

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1885 годъ. — томъ первый.

выпускъ третій. — мартъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИШЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».
По В. Подъяческой, собств. д., № 39.

1885.

19208

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ *разъ въ мѣсяцъ*, выпусками, каждый не менѣе *семи печатныхъ листовъ*. Подписная цѣна изданія за годъ — **ЧЕТЫРЕ Р. С.** съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **ТРИ Р. ПЯТЬДЕСЯТЬ КОП.**

Подписка на «ТРУДЫ» на 1885 годъ принимается: въ *С.-Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта, географическомъ магазинѣ *А. А. Ильина*, въ домѣ Главнаго Штаба на Адмиралтейской площади и въ сѣменоторговлѣ комиссіонера Общества *А. В. Загѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домѣ *Лѣсникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество*.

1946 г.

1955 г.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ЖУРНАЛЪ

общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго
Общества 22 октября 1884 года.

Присутствовали: вице-президентъ А. М. Бутлеровъ, секретарь А. Н. Бекетовъ, 1 почетный членъ, 58 членовъ и 2 члена-сотрудника.

I. Секретарь читаетъ журналъ прошлаго засѣданія, который одобренъ.

II. Вице-президентъ говоритъ, что онъ долженъ начать засѣданіе чтеніемъ заявленія г. президента, въ которомъ, къ сожалѣнію, заключается отказъ К. Д. Кавелина отъ занимаемой имъ должности.

Вице-президентъ прибавляетъ, что заявленіе г. президента было читано въ Совѣтъ общества, который постановилъ выразить Константину Дмитріевичу свое глубокое сожалѣніе. Кромѣ того, вице-президентъ разъясняетъ, что то мѣсто въ донесеніи ревизіонной комиссіи, на которой ссылается президентъ въ своемъ заявленіи, не будетъ прочитано въ общемъ собраніи, такъ какъ, при обсужденіи донесенія ревизіонной комиссіи въ Совѣтъ, въ присутствіи членовъ этой комиссіи, они нашли возможнымъ мѣсто это вовсе исключить.

Затѣмъ А. М. Бутлеровъ читаетъ слѣдующее заявленіе президента.

„Гг. членамъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества извѣстно, что я удостоился высокой чести быть из-

браннымъ въ президенты безъ всякаго прямого или косвеннаго покровительства съ своей стороны. Въ моихъ уже преклонныхъ лѣтахъ и при многихъ служебныхъ ученыхъ и литературныхъ занятіяхъ, званіе президента, налагавшее на меня новые труды и заботы, представлялось мнѣ хотя и большимъ почетомъ, но въ то же время и тяжелымъ бременемъ, которое я принялъ скрѣпя сердце, уступая лишь настояніямъ гг. членовъ Совѣта и въ надеждѣ принести посильную пользу Обществу, избравшему меня на столь видный постъ“.

„Вскорѣ однако пришлось убѣдиться, что надежды мои быть полезнымъ Императорскому Вольному Экономическому Обществу едва ли осуществимы. Значительная часть его вліятельныхъ членовъ не одобряла многихъ постановленій Совѣта, состоявшихся подъ моимъ предсѣдательствомъ; я былъ даже вынужденъ въ общихъ собраніяхъ доказывать правильность и добросовѣстность своихъ дѣйствій: 1883 годъ прошелъ въ прискорбныхъ пререканіяхъ, между Совѣтомъ и общимъ собраніемъ, въ ущербъ полезнымъ и плодотворнымъ занятіямъ“.

„Заключенія комиссіи, разсматривавшей дѣйствія Общества за 1883 г., объяснили причину такихъ явленій. Тѣ изъ гг. его членовъ, которые слѣдили за дѣйствіями Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ послѣдніе годы, знаютъ, что я обратился къ Совѣту съ предложеніемъ приступить къ выработкѣ программы занятій Общества и опредѣленію вопросовъ, изученію которыхъ Обществу слѣдовало бы преимущественно посвятить свои труды и время. Весною текущаго года это предложеніе было подробно обсуждаемо въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ Совѣта и, по его постановленію, стенографическіе отчеты, происходившихъ по этому предмету разсужденій, были напечатаны въ „Трудахъ“ Общества, для ознакомленія его членовъ и публики, интересующихся возбужденнымъ вопросомъ, съ направленіемъ, какое Совѣтъ полагалъ ему дать. Комиссія, не ограничившись дѣйствіями Общества въ 1883 г., вошла въ разсмотрѣніе ихъ и въ подлежащемъ ей ревизіи 1884 г., чтобъ выразить полное неодобреніе означенному постановленію Совѣта, состоявшемуся по моему предложенію, по вопросу, который мною возбужденъ и въ которомъ я принималъ самое горячее участіе.“

„Усматривая изъ вышеизложеннаго, что неодобреніе и неудовольствіе значительнаго числа вліятельныхъ членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества относится лично ко мнѣ и не желая быть причиною и поводомъ къ столкновеніямъ Совѣта и общаго собранія, въ единомысліи которыхъ заключастся залогъ успѣховъ и процвѣтанія Общества, я слагаю съ себя, сего числа, званіе его президента, о чемъ и имѣю честь заявить общему собранію.

„Оставляя эту должность, я вмѣняю себѣ въ пріятнѣйшій долгъ выразить глубокую и сердечную мною благодарность всеѣмъ тѣмъ гг. членамъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, которымъ я обязанъ оказаннымъ мнѣ высокимъ отличіемъ и которые сочувствіемъ, совѣтами, дѣятельностью и голосованіемъ поддерживали меня и облегчали мои посильные труды на пользу Общества“.

Вице-президентъ выражаетъ, въ заключеніе, надежду, что и общее собраніе присоединится къ Совѣту для выраженія Константину Дмитриевичу своего глубокаго сожалѣнія по поводу принятаго имъ рѣшенія.

Такъ какъ за предложеніемъ г. вице-президента послѣдовало молчаніе и возраженій не было, то А. М. Бутлеровъ заявляетъ, что онъ передастъ г. президенту въ возможно скоромъ времени изъясненіе сожалѣнія отъ Совѣта и общества.

Затѣмъ послѣдовали продолжительныя и горячія пренія въ которыхъ участвовали гг. Черняевъ, Баталинъ, Мейбаумъ, Ковалевскій, Барыковъ, Левитскій, Ходскій, Половцевъ, Арнольдъ, Котельниковъ, Маслянниковъ, Анучинъ, Кретовичъ и Королевъ. Въ результатѣ приняты слѣдующія рѣшенія. Во первыхъ, согласно предложенію г. Мейбаума, большинство членовъ соглашаются передать за своими подписями слѣдующій адресъ К. Д. Кавелину.

„Нижеподписавшіеся члены Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, въ общемъ собраніи сего числа, по поводу заявленія уважаемаго президента общества Константина Дмитриевича Кавелина объ отказѣ отъ званія президента, глубоко сознавая пользу, которую онъ приносилъ Обществу и высокообразованную дѣятельность, внесенную имъ на пользу Общества, глубоко сожалѣя объ отказѣ, почтительнѣйше про-

сять сдѣлать имъ честь не оставлять своего поста въ видахъ пользы Общества“,

Кромѣ того, поручено секретарю распорядиться о напечатаніи въ газетахъ предложенія отсутствующимъ гг. членамъ присоединиться къ числу подписавшихся, если они того пожелаютъ.

Во вторыхъ, помощью боллотировки, большинствомъ 38 голосовъ противъ 15 положено признать неумѣстною и достойною сожалѣнія ту часть донесенія ревизіонной комиссіи, которая подала поводъ г. президенту къ оставленію имъ своей должности.

III. Затѣмъ по предложенію вице-президента приступлено къ обсужденію донесенія ревизіонной комиссіи, присемь приложеннаго, которое читается самимъ г. вице-президентомъ.

А. Н. Бекетовъ докладываетъ, что Совѣтъ, соглашаясь въполнѣ съ замѣчаніемъ ревизіонной комиссіи по 1-му пункту относительно открытія отдѣльнаго счета запаснаго капитала, постановилъ принять его къ исполненію. Что-же касается предложенія расхоловать (запасный капиталъ) не иначе какъ съ разрѣшенія общаго собранія, то порядокъ этотъ соблюдался и прежде, а потому пунктъ тотъ слѣдуетъ принять къ свѣдѣнію на будущее время (принято).

По 2 пункту Совѣтъ принимаетъ замѣчаніе ревизіонной комиссіи въ отношеніи бухгалтера—къ свѣдѣнію. Надобно прибавить, что теперешній бухгалтеръ оставляетъ свою должность, такъ что при опредѣленіи новаго лица можно будетъ имѣть въ виду это замѣчаніе ревизіонной комиссіи (принято).

По 3 пункту *) Совѣтъ не имѣетъ ничего сказать потому, что замѣчаніе это касается самаго общаго собранія.

Вице-президентъ находитъ, что 4 и 5 пункты можно соединить вмѣстѣ. Здѣсь комиссія указываетъ на необходимость капитальнаго ремонта дома общества.

Далѣе вице-президентъ заявилъ, что въ пятомъ пунктѣ указывается на неудовлетворительное состояніе телятника, но при этомъ сама ревизіонная комиссія говоритъ, что Совѣтомъ

*) Относительно печатанія матеріаловъ по сельскохозяйственному винокуренію.

обращено на это вниманіе и составлена особая коммисія, а потому ревизіонная коммисія ограничивается только такимъ заявленіемъ, что состояніе телятника требуетъ улучшенія.

Вице-президентъ читаетъ 7 п. донесенія.

А. Н. Бекетовъ. Совѣтъ, принимая во вниманіе полезную дѣятельность В. Э. Иверсена, предлагаетъ назначить ему 800 руб., изъ которыхъ 300 руб. онъ получилъ при переѣздѣ изъ дома общества.

Предложеніе Совѣта принято 24 голосами утвердительными противъ 19 отрицательныхъ.

IV. *А. Н. Бекетовъ*. Въ числахъ текущихъ дѣлъ назначенъ былъ сегодня къ докладу вопросъ о дальнѣйшемъ изданіи „Земскаго Ежегодника“. Вопросъ этотъ обсуждался въ Совѣтѣ и Совѣтъ пришелъ къ тому заключенію, что къ продолженію изданія его Общество не имѣетъ средствъ, но если бы правительство дало субсидію, то Совѣтъ полагаетъ возможнымъ заняться редакціею этого изданія на прежнихъ основаніяхъ. По этому поводу были сдѣланы вице-президентомъ и предсѣдателемъ III отдѣленія справки у правительственныхъ лицъ и оказалось, что можно надѣяться на правительственную субсидію. Въ виду этого, Совѣтъ проситъ разрѣшенія общаго собранія войти въ подлежащія правительственныя учрежденія съ просьбою объ ассигнованіи средствъ для продолженія изданія Земскаго Ежегодника.

Вице-президентъ ставитъ два вопроса: 1) Общество не можетъ тратить своихъ средствъ на это изданіе (принято).

2) Угодно-ли ходатайствовать предъ правительствомъ объ ассигнованіи средствъ, получивъ которыя Общество можетъ вести дѣло это подъ своею эгидой, по прежнему (принято).

V. *В. В. Черняевъ*. Сегодня мы узнали, что Общество потеряло одного изъ своихъ дѣятелей, почтеннаго Л. А. Широкова. Я думаю, что дѣятельность его всѣмъ на столько извѣстна, что собраніе можетъ принять это извѣстіе не иначе, какъ съ глубокимъ сожалѣніемъ.

Вице-президентъ предлагаетъ почтить память Л. А. Широкова вставаніемъ, что и было исполнено. Затѣмъ вице-президентъ читаетъ вышеприведенный адресъ президенту, поданный 44 лицами.

VI. Избраны въ члены по I отдѣленію землевладѣлецъ С.-Петербургской губерніи Константинъ Константиновичъ *Арсеньевъ*.

VII. Заявлены кандидаты въ члены по I отдѣленію: землевладѣлецъ Воронежской губерніи, статскій совѣтникъ Петръ Петровичъ *Олсуфьевъ*, по предложенію А. В. Совѣтова, В. А. Тыркова и С. О. Шилкина, по II отдѣленію издатель журнала „Прогрессивное сельское хозяйство“ Генрихъ Болеславовичъ *Ханковскій* и землевладѣлецъ Полтавской губерніи, редакторъ журнала „Прогрессивное сельское хозяйство“ Леонидъ Андреевичъ *Черноглазовъ*, оба по предложенію А. Н. Бекетова, К. И. Масляникова и А. В. Совѣтова и по I и III отдѣленіямъ: дѣйствительный студентъ петровской земледѣльческой и лѣсной академіи Александръ Александровичъ *Вальтеръ* и кандидатъ сельскаго хозяйства *Мемедъ-Тали Агиевъ*, оба по предложенію А. М. Бутлерова, Ѳ. Л. Барыкова, В. И. Ковалевскаго и А. В. Яковлева.

Приложеніе къ журналу общаго собранія 11 октября 1884 г.

Въ Совѣтъ И. В. Э. Общества.

Избранная въ общемъ собраніи 20 марта 1884 года коммисія, для разсмотрѣнія отчета за 1883 годъ, а равно и для ревизіи капиталовъ, наличныхъ суммъ и всего имущества Общества, имѣетъ честь доложить собранію о слѣдующихъ результатахъ произведенной ею ревизіи.

I. При произведенной повѣркѣ 28 марта по кассовой книгѣ капиталовъ и наличныхъ суммъ Общества оказалось на лицо всего 375,722 р. 75 к., изъ нихъ % бумагами, находящимися:

На храненіи въ государственномъ банкѣ	367,800 р. — к.
» текущемъ счету въ общ. взаимнаго кредита	2,909 » 80 »
Въ томъ же обществѣ членскій взносъ	48 » — »
Залогъ арендатора Е. И. Грегера	4,500 » — »
Наличными деньгами въ кассѣ Общества	464 » 95 »

За сдѣланной затѣмъ повѣркѣй прихода и расхода за время съ 1 января сего года по 28 марта коммисія нашла, что представленный

при отчетѣ за 1883 годъ общему собранію балансъ на 1-е января 1884 года составленъ правильно, а именно, на 1 января 1884 года состояло:

Активъ.

Счетъ кассы:

наличными деньгами	321 р. 66 к.
» фондовъ:	
состоить на лицо капита-	
ла и процентовъ по биле-	
тамъ:	
а) 5% втораго восточнаго	
займа:	
342 облигаціи, по 1,000 р.	
каждая	342,000 р.
13 облигацій, по 100 р.	1,300 »
	<hr/>
	343,300 р.
б) 2 билета государствен-	
ной комиссіи погаше-	
нія долговъ втораго 5%	
займа за №№ 718,490 и	
718,491, по 10 т. р.	20,000 р.
в) 14-ть государственныхъ	
5% банковыхъ билетовъ	
1-го и 3-го выпусковъ на	
	2,800 р.
г) внутреннихъ 5% съвы-	
грышами займовъ:	
12 билетовъ 1-го займа,	
подъ № 41, серій:	
17,151-17,155; 17,157-	
17,159, 19,072, 19,076,	
19,080 и подъ № 22,	
серіи 18,844	1,200 »
2 билета 2-го займа	
подъ № 1 серіи 13,544	
и № 40, серія 5,822.	200 »
д) государственный 4% не-	
прерывно-доходный би-	
летъ за № 107,318 на.	300 »
и е) внесенныя въ С.-Петер-	
бургское Общество Вза-	
имнаго Кредита, за пра-	
во участія въ кредитъ	48 »
Наросшихъ процентовъ.	9,009 р.

 376,857 р. 50 .

Счетъ Охтенской фермы:

состоящія на фермѣ строенія	17,660 р.	2 к.	
а за исключеніемъ отвесен- ныхъ на погашеніе	5,960 »	2 »	
	<hr/>		11,700 р. — к.
» <i>платящихъ членовъ:</i>			
въ недоимкѣ на 75-ти членахъ			930 р. — к.
» <i>производства испытаній надъ машинами и сѣменами:</i>			
стоимость сѣялки Гузіера и 14 плуговъ ку- старей ямбургскаго и петергофскаго уѣздовъ			317 » 60 »
» <i>текущій счетъ общества взаимнаго кредита: наличными</i>			70 » 72 »
» <i>изданія «Трудовъ»:</i>			
остающаяся въ типографіи «Общественная Польза» бума- га для напечатанія журнала 18 ст 5 дест. 6 лист., по 2 р. 70 к. стопа	49 р.	31 к.	
цвѣтной на обложку журнала 3 д. по 5 р. 50 к. стопа	— »	82 »	
» <i>медалей:</i>			50 р. 13 к.
8 золотыхъ, цѣною	473 р.	40 к.	
76 серебряныхъ цѣною	435 »	— »	
41 бронзовыхъ »	27 »	88 »	
	<hr/>		936 р. 28 к.
» <i>оспопрививательныхъ принадлежностей:</i>			
81 оспопрививательная игла по 30 к.	24 р.	30 к.	
4 оспопрививательные лан- цета, по 30 к.	1 »	20 »	
24,210 экз. наставленій къ оспопрививанію, по 5 к.	1,210 »	50 »	
	<hr/>		1,236 р. — к.
» <i>библіотеки:</i>			
состоитъ по инвентарямъ томовъ книгъ, жур- наловъ, чертежей и медалей на			56,822 р. 6 к.
» <i>музея П. В. Э. Общества:</i>			
состоитъ моделей и коллекцій на			5,040 » — »
» <i>дома Общества, ремонта и разныхъ мелоч- ныхъ расходовъ:</i>			
каменный домъ, состоящій Нарвской части, 1 участка, подъ № 1—13	57,142	86 »	
надстройка эсажа, унтермар- ковскія печи, газовый аппа- ратъ и устройство водопро- водовъ	3,793	20 »	
	<hr/>		60,936 р. 6 к.

Счетъ дровъ:

березовыхъ 47 саж. по 4 р. 95,85 коп.	233 р. 4 к.	
сосновыхъ и еловыхъ 42 саж., по 4 р. 15,55 коп. саж.	174 » 53 »	407 р. 57 к.
» <i>дипломовъ.</i> 504 экз. на званіе члена по 1 р. 35 ¹ / ₂ к. экз.	672 » — »	
» <i>конструкторскихъ чертежей:</i> 3,039 экз. чертежей.	1,039 » 4 »	
» <i>книжной кладовой:</i> на лицо 26,177 экз. разныхъ сельскохозя- и ственныхъ сочиненій на	42,417 » 81 »	
» <i>мебели и прочей движимости:</i> состоитъ мебели и прочей движимости.	15,747 » 53 »	
» <i>крымской винной компаніи:</i> на лицо 25 акцій сей компаніи, зачислен- ныхъ по безнадежности въ	— » 1 »	
» <i>арендатора Охтенской фермы Е. И. Грегера:</i> 9-ть облигацій перваго и втораго восточ- ныхъ 5% займовъ въ обезпеченіе исправ- наго платежа арендныхъ денегъ за Охтен- скую ферму.	4,500 » — »	
» <i>книжнаго магазина Товарищества «Обще- ственная Польза»:</i> на коммисіи для продажи книгъ	89 » 70 »	
» <i>заграничныхъ предметовъ пчеловодства:</i> разныхъ снарядовъ на	385 » 80 »	
» <i>Императорскаго Русскаго Географическаго Общества:</i> на его отчетъ по печатанію въ 1,300 экз. изслѣдованія нижне-волжскаго района г. Анучина.	455 » 62 »	
» <i>книжнаго магазина «Новаго Времени» въ Мо- сквѣ:</i> на коммисіи для продажи книгъ и таблицъ.	131 » — »	
» <i>московскаго пчеловода Ѳ. С. Мочалкина:</i> на коммисіи для продажи пчеловодныхъ ве- щей	37 » — »	
» <i>сельскохозяйственнаго комиссіонерства «Ра- ботникъ»:</i> на коммисіи для продажи конструкторскихъ чертежей.	38 » 15 »	
» <i>книжнаго магазина Н. Киммеля въ г. Ригѣ:</i> состоитъ у него на коммисіи для продажи книгъ на	60 » 45 »	

Счетъ <i>кавказскаго общества сельскаго хозяйства</i> :	
состоитъ должнымъ за пчеловодные снаряды.	36 р. 69 к.
» <i>Императорскаго сельскохозяйственнаго музея</i> :	
состоитъ должнымъ за приобретенныя имъ пчеловодныя вещи и машины, и находящіяся у него на комиссіи для продажи книги.	92 » 9 »
	<hr/> 581,328 р. 47 к.

Пассивъ.

» <i>капитала общественнаго</i> :	
сего капитала по описи въ движимомъ и недвижимомъ имуществѣ, долгахъ, недоимкахъ, стоимости золотыхъ, серебряныхъ и бронзовыхъ медалей	161,590 р. 34 к.
запаснаго капитала въ фондахъ и наличныхъ деньгахъ.	8,137 » 80 »
	<hr/> 169,728 р. 14 к.
» <i>капитала неприкосновеннаго</i> :	
сего капитала въ 300 облигаціяхъ втораго 5% восточнаго займа, по 1,000 руб. каждая.	300,000 » — »
» <i>капитала А. И. Яковлева</i> :	
неприкосновеннаго капитала въ 14 облигаціяхъ втораго 5% восточнаго займа.	9,500 р. — ».
наросшихъ процентовъ	3,760 » 55 »
	<hr/> 13,260 » 55 »
» <i>капитала графа Остермана</i> :	
состоитъ сего капитала 4% непрерывно-доходный билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ	300 » — »
» <i>капитала по изданію сельской библіотеки</i> :	
неприкосновеннаго капитала, основаннаго гр. Мордвиновымъ въ 30 облигаціяхъ втораго 5% восточнаго займа, по 1,000 руб.	30,000 р. — ».
наросшихъ процентовъ	1,882 » 7 »
	<hr/> 31,882 » 7 »
» <i>капитала И. О. Базилевскаго</i> :	
сего капитала въ 9 билетахъ перваго внутренняго 5% съ выигрышами займа	900 » — »

Счетъ Екатерининскаго училища:

сего капитала, пожертвованнаго Э. А. Зуровымъ въ 3-хъ билетахъ перваго и 2-хъ билетахъ втораго внутреннихъ 5% съ выгрышами займовъ 500 р. — к.

» *премій члена Общества Я. Я. Фейлина:*

сей преміи изъ 6-ти билетовъ государственнаго банка перваго выпуска 1,100 р. — к.
 наросшихъ процентовъ 8 » 74 »

 1,108 » 74 »

» *капитала для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 году:*

сего капитала въ 11-ти облигаціяхъ втораго восточнаго 5% займа 3,800 р. — к.
 наросшихъ процентовъ 59 » 67 »

 3,859 » 67 »

» *процентовъ:*

проценты на капиталъ Общества, наросшіе въ 1 января 1884 г. 9,009 » 50 »

» *подписчиковъ на «Труды» 1884 года:*

отъ 190 подписчиковъ 764 » 79 »

» *переходящихъ и пересылочныхъ суммъ:*

по разнымъ случаямъ 593 » 3 »

» *залоговъ:*

9-ть облигацій перваго и втораго 5% восточныхъ займовъ въ обезпеченіе исправнаго платежа арендныхъ денегъ за Охтенскую ферму, принадлежащихъ арендатору Е. И. Грегеру 4,500 » — »

» *изданій сельской бібліотеки:*

разныхъ сочиненій, изданныхъ на тагъ называемый Мордвиновскій капиталъ 10,241 » 70 »

» *изданія «Земскаго Ежегодника» за 1880 годъ:*

остатка правительственной субсидіи за выдачею на сей предметъ въ 1882 г. 1,600 р. и въ 1883 г. 1,900 р. 179 » 51 »

» *продажи «Земскаго Ежегодника» за 1876 годъ:*

вырученныхъ отъ продажи
 367 экз. на 1,972 р. 38 к.
 на лицо 1,531 экз. 9,186 » — »

 11,158 » 38 »

<i>Счетъ продажи «Земскаго Ежегодника» за 1877 годъ:</i>		
вырученныхъ отъ продажи		
252 экз.	1,296 р. 80 к.	
на лицо 734 экз.	4,404 » — »	
	<hr/>	5,700 р. 80 к.
» продажи «Земскаго Ежегодника» за 1878 г.		
вырученныхъ отъ продажи		
123 экз.	641 р. 40 к.	
на лицо 851 экз.	5,106 » — »	
	<hr/>	5,747 » 40 »
» продажи «Земскаго Ежегодника» за 1879 годъ:		
вырученныхъ отъ продажи		
117 экз.	616 » — »	
на лицо 874 экз.	5,244 » — »	
	<hr/>	5,860 » — »
» школы пчеловодства въ с. Бурашево Тверской губернии:		
остатка отъ 1,000 р., полученныхъ въ 1882 г. на устройство пчеловодной школы, за расходомъ въ 1882 и 1883 гг. 513 р. 8 коп.		486 » 92 »
» всероссійской промышленно-художественной выставки въ Москвѣ въ 1882 г.: оставшихся за веѣми расходами отъ 3,000 р., полученныхъ отъ министерствъ финансовъ и государственныхъ имуществъ.		47 » 27 »
» конторы Леонъ Розенталя: позаимствованныхъ въ ссуду на возмѣщеніе смѣтныхъ приходовъ 1883 г., употребленныхъ на сверхсмѣтные расходы		5,000 » — »
» предохранительнаго прививанія сибирской язвы по способу Пастера: полученныхъ отъ министерства государственныхъ имуществъ на продолженіе опытовъ профессора Цейковскаго		500 » — »
	<hr/>	581,328 р. 47 к.

При повѣрѣ денежныхъ оборотовъ Общества за время съ 1 января 1883 по 1 января 1884 по книгамъ и документамъ оказалось, что всѣ расходы произведены правильно, оправдываются документами и согласны съ представленнымъ общему собранію отчетомъ. Разносна прихода и расхода дѣлалась своевременно въ спеціальные счета и самое счетоводство велось правильно. Въ этомъ отношеніи ревизионная коммиссія считаетъ впрочемъ нужнымъ сдѣлать два замѣчанія:

во 1-хъ комиссія полагаетъ необходимымъ открыть по бухгалтерскимъ книгамъ отдѣльный счетъ запаснаго капитала, а не считать его, какъ это дѣлается теперь, въ общей совокупности съ текущими расходными средствами Общества, во 2-хъ комиссія полагаетъ, что слѣдовало бы относить на ст. «непредвидѣнныя надобности» только такіе расходы, которые дѣйствительно при составленіи смѣты не могутъ быть предусмотрѣны, расходы же, которые Общество несетъ изъ года въ годъ, т. е. расходы постоянныя, исполнѣ предвидѣнныя, какъ напр. годовое храненіе процентныхъ бумагъ общества въ Банкѣ, страхованіе билетовъ отъ тиража и т. под. правильно было бы вносить отдѣльной ст. въ смѣту.

Дѣлая указанія на необходимость веденія отдѣльнаго счета запасному капиталу, комиссія считаетъ нужнымъ указать на тѣ крайне невыгодныя послѣдствія, которыя получились въ результатѣ отъ небережливаго расходованія означеннаго капитала, слѣдующаго въ одно цѣлое съ текущими расходными средствами Общества. Запаснаго капитала на 1 января 1878 г. состояло 19415 руб. 62 коп.; затѣмъ вслѣдствіе реализаціи фондовъ Общества (главнымъ образомъ, неприкосновеннаго капитала, помѣщавшагося въ 5½ % рентѣ) и приобрѣтенія на полученную отъ этого сумму 5% облигацій 2-го восточнаго займа, составившаяся разница по номинальной цѣнѣ облигаціи противъ ренты въ 22,000 руб. была также причислена къ означенному капиталу, такъ что капиталъ этотъ въ 1878 г. состоялъ изъ 41,415 р. 62 к., а за произведенными въ томъ году изъ онаго расходами, на 1 января 1879 г., онъ уменьшился уже до 32,772 р. 46 коп. Затѣмъ къ 1880 году осталось запаснаго капитала 23,027 р. 96 к.

»	»	1881	»	»	»	»	19,461	»	80	»
»	»	1882	»	»	»	»	20,322	»	38	»
»	»	1883	»	»	»	»	10,636	»	50	»
»	»	1884	»	»	»	»	8,137	»	80	»

Такимъ образомъ запасный капиталъ Общества (въ составъ коего, между прочимъ, вошли 22,000 руб., составлявшіе принадлежность неприкосновеннаго капитала) въ теченіи 5 лѣтъ уменьшился слишкомъ на 80%. Если состоящій на 1 января сего 1884 г. остатокъ запаснаго капитала всего лишь въ 8,137 руб. 80 коп., продолжать тѣмъ же порядкомъ, то черезъ годъ, много черезъ два, у Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества не окажется въ наличности никакихъ запасныхъ средствъ для покрытія могущихъ встрѣтиться дѣйствительныхъ и требующихъ безотлагательнаго удовлетворенія надобностей. Въ виду всего сказаннаго, комиссія пола-

гаеть безусловно необходимымъ принять за правило, чтобы на счетъ запаснаго капитала расходы относились только въ крайнихъ случаяхъ.

Заключивъ свои заключенія относительно ревизіи капиталовъ и счетоводства Общества, комиссія считаетъ нужнымъ указать, что неочищенный, какъ это замѣтила прошлогодняя ревизіонная комиссія, расходъ по постройкѣ зданій пчеловодной школы въ с. Бурашевѣ, Тверской губ., въ настоящее время оправданъ представленною г. Врасквмъ вѣдомостью, въ которой показаны различныя издержки по устройству означенной школы. Правильность указанныхъ въ вѣдомости расходныхъ статей удостовѣрена предѣвателемъ пчеловодной комиссіи А. М. Бутлеровымъ.

Сверхъ того, ревизіонная комиссія считаетъ себя обязанною обратить вниманіе Совѣта на слѣдующее:

1) Комиссія по сокращенію расходовъ Общества, бывшая подъ предѣвательствомъ В. Д. Кренке въ донесеніи своемъ указала, между прочимъ, на возможность и необходимость соединенія должностей писемоводителя Совѣта, смотрителя дома, бухгалтера и бібліотекаря въ одномъ лицѣ съ окладомъ въ 900 руб., при готовой квартирѣ.

Предложеніе это, хотя и не было принято въ настоящей его формѣ, но повлекло за собой пріятіе общимъ собраніемъ, въ видѣ временной мѣры, предложенія Совѣта о распредѣленіи названныхъ должностей между двумя лицами, съ окладомъ по 900 руб. каждому, при готовой квартирѣ, что дало годовую экономію въ бюджетѣ Общества— въ 70 руб.

Такое сокращеніе расходовъ въ 70 руб. ревизіонная комиссія не можетъ не признать ничтожнымъ, выше приведенные же оклады въ 900 руб. при квартирахъ, съ отопленіемъ и готовой водой, стоимостью не менѣе 500 руб. каждая, слишкомъ высокими, какъ по отношенію неблестящаго состоянія финансовъ Общества, педозволяющихъ удовлетворять такихъ необходимыхъ и существенныхъ расходовъ, какъ напр. усиленія средствъ редакціи «Трудовъ», такъ равно по отношенію къ расходамъ на ученую дѣятельность Общества и къ количеству занятій, лежащихъ на писемоводителѣ Совѣта, онъ же бібліотекарь, и на бухгалтерѣ, онъ же смотритель дома, дающихъ этимъ лицамъ возможность, помимо службы въ Обществѣ, состоять еще и на коронной службѣ, что въ дѣйствительности практиковалось также прежними писемоводителемъ и бібліотекаремъ и практикуется лицами, замѣнившими ихъ въ настоящее время.

Если такой размѣръ содержанія имѣеть еще за себя нѣкоторое оправданіе по отношенію къ бібліотекарю въ томъ, что отъ завѣды-

вающаго бібліотекою ученаго Общества требуется извѣстный образовательный цензъ, знаніе иностранныхъ языковъ и знакомство съ сельскохозяйственной и естественно-исторической литературой, то соображенія эти нѣкоимъ образомъ не могутъ быть примѣнимы къ должности бухгалтера и смотрителя дома. Вести бухгалтерію по бюджету въ какихъ нибудь 36 тысячъ руб. дѣло далеко не трудное и не многосложное, равнымъ образомъ, наблюденіе за хозяйственною частью дома Общества, при небольшомъ числѣ живущихъ въ немъ, не можетъ быть обременительнымъ, къ тому же по § 86 устава Общества оно всецѣло лежитъ на казначей Общества; если же почему либо это не исполняется, то въ видахъ облегченія смотрителя, значительная часть его обязанностей, напр. веденіе паспортной книги, наблюденіе за чистотой комнатъ, лѣстницъ, двора, улицъ, за исполненіемъ требованій наружной полиціи и т. п. могутъ быть возложены на вахтера, тогда на смотрителѣ останется только наемъ прислуги и общее наблюденіе за исполненіемъ ею своего дѣла и распоряженія смотрителя.

Хотя бывшій бухгалтеръ Н. В. Шевѣковъ и получалъ содержаніе также въ 900 руб., но не слѣдуетъ упускать изъ виду, что окладъ этотъ былъ назначенъ ему лишь въ послѣднее время за его многолѣтнюю, вполнѣ добросовѣстную службу, до того же, получая всего по 600 руб., онъ въ даваوکъ не пользовался весьма существеннымъ пособіемъ—квартирой.

3) Вопросъ о поднятій сельскохозяйственнаго винокуренія возбудилъ живой интересъ въ средѣ сельскихъ хозяевъ и винокуровъ, доказательствомъ тому служатъ не только пріѣзды изъ разныхъ мѣстностей Россіи многихъ компетентныхъ лицъ, съ цѣлью принять участіе въ обсужденіи этого вопроса въ средѣ нашего Общества, и присылкою другими записокъ по тому же предмету, но и просьбы о высылкѣ «трудовъ» комиссіи, занимавшейся разработкой означеннаго вопроса, поступившія отъ лицъ, проживающихъ даже въ столь отдаленныхъ мѣстностяхъ, какъ Сибирь. Поэтому ревизіонная комиссія не можетъ не высказать искренняго сожалѣнія, что работы комиссіи по развитію сельскаго винокуренія и имѣвшіеся въ ея распоряженіи матеріалы не были напечатаны своевременно цѣлкомъ, тѣмъ болѣе, что напечатаніе ихъ являлось нравственнымъ долгомъ Общества по отношенію къ лицамъ, потратившимъ время и трудъ на пріѣзды и личное участіе въ занятіяхъ комиссіи или на составленіе присланныхъ записокъ и естественно интересующихся и имѣющихъ право знать: принять ли ихъ трудъ И. В. Э. Обществомъ, въ какомъ видѣ, или же отвергнуть и по какимъ причинамъ.

4) Домъ Общества требуетъ въ нѣкоторыхъ частяхъ серьезнаго ремонта, врыша въ нѣсколькихъ мѣстахъ проржавѣла, дала течь и нуждается отчасти въ переборкѣ, двѣ стѣны въ помѣщеніи нижнихъ чиновъ осѣли, вслѣдствіе чего штукатурка при соединеніи стѣнъ съ потолками треснула, обвалилась и грозитъ дальнѣйшимъ паденіемъ, могущимъ причинить увѣчья живущимъ въ помѣщеніи; въ ледникъ, устроенный на дворѣ, рядомъ съ отхожимъ мѣстомъ, просачиваются изъ послѣдняго нечистоты и заражаютъ въ немъ воздухъ и т. п.

5) Помѣщеніе для оспопрививанія и телятникъ нуждаются въ коренномъ преобразованіи, но какъ Совѣтомъ обращено уже на этотъ предметъ вниманіе и составлена для разработки его особая коммиссія, то ревизіонная коммиссія находитъ возможнымъ ограничиться настоящимъ заявленіемъ.

6) Музей и движимое имущество Общества найдены въ цѣлости и сохранности.

7) Равнымъ образомъ найдены въ порядкѣ и цѣлости библіотека и книжная кладовая. Нѣкоторыя недоразумѣнія, возникшія при передачѣ библіотеки и кладовой В. Э. Иверсеномъ новому библіотекарю В. В. Веселовскому, какъ напр. недостатокъ противъ описей нѣкоторыхъ изданій и излишекъ другихъ, нахожденіе немногихъ книгъ не въ тѣхъ шкафахъ, въ которыхъ онѣ значатся въ описи и т. п., по разсмотрѣннй ревизіонной коммиссіи и объясненій секретари Общества, оказались ничтожными, такъ какъ съ одной стороны недостатокъ почти покрывается излишкомъ, а съ другой они объясняются во-1-хъ тѣмъ, что нѣсколькихъ сочиненій, взятыхъ А. И. Ходневымъ, послѣ смерти его у него не найдено, и во-2-хъ, простыми ошибками въ описяхъ и въ установкѣ книгъ, неизбежными при завѣдываніи столь богатой библіотекой, какъ библіотека И. В. Э. Общества.

Въ заключеніе, ревизіонная коммиссія не можетъ не заявить, что дѣлопроизводство канцеляріи Совѣта, бухгалтерской части, а равно музей, библіотека и книжная кладовая обязаны тѣмъ порядкомъ, въ какомъ они находятся, трудамъ и ревностному исполненію своихъ обязанностей бывшихъ: письмоводителемъ Н. А. Рейнбота, бухгалтеромъ Н. В. Шевѣлова и библіотекаремъ В. Э. Иверсена. Двое первыхъ, при выходѣ изъ Общества, получили вполнѣ заслуженныя ими награды, а г. Иверсену и до настоящаго времени таковой не назначено, а потому коммиссія считаетъ своимъ долгомъ ходатайствовать о денежномъ вознагражденіи В. Э. Иверсена за его полезную 13-ти-лѣтнюю дѣятельность, тѣмъ болѣе, что всѣмъ стариннымъ членамъ нашего Общества, имѣвшимъ дѣло съ библіотекой, хорошо извѣстно, что предшественникомъ г. Иверсена И. Н.

Спасшимъ библиотека была доведена до такого разстройства, что получение изъ нея книгъ или справокъ было сопряжено съ большими затрудненіями и потерей времени. Между тѣмъ В. Э. Иверсенъ, завѣдуя библиотекою въ теченіи 13-ти лѣтъ, привелъ ее въ такой порядокъ и состояніе, что все требованія лицъ, обращающихся къ библиотечарю не только за книгами и справками, но и за указаніями, касающимися литературы интересующаго ихъ предмета, исполнялись имъ безъ замедленія и вполне удовлетворительно.

Подписали члены ревизіонной комиссіи: *И. Горчаковъ, Я. Калининъ, Н. Барановъ, И. Кретовичъ, П. Зарубинъ.*

ХОЗЯЙСТВО И В. РАЙОНА РАЙОНА ТОМСКА

(Докладъ И. В. Районовъ, члена ревизіонной комиссіи, о хозяйствѣ И. В. Района Томска за 1881 годъ)

Населеніе Района въ 1881 г. составляло 10,000 душъ, въ томъ числѣ 5,000 мужского и 5,000 женского пола. Въ 1880 г. въ Районѣ было 10,000 душъ, въ томъ числѣ 5,000 мужского и 5,000 женского пола. Въ 1881 г. въ Районѣ было 10,000 душъ, въ томъ числѣ 5,000 мужского и 5,000 женского пола. Въ 1881 г. въ Районѣ было 10,000 душъ, въ томъ числѣ 5,000 мужского и 5,000 женского пола.

Въ Районѣ въ 1881 г. было 10,000 душъ, въ томъ числѣ 5,000 мужского и 5,000 женского пола. Въ 1881 г. въ Районѣ было 10,000 душъ, въ томъ числѣ 5,000 мужского и 5,000 женского пола.

Въ 1878 г. въ Районѣ было 10,000 душъ, въ томъ числѣ 5,000 мужского и 5,000 женского пола. Въ 1878 г. въ Районѣ было 10,000 душъ, въ томъ числѣ 5,000 мужского и 5,000 женского пола. Въ 1878 г. въ Районѣ было 10,000 душъ, въ томъ числѣ 5,000 мужского и 5,000 женского пола.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ХОЗЯЙСТВО И. В. ЕФИМОВА БЛИЗЪ ТОМСКА.

(Докладъ И. В. Ефимова, читанный въ собраніи I Отдѣленія И. В. Э. Общества 28 февраля 1885 года).

Изъ доклада Императорскому Вольному Экономическому Обществу, сдѣланнаго членомъ онаго уважаемымъ С. О. Шилкинымъ, въ февралѣ 1881 г., уже извѣстно о переселеніи мною, въ 1880 г., изъ С.-Петербурга въ Томскій округъ голландскаго скота, за что покойный президентъ князь А. А. Суворовъ, 4 мая 1881 г. № 495, объявилъ мнѣ полное сочувствіе Общества и просилъ меня увѣдомлять оное о дальнѣйшей судьбѣ означеннаго стада. Здѣсь считаю не лишнимъ прибавить, что столь далекое переселеніе мною стада, показалось, какъ видно, довольно интереснымъ и другимъ, потому что кто-то сдѣлалъ о немъ сообщеніе и въ австрійскомъ «Landwirthschaftliches Wochenblatt» (7 мая 1881 г. № 19).

Прежде чѣмъ говорить о переселенномъ мною стадѣ, я попрошу позволенія Общества разсказать кое-что о моемъ хозяйствѣ.

Въ 1878 г. я купилъ у одного владѣльца, въ 10 верстахъ отъ Томска, вверхъ по правому берегу р. Томи, на рѣкѣ Басандайкѣ, 264 дес. 2,018 кв. саж. земли, вмѣстѣ съ большимъ каменнымъ зданіемъ (вышиною 10 арш., при толщинѣ стѣнъ въ 1½ арш. съ внутреннею площадью въ 175 кв. саж.) недѣйствующаго винокуреннаго завода и нѣкоторыми при немъ, обветшавшими уже, постройками. Не имѣя никакой охоты заниматься винокурениемъ и имѣя вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду, что скотоводство, птицеводство, пчеловодство и огородничество

стоять въ Томскомъ округѣ *) на весьма низкой степени развитія, я рѣшилъ, выѣхавъ изъ города, поселиться въ означенной мѣстности и завести нѣчто въ родѣ опытной фермы, съ тѣмъ, чтобы на ней разводить, по мѣрѣ возможности, лучшей породы птицъ, овецъ, свиней и коровъ, выписать, для посадки, лучшихъ овощныхъ сѣмянъ, завести, если смогу, на рациональныхъ основаніяхъ пчеловодство, а также вводить постепенно въ употребленіе нѣкоторыя полезныя въ хозяйствѣ улучшенныя орудія. Съ этою цѣлію я построилъ на моей фермѣ домъ со всѣми необходимыми, для веденія хозяйства и осуществленія намѣченной мною цѣли, постройкими. О дальнѣйшихъ моихъ дѣйствіяхъ расскажу болѣе или менѣе послѣдовательно.

Въ 1879 г. изъ Москвы отъ Ивана Семеновича Перлова, при свидѣльствахъ его отъ 8 іюня того года за №№ 71 и 72, я получилъ по одному гнѣзду куръ черныхъ испанскихъ и рыжеватыхъ гиланскихъ. За каждое гнѣздо г. Перловъ взялъ съ меня по 15 руб., считая эту цѣну дешевою. Первые были доставлены въ Томскъ благополучно, а у послѣднихъ погибъ пѣтухъ и хотя ими за дорогу было снесено нѣсколько яицъ, впрочемъ, не болѣе 5 штукъ, но когда насѣдка ихъ высидѣла, то не вышло ни одного пѣтуха, все были курицы. Не желая подпускать къ гиландскимъ простымъ мѣстнымъ пѣтуховъ, я рѣшился всѣхъ ихъ пустить вмѣстѣ съ испанскими. Къ этому понудило меня еще и то, что, для раздѣленія породъ, я еще не имѣлъ въ то время отдѣльныхъ помѣщеній. Такимъ образомъ у меня вышла какая-то смѣшанная порода, преобладающая окраска которой болѣе черная — испанская. На этомъ и кончилось у меня разведеніе лучшихъ породъ птицъ. Я долженъ здѣсь прибавить къ этому только то, что мои куры крупнѣе нашихъ мѣстныхъ, несутся хорошо и яйца ихъ отличаются большею противъ послѣднихъ величиною, такъ что по этимъ причинамъ, нѣкоторые изъ моихъ знакомыхъ брали и берутъ ихъ для разведенія у себя. Съ какимъ успѣхомъ это у нихъ дѣлается, я не слѣдилъ.

Въ томъ же 1879 году я выписалъ отъ члена сотрудника Имп. В. Э. Общества В. Е. Грачева много огородныхъ сѣ-

*) Правильное пчеловодство есть въ округахъ Бійскомъ и Кузнецкомъ.

мянъ. Но такъ какъ во второй половинѣ сентября мѣсяца того года я выѣхалъ въ Петербургъ лечиться и вернулся домой въ Томскъ только въ послѣднихъ числахъ мая 1880 года, то сѣмена эти были посажены лѣснымъ моимъ сторожемъ, не имѣющимъ объ огородничествѣ никакого понятія, по его собственному усмотрѣнію. Само собою, при такой посадкѣ неумѣльнымъ человекомъ, часть сѣмянъ, посаженныхъ на неподходящей почвѣ, не взошла, часть взошла, но принесла мало плода, а часть, съ которыми входить было знакомѣе, какъ то: капуста, рѣпа, рѣдька и морковь, сортовъ небывавшихъ до того времени въ Томскѣ, дали плоды хорошіе. Разумѣется, всѣ они пошли исключительно на пищу, на разведеніе же сколько по неумѣнію тогда зимняго хорошаго помѣщенія, выстроеннаго уже весною прошлаго 1884 г. по образцу, изложенному въ сочиненіи г. Шредера "Русскій огородъ", столько же и по неумѣнію, сохранены не были. Въ бытность мою въ Москвѣ, въ февралѣ 1880 г., пользуясь поѣздкою на ростовскую (Ярославской губерніи) ярмарку, хорошаго моего знакомаго московскаго купца А. Н. Шевалдышева, я просилъ его подыскать тамъ, если будетъ можно, и прислать ко мнѣ въ Москву, на мой счетъ, простаго хорошаго огородника, который могъ бы, въ случаѣ если сойдемся съ нимъ въ условіяхъ, поѣхать на нѣсколько дѣтъ ко мнѣ въ Томскъ. Просьбу эту г. Шевалдышевъ исполнилъ и, кажется, на первой недѣлѣ великаго поста, выслалъ ко мнѣ мужика-огородника, съ которымъ мы скоро сошлись въ условіяхъ и онъ съ женою и двумя дѣтьми, рѣшился поѣхать ко мнѣ. Не помню теперь размѣра назначавшейся ему платы; но помню только содержаніе: по одному фунту мяса на день для взрослого и по полуфунту на каждого изъ дѣтей, 5 пуд. ржаной муки, одинъ пудъ крупчатой 3 или 4 сорта и, наконецъ, какое-то количество соли, крупы и масла и одинъ кирпичъ чаю, въ мѣсяцъ, да кромѣ того еще, потребное количество овощей. Наемное условіе должно было быть письменное, а не словесное. Поѣздка впередъ и обратно (3-й классъ на пароходъ и желѣзной дорогѣ) его и жены, на мой счетъ, дѣти же на его. Когда мы опредѣляли условія, то мнѣ очень бросилось въ глаза, что онъ, при опредѣленіи количества мяса, съ удивленіемъ спросилъ: „неужели столько мяса, вѣдь здѣсь мы ѣдимъ его рѣдко; иногда

раза три въ годъ. Дѣло казалося рѣшеннымъ, но мужичокъ мой дня чрезъ два отказался, сказавъ, что жена боится ѣхать въ Сибирь. Впрочемъ, жаль было оставить родину, или болаеъ страны, слывущей ональною. Все переговоры наши кончилися тѣмъ, что я долженъ былъ заплатить за проездъ его отъ Ростова до Москвы и обратно 10—12 рублей. Подыскать другого, не имѣя времени, я уже не пытался и, къ сожалѣнію, остаюсь до сихъ поръ безъ опытнаго огородника. По возвращеніи въ Томскъ, имѣя въ виду совершенное отсутствіе хорошихъ сортовъ картофеля, я въ февралѣ 1881 г. обратился опять къ В. Е. Грачеву и выписалъ отъ него 14 слѣдующихъ сортовъ клубней: 1) президентъ князя Александра Суворова; 2) Эффилюсъ; 3) ранній Огейо; 4) Трофей Грачева; 5) Вѣлый мучной шаръ; 6) Императоръ; 7) Спѣжника; 9) Грачевалпостепенно улучшенный; 9) Сибианская роза; 10) Найизящнѣйшій; 11) Шестинедѣльный; 12) Вѣлый спѣжннй; 13) Вискитннй и 14) Рихтера великолѣпный. Калдаго сорта было выписано по одному футу. Все они, какъ я все получаемое мною отъ В. Е., были присланы лучшаго качества и закуплены въ высшей степени хорошо и внимательно. Высланы были изъ С. Петербурга 29 марта, а получены мною въ Томскъ 11 мая и вскорѣ же разсажены, разрѣзанные по глазкамъ. Клубни были въ доростъ такъ долго—съ 29 марта по 11 мая—потому, что въ это время у насъ, на сибирскомъ трактѣ, бываетъ распутица—задерживаютъ рѣки. Все эти сорта дали въ первый же годъ урожай въ 14 пудовъ, кромѣ еще того, что за дѣло, пока картофель не былъ выкопанъ, употребился въ пищу. Изъ числа этихъ сортовъ два, за неимѣніемъ здѣсь объ этомъ записокъ, не могу сказать, какіе, — въ 1885 г. погибли, потому что клубни ихъ были испорчены морозомъ при храненіи. Хорошее помѣщеніе для храненія, какъ выше сказано, устроено только въ прошломъ годѣ. Остальные же размѣжились хорошо и то количество, которое остается за домашнимъ употребленіемъ и посадкою, я раздаю для разведенія другимъ. Также точно поступаю и съ разною расадью, которая остается въ излишкѣ за домашней посадкой. Въ началѣ всего моего хозяйства, прочитавъ, въ одной изъ книжекъ „Труды Имп. В. Э. Общества“, о способѣ сохранять сѣно въ стогахъ, сложенныхъ очень плотно съ утаптываніемъ,

изъ сырой, а не высушенной травы, я, въ 79, 80 и 81 годахъ, пробовалъ примѣнить этотъ способъ въ моемъ хозяйствѣ, точно такъ, какъ было сказано въ книгѣ. Но ничего изъ этого не вышло: каждый годъ результатомъ было то, что весь стогъ сгнивалъ окончательно. Хорошо, что я, не вполне довѣряя этому способу, имѣлъ сѣно въ запасѣ. Наконецъ прочитавъ, въ другой книжкѣ „Трудовъ И. В. Э. Общ.“, чью-то статью о силосованіи травы, я рѣшился испытать и это. Въ августѣ 1882 г. я распорядился вырыть двѣ ямы длиною по $4\frac{1}{2}$, глубиною по 3 и шириною, вверху, по 3, а внизу по 2 аршина. Обѣ ихъ набилъ сырою, только-что скошенной травою, съ уколачиваніемъ, насколько возможно, плотно, трамбовками; затѣмъ закрылъ досками такъ, чтобы доски могли осѣдать вмѣстѣ съ травою и засыпалъ вплотную все выброшенною изъ ямъ землею. Силосованіе вышло хорошо: сѣно, взятое изъ ямъ въ апрѣлѣ 1883 г., сначала лошади, коровы и овцы ѣсть затруднялись и долго обнюхивали, почему дня два должны были посыпать его отрубями и тогда они брались за него охотно и съѣдали до чиста. Послѣ двухъ дней давали это сѣно уже безъ всякой посыпки и скотъ съѣдалъ его также охотно безъ остатковъ. Вѣроятно, въ первые дни не много отталкивалъ скотъ отъ силосованнаго корма рѣзкій и какой-то кисловатый запахъ его. По вынутіи изъ ямъ сѣно оказывалось влажнымъ и большею частію зеленоватымъ, но нисколько не гнилымъ и не затхлымъ. Почва, въ которой вырыты ямы, плотная, глинистая, только верхній слой, не болѣе какъ на одинъ аршинъ, черноземный. Дни, когда набивали въ ямы траву, были пасмурные и дождливые. Кошеніе травы, набивка ямъ и совершенное ихъ покрытіе землею, начинались и оканчивались въ одинъ день. Покрытіе досками дѣлалось для того, чтобы не портилось много травы при покрытіи ямъ землею. Способъ этотъ, какъ весьма пригодный для заготовленія сѣна, когда обыкновену мѣшаетъ дождливая погода, могу смѣло, по опыту, рекомендовать и другимъ.

29 мая 1881 года я выѣхалъ лечиться на Кавказъ, а оттуда, чрезъ Москву, пріѣхалъ въ январѣ 1882 г. въ Петербургъ. Имѣя въ виду плохой, неумѣлый надзоръ у меня за голландскимъ скотомъ, я рѣшился пріискать здѣсь, для ухода за нимъ, опытнаго человѣка. Съ этою цѣлію я обратился къ

уважаемому Н. В. Верещагину и просилъ его рекомендовать мнѣ человѣка, какъ для веденія молочнаго хозяйства, такъ и для правильнаго за скотомъ ухода. Онъ былъ такъ любезенъ, что съ полною готовностію обѣщаль исполнить мое желаніе и мы условились съ нимъ съѣзжаться для этого, въ опредѣленное время въ Эдимновѣ, гдѣ мнѣ хотѣлось осмотрѣть весь ходъ молочнаго и сыровареннаго дѣла. Приѣхавъ отсюда, въ февралѣ 1882 г. въ Москву, я списался съ Николаемъ Васильевичемъ и мы, онъ изъ Твери, а я изъ Москвы, съѣхались на Завидовской станціи и отправились въ Эдимново. Здѣсь, изъ числа бывшихъ въ школѣ его мастерицъ, Н. В. рекомендовалъ мнѣ урожденку Ярославской губерніи (дочь причетника села Шумарова, молотскаго уѣзда), Прасковью Александровну Добротину, которая, нужно замѣтить, безъ всякаго письменнаго условія, согласилась ѣхать ко мнѣ, для сыроваренія, маслодѣлія и ухода за скотомъ, на два года, съ тѣмъ, чтобы первый годъ получать отъ меня, на всемъ моемъ содержаніи, по 17, а во второй по 20 р. въ мѣсяць, и затѣмъ, чтобы, по окончаніи 2-хъ лѣтняго срока, если она не захочетъ болѣе оставаться, я отправилъ ее назадъ по третьему классу желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ. Условившись такимъ образомъ съ т-жею Добротиною, я рѣшилъ чтобы она отправилась по открытіи на Волгѣ навигаціи. Желая воспользоваться этою поѣздкою, я вздумалъ отправить, подъ присмотромъ ея, изъ Ярославля, пару свинокъ и пару овецекъ лучшихъ породъ, на что она охотно согласилась. Для осуществленія этого я поѣхалъ въ томъ же мѣсяцѣ въ Ярославль, гдѣ, по рекомендаціи, данной мнѣ уважаемыми мною А. В. Совѣтовымъ и президентомъ ярославскаго общества сельскаго хозяйства, княземъ В. В. Оболенскимъ, обратился къ секретарю этого общества В. П. Сабанееву, который былъ такъ любезенъ, что принялъ на себя трудъ пріобрѣсти, къ пріѣзду въ Ярославль Добротиной, и отправить съ нею пару овецекъ романовской и пару свинокъ беркширской породы, для чего я и оставилъ ему нужное количество денегъ. На покупку свинокъ и овецекъ, а также всѣ расходы по приспособленію отправки ихъ изъ Ярославля въ Сибирь, употреблено Владиміромъ Павловичемъ 44 р. Изъ того числа за пару овецекъ заплачено 20, а за пару свинокъ 15 рублей. Добротина отправилась съ

ними изъ Ярославля 4-го, а прибыла въ Тюмень 27 июля. Затѣмъ изъ Тюмени отправилась 13-го, а прибыла въ Томскъ 30 августа 1882 года, доставивъ какъ свинокъ, такъ и овецъ, благополучно. За дорогу они въ ней такъ привыкли, что бѣгали за нею какъ собаченки. Доставку Добротиной, со всѣмъ означеннымъ выше, сынъ мой Иннокентій Ивановичъ передалъ, по распоряженію моему, известному уже Обществу по доставленію ко мнѣ голландскаго скота, Михаилу Петровичу Боярищеву, который по прежнему настолько сочувственно отнесся къ моему предпріятію, что не только принялъ ее безъ всякой платы ему за хлопоты и комиссію, а просто во что обойдется, но еще далъ Добротиной, для предьявленія конторамъ въ Перми, Екатеринбургѣ и Тюмени, отъ 28 (іюня) за № 111, открытое письмо, въ которомъ писалъ: *г. П. А. Добротиной оказывать содѣйствіе при слѣдованіи до Томска съ мелкимъ скотомъ, слѣдующимъ для И. В. Ефимова, а именно: по прибытіи въ каждый городъ, давать помѣщеніе для остановки, затѣмъ отправить изъ Перми въ Екатеринбургъ по желѣзной дорогѣ, изъ Екатеринбурга до Тюмени, отправить сухопутно при транспортѣ, изъ Тюмени до Томска на пароходѣ, *св. собственности, выодѣ для г. Ефимова* и выдавая П. А. Добротиной, на расходы въ пути, въ случаѣ надобности, деньги. Всѣ расходы по путешествію Добротиной отъ Ярославля до Томска, а также поѣздка изъ Москвы въ Ярославль и обратно, для распоряженій по отправкѣ Добротиной, моего сына Иннокентія Ивановича, обошлись около 210 рублей.* *Въ это время* Одновременно съ этимъ я распорядился, для домашняго въ хозяйствѣ употребленія, закупить въ московской конторѣ комисіонерства „Работникъ“ О и Отправить въ Томскъ соломорѣзку, зернодробилку, оубчикъ и конныя грабли отъ Гиръ, всего на 225 руб. 50 коп. добойнаго Петралъ Мартиніановича Борисовскаго, улучшенный имъ улей Долиновскаго (стоякъ), стоившій 15 рублей и, кромѣ того, нѣкоторыя другія принадлежности пчеловодства. Изъ Гурудій этихъ были у меня въ употребленіи только: оубчикъ, зернодробилка и соломорѣзка; грабли же до сихъ поръ еще не употреблялись. Улей Борисовскаго былъ употребленъ мною въ первый разъ только въ 1883 году. Зимѣ 1883—84 г. пчелы перезимовали въ немъ, при одинаковыхъ

условіяхъ, гораздо лучше, чѣмъ въ ульяхъ Долиновскаго, которыхъ я выписалъ блитую изъ Кузнецка отъ известнаго тамъ пчеловода, бывшего смотрителя училища Г. Булгакова. Ульи эти были куплены по 5 р. за штуку и доставка ихъ изъ Кузнецка въ Томскъ водою обошлась сколько помню, не менѣе 5 рублей за всея яровка в томъ числѣ и платы за перевозку. Здѣсь же при этомъ считаю ознакомить Общество съ тѣми неудобствами, которыя встрѣчаетъ опаленный, какъ сибирякъ, покупатель, при выпискѣ разныхъ орудій, Комисіонерство "Работникъ" въ Москвѣ отпустило праблю "Тиръ" съ наставленіемъ на англійскомъ языкѣ, а орудіи на шведскомъ, и иже, и можетъ быть, хорошо не знаю, финскомъ языкѣ. Нужно было искать переводчиковъ и, для наставленія при орудіяхъ, какъ разъ не нашлось. Неужели комисіонерство не можетъ напечатать всѣхъ наставленій, вмѣсто иностранныхъ, на языкѣ русскомъ? Кажется оно получаетъ еще субсидію. Еще, по адресу его, услѣлаю одну замѣтку: всѣ ключи отъ разныхъ гаекъ были оположены въ одномъ, худомъ сколоченномъ ящикѣ, вмѣстѣ съ рѣзакомъ соломорѣзки. Ни одна изъ этихъ вещей не была ничѣмъ завернута и положена въ ящикъ съ надеждущею и плотною закупоркою, которая бы препятствовала имъ, въ особенности по дорогѣ отъ Екатеринбургъ до Тюмени, другъ съ другомъ стаскиваться и другъ друга портить. Нужно удивляться, какъ нѣкоторые изъ ключей не выпали и какъ они не испортили совсѣмъ рѣзакъ соломорѣзки. О дальнѣйшей участи выписанныхъ совесъ и свинокъ, считаю нужнымъ сообщить слѣдующее: 1) весной 1883 г. ярочка обьягнилась барашкомъ и ярочкою, но при этомъ захворала; у нея распухла лѣвая соска такъ, что она съ трудомъ могла кормить. Последствіемъ было то, что маленькая ярочка, не смотря на хорошій уходъ и подкармливаніе молокомъ, издохла, а удѣлѣвшійся барашка я считала достаточнымъ для своего хозяйства, привезеннаго изъ Ярославля родоначальника, подарилъ сосѣду моему, любителю разведенія лошадей и скота, томскому купцу Григорію Ильичу Фукману. Хотя за мѣсто 1883 года ярочка привезенная изъ Ярославля, поправилась и весной 1884 г. дала опять барашка и ярочку, но вслѣдъ за симъ прежняя болѣзнь возвратилась къ ней съ большою силою и у нея

распухли не только соски и вымя, но даже голова и шея и на нихъ появились какіе-то нарывы, вслѣдствіе чего она вскорѣ издохла, а оставшіеся отъ нея барашекъ и ярочка были, при самомъ началѣ болѣзни, подпущены къ другой овечкѣ, потерявшей своего ягненка. Несмотря на это, изъ нихъ опять уцѣлѣлъ только барашекъ, а ярочка погибла. Такимъ образомъ теперь осталось въ Томскомъ округѣ только три романовскіе барана: одинъ у г. Фуксмана и два у меня. Какъ у него, такъ и у меня, они ходятъ съ простыми овцами и при этомъ простыхъ мѣстныхъ барановъ, въ избѣжаніе негодной помѣси, не допускаются. Порода, происходящая отъ помѣси романовскихъ барановъ съ мѣстными овцами, улучшается довольно успѣшно. Изъ приплода ея оставляются только одни ярочки, барашковъ же колютъ на мясо; впрочемъ, отсюда я писалъ, чтобы ихъ мѣняли сосѣднимъ крестьянамъ на простыхъ овецъ. Полагаю, что это не останется безъ нѣкотораго вліянія на улучшеніе породы мѣстныхъ овецъ, если только владѣльцы ихъ обратятъ вниманіе на то, чтобы, кромѣ полученнаго ими полукровнаго, не подпускать къ овцамъ простыхъ барановъ; и 2) свинки, до годоваго ихъ возраста помѣщались другъ отъ друга отдѣльно, а затѣмъ соединили ихъ въ одномъ помѣщеніи и 4-го октября 1883 г. свинка опоросилась 10 поросятами, изъ которыхъ одинъ былъ мертвый. Изъ приплода этого даны были: парочка командиру мѣстной воинской команды г. Гудимъ-Левковичу, парочка сосѣду моему г. Фуксману и парочка, уже выросшихъ, лѣтомъ 1884 г., дочери моей В. И. Богомоловой, затѣмъ остальные три боровка зоколоты. 24 апрѣля 1884 г. ярославская свинка опоросилась второй разъ осемью поросятами, изъ которыхъ одинъ былъ мертвый. Изъ нихъ парочку я подарилъ прибѣжавшему изъ Тобольска священнику Михаилу Васильевичу Попову, который и увезъ ихъ туда, а мнѣ, въ благодарность за нихъ прислалъ изъ Тобольска 25 молодыхъ липокъ, которыя и посажены у меня въ саду. Остальные поросята оставлены мною дома. 7 прошлаго января, я получилъ отъ Добротиной письмо, что ярославскія свинки пади: свинья 7-го, а боровъ 10 декабря. Значитъ теперь, относительно дальнѣйшаго разведенія, нужно надѣяться на молодыхъ, если только они уцѣлѣютъ у меня и у тѣхъ, кому я ихъ роздалъ.

Разведение пчел у меня еще настолько ничтожно (4—5 колодок), что говорить о нем не стоит.

Закончив все это, приступаю къ подробностямъ о голландскомъ моемъ стадѣ. Г. Вилькинсъ, въ выданныхъ мнѣ, при покупкѣ у него онаго, свидѣтельствахъ, назвалъ телокъ: *Дорогая, Красотка, Голландка, Веселая* и *Трамбовка*, а бычковъ *Вандикъ* и *Васма*. Приплодъ отъ нихъ былъ слѣдующій: 1) отъ *Красотки* 11 апрѣля 1880 г. въ имѣніи Сергѣя Осиповича Шилкина, телка «Московка»; 11 сентября 1881 г. бычокъ „Ермакъ“, 5 ноября 1882 г. бычокъ „Красавчикъ“ и 20 октября 1884 г. бычокъ „Вандикъ 2-й“; 2) отъ *Голландки* 20 марта 1881 г. бычокъ „Дружокъ“, 18 января 1882 г. телка „Сибирячка“, 23 ноября того же года телка „Маша“ и 27 февраля 1884 г. телка „Паша“; 3) отъ *Веселой* 20 іюня 1880 г. (дорогою въ Екатеринбургъ, гдѣ, какъ извѣстно Обществу, на желѣзной дорогѣ она уколола ногу и была оставлена для леченія), телка „Пермячка“, 11 апрѣля 1882 г. двойни: бычокъ „Двойникъ“ и телка „Двойня“, 19 апрѣля 1883 г. телка „Ровесница“ и 23 апрѣля 1884 г. телка „Басандайка“; 4) отъ *Дорогой* 15 марта 1881 г. бычокъ „Сибирякъ“ и 13 февраля 1882 г. бычокъ „Ровесникъ“; 5) отъ *Трамбовки* 4 февраля 1882 г. бычокъ „Кучумъ“ и наконецъ 6) отъ *Московки* 1 мая 1882 г. бычокъ „Чернышъ“, 27 мая 1883 г. бычокъ и 21 іюня 1884 г. телка, оба мертвые, хотя и вполнѣ доношенные. Изъ числа купленныхъ мною отъ г. Вилькинса, *Трамбовка*, была отправлена мною, 28 апрѣля 1883 г., для леченія, въ Томскую ветеринарную школу, гдѣ, по безнадежности вылечить, ее закололи и по вскрытіи оказалось, что у нее были бугорчатка и жемчужная болѣзнь.

Изъ поименованнаго выше приплода: бычокъ „Кучумъ“ подаренъ мною доктору Фердинанду Юліановичу Маткевичу, который отправилъ его въ свое хозяйство въ Бійскій округъ Томской губерніи; бычокъ „Ермакъ“ проданъ въ Барнаульскій округъ Томской губерніи сельскому хозяину, сыну священника Александру Гавриловичу Безонову, за 100 р.; бычокъ „Сибирякъ“ томскому купцу Михаилу Федоровичу Валтусову за 50 р.; телка „Ровесница“ подарена мною въ Томскѣ моей дочери В. И. Богомоловой и, наконецъ, бычки „Дружокъ и Кра-

молока $9\frac{1}{10}$ ф., а на одинъ фунтъ масла пошло сливокъ $4\frac{1}{2}$ ф. Выходы эти, кажется, слишкомъ малы; но я долженъ добавить здѣсь: 1) что коровы мои кормятся однимъ только сѣномъ; изрѣдка прибавляютъ къ нему отрубей и соли и 2) что молоко, остающееся отъ снятія сливокъ, такъ хорошо, что не уступить тому, которое бываетъ въ мѣстной продажѣ и употребляется у меня въ хозяйствѣ тоже на домашнія потребности. Сыры расходятся хорошо, городскіе жители покупаютъ ихъ охотно и даже начали покупать въ буфеты на пароходахъ. Кромѣ того, я отправлялъ ихъ знакомымъ въ Тобольскъ и Тюмень, они и тамъ очень понравились. Если бы выдѣлывались они у меня и въ большемъ количествѣ, то сбывались бы легко. Берутъ по преимуществу тильзитъ и бахштейнъ, французскіе же, менѣе, вѣроятно потому, что, при обрѣзываніи корки, отъ нихъ больше потери. Передъ выѣздомъ я распорядился дѣлать только тильзитъ и бахштейнъ, выдѣлку же французскихъ прекратить.

Правильное молочное хозяйство и вообще уходъ за скотомъ, начались у меня только съ пріѣзда Добротиной и я долженъ благодарить очень Николая Васильевича за удачную рекомендацію хорошаго человѣка. Добротина, дѣвушка честная, трудолюбивая и слѣдующая, по книгамъ и опыту, что и какъ лучше сдѣлать. Она осталась у меня на третій годъ на тѣхъ же условіяхъ. Жаль очень, что я не имѣю, для дальнѣйшаго продолженія этого дѣла въ Сибири, хотя бы и у другихъ, при ней какихъ ученицъ. 1 сентября 1883 г. я приглашалъ ихъ черезъ мѣстныя газеты, но никто не явился. Мнѣ кажется, что не худо бы было мѣстному начальству, пользуясь случаемъ, пока есть у меня это хозяйство, предложить о пріисканіи желающихъ изъ селеній, или же Владимірскаго пріюта при Томскомъ тюремномъ замкѣ.

Да не взыщеть съ меня Общество за слишкомъ подробный и, можетъ быть, мало интересный, докладъ и не раземѣтся опытный, изъ гг. присутствующихъ, хозяинъ надъ моимъ мало умѣлымъ хозяйствомъ. Сдѣлалъ, что могъ и какъ умѣлъ. Лучшему устройству хозяйства препятствовали и препятствуютъ: 1) неимѣніе избытка средствъ для расширенія дѣла приглашеніемъ хорошихъ и опытныхъ огородника и пчеловода, а также неимѣніе желающихъ учиться молочному дѣлу, и 2) дѣла, кото-

рыхъ мнѣ 65, и болѣзнь, которая заставила меня прїѣзжать лечиться сюда, на Кавказъ и Крымъ. Выѣхавъ изъ Томска 19 сентября 1879 г., я вернулся домой въ концѣ мая 1880 г.; потомъ, выѣхавъ 29 мая 1881 г., вернулся 11 марта 1882 г., и, наконецъ, нынѣ я выѣхалъ изъ дома 14 іюля 1884, а вернусь, если только поправится здоровье, не ранѣе второй половины будущаго сентякря. Такимъ образомъ, съ 1879 по 1885, въ теченіи шести лѣтъ, окажется, что почти половину только времени я былъ дома, а остальную отсутствовалъ. А можетъ ли идти хорошо какое-нибудь хозяйство при такомъ продолжительномъ отсутствіи хозяина? Я имѣю троихъ сыновей, изъ которыхъ старшій избралъ себѣ ученую дѣятельность, второй служить здѣсь въ департаментѣ земледѣлія и Общество знаетъ его какъ одного изъ своихъ членовъ и третій, только что въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, поступилъ на 1-й курсъ петровской академіи. Пригласить изъ нихъ котораго-либо на помощь къ себѣ, въ такой тѣсный районъ дѣйствій и тѣмъ стѣснять дѣятельность и насиловать волю, я считаю грѣхомъ. Каждому своя дорога. Все это заставляеть меня проститься къ хозяйствомъ, продавъ его, и я нашель уже подходящаго покупателя. Одно только удерживаетъ еще меня отъ продажи — это мысль: будетъ ли купившій преслѣдовать ту самую цѣль, съ которою мною все начато. Я читалъ въ газетахъ, что министерство государственныхъ имуществъ, заботясь объ улучшеніи хозяйства въ Россіи, предполагаетъ заводить опытные фермы. Подобная ферма въ Сибири, при богатствѣ природныхъ средствъ и при полнѣйшемъ, почти отсутствіи, знаній, умѣнья и опытности, была бы необходима, а моя представляетъ къ этому много готовыхъ уже данныхъ, тѣмъ болѣе, что близость имѣющаго открыться въ 1886 г. въ Томскѣ университета, дала бы возможность поставить эту ферму подъ научный надзоръ его. Впрочемъ, оставляя въ сторонѣ желаніе министерства государственныхъ имуществъ, мнѣ кажется, полезно было бы и самому университету, въ виду неумѣлаго веденія у насъ въ Сибири всего сельскаго хозяйства, открыть у себя, какъ это есть и при здѣшнемъ университетѣ, агрономическую кафедру, а при ней уже кстати и опытную ферму, для которой моя, находящаяся подъ бокомъ города и довольно уже благоустроенная,

представляетъ всѣ удобства. Эту мысль мою представляю сообще-
раженію и усмотрѣнію какъ Общества, такъ и тѣхъ лицъ въ
зависимости и руководствѣ которыхъ подобныя дѣла находятся.

... 1881 году II полугодіи ... 1881 году 22 января ...
... 1881 году 11 июля ... 1881 году 22 января ...
... 1881 году 11 июля ... 1881 году 22 января ...
... 1881 году 11 июля ... 1881 году 22 января ...
... 1881 году 11 июля ... 1881 году 22 января ...
... 1881 году 11 июля ... 1881 году 22 января ...
... 1881 году 11 июля ... 1881 году 22 января ...
... 1881 году 11 июля ... 1881 году 22 января ...
... 1881 году 11 июля ... 1881 году 22 января ...
... 1881 году 11 июля ... 1881 году 22 января ...
... 1881 году 11 июля ... 1881 году 22 января ...

ОПЫТНАЯ ФЕРМА

института сельскаго хозяйства и львоводства въ Новой-
Александріи (Люблинской губ.) *)

III.

Перейдемъ теперь къ 4-му пункту, представляющему наи-
болѣе важное мѣсто въ фермскомъ скотоводствѣ. Останемся
на трехъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, замѣчаемыхъ въ
фермскомъ стадѣ, и обсудимъ, могутъ-ли быть которое-либо
одно изъ нихъ или всѣ они въ совокупности считаемы при-
знаками вырожденія альгаускаго скота здѣсь. Я имѣлъ въ ви-
ду рассмотреть: 1) бывшіе въ фермскомъ стадѣ случаи па-
денія скота отъ раздутія брюха, 2) появленіе среди фермскаго
стада такъ называемой жемчужной или перловой болѣзни и 3)
смертность телятъ.

Въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ въ фермскомъ стадѣ были

*) См. «Труды» 1885 г., январь, стр. 7. Просимъ исправить вкравшіяся въ
предыдущую статью опечатки: на стр. 14 въ 20-й строкѣ сверху вмѣсто *небольшая*
следуетъ *наибольшая*; на стр. 18 годовая удоилность за 1882 г. показана
равной *3233,5 кв.*, тогда какъ следуетъ *2233,5 кв.*; на стр. 22 въ 9 строкѣ снизу
вмѣсто *0,39* следуетъ *3,39* и, наконецъ, на стр. 29 въ 17 строкѣ сверху вмѣсто
16 следуетъ *22*.

Ред.

только одинъ случай паденія въ 1877 г. полуторогодовой телки альгауской породы, — по опредѣленію бывшаго доцента ветеринаріи въ институтѣ, Кротовскаго, — вѣроятно отъ сабирской язвы. Рассмотрѣніе этого случая, какъ единственнаго и не имѣющаго никакого отношенія къ рассматриваемому вопросу, я опускаю. Почти всѣ-же другіе случаи *) паденія подростящихъ телятъ и взрослыхъ животныхъ, бывшіе за послѣдніе 10 лѣтъ здѣсь, имѣли причиною или раздутіе брюха, или жемчужную болѣзнь. Такъ какъ это были не единичные случаи и причина ихъ можетъ быть связана съ породою, со способностію ея акклиматизироваться въ томъ или другомъ мѣстѣ, то я и не считалъ возможнымъ опустить ихъ изъ вниманія.

Случай паденія коровъ отъ *раздутія брюха* относится къ 1876 и 1880 гг. Въ первый изъ этихъ годовъ 22 августа фермское стадо было выгнано утромъ на необсохшій еще отъ росы клеверъ, отъ котораго у многихъ коровъ очень скоро появились признаки раздутія брюха. Въ этотъ разъ пало всего три альгаускихъ коровы: двѣ, выписанныя на ферму въ 1874 г., и одна, происходящая изъ стада, доставшагося ново-александрійскому институту отъ маримонтекаго; кромѣ того для двухъ также альгаускихъ коровъ выписки 1874 г., на этотъ же разъ раздутіе брюха кончилось благополучно, благодаря немедленно поданной ветеринарной помощи. Въ 1880 г. 8 сентября пала только одна альгауская корова, также выписанная сюда въ 1874 г. Такимъ образомъ случаи паденія отъ раздутія брюха, бывшіе до сихъ поръ въ фермскомъ стадѣ, относятся исключительно только къ альгауской породѣ и преимущественно (за единственнымъ исключеніемъ) къ экземплярамъ этой породы, родившимся и выросшимъ у себя на родинѣ и затѣмъ уже только переселеннымъ въ возрастѣ 2½ лѣтъ на ферму. Понятна причина, почему почти исключительно такіе экземпляры животныхъ пострадали отъ раздутія брюха. Живущему въ горныхъ странахъ скоту не приходится довольствоваться такими сочными, водянистыми растеніями, какія вырастаютъ на низинахъ. Не можетъ быть сомнѣнія въ связи,

*) Исключеніе представляютъ Діана, Дѣвушка и Машутга, причины паденія или убоя которыхъ указаны въ табл. III.

замѣчаемой повсемѣстно между органами животныхъ и окружающими ихъ условіями. Отсюда слѣдуетъ, что органы пищеваренія горнаго скота, питающагося горными малосочными растеніями, должны имѣть нѣкоторыя особенности въ своемъ устройствѣ отъ такихъ же органовъ низменнаго скота, для продовольствія котораго служатъ болѣе водянистыя растенія, скормливаніе которыхъ въ значительномъ количествѣ непри-
вычному къ нимъ скоту и служить причиною раздутія брюха. Отсутствие случаевъ паденія отъ раздутія брюха среди альгаускихъ коровъ, рожденныхъ уже на фермѣ, но происходящихъ отъ матерей, выписанныхъ изъ Альгау въ 1874 г., говорить прямо за то, что органы пищеваренія этихъ коровъ уже приспособились въ достаточной степени для перевариванія пучащихъ, сочныхъ кормовъ. Во всякомъ разѣ случаи паденія отъ раздутія брюха, бывшіе въ фермскомъ стадѣ среди альгаускаго скота, ни въ какомъ отношеніи не могутъ быть считаемы за признаки вырожденія его здѣсь. Однако эти случаи не должны быть опускаемы изъ вниманія при выпискѣ альгаускаго или всякаго другаго горнаго скота съ родины на мѣста подобныя тому, какое представляютъ изъ себя угодья ново-александрійской фермы. Во всѣхъ такихъ мѣстахъ нужно особенно осторожно насти оригинальный горный скотъ на клеверѣ и тому под. сочныхъ растеніяхъ. На нашей фермѣ теперь даже по возможности совсѣмъ избѣгается выпонаніе скота на всякій клеверъ и во всякое время, чѣмъ также можетъ быть объяснено полное отсутствіе случаевъ паденія отъ раздутія брюха или даже замѣтныхъ заболѣваній имъ (раздутіемъ) за послѣдніе 4 года.

Относительно появленія *жемчужной болѣзни* въ фермскомъ стадѣ мнѣ приходилось встрѣчать такое мнѣніе, что болѣзнь эта занесена сюда при выпискѣ альгаускаго скота въ 1874 г. и затѣмъ поражаетъ преимущественно только этотъ скотъ. Насколько справедливо это мнѣніе, показываютъ слѣдующія данныя, собранныя мною относительно смертности и заболѣваній отъ жемчужной болѣзни животныхъ трехъ различныхъ категорій по происхожденію, входившихъ въ составъ фермскаго стада въ послѣдніе 10 лѣтъ. За этотъ промежутокъ времени изъ общаго числа головъ скота, не считая телятъ, находив-

шихся въ стадѣ только нѣсколько дней, недѣль или немного мѣсяцевъ:

	Альгаускаго скота, проис- ходящаго	Помѣсей альга- уско-голланд., происходящихъ	Альгаускаго скота покупки 1874 года (оригинальный скотъ и поколѣнія).
по матери изъ стада, достав- шагося отъ маримонтскаго ин- ститута.			
а) пало отъ жемчужной бо- лѣзни или убито боль- ныхъ этой болѣзнію для демонстраціи студен- тамъ.	4 штуки	2 штуки	3 штуки
и б) выбраковано изъ стада съ признаками начи- нающейся жемчужной болѣзни	3 »	4 »	3 »

что въ процентахъ къ числу головъ скота каждой катего-
ріи, бывшихъ въ стадѣ въ указанный промежутокъ времени,
составляетъ:

а) павшихъ	15,88%	7,69%	4,34%
и б) выбракованныхъ. . .	11,57 »	15,38 »	4,34 »

Принимая же во вниманіе продолжительность пребыванія
въ стадѣ каждой штуки скота, приходилось въ среднемъ за годъ
въ послѣдніе 10 лѣтъ:

а) павшихъ отъ жемчуж- ной болѣзни.	4,82%	1,83%	1,17%
и б) выбракованныхъ боль- ныхъ этою болѣзнію.	3,61 »	3,66 »	1,17 »

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, жемчужная болѣзнь пора-
жала не одинъ только чистокровный альгаускій скотъ, а также
въ значительной степени и метисовъ альгауско-голландскихъ.
Изъ чистокровнаго же альгаускаго скота въ далеко болѣе силь-
ной степени страдалъ скотъ, происходящій изъ стараго стада,
доставшагося отъ маримонтскаго института, чѣмъ выписки
1874 г. Если къ этому еще принять во вниманіе, что первые
случаи паденія отъ жемчужной болѣзни въ разсматриваемый
промежутокъ времени относятся только къ альгаускому скоту,
доставшемуся отъ маримонтскаго института (именно въ 1875 г.
паль отъ жемчужной болѣзни изъ этого скота быкъ 4½ лѣтъ,
а въ слѣдующемъ 1876 г. 10-ти мѣсячная телка), то изъ всего

этого можно только заключить, что болѣзнь эта, очевидно, была уже въ фермскомъ стадѣ ранѣе времени выписки альгаускаго скота въ 1874 г. и что послѣдній скотъ, въ противность указанному выше мнѣнію, заразился жемчужною болѣзнію отъ животныхъ, входившихъ въ составъ прежняго стада. Лица, давно знающіе наше стадо, дѣйствительно это и подтверждаютъ; по ихъ словамъ, случаи падежа отъ жемчужной болѣзни замѣчались въ немъ значительно ранѣе 1874 г.

Когда и какимъ образомъ появилась въ фермскомъ стадѣ жемчужная болѣзнь, мнѣ не удалось выяснитъ. Развитію ея здѣсь могли благопріятствовать однако слѣдующія два обстоятельства: 1) душный, низкій (всего 8 футовъ отъ пола до потолка) скотный дворъ, съ низко расположеннымъ поломъ, отчего стокъ жидкихъ изверженій очень затрудненъ, а при наполненіи колодезь въ гноищѣ водою во время дождей дѣлается и совсѣмъ невозможнымъ; и во 2-хъ) низменность фермскихъ угодій, служащихъ для продовольствія стада, и затопляемость ихъ временами водою, причемъ на травѣ осаждается въ большомъ количествѣ очень мелкій илъ, попадающій, послѣ засыханія, при сѣданіи травы или сѣна, въ легкія животныхъ и тѣмъ способствующій развитію легочныхъ болѣзней у нихъ. На устраненіе первой причины давно уже было обращено здѣсь серьезное вниманіе, къ сожалѣнію только недостатокъ средствъ до сихъ поръ мѣшаль привести это въ исполненіе. Можно надѣяться однако, что уже съ будущаго года наша ферма будетъ обладать новымъ скотнымъ дворомъ, далеко болѣе настоящаго удовлетворяющимъ всѣмъ гигиеническимъ требованіямъ, такъ что тогда одна изъ главныхъ причинъ появленія среди нашего стада жемчужной болѣзни будетъ устранена. Что касается второй причины, то полное устраненіе ея было-бы возможно только въ томъ случаѣ, если-бы удалось окружить всю фермскую Кемпу прочнымъ высокимъ валомъ, могущимъ защищать ее отъ наводненій при большихъ разливахъ р. Вислы. Объ этомъ, однако, теперь не приходится и думать, такъ какъ такая мѣра потребовала-бы громадныхъ расходовъ, въ особенности въ виду значительности пограничной линіи Кемпы вслѣдствіе неправильности ея фигуры и растянутости. Можно думать, однако, что при болѣе осторожной пастбѣ скота на Кемпѣ послѣ затопленій ея и при

тщательномъ устраненіи изъ корма, отпускаемаго на скотный дворъ, заилненныхъ травы и сѣна, рассматриваемая болѣзнь уже вслѣдствіе однѣхъ этихъ мѣръ, въ особенности если къ этому еще оправдается надежда на постройку скотнаго двора и будетъ производиться своевременная браковка всѣхъ заболѣваемыхъ животныхъ, прекратится сама собою. По крайней мѣрѣ въ послѣдніе три года, при соблюденіи указанныхъ мѣръ, случаи падежа отъ жемчужной болѣзни въ фермскомъ стадѣ уже не повторялись и лишь пришлось выбраковать за это время 2—3 штуки, дававшихъ поводъ подозрѣвать въ нихъ зарожденіе рассматриваемой болѣзни; всѣ эти животныя принадлежать уже или къ метисамъ альгауско-голландскимъ, или къ чисто-кровному альгаускому скоту, происходящему изъ маримонтскаго стада.

Спрашивается однако, имѣеть ли какое-либо отношеніе жемчужная болѣзнь къ породѣ скота? Не поражаетъ ли эта болѣзнь въ большей степени альгаускій скоть, чѣмъ какой-либо изъ низменныхъ? Отвѣтовъ на эти вопросы мнѣ нигдѣ не удалось найти. Изъ статьи же „Извлеченіе изъ отчетовъ сельскохозяйственныхъ фермъ“ *), видно, что болѣзнь эта появлялась одно время (въ 1879 г.) на фермѣ Петровской академіи, гдѣ содержались рядомъ въ то время альгауская, голландская и шортгорнская породы скота, и притомъ поражала только послѣднюю породу. На нашей фермѣ изъ другихъ породъ, кромѣ альгауской, имѣется только одинъ чистокровный представитель голландской породы; единственная наша голландская корова осталась пощаженной этою болѣзнию, однако метисы альгауско-голландскіе, какъ видно изъ представленныхъ выше свѣдѣній, также какъ и чистокровный альгаускій скоть, страдали отъ нея. За всѣмъ тѣмъ, если даже признать, что альгаускій скоть, какъ переведенный на нашу ферму въ мало подходящія для него условія, долженъ былъ страдать болѣе отъ легочныхъ болѣзней, чѣмъ голландскій скоть, слѣдуетъ ли изъ представленныхъ выше данныхъ о развитіи въ нашемъ стадѣ жемчужной болѣзни, что альгауская порода у насъ вырождается? Собственно опять-таки между появленіемъ этой болѣзни и вырожденіемъ породы нѣтъ особен-

*) См. «Сельское хозяйство и лѣсоводство», 1880 г., авг., стр. 392.

ной связи. Для нашей фермы однако важно выяснить, слѣдует ли ей заботиться о размноженіи теперешняго стада или же, какъ это уже предлагалось нѣкоторыми лицами, сбыть его, приобрести на ферму новую породу скота и заботиться уже о размноженіи ея. Вотъ для выясненія этого я такъ подробно, главнымъ образомъ, и останавливаюсь на всемъ, касающемся нашего стада, преимущественно же на тѣхъ сторонахъ его, изъ-за которыхъ его хотѣли сполна забраковать. Представленные выше свѣдѣнія объ удоливости альгаускаго скота по годамъ и поколѣніямъ ясно говорятъ, что, несмотря на многія неблагопріятныя условія для этой породы скота на фермѣ, онъ все-таки здѣсь видимо акклиматизируется, а не вырождается, какъ кажется многимъ. Это ему, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ поставить въ заслугу. Еще болѣе, я думаю, нельзя сомнѣваться въ томъ, что въ будущемъ наше стадо, по мѣрѣ того, какъ въ составъ его будутъ входить коровы дальнѣйшихъ поколѣній, рожденные и воспитанныя на фермѣ изъ лучшихъ экземпляровъ телятъ, можетъ быть еще значительно улучшено. Развѣ при выискѣ на ферму какой-либо другой породы, хотя бы и низменной, можно поручиться за то, что уже въ первое же время послѣ доставки сюда эта порода окажется такой же молочной, какой она является у себя дома? Не нужно забывать того, почему 10 лѣтъ тому назадъ, при обсужденіи вопроса о болѣе пригодной породѣ для нашей фермы, остановились именно на альгаускомъ скотѣ. Скотъ этотъ, между многими другими породами, славится какъ высокой удоливостію, такъ и качествомъ молока. Для нашей фермы, сбывающей молоко въ цѣльномъ видѣ, послѣднее имѣетъ также далеко немаловажное значеніе. Естественно думать, что и на нашей фермѣ альгаускій скотъ со временемъ, при равныхъ условіяхъ содержанія, будетъ давать лучшее молоко, чѣмъ другой какой-либо скотъ. Во всякомъ случаѣ удоливость у большинства альгаускихъ коровъ, содержащихся въ настоящее время на фермѣ, уже почти та же, что и въ лучшихъ западно-европейскихъ хозяйствахъ. Въ виду этого было ли бы цѣлесообразно бросать начатый на нашей фермѣ опытъ акклиматизаціи альгауской породы, не имѣя никакихъ серьезныхъ мотивовъ къ прекращенію

его и не испробовавъ всѣхъ доступныхъ средствъ для устранения встрѣчающихся неблагопріятныхъ обстоятельствъ?

Перейдемъ наконецъ къ разсмотрѣнію послѣдняго обстоятельства—*смертности телятъ*. Представляемая ниже на таблицѣ V свѣдѣнія объ этомъ я распредѣлил не по гражданскимъ годамъ, а согласно періодамъ телянія, отнесъ къ извѣстному году всѣхъ телятъ, рожденныхъ, начиная съ осени предъидущаго года. Благодаря такому способу, оказалось возможнымъ включить въ разсмотрѣніе и телянія настоящаго 1884 года и представить такимъ образомъ данныя за полныя 10 лѣтъ, начиная съ осени 1874 г., когда была произведена выписка на ферму альгаускаго скота.

Въ представленной табл. стоящія въ скобкахъ числа подъ рубрикою *o* показываютъ число телятъ, относительно которыхъ въ имѣющихся у меня источникахъ я никакихъ свѣдѣній не могъ найти; судя по удоиннымъ вѣдомостямъ, эти телята должны были быть рождены на фермѣ; отсутствіе же записи ихъ въ фермской инвентарной книгѣ прямо указываетъ на то, что это были или выкидыши, или вообще мертворожденные, которые только въ видѣ крайне рѣдкихъ исключеній попадали въ названную книгу, почему я и присоединилъ ихъ всѣхъ къ числу мертворожденныхъ. Имѣя это въ виду, однако, слѣдуетъ смотрѣть, какъ на вполне точныя данныя, только на приводимыя выше свѣдѣнія за послѣдніе 5 лѣтъ.

Какъ видно изъ табл. V, смертность телятъ, происходящихъ отъ альгаускаго скота, ведущаго начало изъ стараго фермскаго стада, и отъ альгаускаго скота выписки 1874 г., почти одинакова: въ первой группѣ нѣсколько болѣе было рождено мертвыхъ телятъ, тогда какъ второй категоріи альгаускимъ скотомъ было болѣе, чѣмъ первымъ, рождено слабыхъ и вообще павшихъ вскорѣ послѣ рожденія телятъ. Помѣси же и голландская корова давали телятъ болѣе здоровыхъ, чѣмъ обѣ группы чистокровныхъ альгаускихъ коровъ. Вообще же въ фермскомъ стадѣ замѣчается смертность телятъ выше, чѣмъ нормальная. На объясненіи этого неблагопріятнаго обстоятельства слѣдуетъ остановиться.

Прежде всего нужно имѣть въ виду, что неблагопріятные случаи рожденія и смертность телятъ вскорѣ послѣ рожденія у

Т а б л и ц а V *).

РОДИЛОСЬ ТЕ- ЛЯТЬ ВЪ ПЕ- РИОДЫ ТЕЛЕ- НІЯ:	Отъ альгаускаго скота, проходящаго изъ марн- монтскаго стада.				Отъ альгауско-гол- ландскихъ помѣсей.				Отъ голландской коровы и альгаускаго быка.				Отъ альгаускаго скота покупки 1874 г. (оригин. коровъ и поголовій).			
	а. Здоровыхъ.	б. Слаб. и вообще послѣ рожд.	в. Мертвыхъ.	с. Означенныхъ подъ рубрик. б. и в. вмѣстѣ.	а. Здоровыхъ.	б. Слабыхъ.	в. Мертвыхъ.	с. Слабыхъ и мертвыхъ вмѣстѣ.	а. Здоровыхъ.	б. Слабыхъ.	в. Мертвыхъ.	с. Слабыхъ и мертвыхъ вмѣстѣ.	а. Здоровыхъ.	б. Слабыхъ.	в. Мертвыхъ.	с. Слабыхъ и мертвыхъ вмѣстѣ.
1874—75 года.	4	1	2(1)	3	3	—	1(1)	1	—	—	—	7	2	4(2)	6	
1875—76 „	4	—	1(1)	1	3	—	1(1)	1	—	—	—	7	1	3(2)	4	
1876—77 „	4	—	1	1	4	—	2	2	—	—	—	10	1	—	1	
1877—78 „	2	—	1(1)	1	4	—	2(2)	2	1	—	—	9	2	2(2)	4	
1878—79 „	4	—	—	—	6	—	1(1)	1	1	—	—	15	—	2(2)	2	
1879—80 „	4	—	—	—	5	1	—	1	1	—	—	10	1	1(1)	2	
1880—81 „	2	—	1	1	5	2	—	2	—	1	—	9	4	2	6	
1881—82 „	1	2	1	3	6	—	—	—	1	—	—	12	3	2	5	
1882—83 „	3	—	—	—	3	—	—	—	1	—	—	13	4	—	4	
1883—84 „	2	1	—	1	7	—	—	—	1	—	—	10	5	1	6	
Всего телятъ штукъ .	30	4	7	11	51	3	7	10	7	1	—	102	23	17	40	
Что составляетъ въ % къ общему количеству телятъ соответствующ. категоріи за 10 лѣтъ.	73,1	9,8	17	26,8	83,6	4,9	11,5	16,4	87,5	12,5	—	71,8	16,2	11,9	23,1	
Въ % за первые 5 л.	75	4,2	20,8	25	74,1	—	25,9	25,9	100	—	—	73,8	9,2	16,9	26,1	
„ „ „ послѣдн. 5 л.	70,6	17,7	11,7	29,4	91,2	8,8	—	8,8	80	20	—	70,1	22,1	7,8	29,9	

*) Въ этой таблицѣ я принималъ во вниманіе только телятъ, рожденныхъ коровами, перечисленными въ табл. I и III. Нѣсколько голландскихъ коровъ, бывшихъ въ нашемъ стадѣ въ разсматриваемый періодъ въ самомъ началѣ, совсѣмъ опущены мною изъ вниманія.

такъ называемыхъ культурныхъ породъ, къ числу которыхъ съ большимъ правомъ можетъ быть отнесена и альгауская порода скота, встрѣчаются чаще, чѣмъ у первобытныхъ породъ. Причины этого кроются: 1) въ одностороннемъ развитіи какой-либо способности, какъ напр. молочности у альгауской породы, въ ущербъ способности рожать здоровыхъ телятъ; 2) въ искусственномъ выпаиваніи телятъ вмѣсто естественнаго выкармливанія ихъ, при свободномъ допусканіи къ соскамъ матери во всякое время, гдѣ практикуется такое выпаиваніе; 3) въ болѣе изысканномъ кормленіи, а также и во многомъ другомъ. Что касается нашей фермы, то всѣ эти причины имѣютъ здѣсь мѣсто. Такъ напр., почти ежегодно падало на нашей фермѣ по нѣскольку штукъ телятъ, вслѣдствіе съѣданія ими, въ первыя недѣли послѣ рожденія, подстилочной соломы, вызывавшей у нихъ воспаленіе желудка; такіе случаи вѣрнѣе всего объяснять тѣмъ, что проявившіе въ столь раннемъ возрастѣ жадность къ соломѣ телята не были во время достаточно напоены молокомъ, совершенно избѣгать чего при искусственномъ выпаиваніи ихъ довольно трудно. Особенно трудень досмотръ за аккуратной поѣдой телятъ молокомъ въ томъ случаѣ, когда теленіе у различныхъ коровъ не распредѣляется равномерно по цѣлому году или по крайней мѣрѣ значительной части его, а приходится почти у всѣхъ ихъ на одно и то-же время, какъ это было у насъ зимою настоящаго года; отчасти по этой причинѣ на этотъ годъ и приходится сравнительно высшій процентъ смертности телятъ противъ многихъ предъидущихъ лѣтъ съ болѣе равномернымъ въ теченіи года теленіемъ коровъ. Затѣмъ въ значительномъ числѣ случаевъ паденія телятъ причиною служилъ недоброкачественный кормъ, выдававшійся матерямъ и вызывавшій въ дѣтяхъ, питавшихся молокомъ ихъ, разстройство желудка и кишекъ. Такъ значительная смертность телятъ на нашей фермѣ въ 1881 г. имѣла причиною, по объясненію ветеринарнаго врача, рапсовые жмыхи, выдававшіеся коровамъ зимою въ самый разгаръ теленій ихъ. Въ послѣднюю зиму, по крайней мѣрѣ, одинъ случай смерти теленка также долженъ быть приписанъ подобной же причинѣ: одна телка (отъ коровы Весты), рожденная вполнѣ здоровой съ живымъ вѣсомъ въ 100 ф. и остававшаяся затѣмъ совершенно здоровой въ теченіи пяти не-

дѣль, послѣ этого времени заболѣла и вскорѣ пала; передъ этимъ только-что началъ задаваться нашимъ коровамъ силосованный кормъ, приготовленный изъ нарѣзаннаго на мелкіе куски конскаго зуба и мякны; по ошибкѣ часть послѣдней была взята отъ проса, сильно пострадавшаго въ предъидущій годъ отъ головни, такъ что можно думать, что недоброкачественный кормъ, дававшійся матери, и былъ въ этомъ случаѣ причиною смерти теленка, ибо вскрытіе его ничего другаго не давало повода предполагать. Помимо этого не малый процентъ случаевъ смерти телятъ на нашей фермѣ имѣлъ безъ сомнѣнія причиною плохое устройство нашего скотнаго двора, въ которомъ совсѣмъ не имѣется отдѣльнаго, защищеннаго отъ сквознаго вѣтра, помѣщенія для новорожденныхъ.

Привожу еще свѣдѣнія, специально касающіяся смертности телятъ, происходящихъ отъ разныхъ поколѣній альгаускаго скота покупки 1874 г. За разсматриваемый періодъ (съ осени 1874 г. по осень 1884 г.) родилось телятъ:

Таблица VI.

Названія поколѣній.	а.		б.		в.		с.	
	Здоровыхъ.		Слабыхъ и вообще павшихъ вскорѣ послѣ рожденія.		Мертвыхъ.		Слабыхъ и мертвыхъ вмѣстѣ.	
	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%
Отъ оригинальныхъ альгауск. коровъ покупки 1874 г.	49	74,2	9	13,6	8(5)	12,1	17	25,7
Отъ перваго поколѣнія этихъ коровъ.	44	73,3	11	18,3	5(3)	8,3	16	26,6
Отъ втораго поколѣнія	9	56,25	3	18,75	4(1)	25	7	43,75

Что касается этой табл., то считаю нужным замѣтить, что только свѣдѣнія относительно смертности телятъ отъ оригинальных альгаускихъ коровъ и перваго поколѣнія ихъ могутъ быть принимаемы въ расчетъ при рѣшеніи разсматриваемаго вопроса, такъ какъ только для этихъ двухъ категорій коровъ имѣется приблизительно одинаковое число данныхъ. Что же касается втораго поколѣнія коровъ, то при незначительномъ числѣ теленій ихъ было уже два случая рожденія ими двоенъ *) и оба неудачныхъ, что и отозвалось вредно на выводѣ смертности телятъ отъ нихъ; обыкновенные же роды у этихъ коровъ сопровождались, за очень немногими только исключеніями, появленіемъ на свѣтъ вполне здоровыхъ телятъ. Можно думать поэтому, что, при увеличеніи числа теленій у этого поколѣнія коровъ, процентъ здоровыхъ телятъ въ ковшѣ концовъ будетъ нисколько не меньшимъ, какъ и у двухъ первыхъ группъ коровъ. Принимая же во вниманіе, что разница въ смертности телятъ, происходящихъ отъ оригинальных альгаускихъ коровъ и перваго поколѣнія ихъ, очень незначительна и легко объясняется тѣмъ, что для вывода во второмъ случаѣ (для перваго поколѣнія коровъ) приходилось въ сравненіи съ первымъ пользоваться нѣсколько *меньшимъ* числомъ данныхъ и притомъ въ числѣ этихъ данныхъ было больше **) относящихся къ первымъ теленіямъ, обыкновенно менѣе удачнымъ, чѣмъ слѣдующія теленія, — я думаю, что и приведенныя свѣдѣнія относительно смертности телятъ ничуть не говорятъ въ пользу вырожденія альгаускаго скота на фермѣ ***).

*) На 65 случаевъ теленій оригинальных альгаускихъ коровъ приходился, какъ кажется, всего только одинъ случай рожденія двоенъ, что составляетъ 1,53% двоенъ отъ общаго количества теленій; у перваго-же поколѣнія на 58 случаевъ теленій было уже не менѣе двухъ случаевъ рожденія двоенъ или 3,44%; у втораго-же поколѣнія на 14 случаевъ два или 14,28% двоенъ.

**) Какъ видно изъ табл. I, оригин. альгаускихъ коровъ телилось всего 12 штукъ, а перваго поколѣнія этихъ коровъ — уже 15 штукъ.

***) Если упомянутую выше телку отъ Весты причислить къ числу здоровыхъ, каковой она и рождена была на самомъ дѣлѣ и пала уже вдолгѣ послѣ рожденія, — которую я однако въ обоихъ представленныхъ выше таблицахъ, во избѣжаніе упрековъ въ натяжкѣ для предвзятой мысли, въ своихъ исчисленіяхъ отнесъ къ категоріи б, — и затѣмъ если по одному мертворожденному теленку изъ двоенъ опустить изъ вниманія, то тогда останется для втораго поколѣнія 4 случая рожденія мертвыхъ и больныхъ телятъ на 10 здоровыхъ; въ такомъ

Въ видахъ всесторонняго рѣшенія разсматриваемаго вопроса небезынтересны будутъ затѣмъ, въ дополненіе ко всему общенному выше, еще свѣдѣнія о дѣтородной способности альгаускаго скота разныхъ поколѣній. Если мы сложимъ промежутки времени для всѣхъ коровъ извѣстной группы отъ пер-

случаѣ % послѣднихъ изъ общаго количества телятъ будетъ равняться 71,4, что вполнѣ будетъ отвѣчать приведеннымъ даннымъ для смертности телятъ отъ оригинальныхъ коровъ и перваго поколѣнія ихъ; небольшое уменьшеніе процента здоровыхъ телятъ въ этомъ случаѣ передъ первымъ поколѣніемъ можетъ быть также объяснено тѣмъ, что при выводѣ смертности телятъ отъ 2-го поколѣнія коровъ приходилось пользоваться относительно большимъ количествомъ данныхъ за первыя телята, чѣмъ это имѣло мѣсто для 1-го поколѣнія, а тѣмъ наче для оригинальныхъ коровъ. Первыя телята изъ общаго числа телятъ, на основаніи которыхъ составлена табл. VI, составляли:

для оригинальнаго скота . . .	18,4 %
» перваго поколѣнія . . .	25,8 »
» втораго » . . .	28,5 »

Что касается специально смертности телятъ отъ перво-телятъ ихъ коровъ то это видно изъ слѣдующей таблички:

	а.	б.	в.	с.
родилось телятъ:	Здоровыхъ.	Слабыхъ.	Мертвыхъ.	Слаб. и мерт. вмѣстѣ.
отъ оригин. альг. кор.	7 шт.—58,3%	2 шт.—16,6%	3 шт.—25%	5 шт.—41,6%
» 1-го поколѣн. ихъ.	7 » =46,6	4 » =26,6	4 » =26,6	8 » =53,3
» 2-го »	2 » =50	1 » =25	1 » =25	2 » =50

Сравненіе данныхъ этой таблички съ данными, находящимися въ табл. V и VI, достаточно указываетъ, какое вліяніе оказываютъ первыя телята на выводъ смертности телятъ вообще. Если мы въ самомъ дѣлѣ опустимъ изъ вниманія первыя телята для всѣхъ разсматриваемыхъ коровъ, а для 2-го поколѣнія, кромѣ того, поступимъ, какъ выше (телку отъ Весты причислимъ къ числу здоровыхъ, а 2-хъ мертвыхъ телятъ изъ двоенъ совсѣмъ выкинемъ изъ разсмотрѣнія), то получимъ слѣдующія данныя для смертности телятъ отъ коровъ, исключая первотельныхъ:

	а.	б.	в.	с.
родилось телятъ:	Здоровыхъ.	Слабыхъ.	Мертвыхъ.	Слаб. и мерт. вмѣстѣ.
отъ ориг. альг. кор.	42 шт.—77,8%	7 шт.—13	5 шт.—9,2%	12 шт.—22,2%
» 1-го покол. ихъ.	37 » =82,2	7 » =15,6	1 » =2,2	8 » =17,8
» 2-го »	8 » =80,0	1 » =10	1 » =10	2 » =20,0

Эта табличка уже ясно говоритъ, что способность рожать здоровыхъ телятъ у альгаускаго скота, содержамаго на фермѣ, ничуть не уменьшается въ поколѣніяхъ, воспитанныхъ уже здѣсь.

ваго отела ихъ до послѣдняго, прибавимъ къ образовавшемуся итогу число *), равное количеству коровъ, принадлежащихъ къ той или другой группѣ, то получившаяся такимъ образомъ сумма лѣтъ, отнесенная къ числу теленій данной группы, и покажетъ намъ *плодовитость* этой группы, отнесенная-же къ числу телятъ, рожденныхъ данной группой коровъ—*плодливость* ея. Согласно этому вычислены мною:

	Плодовитость.	Плодливость.
для оригинальныхъ альгаускихъ коровъ	92,86% . . .	94,28% . . .
» перваго поколѣнія ихъ	98,51 „ . . .	101,91 „ . . .
» втораго „ „	100,19 „ . . .	115,31 „ . . .

Подобныя-же числа по значенію, только съ обратнымъ отношеніемъ, получаются, если мы вычислимъ *средніе промежутки времени* между двумя ближайшими отелами для разсматриваемыхъ группъ коровъ. Именно эти промежутки оказываются равными:

для оригинальныхъ альгауск. коровъ выписки 1874 г. . .	13,13 мѣс.
» перваго поколѣнія ихъ	12,24 >
» втораго > „	11,85 >

Эти числа ясно свидѣтельствуютъ, что перемѣщеніе альгаускаго скота на ново-александрійскую ферму не отозвалось вредно на дѣтородной способности его. Не слѣдуетъ, впрочемъ, придавать большаго значенія этимъ числамъ, такъ какъ они относятся къ скоту не одинаково-возрастному: большая плодовитость поколѣній передъ оригинальнымъ скотомъ, очевидно, обусловливается меньшимъ среднимъ возрастомъ ихъ, чѣмъ этого послѣдняго. Я привелъ эти числа только для того, чтобы показать, насколько можетъ быть оправдано мнѣніе о вырожденіи альгаускаго скота на нашей фермѣ и съ еще одной только что разсмотрѣнной стороны.

*) Это число будетъ отвѣчать первой беременности коровъ. Согласно тому, что промежутки между двумя отелами коровъ колеблются около одного года, и для періода, предшествующаго 1-му теленію, принявъ также 1 годъ, такъ какъ при принятіи въ разсвѣтъ $9\frac{1}{2}$ мѣсячнаго періода (продолжительности беременности коровъ) получаются числа для выраженія плодовитости и плодливости несообразно съ дѣйствительностію очень высокія.

Изъ оригинальнаго альгаускаго скота выписки 1874 г. осталась въ настоящее время на фермѣ только уже одна корова. Средняя продолжительность пребыванія въ стадѣ коровъ этого скота отъ перваго отела до выбраковки или вообще выбитія изъ стада, а для невыбракованной еще коровы до 1-го октября 1884 г., составляетъ всего $5\frac{1}{2}$ лѣтъ. На такой неутѣшительный результатъ относительно срока службы оригинальнаго скота имѣлъ большое вліяніе упомянутый мною выше несчастный случай 22 августа 1876 г., когда, менѣе чѣмъ черезъ два года послѣ привода изъ-за границы скота, пало изъ него двѣ штуки отъ раздутія брюха, а двѣ другихъ коровы, хотя и были на этотъ разъ вылечены, но въ непродолжительномъ времени фермѣ пришлось все-таки отказаться и отъ содержанія ихъ въ стадѣ, въ видахъ опасенія послѣдствій отъ леченія раздутія брюха у этихъ коровъ троакарномъ. Только одна корова пережила 10 лѣтъ въ стадѣ и другая не дожила до этого срока всего 4 мѣсяца. Наибольшій процентъ браковки выписанныхъ изъ заграницы коровъ пришелся на 6-й годъ содержанія ихъ въ стадѣ.

Въ заключеніе привожу еще свѣдѣнія объ удоилivosti, живомъ вѣсѣ, удоиности, плодовитости, плодливости и промежуткахъ между отелами для трехъ группъ коровъ разныхъ поколѣній альгаускаго скота выписки 1874 г., причемъ въ каждую группу въ ниже-слѣдующей (VII) табл. включены мною только коровы, имѣющія ближайшихъ родственницъ въ двухъ другихъ группахъ, такъ что въ первой группѣ (А) находятся представители матерей, во второй (В) — дочерей, и въ 3-й (С) — внучекъ однихъ и тѣхъ-же родовъ. Для каждой коровы одного и того-же рода въ этой табл. приведены мною свѣдѣнія за одинаковое число лѣтъ, сообразно тому, насколько являлось возможнымъ собрать ихъ (свѣдѣнія) въ зависимости отъ наименьшаго времени нахождения въ стадѣ какой-либо коровы известнаго рода. Такимъ образомъ среднія числа, напечатанныя жирнымъ шрифтомъ, въ представленной VII табл. являются производными уже очень однородныхъ величинъ, что касается числа животныхъ въ каждой группѣ, возраста и принадлежности ихъ къ тому или другому роду. Къ сожалѣнію, по самой сути дѣла, не было только возможности собрать данныя

для каждой группы животных за одни и тѣ-же года, съ совершенно одинаковыми кормленіемъ и содержаніемъ скота и одинаковыми внѣшними условіями существованія его здѣсь; не былъ я также въ состояніи, при группировкѣ животныхъ, брать въ расчетъ, кромѣ матери, и родителя ихъ *). (См. табл. стр. 312—313).

Какъ видно изъ этой табл., представленной на ней частный примѣръ достаточно подтверждаетъ сообщенные выше общіе выводы относительно результатовъ содержанія на нашей фермѣ альгаускаго скота: 1-е поколѣніе въ сравненіи съ оригинальными болѣе удоилливо, удоилность его выше, отчасти также и плодovitость, но меньше живой вѣсъ и промежутки между теляніями; во 2-мъ поколѣніи замѣчается дальнѣйшее развитіе тѣхъ-же самыхъ качествъ и въ томъ же направленіи. Есть, впрочемъ, и небольшія различія въ среднихъ только-что представленной таблицы отъ ранѣе сообщенныхъ выводовъ; такъ, увеличеніе удоилливости перваго поколѣнія въ сравненіи съ оригинальными коровами, судя по табл. VII, значительно слабѣе, чѣмъ по табл. I. Это однако объясняется тѣмъ, что, стремясь за однородностію данныхъ, служившихъ для вывода среднихъ чиселъ, мнѣ поневолѣ пришлось остановиться на коровѣ Виштѣ—одной изъ самыхъ худшихъ по молочности изъ всѣхъ альгаускихъ коровъ фермскаго стада и затѣмъ для другихъ коровъ ограничиться только первыми годами ихъ доенія, когда удоилливость ихъ надлежащимъ образомъ еще не выработалась. Затѣмъ плодливостъ для перваго поколѣнія на послѣдней табл., въ противностъ ранѣе сообщеннымъ свѣдѣніямъ, оказывается

*) Вишта, Перенелла и Семглазка родились на фермѣ въ 1-й годъ послѣ привода матерей ихъ изъ заграници уже стельными; такимъ образомъ отцы этихъ трехъ коровъ, какъ и всѣхъ оригинальныхъ альгаусокъ, неизвѣстны. Милла, Тамара, Цитра и Проза происходятъ отъ одного и того-же отца (Боярчука), приведеннаго на ферму одновременно съ нетелями въ 1874 г. Наиболѣе удоилливая за послѣдніе года Веста отличается отъ другихъ коровъ тѣмъ, что происходитъ не только отъ матери, рожденной на фермѣ, но и отъ такового-же отца (Бурьяна), также чистокровнаго альгаускаго. Не можетъ-ли это служить указаніемъ того, что свариваніе альгаускихъ коровъ, рожденных на фермѣ, съ такими-же быками, будетъ способствовать акклиматизаціи альгауской породы здѣсь и дастъ возможность всего скорѣе поднять удоилливостъ стада до желаемой степенн?

НАЗВАНИЯ КОРОВЪ.	Удойливость въ кварталахъ за года				доенія *)		Средній живой весъ въ фунтахъ.	Средняя удоимость за то же время, что и удоимость.	Плодovitость. По первымъ теленіямъ (для каждаго рода вычислены по одинаковому числу теленій).	Плодливость.	Средній промежутокъ времени между двумя ближайшими отелами. Мѣсяцевъ.
	1-й.	2-й.	3-й.	4-й.	5-й.	Средняя.					
А) Оригинальныя коровы:											
Вахлячка	1475,5	1891	1793	2312,5	1727	1839,8	1323	3,47	103,63	103,63	11,43
Ломтиха.	1409,3	1761,5	—	—	—	1585,4	1235	3,21	105,26	105,26	10,80
Баловница	1743,5	1009	—	—	—	1376,2	1095	3,14	88,23	117,65	14,40
Забава	1584,5	1702	1788	—	—	1691,5	1070	3,95	96,77	96,77	12,60
Среднее	—	—	—	—	—	1623,2	1181	3,44	98,47	105,82	12,307
В) Первое поколѣніе:											
Вишта	1820,5	1448	1141	1814	2028	1650,8	1246	3,31	90,55	90,55	13,67
Мизя	1604	1393,5	—	—	—	1498,7	1097,5	3,41	105,26	105,26	10,8
Перенелка	2045,5	1428,5	—	—	—	1737	1070	4,06	97,84	97,84	12,4
Семиглазка	1850	1356	2113,8	—	—	1773,2	1000	4,43	101,15	101,15	11,8
Среднее	—	—	—	—	—	1664,8	1103,6	3,80	98,70	98,70	12,167
С) Второе поколѣніе:											
Веста	1554,5	1850,5	2453	3527	2865	2450	1078	5,74	99,01	123,76	12,16
Тамара	2523	2135	—	—	—	2329	995	5,94	83,88	83,88	15,00
Цитра	3196,5	2518,3	—	—	—	2857,4	1157,5	6,17	112,15	149,53	10,05
Проза	2214	2500	2857,1	—	—	2523,7	995	6,34	104,89	104,89	11,25
Среднее	—	—	—	—	—	2540	1056,4	6,05	101,24	116,76	12,115

*) Удойливости въ этой табл. я привелъ не по гражданскимъ годамъ, какъ въ количествѣ молока, которое дано корою, начиная съ этого времени, по соответствующее же самаго мѣсяца, въ которомъ произошелъ первый отелъ, еще слѣдующаго года и такъ далѣе. нія передъ оригинальными и наоборотъ очень сильное у втораго въ сравненіи съ обьими тѣмъ, что во вторую группу (В) попали три коровы, воспитанныя изъ телатъ отъ перво

табл. I, а сообразно со временемъ перваго отела, къ первому году доенія отнесъ все то число слѣдующаго года, для втораго года доенія—съ этого числа по такое жъ число того Между прочимъ, сравнительно незначительное увеличеніе удоимости у перваго поколѣ-другими группами, обнаруживающееся изъ табл. VII, можетъ быть отчасти объяснено тельныхъ коровъ, а въ третьей группѣ находится лишь одна такая корова-первенецъ.

даже меньше, чѣмъ для оригинальныхъ коровъ, такъ какъ двѣ двойни, принесенныя одной изъ коровъ перваго поколѣнія (Перепелкой), пришлись въ болѣе поздніе года доенія этой коровы, непринятые въ расчетъ при составленіи этой таблицы.

Свою же все сообщенное выше къ слѣдующимъ положеніямъ:

1. Альгауская порода скота начинаетъ уже ясно теперь оправдывать возлагавшіяся на нее при выпискѣ на ферму въ 1874 г. надежды. Это въ особенности относится къ удоилвости коровъ и меньше къ качеству молока.

2. Несмотря на малое соответствіе угодій фермы для горныхъ породъ скота, альгауская порода ясно здѣсь акклиматизируется, повышая съ каждымъ годомъ и каждымъ поколѣніемъ свои удои, которые теперь, черезъ 10 лѣтъ послѣ выписки съ родины этой породы скота, уже почти равняются тѣмъ, какіе получаютъ отъ него при хорошемъ содержаніи на родинѣ и во многихъ другихъ мѣстахъ западной Европы,

и 3. Нѣкоторыя неблагопріятныя явленія, обнаружившіяся при содержаніи альгаускаго скота на ново-александрійской фермѣ, принадлежатъ къ числу устранимыхъ, такъ что поэтому нѣтъ никакихъ основаній къ выбраковкѣ отсюда этого скота и полной замѣнѣ его какою-либо другою породою, прежде чѣмъ будетъ доказано опытомъ, что альгауская порода меньше пригодна для фермы, чѣмъ какая-либо иная.

Вопросъ о значеніи для русскихъ сельскихъ хозяевъ иностранныхъ породъ рогатаго скота до сихъ поръ возбуждаетъ еще массу споровъ. Это и не мудрено, такъ какъ безъ сомнѣнія вопросъ этотъ—нелегкій для рѣшенія и могущій, смотря по различнымъ мѣстнымъ условіямъ и другимъ обстоятельствамъ, рѣшаться въ ту или другую сторону. Наши русскія породы скота дѣйствительно еще очень мало изучены; бѣдна наша сельско-хозяйственная литература также и подробными свѣдѣніями о результатахъ, достигнутыхъ при выпискѣ той или другой породы скота въ то или другое мѣсто. Сообщенныя поэтому въ настоящей статьѣ свѣдѣнія о результатахъ, достигнутыхъ на ново-александрійской фермѣ при содержаніи альгаускаго скота, будутъ полезны для болѣе правильнаго

рѣшенія, сообразно тѣмъ или другимъ условіямъ, указаннаго выше вопроса. Изъ моей статьи, надѣюсь, ясно видно, съ какими неблагоприятными обстоятельствами пришлось считаться здѣсь при выпискѣ скота въ условія, мало отвѣчающія тѣмъ, при какихъ онъ жилъ на родинѣ, и по истеченіи какого числа лѣтъ начали наконецъ достигаться желаемые результаты. Вообще альгаускій скотъ оказался здѣсь довольно таки прихотливымъ, требующимъ для своего удачнаго содержанія особеннаго вниманія хозяина. Зато этотъ скотъ лучше всякаго другаго изъ испытаннаго здѣсь вознаграждаетъ заботы хозяина высокими удоями молока. Въ слѣдующей статьѣ я займусь доходностію фермскаго скотоводства и тогда ясно будетъ, насколько важна высокая удоилвость скота въ сравненіи со всѣми другими качествами его для поднятія доходности отъ скотоводства. Едва-ли, впрочемъ, въ этомъ кто серьезно и сомнѣвается. Разъ же это будетъ признано, нельзя будетъ спорить противъ важности и для насъ высоко-удоильныхъ иностранныхъ породъ, имѣя въ виду признаваемый многими недостатокъ такихъ породъ у насъ въ Россіи и трудность и медленность поднятія на степенъ высокоудоильной породы какого-либо мѣстнаго скота, неотличающагося сколько-нибудь замѣтной удоилвостію. Такимъ образомъ вопросъ объ акклиматизаціи въ Россіи извѣстныхъ иностранныхъ породъ рогатаго скота долженъ быть признанъ—въ видахъ-ли разведенія ихъ у насъ въ чистотѣ или же въ видахъ улучшенія ими помощію скрещиванія мѣстнаго скота—крайне важнымъ. Не потому-ли такъ еще много приходится слышать у насъ споровъ о пригодности для Россіи вообще иностраннаго крупнаго рогатаго скота или той или другой породы его, что опыты съ большинствомъ извѣстныхъ породъ надлежащимъ образомъ не были произведены, результаты мало сообщались, а главное, самые опыты рѣдко доводились до конца—изъ за ничтожныхъ причинъ опытъ съ одною порою прекращался и начинался новый съ совершенно иною порою?

Для акклиматизаціи какого-либо животнаго или растенія, какъ извѣстно, имѣетъ очень важное значеніе сходство въ условіяхъ существованія на новомъ мѣстѣ съ тѣмъ, что было на родинѣ. Отсюда нельзя сомнѣваться также въ важности

постепенности въ измѣненіи условій существованія какого-либо переносимаго на новое мѣсто животнаго или растенія. Привислянскій край лежитъ посрединѣ между громаднѣмъ большинствомъ губерній Россіи и славящимися—тѣми или другими породами скота или сортами растеній—мѣстами западной Европы. Согласно этому, въ особенности что касается климата, этотъ край и имѣетъ много переходнаго отъ первыхъ къ послѣднимъ. Не вправдѣ-ли поэтому мы смотрѣть на этотъ край какъ на подходящую и во многихъ случаяхъ даже совершенно необходимую для насъ станцію при переносѣ къ намъ въ Россію (или обратно отъ насъ въ западную Европу) какихъ-либо животныхъ или растеній? Можно указать нѣсколько примѣровъ, въ которыхъ привислянскій край и игралъ уже упоминаемую роль. Такъ, немалую долю участія принималъ онъ въ разведеніи у насъ мериносоваго овцеводства; еще болѣе, быть можетъ, почтенна его роль въ распространеніи какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границею извѣстныхъ сортовъ пшеницы—сандомірки и костромки. Появленіе на свѣтъ послѣдняго сорта даже прямо связано съ именемъ того учрежденія, которому принадлежитъ описываемая мною ферма *). Въ настоящее время, какъ мнѣ приходилось слышать отъ одного изъ варшавскихъ сѣмяноторговцевъ, костромка въ большихъ размѣрахъ вывозится изъ Любл. губ. въ заграничныя хозяйства, гдѣ она нерѣдко называется болѣе подходящимъ ей теперь названіемъ *люблинской пшеницы*. Имѣя въ виду сказанное, надѣюсь, заботы о дальнѣйшей акклиматизаціи имѣющагося уже на ново-александрійской фермѣ альгаускаго скота и не встрѣтять въ комъ-либо порицаній.

Откладываю уже до слѣдующей статьи сообщеніе о доход-

*) Костромка распространилась изъ привислянскаго края въ значительныхъ размѣрахъ въ западныхъ губерніяхъ Россіи. Объ этомъ сортѣ въ нашей хозяйственной литературѣ имѣется очень мало свѣдѣній и притомъ неправильныхъ. Такъ, г. А. Колесовъ въ своемъ описаніи разводимыхъ въ Россіи сортовъ пшеницы (см. его статью въ «Запискахъ» Императорск. обществ. сельск. хозяйства южной Россіи, сент., 1883 г.) отнесъ почему-то костромку къ числу остистыхъ сортовъ, тогда какъ это безостный сортъ, болѣе всего схожій изъ наиболѣе извѣстныхъ сортовъ въ Россіи съ сандоміркой. Я имѣю въ виду въ одной изъ своихъ слѣдующихъ статей сообщить краткія историческія свѣдѣнія о костромкѣ и объ отличительныхъ признакахъ и свойствахъ этого сорта.

ности фермскаго скотоводства и разсмотрѣніе вопросовъ, тѣсно связывающихъ эту отрасль хозяйства съ полеводствомъ, какъ-то вопросовъ объ удобреніи, о кормленіи скота и проч.

И. Буринъ.

10-го октября 1884 года.

Новая-Александрія.

КУЛЬТУРА РОСИЧКИ ЧЕРВОНОЙ.

(*Digitaria sanguinalis Scop.* *)

Росичка есть однолѣтнее растеніе, принадлежащее къ яровымъ хлѣбамъ. Первоначально въ Европѣ она воздѣлывалась въ значительномъ количествѣ въ Чехіи, а оттуда, послѣ войны 1866 года, была занесена въ сѣверную Германію и Познань, гдѣ въ настоящее время она разводится довольно успѣшно. Нѣкоторые сельскіе хозяева южныхъ губерній Россіи сообщаютъ, что росичка замѣчена ими дикорастущею по дорогамъ и сыпучимъ пескамъ, но зерно этой росички болѣе мелкое и легкое, чѣмъ у воздѣлываемой. Въ 1882—83 г., г. Хвойкою были сдѣланы опыты посѣва этого растенія въ Кіевской губерніи, которые увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Уродившаяся росичка величиною соломы, изобиліемъ и крупнотою зерна превзошла даже заграничную. *Опыты посѣва росички въ Пензенской губерніи точно также дали удовлетворительные результаты* и можно надѣяться, что въ скоромъ времени она займетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди воздѣлываемыхъ растеній.

Росичка воздѣлывается въ двухъ видахъ: одинъ изъ нихъ имѣетъ листь и колосья зеленые и называется „*сырой росичкой*“, у другого же вида колосья и отчасти листья кровяниста-

*) Статья эта прислана въ Императорское Вольное Эконом. Общество президентомъ общ. сел. хоз. юго-восточной Россіи. Въ настоящей статьѣ содержится нѣсколько новыхъ данныхъ о росичкѣ, первыя свѣдѣнія о которой были сообщены г. Хвойкою года два тому назадъ во многихъ нашихъ сельско-хозяйственныхъ изданіяхъ. Въ нашемъ журналѣ краткія свѣдѣнія объ этомъ новомъ растеніи также были уже разъ сообщены (см. III т. «Трудовъ» за 1883 г., часть I, стр. 122).

го цвѣта и онъ носить названіе „*червоной росички*“. Послѣдній видъ своими достоинствами превосходитъ первый и поэтому при воздѣлываніи предпочитается и цѣнится дороже.

По своему наружному виду росичка похожа на просо, но своими качествами во многомъ его превосходитъ. Она довольствуется самою бѣдною почвою, хорошо растетъ при незначительномъ удобреніи земли навозомъ, но особенно богатые урожаи даетъ, если была посеяна на новинѣ. Г. Сосницкій *) сообщаетъ, что имъ было посеяно 7 фунт. сѣмянъ росички на 960 кв. саж. на песчаномъ грунтѣ самаго низкаго качества; не смотря на сухую весну и на то, что всходы росички не были прополоты и проборожены, имъ было получено кромѣ 20 сноповъ зеленого сѣна, которое лошади ѣдятъ очень охотно, еще 16 пуд. сѣмянъ и 30 пуд. соломы. Слѣдовательно, безъ всякаго ухода со стороны хозяина, посѣвъ росички не доставилъ ему убытка, а принесть нѣкоторый доходъ.

Насколько росичка не взыскательна на почву, на столько же она неразборчива и относительно климата.

Посѣвы росички необходимо дѣлать нѣсколько ранѣе, чѣмъ дѣлается посѣвъ проса, а именно во второй половинѣ апрѣля, смотря по тому какая будетъ стоять погода. Для ея посѣва слѣдуетъ выбирать тихую, безвѣтряную погоду и сѣмена росички, для болѣе ровнаго посѣва, лучше смѣшивать съ пескомъ. Для обсымененія каждой десятины бываетъ совершенно достаточно 15 фунт. сѣмянъ; причемъ тощая почва требуетъ болѣе густаго посѣва какъ потому, что на такой почвѣ бываетъ болѣе сорныхъ травъ, которыя своимъ ростомъ заглушаютъ много молодыхъ растений, такъ и въ виду засухи. При посѣвѣ необходимо принимать во вниманіе, для какой цѣли назначается посѣвъ росички: если росичка предназначается для зерна, то посѣвъ должно дѣлать рѣже, если же предполагается скосить ее на сѣно, то посѣвъ выдвинуть дѣлать гуще; въ этомъ случаѣ косить росичку надо начинать въ періодъ ея отцвѣтанія.

Когда всходы начнутъ развиваться по третьему листу, въ особенности если посѣвъ вышелъ часть, необходимо взрыхлять

*) Изъ области войска Донскаго со станціи Елизаветской.

почву, пройдя по полю легкой бороной крестообразно: вдоль и поперегъ. Конечно, этимъ будетъ уничтожено не мало растений, но за то тѣ, которыя остались, будутъ лучше развиваться на просторѣ и будутъ болѣе куститься.

Сорныя травы, какъ и всякому другому хлѣбному растенію, сильно мѣшаютъ полному развитію и обильному урожаю росички, тѣмъ болѣе въ первое время послѣ всхода, такъ какъ росичка сначала очень медленно развивается и долго остается въ одномъ и томъ же положеніи; поэтому ее необходимо въ это время разгъ прополоть; впоследствии же она своимъ ростомъ сама будетъ глушить сорныя травы и не дастъ имъ развиваться. Молодую росичку не трудно отличить отъ сорныхъ травъ, она въ этомъ возрастѣ очень походитъ на молодое просо, только листья ея болѣе нѣжны и бархатисты.

Когда росичка достигнетъ перваго колѣнца, то она начинаетъ служить приманкою для зайцевъ, которыхъ собирается около нея очень много и которые повидимому очень любятъ ею лакомиться и не перестаютъ посѣщать ее вплоть до уборки съ поля.

Въ послѣднихъ числахъ іюля или въ началѣ августа на ступаетъ время жатвы росички, которое опредѣляется тѣмъ, что колосья до половины переходятъ изъ красноватаго цвѣта въ спробурый.

Допускать растенія до полной зрѣлости не слѣдуетъ, такъ какъ перепонки, удерживающія зерна въ ячейкахъ, ослабѣваютъ и зерна легко изъ ячеекъ высыпаются. Поэтому какъ только росичка полусозрѣетъ, то необходимо торопиться жатвой, тѣмъ болѣе что въ достоинствѣ крупа не теряетъ отъ неполной зрѣлости зеренъ, а напротивъ дѣлается болѣе прозрачной.

Жатву росички, въ интересѣ сбереженія зерна, надо производить крайне осторожно и не во время сильныхъ жаровъ, а утромъ и вечеромъ.

Длина соломы росички, посѣянной на сильной почвѣ, достигаетъ отъ 1 до 1½ аршинъ. Стебли ея очень сочны, поэтому вязку въ снопы и перевозку съ поля не надо производить тотчасъ же послѣ жатвы, а слѣдуетъ дать растеніямъ полежать на солнцѣ дня два или три и только тогда уже слѣ-

дуетъ приступать къ осторожной вязкѣ ея въ снопы. Если росичка будетъ убрана съ поля сырою, то она въ массѣ легко можетъ спрѣться и крупа потеряетъ свойственный ей пріятный вкусъ, а солома—свои хорошія качества, какъ кормъ для скота.

Молотѣба росички производится точно также, какъ и всякаго другаго хлѣба, или цѣпами, или на молотилкѣ. Особенно хорошо и чисто она вымолачивается во время сильныхъ морозовъ. Молотить ее точно также можно и сыромолотомъ.

Для приготовленія крупы зерно росички сначала очищается отъ шелухи на мельничномъ жерновѣ, затѣмъ, очищенное уже, оно обглаживается въ ступахъ. Можно также зерна росички прямо толочь въ ступѣ, какъ просо при обработкѣ его на пшено.

Крупа росички доставляетъ прекрасную и здоровую пищу для человѣка; изъ нея приготовляются всякаго рода каши, супы, бабки и т. п.

Кромѣ того ея солома болѣе нѣжная, чѣмъ солома другихъ хлѣбовъ, доставляетъ хорошій кормъ не только для рогатаго скота, но и для лошадей, которыя ѣдятъ ее съ большою охотою. Въ особенности она составляетъ драгоцѣнное подспорье въ хозяйствѣ въ мѣстностяхъ песчаныхъ, гдѣ ощущается недостатокъ въ сѣнѣ.

При неразборчивости къ почвѣ и неприхотливости ухода за собою росичка съ лихвою вознаграждаетъ труды, потраченные земледѣльцемъ на ея производство. Плодовитость ея весьма большая, отъ одного зерна выходитъ до 80 стеблей съ колосьями. Посѣявши на десятину 15 фун. сѣмянъ росички, возможно собрать съ десятины, при сколько нибудь сносомъ урожаѣ и благопріятной погодѣ, до ста пудовъ зерна и отъ 12 до 15 копенъ сѣна.

Поэтому посѣвы росички должны быть предпочтены посѣвамъ проса, которое болѣе требовательно какъ на почву, такъ и на уходъ. Росичкою же можно засѣвать мѣста, признанныя неудобными для посѣва другихъ хлѣбовъ и потому остающіяся безъ всякой обработки: она сдѣлаетъ ихъ производительными, увеличитъ ихъ цѣнность и доставитъ хозяину хорошій доходъ.

ПРОГРАММА

изслѣдованій по перевозкѣ убойнаго скота желѣзными дорогами. *)

Программа проектируемыхъ изслѣдованій по перевозкѣ убойнаго скота желѣзными дорогами вся направлена въ тому, чтобы путемъ систематическаго опыта выяснить научно практическіе вопросы, важные какъ въ экономическомъ, такъ и въ санитарномъ значеніи. Первымъ дѣломъ необходимо указать на то, чтобы изслѣдователь самъ отправился въ одно изъ отдаленныхъ мѣстъ посадки, куда либо на югъ или на юго-востокъ Россіи, и тамъ, при помощи комиссіонеровъ-прасоловъ, выбралъ бы такое мѣсто, гдѣ гуртъ быковъ стоитъ на откормѣ. Животныя, стало быть, будутъ извѣстной степной породы и извѣстной степени откормленности. Заранѣе должно быть извѣстно изслѣдователю, что таковая партія быковъ, въ скорости по приѣздѣ его, будетъ отправлена на мясо въ Петербургъ.

Все это легко узнать отъ комиссіонеровъ или мясопромышленниковъ, живущихъ въ Петербургѣ и ведущихъ постоянныя письменныя сношенія съ прасолами, владѣльцами гуртовъ на мѣстѣ разведенія скота. Изъ намѣченнаго такимъ образомъ гурта выбрать для опыта тридцать быковъ приблизительно одинаковаго вѣса, одинаковой степени откормленности и по возможности одинаковаго возраста.

Отмѣченныхъ для опыта, прежде чѣмъ посадить въ вагоны и везти, необходимо изучить на мѣстѣ въ продолженіе, по крайней мѣрѣ, двухъ трехъ недѣль до отправленія и заранѣе раздѣлить ихъ тамъ на три категоріи, такъ что 1-я категорія назначена будетъ ѣхать при абсолютномъ голоданіи, т.-е. при условіи обыкновенной перевозки быковъ, 2-я категорія назначена будетъ ѣхать при голоданіи съ водою, а 3-я—поѣдетъ при полномъ довольствіи—безъ голоданія.

Всѣ три категоріи на двѣ эти недѣли предварительнаго испыта-

*) Программа эта составлена по порученію 1 Отдѣленія М. А. Игнатьевымъ для веденія изслѣдованій, проектированныхъ въ его докладѣ «О вліяніи водопоя на уменьшеніе потери въ вѣсѣ при голоданіи скота, во время перевозки его по желѣзнымъ дорогамъ», напечатанномъ въ 1 томѣ «Трудовъ» 1884 года; она была рассмотрѣна и одобрена въ особой комисіи изъ специалистовъ (В. В. Пашутина, Н. Ф. Колесникова, А. А. Раевского, А. В. Совѣтова, А. Н. Бекетова, А. А. Липскаго, Н. П. Пештига, М. А. Игнатьева, Г. Д. Кравцова и А. И. Алексѣева) и затѣмъ принята въ 1 Отдѣленіи, по постановленію котораго печатается.

нія поставять на полное довольствіе при томъ же качествѣ корма и поѣла, при каковомъ весь гуртъ во время всей зимы стоялъ на откормѣ. При таковомъ нормально-физиологическомъ состояніи быковъ для каждой категоріи и для каждаго испытываемаго быка порознь необходимо опредѣлить слѣдующее:

1) Суточные колебанія живаго вѣса въ продолженіе двухъ недѣль.
2) Суточные колебанія количества потребленнаго корма и поѣла за то-же время.

3) Суточные колебанія нормальной температуры.

4) Суточные колебанія количества мочи и нѣкоторыхъ ея нормальныхъ составныхъ частей (напр. всего азота, сульфатовъ, хлоридовъ и гиппуровой кислоты), а также и колебанія удѣльнаго вѣса мочи. Не лишне будетъ, если позволитъ время, всякій разъ испробовать качественно мочу, какъ на ея реакцію, такъ и на присутствіе или отсутствіе нѣкоторыхъ другихъ составныхъ частей ея, напр. фосфатовъ, которыхъ въ нормальной мочѣ только слѣды или они вовсе отсутствуютъ.

Кормленіе, поеніе, термометрія, а также ежесуточные взвѣшиваніе и собираніе мочи должны производиться по возможности въ одно время. Всѣ вышеупомянутыя суточные колебанія необходимо подмѣчать, дабы по полученнымъ цифрамъ возможно было-бы имѣть представленіе о максимумѣ и минимумѣ суточныхъ колебаній опредѣляемыхъ веществъ и явленій, хотя и нормально физиологическихъ для каждаго испытываемаго быка, но, въ силу индивидуальныхъ особенностей, могущихъ варіировать отъ нормальнаго минимума до нормальнаго максимума.

За все время предварительнаго испытанія заранѣе намѣченныхъ категорій необходимо будетъ строго прослѣдить за общимъ состояніемъ здоровья животныхъ, принимая во вниманіе малѣйшія уклоненія отъ нормы.

Изучивъ въ сказанномъ направленіи предварительно испытываемыхъ животныхъ, находившихся при одинаковыхъ условіяхъ въ продолженіе 2-хъ недѣль, я сажаю всѣ три категоріи въ одинъ поѣздъ и везу въ Петербургъ. Я самъ поѣду съ этими быками.

Три категоріи быковъ необходимо помѣстить въ вагоны такъ, какъ это окажется удобнымъ, и притомъ по возможности соотвѣтственно обыкновеннымъ условіямъ перевозки скота въ настоящее время въ Россіи.

Первая категорія испытываемыхъ быковъ, какъ сказано было, будетъ находиться во все время дороги при абсолютномъ голоданіи, т.-е. не будетъ ни пить, ни ѣсть; 2-я категорія поѣдетъ при голо-

даніи съ водою, т.-е. будетъ только пить, а 3-я категорія поѣдетъ при полномъ довольствіи, т.-е. будетъ вволю и ѣсть, и пить.

У всѣхъ категорій приѣтомъ за каждыя сутки въ пути необходимо будетъ подмѣтить и изучитъ слѣдующее:

1) Такъ какъ замѣчено, что быки сплошь во время дороги лихо-радятъ иногда до 40°, то первымъ дѣломъ слѣдуетъ обратить внима-ніе на тщательное измѣреніе температуры, чтобы знать, какъ колеб-лется суточная температура у каждой изъ категорій съ момента по-садки до момента выгрузки быковъ. Термометрическія наблюденія будутъ имѣть большой интересъ, такъ какъ ненормально высокая температура у быковъ во время дороги неминуемо служить одною изъ главныхъ причинъ самоѣденія, помимо другихъ вредно-дѣйствующихъ желѣзно-дорожныхъ факторовъ.

2) Для каждой категоріи опредѣлить суточные колебанія живаго вѣса въ дорогѣ.

3) Суточные колебанія количества мочи и суточные количества ея нормальныхъ составныхъ частей (всего азота, сульфатовъ, хлори-довъ и гипсуровой кислоты), а также и суточные количества ненор-мальныхъ составныхъ частей напр. фосфатовъ, которыя въ этомъ случаѣ дадутъ о себѣ знать ясно. Важно также подмѣтить колебанія удѣльнаго вѣса. Необходимо ежедневно испробовать мочу качествен-но на ея реакцію и на присутствіе или отсутствіе нѣкоторыхъ ненор-мальныхъ патологическихъ явленій (бѣлка, сахара).

4) Суточные колебанія t . въ вагонахъ и внѣ ихъ для всѣхъ кате-горій за все время проѣзда опредѣлить не лишне.

5) Для 2-й категоріи, которая поѣдетъ съ водою, суточное количе-ство выпитой воды на быка должно быть опредѣлено.

6) Для продовольствія 3-й категоріи, которая поѣдетъ при полномъ довольствіи, необходимо будетъ взять въ дорогу именно тотъ кормъ извѣстнаго качества, каковымъ продовольствовалеи скотъ во время предварительнаго изслѣдованія въ покоѣ, на мѣстѣ до посадки. Суточ-ныя колебанія количества потребленнаго корма и воды для этой кате-горіи должно быть также опредѣлено.

Тотчасъ по приѣздѣ быки предъ самымъ убоемъ будутъ взвѣшены въ послѣдній разъ и убьются въ одно время въ убойной камерѣ при химической лабораторіи городскихъ скотобоенъ. Приѣтомъ должно обратитъ вниманіе на слѣдующее обстоятельство:

1) Мясна туши и грудины, обработанныя по всѣмъ правиламъ принятой на бойнѣ техники, а также

2) Паренхиматозные органы, какъ-то: печень, легкія съ бронхами, сердце, селезенка, почки и мозгъ, равно вакъ.

3) Весь такъ называемый сбой: кожа, голова, ноги и сало, и наконецъ

4) Пищеварительный аппаратъ вмѣстѣ съ содержимымъ, а потомъ безъ содержимаго—все это должно быть взвѣшено тотчасъ по убойѣ на точныхъ вѣсахъ, для того, чтобы по полученнымъ даннымъ узнать процентное отношеніе перечисленныхъ частей и органовъ къ живому вѣсу. Если взять потомъ процентныя отношенія въ среднемъ для каждой изъ трехъ категорій и сравнить между собою, то должны получиться весьма важныя указанія на преимущество тѣхъ или другихъ условій пребыванія быковъ во время дороги.

5) Мясо, взятое у быка съ извѣстныхъ опредѣленныхъ мышцъ, а также и части нѣкоторыхъ паренхиматозныхъ органовъ должны быть анализированы на содержаніе % воды, жира, азота и негоряемыхъ веществъ.

6) Въ другихъ порціяхъ отъ тѣхъ же мышцъ, а также и паренхиматозныхъ органахъ будутъ опредѣлены нѣкоторые продукты обмена организма, напр. мочевины. И здѣсь также, если взять потомъ процентное содержаніе опредѣляемыхъ веществъ въ среднемъ для каждой категоріи и сравнить между собою, то, надѣюсь, получатся весьма важныя указанія на преимущество тѣхъ или другихъ условій, въ которыя были поставлены категоріи быковъ во время перевозки.

Наконецъ, остается еще обратить вниманіе на количество и анализъ остатковъ пищевыхъ массъ, по пути пищеварительнаго тракта. Для этого нахожу весьма важнымъ взвѣсить пищеварительный аппаратъ по отдѣламъ: рубецъ и сѣтка войдутъ въ 1-й отдѣлъ, третій желудокъ—книжка—въ 2-й отдѣлъ, 4-й желудокъ—сычугъ—въ 3-й отдѣлъ, тонкія кишки въ 4-й отдѣлъ и наконецъ толстыя кишки въ 5-й отдѣлъ. Подобное раздѣленіе пищеварительнаго тракта на отдѣлы даетъ возможность узнать, какое количество пищевыхъ массъ осталось въ каждомъ отдѣлѣ, равно какъ и во всемъ пищевомъ аппаратѣ, а химическій анализъ—на содержаніе % воды, протеннозныхъ веществъ, золы и пр. дастъ весьма важныя указанія на преимущество тѣхъ или другихъ условій, въ которыя были поставлены сравниваемые категоріи быковъ во время перевозки.

Вотъ вся программа, которую предлагаю на обсужденіе почтенному собранію.

Я долженъ теперь еще прибавить, что путемъ построенной такимъ образомъ программы я не въ состояніи изолировать и изучить дѣйствіе каждаго желѣзно-дорожнаго фактора, вреднодѣйствующаго на организмы испытуемыхъ животныхъ; а такихъ факторовъ вѣдь очень много. Сюда относятся: и желѣзно-дорожная тряска, и дерганія паровика при маневрахъ, и все время стоянія животныхъ на ногахъ за

неимѣніемъ возможности лечь, и духота въ вагонахъ, сквозной вѣтеръ, состояніе погоды и др. метеорологическія условія, время пребыванія поѣзда въ дорогѣ, скорость движенія и пр. и пр.—все это несомнѣнно отражается на благосостояніи перевозимыхъ животныхъ, но изолировать дѣйствіе каждаго такого фактора представляется и невозможнымъ, да и не входитъ въ мой планъ; для меня важно знать отраженіе всей суммы вліяній этихъ факторовъ, очевидно одинаково вліяющей на всѣхъ быковъ въ одномъ и томъ-же бычемъ поѣздѣ. Теперь я, помню суммы вліяній всѣхъ факторовъ, присущихъ желѣзно-дорожной обстановкѣ, ввожу искусственно таковыя факторы, которые будутъ имѣть громадное вліяніе по отношенію питанія живаго организма и приэтомъ узнаю, какъ каждый изъ этихъ искусственно мною введенныхъ факторовъ отразится на количество и качество мяса перевозимыхъ быковъ. Эти факторы слѣдующіе: полное довольствіе быковъ во время перевозки, голоданіе съ водою и наконецъ полное голоданіе, при которомъ быки теперь ѣздятъ по всей Россіи.

Если въ поѣздѣ часть быковъ повезется при полномъ довольствіи, то изучая и анализируя то, что предположено опредѣлять по программѣ, я, какъ въ самой дорогѣ, такъ равно и по приѣздѣ въ Петербургъ и по убойѣ этихъ быковъ, узнаю — во-первыхъ, какъ и насколько благоприятно повліяло на быковъ полное ихъ довольствіе во время пути, а во-вторыхъ, какъ и насколько вредно отразилась сумма вліяній желѣзно-дорожныхъ факторовъ на количество и качество мяса. Безъ всякаго опыта, скажутъ мнѣ, очевидно, что полное довольствіе быковъ въ дорогѣ выгодноѣ всего для нихъ. Совершенно вѣрно, но вовсе неизвѣстно приэтомъ, какъ животное относится къ корму въ дорогѣ, увеличиваетъ-ли оно свой обычный до посадки нами опредѣленный раціонъ, уменьшаетъ ли его, или совсѣмъ плохо ѣсть. Незвѣстно также и то, какъ отнесется полное довольствіе къ появленію у быковъ ненормально высокой температуры. Изучить все это, надѣюсь, будетъ имѣть большой практическій и научный интересъ.

Если теперь, въ томъ же самомъ поѣздѣ, другая часть быковъ повезется при абсолютномъ голоданіи, то я узнаю, какъ и насколько вредно отразится абсолютный голодъ на количество и качество мяса при содѣйствіи того же вліянія суммы неблагоприятныхъ желѣзно-дорожныхъ факторовъ, одинаковыхъ для всего поѣзда.

Опять-таки и безъ всякихъ опытовъ очевидно, что абсолютное голоданіе вредно отзовется на состояніе метаморфоза быковъ, но не извѣстно приэтомъ, вредноѣ ли оно голоданія съ водою, и если вредноѣ, то насколько. Незвѣстно также и то, въ какой силѣ абсолютный голодъ вліяетъ на повышеніе ненормально-высокой температуры,

въ какой степени вліяетъ онъ на задержку пищеваренія и уподобленія пищевыхъ массъ, уже заложенныхъ въ количествѣ нѣсколькихъ пудовъ по пути пищевого тракта. Задержка пищеваренія при абсолютномъ голоданіи—у быковъ явленіе постоянное. Сплошь и рядомъ у таковыхъ быковъ, голодавшихъ дней 5—6, по убоѣ, желудки всѣ наполнены неперевареннымъ кормомъ, да при этомъ за-частую, почти сплошь наблюдается катарральное состояніе желудка и кишекъ. Параллельныя изслѣдованія этой категоріи, полученныя среднія цифры, надѣюсь, покажутъ такіе результаты, которые, при сравненіи съ полученными средними результатами остальныхъ категорій, во всякомъ случаѣ будутъ внушительными и поучительными относительно практическихъ выводовъ.

Наконецъ, въ томъ же самомъ поѣздѣ, при тѣхъ же самыхъ, стало-быть, одинаковыхъ условіяхъ дурновліяющихъ факторовъ, въ третью послѣднюю категорію быковъ я ввожу одно только поеніе. Изученіе этой категоріи, по отношенію къ двумъ предыдущимъ категоріямъ, для меня представитъ самый большой интересъ. Дѣло въ томъ, что кормленіе быковъ врядъ-ли когда-либо осуществится во время перевозки въ виду практическихъ уже неудобствъ: покупки и заготовки корма по пути, не говоря уже о томъ, что у быковъ во время перевозки пропадаетъ позывъ на кормъ, какъ это нѣкоторые утверждаютъ. Что же касается водопоя, то его положительно можно сдѣлать обязательнымъ. Вода имѣется на каждой изъ станцій, да и пьютъ-то ее быки съ жадностью во время дороги; остается, стало бытъ, только изучить, какую роль будетъ играть вода относительно качества и количества мяса при голоданіи быковъ въ первые дни. Если вода является благоприятнымъ условіемъ при голоданіи жвачныхъ, то необходимо убѣдиться, насколько это вѣрно, ибо въ наукѣ установленъ фактъ относительно плотоядныхъ совершенно обратный. Изъ предварительныхъ опытовъ я получилъ намеки, что быки, доставленные на бойню при водопоѣ, избавлены отъ катарральнаго состоянія желудка и кишекъ, что у поеныхъ быковъ не уничтожается такъ скоро жвачка, какъ это замѣчено у абсолютно голодающихъ, что вода способствуетъ перевариванію и уподобленію большей части залежей корма, которыхъ около 5—6 пудовъ по пути пищеварительнаго тракта. Стало-бытъ таковая роль воды вовсе не безразлична для экономіи организма; а насколько она приэтомъ вліяетъ будетъ на качество мяса, въ смыслѣ удаленія изъ него продуктовъ обмѣна (напр. мочевины), такъ это также неизвѣстно; а главное, неизвѣстно, какъ вода отнесется къ температурѣ у быковъ: предупредить ли она появленіе ненормально-высокой температуры, или будетъ еще больше способствовать повышенію ея, или будетъ относиться безразлично.

Итакъ, дѣло, стало-быть, все сводится къ тому, что, наблюдая испытуемыхъ животныхъ до посадки, я узнаю ихъ физиологическую норму въ колебаніяхъ опредѣляемыхъ явленій, а наблюдая тѣхъ же самыхъ животныхъ въ пути, я по первой категоріи узнаю валовое дѣйствіе всѣхъ вредныхъ желѣзно-дорожныхъ факторовъ и узнаю еще то, насколько полное довольствіе противодѣйствовало вліянію этихъ факторовъ; по 2-й категоріи узнаю, насколько абсолютное голоданіе помогало въ дорогѣ суммѣ вліяній тѣхъ же факторовъ, а по 3-й категоріи узнаю совершенно неизвѣстное и важное, а именно, какъ относится вода при голоданіи—будетъ-ли она помогать или противодѣйствовать суммѣ вліяній вреднодѣйствующихъ желѣзно-дорожныхъ факторовъ на организмъ быковъ.

Путемъ подобныхъ опытовъ, мнѣ кажется, скорѣе всего возможно будетъ убѣдить и правительство, и желѣзно-дорожныя общества въ принятіи нѣкоторыхъ улучшеній по перевозкѣ скота въ Россіи, и хотя безъ всякаго опыта цѣлый рядъ теоретическихъ соображеній уже наталкиваетъ на необходимость таковыхъ улучшеній, но теорія не всякаго, во-первыхъ, убѣждаетъ, а главное не опредѣляетъ точно экономического ущерба, который придется, быть можетъ, исчислять не десятками тысячъ и не сотнями тысячъ, а цѣлыми милліонами руб. по отношенію перевозки всего скота въ Россіи изъ различныхъ окраинъ нашего обширнаго отечества.

Въ заключеніе считаю не лишнимъ сказать, что возлагать выполнение такого труда, по такой обширной программѣ единственно на одного себя—является дѣломъ невозможнымъ, по этому для раздѣленія труда, какъ по постановкѣ самаго опыта, такъ по выполненію нѣкоторыхъ техническихъ приѣмовъ у меня уже имѣется два помощника изъ врачей, изучившихъ въ завѣдуемой нами лабораторіи не только общіе химическіе приѣмы, но и въ частности анализъ мяса, мочи, экскрементовъ и пр. Помощь таковыхъ заранѣе подготовленныхъ двухъ врачей и кромѣ того еще двухъ опытныхъ фельдшеровъ для добросовѣстнаго выполнения предпринимаемой мною задачи вполнѣ будетъ достаточна.

Магистръ ветеринаріи **М. А. Игнатьевъ.**

ПЧЕЛОВОДСТВО.

КОЕ-ЧТО О ПЧЕЛОВОДСТВѢ СУДЖАНСКАГО УЪЗДА.

(Изъ каникулярныхъ набросоковъ).

Что было прежде, того теперь нѣтъ...

Традиціонныя преданія, разсказы старожитовъ, пѣсни, повѣрья, заговоры—все дружно говорятъ, что пчеловодство въ уѣздѣ ведется давнымъ-давно и было болѣе или менѣе въ цвѣтущемъ состояніи что согласуется также и съ историческими данными, свидѣтельствующими, что земля теперешней Курской губерніи изобиловала медомъ. Но того, что было дѣломъ давно минувшихъ дней, преданьемъ старины глубокой—этого теперь совсѣмъ нѣтъ. Въ старину въ уѣздѣ цвѣло бортевое пчеловодство, но объ этомъ можно лишь только догадываться по кое-гдѣ торчащимъ пнямъ, пока еще не стертымъ временемъ, да по удѣлѣвшей фамиліи «Бортниковъ», наглядно показывающей, что старинные носители ея были пчеловоды, бортники...

Такъ tempora mutantur.

Что же касается до состоянія пчеловодства въ настоящее время, то, какъ намъ думается, суджанскій уѣздъ можетъ быть отнесенъ къ такъ называемымъ, среднимъ или обыкновеннымъ уѣздамъ, т. е. такимъ, какихъ не мало можно встрѣтить въ безлѣсной, средней полосѣ Россіи. И это можно сказать какъ въ отношеніи лицъ, имѣющихъ стремленіе заниматься и занимающихся пчеловоднымъ хозяйствомъ, такъ и въ отношеніи тѣхъ медоносныхъ средствъ, какими обладаетъ означенный уѣздъ.

Если мы обратимъ вниманіе прежде всего на условія мѣстности, то въ результатѣ получимъ вотъ что: почва уѣзда черноземная,

мѣстами холмистая и суглинистая; не мало есть низменностей, покрытыхъ травяными лугами. Что же касается лѣсовъ, то ихъ совсѣмъ мало, да и тѣ, которые есть, въ большинствѣ кустарниковые; строевой лѣсъ въ уѣздѣ—рѣдкость. Въ пчеловодномъ отношеніи лѣсъ въ уѣздѣ представляетъ посредственную услугу; липы въ уѣздѣ не имѣются, есть только дубъ, клень, берестъ, осина, въ сравнительно большемъ количествѣ (особенно по низменнымъ мѣстамъ рѣкъ), попадаетъ верба (ракита), лоза. Сады фруктовые, которыхъ въ уѣздѣ много, изобилуютъ яблонами, грушами, вишнями, сливами, терномъ.

Изъ всѣхъ перечисленныхъ растений у жителей уѣзда на хорошемъ счету лишь только верба и лоза. Въ весеннее время на нихъ пчеловодами полагаются всѣ надежды, во избѣжаніе излишнихъ тратъ на кормленіе пчелъ; говоримъ излишнихъ тратъ, такъ какъ въ весеннее время цѣны на медъ въ уѣздѣ доходятъ до 10 рублей и иногда даже переходятъ далеко за десять.

Но самый главный, если не исключительный пчеловодный взятокъ доставляетъ, безъ всякаго сомнѣнія, гречиха, которая въ уѣздѣ сѣется сравнительно въ большемъ количествѣ. Съ одной стороны, причины этого тѣ, что греча сама по себѣ есть довольно цѣнный продуктъ; съ другой—тѣ, что чуть-ли не три четверти уѣзда состоятъ изъ холмскихъ населеній, а хохоль безъ каши ужъ совсѣмъ не хохоль,—по крайней мѣрѣ такъ въ нашемъ уѣздѣ. Вотъ почему яровныя поля уѣзда въ обиліи покрыты гречью. Если уѣздъ и не обиженъ сравнительно въ хлѣбномъ отношеніи, то иногда бываетъ обиженъ засухами, жарамъ и ранними морозами. Эти обстоятельства заставляютъ жителей уѣзда сѣять гречу въ три пріема или срока: такъ называемые ранній, средній и поздній. И это дѣлается въ томъ предположеніи, чтобы хоть какойнибудь изъ посѣвовъ уцѣлѣлъ отъ стихійныхъ дѣйствій неумолимой природы. Случается, хотя и не часто, что всѣ три посѣва пропадаютъ, по бываетъ нерѣдко, что всѣ уцѣлѣваютъ. Въ послѣднемъ случаѣ взятокъ начинается весьма рано и оканчивается въ концѣ августа, и даже въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Такіе года жители называютъ старинными годами, очевидно на основаніи разсказовъ старожиловъ, что въ старину все было несравненно лучше.

Способъ веденія пчеловодства въ уѣздѣ самый простой, т.-е. такой, какой по традиціи достался отъ предковъ. Начнемъ съ весны. По вынугіи ульевъ изъ зимняго помѣщенія, ихъ на первыхъ порахъ ставятъ въ огородахъ, или въ садахъ, или, наконецъ, въ лѣскахъ. Но здѣсь они остаются не на все лѣто; большинство пасѣчниковъ предъ началомъ цвѣтенія гречи (обыкновенно въ половинѣ іюня

мѣсяца, иногда раньше, иногда позже) перевозятъ свои пасѣки въ мѣста близкія къ яринѣ, или же въ самую ярину. Помѣщеніе, занимаемое пасѣкой, огораживается плетнемъ изъ хвороста или, такъ называемаго, очерета (тростника). Въ нѣсколькихъ мѣстахъ пасѣки ставятся сухія деревья (кустарниковаго лѣса), или обыкновенные длинные шести съ пучкомъ соломы;—это дѣлается для того, чтобы дать возможность выходящимъ роямъ сѣсть на пасѣкѣ, на искусственныхъ деревьяхъ. Во многихъ пасѣбахъ, если только не во всѣхъ, въ самомъ центральномъ и лучшемъ мѣстѣ пасѣки всегда можно увидѣть образъ «Зосимы и Савватія» — покровителей пчеловодства; этотъ образъ въ особомъ кѣлетѣ укрѣпляется или на особомъ столбикѣ, или даже на самомъ ульѣ, или иногда привѣшивается на деревѣ. Въ болѣе или менѣе порядочныхъ пасѣбахъ устраивается временный шалашъ или куренъ—помѣщеніе для самого хозяина пасѣки или сторожа. Въ самомъ куренѣ дышетъ какой-то прозаической простотой и невзыскательностію. При посѣщеніи куреня, вамъ бросится въ глаза въ сторонѣ небольшое возвышеніе, устроенное на такъ называемыхъ козлахъ, служитъ обыкновенно и постелью, и диваномъ, или вообще мѣстомъ предназначеннымъ для сидѣнья. Въ другихъ мѣстахъ куреня можно увидѣть разныя принадлежности для пчеловодства, разнаго рода инструментъ, необходимый для починки и приготовленія ульевъ: топоръ, пилу, длинный буравъ, стругъ и пр., а также нѣкоторыя кулипарничи принадлежности какъ-то: котелокъ, ложки, хлѣбъ, нѣкоторыя овощи, въ родѣ лука или картофеля, огурцовъ и т. п. Тутъ же можно видѣть цѣлыя пучки тоненькихъ бѣлыхъ прутьевъ, употребляемыхъ на снозы въ улья, а также запасные пустые ульи. Предъ началомъ роенія и даже во время самого роенія пчелъ, эти ульи начинаютъ приводиться въ надлежащій видъ; а именно въ нихъ, на мѣсто старыхъ почернѣвшихъ отъ времени снозъ или даже на мѣсто отсутствующихъ снозъ, вставляются новыя. Дно улья вынимается, чтобы его навошнить или приготовить на немъ искусственное гнѣздо для пчелъ. Для подобной операціи употребляется вошница, оставшаяся отчасти послѣ умершаго въ зимнее или весеннее время улья, а болѣею частію — изъ такъ называемыхъ обрѣзковъ. Пчеловоды уѣзда, въ весеннее время, лишь только совершится удачный облетъ пчелъ, считаютъ почти за правило обрѣзать въ ульяхъ сухую, освобожденную отъ меда, вошницу. Но не всѣ пасѣшники употребляютъ эту вошницу для наващиванія ульевъ, такъ какъ въ георгіевскую ярмарку, въ г. Суджѣ, можно много видѣть этой вошницы, продаваемой крестьянами и покупаемой нѣблизкими шибаями. Самое наващиваніе ульевъ практикуется нѣсколькими способами. Вотъ

и некоторые из них: берут сковороду, разогревают ее на огонь и затѣмъ на нѣсколько моментовъ прикладываютъ къ ней сухую вошину. Когда вошина нѣсколько подтаеетъ, то ее быстро прикладываютъ къ дну улья. Или такъ: бѣлой сосновой смолкой, разогрѣтой до жидкаго состоянія, смазываютъ дно улья и затѣмъ приставляютъ къ нему сухую вошину. Или такъ: вверху улья проверчиваютъ два отверстія, въ которыя протягиваютъ два сноза съ насаженной на нихъ сухой вошиной. При этомъ рассчитывается, чтобы соты или сухая вошина нализывалась на снозы такъ, чтобы дно, такъ сказать, придавливало ихъ и тѣмъ самымъ давалась возможность пчеламъ удобнѣе и скорѣе приварить соты къ дну. Количество сотъ, употребляемыхъ для наващиванія улья, бываетъ различно, смотря по объему самого улья. Но въ обыкновенныхъ малороссійскихъ дуплянкахъ большею частію употребляется не болѣе пяти сотовъ, изъ которыхъ средній бываетъ самый широкій, два по бокамъ его — нѣсколько уже, а крайніе — самые узкіе. Въ большихъ пасѣбахъ, гдѣ всегда бываетъ много роевъ, часто случается, что не хватаетъ сухой вошины для наващиванія ульевъ, и поэтому пасѣчники сажаютъ рои въ совершенно голые ульи. При хорошемъ взяткѣ такіе рои успѣваютъ дѣлать заносы, достаточные для зимовки, а при плохомъ представляютъ собою обыкновенно пародію на отдѣльную пчелиную семью.

Въ пасѣбахъ, стоящихъ въ открытыхъ поляхъ и имѣющихъ въ себѣ мало искусственныхъ пристанищъ, гдѣ бы можно было бы уцѣлѣть вышедшему рою, нерѣдко, особенно въ жаркіе и ясные дни, случается побѣгъ роевъ изъ пасѣки. Случается также, что рои быстро взвившись въ гору, быстро и опускается внизъ и садится гдѣ попадетъ иногда на плетни, иногда на деревѣ, а иногда въ стернѣ (сжатомъ полѣ). Убрать такой рои стоитъ большаго терпѣнія и времени; пасѣчники то сбрызгиваютъ водою, его то сгоняютъ распозлагоса рои вѣтками въ одно мѣсто.

Пчеловодствомъ въ уѣздѣ занимаются, если не исключительно, то въ большинствѣ крестьяне; сравнительно меньшій процентъ выпадаетъ на долю малозажиточныхъ землевладѣльцевъ и сельскаго духовенства. При этомъ, если мы обратимъ вниманіе на систему ульевъ, то въ результатѣ получимъ повсемѣтное царство малороссійскихъ дуплянокъ. Последнее становится понятнымъ, взявъ во вниманіе экономическія условія крестьянина. Осужденный природою быть вѣчнымъ хлѣбопашцемъ, обижанный не только въ строевомъ лѣбѣ, но даже въ достаточномъ количествѣ земли, крестьянинъ (особенно начинающій заводить пасѣку) тяготится иной разъ купить лишнюю дуплянку, стоящую у насъ въ послѣднее время 75 к.—1 р.;

куда же ему обзавестись рамочными ульями, напр. системы Долиновскаго, стоющими каждый не менѣе 5—6 рублей? Но если крестьянинъ пока не въ состояніи обзавестись различными ульями по указаннымъ причинамъ, то чего же медлитъ болѣе зажиточные землевладѣльцы-пчеловоды? Вопросъ этотъ самъ собою рѣшится, если мы скажемъ, что рациональное рамочное пчеловодство завелось въ суджанскомъ уѣздѣ въ сравнительно недавнее время. Если не ошибаюсь, первый починъ, первый шагъ къ введенію рациональнаго пчеловодства въ уѣздѣ выпалъ на долю суджанскаго уроженца В. И. Подольскаго, который, въ 1886 г., ввелъ у себя сначала Паульсоновскіе ульи, а затѣмъ ульи системы Долиновскаго, измѣненные П. Ф. Табусинимъ. Такимъ образомъ, оказывается, что рациональное пчеловодство въ уѣздѣ есть дѣло новое; а какъ извѣстно, всякое новое явленіе по своей новостности и оригинальности прививается не скоро и сначала встрѣчаетъ сильную критику. Тѣмъ не менѣе нельзя сказать, чтобы рамочная система ульевъ не имѣла почвы для себя въ уѣздѣ; уже многіе землевладѣльцы начинаютъ приходить къ сознанию выгодъ рамочной системы и начинаютъ мало по малу вводить ее *); а намъ извѣстны даже два крестьянина, правда, городскихъ, давшихъ крѣпкое обѣщаніе съ весны слѣдующаго года непременно завести рамочные ульи. Но если подобный фактъ осуществится, то все-таки его нужно назвать исключительнымъ. Нужно замѣтить, что крестьянинъ, по крайней мѣрѣ въ суджанскомъ уѣздѣ, весьма недобѣрчиво относится ко всему тому, что кажется ему очень дорогимъ и что ему сообщаетъ «баринъ». Вводимое у себя бариномъ, крестьянинъ клеймитъ эпитетами «барская игрушка», «барская затѣя». Этихъ эпитетовъ не миновали и рамочные ульи. Напротивъ того, крестьянинъ всегда повѣритъ своему брату крестьянину и всегда устроитъ у себя то, что сдѣлалъ его сосѣдъ или односельчанинъ крестьянинъ. Вотъ почему нельзя не отмѣтить, какъ отрадное явленіе, устройство въ Кучеровомъ хуторѣ сельскохозяйственной школы съ отдѣломъ пчеловодства. На нее полагаются самыя большія надежды на поднятіе уровня пчеловодныхъ знаній среди жителей уѣзда, а равно какъ и на перемѣну методы пчеловодства изъ простой, прапрадѣдовской, на современную рациональную, рамочную.

Въ заключеніе сообщимъ краткія свѣдѣнія относительно того — благоприятно или неблагоприятно было это лѣто для пчеловодовъ. Говори о веснѣ, нужно замѣтить, что она была довольно неблаго-

*) Имена пасѣчниковъ-рамочниковъ суджанскаго уѣзда опубликованы въ „Трудахъ“ И. В. Э. Общества.

приятна для пчелъ. Во первыхъ, она началась сравнительно очень поздно и, затѣмъ, была довольно холодная. Нѣкоторыя пасѣки были выставлены напр. позже 10 апрѣля. Пчелъ почти всю весну пришлось подкармливать медомъ, такъ какъ верба цвѣла въ холодное и вѣтреное время, когда пчелы рѣшительно не выходили изъ ульевъ. Подкормка пчелъ продолжалась вплоть почти до вывоза ихъ въ ярину, т.-е. до половины іюня мѣсяца. Холодная и вмѣстѣ съ тѣмъ поздняя весна не могла не отразиться и на роеніи пчелъ, которое также началось очень поздно и происходило какъ-то неправильно. Последнему обстоятельству много мѣшала дождливая и пасмурная погода. Нерѣдко случалось, что семья начинала «зарывать роштыся»; но чрезъ нѣсколько времени обратно садилась на старый улей. Многіе пасѣчники, даже опытные часто ошибались въ расчетахъ, относительно тѣго, когда долженъ выйти «другакъ» или «третьякъ». Частые и сильные дожди причинили вредъ и въ другомъ отношеніи. Въ селѣ Черкасскомъ Порѣчномъ, напримѣръ, у крестьянина Шепелева сильнымъ напоромъ воды отъ проливнаго дождя, бывшаго 11 іюля, снесло пасѣку въ 92 улья, а у крестьянина Каплунова—въ 40 ульевъ. Пасѣки эти находились на берегу рѣки. Этимъ несчастьемъ первому причинено убытковъ на сумму 460 р., а второму—на 200 р. Но въ общемъ, если истекшее лѣто было и не благопріятно для ройбы пчелъ (многіе ульи совсѣмъ не давали роевъ), то въ медномъ отношеніи во всякомъ случаѣ взятовъ былъ выше средняго, а во многихъ мѣстахъ уѣзда даже и весьма благопріятенъ. До сентября мѣсяца цѣны на медъ были 4 р. 50 к. — 4 р. 10 к., а потомъ нѣсколько понизились..

Т. А. И.

ИЗЪ ЗАПИСНОЙ КНИЖКИ ПЧЕЛОВОДА— НАТУРАЛИСТА.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ истекшаго года я предпринялъ на пасѣкѣ Общества Акклиматизаціи рядъ опытовъ для большаго выясненія вопросовъ о выходѣ матокъ изъ ячей, о ихъ борьбѣ въ ульѣ между собой и о брачномъ вылетѣ оставшейся побѣдительницы—матки. Между прочимъ для этой цѣли былъ посаженъ небольшой рой безматокъ, который заложилъ 5 маточниковъ. 26 іюня утромъ было услышано пѣніе одной изъ молодыхъ матокъ, вышедшей изъ маточника и трехъ, сидящихъ въ маточникахъ. Эти послѣднія сдѣлали

уже кольцевые надрѣзы около нижняго края маточника и даже отверстія въ этомъ мѣстѣ, чрезъ которыя онѣ просовывали хоботки и могли быть кормимы пчелами, такъ что эти матки могли бы тамъ сидѣть неопредѣленное время, но въ то же время было ясно, что достаточно небольшого толчка извнутри, чтобы отвалилась надрѣзанная часть маточника и откинулась въ видѣ крышечки. Дѣйствительно какъ только (въ 12 ч.) была удалена свободно расхаживающая по сотамъ matka, тотчасъ-же выдѣзли изъ ячей три матки, кромѣ одной, которая не подавала голоса и маточникъ которой былъ разгрызенъ пчелами черезъ день. Такъ какъ всѣ три матки отличались между собой, а именно: у одной было испорчено крыло, другая же отличалась отъ остальныхъ по цвѣту, то было легко, благодаря этимъ случайностямъ, слѣдить за всѣми тремя матками. Для краткости мы будемъ обозначать матокъ номерами. Тотчасъ по выходѣ одной изъ матокъ (№ 1) начала пѣть, причемъ остальные ей не отвѣчали. Во время пѣнія matka останавливалась и, крѣпко зацѣпившись ножками за соты, вытянувши свое тѣло и прилегши, такъ сказать, грудью къ сотамъ, начинала производить колебанія крыльями, отводя ихъ нѣсколько въ сторону. Розмахи крыльевъ при колебаніи были крайне явственны и не оставалось сомнѣнія, что звукъ при пѣніи производится именно колебаніемъ крыльевъ. Когда пѣла matka съ попорченными крыльями, звукъ былъ значительно грубѣе. Вечеръ 26, весь день 27 и утро 28 іюня всѣ три матки свободно ходили по сотамъ, изрѣдка перекликаясь между собой и прячась въ ту или другую ячейку. Около 12 час. 28 іюня замѣчено, что matka № 2 тѣсно окружена пчелами, которыя прижимались къ ней головами, не дѣлая однако тѣмъ ей никакого вреда. Изъ тѣснаго, образовавшагося такимъ образомъ, вѣнца пчелъ только видна голова матки, которая вслѣдствіе этого не могла двигаться. Обѣ другія матки бѣгаютъ свободно и стараются очевидно приблизиться къ первой (№ 2), но напрасно, ибо чрезъ тѣсно сколоченнай вѣнецъ пчелъ вокругъ не пробиться невозможно; къ тому же при этомъ нѣкоторыя пчелы дѣлали такого рода движенія, которыя наблюдались каждый разъ при приближеніи матокъ и которыми матки оттѣснялись назадъ безъ особаго вреда. Движенія эти производились переднею частью груди, какъ бы плечами. Въ то же время одна изъ бѣгающихъ матокъ (№ 1) поетъ и за ней изрѣдка бѣгаетъ одна пчелка, которая стремится захватить ее челюстями за ногу или крыло, что ей иногда и удается, такъ что matka волочить его на нѣкоторое разстояніе, причемъ пчела старается ее ужалить, но напрасно, ибо движеніе матки очень быстрое. Далѣе matka № 2, окруженная пче-

лами, дѣлаетъ нѣкоторыя наступательныя движенія. Въ это время № 1 опять старается приблизиться, но опять отбѣсняется пчелами, матка же № 3 спряталась въ ячейки. Къ вечеру матка № 2 удалось какъ-то выдти изъ вѣнца окружавшихъ ее пчелъ, но это было для нея гибелью, ибо этимъ обстоятельствомъ воспользовалась матка, которая напала на нее и ужалила въ грудь. Раненая матка, будучи не въ состояннн уже ходить по сотамъ, медленно соскальзываетъ внизъ по сотамъ, поддерживаемая на нихъ все еще не покидающимъ ее вѣнцомъ пчелъ, но чрезъ нѣкоторое время она мертвая падаетъ на дно улья. Оставшіяся двѣ матки быстро ходятъ по сотамъ, причемъ иногда одна изъ матокъ поетъ; матка № 3 иногда прячется въ ячейки. По прошествіи нѣ котораго времени матки встрѣтились, вступивши между собою въ бой, который кончился смертью матки № 3. Оставшаяся побѣдительницею матка нѣсколько разъ пропѣла и затѣмъ спокойно начала ходить по улью.

Для того, чтобы познаться съ способомъ оплодотворенія матокъ, я выплаживалъ ихъ въ нѣсколькихъ запасныхъ улейкахъ, которыхъ летки были зарѣшечены рѣшеткой, не пропускающей матокъ. По прошествіи нѣ котораго времени (дней чрезъ 15—30) послѣ выхода матки изъ ячей, когда у меня было достаточно свободнаго времени, я отнималъ въ ясную погоду рѣшетку и чрезъ нѣсколько минутъ на леткѣ появлялась матка, побродивъ около летка, поднималась на воздухъ и облетѣвъ вокругъ улейки она исчезала въ воздухѣ. Послѣ вылета матки я опять зарѣшечивалъ летокъ и минутъ чрезъ 15—25 обыкновенно матка возвращалась съ печатью совокупленія, которое представлялось въ видѣ продолговатаго бѣлага тѣльца, торчащаго изъ конца брюшка. Такъ какъ матка не могла по прилетѣ проникнуть въ улей, то я легко тотчасъ-же ее могъ взять для изслѣдованія при помощи микроскопа. Сравнивъ остатокъ совокупительнаго органа трутня (печать совокупленія) съ цѣлымъ вывернутымъ органомъ произвожденія его, я пришелъ къ убѣжденію во 1), что половой органъ трутня выворачивается не весь, а только частью, въ противоположность тому мнѣнію, которое было высказано Wolf'омъ, и во 2) трутень непременно долженъ быть въ моментъ спариванія подъ маткой, какъ это и принимается. Я пришелъ къ этому на основаннн разсмотрѣнн положенія и формы какъ оставшихся хвѣтчинныхъ пластинокъ органа, такъ и оставшихся послѣ спориванія рожковъ его. Хотя Wolf и говоритъ, что по остатку этого органа нельзя судить о положеннн органа во время спариванія, ибо онъ является обезображеннымъ, ибо матка вѣроятно отгрызаетъ остающуюся часть, но я съ своей стороны позволю себѣ сильно

сомнѣваться въ этомъ, во 1) потому что остатки всегда являлся съ одинаковыми частями и въ одинаковомъ положеніи, и во 2) отгрызаніе маткой конца совокупительнаго аппарата трутня послѣ акта совокупленія никто, сколько мнѣ извѣстно, не наблюдалъ.

Николай Пасоновъ.

ОПЛОДОТВОРЕНІЕ ПЧЕЛИНЫХЪ МАТОКЪ.

Въ продолженіи долголѣтней моей практики, много я читалъ и слышалъ различныхъ мнѣній и предположеній о способѣ оплодотворенія молодыхъ пчелиныхъ матокъ.

Въ 1884 году, имѣя нѣсколько сильныхъ роевъ, я рѣшилъ сдѣлать отъ нихъ отводки, съ цѣлью приготовленія раннихъ свищевыхъ матерей, и прозвести надъ ними наблюденія.

Для этого былъ выбранъ самый сильный рой на 10 рамкахъ хорошо покрытыхъ пчелой. 1 іюня я взялъ старую матку съ двумя рамками зрѣлой червы и перенесъ въ другой улей, присоединивъ три рамки суши и одну рамку меду; осиротѣвшему же рою дана рамка съ началами и рамка съ медомъ, а затѣмъ какъ эти два роя, такъ и остальные, предназначенныя къ раздѣленію, я тщательно сталъ кормить сытой.

9 іюня въ осиротѣвшемъ ульѣ было заложено 10 маточниковъ и я приготовилъ девять новыхъ ульевъ съ рамками, съ сушию и медомъ, а 10 іюня раздѣлены мною маточники, и того же дня подѣланы отводки.

11 іюня всѣмъ отводкамъ даны на ночь маточники изъ перваго улья; 14 іюня, въ нѣкоторыхъ ульяхъ утромъ, въ нѣкоторыхъ вечеромъ найдены были молодыя матки, благополучно вышедшія. Такимъ образомъ день ихъ рожденія мнѣ былъ извѣстенъ.

До 1 іюля никакихъ наблюденій надъ молодыми матками дѣлаемо не было, но съ этого числа, обращая постоянное вниманіе, я только замѣчалъ во вновь сформированныхъ рояхъ частую и сильную прогнугу, а болѣе ничего.

4 іюля была сильная жара при пасмурной погодѣ, пчелы сильно шли съ работы и во всѣхъ ульяхъ было сильное оживленіе.—Часа въ три пополудни оживленіе пчель ослабло, не останавливаясь только у двухъ молодыхъ роевъ, у которыхъ особенно сильно летали трутни.

Около одного изъ нихъ я остановился въ нѣсколькихъ шагахъ и, спустя нѣсколько минутъ, услышалъ надъ собою сильное жужжаніе трутней. Почти на высотѣ сажени нѣсколько десятковъ ихъ, сбитыхъ въ одну кучу, рѣяло въ воздухѣ, какъ это дѣлаютъ комары передъ дождемъ, а потомъ они сразу упали на землю. Подойдя, я нашель одного трутня мертвого, хотя еще въ судорогахъ, остальные разлетѣлись; матки я не нашель, надо полагать, она ушла въ улей; пчелы затѣмъ успокоились и проигру кончили.

При другомъ ульѣ оживленіе не переставало и опять куча трутней заколыхалась, взвилась на воздухъ и упала на землю; подойдя къ этому мѣсту я нашель не живаго трутня, нѣсколько живыхъ ползающихъ на землѣ и, въ нѣсколькихъ шагахъ далѣе, ползущую матку. Подложивъ подъ нее бумажку и накрывъ ее рюмкой, я отнесъ ее въ улей, послѣ чего пчелы успокоились.

Матка имѣла брюшко какъ бы притупленное, другихъ примѣтъ мною не замѣчено, у трутней же, явственно, половыя части были оторваны. Кто кого атаковалъ въ общей суматохѣ, трудно было замѣтить, но изъ этого все-таки видно, что за каждой маткой гонялось по нѣскольку десятковъ трутней.

8 іюля въ 6-ти новыхъ рояхъ найдена молодая черва на пространствѣ почти въ ладонь, въ 2 другихъ, о которыхъ шла рѣчь, найдены приготовленныя гнѣзда, тоже почти на ладонь величиною для складыванія ячеекъ, воскъ въ этомъ мѣстѣ вычищенъ, прозраченъ, можетъ быть были даже и ячки. Всѣ рои отлично обдѣланы и съ запасомъ меду пошли на зиму.

Бальтазаръ Грабовскій.

Г. Сувалки.

Декабря 1884 года.

О ПРОДАЖѢ ПЧЕЛИНЫХЪ МАТОКЪ *).

1. Весной годовалыя перезимовавшія матки не продаются вовсе.
2. Такъ какъ на полученіе тоголѣтнихъ плодныхъ роевыхъ (не свищевыхъ) матокъ, по мѣстнымъ условіямъ, нельзя рассчитывать ранѣе іюля, то матки выкупаются только начиная съ этого мѣсяца.
3. Цѣна за плодную тоголѣтнюю матку съ надлежащимъ количествомъ пчелъ провожатыхъ назначается: по Россіи—4 рубля, за

*) Кавказскія матки отличаются отъ обыкновенныхъ желтымъ цвѣтомъ и злобностью.

границу 5 р.—въ томъ случаѣ, когда выписывается *не менѣе двухъ* матокъ на одинъ адресъ; цѣна повышается на 1 руб. (т.-е. по Россіи)—5 р., за границу 6 р.), если выписывается *только одна* матка.

4. Съ заказами слѣдуетъ обращаться, прилагая деньги въ Императорское Вольное Экономическое Общество. Заказы дѣлаются не позже 1 марта; заказы, полученные позже, останутся въ этомъ году не исполненными.

Считаемъ не лишнимъ вмѣстѣ съ тѣмъ напомнить, что пчелы, согласно особому праву, предоставленному И. В. Э. Обществу, перевозятся по Россіи почтой бесплатно, но только по линиямъ желѣзныхъ дорогъ и почтовыми пароходами, а не по грунтовымъ почтовымъ дорогамъ. Поэтому гг. заказчики, получающіе свои посылки по мѣсту своего жительства, этимъ послѣднимъ путемъ, должны указывать получателей на желѣзнодорожныхъ или пароходныхъ почтовыхъ линияхъ. За границу пчелы перевозятся съ уплатою денегъ; отъ этого и зависить болѣе возвышенная цѣна за матокъ, посылаемыхъ за границу.

Матки съ пчелами посылаются въ особикъ легкихъ ящичкахъ, съ запасомъ меду, достаточнымъ на время отъ 3 до 4 недѣль. Укладка самая тщательная и переѣздъ какъ показалъ трехлѣтній опытъ, совершается почти всегда благополучно.

Если покупатель желаетъ быть заранее предупрежденъ о высылкѣ ему пчелъ, то можетъ прилагать особо, по расчету, деньги на отправку къ нему телеграммы съ Кавказа, прибавляя въ необходимомъ для того суммѣ еще 50 коп. на особые хлопоты и разѣзды, соединенные съ посылкой телеграммы.

О ВЫПИСКѢ ПЧЕЛОВОДНЫХЪ ВЕЩЕЙ И КНИГЪ

(отъ И. В. Э. Общества).

Желая доставить русскимъ пчеловодамъ возможность приобрести хотя бы только для образца—усовершенствованные ульи и пчеловодные снаряды, употребляемые въ Германіи, И. В. Э. Общество находится въ сношеніи съ нѣмецкими заведеніями пчеловодства и можетъ предложить желающимъ свое посредничество для выписки вещей, перечисленныхъ въ спискѣ, приводимомъ ниже.

Цѣны вещей назначены тѣ, по которымъ можно получать ихъ на мѣстѣ, въ С.-Петербургѣ, въ домѣ Общества, на углу Забалванскаго проспекта и 4-й роты Измайловскаго полка. Иногородние обращаются въ Общество, высылая деньги впередъ, и прилагая по расчету, нѣкоторую сумму за упаковку и пересылку по почтѣ или транспортомъ (въ послѣднемъ случаѣ—не менѣе одного пуда), смотря по возможности и желанію заказчика. Для того, чтобы дать выписы-

вающимъ возможность произвести приблизительный расчетъ, въ списокъ обозначенъ примѣрный вѣсъ вещей. Въ случаѣ недостатка высланной суммы, посылается меньшее количество вещей. Высылка вещей заказчикамъ не можетъ производиться каждый разъ немедленно, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ приходится выписывать вещи изъ-за границы, по мѣрѣ накопленія заказовъ; выписка же можетъ дѣлаться тогда только съ выгодой, когда сразу можетъ быть выписано довольно значительное количество вещей.

Во всякомъ случаѣ Общество всегда старается удовлетворить выписывающихъ по возможности скоро и съ наибольшей выгодой для нихъ.

Списокъ вещей.

	Цѣны по курсу безъ пересылки въ С.-Петербургъ.	Примѣрный вѣсъ безъ упаковки.
1) Сводчатый улей Гравенгорста, витой соломы	6 р. — в.	25 ф.
2) прессов.	8 » — »	35 »
3) деревянный	8 » — »	40 »
4) Стоякъ рамочный Берлеша 3-хъ ярусный	11 » — »	60 »
5) Лежакъ, такой же	11 » — »	60 »
6) Улей Дате	11 » — »	60 »
7) Улеекъ въ 4 рамки для вывода матокъ	2 » — »	10 »
8) Ящикъ для вывода матокъ изъ ячеекъ	— » — »	1/2 »
9) Рамка Фогеля для кормленія пчелъ	1 » 50 »	1 »
10) Снарядъ Гильберта для кормленія пчелъ мукою	4 » 50 »	1 »
11) Курилка Гильберта	4 » — »	3 »
12) » » обыкновенная съ мѣхами	2 » — »	1/2 »
13) Ножъ для срѣзыванія крышекъ лучшей	1 » 50 »	1/2 »
14) » большой Гравенюрста, для сводчатыхъ	1 » 25 »	1/2 »
15) Стамеска съ крючкомъ лучшей работы	1 » — »	1/2 »
16) Стамеска-ножь Шольца	1 » — »	1/2 »
17) Крючекъ для чистки ульевъ	— » 50 »	1 »
18) Скребочекъ	— » 50 »	1/2 »
19) Счетка для сметанія пчелъ	— » 75 »	1/2 »
20) Клѣточка маточная	— » 40 »	1/4 »
21) Проволочный колпачекъ	— » 30 »	1/4 »
22) Американская сѣтка для лица	2 » 50 »	1 »
23) Двойная форма для сколачиванія рамокъ	3 » — »	8 »
24) Простая	2 » — »	4 »
25) Желѣзная мѣрка для гвоздиковъ	— » 75 »	1 »
26) Пульверизаторъ для опрыскиванія пчелъ	1 » — »	1 »
27) Ящикъ искусств. воины съ кускомъ метал. рѣшетки для отгораживанія матки	3 » 50 »	6 »
28) Ящикъ искусств. воины безъ рѣшетки	2 » 50 »	4 1/4 »
29) Летокъ для сметанія сора	— » 50 »	— »

	Цѣны по курсу безъ пересылки въ С-Петербург.	Примѣрный вѣсъ безъ утяжковки.
30) Ловушка тругневая металлическая	1 р. — к.	$\frac{1}{2}$ ф.
31) Салициловый аппаратъ для окуриванія	4 » 30 »	— »
32) Курительный матеріалъ-свертокъ	— » 30 »	— »
33) Машина для изготавл. искусств. вошины металлическая	15 » — »	10 »
34) Машина для изготавл. искусств. вошины гипсовая	7 » — »	15 »
35) Кувшины для наващиванія рамокъ	1 » 50 »	$\frac{1}{2}$ »
36) Ящикъ для переноски пчелъ и сотовъ	3 » 50 »	5 »
37) Улей оборотный лежачъ съ подставками	17 » — »	100 »
38) Ящикъ для переноски пчелъ и сотовъ	3 » 50 »	4 »

Укладва большихъ вещей, напр. тѣхъ ульевъ, которые требуютъ ящика, обходится около 1 р. 50 к. до 2 р. за штуку. Вѣсъ ящика составляетъ около 30—40 ф. Укладва въ ящикъ мелкихъ вещей, отъ 2 до 5 штукъ, стоитъ около 50 коп. или болѣе, смотря по величинѣ.

Книги.

<i>Анучинъ.</i> Раскрашенная таблица по пчеловодству	— р. 40 к.
<i>Верлешиа.</i> Пчела и ея воспитаніе	3 » — »
<i>Бутлерова.</i> Правильное пчеловодство	— » 5 »
<i>Держюна.</i> О пользѣ пчеловодства	— » 5 »
<i>Кулланда.</i> Критическій взглядъ на методъ и улей о.	
Юшкова. Печатается и въ скоромъ времени выйдетъ въ свѣтъ	— » 10 »
<i>Бутлерова.</i> «Какъ водить пчелъ»	— » 10 »

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Опытный пчеловодъ предлагаетъ свои услуги для преподаванія курса теоретическаго пчеловодства и для практическихъ занятій въ теченіи лѣта на пасѣбѣ. Рекомендуются пчеловодною комиссією, состоящею при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, подъ предсѣдательствомъ А. М. Бутлерова. Адресоваться въ Петербургъ, въ И. В. Э. Общество (Забальанскій пр. № 1—13).

ПРЕДЛОЖЕНІЕ УСЛУГЪ.

Учившійся на посѣкѣ г. Борисовскаго, въ Сокольниковѣхъ (подъ Москвой) и въ Екатерин. губ., Андрей Ивановъ, желаетъ получить мѣсто практическаго пчеловода. Адресоваться въ С.-Петербургъ, на Лиговѣѣ, д. № 60—62, кв. 20.

ПРИГЛАШЕНІЕ.

Желають взять опытнаго знающаго пчеловода, могущаго вести пасѣку значительныхъ размѣровъ на рациональныхъ основаніяхъ. Мѣстность—лѣсистая, недалеко отъ Петербурга. Вознагражденіе—доля чистаго дохода при готовомъ помѣщеніи и содержаніи.

Желающіе могутъ адресоваться въ С.-Петербургъ, уголь Надеждинской и Ковенскаго пер., д. графа Игнатъева, *Сергію Петровичу Фролову.*

зерновыхъ хлѣбовъ, потребляемыхъ въ хозяйствѣ. Амбаръ деревянный, крытый цинкованнымъ желѣзомъ, не требующимъ окраски, ради предохраненія въ пожарномъ отношеніи, и въ виду того, что подъ желѣзной кровлей хлѣбъ просушивается очень хорошо въ жаркіе дни. Проектъ амбара съ мельницей и самотаской докладчикъ предполагаетъ напечатать въ „Хозяйственномъ Строителѣ“. Въ этомъ журналѣ докладчикъ предположилъ помѣстить цѣлый рядъ проектовъ сельскохозяйственныхъ построекъ, при чемъ какъ главное основаніе имѣется въ виду возможное сокращеніе расходовъ при храненіи зерновыхъ хлѣбовъ. Сообщение это вызвало слѣдующія замѣчанія.

Ц. Г. Нодтгъ, замѣтилъ, — что высокіе закромы въ амбарахъ представляютъ то неудобство, что въ нихъ нельзя перелопачивать хлѣба, а постановка въ амбарахъ зерночистилокъ, сортировокъ и мельницъ не удобна потому, что всѣ онѣ при работѣ производятъ пыль, которая ложится на хлѣбъ, между тѣмъ какъ хлѣбъ долженъ сохраняться въ чистотѣ.

Б. И. Кислаковскій. Амбаръ, подобный проектируемому, можно допустить лишь въ очень малыхъ хозяйствахъ при малой площади, отведенной подъ усадьбу; при изобиліи же усадебной земли, въ видахъ охраненія отъ пожара, гораздо удобнѣе разбрасывать постройки для разныхъ операций — молотѣбы, очистки и храненія хлѣба и строить ихъ отдѣльно. Элеваторъ въ хлѣбозапасномъ амбарѣ, выгоденъ лишь въ томъ случаѣ, если берется хлѣбъ прямо съ воза, а не тогда, когда придется насыпать его въ ковши. Мельница также удобна лишь въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ цѣлый годъ идетъ молотѣба. При настоящихъ условіяхъ хозяйства, для владѣльца гораздо выгоднѣе какъ можно скорѣе обмолотить и продать хлѣбъ, чѣмъ строить амбары для храненія послѣдняго. При необходимости имѣть мельницу, ее лучше поставить при молотильномъ сараѣ, гдѣ уже есть приводъ.

К. И. Масляниковъ, соглашаясь съ тѣмъ, что хлѣбъ, назначаемый въ продажу, выгоднѣе сбывать немедленно, указавъ на то, что извѣстная часть его оставляется для хозяйственныхъ надобностей, и для этого-то хлѣба и необходимо имѣть небольшую мельницу. Строить же особыя помѣщенія для каждой операции съ хлѣбомъ, хотя и выгодно въ пожарномъ отношеніи, но требуетъ значительно большей затраты на постройку.

Послѣ этихъ преній *предсѣдатель* предложилъ выразить К. И. Масляникову за сдѣланное имъ сообщеніе благодарность, что и было сдѣлано.

III. Слушался докладъ *М. О. Меца*, „о значеніи внутренняго производства земледѣльческихъ машинъ и орудій для русскаго сельскаго хозяйства“.

Докладчикъ, начавъ съ того, что существующее положеніе нашей внѣшней торговли можетъ измѣниться къ лучшему только при увеличеніи хлѣбопроизводительности страны, для чего прежде всего необходимы дешевыя земледѣльческія орудія и машины, указалъ на то, что послѣднія могутъ подешевѣть значительно только при условіи, что въ Россіи, въ разныхъ мѣстахъ, разовьется собственное машиностроеніе, до тѣхъ же поръ, пока этого не будетъ, мы не можемъ надѣяться на удешевленіе необходимыхъ для земледѣлія орудій производства, дороговизна которыхъ происходитъ съ одной стороны отъ слишкомъ большихъ процентовъ, налагаемыхъ на нихъ комиссіонерскими конторами, а съ другой еще болѣе возвышается большими разстояніями, на которыя приходится переводить ихъ къ мѣсту назначенія. Наши машиностроительныя заведенія бѣдствуютъ, сокращаютъ производство и наконецъ закрываются. Въ доказательство этого г. Мець привелъ статистическія данныя, взятая имъ изъ III-го выпуска „Сборника свѣдѣній по Департаменту Земледѣлія и Сельской промышленности“. Между тѣмъ какъ комиссіонерскія конторы, торгующія иностранными земледѣльческими машинами и орудіями, получаютъ большіе барыши, которые падаютъ тяжелымъ налогомъ на земледѣліе. Желѣзнодорожные тарифы также покровительствуютъ чужеземному машиностроенію во вредъ отечественному, ибо привести плугъ изъ Берлина или Вѣны въ Москву стоитъ дешевле, чѣмъ изъ Варшавы въ Москву или обратно, — изъ Лондона въ Москву дешевле, чѣмъ изъ С.-Петербурга въ Москву или обратно. Чтобы необходимые для удешевленія земледѣльческой производительности страны машиностроительныя заводы появились въ разныхъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества, необходимо прибѣгнуть къ тѣмъ же способамъ, какіе употреблялись и въ другихъ странахъ для развитія отечественнаго машиностроенія, т.-е. къ таможеннымъ пошлинамъ, покровительственнымъ для внутренняго производства. Во Франціи сельскохозяйственныя машины и чугуныя

ихъ части обложены пошлиною въ 24,6 к., желѣзныя—41 к., стальные болѣе килограмма—61,5 к., а менѣе килограмма—84 к. металлическихъ—съ пуда. Въ Италіи—машины и ихъ части—32,8 к., въ Германіи—чугунныя части—15,2 к., желѣзныя—25,3 к., а изъ прочихъ металловъ—40,5 к. съ пуда; въ Австріи—за машины съ преобладаніемъ дерева—20,2 к., за чугунъ—27,2 к., желѣзо и сталь—40,4 к., прочіе простые матеріалы—80,9 к. съ пуда; въ Америкѣ за желѣзныя машины 35%, а стальные—45% съ пѣны. Необходимость обложенія покровительственной пошлиною иноземныхъ машинъ вытекаетъ: 1) изъ того, что только при такомъ обложеніи должны развиваться, какъ сколько нибудь значительные заводы, такъ и малыя починочныя мастерскія. Нынѣ многіе сельскіе хозяева воздерживаются отъ покупки усовершенствованныхъ машинъ и орудій только потому, что ихъ починка сопряжена съ большими расходами и большею потерей времени отъ неимѣнія вблизи починочныхъ мастерскихъ; 2) до тѣхъ поръ, пока не разовьется отечественное машиностроеніе мы всегда, въ случаѣ войны, особенно съ нашими сосѣдями, будемъ въ томъ же положеніи, въ какомъ находились въ послѣднюю турецкую войну, когда за молотилку, обыкновенно стоящую 500 р., приходилось платить 2,500 р., т.-е. впятеро дороже.

Но необходимость обложить ввозныя земледѣльческія машины и орудія покровительственной для отечественнаго машиностроенія пошлиною является особенно съ тѣхъ поръ, какъ обложили пошлиною сырые матеріалы, чугунъ, желѣзо, сталь и каменный уголь, ибо при такомъ положеніи дѣла свободный ввозъ земледѣльческихъ машинъ представляетъ собою прямое покровительство иноземному машиностроенію въ ущербъ отечественному. Въ заключеніе докладчикъ пришелъ къ выводу, что размѣръ обложенія долженъ быть равенъ одному рублю золотомъ съ пуда привозимыхъ машинъ. При такомъ обложеніи цѣна машинъ въ среднемъ возвысится на 16,48 проц.

Докладъ вызвалъ весьма оживленныя пренія.

Съ мнѣніемъ докладчика г. Меца о введеніи покровительственной пошлины на ввозимыя земледѣльческія орудія и машины, вполнѣ соглашались:

Кн. Енгальмевъ, добавившій при этомъ, что проектируемое министерствомъ финансовъ обложеніе пошлиною въ 50 к. золо-

томъ съ пуда, едва-ли будетъ достаточно для охраненія отечественнаго производства, и

Н. Н. Кретовичъ, высказавшій общія соображенія о томъ, что русскихъ людей нужно занять работою, давъ имъ заработокъ—чѣмъ будетъ выше пошлина, тѣмъ лучше.

Противоположное мнѣніе высказали:

Л. А. Черноглазовъ, Приобрѣтеніе иностранныхъ машинъ, по его мнѣнію, выгодноѣ потому, что онѣ значительно лучше отечественныхъ. При наложеніи пошлины, всѣ земледѣльческія машины и орудія вздорожаютъ, что не выгодно отразится на сельскомъ хозяйствѣ. Неудобство обложенія высокою пошлиною увеличивается еще отъ того, что у насъ почти вовсе не строятся нѣкоторыя сложныя машины, каковы: жнеи, сѣноко-силки и пр., между тѣмъ потребность въ нихъ имѣется.

К. К. Веберъ считаетъ обложеніе преждевременнымъ потому, что отечественныя строятся крайне неудовлетворительно. Пока мы не выработаемъ у себя своихъ специалі-стовъ и не поставимъ машиностроеніе на твердую ногу, обло-женіе будетъ преждевременно. Запретительныя пошлины хотя и очень тяжело отзвуются на хозяйствахъ, но хозяева все-таки будутъ выписывать машины изъ заграницы.

В. В. Черняевъ замѣтилъ, что данныя, на основаніи кото-рыхъ докладчикъ построилъ свои выводы, довольно устарѣли, и далеко не всегда вѣрны; что ввозныя пошлины въ Западной Европѣ и Америкѣ очень не высоки, что между иностранными заводчиками идетъ борьба, за удержаніе за собою рынка, въ Россіи, а потому торговля иноземными машинами не имѣетъ монопольнаго характера. Для сельскаго хозяина все равно ра-ботать русскими или чужеземными машинами, лишь бы онѣ были хороши и дешевы. Процентный расчетъ обложенія загра-ничныхъ машинъ сдѣланъ не вѣрно, такъ какъ въ основаніе этого расчета принята цѣна, по которой машины продаются у насъ. Что касается искусственной поддержки машиностро-енія, то ею пользовались не кустари, а лишь только крупныя заводы, которымъ выдавали миллионныя субсидіи принесшія больше вреда, чѣмъ пользы. Въ заключеніе г. Черняевъ указалъ на то, что не смотря на обложеніе сырыхъ металловъ, наши заводы все-таки выписываютъ эти металлы изъ заграницы.

В. В. Черняевъ находилъ болѣе дѣлесообразнымъ, вмѣсто ходатайства объ обложеніи ввозимыхъ къ намъ земледѣльческихъ машинъ, ходатайствовать о сложеніи пошлины съ металлическаго сырья.

В. Н. Кислаковскій также замѣтилъ, что расчетъ процентнаго обложенія со стоимости иностранныхъ машинъ сдѣланъ г. Мещомъ не вѣрно, ибо цѣны взяты продажныя, а не тѣ, съ которыми онѣ поступаютъ къ комиссіонерамъ. Наложенная пошлина упадетъ на покупателя, удороживъ машины, такъ какъ нынѣ стальные желѣзнодорожные рельсы отечественнаго производства обходятся у насъ по 1 р. 95 к. за пудъ, въ то время, какъ чужеземные можно бы было купить по 1 р. 25 к.

П. Н. Анучинъ, было бы конечно пріятно обходиться безъ иностранныхъ машинъ, но пошлина здѣсь не поможетъ. Развитію нашего машиностроенія вредятъ многія обстоятельства; такъ напр. земскіе и всякіе другіе налоги тяжело ложатся на всѣ промышленныя заведенія; у насъ нѣтъ дешеваго кредита. Въ то время, когда русское сельское хозяйство переживаетъ кризисъ, неудобно вводить пошлины на сельско-хозяйственныя машины. Русскимъ хозяевамъ выгоднѣе производить дешевые хлѣба, покупая улучшенныя иностранныя машины. Въ Финляндіи это дѣло устроено иначе, но объ этомъ докладчикъ намъ ничего не сказалъ.

К. Н. Масляжниковъ. Какія бы пошлины ни были наложены, мы хозяева, будемъ терпѣть большія неудобства, такъ какъ пошлина будетъ налогомъ на сельское хозяйство. Нашимъ строителямъ машинъ недостаетъ многого; выставки — лишь казюля сторона дѣла. Тамъ показываютъ, что могутъ дѣлать машиностроители, а не то, что они дѣйствительно дѣлаютъ. Нужны не пошлины, а возвышеніе пониманія нравственныхъ обязанностей со стороны нашихъ машинозаводчиковъ. Наложеніе высокой пошлины не заставитъ покупать плохихъ машинъ отечественнаго издѣлія, а просто придется бросить сельское хозяйство. Нельзя ради 400 заводчиковъ заставить всѣхъ хозяевъ платить большіе налоги. Скорѣе слѣдуетъ ходатайствовать о сложеніи пошлины съ сырыхъ металловъ, чѣмъ о наложеніи пошлины на земледѣльческія машины.

Д. Кизерицкій — вполне раздѣлялъ мнѣніе гг. Анучина и

Маслянникова. Интензивное хозяйство нельзя вести без улучшенных орудій; увеличеніе урожаяевъ только на одно зерно, благодаря улучшеннымъ орудіямъ, при нашихъ громадныхъ запашкахъ будетъ для Россіи гораздо важнѣе, нежели обложеніе пошлиною машинъ.

Г. Мейз сдѣлалъ слѣдующія возраженія: (г. Чернотлазову) пошлина не удорожитъ машинъ и орудій, а уменьшить барыши коммисіонеровъ и дать возможность улучшить производство машинозаводчикамъ; (г. Веберу) русское машиностроеніе обладаетъ всѣми условіями для своего развитія: это доказано всероссійской выставкой въ Москвѣ; (г. Черняеву), что касается выводовъ докладчика, основанныхъ на статистическихъ свѣдѣніяхъ о сельско-хозяйственномъ машиностроеніи (въ III выпускѣ сборника департамента земледѣлія и сельской промышленности), то эти свѣдѣнія не стары, ибо опубликованы только въ 1881 году и представлены по преимуществу самимъ г. Черняевымъ, объѣхавшимъ машиностроительныя заведенія; другихъ статистическихъ данныхъ докладчикъ не знаетъ и не бралъ въ основаніе своихъ выводовъ, а потому не его вина, если они устарѣли и не вѣрны. Торговля земледѣльческими машинами даетъ огромные барыши, а это возможно только при монополіи.

Предсѣдатель. Вопросъ ясенъ; основная мысль доклада— обложеніе привозныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій высокою пошлиною. Изъ числа говорившихъ здѣсь въ пользу докладчика высказались только два лица. Другіе высказались за ходатайство передъ правительствомъ объ отмѣнѣ пошлины на чугунъ и желѣзо. Такое ходатайство объ отмѣнѣ закона, состоявшагося лишь въ прошломъ году, и закона срочнаго— не возможно, невозможно также допустить ввозъ машинъ безъ пошлинъ, при обложеніи пошлиной, сырыхъ: чугуна, желѣза и каменнаго угля, а потому если и можно ходатайствовать, то лишь о томъ, чтобы пошлина на земледѣльческія орудія не была высока. Предлагаю собранію, слѣдуетъ-ли дѣло это представить собственному его теченію, или же ходатайствовать объ назначеніи наименьшей пошлины.

К. Н. Маслянниковъ. Такъ какъ извѣстно, что г. министръ финансовъ, зная тяжелое положеніе нашего сельскаго хозяйства, высказалъ желаніе придти ему на помощь, то поэтому если

нельзя ходатайствовать о необложении пошлиной сырых чугуна и желѣза, слѣдуетъ по крайней мѣрѣ ходатайствовать о томъ, чтобы машины и орудія были обложены возможно меньшею пошлиною и были дозволены во ввозу безъ пошлины тѣ машины, которыя у насъ еще вовсе не строятся.

Предложеніе К. Н. Масляникова принято большинствомъ всѣхъ присутствовавшихъ, кромѣ князя Енгалычева.

Постановлено ходатайствовать черезъ Совѣтъ Общества въ смыслѣ предложенія К. И. Масляникова.

Въ концѣ засѣданія розданы присутствовавшимъ каталоги земледѣльческихъ машинъ Гельфериха-Саде въ Харьковѣ.

Предсѣдатель **Ф. Корольевъ.**

III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІА И СТАТИСТИКА.

КОНОКРАДСТВО,

его организація и способы борьбы съ нимъ населенія.

Конокрадство, какъ одна изъ причинъ, подрывающихъ народное хозяйство, давно уже стало привлекать къ себѣ вниманіе и правительства и печати. Въ извѣстныхъ «Трудахъ комиссіи по изслѣдованію сельскаго хозяйства и сельской производительности Россіи» ското-и конокрадство признается зломъ, наносящимъ скотоводству вредъ не меньшій, чѣмъ падежи, а извѣстно, что послѣдніе являются истиннымъ бичемъ нашего хозяйства. «Отъ конокрадства,—говорится въ докладѣ вышеупомянутой комиссіи,—часто страдаютъ землевладельцы, а еще болѣе крестьяне, которые нерѣдко лишаются всего своего скота до послѣдней лошади. Этотъ видъ воровства тѣмъ неотразимѣе, что почти всегда совершается при содѣйствіи, такъ сказать, домашнихъ людей, т. е. служителя, односельца или сосѣда, и совершается тѣмъ удобнѣе, что крестьянскія лошади пасутся всегда ночью, часто безъ всякаго присмотра. Воровствомъ занимаются почти всегда одни и тѣ же лица, составляющія иногда цѣлыя правильно организованныя общества. Эти шайки имѣютъ свои воровскія станціи, и уворованныя лошади быстро исчезаютъ и продаются не ближе какъ за 500 верстъ отъ мѣста кражи. Народъ до крайности напуганъ конокрадами и, зная ихъ лично, не хочетъ свидѣтельствовать въ судахъ противъ нихъ, боясь поджоговъ отъ мстительныхъ враговъ; вслѣдствіе сего, конокрады, обыкновенно, рѣдко подвергаются наказанію, что придаетъ имъ такую смѣлость, что они сами иногда тре-

буютъ выкупа за уворованное животное, или откупную плату, чтобы не уворовать его. Не всегда, однако, крестьяне относятся такъ боязливо къ конокрадамъ. Иной разъ, выведенные изъ терпѣнія, они сами учиняютъ кровавую расправу надъ конокрадами.

Указывая на громадное зло, причиняемое конокрадствомъ, коммиссія проектировала нѣкоторыя мѣры къ его искорененію, наприм. предоставленіе административной власти безъ суда высылать изъ губерніи отъявленныхъ конокрадовъ, передачу дѣлъ о конокрадствѣ вѣдѣнію окружныхъ судовъ. Въ этомъ смыслѣ, дѣйствительно, были сдѣланы нѣкоторыя постановленія. Послѣднія, однако, не повели къ искорененію зла, о чемъ свидѣлствуютъ многочисленныя сообщенія изъ разныхъ мѣстностей Россіи за послѣдніе годы. Затѣмъ, при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ была учреждена для изысканія мѣръ противъ конокрадства особая коммиссія, которал, какъ слышно, уже закончила свои занятія. Этою коммиссіею собранъ былъ обстоятельный матеріалъ, полученный административнымъ путемъ. Но такъ какъ каждый вопросъ можетъ имѣть тѣмъ болѣе шансовъ на выясненіе и правильное разрѣшеніе, чѣмъ больше будетъ собрано данныхъ и высказано о немъ мнѣній, то мы постараемся въ настоящей статьѣ сгруппировать многочисленныя сообщенія о конокрадствѣ изъ разныхъ концовъ Россіи, разбросанныя въ повременныхъ изданіяхъ. Сообщенія эти даютъ достаточный матеріалъ, чтобы очертить значеніе конокрадства, его организацію и также способы борьбы съ нимъ населенія.

I.

Въ чемъ заключается зло конокрадства? — Повсемѣстность послѣдняго. — Лица, занимающіяся конокрадствомъ. — Селенія, промышляющія конокрадствомъ. — Организація конокрадескихъ шаекъ. — Сдѣлки конокрадовъ съ пострадавшими; выкупъ уворованнаго.

Выше было замѣчено, что конокрадство подрываетъ крестьянское хозяйство. Лишаясь лошади, часто единственной, крестьянинъ вынужденъ бываетъ нерѣдко бросать самую обработку земли и пускаться въ отхожіе промыслы. Такъ изъ борисовскаго уѣзда, Минской губерніи сообщали, что многіе изъ мѣстныхъ крестьянъ, лишившись, вслѣдствіе похищенія у нихъ лошадей, этой главной рабочей силы, вынуждены были оставить пашни, домъ и идти на сторонніе заработки иногда за 1,000 верстъ и болѣе ¹⁾). Тоже самое писали изъ Виль-

¹⁾ «Голось» 1880, № 91.

комира Ковенской губерніи ¹⁾. Другое, болѣе общее слѣдствіе конокрадства, заключается въ томъ, что конокрадство ведетъ къ ухудшенію рабочихъ лошадей у крестьянъ. Крестьянинъ не имѣетъ возможности держать хорошій рабочий скотъ изъ боязни потерять его при чумной эпидеміи, но не можетъ онъ держать и хорошихъ лошадей если не хочетъ вѣчно, и днемъ и ночью, сторожить ихъ, — писалъ корреспондентъ «Трудовъ И. В. Э. О-ва» съ юга Россіи. Это непрерывное безпокойство доводитъ крестьянина до изнеможенія, и онъ продаетъ хорошихъ лошадей и покупаетъ такихъ, которыя не соблазнили бы воровъ. Но тутъ, другая бѣда: слабыя лошади плохо работаютъ и слѣдствіемъ этого бываетъ неудовлетворительная обработка и связанныя съ нею потери въ хозяйствѣ ²⁾. Въ богородскомъ уѣздѣ, Московской губерніи, зажиточные крестьяне не стали держать хорошихъ лошадей, пріобрѣтая для полевыхъ работъ лишь недорогихъ влячь ³⁾. Точно также въ Псковской губерніи крестьяне опасаются заводить хорошихъ и цѣнныхъ лошадей ⁴⁾. Держа какъ бы въ постоянной блокадѣ мирное крестьянское населеніе, конокрады въ случаѣ доноса на нихъ мстятъ, какъ только могутъ. Обыкновенно онѣ прибѣгаютъ къ поджогамъ. Ниже мы приведемъ нѣсколько фактовъ въ подтвержденіе этого.

Такимъ образомъ, конокрадство обнаруживаетъ свое вліяніе на хозяйственный бытъ крестьянъ въ довольно различныхъ направленіяхъ. Оно является зломъ, тѣмъ болѣе пагубнымъ, что не ограничивается какимъ-либо райономъ, а распространено повсемѣстно, начиная съ запада и сѣвера и кончая востокомъ и югомъ. Многочисленныя корреспонденціи, полныя часто интересныхъ подробностей служатъ доказательствомъ этому. Было бы очень утомительно приводить здѣсь ихъ содержаніе, а потому мы ограничиваемся перечисленіемъ ихъ въ подстрочной выносѣ, пользуясь въ дальнѣйшемъ изложеніи только представляющими наиболѣе значенія ⁵⁾.

¹⁾ «Голось» 1880, 71.

²⁾ «Труды» 1878 г., дек., сельскохозйств. обозрѣніе.

³⁾ «Русскій Курьеръ» 1881, 58.

⁴⁾ Ibid. 1880, 312.

⁵⁾ *Прибалтійскій край*: изъ Дерпта, «Новости» 1884, 72; *Привислскій край*: изъ Ломжи, «Новости» 1883, 220; изъ Плоцкой губ., «Правит. Вѣстн.» 1882, 139; изъ Радомской губ., «Голось» 1880, 21 и 187. *Западный край*: Виленская губ.: изъ Трокъ, «Голось» 1880, 296; изъ Длсны *ibid.* 1880, 32; изъ Друн, «Новости» 1884, 48; Витебская губ.: изъ Динабурга, «Новости» 1881, 49; Ковенская губ.: Вилькомірь, «Голось» 1880, 71, 78 и 125, изъ ковенскаго уѣзда, «Голось» 1881, 171, изъ Ковно, «Русскій Курьеръ» 1881, 71; Минская губ.: изъ борисовскаго у., «Голось» 1880, 91; изъ Бобруйска, «Новости» 1884, 70. *Юго-*

Судя по корреспонденціямъ, отъ коноградства болѣе всего страдаетъ южная и юговосточная Россія. Это понятно. Земледѣліе и скотоводство служатъ здѣсь, можно сказать, единственными источниками существованія населенія. Въ среднихъ губерніяхъ населеніе часто занимается разнообразными неземледѣльческими промыслами, а потому и не страдаетъ такъ отъ коноградства и скотоградства.

По официальнымъ свѣдѣніямъ, на югъ Россіи только въ двухъ губерніяхъ — въ Подольской и Волынской убытки отъ коноградства достигли въ послѣдніе три года огромной суммы въ 1.807,686 рублей. Число дѣлъ о коноградствѣ за тотъ же періодъ времени въ Подольской губерніи дошло до 7,000 (изъ нихъ 2,000 рѣшено), а въ Волынской поступило 1,718 и рѣшено было 426 дѣлъ. Подобное же развитіе коноградства замѣчается и въ другихъ мѣстностяхъ южной и юговосточной Россіи. Г. Трироговъ въ своей статьѣ о коноградствѣ ¹⁾ приписываетъ это печальное явленіе слѣдующимъ причинамъ: а) бѣдности крестьянъ въ нѣкоторыхъ обществахъ, протекающей отъ частныхъ пожаровъ и обремененія налогами, б) недостаткамъ крестьянскаго самоуправленія, в) полному

западный край: Волынская губ.: изъ Житомира, «Голось» 1877, 5; изъ дубенскаго уѣзда, «Новости» 1883, 71; изъ лудскаго у., «Новости» 1883, 157; изъ острожскаго у., «Новости» 1882, 190; изъ Ковеля, «Голось» 181, 92; Подольская губ.: изъ Винницы, «Русскій Курьеръ» 1881, 81; изъ литинскаго у., «Голось» 1879, 135; изъ Каменца-Подольскаго, «Новости» 1883, 81; изъ Могилева Подольскаго, «Голось» 1880, 44 и «Новости» 1884, 79; изъ Проскурова, «Новости» 1883, 178. *Молороссія:* Киевская губ.: изъ каневского у., «Голось» 1879, 262; изъ кievскаго у., «Новости» 1883, 97; изъ сквирскаго у., «Русск. Курьеръ» 1881, 40; изъ таращанскаго у., «Новости» 1884, 71. Черниговская губ., изъ конотопскаго у., «Нов. Вр.» 1884, 3006; изъ кролевецкаго у., «Новости» 1884, 30. *Новороссійскій край:* Херсонская губ., изъ Тирасполя, «Голось» 1880, 202; изъ одесскаго у., «Новости» 1884, 26. Таврическая губ., изъ Крыма, «Новости», 1884, 57 и 148. *Внутреннія губерніи:* Владимірская губ., изъ покровскаго у., «Голось» 1880, 237; Воронежская губ., изъ Новохоперска, «Голось», 1880, 243; Калужская губ., «Русскій Курьеръ», 1880, 5; Курская губ., «Новости» 1884, 209, «Нов. Вр.» 1884, 2939; Московская губ., изъ Гуслиць, «Голось» 1879, 239; *ibid.* 1880, 319 и «Русскій Курьеръ» 1881, 89; Новгородская губ., «Голось» 1880, 206; Орловская губ., изъ кромскаго у., «Голось» 1880, 74; Пермская губ. «Новости» 1883, 130 и 172; Псковская губ., «Русскій Курьеръ» 1880, 312; Рязанская губ., «Голось» 1882, 140; Самарская губ., изъ Вугульмы, «Голось» 1880, 183; Смоленская губ., изъ Краснаго, «Голось» 1880, 90; Ярославская губ., изъ Мышкина, «Русскій Курьеръ» 1880, 1; Уфимская губ., «Нов. Вр.» 1884, 2934. Донская обл., «Голось» 1880, 220, «Новости» 1884, 21 и 155; Кубанская обл., изъ Екатеринодара, «Голось» 1880, 130; изъ Майкопа 1883, 155.

¹⁾ См. Приложение къ протоколу Саратовскаго губернскаго статистическаго комитета 1874 г.

отсутствію полиціи въ крестьянскихъ обществахъ, г) трудности преслѣдованія вора, д) слабости наказанія за кражу лошадей, е) недостатку пастбищъ, на которыхъ могли бы быть организованы правильные караулы, ж) недоброкачества надѣловъ, лишаящей крестьянъ, по личнымъ ихъ заявленіямъ, возможности удалить конокрада изъ общества, такъ какъ съ этимъ соединено принятіе на себя повинностей нерѣдко многихъ ревизскихъ душъ, числящихся на ссылаемомъ однообщественникѣ и, наконецъ, з) обстановкѣ крестьянскихъ обществъ, потворствующей развитію этого рода кражи. Останавливаясь на этой «обстановкѣ», г. Трироговъ указываетъ на то, что крестьяне «считаютъ болѣе благоразумнымъ занесивать у все-сильныхъ конокрадовъ и расположить ихъ къ себѣ, лишь бы только пощадили ихъ лошадей и продолжали промышлять на счетъ сосѣднихъ селеній. Старосты и сотники нерѣдко, а въ особенности въ татарскихъ селеніяхъ, поддерживаютъ конокрадовъ, и на сходахъ голоса послѣднихъ оказываются самыми вліятельными». Хотя приводимыя г. Трироговымъ причины развитія конокрадства касаются собственно нижняго Поволжья, но едва ли можно отрицать, что большая часть ихъ имѣетъ значеніе и въ отношеніи другихъ мѣстностей Россіи. Слѣдовало бы только прибавить, что развитію конокрадства способствуетъ и поддержка, оказываемая этому «промыслу», тѣмъ, что краденныя лошади находятъ всегда себѣ легкій сбытъ даже среди крестьянъ, вовсе несочувствующихъ конокрадамъ, такъ какъ ворованныя лошади соблазняютъ покупателей относительно дешевизною.

Охватывая всю Россію, конокрадство имѣетъ своимъ представителемъ самый разнообразный людъ. Обыкновенно профессиональными конокрадами считаются цыгане. Можетъ быть, это и вѣрно, но во всякомъ случаѣ съ ними могутъ поспорить въ этомъ промыслѣ и представители другихъ народностей. Легкость наживы, доставляемая этимъ промысломъ, въ особенности, когда конокрады составляютъ болѣе или менѣе сплоченную организацію, является соблазнительною приманкою и для великорусса, и для малорусса, и для еврея. Смотря по тому, какая народность обитаетъ въ данной мѣстности, разнообразится и происхожденіе конокрадовъ. На востокъ Россіи кражею лошадей промышляютъ, между прочимъ, татары, киргизы, башкиры, на Кавказѣ—черкесы и т. п. Мало того, конокрадами являются не одни представители простонародья той или иной народности. Въ свиревомъ уѣздѣ, Кіевской губерніи, болѣе 10 лѣтъ дѣйствовалъ *шляхтичъ* Т—скій, таковой ловкій специалистъ конокрадъ,

что противъ него были безсилны всѣ старанія уберечь лошадей ¹⁾. Въ ковенскомъ уѣздѣ оперировалъ дворянинъ Тадеушъ Кмито, наводившій ужась не только на крестьянъ своего, но и другихъ уѣздовъ, пока не былъ убитъ и брошенъ въ воду ²⁾. Тамъ же дѣйствовали дворяне К. Н. и В. Д. («Н. Время» 1880 г., № 1647). Конокрадство, кромѣ того, не является результатомъ безвыходности положенія, какъ это бываетъ часто при другихъ случаяхъ воровства. Въ немъ иной разъ принимаютъ участіе зажиточные крестьяне. Въ шавельскомъ уѣздѣ, Ковенской губерніи, въ 1880 г. стали очень часто повторяться случаи кражи лошадей. Мѣстная полиція и жители начали строго слѣдить за злоумышленниками. Благодаря ихъ усиліямъ, обнаружилось, что конокрадствомъ промышляли самые зажиточные изъ мѣстныхъ крестьянъ, на которыхъ никогда не могло пасть подозрѣнія. У одного изъ нихъ найдено было болѣе 10 краденыхъ лошадей, которыхъ онъ еще не успѣлъ продать по деревнямъ въ сосѣднихъ уѣздахъ ³⁾. Въ кievскомъ уѣздѣ «воровствомъ лошадей и рогатаго скота часто занимаются люди, вполне обезпеченные, хозяева, которыхъ трудно подозрѣвать въ подобныхъ дѣлахъ» ⁴⁾. Есть не мало указаній на то, что весьма дѣятельными конокрадами являются старовѣры. Можетъ быть, въ занятіи этимъ промысломъ ихъ укрѣпляетъ обособленное, можно даже сказать, враждебное положеніе въ отношеніи остальнаго населенія, а также сплоченность, солидарность между собою.

Зачастую конокрады живутъ среди мирнаго сельскаго люда въ однихъ и тѣхъ же селеніяхъ, но случается, что цѣлыя деревни состоятъ изъ конокрадовъ. Такъ, напр., въ богородскомъ уѣздѣ Московской губерніи есть мѣстность, извѣстная подъ именемъ «Захода». Тутъ давно уже свило себѣ гнѣздо конокрадство, имѣющее тѣсную связь съ укоренившимся здѣсь нищенствомъ. Страдаютъ повсемѣстно для сбора подаваній, заходскіе «сбирунъ» не упускаютъ случая прибирать къ рукамъ, что плохо лежитъ, особенное же вниманіе обращаютъ на лошадей. Самые ловкіе конокрады происходятъ изъ деревень Ляховой и Елезаровой. Многіе жители этихъ селеній, не имѣя даже путныхъ хлѣбовъ для скота, держатъ, смотришь, по два хорошихъ коня, которыхъ и сбываютъ при случаѣ ⁵⁾. Въ Новгородскомъ уѣздѣ деревня Д. представляетъ собою скопище конокра-

¹⁾ «Русскій Курьеръ», 1881, 40.

²⁾ «Голосъ» 1881, № 171.

³⁾ Ibid. 1880, 226.

⁴⁾ «Новости» 1883, № 97.

⁵⁾ Р. К. 1880, 89; «Голосъ» 1880, 319.

довъ ¹⁾). Села Коровницы, Стекловицы, и нѣкоторыя другія въ Волынской губерніи, по словамъ мѣстныхъ крестьянъ, состоятъ почти исключительно изъ конокрадовъ. Черезъ эти села ночью почти никто не ѣздитъ, потому что иногда проѣзжіе подвергаются нападеніямъ и у нихъ насильно отнимаютъ лошадей, а переночевать въ такомъ селѣ — значитъ навѣрное завтра отправиться въ путь пѣшкомъ ²⁾).

Изъ многочисленныхъ свѣдѣній о конокрадахъ видно, что они раздѣляются на двѣ категоріи—дѣйствующихъ отдѣльно, такъ сказать, на свой собственный рискъ и страхъ, и ведущихъ дѣло сообща. Первыхъ вообще, должно быть, немного, потому что конокраднѣйшій промыселъ тѣмъ вѣрнѣе ведетъ къ цѣли, чѣмъ болѣе участвующихъ, отстаивающихъ взаимные интересы лицъ. Конокрадъ-одиночка, самъ уводящій и самъ сбывающій лошадь, скорѣе можетъ попасться, а въ случаѣ поимки за него некому будетъ вступиться, оказать защиту. Не то представляютъ конокрады, образующіе шайки. Здѣсь—каждый за всѣхъ и всѣ за каждого. Если кто изъ нихъ попадется, другіе начинаютъ метить захватившимъ его крестьянамъ поджогами и т. п. образомъ. Организція конокрадческихъ шайкъ и способъ ихъ дѣйствій представляетъ большой интересъ. Впервые этого вопроса, насколько извѣстно, коснулся г. Трироговъ въ вышеупомянутой статьѣ.

Говоря о конокрадствѣ въ Саратовской губерніи онъ замѣчаетъ, что «организція этого промысла заключается въ томъ, что украденная лошадь направляется по избранному тракту къ Волгѣ или Сурѣ; почти въ каждомъ селеніи, лежащемъ на этомъ трактѣ, есть притонъ, изъ котораго пригнанная лошадь немедленно перегоняется въ слѣдующее селеніе; такимъ образомъ, въ случаѣ подозрѣнія или обыска, первый похититель лошади черезъ часъ или два, можетъ сидѣть преспокойно у себя дома, какъ ни въ чемъ не бывало. Выставленный на заборѣ двора черепъ служить условнымъ знакомъ и свидѣтельствуетъ о присутствіи хозяина притона въ селеніи; смѣлость организованной такимъ образомъ шайки доходитъ до того, что лучшія и дорогія лошади крадутся изъ конюшенъ богатыхъ крестьянъ и другихъ лицъ, проживающихъ въ городахъ и деревняхъ, и исчезаютъ безслѣдно». Всякая украденная лошадь попадаетъ непременно за предѣлы губерніи, переправляется или черезъ Суру, въ Пензенскую и Симбирскую губерніи, или черезъ Волгу въ Самарскую, Саратовская же получаетъ лошадей тѣхъ трехъ губерній».

¹⁾ «Голосъ» 1880, 206.

²⁾ — 1877, 5.

Г. Щербина въ своей статьѣ «Организація конокрадовъ и скотокрадовъ въ Кубанской области» ¹⁾ также касается занимающаго насъ вопроса. «Всю Кубанскую область, говоритъ авторъ, можно разбить на отдѣльныя мѣстности или районы, лежащія въ тѣхъ или другихъ естественныхъ или этнографическихъ границахъ, такъ что въ одномъ районѣ можетъ, напр., находиться станица и прилежащія къ ней хутора, въ другомъ нѣсколько станицъ и нѣсколько хуторскихъ группъ и т. д. и т. д. Каждому такому району будетъ соответствовать извѣстное количество живущихъ въ немъ конокрадовъ и скотокрадовъ, предводимыхъ самою опытною въ воровствѣ и энергичною рукою, что всегда почти выпадаетъ на долю какого-нибудь табунщика. Каждая такая группа воровъ занимается воровствомъ, главнымъ образомъ, въ предѣлахъ своего района; другія, ближайшія и отдаленныя группы только помогаютъ ей, «способствуютъ», укрываютъ украденное, передаютъ съ рукъ на руки, сбываютъ и пр. Такимъ образомъ между всѣми группами существуетъ нѣчто въ родѣ общей взаимной помощи, въ родѣ взаимной гарантіи и ассоціаціонной связи. Разумѣется, это общее изображеніе организаціи кубанскихъ воровъ въ дѣйствительности не имѣетъ такого строго-отчетливаго характера. Отдѣльныя лица въ группахъ часто преступаютъ предѣлы своихъ районовъ, воруя и въ другихъ мѣстахъ. Въ важныхъ случаяхъ бываетъ такъ, что на воровство отправляются самыя закаленные и изощренныя въ дѣлѣ вору изъ разныхъ мѣстностей и районовъ. Но тотъ фактъ, что каждая мѣстность имѣетъ своихъ собственныхъ, такъ сказать, исключительно ей принадлежащихъ по мѣстожительству воровъ, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію и во всякомъ случаѣ играетъ весьма существенную роль въ общей организаціи воровъ. Въ дѣйствительности онъ хорошо извѣстенъ повсемѣстно въ Кубанской области и въ особенности въ той ея части, которая составляла прежде Черноморію (?). Въ любой станицѣ жители перечтутъ вамъ по именамъ мѣстныхъ воровъ и назовутъ главныхъ ихъ коноводоровъ — какого-нибудь Олексу Шкареду или Онухрія Гарбуза». Въ отношеніи внутренней организаціи, взаимныхъ отношеній шавей г. Щербина сообщаетъ свѣдѣнія очень скудныя. Онъ говоритъ только, что вору преслѣдуютъ и караютъ пошатнувшихся и выдавшихъ своихъ сотоварищей членовъ, а въ случаѣ неудачи и поимки, особенно коноводоровъ, сотоварищи стараются выручить попавшихся выставленіемъ ложныхъ свидѣтелей подкупомъ властей, взятіемъ на поручительство и пр. Наконецъ самое положеніе воровъ въ организаціи различно, смотря по вороватости

¹⁾ «Недѣля» 1879, 26, стр. 779—784.

того или другого члена. Главныя нити организаціи находятся въ рукахъ воротилъ, и прочіе воры дѣйствуютъ по ихъ указаніямъ, часто даже посредственнымъ, такъ что въ случаѣ поимки не могутъ назвать главныхъ руководителей.

Что шайки конокрадовъ имѣютъ правильную организацію и во многихъ другихъ мѣстностяхъ, на это есть множество указаній. Одинъ арестованный конокрадъ, производившій свои «операціи» въ юго-западномъ краѣ, на допросѣ изложилъ организацію конокрадскаго промысла. «Дѣла у насъ, — говорилъ онъ, — обдѣлывались такъ: является ко мнѣ на домъ, позднимъ вечеромъ, посланецъ отъ предводителя воровъ и требуетъ дать ему, примѣрно, пару лошадей. Помощника своего онъ оставляетъ въ лѣсу за селомъ ожидать добычу. Когда домохозяева уснутъ, я и товарищъ пойдемъ въ конюшни своихъ сосѣдей или на пастбище, гдѣ почуютъ лошади крестьянъ сосѣдняго селенія, заберемъ лошадей и на нихъ проѣдемся только за село, въ указанное намъ мѣсто, передадимъ лошадей молодцу, тамъ ожидающемуся; заявивъ ему, у кого забрали лошадей и получивъ вознагражденіе, отправляемся по домамъ на свою печку — спать. Такимъ способомъ дѣлаютъ всѣ сельскіе воры; уличить ихъ въ воровствѣ очень трудно, потому что они всегда дома у себя и дальнихъ отлучекъ не дѣлаютъ. Молодецъ, получившій отъ насъ лошадей, до разсвѣта доставитъ ихъ въ воровскую контору въ с. Д—чи или въ м. Х—о или въ Овручъ. У предводителя въ которомъ нибудь изъ этихъ мѣстъ онъ получаетъ въ замѣнъ то-же количество лошадей, приведенныхъ наканунѣ того дня изъ *другого узда*; такой замѣнъ производится въ нѣсколькихъ отдаленныхъ мѣстахъ и затѣмъ обмѣнныя краденныя лошади продаются уже какъ собственныя ¹⁾.

Въ острожскомъ уѣздѣ Волынской губерніи, какъ сообщали кievской газетѣ «Заря», шайки конокрадовъ получили такое развитіе, такую организацію, что устраивали правильныя собранія, гдѣ совѣщались о своихъ планахъ и образѣ дѣйствій, а затѣмъ расходились и дѣйствовали каждый въ определенномъ районѣ ²⁾.

Въ луцкомъ уѣздѣ той же губерніи конокрады ведутъ дѣла при помощи правильно организованныхъ притоновъ. Одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ конокрадовъ, открывъ здѣсь воровской притонъ, производитъ сбытъ краденыхъ лошадей слѣдующимъ способомъ: въ лѣсу, возлѣ деревни Колодежь, въ 50 верстахъ отъ м. Рожище, чару-

¹⁾ «Новостн».

²⁾ — 1882, 1, 190.

новской волости, проживает шурина этого конокрада, имѣющій у себя такой-же воровской притонъ. Первый изъ конокрадовъ уводитъ лошадей и передаетъ ихъ для сбыта своему шурицу, который и сбываетъ ихъ въ дубенскомъ и владимірскомъ уѣздахъ. Здѣсь послѣдній, въ свою очередь, крадетъ лошадей, приводитъ ихъ въ луцкій уѣздъ и передаетъ для сбыта первому. Такая система кражи и сбыта лошадей практикуется двумя конокрадами почти явно ¹⁾. Въ Сандомірѣ Радомской губерніи была накрыта шайка конокрадовъ, состоявшая почти изъ 60 человекъ, подъ предводительствомъ нѣкоего Кубиковскаго. Шайка эта имѣла очень строгую организацію. Всѣ члены ея обязаны были безпрекословно повиноваться своимъ начальникамъ и исполнять всѣ ихъ приказанія. Каждая деревня сандомірскаго уѣзда, пограничнаго съ Австріей, имѣла своего начальника, или какъ онъ назывался у самихъ конокрадовъ, шеврониста, т.-е. укрывателя краденыхъ лошадей, а главная конюшня конокрадчика или сборный пунктъ находился въ деревнѣ Збѣлютка. Конюшня здѣсь помещалась въ подземной пещерѣ, ходъ куда былъ окруженъ высокими и густыми кустами, въ ней можно было укрыть больше 50 лошадей. Здѣсь держали ихъ до поры до времени, а потомъ отправляли въ продажу, преимущественно за границу (Гол. 1881 г., 37). Въ одесскомъ уѣздѣ Херсонской губерніи правильно организованная шайка конокрадовъ занимается своими операціями въ районѣ трехъ уѣздовъ, угоня лошадей на весьма далекія разстоянія. Изъ этихъ конокрадовъ семь были пойманы, причѣмъ былъ открытъ притонъ, у содержателя котораго найдена цѣлая переписка по поводу сбыта краденаго товара ²⁾. Множество газетныхъ корреспонденцій указываютъ на существованіе конокрадческихъ шаекъ и въ другихъ мѣстностяхъ, но корреспонденціи эти обыкновенно самой организаціи ихъ не выясняютъ, что, впрочемъ, и сдѣлать довольно трудно, пока дѣло не доходитъ до судебного разбирательства. Нѣкоторыя конокрадческія шайки бывають очень многочисленны. Въ 1884 году въ симферопольскомъ окружномъ судѣ разбиралось дѣло о 54 конокрадахъ, «которые составляли въ высшей степени умѣло организованную шайку, дѣйствовавшую въ разныхъ мѣстахъ полуострова (Крыма) и наводившую страхъ на мѣстныхъ хозяевъ и особенно заводчиковъ» ³⁾. Но подробности этого дѣла намъ неизвѣстны.

По словамъ г. Трирогова, украденныя лошади не всегда сбыва-

¹⁾ Новости 1883, 157.

²⁾ Ibid. 1884, 26.

³⁾ Ibid. 1884, 148.

ются живьемъ. Когда на шкуры стоитъ высокая базарная цѣна, или когда предвидится усиленная погоня, опытные конокрады загоняютъ лошадей въ лѣсъ, рѣжутъ ихъ тамъ, снимаются шкуры и подковы, и уже на своей подводѣ отправляютъ добычу на ближайшій базаръ.

Образуя правильно организованныя шайки, конокрады чувствуютъ свою силу. чень. Часто они даже считаютъ излишнимъ прибѣгать къ сбыту уведенныхъ лошадей куда-нибудь на сторону, а ведутъ дѣло гораздо проще, вступая въ открытыя сдѣлки съ тѣми, у кого похищаютъ лошадей. Лишившійся лошади обращается прямо къ конокрадамъ съ предложеніемъ выкупа и получаетъ ее обратно. Однажды въ деревнѣ Бѣлево и сосѣднихъ съ нею (Московской губерніи) разомъ было уведено ночью 15 лошадей. Крестьяне, лошади которыхъ были похищены, отправились наводить справки по сосѣднимъ кабакамъ, служащимъ обыкновенно пристанищемъ для воровъ. Въ одномъ изъ этихъ кабаковъ имъ объяснили, что лошадей они могутъ получить въ деревнѣ Анцифровой. Отсюда ихъ направили въ «Собольевскій кабакъ», гдѣ они цѣлыхъ два дня угощали воровъ. Главный изъ воровъ «заартачился» и ни за что не хотѣлъ выдать мужьямъ лошадей, требуя по 20 руб. за каждаго коня. Товарищи насилу его уломали, и онъ согласился получить выкупъ въ меньшемъ размѣрѣ. Отдавъ деньги, крестьяне, по указанію одного изъ воровъ, нашли своихъ лошадей въ лѣсной чащѣ, на привязи, сильно изморенныхъ ¹⁾. Въ Калужской губерніи правильно организованныя шайки конокрадовъ спекулируютъ кражею лошадей, возвращая ихъ прежнимъ хозяевамъ за выкупъ ²⁾. Въ Подольской губерніи многіе жители обращаются къ похитителямъ съ просьбою о возвратѣ лошадей, и воры за опредѣленную плату исполняютъ ихъ просьбу ³⁾.

Но часто выкупъ производится, такъ сказать, въ замаскированной формѣ. Дѣйствуя открыто, конокрады все таки рискуютъ подвергнуться ответственности. Поэтому посредниками въ возвращеніи краденаго служатъ имъ знахари и знахарки. Роль знахарей и знахарокъ въ данномъ случаѣ состоитъ въ томъ, что они берутъ на себя отгадать мѣстонахожденіе уварованной лошади или скота, конечно, за извѣстное вознагражденіе, которымъ дѣлятся съ конокрадами. Самые способы отгадыванія разнообразны. Такъ одни знахари и знахарки дѣлаютъ видъ, что гадаютъ по картамъ, другіе, когда къ нимъ обращаются съ просьбою указать похищенное, начинаютъ прямо про-

1) «Голосъ» 1879, 239.

2) «Русскій Курьеръ» 1880, 5.

3) «Голосъ» 1880, 44.

рицать: «Буланый былъ въ сараѣ... потомъ черезъ греблю (плотину)... ясени.. ищи своего буланого за ясениями по балкамъ». Подробности о продѣлкахъ знахарей и знахарокъ сообщаетъ г Щербина въ «Организаціи конокрадовъ и скотокрадовъ въ Кубанской области», Что ворожеи имѣють связь съ конокрадами и въ другихъ мѣстахъ, на это указываютъ сообщенія изъ послѣднихъ. Напр., изъ тираспольскаго уѣзда Херсонской губ. писали, что шайка конокрадовъ имѣла въ этомъ уѣздѣ два операціонные пункта—одинъ въ с. Золочевскомъ, а другой въ мѣстечкѣ Ширяевѣ. Въ послѣднемъ проживалъ ворожей, который взималъ съ крестьянъ за ворожбу по 5 рублей ¹⁾.

Но бываетъ и такъ, что конокрады просто облагаютъ населеніе данью, съ условіемъ не трогать лошадей плательщиковъ. Въ ковельскомъ уѣздѣ Волынской губерніи воровскія общества установили своего рода налоги, которые владѣльцы лошадей должны вносить въ опредѣленные сроки ²⁾. Точно также въ Подольской губерніи случается, что владѣльцы соглашаются на предложеніе конокрадовъ входить съ ними въ мировую сдѣлку, уплативъ за сохраненіе своихъ лошадей ³⁾.

Къ оригинальнымъ приемамъ обезпеченія себя отъ конокрадовъ прибѣгаютъ крестьяне нижняго Поволжья. Сельскія общества,—говорить г. Трироговъ,—для пастбы скота и лошадей нанимають особыхъ отвѣтственныхъ пастуховъ, по большей части, татаръ изъ сосѣднихъ селеній и нерѣдко лицъ, имѣющихъ репутацію конокрадовъ, въ томъ предположеніи, что опытность конокрада послужитъ къ береженію ихъ лошадей. Такой пастухъ, въ теченіи цѣлаго лѣта, служитъ лучшимъ пособникомъ конокрадовъ. Украденную обыкновенно ночью съ подножнаго корма лошадь, похититель перегоняетъ въ ближайшій табунъ, оберегаемый извѣстнымъ ему пастухомъ; неизвѣстнаго же пастуха заставляеть угрозою принять лошадь съ тѣмъ, что если онъ выдастъ его, то заплатится своимъ табуномъ. Лошадь находится въ табунѣ до перегона ея, по усмотрѣнію похитителя, или въ другой ближайшій табунъ, или до прибытія конокрада изъ сосѣдняго уѣзда или губерніи, причемъ въ удобное время происходитъ обмѣнъ мѣстной лошади на приведенную изъ-за Волги или Засурскаго края. На случай опознанія лошади въ табунѣ у пастуха всегда готова отговорка, что лошадь-де только въ послѣднюю ночь пристала, о чемъ онъ и намѣревался объявить старостѣ, но не успѣлъ.

¹⁾ «Голось» 1880, 202.

²⁾ «Русскій Курьеръ» 1881, 93.

³⁾ «Голось» 1880, 44.

II.

Средства борьбы съ конокрадствомъ, къ которымъ прибѣгаютъ крестьяне.—Случай самосуда.—Мщеніе конокрадовъ.

Мы видѣли, что конокрадство является зломъ, повсемѣстно распространеннымъ, что оно, если не всегда, то очень часто, представляетъ правильную организацію. Какъ же борются противъ конокрадовъ крестьяне, которымъ приходится отъ нихъ страдать? Она, какъ мы видѣли, вступаютъ нерѣдко съ конокрадами въ сдѣлки, прибѣгая къ выкупу у нихъ похищенныхъ лошадей. Къ суду они обращаются рѣдко, зная очень хорошо, что если не сами виновные, отбывъ наказаніе, то ихъ сообщники, оставшіеся на свободѣ, будутъ жестоко мстить. Наиболѣе распространенный способъ противодѣйствія конокрадамъ— это *самосудъ*. Онъ практикуется въ самыхъ широкихъ размѣрахъ повсемѣстно въ Великороссіи, Малороссіи, югозападномъ, сѣверо-западномъ краяхъ. Хорошо еще если конокрада просто подвергаютъ побоямъ, а то часто убиваютъ, послѣ всевозможныхъ истязаній. Въ 1880 году въ самарскомъ окружномъ судѣ разсматривалось дѣло о четырехъ мѣщанахъ, обвинявшихся въ нанесеніи смертельныхъ побоевъ. Изъ дѣла выяснилось, что убитые были конокрады. Присяжные засѣдатели вынесли обвиняемымъ оправдательный приговоръ. Затѣмъ судились 18 человекъ крестьянъ деревни Клавлиной за убіеніе конокрада. Они сознались въ преступленіи, но присяжные ихъ оправдали. Наконецъ въ томъ же судѣ разсматривалось дѣло о 10 крестьянахъ села Малой Бугульмы, убившихъ конокрада на мѣстѣ преступления. Они точно также были оправданы ¹⁾. Но Самарская губернія не составляетъ исключенія: и въ другихъ мѣстахъ великорусскаго края сплошь и рядомъ производятся кровавыя расправы съ конокрадами. Такъ изъ Верхнеуфалейскаго завода сообщали въ позапрошломъ году, что тамъ былъ произведенъ самосудъ надъ двумя конокрадами башкирами. Одинъ изъ послѣднихъ послѣ побоевъ вскорѣ умеръ, а другой хотя и остался живъ, но былъ сильно изуродованъ. По этому дѣлу привлечено было къ отвѣтственности четверо. Разумѣется, это были только главные виновники избіенія, потому что расправа происходила при стеченіи большой толпы народа, и если кто и не прикладывалъ своихъ рукъ, то поощрялъ избіеніе, или былъ безучастнымъ его зрителемъ. Говорятъ, приэтомъ нѣкоторыя женщины и ребятишки подавали орудія расправы: полѣнья, батоги и

¹⁾ «Голось». 1880, 183.

т. п. ¹⁾. Иной разъ самосудъ принимаетъ еще болѣе жестокою форму. Въ Смоленской губ. былъ схваченъ крестьянами одинъ конокрадъ. Избивъ его до полусмерти, они привязали его ногами къ балкѣ, били обухомъ по бокамъ, ногамъ и пяткамъ, поджигали и подвѣшивали его за шею до тѣхъ поръ, пока тотъ не лишился сознанія ²⁾. Въ курскомъ уѣздѣ въ руки крестьянъ попали два конокрада. Поймавъ ихъ, крестьяне въ теченіи двухъ дней чинили надъ ними свою расправу, а чтобъ они не ушли, сковали ихъ желѣзными путами ³⁾. Самосудъ производится, случается, даже въ городахъ. Такъ, 31 марта 1884 г. въ Рузѣ, среди бѣлаго дня, были пойманы два мужика, похитившіе у пріѣхавшихъ на базаръ крестьянъ пару лошадей. Крестьяне за такую кражу порѣшили наказать виновныхъ, и вотъ началась расправа. Конокрадовъ стали бить сперва кнутами и руками, а потомъ кольями и чѣмъ попало ⁴⁾.

Хотя случаи самосуда надъ конокрадами встрѣчаются всюду, но всего распространеннѣе они, повидимому, на югѣ Россіи, гдѣ конокрадство дѣйствуетъ съ особенною интензивностью. Мы уже видѣли, какую крѣпкую организацію представляютъ конокрады въ Кубанской области. Тутъ-то и бывають съ ними жестокія расправы. Въ 1880 г. въ самомъ Екатеринодарѣ произведенъ былъ жестокой самосудъ надъ нѣсколькими конокрадами. Дѣло началось съ того, что среди бѣлаго дня мѣщаниномъ Шпакомъ украдена была казачья верховая лошадь и перепродана товарищу по профессіи, казаку по имени Кудрявцу, который послѣ покупки захватилъ въ своему пріятелю, жившему на самомъ концѣ города. Полиція дѣятельно принялась за розыски и скоро нашла на слѣдъ. Обыватели, подозрѣвавшіе Кудрявца, видя у него полицію, собрались къ нему цѣлою толпою. Въ это время Кудрявецъ сѣлъ на украденную лошадь и хотѣлъ ускакать, но его скоро догнали около острога (версты полторы за городомъ) и, не смотря на отчаянную защиту топоромъ, который былъ привязанъ у него на веревкѣ, его скоро обезоружили и тутъ же убили. Собралась цѣлая толпа мужчинъ, женщинъ и дѣтей, которые хладнокровно, какъ будто случилось самое обыкновенное дѣло, разсуждали о происшедшемъ. Оставшагося же хозяина, у котораго ранѣе былъ Кудрявецъ, взяла полиція и доставила въ 3-ю часть. Недолго, однако, пришлось арестованному просидѣть въ части. Скоро явилась разгоряченная

1) «Новости» 1883, 172.

2) «Голосъ» 1880, 90.

3) «Новости» 1884, 209.

4) Ibid. 1884, 103.

толпа народа, человекъ въ 400, и потребовала его отъ частнаго пристава, чтобы допросить о сообщникахъ. Получивъ отказъ, толпа захватила арестованнаго силою и повела на очную ставку къ жившему на Дмитріевской площади Шпаку, на котораго онъ указалъ, какъ на главнаго сообщника. Когда же пришли къ Шпаку и узнали, что онъ, будучи предупрежденъ, успѣлъ скрыться, всеми овладѣло такое озлобленіе, что рѣшено было тотчасъ же расправиться съ приведеннымъ, дабы и онъ не ушелъ. Началась ужасная бойня: били все, кто только могъ, не исключая даже дѣтей 9—10 лѣтъ, и били до тѣхъ поръ, пока несчастный не лишился жизни. Но на этомъ толпа не остановилась. Утромъ слѣдующаго дня были убиты еще три конокрада, пойманные на ярмаркѣ съ поличнымъ. Всего значить, легло 5 человекъ, изъ нихъ трое русскихъ и два черкеса ¹⁾. Въ другомъ городѣ той же области, Майкопѣ, былъ случай убійства и истязанія 14 воровъ въ теченіи одной ночи ²⁾.

Въ сосѣдней Донской области, крестьяне поселка Осипова, поймавъ односельцевъ, считавшихся неисправными конокрадами, били ихъ прежде всего палками, а потомъ, перекинувъ бичевку черезъ желѣзные крюки потолочныхъ перекладинъ и концомъ ея привязавъ каждому изъ нихъ за большой палецъ ноги, за другой конецъ веревки притягивали привѣшеннаго къ самому потолку, стремительно опускали внизъ, снова поднимали, опять опускали, нанося удары палками по подошвамъ съ приговариваньемъ: «не воруй, собачій сынъ, не воруй!» Кончилась пытка только тогда, когда пытаемые потеряли способность кричать. Одинъ изъ нихъ вскорѣ умеръ ³⁾. Въ поселкѣ Колпаковомъ, той же области, пойманы были въ 1884 году 3 конокрада. Воровъ первымъ долгомъ заставили сознаться въ преступленіи, а потомъ приступили къ экзекуціи. Взявъ одного изъ нихъ переломили ребро и посадили въ кутузку; за нимъ взяли другаго, висѣкли и, привязавъ одинъ конецъ короткой веревки къ шеѣ, противоположный притянули къ ногамъ такъ, что у несчастнаго лопнулъ позвоночный столбъ; третьяго избавили отъ такихъ истязаній, но избили кулаками. Послѣ всего этого, продержавъ воровъ сутки въ кутузкѣ, представили «по начальству» ⁴⁾.

Въ Малороссіи, югозападномъ и новороссійскомъ краяхъ, гдѣ конокрадство является истиннымъ бичемъ мѣстнаго населенія, случаи

¹⁾ «Голосъ» 1880, 130.

²⁾ «Новости» 1883, 155.

³⁾ «Голосъ» 1880, 220.

⁴⁾ «Новости» 1884, 155.

жестокаго самосуда также обыкновенный приемъ возмездія. Въ 1881 году сообщали изъ сквирскаго уѣзда о расправѣ съ конокрадами въ с. Реухѣ. Никогда въ этомъ селѣ не воровали лошадей такъ часто, какъ осенью 1880 и зимою 1881 г. Хотя многіе отлично знали по имени дѣйствительныхъ виновниковъ, но поймать, не смотря ни на какія усилія и предосторожности, не удавалось. Наконецъ въ одну глухую темную ночь конобрады были схвачены. Всѣтъ объ этомъ съ неимоверною быстротою облетѣла все населеніе. На мѣстѣ происшествія вдругъ выросла громадная толпа мужиковъ, бабъ и даже дѣтей. Зная по многочисленнымъ примѣрамъ, что самыя завзятые конокрады всегда отдѣлываются только непродолжительнымъ тюремнымъ заключеніемъ и, получивъ свободу, жестоко мстятъ, реуховцы рѣшили учинить надъ пойманными свой судъ. Расправа началась съ ругательствъ и отдѣльныхъ палочныхъ ударовъ, которые вскорѣ сдѣлались такъ часты, и наносились съ такою силою, что злосчастные конокрады лишились сознанія, но озлобленные крестьяне не удовольствовались этимъ, а болотили кто чѣмъ гораздъ до тѣхъ поръ, пока передъ ними не валялись два совершенно изуродованные трупа ¹⁾. Въ каневскомъ уѣздѣ, той же губерніи, крестьянами схваченъ былъ на мѣстѣ преступленія конокрадъ и поджигатель Александръ Шулупа, наводившій ужасъ на своихъ односельчанъ. Его били всѣ, били чѣмъ попало: у кого оказалось полѣно — полѣномъ, у кого топоръ, тотъ дѣйствовалъ топоромъ. Одни жгли тѣло раскаленными головнями и угольями, а другіе заливали водою, такъ что съ окончаніемъ пожара кончилась и жизнь его виновника Шулупы. Когда началось по поводу этого самосуда слѣдствіе, всѣ крестьяне села Зеленки, числомъ 1,440 душъ, признали себя виновными ²⁾,

Въ прошедшемъ году въ тарашанскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи, учинена была расправа надъ двумя конокрадами, отцомъ и сыномъ. Нагнавъ воровъ, двое крестьянъ, у которыхъ были уведены лошади, да еще какой-то солдатъ, схватили ихъ и, послѣ истязаній, убили. Но этотъ случай не имѣлъ характера самосуда, въ которомъ чинящіе истязанія какъ бы сознаютъ за собою право поступать такимъ образомъ и нимало не скрываютъ этого. Въ приведенномъ случаѣ виновники убійства постарались скрыть трупы убитыхъ. Послѣдніе были открыты спустя 8 мѣсяцевъ послѣ расправы. Судебно-медицинское вскрытіе обнаружило, что у воровъ—отца переломлено 4 ребра, а у сына ³⁾.

¹⁾ «Русскій Курьеръ» 1881, 40.

²⁾ «Голось» 1879, 262.

³⁾ «Новости» 1884, 71.

Въ 1883 и 1884 годахъ были случаи самосуда въ Подольской губерніи. Вблизи Проскурова конокрады шибко донимали крестьянъ: то у одного, то у другаго исчезали лошади. Никакими способами, никакими мѣрами не удавалось искоренить зло. Поэтому ожесточеніе крестьянъ противъ своихъ разорителей дошло до крайности и можно было заранѣе предвидѣть, что не одобровать тому конокраду, который попадетъ въ ихъ руки. И вотъ одинъ дѣйствительно былъ схваченъ. Съ остервенѣніемъ набросились на него крестьяне, мучили и истязали до тѣхъ поръ, пока отъ конокрада остался изуродованный трупъ ¹⁾. Въ могилевскомъ уѣздѣ Подольской губерніи крестьяне одного села изъ числа тѣхъ, у которыхъ пропадали лошади, подозрѣвая трехъ односельчанъ въ кражахъ, захватили ихъ, потащили въ поле и стали продѣлывать рядъ самыхъ мучительныхъ истязаній: одному вырвали бороду, другому поломали ребра, а третьяго, сознавагося въ преступленіи, заволотили до смерти ²⁾.

Не приходилось встрѣчать указаній на случаи самосуда надъ конокрадами въ Бѣлорусскомъ краѣ, но въ сосѣднихъ Ковенской и Виленской губерніяхъ случаи эти не только были, но и принимали очень острую форму. Въ Ковенской губерніи, напр., былъ фактъ сожженія двухъ конокрадовъ ³⁾. Въ новоалександровскомъ уѣздѣ Ковенской губ. въ прошедшемъ году произошелъ такой случай. Обыватели одного селенія, натерпѣвшіеся отъ конокрадовъ, напали на трехъ чело­вѣкъ по подозрѣнію ихъ въ промыслѣ. Собравъ изъ сосѣднихъ деревень около 80 чело­вѣкъ, они подвергли ихъ разнымъ пыткамъ и истязаніямъ. Тѣмъ не менѣе двое мнимыхъ конокрадовъ твердо стояли на томъ, что ничего не знаютъ, а третій, Барзонскій, опасаясь за свою жизнь, сознался въ преступленіи, котораго и не совершалъ, и даже показалъ, что краденныя лошади проданы имъ неизвѣстному чело­вѣку въ одномъ мѣстечкѣ близъ перваго дома. Оказалось, что въ этомъ домѣ проживалъ купецъ Ф., извѣстный всѣмъ за честнаго чело­вѣка. Но крестьяне порѣшили и съ нимъ расправиться. Только несчастный случай помѣшалъ исполненію этого плана. Отправясь ночью въ указанное Барзонскимъ селеніе, они взяли съ собою и послѣдняго, но онъ умеръ отъ мученій. Это обстоятельство заставило крестьянъ вернуться домой. Когда наряжено было слѣдствіе, обнаружилось, что смерть Барзонскаго послѣдовала отъ перелома позво-

¹⁾ «Новости» 1883, 179.

²⁾ «Новости» 1884, 79.

³⁾ «Р. Курьеръ» 1881, 71.

ночнаго столба, нѣсколькихъ реберъ и поврежденія внутренностей чрезъ втыканіе заостренной палки въ задній проходъ. («Новости» 1884, № 290). Въ Виленской губерніи былъ фактъ избіенія конокрада, приче́мъ дѣйствовало болѣе 200 человекъ ¹⁾).

Въ текущемъ году произведенъ былъ жестокой самосудъ надъ конокрадами въ Лифляндской губерніи, въ г. Феллинѣ. Уличенный конокрадъ былъ такъ избитъ разъяренной толпой на ярмаркѣ, что умеръ черезъ нѣсколько времени въ госпиталѣ; его товарища, подвергшагося такому же избіенію, ожидала та же участь. Увеличившіеся случаи конокрадства побудили мѣстныя власти собрать статистическія о нихъ свѣдѣнія. Оказалось, что въ теченіи года украдено было болѣе 270 лошадей на сумму свыше 20,000 руб. ²⁾).

Приведенными случаями расправы надъ конокрадами, разумѣется, далеко не исчерпываются всѣ факты народнаго самосуда, потому что далеко не всѣ они попадаютъ на столбцы газетъ, да и весьма возможно, что многія изъ газетныхъ сообщеній объ этомъ ускользнули отъ насъ. Но во всякомъ случаѣ уже приведенныхъ фактовъ достаточно для того, чтобы сдѣлать заключеніе о широкомъ распространеніи у насъ самосуда. Прибѣгать къ послѣднему побуждаетъ крестьянъ невозможность избавиться отъ зла другими, легальными путями, такъ какъ, отсидѣвъ въ тюрьмѣ, по приговору суда, конокрады снова принимаются за свою профессію и начинаютъ дѣйствовать еще безопазднѣе, прибѣгая даже къ поджогамъ. Изъ Винницы Подольской губерніи сообщали, что конокрадъ «Михалка», отбывъ 9-ти мѣсячное тюремное заключеніе, началъ жестоко мстить крестьянамъ. Поджогъ слѣдовалъ за поджогомъ. Крестьянами овладѣла просто паника, отъ которой они избавились только послѣ расправы съ конокрадомъ ³⁾. Въ дубенскомъ уѣздѣ, Волынской губерніи «конокрады, помимо убытка, причиняемаго ими уводомъ лошадей, часто жгутъ дома тѣхъ, кто доноситъ на нихъ властямъ ⁴⁾. Изъ острожскаго уѣзда той же губерніи сообщали, что конокрады-поджигатели дѣйствуютъ тамъ совершенно открыто. Въ одномъ селѣ, въ среднихъ числахъ іюня, случилось вслѣдствіе поджоговъ 4 пожара. Еще за недѣлю до нихъ между крестьянами распространился слухъ, что поджигатели, сидѣвшіе въ тюрьмѣ, похвалялись спалить дома крестьянъ, дѣлавшихъ противъ нихъ показанія на судѣ. Слухъ этотъ, къ

¹⁾ «Нов. Время» № 1169.

²⁾ «Новости» 1884, 72.

³⁾ «Р. Курьеръ» 1881, 1.

⁴⁾ «Новости» 1883, 71.

несчастію, оправдался: какъ только виновные были выпущены на свободу, случилось 4 пожара, по два въ сутки, причемъ истреблено было до 20 дворовъ ¹⁾. Въ Ковно сожженіе конокрадовъ, о которомъ сказано выше, вызвано было тѣмъ, что конокрады эти по окончаніи срока заключенія подожгли въ с. Сяневѣ хату крестьянина, показавшаго на нихъ на судѣ ²⁾.

Такимъ образомъ, между крестьянскимъ населеніемъ и конокрадами идетъ постоянная борьба «не на животь, а на смерть» въ буквальномъ смыслѣ слова. Но перевѣсъ въ этой борьбѣ все-таки остается на сторонѣ вторыхъ, потому то, не смотря на жестокія расправы крестьянъ, конокрадство продолжаетъ процвѣтать по прежнему.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Л. Весниъ.

¹⁾ «Новости» 1882, 190.

²⁾ «Р. Курьеръ» 1881, 71.

IV.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ОБЩЕДОСТУПНОЕ РУКОВОДСТВО КЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЮ.

(Составилъ П. Костычевъ съ полтипажами въ текстѣ. С.-Петербургъ 1884 года.

Издавіе А. Ф. Девриена. Цѣна 1 р. 25 коп.)

Спросъ на книги, которыя бы въ общедоступной формѣ передавали сельскохозяйственную науку, въ послѣднее время, благодаря, съ одной стороны, низшимъ сельскохозяйственнымъ школамъ, гдѣ подобныя книги нужны, какъ учебники, а съ другой—все болѣе и болѣе развивающимся у русскаго хозяина довѣрію къ наукѣ и потребности въ ней, въ послѣднее время значительно увеличился. Но писать такія книги трудно, такъ какъ передать иную научную истину человѣку малообразованному такъ, чтобы оно ее поняло и усвоило себѣ, нужно большое умѣнье и еще любовь къ дѣлу, да и при наличности этихъ двухъ условій все-таки многое въ общедоступныхъ руководствахъ приходится оставлять не объясненнымъ. Тѣмъ не менѣе изложеніе основныхъ научныхъ положеній въ подобныхъ руководствахъ должно быть признано обязательнымъ и критика тѣмъ строже должна относиться къ этимъ книгамъ, чѣмъ большее значеніе они имѣютъ среди русскихъ хозяевъ, въ большинствѣ случаевъ лишь по нимъ имѣющихъ возможность знакомиться съ сельскохозяйственной наукою. Разбираемая нами книга предназначена именно для послѣдняго рода читателей, потому что, по объясненію издателя книги, „при составленіи ея глав-

ная забота автора состояла въ томъ, чтобы дать руководство вполне понятное для лицъ, обучавшихся только въ начальныхъ училищахъ“, хотя, какъ далѣе объясняетъ издатель, „книга можетъ служить руководствомъ и для образованныхъ практическихъ хозяевъ, не имѣющихъ достаточныхъ свѣдѣній изъ естественныхъ наукъ“. Книга, при появленіи своемъ, была встрѣчена въ нѣкоторыхъ журналахъ (напр. въ „Русской Мысли“) похвальными отзывами, по нашему мнѣнію, однако же, нѣсколько излишними. Въ ней дѣйствительно читатель можетъ найти множество разнообразнѣйшихъ свѣдѣній по общей части земледѣлія, нѣкоторыя главы ея изложены настолько хорошо, что почти нельзя лучше и требовать, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ ней много пробѣловъ, не точныхъ опредѣленій и сравненій, правила о томъ, какъ надо обращаться съ землею, носятъ иногда слишкомъ догматичный характеръ, безъ особенной въ томъ необходимости, и въ общемъ книга производитъ впечатлѣніе не совсѣмъ тщательно исполненнаго труда. Чтобы не быть голословными, мы рассмотримъ книгу нѣсколько подробнѣе, на сколько то возможно въ предѣлахъ рецензентной статьи.

Наиболѣе неудаченъ въ книгѣ первый отдѣлъ, имѣющій цѣлью познакомить читателя съ жизнію растений. Въ введеніи къ нему читатель узнаетъ лишь о томъ, что у растенія есть корень, вѣтви, листья и проч., что изъ зерна сперва вырастаетъ маленькое растеніе, которое затѣмъ дѣлается большимъ, приноситъ сѣмена и умираетъ. Конечно всякій крестьянскій мальчикъ все это хорошо знаетъ и для чего собственно написано это введеніе—неизвѣстно. Названія частей растенія (стебель, листъ и пр.) въ наукѣ соотвѣтствуютъ вполне точно опредѣленнымъ понятіямъ, но авторъ этого не объясняетъ и поэтому едвали, не учившійся ботаникъ, читатель повѣритъ его простому заявленію, что, напр., картофелина есть ничто иное, какъ стебель растенія.

Въ первой главѣ, объяснивъ весьма наглядно, что такое зародышъ, авторъ переходитъ къ условіямъ проростанія, совершенно не объясняя, почему для проростанія сѣмени необходимы влажность и теплота. Опять таки самому не мудрому хозяину извѣстно, что сѣмя не можетъ прорасти при отсут-

ствіи этихъ двухъ условій и читателю нужно совсѣмъ не заявленіе этого факта, а объясненіе, осмысленіе, если можно такъ выразиться, даннаго явленія, чего авторъ, именно, и не дѣлаетъ. Относительно третьяго необходимаго условія проростанія—присутствія воздуха,—авторъ даетъ объясненіе, но какое? „Причина этого, говоритъ онъ, та, что сѣмена при проростаніи дышутъ воздухомъ, какъ и мы, а безъ воздуха умираютъ, также какъ и мы, хотя и не такъ скоро. Больше ни слова. Но можно ли изъ такого объясненія сколько нибудь уразумѣть, въ чемъ заключается собственно процессъ дыханія сѣмени и не введетъ ли подобное объясненіе въ совершенное недоумѣніе читателя (мы разумѣемъ тѣхъ читателей, для которыхъ книга преимущественно предназначена), быть можетъ, въ первый разъ слышащаго, что растенія дышутъ и самый дыхательный процессъ отождествляющаго лишь съ тѣмъ вѣднѣнимъ актомъ, которымъ онъ у человѣка и животныхъ выражается? Не объяснивъ сущности процесса проростанія, авторъ далѣе опять переходитъ къ менѣе важной сторонѣ дѣла—морфологии проростанія,—объясняя, что корешокъ выходитъ изъ зародыша прежде стебля и затѣмъ говоритъ коротко о томъ, что растеніе во время проростанія не нуждается въ пищѣ.

Въ слѣдующей главѣ авторъ прекрасно изложилъ въ общихъ чертахъ потребность растеній въ принятіи изъ почвы главнѣйшихъ своихъ составныхъ частей, но ни однимъ словомъ не обмолвился о самомъ способѣ питанія растеній, а далѣе, говоря о вліяніи свѣта на растенія, между прочимъ, замѣчаетъ, что „человѣкъ, если его посадить въ темное помѣщеніе, можетъ, такъ-же какъ и животное, все-таки питаться; у растеній съ зелеными листьями, которыя приходится разводить хозяину, нѣтъ такой способности: безъ свѣта они не могутъ питаться. Въ этомъ состоитъ важное различіе человѣка и животныхъ отъ всѣхъ растеній, у которыхъ есть зеленые листья“. Различіе безъ сомнѣнія важное, но мы спрашиваемъ себя, какую цѣль могъ имѣть въ виду авторъ, указывая и, притомъ, безъ всякихъ предварительныхъ объясненій, именно на эту сторону отличія человѣка и животныхъ отъ зеленаго растенія, представляющую собственно только одинъ изъ результатовъ, обуславливаемыхъ всѣмъ строемъ жизни растенія?—и не находимъ

отвѣта. Далѣе авторъ, говоря о количествѣ пищи, потребной растенію замѣчаетъ: „если бы они (растенія) росли въ землѣ, содержащей много селитры или чего либо, находящагося въ ихъ золѣ, то они росли бы плохо“. Извѣстно, что въ золѣ эспарцета напр., извести заключается много; слѣдовательно, по мнѣнію автора, разводить эспарцетъ на известковых почвахъ, гдѣ онъ только и родится, не должно? или, напр., подъ клеверъ, въ золѣ котораго содержится много кали, калийныя удобренія класть не слѣдуетъ?—Говоря о вліяніи тепла на растенія, авторъ только сообщает о вредномъ вліяніи рѣзкихъ переměнъ температуры, что, конечно извѣстно всѣмъ и каждому, не объясняя причины явленія, хотя, казалось бы, на что уже проще возможно было бы ее объяснить. Далѣе авторъ говоритъ о гніеніи растеній и, по обыкновенію, не объясняя сущности этого процесса, ограничивается лишь сообщеніемъ, что безъ доступа воздуха гніеніе идетъ не такъ, какъ на воздухѣ. Почему не такъ? это пусть уже самъ читатель догадывается.

Если прибавить къ изложенному нѣсколько словъ о размноженіи растеній, то вотъ въ сущности и весь отдѣлъ книги, знакомящій читателя съ жизнью растеній. Что же читатель изъ него можетъ вынести? Осмыслить-ли онъ, хотя сколько нибудь, совершающіяся вокругъ него явленія въ растительномъ мірѣ?—Очень мало. Самаго главнаго, существеннаго онъ не найдетъ почти совсѣмъ, очень многое не пойметъ, а остальное, что есть въ этомъ отдѣлѣ, т.-е. морфологическая его часть, въ томъ видѣ, какъ она въ книгѣ изложена, по большей части знакома ему уже давно и почти единственно, что вынесетъ читатель—это знакомство съ нѣсколькими словами, которыми авторъ иногда называетъ давно знакомые всѣмъ и каждому предметы.

Въ отдѣлѣ о свойствахъ и распознаваніи почвъ авторъ въ самыхъ общихъ чертахъ знакомитъ читателя съ классификаціей почвъ, сообщая вмѣстѣ съ тѣмъ характерные признаки и свойства почвъ песчаныхъ, глинистыхъ, перегнойныхъ и проч., а изъ общихъ свойствъ почвъ останавливается на ея влагоемкости, капиллярности и поглотительной способности. Отдѣлъ этотъ изложенъ довольно удовлетворительно, но въ упрекъ

автору должно поставить умолчаніе о нѣкоторыхъ свойствахъ почвы, напр. ея гигроскопичности, а также о вліяніи отѣненія на количество влаги въ почвѣ, такъ какъ въ дѣлѣ сохраненія этой влаги то и другое (особенно отѣненіе) имѣетъ весьма существенное значеніе. Между прочимъ, на стр. 45 встрѣчаемъ слѣдующій курьезъ: „При смѣшеніи, говоритъ авторъ, уже промытой почвы съ чистою водою, изъ нея снова растворяется часть веществъ. *Сколько бы разъ* мы ни промывали почву водою, мы найдемъ, что вода растворяетъ постоянно часть веществъ почвы“. Такъ какъ здѣсь рѣчь идетъ о питательныхъ веществахъ почвы, то количество послѣднихъ въ ней, слѣдовательно, по заявленію автора, бесконечно велико.

Въ слѣдующемъ отдѣлѣ читатель знакомится съ причинами, по которымъ необходима обработка почвы, — устройствомъ и работою плуга и другихъ болѣе распространенныхъ орудій, способомъ паханія и съ разработкою паровыхъ и яровыхъ полей. Собственно, что касается, устройства плуговъ, то читатель узнаетъ только о томъ, какъ должны быть устроены отдѣльныя части плуговъ и что плуги бываютъ передковые и безпередковые; что же касается неотвальныхъ орудій, то онѣ описаны черезчуръ бѣгло. Между прочимъ, относительно употребленія плуга, авторъ говоритъ, что „передковый плугъ не такъ удобенъ (какъ безпередковый) при распаханіи земель каменистыхъ или расчищенныхъ изъ-подъ лѣса, гдѣ осталось много пней“. Мы думаемъ, что на земляхъ расчищенныхъ изъ-подъ лѣса, гдѣ много пней, передковый плугъ просто-на просто не возможно употреблять, да и безпередковый-то плугъ иногда въ этихъ случаяхъ не особенно удобенъ и лучше его замѣнить сохой. Не мѣшало бы, съ другой стороны, также указать въ книгѣ и на тѣ случаи, когда употребленіе передковыхъ плуговъ, даже въ опытныхъ рукахъ, становится необходимымъ (паханіе очень покатыхъ плоскостей, мелкая вспашка широкими пластами и проч.). Въ числѣ другихъ недостатковъ этого отдѣла должно указать на то, что авторъ совсѣмъ не выясняетъ сравнительныхъ достоинствъ и недостатковъ различныхъ видовъ пара между собою, ограничиваясь лишь описаніемъ способовъ ихъ обработки, — что обработка вновь расчищенной изъ-подъ лѣса земли оставлена въ книгѣ совершенно безъ вниманія, а

относительно обработки остальных полей, авторъ рассказываетъ лишь о томъ, какъ это дѣлается у насъ въ Россіи въ переложныхъ хозяйствахъ степной полосы, какъ бы тѣмъ самымъ рекомендуя этотъ способъ обращенія съ нубью, какъ наилучшій. Но этотъ же самый способъ авторъ совершенно осуждаетъ въ другомъ мѣстѣ *), цитируя князя Васильчикова, который такъ прекрасно этотъ способъ описалъ, что мы не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи выписать хотя нѣсколько строкъ изъ его цитаты: „Отрѣзанный плугомъ пластъ, говоритъ Васильчиковъ, переворачивается, такъ сказать, къ верху дномъ; толстая дернина въ нетронутомъ почти видѣ, лежитъ на гладкой почвѣ корнями кверху, траву книзу; поверхность такого поля ровная, какъ билліардъ, нигдѣ не представляетъ ни трещины, ни пустоты для проникновенія сырости и воздуха. Хозяинъ, добившійся такой пашни, хвалитъ своихъ ребятъ и потираетъ себѣ руки отъ удовольствія. Между тѣмъ наступаютъ осенніе дожди; твердый, какъ лента, правильный, пластъ не всасываетъ въ себя сырости, потому что вода свободно стекаетъ съ гладкой поверхности поля, а зимнія вьюги сметаютъ съ него падающій снѣгъ. Отъ недостатка осенней сырости будущій растительный слой мало промерзаетъ за зиму, такъ что пластъ нашъ съ наступленіемъ весны оказывается въ томъ же состояніи, въ какомъ онъ вышелъ изъ-подъ плуга, и при первомъ дуновеніи весеннихъ вѣтровъ подъ влияніемъ палящихъ лучей солнца, окончательно лишается всякой влаги“ и т. д. Князь Васильчиковъ (также и Розенбергъ Липинскій) предлагаютъ и способы къ устраненію такихъ недостатковъ обработки, съ цѣлесообразностью которыхъ соглашается и г. Костычевъ, въ предисловіи къ „Практическому Земледѣлію“ Розенберга Липинскаго; почему же онъ въ разбираемой нами книгѣ не только объ нихъ умалчиваетъ, но и предлагаетъ читателю къ руководству принятый степными хозяевами способъ обработки почвы?

Чтобы покончить съ этимъ отдѣломъ, укажемъ еще на одинъ изъ довольно часто встрѣчающихся въ книгѣ промаховъ: такъ,

*) Предисловіе ко II изд. «Практическаго Земледѣлія» Розенберга Липинскаго. Спб. 1884 года.

на стр. 111 авторъ говоритъ, что «въ подпочвѣ земля никогда не находилась подъ дѣйствіемъ воздуха (рѣчь идетъ вообще о подпочвѣ), а на слѣдующей же страницѣ, опровергаетъ себя, говоря; что «въ песчаныхъ почвы воздухъ проходитъ до значительной глубины, такъ что и подпочва находится подъ его вліяніемъ».

Слѣдующій отдѣлъ, знакомящій читателя съ ученіемъ объ удобреніи, по нашему мнѣнію, лучшій въ книгѣ. Въ немъ весьма подробно и, за небольшими исключеніями, весьма удовлетворительно изложены правила сбереженія навоза, ухода за нимъ, вывоза и употребленія, а также дается достаточное знакомство съ другими удобрениями. Тѣмъ не менѣе общіе книгѣ недостатки встрѣчаются и здѣсь. Такъ, напр., для объясненія того, откуда въ тѣлѣ животнаго берется теплота, авторъ говоритъ, что «части тѣла животнаго перегораютъ, но не такъ, какъ дрова въ нашихъ печахъ». Очевидно, что такое объясненіе рѣшительно ничего не объясняетъ читателю. Или, напр., для объясненія процесса обмѣна веществъ въ организмѣ, авторъ прибѣгаетъ къ сравненію его съ линіяніемъ шерсти, что опять таки можетъ лишь запутать читателя, а не объяснить ему дѣла.

Далѣе, мы должны указать на слѣдующее: говоря о распредѣленіи навоза по пашнѣ, авторъ находитъ иногда (на почвахъ черноземныхъ) умѣстнымъ оставлять навозъ долгое время не запаханнымъ на томъ основаніи, что на черноземѣ долгое незапахиваніе навоза, по увѣренію нѣкоторыхъ хозяевъ, приносило имъ значительныя выгоды и что въ этомъ случаѣ отъ долгого лежанія навоза „потерь не будетъ, потому что навозъ гніетъ возлѣ самой земли, а земля съ жадностію всасываетъ все, что изъ него выдѣляется, такъ что въ воздухъ почти ничего не уходитъ“. Мы не оспариваемъ, что въ иныхъ случаяхъ долгое лежаніе навоза, — въ видахъ болѣе скорого и успѣшнаго достиженія спѣлости пашни при условіяхъ правильнаго его распредѣленія и непременно большаго количества (о чемъ авторъ не упоминаетъ), чтобы было возможно хорошо покрыть пашню, — можетъ быть необходимо или, по крайней мѣрѣ, извинительно (что зависитъ главнымъ образомъ, оттого, въ какомъ состояніи въ данную минуту находится почва и съ какого качества на-

возомъ имѣемъ дѣло), но не думаемъ, чтобы возможно было оправдывать такое обращеніе съ навозомъ тѣмъ, что изъ него мало теряется при этомъ цѣнныхъ веществъ. Изъ него теряются, конечно, азотистыя соединенія, отчасти въ видѣ амміака въ воздухъ, отчасти въ видѣ азотной кислоты и селитры въ почву, потому что азотная кислота въ почвѣ не задерживается, а изъ селитры въ почвѣ задерживается лишь часть кали. И эта потеря, смотря по свойствамъ навоза, иногда можетъ быть весьма велика. Поэтому рекомендовать, *такъ неосмотрительно*, способъ, который только съ большою осторожностью можетъ быть примѣняемъ,—рекомендовать, какъ выгодный, по нашему мнѣнію, составлять ошибку.

При употребленіи золы, какъ удобренія, авторъ находитъ, что „выщелоченная зола дѣйствуетъ также, какъ и зола цѣльная по той причинѣ, что въ поташѣ почвы нуждаются рѣдко“. Съ этимъ едва-ли возможно согласиться. Зола представляетъ, какъ извѣстно, хорошее удобрительное средство подъ растенія, для которыхъ предполагается необходимымъ въ почвѣ большое количество кали, именно для луговыхъ злаковъ и нѣкоторыхъ кормовыхъ растеній *) и въ этомъ случаѣ не все равно, много или мало будетъ въ золѣ поташа. Притомъ же самъ авторъ въ другой своей книгѣ „Ученіе объ удобреніи почвъ“ говоритъ совершенно противоположное вышеприведенному его мнѣнію, а именно: „только одного изъ металлическихъ основаній,—говоритъ онъ на стр. 9 указавной книги,—именно кали иногда въ почвахъ несомнѣнно мало, такъ что является необходимость заботиться о доставленіи его культурныхъ растеніямъ“.

О зеленомъ удобреніи авторъ говоритъ только слѣдующее: „У насъ, при недостаткѣ кормовъ, едва-ли кто рѣшится запахивать траву, которую можно скосить на сѣно, изъ котораго получится потомъ навозъ; земля удобрится потомъ навозомъ во всякомъ случаѣ лучше, чѣмъ зеленымъ удобреніемъ. Многіе опытные хозяева даже совсѣмъ не признаютъ пользы въ запахиваніи травы. По этимъ причинамъ мы и не можемъ *советовать* употребленіе зеленого удобренія“. Никто и не

*) А также по послѣднихъ опытамъ Ж. Лешартъ (см. «Труды» № 1—1885 г.) для хлѣбныхъ растеній въ помощь фосфатамъ.

просить автора *только* совѣтовать. Его обязанность разсказать, въ чемъ дѣло, указать выгодныя и невыгодныя стороны его и тогда читатель, пожалуй, обойдется безъ его совѣта. Если сомнительна польза запахиванія зеленого удобренія, то во всякомъ случаѣ несомѣнно чрезвычайно полезное отбѣняющее дѣйствіе его на почву, которое достигается безъ потери травы и основывать, такъ сказать, вычеркиваніе зеленого удобренія изъ ряда другихъ на томъ основаніи, что навозъ во всякомъ случаѣ лучше дѣйствуетъ, чѣмъ зеленое удобреніе, нельзя потому, что въ хозяйствѣ могутъ быть и такіе случаи, когда употребленіе навознаго удобренія можетъ быть менѣе выгодно (напр., на очень отдаленныхъ отъ мѣстожителства поляхъ), чѣмъ улучшение свойствъ почвы при посредствѣ отбѣняющаго дѣйствія зеленого удобренія.

Наконецъ, мы не соглашаемся съ мнѣніемъ автора относительно предпочтенія фосфатовъ фосфориту, но будемъ объ этомъ говорить при разборѣ другой книги того же автора „Ученіе объ удобреніи почвъ“.

Въ послѣднемъ отдѣлѣ читатель знакомится съ ученіемъ о плодосмѣнѣ и сѣвооборотахъ (эта глава одна изъ лучшихъ въ книгѣ), съ выборомъ сѣмянъ и производствомъ сѣва, уходомъ за посѣвомъ и уборкою растений. Относительно времени посѣва авторъ совѣтуетъ держаться середины (сѣять ни рано, ни поздно). Но, какъ извѣстно, нѣкоторые хозяева напротивъ—думаютъ, что ранніе и поздніе посѣвы яровыхъ хлѣбовъ лучше среднихъ, потому что въ началѣ и концѣ весны бываютъ чаще дожди, чѣмъ въ срединѣ, и притомъ ранніе и поздніе посѣвы менѣе среднихъ страдаютъ отъ сорныхъ травъ.

Виталій Морозовъ.

УЧЕНИЕ О МЕХАНИЧЕСКОЙ ОБРАБОТКѢ ПОЧВЪ.

Руководство для практическихъ хозяевъ. Составилъ П. Костычевъ. Спб. 1885 г.

По объясненію автора, „при составленіи настоящей книги имѣлось въ виду сопоставить практическія наблюденія русскихъ хозяевъ надъ механическою обработкою земли, обсудить ихъ со-

гласіе или несогласіе съ результатами научныхъ изслѣдованій по этому предмету и вывести заключенія на счетъ пригодности употребляющихся у насъ приемовъ обработки“.

Задача сама по себѣ прекрасная и хотя нельзя сказать, чтобы авторъ вполне ее исполнилъ, тѣмъ не менѣе книга въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ заслуживаетъ вниманія. Впрочемъ, пусть объ этомъ судитъ самъ читатель. Мы, съ своей стороны, ограничимся лишь немногими замѣчаніями и передачею содержанія книги.

Прежде всего замѣтимъ, что на этой книгѣ болѣе, чѣмъ на другихъ сочиненіяхъ того же автора, отражается присущее вообще г. Костычеву, какъ писателю, свойство, заключающееся въ какой-то порывистости изложенія. Останавливается человекъ часто на предметахъ, рѣшительно ни чѣмъ не выдающихся, рѣшительно всемъ извѣстныхъ и затѣмъ вдругъ два-три слова и даже совершенное молчаніе о другихъ предметахъ, которые иногда имѣютъ не только не меньшее право на вниманіе, чѣмъ первые, а даже и большее. Поэтому отъ книги, не смотря на тотъ интересъ, который она мѣстами представляетъ, получается въ концѣ концовъ такое впечатлѣніе, что авторомъ руководила, при составленіи ея, не ясно сознанная и поставленная себѣ дѣль и пишетъ онъ не для читателя, а такъ, для собственнаго удовольствія. Въ самомъ дѣлѣ, книга назначена служить руководствомъ для практическихъ хозяевъ, — для какихъ же именно? Если авторъ имѣлъ въ виду хозяевъ, въ наукѣ агрономической мало свѣдущихъ, то въ его книгѣ ученіе объ обработкѣ почвъ изложено слишкомъ кратко и многія стороны дѣла опущены совершенно безъ вниманія; если же онъ имѣлъ въ виду хозяевъ, кое-что въ наукѣ понимающихъ, то половина книги могла бы быть совершенно безъ всякаго ущерба для кого бы то ни было выброшена и такимъ образомъ, книга, сохранивъ весь свой интересъ, могла бы сдѣлаться болѣе дешевою.

Сдѣлавъ пока только это замѣчаніе, переходимъ къ содержанію самой книги. Первые ея главы мало интересны. Авторъ рассказываетъ о томъ, какъ производится загонное и фигурное паханіе, какое направленіе должны имѣть загоны относительно странъ свѣта, а именно, что лучше, пахать загоны по направленію съ сѣвера на югъ или обратно, но не съ запада на во-

стокъ, потому что въ послѣднемъ случаѣ бока загоновъ не равномерно нагрѣваются, что болѣе или менѣе крутые склоны, во избѣжаніе размывовъ, пахутся косвенно, а не по длинѣ загоновъ, что, во всякомъ случаѣ, болѣе опасно располагать загоны по направленію южныхъ склоновъ, чѣмъ сѣверныхъ, такъ какъ на южныхъ склонахъ снѣгъ таетъ быстрѣе,—говорить о томъ, что обработка должна быть, по возможности, равномерна, борозды прямы, и о прочихъ всѣмъ и каждому извѣстныхъ вещахъ. Исходя изъ того, что нагрѣваніе почвы и распредѣленіе въ ней влажности менѣе равномерно при вспашкѣ загонами, чѣмъ при гладкомъ паханіи, что, какъ показали изслѣдованія Вольни, нагрѣваніе гладкой почвы въ среднемъ выводѣ сильнѣе, и что послѣдующія работы на гладкомъ полѣ значительно облегчаются, авторъ отдаетъ безусловное преимущество гладкой паши, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда необходимо искусственное напахиваніе высокихъ грядъ, для предохраненія растений отъ излишней сырости. Затѣмъ авторъ говоритъ очень кратко о переходѣ отъ загонаго паханія къ гладкому.

Все это, о чемъ шла рѣчь, можно найти въ любомъ сельскохозяйственномъ руководствѣ и притомъ нерѣдко изложеннымъ гораздо обстоятельнѣе.

Переходя къ вопросу о глубинѣ обработки, авторъ описываетъ лущеніе почвы по способу Розенберга-Липинскаго и приходитъ къ тому заключенію, что этотъ способъ наиболѣе выгоденъ на югѣ и юговостокѣ Россіи, гдѣ, вслѣдствіе лѣтнихъ засухъ, не такъ удобно было бы употреблять другой способъ лущенія, состоящій въ переворачиваніи дерна широкими и тонкими пластами такъ, чтобы дернъ по возможности плашмя легъ на нетронутый слой почвы, такъ какъ въ мѣстностяхъ, страдающихъ отъ засухъ, рѣдко можно рассчитывать на хорошее перегниванье пласта. Вслѣдствіе этого, послѣдній способъ рекомендуется авторомъ къ употребленію предпочтительно передъ первымъ при влажномъ состояніи почвы, или когда можно рассчитывать на дождь. Мы отмѣтимъ здѣсь это мнѣніе автора, такъ какъ далѣе намъ придется о немъ упомянуть.

Далѣе авторъ предупреждаетъ объ опасности, какую представляетъ значительное углубленіе сразу пахатнаго слоя на почвахъ глинистыхъ и пловатыхъ, въ особенности безъ удобренія

навозомъ, и, съ другой стороны, указываетъ, впрочемъ, очень неопредѣленно, („во многихъ случаяхъ“), на полезность этого углубленія. Въ доказательство полезности примѣненія углубленія пахатнаго слоя у насъ въ Россіи онъ приводитъ нѣсколько примѣровъ такого углубленія, описанныхъ въ разное время въ „Земледѣльческой Газетѣ“. Всѣ эти примѣры въ существѣ дѣла сводятся къ тому, что вотъ въ такомъ-то мѣстѣ, въ одной части поля вспашка была произведена, положимъ, на одинъ вершокъ глубже, чѣмъ въ другомъ, съ выворачиваніемъ нижняго слоя наружу или безъ выворачиванія, и сравнительный результатъ въ пользу углубленія выразился такимъ-то приростомъ хлѣба. Мы не знаемъ, кого, собственно, авторъ хотеть убѣдить приведенными примѣрами въ полезности углубленія пахатнаго слоя въ иныхъ случаяхъ. Въ принципѣ вопросъ этотъ не представляетъ какихъ-либо сомнѣній, а детальная сторона дѣла упомянутыми примѣрами нисколько не затрогивается, такъ какъ даже не видно, съ какого рода почвами производились опыты углубленія пахатнаго слоя. Если авторъ адресуеъ эти примѣры для людей, объ углубленіи пахатнаго слоя не имѣющихъ никакого понятія, то не мѣшало бы указать и на относящіеся сюда практическія правила касательно времени года, рода растений и способа употребленія навоза при углубленіи пахатнаго слоя.

Между прочимъ, причину, часто бывающихъ, неблагоприятныхъ послѣдствій отъ выворачиванія глубокаго слоя почвы наружу, авторъ видитъ не въ томъ, что въ верхній слой почвы попадаютъ не вывѣтрѣлыя еще ея части, а въ томъ, что нижніе слои почвы не содержатъ въ себѣ достаточнаго количества азотистыхъ соединеній (какъ то показали опыты Гейдена, по которымъ не плодородная земля глубокихъ слоевъ почвы сразу становится плодородною, при удобреніи ея азотноамміачною солью) и, слѣдовательно, не заключаютъ въ себѣ условій для развитія низшихъ организмовъ, содѣйствующихъ окислительнымъ процессамъ въ почвѣ, которые въ свою очередь, составляютъ необходимое условіе для достиженія спѣлости пашни. Если опыты Гейдена вѣрны, то конечно, это объясненіе до извѣстной степени должно быть справедливымъ, но во всякомъ случаѣ вполне отрицать, на основаніи упомянутыхъ опытовъ,

то обстоятельство, что выворачиваніе глубокихъ слоевъ почвы наружу, можетъ быть иногда вредно, вслѣдствіе невывѣтрѣлости составныхъ частей ея, конечно нельзя.

Менѣе всего книга знакомитъ читателя съ орудіями, употребляющимися при обработкѣ. Не только рисунковъ, но и описанія этихъ орудій нѣтъ совсѣмъ. Изъ отвальныхъ орудій говорится лишь о работѣ сохи и косули, причемъ вся глава, относящаяся сюда, можетъ быть передана въ трехъ словахъ, а именно, что соха работаетъ хуже косули, а косуля — хуже плуга. Описанію дѣйствія боронъ, экстирпаторовъ, культиваторовъ, рыхлителей и проч., отведено въ книгѣ два листка и если читатель ранѣе ничего объ этихъ орудіяхъ не зналъ, то пусть и не рассчитываетъ что-либо узвать о нихъ изъ книги г. Костычева. Болѣе подробно авторъ говоритъ объ укатываніи почвы. По его мнѣнію, польза укатыванія опредѣляется климатомъ, а для одной и той же мѣстности, погодою. Вообще говоря, по его объясненію, эта польза несомнѣнна лишь тогда, когда имѣется въ виду недолговременная сухая погода, потому что при такой погодѣ вода, теряемая испареніемъ на укатанныхъ почвахъ болѣе, чѣмъ на неукатанныхъ, можетъ возмѣститься выпавшимъ затѣмъ дождемъ, при продолжительной же засухѣ укатываніе можетъ способствовать высушенію почвы, потому что вода будетъ теряться (испареніемъ) въ усиленномъ количествѣ, а притокъ снизу капиллярной воды можетъ и прекратиться. Весьма вѣроятно. Но вѣдь часто приходится употреблять катокъ и не имѣя въ виду увеличенія или уменьшенія влажности почвы, а съ совершенно другими и притомъ крайне разнообразными цѣлями. Спрашивается, возможно-ли при долговременной засухѣ, въ виду опасенія за влажность почвы, употреблять катокъ для какихъ либо изъ этихъ цѣлей, т. е., другими словами, *насколько* въ самомъ дѣлѣ катокъ содѣйствуетъ въ этихъ случаяхъ высыханію почвы? Безъ рѣшенія этого вопроса, такъ какъ тутъ приходится выбирать изъ двухъ золь меньшее, не могутъ имѣть въ многихъ случаяхъ практическаго значенія и совѣты автора относительно употребленія катка въ зависимости отъ погоды.

Наибольшаго вниманія въ книгѣ заслуживаетъ глава, относящаяся къ обработкѣ паровыхъ полей. Авторъ рассматриваетъ

общепринятые у насъ способы этой обработки и указываетъ на главнѣйшіе ихъ недостатки, состоящіе въ томъ, что первая вспашка весною производится обыкновенно очень поздно, при этомъ обработка вообще производится мелко и часто на одну и ту-же глубину при взметѣ и двоеніи (при этомъ авторъ разсматриваетъ случаи, когда можно признать полезною первую вспашку на полную глубину, а послѣдующія мельче) и въ противоположность указаннымъ недостаткамъ говоритъ объ условіяхъ улучшенной обработки зеленого пара, останавливаясь вмѣстѣ съ тѣмъ на способахъ уничтоженія пырея и нѣкоторыхъ другихъ сорныхъ травъ. Оканчиваетъ авторъ главу описаніемъ обработки пара въ пяти русскихъ имѣніяхъ: гр. Бобринскаго, Штейна, кн. Урусова, Субботина и Шатилова.

Что касается обработки черного пара, то авторъ вооружается противъ паханія осенью (въ первый или во второй разъ—все равно) почвы на полную глубину на томъ основаніи, что при этомъ верхній слой почвы, наиболѣе богатый растительными веществами, переворачивается въ глубину, гдѣ растворимыя соли съ большею легкостію могутъ быть современемъ изъ него вымыты, взамѣнъ же этого получается сомнительная выгода отъ надежды улучшить глубоко лежащій слой, выворачивая его наверхъ, дѣйствіемъ мороза и воздуха и во вторыхъ, потому, что сорныя сѣмена, попавъ въ глубокіе слои почвы, начнутъ проростать оч. поздно (весною), когда уже можетъ не хватить времени для уничтоженія появившихся травъ. Во избѣжаніе указанныхъ недостатковъ и чтобы все-таки дать возможность проникновенія воздухомъ болѣе глубокихъ слоевъ почвы и накопленія въ ней достаточнаго количества влаги, авторъ предлагаетъ способъ, заслуживающій, по нашему мнѣнію, вниманія и состоящій въ томъ, что при второй осенней пахотѣ (или при однократной) за мелко пащущимъ плугомъ долженъ быть пускаемъ почвоуглубитель.

О занятіи парѣ авторъ говоритъ чрезвычайно кратко, ограничиваясь лишь нѣсколькими десятками строкъ относительно посѣва вики.

Употребленіе зеленого удобрения, по мнѣнію автора, можетъ быть полезно лишь на очень горячихъ, легкихъ почвахъ и притомъ во влажномъ климатѣ, такъ какъ при этихъ условіяхъ

не занятый паръ едва ли можетъ быть полезенъ, вслѣдствіе выщелочиванія изъ почвы питательныхъ веществъ.

Одна изъ послѣднихъ главъ книги относится къ обработкѣ новей и старыхъ залоговъ. Въ мѣстахъ, подверженныхъ засухамъ, авторъ отдаетъ преимущество принятому въ южной Россіи способу обработки новей (вспапка широкими, тонкими пластами и посѣвъ по пласту), а не способамъ, болѣе согласнымъ съ нашими понятіями вообще о рациональной механической обработкѣ почвы на томъ основаніи, что, когда „дернъ подрѣзанъ не глубоко и лежитъ пластами, обороченными плашмя, то испареніе воды можетъ происходить только изъ пластовъ, служащихъ хорошимъ покровомъ для нижнихъ слоевъ земли, которые при этомъ мало того, что не обсыхаютъ сверху, но еще пользуются водою изъ болѣе глубокихъ слоевъ, такъ какъ связь всѣхъ слоевъ вплоть до обороченнаго дерна не порвана“. Между тѣмъ „въ папнѣ, разрыхленной до значительной глубины, растенія могутъ пользоваться только тою водою, которая въ пахатномъ слоѣ будетъ съ весны и которая потомъ попадетъ въ этотъ слой въ видѣ дождей. Слѣдовательно запасъ воды въ этомъ случаѣ будетъ ограниченнѣе...“ Ранѣе мы замѣтили, что авторъ рекомендуетъ примѣнять на югѣ и юговостокѣ Россіи луценіе почвы по способу Розенберга-Липинскаго. Здѣсь—противоположное этому. Какого же изъ двухъ мнѣній авторъ въ самомъ дѣлѣ держится?

Замѣтимъ еще, что, по мнѣнію автора, на нашъ взглядъ, едва ли состоятельному, осенняя обработка новей не имѣетъ рѣшительно никакихъ преимуществъ передъ весеннею, кромѣ удобствъ въ смыслѣ распредѣленія работъ во времени.

Книга оканчивается описаніемъ существующихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи способовъ раздѣлки и обработки лядинъ.

Виталій Морозовъ.

V.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Тревожны вѣсти изъ сѣверныхъ губерній о недостаткѣ продовольствія и голодѣ.—Избытокъ хлѣба въ однихъ частяхъ Россіи не можетъ служить источникомъ для пополненія недостатка въ другихъ по неудовлетворительности путей сообщенія.—Наши пути сообщенія—какъ причина, что Россія вывозитъ хлѣбъ за границу не отъ избытка, а по бѣдности.—Нормальной уставъ сельскихъ банковъ.—Правительственныя мѣры противъ филлоксерной заразы.—Нѣкоторые способы для истребленія вредныхъ насѣкомыхъ.—Значеніе вывоза русскаго мяса за границу.

Результаты минувшаго урожая начинаютъ сказываться весьма печально для сѣверныхъ губерній—Архангельской, Вологодской, и отчасти Олонецкой. Какъ извѣстно, въ большинствѣ уѣздовъ этихъ губерній получился крайне низкій урожай хлѣбовъ, мѣстами же они совершенно погибли, вслѣдствіе осеннихъ морозовъ въ августѣ и сентябрѣ, истребившихъ не только хлѣба, но даже лукъ, рѣдьку, картофель, рѣпу, коноплю и ленъ. При такихъ условіяхъ населеніе этихъ мѣстностей съ самаго начала зимы встрѣтило огромный недостатокъ въ продовольствіи. Въ настоящее же время, по получаемымъ оттуда извѣстіямъ, населеніе поставлено въ безвыходное положеніе. По словамъ «Петербургскихъ Вѣдомостей», до 30,000 душъ населенія Архангельской и Вологодской губерній давно уже испытываютъ сильный голодъ, вызывающій болѣзни и смертность. Вслѣдствіе неудовлетворительности путей сообщенія, подвоза хлѣба почти не существуетъ и пудъ привозной муки стоитъ болѣе 3 рублей. Отъ безормицы крестьяне въ минувшемъ году убили болѣе тысячи жеребятъ и такимъ образомъ число лошадей, необходимыхъ для хозяйства и лѣснаго промысла, должно сократиться и поведетъ къ растройству экономического быта населенія.

Въ сравнительно меньшей степени слышится жалобы изъ сѣверо-восточныхъ и нѣкоторыхъ центральныхъ губерній, но тѣмъ не менѣе и тамъ ощущается недостатокъ въ продовольствіи населенія и прокормѣ скота.

Свѣдѣнія эти какъ то не вяжутся съ поступающими изъ другихъ мѣстностей Россіи жалобами на застой хлѣбной торговли и недостатокъ сбыта хлѣбовъ. Въ самомъ дѣлѣ странно, что въ одной части государства хлѣбъ залеживается, вълѣдствіе недостатка спроса и убыточности цѣнъ, въ другихъ же наоборотъ его не достаетъ и цѣны непомерно высоки. Чѣмъ поднимать вопли о хлѣбномъ кризисѣ, чего бы проще было сбывать хлѣбъ туда, гдѣ его спрашиваютъ. А между тѣмъ, при ближайшемъ ознакомленіи съ положеніемъ русской хлѣбной торговли, одновременное существованіе подобныхъ противорѣчивыхъ явленій не только оказывается возможнымъ, но и объясняется довольно легко. Достаточно для этого вспомнить про наши пути сообщенія и условія перевозки по нимъ грузовъ, чтобы понять, что иногда сбытъ хлѣбъ внутри Россіи гораздо труднѣе и даже убыточнѣе, чѣмъ вывозъ его за границу. Случается не рѣдко, что доставка хлѣба изъ сѣверо-восточныхъ губерній къ архангельскому порту возвышаетъ цѣнность его на 100—120%. Такимъ образомъ становится ясно, что равномерное распредѣленіе сельскохозяйственныхъ продуктовъ, какъ предметовъ потребленія, въ Россіи, при настоящихъ условіяхъ, еще не возможно и потому общезвѣстное ненормальное положеніе, что Россія ведетъ заграничную торговлю хлѣбомъ не отъ избытка, а отъ бѣдности, находитъ себѣ достаточное оправданіе. И такое положеніе будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока на тѣхъ пути сообщенія, въ удовлетворительности которыхъ лежатъ вся будущность правильного развитія сельскохозяйственного промысла, не улучшатся. Къ этому должны быть направлены все усилія правительства и общества.

— Послѣ учрежденія крестьянскаго банка, наиболѣе важнымъ событіемъ въ жизни крестьянскаго населенія Россіи является утвержденіе нормальнаго устава сельскихъ банковъ, опубликованнаго въ № 51 «Правительственнаго Вѣстника». Главнѣйшія основанія устава заключаются въ слѣдующемъ.

Сельскіе банки имѣютъ цѣлю доставить крестьянамъ тѣхъ обществъ, которыя ихъ образовали, возможность получать: а) ссуды для удовлетворенія насущныхъ потребностей хозяйства и б) доходъ на денежныя сбереженія (ст. 1). Основной капиталъ банка не можетъ быть менѣе 300 руб. (ст. 2). Основной капиталъ, принятые вклады и полученные займами суммы могутъ быть употребляемы

лишь на выдачу ссудъ (ст. 3). Общее количество вкладовъ ни въ какомъ случаѣ не должно превышать болѣе чѣмъ въ 5 разъ основной капиталъ банка (ст. 6). Вклады принимаются на сроки и на неопредѣленное время. Общее количество срочныхъ вкладовъ не должно превышать половины основнаго капитала банка (ст. 7). Срочные вклады принимаются не ранѣе того срока, на который были внесены (ст. 8). Величина процентовъ, начисляемыхъ лишь на круглые рубли (по ст. 10), опредѣляется и измѣняется повѣрочнымъ совѣтомъ, съ такимъ разчетомъ, чтобы размѣръ роста по вкладамъ былъ по крайней мѣрѣ двумя процентами ниже роста, взимаемаго по ссудамъ (ст. 91). Проценты по вкладамъ за полные мѣсяцы выплачиваются по истеченіи отчетнаго года или при возвращеніи вклада (ст. 11). Ссуды выдаются банкомъ лишь крестьянамъ сельскихъ обществъ, участвовавшихъ въ учрежденіи банка. Высшая сумма ссуды отдѣльному лицу не должна превышать $\frac{1}{20}$ части основнаго капитала, если онъ менѣе 3,000 руб., и 200 рублей, если основной капиталъ болѣе 3,000 руб. (ст. 16). Размѣръ процентовъ по ссудамъ опредѣляется ежегодно повѣрочнымъ совѣтомъ, но не свыше одного процента въ мѣсяцъ (ст. 17). Срокъ ссуды опредѣляется по соглашенію съ заемщикомъ и не можетъ быть болѣе одного года; по желанію заемщика, онъ можетъ быть продолженъ еще на 6 мѣсяцевъ, причемъ заемщикомъ вносятся проценты за истекшее время (ст. 19). Если по истеченіи срока и отсрочки ссуды, послѣдняя возвращена не будетъ, заемщику дается недѣля льготы, по прошествіи которой долгъ пополняется обращеніемъ въ продажу имущества заемщика порядкомъ, установленнымъ для взыскапія мірскихъ сборовъ; отъ такого взыскапія заемщикъ можетъ быть освобожденъ только по приговору общества съ уплатою долга симъ послѣднимъ (ст. 21). Не подвергается продажѣ за долги изъ имущества заемщика ни въ какомъ случаѣ: необходимая домашняя утварь, носильное ежедневно платье, жизненные припасы и дрова, въ количествѣ, нужномъ на содержаніе дома въ теченіи мѣсяца, необходимыя для производства обычнаго промысла орудія, жилая изба съ дворомъ, одна лошадь, одна корова, одна телѣга, одни сани съ упряжью и 25 пудовъ сѣмянъ, если соответственные яровые и озимые посѣвы не сдѣланы (ст. 22). Прибыли отъ оборотовъ, за удержаніемъ изъ нихъ суммы, необходимой на расходы банка, присоединяются къ основному капиталу или, по соглашенію $\frac{2}{3}$ лицъ, имѣющихъ право голоса въ каждомъ изъ сходовъ, основанныхъ банкомъ, обращаются на удовлетвореніе общественныхъ потребностей (ст. 34).

— Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» опубликовано нижеслѣдующее Высочайшее повелѣніе о мѣрахъ противъ филлоксерной заразы:

1) Ввозъ въ Россію изъ-заграницы компостовъ, садовой земли, виноградныхъ тычинокъ и кольевъ, а также укоренившихся и неукоренившихся виноградныхъ лозъ, черенковъ и вообще всѣхъ частей винограднаго растенія, за исключеніемъ ягодъ и сѣмянъ, воспрещается повсемѣстно.

2) Ввозъ въ Россію изъ-заграницы прочихъ живыхъ растений и ихъ частей, а также виноградныхъ ягодъ и выжимокъ, разрѣшается лишь чрезъ опредѣленные таможенные учрежденія и съ соблюденіемъ особо установленныхъ правилъ. Установленіе сихъ правилъ и указаніе таможенныхъ учрежденій, чрезъ которыя могутъ быть провозимы упомянутые въ настоящей статьѣ предметы, предоставляется министру государственныхъ имуществъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ.

Примѣчаніе. Министру государственныхъ имуществъ предоставляется воспрещать, по соглашенію съ министромъ финансовъ, ввозъ въ Россію овощей, чрезъ опредѣленные таможенные учрежденія, въ тѣхъ случаяхъ, когда свободный ихъ пропускъ будетъ признанъ угрожающимъ опасностью распространенія филлоксерной заразы.

3) Въ предѣлахъ Имперіи дозволяется продажа и передача исключительно однолѣтнихъ виноградныхъ черенковъ (чубуковъ безъ пятокъ и костыльковъ). Продажа и передача укоренившихся и неукоренившихся виноградныхъ лозъ, а также виноградныхъ черенковъ съ частями двухлѣтняго и болѣе стараго растенія (чубуковъ съ пятками и костыльками) повсемѣстно воспрещается.

4) Министру государственныхъ имуществъ предоставляется, по соглашенію съ министрами финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, а въ отношеніи къ Кавказскому краю и области Войска Донскаго — также по соглашенію съ главноначальствующимъ гражданскою частью на Кавказѣ и военнымъ министромъ, по принадлежности, издавать обязательныя постановленія въ развитіе дѣйствующихъ правилъ о мѣрахъ противъ филлоксеры. Въ случаяхъ, требующихъ особой спѣшности, означенныя постановленія могутъ быть издаваемы министромъ государственныхъ имуществъ безъ предварительнаго соглашенія съ подлежащими вѣдомствами.

За нарушеніе правилъ о мѣрахъ противъ филлоксеры и издаваемыхъ, въ развитіе ихъ, обязательныхъ постановленій, виновные подвергаются денежному взысканію не свыше *трехъсотъ рублей* или аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ.

— Хотя количество вредныхъ насѣкомыхъ въ послѣдніе два-три года

сравнительно уменьшилось, но тѣмъ не менѣе они еще не перевелись и по мѣстамъ наносятъ болѣе имъ существенный вредъ. Въ виду этого заслуживаютъ похвалы нижеслѣдующія попытки отыскать средство для истребленія вредныхъ насѣкомыхъ.

Г. Миклашевскій рекомендуетъ въ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» слѣдующій остроумный способъ истребленія жука кузьки и другихъ вредныхъ для хлѣба насѣкомыхъ:

На участокъ, засѣянный хлѣбомъ, гдѣ уже во множествѣ появился жукъ, привозятъ днемъ перерѣзы (бочки пополамъ перерѣзанныя) или просто большія кадучки и становятся штуки 4 или 6 на 10 десятинъ, стараясь по возможности окружить мѣсто, гдѣ гнѣздятся жуки. Установивши перерѣзы на довольно далекомъ разстояніи одинъ отъ другаго, наливаютъ до половины водою. Потомъ на проволокъ, по срединѣ кадучки, прикрѣпляютъ простую жестяную лампочку со стекломъ (иначе жуки скоро затушатъ огонь, набиваясь въ горѣлку). Цѣна лампочки со стекломъ, кажется, 30 коп., не болѣе. Наливъ керосиномъ, въ тихую ночь, когда уже стемнѣетъ,—зажигаютъ всѣ лампочки или плошки; жукъ начинаетъ летѣть на свѣтъ и падаетъ въ воду, откуда уже не можетъ подняться. Непостижимая масса набирается въ перерѣзы не только кузьки, но и другихъ крылатыхъ подъ лампы, и все это къ утру собирается въ мѣшки и уничтожается. На другую ночь ту же операцію можно повторить съ другимъ десяткомъ десятинъ и такъ далѣе. Само собою разумѣется, что средство это прямѣнно только въ тихую ночь, притомъ-же огни въ лампахъ нельзя оставить безъ наблюденія по крайней мѣрѣ двухъ сторожей на 10 десятинъ. Кромѣ опасенія отъ огня и необходимости поправить лампу или плошку, въ особенности, когда набившіеся въ нее жуки погасятъ, нужно лампы беречь и отъ двурукихъ любителей чужой собственности.

Какъ сообщаютъ «Русскія Вѣдомости» (№ 71), теорія И. И. Мечникова объ искусственномъ зараженіи насѣкомыхъ съ цѣлью истребленія ихъ, кромѣ хлѣбнаго жука, находитъ прямѣнне и къ другимъ насѣкомымъ; такъ напр. недавно сдѣланы удачные опыты ученикомъ г. Мечникова энтомологомъ Красилицыковымъ, надъ зараженіемъ зеленою мюскардиною личинокъ свекловичнаго жука. Въ этомъ году искусственное зараженіе будетъ испытано въ Кіевской губерніи на свекловичныхъ плантаціяхъ.

Затѣмъ, командированный одесскою энтомологическою комиссіею въ Бессарабію И. И. Видгалъ нашелъ всѣ признаки грибныхъ болѣзней въ гесенской мухѣ и на корневой вши. Къ этому необходимо добавить, что въ прошломъ году было замѣчено въ Дніпровскомъ

уѣздѣ, въ многихъ мѣстностяхъ, что массы саранчи погибали безъ всякой видимой причины; нѣкоторыя особи погибшей саранчи были доставлены въ Одессу; послѣ микроскопическаго изслѣдованія ихъ оказалось, что они заражены какимъ-то грибомъ, такъ что исчезновеніе саранчи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, непонятное доселѣ, объясняется распространеніемъ такихъ эпидемій, которыя дѣйствуютъ губительнѣе, чѣмъ всѣ механическіе способы истребленія, нынѣ практикуемые.

— Въ подтвержденіе высказанной нами въ предыдущемъ обзорѣни мысли о важномъ значеніи скотоводства въ Россіи, какъ отдѣльной отрасли хозяйства, проводилъ нижеслѣдующія краткія соображенія г. Шрейбера о вывозѣ русскаго мяса за границу.

Г. Шрейберъ указываетъ въ *Либавской Газетѣ*, что вывозъ мяса изъ Россіи, особенно изъ Либавы, за границу могъ бы составить очень видную статью отпускной торговли. По словамъ г. Шрейбера, ежегодно потребляютъ привознаго мяса: Англія на 28.238,718 ф. стерл., или на 282.387,180 р., всего около 36.180,000 пудовъ, Франція 13.560,000 пуд., Германія 21.600,000, Австрія 900,000 и Бельгія 2.880,000 пудовъ. Избытокъ мяса во всѣхъ остальныхъ государствахъ Европы не превышаетъ 23.940,000. Слѣдовательно необходимо доставить еще 51.800,000 пуд. мяса, которое и привозится изъ внѣ-европейскихъ странъ, главнымъ образомъ изъ Сѣверной Америки. Въ Россіи считается 11.460,000 пуд. мяса въ излишкѣ, а между тѣмъ изъ нея вывозилось въ другія страны до послѣдняго времени лишь самое незначительное количество, въ Англію, напр., всего на 630,000 руб., въ то время какъ Америка доставляла туда чуть ли не на 200 мил. руб. Если бы половина русскаго мяснаго избытка вывозилась за границу, то стоимость экспорта превысила бы 40 мил. р. Русское мясо можетъ быть доставлено въ Англію скорѣе, дешевле и въ лучшемъ видѣ, чѣмъ изъ Америки, и находить тамъ быстрый сбытъ. Либавскіе опыты г. Шрейбера, отправившаго въ Англію 189,094 п. мяса, увѣнчались полнымъ успѣхомъ; дѣло остановилось только вслѣдствіе недостатка оборотнаго капитала, необходимаго для широкой организаціи дѣла. Для занятія работою одного парохода требуется бойня, которая доставляла бы 90,000 штукъ крупнаго скота и 200,000 овецъ, т. е. около 1.875,000 пуд. въ годъ.

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

ПЕРВЫЙ ОПЫТЪ

ПОСѢВА ХЛОПКА ИЗЪ АМЕРИКАНСКИХЪ СѢМЯНЪ НА ХИВИНСКИХЪ ПЛАНТАЦІЯХЪ.

Одному изъ русскихъ коммерсантовъ, ведущему постоянный торгъ съ Хивою и снискавшему себѣ довѣріе хивинской администраціи, удалось уговорить перваго министра Хивы произвести на принадлежащемъ ему участкѣ поля посѣвъ сѣмянъ американскаго хлопка, привезенныхъ русскимъ коммерсантомъ изъ Москвы. Для этой цѣли на одной изъ плантацій хивинскаго министра былъ отмѣренъ и отгороженъ одинъ участокъ земли, представлявшій квадратную площадь въ 40 саженей длиннику и 40 въ поперечникѣ. Почва на этомъ участкѣ состояла изъ глины и песку съ небольшою примѣсью извести. Пашня была произведена русскимъ сабаномъ, запряженнымъ двумя парами сытыхъ быговъ и отваленныя толстыя пласты предоставлены были на нѣкоторое время вывѣтрѣнію и потомъ вся пашня была тщательно забаранована и вообще земля была приготовлена въ лучшемъ видѣ, послѣ чего и былъ произведенъ посѣвъ американскаго хлопка. Тотчасъ послѣ посѣва все поле, по обыкновенію хиванцевъ, было затоплено водою при помощи арыковъ; вода оставалась на участкѣ въ теченіи 3 или 4 дней. Такимъ порядкомъ хлопковое поле было затопляемо до 3-хъ разъ въ продолженіе лѣта. Къ концу лѣта хлопокъ сталъ созрѣвать и образовалъ головки, похожія на тѣ, которыя получаютъ отъ мака; затѣмъ головки стали лопаться каждая на четыре части и въ нихъ получился хлопокъ снѣжной бѣлизны и превосход-

наго качества отъ 50 до 150 головокъ на каждомъ кустѣ. Такъ какъ головки эти созрѣвали и допались не одновременно, то во избѣжаніе потери хлопка, который при степныхъ песчаныхъ буранахъ, господствующихъ въ этой мѣстности, легко могъ быть унесенъ вѣтромъ, рабочіе провели нѣсколько дней и ночей на этомъ участкѣ и собрали съ него до 9 пудовъ американскаго хлопка. Чтобы наглядно убѣдиться, что опытъ удался, русскій коммерсантъ послалъ одинъ пудъ хлопка на сельскохозяйственную выставку въ Новый Орлеанъ и съ нетерпѣніемъ ожидаетъ, каковъ будетъ отзывъ о его экспертизѣ. Если американскіе плантаторы дадутъ удовлетворительный отзывъ и вообще удостовѣрятъ, что американскія хлопковныя сѣмена не выродились на хивинской почвѣ, то культивированіе этого хлопка на хивинскихъ плантаціяхъ станетъ постепенно вводиться и въ короткій промежутокъ времени можетъ принять большіе размѣры, такъ какъ американскій хлопокъ противъ природнаго хивинскаго цѣнится на цѣльяхъ три рубля дороже на пудъ.

Что касается Бухаріи, то тамъ уже съ 1878 года производится опыты посѣва американскаго хлопка на плантаціяхъ въ окрестностяхъ Самарканда, а также вблизи Ташкента, причемъ хотя и получены были удовлетворительные результаты, но хлопокъ по качеству своему значительно уступалъ американскому и не могъ конкурировать съ нимъ въ цѣнѣ, хотя и былъ продаваемъ въ Москвѣ дороже обыкновеннаго хивинскаго и бухарскаго хлопка. На дняхъ прибыла на оренбургскій гостинный дворъ партія бухарскаго хлопка, полученнаго изъ американскихъ сѣмянъ. Партія эта до 1,000 пудовъ продана въ Москву, по цѣнѣ на 1 рубль дороже за пудъ, противъ существующихъ на бухарскій хлопокъ цѣнъ.

А. Жаклонъ.

СПИСОКЪ КНИГЪ,
поступившихъ въ бібліотеку Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ сентябрьской трети 1884 года.

Б. Сочиненія, присланныя въ бібліотеку И. В. Э. Общества въ даръ и въ обмѣнъ на «Труды».

Академическіе списки Императорскаго Университета Св. Владимира (1834—1884). Кіевъ, 1884. 8°. 1 т.

Алабинъ, П. Записка о Сибирской жед. дор. Самаро-Уфимскаго направленія. Спб., 1884. 4°. 1 т.

Александровская публичная бібліотека и, устриваемый при оной, залъ Императора Александра II въ 1883 г. Самара, 1884. 8°. 1 т.

Андреевъ, Е. Работа малолѣтнихъ въ Россіи и Зап. Европѣ. Вып. 1. Спб. 1884, 8°. 1 т.

Бороховичъ, Я. Л. По вопросу о нашей торговопромышленной политикѣ (внутренней и виѣшней) въ связи съ вопросами о прогрессѣ и регрессѣ въ дѣлѣ сельскаго и лѣснаго хозяйства. Спб., 1883. 8°. 1 т.

Брандтъ, А. Ф. Докладъ, читанный въ Харьковскомъ обществѣ сельскаго хозяйства 12 декабря 1882 г. о чрезмѣрномъ размноженіи наѣвкомыхъ съ точки зрѣнія нарушенія равновѣсія въ природѣ. 8°. 1 т.

Вакуловскій, Н. М. Указатель медицинскихъ прибавленій къ Морскому Сборнику 1861—1882 гг. 1884. 8°. 1 т.

Верещагинъ, А. В. Разведеніе кукурузы «конскій зубъ» на сѣмена въ Черноморскомъ прибрежьи Кавказа. Докладъ московскому обществу улучшенія скотоводства въ Россіи. Спб., 1884. 8°, 1 т.

Виноградной лозы разведеніе въ разстилку. Спб., 1884. (Изд. д-та землед. и сельск. пром.) 8°. 1 т. ц. 60 к.

Владимірскій-Будановъ, М. Ф. Исторія университета св. Владимира. Т. I. Исторія университета въ царствованіе Николая I. Кіевъ, 1884. 8°. 1 т.

Виѣшняя торговля по Европейской границѣ 1884 г. Спб. 1884. 4° Июль-ноябрь.

Воскресныя объясненія коллекцій Политехническаго музея (1833—1884). Подъ редакціей В. Д. Левинскаго. Москва. 4° 1 т. 1884.

Вятскаго губернскаго статистическаго комитета отчетъ за 1883 г. Вятка, 1884 г., 16°. 1 т.

Гете, Г. Кровяная (корневая) тля грушеваго дерева. Пер. съ нѣмецкаго. Одесса, 1884. 8°. 1 т.

Горнозаводская производительность Россіи въ 1882 г. По официальнымъ источникамъ сост. Л. А. Карпинскій 1-й, секретарь горнаго ученаго комитета. Спб., 1884. 8°. 1 т.

Гурвичъ, Н. Статистическіе очерки Уфимской губ. Выпускъ I. Разработаны въ 1878—1879 гг. Изд. уфимск. губ. статист. комитета. Уфа, 1880. 8°. Вып. II. Скотоводство. Уфа, 1882, 8°.

Его же. Статистическіе комитеты и земскіе статистическіе отдѣлы или бюро. Изъ засѣданій уфимскихъ губернскихъ земскихъ собраній VII и VIII очередей 1881—1882 гг. Уфа, 1883. 16°. 1 т.

Его же. Къ исторіи земской статистики въ Уфимской губ. Уфа, 1884. 16°. 1 т.

Его же. Племенной составъ населенія Уфимской губ. и приблизительная численность его въ 1878 г. 1880. 16°. 1 т.

Его же. Ярмарки. Къ исторіи ярмарокъ вообще и къ статистикѣ ярмарокъ въ Уфимской губ. Уфа, 1884. 16°. 1 т.

Докучаевъ, В. В. Матерьялы въ оцѣнкѣ земель Нижегородской губ. Отчетъ губернскому земству. Спб., 1884. 8° Вып. II. Сергачскій, III. Лукояновскій, IV. Киягининскій, V. Арзамасскій и VI. Ардатовскій уѣзды. Спб. 1884. 8°. 5 т.

Журналъ засѣданія IX съѣзда земскихъ врачей Спасскаго уѣзда 21-го августа 1884 г. Спасскъ, 1884. 8°. 1 т.

Журналы засѣданій Коммиссіи Педагогическаго музея военно-учебныхъ заведеній по вопросу о программѣ учебника грамоты для молодыхъ солдатъ и программа конкурса на составленіе такого учебника. Спб. 1884. 8°. 1 т.

Залъ Императора Александра II при Александровской публичной библиотекѣ въ Самарѣ. Самара, 1884. 8°. 1 т.

Записки Зап. Сибирскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Книжка VI. Омскъ, 1884. 8°.

Записка, представленная г. министру финансовъ, по вопросу объ удешевленіи кредита въ акционерныхъ земельныхъ банкахъ. (Комитетъ съѣздовыхъ представителей учреждений русскаго земельного кредита). Спб., 1884. 4°. 1 т.

Извѣстія Спб. практическаго Технологическаго Института 1883 и 1884 гг. Спб. 1884. 8°. 1 т.

Исслѣдованіе современнаго состоянія скотоводства въ Россіи. Рогатый скотъ. Вып. I съ альбомомъ фотогравюръ. Москва. 1884. 4°. (Изд. Д-та Земледѣлія и Сельской промышленности), ц. 8 р.

Исслѣдованіе современнаго состоянія овцеводства въ Россіи. Вып. IV. Южнорусское топорунное овцеводство. Спб. 1884. 4°. 1 т. 2 р.

Иконниковъ, В. С. Историко-статистическія записки объ ученыхъ и учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ Императорскаго Университета Св. Владимира. (1834—1884). Кіевъ, 1884. 8°. 1 т.

Кабештовъ, И. М. Посѣвъ кормовой свекловицы и откормка ею и силосованію кукурузою убойнаго скота. Спб., 1884. 8°. 1 т.

Кавказскаго Общества сельскаго хозяйства отчетъ за 1884. Іюнь-октябрь.

Казанскаго Губернскаго Статистическаго Комитета отчетъ за 1883 г. Сост. секретаремъ комитета А. П. Орловымъ. Казань, 1884. 8°. 1 т.

Календарь серпскихъ польнопривредника за 1885 годъ. Геоград. 1884. 8°. 1 т.

Картавцовъ, Е. Извлеченіе изъ отчета, представленнаго Министру Финансовъ управляющимъ крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ, по командировкѣ его весной 1884 г. Спб. 1884. 8°. 1 т.

Котельниковъ, В. Г. О почвѣ и ея обработкѣ. Бесѣды по земледѣлію. Съ седьмой по одиннадцатую. Спб. 1884. 8°. ц. 25 к.

Костромской губ., матеріалы для статистики. Вып. VI. Кострома, 1884. 8°. 1 т.

Красноперовъ, Е. П. Работы статистическаго бюро, учрежденнаго при Пермской губ. земской управѣ. Основы мѣстной земской статистики по экономическому отдѣлу. Записка дѣлопроизводителя статистическаго бюро. Е. М. Красноперова. Пермь, 1884. 8°. 1 т.

Крыловъ, А. По вопросу о вывозѣ нашихъ фосфоритовъ (изъ „Русской Мысли“ 1883).

Линдеманы, К. Э. Гессенская муха (*Cecidomya destructor*) 8°.

Мельниковъ, Н. П. Современное состояніе промышленности на югѣ Россіи въ связи съ сельскохозяйственной и заводской выставкой 1884 г. въ Одессѣ, устраиваемой Имп. Общ. сельскаго хозяйства Южной Россіи. Съ чертежами въ текстѣ. Одесса, 1884. 8°. 1 т. ц. 2 р.

Библиотекарь **В. Весселовскій.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КНИГИ

ПРОДАЮЩИЯСЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ВОЛЬНОМЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ.

	РУБ. КОП.
Анучинъ. Раскрашенная таблица по пчеловодству	— 40
Верлеппа. Пчела и ея воспитаніе	3 —
Врыкова. Разведеніе півовъ	— 25
Бутлерова. Правильное пчеловодство	— 5
Двержона. О пользѣ пчеловодства	— 5
Докучаева. Le Tchernozème (terre noire) de la Russie d'Europe	— 40
Его же. Русскій черноземъ	3 —
Земскій Ежегодникъ за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг., за кажда- дый годъ по	6 —
Иверсена. Какъ добывать шелкъ, 2 изданіе	— 35
Его же. Раскрашенная таблица по шелководству	— 50
Каталогъ бібліотеки И. В. Э. Общества. 1865	— 50
Продолженіе каталога бібліотеки И. В. Э. Общества. 1865—1880	— 75
Ковалевскаго и Левитскаго. Статистическій очеркъ молочнаго хо- зяйства	— 50
Королева. Руководство къ возведенію въ селахъ огнестойкихъ зданій	1 50
Кулланда. Критическій взглядъ на методъ и улей о. Юшкова	— 10
Маревича. Чтенія о скотоводствѣ	— 40
Менделѣева и Шмидта. Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія вліянія удобреній на урожай овса и ржи	— 80
Прививаніе сибирской язвы по способу Пастера	— 50
Подоба. Тонина меринсовой шерсти	1 50
Протоколы собраній льноводовъ 1877 г.	— 75
Тоже 1880 года	— 75
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины. Томъ I	3 —
Съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г.	1 —
Ходнева. Исторія И. В. Э. Общества	— 2
Его же. Краткій обзоръ дѣятельности И. В. Э. Общества	— 15
Физико-химическія изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы Европейской Россіи. Вып. I	— 50
Тоже, вып. II	— 50
Ермолова. Mémoire sur la production agricole de la Russie	1 50
Его же. Aperçu des travaux de la Société Imp. Economique	— 15
Чернопятава. Руководство къ сушенію хлѣба	2 —
«Труды» И. В. Э. Общества за 1863, 1864, 1867, 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876 и 1877 гг., за годъ по	2 —
Тоже за 1879, 1881, 1882, 1883 и 1884 гг. по	3 50
Указатель къ «Трудамъ» И. В. Э. Общества, Всеволодова, 1849 г.	1 —
Тоже, Теодоровича, съ 1865 по 1875 г.	— 75
Mittheilungen der Kaiserlichen freien oeconomicen Gesellschaft за 1844, 1846, 1849, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 гг., за годъ по	1 —
Конструкторскіе чертежи:	
1) Ручной льномылки Кутэ (исковской)	— 50
2) Голландской вѣтряной мельницы, 6 чертежей	1 —

	РУБ. БОП.
3) Окучника для картофеля и Гогенгеймского плуга	— 20
4) Ручной мялки для льна	— 20
5) Гогенгеймского плуга и бороны Валькура	— 20
6) Однокошной молотилки Хэнта и Тауэля	— 60
Труды экспедиции для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи. Т. I.	3 75
а для покупающихъ I и II томы вмѣстѣ	3 —
Тоже. Т. II.	3 —
Тоже. Т. III, вып. 1-й. Чаславскаго. Хлѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи. Ч. 1-я.	1 75
Тоже. Т. III, вып. 2-й. Чаславскаго. Хлѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи. Ч. 2-я. Торговля въ Ригѣ.	1 —
Тоже. Т. IV, вып. 1-й. Раевскаго. Западнй районъ экспедици. Ч. I.	— 75
Тоже. Т. IV, вып. 2-й. Борзовскаго. Торговое движеніе по волжско-маринскому водному пути.	— 75
Тоже. Т. IV, вып. 4-й. Раевскаго. Районъ Западной Двины	— 75

Выпуски, вошедшіе въ составъ I и II томовъ, продаются и отдѣльно по нижеслѣдующимъ цѣнамъ:

Т. I. Вып. 1-й. Борзовскаго. Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ С.-Петербургу	— 50
Т. I. Вып. 2-й. Чубинскаго. О льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ сѣверо-двинскомъ бассейнѣ	— 50
Т. I. Вып. 3-й. Его же. О состояніи хлѣбной производительности и торговли въ сѣверномъ районѣ	1 —
Т. I. Вып. 4-й. Янсона. Пинскъ и его районъ	1 —
Т. I. В. 5 и 6-й. Его же. Хлѣбная торговля на Волнви.—Хлѣбная торговля на самовозныхъ рынкахъ	— 75
Т. II. Вып. 1-й. Его же. Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля	— 75
Т. II. Вып. 2-й. Его же. Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ одесскомъ районѣ.	2 —
Т. II. Вып. 3-й. Везобразова. Хлѣбная торговля въ сѣверо-восточной Россіи	— 75
Т. II. Вып. 4-й. Борзовскаго. Верхне-волжскій бассейнъ.	1 —

Цѣны показаны съ пересылкою.

Выписывающіе не менѣе 5-ти экземпляровъ одного и того же сочиненія пользуются уступкою 25%.

Книгопродавцы, покупающіе на суммы не менѣе 50 р. въ одинъ разъ, пользуются уступкою 35%; на меньшія суммы 25%. Обмѣнъ разъ приобретенныхъ изданій на другія не допускается.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 3.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

	СТРАН.
Журналъ общаго собранія И. В. Э. Общества 22 октября 1884 г.	265
Приложеніе.	270

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Хозяйство П. В. Ефимова близъ Томска. (Докладъ <i>И. В. Ефимова</i> , читанный въ собраніи I Отдѣленія И. В. Э. Общества 28 февраля 1885 г.).	282
Опытная ферма института сельскаго хозяйства и льсогодства въ Новой-Александріи (Люблинской губ.) (окончаніе). <i>П. Вудрина</i>	296
Культура росички червонои	317
Программа изслѣдованій по перевозѣхъ убойнаго скота желѣзными дорогами. Магистра ветеринарин <i>М. А. Ипатьева</i>	321

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Кое-что о пчеловодствѣ сужданскаго уѣзда. (Изъ канцелярныхъ набросковъ), <i>Т. А. И.</i>	328
Изъ записной книжки пчеловода-натуралиста. <i>Николая Пасонова</i>	333
Оплодотвореніе пчелиныхъ матокъ. <i>Вальтазара Грабовскаго</i>	336
О продажѣ пчелиныхъ матокъ.	337
О выпискѣ пчеловодныхъ вещей и книгъ. (Отъ И. В. Э. Общества).	338
Извѣщеніе.	340
Предложеніе услугъ	341
Приглашеніе	—

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

Протоколъ собранія II Отдѣленія И. В. Э. Общества 11 января 1885 г.	342
---	-----

III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

Коноградство, его организація и способы борьбы съ нимъ населенія. <i>Л. Весина</i>	350
--	-----

IV.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

СТРАН.

Общедоступное руководство къ земледѣлю. Составилъ П. Костычевъ съ политичажами въ текстѣ. С.-Петербургъ 1884 года. Изданіе А. Ф. Девриена. <i>Виталія Морозова</i>	369
Ученіе о механической обработкѣ почвы. Руководство для практическихъ хозяевъ. Составилъ П. Костычевъ. Спб. 1885 г. <i>Его-же</i>	377

V.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Тревожныя вѣсти изъ сѣверныхъ губерній о недостаткѣ продовольствія и голодѣ.—Избытокъ хлѣба въ однихъ частяхъ Россіи не можетъ служить источникомъ для пополненія недостатка въ другихъ, по неудовлетворительности путей сообщенія.—Наши пути сообщенія—какъ причина, что Россія вывозитъ хлѣбъ за границу не отъ избытка, а по бѣдности.—Нормальной уставъ сельскихъ банковъ.—Правительственныя мѣры противъ филоксерной заразы.—Нѣкоторые способы для истребленія вредныхъ насѣкомыхъ.—Значеніе вывоза русскаго мяса за границу.

384

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Первый опытъ посѣва хлопка изъ американскихъ сѣмянъ на хивинскихъ платанціяхъ. <i>А. Жакмона</i>	390
Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ сентябрьской трети 1884 года.	392

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Книги, продающіяся въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.	394
Продажа сѣмянъ.	396
Предложеніе услугъ.	—
Новый энциклопедическій словарь.	—

При этомъ выпускѣ «Грудовъ» прилагаются: 1) объявленіе отъ механическаго завода и склада машинъ *В. Аккермана* и 2) огуречныя сѣмена *г. Гудобина* изъ г. Муромъ.

ПЕЧАТАНО

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.