

№ 330

# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

**ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО**

ОБЩЕСТВА.



1864 годъ. — томъ третій.

ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ. — АВГУСТЪ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза», близъ Круглаго рынка № 5.

1864.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
выпусками, каждый не менѣе пяти печатныхъ листовъ.  
Подписная цѣна изданія за годъ — **ТРИ р. с.**, съ пере-  
сылкою во все города и доставкою на домъ.

**Подписка на «ТРУДЫ» на 1864 годъ** при-  
нимается: въ *С. Петербургъ*, въ домъ *И. В. Э. Общества*  
(на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго  
проспекта) и въ Конторъ *С. Петербургскихъ Полицейскихъ*  
вѣдомостей (на Невскомъ проспектѣ, д. Гамбса № 4). Ино-  
городные благоволятъ адресоваться: въ *С. Петербургъ*, въ  
*Императорское Вольное Экономическое Общество.*

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

### БЫТЬ И ХОЗЯЙСТВО МАЛОРОССОВЪ

въ Воронежской губерніи \*).

Малороссійское населеніе составляетъ едва не половину всѣхъ жителей Воронежской губерніи: два самые большіе уѣзда оной, Острогожскій и Богучарскій, за исключеніемъ въ каждомъ двухъ-трехъ сель великорусскихъ, населены единственно малороссами; Бирюченскій и Валуйскій населены ими въ бѣльшей половинѣ; въ Павловскомъ 12 слободъ малороссійскихъ, кромѣ хуторовъ, и по нѣскольکو слободъ въ уѣздахъ Бобровскомъ и Новохоперскомъ. Только въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи — Задонскомъ, Землянскомъ, Нижнедѣвицкомъ и Воронежскомъ (кромѣ селенія Ендовища, почти совсѣмъ уже обрусѣвшаго) — малороссовъ нѣтъ.

При такой огромной численности малороссовъ, въ средѣ одной изъ многочислѣннѣйшихъ великорусскихъ губерніи, наблюденія надъ взаимными отношеніями этихъ двухъ столь различныхъ вѣтвей русскаго народа представляютъ весьма много любопытнаго: здѣсь немало найдется пищи и филологу, и этнографу, и политикозаконому. Но, кромѣ того, быть нашихъ малороссовъ и самъ-по-себѣ можетъ служить очень обильнымъ предметомъ для размышленія и разныхъ, болѣе или менѣе интересныхъ, выводовъ. Этого, по нашему мнѣнію, достаточно, чтобы сказать и свое слово объ этой народности. Начнемъ съ исторіи расселенія малороссовъ по губерніи.

---

\*) Хозяйство и быть малороссовъ, въ общихъ чертахъ, довольно извѣстны, если не по описаніямъ, то по слухамъ. Но въ предлагаемой читателю статьѣ почтенный авторъ представляетъ изъ быта и обыденной жизни малороссіянъ весьма много интересныхъ подробностей, изученіе которыхъ возможно только для мѣстнаго жителя. Ред.

Исторія и преданіе уостовѣряють, что все малорос- сійское народонаселеніе въ Воронежской губерніи — при- шлое. Оно пришло сюда съ запада нынѣшней Россіи — изъ Украйны; пришло, конечно, не разомъ, но въ наибольшей массѣ — послѣ и вслѣдствіе уничтоженія Сѣчи, упразд- ненія украинскаго самостоятельнаго казачества и приобрь- тенія Новороссійскаго края. Три эти событія ближайшимъ образомъ и, думаемъ, единственно вліяли на движеніе ма- лороссовъ съ запада на востокъ. По введеніи однообраз- наго государственнаго порядка во всѣхъ областяхъ Украй- ны, прежнее вольное казачество увидѣло себя обреченнымъ на осѣдлую жизнь земледѣльца, въ краѣ, густо населен- номъ и еще не вполне установившемся: натурально, оно скоро создало нужду въ выселеніи на болѣе просторныя мѣста; но еще болѣе и прежде видѣло эту нужду русское правительство. Мы не беремъ рѣшать, кому именно прина- длежала тутъ инициатива — правительству ли, или самимъ украинцамъ — хотя бы болѣе другихъ виднымъ и имени- нитымъ ихъ родамъ; но, судя по рѣшительному участию правительства въ переселеніяхъ позднѣйшихъ, именно по завоеваніи Крыма, думаемъ, что и предварительныя, хо- тя и небольшія, выселенія малороссовъ съ запада на вос- токъ происходили не безъ вліянія же правительства. Пока стояло ханство Крымское, выселеніе украинцевъ на вос- токъ къ Дону и далѣе было дѣйствительно небольшое, можетъ быть, изъ боязни набѣговъ крымскихъ; къ нему могутъ относиться только немногіе теперешніе населен- ные пункты — г. Богучаръ и нѣкоторыя слободы его уѣз- да \*); все же почти остальное пространство, вошедшее послѣ въ черту губерніи — отъ нынѣшняго Старобѣльска и до верховьевъ р. Хопра — съ запада на востокъ и отъ Ти- хой Сосны до предѣловъ Земли Войска Донскаго, съ сѣве- ра на югъ — было рѣшительно пустыня. На эту — то доволь- но узкую, за то очень длинную пустыню и устремилось съ 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія движеніе украинскихъ малороссовъ, придерживаясь по преимуществу рѣчекъ Ти-

\*) Преосв. митр. Евг. въ св. опис. Воронеж. губ. и епарх. упоминаетъ о населеніи по р. Тулучеевкѣ, какъ древнѣйшемъ.

хой Сосны, Черной Калитвы, Богучарки и др., и устремилось, какъ видно, густою и дружною массою, т. е. все переселеніе заняло очень немного времени — какихъ-нибудь пять лѣтъ, такъ что невольно приходишь къ мысли, что этимъ переселеніемъ исчерпался, такъ сказать, весь излишекъ населенія коренной Украйны, ибо ни спустя немногіе годы послѣ, ни гораздо позже выселеній изъ вновь образовавшихся сосѣднихъ губерній Екатеринославской и Харьковской въ Воронежскую, ни большихъ, ни малыхъ не было. Слѣды этого главнаго движенія западнаго народа на востокъ довольно узкой полосой можно замѣтить въ томъ, что чѣмъ ближе новыя поселенія къ коренной Украйнѣ, тѣмъ они плотнѣе, однообразнѣе, и тѣмъ чище отъ примѣси другаго племени; тѣмъ мѣста, занятыя ими, привольнѣе; чѣмъ далѣе къ Дону и за Донъ, тѣмъ удобныхъ мѣстъ, занятыхъ пришельцами, менѣе, слободы разьединеннѣе и смѣшеннѣе съ селами великоруссовъ. Наименованія, принятыя этими колоніями украинцевъ, заимствовались, по большей части, отъ избираемыхъ мѣстностей: (Крива бѣрега, лозная, Талы, Бѣлогорье и проч.), а иногда отъ имени какого-либо предводителя, или совершенно случайнаго обстоятельства (Алексіевка, Твердохлѣбова, Морозовка и т. п.).

Всматриваясь ближе въ нынѣшнее отношеніе нашихъ малороссійскихъ поселеній между собою, замѣчаешь двѣ слѣдующія черты. Всѣ болѣе крупныя слободы суть вмѣстѣ съ тѣмъ и старѣйшія по началу, всѣ болѣе мелкія — какъ слободы, такъ и хутора, основались гораздо позднѣе, а многія изъ нихъ основываются до-сихъ-поръ. Съ другой стороны, древнѣйшія слободы никогда не носили названія *хуторовъ*; позднѣйшія же, хотя бы и сами были многолюдны, хотя бы давно уже утратили характеръ хутора, до-сихъ-поръ не рѣдко носятъ двойное имя — имя слободы и имя *хутора* съ подразумѣваніемъ «такой-то слободы». Отсюда рождается та мысль, что болѣе древнія и крупныя слободы суть, такъ сказать, метрополіи остальныхъ, болѣе мелкихъ слободъ, а послѣднія ихъ колоніи. Мысль эта дѣйствительно подтверждается какъ сказаніемъ старожилонъ, такъ и слишкомъ тѣсною иногда связью

слободы древнѣйшей и бѣльшей съ окружающими ее новѣйшими и меньшими, каковая связь выражается не только въ томъ, что послѣднія нерѣдко во всемъ своемъ быту, и гражданскомъ, и церковномъ, и даже экономическомъ, тянутъ къ первой, но и въ одинаковости свободы, или зависимости. Вольной всегда была митрополія — вольными остаются и ея отрасли, или колоніи; владѣльческой была первая — такими же были всегда и послѣднія. Такому взгляду на взаимныя отношенія нашихъ малороссійскихъ слободъ между собою могло бы противорѣчить то, что численность душъ въ отселившихся отъ главной подчиненныхъ слободахъ иногда превосходитъ численность душъ послѣдней, т. е. скорѣе бы, повидимому, слѣдовало допустить подселеніе вновь прибывшихъ поселенцевъ, нежели разновременное выселеніе увеличившагося народонаселенія изъ пунктовъ первоначально основавшихся. Но, кромѣ того, что о вторичныхъ и особенно позднѣйшихъ переселеніяхъ жителей Украйны въ губернію ничего неизвѣстно — одинаковость быта въ слободахъ главныхъ и подчиненныхъ и особенно вотчинная подчиненность въ тѣхъ и другихъ рѣшительно были бы необъяснимы. Не Богъ знаетъ, какъ давно было заселеніе нашей губерніи малороссами — какихъ нибудь 75—80 лѣтъ, и потому трудно даже представить, чтобы вольный народъ, народъ только что переименованный изъ казачества, пройдя какихъ-нибудь 300 верстъ, на земляхъ перваго попавшагося владѣльца, хотя бы то самыхъ привольныхъ, добровольно согласился утратить послѣдніе остатки своей вольности и, ни съ того ни съ сего, отдаться въ полную зависимость господина, тогда какъ тутъ же о бокъ лежали обширнѣйшія и столь же, быть можетъ, удобныя мѣста свободныя. Въ концѣ XVIII столѣтія господская власть помѣщиковъ нашихъ пользовалась худою славою, а худая слава, говорятъ, далеко бѣжить. Какъ же послѣ этого на земляхъ, напр. графовъ Шереметевыхъ, въ слободѣ Алексѣевкѣ и 10-ти слободахъ, бывшихъ ея хуторами, нынѣ оказывается до 35 тыс. ревизскихъ душъ, а на земляхъ, бывшихъ доселѣ угр. Бутурлиныхъ — въ слободѣ Бутурлиновкѣ съ 5-ю ея бывшими хуторами — до 15 т. душъ? Тогда какъ, допуская

постепенное и разновременное выселение умножающагося населенія изъ древнѣйшихъ слободъ во вновь образующіяся, остается удивляться только сильному, и едва-ли не единственному въ Россіи, приращенію малороссійской народности. Какъ великъ процентъ этого приращенія, по недостатку подъ рукой болѣе убѣдительныхъ данныхъ, мы опредѣлить не можемъ, но уже на нашей памяти увеличеніе многихъ хуторовъ въ большія слободы показываетъ, что процентъ этотъ очень великъ. Наиболѣе плодовитыми изъ такъ называемыхъ нами метрополій можно почестъ слѣдующія: г. Острогожскъ \*), отдѣлившій отъ себя болѣе 10 слободъ; слободу Алексѣевку, отпустившую около 10 слободъ; Бутурлиновку—5, г. Богучаръ—5, Калачъ—4, Бѣлогорье—7 и многія другія менѣе видныя. Впрочемъ, отдѣленіе хуторовъ отъ слободъ вызывалось не всегда однимъ только увеличеніемъ народонаселенія и тѣснотой усадьбъ; часто причиною тому были неодинаковость состоянія жителей, разнообразіе въ занятіяхъ и начинавшаяся промышленность, отчего одни изъ жителей являлись болѣе склонными къ занятіямъ промышленнымъ и торговымъ, чѣмъ къ земледѣлію, а земли ихъ постоянно отдавались въ наемъ; другіе, не имѣя склонности, или средствъ заняться какими-либо промыслами, оставались хлѣбопашцами. Понятно, что первымъ не было нужды ни въ большой усадьбѣ, ни въ увеличеніи своихъ полей или луговъ—весь скотъ ихъ состоялъ часто изъ одной лошади и коровы; послѣднимъ, напротивъ, и по множеству рабочаго скота и по отсутствію другихъ способовъ къ жизни, важнѣе и нужнѣе всего было поле: первыхъ тянуло, такъ сказать, къ центру, и именно къ лавкамъ, къ базарамъ, или къ мастерскимъ; послѣднихъ, напротивъ, тянуло отъ центра на болѣе привольныя усадьбы. Такимъ образомъ

\*) Г. Острогожскъ считаемъ метрополиею окрестныхъ слободъ нѣсколько въ особомъ смыслѣ—болѣе въ смыслѣ центра релігіознаго и общественаго, чѣмъ источнаго. Онъ былъ пограничнымъ укрѣпленнымъ пунктомъ, или, просто, *острогома*, болѣе чѣмъ за 100 лѣтъ до прилива къ нему западной народности; пришельцы, какъ сохранилось преданіе, селились вокругъ этого пункта, и только частью вошедши впоследствии въ число гражданъ, въ наибольшей массѣ оставались его хуторами, а затѣмъ преобразовались въ слободы.

возникли съ одной стороны частые торги и важныя ярмарки въ метрополіяхъ, хорошій, а вмѣстѣ и удобный сбытъ сельскихъ произведеній для выселенцовъ; а съ другой стороны быть оставшихся на старожильѣ болѣе и болѣе уподоблялся быту горожанъ, отчего нѣкоторыя слободы, именуясь слободами и нисколько не прерывая сродства съ окружающими ихъ, изъ нихъ же вышедшими отселками, кромѣ языка и общественныхъ учреждений, преобразились въ настоящіе города, а иныя и превзошли многіе изъ нашихъ уѣздныхъ городовъ и постройкою церквей, и домовъ, и богатствомъ, и костюмомъ жителей, и нерѣдко чистотою улицъ. Таковы слободы Алексѣевка и Бутурлиновка, Воронцовка и Калачъ, Уразова и др.; колоніи же ихъ, хотя тоже иногда очень богатые, до-сихъ-поръ носятъ чистый типъ простыхъ земледѣльческихъ поселеній.

Видъ и расположеніе какъ селеній, такъ и самыхъ домовъ малороссійскихъ во многомъ отличны отъ великорусскихъ. Главное, что прежде всего бросается въ глаза, это — всегда опрятная, выбѣленная наружность хатъ, даже самыхъ бѣдныхъ, съ сѣрыми, красными, а чаще желтыми коймами вокругъ дверей и оконъ; хаты эти никогда не отставляются отъ плановой линіи внутрь двора, какъ у русскихъ, а или всей своей длинной, или по-крайней-мѣрѣ однимъ концомъ выходятъ на улицу. Впрочемъ, только въ большихъ слободахъ и только дома въ 3 и 4 комнаты имѣютъ на улицу по два и по три окна, а по большей части по одному. Улицы — даже въ лучшихъ слободахъ — рѣдко бываютъ прямыя и довольно широкія; но вообще кривы и узки, однакожь чисты. Ряды малороссійскихъ хатъ бываютъ очень длинны безъ всякихъ промежутковъ; усадьбы чрезвычайно узки и длинны; при этомъ какъ на самый неблагоприятный обычай можно указать на то, что хата одного ставится почти вплотъ къ хатѣ другого, въ слѣдующихъ двухъ дворахъ опять то же; а какъ на промежуточныхъ дворахъ часто въ линію же съ хатами стоитъ *комора* (амбарь), то и выходитъ, что постройки малороссійскія представляютъ почти сплошную линію. Пожары, особенно въ большихъ торговыхъ слободахъ, бываютъ чрезвычайно часты (до 7 разъ въ одно лѣто) и страшно



гибельны \*). Средняя часть усадьбы по длинѣ занята у хлѣбопашца плохими, открытыми кошарами, у торговыхъ амбарами, или скрытыми сараями, а задняя, простирающаяся иногда на 150 и 200 сажень *ливадою* (огородомъ); гдѣ только возможно, съ водою и рощицей. Гумна у малороссовъ нѣтъ—рѣшительно таки-нѣтъ. То не гумно, если два-три стога хлѣба среди двора, или въ какомъ закоулкѣ, постоятъ мѣсяць или два, и при первыхъ морозахъ обмолятся тутъ же на дворѣ, который по большей части бываетъ чистъ, — или у воротъ на улицѣ, или на ближнемъ выгонѣ. Въ высшей степени патриархальной простотою, какою-то даже дѣтскостью представляется эта окончательная уборка хлѣба, когда малороссъ у самого порога своей хаты наставитъ какихъ-то вешекъ изъ сноповъ не выше  $1\frac{1}{2}$  сажени и не толще 4 арш. въ поперечникѣ и тутъ же расположится молотить, рѣдко, притомъ, цѣпомъ (по причинѣ тѣсноты), а больше портомойнымъ валькомъ, словно будто играетъ въ молотьбу, чѣмъ не шутя дѣло дѣлаетъ, словно не хлѣбомъ питается его семья, когда такимъ маленькимъ количествомъ норовитъ пробавиться цѣлый годъ.

Всѣ вопросы, возникающіе изъ представленнаго нами явленія — не терпятъ ли нынѣшніе наши молороссы крайняго недостатка въ распашной землѣ? не склонны ли они до крайности къ дѣлимости на самыя малыя семьи? не менѣе ли они ѣдятъ, чѣмъ великороссы? не враждебно ли имъ и самое малое скотоводство, такъ что обработка и маленькой пашни ихъ производится, можетъ быть, чужимъ скотомъ, или почему-нибудь они пропитываются припасами больше съ купли? Всѣ эти вопросы рѣшаются совсѣмъ не географическими и не экономическими условіями, а почти единственно національными (расовыми).

Не знаемъ, много ли смысла въ уважаемомъ нѣкоторыми афоризмѣ: «скажи мнѣ, что ты ѣшь и я скажу тебѣ, кто ты»; не беремся также рѣшать, качеству ли или количеству пищи соответствуетъ энергія духа и живость и крѣпость

\* В послѣднее время, по распоряженію Минист. Госуд. Имущ., жители нѣкоторыхъ большихъ слободъ обязаны непременно страховать свои дома.

тѣла, или, наоборотъ, извѣстное сложеніе и темпераментъ челоуѣка требуютъ соотвѣтственнаго и питанія, только самый бѣглый взглядъ на сложеніе и дѣятельность малоросса и великоросса замѣтитъ между ними великую разницу. Кадровые унтеръ-офицеры всякому скажутъ, что ни съ однимъ русскимъ новобранцемъ не бываетъ имъ такой муки, какъ съ хохломъ: у него, дескать, не одну спину да колѣнки правишь, а и шею и пятки. Въ самомъ дѣлѣ постановка головы на плечахъ и строеніе ногъ у малоросса другія, чѣмъ у русскаго: онъ не только по большей части сутоловатъ, но и съ выдавшимися впередъ и вверхъ плечами; ноги полусогнуты и оконечности ихъ на ходу всегда отстаютъ отъ корпуса. Отъ этого походка малоросса тяжела и медленна, приемы (ухватки) вялы, или подъ часъ уже слишкомъ порывисты, но только на короткое время; силы вообще вдвое слабѣе русскаго. Мускулами хохоль не бѣденъ, но кровообращеніе его, должно быть, медленнѣе, почему онъ любитъ ѣсть наиболѣе горячее, а изъ холоднаго всего болѣе нравятся ему свиное сало да сеledка (чахонь, бѣшакъ); кислаго онъ ѣстъ мало, чернаго хлѣба и русскаго квасу не терпитъ и болѣе обычныя кушанья его слѣдующія: *кулиши* (супъ изъ пшена) съ саломъ или мясомъ и дома и въ полѣ; *галушки* (шарики изъ чернаго пшеничнаго тѣста) сваренные въ водѣ, иногда въ молокѣ; при достаткѣ *вареники* и *блинцы* съ сметаной и коровьимъ масломъ; при бѣдности — *капуста* (густое кушанье изъ капусты и пшена и очень кислое), или *затирка* (образовавшіеся изъ брызговъ по мукѣ теплой водой шарики, сваренные въ водѣ); въ заключеніе ужина почти всегда крутая каша съ горячимъ и соленымъ молокомъ. Наѣдается малороссъ скоро, т. е. потребляетъ немного, но принимается за ѣду чаще русскаго; на морозѣ работаетъ почти не можетъ и вставать рано не умѣетъ; ночью мужчины не работаютъ да и женщины мало \*). При такихъ осо-

\*) Говоримъ болше о вольныхъ малороссахъ, или вообще о времени отдаваемомъ челоуѣку въ распоряженіе; вольныхъ, впрочемъ, малороссійскихъ слободъ найдено въ губерніи едва-ли и 20-я часть; за то, можетъ быть, цѣлая треть слободъ господскихъ, состоя на оброкѣ, развила въ себѣ торговлю и промышленность.

бенностяхъ физическихъ и нравственныхъ малороссу, во-первыхъ, не нуженъ озимый, черный хлѣбъ; онъ его и не сѣетъ; яровой же и въ самый лучший годъ родится гораздо въ меньшемъ количествѣ и соломою и зерномъ; но и съ небольшою пашней яроваго хозяинъ рѣдко управляетъ самъ съ своимъ семействомъ, т. е. ему нужно будетъ и рано вставать и поздно лечь, а этого онъ не любитъ, потому, если не въ силахъ нанимать рабочихъ, онъ не всю землю и засѣваетъ. Если прибавимъ къ этому, что большихъ семей у малороссовъ весьма мало, что изъ трехъ братьевъ, остающихся за отбытіемъ военной повинности, одинъ почти всегда обучается какому-нибудь ремеслу, что зажиточные односельцы (при наймѣ на пашню работниковъ, очень часто русскихъ) не довольствуются своею землею, а снимаютъ ее у бѣдныхъ; что недостаточный, или мало-сильный держитъ только одну или двѣ лошади, да корову: то и будетъ понятно это полудѣтское молоченъе 15 или 20 копѣ пшеницы у порога—это отсутствіе у большинства гумна. И плохо приходится многимъ къ веснѣ, когда ни для себя хлѣба, ни для скота корму не хватаетъ \*). Но малоросса можно похвалить за сострадательность къ нуждѣ ближняго: богатые въ такихъ случаяхъ много помогаютъ и деньгами и натурою и не имѣютъ грубаго обычая вознаграждать себя втрое, какъ великоруссы.

Система хлѣбопашества, за исключеніемъ отсутствія озимей и правильности пара, и у малороссовъ таже, что у великоруссовъ. Пашнѣ весьма рѣдко дается отдыхъ, а только смѣняются роды хлѣбовъ; но какъ наиболѣе общимъ обычнымъ и полезнымъ посѣвомъ считается посѣвъ пшеницы, чѣмъ прочаго яроваго хлѣба, то и въ этой плодосмѣнности правильности никакой незамѣтно. Хорошая сторона въ малороссійскомъ земледѣліи (хотя больше обычная, чѣмъ сознательная) та, что по исключительному предпочтенію рабочаго вола предъ лошадыю, обработка пашни плугомъ, какова бы ни была, все-таки бываетъ лучше, чѣмъ обработка сохою; да еще та, что, сѣя мало,

\*) Потому что и изъ этого малаго количества вольному приходится иной разъ продать часть для уплаты податей.

почти одну пшеницу, хохоль тщательно ее очищает — перепускаетъ (по ихъ перемачиваетъ), перевѣваетъ, иногда даже моетъ, а нерѣдко на расхожую и вымѣниваетъ лучшую собственно для посѣва. Отъ этого всѣ елецкія (въ числѣ 200,000 четв.) и всѣ воронежскія мельницы (въ числѣ 70,000 четв.) вырабатываютъ крупчатку, употребляютъ пшеницу по большей части съ полей нашихъ малороссовъ \*), не говоря уже о мѣстной ссынкѣ пшеницы частью для сплава по Дону, но болѣе на фурахъ, производимой и туземными и иногородными, иногда даже иностранными промышленниками. Значить, за самымъ развѣ малымъ исключеніемъ, вся малороссійская пшеница годна на крупчатую муку, а это показываетъ ея значительную доброту. Болѣе извѣстныя породы пшеницы у нашихъ малороссовъ: *турка*, *кубалка*, *черноуска* и *голоколоска* (гирка).

Ссынка пшеницы для отправки въ низъ, или въ Воронежъ и Елецъ, производится во всѣхъ почти малороссійскихъ большихъ слободахъ, какъ вольныхъ, такъ и состоящихъ на оброчной повинности. Пункты этой ссынки избираются по преимуществу вокругъ главной, церковной, или ярморочной площади, почему живущіе здѣсь отъ одной отдачи помѣщеній подъ хлѣбъ, а равно и подъ другіе товары во время ярмарокъ весьма скоро богатѣютъ: небольшой амбаръ можетъ принести въ годъ дохода отъ 150 до 200 р., а усадебное мѣсто, тоже не большое, съ достаточнымъ строеніемъ цѣнится отъ 1½ до 2000 р. сер. Таковыя пункты служатъ весьма живительнымъ центромъ для всѣхъ прилежащихъ къ нимъ районовъ и для крестьянъ гораздо благодѣтельнѣе городовъ, потому что и самый бѣднякъ — малороссъ съ самымъ небольшимъ количествомъ продуктовъ обращается къ нимъ съ довѣріемъ и не опасаясь расходовъ, неизбѣжныхъ въ городахъ. Тутъ онъ какъ бы въ своей средѣ, и видя, что всѣ служащіе при ссынкахъ такіе же, какъ онъ, малороссы, хотя и побойчѣе его, не боится шибайскаго обмана. Цѣны на пшеницу предъ оконча-

---

\*) Въ значительномъ также количествѣ пшеница воздѣлывается воронежскими купцами на земляхъ нѣкоторыхъ владѣльцевъ, содержимыхъ по контрактамъ; у нихъ пшеница наиболѣе озимая.

чаніемъ послѣдней войны доходили въ нѣкоторыхъ слободахъ, напр. въ Бутурлиновкѣ и Калачѣ, до 8 р. за четверть; обыкновенно же въ послѣднія 10 лѣтъ цѣны стоятъ на  $6\frac{1}{2}$ — $7\frac{1}{2}$  руб. \*). Кромѣ упомянутыхъ пунктовъ, болѣе обширными хлѣбными операціями занимаются слободы: Воронцовка, Россошь, Ольховатка, Лосева, Ровенки, Алексѣевка, Морозовка, Уразова и др. Но, кромѣ того, всѣ эти слободы, особенно послѣдняя, славятся еще ярмарками, наиболѣе скотными: въ каждой изъ нихъ бываетъ въ годъ отъ 3 до 5 ярм., а въ Уразовой 9. Какъ велики здѣсь ярмарочные обороты — намъ неизвѣстно; да едва-ли кто и занимался когда приведеніемъ ихъ въ извѣстность, хотя подобныя свѣдѣнія повели бы, безъ сомнѣнія, къ очень важнымъ заключеніямъ, да какъ достать-то вѣрныя свѣдѣнія — а не вѣрныя ни къ чему не поведутъ.

Кромѣ сказанной промышленности, во многихъ изъ упомянутыхъ слободъ существуютъ еще разныя весьма важныя промыслы; обширнѣйшій изъ нихъ — и по обширности, кажется, единственный въ Россіи — составляетъ масляное производство Алексѣевское, гдѣ болѣе 35,000 душъ жителей (разумѣя здѣсь собственно слободу Алексѣевку и всѣ окрестныя) все болѣе и болѣе замѣняютъ хлѣбопашество посѣвомъ подсолнечника, и въ послѣднее время только немногіе держатся смѣшаннаго посѣва, а гораздо болѣшняя часть давно оставила пшеницу. Но подробности Алексѣевского маслянаго производства требуютъ особаго описанія. Значительны еще промыслы: *кожевенный* и *сапожный* въ Бутурлиновкѣ; отсюда отъ 50 до 100 фуръ ежегодно выходитъ въ южныя приморскія мѣста съ однимъ сапогомъ; *колесный* и *ободный* въ Воронцовкѣ, а равно и *длинношпальный* въ Воронцовкѣ и Бутурлиновкѣ; *дегтярный* въ Лосевой и въ нѣкоторой степени *мукомольный* и *маслобойный* въ Ольховаткѣ.

Движеніе всѣхъ перечисленныхъ произведеній производится по большой части на воловыхъ фурахъ; даже товары, отправляемые къ Ростову и другимъ приморскимъ пунк-

\*) Разумѣемъ четверть 10-ти пудовую, болѣе и болѣе входящую въ употребленіе.

тамъ, рѣдко направляются первоначально къ Дону, по которому весенній сплавъ довольно легко \*) и повсюду почти очень удобныя для небольшихъ судовъ пристани, а накладываются на мѣстахъ на фуры и идутъ прямо къ мѣсту сбыта. Сколько тутъ теряется дорогаго иногда времени (потому что быкъ, да и самый хозяинъ его въ зимнее время въ дорогу негодны) и лишнихъ расходовъ—никому, видно, въ голову не приходитъ.

(Продолженіе въ слѣд. №)

Членъ-корреспондентъ В. Э. Общества, города Воронежа, церкви  
Іоанна Богослова священникъ-магистръ

**Федоръ Никоновъ.**

## ПЧЕЛОВОДСТВО.

### ПИСЬМО МЮНХЕНСКАГО ПРОФЕССОРА К. Т. ЗИБОЛЬТА

въ собраніе нѣмецкихъ пчеловодовъ въ Карлсруэ.

#### О ПЧЕЛАХЪ—ГЕРМАФРОДИТАХЪ.

Одинъ изъ значительныхъ раціональныхъ пчеловодовъ *Эйгстерь*, въ Констанцѣ, замѣтилъ, 4 года тому назадъ, въ одномъ изъ своихъ дзирценовскихъ ульевъ, занятыхъ итальянскими пчелами, появленіе огромнаго количества дву-полыхъ пчелъ. Г. *Эйгстерь* тотчасъ же понялъ всю важность, которую должна имѣть подобная рѣдкая аномалія для науки и постарался представить такихъ пчелъ изслѣдованію натуралистовъ, опытныхъ въ секціяхъ насѣкомыхъ. Я съ радостью изъявилъ свою готовность поработать съ этимъ интереснымъ матеріаломъ.

Въ 1862 г. я съ своими изслѣдованіями, однако, не пришелъ ни къ какимъ сколько-нибудь удовлетворительнымъ результатамъ, потому-что во время своего пребыванія въ Берхтесгаденѣ позднимъ лѣтомъ мнѣ приходилось изслѣдовать только или мертвыхъ, или сохраненныхъ въ спиртѣ двуснастныхъ пчелъ. Но эти послѣднія до того заинтере-

\*) Впрочемъ сплавъ 1862 г. для многихъ былъ, весьма убыточенъ по причинѣ раздѣленія во многихъ мѣстахъ русла рѣки, отчего происходили не разъ перегрузки судовъ.

совали меня, что я не могъ оставить своихъ розысканій недоконченными и потому, извѣстившись, что упомянутый Эйгстеровъ улей счастливо перезимовалъ и продолжалъ производить и въ нынѣшнемъ году гермафродитовъ, я дважды ѣздилъ въ Констанць (въ маѣ и августѣ) съ тѣмъ, чтобы на мѣстѣ подвергнуть живыхъ гермафродитовъ микроскопическимъ и анатомическимъ изслѣдованіямъ. И такимъ образомъ черезъ мои руки прошло болѣе 200 экземпляровъ такихъ пчелъ, и я могу сказать, что никакія изслѣдованія не могли меня заинтересовать такъ живо и такъ продолжительно, какъ изслѣдованія двуснастныхъ пчелъ.

Я здѣсь не намѣренъ сообщать подробно почтенному обществу результатовъ этихъ изслѣдованій: это будетъ предметомъ другой болѣе пространной статьи, все-таки я считаю своею обязанностью обратить полное ваше вниманіе на это чрезвычайно важное и для теоретическаго и для практическаго пчеловодства явленіе и сказать, что это явленіе можетъ быть вполне выяснено только при помощи повторенныхъ и болѣе точныхъ изслѣдованій и сравненія тѣхъ условій, при которыхъ развиваются двуснастныя пчелы. Вы, конечно, не будете ожидать отъ меня рѣшенія вопроса: какимъ образомъ происходитъ это развитіе; для этого нужно собрать гораздо большее количество наблюденій, и оно возможно будетъ, можетъ быть, только тогда, когда человѣческому уму удастся проникнуть и понять труднѣйшую задачу естествовѣдѣнія—условія и отношенія развитія животныхъ въ полномъ его объемѣ и связи.

Такимъ образомъ я здѣсь могу представить только факты, но при этомъ не могу надвинуться, что еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія, когда пчеловодство не имѣло еще никакой раціональной основы, одинъ саксонскій школьный учитель *Лукас*, имѣвшій случай наблюдать подобныхъ двуснастныхъ пчелъ, которыхъ онъ называлъ жалоносными трутнями \*) (*Stacheldrohne*) былъ за свою на-

\*) *Laubender*: «Einige Bemerkungen über die von Herrn Schulmeister *Lucas* neu entdeckte Stacheldrohne, in den ökonomischen Heften», Band XVII, Novemberheft, 1801, pag. 429. Затѣмъ *Лукас*: «Vermischte Beiträge zum Fortschritt der Wissenschaft der Bienenzucht, 1803—4 und dessen Entwurf eines wissenschaftlichen Systems der Bienenzucht. Theil I, 1808, p. 150.

блюдательность осмѣявъ самымъ возмутительнымъ образомъ, какъ лгунъ и сумасбродъ. Къ сожалѣнію приговоръ, высказанный виртембергскимъ пасторомъ *Вурстеромъ* \*) и осмѣявшій подобнымъ образомъ яко бы ложное ученіе *Лукаса*, имѣлъ еще болѣе вредныя послѣдствія, такъ что о двуснастныхъ пчелахъ до-сихъ-поръ и не упоминалось ни въ одномъ сочиненіи о пчеловодствѣ. *Бушъ* въ своемъ извѣстномъ сочиненіи о пчеловодствѣ \*\*) мимоходомъ только упоминаетъ «объ открытыхъ *Лукасомъ* такъ называемыхъ жалоносныхъ трутняхъ, тѣло которыхъ состоитъ частью изъ членовъ трутней, частью изъ членовъ рабочихъ пчелъ, какъ о старой курьезной вещи, могущей имѣть интересъ развѣ только въ историческомъ отношеніи». Въ болѣе новѣйшихъ сочиненіяхъ двухъ нашихъ великихъ авторовъ *Дзирцона* и *фон-Берлениа*, о двуснастїи пчелъ не говорится даже ни слова.

Въ послѣднее только время начали появляться то тамъ, то здѣсь въ литературѣ наблюденія о двуснастїи пчелъ. Такъ д-ръ *Дэнгофъ*, въ Орсоѣ, изслѣдовалъ гермафродитовъ пчелъ, присланныхъ ему *Вальтеромъ* изъ Олау \*\*\*) и *Виттенгагеномъ* изъ Штетина \*\*\*\*); цюрихскій профессоръ *Менцель*, первый заявившій объ эйгстеровыхъ двуснастныхъ пчелахъ \*\*\*\*\*), также сдѣлалъ описаніе подобныхъ пчелъ, полученныхъ имъ отъ *Мэрки* изъ Ааргау \*\*\*\*\*) ; *Менцель* изслѣдовалъ также 30 экземпляровъ такихъ пчелъ и между ними 8 живыхъ, которыхъ онъ получилъ изъ упомянутаго эйгстерова улья \*\*\*\*\*)).

Нельзя сказать, чтобы изслѣдованія *Дэнгофа* и *Менцеля* были во всемъ согласны съ результатами моихъ из-

\*) *Wurster*: «Vollständige Anleitung zu einer nützlichen und dauerhaften Magazin-Bienenzucht», 3-te Ausgabe, 1804, pag. V und s. w. (Vorrede).

\*\*) *Busch* «Die Honigbiene», 1855, pag. 28.

\*\*\*) См. «Die Bienenzeitung», 1860, № 15, pag. 174.

\*\*\*\*) См. тамъ же, 1860, № 18 и 19, pag. 209, und 1861, № 11 и 12 pag. 119.

\*\*\*\*\*) Тамъ же, 1862, № 15, pag. 167 и № 17 и 18, pag. 186.

\*\*\*\*\*) Тамъ же, 1862, № 8, pag. 91.

\*\*\*\*\*) *Menzel*: «Ueber die geschlechtsverhältnisse der Bienen im Allgemeinen und über die Befruchtung der Königin, über Parthenogenesis und Zwitterbildung im Besondern, abgedruckt in den Mittheilungen schweizerischen entomologischen Gesellschaft, 1862, pag. 26.



слѣдованій (я въ настоящее время имѣю протоколы секцій, произведенныхъ надъ 87 пчелами-гермафрадитами). *Детовъ* во всѣхъ вскрытыхъ имъ гермафрадитахъ находилъ мужскіе половые органы совершенно развитыми\*), а *Менцель* \*\*) видѣлъ недоразвитость (*verkümmert*) послѣднихъ во всѣхъ изслѣдуемыхъ имъ случаяхъ. Онъ говоритъ, что «во всѣхъ представившихся его изслѣдованіямъ случаяхъ какъ наружныя, такъ и внутреннія части половыхъ органовъ были устроены по одному типу, т.-е. не представляли двуснастія». Что касается меня, то въ изслѣдуемыхъ мною двуснастныхъ пчелахъ я находилъ половые органы не только соединенными въ одномъ недѣлимомъ—что, впрочемъ, не имѣло никакого отношенія къ половымъ отправлениямъ,—но очень часто приходилось наблюдать совершенно ясно полное перемѣшиваніе мужскихъ половыхъ органовъ съ женскими, причемъ послѣдніе обыкновенно были на той степени развитія, какая замѣчается вообще у рабочихъ пчелъ.

Смѣшеніе органовъ, принадлежащихъ къ собственно половымъ частямъ, какъ-то: сѣтчатыхъ и точечныхъ глазъ, рожечковъ, верхнихъ челюстей и прочихъ ротовыхъ частей вмѣстѣ со складомъ головы и верхней губой, далѣе смѣшеніе ногъ и брюшныхъ колець, которыя у трутней и рабочихъ пчелъ устроены совершенно по различнымъ типамъ относительно величины, формы, окраски и волосистости, смѣшеніе этихъ органовъ я наблюдалъ то на одной только передней части тѣла, то на задней, то на обѣихъ въ одно время, то оно ограничивалось одной какой-нибудь частью или половиной тѣла, такъ что напр. пчела съ правой стороны имѣла характеръ трутня, а съ лѣвой была похожа на рабочую пчелу, или наоборотъ. Кромѣ этого, боковаго, такъ сказать, двуснастія, я очень часто находилъ такое смѣшеніе типовъ трутня и рабочей пчелы въ одномъ недѣлимомъ, что кольца тѣла и парные органы, устроенные у тѣхъ и другихъ различнымъ образомъ, шли одинъ за другимъ въ неправильной послѣдовательности, отчего по-

\*) См. die Bienenzeitung, 1860, pag. 174.

\*\*) *Menzel*: loc. cit. pag. 28.

добные экземпляры представлялись спереди въ видѣ трутней, а сзади въ видѣ рабочихъ пчелъ, и наоборотъ. Еще интереснѣе были такія пчелы, у которыхъ наружные органы и кольца тѣла на одной сторонѣ имѣли характеръ трутней, а на другой—рабочихъ пчелъ и въ то же время оба эти типа правильно чередовались на обѣихъ сторонахъ. У нѣкоторыхъ пчелъ наружное двуснастіе было такъ незначительно, что только разность въ челюсти или въ сѣтчатыхъ глазахъ, или рожечкахъ, ногахъ, отдѣльныхъ заднихъ брюшныхъ колахъ давала право догадываться о существованіи двуснастія.

Что касается внутренней организациі двуснастныхъ пчелъ, то я и здѣсь нашелъ много неправильности, неравномерности въ смѣшеніи, въ развитіи, въ существованіи или отсутствіи отдѣльныхъ мужскихъ половыхъ частей, болѣе совершенно развитыхъ и болѣе или менѣе недоразвитыхъ женскихъ половыхъ частей, какъ у всѣхъ рабочихъ пчелъ. При этомъ замѣчались тоже различныя степени гермафродизма, какъ и при наружномъ двуснастіи. Но я долженъ замѣтить здѣсь, что двуснастіе половыхъ органовъ почти никогда не соответствовало двуснастію наружныхъ органовъ.

Жало съ его ядоноснымъ мѣшечкомъ и железкой у гермафродитовъ, задняя часть тѣла которыхъ была совершенно похожа на рабочихъ пчелъ, достигало полного своего развитія, между тѣмъ какъ у тѣхъ пчелъ, задняя часть которыхъ напоминала своимъ устройствомъ трутней, было уродливо и мягко; обыкновенно три куска этого жала, расположенные по бокамъ и промежду истинныхъ ядоносныхъ трубочекъ, не были соединены между собою, но представлялись разъединенными и неправильно изогнутыми, такъ что такіе жалоносные трутни, несмотря на существованіе у нихъ ядоноснаго мѣшка и железы, не могли жалить. Общій яйцепроводъ имѣлъ сѣменной пузырькъ, большою частью окруженный развѣтвленіями дыхательныхъ трубочекъ, но постоянно пустой; оба яичника, соединенные съ общимъ яйцепроводомъ посредствомъ двухъ небольшихъ канальцовъ, состояли изъ двухъ маленькихъ яичныхъ трубъ, которыя никогда не содержали въ себѣ яичекъ.

Дѣтородный мужескій членъ у тѣхъ пчель, задняя часть которыхъ имѣла такую же форму, какъ у трутней, былъ устроенъ до малѣйшихъ подробностей совершенно такъ же, какъ и у настоящихъ трутней. Сѣменной выводящей протокъ въ верхней своей части раздѣлялся на два сѣменные канала, соединявшихся съ мужскими яйцами и ихъ придатками совершенно такъ же, какъ и у настоящихъ трутней; яйца раздѣлялись на множество мѣшечковъ, изобиловавшихъ сѣменными клѣточками (нитеями), совершенно такъ же развитыми, какъ и у настоящихъ трутней.

Рядомъ съ такимъ совершеннымъ развитіемъ мужскихъ половыхъ частей я часто замѣчалъ существованіе и ядоноснаго аппарата съ болѣе или менѣе уродливымъ жаломъ. Очень нерѣдко представлялась мнѣ и такого рода черезчуръ рѣзкая, уродливая комбинація, что на обѣихъ сторонахъ, вмѣсто мужскихъ яицъ, было нѣсколько мѣшечковъ этихъ яицъ вмѣстѣ съ нѣсколькими яичниковыми трубками и въ то же время придатки мужскихъ яицъ и мужской дѣтородный членъ, ниже и рядомъ съ которымъ имѣлся и ядоносный аппаратъ съ несовершеннымъ развитымъ жаломъ, были развиты совершенно правильно. При такого рода смѣшеніи мужскихъ яицъ съ женскими яичниками въ мѣшечкахъ первыхъ всегда наблюдалось развитіе сѣменныхъ нитей, тогда какъ въ яичниковыхъ трубкахъ не замѣчалось и слѣда развитія яичекъ, какъ и у всѣхъ другихъ двуснастныхъ пчель.

Нѣсколько разъ я, къ не малому удивленію, находилъ, при совершенномъ развитіи мужскихъ половыхъ органовъ, вмѣсто одного мужскаго яйца, яичникъ съ пустыми его трубками. Нерѣдко приходилось наблюдать мужскія яйца одни, или вмѣстѣ съ яичниками, безъ всякаго слѣда сѣмивыносящихъ протоковъ; нижняя часть половыхъ органовъ въ такомъ случаѣ состояла изъ совершенно развитаго мужскаго дѣтороднаго члена, оканчивавшагося кверху слѣпымъ мѣшкомъ.

Одно обстоятельство въ эйгстеровомъ ульѣ чрезвычайно заинтересовало меня, — это то, что чистыя рабочія пчелы тотчасъ же выгоняли изъ улья только-что вылупившихся двуснастныхъ пчель и не терпѣли ихъ присутствія даже

снаружи на должеѣ, такъ что несчастныя творенія, не укрѣпившись еще въ силахъ, падаютъ наземь и, накопляясь здѣсь день ото дня въ большихъ количествахъ, погибають подлѣ того улья, гдѣ они получили свое существованіе.

Г. Эйгстеръ открывалъ и показывалъ мнѣ соты этого замѣчательнаго улья, который при такихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, конечно, не могъ быть обилень пчелами. Въ немъ находилось 9 сотовъ съ закрытыми въ различныхъ мѣстахъ клѣточками, въ которыхъ, можно было видѣть двуснастныхъ пчель. При вскрытіи такихъ клѣточекъ нельзя было напередъ съ положительностью сказать, находится ли въ нихъ двуснастная пчела, или обыкновенная, такъ-какъ такія клѣточки ничѣмъ не отличались отъ сосѣднихъ, тоже закрытыхъ и заключающихъ въ себѣ нормальныхъ рабочихъ пчель. Отдѣльно разбросанныя выпуклыя клѣточки (Buckelzellen) заключали въ себѣ нормальноразвитыхъ трутней. Распредѣленіе клѣточекъ, скрывавшихъ въ себѣ двуснастныхъ пчель, было до чрезвычайности неправильно.

Пятилѣтняя пчелиная матка этого улья была чистая итальянка и не представляла ничего особеннаго. Она была оплодотворена нѣмецкими трутнями, и потому кромѣ чистыхъ итальянскихъ рабочихъ пчель, въ ульѣ этомъ находилось и много ублюдковъ, представлявшихъ различные переходы отъ итальянскихъ рабочихъ пчель къ нѣмецкимъ, между тѣмъ какъ трутни всѣ представлялись настоящими кровными итальянцами. Двуснастныя пчелы этого улья имѣли окраску, тоже свойственную итальянской расѣ, хотя въ иныхъ мѣстахъ, подъ вліяніемъ нѣмецкой расы, она и не была такъ ясно выражена.

Одинъ изъ этихъ 9 сотовъ, изъ котораго предварительно была вынута бѣльшая часть двуснастныхъ пчель, 25 мая 1863 года былъ перенесенъ въ здоровый, занятый 8 итальянскими пчелами улей. Въ теченіе первыхъ нѣсколькихъ недѣль *Эйгстеръ* замѣчалъ еще развитіе въ немъ двуснастныхъ пчель, но затѣмъ оно совершенно прекратилось.

Четыре другіе сота, вмѣстѣ съ содержащимися въ нихъ гермафродитами, были назначены 27 мая на развитіе вы-

водовъ. Въ нихъ двуснастные пчелы появлялись то же только въ первое время, а затѣмъ уже не было и малѣйшаго слѣда ихъ, тогда какъ въ старомъ ульѣ онѣ продолжали развиваться попрежнему въ большомъ количествѣ.

Теперь спрашивается: какимъ образомъ согласить это замѣчательное явленіе природы съ *Дзирионовскою* теоріею развитія пчелъ, и не подрывается ли она этимъ замѣчательнымъ ульемъ г. *Эйгстера*?

Мое мнѣніе таково: «*Дзирионовская* теорія стоитъ теперь еще крѣпче, нежели прежде; истинность ея еще больше подтверждается этимъ явленіемъ» и послѣднее не можетъ быть хоть сколько-нибудь удовлетворительно объяснено другою теоріею развитія. Я постараюсь, при помощи этой теоріи, объяснить причины всѣхъ многочисленныхъ и разнообразныхъ формъ двуснастія пчелъ; впрочемъ, я считаю необходимымъ замѣтить предварительно, что это мое объясненіе можно принять не болѣе, какъ за гипотезу.

При размноженіи пчелъ, по теоріи *Дзириона*, дѣло состоитъ въ томъ, что неоплодотворенныя яички чрезъ парееногенезисъ развиваются въ мужскихъ пчелъ — трутней, а яички, оплодотворенныя — въ рабочихъ женскихъ пчелъ. Слѣдовательно, между тѣмъ какъ у другихъ животныхъ оплодотворяющее мужское сѣмя служитъ для того, чтобы яички вообще могли достигать развитія, вліяніе сѣмени трутней заключается въ томъ, чтобы пчелиныя яички, которыя и сами собой, чрезъ парееногенезисъ, могутъ развиваться, но только односторонне — въ мужскихъ особей, сдѣлать способными къ развитію въ женскія особи. Положимъ, что для оплодотворенія животныхъ яичекъ достаточно извѣстнаго количества мужскаго сѣмени; если же на оплодотвореніе этихъ яичекъ пойдетъ меньше сѣмени, нежели сколько это назначено природой, то въ высшей степени вѣроятно, что процессъ оплодотворенія не дастъ никакихъ результатовъ и такія яички не могутъ развиваться. Совершенно другіе результаты получатся при такомъ недостаточномъ дѣйствіи сѣмени на яички пчелъ. Яички эти даже и безъ предшествовавшаго оплодотворенія уже способны развиваться, но могутъ развиваться только въ трутней; цѣль же оплодотворенія состоитъ въ томъ, чтобы

развить вмѣсто трутней рабочихъ, т.-е женскихъ пчелъ; для достиженія этого, въ высшей степени вѣроятно, нужно известное количество сѣменныхъ нитей. Теперь, если по какимъ-нибудь обстоятельствамъ, къ содержимому яичекъ примѣшается недостаточное количество сѣменныхъ нитей, то понятно, что выводки изъ этихъ яичекъ, которыя безъ оплодотворенія развились бы въ трутней, подъ вліяніемъ дѣйствія недостаточнаго количества сѣмени, не могутъ вполне развиться въ женскихъ пчелъ и въ то же время отъ дѣйствія нѣсколькихъ сѣменныхъ нитей не могутъ перееногенетически развиться и въ трутней, такъ что организація такихъ выводковъ представитъ смѣшеніе мужскаго типа съ женскимъ въ различной пропорціи и, слѣдовательно, получаютъ различныя степени гермафродизма пчелъ.

Отчего происходятъ обстоятельства, препятствующія пчелиной маткѣ *вполнѣ* оплодотворять яички, назначенныя для развитія рабочихъ пчелъ — я не могу ничего сказать.

Этотъ замѣчательный эйгстеровъ улей даетъ намъ, между прочимъ, очень хорошее орудіе для борьбы и пораженія отвергавшихъ даже и въ новѣйшее время парфеногенезисъ. Въ ряду такихъ противниковъ стоятъ даже нѣсколько естествоиспытателей. Еще очень недавно д-ръ *Шаумъ* \*) старался бросить невыгодную тѣнь на парфеногенезисъ, утверждая, что всѣ случаи парфеногенического развитія яичекъ насѣкомыхъ можно объяснить просто присутствіемъ въ такихъ насѣкомыхъ гермафродизма. Я съ *Лейкартомъ* предпринималъ множество секцій такихъ насѣкомыхъ, у которыхъ совершенно ясно можно было наблюдать парфеногеническое размноженіе, и намъ, вѣроятно, всякій повѣритъ, если мы скажемъ, что не могли найти у нихъ и слѣда двуснастія, хотя и старались постоянно отыскивать хоть гдѣ-нибудь и сколько-нибудь сѣменныхъ нитей. Въ эйгстеровомъ ульѣ находились такіе гермафродиты, совершенно же которыхъ противники парфеногенезиса и представить себѣ не могутъ; но обращеніе нормальныхъ рабочихъ пчелъ съ этими ненормально развитыми пчелами по-

\*) См. «Berliner entomologische Zeitschrift». Band VII. Berlin. 1863, pag. 93.

казываетъ, что послѣднія никогда не могли достигнуть того развитія, при которомъ они могли бы класть яички, потому что ихъ, тотчасъ же по вылупленіи, выталкиваютъ изъ улья нормально развитыя рабочія пчелы прежде, слѣдовательно, нежели въ ихъ сначала пустыхъ яичникахъ начнутъ впослѣдствіи развиваться яички. Противники парфеногенезиса говорятъ, что всякая пчелиная матка должна бы быть гермафродитомъ, между тѣмъ какъ я съ *Лейкартомъ* часто изслѣдуя тщательно безкрылыхъ и насиживающихъ яички трутней пчелиныхъ матокъ, никогда не замѣчали и малѣйшаго слѣда гермафродизма, или сѣменныхъ нитей вообще.

Въ заключеніе считаю необходимымъ замѣтить, что двуснастіе пчелъ—явленіе не рѣдкое; на него только досихъ—поръ не обращали вниманія. Если въ какомъ-нибудь изъ ульевъ вашего пчельника появятся экземпляры, представляющіе подозрѣвать въ нихъ двуснастіе, то я готовъ тотчасъ же утверждать, что это дѣйствительно гермафродиты. Наконецъ, не могу не выразить здѣсь же печатно моею глубокою признательности г. Эйгстеру за его старанія облегчить мои изслѣдованія его улья.

Р. S. Для болѣея наглядности, посылаю почтенному обществу при семъ склянку съ различными видами двуснастныхъ пчелъ изъ эйгстерового улья и, кромѣ того, для сравненія, еще нѣсколько штукъ чистыхъ итальянскихъ рабочихъ пчелъ и трутней. У нѣкоторыхъ изъ этихъ экземпляровъ, вынутыхъ мною изъ закрытыхъ клѣточекъ сотовъ еще въ видѣ куколокъ и сохраненныхъ въ спиртѣ, очень хорошо можно наблюдать несимметричность тѣла; особенно хорошо выражены у нихъ мужскіе и женскіе сѣтчатые глаза и расположенные между ними точечные глаза съ своимъ болѣе темнымъ окрашиваніемъ. Эта послѣдняя несоразмѣрность и неправильность расположенія (глазъ) представляетъ очень рѣзкій контрастъ съ нѣсколькими приложенными тутъ же и сохраненными въ спиртѣ куколками нормальныхъ трутней и пчелъ.

(Zeitschrift für wissenschaft. Zoologie)

Констанцъ.

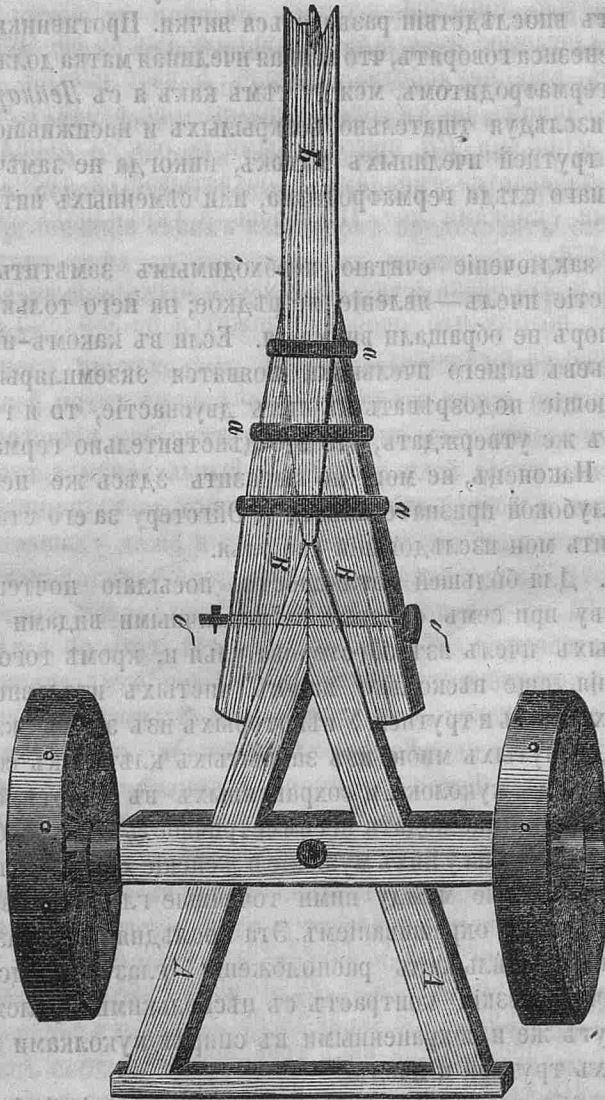
13 августа 1863 года.

К. Т. Фоль-Зибольтъ.

# ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

## СЛОЖНОЕ ДЫШЛО.

Фиг. 7.



У насъ подчерети (АА) дѣлаются обыкновенно изъ выгнутого дерева, которое не вездѣ легко достать. Во Фран-



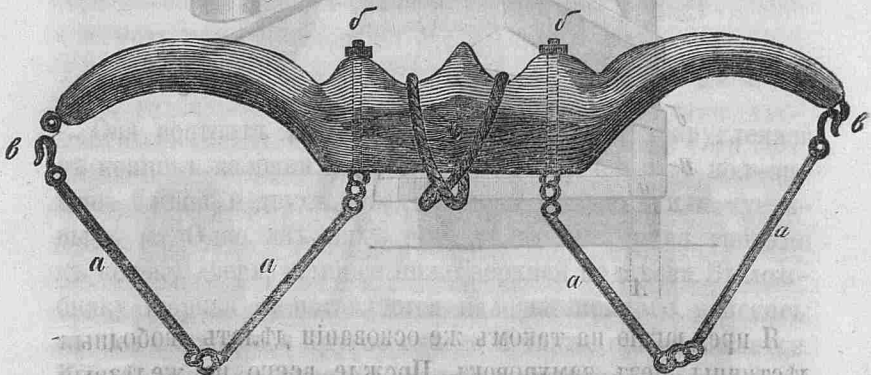
ции ихъ дѣлають прямыми. И тѣ и другіе цѣли удовлетво-  
ряють совершенно одинаково. Дышло у насъ утоняется къ  
концу клиномъ и закладывается въ муфту. Такой способъ  
прикрѣпленія дышла невыгоденъ въ томъ отношеніи, что  
отъ него дышло ослабляется, и въ утоненномъ концѣ боль-  
шею частью ломается.

Предлагаемое мною здѣсь складное дышло вполнѣ уст-  
раняетъ это неудобство. Дышло *Б* заостряется точно  
также клиномъ, но тонкимъ концомъ оно входитъ между  
двумя клиньями *ВВ*, притесанными по откосу дышлого  
клина, забивается гвоздями и обхватывается тремя же-  
лѣзными скобками *aaa*. Шкворень *б* укрѣпляетъ его на  
подчерети.

Дышло это очень легко, не ломаетъ передка повозки или  
экипажа, потому что свободно ложится на землю и очень  
устойчиво на поворотахъ.

ЯРМО.

Фиг. 8.



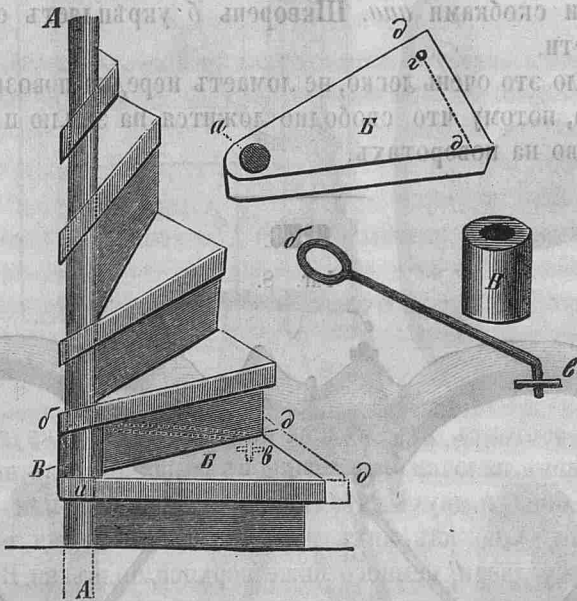
Выгода изображеннаго на на фиг. 8 ярма такъ наглядна,  
что не требуетъ поясненія. Желѣзныя палки на концахъ  
ярма *аа*, съ крючками *вв*, замѣняютъ всю нижнюю часть  
ярма съ безпрестанно у насъ теряемыми и ломаемыми за-  
нозами. Эти палки укрѣплены на винтахъ *бб*.

Прочность, легкость и дешевизна должны обратить на  
это ярма вниманіе хозяевъ.

## ВИНТОВАЯ ЛѢСТНИЦА.

Представленная на фиг. 9. лѣстница замѣчательна по простотѣ своего устройства. Деревянной или каменной доскѣ, образующей ступеньку, дается форма прямоугольнаго треугольника *Б*. Въ закругленномъ углу находится отверстіе *а*, которымъ доска надѣвается на желѣзный болтъ *АА*, или столбъ. Противоположная сторона замуровывается до *д* въ стѣну — лѣстница готова.

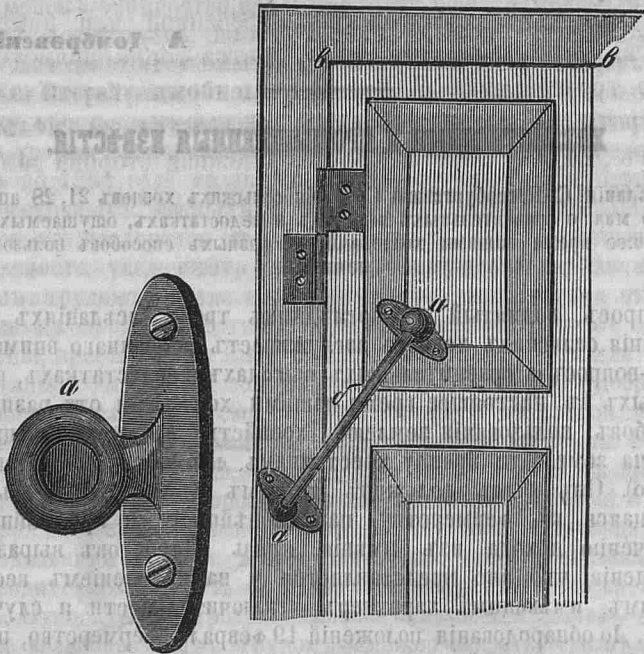
Фиг. 9.



Я предлагаю на такомъ же основаніи дѣлать свободныя лѣстницы, безъ замуровокъ. Прежде всего на желѣзный болтъ надѣвается деревянная муфта *В* въ три вершка вышины, потомъ идетъ ступенька, затѣмъ опять муфта и желѣзный упоръ кольцомъ *б*; противоположный же конецъ его съ винтомъ *в* въ ступенькѣ пропускается сквозь отверстіе *г* и притягивается гайкой. И такъ далѣе до верху. Промежутки закладываются досками, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ послужатъ упоромъ передней части ступеньки.

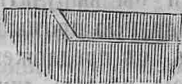
### ПРУЖИНА, ПРИТВОРЯЮЩАЯ ДВЕРЬ.

Фиг. 10.



Она состоитъ изъ мѣдной или желѣзной, закругленной съ концовъ, палочки *б*, въ мизинецъ толщины и въ пол-аршина длины, и двухъ гнѣздъ, также мѣдныхъ или чугуныхъ *аа*. Одно изъ нихъ привинчивается двумя винтами къ косяку двери, немного ниже верхней подвѣски. Въ ложбинку шарика *а*, вставляется палочка немного наискось; на нее надвѣвается другое гнѣздо и также привинчивается. Когда дверь отворяется, верхнее гнѣздо напираетъ на палочку и она будетъ все болѣе и болѣе принимать вертикальное положеніе, а слѣдовательно приподнимать всю дверь на  $\frac{3}{4}$  вершка; напротивъ, когда дверь останется свободною, она, по собственной тяжести, будетъ стремиться занять свое мѣсто; палочка толкнетъ дверь и она немедленно затворится.

Фиг. 11.



Почти излишне будетъ прибавить,

что петли должны быть стержневые и что дверь и верхняя косякъ *св* должны быть притесаны наискось, дабы дверь могла приподниматься съ мѣста (см. фиг. 11).

**А. Домбровский.**

## **ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**

Засѣданія С.-Петербургскаго Собранія сельскихъ хозяевъ 21, 28 апрѣля и 5-го мая: о сравнительныхъ выгодахъ и недостаткахъ, ощущаемыхъ въ настоящее время нашими хозяевами отъ разныхъ способовъ пользованія землею.

Вопросъ, поднятый въ послѣднихъ трехъ засѣданіяхъ Пет. Собранія сельскихъ хозяевъ заслуживаетъ особеннаго вниманія. Это—вопросъ о сравнительныхъ выгодахъ и недостаткахъ, ощущаемыхъ въ настоящее время нашими хозяевами отъ разныхъ способовъ пользованія землею» (хозяйство съ управляющими, раздача земель въ аренду крестьянамъ, фермерство и половничество). Онъ былъ доложенъ княземъ А. А. Щербатовымъ. Обращаясь къ фермерству, наудобнѣйшему и простѣйшему извлеченію дохода изъ имѣнія, князь Щербатовъ выразилъ убѣжденіе, что оно представляется у насъ явленіемъ весьма рѣдкимъ, имѣющимъ характеръ исключительности и случайности. До обнародованія положеній 19 февраля, фермерство, подъ названіемъ поселеній, существовало въ южныхъ, юго-западныхъ и западныхъ губерніяхъ Россіи. Лица, имѣвшія въ своемъ распоряженіи небольшіе капиталы, брали у помѣщиковъ населенныя имѣнія, хозяйничали въ нихъ, какъ въ своихъ собственныхъ и, по увѣреніямъ самихъ помѣщиковъ, выплачивали имъ доходъ, превышавшій тотъ, который владѣльцы получали съ тѣхъ имѣній при собственномъ хозяйствѣ. Послѣ обнародованія положенія о крестьянахъ, многіе помѣщики средней и сѣверной полосъ Россіи, при неустановившемся вольномъ трудѣ, обратились къ фермерству, какъ наименѣе рискованному, въ переходномъ положеніи средству извлекать доходы изъ своихъ имѣній; но эта попытка, за немногими исключеніями, оказалась неудачною. Причина тому заключается въ отсутствіи у насъ сословія фермеровъ, какъ оно понимается за границей, т. е. людей, имѣющихъ капиталъ и берущихъ имѣнія въ аренду, съ тѣмъ, чтобы, помѣстивъ въ обработку оныхъ свой капиталъ, получать съ него проценты болѣе тѣхъ, которые они могли бы выручать отъ помѣщенія своего капитала въ какую-либо другую промышленную дѣятельность. Напротивъ того, у насъ, съ предложеніемъ брать имѣнія въ аренду, являлись болѣею частью лица не только безъ денегъ, но даже безъ всякаго опыта или свѣдѣній

въ дѣль сельскаго хозяйства, и при такихъ условіяхъ, разумеется, не могли выиграть ни помѣщики, ни арендаторы. Несмотря, однако, на неудачу первой попытки, докладчикъ убѣжденъ, что современемъ фермерство сдѣлается болѣе общепримѣнимымъ въ пашихъ хозяйствахъ, но въ настоящее время оно не можетъ считаться положительнымъ способомъ извлеченія доходовъ изъ имѣнія. Второй способъ пользованія землей—раздача земли въ аренду крестьянамъ или на наличныя деньги, или изъ известной части урожая или наконецъ, за опредѣленныя послуги, представляеть до 1861 года явленіе нерѣдкое, особенно въ губерніяхъ юго-восточныхъ, южныхъ и вообще въ тѣхъ, гдѣ земля, не требуя по плодородію своему удобренія, даетъ крестьянамъ возможность увеличивать запашки преимущественно личнымъ своимъ трудомъ. Далѣе къ сѣверу рѣже встрѣчается отдача земель въ аренду крестьянамъ, потому именно, что, съ одной стороны, крестьяне, не имѣя иногда достаточно скота для уваживанія собственной земли, требующей сильнаго удобренія, не могли увеличивать свое хлѣбопашество, и съ другой, помѣщики рѣдко искали съемщиковъ на лишнія свои земли. Послѣ обнародованія положенія, раздача пахотныхъ земель въ аренду крестьянамъ стала распространяться, входитъ въ обычай и, несмотря на неустановившіяся еще между землевладѣльцами и земледѣльцами условія, можно надѣяться, что для желающихъ предвидится возможность отдавать свои земли въ аренду крестьянамъ. Относительно третьяго способа пользованія землей—обработки вольнонаемнымъ трудомъ—можно сказать, что въ тѣхъ самыхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ отдача земли въ аренду, вольнонаемный трудъ представляется фактомъ существующимъ и положительнымъ. Примѣры пѣмецкихъ колоній Самарской и Саратовской губерній, купцовъ, снимавшихъ казенныя и частныя земли и имѣвшихъ запашки болѣе чѣмъ въ 1,000 десятъ, многихъ хозяевъ южной Россіи—доказываютъ, что вольнонаемный трудъ могъ быть употребленъ съ пользою для сельскихъ хозяевъ даже при невыгодныхъ условіяхъ существовавшаго въ то время крепостнаго права. Кромѣ того, во многихъ известныхъ докладчику мѣстностяхъ, гдѣ какъ помѣщики, такъ и крестьяне производили запашки въ размѣрахъ, превышавшихъ для первыхъ барщинскія ихъ средства, а для вторыхъ количество рабочихъ въ ихъ семействахъ рукъ, и тѣ и другіе вынуждены были обращаться къ вольнонаемному труду. Требованіе рабочихъ породило предложеніе услугъ: рабочіе люди стали стекаться въ тѣ мѣстности, гдѣ опытъ доказалъ, что они найдутъ себѣ заработки, образовались цѣлыя сборныя пункты. Въ средней и сѣверной полосахъ Россіи, хотя вольнонаемнаго труда до 1861 г. вообще не существовало, но онъ все-таки является въ крестьянскомъ быту и у лицъ другихъ сословій, неимѣющихъ въ своемъ распоряженіи обязательной рабочей силы.

Изъ всего сказаннаго докладчикъ выводитъ заключеніе: фермерство въ настоящее время не представляетъ ничего прочнаго, положительнаго; раздача земель въ аренду крестьянамъ и обработка земли вольнонаемнымъ трудомъ суть способы, которые съ различными видоизмѣненіями существуютъ и могутъ быть примѣнены въ помѣщичьихъ хозяйствахъ. Но изъ того, что эти два способа пользованія землей существуютъ у насъ, кн. Щербатовъ не можетъ вывести заключеніе, что сельское хозяйство наше имѣетъ всѣ условія, необходимыя для его процвѣтанія. Нельзя не сознаться, что положеніе сельскаго хозяйства въ Россіи не завидно. Причины тому, по мнѣнію докладчика, двойки: отстраненіе нѣкоторыхъ изъ нихъ не прямо зависятъ отъ сельскихъ хозяевъ, отстраненіе другихъ положительно зависятъ отъ нихъ самихъ. Опуская разборъ первой категоріи, кн. Щербатовъ обращаетъ вниманіе на вторую. До уничтоженія крепостнаго права образъ управленія имѣніями былъ часто болѣе административный, чѣмъ хозяйственный; но дѣло шло своею колеєю, доходы получались и при такомъ легкомъ способѣ управленія очень естественно, что не было помѣщикамъ особенной нужды посвящать все свое время и весь свой трудъ на дѣло сельскаго хозяйства. Съ освобожденіемъ крестьянъ положеніе дѣла стало иное и сельское хозяйство, лишившись тѣхъ искусственныхъ средствъ, которыми оно прежде располагало, стало наравнѣ со другими дѣятельностью, требующею труда постояннаго и усидчиваго. Но привычки и права остались тѣ же: въ виду новыхъ требованій мы не приложили большихъ усилій и не находили прежнихъ легкихъ средствъ дѣятельности: мы отрицаемъ возможность самой дѣятельности. При настоящемъ положеніи дѣлъ вообще трудно совмѣстить занятіе сельскимъ хозяйствомъ съ какою-либо другою дѣятельностью, которая бы возлагала на лицъ, предающихся этой дѣятельности, бремя государственной ответственности. Общій выводъ всего сказаннаго княземъ Щербатовымъ заключается главнымъ образомъ въ слѣдующемъ. Улучшеніе помѣщичьяго сельскаго хозяйства зависитъ отъ самихъ помѣщиковъ; занимаясь своимъ хозяйствомъ сами, живя въ своихъ имѣніяхъ, они удачнѣе изберутъ способъ пользованія землей и устранятъ своимъ присутствіемъ много препятствій, кажущихся теперь непреодолимыми; наконецъ они приобретутъ опытъ и знаніе дѣла, а тѣмъ самымъ и авторитетъ, который, рано или поздно, будетъ признанъ всеми за дѣйствительно практическими и полезными дѣятелями. Результатъ преній, продолжавшихся цѣлыя три засѣданія (21 и 28 апрѣля и 5 мая) былъ резюмированъ докладчикомъ слѣдующимъ образомъ:

«Прежде всего я долженъ обратить вниманіе собранія на разсмотрѣнный вопросъ въ той формѣ, въ которой онъ былъ предложенъ на обсужденіе собранія, коммиссіею, избранною для

составленія программы нашихъ занятій въ текущемъ году. Самая редакція вопроса повторялась довольно часто, а потому я ограничусь только указаніемъ на оную. Въ бывшія по этому вопросу пренія и разсужденія должны быть раздѣлены на два рода: одни прямо касались сущности вопроса и развивали заданную тему; другія же, исходя отъ вопроса, нередко впоследствии уклонялись отъ него. Эти уклоненія, хотя и неизбежны по причинѣ обширности и многосторонности задачи, тѣмъ не менѣе затмѣвали сущность вопроса и уклоняли его разрѣшеніе.

«Обращаясь къ сущности вопроса, мнѣ кажется, что большинство раздѣляетъ то убѣжденіе, которое я имѣлъ честь выразить передъ собраніемъ въ моемъ докладѣ; это убѣжденіе слѣдующее: всѣ разсмотрѣнные способы пользованія землею существуютъ въ дѣйствительности, хотя и съ видоизмѣненіями и въ бѣльшихъ или меньшихъ. смотря по мѣстностямъ, размѣрахъ; что сами помѣщики должны опредѣлить, которому изъ этихъ способовъ, въ известной мѣстности, слѣдуетъ дать преимущество; что для этого требуется отъ помѣщика знакомство съ сельскимъ хозяйствомъ, каковое знаніе пріобрѣтается только занятіемъ постояннымъ, усидчивымъ, однимъ изъ главнѣйшихъ условій котораго, по мнѣнію моему, есть жизнь въ центрѣ своей хозяйственной дѣятельности, т.-е. въ своемъ имѣніи. И слова, сказанныя А. Д. Бизюкинымъ и вызвавшія одобреніе собранія, подтверждаютъ мою мысль, что если общество у насъ мало оказываетъ уваженія сельскому хозяйству, если дѣятели на этомъ поприщѣ и успѣхи ихъ совершенно ему неизвѣстны, такъ это, вѣроятно, потому, что само общество мало интересуется дѣломъ и равнодушіемъ своимъ его не поощряетъ. Тѣмъ не менѣе нѣкоторыя высказанныя мнѣнія клонились къ тому, чтобы убѣдить насъ въ невозможности продолжать сельское хозяйство. Слѣдя за положеніемъ этихъ мнѣній и признавая ихъ односторонними, я приписываю неправильность ихъ исходной точкѣ. Одни основаны на сравненіи условій теперешняго хозяйства съ условіями прежняго нашего быта, другія — на цѣлой системѣ условій, предполагаемыхъ въ будущности, но въ настоящее время несуществующихъ. Сравненіе настоящаго съ прошедшимъ ни къ чему поведи не можетъ; мы выступили на новый путь; примѣры прежняго бесполезны намъ въ теперешнемъ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ; намъ нужны новыя приемы, на эти приемы я указалъ въ своемъ докладѣ; они многимъ кажутся неудовлетворительными, потому что они не въ силахъ разомъ поставить наше сельское хозяйство въ цвѣтущее положеніе. Я никогда не увлекался подобною утопіею. Я признаю существованіе невыгодныхъ условій какъ отъ насъ зависящихъ, такъ и отъ насъ независящихъ. Но постановленный вопросъ требуетъ разсмотрѣнія наивыгоднѣйшихъ способовъ введенія хозяйства въ настоящемъ періодѣ времени, при существующихъ

условіяхъ, а потому въ виду препятствій — дѣйствительныхъ и неоспоримыхъ — намъ остается одно: признать настоящую обстановку нашего сельскаго хозяйства за обстановку хотя и невыгодную, но тѣмъ не менѣе существующую и требующую времени для измѣненія, а за тѣмъ дружно приняться за дѣло и, отстранивъ тѣ препятствія къ успѣху, которыя кроются въ насъ самихъ, бороться съ прочими невыгодными условіями и своею личною дѣятельностью стараться ихъ измѣнять или, по крайней-мѣрѣ, парализовать вредное ихъ на насъ вліяніе.

Въ виду нѣкоторыхъ возраженій, сдѣланныхъ весьма искусно и увлекательно, легко можетъ случиться, что многіе изъ насъ разойдутся съ убѣжденіемъ, которое, по крайней-мѣрѣ, по моему личному мнѣнію, не будетъ настоящимъ результатомъ послѣднихъ трехъ засѣданій. Въ этомъ случаѣ я долженъ возразить на нѣкоторыя слова, высказанныя въ сегодняшнемъ собраніи. Н. М. Смирновъ сказалъ, что въ обществѣ нерѣдко выражается какое-то недовѣріе къ помѣщикамъ, обвиняемымъ въ томъ, что они не занимаются своимъ хозяйствомъ. Я полагаю, что можно обвинять человека, неисполняющаго своего долга; всякій, недобросовѣстно или небрежно исполняющій принятую на себя правительственную или общественную дѣятельность, подвергается заслуженному упреку или порицанію. Но какъ, я уже разъ имѣлъ честь замѣтить, сельское хозяйство имѣетъ преимущественно для насъ, землевладѣльцевъ, характеръ личной пользы — это есть вопросъ существованія нашихъ семействъ, и такъ какъ въ дѣлахъ подобнаго рода всякій имѣетъ право располагать своею дѣятельностью и своею собственностью по своему усмотрѣнію, то я не вижу, на какомъ основаніи тотъ изъ насъ, кому будетъ доказываемо, что онъ мало занимался хозяйствомъ, приметъ эти слова за обиду и оскорбленіе; онъ всегда будетъ имѣть право отвѣчать, что, не прося помощи у другихъ, онъ воленъ жить какъ ему угодно. Далѣе, г. Смирновъ, утверждая, что помѣщики занимаются сами своимъ хозяйствомъ, не подкрѣпляетъ своего мнѣнія никакими доводами; въ доказательство же своего убѣжденія, что и приличномъ занятіи помѣщика своимъ хозяйствомъ сельское хозяйство приноситъ только убытокъ, приводитъ одинъ примѣръ — графа Бобринскаго, живущаго въ своемъ имѣніи, въ Тульской губерніи; но одинъ примѣръ ничего не доказываетъ, нѣсколькихъ даже случаевъ недостаточно, чтобы оправдать или отвергнуть какое-либо начало; къ тому же, въ настоящемъ случаѣ выставленному примѣру, я могу противопоставить другой примѣръ — А. А. Татищева, тоже живущаго въ своемъ имѣніи, Новгородской губерніи, и весьма довольнаго получаемыми съ имѣнія доходами. Наконецъ г. Смирновъ указываетъ на четыре причины, препятствующія успѣшности сельскаго хозяйства: 1) высокая плата рабочимъ; 2) пониженіе цѣны на хлѣбъ; 3) недостатокъ ма-



шинъ и земледѣльческихъ орудій и 4) недостатковъ капитала. Я не только не отрицаю существованія этихъ невыгодныхъ условій, но могъ бы еще указать на многія другія условія, препятствующія нашимъ условіямъ въ дѣлѣ сельскаго хозяйства. Но при этомъ я долженъ повторить уже неоднократно сказанное мною: въ виду всѣхъ этихъ невыгодныхъ условій остается или сговориться намъ всѣмъ, землевладельцамъ, и бросить наши хозяйства, или же убѣдиться въ томъ, что чѣмъ сильнѣе препятствія, тѣмъ болѣе мы должны употребить бодрости и энергіи, чтобы бороться съ ними, и я увѣренъ, что въ такомъ случаѣ силою нашей воли и нашей дѣятельности мы успѣемъ отстранить нѣкоторыя изъ этихъ препятствій и что этимъ только путемъ мы можемъ надѣяться осуществить ту обстановку нашего хозяйства, о которой мы мечтаемъ, но которая безъ нашего практически-трудоваго содѣйствія никогда осуществиться не можетъ.

### ОБОЗРѢНІЕ НОВОСТЕЙ

по сельскому хозяйству за границею.

Девонширскій способъ приготовления масла. — Спекулятивная продажа концентрированныхъ кормовыхъ средствъ. — Объясненіе удобряющаго дѣйствія гипса, предложенное Кюпомъ. — Способъ выращиванія телъ въ выпасиваніемъ отваромъ сѣна. — Результаты работъ Пьерра относительно увеличенія всѣа пшеничной жатвы ко времени созрѣванія. — Обработка костей жженою известью. — Количество сѣрной кислоты, нужное для приготовления хорошихъ суперфосфатовъ. — Смѣшенная культура ранняго картофеля съ другими овощами въ подстольныхъ хозяйствахъ.

Въ англійскомъ графствѣ Девонширѣ издавна уже готовятъ масло слѣдующимъ оригинальнымъ способомъ. Свежевыдоенное молоко процеживается черезъ сито, или полотно, въ широкіе и невысокіе горшки, которые становятся въ холодномъ мѣстѣ по большей части въ обыкновенной кладовой. По прошествіи 12 часовъ, горшки осторожно погружаются въ водяную баню (для чего служатъ широкіе желѣзные горшки), нагреваемой до тѣхъ поръ, пока сливочное покрывало молока не начнетъ подниматься въ различныхъ мѣстахъ отъ выдѣляющихся маленкихъ воздушныхъ пузырьковъ. Тогда горшки съ молокомъ осторожно переносятся на прежнее холодное мѣсто, гдѣ и оставляются въ покоѣ еще на 12 часовъ; тогда уже сливочная кора снимается ложками и превращается въ масло пахтаемъ. Небольшое количество сливокъ, остающееся послѣ этого въ молоко, извлекается повтореннымъ отстаиваніемъ и кипяченіемъ. Девонширское масло въ Лондонѣ предпочитается другимъ и цѣнится наравнѣ съ такъ называемыми «Clotted cream», то есть самыми

густыми сливками. Снятое молоко, при девонширскомъ способѣ отдѣленія сливокъ, отличается очень сладкимъ вкусомъ и меньшимъ содержаніемъ жира, а именно, количество послѣдняго въ немъ простирается, среднимъ числомъ, только до 1 процента, то есть значительно менѣе того, которое содержится въ молоко при голштинской 24-хъ часовой методѣ выдѣленія сливокъ. Лучшая температура водяной бани, для отдѣленія сливокъ по девонширскому способу, какъ показали опыты, 90° Ц. Этотъ способъ имѣетъ за собою еще то большое удобство, что при немъ не требуется особыхъ молочныхъ погребовъ и предварительнаго закисанія молока (т.-е. обращенія послѣдняго въ сметану). («Landwirthschaftliches Centralblatt für Deutschland». 1864. 3 Heft).

—Нѣсколько лѣтъ тому назадъ появились за границею такъ называемыя концентрированныя пряныя кормовыя средства для домашняго скота. Съ недавняго времени они появились и у насъ, въ Россіи; нечего и говорить о той курьёзной заманчивости газетныхъ объявленій, которыми предприимчивые спекуляторы стараются обратить вниманіе хозяевъ на продукты своей фабрикаціи. Чтобы лучше познакомить нашихъ читателей съ послѣдними, сообщаемъ въ краткомъ извлеченіи статью г. Мартини, помѣщенную въ «Preussischen Annalen der Landwirthschaft. Bd. 42.

Различныя искусственныя кормовыя средства, которыя были предлагаемы до настоящаго времени, представляютъ очень небольшую разницу между собою. Сравнительные анализы проф. Андерсона (Frans. High. Soc.) показали слѣдующій составъ кормовъ: Торлея, Гапри и Гриппера въ сравненіи съ составомъ пшеничной муки:

	Пшеничная мука.	Кормъ Торлея.	Кормъ Гапри.	Кормъ Гриппера.
Воды	= 11,90%	11,41%	11,26%	10,90
Масла	= 1,01	4,06	6,22	2,31
Крахмала, дек- стрина и пр.	= 77,70	46,90	46,57	33,29
Сахара	= 1,01	17,15	9,05	34,29
Протеиновыхъ (азото-содержа- щихъ веществъ)	= 8,65	11,43	12,87	9,43
Древесины	= 0,30	6,22	9,66	6,35
Золы	= 0,44	2,83	4,37	3,43
	100	100	100	100

Всѣ пряныя вещества, какъ извѣстно, усиливаютъ аппетитъ животнаго и способствуютъ лучшему и скорѣйшему перевариванію принятаго корма. Составители искусственныхъ кормовъ,

имья это въ виду, прибавляютъ въ нихъ коренья горечавки, тминъ и т. под. вещества; но прибавка эта, по дороговизнѣ пряностей, такъ ничтожна, какъ показали изслѣдованія, что искусственные кормы весьма немного отличаются отъ обыкновенныхъ кормовыхъ средствъ, находящихся въ распоряженіи хозяина, а потому—говоритъ профессоръ Андерсонъ—«полезность пряныхъ веществъ еще не можетъ быть побудительною причиною для фермеровъ платить по 13 талеровъ за центнеръ (100 ф.) концентрированныхъ кормовъ, которыхъ истинная стоимость, по нормальной оцѣнкѣ, въ 5 разъ меньше». Опыты Лооза (Loosz. R. A. S. vol. XIX, p. 199) надъ нѣсколькими изъ подобныхъ кормовъ дали слѣдующіе результаты. Одно отдѣленіе скота, которому не давалось концентрированного корма, потребило въ теченіе недѣли на 100 ф. живаго вѣса (въ общей суммѣ животныхъ) 12 фунт. 10 унцій отрубей и 22 ф. 14 унцій ячменной муки, всего 35 ф. 8 унцій. Другое отдѣленіе, при подобныхъ же условіяхъ, но съ прибавкою торлеевского корма, потребило 12 фунт. 7 унцій корма Торлея, то-есть всего 36 фунтовъ 7 унцій. Слѣдовательно скотъ, получавшій пряный кормъ, въ теченіе недѣли, потребилъ на 100 ф. живаго вѣса: отрубей 3-мя унціями и ячменя 2-мя унціями меньше сравнительно съ первымъ отдѣленіемъ, не получавшимъ торлеевского корма. Для производства увеличенія живаго вѣса на 100 фунтовъ потребно было: *безъ торлеевского корма* 202 $\frac{1}{2}$  ф. отрубей и 367 $\frac{3}{4}$  ф. ячменной муки то-есть всего—570 $\frac{1}{4}$  ф.; *при торлеевскомъ же кормѣ*—202 $\frac{1}{2}$  ф. отрубей, 369 ф. 9 унцій ячменной муки и 20 ф. 13 унцій прянаго корма, а всего 592 ф. 14 унцій, слѣдовательно 22-мя фунтами и 11 унціями болѣе сравнительно съ предъидущимъ. Другими словами: для производства 100 ф. живаго вѣса, кромѣ 20 ф. 13 унцій торлеевского корма, пришлось употребить 1-мъ фунтомъ и 13-ью унціями болѣе ячменной муки, нежели требовалось послѣдней, для той же цѣли, при кормленіи только ею и отрубями. Въ концѣ концовъ—заключаетъ г. Мартини—сообщенное позволяетъ намъ придти къ убѣжденію, что: 1) употребленіе извѣстныхъ ароматныхъ веществъ при кормленіи нашихъ домашнихъ животныхъ ничего не заключаетъ въ себѣ новаго; 2) цѣны, по которымъ въ настоящее время продаются искусственные кормовыя средства, далеко не соответствуютъ достоинству послѣднихъ, и 3) дѣйствительность и польза этихъ кормовъ не представляютъ еще рѣшеннаго вопроса и должны подвергнуться тщательному испытанію скотоводовъ. Быть можетъ, искусственные кормы имѣли бы болѣе утѣхъ, еслибы приготовители ихъ, ограничиваясь одними пряными веществами, не примѣшивали къ нимъ огромныхъ количествъ древесины, крахмалыстыхъ и протеиновыхъ (отъ 45 до 80%) веществъ, которыя имѣются въ каждомъ хозяйствѣ и обходятся послѣднему гораздо дешевле, нежели въ покупаемомъ концентрированномъ кормѣ.

— Давнымъ давно уже известно что, гипсъ (сѣрно-кислая известь,  $\text{SO}_2, \text{CaO} + 2\text{H}_2\text{O}$ ) составляетъ лучшее специфическое удобрение для краснаго клевера. Много было высказано предположений для объясненія дѣйствія этого тука: одни полагали, что оно заключается въ непосредственномъ принятіи растеніями раствора гипса (1 часть гипса требуетъ для растворенія почти 400 частей воды), по мнѣнію другихъ (Буссенго) послѣдній дѣйствуетъ, доставляя растеніямъ известь. Шпренгелъ, объясняя пользу гипса заключающеюся въ немъ сѣрною кислотою, доставляющею растеніямъ нужную для нихъ сѣру; наконецъ, по мнѣнію Либиха, гипсъ служитъ для удержанія въ почвѣ аммоніака, размѣниваясь кислотами съ летучею углекислою солью послѣдняго, причемъ реакція можетъ быть выражена слѣдующимъ образомъ:  $\text{CO}_2, \text{NH}_3 + \text{SO}_2, \text{CaO}, \text{Aq} = \text{CO}_2, \text{CaO} + \text{SO}_2, \text{NH}_3 + \text{Aq}$ . Углекислый аммоніакъ переходитъ такимъ образомъ въ нелетучую сѣрнокислую соль, которая остается въ почвѣ и не теряется для растеній. Всѣ эти мнѣнія имѣютъ много за и противъ себя. Изъ нихъ болѣе вѣроятны объясненія Шпренгеля и Либиха, такъ какъ почвы никогда не бываютъ богаты сѣрою (необходимою для образованія растительныхъ азотистыхъ веществъ: бѣлка, сыровины и волокнины) и гипсъ дѣйствуетъ только на земляхъ, богатыхъ органическими веществами (фиксация аммоніака). Въ настоящее время профессоръ Кнопъ въ статьѣ своей, помѣщенной въ «Die Fundgrube», предлагаетъ еще новое объясненіе дѣйствія гипса на клеверъ. Всѣмъ известно, что на лугахъ, удобренныхъ древесною золою, появляется множество клевера и мотыльковыхъ растеній, заглушающихъ даже другія травы. Это обстоятельство подало поводъ г. Кнопу изслѣдовать отношеніе гипсового раствора къ почвѣ, насыщенной кали, которое она удерживаетъ въ силу поверхностнаго притяженія (подобно тому, какъ уголь поглощаетъ въ себя и удерживаетъ красильныя вещества). Съ этою цѣлью взято было нѣсколько сотъ граммовъ полевой земли и погружено въ сильно разведенный растворъ поташа; по прошествіи нѣкотораго времени вода, находившаяся надъ землею, была слита и замѣнена дистиллированою водою, которая потомъ тоже была сцѣжена для удаленія того количества кали, которое не было поглощено землею. Затѣмъ послѣдняя была положена на цѣдилку, на которой оставалась до тѣхъ поръ, пока не отдѣлилась излишняя вода сверхъ того количества ея, которое осталось въ почвѣ въ силу ея водоудерживающей способности. Приготовленная такимъ образомъ проба раздѣлена была на три части: двѣ изъ нихъ, затѣмъ, смѣшаны были съ гипсовымъ растворомъ и одна — съ дистиллированою водою. «Я нашелъ теперь — говоритъ проф. Кнопъ — что калиевая соль (углекислое кали) размѣнилась основаніями съ гипсомъ (сѣрнокислою известью); сверхъ того, часть извести гипса соединилась съ гумусовыми кислотами въ нерастворимыя со-

единенія: слѣдовательно изъ углекислаго кали, сѣрнокислой извести и перегнойныхъ кислотъ почвы образовались: сѣрнокислое кали, углекислая и перегнойнокислая известь. При подобномъ же обращеніи съ сѣрнокислою магнезією, взятою въ предъидущемъ опытѣ вмѣсто гипса, экспериментаторъ получилъ другой результатъ: эта соль обратила только назначительную часть кали въ сѣрнокислое соединеніе». Изъ своихъ работъ профессоръ Кнопъ выводитъ слѣдующія заключенія:

1) Самъ-по-себѣ гипсъ имѣетъ ограниченное значеніе для произрастенія растений, потому что почва всегда изобилуетъ солями извести.

2) Гипсъ дѣйствуетъ въ почвѣ не прямо, но посредственно; онъ размѣивается основаніями съ находящимися въ почвѣ солями кали, переводя послѣднее въ растворимую сѣрнокислую соль, доступную для растений.

3) Призванная опытомъ польза разсыванія гипса по клевернымъ листочкамъ объясняется тѣмъ, что послѣдній дождевою водою смывается и приносится въ почвѣ въ область корешковъ, около которыхъ дѣйствуетъ вышесказаннымъ образомъ на калиевыя соли, доставляя молодымъ растеніямъ одно изъ важнѣйшихъ питательныхъ веществъ въ растворимомъ видѣ. Изъ сказаннаго не трудно убѣдиться, что гипсъ не всегда можетъ производить замѣтное дѣйствіе, такъ какъ: 1) если почва содержитъ достаточное количество кали въ растворѣ, то посредствующее содѣйствіе гипса будетъ излишне, быть можетъ, даже вредно, и 2) если почва совершенно не содержитъ кали, или послѣдняго въ ней очень мало, то гипсъ тоже не окажетъ особеннаго дѣйствія, такъ какъ будетъ недостатокъ въ *растворяемомъ* веществѣ.

—Въ настоящее время въ большинствѣ англійскихъ хозяйствъ употребляется слѣдующій весьма дешовый способъ выращиванія телятъ помощью сѣнного отвара (чая). Нѣжное, тонкостебельчатое сладкое сѣно разрѣзывается соломорезкою на мелкія части и кладется въ котелъ или горшокъ, гдѣ уминается руками въ довольно плотную массу. Затѣмъ на него наливается кипящая вода до самыхъ краевъ котла, или горшка, закрываемыхъ плотно прилегающею крышкою для воспрепятствованія улетучиванію водяныхъ паровъ. По прошествіи двухъ часовъ готовый сѣнный отваръ (зеленаго цвѣта) процеживается и можетъ уже идти на кормъ. Его даже въ жаркую лѣтнюю пору можно сохранять въ продолженіе двухъ дней. Самое кормленіе телятъ, по этому способу производится слѣдующимъ образомъ:

Тотчасъ по отеленіи, теленокъ оставляется подъ матерью въ продолженіе 3 — 4-хъ дней, потомъ его отдѣляютъ и, вмѣсто сосанія, даютъ нѣсколько разъ въ день смѣсь изъ  $\frac{3}{4}$  част. молока  $\frac{1}{4}$  ч. сѣнного чая; температура смѣси должна приближаться къ теплотѣ свѣже-выдоеннаго молока. Кормленіе такою смѣсью продолжается четыре дня, послѣ чего уменьшается про-

порція молока до  $\frac{2}{3}$ , а пропорція отвара увеличивается до  $\frac{1}{3}$  смѣси, которой дается телѣнку ежедневно три раза: утромъ, въ полдень и вечеромъ. Количество принятія такого корма представляется произволу телѣнка, т.-е. послѣднему каждый разъ дается столько означенной жидкости, сколько онъ можетъ ее всосать. Это продолжается отъ 10 до 12 дней; потомъ готовится смѣсь, состоящая уже изъ  $\frac{1}{2}$  молока и  $\frac{1}{2}$  сѣянаго чая; въ то же время телѣнку начинаютъ подкладывать понемногу вѣжнаго сѣна или, при благоприятной погодѣ, выпускаютъ его на хорошо защищенныя пастбища. Когда онъ начинаетъ ѣсть траву и сѣно, количество молока въ вышеприведенной смѣси со дня на день уменьшается, а количество отвара увеличивается, такъ что, наконецъ, телѣнокъ получаетъ одинъ только сѣяной отваръ безъ молока. Если телѣнокъ совершенно окрѣпъ, хорошо съѣдаетъ траву, сѣно и при этомъ здоровъ, то и дача отвара можетъ быть прекращена.

— Молодые растеница сахарной свекловицы, какъ извѣстно, подвергаются нападению множества насѣкомыхъ, вредъ отъ которыхъ часто бываетъ такъ великъ, что заставляетъ предпринимать вторичные посѣвы, рѣдко удающіеся по слишкомъ позднему для нихъ времени. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, хозяева сѣверной Франціи начали употреблять противъ этой невзгоды средство, которое увѣчалось полнымъ успѣхомъ. Оно очень просто: посѣвныя сѣмена свекловицы кладутся въ какой-либо сосудъ и обливаются небольшимъ количествомъ льняного масла, смѣшиваются затѣмъ съ древесными опилками и высѣваются. Такое поле почти никогда не повреждается насѣкомыми, по всей вѣроятности, избѣгающими запаха льняного масла.

— Сообщаемъ ниже слѣдующіе результаты изслѣдованій г. Исид. Пьерра надъ увеличеніемъ вса пшеничныхъ растений и ихъ частей ко времени созрванія («Comptes rendus» T. L. VII. p. 859).

Общій вѣсъ пшеничнаго растенія за нѣсколько недѣль до полнаго созрванія перестаетъ увеличиваться замѣтнымъ образомъ; хотя колосья и становятся потомъ тяжелѣе, но увеличеніе вса ихъ происходитъ насчетъ другихъ частей растенія. Общій вѣсъ азота, органическихъ веществъ, щелочей, извести, магnezіи и кремневой кислоты, содержащихся въ цѣлой жатвѣ, перестаетъ увеличиваться почти за мѣсяць до созрванія. Одна только фосфорная кислота составляетъ исключеніе, такъ какъ количество ея въ колосьяхъ увеличивается въ послѣднія недѣли болѣе чѣмъ на 20 процентовъ. Уже тотчасъ послѣ цвѣтенія, за исключеніемъ фосфорной кислоты, пшеница содержитъ всѣ нужные для полнаго созрванія минеральныя вещества; она должна извлечь ихъ изъ почвы до этого времени.

Изъ всѣхъ частей растенія узлы наименѣе содержатъ кремневой кислоты и наиболѣе кали; а именно, первой въ нихъ вдвое менѣе, нежели въ самыхъ бѣдныхъ этимъ веществомъ частяхъ

растения, а кали вчетверо болѣе, нежели въ органахъ, содержащихъ его въ наибольшихъ количествахъ.

— Излишнимъ было бы говорить о пользѣ костяного удобрения, снабжающаго почву драгоценнѣйшимъ элементомъ — фосфоромъ. Есть много способовъ, рекомендуемыхъ теоріею для обращенія съ костями; все они требуютъ предварительнаго измельченія послѣднихъ. Дороговизна аппаратовъ и трудность обращенія костей въ порошокъ составляютъ до-сихъ-поръ главнѣйшее препятствіе къ примѣненію этого удобрения въ практикѣ. Одинъ изъ самыхъ лучшихъ способовъ измельченія костей безъ помощи аппаратовъ — смѣшиваніе ихъ съ навозомъ. Въ последнее время нѣкто г. Шейерманнъ, изъ Доннова, предлагаетъ другой подобный способъ обращенія съ костями, обходящійся очень дешево, а именно: 16 центнеровъ (центи. = 100 ф.) сырыхъ костей переслоиваютъ съ 4 шеффелями (1 четвертью) ѣдкой, негашеной извести; какъ первыя, такъ и послѣдняя должны быть предварительно грубо раздроблены; затѣмъ массу обливаютъ небольшимъ количествомъ воды; развивающаяся, въ дѣйствиіе гашенія извести, теплота дѣлаетъ кости столь хрупкими, что по прошествіи 10—12 дней они могутъ быть превращены въ тончайшую муку при помощи обуха или самой простой толчеи. Конечно, этотъ способъ выгоденъ только въ томъ случаѣ, если не думаютъ потомъ обрабатывать кости минеральными кислотами, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, пришлось бы употребить слишкомъ большое количество послѣднихъ для безполезнаго о средо-  
солоенія извести.

— Изъ костей костяного угля, апатитовъ и фосфоритовъ, при помощи сѣрной кислоты, готовится одинъ изъ полезнѣйшихъ туковъ, извѣстный въ торговлѣ подъ названіемъ суперфосфата. Относительно количества кислоты, необходимой для превращенія данной массы означенныхъ предметовъ въ суперфосфаты мнѣнія несогласны: одни предлагаютъ брать кислоты для этой цѣли  $\frac{1}{3}$  ч. костей, костяного угля, другіе — 25% и пр. Бретшнейдеръ въ «Centralblatt» высказываетъ по этому поводу слѣдующія соображенія. При употребленіи слишкомъ малаго количества кислоты изъ нерастворимой трехосновной фосфорнокислой извести ( $3\text{CaO} + \text{PO}_5$ ) образуется почти столь же нерастворимая въ водѣ средняя соль, въ которой только одинъ пай извести замѣщенъ паемъ воды ( $\text{HO} + 2\text{CaO} + \text{PO}_5$ ); а потому кислоты должно быть употребляемо столько, чтобы всю основную соль перевести въ кислую растворимую фосфорнокислую известь — ( $\text{CaO} + 2\text{HO} + \text{PO}_5$ ). Для этого 100 частей первой требуютъ 67,2 частей (по весу) продажной сѣрной кислоты въ 66° Бомэ (уд. в. = 1,84).

— Инспекторъ садоводства въ Эрфуртѣ, нѣкто г. F. Juchke, указывая на необходимость малыхъ подстоличныхъ хозяйствъ добывать возможно большіе доходы съ своихъ участковъ земли,

предлагаетъ слѣдующій способъ смѣшенной культуры ранняго картофеля вмѣстѣ съ огурцами и другими овощами. Этотъ способъ особенно пригоденъ на почвахъ рыхлыхъ, теплыхъ.

Что касается выбора, для этой цѣли, сорта ранняго картофеля, г. Juchke замѣчаетъ, что сорта съ продолговатыми клубнями, каковы, напримѣръ, шестинедѣльный, ранній парниковый и вообще всѣ такъ называемые почковидные сорта картофеля всегда отзываются нѣсколько мыловатымъ вкусомъ, исчезающимъ только при полномъ созрѣваніи. А потому задача хозяина заключается въ выборѣ такихъ сортовъ, которые при круглой формѣ клубней соединяютъ способность скороспѣлости съ нѣжностью вкуса. Такими, по мнѣнію автора, можно считать: картофель Финьи (Vigny), Flour-ball, Фридрихъ ранній и Preis голландскій. Эти сорта отличаются богатствомъ крахмала, пріятнымъ вкусомъ, обиліемъ урожая и противостояніемъ болѣзни—мокрой гнили.

Но, чтобы эти важныя качества сохранились въ картофелѣ, необходимо обращать особенное вниманіе на хорошую зимовку посѣвныхъ клубней послѣдняго. Г. Juchke замѣчаетъ, что въ большинствѣ случаевъ посѣвному картофелю вредитъ преимущественно слишкомъ высокая температура въ подвалахъ, заставляющая его пускать очень длинныя ростки, изнуряющіе матерній клубень. Это устраняется устройствомъ хорошихъ отдушинъ. Столько же слѣдуетъ опасаться и промерзанія сѣменныхъ клубней. Самый же способъ ранней культуры состоитъ въ слѣдующемъ:

Около середины или конца марта (смотря по погодѣ и состоянію почвы) на поле, назначенномъ для такой культуры, вынимается земля на пространство 3-хъ футовъ ширины и произвольной длины; глубина выемки (или образуемаго такимъ образомъ рва) дѣлается въ 2 фута; верхняя часть земли вынутого слоя служитъ для устройства на мѣстѣ рва гряды въ  $1\frac{3}{4}$  фута; нижняя же часть земли оставляется пока въ запасъ для будущей культуры картофеля. Вышеозначенная гряда дѣлается такимъ образомъ: ровъ наполняется плотно утрамбовываемымъ свѣжимъ конскимъ навозомъ, котораго верхняя поверхность возвышается на  $\frac{3}{4}$  фута надъ площадью поля; на навозъ накладывается вышепомянутая верхняя плодородная часть земли слоя, вынутого изъ того же рва; эта земля уплотняется и вся образованная такимъ образомъ гряда съ боковъ окружается досками и плотно сплетеннымъ кустарникомъ, удерживающимъ землю отъ осыпанія. Затѣмъ слѣдуетъ обыкновенная посадка клубней въ двухъ продольныхъ рядахъ, отстоящихъ другъ отъ друга на  $1\frac{1}{2}$  фута. Наконецъ картофель задѣлывается землею и покрывается щитами (въ 3 квадр. фута каждый), сдѣланными изъ планочной рамки, заполненной соломой. Сначала щиты защищаютъ картофель и днемъ и ночью, но, по мѣрѣ возвышенія температуры



атмосферы, они снимаются во время дня и накладываются къ ночи, для защиты отъ утренниковъ и ночныхъ морозовъ. Картофель, посаженный, при такомъ воздѣлываніи, въ началѣ или въ первой половинѣ марта можетъ быть проданъ въ началѣ іюня, освободивъ поле. Теперь гряда хорошенько перекапывается и засаживается китайскими зелеными змѣйчатыми огурцами, которые доставляютъ въ августъ и сентябрь вторую главную жатву. Если такихъ рядовъ много (и они идутъ параллельно), то пространство между ними могутъ быть засѣяны сельдереемъ, салатомъ, редисомъ, кольраби и цвѣтною капустою.

Главный урожай на междурядіяхъ доставятъ корневой сельдерей и цвѣтная капуста, а побочный—салатъ, редисъ и кольраби. Въ октябрь, когда гряды совершенно опростаются, старый навозъ кладется на нижнюю часть вынутаго слоя (см. выше) и на образованной такимъ образомъ грядѣ на слѣдующій годъ повторяется въ томъ же порядкѣ описанная культура. Хотя такой способъ воздѣлыванія требуетъ значительныхъ издержекъ на удобреніе, обработку, поливаніе огурцовъ и цвѣтной капусты въ сухіе годы, но онъ всегда окупается и даетъ большіе доходы обширнымъ сбытомъ такихъ продуктовъ, которые всегда находятъ для себя покупателей въ столицахъ.

**А. Людоговскій.**

Москва,  
30 іюня.

---

### **ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ЗАМѢТКИ И МЕЛОЧИ.**

Объ удобреніи луговъ.—Еще по поводу вопроса о степени густоты посѣвовъ.—Выгоды отъ употребленія при культурѣ плодовыхъ деревьевъ корья, остающагося отъ дубленія кожъ.—Новый способъ разведенія клубники.

Объ удобреніи луговъ.—Изъ всѣхъ искусственныхъ удобрительныхъ средствъ пригоднѣе всего для луговъ жидкое удобреніе и компостъ, хотя на нихъ могутъ быть съ выгодой употребляемы также всѣ другіе туки и даже хлввный навозъ. Последній слѣдуетъ, однакожъ, употреблять только въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ имѣется въ избыткѣ. Въ хозяйствахъ, гдѣ навозъ можно добывать только посредствомъ дорогой и плохой подстилки, въ отношеніи удобренія луговъ слѣдуетъ соображаться съ потребностью полей, состояніемъ скота и самихъ луговъ, такъ что, если принять всѣ эти обстоятельства во вниманіе, то для удобренія ихъ не останется часто ничего. Въ такомъ случаѣ хозяинъ долженъ рѣшиться или на покупку искусственныхъ удобрений, или же—что, можетъ быть, еще лучше—оставить часть пахотной земли неунавоженной и безъ обработки, а навозъ употребить для луговъ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ кормовыя растенія часто не удаются, это средство оказывается особенно полезнымъ; ибо луговые травы даютъ всегда достаточный урожай, если онѣ не терпятъ недостатка въ удобреніи и влажности. Такимъ образомъ можно всегда обезпечить себя въ отношеніи кормоваго матеріала на зиму, не будучи вынужденнымъ употреблять произведенія полей на кормъ скота. Многіе хорошіе хозяева предпочитаютъ употреблять навозъ лучше для удобренія луговъ, нежели стараться съ помощью его вызывать насильственно производство клевера, когда почва не въ состояніи производить его. Если для удобренія луговъ предполагается употребить животное удобреніе, то само собою разумется, что почва должна быть хороша и не болотиста и не содержать такъ называемаго кислаго перегноя, иначе это будетъ только бесполезный расходъ. Вывозку хлѣвнаго навоза слѣдуетъ производить поздно осенью; онъ долженъ находиться въ свѣжемъ, еще неразложившемся состояніи, потому что перепрѣвшій навозъ дѣйствуетъ слишкомъ сильно. Его должно немедленно и какъ можно равномернѣе разбросать по всему лугу. Весною, въ апрѣлѣ, или позже, смотря по климату и мѣстности, лугъ слѣдуетъ обработать бороною. Унавоживаніе повторяется чрезъ каждые два года; при этомъ нѣтъ, однако же, надобности употреблять большія количества навоза, потому что луга, привыкшіе къ удобренію, вскорѣ ухудшаются, если ихъ перестаютъ удобрять.

Хотя изъ всѣхъ сортовъ навоза овечій дѣйствуетъ сильнѣе всѣхъ другихъ на травяную растительность и производитъ современемъ наилучшіе луга, однакожь употребленіе его для этой цѣли возможно только въ рѣдкихъ случаяхъ, такъ какъ унавоживаніе луговъ производится большею частью въ то время, когда вывозка навоза изъ овечьихъ хлѣвовъ не совсѣмъ удобна. Кто хочетъ удобрять свои луга толокою, тотъ долженъ дѣлать это рано весною для того, чтобы летучія части удобренія могли еще дѣйствовать на растенія. Лучшее удобреніе для луговъ составляетъ, однакожь, компостъ, потому что онъ не только доставляетъ растеніямъ множество питательныхъ веществъ, но и чрезвычайно улучшаетъ почву своими минеральными составными частями. Въ каждомъ хозяйствѣ пропадаетъ безъ пользы большое количество веществъ, которыя, при тщательномъ собираніи, могли бы доставлять лучшее удобреніе для луговъ.

Грязь изъ канавъ, шоссейная пыль, сложенные въ кучи съ разными остатками отъ хозяйствъ, известью, уриною и человѣческими изверженіями даютъ—если ихъ хорошо перемѣшать между собою и отъ времени до времени перелопачивать кучу—превосходное удобреніе для луговъ. Хорошее удобреніе получается также, если къ кучкѣ земли примѣшать немного песку и извести и поливать ее мыльною водою, остающеюся отъ стирки бѣлья и, къ сожалѣнію, почти всегда выливаемой вошь.

Еще по поводу вопроса о степени густоты посѣвовъ—\*). Мнѣнія сельскихъ хозяевъ о степени густоты посѣва при различномъ состояніи плодородія почвы не во всемъ согласны между собою. Почти все признають, что на скудной почвѣ необходимо густой посѣвъ; но на тучныхъ почвахъ одни совѣтуютъ употреблять болѣе рѣдкій, усиливая его по мѣрѣ увеличения плодородія, другіе—густой посѣвъ. Въ Англии принимаютъ за правило: высѣвать съмена на богатомъ и бѣдномъ грунтѣ густо, на среднихъ же почвахъ—рѣже.

Было бы весьма интересно найти причины, на которыхъ основаны тѣ и другія правила; точкою опоры могутъ при этомъ служить остроумныя положенія Либиха, высказанныя въ последнемъ изданіи его земледѣльской химіи. Положенія эти суть:

1) Каждая удобная для культуры почва должна содержать все питательныя вещества, необходимыя растенію для его развитія; гдѣ этого условія не существуетъ, тамъ оно не можетъ произрастать.

2) Почва богаче или бѣднѣе, смотря по тому, болѣе или менѣе накоплено въ ней питательныхъ веществъ.

3) Питательныя вещества въ почвѣ неподвижны, т.-е. они не могутъ быть растворены водою и распространяться въ этомъ растворѣ. Растеніе должно принимать ихъ своими корнями тамъ, гдѣ они находятся. Въ первомъ можно убѣдиться при удобреніи навозною жижею или перувианскимъ гуано, или же на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ рабочій скотъ оставилъ на поле свои испраженія. Несмотря на дождь и снѣгъ, дѣйствіе означенныхъ удобрительныхъ веществъ обнаруживается въ точности на тѣхъ мѣстахъ, на которыя они попали.

4) Изъ этого слѣдуетъ, что въ богатой почвѣ частицы питательныхъ веществъ находятся ближе другъ къ другу, въ бѣдной же болѣе удалены одна отъ другой.

5) Урожай поля долженъ быть пропорціоналенъ количеству питательныхъ веществъ, вообще находящихся въ немъ и доступныхъ для растенія.

6) Питательныя вещества въ почвѣ доставляются растенію его корнями; ростъ его обуславливается, слѣдовательно, количествомъ пищи, которое могутъ добыть корни.

7) Корень растетъ въ глубину и въ стороны; ростъ его обуславливается нахожденіемъ питательныхъ веществъ на томъ мѣстѣ, до котораго онъ достигъ; онъ останавливается, дойдя до слоя почвы, несодержащаго пищи, и обходитъ его, если въ сторону есть питательныя вещества.

8) Чѣмъ богаче, поэтому, почва, чѣмъ болѣе, слѣдовательно, сближены частицы питательныхъ веществъ между собою, тѣмъ

\*) См. «Труды» 1864, Т. I. стр. 464.

скорѣе и тѣмъ совершеннѣе можетъ развиваться корень и доставлять растенію всосанную имъ пищу; чѣмъ бѣднѣе она, чѣмъ болѣе, слѣдовательно, частицы питательныхъ веществъ удалены одна отъ другой, тѣмъ менѣе корень можетъ разрастаться.

9) Корень, могущій усвоить большой запасъ пищи, образуетъ, если это дозволяется мѣсто на поверхности, побочные отпрыски; растеніе кустится; корень съ малымъ запасомъ пищи не можетъ вовсе куститься, или образуетъ лишь скудные побочные отпрыски.

10) Первый стебель сильнѣе побочныхъ побѣговъ, даетъ болѣе толстую солому и болѣе тяжеловѣсныя зерна. Этимъ объясняется то обстоятельство, что рожь на песчаной почвѣ, гдѣ она не можетъ сильно куститься, тяжеловѣснѣе, нежели рожь съ тучной почвы.

11) На бѣдной почвѣ сѣютъ гуще для того, чтобы съ помощью большаго числа зеренъ получить большее количество корней, именно потому, что малое число ихъ не можетъ достичь далеко находящихся другъ отъ друга частицъ питательныхъ веществъ.

12) На почвѣ, находящейся въ полной силѣ, сѣютъ густо для того, чтобы посредствомъ большаго числа растеній воспрепятствовать имъ куститься, чтобы дать возможность развиваться стеблямъ и зернамъ совершеннѣе, нежели чѣмъ это возможно при образованіи побочныхъ отпрысковъ.

13) На среднихъ почвахъ употребляется и посѣвъ средней густоты. Причина густого посѣва на богатыхъ почвахъ не имѣетъ здѣсь мѣста, такъ какъ средняя почва не въ состояніи дать большее число вполне развитыхъ стеблей и способность растеній куститься слабѣе.

Практическимъ сельскимъ хозяевамъ предстоитъ рѣшить: согласуются ли эти положенія съ опытомъ и въ чемъ они опровергаются имъ, равно какъ и опредѣлить правильныя количества посѣвныхъ сѣмянъ для почвъ, находящихся въ различной степени силы.

Выгоды отъ употребленія, при культурѣ плодовыхъ деревьевъ, корья, остающагося отъ дубленія кожъ. Въ саду извѣстнаго садовода Данила Гойбрена, въ Гитцингъ, близъ Вьны, прославившагося въ послѣднее время изобрѣтеннымъ имъ способомъ искусственнаго оплодотворенія хлѣбныхъ растеній, сдѣланы надъ плодовыми деревьями, по словамъ газеты «*Agropomische Zeitung*», слѣдующія очень интересныя наблюденія, заслуживающія особеннаго вниманія всѣхъ любителей плодоводства. Въ гряды, на которыхъ посажено до 200,000 лучшихъ сортовъ молодыхъ деревцевъ, были покрыты три года тому назадъ корьемъ, остающимся отъ дубленія кожъ, на 6 дюймовъ вышины, и посыпка эта привела къ слѣдующимъ результатамъ: Съ того времени.

1) гряды совершенно чисты отъ всякаго рода сорныхъ растеній;

2) почва подъ этимъ корьемъ остается всегда рыхлою безъ всякой дальнѣйшей обработки;

3) въ самое сухое время она постоянно сыра, безъ всякаго увлажненія ея поливкою;

4) въ ней никогда не заводилось личинокъ майскаго жука (хруща);

5) молодыя деревца отличаются силою, крѣпостью стволовъ и вѣтвей, короткими интернодіями (промежутки отъ одного глазка до другаго), болѣе сильнымъ образованіемъ листовыхъ и плодовыхъ почекъ, нежели деревца на грядахъ безъ корья;

6) образованіе корней у нихъ вдвое и болѣе сильнѣе, потому что стволы ихъ пускаютъ цѣлыя пучки корней въ слое корья даже выше мѣста прививки; и

7) плодородіе болѣе взрослыхъ деревцевъ, растущихъ въ такомъ корьѣ, и доброта плодовъ превосходная;

8) подобныя же результаты были наблюдаемы и относительно дичковъ.

Слѣдовательно, чрезъ употребленіе корья, остающагося отъ дубленія кожъ, не только сберегаются издержки на полоть сорныхъ травъ, разрыхленіе и поливку почвы, но и предотвращается порча корней насѣкомыми, усиливается образованіе корней, ростъ и завязь плодовъ у фруктовыхъ деревьевъ, доставляющихъ чрезъ это большій доходъ. Употребленіе этого корья было бы поэтому выгодно какъ въ питомникахъ плодовыхъ деревьевъ и дичковъ, такъ и для древесныхъ и кустарныхъ группъ въ садахъ, тѣмъ болѣе, что выгоды, доставленныя имъ въ саду Гойбренка, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе увеличиваются. Поэтому, до-сихъ-поръ поступали очень неблагоразумно, выкидывая изъ теплицъ старое корье, какъ никуда негодный матеріалъ; ибо именно тѣмъ оно старѣе, тѣмъ благоприятнѣе его дѣйствіе на развитіе деревьевъ и кустарниковъ на открытомъ грунтѣ, если оно будетъ насыпано на него болѣе значительнымъ слоемъ (до 6 дюймовъ вышины). Подобное употребленіе корья нашло уже, впрочемъ, между многими садовниками за границею подражателей и дало такіе же благоприятные результаты, какъ и у Гойбренка.

**Новый способъ разведенія клубники.**—Въ журналѣ «Gartenflora» университетскій садовникъ Фрэнеръ рекомендуетъ слѣдующую, по его словамъ, новую методу разведенія клубники. Когда гряды хорошо приготовлены, на нихъ сажаютъ кусты клубники, корни и листья которыхъ немного обрѣзаны, такимъ образомъ, чтобы группы ихъ, состоящія каждая изъ трехъ или четырехъ растеній, образовали правильные ряды. При этомъ слѣдуетъ внимательно наблюдать за тѣмъ, чтобы землю не закрывались сердцевинные листья. Если посадка была произве-

дена въ сухую погоду въ августъ, то растенія поливають медленно водою изъ лейки съ мелкимъ ситкомъ. Какъ скоро посаженная такимъ образомъ клубника укоренилась и между кустами показались сорныя травы, то ихъ слѣдуетъ выподоть, разрыхливъ при этомъ поверхностно землю. Позднею осенью въ сухую погоду плотно утаптываютъ клубничныя гряды и повторяютъ эту операцію въ сухую же погоду слѣдующею весною въ случаѣ, если морозъ приподнял изъ земли нѣкоторыя растенія. По появленіи почекъ, поливають промежутки между рядами водою, въ которой растворено гуано, и повторяютъ эту поливку въ продолженіе періода сильнѣйшаго роста каждую недѣлю по одному разу. Во все это время слѣдуетъ постоянно заботиться о содержаніи грядъ въ чистотѣ отъ сорныхъ травъ, при выпалываніи которыхъ не должна быть, однакожь, употребляема мотыка. Съ приближеніемъ окончанія времени цвѣтенія, пространство около кустовъ слѣдуетъ покрыть короткими сухими прутьями для того, чтобы ягодамъ не приходилось лежать на землѣ. Обрѣзываніе побѣговъ должно быть производимо рано по утрамъ.

## ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

### I.

#### ОБЪ УРОЖАѢ ХЛѢБА

въ селѣ Юганскомъ, Березовскаго округа, за 1863 годъ.

Въ 1862 г. весь хлѣбъ мой ушелъ подъ снѣгъ, а потому весною съ нимъ поступлено было такъ: лишь только снѣгъ сталъ и мы начали жатву, развѣшавъ снопы для осушки весенимъ вѣтромъ. Но хлѣбъ оказался довольно тощимъ и вышло его далеко не столько, сколько нужно было ожидать.

Прошлое же лѣто, благодаря Бога, противорѣчило во всемъ предшествовавшему, и какъ бы въ награду бѣдному народу за терпѣніе—стояло жаркое, вода была посредственная, рыбы вездѣ было довольно и для произростація хлѣба и самыхъ травъ перепадали полезныя дожди; общій выгонъ скота былъ ранній, на лугахъ безопасный и, какъ говорится, привольный; травы были удивительно хороши; сенокосъ начался съ половины іюля и совершенно окончился въ послѣднихъ числахъ августа. Жалко только, что у многихъ стелившихся коровъ, по случаю рано бывшихъ наводненій, не для кого было трудиться въ пору сѣнокоса. Причемъ нелишне сказать, что и самые хозяева—сначала унылые и вялые, потомъ, какъ будто переродились—сдѣлались живыми, предприимчивыми и дѣятельными, ибо трудъ ихъ вез-

дѣ и во всемъ былъ вознаграждаемъ успѣхами. Нынѣ отцы не мучились до безсилія и кроваваго пота, снискивая дневное пропитаніе для содержанія своихъ семействъ, а находили его безъ особенныхъ усиленныхъ трудовъ. Дѣйствительно, пріятно смотреть на это народное довольство во всемъ. Дай Богъ, чтобы оно было всегда въ разорившемся народѣ!

Описавъ вкратцѣ богатое жизненнымъ продовольствіемъ прошлое лѣто здѣшняго убогаго края, съ удовольствіемъ приступаю къ описанію урожая хлѣба: озимая рожь колосилась съ 14 іюня; зацвѣла съ 24 числа того же мѣсяца; начала наливаться съ 7 іюля. Жатва началась съ 12 августа, покончена 25 числа того же мѣсяца. Хлѣбъ зерномъ вышелъ польный, но урожай былъ не вездѣ равный по случаю ненастной погоды въ продолженіе осени 1862 г., отчего по низкимъ мѣстамъ пашни погнило много хлѣба еще при всходѣ; впрочемъ, его можно считать среднимъ числомъ самъ-8 $\frac{1}{2}$ . Этого количества, чтобы содержаться съ семействомъ до будущей жатвы, мнѣ достаточно; но въ воспоминаніи остается гибельный, голодный 1862 годъ, вынудившій меня лишиться даже запасныхъ сѣмянъ, безъ чего я никогда не оставался, а потому все приготовленное подѣ засѣвъ пространство земли 5 десятинъ засѣяли новыми, сыромолотными сѣменами. Посѣвъ производился съ 19-го по 27 число августа; высѣяно 6 четвертей и 7 четвериковъ. Это на хорошей землѣ должно показаться довольно густымъ засѣвомъ; но, судя по позднему времени, я счелъ за нужное сѣять не иначе, какъ такъ, потому, что въ такомъ холодномъ климатѣ, какъ здѣшній, земля въ послѣднихъ числахъ августа дѣйствуетъ на зерно уже не жизнью, а гибелью, почему часть брошеннаго въ землю зерна нужно считать погибшимъ. Къ 6 числу сентября появился всходъ на всемъ засѣянномъ полѣ—мѣстами довольно густой.

Насталъ холодный октябрь, съ первыхъ чиселъ застылъ верхній слой земли, 4-го числа появился ледъ на рѣкѣ Юганъ, 5-го выпалъ снѣгъ и покрылъ землю въ три вершка глубиною; въ почвѣ на 6-е число рѣка Юганъ въ окрестностяхъ села покрылась совершенно льдомъ. Погода зимой стояла прекрасная, съ сильнымъ холодомъ, весьма кстати для охотниковъ на всѣхъ возможныхъ звѣрей; теплыя (такъ называемыя здѣсь талія) осени, по разсказамъ самихъ же охотниковъ, «не нога для промысла», т.-е. здѣсь повимать нужно трудность не для звѣрей, а для промышленниковъ, которые немало мучатся въ ходѣ по талой землѣ и по принесеннымъ водою болотамъ. Дай Богъ, чтобы и нынѣшній годъ насъ такъ порадовалъ, какъ прошлый!

Членъ-корреспондентъ Императорскаго Казанскаго Экономическаго Общества.

Священникъ Іоаннъ Тверитинъ.

II.

## О КАПУСТНОЙ РАЗСАДѢ.

Извѣстно, что во время прежняго крѣпостнаго права каждая экономія, даже небольшая, и та содержала не менѣе 12 чело-вѣкъ прислуги на застольномъ продовольствіи дармовцовъ, для которыхъ заготовлялось вариво (соленье) на зиму въ огромномъ количествѣ. Въ настоящее же время въ нѣкоторыхъ экономіяхъ теперешнія застольныя продовольствуютъ круглый годъ рабочихъ вольнонаемныхъ, для которыхъ капуста необходимая ѣда въ разныхъ видахъ, сырая и вареная. Эта ненаскучаемая имъ пища тянется съ октября и до іюня, или же до слѣдующаго со-ленья. Съ вольнонаемнымъ трудомъ увеличилось и заготовленіе капусты въ прокъ.

Каждому проживающему въ имѣніи владѣльцу, если онъ толь-ко занимается хозяйствомъ, извѣстно; что посаженная на гря-ды капустная рассада поливается 12 зорь. Такая система по-ливанія производится по всѣмъ экономіямъ здѣшнихъ мѣстъ и въ настоящее время при издѣльной повинности, а гдѣ таковой нѣтъ, во избѣжаніе лишнихъ хлопотъ, прекратили посѣвъ рас-сады и преобрѣтаютъ осенью капусту покупкою въ уѣздныхъ городахъ или въ сосѣднихъ имѣніяхъ, гдѣ она воздѣлывает-ся съ излишкомъ. Черезъ увеличеніе требованія капусты образо-вался новый родъ барышниковъ, которые по деревнямъ скупа-ютъ капусту не счетомъ качановъ, а грядями.

Во избѣжаніе расходовъ и пугающей 12-ти зарней поливки, я предлагаю владѣльцамъ средство, которое значительно облег-чаетъ трудъ воздѣлыванія капусты.

Сплошнаго унавоживанія капустниковъ я не дѣлаю, грядъ по шнуру и обдѣлки ихъ лопатою не произвожу, поливка 12-ти зорья замѣняется одною вечернею того же дня, когда выса-жена рассада. Капустникъ весною пашется сохою поперегъ осеннихъ грядъ; за недѣлю до посадки рассады двоятъ глубоко, въ этотъ же день выкараживаютъ тяжелою (жельзною) баро-рою, а у кого такой нѣтъ—деревянною обыкновенною, положивъ на нее какую-нибудь тяжесть. Въ день высадки рассады, ут-ромъ капустникъ опять пашется съ бороною, вслѣдъ потомъ сохою безъ палицы; вмѣсто послѣдней сзади сошниковъ привя-зывается снопъ ржаной соломы, обрубленный съ обоихъ кон-цовъ и такимъ родомъ прорѣзываются гряды. За тѣмъ коломъ пробиваются лунки: одинъ работникъ бьетъ, а другой изъ кор-зинки (плетушки) кладетъ въ лунку горсть перегорѣлаго наво-за; послѣ этого одинъ работникъ изъ ведра кружкою напол-няетъ лунку водою, а другой опускаетъ туда рассадину и осы-паетъ землю. Безъ привычки сначала эта работа, при недо-статкѣ навыка работниковъ идетъ, мышкатно, а послѣ идетъ живо одно за другимъ.



20-го мая у меня два работника означеннымъ способомъ посадили 23 гряды капусты, длиною каждая 18 сажень; они же и воду возили изъ сажалки, а къ вечеру еще посыпали на раскдку навоза по коноплянику.

Присланныя при «Трудахъ» сѣмена коломенской капусты 25-го марта я посѣялъ въ парникъ (капустномъ); рассада вышла въ-ликольпная и ростомъ вдвое больше рассады изъ моихъ собственныхъ сѣмянъ, хотя и сѣяли въ одинъ день. 20-го мая этой капусты я насадилъ 5 грядъ выше означенной длины.

Курской губерніи Дмитріевскаго уѣзда  
село Пересвѣтово—Вѣлица.

М. Зеновичъ.

## С М Ъ С Ъ.

### АРТЕЗИАНСКІЙ КОЛОДЕЦЬ.

Къ числу многихъ достопримѣчательныхъ сооружений въ С.-Петербургѣ, прибавилось новое—артезианскій колодезь. Это чудо природы и искусства находится Нарвской части, по Рижскому проспекту на дворъ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ.

Желательно, чтобы даровитые строители колодца скорѣйшимъ изданіемъ подробнаго описанія всего процесса работъ, съ приложеніемъ разрѣза пройденной буромъ толщи земли, чертежей, употребленныхъ при этомъ, орудій и машинъ и отчета въ издержкахъ дополнили пробѣлъ техническихъ нашихъ свѣдѣній по этой части и тѣмъ возбудивъ соревнованіе къ распространенію сооружений подобнаго рода въ мѣстностяхъ, нуждающихся въ водѣ, а особливо въ степяхъ по окраинамъ юго-восточной и южной Россіи, которыя отъ недостатка этого жизненнаго продукта остаются недоступными для заселенія и обработки, оказали бы содѣйствіе къ развитію туземныхъ производительныхъ силъ и къ улучшенію народнаго быта.

С.-петербургскій артезианскій колодезь заложенъ въ концѣ 1862 года; работы производились до двухъ съ половиною лѣтъ.

Въ теченіе этого времени пройдено буромъ въ глубину до 94 саж.

Главнѣйшія породы земли встрѣчены отъ поверхности:

- |                                                        |      |      |
|--------------------------------------------------------|------|------|
| 1) Торфянистой почвы . . . . .                         | 7 ф. |      |
| 2) Мелко-зернистаго песка . . . . .                    | 4 »  |      |
| 3) Глины сѣроватой . . . . .                           | 17 » | 4 д. |
| 4) Глины свѣтло-желтой . . . . .                       | 8 »  | 7 »  |
| 5) Мелко-зернистаго пльвучаго песка . . . . .          | 8 »  | 7 »  |
| 6) Крупно-зернистаго песка, содержащаго воду . . . . . | 10 » |      |

7) Твердо-синеватого сѣраго цвѣта огнестоян- ной глины . . . . .	300 »	
8) Мелко-зернистаго песка, содержащаго воду . . . . .	25 »	
Вода поднялась обильнымъ токомъ, но не до- шла до поверхности земной на $1\frac{1}{2}$ фута.		
9) Песчаника съ прослойками глины . . . . .	44 »	
10) Глины зеленовато-краснаго цвѣта . . . . .	45 »	7 д.
11) Слюдистаго песка . . . . .	8 »	
12) Песчаника сѣраго съ прослойками глины . . . . .	48 »	9 д.
13) Бѣлаго кварцеваго песка, содержащаго воду . . . . .	40 »	
Вода поднялась выше поверхности земли на 4 саж. обильнымъ токомъ съ содержаніемъ раз- личныхъ солей до $\frac{1}{4000}$ .		
14) Камня-песчаника . . . . .	46 »	
15) Сине-сѣрватою глины . . . . .	22 »	
16) Крупно-зернистаго песка, содержащаго воды . . . . .	18 »	
Вода эта оказалась съ примѣсью различныхъ солей до $\frac{3}{1000}$ .		
17) Гранитъ на неопредѣленную глубину, на кото- ромъ прекращено дальнѣйшее производство ра- богъ . . . . .	5 »	
<hr/> 658 футъ.		

По мѣрѣ углубленія буровой скважины опускались деревян-  
ныя сосновыя трубы, которыя остановились въ слою твердой  
синеватой глины.

Строители, убѣдясь наблюденіемъ, что заключающійся въ 13  
пласть—въ бѣломъ кварцевомъ пескѣ токъ воды весьма обиленъ  
и съ меньшимъ содержаніемъ постороннихъ веществъ, положи-  
ли опустить трубы до 14 слоя—песчаника и затѣмъ остальную  
глубину буровой скважины завалить камнемъ для предупреж-  
денія притока воды изъ 16 слоя, заключающей въ себя до  $\frac{3}{1000}$   
различныхъ солей; а дабы открыть свободный притокъ воды въ  
трубы изъ 13 слоя и вмѣстѣ съ тѣмъ предупредить обвалы на-  
поромъ воды производимые,—во всю толщину этого слоя на 40  
ф. опускается мѣдная вылуженная прочно ажурная труба.

Теперь постановка этихъ трубъ продолжается, и пока не бу-  
детъ окончена, доступъ къ колодцу для обзора въ рабочіе дни  
прекращенъ и любознательная публика допускается свободно  
только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

Въ настоящее время нельзя еще предположить, какую можно  
извлечь пользу изъ этого важнаго въ производительномъ отно-  
шеніи открытія. Токъ воды, извергаемый съ изумительною  
силою на нѣсколько сажень отъ горизонта земли вверхъ въ  
количествѣ до 250,000 ведръ въ сутки, конечно, не будетъ тра-  
титься напрасно. Мы видѣли нѣсколько проектовъ фонтановъ и  
проч., но все это игрушки; будемъ ожидать разумнаго упо-

требленія этой даровой движущей силы. Пока огромная масса воды образуетъ быстрый потокъ, направленный въ Черную рѣчку. Вкусъ этой воды составляетъ что-то среднее между зельтерскою и виши. Температура 10°. Въѣзъ противу прѣсной воды тяжелъ на  $\frac{3}{1000}$ .

По разложеніи академикомъ Струве, въ 10,000 частяхъ этой воды содержится:

1) Хлористаго патрія . . . . .	31—45	$\frac{0}{10}$
2) Хлористаго магнія . . . . .	2—	$\frac{3}{10}$
3) Хлористаго кальція . . . . .	2—	$\frac{2}{10}$
4) Флористаго кали . . . . .	0—	$\frac{6}{10}$
5) Кисло-углекислой соли . . . . .	1—	$\frac{3}{10}$
6) Углекислага патрія . . . . .	0—	$\frac{6}{10}$
7) Кисло-углекислой магнези . . . . .	—	$\frac{2}{10}$
8) Углекислоты . . . . .	0—	$\frac{5}{10}$
9) Кремневой кислоты . . . . .	0—	$\frac{1}{10}$
	<hr/>	
	38—	$\frac{76}{100}$

При погруженіи въ трубу голой руки чувствуется пріятная щекотливость и въ нѣсколько секундъ дѣлается замѣтная опухоль, которая скоро потомъ проходитъ. Употребляющіе воду увѣряютъ, что она дѣйствуетъ на желудки: крѣпкіе—въ видѣ слабительнаго и на слабые—какъ укрѣпляющее средство. Вслѣдствіе этой молвы многія сотни людей ежедневно приходятъ за водою съ боченками, бутылками и разной посудой и разносятъ большое количество въ самые отдаленныя части столицы для употребленія въ видѣ лекарства.

Желательно, чтобы медицинскій факультетъ воспѣшилъ сдѣлать наблюденіе надъ свойствомъ этой воды и опредѣлить: въ какихъ болѣзняхъ она можетъ быть полезна и въ какихъ должно остерегаться отъ употребленія.

Расходы на устройство колодца простирались до 17,000 руб.; за эту сумму, вѣроятно, можно строить подобныя колодцы и въ другихъ мѣстностяхъ.

Членъ Общества **А. Софроновъ.**

## ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

### ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЙ КОМИТЕТЪ.

Собраніе 20 февраля 1864 г.

Присутствовало, подъ предсѣдательствомъ **И. В. Вернадскаго**, 23 члена и гость.

Начало засѣданія въ 7½ ч. вечера.

*Предсѣдатель.* Милостивые государи! Въ прошломъ засѣданіи мы остановились на предметѣ весьма важномъ по разсмотрѣнію причинъ нынѣшняго экономическаго кризиса,—предположили перейти къ мѣрамъ, отвращающимъ вредныя слѣдствія его. Но прежде, нежели перейдемъ къ этому вопросу, я, вслѣдствіе рѣшенія бюро, позволю себѣ просить гг. членовъ обратить вниманіе на одну записку, присланную однимъ изъ лицъ, постороннихъ нашему обществу, и касающуюся предметовъ, уже разсмотрѣнныхъ въ нашихъ засѣданіяхъ. Записка эта заключаетъ нѣсколько дѣльныхъ и практическихъ замѣчаній и адресована къ предсѣдателю. Не считая себя въ правѣ изложить ее только въ краткомъ содержаніи, я буду просить Ю. О. Шрейера прочесть ее вполне. Послѣ нея мы перейдемъ къ очередному вопросу.

*Ю. О. Шрейеръ* (секр.) *читаетъ* слѣдующее:

*М. Г.!* Въ засѣданіи Политико-экономическаго комитета 20-го января г. Водовъ въ докладѣ своемъ упрекаетъ публицистовъ нашихъ, что до сего времени никто не высказался изъ нихъ о характерѣ современнаго «финансоваго процесса въ Россіи» и не указалъ на средства выхода изъ этого печальнаго экономическаго положенія. Спѣшу заявить вамъ, м. г., что я разработывалъ этотъ вопросъ съ вашей точки, «что прежде всего нужно возстановить единицу». Исслѣдованія прошлаго доказали мнѣ, что нашъ кризисъ истекаетъ чисто изъ силы вещей, сложившихся въ Россіи, и не есть слѣдствіе (какъ многіе старались увѣрить) финансовыхъ сумятицъ въ Европѣ. Для меня непонятно было, почему наши финансисты придали такое громадное значеніе нашему кризису, въ дѣйствительности легкому переходному затрудненію. Не вдайся въ пантику администрація банка, оно бы прошло, какъ и многіе предъидущіе — созданныя *искусственнымъ поддержаніемъ* нынѣшняго *вексельнаго курса* и другими паллятивными мѣрами. За три года почти («Бирж. Вѣд.» май 1861 года) въ статьѣ моей «О международномъ курсѣ и его вліяніи» я доказывалъ сторонникамъ *искусственнаго поддержанія кур-*

совъ всю несостоятельность ихъ системы и всю опасность отъ развитія ввоза пасчетъ уменьшенія вывоза. Но виновать я, утруждая ваше вниманіе событіями, давно оцѣненными вами, и перехожу къ сжатому изложенію разработаннаго мной вопроса «Объ улучшенія нашихъ финансовъ».

«По 1 января 1863 года находилось въ народномъ обращеніи въ Россіи кредитныхъ билетовъ, на 651,104,562 рубля гарантированныхъ на 92,601,107 металлическимъ фондомъ, слѣдовательно въ пропорціи только 13%. Для восстановленія единицы, если вѣдаться въ вѣрный металлическій заемъ, 599 м. организовавъ по 90% съ платежомъ 5% въ годъ, вовлекли бы страну въ платежъ ежегодныхъ процентовъ 32,945,000 рублей, поглощающій весь таможенный доходъ государства. Обратясь къ замѣненію безпроцентныхъ бумажныхъ денежныхъ знаковъ—4% облигациями, навязали бы Россіи 23,600,000 рублей новаго ежегоднаго расхода, который повлекъ бы къ увеличенію прямыхъ, и косвенныхъ налоговъ, могущихъ обременить страну. Немыслимость этихъ мѣръ въ примѣненіи къ Россіи, привели меня къ убѣжденіямъ въ возможности исключительно своими туземными средствами—безъ займовъ, и налоговъ возсоздать металлическій фондъ въ періодъ около 10 лѣтъ послѣдовательно до 420 м. серебромъ, то-есть на 75% всего выпуска кредитныхъ билетовъ. Бумажные денежные знаки, обеспеченные 75% фонда, не только возстановятъ свою единицу, но возвысятъ свою цѣнность, какъ было въ періодъ ассигнаціонной системы въ Россіи. Возсозданіе фонда до 420 м. сер. не потребуетъ почти жертвъ отъ правительства, оно только должно отказать себѣ въ доходъ 3 м. сер. въ годъ, по одной статьѣ своего бюджета.

«Надѣюсь скоро представить на обсужденіе Политико-экономическаго комитета мои изложенія въ печатной брошурѣ, и даже, если позволите м. г., то въ рукописи. Очень сожалью, что послѣдняя болѣзнь моя, замедлившая окончаніе работъ, совершенно парализировала мой слухъ и тѣмъ лишила меня чести явиться лично въ засѣданіе и, подъ вашимъ предсѣдательствомъ, высказать свои воззрѣнія.

«Примите увѣреніе въ моемъ глубокомъ уваженіи къ вамъ, милостивый государь, и пр.

**О. Вэйлингъ.**

Комитетъ рѣшилъ принять эту записку къ свѣдѣнію и просить автора представить свои дальнѣйшія соображенія, о чемъ, а равно о полученіи письма, по просьбѣ автора, извѣстить его чрезъ газету «Голосъ», сношенія съ редакціей которой по сему предмету принялъ на себя Ю. О. Шрейеръ.

*Предсѣдатель.* Теперь, мм. гг., позвольте перейти къ главному предмету настоящаго совѣщанія. Мы остановились на вамъ извѣстныхъ уже 4-хъ вопросахъ, касающихся причинъ экономическаго кризиса, высказанныхъ г. Водовымъ. Въ прошлыхъ преніяхъ, между прочимъ, были нѣкоторыя отклоненія, и потому я считаю нелишнимъ напомнить главныя положенія:

1) Дѣйствительно ли пониженіе курса нашихъ фондовъ и возвышеніе процентовъ за ссуды и учеты есть послѣдствіе отсутствія кредита?

Изъ преній по этому предмету мы пришли, между тѣмъ, къ тому убѣжденію, что частный кредитъ играетъ весьма важную роль въ существованіи настоящаго кризиса.

2) Вопросъ, котораго мы еще не касались и который заключался въ докладѣ г. Водова, если мы приведемъ его въ положительную формулу, выразится такъ: дѣйствительно ли недостатокъ *частнаго* кредита имѣетъ вліяніе на дороговизну товаровъ и служитъ препятствіемъ нашей международной торговлѣ?

3) Недостатокъ кредита имѣетъ существенное вліяніе въ денежныхъ коммерческихъ оборотахъ.

4) Значеніе контроля въ отношеніи къ улучшенію кредита.

Затѣмъ перейдемъ къ другимъ причинамъ, которыя могутъ вліять на нашу торговлю.

Послѣ всего того, что было высказано относительно разсмотрѣнныхъ нами сторонъ народной жизни и народнаго хозяйства, они почти уяснены, но тѣмъ не менѣе, такъ какъ были нѣкоторыя отклоненія, то да позволено будетъ докладчику пояснить это самому.

*Н. И. Водовъ* (секр.) читаетъ докладъ, по которому отсутствіе кредита, составляющее причину неудовлетворительнаго состоянія нынѣшняго торговаго положенія нашего, приписываетъ, между прочимъ, нашему законодательству о взысканіяхъ, такъ какъ банкротство преслѣдуется одинаково за ущербъ кредитора въ доль равной 90% капитала, равно какъ и за 10%. При разстройствѣ торговыхъ у недобросовѣстнаго должника дѣлъ, очевидный расчетъ свести итогъ такъ, чтобы большій былъ дефицитъ, кредиторовъ. Этому способствуетъ, между прочимъ, еще и то, что торговецъ имѣетъ полную возможность, при угрожающей несостоятельности, перемѣнить книги, которыя слѣдовало бы, по примѣру французскаго законодательства, при выдачѣ торговаго свидѣтельства выдавать за скрѣпную нотаріуса, обязавъ тѣмъ же порядкомъ свидѣтельствованіе ежегоднаго торговаго оборота, съ приложеніемъ на итогъ штемпеля.

*А. Л. (чл.) Савицкій.* Кажется, вопросы насчетъ обезпеченія кредита, выраженные г. докладчикомъ Водовымъ, были уже достаточно обсуждены; но докладчикъ взялъ за основаніе послѣдствіе того явленія, въ которомъ находится наша промышленность вообще. Это ясно, потому что векселя, которые у насъ прежде ходили на внутреннемъ рынкѣ, теперь исчезаютъ вслѣдствіе недостатка производительности. Причины этого недостатка производительности, мнѣ кажется, такъ очевидны что не требуютъ поясненія. Онъ произошелъ вслѣдствіе того, что вдругъ должна была быть измѣнена прежняя форма хозяйства, основаннаго на обязательномъ трудѣ, и по невозможности замѣнить въ короткое время обязательный трудъ вольнонаемнымъ. Уменьшеніе средствъ, какъ слѣдствіе этой реформы, не позволяетъ намъ избавиться отъ недостатка кредита. Чѣмъ менѣе имѣютъ надобности въ кредитѣ, тѣмъ онъ доступнѣе, и обратно, чѣмъ болѣе запроса на него, тѣмъ болѣе возрастаетъ процентъ на кредитъ и затруднителнѣе его найти. Но несправедливо говорить, что у насъ вовсе нѣтъ кредита; всѣмъ извѣстно, что ни одна ярмарка не совершаетъ своихъ оборотовъ безъ кредита. Всѣ значительные купцы, напр. московскіе, отпус-

каютъ товары въ кредитъ и получаютъ уплату черезъ годъ. Кредитъ, слѣдовательно, есть; но онъ весьма слабъ: сбытъ прекратился—является затрудненіе въ денежныхъ знакахъ, и очень понятная вещь, что кредитъ стѣсненъ, но не по недостатку довѣрія, а вслѣдствіе недостатка сборныхъ капиталовъ. Въ настоящее время съ главнѣйшихъ ярмарокъ, какъ-то: кievской, харьковской, крещенской, прѣбитской и другихъ, вотъ что пишутъ корреспонденты: сбытъ товаровъ былъ въ томъ видѣ, какъ и прежде, но купцы должны были отпускать въ кредитъ на рискъ. Именно на это-то обстоятельство и указываютъ; но это затрудненіе произошло вслѣдствіе отсутствія денежныхъ знаковъ. Взглянемъ на самое обстоятельство дѣла въ настоящее время. У насъ находится 620 мил. денежныхъ знаковъ...

(Голосъ) Сколько?

А. Д. Савицкій. 620 милл., такъ какъ въ послѣднее время выпускъ увеличенъ на 15 миліоновъ. Изъ нихъ 300 мил. нельзя считать оборотными, потому что они идутъ въ обезпеченіе уплаты государственныхъ *податей*, и 50 мил. на земскіе сборы. Остается 170 мил., которые должны удовлетворить всѣмъ прежнимъ потребностямъ нашей торговли и новымъ поземельнымъ, произшедшимъ послѣ освобожденія крестьянъ. По приблизительному расчету, земля наша, если ее обрабатывать вольнонаемнымъ трудомъ, требуетъ 600 мил. Откуда же взять ихъ, когда всего въ обращеніи 170 миліоновъ? Прежде каждый билетъ банка представлялъ цѣнность соответственно цѣнности звонкой монеты. Теперь же размѣтъ затрудненъ и, какъ всѣмъ извѣстно, выдаются выкупныя свидѣтельства, которыя безъ предъявленія и разныхъ формальностей не могутъ быть передаваемы изъ рукъ въ руки. Стало быть, единственными, такъ сказать, представителями въ настоящее время денежныхъ знаковъ служатъ кредитные билеты. До крымской войны у насъ было въ оборотѣ 560 милл.; но они исчезли, не будемъ разбирать куда. Слѣдовательно на всю нашу торговую дѣятельность причисляется 170 милл. Чудовищная цифра!!! Ни въ какой странѣ никогда не



существовало подобныхъ условий. Слѣдовательно, мы возвращаемся къ первобытному способу обмена своихъ произведеній на произведенія же. Нельзя не сказать, однакожь, что всѣ мѣры, употреблявшіяся до настоящаго времени, были мѣрами не только неудучшающими, но даже уничтожающими торговыя средства. Я считаю единственно возможною мѣрою слѣдующую: мы должны просить правительство объ обезпеченіи размѣна билетовъ для того, чтобы всѣ процентныя бумаги получили болѣе правильное обращеніе. Но самое главное для развитія нашей производительности, это—улучшеніе земскаго кредита. Изъ всего сказаннаго мною можно заключить, что спросъ на кредитъ увеличиваетъ цѣнность его и вмѣстѣ съ тѣмъ величину процентовъ, и мнѣ кажется, что кредитъ не имѣетъ никакого вещественнаго значенія.

*Н. И. Водовз.* Но напр. спросъ на кредитъ увеличивается въ Англій, несмотря на то, проценты не возрастаютъ.

*А. Л. Савицкій.* Мнѣ кажется, что увеличеніе кредита составляетъ оппозицію капитала. Кредитъ, увеличиваясь, даетъ менѣ средствъ для помѣщенія капитала, а слѣдовательно капиталъ теряетъ долю своего значенія и вмѣстѣ съ тѣмъ и проценты. Говорятъ, что у насъ недостаточно денегъ—въ этомъ я не спору; но дороговизна у насъ не такъ значительна, ибо ссуды подъ обезпеченіе 5%<sup>0</sup> бумагъ выдаются за 6%<sup>0</sup>. Эта цифра еще не такъ громадна, между тѣмъ, какъ при свободномъ предложеніи, капиталъ находитъ себѣ вѣрное помѣщеніе за 23%<sup>0</sup> на Волгѣ и 24 въ Одессѣ. Слѣдовательно главную роль въ этомъ случаѣ играетъ недостатокъ кредита. Это-то и составляетъ коэффициентъ 30%<sup>0</sup>. Нѣтъ спора, что чрезвычайно важно устройство поземельнаго кредита; однако же въ настоящее время поземельный кредитъ не представляетъ еще достаточно данныхъ для обезпеченія. Нужно найти такую форму, чтобъ общество получило довѣріе къ моральному обезпеченію, представляемому поземельнымъ кредитомъ. Нѣтъ спора, что тотчасъ можетъ основаться поземельный банкъ, если можно поставить его на твердую почву. Говорятъ, что промышленность пользуется правами, преимущественно

предъ землю, въ этомъ отношеніи; но учетъ векселей со-  
стороны государственнаго банка простирается всего на  
капиталь въ 7 милліоновъ...

*А. В. Нарельскій* (секр.) Менѣ 4 милліоновъ.

*А. Л. Савицкій*. Слѣдовательно, если величина оборо-  
товъ внутренней торговли простирается до 3-хъ *милляр-*  
*довъ*, то позвольте васъ спросить: какое же значеніе въ  
сравненіи съ этимъ могутъ имѣть 4 милліона?

*Н. И. Водовъ*. Положимъ даже, что государственный  
банкъ учитываетъ до 15 милліоновъ, это все-таки мало.  
Здѣсь выражено было, что общество взаимнаго кредита мо-  
жетъ принести въ этомъ отношеніи большую пользу; но въ  
томъ-то и дѣло, что если пренія позволять, я постараюсь  
доказать, что общество *взаимнаго кредита* не будетъ  
имѣть вліянія на кредитъ коммерческій: оно ограничится  
замкнутымъ кредитомъ только того общества, которое его  
составитъ. За тѣмъ, кажется что ни банки, ни разныя  
общества не могутъ доставить того движенія капиталамъ,  
какъ обеспеченіе контролемъ, т.-е. тѣмъ, что помещеніе  
капиталовъ въ коммерческія предпріятія будетъ ограждено  
закономъ.

*А. В. Дмоховскій* (членъ). До-сихъ-поръ шли разсу-  
жденія о кредитѣ. Но что же такое кредитъ? По моему мнѣ-  
нію, кредитъ есть товаръ и подлежитъ тѣмъ же самымъ  
началамъ, какъ и всякій другой товаръ. Чѣмъ болѣе на него  
запроса, тѣмъ онъ дороже, чѣмъ труднѣе его достать  
тѣмъ онъ болѣе цѣнится, какъ напр. у насъ, въ Россіи. Пра-  
вила науки различаютъ, что кредитъ развивается или въ  
виду имущества, или лица, или идей. Такъ поземельный  
кредитъ развивается въ виду имущества. Для развитія его  
необходима ипотека, то-есть опредѣленіе цѣнности закла-  
дываемого имущества. Въ отношеніяхъ торговыхъ нѣтъ  
этого залога, за то есть контроль, опредѣляющій, сколько  
есть имущества движимаго въ товарахъ, складахъ и др.,  
оцѣнивающій характеръ его торговли и обращающій вни-  
маніе на нравственную сторону лица. Но кредитъ чисто-  
личный не можетъ быть значителенъ именно потому, что  
и за жизнь нельзя поручиться. Этотъ кредитъ не имѣетъ  
никакого значенія въ государствѣ. Гораздо важнѣе кре-

дить имущественный; затѣмъ кредитъ подѣ идею. Напри-  
мѣръ, я представилъ себѣ идею, что могу построить же-  
лѣзную дорогу безъ своихъ собственныхъ средствъ, а по-  
тому долженъ прибѣгнуть къ кредиту; предложеніе же мое  
можетъ имѣть успѣхъ только въ такомъ случаѣ, когда, по  
обсужденіи людей компетентныхъ, будетъ призвано не  
только осуществимымъ, но и вполне вознаграждающимъ  
за затраченный капиталъ, и кредитъ мой будетъ возра-  
стать по мѣрѣ того, какъ будутъ убѣждаться въ дѣйстви-  
тельности моего предположенія. Кредитъ торговый есть  
отдѣльная вещь, которая можетъ быть обсуждена, но полно-  
мъ, всесторонне не иначе, какъ заглянувъ въ кредитъ госу-  
дарственный. Такъ, напр., у насъ можно имѣть кредитъ за ма-  
лые проценты, когда представлено обезпеченіе; но мы полу-  
чаемъ этотъ кредитъ такими или другими кредитными биле-  
тами, цѣнность которыхъ на будущее время мы не можемъ  
опредѣлить. Вотъ первая изъ причинъ увеличенія  $\%$ . Я вамъ  
кредитую 100 рублей; мнѣ достаточно было бы 6 $\%$ ; но  
вы мнѣ возвратите векселями или кредитными билетами,  
которыхъ курсъ понизился; слѣдовательно я долженъ при-  
нять въ соображеніе шансъ и взять бѣльшій процентъ въ  
огражденіе своей собственности. Говорятъ, что у насъ  
кредитныхъ билетовъ на 600 мил., изъ которыхъ 300 м.  
идутъ на государственный бюджетъ; но, вѣдь, кредитъ не  
заключается только въ государственныхъ кредитныхъ би-  
летахъ—это всѣмъ извѣстно. Кредитъ есть товаръ, кото-  
рый за границей имѣетъ не только магазины и лавки, но  
предлагается даже посредствомъ *commissaires-voyageurs*, ко-  
торые открываютъ свои столики по срединѣ улицы. Гово-  
рятъ, что нравственное развитіе лица имѣетъ большое влія-  
ніе на пріобрѣтеніе кредита. Всякое общество раздѣляется  
на классы и состоянія. Нѣтъ надобности доказывать, что  
каждое изъ нихъ обладаетъ своими достоинствами. Но  
никто не будетъ спорить, чтобы въ купеческомъ сословіи  
была болѣе развита нравственность, нежели въ дворян-  
скомъ, но тѣмъ не менѣе купецъ скорѣе получитъ кредитъ,  
потому что его слово купеческое, а не дворянское. Купецъ  
расчитываетъ такъ: если я не заплачу — я потеряю до-  
вѣріе, отъ того онъ и держится своего слова; а дворян-

нинь можетъ быть поставленъ въ такія обстоятельства, которыя ему не позволяютъ уплатить свой долгъ. Изъ этого видно, что едва-ли нравственная сторона имѣетъ значеніе на пріобрѣтеніе кредита. Кредитъ, основанный на земледѣліи, весьма важенъ, но дурное состояніе нашего земледѣлія не позволяетъ ему развиваться. Дурно же оно потому, что другая жила народной жизни слаба, а именно: промышленность; причиною же этому служитъ недостатокъ городского сословія, которое ее поддерживаетъ. — Гдѣ же нѣтъ промышленности, тамъ не можетъ успешно развиваться и земледѣліе. — Говорятъ, что если будемъ производить болѣе товаровъ, то этимъ откроемъ кредитъ; но извѣстно, что количество промышленности должно соответствовать спросу; если же оно превзойдетъ мѣру потребности, то излишнее количество необходимо превратится въ тягость. Напр. въ прошломъ году было чрезвычайно много хлѣба, и цѣны на него упали такъ, что не было расчета продавать его и сбытъ прекратился. Такимъ образомъ увеличеніе произведеній не послужило обезпеченіемъ кредиту. Чтобы устроить кредитъ, необходимо удалить ту мысль, которая проявляется такъ сильно у насъ, и въ частномъ, и въ общественномъ быту. Напр., зубной врачъ прежде всего обращаетъ все свое вниманіе на устройство кабинета, старается дать ему возможно лучшую обстановку. — Точно также правительство полагаетъ, что если оно будетъ имѣть 600 мил. долгу, а 100 мил. чистыхъ денегъ для размѣна, такъ это и достаточно для того, чтобы убѣдить въ своей состоятельности, полагая, что только часть кредита будетъ потребована. Прежде это еще могло имѣть значеніе, и правительство могло подымать значеніе бумажныхъ знаковъ на нѣкоторое время. При темнотѣ это хорошо, но при гласности будетъ дѣломъ невозможнымъ, потому что каждый потребуетъ показать на видъ сумму обезпеченія. Говорятъ, что, кромѣ звонкой монеты, составляющей фондъ банка, кредитъ обезпечивается государственнымъ имуществомъ на сумму 220 миллионъ. Но вотъ несчастіе, что мы не видимъ этой цѣнности: для народа она закрыта. Для того, чтобы она составляла дѣйствительное обезпеченіе, болѣе всего необ-

ходимо открыть болѣе доступа идеямъ и лицамъ. Такъ, въ отношеніи идей я приведу слѣдующій примѣръ: трава по откосамъ желѣзныхъ дорогъ оставалась безъ всякаго употребленія. Никто даль идею косить эту траву. Правительство согласилось; но отдало ее на торги и—предложившій былъ уstraенъ. Какое же побужденіе послѣ этого можетъ имѣть кто-либо къ улучшенію государственнаго имуществва? Мы находимся подъ вліяніемъ не только собственнаго, но и европейскаго общественнаго мнѣнія, и потому должны были бы заняться разработкой этого вопроса. Правительство обязываетъ насъ принимать кредитные билеты. Но обязательство кредита существовать не можетъ. Я полагаю, что устройство кредита со стороны правительства возможно только при выполненіи слѣдующихъ трехъ условій: 1) отречься отъ системы наглядности; чрезъ это установится довѣріе и кредитъ значительно увеличится; 2) снять обязательство принимать кредитные билеты какъ въ частныхъ сдѣлкахъ, такъ и въ дѣлахъ съ казной; 3) допустить свободный доступъ къ государственнымъ имуществамъ для возвышенія доходовъ съ нихъ.

*А. Л. Савицкій.* Я долженъ отвѣчать г-пу Водову на его замѣчаніе, касающееся моего мнѣнія, что, по увеличивающемуся спросу на кредитъ цѣнность его возрастаетъ. Г. Водовъ приводитъ въ примѣръ Англію. Совершенно справедливо! Тамъ кредитъ увеличивается, но увеличивается вслѣдствіе расширенія матеріальныхъ оборотовъ; если же у насъ сумма нашей производительности матеріальной уменьшается, то это совершенно противоположно: занасъ торговыхъ продуктовъ становится меньше и кредитныя операціи суживаются. Г-нъ Дмоховскій выразился весьма справедливо, что кредитъ есть товаръ, которому безъ всякаго обезпеченія готовъ каждый вѣрить; но это зависитъ отъ оборотовъ другихъ товаровъ. Если мои торговыя операціи идутъ хорошо, то очевидно, что мнѣ будутъ вездѣ кредитовать; но если скверно, то кредитъ будетъ стѣсненъ, потому что мои дѣла ему не соответствуютъ. Какъ ни затруднительно даже подъ обезпеченіе залога достать государственный кредитъ, но все-таки его можно достать за 6<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, а безъ него, какъ уже

указали, въ приволжскихъ губерніяхъ кредитуются за 3% въ мѣсяць. Мнѣ кажется, что это служитъ яснымъ доказательствомъ недостатка кредита. Между тѣмъ, если бы существовали банки, которые кредитовали купцу, то купецъ, не имѣя наличныхъ денегъ, не имѣлъ бы необходимости сбывать свой товаръ въ первыя руки. Между тѣмъ, какъ въ настоящее время, при стѣсненіи производительной промышленности и отсутствіи земскаго кредита, каждый производитель долженъ по ничтожной цѣнѣ продавать свой товаръ. Торговецъ становится въ подобное же положеніе. Онъ относительно переплачиваетъ огромные проценты за кредитъ. Отъ этого страдаетъ первая производительность, которая должна была бы быть поддержана. Г-нъ Дмоховскій выразился, что избытокъ продуктовъ поведетъ къ удешевленію производительности, и что при этомъ она не будетъ окупать своихъ расходовъ. Съ перваго взгляда кажется такъ; но причиной этого явленія служитъ ненормальное состояніе нашихъ промышленныхъ отношеній. Мы не видѣли ни прежде, ни въ настоящее время, чтобъ наши товары имѣли прямой заграничный сбытъ. Вслѣдствіе того товаръ, который продается на мѣстѣ производства за безцѣнокъ, по привозкѣ къ петербургскому порту достигаетъ страшныхъ цѣнъ, такъ что иностранные торговцы не могутъ покупать его, потому что товаръ переходитъ чрезъ 3-ю и 4-ю руки и становится чрезвычайно дорогимъ. Въ прежнее время, когда существовалъ обязательный трудъ — (не буду защищать его и говорить, чтобы его условия были совершенно благотворны, такъ какъ онъ осужденъ уже правительствомъ), онъ давалъ возможность легкой доставки къ пристанямъ, почему дѣлалъ доступнѣе цѣнность товаровъ въ продажѣ; съ уничтоженіемъ же его условій, мы должны замѣнить ихъ, — но чѣмъ? улучшенными путями сообщенія, желѣзными дорогами: при нихъ товары не цѣнились бы такъ дорого. Мнѣ могутъ сказать, что мы и теперь страдаемъ избыткомъ производства; но, напротивъ того, у насъ недостаточно его и мы за иностранные товары должны доплачивать векселями. Притомъ же товары не покупаются вслѣдствіе ненормальнаго обращенія, состоящаго въ томъ, что, не доходя до порта, они переходятъ

черезъ нѣсколько рукъ. Въ основаніи всей ненормальности лежитъ недостатокъ поземельной производительности. Начало легкаго сбыта товаровъ заключается въ томъ условіи, чтобы землевладѣльцы не нуждались въ матеріалахъ для обработки, что невозможно въ настоящее время безъ употребленія средствъ придаточныхъ, то-есть устройства поземельнаго кредита. Безъ развитія поземельнаго кредита никакія средства не въ состояніи построить и желѣзныхъ дорогъ. Слѣдовательно, какъ ни разсматривать этотъ вопросъ, мы придемъ къ тому заключенію, что въ основаніи всего лежитъ устройство поземельнаго кредита.

*М. И. Миллеръ* (гость). Чтобы разобрать вопросъ о значеніи нашего кредита, я желалъ бы обратиться назадъ и разсмотрѣть три начала, отъ которыхъ зависитъ экономическій кризисъ: 1) Недостатокъ нашихъ мѣновыхъ знаковъ дѣйствительно ли имѣетъ вліяніе, или нѣтъ? 2) Извѣстное отношеніе кредитныхъ билетовъ къ звонкой монетѣ. 3) Слѣдуетъ разобрать намъ вопросъ о значеніи кредита. По моему понятію, что касается перваго вопроса: дѣйствительно ли есть недостатокъ мѣновыхъ знаковъ относительно настоящаго развитія промышленности и ея будущаго состоянія? сколько я полагаю, недостатокъ въ мѣновыхъ знакахъ существуетъ. Всего у насъ считается въ обращеніи до 650 мил.; изъ нихъ часть относится на государственный бюджетъ; на долю промышленности остается 300 мил., исключая звонкой монеты. Но не слѣдуетъ забывать, что, кромѣ того, обращаются серіи — процентные билеты извѣстнаго достоинства. Нельзя ли увеличить число знаковъ, *раздробивъ* составъ нашихъ кредитныхъ и наличныхъ билетовъ? Примѣромъ можетъ служить Финляндія, гдѣ депозитные кредитные билеты доходятъ до 25 рублеваго достоинства. Хотя дѣйствительно они теперь ходятъ по курсу 92 к. за рубль, но не потому, чтобы они были неудовлетворительны, а причина та, что финляндскій банкъ не имѣетъ права принимать ихъ безъ разрѣшенія сейма. Полагаю, что если бы наши билеты были болѣе мелкаго значенія и если бы банкъ принималъ ихъ къ размѣну (трудно предполагать, чтобы дѣйствія нашего банка были стѣснены въ этомъ отношеніи), то при этомъ оказа-

лось бы возможнымъ наши 50 рублеваго достоинства кредитные билеты и 25 рублеваго выпнуть изъ обращенія и замѣнить рентовыми бумагами, остальную же нужную сумму замѣнить билетами болѣе мелкаго достоинства, отъ 10 рублеваго значенія. Примемъ же въ расчетъ 650 мил. кредитныхъ билетовъ, которые находятся въ обращеніи, и сравнимъ ихъ съ количествомъ рентовыхъ бумагъ. Я сожалею, что мнѣ неизвѣстно количество выпущенныхъ выкупныхъ свидѣтельствъ.

(Голосъ). Около 7 миліоновъ.

Водовъ. Въ настоящее время выпущено около 18 миліоновъ...

М. И. Миллеръ. Положимъ, до 21 мил.; кредитныя городскія общества выпустили бумагъ на 20 мил., всего 40 миліоновъ. Если, наконецъ, будетъ и 100 мил. рентовыхъ бумагъ, то все-таки, относительно количества выпуска серій, пропорція не такъ значительна, чтобы могла подорвать довѣріе къ кредитнымъ билетамъ. Что касается втораго вопроса, т.-е. отношенія кредитныхъ билетовъ къ звонкой монетѣ, то, для увеличенія фондоваго капитала, необходимо признать уменьшенное значеніе находящихся въ обращеніи кредитныхъ бумагъ и при этомъ невольно сдѣлается приливъ въ банкъ звонкой монеты...

(Голоса) Вѣрно; совершенно вѣрно.

М. Миллеръ. Если бы правительство рѣшилось сказать прямо: «наши билеты по курсу теперь составляютъ разницу съ монетой на 12%» и если бы правительство объявило цѣнность ихъ 15% ниже монеты, но съ тѣмъ, чтобъ вмѣсто кредитныхъ билетовъ вносилъ ему звонкую монету, тогда она непременно бы проявилась...

(Голосъ.) Это совершенно мертвый капиталъ.

М. И. Миллеръ. Фондъ государственнаго банка — какъ это можно видѣть изъ отчетовъ — состоитъ теперь изъ 60 мил. Я убѣжденъ, что изъ 24 мил. свободныхъ крестьянъ, если каждый изъ нихъ внесетъ по одному рублю и если это количество прибавить къ 68 мил., то приняли бы къ тому положенію, которое было до размѣна нашей системы. 3) Обезпеченіе нашего кредита я не имѣю права разбирать: г-нъ Дмоховскій уже разъяснилъ его хорошо; не мо-



гу не замѣтить, однакожь, что отчего бы, для развитія большаго кредита, не ввести поручительства, по примѣру Финляндіи? Какъ мнѣ извѣстно, финляндскій банкъ входитъ въ такія подробныя отношенія къ обстоятельствамъ торговымъ; напр., составила компанія изъ 4-хъ лицъ для устройства пароваго лѣсопильного завода; изъ нихъ двое оказались несостоятельными, слѣдовательно все предиріятіе легло на двухъ остальныхъ; они, не имѣя достаточно средствъ, обратились къ банку, говоря, что у нихъ товаръ лежитъ на берегу и просили дать имъ денегъ, предлагая взять въ обезпеченіе коносаменты, на отправку товаровъ въ Англію, или Испанію. Банкъ призналъ обезпеченіе достаточнымъ и выдалъ 60,000 руб. сер.: очевидно, что онъ основывался не на однихъ формальностяхъ, но и на вниканіи въ торговыя дѣла и личныя довѣренности.

(Голосъ). Недостатокъ довѣрія и есть отличительная черта Россіи.

*М. И. Миллеръ.* Я перехожу къ недостатку мѣновыхъ знаковъ. Въ Финляндіи 10 мил. такихъ знаковъ на 2 мил. жителей. Изъ нихъ 2 мил. идутъ на государственній бюджетъ, итого остается 8 мил. на 2 мил. жителей. У насъ же 300 мил. кредитныхъ знаковъ на 60 мил. населенія.

*Предсѣдатель.* Эта повторяющаяся въ преніяхъ цифра, кажется мнѣ, несправедливою. 350 мил. хотя и идутъ на государственній бюджетъ, но не разомъ, и впоследствии возвращаются въ обращеніе, слѣдовательно за цифру мѣновыхъ знаковъ вѣрнѣе принять 650 мил.; къ этому еще нужно прибавить и то количество серій, которое ходитъ, какъ мѣновые знаки. Наконецъ, производительность Финляндіи, относительно Россіи, составляетъ большую разницу. Если у нихъ отношеніе мѣновыхъ знаковъ къ населенію относится какъ 5 : 1, а у насъ какъ  $2\frac{1}{2}$  : 1, то эти цифры еще не опредѣляютъ, чтобы та же пропорція была относительно ихъ и нашей производительности.

*Бар. Ю. О. Корфъ* (гость). Что касается недостатка денежныхъ знаковъ, то я не думаю, чтобы наука въ состояніи была выработать соотношеніе, опредѣляющее дѣйствительную потребность мѣновыхъ знаковъ. Деньги есть представитель производительности, слѣдовательно то го-

сударство, въ которомъ она развита, богато и деньгами, но у насъ потребность составляютъ мѣновые знаки. Говорятъ, есть ли излишекъ въ нихъ, или нѣтъ. Наши мѣновые знаки не имѣютъ существенной цѣнности и излишекъ ихъ въ товаръ не можетъ обращаться; недостатка мѣновыхъ знаковъ поэтому не признаютъ; но все это гадательно; кажется, есть сомнѣнiе, дѣйствительно ли недостатокъ мѣновыхъ знаковъ существуетъ, по-крайней-мѣрѣ, въ томъ размѣрѣ, какъ говорятъ; скорѣе онъ есть въ кредитѣ. Прежде количество нашихъ оборотовъ было незначительно, потому что они совершались медленно. Усовершенствованiе путей сообщенiя, введенiе телеграфовъ и пр. оживили торговлю. Остановимся, напр. на волжской системѣ. Прежде почти ни одного оборота нельзя было совершить въ годъ: требовалось болѣе времени, а теперь почти всѣ совершаются въ нѣсколько мѣсяцевъ, значитъ, для производства той же промышленности потребность въ мѣновыхъ знакахъ будетъ менѣе. Но говорятъ, что съ измѣненiемъ банковской системы вынутъ миллиардъ изъ обращенiя, въ видѣ банковыхъ билетовъ. Я не думаю, *чтобъ кто-нибудь могъ* согласиться, чтобы банковые билеты ходили у насъ какъ деньги. Они употреблялись развѣ только въ крупныхъ сдѣлкахъ, а въ мелкихъ они у насъ не ходили, а ходили ассигнацiи. У насъ было ихъ 550 мил.; теперь же у насъ всѣхъ кредитныхъ бумагъ слишкомъ 2200 мил., слѣдовательно въ 4 раза болѣе, а оборотъ торговый быстрѣе, слѣдовательно опасенiя недостатка преувеличены; но фактъ дѣйствительно существуетъ, что мы находимся въ финансовомъ кризисѣ. Если причиною этому не недостатокъ мѣновыхъ знаковъ, то, можетъ быть, есть какая-нибудь другая причина. Говорятъ, наша производительность недостаточна. Обращусь къ прошлому времени. Возьмемъ 1856 годъ, когда Россiя вышла изъ борьбы, борьбы жестокой; въ этомъ году сумма нашихъ кредитныхъ билетовъ простиралась до 700 м., слѣдовательно нашъ кредитъ былъ въ худомъ положенiи, потому что онъ представлялъ меньше обезпеченiя, чѣмъ теперь. Нашъ курсъ былъ ниже; какъ теперь помню, онъ доходилъ до 410 сантим.; потомъ вдругъ все измѣняется; мы

не только не стоимъ, но идемъ живѣе. Говорятъ, что мы мало продаемъ и много требуемъ. Миѣ кажется, что мы болѣе требуемъ, ибо тарифъ совершенно измѣненъ. Пошлины уменьшились на цѣкоторые товары, а другіе допущены къ ввозу. Но при этомъ мы не имѣемъ чѣмъ платить — значитъ не производительность уменьшилась, а наши требованія увеличились — значитъ, нужно увеличить производительность сообразно съ увеличеніемъ нашихъ требованій. Иначе можно сказать, что мы живемъ не по средствамъ. Говорятъ: производительность не можетъ увеличиться вълѣдствіе экономического переворота — освобожденія крестьянъ. Если бы это было справедливо, то эту реформу, составляющую славу нашего времени, надобно было бы оплакивать; но, напротивъ, мы должны радоваться, что были свидѣтелями ея. Въ чемъ же причина нашего неуспѣшнаго развитія производительности? Причина въ томъ, что мы совершили реформу на бумагѣ, а пока не на дѣлѣ.

(Голоса) Вѣрно! Совершенно справедливо!

*Бар. Ю. О. Корфа.* Конечно, чрезвычайно трудно было совершить подобную реформу и невозможно предполагать, что она можетъ быть совершена безъ всякаго съ нашей стороны труда. Чѣмъ кореннѣе реформа, тѣмъ необходимо болѣе труда. Но вотъ дѣйствительное затрудненіе! Для совершенія этой реформы намъ нужны деньги, а ихъ нѣтъ именно у тѣхъ, на которыхъ прежде всего пало совершеніе реформы (на большихъ землевладѣльцевъ). Не будемъ разбирать этого — это фактъ. Намъ нужны деньги, а за недостаткомъ ихъ кредитъ долженъ играть главную роль. Но можетъ ли быть онъ у насъ, при совершенномъ отсутствіи контроля, которое служитъ основною причиною отсутствія кредита? *Г. Водовъ* справедливо доказываетъ, что у насъ нельзя довѣрить деньги, по недостатку нашего законодательства, но еще болѣе по чрезвычайно неправильному *веденію купеческихъ книгъ*. Обращу ваше вниманіе на одну изъ сторонъ нашего законодательства. Одна статья говоритъ о вознагражденіи убытковъ и останавливается на неправильномъ завладѣніи имуществомъ недвижимымъ; но на вознагражденіе убытковъ, происшедшихъ отъ другихъ усло-

вій, не дѣлаєть намека, или же предоставляетъ такія условия иска, которыя невыполнимы. Счастливъ тотъ, кому даетъ судъ право говорить; тогда я могу представить законное доказательство въ томъ, что человекъ меня совершенно разорилъ. Между тѣмъ какъ въ иностранныхъ законодательствахъ, въ особенности во французскомъ, каждый искъ можетъ быть разрѣшенъ.

(Голосъ). Въ Англіи законодательство въ этомъ отношеніи до того развито, что даже за потрясеніе моего положенія въ свѣтѣ я могу начать искъ.

*А. В. Дмоховскій.* Это и у насъ есть: за поврежденіе кредита.

*Бар. Корфъ.* Распространеніе вредныхъ слуховъ, конечно, дѣйствуетъ невыгодно, и я убѣжденъ, что пока эта часть законодательства не разовьется, кредитъ существовать не можетъ. По одному министерству былъ заключенъ контрактъ съ подрядчикомъ на постройку казеннаго зданія. Черезъ нѣкоторое время постройка отмѣняется, между тѣмъ какъ матеріалы были уже заготовлены. Подрядчикъ подалъ жалобу въ сенатъ; и только по вліянію одной высокой особы сенатъ присудилъ выдать ему 10% вознагражденія затѣ выгоды, которыя онъ могъ бы приобрѣсть, если бы не послѣдовало отмѣненія. Но, къ несчастію, это единственный примѣръ. Между тѣмъ, какъ законъ по всемъ дѣламъ, относительно нарушенія контрактовъ, рѣшительно отвергаетъ всякое вознагражденіе. Теперь предлагаю на обсужденіе: можетъ ли быть при этомъ какой-нибудь кредитъ?

*Н. И. Водовъ.* Послѣ словъ, высказанныхъ г. барономъ Корфомъ, мнѣ ничего не остается сказать о значеніи контроля, развѣ прибавить нѣсколько словъ въ дополненіе о кредитѣ коммерческомъ. Но прежде я долженъ былъ бы сказать нѣсколько словъ въ отвѣтъ г. Дмоховскому относительно того, чтобъ наши денежныя знаки считались по курсу. Въ этомъ случаѣ надобно было бы дать постоянный курсъ денежнымъ знакамъ; а мы уже видѣли изъ высказаннаго г. Корфомъ, что съ увеличеніемъ производительности увеличивается и курсъ; что съ одной стороны представляетъ удобство, а съ другой поведетъ къ спекуляціи, которая не

имѣть никакого вліянія на увеличеніе государственнаго капитала. Мнѣ кажется, что этимъ вопросомъ опредѣляется совершенно вѣрно. Мы не можемъ опредѣлить, достаточно ли у насъ денегъ или нѣтъ. Мы не знаемъ, въ какой степени направленіе, увеличенію или уменьшенію кредитныхъ знаковъ, должно быть дано безъ существованія у насъ частныхъ банковъ. Эти частные банки основываются на выпускѣ циркуляціонныхъ билетовъ, которые постоянно покрываются портфелемъ банка. Затѣмъ недостатокъ операций ложится на отдѣльный банкъ, а не на правительство. Очень понятно, что ни одно государство не представляетъ полного обезпеченія своимъ кредитнымъ знакамъ; но государство и не принимаетъ на себя этихъ операций частныхъ банковъ и ни одинъ банкъ не обезпечиваетъ полного количества его билетовъ звонкой монетой. Но извѣстна его гипотека. Никогда не было примѣра ликвидаціи банка, и чтобы портфель не былъ ликвидированъ. Банки предупреждаютъ требованія покупкою золота, слѣдовательно увеличиваніемъ размѣнной кассы; но самыя операціи банка не опирались на покупку золота.

(Голосъ). Славно!

— Н. И. Водовъ. Мнѣ кажется, что здѣсь и кроется главная ошибка нашего банка. Затѣмъ мнѣ остается дополнить слова г. Корфа, указавъ на важность кредита коммерческаго. Въ настоящее время законодательства всѣхъ государствъ опираются на контролъ, то-есть даютъ опредѣленное значеніе дѣйствіямъ каждаго коммерческаго лица посредствомъ раздѣленія его несостоятельности на 3 вида: 1) несостоятельность простая; 2) банкротство и 3) злостное банкротство. Всѣ эти виды контролируются правительствомъ извѣстными законами; у насъ же этого мы не видимъ. У насъ злостный банкротъ всегда можетъ найти поводъ сдѣлаться несостоятельнымъ, потому что самое веденіе книгъ не преслѣдуется закономъ.

(Голосъ). Извините. Въ настоящее время купецъ за одно неисправное веденіе книгъ подвергается наказанію — это *de facto*.

Н. И. Водовъ. Дѣло не въ *de facto*, а въ *de jure*.

Бар. Корфъ Въ этомъ отношеніи наше законодательство

даже очень строго. Оно отдаетъ несостоятельнаго въ руки самихъ кредиторовъ, которымъ предоставляетъ опредѣлить: злостный ли онъ банкротъ или несостоятельный; а суду предоставляетъ право за несоблюденіе исправности въ веденіи книгъ признавать его злостнымъ банкротомъ, хотя бы онъ даже возвратилъ по 90 коп. на рубль.

*Н. И. Водова.* Законъ строгъ, но не достаточно опредѣлительнъ. Купецъ имѣетъ возможность, когда приближается срокъ, передѣлать книги и сдѣлаться несостоятельнымъ вмѣсто злостнаго банкрота. Притомъ законъ нашъ дѣйствительно строгъ, но не всегда справедливъ. Такъ, никакимъ образомъ нельзя считать человека злостнымъ банкротомъ за его безпорядочность. Французскій законъ за несправедливое веденіе книгъ подвергаетъ виновнаго полицейскому суду; между тѣмъ, какъ наше законодательство предоставляетъ должника въ руки кредиторовъ и, слѣдовательно, даетъ мѣсто полному произволу. Купецъ, потерявшій при объявленіи себя несостоятельнымъ 10% ставится на одну степень съ тѣмъ, который потерялъ 90% капитала. Здѣсь контроль не только долженъ обезпечивать права кредитовавшаго лица, но также противоdѣйствовать произволу; но такъ-какъ этого контроля у насъ нѣтъ, то кредитъ не существуетъ. Въ доказательство я хочу упомянуть про одно лицо, пользовавшееся здѣсь большимъ торговымъ кредитомъ, которое предлагало въ Россіи ввести два рода счетоводства: одно для себя, другое на случай (для правительства). Это показываетъ совершенное незнаніе значенія послѣдняго и непониманіе кредита. Затѣмъ при приложеніи контроля къ сдѣлкамъ *является* слѣдующее обстоятельство, что при объявленіи банкротства у насъ, какъ я уже сказалъ, нѣтъ возможности опредѣлить истиннаго значенія банкротства, если не имѣется книгъ. То же было во Франціи въ 1807 году. Въ то время тамъ подошли осязательно къ идеѣ контроля вслѣдствіе частыхъ банкротствъ, которыя обременяли суды. Тогда было приказано — непремѣнное заявленіе передъ маклеромъ годовыхъ оборотовъ, или, что называется въ настоящее время, дневной записки. На цифру клался штампель, и книги возвращались назадъ.

*Бар. Ю. О. Корфъ.* И у насъ были подобныя книги; онъ

выдавались зашнурованными изъ думы, и по прошествии года возвращались обратно.

*Н. И. Водовъ.* Я не зналъ этого.

(Голосъ). Это у насъ дѣйствительно было.

*Н. И. Водовъ.* Это принесло бы много пользы. Во Франціи подобный законъ существуетъ и теперь, но не требуется къ исполненію. Онъ существуетъ *de jure*, но не *de facto*. Мнѣ кажется, что еслибы предложить, чтобы книги выдавались зашнурованными и затѣмъ, такъ какъ у насъ не развито торговое счетоводство, то основаніемъ принявъ дневную записку, на ней требовать показанія итога дневнаго оборота, то купецъ былъ бы радъ такимъ книгамъ и была бы возможность примѣнить ихъ къ *земскимъ* повинностямъ.

*И. И. Кретовичъ* (чл.). Мнѣ кажется, что, говоря объ экономическомъ кризисѣ и о значеніи въ немъ контроля, необходимо прежде всего поставить вопросъ: что такое называется экономическимъ кризисомъ? Мы называемъ имъ затрудненіе, *все, что касается нашего быта и нашего имущества*, которыя служатъ основаніемъ развитія кредита какъ частнаго, такъ и государственнаго. Большею частью преніе касалось только мѣновыхъ знаковъ, но мало обращалось вниманія на тѣ данныя, которыя служили выраженіемъ этихъ знаковъ. Въ этомъ случаѣ мнѣ кажется, что опредѣленіе имуществъ общихъ, частныхъ и государственныхъ должно быть первымъ основаніемъ преній, касающихся экономическаго кризиса, который прямо зависитъ отъ отношенія знаковъ къ имуществу. Опредѣленіе имущества цифрою невозможно; но все мы убѣждены, что это имущество громадно. Промышленность земледѣльская и промышленность въ тѣсномъ смыслѣ, и потомъ промышленность денежная, наконецъ, такъ-какъ та и другая промышленность связаны государственными знаками, потому-что лица, владѣющія имуществомъ, нигдѣ не имѣютъ права выпускать своихъ знаковъ, а это право пришло себѣ только правительству. Мнѣ кажется, что тутъ необходимо рассмотреть, способы, для того, чтобы оцѣнить имущество частныхъ лицъ, т.-е. поземельный фондъ и продукты съ этого имущества. Опредѣлить, на сколько воз-

можно, если не цѣнность и не сумму, то возможность обработки, для сравненія съ тою, которая тоже служитъ въ нѣкоторомъ родѣ обезпеченіемъ тѣмъ суммамъ, которыя выпускаетъ правительство. Выставить на видъ, что относительно государственныхъ имуществъ, заключающихся въ металлахъ, слѣдовало бы обратить вниманіе и относительно ихъ обработки, и относительно лицъ, занимающихся ею.

*В. А. Владимірскій* (членъ). Много сказано истинъ, вѣрныхъ наукъ политической экономіи и финансовой. Но какъ жизнь наша сложена не по правиламъ науки, то и примѣненіе научныхъ истинъ кажется нѣсколько рановременно. Мы слышали о необходимости устройства банковъ; но банки составляютъ результатъ нравственнаго развитія жизни, утвердившагося въ общественныхъ формахъ, а потому банки будутъ выраженіемъ только нашей послѣдующей жизни. Вопросъ о недостаткѣ денежныхъ знаковъ или избыткѣ ихъ можетъ быть рѣшенъ окончательно теперь. Деньги не исчезаютъ. Перевѣсъ ввоза надъ вывозомъ опредѣляется въ настоящее время цифрою, непревышающею 150 мил., полагая на 50 мил. вывоза, слѣдовательно сумма эта относительно производительности ничтожна. Значитъ, деньги должны быть въ рукахъ; надо полагать, что онѣ скрыты. А какъ прежде, при тѣхъ же условіяхъ, торговля не останавливалась, то значитъ, не въ этомъ заключается причина кризиса. Затѣмъ теперь много было говорено о необходимости поземельнаго кредита. Нѣтъ слова, что эта мѣра чрезвычайно важная. Мы гордимся избыткомъ земли, потому что она составляетъ нашъ фондъ. Легко сказать, чтобъ мы образовали поземельный кредитъ. Но, вѣдь, поземельный кредитъ долженъ быть основанъ на гипотекѣ, на такомъ широкомъ дѣйствіи, о которомъ можно говорить только теоретически, но который на практикѣ невозможенъ. Требуется много людей, мало того, что компетентныхъ, но и добросовѣстныхъ, мало того — и знающихъ самую оцѣнку и понимающихъ дѣло. Значитъ, произвести генеральную гипотеку на всю Россію — это, повторяю, можно только теоретически, практически же въ настоящее время невозможно. Положимъ даже, что это возможно, допуская невозможное возможнымъ. Найдёмъ людей, и произведемъ гипотеку въ



огромныхъ размѣрахъ: предположимъ, что земля будетъ оцѣнена 1 руб. за 1 руб., но кто же будетъ покупать землю не у большой дороги? Вы скажете: необходимо устроить желѣзныя дороги; но вѣдь онѣ также, какъ банки, выражаютъ высшее развитіе государственной жизни—это то же, что университетское образованіе гражданской жизни. Слѣдовательно, покупать будутъ только нѣкоторыя мѣста, лежащія у почтовыхъ и желѣзныхъ дорогъ, потому цѣнность ихъ будетъ исключительная. Можно полагать, что  $\frac{7}{8}$  земель Россіи, вслѣдствіе измѣненныхъ условій труда, не будутъ имѣть цѣны. Поземельный кредитъ будетъ незначителенъ, потому—что земли не будутъ ни покупаться, ни продаваться, ни поступать въ залого. Кто приметъ въ залогъ то, что я не могу сбыть? Значитъ, поземельный кредитъ ничто иное, какъ *prim desiderium*, который не облегчитъ тѣхъ затруднительныхъ обстоятельствъ, которые всѣ чувствуютъ. Но, чтобы взять болѣе практичную точку отправленія, необходимо взглянуть и узнать, гдѣ самый корень болѣзней. Не кроется ли онѣ первоначально въ финансовой системѣ? Деньгамъ нельзя придавать цѣнность, которой онѣ не имѣютъ; между тѣмъ у насъ пріемъ ихъ принудителенъ. Слѣдовательно тутъ мы не достигаемъ своей цѣли. Другая причина — остановка производительности, какъ слѣдствіе крестьянскаго вопроса. Слѣдовательно надо найти средство, чтобы крестьянскій вопросъ облегчалъ ея развитіе; онѣ рѣшенъ на бумагѣ, а на дѣлѣ будетъ еще развиваться. Теперь онѣ остановился на томъ, что помѣщичьи усадьбы стали непроизводительны, крестьянскія же не развились еще, вслѣдствіе различныхъ условій: по недостатку машинъ, сѣмянъ, труда и предприимчивости. Значитъ, пока мы не выработали другаго пути промышленности, надо поддерживать прежнюю; въ противномъ случаѣ наши фонды будутъ понижаться. Если будетъ много кожъ, сала и пр. сырыхъ матеріаловъ, это еще хорошо; но если ничего не будетъ? Если мы, боясь пониженія цѣнности, ничего не будемъ производить—что тогда будетъ? Лучше имѣть кучу песку и бульжника, чѣмъ ничего. Значитъ, надо дать такія средства помѣщику, чтобы освобожденіе крестьянъ при экспроприаціи было для него полезно и утвердить выкупъ

ныя свидѣтельства: они обезпечиваются выкупными взносами — оброкомъ; но, кромѣ выкупныхъ взносовъ, ихъ нужно обезпечить средствами правительства. Можно полагать, что эти средства могутъ быть и понудительны; но такъ-какъ крестьяне иногда могутъ быть по необходимости неисправны и не платить, то, разсудивъ строго, ихъ можно въ нѣкоторыхъ случаяхъ и извинить, и не зачѣмъ всегда употреблять силу. Конечно, такой крестьянинъ, какъ добросовѣстный человѣкъ — правъ, но, какъ гражданинъ, виновать и его вина должна быть исправлена обществомъ. Въ настоящее время собственно ходъ денежной системы остановился. Мнѣ извѣстно, что на югѣ недоимки возрасли значительно, вслѣдствіе чего платежъ 5%. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ выкупныя свидѣтельства пали на 60%. Освобожденіе крестьянъ есть мѣра государственная, а не частная, поэтому она должна обезпечиваться не одними взносами частныхъ лицъ, а государствомъ; слѣдовательно надобно, чтобъ не взносы крестьянъ обезпечивали выкупныя свидѣтельства, но вся казна. Экспроприація не сословное дѣло, но государственное. Слѣдовательно тяжела ли она или нѣтъ, должна быть совершена для общаго блага на общій счетъ. (Частные случаи не должны имѣть никакого значенія). Между прочимъ, этого вполне не сдѣлано. Вотъ причина паденія выкупныхъ свидѣтельствъ. Наука объясняетъ его уменьшеніемъ запроса на нихъ. Но и приведенное доказательство имѣетъ значеніе; очевидно, что я не куплю выкупнаго свидѣтельства, зная, что не получу за него процентовъ; слѣдовательно это мертвая бумага. Ясно, что въ этомъ случаѣ лицо теряетъ: ариметически много для этого не нужно. Итакъ, я полагаю, что поземельной кредитъ быть не можетъ теперь, и что выкупныя свидѣтельства должны быть гарантированы фондами государства, какъ и 5% билеты.

*Д. В. Каминин* (гость). Я считаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ въ отвѣтъ на высказанное положеніе о пользѣ учрежденія частныхъ банковъ. Если мы страдаемъ отсутствіемъ денегъ и недостаткомъ банковыхъ операцій и въ настоящее время, то на свои средства мы не въ состояніи устроить частныхъ банковъ. Портфель банка не обезпечи-

валъ бы своихъ выпусковъ, потому-что его билеты при реализаціи ничего бы не значили; а иностранныя деньги не придуть къ намъ, несмотря на то, что тамъ 2%; а у насъ 20%. Положимъ, что кто-нибудь явился сюда изъ Англїи съ капиталомъ . . . . . 1000 ф. стер.  
 на 2-й годъ онъ имѣлъ бы . . . . . 7000 р. »  
 на 3-й » » » » . . . . . 10,000 » »

но чрезъ упадокъ курса можетъ случиться, что, при ликвидаціи дѣль, онъ потомъ за свои 1000 ф. обратно только можетъ получить 700 ф. стерлин., то-есть менѣе, чѣмъ сколько привезъ для начала дѣль. А между прочимъ шансы на успѣхъ дѣла у насъ есть. Лучшимъ доказательствомъ служить то, что иностранные капиталы къ намъ приходятъ, но товаръ нашъ покупается ими слѣдующимъ образомъ: иностранцы присылаютъ золото для покупки хлѣба, пеньки и пр., но требуютъ маклерской записки, обозначающей цѣну въ иностранной монетѣ, потому-что они знаютъ, что эту пеньку могутъ продать въ Англїи за такую-то цѣну и не желаютъ подвергать себя колебанію нашего курса. И если бы устроить у насъ банки, то не затѣмъ, чтобы получить еще одно средство дать обращенія билетамъ во всякихъ сдѣлкахъ, а напротивъ, слѣдуетъ писать сдѣлки на серебряный рубль и стараться удалиться отъ вліянія этихъ билетовъ.

*А. В. Дмоховскій.* Мнѣ кажется излишнимъ, чтобы наши пренія разбирали этотъ вопросъ со стороны отрицательной, на которой именно и остановился Комитетъ. Я бы желалъ, чтобы вопросъ этотъ былъ принятъ чисто-положительно. Вопросъ поднять о недостаткѣ денегъ. Мнѣ кажется, что ихъ много, а потому онѣ и не имѣютъ такой цѣнности, какъ прежде, потому у насъ нѣтъ денежной твердой единицы. Насъ принуждаютъ кредитовать, принимать ассигнаціи, не соображаясь съ ихъ достоинствомъ. Я уже прежде замѣтилъ, что кредитъ не является безъ ипотеки, какъ недвижимаго имущества, такъ и движимаго; я бы желалъ, чтобы приведена была въ извѣстность цѣнность всего имущества: она могла бы возвысить кредитъ. Но не надо забывать, что и при этомъ могутъ произойти свои ошибки, потому-что, по причинѣ совершающагося перево-

рота, цѣнность на землю не установилась—отъ этого и происходитъ поземельный кризисъ...

*Н. И. Водовъ.* А домъ?

*А. В. Дмоховскій.* И они то же. Домъ и квартиры въ С.-Петербургѣ, когда подошелъ англійскій флотъ къ Кронштадту, цѣнились гораздо дешевле.

*Н. И. Водовъ.* Но, напр. въ Москвѣ?

*А. В. Дмоховскій.* Тамъ не было опасности. Еслибы кризисъ настоящаго времени былъ только поземельнымъ, онъ былъ бы безопасенъ, потому—что поземельный кризисъ не могъ бы быть продолжительнымъ и миновался бы. Но мнѣ кажется, что у насъ кризисъ не происходитъ изъ этого одного источника; тутъ много другихъ причинъ, потому разрѣшенія его я не жду отъ крестьянскаго вопроса. Говорятъ, что у насъ производительность незначительна; но г. Владимірскій замѣтилъ, что лучше имѣть булыжникъ и песокъ, чѣмъ ничего. Я не думаю, чтобы это было лучше; производитель не только долженъ производить пригодное, но если онъ будетъ производить то, что потребуется только въ будущемъ, то и тогда онъ въ гробъ пойдетъ, умретъ съ голоду. Онъ долженъ знать, что производить.

(*Голосъ*). Для этого необходимо нужно быть образованнымъ.

*А. Я. Сафроновъ* (членъ). Послѣ всего высказаннаго я желалъ бы остановиться на одномъ предметѣ и сдѣлать замѣчаніе противъ мнѣнія, выраженнаго г. Водовымъ, что поземельная собственность не составляетъ обезпеченія.

*Н. И. Водовъ.* Я этого не говорилъ.

*А. Я. Софроновъ.* Это ваши слова.

(*Голосъ*). Это сказалъ г. Владимірскій.

*Н. И. Водовъ.* Я говорилъ о контрольномъ опредѣленіи цѣнности.

*А. Я. Софроновъ.* Я такъ понялъ. Посвятивъ себя на разработку этого предмета, я представлю теперь только факты изъ опыта моей жизни. Всей земли у насъ 1800 мил. десятинъ; изъ этого количества обрабатываютъ 100 милон., изъ которыхъ 14% составляютъ помѣщичьи запашки и 86% обрабатываются сельскимъ населеніемъ. На эти 86% приходится рабочихъ тяголъ 5 мил. мужскихъ и столь-

ко же женскихъ. Изъ всего количества обрабатываемой земли 68<sup>0</sup>/<sub>100</sub> обыкновенно находится въ запашкѣ, а остальные 32<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, по принятой у насъ системѣ хозяйства, остаются въ пару. Разсчитывая, что 68<sup>0</sup>/<sub>100</sub> обрабатываются 5 мил. тяглы, оказывается, что на тягло приходится по 4 десятины. Увеличить это количество десятинъ положительно невозможно, не уменьшая производительности. На всемъ этомъ количествѣ земли мы производимъ хлѣба до 375 мил. четвертей. Исключивъ изъ 68<sup>0</sup>/<sub>100</sub> 14 миллион. экономическихъ запашекъ, оцѣнимъ ихъ на сумму 1000 мил. р. Капитализируя остальную, мы получимъ цифру, простирающуюся до 200 миллиардовъ. Конечно, эта цифра будетъ приближительная. Спрашивается: земля, составляющая цѣнность до 200 миллиардовъ, составляетъ ли обезпеченіе или же нѣтъ? Кажется, что составляетъ самое вѣрное обезпеченіе. Это есть залогъ нашего будущаго развитія вещественнаго. — Затѣмъ оцѣнка земли. Я не могу согласиться съ мнѣніемъ, что будто бы цѣнность еще не установилась и потому ея еще нѣтъ. Въ прошломъ году я объѣхалъ 16 губерній, изъ которыхъ въ нѣкоторыхъ находятся мои имѣнія. Вотъ результатъ. Въ Саратовской губерніи требованіе на землю, находясь въ зависимости отъ прогона скота, чрезвычайно возвышается и цѣна выше сравнительно, нежели 5 или 6 лѣтъ тому назадъ. Чтобъ уяснить это еще болѣе, я приведу слѣдующее обстоятельство. Прежде многіе изъ крестьянъ, которые имѣли достатокъ, но не имѣли правъ на покупку, ограничивались цаемной землею; теперь же они стараются приобрести ее въ собственность. Какъ сосѣди мои, такъ и я, раздѣливъ свои имѣнія на небольшіе участки, *отдали* ихъ въ пользованіе крестьянамъ на фермерскомъ положеніи, на 9, на 12 лѣтъ, и на другихъ основаніяхъ, смотря по способу. Многіе изъ насъ продали за выгодную цѣну эти участки. Количество покупателей съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе увеличивается, куда не придетъ настоящее время. Въ доказательство, что цѣны на землю возвышаются, я могу представить много фактовъ и данныхъ, взятыхъ изъ наблюденій за прошедшее столѣтіе. Въ Тамбовской губерніи въ началѣ прошлаго вѣка десятина земли продавалась по 18 к. с. Во время открытія опекунска-

го совѣта, въ 1749 году по 25 к. с., въ 1784, когда было генеральное межеваніе—по 1 руб. с. Въ 1801, когда я женился и поѣхалъ за женинымъ приданымъ, то десятина уже стоила 5 руб. Когда я потомъ пріѣхалъ въ Тамбовъ въ 1825 году, эта же самая десятина земли продавалась отъ 15 до 20 руб. с. Въ настоящее время въ Козловѣ, Усмани и др. уѣздахъ продается отъ 60—70 руб. за дес. Но это еще не предѣлъ ея цѣнности: она не можетъ цѣниться только въ 60—70 руб. Она находится не въ упадкѣ, но въ возрастающемъ состояніи, и цѣнность ея должна увеличиться гораздо больше, по мѣрѣ развитія производительныхъ силъ и правительственныхъ улучшеній. Поземельная собственность составляетъ главное условіе государственнаго богатства; но она требуетъ всевозможныхъ усилій для поддержанія развитія ея производительности. Лишать ее кредита все равно, что задерживать развитіе общественнаго благосостоянія. Я въ настоящее время имѣю поземельную собственность въ Витебской губерніи на 100,000 руб. сер. Въ прошедшемъ году я хотѣлъ передѣлать виокуренный заводъ и перестроить сыроваренный, изъ котораго я доставляю сыръ въ Варшаву и Ригу. При новомъ положеніи я этого не могъ сдѣлать: нуженъ былъ значительный оборотный капиталъ, потому что, съ уничтоженіемъ обязательной повинности, вмѣсто 150 рабочихъ дней, мы ограничиваемся 72-мя днями; но, разсматривая экономически, нельзя было бы поддержать заводъ одними обязательными силами. Вслѣдствіе этого нужно было имѣть капиталъ, или необходимо было уменьшить дѣятельность завода. Достать же капиталъ было нельзя. Я предлагалъ въ залогъ землю, стоющую 100,000 руб. с., и просилъ всего 10 тысячъ и все-таки не могъ достать. Такимъ образомъ мы должны были уменьшить дѣятельность завода. Слѣдовательно устройство земскихъ банковъ было бы очень полезно и способствовало бы легкому переходу отъ обязательнаго труда къ свободному.

*А. Л. Савицкій.* Послѣ такой блистательной защиты права поземельной собственности, выраженной г. Софроновымъ, мнѣ легко будетъ представить возраженіе г-ну Владимірскому, который хотѣлъ представить, что поземельная соб-

ственность не имѣетъ никакой цѣны. Подобныя мнѣнія весьма странно слушать въ кругу лицъ, знакомыхъ съ дѣломъ.

*Предсѣдатель.* Вы, кажется, удаляетесь отъ вопроса.

— *А. Л. Савицкій.* Если поземельная собственность выражается суммою произведеній, то всѣ представленныя досихъ—поръ затрудненія для введенія ипотеки вообще неумѣстны: со введеніемъ поземельнаго кредита она сама разовьется, потому что ипотека опредѣляется вслѣдствіе цѣнности земли, а опредѣленіе цѣнности не такъ затруднительно, потому что оно будетъ слѣдствіемъ самой доходности имѣній. Мы должны принять, что на сколько земля обезпечена доходами, на столько кредитъ ей возможенъ, а доходы съ эманципаціей не прекратились. Это единственное затрудненіе само собою устраняется: земля какъ при крѣпостномъ, такъ и при свободномъ трудѣ не перестаетъ производить продукты, слѣдовательно даетъ доходъ. Объ этомъ, кажется, не можетъ быть и рѣчи; съ увеличеніемъ же населенія цѣнность земли увеличивается; а еще важнѣе то обстоятельство, что освобожденіе около 20 милл. населенія, которое прежде не имѣло даже права собственности, еще болѣе разовьетъ эту потребность, и такъ какъ они дорожатъ своею собственностью, то цѣнность земель должна еще возвыситься и въ настоящее время мы должны заботиться о восстановленіи кредита такъ, какъ онъ прежде существовалъ. Если мы скажемъ, что онъ былъ нераціоналенъ, то мы ошибемся: онъ существовалъ рационально.

*Н. И. Водовъ.* Въ оправданіе на замѣчаніе, сдѣланное мнѣ г. Софроновымъ, я долженъ представить то, что говорилъ о поземельномъ кредитѣ. Я говорилъ, что и поземельный кредитъ существуетъ, но существуетъ въ видѣ залога. Это замѣчено во всѣхъ европейскихъ государствахъ; затѣмъ я говорилъ о переходѣ ипотеки въ область кредита, слѣдовательно я не утверждалъ, что земля не представляетъ никакого обезпеченія, но только говорилъ, что это обезпеченіе основывается на ипотецѣ, а торговый кредитъ нѣтъ: чтобы мнѣ кредитовать деньги, я не долженъ ѣздить на мѣсто. Теперь я хочу сказать въ отвѣтъ г. Каншину, будто иностранные банкиры никогда не внесутъ къ намъ своихъ

капиталовъ, потому что эти капиталы будутъ парализироваться уменьшеніемъ цѣнности нашего рубля. Въ доказательство противнаго я могу привести слѣдующіе примѣры: въ 1848 году Ротшильдъ предлагалъ правительству перейти со всѣми своими капиталами въ Россію, но правительство отказало ему. Въ 1858 году нѣкоторые банкиры французскіе—имена которыхъ я не имѣю права заявить публично—также хотѣли внести капиталы въ Россію, но, рассчитывая получить отказъ, который могъ бы ихъ компрометировать, отказались отъ своего намѣренія; между тѣмъ какъ они хотѣли внести громадныя капиталы для учрежденія въ Россіи народнаго коммерческаго банка, на томъ основаніи, что всѣ банки основанныя на выпускѣ циркуляціонныхъ билетовъ, получаютъ громадную прибыль. Эти выгоды уничтожались часто за границей во время кризиса, когда банки, подвергаясь опасности выпустить весь свой размѣнный фондъ, должны были прибѣгать къ покункѣ золота, котораго иногда тамъ трудно достать. Въ Россіи же даже и этого случая быть не можетъ, потому что Россія не задалживаешь золотомъ, а Россіи всѣ должны. Мы не можемъ имѣть кризиса. Затѣмъ мы основываемся на высокомъ ростѣ за капиталъ въ Россіи, который мѣшаетъ производительности въ Россіи, что препятствуетъ отправленію хлѣбовъ за границу и особенно чувствительно при громадныхъ нашихъ разстояніяхъ. Цѣнность нашихъ товаровъ имѣ такъ увеличивается, что дѣлается невозможною конкуренція съ товарами изъ странъ, гдѣ есть кредитъ.

*В. А. Владимірскій.* Я позволю себѣ коротко замѣтить, что г. Софроновъ принялъ капитализацію земли при крѣпостномъ правѣ.

*А. Я. Софроновъ.* Я сказалъ, что въ экономической за-пашкѣ было только 14%.

*В. А. Владимірскій.* Г. Софроновъ опредѣлилъ цѣнность ежегодно собираемаго хлѣба въ 375 мил.; но надо же замѣтить, что тутъ былъ обязательный трудъ; поэтому нужно опредѣлить, что относится къ землѣ и что къ труду, потому что поземельная собственность представляется намъ подъ фокусомъ труда, труда обязательнаго, а земля только



канва, для которой нужны руки. Свободный трудъ туда пойдетъ, гдѣ выгоднѣе, и прежнія отношенія могутъ легко измѣниться.

*А. Н. Демисъ.* (член.). Я желаю сообщить два факта относительно учрежденія банковъ. Разрѣшеніе вопроса объ учрежденіи городскихъ банковъ и ихъ уставовъ не идетъ впередъ не потому, чтобы не было денегъ, а потому, что нѣтъ людей. Въ подтвержденіе я назову города Старую-Русу и Холмъ. Петербургскій поземельный банкъ не учреждается потому, что основнаго капитала необходимо имѣть 2,000,000. Въ настоящее же время по подпискѣ внесено 1,600,000. Слѣдовательно недостаетъ только 400,000 и нѣтъ желающихъ—значить, обломовщина имѣетъ большое вліяніе на наше затрудненіе. Мы бываемъ чрезвычайно любезны и милы, когда намъ приходится просить въ займы, между тѣмъ, когда приходится ихъ отдавать, то у насъ нѣтъ на столько торговой чести, чтобы поспѣшить расчитаться, а напротивъ, стараемся отложить срокъ уплаты подальше; а привоспоминаніи о долгѣ—махнуть рукой: «подождетъ»—это одно изъ существенныхъ причинъ нашего затрудненія. Это падаетъ болѣе на публику, чѣмъ на торговый классъ: купцы имѣютъ расчетъ спѣшить уплатой. Эта обломовщина служитъ причиною большей части нашихъ стѣсненій.

*А. Я. Софроновъ.* Опасенія за упадокъ производительности, вслѣдствіе измѣненія отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, совершенно ложно. Крестьяне болѣею частью стали трудолюбивѣе. Обломовщинѣ же не должно быть мѣста: это дѣло частное. Если одни бездѣйствуютъ, то другіе стали дѣятельнѣе. Крестьяне увеличили свои запашки почти вездѣ и употребляютъ свой трудъ съ пользою. Приведу въ примѣръ Витебскую губернію. Прежде крестьяне у многихъ помѣщиковъ были весьма бѣдны; они были загнаны вслѣдствіе разныхъ историческихъ и политическихъ причинъ. Когда были введены инвентари въ 1857 году, съ тѣхъ поръ до 1861 года запашки крестьянъ увеличились, а вслѣдствіе того положеніе улучшилось и увеличилось благосостояніе. Если 10 упадутъ, а 1 подыметъ, то этотъ 1 будетъ болѣе работникъ, чѣмъ 10; тогда не

только выработается фермерство на практической потребности, но и вся экономическая запашка получить фермеровъ. Народонаселеніе приращается ежегодно на 1 мил. человекъ; имъ нужна земля и крестьяне ни за какія блага не перейдутъ къ другому промыслу.

*Предсдатель.* Въ настоящее время я позволю себѣ сдѣлать заключеніе о результатѣ всѣхъ настоящихъ преній. Мы, собственно достигли того, что было положено въ началѣ засѣданія, и хотя не пришли къ указанію тѣхъ мѣръ, которыя послужили бы къ отвращенію экономическаго кризиса, но гораздо болѣе выяснили тотъ результатъ, который былъ выведенъ въ прошломъ засѣданіи. Сколько можно судить изъ всего сказаннаго говорившими, даже и тѣми, которые указывали на правительственные мѣры или на другія причины кризиса, въ окончательномъ результатѣ видно, что одинъ изъ главныхъ недостатковъ современнаго положенія лежитъ въ нашей частной дѣятельности — если такъ можно выразиться — или въ смыслѣ примѣненія къ нашему вопросу, въ недостаткѣ кредита, не отдѣляя, будетъ ли это частный или общественный, главное въ недостаткѣ кредита вообще. Пренія объ этомъ предметѣ можно считать оконченными. Угодно ли будетъ гг. членамъ согласиться съ этимъ, или отложить рѣшеніе до другаго засѣданія?

*Многіе голоса.* Согласны окончить.

*Предсдатель.* Вслѣдствіе этого рѣшенія мы перейдемъ въ слѣдующее собраніе къ мѣрамъ возстановленія кредита, или вообще *отвращающима вредное слѣдствіе кризиса.*

Засѣданіе окончилось въ 11 $\frac{1}{2}$  ч. ночи.

Предсдатель **И. Вернадскій.**

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ПРОДАЖА МУСЮ.

*Императорское Вольное Экономическое Общество* симъ объявляетъ, что въ домъ его, на углу Царскосельскаго проспекта

и 4-й роты Измайловскаго полка, можно получить выписанныя Обществомъ, чрезъ члена своего *К. А. Скачкова*, прямо изъ Китая сѣмена кормоваго растенія *мусю* или китайской люцерны (*Medicago sativa*), по 22 р. за пудъ, или по 60 коп. за фунтъ, вмѣстѣ съ пересылкою. Къ этому Общество не лишнимъ считаетъ присовокупить, что въ изданіи его «Труды» въ 3-й книжкѣ за февраль 1863 г., помѣщена статья о культурѣ этого растенія.

### ОТЪ КОММИССІИ ОБЪ УПРАВЛЯЮЩИХЪ, УЧРЕЖДЕННОЙ ПРИ В. Э. ОБЩЕСТВѢ.

Въ мартъ мѣсяцъ текущаго года Императорское Вольное Экономическое Общество объявило, черезъ главнѣйшія газеты, что при немъ учреждается особая Коммиссія, которой поручено вести двѣ книги, справочную и заслуженныхъ управляющихъ, для занесенія въ нихъ именъ лицъ, желающихъ получить мѣсто управляющаго цѣлымъ имѣніемъ или какою либо отдѣльною его частью; при чемъ подробно изложены были правила, на основаніи которыхъ сказанныя лица могутъ быть заносимы въ ту или другую книгу. Между тѣмъ оказывается нынѣ, что правила эти не всеми соблюдаются и въ Общество поступаютъ весьма часто заявленія о желаніи быть записаннымъ въ сказанныя книги, или вовсе безъ приложенія потребныхъ для сего документовъ, или съ приложеніемъ оныхъ, но ни кѣмъ не засвидѣтельствованныхъ, такъ что Коммиссія нерѣдко бываетъ поставлена въ непріятную необходимость отказывать такимъ лицамъ въ исполненіи ихъ просьбы.

Въ избѣжаніе подобныхъ отказовъ и для достиженія цѣли учрежденія Коммиссіи для управляющихъ имѣніями—дать возможность землевладѣльцамъ получить для своихъ имѣній надежныхъ управителей, а послѣднимъ отыскать желаемое мѣсто, Коммиссія считаетъ вужнымъ вновь напомнить гг. желающимъ быть записанными въ эти книги, что просьбы ихъ должны быть непременно сопровождаемы тѣми документами, о которыхъ Коммиссія заявляла въ первомъ объявленіи объ открытіи своихъ дѣйствій и что неисполнившіе этого не будутъ включаемы въ сказанныя книги и прошенія ихъ останутся безъ послѣдствій.

### ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ.

Въ продолженіи второй половины минувшаго іюля мѣсяца цѣны на хозяйственныя произведенія были слѣдующія:

*Рига:* цѣна на ячмень курляндскій оставалась таже, какая  
Томъ III.—Вып. III.

была въ началъ этого мѣсяца; *овесъ же русский* въ 75 ф. продавали по 65 рублей, т. е. дороже, чѣмъ въ началъ мѣсяца, на 2 рубля; *рожь курляндская* въ 117 фунт. по 81 р. сер., т. е. дешевле, чѣмъ прежде, на 2 р. сер.

*С.-Петербургъ*: цѣна на *рожь* оставалась таже, какая была и въ июнь мѣсяцъ, т. е. 5 р. 75 коп. за четверь; *пшеница* возвысилась въ цѣнѣ до 9-ти р. 50 к.; цѣна на *овесъ* и на *ржаную муку* оставалась безъ перемѣны, т. е. первый продавался отъ 3 р. 5 к. до 3 р. 80 коп., смотря по всѣу, а вторая отъ 5 р. 75 к. до 6 р. руб. за куль.

*Рыбинскъ*: цѣны хлѣбу прежнія:—*рожь* въ Рыбинскомъ уездѣ мѣстами очень мелко-колосная и тощая. Стѣна будетъ много.

*Бѣлевъ*: съ хлѣбами дѣлъ совершенно никакихъ не было и цѣны остаются прежнія безъ перемѣнъ.

*Елецъ*: на *яровую пшеницу*—цѣна прибавилась противъ начала мѣсяца на 1 р. 50 к. въ четверти, и продавали ее отъ 7 р. до 7 р. 70 к. с. за четверть; съ *озимой пшеницей*—дѣла и цѣны безъ измѣненія; на *муку пшеничную* цѣны прибавились. *Рожь* отъ 1 р. 75 к. до 2 р. сер.

*Симбирскъ*: *мука крупчатая* отъ 6 р. до 8 р., смотря по достоинству; *рожь*—35 коп.; *ржаная мука* 43 к.; *овесъ*—34 коп.; *крупя гречневая*—48 коп. за пудъ.

*Ростовъ на Дону*: *пшеница* отъ 6 р. 50 коп. до 7 р. 25 коп. сер. за четверть.

*Одесса*: *пшеница озимая* отъ 6 р. 37 $\frac{1}{2}$  к. до 8 р. 15 к. за четверть.

Въ тоже время на иностранныхъ хлѣбныхъ рынкахъ обороты были въ слѣдующемъ видѣ:

*Лондонъ*: съ *пшеницею русскою* твердо, съ англійскою тихо, *овесъ* безъ перемѣны; вообще на хлѣбномъ рынкѣ мало дѣла.

На *Амстердамскомъ* хлѣбномъ рынкѣ обороты были весьма слабы.

*Гамбургъ*: на хлѣбномъ рынкѣ обороты были слабы, *рожь* еще понизилась въ цѣнѣ на 2 тал. кур. за ластъ, т. е. продавалась по 81 т. кур. за ластъ (74 р. 52 к. сер. почти за 111 четвер.);—цѣна на *овесъ* оставалась безъ перемѣны.

## ОГЛАВЛЕНИЕ № 3.

### Сельское хозяйство.

Стр.

Быть и хозяйство малороссовъ въ Воронежской губерніи. <i>Федора Никонова</i> .....	161
----------------------------------------------------------------------------------------	-----

### Пчеловодство.

Письмо мюнхенскаго профессора <i>К. Т. Зибольта</i> въ собраніе нѣ- мецкихъ пчеловодовъ въ Карлсруэ.....	172
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

### Земледѣльческая механика.

Сложное дышло.....	182
Ярмо.....	183
Впитовая лѣстинца.....	184
Пружина, притворяющая дверь. <i>А. Домбровскаго</i> .....	185

### Хозяйственныя и промышленныя извѣстія.

Засѣданія С.-Петербургскаго Собранія сельскихъ хозяевъ 21, 28 апрѣля и 5-го мая о сравнительныхъ выгодахъ и недостаткахъ, ощущаемыхъ въ настоящее время нашими хозяевами отъ разныхъ способовъ пользованія землею.....	186
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

### Обозрѣвіе новостей по сельскому хозяйству за границую.

Девонширскій способъ приготовленія масла.—Спекулятивная продажа  
концентрированныхъ кормовыхъ средствъ.—Объясненіе удобряю-  
щаго дѣйствія гипса, предложенное Кнопомъ.—Способъ выращи-  
ванія телятъ выпаиваеіемъ отваромъ сѣна.—Результаты работъ Пьерра

относительно увеличиванія вѣса пшеничной жатвы ко времени со- зрѣванія. — Обработка костей жженою известью. — Количество сѣрной кислоты, нужное для приготовленія хорошихъ суперфосфатовъ. — Смѣшенная культура ранняго картофеля съ другими овощами въ подстольныхъ хозяйствахъ. <i>А. Людоговскаго</i> .....	191
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

### Хозяйственные замѣтки и мелочи.

Объ удобреніи луговъ. — Еще по поводу вопроса о степени густоты посѣвовъ. — Выгоды отъ употребленія, при культурѣ плодовыхъ де- реьевъ, корья, остающагося отъ дубленія кожъ. — Новый способъ разведенія клубники.....	199
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

### Земледѣльческая корреспонденція.

Объ урожаѣ хлѣба въ селѣ Юганскомъ, Березовскаго округа, за 1863 годъ. Священника <i>Юлиана Тверитина</i> .....	204
О капустной разсадѣ. <i>М. Зеновича</i> .....	206

### Смѣсь.

Артезианскій колодезь. <i>А. Сафронова</i> .....	207
--------------------------------------------------	-----

### Дѣйствія Общества.

Политико-экономическій комитетъ. Собраніе 20 февраля 1864 г. ....	209
-------------------------------------------------------------------	-----

### Объявленія.

Продажа мусю.....	240
Отъ Комиссіи объ управляющихъ, учрежденной при В. Э. Обществѣ	241
ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственные произведенія.....	241