

VII $\frac{19}{1}$

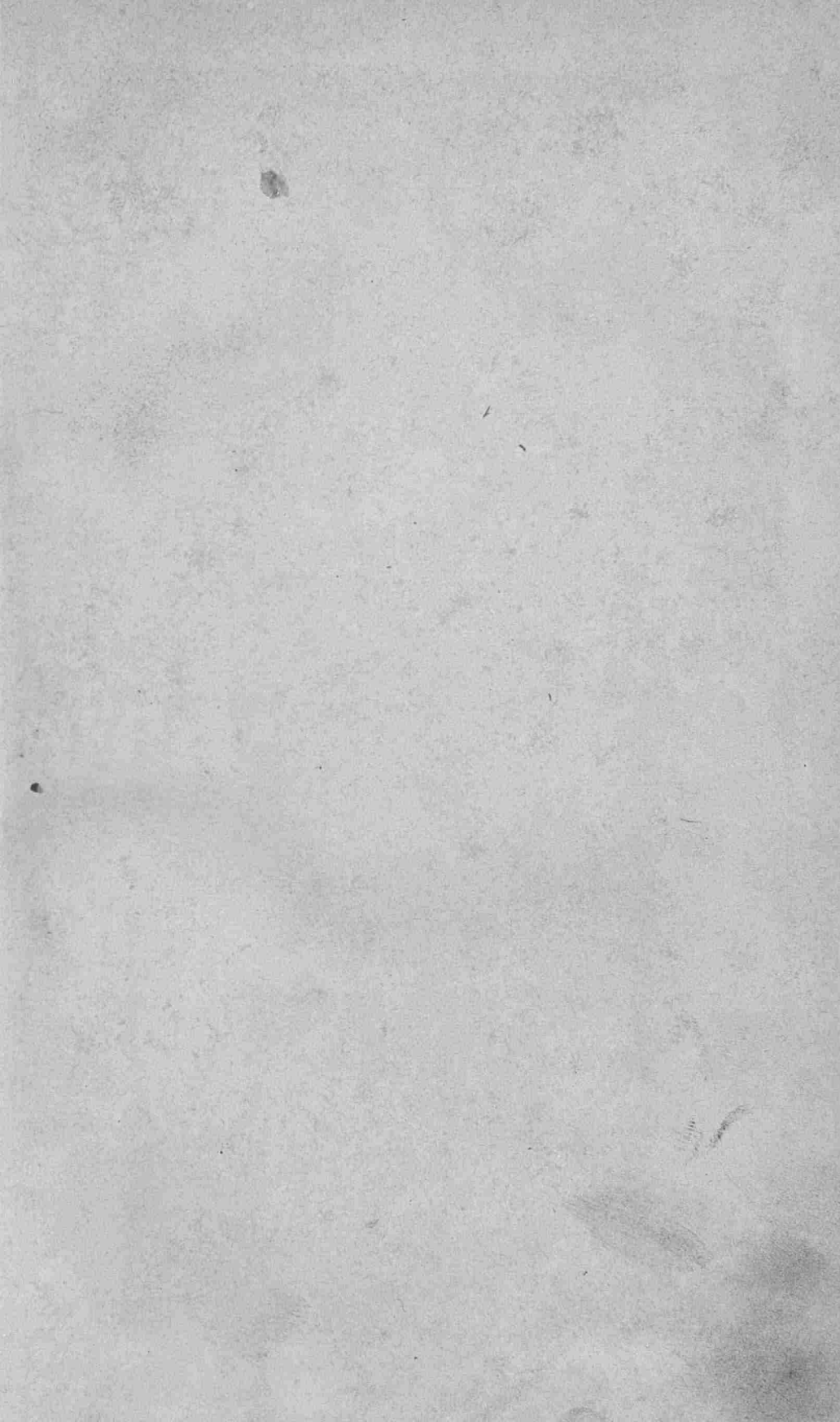
1899

m I

Rh 1-3

330 VIII⁹







ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



СОДЕРЖАНИЕ.

СТРАН.	СТРАН.
Журналы засѣданій.	
II Отдѣленія 28 января 1898 г. 1	Общаго Собранія 13 мая 1898 г. 39
II Отдѣленія 14 апрѣля 1898 г. 10	Приложеніе 1-е. Телеграмма г-жѣ Гладстонъ. 44
Приложеніе 1-е. Извлеченіе изъ протокола засѣданія бюро II Отдѣленія И. В. Э. Общества, 3 марта 1898 г. 23	Приложеніе 2-е. Телеграмма гр. Л. Н. Толстому. 44
Приложеніе 2-е. Извлеченіе изъ протокола засѣданія бюро II Отдѣленія И. В. Э. Общества, 10 марта 1898 г. 26	Приложеніе 3-е. Докладъ Комиссіи по выработкѣ плана и программы изданія «Земскаго Ежегодника» 44
I Отдѣленія 29 января 1898 г. 29	Приложеніе 4-е. Докладъ ревизіонной Комиссіи за 1897 годъ. 48
I Отдѣленія 5 февраля 1898 г. 33	
Статистической и Продовольственной Комиссіей 20 апрѣля 1898 г. (соединенное засѣданіе) 36	Доклады.
	Опытъ изданія народной газеты. («Вятская газета», 1894—1898 гг.). Докладъ Н. Г. Кулябко-Корецкаго
	(См. стр. 2)

TRAVAUX

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

М. I
1-3

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демагова. Новый пер., д. № 7.

1899.



3

	СТРАН.		СТРАН.
Общему Собранию И. В. Э. Общества 30 ноября 1898 г.	1	II. Новости статистической литературы.	
Материалы къ вопросу объ изданіи народной газеты. Составилъ Н. М. Михайловъ. (Приложеніе къ докладу Н. Г. Кулябко-Корецкаго «Опытъ изданія народной газеты»).	19	Материалы для статистическаго описанія Ферганской области. Результаты поземельно-податныхъ работъ. Вып. I. Андижанскій уездъ. Составилъ С. А. Геппнеръ. Изд. Ферганскаго областного статистическаго комитета. Новый Маргеланъ. 1898 г.	10
Заключеніе Комиссіи по вопросу о премированіи Вятскаго губернскаго земства	109	Торгово-промышленная Россія. Справочная книга для купцовъ и фабрикантовъ. Изданіе Департамента Торговли и Мануфактуръ. С. Петербургъ, 1898 г.	12
Указатель экспонентовъ, выставленныхъ ими сѣмянъ и присужденныхъ за послѣднія награды на XIII домашней выставкѣ сѣмянъ И. В. Э. Общества.	1	III. Статистическая хроника	15
Хроника земской статистики.		Объявленія.	
I. Периодическія изданія городскихъ управленій	1	Извѣщеніе.	

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1899.



ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

Книга 1-я.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1899.



Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Журналы засѣданій.

	СТРАН.
II Отдѣленія 28 января 1898 г.	1
II Отдѣленія 14 апрѣля 1898 г.	10
Приложеніе 1-е. Извлеченіе изъ протокола засѣданія бюро II Отдѣленія И. В. Э. Общества, 3 марта 1898 г.	23
Приложеніе 2-е. Извлеченіе изъ протокола засѣданія бюро II Отдѣленія И. В. Э. Общества, 10 марта 1898 г.	26
I Отдѣленія 29 января 1898 г.	29
I Отдѣленія 5 февраля 1898 г.	33
Статистической и Продовольственной Коммиссій 20 апрѣля 1898 г. (соединенное засѣданіе)	36
Общаго Собранія 13 мая 1898 г.	39
Приложеніе 1-е. Телеграмма г-жѣ Гладстонъ	44
Приложеніе 2-е. Телеграмма гр. Л. Н. Толстому	44
Приложеніе 3-е. Докладъ Коммиссій по выработкѣ плана и программы изданія «Земскаго Ежегодника»	44
Приложеніе 4-е. Докладъ ревизіонной Коммиссій за 1897 годъ	48

Д о к л а д ы.

Опытъ изданія народной газеты. («Вятская газета» 1894—1898 гг.)	
Докладъ Н. Г. Кулябко-Корецкаго Общему Собранію И. В. Э. Общества 30 ноября 1898 г.	1
Матеріалы къ вопросу объ изданіи народной газеты. Составилъ Н. М. Михайловъ. (Приложеніе къ докладу Н. Г. Кулябко-Корецкаго «Опытъ изданія народной газеты»)	19
Заключеніе Коммиссій по вопросу о премірованіи Вятскаго губернскаго земства	109
Указатель экспонентовъ, выставленныхъ ими сѣмянъ и присужденныхъ за послѣднія награды на XXII домашней выставкѣ сѣмянъ И. В. Э. Общества	1

Хроника земской статистики.

I. Периодическія изданія городскихъ управленій	1
II. Новости статистической литературы.	
Матеріалы для статистическаго описанія Ферганской области. Результаты поземельно-податныхъ работъ. Вып. I. Андижанскій уѣздъ. Составилъ С. А. Геппенеръ. Изд. Ферганскаго областного статистическаго комитета. Новый Маргеланъ. 1898 г.	10
Торгово-промышленная Россія. Справочная книга для купцовъ и фабрикантовъ. Изданіе Департамента Торговли и Мануфактуръ. С.-Петербургъ. 1898 г.	12
III. Статистическая хроника	15
Объявленія.	
Извѣщеніе.	

Travaux de la Société Impériale Libre Économique.

(Publiés depuis l'année 1766).

N^o 1.

Janvier — Février.

1899.

S O M M A I R E.

Comptes-rendus des Séances.

	Pages.
II-e Section: 28 Janvier 1898.	1
II-e Section: 14 Avril 1898	10
1-er Appendice. Extrait du procès-verbal de la séance du bureau de la II-e Section de la Société Impériale Libre Économique du 3 Mars 1898.	23
2-e Appendice. Extrait du procès-verbal de la séance du bureau de la II-e Section de la Société Impériale Libre Économique du 10 Mars 1898	26
I-ère Section: 29 Janvier 1898	29
I-ère Section: 5 Février 1898.	33
Commission de statistique et d'approvisionnement: 20 Avril 1898 (séance réunie)	36
Assemblée Générale du 13 Mai 1898	39
1-er Appendice.—Télégramme à M-me Gladstone.	44
2-e Appendice.—Télégramme au comte L. N. Tolstoy	44
3-e Appendice.—Rapport de la commission instituée pour l'élaboration du plan et du programme de la publication de „L'Annuaire du Zemstvo“.	44
4-e Appendice.—Rapport de la Commission de Révision pour l'année 1897.	48

Rapports.

Essai de publication d'une gazette populaire („La Gazette de Viatka“ 1894—1898). Rapport de N. G. Koulabko-Koretsky à l'Assemblée Générale de la Société Impériale Libre Économique du 30 Novembre 1898	1
Matériaux pour la question de la publication d'une gazette populaire. Dressé par N. M. Mikhaïlow (annexe au rapport de N. G. Koulabko-Koretsky „Essai de publication d'une gazette populaire“).	19

	Pages.
Conclusions de la Commission au sujet de l'adjudication d'une prime au zemstvo du gouvernement de Viatka	109
Indicateur des exposants, des semences exposées par eux et des récompenses adjudgées pour ces dernières à la XXII-e exposition domestique de semences de la Société Impériale Libre Économique	1

Chronique de la statistique des Zemstvos.

I. Publications périodiques des administrations urbaines	1
II. Nouvelles de la littérature statistique.	
Matériaux pour la description statistique de la province de Ferghana. Résultats des travaux relatifs aux impôts fonciers. 1-ère livraison. Le district d'Andijane. Dressé par S. A. Heppener. Publication du Comité de statistique de la province de Ferghana. Nouveau-Marghélan. 1898.	10
La Russie commerciale et industrielle. Livre de renseignements pour les marchands et les fabricants. Publication du Département du Commerce et des Manufactures. St. Pétersbourg. 1898	12
III. Chronique de statistique	15

Annonces.

Avis.

ЖУРНАЛЫ СОБРАНИЙ.

Засѣданіе II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества 28-го января 1898 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія Л. З. Лансере, Секретарь
Э. Г. Перримондъ, 12 членовъ и 3 гостя.

I. Прочтенъ и утвержденъ протоколъ засѣданія Отдѣленія 23-го декабря,
1897 года.

II. Заслушанъ докладъ *А. А. Калантара* «Объ устройствѣ И. В. Э.
Обществомъ выставки молочныхъ продуктовъ въ Петербургѣ».

Послѣдняя Всероссийская выставка молочныхъ продуктовъ была 19 лѣтъ
тому назадъ; послѣ нея эти продукты хотя и фигурировали на выставкахъ, но
занимали второстепенное мѣсто; специальныхъ же выставокъ не было. Между
тѣмъ положеніе молочнаго хозяйства за это время значительно измѣнилось:
цѣлая группа уѣздовъ въ сѣверныхъ губерніяхъ Европейской Россіи, можно
сказать, живетъ имъ.

Въ настоящее время производство молочныхъ продуктовъ въ этомъ районѣ
настолько расширилось, что по одной Шекснѣ, напр., ежегодно провозится
около $\frac{1}{2}$ милліона пудовъ различныхъ сортовъ сливочнаго масла.

За послѣднія 8 лѣтъ производство масла особенно усилилось, съ одной
стороны, вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на масло за границей (хотя цѣны въ на-
стоящее время опять упали за границей, экспортъ масла продолжаетъ расти),
съ другой стороны, вслѣдствіе открытія новаго района производства молоч-
ныхъ продуктовъ нашей Сибири, имѣющей прекрасныя условія для этого про-
мысла. Съ ростомъ производства, конечно, является и вопросъ о наилучшемъ
сбытѣ продуктовъ. Экстенсивная культура, въ сравненіи съ западными стра-
нами, дешевизна рабочихъ рукъ и прочія условія производства даютъ намъ
преимущества въ конкуренціи на международномъ рынкѣ. Между тѣмъ на
этомъ рынкѣ наши продукты занимаютъ небольшое мѣсто, во 1-хъ, вслѣдствіе
низкаго уровня нашей техники маслодѣлія, а слѣдовательно и невысокаго
качества масла, во 2-хъ, вслѣдствіе несовершенства способовъ транспорти-
ровки молочныхъ продуктовъ на дальнія разстоянія. Въ связи съ этимъ, и
рядъ другихъ чисто экономическихъ и культурныхъ условій создаетъ такое
положеніе, что мы свое масло и плохо обрабатываемъ и неумѣло сбываемъ.

Эти условія большинству изъ насъ неизвѣстны; русская публика не зна-
кома ни съ молочнымъ производствомъ, ни съ качествомъ молочныхъ про-
дуктовъ. Между тѣмъ, молочное хозяйство пріобрѣтаетъ все большее и боль-
шее значеніе особенно на сѣверѣ, гдѣ скотоводство играетъ такую важную
роль. Въ настоящее время мы часто сталкиваемся съ вопросами: куда намъ
дѣвать масло? какъ намъ бороться съ конкурентами? Австралія и Аргентина,

несмотря на свое южное положеніе, доставляютъ въ Англію свое масло на вопліи приспособленныхъ для сохраненія его парходахъ въ такомъ видѣ, что цѣны на товаръ этихъ странъ иногда достигаютъ цѣны датскаго масла.

Понятно, что конкурируя съ такими производителями масла, нашъ маслодѣльный районъ долженъ много сдѣлать по улучшенію какъ техники производства, такъ и способовъ сохраненія и перевозки продуктовъ до далекихъ рынковъ. Пока же наше маслодѣліе страдаетъ отъ этой конкуренціи, причѣмъ положеніе еще болѣе должно осложниться съ развитіемъ крупнаго производства въ Сибири. Очевидно, что единичныя усилія не могутъ многого сдѣлать, а нужны общія мѣропріятія, измѣненія всей системы производства и сбыта масла.

Всероссійская выставка молочнаго хозяйства дала бы намъ возможность ознакомиться съ положеніемъ молочнаго производства въ Россіи, опредѣлить качества продуктовъ, намѣтить тѣ мѣры, которыя могутъ содѣйствовать улучшенію производства и болѣе обезпеченному сбыту нашего масла, ознакомиться съ лучшими приборами и машинами, употребляемыми въ молочномъ хозяйствѣ, и выбрать наиболѣе примѣнимыя къ нашимъ условіямъ. Выставка должна быть обставлена такъ, чтобы она могла дать возможно полную картину положенія молочнаго производства въ Россіи, а съ другой стороны, чтобы мы могли указать недостатки нашего масла и ошибки техники. Для этого слѣдовало бы организовать самымъ строгимъ образомъ экспертизу — самую важную часть, такъ сказать, душу выставки. Сейчасъ можетъ быть и преждевременно говорить подробно объ экспертизѣ, но я считаю нужнымъ коснуться ея теперь же. Я полагаю, что выставка полезна только тогда, когда результаты экспертизы являются вѣрной картиной того, что существуетъ въ данномъ производствѣ. Для того, чтобы вѣрно судить о маслѣ нужно, чтобы масла различныхъ мѣстностей были бы поставлены въ одинаковыя для сравненія условія. Обыкновенно на выставкахъ при экспертизѣ масло, присланное изъ ближайшихъ мѣстъ и приготовленное за два—три дня до выставки, сравнивается съ масломъ, приготовленнымъ за 1—2 недѣли и успѣвшимъ уже испортиться или обнаружить скрытые недостатки; поэтому я думаю, что мы должны выработать особыя правила для пріема экспонатомъ, по которымъ мы могли бы получить изъ разныхъ мѣстъ масло одного и того же возраста. Недостатокъ масла находится въ зависимости отъ двухъ обстоятельствъ: отъ плохой техники и отъ нечистоты. Въ первомъ случаѣ масло, только что приготовленное, хотя бы при соблюденіи безупречной чистоты, уже покажетъ свои недостатки. Масло же, приготовленное по веѣмъ правиламъ искусства, но изъ недоброкачественнаго матеріала, въ свѣжемъ видѣ будетъ хорошаго качества, но по прошествіи нѣкотораго времени скрытые недостатки выступятъ и они уже грубо, рѣзко будутъ замѣтны. Въ виду этого, необходимо, чтобы масло, поступившее на выставку, было приготовлено за 10—15 дней до экспертизы и немедленно же выслано на выставку, гдѣ оно должно сохраняться, конечно, на ледникѣ. Тогда веѣ образцы будутъ и одного возраста, и успѣютъ обнаружить скрытые пороки. Экспертиза должна быть «слѣпая» или «темная», т. е. при такой обстановкѣ, когда эксперты не знаютъ ни общаго вида, ни упаковки, ни происхожденія продукта (имени хозяина); эти свѣдѣнія объявляются уже послѣ экспертизы и служатъ только дополнительными данными для окончательнаго сужденія о предметѣ экспертизы. Такая система устранить и нареканія на пристрастіе экспертовъ къ тому или другому лицу, и позволить въ числѣ экспертовъ имѣть и самихъ экспонентовъ — знатоковъ дѣла.

Отзывы экспертов не должны ограничиваться ничем не говорящими общими фразами: «хорошо», «плохо», или замѣняющими ихъ баллами, но должны отмѣчать какъ достоинства экспоната, такъ и его недостатки, словомъ, давать полную его характеристику. Такая характеристика должна быть сдѣлана какъ относительно лучшихъ, премированныхъ экспонатовъ, такъ и непремированныхъ. Эти отзывы экспертной комиссіи должны быть обнародованы или, во всякомъ случаѣ, сообщаться самимъ экспонентамъ, такъ какъ въ знаніи недостатковъ своего продукта мнѣнія знатоковъ специалистовъ должны представлять главный интересъ хозяина на выставкѣ. Подобная экспертиза потребуетъ и большого знанія и отвѣтственности со стороны экспертовъ, а потому въ экспертную комиссію должны войти только знатоки дѣла. Все это въ совокупности создаетъ довѣріе экспонентовъ къ экспертамъ и сдѣлаетъ изъ этого конкурса дѣйствительную проверку, экзаменъ успѣхамъ техники данного производства. Подобная система, примѣненная мною на нѣкоторыхъ провинціальныхъ выставкахъ, дала отличные результаты.

Техника молочнаго производства мало прогрессируетъ между прочимъ и оттого, что у насъ поощряется хозяинъ, а не мастеръ, не тотъ, кто работаетъ и достигаетъ извѣстнаго совершенства. Поэтому должна быть проведена идея награжденія тѣхъ, которые стремятся улучшить технику производства, т. е. мастеровъ, которымъ можно было бы выдавать, если не медали, то установленныя свидѣтельства.

Что же касается самой выставки, то здѣсь должна быть собрана полная коллекція всевозможныхъ продуктовъ русскаго молочнаго хозяйства и, кромѣ того, приборы и машины русскаго и иностраннаго происхожденія; къ участию должны быть привлечены какъ крупныя фирмы, такъ и мелкіе производители. Слѣдуетъ организовать рядъ конкурсовъ приборовъ и машинъ съ цѣлью выбора изъ нихъ лучшихъ и болѣе примѣнимыхъ для русскихъ условий. Для ознакомленія съ лучшими приемами приготовленія масла и сыра на выставкѣ долженъ быть устроенъ демонстративный отдѣлъ, гдѣ ежедневно въ извѣстные часы посетители могли бы видѣть производство въ ходу. Съ цѣлью ознакомленія публики съ качествами и сортами лучшихъ продуктовъ полезно организовать такъ называемый «пробный» отдѣлъ, пользовавшійся на прошлыхъ выставкахъ большимъ успѣхомъ. Въ такомъ отдѣлѣ за небольшую плату посетителю даютъ нѣсколько образцовъ сыра и масла съ обозначеніемъ ихъ сорта или достоинствъ и недостатковъ. Такая проба научаетъ различать лучшее отъ худшаго и цѣнить хорошій продуктъ. Рядъ чтеній по технике производства, а также по организаціи дѣла и сбыту продуктовъ, даетъ интересующимся возможность пополнить недостающія свѣдѣнія по молочному производству.

Къ выставкѣ слѣдовало бы собрать свѣдѣнія относительно положенія и нуждъ молочнаго дѣла. Подобныя свѣдѣнія можно было бы получить черезъ посредство земскихъ управъ и сельскохозяйственныхъ обществъ. Земства губерній нашего сѣвернаго маслосдѣльнаго района, я увѣренъ, охотно дали бы необходимыя данныя, такъ какъ они сами заинтересованы въ поднятіи этого промысла у себя. Тоже самое, по всей вѣроятности, не отказались бы сдѣлать специалисты и провинціальные инструкторы молочнаго хозяйства.

Нѣкоторыя свѣдѣнія имѣются у насъ въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, нѣкоторыя—въ Министерствѣ Земледѣлія. Все это дало бы прекрасный матеріалъ для описанія молочнаго производства въ Россіи; его можно было бы издать вмѣстѣ съ необходимыми таблицами и картограммами.

Предсѣдатель. Вы предполагаете привлечь на выставку только молочные продукты?

А. А. Калантаръ. Нѣтъ, также машины и приборы, потому что, хотя у насъ и производится нѣкоторые изъ нихъ, но не было еще ни разу солидно обставленнаго конкурса машинъ и приборовъ. У насъ, на примѣръ, существуютъ маслообработники, но ихъ не умѣютъ дѣлать, часто они имѣютъ такія несообразныя части, что только портятъ и засаливаютъ масло. Экспертиза отмѣтитъ недостатки приборовъ и укажетъ, какъ ихъ избѣгнуть. Будутъ выставлены: посуда, приборы, машины, принадлежности молочнаго производства и всевозможные вспомогательные предметы.

Предсѣдатель. Исключительно русскаго производства?

А. А. Калантаръ. Нѣтъ, и тѣ, которые въ Россіи не изготовляются, иностраннаго производства; можно было бы прибавить приборы и машины по обработкѣ кормовъ, запарники и пр.

Предсѣдатель. Самые же продукты только русскіе?

А. А. Калантаръ. Да, продукты только русскаго производства.

Предсѣдатель. Такимъ образомъ по отношенію къ машинамъ выставка будетъ носить международный характеръ?

А. А. Калантаръ. Слѣдовало бы переименовать тѣ машины, которыя могутъ быть иностраннаго происхожденія. Я могу назвать только сепараторы и машины по механической обработкѣ масла. Должны быть привлечены на выставку также и приборы, имѣющіе отношеніе къ перевозкѣ продуктовъ.

Н. Г. Кулябко-Корецкій. Слѣдовало бы имѣть на выставкѣ также научный отдѣлъ.

А. А. Калантаръ. Будутъ приборы по изслѣдованію жира, разныя описанія положенія молочнаго производства въ той или другой части Россіи, модели, планы, расчеты, отчеты школъ и хозяйствъ, ботаническіе гербаріумы, научные труды, учебники и т. п.

С. Н. Ленинъ. За послѣднія 19 лѣтъ русское молочное хозяйство сдѣлало большіе успѣхи. Всѣмъ памятно то время, когда во многихъ мѣстностяхъ преобладающимъ продуктомъ было русское масло. Затѣмъ мы пережили довольно свѣтлые періоды молочнаго хозяйства, когда цѣны на парижское масло доходили чуть не до 20 рублей. Подъ влияніемъ такихъ цѣнъ выросло крупное производство масла, охватившее теперь нашъ сѣверъ. Появилась потребность вывозить этотъ продуктъ за границу, нашлись люди, которые установили экспортъ сначала въ Копенгагенъ, затѣмъ въ Англію. Когда Австралія перешла на производство молочныхъ продуктовъ и стала ихъ вывозить, русское масло страшно обезцѣнилось за границей. Не такъ давно при департаментѣ торговли и мануфактуръ собиралось особое совѣщаніе, въ которомъ рѣшался вопросъ о томъ, какъ помочь нашему молочному хозяйству. Обѣщали намъ и срочные рейсы изъ Петербурга и Ливавы и устройство вагоновъ-ледниковъ, такъ какъ было доказано, что русское масло портится во время плохой доставки, но до сихъ поръ ничего не сдѣлано. Я думаю, что предполагаемая выставка могла бы быть соединена съ съѣздомъ представителей молочнаго хозяйства, на которомъ бы рѣшились всѣ вопросы молочнаго хозяйства, сильно обострившіеся за послѣдніе годы. Теперь съ страшною быстротой растетъ производство масла въ Сибири. Я былъ въ 1895 году въ Тобольской губ.; въ той мѣстности было два завода, производившихъ около 5.000 пуд. масла въ годъ; въ нынѣшнемъ году было привезено около 60.000 пуд., а на

слѣдующій годъ обѣщаютъ привезти 150.000 пуд. сливочнаго масла. Для того, кто былъ въ Сибири, это не удивительно: въ Курганѣ, напр., имѣются большія скопленія русскаго масла. Масло топленое, положимъ, въ непривлекательномъ видѣ, скверно сдѣланное, грязное, расцѣнивается отъ 5 руб. за пудъ.

Въ 1895 году одинъ заводчикъ говорилъ мнѣ, что имѣетъ молоко отъ 18 коп. за ведро. Я сдѣлаю такое сопоставленіе нашихъ маслодѣловъ съ Сибирскими. Провозъ масла изъ Ярославской губ. обходится приблизительно въ 65—70 коп. съ пуда. Изъ Кургана можно привести за $1\frac{1}{2}$ —2 руб. А между тѣмъ, я самъ былъ на такихъ заводахъ въ Пошехонскомъ уѣздѣ, гдѣ молоко обходилось 50 коп. за пудъ, или ведро 42 коп. Вагонами-ледниками производители этой мѣстности тоже похвастаться не могутъ. Зимой въ вагонахъ бываетъ слишкомъ тепло: я, напр., знаю, что на Вологодской линіи въ вагонахъ чересчуръ высокая температура. Теперь намъ собственно угрожаетъ такое положеніе: изъ Сибири намъ привезутъ 150 тыс. пуд. масла, и русское масло будетъ обезцѣнено.

Я, конечно, утрирую; производство будетъ существовать; но всѣ невыгоды обратятся на нашихъ крестьянъ. Въ результатѣ производство должно будетъ сократиться. Это положеніе вещей не всѣмъ извѣстно и не всѣми признается. Я думаю, что выставка молочныхъ продуктовъ заставитъ всѣхъ ближе ознакомиться съ положеніемъ молочнаго дѣла и считаться съ современными его условіями. Я предлагалъ бы поэтому соединить съ выставкой всероссійской съѣздъ сыродѣловъ, маслодѣловъ и др. лицъ, частныхъ къ молочному производству, и, можетъ быть, тогда здѣсь въ В. Э. Обществѣ мы могли бы указать тѣ мѣры, которыми можно будетъ помочь молочному производству.

✓ Что касается отдѣловъ машинъ, то едва-ли слѣдуетъ машинный отдѣлъ дѣлать исключительно русскимъ. Почему бы намъ не показать заграничныхъ маслобоенъ? Я думаю, что продукты молочнаго производства должны быть только русскіе, а машины и приборы могутъ быть и иностраннаго происхожденія. Желательно возможно большее количество совѣщаній и чтеній — это собственно и есть гвоздь выставки. Относительно экспертизы надо серьезно подумать и выработать основательныя правила, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ она бываетъ обставлена не вполне удовлетворительно. Такъ напр., ознакомленіе съ образцами масла при экспертизѣ очень трудно обставить такимъ образомъ, чтобы эксперты получили вѣрное представленіе о каждомъ пробѣемомъ ими образчикѣ продукта.

Затѣмъ масло можетъ быть доставлено изъ разныхъ мѣстъ: одно изъ Пошехонья, другое изъ Теріокъ. Трудно поручиться, что масло не будетъ прислано экспертизѣ изъ ближайшихъ мѣстъ съ пассажирскимъ поѣздомъ, но вамъ заявить, что масло было сдѣлано въ такой то срокъ.

Слѣдовало бы требовать отъ экспонентовъ описаній ихъ производства и продуктовъ. Во главѣ всѣхъ крупныхъ землевладѣльческихъ маслодѣльныхъ фирмъ стоятъ интеллигентные люди, для которыхъ не представится труднымъ составить описаніе системы аппаратовъ, числа рабочихъ и мастеровъ. Тогда, ознакомившись съ описаніемъ производства, эксперты оцѣнивали бы не одинъ только боченокъ, а дѣйствительное положеніе производства. На Нижегородской выставкѣ все масло Вологодскаго уѣзда было одинаково, потому что его изготовлялъ для выставки по одному рецепту одинъ и тотъ же инструкторъ. Я указываю на это для того, чтобы обратить самое серьезное вниманіе на экспертизу и поставить ее въ возможно лучшія условія.

А. А. Калантаръ. Я не останавливался подробно ни на экспертизѣ, ни на другихъ сторонахъ вопроса, такъ какъ я предполагалъ, что подробно-сти выработаются послѣ того, какъ Общее Собраніе въ принципѣ утвердить вопросъ объ устройствѣ выставки. Но если уже этотъ вопросъ затронуть, то я позволю себѣ на немъ нѣсколько остановиться. Я именно потому и подчеркивалъ экспертизу, что она у насъ уродливо поставлена. При обыкновенныхъ условіяхъ экспертизы масло узнавали по упаковкѣ, по узорчатому пергаментному кружку, и по многимъ другимъ признакамъ; вотъ почему должны быть выработаны правила, какъ пріемки масла, такъ и его экспертизы. Ни форма боченка, ни видъ пергамента не выдадутъ масла, если эксперты советѣмъ не видятъ боченка съ масломъ.

На Московской выставкѣ, напр., экспертиза была организована такимъ образомъ: боченки съ масломъ находились въ одномъ помѣщеніи, а эксперты въ другомъ; два студента отбирали пробы и приносили ихъ экспертамъ. Первый студентъ ставилъ по порядку № на боченкѣ и записывалъ въ книгу № и фамилію хозяина, другой вынималъ вывертышемъ пробу, приносилъ въ комнату экспертовъ и только объявлялъ №. Такимъ образомъ эксперты пробовали масло и давали свои отзывы, совершенно не зная, кому оно принадлежитъ. По окончаніи оцѣнки масла какъ товара, эксперты отправлялись въ складъ и тогда только раскрывались имена хозяевъ; послѣ этого къ готовымъ отзывамъ прибавлялись дополнительные данныя объ упаковкѣ и производствѣ масла. Такимъ образомъ, и хозяйственные свѣдѣнія о разнѣрахъ и характерѣ производства принимались во вниманіе, и безпристрастіе экспертовъ было гарантировано, что весьма важно для снисканія довѣрія къ экспертамъ. Экспертиза дѣйствительно трудная вещь и послѣ 10 — 12 пробъ вкусъ настолько притупляется, что можно сильно ошибиться въ опредѣленіи достоинствъ масла. Поэтому должны быть приняты мѣры къ тому, чтобы экспертиза производилась большимъ числомъ экспертовъ и съ перерывами. Относительно свѣжести масла я уже говорилъ, что не слѣдуетъ производить экспертизы масла различнаго возраста. Я думаю, что если мы назначимъ выставку на 1-е сентября, то можно было-бы установить правила, чтобы масло высылалось съ мѣста его производства не позже 15-го августа. Раньше этого времени никто его изготовлять не станетъ и такимъ образомъ все масло у насъ будетъ одного возраста и притомъ двухнедѣльное, т. е. успѣвшее обнаружить свои скрытые недостатки. Всѣ эти детали должны быть предусмотрѣны и изложены въ нашихъ правилахъ.

Затѣмъ я скажу нѣсколько словъ о съѣздѣ. Я предполагалъ доложить объ этомъ подробнѣе, но меня предупредилъ Сергій Николаевичъ Ленинъ, поэтому я только дополню сказанное имъ относительно сибирскаго и сѣвернаго масла.

Въ Сибири, гдѣ сѣно почти ничего не стоитъ, гдѣ молоко настолько густо и жирно, что масла получается чуть не на 20% больше, чѣмъ въ нашихъ сѣверныхъ губерніяхъ, гдѣ притомъ-же оно значительно дешевле и его можно имѣть въ большихъ количествахъ и, слѣдовательно, легко организовать крупное производство, тамъ масло обходится значительно дешевле и продавать его еще выгодно при такихъ цѣнахъ, при которыхъ наше сѣверное маслодѣліе должно уже прямо погибнуть.

Поэтому ставить, напримѣръ, Вологодскую губернію въ одинаковое условіе поощренія съ Сибирью, гдѣ населенію и вообще-то живетъ вольнѣе и

сытъе, было бы несправедливо. Въ Сибири и люди-то предприимчиве и силье: они сумѣли провести вопросъ о тарифахъ, сумѣли склонить правительство къ устройству вагоновъ-ледниковъ и не сегодня—завтра получать еще много другихъ льготъ, которыя скорѣй нужно было бы давать сѣвернымъ губерніямъ, а не Сибири. Ненужно быть пророкомъ, чтобы предсказать паденіе цѣнъ въ ближайшемъ будущемъ до 7—8 рублей за пудъ; такихъ цѣнъ нашъ маслодѣльный районъ не выдержитъ. Между тѣмъ Сибирь могла бы производить продуктъ, который дѣлаетъ издавна, какъ напр. топленое масло, но только при улучшенной техникѣ, и получала-бы дохода не меньше, нежели отъ экспортнаго масла при низкихъ цѣнахъ. Здѣсь возникаетъ вопросъ о регулированіи, распределеніи производства по районамъ Россіи. Всѣ эти вопросы должны быть подвергнуты обсужденію съѣзда.

С. А. Дедюлинъ. Несомнѣнно, что такая выставка должна имѣть характеръ представленія образцовыхъ хозяйствъ. Съ этой стороны я не могу не присоединиться къ Сергѣю Николаевичу Ленину. Экспертиза, собственно говоря, должна играть второстепенную роль, а первую роль — постановка производства. Каждый экспонатъ долженъ обязательно сопровождаться описаніемъ хозяйства и только такіе экспонаты должны быть принимаемы на выставку.

А. А. Калантаръ. Но и при этомъ мы не можемъ имѣть полной гарантіи въ томъ, что доставленные свѣдѣнія будутъ вѣрны.

С. А. Дедюлинъ. Но мы должны поощрять лучшія системы хозяйства!

А. А. Калантаръ. Я могу вамъ привести слѣдующій примѣръ относительно системы хозяйства: одна извѣстная маслодѣльня имѣетъ и элеваторы, и пастеризаторы для снятого молока, но не употребляетъ ихъ и хозяинъ самъ признавался, что все это заведено только для декораціи.

С. А. Дедюлинъ. Для интеллигентныхъ помѣщиковъ молочное производство имѣетъ не совсѣмъ ту же цѣль, какъ у людей, смотрящихъ на это какъ на заработокъ и преслѣдующихъ коммерческія цѣли.

А. А. Калантаръ. Да они всѣ коммерческія цѣли преслѣдуютъ! Маслодѣліе находится въ иномъ положеніи, чѣмъ земледѣліе. Хлѣбъ производитъ хозяинъ самъ; масло же большею частью онъ не производитъ, а продаетъ молоко маслодѣлу, или самъ скупаетъ у сосѣдей молоко. Это промышленное производство.

С. А. Дедюлинъ. Мнѣ кажется, что цѣль выставки заключается не въ томъ, чтобы содѣйствовать коммерсантамъ, а въ томъ, чтобы поощрять крестьянъ и помѣщиковъ. Въ противномъ случаѣ выставка приметъ промышленный характеръ.

А. А. Калантаръ. Я думаю, что невозможно разграничить, гдѣ кончается хозяинъ и начинается промышленникъ.

Конечно, было-бы лучше, еслибы 5 — 10 деревень устроили-бы у себя артельное маслодѣліе, и современемъ это произойдетъ. Но пока существуетъ скудное маслодѣліе. Несмотря на эксплуатацію крестьянъ кулаками, при расплатѣ за молоко товаромъ, и прочія ненормальности настоящаго маслянаго производства, все-таки маслодѣліе на сѣверѣ является спасительнымъ для крестьянъ. Теперь положительно невозможно разграничить скудное производство отъ помѣщичьяго.

С. А. Дедюлинъ. Но это не мѣшаетъ поставить условіемъ, чтобы экспонаты представляли продукты собственнаго производства, и отдавать предпочтеніе помѣщикамъ передъ промышленниками.

С. Н. Ленинъ. Въ настоящее время существуютъ слѣдующія категории лицъ, занимающихся молочнымъ хозяйствомъ: 1) лица, у которыхъ нѣтъ скота совершенно, и на своемъ заводѣ онѣ перерабатываютъ 20 — 30 пуд. чужого молока, 2) помѣщики, у которыхъ 10, 20, много 50 коровъ, перерабатываютъ свое и чужое молоко, и 3) крестьяне, скупающіе у помѣщиковъ молоко.

С. А. Дедюлинъ. Мнѣ болѣе знакома постановка молочнаго производства въ западномъ краѣ. Тамъ все основано, главнымъ образомъ, на скотоводствѣ и травосѣяніи. Всѣ продукты сбываются въ Варшаву и Кіевъ; Петровская губ. отправляетъ масло за границу. И вотъ такое производство, которое связано съ собственнымъ хозяйствомъ, очень привлекательно. Я предпочитаю помѣщиковъ или крестьянъ, но только не купцовъ.

Предсѣдатель. Позвольте замѣтить, что вы суживаете задачу выставки; она при вашемъ условіи является какъ бы выставкой помѣщичьяго производства.

И. А. Дедюлинъ. Познакомившись съ тѣмъ, что сказано о съѣздѣ, я могу только замѣтить, что экспертиза молочнаго производства и экспертиза хозяйства — двѣ вещи разныя. Я могу имѣть, напр., прекрасный скотъ, собственныхъ работниковъ, потому что я богатъ и имѣю оборотный капиталъ; другой же такого капитала не имѣетъ, содержать скотъ хорошо, но наружнаго благоустройства у него нѣтъ. Когда каждый изъ нихъ произведетъ описаніе своего хозяйства, то у послѣдняго оно выйдетъ ничтожнымъ. Кромѣ того экспертиза, основанная только на описаніи, будетъ крайне одностороння. Что же касается затронутаго вопроса о конкуренціи Сибири, то я считаю, что продукты разсчитаны на потребителей и чѣмъ больше ихъ будетъ доставлено, тѣмъ лучше. Конкуренція Сибири желательна; я первый, какъ потребитель, желаю этого и не вижу ничего ужаснаго въ низкихъ цѣнахъ.

Н. К. Антошинъ. Въ число экспонатовъ предположено допускать также средства и способы перевозки. Къ числу ихъ принадлежатъ и вагоны-ледники. Но здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: вагоны строятся заводами, и исполнителями заказовъ являются такіе инженеры, которые очень мало знакомы съ молочнымъ хозяйствомъ и рѣдко сталкиваются съ результатами перевозки молочныхъ продуктовъ. Вмѣсто того, чтобы предложить заводамъ представить какой угодно вагонъ, не было ли бы правильнѣе со стороны распорядительнаго комитета предложить заводамъ тѣ условія, которымъ должны удовлетворять вагоны; такая программа требованій должна быть объявлена заранее.

Э. Г. Перримондъ. Я думаю, что подобныя условія неудобно объявлять до выставки; не слѣдуетъ ограничивать приемъ экспонатовъ тѣми или другими условіями. Экспертиза укажетъ на недостатки однихъ экспонатовъ и выдѣлитъ достоинства другихъ: въ этомъ и заключается цѣль выставки. Неудовлетворительный экспонатъ также можетъ принести пользу тѣмъ, что экспертиза обнаружитъ его недостатки.

А. А. Калантаръ. Мы можемъ указать условія конкурса, а не общія условія устройства вагоновъ. Напр., поставить условіе, чтобы въ вагонѣ температура не превышала $+ 8^{\circ} \text{R}$. и не была ниже $+ 2^{\circ}$ или 0° .

Н. К. Антошинъ. Вы изволили сказать, чтобы температура была между $+ 8^{\circ}$ и $+ 2^{\circ}$. Не такъ давно я имѣлъ возможность говорить съ однимъ специалистомъ, который высказалъ мнѣніе, что температура не должна быть

выше $+ 8^{\circ}$; что же касается низкой температуры, то это не имѣетъ на его взглядъ никакого значенія для масла. Если это мнѣніе правильно, то въ вагонѣ печка не нужна; если же ваше замѣчаніе правильно, то печка нужна. Какимъ образомъ инженеръ можетъ рѣшить этотъ вопросъ. Опъ вамъ придется вагонъ безъ печки, а вы его забракуете.

А. А. Калантаръ. Я и предвижу большія недоразумѣнія: одни спеціалисты думаютъ такъ, другіе иначе. Я лично думаю, что для масла температура не должна быть ниже 0° .

С. Н. Ленинъ. Едва-ли есть основанія рѣшать намъ теперь такіе вопросы. Странно думать, чтобы вагоны строились по указанію перваго случайнаго спеціалиста. Обыкновенно люди, строящіе вагоны, совѣтуются съ цѣлой компаніей. Насколько мнѣ помнится, когда этотъ вопросъ обсуждался у насъ, то созывались совѣщанія относительно того, какимъ условіямъ вагоны должны удовлетворять.

Н. К. Антошинъ. Я могу отвѣтить на это слѣдующее: и въ Петербургѣ, и въ Москвѣ, на основаніи особыхъ совѣщаній, спеціалистами былъ выработанъ типъ вагоновъ. Между тѣмъ на эти вагоны до сихъ поръ ничего кромѣ жалобъ не слышно. Вотъ путь, которымъ они были выработаны, и послѣдствія.

А. А. Калантаръ. Я лично не знакомъ съ тѣми правилами, которыя были выработаны въ Москвѣ, но замѣчу слѣдующее: при $+ 2^{\circ}$ масло не испортится въ теченіе долгаго времени. При $+ 10^{\circ}$ оно пройдетъ свѣжимъ нѣкоторое разстояніе. Но если температура будетъ колебаться между $+ 2^{\circ}$ и $+ 10^{\circ}$, то масло испортится очень скоро; иначе говоря, колебанія температуры хуже, нежели ровная, хотя бы относительно и высокая, температура. Эти общія условія не выработаны и отчего бы намъ ими не заняться.

Э. Г. Перримондъ. Я думаю, что все это мы выяснимъ на выставкѣ; если же теперь мы займемся составленіемъ условій и разошлемъ ихъ заводамъ, то во всякомъ случаѣ до сентября, заводы не успѣютъ выстроить намъ вагоновъ; да и будутъ-ли ихъ строить специально для выставки?

А. А. Калантаръ. Каждый экспонатъ долженъ служить извѣстной цѣли, а разъ эта цѣль неизвѣстна, то я не могу быть экспонентомъ. Общество знаетъ недостатки вагоновъ и предъявляетъ извѣстныя требованія. Лицо, ознакомиленное съ ними, должно будетъ ихъ выполнить; какъ оно выполнить — это вопросъ его умѣнія и изобрѣтательности. Вѣдь выставка преслѣдуетъ не одну коммерческую цѣль? Цѣль устройства выставки — поднять молочно-хозяйственное производство Россіи и такъ какъ оказалось, что въ способахъ перевозки продуктовъ есть существенные недостатки, то мы должны ихъ прямо указать и выяснить свои требованія.

Предсѣдатель. Предлагаю Собранію сперва рѣшить принципиальный вопросъ, желательна-ли выставка молочныхъ продуктовъ?

А. А. Калантаръ. Суть вопроса въ слѣдующемъ: молочныхъ выставокъ не было въ продолженіе 19 лѣтъ, между тѣмъ молочное хозяйство развилось, явилось много вопросовъ, нуждающихся въ рѣшеніи. Все это можетъ быть разрѣшено выставкой. Мы опредѣлили тѣ отдѣлы, изъ которыхъ должна состоять выставка, и теперь испрашиваемъ разрѣшенія Отдѣленія на устройство выставки. Подробности же въ устройствѣ выставки слѣдуетъ предоставлять выставочной комиссіи.

И. А. Дедюлинъ. Раньше чѣмъ будутъ выработаны условія, которымъ должны удовлетворять экспонаты, я высказываюся противъ выставки.

Предсѣдатель. Предлагаю рѣшить вопросъ объ устройствѣ выставки подачей записокъ. (*Послѣ счета записокъ*). Большинствомъ голосовъ Собраніе постановило устроить выставку молочныхъ продуктовъ. Кому угодно поручить разработку всѣхъ вопросовъ по устройству выставки? Я предлагаю поручить это Бюро, состоящему при II Отдѣленіи, которое пригласитъ специалистовъ и по разработкѣ положеній о выставкѣ внесетъ ихъ черезъ Совѣтъ на утвержденіе Общаго Собранія.

Предложеніе Предсѣдателя принято Собраніемъ единогласно.

Предсѣдатель. Предлагаю возбудить вопросъ о предоставленіи въ распоряженіе выставочной комиссіи суммы, которая осталась свободной отъ бывшей выставки очистительныхъ машинъ.

А. А. Калантаръ. Чѣмъ скорѣе рѣшится вопросъ о средствахъ, тѣмъ лучше, такъ какъ выставку предполагено устроить въ сентябрѣ, а времени осталось не много.

С. Н. Ленинъ. На вопросъ о томъ, достаточно ли для устройства молочной выставки 4500 руб., оставшихся отъ выставки сортировочныхъ машинъ, я думаю, что при небольшой субсидіи мы могли бы устроиться; тысячъ десять достаточно для выставки.

А. А. Калантаръ. Вѣроятно, будетъ достаточно, хотя, конечно, нужно подробно обсудить этотъ вопросъ и составить смѣту.

Предсѣдатель. Предлагаю вопросъ объ изысканіи средствъ и составленіи смѣты поручить также Бюро.

Собраніе единогласно приняло предложеніе г. Предсѣдателя.

Засѣданіе II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 14-го апрѣля 1898 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія Л. З. Лансере, 22 члена и 6 гостей.

1. Товарищемъ Предсѣдателя Отдѣленія избранъ 15 голосами изъ 16 присутствовавшихъ А. А. Радцигъ.

2. Заслушано сообщеніе Бюро Отдѣленія на запросъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о вагонахъ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ: рогатаго скота, домашней птицы, мясныхъ товаровъ, молочныхъ скоповъ, фруктовъ и пр. (*См. Приложеніе 1-ое и 2-ое*).

По предложенію Предсѣдателя, Отдѣленіе постановило отпечатать записку Бюро и сообщить ее въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ Министерство Путей Сообщенія, Департаменту желѣзнодорожныхъ дѣлъ Министерства Финансовъ, и въ проч. учрежденія, вѣдающія желѣзнодорожное дѣло.

Относительно сообщенія Бюро высказались В. І. Гомилевскій, А. А. Калантаръ и Л. З. Лансере.

В. І. Гомилевскій полагалъ, что вмѣсто употребленія сфагнума для подстилки въ вагонахъ при перевозкѣ скота, можно съ большой выгодой во

многих мѣстностяхъ Россіи примѣнять древесную шерсть, которой пользуются съ успѣхомъ въ западно-европейскихъ хозяйствахъ. Возможно также обходиться вовсе безъ подстилки при нѣкоторыхъ приспособленіяхъ.

Л. З. Лансере замѣтилъ, что по заключенію ветеринара городскихъ Петербургскихъ боенъ г. Игнатѣва, принимавшаго участіе въ засѣданіяхъ Бюро, подстилка въ вагонахъ необходима, такъ какъ иначе вагоны будутъ способствовать перенесенію различныхъ заразныхъ болѣзней; въ этомъ отношеніи сфагнумъ оказался очень хорошимъ предохранительнымъ средствомъ и по стоимости онъ дешевле многихъ другихъ подстилокъ, въ томъ числѣ и соломы; дѣйствительно, расходъ на заготовку сфагнума при перевозкѣ скота съ юга въ Петербургъ составляетъ всего 3 рубля на 1 вагонъ.

Только въ одномъ случаѣ сфагнумъ, по мнѣнію г. Игнатѣва, не примѣнимъ для подстилки—это именно при перевозкѣ телятъ, такъ какъ они поѣдаютъ сфагнумъ.

З. Выслушавъ докладъ *А. А. Радцига* «Объ организаціи парка специальныхъ вагоновъ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ»¹⁾.

Въ преніяхъ по этому вопросу приняли участіе В. І. Гомилевскій, А. А. Радцигъ, Н. А. Крюковъ, А. П. Мертваго, Л. З. Лансере, М. И. Фридь и Н. Антошинъ.

В. І. Гомилевскій спросилъ, будетъ-ли Общество парка специальныхъ вагоновъ владѣть также желѣзнодорожными линиями и основано ли оно на акціонерныхъ началахъ.

А. А. Радцигъ пояснилъ, что Общество акціонерное, Высочайше утвержденное въ 1897 году, что въ Америкѣ чрезвычайно много такихъ акціонерныхъ обществъ и они оказываютъ большую помощь желѣзнымъ дорогамъ, которыя часто не могутъ затратить достаточно денегъ для надлежащаго оборудованія своихъ линій специальными вагонами.

Гость. Необходимо обратить также вниманіе на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ сѣна, для котораго у насъ не примѣняютъ никакихъ приспособленій, между тѣмъ какъ, при соответственномъ уплотненіи его, можно довести вѣсъ сѣна до 100 пудовъ въ 1 куб. с.; обыкновенно же у насъ вѣсъ сѣна при наибольшемъ уплотненіи составляетъ 35 пудовъ.

Н. А. Крюковъ. Докладчикъ указалъ, что въ Англии наши яйца цѣнятся потому дешево, что они сильно портятся во время перевозки по желѣзнымъ дорогамъ до мѣста выгрузки вагоновъ въ пароходы. Это не вполне справедливо: экспортъ нашихъ яицъ стоитъ нѣсколько въ иныхъ условіяхъ, какъ я имѣлъ возможность лично наблюдать въ Воронежской и Тамбовской губерніяхъ, отправляющихъ огромныя партіи яицъ въ Москву, въ Петербургъ и за границу. На мѣстѣ закупки яицъ экспортеры тщательнѣе ихъ сортируютъ; затѣмъ въ портахъ передъ погрузкой на пароходы яйца снова весьма тщательно сортируются, причѣмъ ихъ осматриваютъ въ темной комнатѣ надъ свѣчей. Такимъ образомъ ни одно порченное яйцо не погружается на пароходъ. Изъ этого слѣдуетъ, что устройство вагоновъ не можетъ имѣть существеннаго вліянія на повышеніе или пониженіе цѣны русскихъ яицъ на англійскомъ рынкѣ. Цѣна русскихъ яицъ въ Лондонѣ дѣйствительно низка, но это зависитъ не оттого, что они поставляются туда въ испорченномъ видѣ, а вслѣдствіе того, что они мельче яицъ французскихъ и голландскихъ, и цѣ-

¹⁾ Докладъ *А. А. Радцига* «Объ организаціи парка специальныхъ вагоновъ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ» напечатанъ въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества за 1898 г., кн. V, стр. 178—186.

нятся поэтому значительно дешевле. Конечно, нѣкоторое увеличеніе цѣнности яиць можетъ зависѣть отъ лучшаго приспособленія вагоновъ, но только въ томъ отношеніи, что меньше яиць будетъ портиться въ пути отъ мѣста загрузки до приморскихъ портовъ.

Вопросъ экспорта нашего мяса за границу очень сложенъ и мудренъ; дѣло это обставлено на лондонскомъ рынкѣ слѣдующимъ образомъ. Самое лучшее мясо доставляется въ Лондонъ въ видѣ живого скота, который привозится на океанскихъ пароходахъ изъ Канады, Америки, Аргентины и проч.

Скотъ убивается на мѣстахъ выгрузки въ портахъ и это мясо имѣетъ свои спеціальныя рынки. Наивысшую цѣну мясо имѣетъ тогда, когда оно доставляется въ видѣ живого скота; что же касается охлажденного мяса, то цѣна его гораздо ниже мяса, доставленного въ видѣ живого скота.

Если скотъ будетъ убитъ гдѣ-либо внутри страны и мясо положено въ самый лучший вагонъ-ледникъ и затѣмъ перегружено въ такой же пароходъ-рефрегераторъ, то при самыхъ наилучшихъ приспособленіяхъ качество мяса неизбѣжно будетъ понижаться, потому что подъ влияніемъ воздуха и другихъ постороннихъ причинъ оно должно будетъ портиться во время перегрузокъ. Чтобы сократить число послѣднихъ, скотопромышленники и экспортеры, отправляющіе мясо на англійскіе рынки изъ портовъ Соедин. Штатовъ, Аргентины, Канады и т. д. доставляютъ скотъ въ эти, по крайней мѣрѣ, порты въ живомъ видѣ и здѣсь его убиваютъ.

Вотъ почему я полагаю, что экспортъ русскаго мяса можетъ существенно измѣниться къ лучшему только въ томъ случаѣ, если нашъ скотъ будетъ живьемъ доставленъ въ порты, здѣсь будетъ убиваться и немедленно погружаться въ пароходы-рефрегераторы. Это единственное средство сдѣлать возможнымъ отправку русскаго мяса за границу.

Дознано, что мясо не можетъ лежать долгое время въ холодныхъ помѣщеніяхъ въ замороженномъ видѣ, сохраняя всѣ качества свѣжеубитаго мяса, и чѣмъ дольше оно лежитъ въ холодильникѣ, тѣмъ больше портится.

Для сохраненія мяса въ замороженномъ видѣ нужно удобное помѣщеніе и разныя, нѣрѣдко дорого стоящія, приспособленія. Самый лучший способъ сохраненія убитаго мяса въ болѣе или менѣе свѣжемъ и неиспорченномъ видѣ заключается въ удаленіи изъ него заключающагося воздуха, т. е. какъ бы въ высушиваніи мяса; но это очень дорогой способъ, при которомъ мясо можно сохранить также не болѣе нѣсколькихъ десятковъ дней.

По изложеннымъ соображеніямъ, я прихожу къ тому заключенію, что приспособленіе вагоновъ едва ли можетъ оказать существенное влияніе на значительный и выгодный экспортъ русскаго мяса за границу.

А. А. Радигъ. Для мяса, которое идетъ на петербургскій и московскій рынки, можетъ быть выгодноѣ устраивать бойни въ Козловѣ.

Замороженное мясо болѣе выгодно перевозить нежели скотъ, если для этого будутъ хорошо приспособленные вагоны, о чемъ у насъ и идетъ рѣчь.

Я не отрицаю пользы устройства боенъ въ приморскихъ портахъ при экспортѣ русскаго мяса за границу. Но при этомъ необходимо имѣть соотвѣтственно приспособленные вагоны для перевозки скота, который теперь очень много теряетъ въ вѣсѣ при перевозкѣ. Его не поятъ и не кормятъ, насколько это необходимо, во время слѣдованія по желѣзнымъ дорогамъ, держать въ дурныхъ вагонахъ, такъ что скотъ приходитъ въ Петербургъ, Москву, Либаву, Ригу и др. въ ужасномъ видѣ.

Предсѣдатель. Во время перевозки по желѣзнымъ дорогамъ каждая штука скота теряетъ при существующихъ условіяхъ до двухъ пудовъ своего вѣса.

А. П. Мертваго. Противъ пользы существованія такого рода Обществъ, о которыхъ говорилъ намъ докладчикъ, конечно, никто не станетъ возражать. Чѣмъ больше ихъ будетъ, тѣмъ скорѣе, вслѣдствіе взаимной конкуренціи обществъ, произойдетъ для потребителя удешевленіе мяса и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, при возможно наилучшихъ ихъ качествахъ. Мы знаемъ, какое огромное количество вагоновъ, специально приспособленныхъ для перевозки различнаго рода товаровъ, существуетъ въ экономически нормально живущихъ странахъ, напримѣръ въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, Канадѣ и т. д. Но вопросъ заключается въ томъ, насколько могутъ быть легко осуществлены у насъ подобныя общества. Гдѣ гарантія въ томъ, что предприниматель, затратившій значительныя средства на устройство вагоновъ, специально приспособленныхъ для перевозки различныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, не будетъ поставленъ, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, въ необходимость продать вагоны по дешевой цѣнѣ, какъ это имѣло уже мѣсто съ вагонами-цистернами, устройство которыхъ было сперва разрѣшено всѣмъ предпринимателямъ, но затѣмъ ихъ лишили этого права.

Каждый промышленникъ хорошо понимаетъ, что, доставляя товаръ въ наилучшемъ видѣ, онъ получаетъ для себя самаго наибольшую выгоду, и потому каждый изъ нихъ стремится къ этому; но если могутъ во всякое время не разрѣшить провозъ вагоновъ по многимъ желѣзнымъ дорогамъ, то рискованно устраивать подобные вагоны.

Предсѣдатель, обращаясь къ докладчику, спрашиваетъ, почему до сихъ поръ Общество парка специальныхъ вагоновъ не предпринимаетъ никакихъ дѣйствій?

А. А. Радцигъ. Главнымъ образомъ потому, что еще не выясненъ окончательно вопросъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, правительство фактически можетъ лишить это Общество возможности осуществитъ его предпріятія.

А. П. Мертваго. Слѣдовало бы выразить пожеланіе, чтобы подобныя симпатичныя Общества въ этомъ отношеніи были гарантированы.

Предсѣдатель. Мы можемъ высказаться только принципиально въ томъ смыслѣ, что идея устройства парка специальныхъ вагоновъ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ встрѣтила полное сочувствіе со стороны II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, которое выражаетъ пожеланіе, чтобы правительство пошло на встрѣчу подобнаго рода предпріятіямъ и дало имъ возможность осуществитъ ихъ задачу, съ гарантіей прочности дѣла.

А. А. Радцигъ. Общество, о которомъ я говорилъ, будетъ заключать съ управленіемъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и съ частными желѣзнодорожными обществами контракты относительно пропуска вагоновъ общества. Насколько мнѣ извѣстно, подобный же паркъ специальныхъ вагоновъ предполагаетъ устроить и вторая акціонерная компанія, такъ что одновременно будутъ дѣйствовать два конкурирующія другъ съ другомъ общества, что представляется желательнымъ.

М. И. Фридогъ (гость). Прежде всего я хотѣлъ бы сдѣлать нѣсколько дополненій относительно экспорта мяса за границу, особенно въ Англию. Ска-

занное г. Крюковымъ во многихъ отношеніяхъ вѣрно, но нельзя согласиться съ нимъ въ томъ, что мясо, бывшее въ вагонѣ, при перегрузкѣ въ пароходъ настолько портится, что является негоднымъ къ употребленію. Если допустить, что это вѣрно, то надо признать, что мясо подвергается такой же порчѣ и въ Англии на мѣстѣ при перегрузкѣ изъ пароходовъ и при отправкѣ въ холодныя подвальные помѣщенія. Но въ такомъ случаѣ его совсѣмъ нельзя было бы употреблять въ пищу, а между тѣмъ мы знаемъ, что такого мяса направляютъ туда милліоны пудовъ изъ Австраліи, Канады, Аргентины и т. д. и что это мясо не считается недоброкачественнымъ. Что касается Америки, то тамъ вагонъ съ мясомъ идетъ въ теченіе 10 дней и мясо не портится. Конечно, если происходитъ неосторожная выгрузка мяса изъ вагоновъ и погрузка на пароходъ, напримѣръ, если то или другое совершается на солнцепекѣ въ теченіе однихъ или двухъ сутокъ, тогда мясо испортится. Но этого обыкновенно не допускаютъ; мясо въ замороженномъ видѣ выдерживается въ специальныхъ помѣщеніяхъ, затѣмъ погружается въ вагонъ, откуда немедленно передается въ холодные склады, и здѣсь выдерживается извѣстное время до погрузки на пароходъ. На пароходѣ оно хранится при извѣстной пониженной температурѣ и по прибытіи въ Англию опять немедленно поступаетъ въ холодные склады, откуда уже направляется на рынки, или оттаявшее, или въ замороженномъ видѣ. Насколько мнѣ извѣстно, въ такихъ холодныхъ складахъ мясо можетъ сохранять свою свѣжесть и доброкачественность въ теченіе 6-ти недѣль. Что же касается храненія мороженного мяса, то для него не существуетъ предѣла и, по крайней мѣрѣ, въ продолженіе полугода и болѣе оно не портится. Извѣстно также, что германскіе провіантскіе магазины выдерживаютъ замороженное мясо для войскъ въ теченіе одного года. Вслѣдствіе всего этого, полагаю, что выраженное г. Крюковымъ положеніе относительно устройства боенъ лишь въ пунктахъ отправленія мяса морскимъ путемъ на иностранные рынки не вполне цѣлесообразно и казалось бы, что боины могутъ быть съ успѣхомъ раскинуты широкой сѣтью внутри Россіи, тѣмъ болѣе, что доставка скота въ живомъ видѣ при посредствѣ желѣзныхъ дорогъ, или подгона гуртовъ къ морскимъ портамъ, представляется нерациональной и всегда выгоднѣе доставлять мясо въ убитомъ видѣ. Извѣстно, что перевозка скота даже въ усовершенствованныхъ вагонахъ, при помѣщеніи въ одномъ вагонѣ отъ 28 до 40 штукъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ вагонахъ г. Рыковского, въ сущности представляется варварствомъ, потому что скотъ не можетъ тамъ прилечь, давить другъ друга, все время находится въ крайне спертomъ воздухѣ и въ тому подобныхъ неудовлетворительныхъ условіяхъ, причѣмъ страдаетъ отъ недостатка воды и хорошаго корма; убыль въ вѣсѣ скота гораздо болѣе двухъ пудовъ, особенно когда онъ перевозится на большія разстоянія; въ этомъ случаѣ убыль въ вѣсѣ можетъ достигнуть шести пудовъ. Если подсчитать потерю отъ этой убыли въ вѣсѣ живого скота и сравнить съ потерей, которую можетъ понести предприниматель, отправляя битое мясо, на его качество, то окажется значительно менѣе выгоднымъ доставлять живой скотъ.

Императорское Вольное Экономическое Общество стремится выработать такіе типы вагоновъ, которые наилучшимъ образомъ были бы приспособлены къ перевозкѣ разнаго рода сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Этотъ вопросъ слѣдовало бы разсматривать шире, потому что съ достиженіемъ одной этой цѣли положеніе сельскаго хозяйства можетъ и не уллучиться, и по слѣ-

дующимъ причинамъ. Положимъ, что экспортеръ мяса и яицъ законтрактовываетъ пароходъ-рефрижераторъ, подъемной силой въ 120 тысячъ пудовъ, что для океанскаго парохода не представляетъ большой вѣстимости. Чтобы нагрузить такой пароходъ, отправитель долженъ одновременно собрать большія партіи товаровъ въ разныхъ мѣстахъ. Держать долгое время подъ нагрузкой пароходъ невыгодно; имѣть большое количество товаровъ на станціяхъ отправленія тоже неудобно, потому что для этого слѣдовало бы располагать, кромѣ специальныхъ помѣщеній въ такихъ пунктахъ, большимъ количествомъ вагоновъ, между тѣмъ эти пункты и безъ того переполнены подвижнымъ составомъ, какъ напр., Козловъ, Оренбургъ и пр. Такимъ образомъ экспортеръ не въ состояніи распорядиться быстрымъ передвиженіемъ большихъ партій продуктовъ, которые должны доставляться въ короткій срокъ къ порту. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что цѣль не будетъ достигнута и она можетъ быть осуществлена лишь тогда, когда паркъ специально-приспособленныхъ вагоновъ будутъ раскинута въ многихъ мѣстахъ желѣзнодорожной сѣти, гдѣ будутъ устроены также специальные склады-холодильники. Лишь такимъ образомъ организованное дѣло дастъ экспортеру возможность обезпечить систематическую отправку груза съ того или другого пункта, скопляя его постепенно въ портовомъ холодномъ складѣ въ требуемомъ для отправки количествѣ, не задерживая парохода и не подвергаясь случайностямъ движенія и прибытія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Резюмируя сказанное, прибавлю, что я обращаю особенное вниманіе на устройство специально приспособленныхъ складовъ какъ въ центрахъ производства продукта, такъ и въ конечномъ пунктѣ его отправки, и позволю себѣ замѣтить, что однимъ паркомъ специально приспособленныхъ вагоновъ цѣль врядъ ли будетъ достигнута. Это будетъ только палліативомъ, ибо имѣть возможность отправки грузовъ въ хорошихъ вагонахъ не значитъ еще поставить на правильную ногу дѣло экспорта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Въ заключеніе напомнимъ, что задолго до учрежденія Общества «Паркъ» предполагалось учредить Общество холодныхъ складовъ для храненія, перевозки и торговли жизненными припасами, причемъ учредителемъ Общества М. П. Федоровымъ была разработана довольно обширная программа; вопросъ этотъ былъ сильно подвинутъ впередъ, имѣется утвержденный уставъ, выработаны различныя подробности, хлопотали даже о льготахъ для предпріятія со стороны желѣзныхъ дорогъ и т. п.

Такой проектъ встрѣтилъ полное сочувствіе какъ со стороны правительства, такъ равно и со стороны многихъ свѣдущихъ лицъ, но все это дѣло приостановилось вслѣдствіе трудности найти требуемый капиталъ.

А. А. Радцигъ. На первое время достаточно пригласить пароходъ, принимающій 15—20 тысячъ пудовъ, а затѣмъ можно постепенно увеличивать дѣло. Я вель по этому поводу переговоры съ однимъ датскимъ пароходнымъ обществомъ, которое согласно построить подобнаго рода пароходы.

М. И. Фридь. Я хотѣлъ бы сдѣлать еще одно замѣчаніе относительно отопленія вагоновъ. Бюро высказалось за водяное отопленіе вагоновъ съ печами, находящимися вѣ вагоновъ, т. е. въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ.

Противъ этого я позволю себѣ указать, во-первыхъ, на значительную стоимость этого способа отопленія, во-вторыхъ, на необходимость имѣть постоянного проводника при вагонахъ. Какъ бы хорошъ и бдителенъ ни былъ проводникъ, все же температура въ вагонѣ никогда не будетъ вполне нор-

мальна и постоянна, потому что физически невозможно требовать от человека, чтобы онъ въ теченіе 5 — 7 дней непрерывно бодрствовалъ: онъ непременно заснетъ и тогда температура будетъ или слишкомъ высока, или слишкомъ низка, такъ что въ результатѣ такіе вагоны могутъ испортить грузъ. Ввиду этого позволю себѣ указать на способъ отопленія болѣе совершенный, который въ настоящее время принятъ на германскихъ желѣзныхъ дорогахъ, а именно, на способъ автоматическаго отопленія газомъ по патентованной системѣ Ридингера при помощи автоматическаго регулятора; при этомъ температура воздуха въ вагонѣ, установленная въ желательныхъ предѣлахъ, автоматически поддерживается во все время движенія вагона. Опытъ показалъ, что даже при пробѣгѣ вагона на разстояніи одной тысячи верстъ температура вагона автоматически регулируется совершенно правильно, причемъ нѣтъ опасенія, что грузъ будетъ испорченъ. Само собою понятно, что эта система отопленія вызоветъ необходимость устройства газовыхъ заводовъ на станціяхъ отправленія, хотя во многихъ городахъ такіе заводы существуютъ и могутъ быть приспособлены для этого случая.

Н. К. Антошинъ. Отдѣленію трудно останавливаться подробно на томъ или другомъ способѣ отопленія вагоновъ. Вопросъ о специальныхъ вагонахъ разсматривается въ Отдѣленіи, имѣя въ виду облегченіе движенія грузовъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ. Слѣдуетъ прежде всего озаботиться тѣмъ, чтобы между Россіей и другими торгующими странами не было существенной разницы въ общихъ условіяхъ торговли; между прочимъ, для этого нужно имѣть специально приспособленные вагоны. Но это средство будетъ дѣйствительно лишь тогда, когда все вообще дѣло сбыта русскихъ товаровъ за границу будетъ правильно организовано, и было бы несправедливо, если бы одному какому-нибудь средству мы придавали больше значенія, чѣмъ оно имѣетъ въ дѣйствительности. Интересно было бы сравнить движеніе грузовъ въ иностранныхъ государствахъ и въ Россіи; это сравненіе могло бы принести существенную пользу. При всѣхъ подобнаго рода сравненіяхъ русскія условія, какъ я замѣтилъ, представляются въ свѣтѣ нѣсколько болѣе мрачнымъ, чѣмъ это имѣетъ мѣсто на самомъ дѣлѣ, и въ докладѣ А. А. Радцага я усмотрѣлъ нѣсколько такихъ темныхъ сторонъ.

Движеніе русскихъ грузовъ въ специальныхъ вагонахъ совершается не вполне такъ, какъ это изложилъ докладчикъ. Напримѣръ, онъ говоритъ, что у насъ нѣтъ вагоновъ для перевозки мяса, а между тѣмъ каждый, кто проѣзжалъ чрезъ станцію Козловъ, видѣлъ, что противъ станціи на двухъ путяхъ стоитъ много вагоновъ, специально предназначенныхъ для перевозки мяса. Такимъ образомъ вагоны есть, между тѣмъ мясо не идетъ далѣе Петербурга и Москвы. Слѣдовательно, кромѣ специальныхъ вагоновъ есть другія обстоятельства, препятствующія экспорту мяса за границу.

Докладчикъ заявляетъ, что на Закавказской дорогѣ только одинъ вагонъ приспособленъ для перевозки живой рыбы и что на другихъ дорогахъ такихъ вагоновъ вовсе нѣтъ. Это также не вполне точно. Уже 10 лѣтъ, какъ на бывшей Грязе-Царицынской дорогѣ и около 10 лѣтъ на Рязанско-Уральской дорогѣ имѣются специальные вагоны для перевозки живой рыбы, точно также, какъ и на Нижегородской желѣзной дорогѣ. Затѣмъ, по словамъ докладчика, хотя Владикавказская дорога въ единственномъ числѣ и снабжена нѣсколькими вагонами для перевозки скота, но эти вагоны, вмѣщающіе отъ 7 до 14 штукъ, все-таки ничѣмъ существеннымъ не отличаются отъ обыкно-

венных товарных вагоновъ. Въ этомъ также заключается нѣкоторая не-точность: вагоны Владикавказской дороги для перевозки скота весьма существенно отличаются отъ вагоновъ, существующихъ для этой цѣли на другихъ дорогахъ: именно, они имѣютъ чрезвычайно мягкія рессоры, такъ что движеніе ихъ совершается гораздо спокойнѣе, нежели вагоновъ 3-го класса на остальныхъ дорогахъ.

Затѣмъ утверждене докладчика о томъ, что въ Россіи не было предпринимателей для постройки специальныхъ вагоновъ, также не вполне точно. Мы извѣстно, что лѣтъ 10 — 12 тому назадъ образовалось общество, которое просило правленіе общества Либаво-Роменской желѣзной дороги устроить 100 специальныхъ вагоновъ для перевозки скота, т. е. чтобы мясо могло перевозиться въ живомъ видѣ. Вагоны были устроены по указаніямъ общества, но въ теченіе полутора года простояли безъ всякой пользы, такъ что пришлось ихъ разобрать.

Всѣ эти поправки я привелъ съ тою цѣлю, чтобы сгладить тотъ рѣзкій отгѣнокъ между порядками иностранными и русскими, который сдѣланъ въ докладѣ А. А. Радцига; въ докладѣ какъ бы указывается, что единственное спасене заключается въ устройствѣ специально приспособленныхъ вагоновъ. Это утверждене не правильно: кромѣ специальныхъ вагоновъ требуется очень много другихъ условій для правильнаго экспорта, и это лучше всего видно на томъ самомъ примѣрѣ, который приведенъ докладчикомъ по поводу экспорта русскихъ яицъ. Докладчикъ указываетъ, что за границу отправляется около 2000 милліоновъ штукъ яицъ и если бы цѣна на нихъ была на 10—15% выше существующей, то въ такомъ случаѣ въ карманъ экспортеровъ попало бы 2—3 милліона рублей. Для этого, по мнѣнію докладчика, единственно требуется устроить специальные вагоны для перевозки яицъ, т. е., другими словами, устроить въ вагонахъ полки, вентиляцію и правильное отопленіе. Но вѣдь на эти устройства потребовалось бы израсходовать не болѣе ста рублей на вагонъ. Конечно, дорога или экспортеръ съ удовольствіемъ истратили бы эти сто руб., если бы была гарантія, что они сэкономятъ при этомъ отъ 2 до 3 милліоновъ рублей. Я думаю, что дѣло не только въ полкахъ и вентиляціи, потому что если бы этотъ расходъ и не окупился въ первый годъ, то въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ онъ возвратился бы съ лихвой.

По мнѣнію докладчика, Сѣверо-Американскія дороги въ этомъ отношеніи имѣютъ передъ русскими огромное преимущество; едва ли это справедливо. Всѣхъ товарныхъ вагоновъ на Сѣверо-Американскихъ дорогахъ имѣется до 600 тысячъ, изъ которыхъ специально приспособленныхъ 25 тысячъ, т. е. около 4% общей суммы. Если взять общее число товарныхъ вагоновъ, существующихъ на нашихъ дорогахъ, и опредѣлить количество специальныхъ вагоновъ, включивъ въ ихъ число также вагоны для перевозки керосина, то процентное отношеніе специальныхъ вагоновъ у насъ будетъ гораздо больше. Во всякомъ случаѣ, число вагоновъ, специально приспособленныхъ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, у насъ болѣе значительно, чѣмъ это приведено въ докладѣ. Такимъ образомъ сравненіе американскихъ условій экспорта съ русскими на основаніи одного количества специальныхъ вагоновъ было бы не совѣстнымъ правильно и трудно по этимъ даннымъ тогда судить о положеніи дѣла у насъ и въ Америкѣ.

Н. А. Крюковъ. Когда я говорилъ по поводу экспорта мяса на англійскіе рынки, я основывалъ свои соображенія на фактахъ и имѣлъ въ виду

предостеречь людей, которые могут приняться за дѣло устройства специальныхъ вагоновъ. Если мы будемъ оставаться на почвѣ однихъ только разсужденій и общихъ выводовъ, не основанныхъ на точныхъ разчетахъ, то это не можетъ имѣть большого значенія. Возьмемъ, напримѣръ, Австралію: она вывозитъ огромное количество мяса въ Англію. Какая средняя цѣна этого мяса? За мясо животнаго, убитаго въ Лондонѣ, даютъ 9 руб. 50 коп. за пудъ, а средняя цѣна животнаго, доставленнаго изъ Америки и убитаго въ Детфордѣ, 7 руб. 50 коп. за пудъ. Цѣна же мяса, доставленнаго въ замороженномъ видѣ на пароходѣ-рефрижераторѣ, опредѣляется въ 5 руб. за пудъ. При такихъ цѣнахъ нельзя заниматься экспортомъ мяса въ Лондонъ, потому что въ Петербургѣ можно безъ труда продать мороженное мясо по цѣнѣ не менѣе 4 руб. 50 коп. за пудъ. Вотъ почему я и позволяю себѣ утверждать, что, имѣя въ виду покрытіе всѣхъ громадныхъ накладныхъ расходовъ во время перевозки мяса и хотя бы небольшой барышъ для экспортеровъ, цѣна мяса должна быть не менѣе 7 руб. 50 коп. за пудъ, т. е. оно должно быть доставлено на англійскіе рынки въ видѣ живого скота. Такъ поступаютъ всѣ экспортеры и стараются поставлять на международный рынокъ мясо въ видѣ живого скота. Центральный пунктъ, гдѣ формируются огромные гурты такого скота въ Канадѣ, это городъ Калгари, находящійся въ разстояніи 2¹/₂ тысячъ верстъ отъ Монреаля, на западѣ Канады, у скалистыхъ горъ. Сюда собирается скотъ съ громаднаго пространства степей и затѣмъ доставляется по желѣзной дорогѣ на протяженіи 2¹/₂ тысячъ верстъ до приморскаго порта, откуда на пароходахъ перевозится черезъ Атлантическій океанъ въ Ливерпуль; при этомъ экспортеры не несутъ потерь, а напротивъ получаютъ значительную выгоду. Весь вопросъ сводится къ правильному кормленію и поенію скота. Конечно, и въ этомъ случаѣ замѣчается иногда убыль въ вѣсѣ скота, но обыкновенно она бываетъ очень ничтожна. Зачѣмъ же намъ, въ виду такого опыта, везти мясо въ рефрижераторахъ, имѣя въ виду получить за него только 5 руб. за пудъ. Напротивъ, намъ слѣдуетъ воспользоваться опытомъ другихъ странъ, и тогда мы получимъ минимумъ 7 р. 50 коп. за пудъ. Вотъ почему я предостерегаю отъ экспорта замороженнаго мяса въ вагонахъ, если даже вагоны будутъ для этого специально приспособлены, и нахожу, что экспортъ русскаго мяса возможенъ только въ видѣ доставки живого скота въ Детфордъ, гдѣ его убиваютъ.

Н. К. Антошинъ. Нѣсколько цифровыхъ величинъ, приведенныхъ докладчикомъ, не согласуются съ данными, находящимися въ моемъ распоряженіи. Такое разногласіе имѣетъ существенное значеніе для выясненія предмета доклада и потому я считаю правильнымъ обратить ваше, мм. гг., вниманіе на эти цифры. При чтеніи доклада я слышалъ, что Америка при 600 тысячъ товарныхъ вагоновъ имѣетъ всего 25 тысячъ специально приспособленныхъ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Это не совсѣмъ вѣрно: Америка имѣетъ для этой цѣли 23 тысячи вагоновъ съ автоматическими тормазами, но кромѣ того она располагаетъ громаднымъ количествомъ вагоновъ безъ автоматическихъ тормазовъ, также для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Въ Америкѣ не 600 тысячъ, а 1200 тысячъ вагоновъ для перевозки товаровъ и однихъ специально приспособленныхъ для перевозки скота вагоновъ имѣется не менѣе 50 тысячъ.

А. А. Рабинъ. Что касается замѣчанія г. Крюкова относительно того, что на англійскіе рынки привозится очень много живого рогатаго скота, то,

просмотрѣвъ англійскую статистику, можно удостовѣриться, что подвозы рогатаго скота остаются почти безъ измѣненій, подвозъ живыхъ овецъ сокращается и, наоборотъ, подвозъ мяса увеличивается въ громадной степени.

В. І. Гомилевскій. Такъ какъ среди присутствующихъ есть сторонники доставки мяса въ живомъ видѣ и въ замороженномъ, то я желалъ бы обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство.

10—12 лѣтъ тому назадъ произведено изслѣдованіе доброкачественности мяса, доставляемаго въ живомъ видѣ. Это изслѣдованіе вполне доказало, что, вслѣдствіе крайне ненормальныхъ условій перевозки скота, живое мясо отнюдь не можетъ считаться вполне доброкачественнымъ продуктомъ, что его нужно употреблять очень осторожно, и что оно обладаетъ вредными и даже ядовитыми свойствами. Припомню, что этотъ вопросъ обсуждался также въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и соотвѣтственная коммиссія подробно разсматривала его, при участіи ветеринара Петербургскихъ скотобоевъ г. Игнатьева. Едва ли прежнія наблюденія потеряли свою силу относительно вредныхъ свойствъ мяса, доставляемаго въ живомъ видѣ; я убѣжденъ, что доставка замороженнаго мяса заслуживаетъ предпочтенія передъ перевозкою его въ живомъ видѣ. Конечно, это не противорѣчитъ необходимости имѣть вполне хорошо приспособленные вагоны для перевозки также и живого скота; но я просилъ бы сторонниковъ перевозки скота въ живомъ видѣ отвѣтить мнѣ на слѣдующій вопросъ: при доставкѣ скота на англійскій рынокъ, идетъ ли онъ немедленно на бойню, или же поступаетъ на скотопригонные дворы, гдѣ нѣкоторое время подкармливается, чтобы прити въ болѣе или менѣе нормальное состояніе и сдѣлаться пригоднымъ для убоя.

Н. А. Крюковъ. На англійскихъ мясныхъ рынкахъ существуетъ слѣдующій порядкъ: рынокъ бываетъ тамъ два раза въ недѣлю. Англичане очень боятся занесенія заразы изъ предѣловъ тѣхъ государствъ, откуда поступаетъ къ нимъ скотъ, и потому ни одна заграничная скотина въ живомъ видѣ не допускается на англійскіе внутренніе рынки, а убивается въ портахъ. Экспортеры скота чрезвычайно внимательно относятся къ кормленію и поенію животныхъ во все время пути.

Изъ Канады въ Англію почтовый пароходъ идетъ 6½ сутокъ, а товарный со скотомъ—не менѣе 14 дней. Къ этому необходимо прибавить время перевозки по желѣзнымъ дорогамъ до порта отправленія, на разстояніи болѣе 2 тысячъ верстъ, а также время формировки гурта; тогда окажется, что на все это потребуются нѣсколько недѣль. Тѣмъ не менѣе скотъ, благодаря тщательному уходу, приходитъ въ Англію въ весьма хорошемъ видѣ, и экспортеры болѣе предпочитаютъ отправлять скотъ въ живомъ видѣ, нежели въ видѣ замороженнаго мяса. Убивается ими передъ отправленіемъ только безнадежный скотъ, который не въ состояніи вынести продолжительнаго пути. По прибытіи же въ Англію, весь скотъ немедленно убивается.

Предсѣдатель. Мы нѣсколько отдалились отъ предмета доклада. Бюро, состоящее при II Отдѣленіи, не задавалось рѣшеніемъ вопроса о томъ, въ какомъ видѣ лучше перевозить скотъ для экспорта русскаго мяса за границу. Бюро было занято главнымъ образомъ рѣшеніемъ вопроса, предложеннаго министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, о наилучшихъ типахъ вагоновъ, приспособленныхъ для перевозки всякихъ продуктовъ сельскаго хозяйства, въ томъ числѣ, конечно, и скота, и битаго мяса. На этотъ вопросъ Отдѣленіе и должно дать опредѣленный отвѣтъ министер-

ству земледѣлія, на основаніи работы Бюро и тѣхъ замѣчаній, которыя сдѣланы въ настоящемъ Собраніи, не вдаваясь въ обсужденіе и рѣшеніе разныхъ специальныхъ вопросовъ, въ родѣ того, напримѣръ, что представляется для экспортеровъ болѣе выгоднымъ: перевозить ли живой скотъ, или мясо въ замороженномъ видѣ.

Что касается пожеланія, выраженного относительно увеличенія количества вагоновъ, специально приспособленныхъ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, то противъ этого никто не возражалъ. Несомнѣнно, что это было бы крайне желательно.

Указывалось, между прочимъ, на то, что хотя у насъ есть специальные вагоны для, перевозки мяса, но ими не пользуются. Весьма возможно, что на это есть какія-нибудь особенныя причины, но намъ очень трудно обсуждать подобный вопросъ во всей его совокупности.

Въ засѣданіяхъ Бюро присутствовали также специалисты фруктовщики, которые, между прочимъ, заявили, что они крайне нуждаются въ вагонахъ, приспособленныхъ для перевозки фруктовъ, и съ удовольствіемъ пользовались бы подобными вагонами, если бы они существовали.

Отдѣленію слѣдуетъ ходатайствовать передъ правительствомъ о возможномъ увеличеніи количества специальныхъ вагоновъ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ и просить, чтобы въ этомъ отношеніи правительство оказало извѣстнаго рода содѣйствіе частнымъ обществамъ, устраивающимъ парки специальныхъ вагоновъ.

Въ этой формѣ едва ли правительство встрѣтитъ затрудненіе въ удовлетвореніи ходатайства Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Въ заключеніе, позвольте поблагодарить докладчика за интересный докладъ. (*Аплодисменты*).

Отдѣленіе постановило возбудить вышеизложенное ходатайство предъ Министрами земледѣлія и государственныхъ имуществъ, а также финансовъ и путей сообщенія, чрезъ Общее Собраніе Общества. Редактированіе ходатайства постановлено поручить Бюро.

4. Выслушанъ докладъ *А. Л. Погосской* «Объ организаціи сбыта русскихъ кустарныхъ издѣлій въ Англіи, Франціи и Сѣв. Америк. Соединен. Штатахъ»¹⁾. Въ преніяхъ по этому вопросу принимали участіе Предсѣдатель, Г. А. Фальборкъ, С. А. Дедюлинъ, А. Л. Погосская, А. А. Калантаръ, В. І. Гомилевскій, Н. Г. Кулябко-Корецкій и В. В. Девель.

Предсѣдатель. Наше Отдѣленіе можетъ только обсуждать организацію этого дѣла и едва ли можетъ принять въ немъ участіе въ качествѣ пайщика? Я предлагаю Отдѣленію напечатать этотъ интересный докладъ въ «Трудахъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества (*Голоса: Согласны!*). Затѣмъ, такъ какъ у насъ образована специальная Коммиссія, вѣдающая вопросъ о воспособленіи населенію голодающихъ губерній, то я полагаю было бы полезно, чтобы эта Коммиссія занялась болѣе детальной разработкой вопроса, возбужденнаго г-жею Погосской.

Г. А. Фальборкъ. Коммиссія, указанная г. Предсѣдателемъ, по полученіи доклада г-жи Погосской, рѣшила передать его во II Отдѣленіе Общества.

А. П. Мертваго. Коммиссія имѣетъ опредѣленную задачу — прокор-

¹⁾ Докладъ А. Л. Погосской «О сбытѣ русскихъ кустарныхъ издѣлій заграничъ» напечатанъ въ «Трудахъ» II. В. Э. Общества за 1898 г., кн. V, стр. 135—150.

мить голодающих, и если она соберет нѣсколько тысячъ рублей, то всё эти деньги будутъ немедленно затрачены для спасенія голодающихъ и пока есть эти голодающіе, нужно ихъ сперва накормить, а затѣмъ уже можно озаботиться продажей принадлежащихъ имъ издѣлій, такъ что, во всякомъ случаѣ, Комиссія, удовлетворяющая нужды голодающихъ, не можетъ заниматься этимъ дѣломъ въ ближайшемъ будущемъ.

С. А. Дедюлинъ. Въ Москвѣ существуетъ специальный складъ кустарныхъ издѣлій, который входитъ въ соглашенія съ кустарями и выдаетъ при заказахъ нѣкоторые авансы.

Теперь этотъ складъ находится подъ покровительствомъ Великой Княгини Елизаветы Феодоровны и имъ завѣдуетъ г-жа Ермолова. Быть можетъ, всего лучше обратиться къ этому кустарному складу.

А. Л. Погосская. На это я позволю себѣ замѣтить, что какъ кустарный складъ, состоящій подъ покровительствомъ Великой Княгини, такъ и другой Московскій кустарный складъ не располагаютъ никакими наличными деньгами, а пользуются товарами кустарей въ кредитъ; при этомъ кустарныя издѣлія получаютъ ими преимущественно отъ школъ, субсидируемыхъ правительствомъ, такъ что кустари остаются безъ всякой помощи и не могутъ продать въ тотъ или другой складъ своихъ издѣлій за наличныя деньги. Въ Московскомъ складѣ, куда я уже обращалась, мнѣ прямо отвѣтили, что складъ покупаетъ издѣлія только отъ школъ и что онъ не располагаетъ деньгами для выдачи авансовъ.

С. А. Дедюлинъ. Можетъ быть, наше Отдѣленіе найдетъ возможнымъ оказать г-жѣ Погосской содѣйствіе, обратившись къ этому складу съ просьбой о поддержкѣ предпріятія г-жи Погосской и тогда, быть можетъ, складъ снесется съ земскими кустарными складами.

Предсѣдатель. Но вѣдь г-жа Погосская заявила намъ, что она уже обращалась къ этому складу и знаетъ, что отъ него трудно ожидать поддержки.

Г-жа Погосская не проситъ насъ ходатайствовать за нее передъ Московскимъ складомъ, а проситъ о другомъ содѣйствіи. Въ Собраніи указывалось, что подобное содѣйствіе для насъ затруднительно. Затѣмъ члены Комиссіи, вѣдающей нужды голодающихъ, заявили, что Комиссія также ничего не можетъ сдѣлать, потому что, пока существуетъ настоятельная нужда среди голодающаго населенія, Комиссія должна ее немедленно удовлетворять. Но можетъ быть, вопросъ, поднятый г-жей Погосской, могъ бы быть возбужденъ въ Комиссіи послѣ того, какъ острая нужда голодающихъ будетъ болѣе или менѣе удовлетворена. Тогда, быть можетъ, останутся нѣкоторыя свободныя суммы, которыя и могли бы быть затрачены на поддержку предпріятія г-жи Погосской.

Г. А. Фальборкъ. Это предположеніе мало вѣроятно, такъ какъ всё собираемыя Комиссіей суммы должны пойти на непосредственное прокормленіе голодающихъ, и потому Комиссія не можетъ помочь г-жѣ Погосской.

Предсѣдатель. Въ такомъ случаѣ, мы могли бы выбрать другую специальную Комиссію.

А. Л. Погосская. Частныя лица очень заинтересовались моимъ дѣломъ, сочувствуютъ ему, и могли бы внести свои паи, если бы я встрѣтила, по крайней мѣрѣ, хотя бы нравственную поддержку въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

А. А. Калантаръ. Прошу разъяснить, въ чемъ собственно будетъ заключаться помощь г-жи Погосской голодающему населенію.

А. Д. Погосская. Сезонъ продажи кустарныхъ издѣлій въ Лондонѣ бываетъ весной, въ маѣ и іюнѣ. Я предполагаю весь купленный у кустарей товаръ продать въ одинъ сезонъ и такимъ образомъ полученные деньги могутъ быть возвращены въ голодающія деревни до новаго хлѣба. Въ концѣ августа товаръ былъ бы вторично распроданъ и деньги вернулись бы второй разъ въ деревню.

А. А. Калантаръ. Я не сомнѣваюсь, что найдутся частныя лица, которыя заинтересуются этимъ дѣломъ и придутъ на помощь г-жѣ Погосской, но я думаю, что это будетъ ничтожная и отдаленная помощь голодающему населенію.

В. І. Гомилевскій. Я полагаю, что всё вообще кустарныя производства подъ вліяніемъ все болѣе и болѣе улучшающейся техники должны падать, такъ какъ они не могутъ конкурировать съ произведеніями фабрикъ. Такія попытки поддержанія кустарнаго производства и освобожденія его отъ разныхъ посредниковъ, крайне эксплуатирующихъ народъ, заслуживаютъ полнаго вниманія и поддержки. Полагаю, что въ будущемъ весьма трудно будетъ сохранить и поддержать кустарное производство, обреченное на гибель подъ подавляющимъ вліяніемъ фабрики; въ настоящемъ же было бы весьма полезно явиться на помощь кустарямъ. Къ сожалѣнію, долго существовавшая при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ, въ видѣ правительственнаго учрежденія, подъ предѣлательствомъ покойнаго глубокоуважаемаго нашего члена г. Андреева, кустарная коммиссія, которая вѣдала кустарное дѣло въ Россіи, уже давно закрыта. Эта коммиссія очень много занималась судьбой кустарныхъ производствъ и могла бы въ настоящемъ случаѣ оказать весьма значительную помощь; послѣ ея закрытія всё дѣла, очень цѣнныя рукописи и солидныя изслѣдованія были переданы въ вѣдѣніе министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Мнѣ кажется, что г-жѣ Погосской прежде всего слѣдуетъ обратиться къ министерству земледѣлія и государственныхъ имуществъ, которое имѣетъ спеціальныя средства для поддержанія кустарнаго дѣла. Наше Общество могло бы придти ей въ этомъ на помощь, оказавъ свое нравственное содѣйствіе. Въ залахъ нашего Общества могла бы быть устроена выставка и продажа нѣкоторыхъ кустарныхъ издѣлій, благодаря которымъ г-жа Погосская могла бы собрать нѣкоторый оборотный капиталъ, и на эти небольшія средства пріобрѣсти хотя часть издѣлій. Не подлежитъ сомнѣнію, что идея г-жи Погосской заслуживаетъ полной поддержки; весьма возможно, что народъ во многихъ мѣстностяхъ голодаетъ не только потому, что не имѣетъ хлѣба и работы, но и потому, что не имѣетъ никакой возможности сбывать свои кустарныя издѣлія надлежащимъ образомъ.

Предсѣдатель. Отдѣленіе выразитъ сочувствіе докладу г-жи Погосской, который будетъ напечатанъ въ «Трудахъ» Общества, и кромѣ того, мы можемъ возбудить ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія.

Н. Г. Кулябко-Корецкій. Общество можетъ ходатайствовать передъ министерствомъ земледѣлія о томъ, чтобы оно поддержало г-жу Погосскую въ ея предпріятіи и выдало на этотъ предметъ какую-нибудь субсидію изъ суммъ, которыми располагаетъ министерство для поддержанія кустарной промышленности.

В. В. Девель. Этотъ вопросъ настолько серьезенъ, что едва ли удобно рѣшить его сейчасъ въ засѣданіи. Слѣдуетъ избрать Коммиссію изъ нѣсколь-

ких членовъ, поручивъ ей рассмотреть докладъ г-жи Погосской и представить свои соображенія въ слѣдующее Собраніе II Отдѣленія.

Председатель. Это вполне возможно; угодно ли Отдѣленію поручить рассмотрѣніе вопроса, возбужденнаго г-жей Погосской, Коммиссіи, составленной изъ трехъ лицъ.

Такъ какъ предложеніе г-жи Погосской заслуживаетъ полнаго сочувствія и осуществленія въ ближайшемъ будущемъ, мы могли бы избрать Коммиссію и снабдить ее полномочіемъ ходатайствовать предъ министерствомъ земледѣлія, чтобы не требовалось вторичнаго рассмотрѣнія этого вопроса въ Отдѣленіи.

Н. Г. Кулябко-Кореицкій. При соблюденіи разнаго рода необходимыхъ формальностей дѣло это несомнѣнно затянется. Если Отдѣленіе рѣшить въ принципѣ возбужденіе ходатайства предъ министерствомъ земледѣлія, передавъ это дѣло въ Коммиссію для выработки мотивированнаго ходатайства, то, по нашимъ правиламъ, Коммиссія должна будетъ препроводить этотъ вопросъ въ Совѣтъ, который только съ согласія Общаго Собранія можетъ возбудить какое-либо ходатайство предъ министерствомъ земледѣлія.

Такимъ образомъ для окончательнаго разрѣшенія этого дѣла нужно созвать 4 засѣданія, которыя займутъ не менѣе 1 — 1½ мѣсяца времени, что крайне неудобно.

Поэтому, можетъ быть, Отдѣленіе, не возбуждая опредѣленнаго ходатайства, постановить слѣдующее: выслушавъ съ большимъ интересомъ докладъ г-жи Погосской, Отдѣленіе признало предложеніе докладчика заслуживающимъ полнаго вниманія, о чемъ и представляетъ на усмотрѣніе г-на Министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Председатель. Объ этомъ мы могли бы просить г. Президента Общества свестись съ Министромъ земледѣлія; угодно ли Отдѣленію избрать Коммиссію для подробнаго рассмотрѣнія дѣла г-жи Погосской?

В. В. Девель. Это необходимо; тогда Отдѣленіе могло бы серьезно обсудить весь вопросъ, исходя уже изъ тѣхъ соображеній, которыя внесетъ на рассмотрѣніе Отдѣленія Коммиссія. Можно было бы не избирать особой Коммиссіи, а передать этотъ вопросъ въ имѣющееся при Отдѣленіи постоянное Бюро, обязавъ его представить свое заключеніе, какъ можно скорѣе.

Н. Г. Кулябко-Кореицкій. Бюро могло бы привлечь къ участію въ своихъ засѣданіяхъ лицъ, близко знакомыхъ съ кустарнымъ дѣломъ.

По предложенію Предсѣдателя, постановлено: поручить Бюро разработку вопросовъ, возбужденныхъ въ докладѣ г-жи Погосской, съ тѣмъ, чтобы въ засѣданіе Бюро были приглашены члены Общества и постороннія лица, ознакомленные съ кустарнымъ дѣломъ; затѣмъ Бюро должно внести свое заключеніе на рассмотрѣніе ближайшаго Собранія Отдѣленія.

Приложеніе 1-ое.

Извлеченіе изъ протокола засѣданія Бюро II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 3-го марта 1898 г.

Председатель Отдѣленія, открывая засѣданіе, сообщилъ, что Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ обратилось въ Импе-

раторское Вольное Экономическое Общество съ предложениемъ обсудить запросъ учредителей общества «Желѣзнодорожный Паркъ», которое предполагаетъ приступить къ устройству специальныхъ вагоновъ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ: а) для крупнаго рогатаго скота; б) мелкаго скота и домашней птицы; в) мясныхъ товаровъ; г) молочныхъ скоповъ, яицъ, фруктовъ, овощей и пр. и д) рыбы, раковъ, устрицъ и пр., и желаетъ получить указанія о томъ, въ какихъ именно специальныхъ вагонахъ и для какихъ грузовъ встрѣчается надобность для мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Представитель общества «Желѣзнодорожный Паркъ», *Е. Р. Экснарре*, изъяснилъ готовность ознакомить собраніе съ выработанными обществомъ типами специальныхъ вагоновъ для выясненія тѣхъ требованій, которымъ они должны удовлетворять.

Е. Р. Экснарре представилъ чертежъ четырехъоснаго вагона на 40 штукъ крупнаго рогатаго скота; средняя часть вагоновъ двухъярусная, вмѣщаетъ всего $2 \times 14 = 28$ штукъ; боковыя части, одноэтажныя, разсчитаны для помѣщенія по 6 штукъ скота; вагонъ имѣетъ приспособленія для поенія животныхъ въ пути и помѣщеніе для проводника.

М. А. Игнатъевъ описалъ практикующійся способъ нагрузки скота въ вагоны и обратилъ вниманіе на то, что такъ какъ скоть и при одноярусныхъ вагонахъ очень упрямятся при погрузкѣ, то при введеніи двухъярусныхъ вагоновъ необходимо обратить особенное вниманіе на устройство удобныхъ приспособленій для безпрепятственной нагрузки скота.

Для безопасной перевозки скота имѣетъ большое значеніе способъ размѣщенія воловъ въ вагонѣ; продольное расположеніе ихъ болѣе удобно въ томъ отношеніи, что толчки поѣзда не оказываютъ въ этомъ случаѣ большаго вліянія на устойчивость воловъ.

Необходимо также примѣненіе въ вагонахъ гигроскопической подстилки, которая предохраняла бы вагонъ отъ заразы и скоть отъ загрязненія и нечистоты.

Наиболѣе соответствующей своей цѣли представляется подстилка изъ сфагнума, который обладаетъ въ сильной степени способностью поглощать не только жидкія нечистоты, но и газы.

На одну штуку крупнаго скота нуженъ запасъ сфагнума всего въ 3—5 фунтовъ на весь путь въ 8—9 дней.

Е. Р. Экснарре полагаетъ, что вопросъ о способѣ погрузки скота во второй ярусъ вагоновъ и расположеніи воловъ въ вагонѣ слѣдуетъ предоставить практикѣ, такъ какъ въ этомъ отношеніи не имѣется еще достаточнаго опыта.

А. А. Калантаръ возбудилъ вопросъ о желательности отопленія вагоновъ.

М. А. Игнатъевъ высказался за то, что отопленіе не представляется необходимымъ.

А. А. Калантаръ предложилъ выяснитъ послѣдовательно тѣ требованія, которымъ должны удовлетворять вагоны для перевозки крупнаго рогатаго скота.

Э. А. Субаши обратилъ вниманіе Собранія на то, что, какъ свидѣтельствуемъ практика желѣзныхъ дорогъ, вводимыя улучшенія и усовершенствованія въ перевозкахъ грузовъ и пассажировъ, въ случаѣ ихъ монополизированія, могутъ лечь обязательнымъ тяжелымъ бременемъ на отправителей;

необходимо поэтому, чтобы пользование усовершенствованными вагонами не было обязательно и не увеличивало бы существующаго тарифа на перевозку скота.

Е. Р. Экспарре замѣтилъ, что общество «Желѣзнодорожный Паркъ» не пользуется никакой монополіей, но вмѣстѣ съ тѣмъ находилъ, что улучшенія въ перевозкѣ товаровъ не могутъ быть вводимы безъ увеличенія стоимости перевозки, такъ какъ усовершенствованные вагоны стоятъ дороже и мясопромышленники сберегаютъ въ вѣсѣ скота до 2 пудовъ, при лучшихъ условіяхъ его перевозки.

А. А. Калантаръ указалъ на случаи, въ которыхъ желѣзныя дороги безъ всякихъ приплатъ со стороны отправителей улучшаютъ условія хранения и перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Послѣ всесторонняго обсужденія, Бюро нашло возможнымъ высказать слѣдующія требованія, которымъ должны удовлетворять вагоны для перевозки крупнаго скота:

1) Желательно, чтобы введеніе улучшенныхъ способовъ перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ не влекло за собой возвышенія тарифовъ.

2) При примѣненіи двухъэтажныхъ вагоновъ необходимо снабдить мѣста нагрузки и выгрузки скота приспособленіями для удобной погрузки скота во второй этажъ.

3) Желательно устройство въ вагонахъ сильной вентиляціи съ вводомъ свѣжаго воздуха въ верхней части вагона.

4) Необходимо принятіе особыхъ мѣръ (окраска вагоновъ, стѣнъ и крыши, въ бѣлый цвѣтъ и употребленіе толя на кровлю) для уменьшенія согрѣванія вагоновъ лѣтомъ, и устройство рѣшетчатыхъ дверей на лѣто.

5) При проектированіи вагоновъ необходимо имѣть въ виду возможность расположенія воловъ вдоль вагона.

6) Вагоны должны быть снабжены кормушками, огражденными рѣшетками, и приспособленіями для удобнаго поенія.

и 7) Необходимо примѣненіе въ вагонахъ подстилки, для которой могутъ быть съ пользою употреблены сфагнумъ, торфъ и пр. гигроскопическіе матеріалы; предоставленіе подстилки товароотправителямъ должно лежать на обязанности желѣзныхъ дорогъ.

Е. Р. Экспарре представилъ чертежъ вагона для перевозки мелкаго скота и домашней птицы; небольшой двухъосный вагонъ раздѣленъ горизонтальными полками на пять ярусовъ, изъ которыхъ четыре нижніе могутъ быть обращены въ два яруса, при перевозкѣ мелкаго скота; птица же располагается въ пяти ярусахъ.

По обсужденіи вопроса объ устройствѣ вагоновъ для мелкаго скота и птицы Бюро высказало слѣдующія пожеланія:

1) При перевозкѣ мелкаго скота, длящейся болѣе сутокъ, необходимо устройство приспособленій для поенія и кормленія въ вагонахъ.

2) Необходимо устройство специальныхъ трубъ для самостоятельной вентиляціи каждаго яруса.

3) Необходимо примѣненіе сфагнума, торфа и другихъ дезинфицирующихъ подстилокъ, причѣмъ для телятъ нужно употреблять торфъ, такъ какъ сфагнумъ они съѣдаютъ.

и 4) При перевозкѣ свиней необходимо примѣнять рѣшетчатые вагоны.

Е. Р. Экспарре представилъ чертежъ вагона для перевозки мясныхъ продуктовъ, съ приспособленіями для охлажденія лѣтомъ и отопленія зимой.

Бюро поставило слѣдующія условия, которымъ должны удовлетворять вагоны этого типа:

1) Наиболье благоприятная температура, которую желательно поддерживать внутри вагона, составляет $+4^{\circ}$ С.; колебанія ея допустимы въ предѣлахъ отъ $+0,5^{\circ}$ С. до $+6^{\circ}$ С.

2) Необходимо поддержаніе постоянной и равномерной температуры въ вагонѣ, которое можетъ быть достигнуто:

а) расположеніемъ ледниковъ съ лобовыхъ сторонъ вагона,

и б) отопленіемъ вагона водой, циркулирующей по трубамъ и согрѣвающейся въ печи, помѣщенной внѣ вагона.

3) Желательна возможно совершенная изоляція стѣнъ и крыши вагоновъ отъ передачи тепла.

4) Необходима правильная вентиляція, съ введеніемъ предварительно охлажденнаго у ледника воздуха, для поддержанія достаточной сухости воздуха внутри вагона.

Приложеніе 2-ое.

Извлеченіе изъ протокола засѣданія Бюро II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 10-го марта 1898 г.

Прочтенъ и утвержденъ протоколъ засѣданія бюро 3-го марта 1898 г.

По поводу прочитаннаго протокола сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

В. В. Бѣляйковъ полагаетъ, что, упоминая о наиболѣе желательномъ расположеніи ледниковъ въ вагонахъ для перевозки мяса, слѣдовало бы указать на размѣщеніе ихъ у продольныхъ сторонъ вагона.

Н. О. Осиповъ предложилъ собранію высказаться за болѣе желательное отопленіе вагоновъ для перевозки мяса двумя печами, расположенными съ двухъ концовъ вагона, какъ это практикуется съ большимъ успѣхомъ на Николаевской дорогѣ.

Э. Г. Перримондъ объяснилъ, что протоколъ составленъ имъ согласно съ рѣшеніями, принятыми въ собраніи Бюро, большинство котораго высказалось какъ за расположеніе ледниковъ съ лобовыхъ сторонъ вагона, такъ и за примѣненіе циркулирующей по трубамъ воды для отопленія вагоновъ.

Бюро постановило, не измѣняя послѣдняго протокола, внести замѣчанія гг. В. Бѣляйкова и Н. Осипова въ протоколъ настоящаго засѣданія.

Н. О. Осиповъ предложилъ на обсужденіе собранія вопросъ о желательности обивки вагоновъ для перевозки мяса внутри цинкомъ, причемъ обратилъ вниманіе на то, что нѣкоторые специалисты признаютъ цинковую обивку вредной, въ виду образованія особыхъ цинковыхъ окисловъ.

Бюро признало полезнымъ, въ виду достиженія необходимой чистоты въ вагонѣ и непроницаемости его стѣнокъ, обивку стѣнъ, пола и потолка, цинкомъ.

Н. О. Осиповъ возбудилъ вопросъ о томъ, какой зазоръ необходимо оставлять между тушами, при развѣскѣ ихъ въ вагонѣ для перевозки мяса.

Бюро высказалось за необходимость оставленія такихъ только промежутковъ, которые не допускали бы соприкосновенія тушъ.

М. А. Игнатьевъ поднялъ вопросъ о необходимости производства дезинфекціи вагоновъ, служащихъ для перевозки скота, птицъ и мясныхъ продуктовъ.

Бюро признало необходимымъ производить дезинфекцію вагоновъ текущимъ паромъ послѣ каждаго пробѣга между станціями отправленія и прибытія.

Предсѣдатель Собранія А. А. Калантаръ предложилъ высказаться по вопросу о тѣхъ требованіяхъ, которыя необходимо предъявлять къ вагонамъ для перевозки фруктовъ.

А. О. Шмитъ указалъ на недостатокъ, ощущаемый у насъ въ специальныхъ вагонахъ для перевозки фруктовъ, и на ту пользу, которую можетъ принести общество «Желѣзнодорожный Паркъ»; онъ предложилъ устраивать вагоны двухъ типовъ: зимніе—съ глухими стѣнками, и лѣтніе, съ рѣшетчатыми, причемъ обратилъ вниманіе на возможность занесенія искръ отъ паровоза въ вагоны съ рѣшетчатыми стѣнками.

В. В. Вьяльковъ предложилъ пользоваться для перевозки фруктовъ вагонами-ледниками, устроенными по типу вагоновъ для перевозки мяса, но съ примѣненіемъ для охлажденія вагоновъ воды изъ станціоннаго водопровода.

Э. Г. Перримондъ полагалъ, что такой способъ не можетъ привести къ замѣтному пониженію температуры внутри вагона, въ виду того, что вода для потребности станціи добывается въ большинствѣ случаевъ изъ открытыхъ водоемовъ, температура которыхъ очень мало отличается отъ температуры воздуха.

А. А. Калантаръ возбудилъ вопросъ о пользѣ специальныхъ поѣздовъ для перевозки фруктовъ.

А. О. Шмитъ указалъ на то, что и въ настоящее время существуютъ спеціальныя поѣзда и что, напримѣръ, въ Петербургъ приходитъ осенью до 10 фруктовыхъ поѣздовъ въ день.

Э. А. Субаши, по вопросу объ отопленіи вагоновъ для фруктовъ, обратилъ вниманіе на то, что вслѣдствіе отсутствія у насъ специальныхъ вагоновъ для перевозки фруктовъ, съ приспособленіями для отопленія, происходитъ чрезвычайное скопленіе фруктовъ при отправкѣ ихъ въ послѣдніе дни передъ наступленіемъ морозовъ и порча фруктовъ отъ мороза.

А. О. Шмитъ полагалъ раздѣлить требованія, которыя должны быть предъявляемы къ вагонамъ для перевозки болѣе вѣжныхъ сортовъ фруктовъ, отъ тѣхъ, которыя необходимо соблюдать при перевозкѣ другихъ сортовъ.

А. А. Калантаръ предложилъ собранію перейти къ резюмированію отдѣльныхъ требованій.

Бюро приняло слѣдующія положенія относительно вагоновъ для перевозки фруктовъ:

1) *Лѣтніе сорта фруктовъ*, перевозимые съ іюня по октябрь, черешни, вишни, сливы, различные сорта овощей, дыни, арбузы и пр., требуютъ устройства специальныхъ вагоновъ, которые должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ:

а) возможно лучшая изоляція стѣнъ и крыши вагоновъ, для предупрежденія сильнаго нагрѣванія, которое, между прочимъ, можетъ быть предупреждено устройствомъ двойной крыши, окраской вагоновъ въ бѣлый цвѣтъ и употребленіемъ толя на кровлю;

б) устройство переставныхъ рѣшетчатыхъ полокъ съ резиновыми подкладками для ослабленія толчковъ, вредно отзывающихся на сохранности фруктовъ;

и в) хорошая вентиляция вагоновъ при помощи трубъ, расположенныхъ въ крышѣ, съ защитой отъ пыли.

Примѣчаніе. Перечисленные выше сорта фруктовъ не требуютъ особыхъ приспособленій для охлажденія вагоновъ.

2) *Нѣжные сорта лѣтнихъ фруктовъ*, какъ напримѣръ, персики и абрикосы, требуютъ для полной сохранности при перевозкѣ поддержанія внутри вагона температуры не выше $+12^{\circ}\text{C}$., которая можетъ быть достигнута въ жаркіе мѣсяцы только искусственнымъ охлажденіемъ; кромѣ того при устройствѣ вагоновъ для перевозки этихъ сортовъ фруктъ должны быть соблюдены условія, приведенныя выше въ пунктахъ а, б и в.

3) *Зимніе сорта фруктовъ*, перевозимые съ октября по апрѣль, яблоки, груши, виноградъ, требуютъ поддержанія температуры, которая можетъ колебаться въ предѣлахъ отъ $+2^{\circ}\text{C}$. до $+8^{\circ}\text{C}$.; при устройствѣ вагоновъ для перевозки этихъ сортовъ фруктовъ необходимо соблюдать слѣдующія условія:

- а) возможно лучшая изоляция стѣнокъ и особенно пола вагона;
- б) равномерность отопленія, которая можетъ быть достигнута устройствомъ водянаго отопленія;
- в) умѣренная вентиляция;

и г) при перевозкѣ фруктовъ въ ящикахъ, послѣдніе должны устанавливаться на особыя планки или рѣшетки, отдѣляющія ихъ отъ пола, для предупрежденія быстраго охлажденія ящиковъ, и между ящиками, а также у стѣнъ, необходимо оставлять промежутки для свободной циркуляціи воздуха.

Относительно вагоновъ для перевозки вина, Бюро высказало пожеланіе, чтобы они снабжались приспособленіями для согрѣванія зимою и охлажденія лѣтомъ—съ цѣлью поддержанія внутри вагоновъ температуры въ предѣлахъ отъ $+6^{\circ}\text{C}$. до $+10^{\circ}\text{C}$.

Вагоны, служащіе для перевозки молочныхъ скоповъ, по мнѣнію Бюро, должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ:

- 1) Температура внутри вагоновъ должна поддерживаться въ предѣлахъ отъ $+0,5^{\circ}\text{C}$. до $+8^{\circ}\text{C}$.
- 2) Изоляция стѣнокъ должна быть возможно совершенная.
- 3) Отопленіе должно быть равномерное.
- 4) Необходимы приспособленія для охлажденія вагоновъ лѣтомъ.
- 5) Необходимо постоянное содержаніе вагоновъ въ чистотѣ и мытье стѣнокъ, что можетъ быть достигнуто при обивкѣ стѣнъ цинкомъ или тщательной окраскѣ ихъ масляной краской.

Въ заключеніе Бюро выразило пожеланіе о возможномъ увеличеніи количества вагоновъ, специально приспособленныхъ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, о назначеніи специальныхъ поѣздовъ для перевозки отдѣльныхъ сортовъ грузовъ и объ увеличеніи скорости движенія этихъ товарныхъ поѣздовъ.

Условія перевозки меда, рыбы, яицъ, икры, раковъ, устрицъ и пр., рѣшено обсудить въ ближайшемъ собраніи II Отдѣленія, доложивъ ему предварительно протоколы засѣданій Бюро.

Относительно осуществленія принятыхъ въ засѣданіяхъ Бюро рѣшеній по вопросу объ условіяхъ, которыми должны удовлетворять вагоны для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, Бюро выразило пожеланіе, чтобы про-

токолы двух засѣданій Бюро и предстоящаго собранія II Отдѣленія были отпечатаны и разосланы въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Министерство Путей Сообщенія, въ Императорское Техническое Общество, въ Правленія и Управленія казенныхъ и частныхъ дорогъ, и въ другія учрежденія, причастныя къ желѣзнымъ дорогамъ.

Кромѣ того желательно собрать возможно полный матеріалъ о тѣхъ типахъ вагоновъ и другихъ способахъ перевозки, которые примѣняются въ Западной Европѣ и Америкѣ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Засѣданіе I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 29-го января 1898 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія г. И. В. Стебкокъ-Ферморъ, товарищъ Предсѣдателя А. П. Мертваго, Секретарь Отдѣленія П. Н. Соковнинъ, 13 членовъ и 5 гостей.

1. Доложено отношеніе состоящей при I Отдѣленіи Коммиссіи по устройству школьныхъ хозяйствъ, которая, сообщая о значительномъ числѣ вновь поступающихъ со стороны сельскихъ учителей просьбъ о высылкѣ садовыхъ инструментовъ, книгъ и другихъ пособій для устраиваемыхъ ими школьныхъ хозяйствъ, просить: 1) о предоставленіи ей, для удовлетворенія этихъ ходатайствъ, 300 руб. изъ суммъ Отдѣленія; 2) о возбужденіи ходатайства передъ Совѣтомъ Общества объ ассигнованіи такой же суммы изъ запаснаго капитала Общества и 3) о возбужденіи ходатайства объ отпускѣ пособія на ту же надобность передъ министрами земледѣлія и народнаго просвѣщенія.

Отнесясь съ полнымъ сочувствіемъ къ выраженному Коммиссіей намѣренію продолжать свою дѣятельность по содѣйствию къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній чрезъ посредство сельскихъ школъ, Отдѣленіе, однако, за крайней ограниченностью оставшихся въ его распоряженіи на текущій годъ средствъ, вынуждено было отклонить первое изъ поименованныхъ ходатайствъ и постановило удовлетворить лишь двѣ послѣднія просьбы Коммиссіи.

2. Секретарь Общества доложилъ утвержденное Совѣтомъ постановленіе Ревизіонной Коммиссіи, выразившей пожеланіе, чтобы дѣятельность I Отдѣленія, въ ряду другихъ вопросовъ, имѣла бы въ виду и непосредственное удовлетвореніе техническихъ нуждъ нашего сельскаго хозяйства, путемъ устройства различныхъ опытныхъ и учебныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій и организаціи другихъ практическихъ мѣропріятій.

Въ виду того, что пожеланіе Ревизіонной Коммиссіи, выраженное лишь въ общей формѣ, затрагиваетъ основной вопросъ дѣятельности Отдѣленія и требуетъ подробной разработки, Отдѣленіе, согласно предложенію Предсѣдателя, не входя въ обсужденіе мнѣнія Коммиссіи по существу, постановило принять его къ свѣдѣнію.

3. По предложенію Предсѣдателя, было приступлено къ обсужденію переданнаго департаментомъ земледѣлія на разсмотрѣніе Общества проекта «желательныхъ измѣненій въ основахъ организаціи нашихъ сельскохозяйственныхъ выставокъ», съ содержаніемъ котораго члены Отдѣленія ознакомились въ предъидущемъ засѣданіи.

Предварительно рассмотрѣнія отдѣльныхъ предположеній департамента, *Предсѣдатель* предложилъ присутствующимъ членамъ Отдѣленія высказать мнѣнія ихъ по поставленному департаментомъ общему вопросу, независимо отъ этихъ предположеній.

По мнѣнію *А. П. Мертваго*, всякая регламентація выставокъ можетъ только повредить дальнѣйшему развитію у насъ выставочнаго дѣла и потому безусловно нежелательна. Если и теперь, при отсутствіи особыхъ формальностей и ограничительныхъ правилъ, число открывающихся у насъ выставокъ, по свидѣтельству департамента, ничтожно, то введеніе регламентаціи создастъ еще лишній тормазъ и еще болѣе задержитъ желательное ихъ распространеніе. Для содѣйствія успѣху выставокъ нужна не регламентація, а активное участіе въ нихъ со стороны компетентныхъ и располагающихъ необходимыми для того средствами учрежденій. Въ этихъ видахъ было бы весьма желательно, чтобы министерство земледѣлія, помимо поощрительнаго содѣйствія, возможно шире пользовалось мѣстными сельскохозяйственными выставками для демонстраціи пропагандируемыхъ имъ въ данномъ районѣ отраслей хозяйства и различныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній. Наши выставки страдаютъ главнымъ образомъ отсутствіемъ всякой систематичности въ выставляемыхъ на нихъ предметахъ, благодаря чему онѣ и теряютъ въ своемъ поучительномъ значеніи. Посылая на выставки соотвѣтствующія мѣстнымъ требованіямъ коллективные экспонаты, министерство несомнѣнно бы подняло ихъ значеніе и въ сильной степени способствовало бы ихъ успѣху. Участіе министерства земледѣлія могло бы сказаться и въ опредѣленіи ближайшаго назначенія предоставляемыхъ для выставокъ наградъ, сообразно съ преслѣдуемыми имъ, въ данной мѣстности, цѣлями.

И. Н. Языковъ-Полешко, соглашаясь, что министерство земледѣлія не должно препятствовать въ выставочномъ дѣлѣ проявленію частнаго почина, находить, однако, что извѣстная регламентація выставокъ необходима, въ чемъ особенно убѣждаетъ примѣръ заграничныхъ выставокъ. По своей полной бессистемности и отсутствію общаго плана, наши выставки являются крайнею противоположностью выставокъ заграничныхъ. Въ то время какъ на заграничной выставкѣ достаточно уже бѣлаго осмотра для того, чтобы понять какая цѣль ею преслѣдуется, что она хочетъ показать и что доказать, извлечь какія-либо поучительныя указанія на нашихъ выставкахъ весьма трудно. Происходитъ это потому, что при устройствѣ выставокъ въ другихъ государствахъ частный починъ работаетъ въ извѣстныхъ, строго установленныхъ рамкахъ. Было бы необходимо, поэтому, установить возможно точныя программы и для нашихъ выставокъ и регламентировать главныя основанія ихъ устройства общими правилами.

Въ виду того, что высказанныя затѣмъ г. Языковымъ-Полешко предположенія о самомъ характерѣ тѣхъ ограничительныхъ правилъ, на желательность коихъ имъ указано, касались частныхъ вопросовъ, обсужденіе которыхъ отложено до рассмотрѣнія предположеній департамента, *Предсѣдатель* счелъ болѣе правильнымъ обсудить ихъ одновременно съ рассмотрѣніемъ этихъ предположеній.

По мнѣнію *В. І. Гомилевскаго*, надлежащаго успѣха достигаютъ только небольшія выставки, обнимающія ограниченныя районы, и особенно выставки специализированныя на одной какой-либо отрасли хозяйства. Поэтому было бы желательно, чтобы министерство земледѣлія оказывало такимъ выставкамъ преимущественное вниманіе и содѣйствіе. Большія центральныя

выставки не дают возможности хорошо въ нихъ разобраться, благодаря недостатку специализаціи и разбросанности, и уже поэтому теряютъ болѣшую часть своего значенія.

Предложеніе г. Гомилевскаго было поставлено Предсѣдателемъ на баллотировку и принято единогласно.

П. Д. Ревутскій, указывая на крайнюю неравномѣрность территориальнаго распространенія нашихъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, при которой многіе районы были до настоящаго времени совершенно лишены ихъ полезнаго воздѣйствія, высказался за то, что въ дѣлѣ устройства сельскохозяйственныхъ выставокъ главная руководящая роль должна принадлежать министерству земледѣлія, земства же, сельскохозяйственные общества и другія мѣстныя учрежденія должны лишь оказывать министерству возможное въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе. Примѣромъ такой организаціи выставокъ центральнымъ вѣдомствомъ, за его счетъ и при содѣйствіи мѣстныхъ учрежденій, служатъ выставки государственнаго коннозаводства. Выставки эти крайне просты, непродолжительны и съ успѣхомъ служатъ преслѣдуемымъ ими военнымъ цѣлямъ. Было бы весьма желательно, чтобы и министерство земледѣлія пошло по этому же пути, по крайней мѣрѣ, въ устройствѣ выставокъ рабочаго и продуктивнаго скота.

Поставленное Предсѣдателемъ на баллотировку, предложеніе г. Ревутскаго принято въ томъ смыслѣ, что Отдѣленіе находитъ желательнымъ установить, на ряду съ выставками, устраиваемыми по мѣстному почину съ пособіемъ и безъ пособія отъ министерства земледѣлія, еще особый типъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, устраиваемыхъ самимъ министерствомъ за его счетъ, полагая, что министерство при этомъ вполне можетъ разсчитывать на помощь со стороны мѣстныхъ учрежденій.

Затѣмъ *Предсѣдатель* предложилъ перейти къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ пунктовъ департаментскаго проекта. Остановившись на первыхъ трехъ изъ нихъ, регламентирующихъ всѣ сельскохозяйственныя выставки вообще, Предсѣдатель счелъ болѣе правильнымъ обсудить ихъ отдѣльно — по отношенію къ выставкамъ, не пользующимся правительственнымъ содѣйствіемъ, и къ выставкамъ, пользующимся таковымъ.

По мнѣнію *А. П. Мертваго*, всѣ эти три пункта въ отношеніи самостоятельныхъ мѣстныхъ выставокъ не имѣютъ за собою никакихъ основаній, такъ какъ едва ли можно говорить объ ограниченіяхъ со стороны министерства мѣстнаго почина, въ тѣхъ случаяхъ, когда починъ этотъ не пользуется его содѣйствіемъ.

В. І. Гомилевскій находитъ первый пунктъ вполне правильнымъ и, въ смыслѣ специализаціи выставокъ, очень полезнымъ. На нашихъ выставкахъ нерѣдко можно встрѣтить, напр., громадныя бревна, въ выращиваніи которыхъ хозяинъ не принималъ никакого участія. Такого рода предметы только загромождаютъ выставку, отвлекаютъ вниманіе отъ серьезныхъ ея экспонатовъ и тѣмъ вредятъ успѣху выставки.

По мнѣнію *С. А. Дедюлина* и *В. М. Иверсена*, проектируемое первымъ пунктомъ устраненіе отъ конкурса «продуктовъ естественнаго происхожденія» едва ли допустимо, такъ какъ далеко не всегда можно провести границу между искусственнымъ и естественнымъ. *А. П. Мертваго* указалъ при этомъ на то, что пунктъ первый исключаетъ, напр., возможность премірованія естественно-историческихъ коллекцій.

По мнѣнію гр. *И. В. Стенбокъ-Фермора*, первый пунктъ слѣдовало бы исключить какъ въ отношеніи не субсидируемыхъ, такъ и субсидируемыхъ министерствомъ выставокъ. Весьма возможны, напр., случаи, что устраняемые этимъ пунктомъ отъ конкурса предметы заграничнаго происхожденія будутъ спеціально привлекаться на выставку для сравнительной оцѣнки съ продуктами для внутреннего производства и для ознакомленія съ ними хозяевъ. Тоже самое можетъ понадобиться и для оцѣнки, напр., такихъ продуктовъ естественнаго происхожденія, какъ мѣстные фосфориты и пр. Проектируемая этимъ пунктомъ ограниченія касаются такихъ положеній, которыя далеко не могутъ считаться аксіомами и не могутъ поэтому подлежать общей регламентаціи.

Поставленный затѣмъ Предсѣдателемъ на баллотировку вопросъ объ исключеніи перваго пункта проектируемыхъ департаментомъ земледѣлія правилъ единогласно рѣшенъ въ пользу такого исключенія, какъ въ отношеніи выставокъ не субсидируемыхъ, такъ и субсидируемыхъ министерствомъ.

За сохраненіе втораго пункта правилъ, вмѣняющаго въ обязанность устроителямъ всѣхъ вообще сельскохозяйственныхъ выставокъ представленіе въ министерство подробныхъ по нимъ отчетовъ, высказались П. Д. Ревутскій, С. А. Дедюлинъ и И. Н. Языковъ-Пошешко.

По мнѣнію *С. А. Дедюлина*, отсутствіе отчетовъ по нѣкоторымъ бывшимъ у насъ выставкамъ является лишь слѣдствіемъ нашей халатности. Требованіе отчетовъ можетъ только благотворно повліять на осмотрительность и аккуратность веденія дѣла. Не имѣя отнюдь полицейскаго характера, представленіе отчетовъ о выставкахъ безусловно необходимо, такъ какъ передъ министерствомъ ни одна выставка не должна проходить безслѣдно.

П. Д. Ревутскій находитъ, что требованіе представленія отчетовъ не можетъ быть обременительнымъ для устроителей выставокъ, которые и безъ того должны составить отчетъ для ознакомленія съ результатами выставки мѣстныхъ хозяевъ.

И. Н. Языковъ-Пошешко полагаетъ, что отчеты о выставкахъ безусловно необходимы министерству, объединяющему всю нашу сельскохозяйственную политику.

Не отрицая необходимости для каждой сколько-нибудь правильно организованной выставки составленія по ней отчета и безусловно присоединяясь къ обязательному представленію министерству земледѣлія отчетовъ о выставкахъ, пользующихся правительственнымъ пособіемъ, гр. *И. В. Стенбокъ-Ферморъ* высказался противъ такой обязанности для выставокъ, не получающихъ правительственной субсидіи. Въ данномъ случаѣ министерство можетъ требовать необходимый ему отчетъ не отъ устроителей выставки, а отъ командированныхъ на нее своихъ представителей.

По баллотировкѣ вопроса объ обязанности представленія въ министерство отчетовъ, вопросъ этотъ рѣшенъ: для выставокъ, пользующихся правительственнымъ содѣйствіемъ, въ положительномъ смыслѣ, по отношенію же къ выставкамъ, обходящимся безъ пособія, голоса раздѣлились, причемъ 7 голосовъ стояли противъ такой обязательности и 6 за нее.

По отношенію къ третьему пункту правилъ мнѣнія всѣхъ членовъ сходились на томъ, что проектируемое этимъ пунктомъ участіе въ составѣ распорядительныхъ комитетовъ выставки представителей министерства земледѣлія должно быть ограничено предоставленіемъ имъ права лишь совѣщательнаго голоса.

Наконецъ, по предложенію *А. П. Мертваго*, признано желательнымъ, чтобы для разрѣшенія открытія сельскохозяйственныхъ выставокъ былъ установленъ явочный порядокъ, при которомъ отъ устроителей выставокъ требовалось бы лишь сообщеніе министерству о предполагаемой ими выставкѣ.

Передъ закрытіемъ засѣданія, по баллотировкѣ записками, избранъ въ члены-сотрудники Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, по I Отдѣленію, учитель Чембарскаго мужскаго приходскаго училища *А. Д. Сергіевскій*.

Засѣданіе I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 5-го февраля 1898 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія г. *И. В. Стенбокъ-Ферморъ*, товарищъ Предсѣдателя *А. П. Мертваго*, 9 членовъ, 5 гостей и Секретарь Отдѣленія *П. Н. Соковнинъ*.

Прочитаны и утверждены журналы засѣданій 16-го и 27-го января 1898 года.

Напомнивъ Отдѣленію сущность состоявшихся уже постановленій по вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ организаціи сельскохозяйственныхъ выставокъ, *Предсѣдатель* предложилъ перейти къ обсужденію остальныхъ пунктовъ проекта департамента земледѣлія и просилъ Отдѣленіе высказаться прежде всего по предположенію департамента о томъ, что правительственное содѣйствіе должно быть оказываемо лишь выставкамъ съ вполне выработанною системою организаціи.

По мнѣнію *А. П. Мертваго*, указанному пункту правилъ о сельскохозяйственныхъ выставкахъ должно быть предпослано точное опредѣленіе формъ возможнаго содѣйствія этимъ выставкамъ со стороны министерства. Такое содѣйствіе могло бы выразиться: 1) въ участіи министерства на выставкахъ въ качествѣ экспонента; участіе это особенно желательно для мелкихъ провинціальныхъ выставокъ; 2) въ назначеніи медалей и др. наградъ и, наконецъ, 3) въ выдачѣ субсидій для устройства выставокъ. Принявъ эту классификацію правительственнаго содѣйствія сельскохозяйственнымъ выставкамъ, Отдѣленіе должно высказаться, по мнѣнію *А. П. Мертваго*, за то, что лишь денежная субсидія на устройство мѣстной сельскохозяйственной выставки можетъ служить поводомъ къ регламентаціи ея со стороны министерства.

Поставленное Предсѣдателемъ на баллотировку предложеніе г. *Мертваго* принято въ томъ смыслѣ, чтобы въ 3-емъ пунктѣ проектированныхъ департаментомъ правилъ, касающихся «выставокъ пользующихся въ той или другой формѣ содѣйствіемъ министерства», слова «въ той или другой формѣ» были бы замѣнены словами «денежнымъ пособіемъ».

Предложивъ затѣмъ Отдѣленію высказаться относительно указываемыхъ департаментомъ признаковъ для признанія за выставками выработанной системы организаціи, *Предсѣдатель* съ своей стороны призналъ требованіе департамента отъ такихъ выставокъ характера строго опредѣленнаго конкурса и періодичности вполне рациональнымъ. *Н. А. Ковалевъ* указалъ на возможность случаевъ, когда экспонату не съ чѣмъ конкурировать. Здѣсь очень важно

принять во вниманіе начинающіяся выставки, на которыхъ трудно вызвать конкуренцію, пока населеніе не успѣло ознакомиться съ характеромъ выставокъ; къ тому же на всякихъ выставкахъ могутъ появляться единичные экспонаты.

По мнѣнію *Предсѣдателя*, мысль г. Ковалева могла бы быть выражена въ видѣ примѣчанія къ правиламъ, въ которомъ слѣдовало бы указать на желательность не слишкомъ строгаго проведенія помянутаго принципа по отношенію къ начинающимся выставкамъ.

Останавливаясь на вопросѣ о періодичности выставокъ, *П. Д. Ревутскій* высказался за желательность такого требованія, такъ какъ при его исполненіи выставки могли бы служить дѣйствительными показателями прогресса и регресса въ мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ. Желательно, однако, точно опредѣлить понятіе о періодичности.

По предложенію *Предсѣдателя*, требованіе департамента отъ выставокъ характера строгаго опредѣленнаго конкурса и періодичности принято Отдѣленіемъ съ оговоркою относительно освобожденія отъ этого требованія начинающихся выставокъ.

По мнѣнію *Предсѣдателя*, къ которому присоединились и другіе члены Отдѣленія, слѣдующіе затѣмъ два пункта департаментскаго проекта относительно выработки экспертизы для каждаго рода экспонатовъ по отдѣльнымъ статьямъ и балловой системы оцѣнки отдѣльныхъ статей экспонатовъ могли бы быть соединены въ одномъ пунктѣ, такъ какъ первое вытекаетъ изъ втораго.

По проектированнымъ департаментомъ правиламъ относительно самихъ экспонатовъ были высказаны слѣдующія соображенія.

По предложенію *Предсѣдателя*, въ пунктѣ 1-мъ этихъ правилъ «экспонаты должны сопровождаться подробнымъ описаніемъ положенія у экспонента соотвѣтствующей отрасли хозяйства», послѣ слова «отрасли» рѣшено поставить точку, а слово «хозяйства» зачеркнуть, дабы подъ это требованіе подошли и экспонаты по промысламъ близкимъ къ сельскому хозяйству.

По 2-му пункту «экспонаты заграничнаго происхожденія, по возможности, должны сопровождаться соотвѣтствующими надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованными цифровыми данными о химическомъ составѣ (туки), влажности (сѣмена) и проч.», *В. І. Гомилевскій* полагалъ необходимымъ распространить это требованіе и на машины, при которыхъ должны представляться отзывы хозяевъ.

По мнѣнію *В. Л. Чебышева*, требованіе это едва ли могло бы имѣть практическое значеніе, такъ какъ заявленіе самого экспонента, хотя бы и засвидѣтельствованное гдѣ-то за границею, не можетъ представить достаточныхъ гарантій въ его точности. Съ другой стороны, у нашихъ хозяевъ, особенно у крестьянъ, можетъ и не оказаться требуемыхъ цифровыхъ данныхъ.

Присоединившись къ редакціи, предложенной департаментомъ, большинство голосовъ склонилось, однако, къ мнѣнію *А. П. Мертваго* о томъ, чтобы требованіе какъ этого пункта, такъ и пункта перваго разсматриваемой части департаментскаго проекта относилось бы лишь къ выставкамъ, получающимъ отъ министерства денежную субсидію.

По разсмотрѣннн пяти пунктовъ проектируемыхъ департаментомъ земледѣлія правилъ относительно распорядительныхъ комитетовъ, Отдѣленіе приняло безъ измѣненія пункты 1, 2, 4 и 5, а въ п. 3 рѣшено исключить слова «составъ каждой комисіи».

Перейдя къ обсужденію предложенныхъ департаментомъ правилъ относи-

тельно присужденія награды и остановившіеся на первом пунктѣ этихъ правилъ, *Предсѣдатель* указалъ на слѣдующій извѣстный ему случай. Въ Херсонѣ на выставкѣ одинъ экспонатъ представилъ цѣлую группу животныхъ — нѣсколькихъ барановъ, матокъ и молодняка, давшихъ полную картину его овцеводства, а другой представилъ только двухъ барановъ, изъ которыхъ одинъ оказался очень хорошимъ. Второй получилъ золотую медаль, а первый только серебряную. Весьма возможно, что здѣсь простая случайность получила высшую оцѣнку противъ послѣдовательно проводимой въ хозяйствѣ системы овцеводства.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обмѣнѣ мнѣній большинство членовъ *П. Д. Ревутскій, В. І. Гомилевскій, А. П. Мертваго, Н. В. Ковалева* и *П. Н. Соковнина* рѣшительно высказались противъ предпочтительнаго премированія отдѣльныхъ экспонатовъ передъ премированіемъ цѣлыхъ группъ.

Принявъ второй пунктъ департаментскихъ правилъ, Отдѣленіе признало желательнымъ прибавить къ словамъ «экспонатъ, разъ награжденный за извѣстные экспонаты на выставкѣ» слово «натурою».

По слѣдующему (3-му) пункту департаментскихъ правилъ «совокупность разнородныхъ экспонатовъ не можетъ быть награждаема» высказались гг. *Гомилевскій, Соковнинъ, Чебышевъ, Мертваго* и г. *Стенбокъ-Ферморъ*.

По мнѣнію *В. І. Гомилевского*, это правило лишило бы возможности премировать на выставкахъ хозяйства въ полной совокупности, за рациональную ихъ организацію, между тѣмъ отсутствіе такой организаціи составляетъ самое больное мѣсто нашихъ хозяйствъ и потому требовало бы особаго вниманія на выставкахъ.

Не возражая противъ того, что премированіе хозяйствъ во всей ихъ совокупности, явилось бы весьма полезною мѣрою поощренія рациональной организаціи, *П. Н. Соковнинъ* полагалъ, что представить хозяйство на выставкѣ съ необходимою для этого полнотою невозможно. Выставка можетъ дать понятіе объ отдѣльныхъ хозяйственныхъ отрасляхъ, но для того чтобы оцѣнить сочетаніе этихъ отраслей въ одномъ хозяйственномъ организмѣ, надо подвергнуть его экспертизѣ на мѣстѣ, въ натурѣ. Самая важность вопроса о премированіи хозяйствъ за ихъ организацію не допускаетъ такого премированія на выставкахъ. Вопросъ о премированіи хозяйствъ обсуждался уже въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ въ 70-хъ годахъ, а въ настоящее время онъ выдвинутъ и департаментомъ земледѣлія, который входитъ по нему съ особымъ докладомъ въ сельскохозяйственный совѣтъ министерства.

По мнѣнію *В. Л. Чебышева* и *В. І. Гомилевского*, организація хозяйствъ можетъ быть представлена на выставкахъ въ отчетахъ и описаніяхъ и разъ точность данныхъ этихъ отчетовъ будетъ признана доказанною, то такое хозяйство должно быть премировано на выставкѣ во всей совокупности.

А. П. Мертваго указалъ, что представленіе на выставку цѣлаго хозяйства имѣетъ уже примѣры въ практикѣ нашихъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, а на Московской выставкѣ для такихъ экспонатовъ былъ отведенъ специальный отдѣлъ.

По мнѣнію г. *И. В. Стенбокъ-Фермора*, въ пунктѣ 3-мъ департаментскихъ правилъ не содержится указаній на премированіе хозяйствъ, въ немъ говорится только, что совокупность разнородныхъ экспонатовъ не можетъ быть награждаема. Само собою понятно, что совокупность безъ связи премировать нельзя, почему и введеніе такого пункта было бы излишне.

По предложенію Предсѣдателя, большинствомъ голосовъ рѣшено исключить помянутый 3-й пунктъ правилъ.

Въ слѣдующемъ пунктѣ («Присужденіе наградъ производится распорядительнымъ комитетомъ, при участіи представителей экспертныхъ комиссій и учреждений, отпустившихъ на выставку премій»), по мнѣнію *П. Д. Резутскаго*, слѣдовало бы вычеркнуть слово «представителей» экспертныхъ комиссій, такъ какъ защищать свои постановленія можетъ только экспертная комиссія въ цѣломъ ея составѣ. Затѣмъ нельзя ставить обязательнымъ условіемъ присутствіе представителей учреждений, отпустившихъ на выставку премій, такъ какъ эти учрежденія могутъ и не послать на выставку своихъ представителей.

По предложенію Предсѣдателя, помянутое условіе рѣшено выразить такъ: «При участіи экспертныхъ комиссій и, по возможности, представителей учреждений, отпустившихъ награды».

Перейдя къ обсужденію послѣдняго пункта правилъ, *Предсѣдатель* высказался за необходимость сообщать мотивированныя постановленія экспертныхъ комиссій самимъ экспонентамъ, такъ какъ безъ этого выставка теряетъ свое педагогическое значеніе.

Мнѣніе это не встрѣтило возраженій со стороны остальныхъ членовъ.

Поднятый *Н. А. Ковалевымъ* вопросъ о предоставленіи экспонентамъ права носить полученныя ими на выставкахъ медали на груди оставленъ безъ разсмотрѣнія, за ограниченностью числа присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ Отдѣленія.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Засѣданіе Статистической Коммиссіи, состоящей при III Отдѣленіи И. В. Э. Общества, и соединеннаго засѣданія Статистической и Продовольственной Коммиссій 20-го апрѣля 1898 г.

Присутствовало 12 членовъ Статистической и 6 членовъ Продовольственной Коммиссіи. Предсѣдательствовалъ Д. И. Рихтеръ, обязанности Секретаря исполнялъ В. Ф. Караваевъ.

Прочтены и утверждены протоколы засѣданій 24-го февраля и 11-го марта 1898 г.

Прежде чѣмъ перейти къ текущимъ занятіямъ, *г. Предсѣдатель* сообщилъ собравшимся членамъ о тяжелой утратѣ, постигшей Статистическую Коммиссію, въ лицѣ скончавшагося 6-го апрѣля с. г. ея члена *Сергія Семеновича Костромина* и охарактеризовалъ въ немногихъ словахъ жизнь и дѣятельность покойнаго.

Покойному не было еще 34 лѣтъ; онъ родился въ Москвѣ 4-го іюля 1864 г. По окончаніи такъ называемаго средняго образованія, С. С. поступилъ въ Имп. Москов. Техническое училище, окончить которое, по обстоятельствамъ отъ него независящимъ, ему удалось лишь въ 1893 г. со званіемъ инженеръ-механика. Карьера техника, на которую покойный по сдачѣ выпускнаго экзамена вступилъ, не могла удовлетворить его. Интересъ къ наукамъ

общественнымъ былъ у него сильно развитъ и вотъ болѣе близкое знакомство съ работами одного изъ земскихъ статистическихъ бюро натолкнуло С. С. на статистику, которой онъ и посвятилъ себя всецѣло.

Сначала С. С. занимался въ стат. отдѣленіи С.-Петербургской городской управы, а съ января 1895 г. перешелъ въ стат. отд. департамента таможен. сборовъ министерства финансовъ, гдѣ ему поручались самостоятельныя работы, состоящія въ разработкѣ вопросовъ теоретическаго характера, а равно въ руководствѣ сводками обширнѣйшаго матеріала, получаемого департаментомъ. На ряду съ этимъ покойный не терялъ связи и съ городской статистикой. Въ послѣднее время онъ особенно много потрудился по постановкѣ регистраціи непостояннаго подвижнаго населенія нашей столицы. По этимъ не исчерпываюся труды покойнаго. Все остальное время, часть своего домашняго досуга, С. С. посвящалъ разработкѣ матеріала по школьному дѣлу, того самого громаднаго матеріала, который принятъ былъ нашей Коммиссіей отъ бывшаго С.-Петербургскаго Комитета Грамотности. Будучи однимъ изъ редакторовъ, покойный взялъ на себя сводку матеріала по двумъ учебнымъ округамъ—Кіевскому и Харьковскому. Въ теченіе двухъ лѣтъ онъ трудился надъ ней, постоянно давая необходимыя указанія работавшимъ подъ его руководствомъ лицамъ, число которыхъ за 2 года дошло до 100 человекъ.

Какъ сильна была жажда знанія и дѣятельности у покойнаго С. С., доказываетъ тотъ фактъ, что даже своимъ одномѣсячнымъ отпускомъ прошлаго лѣта онъ воспользовался для того, чтобы ближе ознакомиться съ деревней, въ которой ему пришлось жить. За это время онъ произвелъ подробный учетъ инвентаря и бюджета крестьянъ небольшого селенія Дуденева, Тверскаго уѣзда. Къ сожалѣнію, разработка собраннаго при этомъ матеріала осталась неоконченною.

Таковъ обликъ покойнаго С. С., какъ статистика. Какъ человекъ, покойный С. С. отличался необыкновенной мягкостью въ обращеніи, гуманностью, добротой и отзывчивостью къ чужому горю. Эти качества въ связи съ живостью характера, энергіей, гибкостью ума, большими познаніями невольно привлекали къ нему обширный кругъ лицъ.

Какъ статистикъ и какъ человекъ покойный С. С. носилъ въ себѣ все задатки, чтобы стать виднымъ работникомъ на поприщѣ общественной дѣятельности. Но злая судьба сулила другое: въ прошлое еще засѣданіе нашей Коммиссіи онъ былъ среди насъ бодрый и энергичный, а сегодня прошло почти три недѣли, какъ прервалась его жизнь и притомъ при самомъ трагическомъ стеченіи обстоятельствъ.

Собравшіеся съ глубокою грустью почтили память покойнаго сочленомъ вставаніемъ.

Доложено заявленіе Редакціи «Трудовъ» И. В. Э. Общества о томъ, что расходъ по напечатанію картограммъ къ докладу Д. И. Рихтера: «Опытъ раздѣленія Россіи на районы по естественнымъ и экономическимъ признакамъ» обойдется около 500 р. и потому оказывается для нея непосильнымъ.

Послѣ обмѣна мнѣніями по этому поводу, постановлено войти съ ходатайствомъ объ ассигнованіи необходимыхъ суммъ въ III Отдѣленіе И. В. Э. Общества.

Послѣ этого г. Предсѣдатель объявилъ открывшимся соединенное засѣданіе Статистической и Продовольственной Коммиссій. Собраніе просило Д. И. Рихтера принять на себя предсѣдательство и въ соединенномъ засѣданіи.

Поставленный на очередь вопрос касался изслѣдованія причинъ повторяющихся голодовокъ сельскаго населенія Россіи.

Избранная въ Общемъ Собраніи Общества 26-го марта Продовольственная Коммиссія, при обсужденіи поставленныхъ ей задачъ, на засѣданіи 15-го апрѣля, пришла къ мысли о необходимости произвести возможно широкое обследованіе причинъ голодовокъ населенія Россіи анкетнымъ способомъ и для выработки программы такого изслѣдованія обратилась къ содѣйствію Статистической Коммиссіи. Въ виду этого, г. Предсѣдатель предложилъ собравшимся членамъ совмѣстно обсудить вопросъ о задачахъ и программѣ предполагаемаго Продовольственной Коммиссіей обследованія.

Въ прошедшемъ весьма оживленномъ обмѣнѣ мнѣніями приняли участіе слѣдующія лица: В. П. Воронцовъ, В. И. Чернолуцкій, М. И. Туганъ-Барановскій, П. В. Струве, И. Н. Лодыженскій и Д. И. Рихтеръ.

В. П. Воронцовъ находилъ, что, прежде чѣмъ производить новое изслѣдованіе, слѣдовало бы утилизировать весь имѣющійся уже въ литературѣ матеріалъ. Это дало бы возможность ближе намѣтить тѣ вопросы, которые требуютъ болѣе тщательнаго мѣстнаго обследованія, и устранить тѣ, причины которыхъ ясны. Такимъ путемъ только и возможно, по мнѣнію В. П., прийти къ правильному рѣшенію вопроса о необходимости мѣстнаго изслѣдованія, опредѣлить его объемъ и характеръ и выработать наиболѣе соотвѣтствующую программу.

В. И. Чернолуцкій указывалъ на то, что подобнаго рода постановка дѣла чрезвычайно затормозитъ его. Между тѣмъ этотъ вопросъ уже поставленъ на очередь Общимъ Собраніемъ и желательно скорѣйшее разрѣшеніе его. В. И. высказывался за мѣстное изслѣдованіе и указывалъ на желательность теперь же намѣтить нѣкоторыя мѣстности для него. Для примѣра онъ обратилъ вниманіе на одну волость въ Вятской губ., являющуюся особенно интересной потому, что мѣстное земство выбрало ее объектомъ своихъ усилій поднять экономическую жизнь населенія, чтобы на опытѣ судить о степени пригодности тѣхъ или другихъ мѣръ.

М. И. Туганъ-Барановскій поставилъ вопросъ — желательно ли мѣстное изслѣдованіе или вѣтъ?

П. В. Струве находилъ его желательнымъ, указывая, что въ этомъ смыслѣ высказалась и Продовольственная Коммиссія. На засѣданіи послѣдней В. И. Яковенко прямо указалъ, что необходимо не только анкетное, но и статистическое обследованіе типичныхъ мѣстностей. Статистическую Коммиссію и постановлено было просить выработать программу. П. В. предложилъ поручить выработку программы и выясненіе всей технической стороны дѣла особой группѣ, а теперь намѣтить только задачи.

И. Н. Лодыженскій также высказался за мѣстное и при томъ самое детальное изслѣдованіе причинъ голодовки въ связи со всеми факторами экономического и соціальнаго характера. Надо установить извѣстный моментъ и затѣмъ, собирая на мѣстѣ данныя прошлаго времени, исторически прослѣдить всевозможныя измѣненія.

Д. И. Рихтеръ полагалъ, что сегодня Коммиссія можетъ только намѣтить основныя задачи изслѣдованія и много-много дать остовъ программы его, какъ, напр., состояніе сельскохозяйственной культуры, причины недостаточности хлѣбныхъ запасовъ, положеніе населенія передъ голодовкой, во время голода и послѣ него и т. д. Для выработки же программы необходимо

избрать подкомиссію изъ незначительнаго числа лицъ. Что же касается самаго изслѣдованія типичныхъ мѣстностей, то, по его мнѣнію, во-первыхъ, желательно выбрать ихъ нѣсколько, и во-вторыхъ, желательно произвести само изслѣдованіе при помощи мѣстныхъ силъ, потому что членамъ Общества придется еще знакомиться съ данною мѣстностью, потому-что при этомъ мы избѣжимъ формальностей административнаго характера и, наконецъ, потому, что самое обслѣдованіе будетъ стоить дешевле.

Въ концѣ преній г. Предсѣдатель формулировалъ поставленный вопросъ слѣдующимъ образомъ: желательно или нежелательно мѣстное изслѣдованіе типичныхъ раіоновъ (примѣрно за время послѣднихъ 10 лѣтъ) съ цѣлью выясненія причинъ голодовокъ въ связи съ детальнымъ изученіемъ измѣненій въ экономическомъ положеніи населенія?

Собраніе рѣшило этотъ вопросъ утвердительно и постановило выбрать Подкомиссію для выработки программы и всей технической стороны дѣла. Въ составъ этой Подкомиссіи вошли слѣдующія лица: В. И. Яковенко, В. И. Покровский, В. А. Юновъ, И. Н. Лодыженскій, М. И. Тугаевъ-Барановскій, П. В. Струве, Н. Ф. Анненскій и А. Е. Лосицкій.

Подкомиссіи поручено: выработать основанія программы, а если можно и самую программу; намѣтить мѣстности для изслѣдованія; способы выполненія его, т. е. желательно ли выполнить ее экспедиціоннымъ путемъ за счетъ Общества и если желательно, то членами ли его или при помощи мѣстныхъ дѣятелей; наконецъ, выяснитъ вопросъ, въ какой формѣ можетъ выразиться участіе Общества, если мѣстные дѣятели согласятся произвести самостоятельно изслѣдованія по данному вопросу.

Предварительную организацію Подкомиссіи, по просьбѣ членовъ, принялъ на себя И. Н. Лодыженскій. За позднимъ временемъ засѣданіе закрыто.

Общее Собраніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 13-го мая 1898 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Президентъ графъ П. А. Гейденъ, Секретарь Н. Г. Кулябко-Борецкій, 61 членъ, 1 членъ-сотрудникъ и 15 гостей.

1. Прочитанъ и утвержденъ журналъ Общаго Собранія 17-го апрѣля 1898 г.

2. Доложено, на основаніи п. а § 57 устава, о дѣятельности Совѣта съ 17-го апрѣля по 13-е мая.

3. По предложенію г. Президента, Собраніе почтило вставаніемъ память скончавшихся членовъ Общества А. Н. Измайлова и князя А. Ф. Прозоровскаго-Голицына.

4. Президентъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что надняхъ въ Англіи скончался замѣчательный государственный дѣятель Вильямъ Гладстонъ, заслуги котораго не могутъ быть обойдены молчаніемъ въ нашемъ Обществѣ, и предложилъ также почтить его память вставаніемъ, а Г. А. Фальборкъ предложилъ послать отъ имени Общества вдовѣ Гладстона телеграмму о соболзнованіи. Собраніе почтило память почившаго вставаніемъ и единогласно постановило послать г-жѣ Гладстонъ телеграмму (См. Приложение 1-е).

5. *А. А. Демьяновъ*, указывая на предстоящій семидесятилѣтній юбилей гр. Л. Н. Толстого, предложилъ Обществу принять участіе въ этомъ національномъ торжествѣ. Собраніе уполномочило Совѣтъ принять въ этомъ юбилейѣ участіе отъ имени Общества (*См. Приложение 2-е*).

6. Доложено заключеніе Коммисіи по выработкѣ плана и программы возобновленія изданія «Земскаго Ежегодника» и одновременнаго выпуска «Земскаго Сборника», заключающаго въ себѣ сводъ данныхъ о положеніи земскаго дѣла къ 1 января 1899 г., съ заключеніемъ Совѣта, присоединившагося къ предложеніямъ Коммисіи, съ дополненіемъ, чтобы одновременно съ подпиской на «Земскій Ежегодникъ» будущая Коммисія обратилась въ земскія учрежденія съ предложеніемъ о подпискѣ и на «Земскій Сборникъ» (*См. Приложение 3-е*). *И. И. Мещерскій* выразилъ опасеніе, что предпринимаемое изданіе потребуетъ затраты значительныхъ средствъ отъ Общества въ случаѣ неудачной подписки, а *Г. П. Сазоновъ* указалъ, что въ Обществѣ долженъ находиться на лицо капиталъ, образовавшійся отъ продажи прежнихъ выпусковъ «Ежегодника» и изъ субсидій на это изданіе, ассигнованныхъ въ прежнее время многими земствами. На эти замѣчанія *Секретарь* объяснилъ, что, по предложенію Коммисіи, къ составленію и изданію «Ежегодника» будетъ приступлено только въ случаѣ, если изданія относительно подписки оправдаются; капитала же «Земскаго Ежегодника» въ наличности не имѣется, такъ какъ доходъ отъ продажи прежнихъ выпусковъ этого изданія и земскія субсидіи, поступившія въ Общество въ 1885 и 1886 гг. отъ 31 земства, въ количествѣ 2.906 руб., израсходованы на послѣдніе два выпуска «Ежегодника», вышедшіе въ 1887 и 1890 гг. Къ этому *Президентъ* добавилъ, что капиталъ «Ежегодника» въ Обществѣ имѣется, но онъ состоитъ не въ наличныхъ деньгахъ, а въ нераспроданныхъ, находящихся въ складѣ Общества экземплярахъ прежнихъ выпусковъ «Ежегодника». *В. И. Покровский* полагалъ, что Коммисія въ циркулярѣ своемъ къ земствамъ должна просить высказаться о недостаткахъ прежнихъ выпусковъ и о желательныхъ улучшеніяхъ. Собраніе, одобривъ заключеніе Коммисіи съ дополненіемъ Совѣта, уполномочило ту же Коммисію продолжать начатое ею дѣло, свестись своевременно съ земствами и о результатахъ этого обращенія доложить Собранію.

7. Прочитаны докладъ Ревизіонной Коммисіи и объясненія Совѣта (*См. Приложенія 4-е и 5-е*). *М. А. Лозина-Лозинскій* высказалъ упрекъ Ревизіонной Коммисіи, что она не выяснила причинъ, почему уполномоченный Общества не могъ участвовать во вторыхъ городскихъ выборахъ по выбору городскихъ гласныхъ въ г. С.-Петербургѣ. *Президентъ* объяснилъ, что уполномоченный Общества не былъ допущенъ къ выборамъ влѣдствіе несвоевременнаго взноса Обществомъ городского налога, но такъ какъ оказалось невозможнымъ выяснить, произошло ли это упущеніе по умыслу или по небрежности, и такъ какъ виновное въ томъ лицо уже не состоитъ на службѣ Общества, то онъ полагалъ бы вопроса этого не возбуждать, тѣмъ болѣе, что никакого матеріальнаго ущерба Обществу при этомъ не потерпѣло. *А. А. Беретти* и *В. В. Святловскій* предложили обесудить вопросъ объ изысканіи мѣръ къ улучшенію условій пользованія бібліотекой Общества; *А. П. Мертваго* предложилъ обратиться къ городу съ просьбой о субсидіи на содержаніе и пополненіе бібліотеки Общества, такъ какъ богатой бібліотекой Общества могли бы пользоваться по преимуществу городскіе жи-

тели, а *А. А. Гинкенъ* предложилъ съ такою же просьбой обратиться въ министерство земледѣлія, на что *В. В. Девель* и *П. Б. Струве* возражали, что въ виду другихъ прецедентовъ, характеризующихъ отношеніе городского управленія къ частнымъ просвѣтительнымъ учрежденіямъ столицы, можно ожидать отказа въ просьбѣ о субсидіи, что субсидія отъ министерства можетъ связать Общество извѣстными обязательствами и что одного полученія субсидіи на содержаніе бібліотеки еще не достаточно, такъ какъ вопросъ связанъ съ расширеніемъ самого помѣщенія бібліотеки. Собраніе постановило:

1) Для изысканія мѣръ къ устраненію тѣсноты и недостатковъ помѣщенія особой Коммиссіи не избирать, а обсужденіе этого предмета въ ближайшемъ же будущемъ поручить Совѣту совмѣстно съ другими членами Общества по его выбору.

2) Поручить Совѣту при составленіи предположеній о смѣтѣ на будущій 1899 г. представить соображенія объ улучшеніи условій пользованія бібліотечкой Общества и объ измѣненіи штатовъ служащихъ, предоставивъ временно въ распоряженіе Совѣта кредитъ въ 20 р. въ мѣсяцъ на содержаніе второго писца въ канцеляріи Совѣта.

3) Во всемъ остальномъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи и годовой отчетъ Общества утвердить.

8. Доложенъ отчетъ Комитета для помощи пострадавшимъ отъ неурожая о его дѣятельности съ 1-го апрѣля по 13 мая, вызвавшей въ Собраніи одушевленные знаки одобренія¹⁾. По предложенію *Президента*, постановлено благодарить Комитетъ за его плодотворную и энергичную дѣятельность и, по предложенію *Н. А. Окунева*, въ виду встрѣченныхъ Комитетомъ затрудненій по опубликованію свѣдѣній о своей дѣятельности, отпечатать доложенный отчетъ въ большомъ количествѣ экземпляровъ для разсылки, открывъ для этого Совѣту кредитъ на счетъ смѣтныхъ текущихъ остатковъ въ необходимомъ размѣрѣ.

9. Доложено заявленіе *Е. Ф. Корсаковой*, *А. П. Философовой* и др. о пожертвованіи ими капитала въ 1.600 руб. для образованія фонда на организацію постоянного сбыта русскихъ кустарныхъ издѣлій на иностранныхъ рынкахъ чрезъ посредство *А. Л. Погосской*. По поводу этого заявленія *Секретарь* доложилъ, что Совѣтъ отнесся къ предложенію означенныхъ лицъ сочувственно, и, находя что, по существу оно сходно съ пожертвованіемъ генерала *А. А. Навроцкаго* на поддержаніе земледѣльческихъ артелей г. Левитскаго, полагалъ, что на такихъ же условіяхъ Общество могло бы принять и нынѣ жертвуемый капиталъ для поддержанія сбыта нашихъ кустарныхъ издѣлій за границей и образовать особую Коммиссію какъ для выработки болѣе опредѣленныхъ условій по организаціи этого несомнѣнно полезнаго дѣла, такъ и по завѣдыванію самимъ капиталомъ. *М. В. Григоровъ*, *Н. Ф. Анненскій*, *М. А. Лозина-Лозинскій* и *Г. А. Фальборкъ* высказались противъ принятія Обществомъ упомянутаго капитала, находя, что предложеніе это недостаточно разработано въ подробностяхъ и съ ничтожными средствами преслѣдуетъ громадное дѣло большой важности, съ которымъ, какъ показываютъ опыты, не могутъ успѣшно справиться земства, союзы артельныхъ товариществъ и крупныя коммиссіонерскія конторы, почему Обществу не слѣдуетъ брать такое рискованное дѣло подъ свое покровительство, рис-

¹⁾ Отчетъ этотъ напечатанъ въ Приложеніи къ III кн. «Трудовъ» 1898 г., стр. 1—10.

кую вовлечь себя въ большіе расходы и потерпѣть неудачу, или же допустить искаженіе задач его вплоть даже до эксплуатаціи мѣстныхъ кустарей. Сопоставлять это предложеніе съ предложеніемъ А. А. Навроцкаго и съ участіемъ Общества въ поддержаніи земледѣльческихъ артелей нельзя, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ Общество имѣло дѣло съ предпріятіемъ, поставленнымъ практически въ болѣе узкія рамки, и преслѣдовало, главнымъ образомъ, идейныя задачи — выясненіе на практикѣ осуществимости принципа артельной организаціи, чего въ данномъ случаѣ нѣтъ, влѣдствіе чего жертвователямъ и г-жѣ Погосской можно рекомендовать обратиться въ Отдѣленіе по кустарнымъ промысламъ Общества для содѣйствія русской промышленности или въ Кустарный Комитетъ при министерствѣ земледѣлія. На это *Л. З. Лансерге, А. А. Гинкенъ* и *В. П. Воронцовъ* возражали, что предлагаемое дѣло достаточно выяснено въ докладѣ г-жи Погосской, выслушанномъ во II Отдѣленіи Общества, и при разсмотрѣніи ея предложеній въ Бюро, состоящемъ при II Отдѣленіи, что если жертвуемыхъ нынѣ денегъ для широкой постановки предпріятія недостаточно, то можно ожидать дальнѣйшаго притока пожертвованій, что доложенное предложеніе по существу схоже съ предложеніемъ А. А. Навроцкаго, принятымъ въ Обществѣ съ сочувствіемъ, и что сомнѣнія и опасенія относительно неуспѣха дѣла или извращенія его на практикѣ опровергаются данными, изложенными въ докладѣ г-жи Погосской, и успѣшнымъ веденіемъ ею продажи русскихъ кустарныхъ издѣлій въ Эдинбургѣ. Собраніе постановило, не предрѣшая вопроса въ принципѣ, избрать Комиссію въ составѣ *Н. Ф. Анненскаго, В. П. Воронцова, М. В. Григорова, М. А. Плотникова* и *В. И. Покровскаго*, поручивъ ей, по выходѣ доклада г-жи Погосской изъ печати, обсудить равносторонне предложеніе г-жи Погосской и упомянутыхъ жертвователей и доложить свое заключеніе Общему Собранію въ одномъ изъ первыхъ его осеннихъ засѣданій.

10. Утверждены награды, назначенныя экспертной Комиссіей по XXI домашней выставкѣ сѣмянъ 1897 г. ¹⁾.

11. *Секретарь* доложилъ, что департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ при министерствѣ финансовъ обратился въ Общество съ просьбой прислать своихъ представителей въ Комиссію по выработкѣ новаго общаго тарифа Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ. Совѣтъ предложилъ выборы эти произвести всѣмъ тремъ Отдѣленіямъ Общества отдѣльно; но такъ какъ, въ виду приближающагося каникулярнаго времени, едва ли состоится до осени засѣданія Отдѣленій, то не найдетъ ли Общее Собраніе болѣе удобнымъ выборы представителей произвести въ настоящемъ Общемъ Собраніи. Собраніе постановило избрать въ Общемъ Собраніи пять представителей Общества, предоставивъ имъ распределить между собою обязанности по группамъ тарифныхъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ предположенной Комиссіи.

При 39 поданныхъ запискахъ большинствомъ голосовъ избраны представителями Общества въ тарифную Комиссію: *Л. В. Ходскій* (35 гол.), *А. П. Мертваго* и *А. А. Радцигъ* (по 31 гол.), *А. А. Калантаръ* (30 гол.) и *В. А. Авзиміровъ* (26 гол.).

12. Въ члены Совѣта, большинствомъ 42 голосовъ противъ 7, избранъ *Н. Ф. Анненскій*.

¹⁾ Каталогъ выставки съ обозначеніемъ наградъ напечатанъ въ кн. II «Труды» за 1898 г., стр. 1—16.

13. Въ члены Общества избраны, на основаніи § 16 устава, слѣдующія лица: *Беренштамъ*, Михайль Вильямовичъ, землевладѣлецъ Полтавской губ., помощникъ присяжнаго повѣреннаго (по I и III Отд.), по предложенію: Г. А. Фальборка, Н. Ф. Анненскаго, Н. Г. Кулябко-Корецкаго и Н. А. Окунева; *Бородавскій*, Сергѣй Васильевичъ, окончившій курсъ юридическаго факультета съ дипломомъ I степени, сотрудникъ «Юридической Газеты», авторъ статей: «Уголовная давность», «Къ предстоящей реформѣ уголовного законодательства» и нѣкоторыхъ др. (по III Отд.), по предложенію: В. И. Покровскаго, Н. Г. Кулябко-Корецкаго и Г. А. Фальборка; *Водовозова*, Марія Ивановна, издательница экономическихъ сочиненій, землевладѣлица Ялтинскаго уѣзда (по III Отд.), по предложенію: Н. Д. Соколова, А. М. Калмыковой и М. И. Туганъ-Барановскаго; *Глинка*, Иванъ Николаевичъ, землевладѣлецъ Смоленской губ. (по I и III Отд.), по предложенію: Н. А. Окунева, Г. А. Фальборка и Н. Ф. Анненскаго; *Иксуль*, баронесса, Варвара Ивановна, землевладѣлица Екатеринославской губ. (по I и III Отд.), по предложенію: графа П. А. Гейдена, С. А. Склифасовской, Г. А. Фальборка и Н. Ф. Анненскаго; *Кремлевъ*, Анатолий Николаевичъ, присяжный повѣренный, дѣйствительный членъ Спб. Юридическаго Общества, авторъ читанныхъ на Всероссийскихъ съѣздахъ по печатному дѣлу (1895 г.) и торгово-промышл. (1896 г.) докладовъ о «Государственномъ страхованіи рабочихъ» и др. юридическихъ статей (по III Отд.), по предложенію: А. П. Мертваго, графа П. А. Гейдена и Г. В. Бартольда; *Масловъ*, Александръ Абрамовичъ, сѣмяноторговецъ и владѣлецъ огороднаго и сѣмяннаго хозяйства въ С.-Петербургской губ. (по I и III Отд.), по предложенію: С. Н. Ленина, П. Н. Соковина, В. Г. Котельникова и А. Д. Педашенко; *Михайловскій*, Василій Григорьевичъ, помощникъ завѣдующаго Статистическимъ Отдѣленіемъ Московской Городской Управы (по III Отд.), по предложенію: М. И. Туганъ-Барановскаго, Н. Ф. Анненскаго и П. В. Струве; *Муромцевъ*, Василій Алексѣевичъ, кандидатъ сельскаго хозяйства, бывшій земскій статистикъ Тамбовской губ., практической хозяйств. (по I, II и III Отд.), по предложенію: А. А. Калантара, А. Д. Педашенко, П. И. Дмитриева и Н. Г. Кулябко-Корецкаго; *Рейтлингеръ*, Николай Александровичъ, помощникъ управляющаго дѣлами пенсіонной кассы служащихъ на казенныхъ дорогахъ (по III Отд.), по предложенію: В. И. Семевакаго, В. Г. Яроцкаго и Н. Ф. Анненскаго; *Субашинъ*, Эммануиль Акимовичъ, крымскій садовладѣлецъ (по I и III Отд.), по предложенію: А. А. Калантара, Э. Г. Перримонда и Л. З. Лансере; *Шаховской*, князь, Дмитрій Ивановичъ, губернской земскій гласный Ярославской губерніи (по I и III Отд.), по предложенію: Н. А. Окунева, В. В. Девеля, Н. Г. Кулябко-Корецкаго и В. В. Веренштама, и *Шереметевъ*, графъ, Павелъ Сергѣевичъ, землевладѣлецъ Московской губ., окончившій курсъ С.-Петербургскаго университета, по предложенію: Н. Ф. Анненскаго, Н. А. Окунева, В. В. Веренштама и В. В. Девеля.

14. Объявлено о желаніи баллотироваться въ члены Общества слѣдующихъ лицъ: *Н. К. Антошина*, *Л. Л. Бенца*, *М. Е. Величко*, *П. Г. Гантца*, *И. И. Дунина-Сльпецъ*, *Г. Ф. Здановича*, *Д. Н. Кудрявскаго*, *Г. Г. Мерка*, *В. М. Смѣлова*, *Е. Н. Щепкиной*, *С. М. Блеклова*, *А. Е. Лосицаго*, *А. Г. Михайловскаго*, *Д. В. Страндена* и *П. Е. Шутякова*.

За окончаніемъ всѣхъ текущихъ дѣлъ, Собраніе закрыто г. Президентомъ въ 11¹/₂ ч. вечера.

Приложение 1.

Телеграмма г-жѣ Гладстонъ.

Howarden, England, Mistris Gladston.

Глубокоуважаемая госпожа Гладстонъ!

Императорское Вольное Экономическое Общество въ С.-Петербургѣ единодушно и искренно соболѣзнуетъ постигнутому Васъ горю. Волѣ столѣтія работая для процвѣтанія въ своемъ отечествѣ земледѣлія и прочихъ отраслей народнаго труда, Общество всегда считало миръ, свободу и независимость національностей необходимыми условіями развитія народнаго благосостоянія. Среди знаменитыхъ людей, мощнымъ словомъ и благородными дѣлами содѣйствовавшихъ водворенію во всеѣхъ частяхъ свѣта этихъ святыхъ принциповъ, образъ Вильяма Гладстона блистаетъ яркимъ свѣтомъ. Вѣчная память его славному имени.

Подписаль: Президентъ графъ *Петръ Гейденъ.*

15-го мая 1898 г.

Приложение 2.

Телеграмма гр. Л. Н. Толстому.

Ясенки, нарочнымъ въ Ясную Поляну, графу Льву Николаевичу Толстому.

Глубокоуважаемый Левъ Николаевичъ!

По порученію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, съ особою радостью привѣтствую Васъ въ день семидесятилѣтней годовщины Вашей жизни, плодотворно проведенной во славу Россіи, гордящейся великими Вашими произведеніями.

Въ Вашихъ твореніяхъ Вы всегда умѣли затрогивать лучшія стороны человѣческой души. Вашъ мощный призывъ къ труду на пользу народа и личный Вашъ примѣръ въ години тяжелыхъ испытаній вызывали всегда горячій откликъ. Отъ всего сердца желаю, чтобы еще долго продолжалось Ваше великое служеніе родинѣ и человѣчеству.

Подписаль: Президентъ графъ *П. Гейденъ.*

28-го августа 1898 г.

Приложение 3.

Докладъ Коммиссіи по выработкѣ плана и программы изданія «Земснаго Ежегодника».

Коммиссія, въ 5 своихъ засѣданіяхъ, изъ которыхъ въ одномъ принимали участіе 3 члена Совѣта, 4 члена Общества, не входящіе въ составъ Коммиссіи, принадлежащіе къ числу практическихъ земскихъ дѣятелей, и 5 по-

стороннихъ земскихъ дѣятелей, приглашенныхъ Коммиссіею для участія въ ея работахъ, разработала, кромѣ вопроса о возобновленіи изданія «Земскаго Ежегодника», также еще и возникшій во время ея работъ вопросъ о параллельномъ изданіи особаго «Земскаго Сборника» или «Свода свѣдѣній о положеніи земскаго хозяйства» къ опредѣленному ближайшему моменту.

Заключенія Коммиссіи могутъ быть сформулированы слѣдующимъ образомъ:

1) Коммиссія, руководствуясь соображеніями, изложенными въ докладѣ Совѣта Общему Собранію 15-го января с. г., и мнѣніемъ, единогласно высказаннымъ приглашенными въ ея засѣданіе земскими дѣятелями, признала возобновленіе изданія «Земскаго Ежегодника» въ высокой степени полезнымъ и настоятельно необходимымъ для успѣшнаго теченія дѣлъ въ земскихъ учрежденіяхъ, а также согласилась съ мнѣніемъ Совѣта о томъ, что для успѣшнаго выполненія этимъ изданіемъ его задачъ необходимо ему обезпечить какъ своевременность выхода въ свѣтъ, такъ и достаточно широкое распространеніе среди земскихъ дѣятелей, для чего, а также въ видахъ достоинства самого изданія, необходимо привлечь само земство къ участію въ его составленіи и изданіи.

2) Для обезпеченія наибольшей полезности этого изданія, Коммиссія признала необходимымъ одновременно съ нимъ приступить къ изданію особаго «Земскаго Сборника», въ видѣ свода свѣдѣній о положеніи земскаго хозяйства къ опредѣленному моменту, напр., къ 1 января 1899 г., заключающаго въ себѣ, кромѣ статистическихъ данныхъ, обрисовывающихъ современное положеніе всѣхъ отраслей земскаго дѣла во всѣхъ земскихъ губерніяхъ, также и сжатое изложеніе главныхъ организационныхъ и основныхъ постановленій (инструкціи, правила, обязательныя постановленія и т. д.), дѣйствующихъ въ моментъ составленія свода по всѣмъ отраслямъ земскаго дѣла. Такой сводъ увеличитъ значительно практическую полезность самого «Земскаго Ежегодника», въ которомъ будутъ отиѣчаться лишь текущія измѣненія въ различныхъ отрасляхъ земскаго дѣла. Къ составленію этого «Сборника» должны быть привлечены сами земства, которыя могутъ дать отвѣты на разосланную отъ Общества программу вопросовъ; трудность составленія такого «Сборника» облегчается существованіемъ многихъ сводныхъ работъ, изданныхъ земствами и частными обществами. Къ составленію и изданію этого «Сборника» Коммиссія полагала бы полезнымъ приступить одновременно съ изданіемъ «Земскаго Ежегодника», причемъ, въ виду трудности самого составленія «Сборника», выпускать его, по мѣрѣ изготовленія, отдѣльными выпусками, подъ редакціей того же органа, которому будетъ поручено изданіе «Ежегодника», и по однородной съ послѣднимъ программѣ, прииѣрно, въ нижеслѣдующей послѣдовательности:

Выпускъ I. Организанія и порядокъ дѣятельности органовъ земскаго самоуправленія.

» II. Земскіе финансы и государственные сборы.

» III. Земскія повинности.

» IV. Продовольственное дѣло и экономическія мѣропріятія земства.

» V. Народное образованіе.

» VI. Земская медицина, общественное призрѣніе и ветеринарія.

» VII. Страхуваніе и пожарное дѣло.

» VIII. Прочія отрасли земскаго дѣла.

3) «Земскій Ежегодникъ» долженъ составляться и издаваться подъ руководствомъ особаго редактора и подъ общимъ наблюденіемъ Коммиссіи изъ 5 членовъ Общества, избираемыхъ Общимъ Собраніемъ на три года и выбывающихъ изъ ея состава по очереди.

Программа этого изданія, совпадающая въ общемъ съ вышеприведенной программой «Сборника», должна приблизительно обнимать всѣ предметы, входившіе въ составъ прежнихъ выпусковъ «Ежегодника», причемъ желательно было бы избѣжать замѣченныхъ Коммиссіею многихъ недостатковъ этихъ выпусковъ, а именно: а) недостаточная раздробленность предметовъ, составляющихъ содержаніе включаемыхъ въ «Ежегодникъ» постановленій и смѣшеніе подъ одной рубрикой различныхъ постановленій, имѣющихъ мало общаго при одновременномъ раздѣленіи въ другихъ случаяхъ однородныхъ предметовъ по разнымъ главамъ изданія; б) неясность изложенія нѣкоторыхъ мѣстъ и отсутствіе мотивировокъ нѣкоторыхъ постановленій рядомъ съ излишествомъ въ другихъ мѣстахъ подробностей и частныхъ, не имѣющихъ общаго интереса; в) включеніе въ «Ежегодникъ» многихъ постановленій, имѣющихъ исключительно мѣстное значеніе, а также перечисленій разныхъ названій, фамилій, цифръ и т. д., исключеніе конхъ могло бы сократить объемъ нѣкоторыхъ отдѣловъ на 10—20 и болѣе $\%$, и г) неравномѣрность редакторской обработки разныхъ частей изданія.

Составленный по изложенной программѣ «Ежегодникъ» долженъ заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

Отдѣлъ I. Обзоръ главнѣйшихъ земскихъ мѣропріятій текущаго года по главнымъ отраслямъ земскаго дѣла.

Отдѣлъ II. По возможности, краткій и сжатый сводъ всѣхъ постановленій губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній даннаго года, имѣющихъ общій интересъ, съ такимъ же краткимъ указаніемъ мотивовъ рѣшеній и краткимъ изложеніемъ преній по нимъ въ болѣе важныхъ случаяхъ.

Отдѣлъ III. Цифровыя таблицы, заключающія въ себѣ своды какъ смѣтъ и раскладокъ, такъ и другихъ цифровыхъ данныхъ: по земскимъ сборамъ, недоимкамъ, медицинѣ, народному образованію и т. д.

Отдѣлъ IV. Библиографія земскихъ изданій и книгъ и статей по земскому дѣлу, вышедшихъ въ свѣтъ въ данномъ году.

Отдѣлъ V. Правительственныя распоряженія по земскому дѣлу и важнѣйшія судебныя и, въ особенности, сенатскія рѣшенія по земскимъ вопросамъ.

VI. Земскій адресъ-календарь.

Къ этому надо прибавить, что относительно включенія въ «Ежегодникъ» I Отдѣла въ Коммиссіи было высказано мнѣніе, что такое расширеніе плана изданія можетъ задержать своевременный его выходъ въ свѣтъ и что при его составленіи трудно будетъ избѣжать извѣстной субъективности и, кромѣ того, по поводу того же отдѣла было высказано другое мнѣніе о замѣнѣ общаго обзора цѣлымъ рядомъ меньшихъ обзоровъ, предпосылаемыхъ къ каждому отдѣлу земскаго дѣла, въ видѣ руководящаго очерка, объединяющаго наиболѣе важныя и достойныя вниманія постановленія и распоряженія земствъ по этому отдѣлу.

Кромѣ того, въ цѣляхъ своевременнаго выхода «Ежегодника», Коммиссіею признано полезнымъ, чтобы неполученіе отъ нѣкоторыхъ земствъ надлежащихъ свѣдѣній не останавливало выпуска изданія и чтобы запоздавшія

свѣдѣнія включались, въ видѣ особаго дополненія, въ «Ежегодникъ» слѣдующаго года.

4) Расширившаяся въ послѣднее время дѣятельность земства и введеніе въ «Ежегодникъ» новыхъ отдѣловъ вызовутъ, по всей вѣроятности, расширение объема самого изданія, по приблизительному предположенію Коммиссія, до 80 печатныхъ листовъ большого формата и убористой печати (до 70 тысячъ буквъ въ листѣ), изъ которыхъ до 10 печатныхъ листовъ придется отвести обзору (или обзорамъ), оплачиваемому особымъ полистнымъ гонораромъ, около 60 листовъ займутъ остальные отдѣлы «Ежегодника» кромѣ таблицъ, и около 10 печатныхъ листовъ придется отвести для таблицъ.

При такомъ составѣ и объемѣ изданія и при предположеніи, что выполнять его будетъ постоянный составъ редакціи въ теченіе круглаго года, приблизительная сѣмта расходовъ на это изданіе можетъ выразиться примѣрно въ слѣдующей суммѣ.

Составленіе «Ежегодника»:

1) Жалованье редактору, при условіи полученія имъ кромѣ жалованья еще и полистной платы за нѣкоторыя статьи для I Отдѣла книги	1.500 руб.
2) Жалованье секретарю редакціи	900 »
3) Гонораръ за статьи для I Отдѣла, считая по 100 руб. за листъ, а за 10 листовъ	1.000 »
4) Выборка данныхъ и сводка ихъ для прочихъ отдѣловъ, кромѣ таблицъ, считая по 40 р. за листъ, а за 60 листовъ	2.400 »
5) Выборка и сводка табличнаго матеріала, считая по 50 р. за листъ, а за 10 листовъ	500 »
6) Прочіе расходы	700 »
Итого	7.000 руб.

или по 87¹/₂ руб. за листъ.

Печатаніе «Ежегодника»:

По существующимъ нынѣ въ Петербургѣ цѣнамъ стоимость 80 листовъ указаннаго формата, вмѣстѣ съ бумагою, обойдется въ 3.500 р., при 2.000 экз., и въ 5.000 руб.—при 4.000 экз. Такимъ образомъ, на все изданіе потребуется отъ 10¹/₂ до 12 тысячъ руб. и каждый экземпляръ обойдется отъ 3 руб. до 5 руб. 25 коп.

5) Для обезпеченія достоинства изданія, своевременности его выхода и достаточно широкаго распространенія среди земскихъ дѣятелей, точно также какъ и для обезпеченія матеріальныхъ средствъ, на него потребныхъ, Коммиссія вполне присоединяется къ мысли Совѣта о необходимости войти въ предварительное сношеніе съ земскими учрежденіями. Прежде чѣмъ приступать къ осуществленію этого дѣла, необходимо обратиться во все земскія управы съ предложеніемъ принять на себя, во-первыхъ, обязательство о своевременномъ доставленіи въ редакцію «Ежегодника» всехъ печатныхъ изданій земства, заключающихъ въ себѣ постановленія собраній, доклады и отчеты управъ и т. д., немедленно по выходѣ ихъ изъ печати, а также о доставленіи, за счетъ редакціи, рукописныхъ копій тѣхъ матеріаловъ, необходимыхъ для редакціи, печатаніе коихъ или вовсе не предполагается, или же, по какимъ-

либо причинамъ, задерживается на болѣе или менѣе продолжительное время (напр., на 3 мѣсяца) и, во-вторыхъ, объ открытіи предварительной подписки на счетъ земскихъ суммъ на определенное количество экземпляровъ «Ежегодника», по цѣнѣ отъ 3 до 5 руб. за экземпляръ, смотря по количеству выписываемыхъ экземпляровъ, приходящихся по разверсткѣ 2000 или 4000 экземпляровъ между всѣми земскими губерніями или уѣздами. Впрочемъ, Коммиссія, согласно мнѣнію нѣкоторыхъ земскихъ дѣятелей, участвовавшихъ въ ея засѣданіяхъ, полагаетъ, что Императорскому Вольному Экономическому Обществу не слѣдуетъ стѣснять земства относительно формы ихъ матеріальнаго участія въ этомъ изданіи; можетъ быть, нѣкоторыя земства найдутъ для себя болѣе удобнымъ назначить на это изданіе денежную субсидію, въ размѣрѣ около 50 руб. на уѣздъ или около 500 руб. на губернію, не обуславливая эту субсидію никакимъ требованіемъ, или же оговоривъ за собою право получить за счетъ этой субсидіи причитающееся количество экземпляровъ изданія по дѣйствительной его стоимости. Разумѣется, что земскія учрежденія должны быть предупреждены, что всякій излишекъ собранныхъ денегъ сверхъ суммы, затраченной на это дѣло, будетъ обращенъ на образованіе особаго фонда для изданія дальнѣйшихъ выпусковъ «Ежегодника» и на его улучшение. Въ этотъ же фондъ должны будутъ обращаться и всѣ доходы, получаемые Обществомъ отъ продажи «Ежегодника» въ частныя руки, за вычетомъ расходовъ Общества изъ собственныхъ средствъ, если въ таковыхъ окажется на первое время надобность.

Если Общее Собраніе одобритъ эти заключенія Коммиссіи, то она проситъ Собраніе избрать новую Коммиссію изъ 5 членовъ Общества для организаціи и приведенія въ исполненіе этого дѣла, поручивъ ей войти въ сношенія съ земскими учрежденіями немедленно и, во всякомъ случаѣ, до созыва очередныхъ земскихъ собраний текущаго года и, въ случаѣ полученія благоприятныхъ отвѣтовъ отъ достаточнаго числа земствъ, обезпечивающихъ матеріальный успѣхъ изданія, приступить къ его выполненію, пригласивъ для этого особаго редактора.

Приложеніе 4.

Докладъ Ревизіонной Коммиссіи за 1897 г.

Въ Общемъ Собраніи 26-го марта 1898 г., на основаніи § 67 устава Общества, была избрана Ревизіонная Коммиссія въ составѣ членовъ: Г. В. Бартольда, А. А. Беретти, А. А. Никонова, Д. Ф. Селиванова и А. А. Радцига. Въ виду отказа А. А. Беретти и Г. В. Бартольда и временнаго отъѣзда изъ С.-Петербурга А. А. Никонова и Д. Ф. Селиванова, 1-го апрѣля засѣданіе Коммиссіи не могло состояться. Затѣмъ отказался отъ званія члена Коммиссіи и А. А. Радцигъ, въ виду выбора его товарищемъ предсѣдателя II Отдѣленія, и, по недостаточности оставшагося состава Коммиссіи, въ Общемъ Собраніи 7-го апрѣля, были избраны: членомъ—А. А. Кованько и кандидатами: В. Л. Глинка, М. А. Лозина-Лозинскій и П. Я. Стебницкій. За отказомъ А. А. Кованько и М. А. Лозины-Лозинскаго, Коммиссія, въ составѣ членовъ: В. Л. Глинка, А. А. Никонова, Д. Ф. Селиванова и П. Я. Стебницкаго, 24-го апрѣля 1898 г. приступила къ ревизіи, выбравъ предсѣдателемъ Д. Ф. Селиванова.

I. Денежный отчетъ изложенъ ясно и не требуетъ пояснительной записки. Наиболье крупныя статьи прихода и расхода были провѣрены по книгамъ и по оправдательнымъ документамъ и записи оказались совершенно правильными.

Остатокъ къ 1 января 1898 г. состоялъ изъ слѣдующихъ частей:

Наличныхъ денегъ	676 р. 26 ³ / ₄ к.
На текущемъ счету	17.847 » 40 »
Членскій пай Сиб. Общества Вз. Кред.	100 » — »
Процентными бумагами	459.700 » — »
Всего	478.323 р. 66 ³ / ₄ к.

Съ 1-го января по 1 мая 1898 г. поступило въ кассу на приходъ:

Въ январѣ	4.405 р. 50 к.
» февралѣ	4.020 » 78 »
» мартѣ	10.579 » 52 »
» апрѣлѣ	4.847 » 66 »
Всего	23.853 р. 46 к.

Израсходовано изъ кассы:

Въ январѣ	4.753 р. 05 к.
» февралѣ	4.035 » 99 »
» мартѣ	9.950 » 79 »
» апрѣлѣ	5.094 » 13 »
Всего	23.833 р. 96 к.

Слѣд. наличныхъ денегъ въ кассѣ къ 1 мая 695 р. 76³/₄ к. Эта наличность была предъявлена въ день ревизіи 1-го мая. На текущій счетъ поступило:

Въ январѣ	2.300 р. — к.
» февралѣ	642 » 45 »
» мартѣ	6.429 » 30 »
» апрѣлѣ	1.000 » — »
Всего	10.371 р. 75 к.

Взято съ текущаго счета:

Въ январѣ	300 р.
» февралѣ	1.800 »
» мартѣ	2.100 »
» апрѣлѣ	3.100 »
Всего	7.300 р.

Слѣдовательно, къ 1 мая на текущемъ счету состояло 20.919 р. 15 к.

Эта наличность вполне подтвердилась предъявленными расчетною и чековою книжками С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита. Кроме того было предъявлено свидѣтельство на членскій взносъ отъ 27-го октября 1865 г. за № ⁸²⁵/₁₂₈₅ на сумму 100 р.

Въ 1898 г. поступило въ запасный капиталъ одно	
свид. гос. 4 ⁰ / ₀ ренты на	100 р. — к.
и слѣд. процентныхъ бумагахъ состоитъ на	459.800 » — »
Всего	481.514 р. 91 ³ / ₄ к.

Въ день ревизіи, кромѣ вышеназванныхъ, были предъявлены слѣдующіе документы:

Росписка государственнаго банка за № 517166 на два билета 2-го внутренняго съ выигрышами займа на	200 р.
Росписка государственнаго банка за № 1850 на 13 билетовъ 1-го вн. съ выигр. займа на	1.300 »
Росписка государственнаго банка за № 637971 на 1 билетъ Гос. Ком. Погаш. Долг. на	300 »
Росписка государственнаго банка за № 1849 на 1 билетъ Гос. Ком. Погаш. Долг. на	10.000 »
Росписка государственнаго банка за № 1851 на 45 бил. Гос. 4 ⁰ / ₀ ренты на	428.900 »
Росписка государственнаго банка за № 14416 на 10 бил. Гос. 4 ⁰ / ₀ ренты на	10.000 »
Росписка государственнаго банка за № 22434 на 1 бил. Гос. 4 ⁰ / ₀ ренты на	100 »
Росписка государственнаго банка за № 14415 на 7 бил. Гос. 4 ⁰ / ₀ ренты на	8.900 »
1 билетъ 2-го внутр. съ выигр. займа, серія 18807, за № 13 на	100 »

Медалей на штемпель Общества:

Къ 1 января 1898 г. было:

Малыхъ золотыхъ	2
Большихъ серебряныхъ	14
Бронзовыхъ	19

Израсходовано въ 1898 г.:

Малыхъ золотыхъ	2
Большихъ серебряныхъ	2
Бронзовыхъ	10

Осталось къ 1 мая:

Большихъ серебряныхъ	12
Бронзовыхъ	9

На штемпель оспoprиванія:

Золотыхъ медалей	4
Серебряныхъ	31

Этотъ остатокъ медалей былъ предъявленъ Ревизионной Комиссiи 1-го мая.

II. Осмотръ дома Общества и принадлежащаго ему имущества привелъ Ревизионную Комиссiю къ заключенію, что все это содержится въ должномъ порядкѣ. Согласно постановленіямъ Общаго Собранія отъ 17-го мая 1896 г. и 5-го мая 1897 г., въ надворный флигель проведена вода, а въ помѣщеніи

библиотеки устроены два пожарных крана, снабженные двумя кишками таких размеров, что вода из кранов может быть проведена по ним, в случае пожара, немедленно в любую часть библиотечного помещения. Во многих частях дома произведен ремонт: старые, заржавленные водопроводные трубы заменены новыми, в подвал устроены отдушины, две печи и входные двери переделаны, в осповривательном помещении устроено особое отгороженное отделение для изоляции инструментов и пр. Не вполне исполненным осталось предложение прошлогодней Ревизионной Комиссии, одобренное Советом, относительно устройства надлежащей вентиляции в зал Собраний. Обращая на это внимание Совета, Ревизионная Комиссия считает нужным заметить, что главным недостатком нынешней вентиляции является ее сосредоточение в одном пункте залы, тогда как следовало бы распределить ее равномерно по всей зал. Впрочем, этот недостаток, присутствующий нынешнему помещению Общества, должен быть отнесен к числу второстепенных по сравнению с другим несравненно более крупным его недостатком, именно крайней теснотой помещения. Этот недостаток, с быстрым ростом деятельности Общества, начинает сказываться все сильнее и сильнее. В настоящее время теснота помещения Общества дошла уже до такой степени, что для снабжения Комиссии по бесплатной разсылке книг особой комнатой пришлось отнять таковую у склада изданий Общества и перевести эти издания в помещение, где хранятся издания бывшего Комитета Грамотности, каковое обстоятельство сопряжено с большими неудобствами в виду весьма малых размеров этого последнего помещения, едва только вмещающего издания бывшего Комитета Грамотности. С другой стороны, быстрый рост библиотеки Общества, занимающей ныне, не считая земского и педагогического отделов, 123 шкафа и увеличивающейся ежегодно, по крайней мере, на четыре шкафа, наводит на мысль, что, при сохранении существующего помещения, Обществу грозит двойная опасность: 1) через год-два ему будет буквально негде помещать свои книги; 2) потолки могут не выдержать чрезмерной тяжести книжных шкафов, напирających на них и расположенных, за неимением места, не только вдоль стѣн, но и поперек комнат. По всем этим соображениям, Ревизионная Комиссия признает вопрос о расширении существующего помещения Общества или замене его новым вопросом неотложным и предлагает Собранию, в виду технических трудностей, связанных с практическим разрешением этого вопроса, избрать для этого особую строительную Комиссию.

III. Обращаясь к вопросу о состоянии библиотеки Общества, Ревизионная Комиссия считает нужным заметить, что за последние годы состояние ее значительно улучшилось. Земский отдел ее пополнен в отчетном году более, чем на 500 томов, а общий отдел 1.195 названиями (в 1896 г. поступило 1.149 названий, в 1895 г. — 1.018 названий). Всего за отчетный год прибавило до 2.465 томов. Несмотря, однако, на такой быстрый рост библиотеки и богатство имеющегося в ней материала, число посетителей ее увеличивается весьма медленно. В 1896 г. число посетителей равнялось 559, в 1897 г. — 569. Объясняется это несомненно теснотой и удаленностью помещения, а также недостаточностью часов, в течение которых библиотека открыта для публики, каковое обстоятельство служит новым доказательством неотложности вопроса об изменении и улучшении помещения Общества, а также о необходимости увеличить персонал служащих.

IV. Общее Собрание 27-го февраля 1897 г., по недостатку средств, не согласилось на коренное преобразование «Трудовъ», но даже нѣкоторое ихъ улучшение благотворно повліяло на увеличеніе числа подписчиковъ и на достоинство самого изданія. Въ отчетномъ году число подписчиковъ увеличилось на 25%.

Въ виду этого, Ревизіонная Коммиссія находитъ желательнымъ, чтобы Совѣтъ высказалъ свои соображенія о дальнѣйшемъ болѣе широкомъ улучшеніи «Трудовъ», такъ какъ и опытъ частичнаго улучшенія изданія произведенъ только на годъ по постановленію Общаго Собранія 22-го октября 1897 г.

V. Замѣчаемое въ послѣднее время оживленіе дѣятельности Общества, вызывая усиленную работу всѣхъ его постоянныхъ органовъ, въ лицѣ Совѣта, Общихъ Собраній, Отдѣленій и Коммиссій, ложится тяжелымъ бременемъ на служащихъ въ канцеляріи и бібліотекѣ Общества. Такъ въ 1894 году было всѣхъ засѣданій названныхъ органовъ Общества 57, въ 1895 г. — 85, въ 1896 г. — 92 и въ 1897 г. — 121.

Въ 1898 г., насколько можно судить по первымъ четыремъ мѣсяцамъ, это количество должно еще въ значительной мѣрѣ возрасти, такъ какъ противъ 52 засѣданій, падающихъ на первые 4 мѣсяца въ 1897 г., въ 1898 г. было уже 80 засѣданій. И дѣйствительно, по отзывамъ служащихъ, подтвержденнымъ и Секретаремъ Общества, работа нѣкоторыхъ изъ нихъ въ настоящее время является непосильной. Въ виду этого, Ревизіонная Коммиссія полагала бы, что слѣдуетъ просить Совѣтъ изыскать средства къ облегченію служащихъ путемъ увеличенія ихъ числа.

VI. Обзоръ дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; насколько она отразилась въ журналахъ Общаго Собранія и Совѣта Общества, вызвалъ слѣдующія замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи:

Согласно съ мнѣніемъ Ревизіонной Коммиссіи 1897 г., Общее Собрание 30-го апрѣля минувшаго года постановило поручить Совѣту Общества закончить расчеты съ членами Общества Э. Э. Анертомъ и М. Ф. Волькенштейномъ по продажѣ изданій бывшаго Комитета Грамотности за 1894—1895 гг. Изъ дѣлъ Совѣта и объясненій Секретаря видно, что хотя отъ упомянутыхъ лицъ поступаютъ частями суммы въ уплату числящагося на нихъ долга (въ текущемъ году поступило 942 р. 45 к.), но до сихъ поръ всѣ расчеты съ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ къ концу не приведены и Обществу остается получить съ нихъ свыше 1.200 р. (1.212 р. 3 к.). Ревизіонная Коммиссія признаетъ желательнымъ ускорить ликвидацію счетовъ гг. Анерта и Волькенштейна съ Обществомъ.

VII. Заканчивая свой докладъ, Ревизіонная Коммиссія считаетъ своимъ долгомъ отмѣтить, что, пользуясь преимуществами и правами, обеспеченными за нимъ дѣйствующимъ уставомъ, Императорское Вольное Экономическое Общество и въ отчетномъ году продолжало быстро развивать свою дѣятельность.

Въ Общихъ Собраніяхъ и въ Собраніяхъ Отдѣленій былъ прослушанъ рядъ докладовъ, затрогивавшихъ наиболее важные вопросы, выдвинутые современной экономической жизнью страны; по почину Совѣта, былъ поставленъ на очередь вопросъ о положеніи продовольственнаго дѣла вообще въ связи съ неурожаемъ текущаго года, и образованный при Обществѣ Комитетъ, благодаря встрѣченному имъ сочувствію русскаго общества, успѣлъ

уже оказать существенную помощь населенію въ нѣкоторыхъ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ.

Все это даетъ Ревизіонной Коммиссіи право надѣяться, что и въ будущемъ, пользуясь сочувствіемъ русскаго общества и всѣми правами, обеспеченными за нимъ Высочайше утвержденнымъ уставомъ, Императорское Вольное Экономическое Общество будетъ развѣивать все шире и шире свою дѣятельность на пользу Россіи и русскаго народа.

Приложеніе 5.

Объясненія Совѣта на замѣчанія Ревизіонной Коммисіи.

По пункту II замѣчаній Ревизіонной Коммисіи, Совѣтъ имѣетъ честь заявить, что, признавая указанныя Ревизіонной Коммиссіей неудобства нынѣшняго помѣщенія Общества, онъ поставилъ въ своихъ засѣданіяхъ и очередь вопросъ о принятіи мѣръ къ устраненію этихъ недостатковъ и, ввиду сложности этого вопроса, вполне присоединяется къ предложенію Ревизіонной Коммисіи объ избраніи для этого особой Коммисіи.

По пунктамъ III и IV. Раздѣляя мнѣніе Коммисіи о недостаточномъ числѣ часовъ, въ теченіе которыхъ бібліотека Общества открывается для пользованія, и о непомерномъ обремененіи работой служащихъ вслѣдствіе усиливающагося оживленія дѣятельности Общества, Совѣтъ проситъ Собраніе поручить ему представить свои соображенія объ измѣненіи порядка пользованія бібліотекой и объ измѣненіи штатовъ служащихъ при составленіи смѣты расходовъ на будущій 1899 годъ; въ видѣ же временной мѣры, Совѣтъ проситъ Собраніе открыть въ его распоряженіе дополнительный кредитъ въ размѣрѣ до 20 руб. въ мѣсяцъ для дополнительнаго вознагражденія второму писцу канцеляріи Совѣта съ цѣлью имѣть лицо, свободное отъ другихъ занятій, и предоставить Совѣту право продолжить еще на годъ временное раздѣленіе должностей бібліотекаря и письмоводителя, если въ томъ представится надобность.

По пункту VI. По замѣчанію Ревизіонной Коммисіи о неокончаніи счетовъ съ членами Общества Э. Э. Апертомъ и М. Ф. Волькенштейномъ, Совѣтъ имѣетъ честь заявить, что имъ будутъ приняты мѣры къ скорѣйшей ликвидаціи этихъ счетовъ.

ОПЫТЪ ИЗДАНІЯ НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ.

(«Вятская Газета» 1894—1898 гг.).

(Докладъ Н. Г. Кулябко-Корецкаго, читанный въ засѣданіи Общаго Собранія И. В. Э. Общества 30-го ноября 1898 г.).

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ послѣднія десятилѣтія культурное развитіе русскаго народа, несмотря на многія препятствія, дѣлаетъ замѣтные шаги впередъ. Народное самосознаніе постепенно, хотя и медленно, просвѣтляется и начальные зачатки просвѣщенія проникаютъ все въ болѣе глубокіе слои народа. Ежегодно увеличивающееся число начальныхъ школъ свидѣтельствуетъ о постепенномъ, хотя и медленномъ развитіи дѣла народнаго образованія. Многія земства прилагаютъ усилія къ развитію внѣшкольнаго образованія народа посредствомъ устройства сельскихъ библиотекъ, читаленъ, путемъ организаціи воскресныхъ чтеній и т. под. Все это способствуетъ распространенію въ народѣ знаній и, между прочимъ, ведетъ къ увеличенію въ народѣ контингента грамотныхъ людей. Противъ такого мнѣнія иногда высказываются возраженія, указывающія на узкость программы нашей русской начальной школы, кратковременность ея курса, въ общей сложности едва обнимающаго 15 мѣсяцевъ ученія, на случаи рецидивовъ безграмотности и т. под. Не отрицая значенія этихъ возраженій, необходимо все же признать быстрый, на нашъ скромный аршинъ, ростъ грамотныхъ людей въ Россіи. Изъ только что вышедшаго отчета министерства народнаго просвѣщенія о положеніи народнаго образованія въ Россіи видно, что за 20 лѣтъ (съ 1886 по 1896 г.) число грамотныхъ новобранцевъ удвоилось; мы знаемъ также, что въ нѣкоторыхъ промышленныхъ губерніяхъ (Ярославской, Московской и др.) число грамотныхъ мужчинъ далеко переходитъ за 50%.

Конечно, грамотность не есть еще образованіе, а только лишь орудіе распространенія знаній. Но лишь только грамотность стала

у насъ въ деревнѣ обыденнымъ, а не исключительнымъ явленіемъ, такъ естественно поставленъ былъ и вопросъ объ использованіи этого орудія въ видахъ распространенія знаній и проведенія въ народъ полезныхъ свѣдѣній, служащихъ къ подъему его нравственныхъ, умственныхъ и экономическихъ силъ. Въ разнообразномъ арсеналѣ орудій распространенія знаній (какъ-то: школы, лекціи, бібліотеки, книги, періодическія изданія и т. д.) изданіе періодическаго органа печати является однимъ изъ наиболѣе производительныхъ и привлекательныхъ. Недаромъ нашъ заканчивающійся нынѣ XIX вѣкъ можетъ быть съ одинаковымъ правомъ быть названъ вѣкомъ пара, электричества и періодической прессы. Для рабочаго населенія, въ особенности-же для сельскаго, еженедѣльная газета является наиболѣе удобной формою распространенія періодическихъ свѣдѣній, такъ какъ рабочій человекъ имѣетъ большею частью свободныя досуги лишь разъ въ недѣлю, да къ тому же въ деревняхъ, особенно у насъ въ Россіи, сообщенія еще не достигли той интенсивности, какую мы наблюдаемъ въ городахъ. Ежедневная пресса болѣе приспособлена для потребностей городского жителя, съ болѣе сложной культурной жизнью, прибѣгающаго къ газетѣ между дѣломъ, не столько для поученія, какъ для удовлетворенія развитою любознательности; непериодическія же изданія, какъ книги и брошюры, а также толстые ежемѣсячныя или четвертные журналы и обзорнія, болѣе пригодны для умственно развитой интеллигенціи, съ болѣе развитыми умственными потребностями и съ большимъ досугомъ.

Понятно поэтому, что лишь только въ средѣ рабочихъ классовъ вмѣстѣ съ распространеніемъ грамотности стали просыпаться умственные запросы, какъ къ услугамъ ихъ должна была появиться и спеціальная для нихъ пресса. Еще въ 70-хъ годахъ въ Петербургѣ была предпринята попытка изданія еженедѣльнаго иллюстрированнаго изданія для рабочаго населенія подъ названіемъ, если не ошибаюсь, «*Русскій Рабочій*». Предпринятое издательницей, зараженной англійскимъ піетизмомъ, это изданіе проникнуто было неискреннимъ наставительнымъ и покровительственно-проповѣдническимъ тономъ, отталкивающимъ образомъ дѣйствовавшимъ на свѣжаго читателя, и успѣха не имѣло. Вскорѣ за этимъ задумано было изданіе при «*Правит. Вѣстникѣ*» особаго еженедѣльнаго органа для распространенія знаній и извѣстій среди сельскаго населенія, а именно «*Сельскаго Вѣстника*». Поставивъ себѣ непосильную задачу — удовлетвореніе умственнымъ запросамъ слишкомъ большой аудиторіи, съ слишкомъ разнообразными потребностями, и неся въ себѣ всѣ неизбѣжныя недостатки оффиціознаго

изданія, эта газета не могла, конечно, избѣжать очень крупныхъ недостатковъ. «Сел. Вѣстн.» слишкомъ слабо затрогиваетъ интересъ читателя и въ огромномъ числѣ случаевъ, немедленно по полученіи въ волостномъ правленіи съ почты, въ неразрѣзанномъ видѣ, прямо подшивается, какъ официально выражаются въ канцеляріяхъ, «къ дѣлу». Но умственные запросы деревенскаго жителя такъ велики, что и эта трудно переваримая пища во многихъ случаяхъ поглощается имъ съ жадностью. О дѣйствительныхъ связяхъ читателя съ редакціей «С. В.» свидѣтельствуетъ обширный и широко развитой въ этой газетѣ отдѣлъ «вопросовъ и отвѣтовъ» и надо думать, что «Сельскій Вѣстникъ» сообщеніемъ въ этомъ отдѣлѣ множества, главнымъ образомъ, юридическихъ совѣтовъ принесъ, вѣроятно, нѣкоторую пользу нашей безправной деревнѣ.

Какъ только наши мѣстные органы общественнаго самоуправленія — земства серьезно принялись за великую задачу поднятія экономическаго благосостоянія сельскаго населенія, такъ имъ неизбѣжно представилась необходимость изыскать наилучшіе способы распространенія знаній среди сельскаго населенія. Открытіе новыхъ школъ, какъ общеобразовательныхъ, такъ и специальныхъ, улучшение условій преподаванія въ существующихъ школахъ, открытіе сельскихъ бібліотекъ и читаленъ, изданіе и распространеніе популярныхъ книгъ и брошюръ, устройство выставокъ, организація опытныхъ и показательныхъ полей, приглашеніе ученыхъ агрономовъ и другихъ специалистовъ (пчеловодовъ, садовниковъ и пр.) на земскую службу — вотъ длинный и далеко неполный рядъ мѣръ, съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ осуществленныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ земской Россіи, главнымъ образомъ, въ видахъ распространенія знаній въ средѣ сельскаго населенія. Среди этихъ разнообразныхъ способовъ распространенія знаній изданіе specialнаго сельскаго періодическаго органа должно было занять видное мѣсто, какъ только контингентъ грамотныхъ людей въ деревнѣ сталъ замѣтной величиной. И вотъ мы дѣйствительно видимъ, что нѣкоторыми земствами и провинціальными сельскохозяйственными обществами предпринимаются съ первой половины 90-хъ годовъ попытки изданія сельской народной газеты. Среди этихъ опытовъ наибольшимъ успѣхомъ можетъ похвалиться Вятское губернское земство, уже пятый годъ издающее еженедѣльную «Вятскую Газету».

Императорскому Вольному Экономическому Обществу, столько на своемъ вѣку потрудившемуся на поприщѣ просвѣщенія сельскаго населенія, давно слѣдовало бы обратить вниманіе на просвѣ-

тельную дѣятельность Вятскаго земства, выразившуюся въ столь новой формѣ, какъ изданіе народной газеты. Пользуюсь удобнымъ случаемъ, чтобы восполнить этотъ пробѣлъ. Въ редакцію «Трудовъ» Общества доставлена обширная рукопись, касающаяся исторіи возникновенія и развитія «*Вятской Газеты*» и посвященная по преимуществу документальной характеристикѣ отношенія читателей къ этой газетѣ. Въ виду обширности рукописи (около 5—6 печатныхъ листовъ), она не можетъ быть доложена Собранію пѣбликомъ и я ограничусь сообщеніемъ нѣкоторыхъ изъ нея выдержекъ, дополнивъ ихъ отъ себя лишь немногими замѣчаніями.

Мысль объ изданіи народной газеты возникла въ Вятскомъ губернскомъ земствѣ въ 1893 году, въ бытность предсѣдателемъ губернской управы покойнаго Авксентія Петровича Батуева, такъ много сдѣлавшаго для своей губерніи въ короткій 5-лѣтній срокъ своей дѣятельности во главѣ Вятскаго земства и такъ трагически безвременно погибшаго въ 1896 г. отъ руки психопата-убійцы. Въ докладѣ губернскому собранію объ изданіи земской газеты, между прочимъ, говорилось: «Вятское земство вступило за послѣднее время на широкій путь воздѣйствія на крестьянское хозяйство въ смыслѣ различныхъ улучшеній. На это дѣло земство не щадитъ средствъ. . . . Населеніе начинаетъ съ интересомъ относиться къ земскимъ начинаніямъ на агрономическомъ поприщѣ. . . . Очень значительное количество различного рода доказательныхъ и опытныхъ полей, образцовыхъ и школьныхъ хозяйствъ, раскинутыхъ по губерніи и свидѣтельствующихъ о сильномъ интересѣ крестьянъ къ нововведеніямъ сельскохозяйственнаго характера . . . и значительное число писемъ къ агрономамъ отъ крестьянъ и сельской интеллигенціи. . . . свидѣствуютъ, что пріиспѣло время оказанія помощи населенію въ земледѣльческомъ промыслѣ, что почва для сельскохозяйственныхъ нововведеній готова. . . . Разъ имѣется наличность подобныхъ условій, то въ широкомъ изъ году въ годъ возрастающемъ значеніи агрономическаго дѣла въ земской сферѣ не можетъ быть сомнѣнія. А если это такъ, если забота о сельскомъ хозяйствѣ становится одною изъ существенныхъ задачъ земства, то само собою является необходимостью возможно широкаго обмѣна мыслей, какъ между проводниками сельскохозяйственныхъ улучшеній, — агрономами, между собою — съ одной стороны, такъ между агрономическимъ институтомъ и мѣстными сельскими хозяйствами — съ другой стороны. Такимъ образомъ, естественно возникаетъ вопросъ о необходимости учрежденія особаго сельскохозяйственнаго органа, который объединялъ бы всѣ агрономическія начинанія, знакомилъ всѣхъ

интересующихся съ тѣмъ, что дѣлается въ этой области, возбуждалъ интересъ къ сельскому хозяйству, заставлялъ производить различныя пробы и испытанія, давалъ возможность каждому хозяину дѣлиться съ другими своими знаніями и опытностью, отвѣчалъ на все сельскохозяйственныя требованія и запросы. Такимъ органомъ должна быть сельскохозяйственная газета». По мнѣнію управы, «земская сельскохозяйственная газета должна удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ: 1) она должна быть доступна пониманію крестьянъ и должна отвѣчать на ихъ назрѣвшіе запросы и нужды; 2) промежутки между выходомъ отдѣльныхъ номеровъ не должны быть значительны; 3) газета должна быть поставлена въ условія возможно широкаго распространенія».

Переходя къ разсмотрѣнію практической постановки дѣла, управа находила необходимымъ указать на слѣдующее: «Программа газеты должна быть, какъ сказано выше, такова, чтобы она удовлетворяла всемъ сельскохозяйственнымъ нуждамъ населенія. Поэтому сюда должны войти такіе отдѣлы: 1) Правительственныя распоряженія по сельскому хозяйству и промышленности. 2) Дѣятельность земства по сельскому хозяйству и промышленности. 3) Специальныя статьи по сельскому хозяйству. 4) Обзоръ текущихъ общепользныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству и промышленности. 5) Сообщенія мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ. 6) Отзывы о книгахъ по сельскому хозяйству и промышленности. 7) Вопросы и отвѣты по сельскому хозяйству и промышленности. 8) Свѣдѣнія о погодѣ. 9) Справочный отдѣлъ (цѣны на сельскохозяйственные продукты, на сѣмена, на орудія, на скотъ, на рабочія руки и на кустарныя издѣлія и т. д.). 10) Объявленія... «Новое сельскохозяйственное теченіе, — говоритъ въ заключеніи своего доклада управа, — вынесетъ Вятское крестьянское хозяйство съ завѣженной дѣдами, изрытой колеями дороги на новый просторный и гладкій путь, а народной сельскохозяйственной мысли, блуждающей въ настоящее время совершенно во тьмахъ и окутанной массой предрасудковъ, дастъ возможность проявить себя въ полной силѣ и мощности, такъ какъ мракъ невѣжества будетъ разсѣянъ свѣтомъ сельскохозяйственной науки и знанія».

Изображая столь краснорѣчиво благотѣльныя послѣдствія предпринимаемаго дѣла, губернская управа, какъ видно изъ предидущихъ выписокъ, ставила своему практическому предложенію значительно узкія непосредственныя задачи, а именно «обмѣнъ мыслей» среди проводниковъ земскихъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, объединеніе ихъ дѣятельности и пропаганду послѣдней среди

самого населенія. Изъ этого уже видно, что свои дѣла управа принимала значительно шире и, если ограничивалась на первый разъ болѣе узкой практической программой, то исключительно лишь въ видахъ болѣе успѣшнаго осуществленія идеи посредствомъ постепеннаго расширенія и улучшенія первоначально сравнительно маленькаго дѣла.

Губернское собраніе одобрило предложеніе управы, ассигновало на его осуществленіе 2.000 руб. и разрѣшило бесплатную рассылку газеты во всѣ сельскія общества, въ волостныя правленія, школы и т. д.

По утвержденіи программы министромъ внутр. дѣлъ, «*Вятская Газета, сельскохозяйственная и промышленная*» стала выходить въ Вяткѣ съ 31 марта 1894 г. двухнедѣльными выпусками, въ размѣрѣ 1—2 печатныхъ листовъ въ каждомъ выпускѣ. Получали ее бесплатно: губернскіе и уѣздные гласные (178 экз.); уѣздныя управы, земскіе служащіе—агрономы, ветеринары, страховые агенты, землемѣры; земскія школы (461 экз.); церковно-приходскія школы и школы грамоты (643 экз.); волостныя правленія и сельскія общества (3.007 экз.), земскіе начальники и нѣкоторые другія учрежденія и лица. Всего бесплатныхъ экземпляровъ расходилось до четырехъ съ половиной тысячъ въ Вятской губ. и до 350 экз. въ другихъ мѣстахъ (въ редакціи газетъ, профессорамъ и пр.). Подписчиковъ за плату (1 р. въ годъ) было 825.

Успѣхъ новаго изданія оправдалъ ожиданія управы. Въ русской печати появились одобрительные отзывы о «*Вятской Газетѣ*», она очень охотно стала читаться грамотнымъ сельскимъ населеніемъ губерніи и, что самое знаменательное, редакція стала получать одобрительныя и благодарственныя письма отъ самихъ читателей. Все это побудило управу въ концѣ перваго же года предложить земскому собранію вопросъ о расширеніи программы и объема изданія. Собраніе утвердило предложеніе управы о включеніи въ газету, кромѣ прежнихъ, еще слѣдующихъ отдѣловъ: правительственныя распоряженія, сельскохозяйственная жизнь губерніи, земское дѣло, продовольственное дѣло, страховое, статьи по медицинѣ и ветеринаріи, народное образованіе. Новая программа была утверждена министромъ внутреннихъ дѣлъ въ февралѣ 1895 года, при чемъ разрѣшено выпускать газету еженедѣльно, подъ названіемъ: «*Вятская Газета*», и давать при газетѣ четыре приложенія въ годъ, съ увеличеніемъ подписной цѣны съ рубля на два. На расходы по изданію ассигновано было уже 4.000 руб., а въ дѣйствительности издержано до 6.000 руб.

Въ цѣляхъ улучшенія газеты и приспособленія ея содержанія къ потребностямъ читателей управа разослала учителямъ и агрономамъ вопросные листки, на которые получила болѣе 500 отвѣтовъ. Въ виду многочисленныхъ отзывовъ о полезности дальнѣйшихъ улучшеній въ содержаніи газеты, собраніе 1895 г., по предложенію А. П. Батуева, ходатайствовало о новомъ расширеніи этой программы включеніемъ въ нее литературно-историческаго отдѣла. Представляя въ министерство внутреннихъ дѣлъ это ходатайство, губернская управа высказала, что необходимость и цѣлесообразность такого расширенія вытекаетъ изъ того, что для читателя значеніе многихъ текущихъ явленій можетъ быть выяснено лишь возобновленіемъ въ народной памяти забытыхъ страницъ прошлаго, а ознакомленіе съ прошлымъ должно вызвать въ народѣ осмысленное чувство любви къ родинѣ; включеніе же въ газету произведеній беллетристическихъ должно, по мнѣнію управы, расширить кругъ читателей газеты и дать редакціи возможность распространять знанія въ болѣе легкой и доступной для читателя формѣ. Это ходатайство было также удовлетворено въ 1897 году и съ этого времени содержаніе газеты значительно расширилось.

Тѣмъ не менѣе пониженіе числа платныхъ подписчиковъ (съ 825 въ 1894 г. до 182—въ концѣ 1897 г.), объясняемое управою возвышеніемъ цѣны годового экземпляра (съ 1 на 2 р.), было однимъ изъ сильныхъ аргументовъ противъ продолженія изданія, выдвинутыхъ на земскомъ собраніи 1897 г. нѣсколькими земскими гласными. Послѣ продолжительныхъ дебатовъ, собраніе, огромнымъ большинствомъ голосовъ, высказалось за дальнѣйшее продолженіе этого дѣла, ассигновало на 1898 годъ 7.200 р. и постановило ходатайствовать о новомъ расширеніи программы включеніемъ, соотвѣтственно ясно выраженнымъ желаніямъ читателей, слѣдующихъ отдѣловъ: 1) географіи и этнографіи, 2) юридическаго отдѣла, 3) разныхъ извѣстій (мелкія текущія извѣстія по вопросамъ программы) и 4) смѣси (мелкія статьи и замѣтки по вопросамъ программы, некрологи выдающихся дѣятелей, научныя новости, факты бытовой и общественной жизни народа).

Къ сожалѣнію, это новое ходатайство было отклонено министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, но и въ предѣлахъ прежней программы «Вятская Газета» съ 1-го января 1898 г. приняла улучшенный видъ; размѣръ печатнаго листа увеличенъ, многіе отдѣлы расширены, а спеціальныя статьи по техникѣ земледѣлія и кустарныхъ промысловъ выдѣлены въ особыя ежемѣсячныя приложенія.

Чтобы дать редакціи газеты руководящую нить для дальнѣй-

шихъ улучшеній въ веденіи этого дѣла, губернская управа, по порученію земскаго собранія, разослала всѣмъ читателямъ вопросныя листки съ слѣдующими вопросами: 1) званіе отвѣчающаго; 2) получаетъ самъ или беретъ читать, и у кого; 3) давно-ли читаетъ; 4) даетъ-ли читать и сколькимъ лицамъ; 5) говорятъ-ли о газетѣ; 6) читаютъ-ли компаніями; 7) исправно-ли доходитъ газета; 8) что больше нравится; 9) о чемъ желательно еще писать; 10) какія были примѣненія совѣтовъ газеты; 11) покупались-ли книги по отзывамъ газеты.

На эти запросы редакція получила около 1.500 отвѣтовъ, выдержки изъ которыхъ и составляютъ главное содержаніе рукописи, доставленной въ редакцію «Трудовъ» нашего Общества.

Прежде, однако, чѣмъ ознакомить васъ, мм. гг., съ содержаніемъ этихъ отвѣтовъ, я позволю себѣ сдѣлать самую краткую характеристику содержанія «Вятской Газеты» за 5 почти полныхъ лѣтъ ея существованія и съ отличительными внѣшними признаками изложенія въ газетѣ этого содержанія.

Мы видѣли, что за это время программа газеты три раза расширялась. Соотвѣтственно этому измѣнялось и преобладающее ея содержаніе. Въ первый годъ существованія газеты въ ней преобладали статьи, касающіяся земледѣлія вообще и разныхъ отраслей сельскаго хозяйства (скотоводства, пчеловодства, лѣсоводства и т. д.). Если судить по числу заглавій статей, то этого рода литература составляла болѣе $\frac{3}{5}$ всего содержанія газеты, а такъ какъ статьи этого рода выдѣлялись наибольшей обширностью, то преобладаніе сельскохозяйственнаго характера изданія выступаетъ еще рѣзче. Затѣмъ около $\frac{1}{10}$ содержанія газеты составляли техническія статьи по кустарнымъ промысламъ и менѣе $\frac{1}{3}$ всего состава газеты посвящалось другимъ статьямъ не исключительно утилитарнаго характера, какъ то: по естествознанію, обзору экономическихъ мѣропріятій земства въ области сельскаго хозяйства и кустарныхъ промысловъ и, наконецъ, отдѣлу такъ называемыхъ «вопросовъ и отвѣтовъ» съ довольно разнообразнымъ содержаніемъ.

Въ послѣдующіе годы, по мѣрѣ расширенія программы газеты, первенствующая роль первыхъ двухъ отдѣловъ (т. е. статей по сельскому хозяйству и кустарнымъ промысламъ) постепенно слабѣвала, такъ что въ текущемъ 1898 г. оба эти отдѣла вмѣсто $\frac{3}{4}$ состава всѣхъ статей занимаютъ немного болѣе $\frac{1}{4}$ (27%). Первенствующую роль играетъ въ этомъ году отдѣлъ литературный, занимающій болѣе $\frac{2}{5}$ общаго состава. Такъ, въ 45 вышедшихъ уже №№ газеты за нынѣшній годъ помѣщено 32 беллетристическихъ

разказа, 9 біографій и некрологів, 6 стихотвореній, 64 отзыва о новыхъ книгахъ, 20 корреспонденцій и пр.

Почти также обширенъ и отдѣлъ общеобразовательныхъ статей, почти совершенно отсутствовавшій въ первый годъ изданія газеты, за исключеніемъ статей по естествознанію, которыхъ тогда было помѣщено 9. Въ нынѣшнемъ году мы находимъ въ этомъ отдѣлѣ: 13 статей по естествознанію, 12—по этнографіи и отчизновѣднію, 14 — по экономическимъ и общественнымъ вопросамъ, не считая статей о земствѣ и о земской дѣятельности, помѣщавшихся почти въ каждомъ №, 10 статей по исторіи, 8 — по медицинѣ, 12 — по народному образованію и т. д. Если къ этому прибавить сильно разившіеся въ послѣдніе годы отдѣлы «Текущихъ свѣдѣній», «По Россіи» и «По губерніи», то фізіономія газеты въ текущемъ году опредѣлится съ достаточной яркостью.

Для избѣжанія недоразумѣній необходимо къ этому добавить, что литературный и образовательный отдѣлы расширились нынче на счетъ увеличенія самого объема изданія, а не на счетъ сокращенія специальныхъ техническихъ отдѣловъ, центръ тяжести которыхъ перенесенъ въ ежемѣсячныя приложения. Абсолютно же эти отдѣлы едвали уменьшились. Можно развѣ замѣтить, что уменьшилось въ послѣдніе годы число статей по пчеловодству, которыя занимали особенно видное мѣсто во 2-мъ и 3-мъ годахъ изданія, и отчасти статей по животноводству, главнымъ образомъ, по отдѣлу птицеводства, который почему-то въ первый годъ изданія былъ особенно облюбованъ редакціей.

Въ мою задачу не можетъ входить критическій разборъ отдѣльныхъ статей и даже отдѣловъ. Могу лишь замѣтить, что въ литературномъ отдѣлѣ помѣщались такія высоко талантливия произведенія, какъ «Старый звонарь» В. Г. Короленко, рассказы Д. Н. Мамина-Сибиряка, переводъ прекраснаго малорусскаго разказа Чайченка и т. д. Тамъ же помѣщались содержательныя біографіи Н. В. Гоголя, В. Г. Бѣлинскаго и др. Особеннаго вниманія заслуживаетъ отдѣлъ отзывивъ о новыхъ книгахъ, заключающій въ себѣ краткій пересказъ содержанія разбираемыхъ книгъ, полный животрепещущаго интереса для деревенскихъ читателей,—пріемъ чрезвычайно удачный для редакціи, не имѣющей возможности помѣщать специальныя статьи по многимъ отраслямъ знанія и не располагающей компетентными сотрудниками по всѣмъ специальностямъ.

Что касается формы изложенія, то надо замѣтить, что редакція въ теченіе 5 лѣтъ существованія газеты сдѣлала замѣтные успѣхи. Первые статьи ея отличались неумѣренною элементарностью изло-

женія или тѣмъ именно недостаткомъ, который осуждался самими читателями, характеризовавшими ихъ словомъ «разжеванность». Въ дальнѣйшихъ своихъ статьяхъ редація стремилась, по возможности, освободиться отъ этого недостатка, преслѣдуя лишь желаніе выражаться простымъ литературнымъ языкомъ и избѣгать иностранныхъ словъ. Конечно, и въ послѣдующіе годы встрѣчается не мало промаховъ въ этомъ отношеніи. Не останавливаясь на нихъ, хочу лишь отмѣтить одинъ весьма существенный, по моему, недостатокъ редакціи. Предостерегая своихъ читателей въ двухъ номерахъ (№№ 8 и 32 за 1898 г.) отъ излишней довѣрчивости къ рекламѣ торговцевъ такъ называемой травой Кузьмича, редація при одномъ изъ слѣдующихъ №№ приложила объявленіе объ этой самой травѣ и такимъ образомъ изъ-за лишняго дохода въ нѣсколько рублей не только рискнула интересами своихъ довѣрчивыхъ читателей, но и подала поводъ къ сомнѣніямъ въ искренности своихъ предостереженій.

Ограничиваясь сказаннымъ относительно содержанія и направленія газеты, перехожу къ краткому обзору доставленнаго въ Общество матеріала, почерпнутаго изъ вышеупомянутыхъ отзывовъ читателей.

Расылаемая бесплатно во всѣ сельскія общества (впослѣдствіе въ сельскія бібліотеки), волостныя правленія, школы и т. д. внутри Вятской губ., «*Вятская Газета*» расходится по губерніи въ количествѣ болѣе 5.000 экз.¹⁾ Но интересенъ вопросъ, какое количество читателей пользуется газетой. На запросъ управы, бібліотекари сельскихъ бібліотекъ, въ числѣ 602 человекъ, отвѣчали: 493 (или 81%)—что газету читаютъ много, 104 (или 17%)—что читаютъ ее мало, и 15 (или 2%)—что ее вовсе не читаютъ. Достойно замѣчанія сопоставленіе подобнаго же рода отзывовъ за предъидущіе годы. Такъ отзывы о томъ, что газету много читаютъ, въ 1895 г. было всего 30%, въ 1895 г.—63%, а въ 1898 г., какъ сказано выше, 81%. Приблизительно такое же распредѣленіе отвѣтовъ получается изъ отзывовъ о читаемости газеты, полученныхъ отъ подписчиковъ изъ сельской интеллигенціи, а также отчасти и отъ крестьянъ—не бібліотекарей. Такъ какъ многіе корреспонденты управы называли приблизительно и число читателей, пользующихся находящимся въ ихъ распоряженіи экземпляромъ, то

¹⁾ Въ томъ числѣ въ 1898 г.: въ бібліотеки 2804, въ школы 1742, волостн. правл. 308, земскимъ гласнымъ 189, крестьянамъ корреспондентамъ 94 экз. и т. д.

авторъ разсматриваемой рукописи дѣлаетъ на основаніи этихъ данныхъ приблизительный подсчетъ общаго числа всѣхъ читателей «Вятской Газеты» и опредѣляетъ ихъ въ 80 тыс. душъ, не считая неграмотныхъ слушателей, а включая послѣднихъ полагаетъ, что газетой пользовалось около $\frac{1}{4}$ всего сельскаго населенія губерніи.

Привожу для характеристики нѣсколько подлинныхъ отзывовъ. «Одинъ номеръ газеты переходитъ изъ рукъ въ руки; каждый радъ тому, что получилъ газету. Если доведется (кому) прочитать, то нѣсколько времени все рассказываетъ, какъ будто бывалый, и его всѣ слушаютъ и говорятъ, что онъ рассказываетъ правду: «читаетъ вѣдь газету»... «Читаютъ очень усердно всѣ»... «Газета идетъ на расхватъ. Хорошо, если бы въ нѣкоторыя сельскія бібліотеки выслали по 2 экземпляра»... «Слушаютъ газету много, но съ перваго раза это было не такъ, были какіе то недосуги; теперь и недосуги куда-то дѣлись»... «Около 30 человѣкъ берутъ газеты, несутъ на домъ и передаютъ изъ рукъ въ руки. Многіе обращаются за книжками, да бібліотека мала, газету ждутъ съ нетерпѣніемъ, масса слушателей»...

Встрѣчаются, впрочемъ, и отзывы противоположнаго характера: «Кромѣ бібліотекаря почти никто не читаетъ; кончившіе одноклассное училище во вниманіе не берутъ, потому что считаютъ себя мальчиками»... «Читаютъ болѣе книжки бібліотеки, а газетъ вниманія меньше»...

Препятствіями для успѣха изданія корреспонденты выставляютъ: недостатокъ грамотныхъ людей, отвлеченіе молодежи развлеченіями, а взрослога населенія—работами и отхожими промыслами, незнакомство съ русскимъ языкомъ инородческаго населенія и неисправное полученіе газеты съ почты. Приведу для характеристики нѣсколько отзывовъ: «Даемъ ее читать, да мало берутъ по малограмотности; надѣмся, будутъ больше брать, такъ какъ молодое поколѣніе учится въ школь»... «Газету читаютъ только зимой и то ученики старшаго отдѣленія, взрослые же не берутъ»... «Грамотныхъ у насъ очень мало, только одни подростки, а ихъ эта газета мало интересуетъ и мало ее читаютъ»... «Молодежь забавляется болѣе безполезными развлеченіями, а пожилые неграмотны и недлюбопытны»... «Въ лѣтнее и весеннее время читателей почти нѣтъ, ибо крестьяне уходятъ въ близъ лежащій городъ, а зимой собирается человѣкъ до 20»... «Газета приходитъ въ неисправности, рваная, запачканная, да и то половина №№ не приходитъ. Приходитъ то начало, то середина, то поль-листа. Хватишь — почитать нечего... Нынѣ не читаемъ: придутъ читатели, посмотрятъ и уйдутъ. Газета задерживается у старосты. Прошлый годъ получали исправно».

Характеренъ нижеслѣдующій довольно пространнй отзывъ: «Приходится съ грустью констатировать тотъ фактъ, что выписываемая мною газета не только не находитъ абонентовъ (конечно, бесплатныхъ), но даже предпринятая мною попытка къ образованію для чтенія ея кружка-аудиторіи мало успѣшна. Единственная причина такому грустному явленію, по моему мнѣнію, заключается въ томъ, что грамотное населеніе волости ничтожно и количественно и качественно. Количественная грамото-бѣдность зависитъ отъ недостатка вообще школъ (до 1896 г. въ волости на 18 тыс. жителей существовало одно только земское училище, а съ 1898 г. прибавилось еще одно), а качественная—отъ отсутствія почти абсолютно толковыхъ школъ. Даже въ питомцахъ земской школы не зажигается огонька той идейной любознательности, который во вседневной его огнеупорной средѣ единственно только и способенъ бы былъ создать читателей «В. Г.». Въ общемъ, конечно, не безъ весьма малочисленныхъ исключеній. Народъ, въ силу вѣками сложившагося міросозерцанія, ищетъ въ газетѣ, какъ и вообще въ печатномъ словѣ, санкцію его (міросозерцанія). Если и спрашиваютъ и ищутъ что либо въ печатномъ словѣ, то удовлетворяются призрачно или чудесно небывалымъ, или же льстящимъ грубому самолюбію въ широкомъ смыслѣ этого слова».

Значительному распространенію чтенія газеты содѣйствуетъ то, что ее не только берутъ крестьянѣ на домъ для чтенія, но и читаютъ на сходкахъ и вообще при всякаго рода скопленіяхъ людей. Вотъ нѣсколько выписокъ, касающихся этого предмета: «Въ Кыковской школѣ грамоты нѣкоторые приходятъ вереть за 5 послушать, что будетъ читать вечеромъ изъ газеты учитель»... «Почти каждый №, какъ только мнѣ попадетъ въ руки, я читаю по приходу, когда бываю въ деревняхъ для совершенія требъ и богослуженій, читаю въ большинствѣ случаевъ въ присутствіи всей деревни»... «На деревенскихъ сходкахъ въ зимнее время я приношу всегда газету на обсужденіе вопросовъ»... «О войнѣ Греціи съ Турціей я читалъ крестьянамъ на улицѣ у пожарной избы, въ компаніи человѣкъ 10. Чтеніе возбуждало живой интересъ слушателей»... «Интересно видѣть, какъ на улицѣ обступитъ чтеца толпа, слушающая чтеніе газеты»... «Въ торговой лавочкѣ, гдѣ собирается народъ и лавочникъ читаетъ вслухъ»... «Болѣе читается у меня на мельницѣ, потому что тутъ народа пребываетъ каждый день отъ 5 до 10 человѣкъ»... «Постоянно читаютъ на сходкахъ, когда случится «помочь», соберутся человѣкъ 40—50 и вечеромъ читаютъ»... «И когда случится праздникъ, собираются гости и тогда читаютъ. Приходятъ

изъ сосѣдней Пермской губ., Оханскаго у. (перечень 5 волостей), просить газеты и книжки на домъ, да я не смѣю давать»... «Въ селеніи живутъ вотяки и потому на сходкахъ объясняемъ на вотяцкомъ языкѣ»... «Берутъ охотно ученики. На сходкахъ крестьянамъ часто читаетъ сельскій писарь».

Изъ обозрѣнія всѣхъ отзывовъ авторъ присланной въ Общество рукописи дѣлаетъ выводъ, что читаютъ газету компаніями часто, что собираются человекъ по 10, 20, 30 и болѣе. Компаніями собираются болѣе всего по праздничнымъ днямъ и лѣтомъ, на улицѣ, на зава-линкахъ около домовъ, или зимой въ семьѣ по вечерамъ; часто — въ библиотекѣ или въ избѣ бібліотекаря. Весной и осенью читаютъ меньше. Читаютъ компаніями еще на мельницѣ, когда соберутся, ожидая очереди, въ волостномъ правленіи, въ церковной сторожкѣ, въ лавкѣ, въ часовнѣ, на базарѣ, рабочіе въ рудничныхъ казармахъ, въ сборныхъ избахъ, въ пожарномъ сараѣ, въ заводской конторѣ, у сборщика податей, въ школѣ, наконецъ, даже въ кабакѣ, гдѣ ловкій сидѣлецъ пропагандируетъ водку, читая газету и, вмѣстѣ съ тѣмъ, пропагандируетъ газету, привлекая читателя и слушателя виномъ.

Чтеніе въ компаніяхъ имѣетъ особенное значеніе еще потому, что здѣсь возуждается обмѣнъ мыслей, подвергаются обсужденію многія статьи газеты и, такимъ образомъ, увлекаются и заинтере-совываются газетою даже совершенно прежде равнодушные къ ней.

По вопросу о томъ, какъ относятся къ газетѣ разные слои населенія, отвѣты показываютъ, что болѣе всего читаютъ ее молодые люди — 517 отвѣтовъ (или 53%), затѣмъ меньше ее читаютъ пожилые — 346 отв. (или 35%), еще меньше учащіеся 54 отвѣта (или 6%) и почти вовсе не читаютъ старики — 10 отвѣтовъ. Зато въ числѣ слушателей старики (72 отвѣта) преобладаютъ надъ пожилыми (69 отвѣтовъ). Вотъ нѣсколько отзывовъ по этому пред-мету: «Старики какъ-то плохо вѣрятъ; что, молъ, раньше жили и безъ этого-де, тотъ-же хлѣбъ ѣли». . . . «Вольше всего читаютъ молодые люди и не все одинаковые старые люди. Когда начнешь изъ газеты читать о сельскомъ хозяйствѣ, старики говорятъ: «намъ нечего слушать, намъ это не работать, намъ клеверъ не сѣять. Раньше этого не было, да жили-же; нынче все пошло не по прежнему: какія-то сохи разныя пошли — и хлѣбъ отъ этого не сталъ родиться». Потомъ возмутятся молодые люди оспаривать старыхъ, прямо называютъ ихъ дураками. «Что вы болтаете, развѣ земство станетъ напрасно заботиться; надо всегда благодарить земство; оно дѣлаетъ какъ для народа лучше; это все было у нихъ на

практикѣ, все узнано». . . . Конечно, молодые люди не могутъ переспорить отцовъ; они-бы и рады все сдѣлать, да отцы не дозволяютъ».

Попадаютъ, впрочемъ, и отзывы о сочувственномъ отношеніи къ газетѣ старшихъ поколѣній: «Часто неграмотные отцы приходятъ просить газеты—почитать молодежи, а имъ послушать». . . . «У меня есть двѣ внучки грамотныя, я ихъ заставляю читать вслухъ»... «У меня есть бабушка старушка, она большая охотница слушать и говорить: слава Богу, стали внучки читать *«Вятскую Газету»*. . . . «Чтеніе слушаютъ всѣ охотно, не исключая и женъ».

Къ сожалѣнію, недостатокъ времени препятствуетъ мнѣ привести еще рядъ интересныхъ выдержекъ изъ отзывовъ читателей объ отношеніи разныхъ слоевъ населенія къ различнымъ отдѣламъ газеты. Не могу лишь воздержаться отъ ссылки на слѣдующіе два отзыва, свидѣтельствующіе объ общихъ симпатіяхъ читателей къ дѣлу, предпринятому Вятскимъ земствомъ: «Около 2 лѣтъ теперь получаю я *«В. Г.»*, доволенъ очень остаюсь и благодарю начальство, кто это избобрѣлъ»... «Благодарю губернскую управу и вышнее начальство за то, что намъ посылаютъ газету; нравится читателямъ и слушателямъ. Еще желаю я отъ васъ получить хорошихъ статей и поученій».

Перехожу къ обзору отзывовъ читателей *«Вятской Газеты»* на самые существенные вопросы, предложенные имъ управою, о томъ, что больше всего нравится читателямъ въ газетѣ и о чемъ желательно еще писать. Многочисленные отвѣты читателей на эти вопросы сгруппированы Вятскою губернскою земскою управою въ ея докладѣ, о чемъ имѣется краткое сообщеніе въ только что вышедшемъ № *«Земледѣльческой Газеты»*¹⁾; другая же группировка этихъ же отвѣтовъ предложена авторомъ присланной въ Общество рукописи. На вопросъ о томъ, что «нравится», отвѣты могутъ быть сгруппированы такъ. Нравятся отдѣлы газеты: сельское хозяйство (404 отвѣта, въ томъ числѣ 382 отъ крестьянъ), о ремеслахъ (281—271)²⁾, литературный и историческій отдѣлы (212—209), хозяйственная жизнь Россіи и губерніи (119 отв., всѣ отъ крестьянъ), извѣстія по губерніи (98—96), извѣстія по Россіи (96—93), земское дѣло (50—49), правительственныя распоряженія (39—38), отзывы о книгахъ (38—37), народное образованіе (37—36) и т. д. Въ общемъ наибольшее вниманіе читателя привлекаютъ статьи по сельскому хозяйству

1) *«Земл. Газ.»* 1898 г., № 48, статья А. Новикова *«Вятская Газета»*.

2) Вторая цифра показываетъ число отзывовъ отъ корреспондентовъ изъ крестьянъ.

($\frac{1}{4}$ всѣхъ отзывовъ) и по ремесламъ (около $\frac{1}{5}$ отвѣтовъ), хотя болѣе половины отвѣтовъ (около 58%) останавливается на другихъ отдѣлахъ газеты и преимущественно на текущихъ извѣстіяхъ изъ Россіи, изъ губерніи и пр. Въ отдѣлѣ сельскаго хозяйства наибольшее вниманіе отведено читателями пчеловодству (195 отв., изъ нихъ 183 отъ крестьянъ), а затѣмъ травосѣянію, этому, можно сказать, модному вопросу крестьянской жизни сѣверной и средней Россіи (76—74), далѣе огородничеству (47—44), садоводству (46—43) и т. д. Въ литературно-историческомъ отдѣлѣ на первомъ мѣстѣ ими поставлена беллетристика (173—166), затѣмъ исторія (159—151); въ отдѣлѣ ремеслъ — крашеніе (40—38); въ отдѣлѣ извѣстій объ Россіи — о несчастіяхъ (56, всѣ крестьяне), о Сибири (21, тоже всѣ крестьяне), объ урожаяхъ (20—18).

На вопросъ управы «о чемъ писать въ газетѣ?» получено 633 отвѣта, почти исключительно отъ крестьянъ (всего 13 отвѣтовъ отъ не крестьянъ), при чемъ высказалось за статьи: по сельскому хозяйству 131 отвѣтъ (21%), по ремесламъ — 89 отвѣтовъ (14%), о хозяйственной жизни Россіи и губерніи — 59 отв., за извѣстія изъ Россіи — 53 отв. и изъ губерніи — 44 отв., за литературно-историческій отдѣлъ — 47 отв. и за справочныя цѣны — 37 отвѣтовъ.

Для иллюстраціи этихъ голыхъ цифръ приведу нѣсколько выдержекъ изъ подлинныхъ отвѣтовъ: «Больше всего спрашиваютъ, какъ идетъ хозяйственная жизнь Россіи и въ губерніи и что есть новое. Бываетъ, съ охотой слушаютъ объ улучшеніи сельскаго хозяйства и завидуютъ тому, что введено хорошаго, какъ то: травосѣяніе и перемѣна отъ трехпольной системы къ многопольной. Завидуютъ этому, а убѣдиться не могутъ, какъ не видятъ на практикѣ»... «У насъ любятъ читать, гдѣ какой урожай, какія цѣны на хлѣбъ, овощи и какіе заработки для крестьянъ». «Календарь огородника. Это все мною бабамъ на улицѣ въ праздники прочитано; бабы уши развѣшаютъ, да слушаютъ»... «Болѣе читаютъ, что случилось и гдѣ разныя происшествія, и заботятся какъ-бы устроить жизнь лучше, которые говорятъ, — какъ жили старики»... «Тѣмъ болѣе нравятся разныя извѣстія иностранныхъ дѣлъ. Какія есть предметы или видѣнія, что и вѣки-бы не слышали и не видели и не могли-бы и узнать, и ремесламъ насъ, насчетъ крашенія пряжи, холста и выдѣлкѣ овчинъ нѣкоторыя по нашему хозяйству можно изучить бесплатно, другому-бы мастеру деньги платить»... «А что рассказы и исторіи, по моему, для дѣльнаго крестьянина при такой драгоцѣнной для земледѣльца газетѣ только зря мѣсто

занимають, да при томъ, когда нужно поскорѣе подходящее объясненіе подыскать, а они тутъ на грѣхъ какъ бы мѣшають».

Есть и обратные отзывы: «Наши читатели къ чтенію по сельскому хозяйству относятся лѣниво и усерднѣе читають исторіи и рассказы»... «Интересно также земское дѣло потому, что у насъ въ деревняхъ не знаютъ, на что такъ много требовали денегъ земскихъ сборовъ по раскладкѣ, а теперь объясняется на что и на какіе расходы»... «Судебныя дѣла читаются съ захватывающимъ интересомъ и служатъ хорошимъ воспитательнымъ средствомъ»... «Желательно-бы еще читать, какимъ образомъ проживають народы во всѣхъ государствахъ поподробнѣе и въ чемъ главное у нихъ занятіе и сколько справно живутъ».

Анализируя массу полученныхъ отвѣтовъ о томъ, что больше всего нравится читателю изъ народа, а также ихъ запросы о томъ, какія статьи желательно больше всего помѣщать въ газетѣ, авторъ разсматриваемой рукописи указываетъ на громадное и разностороннее значеніе и вліяніе такого органа на народную жизнь. Газета прежде всего содѣйствуетъ распространенію практическихъ знаній по сельскому хозяйству и его отраслямъ, по ремесламъ, промысламъ и т. д., затѣмъ расширяетъ самымъ дѣйствительнымъ образомъ кругозоръ деревенскаго жителя, знакомя его съ фактами и событіями другихъ мѣстъ и другихъ временъ, внушаетъ уваженіе къ званію и грамотѣ, воспитываетъ вкусы, противодействуя недостойнымъ развитого человѣка развлеченіямъ, разрушаетъ суевѣрія и предрасудки, служитъ лучшимъ средствомъ общенія земскихъ дѣятелей, стремящихся принести пользу народу, съ самимъ населеніемъ, знакомя ихъ съ его запросами, и т. д.

Въ виду этихъ выводовъ, авторъ горячо рекомендуетъ земствамъ другихъ губерній послѣдовать примѣру Вятскаго земства и даетъ набросокъ проекта такой же газеты, намѣчая ея программу, нѣсколько болѣе расширенную противъ программы «*Вятской Газеты*», съ двухнедѣльными приложеніями для специальныхъ статей по сельскому хозяйству и ремесламъ, и вычисляетъ потребный для этого расходъ всего въ 6¹/₂ т. руб. (со включеніемъ небольшого гонорара мѣстнымъ сотрудникамъ и корреспондентамъ), причемъ полагаетъ, что часть этихъ расходовъ, примѣрно до 1.000 руб., можетъ быть покрыта подпиской (по 1 руб. за годовою экземпляръ).

Я долженъ остановиться на одномъ пунктѣ, лишь слабо намѣченномъ въ разсматриваемой рукописи, — на широкой бесплатной разсылкѣ газеты, избранной Вятскимъ земствомъ, какъ самый скорый и дѣйствительный путь для ея проникновенія въ народъ.

Принципъ бесплатности земскихъ услугъ населенію есть принципъ, широко проводимый нашими земствами въ школьномъ и медицинскомъ дѣлѣ и во многихъ другихъ отрасляхъ земской дѣятельности. Не говоря уже о теоретической высотѣ этого принципа, къ нему неизбѣжно толкаются наши земства вслѣдствіе царящей въ народѣ бѣдности и низкаго уровня его потребностей. Этотъ же принципъ долженъ получить широкое примѣненіе и въ дѣлѣ виѣшкольнаго распространенія знаній. Когда Вятское земство, по инициативѣ покойнаго А. П. Батуева, рѣшилось открыть при всѣхъ сельскихъ обществахъ губерніи маленькія такъ-называемыя 5-рублевныя бібліотечки, въ количествѣ 3.000 на губернію, то многіе отнеслись къ этой мысли скептически, полагая болѣе полезнымъ сосредоточить пожертвованныя земствомъ средства на меньшее число пунктовъ, оборудовавъ бібліотеки болѣе достаточнымъ образомъ. Несомнѣнно, однако, что эти жалкія бібліотечки сослужили богатую службу для повсемѣстнаго распространенія по губерніи «*Вятской Газеты*». Дѣло въ томъ, что въ области народнаго просвѣщенія предъ нами лежитъ обширная почти непочатая нива. Ее приходится обрабатывать и въ ширь и въ глубь одновременно. Надо пользоваться всѣми доступными средствами для распространенія знанія; надо сѣмя знанія сѣять повсюду. Бюджетъ русскаго крестьянина такъ малъ, что ему подчасъ не хватаетъ на черствый хлѣбъ; гдѣ же ему, при его бѣдности, при гнетущей его косности, при всѣхъ препонахъ, которыя долженъ преодолѣть у насъ каждый печатный листокъ, думать и заботиться о самостоятельномъ приобрѣтеніи книги. Надо дѣйствовать по примѣру Вятскаго земства, чтобы крестьянинъ могъ почерпнуть изъ книги и газеты необходимыя ему знанія всюду, куда бы онъ ни обратился, не только въ школѣ и правильно организованной бібліотекѣ, но и у себя въ семьѣ—въ часы праздничныхъ досуговъ, и на сходкѣ—въ волостномъ правленіи и сельской сборнѣ, и въ полѣ—на помочахъ, и въ пути—во время переправы, и на мельницѣ, и въ кабакѣ. Да, и въ кабакѣ! Вспомнимъ огромную роль въ Западной Европѣ пивныхъ съ ихъ множествомъ газетъ.

Въ заключеніе я полагаю, что достаточно привелъ доводовъ въ защиту того положенія, что опытъ изданія народной газеты Вятскимъ земствомъ заслуживаетъ самаго высокаго одобренія, поощренія и подражанія. Если Общее Собраніе раздѣляетъ высказанныя мною соображенія, то я беру на себя смѣлость просить его принять нижеслѣдующія мои предложенія:

1) Выразить полное сочувствіе и горячее одобреніе И. В. Э. Общества просвѣщенной дѣятельности Вятскаго губернскаго зем-

ства, предпринявшаго опытъ изданія чисто народной газеты и проявившаго замѣчательную энергію въ стремленіи къ постепенному расширенію и улучшенію предпринятаго имъ дѣла сообразно потребностямъ читателей и къ самому широкому распространенію издаваемого имъ органа во всѣхъ слояхъ сельскаго населенія.

2) Выразить искреннее пожеланіе, чтобы примѣру Вятскаго губернскаго земства послѣдовали и земства другихъ губерній.

3) Съ цѣлью содѣйствовать распространенію этого взгляда, напечатать въ «Трудахъ» Общества рукопись, изъ которой сдѣланы мною нѣкоторыя извлеченія въ настоящемъ докладѣ, и разослать отдѣльные ея оттиски во всѣ земства и сельскохозяйственныя Общества;

и 4) Избрать комиссію для обсужденія вопроса о премированіи указанной просвѣщенной и энергичной дѣятельности Вятскаго губернскаго земства достойной почетной наградой отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

МАТЕРІАЛЫ КЪ ВОПРОСУ ОБЪ ИЗДАНИИ НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ.

Составилъ Н. М. Михайловъ.

(Приложеніе къ докладу Н. Г. Кулябко-Корецкаго «Опытъ изданія народной газеты»).

Въ послѣднее время, когда всѣ усилія общества и общественныхъ учрежденій направлены на распространеніе образованія въ народѣ, ставится на очередь и является существенной необходимостью разрѣшеніе вопроса о печатномъ періодическомъ органѣ для народа.

Земство, какъ стоящее въ непосредственной связи съ той массой, для которой долженъ бы служить подобный органъ, какъ учрежденіе, наиболѣе заинтересованное въ пользахъ и нуждахъ опекаемаго имъ населенія, какъ наиболѣе нуждающееся въ свѣдѣніяхъ по всѣмъ вопросамъ народнаго хозяйства и быта и въ то же время стремящееся всѣми средствами къ экономическому и культурному подъему населенія, естественно обратило свое вниманіе и на этотъ вопросъ. Для земства необходимость изданія собственнаго періодическаго органа вызывается еще и другими соображеніями, которыя сформулированы въ докладѣ агронома Катаева на съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ г. Орлѣ, въ маѣ нынѣшняго года. Сущность доклада г. Катаева состоитъ въ слѣдующемъ.

Дѣятельность нашихъ земствъ, несмотря на 34-лѣтнее существованіе, идетъ до сихъ поръ еще несогласно; каждое отдѣльное земство, не зная о дѣятельности другихъ, въ своихъ мѣропріятіяхъ является неопытнымъ, проводитъ ихъ на-оцупь, съ массой, конечно, неизбѣжныхъ при этомъ ошибокъ. Часто предпріятіе, имѣвшее успѣхъ въ одной губерніи, вслѣдствіе тѣхъ или иныхъ упущеній, проваливается въ другой. Важнѣйшія ошибки изъ земской практики, оставаясь во тьмѣ неизвѣстности, теряются совершенно непроизводительно для общеземскаго дѣла. А между тѣмъ самыя ошибки въ земской дѣятельности одной губерніи могутъ быть очень

поучительны, и раскрытіе ихъ можетъ облегчить начинанія земства въ другихъ губерніяхъ. Каждое новое начинаніе того или другого земства будетъ благотворнѣе и практичнѣе и потребуетъ меньшихъ затратъ, когда при проектированіи и постановкѣ его будетъ принятъ опытъ другихъ земствъ. Поэтому знакомство съ дѣятельностью различныхъ земствъ должно быть обязательно для каждаго земскаго дѣятеля; но въ настоящее время оно трудно выполнимо, вслѣдствіе разбросанности, неполноты и неразработанности матеріала въ многочисленныхъ земскихъ изданіяхъ. Отсюда вытекаетъ необходимость общеземскаго періодическаго органа, объединяющаго всѣ мѣропріятія отдѣльныхъ земствъ. Въ этомъ смыслѣ сѣздъ и постановилъ рѣшеніе обратиться къ земствамъ съ просьбой объ изданіи сборниковъ свѣдѣній по отдѣльнымъ отраслямъ и вопросамъ, а въ Вольное Экономическое Сбщество—о составленіи на основаніи сборниковъ періодическихъ обзоровъ земской дѣятельности.

Въ настоящемъ постановленіи сѣзда отсутствуетъ одна главнѣйшая сторона вопроса, именно: для кого будетъ издаваться подобный органъ, т. е. кто будетъ его читателемъ. Упущень изъ виду читатель изъ народа, для котораго именно и долженъ существовать земскій органъ, такъ какъ успѣшность почти всѣхъ земскихъ мѣропріятій въ громадномъ большинствѣ случаевъ зависитъ отъ того, какъ относится къ нимъ населеніе, охотно ли ихъ принимаетъ. Кромѣ того и сами вершители земскихъ дѣлъ наполовину крестьяне, для которыхъ недоступны всевозможные земскіе сборники, а нужно живое слово газеты. Въ виду этого въ настоящемъ случаѣ насъ особенно интересуетъ другая сторона доклада г. Катаева — это видъ проектируемаго для земствъ органа. Критикуя выходяція въ свѣтъ въ настоящее время земскія изданія, г. Катаевъ говоритъ, что они въ большинствѣ случаевъ совершенно недоступны для народа, потому что крестьянамъ не разсылаются и въ нихъ нѣтъ ничего для чтенія народу и въ большинствѣ случаевъ они остаются непрочитанными даже интеллигентной публикой, стоящей близко къ дѣлу земства.

Исключеніемъ является лишь одна «Вятская Газета», представляющая, по словамъ докладчика, «гордость мѣстнаго земства и образецъ полезнѣйшаго мѣстнаго періодическаго журнала». Въ пользу изданія именно такого земскаго органа, который былъ бы доступенъ для народа, г. Катаевъ высказываетъ слѣдующія соображенія: «Школы, успѣвшія въ значительной степени развить грамотность, не приносятъ всей пользы, которой можно бы ожидать отъ нихъ. Одной изъ причинъ этого является отсутствіе порядочной книги и хорошаго періодическаго журнала. Если земство желаетъ получить

проценты съ затраченныхъ имъ на школы миллионныхъ капиталовъ, оно не должно скупиться на какія-нибудь 4000—5000 рублей, необходимыхъ для осуществленія органа печати, который можетъ не только служить средствомъ къ предупрежденію возврата къ безграмотности, но и явиться серьезнымъ помощникомъ дальнѣйшему образованію». Вопросъ о томъ, какая форма представляется наиболѣе удобной для земскаго періодическаго изданія, г. Катаевъ разрѣшаетъ такимъ образомъ. «На первое время губернскому земству удобнѣе издавать общедоступный «Земскій Вѣстникъ», два раза въ мѣсяць, выпусками въ 1½—2 листа (24 до 32 страницъ), по программѣ «Вятской Земской Газеты». Значительное мѣсто въ «Земскомъ Вѣстникѣ» должно быть удѣлено хозяйственной жизни Россіи и дѣятельности земствъ всѣхъ губерній. Болѣе обширныя и законченныя работы съ цифровыми подсчетами должны помѣщаться въ «Земскомъ Ежегодникѣ», который будетъ, такъ сказать, ежегоднымъ приложеніемъ къ «Земскому Вѣстнику».

Въ настоящее время, какъ извѣстно, всѣмъ земскимъ управамъ разсланы отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и отъ Московскаго земства приглашенія высказаться по вопросу объ изданіи общеземскаго періодическаго органа. Въ приглашеніи намѣчается и программа предполагаемаго органа, но, къ глубочайшему нашему сожалѣнію, мы должны сказать, что она вполнѣ неудовлетворительна. Проектируемый земскій органъ по этой программѣ долженъ будетъ носить видъ какого-то сборника выписокъ изъ докладовъ, журналовъ и постановленій земскихъ собраній, т. е. будетъ имѣть самую неудобочитаемую для широкой публики форму и можетъ быть пригоденъ развѣ только для нѣкоторой части земской интеллигентной администраціи (большинство даже земскихъ гласныхъ не будетъ въ состояніи воспользоваться имъ). Но вѣдь нельзя же издавать общерусскій органъ земствъ, пекущихся о всестороннихъ культурно-экономическихъ и просвѣтительныхъ нуждахъ всего (безъ различія сословій и классовъ) населенія и проводящихъ свои мѣропріятія чрезъ посредство представительныхъ учрежденій при гласномъ обсужденіи и рѣшеніи вопросовъ, нельзя же, или по меньшей мѣрѣ странно, издавать такой печатный органъ только для нѣкоторой части интеллигентной администраціи (исключительно для управъ), которая и помимо этого органа можетъ имѣть всѣ печатаемые земствами труды подъ руками и чрезъ посредство своихъ служащихъ дѣлать справки по необходимымъ вопросамъ.¹⁾

¹⁾ Мы должны замѣтить, что упреки автора по адресу Вольнаго Экономич.

Общеземскій органъ долженъ быть живымъ и общедоступнымъ, откликаться на всѣ текущіе вопросы жизни; только тогда онъ можетъ привлечь къ себѣ читателя изъ плательщиковъ, избирателей и вершителей земскихъ дѣлъ и тѣмъ самымъ принести ожидаемую отъ него пользу. Въ этомъ отношеніи нѣтъ основаній не придать ему вида обыкновеннаго толстаго научно-публицистическаго журнала. Особенность его будетъ состоять лишь въ томъ, что онъ долженъ быть серьезнымъ критикомъ всѣхъ земскихъ мѣропріятій и вѣрнымъ руководителемъ земствъ въ новыхъ еще неиспытанныхъ шагахъ на пути всевозможныхъ мѣропріятій, для чего необходимо подробное знакомство со всѣми видами и родами дѣятельности самоуправленій какъ въ Россіи, такъ и за границей. Подобный органъ въ настоящее время необходимъ и долженъ существовать, помимо мѣстнаго въ каждомъ земствѣ народнаго органа, съ совершенно особой программой, которую мы намѣчаемъ въ концѣ статьи.

Вполнѣ присоединяясь къ высказанной г. Катаевымъ мысли, мы въ настоящей статьѣ хотимъ использовать тѣ богатые данныя, которыя у насъ имѣются по вопросу объ изданіи газеты для народа. Матеріалы эти представляютъ изъ себя сводъ мнѣній читателей-крестьянъ о «Вятской Газетѣ». Настоящій матеріалъ даетъ яркую картину громаднаго и всесторонняго значенія печатнаго слова и, въ частности, газеты для массы. Помимо этого узкаго интереса предлагаемый матеріалъ всесторонне освѣщаетъ жизнь деревни и условія распространенія въ ней просвѣщенія и культуры, выясняетъ нужды и запросы народа и даетъ цѣлую программу дѣятельности на пути удовлетворенія этихъ нуждъ и запросовъ. Эти же данныя дадутъ намъ какъ нельзя болѣе вѣрную минимально необходимую и детально разработанную программу народной газеты. Предоставляя выясненіе важности народной газеты самому читателю изъ народа, мы здѣсь хотимъ лишь отмѣтить, что *газета для народа* есть первымъ долгомъ *дѣло земства*, какъ потому, что оно можетъ это сдѣлать, безъ большого для себя матеріальнаго ущерба и только съ пользой, между тѣмъ какъ частныя лица не могутъ этого сдѣлать; ибо народная газета прежде всего должна быть общедоступна, а потому или бесплатна или крайне дешева.

Общества основаны на недоразумѣніи. И. В. Э. Общество вовсе не задавалось цѣлью издавать общеземскій органъ, а предполагаетъ возобновить изданіе справочнаго сборника, въ которомъ нуждаются именно активные дѣятели земства, какъ-то: члены управъ, земскіе гласные, земскіе служащіе и т. п. Это не исключаетъ необходимости изданія популярнаго органа для разработки земскихъ вопросовъ и ознакомленія широкой публики съ ходомъ земскаго дѣла вообще; не слѣдуетъ лишь смѣшивать эти двѣ разныя задачи. *Ред.*

Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію отзывовъ о «Вятской Газетѣ», мы изложимъ краткую исторію «Вятской Газеты», необходимую для пониманія отзывовъ о ней и въ то же время представляющую изъ себя поучительный примѣръ одного изъ крупныхъ начинаній земства, крупныхъ, конечно, не по матеріальнымъ затратамъ, а по внутреннему значенію. Подобная историческая справка необходима еще потому, что нѣкоторыя земства проектируютъ подобныя же изданія или хотятъ преобразовать старыя. Такъ «Вѣстникъ Ярославскаго Земства» предполагается преобразовать въ двухнедѣльную газету, дающую статьи по вопросамъ, интереснымъ какъ для земскихъ дѣятелей, такъ и для всего населенія губерніи. Вопросъ объ изданіи земскаго органа возбужденъ также и въ Курскомъ земствѣ. Курская губернская земская управа обращалась уже въ Вятку съ просьбой сообщить ей свѣдѣнія относительно изданія «Вятской Газеты», расходовъ на нее, числа подписчиковъ и др.

Въ 1893 г. въ Вятское губернское собраніе былъ внесенъ слѣдующій докладъ управы: «Вятское земство вступило за послѣднее время на широкій путь воздѣйствія на крестьянское хозяйство въ смыслѣ различныхъ улучшеній. На это дѣло земство не щадитъ средствъ, тратитъ столько, сколько возможно по его бюджету. Есть полное основаніе полагать, что тотъ путь, которому начинаетъ слѣдовать агрономическій институтъ, путь опытнаго доказательства, является для разрѣшенія поставленной задачи вполне цѣлесообразнымъ и, можно надѣяться, такая постановка дѣла въ сравнительно недалекомъ будущемъ принесетъ свои плоды. По крайней мѣрѣ и въ настоящее время можно уже констатировать тотъ фактъ, что населеніе начинаетъ съ интересомъ относиться къ земскимъ начинаніямъ на агрономическомъ поприщѣ, начинаетъ отдавать земству должное. Помимо очень значительнаго количества различнаго рода доказательныхъ и опытныхъ полей, образцовыхъ и школьныхъ хозяйствъ, раскинутыхъ по губерніи и свидѣтельствующихъ о сильномъ интересѣ крестьянъ къ нововведеніямъ сельскохозяйственнаго характера; помимо значительнаго числа писемъ къ агрономамъ крестьянъ и сельской интеллигенціи, часть которыхъ сгруппирована губернскимъ агрономомъ, писемъ, говорящихъ о томъ же интересѣ, — помимо всего этого, высказанное нами положеніе, что пришло время оказанія помощи населенію въ земледѣльческомъ промыслѣ, что почва для сельскохозяйственныхъ нововведеній готова, подтверждается свидѣтельствомъ многихъ членовъ, бывшихъ на соединенномъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ-практиковъ и специалистовъ-

агрономовъ. На этомъ сѣздѣ представители отъ крестьянъ единодушно, безъ всякихъ колебаній, заявляли о необходимости широкой постановки со стороны земства дѣла сельскохозяйственныхъ улучшеній. Предполагалось расширить опыты съ травосѣяніемъ, съ фосфоритнымъ удобреніемъ, высказывалось желаніе улучшить крестьянскій скотъ покупкою хорошихъ производителей, проектировалось устройство института помощниковъ уѣздныхъ агрономовъ и сельскохозяйственныхъ бюро при волостныхъ правленіяхъ и пр. Такимъ образомъ, мы можемъ въ настоящее время установить фактъ, съ одной стороны, сравнительно широкой постановки Вятскимъ земствомъ сельскохозяйственныхъ начинаній и, съ другой стороны, сочувственнаго отношенія къ этимъ начинаніямъ населенія. Разъ имѣется наличность подобныхъ условий, то въ широкомъ изъ году въ годъ возрастающемъ значеніи агрономическаго дѣла въ земской сферѣ не можетъ быть сомнѣнія. А если это такъ, если забота о сельскомъ хозяйствѣ становится одною изъ существенныхъ задачъ земства, то само собою является необходимость возможно широкаго обмѣна мыслей, какъ между проводниками сельскохозяйственныхъ улучшеній, агрономами, между собою — съ одной стороны, такъ и между агрономическимъ институтомъ и мѣстными сельскими хозяевами — съ другой стороны. Безъ такого обмѣна мыслей, безъ ознакомленія другъ друга съ своими взглядами, наблюденіями, опытами въ области сельскохозяйственныхъ мѣропріятій и улучшеній немислимъ сельскохозяйственный прогрессъ. Конечно, все это осуществляется и въ настоящее время черезъ посредство сѣздовъ: агрономическихъ и соединенныхъ — сельскихъ хозяевъ-практиковъ и специалистовъ агрономовъ, но въ очень незначительной степени. Сѣзды бываютъ разъ въ годъ, а потребность общенія въ области сельскаго хозяйства существуетъ всегда. Такимъ образомъ, естественно возникаетъ вопросъ о необходимости учрежденія особаго сельскохозяйственнаго органа, который объединялъ бы всѣ агрономическія начинанія, знакомилъ всѣхъ интересующихся съ тѣмъ, что дѣлается въ этой области, возбуждалъ интересъ къ сельскому хозяйству, заставлялъ производить различныя пробы и испытанія, давалъ возможность каждому хозяину дѣлиться съ другими своими знаніями и опытностью, отвѣчалъ на всѣ сельскохозяйственные требованія и запросы. Такимъ органомъ должна быть сельскохозяйственная газета.

«Говорить о значеніи сельскохозяйственной прессы въ дѣлѣ сельскохозяйственнаго прогресса не приходится. Это фактъ безспорный, незыблемо установленный. Земская газета будетъ имѣть въ

виду читателя изъ деревни и будетъ касаться сельскаго хозяйства, наиболѣе существеннаго промысла Вятской губерніи. Трудно предсказать всѣ благое результаты, которые явятся послѣдствіемъ учрежденія сельскохозяйственнаго органа. Въ самомъ дѣлѣ. Наше, на примѣръ, лѣсное законодательство въ послѣднее время обращаетъ особенное вниманіе на предоставленіе различныхъ льготъ крестьянамъ. Льготы эти очень существенны, а между тѣмъ пользуются ими очень немногіе по причинѣ незнакомства съ существующими по этому предмету узаконеніями. Точно также знакомство съ мѣропріятіями земства — удѣлъ сравнительно небольшого числа лицъ, что, разумѣется, не можетъ не отражаться самымъ невыгоднымъ образомъ на успѣхѣхъ агрономическаго дѣла. Отсутствие свѣдѣній о результатахъ различныхъ опытовъ въ однѣхъ мѣстностяхъ ведетъ, можетъ быть, къ повторенію тѣхъ же ошибокъ, которыя были уже выяснены прежними экспериментаторами, и т. д. Словомъ, безъ печатнаго органа въ сельскохозяйственной области не можетъ быть жизни, не можетъ быть быстрого сельскохозяйственнаго прогресса.

«Газета вноситъ жизнь, возбуждаетъ къ дѣятельности. Значеніе сельскохозяйственной прессы оцѣнено по достоинству нашимъ народомъ. Чтобы исключить всякую возможность споровъ по этому вопросу, стоитъ только посмотрѣть, какія симпатіи и широкое распространеніе завоевалъ къ себѣ «Сельскій Вѣстникъ» и успѣхъ его растетъ съ каждымъ годомъ. Несомнѣнно, сельскохозяйственная газета, рассчитанная на читателей изъ крестьянъ, отвѣчающая ихъ требованіямъ и запросамъ, имѣетъ громадную будущность; необходимо только сразу же взять вѣрный тонъ, сразу заставить населеніе признать газету своей и оцѣнить ея значеніе.

«Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ, что земская сельскохозяйственная газета должна удовлетворить слѣдующимъ требованіямъ: 1) она должна быть доступна пониманію крестьянъ и должна отвѣчать на ихъ назрѣвшіе запросы и нужды; 2) промежутки между выходомъ отдѣльныхъ номеровъ не должны быть значительны; 3) газета должна быть поставлена въ условія возможно широкаго распространенія. Переходя къ разсмотрѣнію практической постановки дѣла, необходимо указать на слѣдующее:

«Программа газеты должна быть, какъ сказано выше, такова, чтобы она удовлетворяла всѣмъ сельскохозяйственнымъ нуждамъ населенія. Поэтому сюда должны войти такіе отдѣлы:

«1) Правительственныя распоряженія по сельскому хозяйству и промышленности. 2) Дѣятельность земства по сельскому хозяйству и промышленности. 3) Специальныя статьи по сельскому хозяйству.

- 4) Обзоръ текущихъ общепользныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству и промышленности.
- 5) Сообщенія мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ.
- 6) Отзывы о книгахъ по сельскому хозяйству и промышленности.
- 7) Вопросы и отвѣты по сельскому хозяйству и промышленности.
- 8) Свѣдѣнія о погодѣ.
- 9) Справочный отдѣлъ (цѣны на сельскохозяйственные продукты, на сѣмена, на орудія, на скотъ, на рабочія руки и на кустарныя издѣлія и т. д.).
- 10) Объявленія.

«Губернская управа надѣется, какъ это было уже сказано раньше, что земскому сельскохозяйственному органу предстоитъ широкая будущность. Газета можетъ не пойти, когда редакція не располагаетъ интереснымъ и въ то же время вѣрнымъ матеріаломъ, когда ей не въ полной мѣрѣ извѣстны интересы, потребности и вкусы читающихъ. Такое нежелательное положеніе дѣлъ не можетъ имѣть мѣста по отношенію къ редакціи земской газеты. Цѣннымъ матеріаломъ она всегда будетъ обеспечена, благодаря тому, что почти все сельскохозяйственные улучшенія ведутся земствомъ; интересы читателей также знакомы земству до мелочей, такъ какъ агенты его, агрономы, имѣя постоянныя дѣловыя отношенія къ народу, отношенія чисто хозяйственнаго характера, прямо-таки не могутъ не знать его потребностей и запросовъ въ этой сферѣ. Земство же въ сельскохозяйственной газетѣ будетъ имѣть руководящій органъ для всей дальнѣйшей сельскохозяйственной дѣятельности, и дѣло это, дѣло несомнѣнно первостепенной важности, встанетъ на вполне прочную почву. Новое сельскохозяйственное теченіе вынесетъ вятское крестьянское хозяйство съ заѣзженной дѣдами, изрытой колеями дороги, на новый, просторный и гладкій путь, а народной сельскохозяйственной мысли, блуждающей въ настоящее время совершенно впотьмахъ и окутанной массой предразсудковъ, дастъ возможность проявить себя въ полной силѣ и мощности, такъ какъ мракъ невѣжества будетъ разсѣянъ свѣтомъ сельскохозяйственной науки и знанія».

Пренія по этому докладу въ собраніи носили самый сочувственный предложенію характеръ. Ни одного голоса не нашлось противъ предложенія управы; напротивъ, предлагалось увеличить ассигновку, просимую управой на изданіе газеты, и расширить программу отдѣлами по народному образованію, медицинѣ и др.

Но предсѣдатель управы просилъ оставить ту программу, которая предложена въ докладѣ, такъ какъ при иной программѣ земству могутъ и не разрѣшить изданія.

Въ заключеніе собраніе единогласно постановило согласиться во всемъ съ докладомъ управы, ассигновавъ въ распоряженіе ея

2000 рублей, и рекомендовать бесплатную высылку газеты, кроме поименованных въ докладѣ лицъ и учреждений, еще во всѣ безъ исключенія народныя школы, какъ земскія, такъ и въ церковно-приходскія.

Въ январѣ 1894 года министръ внутреннихъ дѣлъ разрѣшилъ Вятской губернской земской управѣ издавать газету подь названіемъ «Вятская Газета сельскохозяйственная и промышленная» въ городѣ Вяткѣ, съ дозволенія предварительной цензуры, подь редакторствомъ предсѣдателя губернской земской управы и губернскаго агронома.

Подписной годъ начался съ апрѣля мѣсяца. Газета выходила черезъ двѣ недѣли и печаталась въ количествѣ шести тысячъ экземпляровъ. Получали ее бесплатно: губернскіе и уѣздные гласные (178 экз.), уѣздныя управы, земскіе служащіе: агрономы, ветеринары, страховые агенты, землемѣры; земскія школы (461 экз.), церковно-приходскія и школы грамоты (643 экз.), волостныя правленія и сельскія общества (3007 экз.), земскіе начальники и нѣкоторыя другія учрежденія и лица. Всего бесплатныхъ экземпляровъ расходилось до четырехъ съ половиной тысячъ въ Вятской губерніи и до 350 экз. въ другихъ мѣстахъ (въ редакціи газетъ, профессорамъ и пр.). Подписчиковъ за плату (1 р. въ годъ) было 825.

Газета встрѣтила сочувственный пріемъ среди сельскаго населенія. Въ одномъ письмѣ въ редакцію (изъ Яранскаго уѣзда) говорилось: «Газетой крестьяне интересуются, а свѣдѣніями, помѣщенными въ ней, они очень довольны; часто приходится слышать: вотъ какая нынѣ выходитъ газета славная; когда ея не было, мы не слыхали ни отъ кого, что можно траву сѣять, камнемъ (фосфоритомъ) землю удобрять, а дуга бороновать... Хороша она и тѣмъ, что даетъ отвѣты на вопросы». Нѣкоторые учителя пользовались помѣщенными въ ней статьями, какъ матеріаломъ для класснаго чтенія. Одна учительница церковно-приходской школы (изъ Котельничскаго уѣзда) писала въ управу: «Не могу не благодарить Вятскую губернскую земскую управу за высылку газеты въ школу. Газета эта даетъ драгоценнѣйшій матеріалъ для чтенія бесѣдъ по сельскому хозяйству и кустарной промышленности. Учащіеся съ величайшимъ интересомъ слушали чтеніе газеты и перечитывали сами то, что казалось имъ примѣнимымъ къ ихъ жизни, напр., о кормленіи скота картофелемъ, о травосѣяніи и друг.»

Въ журналахъ и газетахъ также сочувственно отзывались о попыткѣ Вятскаго земства сообщать населенію знанія путемъ печатнаго изданія; но многіе находили программу газеты узкой. Помѣщая статьи

исключительно сельскохозяйственные, газета не могла служить для тѣхъ цѣлей, къ которымъ стремилось земство, предпринимая периодическое изданіе съ затратой значительной суммы.

И въ этомъ случаѣ земство не могло пренебречь добрыми совѣтами. Пользуясь опытомъ и указаніями свѣдущихъ въ печатномъ дѣлѣ лицъ, Вятское губернское земское собраніе, 8-го декабря 1894 года, по докладу управы, постановило ходатайствовать передъ правительствомъ о расширеніи программы «Вятской Газеты» включеніемъ въ нее, кромѣ прежнихъ, еще слѣдующихъ отдѣловъ: правительственныхъ распоряженій, хозяйственная жизнь губерніи, земское дѣло, продовольственное дѣло, страховое, статьи по медицинѣ и ветеринаріи, народное образованіе.

Новая программа была утверждена г. министромъ внутреннихъ дѣлъ въ февралѣ 1895 года, причемъ разрѣшено выпускать газету еженедѣльно, подъ названіемъ «Вятская Газета», и давать при газетѣ четыре приложенія въ годъ, съ увеличеніемъ подписной цѣны съ 1 рубля—на два. Губернское собраніе на расходы по газетѣ назначило 4000 рублей въ годъ. Одной этой суммы было недостаточно (только въ типографію уплачено 3800 руб. и на пересылку газеты по почтѣ болѣе 700 рублей). Весь годовоі расходъ по изданію достигалъ 6000 рублей. Платныхъ подписчиковъ въ первое полугодіе 1895 г. было 780.

Чтобы составить болѣе опредѣленное понятіе о томъ, приносятъ ли пользу крестьянамъ изданіе «Вятской Газеты», губернская земская управа разослала учителямъ и агрономамъ листки съ вопросами: многіе ли крестьяне читаютъ газету, какія статьи интересуютъ ихъ, какихъ статей не достаетъ (по мнѣнію крестьянъ) и др. Осенью 1895 года получено было болѣе 500 отвѣтовъ, по которымъ можно было сдѣлать заключеніе, что «Газета» въ школахъ и деревняхъ получается аккуратно и попадаетъ въ руки грамотнаго населенія. Въ сельскихъ обществахъ старосты даютъ номера болѣе грамотнымъ крестьянамъ, а тѣ передаютъ ее другимъ; школьники приносятъ газету и читаютъ своимъ родителямъ и сосѣдямъ; изрѣдка газета читалась на сходахъ и въ сборной избѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ главнымъ препятствіемъ къ большому распространенію газеты служила малограмотность, незнакомство съ русскимъ языкомъ (у инородцевъ) и недостатокъ времени на чтеніе вслѣдствіе постоянной работы и отхожихъ промысловъ. Читатели газеты не удовлетворялись специальнымъ назначеніемъ газеты и желали большаго разнообразія въ выборѣ статей и подробнаго описанія по многимъ вопросамъ; иные, просто, заявляли, что изложеніе

статей хотя и понятно, но неинтересно; желательно, чтобы помѣщались въ газетѣ рассказы; кромѣ того указывали на отсутствіе статей юридическаго содержанія.

Въ своихъ отзывахъ относительно содержанія «Вятской Газеты» учителя и другія лица указывали на замѣтно проявлявшееся вниманіе со стороны крестьянъ къ земскому изданію. Дѣйствительно, изъ разныхъ уѣздовъ губерніи крестьяне желали принять участіе въ газетѣ въ качествѣ сотрудниковъ, предлагали вопросы въ надеждѣ получить на нихъ отвѣты. При бесплатной доставкѣ, газета доходила въ отдаленныя и глухія мѣста губерніи, сообщала читателямъ научныя и полезныя свѣдѣнія, знакомила съ жизнью ихъ отечества, способствовала распространенію просвѣщенія и постепенно ознакомляла крестьянъ со средствами улучшенія сельскаго хозяйства. Высказывая такое мнѣніе, губернская земская управа въ то же время оговаривалась, что она «далека отъ того, чтобы считать, что газета повсюду достигла этой цѣли». Для газеты требовалось большее оживленіе и разнообразіе въ статьяхъ, удобопонятная форма изложенія и занимательность содержанія. Губернское земское собраніе, выслушавъ заявленіе предсѣдателя управы А. П. Батуева, что со стороны читателей газеты выражено желаніе расширенія программы ея, поручило управѣ (18 декабря 1895 года) ходатайствовать передъ министерствомъ о расширеніи программы газеты еще литературно-историческимъ отдѣломъ, съ цѣлью дать болѣе разнообразное чтеніе населенію. Исполняя такое постановленіе собранія, губернская управа въ своемъ ходатайствѣ (отъ 8-го февраля 1896 года) объясняла: двухлѣтній опытъ показываетъ, что при существующей программѣ газета не можетъ вполнѣ удовлетворять читателей изъ народа. Многія явленія текущей жизни могутъ быть надлежащимъ образомъ поняты только при выясненіи ихъ естественной послѣдовательности изъ предшествующей жизни государства и народа. Только такимъ путемъ можетъ быть понята необходимость и цѣлесообразность ихъ, только возобновленіемъ въ памяти народа забытыхъ страницъ прошлаго можетъ быть развито въ народѣ и осмысленное чувство любви къ родинѣ. Газета, помѣщая на своихъ страницахъ историческія повѣствованія, можетъ послужить развитію этой любви и вмѣстѣ съ тѣмъ дать интересный матеріалъ, который привлечетъ къ газетѣ лишніхъ читателей. Еще болѣшій интересъ возбудится къ газетѣ въ большинствѣ населенія, если въ ней будутъ помѣщаться произведенія и беллетристическія. Помѣщаемыя въ ограниченномъ размѣрѣ, произведенія эти, не лишая газету ея серьезнаго дѣловаго характера, сдѣлаютъ ее доступной и

для менѣ серьезныхъ читателей и тѣмъ расширять кругъ ея воздѣйствія. Съ другой стороны, нѣкоторыя темы, изложеніе которыхъ въ иной формѣ могло бы быть слишкомъ сухимъ, могутъ быть обработаны въ видѣ повѣствованій, чему не мало имѣется примѣровъ какъ въ русской, такъ и въ иностранной литературѣ. Ходатайство земства было удовлетворено: въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1896 года программу «Вятской Газеты» министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшено расширить литературно - историческимъ отдѣломъ; такимъ образомъ въ газетѣ могли появиться литературно - историческія статьи.

За послѣдній отчетный 1897 годъ управа, въ своемъ докладѣ собранію, дѣлаетъ обзоръ исторіи изданія «Вятской Газеты» и старается выяснитъ всѣ причины неудачъ и кажущагося на первый взглядъ паденія у читателей интереса къ газетѣ. Дѣло въ томъ, что количество платныхъ подписчиковъ съ перваго года изданія до 1897 г. постепенно уменьшалось. Такъ, по полугодіямъ, съ 1894 г. число платныхъ подписчиковъ падало въ такой прогрессіи: въ 1894 г. — 825; съ начала 1895 г. — 718 и къ концу — 418; съ начала 1896 года — 248 и къ концу — 182. Главной причиной такого явленія было повышеніе платы съ 1 до 2 рублей въ годъ, такъ что подписчики сначала не досылали денегъ, а потомъ стали отказываться отъ подписки даже цѣлыми обществами; такъ напр., 23 сельскихъ общества Кавинскаго округа, Томской губерніи, отказались выписывать «Вятскую Газету» со втораго полугодія 1895 года. Другой причиной сокращенія числа подписчиковъ было неудовлетвореніе программой газеты, вслѣдствіе крайней узости и спеціальнаго характера ея. Только съ 1897 года, когда программа была расширена включеніемъ литературнаго отдѣла, количество платныхъ подписчиковъ начинаетъ расти до 257 и 331 въ 1898 году и газета замѣтно завоевываетъ большую симпатію населенія.

Беллетристики въ первое время, несмотря на разрѣшеніе, не было; крестьянскія корреспонденціи были очень рѣдки; статьи по сельскому хозяйству и ремесламъ носили характеръ длинныхъ наставленій, т. е. именно такой, который утомителенъ и скученъ для непривычнаго читателя. Читатели жаловались на то, что газета какая-то скучная и поучительная. Принимая все это во вниманіе, редакціей съ 1897 года были приняты всевозможныя мѣры къ тому, чтобы оживить ее. Съ этою цѣлью редакція два раза обращалась къ читателямъ съ приглашеніемъ присылать сообщенія о своей хозяйственной и бытовой жизни. И письма крестьянъ становятся замѣтно болѣе интересными; они начинаютъ сообщать часто, кромѣ

хозяйственныхъ извѣстій, и извѣстія бытового характера и сельско-общественнаго.

Приняты были затѣмъ мѣры къ расширенію отдѣла текущихъ свѣдѣній и литературно-историческаго. Вообще газета за послѣднее время приняла болѣе общій характеръ. Корреспондентовъ крестьянъ становится все болѣе и болѣе. Вотъ таблица числа корреспонденцій и статей крестьянскихъ за всѣ годы:

	1894	1895	1896	1897	1898
Число старыхъ корреспондентовъ . . .	—	6	2	7	23
» новыхъ . . .	—	6	3	21	22
» вопросовъ и отвѣтовъ . . .	41	39	17	27	39
» статей крестьянскихъ . . .	34	15	7	75	55
» корреспонденцій крестьян . . .	21	12	7	33	45

Число статей крестьянскихъ нѣсколько уменьшилось въ 1898 году потому, что былъ большой наплывъ статей, болѣе цѣнныхъ, отъ авторовъ изъ интеллигенціи; эти статьи и были предпочтены крестьянскимъ; корреспонденціямъ же крестьянъ отводилось наибольшее мѣсто.

Каждое сообщеніе въ газетѣ по какому-либо бытовому или хозяйственному вопросу вызывало письма крестьянъ, въ которыхъ они давали матеріалъ по тому же вопросу. Достаточно, напримѣръ, было появиться статьѣ «о кладахъ», какъ въ непродолжительномъ времени редакція стала получать письма крестьянъ, сообщавшихъ про своихъ знахарей-лѣкарей, про наговоры, употребляемые ими, и проч. Были случаи, что статья какого-либо крестьянина подвергалась обсужденію многихъ крестьянъ по уѣздамъ и приходили даже письма съ замѣчаніями на статью. Наконецъ, во многихъ письмахъ крестьянъ прямо указывалось, что они съ интересомъ читаютъ литературно-историческій отдѣлъ и сообщенія о томъ, что дѣлается по губерніи и Россіи въ области народнаго образованія, хозяйственной жизни и проч.

Между тѣмъ, въ силу матеріальныхъ невзгодъ, газета была поставлена въ такія условія, что редакціи приходилось уже изъ выбраннаго, годнаго матеріала многое оставлять не печатая, потому что въ газетѣ было *мало мѣста* и печатается она не убористымъ, а крупнымъ шрифтомъ. Напримѣръ, съ 1 апрѣля 1897 года въ 31 №№ газеты помѣщено всего 75 корреспонденцій (изъ нихъ 10 не крестьянскихъ); а не помѣщено, за неимѣніемъ мѣста, 101 корреспонденція (изъ нихъ не крестьянскихъ 23), вполне пригодныя для переработки и печатанія. А непригодныхъ было около 30.

Если долго не помѣщать крестьянскихъ сообщеній, то неизбежно приливъ ихъ ослабнетъ и редакція можетъ легко потерять живую связь съ читателями и потомъ уже очень и очень трудно будетъ ее вновь возобновить.

Но газета, помимо матеріальныхъ затрудненій, встрѣчала еще затрудненія, вытекающія изъ программы. Именно, кто не знаетъ, съ какой жадностью слушаются рассказы странниковъ и странницъ, какимъ значеніемъ пользуется бывалый человекъ, выдавшій виды, напр., отставной солдатъ. Стоитъ сойтись людямъ изъ различныхъ мѣстностей въ вагонѣ, у перевоза, на рынкѣ, въ гостяхъ — и тотчасъ начинается живой разговоръ о томъ, какъ у васъ и какъ у насъ. У крестьянъ есть свои свѣдѣнія изъ географіи, которыя они получаютъ непосредственно изъ жизни, а не изъ книги. Что такое море? горы? пустыни? Днѣпръ? Кіевъ? Москва? Петербургъ? Крымъ? Кавказъ? Россія? Сибирь? Турція? Какія земли есть и народы? Отчего бываетъ день и ночь, времена года? Что такое дождь, снѣгъ? — и вообще свѣдѣнія по физической и математической географіи — у нихъ совершенно своеобразныя, а истинныя знанія отсутствуютъ.

Далѣе, изучая внимательно содержаніе газеты «Сельскій Вѣстникъ», легко видѣть, какое богатое мѣсто отводитъ редакція этой весьма полезной и распространенной газеты юридическому отдѣлу. Въ газетѣ постоянно даются отвѣты на вопросы юридическаго характера и особыя статьи. А въ календаряхъ печатается цѣлый рядъ статей юридическаго характера, разъясняющихъ крестьянамъ законы Россійской Имперіи. Правительство, такимъ образомъ, давно уже стремится къ популяризаціи среди крестьянъ свѣдѣній по юридическимъ вопросамъ.

Поэтому для пользы читателей и большей распространенности газеты губернская управа полагала ходатайствовать предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о дополненіи программы слѣдующими отдѣлами:

- 1) Географія и этнографія.
- 2) Юридическій отдѣлъ.
- 3) Разныя извѣстія (мелкія текущія извѣстія по вопросамъ программы).
- 4) Смѣсь: 1) мелкія статьи и замѣтки по вопросамъ программы, 2) некрологи выдающихся дѣятелей, 3) научныя новости, 4) факты бытовой и общественной жизни народа.

Пренія по этому докладу въ губернскомъ собраніи были настолько интересны и настолько еще свѣжи въ памяти слышавшихъ ихъ, что мы считаемъ нужнымъ поближе познакомить

съ ними читателей. Пренія открылись рѣчью одного изъ предсѣдателей съѣзда земскихъ начальниковъ, г. Теплова, который предупредилъ гласныхъ, чтобъ они, не боясь пугала, т. е. либеральныхъ газетъ, смѣло заглянули бы въ «корень вещей». Вполнѣ признавая за газетою нѣкоторую пользу, какую она можетъ принести, онъ находилъ, однако, что «Вятская Газета», какъ это видно изъ отчета (?), не пользуется популярностью среди крестьянъ. Читаетъ ее только духовенство и наиболѣе развитые изъ крестьянъ, и это неудивительно, потому что при тѣхъ скудныхъ средствахъ, которыя ассигнуются на изданіе «Вятской Газеты», и невозможно сдѣлать ее болѣе интересною и занимательною, такъ какъ расходы по изданію и плата сотрудникамъ требуютъ большихъ средствъ. Между тѣмъ, если бы тѣ же средства обратить на образованіе народныхъ библиотекъ, которыхъ въ губерніи еще очень недостаточно, то этимъ былъ бы сдѣланъ большой шагъ въ дѣлѣ развитія образованія.

Гл. Булычевъ возразилъ г. Теплову, что распространеніе образованія среди населенія составляло всегда главную задачу Вятскаго земства, результатомъ чего является значительная сѣть школъ. Теперь же пора подумать и о просвѣщеніи крестьянъ, чему должна служить народная газета; книга не можетъ замѣнить газеты, въ которой, наряду со статьями практическаго характера, дается и общеобразовательный матеріалъ и свѣдѣнія изъ современной жизни. Библиотеки безспорно необходимы, но необходима также и газета. Придавая важное значеніе газетѣ, г. Булычевъ предложилъ не только не прекращать изданія «Вятской Газеты», но увеличить ассигновку на ея изданіе до 7.200 рублей, а для большей распространенности ея среди населенія, понизить подписную плату.

Поддерживая г. Булычева и развивая его мысли, предсѣдатель управы также находилъ, что именно теперь-то, когда грамотность уже достаточно распространена въ народѣ, газета является необходимой и своевременной. Стремясь къ тому же, что достигается школьнымъ образованіемъ и библиотечками, — къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня населенія, газета въ то же время имѣетъ и свои особыя дѣла — заинтересовать населеніе болѣе живымъ матеріаломъ, сообщать полезныя свѣдѣнія, проводить въ народъ новые взгляды. Изданіе народной газеты, конечно, дѣло новое и далеко не легкое; колебанія въ хорошую и дурную сторону на первыхъ порахъ вполнѣ естественны; и потому неудивительно, если «Вятская Газета» еще далека отъ идеала; но можно надѣяться, что теченіе времени и увеличеніе средствъ на изданіе «Вятской Газеты» поставятъ ее на прочное и солидное основаніе.

Гласный изъ крестьянъ Пестриковъ на просьбу г. Теплова сказать откровенно, насколько распространена «Вятская Газета» среди крестьянскаго населенія, замѣтилъ, что крестьяне читаютъ ее мало, но причина тому лежитъ въ томъ, что волостныя правленія задерживаютъ газету и она не всегда попадаетъ въ руки крестьянъ.

Г. Смирновъ (предсѣдатель сѣзда зем. нач.), раздѣляя мнѣніе г. Теплова, высказался за увеличеніе средствъ на изданіе, но прежде того находилъ необходимымъ собрать точныя свѣдѣнія о томъ, насколько читаются крестьянами рассылаемые бесплатные экземпляры газеты. Только эти цифры и могутъ доказать, должно ли расширять газету или прекратить ея существованіе.

Г. Подашевскій (тоже пред. сѣзда), признавая изданіе народной газеты полезнымъ и необходимымъ, задался однако вопросомъ, не лучше ли будетъ удовлетворена цѣль, преслѣдуемая «Вятской Газетой», другими популярными изданіями, напр. выпиской «Сельскаго Вѣстника», «Деревни» и пр.

Гл. Александровъ замѣтилъ, что увеличившееся число подписчиковъ и крестьянскихъ корреспонденцій опровергаетъ мнѣніе, будто крестьяне не интересуются «Вятской Газетой». «Деревня» не газета, а журналъ, и не народный, а для интеллигентнаго читателя, а «Сельскій Вѣстникъ» изданіе обще-россійское и не можетъ замѣнить мѣстной газеты, дешевой и популярной.

Присоединяясь къ мнѣнію г. Александрова, г. Подымовскій добавилъ, что въ изданіи «Вятской Газеты» въ послѣднее время замѣчается поворотъ къ лучшему, а при происшедшей перемѣнѣ редакціи газета улучшится и еще болѣе.

Гл. Недошивинъ оспаривалъ мнѣніе, будто крестьяне не читаютъ «Вятской Газеты».

Гл. Садовень (предс. губ. упр.) добавилъ, что главною цѣлью изданія «Вятской Газеты» должно служить проведеніе вѣрныхъ и точныхъ свѣдѣній о земскихъ мѣропріятіяхъ въ среду крестьянскаго населенія, почти совершенно незнакомаго съ дѣятельностью земства.

Предсѣдатель собранія высказалъ, что для него прежде всего совершенно непонятно, почему крестьянское населеніе Вятской губерніи, не читающее будто бы «Вятской Газеты», вполне популярной и доступной пониманію грамотнаго крестьянина, будетъ читать «Деревню» и «Сельскій Вѣстникъ», во всякомъ случаѣ ничуть не болѣе доступныя пониманію населенія, чѣмъ «Вятская Газета». Кромѣ того, изданіе газеты — дѣло сравнительно новое въ

Вятскомъ земствѣ и, какъ всякое новое начинаніе, газета, можетъ быть, и не успѣла еще получить достаточнаго распространенія и желательной популярности; но это указываетъ только на необходимость для губернскаго земства выждать нѣкоторое время, чтобы дать возможность проникнуть газетѣ въ крестьянскую массу, иначе всѣ затраты на дѣло изданія газеты, произведенныя до настоящаго времени, нужно будетъ считать совершенно непроизводительными.

Возражая г. Подашевскому, г. Шубинъ добавилъ, что указанное послѣднимъ уменьшеніе платныхъ подписчиковъ «Вятской Газеты» не служитъ доказательствомъ, что газета эта теряетъ кредитъ и интересъ среди населенія, а объясняется, очевидно, тѣмъ, что въ позднѣйшее время газета эта стала въ гораздо большемъ количествѣ экземпляровъ разсылаться бесплатно, тогда какъ въ первое время право на бесплатное полученіе газеты было очень ограничено.

По мнѣнію г. Кантовскаго, въ «Вятской Газетѣ» есть всѣ свѣдѣнія, необходимыя и полезныя для сельскаго населенія, ради которыхъ предлагаютъ замѣнить газету библіотеками; если же не всѣ отдѣлы разработаны въ ней удовлетворительно, то единственно отъ недостатка средствъ, при усиленіи которыхъ, безъ сомнѣнія, и газета сдѣлается болѣе цѣнною.

Въ заключеніе предсѣдатель собранія сказалъ, что въ произнесенныхъ сейчасъ, за и противъ газеты, рѣчахъ много истины; но, въ виду того, что газета только что расширила свою программу и, какъ показываютъ цифры подписчиковъ, начинаетъ болѣе распространяться, было бы вполнѣ несвоевременно возбуждать вопросъ о прекращеніи изданія газеты, а напротивъ, вполнѣ необходимо удовлетворить указанное въ докладѣ ходатайство управы.

Затѣмъ собраніе огромнымъ большинствомъ рѣшило увеличить ассигновку на изданіе газеты до 7200 рублей и ходатайствовать о расширеніи программы.

Къ сожалѣнію, послѣднее ходатайство собранія не было удовлетворено министерствомъ, а насколько оно между тѣмъ является существенно важнымъ, мы увидимъ далѣе при разсмотрѣннн отвѣтовъ читателей.

По указанію гласнаго отъ крестьянъ, что волостныя правленія задерживаютъ газету, собраніемъ предложено управѣ озаботиться объ исправности доставки и поручено собрать свѣдѣнія о числѣ читающихъ «Вятскую Газету».

Исполняя постановленія собранія, управа разослала вопросные листки съ такими вопросами: 1) званіе отвѣчающаго; 2) получаетъ

самъ или беретъ читать у кого; 3) давно ли читаетъ; 4) даетъ ли читать и сколькимъ лицамъ; 5) говорятъ ли о газетѣ; 6) читаютъ ли компаніями; 7) исправно ли доходитъ газета; 8) что больше нравится; 9) о чемъ желательно еще писать; 10) какія были примѣненія совѣтовъ газеты; 11) покупались ли книги по отзывамъ газеты.

Результатъ разработки этихъ отвѣтовъ и представляетъ настоящая статья.

Отвѣтовъ до сихъ поръ получено около 1¹/₂ тысячъ (обработано нѣсколько меньше) и они еще продолжаютъ получаться; такимъ образомъ замѣтно сильно возросшее вниманіе къ газетѣ со стороны читателей. Впослѣдствіе мы покажемъ, какъ выросъ за послѣднее время читатель «Вятской Газеты» во всѣхъ отношеніяхъ.

Въ заключеніе исторіи «Вятской Газеты» отмѣтимъ возросшее вниманіе къ ней прессы и образованнаго общества. Указанія на «Вятскую Газету» и даже перепечатки изъ нея нерѣдко можно встрѣтить за послѣднее время не только въ провинціальныхъ, но даже въ самыхъ солидныхъ и большихъ столичныхъ органахъ. На нее указываютъ, какъ на образцовый примѣръ газеты для народа; наконецъ, за послѣдній годъ редакція обратилась къ нѣкоторымъ выдающимся русскимъ писателямъ съ просьбою разрѣшить перепечатывать въ «Вятской Газетѣ» ихъ произведенія и, къ чести нашихъ писателей, получила самые благопріятные отвѣты и глубокое вниманіе къ органу для народа: всѣ запрошенные изъявили полное согласіе на перепечатку на столбцахъ «Вятской Газеты» *всѣхъ своихъ произведеній бесплатно*. Читатель «Вятской Газеты», конечно, оцѣнитъ по достоинству этотъ великодушный поступокъ его искреннѣйшихъ доброжелателей. Между этими писателями встрѣчаются такія имена, какъ Короленко, Горькій, Станюковичъ, Елпатьевскій и друг.

І. Характеристика читателя.

Составъ читателей «Вятской Газеты», отъ которыхъ были получены отвѣты на вопросы редакціи, представляется въ слѣдующемъ видѣ: 1090 крестьянъ, 32 — духовенства и 82 остальныхъ. Учащихъ мы не выдѣлили, такъ какъ въ училища запросы не были рассылаемы, а случайно попавшіе отвѣты учителей не точно бы характеризовали отношеніе школы къ газетѣ. Въ особыхъ случаяхъ мы укажемъ впослѣдствіе отношеніе къ «Вятской Газетѣ» нѣкоторыхъ изъ лицъ учительскаго персонала. Въ нашей разработкѣ всѣ учителя школъ грамоты и сельскіе писаря, почти исключительно

крестьяне, отнесены къ крестьянамъ, а всѣ другіе учащіе, также и фельдшера, волостные писаря и др., отнесены къ группѣ «остальныхъ»; сюда же отнесены отвѣты безъ указанія общественнаго положенія читателя. Такимъ образомъ 90% отвѣтовъ представляютъ изъ себя отвѣты исключительно крестьянъ земледѣльцевъ или заводскихъ рабочихъ, т. е. дѣйствительнаго читателя изъ народа. Доказательствомъ подлинности отвѣтовъ отъ крестьянъ можетъ служить и самый вѣршній видъ большинства отвѣтовъ, совсѣмъ не считающихся съ правилами грамматики, совершенно далекихъ отъ идеала каллиграфіи и доходящихъ иногда даже до полной неразборчивости рукописи; нѣкоторые отвѣты выписаны печатными буквами, русскими, а иногда славянскими, что можетъ быть рассматриваемо какъ результаты рецидива безграмотности или, наоборотъ, какъ дѣло рукъ самоучки. Безспорно, нельзя отрицать, что отвѣчающіе въ большинствѣ случаевъ представляютъ изъ себя наиболѣе интеллигентный слой крестьянства, но въ то же время мы имѣемъ положительныя указанія нѣкоторыхъ изъ нихъ, что они отвѣчаютъ не за себя только, а и за все свое общество, по его порученію. Вотъ, напр., одно изъ такихъ утвержденій: «Я не счелъ нужнымъ указать, кому еще получить письмо съ вопросами, такъ какъ я отвѣчаю не за себя самого, а почти за все Шлыковское сельское общество» (Синцовской волости).

Однимъ словомъ, картина отношеній къ «Вятской Газетѣ», нарисованная имѣющимися отвѣтами, можетъ быть считаема за дѣйствительно вѣрное изображеніе отношенія къ газетѣ «народа», какъ некультурной массы.

Что касается характеристики читателя изъ различныхъ слоевъ общества и ихъ отношенія къ народной газетѣ, то мы это сдѣлаемъ, насколько возможно, въ свое время; здѣсь же займемся характеристикой исключительно читателя изъ народа.

Первый вопросъ, который навязывается въ этомъ случаѣ,— это «кто больше читаетъ», «отцы» или «дѣти», старое или молодое поколѣніе? На этотъ вопросъ мы имѣемъ массу отвѣтовъ и, надо сознаться, не въ пользу «отцовъ» и стараго поколѣнія, впрочемъ, какъ и слѣдовало ожидать.

Статистическій подсчетъ, какой только можно было сдѣлать въ этомъ отношеніи, даетъ такія показанія:

	Старики.		Пожилые.		Молодые.		Учащіеся.		Всѣ.	
	Чит.	Слуш.	Чит.	Слуш.	Чит.	Слуш.	Чит.	Слуш.	Чит.	Слуш.
Число отвѣтовъ	10	72	346	69	517	8	54	8	47	115
Въ %.	1,0	26,5	35,5	25,4	53,1	2,9	5,6	2,9	4,8	42,3

Впрочемъ, одно количественное отношеніе группъ еще не такъ важно, потому что оно можетъ обусловливаться другими причинами, напр., слабостью глазъ у стариковъ, отсутствіемъ свободнаго времени у пожилыхъ и т. п. Важно качественное отношеніе къ газетѣ у различныхъ поколѣній народа. Эти качественные отношенія не могутъ быть усчитаны, но, къ счастью, мы имѣемъ по этому вопросу богатая данныя описательнаго характера, которыя и постараемся использовать наивозможно полнѣе. Вотъ нѣсколько отвѣтовъ, гдѣ указывается, что газету читаютъ только молодые:

Читаютъ болѣе мальчики изъ черемисъ, такъ какъ населеніе у насъ наполовину черемисы.

Читаютъ газету отъ 12 лѣтъ, мальчики и дѣвочки.

Молодежь изъ татаръ, чего сама не пойметъ, часто проситъ рассказать бібліотекаря и псаломщика.

Старики же и пожилые, будучи менѣе грамотны, совсѣмъ не интересуются газетой, вѣря въ свою святую старину, когда и безо всякихъ затѣй жилось.

Молодые читаютъ, но родные смотрятъ, какъ на забаву.

Изъ стариковъ грамотныхъ нѣтъ и мало интересуются, говоря: мы и безъ грамоты жили раньше.

Пожилые не обращаютъ вниманія на газету, болѣе читаютъ молодые.

Читаютъ болѣе молодые люди, такъ какъ грамота развита въ молодыхъ. А пожилые люди болѣе неграмотны, ну они и цѣнятъ газету ни къ чему. А кто понимаетъ, тотъ считаетъ весьма полезнымъ.

Однако, газета уже настолько завоевываетъ себѣ мѣсто въ крестьянской жизни, что безразлично къ ней относиться нельзя, и вотъ между «отцами» и «дѣтьми» происходитъ вѣковѣчный конфликтъ, къ сожалѣнію, какъ видно, не всегда рѣшающійся въ пользу сыновей. Жаркая вѣра молодежи въ науку и лучшее будущее не можетъ очень часто поколебать скептицизма и закоренѣлости стариковъ. Остается ждать всего лучшаго отъ нарождающихся и обучающихся съ молодую поколѣній.

Однимъ словомъ, какъ-то пожилой народъ къ ней относится, какъ чему-то новому, невѣроятному.

Читаютъ газету, конечно, молодые больше. Старички же вообще скептически относятся ко всѣмъ, по ихъ понятіямъ, новымъ затѣямъ, и разубѣдить ихъ можетъ только очевидная дѣйствительность (*Отзывъ священ.*).

Хотя и слушаютъ старики, но, какъ замѣтно, неграмотные мало вѣрятъ.

Старики какъ-то плохо вѣрятъ; что, молъ, раньше жили и безъ этого, да тотъ же хлѣбъ ѣли.

Больше всего читаютъ молодые люди и не все одинаковые старые люди. Когда начнешь изъ газеты читать о сельскомъ хозяйствѣ, старики говорятъ: намъ нечего слушать, намъ это не работать, намъ клеверъ не сѣять. Раньше этого не было да жили же, нынче все пошло не попрежнему: какія-то сохи разныя пошли—и хлѣбъ отъ этого не сталъ родиться. Потомъ возьмутся мо-

лодые люди оспаривать старыхъ, прямо ихъ называютъ дураками. «Что вы болтаете, развѣ земство станетъ напрасно заботиться; надо всегда благодарить земство — оно дѣлаетъ, какъ для народа лучше — это все было у нихъ на практикѣ, все узнано...» Конечно, молодые люди не могутъ переспорить отцовъ; они бы и рады все сдѣлать, да отцы не дозволяютъ.

Но пусть бы еще отживающее поколѣніе довольствовалось однимъ равнодушіемъ и скептицизмомъ по отношенію къ газетѣ. Нѣтъ, оно, будучи иногда заинтересовано въ охраненіи силы, опирающейся на народную темноту, еще и поноситъ просвѣщеніе и старается бороться со всякимъ свѣточемъ, разгоняющимъ этотъ мракъ. Это уже совсѣмъ не говоритъ ничего хорошаго въ пользу стараго поколѣнія.

Старики закоренѣлые, неграмотные, часто ругаютъ, когда читается что-либо о нововведеніяхъ, напр., о сѣвооборотѣ, но кто читаетъ, тотъ хочетъ понимать, но пройдутъ многіе годы, когда получится желаемое.

Читаютъ пожилые, болѣе молодые, но не тѣ старички, которые выучились пусть «Вову и Еруслава», да описаніе «Богородицынъ сонъ»; такимъ газета далеко не по зубамъ. Нужно замѣтить, что старички, вѣрующіе въ «Богородицынъ сонъ», или сами знахари, или послѣдователи знахарей, такихъ можно считать несозрѣвшими младенцами. Само собой разумѣется, они и чтеніе газеты не слушаютъ, хотя бы имъ и самъ попъ читаль, но молодежь совсѣмъ другое дѣло.

Къ счастью, послѣднія явленія представляютъ изъ себя лишь рѣдкія исключенія. Вообще же большинство стариковъ и пожилыхъ, если не можетъ читать, то съ большой охотой слушаетъ чтеніе молодежи и даже заставляетъ своихъ дѣтей читать для себя.

Старики, что слушаютъ, многіе жалѣютъ, что раньше не получали газету.

Читаютъ больше молодые, а старики и родные слушаютъ и, случается слышать, обсуждаютъ между собой какой-нибудь пропечатанный случай.

Часто неграмотные отцы приходятъ просить газеты — почитать молодежи, а имъ послушать.

При случаѣ слушаютъ и старики, но они не могутъ такъ цѣнить прочитанное, какъ то цѣнятъ молодые.

Больше читаютъ газету молодые люди, такъ какъ пожилыхъ людей мало грамотныхъ, а отцы и родные слушаютъ съ большимъ вниманіемъ.

У меня есть двѣ внучки грамотныя, я ихъ заставляю читать вслухъ; у меня есть бабушка старушка, она большая охотница слушать и говорить: слава Богу, стали внучки читать «Вятскую Газету».

Болѣе всего читаютъ въ возрастѣ отъ 10 до 38 лѣтъ, слушаютъ охотно тѣхъ, кто читаетъ съ понятіемъ.

Чтеніе слушаютъ всѣ охотно, не исключая и женъ.

Тогда только слушаютъ съ охотою, когда по прочтеніи можешь объяснить подробно.

Читаютъ больше молодежь, а слушаютъ отцы, которые учатъ ребятъ.

Когда сынъ читаетъ, слушаютъ охотно и отецъ, и мать, и сестры, приходятъ даже сосѣди.

Старики заставляют читать мальчиковъ-школьниковъ, которыхъ окружаютъ деревенцы-сосѣди и слушаютъ, а послѣ прочтенія имѣютъ между собою совѣты.

Отцы и матери заставляютъ читать газету дѣтей и слушаютъ; хвалятъ Государя и правительство и вспоминаютъ о неурожаяхъ.

Газету очень внимательно слушаютъ и даже слушатели передаютъ другимъ.

Родные слушаютъ и благодарятъ издателей, какъ мнѣ говорили мои ученики.

Наконецъ, не мало встрѣчается отвѣтовъ, гдѣ отмѣчается всеобщее вниманіе къ газетѣ читателей всѣхъ возрастовъ и даже пожилыхъ и стариковъ.

Читаютъ всѣ, слушаютъ домашніе и интересуются въ теченіе 2 недѣль, назначеннаго срока нашимъ земскимъ начальникомъ, а затѣмъ передаютъ и перемѣняютъ на другую.

Читаютъ газету и пожилые, и молодые, и мужчины, и женщины, читаютъ всѣ тѣ, въ комъ пробудилась охота и потребность къ чтенію.

Читаютъ положительно всѣ, кто только можетъ, слушаютъ отцы и малыя дѣти. Что было въ старину, то приобрѣтаютъ вновь.

Нѣкоторые старики сознаютъ, что хорошо пишутъ, и говорятъ, пусть молодые себѣ въ голову берутъ.

Читаютъ и пожилые, даже съ любопытствомъ, но, къ сожалѣнію, такихъ отцовъ маловато.

Изъ черемисъ больше читаютъ молодые, а изъ русскихъ—пожилые.

Болѣе интересуются пожилые, старательно занимающіеся сельскимъ хозяйствомъ, извлекающіе изъ газеты полезныя совѣты по хозяйству.

У насъ въ починкѣ почти всѣ грамотные, за исключеніемъ нѣсколькихъ стариковъ, и читаютъ всѣ, кому попадетъ въ руки.

Получающіеся мною номера «Вятской Газеты» прочитываются быстро, не только дѣтьми школьнаго возраста, но и стариками.

На ряду съ подобными отвѣтами является совсѣмъ неожиданнымъ утвержденіе нѣкоторыхъ, что молодежь меньше или совсѣмъ не читаетъ, не интересуется газетой.

Молодые стремятся читать, но найти хорошую статью по малограмотности не способны, а какъ растолкуешь, такъ охотно читаютъ и говорятъ, какъ бы намъ завести такое житѣе — хорошо было бы.

Слушаютъ чтеніе старики и старухи, а молодые занимаются играми.

Мальчики изъ школы читаютъ, но отцы говорятъ, что имъ это непонятно.

Молодежь читаетъ мало, только нѣкоторые изъ дѣвушекъ.

Мальчики брали, вышедши изъ школы, да родные говорятъ, что это для нихъ непонятно.

Мальчиковъ плохо обучаютъ, пройдетъ лѣтъ пять и читать не умѣетъ.

Молодежь до газетъ не охотница, хотя есть грамотные, да не читаютъ.

Молодежь вообще не интересуется газетою.

Читаютъ больше пожилые, а молодежь занята разгуломъ.

Пожилые больше, у молодыхъ не на томъ концѣ голова.

Въ объясненіе подобныхъ явленій можно привести нѣкоторые

соображенія, которыя находятъ себѣ подтвержденіе изъ разсмотрѣнія всего матеріала въ цѣломъ. Во-первыхъ, молодежью крестьяне часто называютъ учащихся ребятъ, которымъ, конечно, ремесленная газета, какою была «Вятская Газета» до послѣдняго года, и непонятна и неинтересна. Во-вторыхъ, одна низшая начальная школа, безъ поддержки вечернихъ повторительныхъ классовъ и училищъ съ повышеннымъ типомъ, даетъ настолько мало для учениковъ, что они не могутъ понимать даже чисто народной газеты. Отсутствие же возможности что-либо читать дѣлаетъ почти повсемѣстно возможными рецидивы безграмотности, что и свидѣлствуютъ нѣсколько отвѣтовъ. Если же кто-либо дастъ руководящую нить къ пониманію прочитаннаго, то молодежь, какъ и слѣдуетъ ожидать, оказывается самымъ воспримчивымъ элементомъ. Что касается до того, что молодежь не интересуется чтеніемъ газеты, хотя и грамотна, а занимается разгуломъ и игрой, то это можно объяснить общей обстановкой застойной деревенской жизни, не возбуждающей въ человѣкѣ никакихъ вопросовъ, являющихся въ большинствѣ случаевъ результатомъ неудовлетворенности настоящимъ, результатомъ всевозможныхъ личныхъ и общественныхъ конфликтовъ, изъ которыхъ человѣкъ стремится выйти побѣдителемъ. Хотя надо замѣтить, бродячая жизнь тоже не даетъ возможности читать.

Отсутствие развитой потребности къ интеллектуальной жизни, недостаточное воспитаніе школой, отсутствие возможности употребить свободное время и энергію на нравственное развлеченіе и умственную работу, наконецъ, легкая доступность къ отрицательному направленію своихъ силъ и энергіи — все это создаетъ условія, неблагоприятныя для распространенія газеты среди молодежи.

Устраненіе этихъ тормазовъ есть необходимое условіе для широкаго и благотворнаго вліянія газеты на молодежь. Впрочемъ, отрицательныхъ отзывовъ объ отношеніи молодежи къ газетѣ весьма немного, и на половину, навѣрное, они могутъ легко быть объяснимы тѣмъ, что принадлежать старичкамъ, вообще не упускающимъ случая побрюзжать на нынѣшнюю молодежь, хотя бы и не совсѣмъ справедливо.

Что касается другихъ, не возрастныхъ характеристикъ читателя, то здѣсь прежде всего слѣдуетъ отмѣтить то, что мы уже сказали выше, а именно, что только окончившіе курсъ и, еще лучше, учащіеся въ повторительныхъ классахъ представляютъ изъ себя самый благоприятный элементъ для распространенія газеты.

Больше всего читаютъ изъ молодыхъ и только тѣ, которые были въ вторителныхъ воскресныхъ школахъ. Благодаря имъ, начинаютъ привыкать читать газету и другая молодежь. Слушателей газеты можно найти за каждое время. Читаютъ газету больше въ праздники.

Наиболѣе общими признаками усердныхъ читателей является ихъ осѣдность и занятіе какимъ-либо ремесломъ или самостоятельно сельскимъ хозяйствомъ. Какъ на наиболѣе усердныхъ читателей указывается на бывшихъ военныхъ, сельскій церковный причтъ и др.

Газету читаютъ болѣе молодые люди, которые не уходятъ на заработки; кто болѣе заинтересованъ въ кустарномъ издѣліи, тотъ слушаетъ.

Читаютъ болѣе осѣдлые.

Газету читаютъ всѣ члены причта.

Читаютъ члены причта, учащіеся, а также прихожане, ночующіе наканунѣ праздниковъ. Берутъ и на домъ.

Въ нѣкоторыхъ деревняхъ кончившіе курсъ училища нарочно собираются въ одинъ домъ и читаютъ собравшимся слушать крестьянамъ.

Читаютъ, кто потолковѣе и бойчѣе; глупца въдъ заставить покоенъ вѣка трудно.

Читаютъ всего больше отставные солдаты.

Женщины тоже читаютъ и слушаютъ охотно «Вятскую Газету», какъ о томъ уже не разъ упоминалось, хотя встрѣчаются и обратные отзывы.

Теперь остается рассмотретьъ, кто изъ читателей что любить читать.

Молодые читаютъ газету всю «на пролетъ», а пожилые выбираютъ «самую соль» — практическіе совѣты, извѣстія изъ губерніи и уѣзда.

Женщины охотно слушаютъ о леченіи наговоромъ деревенскими шептунями, ихъ неудачамъ и о вредѣ большимъ.

Дѣти читаютъ больше книжки.

Слушаютъ только мужчины, а женщины и слышать не хотятъ. Для этой цѣли желательно было бы печатать наиболѣе интересныя событія, какъ, напр., жили славяне въ первые вѣка.

Пожилые слушаютъ и дивятся нынѣшнему времени, какъ такъ можно понять разныя мастерства и опыты по хозяйству безъ всякихъ затратъ денегъ и времени по одной лишь газетѣ.

Пожилые больше читаютъ о земледѣліи, а молодые вообще, что дѣлается въ мірѣ.

Молодыхъ и среднихъ лѣтъ, старики же мало читаютъ, они любятъ читать «отъ Божественнаго».

Болѣе читаютъ молодые, интересуются вопросами науки.

Больше все газету читаютъ молодые, но они мало обращаютъ вниманія на хозяйственные совѣты. Пожилые очень интересуются «новымъ» сельскимъ хозяйствомъ и постоянно слышишь: «на дѣлѣ бы показать намъ все это».

Подросткамъ нравится больше литературный отдѣлъ, а взрослымъ сельскохозяйственно-ремесленный.

Читаютъ и пожилые, но больше по сельскому хозяйству. Пожилые читаютъ газету, а молодые книги.

Итакъ, пожилые читаютъ болѣе статьи по практическимъ вопросамъ и дѣлать газету только со стороны практической пользы; молодые же смотрятъ гораздо шире, интересуются вопросами науки и всѣмъ, «что дѣлается въ мѣрѣ». Старики же любятъ лишь отъ божественнаго. Дѣти предпочитаютъ газетѣ книги, женщины же исторію и беллетристику, хотя въ другомъ мѣстѣ указывается, что женщины охотно слушаютъ статьи по ремесламъ и съ успѣхомъ примѣняютъ добытыя изъ газеты свѣдѣнія на практикѣ.

II. Условія распространенія газеты.

«Вятская Газета» печаталась въ 1898 году въ количествѣ 6200 экз. Газета за предѣлы губерніи посылается по правительственной почтѣ, а внутри уѣздовъ разсылается по земской. Изъ губернской управы до уѣздныхъ газета прежде шла по правительственной почтѣ безплатно. По причинѣ небольшого объема она могла идти въ числѣ земскихъ посылокъ; теперь же, при значительно увеличенномъ объемѣ, она превышаетъ эту норму. Въ виду этого, земство ходатайствовало о пониженіи платы за пересылку, что и было уважено, именно — вмѣсто 80 к. плата понижена до 28 к. съ годового экземпляра. Полученная уѣздными управами, газета разсылается по земской почтѣ въ волостныя правленія, гдѣ уже имѣются списки тѣхъ лицъ, коимъ предназначаются высылаемые экземпляры газеты. Отдѣльныхъ же обертокъ съ адресами получателей не дѣлалось до послѣдняго времени, когда изъ заявленій читателей выяснилось, что это необходимо. Волостной писарь, получая газеты, долженъ былъ самъ, по имѣющемуся у него списку, сдѣлать на газетѣ надпись адресата и отправить съ разсылнымъ по назначенію, при этомъ завести еще росписочную книгу, иначе газета могла быть задержана разсылнымъ или передана кому-нибудь другому. Какъ видно, процедура была не малая, особенно если принять во вниманіе, что газета получается каждую недѣлю по десятку и болѣе экземпляровъ, что при волостномъ правленіи нѣтъ такихъ лицъ, которыя бы обязаны были разносить почту по всѣмъ деревнямъ волости, и что, наконецъ, волостное правленіе и помимо газеты завалено такою массою предписаній, отношеній, донесеній, справокъ и т. п., какая едва ли была бы подъ силу большою канцеларіи, если, конечно, исполнять всѣ эти предписанія точно, а не формально.

Не трудно предполагать, что, при такомъ способѣ пересылки газеты, исправности полученія трудно ожидать. И дѣйствительно, неисправность полученія — это самое больное мѣсто въ условіяхъ распространенія газеты, самый большой камень преткновенія на пути этого распространенія. Мы уже не говоримъ здѣсь о томъ, какъ долго идетъ газета. Это бы еще поль-бѣды, если въ деревнѣ получать свѣдѣнія мѣсяцемъ поздне; важно то, чтобы, по крайней мѣрѣ, читатели получили газету. Но, къ сожалѣнію, и это далеко не всегда достигается. Жалобы на неисправность полученія газеты льются прямо рѣкой. Достаточно сказать, что 28% всѣхъ рассылаемыхъ номеровъ получается неисправно, т. е. многіе номера совершенно утериваются, другіе сплошь и рядомъ приходятъ по нѣсколько экземпляровъ одновременно, въ самомъ беспорядочномъ видѣ, съ невозможно перепутанными числами и номерами. Удивительно ли, что при такихъ условіяхъ возможны случаи, что газета не читается или мало читается; на это есть даже прямыя указанія. Но что еще болѣе удивительно, такъ это то, что нѣкоторые, даже бібліотекари, до сихъ поръ, т. е. съ самаго изданія газеты, еще не получали ни одного номера газеты и удивляются посланному отъ редакціи вопросному листку. Есть даже цѣлыя мѣстности, гдѣ не только не читывали и не видывали, но даже ничего не слыхали о «В. Г.». Установить точно число совсѣмъ не полученныхъ экземпляровъ газеты невозможно; но что такіе случаи были и есть, доказываютъ отвѣты.

Поставленная объ этомъ въ извѣстность, редакція только въ самое послѣднее время обратилась къ именной разсылкѣ газеты; и вотъ вскорѣ же начали получаться отвѣты, что газета получена въ первый разъ со времени выхода, причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ указывается, что тогда же были доставлены экземпляры даже за старыя годы, лежавшіе въ правленіи въ чаяніи движенія воды.

Вотъ какова картина условій распространенія народной газеты, съ какими необходимо будетъ считаться всякому, предпринимающему изданіе.

Получаю неисправно. Я съ утвержденіемъ на должность бібліотекаря получилъ только девять номеровъ «В. Г.» за настоящій годъ, а остальные не знаю гдѣ. Мнѣ это очень жалко, потому что у насъ народъ на газету обращаетъ большое вниманіе.

Газета посылалась безъ обертки и надписи. Полагаю, что разсылные передавали не тѣмъ лицамъ или тратятъ ее по своему усмотрѣнію.

Стали получать исправно съ 26-го номера, когда начали дѣлать адреса на имя завѣдующихъ.

Совсѣмъ не получали.

Нынѣ исправно, прежде нѣтъ.

Увѣдомляю, что «В. Г.» мною получается очень плачевно; я получаю не болѣе половины номеровъ, а другая половина гдѣ пропадаетъ, мнѣ неизвѣстно. Но одно могу сказать, по моему мнѣнію, остается у земскихъ почтарей. Почтари служатъ болѣе 20 лѣтъ на мѣстахъ и очень зазнались, ни за какія деньги газету не завезутъ мнѣ на домъ, а гдѣ-нибудь оставляютъ. Я каждую почту бѣгаю по всему селу Кикнуру и рѣдко гдѣ-нибудь наткнуся, а болѣе не нахожу. Бывали случаи, номера оказывались черезъ три мѣсяца. Конечно, жалобъ потому только нѣтъ, что газета получается бесплатно, но теперь, какъ видно на страницѣ вашей почтенной газеты, я рѣшился написать вамъ. Мнѣ газета очень нравится, только никогда я не получалъ всѣхъ номеровъ.

Ждали чуть не полтора мѣсяца. Говорятъ, что «В. Г.» въ куляхъ привезли въ Уржумскую земскую ферму вмѣсто какого-то сѣмени, но распечатавъ увидели газету, объ этомъ мнѣ рассказалъ очевидецъ.

Волостное правленіе выдаетъ тому, кто получаетъ, а не по назначенію, и много номеровъ лежатъ не выданными.

Жаль, что газета идетъ взадъ. Нельзя ли посылать своевременно, а то доходить черезъ мѣсяцъ.

Нельзя ли получать своевременно, по много номеровъ читать очень трудно — мы люди къ чтенію слабые.

Въ 1897 году получено заразъ 84 номера. Въ 1898 г. къ Пасхѣ получено одиннадцать номеровъ, въ августѣ — 14 номеровъ.

Газета доходитъ совсѣмъ исправно, и даже собственные журналы и газеты приходятъ всегда растрепанными и растерянными.

За этотъ годъ получили всего 28-й и 30-й номера, а о предъидущихъ неизвѣстно.

Исправно доходитъ газета, вотъ это большая обида; прочитаютъ статью, продолженіе въ слѣдующемъ номерѣ, а его то совсѣмъ и не увидишь.

Газета задерживается и приходитъ номеровъ по 5 сразу.

Прежде сельскіе старосты искривляли газету на табакѣ, а читать не давали.

Получилъ всего три номера за годъ.

Просить газету завѣдующій бібліотекой. Онъ ее еще не видалъ.

Жалуется бібліотекаръ, что староста не передаетъ.

Въ 1898 году доходитъ исправно, а въ 1897 г. многіе номера не получилъ и не знаю, гдѣ задерживались. Теперь стало доходить исправно потому, что стали высылать на имя завѣдующаго съ бандеролью и адресомъ.

Доходитъ исправно съ тѣхъ поръ, какъ стали высылать на имя завѣдующаго бібліотекой.

Неправильно волостное правленіе выдаетъ читателямъ, а не бібліотекарямъ, и безъ записи.

Нельзя достать ни изъ правленія, ни отъ бібліотекаря.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, однако, неисправность зависитъ не столько отъ общихъ условій, сколько отъ злоупотребленія и непорядочности отдѣльныхъ лицъ.

Бібліотекаръ оклеиваетъ газетою стѣны и не даетъ читать, считая ее своею собственностью. Дѣлаетъ онъ это, конечно, по невѣжеству.

У насъ въ мѣстномъ волостномъ правленіи газету никогда не подшиваютъ и никогда не найдешь такой №, который нуженъ. А почитать домой никогда не дадутъ. Иногда можно брать изъ бібліотеки.

Старосты злоупотребляютъ газетою, по полученіи ея оклеиваютъ стѣнки въ переднемъ углу своей избы.

Газета задерживается въ волостномъ правленіи и у нѣкоторыхъ крестьянъ, какъ-то: старшины, засѣдателя и старость, которые сами не читаютъ и людямъ не даютъ.

Читаю второй годъ, но рѣдко, такъ какъ старосты отдаютъ ихъ для куренія, а мнѣ попадались одни обрывки.

Газета доходитъ (до правленія) исправно, да получать то ее трудно. Я хожу къ обѣднѣ въ воскресенье; придешь въ волостное правленіе, будешь просить газету, писарь говорить:— подожди, и иной разъ подождешь до вечера, да такъ и уйдешь безъ газеты.

Наконецъ, бываютъ такіе случаи злоупотребленія газетою, которые только говорятъ въ пользу газеты и не только извинительны, но даже желательны.

У разсылныхъ газета задерживается потому, что они прежде хотятъ ее сами прочитатъ.

Общее желаніе — чтобы газеты высылались не на волостное правленіе, а по именнымъ адресамъ.

Обращаясь теперь, такъ сказать, къ психологіи условій распространенія газеты, можемъ отмѣтить такое замѣчательное явленіе, что некрестьяне получаютъ газету гораздо исправнѣе, чѣмъ крестьяне, такъ что $\frac{0}{100}$ неисправнаго полученія среди первыхъ составляетъ только $8\frac{0}{100}$.

То же самое мы можемъ отмѣтить и въ распредѣленіи читателей по времени полученія газеты:

Читаютъ:	1 г.	2 г.	3 г.	4 г.
Крестьянъ . . .	35 $\frac{0}{100}$	41 $\frac{0}{100}$	12 $\frac{0}{100}$	12 $\frac{0}{100}$
Некрестьянъ . . .	18 $\frac{0}{100}$	17 $\frac{0}{100}$	13 $\frac{0}{100}$	52 $\frac{0}{100}$

Это значить, что большинство крестьянъ начали читать газету только въ послѣдніе два года, некрестьяне же болѣе чѣмъ на половину читаютъ ее со времени начала ея изданія. Очевидно, на исправность полученія газеты вліяетъ общественное положеніе получающаго газету лица.

Такъ какъ у насъ кромѣ отвѣтовъ получателей газеты есть еще отвѣты просто читателей, берущихъ газету для прочтенія у кого-нибудь, то мы здѣсь можемъ отмѣтить тѣ учрежденія и тѣхъ лицъ, которыя болѣе всего способствуютъ распространенію газеты.

Нижеслѣдующее число отвѣтовъ показываетъ, что брали газету для прочтенія:

Изъ библіотеки	131
» волостнаго правленія ✓	101
Отъ сельскаго старосты	50
Изъ училища	27
Отъ частнаго лица	26
» священника	10
Изъ земской управы	2
Отъ земскаго начальника	1
У разсылныхъ	1

Такимъ образомъ, библіотеки болѣе вѣсѣхъ распространяють газету, какъ и слѣдовало ожидать.

Что касается волостныхъ правленій и сельскихъ старостъ, то они заглаживаютъ, такъ сказать, вину свою въ неисправности пересылки газеты тѣмъ, что сами даютъ ее читать тому, кто попроситъ.

Училища почему-то въ большинствѣ приняли за обыкновеніе не давать газеты крестьянамъ на домъ, и потому они поражаютъ своимъ малымъ участіемъ въ распространеніи газеты. Остальные случаи представляютъ, очевидно, только случайности выдачи газеты.

III. Количество читателей.

Чтобы опредѣлить количество читателей «Вятской Газеты», нужно принять во вниманіе слѣдующее. Въ разосланныхъ бланкахъ были на этотъ предметъ такіе вопросы:

1) Если сами получаете газету, то даете ли читать другимъ и сколькимъ лицамъ?

2) Читаютъ ли газету въ компаніяхъ, на сходахъ?

Наконецъ, о количествѣ читающихъ можно судить и потому, насколько заинтересовано населеніе газетою, что лучше всего характеризуется вопросомъ: «Спрашиваютъ ли у васъ, что читали новаго въ газетѣ?»

На основаніи этихъ вопросовъ мы и распредѣляемъ всѣ отвѣты по тремъ рубрикамъ: 1) «много» читаютъ, въ которыхъ прямо указано, что читаютъ многіе, или даже указано число, а часто даются и поименные списки читателей; кромѣ того, сюда относились и тѣ отвѣты, гдѣ прямо не сказано, что читаютъ «многіе», но указано, что газета часто читается компаніями и ею очень интересуются; 2) «мало» читаютъ, — когда прямо указано, что мало читаютъ, или если нѣтъ такого указанія, то тѣ отвѣты, изъ которыхъ видно, что газетою мало интересуются и въ компаніяхъ не читаютъ; и 3) «не

читаютъ», гдѣ прямо сказано, что не читаютъ, хотя надо замѣтить, что почти во всѣхъ такихъ случаяхъ само лицо, дающее отвѣтъ, непременно читаетъ (если только газета доходитъ) и даже иногда очень интересуется газетой.

Всѣ остальные отвѣты мы относимъ къ группѣ не давшихъ отвѣта.

О количествѣ читателей газеты вѣрнѣе всего можно судить, конечно, по отвѣтамъ библіотекарей, такъ какъ только къ нимъ прямо относится поставленный первый вопросъ.

Библіотекари отвѣчаютъ, что читаетъ:

Много.	Мало.	Не читаютъ.	Нѣтъ отвѣта.
493	104	15	81
81%	17%	2%	—

Въ числѣ 15 отвѣтовъ, указывающихъ, что газету не читаютъ, находятся 5 отвѣтовъ, показывающихъ, что газеты даже совсѣмъ и не получалось со времени изданія; слѣдовательно, только 10 отвѣтовъ могутъ указывать на отношеніе читателей къ газетѣ; но и эта цифра состоитъ въ большей части изъ отвѣтовъ, указывающихъ, что газета только что стала получаться или получается очень неисправно, или что ее не читаютъ, потому что нѣтъ грамотныхъ; остальные — безъ объясненія причинъ.

Однимъ словомъ, громадное большинство отвѣчаетъ, что газету читаютъ многіе. Такъ отвѣчаютъ люди, близко стоящіе къ газетѣ. Если же мы обратимся къ отвѣтамъ людей, мало имѣющихъ возможности слѣдить за чтеніемъ «Вятской Газеты» крестьянами (а къ такимъ людямъ безспорно принадлежатъ всѣ безъ исключенія члены земскаго собранія), напр., къ отвѣтамъ крестьянъ же, только не библіотекарей, то получимъ совершенно другую картину. А именно, по ихъ отзывамъ, читаютъ:

Много.	Мало.	Не читаютъ.
83	37	8
65%	29%	6%

Деревенская же интеллигенція (учащіе, духовенство и пр.), интересующаяся распространеніемъ народной газеты, даетъ такіе отзывы. Читаютъ:

Много.	Мало.	Не читаютъ.
62	10	—
86%	14%	—

Отзывы эти наиболѣе благоприятны.

Во многихъ отвѣтахъ указано точно, сколько человѣкъ читаютъ газету, и даже приводятся списки читателей. Къ сожалѣнію, однако, не представлялось никакой возможности выдѣлить постоянныхъ читателей отъ временныхъ и даже опредѣлить въ каждомъ случаѣ дѣйствительное число читателей, потому что, напр., числа 200, 300 и даже 800 не могутъ, конечно, обозначать числа читающихъ каждый номеръ газеты; это, очевидно, считается число взятій газеты. Нужно еще добавить, что иногда, перечисляя читателей, отвѣчающій въ концѣ прибавляетъ: «и др.». Мы принимали въ нижеслѣдующемъ подсчетѣ только число читателей поименованныхъ и потому въ дѣйствительности количество читающихъ гораздо болѣе вычисленнаго нами.

Распредѣляя отвѣты по указанному числу читателей, получаемъ такую таблицу:

Читаютъ менѣе 10 человѣкъ	210 отв. или	54,6%
» отъ 10 до 50 »	160 » »	41,7%
» » 50 » 100 »	8 » »	2,1%
» свыше 100 »	6 » »	1,6%

Можно принять, что указанія выше 50 читателей не будутъ показывать дѣйствительнаго числа читателей, а указанія ниже 50 читателей можно считать совершенно вѣрными, такъ какъ встрѣчались поименные списки до 30 человѣкъ постоянныхъ читателей, другіе же отвѣчали, что переименовывать читателей не будутъ, такъ какъ ихъ очень много. Основываясь на этомъ, можно вычислить приблизительно минимальное количество читателей «Вятской Газеты».

Принимаемъ во вниманіе, что газета расходуется въ 5000 экз. ¹⁾ и что всѣ экземпляры доходятъ по назначенію; это можно принять потому, что застрявшіе гдѣ-либо по пути экземпляры газеты, напр., у разсылныхъ, или въ волостномъ правленіи, все-таки читаются.

Принимая, что наибольшее количество нечитающихъ газету, зависящее отъ всевозможныхъ условій (и безграмотности, и неисправности полученія и пр.) составляетъ не больше 2% общаго числа экземпляровъ, получимъ, что газета читается въ 4900 экземплярахъ (98% отъ 5000).

Вычисляя на это число экземпляровъ число читателей по найденному нами отношенію (т. е. 54,6% менѣе 10 ч., или въ среднемъ на одинъ экземпляръ газеты 5 читателей, и 45,4% больше 10 читателей, или 10—50, или въ среднемъ 30 читателей), получимъ,

¹⁾ Въ библіотеки—2804, въ школы—1742, волостн. правл.—308, гласнымъ—189, корреспондентамъ крестьянамъ—94 и др.

$\frac{4900 \times (54,6 \times 5 + 45,4 \times 30)}{100} = 80,115$, т. е., что «Вятскую Газету» читаетъ болѣе 80 тысячъ человѣкъ! Это минимальное количество читателей, а между тѣмъ вѣдь вся наша деревня держится не на читателѣ, а на слушателѣ.

Если предположимъ, что каждаго читателя слушаетъ, по крайней мѣрѣ, 10 человѣкъ (это число, какъ увидимъ далѣе, совсѣмъ незначительно, ибо чтенія сплошь и рядомъ происходятъ въ семьяхъ и даже на сходкахъ), то получимъ, что болѣе четверти крестьянскаго населенія Вятской губерніи слушаетъ, знаетъ и можетъ пользоваться совѣтами «Вятской Газеты»! Если даже это не удовлетворяетъ нѣкоторыхъ гласныхъ земства, то, конечно, съ ихъ точки зрѣнія лучше газету закрыть, такъ какъ бѣдшаго требовать, при существующей безграмотности населенія и при данныхъ условіяхъ распространенія въ немъ просвѣщенія, невозможно.

Теперь отъ количественной стороны обратимся къ качественной характеристикѣ условій чтенія. Эту сторону уже невозможно представить въ статистическихъ данныхъ и потому обратимся къ подлиннымъ отвѣтамъ.

Ранѣе газету читали мало, я и самъ рѣдко бралъ въ руки, а въ настоящее время газета всѣмъ нравится, ее даже десятилѣтній ребенокъ въ нашемъ углу знаетъ и часто спрашиваютъ, не пришла ли газета и нѣтъ ли чего новаго. Газету слушаютъ каждый разъ человѣкъ 25.

Въ нашей деревнѣ состоитъ читателей газеты двѣ трети.

Читать охотниковъ много. Наше село Сметанино 195 дворовъ; если бы 10 или 15 номеровъ газеты и то бы на «ура» взяли, а одинъ номеръ куда подернешь; кто скорѣе придетъ, тотъ и тащить, а потомъ передается другимъ.

Чтеніемъ газеты занимаются не менѣе, какъ до 300 человѣкъ, въ томъ числѣ и слушатели въ большемъ и меньшемъ возрастѣ.

Временныхъ читателей человѣкъ 15, постоянныхъ человѣкъ 10, мужчинъ 4, подростковъ 5, дѣвушка 1.

Одинъ № газеты переходитъ изъ рукъ въ руки; каждый радъ тому, что получилъ газету. Если доведется кому прочесть, то нѣсколько времени все рассказываетъ, какъ будто бывалый, и его всѣ слушаютъ и говорятъ, что онъ рассказываетъ правду, «читаетъ вѣдь газету».

Читаютъ очень усердно всѣ.

У насъ въ библиотекѣ читающей публики болѣе 800 человѣкъ, а такъ какъ газеты получается только одинъ экземпляръ, то ее читаютъ наперерывъ.

Какія мы статьи не читаемъ, все нравится, такъ что наперерывъ читаютъ ее.

Все въ вашей газетѣ нравится и №№ берутъ нарасхватъ.

Газета идетъ нарасхватъ; хорошо, если бы въ нѣкоторыя сельскія библиотеки высылали по два экземпляра.

Читаютъ всѣ; однимъ словомъ, у насъ эта газета въ большомъ почетѣ. Книги хоть въ переплетъ отдавай, всѣ растрепались, да и книгъ мало по нашему селенію.

За полгода газета была выдаваема 46 лицамъ.

Газета читается усердно, такъ что рѣдкій номеръ пропускается; читаетъ до 40 человекъ, несмотря на то, что наше общество состоитъ всего изъ трехъ селеній въ 34, 30 и 29 домохозяевъ. Читаятъ съ охотой, рѣдкое собраніе, чтобы не читали или не спросили.

Слушаютъ газету много, но съ перваго раза это было не такъ, были какіе-то недосуги, теперь и недосуги куда-то дѣлись.

Читаятъ зимой въ собраніяхъ, собирается человекъ по 30.

Спрашиваютъ. Если въ газетѣ статья, а къ ней слѣдуетъ продолженіе, то каждый спѣшитъ захватить впередъ слѣдующій номеръ.

Около 30 человекъ берутъ газеты, несутъ на домъ и передаютъ изъ рукъ въ руки. Многие обращаются за книжками, да бібліотека мала; газету ждуть съ нетерпѣніемъ, масса слушателей.

Въ 1897 и 1898 гг. газетой пользовались по записямъ не менѣе 200 человекъ.

Итакъ, газету читаютъ не только охотно, но прямо берутъ нарасхватъ; читателей и слушателей находится по 200, 300 и даже по 800 человекъ. Въмѣсто одного номера газеты въ нѣкоторыхъ случаяхъ необходимо было бы 10—15, а поэтому просятъ еще высылать. Читаятъ по нѣсколько деревень (часто больше 5) одинъ номеръ газеты. Читавшій газету считается бывалымъ, его всѣ слушаютъ; а кому не хочется, чтобы его слушали!

Теперь намъ предстоитъ выяснитъ тѣ условія, которыя тормозятъ распространеніе газеты и противодействуютъ ея вліянію на читателей.

Съ этой цѣлью мы старались не утратить ни одного факта, сколько-нибудь объясняющаго это прискорбное явленіе, и не наша вина, если вопросъ этотъ остается все-таки не всесторонне выясненнымъ. Во многихъ случаяхъ констатируется только фактъ равнодушія къ газетѣ и при этомъ не дается никакихъ для него объясненій. Вотъ нѣсколько примѣровъ:

Предлагалъ, но, къ сожалѣнію, уносятъ читать только 5 человекъ.

Газета доходитъ въ правленіе исправно, но мало на нее вниманія обращается.

Сначала у сельскаго, а потомъ у завѣдующаго, человека изъ крестьянъ, малограмотнаго, бралъ для прочтенія только одинъ я, что видно было изъ того одного, что газета всегда была неразрѣзанной, и, во-вторыхъ, никогда не требовалась обратно, да и самъ завѣдующій откровенно заявлялъ, что газету никто не читаетъ.

Кромѣ бібліотекаря, почти никто не читаетъ; кончившіе однокласное училище во вниманіе не берутъ, потому что считаютъ себя мальчиками.

Почему то усердныхъ читателей, какъ газеты, также и книгъ изъ бібліотеки, не великъ процентъ.

Читаятъ болѣе книжки бібліотеки, а газетѣ вниманія меньше.

Съ 1897 года, несмотря на усиленное распространеніе, никто не беретъ, никто не спрашиваетъ, а вначалѣ были желающіе.

Газету въ нашей мѣстности изъ крестьянъ почти никто не читаетъ. Къ распространенію газеты могли бы служить совѣты бібліотекарей.

Неоднократно предлагалъ грамотнымъ, но не обращаютъ вниманія; видно, что усердія не имѣютъ.

Мало желающихъ, приходитъ человѣкъ 20 въ годъ.

Пока читаешь—слушаютъ; какъ отошли, опять твой разказъ ни къ чему; и все, что слышали, все забыли.

Весьма мало находится читателей, хотя я объявлялъ на сходахъ, а теперь никто не читаетъ и меня не спрашиваютъ.

Крестьяне мало интересуются.

Газету никто не получалъ и не желаютъ читать, а книжки получаютъ для чтенія.

Главная причина нечтенія газеты — безграмотность и малограмотность населенія. Поэтому успѣхъ газеты зависитъ отъ успѣха распространенія грамотности въ народѣ, отъ развитія школьной сѣти. Со введеніемъ всеобщаго обученія, которое теперь предпринимаетъ Вятское земство, почва будетъ подготовлена и читатель газеты несомнѣнно явится. Уже и теперь учащіеся и выучившіеся являются пропагандистами газеты и заинтересовываютъ ея даже пожилыхъ и стариковъ.

По правдѣ сказать, газета читается здѣсь очень неохотно, не потому что она не нравится, а главное, по малограмотности населенія, но въ общемъ все-таки стали читать побольше, чѣмъ въ первый годъ изданія; чрезъ годъ, два газета будетъ потребностью.

Даемъ ее читать, да мало берутъ по малограмотности, надѣмся, будутъ больше брать, такъ какъ молодое поколѣніе учится въ школахъ.

Газету читаютъ только зимой, и то ученики старшаго отдѣленія, взрослые же не берутъ, такъ какъ почти нѣтъ грамотныхъ, да и все больше татары. Спрашиваютъ, «что новаго», часто, разныя извѣстія, о дѣятельности земства, объ урожаѣ.

Населеніе вотяки—грамотныхъ почти нѣтъ, а если кто читаетъ, то охотно слушаютъ.

Читаютъ газету все больше мальчики, которые кончили курсъ въ приходскомъ училищѣ, а пожилыхъ грамотныхъ почти нѣтъ.

Грамотныхъ у насъ очень мало, только одни подростки, а ихъ эта газета мало интересуетъ и мало ее читаютъ.

Газету мало берутъ для прочтенія, потому что въ нашемъ обществѣ весь народъ черемискаго племени, въ которомъ грамотныхъ мало.

У насъ настоящихъ грамотныхъ нѣтъ, и нѣтъ на это (чтеніе газеты) охотниковъ.

Молодежь забавляется болѣе бесполезными развлеченіями, а пожилые неграмотны и нелюбознательны.

У насъ народъ все малограмотный, читаютъ, да не могутъ понять.

Грамотныхъ въ нашемъ обществѣ вовсе мало и мало нуждаются въ чтеніи, имѣя другое болѣе важное занятіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, это—просиживать по цѣлымъ днямъ въ кабакахъ, что удерживаетъ и много рабочаго

времени, и не то, чтобы читать чего новенького, даже меня не спрашивают, что читалъ въ газетѣ, хотя знаютъ, что я получаю.

Болѣе двухъ нѣтъ грамотныхъ крестьянъ.

Газету самъ не получаю, но вразумляю и внушаю крестьянамъ, въ особенности молодому поколѣнію, чтобы они читали и толковали о свойствахъ полезныхъ статей и, хотя народъ мало приверженъ, нѣкоторые все-таки признають въ весьма одобрительномъ характерѣ (сообщ. урядника).

Приходится съ грустью констатировать тотъ фактъ, что выписываемая мною газета не только не находитъ абонентовъ (конечно, бесплатныхъ), но даже предпринятая мною попытка къ образованію для чтенія ея кружка-аудитории, малоуспѣшна. Единственная причина такому грустному явленію, по моему мнѣнію, заключается въ томъ, что грамотное населеніе волости ничтожно и количественно и качественно. Количественная грамотобѣдность зависитъ отъ недостатка вообще школъ (до 1896 г. въ волости на 18 тысячъ жителей существовало одно только земское училище, а съ 1898 г. прибавилось еще одно), а качественная — отъ отсутствія почти абсолютно толковыхъ школъ. Даже въ питомцахъ земской школы почти не зажигается оговѣка той идейной любознательности, который во всегдавшей его огнеупорной средѣ единственно только и способенъ бы былъ создать читателей «В. Г.». Въ общемъ, конечно, не безъ весьма малочисленныхъ исключеній. Народъ, въ силу вѣками сложившагося міросозерцанія, ищетъ въ газетѣ какъ и вообще въ печатномъ словѣ, санкцію его (міросозерцанія). Если и спрашиваютъ и ищутъ что-либо въ печатномъ словѣ, то удовлетворяются только призрачно или чудесно небывалымъ, или же лстящимъ грубому самолюбію въ широкомъ смыслѣ этого слова.

Къ сожалѣнію, современная школа, по прекрасному вышеприведенному отзыву одного духовнаго лица, не даетъ того, что бы слѣдовало ожидать отъ нея, не даетъ огонька той идейной любознательности, который во всегдавшей его огнеупорной средѣ единственно только и способенъ бы былъ создать читателей «В. Г.».

Этотъ же отвѣтъ выставляетъ, какъ одну изъ главныхъ причинъ неуспѣха газеты, традиціонную слѣпоту и инертность стариковъ, ищущихъ въ газетѣ, какъ и вообще въ печатномъ словѣ, только санкціи его міросозерцанія, удовлетворяющихся только призрачно или чудесно небывалымъ или же лстящимъ грубому самолюбію. Эта сила настолько велика, что многіе отвѣты указываютъ на нее, какъ на тормазъ къ распространенію газеты.

Изъ крестьянъ, кромѣ учениковъ, не бывало случаевъ, чтобы кто-нибудь просилъ газету на домъ. Ученики хотя и читаютъ газету, но будутъ ли принимать совѣты къ веденію хозяйства еще неизвѣстно. Стариковъ же не скоро сломишь на новые порядки.

Не берутъ вниманія; намъ мужикамъ не нужна, говорятъ нѣкоторые.

Я хотя и получаю газету и читать даю, но какъ-то у насъ на нее мало обращаютъ вниманія, кое-какъ почитаютъ ее, не разсмотрятъ, да и скажутъ: старое, дескать, не рони, а вновь не заводи.

Давать бы давалъ, да никто не спрашиваетъ, такъ какъ здѣшній крестьянинъ совсѣмъ не привыкъ къ чтенію, онъ лучше пролежитъ свободное время, а читать не станетъ, но все это пройдетъ и явится охота къ чтенію.

Далѣе указываютъ на отсутствіе времени у населенія, занятаго лѣтомъ страдой, а зимой отхожими заработками.

Не читаютъ по случаю неурожая, грамотные находятся въ отсутствіи.

Въ теперешнее время мало кто читаетъ, такъ какъ всѣ уходятъ на заработки, остаются дома старые да малые.

Газету берутъ два лица — священникъ и одинъ крестьянинъ, другіе же говорятъ: «гдѣ намъ! когда намъ читать».

Въ лѣтнее и весеннее время читателей почти нѣтъ, ибо крестьяне уходятъ въ близлежащій городъ, а зимой собирается человѣкъ до 20.

Наконецъ, неисправность получения и неполученіе — естественная причина нечтенія газеты, тѣмъ болѣе досадная, что она легко могла бы быть избѣгнута.

Газета не получается.

Нѣтъ, потому что газетъ мало получается.

Газета приходитъ въ неисправности, рваная, запачканая, да и то половина номеровъ не приходитъ. Приходитъ то начало, то середина, то поль-листа. Хватишь — почитать нечего... Нынѣ не читаемъ: придутъ читатели, посмотрятъ и уйдутъ. Газета задерживается у старосты. Прошлый годъ получали исправно.

Газету отъ отвѣчающаго лица иногда не берутъ потому, что находятъ болѣе удобнымъ брать въ другомъ мѣстѣ. Такіе случаи, конечно, совершенно напрасно увеличиваютъ показателя равнодушія читателей.

Берутъ изъ волостнаго правленія рѣдко, потому что въ селѣ бібліотека, откуда крестьяне и получаютъ газету.

Чтобы закончить картину, показывающую количество читателей «Вятской Газеты», обратимся къ исторіи ея распространенія. Изъ произведенныхъ опросовъ оказалось, что «В. Г.» читали:

	Много.	Мало.	Не читаютъ.
Въ 1895 г. . .	137	303	16
	30%	66%	4%
» 1896 г. . .	458	265	10
	63%	36%	1%
» 1898 г. . .	493	104	10
	81%	17%	2%

Такимъ образомъ мы видимъ, какъ изъ года въ годъ громадными скачками увеличивается число читателей «Вятской Газеты». Что касается того, что за послѣднее время какъ будто нѣсколько увеличилось относительное число отвѣтовъ, которые указываютъ на «не-

читаніе газеты», то это просто иллюзія. Дѣло въ томъ, что въ 1886 году на вопросы могъ отвѣчать только получающій газету, такъ какъ вопросы разсылались вмѣстѣ съ газетою, въ 1898 же году вопросы разсылались сначала по особымъ именованнымъ адресамъ¹⁾, а потому могли попадать и въ такія руки, въ которыя газета никогда прежде не попадала. Такъ что въ 1898 году положеніе дѣлъ рисуется ближе къ дѣйствительности, чѣмъ въ 1886 году, когда нечитающихъ навѣрное было еще болѣе, чѣмъ въ 1898 г.

Мы говорили, что о значеніи газеты и о вліяніи ея на народъ нужно судить не столько по количеству читателей, сколько по количеству слушателей. Во многихъ случаяхъ слушатель не менѣе любознательнѣе, не менѣе вѣритъ въ науку и жаждетъ примѣнить ее на дѣлѣ, чѣмъ читатель; онъ часто не менѣе способенъ и даже развить, чѣмъ читатель; бѣда его лишь въ томъ, что, въ силу ли отсутствія школь, въ силу ли бѣдности, а иногда нежеланія родныхъ или другихъ обстоятельствъ, онъ остался безъ грамоты и потому не можетъ быть читателемъ. Но онъ можетъ быть и часто бываетъ самымъ внимательнымъ слушателемъ газеты, яркимъ послѣдователемъ и пропагандистомъ ея даже среди грамотныхъ, заставляя ихъ часто насильно читать для себя. Признавая такое значеніе за слушателемъ газеты, мы должны обратить особенное вниманіе на то, какъ много читается газета на сходкахъ, въ компаніяхъ и т. п. и какъ относятся слушатели къ подобному чтенію. Цифровыя данныя по этому вопросу мы имѣемъ слѣдующія. Въ компаніяхъ читаютъ:

Часто	Рѣдко	Не чит.
484	69	101
74 ⁰ / ₀	10 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	15 ¹ / ₂ ⁰ / ₀

Итакъ, болѣе двухъ третей отвѣтовъ свидѣтельствуютъ, что въ компаніяхъ читаютъ часто, и лишь 15⁰/₀ не читаютъ. Обращаясь къ сравненію за прошлые года, можемъ снова отмѣтить громаднѣйшій шагъ въ этомъ отношеніи впередъ. Такъ за 1895 годъ изъ 503 отвѣтовъ только 16 свидѣтельствовали о томъ, что газета была читана на сходкахъ; въ 1896 же году изъ 783 отвѣтовъ было 39 случаевъ чтенія въ библіотекѣ и 12 на сходкахъ, т. е. ничтожное, но все же возрастающее со временемъ количество чтеній въ компаніяхъ. Однимъ словомъ, все дѣло во времени, и въ особенности въ такомъ дѣлѣ, какъ изданіе газеты. Нужно дать время, чтобы населеніе познако-

¹⁾ Вопросы разосланы были сначала корреспондентамъ газеты изъ крестьянъ, причѣмъ просилось указать, кому бы еще послать такіе вопросы; по указанію отвѣчавшихъ разсылались новыя бланки и т. д.

милось съ газетой, освоилось съ нею, привыкло къ ней, такъ чтобы газета стала для него необходимостью, и тогда только она можетъ приносить желанныя плоды. А для этого нужно время и время. Ни одинъ печатный органъ, даже для интеллигентныхъ читателей, не можетъ завоевать себѣ огромнаго вліянія за одинъ, за два года; какъ же можно требовать этого отъ газеты, идущей совершенно въ некультурную среду, гдѣ газета кажется еще дикостью, гдѣ еще читать бойко не могутъ и уже, конечно, не могутъ сразу относиться съ довѣріемъ ко всемъ ея совѣтамъ, пока не увидятъ ихъ примѣненными на дѣлѣ и пока сами постепенно не испытаютъ ихъ. Вѣдь и къ грамотѣ еще кое-гдѣ относятся недоувѣрчиво и докторовъ не вездѣ принимаютъ съ распростертыми объятіями, однако врядъ ли найдется такой неумный человѣкъ, который бы вывелъ отсюда заключеніе, что и школъ и больницъ не надо!.. Да проститъ намъ читатель, что мы употребляемъ столько словъ на изложеніе совершенно понятныхъ всякому человѣку вещей; но мы ихъ адресуемъ къ тому, кто рѣшаетъ эти дѣла, и къ сожалѣнію, можетъ иначе думать... Больно видѣть, какъ рѣшеніе такихъ серьезныхъ и важныхъ дѣлъ находится въ рукахъ, которыя не хотятъ или неспособны обратиться даже къ самому простому и здравому смыслу, подсказываемому однимъ лишь желаніемъ добра хорошему дѣлу.

Десятки отвѣтовъ, подтверждая нашу мысль, свидѣтельствуютъ, что газета только что еще начинаетъ прививаться къ населенію, и что уже не далеко то время, когда она завоеуетъ себѣ видное положеніе въ деревенской жизни.

Посмотримъ теперь, гдѣ, когда и какъ читаютъ газету компаниями.

Часто на сходкахъ просятъ старосту прочесть извѣстія по Россіи и губерніямъ, распоряженія правительства и по сельскому хозяйству.

Почти каждое воскресенье жители деревни Пустошинской собираются человѣкъ 30, 35 и читаютъ газету вслухъ.

Случается (читать) въ волости, такъ какъ тутъ всегда есть кому послушать.

Собирается множество народа въ бібліотеку читать и слушать, лѣтомъ и осенью читаютъ мало, заняты работами.

На сходкахъ любятъ читать, да мнѣ читать некогда, — жалованья за это нѣтъ.

Часто осенью читается вслухъ газета на общественныхъ сходкахъ по деревнямъ для собиранія податей. Такъ бываетъ: соберутся человѣкъ 10, отдадутъ подать и ждутъ другихъ—время простое; придетъ человѣка 2, отдадутъ расчетъ и опять просто, чтеніе и разговоръ. Иногда время проводится очень съ полезнымъ чтеніемъ и разговоромъ, а иногда съ бесполезнымъ, смотря по собравшимся лицамъ (за священника отвѣчаетъ псаломщикъ).

Въ Кыковской школѣ грамоты нѣкоторые приходятъ верстъ за 5 послушать, что будетъ читать вечеромъ изъ газеты учитель.

Почти каждый №, какъ только мнѣ попадетъ въ руки, я читаю по приходу, когда бываю въ деревняхъ для совершенія требъ и богослуженій, читаю въ большинствѣ случаевъ въ присутствіи всей деревни.

Читають сидѣлецъ — слушаютъ посѣтители.

Когда собирается много народу въ библиотекѣ, то выбирается человекъ, читающій лучше другихъ и вотъ онъ читаетъ, а другіе слушаютъ. Читаютъ и въ компаніяхъ и на сходкахъ, особенно о знахаряхъ.

Много приходится читать, такъ что я и самъ этимъ весьма интересуюсь, когда читаю, а прочіе съ удовольствіемъ слушаютъ. Даже многое приходилось читать по нѣсколько разъ одинъ и тотъ же номеръ (напр., о вредѣ табаку и о кустарныхъ издѣліяхъ).

На деревенскихъ сходкахъ въ зимнее время я приношу всегда газету на обсужденіе вопросовъ.

О войнѣ Греціи съ Турціей я читалъ крестьянамъ на улицѣ, у пожарной избы, въ компаніи человекъ 10. Чтеніе возбуждало живой интересъ слушателей.

Въ праздники обыкновенно сходятся въ сборищи почти въ каждомъ селеніи всѣ крестьяне.

Постоянно читаю на сходахъ.

Въ воскресенье и праздничные дни соберутся въ одно мѣсто нѣсколько мужчинъ и женщинъ и только подойди къ компаніи, съ первой просьбой обращаются къ тебѣ, почитать что-либо новенькаго.

У меня собранія бывають почти ежедневно, потому что я занимаюсь кузнечнымъ ремесломъ. Ни одного дня не бываетъ безъ народу отъ 5 и до 20 человекъ. Ношу газету и на сходы.

Наканунѣ праздниковъ и воскресныхъ дней ученики и родители ихъ по приглашенію въ большомъ количествѣ собираются въ школы. Тамъ я устраиваю съ ними бесѣды и читаю почти всѣ статьи, помѣщенные въ газетѣ. Крестьяне очень довольны этимъ, слушаютъ съ охотой и примѣняютъ на практикѣ. Ранѣе газету читали мало.

Заставляютъ меня просить эту газету и, когда выпрошу, идутъ ко мнѣ на квартиру и заставляютъ читать. Я получаю «Сел. В.» и каждый праздникъ полная квартира народу и заставляютъ выписать «В. Г.».

Интересно видѣть, какъ на улицѣ обступитъ чтеца толпа народа, слушающая чтеніе газеты.

Часто на сходкахъ рассказываю прежде прочитанное на татарскомъ языкѣ.

Въ праздничное время собираются въ библиотеку компаніей и читають вслухъ разныя происшествія и заботятся, какъ бы жизнь устроить лучше.

Прочитываю газету всѣмъ приходящимъ ко мнѣ; конечно, ею всѣ интересуются, кто читаетъ.

Во время лѣтнихъ праздниковъ собираются на заваленкахъ, ну, и выбираешь подходящія статейки и слушаютъ съ наслажденіемъ.

Читаю газету сряду по 3—4 номера, это понятнѣе и интереснѣе.

Въ торговой лавочкѣ, гдѣ собирается народъ и лавочникъ читаетъ велухъ.

Каждое воскресенье стекается множество народа, особенно молодежи за газетами.

Болѣе читается у меня на мельницѣ, потому что тутъ народу перебиваетъ каждый день отъ 5 до 10 человекъ.

Постоянно читаютъ на сходкахъ, когда случится «помочь», соберутся человекъ 40—50 и вечеромъ читаютъ. И когда случится праздникъ, собираются гости и тогда читаютъ. Приходятъ изъ сосѣдней Пермской губ., Оханскаго уѣзда (перечень 5 волостей), просятъ газеты и книжки на домъ, да я не смѣю давать.

Молодые читаютъ больше въ зимнее время, потому что въ другое время ходить на заработки.

Какъ получимъ газету, такъ объявляемъ всѣмъ и сейчасъ же читаемъ при всемъ народѣ.

Приходилось видѣть въ 1896 г. въ школѣ читаютъ «В. Г.», такъ что собираются всѣ односеленцы.

Читаю газету почти на каждомъ сельскомъ сходѣ, приношу туда и газеты.

Въ селеніи живутъ вотяки и потому на сходкахъ объясняемъ на вотячскомъ языкѣ.

Берутъ охотно ученики, на сходкахъ крестьянамъ часто читаетъ сельскій писарь.

Въ одно воскресенье читалъ я крестьянамъ съ 4 час. до 12 час. ночи—очень они слушали со вниманіемъ.

По праздничнымъ днямъ лѣтомъ по вечерамъ выходятъ сидѣть у окошка мужчины и женщины и слушаютъ статью позабавнѣ.

Желательно бы для чтенія дѣлать особыя собранія, но не знаю, какъ поступить. Сходовъ бываетъ очень мало.

Каждый номеръ прочитывается на сходѣ; отцы выслушаютъ и дома рассказываютъ, а ученики, ихъ дѣти, приходятъ и просятъ дать газету и всякій разъ благодарятъ правительство.

Слушаютъ иногда болѣе 20 чел.

Начнешь читать въ компаніи человекъ 5, а тутъ уже смотришь, набирается весь сходъ, человекъ болѣе 30, кто идетъ послушать, а кто прямо беретъ № газеты, отходитъ въ сторону и читаетъ и около него собирается компанія.

Бываетъ чтеніе газеты по праздникамъ въ кругахъ народа на улицахъ и даже важныя статьи читаются на сходахъ.

Бывало когда праздникомъ соберутся, сидятъ и говорятъ: «ну-ка, неси-ка газету—какую-нибудь новость почитаемъ», и тогда нѣкоторые читаютъ, а остальные удивляются такимъ способнымъ штукамъ.

Итакъ, читаютъ газету компаніями часто, собирается человекъ по 10, 20, 30 и болѣе. Компаніями собираются болѣе всего по праздничнымъ днямъ и лѣтомъ на улицѣ, на завалинахъ около домовъ, или зимой въ семьѣ по вечерамъ; часто—въ библиотекѣ или въ избѣ библиотекаря. Весной и осенью читаютъ меньше. Читаютъ компаніями еще на мельницѣ, когда соберутся, ожидая очереди; въ волостномъ правленіи, въ церковной палаткѣ, въ лавкѣ, въ часовнѣ, на базарѣ, рабочіе въ рудничныхъ казармахъ, въ сборныхъ избахъ, въ пожарномъ сараѣ, въ заводской конторѣ, у сборщика податей, въ школѣ, наконецъ, даже въ кабакѣ, гдѣ ловкій сидѣ-

лецъ пропагандируетъ водку, читая газету и, вмѣстѣ съ тѣмъ, пропагандируетъ газету, привлекая читателя и слушателя виномъ. Особенно важно отмѣтить то, что газета читается часто даже на сходахъ, гдѣ должны обсуждаться и рѣшаться лишь важные общественные вопросы. 204 изъ 693 отвѣтовъ указываютъ, что газета читалась на сходахъ. Чтеніе въ компаніяхъ имѣетъ особенное значеніе еще потому, что здѣсь возбуждается обмѣнъ мыслей, подвергаются обсужденію многія статьи газеты и такимъ образомъ увлекаются и заинтересовываются газетою даже совершенно прежде равнодушные къ ней.

Если не читаютъ или мало гдѣ компаніями, то въ большинствѣ случаевъ причина этому та же, что и во всѣхъ другихъ неблагопріятныхъ случаяхъ; это безграмотность, малограмотность и дикость населенія, или же не дается этому печальному явленію никакихъ объясненій.

Въ компаніяхъ читаютъ рѣдко, потому что многіе крестьяне считаютъ газету за выдумку, говорятъ, что это не божественное, потому не стоитъ слова терять, когда многіе не слушаютъ, но все-таки свѣтъ начинаетъ свѣтити и въ темныхъ углахъ.

Бываютъ случаи, но принимающихъ во вниманіе мало, такъ какъ народъ въ нашемъ обществѣ племени вотскаго, поэтому въ немъ сохраняется невѣжество.

Какъ-то разъ на сходѣ читалъ я, да какъ-то плохо обратили вниманіе на газету. Объявленіе о фермѣ прочиталъ во многихъ селеніяхъ. Дома читаю при гостяхъ.

На сходкахъ читаютъ мало, хотя многіе и хотятъ послушать, да остальные говорятъ о своихъ дѣлахъ.

На сходахъ мнѣ еще не доводилось читать газету, такъ какъ я еще не домохозяинъ.

Бываетъ, читаютъ на сходахъ, но мало внимаютъ: нужно все имъ разъяснять. Народъ все малограмотный, а молодые неразвиты.

Я начиналъ читать въ компаніяхъ вслухъ, но больше двухъ и трехъ челоувѣкъ не слушаютъ, потому что въ нашемъ обществѣ народъ очень невѣжественный и консервативный.

Одинъ жалуется, что на сходахъ не даютъ читать газету крикуны.

Читалъ въ собраніи народа, но на это не обращаютъ вниманія.

Слушаютъ охотно въ компаніяхъ, а потомъ на смѣхъ поднимаютъ.

IV. Отношеніе народа къ газетѣ.

Теперь посмотримъ, какъ относятся читатели и слушатели къ газетѣ.

Первое, что можно спросить по этому поводу: «Говорятъ ли о газетѣ, спрашиваютъ ли о ней тѣхъ, кто читаетъ: что написано въ газетѣ новаго? Когда придетъ слѣдующій №?» и т. п. Отвѣты на

эти вопросы опредѣляютъ намъ степень того участія, которое проявляютъ крестьяне къ газетѣ, и роль, какую играетъ газета въ жизни деревни. На этотъ вопросъ мы имѣемъ самые утѣшительные отвѣты: 89% библіотекарей отвѣчаютъ утвердительно, т. е. ихъ постоянно крестьяне спрашиваютъ о «В. Г.», даже съ жадностью. Вообще отношеніе крестьянъ къ газетѣ, рисуемое отвѣтами, самое отрадное.

Газета, особенно по расширенной программѣ, очень нравится публикѣ, многіе говорятъ такъ: «очень хороша стала—начали описывать все—наши нравы, обычаи, суевѣрія и проч.»

Разговоры о газетѣ и по ея поводу, повидимому, занимаютъ самое видное мѣсто среди интересовъ деревенскаго населенія.

Хорошіе отцы и родные слушаютъ и удивляются: какая оказывается честь отъ правительства населенію въ сравненіи съ прежнимъ: назадъ тому лѣтъ 40 было совсѣмъ не такъ, не дай Богъ, что было, скоро не выскажешь, а нынче грѣхъ бы пожаловаться.

Каждый прочитавшій газету непременно дѣлится новостями со всѣми близкими лицами.

При встрѣчѣ съ порядочнымъ человѣкомъ съ первымъ вопросомъ обращаются: «что новаго въ газетѣ?»

Пожилые люди много интересуются, да и говорятъ: «слава Богу, дожили, и у насъ въ Вяткѣ стали газету читать, да какую полезную для насъ».

Рѣдкое собраніе, чтобы не читали или не спросили.

Какъ не спрашиваютъ, отъ конца и до конца выспросить, что въ газетѣ есть и что новаго въ ней.

Всѣ читающіе говорятъ, что есть хорошія статьи въ «В. Г.», много полезнаго для насъ въ ней, только надобно читать со вниманіемъ...

Нѣкоторые даже удивляются: «оказія, — нонѣ и про наше житіе стали писать».

Очень даже, съ жадностью спрашиваютъ что-либо новаго отпечатано въ газетѣ.

У насъ весьма интересуются газетой и всегда осыпаютъ меня вопросами, о чемъ читали и что новаго въ газетѣ.

При встрѣчѣ товарищей первый вопросъ: что новаго? и если одинъ уже узналъ что-либо, то и сообщаетъ уже другому.

Всегда спрашиваютъ и удивляются, что изъ газеты все извѣстно.

Бываютъ случаи, что слушать ее собираются даже изъ ближнихъ деревень сосѣднихъ губерній Пермской и Уфимской, по прочтеніи просятъ дать на домъ, но крестьяне, дорожа газетой и не желая утерять, не даютъ уносить. Простонародный читатель, оказывается, не менѣе, а можетъ и болѣе интеллигентнаго, интересуется судьбами газеты и съ большимъ интересомъ ожидаетъ разрѣшенія вопроса о расширеніи программы газеты. Газета уже настолько входитъ въ обиходъ крестьянской жизни, настолько является уже постоянной потребностью, что при какой-либо временной не-

возможности получать газету, крестьяне чувствуют, как чего-то уже стало недоставать и трогательно по этому случаю заявляют, что имъ становится безъ газеты *скучно*.

Я получаю газету для прочтенія отъ учительницы и мнѣ въ лѣтнее время бываетъ *скучно* безъ нихъ, потому что получить (газету) отъ нея нельзя (уѣзжаетъ).

Каждый номеръ ждуть съ нетерпѣніемъ и берутъ его нарасхватъ.

По полученіи газеты, со вниманіемъ читаемъ и очень интересуемъ, такъ что не можемъ дожидаться до другой газеты и очень въ пользу намъ по сельскому хозяйству.

Можно сказать о «В. Г.» то, что какъ издается и что печатается въ ней сейчасъ, такъ лучшаго и желать не нужно. У насъ газета ждется съ нетерпѣніемъ съ почты и каждый №, вновь получаемый, читается нарасхватъ.

Все отпечатанное въ газетѣ читаю прилежно и со вниманіемъ и съ нетерпѣніемъ ожидаю слѣдующаго номера.

Сердечныя и трогательныя «признательности» и «благодарности» земской управѣ и правительству, и редакціи и «вышнему начальству» за изданіе газеты сыплются въ отвѣтахъ безъ конца.

Около 2 лѣтъ теперь получаю я «В. Г.», доволенъ очень остаюсь и благодарю начальство, кто это изобрѣлъ.

Многіе радуются новому извѣстію, котораго, если бы не газета, въ деревнѣ и не знали бы. Многіе берутъ и благодарятъ управу за высылку газеты.

Ежели читать сподрядъ, не пропуская статей, то очень хорошо и понятно; все меня интересуемъ. Благодарю редакцію за всѣ ея труды.

Для крестьянскаго быта все хорошо по сельскому хозяйственному наставленію, о чемъ коротко и понятно описываютъ «В. Г.». За это благодарю всему правительству, что даете темнымъ свѣтъ.

Остаются довольны, что правительство старается образовать людей.

Не перечисляя всѣ статьи по одиночкѣ, но начиная съ первой и кончая послѣдней, во всякомъ № «В. Г.» и прилагаемыхъ въ нихъ тетрадокъ не нашлось ни единой для насъ бесполезной, все читалось со вниманіемъ, а неграмотные слушали тоже со вниманіемъ и за все благодарили составителей газеты, а иные по хозяйственной части приводили для примѣра въ исполненіе и за все благодарили своихъ наставниковъ и просвѣтителей нашей темноты и невѣжества.

По прочтеніи газеты читатели относятся всегда съ полнымъ сознаніемъ пользы и благодарности начинателямъ и издателямъ газеты.

Благодарю губернскую управу и вышнее начальство за то, что намъ посылаютъ газету; нравится читателямъ и слушателямъ. Еще желаю я отъ васъ получить хорошихъ статей и поученій.

Газету читаютъ по вечерамъ и очень, очень довольны, благодаримъ за это развлеченіе. Земство старается улучшить хозяйство у крестьянъ.

Благодаримъ губернскую земскую управу, что придумала такую назидательную газету для насъ, крестьянъ.

Газетою очень остаются довольны, стали жить обиходно.

Очень довольны, что правительство старается образовать людей.

Лучшія статьи даже переписываютъ для себя.

Учащіеся съ нетерпѣніемъ ждутъ новаго номера и, получивъ его, собираются кружкомъ и читаютъ. Изъ приложений къ «Вятской Газетѣ» часто дѣлаютъ выписки, чтобы примѣнить совѣты къ дѣлу.

Газета нравится громадному большинству читателей, что въ сравненіи съ прежними годами показываетъ выдающійся прогрессъ:

	Очень.	Да.	Нѣтъ.	Нѣкот. прав.
1895 г.	—	281	59	9
1896 »	24	684	21	15
1898 »	91	648	14	1
	Очень.	Да.	Нѣтъ.	Нѣкот. прав.
1895 г.	—	80 ¹ / ₂ %	17 ⁰ / ₁₀₀	2 ¹ / ₂ %
1896 »	3 ⁰ / ₁₀₀	92 ⁰ / ₁₀₀	3 ⁰ / ₁₀₀	2 ⁰ / ₁₀₀
1898 »	12 ⁰ / ₁₀₀	86 ⁰ / ₁₀₀	2 ⁰ / ₁₀₀	—

Наши однообщественные «В. Газетой» гордятся и остаются довольны всѣми статьями газеты.

«В. Г.» общепользная и что въ ней печатается — все не худое, въ будущемъ принесетъ большую пользу населенію.

Вообще «В. Газетой» наше общество какъ читатели, такъ и слушатели весьма интересуются. Нежелательнаго мы ничего не находимъ, а всѣ отпечатанныя статьи весьма нравятся, остаемся весьма довольны. И еще письма я не признаю присылать нужнымъ, а эти вопросы извѣстны уже всѣмъ читателямъ, ихъ мнѣніе такое же, что и отвѣчаю я.

Затѣмъ прочитанъ 28 № и въ немъ очень много есть добраго. Совѣты бывають и такое чтеніе изъ «В. Г.» нравится, по сельскому хозяйству и ремесламъ, отзывы о книгахъ и пр. Были совѣты по ремесламъ, по сельскому хозяйству и пчеловодству. Очень желательно читать добрымъ людямъ и много радуются доброму дѣлу. Дай Богъ и далѣе добрыхъ дѣлъ.

Газета очень, очень нравится всѣмъ, бывало читаемъ газету вслухъ, всѣ готовятся слушать съ вниманіемъ и бываетъ великая тишина, всѣ желаютъ выслушать чего-нибудь новаго.

Одинъ священникъ рекомендуетъ послать письмо съ вопросами другому священнику села Байсы Θεодору Тихвинскому, «который называетъ «В. Г.» интереснѣйшею».

Очень заинтересовываетъ меня эта газета,

Эта газета всѣхъ другихъ понятнѣе для насъ.

Не перечисляя статей газеты, я обязательнымъ считаю сказать, что «В. Г.» есть совершенно источникъ, изъ котораго можно почерпнуть всякому возрасту и сословію сколько возможнымъ найдется, потому что по всѣмъ отраслямъ сельскохозяйственнаго быта она есть дальновидная, совѣтъ-да-тельная и осторожно-учительная. Въ каждой книжкѣ отдѣльно говорится свой предметъ, а въ «В. Г.» все найдется, какъ въ запасномъ матеріальномъ амбарѣ, если не въ томъ, то въ другомъ № и такъ далѣе, отыщется полезное.

Сами отвѣчающіе заявляютъ, что газета только за послѣднее

время начинает нравиться, а прежде не нравилась или даже была непонятна.

Многіе интересуются, что новенькаго, но можно сказать, что многимъ читателямъ еще не такъ понятна газета, но чѣмъ больше ее читають, тѣмъ болѣе она интересуется.

По моему мнѣнію, эта газета еще входитъ начинается, народъ начинаетъ पुще читать и слушать.

Въ первыхъ №№ изданія газета не совсѣмъ нравилась, но когда стали печататься хорошенькіе рассказы изъ исторіи, разныя извѣстія по Россіи и губерніи, читателей и слушателей стало много болѣе.

При нынѣшнемъ изданіи читать газету интересно и читають больше, чѣмъ прошлые года... вообще все можно и полезно читать, что печатается въ этой газетѣ.

Встревоженные слухами о предложеніи нѣкоторыхъ гласныхъ закрыть «Вятскую Газету», какъ бесполезную и нечитаемую населеніемъ, крестьяне во множествѣ заявляютъ свою несолидарность съ ними, ужасно сожальютъ о такомъ прискорбномъ намѣреніи и рѣшительно протестуютъ противъ закрытія.

Эта «В. Г.», если кто хорошо понимаетъ, такъ эту газету дорого цѣнить. А кто ничего не понимаетъ, тотъ ничѣмъ ее считаетъ. Не только читать, готовое слушать не желаютъ; вотъ, напр., изъ числа гласныхъ въ губернскомъ собраніи тоже бывають такіе: онъ и самъ забылъ, гдѣ онъ и служилъ.

Думать о прекращеніи газеты, — это было бы несправедливо.

Читають всѣ статьи, напечатанныя въ газетѣ, и газета нравится очень крестьянамъ, и вотъ были слухи о прекращеніи газеты, и такъ крестьяне сердечно сожальѣли.

Мы надѣмся на правительство. Оно намъ знаетъ, что для насъ нужно, то и выплюетъ. Какъ мы увидѣли въ газетѣ разногласіе, мы опечалили себя, что не будутъ газету высылать. Надо и полезно для каждаго.

Еще въ заключеніе всего хочу сказать нѣсколько словъ о вашей газетѣ. Такъ какъ въ бланкѣ сказано, что нѣкоторые гласные говорили противъ газеты—это для насъ, читателей, очень бы было оскорбительно. Благодаримъ прочихъ за поддержку—будемъ надѣяться, что газета будетъ существовать.

Теперь намъ остается указать на случаи, правда, очень немногіе, отрицательнаго отношенія къ газетѣ и выяснить тѣ недостатки газеты, какіе замѣчаютъ въ ней читатели.

Во-первыхъ, имѣются отвѣты, ничѣмъ не мотивирующіе отрицательнаго отношенія читателей къ газетѣ. Просто заявляется, что рѣдко спрашиваютъ и мало интересуются, что мало находятъ полезнаго.

Нонѣ съ годъ уже газета почти вовсе крестьянами не читается въ виду того, что, по слухамъ отъ нихъ, они не находятъ въ ней полезнаго. Полагаю по непонятіямъ ихъ.

Отмѣчаютъ небрежное отношеніе къ газетѣ.

Даю газеты, если кто просить, но они болѣе не возвращаютъ и не умѣютъ пользоваться: прилѣпляютъ къ стѣнкамъ дома, и издираютъ на сигары.

Нѣкоторые отвѣты мотивируютъ нечтеніе невозможностью (вслѣдствіе неполученія газеты и отсутствія времени) заниматься бесѣдами о «Вятской Газетѣ».

Такъ какъ обращаются въ воскресенье и праздники, когда у меня по уши работы, спрашивать и бесѣдовать не удается.

Въ нашемъ обществѣ еще царитъ тишина. Были случаи: приношу я газету въ общество и говорю: «Кто желаетъ почитать «Вятской Газеты». Одни говорятъ: «читай самъ, сколько хочешь»; а другіе говорятъ, что эта газета только идетъ тому, кто не занимается крестьянствомъ, у кого работы нѣтъ, а намъ не до этого—только бы какъ-нибудь прокормиться со своимъ семействомъ, да только, говорятъ, тратить деньги, только бы и писали, что нужно для крестьянъ.

Нѣкоторые отвѣты свидѣтельствуютъ, что газета, несмотря на свою популярность, засвидѣтельствованную массою благопріятныхъ крестьянскихъ отзывовъ, все-же не понимается въ иныхъ мѣстахъ. Какою-то отчаянной безнадежностью вѣетъ отъ такихъ отвѣтовъ, какъ «ничего мы не можемъ понять». И это отвѣчаетъ бібліотекаръ, повидимому, наиболѣе интеллигентный среди своихъ однодеревенцевъ человѣкъ, котораго мѣстныя власти рекомендовали наиболѣе подходящимъ для веденія бібліотекой.

Такимъ образомъ вопросъ о повышенномъ образованіи, о повторительныхъ воскресныхъ курсахъ встаетъ здѣсь во всей своей неотложной необходимости, требующей скорѣйшаго разрѣшенія. Очевидно, что современная низшая школа не удовлетворяетъ своему назначенію; давая только грамоту, она не даетъ умѣнія разбираться и понимать читаемое, не говоря уже о томъ, что не приохочиваетъ къ чтенію. Нужны лучшіе учителя, лучшее, какъ можно шире доступное обученіе, а главное — расширеніе программъ начальныхъ училищъ, иначе будутъ выходить только начетчики, а не образованные люди, что именно и слѣдуетъ требовать отъ школы. Одна же грамота, не одухотворенная чтеніемъ, скоро забудется, какъ и всякое другое ремесло, въ которомъ долго не упражняются. Такимъ образомъ значеніе подобной школы сводится къ нулю (см. отдѣльное письмо въ концѣ).

Я радъ бы, думаю, давать газету, да не берутъ, говорятъ непонятно. Читалъ газеты и на сходахъ и говорятъ, на что она намъ, если непонятно. Не можемъ мы ничего этого понимать.

Однимъ изъ факторовъ равнодушія къ газетѣ является опять-таки все та же традиціонная инертность стариковъ, о которой мы

уже говорили прежде. Ихъ можетъ убѣдить только одна бьющая въ глаза наглядность, а такъ какъ наглядность не всегда возможна, въ особенности въ доказательствѣ умственного и нравственного значенія газеты (т. е. такая наглядность ощутительна только для людей, глубоко анализирующихъ общественныя явленія), то прогресса во взглядахъ на газету приходится ждать только, кажется, отъ смѣны стараго поколѣнія молодымъ, воспитаннымъ при новыхъ условіяхъ жизни.

Если бы молодому, можетъ быть, нѣкоторыя статьи показались бы интересными, а намъ старикамъ мало интереснаго, а по хозяйству намъ самимъ все извѣстно... Интереснаго для меня въ газетѣ нѣтъ...

Слушаютъ (газету). А нѣкоторые на отвѣтъ: что намъ (отъ) нечего дѣлать пишутъ.

О прочитанномъ въ газетѣ спрашиваютъ, но плохо вѣрятъ тому, что расскажешь; все это, дескать, хорошо, да не у насъ и не для насъ. А доказать наглядно противнаго еще не приходилось.

Въ числѣ недостатковъ газеты указываются и на всецѣло зависящіе отъ редакціи.

Жалѣю о томъ, что статья сія (В. Спицына) напечатана съ грубыми ошибками и измѣненіями («Крестьянинъ, занимающійся пчеловодствомъ и красивымъ производствомъ». В. И. Спицынъ).

Во-первыхъ, газета помѣщаетъ, рассчитывая на неподготовленность читателя, почти всегда слишкомъ мелко изжеванное. Чтобы быть понятнымъ, не слѣдуетъ употреблять иностранныхъ словъ безъ объясненій, а также писать длинными періодами. Относительно остальнаго нечего беспокоиться, что васъ не поймутъ; между тѣмъ, чуть-чуть мелко изжеванное отталкиваетъ, надобная дѣтскимъ лепетомъ, мало-мальски толковыхъ читателей той или другой статейки...

Послѣднее замѣчаніе нужно отнести, однако, далеко не къ одной «Вятской Газетѣ», а ко многимъ и многимъ изданіямъ для народа, мало понимающимъ народныя требованія и старающимся удовлетворить эти требованія не ясностью изложенія, написаннаго простымъ русскимъ (безъ злоупотребленія только иностранными словами) языкомъ, не глубиной мысли и содержательностью, не художественностью изложенія и увлекательностью разсказа, а напраснымъ, излишнимъ и даже вреднымъ, какъ это мы сейчасъ видѣли, стараніемъ во что бы то ни стало подражать народному говору, или популяризировать свою рѣчь до того, что она начинаетъ походить на дѣтскій лепетъ, на «аккулькину грамоту». Если интеллигентному читателю такой языкъ кажется приторнымъ и отталкиваетъ его отъ себя, то, какъ видимъ, и простонародному читателю онъ не особенно нравится. Совершенно можно сказать, даже на-

оборотъ: серьезный литературный языкъ (особенно въ научной статьѣ) дѣйствуетъ на простонароднаго читателя авторитетно, тогда какъ къ простому народному слогу въ литературѣ онъ относится легко и даже презрительно. Вообще, надо сказать, этотъ вопросъ уже много разъ поднимался въ литературѣ и рѣшался всегда именно въ томъ смыслѣ, какъ мы сейчасъ изложили, но почему-то наша пишущая интеллигенція не хочетъ считаться съ этимъ голосомъ разсудка и практики и попрежнему даже на высокія темы пишетъ «акулькинымъ» языкомъ. Слишкомъ уже въ головахъ нашей интеллигенціи понятіе «народъ» оторвано отъ понятія «интеллигентъ»; мня себя слишкомъ высоко стоящимъ надъ толпой, она находитъ нужнымъ обращаться къ народу, какъ боги къ простому смертному. Да, подобный языкъ не напрасно отталкиваетъ отъ себя народъ, онъ не только неприятенъ, онъ обиденъ для народа, ибо обнаруживаетъ презрительное отношеніе пишущаго къ читателю¹⁾.

Все сказанное мы вовсе не относимъ по адресу «В. Г.», а по адресу тѣхъ, кто болѣе грѣшенъ въ этомъ. Что же касается «Вятской Газеты», то если и были въ ней прежде кое-какіе промахи въ этомъ отношеніи, то нельзя не признать, что она за послѣднее время приняла видъ самой обыкновенной серьезной газеты, хотя и предназначенной для читателя изъ народа.

Наконецъ, есть отвѣты, гдѣ выражается недовольство программой газеты и высказывается желаніе расширить ее отдѣлами «политическихъ извѣстій», «телеграммами», «юридическимъ отдѣломъ» и др. (См. «Запросы народа»).

Въ настоящемъ видѣ (1898 г.) и содержаніе газеты можетъ считаться

¹⁾ Вышеприведенному мнѣнію нисколько не противорѣчить, какъ это можетъ казаться съ перваго взгляда, приводимое въ концѣ письмо, въ которомъ выражается лишь недовольство злоупотребленіемъ иностранными словами, длинными и непонятными для простого читателя періодами (господская рѣчь), не подходящей темой разсужденій, а главное, третирующимъ простого читателя тономъ. Такой тонъ обидно рѣжетъ слухъ читателя изъ народа, который далеко уже выросъ въ отношеніи сознанія собственного достоинства и чуткости къ оскорбленіямъ, наносимымъ ему незаслуженными упреками въ невѣжествѣ. Вообще писать для народа дѣло трудное, гораздо труднѣе, чѣмъ многіе объ этомъ думаютъ; нужна масса опытности и знанія народной жизни, чтобы быть легко понятнымъ для народа. А главное, побольше чуткости и уваженія къ личности, чтобы совершенно безсознательно для себя не оскорбить нравственнаго достоинства читателя укоромъ въ невѣжествѣ, укоромъ, который всецѣло долженъ быть адресованъ по другому адресу, а между тѣмъ бѣдныхъ, обдѣленныхъ противъ воли людей незаслуженно обижаетъ до глубины души. Какъ жаль, что столь многіе изъ пишущихъ для народа не считаются съ этимъ.

удовлетворительнымъ и по формату и по содержанию. Не удовлетворяетъ отсутствіемъ политическихъ извѣстій и телеграммъ.

Говорятъ, во многихъ мѣстахъ хлѣбовъ нѣтъ; тамъ, говорятъ, много домовъ сгорѣло; тамъ, говорятъ, человѣка убили. Вотъ хоть бы это было написано! А то что, н—ать всюю и газету-то! возьмутъ да и бросятъ на бібліотекаря. Сказки-то мы и сами знаемъ!.. Объ этомъ (урожаяхъ, несчастіяхъ) намъ мало пишутъ. А это прочитаешь для забавы и стоитъ только...

Насколько важное значеніе имѣетъ расширеніе программы газеты, видно изъ вышеприведеннаго отвѣта. Узкость программы при мелочно притязательной цензурѣ дѣлаетъ то, что читатель съ большими запросами презрительно относится къ газетѣ; даже болѣе того: онъ начинаетъ подозрѣвать ее въ злыхъ намѣреніяхъ скрыть отъ него то, что дѣйствительно важно и интересно («во многихъ мѣстахъ хлѣбовъ нѣтъ, тамъ, говорятъ, много домовъ сгорѣло, тамъ, говорятъ, человѣка убили»), а между тѣмъ развлекаетъ и забавляетъ его разсказами и исторіями, которыхъ въ дѣйствительности навѣрное никогда не было («сказки-то мы и сами знаемъ»). Подобное недоброжелательство легко способно перейти отъ газеты на лицъ, ею завѣдывающихъ. А такое отношеніе, конечно, не входило ни въ виды издателей газеты, ни въ виды лицъ и учреждений, отъ которыхъ зависитъ расширеніе программы газеты. Отсюда видно, насколько необходимо и важно расширеніе программы газеты. Какъ жаль, что министерство, отказывая на послѣднее ходатайство собранія въ расширеніи ея программы, не приняло во вниманіе подобныхъ соображеній. Впрочемъ, министерство не имѣло для этого достаточныхъ матеріаловъ. Губернская земская управа, собравъ въ настоящемъ году такіе богатые матеріалы по этому вопросу, конечно, не преминетъ, мы надѣемся, привести всѣ вытекающія изъ нихъ соображенія министерству и ходатайствовать черезъ собраніе о новомъ расширеніи программы газеты. Министерство до послѣдняго года не отказывало въ подобныхъ ходатайствахъ, такъ какъ они были достаточно документально мотивированы (каждое ходатайство было дѣлано на основаніи особыхъ опросовъ читателей). Теперь основанія для расширенія программы имѣются больше чѣмъ неопровержимыя, и потому можно надѣяться на удовлетвореніе настоящаго ходатайства министерствомъ.

Въ заключеніе характеристики отношеній читателя изъ народа къ «В. Г.», укажемъ еще на то, съ какимъ вниманіемъ этотъ читатель слѣдитъ за самымъ дѣломъ изданія «В. Г.». Въ этомъ отношеніи, можно сказать, что «Вятская Газета» не только «газета для народа», но и «народная газета», такъ какъ даже крестьяне-земле-

дѣльцы принимаютъ въ изданіи ея самое близкое участіе, посылая свои статьи, корреспонденціи и совѣты по изданію и распространенію газеты, которымъ редакция и старается по возможности слѣдовать.

Большинство такихъ заявленій относится къ тому, что въ «В. Г.» недостаетъ того или другого отдѣла, необходимаго, по мнѣнію читателей. Такъ, нѣкоторые заявляютъ, что стали очень малы отдѣлы ремесленный и сельскохозяйственный, другіе просятъ расширить литературный отдѣлъ, отдѣлы свѣдѣній по Россіи и губерніи и т. п. Отсюда, конечно, прямой выводъ, что вообще газета нуждается въ расширеніи.

Далѣе слѣдуютъ пожеланія каталога всѣхъ статей «В. Г.», по которому можно было бы легко отыскивать нужныя статьи. Просятъ отвѣчать на всѣ вопросы и письма читателей. Просятъ иллюстрировать газету. Просятъ различныхъ приложений, въ родѣ календаря на каждый годъ, карты Вятской губерніи и т. п. Нѣкоторые просятъ за деньги выслать старые номера «В. Г.», что особенно подчеркивается, насколько цѣнятъ ее читатели.

Много заботятся объ успѣшности распространенія газеты, и съ этой стороны предлагаются всевозможныя мѣры. Большинство совѣтуетъ высылать газету по именнымъ адресамъ, а не на волостныя правленія, тогда она будетъ исправнѣе получаться.

Многіе обращаютъ вниманіе на распространителей газеты — библиотечкарей, старостъ и т. п. и предлагаютъ редакціи, чтобы она заставила ихъ лучше относиться къ газетѣ, не задерживать ее и выдавать, даже предлагать всѣмъ желающимъ и читать ее самимъ для неграмотныхъ и объяснять непонятное изъ прочитаннаго. Тогда, увѣряютъ всѣ, газета будетъ читаться и распространяться успѣшно.

Печатать обращенія къ библиотечкарямъ, разъясняя въ нихъ, что «В. Г.» они должны раздавать безпрепятственно всѣмъ.

Очень жаль, что наши крестьяне о существованіи сей газеты почти не знаютъ; слѣдовало бы библиотечкарямъ знакомить и даже почитать народу ее при сходахъ сельскихъ.

Свѣдѣнія, сообщаемыя газетой, весьма полезны, всегда могутъ служить руководствомъ для всякаго желающаго заниматься сельскимъ хозяйствомъ, пчеловодствомъ и ремеслами. Только всѣми мѣрами нужно стараться тѣмъ лицамъ, которымъ высылается газета, располагать простой народъ къ чтенію ея. Извѣстно, что русскій крестьянинъ не навѣкъ еще читать, не чувствуетъ еще сильной потребности къ чтенію, такъ какъ она не развита еще въ немъ. Поэтому просвѣтителемъ темнаго люда и нужно развивать въ народѣ любовь къ чтенію, а эту задачу могутъ выполнить люди, близко стоящіе къ народу: священники, учителя, волостные старшины, писаря и проч. Бываетъ, что крестьянинъ, самъ прочитавши статью, не обратитъ на нее особеннаго вни-

манія, но когда растолкуешь ему важность свѣдѣній, данныхъ статей, тогда онъ какъ бы обрадуется и скажетъ: «а вѣдь хорошо бы этакъ сдѣлать и намъ, а у насъ что... Дѣлается все не такъ, то и выходитъ плохо».

Для успѣха газеты предлагаютъ, чтобы и остальные отдѣлы, кромѣ беллетристическаго, носили бы увлекательный характеръ и писались бы по возможности живымъ и художественнымъ языкомъ, а не строго научнымъ.

Какъ желательно было бы, чтобы изложеніе и всего остального (кромѣ беллетристики), печатаемаго въ газетѣ, не исключая даже, по возможности, и статей по ремесламъ, сельскому хозяйству, пчеловодству, было бы не сухо, а художественно-увлекательно. Это, по моему мнѣнію, необходимо, потому что не нужно забывать, что газета посвящается интересамъ простаго народа—еще ребенка во всѣхъ отношеніяхъ—и ребенка при томъ искалѣченнаго прежде всего нравственно.

Многіе просятъ бесплатно выслать имъ газету, другіе же жалуются на неисправность ея полученія.

Нѣкоторые изъ бібліотекарей тяготятся своею обязанностью (которую они часто понимаютъ очень широко), и въ длинныхъ письмахъ излагаютъ свои «особенныя обстоятельства», при которыхъ имъ трудно и некогда бібліотекарствовать. Одно изъ такихъ писемъ, рисующее, между прочимъ, безотраднѣйшую картину, приводимъ ниже.

Прошу, чтобы обратили вниманіе: не считая очередной службой мое занятіе, напримѣръ, сколько свѣдѣньевъ требовалось за нынѣшнее лѣто—все обязанность моя, льготы никакой нѣтъ и жалованья нѣтъ. Чѣмъ же я виновать—я тоже крестьянинъ, у меня семейство 9 человекъ, работниковъ только я и жена, пятеро дѣтей, да двое стариковъ, которымъ больше семи-десяти лѣтъ, если все исполнять земское приказаніе правильно и читать мнѣ всю газету съ разъясненіемъ, то приходится время много тратить, поэтому можетъ ослабить мое хозяйство. Очень трудно, шель бы куда-нибудь на заработки, да нельзя, занятъ дѣломъ, увольненія нѣтъ. Горе, какъ кормиться!?. Нынѣшній годъ кабы не привелось нищенствовать—хлѣба мало... Въ томъ и прошу, если не будетъ никакого жалованья, то покорнѣе прошу отмѣнить меня отъ этого занятія, чтобы перевести бібліотеку на другого.

Многіе интеллигентные крестьяне предлагаютъ свои услуги въ качествѣ корреспондентовъ, съ тѣмъ лишь, чтобы ихъ корреспонденція отправлялась по почтѣ бесплатно.

Это можно легко бы сдѣлать, отправивши на каждое волостное правленіе по нѣсколько конвертовъ со штемпелемъ губернской управы, и выдавать изъ правленія ихъ для писемъ корреспондентовъ; тогда эти письма могли бы быть посылаемы бесплатно, какъ дѣловая земская корреспонденція.

Наконецъ, высказываются о пониженіи подписной платы за газету.

Желательно, чтобы газета была подешевле, тогда, я думаю, на половину увеличилось бы подписчиковъ, эта газета много бы принесла пользы въ глухихъ уголкахъ.

V. Запросы читателя.

Запросы читателя по отношенію къ газетѣ мы можемъ установить по тремъ факторамъ: во-1-хъ, о чемъ выспрашиваютъ крестьяне при полученіи газеты, чего ищутъ въ ней и что говорятъ по поводу ея статей; во-2-хъ, что болѣе всего понравилось изъ прочитаннаго, и въ 3-хъ, о чемъ еще надо, по ихъ мнѣнію, писать въ газетѣ.

О чемъ больше спрашиваютъ или что ищутъ въ газетѣ, мы узнаемъ въ свое время изъ особыхъ отвѣтовъ читателей, здѣсь же мы приведемъ таблицу, гдѣ, насколько возможно, распредѣлено по рубрикамъ все, что нравится или о чемъ желательно читать, по мнѣнію крестьянъ.

Приводимая таблица показываетъ, насколько широки и разнообразны запросы читателя изъ народа. Вообще же можно отмѣтить, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ къ газетѣ обращаются за разрѣшеніемъ «насушныхъ», въ буквальномъ смыслѣ, вопросовъ: какъ улучшить сельское хозяйство и ремесла, гдѣ какіе урожаи хлѣбовъ, гдѣ есть заработки или свободныя мѣста для поселеній и т. п.

Какъ формулируются эти запросы читателя, мы можемъ видѣть изъ слѣдующихъ характерныхъ отзыовъ.

Я очень интересуюсь вашимъ почтеннѣйшимъ изданіемъ «В. Г.». Особенно я читаю по ремесламъ, потому что я человѣкъ мастеровой и вполне руководствуюсь совѣтами «В. Г.».

Уносили 10 лицъ читать о Сибири и желаемъ узнать, вѣрно ли это? Прочіе тоже спрашиваютъ, вѣрно ли это?

Спрашиваютъ о травосѣяніи, о земледѣльческихъ инструментахъ и разныхъ новостяхъ относительно жизни крестьянъ.

Больше всего спрашиваютъ, какъ идетъ хозяйственная жизнь Россіи и въ губерніи и что есть новое. Бываетъ, съ охотой слушаютъ объ улучшеніи сельскаго хозяйства и завидуютъ тому, что введено хорошаго, какъ-то: травосѣяніе и пережѣна отъ трехпольной системы къ многопольной. Завидуютъ этому, а убѣдиться не могутъ, какъ не видятъ на практикѣ.

На общественныхъ собраніяхъ совѣтуются мужички, какъ улучшить свое хозяйство, чтобы не терпѣть нужды, такъ какъ у насъ луговъ и выгоновъ нѣтъ, скота держать много невозможно и земля ухудшилась; такъ слѣдвать хотя бы четвертое поле, какъ видно изъ газеты...

Название отдѣловъ.	Что правится.		О чемъ писать.		Название отдѣловъ.	Что правится.		О чемъ писать.	
	I.	II.	I.	II.		I.	II.	I.	II.
Все	133	18	—	—	Серія брошюръ	—	—	6	—
Сельское хозяйство	382	22	129	2	Переплетное произв.	—	—	5	—
Ремесла	271	10	89	—	Колесное	—	—	8	—
Литер.-историч.	209	3	47	—	Описание ряда рем.	—	—	5	—
Хоз. жизнь Россіи и губ.	119	—	59	—	Строительн. искусство.	—	—	5	—
Извѣстія по губерніи.	96	2	43	1	Обойное дѣло.	—	—	1	—
» по Россіи	93	3	53	—	Полировка.	—	—	5	—
Земское дѣло.	49	1	12	1	Юридическій отд.				
Отзывы о книгахъ	37	1	—	—	Отвѣты на юрид. вопр.	2	1	14	—
Распоряженія правит.	38	1	25	1	Разясненіе законовъ.	6	—	17	—
Народное образованіе.	36	1	11	1	Судебные процессы.	2	—	12	1
Текущія свѣдѣнія	27	1	17	0	Объ адвокатахъ.	—	—	3	—
О заграничной жизни.	26	—	14	2	О земскихъ начальн.	—	—	1	—
Научныя статьи	16	—	13	—	Сельск. и вол. судебн.	—	—	1	—
Медицина	13	—	22	3	законы	—	—	—	—
Ветеринарія	8	1	20	2	Справочный отд.				
Юридическій отдѣлъ	3	—	28	—	Цѣны на хлѣбъ.	6	2	40	—
О погодѣ	8	—	11	—	» » продукты.	8	0	17	—
Справочныя цѣны	8	—	37	—	» » мясо	—	—	4	—
Литер.-истор. отд.					» » скотъ	—	—	14	—
Исторія	151	8	42	—	» » работ. руки.	18	—	29	—
Беллетристика.	166	7	38	—	Процент. бумаги.	—	—	—	1
Стихи	8	0	5	—	Медь и воскъ	—	—	4	—
Сельскохоз. отд.					Земское дѣло.				
Травосѣяніе	74	2	13	—	Перемѣны служащ.	1	—	2	—
Пчеловодство	183	12	67	—	О кустарномъ музеѣ	—	—	2	—
Скотоводство	27	—	18	—	Народное образованіе.	36	1	11	1
Огородничество	44	3	16	1	Токарное дѣло	5	—	—	—
Садоводство	43	3	24	—	Приходы и расходы	1	—	—	—
Удобренія	26	3	18	3	Народн. образов.				
Лѣсоразведеніе	14	1	6	1	Народныя чтенія	2	—	2	—
Обработка почвъ	13	—	6	1	Сельскія библиотеки	2	—	—	—
Льноводство	12	—	3	—	Церков.-прих. школы.	—	—	—	1
Объ орудіяхъ.	4	—	9	—	Хоз. жизнь Россіи				
Улучшенія вообще.	9	—	19	—	и губерніи.				
О многополіи	3	—	12	—	Объ урожаяхъ	18	2	44	—
Птицеводство.	4	—	4	—	О несчастіяхъ	56	—	16	—
Шелководство	2	—	4	—	О Сибири	21	—	12	—
Осушка болотъ	—	—	—	1	Изъ жизни деревни.	11	2	18	2
Скотолѣченіе	—	—	8	—	Статистика губ.	—	—	3	—
Ремесла.					Объ отхожихъ пром.	—	—	2	—
Крашеніе	38	2	24	—	О мѣстахъ для посел.	—	—	8	—
Рецепты	8	—	9	—	О переселеніяхъ.	—	—	6	—
Кожевенное произв.	8	1	11	—	Телеграммы	1	—	8	—
Слесарное	7	—	16	—	О войнахъ	4	—	20	1
Валяльное	8	—	4	—	О сборахъ пожертв.	1	—	—	—
Малярное	4	—	24	—	Обществ. приговоры	1	—	1	—
Кузнечное	4	—	6	—	Вопросы и отвѣты.	9	—	6	—
Смолокурное	—	—	6	—	Духовно-нравств.	3	1	112	6
Столярное	1	—	10	—	Политич. извѣстія	4	—	21	2
Маслобойное	5	—	2	—					

Примѣчаніе. Цифры означаютъ число отвѣтовъ: I графа — крестьяне, II — некрестьяне.

Наиболѣе понравившіяся статьи.

Название отдѣловъ.	Что нравится.		Название отдѣловъ.	Что нравится.		Название отдѣловъ.	Что нравится.	
	I.	II.		I.	II.		I.	II.
Ведлеристика.			Истор. и литер.					
Воспоминаніе магроса	65	4	Русскіе славяне	31	3	Объ Японіи	3	1
Подъ турецкимъ ягомъ	49	2	Н. В. Гоголь	15	1	О Финляндіи	4	1
Углекислы во Франціи	37	5	О Вятск. зем.	14	1	Объ англичанахъ	6	1
О знахаряхъ	33	3	Подвиги земл. ум.	11	4	Объ Индіи	1	1
Фриг. Нансенъ	25	1	Распростран. христіанства	14	1	Очаговъскій уголокъ	1	3
Своя хата	24	1	Вѣдинскій	7	1	Оста и др. Джэннеръ	2	1
Рыжикъ	20	3	Царевна Софья и Петръ	5	—	О восточн. Сибири	2	1
Быль	16	1	Мамоеть	10	1	Объ итальянцахъ	1	2
Среди латышей	18	3	Крещеніе Руси	4	1	Мамоеть	1	2
Митюха учитель	13	—	Англійскія деревни	10	1	Воде на земль	3	—
Демьяничъ	14	1	Русь до Петра	3	2	Объ испанцахъ	—	—
Дядя Антпль	14	1	Исторія земли	5	1	Сельское хозяйство.		
Два отца	15	2	Великіе поговорицы	5	1	Кагендарь оторода	16	—
Замерзашій	12	2	Шепкинь	5	5	Какъ дѣлать моголки	3	1
Идетъ-ли	14	—	Отзывы о книгахъ.			Какъ дѣлать бороны	3	1
Отецъ и сынъ	15	1	О заграницной жизни	26	—	О выборѣ лошадей	2	—
Проповѣдникъ въ Аннамъ	10	—	Новый свѣтъ	10	1	Какъ а испытать калокъ	2	—
Товарищи	10	—	На край свѣта	9	—	Вредныя насекомыя	2	—
Монетка	12	3	О туркахъ	8	—	Осенній вспашка	2	—
Разгѣль	11	2	Къ великому дню	5	—	Ремесла.		
Косой Левка	12	2	Объ Америкѣ	5	—	Выдѣлка овчины по черному	2	—
Митынь сонъ	11	2	Объ Амурѣ	5	—	Людное винодѣліе	1	—
Рождественская звѣзда	9	1	О килгйцахъ	4	—	Вѣщеніе и крашеніе	1	—
Боръ	9	1		6	—	Печное дѣло	1	—
и др.	10	1		—	—		—	—

У насъ любятъ читать, гдѣ какой урожай, какія цѣны на хлѣбъ, овощи и какіе заработки для крестьянъ.

Спрашиваютъ о травосѣяніи, многимъ желательно завести на водопольныхъ лугахъ.

Бывали международныя сужденія какъ о бібліотекѣ, такъ и о газетѣ; говорятъ, хотя бы правительство выслало полезныя книги или какія-либо объясненія по наукамъ, т. е. по разнымъ ремесламъ, какъ-то: по крашенію пряжи и холста, и по дереву, и прочее, и по сельскому хозяйству, по пчеловодству (Газеты у нихъ еще не бывало).

Спрашиваютъ, какъ можно изучить разныя ремесла и откуда можно достать разныя инструменты и матеріалы.

Въ нашей деревнѣ въ праздники и воскресные дни собираются ко мнѣ, бібліотекарю, въ домъ компаніей и читаютъ вслухъ, которыя статьи понравятся. Болѣе читаютъ, что случилось и гдѣ разныя происшествія и заботятся какъ бы устроить жизнь лучше, которые говорятъ, — какъ жили прежде старики. А вы молодые выдумываете все новое, всему писанному въ газетѣ вѣрите.

Спрашиваютъ, нѣтъ ли гдѣ заработковъ.

Приходятъ совѣтуются, какъ бы развести пчеловодство и травосѣяніе и лѣсоразведеніе.

Тѣмъ болѣе нравятся разныя извѣстія иностранныхъ дѣлъ, какіе есть предметы или видѣнія, что и вѣки бы не слышали и не видали и не могли бы и знать, и ремесламъ насъ, насчетъ крашенія пряжи, холста и выдѣлкѣ овчинъ нѣкоторыя по нашему хозяйству можно изучить бесплатно, другому бы мастеру деньги платить.

Итакъ, практическими вопросами интересуются болѣе всего и, конечно, потому, что находятъ въ нихъ разрѣшеніе назрѣвшихъ своихъ хозяйственныхъ нуждъ. Такъ, сельскіе хозяева ищутъ въ газетѣ новыхъ улучшенныхъ способовъ воздѣлыванія земли, новыхъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, приемовъ травосѣянія и многопольнаго хозяйства; пчеловоды интересуются усовершенствованными ульями; ремесленники—новыми ремеслами, которымъ можно изъ газеты научиться бесплатно, а «мастеру бы деньги пришлось платить». Сельскохозяйственный и ремесленный отдѣлы «В. Г.» поставлены, повидимому, настолько удовлетворительно, что населеніе убѣдилось уже въ практической цѣнности совѣтовъ газеты и потому предъявляетъ наибольшіе запросы именно на нихъ. Разъ имѣется такая увѣренность въ цѣнности этихъ отдѣловъ газеты, то неудивительно, что практическіе интересы читателя по отношенію къ газетѣ настолько берутъ верхъ надъ всѣми остальными интересами его, что какъ бы даже заслоняютъ ихъ. Поэтому и возможны замѣчанія и случаи вродѣ нижеприводимыхъ.

Интересъ чтанія для меня нуженъ былъ только по сельскому хозяйству и ремесламъ для разъясненія семейству, а остальную часть газеты не прочитывалъ отъ неимѣнія свободнаго времени.

А что рассказы и исторіи, по моему, для дѣльнаго крестьянина при такой драгоценной для земледѣльца газетѣ только зря мѣсто занимаютъ, да при томъ, когда нужно поскорѣе подходящее объясненіе подыскать, а они тутъ на грѣхъ какъ быть мѣшаютъ.

Однако, встрѣчаются и прямо противоположныя заявленія.

Наши читатели къ чтенію по сельскому хозяйству относятся лѣнливо и усерднѣе читаютъ исторіи и рассказы.

Спрашиваютъ про войну, а сельскохозяйственнымъ вопросомъ не занимаются—«все это выдумки».

Историко-литературнымъ отдѣломъ сильно интересуются и, благодаря ему, газета привлекаетъ къ себѣ за послѣднее время все большее число читателей.

Больше слушаютъ изъ литературно-историческаго отдѣла и изъ происшествій.

Пѣсни и стихотворенія особенно молодымъ людямъ.

Газетой всѣ интересуются, съ нетерпѣніемъ ожидаютъ слѣдующаго номера, а неграмотные спрашиваютъ: что новаго пишутъ, нѣтъ ли какого историческаго рассказа?

Важно отмѣтить, какое значеніе въ народной газетѣ имѣетъ земскій отдѣлъ.

Интересно также земское дѣло, потому что у насъ въ деревняхъ не знаютъ, на что такъ много требовали денегъ земскихъ сборовъ по раскладкѣ, а теперь объясняется, на что и на какіе расходы.

Этотъ отзывъ особенно ярко подчеркиваетъ, насколько необходимо земскій періодическій органъ и именно для народа, а не только для интеллигенціи и администраціи.

Характерная черта читателя изъ народа—это желаніе знать и читать въ газетѣ о всевозможныхъ несчастіяхъ, какъ на сушѣ, такъ и на морѣ. Неурожай, голодь, градобитія, пожары, крушенія повозовъ и пароходовъ, все это въ высшей степени интересуеетъ крестьянъ. Постоянно приходится читать заявленія вродѣ: «Печальные статьи очень нравятся», или «Это (сообщенія о несчастіяхъ) для деревенскаго народа весьма интересно» и т. п.

Спрашиваютъ, что дѣлается по Россіи? Гдѣ народъ голодаетъ? Какія несчастія и радости?

Судебныя дѣла читаются съ захватывающимъ интересомъ и служатъ хорошимъ воспитательнымъ средствомъ.

Больше слушаютъ о судебныхъ дѣлахъ. Объ этихъ дѣлахъ потому я читаю, что всякая тяжба до добра не доводитъ.

Наконецъ, многіе отвѣты свидѣтельствуютъ, что имъ нравится

все безъ исключенія и перечислять статьи или отдѣлы считаютъ лишнимъ.

Всѣ напечатанныя статьи въ газетѣ читаются безъ исключенія, не смотря на содержаніе и выборъ, и прочитываются съ начала до конца.

Просимыя статьи, мнѣ кажется, и перечислять нечего, когда номеръ отъ номера жду съ нетерпѣніемъ и читаю каждый номеръ съ начала до конца съ великимъ удовольствіемъ.

Все напечатанное въ газетѣ мнѣ въ высшей степени нравится.

Нѣкоторые спрашиваютъ о цѣнахъ хлѣбовъ, льна и льняного сѣмени, о разныхъ проишествіяхъ, объ училищахъ, о земскомъ дѣлѣ.

Для того, чтобы извѣстная статья была понята, необходимо чтобы ее кто либо хорошо прочиталъ и разъяснилъ непонятное. Тогда всѣ съ удовольствіемъ берутъ газету и читаютъ уже сами. Духовенство и учащіе въ этомъ отношеніи могли бы оказывать большую услугу населенію, если бы болѣе чутко относились къ запросамъ народа и не ограничивались своею узкою сферою дѣятельности.

Очень много спрашиваютъ, что пишутъ; если пояснимъ что либо интересное, то непременно просятъ и сами прочитать.

Если болѣе рассказывать, то болѣе и спрашивать.

Здѣсь мы приведемъ еще нѣсколько отвѣтовъ, показывающихъ, какъ читатели относились къ прочитаннымъ статьямъ.

«Своя хата» читали и не одинъ человѣкъ не удержался отъ слезъ.

Календарь огородника. Это все мною бабамъ на улицѣ въ праздники прочитано; бабы уши развѣшаютъ да слушаютъ.

Я читалъ въ прошедшемъ году некрологъ А. П. Батуева всему своему селенію вслухъ и почти что каждый заплакалъ о его трудолюбіи и несчастной смерти.

Нравится о Н. В. Гоголѣ, какъ онъ сочинилъ книги, доставляющія намъ удовольствіе.

Поправился глазовскій процессъ о ложной присягѣ. Этотъ проступокъ (т. е. ложная присяга) много повліяетъ на слушателей.

Относительно того, о чемъ нужно писать для народнаго читателя, мы можемъ видѣть изъ вышеприведенной таблицы, гдѣ указано, что наиболѣе желательно писать о сельскомъ хозяйствѣ, ремеслахъ, хозяйственной жизни Россіи и губерніи, по литературно-историческому отдѣлу, а также справочный и юридическій отдѣлы, медицина и ветеринарія, текущія свѣдѣнія, распоряженія правительства, земское дѣло, о народномъ образованіи и др.

Выраженіе пожеланій или собственно запросы читателя настолько важны для насъ въ настоящемъ случаѣ, что мы постараемся разсмотрѣть ихъ насколько возможно подробнѣе. Этими запросами опредѣлится программа всякаго народнаго органа, разчитывающаго на успѣхъ среди широкаго круга читателей. Чтобы сколько нибудь

ориентироваться въ массѣ предлагаемыхъ читателями запросовъ, мы разобьемъ ихъ на три отдѣла: 1) по общимъ вопросамъ, 2) по сельскому хозяйству и 3) по ремесламъ.

Изъ общихъ вопросовъ первое мѣсто занимаетъ интересъ къ тому, гдѣ и что дѣлается у насъ въ Россіи и въ губерніи, и за границей, а также гдѣ, какіе народы живутъ и какіе у нихъ порядки. Подобныхъ запросовъ масса.

Сюда же слѣдуетъ отнести желаніе, чтобы писалось о политикѣ, о войнахъ и т. п.

Надо больше новостей, но не изъ деревенской, а изъ общегосударственной и заграничной жизни.

Желательно бы еще читать, какимъ образомъ проживаютъ народы во всѣхъ государствахъ по подробнѣе и въ чемъ главное у нихъ занятіе и сколько справно живутъ.

Крестьяне уважаютъ читать «В. Г.» тогда, когда она заимствована изъ разныхъ отдѣловъ, а не изъ одного только сельскохозяйственного. Въ настоящее время интересуютъ чтеніе изъ отдѣла географіи: Россія и ея народы, проведеніе и сооруженіе путей сообщенія.

Прежде всего о политикѣ, а потомъ не мѣшало бы помѣщать побольше статей съ характеромъ практическимъ и научнымъ.

Необходимо было бы въ газетѣ вѣрное изображеніе въ самой удобопонятной формѣ важнѣйшихъ событій внутренней, а также и внѣшней политики, имѣющихъ связь съ крестьянскимъ бытомъ, съ выясненіемъ этой связи.

Желательно почитать о нѣкоторыхъ, хотя важнѣйшихъ городахъ Россіи, ихъ историческое прошлое и настоящее положеніе съ описаніемъ ихъ достопримѣчательностей.

Желательно бы знать статьи расходовъ и приходо въ по государству и земству. Надо бы знать, гдѣ существуетъ спросъ на рабочія руки.

Не дурно описать, какую принесутъ пользу желѣзныя дороги, такъ какъ крестьяне говорятъ, что желѣзныя дороги приносятъ много вреда: «хоть отъ нихъ убирайся».

Желательно бы рассказы изъ жизни замѣчательныхъ людей, новости не только сельскохозяйственного характера, но вообще, какъ изъ Россіи, такъ изъ-за границы, политическія свѣдѣнія, хорошо бы и телеграммы. Весьма важно было бы печатать войну американцевъ съ испанцами. Интересъ къ газетѣ сильно увеличился бы, если бы она иллюстрирована.

Особенное вниманіе въ этомъ отдѣлѣ нужно обратить на тѣ заявленія, гдѣ просятъ различныхъ совѣтовъ и указаній, необходимыхъ какъ въ хозяйствѣ отдѣльныхъ лицъ, такъ и въ жизни общества. Здѣсь просятъ руководство въ общественныхъ дѣлахъ, ищутъ защиты отъ притѣсненій, просятъ указаній для переселеній, для заработковъ и т. п.

Просимъ напечатать въ газетахъ объ устройствѣ общественныхъ порядковъ. Соберутся у насъ на сходѣ, накричатъ безъ разумія, обезчестятъ ни къ чему.

Желательно было бы читать въ газетѣ, гдѣ, и въ какой мѣстности имѣются работы, на которыя можно было бы крестьянамъ уходить на заработки, въ которыхъ здѣсь сильно нуждаются. Нѣтъ ли объ этомъ свѣдѣній. Люди уходятъ зря и, не найдя работы, возвращаются домой съ пустыми руками.

Просятъ статью о торговлѣ на базарныхъ площадяхъ.

Просятъ сообщить: всѣ ли книги продаются въ губернскомъ земскомъ книжномъ складѣ, о которыхъ напечатаны отзывы.

Просятъ узнать немедленно о недоимкахъ, насъ волостное правленіе мучить, а взять негдѣ, вовсе хлѣба нѣтъ.

Укажите на какихъ основаніяхъ переѣхать въ Сибирь на мѣсто жительства.

О художествѣ, какъ можно ему научиться гдѣ и на какихъ условіяхъ для бѣднаго люда, потому что есть много самоучекъ и талантливыхъ.

Читать еще желательно о существующихъ въ городахъ и селахъ эпидемическихъ болѣзняхъ на людяхъ и животныхъ и о принятыхъ мѣрахъ противъ эпидемій.

Интересуются и желаютъ читать статьи по естественнымъ наукамъ.

Желательно читать, гдѣ находятся и какіе металлы, подъ какими пластами земли и какіе пласты за какими слѣдуютъ. И гдѣ найти каменный уголь.

Изъ приключеній на сушѣ, на морѣ и въ царствѣ подземелья.

Много пожеланій чтенія по исторіи («о былыхъ временахъ нашей сѣдой старины») и беллетристикѣ и по народному образованію.

Иностранцы интересуются національными и племенными вопросами.

Вашкиры желаютъ читать исторію Башкиріи—начало и подданство русскому царю, объ образованіи рода башкиръ и какія льготы башкиръ предъ крестьянами.

Въ нашемъ обществѣ народъ изъ черемисъ; просятъ напечатать, изъ какого племени какіе великіе люди были, кто ихъ крестилъ, хотять узнать какъ чего было до насъ.

Желателенъ особенно юридическій отдѣлъ.

Уголовные процессы въ предупрежденіе преступленій и изученіе уголовныхъ законовъ.

Наконецъ, старики для спасенія души желаютъ религіознаго, но удовлетворяются и существующимъ.

Я вотъ старый человѣкъ и желалъ бы читать полезное для спасенія души, а, впрочемъ, и это хорошо.

Во многихъ отвѣтахъ высказываются всевозможныя пожеланія.

Крестьяне часто спрашиваютъ, что новаго въ газетахъ; этимъ вопросомъ они желаютъ узнать не о сельскомъ хозяйствѣ, а о политическихъ событіяхъ въ Россіи и за границей, о выдающихся судебныхъ процессахъ или же о событіяхъ въ церковной жизни.

Желательно читать о вредѣ отхожихъ промысловъ, которые заносятъ съ собой развращенность нравовъ и семейные разлады, а также убавляютъ любовь къ хозяйству. Для многихъ читателей нуженъ религіознонравственный отдѣлъ, о вредѣ, приносимомъ мѣстными адвокатами.

О томъ бы еще, какъ долженъ жить молодой неревизионный народъ, не имѣвшій земли.

Желательно рисунки о заведеніяхъ промысловъ. Хотя не было еще примѣненія на практикѣ, но берутъ въ умственность. И о законахъ правосудія и о исторіи вообще все.

Желательно читать обо всемъ разные совѣты и наставленія послужать (могущіе служить?) примѣромъ въ жизни крестьянина и развитію нравственнаго чувства.

Что касается до пожеланій по сельскому хозяйству и ремесламъ, то ихъ нѣтъ возможности всѣ привести и потому мы укажемъ лишь, о чемъ именно болѣе всего желаютъ читать. Буквально же приведемъ лишь отвѣтъ, въ которомъ высказываются общія замѣчанія по этимъ вопросамъ.

Хорошо читать про хорошее веденіе сельскаго хозяйства, но только примѣнимое къ здѣшней мѣстности, а не съ южными уѣздами, и чтобы отъ тѣхъ только лицъ, которыя своими руками работаютъ, такъ равно и по ремесламъ, чтобы оно описывалось отъ самихъ ремесленниковъ отъ начала до конца.

Въ частности, о чемъ желательно писать по сельскому хозяйству, видно изъ вышеприведенной таблицы, здѣсь же приведемъ лишь нѣкоторыя дополненія. Такъ, желаютъ, чтобы были указаны мѣста, гдѣ можно покупать рекомендуемыя сѣмена, орудія и т. п., а также и цѣны ихъ. Просятъ указать способы посѣва травъ на водоемныхъ лугахъ и также примѣненіе въ нашихъ мѣстностяхъ литовки для жатвы хлѣба. Просятъ описаніе и планъ устройства картофельной мельницы и проч.

Изъ ремеслъ, между прочими, въ таблицѣ указанными, просятъ описаніе приготовления соломенныхъ шляпъ, печеніе хлѣба изъ зерна безъ перемола по способу Зыкова, катаніе валенокъ изъ кислой шерсти и др. Многіе обращаются съ просьбой указать книги по интересующему ихъ вопросу. Нѣкоторые пишутъ, не дастъ ли хотя кто-нибудь, помимо газеты, разрѣшенія занимающаго ихъ вопроса. Поэтому редакція, часто затрудняясь отвѣтомъ на какой-либо вопросъ читателей, печатаетъ въ газетѣ одинъ лишь этотъ вопросъ и ожидаетъ на него отвѣта отъ кого-либо изъ читателей газеты.

Вотъ все, что можно было сказать по вопросу о «запросахъ народа» на основаніи имѣвшагося у насъ матеріала.

VI. Значеніе газеты.

Значеніе газеты для народа, какъ оно рисуется въ отвѣтахъ читателей, представляется громаднѣмъ и всестороннимъ. Чтобы

сколько-нибудь ориентироваться въ массѣ отзывовъ, выясняющихъ пользу газеты со всевозможныхъ сторонъ, мы разберемъ сначала общекультурное значеніе газеты, а затѣмъ практическую пользу, приносимую ею для мѣстнаго населенія.

Отзывовъ, признающихъ громадное значеніе за газетою, но точно не формулирующихъ этого значенія, имѣется масса; мы приводимъ изъ нихъ лишь нѣкоторые, случайно взятые.

Благодарю тѣхъ гласныхъ, которые настояли издавать газету, я такъ думаю—какъ полезенъ псалтирь для церкви, также «В. Г.» для образованія Вятской губерніи.

Высылаемая «В. Г.» вполне необходима для сельскаго населенія.

Газету сильно желаю распространить, она очень нужна будетъ населенію.

Изъ важнѣйшихъ мотивовъ, приводимыхъ въ пользу необходимости газеты, на первомъ планѣ нужно поставить ея просвѣтительное значеніе. Въ этомъ отношеніи она, по отзывамъ читателей, даетъ такой богатый матеріалъ, какого бы бѣдному, безпомощному населенію никогда и ниоткуда не получить. Она выясняетъ ему значеніе грамотности и образованія, учитъ обо всемъ, что совершается въ природѣ и обществѣ, рассказываетъ, гдѣ и какъ живутъ другіе люди, гдѣ и что случается новаго и т. д. Она разгоняетъ мракъ невѣжества, разубѣждая въ предразсудкахъ и суевѣріяхъ, и на этомъ пути достигаетъ такихъ крупныхъ результатовъ, что крестьяне начинаютъ уже смѣяться надъ знахарями и колдунами, въ которыхъ только-что слѣпо вѣрили.

Читали въ компаніяхъ часто; чтеніе очень любопытно, многіе говорятъ, хорошо грамотному человѣку, хотя сами неграмотны, да своихъ бы дѣтей обучить и просить устроить земскую школу. «Вятская Газета» много помогаетъ опытности народа, онъ прозрѣваетъ отъ газеты. Отцы радуются, что обучили своихъ дѣтей грамотѣ, что теперь слушаютъ извѣстія о дальнихъ странахъ и моряхъ. Много благодаримъ за «Вятскую Газету».

Бывали такіе случаи... слушали неграмотныя лица чтеніе газеты очень любопытно. Многіе говорили о томъ, что хорошо грамотному человѣку, хотя бы мы сами неграмотные, да обучить бы своихъ дѣтей, просить многіе наши жители, устроить бы земскую школу. Эта «В. Г.» много способствуетъ для опытности народа. Народъ этой газетою не ослѣпляется, а прозрѣваетъ. За много благодарны.

«Вятскую Газету» номеръ отъ номера дождать не могутъ; только тотъ и вопросъ—не вышли ли номера. Какъ воскресный день, то утромъ уже подъ окномъ дожидають человѣкъ двадцать: скоро ли начнутъ читать. «В. Г.», конечно, читаютъ молодые люди. Какъ прочтутъ, то и начнутъ говорить о томъ, о семъ. Говорятъ, если бы былъ у нашего завѣдующаго законъ, общее положеніе, то мы бы знали все хорошо. Вотъ вѣдь какъ начали слушать «В. Г.», то тѣма обратилась въ свѣтъ и суевѣріе исключается. Вообще стало хорошо.

До полученія «В. Г.» слѣпо вѣрили разнымъ небылицамъ. Знахари и на-

говорщики очень не любятъ «В. Г.»: люди перестаютъ ходить къ нимъ. Я разъясняю народу изъ «В. Г.», что не поможетъ пустая сплетня, сказка, знахарскій наговоръ: народъ съ удивленіемъ слушаетъ. Было на практикѣ по ремесламъ...

Больше вычитывалъ темному люду о суевѣрїи, знахаряхъ и народъ вѣрно началъ обращать на это вниманіе, что это только обманщики. Ремесленныхъ отдѣловъ разнесено 19 тетрадей: 6 въ своемъ обществѣ, а остальные по разнымъ обществамъ. Статья воспоминанія матроса вычитывалась и народъ повѣрилъ, что земля круглый шаръ, а раньше говорили, что стоитъ на китѣ и черепахѣ. У насъ общество тѣмъ остается недовольно, кто выразилъ отмѣнить «В. Г.».

Читаю я статьи о народномъ образованіи, какъ становится у насъ даже въ Вятской губерніи много школъ и библиотекъ; я болѣе всего объ этомъ и читаю и рассказываю, чтобы и впредь отцы и матери отдавали своихъ дѣтей учиться, я и самъ занимался въ школѣ учителемъ грамоты, 5 лѣтъ обучалъ крестьянскихъ дѣтей. Дай Богъ, чтобы впереди было еще болѣе народнаго образованія... что у васъ есть вновь задумано — все рады читать, а болѣе какъ что вновь задумано.

Нѣкоторые читатели не оставляютъ ни одного № нечитаннаго, а женщинамъ нравятся болѣе рассказы, какъ осмѣиваются разные суевѣрїя.

Напрасно думаютъ, что газета бесполезна: гдѣ бы нашему брату знать о прочихъ государствахъ, а именно: какъ живутъ американцы, китайцы, турки и др., какіе на нихъ налоги, это мною было читано на сходкахъ, какіе у нихъ законы, очень прїятно было слушать старикамъ, куда и какъ обращаться за ссудами, — теперь это всѣ узнали особенно изъ газетъ.

Бываютъ случаи компанїями читаютъ и перечитываютъ нѣсколько разъ, въ особенности, статьи про клады, знахарей, шептуновъ и заговорщиковъ. Прочитавши да и смотрятъ на какого-нибудь Ефима и начинаютъ подтрунивать, что, моль, тебя также обманули.

Охотно читаю рассказы про колдуновъ и знахарей, такъ какъ живу рядомъ со знахаремъ Е., который, къ сожалѣнію, мой родной дядя, и мнѣ хорошо извѣстно, что онъ, ничего не зная, лѣчитъ, обманывая людей.

Если прекратятъ «В. Г.», то мы не будемъ знать... вѣрить, гдѣ чего дѣлается. А теперь знаемъ за тысячи. И если не знаемъ по какимъ-либо дѣламъ, то намъ и спрашивать будетъ некого.

Газета полезна далѣе тѣмъ, что прїохочиваетъ къ чтенію, такъ какъ ее читаютъ охотнѣе книгъ, потому что въ ней есть всякія интересныя *новости*, а кромѣ того здѣсь всякій себѣ найдетъ то, что ему болѣе нравится и понятнѣе. Нужно еще и то принять во вниманіе, что книги въ библиотекахъ уже всѣ прочитаны, а газета каждую недѣлю даетъ новый матеріалъ. Въ газетѣ часто ищутъ вѣстей изъ знакомыхъ мѣстностей и пѣнятъ ихъ настолько же, какъ письма съ родины. Отправившіе сыновей своихъ въ солдаты или во флотъ ищутъ, нѣтъ ли тревожныхъ вѣстей о кораблекрушенїяхъ или о войнѣ. Это настолько частое явленіе, что въ числѣ

пожеланій мы принуждены были отвести графы: «о кораблекрушеніяхъ» и «о войнахъ».

Тутъ не какъ въ книжкѣ, въ «В. Г.» всякій можетъ подобрать себѣ понятную статью. Статьи по сельскому хозяйству читаются съ большимъ интересомъ.

Газета полезна. Я говорю это потому, что, по моему мнѣнію, «В. Г.» есть пользительная, потому что ее читаютъ охотнѣе книгъ. Но и книги читаютъ, а всетаки газету больше, потому что всѣ хотятъ узнать, какъ лучше бы жить сельскимъ хозяйствомъ.

Такъ какъ бібліотечки малы, то книги уже перечитаны, а газета для населенія—это новое еженедѣльно.

Говорилось у насъ съ первыхъ лѣтъ, что бібліотеки бесполезны, а теперь начинаютъ охотнѣе, такъ какъ одинъ за другимъ начали благодарить за такое счастье, что богатые платятъ за это деньги, а бѣдному не удавалось только слышать, а теперь благодарили отъ радости, что довольны: и бѣдные и узнаемъ, что гдѣ дѣлается за границей и у насъ. Если отнѣнять бібліотеки, то бѣдному опять остановка знанія.

Читаютъ болѣе тѣ, кто интересуется сельскимъ хозяйствомъ и ремесломъ, или у кого сынъ служить въ солдатахъ или въ морѣ на флотахъ, тогда-то и дожидаются, вѣтъ ли новой газеты и въ ней новой вѣсти, потому что въ деревнѣ, какъ въ лѣсу, если нужно узнать новое что, то гдѣ кромѣ газеты; вотъ почему ждуть новаго номера, какъ снѣгъ на голову, потому что придетъ и что-нибудь скажетъ новое.

Далѣе газета имѣетъ весьма важное воспитательное значеніе, не только отвлекая отъ пьянства, картежной игры и разгула, но и внушая презрѣніе къ такому недостойному образу жизни. Въ этомъ отношеніи газета достигаетъ большихъ и отрадныхъ успѣховъ, о чемъ свидѣтельствуяютъ нѣсколько отвѣтовъ.

Теперь многіе молодые парни смѣняли картежную игру на чтеніе газетъ и она имъ очень пользительна.

Вообще читается газета и книги и все какъ-то хозяйство начинается вестись правильнѣе и привычки потихоньку искореняются. Напр., суевѣріе нарушили многіе, пьянство тоже, даже думаютъ и прикрыть питейное заведеніе. Народъ все стремится къ бібліотекѣ. Только чуть одну зиму проучась, и уже бредетъ... дай мнѣ книжку, я читать умѣю.

Выясненіе подходящихъ дѣлъ изъ судебной практики отучаетъ населеніе отъ бесплоднаго и вреднаго сутяжничества.

Болѣе слушаютъ о судебныхъ дѣлахъ. Объ этихъ дѣлахъ потому я читаю, что всякая тяжба до добра не доводитъ.

Обличеніе же въ газетѣ какого-либо лица въ безнравственномъ поступкѣ или въ злоупотребленіи силою и властью служить могущественнымъ средствомъ къ исправленію общественныхъ золъ и даже одна боязнь гласности уже удерживаетъ многихъ отъ насилій.

Наконецъ, газета служить лучшимъ руководителемъ въ жизни.

«В. Г.» является для насъ, крестьянъ, хорошимъ руководителемъ. Я скажу, въ нашемъ обществѣ нѣтъ такого ни одного М, который былъ бы кѣмъ-нибудь не прочитаеъ.

«В. Г.» научила насъ хорошему.

Крестьяне остаются очень довольны газетою, благодаримъ-де правительство, что заботится о насъ, крестьянахъ, учить насъ всему новому. Наши крестьяне желаютъ, чтобы газета продолжалась издаваться — весьма она нравится.

Прекратить не нужно «В. Г.», по этимъ газетамъ крестьянамъ не нужно никакого агронома; если читать съ понятіемъ, можно улучшить вполне и на покосѣ и въ огородѣ...

Спрашиваютъ (о газетѣ) многіе люди, болѣе изъ пожилыхъ, и говорятъ: «Господь Богъ далъ людямъ всякія дѣла и поправлять наше невѣжество. Гдѣ же бы мы учули (узнали), если бы не газета и близкихъ мѣстныхъ жителей».

Вообще, говорятъ читатели, что хорошо это установлено разсылать газету. Тоже кое-что и мы узнаемъ и можетъ намъ молодымъ войти въ голову. Такииъ (образомъ) привыкнуть къ дѣлу.

Очень пріятно было слушать старикамъ, куда и какъ обращаться за ссудами. Теперь это все узнали, особенно изъ газетъ.

Согласно разъясненію въ № 12 газеты, крестьяне водворены на казенныхъ земляхъ. Вполнѣ наше общество увѣрилось этой газетѣ.

Газета читается въ компаніяхъ, гдѣ выходитъ разногласіе; кто не понимаетъ, тотъ говоритъ: «ишь нечего дѣлать, такъ печатаютъ», а умный человекъ его попрекаетъ: «тебѣ самому нечего дѣлать, газета открыла мастерямъ дорогу, приди къ мастеру, спроси что-нибудь, онъ тебѣ во все не скажетъ, а ты тутъ самъ дойдешь».

Читали о борьбѣ съ гессенской мухой, всеиъ стало ясно, а прежде думали, что градомъ хлѣбъ выбиваетъ, хотя града никогда не видали.

Прочитанное примѣняютъ на практикѣ, просто закоренѣлый народъ начинаетъ вѣрить.

Здѣсь же мы считаемъ нужнымъ привести нѣсколько отзыовъ, представляющихъ изъ себя совокупность мотивовъ, говорящихъ въ пользу газеты.

Хочется мнѣ высказать свое мнѣніе о «В. Г.». Если бы (губернское земское) собраніе прекратило газету, было бы жалко и прискорбно, что лишаемся какъ бы источника къ ознакомленію прошедшаго и будущаго. Хотя и немногіе, дѣйствительно, читаютъ, но на это не нужно обращать вниманія. Тѣмъ надо дорожить, чтобы газета существовала. Это, какъ бы лучъ въ темномъ мѣстѣ, даетъ свѣтъ. Такъ и газета. Гдѣ-то мужикъ можетъ получить извѣстіе важное, кто ему расскажетъ такъ толково, какъ газета; или гдѣ же ему вычитать это, что печатается въ газетѣ, въ отдаленныхъ уголкахъ Вятской страны, да еще и то, что чрезъ газету можете приобрести дѣятельныхъ людей для волостныхъ и общественныхъ должностей, въ каковыхъ часто имѣется недостатокъ при выборахъ. Да вѣдь и это не безынтересно, что будутъ люди, которые вычитали изъ газеты что-либо: когда расскажетъ или разъяснитъ что при многолюдныхъ собраніяхъ. Надо ждать, когда эти сѣмена грамоты принесутъ плодъ, и стараться не давать заглохнуть чрезъ газету.

Могу сказать, что для крестьянскаго сословія нѣтъ на свѣтѣ болѣе полезными, доступными и понятными газетъ, какъ-то: «Вятской» и «Сельскаго Вѣстника». Конечно, всякое нововведеніе прививается не сразу, а постепенно, и чтеніе «Вятской Газеты», какъ бы сказать, только еще распространяется и прививается. Но современеѣ оно такъ привьется крѣпко къ населенію, что никогда его не оторвать, ежели еще редакція «Вятской Газеты» приметъ на себя трудъ давать отвѣты по тяжбынымъ дѣламъ, хотя бы которыя разбираются въ волостныхъ судахъ, то болѣе не было бы нужды и выработать еще шире программу этой газеты, а оставить ея изданіе со-всѣмъ во вѣки не слѣдуетъ. Означенная газета настолько знакомить людей съ губерніей и Россіей, а почти и со всѣмъ бѣлымъ свѣтомъ, что и описать невозможно. Въ ней описывается жизнь людей и нравы ихъ, добрые и худые ихъ поступки.

А особенно травосѣяніе удалось мнѣ посѣять и склонить клеверу и ти-мофеевкѣ, остались довольны въ «В. Г.» много. Много статей весьма полез-ныхъ и хорошихъ, особенно для крестьянскаго хозяйства. Мы слышимъ, что дѣлается въ удаленныхъ уголкахъ Россіи, и даже въ иностранныхъ госу-дарствахъ, если не будетъ газеты, тогда что мы узнаемъ? Да и гдѣ и кого спросить: скажутъ некогда, приходи въ другое время. А у крестьянина есть ли другое время свободное.

Отзывы, въ родѣ «газета читается исключительно для развлече-нія», совершенно рѣдки; но и подобное значеніе газеты имѣетъ большой смыслъ, такъ какъ представляетъ собою одно изъ наиболѣе разумныхъ «развлеченій», о которыхъ разныя просвѣтительныя общества въ настоящее время такъ усиленно заботятся, совершенно справедливо приписывая имъ громадное культурное значеніе.

Наконецъ, значеніе народной земской газеты—это служить посредникомъ между народомъ и тѣми учрежденіями, которыми регулируется его общественная жизнь. А жизнь всякаго русскаго обы-вателя, какъ извѣстно, регулирована до малѣйшихъ подробностей. Между тѣмъ въ народѣ существуетъ масса неудовлетворенныхъ и неотложныхъ потребностей и 90% русскихъ обывателей должны или подавить въ себѣ эту потребность, подвергая себя, такъ ска-зать, частичному самоубійству, или переступить законъ, такъ какъ, по причинѣ полной некультурности большинства и незнанія имъ законовъ, обыватель не можетъ сразу найти учрежденіе (а имъ нѣсть числа), которое можетъ удовлетворить данную его нужду. И вотъ печальная картина подобнаго положенія вещей: положимъ, обыватель желаетъ что либо сдѣлать, что закономъ предусмотрѣно и регулировано, но чего по своей некультурности обыватель не предвидѣлъ, а вѣдь ни одному учрежденію еще пока не поставлено въ прямую обязанность заботиться о распространеніи знанія зако-новъ. Юридическій отдѣлъ въ народной газетѣ, во-первыхъ, и зем-скіе бесплатные адвокаты, во-вторыхъ,—вотъ дѣйствительное сред-

ство къ удовлетворенію этой неотложной потребности. Но, къ сожалѣнію, именно въ открытіи юридическаго отдѣла въ «Вятской Газетѣ» и отказано министерствомъ, хотя мотивовъ этого рѣшенія и не было приведено. На основаніи вышесказаннаго обыватель сначала прямо поступаетъ по собственному усмотрѣнію и, конечно, подвергается за нарушеніе соотвѣтствующихъ статей закона должному наказанію. Наученный горькимъ опытомъ, въ слѣдующей разъ онъ ищетъ уже то учрежденіе, которое бы удовлетворило его просьбу, но въ этомъ исканіи онъ представляетъ картину полной безпомощности. Онъ тщетно ходитъ изъ одного учрежденія въ другое, такъ какъ они отказываютъ ему, или потому, что данное разрѣшеніе его просьбы не входитъ въ кругъ ихъ вѣдѣнія и компетенціи, или не принимаютъ на словахъ его просьбы, а требуютъ представленія прошенія и направленія его «по инстанціямъ», иначе это прошеніе, неправильно написанное и не туда поданное, будетъ десять разъ возвращено назадъ. Отчаявшись самъ дойти до цѣли, обыватель обращается, за неимѣніемъ или недоступностью образованныхъ и дешевыхъ адвокатовъ, къ подпольной, трактирной адвокатурѣ и здѣсь испытываетъ всевозможныя мытарства и лишенія, начиная съ бесплодныхъ пропиваній послѣднихъ своихъ копѣекъ до полнаго разстройства своего хозяйства, вслѣдствіе потери времени, силъ и средствъ. Окончательный результатъ этого тотъ, что обыватель рѣшается преступить законъ уже сознательно или же подавляетъ въ себѣ самую, можетъ быть, неотложную потребность, какъ, напр., помощь въ несчастномъ случаѣ или желаніе открыть школу, бібліотеку или читальню и тому подобное, или же разрѣшить какой-либо юридическій вопросъ и т. д.

Народный печатный органъ—это, по признанію самихъ крестьянъ, такое именно учрежденіе, гдѣ все покажутъ, расскажутъ и укажутъ точно и вѣрно, а не такъ какъ подпольные адвокаты.

Подобный органъ не имѣетъ никакой рѣшающей власти для удовлетворенія ходатайствъ, но онъ имѣетъ другую компетенцію, не ограничивающуюся никакими рамками, а потому и могущую удовлетворить всѣ потребности, это разъясненіе и направленіе всѣхъ ходатайствъ по соотвѣтствующимъ «инстанціямъ». Въ этомъ отношеніи онъ является независимымъ и крайне необходимымъ и полезнымъ.

Вѣря въ знаніе, честность и даже силу газеты, читатели изъ крестьянъ засыпаютъ редакцію газеты всевозможными жалобами, просьбами и заявленіями. Большинство заявленій касается открытія школъ или бібліотекъ или перемѣны въ существующихъ бібліо-

текахъ книгъ, такъ какъ старыя уже прочитаны, или допущенія въ библіотеки другихъ еще журналовъ и газетъ, кромѣ «Вятской Газеты». Иногда указываютъ даже и какія-бы книги они хотѣли читать.

Семень Золотаревъ желаетъ получить книгу законовъ или уставъ волостного суда.

Вышлите «общее положеніе».

Просить выслать книги: «Добротолубіе» и «Чему быть, тому не миновать».

Просить пополнить библіотеку и хлопотать о народныхъ чтеніяхъ.

Желательно читать нашимъ читателямъ новыя книги, перемѣнять въ библіотекѣ, а газетовъ много не нужно.

Нельзя ли допустить другихъ газетъ и журналовъ на счетъ земства, народъ у насъ непросвѣщенный, книгъ не видали, а любятъ читать.

Открыть у насъ при библіотекѣ читальню, тогда, я думаю, больше стали бы уносить газеты читать и книги; въ читальнѣ тогда бы стали разъяснять, что какъ гдѣ ведется и дѣлается.

Вышлите книжку, заглавіе: «Тяжкіе грѣхи темныхъ людей», «Труженики просвѣтители» Спб.

Нельзя ли открыть большую библіотеку.

Просятъ школу: на 100 человекъ 8 грамотныхъ.

Многіе обращаются къ редакціи за помощью въ своихъ хозяйственныхъ нуждахъ.

Мнѣ желательно поторговать книгами и картинами, покорнѣйшая просьба отпустить въ кредитъ.

Просить для образца плугъ. Желаетъ научиться дѣлать.

Можно ли мнѣ получить отъ васъ каталогъ моего ремесла — я портной.

Не будетъ ли возможности отправить меня куда-либо на практику по шелководству.

Наконецъ, встрѣчаются такія просьбы, которымъ редакція, конечно, не только не даетъ ходу, но должна кромѣ того (и это можетъ сдѣлать только печатный органъ для народа, заботящийся о всестороннемъ просвѣщеніи и культурности читателей) выяснить просителямъ, насколько ихъ просьбы неумѣстны и негуманны, насколько онѣ противорѣчатъ общему благу и счастью людей, стѣсняя другъ другу и безъ того сильно ограниченную свободу.

Покорнѣйше прошу губернскую земскую управу похотатайствовать объ уничтоженіи деревенскихъ игрищъ, которыя продолжаютъ съ Рождества до Крещенія; они мѣшаютъ хорошему дѣлу.

Ходатайствуютъ, чтобы земство не держало безъ паспортовъ нашихъ сыновей, а то намъ большой вредъ, уйдутъ и денегъ не посылаютъ.

Просимъ измѣнить статью наказаній, вмѣсто ареста — розги.

Мнѣ желательно спросить редакцію, отъ кого зависитъ распоряженіе, чтобы крестьяне въ воскресные и праздничные дни не работали, а больше ходили въ храмъ Божій для молитвы. (Къ этому отвѣту приложено длинное

безграмотное прошение о понужденіи крестьянъ «вышнимъ начальствомъ» къ хожденію въ церковь. Вопросъ принадлежитъ церковному старостѣ).

Встрѣчаются также иногда и жалобы на своихъ сельскихъ властей, земскихъ служащихъ и т. п., что очень важно имѣть для свѣдѣнія тѣмъ, кому надлежитъ знать объ этомъ.

Многіе желаютъ, чтобы въ волостномъ правленіи безъ упрековъ давали смотрѣть статьи изъ законовъ, касающіяся по ихнему дѣлу; у насъ этого безъ хлопотъ не вымотришь, несмотря на то, что всякіе законы есть.

Практическая польза газеты заключается, кромѣ вышеупомяну- таго, въ ея специальныхъ статьяхъ по сельскому хозяйству и про- мысламъ. Насколько въ этомъ отношеніи «Вятская Газета» поста- влена удовлетворительно, насколько она, дѣйствительно, можетъ удовлетворять практическимъ потребностямъ и насколько уже насе- ление начинаетъ довѣрчиво относиться къ ея совѣтамъ по прак- тическимъ вопросамъ, видно изъ того, что болѣе пятой части (21%) отвѣтовъ свидѣтельствуютъ о бывшихъ случаяхъ примѣненія этихъ совѣтовъ газеты на практикѣ; изъ нихъ $\frac{4}{5}$ (224 отвѣта съ 390 случаями) подробно даже описываютъ случаи подобнаго примѣненія.

Намъ нѣтъ никакой возможности, какъ это ни важно (потому что это даетъ указаніе на наиболѣе удачныя статьи газеты по спе- ціальнымъ вопросамъ), отмѣтить здѣсь и всѣ случаи такихъ примѣненій; поэтому мы ограничимся только перечнемъ ихъ, съ при- веденіемъ буквально только наиболѣе выдающихся изъ примѣненій.

Вотъ перечень указанныхъ въ отвѣтахъ примѣненій.

По *полеводству* (или собственно земледѣлію) имѣется 97 указаній. Въ частности по *травосѣянію* — 52 (изъ нихъ 3 примѣнялись всей деревней), по улучшенію обработки почвъ — 15 (изъ нихъ ука- тываніе — 3, осенняя вспашка — 7, паханіе плугомъ — 11), сортировка сѣмянъ — 10, удобреніе — 8 (изъ нихъ: фосфоритами 4, гипсомъ 1, золой подъ ленъ 1, торфомъ 1), улучшенныя сѣмена — 3 (альпій- ская рожь и овесъ), задѣлка посѣва драпачемъ — 2, борьба съ насѣ- комыми (червемъ и гессенской мухой) — 2, посѣвъ не хлѣбныхъ растений (какъ, напр., картофеля и земляной груши) — 2, улучше- ніе боронованіемъ луговъ — 2.

По *садоводству и огородничеству* было примѣненій 43. Изъ нихъ: улучшенные способы посадки (картофеля 7, капусты 4, огурцовъ 2) — 12, научились садить ягодные кусты и деревья — (смородина, кры- жовникъ, вишня, яблоня) — 8; устроенъ парникъ — 1, введенъ сѣво- оборотъ — 2, удобреніе — 2, борьба съ насѣкомыми — 1 и покупка рекомендованныхъ сѣмянъ — 1; безъ точнаго указанія — 20 отв.

По *скотоводству* — 7 отвѣтовъ. Изъ нихъ: лѣченіе животныхъ —

2, улучшение породы скота (романовскія овцы)—2, выборъ лошадей—1, безъ точнаго указанія — 2.

По *пчеловодству* всего въ 95 случаяхъ. Изъ нихъ: въ 14—улучшили ульи (переходъ къ рамочнымъ и линеичнымъ, системы Дадана и Левицкаго), въ 5—завели семьи; кромѣ того: сѣяли медоносныя травы (2), устраивали центробѣжки (2), роевни (1), контрольные вѣсы (1) и искусственное роеніе (2); безъ точнаго обозначенія по пчеловодству было 69 примѣненій.

По остальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и вообще по сельскому хозяйству безъ указанія отдѣловъ было 65 примѣненій. Изъ нихъ были: мочка льна—6 случ., сельскхоз. постройки (овинъ Демина, зерносушилка Лобанова, промазка пазовъ, кирпичные сараи, крыши)—4, сдѣлали сельскхоз. орудія—25 (бороны 5, катки 4, приводы 2, плуги 1, молотилки 5, мялки 2, цилиндрич. сортировки 3, ручныя катки 1, вѣялки 1, драпачъ 1), покупали новыя орудія—13 (плуги 4, косули 2, молотилки Ланца 5, вѣялки 1, сортировки 1); лѣсоразведеніе—3, толченіе фосфоритовъ—2, опытъ по шелководству (посадка скорценера и покупка грены)—1, винодѣліе—1. По сельскому хозяйству безъ упоминанія подробностей — 19 случ.

По *ремесламъ* всего было 83 случая примѣненій. Изъ нихъ безъ названія отдѣльнаго ремесла 22 сл.; мороженіе жести—3, крашеніе холста и пряжи—29, кожевенное—1, рецепты—1, кузнечное—3, черненіе овчинъ—2, бѣленіе холста и пряжи—2, слесарное (паяніе, луженіе) — 2, скорняжное — 7, малярное—2, дѣлають чернила—2, столярное — 1.

Здѣсь мы приведемъ еще подлинныя отзывы о нѣкоторыхъ примѣненіяхъ, выдающіеся или по своей значительности и разнообразности, или же показывающіе отношеніе крестьянъ къ практическимъ совѣтамъ газеты и характеризующіе условія введенія культурныхъ улучшеній въ крестьянской жизни.

Особенно интересуются травосѣяніемъ; многие начали заниматься имъ, несмотря на неудобства въ отношеніи земельномъ: трехпольная система, безлѣсіе для огородки пустыющихъ участковъ земли.

Устроилъ борону по рис. № 1. Дѣйствуетъ хорошо. Смотря на меня, еще устроили трое и многимъ нравится. Вѣроятно многие будутъ дѣлать.

Были случаи о посѣвѣ картофеля, клевера, вспашка подъ посѣвъ осенью и проч. были на практикѣ. Совѣты вообще съ жадностью принимаются.

Мы до сихъ поръ не умѣли садить огурцы, но въ № 3, 1898 г., нашли статью и у насъ, благодаря «В. Г.», огурцы уродились хороши, а до сихъ поръ не было ни одного.

Сѣялъ я альпійскую рожь къ нынѣшнему году, 2 п., и намолотилъ 22 п. Посѣялъ самъ 17 п. и далъ сосѣдямъ 5 п.

Совѣты «В. Г.» примѣняли всей деревней по травосѣянію, именно: мы

засѣяли травой 11 десят. По пчеловодству немного примѣнялся я, но у меня не выходитъ.

По огородничеству: удобряли, сѣвооборотъ, посадка капусты въ межи, за что отнеслись къ «В. Г.» съ благодарностью, что оказалось правда.

Въ 1896 году посѣяли клеверъ. Одинъ устроилъ катокъ. Промазку пазовъ перенимають. Приняли способы посадки картофеля, сортированіе сѣмянъ, плужокъ испытали, рекомендованный въ газетѣ.

На сходахъ у насъ старики говорятъ, что напрасно только на книги и газету земство тратитъ деньги. Мы и безъ нея проживемъ... Все таки помогла нашему обществу «Вятская Г.» посѣять клеверъ, выросъ хорошъ, старикамъ нравится. Нынѣ посѣяли въ другомъ мѣстѣ.

Крестьянамъ понравились разныя исторіи, повѣсти и извѣстія по сельскому хозяйству о косуляхъ и боронахъ. Прежде мучились пахать и боронить, а нынче свѣтъ увидѣли и травосѣяніе стали вести и успѣшно и проч. ремесла, и сбереженіе здоровья, книги, и по пчеловодству вести, и огородничествомъ и садоводствомъ. Спасибо. «В. Г.»: научила вести дѣло.

Научились чернить овчины: у насъ занимаются нѣсколько человекъ выдѣлкой овчинъ, но хорошо, по черному, не могли дѣлать. Я получилъ одинъ № и прочиталъ, какъ дѣлать. Пошелъ къ нимъ въ овчиную и прочиталъ, какъ дѣлать. Съ тѣхъ поръ они стали дѣлать овчины хорошо.

По хозяйству многія статьи и многимъ примѣнялись совѣтамъ и на практикѣ всегда выходитъ хорошо и любопытно. Я и самъ всегда стараюсь хорошіе и полезныя совѣты по возможности примѣнить на практикѣ и примѣняю и остаюсь за все и всеѣмъ издателямъ совѣтовъ весьма благодаренъ, да и прочіе также благодарны. А по ремесламъ тоже многіе теперь научились красить пряжу и холстъ въ синій и красный цвѣта и за все это благодарятъ «В. Г.».

Пока мы воспользовались немногими совѣтами: боронованье луговъ, катокъ, сортированіе сѣмянъ, замазка изъ известки, но въ будущемъ газета можетъ служить руководителемъ во многомъ и замѣнить агронома.

Я самъ беру примѣры газеты и устроилъ толчею фосфоритовъ. Крашу анилиновой краской, конго, пурпуриномъ, индигомъ. Устраиваю кузницу. Еще нужнымъ нахожу приводъ для молотилки.

Всеѣ женщины красятъ свои ткани положительно по совѣту ремесленной газеты.

Раньше на травосѣяніе смотрѣли здѣшніе крестьяне съ великимъ недоврѣемъ, а сейчасъ, благодаря газетѣ, начинаютъ смотрѣть на это полезное дѣло уже менѣе подозрительно и дѣлають опыты травосѣянія, и также, благодаря газетѣ, завели уже много здѣсь плужковъ, начинаетъ забросываться наша соха, нѣкоторые очень интересуются пчеловодствомъ, скотоводствомъ, а также былъ случай, что одинъ здѣшній кузнецъ сдѣлалъ по совѣту газеты одну вѣялку.

О ремеслахъ же и говорить нечего: по указанному, всякій берется съ охотою, красятъ пряжу, выдѣлываютъ овчины и стараются ухаживать какъ по садоводству, пчеловодству и огородничеству.

У насъ крестьяне любятъ читать «В. Г.» и «Сел. Вѣст.». Поняли статьи о кирпичныхъ заводахъ и теперь работаютъ во всемъ обществѣ. Было выдѣлано кирпичей крестьянами села Ихти 102 тысячи, а во всемъ Ихтинскомъ обществѣ было выдѣлано болѣе 300 тысячъ. Въ нынѣшнемъ году

еще много болѣе (только у 9 крестьянъ, которые поименно перечисляются, было выдѣлено 138 тыс.). Если вамъ желательно, я пропишу, поскольку сдѣлалъ каждый крестьянинъ. Еще добавлю о гессенской мухѣ. У насъ читаютъ листокъ и понимаютъ—не сѣяли до 7-го августа; съ 7-го стануть сѣять.

Согласно газетѣ, посадили скорцENERъ. Въ настоящее время растеть хорошо, только взшло мало, потому что въ нынѣшнее лѣто была очень засуха; при помощи поливки всетаки растеть. Я посадилъ еще посадку 15-го августа, сѣмени больше нѣтъ... Что касается полокъ для шелкопрядовъ, показаны рисунки, которые могу сработать самъ, потому что я столярному мастерству знаю хорошо. Еще, согласно газетѣ, закрылъ я баню негоряемую глиносоломенную крышею, которая у меня вышла хороша. И сталъ предлагать я прочимъ крестьянамъ; въ настоящее время кроютъ уже многіе. Когда я крылъ, то однодеревенцы приходили смотрѣть, какъ на какую-либо рѣдкость; и въ настоящее время показываю каждому, кто кроеть такую крышу. Когда я закрылъ баню, смотря на мою крышу, однодеревенецъ нашъ В. Ланинъ закрылъ кузницу. Я написалъ заявленіе въ Сарапульскую уѣздную земскую управу, и по заявленію выѣхалъ уѣздный (страховой) агентъ для осмотра (крышъ), которыя оказались вполне годными, и общалъ, что будто бы выдается вознагражденіе за огнеупорныя крыши, но и въ настоящее время никакого отвѣта не получилъ... Согласно газетѣ, насъ заинтересовала земляная груша—тоже хотимъ выписывать; согласны многіе крестьяне. Еще согласно газетѣ, былъ посланъ уставъ, какъ научиться ткать. Я къ простому стану сдѣлалъ батанъ, которымъ въ нынѣшнюю весну ткали; уносили и прочіе крестьяне. На будущую весну хотятъ заказывать многіе, но я надѣюсь какое-либо нововведеніе не останется за мной безъ послѣдствія.

Какъ видимъ, газета, кромѣ прочаго, играетъ и громадную экономическую роль, способствуя подъему сельскаго хозяйства и переходу его къ новымъ, болѣе совершеннымъ приѣмамъ, улучшая прежнія ремесла и обучая новымъ. Это должно особенно говорить сердцу тѣхъ (особенно земскихъ гласныхъ), которые во всѣхъ мѣропріятіяхъ, и въ частности даже въ газетѣ, цѣнятъ больше всего лишь чисто утилитарную сторону.

Сами крестьяне заявляютъ, что во многихъ случаяхъ газета можетъ замѣнить имъ техника и агронома, съ тѣмъ лишь преимуществомъ, добавимъ мы, что она вліяетъ сразу на многотысячную аудиторію. Если бы всѣ земскіе служащіе, какъ агрономы, техники, доктора, ветеринары и т. п., стали въ наивозможно близкія отношенія къ газетѣ, т. е. какъ можно болѣе участвуя въ ней своими статьями, прислушиваясь ко всѣмъ заявленіямъ и вопросамъ читателей и давая на нихъ отвѣты, то тогда газета была бы наиполезнѣйшимъ, наиболѣе чуткимъ и отзывчивымъ учрежденіемъ изо всѣхъ учрежденій, пекущихся о благосостояніи населенія. Къ сожалѣнію, нужно признать, что вышепоименованныя лица, или по недостатку времени или по какому-то странному игнорированію

газеты, до сихъ поръ мало пользуются ея посредничествомъ въ своей дѣятельности.

Теперь намъ остается еще выяснитъ неблагоприятныя условія въ крестьянской жизни, препятствующія введенію примѣненій совѣтовъ газеты въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

Примѣненія не прививаются главнымъ образомъ изъ-за бѣдности и отсутствія времени, убиваемаго на добываніе куска хлѣба при помощи тѣхъ примитивныхъ орудій, какія есть. У многихъ не хватаетъ свободныхъ земель и даже жердей для огорожки отдѣльныхъ полей при многопольномъ хозяйствѣ.

Ввести у себя въ хозяйствѣ что-либо новое крестьяне боятся, отзываясь неимѣніемъ времени и средствъ на покупку улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ.

По пчеловодству въ рамочныхъ ульяхъ были опыты, и пчелякамъ это отъ колоды очень нравится, но нѣкоторые къ улучшенію не имѣютъ средствъ.

Примѣненія на практикѣ не было по бѣдному положенію народа въ нашемъ обществѣ, а пчеловодовъ и не бывало въ нашемъ обществѣ отъ сотворенія міра.

Сельскіе хозяева у насъ говорятъ, гдѣ намъ новые заводитъ плуги да бороны—и старыя силы не хватаетъ; о посѣвѣ травы-то говорятъ, что и для 3 полей жердей нѣтъ породить, не только для 4.

У нѣкоторыхъ сильная есть ревность испытать на практикѣ, но какъ бѣднаго, такъ и зажиточнаго недосуги переборолі.

У насъ народъ совершенно безремесленный, бѣдный, только промыселъ—бурлачить. А за совѣтомъ не знаетъ къ кому обратиться, а къ ремеслу обращаться не имѣютъ состоянія.

Другая причина—традиціонная инертность и недовѣріе ко всему новому.

На практикѣ совѣтовъ не было. Что же намъ траву сѣять—свободнаго мѣста у насъ нѣтъ. Пчеловодовъ у насъ нѣтъ. Мы живемъ по старому, землю пашемъ, да хлѣбъ ѣдимъ сами.

Разговаривая съ однимъ крестьяниномъ о косуляхъ, я спросилъ его—почему ты, имѣя капиталъ и такое большое хозяйство (держитъ до 8 лошадей, и единственно для лѣтнихъ работъ), не заведешь, хотя для пробы, одну косулю. Смотри, я говорю, какъ измаяла и тебя самого и твою лошадь твоя ѳбогая соха. «Наплевать вамъ, на косули-то, я во сто разъ лучше устрою соху, во всемъ приходѣ здѣсь лучше меня никто не умѣетъ насаживать сохи». Съ такимъ не только газетѣ, а и цѣлому обществу трудно сговорить.

Не было также примѣненія совѣтовъ газеты иногда и потому, что она неисправно получается, или что она только-что начала получаться, но уже многіе намѣрены дѣлать примѣненія.

Хотя примѣненій не было, но объясняется это тѣмъ, что газету стали получать недавно и староста неаккуратно отдаетъ. При исправномъ полученіи газеты, надо полагать, и будутъ примѣненія.

Примѣненій не было, именно потому, что газета получалась мало, а имѣютъ въ виду на слѣдующій годъ.

Неудачное примѣненіе иногда возбуждаетъ недовѣріе къ совѣтамъ газеты.

Замѣчено мной: сдѣлать катокъ—это къ хозяйству не относится и пользы отъ него никакой нѣтъ, а даже можно испортить землю.

Нѣкоторые совѣты не полны, потому что не указываютъ, гдѣ и за сколько можно купить необходимые матеріалы.

Какъ столяръ, хотѣлъ я воспользоваться рецептомъ янтарнаго лака, но, къ сожалѣнію, не знаю, гдѣ купить янтарю, а редакція адреса, гдѣ купить, не указала.

Нѣкоторые указываютъ на затрудненіе, зависящее отъ формы общиннаго землевладѣнія.

Я бы и радъ все установить и испытать по земледѣлію, какъ и гдѣ что сѣютъ, но сосѣди не обращаютъ на это вниманія по той причинѣ, дескать, какъ въ старину велось. А одному нельзя испытать это дѣло, такъ какъ у насъ въ одномъ полѣ надѣловъ по 10, 12.

Очень многіе, хотя совѣтовъ газеты и не примѣняли, но намѣрены предпринять.

Наконецъ, значеніе газеты важно еще въ томъ отношеніи, что только въ газетѣ возможно давать отзывы о лучшихъ новыхъ книгахъ и рекомендовать ихъ читателямъ. По рецензіямъ газеты крестьяне покупаютъ рекомендованныя книги, полагаясь на знаніе ихъ редакціей. И многіе въ своихъ отвѣтахъ указываютъ на такія покупки.

По отзыву газеты крестьяне покупаютъ болѣе книги о травосѣяніи и пчеловодствѣ.

По совѣту газеты я приобрѣлъ нѣсколько книгъ по ремесламъ и пчеловодству.

Купилъ лечебникъ Я. М. Шмудевича.

По отзыву газеты, я выписалъ книгъ по пчеловодству. Календарь пчеловода, соч. Вертрана и Бутлерова: «Какъ водить пчелъ». По указанію газеты хотѣлъ выписать отъ Девріена крахмально-паточное производство Вебера за 1 р. 75 к.—книга оказалась распроданной.

По пчеловодству.

Пчеловодство Торопыгина.

Много купилъ книгъ по сельскому хозяйству.

Болѣе о ремеслахъ, пчеловодствѣ, скотоводствѣ и другія, какъ бы изъ жизни и природы.

Нѣкоторые приобрѣли книги по пчеловодству — Бутлерова и св. Успенскаго.

Брошюра по пчеловодству.

Теперь я придумалъ сдѣлать подписку на сельскохозяйственную и пчеловодную бібліотеку, думаю собрать хотя бы рублей 10 и думаю попросить губернскую управу, не пошлетъ ли намъ сколько-нибудь книгъ для бібліотеки.

Многіе читатели покупали книги, одобряемыя газетой (тоже—еще двое).

По пчеловодству. 2 книги Бутлерова и Красноперова.

По пчеловодству (и еще одинъ одну книжку).

По пчеловодству. «0 литвѣ и литовцахъ», «Вода подь землей».

Покупали книги въ земскомъ же магазинѣ. Пишите въ газетахъ цѣну такую-то. А почему продаютъ дороже на 3 коп. въ книжкѣ?

Я купилъ 3 въ складѣ губернскаго земства: «Какъ живутъ китайцы», «0 куреніи табаку», Календарь Горбунова—по садоводству.

Многіе покупали; когда же завелась земская бібліотека, покупка пріостановилась.

Книгъ я намѣренъ выписать 5 шт. по ремесламъ.

Книги намѣреніе есть купить.

«Законы», дешовое изданіе для народа. Никто не можетъ отговариваться незнавіемъ закона. Съ требованіями обращаться въ книжный складъ Стасюлевича.

Двѣ книжки по птицеводству и нѣсколько книжекъ по сельскому хозяйству и пчеловодству.

Есть намѣреніе купить руководство по красильному дѣлу.

«Льноводство» Королева выписалъ изъ Петербурга.

Я думаю не осталось ни одного такого отзыва, по которому не покупались бы книги. Мнѣ приходилось нѣсколько разъ слышать просьбу отъ читателей, когда я буду въ Вяткѣ и купилъ бы для него книгу, вычитанную изъ «В. Г.».

Не покупаютъ много книгъ, потому что бѣдны, что не знаютъ, гдѣ купить (за послѣднее время «Вятская Газета» постоянно публикуетъ объявленія земскихъ книжныхъ складовъ), и не имѣютъ времени ѣздить за покупками книгъ. Это указываетъ, какъ необходимо устроить склады книгъ при школахъ, волостныхъ правленіяхъ, и вообще какъ необходимо сдѣлать книгу болѣе близкою къ народу. Вольшинство же удовлетворяется существующими бесплатными бібліотеками.

VII. Программа и проектъ изданія земской народной газеты.

Въ виду выясненнаго громаднаго значенія для народа періодическаго печатнаго органа, мы надѣемся, что многія земства обратятся на этотъ путь культурнаго воздѣйствія на массы. Уже въ настоящее время объ этомъ поднимается вопросъ на многихъ земскихъ собраніяхъ и лишь недостатокъ рѣшимости, въ виду незнанія точно обстоятельствъ дѣла, заставляетъ откладывать рѣшеніе на неопредѣленное время. Нашей задачей было показать, насколько полезно подобное мѣропріятіе земства, и выяснить условія его примѣненія. Мы вполне сознаемъ всю неудовлетворительность нашего труда, но все-же надѣемся, что онъ не пройдетъ напрасно, а послужитъ для многихъ земствъ надежнымъ руководителемъ на пути удовлетворенія народныхъ запросовъ и нуждъ. Чтобы еще болѣе облегчить практическое разрѣшеніе этого вопроса, мы,

на основаніи практики и добытыхъ нами матеріаловъ, попытаемся разработать программу земской народной газеты и начертать проектъ ея изданія.

Прежде всего коснемся внѣшней стороны изданія.

Изданіе должно быть лучше всего еженедѣльное, съ полумѣсячными приложениями тетрадей по сельскому хозяйству и ремесламъ. Это вызывается тѣми соображеніями, что крестьяне свободны для чтенія только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и въ это время любятъ и могутъ почитать. Чаше выпускать газету было бы излишне, такъ какъ не успѣвала бы прочитываться и все равно номера ея лежали бы до воскресенья не прочитанными. Рѣже недѣли выпускать тоже не слѣдуетъ, такъ какъ тогда прекратится регулярность полученія и чтенія, газета будетъ тогда играть лишь роль случайной книжки и свѣдѣнія ея будутъ слишкомъ запаздывать.

Размѣръ газеты наилучшій отъ 1 до 2 листовъ, смотря по матеріалу. Такой же величины должны быть и сельскохозяйственные и ремесленные тетрадки. Номера должны имѣть форму сброшюрованныхъ и даже разрѣзанныхъ, для удобства читателей, маленькихъ тетрадей, а не форму газетнаго листа, который прельщаетъ своею величиною и для обертокъ и для оклейки стѣнъ и даже для змѣевъ ребятишкамъ. На цвѣтной обложкѣ должна быть картинка или затѣйливая виньетка, тогда навѣрное можно сказать, что газета будетъ привлекать къ себѣ всеобщее вниманіе и бережно храниться, какъ хранятся вообще книги.

Въ видѣ приложеній должны быть даваемы календари со всевозможными справочными статьями (важнѣйшіе для крестьянъ законы, свѣдѣнія о губерніи, Россіи и о заграничѣ, пути сообщенія и почты и т. п.) съ приложеніемъ картъ губерніи, Россіи и двухъ полушарій. Подобные календари должны быть каждый годъ составляемы по новой, дополняющей прежнюю, программѣ, чтобы рядъ ежегодныхъ календарей могъ составить неоцѣнимую бібліотеку для крестьянъ.

Другое приложеніе долженъ составлять популярный сводный сборникъ всѣхъ исполненныхъ и проектируемыхъ мѣропріятій земства. Подобными-то сборниками и могли бы обмѣниваться земства для руководства дѣятельностью другъ друга ¹⁾. Крестьяне же знакомилсь бы съ исторіею, цѣлью дѣятельностью земства и его проектами и высказывали бы черезъ газету свои мнѣнія о примѣнимои новыхъ проектируемыхъ мѣропріятій земства, чѣмъ бы зна-

¹⁾ Или они могли бы послужить матеріаломъ для своднаго общеземскаго изданія.

чительно облегчилось рѣшеніе подобныхъ вопросовъ, и всякое новое мѣропріятіе земства было бы направляемо по вѣрнѣйшему пути.

Газета должна быть, въ особенности ея техническія статьи, непременно иллюстрируема.

Разсылка газеты должна быть бесплатна въ слѣдующія учрежденія: во всѣ школы, бібліотеки и волостныя правленія, а также для руководства всѣмъ служащимъ земства (т. е. врачамъ, ветеринарамъ, техникамъ, агрономамъ и т. п.), при чемъ слѣдуетъ обязать получающихъ газету непременно давать ее читать крестьянамъ безпрепятственно и даже рекомендовать ея чтеніе.

Бесплатно также слѣдуетъ разсылать газету корреспондентамъ изъ крестьянъ, которыхъ можно завербовать при посредствѣ земскихъ учителей и другой служащей въ земствѣ интеллигенціи. Въ качествѣ постоянныхъ сотрудниковъ въ газетѣ должны, конечно, участвовать земскіе интеллигентные служащіе, обязанные, наприм., хотя бы разъ въ мѣсяцъ давать по статьѣ и обязательно отвѣчать на всѣ вопросы читателей каждый по своей спеціальности.

Для поощренія сотрудниковъ можно назначать незначительный гонораръ (наприм., какъ въ «В. Г.», по 2 коп. за строку), который особенно привлекателенъ для корреспондентовъ изъ крестьянъ. Что касается постороннихъ сотрудниковъ, то не слѣдуетъ скупиться на гонораръ, лишь бы газета имѣла дѣйствительно цѣнныя статьи.

Пересылка газеты, къ сожалѣнію, не можетъ быть устроена иначе какъ чрезъ волостныя правленія и по земской почтѣ, несмотря на всѣ недостатки этого способа пересылки, обнаружившіеся изъ практики «В. Г.». Своевременная доставка изъ волостныхъ правленій къ адресатамъ, при существующихъ разстояніяхъ правленій отъ различныхъ пунктовъ волости и при отсутствіи спеціального почтальона для развозки писемъ изъ правленій по деревнямъ, очень затруднительна. Здѣсь возможно лишь порекомендовать самимъ крестьянамъ устраивать еженедѣльную очередь для хожденія за газетою въ правленіе; тогда при большомъ селеніи на каждыя придется сходить въ правленіе не болѣе разу въ годъ, что совсѣмъ уже не трудно, особенно въ праздники или воскресенье, т. е. въ свободные отъ работы дни; большею же частью газету можно будетъ доставлять съ оказіей.

Плата должна быть самая ничтожная, не выше напр. 1 рубля въ годъ, и при томъ должны быть допущены всевозможныя условія разсрочки. Подписка должна приниматься во всѣхъ школахъ, бібліотекахъ и правленіяхъ. Плата для подписчиковъ за предѣлами губерніи можетъ быть и выше, но все же она не должна превы-

шать стоимости одного экземпляра для самого земства, так как издание газеты не должно быть для земства коммерческим предприятием, и земство не должно рассчитывать на прибыль.

Что касается расходов на издание, то они навѣрное не будутъ превышать подобныхъ же расходовъ по изданію «В. Г.», а потому мы приводимъ ей бюджетъ за 1897 годъ.

Расходъ съ 1-го января до 1-го октября 1897 г.

Въ типографію	2714 р. 70 к.
Выдано въ гонораръ	540 » 17 »
Почтово-телеграфной конторѣ	210 » 09 »
Служащимъ и платнымъ сотрудникамъ	1010 » — »
Фальцовка	82 » 45 »
Разноска по городу	20 » — »
Разные расходы (оберточная бумага, крахмаль, холстъ, перевозка газеты на почту, канцеляр- скіе расходы)	165 » 44 »
Вырѣзка и печатаніе рисунковъ	432 » — »
Итого	5174 р. 85 к.

Расходъ съ 1 октября 1897 г. по 1 января 1898 г.

Въ типографію за печатаніе газеты	557 р. — к.
Жалованья: секретарю, помощницѣ и сторожамъ	228 » — »
Гонорара сотрудникамъ, около	250 » — »
Почтово-телеграфной конторѣ, около	70 » — »
Складываніе газеты, оберточная бумага, крахмаль, вязка, перевозка на почту, корреспонденція и пр.	50 » — »
За рисунки въ литографію, около	60 » — »
На изданіе одного приложенія, около	200 » — »
Итого	1415 р. — к.
Всего расхода	6589 р. 85 к.

При низкой платѣ можно смѣло рассчитывать на тысячу платныхъ подписчиковъ, такъ что общій расходъ ни въ какомъ случаѣ не будетъ превышать 6 тыс. рублей. Подобный расходъ, при громадныхъ бюджетахъ земствъ, не представитъ никакого обремененія, особенно если принять во вниманіе, что онъ въ нѣсколько разъ окупится улучшеніемъ въ хозяйствахъ земскихъ плательщиковъ, не говоря уже о культурно-просвѣтительномъ значеніи газеты.

Что касается программы газеты, то она должна имѣть слѣдующіе отдѣлы:

Сельскохозяйственный
Ремесленный } (въ двухнедѣльныхъ приложеніяхъ).
Историко-литературный (исторія, географія, исторія литературы,
критика, беллетристика).

Текущая свѣдѣнія по губерніи, по Россіи и внѣшнія извѣстія.

Земское дѣло.

Народное образованіе.

Медицина и ветеринарія.

Научный отдѣлъ.

Юридическій отдѣлъ.

Правительственныя распоряженія.

Отзывы о книгахъ.

Справочный отдѣлъ.

Объявленія.

Сельскохозяйственный отдѣлъ—необходимѣйшей и полезнѣйшей изъ отдѣловъ въ газетѣ. Онъ наиболѣе другихъ отдѣловъ привлекаетъ пожилое населеніе къ газетѣ, гдѣ оно ищетъ совѣтовъ по улучшенію своего хозяйства. Детальной программы этого отдѣла невозможно дать для всѣхъ губерній, такъ какъ и климатическія, и почвенныя, и землевладѣльческія условія крайне разнообразны. А между тѣмъ, необходимо въ этомъ отдѣлѣ строгое соблюденіе того условія, чтобы совѣты давались только непремѣнно примѣнимыя къ мѣстнымъ условіямъ. Иначе газета не будетъ имѣть цѣны и даже возбудитъ къ себѣ недоувѣріе и непріязнь со стороны обманутыхъ читателей. Наилучшими руководителями этого отдѣла могли бы быть мѣстные агрономы, хорошо знающіе всѣ мѣстныя условія. Изъ необходимѣйшихъ въ этомъ отдѣлѣ вопросовъ можно указать лишь на 1) удобреніе, 2) многополіе и плодосмѣнность, 3) сортированіе посѣвныхъ сѣмянъ, 4) травосѣяніе, 5) улучшенныя земледѣльческія орудія, 6) сельскохозяйственныя постройки, 7) новыя, еще не примѣнявшіяся, но легко примѣнимыя по мѣстности культуры хлѣбныхъ, и нѣкоторые другіе.

Какъ на необходимѣйшія отрасли сельскаго хозяйства нужно указать на 1) лѣсоводство, 2) огородничество, 3) садоводство, 4) птицеводство, 5) скотоводство и, смотря по мѣстности, 6) пчеловодство.

Что касается ремесленнаго отдѣла, то онъ тоже долженъ сообразоваться съ тѣми промыслами и ремеслами, которыя наиболѣе развиты въ данной мѣстности. Нужно сначала усовершенствовать существующіе промыслы, а потомъ уже переходить къ насажденію новыхъ. При этомъ обязательно предварительно выяснитъ возмож-

ность сбыта новыхъ рекомендуемыхъ продуктовъ, чтобы такія статьи не пропадали даромъ или не обманули въ своихъ ожиданіяхъ до-вѣрчиваго читателя, напрасно затратившаго свои скудные средства на новое неизвѣданное дѣло. Въ виду крайняго разнообразія ремеслъ, здѣсь было бы излишне рекомендовать какія-либо отдѣльныя изъ нихъ. Лучшимъ руководителемъ подобнаго отдѣла могъ бы быть спеціальнѣй кустарный техникъ, хорошо знакомый съ мѣстными промыслами, спеціальнѣй технически образованный и потому могущій давать и техническія статьи, и отвѣты на всѣ техническіе вопросы читателей.

По историко-литературному отдѣлу наибольшимъ спросомъ пользуются статьи по русской исторіи, исторіи культуры, историческіе рассказы и вообще беллетристика; нравятся также статьи по исторіи литературы; стихи же мало привлекаютъ къ себѣ вниманія. Географія должна носить, съ одной стороны, общій характеръ, какъ познаніе міра, описаніе различныхъ странъ, народовъ и государствъ въ связи съ ихъ исторіей; съ другой стороны, какъ детальное описаніе во всѣхъ отношеніяхъ (физическомъ, этнографическомъ, административномъ и бытовомъ) своей губерніи и тѣхъ мѣстъ, которыя наиболѣе важно знать читателямъ данной мѣстности, напримѣръ, столичныхъ и другихъ городовъ, куда направляются крестьяне для отхожихъ промысловъ, а также Сибири и другихъ мѣстъ переселенія. Необходимы здѣсь также иллюстраціи.

Литературно-историческій отдѣлъ, если не будетъ достаточно оригинальныхъ статей, лучше наполнять перепечатками лучшихъ произведеній этого рода, на что, можно надѣяться, не откажутъ дать разрѣшеніе авторы ихъ, хотя бы за извѣстный гонорарь. Переводныя статьи также пользуются большимъ успѣхомъ среди крестьянъ; можно даже предполагать, что многіе предпочитаютъ знаніе чужого и незнакомаго своему и слишкомъ уже знакомому. Вообще нужно сказать, что въ этомъ отдѣлѣ лучше помѣщать хорошія перепечатки или переводы, чѣмъ гнаться за оригинальными, но неудовлетворительными статьями.

Въ отдѣлѣ «земское дѣло» должны разбираться всѣ текуція земскія дѣла какъ своего, такъ и другихъ земствъ.

«Народное образованіе» должно описывать ходъ и успѣшность образованія во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи и за границей и пути, какими оно распространяется.

Медицина и ветеринарія должны вестись подъ редакторствомъ и при сотрудничествѣ земскихъ врачей и ветеринаровъ. Здѣсь можно преслѣдовать, съ одной стороны, распространеніе чисто научныхъ

знаній по медицинѣ и, съ другой стороны, указаніе практическихъ приемовъ во всевозможныхъ патологическихъ случаяхъ. Особенно важно выясненіе распознаванія эпидемическихъ болѣзней и эпизоотій и первая помощь во всѣхъ такихъ случаяхъ. Необходимо печатать обращенія къ читателямъ, чтобы они извѣщали редакцію обо всѣхъ замѣченныхъ или появляющихся эпидеміяхъ. Гигіена тоже должна занимать видное мѣсто въ этомъ отдѣлѣ; только важно, чтобы она не слишкомъ противорѣчила условіямъ крестьянской жизни, чтобы возможно было разчитывать на практической успѣхъ совѣтовъ.

Юридическій отдѣлъ долженъ знакомить читателей съ государственнымъ и общественнымъ устройствомъ какъ Россіи, такъ и другихъ странъ, и съ основными законами страны и съ наиболѣе важными законоположеніями о крестьянахъ; особенно важнымъ является выясненіе всѣхъ функцій ближайшихъ для крестьянъ административныхъ и судебныхъ учрежденій, какъ-то волостныя правленія и волостные суды, земскіе начальники и ихъ сѣзды, окружные суды и т. п. Практическія задачи будутъ достигаться разъясненіемъ законовъ и отвѣтами на юридическіе вопросы читателей. Необходимо сдѣлать точныя указанія на всѣ права и обязанности, какъ различныхъ властей, такъ и простыхъ обывателей, чтобы каждый зналъ, какъ и куда обращаться по занимающему его вопросу. Къ сожалѣнію, для веденія подобнаго отдѣла у земства нѣтъ необходимыхъ спеціалистовъ, и потому онъ долженъ быть руководимъ какимъ-либо постороннимъ лицомъ, но съ спеціально юридическимъ образованіемъ, дабы могло быть ручательство за правильность толкованія законовъ.

Текуція свѣдѣнія по губерніи, Россіи и о заграничной жизни мы не комментируемъ; отмѣтимъ лишь, что читатели изъ крестьянъ болѣе всего интересуются различными «несчастіями».

Отзывы лучше всего дѣлать только о лучшихъ, наиболѣе доступныхъ и полезныхъ для народа книгахъ. Если же книга недоступна по цѣнѣ, но въ то же время крайне полезна по содержанію, то нужно давать о ней какъ можно болѣе распространенныя рецензіи, въ которыхъ бы излагалось все содержаніе книги съ необходимыми комментаріями, такъ чтобы изъ рецензіи выходила цѣльная и содержательная статья.

Изъ справочнаго отдѣла важны цѣны на хлѣбъ, травы, мясо, скоть, рабочія руки, лѣсные матеріалы и др. продукты. Важно отмѣчать, гдѣ предпринимаются новыя работы и гдѣ существуетъ спросъ на рабочія руки, а также гдѣ излишне скопляются безработные.

Въ заключеніе помѣщаемъ нѣсколько писемъ въ редакцію «Вятской Газеты».

VIII. Приложенія.— Письма въ редакцію „Вятской Газеты“.

I. Простите, читатель, если скажу откровенно, безъ боязни, о нашей «Вятской Газетѣ», что она не приноситъ въ нашу деревню того, что намъ надо, а поэтому не оправдываетъ взглядовъ губернскаго земства, стремящагося чрезъ посредство газеты развивать въ народѣ стремленіе къ знанію. Самъ я мужикъ, значить своя деревня мнѣ мѣсто знакомое. Выучился всего на всего въ сельской школѣ, но книгъ и газетъ перечиталъ много, по нимъ только и научился дальше грамотѣ. Читаю и «Вятскую Газету» и слышу, какъ сосѣди мои не любятъ эту газету. Говорю здѣсь объ этой газетѣ только правду и больше ничего, только то, что чувствую я и мои сосѣди объ этой газетѣ, получаемой у насъ въ обществѣ старостой Данилычемъ. Каждый разъ, какъ Данилычъ возвращается изъ волости, или прибѣжитъ къ нему разсылный, я спѣшу къ нему или посылаю мальчугана, чтобы успѣть взглянуть на газету, а то нынѣ мало-мальски промѣшкаешь и готово: у Данилыча газета пошла на цыгарки, на оклейку оконъ, на обертку владѣнной записи и т. д.

«Что хорошаго тутъ, одни пустяки напечатаны, а нѣтъ, вѣдь онъ еще читаетъ», съ насмѣшкой, полусерьезно замѣчаетъ мнѣ Данилычъ, «есть тамъ въ Вяткѣ-то, выдумываютъ, ровно имъ дѣлать нечего, а не подумаютъ на что-то намъ нужна ихъ газета, пустяки вѣдь и безъ нея живемъ», ужъ болѣе серьезно прибавляетъ онъ.

Казалось бы странно такое отношеніе нашего Данилыча къ газетѣ, но подѣлать съ нимъ ничего будетъ нельзя и никогда не откажется онъ отъ своего мнѣнія. Не возражай Данилычу, это человекъ твердый, честный, почитаемый всѣмъ обществомъ и всякій протестъ противъ его опредѣленія есть протестъ противъ всего общества. Еще чего хуже заслужить отъ народа неприятность. Однако, не подумайте, что Данилычъ идетъ противъ грамотности и сразу обратилъ «Вятскую Газету» на цыгарки,—нѣтъ, онъ сперва, смотрите, какъ обрадѣлъ, когда ему дали въ волости «какіе-то листки» для чтенія. «Ладно, думаетъ, пусть-де читаетъ молодежь, благо грамотными богаты, а читать у нихъ нечего». Но молодежь почитала, Данилычъ послушалъ и скоро бросили, читать больше не стали, потому что тутъ мало чего хорошаго: «одни пустяки», и съ той поры нашъ Данилычъ думаетъ о газетѣ плохо. Быть можетъ, такъ дѣлается съ газетой только у насъ и нигдѣ больше. А все это происходитъ, во-первыхъ, отъ того, что неинтересна газета для насъ, мужиковъ, а, во-вторыхъ, она большею частью господская и употребляется въ ней много такихъ словъ, какихъ мы не слышали отъ роду и понять ихъ не можемъ, или и понятно иногда написано, но самый складъ-то намъ не нравится и не интересуется насъ. Очень просто это такъ и бываетъ. Посмотрите для примѣра хотя послѣдній, принесенный нашимъ Данилычемъ № 50, 7-го марта 1896 года. Тамъ напечатанъ отъ какого-то Мещарякова «Календарь Вятскаго крестьянина», «Мартъ» и т. д. Вамъ сразу бросается въ глаза какаѣ-то чужды, что Мещаряковъ не нашъ братъ крестьянинъ, а прямо, скажемъ, горожанинъ, даже и не нашъ, Вятскій. Говоря о мартѣ мѣсяцѣ, онъ

прямо выражается: «хотя въ Вятской губерніи правильнѣе было бы причислить его къ зимнимъ мѣсяцамъ». Добавь онъ слово: «у насъ» и тогда, читая это, узнаемъ мы совсѣмъ другое, для насъ что-то близкое, родное. Мы поняли здѣсь, будто бы газета не наша, или пишущій говорить о какихъ-то другихъ губерніяхъ. На такую же точно чуждъ наталкиваетъ и другое выраженіе той же статьи: «недавно я повстрѣчался съ однимъ знакомымъ крестьяниномъ». Думаешь и вполнѣ соглашаешься въ справедливости замѣчанія старосты Данилыча: «есть тамъ, въ Вяткѣ-то, выдумываютъ». А разговоръ Мещарякова съ Трифономъ Савельичемъ о посѣвѣ! «Въ этихъ словахъ выразилось ходячее мнѣніе большинства крестьянъ о посѣвныхъ сѣменахъ; они не только не знаютъ, какъ полезно и выгодно сортированіе сѣмянъ, но даже и не слышали объ этомъ». Разговаривай такъ съ своимъ братомъ чиновникомъ — ладно, а Данилычу все это непонятно и не нравится. «Для кого пишется газета? должно быть для городскихъ». Сортировка посѣвныхъ сѣмянъ намъ неизвѣстна, но наше, вѣками созданное грохото сортируетъ сѣмена, и сѣмена «свои», «плохіе», мы ни за что не промѣняемъ сразу на «ваши хорошія», просортированныя. Здѣсь мы въ деревнѣ поняли слова Мещарякова совсѣмъ иначе; онъ какъ бы намѣренъ не учить, а больше всего упрекать въ незнаніи; упреки не къ намъ и не идуть къ вѣковымъ порядкамъ и къ ихъ логикѣ. Знайте, что нашъ мужикъ самъ пощупаетъ, да потомъ уже что-нибудь сдѣлаетъ новое, измѣнивъ или забросивъ прежнее, дѣдовское. «Они не только не знаютъ, какъ полезно и выгодно сортировать посѣвныя сѣмена, но даже и не слышали объ этомъ». Если бы знали, да слышали, тогда не нужна газета и твои статьи и газеты, г-нъ Мещаряковъ.

Такъ вотъ какое опредѣленіе о газетѣ слѣдуетъ вывести изъ словъ нашего Данилыча. «Сельскій Вѣстникъ» Данилычъ одобряетъ, въ немъ все есть, со всѣхъ концовъ нашей Руси пишется и что тебѣ надо: проповѣди, о царѣ-батюшкѣ, о нашей землѣ, объ урожаяхъ, цѣнахъ, о торговлѣ, законахъ, также и происшествія печатаются и много чего изъ деревень о хозяйствѣ. А написано-то складно, да ладно, по нашенски, а не по городскому. И въ «Вятской Газетѣ» желательнѣе бы больше нашихъ мужицкихъ мыслей, родныхъ вятскому жителю. Много надо ссорки и примѣненій къ мѣстностямъ губерніи и къ народностямъ. Слышали, что въ Елабужскомъ уѣздѣ (Вятской губерніи) растутъ даже яблоки и арбузы, а правда ли не знаемъ и даже плохо вѣрится, такъ какъ у насъ едва выходятъ и то не каждый годъ огурцы. Слышали также, что въ губерніи у насъ есть вотяки, черемисы, башкиры, народъ еще не культурный, надо бы и съ ихъ стороны вѣсть; однимъ словомъ, всѣмъ одинаково угодить и приноровиться ко всѣмъ. Итакъ, намъ нравятся вѣсти болѣе изъ деревень: гдѣ, какъ живутъ? Читается ли и поможетъ ли «Вятская Газета», слѣдуютъ ли ея указанія, вездѣ ли бываетъ травеникъ-агрономъ, что онъ сдѣлалъ, есть ли отъ него польза? Какъ въ ходу вѣялки-сортировки, молотилки, косули? Гдѣ и въ чемъ нуждаются? Какъ дѣйствуютъ при пожарахъ заливныя машины, какъ лѣчатъ доктора, учатъ учителя, не бывало ли падежей на скотъ, объ урожаяхъ, градобитіяхъ хлѣба, или что вредно произрастанію его и т. д.? Такъ говорить нашъ Данилычъ.

В—ской волости, писарь, изъ мѣстныхъ крестьянъ, служашій въ волости 9 лѣтъ. (Мартъ, 1896 г.).

II. «На спросъ: «читаете ли В. Г.?» всегда отвѣчаютъ: «какже, читаемъ»

по маленьку». Большинство же говоритъ, что мало есть тамъ чего хорошаго. Прекратить изданіе «В. Г.» не слѣдуетъ и думать объ этомъ было бы большою ошибкой. Остается лишь подождать немного, приноровиться къ вкусу крестьянъ и газета будетъ въ полномъ ходу и принесетъ большую пользу. Газета и теперь начинаетъ уже прививаться къ народу. Не привившаяся на первое время народу, «В. Г.» нынѣ снова начинаетъ прививаться и ее стали почитать больше, а главное, потому, что въ ней стали появляться сообщенія изъ волостей губерніи» (Извлечено изъ письма того же волостного писаря за 1898 г.).

III. Съ какимъ прискорбіемъ узналъ я, что былъ уже случай, который чуть было не лишилъ насъ, крестьянъ, луча свѣта въ нашемъ еще пока невѣжествѣ и темнотѣ крестьянъ. Очень благодарю тѣхъ добрыхъ людей, которые не допустили померкнуть этотъ лучъ свѣта, просвѣщающій наше невѣжество, съ какимъ нетерпѣніемъ ожидаешь иногда почту, чтобы почитать «Вятскую Газету», въ которой на что ни взглянешь все хорошо и полезно написано. Удивительное дѣйствіе производитъ даже на тѣхъ слушателей, которые вообще мало довѣряютъ книжному ученію; напримѣръ, бывали случаи, начнешь читать что-нибудь по сельскому хозяйству, интересно смотрѣть, какъ такой слушатель сначала хоть и слушаетъ, но разсѣянно, но чѣмъ дальше читаешь, тѣмъ больше твои слушатели возбуждаются чтеніемъ; смотришь, уже начинаютъ тебѣ задавать вопросы, и сами начинаютъ судить объ этомъ дѣлѣ, и въ концѣ, когда возьмешь еще прочитаешь какой-нибудь отзывъ изъ какой-нибудь волости или деревни объ этомъ, что вотъ былъ дескать уже опытъ на практикѣ тутъ-то и такимъ-то крестьяниномъ и что вышло хорошо, и что же? слушатели, наконецъ, убѣдились: «да, дескать, ребятушки, надо попытаться, можетъ и у насъ все выйдетъ хорошо». И про себя я хочу сказать нѣсколько словъ, какъ мнѣ понравилась эта уважаемая газета. Когда я увидалъ и прочиталъ ее, то я рѣшительно былъ пораженъ и обрадованъ до чрезвычайности, все въ ней хорошо и понятно и все-то полезно для насъ, для крестьянъ. Вообще я люблю читать книги и газеты, но «Вятскую Газету» больше всѣхъ, такъ какъ я крестьянинъ, а для крестьянина сія газета какъ отецъ родной, который не пожелаетъ и не посовѣтуетъ любимому изъ сыновей столько полезнаго, какъ эта газета. Можно ли сомнѣваться въ полезности этой газеты, бывало какъ прочитаешь, то такъ и кажется, что объѣхалъ всю Вятскую губернію. Польза и польза для крестьянъ несомнѣнная! Дай Богъ, чтобы не только не прекратить, но больше распространить сію уважаемую газету.

Крестьянинъ Орловскаго уѣзда, Верховской волости. М.

IV. Первое мнѣніе гласныхъ отъ того, что выбираютъ въ гласные тѣхъ, у кого поблагополучитъ въ жизни, а не тѣхъ, кто можетъ правильно видѣть свою жизнь и жизнь окружающаго населенія, потому и попадаютъ въ гласные люди жадно глупо скупые, дрожать о своей копѣйкѣ, а чужого если удастся захватывать, такъ готовы и ночи не спать, особенно лѣсъ доводить или что-нибудь подобное. Они любятъ только то, что угодно ихнему характеру, а если услышатъ, гдѣ говорится объ общемъ благѣ, то считаютъ за пустяки, оттого не читаютъ и не слушаютъ газету. Напротивъ, которые любятъ общее благо, т. е. не любятъ обижать одинъ другого, то тѣ съ большою охотой читаютъ газету и благодарны.

О непониманіи газеты про себя расскажу. 13 лѣтъ я окончилъ курсъ первоначальнаго училища въ качествѣ перваго ученика и до 21 года не бралъ пера въ руки кромѣ помѣтки. Въ 1882 году сосѣдъ выписалъ «Сельскій Вѣстникъ», я заинтересовался имъ, занялся написать письмо въ редакцію, зачеркнулъ перомъ старательно 11 листовъ бумаги, изъ коихъ на бѣловую выбралъ 3 листа съ похожимъ уже на дѣло почеркомъ, а вначалѣ приходилось смотрѣть на буквы въ пропись и также плохо понималъ печатное; если бы не «Сельскій Вѣстникъ», то легко могъ бы я забыть и не понимать, что говорится въ газетѣ.

На первое мнѣніе гласныхъ если смотрѣть, то беспорядки должны усиливаться, а беспорядки-то смена нашей бѣдности. Лѣса они потребили, изъ за чего многимъ приходится работать безъ милости и все на вѣтеръ ровно. Наше крестьянство по трудамъ и качеству земли не осталось бы отъ заграничнаго богатаго крестьянина, но первая и важная причина сдѣлала нарушение всеобщей экономіи, а соблюдать ее надо много кого образовывать, а кого опять обуздывать, вотъ тутъ-то и можетъ газета посоветовать ко благу, во-первыхъ; населеніе можетъ высказать въ письмахъ разныя неудачи, во-вторыхъ, удобнѣе будетъ и правительству бороться съ неудачами.

V. На отношеніе ко мнѣ редакціи «Вятской Газеты» съ просьбой откровенно высказать мнѣніе о ней я могу сказать слѣдующее.

«Вятская Газета» обильна статьями въ высшей степени разнообразнаго содержанія. Въ ней мы находимъ и свѣдѣнія о дѣятельности земскихъ учреждений и статьи научно-историческаго содержанія, найдемъ знакомство и съ восстановленіемъ плодородія земли, съ улучшеніемъ луговъ и пр., можно встрѣтить статью и медицинскаго отдѣла; но никогда, впрочемъ, я не находилъ статьи, гдѣ бы говорилось относительно скотоводства. Такая важная отрасль сельскаго хозяйства совершенно игнорируется корреспондентами газеты. Такъ вотъ, не можетъ ли «Вятская Газета» въ такихъ случаяхъ дать крестьянину нѣсколько помощи. Я думаю она много сдѣлаетъ уже тѣмъ, если будетъ почаще напоминать имъ въ своихъ статьяхъ о выборѣ лошадей, о признакахъ, указывающихъ на здоровье и способность ея къ работѣ, какъ откармливать быковъ и мн. др. Хотя это и можно извлечь изъ книгъ, но, вѣдь, крестьянину не приходится сидѣть за книгой, чтобы изучать скотоводство, а для прочтенія газеты онъ иногда можетъ удѣлить немного времени. Вотъ въ этомъ отношеніи «Вятская Газета» лучше всякихъ книгъ.

Что касается раздѣленія газеты на 4 части, то это можетъ быть выгодно для подписчиковъ въ томъ отношеніи, что они будутъ имѣть возможность за небольшую плату (50 к.) читать возлюбленныя ими статьи, такъ интересующіеся отдѣломъ сельскаго хозяйства не будутъ платить лишнія деньги за отдѣлъ пчеловодства или ремесленныхъ статей. Теперь какая изъ этихъ 4 частей будетъ привлекать болѣе читателей, сказать нельзя.

Тамъ, гдѣ пчеловодство составляетъ побочный промыселъ къ хлѣбопашеству, пчеловодный отдѣлъ займетъ видное мѣсто, а тамъ, гдѣ народъ занимается исключительно эксплуатаціей своей земли, статьи сельскохозяйственныя будутъ имѣть предпочтеніе предъ всѣми прочими. Жители нашихъ мѣстъ придерживаются болѣе второй части газеты (сельскаго хозяйства), если только въ этомъ отдѣлѣ говорится, кромѣ скотоводства, еще и о садоводствѣ: какъ садить деревья, какія изъ нихъ лучше садить около домовъ

и пр. Такія статьи будутъ имѣть успѣхъ въ нашей мѣстности, ибо наши крестьяне любятъ имѣть около домовъ какія-либо деревца, но при всемъ томъ крестьянинъ не можетъ выростить любимой имъ березки или черемухи вблизи дома. Конечно, еще было бы лучше, если бы къ статьямъ по садоводству приложить рисунки, напр., рисунокъ глубины и ширины ямки, въ которую садится деревцо; должное количество корней на деревцѣ и пр., чтобы наглядно показать, что говорится въ статьѣ. Относительно количества частныхъ подписчиковъ, то ихъ не должно быть много, ибо всякій желающій пользоваться ею можетъ прочесть номеръ, не всѣ только могутъ прочитать тотчасъ по полученіи.

Вотъ мои мнѣнія относительно «Вятской Газеты». Желаю газетѣ хорошихъ успѣховъ въ дѣлѣ распространенія знаній по сельскому хозяйству между крестьянами и терпѣнія тѣмъ труженикамъ, благодаря которымъ издается «Вятская Газета».

Всегда готовый отвѣтить на вопросы редакціи «Вятской Газеты» крестьянинъ Орловскаго уѣзда, Посадской волости, П. П. 1897 года, декабря 12-го дня.

VI. Возвращая бланку вопросовъ, высланную губернской управой, я долженъ сказать, что «Вятская Газета», безъ сомнѣнія, полезна для крестьянъ, и крестьяне (русскіе), какъ я слышалъ отъ нѣкоторыхъ, глубоко благодарны земству за заботу объ ихъ развитіи и образованіи путемъ изданія газеты для нихъ, изъ которой они почерпываютъ различныя полезныя для себя свѣдѣнія, главнымъ образомъ по сельскому хозяйству. Съ удовольствіемъ читаются ими отдѣлы литературный и историческій. Къ сожалѣнію, только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ газета доставляется по адресу исправно.

Для устраненія этого и для лучшей постановки дѣла—общей пользы отъ чтенія, желательнo было бы, чтобы волостныя правленія исправно безъ замедленія доставляли газеты по назначенію, а во-вторыхъ, желательнo также, чтобы грамотные простые или завѣдующіе сельскими библиотеками, по полученіи съ почты газеты, прочитывали въ свободное время отъ работы на сходкахъ ихъ содержаніе, или въ компаніи односельчанъ, и обсуждали мѣропріятія и полезныя нововведенія, предлагаемыя газетой, и примѣняли, по возможности, въ своемъ быту и хозяйствѣ. Затѣмъ нужно замѣтить, что въ русскіхъ селеніяхъ крестьяне съ большею довѣрчивостію относятся ко всѣмъ полезнымъ мѣрамъ по улучшенію хозяйства, предлагаемымъ въ газетахъ, по сравненію съ инородцами (вотяками), большая часть которыхъ не читаетъ даже газеты.

В. Р.

VII. На запросъ редакціи, отъ 7-го октября 1897 года за № 101, имѣю честь изложить слѣдующія свои мнѣнія.

1) Какіхъ статей не хватаетъ въ «Вятской Газетѣ»—указать не могу. Толковалъ объ этомъ съ крестьянами, но и тѣ не могли сказать, чего именно недостаетъ въ газетѣ.

2) Не выяснилось также, какія статьи скучны или неинтересны.

3) А такія статьи, какъ «Исторія моей соломорѣзки», «Міръ не забудетъ», «У колодца», «Случайный просвѣтитель» и тому подобныя, не только не лишне помѣщать въ «Вятской Газетѣ», но онѣ въ ней прямо необходимы

и очень полезны въ томъ отношеніи, что производятъ на крестьянскіе умы благотворное и весьма сильное впечатлѣніе своей естественностью, правдоподобностью или же трагичностью положенія дѣйствующихъ въ нихъ лицъ и могутъ оказывать на нихъ очень облагораживающее вліяніе.

4) Печатать газету по старому будетъ хуже. Въ теперешнемъ видѣ она больше правится крестьянамъ.

5) Хорошо будетъ и раздѣлить газету на 4 части: а) газета; б) сельское хозяйство; в) пчеловодство и г) ремесленные статьи. Только самая газета, какъ отдѣлъ, должна быть больше другихъ отдѣловъ, примѣрно: газета 80 кол., а каждый изъ отдѣловъ по 40 кол.

6) На этотъ пунктъ (полезно ли открыть особую подписку для сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ приложений) можно отвѣтить только условно. Если редакция рассчитываетъ на увеличеніе числа подписчиковъ въ своей губерніи, то подписка по отдѣламъ едва ли принесетъ желаемое увеличеніе, потому что всѣ жители Вятской губерніи имѣютъ полную возможность достать «Вятскую Газету» для чтенія изъ ближайшей школы или сельской библіотеки или, наконецъ, изъ своего волостного правленія. Поэтому, если подписчиковъ изъ Вятской губерніи мало, то это и неудивительно. Если же нужно привлечь большее число подписчиковъ изъ другихъ губерній, то указанная реформа, подписка по отдѣламъ, дѣйствительно, въ состояніи дать большее число подписчиковъ, но предварительно слѣдуетъ сдѣлать рекламу въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ это было до сихъ поръ. Не слѣдуетъ гнущаться помѣщеніемъ объявленій въ наиболѣе распространенныхъ газетахъ и журналахъ: «Сельскій Вѣстникъ», «Свѣтъ», «Родина», «Нива», «Живописное Обзорѣніе» и проч. Это будетъ лучше, чѣмъ помѣщать объявленія въ «Деревнѣ», «Р. Пчеловодномъ Листкѣ» и проч. Доказывать это мнѣніе излишне. А какой отдѣлъ будутъ больше всего выписывать, сказать затруднительно.

7) Конечно, уменьшеніе подписной цѣны на газету непременно должно способствовать увеличенію числа подписчиковъ, если только не уменьшатся выѣсты съ тѣмъ размѣры и качество газеты.

8) Въ видѣ довольно полезнаго приложенія дѣйствительно слѣдуетъ давать карты, календари и картины. На первый годъ хорошо, напримѣръ, дать карту всей Вятской губерніи. Ее хорошо раскрасить соотвѣтственно количеству разныхъ земельныхъ угодій — пашнѣ, сѣнокосу, лѣсу, выгону, неудобнымъ и пустыннымъ землямъ какъ крестьянскихъ владѣній, такъ казенныхъ земель и прочихъ вѣдомствъ. Кромѣ того слѣдуетъ обозначить подробно водораздѣльные возвышенности; всѣ рѣки и рѣчки, за исключеніемъ ничтожныхъ; всѣ города, села и волости, заводы, телеграфы и телефоны; желѣзныя, почтовые и даже проселочныя дороги; всѣ пристаны и станціи. На поляхъ карты или на обратной сторонѣ полезно будетъ помѣстить разныя статистическія свѣдѣнія по уѣздамъ, напримѣръ, о числѣ: селеній, дворовъ, надѣльныхъ душъ, всего населенія по племенамъ, сословіямъ и занятіямъ; скота, земель съ распредѣленіемъ на угодія; школъ разныхъ вѣдомствъ, учащихся въ нихъ по поламъ и т. п. Во второй годъ могутъ быть приложены карты — въ каждый уѣздъ карта только того уѣзда и тоже съ разными статистическими таблицами, а на самой картѣ со всѣми селеніями.

Хорошо прилагать календари, но лучше всеобщіе, чѣмъ какіе-либо спеціальныя. Лучше дать краткія календарныя свѣдѣнія, по большому числу разныхъ отраслей сельскаго хозяйства, научныхъ знаній, ремесленныхъ за-

нятій и всевозможнаго рода статистическихъ таблицъ. Полезны отдѣлы: хронологія событій исторіи русскаго государства и исторіи Вятскаго края. Мѣсяцесловъ долженъ быть самый краткій. Подробнѣе всеобщая статистика; статистика Россіи, своей губерніи, разныя справочныя таблицы кратко; краткій перечень выдающихся событій за прошлый годъ. Календари: по земледѣлію, пчеловодству, скотоводству и пр. Если календарь будетъ прилагаться нѣсколько лѣтъ подрядъ, то желательно, чтобы одни и тѣ же свѣдѣнія не повторялись, а дополнялись все новыми и новыми свѣдѣніями.

Что касается картинъ, то ихъ слѣдуетъ прилагать только въ томъ случаѣ, если редакція будетъ располагать излишними средствами. Крестьяне, на мой взглядъ, больше всего любятъ живописи религіознаго содержанія, а также батальнаго; пейзажъ ими плохо цѣнится.

Вольше этого сказать ничего не имѣю.

Учитель С. М.

VIII. Въ дополненіе къ своимъ отвѣтамъ на предложенные управоу вопросы, считаю не лишнимъ сказать еще нѣсколько словъ по поводу этихъ вопросовъ. Слава Богу, что минувшее губернское земское собраніе не согласилось съ мнѣніемъ гласныхъ, говорившихъ о прекращеніи изданія «Вятской Газеты». Это было бы сильнымъ ударомъ, можно сказать, еще начинающемуся умственному развитію вятскаго деревенскаго люда. Всякому, хотя немного развитому человѣку, посвятившему себя жизни деревни, съ участіемъ и вниманіемъ присматривающемуся къ явленіямъ этой жизни, приходится соглашаться съ мыслью, что все настроеніе деревенское, неумѣніе мужика выйти изъ несчастнаго положенія, въ которое онъ попалъ силою обстоятельствъ, всецѣло зависитъ отъ его темноты, а тутъ еще подъ бокомъ разные паразиты, пользующіеся этой темнотой и труднымъ положеніемъ мужика. Человѣку, слѣдующему за умственнымъ ростомъ деревни, приходится дорожить всякой книгой, содѣйствующей этому росту, а тутъ вдругъ такое незамѣнимое ничѣмъ для вятскаго простаго мужика-грамотѣя изданіе, какъ его родная «Вятская Газета», взяла бы да и прекратила свое существованіе! Если «Вятская Газета» часто не доходитъ по назначенію, а если и доходитъ, то лежитъ безъ употребленія, то причину этого я вижу въ ея бесплатной разсылкѣ. Если газету дополнить духовно-нравственнымъ отдѣломъ, подписную плату ея понизить до одного рубля, то она найдетъ много подписчиковъ среди крестьянства. Гр. земскіе начальники могутъ много содѣйствовать тому, что газета будетъ выписываться многими селеніями. Не мѣшало бы губернской управѣ удостовѣриться, не лежитъ ли газета неразрѣзанною, а слѣдовательно, въ нечитанную, въ шкафахъ земскихъ и церковно-приходскихъ школъ и у завѣдующихъ бібліотеками. Безплатно же высылать газету развѣ можно было бы по особымъ ходатайствамъ въ земскія и церковныя школы. Съ тѣхъ поръ, какъ въ газетѣ стали помѣщаться рассказы, мнѣ нѣсколько разъ приходилось отвѣчать на вопросъ какого-нибудь деревенскаго грамотѣя: что лучше выписывать—«Сельскій Вѣстникъ» или «Вятскую Газету»? Хотя я совѣтовалъ каждый разъ выписывать свою родную газету, но каждый разъ выходило такъ, что спрашивавшій въ концѣ концовъ просилъ выписать ему «Сельскій Вѣстникъ». Въ здѣшней, сравнительно небольшой, волости подписчиковъ на «Сельскій Вѣстникъ» около 10 человѣкъ, а на «Вятскую Газету» платнаго ни одного. Итакъ не прекращать нужно изданіе «Вятской

Газеты», а распространять ее среди темнаго крестьянства, такъ чтобы въ каждой крестьянской семьѣ, гдѣ есть грамотѣй, она послѣ св. Евангелія занимала второе мѣсто и вытѣснила бы изъ деревни сонники, оракулы, пѣсенники да разныя пустыя сказки, въ родѣ «Воръ Яшка, мѣдная пряжка», а долгъ каждого развитога челоуѣка, стоящаго въ близкихъ отношеніяхъ къ деревнѣ и дорожащаго ея просвѣщеніемъ, по мѣрѣ возможности, содѣйствовать распространенію «Вятской Газеты». Если управа найдетъ возможнымъ помѣстить это письмо въ сокращенномъ хотя бы видѣ въ газетѣ, то я былъ бы весьма доволенъ, авось кто-либо изъ читателей газеты своимъ дѣльнымъ возраженіемъ на это письмо и убѣдилъ бы въ дѣлесообразности бесплатной разсылки «Вятской Газеты». Въ подтвержденіе своего мнѣнія сдѣлаю сравненіе: когда земство ознакомляло населенія съ травосѣяніемъ, то раздавало травяныя сѣмена бесплатно, когда же прекратило бесплатную раздачу сѣмянъ, то травосѣяніе не прекратилось, а сознающіе его пользу за деньги приобрѣтаютъ сѣмена изъ земства; то же можетъ быть и съ «Вятскою Газетою». Пониженіе платы за высылку газеты необходимо лишь на одинъ или два года, а потомъ можно постепенно ее повышать, такъ чтобы она не была земству въ убытокъ, а когда газета не будетъ земству въ убытокъ, то подписчики ея могли бы рассчитывать на преміи въ видѣ книгъ по сельскому хозяйству, ремесламъ, пробѣ разнаго рода сѣмянъ. Тогда газета сдѣлалась бы истинно народною, подписчикъ дорожилъ бы ею, какъ теперь «Сельскимъ Вѣстникомъ». Затеряйся-ка № «Сельскаго Вѣстника» въ правленіи, такъ подписчикъ сейчасъ пожалуется земскому начальнику, а любо смотрѣть, съ какою бережью обращается съ «Вѣстникомъ» подписчикъ, получивъ его изъ правленія, запрятаваетъ подальше, чтобы не замочило дождикомъ во время пути, а воображаю ту радость, съ которою встрѣчается и прочитывается полученный № «Вѣстника» въ деревнѣ, но если деревенскій читатель особенно дорожитъ «Вѣстникомъ», то главнымъ образомъ потому, что 1-я страница каждого его № посвящена «божественному». Ахъ, если бы въ немъ да были еще картинки! Дай Богъ, чтобы и «Вятская Газета» по мѣрѣ ея развитія могла помѣщаемыя въ ней статьи иллюстрировать рисунками. Кажется, я нѣсколько увлекся, но причину тому приглашеніе управы: «просимъ отвѣчать откровенно».

Остаюсь съ истиннымъ почтеніемъ къ тѣмъ, кто трудится при изданіи «Вятской Газеты».

Волостной писарь *М. М.*

IX. Читали мы этотъ листокъ, на которомъ я писалъ отвѣты. И намъ показалось это что-то страннымъ, что нѣкоторые гласные предлагали прекратить изданіе «Вятской Газеты». Они говорили, что она народу непонятна, бесполезна, что будто бы ее никто не читаетъ. Это напрасно, вздоръ. Куда эту газету присылаютъ, хотя въ бібліотеки, безъ сомнѣнія, она читается на расхватъ. Въ ней много издается полезнаго, какъ, наиримѣръ, сѣять траву; описываютъ, которые испытали на практикѣ, о разныхъ земледѣльческихъ инструментахъ новаго изобрѣтенія, о пчеловодствѣ и пр.

Или кому нужно бываетъ обратиться съ важнымъ вопросомъ, то редакція отвѣтитъ, законно и истинно, не какъ какой-нибудь упоительный адвокатъ, который деньги возьметъ и больше навретъ. Крестьяне часто спрашиваютъ, нѣтъ ли чего новенькаго въ газетѣ, гдѣ что дѣлается интересное. Нерѣдко

случается читать въ газетѣ про жизнь крестьянъ, гдѣ пишутъ въ статьяхъ о колдунахъ, обманщикахъ, про суевѣрныхъ людей. Всѣ эти пороки газета обличаетъ справедливо и, безъ сомнѣнія, отъ этого бываетъ польза. Теперь ворожецы да колдуны попрежнему не прославляются, а всѣ спрятались какъ лисицы въ норы и не смѣютъ выглянуть на свѣтъ. И послѣдователи со стыдомъ отъ нихъ отстали, потому имъ стало стыдно и газета ихъ преслѣдуетъ повсюду, вотъ глядишь рубликъ—другой въ карманѣ и лежитъ, который непременно бы былъ у знахаря. Въ виду этого газета многихъ устыдила и преобразовала. И въ обществахъ теперь лучшей сталъ порядокъ.

Теперь, скажемъ, газета бесполезна развѣ только тому, кто ее не читаетъ и не слушаетъ. Для него, пожалуй, какія угодно издавай книги, ему все ничто; прочитаешь, говоришь, книжку, рубль не наживешь; силой милому не быть; много званыхъ, мало избранныхъ. Въ виду этого, по нашему мнѣнью, такъ говорятъ читатели: не эти ли нерадѣтельные къ чтенію люди наговорили такихъ словъ, о которыхъ быть можетъ узнала губернская земская управа, сдѣлала собраніе, на которомъ обсуждался вопросъ, что «Вятская Газета» бесполезна крестьянамъ и что ее мало или совсѣмъ не читаютъ. Если и говорятъ такіе легкомысленные люди, то имъ не стоитъ и вѣрить; они по большей части неграмотные или малограмотные. Пословица говорится: не красное солнце, всѣхъ не обогрѣешь. Точно также и газета какого бы не была изданія; кому нравится, кому нѣтъ. На каждый ротокъ не накинешь платокъ.

Многіе читатели содрогнулись и сожалѣютъ о прекращеніи изданія «Вятской Газеты», когда прочитали этотъ листокъ, въ которомъ управа проситъ отвѣтъ, чтобы написать истинно и откровенно. О чемъ я и пишу, по совѣту многихъ читателей. Говорятъ, что одна къ намъ присылалась газета, и та уничтожается, чего же мы будемъ читать и откуда мы узнаемъ разныя свѣдѣнія, которыя намъ сообщаетъ газета каждую недѣлю.

Покорнѣйше просимъ губернскую земскую управу и гг. гласныхъ засѣдателей, чтобы не прекращать изданіе «Вятской Газеты», а то вы опечалите многихъ читателей. Если прикрыть газету, то прикройте и въ деревняхъ школы, тогда никто не будетъ учиться и газетъ будетъ не нужно.

Крестьянинъ Уржумскаго у., Пилинской в., поч. Богданова,

Н. Б.

Х. Благодаримъ ваше собраніе, такъ что вы озаботились намъ посылать «Вятскую Газету» и календарь, потому что это для насъ много полезно, такъ что раздаемъ газету и читаемъ сами. Не останавливаемъ просимаго вами дѣла, но хотя и не могу указать официально, а все таки имѣю предметъ. Въ моемъ участіи много разсуждаютъ о разныхъ предметахъ: кто о посѣвѣ травы, а кто о пчеловодствѣ, а кто о ремеслѣ, а также о прочемъ. Отвѣтить еще вамъ нечего потому, что получаемъ газету мѣсяца перваго января сего года, а раньше кто получалъ, я не знаю, но главное я считаю нужнымъ и благодарю васъ, приводите отъ тьмы къ свѣту, значить: ученіе свѣтъ, неученіе тьма. Теперь обратите вниманіе всѣ присутствующіе: скоро ли огонь прилѣпится къ камню, но если раскалится, то самъ будетъ такой же огонь; такъ и наши дѣла: показали намъ путь, а потомъ оставили среди темнаго лѣса, а кто же насъ выведетъ, мы подобны слѣпцамъ.

Уржумскаго уѣзда, Сердешской волости, починка Новаго Крюкова,

крестьянинъ Павелъ Семеновъ Гребенкинъ, 27 лѣтъ. Съ опыта вашего устроилъ молотильную машину, искусной работы, молотить очень удобно; цѣною стоитъ 45 руб. сер.

Содержатель бібліотеки *В. Т.*

XI. Въ настоящее время крестьяне въ нашей мѣстности изъ Казаншинской школы грамоты съ большою охотою принялись уносить къ себѣ и читать «Вятскую Газету» и книги для внѣкласснаго чтенія. Означенная газета, конечно, уже издается пятый годъ, но почему-то въ прошедшіе годы было несравненно меньше читателей, чѣмъ нынче. Нынче многіе изъ читателей берутъ по 10 и болѣе номеровъ сразу, прочитавъ взятые номера, опять приходятъ и берутъ снова другіе номера, а старые возвращаютъ. Читателей на «Вятскую Газету» и на книги для внѣкласснаго чтенія насчитывается, среднимъ числомъ, отъ 50 до 70 человѣкъ; надѣюсь, что это число по времени увеличится. Крестьяне говорятъ, что нынче «Вятская Газета» стала очень хороша, потому что въ ней попадаютъ легкія статейки, т. е. «Литературно-историческій отдѣлъ», «Письма изъ деревень», и вообще крестьяне утверждаютъ, что въ «Вятской Газетѣ» печатается много полезнаго и интереснаго. Говорятъ также и интеллигентные люди, что «Вятская Газета» нынѣ стала хороша послѣ того, какъ расширили программу сей газеты. Въ нашу школу «Вятскую Газету» Навалихинское волостное правленіе доставляетъ весьма аккуратно. Въ Казаншинскую школу грамоты, къ сожалѣнію, крестьяне не всѣ виѣтъѣ являются за книгами и газетой, поэтому мнѣ приходится съ ними вести чтенія и совѣты весьма съ немногими, но что дѣлать, я этимъ нисколько не смущаюсь, а радуюсь, что хотя съ немногими, но все же я веду чтенія. Главнымъ образомъ ко мнѣ за газетою обращаются ученики, кончившіе школу, а также и не кончившіе.

Нѣкоторые изъ крестьянъ прочитали статью, помѣщенную въ «Сельско-хозяйственной тетради» за сей годъ, о каткѣ Д. Ф. Сенилова, убѣдились въ его пользѣ и думаютъ устроить сами таковой же катокъ.

Учитель школы грамоты Орловскаго у. *Ө. К.*

Заключение Комиссии по вопросу о премировании Вятскаго губернскаго земства ¹⁾.

Комиссия, избранная Общимъ Собраніемъ И. В. Э. Общества 26-го января 1899 г. для разсмотрѣнія вопроса о присужденіи почетной награды Вятскому губернскому земству за его дѣятельность по изданію и распространенію среди сельскаго населенія общедоступнаго еженедѣльнаго органа «Вятской Газеты», ознакомившись съ докладами Вятской губернской управы и постановленіями Вятскаго губернскаго земскаго собранія 1893—1897 гг., касающимися изданія и распространенія упомянутой газеты, а также съ содержаніемъ выпущенныхъ номеровъ этой газеты за 1894—1899 гг. и съ отзывами ея читателей и другихъ лицъ о содержаніи и задачахъ этого органа, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Вятское губернское земство съ 31-го марта 1894 года предприняло изданіе «Вятской Газеты» первоначально лишь съ цѣлью содѣйствовать распространенію сельскохозяйственныхъ знаній среди крестьянъ Вятской губерніи и способствовать обмѣну мнѣній между лицами и учрежденіями, вѣдающими дѣло улучшенія сельскаго хозяйства, для чего ассигновало на первый годъ 2000 руб. и постановило бесплатно рассылать газету, въ количествѣ до 5000 экземпляровъ, всѣмъ дѣятелямъ, прикосновеннымъ къ крестьянскому хозяйству, въ начальныя школы и сельскія общества. Не имѣя предъ

¹⁾ Общее Собраніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, утвердивъ предложенія докладчика, избрало Комиссію въ составѣ Н. Г. Кулябко-Корецкаго, А. П. Мертваго, В. И. Покровскаго, Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолускаго для обсужденія вопроса о премированіи Вятскаго губернскаго земства. Составленное Комиссіею заключеніе по вопросу о награжденіи Вятскаго губернскаго земства большою золотою медалью было ватѣмъ доложено Общему Собранію въ засѣданіи 16-го марта 1899 г. и утверждено закрытой баллотировкой шарами большинствомъ 37 голосовъ противъ 1.

собою другихъ подобныхъ опытовъ и образцовъ, Вятское земство тѣмъ не менѣе съ успѣхомъ повело это дѣло и въ теченіе 5 лѣтъ изданія газеты прилагало всѣ старанія къ постепенному расширенію и улучшенію изданія. Годовая смѣта расходовъ по изданію постепенно увеличена съ 2000 руб. до 7200 руб. (на 1898 г.); срокъ выхода газеты изъ двухнедѣльнаго обращенъ въ еженедѣльный, увеличенъ форматъ номеровъ и введены спеціальныя приложенія, программа же изданія постоянно расширялась: въ 1895 году въ программу включены разные вопросы земскаго хозяйства, въ 1897-мъ — отдѣлъ литературно-историческій; предположенное же на 1898 годъ дальнѣйшее расширеніе программы, которое приравняло бы «Вятскую Газету» къ обыкновенному общелитературному органу, за исключеніемъ лишь политическаго отдѣла, не могло состояться по причинамъ, не зависѣвшимъ отъ воли земства.

Помимо увеличенія объема изданія и послѣдовательнаго расширения его программы, Вятское земство предпринимало рядъ другихъ весьма цѣлесообразныхъ мѣръ по улучшенію дѣла, начатаго въ сравнительно скромныхъ размѣрахъ. Къ участію въ газетѣ были привлечены компетентныя силы и на ея страницахъ помѣщались произведенія такихъ выдающихся современныхъ писателей, какъ В. Г. Короленко, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ и др. Съ цѣлью же наилучшимъ образомъ приспособить содержаніе и изложеніе газеты къ дѣйствительнымъ потребностямъ читателей-крестьянъ, земство нѣсколько разъ обращалось съ циркулярными запросами къ мѣстнымъ свѣдущимъ дѣятелямъ и къ самимъ читателямъ. Собранные въ большомъ количествѣ отвѣты на эти запросы дали редакціи богатый матеріалъ, выясняющій отношеніе къ газетѣ и къ разнымъ ея отдѣламъ различныхъ слоевъ мѣстнаго сельскаго населенія, и должны послужить надежною руководящею нитью для внесенія въ изданіе дальнѣйшихъ полезныхъ улучшеній.

Благодаря этимъ мѣрамъ, а также внимательному и просвѣщенному отношенію къ предпринятому дѣлу, Вятское губернское земство достигло того, что издаваемая имъ въ теченіе 5 лѣтъ «Вятская Газета» приобрѣла весьма обширную, сочувствующую ей и довѣрчиво къ ней относящуюся аудиторію; газета эта нынѣ читается десятками тысячъ грамотныхъ сельскихъ жителей Вятской губерніи; въ среду этихъ многочисленныхъ читателей, а чрезъ ихъ посредство — и въ среду даже неграмотнаго населенія, эта газета проводитъ массу практическихъ знаній, пригодныхъ въ сельскомъ быту; она самымъ дѣйствительнымъ и весьма успѣшнымъ образомъ содѣйствуетъ распространенію въ массѣ просвѣщенія вообще, расши-

ряетъ кругозоръ читателей и вноситъ въ оборотъ народной жизни массу благотворныхъ понятій и взглядовъ, которые инымъ путемъ не могли бы туда проникнуть.

Принявъ во вниманіе все вышеизложенное, Коммиссія единогласно признала, что И. В. Э. Общество, всегда считавшее въ числѣ главнѣйшихъ своихъ задачъ содѣйствіе и поощреніе распространенію въ народѣ какъ специальныхъ сельскохозяйственныхъ, такъ и общихъ знаній, должно обратить особое вниманіе на заслуги Вятскаго земства, которое взяло на себя починъ по изданію земскаго народнаго органа, доступнаго массѣ населенія, и въ теченіе 5 лѣтъ ведетъ это дѣло съ возрастающимъ успѣхомъ. Дѣятельность эта, по мнѣнію Коммиссіи, заслуживаетъ премированія высшей наградой, находящейся въ распоряженіи И. В. Э. Общества, а именно большой золотой медалью. Въ виду этого, Коммиссія имѣетъ честь предложить Общему Собранію присудить Вятскому губернскому земству, на основаніи пункта 5 § 2 устава Общества, большую золотую медаль *за просвѣщенную и энергичную дѣятельность его по изданію въ 1894—1899 г. «Вятской Газеты» и за широкое ея распространеніе среди народа.*

ДВАДЦАТЬ ВТОРАЯ

домашняя выставка сѣмянъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. 31 октября 1898 г.

Указатель экспонентовъ, выставленныхъ ими сѣмянъ и присужденныхъ наградъ.

I. Барышниковъ, Михаилъ Ивановичъ. Адресъ: село Урей, Краснослободскаго у., Пензенской губ.

На выставку представлены сѣмена урожая 1897 года (сѣмена урожая 1898 г. оканчиваются уборкой только къ 15 октября).

1) Аксельскіе огурцы, извѣстные въ продажѣ подъ названіемъ настоящихъ или оригинальныхъ, разводятся съ 1890 г. въ селѣ Урей и отчасти въ селѣ Аксель (въ 6 верст. отъ Урея), Краснослободскаго уѣзда, Пензенской губ. О разведеніи ихъ были напечатаны экспонентомъ два сообщенія въ журналѣ „Сельскій Хозяинъ“ за 1891 г., № 20, и за 1892 г., № 22. Г. Иммеръ (Москва) въ своемъ преискурантѣ за 1898 г. такъ характеризуетъ аксельскіе огурцы: „Этотъ прекрасный сортъ пользуется теперь всеобщимъ вниманіемъ; за послѣднее время въ московскихъ огородничествахъ его сѣютъ для ранней выгонки въ парникахъ, вмѣсто муромскихъ, такъ какъ онъ созрѣваетъ рано, а плодъ крупнѣе. Аксельскіе огурцы темнозеленаго цвѣта, замѣчательно крѣпкіе, 3—3¹/₂ вер. длиною, въ бугоркахъ, немного загнутые, мякоть плотная, отличнаго вкуса, особенно въ сыромъ видѣ; плодоношеніе сильное и продолжается—что особенно цѣнно—до самыхъ морозовъ, когда другіе сорта уже не даютъ сбора“.

Въ продажу сѣмянъ урожая 1898 г. поступитъ около 100 пуд.; въ предъидущіе-же годы поступило: въ 1890 г. 2 пуда, 1891 г. — 16 п., 1892 г. — 27 п., 1893 г. — 34 п., 1894 г.—42 п., 1895 г.—53 п., 1896 г. — 61 п., 1897 г. — 70 п.

Сѣмена урожая 1898 г. продаются за 25 руб. пудъ, ¹/₂ п. за 16 р., 10 ф. за 10 р., 1 ф. — 1 р. 50 к., ¹/₂ ф. 1 р. съ упаковкой. Пересылка по почтѣ на счетъ покупателя. Постороннихъ примѣсей 0,03% земли, изъ 100 сѣмянъ проростають 98,5%, хозяйственная цѣнность 98,47. *Бронзовая медаль.*

II. Богуславскій, Николай Аристарховичъ. Имѣніе при селѣ Акимовкѣ, Курской губ., Рыльскаго уѣзда. Адресъ: С.-Петербургъ, Институтъ инженеровъ путей сообщения Императора Александра I.

Имѣніе приобрѣтено только въ 1892 году, находится въ неразмежеванной дачѣ, почему хозяйство ведется трехпольное, но съ возможнымъ плодосмѣномъ. Въ озимомъ клину сѣются пшеница и рожь осенью, а ленъ слѣдующей весной. Въ яровомъ клину — овесъ, гречиха, просо, вика на сѣмена, картофель и кормовые бураки. Въ паровомъ клину на третьей его части сѣется вика на траву. На конопляникахъ сѣются конопля и люцерна. Въ каждомъ клину по 65 дес. Конопляниковъ 10 дес. Посѣвъ производится сѣялкой Эккерта въ разбросъ. Уборка хлѣба частью ручная, частью жнеей Адриана Плата. Молотится хлѣбъ четырехконной молотилкой съ соломотрясомъ Лингарта, вѣется на вѣялкѣ „Успѣхъ“ Варакина, сортируется на сортировкахъ по вѣсу Варакина и „Идеаль“ Ребера.

Представленныя сѣмена урожая 1898 г.

2) Рожь озимая Шланштедтская, изъ сѣмянъ выписанныхъ въ 1893 г. отъ Римпау, въ Шланштедтѣ, чрезъ Василевскаго въ Варшавѣ. Сѣется по черному пару, вспаханному съ осени и удобренному навозомъ, частью по занятому пару послѣ вики на траву. Постор. прим. 2,67% земли, лома, сора, 3 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 94,75%; хоз. цѣн. 92, 22; вѣсъ 8 пуд. 39½ фун. Для продажи имѣется 1000 пуд. Цѣна 1 р. за пудъ.

3) Овесъ Патето, сѣмена выписаны были въ 1893 году отъ Долинскаго. Подъ посѣвомъ 30 десятинъ. Постор. прим. 1,05% земли, сора, лома, ржи, вики и друг. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 99; хоз. цѣн. 97,96. Вѣсъ 6 пуд. 16½ фун. Продажнаго имѣется до 1000 пуд. Цѣна 1 р. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

4) Пшеница Англо-русская, мѣстная, сѣмена взяты были отъ мѣстнаго землевладѣльца Эбена. Посѣвъ на удобренномъ пару отъ 10 до 14 дес. Постор. прим. 4,18%, вики 3,56%, зер. др. сорт. 5 постор. сѣм. лома, сора, стеблей, ржи; изъ 100 сѣм. прор. 99,75%; хозяйств. цѣн. 95,58. Вѣсъ 9 пуд. 29½ фун. Для продажи имѣется до 200 пуд. Цѣна 1 р. 10 к. за пудъ.

5) Вика мѣстная, сѣется: въ яровомъ клину 3—4 дес.—на сѣмена и въ паровомъ до 20 дес.—на траву. Постор. прим. 0,69% гречихи, пшен., просо, земля, сора, лома; изъ 100 сѣм. прор. 97%; хоз. цѣн. 96,33. Для продажи имѣется до 50 пуд. Цѣна 75 к. за пудъ.

6) Гречиха мѣстная. Площадь посѣва до 15 дес., родится хорошо, если посѣяна сейчасъ-же послѣ овса. Постор. прим. 1,6% пшен. зем. 2 постр. сѣм. Euphorbia сора; изъ 100 сѣм. прор. 98,5%; хоз. цѣн. 96,92. Для продажи имѣется до 600 пуд. Цѣна 90 к. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

7) Просо мѣстное, сѣется послѣ пшеницы, до 6 дес.; сѣмена получены изъ имѣнія мѣстнаго землевладѣльца кн. Барятинскаго. Постор. прим. 3,5% земли, сора, 5 постр. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97%; хоз. цѣн. 93,6. Вѣсъ 9 пуд. 12½ фун. Для продажи имѣется до 150 пуд. Цѣна 1 р. за пудъ.

III. Вальковъ, Людвигъ Федоровичъ. Сѣмянное хозяйство въ м. Калиновкѣ, Подольской губ., Винницкаго уѣзда. Адресъ: почтово-телегр. контора Калиновка, Подольской губ.

Сѣвооборотъ имѣнія 9-польный: 1) паръ, 2) рожь, 3) пшеница, 4) свекловича, 5) овесъ, 6) клеверъ, 7) пшеница, 8) свекловица и 9) овесъ. Подъ посѣвомъ пшеницы состоитъ 140 дес. Посѣвъ производится рядовыми сѣлками, обработка полей — самыми новѣйшими машинами. Молотьба — паровой молотилкой 10-сильной завода Нальдеръ. Очистка зерна производится самыми новѣйшими машинами, которыя движутся паромъ чрезъ трансмиссию съ помощью элеваторовъ (американскій способъ). Зерно прежде всего забирается элеваторомъ и передается въ первую вѣялку, изъ этой вѣялки забирается слѣдующимъ элеваторомъ и передается во вторую вѣялку, потомъ такимъ-же порядкомъ въ третью вѣялку, изъ которой элеваторомъ и передается на первую сортировку (цилиндръ Koleman-Morton) и, наконецъ, опять-же элеваторомъ на вторую, одинаковой-же системы, сортировку, откуда высыпается уже въ мѣшки. Сушка зерна (искусственная) не нужна, такъ какъ зерно получается почти сухое. Всѣ сорта пшеницы культивируются въ хозяйствѣ уже 27 лѣтъ изъ заграничныхъ сѣмянъ, изъ Венгрии, Германіи. Сѣмена хозяйства поступаютъ въ продажу послѣ акклиматизаціи ихъ на поляхъ не менѣе двухъ лѣтъ. Всего собирается пшенины отъ 10 до 12 тыс. пуд. Цѣны по прейскуранту.

Присланныя сѣмяннымъ хозяйствомъ сѣмена урожая 1898 г.

8) Пшеница озимая «Банатка». Красная, остистая, темнаго цвѣта, не всегда одинакова, обыкновенно смѣшана со свѣтлой, даже пятнистой, какъ и тейсская, на которую весьма похожа. Солома не высока, мягкая, часто вылегаетъ. Выдерживаетъ хорошо зиму, не требуетъ особеннаго удобренія. Постор. прим. 0,15% земли, 2 испорч. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 99%, хоз. цѣн. 98, 85; вѣсъ 10 пуд. 1 фунтъ. Цѣна 1 р. 30 к. за пуд. *Малая серебряная медаль.*

9) Пшеница озимая гладкая «Дивидендъ», постор. прим. 0,23% лома, сора, 1 постор. сѣм., изъ 100 сѣм. прор. 98%, хоз. цѣн. 97,77; вѣсъ 10 пуд. 6½ фун. Цѣна 1 р. 50 к. за пудъ.

10) Пшеница озимая остистая «Донская», — постор. прим. 0,18% лома, изъ 100 сѣм. прор. 99,25%, хоз. цѣн. 99,09, вѣсъ 10 пуд. 2 фун. Цѣна 1 р. 50 к. за пудъ. *Малая серебряная медаль.*

11) Пшеница яровая, постор. прим. 0,58% лома, сора, стеблей 2 сторонн. и испорч. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 87,25%, хозяйст. цѣн. 86,74; вѣсъ 10 пуд. 9 фун. Цѣна 1 р. 50 к. за пудъ.

12) Рапсъ озимый, постор. прим. 0,67% сора, клевера, испорч. сѣм.; изъ 100 сѣм. пророст. 97,5%, хоз. цѣн. 96,85. Цѣна 2 р. за пудъ. *Рекомендація.*

13) Овесъ „Изобиліе“, постор. прим. 1,14% сора, ячменя, пшеницы, изъ 100 сѣм. пророст. 89,75%, хоз. цѣн. 88,73; вѣсъ 5 пуд. Цѣна 1 р. 20 к. за пудъ.

Картофеля 24 сорта, изъ которыхъ только 2 сорта — „Бисквитъ“ и „Драгоценный камень“ — столовые, остальные-же 22 сорта исключительно для винокуренія съ большимъ содержаніемъ крахмала.

Данныя о картофелѣ приводятся въ нижеслѣдующей таблицѣ.

№ №	НАЗВАНІЯ КАРТОФЕЛЯ.	Цѣна за пудъ. Коп.	Результаты изслѣдованія, произведеннаго сельскохозяйственной лабораторіей Министерства Земледѣлія при Лѣсномъ Институтѣ.		
			Удѣльный вѣсъ.	Крахмала въ проц.	Сухого вещества въ проц.
14	Амплюмъ	40	1,114	21,1	26,9
15	Аморъ	40	1,111	20,5	26,3
16	Аспна	40	1,103	18,8	24,6
17	Бѣлый великанъ	30	1,121	22,7	28,5
18	Борусія	50	1,133	25,2	31,0
19	Василекъ	40	1,122	22,9	28,7
20	Германія	40	1,116	21,6	27,4
21	Императоръ Рихтера	30	1,118	22,0	27,8
22	Канцлеръ	40	1,120	22,5	28,3
23	Докторъ Люціусъ	40	1,106	19,4	25,2
24	Омега	40	1,108	19,9	25,7
25	Профессоръ Мернеръ	40	1,123	23,1	28,9
26	Саксонія	40	1,134	25,5	31,3
27	Слава	40	1,108	19,9	25,7
28	Судья	40	1,105	19,2	25,0
29	Фебусъ	40	1,116	21,6	27,4
30	Юна	40	1,118	22,0	27,8
31	Грація	60	1,130	24,6	30,4
32	Долега	60	1,115	21,4	27,2
33	Леги	60	1,109	20,1	25,9
34	Селезія	60	1,096	17,3	23,1
35	Топась	60	1,117	21,8	27,6
36	Блсквить	60	1,105	19,2	25,0
37	Драгоценный камень	60	1,107	19,7	25,5

Малая серебряная медаль за 24 сорта картофеля.

IV. Враскій, Алексѣй Борисовичъ. Имѣнія „Бреднево“ и „Козлово“, Тверской губ. и уѣзда. Адресъ: Ферязкинское почтовое отдѣленіе.

Сѣвооборотъ въ имѣніяхъ восьмипольный: паръ, рожь, ячмень, картофель, овесъ, клеверъ, клеверъ, клеверъ. Обработка полей производится пароконными безпередковыми желѣзными плугами и говардовскими боровами. Часть поля подъ картофель обрабатывается почвоуглубителемъ. Посадка и выкопка производится плугами. Окучиваніе во время произрастанія — три раза (окучниками).

Представленные образцы урожая 1898 г.

38) Картофель «Саксонскій». Подъ поствомъ 32 дес., урожай въ среднемъ 1000 мѣръ съ десятины.

Для продажи имѣется 25.000 мѣръ, по 20 к. за пудъ на мѣстѣ, съ упаковкой-же и доставкой на ст. Тверь — по 30 к. за пудъ. Удѣльный вѣсъ 1,099. Сухого вещества 23,7%. Крахмала 17,9%.

39) Картофель «Императоръ». Площадь поства 2 дес., урожай въ среднемъ 1100 мѣръ съ десятины.

Имѣется для продажи 1500 мѣр. Цѣна одинаковая съ „Саксонскимъ“. Удѣльный вѣсъ 1,096. Сух. вещества 23,1%. Крахмала 17,3%.

V. Дукельскій, Григорій Петровичъ. Имѣніе Полтавской губ., Хорольскаго уѣзда, Оболонянской волости, при м. Оболони и селѣ Степановкѣ. Адресъ: почт. отд. Семеновка, Хорольскаго уѣзда, въ Оболонянскую экономію.

Въ 1898 г. было въ посѣвѣ: подъ озимой пшеницей 350 д. 706 кв. с., яровой пшеницей «Улька» — 135 дес. 50 кв. саж. и Галиційской — 215 д. 560 кв. саж., овсомъ Шатиловскимъ 10 дес., льномъ крупно-сѣмяннымъ 85 дес. 360 кв. саж., чечевицей тарелочной — 12 десят., горохомъ зеленымъ полевымъ — 7 дес. 600 кв. саж.

Посѣвъ рядовой; молотѣба паровою молотилкою, за исключеніемъ чечевицы и гороха, которые обмолачиваются гарманомъ; вѣяніе обыкновенными, мѣстнаго изготовленія, млинкомъ и вѣялкою; сортированіе сортировками Баккера и Клейтона и фухтелемъ братьевъ Реберъ; очистка цинковыми рѣшетами скруживаніемъ. Въ случаѣ надобности въ хозяйствѣ имѣются двѣ суши: Аккермана и обыкновенная, боровой системы, прежняго типа. Уборка урожая ручная и машинами: четырьмя жатками Самуельсона, одной Дези и одной новой Ласточка. Сѣвооборотъ трехпольный: 1) паръ, удобренный и занятый, 2) озимая пшеница и рожь и 3) яровая пшеница, овесъ, ячмень и по ржищу ленъ. Последнее время занятый чечевицей и горохомъ паръ засѣвается рожью, а поле изъ-подъ проса засѣвается яровою пшеницею.

Сѣмена на выставкѣ урожая 1898 г.

40) Пшеница озимая, культивируется въ хозяйствѣ болѣе 20 лѣтъ изъ сѣмянъ, полученныхъ отъ посѣва нѣсколькихъ сортовъ въ смѣси. Колосья получаются 4 сортавъ по наружному виду и 2 сортавъ по окраскѣ и остистости, т.-е. колось красныя съ остями и безъ остей, и колось бѣлыя съ остями и безъ остей. Сортъ этотъ очень устойчивъ въ данной мѣстности. Постор. прим. 0,1%, 2 постор. сѣм., изъ 100 сѣм. прор. 97,5%, хоз. цѣн. 97,4, вѣсъ 10 пуд. 4 фун. Для продажи имѣется 5.000 пуд. по 1 р. 10 к. за пудъ.

41) Пшеница яровая Улька, изъ сѣмянъ, выращенныхъ въ 1897 г. въ хозяйствѣ изъ сѣмянъ, приобретенныхъ въ 1897 г. въ имѣніяхъ наслѣдниковъ Ригельманъ и въ экономіи графа П. И. Капниста. Постор. прим. 0,19%, 3 постор. сѣм. ячменя; изъ 100 сѣм. прор. 97,5%, хоз. цѣн. 97,31; вѣсъ 10 пуд. 10 фун. Имѣется для продажи 6.000 пуд. по 1 р. 15 к. за пудъ. *Похвальный листъ.*

42) Пшеница яровая Галиційская, изъ сѣмянъ, выращенныхъ въ 1897 г. въ хозяйствѣ изъ сѣмянъ, приобретенныхъ въ 1897 г. въ имѣніяхъ наслѣдниковъ Ригельманъ и въ экономіи графа П. И. Капниста. Постор. прим. 2,31% ячменя, гороха, лома, чечевицы, 2 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 96,25%, хоз. цѣн. 94,03; вѣсъ 9 пуд. 36½ фун. Имѣется для продажи 10.000 пуд. по 1 р. 15 к. за пудъ. *Рекомендація.*

43) Овесъ Шатиловскій, изъ сѣмянъ, выписанныхъ въ декабрѣ 1897 г. изъ с. Моховаго отъ П. И. Шатилова по цѣнѣ 1 р. за пудъ къ ст. Новосиль, Тульской губ. Постор. прим. 0,25%, лома, сора; изъ 100 сѣм. прор. 93%; хоз. цѣн. 92,77; вѣсъ 6 пуд. 1½ фун. Для продажи имѣется 500 пуд. по 75 к. за пудъ.

44) Ленъ крупносымянный Сицилійскій, изъ сымянъ экономіи наслѣдниковъ Ригельманъ и графа Н. И. Ностица. Постор. прим. 1,66% лома, стеблей, земли, 3 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 98,5%; хоз. цѣн. 96,86; вѣсъ 8 пуд. 6 фун. Для продажи имѣется 1.000 пуд. по 1 р. 40 к. за пудъ. *Малая серебряная медаль.*

45) Чечевица тарелочная, изъ сымянъ сымянного депо С. С. Соколова въ Харьковѣ. Постор. прим. 0,23% испорч. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 99%; хоз. цѣна 98,77. Имѣется для продажи 300 пуд. по 2 р. 50 к. за пудъ. *Малая серебряная медаль.*

46) Горохъ зеленый полевой, изъ сымянъ сымянного депо С. С. Соколова въ Харьковѣ. Постор. прим. 1,69%, объѣден. сѣм., земли; изъ 100 сѣм. прор. 97,5%; хоз. цѣн. 95,85. Имѣется для продажи 200 пуд. по 1 р. 30 к. за пудъ. *Рекомендація.*

Цѣны показаны съ упаковкой и доставкой до ст. Веселый-Подоль, Харьково-Николаевской дороги. Погода настоящаго года не была благоприятной для хлѣбовъ, урожай выразился недородомъ въ 50—60 пуд. на десятину, зерно щуплое и легковѣсное.

VI. Еловицкій, Граціанъ Игнатьевичъ. Адресъ: для простой корреспонденціи на ст. Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ Оженинъ; для заказной — черезъ г. Острогъ, Волынской губ., въ село Оженинъ.

Въ имѣніи ведется два плодоперемѣнныхъ хозяйства. Одно, съ 1876 года, при слѣдующемъ сѣвооборотѣ: 1) паръ съ навозомъ, 2) рапсъ озимый 3) пшеница озимая, 4) сахарная свекловица, 5) ячмень, подсыянный клеверомъ, 6) клеверъ, коего первый укосъ на сѣно, а второй на сѣмена, 7) клеверъ на пастбище для лошадей въ одной половинѣ, а въ другой — на сѣно, 8) пшеница озимая, 9) въ одной половинѣ розь, удачно выходящая послѣ пшеницы, а въ другой половинѣ кормовая свекла, морковь, картофель и т. п., 10) овесъ.

Другое хозяйство пятипольное, плодоперемѣнное: 1) травы кормовыя (на сѣно) на свѣжемъ удобреніи, 2) сахарная свекловица, 3) яровая пшеница, 4) конскіе бобы, 5) озимая пшеница.

Подъ пшеницу поле вспахивается плугами Вржесинскаго и Сакка. Посѣвъ пшеницы рядовой сѣялкою Сакка и разбросною Эккерта, весьма удовлетворительною для пшеницы. Уборка сноповязалкою „Колумбій“ (Осборнъ). Посѣвъ клевера производится малой разбросной сѣялкой, приспособленной къ коннымъ граблямъ „Тигръ“, уборка его жнеей „Колумбій“ (Осборнъ), отлично работающей, но не очень прочной. Молотьба пшеницы и клевера паровыми машинами.

Образцы присланныхъ на выставку сымянъ взяты изъ урожая 1898 г.

47) Пшеница «Гожалочная», сѣется на 80 дес. Постор. прим. 0,01% пыли; изъ 100 сѣм. прор. 99%; хоз. цѣн. 98,99; вѣсъ 10 пуд. 13½ фун. Въ продажѣ до 8.000 пуд. ежегодно; цѣна 1 р. 20 к. за пудъ вмѣстѣ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Оженинъ, Юго-Западныхъ жел. дор. *Большая серебряная медаль.*

48) Клеверъ, выводится изъ сымянъ, приобретенныхъ лѣтъ 25 тому назадъ въ Галиціи у графа Дзѣдушыцкаго. Постор. прим. 0,08% сора, повилики нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 90%; хоз. цѣн. 89,93; вѣсъ 10 п.

14 фун. На продажу имѣется около 500 пуд.; цѣна 8 р. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Оженинь. *Большая серебряная медаль.*

VII. Зудинъ, Андрей Алексѣевичъ. Адресъ: станція Котляревская, Владикавказской жел. дор., въ село Ново-Ивановку.

49) Клещевина, урожая 1898 г., подъ посѣвомъ 5 дес., сѣяніе рядовое, обработка плужная, сушка на солнцѣ, провѣиваніе вѣтромъ. Съ 1897 г. разводится изъ сѣмянъ Терскаго областного хозяйственнаго управленія. Постор. прим. 1,05% сора, испорч. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 80%; хоз. цѣн. 79,16. Для продажи имѣется 200 пуд.; цѣна 2 р. 50 к. за пудъ. *Похвальный листъ.*

VIII. Кандратьева, Марія Михайловна, Адресъ: имѣніе Лышницы, Лужскаго уѣзда, Петербургской губ., въ 12 верстахъ отъ ст. Плюсса, Варшавской жел. дор.

Въ имѣніи запашки 72 дес. Сѣвооборотъ девятипольный: паръ (навозъ отъ 2.400 до 3.000 пуд.), рожь, клеверъ, клеверъ, овесъ, яровое (по искусственному удобренію), зеленый паръ (вика на корню), рожь, овесъ.

По предложенію Департамента Земледѣлія, въ имѣніи производятся опыты съ искусственными удобрениями.

Подъ рожь употребляются: костяная мука, обыкновенная, обработанная паромъ, лишенная клея, куломзинскіе фосфориты. Подъ овесъ: чилийская селитра, каинитъ, хлористый кали.

Обработка озимыхъ и яровыхъ полей слѣдующая: осенняя вспашка двукорпуснымъ плугомъ Шварцгофа или обыкновеннымъ пароконнымъ его же, весенняя бороньба бороной Говарда, вторая вспашка четырехлемешнымъ плугомъ Эккерта, третья — тоже. Посѣвъ разбросной сѣялкой, сѣмена закрываются на глубину 1 — 2 дюймовъ четырехлемешнымъ запашникомъ Эккерта.

На выставку представлены сѣмена урожая 1898 г.

50) Рожь Тростниковая, сѣмена приобрѣтены 4 года тому назадъ въ обществѣ „Работникъ“ въ количествѣ 2 пуд. Первый годъ сѣялась на очень хорошей землѣ и урожай получился самъ 24, слѣдующіе годы сѣтся наравнѣ съ остальными и урожай самъ 16, въ нынѣшнемъ году самъ 17. Засѣяно было 2 дес., по одной четверти на 1 дес., получено 34 четверти (около 326 пуд.), которыя и проданы сыромолотной на посѣвъ. Солома очень толста, высотой въ сажень. Жатва производится жнейкой Джонстона „Континенталь“, молотѣба пароконной молотилкой Ланца съ соломотрасомъ. Вѣялка Ребера. Сушка овинная. Постор. прим. 0,12% лома; изъ 100 сѣм. прор. 99,25%; хоз. цѣн. 99,13; вѣсъ 9 пуд. 16 фун. Для продажи имѣется 50 пуд., цѣна 1 р. 20 к. *Рекомендація.*

51) Пшеница озимая, сѣмена получены 20 лѣтъ тому назадъ, при покупке имѣнія, и съ тѣхъ поръ пшеница успѣшно разводится. Урожай обыкновенно самъ 10, въ большинствѣ случаевъ самъ 12 и 13. Пшеница родится какихъ-то двухъ сортовъ, которые г-жа экспонентка затрудняется опредѣлить: одна голая, другая остистая. Оба сорта пшеницы сѣются вмѣстѣ, очень неприхотливы къ почвѣ, охотно раскуются крестьянами мѣстными на посѣвъ. Подъ посѣвомъ 2—3 дес. по 1 четверти. Посѣвъ, обработка, уборка одинаковы съ рожью. Постор. прим. 0,12%; 2 испорч.

сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 99,5⁰/₀; хоз. цѣн. 99,38; вѣсъ 10 пуд. 14 фун.; цѣна 1 р. 50 к. Для продажи имѣется 50 пуд. *Рекомендація.*

52) Вика бѣлая, сѣется въ яровомъ полѣ, урожай самъ 9 — 11, сѣется 2 дес. по 1 четв. на дес., разбросной сѣялкой. Постор. прим. 0,67⁰/₀, 2 постор. сѣм. лома; изъ 100 сѣм. прор. 96,5⁰/₀; хоз. цѣн. 95,75. Въ продажѣ имѣется около 300 пуд., цѣна 1 р. за пудъ.

53) Вика черная, сѣется въ яровомъ полѣ, урожай самъ 9 — 11. Сѣется 2 дес., по 1 четв. на дес., разбросной сѣялкой. Постор. прим. 0,04⁰/₀ лома; изъ 100 сѣм. прор. 99,5⁰/₀; хоз. цѣн. 99,46. Въ продажѣ имѣется около 300 пуд. Цѣна 1 р. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

54) Клеверъ, изъ сѣмянъ, кулленныхъ лѣтъ 15 тому назадъ у Долинна-Иванскаго; съ ¹/₃ десятины получается 16 пуд. Жнуть руками, сушка овинная, молотилка Ланца, вѣялка Ребера. Постор. прим. 1,3⁰/₀ сора, песка, стеблей и 3 постор. сѣм., повидики нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 76,67⁰/₀; хоз. цѣн. 75,63⁰/₀; вѣсъ 10 пуд. 7 фунт. Имѣется для продажи 30 пуд. Цѣна 7 р. за пудъ.

IX. Каширскій, Александръ Михайловичъ. Адресъ: Уржумъ, Вятской губ., Конганурской вол., дер. Конгануръ.

55) Овесъ урожая 1897 г. Постор. прим. 1,88⁰/₀ сора, ячменя, земли, пост. сѣм. объеденн.; изъ 100 сѣм. прор. 88⁰/₀, хоз. цѣн. 85,46. Для продажи имѣется болѣе 100 пуд. Цѣна 1 р. за пудъ, безъ доставки, съ доставкой-же и упаковкой до Казани 1 р. 30 к., до Вятки 1 р. 40 к.

56) Овесъ урожая 1898 г., площадь посѣва 2 дес. Посѣвъ разбросный, обработка полей сохой и косулей, пашня два раза, бороньба три раза. Овесъ разводится съ 1890 г. изъ сѣмянъ, приобретенныхъ отъ Иммера изъ Москвы, въ количествѣ 3 фунтовъ, молотьба на простомъ крестьянскомъ гумнѣ, вѣяніе на вѣялкѣ, сушка овинная. Урожай обыкновенно бываетъ самъ отъ 8 до 17, тогда какъ у крестьянъ отъ 3 до 5. Въ нынѣшнемъ году, вслѣдствіе засухи, урожай овса посредственный, у крестьянъ-же самъ 1¹/₂, у нѣкоторыхъ-же не получилось и сѣмянъ. Постор. прим. 0,2⁰/₀ сора; изъ 100 сѣм. прор. 91⁰/₀; хоз. цѣн. 90,82; вѣсъ 6 пуд. 14 фунт. Для продажи имѣется около 50 пуд. Цѣна 1 р. за пудъ безъ доставки, съ доставкой-же и упаковкой—до Казани 1 р. 30 к., до Вятки—1 р. 40 к.

X. Кислаковскій, Александръ Викторовичъ. Адресъ: ст. Любань, Николаевской жел. дор., имѣніе „Горка“.

Сѣвооборотъ въ имѣніи слѣдующій: 1) овесъ по пласту изъ-подъ выкорчеваннаго лѣса (съ томасовымъ шлакомъ), 2) черный паръ съ навозомъ (2500 пуд. на 1 дес.); кромѣ навоза удобреніе каннитомъ и томасовымъ шлакомъ, 3) рожь съ клеверомъ и тимофеевой травой, 4) трава, 5) трава, 6) трава и 7) овесъ (съ томасовымъ шлакомъ), посѣвъ разбросной сѣялкой Эккерта.

Представленные образцы сѣмянъ урожая 1898 г.

57) Рожь озимая, переродъ Шампанской, культивируется въ имѣніи 7 лѣтъ, высѣвается 10,5 пуд. на дес. Постор. прим. 2,08⁰/₀ лома и испор. сѣм. земли, овса, *Claviceps purpurea*; изъ 100 сѣм. прор. 97⁰/₀; хоз. цѣн. 94,98; вѣсъ 9 пуд. 11 фунт. Для продажи имѣется до 3000 пуд. Цѣна 1 р. 20 к. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

58) Овесъ, переродъ Шатиловскаго, культивируется 8 лѣтъ, высѣвается 15,5 пуд. на дес. Постор. прим. 0,23% сора, ржи, ячменя; изъ 100 сѣм. прор. 99,25%; хоз. цѣн. 99,02%; вѣсъ 6 пуд. 36 фунт. Для продажи имѣется до 2000 пуд. Цѣна 1 р. 20 к. за пудъ. *Малая серебряная медаль.*

XI. Конь-Колодезская низшая сельскохозяйственная школа I разряда Воронежскаго губернскаго земства. Адресъ: Почт. ст. Хлѣвное, Воронежской губ.

59) Подсолнухъ гризовой, подъ посѣвомъ (въ 4-польномъ сѣвооборотѣ) 14 дес.; способъ посѣва рядовой сѣялкой Сакка, обмолачиваніе палочками (дѣтьми), чистка и сортировка машинами Клейтона и Шутльворта и братьевъ Реберъ. Постор. прим. 0,28% лома, сора; изъ 100 сѣм. прор. 96%; хоз. цѣн. 95,73. Для продажи имѣется свыше 1000 пуд. Цѣна 1 р. 15 к., 1 р. 25 к. и 1 р. 50 к. за пудъ, съ доставкой на ст. ж. д. Воронежъ.

60) Просо красное развѣсистое, подъ посѣвомъ 8 дес. лугового оборота; сѣялось просо руками въ разбросъ, молотилось цѣнами; отвѣивалось и сортировалось машинами Клейтона и Шутльворта и братьевъ Реберъ. Постор. прим. 0,5% земли, сора, нѣк. постор. сѣм. отъ 1 л.; изъ 100 сѣм. прор. 100%; хоз. цѣн. 99,5; вѣсъ 9 пуд. 19 фунт. Для продажи имѣется 800 пуд. Цѣна 80 коп. за пудъ съ доставкой на ст. Воронежъ.

61) Костеръ безостый, сѣется по заливному лугу вмѣстѣ съ просомъ руками, въ количествѣ 2½ пуд. на каз. дес.; съ 15 дес. получено 150 пуд.; обмолачивается молотилкой Липгарта (4 конной), сортируется „Идеаломъ“ и „Триумфомъ“ бр. Реберъ. Постор. прим. 1,25% сора, земли, 3 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 92,75%; хоз. цѣн. 91,59; Для продажи имѣется около 150 пуд. Цѣна 4 р. и 4 р. 50 к. за пудъ, въ зависимости отъ качества сортировки. *Бронзовая медаль.*

XII. Морозъ, Сергѣй Александровичъ. Адресъ: деревня Варваровка, Чембарскаго уѣзда, Пензенской губ.

Въ имѣніи два сѣвооборота: 11-польный (залежь, залежь, ленъ, овесъ, просо, паръ, рожь, чечевица, горохъ, овесъ, гречиха) и 4-польный (паръ удобр., озимая пшеница, картофель, овесъ). Обработка полей производится 2-лемешными плугами DRS⁴ и англо-болгарскими однолемешными, экстирпаторами и деревянными катками; посѣвъ—рядовой сѣялкой; молотѣба—паровой молотилкой, кромѣ гороха, чечевицы, проса, обмолотъ которыхъ производится лошаадьми; вѣяніе и сортировка на машинахъ Липгарта и Ваксинна.

Сѣмена урожая 1898 г.

62) Горохъ Викторія, подъ посѣвомъ 30 дес. Постор. прим. 0,29% обфѣдн. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 98,5%; хоз. цѣн. 98,21. Для продажи имѣется 500 пуд. Цѣна 1 р. за пудъ, съ упаковкой и доставкой на ст. Воейково, Сызрано-Вяземской ж. д. *Рекомендація.*

63) Чечевица столовая, площадь посѣва 20 дес. Постор. прим. 0,2% лома, обфѣдн. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 100%; хоз. цѣн. 99,8. Для продажи имѣется 300 пуд. Цѣна 3 р. за пудъ, съ доставкой и упаковкой на ст. Воейково. *Бронзовая медаль.*

XIII. Пашковъ, Василій Александровичъ. Имѣніе при селѣ Матчерка, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губ. Адресъ: Почт. ст. Земетчино, Тамбовской губ.; для телеграммъ: Земетчино, контора Пашкова.

Имѣніе „Матчерка“ съ хуторами находится въ Моршанскомъ уѣздѣ (восточной его части) Тамбовской губ. и заключаетъ въ себѣ около 12000 дес. земли въ одной окружной межѣ, составляя $\frac{1}{20}$ часть общаго землевладѣнія В. А. Пашкова.

Главная отрасль хозяйства — полеводство, техническія-же производства — насколько они связаны съ земледѣліемъ; къ таковымъ относятся: водяная и паровая мельницы (на 9 поставовъ), сыроварный заводъ (при комплектѣ 300 дойныхъ коровъ), маслобойный заводъ (растительное масло) и другія мелкія. Для использованія продуктовъ полеводства ведется въ довольно широкихъ размѣрахъ животноводство, которому приданъ типъ частью промышленный, частью племенозаводскій. Имѣніе разбито на 6 хуторовъ, съ различными для каждаго способами веденія хозяйства.

Для Матчерскаго хутора установленъ шестилѣтній сѣвооборотъ съ такимъ плодосмѣномъ: *1-ый годъ:* паръ, удобренный хлѣвнымъ удобреніемъ; паръ черный, пашня плугами Сакка на глубину $4\frac{1}{2}$ вер. *2-ой годъ:* озимое поле. Пшеница и рожь. Осенняя вспашка подъ корнеплоды на глубину $7\frac{1}{2}$ вер. *3-ий годъ:* корнеплоды. Свекла сахарная, (для сахарнаго завода, удобреніе суперфосфатомъ), свекла кормовая и картофель. *4-ый годъ:* просо-овесъ съ подсѣвомъ клевера (рядовыми сѣялками). *5-ый годъ:* по просянищу овцы (пашется на зиму $4\frac{1}{2}$ вер.), клеверъ 1-ый годъ, частью на укосъ, частью на сѣмена. *6-ой годъ:* Масличное поле — макъ, сафлоръ, суръница, подсолнухъ; клеверъ 2-ой годъ, частью на укосъ, частью на сѣмена.

На выставку представляются сѣмена урожая 1898 г.

64) Просо черное, получено съ 4-го поля. Постор. прим. 0,15% земли; изъ 100 сѣм. прор. 98,5%; хоз. цѣн. 98,35; вѣсъ 9 пуд. 20 фунт. Для продажи имѣется до 100 пуд. Цѣна 1 р. 50 к. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

65) Сафлоръ, полученъ съ 6-го поля. Постор. прим. 0,1% сора, земли; изъ 100 сѣм. прор. 98,5%; хоз. цѣн. 98,4. Для продажи имѣется до 1000 пуд. Цѣна 2 р. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

66) Конопля Тюрингенская, получена съ коноплянниковъ. Распахиваются луга, снимается годъ или два конопля, сѣется трава и луга опять поступаютъ на укосъ. Постор. прим. 0,2% испорч. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 96,25%; хоз. цѣн. 96,06. Для продажи имѣется до 1000 пуд. Цѣна 2 р. за пудъ. *Похвальный листъ.*

67) Лупинъ желтый, полученъ съ опытнаго поля (30 десятинъ). Постор. прим. 0,08% сора, лома; изъ 100 сѣм. прор. 92%; хоз. цѣн. 91,93. Для продажи имѣется до 100 пуд. Цѣна 5 р. за пудъ.

Цѣны показаны съ доставкой въ заломбированныхъ мѣшкахъ на одну изъ слѣдующихъ желѣзно-дорожныхъ станцій: Земетчино, Вернадовку и Сосѣдку.

XIV. Пельцеръ, Эдуардъ Наполеоновичъ. Имѣніе „Темница“, Петербургской губ., Лужскаго уѣзда. Адресъ: Ф. Ф. Колье, им. „Темница“ черезъ суконную фабрику въ Нарвѣ.

68) Ячмень двурядный, изъ сѣмянъ, купленныхъ 4 года тому назадъ въ Лифляндской губ. Вѣсъ 100 зеренъ — 5,642 гр. Влажность

8,685%₀. Вѣлковыхъ веществъ—11,512%₀ (воздушно-сух. вещ.). Вѣсъ 8 пуд. 32¹/₂ фунт. Въ продажѣ имѣется 80 четвертей. Цѣна съ упаковкой и доставкой на ст. Нарву, Балтійской жел. дор., 1 р. 50 к. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

69) **Овесъ** изъ сѣмянъ, купленныхъ 4 года тому назадъ въ Эстляндской губерніи. Посторон. прим. 1,63%₀ сора, ржи, ячменя; изъ 100 сѣм. прор. 96,5%₀; хоз. цѣн. 94,93%₀; вѣсъ 6 пуд. 12¹/₂ фунт. Въ продажѣ имѣется 80 четвертей. Цѣна съ упаковкой и доставкой на ст. Нарву, Балтійской жел. дор., 1 р. 50 к. за пудъ.

Посѣвъ ячменя и овса разбросный, молотба паровая, сушка на сушильнѣ системы общепотребительной въ Курляндской губ. (Reimerssche Darre), сортировка на простой вѣялкѣ. Урожай самъ 10:

XV. Э. Л. фонъ Ренненкампфъ. Имѣніе Боркгольмъ, Эстляндской губ., ст. Балтійской жел. дор. Тамсаль.

Въ имѣніи 4 года разводится 20 разныхъ привозныхъ сортовъ картофеля. Текущій годъ не былъ благоприятнымъ для картофеля: мелкій и не видный урожай; по сравненію съ прежними годами до 50%₀ меньше.

На выставкѣ 8 сортовъ:

70) **Картофель „Тиль“** (Geheimrath Thiel), подъ посѣвомъ 5 дес., урожай съ дес. 950 пуд. Для продажи 500 пуд. Цѣна 60 к. за пудъ. Удѣл. вѣсъ 1,120. Сухого вещества 28,3%₀. Крахмала 22,5%₀.

71) **Картофель „Мернеръ“** (Märker), подъ посѣвомъ 10 дес., урожай съ десятины 1000 пуд. Для продажи 500 пуд. Цѣна 60 к. за пудъ. Удѣл. вѣсъ 1,111. Сухого вещества 26,3%₀. Крахмала 20,5%₀.

72) **Картофель Геба** (Hebe), подъ посѣвомъ 2 дес., урожай съ дес. 600 пуд. Въ продажу имѣется 500 пуд. Цѣна 50 к. за пудъ. Удѣл. вѣсъ 1,113. Сухого вещества 26,7%₀. Крахмала 20,9%₀.

73) **Картофель „Ювель“** (Jewel), подъ посѣвомъ двѣ дес., урожай съ десятины 700 пуд. Для продажи имѣется 500 пуд. Цѣна 50 к. за пудъ. Удѣл. вѣсъ 1,107%₀. Сухого вещества 25,5%₀. Крахмала 19,7%₀.

74) **Картофель „Саксонія“** (Saxonia), подъ посѣвомъ ¹/₄ дес., урожай съ дес. 550 пуд. Для продажи имѣется 60 пуд. Цѣна 50 к. за пудъ. Удѣл. вѣсъ 1,126. Сух. вещ. 29,5%₀. Крахмала 23,7%₀.

75) **Картофель „Викторія“** (Victoria), подъ посѣвомъ 5 дес., урожай съ дес. 770 пуд., крахмала 21,2%₀. Для продажи 500 пуд. Цѣна 50 к. за пудъ. Удѣл. вѣсъ 1,119. Сух. вещ. 28,0%₀. Крахмала 22,2%₀.

76) **Картофель „Шампіонъ“** (Champion), подъ посѣвомъ 1 дес., урожай съ дес. 710 пуд. Для продажи имѣется 500 пуд. Цѣна 40 к. за пудъ. Удѣл. вѣсъ 1,111. Сухого вещества 26,3%₀. Крахмала 20,5%₀.

77) **Картофель «Императоръ»** (Imperator), подъ посѣвомъ 15 дес., урожай съ дес. 620 пуд. Удѣльный вѣсъ 1.107. Сухого вещества 25,5%₀. Крахмала 19,7%₀. Для продажи имѣется 1500 пуд. Цѣна 40 коп. за пудъ. Цѣны показаны съ упаковкой и доставкой на ст. Тамсаль, Балтійской жел. дор. *Бронзовая медаль за 8 сортовъ картофеля.*

XVI. Сиканенъ, Абрамъ Адамовичъ. Имѣніе въ Выборгской губ., приходъ Яски. Адресъ: С.-Петербургъ, Большая Конюшенная, домъ № 6/8.

До 1897 г. имѣніе представляло изъ себя болото, длиною около 2 вер.

и шириною около 1 вер. Въ 1897 г. оно было осушено проведеніемъ канавъ до 600 саж., выкорчевано, покрыто глиной до 5 дюйм., уравнено и вложено было въ него искусственное удобрение, приобретенное въ Швеціи „Thomas Kuonakoniti“

78) **Овесъ.** Въ 1898 г. на одной десят. посѣяно было $\frac{1}{2}$ куля мѣстныхъ сѣмянъ и получено урожая 2.900 сноповъ или 22 куля овса. Посѣвъ разбросный, уборка ручная, молотѣба, вѣяніе обыкновенныя, сушка сѣмянъ овинная. Посторон. прим. 1,28% сора, земли, ячменя, изъ 100 сѣм. прор. 97%; хоз. цѣн. 95,76; вѣсъ 6 пуд. 12 $\frac{1}{2}$ фун. Въ продажу имѣется 100 пуд. Цѣна 1 р. за пудъ, съ унаковкой и доставкой до ст. Ханнила.

XVII. Тарновскій Владиміръ Васильевичъ. Адресъ: г. Прилуки, Полтавской губ.

Обработка полей производится плугами Сакка, посѣвъ разбросанной сѣялкой, молотѣба и сортировка паровой молотилкой, сушка зерновая. Сѣвооборотъ трехпольный и четырехпольный.

Образцы сѣмянъ урожая 1898 г.

79) **Пшеница яровая Эльзасская,** болѣе 15 лѣтъ культивируется; перерожденія не замѣчалось. Подъ посѣвомъ 50 дес. Урожайность хорошая, требуетъ сѣвншней уборки въ виду способности къ высыханію. Урожай въ текущемъ году до 140 пуд. съ дес. Посторон. прим. 0,25% лома, сора, ячменя, гороха, 2 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 98,05%; хоз. цѣн. 98,25%, вѣсъ 10 п. 7 ф. На продажу имѣется 1.000 пуд. Цѣна 1 р. 50 к. за пудъ.

80) **Пшеница яровая Полтавка-Гирка.** Подъ посѣвомъ 30 дес., разводится съ 1897 г., вытѣсняетъ всѣ сорта пшеницы, благодаря своимъ превосходнымъ качествамъ выносливости, крушности зерна и невысыпанію. Урожай этого года до 20 коп. съ дес., отъ 8 до 10 пуд. съ копы. Посторон. прим. 0,07% сора, 1 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 99,5%, хоз. цѣн. 99,43; вѣсъ 10 пуд. 13 $\frac{1}{2}$ фун. Для продажи имѣется 500 пуд. Цѣна 1 р. 50 к. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

81) **Пшеница яровая Египетская,** подъ посѣвомъ 20 дес., разводится первый годъ, сѣмена заграничныя; по урожайности не уступаетъ предыдущимъ сортамъ пшеницы, зерно крупное, не высыпается. Посторон. прим. 0,02% пыли; изъ 100 сѣм. прор. 99,5%; хоз. цѣн. 99,48; вѣсъ 10 пуд. 22 фун. Для продажи имѣется 300 пуд. Цѣна 1 р. 50 к. за пудъ. Цѣны всѣ показаны съ доставкой въ мѣшкахъ на ст. Линовицы, узкоколейной вѣтки Кіево-Воронежской жел. дор. *Малая серебряная медаль.*

82) **Овесъ черный Пролификъ,** происхожденія заграничнаго, посѣвъ второй годъ, урожай въ этомъ году 140 пуд. съ дес., по росту и вѣсу зерно можетъ смѣло соперничать съ другими сортами чернаго овса. Въ продажу не поступалъ. Постор. прим. 0,48% овса другого сорта, сора, пшеницы, льна, Euphorbia; изъ 100 сѣм. прор. 98,75%; хоз. цѣн. 98,28; вѣсъ 5 пуд. 8 фун.

XVIII. Третьяковъ, Константинъ Владиміровичъ. Имѣніе Вѣшки, Московской губ. и уѣзда. Адресъ: Москва, Пятницкая ул., собственный домъ.

Сѣвооборотъ семипольный съ корнеплодами и 4-лѣтнимъ посѣвомъ помѣси ярового съ травами на укосъ. Ежегодно бываетъ подъ чистымъ яро-

вымъ, озимымъ и корнеплодами и помѣсю травъ съ яровымъ, по 8—9 дес. Имѣются всѣ необходимыя земледѣльческія орудія и машины. Почва имѣнія глинистая, удобрение навозомъ.

83) Рожь Вѣшкинская, происходитъ отъ Пробштейнской, перепылившейся съ мѣстной крестьянской, причемъ сохраняетъ кустистость и урожайность родоначальника, а приобрѣла выносливость мѣстной. Въ окрестностяхъ имѣнія повсюду у крестьянъ Вѣшкинская рожь; за время съ 1885 по 1898 г. урожай колебался въ предѣлахъ самъ 16—самъ $31\frac{2}{3}$, причемъ урожаемъ менѣе самъ 22 наблюдался только 4 раза; въ 1892 г. урожаемъ достигъ самъ $31\frac{2}{3}$. Въ 1898 году урожаемъ самъ $20\frac{1}{10}$. Подъ посѣвомъ было $7\frac{1}{2}$ дес. Постор. прим. $0,2\frac{0}{10}$ лома, изъ 100 сѣм. прор. $97,5\frac{0}{10}$; хоз. цѣн. 97,2; вѣсъ 8 пуд. $35\frac{1}{2}$ фун. На продажу имѣется до 500 пуд. Цѣна 1 р. 50 к. за пудъ. *Поздравительный листъ.*

84) Пшеница яровая Красноколоска, площадь посѣва $3\frac{1}{2}$ дес., урожаемъ самъ $9\frac{1}{2}$. Постор. прим. $0,07\frac{0}{10}$ земли, пыли; изъ 100 сѣм. прор. $99,5\frac{0}{10}$; хоз. цѣн. $99,43\frac{0}{10}$; вѣсъ 10 пуд. 21 фун. На продажу имѣется до 300 пуд. Цѣна 2 р. за пудъ. *Малая серебряная медаль.*

85) Овесъ Канадскій. Подъ посѣвомъ $3\frac{1}{2}$ дес., урожаемъ самъ $5\frac{6}{7}$. Постор. прим. $1,27\frac{0}{10}$ сора, ячменя, пшеницы; изъ 100 сѣм. прор. $100\frac{0}{10}$, хоз. цѣн. 98,73; вѣсъ 7 пуд. $18\frac{1}{2}$ фун. Продажнаго имѣется до 200 пуд. Цѣна 1 р. 25 к. за пудъ. *Рекомендація.*

86) Овесъ Французскій, площадь посѣва $12\frac{1}{2}$ дес., урожаемъ самъ $6\frac{1}{2}$. Постор. прим. $0,43\frac{0}{10}$, сора, земли, пшеницы; изъ 100 сѣм. прор. $99,75\frac{0}{10}$; хоз. цѣн. 99,32; вѣсъ 6 пуд. $35\frac{1}{2}$ фун. Для продажи имѣется до 800 пуд. Цѣна 1 р. 25 к. за пудъ. Цѣны показаны съ упаковкой и доставкой въ Москву. *Рекомендація.*

XIX. Наслѣдницы Г. И. Хлудова. Александровская экономія, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губ. Адресъ: ст. Веселое, Сызрано-Вяземской жел. дор., управляющему Тамбовскими имѣніями наслѣдницъ Г. И. Хлудова, Александру Ивановичу Эртелю.

87) Пшеница яровая «Хлудовская». Сѣмена урожая 1898 г. Г. Эртель даетъ замѣчательно полное описаніе этой пшеницы, которое въ настоящемъ указателѣ выставки приводится, за небольшими исключеніями, почти цѣликомъ. Пшеница выведена изъ сѣмянъ неопредѣленнаго сорта, и по вѣшности и по вѣсу невысокаго качества, полученныхъ отъ Усманскаго, Тамбовской губ., землевладѣльца А. Г. Сукачева. Поводомъ для приобретенія именно этихъ сѣмянъ было то, что въ хозяйствѣ г. Сукачева въ теченіе многихъ лѣтъ яровая пшеница обнаруживала постоянную, довольно высокую урожайность и замѣчательную способность противостоятъ засухамъ. Полученныя сѣмена были тщательно отобраны тріеромъ и въ 1897 г. посѣяны въ количествѣ 74 дес. по старонашкѣ, послѣ озими, при чемъ съ осени земля была всахана на $5\frac{1}{2}$ вер. однокорпусными Сакковскими плугами (Д. 10 М.) съ скимолтерами. Посѣвъ производился Эккертовскими разбросными сѣялками и задѣлывался обыкновенной сохой въ сопровожденіи легкой деревянной бороны. Къ посѣву нынѣшняго 1898 г., сдѣланному уже на 300 дес., сѣмена снова отбирались на тріерѣ, хотя и въ первомъ году рѣзко отличались отъ первоначальныхъ сѣмянъ какъ цвѣтомъ и полнотою зерна, такъ въ особенности натурою, которая „съ постати“ вѣсила 140 гол. фун. Посѣвъ былъ произведенъ на пяти участкахъ. Высѣвалось сѣмянъ на

казенную дес.: въ 1897 г.—9 пуд., въ 1898 г.—10 пуд., рядовыми сѣялками 7 пуд. 20 фун.

Какъ въ прошломъ, такъ и въ текущемъ году метеорологическія условія въ данной мѣстности были исключительно неблагоприятныя. Они болѣе чѣмъ печально отразились на урожаѣ колосовыхъ хлѣбовъ: въ нажинѣ и умолотѣ и въ качествѣ зерна, которое оказалось тощимъ, мелкимъ и легко-вѣснымъ. Исключеніе составила экспонируемая пшеница. Въ первомъ году она дала около 60 пуд. съ казенной десятины, въ 1898 г. урожай ея былъ такой: на участкѣ № 1 (64 дес.) съ казенной дес. 77 п. 25 ф., на участкѣ № 2 (47 дес.)—62 п. 21 ф., на участкѣ № 3 (7 дес.)—73 п. 12 ф., на участкѣ № 4 (65 дес. по черному пару, обработанному крестьянскимъ инвентаремъ)—86 п. 10 ф., и на участкѣ № 5 (117 дес.)—86 п. 16 ф. Всего-же съ 300 дес. было собрано 2.806 коп.—23.975 п. 9 ф. и, что главное, зерно еще рѣзче и выгодиѣ отличалось отъ первоначальныхъ сѣмянъ, достигая 10 п. 23 ф. въ четверти (съ постати), при чемъ взвѣшивалось послѣ обыкновенной партіонной очистки, т. е. не отсортированное на триерѣ.

Съ перваго-же урожая это качество экспонируемой пшеницы было причиною того, что въ окрестности и на рынкѣ она приобрѣла названіе „Хлудовской“, въ различіе отъ другихъ мягкихъ породъ, какъ извѣстно, никогда не бывающихъ столь тяжеловѣсными, по крайней мѣрѣ на старопашкѣхъ и въ районахъ, прилегающихъ къ городамъ Ельцу и Воронежу.

Переходя къ условіямъ, благоприятствовавшимъ крайне быстрому улучшенію типа пшеницы, можно остановиться лишь на тщательномъ отборѣ сѣмянъ и на глубокой или многократной обработкѣ земли. Другихъ причинъ пока нельзя указать. По наблюденіямъ, произведеннымъ въ Александровской экономіи, „Хлудовская“ пшеница даетъ наилучшіе урожаи или послѣ озими, при чемъ необходима глубокая до $5\frac{1}{2}$ верш., пахота плугомъ съ отвалами, хорошо мѣшальными и разрыхляющими почву, и, если возможно, съ дерноснимами, либо послѣ пара съ неглубокой, но тщательной обработкой. На сѣбжее удобреніе мало отзывается. Качество сѣмянъ имѣеть, повидимому, большое значеніе: въ 1897 г. экономія посѣяла 24 дес. изъ 74 сѣменами 2-го сорта и, при совершенно одинаковыхъ остальныхъ условіяхъ, урожай вышелъ значительно хуже и по умолоту и по натурѣ зерна. Поверхностную задѣлку сѣмянъ выносить плохо, что сказалось особенно рѣзко въ нынѣшнемъ году при посѣвѣ рядовыми сѣялками.

Впрочемъ, „Хлудовская“ пшеница такъ вынослива и невзыскательна, что даетъ удовлетворительные результаты даже на бѣдномъ черноземѣ, обработанномъ къ тому-же весьма поверхностно и плохо. Такъ въ 1898 г. многіе крестьяне приобрѣли въ экономіи вторые сорта и посѣяли ихъ на землѣ, взметанной сохами частью съ осени, а частью передъ самимъ сѣвомъ. Зерно, правда, получилось мелкое (продавалось на мѣстномъ базарѣ по 75—80 к. за пудъ), но умолотъ вышелъ по нынѣшнему году вполне удовлетворительный: на худшихъ земляхъ—до 40 пуд. и на лучшихъ—60. Интересно еще то, что на крестьянскихъ нивахъ, въ противоположность экономическимъ, замѣчалось много остистыхъ колосеивъ, содержащихъ щупляя, маленькія зернышки съ болѣе стекловиднымъ нежели мучнистымъ строеніемъ. Поэтому напрашивается весьма вѣроятное заключеніе, что первоначальныя сѣмена „Хлудовской“ пшеницы состояли не изъ одной разновидности, а,

по крайней мѣрѣ, изъ двухъ, и остистая, какъ содержащая болѣе мелкое зерно, отходила при очисткѣ триеромъ. Можетъ быть, отсутствіемъ такой очистки при сортированіи сѣмянъ надо объяснить и то, что у г. Сукачева, ни въ прошломъ, ни въ нынѣшнемъ году, вѣсъ пшеницы не былъ выше 134 гол. ф. и вѣшній видъ ея далеко не отличался „однотипичностью“, которая уже теперь характеризуетъ „Хлудовскую“ пшеницу, и сѣменную и партіонную.

Уборка пшеницы производится обыкновенной крестьянской косой; сгребаютъ въ снопы, вяжутъ и возятъ въ скирды тоже крестьяне своимъ инвентаремъ, а затѣмъ по жнивью пускаются экономическія конныя грабли („Тигръ“ Стоддарда), что въ виду обычнаго несовершенства крестьянской уборки представляется чрезвычайно выгоднымъ. Достаточно сказать, что въ нынѣшнемъ году двѣ машины сгребли растерянные колосья съ 182 дес., при чемъ израсходовано было на рабочихъ и лошадей 54 р. 60 к., а намолочено изъ колосьевъ пшеницы 1-го сорта 454 п. и 2-го—29 пуд., на сумму 462 р. 70 к. Грабли съ доставкой въ имѣніе обошлись по 140 р. за пару.

Всѣ колосовые хлѣба въ экономіи, въ томъ числѣ и яровая пшеница, обмолачиваются и провѣиваются сложной молотилкой Рансома послѣдней конструкціи, приводимой въ движеніе его-же 10-сильнымъ локобилемъ. Эта молотилка, какъ извѣстно, снабжена сортировочнымъ цилиндромъ системы Пиннея, позволяющимъ выпускать зерно любой чистоты. Съ «Хлудовской» пшеницей приходилось, однако, удовлетворяться чистотой средняго достоинства, потому что, напримѣръ, въ текущемъ году экономія намолачивала въ день до 3.300 пуд., а цилиндръ такое количество зерна хорошо очистить не можетъ. Вслѣдствіе этого пшеница изъ молотилки поступала на „вѣтрогонки“, потомъ подсѣвалась на рѣшетахъ. Назначенная же на сѣмена очищается послѣ рѣшетъ на триерѣ.

Большимъ нажиномъ «Хлудовская» пшеница не отличается. Самый лучший, замѣченный въ два эти года, равнялся 14 копнамъ, да и то на отдѣльныхъ десятинахъ. Впрочемъ, принимая во вниманіе крайне неблагопріятныя климатическія условія въ 1897 и 1898 гг., можно сказать, что Александровская экономія еще не видала полного урожая пшеницы, что всходы каждый разъ обѣщали гораздо большую густоту, нежели это оказывалось въ пору образования стеблей и выколашиванія: бездождіе и палящія вѣтры все таки дѣлали свое непощадное дѣло. Постор. прим. 0,24% лома, земли; изъ 100 сѣм. прор. 98,75%; хоз. цѣн. 98,4; вѣсъ 10 пуд. 14½ ф.

Для продажи предлагается сѣмянъ свыше 12.000 пуд. Цѣна съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Веселое, Сызрано-Вяземской жел. дор., 1 р. 50 к. за пудъ. При этомъ пшеница сортируется по вѣсу, затѣмъ на подсѣвныхъ рѣшетахъ и на триерѣ Майера системы Крюгера. *Бронзовая медаль.*

XX. Хомутовъ, Сергій Александровичъ. Имѣніе при с. Лытаревѣ, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда. Адресъ: г. Рыбинскъ.

Представленные образцы урожая 1898 г.

88) Овесъ. Высѣвается ежегодно до 1.000 пуд. Посѣвъ производится разбросной сѣянкой Вермана, завода Липгарда. Молотьба — сыромолотомъ, вѣялка большая, Экономка Липгарда и сортировка Клейтона. Сѣвооборотъ восьмипольный: 1) паръ, 2) рожь, 3) клеверъ, 4) клеверъ, 5) яровое,

6) парь, 7) рожь и 8) яровое. Овесъ разводится съ 1890 года изъ сѣмянъ Е. С. Хомуговой, Курской губ., Щигровскаго уѣзда. Ежегодно почти весь урожай продается на сѣмена по всей Ярославской губ.; въ нынѣшнемъ году большая часть овса запродана Ярославскому губернскому земскому складу. Постор. прим. 0,62⁰/₀ сора, лома, земли и 2 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 98,5⁰/₀; хоз. цѣн. 97,89; вѣсъ 6 п. 11 ф. Для продажи имѣется овса до 5.000 пуд. Цѣна 90 к. за пудъ съ доставкой на ст. Ломъ, Московско-Ярославско-Архангельской жел. д. *Бронзовая медаль.*

89) Рожь мѣстная, смѣсь Пробштейнской, Альпійской и Шланштедтской, разводится съ 1890 г. ежегодно вытѣвается до 400 пуд.; продается на сѣмена мѣстнымъ крестьянамъ. Посторон. прим. 0,73⁰/₀ лома, сора, земли, испорч. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 98⁰/₀; хоз. цѣн. 92, 28; вѣсъ 8 пуд. 31 ф. Цѣна 1 р. за пудъ.

90) Просо. Посѣяно было въ 1897 г.; въ видѣ пробы, 10 ф., уродилось самъ 15. Въ нынѣшнемъ году посѣяно было 20 фун. и уродилось самъ 40; земля перелогъ, по которому снято два овса. Посторон. прим. 6⁰/₀ овса, ржи, земли, сора, 3 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 46, 5⁰/₀; хоз. цѣн. 43,71; вѣсъ 8 пуд. 18 фун.

XXI. Наслѣдники графа Хрептовича-Бутенева. Имѣніе Щорсы. Адресъ: почт. ст. Кореличи, Мнської губ.

Въ имѣніи не ведется особаго сѣмяннаго хозяйства. Площади посѣвовъ слѣдующія: подъ рожью 200 дес., подъ пшеницей—165 дес., подъ ячменемъ—163 дес., подъ овсомъ—252 дес., подъ картофелемъ—217 дес. Главный сѣвооборотъ въ имѣніи восьмипольный: 1) парь по удобренію, 2) пшеница, 3) ячмень, 4) клеверъ красный, шведскій, съ тимофеевой травой, 5) пастбище, 6) черный парь, 7) рожь и 8) овесъ. Посѣвъ производится рядовыми и разбросными сѣялками. Мологится хлѣбъ Клейтоновскою паровою молотилкою и прежде всего сортируется цилиндромъ этой же молотилки. Отсортированное молотилкою самое лучшее и крупное по объему зерно поступаетъ на паровую вѣялку (аспираторъ), сортирующую зерно по вѣсу. Изъ аспиратора зерно поступаетъ на триеръ (куколетборникъ) и выпускается на продажу или для себя на сѣмена. Хозяйство въ имѣніи ведется болѣе 20 лѣтъ; первоначально сѣмена приобрѣтены были изъ провинцій Пробштейн и Франкенштейнъ въ Германіи, каждые 4 года они оттуда-же возобновляются. Урожай съ десятины слѣдующій: для ржи и пшеницы отъ 130 до 150 пуд., для ячменя и овса отъ 100 до 140 п., для картофеля отъ 120 до 150 четвертей.

На выставку представлены сѣмена урожая 1898 года.

91) Рожь Пробштейнская, посторон. прим. 0,3⁰/₀ лома, испорч. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 96,25⁰/₀; хоз. цѣн. 95,96; вѣсъ 9 пуд. 14 ф. Цѣна 1 р. 30 к. за пудъ съ мѣшкомъ.

92) Ячмень Пробштейнскій. Вѣсъ 100 зерен. 4,413 гр. Влажность 11,466 ⁰/₀ вѣлков. вещество 9,875⁰/₀ (въ возд. сух. вещ.). Вѣсъ 8 пуд. 24 ф. Цѣна 1 р. 40 к. за пудъ съ мѣшкомъ.

93) Овесъ Пробштейнскій, посторон. прим. 0,13⁰/₀ сора; изъ 100 сѣм. прор. 97⁰/₀; хоз. цѣн. 96,87; вѣсъ 6 пуд. 32¹/₂ фун. Цѣна 1 р. 30 к. за пудъ съ мѣшкомъ. *Бронзовая медаль.*

94) Пшеница Франкенштейнская Посторон. прим. 0,37⁰/₀ лома,

ячменя, 1 посторонн. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 98^o/_o; хоз. цѣн. 97,64; вѣсъ 9 пуд. 37 фун. Цѣна 1 р. 60 к. за пудъ съ мѣшкомъ. *Малая серебряная медаль.*

95) Картофель винокуренный «Дабери». Цѣна 30 к. за пудъ съ мѣшкомъ. Удѣл. вѣсъ 1,114. Сух. вещ. 26,9^o/_o. Крахмала 21,1^o/_o. *Малая серебряная медаль.*

Въ нынѣшнемъ году зерна мельче, въ нормальные годы зерно крупнѣе.

Щорсовская экономя по заказу не позже какъ до 1-го декабря 1898 г. (заказы послѣ 1-го декабря остаются безъ удовлетворенія) приготавлиеть и доставляеть сѣмена на ст. Городея, Московско-Врестской, или на ст. Новоельня, Полѣской жел. дор.

XXII. Шиленко, А. С. Имѣние мыза Любимово, Бѣлгородскаго уѣзда, Курской губ. Адресъ: ст. Веселая Лопань, Курско-Харьково-Севастопольской жел. дор.

Сѣвооборотъ въ хозяйствѣ 4-польный, съ посѣвомъ сахарной свеклы. Клинъ, назначенный подъ свеклу, удобряется навозомъ до 3000 пуд. на десятину. Пахота производится плугами Сакка, на глубину подъ хлѣбъ до 4 верш., подъ свеклу-же 6, 6¹/₂ верш.

Сѣмена урожая 1898 г.

Пшеница озимая. Выставленная пшеница культивируется въ теченіе 10 лѣтъ. Первые сѣмена добыты посредствомъ отбора колосевъ изъ мѣстнаго сорта, имѣющаго сходство съ Тейскою пшеницею.

Площадь посѣва около 100 дес. Посѣвъ производится рядовыми сѣялками Сакка, молотѣба—паровой молотилкой, очистка сѣмянъ—на сортировкѣ Боби (представленный образецъ пропущенъ два раза), а для продажи—на сортировкѣ Клейтона. Сушка не допускается. Постороннихъ прим. 0,27^o/_o, лоба, сора, испорч. сѣм.; изъ 100 сѣмянъ прор. 98,75^o/_o; хоз. цѣн. 98,48; вѣсъ 9 п. 39 ф. Для продажи сѣмянъ имѣется около 2000 п.

Цѣна 1 р. 30 к. за пудъ съ доставкой на ст. Веселая Лопань.

XXIII. Баронъ Владиміръ Рудольфовичъ Штейнгель. Имѣние „Хуторокъ“, Кубанской области. Адресъ: ст. Кубанская, Ростово-Владикавказской ж. д.

Площадь имѣнія заключаетъ въ себѣ 9043 дес. 1854 кв. саж.; кромѣ того арендуются два участка: „Ограда“ графа Коцебу 5100 дес. и графини Граббе 6072 дес. Изъ 9043 дес. состоитъ подъ пшеницей озимой 470 дес., рожью 58 д., кукурузой 6440, овсомъ 237 д., льномъ 146 д., горчицею 153 д., ячменемъ 149 д., подсолнухомъ 20 д., люцерной 50 д., огородами 7¹/₂ д., сѣнокосами 3630 д., виноградниками 78 д., подъ пастбищемъ 2500 д. Въ имѣніи находится винокуренный заводъ съ ректификаціоннымъ отдѣленіемъ, выкуривающій до 25 милл. градусовъ спирта. Скотоводство: откармливается отъ 6000 до 8000 быковъ ежегодно для раздѣлки его въ С.-Петербургъ и въ Москвѣ, содержится до 500 свиней, помѣсь юрксирь съ берксирь, до 4000 тонкорунныхъ овецъ. Искусственное лѣсоразведеніе. Пчеловодство. Опытное поле; рядомъ многолѣтнихъ опытовъ на немъ выяснено для Сѣвернаго Кавказа значеніе культуры озимой пшеницы банатки, распространившейся въ настоящее время по всему Сѣверному Кавказу. Мастерскія для производства земледѣльческихъ орудій. Въ „Ху-

торгѣ“ больница на 18 кроватей, при которой аптека, докторъ, фельдшеръ, прислуга; помощь бесплатная. Нормальная первоначальная школа, съ метеорологической станціей. Въ 1895 г. на сельскохозяйственной выставкѣ въ Москвѣ имѣніе получило почетный дипломъ „за организацію и влияние имѣнія „Хуторокъ“ на окружающія хозяйства“.

Система хозяйства залежная, улучшенная посѣвомъ кормовыхъ травъ, причемъ установленъ слѣдующій сѣвооборотъ: 1) ленъ (по пласту), 2) озимая пшеница, 3) кукуруза, 4) озимая пшеница, 5) кукуруза, 6) яровые съ подсѣвомъ травъ.

Почва глубокой и богатый перегноемъ черноземъ.

На выставку представлены сѣмена урожая 1898 г. Цифровыя данныя объ экспонатахъ относятся къ 1898 г.

97) Пшеница озимая «Банатка». Подъ посѣвомъ ея 1825 дес., при чемъ $\frac{1}{2}$ посѣяна была по льнищу, бурьянамъ и просу, $\frac{1}{3}$ по кукурузищу и $\frac{1}{6}$ по черному пару. Средняя урожайность 120 пуд. съ дес., отдѣльно-же по пару 150 пуд. Обработка почвы въ имѣніи вообще не сложная; пахается одинъ разъ трехкорпусными Эккертскими плугами, скородятъ и сѣютъ подъ борону разбросными сѣялками отъ 5 до 8 пуд. Пригибается зольное удобрение съ блестящими результатами. Постор. прим. 0,36% лома; изъ 100 сѣм. прор. 96%; хоз. цѣн. 95,65; вѣсъ 10 п. 7 ф.

Цѣна 1 р. 30 к. за пудъ.

98) Пшеница яровая „Улька“. Сѣмена выписаны въ 1897 г. изъ имѣнія гр. Бобринскаго Смѣла, Кіевской губ. Подъ посѣвомъ 528 дес. Посѣвъ разбросными и рядовыми сѣялками; урожай 100 пуд. съ дес., посторон. прим. 0,2%; лома, земли; изъ 100 сѣм. прор. 99,75%; хоз. цѣн. 99,55; вѣсъ 10 пуд. 1 фун. Цѣна 1 р. 20 к. за пудъ. *Похвальный листъ.*

99) Пшеница яровая Немерчанская, посторон. прим. 0,5% лома, ячменя; изъ 100 сѣм. прор. 97,25%; хоз. цѣн. 96,76; вѣсъ 10 пуд. 13 фун. Цѣна 1 р. 20 к. за пудъ.

100) Рожь мѣстная. Культивируется исключительно для потребностей имѣнія, въ виду низкихъ цѣнъ на нее (средняя цѣна за 11 лѣтъ—46,9 коп.) производство ея, какъ рыночнаго товара, невыгодно. Подъ рожь отводится земля въ концѣ сѣвооборота и послѣ ржи земля запускается обыкновенно подъ залежь. Зерно легковѣсное; подъ посѣвомъ 144 дес., урожай 132 пуд. съ дес.; постор. прим. 1,12% пшеницы; изъ 100 сѣм. прор. 87,5%; хоз. цѣн. 86,52; вѣсъ 9 пуд. 16 фун. Цѣна 75 коп. за пудъ.

101) Ячмень голый. Вѣсъ 100 зеренъ 5,099 гр. Влажность 10,531%. Вѣлковыхъ веществъ 15,262% (въ воздушно-сух. вещ.). Вѣсъ 9 пуд. 22 фун. Цѣна 1 р. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

102) Ячмень датскій. — Вѣсъ 100 зеренъ 3,959 гр. Влажность 11,316%. Вѣлковыхъ веществъ 13,081% (въ воздушно-сух. вещ.). Вѣсъ 8 пуд. 14 фун. Цѣна 75 коп. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

103) Ячмень мѣстный. Вѣсъ 100 зеренъ 3,822 гр. Влажность 11,303%. Вѣлковыхъ вещ. 13,431% (въ воздушно-сух. вещ.). Вѣсъ 8 пуд. 4 фун. Цѣна 50 коп. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

Ячмень производится только для собственныхъ хозяйственныхъ надобностей. Сѣется только четырехрядный, условія благоприятны для культуры его, урожай 95 пуд. съ дес.

104) **Овесъ мѣстный.** Подъ посѣвомъ 194 дес., высѣвается по 7 пуд. на дес. Сѣмена выписаны изъ Воронежской губерніи. Урожай 97,9 пуд. съ дес. Постор. прим. 0,48% земли, стеблей, сора, 2 постор. сѣм. ржи; изъ 100 сѣм. прор. 93%; хоз. цѣн. 92,55; вѣсъ 5 пуд. 15½ фун. Цѣна 60 коп. за пудъ.

105) **Просо красное** культивируется только для собственного потребленія. Площадь посѣва 17 дес., посѣвъ — разбросными сѣянками по 2—3 пуда на дес. и задѣлывается боронами. Предъ посѣвомъ поле скородятъ въ 4—5 слѣдовъ. Убирается жатками и оставляется не вязаннымъ нѣсколько дней до полного просыханія. Средній урожай проса 76,5 пуд. Просяная солома — отличный кормъ для скота. Распространенное на Кавказѣ мнѣніе, будто-бы овцы, кормленные просяной соломою, теряютъ шерсть, совершенно невѣрно; одну зиму, за недостаткомъ другихъ кормовъ, принуждены были въ „Хуторкѣ“ кормить цѣлую отару исключительно одной просяной соломою и убѣдились, что никакого дурнаго вліянія на овецъ этотъ кормъ не оказалъ. Посторон. прим. 0,3%, 5 постор. сѣм. сора; изъ 100 сѣм. прор. 98,75%; хоз. цѣн. 98,35; вѣсъ 9 пуд. 29½ фун. Цѣна 50 коп. за пудъ.

106) **Лень мѣстный.** Посторон. прим. 1,5% лома, стеблей, земли; 3 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 99,25%; хоз. цѣн. 97,76; вѣсъ 8 пуд. 20 фун. Цѣна 1 р. 50 к. за пуд. *Бронзовая медаль.*

107) **Лень итальянскій.** Посторон. прим. 3,6% лома, стеблей, ржи, овса и 3 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 90,5%; хоз. цѣн. 88,14; вѣсъ 8 пуд. 8 фун. Цѣна 1 р. 75 к. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

Лень, разводимый на сѣмена, является довольно цѣннымъ растеніемъ, приноситъ чистой прибыли на 1 дес. 21 р. 13 к., въ среднемъ выводѣ за 11 лѣтъ. Средній урожай 49,2 пуд. съ дес., вообще же урожайность колеблется въ широкихъ границахъ: отъ 20 до 90 пуд. Площадь посѣва 505 дес. Сѣется на твердыхъ земляхъ, причемъ почва вспахивается съ осени однолемешными плугами на 3 вер. глубины и весной тщательно боронуется желѣзными боровами въ 10—12 и даже 15 слѣдовъ, смотря по пласту. Посѣвъ производится разбросными сѣянками: по цѣлинѣ 3 пуда, по мякоти 4 п., а итальянскій (неаполитанскій) по 5 пуд. на дес. Кромѣ того, лень сѣется и по кукурузищу, и тогда поле вспахивается съ осени однолемешными плугами на 4 вершка, а весной, какъ только земля немного просохнетъ и перестанетъ мазаться, перепахивается бужерами. Убирается жатками.

108) **Подсолнухъ грызовой,** посторон. прим. 0,2% земли, сора, 1 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 98%; хоз. цѣн. 97,8. Цѣна 1 р. 20 к. за пудъ.

109) **Подсолнухъ масличный,** посторон. прим. 0,6% земли, сора; изъ 100 сѣм. прор. 99%; хоз. цѣн. 98,41. Цѣна 2 р. за пудъ. *Малая серебряная медаль.*

Культура подсолнуха началась 5 лѣтъ тому назадъ. Воздѣлываются два сорта, изъ которыхъ масличный имѣетъ всѣ преимущества предъ грызовымъ: раньше созрѣваетъ и потому меньше терпитъ отъ гусеницъ и оставляетъ чистое поле подъ озимые. Кромѣ того, грызовой подсолнухъ приноситъ на $\frac{1}{3}$ меньше зерна, чѣмъ масличный, который въ хорошіе годы даетъ до 120 пуд. и болѣе. Подъ посѣвомъ масличнаго подсолнуха

была 101 дес. и грызового 10 дес. Сорта: масличный „Пузанокъ“ или американскій, такъ называемый „Лабинскій“; грызовой „Воронокъ“ крупный. Посѣвъ производится рядовыми Гүзьеровскими сѣялками; разстояніе между рядами: масличнаго — 12 верш., грызового — 1 арш. Разстояніе между растениями 4—6 верш. для масличнаго и 8 верш. для грызового. Уходъ — полка и пропашка. Уборка слѣдующая: головки срѣзываются вплотную на пространствѣ 6—7 рядовъ и затѣмъ въ каждомъ восьмомъ нанизываются на свои-же стебли, подрѣзанные на 1—1½ аршина отъ земли. Такимъ образомъ подсолнухъ скоро и хорошо просыхаетъ; стебли-же, подрѣзанные у корня, сжигаются на мѣстѣ, и зола разбрасывается по полю и запахивается. Запаханые и послѣ бороньбы извлеченные на поверхность земли корни подсолнуха служатъ отличнымъ средствомъ для задерживанія вѣтра и снѣга, предохраняя, такимъ образомъ, почву отъ выдуванія. Обмолачиваніе производится кукурузной молотилкой Клейтона и Шугльворта.

110) Овсяница высокая, посторон. прим. 0,84% сора, земли, стеблей, 3 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 88,33%, хоз. цѣн. 87,59. Цѣна 4 р. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

111) Костерь безостый, посторон. прим. 20,67%; совсѣмъ грязный; изъ 100 сѣм. прор. 76,66%; хоз. цѣн. 60,81. Цѣна 4 р. за пудъ.

112) Люцерна посѣвная. Посторон. прим. 5,5%, 5 постор. сѣмянъ лoma, земли; изъ 100 сѣм. прор. 90%; хоз. цѣн. 85,05; вѣсъ 9 пуд. 31½ фун. Цѣна 7 р. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

113) Эспарцетъ посѣвной. Постор. прим. 0,17% сора; изъ 100 сѣм. прор. 95,25%; хоз. цѣн. 95,09. Цѣна 1 р. 50 к. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

Травосѣяніе имѣетъ большое значеніе для хозяйства имѣнія съ его залежной системой. Степь, запущенная подъ залежь, быстро зарастаетъ бурьянами, вытѣсняющими болѣе цѣнные злаковыя растенія, и травосѣяніе преслѣдуетъ цѣль улучшить качество растительнаго покрова залежи. Посѣвъ травъ даетъ возможность получить ранній зеленый кормъ и увеличить общее количество кормовъ. Травы высѣваются въ послѣднемъ полѣ сѣвооборота подъ покровомъ яровыхъ. Люцерна сѣется обыкновенно вмѣстѣ съ костромъ безостымъ или съ овсяницей. Люцерна держится хорошо въ продолженіе 4—6 лѣтъ, а затѣмъ начинается рѣдѣть и давать мѣсто для развитія злаковыхъ травъ — костра или овсяницы.

Овсяница сѣется преимущественно для полученія хорошаго пастбища вблизи овчаренъ, костерь-же для сѣнокосенія, такъ какъ онъ даетъ лучшее сѣно, нежели овсяница, но не выноситъ вытаптыванія. Какъ только окончится посѣвъ ярового хлѣба, сейчасъ-же слѣдомъ приступаютъ къ посѣву люцерны разбросными Эккертовскими сѣялками и задѣлываютъ сѣмена боронами. Костерь высѣваютъ руками передъ люцерной. Овсяница сѣется разбросными сѣялками Эккерта. Въ лѣто снимается обыкновенно два укоса люцерны съ костромъ—до 300 пуд. съ дес. Уборка ручная. Люцерна косится и остается цѣлый день лежать въ покосахъ, пока немного завянетъ. На другой день ее сгребаютъ или громадятъ въ вальки, при чемъ она сохнетъ и провяливается до июлудня, а затѣмъ вальки складываются въ небольшія копицы, въ которыхъ люцерна уже окончательно просыхаетъ, и послѣ того изъ каждыхъ трехъ копиць составляется одна большая копна. Для избѣжанія желтизны и гибели люцерны, копицы должны часто пере-

кладываться съ мѣста на мѣсто. Сѣмена люцерны получаютъ отъ перваго укоса второго года. Люцерна вяжется тогда въ снопы, обмолачивается на паровой молотилкѣ и хорошо очищается на вѣялкѣ. Эспарцетъ былъ посѣянъ только въ видѣ опыта на 30 дес. разбросными сѣялками въ количествѣ 10 пуд. на дес. Онъ развивается медленно люцерны, даетъ одинъ отличный укосъ, а отава его слѣдуетъ прекраснымъ пастбищемъ. Онъ даетъ очень хорошій взятокъ пчеламъ, люцерна же рѣшительно не даетъ никакого взятка. Окрестные крестьяне и казаки убѣдились въ выгоду травоосѣянія и часто обращаются въ имѣніе за сѣменами травъ, преимущественно люцерны и костра.

114) Сахарная свекловица „Клейнъ-Ванцлебенъ“. Постор. прим. 7,76% чечевицы, земли, сора; изъ 100 сѣм. прор. 95%; хоз. цѣн. 87,62. Цѣна 3 р. 50 к. за пудъ. *Рекомендація.*

115) Кукуруза „Чеклеръ“. Изъ 100 сѣм. прор. 99%. Цѣна 50 к. за пудъ. *Малая серебряная медаль.*

116) Кукуруза „Чинквантино“. Изъ 100 сѣм. прор. 99%. Цѣна 50 к. за пудъ.

117) Кукуруза „Мотто“. Изъ 100 сѣм. прор. 97,5%. Цѣна 50 к. за пудъ. *Малая серебряная медаль.*

Подъ посѣвомъ кукурузы 750 дес. По производству она послѣ озимой пшеницы занимаетъ первое мѣсто, находитъ всегда обезпеченный и неограниченный сбытъ на винокурный заводъ, даетъ богатый сборъ (въ среднемъ—132 пуда съ дес.) и, самое главное, она, какъ пропашное растеніе, очищаетъ поля отъ сорной растительности, прекрасно подготавливаетъ ихъ для посѣва озимой пшеницы и другихъ колосовыхъ хлѣбовъ, замѣняетъ черный паръ; при этомъ всѣ работы по культурѣ кукурузы протекаютъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время. Поле обрабатывается подъ кукурузу не менѣе какъ на 4 вершка глубины однокорпусными плугами, преимущественно съ осени. Посѣвъ производится сейчасъ-же вслѣдъ за посѣвомъ яровой пшеницы съ 1 апрѣля до 1 мая по боронованному полю специальными американскими сѣялками Гузіеровскими или Брауна и Farmers-Friend.

На десятину высѣвается 1—1½ пуд. Какъ только всходы кукурузы достигнутъ 1—1½ вер. и появятся сорныя травы, начинается полка или шаровка, затѣмъ слѣдуетъ пропашка пропашниками „Planet“ Адрианса Платтъ. Вторая пропашка—двѣ недѣли спустя послѣ первой и затѣмъ слѣдуетъ вторая полка, причемъ оправляются засыпанные растенія и окучиваются. Уборка кукурузы начинается, когда стебли совершенно высохнутъ. Ихъ срубуютъ косою безъ ручки, затѣмъ они стаскиваются въ кучи и здѣсь женщины или дѣти обламываютъ початки, а кучи стеблей сжигаются. Початки, очищенные отъ покровныхъ листьевъ, свозятся въ плетневые сараи (коши), для сохраненія на зиму, или-же складываются въ бунты на полѣ. Обмолачиваніе производится на специальной паровой молотилкѣ Клейтона и Шутльворта.

118) Горчица, разводится черная (сизая) съ мелкими сѣменами, сбывается въ Сарепту. Культура горчицы очень ненадежна, вслѣдствіе частыхъ поврежденій морозами и блохой и въ виду паденія и частыхъ колебаній цѣнъ. Подъ посѣвомъ 32 дес. Поле подъ горчицу пахется весной буке-рами, посѣвъ производится въ количествѣ 18—20 ф. на дес. разбросными

сѣялками по гладко проборонованному въ 6 или 8 слѣдовъ полю. Сѣмена задѣлываются мелко, легкими деревянными боровами въ 2—3 слѣда. Уборка жатками; кладется въ маленькія копны въ одинъ павилокъ и возится въ обшитыхъ мажарахъ прямо на молотилку. Урожай колеблется отъ 30 до 90 пуд.; въ настоящемъ году 40 пуд. на дес. Постор. прим. 0,5% проса, лома, сора; изъ 100 сѣм. прор. 90%; хоз. цѣн. 89,55. Цѣна 1 р. за пудь.

Въ виду того, что всѣ премированные сорта сѣмянъ, производимые въ имѣніи бар. В. Р. Штейнгеля „Хуторокъ“, обращаютъ на себя особое вниманіе какъ по качеству, такъ и по размѣрамъ производства и сравнительно дешевымъ цѣнамъ, и что хозяйство бар. Штейнгеля, производя массу дешевыхъ сѣмянъ, содѣйствуетъ распространенію новыхъ сортовъ, которые, помимо него, негдѣ было бы достать, хозяйству бар. Штейнгеля присуждается *большая серебряная медаль*.

XXIV) Экспедиція по орошенію на Югѣ Россіи. Валуйскій казенный орошаемый участокъ. Адресъ: село Ровное (почт. контора), Новоузенскаго у., Самарской губ.

Сѣмена урожая 1898 г.

119) Пшеница „Кубанка“. Постор. прим. 0,15% лома, земли, зеренъ другого сорта, сора 1 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 99,75%; хоз. цѣн. 99,6; вѣсъ 10 пуд. 14¹/₂ фунт. Цѣна 1 р. 40 к. съ доставкой до ближайшей станціи, безъ упаковки. Въ продажѣ имѣется до 3000 пудовъ. *Малая серебряная медаль*.

120) Люцерна французская. Подъ посѣвомъ 300 дес., сѣмена сняты 200 дес., поливается послѣ каждаго укуса. Постор. прим. 2,5%, испорч. сѣм., земли; изъ 100 сѣм. прор. 80%; хоз. цѣн. 78; вѣсъ 10 п. 15 фунт. Для продажи имѣется 1000 пуд. по 7 р. 50 к. за пудъ съ доставкой на ст. Красный Куть, Рязанско-Уральской жел. дор. *Малая серебряная медаль*.

XXV) Каменскій казенный орошаемый участокъ. Адресъ: Бахмутъ, Екатеринославской губ.

Въ участіи пока еще не установленъ строго опредѣленный организационный планъ, равно какъ нѣтъ и прочно установленнаго сѣвооборота. Представляются образцы урожая 1898 г.

121) Рожь озимая Шланштедтская, изъ сѣмянъ, приобретенныхъ въ 1895 г. въ Харьковѣ отъ Общества сельскаго хозяйства. Въ посѣвѣ 20 дес.; посѣвъ произвѣдился съ 15 по 28 августа 1897 г. рядовой 7 ф. сѣялкой Сакка; паровое поле пахалось въ іюлѣ мѣсяцѣ 1897 г. Сакковскими 9 дюйм. плугами и боровавалось желѣзными Говардовскими боровами. Осенью для всходовъ озимая рожь поливалась, весною бороилась Говардовскими боровами въ одинъ слѣдъ и за этимъ въ періодъ выхода въ трубку поливалась. Уборка производилась жнейкой „Лобогрѣйка“, завода Балжи. Молотьба сыромотомъ на конной восьми-сильной молотилкѣ старой системы Леша и Вальмана завода Балжи. Очистка зерна на вѣялкѣ — колонисткѣ Гельферихъ-Саде марка М. Н. S. и сортировкѣ Клейтона (7 ящичковой). Урожай 80 пуд. съ дес. Постор. прим. 2% лома; изъ 100 сѣм. прор. 82,5%; хоз. цѣн. 80,85; вѣсъ 9 п. 24¹/₂ ф. Для продажи 1200 п. по 80 к. за пудь.

122) Овесъ Шатиловскій, сѣмена были выписаны отъ Иммера (Москва) въ 1897 г. Подъ посѣвомъ 17 дес. Пахота подъ овесъ производилась съ

осени 9-дюйм. Сакковскими плугами; посеянъ овесъ 15 апрѣля разбросной 9-фун. сѣялкой Вермана и задѣлывался Говардовскими желѣзными боронами въ два слѣда, послѣ чего были проведены оросительныя борозды окучниками Варакина въ разстояніи 10 вер.; въ періодъ входа въ трубку овесъ поливался; уборка производилась жнейкой Лобогрѣйка, а молотѣба паровой 10-сильной молотилкой Мальцева. Очистка зерна тѣми же вѣялкой и сортировкой, что и для озимой ржи. Урожай 55 пуд. съ дес. Постор. прим. 0,5% земли, ячменя; изъ 100 сѣм. прор. 99,75%; хоз. цѣн. 99,25; вѣсъ 6 пуд. 35 фунт. Для продажи имѣется 700 пуд. Цѣна 85 к. за пудъ.

123) Овесъ Австралійскій; подъ посѣвомъ 1.000 кв. саж. Обработка та же, что для Шатиловскаго овса. Урожай 60 пуд; съ дес. Постор. прим. 1,63% зем., сора, ячменя, пшеницы; изъ 100 сѣм. прор. 97,75%; хоз. цѣн. 96,17; вѣсъ 4 п. 31 ф. Для продажи 17 пуд. Цѣна 2 р. за пудъ.

124) Ленъ Псковскій; постор. прим. 0,8% лома, земли, 5 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97,5%; хоз. цѣн. 96,72; вѣсъ 8 пудъ 33½ фун., цѣна 1 р. 20 к. за пудъ. *Похвальный листъ.*

125) Ленъ Рогачъ; постор. прим. 0,47 лома, земли, 3 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97,5%; хоз. цѣна 97,04; вѣсъ 8 пуд. 28½ фун., цѣна 1 р. 20 к. за пудъ. Для продажи имѣется обоихъ сортовъ всего 1.500 пудовъ. *Похвальный листъ.*

Въ посѣвъ по 20 дес. каждаго сорта. Съ осени поле было вспахано подъ зябь 9-дюймовыми Сакковскими плугами; весною поле боронилось Говардовскими желѣзными и дисковыми боронами „Тигрь“; посѣвъ произведенъ въ среднихъ числахъ апрѣля разбросной сѣялкой Вермана и Эккерта и задѣлывался тѣми же боронами въ одинъ слѣдъ, послѣ чего въ разстояніи 10 вершковъ проводились окучникомъ оросительныя бороздки. За недѣлю до цвѣтенія ленъ поливался; уборка льна производилась косою, молотѣба паровой 10 сильной молотилкой Мальцева и очистка зерна на вѣялкѣ Гельферихъ-Саде и на кружалномъ рѣшетѣ. Урожай льна 35 пуд. съ дес.

Для продажи имѣется 1.500 пуд. Цѣна 1 р. 20 к. пудъ.

126) Подсолнухъ сѣрый; постор. прим. 0,4% объѣден. сѣм., лома; изъ 100 сѣм. прор. 95%; хоз. цѣн. 94,62; цѣна 1 р. 50 к. за пудъ.

127) Подсолнухъ черный; постор. прим. 2,4% овса, пшеницы, лома; изъ 100 сѣм. прор. 98,5%; хоз. цѣн. 96,14; цѣна 1 р. 50 к. за пудъ.

Площадь посѣва 35 дес.; поле было вспахано съ осени 9-дюймовыми Сакковскими плугами на 3½ верш. глубины; весною передъ посѣвомъ поле обрабатывалось экстирпаторами, боронилось въ три слѣда желѣзными Говардовскими боронами, посѣвъ произведенъ рядовой сѣялкой Савка; уборка и молотѣба ручная; зерно очищалось на саратовской вѣялкѣ „колонистка“. Урожай 50 пуд. съ дес. Для продажи 1.600 пуд. Цѣна 1 р. 50 к. за пудъ.

128) Люцерна посѣвная; изъ сѣмянъ, приобретенныхъ у Валуйскаго казеннаго орошаемаго участка (Новоузенскаго у. Самарской губ.). Подъ посѣвомъ 25 дес., при чемъ для сѣмянъ оставлена лишь одна десятинна люцерны 2-го года 2-го укоса; подъ посѣвъ люцерны поле напѣтся съ осени и ранней весной обрабатывается экстирпаторами и желѣзными Говардовскими боронами, послѣ чего при чистомъ посѣвѣ безъ покровнаго растенія производится посѣвъ разбросною сѣялкой Вермана; первый укосъ снимается на траву, второй на сѣмена; уборка производится косою. Молотѣба каменнымъ каткомъ (гарманомъ); очистка зерна вѣялкой Гельфе-

рихъ-Саде и кружалнымъ рѣшетомъ. Постор. прим. 6,07⁰/₀; 3 пост. сѣм. зем.; изъ 100 сѣм. прор. 71,66⁰/₀; хоз. цѣн. 67,37; вѣсъ 10 п. 3¹/₂ ф. Урожай съ дес. 10 пуд., которые и имѣются для продажи. Цѣна 8 р. за пудъ.

129) Эспарцетъ полевнй. Посѣва 4 дес., поле подъ эспарцетъ обрабатывается одинаково съ полемъ для люцерны; посѣвъ производился рядовой сѣялкой Сакка; въ первомъ году эспарцетъ не косится, во второмъ году второй укосъ поступаетъ на сѣмена: въ теченіе лѣта онъ два раза поливается; косится эспарцетъ косяю, молотится ручнымъ цѣпомъ, очистка зерна производится на вѣялкѣ Вараксина „Геркулесъ“. Постор. прим. 0,34⁰/₀; 1 постор. сѣм., зем., сора; изъ 100 сѣм. прор. 89,5⁰/₀; хоз. цѣн. 89,2. Для продажи имѣется сѣмянъ 30 пуд. Цѣна 3 р. за пудъ.

130) Овсяница луговая — въ посѣвѣ 4 дес.; поле подъ овсяницу пашется съ осени; ранней весной она обрабатывается торомъ и желѣзными Говардовскими боронами; чистый посѣвъ производится разбросной сѣялкой Вермана и забороливается въ два слѣда деревянными боронами; въ теченіе лѣта овсяница три раза поливается тотчасъ послѣ бороньбы ея желѣзными Валькуровскими боронами; второй укосъ съ ¹/₂ дес. оставленъ въ нынѣшнемъ году на сѣмена; трава косилась косяй, молотилась каменнымъ каткомъ, а очистка зерна производилась на вѣялкѣ Гельферихъ-Саде и на кружалномъ рѣшетѣ. Постор. прим. 1⁰/₀ сора, зем., стеб. 3 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 30,83⁰/₀; хоз. цѣн. 30,52; съ ¹/₂ десят. урожай 8 пуд., которые и поступаютъ въ продажу. Цѣна 10 р. за пудъ.

XXVI. Сагайдакскій казенный орошаемый участокъ. Адресъ: почт. отд. Казанка, Херсонской губ., Елисаветградскаго уѣзда.

Сѣмена урожая 1898 г.:

131) Сафлоръ; въ посѣвѣ 2 дес., посѣвъ гнѣздовой по 1 пуд. на дес. Постор. прим. 0,7⁰/₀, сора, земли, пшеницы, испорч. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 88,75⁰/₀; хоз. цѣн. 88,13. Для продажи имѣется 60 пуд. Цѣна 1 р. 50 к. за пудъ съ доставкой на ст. Казанка Харьковско-Николаевской жел. дор.

132) Ленъ Рогачъ; подъ посѣвомъ 2 дес. Пост. прим. 1,66⁰/₀, лома, стеблей, земли, 3 пост. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 98,5⁰/₀; хоз. цѣн. 96,86; вѣсъ 8 пуд. 17 фун. Для продажи 75 пуд. Цѣна 1 р. 75 к. за пудъ.

133) Подсолнухъ грызовой полосатый; пост. прим. 0,02⁰/₀, сора, пыли; изъ 100 сѣм. прор. 92⁰/₀; хоз. цѣн. 91,98. Цѣна 1 р. 50 к. за пудъ.

134) Подсолнухъ грызовой черный; постор. прим. 0,16⁰/₀; обѣден. сѣм. сора; изъ 100 сѣм. прор. 92,5⁰/₀; хоз. цѣн. 92,35. Цѣна 1 р. 50 к. за пудъ. Подъ посѣвомъ 10 дес. Продажнаго имѣется 100 пуд.

135) Овесъ Австрайлійскій; постор. прим. 0,3⁰/₀ земли, пшеницы; изъ 100 сѣм. прор. 94⁰/₀; хоз. цѣн. 93,72; вѣсъ 7 пуд. 6 фун. Для продажи имѣется 10 пуд. Цѣна 2 р. за пудъ.

136) Овесъ Андербекскій; постор. прим. 0,45⁰/₀ земли, сора, лома, ячменя; изъ 100 сѣм. прор. 94,75⁰/₀; хоз. цѣн. 94,32; вѣсъ 7 пуд. 4 фун. Для продажи имѣется 10 пуд. Цѣна 2 р. за пудъ. Въ посѣвѣ каждаго сорта по ¹/₂ дес.; поливались по одному разу.

ХРОНИКА ЗЕМСКОЙ СТАТИСТИКИ.

I. Периодическія изданія городскихъ управленій.

Въ сравненіи съ богатствомъ и разносторонностью той литературы, которую создали наши земскія учрежденія, изданія органовъ городского самоуправленія не отличаются ни обиліемъ, ни содержательностью сообщаемыхъ свѣдѣній. Хотя на это обстоятельство уже давно обращалось вниманіе нѣкоторыхъ дѣятелей городского самоуправления, но тѣмъ не менѣе до сихъ поръ означенныя изданія по большей части продолжаютъ оставаться безжизненными, да и въ дѣлѣ изученія положенія нашихъ городовъ не замѣтно вообще сколько-нибудь существенныхъ улучшеній. Правда, въ главнѣйшихъ крупныхъ центрахъ производились и опубликованы общія переписи населенія, но такія крупныя предпріятія, требующія значительныхъ расходовъ, естественно не могутъ повторяться часто и не могутъ удовлетворить возрастающей потребности въ периодическихъ свѣдѣніяхъ о движеніи городской жизни. Между тѣмъ такая потребность чувствуется теперь все сильнѣе. Благодаря сильному упадку благосостоянія сельскаго населенія, а также и многимъ другимъ причинамъ, ростъ и развитіе городскихъ центровъ быстро прогрессируютъ у насъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ усложняются и самыя условія веденія городского хозяйства. Для правильной постановки послѣдняго необходима, конечно, прежде всего коренная реорганизація самыхъ основъ нынѣшняго устройства городскихъ управленій, покоящихся до сихъ поръ на устарѣвшихъ началахъ бюрократической опеки и на устраненіи отъ управленія болѣе живыхъ элементовъ городского населенія. Но и помимо этого, сложность задачъ городского хозяйства требуетъ все болѣе гласности и вмѣстѣ съ тѣмъ тщательнаго изученія условій городской жизни и периодическаго опубликованія свѣдѣній о нихъ. Въ настоящей замѣткѣ мы остановимся лишь на городскихъ периодическихъ изданіяхъ съ цѣлью освѣтить вопросъ о томъ, насколько удовлетворяютъ они въ современномъ своемъ видѣ вышеотмѣченной потребности.

Число городскихъ учрежденій, издающихъ у насъ въ Россіи свои печатные органы, крайне не велико; сюда относятся: Петер-

бургъ, Москва, Одесса, Кіевъ, Казань, Иркутскъ, Ростовъ, Нахичевань и немногіе другіе города, но и научное достоинство и полнота ихъ публикацій оставляютъ желать весьма многого.

Старѣйшимъ періодическимъ изданіемъ являются у насъ «*Вѣдомости справочныхъ цѣнъ въ С.-Петербургѣ*», издаваемая Петербургскою городскою управою. Эти «Вѣдомости» выходятъ непрерывно со второй половины 1851 года два раза въ мѣсяцъ и заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія о справочныхъ цѣнахъ на жизненные припасы, фуражъ, строительные и другіе матеріалы, а также цѣны на рабочія руки и на перевозку, доставляемыя городскому управленію къ 1 и 15 числамъ каждаго мѣсяца.

Изданіе это носитъ исключительно практической, справочный характеръ и было обусловлено въ свое время необходимостью сокращенія переписки, возникавшей вслѣдствіе запросовъ разныхъ лицъ и учреждений о цѣнахъ на всевозможные предметы. Опубликовываемыя въ «Вѣдомостяхъ» свѣдѣнія о цѣнахъ распредѣляются по отдѣльнымъ «торгамъ» съ указаніемъ предѣльныхъ высшихъ и низшихъ показаній для опредѣленнаго количества отдѣльныхъ товаровъ. Такія-же «Вѣдомости» издаются въ Москвѣ съ 1871 г. и выходятъ въ еженедѣльныхъ, ежемѣсячныхъ и третнихъ выпускахъ.

Другимъ, собственно говоря, еще болѣе почтеннымъ по лѣтамъ изданіемъ являются «*Извѣстія С.-Петербургской Городской Думы*». Эти извѣстія начали издаваться на слѣдующій же годъ послѣ утвержденія «положенія объ общественномъ управленіи С.-Петербурга» и открытія въ столицѣ городской общей думы (27 октября 1846 г.). Сперва это изданіе выходило въ видѣ «Отчетовъ» за каждое трехлѣтіе, но послѣ пятого выпуска, въ 1863 г., было приступлено къ изданію «Извѣстій» съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ и при условіи, чтобы городское изданіе производилось подъ отвѣтственностью самой думы. Программа «Извѣстій» была утверждена слѣдующая: распоряженія правительства по С.-Петербуржскому городскому общественному управленію, свѣдѣнія о поступающихъ на разсмотрѣніе общей думы дѣлахъ, журналы, доклады и постановленія распорядительной и общей думы, личный составъ городского общественнаго управленія, свѣдѣнія о поступленіи городскихъ доходовъ, свѣдѣнія о цѣнахъ на жизненные потребности въ столицѣ и, наконецъ, «свѣдѣнія о состояніи городскихъ общественныхъ учреждений». Послѣдній отдѣлъ и далъ впоследствии возможность на страницахъ этого органа помѣщать болѣе общія статьи и замѣтки по вопросамъ городского хозяйства и слѣдить за дѣятельностью другихъ муниципалитетовъ и думъ, отмѣчая въ нихъ то, что заслуживало вниманія съ точки зрѣнія улучшенія условій развитія городской жизни. Вначалѣ это изданіе представляло нѣкоторый общій интересъ, но съ теченіемъ времени отдѣлы, придававшіе жизненность и содержательность «Извѣстіямъ», стали отпадать, отчасти вслѣдствіе того, что съ начала 80-хъ годовъ начали издаваться: «Еженедѣльный отчетъ статистическаго отдѣленія управы» и «Статистическій ежегодникъ Петербурга» и кромѣ того увеличались по объему сами еженедѣльные отчеты С.-Пе-

тербургской городской управы и состоящихъ при ней исполнительныхъ комиссій. Въ настоящее время страницы «Извѣстій» заполняются преимущественно журналами засѣданій думы, съ краткою передачею происходящихъ въ нихъ преній, а также объемистыми докладами управы и разныхъ подготовительныхъ комиссій; къ этому присоединяются еще иногда инструкціи постояннымъ комиссіямъ, ежемѣсячныя вѣдомости санитарной комиссіи и другихъ органовъ городского хозяйства, свѣдѣнія о контрактахъ, заключаемыхъ городской управой, и разнаго рода отчеты, какъ-то: подробные, обстоятельные отчеты по мировымъ учреждениямъ, и краткіе, заключающіе иногда одни лишь перечни дѣлъ, и отчеты важнѣйшихъ комиссій, каковы: финансовая, по народному образованію и пр. Появлявшіеся прежде подробные отчеты главнѣйшихъ городскихъ больницъ уступили теперь мѣсто отчетамъ совѣтовъ состоящихъ при нихъ благотворительныхъ учреждений. Особый отдѣлъ «Извѣстій» посвященъ, впрочемъ, и нынѣ статьямъ, замѣткамъ и сообщеніямъ по вопросамъ городского хозяйства, но и здѣсь встрѣчаются тѣ-же оффиціальныя свѣдѣнія, каковы, напр., ежемѣсячныя сообщенія о числѣ дней, проведенныхъ больными въ больницахъ, о дѣятельности городскихъ водопроводовъ, таблицы бактериологическихъ изслѣдованій невской воды, свѣдѣнія о выдачѣ наградъ служащимъ и, наконецъ, желѣзнодорожный мортирологъ, въ видѣ перечня несчастныхъ случаевъ на конножелѣзныхъ дорогахъ. Эта характеристика «Извѣстій» будетъ нѣсколько не полна, если не упомянуть еще объ «особыхъ приложеніяхъ» къ нимъ, въ которыхъ помѣщаются статьи болѣе общаго содержанія. Такъ напр., въ 1897 г. здѣсь были помѣщены статьи о столичныхъ судебныхъ установленіяхъ и арестномъ домѣ за 1896 г. и сравнительный обзоръ прирѣвнія роженицъ въ городскихъ родильныхъ пріютахъ и большихъ родильныхъ домахъ. Но перечисленныя приложенія носятъ исключительно оффиціальныи характеръ отчетовъ и не могутъ замѣнить неоффиціальной жизненности прежде помѣщавшихся статей и очерковъ по вопросамъ городского хозяйства и состоянія городовъ. Такимъ образомъ, судя по объему, характеру, содержанію и срокамъ выхода «Извѣстій», они предназначаются, повидимому, исключительно для гласныхъ и не имѣютъ въ виду болѣе широкаго круга неоффиціальныхъ читателей. Но и съ этой узкой точки зрѣнія изданіе «Извѣстій» слѣдуетъ признать неудовлетворительнымъ, какъ по разбросанности и несистематичности помѣщаемыхъ тамъ свѣдѣній, такъ и по маловажности многихъ изъ нихъ, неразработанности и повторяемости нѣкоторыхъ сообщеній и пр.; вообще изданіе неудобно въ справочномъ отношеніи.

Оставляя однако въ сторонѣ вопросъ о желательномъ улучшеніи «Извѣстій» Петербургской думы введеніемъ нѣкоторыхъ измѣненій въ порядкѣ и планѣ ихъ печатанія, обратимся къ такому-же изданію Московскаго городского управленія, къ «Извѣстіямъ Московской Городской Думы». Эти «Извѣстія» также выходятъ двумя выпусками въ мѣсяцъ и отличаются отъ петербургскихъ болѣею систематичностью и большимъ удобствомъ въ

расположеніи матеріала и вообще значительно большею ихъ содер­жательностью. Въ противоположность первымъ, изъ нихъ выдѣлены сообщенія о засѣданіяхъ думы, такъ какъ съ середины 80-хъ годовъ Московскою городскою управою публикуются особые «*Стенографическіе отчеты о собраніяхъ Московской думы*». Затѣмъ значительная часть официальныхъ свѣдѣній публикуется здѣсь въ видѣ ежемѣсячныхъ отчетовъ различныхъ городскихъ учреждений, благодаря чему достигается большая связность представленія о дѣятельности этихъ учреждений и вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечивается своевременность опубликованія матеріаловъ. Къ числу такихъ отчетовъ принадлежатъ: довольно подробные ежемѣсячные отчеты о дѣятельности управы по отдѣленіямъ и столамъ, затѣмъ ежемѣсячные краткіе обзоры дѣятельности состоящихъ при думѣ подготовительныхъ комиссій и свѣдѣнія о числѣ ихъ засѣданій, отчеты отдѣленія по строительной части, свѣдѣнія о разрѣшенныхъ и неразрѣшенныхъ постройкахъ и т. д. Такимъ образомъ хозяйственная дѣятельность разныхъ городскихъ органовъ освѣщается періодически. Съ нѣкоторыхъ поръ статистическимъ отдѣленіемъ Московской городской управы публикуются въ «Извѣстіяхъ» также «Ежемѣсячные статистическіе бюллетени по городу Москвѣ» («*Bulletin statistique mensuel de la ville de Moscou*»). Но громадное преимущество московскихъ «Извѣстій» состоитъ въ томъ, что въ нихъ нѣсколько лѣтъ подрядъ помѣщаются статьи и замѣтки по вопросамъ городского хозяйства въ болѣе общемъ смыслѣ этого слова, освѣщающія жизнь какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ городовъ. Это дѣлаетъ московскія «Извѣстія» единственнымъ въ Россіи разностороннимъ и жизненнымъ городскимъ органомъ. Всѣ эти статьи готовятся въ статистическомъ отдѣленіи управы разными авторами, которые и пользуются для нихъ массою литературнаго матеріала, въ томъ числѣ болѣе чѣмъ 130 періодическими изданіями, получающимися въ городской управѣ, изъ которыхъ свыше 50 иностранныхъ. Насколько не рѣдки въ «Извѣстіяхъ» подобнаго рода статьи, видно изъ того, что каждые четыре - пять мѣсяцевъ изъ нихъ составляются особые выпуски «*Сборника статей по вопросамъ, относящимся къ жизни русскихъ и иностранныхъ городовъ*» и «*Сборника очерковъ по городу Москвѣ*». Последнее изданіе, имѣвшее пока еще одинъ выпускъ, посвящено общимъ свѣдѣніямъ о городской жизни и обзору дѣятельности Московскаго городского общественнаго управленія. Что же касается перваго, то оно, повидимому, исполнѣе уже установилось и впредь обѣщаетъ быть столь же цѣннымъ. Перечислимъ вкратцѣ наиболѣе выдающіяся статьи прежнихъ выпусковъ этого «Сборника». Сюда относятся: обзоръ иностранныхъ и русскихъ законовъ о призрѣніи бѣдныхъ, статьи о жилищахъ петербургскихъ рабочихъ, о выборахъ въ гласные Московской думы за 1893—1896 гг., о городахъ Германской имперіи, о городахъ Россіи по первой переписи, о дешевыхъ жилищахъ въ западно-европейскихъ и американскихъ городахъ, о дѣятельности участковыхъ попечительствъ о бѣдныхъ въ Москвѣ, Харьковѣ, и о проектѣ ихъ организаціи въ Петербургѣ, о С.-Петербургскомъ арестномъ домѣ, о врачебной помощи

населенію въ Петербургѣ и Одессѣ, объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Вятской губерніи, о народномъ образованіи въ Лондонѣ, о работныхъ домахъ, ночлежныхъ пріютахъ и т. д. Наконецъ, въ послѣднемъ IX выпускѣ помѣщены: очеркъ дѣятельности Московскаго воспитательнаго дома съ 1764 по 1896 гг. и масса мелкихъ статей по самымъ разнообразнымъ вопросамъ и фактамъ изъ городской жизни. Такое обиліе и разносторонность свѣдѣній, подкрѣпленныхъ по большей части статистическими данными, дѣлаютъ это изданіе въ высшей степени цѣннымъ и вполне отвѣчающимъ цѣлямъ правильно поставленнаго столичнаго органа. Необходимость такого органа чувствовалась уже давно и сказалась даже въ приговорѣ отъ 6 февраля 1876 г., которымъ Московская городская дума ходатайствовала о разрѣшеніи ей изданія періодическаго officialнаго органа. Въ приговорѣ этомъ указывалось на то, что желательно не только придать изданію характеръ сухого перечня фактовъ и сборника officialныхъ свѣдѣній, но и давать въ немъ болѣе серьезную разработку вопросовъ городского хозяйства. «Ни разсужденія, не подкрѣпленныя фактами, ни факты, не осмысленные группировкой и толкованіемъ, говорилось тамъ, не соотвѣтствуютъ нашей задачѣ. Она состоитъ въ томъ, чтобы разрабатывать серьезно вопросы городского хозяйства и готовить для этого научный матеріалъ». Нынѣ такая подготовка въ Москвѣ уже началась и нельзя не пожелать и Петербургскому изданію окончательно вступить на путь своего собрата и съ болѣею послѣдовательностью знакомить общество съ текущими явленіями городской жизни въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова.

Еще болѣе важное значеніе имѣеть, конечно, опубликованіе статистическихъ данныхъ о движеніи городской жизни. Въ этомъ отношеніи преимущество сравнительно съ Москвою выпадаетъ уже на долю Петербурга, хотя оба города, на нашъ взглядъ, далеко еще не развили въ достаточной потребности мѣръ свою текущую статистику. Какъ мы упоминали выше, въ Москвѣ издаются «Ежемесячные Статистическіе Бюллетени»; въ Петербургѣ же выходятъ «Еженедѣльные Отчеты Статистическаго Отдѣленія». Какъ тѣ, такъ и другіе въ общемъ однородны и представляютъ изъ себя небольшія публикации, имѣющія цѣлью періодически отмѣчать извѣстныя явленія въ городской жизни и тѣмъ удовлетворять существующую у разныхъ лицъ и учреждений потребность въ постоянныхъ цифровыхъ справкахъ о нихъ. Такимъ образомъ свѣдѣнія въ этихъ изданіяхъ приводятся въ сыромъ видѣ и по слѣдующей программѣ: сперва идутъ метеорологическія свѣдѣнія за каждый день, какъ-то: о температурѣ воздуха, высотѣ барометра, влажности и пр. (въ петербургскихъ «Отчетахъ» также еще о высотѣ воды въ Невѣ); затѣмъ свѣдѣнія о движеніи населенія (въ петербургскихъ «Отчетахъ» — по днямъ, причемъ въ особыхъ таблицахъ приводятся такія-же понедѣльные свѣдѣнія о нѣкоторыхъ большихъ русскихъ и иностранныхъ городахъ); далѣе: обороты скотопригоннаго двора, цѣны на скотъ и мясо (въ Петербургѣ), а въ Москвѣ — на главнѣйшіе предметы потребленія и плату рабочимъ. Кромѣ того въ петербургскихъ «Отчетахъ» публи-

куются: данныя о подвозѣ и вывозѣ хлѣбныхъ продуктовъ и живого скота и мяса по желѣзнымъ дорогамъ, хлѣбныя цѣны на Кашаниковской биржѣ, свѣдѣнія о несчастныхъ случаяхъ съ людьми, свѣдѣнія о пожарахъ, движеніе родильницъ въ городскихъ родильныхъ пріютахъ и движеніе больныхъ въ больницахъ гражданскаго вѣдомства. Наконецъ, весьма подробно регистрируются заболѣвшіе инфекціонными болѣзнями и умершіе отъ нихъ, причемъ данныя эти распредѣляются по частямъ города на прилагаемомъ тутъ-же планѣ Петербурга. Въ концѣ приводятся общіе выводы за недѣлю. Такимъ образомъ петербургскіе «Отчеты» значительно полнѣе московскихъ, но, какъ видно, сообщаемыя въ нихъ свѣдѣнія все-же довольно скудны и не исчерпываютъ даже главнѣйшихъ сторонъ торговой дѣятельности и жизни столицы. Такъ, въ нихъ нѣтъ ни свѣдѣній о прибывающемъ и выбывающемъ населеніи, ни движенія товаровъ къ Петербургу и обратно, ни данныхъ о прибытіи и отходѣ судовъ въ навигацію, ни свѣдѣній о преступленіяхъ и пр., однимъ словомъ цѣлой массы свѣдѣній, которыя весьма желательны какъ для практическихъ цѣлей, такъ и для разнаго рода другихъ справокъ. Правда, въ концѣ концовъ этотъ недостатокъ въ нѣкоторой мѣрѣ пополняется особыми изданіями «*Статистическихъ Ежегодниковъ С.-Петербурга*», выходящихъ съ 1881 г., въ которыхъ большая часть упомянутыхъ сырыхъ свѣдѣній разрабатывается съ замѣчательной полнотой; но эти изданія, представляя собой уже крупныя статистическія публикаціи, естественно, сильно запаздываютъ своимъ появленіемъ въ свѣтъ и потому не удовлетворяютъ условіямъ текущей регистраціи. Последній «Ежегодникъ» вышелъ, напр., за 1895 г. Какъ-бы то ни было изданіе «Статистическихъ Ежегодниковъ» составляетъ крупную заслугу городского общественнаго управленія Петербурга, не перестающаго вотъ уже въ теченіе пятнадцати лѣтъ давать научно-разработанный матеріалъ для изученія важнѣйшихъ жизненныхъ отправленій столицы. Отличительную особенность «Ежегодниковъ» составляетъ необыкновенная тщательность и детальность разработки матеріаловъ. Это относится особенно къ тѣмъ отдѣламъ, свѣдѣнія по которымъ сосредоточиваются исключительно въ статистическомъ отдѣленіи управы. Сюда принадлежатъ собираемыя по карточной системѣ свѣдѣнія о брачности, рождаемости, заболѣваемости и смертности населенія, также о пожарахъ и несчастныхъ случаяхъ съ людьми. Нѣсколько менѣе подробны тѣ отдѣлы, матеріалы для которыхъ заимствуются изъ дѣлъ, отчетовъ и печатныхъ трудовъ городского общественнаго управленія и другихъ столичныхъ административныхъ и общественныхъ учреждений. Причиной этого является отчасти до сихъ поръ не совсѣмъ правильное обезпеченіе согласованности статистической дѣятельности органовъ правительственныхъ и городскихъ и нѣкоторая ограниченность круга полномочій и компетенціи послѣднихъ. Во всякомъ случаѣ, обозрѣвая за пятнадцать лѣтъ существованія «Ежегодниковъ» ту область данныхъ, которая составляла предметъ ихъ изученія, приходимъ къ выводу, что эти изданія дали массу самаго цѣннаго матеріала, какъ по статистикѣ численности и состава

населенія, движенія населенія (въ особенности смертности), статистикѣ несчастныхъ случаевъ съ людьми, пожаровъ, снабженія города предметами потребленія, такъ и по статистикѣ санитарной, статистикѣ недвижимыхъ имуществъ и ихъ задолженности, статистикѣ промышленной, торговой, строительной, движенія судоходства, уличнаго движенія, статистикѣ благотворительныхъ заведеній и пр. Несомнѣнное преимущество «Ежегодниковъ» составляетъ и то, что, благодаря разѣ принятому плану, измѣнять который не представлялось необходимымъ, и даже во многихъ случаяхъ вслѣдствіе сохраненія одной и той-же схемы разработки матеріала, собранныя въ нихъ за много лѣтъ свѣдѣнія оказываются удобосравнимыми и, слѣдовательно, пригодными для общихъ выводовъ. Впрочемъ, не мало такихъ выводовъ сдѣлано уже и въ самихъ изданіяхъ, такъ какъ статистическое отдѣленіе отнюдь не исчерпывало содержанія «Ежегодниковъ» погодной регистраціей всѣхъ указанныхъ свѣдѣній, но опубликовывало нерѣдко и сравнительные обзоры, обнимающіе болѣе продолжительные періоды времени. Такъ напр., въ «Ежегодникѣ» за 1895 г. мы находимъ главы: о заболѣваемости и смертности отъ азиатской холеры въ Петербургѣ въ 1892—1896 гг.; о смертности отъ легочной чахотки за 1878—1895 гг., о заболѣваемости и смертности отъ сыпного тифа за десятилѣтіе 1887—1896 гг. и т. д. Въ прежніе годы также помѣщались сравнительные обзоры данныхъ, составляемые на основаніи разновременныхъ матеріаловъ и источниковъ о Петербургѣ, напр., результатовъ переписей населенія 1864, 1869, 1881 и 1890 гг. («Ежегодникъ» 1892 г.). Вообще говоря, названные изданія, какъ чисто статистическія, и по плану и по разработкѣ матеріаловъ не оставляютъ желать ничего лучшаго и потому нельзя не пожалѣть, что до сихъ поръ они не вызвали себѣ подражанія въ средѣ другихъ городскихъ учрежденій и такимъ образомъ остаются единственными въ Россіи серьезными періодическими публикаціями по статистикѣ городской жизни.

Обратимся теперь къ изданіямъ другихъ городскихъ общественныхъ органовъ Россіи. Какъ уже отмѣчено выше, такихъ изданій крайне немного, причѣмъ они не отличаются ни своею содержательностью, ни полнотою сообщаемыхъ свѣдѣній. Въ этомъ отношеніи они далеко уступаютъ столичнымъ изданіямъ. Несмотря на то, что большинство изъ нихъ выходитъ уже довольно давно, въ общемъ въ нихъ незамѣтно никакого прогресса и никакихъ попытокъ къ качественному и количественному улучшенію публикуемаго матеріала. Можно подумать, что рамки городской официальности какъ-бы вполне удовлетворяютъ мѣстнымъ интересамъ и послѣдніе не пытаются даже проникнуть, такъ сказать, за черту своей осѣдлости. Однако, при ближайшемъ разсмотрѣніи, такое мнѣніе оказывается несправедливымъ и именно потому, что недостатокъ жизнедѣятельности органовъ нашего городского самоуправленія обуславливается слишкомъ многими причинами, которыя лежатъ по большей части внѣ ихъ самихъ. Не останавливаясь, впрочемъ, на этомъ, разсмотримъ вкратцѣ самыя изданія. Наибольшую содержатель-

ностью отличаются «*Извѣстія Одесской Городской Думы*», вступившія нынѣ въ пятый годъ своего существованія. Ранѣе ихъ издавались «*Вѣдомости*» Одесской Думы, выходившія съ 1865 по юбилейный для южной столицы 1894 годъ включительно. Послѣ этого состоялось преобразование «*Вѣдомостей*» и «*Извѣстія*» начали выходить правильно двумя книжками въ мѣсяць съ декабря 1895 года. Программа этого органа слѣдующая: сперва опубликовываются дѣйствія правительства, затѣмъ журналы собраній и постановленія думы, далѣе доклады управы съ состоящими при ней комиссіями, вѣдомости и отчеты разныхъ городскихъ учреждений, и наконецъ ежемѣсячныя «статистическія свѣдѣнія» и неофициальная часть. Что касается послѣдней, то въ ней помѣщаются пока исключительно мелкія статьи, цѣликомъ заимствованныя изъ другихъ, преимущественно официальныхъ и городскихъ органовъ. Такія перепечатки, помимо нѣкотораго удобства, могли-бы имѣть большее значеніе и интересъ, если-бы выборъ статей и замѣтокъ былъ-бы болѣе разнообразенъ. Зато статистическій отдѣлъ «*Извѣстій*» представляется, на нашъ взглядъ, лучшею и наиболѣе содержательною составною ихъ частью. Небольшой по объему, онъ распадается на рядъ таблицъ, составляемыхъ въ статистическомъ отдѣленіи управы и касающихся самыхъ разнородныхъ сторонъ городской жизни и городского хозяйства. Начиная съ метеорологическихъ наблюденій, здѣсь регистрируются: смертность по участкамъ, возрастамъ, вѣроисповѣданіямъ, сословіямъ и болѣзнямъ; заболѣваемость инфекціонными болѣзнями (по болѣзнямъ, возрастамъ и полицейскимъ участкамъ); движеніе больныхъ въ больницахъ, призрѣваемыхъ въ благотворительныхъ учрежденіяхъ города и движеніе подкидышей въ городскомъ пріютѣ. Затѣмъ сообщаются свѣдѣнія о дѣятельности врачей для бѣдныхъ (въ городѣ и пригородныхъ селахъ), о работахъ бактериологическаго института, дезинфекціонной камеры, городской химической лабораторіи и городской прачешной. Экономическій характеръ носятъ свѣдѣнія о вывозѣ изъ порта товаровъ и полукопѣечномъ сборѣ, о движеніи судовъ въ портѣ (по заграничному отдѣлу), о хлѣбномъ рынкѣ, курсахъ и фрахтахъ (по бюллетенямъ Ксантопуло), скотномъ и конномъ рынкахъ (причемъ указываются мѣста, откуда идетъ пригнанный скотъ), городскихъ скотобойняхъ, справочныхъ цѣнахъ на предметы потребленія, больничномъ сборѣ, ввозомъ пятикопѣечномъ сборѣ съ привозимыхъ товаровъ и разныхъ другихъ сборахъ. На ряду съ разрѣшеніями на постройки и свѣдѣніями о пожарахъ, регистрируется дѣятельность аудиторіи народныхъ чтеній, библиотекъ и театра, а также движеніе бумагъ въ городской управѣ и движеніе дѣлъ въ думѣ. Какъ видно, приведенная программа статистическаго отдѣла все-же не лишена существенныхъ пробѣловъ (въ ней нѣтъ, напр., свѣдѣній о рождаемости), а отчасти содержитъ въ себѣ и излишній балластъ, но тѣмъ не менѣе по своей полнотѣ она превосходитъ программу столичныхъ статистическихъ бюллетеней. Отмѣтимъ попутно еще одну особенность одесскихъ «*Извѣстій*», именно—періодическое опубликованіе въ нихъ «свѣдѣній о дѣятельности санитарныхъ учреждений и о

ходъ эпидемическихъ заболѣваній въ городѣ». Свѣдѣнія эти, несмотря на официальный характеръ, представляютъ не малый интересъ, благодаря детальному освѣщенію дѣятельности организацій и подробной мотивировки представляемыхъ ею докладовъ. Свѣдѣнія эти издаются также и отдѣльными выпусками.

Гораздо менѣе содержательны «*Извѣстія Кіевской Городской Думы*», выходящія, по мѣрѣ накопленія матеріала, тоненькими книжками, одинъ или два раза въ мѣсяцъ. Они заключаютъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: узаконенія и распоряженія правительства и высшихъ мѣстныхъ властей, протоколы городской думы, отчеты, доклады и заключенія управы и, наконецъ, всякаго рода предположенія и проекты, и свѣдѣнія о городскихъ учрежденіяхъ и постройкахъ. Изданіе началось съ марта 1880 г. и съ тѣхъ поръ продолжается безъ всякихъ перемѣнъ.

Изъ остальныхъ городскихъ періодическихъ изданій выдаются своимъ почтеннымъ возрастомъ «*Вѣдомости Ростовской на Дону Городской Управы*». Онѣ выходятъ одинъ разъ въ недѣлю, по воскресеньямъ, въ газетномъ форматѣ и вступили недавно въ тридцать четвертый годъ изданія. По образцу этихъ вѣдомостей въ соседней Нахичевани издаются уже девятый годъ подобныя-же «*Вѣдомости Нахичеванской на Дону Городской Думы*». Срокъ ихъ выхода и форматъ почти одинаковы съ ростовскими, но содержаніе гораздо блѣднѣе. Оба изданія посвящены исключительно мѣстной городской официальной жизни, причѣмъ въ нихъ помѣщаются даже такіа мелкія справочныя свѣдѣнія, какъ время зажигания и тушенія фонарей и пр. Что касается изданій прочихъ городовъ, то они уже совершенно не выходятъ изъ предѣловъ городской официальности и заключаютъ въ себѣ лишь постановленія думъ и доклады управъ. Таковы, напр., «*Доклады Рижской Городской Думы*», Ярославскіе «*Журналы*», «*Протоколы*» Виленской городской думы и пр. Даже въ Казани, гдѣ городское изданіе существуетъ съ 1870 г., при преобразованіи его въ 1883 г. измѣненъ былъ лишь порядокъ печатанія сборниковъ и въ результатѣ тамъ издаются теперь отдѣльно «*Протоколы*» городской думы и «*Доклады*» городской управы.

Мы рассмотрѣли главнѣйшіе типы современныхъ городскихъ изданій и потому не будемъ продолжать дальнѣйшей характеристики періодическихъ публикацій остальныхъ городовъ, число которыхъ пока не велико. Такая характеристика, на нашъ взглядъ, представляется совершенно излишней и вообще можетъ быть замѣнена общимъ указаніемъ на то, что названные городскіе періодическіе органы въ такой мѣрѣ мало оригинальны, что за исключеніемъ ихъ названія, и, пожалуй, сроковъ выхода въ свѣтъ, почти не остается что и сообщить о нихъ въ добавленіе къ сказанному. Отсюда видно, насколько вообще не богаты темами и свѣдѣніями наши городскія изданія.

Итакъ, подводя итогъ всему вышеизложенному, можно заключить, что ни одинъ изъ названныхъ печатныхъ органовъ не отвѣчаетъ своимъ истиннымъ задачамъ, т. е. всестороннему отраженію разнообразныхъ проявленій городской жизни.

В. К.

II. Новости статистической литературы.

Материалы для статистического описания Ферганской области. Результаты поземельно-податныхъ работъ. Вып. I. Андижанскій уѣздъ. Составилъ С. А. Геппелеръ. Изд. Ферганскаго областного статистическаго комитета. Новый Маргеланъ. 1898 г. II + 164 + 67 + 32 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Къ поземельно-податнымъ работамъ въ Ферганской области было приступлено въ 1886 г., вслѣдствіе распространенія на область правилъ «о введеніи поземельно-податнаго устройства въ Туркестанскомъ краѣ». Работы начались съ Андижанскаго уѣзда. Изданная въ настоящее время небольшая книжка «Материаловъ» и заключаетъ въ себѣ изложеніе хода и результатовъ этихъ работъ, а также общія свѣдѣнія о законодательной постановкѣ и организаціи ихъ по всей области. Въ приложеніяхъ къ выпуску помѣщены: сводъ данныхъ о количествѣ, составѣ и обложеніи земель уѣзда (по волостямъ и даже мелкимъ территоріальнымъ единицамъ), вѣдомость о вакуфныхъ имѣніяхъ, за которыми признано право претендовать на освобожденіе отъ уплаты государственнаго налога, и сравнительная вѣдомость окладамъ оброчной подати до поземельно-податныхъ работъ и новаго поземельнаго налога.

Введеніе податной реформы въ областяхъ Средней Азіи съ точки зрѣнія государственныхъ и мѣстныхъ интересовъ составляетъ весьма крупное явленіе. Въ виду этого, слѣдовало бы ожидать, что самыя работы будутъ поставлены достаточно широко и будутъ соответствовать современнымъ требованіямъ финансовой науки и статистической техники. Будущее покажетъ, насколько удовлетворительной окажется эта постановка въ другихъ областяхъ края; что же касается Ферганы, то здѣсь, какъ видно изъ разбираемаго изданія, она оставляетъ желать весьма многого. Ближайшею цѣлью работъ, выполненіе которыхъ было возложено на спеціальныя административныя организаціи, явилось выясненіе вопроса о томъ, каковы размѣры землевладѣнія осѣдлаго туземнаго населенія и каково количество свободной земли, могущей составить государственную собственность. Въ виду этого, всѣ земли были подвергнуты межеванію, но это послѣднее производилось далеко не съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ и нормъ, установленныхъ для межеванія юридическаго, несмотря на то, что въ конечномъ счетѣ считалось уже окончательнымъ. Внѣшній порядокъ межеванія былъ слѣдующій: передъ открытіемъ работъ областное правленіе дѣлало распоряженіе о выборѣ депутатовъ отъ населенія для указанія границъ принадлежащихъ ему земель. Вмѣстѣ съ тѣмъ объявлялось, что тѣ земли, которыя не будутъ указаны, какъ собственность населенія, не будутъ сняты и на планъ, а слѣдовательно, не войдутъ

въ свидѣтельства на право владѣнія. Послѣ плановыхъ съемокъ границы обходились въ присутствіи выборныхъ и если при этомъ возникали сомнѣнія (главнымъ образомъ, по отношенію къ землямъ некультурнымъ) въ правильности показаній депутатовъ, то комиссарамъ предоставлялось право *самимъ* указывать направленіе границъ. Затѣмъ отбирались отъ населенія подписки, что все принадлежащія ему земли указаны депутатами, и выдавались свидѣтельства на право владѣнія. Что касается другой части работъ, то она заключалась въ исчисленіи оклада государственнаго поземельнаго налога, установленнаго въ размѣрѣ 10⁰/₀ съ валовой доходности земель. Къ этому необходимо замѣтить, что въ Туркестанскомъ краѣ существуетъ два рода поземельнаго налога: съ земель, орошаемыхъ искусственно, — въ размѣрѣ 10⁰/₀ средняго валового дохода, и съ земель съ естественнымъ орошеніемъ атмосферной влагой — въ размѣрѣ 10⁰/₀ дѣйствительно собраннаго урожая въ платежномъ году.

Не говоря уже о нѣсколькихъ упрощенной схемѣ исчисленія валовой доходности (перемноженіе данныхъ о размѣрахъ культивируемой площади земель, средней урожайности по пробнымъ умотамъ и среднихъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты), опредѣленіе налога по валовой доходности, вообще, уже само по себѣ противорѣчитъ основнымъ требованіямъ податнаго обложенія. Дѣйствительно, валовой доходъ всякаго предпріятія включаетъ въ себѣ чистый доходъ плюсъ издержки на веденіе хозяйства. Слѣдовательно, обложеніе по валовой доходности ложится въ нѣкоторой своей части на трудъ земледѣльца, а не только на ренту и доходъ съ капитала, и такимъ образомъ не отвѣчаетъ современнымъ требованіямъ финансовой науки. Къ сожалѣнію, невозможно услѣдить изъ изданія, въ какой мѣрѣ соответствуетъ новая установленная система обложенія платежнымъ силамъ населенія, но уже одно разсмотрѣніе самого порядка производства работъ, совершавшихся при крайне сложныхъ условіяхъ, при полномъ отсутствіи статистическаго матеріала въ области и притомъ далеко не компетентными лицами, даетъ достаточно основаній для самыхъ широкихъ сомнѣній въ этомъ отношеніи. Приложенная въ концѣ книги сравнительная вѣдомость окладамъ налоговой тяготы даетъ слишкомъ неравномѣрную картину. Въ однѣхъ волостяхъ обложеніе въ сравненіи съ прежней оцѣнкой понизилось, напр., на 80⁰/₀ и даже на 95⁰/₀, тогда какъ въ другихъ оно возрасло на 170⁰/₀—244⁰/₀. Въ общемъ же по уѣзду налогъ все-таки возросъ на 130,9⁰/₀. Болѣе детальныя данныя по дачамъ приводятъ къ тому же заключенію о крайней неравномѣрности обложенія какъ на одну десятину, такъ и на одного владѣльца, и это обстоятельство обусловливается, на нашъ взглядъ, въ значительной мѣрѣ несостоятельностью избранныхъ приѣмовъ самой работы. На стр. 16-ой авторъ откровенно признаетъ, что «ни комиссаръ, ни вообще администрація не имѣютъ въ рукахъ никакихъ средствъ для выясненія даже такихъ вопросовъ, какъ число жителей и въ частности количество землевладѣльцевъ», что «условія быта мусульманскаго населенія отличаются въ высшей степени

замкнутостью» и вслѣдствіе этого приходится «довольствоваться данными, основанными на болѣе или менѣе гадательныхъ предположеніяхъ или свѣдѣніяхъ, доставляемыхъ туземной администраціей». Практическое примѣненіе такого рода данныхъ не могло, конечно, дать иныхъ результатовъ, чѣмъ тѣ, которые указаны выше. На нашъ взглядъ, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда новые размѣры налога выводились не въ пользу населенія, требовалось бы болѣе тщательное выясненіе факторовъ дѣйствительной доходности земель и изслѣдованіе платежныхъ силъ населенія. Такое изслѣдованіе было бы тѣмъ болѣе умѣстно, что экономическое состояніе Андижанскаго уѣзда въ высшей степени неблагопріятно. Какъ сообщала, напр., недавно газета «Русскій Туркестанъ», здѣсь за послѣдніе годы значительно сократилась даже численность населенія, благодаря губительному дѣйствію маляріи. Между тѣмъ уменьшившееся количество жителей остается при той же суммѣ податного обложенія, которая приходилась съ каждаго аула или аульнаго общества до уменьшенія его числа. Повысившееся обложеніе еще болѣе усугубило тягость раскладки и вслѣдствіе этого за послѣдніе годы нерѣдко приходилось наблюдать факты отказа населенія отъ земли.

В. К.

Торгово-промышленная Россія. Справочная книга для купцовъ и фабрикантовъ. Изданіе Департамента Торговли и Мануфактуръ. С.-Петербургъ. 1899 г. Тип. А. С. Суворина. Подъ такимъ заглавіемъ департаментомъ торговли и мануфактуръ недавно издана обширная справочная книга для купцовъ и фабрикантовъ, составленная подъ редакціей начальника статистическаго отдѣленія А. А. Блау. Какъ видно изъ предисловія, поводомъ къ изданію книги послужило обиліе предъявляемыхъ къ департаменту запросовъ относительно положенія у насъ тѣхъ или другихъ отраслей промышленности. Удовлетвореніе этихъ запросовъ вызывало большую переписку и для сокращенія послѣдней департаментъ нашелъ цѣлесообразнымъ опубликовать часть необходимыхъ свѣдѣній въ видѣ справочной книги. Однако, изданіе это, судя по характеру, не ограничивается означенною узкою задачею, но имѣетъ въ виду дать какъ бы цѣлую промышленную энциклопедію. Такого рода двойственность, на нашъ взглядъ, крайне невыгодно отразилась какъ на справочномъ значеніи книги, такъ главнымъ образомъ и на ея научномъ достоинствѣ.

Вся «Торгово - промышленная Россія» содержитъ въ себѣ 118 печатныхъ листовъ большого формата и самаго убористаго шрифта и состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Первый изъ нихъ начинается обзоромъ свѣдѣній объ историческомъ развитіи и современномъ состояніи промышленности и торговли Россіи, составленнымъ С. І. Гулишамбаровымъ. Отдавая должное громадности работы автора, мы рѣшительно не можемъ признать за его очеркомъ серьезнаго научнаго значенія, такъ какъ здѣсь, несмотря на завѣдомую иногда недостоверность данныхъ, слишкомъ рѣзко сквозитъ недостатокъ анализа ихъ и отсутствіе строго выдержаннаго плана въ разработкѣ матеріаловъ. Повидимому, автору сильно приходилось считаться съ справочными

задачами изданія и, въ виду этого, онъ слишкомъ развилъ въ своемъ очеркѣ описательную часть. Это обстоятельство, впрочемъ, имѣло бы еще свою цѣну, если бы авторъ, повторяемъ, болѣе критически отнесся къ даннымъ и, вообще, устранивъ изъ текста «всѣ разсужденія, поскольку они не представляли безусловной необходимости для ясности предмета», не такъ довѣрчиво заимствовалъ многіе свои выводы изъ прежнихъ изданій департамента. Вообще, работа свидѣтельствуеетъ о нѣкоторой поспѣшности и встрѣчающіяся погрѣшности въ цифрахъ, а равно и неясность изложенія могутъ быть объяснены главнымъ образомъ этимъ. Трудно, конечно, ждать отъ одного лица разностороннихъ знаній по столь универсальному вопросу, какъ развитіе всѣхъ отраслей внутренняго производства, и потому необходима крайняя осторожность при пользованіи этой частью книги. Вторая часть того же отдѣла посвящена свѣдѣніямъ справочнаго характера по предметамъ, «близко интересующимъ фабрикантовъ и торговцевъ». Сюда вошли очерки о биржахъ, акціонерныхъ обществахъ, выставкахъ, желѣзныхъ дорогахъ, кредитѣ и деньгахъ въ Россіи, почтѣ и телеграфѣ, таможахъ и т. д., всего по 24 отдѣламъ, изъ которыхъ многіе составлены специалистами. Эта часть книги является наиболѣе полезной, такъ какъ даетъ возможность «дѣловымъ людямъ» ориентироваться въ сложныхъ нормахъ нашего несистематизированнаго законодательства и въ справкахъ, касающихся всевозможныхъ формальностей, отъ которыхъ, по словамъ самихъ составителей книги, «нерѣдко зависитъ у насъ успѣхъ самого промышленнаго начинанія».

Вторая часть книги — адресная. Здѣсь мы находимъ прежде всего данныя о фабрикахъ, заводахъ и вообще промышленныхъ предпріятіяхъ, расположенныя по родамъ промышленности въ алфавитномъ порядкѣ и по губерніямъ; затѣмъ такія же данныя о торговыхъ предпріятіяхъ, причемъ кромѣ торговли въ тѣсномъ смыслѣ слова сюда вошли и свѣдѣнія о кредитныхъ, страховых и транспортныхъ предпріятіяхъ. Торговья заведенія расположены по главнѣйшимъ видамъ торговли. Дальше идетъ списокъ дѣйствующихъ въ Россіи акціонерныхъ обществъ и товариществъ на паяхъ и, наконецъ, особый отдѣлъ отведенъ торговымъ и промышленнымъ заведеніямъ Финляндіи.

По своему объему эта часть изданія представляетъ нѣчто колоссальное; именно, цѣлый «адресный столъ», который, по обычаю всѣхъ нашихъ адресныхъ столовъ, конечно, страдаетъ невѣрностью и неточностью. Не останавливаясь на этихъ недостаткахъ, оговоренныхъ издателемъ въ предисловіи, замѣтимъ, что намъ кажется вообще необъяснимымъ, для какой именно цѣли изданы эти свѣдѣнія въ такомъ завѣдомо несовершенномъ видѣ. И, дѣйствительно, по каждому предпріятію даются слѣдующія данныя: названіе фирмы, подъ которой оно ведется, фамилія, имя и отчество владѣльца, кто состоитъ арендаторомъ, а для акціонерныхъ предпріятій — основной капиталъ и время ихъ учрежденія, наконецъ, мѣстонахожденіе предпріятія, домъ, улица и даже № телефона. Позволительно спросить, къ чему всѣ эти подробности, разъ онѣ притомъ еще не

достаточно достовѣрны. Далѣе, если коммерсанту нужно знать № телефона и названіе улицы, то, казалось бы, ему еще нужнѣе, напр., свѣдѣнія о размѣрахъ оборота заведенія, о количествѣ въ немъ рабочихъ и пр. Между тѣмъ этихъ то данныхъ въ книгѣ нѣтъ и лишь въ среднихъ выводахъ, мы узнаемъ, что такое-то производство захватываетъ *по всей Имперіи* столько-то фабрикъ съ такой-то общей суммой и среднимъ оборотомъ.

Книга заканчивается огромнымъ алфавитнымъ указателемъ фамилій и фирмъ кунцовъ и массою объявленій и рекламъ. Въ концѣ приложена карта пароходныхъ сообщеній, желѣзныхъ и почтовыхъ дорогъ Россійской Имперіи.

Читатель видитъ, насколько удовлетворяетъ рассмотрѣнное нами изданіе своему назначенію и самымъ элементарнымъ требованіямъ научнаго характера. Если мы сравнимъ его съ прежними трудами департамента по фабрично-заводской промышленности, то увидимъ, что дѣло изданія статистическихъ свѣдѣній о нашей индустріи мало подвинулось впередъ. Какъ извѣстно, печатаемые ранѣе ежегодно «Своды данныхъ о фабрично-заводской промышленности въ Россіи» почему то прекратились съ 1893 г. и такимъ образомъ общество было лишено даже этихъ несовершенныхъ свѣдѣній, издававшихся все же въ сколько-нибудь удовлетворительной формѣ. Съ того времени въ области собиранія свѣдѣній были введены кое-какія усовершенствованія. Такъ, при циркулярѣ департамента отъ 7 іюня 1895 г. была разослана владѣльцамъ промышленныхъ заведеній вопросная вѣдомость въ видѣ брошюры, заключающей въ себѣ 35 вопросовъ и разъясняющей подробно характеръ требующихся отвѣтовъ. Сводъ этихъ отвѣтовъ и былъ изданъ, подъ редакціей В. И. Михайловскаго и Н. П. Ланговаго, въ видѣ огромнаго тома, озаглавленнаго «Перечень фабрикъ и заводовъ» (Спб. 1897 г.), содержащаго, разумѣется, богатыя свѣдѣнія, но являющагося совершенно неразработаннымъ и сырымъ матеріаломъ. Нынѣ мы видимъ такое же изданіе, съ одной стороны, повторяющее всѣ прежнія ошибки въ подсчетѣ итоговъ, и съ другой, отличающееся еще большею неполнотою свѣдѣній и отсутствіемъ какой-либо разработки. Поэтому оно совершенно приближается къ изданіямъ календарнаго характера. Нужно произвести цѣлую статистическую работу, какъ сдѣлалъ это, хотя-бы Н. Карышевъ¹⁾, чтобы придти къ какимъ-нибудь выводамъ по вопросу о развитіи и состояніи нашей фабрично-заводской промышленности, не говоря уже о томъ, чтобы изучить динамику ея. А между тѣмъ это вопросы такой капитальной важности, что не мѣшало бы специально существующему при департаментѣ статистическому отдѣленію давать для разрѣшенія ихъ сколько-нибудь годный матеріалъ.

В. К.

¹⁾ См. «Извѣстія Моск. сельско-хоз. института». Годъ IV. Кн. 1 и 2. «Наша фабрично-заводская промышленность въ половинѣ 90-хъ годовъ».

III. Статистическая хроника.

Исслѣдованіе кустарныхъ промысловъ Казанской губерніи. Казанскимъ земствомъ уже въ теченіе двухъ лѣтъ ведутся изслѣдованія кустарныхъ промысловъ въ губерніи. Исслѣдованія производятся г. В. Косолаповымъ и ведутся по опредѣленному плану и по заранѣ выработанной программѣ экспедиціоннымъ путемъ. Цѣль этихъ изслѣдованій, какъ видно изъ доклада губернской управы послѣднему собранію, состоитъ въ томъ, чтобы выяснитъ нужды и условія кустарнаго производства и опредѣлитъ мѣры, необходимыя для его поддержанія и развитія. Потребность въ изученіи кустарной промышленности въ Казанской губерніи чувствовалась уже давно, но до послѣдняго времени оставалась неудовлетворенной. Имѣющіеся прежніе матеріалы и источники по этому вопросу частью уже устарѣли, частью являются вообще недостаточными. Въ виду этого, всѣ частичныя попытки земства оказать сильное содѣйствіе кустарной промышленности не могли получить надлежащаго направленія и большею частью оканчивались ничѣмъ. Хотя на собраніи и раздавались голоса, что новыхъ изслѣдованій производить не нужно, что описаніе тѣхъ кустарныхъ промысловъ, которые уничтожаются, напр., съ возникновеніемъ фабрикъ и заводовъ, совершенно излишне, что по данному вопросу имѣется и безъ того обширная литература и, слѣдовательно, можно заранѣе опредѣлить, какимъ промысламъ слѣдуетъ оказывать помощь, и т. д., но несостоятельность такихъ мнѣній была слишкомъ очевидна для того, чтобы оказать вліяніе на губернское земство. Собраніе высказалось большинствомъ за продолженіе начатыхъ изслѣдованій и въ будущемъ году. Что касается въ частности того мнѣнія, что для Казанской губерніи такія изслѣдованія уже есть и были сдѣланы раньше, то по этому поводу, намъ кажется, небезынтереснымъ привести маленькую выписку изъ письма самого г. Косолапова, напечатаннаго въ «*Волжскомъ Вѣстникѣ*» (№ 26 за 1899 г.). «Есть три источника, говоритъ авторъ, откуда можно почерпнуть свѣдѣнія о числѣ кустарей Казанской губерніи и размѣрахъ ихъ годового оборота. Это: «Матеріалы для изслѣдованія промысловъ населенія Казанской губерніи», изданіе Казанской губ. земск. управы, 1887 г.; затѣмъ «Памятная книжка Казанской губерніи за 1891—92 гг.» и, наконецъ, «Обзоръ кустарныхъ занятій въ Казанской губерніи», изданіе Казанскаго отдѣленія Императорскаго русскаго технического общества, 1896 г. По первымъ даннымъ, общее число лицъ, занятыхъ разными промыслами въ губерніи, опредѣляется въ 36.569 чел.; по вторымъ въ 24.864 чел. и по третьему источнику въ 20.535 чел. Кромѣ того, по постановленію XXX очеред. губ. зем. собранія, была избрана особая коммиссія для разработки вопроса объ устройствѣ земскихъ складовъ кустарныхъ издѣлій. Этой коммиссіей, въ свою очередь, были собраны свѣдѣнія о существующихъ въ Казанской губ. кустарныхъ промыслахъ, по которымъ оказалось, что во всѣхъ 12 уѣздахъ занято ими 32.630 чел., съ годовымъ заработкомъ въ 625.000 руб.; по даннымъ же памятной книжки общая доходность кустарныхъ промысловъ въ губерніи опредѣляется въ 349.048 руб. Которыя же изъ этихъ цифръ признать теперь за истинныя? Помимо того, что всѣ источники приведенныхъ здѣсь свѣдѣній отличаются крайней неполнотой, есть не мало промысловъ, которые даже не вошли со-

всѣмъ въ эти изданія, другіе только едва затронуты, третьи невѣрно указаны по мѣсту своего нахождения и т. д. Свѣдѣнія эти къ тому же были собраны бумажно, всѣ через волостныя правленія, а не на мѣстѣ и отдѣльными лицами. На мѣстѣ же самого производства никто не былъ, подробно имъ не интересовался, не видѣлъ нашего кустика дома у себя за работой, не входилъ въ его нужды и не выслушивалъ его желаній. Необходимость изучения промысловъ вызывается, по мнѣнію г. Косолапова, еще и естественными особенностями Казанской губерніи и, въ частности, ея разноплеменностью. «Губернія населена семью народностями, съ особыми интеллектомъ, темпераментомъ и привычками. У каждой народности эти особенности являются не безразличными въ созданіи экономической жизни населенія вообще и въ частности по отношенію промысловъ, способствуя нерѣдко возникновенію по мѣстамъ характерныхъ для данной народности производствъ. А это, не менѣе того, опять-таки требуетъ изученія, предварительно введенія какихъ-либо мѣръ».

Помимо указанной уже цѣли, изслѣдованіе, поучно съ изученіемъ отдѣльных уѣздовъ въ кустарномъ отношеніи, преслѣдуетъ и другую цѣль — необходимую, но имѣющую близкую связь съ поставленными задачами, — именно ознакомленіе сельскаго населенія съ самою идеею поддержанія кустарныхъ промысловъ со стороны земства. Въ виду этого, изслѣдователемъ дѣлались попытки установить живую связь съ производителями деревни, вызвать у нихъ охоту къ самостоятельности и довѣріе къ предстоящимъ начинаніямъ земства; однимъ словомъ, подготовить почву для будущаго. Нѣкоторые результаты таковыхъ попытокъ проявились въ томъ, что отдѣльныя лица среди кустарей обращались уже не разъ съ разными просьбами къ изслѣдователю по занимающимъ ихъ вопросамъ.

Въ текущемъ году дѣятельность по изслѣдованію кустарныхъ промысловъ въ Казанской губерніи проявилась въ слѣдующемъ. Были произведены дополнителныя изслѣдованія по Мамадышскому и Лаишевскому уѣздамъ и затѣмъ изучены вновь промыслы Спасскаго, Тетюшскаго и отчасти Свияжскаго уѣздовъ. Всего въ продолженіе года по 5 уѣздамъ изслѣдовано въ 33 волостяхъ 78 селеній и описано въ нихъ 124 производства, обнимающія собой обработку дерева, шерсти, кожи, желѣза, глины, волокнистыхъ веществъ, а также смѣшанныя производства.

Такъ какъ обследованіе ведется однимъ лицомъ, то на окончаніе его потребуется еще два года. Такимъ образомъ все обследованіе кустарныхъ промысловъ губерніи будетъ сдѣлано въ продолженіе четырехъ лѣтъ.

Ходатайство г. Одессы о разрѣшеніи воспользоваться переписнымъ матеріаломъ. Послѣ всероссійской переписи 28-го января 1897 г., какъ извѣстно, многими городскими и земскими учрежденіями были возбуждены ходатайства о разрѣшеніи воспользоваться вторыми экземплярами переписнаго матеріала, хранящимися на мѣстахъ. Проектъ такого ходатайства разсматривался, между прочимъ, и въ Одесской городской думѣ, причемъ послѣдней было предложено даже ассигновать необходимыя суммы для разработки этого матеріала для нуждъ градоначальства. Дума, однако, воздержалась тогда отъ ассигновки, въ виду того, что Центральный Статистическій Комитетъ, какъ стало извѣстно, высказался противъ разработки вторыхъ запасныхъ экземпляровъ переписи въ мѣстахъ ея производства изъ опасенія, не понадобятся ли эти вторые экземпляры самому Комитету.

Въ настоящее время эти опасенія, повидимому, потеряли свое значеніе:

предварительные подсчеты переписи уже произведены и комитетом изданы 3 выпуска о населении городов и уездов. В виду этого, какъ сообщаютъ «Одесскія Новосты», городской голова П. А. Зеленый, уѣзжая изъ Одессы, намѣренъ былъ въ Петербургѣ возбудить ходатайство о томъ, чтобы думѣ было разрѣшено воспользоваться хранящимися въ архивѣ генераль-губернатора матеріалами по переписи 1897 года, такъ какъ это дало бы возможность освѣтить многія стороны въ бытѣ городского населенія и выяснить измѣненія, происшедшія въ немъ со времени послѣдней однодневной переписи, бывшей въ Одессѣ 1-го декабря 1892 г. Въ жизни такого города, какъ Одесса, — говоритъ газета, — пятилѣтній періодъ имѣетъ громадное значеніе, такъ какъ, въ силу исключительныхъ условий, въ которыхъ находится эта южная столица, развитіе ея промышленности и торговли, а равно и самый ростъ ея происходятъ чрезвычайно быстро. И, дѣйствительно, судя по предварительнымъ подсчетамъ, изданнымъ уже комитетомъ со времени означенной переписи, т. е. съ небольшимъ въ 4 года, населеніе ея возрасло съ 340.473 человекъ до 405.041 душъ обоого пола. Результаты ходатайства П. А. Зеленаго пока неизвѣстны, а потому остается пожелать, чтобы оно имѣло лучшую судьбу, чѣмъ такія же ходатайства многихъ земствъ, отклоненныхъ въ прежнее время.

Проектъ переписи г. Москвы. Для правильного разрѣшенія и постановки многихъ вопросовъ хозяйства г. Москвы, городская финансовая коммиссія, разсматривавшая проектъ смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ на 1899 г., по словамъ «Рус. Вѣдомостей», указала на необходимость точныхъ цифровыхъ данныхъ о населеніи столицы и его бытовыхъ условіяхъ. Послѣдняя перепись г. Москвы, произведенная 24-го января 1882 г., по мнѣнію коммиссін, не можетъ уже служить основаніемъ для многихъ соображеній и расчетовъ, такъ какъ данныя ея значительно устарѣли. Что же касается всероссійской переписи, то, во-первыхъ, неизвѣстно, когда закончится разработка ея данныхъ, а во-вторыхъ, перепись эта не дастъ городскому управленію всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, въ которыхъ оно нуждается. Только новая перепись способна удовлетворить тѣмъ запросамъ, необходимость которыхъ ощущается чуть ли не ежедневно при разныхъ работахъ городскихъ коммиссій и управы. По примѣру С.-Петербурга, коммиссія предполагаетъ предложить думѣ произвести новую перепись въ концѣ 1901 года и затѣмъ періодически возобновлять такую же черезъ каждыя 10 лѣтъ. Расходъ по производству переписи коммиссія исчисляетъ въ 61.600 рублей.

Обслѣдованіе каморочно-коечныхъ и ночлежныхъ квартиръ г. Москвы. Въ началѣ ноября мѣсяца статистическое отдѣленіе Московской городской управы приступило къ обслѣдованію каморочно-коечныхъ и ночлежныхъ квартиръ города Москвы. Это обслѣдованіе, предпринятое согласно прошлогоднему постановленію городской думы, имѣетъ цѣлью детальное изученіе матеріальной и санитарно-гигиенической сторонъ обстановки и быта бѣднѣйшаго населенія столицы, ютящагося въ каморочно-коечныхъ и ночлежныхъ квартирахъ. Несомнѣнно такое обслѣдованіе дастъ богатый матеріалъ и для освѣщенія характера жилищной нужды, а равно и условій квартирнаго промысла. Выработанная отдѣленіемъ обстоятельная программа вполне отвѣчаетъ указанной цѣли, но, однако, прежде чѣмъ приступить къ заполненію ея рубрикъ, отдѣленіе, при содѣйствіи городскихъ санитарныхъ врачей и подъ наблюденіемъ своего завѣдующаго, предприняло подготовительный

обходъ наиболѣе типичныхъ квартиръ, чтобы выяснитъ заранѣе практическія условія работы и подготовить необходимый персоналъ опытныхъ руководителей и счетчиковъ. Такой обходъ, дѣйствительно, оказался нелишнимъ, такъ какъ помимо разъясненія нѣкоторыхъ вопросовъ технического характера, онъ обнаружилъ, между прочимъ, наличность другихъ затрудненій, съ которыми необходимо придется считаться изслѣдователямъ при опросахъ. Главнѣйшимъ изъ этихъ затрудненій является крайнее недовѣріе жителей къ изслѣдованію, вызванное распространенными нелѣпыми слухами, будто бы дума предполагаетъ закрыть нѣкоторыя кварталы, выселять бѣдняковъ изъ Москвы и т. п. Непривычная къ заботамъ о ней, городская бѣдность охотно вѣритъ этимъ слухамъ и потому склонна скорѣе давать ложныя показанія. Такое же отношеніе замѣчается и со стороны домовладѣльцевъ, которые боятся новыхъ налоговъ, а главное разнаго рода санитарныхъ мѣропріятій. Все это доставляетъ изслѣдователямъ не мало хлопотъ и вызываетъ необходимость крайне тщательнаго и осторожнаго производства опросовъ. Программа, по которой предполагается собирать свѣдѣнія, распадается на 4 отдѣла и обнимаетъ собой въ общемъ слѣдующіе вопросы: общія свѣдѣнія о каждой квартирѣ; кѣмъ она снята; гдѣ помѣщается (въ подвалѣ, нежиломъ или жиломъ полуподвалѣ, мезонинѣ и пр.); какого устройства отхожее мѣсто; не просачиваются ли нечистоты изъ отхожихъ мѣстъ въ квартиру; не ощущается ли въ ней зловонія; не заливается ли квартира водой въ половодье или при сильныхъ дождяхъ и т. д. Затѣмъ требуются свѣдѣнія о числѣ коморокъ, коекъ и наръ въ каждой квартирѣ, о занятіяхъ жильцовъ, случаяхъ крайней бѣдности, тяжелой болѣзни, особо интересныхъ профессій, о числѣ лицъ, живущихъ въ каждой комнатѣ, ихъ возрастъ, полъ. Далѣе, долженъ быть отмѣченъ размѣръ платы за мѣсто на нарахъ въ квартирахъ ночлежныхъ и не ночлежныхъ; производится ли въ квартирѣ стирка собственного бѣлья; степень удовлетворительности дневного освѣщенія и воздуха въ квартирѣ; нѣтъ ли сырости, и каковы другія особенности даннаго жилья.

Какъ видно изъ этихъ приведенныхъ нѣсколькихъ пунктовъ программы, изслѣдованіе можетъ дать крайне интересный матеріалъ. Надо думать, что статистическое отдѣленіе сумѣетъ справиться съ отмѣченными выше неблагоприятными условіями работы и, несмотря на погрѣшности и неточности во многихъ отвѣтахъ, все же дастъ вѣрную картину обстановки жизни кагорниковъ.

Изслѣдованіе состоянія статистики въ областяхъ казачьихъ войскъ. По словамъ *«Терскихъ Обл. Вѣд.»*, главное управленіе казачьихъ войскъ собираетъ подробныя свѣдѣнія о состояніи административной статистики. Съ этою цѣлью управленіе затребовало отъ мѣстныхъ статистическихъ комитетовъ свѣдѣнія о томъ, какія работы, по какимъ формамъ и въ какіе сроки исполняются ими и какія изданія выпущены въ свѣтъ за все время существованія комитетовъ. При этомъ управленію должна быть дана возможно полная характеристика практическаго значенія собираемыхъ по статистикѣ матеріаловъ, а также представлены соображенія о болѣе рациональной постановкѣ статистическихъ работъ.

ИЗВѢЩЕНІЯ.

Правила междунагоднаго сѣзда птицеводовъ 1899 г. въ С.-Петербургѣ.

1) Съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, послѣдовавшаго $\frac{20 \text{ ноября}}{2 \text{ декабря}}$ 1898 г. по ходатайству Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Русскимъ Обществомъ Птицеводства устраивается въ С.-Петербургѣ, одновременно съ междунагодною выставкой птицеводства, въ маѣ 1899 г., междунагодный сѣздъ птицеводовъ.

2) Почетнымъ Предсѣдателемъ сѣзда состоитъ Почетный Президентъ Русскаго Общества Птицеводства Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ, а Предсѣдателемъ — почетный членъ Русскаго Общества Птицеводства, членъ Государственнаго Совѣта, статсъ-секретарь Его Императорскаго Величества, дѣйствительный тайный совѣтникъ Владиміръ Ивановичъ Вешняковъ.

3) Цѣль сѣзда — обсужденіе вопросовъ, касающихся современнаго положенія и нуждъ различныхъ отраслей птицеводства съ научной, хозяйственной, технической, промысловой и торговой сторонъ, равно какъ и обсужденіе мѣръ, вносящихся къ улучшенію и развитію птицеводства и торговли продуктами онаго и къ охраненію отъ истребленія птицъ, полезныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

4) Сѣздъ подраздѣляется на два отдѣла: первый обнимаетъ технику и промыслы птицеводства, а второй — торговлю продуктами птицеводства.

Примѣчаніе. Подробный перечень вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на сѣздѣ, будетъ сообщенъ, по окончательномъ его установленіи.

5) Подготовительныя къ сѣзду работы и все дѣлопроизводство возлагаются на комитетъ по устройству этого сѣзда, состоящій изъ предсѣдателя сѣзда, президента, вице-президентовъ и нѣкоторыхъ членовъ Русскаго Общества Птицеводства, а также другихъ лицъ, по приглашенію предсѣдателя сѣзда.

Примѣчаніе. Списокъ лицъ, которыя войдутъ въ составъ Комитета по устройству сѣзда, будетъ опубликованъ впослѣдствіи.

6) Комитетъ по устройству сѣзда занимается собираніемъ необходимыхъ матеріаловъ, для лучшаго уясненія обсуждаемыхъ на сѣздѣ вопросовъ, разсмотрѣніемъ представляемыхъ докладовъ, печатаніемъ сихъ докладовъ и сообщеній, и изданіемъ отчетовъ и трудовъ сѣзда.

7) Занятія сѣзда будутъ происходить съ $\frac{4}{16}$ по $\frac{8}{20}$ мая 1899 г. включительно по программѣ, которая будетъ изготовлена къ открытію сѣзда.

8) Къ участию въ сѣздѣ приглашаются представители отечественныхъ и иностранныхъ правительственныхъ сельскохозяйственныхъ учреждений, а также члены русскихъ и иностранныхъ обществъ птицеводства и вообще лица, занимающіеся теоретически или практически птицеводствомъ, а равно представители фирмъ, ведущихъ торговлю продуктами птицеводства.

9) Лица, желающія принять участие въ сѣздѣ, приглашаются заявить о томъ въ комитетъ по устройству сѣзда не позднѣе, какъ за мѣсяць до его открытія, т. е. до $\frac{2}{16}$ апрѣля 1899 г., съ точнымъ указаніемъ: а) своего имени, отчества и фамиліи, б) занятія или общественнаго положенія, и в) постоянного мѣстожителства, а также приложить къ своему заявленію три руб. членскаго взноса.

10) Члены сѣзда могутъ быть одновременно членами одного или обоихъ отдѣловъ сѣзда.

11) Каждый членъ сѣзда имѣетъ право получить бесплатно экземпляръ трудовъ сѣзда, по отпечатаніи ихъ. Неприбытіе на сѣздъ не лишаетъ записавшагося въ члены и внесшаго членскій взносъ права получить печатный отчетъ.

12) Члены сѣзда, желающіе выступить на немъ докладчиками, приглашаются заявить заблаговременно, по какому вопросу они желаютъ сдѣлать сообщеніе, и представить свои доклады или по крайней мѣрѣ главнѣйшіе тезисы въ печатномъ видѣ или въ формѣ четко переписанной рукописи въ комитетъ по устройству сѣзда не позднѣе $\frac{15}{27}$ марта 1899 года.

13) Отъ усмотрѣнія предсѣдателя сѣзда зависитъ не допускать къ обсужденію на сѣздѣ докладовъ, которые онъ признаетъ почему-либо неудобными.

14) Официальнымъ языкомъ въ засѣданіяхъ сѣзда признается французскій языкъ, но это не исключаетъ права членовъ говорить на сѣздѣ на русскомъ, нѣмецкомъ или англійскомъ языкахъ, причемъ на предсѣдателяхъ и секретаряхъ должна лежать обязанность резюмировать эти рѣчи на французскомъ и русскомъ языкахъ.

15) Если принимавшіе участие въ преніяхъ сѣзда пожелаютъ, чтобы слова ихъ были занесены съ точностью въ протоколъ засѣданія, то обязаны представить черезъ день послѣ засѣданія произнесенную ими рѣчь въ рукописи.

16) Заключенія отдѣловъ постановляются простымъ большинствомъ голосовъ и вносятся на окончательное разсмотрѣніе Общаго Собранія сѣзда.

17) Постановленія Общаго Собранія сѣзда представляются на усмотрѣніе Правительства.

18) Общія Собранія сѣзда и его отдѣловъ—публичны.

Программа вопросовъ по международному сѣзду птицеводовъ 1899 г. въ С.-Петербурѣ.

Отдѣлъ I. — Техника и промыслы. А. Общіе вопросы.

1) Какого типа хозяйства цѣлесообразнѣе для наиболѣе успѣшнаго использованія продуктивности домашнихъ птицъ. Типы помѣщеній въ

различныхъ мѣстностяхъ для различныхъ цѣлей пользованія. Вліяніе климатическихъ, почвенныхъ и топографическихъ условій на производительность домашнихъ птицъ, окраску и плотность ихъ оперенія и проч.

2) Кормъ и кормленіе. Значеніе искусственныхъ кормовыхъ средствъ, возбуждающихъ владку яицъ, укрѣпляющихъ и другихъ специй. Значеніе песку и камней въ процессъ пищеваренія и вліяніе этихъ веществъ на здоровье и производительность домашнихъ птицъ.

3) Инкубация. Значеніе искусственной инкубации. Какой системы инкубаторы наиболѣе пригодны для промысловыхъ хозяйствъ. Искусственныя матки.

4) Консервированіе яицъ и битой птицы и пересылка ихъ для цѣлей торговли. Сохраненіе, упаковка и пересылка яицъ для насиживания.

5) Спортъ и вліяніе его на развитіе птицеводства. Значеніе выставокъ и экспертизы по отношенію къ промысловому птицеводству. Вліяніе стандарта на улучшеніе породъ въ хозяйственномъ отношеніи. Нуженъ ли особый стандартъ породъ для различныхъ мѣстностей? Необходимость установленія однообразной и точной классификаціи породъ и терминологіи въ птицеводной литературѣ.

6) Подборъ производителей по методу чистаго разведенія. Вопросъ о кровномъ родствѣ. Соотношенія въ цвѣтности оперенія у самцовъ и самокъ. Значеніе чистыхъ породъ въ хозяйственномъ отношеніи. Метизация. Роль метисовъ въ хозяйствахъ.

7) Болѣзни домашнихъ птицъ и ихъ леченіе. Ветеринарія по отношенію къ птицеводству.

В. Домашнія промысловыя птицы. 1) Старыя и новыя породы. Современное направленіе заводскаго птицеводства. Выборъ породъ для различныхъ цѣлей пользованія. Какія породы и въ какихъ мѣстностяхъ удобнѣе разводить? Устройство скелета различныхъ породъ по отношенію къ той или другой производительности ихъ. Соотношенія между внѣшними признаками породъ и родомъ ихъ производительности.

2) Русскія породы домашнихъ птицъ; значеніе ихъ въ спортивномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ.

3) Промыселъ откармливанія въ Россіи. О мѣрахъ къ его развитію и улучшенію, а также къ развитію спорта живой и битой птицы изъ Россіи. Каплунированіе, какъ средство къ увеличенію доходности промысла откармливанія.

4) Русское гусеводство. Мѣры къ его улучшенію и поднятію цѣны на живыхъ гусей.

5) Производство яицъ въ Россіи. Причины низкихъ цѣнъ на русскія яйца. Мѣры къ улучшенію этого промысла и поднятію цѣнъ на яйца русскаго производства.

6) Промыселъ перомъ и пухомъ. Утилизация отбросовъ птицеводства.

В. Голубеводство. Голуби, какъ предметъ спорта и промысла. Породы голубей наиболѣе пригодныя для разведенія, какъ пищевой продуктъ. Почтово-голубиное дѣло. Породы почтовыхъ голубей. Почтово-голубинныя станціи морскія и сухопутныя. Способы развитія голубиной почты и сношеній посредствомъ голубей. Состязанія почтовыхъ голубей.

Г. Прирученныя промысловыя птицы. 1) Фазановодство, какъ промыселъ. Какіе виды фазановъ наиболѣе пригодны для разведенія съ

промысловую цѣлью, а также въ видахъ охоты. Какія условія климатическія, почвенныя, топографическія и лѣсонасажденія необходимы для успѣшнаго разведенія фазановъ.

2) Разведеніе куропатокъ, тетеревей, перепелокъ, дикихъ утокъ и проч. съ промысловую цѣлью. Гибриды отъ домашнихъ и дикихъ птицъ.

Д. Пѣвчія и экзотическія птицы. 1) Банароводство, какъ промыселъ. Банароводство въ Россіи. Породы канареекъ. Мѣры къ поддержанію и развитію банароводства.

2) Содержаніе и разведеніе различныхъ пѣвчихъ и экзотическихъ птицъ.

Е. Охрана пѣвчихъ, промысловыхъ, охотничьихъ, насѣкомоядныхъ и другихъ полезныхъ птицъ. 1) Необходимость международнаго соглашенія о безусловномъ запрещеніи ловли и охоты за насѣкомоядными, промысловыми и другими полезными птицами во время перелета ихъ.

2) Запрещеніе охоты и ловли промысловыхъ, насѣкомоядныхъ и другихъ полезныхъ птицъ способами, грозящими массовымъ ихъ истребленіемъ.

3) Враги птицеводства и борьба съ ними. О необходимости и способахъ истребленія вредныхъ для птицеводства животныхъ. Назначеніе премій за истребленіе хищныхъ птицъ и четвероногихъ хищниковъ, уничтожающихъ домашнихъ, полезныхъ насѣкомоядныхъ и промысловыхъ птицъ.

4) О мѣрахъ охраны отъ зимней стужи и безкормицы мѣстныхъ осѣдлыхъ птицъ. Устройство гнѣздовищъ для перелетныхъ полезныхъ птицъ.

5) Назначеніе премій за лучшія сочиненія для народа, а въ особенности за дѣтскія книжки, распространяющія свѣдѣнія о полезныхъ и вредныхъ птицахъ.

6) Ограниченіе и упорядоченіе торговли пѣвчими, промысловыми и другими полезными птицами, а также шкурками и перьями ихъ, идущими для украшенія.

7) Муравьи и муравьиныя яйца, какъ кормъ для домашнихъ птицъ, а также для насѣкомоядныхъ и промысловыхъ птицъ. Упорядоченіе промысла муравьиными яйцами и муравьями. Охрана этихъ полезныхъ для растеній и птицъ насѣкомыхъ отъ безпощаднаго массоваго истребленія промышленниками. Опытъ разведенія муравьевъ въ хозяйствахъ.

Отдѣлъ II.—Торговля. А. Торговля вообще. 1) О международной торговлѣ продуктами птицеводства.

2) Установленіе правильныхъ и удобныхъ сношеній между потребителями и производителями по торговлѣ продуктами птицеводства.

3) О введеніи во всеобщее употребленіе продажи продуктовъ птицеводства на вѣсъ.

4) Упорядоченіе экспорта продуктовъ птицеводства. Установленіе обязательныхъ минимальныхъ вѣса и величины яицъ, поступающихъ за границу. Установленіе однородной классификаціи продуктовъ птицеводства. Установленіе товарныхъ марокъ для облегченія заочныхъ сдѣлокъ и упроченія довѣрія къ извѣстнымъ сортамъ продуктовъ.

Б. Торговля продуктами русскаго птицеводства. 1) Современное состояніе русскаго птицеводства. Мѣры къ улучшенію его и расширенію торговли его продуктами.

2) Необходимость принятія мѣръ для добыванія достовѣрныхъ, точныхъ и своевременныхъ свѣдѣнй о производствѣ и торговлѣ продуктами русскаго птицеводства.

3) Мѣры противъ существующей системы скупки и торговли продуктами птицеводства въ Россіи. Учрежденіе промышленныхъ товариществъ, союзовъ и синдикатовъ по производству и сбыту этихъ продуктовъ.

4) Установленіе прямого, удобнаго, а главное, скорого сообщенія отъ пунктовъ производства до портовъ и пограничныхъ мѣстъ по желѣзнымъ дорогамъ и пароходамъ для грузовъ съ яйцами, живой и битой птицей.

5) Необходимость учрежденія специальныхъ биржъ и складочныхъ помѣщеній въ столицахъ, въ важныхъ торговыхъ пунктахъ и портовыхъ городахъ для продуктовъ птицеводства.

6) О мѣрахъ къ поднятію уровня птицеводства какъ въ большихъ, такъ и въ мелкихъ, преимущественно, крестьянскихъ хозяйствахъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Труды Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.

Труды Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства въ 1899 г. выходятъ по примѣру 1898 г. отдѣльными выпусками числомъ отъ 12 до 14, въ которыхъ кромѣ свѣдѣнй о дѣятельности Отдѣла и докладовъ помѣщаются матеріалы и наставленія, поступающіе въ бюро Отдѣла, *по садоводству вообще, декоративному садоводству и цвѣтоводству, плодоводству, цѣннымъ и промышленнымъ культурамъ, болѣзнямъ и врагамъ растений и средствамъ борьбы съ ними, медоноснымъ растеніямъ и пчеловодству, тутоводству и шелководству.* Нѣкоторыя статьи и наставленія снабжаются рисунками.

Въ Трудахъ за 1899 годъ печатаются доклады и постановленія секцій I-го Кавказскаго сѣзда дѣятелей садовыхъ культуръ: 1) по садоводству и огородничеству вообще; 2) по плодоводству; 3) по декоративному садоводству; 4) по цѣннымъ и промышленнымъ культурамъ; 5) по винодѣлію и виноградарству; 6) по борьбѣ съ вредителями, 7) по сушкѣ и обработкѣ плодовъ и овощей; 8) по культурѣ медоносныхъ растеній и пчеловодству; 9) по тутоводству и шелководству; 10) по распространенію знаній по садовымъ культурамъ и 11) по орошенію и осушенію — и 4 сессій сѣзда, Владикавказской, Елисаветпольской, Сухумской и Бутавской. Кромѣ того они печатаются и отдѣльнымъ изданіемъ, которое, по удовлетвореніи безплатно членовъ сѣзда, поступить въ продажу въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ въ 3 частяхъ.

Желающіе получать благоволятъ препроводить въ бюро Отдѣла: *гг. преподаватели народныхъ, городскихъ и сельскохозяйственныхъ школъ и эти учрежденія и члены-сотрудники Отдѣла по 2 руб., а остальные лица и учрежденія — по 3 р.*

Желающие же поместить объявления препровождают деньги по следующему расчету: за целую страницу 10 р., за $\frac{1}{2}$ стр. — 6 р., за $\frac{1}{4}$ стр. — 3 р., и за $\frac{1}{8}$ стр. — 2 р., — за каждый разъ.

D I E

RIGASCHE RUNDSCHAU

V O R M A L S

„ZEITUNG FÜR STADT UND LAND“,

ist die älteste der in Riga in deutscher Sprache erscheinenden Tagesblätter.

Die «Rigasche Rundschau» erscheint Abends und wird mit den am selben Abend abgehenden Postzügen an die auswärtigen Abonnenten expedirt.

Als regelmässige Beilagen bringt die «Rigasche Rundschau» täglich ein in Buchform gedrucktes Roman-Feuilleton, dessen Inhalt, 10—12 Romane und Novellen jährlich, bequem der Hausbibliothek des Lesers einverleibt werden kann, sowie am Sonnabend eine Feuilleton-Beilage unterhaltenden Inhalts nebst Schach- und Räthselecke.

Inserate finden durch die «Rigasche Rundschau» wirksamste Verbreitung.

Der Abonnementspreis für Auswärtige beträgt: Jährlich 9 Rbl., halbjährlich 5 Rbl., vierteljährlich 2 Rbl. 50 Kop., monatlich 1 Rbl.

Man abonnirt in Riga in der Expedition, Domplatz № 11—13.

Als besondere Vergünstigung erhalten die Abonnenten der «Rigaschen Rundschau» ein wesentlich ermässigttes Abonnement auf die

„LAND- UND FORSTWIRTSCHAFTLICHE ZEITUNG“,

Organ der Kurländischen Oekonomischen Gesellschaft und aller landwirthschaftlichen Localvereine Kurlands, des kurländischen Vereins von Liebhabern der Jagd, des Rigaer Geflügelzuchtvereins und des Vereins praktischer Bienenzüchter zu Riga.

Dieses ermässigte Abonnement beträgt: Jährlich 3 Rbl., halbjährlich 2 Rbl. (für Nichtabonnenten der «Rigasche Rundschau»: Jährlich 5 Rbl., halbjährlich 3 Rbl.).

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Продовольственный вопросъ въ 1897—1898 г. Обсужденіе продовольственнаго вопроса въ засѣданіяхъ Общаго Собранія И. В. Э. Общества 12, 13, 14, 19 и 26-го марта 1898 г. (съ 6 картограммами). Спб. 1898 г. Стр. 250+142+10. Ц. 2 руб.

Статистическіе итоги промышленнаго развитія Россіи. Докладъ М. И. Туганъ-Барановскаго и пренія въ засѣданіяхъ III Отдѣленія И. В. Э. Общества 17-го января, 7-го и 21-го февраля 1898 г. (съ діаграммою). Спб. 1898 г. Стр. 41+107. Ц. 75 к.

Опытъ раздѣленія Европейской Россіи на районы по естественнымъ и экономическимъ признакамъ. Докладъ Д. И. Рихтера въ Статистической Комиссіи И. В. Э. Общества 11-го марта 1898 г. (съ 7 картограммами). Спб. 1898 г. Стр. 46+27. Ц. 60 коп.

Тамъ же продаются:

Машины, приборы и снаряды для очистки, сортировки и р. б. сушки сѣмянъ. (Международная выставка въ мартѣ 1894 г.). Спб. 1897 г. 8°, VIII+247, съ 327 рисун. и чертежами . 1 —

Реформа денежнаго обращенія въ Россіи. Доклады и пренія въ III Отдѣленіи И. В. Э. Общества. Спб. 1896. 8°. 264 стр. 1 50

Вліяніе урожаяевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на разныя стороны экономической жизни. Докладъ проф. А. И. Чупрова и пренія въ III Отдѣленіи И. В. Э. Общества 1 и 2 марта 1897 г. Спб. 1897. 95 стр. — 40

Д-ръ А. Семполовскій. Руководство къ разведенію и улучшенію воздѣлываемыхъ растений (съ 25 рисунками). Спб. 1897. 8°. 200 стр. — 75

Хлѣбныя залежи. Докладъ и пренія въ И. В. Э. Обществѣ. 1897 г. 8°. 79 стр. — 40

Земледѣльческія артели Херсонской губерніи. Спб. 1896. 8°. 101 стр. — 40

Бекетовъ, А. Н. Историческій очеркъ 25-ти лѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества (1865—1890). Спб. 1890 г. 8°. Стр. 200 1 —

Бутлеровъ, А. М. Правильное (раціональное) пчеловодство. 4-е изд. Спб. 1898 г. 16°. Стр. 33 — 3

Бутлеровъ, А. М. Какъ водить пчель. 5-е изд. Спб. 1898 г. 8°. Стр. 44, съ 52 рисунками. — 10

Докучаевъ, В. В. Русскій черноземъ. Спб. 1883. 4°. Стр. 376. Съ почвенною картою и 12-ю рисунками въ текстѣ. . 2 —

Дубини, А., докторъ. Практическія замѣтки по пчеловодству. Переводъ М. Тимофеевой, подъ редакціей Г. П. Кондратьева. Спб. 1892. 8°. Стр. 116	— 20
Дучманъ, В. Меда наитки и приготовленіе ихъ. Спб. 1894. 8°. Стр. 12	— 10
Земскій Ежегодникъ за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг., за каждый годъ по	3 —
Земскій Ежегодникъ за 1884 г., съ прил., и за 1885—86 г. по	4 —
Иверсень, В. Э. Раскрашенная таблица по шелководству. Спб. 1881. 1 листь	— 50
Иверсень, В. Э. Какъ добывать шелкъ. Съ рисунками. 3-е изд. Спб. 1894. 8°. Стр. 88	— 50
Лайянсъ-де, Ж. Новые практическіе способы по пчеловодству. Спб. 1892. 8°. Стр. 22, съ чертежемъ улья	— 20
Потѣхинъ, Л. А. Списокъ русскихъ пчеловодовъ. Спб. 1892. 8°. Стр. 24	— 15
Сазоновъ, Г. П. Быть или не быть общинѣ. Спб. 1894. Стр. 103	— 75
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины, подъ редакціей О. Л. Барыкова, А. В. Половцева и П. А. Соколовскаго. Спб. 1880. 8°. Т. I. Стр. XI+393+64. Съ двумя рисунками	2 —
Сборникъ отвѣтовъ на предложенныя И. В. Э. Обществомъ вопросы по изученію неурожая 1891 г. Редактированъ Я. О. Калининъ. Спб. 1893. Стр. 260	— 50
Съѣздъ пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ. Спб. 1892. 8°.	— 75
Труды Коммисіи по составленію проекта «Положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ». Спб. 1879. 8°. Стр. 180	1 20
Указатель къ «Трудамъ» И. В. Э. Общества. Ап. Теодоровича, съ 1865 по 1875. Спб. 1876. 8°. Стр. 124	— 75
Указатель къ «Трудамъ» съ 1876 по 1888 годъ. А. В. Вѣлевича. Спб. 1889. 8°. Стр. 88	— 40
Ходневъ, А. И. Исторія И. В. Э. Общества съ 1765 г. до 1865 г. Спб. 1865. 8°. Стр. 667.	2 —
Ходневъ, А. И. Краткій обзоръ столѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества. Спб. 1865. 8°. Стр. 48	— 15
Чернопятовъ. Руководство къ сушкѣ хлѣба, съ атласомъ. Спб. 1867. 8°. Стр. 285.	2 —
Шавровъ, И. Е. Указатель статей по пчеловодству съ 1741 по 1890 г. Спб. 1890. 8°. Стр. 96	— 40

Періодическія изданія Общества:

Труды И. В. Э. Общества за 1864, 1869, 1871, 1873, 1874, 1875, 1876, 1879, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (по 12 вып. въ годъ), за годъ по 2 р.; и за 1889, 1890, 1891, 1892, 1894, 1895, 1896, 1897 и 1898 гг. (по 6 вып. въ годъ), за годъ по	3 —
--	-----

Р. К.

Русскій Пчеловодный Листокъ за 1891, 1892, 1893, 1894,
1895, 1896, 1897 и 1898 годы. Спб. 8° (по 12 № въ
годъ) по 2 —

КОНСТРУКТОРСКІЕ ЧЕРТЕЖИ СЪ ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫМИ ТЕКСТАМИ:

1. Ручной льномялки Кутѣ (Псковской). Составленъ С. И. Кулѣшовымъ. Спб. 1879. 1 л.	— 50
2. Голландской вѣтряной мельницы. Спб. 1870. 6 листовъ. 1 —	— 1
3. Огучника для картофеля и гогенгеймскаго плуга. Спб. 1868. 1 листъ	— 20
4. Одноконной молотилки Хэнта и Тауэля. Спб. 1881. 2 листа	— 60

У С Л О В І Я П Р О Д А Ж И:

При покупкѣ на сумму не менѣе 50 р. дѣлается уступка въ 35%; при покупкѣ не менѣе 5-ти экземпляровъ одного сочиненія— 25%; книгопродавцы, приобретающіе менѣе 5 экзempl., пользуются уступкой 15%.

Изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

для народнаго чтенія, съ картинками.

№ 42. Между матросами. Разсказъ К. М. Станюковича. 2-е изд.	5 к.
№ 43. Двѣ елки. Разсказъ К. М. Станюковича. 2-е изд.	3 »
№ 59. Хозяинъ и работникъ. Разсказъ Л. Н. Толстого (безъ картинокъ)	4 »
№ 60. Чортово болото. Повѣсть Жоржъ-Зандъ (безъ карт.)	7 »
№ 61. Юнычъ. Разсказъ Ф. Д. Нефедова (безъ картинокъ)	14 »
№ 63. На міру. Повѣсть А. А. Потѣхина (безъ картинокъ)	18 »
№ 64. Хай-дѣвка. Повѣсть А. А. Потѣхина (безъ карт.)	10 »
№ 65. Отрѣзанный ломоть. Комедія А. А. Потѣхина (безъ картинокъ)	10 »
№ 66. Чужое добро въ прокъ не идетъ. Драма А. А. Потѣхина (безъ картинокъ)	10 »
№ 67. Павло Чернокрыль. Разсказъ Марка-Вовчка (безъ карт.)	3 »
№ 69. Смерть Ивана Ильича. Повѣсть Л. Н. Толстого (безъ картинокъ)	5 »
№ 72. На морскомъ пескѣ. Разсказъ (безъ картинокъ)	3 »
№ 73. Маруся. Повѣсть Марка-Вовчка	12 »
№ 74. Дочь миссіонера. Разсказъ А. Котса.	8 »
№ 75. Учительница. Повѣсть Э. де-Амичиса.	8 »
№ 76. Великанъ Іеусъ. Сказка Жоржъ-Зандъ	5 »
№ 77. Последній день приговореннаго къ смерти. Разсказъ Виктора Гюго	10 »

№ 78. Крылья мужества. Сказка Жоржъ-Зандъ (безъ картинокъ)	8 к.
№ 79. Деревенская драма. Романъ М. Вудсъ (безъ карт.)	10 »
№ 80. Какъ умирають. Разсказъ Э. Зола (безъ карт.)	4 »
№ 81. Послѣдній урокъ. Партія на билліардѣ. На паромѣ. Разсказы А. Доде (безъ картинокъ)	3 »
№ 82. Маленькій графъ. Разсказъ Уйда (безъ картинокъ)	6 »
№ 83. Маленькій разсказъ. Клейменный Рыжій. Разсказы Д. Верга (безъ картинокъ)	3 »
№ 84. Чародѣйка. Повѣсть Жоржъ-Зандъ (безъ карт.)	15 »
№ 85. Около денегъ. Романъ А. А. Потѣхина (безъ карт.)	25 »
№ 86. Свадебный маршъ. Повѣсть Бьёрнстерьне-Бьёрнсона	6 »
№ 87. Мать. Разсказъ Э. де-Амичиса (безъ картинокъ)	3 »
№ 88. Наводненіе. Разсказъ Э. Зола (безъ картинокъ)	3 »
№ 89. Нянька. Разсказъ К. М. Станюковича	8 »
№ 90. Два дѣятеля. Разсказъ Бьёрнстерьне-Бьёрнсона (безъ картинокъ)	5 »
№ 92. Отверженникъ. Повѣсть Ионаса Ли	15 »
№ 93. Принцъ и Нищій. Повѣсть М. Твена	35 »

I. Указанія къ устройству читаленъ. (Узаконенія о бесплатныхъ народныхъ читальняхъ. Примѣрные ихъ уставы, составленные Комитетомъ Грамотности. Примѣрный списокъ книгъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ, допущенныхъ въ нихъ правилами 15 мая 1890 года). 3-е дополн. изд. 10 »

II. Первое дополненіе къ третьему изданію «Указаній къ устройству читаленъ». Спб. 1897 г. 10 »

III. Примѣрный списокъ книгъ, допущенныхъ М. Н. Пр. въ школьныя бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній. 1895. 5 »

IV. Библиографическій указатель книгъ и статей по народному образованію за 1894 годъ. Спб. 1895. 1 р.

Поименованныя въ настоящемъ списокѣ изданія для народного чтенія отпускаются съ уступкой 30%, независимо отъ величины заказа.

Расходы по пересылкѣ и упаковкѣ на счетъ покупателей.

При выпискѣ книгъ наложеннымъ платежемъ слѣдуетъ прилагать задатокъ въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ стоимости затребованныхъ изданій.

Съ требованіями просятъ обращаться: въ С.-Петербургъ, въ складъ изданій И. В. Э. О., Забалканскій, 33.

„РУССКІЙ ПЧЕЛОВОДНЫЙ ЛИСТОКЪ“

ИЗДАВАЕМЫЙ

Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, подъ редакціей дѣйствительнаго члена Общества П. Н. Анучина.

Выходить ежемѣсячно въ объемѣ отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 листовъ съ иллюстраціями. «Русскій Пчеловодный Листокъ» есть ежемѣсячное періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ.

Подписная цѣна на годъ, считая съ 1-го января, 2 рубля съ пересылкой подъ бандеролью. Для подписчиковъ на «Труды И. В. Э. Общества» цѣна 1 р. 50 к. За 1887, 1888, 1889 и 1890 годы всѣ экземпляры журнала распроданы.

Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Президентъ, Графъ Петръ Александровичъ Гейденъ (Сервievская ул., д. № 79).

Вице-Президентъ, Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Кронверкская ул., домъ № 3).

Секретарь, Николай Григорьевичъ Кулябко-Корецкій (5-ая рота Измайловскаго полка, д. № 3, кв. 6).

Казначей, Алексѣй Борисовичъ Враскій (Литейный пр., д. Мурузи).

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Графъ Иванъ Васильевичъ Стенбокъ-Ферморъ (Фурштатская ул., № 14).

II-го — Леонидъ Захарьевичъ Лансере (уголь Малой Морской и Гороховой ул., домъ Русскаго Страховаго Общества).

III-го — Леонидъ Владиміровичъ Ходскій (Ямская ул., д. № 30).

Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Александръ Петровичъ Мертваго (Невскій пр., д. № 92).

II-го — Антонъ Антоновичъ Радцигъ (Фонганка, д. № 116).

III-го — Михаилъ Ивановичъ Туганъ-Барановскій (Пески, 4-я Рождественская ул., д. № 9, кв. № 3).

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Николай Федоровичъ Анненскій. (Спасская ул., д. № 26).

Викторъ Владиміровичъ Девель (Забалканскій просп., д. № 76).

Владиміръ Ивановичъ Чарнолускій (Боровая ул., д. № 10, кв. № 6).

Секретари Отдѣленій:

I-го — Павелъ Николаевичъ Соковнинъ (Максимиліановскій пер., домъ № 12, кв. № 4).

II-го — Эдмондъ Густавовичъ Перримондъ (Большая Подъячская ул., д. № 2, кв. № 7).

III-го — Владиміръ Владиміровичъ Святловскій (Петербургская стор., Большая Зеленина ул., д. № 29).

Письмоводитель канцеляріи Совѣта, Александръ Дмитриевичъ Воеводинъ (Малая Охта, Сборная ул., д. № 12).

Библіотекаръ, Павелъ Михайловичъ Богдановъ (въ домѣ Общества).

Бухгалтеръ и Смотритель дома, Дмитрій Глѣбовичъ Соколовъ (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Общества, Эммануилъ Эммануиловичъ Горнъ (уголь Иванаовской и Загороднаго проспекта, д. № 2).

„ТРУДЫ“

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Журналъ сельскохозяйственный и экономическій.

«Труды И. В. Э. Общества» въ 1899 году издаются подъ редакціею секретаря Общества и выходятъ 6 разъ въ годъ, книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой (не считая приложений). «Труды» заключаютъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности И. В. Э. Общества и обзоры экономической жизни и литературы. Въ составъ ихъ входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1. Журналы Общихъ Собраній, Отдѣленій и Комиссій, состоящихъ при Обществѣ.

2. Доклады, а также статьи, служащія матеріалами для докладовъ какъ въ Общихъ Собраніяхъ, такъ и въ Отдѣленіяхъ и Комиссіяхъ, касающіяся: сельскаго хозяйства (I Отдѣленіе Общества), техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и сельскохозяйственной механики (II Отдѣленіе Общества) и сельскохозяйственной статистики и политической экономіи (III Отдѣленіе Общества).

3. Обзоры сельскохозяйственной и экономической жизни Россіи и другихъ странъ. Обзоры дѣятельности сельскохозяйственныхъ Обществъ, земствъ и другихъ учрежденій въ области, входящей въ кругъ занятій И. В. Э. Общества.

4. Обзоры русской и иностранной литературы по всѣмъ предметамъ свѣдѣнія И. В. Э. Общества. Критика и библиографія.

Въ Приложеніяхъ къ журналу помѣщаются: годовой отчетъ секретаря И. В. Э. Общества, систематическій каталогъ книгъ, поступающихъ въ бібліотеку Общества, и стенографическіе отчеты преній въ Общемъ Собраніи и Отдѣленіяхъ Общества по вопросамъ, представляющимъ наибольшій общественный интересъ.

Подписная цѣна за 6 книгъ «Трудовъ» со всѣми приложеніями 3 рубля съ доставкою и пересылкою.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать «Русскій Пчеловодный Листокъ», издаваемый И. В. Э. Обществомъ, доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., уплачиваемыхъ отдѣльными подписчиками «Пчеловоднаго Листка».

Подписка принимается по слѣдующему адресу: Въ редакцію «Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества», С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, № 33.

Секретарь Общества и редакторъ «Трудовъ»

Н. Г. Кулябко-Корецкій.

При этой книгѣ разсылается всѣмъ иногороднымъ подписчикамъ преискурантъ машинъ и орудій «Ласточка» фабрики торгово-промышленнаго товарищества Джонъ Гривъзъ и К^о.