

XVIII
195

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года)



СОДЕРЖАНІЕ.

	СТРАН.		СТРАН.
Журналы засѣданій.			
Общаго Собранія 25 ноября 1899 г.	1	Общаго Собранія 23 марта 1900 г.	20
Общаго Собранія 18 декабря 1899 г.	2	Приложеніе. Заключение Коммиссіи по присужденію золотой медали имени Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества земскому статистнику Николаю Никаноровичу Романову	23
Приложеніе. Докладъ Коммиссіи о возобновленіи изданія «Земскій Ежегодникъ» и объ изданіи «Земскаго Сборника»	7	Приложеніе. Докладъ Коммиссіи по присужденію наградъ на провинціальныя выставки 1900 г.	28
Общаго Собранія 3 февраля 1900 г.	10	Общаго Собранія 21 апрѣля 1900 г.	29
Приложеніе. Отчетъ о дѣятельности Издательской Коммиссіи за время апрѣль — ноябрь 1899 г.	15	I отдѣленія 3 марта 1900 г.	36
Приложеніе. Заявленіе секретаря Издательской Коммиссіи М. Д. Орѣхова	17	Приложеніе. Письмо г. Криштофовича	39
Общаго Собранія 12 марта 1900 г.	18	I Отдѣленія 24 апрѣля 1900 г.	42
		III Отдѣленія 12 февраля 1900 г.	42

(См. стр. 2)

TRAVAUX

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

19243

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демакова. Новый пер., д. № 7.

1900.



	СТРАН.		СТРАН.
Доклады.			
Аграрный кризисъ и сельскохозяйственные рабочіе. Докладъ П. П. Маслова, читанный въ засѣданіи III Отдѣленія 12 февраля 1900 г.	1	скихъ хозяевъ. Изданіе второе В. И. Вешнякова. Часть II	16
Хроника земской статистики.		Россия въ концѣ XIX вѣка. Подъ общаю редакцію В. И. Ковалевскаго	18
Новости статистической литературы.		Россия, ея настоящее и прошедшее. Отдѣльное изданіе статей о Россіи изъ энциклопедическаго словаря Брокгауза и Ефрона.	24
Краткія свѣдѣнія о положеніи и ходѣ статистическихъ и оцѣночныхъ работъ въ Самарской губ.	1	Сельскохозяйственный обзоръ Вятской губерніи за 1898—99 г. Статистическій обзоръ экономическаго положенія крестьянскаго хозяйства Орловскаго уѣзда Вятской губерніи за 1899—1900 сельскохозяйственный годъ.	31
Новая оцѣнка недвижимыхъ имуществъ Мышкинскаго уѣзда	3	Приложенія.	
Критика и библиографія.		Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1899 г.	1—125
Краткій историческій очеркъ развитія и дѣятельности вѣдомства Путей Сообщенія за сто лѣтъ его существованія. Краткій историческій очеркъ начала и распространенія желѣзныхъ дорогъ въ Россіи по 1897 г. включительно	10	Смѣта доходовъ и расходовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на 1901 г.	1—16
В. Мейенъ. Обзоръ Россіи въ дорожномъ отношеніи	15	Извѣщенія.	
Сборникъ законовъ и постановленій для землевладѣльцевъ и сель-		Объявленія.	

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1900.



ТОМЪ ВТОРОЙ.

Книги 4 и 5-я.



19243



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1900.



1945 г.

1945 г.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.



Журналы засѣданій.	СТРАН.
Общаго Собранія 25 ноября 1899 г.	1
Общаго Собранія 18 декабря 1899 г.	2
Приложеніе. Докладъ Комиссіи о возобновленіи изданія «Земскій Ежегодникъ» и объ изданіи «Земскаго Сборника» . . .	7
Общаго Собранія 3 февраля 1900 г.	10
Приложеніе. Отчетъ о дѣятельности Издательской Комиссіи за время апрѣль—ноябрь 1899 г.	15
Приложеніе. Заявленіе секретаря Издательской Комиссіи М. Д. Орѣхова.	17
Общаго Собранія 12 марта 1900 г.	18
Общаго Собранія 23 марта 1900 г.	20
Приложеніе. Заключение Комиссіи по присужденію золотой медали имени Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества земскому статистину Николаю Никифоровичу Романову . . .	23
Приложеніе. Докладъ Комиссіи по присужденію награды на провинціальныя выставки 1900 года.	28
Общаго Собранія 21 апрѣля 1900 г.	29
I Отдѣленія 3 марта 1900 г.	36
Приложеніе. Письмо г. Криштафовича	39
I Отдѣленія 24 апрѣля 1900 г.	42
III Отдѣленія 12 февраля 1900 г.	42

Доклады.

Аграрный кризисъ и сельскохозяйственныя рабочіе. Докладъ П. П. Маслова, читанный въ засѣданіи III Отдѣленія 12 февраля 1900 г. . .

Хроника земской статистики.

Новости статистической литературы.

Краткія свѣдѣнія о положеніи и ходѣ статистическихъ и оцѣночныхъ работъ въ Самарской губерніи.	1
Новая оцѣнка недвижимыхъ имуществъ Мышкинскаго уѣзда	3

Краткій историческій очеркъ развитія и дѣятельности вѣдомства Пу- тей Сообщенія за сто лѣтъ его существованія. Краткій историческій очеркъ начала и распространенія желѣзныхъ дорогъ въ Россіи по 1897 г. включительно.	10
В. Мейенъ. Обзоръ Россіи въ дорожномъ отношеніи	15
Сборникъ законовъ и постановленій для землевладѣльцевъ и сель- скихъ хозяевъ. Изданіе второе В. И. Вешнякова. Часть II.	16
Россія въ концѣ XIX вѣка. Подъ общюю редакцію В. И. Ковалев- скаго.	18
Россія, ея настоящее и прошедшее. Отдѣльное изданіе статей о Рос- сіи въ энциклопедическаго словаря Брокгауза и Ефрона.	24
Сельскохозяйственный обзоръ Вятской губерніи за 1898 — 99 г. Статистическій обзоръ экономическаго положенія крестьянскаго хозяй- ства Орловскаго уѣзда Вятской губерніи за 1899 — 1900 сельскохозяй- ственный годъ	31

Приложенія.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Обще- ства за 1899 г.	1—125
---	-------

Смѣта доходовъ и расходовъ Императорскаго Вольнаго Экономиче- скаго Общества на 1901 г.	1—16
--	------

Извѣщенія.**Объявленія.**

Travaux de la Société Impériale Libre Économique.

(Publiés depuis l'année 1766).

N^{os} 4 et 5

Juillet—Octobre.

1900.

S O M M A I R E.

Comptes-rendus des séances:

	Pages.
Assemblée générale 25 Novembre 1899	1
Assemblée générale 18 Décembre 1899	2
Appendice. Rapport de la commission sur la question du renouvellement de l'édition de «l'Annuaire des zemstvos» et de celle du «Recueil des semstvos»	7
Assemblée générale 3 Février 1900	10
Appendice. Compte-rendu de l'activité de la Commission d'édition pour la période d'Avril à Novembre 1899	15
Appendice. Déclaration du secrétaire de la Commission d'édition M. D. Orékhov	17
Assemblée générale 12 Mars 1900	18
Assemblée générale 23 Mars 1900	20
Appendice. Conclusion de la Commission instituée pour l'adjudication de la médaille d'or au nom de la Société Impériale Libre Économique au statisticien des zemstvos Nicolas Nicanorovitch Romanow	23
Appendice. Rapport de la Commission instituée pour l'adjudication des récompenses aux expositions provinciales de l'année 1900	28
Assemblée générale 21 Avril 1900	29
I-e Section 3 Mars 1900	36
Appendice. Lettre de M. Kristafovitch	39
I-e Section 24 Avril 1900	42
III-e Section 12 Février 1900	42

Rapports.

La crise agraire et les ouvriers agriculteurs. Rapport de m-r P. P. Maslow, lu à la séance de la III-e Section du 12 Février 1900	1
---	---

Chronique de la statistique des Zemstvos.

Nouvelles de littérature statistique.

Brèves informations sur la situation et la marche des travaux de statistique et d'estimation dans la province de Samara	1
Nouvelle estimation des avoirs immobiliers du district de Myschkinsky	3

Critique et bibliographie.

	Pages.
Bref aperçu historique du développement et de l'activité du département des voies de communication pendant les cent ans de son existence.	
Bref aperçu historique de l'origine et de l'extension des chemins de fer en Russie pour l'année 1897 inclusivement	10
V. Meyen, Coup d'oeil sur la Russie sous le rapport des routes	15
Recueil des lois et règlements pour les agriculteurs et les propriétaires d'économies rurales. Deuxième édition de m-r V. I. Veschniakow, II-e partie.	16
Le Russie à la fin du XIX-e siècle. Sous la rédaction générale de m-r V. I. Kovalevsky	18
La Russie, son présent et son passé. Publication séparée d'articles sur la Russie puisés dans le dictionnaire encyclopédique de Brockhaus et Efron	24
Aperçu agricole de la province de Viatka pour les années 1898 et 1899. Aperçu statistique de la situation économique de l'économie rurale du district d'Orlow de la province de Viatka pour l'année agricole de 1899—1900.	31

Appendices.

Compte-rendu des actes de la Société Impériale Libre Économique pour l'année 1899	1—125
Budget des recettes et des dépenses de la Société Impériale Libre Économique pour l'année 1901	1—16

Avis.

Annonces.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

Общее Собраніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 25 ноября 1899 года.

Присутствовали: президентъ графъ *П. А. Гейденъ* и 119 членовъ; обязанности секретаря исполнялъ дѣйств. членъ Общ. *А. А. Гинкенъ*.

Обсуждались: вопросъ о выясненіи нынѣшняго положенія дѣлъ Общества (по предложенію дѣйствительнаго члена *В. П. Касперова*) и вопросъ, внесенный въ Общее Собраніе Совѣтомъ по § 32 устава ¹⁾.

Затѣмъ въ члены Общества избраны:

Антроповъ, Петръ Александровичъ, старшій контролеръ государственнаго Дворянскаго земельного банка, авторъ «Финансово-статистическаго атласа Россіи», (по III отд.), по предложенію *Л. В. Ходскаго*, *А. Б. Враскаго* и *П. Н. Измалкова*.

Курносоевъ, Глѣбъ Федоровичъ, кандидатъ сельскаго хозяйства, землевладѣлецъ Тульской губерніи, ревизоръ лѣсоустройства, (по I, II и III отд.), по предложенію *В. Г. Гомилевскаго*, *А. Б. Враскаго*, *П. Н. Измалкова* и *С. А. Дедюлина*.

Миклашевскій, Михаилъ Петровичъ, писатель, (по III отд.), по предложенію *А. М. Калмыковой*, *В. П. Чернолускаго* и *М. И. Туганъ-Барановскаго*.

Нитте, Евстафій Николаевичъ, землевладѣлецъ Полтавской и Екатеринославской губерній, (по I отд.), по предложенію *А. М. Калмыковой*, *А. М. Роговина* и *Н. П. Туганъ-Барановскаго*.

Одарченко, Алексѣй Филипповичъ, присяжный повѣренный, (по I, II и III отд.), по предложенію *В. В. Святловскаго*, *Г. А. Фальборка*, *Н. Г. Кулябко-Корецкаго* и *А. М. Каневскаго*.

Одарченко, Павелъ Филипповичъ, старшій инспекторъ государственнаго банка, (по I, II и III отд.), по предложенію *В. В. Святловскаго*, *Г. А. Фальборка*, *Н. Г. Кулябко-Корецкаго* и *А. М. Каневскаго*.

Пытхоноевъ, Алексѣй Васильевичъ, земскій статистикъ, (по III отд.), по предложенію *П. А. Вихлиева*, *В. П. Покровскаго* и *Н. Г. Кулябко-Корецкаго*.

Тотоміаничъ, Ваханъ Омичъ, докторъ социальныхъ наукъ Брюссельскаго университета, сотрудникъ журналовъ: «Жизнь», «Научное Обзорѣ-

¹⁾ Подробное обсужденіе вопросовъ изложено въ рукописномъ журналѣ Общаго Собранія.

ніе», «Начало» и др., (по III отд.), по предложенію А. Н. Котельникова, М. И. Туганъ-Барановскаго и А. М. Калмыковой.

Фирсовъ, Петръ Петровичъ, земскій статистикъ, авторъ многихъ монографій и статей по вопросамъ земской статистики, особенно относящимся до земскаго кадастра, (по III отд.), по предложенію Д. И. Рихтера, В. В. Святловскаго, Н. Ф. Анненскаго и Н. Г. Кулябко-Корецкаго.

Хижняковъ, Василій Васильевичъ, земскій санитарный врачъ, авторъ изслѣдованія о пришлыхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ Херсонской губерніи, (по II и III отд.), по предложенію В. П. Чарнолускаго, Г. А. Фальборка и М. И. Туганъ-Барановскаго.

Шшиковъ, Николай Александровичъ, землевладѣлецъ Самарской губ., (по I, II и III отд.), по предложенію В. Н. Карамзина, Н. Г. Кулябко-Корецкаго и графа П. А. Гейдена.

Яковлевъ, Василій Яковлевичъ, писатель, сотрудникъ многихъ журналовъ, (по III отд.), по предложенію Г. А. Фальборка, В. А. Юнова и М. И. Туганъ-Барановскаго.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто въ 12^{1/2} час. ночи.

Общее Собраніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 18-го декабря 1899 года.

Присутствовали президентъ гр. П. А. Гейденъ, секретарь Н. Г. Кулябко-Корецкій, 32 члена и 23 гостя.

1. Прочитанъ и утвержденъ журналъ Общаго Собранія 9-го ноября 1899 г.

2. На основаніи пункта *а* § 57 устава доложено о дѣятельности Совѣта съ 9-го ноября по 18-е декабря 1899 г.

3. Предсѣдатель заявилъ, что 28-го ноября, послѣ непродолжительной болѣзни, скончался въ Петербургѣ членъ Общества *Федоръ Дмитриевичъ Чертковъ*. Покойный, по окончаніи курса въ Московскомъ университетѣ въ 1868 г., поселился на родинѣ, въ Воронежской губерніи, и посвятилъ свои силы мѣстной общественной дѣятельности въ должности мирового судьи, а затѣмъ члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Въ теченіе болѣе 25 лѣтъ онъ былъ уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ. Занявъ въ 1896 году мѣсто члена совѣта Крестьянскаго поземельнаго банка, онъ переселился въ Петербургъ и въ качествѣ члена нашего Общества принималъ усердное участіе въ засѣданіяхъ.

По предложенію президента, память почившаго Собраніе почтило встаніемъ.

4. *Г. А. Фальборкъ*, обративъ вниманіе Собранія на то, что взоры всѣхъ образованныхъ классовъ Европы съ тревогою сосредоточиваются нынѣ на ходѣ болѣзни нашего великаго писателя Льва Николаевича Толстого, что ежедневно сообщаются телеграммы о его здоровьѣ, и, наконецъ, къ сожалѣнію, русская печать посвящаетъ этому гораздо меньше вниманія, чѣмъ, напр., англійская и нѣмецкая, предложилъ послать Льву Николаевичу Толстому, отъ имени Общаго Собранія, телеграмму слѣдующаго содержанія:

«Узнавъ о вашей болѣзни, Общее Собрание П. В. Э. Общества шлетъ Вамъ, высокочтимый Левъ Николаевичъ, сердечное пожеланіе скорѣйшаго выздоровленія». Собрание единогласно присоединилось къ этому предложенію.

5. Доложено и принято къ свѣдѣнію сообщеніе Общества болгарскихъ пчеловодовъ (Дружество на Българскитѣ Пчелари) слѣдующаго содержания: «Софія, 16-го ноября 1899 г. Въ Императорское Вольное Экономическое Общество въ С.-Петербургѣ. Первый конгрессъ пчеловодовъ въ Болгаріи, который недавно засѣдалъ въ столицѣ и положилъ основаніе организаціи пчеловоднаго дѣла, оцѣнивъ въ высшей степени громадныя заслуги Общества, принесенныя рациональному пчеловодству не только въ отечествѣ нашихъ освободителей, но и внѣ предѣловъ его, возложилъ намъ очень пріятную обязанность высказать Обществу благодарность и сердечныя привѣтствія со стороны болгарскихъ пчеловодовъ».

Президентъ сообщилъ, что подобнаго же рода благодарность отъ съѣзда болгарскихъ пчеловодовъ получила и редакція издаваемого Обществомъ «Русскаго Пчеловоднаго Листка».

6. *Секретарь* доложилъ, что предѣдатель Аккерманской уѣздной земской управы В. М. Пуришкевичъ обратился къ президенту Общества и къ нему съ просьбой оказать содѣйствіе по сбору пожертвованій на содержаніе бесплатныхъ столовыхъ, содержимыхъ земской управой въ мѣстахъ, пострадавшихъ отъ неурожая нынѣшняго года. Изъ присланнаго отчета видно, что въ Аккерманскомъ уѣздѣ земской управой содержится 20 столовыхъ, изъ коихъ только въ 11 въ теченіе трехъ мѣсяцевъ оказана продовольственная помощь 22359 старикамъ и 24661 дѣтямъ, и что нынѣ средствъ для дальнѣйшаго веденія дѣла не имѣется. При этомъ секретарь довелъ до свѣдѣнія Собранія, что комиссіей, ликвидирующей дѣятельность комитета Общества по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 1897 года, недавно отосланы остатки отъ собранной суммы въ количествѣ 476 р. 75 к. Е. А. Шахматовой для поддержанія трудовой помощи, устраиваемой въ Аккерманскомъ и Измаильскомъ уѣздахъ, и нынѣ вновь образовался незначительный остатокъ въ 17 р. 99 к., который можетъ быть отосланъ въ Аккерманское земство.

Президентъ предложилъ поручить Совѣту открыть среди членовъ Общества частную подписку.

Г. А. Фальборкъ, обращая вниманіе на то, что недостатокъ продовольствія обнаружился въ нынѣшнемъ году не въ одномъ только Аккерманскомъ, но во многихъ другихъ уѣздахъ, о чемъ, къ сожалѣнію, въ газетахъ сообщается слишкомъ мало свѣдѣній, предложилъ вопросъ о помощи пострадавшимъ поставить шире и поручить Совѣту обсудить, нельзя ли, въ виду переѣннившихся обстоятельствъ, открыть при Обществѣ сборъ пожертвованій не только среди своихъ членовъ, но и среди постороннихъ.

Собрание приняло это послѣднее предложеніе.

7. Присутлено къ разсмотрѣнію проекта сметы Общества на 1900 г.

Секретарь доложилъ, что въ Совѣтъ поступила просьба редакціи журнала «Почвовѣдніе» объ ассигнованіи на печатаніе этого изданія въ 1900 году 1000 руб., на счетъ какаго либо изъ специальныхъ капиталовъ Общества, напр. капитала «Русскаго Пчеловоднаго Листка». Совѣтъ въ принципѣ призналъ необходимымъ ассигновать просимую сумму, но не нашелъ возможнымъ отнести этотъ расходъ на указанный источникъ и пред-

ложилъ редакціи внести вопросъ объ ассигнованіи въ Совѣтъ съ болѣе подробнымъ докладомъ, съ указаніемъ произведенныхъ въ текущемъ году на журналъ расходовъ и проектомъ его смѣты на будущій годъ.

П. В. Отоцкий, какъ редакторъ «Почвовѣднія», объяснилъ, что въ текущемъ году журналъ этотъ издавался на счетъ субсидіи въ 600 руб., полученной отъ 1-го Отдѣленія, но не смотря на то, что редакція и сотрудники работали безвозмездно и что отъ помѣщенія многихъ весьма полезныхъ статей пришлось отказаться, вслѣдствіе большого ихъ объема и заключающихся въ нихъ иллюстрацій, изданіе это дало около 250 руб. дефицита. На будущій годъ необходимо будетъ затратить до 2000 р., но редакція проситъ поддержки въ размѣрѣ до 1000 руб., надѣясь остальной расходъ покрыть отчасти подпиской, а отчасти изъ другихъ источниковъ. Указывая на капиталъ «Пчеловоднаго Листка», какъ на источникъ для покрытія этого расхода, онъ рассчитывалъ, что редакція «Листка» не откажется отъ помощи своему собрату изъ своихъ избытковъ.

А. А. Гинкель, поддерживая ходатайство редакціи «Почвовѣднія», полагалъ возможнымъ израсходовать на поддержаніе этого новаго, крайне полезнаго дѣла хотя бы часть суммы, накопившейся по изданію «Пчеловоднаго Листка», въ которой, въ настоящее время надобности не предвидится, въ крайнемъ же случаѣ, позаимствовать деньги изъ запаснаго капитала.

П. Н. Анушинъ, редакторъ «Пчеловоднаго Листка», рѣшительно возсталъ противъ посягательства на капиталъ, образовавшійся вслѣдствіе долготнаго безвозмезднаго труда по редактированію «Листка», вслѣдствіе экономнаго расходованія суммъ на это изданіе и значительнаго его успѣха среди читателей.

Президентъ также не находилъ удобнымъ трогать капиталъ «Листка» безъ согласія редактора или, во всякомъ случаѣ, пока не будетъ доказано, что эти деньги не нужны для «Пчеловоднаго Листка».

В. И. Чернолуцкий предложилъ немедленно рѣшить въ принципѣ вопросъ о субсидіи «Почвовѣднію».

Г. А. Фальборкъ, ссылаясь на достоинства изданія, доказывалъ необходимость обезпечить дальнѣйшее существованіе журнала, столь необходимаго именно теперь, когда научная разработка почвовѣднія составляетъ потребность производящихся земствами работъ по переопѣнкѣ земель, для успѣха каковой работы желательно было бы возникновеніе еще другаго журнала, специально посвященнаго оцѣночному дѣлу.

Собраніе, по предложенію президента, поручило Совѣту обсудить вопросъ о субсидіи журналу «Почвовѣдніе» и внести его на разрѣшеніе въ ближайшее Общее Собраніе.

Секретарь доложилъ письменное заявленіе дѣйствительнаго члена Общества Н. В. Верещагина, поступившее послѣ засѣданія Совѣта, въ которомъ предлагается, для увеличенія средствъ Общества, обратить его капиталы въ болѣе доходныя частныя процентныя бумаги, для выполненія чего избрать комиссію изъ членовъ Общества, достаточно свѣдущихъ въ финансовыхъ вопросахъ. При этомъ секретарь объяснилъ, что въ текущемъ году Совѣтъ совершилъ обмѣнъ 4% государственной ренты, въ которой были помѣщены капиталы Общества, на 4% свидѣтельства Крестьянскаго банка, благодаря чему капиталы Общества номинально увеличились на 4 т.

рублей, а проценты возросли на 160 руб. въ годъ, но что производить дальнѣйшія операціи по обмѣну бумагъ не представляется возможнымъ.

А. А. Гинкенъ полагалъ, что при обмѣнѣ государственныхъ процентныхъ бумагъ на $4\frac{1}{2}\%$ закладные листы земельныхъ банковъ при нынѣшнемъ ихъ курсѣ Общество могло бы безъ риска увеличить свой доходъ на 2900 руб. въ годъ. Кромѣ того, онъ указалъ на возможность ходатайствовать объ увеличеніи суммы, вносимой въ Общество изъ Кабинета Его Величества, въ количествѣ 1714 р. 29 к., взамѣнъ доходовъ съ Петровскаго острова, основываясь на томъ, что доходы съ этого острова нынѣ значительно возросли, сумма же, выдаваемая Обществу взамѣнъ этихъ доходовъ, должна разсматриваться не какъ вознагражденіе, обусловленное договоромъ, а какъ компенсація убытковъ, причиненныхъ Обществу распоряженіемъ правительствомъ.

Секретарь ознакомилъ Собраніе съ обстоятельствами, при которыхъ Обществу былъ отведенъ земельный участокъ на Петровскомъ островѣ, а затѣмъ вновь отобранъ, причемъ въ расчетъ убытковъ Общества вслѣдствіе отобранія этого участка не вошли будущіе доходы Общества, составлявшіе слѣдствіе его хозяйственныхъ распоряженій.

Г. А. Фальборкъ высказался противъ предложенія о помѣщеніи капиталовъ Общества въ неправительственныхъ бумагахъ, такъ какъ подобныя операціи вмѣсто прибыли могутъ принести убытокъ, и полагалъ болѣе правильнымъ обратиться эти капиталы въ недвижимую собственность въ Петербургѣ, что въ принципѣ и было уже одобрено Общимъ Собраніемъ.

В. В. Каррикъ полагалъ, что выясненіе условій отобранія отъ Общества Петровскаго острова можетъ быть сдѣлано на основаніи документовъ, хранящихся въ архивѣ Кабинета Его Величества.

И. Н. Анучинъ предложилъ ходатайствовать о вознагражденіи Общества за отобранную отъ него и поступившую въ надѣлъ крестьянъ Охтенскую ферму.

На всѣ эти предложенія и замѣчанія *Президентъ* заявилъ, что обращеніе капиталовъ Общества въ частныя, а не правительственныя процентныя бумаги противорѣчитъ § 87 устава, что вопросомъ о приобрѣтеніи на счетъ капиталовъ Общества недвижимаго имущества занимаются Совѣтъ и избранная для этого Общимъ Собраніемъ специальная коммиссія, что вопросомъ объ увеличеніи вознагражденія за отошедшіе отъ Общества доходы съ Петровскаго острова Совѣтъ займется въ ближайшемъ будущемъ, хотя вполне разъяснить этотъ предметъ едва ли удастся въ виду того, что архивъ Общества былъ въ большей своей части уничтоженъ однимъ изъ прежнихъ секретарей Общества, и что вознагражденіе за отобраніе Охтенской фермы едва ли можно исходатайствовать, такъ какъ эта ферма была уступлена Обществу въ срочное пользованіе и отобрана по окончаніи этого срока.

А. А. Гинкенъ обратилъ вниманіе на то, что по смѣтѣ на печатаніе отчета назначено 300 руб., тогда какъ, въ прежніе годы, судя по вѣдомости, расходовалось меньше.

Г. А. Фальборкъ, поддержавъ это замѣчаніе, полагалъ, что печатаніе отчета, прилагаемого къ «Трудамъ» Общества, могло бы производиться на счетъ смѣты «Трудовъ» и вообще нежелательно замѣчаемое увеличеніе хозяйственныхъ расходовъ на дрова и пр. въ ущербъ расходовъ на научные предметы, напр., на работы отдѣлений.

Секретарь разъяснилъ, что на печатаніе отчета и въ прежніе годы расходовалось по 300 руб., что отнести этотъ расходъ на смѣту «Трудовъ» нельзя, въ виду ограниченности этой послѣдней, едва достаточной для выполнения обязательствъ предъ подписчиками, и что, на научныя работы отдѣлений, сумма уменьшена лишь временно, на одинъ годъ, съ цѣлью ввести въ будущемъ году ежедневное открытіе бібліотеки Общества, что разъяснено въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ.

На запросъ Г. А. Фальборка *Президентъ* объяснилъ, что Совѣтъ неоднократно пытался передать С.-Петербургскому Обществу Грамотности принадлежащія ему суммы, но правленіе этого Общества не принимаетъ денегъ и даже неизвѣстно, гдѣ теперь его мѣстопробываніе.

Затѣмъ, по предложенію *Президента*, общее Собраніе утвердило смѣту Общества на 1900 годъ, въ предложенной Совѣтомъ суммѣ 27.368 руб., причемъ на покрытіе дефицита предположено позаимствовать изъ запаснаго капитала 476 руб. 41 коп. ¹⁾.

8. Выслушаны докладъ комиссіи по возобновленію изданія «Земскаго Ежегодника» и по изданію «Земскаго Сборника». (*См. приложение*).

Секретарь вкратцѣ ознакомилъ Собраніе съ предъидущими постановленіями Общаго Собранія по этому предмету и съ дѣятельностью комиссіи.

А. А. Гинкенъ, какъ на доводъ въ пользу проектируемыхъ изданій, указалъ на то, что министерство внутреннихъ дѣлъ недавно отказалось отъ предполагавшагося изданія земскаго періодическаго органа.

П. Н. Анучинъ, доказывая полезность изданія «Земскаго Ежегодника», высказалъ желаніе, чтобы онъ не запаздывалъ на нѣсколько лѣтъ, какъ это имѣло мѣсто съ прежними выпусками, и чтобы были приняты мѣры противъ порчи и пропажи земскихъ изданій изъ бібліотеки Общества. На это *Секретарь* замѣтилъ, что всѣ недостатки прежняго веденія этого дѣла имѣлись въ виду комиссіей.

Г. А. Фальборкъ заявилъ, что порча и пропажа книгъ въ земскомъ отдѣлѣ бібліотеки Общества обнаружены были не въ связи съ работами по составленію «Земскаго Ежегодника» и что для обезпеченія своевременнаго выхода этого изданія новой комиссіи придется, можетъ быть, начать выпускъ изданія не съ 1899, а съ будущаго, 1900 г.

Общее Собраніе утвердило докладъ комиссіи и приступило къ избранію комиссіи.

А. А. Гинкенъ предложилъ поручить выполненіе дѣла прежнему составу комиссіи, противъ чего возразилъ *Г. А. Фальборкъ*.

Секретарь доложилъ письмо *К. К. Арсеньева*, заявившаго объ отказѣ отъ участія въ комиссіи по недостатку времени.

Собраніе постановило просить *К. К. Арсеньева* не отказываться отъ участія въ комиссіи, на случай же выбитія изъ ея состава кого-либо изъ членовъ постановило избрать двухъ кандидатовъ.

Послѣ перерыва въ 10 минутъ, въ комиссію избраны: В. Ю. Скалонъ, *К. К. Арсеньевъ*, *Г. А. Фальборкъ*, В. И. Яковенко, В. И. Чарнолускій и *А. А. Никонъ*, и въ кандидаты къ нимъ: *А. П. Мертваго* и *Л. З. Лансере*.

¹⁾ Смѣта доходовъ и расходовъ И. В. Э. Общества помѣщена въ I-й кн. «Трудовъ» за 1900 г., стр. 1—16.

9. За позднимъ временемъ пренія по докладу П. Н. Измакова «Убыточность чрезвычайности и борьба съ нею» отложены.

10. Въ члены Общества избраны:

Абрамовичъ-Барановскій, Сергій Семеновичъ, экстраординарный профессоръ Александровской военно-юридической академіи, (по III отд.), по предложенію Л. Ф. Пантелѣва, П. Я. Стебницкаго и Н. Ф. Анненскаго.

Жилкинъ, Стефанъ Стефановичъ, статистикъ рязанскаго губернскаго земства, (по III отд.), по предложенію В. В. Беренштама, В. И. Чернолускаго и Н. И. Туганъ-Барановскаго.

Осинскій, Михаилъ Граціановичъ, сотрудникъ «Вѣстника Финансовъ» и «Торгово-Промышленной газеты», (по I и II отд.), по предложенію Л. Ф. Пантелѣва, П. Я. Стебницкаго и Н. Ф. Анненскаго.

Усовъ, Владиміръ Владиміровичъ, землевладелецъ Курской губ., причисленный къ отдѣлу земельныхъ улучшеній М-ва Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ качествѣ культуръ-техника, (по I, II и III отд.), по предложенію В. В. Беренштама, В. В. Каррика и А. А. Никонова.

11. Заявлено о желаніи баллотироваться въ члены Общества: Б. В. Авилова, А. А. Васильева, А. В. Евреннова, П. Н. Милюкова, В. А. Мякотина, Н. А. Рубакина, А. Н. фонъ-Рутцена, И. В. Татарина, М. М. Филиппова и Н. І. Шевлягина.

Послѣ этого Собраніе было закрыто въ первомъ часу ночи.

Приложеніе.

Докладъ комиссіи о возобновленіи изданія «Земскій Ежегодникъ» и объ изданіи «Земскаго Сборника».

По порученію Общаго Собранія 13-го мая 1898 г., комиссія разослала председателямъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ отъ имени президента Общества запросъ, въ которомъ, изложивъ вкратцѣ соображенія, побуждающія И. В. Э. Общество возобновить изданіе «Земскій Ежегодникъ», съ параллельнымъ изданіемъ «Земскаго Сборника», а также планъ и программы этихъ изданій, одобренныя Общимъ Собраніемъ 13-го мая 1898 г., просила председателей управъ доложить эти соображенія ближайшимъ земскимъ собраніемъ и сообщить Обществу отвѣты на нижеслѣдующіе вопросы:

1) Предлагается ли въ настоящее время желательнымъ и необходимымъ возобновленіе И. В. Э. Обществомъ изданія «Земскій Ежегодникъ».

2) Въ какой мѣрѣ полезно и необходимо параллельное изданіе «Земскаго Сборника».

3) Если одно изъ означенныхъ изданій или оба признаны будутъ полезными и необходимыми, то какія измѣненія, по мнѣнію земства, желательно было бы внести въ программу и планъ этихъ изданій.

4) Принимаетъ ли на себя земская управа обязательство своевременно доставлять въ редакцію «Земскаго Ежегодника» всѣ необходимые ей матеріалы.

5) На какую материальную помощь может рассчитывать П. В. Э. Общество от земства, т. е. согласно ли земство подписаться на определенное число экземпляров предпринимаемых изданий, или же оно готово оказать Обществу денежную субсидию, в каком размере и на каких именно условиях.

На этот запрос комиссия получила ответы от 145 председателей управ с отзывами о постановлениях 9 губернских и 123 уездных собраний. К этому надо прибавить 5 отзывов председателей управ о готовности этих управ поддержать приняты Обществом издания подпиской. Указанные отзывы, будучи весьма разнообразны в частности, могут быть распределены на три группы: а) 7 уездных собраний отложили обсуждение вопроса по разным мотивам или же передали их на рассмотрение комиссий, советов и т. д.; б) 15 уездных и 2 губернских собрания отклонили материальное участие земства в этом деле по разным мотивам (вследствие невыясненности вопроса о пользе предпринимаемых Обществом изданий, вследствие возникших предположений об издании общеземского органа при Московской губернской управе и при министерстве внутренних дел) или без всякой мотивировки; и в) 7 губернских собраний, 103 уездных собрания и 5 уездных управ, всего 115 учреждений, т. е. 82%, или $\frac{5}{6}$ всех отзывов, не только выразили сочувствие и одобрение предпринимаемому Обществом делу, но и выразили готовность оказать этому делу материальную поддержку, в виде единовременной или ежегодной субсидии или в виде подписки на известное число экземпляров обоих упомянутых изданий или одного из них.

Подводя общий итог этому материальному участию, общанному земствами, мы получим: на оба издания, т. е. на «Земский Ежегодник» и на «Земский Сборник», 2 губернских и 40 уездных собраний назначили на разных условиях денежные субсидии от 20 до 1000 руб. каждое, а в общем 3.110 руб., 5 губернских, 24 уездных собрания и 2 уездных управы решились выписать от 1 до 75 экземпляров этих изданий каждое, или, в общем, не менее 233—243, что при цене обоих изданий в 10 рублей, составит сумму 2430 руб. Далее на один «Земский Ежегодник» 2 губернских и 20 уездных собраний назначили субсидии на сумму 1895 руб., а 21 уездное собрание и 3 уездных управы решились подписаться не менее как на 52 экз., что, при цене 1 экземпляра «Земского Ежегодника» в 5 рублей, составит 260 руб. Наконец, 1 уездное собрание решилось подписаться на 1 экз. «Земского Сборника», что, при цене экземпляра в 5 руб., составит 5 рублей. В общем итог вся материальная помощь выразится в сумме 7.700 руб. К этому надо прибавить, что, по другим сведениям, известно, что еще два губернских земства ассигновали Обществу субсидии на означенные издания, в размере 1.500 руб., что с предыдущей суммой составит 9.200 р. В полученных комиссией документах имеются еще указания о назначениях других земств, но точных сведений о характере и размерах этих назначений не получено.

Все земства, назначившие Обществу субсидии, и некоторые из остальных высказывают сочувствие и одобрение предпринимаемому Обществом изданиям, выражают готовность содействовать их успеху присылкою своих печатных изданий и, по мере возможности, рукописных материалов,

а нѣкоторые сообщаютъ также и свои замѣчанія, касающіяся плана и программы изданій.

Изъ этого краткаго свода отзывовъ на запросъ комиссiи видно, что предположенія Общества объ изданiи «Земскаго Ежегодника», а отчасти и «Земскаго Сборника» встрѣчены земствомъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ сочувственно. Если отъ многихъ уѣздныхъ земствъ въ Общество не поступило объ этомъ опредѣленныхъ заявленій, то это объясняется отчасти тѣмъ, что, по независящимъ отъ комиссiи обстоятельствамъ, запросъ ея полученъ былъ земствами во многихъ мѣстахъ послѣ закрытiя очередныхъ собраній 1898 года. Въ губернскихъ же земскихъ собранiяхъ предположенія Общества разсматривались одновременно съ однороднымъ предложенiемъ Московскаго губернскаго земства, имѣвшаго въ виду изданiе въ Москвѣ на совокушннхъ средства всѣхъ земствъ общеземскаго періодическаго органа, причемъ большинство губернскихъ земствъ, какъ видно изъ доклада Московской губернской земской управы, отнеслось къ обоимъ предположенiямъ вполне сочувственно, отдавъ лишь предпочтенiе московскому проекту. Теперь, въ виду оказавшейся невозможности осуществить проектъ московскаго земства, остальные губернскiя земства, по всей вѣроятности, въ большинствѣ случаевъ, не откажутъ въ своей поддержкѣ предпрiятiю Вольнаго Экономическаго Общества.

Изъ всего изложеннаго комиссiя пришла къ заключенiю, что порученный ей Общимъ Собранiемъ опросъ земствъ далъ удовлетворительные результаты. Большинство земствъ отнеслось къ предположенiямъ И. В. Э. Общества объ изданiи «Земскаго Ежегодника» и параллельно съ нимъ «Земскаго Сборника» вполне сочувственно и одобрительно и обѣщало свое содѣйствiе успѣху дѣла, а около $\frac{1}{3}$ земствъ назначили Обществу матеріальную помощь, покрывающую почти половину предстоящихъ расходовъ; ничтожное же число отрицательныхъ отзывовъ, поступившихъ въ комиссiю, даетъ основанiе предполагать, что и большинство тѣхъ земствъ, которыя пока не откликнулось на запросъ комиссiи, не откажетъ въ своемъ содѣйствiи Обществу, лишь только оно приступитъ къ приведенiю своихъ предположеній въ исполненiе, вслѣдствiе чего Обществу не грозитъ потерпѣть на этомъ предпрiятiи матеріальныхъ убытковъ. Руководствуясь этими соображенiями, комиссiя имѣетъ честь предложить Общему Собранiю немедленно приступитъ къ осуществленiю этого дѣла, для чего избрать комиссiю изъ 6 членовъ на 3 года, съ постепеннымъ ежегоднымъ обновленiемъ ея состава въ одной его трети, и поручить ей пригласить редактора или редакторовъ обоихъ изданiй на основанiяхъ, изложенныхъ въ предыдущемъ докладѣ комиссiи, одобренномъ Общимъ Собранiемъ 13-го мая 1898 г., и представить на утвержденiе Общаго Собранiя свои соображенiя о порядкѣ выполненiя этого дѣла и расходованiя суммъ, приступитъ немедленно къ осуществленiю обоихъ изданiй.

Общее Собрание Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 3-го февраля 1900 года.

Присутствовали: Президентъ графъ П. А. Гейденъ, секретарь Н. Г. Кулябко-Кореккій, почетный членъ И. А. Стебутъ, 67 дѣйствительныхъ членовъ, и 10 гостей.

1. Прочитанъ и утвержденъ журналъ Общаго Собранія 18 декабря 1899 г.

2. На основаніи пункта а § 57 устава Общества доложено о дѣятельности Совѣта съ 18 декабря 1899 г. по 3 февраля 1900 г.

3. *Президентъ* заявилъ, что 31 января скончался послѣ тяжелой болѣзни, на 33 году жизни, членъ Общества *Георгій Владимировичъ Бартольдъ*. Покойный, по окончаніи курса въ С.-Петербургскомъ университетѣ въ 1889 г., поступилъ на службу по Министерству Финансовъ и посвящалъ свое свободное время общественной дѣятельности. Будучи дѣятельнымъ членомъ Общества пособия студентамъ С.-Петербургскаго университета, онъ, въ качествѣ предѣдателя Коммисіи по устройству студенческой столовой, способствовалъ устройству послѣдней и руководилъ нѣкоторое время ея организаціей. Въ то-же время онъ былъ дѣятельнымъ членомъ И. В. Э. Общества и бывшаго при немъ Комитета Грамотности. По предложенію президента память покойнаго Собраніе почтило вставаніемъ.

4. *Президентъ* заявилъ о выходѣ въ свѣтъ перваго тома издаваемаго Обществомъ обширнаго изслѣдованія «*Начальное народное образованіе въ Россіи*». Отмѣтивъ значеніе этого обширнаго изслѣдованія, начатаго бывшимъ С.-Петербургскимъ Комитетомъ Грамотности и продолжаемымъ особо Коммисією при Обществѣ, президентъ предложилъ выразить признательность всѣмъ работавшимъ по этому изданію и содѣйствовавшимъ его осуществленію, а въ особенности, редакторамъ изданія членамъ Общества Г. А. Фальборку и В. И. Чарнолускому. Предложеніе это было весьма сочувственно принято Собраніемъ.

5. *Секретарь* доложилъ, что въ Общество поступило письменное заявленіе генералъ-маіора Якова Кузьмича Попова, что онъ приноситъ въ даръ Обществу 60.000 экземпляровъ брошюры «Пчела», сочиненіе Вѣры Богдановской, для безплатной разсылки во всѣ школы и народныя читальни и библиотеки въ память автора этой брошюры покойной его жены Вѣры Евстафьевны Поповой, урожденной Богдановской. Прилагая при этомъ письменныя заявленія брата и сестры покойной А. Е. Богдановскаго и О. Е. Кравковой, урожденной Богдановской, Я. О. Поповъ присовокупилъ, что онъ за себя и за другихъ возможныхъ наслѣдниковъ своей покойной жены уступаетъ И. В. Э. Обществу право литературной собственности на этотъ трудъ, предоставляя Обществу печатать или инымъ образомъ воспроизводить упомянутую брошюру въ неограниченномъ количествѣ экземпляровъ, какъ для безплатной разсылки ея по усмотрѣнію Общества, такъ и для продажи по дешевой цѣнѣ.

Собраніе постановило благодарить жертвователя за его цѣнный даръ.

6. *Президентъ* заявилъ, что авторъ извѣстныхъ сочиненій «Финансы Россіи XIX столѣтія» и «Будущая война» Иванъ Станиславовичъ Влѣхъ пожертвовалъ на расходы по изслѣдованію народнаго образованія 500 руб.

Собраніе постановило благодарить жертвователя за его содѣйствіе трудамъ Общества.

7. Доложены: *Отчетъ о дѣятельности Издательской Коммиссiи съ апрѣля по ноябрь 1899 года и Заявленiе секретаря Коммиссiи Михаила Дмитриевича Орлова (см. приложенiя).*

А. М. Калмыкова заявила, что бѣглое знакомство съ отчетомъ Коммиссiи можетъ вызвать представленiе объ ея активности, но она, какъ председательница Издательской Коммиссiи, должна признать ея неудачу и необходимость или новой постановки дѣла, порученнаго Коммиссiи, или же отсрочки выполненiя ея задачъ до другого болѣе благоприятнаго времени. Считая лично себя отвѣтственной за указанную неудачу, она въ оправданiе свое должна указать на то, что Коммиссiя сдѣлала съ своей стороны все для того, чтобы привлечь своему дѣлу литературныя силы, публиковала предложенiя и обращалась съ личными запросами ко многимъ выдающимся дѣятелямъ русской науки. Къ сожалѣнiю, данныя Коммиссiи общанiя болѣею частью не были выполнены, представленныя же въ Коммиссiю работы были не настолько удовлетворительны, чтобы можно было издать ихъ подъ фирмою И. В. Э. Общества. Принимая во вниманiе громадный увеличившiйся запросъ читателя на популярную литературу и обозрѣвая множество изданiй, выпущенныхъ различными фирмами за послѣднее время, А. М. приходитъ къ заключенiю, что на это время въ русской литературѣ не появилось почти ни одного изданiя, которое бы удовлетворяло строгимъ требованiямъ Коммиссiи. Отказываясь отъ дальнѣйшаго участiя въ дѣятельности Коммиссiи, А. М. заявила, что въ вышеизложенномъ обстоятельстве видить единственное объясненiе неудачи самой Коммиссiи.

Президентъ заявилъ, что изъ состава Издательской Коммиссiи, кромѣ председательницы, вышли Э. Э. Анертъ, В. В. Каррикъ, А. П. Мертваго, заявившiе о своемъ отказѣ, В. В. Девель—за смертью, Я. И. Душечкинъ и М. М. Тихвинскiй—за отбѣздомъ изъ СПб., такимъ образомъ въ составѣ Коммиссiи остались Б. А. Витмеръ, М. Д. Орѣховъ, А. А. Демьяновъ, А. А. Каменская, Ф. И. Родичевъ и А. Г. Якобсонъ.

А. С. Карцовъ высказалъ, что неудача Коммиссiи заключалась, по его мнѣнiю, въ слишкомъ широкой ея программѣ, обнимающей всѣ отрасли знанiя, и въ неудачномъ способѣ привлеченiя сотрудниковъ путемъ публикацiй, а не непосредственнаго обращенiя къ заранѣе намѣченнымъ авторамъ.

Г. А. Фальборкъ объяснялъ неудачу Коммиссiи въ неисполненiи ею формальнаго требованiя о ежегодномъ обновленiи личнаго состава по частямъ.

А. П. Мертваго, указывая на успѣшную издательскую дѣятельность такихъ выдающихся дѣятелей, какъ Павленковъ, полагалъ, что неуспѣхъ Коммиссiи произошелъ отъ разногласiя въ средѣ самихъ дѣятелей Коммиссiи.

М. Д. Орѣховъ заявилъ, что, работая въ теченiе полугода въ Коммиссiи въ качествѣ ея секретаря, онъ убѣдился въ громадномъ сочувствii и авторитетѣ, которыми пользуется И. В. Э. Общество среди публики, а также среди различныхъ авторовъ и ученыхъ, которые охотно готовы были бы оказать Обществу свое содѣйствiе. Неудачу же Коммиссiи онъ видить въ ея сложной организаци, состоящей изъ 12 человекъ, въ случайномъ подборѣ этого личнаго состава, недостаточно солидарнаго, и, наконецъ, въ равнодушii и недружелюбii со стороны многихъ членовъ самого Общества. Онъ не сомнѣвается въ успѣхѣ дѣла, если бы Коммиссiя состояла изъ 2—3 достаточно энергичныхъ лицъ, вполнѣ солидарныхъ другъ съ другомъ.

А. А. Калантаръ, отмѣчая громадный спросъ на популярныя книги среди читателей и на блестящую дѣятельность Ф. Ф. Павленкова, сумѣвшаго найти нужныхъ ему авторовъ, полагають, что ошибка Комиссiи заключалась въ томъ, что она обращалась преимущественно къ свѣтиламъ науки, между тѣмъ какъ популяризаторскiй талантъ не всегда сопутствуетъ высокой учености.

В. И. Покровскiй, ссылаясь на французскую пословицу, что *le mieux est l'ennemi du bon* показалъ, что неуспѣхъ Комиссiи объясняется ея слишкомъ большою требовательностью къ авторамъ. Кромѣ того избранный ею способъ конкурса не могъ привлечь авторовъ, необеспеченныхъ заранѣе оплатою ихъ труда. Отдавая должное искренности тона предсѣдательницы Комиссiи, великодушно принявшей на себя отвѣтственность за неуспѣхъ дѣла, онъ полагаетъ, что порученное Комиссiи дѣло можетъ быть поведено успѣшно, если она будетъ ограничиваться выпускомъ отдѣльныхъ популярныхъ изданiй, по мѣрѣ подыскиванiя подходящихъ для того авторовъ, хотя бы и не изъ среды первоклассныхъ ученыхъ.

А. А. Гинкель, допуская, что попытка Общества приступить къ изданiю большой серiи популярныхъ книгъ по широкой программѣ совпала съ періодомъ упадка волны общественной жизни, полагають, что не слѣдуетъ считать задачи Комиссiи окончательно неудавшимися; необходимо лишь замѣнить выбывшихъ членовъ Комиссiи новыми и просить ее, не измѣняя утвержденной Общимъ Собранiемъ программы, понизить строгость требованiй къ предлагаемымъ для изданiя трудамъ, между прочимъ, обратить вниманiе на переводы популярныхъ книгъ съ иностранной литературы и озаботиться о большей популяризацiи своей дѣятельности.

Е. А. Ганейзеръ, для доказательства значительнаго увеличенiя спроса на элементарныя популярныя книжки со стороны народа, указалъ на успѣхъ издательской дѣятельности Вятскаго земства и рекомендовалъ, по примѣру этого земства, искать авторовъ не въ средѣ знаменитыхъ ученыхъ, не всегда обладающихъ популяризаторскимъ талантомъ.

И. А. Стебутъ, признавая программу, выработанную Комиссiей для своихъ изданiй, нѣсколько широкой, видитъ ея неуспѣхъ не въ этой широтѣ задачъ, а въ крайней трудности подыскать надлежащихъ авторовъ. По его мнѣнiю, для П. В. Э. Общества не можетъ быть критерiемъ наличность широкаго сбыта популярныхъ книгъ; изданiя общества должны быть выше тѣхъ требованiй, которымъ удовлетворяетъ огромное большинство книгъ, выпускаемыхъ нынѣ на книжный рынокъ. Хотя популяризаторскiй талантъ не всегда совпадаетъ съ высокою ученостью, но Комиссiя могла обращаться только къ сотрудничеству лицъ, пользующихся достаточнымъ научнымъ авторитетомъ, а такихъ лицъ у насъ немного и, къ сожалѣнiю, всѣ они обременены работою.

П. Б. Струве, ссылаясь на примѣръ извѣстнаго ученаго и популяризатора Гексли, а также на К. А. Тимирязева, замѣтилъ, что популяризаторскiй талантъ весьма часто встрѣчается на самыхъ вершинахъ научнаго знанiя, и не видитъ ошибки Издательской Комиссiи въ томъ, что она обращалась къ этимъ вершинамъ. Неуспѣхъ же ея попытокъ онъ объясняетъ непопулярностью самой задачи. Создать плановое изданiе книгъ для народнаго чтенiя, достойныхъ П. В. Э. Общества, даже при тѣхъ научныхъ силахъ, которыми оно располагаетъ, представляется дѣломъ

столь труднымъ, что не можетъ быть выполнено въ короткій срокъ, и Обществу Собранію не слѣдуетъ форсировать выполненіе этого предпріятія, дабы не понизить качества самихъ изданій.

А. М. Калмыкова, возражая *А. П. Мертваго*, заявила, что никакого разногласія въ средѣ Коммиссіи не было; затѣмъ, на замѣчанія другихъ лицъ заявила, что Коммиссія вовсе не отрицала громаднaго спроса, возникшаго въ послѣднее время среди народа на популярныя книжки, но Коммиссія не могла оправдывать этимъ спросомъ выпускъ изданій, не вполне удовлетворяющихъ ея строгимъ требованіямъ. Что эта строгость требованій не была, однако, придирчивостью, доказывается тѣмъ, что другіе издатели за все время дѣятельности Коммиссіи не выпустили, можетъ быть, ни одного изданія, стоящаго на достаточной высотѣ. Ссылка на издательскую дѣятельность *Павленкова* ничего не доказываетъ, такъ какъ онъ дѣйствовалъ въ иной области литературы. Можетъ быть, при пересмотрѣ и сокращеніи программы, будущая Коммиссія достигнетъ лучшаго успѣха, но при данныхъ условіяхъ русской общественной жизни, *А. М.* сомнѣвается въ возможности осуществить полностью тѣ задачи, которыя были возложены обществомъ на Издательскую Коммиссію.

Президентъ заявилъ, что выборы новыхъ членовъ въ составъ издательской коммиссіи должны быть отложены до слѣдующаго собранія, такъ какъ они не были поставлены на повѣстку въ нынѣшнемъ собраніи; поэтому, не закрывая преній по существу возбужденныхъ вопросовъ, онъ предложилъ желающимъ доставить въ Совѣтъ свои соображенія о желательныхъ измѣненіяхъ въ программѣ или направленіи дѣятельности Издательской Коммиссіи для того, чтобы эти предложенія, по разсмотрѣніи ихъ въ Совѣтѣ, могли быть внесены въ повѣстку на слѣдующее Собраніе.

По возбужденному *М. Д. Ореховымъ* вопросу Собраніе просило председательницу и членовъ Издательской Коммиссіи продолжать веденіе текущихъ дѣлъ до избранія новаго состава.

8. На запросъ *В. И. Касперова*, *Президентъ* заявилъ, что ему не удалось до настоящаго времени выяснить вопросъ о положеніи Общества и устранить пренятствія къ печатанію въ газетахъ извѣстій о дѣятельности Общества.

9. *Президентъ*, ставя на очередь вопросъ о выборѣ двухъ членовъ Совѣта отъ Общаго Собранія, заявилъ, что состоящій съ 13-го мая 1898 г. членомъ совѣта отъ Общаго Собранія *Н. Ф. Анненскій* избранъ председателемъ III отдѣленія, а состоящій съ 9-го апрѣля 1899 г. членомъ совѣта *В. И. Чернодускій* отказался отъ этого званія. Въ виду этого и на основаніи §§ 33 и 39 уст., предстоитъ нынѣ баллотировать 6 кандидатовъ, изъ коихъ онъ предлагаетъ получившаго наибольшее число голосовъ признать избраннымъ на два года, а получившаго наибольшее число голосовъ изъ остальныхъ кандидатовъ считать избраннымъ на одинъ годъ.

Собраніе приняло это предложеніе.

По произведенной баллотировкѣ изъ 6 кандидатовъ, получившихъ наибольшее число голосовъ по запискамъ, при баллотировкѣ шарами получили *А. А. Никоновъ* 41 избирательный и 25 неизбирательныхъ, *В. В. Каррикъ* 33 избирательныхъ и 33 неизбирательныхъ, остальные 2 лица получили большее число отрицательныхъ шаровъ, а 2 лица отказались отъ баллотировки.

В. И. Чарнолуцкий заявилъ, что по примѣру дворянскихъ собраній голосъ присутствующаго В. В. Каррика долженъ быть присчитанъ къ его избирательнымъ шарамъ и его слѣдуетъ считать избраннымъ, тѣмъ болѣе что, какъ ему помнится, въ прежнее время голосъ баллотирующагося при- считывался.

Президентъ на это возразилъ, что голосъ баллотирующагося при- считывается у насъ только на дворянскихъ выборахъ, во всѣхъ же дру- гихъ собраніяхъ такой порядокъ признается неудобнымъ, тѣмъ болѣе что онъ ставитъ въ преимущественное положеніе члена, присутствующаго на собраніи сравнительно съ отсутствующимъ. Поэтому онъ предложилъ про- должать выборы и баллотировать взаимно еще двухъ отказавшихся кан- дидатовъ, намѣченныхъ новыми записками, или же отложить выборы до собранія справокъ по заявленію В. И. Чарнолуцкаго. Въ случаѣ продол- женія выборовъ въ нынѣшнемъ засѣданіи, онъ, президентъ, полагалъ бы считать выбранными тѣхъ, кто получитъ наибольшее число голосовъ изъ числа всѣхъ баллотировавшихся въ нынѣшнемъ Собраніи.

Собраніе съ этимъ предложеніемъ согласилось.

По произведенной баллотировкѣ изъ 2 кандидатовъ, намѣченныхъ за- писками, закрытой баллотировкой шарами получили: М. А. Лозина-Лозин- скій 32 избирательныхъ и 30 неизбирательныхъ и М. И. Петрункевичъ 35 избирательныхъ и 24 неизбирательныхъ.

Собраніе постановило считать избранными въ члены совѣта отъ Общаго Собранія: А. А. Никонова на 2 года и М. И. Петрункевича на 1 годъ.
10. Въ члены Общества избраны:

Авиловъ, Борисъ Васильевичъ, сотрудникъ журнала «Начало» и га- зеты «Сѣверный Курьеръ» и другихъ изданій, переводчикъ книги Шульце- Геверница «Крупное производство въ Россіи», (по III отд.), по предложенію М. И. Туганъ-Барановскаго, В. И. Покровскаго и В. И. Чарнолуцкаго.

Васильевъ, Антонъ Антоновичъ, сотрудникъ журналовъ «Вѣстникъ Финансовъ» и «Жизнь», (по III отд.), по предложенію М. И. Туганъ-Ба- рановскаго, П. Б. Струве и В. И. Покровскаго.

Евреиновъ, Алексѣй Владиміровичъ, Суджанскій предводитель дворян- ства, (по I и III отд.), по предложенію гр. П. А. Гейдена, А. Б. Враскаго и Н. Г. Кулябко-Корецкаго.

Милуковъ, Павелъ Николаевичъ, магистръ исторіи, (по III отд.), по предложенію А. П. Мертваго, А. М. Калмыковой и В. А. Розенберга.

Мякотинъ, Венедиктъ Александровичъ, сотрудникъ журнала «Русское Богатство», (по III отд.), по предложенію А. П. Мертваго, М. В. Берен- штама и А. М. Калмыковой.

Рубакинъ, Николай Александровичъ, кандидатъ естественныхъ наукъ, литераторъ, (по III отд.), по предложенію В. И. Чарнолуцкаго, В. И. По- кровскаго и Н. Г. Кулябко-Корецкаго.

Фонъ-Рутценъ, Александръ Николаевичъ, землевладѣлецъ Курской губ., гласный курскаго губернскаго земскаго собранія, (по I, II и III отд.), по предложенію Н. Ф. Анненскаго, В. А. Розенберга и Б. Э. Кетрица.

Татариновъ, Иванъ Васильевичъ, предсѣдатель Камышинской уѣздной земской управы, (по I и III отд.), по предложенію Н. Ф. Анненскаго, В. А. Розенберга и Б. Э. Кетрица.

Филитовъ, Михаилъ Михайловичъ, докторъ философіи, редакторъ жур-

нала «Научное Обзоріе», (по III отд.), по предложенію В. И. Чарнолукаго, М. И. Туганъ-Барановскаго и В. И. Покровскаго.

Шевляингъ, Николай Іасоновичъ, инженеръ-технологъ, изслѣдователь кустарныхъ промысловъ, завѣдывавшій кустарными мастерскими Полтавскаго земства, (по II отд.), по предложенію В. И. Чарнолукаго, Н. Г. Кулябко-Корецкаго и В. И. Покровскаго.

11. Заявлено о желаніи вступить въ число членовъ Общества слѣдующихъ лицъ: Н. Н. Андреева, А. А. Баландина, В. А. Баландиной, Н. Г. Волкова, М. М. Иванова, О. С. Исаковой, И. М. Леванды, А. А. Нордштейна, А. Д. Стасова, кн. С. П. Урусова, Л. А. Ячевскаго, В. В. Пашковскаго, Е. С. Каратыгина и Н. А. Бородина.

За позднимъ временемъ чтеніе доклада А. А. Калантара отложено до слѣдующаго Собранія.

Приложеніе I.

Отчетъ о дѣятельности Издательской Коммисіи за время апрѣль — ноябрь 1899 г.

По окончаніи подготовительныхъ работъ, занявшихъ значительное количество времени и выразившихся въ сношеніяхъ съ лицами, могущими взять на себя трудъ составленія книгъ, и главнымъ образомъ въ выясненіи характера предполагаемыхъ изданій, Издательская Коммисія, въ мартѣ мѣсяцѣ сего года, приступила къ выполненію возложенныхъ на нее порученій Общимъ Собраніемъ. Общимъ Собраніемъ было поручено: 1) озаботиться изданіемъ Сельскаго Сборника памяти императрицы Екатерины II, 2) подготовить серію научно-популярныхъ книгъ и 3) переиздать вышедшія уже изъ продажи прежнія изданія Общества.

Вслѣдствіе этого, еще ранѣе отчетнаго времени, къ составленію учебниковъ, имѣющихъ войти въ составъ «Сборника», были приглашены гг. Кирпичевъ и Котурницкій (механика), Тимирязевъ (ботаника), Соколовъ (геологія, минералогія, физическая географія), Мальчевскій (химія), Новгородцевъ (право).

Такимъ образомъ Издательской Коммисіи оставалось сосредоточить свою дѣятельность на двухъ послѣднихъ порученіяхъ.

Для составленія серіи научно-популярныхъ книгъ Коммисія просила участія гг.: проф. Прянишникова (по агрономіи), Ленина и М. Девеля (сельскохозяйственныя орудія), Сазонова, Мальчевскаго (химія), Никольскаго, Ингеницкаго (зоологія), Баумана, Яковлева (геологія) и др. лицъ. Для разсмотрѣнія представляемыхъ для изданія книгъ, Коммисія, на основаніи п. 2-го правилъ, пригласила: *по агрономіи* гг.: Ленина, Мертваго (членъ Коммис.), Прянишникова, Черныцына (членъ Коммис.), *по ботаникѣ*: проф. Фаминцына, Пятницкаго, Танфильева, *по зоологій*: Ингеницкаго, Яковсона (членъ Ком.), *по химіи*: Гинсберга, Дыбовскаго, Мальчевскаго, Меньшуткина, Мокіевскаго, Сазонова, *по физикѣ*: Гауэра, Гершуна, Григорьева, Вейнберга, Вульфа, Дрентельна, Лебединскаго, Миткевича, Розинга, и *по геологій*: Лутутина, Наливкина, Яковлева.

Издательской Комиссіи, въ виду дѣтняго времени, когда дѣятельность И. В. Э. Общества, а равно и другихъ учреждений и лицъ прекращается, оставалось для работъ лишь три свободныхъ мѣсяца: апрѣль, май и октябрь. За это время редакціоннымъ бюро по физикѣ были рассмотрѣны книги: а) 1) Работа, энергія, мощность; 2) объ обманахъ зрѣнія, 3) о воздухоплаваніи, б) присланныя темы: 1) очеркъ магнитныхъ явленій, 2) учебникъ электротехники, и выработаны темы по физикѣ, а именно: 1) твердыя тѣла, жидкости и газы, 2) передача силы, 3) теплота, какъ родъ движенія, 4) тепло и холодъ въ домашнемъ быту, 5) источники тепла и холода въ природѣ, 6) о паровой машинѣ, 7) объ искусственомъ освѣщеніи, 8) о скорости свѣта, 9) о радугѣ, 10) о зрительной трубѣ и микроскопѣ, 11) о солнечномъ свѣтѣ, 12) о зеркалѣ, 13) электрической токѣ и его дѣйствіи и 14) о магнитѣ.

Каждая тема при этомъ снабжена подробной программой.

Изъ рассмотрѣнныхъ книгъ одобрена книга Я. И. Ковальскаго «О воздухоплаваніи». Не рассмотрѣна полученная на дняхъ рукопись «О звукѣ».

По ботаникѣ рассмотрѣна и одобрена тема «Питаніе растений», рассматривается атласъ по анатоміи и физиологіи растений.

По агрономіи рассматривалась рукопись «О травосѣяніи», но признана неподходящей къ намѣченному типу изданій.

По физиологіи и анатоміи — учебникъ, а по географіи — статьи: 1) «О Японіи», 2) «О Сѣв. Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ» рассматриваются въ настоящее время.

Кромѣ того, въ теченіе декабря будутъ представлены слѣдующія книги, намѣченныя Комиссіею по соглашенію съ авторами: «Питаніе растений» (ботаника), «Враги полей и дѣсовъ изъ міра насѣкомыхъ» (зоологія), «Объ измѣненіи организмовъ» (геолого-палеонтологія), «Вода и ея значеніе» (химія).

Выполняя третье порученіе Общаго Собранія, Комиссія приступила къ переизданію вышедшихъ изъ продажи книгъ. Съ марта мѣсяца по отчетный отпечатаны: 1) «Сказъ объ Ильѣ Муромцѣ», 2) «Судный день», 3) «Голодовка и зимовка на Новой Землѣ», 4) «Невольный убійца», 5) «Приключенія Робинзона Крузе», 6) Васни Крылова, —каждого названія по 20 тысячъ экземпляровъ, и находятся въ печати: 7) Нефедова — «Свекоръ», 8) Короленко — «Старый звонарь».

Къ отчетному мѣсяцу въ складѣ Общества находилось книгъ для народнаго чтенія 406.768 экз., на сумму 33.340 руб. 28 коп. Продано съ 1-го января с. г. по 17 ноября 22.420 экз. на сумму 1.852 р. 83 коп., а за уступкою, на 1.204 руб. 34 коп. Для большей успѣшности въ продажѣ изданій И. В. Э. Общества, Комиссія, на основаніи п. п. 12 и 13 правилъ, отпечатала и разсылаетъ въ настоящее время книжнымъ магазинамъ списокъ находящихся въ складѣ Общества книгъ съ обозначеніемъ ихъ стоимости.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, озабочиваясь пополненіемъ существующей въ бібліотекѣ И. В. Э. Общества весьма цѣнной коллекціи книгъ для народнаго чтенія, Издательская Комиссія обратилась ко всѣмъ издателямъ съ просьбой доставлять въ И. В. Э. Общество по одному экземпляру всѣхъ выпускаемыхъ ими книгъ для народнаго чтенія какъ литературнаго, такъ и научно-популярнаго содержанія.

Состояніе суммъ Издательской Коммисіи на 20 ноября 1899 года таково:

	По капиталу.	Состояло 20 марта.	Парасходов.	Состоитъ на 20 ноября.
Изд. капиталъ . . .	6.874 р. 75 к.	6.874 р. 75 к.	5.131 р. 56 к.	1.743 р. 19 к.
Канц. расходы . . .	500 » — »	500 » — »	60 » — »	440 » — »
Гр. Мордвинова капиталъ . . .	62.318 » 18 »	62.318 » 18 »	—	62.318 » 18 »
Итого . . .	69.692 р. 93 к.	69.692 р. 93 к.	5.191 р. 56 к.	64.501 р. 37 к.

17-го ноября 1899 г.

Приложеніе II.

Заявленіе секретаря Издательской Коммисіи М. Д. Орѣхова.

Въ Советъ И. В. Э. Общества.

Приглашенный весной этого года послѣ полуторагодового отсутствія въ Издательской Коммисіи на экстренное собраніе, я принялъ предложеніе участвовать въ работахъ Коммисіи по исполненію порученій Общаго Собранія съ тѣмъ, чтобы, ведя издательскую дѣятельность съ весны до осеннихъ засѣданій, выяснить, насколько возможна дѣятельность Коммисіи при существующихъ условіяхъ, а по выясненіи этого, о результатахъ доложить Коммисіи и Общему Собранію.

Исполняя означенное порученіе, имѣю честь сообщить нижеслѣдующее:

1) Сношенія мои за означенное время съ учрежденіями и частными лицами выяснили, что задачи И. В. Э. Общества и въ частности Издательской Коммисіи нашли повсемѣстно не только сочувствіе, но и полную готовность содѣйствовать всѣми силами его начинаніямъ.

2) Технические и другія трудности не на столько оказались велики, чтобы препятствовать задачамъ Коммисіи.

3) Слабыми сторонами дѣятельности Коммисіи явились предположенія: а) что авторовъ для научно-популярныхъ книгъ возможно вызвать путемъ публикацій программъ, темъ, циркулярныхъ предложеній и б) что лица, могущія быть полезными И. В. Э. Обществу въ этомъ отношеніи, имѣютъ возможность по матеріальному своему положенію работать надъ трудомъ, который легко можетъ быть не принятъ Коммисіей или просто не напечатанъ и не оплаченъ.

и 4) Измѣнивъ послѣднее условіе и ожидая, что со стороны членовъ И. В. Э. Общества Издательская Коммисія встрѣтитъ такое же сочувствіе къ ея задачамъ, какъ и у частныхъ лицъ, дальѣйшій успѣхъ въ работахъ, возложенныхъ на Коммисію Общимъ Собраніемъ, не подлежитъ сомнѣнію.

Кончая возложенное на меня порученіе Коммисіи 16-го марта этого года и слагая съ себя исправленіе обязанностей секретаря, согласно п. 3 правилъ для дѣятельности коммисій, состоящихъ при И. В. Э. Обществѣ, утвержденныхъ Общимъ Собраніемъ 12-го февраля 1898 года, имѣю честь просить Советъ Общества доложить Общему Собранію вышеизложенное и внести на обсужденіе мое предложеніе: до принятія отъ меня дѣль новыми

должностными лицами Комиссии назначить ревизию, во-1-хъ, дѣйстви и документовъ Издательской Комиссии за время съ марта по ноябрь мѣсяцы 1899 года, во-2-хъ, имущества и капиталовъ Издательской Комиссии и въ 3-хъ, имущества и капиталовъ, бывшихъ въ распоряженіи Комитета Грамотности и приведенныхъ въ ясность Ликвидационной Комиссией.

Ноября 18-го дня, 1899 г.

Общее Собрание Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 2-го марта 1900 года.

Присутствовали: президентъ гр. П. А. Гейденъ, секретарь Н. Т. Кулябко-Корецкій, 21 членъ, 2 члена-сотрудника и 20 гостей.

1. *А. А. Калантаръ* прочиталъ докладъ: «Вліяніе сборныхъ маслодѣленъ на питаніе молокомъ крестьянскаго населенія», иллюстрируя изложеніе на особыхъ діаграммахъ.

В. П. Покровскій, поддерживая выводы докладчика о томъ, что открытіе въ какой-либо мѣстности сборныхъ маслодѣленъ не только не уменьшаетъ количества молока, потребляемаго мѣстнымъ населеніемъ, въ видѣ остатковъ молока, остающихся дома, и обратъ (снятое молоко), получаемого изъ сборнаго пункта, находитъ лишь, что докладчикъ могъ бы не ограничиваться схематическимъ исчисленіемъ количества удою крестьянскихъ коровъ въ разные времена года, но могъ бы подкрѣпить докладъ конкретными вычисленіями.

В. В. Хижняковъ находилъ доводы докладчика неубѣдительными. Что притокъ въ маслодѣлни молока отъ крестьянскихъ коровъ долженъ въ дни постовъ увеличиваться сравнительно со скоромными днями, это можно было бы предполагать и a priori; но такъ какъ крестьянская масса не однородна, а состоитъ изъ группъ, болѣе и менѣе состоятельныхъ, то докладчику слѣдовало бы доказать, что уменьшеніе притока молока въ скоромные дни происходитъ не только на счетъ богатыхъ семействъ, но и на счетъ бѣдныхъ, чего онъ не сдѣлалъ.

В. П. Покровскій, въ опроверженіе сомнѣній В. В. Хижнякова и въ подкрѣпленіе доводовъ докладчика, сослался на свои собственные изслѣдованія этого вопроса въ Тверской губерніи, изъ которыхъ выяснилось, что съ введеніемъ сборныхъ маслодѣленъ болѣзненность и смертность населенія не увеличивается, количество скота возрастаетъ и самый скотъ улучшается качественно, луга расчищаются, валовое количество молока, получаемого отъ крестьянскихъ коровъ, значительно увеличивается, и изъ него не менѣе ²/₃, преимущественно утренняго удою, оставляется дома.

Г. Киселевъ (гость), основываясь на мѣстныхъ наблюденіяхъ по Ярославской губ., возражалъ докладчику, доказывая, что сборныя маслодѣлни вредно отражаются на благосостояніи населенія. Возвращая обратъ (снятое молоко) въ смѣшанномъ видѣ, онъ содѣйствуютъ распространенію заразныхъ болѣзней, уплачивая крестьянамъ слишкомъ низкую цѣну за молоко.

не покрывающую стоимости его производства самому хозяину, что очевидно вытекает из собственных прежних исследований докладчика и что еще болѣе усугубляется системой расплаты маслодѣловъ съ мѣстными поставщиками молока не наличными деньгами, а въ разсрочку и товаромъ по дорогой цѣнѣ. Если въ основаніе вычисленій положить цифровыя данныя, приводимыя докладчикомъ въ предыдущихъ своихъ трудахъ, то окажется, что средняя крестьянская корова можетъ въ 6 мѣсяцевъ дать всего 74 ведра молока, изъ которыхъ 14 ведеръ останется дома, а за 60 ведеръ, доставленныхъ на сборный пунктъ, будетъ выручено, по средней цѣнѣ, въ 40 к. за ведро, всего 24 руб., что недостаточно для содержанія самой коровы, обходящееся до 30 руб. въ годъ; такимъ образомъ, благодаря маслодѣльнямъ, населеніе лишается питанія и терпитъ убытки по содержанію коровы.

В. Е. Варзаръ находилъ неправильной самую постановку вопроса о борьбѣ съ сборнымъ маслодѣліемъ, подѣя предлогомъ недостаточности питанія молокомъ самого населенія; вѣдь точно также можно было бы отрицать и пользу земледѣльческой промышленности, скотоводства и различныхъ его отраслей, на томъ основаніи, что у насъ вывозится за границу хлѣбъ и др. продукты не избытка, а при доказанной недостаточности питанія населенія хлѣбомъ и др. продуктами. Можно лишь обсуждать ненормальность условий, въ какія поставлено у насъ маслодѣліе, и стремиться устранить ихъ; но несомнѣнно, что маслодѣліе само по себѣ приноситъ пользу; оно даетъ населенію деньги, въ которыхъ такъ нуждается деревня, и видимо развивается во многихъ мѣстахъ.

А. А. Калантаръ, возражая своимъ оппонентамъ, объяснилъ, что его вычисленія количества удою въ разные времена года вовсе не схематичны, а основаны на массѣ подлинныхъ записей изъ книжекъ поставщиковъ молока; выводы его относятся не только къ зажиточной части крестьянскаго населенія, но и къ бѣднѣйшей. Что же касается возраженій г. Киселева, то они не относятся къ существу его доклада; докладчикъ нисколько не отрицаетъ неудовлетворительныхъ сторонъ постановки дѣла сборки молока въ маслодѣльняхъ, но онъ утверждаетъ, что обсужденію мѣры борьбы съ этимъ зломъ должно предшествовать рѣшеніе коренного вопроса о вредѣ маслодѣленъ съ точки зрѣнія лишенія населенія необходимаго ему питанія. Если онѣ вредны въ этомъ смыслѣ, то никакія мѣры поощренія этой отрасли народной промышленности нежелательны; если же поставленный имъ, докладчикомъ, вопросъ рѣшается въ противоположномъ смыслѣ, то тогда надо обсудить вопросы объ устраненіи недостатковъ этого дѣла, на который указалъ г. Киселевъ и который признаетъ и самъ докладчикъ. Противъ абстрактныхъ вычисленій оппонента, онъ, докладчикъ, приводитъ конкретныя данныя, взятыя статистическимъ путемъ прямо изъ жизни, и противорѣчія между его нынѣшними вычисленіями и прежними нѣтъ никакого, такъ какъ теперь онъ говоритъ исключительно о крестьянскомъ хозяйствѣ, тогда какъ раньше онъ имѣлъ въ виду крупное земледѣліе.

2. Прочитанъ и послѣ замѣчанія М. Д. Орѣхова утвержденъ журналъ Общаго Собранія 3-го февраля 1900 г.

3. На основаніи пункта *а* § 57 устава Общества доложено о дѣятельности Совѣта съ 3-го февраля по 2-е марта 1900 г.

Засимъ, въ виду недостаточнаго числа членовъ Собранія, не соотвѣт-

ствующаго требованіямъ § 64 устава, президентъ отложилъ разрѣшеніе всѣхъ остальныхъ текущихъ вопросовъ до слѣдующаго засѣданія.

Годовое Общее Собраніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 23 марта 1900 г.

Присутствовали: президентъ графъ П. А. Гейденъ, секретарь Н. Г. Кулибко-Корецкій, почетные члены В. И. Вешняковъ, В. И. Ковалевскій, бар. П. Л. Корфъ, А. В. Совѣтовъ, П. А. Стебуть и 188 дѣйствительныхъ членовъ.

1. Чтеніе журнала предъидущаго засѣданія отложено по недостатку времени.

2. На основаніи пункта а § 57 устава Общества доложенъ отчетъ о дѣятельности Совѣта съ 3 по 23 марта 1900 года.

3. Выслушавъ единогласно утвержденный III Отдѣленіемъ Общества въ засѣданіи 12 февраля 1900 года докладъ Коммисіи, избранной тѣмъ Отдѣленіемъ для обсужденія предложенія Статистической Коммисіи о присужденіи большой золотой медали Общества земскому статистикъ Николаю Никаноровичу Романову за выдающіеся научные труды по земской статистикѣ въ теченіе 25 лѣтъ. (См. приложение I).

Н. Ф. Анненскій, въ дополненіе къ означенному докладу Коммисіи, въ качествѣ предсѣдателя III Отдѣленія, выяснилъ въ краткой рѣчи значеніе трудовъ по земской статистикѣ Н. Н. Романова. Выступивъ на поприще изслѣдованія русской экономической жизни съ точки зрѣнія потребностей земства въ числѣ первыхъ дѣятелей въ 1874 году, Н. Н. Романовъ энергично и безъ отдыха работаетъ на этомъ тяжеломъ посту въ теченіе болѣе 25 лѣтъ, неся на себѣ не только отвѣтственность руководителя работъ, но и принимая непосредственное участіе въ неблагодарной черной работѣ по собиранію на мѣстѣ первичныхъ матеріаловъ. Труды его въ этой области отличаются не только чрезвычайнымъ разнообразіемъ, но и тѣмъ, что они являются отзвукомъ на постепенно нарождавшіеся потребности земскаго хозяйства. Не имѣя у насъ предшественниковъ, онъ первый занялся изслѣдованіемъ смѣты и раскладокъ земства, отвѣчая на запросъ земской жизни о необходимости правильной раскладки земскихъ налоговъ; онъ-же первый занялся изслѣдованіемъ переселенческаго движенія, создавъ цѣнный научный трудъ, премпрованный Имп. Русск. Геогр. Обществомъ. Поглощенный работой по завѣдыванію статистическимъ описаніемъ Тамбовской губерній, онъ составилъ также отчетъ по продовольствію сельскаго населенія этой губерній въ неурожайный 1891—1892 годъ и далъ намъ, если можно такъ выразиться, изыщѣннѣйшій отчетъ, въ которомъ съ удивительною ясностью и наглядностью представлена вся дѣятельность мѣстнаго земства по удовлетворенію продовольственной нужды населенія и прослѣжена судьба чуть не каждаго вагона доставленнаго хлѣба. Упомянувъ краткѣ о другихъ работахъ Н. Н. Романова, Н. Ф. указалъ на то, что въ лицѣ Н. Н. Романова мы имѣемъ яркаго представителя того типа земскаго статистика, созданнаго русской земскою жизнью, который, беззавѣтно отдаваясь служенію чисто практическому дѣлу, въ то-же время

не порываетъ связи съ теоретической наукой и пользуется научными знаніями для осуществленія практическихъ задачъ.

Собраніе единогласно, съ выраженіемъ знаковъ всеобщаго одобренія, приняло предложеніе III Отдѣленія Общества и *присудило большую золотую медаль Общества И. Н. Романову* за 25-лѣтніе выдающіеся научные труды его по земской статистикѣ.

4. Доложены и безъ преній утверждены заключенія экспертной Комиссіи о назначеніи наградъ экспонентамъ XXIII домашней выставки посѣвннхъ сѣмянъ 31 октября 1899 г. ¹⁾.

5. Выслушанъ и безъ преній утверждень докладъ Комиссіи о назначеніи наградъ отъ Общества на провинціальныя сельскохозяйственныя и спеціальныя выставки въ 1900 г. (*См. приложение II*).

6. Доложено и утверждено безъ преній предложеніе Совѣта объ ассигнованіи ежегодно 500 руб. въ безотчетное распоряженіе редактора «Русскаго Пчеловоднаго Листка» П. Н. Анучина на расходы по содержанію секретаря редакціи этого журнала, на разсылку изданія и другія мелочныя надобности.

7. По предложенію Совѣта, Собраніе безъ преній разрѣшило редактору «Трудовъ» Общества расходовать въ текущемъ году 1783 р. 95 к. остатковъ отъ статьи смѣты предыдущаго 1899 г. на изданіе «Трудовъ» и 300 руб. на печатаніе годового отчета Общества, неизрасходованныхъ въ предыдущемъ году вслѣдствіе запоздавшаго выхода въ свѣтъ трехъ послѣднихъ книжекъ этого періодическаго изданія за означенный годъ.

8. Поставлены на очередь выборы президента Общества на наступающее трехлѣтіе. Въ виду отсутствія по болѣзни вице-президента Общества А. Н. Бекетова, президентъ предложилъ Собранію избрать предѣлительствующаго на время выборовъ изъ числа присутствующихъ членовъ Общества. Единогласно избранъ старѣйшій почетный членъ Общества *Владиміръ Ивановичъ Весняковъ*, который и занялъ мѣсто предѣлительствующаго.

М. Г. Осинскій заявилъ, что Совѣтомъ Общества разослано было оповѣщеніе, лишающее права участія въ выборахъ президента тѣхъ членовъ Общества, за которыми числится недоимка двухъ годовыхъ членскихъ взносов, или не внесшихъ ни одного взноса со времени своего избранія. Считая такое распоряженіе незаконнымъ, онъ предложилъ Общему Собранію отлѣнить это распоряженіе и для выборовъ президента назначить новое собраніе, въ которомъ могли бы принять участіе неправильно устраненные члены.

Секретарь объяснилъ, что, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ и въ нынѣшнемъ году пересматривалъ списки членовъ, не уплатившихъ членскіе взносы, для опредѣленія выбывшихъ изъ Общества на основаніи § 20 устава, и, для устраненія случаевъ неплатежа членскаго взноса нѣкоторыми членами по забывчивости, поручилъ ему, секретарю, разослать соотвѣтственныя напоминанія, что и было имъ исполнено. Независимо сего, въ засѣданіи Совѣта 21-го марта возникъ вопросъ о правѣ участія въ баллотировкахъ тѣхъ членовъ Общества, которые со дня ихъ избранія не

¹⁾ Указатель экспонентовъ, выставленныхъ ими сѣмянъ и присужденныхъ за послѣдніи наградъ, на XXIII домашней выставкѣ сѣмянъ И. В. Э. Общества напечатанъ въ I кн. «Трудовъ» за 1900 г., стр. 1—32.

внесли ни одного членскаго взноса. Для избѣжанія нареканий въ партійности и устраненій поводовъ къ кассацин выборовъ, Совѣтъ призналъ, что эти члены не должны быть допущены къ баллотировкѣ, такъ какъ во 2 прим. къ тому же 20 § устава сказано, что вновь избранные члены должны тотчасъ послѣ избранія внести членскій взносъ за текущій годъ; но мнѣнiю Совѣта, только исполнивъ эту обязанность, они могутъ пользоваться установленной слѣдующимъ примѣчанiемъ льготой оставаться недомщиками въ теченiе 2 лѣтъ. Придавъ такое толкованiе уставу, Совѣтъ поручилъ ему, какъ секретарю, оповѣстить объ этомъ тѣхъ членовъ, которыхъ касалось это постановленiе.

Председательствующiй признавая толкованiе устава со стороны Совѣта правильнымъ, прекратилъ пренiя по означенному вопросу, предоставляя несогласнымъ возбудить объ этомъ вопросъ особо чрезъ Совѣтъ.

По предварительнымъ запискамъ на должность президента Общества наибольшее число голосовъ получили: баронъ П. Л. Корфъ — 87, гр. П. А. Гейденъ — 84 и И. А. Стебутъ 3 записки.

По закрытой баллотировкѣ шарами получили: баронъ П. Л. Корфъ 85 избират. и 104 неизбират., графъ П. А. Гейденъ 115 избират. и 70 неизбират., и И. А. Стебутъ 81 избират. и 90 неизбират. Председательствующимъ *В. И. Вешняковымъ объявленъ избраннымъ въ президентъ графъ П. А. Гейденъ*, который затѣмъ и занялъ мѣсто председательствующаго.

9. По предложенiю *Президента*, Собранiе единогласно выразило *благодарность* почетному члену Общества *В. И. Вешнякову* за председательствованiе въ Собранiи на время выбора президента.

10. Въ члены Ревизионной Комиссiи по запискамъ избраны: А. А. Гинкенъ (69 зап.), В. И. Касперовъ (65 зап.), В. Э. Гагенорнъ (61 зап.), Л. Ф. Пантелѣевъ (55 зап.), Д. Ф. Селивановъ (50 зап.). Кандидатами къ нимъ избраны: А. В. Пѣшихоновъ (41 зап.), А. А. Демьяновъ (39 зап.), В. Я. Яковлевъ (37 зап.), и С. П. Глазенацъ (36 зап.). А. А. Гинкенъ, В. И. Касперовъ и В. Э. Гагенорнъ заявили, что они отказываются отъ участiя въ Ревизионной Комиссiи. Собранiе постановило на мѣсто выбывшихъ призвать избранными кандидатовъ.

11) Выбраны въ члены Общества:

Андреевъ, Николай Николаевичъ, горный инженеръ, (по II отд.), по предложенiю Э. Э. Аперта, гр. Я. Н. Ростовцева и Н. А. Богословскаго.

Баладинъ, Александръ Алексѣевичъ, кандидатъ естественныхъ наукъ С.-Петербургскаго университета, (по III отд.), по предложенiю В. И. Чарнодускаго, В. И. Покровскаго и А. П. Мертваго.

Баладина, Вѣра Арсеньевна, окончившая физико-химич. отдѣленiе Спб. высшихъ женскихъ курсовъ, (по III отд.), по предложенiю В. И. Чарнодускаго, В. И. Покровскаго и А. П. Мертваго.

Волковъ, Николай Гаврилловичъ, изслѣдователь Манчжурiи и Кореи, (по III отд.), по предложенiю Э. Э. Аперта, А. М. Калмыковой и И. Е. Шевченко-Красногорскаго.

Ивановъ, Михаилъ Михайловичъ, горный инженеръ, изслѣдователь по геологiи Амурскаго и Уссурийскаго края, (по I и II отд.), по предложенiю И. Е. Шевченко-Красногорскаго, В. Э. Кетрица и В. В. Святловскаго.

Исакова, Ольга Сергѣевна, землевладѣлица Ярославской губ., (по I отд.), по предложенію Э. Э. Анерта, В. Я. Муринова и А. Д. Батюшкова.

Леванда, Иванъ Михайловичъ, ученый лѣсоводъ, (по I отд.), по предложенію Л. Л. Венца, В. И. Чарнолускаго и В. В. Хижнякова.

Нордштейнгъ, Александръ Алексѣевичъ, землевладѣлецъ Тверской губ., (по I и III отд.), по предложенію И. Е. Шевченко-Красногорскаго, М. В. Булгакова и В. Я. Муринова.

Стасовъ, Андрей Дмитріевичъ, землевладѣлецъ Новгородской губ., С.-Петербургскій столичный мировой судья, по предложенію: гр. П. А. Гейдена, А. Б. Враскаго и А. П. Мертваго.

Князь *Урусовъ*, Сергѣй Петровичъ, землевладѣлецъ Черниговской губ., авторъ многихъ сочиненій по животноводству, (по I, II и III отд.), по предложенію А. А. Калантара, М. В. Засѣдателя и И. И. Мамонтова.

Ячевскій, Леонардъ Антоновичъ, геологъ, горный инженеръ, (по I, II и III отд.), по предложенію Э. Э. Анерта, М. А. Лозина-Лозинскаго, В. Т. Зимица и А. А. Радцига.

Каратыгинъ, Евгений Сергѣевичъ, сотрудникъ редакціи «Вѣстника Финансовъ», (по I отд.), по предложенію А. В. Совѣтова, В. В. Каррика и А. А. Калантара.

Бородинъ, Николай Андреевичъ, авторъ работъ «Рыбоводство и рыбный промыселъ въ Зап. Европѣ и Сѣв. Америкѣ» и «Уральское казачье войско», (по I, II и III отд.), по предложенію Л. А. Кириллова, В. И. Покровскаго и А. А. Калантара.

12. Заявлено о желаніи баллотироваться въ члены Общества: А. В. Амстердамскаго, В. Е. Андреева, В. И. Баумана, И. П. Бѣлоконскаго, Д. А. Дриля, Г. Е. Дубовенко, А. А. Еленкина, Д. Х. Завріева, М. П. Юлшина, Д. В. Иванова, П. М. Кашинскаго, И. Н. Козлова, О. П. Косаговыя, С. Н. Кривенко, А. А. Ломакина, Л. И. Лугутина, Н. Н. Романова, М. М. Савинскаго, П. П. Симиренко, М. А. Славинскаго, В. М. Устинова, М. Е. Филиппченко, З. Г. Френкеля и А. А. Ячевскаго.

Затѣмъ Собраніе было закрыто въ 1 часъ ночи.

Приложеніе I.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ КОММИССИИ ПО ПРИСУЖДЕНІЮ

ЗОЛОТОЙ МЕДАЛИ ИМЕНИ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗЕМСКОМУ СТАТИСТИКУ НИКОЛАЮ НИКАНОРОВИЧУ РОМАНОВУ.

14-го февраля 1899 года исполнилось 25 лѣтъ со времени приглашенія Вятскимъ губернскимъ земствомъ Н. Н. Романова на должность земскаго статистика. Статистическая Коммиссія П. В. Э. Общества въ засѣданіи своемъ 1-го февраля составила поздравительный адресъ, послала его въ Тамбовскую губернскую земскую управу, статистическимъ бюро которой Н. Н. Романовъ завѣдуетъ въ настоящее время. Въ томъ же засѣданіи Статистическая Коммиссія единогласно постановила ходатайствовать о на-

гражденин Н. Н. Романова большою золотою медалью имени И. В. Э. Общества. Ходатайство Комиссии было заслушано въ засѣданіи III отдѣленія, бывшемъ 13-го марта, и Собраніе постановило избрать особую комиссію для обсужденія этого вопроса. Въ составъ Комиссіи вошли слѣдующія лица: В. И. Покровский, Н. Ф. Анненскій, Н. Г. Кулябко-Корецкій, Д. И. Рихтеръ и В. Ф. Караваевъ. Комиссія, разсмотрѣвъ труды и дѣятельность Н. Н. Романова, имѣть честь представить III отдѣленію И. В. Э. Общества нижеслѣдующее свое мнѣніе.

Николай Никаноровичъ Романовъ началъ земскую службу въ ноябрѣ 1868 года и не прерываетъ ее до настоящаго времени. Сперва онъ состоялъ помощникомъ секретаря въ Саранульской уѣздной земской управѣ. Въ 1869 г. онъ перешелъ въ Ноллинскую уѣздную управу, гдѣ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, также исполнялъ обязанности секретаря. Живо интересуясь земскимъ дѣломъ, онъ посвящалъ ему все свои силы и за это время успѣлъ близко ознакомиться со строемъ народнаго хозяйства въ Вятской губерніи. Собственно статистическая дѣятельность Н. Н. Романова началась въ 1874 г., когда 14-го февраля онъ былъ приглашенъ Вятскимъ губернскимъ земствомъ на должность завѣдующаго статистическими работами. Здѣсь Н. Н. Романовъ сразу же заявилъ себя цѣлымъ рядомъ крупныхъ работъ.

Уже въ первый годъ своей дѣятельности имъ былъ законченъ и изданъ весьма дѣятельный трудъ, скромно озаглавленный «*Исслѣдованіе земскихъ раскладокъ Вятской губерніи*» (Вятка, 1874 г.). Трудъ этотъ, предпринятый по порученію губернской земской управы, съ цѣлью упорядоченія системы земскаго обложенія въ губерніи, имѣлъ большое практическое значеніе для земства и представлялъ крупный научный интересъ.

Съ введеніемъ въ жизнь земскихъ организацій законъ предоставилъ имъ разверстку всехъ налоговъ и сборовъ, необходимыхъ для удовлетворенія земскихъ повинностей. При этомъ самые источники земскихъ доходовъ и объекты земскаго обложенія были точно опредѣлены въ законѣ, а также установлены были и принципы обложенія: именно, ст. 10 «Временныхъ правилъ о земскихъ повинностяхъ» обязывала земство руководиться при обложеніи имущества ихъ цѣнностью и доходностью. Столь сложный признакъ, положенный въ основаніе оцѣнки, дѣлалъ послѣднюю дѣломъ весьма сложнымъ, такъ какъ естественно предполагалъ тщательное и всестороннее выясненіе всехъ факторовъ, влияющихъ на высоту чистой доходности земель и другихъ предметовъ земскаго обложенія. Благодаря несовершенству и недостаточности необходимыхъ для этого свѣдѣній, а главнымъ образомъ, вслѣдствіе различія въ основаніяхъ, способахъ и приемахъ, примененныхъ уѣздными земствами при установленіи оцѣнокъ и расходовъ, послѣднія въ Вятской губерніи, равно какъ и вездѣ, оказывались весьма мало совершенными и привести ихъ къ единству было дѣломъ весьма труднымъ и сложнымъ.

Тѣмъ не менѣе Н. Н. Романову удалось весьма удовлетворительно разрѣшить эту задачу. Въ своемъ трудѣ онъ тщательно проанализировалъ оцѣночные приемы и расчеты въ раскладкахъ всехъ уѣздныхъ земствъ Вятской губерніи, выяснилъ общія условія, которымъ должна удовлетворять правильная поземельная оцѣнка, и далъ вѣрное толкованіе нѣкоторыхъ статей нашего законодательства, до того времени различно понимавшагося разными уѣздными земствами Вятской губерніи. Наконецъ, онъ исслѣдовалъ

доходность всѣхъ категорій земельныхъ угодій въ Вятской губерніи и въ результатѣ представилъ вполне обоснованный проектъ пересоставленія всѣхъ уѣздныхъ земскихъ раскладокъ. Этотъ проектъ въ 1876 году былъ принятъ Вятскимъ губернскимъ земствомъ и такимъ образомъ выводы Н. Н. Романова легли въ основаніе раскладки губернскаго земскаго сбора.

Но и помимо своего практическаго значенія означенная работа имѣла крупный научный интересъ. Являясь одной изъ первыхъ земскихъ работъ одѣлочнаго характера, она въ своей теоретической части строго опиралась на выводы и положенія финансовой науки и потому долгое время служила для всѣхъ лицъ, интересовавшихся вопросами земскаго обложенія, предметомъ самаго внимательнаго изученія. Этимъ обстоятельствомъ и объясняется тотъ фактъ, что менѣе какъ чрезъ 2 года потребовалось второе изданіе книги, появившееся въ г. Вяткѣ въ 1876 году.

Слѣдующей работой Н. Н. Романова явились «*Краткіе очерки уѣздовъ Вятской губерніи*». Изслѣдованіе это, начатое и оконченное въ 1875 году, имѣло цѣлью выяснитъ общее экономическое состояніе каждаго уѣзда отдѣльно. Программа, которой придерживался Н. Н. Романовъ при собираніи матеріаловъ по уѣздамъ, обнимала собой всѣ главнѣйшія стороны земледѣльческаго хозяйства, какъ-то: качество и производительность земли, средніе урожаи (за нѣсколько лѣтъ), наемныя пѣны на земли, приемы и стоимость земледѣльческихъ работъ, рынки сбыта продуктовъ, промыслы населенія — мѣстные и отхожіе и, наконецъ, поступленіе съ крестьянъ окладныхъ налоговъ и сборовъ. Особенно подробно изучались промыслы, при изслѣдованіи которыхъ авторъ обратилъ большое вниманіе на рудокопный промыселъ и далъ яркую картину жизни и быта рудокоповъ въ Вятской губерніи. Также онъ освѣтилъ отчасти вопросъ о вліяніи горнозаводской дѣятельности на населеніе. Къ сожалѣнію, собранные имъ матеріалы были напечатаны только по четыремъ уѣздамъ — Слободскому, Глазовскому, Саранульскому и Елабужскому. Самое изданіе, вышедшее въ видѣ небольшого выпуска, не смотря на сжатую форму изложенія, заключало въ себѣ богатый матеріалъ, такъ какъ, помимо собственныхъ наблюденій, Н. Н. Романовъ не оставилъ безъ вниманія и общую статистическую литературу, которая существовала въ то время.

Нѣсколько позже вышли, впрочемъ, изслѣдованія еще двухъ уѣздовъ. Такъ, въ 1876 году было издано «*Статистическое описаніе Орловскаго уѣзда*», а въ 1879 году — «*Статистическое описаніе Уржумскаго уѣзда*». Оба уѣзда описаны были по одному общему плану, такъ какъ и обследованіе ихъ производилось по одной и той же, отиѣченной уже выше программѣ, но лишь съ большимъ расширеніемъ той ея части, которая касалась территоріи населенія и собственно сельскаго хозяйства. Промысламъ крестьянъ отведено было здѣсь также видное мѣсто.

Не упоминая о нѣкоторыхъ другихъ мелкихъ работахъ Н. Н. Романова, произведенныхъ имъ за это время въ качествѣ текущихъ работъ по порученію губернской земской управы, — какъ, напр., о «*Замѣткѣ объ экономическомъ положеніи населенія нѣкоторыхъ волостей Яранскаго уѣзда*», пострадавшихъ отъ неурожая въ 1877 году, нельзя не остановиться, затѣмъ, на одномъ очень крупномъ трудѣ, а именно — «*Переселеніяхъ крестьянъ Вятской губерніи*». Это изслѣдованіе, вышедшее въ 1880 году и выдержавшее въ теченіе двухъ лѣтъ два изданія, составило

предметъ самаго живого интереса какъ въ обществѣ, такъ и въ печати. Одно изъ наиболѣе компетентныхъ русскихъ ученыхъ обществъ, именно Императорское Географическое, премировало этотъ трудъ Н. Н. Романова большой золотой медалью. Такая оцѣнка была вполне справедливой, такъ какъ изслѣдованіе вполне проливало яркій свѣтъ на одно изъ характерныхъ явленій русской дѣйствительности, детально выясняя причины и послѣдствія переселеній, поскольку они нашли себѣ отраженіе въ Вятской губерніи.

Въ 1881 году Н. Н. Романовъ былъ приглашенъ на службу въ Тамбовскую губернскую земскую управу. Статистическія работы въ Тамбовской губерніи были начаты въ 1880 году подъ руководствомъ извѣстнаго земскаго статистика, покойнаго В. И. Орлова. Продолжателемъ его направленія и явился Н. Н. Романовъ. Съ тѣхъ поръ, въ теченіе 20 лѣтъ онъ безъ перерывовъ ведетъ дѣло статистическаго изученія Тамбовской губерніи и за это время обогатилъ земскую литературу цѣлымъ рядомъ образцовыхъ трудовъ.

Подъ его непосредственнымъ руководствомъ и при самомъ близкомъ участіи было обследовано экспедиціоннымъ путемъ крестьянское и владѣльческое хозяйство всей губерніи.

Основное изслѣдованіе крестьянскаго хозяйства, съ подворною переписью крестьянскаго населенія всѣхъ уѣздовъ, продолжалось пять лѣтъ, съ 1880 по 1884 годъ, и собранные матеріалы были подвергнуты самой тщательной разработкѣ по одному и тому же плану для всѣхъ уѣздовъ. Вместе со своднымъ губернскимъ обзоромъ эти матеріалы составили 13 первыхъ томовъ «Сборника статистическихъ свѣдѣній по Тамбовской губерніи». Остальные вышедшіе до сего времени 10 томовъ этого «Сборника» посвящены частновладѣльческому хозяйству.

Независимо отъ общей редакціи всѣхъ этихъ изданій, въ каждомъ выпускѣ извѣстный отдѣлъ принадлежалъ перу Н. Н. Романова. Такъ, въ «Сборникахъ по крестьянскому хозяйству» имъ систематически составлялись общіе очерки крестьянскаго хозяйства въ уѣздѣ, въ которыхъ, помимо краткихъ географическихъ свѣдѣній, обстоятельно разсматривались всѣ главнѣйшіе факторы крестьянскаго хозяйства, какъ-то: землевладѣніе, земледѣліе, скотоводство, аренды, подряды и виѣземледѣльческіе промыслы. Иными словами, почти вся важнѣйшая текстовая часть изданій составлялась Н. Н. Романовымъ.

Также точно Н. Н. Романову принадлежитъ и весь текстъ объемистаго XIII-го тома «Сборника статистическихъ свѣдѣній по Тамбовской губерніи», заключающаго въ себѣ сводъ данныхъ о взаимномъ земскомъ страхованіи строеній отъ огня за все время существованія этого дѣла въ губерніи, а равно имъ же составлялись и общіе обзоры частновладѣльческаго хозяйства во всѣхъ остальныхъ томахъ «Сборника», посвященныхъ частному землевладѣнію.

Этой громадной работой, однако, далеко еще не исчерпывается плодотворная дѣятельность Н. Н. Романова по изученію и изслѣдованію Тамбовской губерніи. Цѣлый рядъ нижепоименованныхъ трудовъ, авторомъ и по большей части инициаторомъ которыхъ онъ явился, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ объ этомъ.

Остановимся вкратцѣ на нѣкоторыхъ изъ нихъ. Въ 1884 году въ статистическое отдѣленіе управы была доставлена изъ архива одного имѣнія, расположеннаго въ Каменской волости Тамбовскаго уѣзда «подворная опись»

крестьянъ нѣсколькихъ селеній и ихъ имущества, произведенная въ 1852 году. Н. Н. Романовъ тотчасъ же воспользовался этимъ документомъ и, желая выяснитъ характеръ развитія крестьянскаго хозяйства за тридцатилѣтній періодъ, при производствѣ бывшей тогда подворной переписи уѣзда лично обследовалъ названныя селенія по программѣ, приспособленной къ программѣ «описи», и въ результатѣ получилъ возможность выяснитъ всѣ перемѣны, происшедшія въ хозяйственномъ быту этихъ селеній. Полученные матеріалы въ послѣдствіи были имъ разработаны самымъ детальнымъ образомъ и опубликованы въ видѣ отдѣльной монографіи, вышедшей особымъ приложеніемъ къ «Сборнику статистическихъ свѣдѣній по Тамбовской губерніи» въ 1886 году, подъ заглавіемъ: *«Село Каменка и Каменская волость Тамбовскаго уѣзда»*. Это изслѣдованіе возбудило всеобщій интересъ благодаря глубинѣ и тщательности анализа цифрового матеріала и строгой обоснованности выводовъ.

Въ 1888 году, по порученію губернской управы Н. Н. составилъ *«сводъ расходныхъ сметъ уѣздныхъ земствъ»* за десятилѣтіе 1879—1888 гг. съ объясненіями и сравнительными выводами. Эта небольшая, но весьма важная въ практическомъ отношеніи работа наглядно обрисовала условія и характеръ удовлетворенія уѣздными земствами своихъ потребностей и выяснила степень высоты обложенія недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ. Между прочимъ, она давала матеріалъ и для рѣшенія чрезвычайно существеннаго вопроса о томъ, должно ли и въ какой мѣрѣ губерское земство приходить на помощь уѣздамъ въ дѣлѣ удовлетворенія земскихъ потребностей.

Въ слѣдующемъ году вышла новая крупная работа Н. Н. Романова — *«Движеніе земельной собственности въ Тамбовской губерніи за 1866—1886 гг.»*. Изслѣдованіе это представляло собой опытъ разработки нотаріальныхъ актовъ, касающихся земельной собственности, и имѣло главную цѣль выяснитъ, насколько измѣнился за указанныя 20 лѣтъ сословный составъ землевладѣній въ губерніи и какъ совершалась въ ней мобилизація земель, т. е., въ какомъ направленіи, съ какою скоростью и въ какихъ преимущественно разрядахъ земельныхъ собственниковъ по количеству владѣемыхъ ими земель. Нечего, разумѣется, говорить, насколько важна и цѣнна была эта работа, обнявшая собой всѣ случаи дѣйствительнаго перехода земель (безмезднаго и безмезднаго) между лицами разныхъ сословій и насколько она была сложна. Несмотря на то, что были использованы за указанный періодъ не только «купчія крѣпости», но и многіе изъ другихъ нотаріальныхъ актовъ — «данныя», «дарственные», «духовныя завѣщанія» и пр., изслѣдованію не удалось все-же освѣтитъ нѣкоторыя стороны вопроса, какъ, напр., вопросъ о дробленіи или центраціи земельной собственности, но это обстоятельство, проистекающее отъ недостаточности самихъ источниковъ, не можетъ умалять достоинствъ труда и, по справедливому замѣчанію изслѣдователя, должно было составить предметъ особой разработки нотаріальныхъ и другихъ данныхъ.

Не останавливаясь на прочихъ работахъ Н. Н. Романова, среди которыхъ можно было бы назвать: *«Статистическій обзоръ расходовъ и доходовъ Тамбовскаго губернскаго земства по обществуному призрѣнію»* за 20 лѣтъ (1866—1887 гг.), *«Обзоръ дополнительныхъ къ положенію 7 апрѣля 1864 года правилъ взаимнаго земскаго страхования отъ огня»*, дѣйствующихъ въ губерніяхъ Рязанской, Тульской, Ка-

лужской, Орловской, Курской, Воронежской и Пензенской, затѣмъ «Отчетъ по продовольственной операции губернскаго земства», представляющей собой обширное трехтомное изслѣдованіе экономическаго положенія мѣстностей Тамбовской губерніи, пострадавшихъ отъ неурожая въ 1891—1892 годахъ и, наконецъ, издаваемые имъ нынѣ превосходные обзоры уѣздовъ, составляемые примѣнительно къ новому закону объ обложеніи земель (*Лицейскій уездъ* Тамбовской губерніи). Комиссія считаетъ необходимымъ упомянуть, что при всемъ этомъ Н. Н. Романовъ не былъ чуждъ и вопросамъ методологій и теорій статистики вообще. Такъ, въ 1887 году онъ перевелъ на русскій языкъ и издалъ въ свѣтъ капитальную работу извѣстнаго статистика, бывшаго тогда Мюнхенскимъ профессоромъ Георга фонъ-Майра: «*Die Gesetzmässigkeit im Gesellschaftsleben*»,—не мало способствовавшую правильному примѣненію численнаго метода при рѣшеніи социальныхъ проблеммъ.

Принимая во вниманіе все вышесказанное, а также и то, что въ настоящее время Н. Н. Романовъ является старѣйшимъ изъ нынѣ работающихъ земскихъ статистиковъ, что на протяженіи своего непрерывнаго 30-лѣтняго служенія земству и болѣе чѣмъ 25-лѣтней статистической дѣятельности онъ всегда отличался добросовѣтностью въ работахъ, беззаветною любовью къ земскому дѣлу и неуклоннымъ стремленіемъ къ истинѣ, что, наконецъ, онъ и нынѣ съ неослабывающею энергіей продолжаетъ работать на разѣ избранномъ поприщѣ, чутко прислушиваясь къ новымъ требованіямъ жизни, Комиссія единогласно признала: считать награжденіе Н. Н. Романова большой золотой медалью имени П. В. Э. Общества вполне справедливымъ, о чемъ и довести до свѣдѣнія III отдѣленія Общества.

Приложеніе II.

Докладъ Комиссіи по присужденію наградъ на провинціальныя выставки 1900 г.

Избранная отъ I и II отдѣленій П. В. Э. Общества Комиссія для присужденія наградъ на провинціальныя выставки, имѣющія состояться въ текущемъ 1900 г., рассмотрѣвъ поступившія по этому предмету ходатайства, постановила отпустить 4 большихъ, 16 малыхъ серебряныхъ и 32 бронзовыхъ медалей и 60 похвальныхъ листовъ, согласно слѣдующему списку:

1) Совѣту Калужскаго Общества сельскаго хозяйства по очереднымъ весенней и осенней сельскохозяйственнымъ выставкамъ въ г. Калугѣ—2 большія серебряныя, 4 малыя серебряныя, 6 бронзовыхъ медалей и 8 похвальныхъ листовъ въ распоряженіе комитета выставки.

2) Феллинскому эстскому Обществу сельскаго хозяйства по сельскохозяйственной и промышленной выставкѣ въ г. Феллинѣ—одну малую серебряную, 2 бронзовыхъ медали и 4 похвальныхъ листа въ распоряженіе комитета выставки.

3) Организационному комитету южно-русской выставки садоводства, огородничества и растеніеводства въ г. Харьковѣ—одну большую серебряную, 2 малыхъ серебряныхъ, 4 бронзовыхъ медали и 8 похвальныхъ листовъ въ распоряженіе комитета выставки.

4) Совѣту Рязанскаго отдѣла Россійскаго Общества сельскохозяйственнаго птицеводства по выставкѣ птицеводства въ г. Рязани—одну малую серебряную, 2 бронзовыхъ медали и 4 похвальныхъ листа за хозяйственныя породы куръ, гусей и утокъ.

5) Совѣту Россійскаго Общества сельскаго хозяйства и животноводства по выставкѣ скотоводства, молочнаго хозяйства и кустарнаго производства—одну малую серебряную медаль за улучшенный мѣстный скоть, а одну малую серебряную медаль, 2 бронзовыхъ медали и 4 похвальныхъ листа въ распоряженіе комитета выставки.

6) Симбирской губернской земской управѣ по 2 ярмарочнымъ выставкамъ въ г. Ардатовѣ и другомъ пунктѣ—2 малыхъ серебряныхъ, 4 бронзовыхъ медали и 8 похвальныхъ листовъ въ распоряженіе комитета выставки.

7) Совѣту Московскаго Общества любителей птицеводства по XXI очередной выставкѣ птицеводства въ г. Москвѣ—2 бронзовыхъ медали и 4 похвальныхъ листа за птицъ хозяйственной породы.

8) Сельскохозяйственному Обществу «Эмуервъ» въ Лифляндской губерніи по выставкѣ коневодства—2 бронзовыхъ медали и 4 похвальныхъ листа въ распоряженіе комитета выставки.

9) Комитету выставки овцеводства и молочнаго хозяйства Духовщинскаго земства по выставкѣ скотоводства и молочнаго хозяйства Духовщинскаго земства въ селѣцѣ Ярцевѣ—одну малую серебряную медаль за улучшенный мѣстный скоть, а одну малую серебряную, 2 бронзовыхъ медали и 4 похвальныхъ листа въ распоряженіе комитета выставки.

10) Раппинскому сельскохозяйственному Обществу по 2-й сельскохозяйственной выставкѣ въ имѣніи Раппинѣ, Лифляндской губ.—2 бронзовыхъ медали и 4 похвальныхъ листа въ распоряженіе комитета выставки.

Кромѣ того, комиссія полагала бы сохранить на текущій годъ награды, разрѣшенные, но не выданныя въ 1899 году:

11) Псковскому Обществу сельскаго хозяйства по V очередной сельскохозяйственной выставкѣ въ г. Псковѣ—одну большую серебряную медаль за льноводство, одну малую серебряную медаль за продукты молочнаго хозяйства, а одну малую серебряную, 4 бронзовыхъ медали и 8 похвальныхъ листовъ въ распоряженіе комитета выставки.

Общее Собраніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 21-го апрѣля 1900 г.

Присутствовали: председательствующій Н. Ф. Анненскій до выбора Вице-Президента, затѣмъ до конца засѣданія Вице-Президентъ К. К. Арсеньевъ, секретарь Н. Г. Кулябко-Корещкій и 130 членовъ.

1. Председательствующій Н. Ф. Анненскій, открывая Собраніе, заявилъ, что вслѣдствіе болѣзни президента гр. П. А. Гейдена председательствованіе на Общемъ Собраніи по постановленію Совѣта поручено ему.

2. Прочитаны и утверждены журналы Общаго Собранія 2 и 23 марта.

3. На основаніи п. а § 57 устава доложено о дѣятельности Совѣта съ 24 марта по 21 апрѣля.

4. Предсѣдательствующій доложилъ Общему Собранію отношеніе министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ на имя президента Общества отъ 14 апрѣля 1900 г. за № 60 слѣдующаго содержанія.

«По всеподданнѣйшему докладу министровъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ и внутреннихъ дѣлъ, въ виду предуказанной Его Императорскимъ Величествомъ необходимости пересмотра устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, Государю Императору благоугодно было, въ 8 день сего апрѣля, въ гор. Москвѣ, Высочайше соизволить на безотлагательное приведеніе въ исполненіе нижеслѣдующихъ мѣръ:

1. Приостановить доступъ въ засѣданія какъ общихъ собраній, такъ и всѣхъ отдѣленій и особыхъ комиссій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества постороннихъ посѣтителей.

2. Предложить Совѣту Общества, заблаговременно, до разсылки членамъ Общества приглашеній въ засѣданія, сообщать министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ программы засѣданій и темы докладовъ въ общихъ собраніяхъ и собраніяхъ отдѣленій, не допуская чтенія и обсужденія такихъ докладовъ, которые будутъ признаны министромъ неудобными.

3. Открытіе въ Обществѣ особыхъ комитетовъ или специальныхъ комиссій, а равно устройство съѣздовъ и командированіе какихъ либо лицъ со специальными отъ Общества порученіями, разсылку всякаго рода программъ для собиранія какихъ либо свѣдѣній и т. п. допускать не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

4. Образовать при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ особую временную комиссію для пересмотра дѣйствующаго устава Общества и выработки проекта новаго устава.

5. Предсѣдательство въ означенной въ предидущемъ пунктѣ временной уставной комиссіи возложить на старѣйшаго изъ пребывающихъ въ С.-Петербургѣ почетныхъ членовъ Общества, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника В. И. Вешнякова.

6. Въ составъ временной уставной комиссіи включить:

Президента и вице-президента Общества,

Предсѣдателей трехъ отдѣленій Общества,

3 членовъ Совѣта отъ общаго собранія,

8 членовъ, по приглашенію министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ изъ числа членовъ Общества.

7. Предоставить предсѣдателю временной уставной комиссіи приглашать къ участію въ ея трудахъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя могутъ своими познаніями и опытомъ оказать содѣйствіе комиссіи къ выполненію возложенной на нее задачи, а равно назначить по своему выбору секретаря оной, — для веденія дѣлопроизводства.

8. Поручить комиссіи приступить къ пересмотру дѣйствующаго устава Общества и къ составленію проекта новаго устава съ такимъ расчетомъ, чтобы эта работа могла, быть закончена не позднѣе 1 августа текущаго года.

9. По выработкѣ комиссіей проекта новаго устава, таковой вносится предсѣдателемъ временной комиссіи въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, съ подробной къ нему мотивировкой.

10. Выработанный комиссией проект новаго устава подлежит разсмотрѣнію въ министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, и вносится министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ на утвержденіе, въ установленномъ порядкѣ, съ такимъ расчетомъ, чтобы введеніе его въ дѣйствіе могло послѣдовать до начала осеннихъ занятій Общества.

О семъ поставлю Ваше Сіятельство въ извѣстность для надлежащаго руководства и исполненія, присовокупляя, что о назначеніи статсъ-секретаря Вешнякова предсѣдателемъ временной уставной комиссіи ему посылаю, вмѣстѣ съ сими, особое извѣщеніе».

Предсѣдательствующій довелъ до свѣдѣнія Общаго Собранія, что Совѣтъ въ засѣданіи своемъ 15 апрѣля, выслушавъ доложенное сообщеніе министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, постановилъ: «впредь до тѣхъ поръ, пока съ разрѣшеніемъ уставнаго вопроса дѣятельность Общества не войдетъ въ нормальныя условія, пріостановить эту дѣятельность въ тѣхъ ея частяхъ, которыя предусмотрены во 2 и 3 пунктахъ сообщеннаго министромъ земледѣлія Высочайшаго повелѣнія, а именно: не созывать общихъ собраній и собраній отдѣленій для выслушанія какихъ либо докладовъ и научныхъ сообщеній, а административныя засѣданія назначать лишь для рѣшенія дѣлъ обязательныхъ для Общества по уставу (выборы, обсужденіе докладовъ ревизіонной комиссіи и т. п.); равнымъ образомъ на время дѣйствія ограничительныхъ правилъ отказаться отъ открытія при Обществѣ особыхъ комитетовъ или специальныхъ комиссій, командированія лицъ съ специальными порученіями, разсылки программъ для собранія свѣдѣній и вообще отъ всѣхъ дѣйствій, по отношенію къ которымъ Общество подчинено временно установленному Высочайшимъ повелѣніемъ 8-го апрѣля контролю министра земледѣлія».

Л. Ф. Пантелеевъ. Въ видахъ охраненія достоинства Общества имѣю честь предложить Общему Собранію дополнить постановленіе Совѣта слѣдующимъ заявленіемъ:

«Одобривъ постановленіе Совѣта о частичной пріостановкѣ дѣятельности Общества, Общее Собраніе выражаетъ свое твердое убѣжденіе въ томъ, что И. В. Э. Общество, являющееся старѣйшимъ общественнымъ учрежденіемъ въ Россіи, всегда стремившееся выразить истинныя потребности времени и служить общенароднымъ интересамъ, можетъ плодотворно развивать свою дѣятельность лишь при сохраненіи началъ публичности, гласности, полной самостоятельности и свободы научнаго изслѣдованія».

А. Е. Рейнботъ предложилъ дополнить эту резолюцію увѣдомленіемъ г. министра зем. и госуд. имущ., что всѣ присутствующіе въ настоящемъ собраніи члены И. В. Э. Общества рѣшили сложить съ себя званіе членовъ въ случаѣ ограниченія правъ Общества по отношенію къ тѣмъ необходимымъ условіямъ его плодотворной дѣятельности, которыя изложены въ прочитанномъ проектѣ резолюціи.

Предсѣдательствующій не допустилъ обсужденія послѣдняго предложенія, отрицая право Общаго Собранія производить давленіе на присутствующихъ членовъ Общества, которые могутъ по этому вопросу держаться различныхъ мнѣній и должны оставаться свободными въ его выраженіи.

А. Д. Зиновьевъ заявилъ, что онъ не можетъ присоединиться къ про-

читанной резолюціи г. Пантелѣва, не соглашаясь съ тою частью ея мотивировки, въ которой Обществу придана роль представителя общенародныхъ интересовъ, ему не принадлежащая.

С. А. Дебюльиъ въ страстной рѣчи убѣждалъ Общее Собраніе въ необходимости безусловно подчиниться наложенной на него карѣ. Общество само виновато въ томъ, что правительство, которое прежде внимательно прислушивалось къ голосу общественнаго мнѣнія, высказывавшемуся въ стѣнахъ Общества, въ настоящее время не только игнорируетъ мнѣніе Общества, но и кладетъ подъ сукно всё его ходатайства. Опираясь на либеральный уставъ, Общество не сумѣло имъ пользоваться и, дѣйствуя во вредъ сельскому хозяйству и въ направленіи, не одобряемомъ правительствомъ, вполне заслужило тѣ палочные удары, которые на него обрушились.

П. Н. Анучинъ предложилъ Обществу подчиниться объявленной ему Высочайшей волѣ. Какъ одинъ изъ старыхъ членовъ Общества, онъ умолялъ присутствующихъ не усложнять положенія Общества неумѣстными резолюціями, но, слѣдуя прежнимъ традиціямъ, въ коихъ всегда безусловно проявлялось уваженіе къ монархическимъ идеямъ, безусловно подчиниться сдѣланнымъ распоряженіямъ и ожидать защиты правъ Общества отъ его представителей, призванныхъ къ участию въ работахъ уставной комиссіи.

По произведенной баллотировкѣ *резолюція, предложенная Л. Ф. Пантелѣвымъ, принята* 120 голосами противъ 10.

В. И. Чарнолускій и *А. А. Радигъ* предложили записать имена членовъ, высказавшихся противъ резолюціи, на что *Предсѣдательствующій* возразилъ, что право требовать занесенія въ протоколъ имени, равносильное заявленію особаго мнѣнія, принадлежитъ только лицу, это мнѣніе заявляющему, а никакъ не Обществу Собранію. Поэтому онъ не считаетъ возможнымъ поставить на баллотировку предложеніе гг. Чарнолускаго и Радига.

5. На основаніи постановленія Общаго Собранія 11-го января 1896 г. Совѣтъ предложилъ увеличить содержаніе секретарю Общества на наступающее трехлѣтіе на 500 руб. въ годъ, т. е. назначить его въ размѣрѣ 2.100 руб. въ годъ.

В. В. Докучаевъ, высказываясь принципиально противъ установленнаго порядка назначенія содержанія секретарю до его выборовъ, предложилъ вообще отложить этотъ вопросъ въ виду его несвоевременности.

Предсѣдательствующій, напомнивъ обстоятельства, при которыхъ состоялось постановленіе Общаго Собранія 11-го января 1896 г., разъяснилъ, что порядокъ назначенія содержанія секретарю установленъ въ видахъ устраненія въ этомъ денежномъ вопросѣ личныхъ соображеній.

Л. В. Ходскій, П. Н. Анучинъ, В. И. Чарнолускій, Г. А. Фальборкъ и *А. А. Никоновъ* полагали отклонить предложеніе Совѣта и оставить содержаніе секретарю въ прежнемъ размѣрѣ, въ виду того, что работа секретаря уменьшится вслѣдствіе временной пріостановки нѣкоторыхъ функций Общества, а также по недостатку средствъ Общества, заканчивающаго свои годовые бюджеты дефицитами, и вслѣдствіе того, что въ прежнее время Общество, при томъ же содержаніи, находило достойныхъ лицъ, въ лицѣ, напр., А. Н. Бекетова, тѣмъ болѣе, что Общество не лишено будетъ возможности во всякое время увеличить жалованье секретарю, если найдетъ это необходимымъ.

А. А. Гинкенъ, П. Б. Струве, Д. Н. Бородинъ и А. Е. Рейн-ботъ высказались за принятіе предложенія Совѣта, въ виду совершенной недостаточности существующаго вознагражденія лицу, которое могло бы всецѣло посвятить себя Обществу, въ виду того, что съ учрежденіемъ уставной комиссіи занятія секретаря можетъ быть еще усложняются, а также того, что Совѣтъ взвѣсили свое предложеніе и, конечно, принялъ въ соображеніе какъ предстоящую работу секретарю, такъ и денежные средства Общества.

А. Н. Кремлевъ рекомендовалъ Собранію принять предложеніе Совѣта для того, чтобы не усложнять положеніе Общества новымъ внутреннимъ конфликтомъ.

Председательствующій разъяснилъ, что постановленіе Совѣта состоялось до полученія Совѣтомъ извѣстія объ образованіи уставной комиссіи и что отклоненіе этого предложенія Совѣта не можетъ вызвать никакого конфликта, такъ какъ это вопросъ непринципіального характера, тѣмъ болѣе, что и въ Совѣтѣ это постановленіе состоялось лишь по большинству голосовъ.

Собраніе значительнымъ большинствомъ голосовъ, согласно предложенію *Л. В. Ходскаго*, постановило передать этотъ вопросъ въ Совѣтъ для вторичнаго обсужденія въ связи съ новыми обстоятельствами.

6. Приступлено къ избранію должностныхъ лицъ Общества на наступающее трехлѣтіе. На должность *вице-президента* Совѣтъ предложилъ *К. К. Арсеньева*. По запискамъ наибольшее число голосовъ получили *К. К. Арсеньевъ* (104 г.), *Л. В. Ходскій* (6 г.) и *А. Д. Зиновьевъ* (2 г.) *Л. В. Ходскій* и *А. Д. Зиновьевъ* отказались отъ баллотировки, но Собраніе, въ виду требованія §§ 34 и 35 устава, единодушно просило ихъ не отказываться отъ баллотировки. По баллотировкѣ шарами *К. К. Арсеньевъ* получилъ 106 избир. и 13 неизбир. шаровъ, *Л. В. Ходскій* 27 избир. и *А. Д. Зиновьевъ* 20.

Избраннымъ объявленъ былъ К. К. Арсеньевъ, который, занявъ предсѣдательское мѣсто, выразилъ благодарность Обществу за оказанную честь и заявилъ, что въ виду тяжелыхъ условий, въ которыхъ нынѣ находится Общество, онъ считаетъ принятіе этого избранія для себя обязательнымъ.

В. В. Докучаевъ предложилъ выразить прежнему вице-президенту Общества, глубокоуважаемому *А. Н. Бекетову*, удрученному тяжелою болѣзью, соболѣзнованіе Общества и пожеланія всего лучшаго.

Н. Ф. Анненскій дополнилъ предложеніе *В. В. Докучаева* заявленіемъ, что Совѣтъ Общества единогласно постановилъ предложить Общему Собранію, на основаніи 15 и 22 ст. устава, избрать *А. Н. Бекетова* почетнымъ членомъ Общества.

Общее Собраніе съ единодушнымъ выраженіемъ знаковъ одобренія приняло оба эти предложенія и постановило, на основаніи 15 и 22 ст. уст., произвести означенное избраніе въ первомъ слѣдующемъ Собраніи.

7. Н. Г. Кулябко-Корецкій заявилъ, что выборы секретаря Общества на новое трехлѣтіе не могутъ состояться, такъ какъ Совѣтъ не представилъ требуемыхъ § 36 уст. трехъ кандидатовъ на эту должность.

Н. Ф. Анненскій, въ виду категорическаго отказа нынѣшняго секретаря Общества *Н. Г. Кулябко-Корецкаго* отъ баллотировки на новое трехлѣтіе, предложилъ благодарить его за усиленные работы по веденію

сложныхъ текущихъ дѣлъ Общества и по поднятію и разработкѣ многихъ вопросовъ общественнаго значенія.

Собраніе единодушно приняло это предложеніе.

И. Г. Кулябко-Корецкій, благодаря Собранію за вниманіе къ его трудамъ, замѣтилъ, что его стремленіямъ содѣйствовать задачамъ Общества въ значительной степени препятствовали внѣшнія условія, въ которыхъ находилось Общество въ послѣдніе два года, и выразилъ пожеланіе, чтобы будущіе дѣятели Общества могли работать при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ.

8. На должность члена Совѣта отъ Общаго Собранія, вмѣсто выбывающаго по очереди В. И. Покровскаго, по запискамъ наибольшее число голосовъ получили П. Н. Милуковъ (57 зап.), Н. Г. Кулябко-Корецкій (17 з.) и В. И. Покровскій (14 з.). Н. Г. Кулябко-Корецкій и В. И. Покровскій отказались отъ баллотировки, но Собраніе просило ихъ, въ виду требованія устава, взять свой отказъ обратно. По произведенной баллотировкѣ шарами, *П. Н. Милуковъ* получилъ 69 избир. и 20 неизбир., *Н. Г. Кулябко-Корецкій* 37 избир. и *В. И. Покровскій* 26 избир.

9. По предложенію *И. Ф. Анненскаго*, Собраніе единодушно благодарило *Л. В. Ходскаго*, *А. Д. Зиновьева*, *Н. Г. Кулябко-Корецкаго* и *В. И. Покровскаго* за готовность ихъ подвергнуться баллотировкѣ для исполненія требованія устава.

10. На основаніи § 40 устава, Совѣтъ предложилъ кандидатомъ на должность казначея Общества *А. В. Враскаго*. По закрытой баллотировкѣ шарами, *А. П. Враскій* избранъ большинствомъ 59 противъ 12.

11. Выбраны въ члены Общества:

Амстердамскій, Алексій Васильевичъ, санитар. врачъ С.-Петербур. губ. земства, авторъ санитар.-статистич. работъ, (по III отд.), по предложенію *Л. А. Кириллова*, *Н. Ф. Анненскаго* и *М. И. Туганъ-Варановскаго*.

Андреевъ, Владиміръ Евгеньевичъ, статистикъ самарскаго губернскаго земства, (по III отд.), по предложенію *Н. Ф. Анненскаго*, *В. И. Покровскаго*, *Н. Г. Кулябко-Корецкаго* и *Л. А. Кириллова*.

Бауманъ, Владиміръ Ивановичъ, проф. Горнаго института, (по III отд.), по предложенію *А. М. Калмыковой*, *В. А. Витмера* и *А. М. Хирьякова*.

Бьлоконскій, Иванъ Петровичъ, земскій статистикъ, авторъ многихъ экономич. и статист. статей (по III отд.), по предложенію *В. И. Покровскаго*, *Н. Ф. Анненскаго* и *А. В. Пѣшехова*.

Дриль, Дмитрій Андреевичъ, авторъ многихъ трудовъ по тюремнѣдѣбнью, по предложенію *В. И. Покровскаго*, *Д. И. Рихтера* и *А. В. Враскаго*.

Дубовенко, Григорій Егоровичъ, земскій статистикъ, сотрудникъ газеты «Сынъ Отечества» и нѣкоторыхъ провинціальныхъ изданій, (по III отд.), по предложенію *А. М. Хирьякова*, *В. П. Воронцова* и *Е. Д. Максимова*.

Еленкинъ, Александръ Александровичъ, кандидатъ естествен. наукъ, (по I отд.), по предложенію *Г. И. Танфильева*, *А. Р. Ферхмина* и *П. В. Отоцкаго*.

Завриевъ, Давидъ Христофоровичъ, кандидатъ Сиб. университета, лаборантъ института инженеровъ путей сообщенія, (по I и III отд.), по предложенію *Г. В. Баргольда*, *Л. Л. Бенуа*, *Н. А. Богословскаго* и *Э. Э. Анерта*.

Юлишинъ, Митрофанъ Павловичъ, помощн. присяжнаго повѣреннаго,

(по III отд.), по предложенію В. В. Каррика, С. К. Вржосека и Л. Н. Яснопольскаго.

Ивановъ, Дмитрій Васильевичъ, кандидатъ Петровской академіи, занимающійся почвенно-геологическими изслѣдованіями, (по I отд.), по предложенію Л. Л. Венуа, В. Я. Яковлева и М. В. Булгакова.

Кашинскій, Петръ Моисеевичъ, помощн. редактора этнографическаго бюро кн. Тенишева, (по III отд.), по предложенію П. П. Маслова, М. И. Туганъ-Барановскаго и М. М. Филиппова.

Козловъ, Иванъ Ивановичъ, технологъ, (по II отд.), по предложенію Л. Л. Венуа, Э. Э. Анерта и Н. И. Шевлягина.

Косаговецкая, Ольга Павловна, членъ-соревнователь Спб. философскаго общ., (по I отд.), по предложенію Н. И. Шевлягина, Н. А. Шевалева и А. В. Пъшехонова.

Кривенко, Сергѣй Николаевичъ, завѣд. редакціей газеты «Сынъ Отечества», авторъ статей по вопросамъ коопераціи, артелей, переселеній и проч., (по III отд.), по предложенію М. И. Петрункевича, Н. Г. Кулябко-Корецкаго и Н. Ф. Анненскаго.

Ломакинъ, Александръ Александровичъ, редакторъ статист. отдѣленія С.-Петербур. городской управы (по III отд.), по предложенію В. И. Покровскаго, Н. Ф. Анненскаго и В. И. Чарнолуускаго.

Лутулинъ, Леонидъ Ивановичъ, геологъ, адъюнктъ Горнаго института, (по I и III отд.), по предложенію А. М. Калмыковой, Б. А. Витмера и А. М. Хирьякова.

Романовъ, Николай Никаноровичъ, завѣд. статистич. отд. Тамбовской губ. земской управы, (по III отд.), по предложенію В. И. Покровскаго, Н. Ф. Анненскаго и Н. Г. Кулябко-Корецкаго.

Савинскій, Митрофанъ Максимовичъ, агрономъ-лѣсоводъ, секретарь Бессарабскаго губ. статистич. комитета, завѣд. губ. оцѣночнымъ бюро Вессарабскаго земства (по I, II и III отд.), по предложенію А. А. Калантара, Н. Г. Кулябко-Корецкаго и А. А. Алова.

Симиренко, Платонъ Платоновичъ, членъ-соревнователь С.-Петербур. философскаго общества (по I отд.), по предложенію Б. А. Витмера, А. М. Хирьякова и Н. И. Шевлягина.

Славинскій, Максимъ Антоновичъ, сотрудникъ журнала «Жизнь» и газеты «Сѣверный Курьеръ», (по I и II отд.), по предложенію М. В. Бернштама, П. Я. Стебницкаго и Л. Ф. Пантелѣва.

Устиновъ, Владиміръ Михайловичъ, магистръ государственнаго права, (по III отд.), по предложенію А. В. Враскаго, Н. Ф. Анненскаго и М. И. Петрункевича.

Филиппенко, Михайлъ Ефимовичъ, агрономъ, (по I, II и III отд.), по предложенію А. А. Калантара, М. И. Застѣдателя и А. В. Враскаго.

Френкель, Захарій Григорьевичъ, санитарный врачъ Спб. губ. земства, сотрудникъ журналовъ: «Жизнь», «Вѣсти. Обществ. Гигіены, Практич. и Судебн. Медицины», «Научное Обзорѣніе» и др., (по II и III отд.), по предложенію В. В. Хижнякова, М. И. Туганъ-Барановскаго и П. В. Струве.

Ячевскій, Артуръ Артуровичъ, микологъ министерства землед. и госуд. имущ., (по I отд.), по предложенію Г. И. Танфильева, А. Р. Ферхмина и П. В. Отопкаго.

12. Заявлено о желаніи вступить въ число членовъ Общества: Е. В.

Барановской, Я. Я. Баранцова, А. В. Винберга, Д. Е. Жуковского, А. А. Корнилова, М. А. Кроля, В. Д. Кузьмина-Караваева, М. А. Курчинского, А. Г. Неболкина, А. С. Фаминцына и И. А. фонъ Эридорфъ-Кушера.

13. Собрание единогласно постановило выразить благодарность Н. Ф. Анненскому и К. К. Арсеньеву за выпавшій на нихъ трудъ предсѣдательства въ Обществе Собраніи.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто въ 12¹/₂ час. ночи.

Засѣданіе I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 3-го марта 1900 г.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель отдѣленія графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ, товарищъ предсѣдателя А. П. Мертваго, секретарь Н. Д. Черницынъ, 15 членовъ и 5 гостей.

По открытіи засѣданія прочитаны и утверждены журналы предъидущихъ двухъ засѣданій 19-го марта 1899 г. и 20-го января 1900 г.

Предсѣдатель доложилъ полученное изъ Америки на его имя письмо г. Криштафовича.

Указывая на желательность производства опытовъ съ культурой бататовъ, г. *Криштафовичъ* рекомендуетъ Вольному Экономическому Обществу командировать въ Соединенные Штаты уполномоченное лицо для закупки бататовъ съ цѣлью распространенія культуры ихъ въ Россіи и снабженія ими лицъ, желающихъ производить опыты съ этимъ полезнымъ растеніемъ. Живя постоянно въ Калифорніи, г. Криштафовичъ предлагаетъ свои услуги по комиссіи за вознагражденіе, оплачивающее расходы по проѣзду, покупкѣ, сортировкѣ бататовъ и т. д.

Постановили: напечатать письмо г. Криштафовича въ «Трудахъ» Общества.

Заслушанъ докладъ П. Н. Измакова: «*О причинахъ развитія крестьянской аренды въ Европейской Россіи*».

Докладъ П. Н. Измакова сводится къ слѣдующимъ положеніямъ.

Широкое распространеніе крестьянскихъ арендъ представляетъ одну изъ особенностей хозяйственнаго быта русской деревни и заслуживаетъ, съ точки зрѣнія общихъ интересовъ народнаго хозяйства, внимательнаго изученія. Крестьянскія аренды—явленіе сравнительно новое: до освобожденія крестьянъ онѣ едва ли существовали, такъ какъ практиковавшаяся тогда отдача земли крестьянамъ на оброкъ имѣла мало общаго съ современной арендой. Развитіе послѣдней является фактомъ пореформенной Россіи.

Объясненіе причинъ возникновенія и развитія этого явленія, даваемое прежними изслѣдователями (Карышевымъ, Щепотьевымъ, В. В.), по мнѣнію докладчика, является недостаточно удовлетворительнымъ. Послѣдніе видятъ въ арендѣ, главнымъ образомъ, стремленіе населенія увеличить средства продовольствія, повысить количество земледѣльческаго продукта путемъ увеличенія запашки на счетъ арендуемыхъ на сторонѣ земель. Но такое мнѣніе не объясняетъ нѣкоторыхъ явленій въ сферѣ крестьянскихъ арендъ; оно не согласуется съ такими доказанными фактами, какъ, во 1-хъ—слабая производительность крестьянскихъ арендъ, обыкновенно не окупающая труда арендатора; во 2-хъ—съ распространеніемъ крестьянской аренды и повышеніемъ ея цѣны, по мѣрѣ пониженія цѣнъ на хлѣбъ; въ 3-хъ—съ прямою

зависимостью между количеством арендуемой земли и размером надѣла арендаторовъ, которые вообще арендуютъ тѣмъ больше земли, чѣмъ больше имѣютъ своей, и въ 4-хъ — съ начавшимся сокращеніемъ площади крестьянскихъ арендъ.

Крестьяне усиливаютъ свой спросъ на аренду не для того, чтобы увеличить свое потребление хлѣба, а для того, чтобы усилить свой денежный приходъ, путемъ продажи возможно большаго количества хлѣба, хотя бы по низкой цѣнѣ. Допуская, что потребность въ наймѣ земли вызывается нуждою въ деньгахъ, становится понятнымъ увеличеніе аренды у многоземельныхъ, такъ какъ нужда въ деньгахъ у крестьянина возрастаетъ вмѣстѣ съ возрастаніемъ надѣла. Хозяйственные, производительныя затраты на веденіе хозяйства обыкновенно вознаграждаются прибылью и составляютъ для хозяина источникъ доходовъ, а не нужды въ деньгахъ; но есть расходы, обязательно производимые хозяйствомъ и не увеличивающіе его производительности, какъ расходы на оплату всякаго рода налоговъ — прямыхъ и косвенныхъ, а также переплаты на товарахъ, вызываемыя налогами. Размѣръ такихъ налоговъ, падающихъ на одну десятину надѣльной земли, превышаетъ среднюю арендную плату внѣнадѣльной земли. Опириуя надъ цифрами официальной статистики, докладчикъ устанавливаетъ, что въ среднемъ на 1 десятину какъ крестьянской, такъ и частновладѣльческой земли (считая въ числѣ послѣдней и купленную крестьянами) падаетъ разнаго рода косвенныхъ платежей 4 руб. 1 коп., таможенной переплаты 2 руб. 23 коп., а всего 6 руб. 24 коп.; прибавляя сюда еще 1 руб. 50 коп. прямыхъ платежей (поземельныхъ, страховых, мірскаго сбора и т. п.), докладчикъ опредѣляетъ общую сумму платежей, падающихъ на 1 десятину крестьянской надѣльной земли въ Европейской Россіи, въ 7 руб. 74 коп. Средняя арендная плата одной десятины земли опредѣляется докладчикомъ въ 4 руб. 52 коп. Такое соотношеніе между платежами и арендою и должно, по мнѣнію докладчика, считаться причиною развитія крестьянской аренды.

Для крестьянина является расчетъ эксплуатировать рядомъ со своей надѣльной землей еще и арендованную. При средней производительности десятины въ 9 руб. 97 коп. и при одной и той же работѣ, крестьянину остается съ десятины надѣла всего 2 руб. 23 коп., а съ десятины наемной земли 5 руб. 45 коп. Ни та, ни другая сумма не оплачиваетъ труда крестьянина, но оплата на наемной землѣ выше — болѣе чѣмъ вдвое; такимъ образомъ, наемъ чужой земли является средствомъ уменьшить убытокъ отъ надѣла.

Побужденіе къ арендѣ въ большей степени усиливается въ томъ случаѣ, когда платежи съ надѣла превышаютъ не только среднюю арендную плату, но и чистый доходъ, выручаемый съ надѣльной десятины. Вотъ почему съ паденіемъ цѣнъ на хлѣбъ увеличилась аренда, такъ какъ низкія цѣны увеличиваютъ убыточность хозяйства на надѣльной землѣ, и отношеніе доходности наемной земли къ доходности надѣла становится болѣе благоприятнымъ для первой.

Обращаясь затѣмъ къ другой сторонѣ вопроса объ арендахъ — къ выясненію интересовъ частнаго землевладѣнія, докладчикъ высказываетъ положеніе, что, не смотря на увеличивающійся спросъ на землю и на ростъ арендныхъ цѣнъ, аренда является, въ концѣ концовъ, убыточной и для землевладѣльцевъ.

Размѣръ платежей, падающихъ на десятину частновладѣльческой земли, опредѣляется суммой не менѣе 6 руб. 46 коп. (средняя сумма косвенныхъ платежей 4 руб. 1 коп., таможенной переплаты 2 руб. 23 коп., прямыхъ платежей 22 коп.), т. е. значительно выше средней арендной платы. Это должно имѣть своимъ послѣдствіемъ сокращеніе арендъ, что и замѣчается, въ настоящее время, по мнѣнію докладчика, въ дѣйствительности.

Такимъ образомъ, при господствѣ арендной системы, одинаково убыточной для обоихъ сословій, разоряются и крестьяне, и частные владѣльцы.

Выходомъ изъ такого положенія является интенсивированіе хозяйства, дающее возможность увеличить производительность земледѣлія и такимъ путемъ повысить его доходность.

Въ обсужденіи доклада приняли участіе слѣдующія лица: *А. А. Гинкенгъ*, *В. Л. Чебышевъ*, графъ *И. В. Стенбокъ-Ферморъ*, *А. П. Мертваго* и *А. Д. Батюшковъ*.

А. А. Гинкенгъ указывалъ, что развитіе арендъ нельзя объяснять исключительно однимъ стремленіемъ крестьянъ переложить на арендуемую землю тѣ платежи, которые лежатъ на ихъ надѣльной землѣ. Крестьянинъ принужденъ прибѣгать къ арендѣ и потому, что размѣръ собственного надѣла у него незначителенъ и ему некуда приложить своихъ силъ. Если, при опредѣленіи доходности арендъ, принимать въ расчетъ только одно зерно, аренда, можетъ быть, окажется и убыточной для хозяина. Но если считать всѣ побочныя пользованія при арендѣ, какъ солому, выпасъ скота и т. п., то окажется, что аренда окупаютъ затраты крестьянина. Что касается до прямой зависимости между количествомъ арендуемой земли и размѣромъ надѣла, то это объясняется тѣмъ, что у многоземельныхъ крестьянъ больше рабочей силы и скота. Зато малоземельные крестьяне берутъ больше издольной земли, а такая форма аренды обходится имъ еще дороже. Для оппонента является непонятнымъ, какимъ образомъ крестьяне могутъ покрывать свои убытки невыгодной для нихъ арендой, когда они могутъ прибѣгнуть къ другимъ средствамъ — къ отхожему промыслу, извозу, мастерству и т. п. Затѣмъ, *А. А. Гинкенгъ* оспаривалъ высказанное докладчикомъ положеніе, что аренда является убыточной для сдающихъ землю. Въ заключеніе *А. А. Гинкенгъ* сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній относительно самаго метода опредѣленія размѣровъ обложенія, падающаго на одну десятину.

В. Л. Чебышевъ иллюстрировалъ на примѣрахъ знакомой ему мѣстности (около Ельца) выгодность аренды какъ для крестьянъ, такъ и владѣльцевъ.

По мнѣнію графа *И. В. Стенбокъ-Фермора*, положеніе докладчика, что косвенные налоги падаютъ равномерно на крестьянскую и частновладѣльческую землю, справедливо только при условіи веденія землевладѣльцемъ собственного хозяйства, потому что только тогда послѣдній несетъ переплаты на инвентарь, желѣзъ и другихъ необходимыхъ для хозяйства предметахъ. При сдачѣ же своего имѣнія въ аренду, землевладѣлецъ не несетъ накладныхъ расходовъ; поэтому аренда является выгодной для него. При объясненіи явленія крестьянскихъ арендъ нельзя пренебрегать нравственнымъ стимуломъ, который руководитъ крестьяниномъ, — стремленіе его къ самостоятельности, желаніе быть самому хозяиномъ.

А. П. Мертваго указалъ, что убыточность аренды для частнаго землевладѣнія вызвала бы сокращеніе ея размѣровъ, между тѣмъ въ дѣй-

ствительности наблюдается обратное, какъ убѣждаютъ въ томъ новѣйшія свѣдѣнія корреспондентовъ министерства финансовъ. Касаясь вопроса объ интенсивированіи хозяйства, А. П. Мертваго указалъ на тѣсную связь степени развитія хозяйства отъ экономическихъ и общекультурныхъ условій. Поэтому нельзя давать общихъ совѣтовъ, но нужно опредѣленно указать путь, по которому должно идти хозяйство; докладъ же не даетъ такихъ указаній.

А. Д. Батюшковъ указалъ, что положенія докладчика нельзя распространять на всю Россію, которая имѣетъ много особенностей въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ Россіи. Нерѣдко главнымъ стимуломъ аренды является стремленіе получить достаточно хлѣба для семьи; деньги же для уплаты платежей и арендной платы получаютъ благодаря отхожимъ промысламъ. Такое явленіе отмѣчено, напр., для Тверской губерніи работой члена нашего общества П. А. Вихляева.

На возраженія оппонентовъ П. Н. Измалковъ отвѣчалъ каждому въ отдѣльности, причемъ поддерживалъ и развивалъ высказанныя въ докладѣ положенія.

Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя, Собраніе выразило П. Н. Измалкову благодарность за его интересный докладъ и постановило напечатать его въ «Трудахъ» Общества, послѣ чего засѣданіе было закрыто.

Приложеніе.

Письмо г. Криштафовича.

Господину Предсѣдателю

I-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Милостивый государь!

Одновременно съ настоящимъ письмомъ я посылаю въ журналъ «Сельскій Хозяинъ» свою статью «Бататы и ихъ культура», которая будетъ напечатана въ одномъ изъ ближайшихъ №№ этого журнала. Статья написана въ размѣрѣ $\frac{6}{7}$ печатнаго листа, и я предлагаю г. издателю «Сельскаго Хозяина» выпустить ее также и отдѣльной брошюрой.

Надѣюсь своей работой вызвать въ русскихъ сельскихъ хозяевахъ интересъ къ этому прекрасному растенію. Надѣюсь также, что И. В. Э. Общество придетъ къ нимъ на помощь въ дѣлѣ пріобрѣтенія первыхъ партій сѣмянныхъ бататовъ.

Въ своей статьѣ я указываю на тѣ условія, при которыхъ введеніе этого растенія въ Россію можетъ быть успѣшнымъ. Прежде всего, сѣвернымъ районамъ бататовой культуры (*a priori*, я провожу эту линію черезъ югъ Курской, сѣверъ Киевской и середину Волынской губерній) необходимо ограничиться скороспѣлыми сортами; въ засушливыхъ мѣстностяхъ ввести лишь тѣ сорта, которые менѣе требовательны по отношенію къ влагѣ и т. д.

Затѣмъ нужно стараться, по возможности, при введеніи бататовъ избѣгать введенія также грибовъ, производящихъ различныя болѣзни этихъ растеній (*Ceratocystis fimbriata*, *Acrocystis batatas*, *Rhizopus nigricans* и друг.), а равно и насѣкомыхъ, живущихъ на бататахъ (*Cylas formicarius*, *Macrosila cingulata* и др.).

Наконецъ, необходимо достать именно тѣ сорта бататовъ, которые нужны, а не тѣ, которые въ данный моментъ легче всего достать.

Всѣ интересующіеся вопросомъ о введеніи новыхъ растений ¹⁾ знакомы съ тѣми путями, съ помощью которыхъ тѣ или иныя государства достигали въ этомъ отношеніи наилучшихъ результатовъ — это посылка специальныхъ агентовъ, съ цѣлью приобрѣтенія тѣхъ или иныхъ растений и сѣмянъ. Такъ, въ прошломъ году, агентъ министерства земледѣлія Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ вывезъ изъ Россіи лучшіе сорта русскихъ пшениць ²⁾.

Въ настоящее время, другой агентъ Соединенныхъ Штатовъ, m-r Swingle, собираетъ въ южной Европѣ и Малой Азіи лучшіе сорта виноградныхъ лозъ. Еще одинъ — m-r. Fersbfield собираетъ въ Австраліи кормовыя растенія для засушливыхъ мѣстностей.

Способъ приобрѣтенія бататовъ отъ сѣмянныхъ торговцевъ слѣдуетъ исключить: ни одинъ изъ лучшихъ европейскихъ магазиновъ (Vilmorin—Andieux, Haage & Schmidt, Damman & Co, Sutton & Sons, Reading England) не имѣютъ ихъ.

По моему мнѣнію, если только И. В. Э. О. заинтересуется этимъ вопросомъ, оно должно послать въ Соединенные Штаты ³⁾ свѣдущее лицо, которое бы приобрѣло нужные сорта бататовъ, отобрало всѣ подозрительные корни, упаковало бы надлежащимъ образомъ (сообразуясь съ температурою тѣхъ мѣстностей, черезъ и въ которыя бататы пойдутъ) и отправило изъ Нью-Йорка. Въ Гамбургѣ посылка должна быть получена уполномоченнымъ Общества и немедленно отправлена далѣе товаромъ большой скорости. Уполномоченный долженъ присутствовать и при досмотрѣ въ таможенѣ и слѣдить за тѣмъ, чтобы съ корнями обращались осторожно и не повреждали на нихъ кожицы.

Изъ пограничной станціи корни бататовъ, тщательно перепакованные, будутъ разосланы (съ пассажирскими поѣздами) тѣмъ изъ сельско-хозяйственныхъ обществъ и частныхъ лицъ, которымъ они будутъ предназначены. Послѣднія, по полученіи, внимательно отберутъ корни, испортившіеся въ пути, остальные же уложатъ въ ящики съ сухимъ пескомъ и будутъ сохранять ихъ въ хорошихъ погребахъ, до высадки въ парники.

Вотъ мой планъ. Выполненіе его обезпечиваетъ полный успѣхъ, въ смыслѣ рациональнаго введенія бататовъ въ Россію.

На возраженіе относительно его дороговизны, отвѣчу примѣромъ. Вышеупомянутый m-r. Swingle прислалъ партію финиковыхъ пальмъ изъ Триполи въ Вашингтонъ (для введенія въ штатъ Аризона) *по почтѣ*; каждая пальма вѣсила съ укупоркой отъ 200 до 500 ф.!!

Если у И. В. Э. Общества найдется такое лицо — отлично. Если же

¹⁾ См. мою статью «Введеніе новыхъ растений». «Сельскій Хозяинъ», 1899 г.

²⁾ См. мою статью «Тревожные опыты». «Недѣля», 1899 г.

³⁾ Я указываю на Соединенные Штаты потому что: 1) культура бататовъ заходитъ здѣсь далеко на сѣверъ, до штата Maine включительно, и 2) номенклатура бататовъ крайне запутана. Вдумываясь въ эти два положенія, мы можемъ сдѣлать изъ нихъ выводъ, что, приобрѣтая корни, положимъ, изъ Алжира, можно ввести лишь такіе сорта, которые далѣе Крыма и Закавказья не пойдутъ, въ то время какъ бататы изъ Мейна смѣло можно садить въ Кіевской и Подлавской губерніяхъ.

нѣтъ, то эту комиссію я могу взять на себя, въ части: покупка, сортировка, укупорка, дезинфекція, отправка изъ Нью-Йорка.

Условія мои слѣдующія: И. В. Э. Общество оплачиваетъ мою дорогу. Платить мнѣ по *пяти долларовъ* въ день за время, которое я употреблю на проѣздъ, покупку, сортировку и т. д.

Проѣздъ до Нью-Йорка и обратно, около . . . 150 долл.
Времени потребуется 16—20 дней . . . 80—100 »

Если въ Нью-Йоркѣ всѣхъ требуемыхъ сортовъ на рынкѣ не найдется, можетъ быть, понадобятся дополнительные поѣздки, которыя обойдутся, не знаю во сколько, можетъ быть, долл. 20—25.

Цѣны на бататы стоятъ сейчасъ:

въ Jersey 2—3 долл. (180 ф.)
» Virginia. 0,75—1,75 долл. (180 ф.).

Деньги на проѣздъ, вознагражденіе (приблиз.) и расходы по покупкѣ, укупоркѣ и отправкѣ бататовъ должны быть переведены мнѣ впередъ (у меня свободныхъ денегъ нѣтъ) на любой банкъ въ Соединен. Штатахъ ¹⁾.

Свѣдѣнія о моей личности можно получить въ редакціи «Недѣли» и отъ бывшаго редактора-издателя «Сельскаго Хозяина» К. И. Масляникова.

Работая лично на своей фермѣ и посвящая всѣ свободныя минуты литературѣ, я не имѣю ни времени, ни надобности въ поѣздкѣ на востокъ. Мое предложеніе вытекаетъ единственно изъ желанія быть полезнымъ русскимъ хозяевамъ.

Въ денежномъ отношеніи я ничего не зарабатываю, такъ какъ суточная плата слагается изъ слѣдующихъ данныхъ:

Наемъ рабочаго для замѣны меня на фермѣ . . . 1,50 долл.
Завтракъ, обѣдъ и ужинъ въ поѣздѣ . . . 2,00 »
(Комната въ гостиницѣ и столъ тоже)
Потеря литературнаго заработка 1,50 »
Всего 5 долл.

Кого бы Общество ни посылало, сдѣлать это слѣдовало бы немедленно. Въ такомъ случаѣ опыты воздѣлыванія бататовъ въ Россіи могли бы начаться въ настоящемъ же году.

Д-ръ *О. О. Криштафовичъ.*

Joamosa, Jan. 10. 1900.

Мой адресъ для корреспонденціи: Dr. Theo. Krysto, Joamosa, San Bernardino County, California, U. S. A.

Адресъ для телеграммъ: Dr. Krysto, North Cucamonga, U. S. A.

¹⁾ Обществу будутъ представлены отчетъ и рабочій дневникъ.

Засѣданіе I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 24-го апрѣля 1900 г.

Въ засѣданіи присутствовали: заступающій предсѣдателя, товарищъ предсѣдателя А. П. Мертваго и 45 членовъ; за отсутствіемъ секретаря, обязанность послѣдняго исполнять, по просьбѣ предсѣдателя, А. М. Роговицъ.

По открытіи засѣданія *предсѣдатель* предложилъ приступить, согласно 37 § устава Общества, къ выбору предсѣдателя I отдѣленія. По запискамъ предложены были къ баллотировкѣ П. Н. Измаковъ, П. С. Коссовичъ и А. П. Мертваго, причѣмъ закрытой баллотировкой получили: П. С. Коссовичъ 42 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ, А. П. Мертваго 16 избирательныхъ и 28 неизбирательныхъ и П. Н. Измаковъ 9 избирательныхъ и 35 неизбирательныхъ голосовъ. По большинству полученныхъ избирательныхъ голосовъ предсѣдателемъ I отдѣленія былъ избранъ *П. С. Коссовичъ*.

По предложенію предсѣдателя, Собраніе постановило выразить благодарность отсутствующему предсѣдателю I отдѣленія графу *И. В. Стенбокъ-Ферморю*, за исполненіе имъ обязанностей предсѣдателя въ теченіе закончившагося трелѣтія, послѣ чего засѣданіе было закрыто.

Засѣданіе III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12-го февраля 1900 г.

На засѣданіи присутствовали: предсѣдатель Н. Ф. Анненскій, секретарь В. В. Святловскій, 47 членовъ и 108 гостей.

Первымъ на очереди стоялъ вопросъ о *присужденіи золотой медали* Общества земскому статистикъ *Николаю Никаноровичу Романову*.

Секретарь статистической комиссіи при III отдѣленіи *В. Ф. Караваевъ* изложилъ результаты совѣщанія особой комиссіи, всесторонне выяснившей всю важную роль трудовъ Н. Н. Романова. По постановленію этой комиссіи статистическая комиссія постановила единогласно присоединиться къ рѣшенію комиссіи присудить Н. Н. Романову большую золотую медаль Общества.

Н. Ф. Анненскій, указавъ въ пространной рѣчи на важное значеніе земской статистики въ научно-хозяйственной жизни Россіи, выяснилъ передъ Собраніемъ выдающуюся роль Н. Н. Романова. Затѣмъ, выражая общее желаніе гг. членовъ, присутствовавшихъ на засѣданіи отдѣленія, предложилъ, не обсуждая вопроса, единогласно присоединиться къ постановленію особой комиссіи.

Предложеніе г. предсѣдателя было встрѣчено и *единогласно принято* при долго несмолкавшихъ аплодисментахъ всѣхъ присутствовавшихъ.

Затѣмъ былъ предложенъ и избранъ въ члены-сотрудники III отдѣленія *Владиміръ Алексеевичъ Остафьевъ*, специалистъ по луговодству и травосѣянію при министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, авторъ статей и изслѣдованій по крестьянскому хозяйству и по переселенческому дѣлу.

Заслушавъ докладъ *П. П. Маслова*: «*Аграрный кризисъ и сельскохозяйственные рабочіе*». (См. Доклады).

Въ преніяхъ принимали участіе гг.: *А. А. Гинкенъ, А. Ф. Одарченко, В. А. Остафьевъ, П. В. Струве, Л. А. Курилловъ, П. А. Висляевъ, А. П. Мертваго, В. П. Воронцовъ, А. Е. Лосицкій и В. В. Святловскій.*

А. А. Гинкенъ. Дальнѣйшая интенсификація хозяйства можетъ происходить только путемъ удешевленія труда. Иногда же въ хозяйство не затрачивается капиталъ не потому, что это невыгодно, а потому, что наши аграріи не знаютъ, какимъ образомъ затрачивать капиталы. Напримеръ, въ Киевской губ. имѣется много хозяйствъ арендныхъ, приносящихъ только по 10% прибыли на капиталъ. Между тѣмъ, по газетнымъ свѣдѣніямъ, арендаторы — французы, а здѣсь есть и такіе, которые, найдя спеціалістовъ, поставили такъ успешно дѣло, что получаютъ 50% прибыли. Затѣмъ въ докладѣ нельзя не усмотрѣть стремленія къ центру. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, замѣчается обратное. Громадное развитіе сельскаго хозяйства на югѣ произошло не теперь, а въ 60-хъ годахъ, когда міровой рынокъ былъ не тотъ, что теперь. Тогда на рынокъ не выступила еще Аргентина и другія страны. Развитіе земледѣлія на югѣ Россіи было обусловлено тогда не причинами, вліяющими изъ центра, а наоборотъ, внѣшними причинами. И мы видимъ, что въ зависимости отъ этихъ причинъ на югѣ сильно повысились цѣны на землю и страшно поднялись арендные платы и земледѣльческая рента, съ одной стороны, а съ другой — вслѣдствіе распространенія машинъ, сильно удешевился трудъ. Выбрасываетъ рабочихъ не земледѣліе, а невозможность работать, вслѣдствіе безземелія и громадныхъ арендныхъ цѣнъ. На югѣ аренды подняты до 15%—20% стоимости самой земли и такое повышеніе не оправдывается дѣйствительными условіями жизни. На это явленіе необходимо смотрѣть, какъ на явленіе временное и ненормальное. Нѣчто подобное было въ свое время и въ Англии; и тамъ, наконецъ, явилась «справедливая» рента. При настоящихъ условіяхъ земледѣльческому населенію нѣтъ мѣста, гдѣ примѣнять свои труды, нѣтъ возможности заработать, и этимъ и объясняется то, что въ докладѣ названо «выбрасываніемъ».

П. П. Масловъ. Допуская, что наши землевладѣльцы не знаютъ, какъ нужно затрачивать капиталы, то этого нельзя сказать относительно англичанъ, которые превращаютъ свои поля въ пастбища вслѣдствіе того общаго міроваго положенія, что теперь экстенсификація хозяйства выгоднѣе интенсификаціи.

А. А. Гинкенъ. Когда англійскіе хозяева переходятъ къ продуктивному скотоводству, то это представляетъ интенсификацію хозяйства.

П. П. Масловъ. Я интенсивность хозяйства опредѣляю количествомъ затраты труда и капитала въ теченіе года на единицу площади земли. Поэтому количество, напр., скота, разводимаго на данной площади, можетъ увеличиваться, но количество труда сокращается, и если поля запускаются подъ дуга, которые характерны для Англии и для нашего центрального района, то сокращеніе зерновыхъ посѣвовъ характеризуется сокращеніемъ приложенія труда и, слѣдовательно, это будетъ экстенсификація хозяйства.

А. А. Гинкенъ. Общіе расходы при этомъ не сокращаются. Для корма скота недостаточно одной травы, а нужна свекла, хлѣбъ и всегда неизмѣннымъ условіемъ является травосѣяніе, которое, во всякомъ случаѣ, есть признакъ интенсивнаго хозяйства.

П. П. Маслов. Могу согласиться съ тѣмъ, что въ Англии и Ирландіи забрасываніе полей подъ луга считается уже экстенсификаціей хозяйства, но думаю, что въ Англии травосѣяніе интенсивнѣе, чѣмъ въ Россіи. Что касается расширенія запашекъ на югѣ Россіи, которое началось въ 60-хъ годахъ, то у меня есть данныя, что это расширеніе произошло, главнымъ образомъ, за послѣднія 15 лѣтъ, вслѣдствіе того, что Россія съ выступеніемъ на всемірный рынокъ Соединенныхъ Штатовъ перестала играть на мировомъ рынкѣ ту роль, какую она играла прежде. Результатомъ этого и явилось развитіе земледѣлія на окраинахъ, сначала на югѣ, а теперь въ Сибири.

А. А. Гинкель. Я объясняю это иначе. У насъ въ 60-хъ годахъ была хлѣбная горячка, цѣны достигли крайнихъ размѣровъ, всѣ степи распахивались, параллельно съ этимъ стало сильно сокращаться скотоводство. Теперь является новый факторъ, это именно тотъ, что населеніе юга жаждетъ земли, рвется къ ней. Теперь на югѣ помѣщичье хозяйство сильно сокращается и землю пахутъ мужики, которые часто берутъ ее прямо въ убытокъ себѣ.

Н. А. Ковалева. полагаю, что вопросъ о сельскохозяйственныхъ рабочихъ теперь уже нѣсколько устарѣлъ, такъ какъ хозяева, которые эксплуатировали рабочихъ, теперь, вслѣдствіе тѣхъ или иныхъ экономическихъ условий, передали пользованіе и обработку земли въ руки тѣхъ своихъ прежнихъ работниковъ, которые теперь ведутъ хозяйство за свой рискъ, такъ что теперь полезнѣе заняться вопросомъ о повышеніи культурности и интенсивности крестьянскаго хозяйства. Вопросъ же о положеніи русскаго крестьянства теперь какъ разъ своевременный. Мы видимъ, что многіе крестьяне на югѣ уже приступили къ различнымъ улучшеніямъ въ техникѣ. Земледѣльцы, работающіе кустарнымъ образомъ, т. е. обрабатывающіе землю только при помощи своихъ семействъ, начинаютъ вводить нѣкоторыя усовершенствованія въ технику производства. Тоже самое замѣчается и на сѣверѣ. Только за однимъ центромъ, который, казалось бы, долженъ служить руководящимъ примѣромъ въ дѣлѣ улучшенія хозяйства, остается темное пятно. Въ губерніяхъ Тульской, Орловской и др., по отзыву Л. Н. Толстого, среди крестьянскаго хозяйства господствуетъ непроглядная тьма и не видно, чтобы кто-нибудь занимался улучшеніемъ крестьянскаго хозяйства.

В. А. Остафьевъ. Не всегда луговое хозяйство и травосѣяніе можно считать экстенсификаціей хозяйства. Въ тѣхъ центральныхъ губерніяхъ Россіи, гдѣ крестьяне переходятъ къ травосѣянію, они, несомнѣнно, вводятъ болѣе интенсивную систему хозяйства. Европа оказалась въ очень скверныхъ условіяхъ и голодала, благодаря тому, что ея почва была истощена. Въ Германіи прежняя система хозяйства довела до того, что начался часто повторяться голодъ, и это было до тѣхъ поръ, пока знаменитый ученый не открылъ новой, болѣе интенсивной, системы хозяйства, состоящей въ уменьшеніи количества зерновыхъ посѣвовъ и въ увеличеніи посѣвовъ травъ и корнеплодовъ и соединеннаго съ нимъ увеличенія скотоводства.

А. П. Мертваго. Настоящее не вполне оправдываетъ предсказанія о потеряхъ рынковъ вслѣдствіе конкуренціи. Но если вывозить вмѣсто прежнихъ 300 мил. пуд. хлѣба двойное количество, то тогда нельзя еще сказать, что Россія теряетъ рынокъ. Было сказано, что главной причи-

ной кризиса является зерновое хозяйство, но возьмем другую отрасль — производство льна. Это производство не принадлежит зерновому хозяйству, а къ промышленному, и здѣсь мы видимъ, что вмѣсто прежнихъ 5,000.000 пуд., теперь мы вывозимъ 13.000.000 пуд.; мы уничтожили все производство льна за границей, теперь не имѣемъ конкурентовъ, и Россія одна производитъ ленъ и, тѣмъ не менѣе, цѣны упали почти вдвое, т. е., мы сами создаемъ пониженіе цѣнъ. Вотъ здѣсь является корень того вопроса, котораго касается докладчикъ, именно, вопроса о вліяніи кризиса на положеніе сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Докладчикъ въ своихъ данныхъ не захватываетъ начала столѣтія, а между тѣмъ, если бы онъ взялъ данныя изъ первой половины столѣтія, то встрѣтилъ бы совершенно такое же явленіе въ 30—40 годахъ, когда хлѣбныя пошлины Англій продѣлали тоже самое со всѣмъ сельскимъ хозяйствомъ Европы, какъ пошлины германскія, французскія, итальянскія и Соединенныхъ Штатовъ продѣлали въ настоящее время. Тогда также, какъ и теперь, происходило сокращеніе площади пахатной земли въ Англій и наблюдалась экстенсификація хозяйства въ смыслѣ сокращенія площади. Я не говорю, чтобы это была дѣйствительная экстенсификація хозяйства и въ смыслѣ затраты капитала, потому что, какъ здѣсь было замѣчено, большія затраты капитала сосредоточиваются въ откормкѣ скота. Все дѣло въ томъ, что интенсивное хозяйство, въ смыслѣ расширенія зерновыхъ посѣвовъ, можетъ развиваться только при высокихъ цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты. Идеаль такого интенсивнаго хозяйства можетъ быть достижимъ только при томъ условіи, если цѣны на сельскохозяйственные продукты будутъ повышаться, въ противномъ же случаѣ онъ не достижимъ, потому что, какъ показываетъ настоящій моментъ, только экстенсивное хозяйство даетъ возможность бороться съ экстенсивнымъ производствомъ продуктовъ при низкихъ цѣнахъ, и мы видимъ, что и въ Германіи и во Франціи интенсивность хозяйства понижается и оно приходитъ къ задоженности земель. Во Франціи, благодаря высокому уровню пошлинъ, хозяйство кое-какъ ведется, но не смотря на высокія пошлины, и французскіе и нѣмецкіе аграріи, благодаря конкуренціи въ цѣнахъ Америки и Россіи, жалуются, что они еле-еле могутъ продержаться. Теперь же, если это пониженіе цѣнъ заставляетъ экстенсировать хозяйство въ Европѣ, то становится вполне понятнымъ то повышеніе производства хлѣба, какое мы видимъ въ Австраліи и Америкѣ. Что касается Россіи, то въ ней пониженіе кривой, показывающей размѣръ хозяйства, происходитъ не вслѣдствіе развитія фабричной промышленности, какъ полагаетъ одинъ изъ ораторовъ. Вѣдь мы видимъ, что въ Соединенныхъ Штатахъ промышленность болѣе развивается, чѣмъ въ Россіи, тѣмъ не менѣе эта линія поднимается и развитіе земледѣлія идетъ быстрыми шагами. У насъ эта линія стоитъ почти безъ движенія вслѣдствіе особеннаго положенія общественной политики и вслѣдствіе того, что земледѣльцы находятся въ ужасномъ положеніи. У насъ земледѣлецъ лишень возможности передвиженія (я не говорю объ общинѣ, — не въ этомъ дѣло) и прикрѣпленъ къ землѣ податями и политикой, не допускающей его до переселенія въ Сибирь. Если бы нашъ земледѣлецъ былъ такъ же свободенъ, какъ американецъ или англичанинъ, двигающійся въ Австралію, то экстенсивность хозяйства въ Россіи развилась бы до такихъ размѣровъ, какъ въ Австраліи и Америкѣ, потому что экстенсивность русскаго хозяйства мо-

жетъ развиваться только при увеличеніи площади пахатной земли. При такихъ условіяхъ, при невозможности признать то положеніе, которое мы теперь переживаемъ, за характерное, что и доказывается тѣмъ, что все мы называемъ его, хотя и долго тянущимся кризисомъ, — нѣтъ основанія полагать, что это можетъ тянуться безконечно долго. Какъ только явится возможность для движенія хозяйства впередъ, какъ только установятся нормальныя цѣны, соотвѣтствующія стоимости производства хлѣба, — тогда уничтожатся тѣ шумы и крики, которые существуютъ теперь на почвѣ рабочаго вопроса. Дѣло въ томъ, что рабочій вопросъ, который безпрестанно выходитъ у насъ, со стороны такъ называемыхъ аграріевъ, можетъ являться всегда на почвѣ желанія какимъ-нибудь путемъ еще понизить заработную плату, на основаніи которой теперь происходятъ все колебанія производствъ и существующія цѣны не могутъ оплачивать даже того низкаго уровня хозяйства, какое существуетъ въ Россіи. Для того, чтобы все, что клонится къ проведенію закрѣпощенія труда, не имѣло никакого серьезнаго значенія, нужно изслѣдовать этотъ вопросъ и выяснить, въ какомъ положеніи находится современный русскій сельскохозяйственный рабочій. Я не сомнѣваюсь, что рабочій вопросъ въ сельскомъ хозяйствѣ очень долго не можетъ имѣть практическаго осуществленія, потому что немыслимо представить на такой громадной территоріи районъ инспекторовъ, наблюдающихъ за сельскохозяйственными рабочими. Получились бы районы меньше районъ урядниковъ, но развѣ могла бы Россія, при настоящемъ матеріальномъ положеніи, содержать такую армию чиновниковъ?

П. П. Масловъ. Можно поручить это дѣло врачамъ.

А. П. Мертваго. Обращать врачей въ роль волостныхъ старшинъ и заваливать ихъ новыми дѣлами едва ли было бы рационально. Вообще мнѣ кажется, что мѣръ для улучшенія положенія сельскохозяйственныхъ рабочихъ долго не придется принимать, потому что главная масса рабочихъ находится не въ частномъ владѣльческомъ хозяйствѣ, которое подвержено процессу вымиранія, а, какъ мнѣ кажется, главная масса рабочихъ находится въ деревняхъ и если тамъ условія жизни плохи, то вслѣдствіе общекультурныхъ причинъ. Когда мнѣ приходилось касаться этого вопроса на съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ Москвѣ, въ 1896 г., то мнѣ приходилось выслушать массу жалобъ, которыя я прежде, будучи въ деревнѣ, слышалъ отъ помѣщиковъ о томъ, какъ имъ тяжело жить съ рабочими, по отношенію къ которымъ нельзя ничего сдѣлать. Эти жалобы вполне справедливы, потому что гражданская отвѣтственность для сельскохозяйственныхъ рабочихъ невозможна, такъ какъ у нихъ нѣтъ имущества, которымъ бы онъ могъ отвѣчать, а уголовная отвѣтственность невозможна потому, что тюрьма для нихъ нестрашна.

Только при этихъ условіяхъ и возможно разрѣшеніе данного вопроса.

П. А. Визляевъ. Статистическое основаніе доклада-картограммы, которая приложена къ докладу, причѣмъ исходнымъ пунктомъ для сравненія была посѣвная площадь 1860 г. Мнѣ интересно знать, какіе приемы научной критики применялъ авторъ къ опредѣленію достовѣрности статистическихъ матеріаловъ, потому что, если обратимся къ 60-му году, то придется признать, что научно-статистическія знанія въ Россіи были очень мало развиты, а официальная статистика, доставившая матеріалы автору, была еще ниже того. По крайней мѣрѣ, специалистъ по сельскохозяй-

ственной статистикѣ А. Ф. Fortunatovъ говорить, что первыя точныя свѣдѣнія о размѣрѣ и распредѣленіи посѣвной площади были получены лишь въ 1881 г. Это, такъ сказать, статистическое основаніе доклада, а другое—теоретическое основаніе состоитъ въ опредѣленіи интенсивности хозяйства различныхъ мѣстностей. Докладчикъ считаетъ хозяйство тѣмъ болѣе интенсивнымъ, чѣмъ болѣе труда и капитала вложено на единицу площади въ теченіе года. Мнѣ кажется, что эта формула недостаточно дифференцирована потому, что, во 1-хъ, есть хозяйства интенсивныя по труду, и во 2-хъ, есть хозяйства, интенсивныя по количеству затрачиваемаго капитала. И это возраженіе не есть только формальное, такъ какъ неполнота опредѣленія повела докладчика къ ложному заключенію, что хозяйство Англійи экстенсивно. Докладчикъ говорить, что капиталистическое хозяйство стремится къ экстенсификаціи, а англійское хозяйство—капиталистическое, значить, оно стремится къ экстенсификаціи; между тѣмъ, въ дѣйствительности, имѣетъ мѣсто совершенно иное явленіе: хозяйство Англійи отъ интенсификаціи по количеству труда перешло къ интенсификаціи по количеству затрачиваемаго капитала. Оно представляетъ обширное пастбище, на которомъ пасутся культурныя породы скота. Въ воспитаніи культурныхъ породъ англійскій капиталъ стремится выйти изъ сельскохозяйственнаго кризиса. Дѣло въ томъ, что эти породы отличаются своей скороспѣлостью и въ два года представляютъ такую значительную цѣнность, что оправдываютъ затраты капитала, положенныя на ихъ воспитаніе. Воспитывая скороспѣлыя породы, англійскій капиталъ сокращаетъ періодъ производства цѣнностей, а тѣмъ самымъ и періодъ своего обращенія. Потому я утверждаю, что англійское хозяйство, несмотря на сокращеніе посѣвной площади, сдѣлалось болѣе интенсивнымъ по количеству капитала, затрачиваемаго на единицу площади. Далѣе, указанная недостаточность дифференціаціи понятія о интенсивности и экстенсивности хозяйства повела докладчика къ неправильному заключенію, что сельское хозяйство центральной полосы Россіи развивается по тому же типу, какъ и хозяйство въ Англійи, а на окраинахъ Россіи по тому типу, какъ въ Австраліи. Между тѣмъ, крестьянское хозяйство въ центральной нечерноземной полосѣ развивается въ противоположность развитію англійскаго земледѣлія въ направленіи труда большей затраты труда на единицу площади.

Развитіе травосѣянія, взятое въ отдѣльности, можетъ казаться приемомъ экстенсивнымъ, но при томъ направленіи, какое оно имѣетъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ сѣверныхъ губерній Евр. Россіи, оно является интенсивнымъ, потому что, засѣвая извѣстную площадь клеверомъ, крестьянинъ въ то же время распахиваетъ пустоши и тѣмъ возмѣщаетъ потерю зерновой площади, какая была произведена вслѣдствіе введенія въ сѣвооборотъ клевера. Въ результатъ, посѣвная площадь не только не сокращается, а даже расширяется, а вмѣстѣ съ тѣмъ возрастаетъ и затрата на единицу площади крестьянскаго землевладѣнія. Вотъ та крупная разница, какая имѣла мѣсто въ развитіи травопольнаго хозяйства въ Англійи и центральной нечерноземной полосѣ Россіи. Чѣмъ же обусловливается эта крупная разница? Обусловливается тѣмъ, что въ Англійи трудъ наемный, а въ Россіи—трудъ собственный-хозяина. Благодаря этому обстоятельству одно и то же движеніе въ силу различія среды получило различныя формы своего развитія.

Ш. Б. Струве высказался противъ мнѣнія, что земледѣліе въ Россіи обречено въ будущемъ на смерть. Дѣло въ томъ, что часть территоріи Россіи представляетъ по своимъ условіямъ чрезвычайно благоприятную область для земледѣлія и врядъ-ли можно представить себѣ, чтобы въ будущемъ какія-нибудь распахки новыхъ земель, на которыхъ культивируются злаки, употребляемые населеніемъ, могли подорвать такую громадную земледѣльческую область, какъ Европейская Россія. Несомнѣнно, въ Европейской Россіи будетъ происходить въ очень значительныхъ размѣрахъ паденіе процента земледѣльческаго населенія, но говорить о совершенномъ вытѣсненіи земледѣлія изъ нея невозможно именно въ силу условій, вытекающихъ изъ естественнаго положенія нашей страны.

Затѣмъ, оппонентъ хотѣлъ обратить вниманіе на то, что докладчикъ очень много оперировалъ съ понятіемъ ренты и въ тоже время не далъ опредѣленія этого понятія. Разумѣть ли онъ ренту въ смыслѣ школьной, или классической политической экономіи, или это есть доходъ, получаемый землевладѣльцемъ съ его земли въ силу права собственности на землю? Если рента принималась въ смыслѣ школьномъ, тогда придется признать, что въ значительной мѣрѣ ренты для сельскаго хозяйства Россіи и нѣкоторыхъ другихъ странъ не существуютъ.

Это такая комбинація, которая не была предвидѣна основателемъ политической экономіи, но которая должна быть принята во вниманіе всѣми, кто обсуждаетъ экономику земледѣлія въ настоящее время. Дѣйствительно, если мы скажемъ, что рента есть избытокъ, получаемый сверхъ процента и предпринимательской прибыли, то можно съ увѣренностью сказать, что абсолютное большинство земледѣльцевъ этого избытка ни въ Россіи, ни во многихъ другихъ странахъ не получаютъ.

Что касается до высокой арендной платы, то ее нельзя отождествлять съ рентой. Высокая арендная плата русскихъ землевладѣльцевъ есть, въ значительной мѣрѣ, доходъ, получаемый, какъ правильно указываетъ докладчикъ, на счетъ пониженія заработной платы, на счетъ урѣзыванія необходимыхъ средствъ существованія рабочихъ. Выясняя условія мірового сельскаго хозяйства, и, въ частности, русскаго, докладчикъ совсѣмъ упустилъ изъ виду вліяніе тѣхъ факторовъ, которые должны были автоматически понижать доходъ земледѣльцевъ, процентъ съ ихъ капитала въ силу того, что вообще все современное экономическое развитіе характеризуется пониженіемъ процента на капиталъ. Это пониженіе процента, несомнѣнно, отразилось на повышеніи цѣнности земли и является однимъ изъ факторовъ, опредѣляющихъ низкій уровень дохода тѣхъ современныхъ земледѣльцевъ, которые приобрѣли землю по высокой цѣнѣ. Докладчикъ упустилъ изъ виду, что по отношенію къ цѣнѣ громадное имѣетъ значеніе различіе между цѣнностью земли, опредѣляемою по приносимому ею доходу, и ея покупной цѣнностью. Это различіе, которое въ значительной мѣрѣ объясняется тѣмъ, что земля, какъ бы ни были неблагоприятны условія сельскаго хозяйства въ той или другой странѣ, представляетъ въ извѣстномъ смыслѣ монопольное благо, и потому многія лица, въ особенности тѣ, которая обрабатываютъ землю, держатся за нее не по мотивамъ исключительно экономическимъ, — это обстоятельство имѣетъ громадное значеніе. Оно проявляетъ свою силу и въ русскомъ хозяйствѣ, причемъ опредѣляется интенсивностью крестьянскаго спроса на землю. Мнѣ

кажется, что трудно отрицать то обстоятельство, что спрос на землю со стороны крестьян опредѣляет цѣны на землю и вызываетъ повышеніе ихъ, не оправдываемое условіями доходности.

Затѣмъ, я долженъ сказать, что меня очень удивило утвержденіе нѣкоторыхъ оппонентовъ, что вопросъ о сельскохозяйственныхъ рабочихъ больше не существуетъ. Мнѣ кажется, это объясняется тѣмъ, что говорившіе не въ достаточной степени дифференцировали условія русскаго народнаго хозяйства, вообще, и русскаго сельскаго хозяйства, въ частности. Дѣйствительно, на сѣверѣ частновладѣльческое хозяйство теряетъ почву подъ своими ногами и переходитъ въ руки крестьянъ, но тамъ, гдѣ мы имѣемъ дѣло съ перенаселенностью земледѣльческаго класса, ничто не даетъ намъ права утверждать, чтобы частное хозяйство отмирало и чтобы крупное хозяйство ликвидировалось и чтобы, такимъ образомъ, фیزیомія вопроса о рабочихъ рѣзко измѣнилась. Напротивъ, если мы обратимся къ земледѣльческому центру Россіи, то скорѣе будемъ въ правѣ сказать, что тутъ вопросъ этотъ въ сельскомъ хозяйствѣ только что ставится въ силу того процесса, который, несомнѣнно, замѣчается, какъ бы оптимистически мы ни смотрѣли на это дѣло. Я говорю о томъ фактѣ, что, благодаря оскуднѣнію крестьянскаго населенія, благодаря вообще техническому упадку хозяйства, земледѣльцы вынуждены переходить къ веденію хозяйства на свой инвентарь. Это явленіе еще не изучено, но мнѣ кажется, что въ литературѣ и жизни постоянно приходится встрѣчать указаніе на существованіе этого факта.

Очень жаль, что въ этихъ преніяхъ не участвуютъ практическіе сельскіе хозяева, которые могли бы сообщить интересные факты изъ этой области. Мнѣ лично извѣстно изъ разсказовъ одного сельскаго хозяина центральной губерніи, что его хозяйство развивается именно въ смыслѣ перехода къ собственному хозяйству, къ собственному инвентарю. Этотъ процессъ, какъ ни оцѣнивать его значеніе въ настоящей моментъ, и есть именно тотъ процессъ, который создастъ сельскохозяйственный рабочий вопросъ въ Россіи въ чистомъ его видѣ. Такимъ образомъ мнѣ кажется, что этотъ вопросъ имѣетъ весьма различную фیزیомію для различныхъ частей Россіи, а съ другой стороны, это есть вопросъ объ отношеніяхъ между земледѣльцами и полусостоятельными крестьянами, которые работаютъ на свой инвентарь. Вѣстѣ съ тѣмъ, въ силу оскуднѣнія крестьянскаго хозяйства, назрѣваютъ совершенно нныя отношенія, которыя можно охарактеризовать, какъ чисто капиталистическія. Вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ эти отношенія дѣйствительно развиваются, къ сожалѣнію, не изслѣдованъ, но на это обстоятельство встрѣчаются уже указанія въ текущей земской статистикѣ, относящейся къ періоду послѣ и во время голоднаго года. Тогда указывалось на то, что голодъ и оскуднѣніе крестьянскаго хозяйства вынуждаютъ силой положенія самого хозяйства, его переходомъ къ батрацкому хозяйству.

Я согласенъ съ Александромъ Петровичемъ, что, при современной конъюнктурѣ, низкій уровень цѣнъ представляетъ сильное препятствіе для развитія рациональнаго капиталистическаго хозяйства, но я не согласенъ съ нимъ въ томъ, что сельскохозяйственный рабочий вопросъ будетъ упраздненъ тѣмъ, если поднимутся цѣны, и что тогда явится возможность надлежащей оплаты труда. Такой взглядъ, что современное, такъ сказать, положеніе русскаго сель-

скохозийственного рабочаго всецѣло опредѣляется низкимъ уровнемъ цѣнъ, — слишкомъ оптимистическій взглядъ; вѣдь ничто не говоритъ въ пользу того, что, если цѣны повысятся, то сельскохозяйственные предприниматели не будутъ стремиться къ наиболѣе низкимъ издержкамъ производства и къ наиболѣе низкимъ заработнымъ платамъ. Вообще мы не имѣемъ основанія думать, что въ эпоху повышенія цѣнъ систематически улучшится положеніе рабочихъ. Напротивъ, опытъ Англій показываетъ, что въ эпоху наиболѣе высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ положеніе сельскохозяйственныхъ рабочихъ отнюдь не было блестящимъ, а наоборотъ, было прямо плохое. Все сказанное приводитъ меня къ тому выводу, что, вопреки тому, что говорилось моими оппонентами, сельскохозяйственный рабочій вопросъ въ той развитой его формѣ, въ какой онъ встрѣчается въ западныхъ странахъ, только еще имѣетъ выступить на сцену русскаго народнаго хозяйства, такъ какъ только теперь наступилъ процессъ прекращенія связи владѣльческаго хозяйства съ крестьянскимъ и развитія высшаго типа хозяйства. При такихъ ожидаемыхъ условіяхъ вопросъ о мѣрахъ улучшенія положенія сельскохозяйственныхъ рабочихъ выступить съ гораздо большей выпуклостью, чѣмъ теперь, когда отношенія между сельскохозяйственными рабочими и сельскохозяйственными предпринимателями замаскированы въ форму отношеній между землевладѣльцемъ и, якобы, самостоятельнымъ крестьяниномъ. Въ частности, тогда такой трудный и сложный вопросъ (я охотно это признаю), какъ вопросъ о продолжительности дня сельскохозяйственныхъ рабочихъ, выступитъ съ большей выпуклостью. У насъ есть указанія на то, что въ эпоху барщиннаго веденія хозяйства вопросъ о продолжительности рабочаго дня занималъ наиболѣе вдумчивыхъ и внимательно относившихся къ чисто хозяйственной сторонѣ дѣла хозяевъ. Въ литературѣ дореформенной есть любопытныя указанія относительно желательныхъ и возможныхъ предѣловъ рабочаго времени въ барщинномъ хозяйствѣ.

Въ крѣпостномъ хозяйствѣ крестьянинъ, дѣйствительно, такъ тѣсно былъ связанъ съ земледѣльцемъ предпринимателемъ, что послѣдній былъ заинтересованъ въ извѣстной экономіи его силъ. Теперь эта связь перестала быть столь тѣсной и предприниматель можетъ относиться къ ней менѣе внимательно. Съ другой стороны, когда придется вести батрацкое хозяйство, при которомъ надо будетъ экономить всюду и вездѣ, тогда придется считать и затрату рабочей силы и стремиться къ тому, чтобы получалась наибольшая производительность труда.

Такимъ образомъ, я думаю, что вопросъ о законодательномъ вмѣшательствѣ въ отношенія между сельскохозяйственными рабочими и сельскохозяйственными предпринимателями по типу того вмѣшательства, какое видимъ въ области фабричной промышленности, еще встрѣчаетъ въ сельскомъ хозяйствѣ громадную трудность. Тѣмъ не менѣе, если сельское хозяйство будетъ развиваться въ направленіи капиталистической организаціи, этотъ вопросъ въ той или другой формѣ несомнѣнно долженъ быть поставленъ и, на сколько я знакомъ, онъ ставится вездѣ, гдѣ развивается капиталистическое сельское хозяйство. Здѣсь совершенно вѣрно было указано на громадную трудность, съ которой будетъ сопряжена организація сельскохозяйственнаго надзора за отношеніями между предпринимателями и рабочими. Дѣйствительно, при современныхъ условіяхъ, это вопросъ чрезвычайно трудно практически осуществимый, но уже въ нѣкоторыхъ стра-

нах вопрос этот становится на очередь и, быть может, сельскохозяйственные инспектора отольются в другую форму, чѣмъ инспектора фабричной промышленности. Несомнѣнно, что идея, лежащая въ основѣ надзора за фабричной промышленностью, найдетъ осуществленіе въ капиталистическомъ сельскомъ хозяйствѣ.

В. П. Воронцовъ. Прежде, чѣмъ говорить объ общей схемѣ доклада, я воспользуюсь заявленіемъ Петра Бернгардовича, о томъ, что земельная собственность есть монопольное благо, къ которому стремится всякій, — воспользуюсь для того, чтобы косвенно отвѣтить на тѣ упреки, которые лежатъ на „народникахъ“. Последнихъ упрекаютъ въ томъ, что они настаиваютъ на неотчуждаемости земли, т. е. на закрѣпленіи за человѣкомъ „той монополіи, къ которой стремится каждый“. Эта идея неотчуждаемости земли совершенно, такъ сказать, въ интересахъ населенія вообще и всякаго отдѣльнаго человѣка въ частности, на сколько онъ не есть личность, выдѣляющаяся изъ общихъ условий, а представляетъ изъ себя средняго человѣка, который не въ состояніи въ ущербъ прочимъ взобраться на высшія ступени благополучія. Говорю это вскользь.

Въ докладѣ Петра Павловича есть двѣ стороны — теоретическая и практическая. Обсуждать практическую сторону здѣсь не мѣсто, здѣсь можетъ быть лишь произведенъ обмѣлъ мнѣній относительно теоретической стороны. Въ теоретическихъ своихъ построеніяхъ Петръ Павловичъ очень одностороненъ. Односторонность эта, прежде всего, выразилась въ томъ, что онъ характеризуетъ новѣйшее теченіе въ земледѣліи, какъ развитіе капиталистическаго хозяйства, между тѣмъ какъ всѣми послѣдующими ораторами было констатировано, что капиталистическое хозяйство въ Россіи падаетъ, причѣмъ Петръ Бернгардовичъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, надѣется, что оно когда-то вновь воспрянетъ. То, что теперь называется капиталистическимъ хозяйствомъ, характеризовалось раньше, какъ товарное. Такимъ образомъ, отождествлялось капиталистическое хозяйство съ товарнымъ и эта недомолвка вышла отъ Маркса, который сказалъ, впрочемъ, только, что товарное хозяйство переходитъ въ капиталистическое, теперь же обѣ эти формы отождествляются. Тотъ процессъ, который происходитъ въ Россіи на почвѣ, на которой капиталистическое хозяйство падаетъ, отождествляется съ тѣмъ процессомъ, который происходитъ въ Англіи, гдѣ капиталистическое хозяйство не падаетъ и, такимъ образомъ, объединяются два совершенно различные типа хозяйства — англійское капиталистическое и наше некапиталистическое. Вслѣдствіе этого обстоятельства процессы, создающіеся въ общемъ мировомъ хозяйствѣ и непримѣнимые къ Россіи, докладчикомъ примѣняются къ послѣдней. Такъ, развитіе и переходъ земледѣлія изъ Европейской Россіи на востокъ объясняется тѣмъ, что, будто бы, въ Европѣ, гдѣ хозяйство разсчитывается на капиталистическій манеръ, капиталисту невыгодно вести таковое. Все это совершенно вѣрно тамъ, гдѣ существуетъ капиталистическое хозяйство, а гдѣ его нѣтъ, тамъ этого разчета не существуетъ. Если же у насъ происходитъ тотъ же процессъ, что и въ Англіи, то онъ движется другими силами, которыхъ докладчикъ не указываетъ. Что процессъ сокращенія, относительнаго или абсолютнаго, посѣвной площади есть результатъ капиталистическаго хозяйства, видно на примѣрѣ Англіи, гдѣ хозяйство находится въ рукахъ капиталистовъ, но не видно такого сокращенія ни въ Германіи ни во Франціи, гдѣ, вѣроятно, значитель-

ное большинство хозяев не капиталисты. Такъ что, если быть болѣе точнымъ, то въ движеніи сельскаго хозяйства надо различать два процесса: тотъ, что совершается въ капиталистическомъ хозяйствѣ и въ некапиталистическомъ хозяйствѣ. Эти два процесса надо различать, а въ докладѣ они отождествляются. Правда, въ Россіи земледѣліе развивается параллельно увеличенію населенія, а въ Германіи и Франціи, хотя оно прогрессируетъ, но все-таки отстаетъ отъ размноженія населенія и въ этомъ, относительно его сокращеніи, можетъ быть, можно усматривать вліяніе капиталистическихъ отношеній. Но дѣло въ томъ, что будь земледѣліе наименѣе капиталистическое, если бы даже руками обрабатывали землю, то все-таки въ историческомъ развитіи земледѣліе должно отстать отъ развитія промышленности, потому что площадь приложенія труда въ земледѣліи ограничена, между тѣмъ, какъ въ промышленности она не ограничена; кромѣ того въ промышленности являются новые техническіе успѣхи, новыя формы потребленія продуктовъ, между тѣмъ земледѣліе удовлетворяетъ одной частной потребности человѣческаго рода. Это одна односторонность, которая замѣчается въ докладѣ.

Другая односторонность заключается въ объясненіи того бѣгства сельскохозяйственныхъ рабочихъ изъ деревень, которое, по мнѣнію докладчика, надо разсматривать съ точки зрѣнія капиталистическихъ отношеній хозяйства: сокращается запросъ на трудъ и населенію ничего иного сдѣлать нельзя, какъ идти въ городъ.

Помимо того, что тотъ же самый процессъ бѣгства совершается какъ въ области капиталистическаго хозяйства, такъ и въ области хозяйства некапиталистическаго, здѣсь упушено другое обстоятельство, — что, параллельно съ этимъ процессомъ, происходитъ развитіе промышленности, которое уничтожаетъ промыслы, имѣвшіе большое значеніе для населенія.

Будетъ ли сельскій житель хозяиномъ или наемнымъ работникомъ, онъ имѣлъ въ зимнее время заработокъ отъ того или другого промысла, который прибавлялся къ заработку отъ земледѣлія. Теперь, когда заработки эти уничтожены общественнымъ раздѣленіемъ труда, крестьянинъ остается при одномъ доходѣ, который получаетъ отъ земледѣлія. Почему же онъ бѣжитъ въ городъ, гдѣ попадаетъ въ наемные рабочіе, которые живутъ заработной платой? Тутъ дѣло объясняется тѣмъ, что періодъ фабричныхъ работъ продолжается круглый годъ, а періодъ земледѣльческихъ работъ — часть года. Если мы допустимъ, что норма прибавочной стоимости тамъ и здѣсь одинаковы, скажемъ 1 руб. въ день, то фабричный рабочій въ годъ получить 300 руб., а сельскохозяйственный рабочій, въ лѣтній сезонъ, т. е. въ полгода, получить 150 руб., а въ 8 мѣсяцевъ — 200 руб. Послѣдній, при той же заработной платѣ, какая и на фабрикѣ, будетъ получать въ годъ меньше, коль скоро земледѣльческой сезонъ меньше, и даже если его заработная плата увеличится, положимъ, на 10%, то онъ, все-таки, получить меньше фабричнаго рабочаго, благодаря тому, что его рабочій сезонъ короче.

Такимъ образомъ, бѣгство изъ деревни въ городъ обязательно будетъ совершаться даже въ томъ случаѣ, если хозяйство будетъ не капиталистическое, и это бѣгство будетъ пропорціонально различію рабочихъ сезоновъ въ земледѣліи и на фабрикѣ. Такъ какъ эти различія объясняются и географическими условіями, то мы видимъ, что по мѣрѣ приближенія къ

сѣверу, разница между фабричнымъ и земледѣльческимъ сезономъ будетъ увеличиваться.

Въ Россіи, по всей вѣроятности, средній земледѣльческій сезонъ равняется 6 мѣсяцамъ въ году, а въ Англии 8—10 мѣсяцамъ. Въ Россіи земледѣліе будетъ развиваться и становиться интенсивнѣе, все равно, будетъ ли капиталистическое хозяйство, или крестьянское, но если рядомъ съ этимъ крестьяне будутъ терять пособіе, въ видѣ промысловыхъ заработковъ, то будетъ наблюдаться два явленія: съ одной стороны подъемъ земледѣлія въ деревнѣ, а съ другой стороны, бѣгство крестьянъ въ города. Последняго не будетъ только въ томъ случаѣ, если интенсивность хозяйства на столько поднимется, что покроетъ всю разницу, которая существуетъ между полугодовымъ сезономъ сельскаго хозяйства и годовымъ фабричнымъ сезономъ. Представьте себѣ, какое ужасное положеніе создается для русскаго рабочаго, если у насъ земледѣліе, особенно въ центральномъ районѣ, обратится въ капиталистическое! Вѣдь теперь онъ, въ теченіе 8 или 6-мѣсячнаго сезона (скажемъ для яркости, 6-мѣсячнаго), получалъ, въ качествѣ хозяина, продуктъ 6-мѣсячнаго труда, но когда земледѣліе будетъ въ рукахъ капиталиста, то послѣдній будетъ нанимать рабочаго и будетъ платить ему за эти 6 мѣсяцевъ въ стоимость заработной платы, т. е. стоимость продукта, производимаго, приблизительно, въ 3 мѣсяца, а другіе 3 мѣсяца перейдутъ къ капиталисту. Представьте себѣ положеніе рабочаго, который въ теченіе года получаетъ, работая 6 мѣсяцевъ, продуктъ 3-мѣсячнаго труда, а остальное время будетъ безъ заработка и безъ занятія! Вѣдь тогда сельскохозяйственный рабочій будетъ получать вдвое меньшую сумму, чѣмъ какую онъ получаетъ теперь, и вчетверо меньшую, чѣмъ фабричный рабочій. Отсюда видно, какой важный вопросъ представляетъ капиталистическій типъ развитія хозяйства въ томъ смыслѣ, что онъ ужасающимъ образомъ расшатываетъ народныя силы. Хорошо, если будетъ такъ, какъ говорилъ г. Кирилловъ, т. е., что у насъ земледѣліе исчезнетъ, какъ въ Англии, которая свалила свое земледѣліе на насъ, а сама занялась фабричнымъ производствомъ. А если этого не случится, и Россія будетъ продолжать играть въ международномъ концертѣ земледѣльческую партію?

Итакъ, Петръ Павловичъ разсматриваетъ современный аграрный кризисъ съ точки зрѣнія капиталистическаго хозяйства и примѣняетъ свои выводы и къ тѣмъ странамъ, гдѣ преобладающимъ хозяйствомъ является хозяйство некапиталистическое, и благодаря этому, онъ не указалъ причинъ кризиса, происходящаго въ послѣднихъ странахъ. Съ другой стороны, онъ не сблизилъ вопроса о бѣгствѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ съ процессомъ капитализаціи промышленности, уничтожающимъ подсобные заработки и дѣлающимъ положеніе сельскохозяйственнаго рабочаго хуже, чѣмъ положеніе фабричнаго рабочаго, даже въ томъ случаѣ, если заработокъ перваго повышается.

Л. Е. Лосицкій. Мнѣ хотѣлось бы обратить вниманіе на ту массу разнорѣчій, которыя возникли относительно намѣченной въ докладѣ тенденціи развитія сельскаго хозяйства, а затѣмъ, на тѣ запросы, которые возникаютъ по вопросу о положеніи рабочихъ.

Докладчикъ по первому вопросу говорилъ, что замѣчается уменьшеніе площади посѣвовъ въ извѣстныхъ районахъ Россіи, и вопросъ этотъ былъ

поставленъ на методологическую почву. Въ своихъ картограммахъ докладчикъ ссылается на трудъ московскаго статистика Михайловскаго, такъ что говорить о методологической сторонѣ пока не приходится, потому что можно обратиться къ готовому труду г. Михайловскаго, у котораго, насколько я знаю, довольно тщательно произведены вычисления. Что касается до данныхъ 60-хъ годовъ о посѣвной площади хлѣбовъ, то г. Михайловскому принадлежить, до известной степени, смѣлость почина воспользоваться этими данными, и тѣ результаты, къ которымъ онъ пришелъ, показываютъ, что эти данныя, во всякомъ случаѣ, не такъ плохи, какъ о нихъ обыкновенно думаютъ. Они даютъ совершенно ясную картину тенденціи развитія сельскаго хозяйства. Но оставляя въ сторонѣ 60-е годы, мы можемъ провѣрить эти выводы на данныхъ, болѣе позднихъ.

И вотъ изъ сравненія данныхъ о посѣвныхъ площадяхъ 1881 г. и за 1896 г. мы видимъ, что та же тенденція наблюдается и за эти 15 лѣтъ, т. е. площадь посѣва главнѣйшихъ хлѣбовъ въ Московской, Владимірской и др. губерніяхъ сократилась почти на пятую часть, на 18—19⁰/₁₀₀, въ то же время въ Новороссіи она увеличилась на 20⁰/₁₀₀, на 30⁰/₁₀₀, а мѣстами и больше; такъ, въ Донской области посѣвная площадь увеличилась на 60⁰/₁₀₀.

Какое толкованіе можно придать этимъ явленіямъ?

Говорятъ, сокращеніе площади посѣвовъ въ центральной полосѣ Россіи зависитъ отъ травосѣянія, но такое объясненіе не соответствуетъ дѣйствительности. Травосѣянію, безспорно, принадлежить громадное будущее, но до сихъ поръ оно не играетъ такого большого значенія, чтобы имъ можно было объяснять такія громадныя перемѣны, а главное, это то, что сокращеніе посѣвовъ наблюдалось въ то время, когда развитія травосѣянія еще не было, объяснять же предшествующій фактъ послѣдующимъ не приходится.

Происходитъ ли здѣсь экстенсификація или интенсификація хозяйства? Это вопросъ крайне интересный и мнѣ кажется, что въ центральной нечерноземной полосѣ теперь развиваются болѣе интенсивныя формы хозяйства. Но мнѣ кажется, что не слѣдуетъ останавливаться на этой полосѣ, а интересно наблюдать сокращеніе посѣвовъ въ центральной полосѣ Россіи. Здѣсь до сихъ поръ не наблюдается никакой интенсификаціи хозяйства, а вмѣстѣ съ тѣмъ происходятъ сокращеніе посѣвовъ, сокращеніе запашекъ, голодовки и выбрасываніе рабочихъ рукъ на рынокъ.

Переходя къ вопросу о рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ, долженъ сказать, что въ преніяхъ произошло нѣчто удивительное. Почти всѣ говорившіе перенесли центръ тяжести съ поставленнаго докладчикомъ вопроса о сельскохозяйственныхъ рабочихъ на вопросъ о положеніи крестьянъ, и вышло такъ, что вопросъ о крестьянахъ оттѣснилъ на задній планъ вопросъ о рабочихъ. Дѣйствительно ли правда, что наемъ на сельскохозяйственныя работы, какъ здѣсь говорилось, чуть ли не уменьшился? Петръ Бернгардовичъ говорилъ, что въ центральной полосѣ дѣлается необходимымъ переходъ къ веденію хозяйства собственнымъ инвентаремъ. Для насъ, въ данномъ случаѣ, гораздо интереснѣе тѣ полосы Россіи, гдѣ капиталистическое хозяйство существуетъ, а такими, безспорно, являются югъ и востокъ Россіи, гдѣ предстоитъ громадная будущность зерновому хозяйству. Факты, которые получаются здѣсь путемъ статистики, поразительны.

Последняя новинка, о которой мне пришлось в общих чертах слышать, это перепись рабочих в Самарской губ., дает громадные результаты, причем здесь преследуется вопрос о рабочих и крестьянах, а также и вопрос о помещиках и дворянах. Эта перепись показывает, что там есть громаднейшие крестьянские хозяйства с громадными посевами.

Я не понимаю, каким образом можно говорить, что вопрос о сельскохозяйственных рабочих у нас отходит на задний план; напротив, он с каждым днем выдвигается все больше и больше и требует настоятельного внимания.

Я не могу согласиться с В. П. Воронцовым, который говорит, что будущее положение сельскохозяйственных рабочих будет хуже настоящего их положения. Потому я предложил бы прямо поставить на практическую почву предложение докладчика и выбрать комиссию для разработки вопроса о положении сельскохозяйственных рабочих. Может быть, этой комиссии потребуются средства на собираніе матеріаловъ, а может быть она будет собирать свѣдѣнія корреспондентскимъ путемъ,—это частности,—но несомненно то, что этотъ вопросъ надо поставить на очередь. Намъ надо набрать нѣсколько лицъ, которые взялись бы за это дѣло.

В. В. Святловскій. Размѣръ преній показываетъ тотъ интересъ, который возбудилъ прочитанный докладъ, и я присоединяюсь къ мнѣнію П. В. Струве относительно того, что вопросъ о положеніи сельскохозяйственных рабочих у насъ очень важенъ. Какъ совершенно вѣрно замѣтилъ В. П. Воронцовъ, этотъ вопросъ можетъ служить предметомъ особаго изслѣдованія, и я думаю, что III-му Отдѣленію нашего Общества слѣдуетъ присоединиться къ докладчику и назначить специальную комиссію, которая бы занялась обсужденіемъ не только размѣровъ рабочаго дня, но и вопросовъ о питаніи, жилищахъ, передвиженіи, отхожихъ промыслахъ и т. п. Можетъ быть, избравъ такую комиссію, Отдѣленію не надо назначать опредѣленныхъ лицъ, а предоставить войти въ нее всѣмъ, кто пожелаетъ.

П. П. Масловъ. Леонтій Александровичъ упрекаетъ меня въ томъ, что первая часть доклада слишкомъ коротка, но дѣло въ томъ, что я значительную часть доклада сократилъ для того, чтобы не утомлять слушателей.

Затѣмъ относительно того, что число сельскохозяйственных рабочих у насъ сокращается, много возражали предыдущіе ораторы, и я лишь добавлю, что всѣ изслѣдователи констатируютъ фактъ расширенія сельскохозяйственнаго найма не только въ крупномъ владѣльческомъ хозяйствѣ, но и среди крестьянъ. Сама дифференціація деревни, а priori, заставляетъ предполагать, что сельскохозяйственный наемъ будетъ расширяться. Затѣмъ мне говорили, что въ Англіи хозяйство болѣе интенсивно, чѣмъ въ Россіи, а между тѣмъ, по моему докладу, слѣдовало бы ожидать обратнаго. Оппоненты меня не поняли, и я говорю лишь, что въ промышленныхъ, густо населенныхъ странахъ очень интенсивное хозяйство съ дальнѣйшимъ развитіемъ міроваго хозяйства не развивается въ смыслѣ усиленія интенсификаціи, а ослабляется.

Несомненно, что въ Англіи хозяйство интенсивнѣе, чѣмъ въ Россіи, но мы видимъ, что въ Англіи заплата сокращается, а въ другихъ странахъ

она расширяется. Поэтому мнѣ кажется, что это возраженіе было не на мой докладъ.

Затѣмъ нѣкоторые оппоненты говорили, что тенденціи къ экстенсификаціи хозяйства нѣтъ, потому что, если бы цѣны на хлѣбъ повысились, то прекратился бы и кризисъ. Но тутъ получаются такого рода заключенія: аграрный кризисъ обусловливается паденіемъ цѣнъ, а будь цѣны высоки, тогда было бы интенсивное хозяйство, которое требуетъ высокихъ цѣнъ; значить, при низкихъ цѣнахъ оно не можетъ существовать и, слѣдовательно, оно невыгодно. Интенсивное хозяйство будетъ еще болѣе интенсивно, если будетъ устранена конкуренція экстенсивныхъ странъ, т. е. если будутъ повышены цѣны, а я доказываю, что эта именно конкуренція, т. е. пониженіе цѣнъ, и влѣяетъ подавляющимъ образомъ на интенсификацію хозяйства. Поэтому, тѣ доводы о высокихъ цѣнахъ, которые приводились въ пользу интенсификаціи хозяйства, только подтверждаютъ указанную мною тенденцію.

Петръ Вернгардовичъ говоритъ, что я не формулировалъ слова «рента». Я въ докладѣ указывалъ, что бываетъ двойкаго рода рента,—одна создается естественно-географическими условіями, а другой видъ ренты получается хозяйственнымъ способомъ. Я такое раздѣленіе дѣлалъ для того, чтобы указать, что на ряду съ различнымъ доходомъ отъ земли, получаемымъ благодаря различному плодородію земли, различію разстоянія отъ рынка и т. п., получается землевладѣльцемъ доходъ, благодаря монопольному праву землевладѣнія, но не въ томъ смыслѣ, какъ это объясняетъ Марксъ, т. е. не въ смыслѣ абсолютнаго рынка.

Я думаю, что абсолютнаго рынка не можетъ быть, когда есть экстенсивная культура, которая конкурируетъ съ интенсивной культурой. Такъ что мнѣ кажется, что подъ рентой я вполнѣ опредѣленно разумѣю ренту, получающуюся благодаря различію въ издержкахъ производства, зависящему отъ основныхъ условій, и, затѣмъ, различію въ естественномъ производствѣ, получающемуся вслѣдствіе хозяйственныхъ пріемовъ, пониженія платы и т. п., то есть разумѣю, во всякомъ случаѣ, ренту, которая получается благодаря особннымъ преимуществамъ, сокращающимъ производство. Петръ Вернгардовичъ сказалъ, что пониженіе процента на капиталъ увеличиваетъ цѣну на землю, но данныя за время отъ 60-хъ до 80-хъ годовъ показываютъ, что цѣны на землю повышались гораздо сильнѣе, чѣмъ падалъ процентъ съ капитала, который за это время очень незначительно понижался.

Затѣмъ, здѣсь былъ возбужденъ вопросъ относительно того, падаетъ ли капиталистическое хозяйство. Между прочимъ Василій Павловичъ указалъ, что я, давая эту картограмму, имѣлъ въ виду развитіе капиталистическаго хозяйства.

Мнѣ кажется, что въ данномъ случаѣ не было смѣшенія въ развитіи товарнаго и капиталистическаго хозяйства. Желая охарактеризовать вліяніе этихъ тенденцій сельскаго хозяйства на положеніе сельскохозяйственныхъ рабочихъ, я считалъ, что положеніе послѣднихъ опредѣляется капиталистическимъ хозяйствомъ, а не мелкимъ, которое производитъ продукты для собственнаго потребленія и используетъ свои собственныя силы; потому что такое явленіе, очень характерное, какъ выбрасываніе рабочихъ рукъ на окраины, есть уже процессъ капиталистическій. Затѣмъ, крестьян-

ское хозяйство тоже подчиняется этимъ законамъ, которые общи для товарнаго хозяйства; вѣдь и крестьяне стараются производить тѣ товары, которые имъ выгоднѣе производить. Если крестьянину выгоднѣе заниматься скотоводствомъ или производить извѣстные продукты для ближайшаго города, то онъ этимъ и занимается. И, дѣйствительно, мы видимъ, что тѣ тенденціи, которыя намѣчены въ докладѣ, характерны не для одного капиталистическаго хозяйства, но и для крестьянскаго.

Нельзя сказать, чтобы во Франціи, Германіи и Бельгіи крестьянское земледѣліе расширялось. Во Франціи оно стоитъ на одномъ уровнѣ, но въ Бельгіи оно сокращается, а Германія ввозитъ хлѣбъ. Тенденція, которая примѣняется къ Англии и Соединеннымъ Штатамъ, примѣняется и ко всѣмъ другимъ странамъ.

Затѣмъ, говорилось, что, если бы земледѣльческое хозяйство сдѣлалось капиталистическимъ, то оно поставило бы крестьянъ въ гораздо худшія условія, чѣмъ если бы преобладало мелкое хозяйство. Я согласился бы съ этимъ, если бы было сформулировано это не какъ противопоставленіе мелкаго хозяйства крупному, а что товарное хозяйство вообще создаетъ перенаселенность данной территоріи, т. е. что товарное хозяйство стремится расширить земледѣліе, создаетъ излишнее населеніе; но это одинаково характерно какъ для товарнаго хозяйства, такъ и для крупнаго капиталистическаго.

Точно также мнѣ кажется невѣрнымъ предположеніе, что заработная плата въ сельскомъ хозяйствѣ не можетъ быть выше, чѣмъ въ индустріи. Дѣло въ томъ, что, если бы заработная плата сельскохозяйственныхъ рабочихъ за полгода удвоилась, то это едва ли вызвало бы кризисъ, если бы не было конкуренціи экстенсивныхъ странъ. Если бы производство въ данной странѣ сократилось больше, чѣмъ сколько требуютъ потребности жизни, то цѣны на хлѣбъ вздорожали бы до такой степени, что начался бы приливъ капиталовъ въ сельское хозяйство. При современныхъ условіяхъ капиталистическаго хозяйства, сокращеніе производства хлѣба вызвало бы, благодаря повышенію заработной платы, повышеніе цѣнъ на хлѣбъ, и, слѣдовательно, сельское хозяйство вовсе не пало бы отъ повышенія заработной платы.

А. В. Писехоновъ. Меня смущаетъ то, что П. В. Струве, говоря о рабочемъ вопросѣ, сказалъ, что этого вопроса, сейчасъ, можетъ быть, нѣтъ, но онъ будетъ. Какъ будто бы нѣкоторые вопросы о сельскохозяйственныхъ рабочихъ ограничиваютъ вопросы о батракахъ. Я думаю, что вопросъ этотъ надо ставить шире и надо включать сюда и поденныхъ рабочихъ. У насъ такъ смѣшивается цѣлый рядъ хозяйственныхъ формъ, что трудно провести границу между формами аренды и найма. По моему мнѣнію, вопросъ о сельскохозяйственныхъ рабочихъ очень сложенъ и онъ далеко не укладывается въ тѣ рамки, въ которыя старался уложить его докладчикъ.

Мнѣ кажется, что тѣми тенденціями, которыя намѣтилъ докладчикъ, нельзя объяснить условій сельскохозяйственнаго кризиса, и мнѣ кажется, что положеніе помѣщичьяго хозяйства влияетъ на состояніе рабочихъ гораздо меньше, чѣмъ положеніе крестьянскаго хозяйства, которое, будучи плохо поставлено, заставляетъ рабочаго искать заработка и понижать заработную плату въ силу необходимости поддерживать свое существованіе.

Вообще же я хочу указать на то, что, въ случаѣ передачи рабочаго вопроса въ комиссію для изученія его, не слѣдуетъ ограничиваться вопросомъ о батракахъ, т. е. не ограничиваться кругомъ капиталистическаго хозяйства, а рассмотреть этотъ вопросъ во всѣхъ его переходныхъ формахъ.

А. Ф. Одарченко. Скажу нѣсколько словъ по поводу заявленія, что вопроса о сельскохозяйственныхъ рабочихъ не существуетъ. Этотъ вопросъ существуетъ, хотя, конечно, не въ такой общей формѣ, какъ въ индустриіи, и всякій, кто знакомъ съ этимъ вопросомъ не по книгамъ, а изъ жизни, знаетъ, что многія стороны жизни сельскохозяйственныхъ рабочихъ требуютъ напряженнаго и немедленнаго вниманія со стороны правительства. Въ особенности это надо сказать относительно капиталистическихъ хозяйствъ, каковымъ, напр., является свеклосахарное хозяйство. И вотъ тѣ безобразія, которыя дѣлаются на этихъ хозяйствахъ, требуютъ вниманія правительства. Не буду входить въ подробности, но долженъ сказать, что при наймѣ рабочихъ администрація свеклосахарныхъ плантацій всячески потакаетъ низменнымъ инстинктамъ рабочихъ, чтобы привлечь ихъ къ себѣ, и устраиваетъ всевозможныя ловушки, которыя преднамѣренно наталкиваютъ рабочихъ, особенно женщинъ, на развратъ, пьянство и всевозможныя безобразія. Вторая сторона этого вопроса, заслуживающая общаго вниманія, это — объ организаціи охраны здоровыхъ рабочихъ. Всѣмъ извѣстно, что лачуги, въ которыхъ живутъ рабочіе, являются источникомъ разныхъ заразъ и представляютъ невозможныя условия для жизни. Третій вопросъ — объ увѣчьяхъ. Рабочіе, разбросанные на десятки и сотни верстъ, гдѣ нѣтъ юридической защиты, а иногда даже нѣтъ простого писаря, являются совершенно беззащитными. Все это — такіе вопросы, которые нуждаются въ вниманіи правительства, и я думаю, что И. В. Э. Обществу надо заняться разработкой этого вопроса.

П. Б. Струве. Василий Павловичъ, возражая, выразился, что я высказываю надежду на то, что у насъ сельское хозяйство будетъ развиваться въ капиталистическомъ направленіи. Я не выражаю надежды, а констатирую тотъ фактъ, что условия развитія сельскаго хозяйства въ центральной черноземной полосѣ Россіи складываются такимъ образомъ, что намѣчаются извѣстнаго рода моменты, вынуждающіе переходъ къ капиталистическому батрацкому хозяйству, и что мѣстами этотъ переходъ совершается въ очень замѣтной формѣ. Затѣмъ, вношу поправку по поводу замѣчанія А. В. Пѣшехова о томъ, что, будто бы, я утверждаю, что сельскохозяйственный рабочій вопросъ является лишь въ будущемъ, а въ настоящее время онъ не существуетъ. Несомнѣнно, онъ существуетъ, и при томъ въ тѣхъ формахъ, которымъ придаетъ значеніе Александръ Васильевичъ, именно, въ формѣ отношеній между крестьянами и помѣщиками, даже тамъ, гдѣ эти отношенія являются въ формѣ отношеній между арендаторомъ и земледѣльцемъ. Последнее, въ сущности, является отношеніемъ между продавцомъ и покупателемъ рабочей силы. Но именно возможность измѣненія этой переходной формы крѣпостныхъ капиталистическихъ отношеній къ чисто капиталистическому батрацкому хозяйству связана съ тѣмъ, что въ значительной мѣрѣ подорветъ почву у крестьянскаго хозяйства и создастъ безчисленныя жертвы. Вслѣдствіе этого вопросъ о сельскохозяйственныхъ рабочихъ имѣетъ значеніе не только въ томъ смыслѣ, что, когда

капиталистическое хозяйство отольется въ чистую форму, то эти отношенія выступать совершенно вышукло, но и въ томъ отношеніи, что самый переходъ будетъ сопровождаться ухудшеніемъ жизненнаго уровня значительной массы крестьянъ. Поэтому, несмотря на будущее, а на основаніи лишь настоящаго, мы должны видѣть, что хозяйственная эволюція, происходящая на нашихъ глазахъ, ставитъ вопросъ о сельскохозяйственныхъ рабочихъ, какъ одинъ изъ важнѣйшихъ экономическихъ вопросовъ нашей страны. Вслѣдствіе этого я вполне присоединяюсь къ предложенію, чтобы этотъ вопросъ сдѣлался предметомъ изученія И. В. Э. Общества. При современномъ положеніи нашей жизни, это будетъ самое лучшее, что можетъ сдѣлать И. В. Э. Общество.

И. А. Виглневъ. П. Б. Струве утверждаетъ, что существуютъ факты, которые показываютъ, что въ центральной черноземной полосѣ Россіи частновладѣльческое хозяйство переходитъ въ батрацкое, капиталистическое. Такихъ фактовъ совершенно нѣтъ, потому что показаніе одного землевладѣльца, на основаніи котораго Петръ Бернгардовичъ построилъ свою теорію, нельзя назвать научнымъ основаніемъ. Если мы обратимся къ изученію распредѣленія частновладѣльческихъ хозяйствъ по количеству рабочаго скота, то, сравнивая 1888 и 1894 гг., мы видимъ, что количество скота въ помѣщичьихъ владѣніяхъ значительно сократилось и притомъ тѣмъ въ высшей степени, чѣмъ болѣе владѣлецъ имѣлъ лошадей ранѣе. Но разъ у помѣщиковъ стало меньше лошадей, то долженъ былъ явиться, на смѣну владѣльческаго инвентаря и батрака на помѣщичьей паншѣ, крестьянинъ съ собственной лошадыю и сохой. У крестьянъ число безлошадныхъ за это время очень сильно увеличилось. Въ результатъ должно было явиться громадное число безработныхъ, что и видимъ въ центральной черноземной полосѣ Россіи.

А. А. Гинкенъ. Я не буду говорить, что рабочаго вопроса въ сельскомъ хозяйствѣ не существуетъ, но я долженъ сказать, что, если бы здѣсь былъ кто-нибудь изъ практическихъ хозяевъ южной Россіи, то онъ заявилъ бы, что тамъ всѣ хозяйства идутъ къ батрацкому типу. Даже тѣ хозяйства, которыя считаются прибыльными, подпадаютъ подъ это теченіе. Повторяю, что главная причина этого—та, что помѣщикъ эксплуатируетъ нужду крестьянъ. Надо замѣтить, что крестьянскіе надѣлы произведены слишкомъ 30 лѣтъ тому назадъ и съ того времени населеніе удвоилось, вслѣдствіе чего спросъ на землю страшный. Крестьяне разоряются и платятъ за землю громадныя цѣны, и это повело къ вздорожанію послѣднихъ. Прежде десятина стоила 40 руб., а теперь 200 руб. Явились аферисты, которые покупаютъ землю для того, чтобы продавать ее крестьянамъ за громадныя деньги, и эта-то эксплуатация приводитъ населеніе къ полному обнищанію. Я, затѣмъ, хотѣлъ указать, что, если будетъ учреждена коммиссія для изученія вопроса о сельскохозяйственныхъ рабочихъ, то надо коснуться и вопроса объ арендныхъ цѣнахъ.

Л. А. Кирилловъ. Я хочу указать на то, что всѣ факторы, влияющіе на сельскохозяйственный кризисъ, имѣютъ очень важное значеніе, и анализъ ихъ весьма важенъ, но онъ усложняется тѣмъ, что дѣйствіе ихъ распространяется на громадное пространство. Присоединяюсь къ мнѣнію Петра Бернгардовича, что Россія по своему географическому положенію представляетъ благоприятныя условія для дальнѣйшаго развитія капиталистическаго

хозяйства. Я тоже говорю, что земледѣліе движется на югъ и востокъ и для этого движенія потребуются громадное время, но, въ концѣ концовъ, установится то распредѣленіе, о которомъ я говорилъ. Г. Вихляевъ указалъ на весьма важный факторъ, что сельское хозяйство можетъ быть устойчивымъ, если будетъ развиваться самостоятельное крестьянское хозяйство, въ которомъ самъ крестьянинъ является главой его и ведетъ хозяйство при помощи своей семьи. Но не надо упускать изъ виду, что устойчивость подобнаго рода хозяйствъ какъ у насъ въ Россіи, такъ и въ Америкѣ, покоится на чрезвычайно высокой степени эксплуатаціи своихъ силъ, на способности понижать до самой низкой степени свой «standard of life». На этой способности и покоится чрезвычайная устойчивость такого хозяйства. Я ничего не говорю ни за, ни противъ этого, но думаю, что для подобной напряженности настанетъ извѣстный предѣлъ, гдѣ она далѣе дѣлается недостаточно могучимъ факторомъ, чтобы удержать хозяйство отъ крушенія. Этотъ моментъ зависитъ отъ развитія техническихъ усовершенствованій въ сельскомъ хозяйствѣ и отъ развитія промышленности. Какъ членъ И. В. Э. Общества, я присоединяюсь къ предложенію заняться Обществу изученіемъ вопроса о положеніи рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Мнѣ недавно пришлось писать статью о сельскихъ рабочихъ и я былъ пораженъ, до чего скудны о нихъ свѣдѣнія въ нашей литературѣ.

Председатель. За позднимъ временемъ, я не буду резюмировать преній, укажу лишь на очень немногое. Спорили о многомъ, о томъ, идетъ ли къ экстенсификаціи или интенсификаціи русское хозяйство, о тенденціяхъ мірового хозяйства, о тенденціяхъ русскаго сельскаго хозяйства, о развитіи капитализма, о преимуществахъ капиталистической формы сельскаго хозяйства передъ другими, словомъ, было затронуто такъ много вопросовъ, что ни одинъ изъ нихъ не могъ быть подробно обсужденъ. Тѣмъ не менѣе, этотъ объѣмъ мнѣній былъ очень интересенъ, потому что далъ возможность затронуть, хотя и въ афористической формѣ, очень много живыхъ вопросовъ. Несмотря на различные взгляды на рабочій сельскохозяйственный вопросъ, всѣ пришли къ тому заключенію, что онъ и теоретически и практически представляетъ громаднй интересъ и есть всѣ данныя для того, чтобы И. В. Э. Обществу заняться имъ. Мы изберемъ комиссію для разработки этого вопроса и, можетъ быть, при первомъ возможномъ случаѣ обсудимъ въ засѣданіи III отдѣленія, по какой программѣ и какимъ образомъ можно лучше изучить вопросъ о положеніи наемнаго труда въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ. Мы, такимъ образомъ, постараемся осуществить предложеніе докладчика; а затѣмъ позвольте объявить засѣданіе закрытымъ.

Д О К Л А Д Ы.

АГРАРНЫЙ КРИЗИСЪ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ РАБОЧІЕ.

(Докладъ П. П. Маслова, читанный въ засѣданіи III Отдѣленія И. В. Э. Общества 12-го февраля 1900 года).

Аграрный кризисъ, паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, угнетеніе сельскаго хозяйства, а также отношенія нанимателей и рабочихъ, недостатокъ рабочихъ рукъ и проч. составляютъ теперь постоянный предметъ жалобъ со стороны землевладѣльцевъ. Печать, по крайней мѣрѣ въ послѣдніе годы, также удѣляла очень много вниманія этимъ вопросамъ и, нужно въ этомъ отдать ей справедливость, въ вопросѣ о сельскохозяйственномъ наймѣ, въ гораздо большей степени становилась на сторону слабѣйшей стороны, — нанимающихся, чѣмъ на сторону нанимателей. Въ вопросѣ же о сельскохозяйственномъ кризисѣ, интересы сельскохозяйственныхъ рабочихъ какъ-то упускались изъ виду, такъ какъ, казалось, этотъ вопросъ никакого отношенія къ сельскохозяйственнымъ рабочимъ не имѣетъ. Казалось, что кризисъ имѣетъ значеніе только для сельскихъ хозяевъ, которые отъ него и терпятъ, тогда какъ сельскохозяйственный рабочій трудится и получаетъ жалованье, и вообще живетъ «самъ по себѣ», а кризисъ существуетъ также «самъ по себѣ». Сельскіе хозяева были въ этомъ отношеніи послѣдовательнѣе и свои жалобы на угнетеніе сельской промышленности связывали съ жалобами на рабочихъ. Землевладѣльцы-де не только страдаютъ отъ кризиса, но сверхъ того и отъ рабочаго, который пользуется слабостью нанимателя, угнетаетъ его, и безъ того угнетеннаго.

Между тѣмъ связь положенія сельскохозяйственныхъ рабочихъ съ состояніемъ сельскаго хозяйства явится, вѣроятно, для всякаго несомнѣнной, если только забыть о сохранившемся еще предрасудкѣ, что крестьяне, составляющіе главный контингентъ сельскохозяйственныхъ

рабочихъ, ведутъ натуральное хозяйство и никакого отношенія къ тенденціямъ мірового капиталистическаго хозяйства не имѣютъ. Во всякомъ случаѣ, для выясненія отношеній между нанимателями и рабочими въ сельскомъ хозяйствѣ, нужно опредѣлить положеніе земледѣлія среди другихъ отраслей промышленной дѣятельности и условія, въ которыя ставится сельское хозяйство, когда оно вовлекается въ процессъ мірового товарнаго обмѣна.

При наблюденіи хозяйственнаго развитія европейскихъ странъ бросается въ глаза прежде всего то, что съ развитіемъ товарнаго хозяйства сокращается относительное, а иногда и абсолютное число лицъ, занятыхъ земледѣліемъ. Это явленіе обусловливается, разумѣется, раздѣленіемъ труда, отдѣленіемъ обрабатывающей промышленности отъ земледѣлія.

Оставляя въ сторонѣ вопросъ о томъ, чѣмъ было вызвано такое отдѣленіе промышленности, мы можемъ, во всякомъ случаѣ, констатировать безспорный фактъ, что съ развитіемъ промышленности, которая сосредоточиваетъ промышленное населеніе въ городахъ по преимуществу, деревенское земледѣльческое населеніе относительно сокращается. Однако сокращеніе земледѣльческаго населенія въ наиболее развитыхъ промышленныхъ странахъ идетъ дальше, чѣмъ этого требовало бы раздѣленіе національнаго труда. Если бы условія развитія сельскаго хозяйства были одинаковы съ условіями обрабатывающей промышленности, то, съ развитіемъ промышленности въ странѣ, не могло бытъ и абсолютнаго сокращенія производства продуктовъ земледѣлія. Излишнее отвлеченіе рабочихъ рукъ и капиталовъ отъ земледѣлія повысило бы цѣны земледѣльческихъ продуктовъ и этимъ повышеніемъ цѣнъ вызвало бы обратный приливъ къ земледѣлію и рабочихъ рукъ и капиталовъ въ такихъ размѣрахъ, чтобы производилось достаточное количество земледѣльческихъ продуктовъ для потребностей страны.

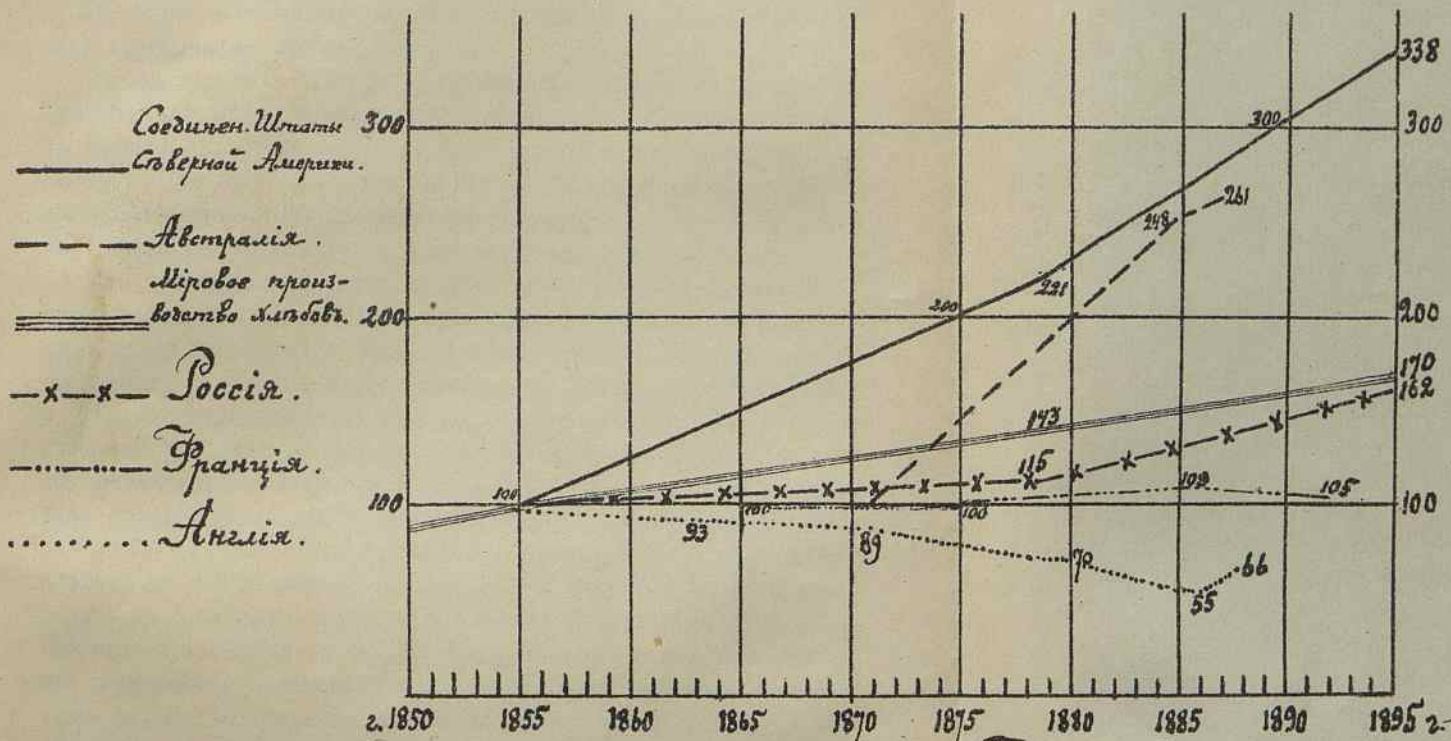
Такого равновѣсія развитія индустріи и земледѣлія мы не находимъ въ промышленныхъ странахъ съ густымъ населеніемъ. Мы видимъ, что чѣмъ дальше страна шагнула по пути промышленнаго развитія, тѣмъ больше въ ней сокращается земледѣліе.

По даннымъ, приведеннымъ Iuraschek'омъ въ «Uebersichten der Weltwirtschaft» и Гулишамбаровымъ, производство зерновыхъ хлѣбовъ было, принимая первоначальную цифру за 100:

Въ Великобританіи и Ирландіи: въ 1852—9=100; 1860—67=93,1; 1868—75=88,6; 1876—80=69,4; 1881—5=70,2; 1886—90=63,5.

Во Франціи: 1861—70=100; 71—80=100, 1; 81—90=109, 2; 94—95=105, 1.

Измѣненія въ производствѣ хлѣбовъ въ % отношеніи къ исходной величинѣ.



Исходная цифра для каждой страны принята за 100. Такимъ образомъ эта діаграмма показываетъ быстроту измѣненій въ производствѣ хлѣбовъ, а не абсолютный размѣръ ихъ.

Изъ доклада П. П. Маслова («Труды» У. В. З. Общества, № № 4 и 5 за 1900 г., стр. 3).

Типо-литогр. Цгопова - СПб. Заблканскій, 18.

Въ Германіи: 1880=100; 85=111,1; 90=120,6; 95=119,6.

Въ Бельгіи: 1881—5=100; 86=105,2; 87=103; 88=96,9.

Между тѣмъ какъ міровое производство было: въ 1851—60=100; 1874—84=142; 1895=170,3.

Въ рѣдко населенныхъ странахъ производство хлѣбовъ напротивъ чрезвычайно быстро расширилось.

Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки за тѣ-же годы производство возрастало въ слѣдующей пропорціи — 100; 220,8; 338,4; въ Канадѣ въ 1871 г.=100; въ 1881 г.=150,6; въ Аргентинѣ: въ 86—87=100; 89—90=293,8. Въ Россіи въ тотъ же періодъ, какъ и въ Соединенныхъ Штатахъ производство возрастало 1851—60=100; 74—84=114,9; 1895=162,4, а населеніе—въ 1858=100; 97=174.

Изъ приведенныхъ цифръ и прилагаемой діаграммы видно, что производство земледѣльческихъ продуктовъ увеличивается въ странахъ рѣдко населенныхъ, располагающихъ новыми землями и ведущихъ болѣе экстенсивное хозяйство, а въ странахъ промышленныхъ и густо населенныхъ земледѣліе относительно сокращается. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ земледѣліе сокращается не только относительно возрастающаго населенія, но и абсолютно. Россія занимаетъ какъ разъ среднее мѣсто между странами, сокращающими производство хлѣба, и странами, увеличивающими запашки. Ростъ производства хлѣбовъ въ ней совпадаетъ съ ростомъ ея населенія и близко подходит къ размѣрамъ возрастанія мірового производства хлѣба. Такое положеніе Россіи среди другихъ странъ обусловливается тѣмъ, что, при своихъ громадныхъ размѣрахъ, Россія включаетъ въ себѣ такіе районы, которые представляютъ очень много сходства и по размѣрамъ и по распредѣленію производительныхъ силъ съ промышленными западноевропейскими странами, и такіе районы, которые по своему характеру приближаются къ тѣмъ странамъ, въ которыхъ, по приведеннымъ даннымъ, такъ быстро развивается земледѣліе. Если бы мы раздѣлили Россію на такіе районы, то оказалось бы, что на окраинахъ, съ болѣе рѣдкимъ населеніемъ и удобными пахотными землями, земледѣліе быстро развивается, а въ густо населенныхъ районахъ оно относительно сокращается. Въ періодъ съ начала 70-хъ годовъ (70—79) до конца 80-хъ (83—87 г.) чистый сборъ зерновыхъ хлѣбовъ на 1 душу населенія въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ сократился съ 3,88 до 3,28, между тѣмъ какъ въ нижневолжскихъ и заволжскихъ губерніяхъ онъ увеличился съ 2,96 до 3,35, а въ южныхъ степныхъ губ. съ 2,14 до 3,42. Если на минуту забыть, что между Англійей и Австраліей лежитъ океанъ, то, соединивши метрополию съ колоніей, мы увидѣли бы

такое же развитіе земледѣлія въ Англіи, какъ въ Россіи и Соединенныхъ Штатахъ. Между отдѣльными штатами Сѣверной Америки и между отдѣльными губерніями Россіи нѣтъ никакого океана и потому мы видимъ такое различіе въ развитіи земледѣлія.

Хотя развитіе частнаго землевладѣльческаго и болѣе крупнаго крестьянскаго хозяйства въ Россіи въ извѣстной мѣрѣ и задерживалось сокращеніемъ національнаго дохода, тѣмъ не менѣе крупное хозяйство въ гораздо большей степени зависитъ и терпитъ отъ конъюнктуръ міроваго рынка, чѣмъ отъ внутреннихъ соціальныхъ условій, всю тяжесть которыхъ оно взвалило на мелкое хозяйство, какъ увидимъ дальше, воспользовавшись этими условіями къ своей выгодѣ.

Не смотря на препятствія, мѣшавшія свободному развитію сельскаго хозяйства, мы видимъ, что въ Россіи, какъ и въ другихъ странахъ съ экстенсивнымъ земледѣліемъ, производство хлѣба растетъ, между тѣмъ какъ въ странахъ съ интенсивнымъ хозяйствомъ оно или сокращается или остается неподвижнымъ. То же можно сказать относительно центральныхъ раіоновъ Россіи.

Изъ этихъ данныхъ ясно видна тенденція современнаго хозяйства къ *разсыпанію* земледѣльческой промышленности къ экстенсификаціи земледѣлія, такъ какъ относительное сокращеніе производства зерновыхъ продуктовъ обнаруживается и въ центральной земледѣльческой Россіи, и въ Англіи, и въ континентальныхъ промышленныхъ странахъ. Такая тенденція объясняется, очевидно, нѣкоторыми общими причинами, связанными съ современнымъ хозяйственнымъ строемъ. Эти причины мы и постараемся вкратцѣ выяснить.

Основанное на товарномъ производствѣ капиталистическое хозяйство ставитъ *своей* задачей не полученіе наибольшаго количества продуктовъ, а полученіе наибольшей прибыли на затраченный капиталъ, хотя эта задача можетъ быть исполнена при условіи, что продукты, производимые хозяйствомъ, будутъ удовлетворять какой-нибудь общественной потребности. По этому предприниматель часто находитъ болѣе выгоднымъ произвести меньше продуктовъ, если они могутъ быть проданы по дорогой цѣнѣ, чѣмъ производить много продуктовъ при дешевой цѣнѣ.

Въ земледѣліи, благодаря перенаселенности земледѣльческаго населенія, возможно сокращеніе издержекъ производства посредствомъ пониженія заработной платы. Этимъ обуславливается техническая отсталость, поддерживаемая низкой заработной платой, потому что пониженіе заработной платы въ отсталыхъ типахъ хозяйствъ въ

большей степени сокращает издержки производства, чѣмъ улучшенная техника.

Невыгодность расширеннаго воспроизводства въ земледѣліи заставляетъ предпринимателя въ извѣстный историческій моментъ доходы, получаемые отъ земледѣлія, затрачивать не въ земледѣліе, а въ другія отрасли промышленности непосредственно, или косвенно (мотовствомъ, покушкой акцій и проч.). Предполагать, что, напр., наши землевладѣльцы *протали* выкупныя свидѣтельства и *потому* не затрачивали ихъ въ землю, нельзя не потому, что они обладаютъ добродѣтелями буржуазнаго воздержанія, а потому, что если бы затрата капитала на ту же площадь земли была выгодной, онъ затрачивался бы или непосредственно землевладѣльцемъ или капиталистомъ черезъ землевладѣльца.

Развитіе той или иной отрасли хозяйства не зависитъ отъ личныхъ качествъ предпринимателей, такъ какъ процессъ хозяйственнаго развитія дѣлаетъ надлежащій подборъ ихъ. Земля не только даетъ земледѣльцу ренту, но и обычную прибыль, если онъ является въ то же время предпринимателемъ.

Увеличеніе этой прибыли посредствомъ расширеннаго воспроизводства оказывается, въ большинствѣ случаевъ, очень затруднительнымъ, вслѣдствіе особенныхъ техническихъ и соціальныхъ условий, которыя и составляютъ послѣднее, самое существенное отличіе земледѣлія отъ другихъ отраслей промышленности.

Въ земледѣліи увеличеніе производительности труда и сокращеніе издержекъ производства обусловливается, главнымъ образомъ, увеличеніемъ площади земли на единицу затраченнаго капитала или уменьшеніемъ затраченнаго капитала на единицу площади земли. Если, напримѣръ, приходится меньше 5 жителей на квадратную версту, то затрата труда на содержаніе скота является ничтожной. На человѣка падаетъ задача только оберегать скотъ и пользоваться продуктами скотоводства. Никому не придетъ въ голову держать коровъ и лошадей въ стойлахъ, заниматься травосѣяніемъ, напр., въ Акмолинской области или въ Аргентинѣ, потому что трудъ при болѣе интенсивной культурѣ менѣе производителенъ. То же можно сказать о переложномъ хозяйствѣ сравнительно съ плодоперемѣннымъ. Если бы этого не было, то не могло бы существовать и переложнаго хозяйства, такъ какъ не за чѣмъ обрабатывать большую поверхность земли, если на той же поверхности при тѣхъ же затратахъ можно получить такое же количество продуктовъ.

Всякое техническое улучшеніе, уменьшая издержки производства, сохраняетъ вмѣстѣ съ тѣмъ это отношеніе интенсивныхъ и экстенсивныхъ культуръ. Жатвенная машина, удешевляя производ-

ство хлѣба, одинаково жнетъ и въ экстенсивномъ хозяйствѣ. (Различіе хозяйствъ по ихъ интенсивности опредѣляется размѣрами капитала, затрачиваемаго въ теченіе года на единицу площади земли). Машинка для доенія коровъ одинаково будетъ доить и акмолинскую и англійскую корову.

Такимъ образомъ, техническій прогрессъ въ земледѣліи, *удешевляя* производство хлѣба, не измѣняетъ различія между интенсивной и экстенсивной системами хозяйства. Можно указать только на незначительныя отрасли земледѣлія, гдѣ это различіе не имѣетъ значенія,—это культуры растений, требующихъ специально интенсивной системы хозяйства. По этому техническій прогрессъ удешевляетъ производство и на рѣдко населенныхъ окраинахъ и не даетъ никакого преимущества интенсивному хозяйству, а улучшение и удешевленіе транспорта облегчаетъ конкуренцію производителей земледѣльческихъ продуктовъ. Улучшеніе и удешевленіе транспорта должно вызывать разсѣяніе земледѣлія и обратно, разсѣяніе земледѣлія должно вызывать улучшение транспорта.

Пока распашка новыхъ земель была затруднительной вслѣдствіе дороговизны транспорта, и пока вслѣдствіе этого не было конкуренціи странъ экстенсивной культуры, сельскіе хозяева промышленныхъ странъ имѣли возможность посредствомъ интенсификаціи хозяйства увеличивать производительность земли. Хотя это и вело къ увеличенію издержекъ производства, но повышеніе хлѣбныхъ цѣвъ съ избыткомъ вознаграждало эти издержки не только въ видѣ прибыли, но и въ видѣ громаднаго подъема земельной ренты.

Удешевленіе транспорта и конкуренція экстенсивнаго хозяйства прежде всего должны были отразиться на наиболѣе интенсивной культурѣ и должно было пострадать земледѣліе такихъ странъ, какъ Англія и Бельгія. Но и въ менѣе промышленныхъ странахъ—въ Германіи и въ центральной Россіи, Восточныхъ Штатахъ Америки—такая тенденція къ разсѣянію земледѣлія должна была отразиться въ видѣ относительнаго сокращенія зернового хозяйства и, въ тоже время, повышенія ренты.

Рѣдко населенныя страны, помимо того преимущества, которое имъ даетъ болѣе производительное экстенсивное хозяйство, обладаютъ еще однимъ преимуществомъ общимъ съ обрабатывающею промышленностью — *въ нихъ возможно расширенное воспроизводство*. Сокращеніе и расширеніе производства хлѣбовъ въ нихъ можетъ слѣдовать за потребностями рынка, точно такъ же какъ и въ индустріи. Авторъ статьи «Земледѣліе и хлѣбная производительность Семипалатинской области» («Памятная книжка Семипалатин-

ской области на 1898 г.), подмѣтилъ чрезвычайно характерную для экстенсивной страны черту — способность (благодаря отсутствію земельной ренты) расширять и сокращать производство сообразно рыночнымъ колебаніямъ.

Плохія условія транспорта затрудняютъ еще конкуренцію такихъ окраинъ, которыя обладаютъ этою способностью; тѣмъ не менѣе уже и въ настоящее время разсѣяніе земледѣлія въ Россіи идетъ быстро. Въ приведенной нами статьѣ констатируется, что въ десятилѣтіе съ 1885 по 94 годъ при возрастаніи населенія на 7,2% размѣръ посѣва въ Семипалатинской области увеличился на 181,7%.

Этой тенденціи къ разсѣянію земледѣлія мѣшаетъ одно весьма важное обстоятельство, дающее возможность въ районахъ, ближайшихъ къ рынкамъ, повышать не только земельную ренту, но въ извѣстной степени и увеличивать интенсивность хозяйства. Это — все большая и большая отдаленность тѣхъ земледѣльческихъ районовъ, которые располагаютъ свободными землями. Землевладѣлецъ ближайшихъ районовъ не только беретъ всю разницу въ стоимости провоза хлѣба съ близкихъ и съ наиболѣе отдаленныхъ мѣстностей себѣ въ карманъ въ видѣ земельной ренты, но и имѣетъ возможность, въ извѣстной степени, увеличить интенсивность хозяйства, благодаря болѣе высокой цѣнѣ хлѣба въ ближайшихъ къ рынку районахъ. Поэтому, чѣмъ больше страна ввозитъ хлѣба, чѣмъ больше, относительно, сокращается въ ней земледѣліе, тѣмъ выше урожайность, тѣмъ интенсивнѣе хозяйство. Средній урожай пшеницы достигаетъ:

Въ Великобританіи	26,9	гектолитровъ съ гектара
» Германіи	17,0	» »
» Франціи	14,9	» »
» Соедин. Штатахъ	10,7	» »
» Россіи	6,7	» »

То-есть, чѣмъ больше въ страну ввозится хлѣба, чѣмъ большая часть населенія выброшена изъ земледѣлія, тѣмъ интенсивнѣе хозяйство, тѣмъ выше земельная рента. Чѣмъ интенсивнѣе хозяйство, чѣмъ болѣе, благодаря этому, производительна земля, тѣмъ менѣе производителенъ трудъ, тѣмъ выше издержки производства хлѣба.

Развитіе промышленности, вызываемое большей потребностью въ хлѣбѣ, ведетъ къ тому, что хлѣбъ доставляется все съ болѣе и болѣе отдаленныхъ районовъ. А это должно увеличивать разницу въ стоимости провоза хлѣба съ ближайшихъ и болѣе отдаленныхъ рынковъ. Въ свою очередь, увеличеніе издержекъ производства на

провозъ земледѣльческихъ продуктовъ съ отдаленныхъ рынковъ даетъ такое преимущество землямъ, ближайшимъ къ рынку, что не только повышаетъ земельную ренту въ нихъ, но и допускаетъ нѣкоторую интенсификацію земледѣлія. Даже при пониженіи цѣнъ на хлѣбъ, благодаря увеличенію производительности труда въ земледѣліи, земельная рента, цѣны на землю и интенсивность хозяйства могутъ быть повышены, если населеніе увеличивается и хлѣбъ доставляется съ отдаленныхъ рынковъ. При увеличеніи производительности труда въ земледѣліи, благодаря техническому прогрессу, хлѣбныя цѣны падали на мѣстахъ ихъ производства, но увеличеніе спроса, благодаря росту населенія, привлекало на рынокъ хлѣбъ изъ болѣе отдаленныхъ земель и землевладѣльцы могли повышать ренту, вслѣдствіе увеличенія разницы въ провозѣ продукта изъ близкихъ и отдаленныхъ земель. Такого рода повышеніе ренты при неизмѣняющейся цѣнѣ хлѣба и при экстенсификаціи культуры наблюдается во многихъ мѣстахъ. Полному проявленію тенденціи къ разсѣянію земледѣлія и къ его экстенсификаціи служить, слѣдовательно, дороговизна провоза изъ отдаленныхъ мѣстъ. Въ прошломъ году В. А. Іоновъ въ своемъ докладѣ въ И. В. Э. О. приводилъ факты, что и у насъ въ Россіи интенсивность хозяйства возрастаетъ, несмотря на кризисъ. Мы видѣли, что этотъ фактъ ничуть не исключаетъ общей тенденціи къ экстенсификаціи сельскаго хозяйства, а лишь является результатомъ указанныхъ нами препятствій къ дальнѣйшей экстенсификаціи земледѣлія. Поэтому, хотя часть земледѣльческаго населенія выбрасывается и оказывается ненужной, тѣмъ не менѣе отъ этого землевладѣлецъ въ качествѣ ранѣе лишь выигрываетъ, потому что разсѣяніе земледѣлія сопровождается увеличеніемъ издержекъ производства на провозъ къ рынку земледѣльческихъ продуктовъ, что и даетъ возможность землевладѣльцу повысить земельную ренту, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и земледѣльческую культуру. Обыкновенно для этого необходимъ переходъ къ такимъ культурамъ, которыя недоступны окраинамъ, или вслѣдствіе громоздкости продуктовъ и неудобства ихъ провоза, или вслѣдствіе необходимости для нихъ интенсивной обработки земли. Поэтому и паденіе цѣнъ, вслѣдствіе конкуренціи экстенсивныхъ хозяйствъ, должно отражаться сильнѣе на тѣхъ продуктахъ, которые болѣе доступны для экстенсивной обработки. Такъ какъ на новыхъ земляхъ болѣе всего производителенъ посѣвъ пшеницы, то и паденіе хлѣбныхъ цѣнъ должно было сильнѣе проявиться въ цѣнахъ на пшеницу на мировомъ рынкѣ и, дѣйствительно, въ Англіи, Франціи, Германіи болѣе всего въ цѣнѣ упала пшеница (Федоровъ «Междунар.

хлѣбн. торг.»). У насъ въ центральныхъ районахъ также наблюдается относительное сокращеніе производства хлѣбныхъ, а въ промышленныхъ странахъ очень замѣтенъ переходъ къ культурамъ такихъ продуктовъ, въ производствѣ которыхъ не могутъ конкурировать окраины.

Наше крупное хозяйство въ значительной степени пользуется еще некультурными приемами веденія хозяйства, мелкое хозяйство представляетъ собою образецъ некультурности и нищеты; поэтому и приспособленіе къ требованіямъ рынка должно быть крайне затруднительнымъ и крайне тяжело отражаться на земледѣльческомъ населеніи, на которое сваливаются и тѣ недочеты, которые могло понести крупное хозяйство отъ неблагоприятныхъ конъюнктуръ мірового рынка и особенно отъ тенденціи къ разсыянію земледѣлія. Потому что, будетъ ли сокращеніе земледѣлія относительнымъ или абсолютнымъ, это сокращеніе должно повести въ первомъ случаѣ къ избытку земледѣльческаго населенія, благодаря его естественному приросту, а при абсолютномъ сокращеніи земледѣлія— къ избытку населенія, если бы оно и не размножалось.

II.

Тенденціи сельскохозяйственного производства, выражающіяся въ разсыяніи земледѣлія, должны вызывать соответствующее передвиженіе населенія, которое стремится приспособиться къ потребностямъ производства, регулируемаго, въ свою очередь, требованіями рынка.

Передвиженіе населенія, являясь стихійнымъ процессомъ, зависящимъ отъ причинъ, стоящихъ внѣ воли человѣка, направляется по линіи наименьшаго сопротивленія, подчиняясь тѣмъ же требованіямъ рынка и, какъ всякое стихійное движеніе, ведетъ за собой массу жертвъ. Въ большинствѣ случаевъ только угроза голода заставляетъ сдвинуться уже по самому своему характеру неподвижное земледѣльческое населеніе. Такъ какъ центр тяжести земледѣлія переносится на рѣдко населенныя земли, то и передвиженіе земледѣльческаго населенія должно направляться туда же. Если районъ экстенсивнаго земледѣлія находится далеко, то обыкновенно передвиженіе населенія происходитъ въ видѣ эмиграціи и переселенія, если болѣе или менѣе близко, то въ видѣ отхожихъ земледѣльческихъ заработковъ. Въ западно-европейскихъ странахъ передвиженіе населенія происходило главнымъ образомъ въ видѣ эмиграціи, такъ какъ вблизи не было рѣдко населенныхъ земель, куда населеніе могло бы уходить въ земледѣльческій отходъ.

Во всякомъ случаѣ для всѣхъ странъ, вовлеченныхъ въ процессъ мірового товарнаго обмѣна, какъ для промышленной Англіи, такъ и для крестьянской Россіи, характерно общее явленіе,—перемѣщеніе населенія и производительныхъ силъ изъ густо населенныхъ земледѣльческихъ раіоновъ въ промышленные центры или въ рѣдко населенныя колоніи и окраины. Этотъ громадный міровой процессъ создается перераспределеніемъ производительныхъ силъ во всѣхъ странахъ, вовлеченныхъ въ міровое товарное хозяйство, и вызванъ съ одной стороны выдѣленіемъ индустріи и перенесеніемъ ея въ городъ, съ другой стороны стремленіемъ уменьшить приложеніе количества труда и капитала на единицу площади земли. Только громоздкость земледѣльческихъ продуктовъ, затрудняющая ихъ провозъ изъ окраинъ, даетъ значительныя преимущества земледѣлію густо населенныхъ раіоновъ и мѣшаетъ дальнѣйшей экстенсификаціи земледѣлія.

Такія тенденціи сельскаго хозяйства при постоянномъ ростѣ населенія создаютъ для этого населенія крайне тяжелыя условія существованія. Въ густо населенныхъ земледѣльческихъ раіонахъ создается относительная перенаселенность, такъ какъ производительныя силы населенія не могутъ использоваться на ограниченной площади земли при конкуренціи экстенсивной культуры окраинъ. Но поскольку отъ этого терпятъ крестьяне, обрабатывающіе землю своимъ трудомъ, и, пополняющіе свой бюджетъ продажей труда, безземельные и безхозяйственные рабочіе, постольку выигрываетъ землевладѣлецъ сначала въ качествѣ предпринимателя, а потомъ въ качествѣ рантье. Какъ рантье, землевладѣлецъ выигрываетъ тѣмъ, что густота населенія создаетъ ему рынокъ для хлѣба, а близость къ рынку даетъ ренту; какъ предприниматель, онъ выигрываетъ благодаря большей дешевизнѣ труда въ перенаселенномъ раіонѣ. Этотъ выигрышъ, сдѣлавшись постояннымъ, благодаря тому, что въ данномъ раіонѣ уровень заработной платы *постоянно* ниже, чѣмъ на окраинахъ, превращается въ земельную ренту, представляется землевладѣльцу (какъ предпринимателю) исчезнувшимъ и вызываетъ новыя жалобы на дороговизну и недостатокъ рабочихъ рукъ.

Сокращеніе издержекъ производства, при благоприятныхъ естественныхъ и географическихъ условіяхъ (плодородіе земли и близость къ рынку), для землевладѣльца ничѣмъ не отличается отъ сокращенія издержекъ производства, благодаря постоянной дешевизнѣ труда. Поэтому, несмотря на общія тенденціи перераспределенія производительныхъ силъ на окраины, обнаруживающейся вмѣстѣ съ развитіемъ товарнаго обмѣна и путей сообщенія, земельная рента въ

перенаселенныхъ районахъ растутъ до тѣхъ поръ, пока возможно сокращеніе заработной платы и превращеніе получаемой отъ этого сокращенія предпринимательной прибыли въ земельную ренту. Рента, получаемая благодаря близости земли къ рынку, ни чѣмъ не отличается отъ ренты, получаемой благодаря пониженной заработной платѣ, — и пониженіе такъ называемой «естественной» ренты можетъ компенсироваться повышеніемъ специфически «хозяйственной» рентой. Если невозможно измѣнить географическія условія, то вполнѣ возможно понизить заработную плату, къ чему и стремятся землевладѣльцы. Поэтому, несмотря на постоянныя жалобы землевладѣльцевъ, земельная рента растетъ гораздо быстрѣе, чѣмъ денежная заработная плата. Сравнивая ростъ земельной ренты, которую мы можемъ опредѣлить по цѣнамъ на землю, съ движеніемъ заработной платы, мы находимъ, что въ періодъ съ 70-хъ до конца 80-хъ годовъ земельная рента въ черноземныхъ губерніяхъ возрастала (принимая первую цифру за 100): въ 70-хъ гг. 100, въ 83 г. — 153, въ 89 — 157, между тѣмъ, какъ заработная плата повысилась до 114, а реальная заработная плата мѣстами даже упала. Въ нечерноземныхъ губерніяхъ соотвѣтствующія цифры были для цѣнъ на землю 100, 146, 152, а для заработной платы 100, 121. Слѣдовательно, земельная рента возрастала быстрѣе заработной платы въ отношеніи 157 къ 114 въ черноземныхъ и 152 къ 121 въ нечерноземныхъ губерніяхъ. Если принять во вниманіе, что за этотъ періодъ косвенные налоги на предметы необходимости возрасли въ очень значительныхъ размѣрахъ, то нужно признать, что рента возрасла при повсемѣстномъ паденіи заработной платы.

Пользуясь частію пониженіемъ заработной платы, частію повышеніемъ цѣны такихъ продуктовъ, провозъ которыхъ затруднителенъ (сѣно, солома, быстро портящіеся продукты и проч.), а частію увеличеніемъ разницы въ стоимости провоза продуктовъ, доставляемыхъ теперь съ болѣе отдаленныхъ рынковъ, землевладѣлецъ не проигрываетъ даже при усиленной экстенсификаціи хозяйства, которая выбрасываетъ массу рабочихъ рукъ и при которой рабочий *всегда* проигрываетъ.

Тенденція къ экстенсификаціи земледѣлія, давая возможность понизить заработную плату, создавая перенаселенность, обостряетъ тѣ стороны капиталистическихъ отношеній, которыя ведутъ къ ухудшенію положенія пролетарія.

Современный капиталистическій строй характеризуется преобладаніемъ индустріи надъ земледѣліемъ; анализъ капиталистическихъ отношеній обыкновенно исходитъ изъ анализа отношеній въ индуст-

стріи — економістами обрачалось больше вниманія на положеніе промышленныхъ рабочихъ. Поэтому, вѣроятно, и составилось мнѣніе, что, благодаря введенію машинъ, въ индустріи создается рабочая резервная армія. Но, если сопоставить развитіе обрабатывающей промышленности и земледѣлія, то приходится признать, что индустрія въ процессѣ экономическаго развитія поглощаетъ рабочее населеніе и лишь въ періоды кризисовъ и перераспространенія производительныхъ силъ между отдѣльными отраслями производствъ рабочіе выбрасываются и создается острая безработница. Поэтому, количество безработныхъ въ индустріи должно было бы сокращаться, если бы оно не увеличивалось хронической перенаселенностью земледѣльческаго населенія. Земледѣліе, *постоянно* выбрасывая рабочія руки, постоянно стремясь къ экстенсификаціи, создаетъ *постоянную* резервную рабочую армію пауперовъ, которые понижаютъ заработную плату не только въ земледѣліи, но и въ индустріи.

Точно также обыкновенно принято объяснить паденіе земледѣлія эмиграціей и уходомъ рабочихъ въ города, а не наоборотъ — эмиграцію и уходъ рабочихъ объяснять экстенсификаціей, разсѣяніемъ земледѣлія, выбрасывающимъ избыточное земледѣльческое населеніе. Г. Каблуковъ, напримѣръ, какъ и многіе другіе, объясняетъ паденіе земледѣлія въ Англіи уходомъ рабочихъ въ города и дороговизной рабочихъ рукъ. Такое ошибочное представленіе о причинахъ передвиженія населенія весьма выгодно для землевладѣльцевъ, которые жалуются на недостатокъ рабочихъ рукъ, но совершенно невѣрно. Напротивъ, рабочій *выбрасывается* изъ земледѣлія и идетъ въ городъ *не потому*, что въ городѣ заработная плата высока, а *потому*, что въ земледѣліи она низка. По той же причинѣ онъ и эмигрируетъ. Существованіе въ городахъ класса Lumpenproletariat'a доказываетъ, что не на сладкое житіе бѣжитъ туда крестьянинъ и жалобы землевладѣльцевъ на то, что фабрика отвлекаетъ и развращаетъ населеніе, что для земледѣлія чувствуется недостатокъ рабочихъ рукъ — есть только сваливаніе съ больной головы на здоровую: земледѣліе *выбрасываетъ* рабочихъ и они, подъ угрозой голода, бѣгутъ въ города, на окраины, «куда глаза глядятъ», и создаютъ промышленную резервную армію.

Это выбрасываніе сельскохозяйственныхъ рабочихъ происходитъ посредствомъ такого пониженія заработной платы, за которымъ слѣдуетъ вымираніе.

Пока пониженіе заработной платы возможно, земельная рента можетъ держаться на прежнемъ уровнѣ и даже *повышаться*.

Поэтому ростовщическіе приемы зимняго найма рабочихъ въ

густо населенныхъ районахъ являются способомъ поддержать болѣе высокій доходъ съ единицы площади земли, вопреки общей тенденціи мірового хозяйства — уровнять нѣсколько земельную ренту.

Одинъ изъ наиболѣе дѣйствительныхъ способовъ понизить оплату труда — является ограниченіе передвиженія населенія, препятствія тому стихійному перераспредѣленію населенія, которое вызывается перераспредѣленіемъ производительныхъ силъ. Тобольскій губернаторъ Богдановичъ указалъ, между прочимъ, что «главное соображеніе, выдвигаемое противъ переселеній, это то, что послѣднія лишаютъ губерніи Европейской Россіи рабочихъ рукъ, нужныхъ для земледѣлія и промышленности». Эти стремленія аграріевъ и промышленниковъ задержать эмиграцію населенія безсознательно поддерживали тѣ народники, которые настаивали на неотчуждаемости земли.

Во всякомъ случаѣ, приведенныя Богдановичемъ соображенія вполне основательны съ точки зрѣнія землевладѣльцевъ, такъ какъ перенаселенность ведетъ къ пониженію заработной платы до минимума. Ошибка ихъ заключается въ томъ, что такое пониженіе имѣетъ предѣлъ, до котораго уже дошли земледѣльческія губерніи. Дальнѣйшее пониженіе заработной платы ведетъ къ вымиранію. Поэтому въ тѣхъ районахъ, гдѣ заработная плата достигла минимальной нормы, тенденціи мірового хозяйства ведутъ къ пониженію земельной ренты, искусственно вздутой, благодаря низкой заработной платѣ. Компенсироваться пониженіемъ издержекъ производства въ видѣ дальнѣйшаго пониженія заработной платы это пониженіе ренты уже не можетъ, такъ какъ переселеніе и вымираніе разрѣдятъ населеніе.

Возрастаніе цѣнъ на землю, слѣдовательно, и ренты, продолжавшееся до половины 80-хъ годовъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, пріостановилось и даже началось ея пониженіе. Цѣна земли *стала сильно падать именно въ районахъ съ наиболѣе низкой заработной платой*, между тѣмъ какъ въ другихъ мѣстахъ она продолжала возрастать. Въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ въ 80-хъ годахъ цѣны на землю падали, средняя годовая заработная плата была 54 рубля, между тѣмъ, какъ въ районахъ повышающихся цѣнъ на землю она равнялась 64 рублямъ.

Очевидно, въ тѣхъ районахъ, гдѣ заработная плата опустилась до минимума, повышеніе земельной ренты насчетъ сокращенія заработной платы оказалось невозможнымъ и рента прежде всего стала падать.

Тѣ землевладѣльцы, которые жалуются на распущенность крестьянъ, упускаютъ изъ виду то обстоятельство, что дальнѣйшее по

ниженіе заработка ведетъ къ болѣе усиленному переселенію или къ вымиранію, т. е. къ разрѣженію населенія, а, слѣдовательно, и къ невозможности понизитъ минимумъ.

Процессъ вымиранія, какъ извѣстно, ведетъ не только къ печальнымъ послѣдствіямъ для тѣхъ, кто подлежитъ его дѣйствию, но дурно отражается и на хозяйственной жизни страны. Такъ, напри- мѣръ, качество работниковъ ухудшается—аргументъ довольно вѣс- кій для самаго заскорузлаго нанимателя. Въ наиболѣе рѣзкой формѣ этотъ процессъ можно наблюдать на башкирахъ Оренбургской губ.

Этотъ процессъ вымиранія и переселеніе мѣшаютъ дальнѣйшему пониженію *existence minimum*'а несмотря на зимнюю наемку, которая, повидимому, даетъ возможность произвольнаго ея пониженія. На этой почвѣ происходитъ своеобразная борьба за существованіе. Такъ какъ крестьянинъ долженъ кредитоваться, чтобы просуще- ствовать до весны, то какъ бы ни была невыгодна сдѣлка, онъ дол- женъ соглашаться на нее,—къ этому вынуждаетъ чувство самосо- храненія, и, какія бы кары въ будущемъ ему ни грозили, — онъ приметъ на себя даже неисполнимыя обязательства, лишь бы про- существовать. Съ другой стороны для нанимателя такой моментъ наиболѣе удобенъ, чтобы понизитъ заработную плату, такъ какъ его не интересуетъ вопросъ, обеспечивается ли заработной платой существованіе нанимающагося. Такимъ образомъ, масса крестьян- ства дѣлается объектомъ ростовщическихъ операцій. Нарушеніе до- говора найма, не обеспечивающаго существованіе, является неиз- бѣжнымъ слѣдствіемъ такихъ отношеній. Разница положенія кре- стьянина-полупролетаря отъ положенія людей, пользующихся за- щитой закона противъ ростовщичества, заключается лишь въ томъ, что охарактеризованныя нами операціи носятъ массовый характеръ классовыхъ отношеній, между тѣмъ какъ ростовщичество, преду- смотрѣнное закономъ, можетъ пользоваться несчастіемъ даже иму- щихъ людей.

Указанныя выше препятствія къ пониженію минимума потреб- ностей крестьянина приводятъ къ тому, что, по словамъ нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ, зимняя наемка, будучи формально въ 2—3 раза дешевле лѣтней, въ сущности обходится не дешевле вслѣдствіе ча- стаго нарушенія договоровъ. Сила вещей, стремленіе къ самосо- храненію, оказывается сильнѣе самаго договора. Таковы отношенія найма въ мѣстахъ, гдѣ создалась перенаселенность, благодаря раз- сѣянію земледѣлія.

Въ южныхъ и юговосточныхъ губерніяхъ, гдѣ земледѣліе рас- ширяется и рабочихъ рукъ недостаточно, создаются отношенія до-

вольно близкія къ отношеніямъ въ индустріи, гдѣ также расширяется потребность въ рабочихъ рукахъ. Туда, также какъ и въ городѣ, идутъ рабочіе, выброшенные земледѣліемъ центральныхъ губерній. Не смотря на то, что центральныя черноземныя губерніи выбрасываютъ на вѣншній для нихъ рынокъ массу рабочихъ рукъ, наемныя цѣны подвергались очень сильнымъ колебаніямъ исключительно подѣ вліаніемъ спроса и предложенія труда.

Заработная плата, опускаясь мѣстами до минимума во время неурожая, довольно высоко поднималась тогда, когда ощущался недостатокъ въ рабочихъ рукахъ. Благодаря этимъ колебаніямъ заработной платы, договоры о наймѣ часто нарушались или рабочими или хозяевами, смотря по тому, которымъ изъ нихъ это было выгодно. Если хозяинъ нанималъ рабочихъ выше установившейся послѣдствіи рыночной цѣны на рабочія руки, то онъ принималъ всевозможныя мѣры, чтобы заставить рабочихъ нарушить контрактъ, для чего у него, какъ у хозяина, есть, разумѣется, очень много средствъ. Наиболѣе дѣйствительными для этого средствами является недоброкачественность пищи, придирки различнаго рода и штрафы, которыми рабочіе и вынуждаются покинуть экономію. При условіяхъ же найма ниже рыночныхъ цѣнъ, рабочіе сами уходятъ, соблазняясь болѣе высокими цѣнами въ другихъ экономіяхъ. Но эти болѣе или менѣе равныя отношенія договаривающихся сторонъ въ послѣднее десятилѣтіе измѣнились въ пользу хозяевъ, благодаря быстрому распространенію сельскохозяйственныхъ машинъ, выбрасывающихъ изъ сельскаго хозяйства массу рабочихъ рукъ и замѣняющихъ мужской трудъ дѣтскимъ и женскимъ. «Теперь,—говоритъ г. Ярошко въ своемъ докладѣ Московскому обществу сельскихъ хозяевъ,—ежели насъ посѣтитъ даже самый колоссальный урожай, подобная исторія (недостатокъ рабочихъ рукъ) уже не повторится. И главною причиною этого является небывалое распространеніе жатвенныхъ и косильныхъ машинъ, послужившихъ рычагомъ не только урегулированія платы за трудъ, которая не сходитъ теперь почти съ установившейся нормы, но и согнавшихъ въ какія-нибудь пять дѣтъ почти совершенно громадныя прежде артели поденщиковъ съ полей Тавриды. Отдѣльныя небольшія партіи ихъ еще находятъ работу въ пригорной полосѣ Крыма, гдѣ волнообразная каменнистая мѣстность не позволяетъ правильно работать машинами. Но это жалкіе остатки того, что было...» Процентъ полурабочихъ, дѣвухъ и дѣтей теперь достигаетъ 50%, 75% и болѣе изъ общаго числа поденщиковъ. Къ этому еще присоединяется конкуренція за-

житочныхъ крестьянъ, имѣющихъ машины и сбивающихъ цѣны на косьбу, жнитво и проч.

Итакъ, въ районахъ, гдѣ земледѣліе развивается, гдѣ земледѣльческіе рабочіе находились въ положеніи, болѣе или менѣе сходномъ съ положеніемъ рабочихъ въ индустріи, гдѣ спросъ на рабочихъ расширялся, теперь, благодаря введенію машинъ,—сокращается. Поэтому положеніе сельскохозяйственныхъ рабочихъ даже въ районахъ съ расширяющимся земледѣліемъ гораздо хуже, чѣмъ въ индустріи, и обнаруживается сильная тенденція къ ухудшенію этого положенія, потому что въ земледѣліи спросъ на рабочихъ сокращается, между тѣмъ какъ въ обрабатывающей промышленности онъ увеличивается.

Помимо общихъ тенденцій современнаго хозяйства, ведущихъ къ ухудшенію положенія сельскихъ рабочихъ, самыя условія производства въ сельскомъ хозяйствѣ ставятъ рабочаго въ болѣе зависимое положеніе, чѣмъ въ индустріи. Главное условіе такой зависимости, на которое указываетъ между прочимъ Каутскій, заключается въ томъ, что сельскій рабочій тѣсно связанъ съ домохозяйствомъ землевладѣльческаго предпріятія. Земледѣльческій рабочій не можетъ имѣть *своего* стола, *своей* квартиры, вообще своего домохозяйства во время сельскихъ работъ. Когда же онъ имѣетъ свое хозяйство, онъ такъ крѣпко привязанъ къ нему,—такъ какъ это домохозяйство нельзя перенести въ другое мѣсто,—что для него крайне ограниченъ районъ, въ которомъ онъ могъ бы наняться, а при этомъ условіи и создается та кабала, въ видѣ зимней наемки, о которой мы говорили выше. При отсутствіи же у рабочаго своего домохозяйства, всегда возможны злоупотребленія нанимателей, какъ недоброкачественность пищи, отсутствіе надлежащаго помѣщенія и т. п. злоупотребленія, которыя практикуются въ такихъ обширныхъ размѣрахъ, что болѣе или менѣе сносное жилище для рабочихъ земскими врачами констатируется какъ рѣдкое, счастливое исключеніе. Въ современной индустріи, наоборотъ, домашнее хозяйство и производство раздѣлены. Здѣсь рабочій, говоритъ Каутскій, получилъ возможность имѣть собственное домашнее хозяйство, не становясь самостоятельнымъ работникомъ, и мы знаемъ, что онъ широко пользуется такою возможностью, хотя, добавимъ мы, и тутъ остается еще широкое поле для всякихъ злоупотребленій. Но въ отношенія между работодателемъ и рабочимъ въ индустріи вмѣшивается законодательство, имѣющее цѣлью устранить по крайней мѣрѣ такого рода злоупотребленія, которыя наносятъ ущербъ общественному здравію или государственнымъ интересамъ.

Ничего подобнаго у насъ нѣтъ въ законодательствѣ о регулированіи сельскохозяйственнаго найма. Между тѣмъ какъ фабричное законодательство защищаетъ въ извѣстной степени слабѣйшую сторону, нанимающихся, особенно дѣтей и женщинъ, создало фабричную инспекцію, — въ сельскомъ же хозяйствѣ — законъ этой защиты наемникамъ пока не представляетъ. Уже временныя правила 1863 года были выгоднѣе нанимателямъ. Мы не будемъ излагать исторію законодательства о сельскохозяйственномъ наймѣ, такъ какъ объ этомъ довольно много писалось въ текущей литературѣ и ограничимся лишь краткимъ указаніемъ на положеніе дѣлъ въ настоящее время. Не смотря на то, что дѣйствующія теперь правила 12-го іюня 1886 года внесли существенныя измѣненія во временныя правила 1863 года исключительно въ пользу нанимателей, жалобы послѣднихъ, жалобы землевладѣльцевъ на рабочихъ, требованія обуздать ихъ и упорядочить отношенія найма продолжались. Въ виду этого Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обратилось къ губернскимъ совѣщаніямъ съ рядомъ вопросовъ, относящихся къ пересмотру положенія 12-го іюня. Самая редакція вопросовъ указываетъ на то, что имѣлись въ виду жалобы нанимателей, такъ какъ спрашивалось, какъ обезпечить исполненіе договоровъ со стороны рабочихъ, а не со стороны нанимателей. Отзвы губернскихъ совѣщаній были въ значительной степени односторонними и требовали бы значительныхъ поправокъ со стороны какого нибудь компетентнаго въ этихъ вопросахъ учрежденія. Уже самая постановка вопросовъ предполагаетъ виновность въ нарушеніяхъ договоровъ нанимающихся, хотя данныя, приведенныя въ отзывахъ констатируютъ, что нанимателями отъ «неизвѣстныхъ причинъ» договоры чаще нарушались, чѣмъ нанимающимися. Не смотря на то, что положеніемъ 12-го іюня нанимающій можетъ преслѣдовать уголовнымъ порядкомъ за нарушеніе договора, многія совѣщанія находятъ это положеніе недостаточно обезпечивающимъ интересы нанимателей, мотивируя это тѣмъ, что крестьянинъ-работникъ находится въ положеніи худшемъ, чѣмъ арестанты, ибо, по словамъ нѣкоторыхъ совѣщаній, «въ свободное время арестъ для рабочаго служить не наказаніемъ, а скорѣе отдыхомъ и при томъ на даровомъ продовольствіи.» Каково должно быть положеніе людей, для которыхъ даже «въ свободное время» тюрьма является лучшимъ мѣстомъ отдыха, и какъ это положеніе еще можно ухудшить?

За поломку машинъ уложеніемъ о наказаніяхъ рабочій подвергается аресту до трехъ мѣсяцевъ. Нѣкоторыя совѣщанія проектируютъ наказаніе рабочаго и за увѣче лошадей. Между тѣмъ за-

увѣчье рабочаго, благодаря, напริมѣръ, отсутствію предохранительныхъ приспособленій у машинъ, предприниматель не только не отвѣтствененъ, но даже не обязанъ лечить рабочаго. Разумѣется, съ точки зрѣнія предпринимателя, увѣчье лошади или поломка машины представляетъ большій ущербъ для хозяйства, чѣмъ увѣчье человѣка, но если отвлечься отъ такой слишкомъ хозяйственной точки зрѣнія, то придется признать заключенія губернскихъ совѣщаній слишкомъ односторонними, такъ какъ въ нихъ ни однимъ словомъ не упоминается объ отвѣтственности предпринимателей за увѣчья съ рабочими, которые дѣйствующимъ положеніемъ 12-го іюня недостаточно ограждены. По словамъ земскихъ врачей жертвы машиннаго травматизма лѣтомъ переполняютъ земскія больницы и пріемные покои. Значительная часть этихъ несчастій съ рабочими была бы устранена специальнымъ законодательствомъ, которое налагало бы отвѣтственность на землевладѣльцевъ за несчастія съ рабочими, въ случаѣ, если первые не докажутъ, что несчастіе произошло не отъ недостаточнаго огражденія машинъ, не отъ переутомленія или ночной работы и т. п. Такая отвѣтственность, устранивши значительную долю несчастій, содѣйствовала бы и техническому прогрессу въ сельскомъ хозяйствѣ.

Точно также губернскія совѣщанія обратили вниманіе на неудовлетворительность жилищъ для сельскохозяйственныхъ рабочихъ, неудовлетворительность и недоброкачественность продуктовъ для ихъ питанія и на полное отсутствіе медицинской помощи. При существующихъ отношеніяхъ, завѣдомая недоброкачественность пищи и неудовлетворительность жилищъ, ведущія къ заболѣваніямъ, не влекутъ ни какой отвѣтственности нанимателей. Земскими врачами Херсонской губерніи приводятся данныя, что заболѣвшіе рабочіе прямо выбрасываются на улицу, отвозятся и вываливаются на дорогѣ. Эти факты очень краснорѣчиво говорятъ противъ заявленій тѣхъ сельскихъ хозяевъ, которые увѣряютъ, что въ рабочихъ чувствуется недостатокъ, что сельскіе хозяева находятся въ рукахъ рабочихъ. Факты говорятъ за то, что въ отношеніяхъ къ лошадямъ обнаруживается большая заботливость, чѣмъ въ отношеніяхъ къ людямъ. Напрімѣръ, всѣмъ извѣстно, что рабочій день съ лошадыю короче, чѣмъ безъ лошади, потому что лошадь можетъ переутомиться. Все приведенное указываетъ, что законодательство должно позаботиться о рабочемъ: ограничить рабочій день на столько, чтобы излишнее переутомленіе не вело за собой столькихъ несчастій и заболѣваній, которыя обнаруживаются въ настоящее время.

Далѣ, громаднѣй процентъ несчастій съ дѣтьми до 10-ти лѣтняго возраста указываетъ на необходимость законодательной защиты дѣтей, а также показываетъ, въ какомъ раннемъ возрастѣ безъ такой защиты начинается эксплуатація дѣтскаго труда.

Правительственная инспекція и законодательная защита сельскохозяйственныхъ рабочихъ является прямо необходимой въ виду того, что весь процессъ хозяйственнаго развитія, помимо даже другихъ условій, ставить нашему сельскому рабочему перспективу голодовки и вымиранія.

Вопросъ о сельскохозяйственномъ наймѣ является однимъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ, затрагивающимъ интересы почти всего землевладѣльческаго населенія Россіи, и поэтому чрезвычайно важно не только обстоятельно его обсудить, но и познакомиться съ нимъ. 16-го Января 1864 г. И. В. Э. О., обсуждая правила о наймѣ на сельскохозяйственныя работы 1863 года, выбрало комиссію для поясненія и возможнаго пополненія рабочей книжки и правилъ о наймѣ. Комиссія эта ограничилась тѣмъ, что представила нѣкоторыя поправки къ «временнымъ правиламъ», какія казались нужными съ точки зрѣнія землевладѣльцевъ и не представила никакихъ матеріаловъ для оцѣнки существующихъ отношеній. Въ 1889 году комиссія по рабочему вопросу собрала 130 отвѣтовъ объ условіяхъ найма отхожихъ рабочихъ и тѣмъ только ограничилась. И. В. Э. Общество можетъ закончить начатую когда то имъ работу — выяснитъ существующія условія найма, собрать и обработать матеріалъ, необходимый для этого, а въ настоящее время, если оно найдетъ возможнымъ, ходатайствовать передъ правительствомъ о внесеніи такихъ пунктовъ въ правила о наймѣ, которыя въ извѣстной мѣрѣ защищали бы слабѣйшаго изъ контрагентовъ.

ХРОНИКА ЗЕМСКОЙ СТАТИСТИКИ.

I. Новости статистической литературы.

Краткія свѣдѣнія о положеніи и ходѣ статистическихъ и оцѣночныхъ работъ въ Самарской губерніи.

Въ настоящее время въ составъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія Самарской губернской земской управы входятъ подотдѣлы: 1) оцѣночная статистика, 2) текущая статистика и 3) дорожная статистика. Кромѣ того, отдѣленіе по порученію земскаго собранія или управы исполняетъ другія статистическія работы, въ которыхъ земствомъ ощущается надобность въ данное время. Такъ въ 1898—99 г. произведено изслѣдованіе положенія начальнаго народнаго образованія въ губерніи, а въ 1899 г. разработанъ матеріалъ (личныя карточки) по отправкѣ рабочимъ бюро управы на заработки крестьянъ изъ голодающихъ мѣстностей губерніи (та и другая работа приготовлены къ печати).

I. *Оцѣночная статистика.* Оцѣночныя работы начались съ 1897 года. Главное вниманіе и силы были обращены на мѣстные изслѣдованія. За 3 истекшихъ года изслѣдованы 3 уѣзда: Новоузенскій, Николаевскій и Бузулукскій—площадью въ 8,7 милл. десятинъ земли, причѣмъ описано 9.000 отдѣльныхъ земельныхъ хозяйствъ частныхъ лицъ и владѣній крестьянскихъ общинъ, сдѣлано до 150 т. подворныхъ описаній по краткой программѣ и 650 по подробной (монографической), до 19.000 разнаго рода неземельныхъ сельскихъ имуществъ (промышленныя заведенія и жилия помѣщенія) и, наконецъ, до 4.000 описаній (владѣній и квартиръ) городскихъ имуществъ.

По неземельнымъ имуществамъ Новоузенскаго уѣзда выведены оцѣночныя нормы.

Остальные матеріалы находятся въ процессѣ разработки.

Съ 1898 года, начиная съ Николаевскаго у., на ряду съ чисто оцѣночно-статистическими работами, производятся спеціальныя почвенныя изслѣдованія. Кредитъ на оцѣночныя работы въ 1897 году равнялся 14.000 руб., въ 1898 г.—26.000 р., въ 1899 г.—31.500 р., на 1900 г. сверхъ правительственной субсидіи въ 32.000 р. земство

ассигновало 1.700 р. Въ эту сумму входятъ 7.000 р., расходуемые ежегодно на почвенныя изслѣдованія.

Въ основаніе изслѣдованія земельныхъ имуществъ и вывода оцѣночныхъ нормъ положено описаніе каждаго хозяйства въ отдѣльности и несмотря на его размѣры — по одинаковой для всѣхъ программъ. Такимъ образомъ описываются, кромѣ хозяйствъ частновладѣльческихъ, всѣ арендаторскія, на какой бы землѣ они ни велись (казенной, частной, общественной), всѣ товарищества крестьянъ, разъ они ведутъ самостоятельное, отъ надѣльной земли, хозяйство.

Исключеніе составляютъ надѣльныя земли крестьянъ. Онѣ описываются, какъ владѣнія. Этотъ недостатокъ Отдѣленіе стремится искупить тѣмъ, что нѣкоторыя оцѣночныя свѣдѣнія собираются подворно и начато производство монографически подворное описаніе сплошь отдѣльныхъ типичныхъ селеній, причемъ типичность устанавливается на основаніи прежняго основного подворно-статистическаго описанія.

Спеціальныя почвенныя изслѣдованія имѣютъ цѣлью установить научную классификацію почвъ Самарской губ. и объединить и разработать всѣ почвенныя матеріалы, которые собираются статистиками при описаніи отдѣльнаго хозяйства. Разработка матеріаловъ находится въ самомъ началѣ. Подворныя данныя разрабатываются по двумъ программамъ: во-первыхъ, по той, по которой были разработаны данныя перваго подворно-экономическаго обслѣдованія (Николаевскій у. съ группировкой дворовъ по количеству головъ рабочаго скота), и во-вторыхъ, по болѣе подробной, сравнительно съ первой, программѣ, въ которой группировка дворовъ производится по посѣвной площади. По разработкѣ чисто-оцѣночнаго матеріала произведена пробная работа—выведены оцѣночныя нормы для 10 волостей Николаевскаго у., составляющихъ однородную въ естественно-историческомъ отношеніи мѣстность. Въ предѣлахъ этой мѣстности, объединяющей собой однокачественныя почвы, произведена разработка данныхъ объ урожайности всѣхъ хлѣбовъ по отдѣльнымъ видамъ почвъ; кромѣ того хозяйства разбиты на группы по ихъ величинѣ, именно на 4 группы: эксплуатирующихъ до 50 дес. пашни, отъ 50—300, отъ 300—1.000 и свыше 1.000 дес. Землевладѣніе, землепользованіе, техника обработки, живой и мертвый инвентарь проведены по этимъ группамъ. Издержки производства опредѣлялись по другимъ районамъ, намѣченнымъ по тяготѣнью хозяйствъ къ отдѣльнымъ рабочимъ рынкамъ.

Цѣны на хлѣба взяты на центральномъ рынкѣ и затѣмъ опредѣлены по поясамъ въ зависимости отъ разстоянія отъ центрального рынка. Приведенная группировка хозяйствъ по размѣрамъ кажется Отдѣленію несовершенной какъ со стороны самаго признака, положеннаго въ ея основаніе, такъ и благодаря нѣкоторой произвольности установленія границъ между отдѣльными группами, и потому подлежащей въ будущемъ измѣненію.

II. *Текущая статистика* существуетъ съ 1890 г., т. е. ровно 10 лѣтъ; занимается она изученіемъ явленій исключительно сельско-хозяйственной жизни, свѣдѣнія о которой получаетъ отъ доброволь-

ных корреспондентов; число послѣднихъ доходить въ настоящее время отъ 800 до 850 человѣкъ, кромѣ волостныхъ и сельскихъ правленій; а вмѣстѣ съ послѣдними до 1.900. Экспедиціоннаго способа для пополненія или проверки получаемыхъ отъ корреспондентовъ свѣдѣній не практиковалось. На расширеніе программы включеніемъ въ нее вопросовъ обще-экономическаго характера, несмотря на возбужденіе вопроса въ двухъ очередныхъ земскихъ собраніяхъ, санкціи и кредита отъ послѣдняго не получено. Подворныя книги при волостныхъ правленіяхъ, проектированныя губернскою управою, тоже не прошли въ двухъ послѣднихъ собраніяхъ (предполагалось, что данныя этихъ книгъ послужатъ между прочимъ основаніемъ для примѣненія получаемыхъ текущей статистикой среднихъ величинъ). Кредитъ на текущую статистику выражается два послѣдніе года суммой въ 4.000 р. Задачи текущей статистики и способъ разработки ея данныхъ постепенно примѣняются къ оцѣночнымъ цѣлямъ.

III. *Дорожная статистика* существуетъ на спеціальнѣй дорожный капиталъ (на 1900 годъ ассигновано 6.300 р.). Возникла она съ прошлаго года. Задача ея—опредѣлить экономическое значеніе грунтовыхъ дорогъ въ предѣлахъ каждаго уѣзда. На практикѣ это сводится къ опредѣленію грузоподъемности 1 вер. отдѣльныхъ участковъ дороги, т. е. участковъ, лежащихъ между сосѣдними селеніями. Къ количеству пудовъ груза, приходящагося на 1 в. дороги, прибавляется количество подводъ чисто торговаго движенія. Количество грузовъ опредѣляется (исходя изъ данныхъ оцѣночной статистики о естественной производительности) такъ: изъ общаго сбора зерна вычитается потребленіе, вычисленное на основаніи нормъ, и остатокъ считается подлежащимъ вывозу; распределеніе вывоза (въ доляхъ) по рынкамъ, дорогамъ производится опросомъ населенія по спеціальнымъ программамъ. Торговое движеніе еще не учитывалось, равно не опредѣлялись спеціальнымъ изслѣдованіемъ и нормы потребленія. То и другое предположено произвести монографически по подробной программѣ съ учетомъ зернового бюджета. Кромѣ того произведена попытка опредѣлить направленіе грузового движенія и его размѣръ регистраціей прибываемыхъ на отдѣльные рынки подводъ. Сравненіе результатовъ, полученныхъ по тому и другому способу, еще не произведено.

Новая оцѣнка недвижимыхъ имуществъ Мышкинскаго уѣзда.

Прошло уже около 7½ лѣтъ со времени изданія новаго оцѣночнаго закона, а вызванныя имъ статистическія работы по переоцѣнкѣ имуществъ еще очень далеки отъ своего окончанія. Мало того, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ оцѣ только что еще начинаются.

Не близко окончаніе ихъ и въ нашей Ярославской губерніи. Но, благодаря особенностямъ принятаго въ нашемъ статистическомъ бюро плана работъ, ярославское губернское земство по крайней мѣрѣ уже въ нынѣшнемъ году имѣетъ вполне законченную оцѣнку

по одному изъ уѣздовъ губерніи (Мышкинскому) и первымъ въ ряду земствъ выступаетъ на путь практическаго осуществленія закона 8-го іюня 1893 года.

Выработанный губернской управою проектъ оцѣнки недвижныхъ имуществъ Мышкинскаго уѣзда уже рассмотрѣвъ мышкинскою уѣздной оцѣночною комиссіей и уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. Теперь очередь за губернскимъ собраніемъ.

О заключеніяхъ уѣздной комиссіи и собранія въ «Сѣверномъ Краѣ» своевременно было уже сообщено. Напомнимъ здѣсь путь этихъ заключеній. Собраніе и комиссія согласились съ проектомъ управы, но внесли въ него одну поправку: вмѣсто установленныхъ управою 15-ти разрядовъ доходности пашни, они предлагаютъ оставить только 7, понизивъ доходность 4-хъ высшихъ и повысивъ доходность 4-хъ низшихъ разрядовъ, а доходность 7-ми среднихъ разрядовъ оставивъ безъ измѣненій.

Уже по одному тому обстоятельству, что поправка эта основана лишь на общихъ соображеніяхъ и субъективныхъ представленіяхъ мѣстныхъ людей, а не подкрѣплена какими-либо объективными данными, она, казалось бы, не можетъ имѣть серьезнаго значенія. Помимо своей необоснованности, подобная поправка внесла бы въ проектъ управы элементъ *неоднородности и случайности*: въ то время, какъ нормы среднихъ разрядовъ пашни остались бы въ прежнемъ видѣ, какъ онѣ выработаны на основаніи собранныхъ оцѣночно-статистическихъ матеріаловъ, нормы крайнихъ разрядовъ были бы установлены случайно, по *усмотрѣнію* мѣстныхъ людей.

Не ограничиваясь приведенными выше формальными соображеніями, говорящими противъ предложенной уѣздомъ поправки къ проекту оцѣнки, губернская управа въ своемъ докладѣ губернскому собранію приводитъ не лишенный интереса матеріалъ, которому и по существу оспаривается правильность предложенной поправки. Матеріалъ этотъ состоитъ изъ отзыва сельскихъ хозяевъ Мышкинскаго уѣзда и объяснительной по поводу этихъ отзывовъ записки управы.

Губернская управа, издавъ въ свѣтъ свои предположенія объ оцѣнкѣ земель, разослала ихъ во все волостныя правленія и всѣмъ своимъ корреспондентамъ по Мышкинскому уѣзду съ просьбою первыхъ познакомиться съ содержаніемъ работы всѣхъ сельскихъ старостъ, а вторыхъ—самимъ внимательно рассмотреть ее, а затѣмъ дать отзывъ, насколько выводы управы согласуются съ действительными условіями извѣстныхъ сельскимъ старостамъ и корреспондентамъ мѣстностей уѣзда.

Ко времени составленія доклада управою получено 24 отзыва, которые цѣликомъ и помѣщены ею въ своемъ докладѣ. Въ настоящей замѣткѣ мы коснемся только наиболѣе характерныхъ изъ нихъ.

Безусловно благоприятные по отношенію къ работѣ управы отзывы составляютъ 41,7 проц. общаго ихъ числа (10 изъ 24): авторы ихъ все выводы управы признаютъ правильными безъ всякихъ оговорокъ. Затѣмъ слѣдуетъ категория отзывовъ, въ общемъ соглас-

ныхъ почти со всѣми предположеніями управы, но съ нѣкоторыми несущественными оговорками, притомъ основанными на недоразумѣніяхъ, вслѣдствіе неточнаго пониманія способовъ работы. Съ устраненіемъ недоразумѣній отзывы эти вполне примакаютъ къ первой категоріи. Такихъ отзывовъ получено 6 или 25%, а вмѣстѣ съ первыми они составляютъ уже 66,7%, т. е. ровно $\frac{2}{3}$ общаго ихъ числа. Наконецъ, въ остальныхъ 8 отзывахъ на ряду съ положительными заключеніями даны и отрицательныя.

Насколько внимательно отнеслись корреспонденты управы къ ея просьбѣ, видно изъ такихъ, напр., сообщеній.

«Разсмотрѣвъ вмѣстѣ съ приглашенными мною опытными и сравнительно развитыми крестьянами «Предположенія Ярославской губ. земск. управы объ основаніяхъ оцѣнки земель Мышкинскаго уѣзда»,—пишетъ изъ Рождественской вол. земскій учитель М. Циколинъ (между прочимъ, и самъ занимающійся сельскимъ хозяйствомъ),— «мы нашли, что оцѣнка земель нашего района, равно какъ урожайность, а также прочая расцѣнка, вполне соотвѣтствуютъ, въ среднемъ, дѣйствительнымъ условіямъ».

Управляющій имѣніемъ кн. Чавчавадзе, Архангельской вол., Дм. Бирюковъ сообщаетъ: «Я вполне согласенъ съ выводами управы, относящимися къ хорошо мнѣ извѣстнымъ волостямъ: Архангельской, Крюковской и Ново-Никольской. Урожай хлѣбовъ и растений показанъ правильно. Цѣна навоза сходна съ дѣйствительностью. Оцѣнка полевыхъ работъ не преувеличена. Цѣны на хлѣбъ и другія сельскохозяйственныя произведенія показаны правильно».

А вотъ отзывъ изъ числа 8, не совсѣмъ согласныхъ съ проектомъ управы. Онъ принадлежитъ крестьянину Прилуцкой вол. И. О. Гусеву. «Мною подробно разсмотрѣны и провѣрены собранныя мною матеріаломъ «Предположенія» управы,—пишетъ онъ,— и нахожу, что въ 70-мъ районѣ выводъ доходности пашни, а также сѣнокоса, вполне вѣренъ, за малыми исключеніями». А эти «малыя исключенія» состоятъ въ томъ, что, по мнѣнію г. Гусева, слѣдуетъ нѣсколько *повысить* принятыя управою нормы урожая ржи и картофеля.

Самымъ серьезнымъ критикомъ своего проекта управа считаетъ землевладѣльца Васильковской вол. И. М. Пучкова, который детально разсмотрѣлъ работу управы по отношенію къ оцѣнкѣ пашни и, соглашаясь съ большей частью ея выводовъ, по многимъ статьямъ приходо-расходовъ въ полевомъ хозяйствѣ предлагаетъ инныя цифры, то повышенныя, то пониженныя противъ проекта управы. Но всѣ его поправки, за исключеніемъ предложенной имъ оцѣнки навоза въ 1½ коп. за пудъ, настолько незначительны и такъ компенсируются одна другою, что въ конечномъ результатѣ, если принять оцѣнку навоза согласно проекту управы въ 1 коп., и по его, г. Пучкова, расчету получится почти та же самая норма доходности, какая выведена управою. Защитить же свою оцѣнку навоза въ 1 коп. пудъ управѣ было не трудно: голосъ г. Пучкова по этому вопросу остался одинокимъ,—остальные корреспонденты или признали данную оцѣнку нормальной или даже преувеличенной. Собранныя же упра-

вою свѣдѣнія о рыночной стоимости навоза даютъ цифру 0,8 коп. за пудъ.

Внимательно разсмотрѣвъ и провѣривъ сдѣланныя на проектѣ оцѣнки замѣчанія, губернская управа пришла въ концѣ-концовъ къ твердому убѣжденію, что въ настоящій моментъ нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній къ пересмотру выработанныхъ ею оцѣночныхъ нормъ и къ внесенію въ нихъ какихъ-либо поправокъ. Высказываясь противъ всякаго въ настоящее время измѣненія выработаннаго проекта оцѣнки земель Мышкинскаго уѣзда, губернская управа, однако, оговаривается, что по окончаніи оцѣночныхъ работъ во всей губерніи устанавливаемыя оцѣночныя нормы, благодаря различію во времени ихъ выработки по отдѣльнымъ уѣздамъ, будутъ нуждаться въ согласованіи ихъ между всеми уѣздами и неизбѣжныхъ вслѣдствіе этого поправокъ и дополненій.

Оцѣночныя нормы Мышкинскаго уѣзда являются первыми въ губерніи. Пройдетъ еще не менѣе 6 лѣтъ, пока оцѣночныя работы будутъ закончены и въ остальныхъ уѣздахъ и настанетъ время для согласованія и приведенія къ единству всехъ уѣздныхъ оцѣнокъ. За такой промежутокъ времени текущая статистика накопитъ обильный матеріалъ для провѣрки, а если окажется нужнымъ, то и для соответствующихъ измѣненій выработанныхъ по уѣзду оцѣночныхъ нормъ.

Съ предложеніемъ губернской управы согласилась и губернская оцѣночная коммиссія, постановившая въ своемъ засѣданіи 27-го ноября внести на заключеніе губернскаго земскаго собранія проектъ мышкинской оцѣнки въ томъ самомъ видѣ, какъ онъ выработавъ губернской управой, безъ всякихъ измѣненій.

Губернское земское собраніе, разсматривавшее этотъ вопросъ въ засѣданіи 4-го декабря, тоже согласилось съ губернской управой и приняло ея проектъ оцѣнки Мышкинскаго уѣзда безъ всякихъ поправокъ.

Такимъ образомъ, въ будущемъ году въ Мышкинскомъ уѣздѣ будетъ произведена послѣдняя оцѣночная операція: по утвержденнымъ нормамъ будетъ исчислена доходность каждаго имущества въ отдѣльности; а съ 1902 года въ уѣздѣ будетъ дѣйствовать новая земская раскладка, выработанная на основаніи закона 8-го іюня 1893 г.

Что же дастъ въ конечномъ результатѣ новая оцѣнка недвижимыхъ имуществъ Мышкинскаго уѣзда и какія измѣненія она внесетъ въ нынѣ дѣйствующую раскладку земскаго сбора?

Вотъ вопросы, которые, несомнѣнно, волнуютъ всехъ интересующихся результатами оцѣночныхъ работъ въ губерніи.

Чтобы отвѣтить на нихъ, необходимо ознакомиться сперва съ основаніями существующей въ уѣздѣ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ.

Съ 1886 года всѣ земли Мышкинскаго уѣзда подраздѣлены на 4 разряда: къ 1-му отнесены усадьбы и поемные покосы, ко 2 — пашни и чистые покосы, къ 3 — покосы по лѣсу, кустарникъ, строевой и дровяной лѣсъ, а къ 4 — болота и песчаныя мѣста. Десятина

1-го разряда оцѣнена въ 40 р.; доходность же земель установлена въ 4-хъ-процентномъ отношеніи къ цѣнности; для земель 1-го разряда, слѣдовательно, она равняется 1 р. 60 к. на десятину. Десятина 2-го разряда оцѣнена въ 30 р., а доходность ея исчислена въ 1 р. 20 к.; десятина 3-го разряда цѣнится въ 20 р. съ доходностью въ 80 к., и, наконецъ, десятина 4-го разряда оцѣнена въ 10 р. съ доходностью въ 40 коп.

Какія данныя послужили основаніемъ для опредѣленія приведенныхъ нормъ цѣнности и доходности земель, нельзя видѣть изъ историческихъ матеріаловъ уѣзднаго земства. Несомнѣнно только одно, что въ основѣ ихъ нѣтъ объективныхъ данныхъ кадастровыхъ или статистическихъ изслѣдованій, а есть только «общія соображенія» и усмотрѣніе мѣстныхъ людей, хорошо знающихъ уѣздъ. Что это дѣйствительно такъ, можно видѣть, напр., изъ слѣдующаго факта. Уѣздная управа въ своемъ докладѣ собранію 1884 г. предлагала установить доходность изъ 10 проц. цѣнности, отъ 4-хъ до 1 руб. на десятину. При чрезмѣрно пониженной цѣнности земель этотъ процентъ доходности до известной степени исправлялъ ошибку въ оцѣнкѣ, приближалъ ее къ дѣйствительности. Однако собраніе рѣшило понизить процентъ съ 10 до 4.

А насколько далеки отъ дѣйствительности установленныя земствомъ нормы цѣнности земель, можно судить по слѣдующему обстоятельству.

Съ 1866 по 1885 гг. земли Мышкинскаго уѣзда не были подраздѣлены на разряды и цѣнились на-кругъ въ 41 р. 66²/₃ коп. за десятину, сообразно съ оцѣнкой помѣщичьихъ земель, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ, при расчетѣ выкупныхъ платежей для послѣднихъ. Въ 1884 году уѣздная управа предложила существующую теперь оцѣнку земель, произвольно *понизивъ* ранѣе существовавшую норму даже для лучшихъ земель — усадебъ и заливныхъ покосовъ. Собраніе не только согласилось съ этимъ предложеніемъ, но, какъ мы видѣли выше, пошло еще дальше и понизило самый процентъ доходности земель въ 2¹/₂ раза противъ предложеннаго управой.

Вторымъ существеннымъ недостаткомъ нынѣшней оцѣнки, кромѣ указанной необоснованности и произвольности ея нормъ цѣнности и доходности, является отсутствіе дѣленія уѣзда на мѣстности или районы. И почвенныя изслѣдованія, и статистическія данныя о производительности земель разныхъ мѣстностей показали, что Мышкинскій уѣздъ далеко не однообразенъ на всемъ своемъ протяженіи. Поэтому, какъ бы ни было сильно стремленіе къ упрощенію оцѣнки, нельзя всетаки цѣнить, напр., волжскіе заливные покосы одинаково съ покосами по р. Сити или Коржишнѣ и Кадкѣ, — нельзя относить къ одному разряду пахатныя земли Синцевской и Юрьевской, Воскресенской и Оносовской волостей и т. д.

Наконецъ, нельзя не отмѣтить еще и такой несообразности, какъ зачисленіе въ одинъ разрядъ строевыхъ лѣсовъ вмѣстѣ съ кустарникомъ.

Оцѣнка торговыхъ и мелкихъ сельскихъ промышленныхъ заве-

деней въ уѣздѣ основана на сообщеніяхъ волостныхъ правленій, причемъ цѣнность и доходность заведеній по волостямъ опредѣлена крайне неравномѣрно: совершенно одинаковыя заведенія въ различныхъ волостяхъ облагаются неодинаковымъ сборомъ. Но по всѣмъ волостнымъ оцѣнкамъ проходитъ одна общая тенденція опредѣленія доходности заведеній: доходность эта цѣликомъ берется изъ «журналовъ генеральной повѣрки торговли и промысловъ» и является, такимъ образомъ, доходностью предпріятій, а не основного капитала, вложеннаго въ помѣщенія, какъ того требуетъ законъ 8-го іюня 1893 г. Отношеніе доходности къ цѣнности, благодаря указанному способу опредѣленія первой, очень рѣдко спускается ниже 5 проц., а въ отдѣльныхъ случаяхъ повышается до невѣроятной цифры 40 проц.

По отношенію къ городскимъ недвижимымъ имуществамъ въ Мышкинскомъ уѣздѣ практикуется довольно распространенный въ губерніи обычай обложенія ихъ по городской оцѣнкѣ. О городской же оцѣнкѣ нужно сказать, что за послѣднія 20 лѣтъ она остается почти безъ всякихъ перемѣнъ. Въ основѣ ея, очевидно, также лежитъ одинъ обывательскій «глазомѣръ», а не какія-либо объективныя данныя о цѣнности или доходности имуществъ.

Отношеніе доходности къ цѣнности въ городской оцѣнкѣ опредѣлено въ 5 проц.

Земскіе сборы между облагаемыми имуществами распредѣляются по ихъ доходности. Благодаря чрезмѣрно пониженной доходности имуществъ, земскій сборъ въ уѣздѣ составляетъ свыше 20 коп. съ доходнаго рубля.

По раскладкѣ на 1901-й годъ 206.324,5 дес. удобной земли Мышкинскаго уѣзда оцѣнены въ 5.747,4 тыс. руб., доходность же ихъ исчислена въ 229,9 тыс. руб.; торговныя и промышленныя заведенія оцѣнены въ 1.029,4 тыс. съ доходностью въ 51,5 тыс. руб.; наконецъ, городскія имущества оцѣнены въ 117,3 тыс. съ доходностью въ 5,6 тыс. руб.; общая же сумма цѣнности облагаемыхъ имуществъ въ уѣздѣ выражается цифрою 6894,6 тыс. руб., а доходность ихъ—287 тыс. рублей.

Новая оцѣнка, проектированная губернской управой, даетъ, конечно, иные результаты. Согласно новому закону, въ силу котораго недвижимыя имущества будутъ облагаться по средней ихъ доходности, въ результатѣ новой оцѣнки должна получиться только опредѣленная сумма ихъ доходности. По предварительному исчисленію, на основаніи выработанныхъ нормъ, *доходность земельныхъ имуществъ по новой оцѣнкѣ выразится цифрою 1.280 тыс. рублей*, превзойдя нынѣ принятую уѣздомъ въ $5\frac{1}{2}$ разъ; доходность торговыхъ и промышленныхъ заведеній опредѣлится, приблизительно, въ 60 тыс., больше противъ уѣздной оцѣнки на 16,5 проц.; доходность городскихъ имуществъ будетъ составлять около 16 тыс., т. е. больше принятой нынѣ уѣздомъ въ 2,9 раза. Вообще же по уѣзду *доходность всѣхъ облагаемыхъ имуществъ*, по проекту губернской управы, *достигнетъ цифры 1.356 тыс. рублей*, другими словами — *превыситъ принятую въ настоящее время въ 4,8 раза*.

При практическомъ примѣненіи новой оцѣнки къ обложенію имуществъ получатся слѣдующіе сравнительные результаты.

Въ настоящее время (беремъ раскладку на 1901-й годъ) земское обложеніе Мышкинскаго уѣзда составляетъ 22,13 проц. по отношенію къ доходности; при новой же оцѣнкѣ этотъ процентъ понизится до 4,7 если брать въ расчетъ ту же сумму сбора, какая значится въ послѣдней раскладкѣ.

Отношеніе доходности между тремя категоріями недвижимыхъ имуществъ—земельными, торгово-промышленными и городскими — также значительно измѣнится, если имѣть въ виду раскладку послѣднихъ 3—4 лѣтъ.

Сравнивая уѣздную раскладку 1901 г. съ проектомъ новой оцѣнки, получимъ слѣдующія цифры:

Категорія недвижимыхъ имуществъ.	По уѣздной раскладкѣ на 1901 г.		По проекту новой оцѣнки.	
	Доходность имуществъ въ тыс. р.	%-ное отношеніе къ общей суммѣ.	Доходность имуществъ въ тыс. р.	%-ное отношеніе къ общей суммѣ.
I. Земли и лѣса . . .	229,9	80,1	1.280,0	94,4
II. Торгово - промышленныя заведенія	51,5	17,9	60,0	4,4
III. Городскія имущества.	5,6	2,0	16,0	1,2
Всѣ вообще	287,0	100,0	1.356,0	100,0

Какъ видно изъ приведенной таблички, измѣненіе это произойдетъ не въ пользу земельныхъ имуществъ. Но объясняется это въ значительной степени тѣмъ обстоятельствомъ, что въ раскладку Мышкинскаго уѣзда послѣднихъ четырехъ лѣтъ вносится Волжская вигоніо-прядильная фабрика, оцѣненная уѣздной управой чрезвычайно высоко, сравнительно съ прочими имуществами уѣзда, и покрывающая, благодаря такой оцѣнкѣ, около 12% всего земскаго сбора. Если же для сравненія съ проектомъ новой оцѣнки взять уѣздную раскладку на 1897 г., то увидимъ, что разница между ними совсѣмъ незначительна.

Категорія недвижимыхъ имуществъ.	По уѣздной раскладкѣ на 1897 г.		По проекту новой оцѣнки.	
	Доходность имуществъ въ тыс. р.	%-ное отношеніе къ общей суммѣ.	Доходность имуществъ въ тыс. р.	%-ное отношеніе къ общей суммѣ.
I. Земли и лѣса	230,0	94,6	1.280,0	94,4
II. Торгово - промышленныя заведенія	7,6	3,1	60,0	4,4
III. Городскія имущества.	5,6	2,3	16,0	1,2
Всѣ вообще	243,2	100,0	1.356,0	100,0

Мы привели всѣ наиболѣе существенныя данныя для сравненія двухъ оцѣнокъ, старой и новой. Выводъ пусть сдѣлаетъ самъ читатель.

Декабрь 1900 г.

Кл. Воробьевъ.

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

Краткій историческій очеркъ развитія и дѣятельности вѣдомства Путей Сообщенія за сто лѣтъ его существованія. Спб. стр. 218.

Краткій историческій очеркъ начала и распространенія желѣзныхъ дорогъ въ Россіи по 1897 г. влючительно. Составленъ В. М. Верховскимъ. Спб. стр. 591 + 59.

Въ только что истекшемъ (1900) году вышло въ свѣтъ нѣсколько трудовъ, касающихся нашихъ путей сообщенія, а въ ближайшемъ будущемъ можно ожидать продолженія такихъ изданій.— Дѣло въ томъ, что, по случаю исполнившагося въ 1898 г. столѣтія существованія вѣдомства путей сообщенія, министерствомъ путей сообщенія предположено составить многотомный трудъ, посвященный историческому развитію и дѣятельности этого учрежденія, одинъ изъ отдѣловъ котораго будетъ касаться вопроса объ «экономическомъ значеніи путей сообщенія и ихъ вліянія на благосостояніе Россіи и улучшеніе народнаго хозяйства». Нельзя не привѣтствовать подобнаго предположенія. Исполненіе его, конечно, внесетъ нѣчто новое въ дѣло познанія современнаго состоянія нашихъ путей сообщенія и обратитъ, нужно ожидать, вниманіе кого слѣдуетъ на полузабытые грунтовые и водные пути. Что же касается вопроса объ экономическомъ вліяніи желѣзныхъ дорогъ—важность его—въ виду быстрого роста нашей рельсовой сѣти—не подлежитъ никакому сомнѣнію. Но именно въ виду важности вопроса и трудности даннаго изслѣдованія, желательно, чтобы эта часть предположенной работы в теченіи ея выполненія не составляла канцелярскаго тайны и чтобы планъ работъ и методъ изслѣдованія предмета были подвергнуты гласному обсужденію. Быть можетъ было-бы полезно даже привлечь къ участию въ работѣ наши научныя силы, потому что задача изслѣдованія вліянія путей сообщенія на благосостояніе Россіи и улучшеніе народнаго хозяйства—если не ограничиваться ссылкой на общеизвѣстные факты, которые принято считать выразителями промышленнаго прогресса—настолько сложна, что навѣрное превыситъ силы департаментскихъ специалистовъ.

Названныя въ заголовкѣ этой замѣтки изданія являются первымъ шагомъ выполненія предположенія министерства путей сообщенія, и хотя на ихъ обложкахъ значится 1898 (юбилейный) годъ,

но пущены они въ обращеніе лишь въ 1900 г. Первая изъ этихъ книгъ посвящена внѣшней исторіи вѣдомства путей сообщенія. Начинается она краткимъ очеркомъ управленія и устройства путей сообщенія съ восшествія на престолъ Императора Павла I, указомъ котораго объ учрежденіи «Департамента Водныхъ Коммуникацій» и положено основаніе вѣдомству, недавно отпраздновавшему столѣтній юбилей. Въ 1800 г. возникло новое учрежденіе, «экспедиція устройенія дорогъ въ государствѣ», вѣдающее грунтовыя дороги; въ 1809 г. она была присоединена къ преобразованному департаменту водныхъ коммуникацій, получившему наименованіе «Экспедиція». Скоро впрочемъ завѣдываніе путями сообщенія было совершенно преобразовано (въ 1810 г.): открыто 10 округовъ, учрежденъ корпусъ инженеровъ, основанъ институтъ для приготовленія послѣднихъ. Въ 1833 г. компетенціи главнаго управленія путей сообщенія была подчинена вся строительная часть гражданскаго вѣдомства; въ 1842 г. ему было передано желѣзнодорожное дѣло, до того времени находившееся въ вѣдѣніи особаго Комитета. Вслѣдъ за этимъ послѣдовало преобразованіе центральнаго управленія, и преобразованіе округовъ, передача въ руки того же вѣдомства изъ военнаго министерства строительныхъ комитетовъ по устройству губернскихъ городовъ и телеграфной части, а изъ министерства внутреннихъ дѣлъ—дорожныхъ комиссій, вѣдавшихъ грунтовыя, почтовыя и торговыя дороги. Въ болѣе позднее время начался обратный процессъ—отдѣленіе отъ вѣдомства путей сообщенія нѣкоторыхъ отраслей (телеграфнаго дѣла, гражданско-строительной части) и сосредоточеніе его работъ собственно на путяхъ сообщенія съ послѣдующими за тѣмъ преобразованіями и переименованіемъ главнаго управленія въ министерство путей сообщенія.

Что касается дѣятельности вѣдомства путей сообщенія, мы считаемъ небезынтереснымъ привести изъ разсматриваемаго изданія нѣсколько данныхъ о переустройствѣ и улучшеніи путей сообщенія по періодамъ, обнимающимъ отдѣльныя царствованія.

Сколько нибудь дѣятельныя заботы правительства объ устройствѣ путей сообщенія начинаются у насъ со временъ Петра, задумавшаго, какъ извѣстно, соединеніе водъ Каспійскаго моря съ водами Балтійскаго и постройку новой, «перспективной» дороги между Петербургомъ и Москвой. Въ слѣдующія за сивъ 80 лѣтъ дѣло оборудованія страны удобными путями сообщенія подвигалось очень мало впередъ, такъ что къ началу царствованія Императора Павла I было сооружено всего 108 верстъ каналовъ и шлюзовано или канализировано 100 верстъ рѣкъ. Въ царствованіе Павла I устроено новыхъ 10 верстъ канала (Сяськаго) и начато оборудованіе Одесскаго порта. Въ 25 лѣтъ царствованія Александра I выстроено 153 версты новыхъ каналовъ и шлюзовано 447 верстъ рѣчныхъ путей. Въ это же время, какъ извѣстно, началась у насъ постройка шоссе и было сооружено его 1050 верстъ. Въ теченіе 30 лѣтъ слѣдующаго царствованія каналовъ было построено 324 версты, шлюзовано 271 верста рѣкъ, выстроено около 8 тыс. верстъ шоссеиныхъ дорогъ и оборудовано три порта (балтійскіе). Тогда же по-

явился новый видъ путей сообщенія — желѣзныя дороги, которыхъ было сооружено 979 верстъ. Двадцать шесть лѣтъ царствованія Александра II характеризуются заботами о проложеніи рельсовыхъ путей, — которыхъ въ это время было построено $20\frac{1}{4}$ тыс. верстъ, и полнымъ почти забвеніемъ прочихъ путей сообщенія, явствующимъ уже изъ того, что шоссейныхъ дорогъ было тогда построено менѣе 2 тыс. верстъ, судоходныхъ же каналовъ всего 104 версты, канализировано рѣкъ лишь 155 верстъ. Въ это время оборудовано 8 новыхъ коммерческихъ портовъ (изъ нихъ 6 — въ южныхъ моряхъ). Въ теченіе 13 лѣтъ слѣдующаго царствованія сооружено около 12 тыс. верстъ рельсовыхъ путей, 2334 версты шоссейныхъ, всего только 70 вер. каналовъ и шлюзовано 148 верстъ рѣкъ. Къ существующимъ 13-и оборудованнымъ коммерческимъ портамъ прибавлено еще столько-же. Первые пять лѣтъ царствованія императора Николая II дали намъ 9 тыс. верстъ готовыхъ рельсовыхъ путей, столько же строящихся, 5 вновь оборудованныхъ портовъ, 810 верстъ шоссейныхъ дорогъ и 109 верстъ шлюзованныхъ рѣкъ; постройка новыхъ каналовъ не производилась.

Такимъ образомъ въ 1898 г. мы имѣли искусственныхъ путей: 42 тыс. вер. желѣзныхъ, 14 тыс. вер. шоссейныхъ, 770 вер. каналовъ и 1230 вер. канализованныхъ рѣкъ. Цифры эти поражаютъ бѣдностью благоустроенныхъ шоссейныхъ и внутреннихъ водныхъ путей, имѣющею въ основаніи тотъ фактъ, что, увлекаясь постройкой желѣзныхъ дорогъ, правительство не придавало надлежащаго значенія прочимъ видамъ путей сообщенія и не выработало своевременно опредѣленной системы улучшенія и распространенія этихъ путей. Вслѣдствіе сказаннаго, дѣятельность вѣдомства путей сообщенія по предмету благоустройства водныхъ и грунтовыхъ дорогъ обуславливалась всего болѣе личными взглядами на предметъ того или другаго лица, находившагося во главѣ учрежденія.

Какъ не похожа на эту политику дѣятельность германскихъ правительствъ, затрагивающихъ огромныя суммы на улучшеніе внутреннихъ водныхъ путей!

Въ разсматриваемомъ нами «Краткомъ историческомъ очеркѣ» вѣдомства путей сообщенія между прочимъ находится изложеніе исторіи сооруженія у насъ сѣти желѣзныхъ дорогъ. Но специально этому предмету посвященъ другой томъ серіи изданій министерства путей сообщенія, «Краткій историческій очеркъ начала и распространенія желѣзныхъ дорогъ въ Россіи», составленный В. М. Верховскимъ. Этотъ «Краткій очеркъ» имѣетъ, однако до 600 страницъ текста; если же онъ тѣмъ не менѣе названъ краткимъ, то, вѣроятно, благодаря плану и характеру принятому для даннаго труда. Планъ этотъ заключается въ описаніи такъ сказать изо дня въ день дѣятельности подлежащихъ учреждений по устройству рельсовыхъ путей, благодаря каковой системѣ суммированія и обобщенія въ этомъ описаніи сокращаются до минимума, объемъ изданія расширяется до максимума, допускаемаго данной степенью сокращенія матеріаловъ, а весь трудъ получаетъ характеръ сводки матеріаловъ по данному вопросу. По содержанію эти матеріалы одно-

сторонни. Они касаются почти исключительно дѣятельности центрального учрежденія по разсмотрѣнiю предположеній и предложеній о постройкѣ тѣхъ или другихъ линій и рисуютъ такимъ образомъ лишь канцелярскую, такъ сказать, часть исторiи сооруженія желѣзныхъ дорогъ, да и въ этомъ они останавливаются преимущественно на подробностяхъ даннаго дѣла и мало касаются общихъ вопросовъ. Знать эту исторiю, конечно, необходимо и разсматриваемый нами трудъ тѣмъ интереснѣе, что во многомъ онъ составленъ на основанiи подлинныхъ и не опубликованныхъ официальныхъ документовъ. Тѣмъ не менѣе это — все-таки не исторiя и даже не краткiй историческiй очеркъ сооруженія у насъ рельсовой сѣти, а сводъ матерьяловъ, которые въ числѣ прочихъ послужатъ кому нибудь для составленiя исторiи даннаго предмета.

Что касается существа разсматриваемыхъ въ «Краткомъ историческомъ очеркѣ» предметовъ — остановимся нѣсколько на отношенiи правительства къ вопросу объ участiи въ постройкѣ желѣзныхъ дорогъ казны и частныхъ обществъ, вопросу, имѣющему живой современный интересъ.

Ни одна страна, кажется, не обошлась безъ колебанiй между системами казенной и частной постройки желѣзныхъ дорогъ; но нигдѣ эти колебанiя не повторялись такъ часто, какъ въ Россiи.

Какъ извѣстно, на практическую почву вопросъ о сооруженiи у насъ желѣзныхъ дорогъ поставленъ былъ послѣ того, какъ австрiйскiй инженеръ Герстнеръ предложилъ правительству построить ихъ частными средствами и просилъ на это привилегiи. Общее его предложенiе принято не было, въ частности-же составленному имъ обществу было предоставлено соединить рельсовымъ путемъ Петербургъ съ Царскимъ Селомъ, что и было выполнено въ 1838 г. Послѣ того въ теченiе нѣсколькихъ лѣтъ въ правительственныхъ сферахъ происходили споры о значенiи желѣзныхъ дорогъ для Россiи и въ частности о дорогѣ между Петербургомъ и Москвою, закончившiеся высказаннымъ императоромъ Николаемъ I категорическимъ рѣшенiемъ начать постройку послѣдней дороги. Строится она началась казною и хотя въ это же время правительство обсуждало нѣсколько предложенiй о сооруженiи на частный счетъ тѣхъ или другихъ линiй, но соглашенiя по этому предмету не состоялось (за исключенiемъ небольшой Волго-Донской дороги), и слѣдующiя линiи Варшаво-Вѣнская и Петербургско-Гатчинская были выстроены на казенный счетъ. Приступая послѣ крымской войны къ сооруженiю новыхъ желѣзнодорожныхъ линiй правительство отдаетъ уже рѣшительное предпочтенiе частной предпримчивости. Разсматриваемый нами трудъ почти не останавливается на причинахъ этого явленiя, даже насколько эти причины выяснялись въ официальныхъ документахъ, служившихъ ему матерьяломъ. Но въ общемъ можно сказать, что на рѣшенiи предоставить сооруженiе рельсовыхъ путей частной предпримчивости влiяли дороговизна казенной постройки уже оконченныхъ линiей и расходы, которые понесла казна на войну. Какъ-бы то ни было, а съ 1856 по 1860 г. выданы были концессiи на постройку 5240 вер. жел. дороги; частныя общества, однако,

оказались несостоятельными въ выполненіи взятыхъ на себя обязательствъ. Отчего произошла эта несостоятельность,—и насколько причиной ея былъ образъ дѣйствій акціонерныхъ обществъ и недостаточность надзора за ней со стороны правительства—изъ «Краткаго Очерка» ничего узнать нельзя. Видно только, что въ началѣ 60-хъ гг. правительство примѣняетъ уже общіе системы сооруженія рельсовыхъ путей: на частный и казенный счетъ. Несмотря однако на то, что постройка казной Московско-Курской ж. д. обошлась очень дешево, концессионная система скоро возродилась съ новой силой и не только сооруженіе новыхъ, но и эксплуатацію старыхъ дорогъ правительство начало передавать частнымъ обществамъ. Такъ за время 1865—1880 гг. разрѣшено было построить 16.844 вер. новыхъ рельсовыхъ путей; изъ нихъ только 768 верстъ—средствами казны; въ то-же время передано въ частную эксплуатацію 2.720 вер. готовыхъ путей.

Система частнаго желѣзнодорожнаго строительства (подъ гарантіей, конечно, государства) имѣла слѣдствіемъ значительное удлиненіе нашей желѣзнодорожной сѣти; но вмѣстѣ съ тѣмъ оказалось, что, за немногими исключеніями, желѣзныя дороги не приносили дохода, а желѣзнодорожныя общества, обезпеченныя казенной гарантіей, не заботились объ экономномъ управленіи сѣтью, и казнѣ приходилось, такимъ образомъ, покрывать ежегодно крупныя убытки предпріятій, которыми завѣдывали другіе. Такое положеніе уронило кредитъ частнаго предпринимательства въ мнѣніи министерства финансовъ—главнаго противника казенной постройки и казеннаго завѣдыванія желѣзными дорогами—и это министерство пришло къ мысли о необходимости испытать еще разъ казенный способъ сооруженія рельсовыхъ путей. Слѣдствіемъ такого взгляда было сооруженіе въ теченіе ближайшихъ шести лѣтъ 4920 верстъ средствами казны и только 920 верстъ—частными обществами.

Съ истощеніемъ желѣзнодорожнаго фонда опять начинается преобладать концессионная система постройки жел. дорогъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ, по причинѣ несостоятельности частныхъ обществъ, многія выстроенныя дороги пришлось брать въ казенную эксплуатацію, а начиная съ 1891 г. по предмету сооруженія и эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ установилась такая система: казна съ одной стороны забираетъ все больше и больше дорогъ въ свои руки; съ другой—сосредоточиваетъ частныя линіи въ рукахъ нѣсколькихъ крупныхъ обществъ, побуждая ихъ къ дальнѣйшему развитію сѣти на дополнителные гарантированныя облигаціонныя капиталы и выговаривая себѣ участіе въ прибыляхъ.

Такимъ образомъ, одновременно совершается расширеніе казеннаго завѣдыванія желѣзными дорогами и частныхъ построекъ новыхъ путей. Это касается Европейской Россіи; въ Азиатской же желѣзныя дороги строятся казной. Въ итогъ къ 1 января 1898 г. мы имѣли въ Европейской и Азиатской Россіи открытыхъ для движенія 40 тыс. вер. жел. дорогъ, изъ коихъ $10\frac{1}{2}$ тыс. вер. построено казною, а $29\frac{1}{2}$ тыс. вер. частной предпримчивостью. Въ отношеніи завѣдыванія дорогами, послѣднія распределяются иначе: въ казенномъ завѣдываніи находится 26 тыс. вер., въ частномъ 14 тыс. в.

В. Мейенъ. Обзоръ Россіи въ дорожномъ отношеніи. Москва 1900. Стр. 73—402. Цѣна 2 р.

Въ предыдущей замѣткѣ были приведены данныя тому, какъ плохо оборудована наша страна въ дорожномъ отношеніи. На всю огромную площадь европейской Россіи не насчитывается и 15 тыс. вер. шоссе, причѣмъ (кромѣ Царства Польскаго) только въ двухъ губерніяхъ на 1 кв. версту площади приходится 20—25 саж. шоссе; въ 14-ти же губерніяхъ Европейской Россіи шоссе-ныхъ дорогъ вовсе нѣтъ. Чтобы составить себѣ нѣкоторое понятіе о томъ, насколько указанное положеніе дѣлъ свидѣтельствуетъ о неблагоустройствѣ нашихъ дорогъ, замѣтимъ, что во Франціи 20 лѣтъ назадъ было 500 тыс. верстъ сельскихъ шоссе и что 10 лѣтъ назадъ на 1 кв. версту приходилось шоссе-ныхъ дорогъ въ Испаніи 21 саж., Швеціи 64 саж., Австріи 80 саж., Англіи 333 саж., Бельгіи 444 саж. и во Франціи 490 саж. Но не только шоссе-ными, а и сколько нибудь благоустроенными грунтовыми дорогами Россія обладаетъ въ весьма ограниченномъ количествѣ. Это видно уже изъ того, что дорогъ, находящихся въ вѣдѣніи или подъ надзоромъ земства насчитывается (въ 42 губерніяхъ) всего 122 тыс. вер., т. е. всего въ 3 раза больше, нежели желѣзныхъ дорогъ. Есть губерніи, гдѣ такихъ дорогъ не приходится и 10 саж. на 1 кв. версту площади.

Приведенныя данныя взяты нами изъ сочиненія, указаннаго въ заголовкѣ настоящей замѣтки, принадлежащаго перу члена московской губернской земской управы, завѣдывающаго дорожнымъ дѣломъ московскаго земства. Трудъ этотъ исполненъ г. Мейеномъ въ виду того новаго пути, какой открываεται дѣлу благоустройства нашихъ дорогъ, благодаря закону 1 іюня 1895 г., освободившему земство отъ содержанія мировыхъ и другихъ казенныхъ учреждений, съ тѣмъ, чтобы расходовавшіяся на это суммы были обращены на образованіе капитала, назначеннаго на улучшеніе путей сообщенія. Благодаря этому закону, земства получили значительныя суммы (около 6 мил. р. въ годъ), которыя открываютъ имъ возможность приняться систематически за оборудованіе соответствующихъ районовъ въ дорожномъ отношеніи. Но, чтобы дѣйствовать въ этомъ съ достаточной степенью цѣлесообразности, нужно выработать для каждаго района типы дорогъ, отвѣчающихъ мѣстнымъ почвеннымъ, экономическимъ и другимъ условіямъ—способы наиболѣе дешеваго и прочнаго исправленія этихъ дорогъ и создать организацію завѣдыванія дорогами, всего болѣе отвѣчающую тѣмъ цѣлямъ, какія она призвана удовлетворить. Болѣе или менѣе совершеннымъ образомъ выполнить все это можно лишь при условіи производства, гдѣ это нужно, мѣстныхъ изслѣдованій, выясняющихъ условія дорожнаго движенія, и ознакомленія съ тѣмъ, какъ поставлено дѣло завѣдыванія дорогами въ земскихъ и неземскихъ губерніяхъ. Удовлетворить этой послѣдней задачѣ и беретъ на себя авторъ названнаго труда.

Трудъ этотъ состоитъ изъ двухъ неравныхъ частей: погубернскихъ обзоровъ, составляющихъ большую часть книги и общаго обзора, занимающаго $\frac{1}{7}$ часть ея. Въ общемъ обзорѣ приводятся данныя о количествѣ шоссе-ныхъ и грунтовыхъ дорогъ по губер-

ніямъ, о расходахъ земствъ на дорожную часть сравнительно съ расходами на другія главнѣйшія потребности, излагаются вкратцѣ итоги дѣятельности земствъ по предмету примѣненія закона 1 іюня 1895 г. и разсматриваются нѣкоторые вопросы организаціи и техники дорожнаго дѣла. Тѣ же самые предметы, но, конечно, въ болѣе детальномъ видѣ, составляютъ и содержаніе погубернскихъ обзоровъ. Здѣсь приводятся данныя о протяженіи и населенности губерній и ея уѣздовъ, нѣкоторыя топографическія и орографическія свѣдѣнія о губерніи, свѣдѣнія о степени развитія въ ней промышленности, о протяженіи желѣзныхъ, шоссеиныхъ и грунтовыхъ (находящихся въ вѣдѣніи земства) дорогъ, о земскомъ бюджетѣ вообще и земскихъ расходахъ на дорожную часть въ частности, о мѣрахъ, принятыхъ земствомъ во исполненіе закона 1 іюня 1895 г. Эти обзоры составлены на основаніи свѣдѣній, полученныхъ отъ земскихъ управъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда дорожное дѣло особенно интересуется въ какомъ либо отношеніи земство—послѣднее доставляло о немъ болѣе подробныя свѣдѣнія, и обзоры соответствующихъ губерній заключаютъ что либо сверхъ перечисленныхъ предметовъ. Такъ, обзоръ Московской губ. даетъ очеркъ исторіи шоссеинаго дѣла до закона 1895 г., обзоръ Петербургской губ.—очеркъ организаціи натуральной дорожной повинности и т. д. Наиболѣе бѣдны обзоры низовыхъ губерній. Къ книгѣ приложено нѣсколько діаграммъ.

По существу затронутыхъ въ книгѣ вопросовъ, укажемъ на тотъ фактъ, что многія земства находятъ, что въ исправномъ состояніи дороги можно содержать при условіи исправленія ихъ натуральной повинностью, и нѣкоторыя изъ нихъ возвращаются къ этой послѣдней, послѣ многихъ лѣтъ практики денежной повинности. Причина указанного явленія лежитъ въ томъ, что исправное состояніе дорогъ требуетъ значительныхъ денежныхъ расходовъ и слѣдовательно ведетъ къ обремененію населенія платежами, которые оно вносить далеко не аккуратно. Если-же, вводя натуральную повинность, допустить выкупъ ея для всѣхъ, кто не желаетъ въ данномъ году отдавать на это дѣло свою рабочую силу, и принять мѣры къ тому, чтобы крупные землевладѣльцы также участвовали тѣмъ или инымъ способомъ въ несеніи расходовъ на дорожное дѣло, то, повидимому, натуральная повинность утратитъ ту тяжесть, какая ей обыкновенно приписывается. Это доказывается тѣмъ, что во многихъ западно-европейскихъ государствахъ натуральная дорожная повинность сохраняется по сіе время.

Сборникъ законовъ и постановленій для землевладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ. Изданіе второе. В. И. Вешнякова. Часть II. Спб. 1900. Стр. 1.204. Ц. 3 р.

Въ 1879 г. В. И. Вешняковымъ изданъ былъ сборникъ законовъ для сельскихъ хозяевъ; въ 1897 г. начато было второе изданіе этого сборника, а въ истекшемъ году появилась вторая часть этого изданія, указанная въ заголовкѣ настоящей замѣтки. Разсматриваемое изданіе предназначено «служить справочной книгой

для всѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ и арендаторовъ имѣній, исключая лицъ крестьянскаго сословія въ ихъ отношеніяхъ къ общинной землѣ». Первое изданіе имѣло въ виду хозяевъ 47 губерній Европейской Россіи; второе же предназначается для всей Россіи и потому обнимаетъ не только общіе законы Имперіи, но и спеціальныя узаконенія для Царства Польскаго, Финляндіи, прибалтійскихъ и азіатскихъ губерній и областей. Первая часть «Сборника», вышедшая въ 1897 г., содержитъ законы о государственномъ управленіи и объ имущественныхъ правахъ. Вторая часть состоитъ изъ пяти отдѣловъ: о межеваніи, о правахъ и обязанностяхъ, связанныхъ съ землевладѣніемъ, о договорахъ и обязательствахъ, вытекающихъ изъ землевладѣнія, объ учрежденіяхъ и мѣрахъ по охраненію и развитію сельско-хозяйственной торговли и промышленности и о судебныхъ учрежденіяхъ. Въ сборникѣ излагаются законы, касающіеся не только землевладѣнія и вытекающихъ изъ него правъ и обязательствъ, но и другихъ предметовъ, съ которыми легко можетъ столкнуться сельскій хозяинъ, напр. о дворянскихъ собраніяхъ, о пошлинахъ, договорахъ и т. д. Кромѣ собственно выдержекъ изъ законовъ, разсматриваемое нами изданіе даетъ нѣчто и отъ автора. «Для лучшаго освѣщенія проводимыхъ въ немъ узаконеній каждому отдѣлу и нѣкоторымъ главамъ предпосланы вступительныя объясненія, въ которыхъ или сообщаются главные руководящія начала законодательства, или указываются нѣкоторые историческіе моменты его развитія и статистическія данныя, объясняющія результаты дѣйствія того или другого учрежденія, той или другой правительственной мѣры». Нѣкоторыя изъ такихъ вступительныхъ объясненій настолько длинны, что представляютъ какъ бы самостоятельные очерки; таковы напр. очерки о страхованіи, кредитныхъ установленіяхъ, о мѣстныхъ дворянскихъ банкахъ. Они заключаютъ въ себѣ главнымъ образомъ краткую исторію соответствующихъ установленій и современную ихъ дѣятельность (по страхованію, кредиту подъ землю и т. д.).

Благодаря этимъ очеркамъ, «Сборникъ законовъ и постановленийъ для землевладѣльцевъ» пріобрѣтаетъ новый интересъ: онъ даетъ возможность ознакомиться съ современнымъ состояніемъ и дѣятельностью многихъ изъ тѣхъ учрежденій, которыя такъ или иначе соприкасаются съ землевладѣніемъ и сельскимъ хозяйствомъ (страховыхъ обществъ, земельныхъ банковъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ, земства—въ области сельскаго хозяйства, сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній и т. п.).

О полнотѣ разсматриваемаго изданія можно судить потому, что оно обнимаетъ слишкомъ 5.200 статей законовъ и заключаетъ—1.204 страницы убористой печати. Поручкой въ томъ же служить имя автора—извѣстнаго знатока сельско-хозяйственнаго законодательства не только Россіи, но и иностранныхъ государствъ. Въ самомъ ближайшемъ будущемъ ожидается появленіе дополнительной части къ изданному двумъ, заключающей новѣйшія узаконенія опубликованныя во время печатанія книги. Впрочемъ, надобность въ такихъ добавленіяхъ будетъ чувствоваться постоянно.

Россія въ концѣ XIX вѣка. Подъ общею редакцію В. И. Ковалевскаго. С.-Петербургъ, 1900. Стр. 968.

Указанное въ заголовкѣ изданіе министерства финансовъ есть уже четвертая сводка данныхъ о положеніи нашей промышленности, сдѣланная названнымъ вѣдомствомъ со времени выставки 1882 г. Многократное повтореніе по идеѣ одного и того же труда имѣло естественнымъ слѣдствіемъ нѣкоторыя измѣненія его характера. Изданіе 1882 г., какъ показываетъ и его заглавіе, («Историко-статистическій обзоръ промышленной Россіи»), отводило много мѣста исторіи промышленности и цифровымъ даннымъ, рисуящимъ разныя стороны послѣдней и давало очень мало описательнаго матеріала. Въ послѣдующихъ изданіяхъ историческая часть, постепенно сокращаясь, низведена была до самой краткой справки и наряду съ цифровымъ матеріаломъ стало больше отводиться мѣста описательнымъ характеристикамъ; а въ послѣднемъ изданіи, о которомъ будетъ рѣчь въ настоящей замѣткѣ, цифры принципиально отодвинуты на задній планъ и мы очень мало встрѣчаемъ въ немъ таблицъ, въ такомъ изобиліи наполнявшихъ предшествовавшія изданія. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи предвѣтникомъ «Россіи въ концѣ XIX в.» были «Производительныя силы Россіи», изданная по случаю нижегородской выставки, которая вмѣстѣ съ тѣмъ отличалась отъ болѣе раннихъ обзоровъ промышленности тѣмъ, что заключала еще отдѣлы (народное образованіе, художественный, санитарно-гигиеническій), принадлежащіе къ совсѣмъ другимъ областямъ. «Россія въ концѣ XIX в.» пошла въ этомъ отношеніи еще далѣе и, имѣя ввиду иностраннаго читателя (для котораго собственно и предназначается главнымъ образомъ этотъ трудъ, издаваемый также на французскомъ языкѣ), дала у себя мѣсто характеристикѣ природы и населенія страны, государственнаго ея устройства и т. п. Не будемъ касаться вопроса о томъ, насколько отъ такого расширенія задачи труда выиграло или проиграло изданіе, главной цѣлью котораго остается все-таки характеристика промышленности, а не народнаго образованія, здравія (которому отведено менѣе 5 страницъ), искусства и т. п.; остановимся только на экономическихъ отдѣлахъ книги.

Отличительная особенность разсматриваемаго труда сравнительно съ предшествующими изданіями того же рода, какъ сказано выше, заключается въ бѣдности его цифровымъ матеріаломъ и богатствѣ описательными характеристиками различныхъ отраслей промышленности. Такой характеръ изданія заслуживалъ бы полнаго сочувствія, если бы онъ означалъ устраненіе излишнихъ цифровыхъ подробностей и сомнительныхъ данныхъ и если бы его страницы охотно открывались для тѣхъ цифръ, которыми выражаются существенныя отношенія описываемыхъ явленій. Такъ, по видимому, и предполагалось поставить дѣло въ идеѣ, и ради достиженія этой цѣли къ участию въ работѣ было привлечено нѣсколько десятковъ лицъ. «Участіе значительнаго числа авторовъ—говорится въ предисловіи—объясняется стремленіемъ редакціи по возможности воспользоваться силами лучшихъ специалистовъ даже и для наименѣе важныхъ от-

дѣловъ: только хорошо владѣющей предметомъ специалистъ можетъ дать многое въ маломъ». Къ сожалѣнію, въ исполненіи это, нѣрѣдко, оказывалось только благимъ пожеланіемъ. Начать съ того, что въ главѣ «Общіе итоги промышленности», въ которой сосредоточены цифровыя данныя о развитіи послѣдней, принимаются съ полной вѣрой даже такія цифры и ихъ отношенія, относительно которыхъ въ первоначальномъ источникѣ имѣются прямыя указанія на неточность, и на основаніи этихъ цифръ, преувеличенныхъ для послѣднихъ лѣтъ, дается безъ оговорокъ преувеличенное-же, конечно, понятіе о нашемъ промышленномъ прогрессѣ. Такъ напр. общая производительность фабрикъ и заводовъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ показывается возросшей за десятилѣтіе 1887—1897 г. слишкомъ вдвое, по обработкѣ дерева — въ четыре раза. Въ источникѣ, откуда заимствованы эти свѣдѣнія («Сводъ данныхъ о фабрично-заводской промышленности за 1897 г.») указывается, что по обработкѣ хлопка и дерева это увеличеніе обязано, между прочимъ, болѣе полной регистраціи промышленныхъ заведеній. Въ другихъ официальныхъ изданіяхъ вы найдете подобныя же указанія и по другимъ производствамъ. Эти указанія должны бы побудить автора обратить особенное вниманіе на данныя нашей фабрично-заводской статистики, и гдѣ это возможно, провѣрять ихъ болѣе надежными цифрами. Такой пріемъ можно примѣнять напр. по отношенію къ обработкѣ хлопка. Согласно даннымъ фабричной статистики, производительность фабрикъ по обработкѣ этого вещества возрасла за разсматриваемыя 10 лѣтъ почти вдвое. Если такъ, то приблизительно въ томъ же отношеніи должно бы увеличиться и количество перерабатываемаго фабриками сырья, а такъ какъ о ввозѣ данного матеріала имѣются точныя свѣдѣнія, то мы получаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ возможность провѣрить показанія фабричной статистики. Отчеты таможеннаго департамента показываютъ, что количество ввозимаго въ Россію хлопка (иностраннаго и русскаго) за указанное время возрасло на 30—40%. А если такъ, то удвоеніе производительности фабрикъ, обрабатывающихъ названный матеріалъ, о которомъ свидѣтельствуетъ фабричная статистика, должно быть въ значительной степени отнесено на счетъ болѣе точной въ послѣдніе годы регистраціи работы фабрикъ и специализаціи промышленности, вслѣдствіе которой отдѣльныя моменты производства тканей (пряденіе, тканье и др.) выдѣляются въ самостоятельныя отрасли и цѣнность выпускаемыхъ соответствующими заведеніями продуктовъ (напр. пряжа) вторично сосчитывается въ цѣнѣ тканей, сдѣланныхъ изъ нихъ на другихъ уже фабрикахъ. Изъ всего изложеннаго слѣдуетъ, что при характеристикѣ успѣховъ нашей хлопчато-бумажной промышленности данныя о перерабатываемомъ матеріалѣ слѣдуетъ предпочитать итогам производительности фабрикъ и въ крайнемъ случаѣ свѣдѣнія перваго рода должны бы фигурировать на ряду со вторыми. Глава же «Россія въ концѣ XIX в.», о которой у насъ идетъ рѣчь, знаетъ только цифры фабрично-заводской статистики и такимъ образомъ рисуетъ успѣхи промышленности въ преувеличенномъ видѣ.

Въ виду указаннаго характера данныхъ фабричной статистики нельзя не признать излишней роскошью такія подробности таблицы (стр. 241) о развитіи главныхъ производствъ, какъ свѣдѣнія о суммѣ производства и числѣ рабочихъ за 5 лѣтъ десятилѣтія 1887—1897 г.; было бы совершенно достаточно ограничиться начальнымъ и конечнымъ моментомъ даннаго періода. Въ общемъ же относительно разсматриваемой главы врядь-ли можно сказать, что она даетъ «много въ маломъ».

То же самое заключеніе приложимо и къ главѣ о желѣзныхъ дорогахъ. Эта отрасль народнаго хозяйства представляетъ благодарный предметъ для изслѣдователя въ томъ отношеніи, что ея статистика обладаетъ полной достовѣрностью и очень тщательно разрабатывается Мин. Пут. Сообц. Министерство Финансовъ съ своей стороны издаетъ «Сводную статистику» перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ. Такимъ образомъ, представлялась полная возможность составить по данному предмету живой и содержательный очеркъ. Но авторъ соответствующей главы совершенно игнорировалъ статистику Мин. Фин. и лишилъ себя такимъ образомъ возможности дать полную характеристику нашего грузового движенія. Затѣмъ онъ ограничился чисто механическими выдержками изъ сводокъ Мин. Пут. Сообц.: не вникнувъ хорошенько въ данныя этого источника и зачастую извлекая изъ него второстепенное вмѣсто важнаго и производя даже совершенно неправильныя сопоставленія. Такъ напр. на стр. 700 указывается, что по рельсовой сѣти въ 1897 г. перевезено было 111,7 милл. тоннъ грузовъ, а на слѣдующей страницѣ значится, что «изъ общаго числа 111,7 милл. тоннъ грузовъ... главную часть составляли хлѣбные грузы 8.359 тыс. тоннъ, каменный уголь 8.184 тыс. тоннъ, лѣсные матеріалы и дрова 6.092 тыс. тоннъ, керосинъ и нефть 3.692 тыс. тоннъ». Такимъ образомъ выходитъ, что хлѣба составляютъ 7,5% всего количества желѣзнодорожныхъ грузовъ, каменный уголь 7,3%, лѣсные матеріалы 5,5%, а керосинъ и нефть 3,3%. Если же вы обратитесь къ источнику, изъ котораго заимствованы эти свѣдѣнія, то увидите, что керосину и нефти принадлежало въ 1897 г. 7,6% общаго количества желѣзнодорожныхъ грузовъ (а не 3,3%), лѣснымъ матеріаламъ 12,4% (а не 5,5%), каменному углю 16,5%. Дополнивъ эти свѣдѣнія данными «Сводной статистики» Мин. Фин. относительно перевозокъ хлѣбовъ (М. П. С. учитываетъ не всѣ хлѣбные грузы), вы узнаете, что этого рода грузы составляютъ больше $\frac{1}{5}$ части всѣхъ желѣзнодорожныхъ перевозокъ (а не 7,5%). Такимъ образомъ, дѣйствительныя отношенія перевозокъ для трехъ изъ вышеназванныхъ грузовъ оказались вдвое большими сравнительно съ тѣми, какія опредѣляются по цифрамъ «Россія въ концѣ XIX вѣка», а для хлѣба—втрое большими. Объясняется это несходство цифръ тѣмъ, что для отдѣльныхъ грузовъ въ книгѣ взяты цифры отправленныхъ ихъ количествъ, а для общаго итога перевозимыхъ по жел. дорогамъ предметовъ—по недоразумѣнію—показана сумма перевозокъ по отдѣльнымъ желѣзнодорожнымъ линіямъ, въ которой грузы прямого сообщенія повторяются столько разъ, сколько от-

дѣльныхъ линій пробѣгаютъ они до мѣста назначенія. Относительно хлѣбныхъ грузовъ допущена новая ошибка: общее ихъ количество взято по неполнымъ даннымъ М. П. С., а не изъ «Сводной статистики» д-та желѣзнодорожныхъ дѣлъ.

На стр. 702 приведена таблица, въ которой дается рядъ свѣдѣній о желѣзныхъ дорогахъ за дѣлыя 10 лѣтъ. Свѣдѣнія эти, очевидно, заимствованы изъ той главы «Стат. сборн. М. П. С.», въ которой производится сравненіе русскихъ желѣзныхъ дорогъ съ иностранными, а здѣсь, примѣнительно къ даннымъ объ этихъ послѣднихъ, для русскихъ дорогъ дается не настоящее число пассажировъ и количество груза, а сумма перевозокъ показанныхъ отдѣльными дорогами, т. е. преувеличенныя (для грузовъ — почти вдвое) количества тѣхъ и другихъ, и средней пробѣгъ пассажира и пуда товара опредѣляется слѣдовательно въ преуменьшенномъ (для грузовъ — почти вдвое) размѣрѣ. Авторъ, повидимому, не зналъ ни этого обстоятельства, ни того факта, что въ другомъ мѣстѣ Сб. М. П. С. онъ нашелъ бы дѣйствительныя, а не условныя величины для выраженія тѣхъ сторонъ дѣятельности желѣзныхъ дорогъ, съ которыми онъ желалъ познакомить читателя. Относительно этой главы можно замѣтить еще, что она даетъ немало излишняго цифрового матеріала не только въ видѣ рядовъ цифръ за цѣлое десятилѣтіе, — когда было бы достаточно ограничиться начальнымъ и конечнымъ моментомъ періода, — но и приведеніемъ такихъ мелочей и специальныхъ предметовъ, какъ колеи рельсовъ, число багажныхъ вагоновъ, количество поѣздо-километровъ, осе-километровъ и т. д. То же самое нужно сказать и о нѣкоторыхъ другихъ отдѣлахъ книги, напр. о главѣ о водныхъ путяхъ сообщенія, гдѣ приводятся цифровыя свѣдѣнія о типахъ судовъ, о перевозкахъ товаровъ по отдѣльнымъ бассейнамъ, о прибытіи ихъ къ отдѣльнымъ пристанямъ и т. д.

Будучи столь расточительными на цифры, когда это касается мелочей или когда цифра не заслуживаетъ большого довѣрія, рассматриваемое нами изданіе очень скупо на нихъ въ случаяхъ, когда ими можно выразить важныя отношенія, или когда онѣ были бы новостью и для русскаго читателя. Извѣстно, напр., какъ бѣдна новѣйшая русская литература свѣдѣніями о заработной платѣ фабрично-заводскихъ рабочихъ; между тѣмъ въ рукахъ Мин. Фин. имѣются собранныя фабричными инспекторами подробныя данныя по этому предмету. Естественно было поэтому ожидать, что въ изданіи, о которомъ у насъ идетъ рѣчь, будетъ отведено достаточно мѣста вопросу о заработной платѣ и использованъ имѣющійся матеріалъ въ достаточно детализированномъ видѣ; между тѣмъ здѣсь приведены краткія свѣдѣнія лишь по шести главнымъ производствамъ и притомъ для одного московскаго промышленнаго раіона; о другихъ же раіонахъ говорится, что заработная плата тамъ ниже или выше московской и лишь для немногихъ раіоновъ указывается, насколько именно процентовъ (конечно, приблизительно) выше или ниже. Примѣрно тоже самое приходится сказать и о заработной платѣ земледѣльческимъ рабочимъ, и отсутствіе болѣе или менѣе точныхъ

указаній на различіе этихъ платъ по районамъ тѣмъ менѣе извинительно, что, какъ извѣстно, въ этомъ отношеніи между отдѣльными губерніями замѣчаются очень крупныя различія.

Очень скупо на цифры, разсматриваемое нами изданіе и въ отдѣлѣ о крестьянскихъ арендахъ. Такъ, о высотѣ арендныхъ платъ мы узнаемъ изъ него лишь то, что плата эта при натуральной арендѣ (которой принадлежитъ приблизительно $\frac{1}{4}$ крестьянскихъ арендъ) достигаетъ иногда $\frac{3}{4}$ продукта, что цѣна натуральныхъ арендъ обыкновенно выше денежныхъ арендныхъ платъ. Что же касается этихъ послѣднихъ—о нихъ мы можемъ судить только по указанной въ книгѣ суммѣ уплачиваемой крестьянами за землю, изъ которой явствуетъ, что средняя плата десятины опредѣляется (для 80-хъ гг.) въ $6\frac{1}{3}$ р. Принимая во вниманіе, что эта средняя покрываетъ всѣ угодья, краткосрочныя и долгосрочныя аренды и разные районы и что въ зависимости отъ условій и мѣстности наемныя цѣны земли колеблются по уѣздамъ отъ 1 руб. и ниже до 20 руб. и выше за десятину—мы можемъ съ полнымъ основаніемъ сказать, что приводимыя свѣдѣнія объ арендныхъ платахъ не даютъ никакого понятія о высотѣ этихъ платъ въ районахъ, гдѣ наемъ крестьянами чужихъ угодій—по причинѣ ихъ собственнаго малоземелья (напр., въ центральной черноземной полосѣ)—имѣетъ особенное значеніе и читатель книги даже не догадается, что наемная плата земли въ такихъ мѣстностяхъ поглощаетъ не только ренту, но и предпринимательскую прибыль (насколько о таковой можетъ быть рѣчь въ крестьянскомъ хозяйствѣ), а подчасъ захватываетъ и собственно заработную плату. Подобныя отношенія наблюдаются и въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне имѣютъ мало земли и гдѣ ихъ благосостояніе основывается на земледѣліи; поэтому, указанное выше соотношеніе наемныхъ платъ и доходности отъ хозяйства, приближающее первыя къ тому, что называется «вымученной рентой», представляетъ весьма характерное явленіе русскаго быта и, казалось бы, должно было найти себѣ мѣсто въ трудѣ, посвященномъ «Россіи въ концѣ XIX в.».

Наиболѣе интересными страницами разсматриваемаго изданія должно признать тѣ, гдѣ, оставляя въ сторонѣ массовыя цифры и пользуясь преимущественно описательнымъ матеріаломъ, авторы даютъ характеристику того или другого предмета. Таково, напр., описаніе продуктовъ текстильной, машиностроительной промышленности, описаніе (далеко впрочемъ неполное) нашей хлѣбной торговли и т. д. Нѣкоторыя же главы описательнаго характера по бѣдности содержанія далеко не соотвѣтствуютъ важности предмета и имѣющемуся о немъ матеріалу. Такъ, напр., изъ главы о внутренней торговлѣ иностранный читатель врядъ-ли составитъ себѣ сколько-нибудь правильное понятіе о ея дезорганизованности и другихъ недостаткахъ и злоупотребленіяхъ, отъ которыхъ—насколько дѣло касается внѣшней торговли—страдаетъ и иностранный потребитель. Вообще отрицательныя стороны русскаго быта представлены въ книгѣ въ еще болѣе смягченномъ видѣ, нежели—сознательно или бессознательно—преувеличены нѣкоторыя положительныя черты, и многія изъ вышеуказанныхъ недомолвокъ приводятъ къ тому, что

«Россия въ концѣ XIX вѣка» представлена въ рассматриваемой нами книгѣ въ болѣе чистомъ видѣ, чѣмъ она есть на самомъ дѣлѣ. Другой бросающейся въ глаза особенностью рассматриваемаго изданія является восхваление таможенной политики послѣдняго десятилѣтія. Если вѣрнѣе экономистамъ «Россіи въ концѣ XIX в.», то нужно будетъ признать, что полузапретительныя таможенныя пошлины не только представляютъ извѣстнаго рода условіе для развитія промышленности, но и являются зиждательнымъ началомъ этой послѣдней, возбуждающимъ прогрессивное развитіе тамъ, гдѣ царствуетъ чуть неполный застой. При такомъ взглядѣ на предметъ, авторы уже не заботятся отыскивать другія причины прославляемаго ими промышленнаго прогресса послѣднихъ десяти лѣтъ и внимательный читатель только по немногимъ замѣчаніямъ и по сопоставленію различныхъ данныхъ придетъ къ заключенію, что немаловажнымъ источникомъ описываемаго оживленія было необыкновенное усиленіе желѣзнодорожнаго строительства. Такое примитивное отношеніе «Россіи въ концѣ XIX в.» къ сложнымъ экономическимъ вопросамъ объясняется между прочимъ тѣмъ, что итоговые, разъяснительныя, такъ сказать, философскіе отдѣлы ея поручаются лицамъ, не изучавшимъ спеціально экономической науки. Это, впрочемъ, надлежитъ сказать не только о послѣднемъ изданіи Мин. Фин., но и о вышедшей въ 1893 г. книгѣ «Фабрично-заводская промышленность Россіи». Тамъ передовая, такъ сказать, статья поручена была химику, здѣсь—технологу. Какъ ни компетентны эти лица въ вопросахъ ихъ спеціальностей — разъясненіе взаимозависимостей въ сложной области экономическихъ отношеній совершенно имъ не по силамъ.

Одной изъ слабыхъ сторонъ рассматриваемаго изданія является еще недостатокъ редакціоннаго надзора; этимъ объясняется между прочимъ изобиліе цифровыхъ подробностей въ нѣкоторыхъ главахъ книги и противорѣчіе показаній по одному и тому же предмету разныхъ авторовъ. На стр. 109, напр., говорится, что общинное владѣніе распространяется на 85% крестьянской земли, а на стр. 131—на $\frac{4}{5}$ ея; согласно стр. 116, дворянамъ принадлежитъ въ настоящее время до 56 мил. гект. земли, а согласно стр. 132—почти 80 мил. гект.; одинъ авторъ рассматриваетъ нефтяные остатки какъ отбросъ при обработкѣ нефти, представляющей «драгоценный видъ топлива» (с. 247), а другой,—какъ драгоценный же сырой матеріалъ, долженствующій найти себѣ «болѣе цѣнное примѣненіе вмѣсто сжиганія, какъ жидкій каменный уголь» (с. 317). Недостатку редакціи слѣдуетъ приписать и нахожденіе въ книгѣ такихъ статей, какъ «Артели», изъ которой иностранный читатель вынесетъ понятіе о широкомъ будто бы развитіи у насъ производительныхъ кооперацій и гдѣ указывается на извѣстный «Артельный договоръ» Левитскаго съ его девизомъ: «что посѣешь, то и пожнешь; гдѣ любовь, тамъ Богъ и счастье»—какъ на основаніе устраиваемыхъ Н. В. Левитскимъ земледѣльческихъ артелей, «въ которыхъ взаимное согласіе на началахъ христіанской любви служить» будто бы «залогомъ матеріальнаго преуспѣянія» (с. 606). Между тѣмъ самъ г. Левитскій

неоднократно заявляя, что его договоръ не есть юридическій актъ для регулированія устраиваемыхъ имъ артелей, а брошюрка для распространенія идеи артели, которой найдено было удобнымъ придать форму договора. Намъ кажется, что, при болшемъ вниманіи редакціи, мы не встрѣтили бы въ книгѣ третированія свысока одного изъ лучшихъ нашихъ скульпторовъ, о которомъ въ главѣ объ искусствѣ сказано только слѣдующее: «одновременно съ этимъ» (т. е. съ появленіемъ талантливыхъ и даже «высокоталантливыхъ» художниковъ вродѣ Лансере, Либериха, Позена, Гинзбурга Обера) «не мало толковъ было вызвано появленіемъ эффектныхъ историческихъ, въ духѣ Делароша, статуй, выѣпленныхъ Антокольскимъ» (с. 897).

Высказанныя нами замѣчанія не должны, однако, приводить къ заключенію, что мы относимся къ разсматриваемому изданію отрицательно. Мы можемъ сожалѣть, что работы, рисующія итоги нашего развитія, составляются поду-канцелярскимъ путемъ, безъ надлежащей объективности и свободы труда авторовъ; но разъ у насъ существуютъ такіа сводки—нельзя не пользоваться ими и не рекомендовать ихъ читателю. Нужно только знать, въ чемъ заключаются слабья стороны труда и дополнять или исправлять высказанное въ немъ по другимъ источникамъ.

Россія, ея настоящее и прошедшее. Отдѣльное изданіе статей о Россіи изъ Энциклопедическаго Словаря Брокгауза и Ефрона. С.-Петербургъ. 1900. Стр. 889. Ц. 6 р.

Книга, къ разсмотрѣнію которой мы переходимъ, могла бы также называться «Россія въ концѣ XIX вѣка», несмотря на то, что въ ея заголовкѣ стоитъ «Россія, ея настоящее и прошедшее». Если подѣ «настоящимъ» Россіи разумѣть новѣйшій періодъ ея исторіи и принять во вниманіе, что при изложеніи такового невозможно избѣжать хотя бы краткихъ справокъ относительно болѣе отдаленнаго прошлаго тѣхъ или другихъ учрежденій или отношеній (эти справки мы находимъ и въ «Россіи конца XIX вѣка»), то можно безъ большой погрѣшности принять, что, выкинувъ изъ книги какихъ-нибудь сто страницъ (изъ 900), касающихся «исторіи» въ узкомъ смыслѣ этого слова, мы получили бы изданіе, всецѣло посвященное настоящему (въ вышеразъясненномъ значеніи этого слова) Россіи. Сдѣланнымъ замѣчаніемъ мы хотѣли сказать, что «настоящее» въ разсматриваемомъ изданіи настолько преобладаетъ надъ «прошедшимъ», что пристегнуть къ нему наименованіе «и прошедшее» можно лишь съ нѣкоторой натяжкой. «Прошедшее» въ видѣ самостоятельныхъ очерковъ мы находимъ лишь въ отдѣлѣ политической исторіи, исторіи права и культуры; но и это сдѣлано подѣ условіемъ крайняго сокращенія исторической части въ отдѣлѣ, напримѣръ, экономическомъ (которому вмѣстѣ съ демографіей и физическимъ очеркомъ Россіи принадлежитъ отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ книги), гдѣ очень мало сказано, напр., объ исторіи горнаго дѣла, хлопчато-бумажной промышленности и т. д. Расширеніе объема изданія вслѣдствіе введенія самостоятельнаго историческаго отдѣла было вѣроятно причиной чрезмѣрной краткости въ изложеніи многихъ вопросовъ современности (самоуправленіе,

переселения, многія аграрныя отношенія и т. д.). Нѣкоторую, впрочемъ, роль въ недостаточномъ развитіи отдѣловъ играетъ тотъ фактъ, что тѣмъ же предметамъ посвящены особыя статьи на слова подъ той или другой буквой «Словаря». Наличие такихъ статей въ словарѣ Брокгауза и Ефрона не помѣшала, однако, новой обработкѣ нѣкоторыхъ темъ въ книгѣ, подлежащей нашему разсмотрѣнію (напримѣръ, въ статьѣ объ отхожихъ промыслахъ).

Въ концѣ концовъ, «Россія, ея настоящее и прошлое» отличается нѣкоторой непропорціональностью частей и невыдержанностью въ исполненіи задачи описанія прошлаго и настоящаго нашей страны. Впрочемъ, этого недостатка, быть можетъ, и нельзя избѣжать въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, когда книга является оттискомъ изъ словаря, гдѣ она предлагается читателю совместно съ другими статьями по предметамъ, въ ней трактуемыхъ.

Имѣя одинаковую задачу съ «Россіей» г. Ковалевскаго, «Россія» Брокгауза и Ефрона отличается отъ нея по характеру и объему. «Россія въ концѣ XIX вѣка» предназначается для первоначальнаго ознакомленія читателя съ предметомъ, о которомъ идетъ въ ней рѣчь, и носитъ преимущественно описательный характеръ; «Россія, ея настоящее и прошедшее» имѣетъ главной цѣлью служить для справокъ и наполнена поэтому цифрами и фактами. Въ составленіи разсматриваемаго нами изданія, какъ и «Россіи въ концѣ XIX вѣка», принимало участіе нѣсколько десятковъ лицъ и тоже, конечно, специалистовъ. Но такъ какъ это изданіе — неофіціальное, то его сотрудники-специалисты не носятъ той чиновничьей окраски, какъ сотрудники «Россіи конца XIX вѣка»; это — специалисты вольнаго, такъ сказать, а не служебнаго происхожденія и, вѣроятно, этой причинѣ мы обязаны тѣмъ, что не встрѣчаемъ здѣсь такихъ промаховъ, о какихъ намъ пришлось говорить въ предшествующей рецензій. Не всѣ, однако, отдѣлы «Россіи, ея настоящаго и прошлаго» составлены лицами, достаточно компетентными, и одинъ изъ главнѣйшихъ отдѣловъ — сельскохозяйственный — вслѣдствіе этой причины страдаетъ весьма важными недостатками, именно, какъ справочное изданіе.

Дѣло въ томъ, что составитель этого отдѣла заимствовалъ нужные ему матеріалы изъ вторыхъ рукъ и пользовался главнымъ образомъ двумя-тремя сводными офіціальными изданіями, выпущенными по разнымъ случаямъ. Благодаря этому, онъ даетъ читателю не наиболѣе свѣжія данныя, а такія, которыя были таковыми въ то время, когда издавались книги, снабжающія его матеріалами.

Вмѣстѣ съ этимъ автору остались неизвѣстными многія новыя явленія сельскохозяйственной жизни Россіи, о которыхъ не трудно узнать изъ сельскохозяйственной литературы вообще, но о которыхъ не говорили книги, служившія ему источниками. Явленія эти — преимущественно тѣ, которыя касаются успѣховъ техники крѣстьянскаго хозяйства. Успѣхи эти, между прочимъ, выразились въ послѣднее время въ двухъ направленіяхъ: въ распространеніи посѣва травъ въ губерніяхъ центральной нечерноземной полосы и машинной уборки хлѣбовъ въ южной степной полосѣ. Мы указали

только эти два явления потому, что рассматриваемая нами статья проходила какъ разъ вблизи ихъ.... проходила, но не коснулась. Указывая на стр. 234 на улучшенные сѣвообороты, встрѣчающіеся тамъ и здѣсь въ Россіи, авторъ имѣетъ дѣло преимущественно съ сѣвооборотами помѣщичьихъ хозяйствъ и обходитъ молчаніемъ такъ называемое ярославское крестьянское четырехполье съ восьмипольнымъ травянымъ сѣвооборотомъ — представляющее тотъ интересъ, что оно прекрасно примиряетъ требованія крестьянскаго хозяйства, какъ хозяйства полунатуральнаго, для котораго очень важно, чтобы возвышеніе сельскохозяйственной культуры не сопровождалось значительнымъ сокращеніемъ посѣва хлѣбовъ, необходимыхъ крестьянину для потребленія его семьи—и требованіемъ клевера—не возвращаться на старое мѣсто раньше извѣстнаго числа лѣтъ. Примиривъ требованія технического прогресса съ условіями экономическаго status quo крестьянскаго хозяйства, ярославское четырехполье съ восьмипольнымъ сѣвооборотомъ весьма облегчило задачу введенія посѣва травъ на крестьянскія поля, быстро распространяется тамъ, гдѣ для этого имѣется подготовленная почва, и, конечно, заслуживаетъ того, чтобы быть упомянутымъ на ряду съ другими улучшенными, но рутинными сѣвооборотами.

Говоря на стр. 236 о способахъ уборки хлѣбовъ, авторъ сельскохозяйственнаго отдѣла характеризуетъ ихъ такъ: «*Въ большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ* уборка производится руками; въ сѣверныхъ и центральныхъ губерніяхъ *господствуетъ* серпъ, а въ южныхъ—коса. Жатвенныя машины получили широкое распространеніе на черноземѣ; здѣсь хлѣба созреваютъ вдругъ, а такъ какъ посѣвы *у помѣщиковъ* значительны, то имъ необходимо прибѣгать во время жатвы къ экстреннымъ мѣрамъ» (курсивъ нашъ). Изъ приведенной выписки слѣдуетъ, повидимому, что часть крестьянъ убираетъ свой хлѣбъ не руками, а машиной, и если слѣдовать точно смыслу рѣчи автора, то нужно будетъ признать, что такіе крестьяне попадаютъ и въ сѣверныхъ или центральныхъ (гдѣ *господствуетъ* серпъ), и въ южныхъ (господствуетъ коса) губерніяхъ. Но такъ какъ съ другой стороны подобное заключеніе мы дѣлаемъ, основываясь на выраженіи «въ большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ», прямо же о примѣненіи машинъ крестьянами авторъ не говоритъ ни слова, то мы съ одинаковымъ правомъ, на основаніи приведенной цитаты, можемъ утверждать, что машинная уборка крестьянскаго хлѣба не имѣетъ сколько-нибудь замѣтнаго распространенія. Такое заключеніе подтверждается дальнѣйшей рѣчью автора уже о примѣненіи жатвенныхъ машинъ, причѣмъ оказывается, что такое же получило широкое распространеніе въ помѣщичьихъ хозяйствахъ черноземной полосы. На самомъ же дѣлѣ машинная уборка хлѣбовъ получила широкое распространеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ южныхъ степей и, напр., по отчету бердянской земской управы за 1899 г., «не говоря о нѣмцахъ и болгарахъ, даже у русскихъ поселянъ уѣзда *почти весь хлѣбъ* убирается машинами, такъ какъ не имѣющіе собственной машины крестьяне косятъ свой хлѣбъ, вступая въ супругу съ такими хозяевами, которые ее

имѣють». Распространеніе этихъ машинъ среди крестьянъ «дѣлаетъ совершенно излишнимъ наемъ пришлыхъ рабочихъ даже въ годы урожая». Кроме того, примѣненіе машины одновременно съ замѣной стараго тяжелаго плуга скоро пахущимъ раломъ стремится совершенно измѣнить въ южныхъ степныхъ губерніяхъ типъ крестьянскаго хозяйства. Одинъ взрослый рабочій съ подросткомъ можетъ теперь засѣять 30—40 дес. земли,—что приближаетъ нашего южнаго крестьянина-хозяина къ типу фермера Сѣверо-Американскихъ Штатовъ. Читатель видитъ, какое широкое распространеніе и важное значеніе имѣетъ примѣненіе жатвенныхъ машинъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и игнорированіе этого факта въ «Россіи» Брокгауза и Ефрона нельзя не считать довольно значительнымъ промахомъ. Главнѣйшими источниками познаній автора о современномъ положеніи сельскаго хозяйства Россіи служили два сводныхъ официальныхъ изданія: «Сельское и лѣсное хозяйство Россіи», составленное по случаю выставки въ Чикаго и «Производительныя силы Россіи», изданныя для нижегородской выставки. Хотя отдѣльныя статьи въ этихъ изданіяхъ составлены компетентными лицами, но они могли основываться лишь на томъ матеріалѣ, какой былъ опубликованъ ко времени ихъ составленія. Довольствуясь указанными источниками и не пытаясь обновить содержащееся въ нихъ матеріалы обращеніемъ къ первымъ источникамъ свѣдѣній о сельскохозяйственной жизни Россіи, авторъ сельскохозяйственнаго отдѣла въ словарѣ Брокгауза и Ефрона обрекъ себя на то, чтобы давать читателю сплошь и рядомъ устарѣлый матеріалъ, иногда даже не зная, къ какому моменту времени относятся приводимыя имъ свѣдѣнія и сообщая объ этомъ невѣрныя указанія. Такъ, на стр. 232 приводятся данныя о распредѣленіи земли по угодьямъ, причемъ вмѣсто болѣе новыхъ свѣдѣній, относящихся къ 1887 г., даются площади, опредѣленныя въ 1881 г., и не дѣлается указаній на то, къ какому времени относятся приводимыя цифры. Такъ какъ за протекшія съ 1881 года почти 20 лѣтъ во многихъ губерніяхъ произошли, конечно, очень существенныя перемѣны, то знаніе того обстоятельства, что площади угодій относятся именно къ 1881 г., представляется весьма важнымъ. Авторъ разсматриваемой статьи не могъ дать этого указанія, потому что источникъ, откуда очевидно заимствованы имъ соответствующія цифры («Сельское и лѣсное хозяйство Россіи») говоритъ о нихъ, какъ о данныхъ «последней переписи поземельной собственности» (что и было вѣрно для того времени, когда было напечатано это изданіе), а съ первоисточникомъ этихъ свѣдѣній—изданіемъ цент. статистическаго комитета—авторъ статьи въ словарѣ Брокгауза и Ефрона очевидно не ознакомился. Пользуясь данными изъ вторыхъ рукъ, авторъ разсматриваемой нами статьи не сличалъ между собой цифры даже тѣхъ изданій, которыя служили ему источниками. И вотъ, хотя приводимыя имъ на стр. 241 свѣдѣнія о количествѣ скота находятся и въ книгѣ «Сельское и лѣсное хозяйство Россіи», изданной въ 1893 г., и въ сочиненіи «Производительныя силы Россіи», вышедшемъ въ свѣтъ въ 1896 г.,—авторъ, заимствовавшій эти свѣдѣнія изъ вто-

рого источника, рекомендуетъ ихъ, какъ «опубликованныя въ 1896 г.», т. е. въ годъ изданія книги, которою онъ пользовался. Автору неизвѣстенъ слѣдовательно не только тотъ фактъ, что эти свѣдѣнія опубликованы еще въ 1890 г., но и что собираются они центральнымъ статистическимъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ, и потому врядь-ли могутъ быть первоначально использованы въ изданіи, принадлежащемъ министерству финансовъ.

Большая часть свѣдѣній о положеніи нашего сельскаго хозяйства далеко не отличается желательной достовѣрностью и уже по этому одному слѣдуетъ особенно дорожить тѣми изъ нихъ, которыя заслуживаютъ большаго или меньшаго довѣрія. Къ числу такихъ свѣдѣній относятся матеріалы военно-конскихъ переписей, и такъ какъ послѣднія были уже повторены нѣсколько разъ, то матеріалы эти даютъ возможность не только нарисовать правильную картину коновладѣнія, но и показать движеніе послѣдняго за 6—12 лѣтъ. Разсматриваемыя же нами статьи, въ цифровой ея части, ограничили (с. 242) перепечаткой нѣсколькихъ строкъ изъ «Сельскаго хозяйства и лѣсоводства Россіи», въ которыхъ нѣтъ даже цифры общаго количества лошадей, и данныя которыхъ касаются переписи, произведенной въ 1888 г. Удовлетворившись этими свѣдѣніями, авторъ сельскохозяйственнаго отдѣла «Россіи» Брокгаузъ и Ефронъ тѣмъ самымъ показалъ, что ему неизвѣстно, что перепись 1888 г., касающаяся 41 губерній, была дополнена переписью 1891 г., обнимающей 18 губерній, что военно-конныя переписи повторяются черезъ 6 лѣтъ и потому по данному предмету есть болѣе новыя свѣдѣнія. Книга, изъ которой онъ заимствовалъ приводимыя имъ данныя, не могла дать ему этихъ указаній, такъ какъ была издана въ 1893 г., итоги же переписи 1891 г. опубликованы въ 1894 г., а слѣдующая перепись произведена въ 1894 г. Въ отношеніи свѣдѣній матеріала судьба, вообще, какъ бы преслѣдуетъ статью о сельскомъ хозяйствѣ «Россіи, ея настоящаго, и прошлаго» и запоздалыя свѣдѣнія даются въ ней даже по такимъ предметамъ, для которыхъ имѣются болѣе новыя данныя въ другихъ отдѣлахъ книги—вродѣ на примѣръ данныхъ о вывозѣ тѣхъ или другихъ продуктовъ за границу или на примѣръ о количествѣ производимаго въ Россіи льна: въ разсматриваемой статьѣ по этому предмету приводятся свѣдѣнія за 1897 г. (с. 238), между тѣмъ, какъ въ другомъ мѣстѣ (с. 288) имѣются данныя за 1898 г. Ограничиваясь по вопросу о сельскохозяйственномъ отдѣлѣ «Россіи» Брокгауза и Ефрона сказаннымъ выше, остановимся нѣсколько на нѣкоторыхъ другихъ статьяхъ экономическаго характера разсматриваемаго изданія.

Авторъ статьи о фабрично-заводской промышленности относится къ матеріаламъ для своей работы довольно механически, не вдумываясь въ смыслъ тѣхъ цифръ, надъ которыми онъ оперируетъ и не всегда принимая во вниманіе тѣ дѣли, которымъ служитъ данное описаніе. Такъ, на стр. 280 приведены свѣдѣнія о числѣ фабрикъ, рабочихъ и суммѣ производства за разные моменты времени. Свѣдѣнія эти, конечно, имѣютъ цѣлью дать читателю возможность судить о быстротѣ развитія промышленности, но чтобы слу-

жить этой дѣли, они должны быть однородны; между тѣмъ авторъ сопровождаетъ ихъ слѣдующимъ замѣчаніемъ: «Здѣсь необходимо оговорить, что до 1885 г. статистическія свѣдѣнія по фабрично-заводской промышленности относились лишь къ губерніямъ Европейской Россіи, тогда какъ съ этого времени статистика захватываетъ также привислянскія, кавказскія, сибирскія и среднеазиатскія губерніи и области. Данныя до 1893 г. не включаютъ въ себѣ производствъ горныхъ и обложенныхъ акцизомъ, тогда какъ въ данныхъ этого года включены и эти отрасли промышленности». Излишне пояснять, что «необходимо» было не «оговорить» указанное обстоятельство, а переработать приводимыя данныя такимъ образомъ, чтобы они относились къ одинаковымъ районамъ и однѣмъ и тѣмъ же отраслямъ промышленности.

На стр. 296 приводится (изъ «Торгово-промышленной Россіи») слѣдующая табличка о развитіи мукомольнаго дѣла въ Россіи.

	Число мельницъ.	Производительность.	Число раб.
1880 г.	6.403	99.094 тыс. руб.	17.446
1885 »	4.438	135.158 » »	24.158
1890 »	7.003	156.125 » »	29.638
1896 »	4.379	271.706 » »	37.954

При разсмотрѣніи этой таблички нельзя не обратить вниманія на то странное обстоятельство, что, тогда какъ производительность мельницъ и число занимаемыхъ ими рабочихъ непрестанно растутъ—число самихъ предприятий то уменьшится на 30%, то увеличится чуть не вдвое, то опять уменьшится въ томъ же отношеніи. Заинтересовавшись этимъ обстоятельствомъ и обратившись для его разъясненія къ первоисточникамъ, т. е. къ изданіямъ департамента мануфактуръ и торговли «Сводъ данныхъ о фабрично-заводской промышленности въ Россіи», авторъ увидѣлъ бы, что съ 1892 по 1893 г. число мельницъ съ 7.735 сразу сократилось до 3.469, и что напримѣръ въ Витебской губ. число мельницъ сократилось съ 358 до 48, въ Воронежской—съ 485 до 64, въ Области Войска Донскаго съ 685 до 72, въ Новгородской губ. съ 456 до 30, а въ Варшавской губ. изъ 1.136 мельницъ въ 1892 г. въ 1893 г. осталось будто бы только 16. Очевидно, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съ закрытіемъ старыхъ предприятий, а съ измѣненіемъ приѣмовъ регистраціи, съ устраненіемъ изъ расчетовъ мелкихъ заведеній. Конечно, всѣ подобныя измѣненія должны бы быть оговорены въ изданіяхъ департамента мануфактуръ; но къ сожалѣнію эти изданія совершенно равнодушны къ смыслу публикуемыхъ ими свѣдѣній о положеніи нашей индустріи и къ тому, чтобы предостеречь читателя отъ неправильнаго пониманія этихъ свѣдѣній. Всякій, пишущій по данному предмету, долженъ, однако, знать это обстоятельство и не вводитъ въ свою очередь въ заблужденіе читателя.

Отсутствіе критики статистическаго матеріала составляетъ, вообще, недостатокъ «Россіи, ея настоящаго и прошедшаго»; этому матеріалу, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы посвятить особую за-

мѣтку. Совершенно напрасно упущенъ въ разсматриваемомъ нами изданіи такой интересный вопросъ, какъ примѣненіе къ промышленности электричества, или добываніе торфа. Это упущеніе сдѣлано не въ виду экономіи мѣста, такъ какъ мы видимъ, что по нѣкоторымъ предметамъ «Россія» Брокгауза и Ефрона повторяетъ одно и тоже два раза. Это относится, напр., къ производству и торговлѣ льномъ и пенькой, о которыхъ даются свѣдѣнія въ статьяхъ о сельскомъ хозяйствѣ и о фабричной промышленности. Указанное явленіе слѣдуетъ приписать также недостатку редакціи, насчетъ котораго, нужно полагать, слѣдуетъ отнести и утвержденіе, будто бы производство льняного волокна сосредоточено въ губерніяхъ Екатеринославской, Ставропольской, Таврической и другихъ (стр. 288), къ этому производству вовсе не причастныхъ. Сюда же должно быть отнесено и встрѣчающееся во многихъ мѣстахъ упоминаніе о какой-то «переписи» фабрично-заводскихъ предпріятій, относимой къ 1896 году (стр. 290, 292 и др.); нечего пояснять, что такой переписи произведено не было, и что этотъ терминъ примѣнимъ къ даннымъ, полученнымъ обычнымъ порядкомъ черезъ полицейскія правленія и лишь нѣсколько провѣреннымъ на основаніи другихъ свѣдѣній.

Одна изъ наиболѣе интересныхъ статей «Россіи» Брокгауза и Ефрона, это—о нашихъ финансахъ. Но и эту статью нельзя оставить безъ замѣчанія. Намъ кажется, что авторъ поступалъ неправильно, не включивъ въ счетъ государственныхъ доходовъ въ 1867 г. государственнаго земскаго сбора, взимавшагося почти цѣдикомъ съ крестьянъ. Во-первыхъ, этотъ сборъ, хотя и не поступалъ въ общую казну, составлялъ всетаки доходъ государственный; во-вторыхъ, въ срединѣ 70-хъ годовъ онъ сталъ взиматься вмѣстѣ съ другими государственными доходами, частью въ видѣ государственнаго поземельнаго сбора, частью по прежнему—подушно. Не показавъ этого сбора въ 1867 г., «Россія» заставляетъ читателя предполагать, что въ 1877 г. подушная подать возрасла сравнительно съ 1867 г. почти на 20 милл. рублей. На самомъ же дѣлѣ она была уменьшена отнятіемъ части государственнаго земскаго сбора на землю и торговлю. Если же на стр. 199 «Россіи» Брокгауза и Ефрона значится, что въ 1867 г. подушныя составляли 37,2 милл. руб., а въ 1877 г. 56,8 милл. руб., то причина этого простая, какъ сказано выше, въ неполномъ учетѣ подушной подати въ 1867 г. Мы думаемъ также, что напрасно авторъ статьи о финансахъ показалъ государственные доходы и расходы за время съ 1887 по 1897 г., согласно объяснительнымъ записямъ къ отчетамъ Государственнаго Контроля за 1895—1898 гг., т. е. съ переводомъ металлическихъ рублей въ кредитные по однообразному курсу. Государственный Контроль держался этой системы лишь въ теченіи четырехъ лѣтъ, равнѣе же 1895 г. онъ показывалъ доходы и расходы за каждый годъ по курсу того же года и перешелъ къ этой системѣ въ отчетѣ за 1899 г.

Кромѣ статей, составленныхъ спеціально для «Россіи, ея настоящаго и прошедшаго», въ названномъ изданіи помѣщено нѣ-

сколько статей, заимствованныхъ изъ другихъ томовъ «Энциклопедическаго словаря» Брокгауза и Ефрона. Въ числѣ такихъ статей имѣются и двѣ экономическія: «Землевладѣніе» и «Землепользованіе». По поводу первой статьи замѣтимъ, во-первыхъ, что по нѣкоторымъ предметамъ она составлена по даннымъ официального изслѣдованія поземельной собственности въ 1877 году, между тѣмъ какъ у насъ есть новое изслѣдованіе, относящееся къ 1896 году (общіе итоги котораго приведены въ концѣ разсматриваемой замѣтки); во-вторыхъ, что по неясности изложенія ея, таблица на с. 876 «размѣръ посѣва на дворъ» можетъ ввести въ заблужденіе несвѣдущаго читателя, заставивъ его предположить, что въ ней приводится дѣйствительное число дворовъ, съ указанными размѣрами участковъ, а не среднее количество земли на дворъ въ общинахъ, получившихъ разной величины душевые надѣлы. Въ такую ошибку недавно впалъ даже авторъ ученаго изслѣдованія. Что же касается второй статьи — о ней мы должны повторить замѣчаніе, выраженное въ предшествующей рецензіи. Аренда земли крестьянами, играющая столь важную роль въ хозяйствѣ многихъ районовъ Россіи, описана здѣсь такъ же почти кратко, какъ и въ «Россіи въ концѣ XIX вѣка», и читатель не можетъ составить правильнаго понятія о той тяжести, какую несутъ крестьяне нѣкоторыхъ районовъ, вынужденные прибѣгать къ найму частновладѣльческихъ угодій.

Въ заключеніе нашей замѣтки относительно «Россіи» Брокгауза и Ефрона, мы должны сказать, что многіе недостатки этого изданія, равно какъ и нѣкоторыхъ другихъ статей «Энциклопедическаго словаря», объясняются тѣмъ, что въ составѣ редакціи «Словаря» до послѣдняго времени не было специалиста-экономиста.

Сельскохозяйственный обзоръ Вятской губ. за 1898—99 г. Вятка. 1900. Стр. 309.

Статистическій обзоръ экономическаго положенія крестьянскаго хозяйства Орловскаго уѣзда, Вятской губ., за 1899—1900 сел.-хоз. годъ. Вятка. 1900. Стр. 232.

Ежегодные сельскохозяйственные обзоры составляютъ столь обычную и общеизвѣстную принадлежность такъ называемой земской статистики, что было бы совершенно излишне останавливаться на какомъ-либо изъ этихъ обзоровъ въ рецензіи. Если же мы посвящаемъ настоящую замѣтку сельскохозяйственному обзору Вятской губ. за 1898—99 г. и Орловскаго уѣзда за 1899—1900 г., то это потому, что они отступаютъ отъ типическихъ изданій этого рода и вносятъ кое-что новое въ регистрацію текущихъ явленій сельскохозяйственной жизни крестьянъ.

Какъ извѣстно, сельско-хозяйственные періодическіе обзоры основываются главнымъ образомъ на добровольныхъ показаніяхъ корреспондентовъ земскихъ управъ (или д-та сельскохозяйственной экономіи м-ва землед. и гос. им.), которые сообщаютъ свои наблюденія мѣстной жизни въ видѣ обобщенныхъ ея характеристикъ, но не даютъ точнаго учета какого-либо явленія, въ силу отсутствія

у них свѣдѣній массоваго характера. По этой причинѣ и обычные «Сел.-хоз. обзоры» характеризуют мѣстную жизнь слишкомъ общими и мало опредѣленными чертами и даютъ только приблизительное понятіе о тѣхъ отношеніяхъ, которыя могутъ быть выражены цифрами (высота урожая, цѣны труда и т. п.). Нѣкоторые учреденія, однако, пытаются комбинировать обобщенныя показанія своихъ корреспондентовъ съ массовыми свѣдѣніями, полученными иными путями. Такъ, вятское земство, на основаніи показаній корреспондентовъ о десятидневномъ урожаѣ разныхъ хлѣбовъ, даетъ абсолютный итогъ сбора хлѣбовъ по уѣздамъ, пользуясь имѣющимися у него свѣдѣніями о количествѣ пахотной земли и распредѣленіи ея между различными культурами; тверское земство получаетъ отъ сельскихъ старостъ данныя о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ у всѣхъ домохозяевъ, ярославское—такія же свѣдѣнія относительно 10% крестьянъ и т. д. Свѣдѣнія эти получены опросомъ домохозяевъ о количествѣ вышеннаго и собраннаго ими хлѣба, причемъ на ряду съ ними приводятся и свѣдѣнія о семейномъ составѣ дворовъ. Благодаря сказанному, эти свѣдѣнія имѣютъ не только тотъ интересъ, что даютъ болѣе прочныя данныя для опредѣленія выеоты урожая или даже представляютъ возможность (напр. тверскому земству) опредѣлить абсолютную цифру сбора въ данномъ году хлѣбовъ. Они показываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ распредѣляется собранный хлѣбъ между крестьянами разной хозяйственной силы, какое количество семей имѣетъ избытокъ или недостатокъ зерна и этимъ не только даютъ земству матеріалъ для практическихъ мѣропріятій относительно обезпеченія народнаго продовольствія, но и накопляютъ данныя для сужденія о томъ, какія пертурбаціи испытываетъ крестьянство въ смыслѣ распаденія его на различныя хозяйственныя группы.

Въ послѣднее время вятское земское статистическое бюро начало примѣнять новую систему регистраціи текущихъ явленій хозяйственной жизни. Это бюро, какъ и многія другія, на ряду съ обобщенными данными, получало отъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ конкретныя свѣдѣнія о положеніи ихъ собственнаго или ихъ сосѣдей хозяйства (величина посѣва, удобрения, сбора хлѣбовъ и т. п.). Въ 1898 г. было рѣшено расширить программу похозяйственнаго описанія включеніемъ въ нее, между прочимъ, такихъ свѣдѣній, которыя всесторонне характеризовали бы описываемый дворъ, а именно, свѣдѣній о составѣ семьи, количествѣ скота и мертваго инвентаря, о промыслахъ и т. п. ¹⁾ Похозяйственныя описанія представляются корреспондентами въ возможно большемъ количествѣ, и если предположить, что число ихъ достигнетъ такихъ размѣровъ, что они представятъ цѣлую губерцію въ миниатюрѣ, то выводы, вытекающіе изъ разсмотрѣнія данныхъ этихъ хозяйствъ, можно распространить на всю область, и земство, не производя сплошныхъ, всегда за-

¹⁾ По поводу этой программы сдѣлаемъ одно замѣчаніе: вопросъ о рабочихъ («сколько во дворѣ работниковъ взрослыхъ») поставленъ такимъ образомъ, что нельзя знать—относится-ли онъ къ семейнымъ работникамъ или къ семейнымъ вмѣстѣ съ наемными (См. Сел.-хоз. обз. Вят. губ., с. 12).

труднительныхъ изслѣдованій, будетъ имѣть надежный матеріалъ для сужденія о положеніи въ данномъ году хозяйственныхъ дѣлъ и для проектированія тѣхъ или другихъ продовольственныхъ мѣропріятій. Ученый же экономистъ на основаніи этихъ данныхъ можетъ слѣдить изъ года въ годъ за процессомъ расслоенія или уравненія деревни.

Въ самомъ дѣлѣ, если путемъ подробнаго ежегоднаго описанія нѣсколькихъ тысячъ крестьянскихъ хозяйствъ вы опредѣлите тѣ группы (зажиточную, среднюю, бѣдную), на которыя распадаются эти хозяйства, детально изучите размѣры производства и дохода, получаемые средней единицей каждой группы, узнаете ея семейный составъ и слѣдовательно потребность въ продовольствіи и если при этомъ вамъ извѣстно, какъ распредѣляются между этими группами всѣ домохозяева уѣзда или губерніи, то вы получите всѣ данныя для учета общаго сбора хлѣбовъ, распредѣленія его между типическими группами домохозяевъ, учета избытковъ хлѣба у однихъ семей и недостатка у другихъ. Вы кромѣ того получите матеріалъ для разнообразныхъ выводовъ о сравнительномъ положеніи хозяйствъ разныхъ типовъ, а имѣя подобныя свѣдѣнія изъ года въ годъ, можете слѣдить за процессомъ расслоенія, обѣднѣнія, обогащенія деревни и ея отдѣльныхъ хозяйственныхъ группъ.

Все это представляется, однако, возможнымъ лишь при условіи, что выводы, полученные при разсмотрѣннн ограниченнаго числа хозяйствъ, можно распространить на всѣ хозяйства даннаго района; а такъ какъ эти выводы касаются отдѣльныхъ хозяйственныхъ группъ — то такое распространеніе сдѣлается возможнымъ, если будетъ извѣстно, какъ распредѣляются всѣ домохозяева района между установленными типическими группами. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что для того, чтобы примѣнить разсматриваемый методъ къ болѣе или менѣе точному учету текущихъ явленій хозяйственной жизни, необходимо ежегодно производить сплошныя изслѣдованія относительно количества хозяйствъ разныхъ группъ въ данномъ уѣздѣ, губерніи и т. д.; а чтобы такія изслѣдованія были практически удобоисполнимы (были, напр., по силамъ сельскихъ старостъ)—они должны быть очень просты и не требовать регистраціи таковыхъ сторонъ отдѣльныхъ хозяйствъ, констатировать которыя могутъ только опытные статистики. Завѣдвающій вятскимъ статистическимъ бюро, В. Г. Громанъ, полагаетъ, что онъ нашелъ простой путь для достиженія поставленной цѣли. Тщательное изученіе во всевозможныхъ отношеніяхъ крестьянскихъ хозяйствъ, о которыхъ имѣются подробныя свѣдѣнія, убѣдило его въ томъ, что есть одинъ признакъ, который служитъ вѣрнымъ показателемъ хозяйственной силы крестьянина и который можетъ быть констатируемъ безъ всякихъ затрудненій. Признакъ этотъ—количество скота. «Количество скота—настолько полный признакъ хозяйственной состоятельности,—говоритъ г. Громанъ,—что, группируя по нему одному хозяйства, мы приходимъ къ тѣмъ же результатамъ, какъ и при группировкѣ по всей совокупности хозяйственныхъ факторовъ, дѣлающихъ одно хозяйство бѣднымъ, другое среднимъ, третье—зжиточ-

нымъ» (Сел.-хоз. обзоръ Вятской губ., с. 81). «При рѣшеніи продовольственного вопроса группировка по скоту вполне пригодна для установленія различныхъ по обеспеченности группъ хозяйствъ и для учета обеспеченности каждой группы» (с. 82).

Это нужно понимать такимъ образомъ: если взять опредѣленное число домохозяйствъ съ 1—2 штуками скота въ данномъ районѣ и подвести итогъ ихъ семейному составу, средствамъ и размѣрамъ производства, полученнымъ доходамъ, излишкамъ или недостаткамъ продовольствія и т. д., то полученныя суммы приблизительно совпадутъ съ суммами, опредѣлившимися при подсчетѣ данныхъ о другой группѣ такого же хозяйства, третьей и т. д. А если такъ, то достаточно имѣть точныя свѣдѣнія о нѣкоторомъ количествѣ хозяйствъ, владѣющихъ 1—2 штуками скота, чтобы составить правильное понятіе объ экономическомъ положеніи всѣхъ этихъ хозяйствъ въ совокупности или, иначе говоря, — объ экономическомъ положеніи средняго двора данной группы. Прилагая тѣ же разсужденія ко всѣмъ типамъ хозяйствъ даннаго района, мы приходимъ къ заключенію, что, обладая детальными свѣдѣніями о сравнительно небольшомъ числѣ хозяйствъ каждаго типа, мы можемъ обрисовать среднюю единицу каждаго типа, какъ производителя и потребителя, а имѣя свѣдѣнія о числѣ хозяйствъ каждаго типа въ данномъ районѣ — по этимъ среднимъ мы можемъ учесть общій итогъ производства и потребленія послѣдняго. Свѣдѣнія о числѣ хозяйствъ каждаго типа можно получать ежегодно путемъ переписи черезъ сельскихъ старостъ; характеристику же среднихъ хозяйствъ этихъ типовъ должно дѣлать статистическое бюро на основаніи ежегодно же получаемыхъ имъ детальныхъ свѣдѣній о нѣсколькихъ сотняхъ или тысячахъ отдѣльныхъ хозяйствъ.

Таковъ новый методъ текущей регистраціи явленій сельскохозяйственной жизни, — который уже обсуждался въ Статистической Коммиссіи И. В. Э. О., по докладу г. Громана, въ февралѣ 1900 г.

Практикѣ предстоитъ разрѣшить вопросъ о томъ, насколько новый методъ оправдываетъ возлагаемыя на него надежды. Мы же здѣсь ограничимся приведеніемъ тѣхъ расчетовъ, которые служатъ основаніемъ для принятія двухъ главныхъ положеній этого метода: распространенія выводовъ относительно типическихъ хозяйствъ, полученныхъ изслѣдованіемъ нѣкотораго количества послѣднихъ, на всѣ хозяйства даннаго района, и составленія типовъ хозяйствъ по признаку скотовладѣнія.

Разсуждая а priori, изъ двухъ легко констатируемыхъ признаковъ хозяйственного положенія земледѣльческихъ семей въ нечерноземныхъ районахъ Россіи — площади посѣва и количества скота — предпочтеніе слѣдуетъ отдать послѣднему. Правда, главѣйшимъ источникомъ благосостоянія такой семьи служитъ посѣвъ хлѣбовъ и поэтому группировка по посѣву въ общемъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и группировка по хозяйственному или экономическому положенію семьи. Но посѣвъ можетъ производиться не только своимъ, а и наемнымъ скотомъ, можетъ обрабатываться и удобряться лучше и хуже; поэтому его площадь не всегда соответствуетъ хозяйственному

положенію и доходамъ семьи. Съ другой стороны рабочей скотъ держится крестьяниномъ для земледѣлія; его количество поэтому предопредѣляетъ площадь запашки; кромѣ того, онъ даетъ иногда побочный заработокъ промысловаго характера. Количествомъ рабочего, а также и нерабочаго скота опредѣляются вмѣстѣ съ тѣмъ запасы удобренія, отъ наличности которыхъ зависитъ большая или меньшая урожайность засѣянаго поля; количествомъ нерабочаго скота опредѣляются также добавочные доходы хозяйства въ видѣ молока, мяса, шкуръ и т. п. Наконецъ, приобрѣтеніе скота требуетъ денежныхъ средствъ и количество его поэтому можетъ служить прямымъ признакомъ зажиточности крестьянина. По высказаннымъ соображеніямъ, если нужно имѣть одинъ простой признакъ для группировки земледѣльческихъ семей нечерноземнаго района по ихъ хозяйственности и зажиточности, то признакъ скотовладѣнія, казалось бы, всего лучше удовлетворяетъ этому требованію.

Насколько эти апріорныя разсужденія подтверждаются изслѣдованіемъ отдѣльныхъ типическихъ хозяйствъ, произведеннымъ г. Громаномъ?

По этому предмету приходится замѣтить, что такъ какъ доходы хозяевъ учитывались г. Громаномъ лишь по отношенію къ посѣву хлѣбовъ, а другіе источники сельскаго хозяйства не подвергались изслѣдованію, то полныхъ данныхъ для разрѣшенія поставленнаго вопроса въ разсматриваемыхъ нами изданіяхъ не имѣется. Мы можемъ только указать, какъ различаются разныя посѣвныя и скотовладѣльческія группы по площади посѣва и по сбору хлѣбовъ. Величину посѣва и урожая можно измѣрять отношеніемъ ея къ цѣлому хозяйству или къ семейной численности двора. Г. Громанъ производитъ послѣднее, причемъ оказывается, что площадь посѣва по расчету на душу съ переходомъ отъ низшихъ *посѣвныхъ* группъ къ высшимъ растетъ быстрее, нежели она растетъ при переходѣ отъ низшихъ *скотовладѣльческихъ* группъ къ высшимъ. Это значитъ, повидимому, что высшія скотовладѣльческія группы не стремятся къ максимальнымъ запашкамъ, такъ какъ богатство скотомъ позволяетъ имъ достигать благоприятныхъ результатовъ лучшимъ удобреніемъ земли. И это подтверждается тѣмъ, что разница урожая и слѣдовательно чистаго сбора хлѣба въ высшей и низшей скотовладѣльческихъ группахъ превосходитъ разницу чистаго сбора въ группахъ посѣвныхъ. А если такъ, если группировка дворовъ по скоту въ итогахъ хозяйства даетъ болѣе рѣзкія различія между семьями, нежели группировка по площади посѣва, то первая лучше характеризуетъ хозяйства по крайней мѣрѣ со стороны производства хлѣба, нежели вторая.

Отсюда, однако, еще не слѣдуетъ, что одного признака скотовладѣнія достаточно для характеристики хозяйственной силы и зажиточности крестьянскихъ семей и что выводы, полученные изученіемъ нѣсколькихъ десятковъ хозяйствъ каждой скотовладѣльческой группы, могутъ быть распространены на все хозяйство даннаго района. Г. Громанъ, полагаетъ, однако, что законность такого распространенія доказывается сравненіемъ имѣющихся массовыхъ данныхъ по

нѣкоторымъ вопросамъ съ тѣми цифрами, какія получаются вычисленіемъ (распространяя данныя изслѣдованныхъ типическихъ хозяйствъ на всѣ хозяйства района). Сравненіе сдѣлано относительно площади посѣва, количества скота и численности населенія и относится къ одному Орловскому уѣзду, данныя котораго были тщательно разработаны.

	Вычисленная.	Дѣйствительная.
Площадь посѣва	176.773 дес.	170.886 дес.
Число лошадей, коровъ и подростковъ въ переводѣ на взрослыхъ	133.963 »	123.575 »
Душъ обоего пола	241.268 »	218.290 »
Займа хлѣба въ обществен. магазинѣ:		
Озимаго	348.904 пуд.	369.648 пуд.
Ярового	167.043 »	169.665 »

Какъ видитъ читатель, разница между вычисленными и дѣйствительными цифрами неособенно велика. Изъ этого, однако, не слѣдуетъ, что одного сдѣланнаго сравненія достаточно для доказательства правильности предложеннаго приема регистраціи текущихъ явленій хозяйственной жизни. Цѣлесообразное примѣненіе этого метода не можетъ быть, кромѣ того, сдѣлано шаблонно для всѣхъ мѣстностей одной губерніи. Примѣръ Орловскаго уѣзда Вятской губ. показываетъ, что въ нѣкоторыхъ районахъ промышленное занятіе имѣетъ для экономической характеристики хозяйства большее значеніе, нежели скотовладѣніе; поэтому, представляется необходимымъ при образованіи типическихъ группъ, принять здѣсь въ расчетъ и этотъ признакъ. Въ другихъ мѣстностяхъ могутъ оказаться иныя особенности. Но затрудненія не заканчиваются образованіемъ типическихъ хозяйственныхъ группъ крестьянскихъ семей. Другой вопросъ заключается въ образованіи типическихъ территориальных районовъ, на которые будутъ распространяться выводы изслѣдованія опредѣленныхъ конкретныхъ хозяйствъ, такъ какъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій могутъ измѣняться не только размѣры запашки и т. п., но и доходность хозяйства. Словомъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ требуется еще тщательная работа оцѣнки и приоровленія даннаго метода къ мѣстнымъ условіямъ и лишь послѣ того можно будетъ рѣшить, насколько онъ пригоденъ для регистраціи текущихъ явленій хозяйственной жизни населенія. Во всякомъ случаѣ предложеніе г. Громана заслуживаетъ того, чтобы на него было обращено вниманіе земскихъ статистиковъ.

ОТЧЕТЪ

О ДѢЙСТВІЯХЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА 1899 ГОДЪ.

COMPTE-RENDU DES ACTES

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE

pour l'année 1899.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Демакова, Новый пер., д. 7.
1901.



Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стран.
I. Общій обзоръ дѣятельности И. В. Э. Общества за 1899 годъ	1
II. Личный составъ Общества	9
III. Дѣятельность Совѣта Общества	11
IV. Дѣятельность Общихъ Собраній	17
V. Дѣятельность I Отдѣленія	20
VI. Дѣятельность Почвенной Коммиссiи.	24
VII. Дѣятельность II Отдѣленія	25
VIII. Дѣятельность бюро при II Отдѣленіи	27
IX. Дѣятельность III Отдѣленія	29
X. Дѣятельность Статистической Коммиссiи	33
XI. Коммиссiя по возобновленію изданія «Земскій Ежегодникъ»	36
XII. Отчетъ въ суммахъ, поступившихъ въ Императорское Вольное Экономическое Общество въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, за 1899 годъ	37
XIII. Коммиссiя по разсылкѣ книгъ	38
XIV. Коммиссiя, завѣдывающая изслѣдованіемъ народнаго образованія въ Россіи	39
XV и XVI. Всероссийская выставка молочнаго хозяйства и международная машинъ и приборовъ по молочному хозяйству и сѣздъ сельскихъ хозяевъ и маслодѣловъ при выставкѣ	40
XVII. Двадцать третья домашняя выставка сѣмянъ	41
XVIII. Назначеніе наградъ отъ Общества	42
XIX. Списокъ наградъ, въ дѣйствительности выданныхъ въ 1899 году	45
XX. Издательская дѣятельность Общества:	
а) «Труды И. В. Э. Общества»	52
б) «Русскій Пчеловодный Листокъ»	53
в) Прочія изданія.	55
XXI. Дѣятельность Издательской Коммиссiи.	55
XXII. Библіотека Общества	58
XXIII. Книжная кладовая	65
XXIV. Дѣятельность оспопрививательнаго учрежденія:	
I) Прививка телятамъ детрита	82
II) Прививка предохранительной оспы дѣтямъ	83
III) Отпускъ оспеннаго детрита	85
IV) Обученіе практическому оспопрививанію	87
V) Таблицы къ отчету о дѣятельности оспопрививательнаго учрежденія	88
XXV. Денежный отчетъ Общества	102

Table des matières.

	Pages.
I. Aperçu général de l'activité de la Société Impériale Libre Économique pour l'année 1899.	1
II. Personnel de la Société	9
III. Activité du Conseil de la Société	11
IV. Activité des assemblées générales.	17
V. Activité de la I-ère Section	20
VI. Activité de la commission du sol	24
VII. Activité de la II-e Section	25
VIII. Activité du bureau de la II-e section	27
IX. Activité de la III-e Section.	29
X. Activité de la commission de statistique	33
XI. Commission sur la question du renouvellement de l'édition de «l'Annuaire des Zemstvos»	36
XII. Compte-rendu des sommes encaissées par la Société, Impériale Libre Économique au profit des victimes de la disette de 1899	37
XIII. Commission instituée pour l'envoi des livres	38
XIV. Commission sur l'investigation statistique de l'enseignement public primaire en Russie	39
XV et XVI. Exposition national russe de laiterie, ainsi qu'internationale de machines et d'appareils servant à la laiterie et congrès des agriculteurs et des fabricants de beurre convoqué près cette exposition	40
XVII. Vingt-troisième exposition domestique de semences	41
XVIII. Adjudication des récompenses décernées par la Société	42
XIX. Liste des récompenses effectivement distribuées pendant l'année 1899.	45
XX. Activité de la Société en matière de publication:	
a) «Travaux» de la Société Impériale Libre Économique.	52
b) «Journal russe d'apiculture»	53
c) Autres publications	55
XXI. Activité de la commission de publication	55
XXII. Bibliothèque de la Société	58
XXIII. Dépôt des livres	65
XXIV. Activité de l'institution de vaccination:	
I) Inoculation du vaccin aux veaux	82
II) Inoculation aux enfants du vaccin préservatif de la petite vérole	83
III) Expédition du vaccin de la petite vérole.	85
IV) Enseignement de l'inoculation pratique.	87
V) Tables du compte-rendu de l'activité de l'institution de vaccination	88
XXV. Compte-rendu pécuniaire de la Société	102

ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества
за 1899 годъ.

I. Общій обзоръ дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1899 г.

Въ отчетномъ году наше Общество лишилось 6 дѣйствительныхъ членовъ, умершихъ въ теченіе года, а именно: Михаила Николаевича *Анненкова*, Афанасія Федоровича *Бычкова*, Виктора Владиміровича *Девеля*, Василія Алексѣевича *Наливкина*, Валеріана Александровича *Панаева* и Федора Дмитріевича *Черткова*. Памяти первыхъ четырехъ и Федора Дмитріевича *Черткова* посвящены были краткіе некрологи, произнесенные президентомъ въ общихъ собраніяхъ и напечатанные въ «Трудахъ» Общества.

Вслѣдствіе независящихъ отъ Общества обстоятельствъ дѣятельность Общества въ текущемъ году была менѣе активна сравнительно съ двумя предшествовавшими годами. Наиболѣе выдающимися событіями въ дѣятельности Общества за текущій годъ являются устроенная Обществомъ при матеріальномъ содѣйствіи министерствъ земледѣлія и финансовъ *всероссійская выставка молочнаго хозяйства и международная машинъ и приборовъ по молочному хозяйству и организованный при этой выставкѣ всероссійскій съѣздъ сельскихъ хозяевъ и маслодѣловъ.*

Выставка была открыта въ С.-Петербургѣ съ 1-го сентября по 1-е октября включительно и привлекла большое число экспонентовъ, главнымъ образомъ изъ сѣверныхъ губерній Россіи, изъ Сибири и Кавказа, выставившихъ значительное количество образцовъ масла и разнообразныхъ сыровъ. Вслѣдствіе слабого развитія въ Россіи техническихъ производствъ, менѣе удачнымъ съ точки зрѣнія

отечественной промышленности оказался отдѣлъ машинъ и приборовъ по маслодѣлю и сыроваренію, и только благодаря международному характеру, приданному этому отдѣлу выставки, а также широкой публикаціи свѣдѣній объ этой выставкѣ за границей, отдѣлъ машинъ и приборовъ привлекъ большое число экспонатовъ, преимущественно изъ Давіи, а также Германіи, Швеціи и Норвегіи. Въ общемъ выставка показала значительные успѣхи, достигнутые молочнымъ хозяйствомъ въ различныхъ областяхъ Россіи, и отсталость машиностроительнаго производства въ этой области—въ Россіи. Подробный отчетъ о выставкѣ и о присужденныхъ на ней наградахъ выйдетъ въ свѣтъ отдѣльнымъ изданіемъ.

Съѣздъ сельскихъ хозяевъ и маслодѣловъ состоялся въ С.-Петербургѣ съ 2-го по 11-е сентября включительно и привлекъ большое число членовъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи. Поднятые на съѣздѣ вопросы выяснили многія стороны молочнаго дѣла и намѣтили многія мѣры для содѣйствія дальнѣйшимъ успѣхамъ этой важной отрасли сельскаго хозяйства.

Въ *Общихъ Собраніяхъ* было заслушано 3 доклада: доктора *М. С. Уварова* «Вліяніе отхожихъ промысловъ на физическое и экономическое положеніе Россіи», *А. Е. Лосицкаго* «Неурожай 1899 года», *П. Н. Измаилова* «Убыточность чрезполосицы и борьба съ нею» и сообщеніе *Н. И. Ивановича* «О созывѣ съѣзда представителей сельскохозяйственныхъ и потребительныхъ обществъ, ссудосберегательныхъ товариществъ и сельскохозяйственныхъ синдикатовъ для обсужденія вопроса о союзѣ этихъ обществъ».

Въ *I Отдѣленіи* заслушано было 6 сообщеній: *П. В. Отоцкаго* «О вліяніи сѣверныхъ дѣсовъ на грунтовыя воды *В. І. Гомилезскаго* «Соя, ея полезность и воздѣлываніе» и «Пивоваренный ячмень и значеніе этого хлѣба въ полеводствѣ Россіи», *А. Д. Сергѣевскаго* о произведенныхъ имъ въ 1898 г. въ Чембарскомъ уѣздѣ опытахъ съ фосфоритными удобреніями и о другихъ его работахъ по сельскому хозяйству, *И. М. Красильщика* «Новые (комбинированные) препараты противъ вредныхъ насѣкомыхъ» и *П. Н. Крицкаго* «Какъ избавиться отъ градобитій».

Во *II Отдѣленіи* заслушано было 2 доклада: *А. А. Алова* «Предохранители отъ несчастныхъ случаевъ и механическіе самоподаватели, примѣняемые въ молотилкахъ», и *Э. Г. Перримонда* «Постройка элеваторовъ въ Россіи», и кромѣ того одно засѣданіе посвящено было разсмотрѣнію поставленнаго министерствомъ финансовъ вопроса объ измѣненіи порядка снабженія казны спиртомъ для надобностей казенной винной монополіи.

Въ III Отдѣленіи обсуждалось 8 докладовъ: *А. А. Радцига* «О каменноугольной промышленности и мѣрахъ удешевленія угля и другого топлива въ Россіи», *Л. А. Кириллова* «Внѣземледѣльческій отходъ крестьянскаго населенія», *Н. К. Кабардина* «Крестьянское травосѣяніе и формы крестьянскихъ землевладѣній и земледобработки въ Тверской, Вятской и Московской губ.», *П. Б. Струве* «Основные моменты развитія крѣпостного хозяйства Россіи въ XIX вѣкѣ», *В. А. Ионова* «Новѣйшая литература къ вопросу о мобилизаціи частной земельной собственности въ Россіи», *А. А. Васильева* «Новое положеніе о промысловомъ налогѣ», *А. М. Стопани* «Современная деревня сѣвернаго промышленнаго района» и *М. И. Туланъ-Барановскаго* «Нѣкоторыя черты изъ новѣйшей эволюціи капитализма» и рассмотрѣна была записка предсѣдателя Саранской уѣздной земской управы *В. К. Дилленфельда* — объ учрежденіи всероссійскаго хлѣбнаго банка.

Въ Почвенной Комиссіи, состоящей при I Отдѣленіи, заслушаны были 6 сообщеній: *В. В. Таланова* «Нѣкоторыя данныя объ аллювіальныхъ почвахъ и характеры растительности на нихъ», *А. И. Набокина* «О нѣкоторыхъ результатахъ почвенной экскурсіи на Кавказъ», *А. П. Чернаго* «Опытъ бонитировки почвъ окрестностей Ново-Александріи», *П. В. Отоцкаго* «О новѣйшихъ работахъ по вопросу о транспираціи растений», *С. Л. Франкфурта* «О нѣкоторыхъ работахъ по вопросу о накопленіи азота въ почвахъ» и *Г. Н. Высоцкаго* «Къ вопросу объ источникахъ и движеніи солей въ почвѣ», а одно засѣданіе посвящено было рассмотрѣнію методовъ химическаго и физикохимическаго анализа почвъ.

Въ Статистической Комиссіи, состоящей при III Отдѣленіи, заслушано было 7 докладовъ: *П. А. Вихляева* «Статистическій очеркъ травосѣянія въ Тверской губ.», *С. Н. Велецкаго* «О приемахъ и способахъ изслѣдованія продовольственныхъ, сѣмянныхъ и кормовыхъ нуждъ въ Уфимской губ. въ 1898 г.», *Н. К. Кабардина* «Крестьянское травосѣяніе и формы крестьянскихъ землевладѣній и земледобработки въ Тверской, Вятской и Московской губерніяхъ», *П. А. Голубева* «О необходимости изданія свода погубернскихъ историко-статистическихъ свѣдѣній по Россіи за реформенный періодъ времени» и «Новая система составленія историческихъ диаграммъ (діакартограммы)», *Д. И. Рихтера* библиографическая замѣтка о вышедшихъ въ свѣтъ изданіяхъ центрального статистическаго комитета, *В. Ф. Караваева* «Общія основанія вопроса объ объединеніи текущей земской статистики и обзоръ программъ ея въ 25 земскихъ губерніяхъ» и обсуждались: предложенія *В. И. Васи-*

ленко объ организаціи экспедиціи для обследованія экономическаго состоянія мѣстнаго и пришлага населенія въ районѣ горнопромышленности юга Россіи; предположенія Техническаго Бюро, состоящаго при II Отдѣленіи Общества, объ изученіи вопроса о травматическихъ поврежденіяхъ рабочихъ на работахъ при сельскохозяйственныхъ машинахъ и предложенія подкоммиссіи проф. Д. И. Пихно въ статистической подсекціи X съѣзда естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ о программахъ и способахъ собранія данныхъ по земской статистикѣ.

Въ Коммиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ въ школы и народныя библіотеки заслушано было сообщеніе В. К. Штильке «Условія вѣтшкольнаго начальнаго народнаго образованія по мѣстнымъ даннымъ города Барнаула».

Всего въ Общемъ Собраніи, отдѣленіяхъ и коммиссіяхъ заслушано было 34 доклада и сообщенія. Изъ нихъ 10 докладовъ напечатаны въ «Трудахъ» Общества за отчетный годъ.

Поднятые въ 1897 и 1898 гг. весьма важные вопросы о пересмотрѣ продовольственной системы въ Россіи и объ измѣненіи законодательства о крестьянахъ и внесенный въ министерство финансовъ вопросъ о мѣрахъ къ огражденію рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ оставались въ теченіе всего отчетнаго года безъ движенія. Изъ вопросовъ же, возникшихъ въ 1899 г., наибольшее вниманіе было обращено на постановку изслѣдованія вопроса объ охраненіи рабочихъ на работахъ при сельскохозяйственныхъ машинахъ. Въ соединенныхъ засѣданіяхъ технического бюро и статистической коммиссіи, при участіи постороннихъ свѣдущихъ лицъ, былъ выработанъ особый вопросный бланкъ, который, затѣмъ, и разсланъ былъ въ количествѣ до 30.000 экземпляровъ во всѣ медицинскія учрежденія Россіи (больницы, лечебницы, земскіе и сельскіе пріемные покои и т. д.) чрезъ посредство земскихъ управъ и медицинскаго департамента, а также приняты мѣры къ собранію свѣдѣній какъ о законодательствѣ въ другихъ странахъ по этому предмету, такъ и о существующихъ въ Россіи и за границей техническихъ приспособленій при сельскохозяйственныхъ машинахъ.

Возникшій въ 1898 году вопросъ о возобновленіи изданія при Обществѣ «Земскаго Ежегодника» и о параллельномъ съ нимъ изданіи «Земскаго Сборника» получилъ въ текущемъ году окончательное разрѣшеніе; Общее Собраніе 18-го декабря, принимая во вниманіе сочувственные отзывы по этому предмету большого числа земскихъ собраній, постановило приступить немедленно къ осуществленію этого дѣла, для чего избрало новую исполнительную коммиссію,

въ замѣнъ предыдущей, избранной для разработки этого вопроса въ 1898 г.

Переходя къ разсмотрѣнію практической дѣятельности, необходимо указать, что, кромѣ упомянутыхъ раньше выставки и съѣзда по молочному хозяйству, вниманіе Общества было сосредоточено на слѣдующихъ предметахъ.

Въ комиссію по ликвидаціи дѣятельности комитета по сбору и распределенію пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 1897 года въ отчетномъ году продолжали поступать нѣкоторыя суммы, которыя и направлялись, съ разрѣшенія Совѣта и согласно указаніямъ жертвователей въ мѣстности пострадавшія отъ неурожая въ 1898 и 1899 г. Всего поступило за отчетный годъ 8498 р. 81 к. и израсходовано тоже. Намѣреніе Общества проявить болѣе активное участіе въ борьбѣ съ послѣдствіями этихъ неурожаевъ не могло осуществиться.

Въ оспопрививательномъ учрежденіи, состоящемъ при Обществѣ, была привита оспа 6901 лицу и отпущено оспеннаго детрита 8874 баночки; обучалось практическому оспопрививанію 86 лицъ, изъ коихъ 61 получили свидѣтельства о знаніи этого дѣла.

Коммиссія по бесплатной разсылкѣ книгъ въ школы и народныя бібліотеки имѣла въ отчетномъ году 5 засѣданій и разослала 64 комплекта книгъ въ 21 губ., въ количествѣ 8526 экз., собранныхъ отчасти путемъ пожертвованій и прибрѣтенныхъ покупкою. Всего въ отчетномъ году Коммиссіей израсходовано на этотъ предметъ, а также на прочіе расходы 613 руб. 3 коп.

Коммиссія по разработкѣ статистическихъ матеріаловъ о положеніи народнаго образованія въ Россіи выпустила въ свѣтъ въ концѣ года первый томъ составленнаго ею изслѣдованія и приступила къ печатанію слѣдующихъ томовъ.

XXIII домашняя сѣмянная выставка привлекла къ себѣ 20 экспонентовъ изъ 16 губ., представившихъ 154 экспоната. По заключенію экспертной комиссіи, 12 экспонентамъ присуждено 43 награды, въ томъ числѣ: 4 большихъ серебряныхъ, 8 малыхъ серебряныхъ, 26 бронзовыхъ медалей, 5 похвальныхъ листовъ, и, кромѣ того, постановлено рекомендовать шесть экспонатовъ. Кълецкому сельскохозяйственному обществу присуждена малая серебряная медаль за коллекцію сѣмянъ ячменя высокаго качества, изъ коихъ часть выведена крестьянами, и одному экспоненту дана въ награду книга д-ра Семполовскаго «Руководство къ разведенію сѣмянъ».

Награды. Для выдачи экспонентамъ на 21 провинціальныхъ и столичныхъ выставкахъ Обществомъ было назначено 5 большихъ,

19 малыхъ серебряныхъ и 49 бронзовыхъ медалей и 92 похвальныхъ листа, и, кромѣ того, по двумъ выставкамъ, несостоявшимся въ предыдущемъ году, разрѣшено выдать въ текущемъ году 7 бронзовыхъ медалей и 9 похвальныхъ листовъ.

По постановленію Общаго Собранія, присуждена большая золотая медаль Вятскому губернскому земству за просвѣщенную и энергичную дѣятельность по изданію въ 1894—1899 годахъ «Вятской газеты» и за широкое ея распространеніе среди народа, а по правиламъ о капиталѣ имени Н. Н. Милорадовича выдана малая серебряная медаль на Нѣжинской конской выставкѣ.

Экспонентамъ всероссійской молочной выставки въ С.-Петербургѣ присуждено: одна высшая награда города С.-Петербурга — серебряный ковшъ, 6 почетныхъ дипломовъ, 5 большихъ золотыхъ, 9 малыхъ золотыхъ, 44 большихъ серебряныхъ, 67 малыхъ серебряныхъ, 95 бронзовыхъ медалей, 81 похвальный листъ и 122 свидѣтельства на медали—всего 430 наградъ какъ отъ Общества, такъ и отъ прочихъ учрежденій, назначившихъ на эту выставку награды. Кромѣ того мастерамъ, изготовлявшимъ сыры и масла, присуждено 4 большихъ серебряныхъ, 16 малыхъ серебряныхъ и 46 бронзовыхъ медалей.

Согласно заключенію медицинскаго департамента 39 оспопрививателямъ за усердные труды по оспопрививанію выданы 1 золотая и 38 серебряныхъ медалей.

Въ *библіотеку* Общества въ отчетномъ году поступило въ общій отдѣлъ 1368 названій книгъ и періодическихъ изданій въ 2125 томахъ на 3165 руб. 40 коп. Кромѣ того, въ земскій отдѣлъ библіотеки разныхъ земскихъ изданій 1950 томовъ и въ педагогическій отдѣлъ— 213 томовъ. Періодическіе русскіе и иностранные журналы выписывались за деньги и получались въ обмѣнъ на «Труды» Общества.

«Труды» Общества издавались въ текущемъ году по прежней программѣ подъ редакціей секретаря Общества. Вслѣдствіе слабой дѣятельности Общества въ текущемъ году и малаго числа докладовъ, доставленныхъ въ редакцію для напечатанія, выходъ книжекъ задержался и ко времени составленія годового отчета выпущено въ свѣтъ только четыре книги.

«Русскій Пчеловодный Листокъ» издавался въ текущемъ году по прежней программѣ, подъ редакціей члена Общества П. Н. Анучина, и вышелъ въ свѣтъ въ количествѣ 12 номеровъ.

Въ отчетномъ году Общество приступило къ изданію новаго періодическаго органа «Почвовѣдніе», подъ редакціей секретаря Почвенной комиссіи П. В. Отоцкаго и особаго редакціоннаго ко-

митета, избраннаго той же комиссіей. Всего въ теченіе года вышло четыре книги этого журнала.

Издательской комиссіей выпущено въ свѣтъ въ новыхъ изданіяхъ 6 народныхъ книжекъ, изданныхъ Обществомъ въ прежнее время и окончательно распроданныхъ. На напечатаніе этихъ книжекъ и на канцелярскіе и пр. расходы по дѣятельности комиссіи израсходовано изъ капитала Фанъ-деръ-Флита 5.713 руб. 06 коп.

По *книжной кладовой* въ теченіе года поступило 83866 экз. на 9766 руб. 70 коп., продано же книгъ и роздано безплатно 43404 экз. на сумму 5841 руб. 56 коп. Затѣмъ на 1 января 1900 г. состоитъ 169 названій въ 475.020 экз. на 75098 руб. 32 коп. по номинальной ихъ стоимости.

Общество участвовало чрезъ особыхъ представителей въ обсужденіи различныхъ вопросовъ въ комиссіяхъ и сѣздахъ, состоявшихся при другихъ учрежденіяхъ. Такъ, оно назначило своихъ представителей на сѣздъ отечественныхъ садоводовъ, на международный сѣздъ птицеводовъ въ С.-Петербургѣ, въ комиссію по упорядоченію хлѣбной торговли, въ комиссію по вопросу о срочныхъ морскихъ сообщенияхъ съ Англіей, учрежденныхъ при департаментѣ торговли и мануфактуръ, и въ комиссію, учрежденную при русскомъ астрономическомъ Обществѣ по вопросу о реформѣ русскаго календаря.

Въ виду празднованія 26 мая столѣтія со дня рожденія А. С. Пушкина Общество командировало своего представителя на торжество въ Св. Горы и возложило серебряный вѣнокъ на могилу поэта.

Вслѣдствіе тяжкой болѣзни Л. Н. Толстого отъ имени Общаго Собранія была послана ему сочувственная телеграмма.

По случаю празднованія 25-лѣтней научной дѣятельности земскаго статистика Н. Н. Романова Статистической Комиссіей, состоящей при III отдѣленіи, былъ посланъ юбиляру привѣтственный адресъ и возбужденъ вопросъ о награжденіи его отъ Общества большой золотой медалью.

Въ Общемъ Собраніи 26-го января возбуждено ходатайство о принятіи мѣръ къ увеличенію на русской желѣзнодорожной сѣти парка специальныхъ вагоновъ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ и скота и о другихъ мѣрахъ по упорядоченію этой отрасли желѣзнодорожнаго дѣла.

По запросу министерства финансовъ Общество представило свое заключеніе по вопросу объ измѣненіи порядка снабженія казны спиртомъ для надобностей винной монополіи.

Во II Отдѣленіи по возникшимъ въ предшествовавшемъ году вопросамъ объ изданіи руководствъ по нѣкоторымъ техническимъ

вопросамъ рѣшено было объявить конкурсъ на составленіе руководства для устройства зерносушилокъ, наставленія по уходу за плугами и боронами и наставленія по уходу за сѣялками.

Общество въ отчетномъ году получило благодарность отъ Императорской Военно-Медицинской Академіи за участіе въ ея столѣтнемъ юбилеѣ, отъ распорядительнаго Комитета Саратовской областной сельскохозяйственной выставки за назначеніе для выставки отъ Общества наградъ, отъ пріамурскаго генераль-губернатора Н. И. Гродекова за назначеніе медалей на сельскохозяйственную выставку въ Хабаровскѣ, и памятный дипломъ отъ Национально-Австрійскаго Общества за гостепріимный приемъ въ Россіи членовъ того Общества, командированныхъ для изслѣдованія.

Вслѣдствіе недостаточности текущихъ средствъ Общества на покрытіе его расходовъ, Комmissія, избранная для рассмотрѣнія этого предмета Общимъ Собраніемъ, разсматривала многія предположенія, но не закончила возложеннаго на нее порученія.

Произведеннымъ, по постановленію Совѣта, обмѣномъ процентныхъ бумагъ неприкосновенный капиталъ Общества возросъ на 3700 руб., а ежегодный доходъ на 140 р. 60 к.

Засѣданія Общества. Всего въ отчетномъ году Общество имѣло 135 засѣданій Общихъ Собраній, Отдѣленій и Комmissій, въ томъ числѣ собирались:

Совѣтъ Общества	22 раза.
Общее Собраніе	10 »
I Отдѣленіе	3 »
II »	4 »
III »	9 »
Почвенная Комmissія	6 »
Статистическая Комmissія.	5 »
Бюро II Отдѣленія	7 »
Статистическая Комmissія и Бюро II Отдѣленія совмѣстно.	1 »
Библиотечная Комmissія	7 »
Издательская Комmissія	4 »
Комmissія по завѣдыванію артелями	1 »
» » изданію «Земскаго Ежегодника»	2 »
» » разсылкѣ книгъ	5 »
» » ликвидаціи суммъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.	3 »
» » присужденію награды Вятскому земству.	1 »
» » распредѣленію наградъ на провинціальныя выставки.	3 »

Коммиссія по увеличенію средствъ Общества (совмѣстно съ Совѣтомъ)	3 разъ.
» » назначенію наградъ на домашней выставкѣ	2 »
Распорядительный комитетъ по молочной выставкѣ	18 »
Распорядительный комитетъ по сѣзду сельскихъ хозяйствъ и маслодѣловъ	10 »
Ревизіонная Коммиссія	9 »

135

Личный составъ Общества былъ слѣдующій:

	Еъ 1 янв. 1899 года.	Еъ 1 янв. 1900 года.
Почетныхъ членовъ	20	20
Дѣйствительныхъ	560	554
Членовъ-сотрудниковъ	376	378
Итого	956	952

Личный составъ выборныхъ должностныхъ лицъ былъ слѣдующій:

Президентъ—графъ П. А. Гейденъ.
Вице-президентъ проф. А. Н. Бекетовъ.

Предсѣдатели отдѣленій:

I-го графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ.
II-го Л. З. Лансере.

III-го проф. Л. В. Ходскій, за отказомъ же его избранъ Н. Ф. Анненскій.

Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го А. П. Мертваго.
II-го А. А. Радцигъ.
III-го М. И. Туганъ-Барановскій.

Члены Совѣта отъ общаго собранія: В. И. Чарнолускій, В. В. Девель, а за смертію его избранъ В. И. Покровскій, и Н. Ф. Анненскій, выбывшій въ декабрѣ мѣсяцѣ вслѣдствіе избранія предсѣдателемъ III отдѣленія.

Казначей А. Б. Враскій.
Секретарь Н. Г. Кулибко-Корецкій.

II. Личный составъ Общества.

Измѣненія личнаго состава въ отчетномъ 184-мъ году существованія Общества могутъ быть выражены слѣдующими данными:

1) Къ 1-му Января 1899 г. состояло членовъ:

Почетныхъ	20	
Дѣйствительныхъ, пожизненныхъ, уплатившихъ 100 руб.	52	} 560
» » избранныхъ до устава 1872 г.	110	
» » платящихъ 10 руб. за взносъ	398	
Членовъ-сотрудниковъ	376	
		Всего 956

2) Въ теченіе 1899 г. были избраны:

а) Въ дѣйствительные члены пожизненные *В. А. Бьологоловый*,
 б) въ дѣйствительные члены платящіе—48 лицъ: *П. А. Антроповъ, С. Г. Бередниковъ, С. А. Бруштейнъ, М. М. Вакуловскій-Доцинскій, В. А. Владимірскій, В. Н. Васильевъ, П. А. Вилляевъ, М. П. Глѣбовъ, Ф. С. Груздевъ, графъ А. А. Девіеръ, Н. І. Дрянинъ, М. С. Ермолаевъ, А. И. Звѣздинъ, Ф. Ф. Ивановъ, А. В. Каменскій, А. М. Каневскій, П. Н. Крицкій, А. А. Куломзинъ, А. Г. Кулябко-Кореицкій, Г. Ф. Курносовъ, П. И. Левшукій, Э. Ф. Лесгафтъ, С. Н. Масловъ, Д. И. Матусевичъ, М. П. Миклашевскій, В. Я. Муриновъ, Е. Н. Нитте, А. Ф. Одарченко, П. Ф. Одарченко, И. Н. Протасьевъ, А. В. Пышехоновъ, графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ, К. Р. Стронскій, В. П. Сукачевъ, А. Ф. Сулима-Самойло, В. Л. Спрошевскій, И. Н. Теребининъ, В. Ѡ. Тотоміанъ, П. П. Фирсовъ, С. Л. Франкфуртъ, Ф. А. Франценъ, В. В. Хижняковъ, С. И. Чарнолуцскій, П. Г. Чефрановъ, М. Я. Шапиро, Н. А. Шишковъ, В. В. Яковлевъ и Н. Н. Яковлевъ.*

3) Вновь вступили, на основаніи примѣч. 3-го къ § 20 Устава, внеся состоявшую за ними недоимку, *С. І. Закржевскій* и *А. М. Роговинъ*, считавшіеся выбывшими изъ состава членовъ Общества.

4) За то же время выбыли изъ состава Общества:

а) За смертью—6 лицъ, дѣйствительные, члены: *М. Н. Анненковъ, А. Ф. Бычковъ, В. В. Девель, В. А. Наливкинъ, В. А. Панаевъ* и *Ф. Д. Чертковъ*.

б) За неуплатою членскихъ взносов—48 лицъ: *К. И. Арабажинъ, Г. С. Бокъ, Э. Н. Борманъ, Н. К. Бржесскій, Н. П. Бутовичъ, К. А. Вернеръ, В. П. Воленъ, В. Н. Волковъ, Г. А. Вороновъ, И. А. Горчаковъ, І. А. Гоштовтъ, П. К. Дебогорій-Мокрѣвичъ, К. И. Дебу, М. А. фонъ-Деринъ, И. И. Ефимовъ, С. І. Закржевскій, П. А. Земятченскій, Д. К. Золинъ, графъ Н. П. Игнатьевъ, А. Н. Калининъ, Н. А. Карышевъ, Г. А. Ключевъ, С. А. Короленко, А. Н. Костромитиновъ, А. В. Коруневскій, С. П. Кравковъ, Н. Н. Кувшинниковъ, А. А. Левашевъ, А. М.*

Лоранскій, Я. Т. Михайловскій, А. А. Мурашкинцевъ, А. В. Нагоровъ, князь П. С. Оболенскій, Н. А. Ольхинъ, С. Ф. Платоновъ, Л. А. Поткинъ, А. М. Роговинъ, Г. П. Сазоновъ, П. И. Соколовъ, Л. З. Слонимскій, Л. А. Сытинъ, А. Н. Хвостовъ, Н. А. Хвостовъ, А. П. Храповицкій, М. И. Хрущевъ, Э. Ф. Черноуцкій, Б. Б. Шапо и С. Н. Южаковъ.

в) Отказалось 3 лица: *А. А. Кизерицкій, I. А. Курчъ и П. Э. Панкратьевъ.*

5) Число членовъ-сотрудниковъ въ теченіе 1899 г. увеличилось четырьмя лицами по I Отдѣленію: *В. И. Ломакинъ, В. П. Павловъ, А. Д. Серіевскій и А. фонъ-Фрикенъ*; выбыло за смертью два: *Ф. И. Караваевъ и С. С. Коссовичъ.*

6) За всѣми этими измѣненіями, составъ членовъ Общества къ 1-му января 1900 г. выразился слѣдующими цифрами:

Почетныхъ	20	
Дѣйствительныхъ, пожизненныхъ, уплатившихъ 100 руб.	53	} 554
» » избранныхъ до устава 1872 г.	108	
» » платящихъ членскій взносъ	393	
Членовъ-сотрудниковъ	378	
		Всего 952

Такимъ образомъ, число дѣйствительныхъ членовъ Общества на 6 лицъ уменьшилось, сотрудниковъ же на 2 лица увеличилось.

III. Дѣятельность Совѣта Общества.

Въ отчетномъ году Совѣтъ имѣлъ 22 засѣданія (20-го и 26-го января, 11-го февраля, 11-го, 16-го и 22-го марта, 2-го, 5-го, 9-го, 15-го и 28-го апрѣля, 4-го, 11-го и 16-го мая, 2-го іюня, 9-го и 20-го сентября, 18-го октября, 2-го, 18-го и 25-го ноября и 16-го декабря). Въ этихъ засѣданіяхъ разсматривались, на основаніи § 58 устава Общества, всѣ дѣла и вопросы, подлежащіе внесенію въ Общее Собраніе, утверждались редакціи ходатайствъ, возбуждавшихся Общими Собраніями и Отдѣленіями, для представленія въ высшія правительственныя учрежденія, а также рѣшались всѣ текущія дѣла, не вносившіяся на утвержденіе Общаго Собранія.

Всѣ засѣданія Совѣта происходили подъ предсѣдательствомъ президента Общества графа П. А. Гейдена, за исключеніемъ засѣданія 22-го марта, на которомъ предсѣдательствовала, вслѣдствіе временной отлучки изъ Петербурга президента, по избранію Совѣта каз-

начей Общества А. Б. Враскій. Обязанности секретаря Совѣта исполнял секретарь Общества Н. Г. Кулябко-Корецкій, за отсутствіемъ засѣданій 2-го и 25-го ноября, въ коихъ, за отсутствіемъ секретаря, по просьбѣ президента, обязанности его исполняли члены Совѣта В. И. Чернолускій и А. Б. Враскій. На нѣкоторыя изъ засѣданій приглашались члены Общества, участіе которыхъ было признано необходимымъ для правильнаго рѣшенія поставленныхъ вопросовъ. Такъ, въ засѣданіе 22-го марта для разсмотрѣнія вопроса о встрѣченыхъ цензурныхъ затрудненіяхъ по поводу выпуска V кн. «Трудовъ» за 1898 г. были приглашены члены Общества Е. А. Ганейзеръ, А. А. Демьяновъ, и П. Н. Измаковъ; въ засѣданіе Совѣта 15-го апрѣля и 2-го ноября приглашались члены комиссіи по изысканію мѣръ къ увеличенію средствъ Общества А. А. Гинкентъ, Л. Ф. Пантелѣевъ и И. Е. Шевченко-Красногорскій; въ засѣданіи 11-го мая, въ обсужденіи замѣчаній Ревизіонной комиссіи о дѣятельности Общества за предъидущій годъ, принимали участіе члены Ревизіонной комиссіи Д. Ф. Селивановъ, Г. В. Бартольдъ и И. Е. Шевченко-Красногорскій; въ засѣданіи 16-го мая принимали участіе члены комиссіи, избранныя Общимъ Собраніемъ для обсужденія вопроса объ ограниченіи правъ Общества, А. М. Калмыкова, В. В. Каррикъ и Г. А. Фальборкъ, а въ засѣданіи 20-го сентября участвовалъ предсѣдатель распорядительнаго комитета по выставкѣ молочнаго хозяйства А. А. Калантаръ.

Не касаясь предметовъ, вошедшихъ въ другіе отдѣлы отчета, а также мелкихъ административныхъ распоряженій, необходимо въ дѣятельности Совѣта остановиться на нижеслѣдующемъ.

Какъ и въ прошломъ году, дѣятельность Общества встрѣчала много внѣшнихъ препятствій, къ устраненію коихъ Совѣтомъ принимались доступныя ему мѣры, заключавшіяся въ подачѣ жалобъ на дѣйствія нѣкоторыхъ лицъ и учрежденій, признававшихся Совѣтомъ неправильными. Кромѣ того, Совѣтъ уполномочивалъ президента личными сношеніями содѣйствовать устраненію указанныхъ затрудненій.

Ходатайства сельскохозяйственныхъ обществъ, земствъ и комитетовъ общихъ сельскохозяйственныхъ и спеціальныхъ выставокъ о назначеніи наградъ отъ Общества на эти выставки Совѣтъ передавалъ въ спеціально для этого выбранную комиссію и ея заключенія представлялъ на усмотрѣніе Общаго Собранія. Только просьбы Калужскаго сельскохозяйственнаго общества о назначеніи наградъ на 2 сельскохозяйственныя выставки въ іюнь и сентябрѣ 1899 г. въ городѣ Калугѣ, Фенненскаго сельскохозяйственнаго общества и

Московского общества охоты, о назначеніи наградъ на сельскохозяйственную выставку въ Феннепъ и на выставку охотничьихъ и промысловыхъ собакъ въ г. Москвѣ, отклонены Совѣтомъ вслѣдствіе поздняго возбужденія ходатайствъ, а также отклонена просьба Бѣльскаго уѣздной земской управы о денежномъ пособіи на предполагаемое устройство этимъ земствомъ вообще періодическихъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, за отсутствіемъ у Общества средствъ на такого рода субсидіи. Сообщенія организаторовъ выставокъ и распорядительныхъ ихъ комитетовъ со списками присужденныхъ отъ Общества наградъ Совѣтъ разсматривалъ съ точки зрѣнія выполненія правилъ, изданныхъ Обществомъ на этотъ предметъ, и утверждалъ всѣ присужденныя награды, вслѣдствіе того, что онѣ не противорѣчили правиламъ и специальнымъ постановленіямъ Общаго Собранія. По заявленію медицинскаго департамента, Совѣтомъ назначены денежная награда въ размѣрѣ 75 руб. одному оспопрививателю и выданы 1 золотая и 39 серебряныхъ медалей, изъ коихъ 1 серебряная медаль возвращена за смертью лица, коему она была назначена.

Въ отчетномъ году въ Общество поступили просьбы отъ разныхъ учреждений о пожертвованіи изданій Общества и отдѣльныхъ предметовъ его коллекцій, которыя удовлетворялись Совѣтомъ по мѣрѣ возможности. Такъ, удовлетворены были ходатайства: а) Нью-Йоркской публичной библіотеки о присылкѣ всѣхъ текущихъ и прежнихъ изданій Общества для удовлетворенія потребностей многочисленныхъ читателей изъ числа русскихъ, проживающихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, б) Харьковской общественной библіотеки о высылкѣ пяти послѣднихъ изданій Общества по сельскому хозяйству и экономическимъ вопросамъ; в) Екатеринославской губернской земской управы о высылкѣ нѣсколькихъ экземпляровъ «Земскаго Ежегодника» для ознакомленія съ нимъ, г) Кавказскаго отдѣла русскаго общества садоводства, д) Московской агрономической земской библіотеки, е) Шубино-Вахтинской сельскохозяйственной школы, ж) Вельскаго уѣздной земской управы, з) Зеньковской уѣздной земской управы, и) Статистическаго отдѣленія Орловской губернской земской управы, і) Общества любителей изученія Кубанской области, к) Кавказскаго отдѣла Императорскаго русскаго географическаго общества — о высылкѣ разныхъ изданій.

Кромѣ того, Совѣтомъ удовлетворены просьбы: а) завѣдующаго отдѣломъ почвовѣдѣнія русскаго отдѣла Парижской всемірной выставки П. В. Отоцкаго объ отсылкѣ на означенную выставку при-

надлежащихъ обществу картинъ, изображающихъ разрывъ русскихъ почвъ, изготовленныхъ подъ редакціей В. В. Докучаева, б) его же просьбу о пожертвованіи нѣкоторой доли почвенной коллекціи для систематической почвенной коллекціи минералогическаго кабинета Петербургскаго университета, в) специалиста министерства земледѣлія по полеводству А. И. Ковенко объ экспонированіи на Парижской выставкѣ коллекціи сѣмянъ, представленныхъ на домашнихъ сѣмянныхъ выставкахъ 1898 и 1899 годовъ, г) сельскохозяйственной бактериологической станціи министерства земледѣлія въ С.-Петербургѣ о коллекціи тѣхъ же сѣмянъ для производства опытовъ, д) юговосточнаго общества сельскаго хозяйства въ Пензѣ о разрѣшеніи воспользоваться 17 клише, оставшимися отъ изданія Обществомъ книги «Машины, приборы и снаряды для очистки сѣмянъ», для напечатанія въ отчетѣ Пензенской областной сельскохозяйственной выставки 1898 г.

Въ свою очередь Общество получило отъ разныхъ лицъ и учреждений многочисленныя пожертвованія книгъ и періодическихъ изданій для бібліотеки и, кромѣ того, отъ члена-сотрудника своего В. А. Остафьева 150 экз. составленной имъ брошюры «Исторія крестьянскаго травосѣянія» для бесплатнаго распространенія среди сельскаго населенія сѣверныхъ и нѣкоторыхъ среднихъ губерній и отъ генералъ-маіора Я. К. Попова 60.000 экз. брошюры «Пчела», сочиненіе Вѣры Богдановской, пожертвованные имъ въ память покойной жены для бесплатной разсылки во всѣ начальныя школы, читальни и народныя бібліотеки.

Редакторомъ новаго періодическаго изданія «Почвовѣдніе», принятаго Обществомъ, Совѣтъ, согласно заключенію Почвенной коммиссіи и на основаніи § 72 устава, избралъ дѣйствительнаго члена Общества П. В. Отоцкаго, причемъ утверждена была и программа этого изданія, составленная Почвенной коммиссіей и одобренная I Отдѣленіемъ.

По поводу допущенныхъ въ годовомъ отчетѣ одного изъ Отдѣленій неумѣстныхъ субъективныхъ замѣчаній о научныхъ достоинствахъ и недостаткахъ читанныхъ въ Отдѣленіи докладовъ, Совѣтъ призналъ, что отчеты Отдѣленій, на основаніи устава, представляются въ Совѣтъ какъ матеріалъ для составленія годоваго отчета Общества и подлежатъ, слѣдовательно, редактированію секретаря Общества, на котораго возложена по уставу обязанность составленія отчетовъ Общества.

Предложеніе Боровичскаго сельскохозяйственнаго общества о присоединеніи Общества къ ходатайству, возбужденному имъ предъ

министерствомъ земледѣлія объ изданіи при означенномъ министерствѣ на средства всѣхъ русскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ «Журнала журналовъ сельскохозяйственныхъ обществъ», какъ органа объединяющаго всѣ эти общества, было отклонено Совѣтомъ въ виду того, что И. В. Э. Общество находитъ болѣе удобнымъ печатать свои журналы въ «Трудахъ» самого Общества. Точно также было отклонено предложеніе Саранскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства о разсмотрѣніи составленнаго В. К. Лиліенфельдомъ проекта Всероссійскаго сельскохозяйственнаго банка, въ виду отрицательнаго отзыва III Отдѣленія Общества о докладѣ автора этого проекта.

Возбужденный въ предыдущемъ году вопросъ о помѣщеніи неприкосновеннаго капитала въ городскую недвижимую собственность, для увеличенія доходовъ Общества, и о перемѣщеніи Общества въ болѣе центральную часть столицы обсуждался Совѣтомъ въ двухъ засѣданіяхъ, совмѣстно съ членами избранной для этой коммиссіи. Въ этихъ засѣданіяхъ оба вопроса разрѣшены были въ принципѣ въ положительномъ смыслѣ, что и было утверждено Общимъ Собраніемъ. Сдѣланныя Обществу предложенія о продающихся недвижимостяхъ подвергались обсужденію въ этихъ соединенныхъ засѣданіяхъ, но окончательно не были разрѣшены.

Совѣтъ воспользовался предложеніемъ одного изъ финансовыхъ вѣдомствъ и замѣнилъ четырехпроцентную государственную ренту, въ которой были помѣщены капиталы Общества, 4% свидетельствами Крестьянскаго поземельнаго банка, благодаря чему неприкосновенный капиталъ Общества увеличился на 3700 руб., ежегодные же проценты на 140 руб. 60 коп., не считая прибыли при обмѣнѣ, поступившей въ наличный доходъ Общества, и прибылей другихъ специальныхъ капиталовъ Общества.

С.-Петербургскій Окружной Судъ обратился въ Общество съ просьбой указать свѣдущихъ лицъ для дачи заключенія по вопросу о движеніи цѣнъ на землю въ Тамбовской губ. Секретарь Общества указалъ суду на дѣйствительныхъ членовъ Общества А. П. Мертваго, В. И. Покровскаго, А. Е. Рейнбота и Н. Ф. Анненскаго, о чемъ и доложилъ Совѣту на его утвержденіе.

Въ Совѣтъ Общества поступили предложенія о назначеніи представителей Общества на нѣкоторые съѣзды и въ нѣкоторыя коммиссіи, обсуждавшія разные спеціальные вопросы; предложеніе министерства земледѣлія и комиссара русскаго отдѣла всемірной выставки въ Парижѣ объ участіи Общества во всемірныхъ конгрессахъ, устраиваемыхъ въ Парижѣ во время выставки и, между прочимъ, въ

конгрессѣ по агрономіи, назначенномъ на 1—8 іюля 1900 г., такое же предложеніе французскаго Общества Société des agriculteurs de France объ участіи какъ въ упомянутомъ конгрессѣ, такъ и въ собраніяхъ означеннаго Общества, назначенныхъ въ Парижѣ въ концѣ іюля того же года; предложеніе русскаго астрономическаго Общества о назначеніи представителей въ комиссію по всестороннему разсмотрѣнію вопроса о реформѣ календаря въ Россіи, и просьбу департамента торговли и мануфактуръ о назначеніи представителей въ комиссію по упорядоченію хлѣбной торговли Совѣтъ передалъ на обсужденіе Общаго Собранія. Предложеніе объ участіи въ 1-мъ всероссійскомъ электротехническомъ съѣздѣ и въ III съѣздѣ русскихъ зодчихъ, на декабрь 1899 г. и январь 1900 г., переданы были Совѣтомъ на разсмотрѣніе II Отдѣленія. Согласно заключенію III Отдѣленія представителемъ Общества на международномъ съѣздѣ птицеводовъ въ С.-Петербургѣ, въ маѣ 1899 г., назначенъ В. В. Святловскій, а по постановленію Совѣта на съѣздѣ отечественныхъ садоводовъ съ 25 по 30 сентября представителями Общества были выбраны С. А. Склифосовская и, за отказомъ по недостатку времени П. И. Левицкаго, — членъ Совѣта А. П. Мертваго. Въ виду назначеннаго на 25—28 мая празднованія столѣтія дня рожденія А. С. Пушкина, Совѣтъ избралъ представителемъ Общества на этихъ торжествахъ члена Общества Г. А. Фальборка, поручивъ ему возложить серебряный вѣнокъ на могилу А. С. Пушкина. Для участія въ празднованіи 50-лѣтія дѣятельности главной физической обсерваторіи избранъ президентъ Общества графъ П. А. Гейденъ.

25-лѣтіе ученой и литературной дѣятельности члена Общества В. И. Семеваго Совѣтъ привѣтствовалъ поднесеніемъ адреса чрезъ особую депутацію въ лицѣ президента и секретаря Общества, а 40-лѣтній юбилей профессорской дѣятельности почетнаго члена Общества А. В. Совѣтова привѣтствовалъ депутаціей изъ президента Общества графа П. А. Гейдена и члена Совѣта А. П. Мертваго. Общее Собраніе (9 ноября 1899 г.), которому было доложено объ этихъ привѣтствіяхъ, единогласно присоединилось къ нимъ.

Вслѣдствіе отъѣзда казначея Общества А. В. Враскаго въ Казанскую и Вятскую губ. для организациі помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая 1898 г., обязанность казначея, съ мая по сентябрь исполнялъ, по порученію Совѣта, секретарь Общества Н. Г. Кулябко-Корецкій.

IV. Дѣятельность Общихъ Собраній.

Въ отчетномъ году было 9 засѣданій Общаго Собранія (7 и 26 января, 16 марта, 9 апрѣля, 11 мая, 31 октября, 9 и 25 ноября и 18 декабря). Изъ нихъ засѣданіе 31 октября происходило вслѣдствіе временнаго отсутствія президента Общества изъ С.-Петербурга подъ предѣлательствомъ старѣйшаго члена Совѣта А. Б. Враскаго. Кромѣ текущихъ дѣлъ, какъ-то избранія новыхъ членовъ Общества и должностныхъ лицъ, утвержденія смѣтъ и отчетовъ, назначенія наградъ на провинціальныя сельскохозяйственныя выставки и т. д., въ Общихъ Собраніяхъ разматривались еще слѣдующія дѣла.

Возникшій въ предшествующемъ году вопросъ о возобновеніи изданія «Земскій Ежегодникъ» и о параллельномъ съ нимъ изданіи «Земскаго Сборника» получилъ въ отчетномъ году окончательное разрѣшеніе. Избранная Общимъ Собраніемъ для разработки этого вопроса Коммиссія изъ 7 лицъ признала, что въ интересахъ правильнаго теченія земскихъ дѣлъ настоятельно необходимо приступить къ изданію, въ которомъ сосредоточивались бы всѣ свѣдѣнія о текущей дѣятельности земствъ, причемъ въ виду того, что И. В. Э. Общество въ прежнее время издало уже нѣсколько выпусковъ «Земскаго Ежегодника», ему наиболѣе удобно было бы взять на себя возобновеніе «З. Е.». Въ видахъ болѣе яснаго представленія положенія земскаго дѣла въ разныхъ мѣстностяхъ, Коммиссія признала также полезнымъ одновременно приступить къ изданію особаго земскаго сборника, который заключалъ бы въ себѣ сводъ главнѣйшихъ свѣдѣній о положеніи земскаго дѣла къ опредѣленному моменту. Коммиссія выработала программу обонхъ изданій и способы ея выполнения и, послѣ одобренія ея предположеній Общимъ Собраніемъ, разослала во всѣ земства циркуляръ съ просьбою обсудить ея предположенія и, въ случаѣ ихъ одобренія, оказать Обществу содѣйствіе въ видѣ денежной субсидіи или подписки на опредѣленное количество экземпляровъ и своевременнаго доставленія необходимыхъ матеріаловъ. Значительное большинство земствъ отнеслось къ предположеніямъ Общества весьма сочувственно, выразило готовность содѣйствовать изданію и ассигновало въ помощь Обществу достаточныя средства для начала дѣла. Осуществленіе предположеній Коммиссіи остановилось однако вслѣдствіе одновременно возникшихъ предположеній объ изданіи на совокупныя средства всѣхъ губернскихъ земствъ періодическаго земскаго органа при Московской губернской земской управѣ; когда же послѣднее пред-

положеніе оказалось неосуществимымъ, то Общее Собраніе И. В. Э. Общества 13 декабря отчетнаго года постановило приступить къ выполненію предложеній Коммиссій, для чего избрало новую исполнительную Коммиссію.

Въ виду продолжительной бездѣтельности состоявшихъ при Обществѣ Пчеловодной коммисіи и Коммисіи по устройству школьныхъ хозяйствъ, Собраніе, по предложенію Совѣта, постановило закрыть ихъ.

По докладу Коммисіи, избранной въ предъидущемъ году, Общее Собраніе присудило Вятскому губернскому земству большую золотую медаль за просвѣщенную и энергичную дѣятельность его по изданію «Вятской Газеты» въ 1894—1899 гг. и за широкое распространеніе ея среди народа.

Возникавшія въ нѣсколькихъ Собраніяхъ предположенія объ оказаніи матеріальной помощи сельскому населенію, пострадавшему отъ неурожаевъ 1898 и 1899 гг., не могли осуществиться по независящимъ отъ Общества обстоятельствамъ.

Согласно заключенію II Отдѣленія, Общее Собраніе возбудило предъ правительствомъ ходатайство о принятіи мѣръ къ увеличенію парка специальныхъ вагоновъ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ по нашей сѣти желѣзныхъ дорогъ, объ урегулированіи порядка пользованія этими вагонами и о содѣйствіи Обществу въ дальнѣйшемъ обсужденіи и разработкѣ этого важнаго для сельскихъ хозяевъ вопроса.

По предложеніямъ заинтересованныхъ учреждений, Общее Собраніе избрало представителями Общества въ Коммиссію по упорядоченію условій хлѣбной торговли при департаментѣ торговли и мануфактуръ членовъ Общества А. П. Мертваго, А. А. Радцига и В. И. Покровскаго, и въ Коммиссію по реформѣ календаря въ Россіи, образованную при русскомъ астрономическомъ Обществѣ, — К. К. Арсеньева и кандидатомъ къ нему Г. А. Фальборка.

Успѣхъ устроенной Обществомъ въ отчетномъ году всероссійской и международной выставки по молочному хозяйству и дѣятельные труды состоявшагося при выставкѣ всероссійскаго съѣзда сельскихъ хозяевъ и маслодѣловъ вызвали письмо г. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ А. С. Ермолова на имя президента Общества съ выраженіемъ искренней благодарности Обществу за его инициативу и труды по организациіи вышеозначенныхъ выставки и съѣзда. Кромѣ того Общество получило благодарственную телеграмму отъ Пріамурскаго генераль-губернатора Н. И. Гродекова за назначеніе наградъ на сельскохозяйственную выставку

въ Хабаровскѣ и выраженіе благодарности и сердечное привѣтствіе со стороны болгарскихъ пчеловодовъ, принятое на первомъ конгрессѣ пчеловодовъ въ Болгаріи, за заслуги Общества по распространенію рациональнаго пчеловодства въ Россіи и за ея предѣлами.

Съ своей стороны Общество послало въ Москву Льву Николаевичу Толстому сочувственную телеграмму и пожеланіе скорѣйшаго выздоровленія отъ тяжелой болѣзни. Выслушавъ заявленіе Совѣта о поднесеніи привѣтственнаго адреса В. И. Семевскому по случаю 25-ти лѣтія его научной и литературной дѣятельности, Общее Собраніе присоединило къ этому и привѣтствіе отъ своего имени. Кромѣ того Общимъ Собраніемъ была выражена благодарность: А. А. и В. А. Баладинымъ за пожертвованіе 2850 руб. на изслѣдованіе народнаго образованія, членамъ комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 1897 года и всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, оказавшимъ личное и матеріальное содѣйствіе означенному комитету.

Въ засѣданіи 26-го января выслушанъ былъ докладъ доктора *М. С. Уварова*—«Вліяніе отхожихъ промысловъ на физическое и экономическое положеніе населенія Россіи». Основываясь на данныхъ Центрального Статистическаго Комитета о движеніи населенія въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, докладчикъ пытался выяснитъ зависимость рождаемости и смертности, какъ общей, такъ и въ особенности дѣтской, отъ характера и степени развитія отхожихъ промысловъ мужского, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ и женскаго населенія. Докладъ этотъ вызвалъ оживленныя пренія, поднятыя же въ немъ вопросы переданы для разработки и разрѣшенія въ состоящую при III Отдѣленіи Общества Статистическую Коммиссію.

Въ засѣданіи 11-го мая выслушанъ былъ докладъ *А. Е. Лосицкаго*—«Урожай 1898 года», въ которомъ на основаніи главнымъ образомъ свѣдѣній Центрального Статистическаго Комитета выяснялся размѣръ валового и чистаго сбора хлѣбовъ Европейской Россіи вообще и опредѣлялись границы мѣстностей, пострадавшихъ въ томъ году отъ неурожая, преимущественно на югѣ и юго-востоку Россіи. Этотъ докладъ въ связи съ доложеннымъ обращеніемъ къ благотворительности Общества со стороны предсѣдателя Аккерманской уѣздной земской управы В. М. Пуришкевича вызвалъ предположеніе объ организациіи отъ Общества сбора пожертвованій и ихъ распредѣленія среди пострадавшаго населенія, что, къ сожалѣнію, по внѣшнимъ причинамъ, не могло осуществиться.

Въ торжественномъ засѣданіи 31-го октября выслушанъ былъ докладъ *П. Н. Измакова*—«Убыточность чрезполосицы и борьба

съ нею». Указавъ на размѣры чрезполосицы въ частномъ землевладѣніи Россіи и на вредъ, происходящій отъ этого для общей экономіи страны и для сельскаго хозяйства въ частности, докладчикъ выяснилъ непригодность существующихъ по нашимъ законамъ способовъ устраненія этой чрезполосицы и полагалъ настоятельно необходимымъ прибѣгнуть къ принудительному размежеванію чрезполосныхъ дачъ по образцу такихъ работъ, успѣшно выполненныхъ въ 60—80 годахъ въ Черниговской и Полтавской губ. Докладъ этотъ, разосланный членамъ Общества въ отдѣльныхъ отискахъ, послужилъ предметомъ оживленныхъ преній въ засѣданіи Общаго Собранія 9-го ноября.

Въ томъ же засѣданіи доложено было предложеніе члена россійскаго Общества сельскаго хозяйства и животноводства *И. И. Ивановича* о созывѣ съѣзда для объединенія существующихъ въ Россіи сельскохозяйственныхъ обществъ, синдикатовъ, потребительныхъ обществъ и ссудосберегательныхъ товариществъ для взаимной помощи въ ихъ практической дѣятельности. Послѣ продолжительнаго разносторонняго обсужденія этого предложенія Собраніе, большинствомъ голосовъ и согласно съ заключеніемъ Совѣта, не нашло возможнымъ принять предложеніе г. Ивановича въ виду недостаточной его разработанности, а также того, что дѣло объединенія потребительныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ приняло на себя Императорское Московское Общество сельскаго хозяйства, а практическая дѣятельность сельскохозяйственныхъ обществъ частью еще не вполнѣ выяснилась, частью же дала отрицательные результаты.

V. Дѣятельность I Отдѣленія (сельскаго хозяйства).

Въ отчетномъ году всѣхъ засѣданій I-го Отдѣленія было три (21 января, 1 и 19 марта), во время которыхъ было заслушано и подвергнуто обсужденію 4 доклада; кромѣ того, разсматривались просьбы и ходатайства разныхъ лицъ.

Доклады и сообщенія по I Отдѣленію касались слѣдующихъ вопросовъ: 1) вліянія сѣверныхъ лѣсовъ на грунтовые воды; 2) культуры различнаго рода растений; 3) искусственныхъ удобреній; 4) кустарныхъ промысловъ; 5) мѣръ борьбы съ вредными насѣкомыми и 6) другихъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ сельскому хозяйству.

П. В. Отоцкий сдѣлалъ докладъ — «О вліяніи сѣверныхъ лѣсовъ на грунтовыя воды», представляющій предварительное сообщеніе о результатахъ предпринятаго имъ, при матеріальной поддержкѣ со стороны Отдѣленія, изслѣдованія этого вопроса въ предѣлахъ Петербургской губ. Результаты наблюдений докладчика оказались здѣсь совершенно тождественными съ результатами подобныхъ же наблюдений, произведенныхъ имъ еще прежде въ южныхъ степныхъ мѣстностяхъ, а именно: во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ докладчикъ не могъ подмѣтить, чтобы горизонтъ грунтовыхъ водъ подъ лѣсомъ былъ бы выше горизонта ихъ на открытыхъ мѣстахъ. Докладъ свой *П. В. Отоцкий* дополнилъ сообщениями о результатахъ предпринятой имъ, въ теченіе минувшаго лѣта, поѣздки на югъ, въ имѣніе г. де-Карьера, для изслѣдованія вопроса о томъ, не отразилось ли вліяніе искусственныхъ лѣсныхъ посадокъ на гидрологическихъ условіяхъ окружающихъ степей. И здѣсь наблюденія докладчика дали отрицательные результаты, заставляющіе придти къ заключенію, что лѣсныя посадки не могутъ служить къ подъему уровня грунтовыхъ водъ.

Въ обсужденіи доклада приняли участіе гг. Гяккенъ, Гомилевскій, гр. Стенбокъ-Ферморъ, Мертваго, Танфильевъ и Чебышевъ.

В. І. Гомилевскій сдѣлалъ докладъ «Соя (*Soja hispida*), ея полезность и воздѣлываніе». Въ дополненіе къ этому докладу присутствовавшей на засѣданіи гость землевладѣлецъ Подольской губ. *Д. И. Матусевичъ* сообщилъ подробныя данныя о воздѣлываніи сои въ его хозяйствѣ изъ сѣмянъ, вывезенныхъ изъ Китая.

А. Д. Сергіевскій сообщилъ отчетъ о произведенныхъ имъ въ 1898 году опытахъ съ фосфоритными удобрениями.

В. І. Гомилевскій сдѣлалъ сообщеніе — «пивоваренный ячмень и значеніе этого хлѣба въ полеводствѣ Россіи».

І. М. Красильщикъ сдѣлалъ сообщеніе — «Новые (комбинированные) препараты противъ вредныхъ насѣкомыхъ». Сущность доклада состоитъ въ слѣдующемъ. Въ борьбѣ съ вредными насѣкомыми все больше приходятъ къ убѣжденію, что устранить или предупредить вредоносную дѣятельность паразитовъ можно только путемъ мѣръ прямой борьбы съ вредными насѣкомыми. Инсектисиды или средства, убивающія насѣкомыхъ, подраздѣляются, по характеру своего дѣйствія, на внутренніе и наружныя. Первые (мышьякъ и его соединенія, ртутныя, ціанистыя и другія соединенія) дѣйствуютъ на насѣкомыхъ главнымъ образомъ черезъ кишечникъ; вторые (скипидаръ, нефть, керосинъ, бензинъ, лизоль, креолинъ, крезиль, карболовая кислота, экстракты табака и т. п.) дѣйствуютъ

черезъ прикосновеніе или на хитиновый покровъ насѣкомаго, или на его дыхательные пути. Внутренніе инсектисиды предназначаются главнымъ образомъ для *жующихъ* насѣкомыхъ (снабженныхъ челюстями и вообще жующихъ ротовымъ аппаратомъ), которыя, поѣдая растеніе, вмѣстѣ съ тѣмъ вводятъ въ свой кишечникъ и покрывающій его ядъ; наружные же—для сосущихъ насѣкомыхъ, питающихся внутренними соками растеній. На практикѣ представляется желательнымъ имѣть комбинированные инсектисиды, которые дѣйствовали бы одновременно какъ черезъ кишечникъ, такъ и черезъ кожу насѣкомыхъ. Докладчикъ и поставилъ себѣ задачей найти способъ комбинировать наиболѣе доступные по цѣнѣ и удобные въ обращеніи мышьяковистые препараты съ керосиномъ или скипидаромъ. Попытки въ этомъ направленіи до сихъ поръ не удавались въ силу того, что смѣшеніе этихъ продуктовъ даетъ неоднородную массу. Въ результатѣ предпринятыхъ опытовъ докладчику удалось найти способы смѣшенія всѣхъ мышьяковистыхъ, мышьяковыхъ и проч. солей (ртутныхъ, мѣдныхъ, свинцовыхъ и пр.), а также солей разныхъ кислотъ со всевозможными минеральными и органическими углеводородами и маслами (съ керосиномъ, скипидаромъ, бензиномъ, вазелиномъ и пр.), при чемъ конечный продуктъ такихъ смѣсей получается въ видѣ жирной мази, легко и быстро смѣшивающейся съ водою въ любыхъ пропорціяхъ.

Въ вызванномъ сообщеніемъ обмѣнѣ мнѣній приняли участіе гг. Ивковъ, гр. Стенбокъ-Ферморъ, Гомилевскій, г-жа Склифасовская, Ребиндеръ, Мертваго и Соковнинъ.

П. Н. Крицкій сдѣлалъ докладъ — «Какъ избавиться отъ градобитій». Сущность доклада сводится къ слѣдующимъ положеніямъ.

Статистическими данными удостовѣряется огромный ежегодный ущербъ сельскому хозяйству, а слѣдовательно, и экономическому благосостоянію Россіи, причиняемый градомъ. Поэтому изысканіе способовъ къ предупрежденію градобитій представляется настоятельно необходимымъ и желательнымъ. На явленіе града смотрятъ какъ на общее бѣдствіе, съ которымъ человѣкъ безсиленъ бороться. Такой взглядъ вытекаетъ изъ того, что причины образованія града неизвѣстны, а безъ знанія причинъ извѣстнаго явленія трудно предупредить его. На основаніи личныхъ наблюденій и общихъ соображеній, докладчикъ приходитъ къ заключенію, что явленіе града есть явленіе чисто электрическаго свойства. Причиной образованія града является накопленіе въ облакахъ электрической энергіи. Если разность потенциаловъ двухъ точекъ атмосферы, составляющихъ оконечности молніи, достигнетъ maximum'a, т. е. будетъ настолько велика, чтобы

преодолѣть сопротивленіе воздуха,—происходитъ разрядъ, слѣдъ котораго мы называемъ молніей; частицы воздуха при этомъ на пути искры мгновенно раздвигаются, оставляя по направленію ея разрѣженное пространство. Происходитъ быстрое испареніе, влекущее за собой скрытіе громадной массы теплорода. Паръ обращается въ снѣжинки, которыя, соприкасаясь другъ съ другомъ, образуютъ снѣговые комочки; послѣдніе, повинувшись законамъ тяготѣнія, падаютъ; попадая въ болѣе высокую температуру, они обтаиваютъ, обледенѣваютъ и въ такомъ видѣ достигаютъ земли. Таковъ, по мнѣнію докладчика, процессъ образованія града. Если бы удалось какимъ-нибудь путемъ ослабить накопленіе электрической энергіи, то разрядъ получился бы слабѣе, и вѣроятность града уменьшилась бы. Докладчикъ предлагаетъ средство ослабленія накопленія энергіи — металлическое остріе, поднятое въ воздухъ посредствомъ змѣя. Такимъ путемъ, по мнѣнію докладчика, возможно въ извѣстной степени достигнуть нейтрализаціи атмосфернаго электричества. Энергія, которою заряжена туча, будетъ быстро истекать на остріе змѣя, передаваться по проволоку въ землю и запасъ ея быстро истощится безъ сильныхъ разрядовъ.

Въ обсужденіи доклада приняли участіе проф. Броуновъ, Соковнинъ, Дедюлинъ, гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ, гр. В. В. Стенбокъ-Ферморъ и Шидловскій, причемъ послѣ обмѣна мнѣній Отдѣленіе постановило возбудить черезъ Совѣтъ Общества ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, а также передъ воздухоплавательнымъ военнымъ паркомъ о томъ, чтобы были предприняты опыты съ змѣями.

Кромѣ вышеозначенныхъ докладовъ и сообщеній, Отдѣленію въ засѣданіи 1-го марта 1899 года было доложено напечатанное въ «Вѣстникѣ русскаго сельскаго хозяйства» открытое письмо члена-сотрудника И. В. Э. Общества художника В. В. Верещагина, въ которомъ онъ, указывая на то, что по всему громадному бассейну сѣверной Двины и ея притокамъ картофель, а также капуста, лукъ и др. овощи представляютъ большую рѣдкость, предлагалъ Обществу заняться вопросомъ о расиространеніи въ сѣверныхъ областяхъ Россіи культуры огородныхъ растений. Въ вызванномъ этимъ предложеніемъ обмѣнѣ мнѣній приняли участіе гг. Мертваго, Соковнинъ, Миклуха-Маклай, Кулябко-Корецкій, Гомилевскій и гр. Стенбокъ-Ферморъ, причемъ Отдѣленіе рѣшило обратиться за необходимыми въ данномъ случаѣ свѣдѣніями въ статистическій комитетъ Архангельской губ.

Секретарь Общества Н. Г. Кулябко-Корецкій доложилъ Отдѣленію сообщеніе предсѣдателя Павловской артели кустарей о томъ, что въ Москвѣ организуется товарищество на паяхъ, имѣющее цѣлью распространеніе кустарныхъ издѣлій; къ участію въ этомъ товариществѣ приглашаются всѣ лица, сочувствующія дѣлу развитія у насъ кустарныхъ промысловъ. Выразивъ полное сочувствіе мысли объ организаціи упомянутаго товарищества, Отдѣленіе постановило вопросъ объ участіи въ немъ Общества передать на обсужденіе Общаго Собранія.

Предсѣдателемъ I Отдѣленія въ отчетномъ году состоялъ графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ, товарищемъ предсѣдателя А. П. Мертваго и секретаремъ П. Н. Соковнинъ.

VI. Дѣятельность Почвенной Коммисіи.

Дѣятельность состоящей при I Отдѣленіи Общества Почвенной Коммисіи, какъ и прежде, состояла въ разработкѣ научныхъ вопросовъ почвовѣдѣнія и сопряженныхъ съ ними знаній, путемъ 1) заслушанія и обсужденія научныхъ докладовъ, 2) изданія журнала *«Почвовѣдѣніе»* и 3) сношеній съ разнаго рода учрежденіями и лицами.

Въ отчетномъ году коммисія имѣла 6 засѣданій (16 января, 7 апрѣля, 22 октября, 3 и 26 ноября и 16 декабря), на которыхъ были сдѣланы слѣдующія научныя сообщенія: *В. В. Талановъ*—«Нѣкоторыя данныя объ аллювіальныхъ почвахъ и характеръ растительности на нихъ», «Объ объединеніи методовъ механическаго анализа почвъ»; *А. И. Набокинъ*—«О нѣкоторыхъ результатахъ почвенной экскурсіи на Кавказъ»; *П. В. Отоцкий*—«О новѣйшихъ работахъ по вопросу о транспираціи растений»; *А. П. Черный*—«Опытъ бонитировки почвъ окрестностей Ново-Александрій»; *С. Л. Франкфуртъ*—«О нѣкоторыхъ работахъ по вопросу о накопленіи азота въ почвахъ»; *Г. Н. Высоцкий*—«Къ вопросу объ источникахъ и движеніи солей въ почвѣ».

Но главнѣйшія заботы и силы коммисіи были сосредоточены на изданіи журнала *«Почвовѣдѣніе»*. Благодаря, главнымъ образомъ, сочувствію и матеріальной поддержкѣ I-го Отдѣленія Общества, удалось не только осуществить весь намѣченный планъ изданія, но и сдѣлать болѣе того, что предполагалось. Въ отчетномъ году были

своевременно выпущены 4 книжки, содержащія болѣе 20 печат. листовъ, со множествомъ иллюстрацій и съ почвенной картой Россіи въ 12 красокъ. Было помѣшено около 20 оригинальныхъ статей (съ резюмэ на иностр. языкахъ) и свыше 100 рефератовъ, рецензій и замѣтокъ. Нѣкоторыя оригинальныя статьи были, даже безъ вѣдома комиссіи, переведены заграницей на иностранные языки и напечатаны въ лучшихъ специальныхъ заграничныхъ изданіяхъ. Правда, расходы по изданію нѣсколько превысили тѣ скудные средства, какія имѣлись въ распоряженіи комиссіи (755 р.), но, благодаря сочувственной поддержкѣ того-же I-го Отдѣленія и президента Общества, не только удалось покрыть перерасходъ, но и есть полное основаніе считать существованіе «Почвовѣднія» въ будущемъ году до извѣстной степени обезпеченнымъ.

VII. Дѣятельность II Отдѣленія (техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ).

Въ 1899 году II Отдѣленіе имѣло 4 засѣданія (25 января, 10 марта, 20 мая и 15 сентября). Въ этихъ засѣданіяхъ были заслушаны слѣдующіе доклады:

1) 25 января, *А. А. Алова*—«Предохранители отъ несчастныхъ случаевъ и механическіе самоподаватели, примѣняемые въ молотилкахъ». По этому докладу было постановлено поручить Бюро, состоящему при II Отдѣленіи, выработать вопросный бланкъ для собранія свѣдѣній о несчастныхъ случаяхъ при работѣ съ сельскохозяйственными машинами, согласно предложенію докладчика, пригласивъ къ участию въ занятіяхъ Бюро статистическую комиссію И. В. Э. Общества, Общество охраненія народнаго здравія, Императорское Русско-Техническое Общество и собраніе технологовъ.

Въ этомъ же собраніи было постановлено ассигновать 1000 рублей изъ суммъ II Отдѣленія на расходы по устройству выставки молочнаго хозяйства и была утверждена составленная бюро II Отдѣленія программа руководства по устройству зерносушилокъ для объявленія конкурса и вопросный бланкъ— для собранія свѣдѣній о работѣ дѣйствующихъ зерносушилокъ.

Кромѣ того, были произведены выборы двухъ членовъ Бюро взамѣнъ выбывавшихъ по жребію С. Н. Ленина и П. Н. Со-

ковнина, причемъ единогласно избранными вновь оказались тѣ же лица.

2) 10 марта былъ заслушанъ докладъ Э. Г. Перримонда — «Постройка элеваторовъ въ Россіи».

Затѣмъ секретарь Общества ознакомилъ собраніе съ образованіемъ союза кустарныхъ артелей на паевыхъ началахъ. По этому вопросу постановлено присоединиться къ рѣшенію I Отдѣленія о приобрѣтеніи И. В. Э. Обществомъ пая союза для возможности имѣть въ немъ своего представителя, о чемъ и ходатайствовать передъ Совѣтомъ Общества.

3) Въ засѣданіи 20 мая обсуждались слѣдующіе вопросы:

Постановлено ассигновать 800 рублей на преміи конкурса по составленію руководства для устройства зерносушилокъ.

Условія конкурсовъ, выработанныя Бюро для руководства по зерносушилкамъ и наставленій для ухода за земледѣльческими орудіями и машинами, утверждены собраніемъ.

На расходы по печатанію объявленій о конкурсахъ и программъ ассигновано 150 руб.

Былъ утвержденъ вопросный бланкъ для собранія свѣдѣній о несчастныхъ случаяхъ при работѣ съ сельскохозяйственными машинами, выработанный Бюро совместно съ членами статистической комиссіи и представителями Общества охраненія народнаго здравія, Императорскаго Русско-Техническаго Общества и собранія технологовъ. На печатаніе бланковъ ассигновано 75 рублей.

Въ исполненіе этихъ постановленій къ началу 1900 года было разослано при сельскохозяйственныхъ и техническихъ журналахъ около 9000 экземпляровъ условій конкурса и вопросныхъ бланковъ для собранія свѣдѣній о работѣ дѣйствующихъ зерносушилокъ и около 11000 экз. корреспондентамъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Въ томъ же собраніи 20-го мая присутствовавшими членами были намѣчены слѣдующіе вопросы для бесѣдъ въ послѣдующихъ собраніяхъ Отдѣленія:

- а) новости въ области сельскохозяйственной механики;
- б) примѣненіе электрической энергіи въ сельскомъ хозяйствѣ;
- в) организація сбыта молочныхъ продуктовъ въ крупныхъ городскихъ рынкахъ;
- и г) о кустарномъ сельскохозяйственномъ машиностроеніи.

Кромѣ того постановлено просить особыми повѣстками гг. членовъ Общества высказать свои предположенія о вопросахъ, предлагаемыхъ для разсмотрѣнія II Отдѣленія.

4) 15 сентября был заслушан доклад *Н. Г. Кулябко-Кореичаго* по вопросу, предложенному на обсуждение *И. В. Э.* Общества отдѣломъ казенной продажи питей министерства финансовъ, о пересмотрѣ существующаго порядка заготовки спирта для надобности казенной винной операціи.

Постановлено просить секретаря Общества составить на основаніи высказанныхъ въ собраніи мнѣній отвѣтъ въ отдѣлъ казенной продажи питей и внести его на утверждение Совѣта Общества.

Предсѣдателемъ Отдѣленія въ отчетномъ году состоялъ *Л. З. Лансере*, товарищемъ предсѣдателя *А. А. Радцигъ* и секретаремъ *Э. Г. Перримондъ*.

VIII. Дѣятельность Бюро при II Отдѣленіи.

Въ отчетномъ 1899 году Бюро имѣло только 7 засѣданій (19 января, 1 и 10 февраля, 10 марта, 6 апрѣля, 13 и 20 мая). Незначительное число засѣданій находитъ себѣ объясненіе въ томъ обстоятельстве, что члены Бюро состояли въ то же время членами комитета по устройству выставки и съѣзда по молочному хозяйству, работы по которымъ поглотили все свободное время.

Занятія Бюро состояли въ сообщеніи свѣдѣній по слѣдующимъ запросамъ:

1) г. Мякотину—о руководствахъ по земледѣльческимъ орудіямъ и машинамъ, по огородничеству, по устройству питомниковъ и черводней.

2) Г. Владимірскому—по вопросу объ эксплуатаціи по р. Мологѣ льса съ промышленною цѣлью.

3) Актюбинскому уѣздному начальнику (Тургайской обл.)—объ указаніи пути для возбужденія ходатайства о бесплатной высылкѣ племенного скота и птицъ въ цѣляхъ улучшенія мѣстнаго хозяйства.

4) Рассмотрѣны чертежи и краткое описаніе сушилки для сноповъ г. Козицина.

5) Рассмотрѣно сообщеніе инженеръ-техника Мельникова—объ изобрѣтенной имъ машинѣ, приводимой въ дѣйствіе продуктами броженія.

6) Отклонена просьба г. Незнаева—о ходатайствѣ *И. В. Э.* Общества предъ министерствомъ финансовъ о присужденіи за изо-

брѣтенный имъ буровой инструментъ преміи имени Княжевича или о назначеніи преміи отъ Общества.

7) Составлены краткія программы: а) наставленій по уходу за земледѣльческими орудіями и машинами и б) руководства по устройству зерносушилокъ, а также вопросный бланкъ для собиранія свѣдѣній о послѣднихъ, который разосланъ сельскимъ хозяевамъ, корреспондентамъ министерства земледѣлія и, въ видѣ приложенія, подписчикамъ многихъ сельскохозяйственныхъ и техническихъ журналовъ. Выработаны условія и правила конкурса по указаннымъ руководствамъ и объявленъ самый конкурсъ.

8) По докладу А. А. Радцига—«О снабженіи кустарей дешевымъ чугуномъ, желѣзомъ и сталью съ казенныхъ заводовъ» составлено ходатайство въ министерство земледѣлія о снабженіи кустарей готовыми металлическими частями плуговъ и иныхъ орудій, а также чугуннымъ литьемъ, причемъ было высказано пожеланіе, чтобы организація по снабженію кустарей металлами была сосредоточена въ рукахъ земства.

9) По докладу А. А. Алова—«Предохранители отъ несчастныхъ случаевъ и механическіе самоподаватели, примѣняемые въ молотилкахъ», согласно постановленію собранія II Отдѣленія, составленъ вопросный бланкъ для собиранія свѣдѣній о несчастныхъ случаяхъ, происходящихъ при обращеніи съ сельскохозяйственными машинами. Въ выработкѣ этого бланка приняли участіе представители О-въ: Императорскаго Русскаго Техническаго, Охраненія народнаго здравія, Инженеръ-Технологовъ и Статистической комиссіи, состоящей при III Отдѣленіи. Въ отчетномъ году и въ началѣ 1900 г. эти бланки въ количествѣ 35.000 экземпляровъ разосланы во всѣ больницы, лѣчебныя заведенія, амбулаторныя и пріемныя покои Европейской Россіи чрезъ посредство губернскихъ земскихъ управъ и медицинскаго департамента.

Находя, что значительное число несчастныхъ случаевъ происходитъ благодаря отсутствію предохранительныхъ приспособленій при машинахъ, Бюро предполагаетъ издать атласъ чертежей ихъ съ подробнымъ описаніемъ. Съ этой цѣлью оно обратилось какъ къ отечественнымъ, такъ къ заграничнымъ машиностроительнымъ заводамъ съ просьбой оказать содѣйствіе въ предпріятомъ изданіи присылкой чертежей, моделей, фотографій различныхъ предохранительныхъ приспособленій къ сельскохозяйственнымъ машинамъ.

Желая, затѣмъ, ознакомиться съ постановкой вопроса о предохраненіи и обеспеченіи сельскохозяйственныхъ рабочихъ отъ несча-

стныхъ случаевъ въ различныхъ государствахъ Западной Европы и Америки, Бюро обратилось по этому вопросу за интересующими его свѣдѣніями въ заграничныя министерства земледѣлія, а также къ заграничнымъ агентамъ министерства финансовъ и содѣйствию министерства иностранныхъ дѣлъ.

IX. Дѣятельность III Отдѣленія (сельскохозяйственной экономіи и статистики).

Личный составъ III Отдѣленія за 1899 годъ: предсѣдатель съ 1-го января по 4-ое декабря Л. В. Ходскій, съ 4-го декабря Н. Ф. Анненскій, товарищъ предсѣдателя М. И. Туганъ-Барановскій, секретарь В. В. Святловскій.

Въ отчетномъ году Отдѣленіе имѣло 9 засѣданій (16 января, 6 февраля, 13 марта, 10 апрѣля, 9 и 23 октября, 6 и 20 ноября и 4 декабря), на которыхъ обсуждались различные вопросы, касающіеся какъ экономіи сельскаго хозяйства, такъ и общахъ экономическихъ условій Россіи.

Въ докладѣ *А. А. Радцига* «О каменноугольной промышленности и мѣрахъ удешевленія угля и другого топлива въ Россіи» авторъ предлагаетъ ходатайствовать о снятіи существующей пошлины на каменный уголь въ видахъ доставленія флоту, фабрикамъ и заводамъ болѣе дешеваго топлива. Детально разработанный докладъ А. А., снабженный къ тому же обильнымъ и новымъ цифровымъ матеріаломъ, установилъ фактъ—крайней нужды въ топливѣ для всего юга и запада Россіи, нужды въ настоящее время настолько настоятельной, что она съ полной справедливостью могла бы быть названа «голодомъ» въ топливѣ. Цѣны на каменный уголь къ тому же значительно повысились, что объясняется усиленною вырубкою лѣсовъ. Въ то же время нефтяное дѣло, имѣющее возможность доставить обильное и дешевое топливо, у насъ не развивается въ той мѣрѣ и въ томъ направленіи, которое было бы желательно въ видахъ общей экономіи народнаго хозяйства. Существующая система пошлинъ служитъ прямымъ тормазомъ для развитія нефтяной промышленности. Такимъ образомъ, снятіе пошлины на каменный уголь могло бы съ одной стороны умѣрить нужду въ топливѣ, съ другой — воспособствовать введенію нефтянаго топлива.

Докладъ *В. К. Лилиенфельда* председателя Саранской уѣздной земской управы посвященъ былъ вопросу объ учрежденіи всероссійскаго хлѣбнаго банка въ связи съ учрежденіемъ въ Россіи и за границею земскихъ коммерческихъ агентствъ по продажѣ хлѣба. Изъ послѣдовавшаго обмѣна мнѣній между присутствовавшими членами Отдѣленія выяснилось, что самая идея о необходимости уничтоженія посредниковъ въ хлѣбной торговлѣ, мысль объ урегулированіи экспорта и непосредственномъ участіи земства и правительства въ этомъ дѣлѣ, вполнѣ заслуживаютъ вниманія — о чемъ, впрочемъ, многократно и раньше Императорское Вольное Экономическое Общество высказывалось весьма обстоятельно, — но что самый докладъ г. Лилиенфельда не вноситъ рѣшительно ничего новаго въ равнѣ извѣстныя общія соображенія по этому предмету.

Докладъ *Л. А. Кириллова* — «Къ вопросу о внѣземледѣльческомъ отходѣ крестьянскаго населенія» раздѣляется на двѣ части: первая, устанавливающая понятіе, а вторая — опредѣляющая факторы внѣземледѣльческаго отхода. Въ первой части авторъ отмѣчаетъ неправильность существующаго взгляда на внѣземледѣльческой отходъ, который онъ опредѣляетъ какъ одну изъ формъ внутренней миграціи и какъ проявленіе социальнo-экономической тенденціи къ раздѣленію труда въ обществѣ. Во второй части указаны наиболѣ важныя причины, обусловливающія предложеніе отхожихъ силъ, какъ, на примѣръ, социальнo-экономическія и т. д., а также причины, обусловливающія спросъ на эти силы. Въ общемъ докладчикъ считаетъ, что внѣземледѣльческой отходъ есть естественный продуктъ совершающейся въ Россіи эволюціи экономическихъ отношеній, но отнюдь не идеализируетъ этого явленія.

Докладъ *Н. К. Кабардина* — «Крестьянское травосѣяніе и формы крестьянскихъ землевладѣнія и землеобработки въ Тверской, Вятской и Московской губерніяхъ» посвященъ былъ весьма важному вопросу современной жизни Россіи. Авторъ подробно изложилъ статистическіе итоги земской дѣятельности въ этой области въ трехъ вышепоименованныхъ губерніяхъ, а также привелъ критическій анализъ практиковавшихся до сего времени способовъ учета крестьянскаго травосѣянія. Затѣмъ докладчикомъ были предложены нѣкоторыя новыя методологическіе приемы для этого учета на будущее время и указаны необходимыя мѣры для выясненія вопроса въ настоящее время по Тверской губерніи, гдѣ земское статистическое изслѣдованіе крестьянскаго травосѣянія понынѣ остается незаконченнымъ.

П. Б. Струве въ своемъ докладѣ «Основные моменты развитія

крѣпостного хозяйства Россіи въ XIX вѣкѣ» коснулся важной экономической проблемы нашего времени—замѣны прежней формы народнаго хозяйства, основанной на крѣпостномъ правѣ, новою системою, покоющейся на личной свободѣ и частной собственности. Докладчикъ привелъ обширный историческій матеріалъ, освѣтившій съ новыхъ точекъ зрѣнія эту интересную эпоху исторіи развитія Россіи и на рядѣ примѣровъ доказалъ какъ большую производительность свободнаго труда предѣ оброчнымъ, такъ и оброчной системы предѣ барщиною. Чередованіе этихъ системъ опредѣлялось различнымъ взглядомъ земледѣльческаго класса на свои интересы. Въ зависимости отъ того, какая система представлялась наиболее выгодною въ смыслѣ получения доходовъ, та и примѣнялась независимо отъ какихъ-нибудь эпохъ, на примѣръ политическихъ теченій, въ государственной жизни. Батрацкое хозяйство, при этомъ, никогда не существовало въ той части Россіи, гдѣ имѣлось помѣщичье хозяйство. Барщинный трудъ былъ выгоднѣе оброчнаго, хотя былъ и не свободенъ, потому что веденіе барщиннаго хозяйства представляло очень стройную организацію хозяйства, опирающуюся на извѣстныя знанія и капиталъ. Благодаря этому, съ точки зрѣнія того лица, которое присвоивало себѣ доходъ, барщинная система была наиболее выгодная система хозяйства. Необходимость строить желѣзныя дороги ставила неизбежный вопросъ о ликвидаціи крѣпостнаго хозяйства. Если бы крестьяне были освобождены безъ измѣненія условій сбыта, то произошла бы отмѣна крѣпостнаго права только въ его юридической формѣ. Но мысль доклада состояла не въ томъ, что необходимость желѣзныхъ дорогъ вызвала освобожденіе крестьянъ. Центральная мысль въ томъ, что если мы отвлечемся отъ всѣхъ другихъ условій и въ чистомъ видѣ возьмемъ эволюцію крѣпостнаго хозяйства центра Россіи, то эта экономическая эволюція, такъ сказать, съ неумолимой логикой выдвигаетъ вопросъ объ улучшеніи способовъ сообщенія. Рѣшеніе этого вопроса неизбежно должно было привести къ уничтоженію крѣпостнаго права. Не слѣдуетъ забывать, что у насъ въ то время крѣпостное право достигло такой формы, что его вполне возможно назвать словомъ «esclavage». Желѣзнодорожный транспортъ создаетъ такую экономическую обстановку, при которой невозможны формы крѣпостнаго состоянія, такъ какъ онъ требуетъ свободы передвиженія. Мысль доклада заключается въ томъ, что ко всѣмъ моральнымъ, политическимъ и инымъ мотивамъ, значеніе которыхъ и не отрицается вліявшимъ на освобожденіе крестьянъ, присоединяется еще эволюція самого хозяйства. Она именно указала тѣ

пути, которые непосредственно побудили къ ликвидаціи крѣпостного права и должны были преломиться черезъ призму идеальныхъ мотивовъ. Желѣзныя дороги не были еще построены, ихъ надо было видѣть въ будущемъ, надо было учесть, а учесть ихъ было связано съ вопросомъ о государственной необходимости всей крестьянской реформы. Такимъ образомъ желѣзныя дороги не были яснымъ мотивомъ, но онѣ, несомнѣнно, повліяли на реформу. Какъ бы продолженіемъ этого доклада является слѣдующій затѣмъ докладъ В. А. Ионова.

В. А. Ионовъ въ своемъ докладѣ «Новѣйшая литература по вопросу о мобилизаціи частной земельной собственности въ Россіи» съ большою тщательностью изложилъ всю новѣйшую литературу вопроса, являющагося краеугольнымъ камнемъ всей новѣйшей проблемы сельской экономіи.

Докладъ *А. А. Васильева* ознакомилъ Отдѣленіе съ «Новымъ положеніемъ о промысловомъ налогѣ». Какъ въ докладѣ, такъ и съ обширныхъ вызванныхъ имъ преніяхъ были отмѣчены различныя какъ формальныя, такъ и принципиальныя недостатки новаго законоположенія и разработаны главнѣйшія основоположенія для введенія въ Россіи системы обложенія, основанной на принципѣ прямого и прогрессивнаго взиманія, сообразно съ имущественнымъ положеніемъ различныхъ лицъ и категорій населенія. Образцовымъ налогомъ въ этомъ смыслѣ было признано прусское прогрессивное доходное обложеніе.

Земскій статистикъ *А. М. Стопани* прислалъ въ Отдѣленіе обширный докладъ, характеризовавшій въ бытовомъ и статистическомъ отношеніяхъ вопросъ о современной социальнo-экономической эволюціи русской деревни. Докладъ этотъ, озаглавленный «Современная деревня сѣвернаго промышленнаго района», прочитанный дѣйствительнымъ членомъ Общества Л. А. Кирилловымъ, особыхъ преній не вызвалъ, такъ какъ представлялъ изъ себя весьма удачную сводку болѣе или менѣе извѣстныхъ данныхъ и наблюденій изъ области хозяйственной жизни нашего крестьянства.

Послѣднимъ докладомъ въ отчетномъ году явился большой обстоятельный докладъ *М. И. Тулана-Барановскаго*: «Нѣкоторыя черты изъ новѣйшей эволюціи капитализма». По этому докладу пренія состоялись уже въ слѣдующемъ 1900 году.

Х. Дѣятельность Статистической Коммиссіи, состоящей при III Отдѣленіи.

Въ отчетномъ году въ составѣ Статистической Коммиссіи произошли слѣдующія измѣненія: прибыло 9 членовъ, выбыло 2. Такимъ образомъ къ 1 января 1900 г. состояло 64 члена, изъ коихъ 56 — мѣстные жители г. С.-Петербурга и 8 — живущихъ въ провинціи. Составъ бюро Коммиссіи оставался прежній.

Засѣданій въ теченіе года было 5 и на нихъ сдѣлано 4 научныхъ сообщенія и прочитано 5 докладовъ.

Засѣданіе 1 февраля 1899 г. было посвящено обсужденію поставленнаго Статистической Коммиссіи подсекціей статистики X съѣзда естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ вопроса объ объединеніи программъ текущихъ и основныхъ земско-статистическихъ изслѣдованій. Бюро коммиссіи представило къ этому собранію краткій докладъ, въ которомъ резюмировало постановленія съѣзда по вопросу объ объединеніи программъ и предложило проектъ плана дальнѣйшихъ работъ. Коммиссія въ принципѣ согласилась съ предложеніемъ бюро приступить къ занятіямъ и постановила просить всѣхъ своихъ членовъ, а главнымъ образомъ, гг. земскихъ статистиковъ принять участіе въ общей работѣ.

Въ томъ же засѣданіи Д. И. Рихтеромъ было доложено предложеніе бывшаго полтавскаго статистика *В. И. Василенко* объ организаціи экспедиціи для обслѣдованія экономическаго состоянія мѣстнаго и прилегаго населенія въ районѣ горнопромышленности юга Россіи. Г. Василенко, указывая на крупный ростъ горнозаводскаго дѣла на югѣ Россіи и на крайне неудовлетворительное положеніе труда въ означенномъ районѣ, полагалъ безусловно необходимымъ обратить общественное вниманіе, вниманіе земствъ и правительства на этотъ вопросъ и предлагалъ Статистической Коммиссіи организовать для этого специальное обслѣдованіе. Коммиссія отнеслась крайне сочувственно къ предложенію В. И. Василенко, но не видѣла возможности практически осуществить его безъ содѣйствія горнаго департамента и мѣстныхъ земствъ — Херсонскаго, Таврическаго и Екатеринославскаго — а также наказнаго атамана области войска Донскаго, и поручила бюро выяснить, въ какой мѣрѣ и какимъ путемъ возможно достигнуть наиболѣе благоприятнаго разрѣшенія вопроса. Предварительныя сношенія бюро съ нѣкоторыми лицами и учреждениями по этому вопросу пока еще

не дают возможности рекомендовать Комиссіи какой нибудь путь для осуществленія предложенія В. И. Василенко.

Засѣданіе 15-го февраля было посвящено докладу бывшаго завѣдующаго экономическимъ бюро Тверскаго губернскаго земства *П. А. Вихляева*. Въ этомъ докладѣ, озаглавленномъ: «Статистическій очеркъ травосѣянія въ Тверской губерніи», г. Вихляевъ обрисовалъ приемы, примѣняемые различными земствами при изслѣдованіи травосѣянія, охарактеризовалъ собранныя по этому вопросу матеріалы и затѣмъ выяснилъ современное состояніе и развитіе травосѣянія въ Тверской губ. преимущественно за послѣдніе четыре года. Докладъ вызвалъ оживленныя пренія въ средѣ присутствовавшихъ членовъ Комиссіи, и въ виду интереса и важности затронутаго докладчикомъ вопроса собраніе постановило просить редакцію «Трудовъ» И. В. Э. Общества напечатать докладъ г. Вихляева и разослать оттиски его во всѣ земства ¹⁾.

Въ томъ же засѣданіи было заслушано сообщеніе уфимскаго статистика *С. Н. Велецкаго* — «О приемахъ и способахъ изслѣдованія продовольственныхъ, сѣмянныхъ и кормовыхъ нуждъ въ Уфимской губерніи въ 1898 г.». Изслѣдованіе, о которомъ сообщалъ докладчикъ, было предпринято Уфимскимъ губ. земствомъ вслѣдствіе сплошнаго недорода хлѣбовъ и травъ, постигшаго губернію и особенно ея Мензелинскій и Белебеевскій уѣзды. Докладчикъ подробно остановился на выясненіи приемовъ, примѣнявшихся при изслѣдованіи, такъ какъ имѣлъ въ виду вызвать обмѣнъ мнѣніями по вопросу, какъ равно и относительно всей постановки дѣла, которымъ ему пришлось руководить въ качествѣ завѣдующаго статистическимъ бюро губернскаго земства. Собраніе съ интересомъ выслушало докладъ г. Велецкаго и послѣ оживленнаго обмѣна мнѣніями выразило докладчику свою благодарность.

Вопросу о травосѣяніи былъ посвященъ и докладъ *Н. К. Кабардина*, прочитанный имъ въ засѣданіи Комиссіи 3-го апрѣля 1899 г. Докладчикъ, на основаніи разработанныхъ имъ статистическихъ данныхъ о размѣрахъ и развитіи подворнаго и общественнаго травосѣянія у крестьянъ Тверской, Вятской и Московской губерній за 1895—1898 гг., попытался обосновать то положеніе, что въ средѣ крестьянъ стремленіе къ общинному владѣнію и пользованію землей развито такъ сильно, что служить не только препятствіемъ къ замѣнѣ этой формы формой единоличнаго владѣнія и землеполь-

¹⁾ Докладъ напечатанъ въ № 3 «Трудовъ» Общества за 1899 годъ и разосланъ во всѣ губернскія земскія управы.

зованія, но еще и способствуетъ постепенному поглощенію послѣдней формы первою. Но докладчикъ не вполне ясно доказалъ развиваемое имъ положеніе и Комmissія постановила просить докладчика представить въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій таблицы, разработанныя болѣе наглядно.

Въ засѣданіи 18-го мая иногородній членъ комиссіи, *П. А. Голубевъ* представилъ 2 доклада — о необходимости изданія свода погубернскихъ историко-статистическихъ свѣдѣній по Россіи за реформенный періодъ времени и, затѣмъ, о новой системѣ историческихъ диаграммъ (діакартограммы). Находя крайне необходимымъ и важнымъ составленіе погубернскихъ историко-статистическихъ свѣдѣній по Россіи, Комmissія полагала однако, что, за недостаткомъ матеріала, нѣкоторые отдѣлы весьма подробной программы докладчика неизбежно должны будутъ страдать неполнотою и, такимъ образомъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ такія историко-статистическія таблицы окажутся несовершенными. Что касается второго доклада г. Голубева, то онъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣніями по вопросу о системахъ графическихъ изображеній цифрового статистическаго матеріала за рядъ лѣтъ и по нѣсколькимъ территориальнымъ единицамъ сразу. Въ заключеніе, Комmissія, признавая цѣлесообразность предложенной докладчикомъ системы, не нашла все же возможнымъ отдать ей преимущество передъ остальными системами.

Въ послѣднемъ засѣданіи въ отчетномъ году были заслушаны: докладъ товарища предсѣдателя Комmissіи, *Д. И. Рихтера*, озаглавленный «Вышедшія въ свѣтъ изданія центрального статистическаго комитета по всероссійской переписи» и докладъ секретаря Комmissіи, *В. Ф. Караваева*—«Общія основанія вопроса объ объединеніи текущей земской статистики и обзоръ программъ ея въ 25 земскихъ губерніяхъ».

Въ первомъ докладѣ были отмѣчены нѣкоторые существенные недостатки въ разработкѣ переписного матеріала и высказано пожеланіе объ ускореніи изданія въ свѣтъ данныхъ, собранныхъ переписью, а также объ удешевленіи цѣны выпусковъ.

Второй докладъ былъ посвященъ вопросу объ объединеніи программъ текущей и основной статистики, причемъ докладчикъ ограничился текущей статистикою, рассмотрѣвъ историческое развитіе ея и программы по всемъ тѣмъ губерніямъ гдѣ была организована текущая земская статистика. Вопросы о методахъ, примѣнявшихся въ земской статистикѣ, докладчикъ коснулся только отчасти, обѣщавъ посвятить этому крайне важному вопросу особый докладъ. Комmissія

постановила напечатать докладъ *В. Ф. Каравасова* и разослать во всѣ земства.

XI. Коммиссія по возобновленію изданія «Земскій Ежегодникъ».

Коммиссія по разработкѣ вопроса о возобновленіи изданія «Земскій Ежегодника» и объ изданіи «Земскаго Сборника» имѣла въ отчетномъ году 2 засѣданія: (4 февраля и 9 декабря). Вслѣдствіе принятаго Московскимъ губернскимъ земствомъ рѣшенія приступить къ изданію общеземскаго періодическаго органа на совокупныя средства всѣхъ земствъ, Коммиссія пріостановила свою дѣятельность по вопросу объ изданіи «Земскаго Ежегодника», впредь до выясненія судьбы предложеній Московскаго земства. А такъ какъ осуществленіе предложеній послѣдняго земства не устранило необходимости и полезности изданія «Земскаго Сборника», то Коммиссія поручила инициатору мысли о послѣднемъ изданіи члену коммиссіи *В. Ю. Скалону* болѣе подробную разработку плана и программы «Сборника», а члену коммиссіи *В. И. Чарнолускому* — разработку предложеній о наилучшемъ способѣ собиранія матеріаловъ для этого же изданія.

Когда, въ концѣ года, выяснилось, что предложенное Московскимъ земствомъ общеземское изданіе не можетъ осуществиться, то Коммиссія, въ засѣданіи своемъ 9-го декабря, постановила внести чрезъ Совѣтъ въ Общее Собраніе свои предложенія о приступѣ съ будущаго 1900 г. къ работамъ по параллельному изданію обоихъ сборниковъ. Предложенія эти одобрены были общимъ собраніемъ 18 декабря и въ томъ же засѣданіи состоялись выборы новаго состава Коммиссіи, въ которую вошли: *К. К. Арсеньевъ*, *В. Ю. Скалонъ*, *В. И. Яковенко*, *Г. А. Фальборкъ*, *В. И. Чарнолускій* и *А. А. Никоновъ*. Въ кандидаты къ этимъ членамъ Коммиссіи, на случай выбитія кого либо изъ нихъ, избраны *А. П. Мертваго* и *Л. З. Дансере*. Объ этомъ рѣшеніи Общаго Собранія немедленно были извѣщены особымъ циркуляромъ отъ 20-го декабря 1899 г. всѣ земскія управы.

**ХІІ. Отчетъ въ суммахъ, поступившихъ въ Императорское
Вольное Экономическое Общество въ пользу пострадавшихъ
отъ неурожая за 1899 годъ.**

Приходъ.

Остатокъ 1899 года (см. отчетъ за 1898 годъ, доложенный майскому общему собранію 1899 г.)	2.952 р. 81 к.
Ассигнованные Общимъ Собраніемъ Общества 30 ноября 1898 г. въ возвратъ канцелярскихъ и почтовыхъ расходовъ	503 » 15 »
Возвращенъ почтовый расходъ	2 » 25 »
Возвращены отъ уполномоченныхъ Общества неизрасходованныя деньги	2.564 » 17 »
Пожертвованій поступило въ 1899 г.	2.476 » 43 »
Весь приходъ	8.498 р. 81 к.

Расходъ.

Отослано въ губернію Бессарабскую	476 р. 75 к.
» » » Вятскую	900 » — »
» » » Казанскую	1.900 » — »
» » » Рязанскую	400 » — »
» » » Самарскую	700 » — »
» » » Саратовскую	300 » — »
» » » Симбирскую	750 » — »
» » » Томскую	300 » — »
» » » Тульскую	600 » — »
» » » Уфимскую	1.440 » 36 »
Въ Общество Краснаго Креста по порученіямъ жертвователей	613 » 63 »
Возвращено жертвователю Руссо по его желанію	50 » — »
Почтовый расходъ	2 » 25 »
Итого	8.432 р. 99 к.
Весь расходъ	8.465 р. 20 к.
Остатокъ къ 1 января 1900 года	33 » 61 »
Итого	8.498 р. 81 к.

XIII. Комиссія по разсылкѣ книгъ.

Въ теченіе 1899 года Комиссія состояла изъ 11 членовъ; предсѣдателемъ ея былъ П. И. Поповъ, секретаремъ Б. Э. Кетриць.

Въ отчетномъ году Комиссія имѣла 5 засѣданій, причеиъ въ засѣданіи 18 февраля, о которомъ были оповѣщены всѣ члены Общества, учредитель и предсѣдатель Общества попеченія о начальномъ образованіи въ г. Барнаулѣ Томской губ. *В. К. Штильке* сдѣлалъ докладъ: «Условія виѣшкольнаго начальнаго образованія по мѣстнымъ даннымъ гор. Барнаула», въ которомъ изложилъ исторію и успѣхи названнаго Общества. Общество это содержитъ нѣсколько школъ, библіотеки народно-школьную и общественную, библіотеку-читальню съ бесплатнымъ отдѣломъ, складъ книгъ для продажи, публичный садъ и теперь заканчиваетъ народный домъ. Докладъ *В. К. Штильке* вызвалъ обмѣнъ мнѣній.

Запасъ книгъ состоялъ изъ оставшихся отъ 1898 года и книгъ, закупленныхъ въ 1899 году и пожертвованныхъ.

Просьбы о высылкѣ книгъ получались Комиссіею какъ на имя ея самой, такъ и ея членовъ и черезъ Императорское Вольное Экономическое Общество. Нѣкоторыя изъ нихъ оставлены безъ удовлетворенія, большая же часть удовлетворена. Одновременно съ каждой посылкой посылалось адресату письмо, въ которомъ Комиссія просила его увѣдомить ее о полученіи книгъ и объ ихъ читаемости. На большую часть писемъ получались отвѣты.

Число книжныхъ посылокъ за 1899 годъ — 64. Всего послано книгъ научно-популярныхъ, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ, 5.096, беллетристическихъ оригинальныхъ и переводныхъ 2.535 и журналовъ 895, а всего 8.526 книгъ. Журналы высылались слѣдующіе: «Труды И. В. Э. Общества», «Русскій Пчеловодный Листокъ» «Садъ и Огородъ», «Вѣстникъ Европы», «Русское богатство», «Русская мысль», «Веходы», «Вѣстникъ иностранной литературы», «Миръ Вожій», «Нива», «Задушевное слово» и приложенія къ «Роднику». Средній составъ посылки былъ изъ 133 книгъ.

Библіотеки разсылались въ губерніи: Тульскую, Смоленскую, Орловскую, Пензенскую, Новгородскую, Рязанскую, Вологодскую, Владимірскую, Воронежскую, Витебскую, Олонецкую, Казанскую, Томскую, Тверскую, Ставропольскую, С.-Петербурскую, Полтавскую, Пензенскую и Нижегородскую, въ область войска Донскаго и на островъ Сахалинъ. — Книги посылались въ библіотеки земскія,

народныя, бесплатныя, въ окружныя лечебницы на островѣ Сахалинѣ, учителямъ, учительницамъ и частнымъ лицамъ.

Слѣдовавшіе Коммисіи отъ И. В. Э. Общества въ 1899 г. 604 р. 81 к. она получила въ отчетномъ году сполна, а издержала 616 р. 43 к., т. е. перерасходовала въ счетъ смѣтной ассигновки отъ Общества на 1900 годъ 11 р. 62 к. Изъ числа произведенныхъ Коммиссіею расходовъ уплачено за книги по счетамъ 595 р. 81 к., остальные же 20 р. 62 к. пошли на расходы почтовые, типографскіе и на укупорочные матеріалы.

XIV. Коммиссія, завѣдывающая изслѣдованіемъ народнаго образованія въ Россіи.

Въ теченіе отчетнаго года по изслѣдованію народнаго образованія были произведены слѣдующіе расходы:

1) на обработку матеріаловъ для первой части изслѣдованія, издающейся въ свѣтъ	4.027 р. 77 к.
2) на обработку матеріаловъ для второй части изслѣдованія, подготовляемой къ печати	3.027 » 39 »
3) на типографскія работы, бумагу, канцелярскіе матеріалы, почтовые и мелочные расходы.	593 » 69 »
4) расходы по разработкѣ школьныхъ матеріаловъ въ Сибири, оплаченные изъ личныхъ средствъ В. Л. Баландиной	300 » — »
Итого	7.948 р. 85 к.

Сверхъ того, на изданіе первой части изслѣдованія въ теченіе года израсходовано:

1) изъ средствъ, выданныхъ Коммисіи изъ кассы И. В. Э. Общества	770 р. 17 к.
2) непосредственно кассой И. В. Э. Общества	12 » — »
Итого	782 р. 17 к.

Такимъ образомъ, общій итогъ расходовъ по изслѣдованію народнаго образованія за 1899 годъ опредѣлился въ 8.731 р. 02 к.

Въ теченіе 1899 года въ кассу И. В. Э. Общества, на расходы по изслѣдованію народнаго образованія поступили слѣдующія пожертвованія: отъ В. А. Морозовой 1.000 р., отъ М. И. Дурилина 300 р., отъ В. А. Баландиной 300 р., отъ Троицкосавскаго городского головы 10 р., отъ В. А. Бѣлоголоваго 100 р., отъ бр. Коняевыхъ 50 р., отъ г. Островскаго 1 р., отъ г. Голикова 3 р., отъ

г. Гонторовскаго 3 р., отъ Д. Ф. Селиванова 10 р., отъ г. Дауринова 1 р., отъ г. Синельникова 2 р., отъ г. Березовскаго 5 р., отъ г. Кустанайскаго уѣзднаго начальника 2 р. 95 к., отъ жителей г. Кашта — Кургана 3 р. 29 к., отъ кн. М. В. Оболенской 25 р., отъ г. Ушакова 10 р., отъ кн. Вятинской 15 р., а всего 1.841 р. 24 к. Кромѣ того, А. А. и В. А. Баландины внесли въ кассу Общества 2.850 р. на покрытіе расходовъ по обработкѣ матеріаловъ по народному образованію въ Сибири, съ тѣмъ, чтобы эта сумма была возвращена имъ послѣ покрытія всѣхъ расходовъ по изданію изъ средствъ, поступившихъ по подпискѣ и продажѣ изданія.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующее время, самое живое и теплое участіе принимали въ изслѣдованіи М. П. Щепкинъ и проф. А. И. Чупровъ. Ихъ просвѣщенной помощи изслѣдованіе обязано очень многимъ.

Къ концу отчетнаго года вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу первый томъ первой части изслѣдованія, заключающей въ себѣ обработку матеріаловъ, доставленныхъ учрежденіями и лицами, которыя вѣдаютъ народнымъ образованіемъ. Общій объемъ этой первой части изслѣдованія опредѣлился въ восемь томовъ. Вслѣдъ за окончаніемъ перваго тома, немедленно же началось печатаніе втораго тома. Остальные томы первой части изслѣдованія готовятся къ печати. Матеріалы по однодневной переписи народныхъ училищъ Имперіи, составляющіе вторую часть изслѣдованія, въ отчетномъ году также продолжали разрабатываться; въ непродолжительномъ времени возможно будетъ приступить къ ихъ печатанію. Къ сожалѣнію, всѣ вообще работы по изслѣдованію идутъ далеко не съ такой быстротой, какъ было бы желательно, такъ какъ Комиссія располагаетъ для расходовъ по обработкѣ матеріаловъ крайне незначительными средствами. Къ концу года и эти средства уже почти совершенно истощились.

XV и XVI. Всероссийская выставка молочнаго хозяйства и международная машинъ и приборовъ по молочному хозяйству и съѣздъ сельскихъ хозяевъ и маслодѣловъ при выставкѣ.

Отчеты какъ по выставкѣ, такъ и по съѣзду не доставлены Распорядительными Комитетами выставки и съѣзда.

XVII. Двадцать третья домашняя выставка сѣмянъ.

На устроенную, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ торжественномъ собраніи 31-го октября выставку сѣмянъ сельскохозяйственныхъ растений было представлено отъ 20 экспонентовъ 154 образца сѣмянъ; въ томъ числѣ: пшеницы озимой — 8 образцовъ, яровой — 17, ржи озимой — 7, яровой — 13, овса — 25, ячменя — 25, проса — 4, гречихи — 4, кукурузы — 1, чечевицы — 1, гороха — 6, картофеля — 3, свекловицы — 6, льна — 4, подсолнуха — 3, конопли — 1, горчицы — 2, вики — 4, клевера — 1, люцерны — 3, эспарцета — 1, овсяницы — 1, сафлора — 1, фацелии — 1, сои — 5, рѣдьки — 1, мака — 1, аниса — 1, боба конского — 1, тимopheевки — 2 и могоара — 1. Сѣмена эти были доставлены изъ губерній: Витебской, области войска Донскаго, Екатеринославской, Казанской, Костромской, Курской, Кѣлецкой; Московской, Новгородской, Орловской, Подольской, Полтавской, Самарской, Симбирской, Тульской, Харьковской и Ярославской.

Представленные образцы были изслѣдованы на станціи для испытанія сѣмянъ при Императорскомъ Ботаническомъ садѣ въ С.-Петербургѣ относительно вѣхожести, чистоты и хозяйственной годности, затѣмъ подверглись опредѣленію натурального вѣса, а сѣмена ячменя и картофеля кромѣ того и анализу въ сельскохозяйственной лабораторіи министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ и, вмѣстѣ съ результатами означенныхъ опредѣленій, были представлены на заключеніе Экспертной Коммиссіи. На основаніи постановленія послѣдней, утвержденнаго Общимъ Собраніемъ 23-го марта 1900 г., нижеслѣдующимъ экспонентамъ были присуждены медали и похвальные листы: I. *Большія серебряныя медали*: 1) Валуйскому казенному орошаемому участку за люцерну французскую, 2) Н. И. Метальникову за овесъ и 3) А. В. Михалкову за овесъ мѣстный и свеклу кормовую. II. *Малыя серебряныя медали*: 1) Валуйскому казенному орошаемому участку за пшеницу гирку, 2) Кѣлецкому Обществу сельскаго хозяйства за коллекцію сѣмянъ ячменя высокаго качества, изъ коихъ часть выведена крестьянами, 3) А. В. Михалкову за пшеницу яровую черноуску и пшеницу озимую, 4) А. Д. Синеву и С. И. Одинцову за рожь озимую шампанскую и 5) графинѣ А. Д. Строгоновой за ячмень «Гейне», ячмень пильзенскій, ячмень «шевалье» и ячмень «педегри». III. *Бронзовыя медали*: 1) М. В. Беэръ за овесъ урожая 1898 г. и овесъ урожая 1899 г., 2) Валуйскому казенному орошаемому участку за овсяницу луговую и тимopheевку, 3) Н. П. Горскому

за овесъ американскій желанный, 4) Е. М. Казакевичу за рожь ивановскую, 5) бр. Н. и Г. Г. Кузнецовымъ за сою черную, 6) А. В. Михалкову за ячмень шестирядный и рѣдку китайскую, 7) А. Д. Синеву и С. И. Одинцову за овесъ переродъ шатиловскаго и 8) графинѣ А. Д. Строгоновой за овесъ шатиловскій, овесъ австралійскій, овесъ французскій, овесъ бѣлокустовый, гречиху простую, гречиху серебристую, горохъ «Викторія», чечевицу тарелочную, тимофеевку, могорь, свеклу сахарную «Диппе», свеклу сахарную «Вильморень», ленъ простой, картофель алкоголь бѣлый, картофель «саксонская луковица» и картофель «императоръ Рихтеръ».

IV. *Похвальные листы*: 1) Н. А. Демчинскому за пшеницу озимую «новгородка», овесъ «казанецъ», овесъ «голый» и рожь особаго рода и 2) Д. И. Матусевичу за сою черную и сою коричневую.

Кромѣ того, сѣмена пшеницы «кубанки» Валуйскаго казеннаго орошаемаго участка, пшеницы «гарновки», пшеницы «бѣлоколоски», мака и аниса изъ имѣнія А. В. Михалкова, боба конскаго и эспарцета изъ имѣнія графини А. Д. Строгоновой и овса изъ имѣнія С. А. Хомутова постановлено *рекомендовать* за ихъ хорошія хозяйственныя качества.

Въ виду поощренія къ разведенію новыхъ сортовъ сѣмянъ и къ улучшенію культуры постановлено выслать экспоненту крестьянину Д. Г. Григорьеву книгу доктора А. Семполовскаго «Руководство къ разведенію сѣмянъ».

Послѣ производства экспертизы и утвержденія Общимъ Собраніемъ наградъ, выставка, согласно правиламъ о ней, была открыта для публики въ теченіе 7-ми дней, съ 12-го по 18-е апрѣля 1900 г. включительно.

О результатахъ экспертизы сѣмянъ напечатано сообщеніе въ I книжкѣ «Трудовъ» за 1900 г.

XVIII. Назначеніе наградъ отъ Общества.

На основаніи заключенія комиссіи по распредѣленію наградъ на сельскохозяйственныя и другія выставки 1899 г. и согласно постановленію Совѣта отъ 11-го марта Общимъ Собраніемъ 16-го марта 1899 г. были назначены нижеслѣдующія награды:

1) Комитету Саратовской областной сельскохозяйственной и промышленной выставки съ земскимъ отдѣломъ, устраиваемой Саратовскимъ губернскимъ земствомъ, — 2 большія серебряныя, 3 малыя серебряныя, 4 бронзовыя медали и 8 похвальныхъ листовъ.

2) Императорскому Россійскому Обществу садоводства, по Всероссийской выставкѣ садоводства, — 1 большая серебряная, 2 малыя серебряныя, 4 бронзовыя медали и 8 похвальныхъ листовъ.

3) Псковскому Обществу сельскаго хозяйства, по сельскохозяйственной выставкѣ въ г. Псковѣ, — 1 большая серебряная, 2 малыя серебряныя, 4 бронзовыя медали и 8 похвальныхъ листовъ.

4) Комитету международной выставки птицеводства въ г. С.-Петербургѣ, — 1 большая серебряная, 2 малыя серебряныя, 4 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

5) Роменскому Обществу сельскихъ хозяевъ, по губернской сельскохозяйственной и промышленной выставкѣ, — 1 малая серебряная, 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

6) Московскому Обществу любителей птицеводства, по XX очередной выставкѣ птицеводства, — 1 бронзовая медаль и 4 похвальныхъ листа.

7) Юрьевскому Эстскому сельскохозяйственному Обществу, по сельскохозяйственной выставкѣ въ г. Юрьевѣ, — 1 малая серебряная, 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа;

8) Череповецкому Обществу пчеловодства, по выставкѣ пчеловодства и шелководства, — 1 бронзовая медаль и 2 похвальныхъ листа.

9) Феллинскому Эстскому Обществу сельскаго хозяйства, по сельскохозяйственной и промышленной выставкѣ въ г. Феллинѣ, — 1 малая серебряная, 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа;

10) Россіенскому Обществу поощренія къ разведенію лошадей рабочаго и упряжнаго сортовъ, по выставкѣ лошадей въ г. Россіенахъ, — 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

11) Ему же по выставкѣ лошадей въ г. Поневѣжѣ — 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

12) Ревельскому Эстонскому Обществу сельскаго хозяйства, по сельскохозяйственной и промышленной выставкѣ въ г. Ревелѣ, — 1 малая серебряная, 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

13) Смоленскому Обществу сельскаго хозяйства, по 5-й очередной выставкѣ племенныхъ животныхъ, — 1 малая серебряная, 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

14) Кавказскому Отдѣлу Императорскаго Россійскаго Общества садоводства, по Кавказской выставкѣ сельскохозяйственно-учебно-научнаго дѣла, — 1 малая серебряная, 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

15) Карачевской уѣздной земской управѣ, по земской конской выставкѣ въ г. Карачевѣ, — 1 малая серебряная, 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

16) Лебединской уѣздной земской управѣ, по сельскохозяйственной ярмарочной выставкѣ въ г. Лебединѣ, — 2 бронзовыя медали и 6 похвальныхъ листовъ.

17) Приамурскому генераль-губернатору, по сельскохозяйственной и промышленной выставкѣ въ г. Хабаровскѣ, — 1 малая серебряная, 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

18) Ему же въ г. Читѣ, — 1 малая серебряная, 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

19) Комитету выставки скотоводства и молочнаго хозяйства Духовщинскаго земства, по сельскохозяйственной выставкѣ въ м. Ярцевѣ, — 1 малая серебряная, 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

20) Комитету сельскохозяйственной и кустарной выставки въ м. Плуыгянахъ, — 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

21) Попечителю Вознесенской школы садоводства и пчеловодства въ Ростовѣ на Дону, по выставкѣ садоводства, огородничества и пчеловодства въ ст. Вознесенской, — 1 малая серебряная, 2 бронзовыя медали и 6 похвальныхъ листовъ.

Кромѣ того оставлены на текущій годъ награды разрѣшенныя, но не выданныя въ 1898 году:

22) Днѣпровской уѣздной земской управѣ, по выставкѣ винодѣлія, виноградарства, плодоводства, бахчеводства и огородничества, — 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

23) Симбирскому Обществу сельскаго хозяйства, по ярмарочнымъ выставкамъ 1899 г., — 5 бронзовыхъ медалей и 5 похвальныхъ листовъ.

Всего въ отчетномъ году назначено наградъ: медалей — большихъ серебряныхъ 5, малыхъ серебряныхъ 20 и бронзовыхъ 55 и похвальныхъ листовъ 107.

XIX. Списокъ наградъ, въ дѣйствительности выданныхъ въ 1899 году.

КОМУ ВЫДАНА НАГРАДА.	ЗА ЧТО ВЫДАНА НАГРАДА.	Малая золотая медаля.	Большая сереб- ряная медаль.	Малая серебря- ная медаль.	Бронзовая ме- даля.	Похвальный листь.	Рекомендация.
I. По сѣмянной выставкѣ 21—27 марта 1899 года.							
Землевладѣльцу Г. И. Еловицкому	За сѣмена пшеницы «Гожалоч- ной»	—	1	—	—	—	—
Землевлад. барону В. Р. Штейнгелю	За хорошее качество, сравни- тельную дешевизну выставлен- ныхъ сѣмянъ и за распростра- неніе въ широкихъ размѣрахъ новыхъ сортовъ	—	1	—	—	—	—
Землевлад. Л. Ф. Валь- кову	За сѣмена пшеницы озимой ба- натки	—	—	1	—	—	—
Землевлад. Г. П. Дукель- скому	За сѣмена льна крупносѣмяннаго сицилійскаго	—	—	1	—	—	—
Землевлад. А. В. Кисла- ковскому	За сѣмена овса переродъ ша- тиловскаго	—	—	1	—	—	—
Землевлад. В. В. Тарнов- скому	За сѣмена пшеницы яровой еги- петской	—	—	1	—	—	—
Землевлад. К. В. Третья- кову	За сѣмена пшеницы яровой крас- ноколоски	—	—	1	—	—	—
Имѣнію «Щорсы» на- слѣдниковъ гр. Хреп- новича-Бутенева	За сѣмена пшеницы яровой фран- кенштейнской	—	—	1	—	—	—
Вадуйскому казенному орошаемому участку	За сѣмена пшеницы яровой ку- банки	—	—	1	—	—	—
Землевлад. М. И. Бар- ышникову	За сѣмена огурцовъ аксель- скихъ	—	—	—	1	—	—
Землевлад. Н. А. Богу- славскому	За сѣмена овса «патето»	—	—	—	1	—	—
Землевлад. М. И. Кон- дратьевой	За сѣмена вики черной	—	—	—	1	—	—
Конь - Колодезской низ- шей сельскохоз. школы 1-го разряда	За сѣмена костра безостого	—	—	—	1	—	—
Землевлад. С. А. Морозу.	За сѣмена чечевицы столовой	—	—	—	1	—	—
Землевлад. В. А. Паш- кову	За сѣмена проса черного	—	—	—	1	—	—

КОМУ ВЫДАНА НАГРАДА.	ЗА ЧТО ВЫДАНА НАГРАДА.	Малая золотая медаль.	Большая сереб- ряная медаль.	Малая серебря- ная медаль.	Бронзовая ме- даль.	Похвальный листъ.	Рекомендация.
Землевлад. Э. Н. Пель- перу	За смена ячменя двурядного	—	—	—	1	—	—
Землевлад. Э. Л. фонъ- Ренненкампу Александровской эконо- ми наследницъ Г. И. Хлудова	За восемь сортовъ картофеля За смена пшеницы яровой «хлу- довской»	—	—	—	1	—	—
Землевлад. С. А. Хому- тову	За смена овса	—	—	—	1	—	—
Землевлад. Г. П. Дукель- скому	За смена пшеницы яровой «ульки»	—	—	—	—	1	—
Землевлад. А. А. Зудину	За смена клещевины	—	—	—	—	1	—
Землевлад. В. А. Паш- кову	За смена ковопли тюринген- ской	—	—	—	—	1	—
Землевлад. К. В. Третья- кову	За смена ржи вѣшгинской	—	—	—	—	1	—
Землевлад. барону В. Р. Штейнгелю	За смена пшеницы яровой «ульки»	—	—	—	—	1	—
Каменскому казенному орошаемому участку	За смена льна псковскаго и льна рогачъ	—	—	—	—	2	—
Землевлад. Л. Ф. Валь- кову	За смена рапса озимаго	—	—	—	—	—	1
Землевлад. Г. П. Дукель- скому	За смена пшеницы яровой га- лиційской и гороха зеленого	—	—	—	—	—	1
Землевлад. М. М. Кон- дратьевой	За смена ржи тростяниковой	—	—	—	—	—	1
Землевлад. С. А. Морозу	За смена гороха «викторія»	—	—	—	—	—	1
Землевлад. К. В. Третья- кову	За смена овса канадскаго и овса французскаго	—	—	—	—	—	1
Землевлад. барону В. Р. Штейнгелю	За смена сахарной свекловицы «Клейнъ Ванцлебенъ»	—	—	—	—	—	1
<i>Выданы свидѣтельства на медали безъ высылки самихъ медалей:</i>							
Землевлад. Г. И. Еловиц- кому	За смена клевера	—	1	—	—	—	—
Землевлад. Л. Ф. Валь- кову	За смена пшеницы озимой остистой «донской» и за 24 сорта картофеля	—	—	2	—	—	—
Землевлад. Г. П. Дукель- скому	За смена чечевицы тарелочной.	—	—	1	—	—	—

КОМУ ВЫДАНА НАГРАДА.	ЗА ЧТО ВЫДАНА НАГРАДА.	Малая золотая медаль.	Большая сереб- ряная медаль.	Малая серебря- ная медаль.	Бронзовая ме- даль.	Похвальный листъ.	Рекомендація.
Имѣнію «Щорсы» на- слѣдниковъ гр. Хреб- товича-Бутенева . . .	За картофель винокуренный «дабери» и за овесъ проб- штейскій	—	—	1	1	—	—
Землевлад. барону В. Р. Штейнгелю	За сѣмена подсолнуха маслич- наго, кукурузы «чеклеръ» и кукурузы «мотто»	—	—	3	—	—	—
Ему-же.	За сѣмена ячменя голаго, ячменя датскаго, ячменя мѣстнаго, льна мѣстнаго, льна итальянскаго, овсяницы высокой, люцерны посѣвной и эспарцета посѣв- ного.	—	—	—	8	—	—
Вадуйскому казенному орошаемому участку .	За сѣмена люцерны француз- ской.	—	—	1	—	—	—
Землевлад. Н. А. Богу- славскому	За сѣмена гречихи мѣстной . . .	—	—	—	1	—	—
Землевлад. А. В. Кисла- ковскому	За сѣмена ржи озимой.	—	—	—	1	—	—
Землевлад. В. А. Паш- кову	За сѣмена сафлора	—	—	—	1	—	—
Землевлад. В. В. Тар- повскому	За сѣмена пшеницы яровой . .	—	—	—	1	—	—
II. На провинціальныхъ выставкахъ:							
<i>На 1-й сельскохозяйственной и кустарной выставкѣ въ г. Ста- родубѣ въ 1897 г.</i>							
Графу К. П. Клейнми- хелю	За весьма хорошіи хмѣль, раз- водимый въ его Почепскомъ имѣніи	—	—	1	—	—	—
Князю Б. Ф. Голицыну.	За сѣмена ячменя гималайскаго (голаго)	—	—	—	1	—	—
А. М. Кирнарскому . . .	За табакъ «Гундій» урожая 1896 г. и за сѣмена того же табака урожая 1892 и 1895 гг.	—	—	—	1	—	—
Д. Д. Роговичу.	За табакъ «Гундій» весьма хо- рошаго качества	—	—	—	1	—	—
<i>На Пензенской сельскохозяй- ственной и кустарно-проми- ленной выставкѣ въ 1898 г.</i>							
Графу А. А. Уварову.	За правильно организованное полевое хозяйство съ посѣв- номъ техническихъ растений и ихъ переработкой	1	—	—	—	—	—

КОМУ ВЫДАНА НАГРАДА.	ЗА ЧТО ВЫДАНА НАГРАДА.	Малая золотая медаль.	Большая сереб- ряная медаль.	Малая серебря- ная медаль.	Бронзовая ме- даль.	Похвальный листъ.	Рекомендация.
Е. И. Стогову	За правильно организованное хозяйство съ посѣвомъ корнеплодовъ и кормовыхъ травъ.	—	1	—	—	—	—
Г. О. Немировскому	За общее направленіе хозяйства съ посѣвомъ корнеплодовъ и кормовыхъ травъ	—	1	—	—	—	—
М. В. Колпашниковой	За коллекцію огородныхъ сѣмянъ	—	—	1	—	—	—
Матчерскому земскому начальному училищу. Музею Пензенскаго губ. статистическаго комитета	За образцы плодовыхъ деревьевъ.	—	—	1	—	—	—
В. Е. Лаво	За коллекцію полевыхъ сѣмянъ.	—	—	1	—	—	—
Т-ву П. Вахромѣевъ и К ^о .	За дикорій и гималайское жито.	—	—	—	1	—	—
Т-ву «Экспрессъ»	За коньячное производство	—	—	—	1	—	—
Фирмѣ «Дарби»	За виноградныя вина	—	—	—	1	—	—
Торговому Дому Яковъ Перетцъ и К ^о	За виноградное вино	—	—	—	1	—	—
П. И. Пережогину	За представленные образцы сѣмянъ	—	—	—	—	1	—
Г. Аксютину	За представленные образцы сѣмянъ	—	—	—	—	1	—
	<i>На Гатчинской сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставкѣ въ 1898 г.</i>						
Барону Г. Г. Шиллингу.	За телку симментальской породы.	—	1	—	—	—	—
Барону Э. О. Штакельбергу	За быка голландской породы.	—	—	1	—	—	—
К. Н. Геймбургеру	За корову фіонской породы	—	—	—	1	—	—
Губаницкой молочной фермѣ	За чистый и свѣжій вкусъ молока и за богатое содержаніе въ немъ жира	—	—	—	1	—	—
М. Ф. Разеудину	За хорошую работу деревянной посуды для перевозки молока и недорогую цѣну	—	—	—	1	—	—
П. П. фонъ Лиліенфельдъ-Тоалю	За производство клеверныхъ сѣмянъ	—	—	—	1	—	—
Ю. Ю. Бенуа	За коллекцію теллятъ холмогорской породы	—	—	—	—	1	—
И. И. Тордалю	За коллекцію скота фіонской породы	—	—	—	—	1	—
М. Г. Григорьеву	За медъ въ сотахъ и ульи	—	—	—	—	1	—
А. М. Харламову	За культуру крыжовника въ большихъ размѣрахъ	—	—	—	—	1	—
Хойдеменскому земскому училищу	За хорошее исполненіе рукодѣльныхъ работъ	—	—	—	—	1	—

КОМУ ВЫДАНА НАГРАДА.	ЗА ЧТО ВЫДАНА НАГРАДА.	Малая золотая медаль.	Большая сереб- ряная медаль.	Малая серебря- ная медаль.	Бронзовая ме- даль.	Похвальный листъ.	Рекомендаціи.
Шунгоровской Аннен- ской школь	За изящество рисунковъ и проч- ность тканей рукодѣій.	—	—	—	—	1	—
Э. Н. Пельтцеру	За ровную выдѣлку и хорошій обжигъ кирпича и дренажныхъ трубъ	—	—	—	—	1	—
Барону Г. Г. Шиллингу.	Свидѣтельство на малую серебря- ную медаль за быка сименталь- ской породы «Донтъ-Жуанъ»	—	—	1	—	—	—
<i>На Феллинской сельскохозяй- ственной и промышленной вы- ставкѣ въ 1898 г.</i>							
Мийнъ Янсонъ	За масло изъ сметаны	—	1	—	—	—	—
Юрію Кехла	За вороную кобылу «Ольга».	—	—	1	—	—	—
Аугусту Таару	За племенного быка «Кири».	—	—	1	—	—	—
Тынису Куррику	За сѣраго жеребца англійской породы	—	—	—	1	—	—
Фрицу Суйтсу	За рыже-гнѣдую кобылу англій- ской породы.	—	—	—	1	—	—
Михелю Айнсону.	За крашеніе тканей, пряжи и шелковыхъ платковъ	—	—	—	1	—	—
Яву Ольбрей.	За музыкальные инструменты гармоніумъ и гармоники	—	—	—	1	—	—
Сіймону Фаусту	За произведенія ручного труда глухонѣмыхъ—деревянные та- релки, вѣшалки и проч.	—	—	—	—	1	—
Карлу Юрьену	За посуду молочнаго хозяйства— холодильникъ и нагрѣватель молока и проч.	—	—	—	—	1	—
Крестьянѣ Э. Кырбъ	За масло изъ сметаны	—	—	—	—	1	—
Гансу Ковессону	За озимую пшеницу.	—	—	—	—	1	—
Барону Э. Крюденеру	За соломенные рамочные ульи	—	—	—	—	1	—
Кузнецу А. Гензону	За плуги.	—	—	—	—	1	—
Г. Тобберъ	За шерстяную матерію для муж- ского платья.	—	—	—	—	1	—
<i>На выставкѣ скотоводства и молочнаго хозяйства Духовичин- скаго земства въ м. Ярицкѣ въ 1898 г.</i>							
А. Ф. Перлову	За корову мѣстной породы «Бу- решка».	—	—	1	—	—	—
Н. В. Кардо-Сысоеву. Имѣнію Батицево Мнн. Земледѣлія и Государ. Имуществъ	За телку «Груша»	—	—	—	1	—	—
Землев. С. С. Воронцу	За жеребенка норвежской поро- ды «Веселый»	—	—	—	1	—	—
	За телку «Ватрушка»	—	—	—	—	1	—

КОМУ ВЫДАНА НАГРАДА.	ЗА ЧТО ВЫДАНА НАГРАДА.	Малая золотая медаль.	Большая сереб- ряная медаль.	Малая серебря- ная медаль.	Бронзовая ме- даль.	Похвальный листъ.	Рекомендация.
В. А. Владимірову . . .	За телку «Искра»	—	—	—	—	1	—
Н. А. Перловой	За группу овецъ шпенско-окс- фордской породы	—	—	—	—	1	—
<i>На сельскохозяйственной вы- ставкѣ въ г. Мелитополь въ 1898 г.</i>							
С. П. Лиходѣду	За крестьянское хозяйство . . .	—	—	1	—	—	—
<i>На XX очередной выставкѣ птицеводства въ г. Москва въ 1899 г.</i>							
В. С. Антропову	За русскихъ улучшенныхъ куръ.	—	—	—	1	—	—
И. Е. Уткину	За доркинговъ	—	—	—	—	1	—
К. Е. Могазову	За кохинхинъ бѣлыхъ	—	—	—	—	1	—
Г-ну Федулову	За чучела домашнихъ птицъ . .	—	—	—	—	1	—
А. И. Юрасову	За английскихъ бойцовыхъ куръ.	—	—	—	—	1	—
<i>На 2-й сельскохозяйственной и кустарно-промышленной вы- ставкѣ въ г. Момилевъ въ 1898 г.</i>							
Графиня А. Г. Толстой.	За группу симентальскихъ ме- тисовъ	—	—	1	—	—	—
А. В. фонъ-Рель	За загницкую озимую рожь и английскій бѣлый овесъ . . .	—	—	1	—	—	—
М. Г. Запольскому	За улучшенныхъ мѣстныхъ ко- ровъ	—	—	—	1	—	—
<i>На ярмарочной сельскохозяй- ственной и кустарно-промыш- ленной выставкѣ въ селѣ Пром- зитъ, Симбирской губ., въ 1898 г.</i>							
Крест. С. А. Бурмистрову.	За куколистборникъ	—	—	—	1	—	—
Крест. Р. Д. Демяшкину.	За производство проволоки и кардныхъ лентъ	—	—	—	1	—	—
В. Е. Луженкину	За производство солода	—	—	—	1	—	—
Крест. И. А. Волкову	За производство прилока	—	—	—	—	1	—
Земл. Е. П. Шверцерь	За корону «Ветка»	—	—	—	—	1	—
Учителю Д. П. Морозову.	За примѣненіе соломеннаго жгу- та къ наружной отдѣлкѣ улья, для защиты его отъ рѣзкой перебны температуры	—	—	—	—	1	—
Крест. О. И. Макушину.	За деревянные формы для на- бивки холста	—	—	—	—	1	—

КОМУ ВЫДАНА НАГРАДА.	ЗА ЧТО ВЫДАНА НАГРАДА.	Малая золотая медаль.	Большая сереб- ряная медаль.	Малая серебря- ная медаль.	Бронзовая ме- даль.	Похвальный лист.	Рекомендация.
	<i>На ярмарочной сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставкѣ въ г. Симбирскѣ въ 1898 г.</i>						
Крест. А. П. Казанбаеву.	За жеребца 3-хъ лѣтъ бурой масти	—	—	—	1	—	—
Крест. Г. И. Галочкину.	За жеребца 2-хъ лѣтъ вороной масти	—	—	—	1	—	—
Земл. В. Н. Звѣревой .	За сливочное масло, сливки и сметану.	—	—	—	1	—	—
Барону Х. Г. Штемпелю.	За сливочное масло: сладкое, голштинское и парижское	—	—	—	—	1	—
Цеховому мастеру Е. П. Платонову.	За деревянный самоваръ для запариванія корма для скота	—	—	—	—	1	—
	<i>На Пюжиской выставкѣ крестьянскихъ сельско-рабочаго сорта лошадей въ 1899 г.</i>						
Крест. С. З. Мартыненко.	За кобылу гнѣдой масти, роста 2 арш. 1 верш.	—	—	1	—	—	—
	<i>На выставкѣ пчеловодства и шелководства въ г. Череповѣтъ, въ 1899 г.</i>						
Учителю А. Е. Уяикову.	За сравнительные опыты веденія хозяйства со свивчевыми и натуральными матками	—	—	—	1	—	—
Учителю А. Г. Васильеву.	За хорошее качество меда и воска и правильное веденіе пчеловодства.	—	—	—	—	1	—
Учителю М. А. Аболину.	За изготовленіе улья англо-американской системы, употребляемаго въ Финляндіи	—	—	—	—	1	—
	<i>На Карачевской 7-й земской конской выставкѣ и 4-й выставкѣ рогатаго скота въ 1899 г.</i>						
Крест. Д. Н. Борису .	За сѣрую кобылу «Катяна»	—	—	1	—	—	—
» А. А. Коробову.	За вороную кобылу «Война»	—	—	—	1	—	—
» М. Т. Парамову.	За сѣрую кобылу «Машка»	—	—	—	1	—	—
» И. Г. Напечкину.	За красно-рябую телку «Лыска»	—	—	—	—	1	—
» Н. С. Максакону.	За рябого быка «Мишка»	—	—	—	—	1	—
» В. И. Самцову .	За блажевую телку «Зорька»	—	—	—	—	1	—
» А. Г. Николаеву.	За рябого бычка «Мишка»	—	—	—	—	1	—
	Всего выдано наградъ	1	7	29	52	42	6

*) Малая серебряная медаль имени Н. Н. Милорадовича.

Кромѣ того, согласно постановленію Общаго Собранія 16-го марта 1899 г., выдана *большая золотая медаль* Общества Вятскому губернскому земству за просвѣщенную и энергичную дѣятельность его по изданію въ 1894—1899 гг. «Вятской Газеты» и за широкое распространеніе ея среди народа.

Выслано въ Медицинскій Департаментъ для награжденія оспопрививателей *одна золотая и тридцать девять серебряныхъ медалей.*

XX. Издательская дѣятельность Общества.

а) «Труды» И. В. Э. Общества.

«Труды» Общества въ отчетномъ году издавались подъ редакціей секретаря Общества по программѣ, утвержденной Общимъ Собраніемъ 22-го октября 1897 г. По примѣру предъидущаго года въ III-мъ отдѣлѣ журнала въ 4-хъ первыхъ книжкахъ печатался особый подотдѣлъ подъ названіемъ «Хроника земской статистики». Вслѣдствіе слабой дѣятельности Общества во второй половинѣ 1898 г. и въ первой и второй половинѣ 1899 года обычный оффиціальнѣй матеріалъ (журналы собраній и комиссій и доклады) поступалъ въ редакцію въ чрезвычайно ограниченномъ количествѣ, а такъ какъ по объявленіямъ редакция обязалась предъ подписчиками выпускать книжки въ размѣрѣ не менѣе 10-ти печатныхъ листовъ, то это обстоятельство повліяло на несвоевременный выпускъ книжекъ, изъ которыхъ 4, 5 и 6 были выпущены въ свѣтъ по окончаніи отчетнаго года. Одна изъ причинъ, особенно вредно повліявшихъ на неполноту изданія, заключалась еще въ томъ, что всѣ 4 доклада, читанные въ III-мъ Отдѣленіи во второй половинѣ 1899 года, не могли быть напечатаны въ «Трудахъ» частью по независящимъ причинамъ, частью же по недоставленію ихъ авторами. Вслѣдствіе заявленія редактора «Трудовъ» объ этомъ уже по окончаніи отчетнаго года состоялось постановленіе Совѣта, обязавшее всѣ отдѣленія и комиссія Общества представлять въ редакцію «Трудовъ» краткія извлеченія изъ тѣхъ докладовъ, которые не предназначаются для напечатанія въ «Трудахъ» въ полномъ видѣ. Въ 6-ти книжкахъ «Трудовъ» за отчетный годъ заключалось 61 печатныхъ листовъ, въ томъ числѣ: 37 журналовъ засѣданій Общаго Собранія, Отдѣленій и Коммиссій ($14\frac{3}{8}$ лист.) съ приложеніями 12 докладовъ ($25\frac{5}{16}$ лист.), годовой отчетъ Общества (8 лист.), каталогъ неболсинской бібліотеки (1 листъ), 2 обзора специальной сельскохозяйственной и экономической и статистической литературы

(6⁷/₁₆ лист.), и 22 рецензіи и бібліографических замѣтокъ (5¹¹/₁₆ лист.). Къ одному изъ докладовъ были приложены 2 карты и въ текстѣ 3-хъ другихъ докладовъ были помѣщены 29 чертежей.

Большая часть матеріала, помѣщавшагося въ «Трудахъ», печаталась также въ небольшомъ количествѣ въ отдѣльныхъ оттискахъ. Такъ, всѣ доклады печатались въ количествѣ 100 экз. для самихъ авторовъ, а хроника земской статистики въ 200 экз. Кромѣ того, докладъ Н. Г. Кулябко-Корецкаго—«Опытъ изданія народной газеты» и докладъ В. Ф. Караваева—«Общая основанія вопроса объ объединеніи земской статистики и обзоръ программъ ея въ 25-ти земскихъ губерніяхъ» напечатаны были въ количествѣ 600 и 850 экз. для разсылки въ земскія управы, статистическія бюро и въ нѣкоторыя другія учрежденія, а докладъ П. Н. Измакова—«Убыточность чрезполосицы и борьба съ нею» и докладъ М. И. Тугань-Барановскаго «Нѣкоторыя черты изъ новѣйшей эволюціи капитализма», въ количествѣ 500 и 450 экз. для разсылки членамъ Общества при повѣсткахъ на засѣданія, въ которыхъ было назначено обсужденіе этихъ докладовъ.

«Труды» печатались въ количествѣ 1100 экз., т. е. на 100 экз. болѣе сравнительно съ предыдущимъ годомъ. Изъ нихъ 160 экз. сданы по окончаніи года въ книжную кладовую Общества, а остальные распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: гг. членамъ Общества, уплатившимъ текущіе членскіе взносы, 207 экз., почетнымъ и пожизненнымъ членамъ Общества 57 экз. (въ томъ числѣ за границу 4 экз.), подписчикамъ 219 экз. (въ томъ числѣ за границу 4 экз.), бесплатныхъ въ разныя ученныя учрежденія, общества и общественныя бібліотеки 248 экз. (въ томъ числѣ за границу 23 экз.), обмѣнныхъ 159 (въ томъ числѣ за границу 20 экз.), а остальные экземпляры были разрознены для надобностей редакціи и канцеляріи Совѣта.

Кромѣ 3.000 руб., назначенныхъ на изданіе «Трудовъ» по смѣтѣ 1899 года, поступило въ распоряженіе редакціи отъ подписки 654 руб. и разныхъ доходовъ 224 руб. 93 коп., израсходовано же было 2094 руб. 98 коп.

б) «Русскій Пчеловодный Листокъ».

«Русскій Пчеловодный Листокъ», какъ и въ прежніе годы, издавался подъ редакціей дѣйствительнаго члена Общества П. Н. Анучина, въ числѣ 12 книжекъ въ году, и имѣлъ 1.225 платныхъ подписчиковъ.

Отчет по изданію въ 1899 году «Русскаго Пчеловоднаго Листка».

П Р И Х О Д Ъ.	Руб.	Коп.
Въ 1899 году поступило отъ подписчиковъ на «Русскій Пчеловодный Листокъ»:		
Отъ 1159 подписчиковъ по 2 руб.	2318	—
Отъ 66 подписчиковъ на «Труды» и «Листокъ» по 1 р. 50 к.	99	—
За объявленія	81	—
За 27 экземпляровъ «Русскаго Пчеловоднаго Листка» прежнихъ лѣтъ и за отдѣльныя книжки	55	68
Итого	2553	68
Р А С Х О Д Ъ.	Руб.	Коп.
Бумаги употреблено 54 стопы 19 дестей по 7 р. за стопу.	384	65
Печать	519	25
Брошировка	64	—
Печатаніе адресовъ	66	60
Оберточная бумага и расходы по отправкѣ журнала	60	—
Г-ну Голке за трактовыя списки	16	42
Г-ну Кинду граверу за клише.	24	93
Почтовыхъ расходовъ	270	31
На наемъ секретаря редакціи	300	—
Праздничная награда секретарю	10	—
За усиленныя занятія по редакціи	25	—
Праздничныя къ Пасхѣ и Рождеству Христову разсылнымъ типографіи, упаковщикамъ «Листка», сторожамъ, почталіонамъ.	15	—
За переводныя и оригинальныя статьи	110	—
Итого	1866	16
Чистая прибыль	687	52
Всего	2553	68
Сдано въ Канцелярію Совѣта 600 экземпляровъ «Русскаго Пчеловоднаго Листка» по подписной цѣнѣ на	1200	—

в) Прочія изданія.

Кромѣ періодическихъ изданій въ отчетномъ году Обществомъ были выпущены въ свѣтъ слѣдующія изданія:

«Продовольственный вопросъ», составляющій отдѣльный оттискъ III книжки «Трудовъ» за 1898 г. въ количествѣ 1.200 экз. какъ для продажи (по 2 р. за экз.), такъ и для разсылки во все земскія управы и лицамъ, принимавшимъ участіе въ разработкѣ вопроса о недостаткахъ нынѣшней продовольственной системы.

«Опытъ раздѣленія Европейской Россіи на районы» Д. И. Рихтера, въ количествѣ 600 экз., какъ для продажи, такъ и для разсылки земскимъ статистикамъ и другимъ специалистамъ.

«Статистическіе итоги промышленнаго развитія Россіи» М. И. Туганъ-Барановскаго, составляющіе оттискъ изъ 1 и 5 книжекъ «Трудовъ» въ количествѣ 590 экз. для продажи (по 75 коп. экз.).

Кромѣ того, Издательской Коммиссіей, какъ сказано въ специальной главѣ отчета о дѣятельности этой Коммиссіи выпущены въ свѣтъ новыя изданія: «Приключенія Робинзона Крузе» въ количествѣ 19.390 экз. (по 10 к.), «Сказъ объ Ильѣ Муромцѣ» — 19.620 экз. (по 6 к.), «Невольный убійца» — 19.600 экз. (по 7 к.), «Голодовка и зимовка» — 19.600 экз. (по 3 к.); «Судный день» — 18.560 экз. (по 8 к.) и Басни И. А. Крылова 19.628 экз. (по 35 к.). Последнее изданіе, какъ и «Приключенія» Робинзона Крузе, большею частью поступило въ книжный складъ уже въ слѣдующемъ году.

XXI. Дѣятельность Издательской Коммиссіи.

Дѣятельность Коммиссіи въ отчетномъ году выразилась главнымъ образомъ въ окончаніи всѣхъ подготовительныхъ работъ, необходимыхъ для издательскаго дѣла. Коммиссія за это время снеслась съ лицами, могущими взять на себя трудъ составленія книгъ, и пригласила свѣдущихъ лицъ къ редактированію книгъ по химіи, физикѣ, агрономіи, геологіи, зоологіи и ботаникѣ. Въ теченіе года Коммиссіей были разсмотрѣны рукописи: «Работа, энергія, мощность», «Объ обманахъ зрѣнія», «О воздухоплаваніи», «О звукѣ», «О травосѣяніи», Учебникъ по анатоміи и физиологіи, статьи: Съв.-Амер. Соединенные Штаты, Японія и атласъ по анатоміи и физиологіи растений и др. работы.

Переизданы книги: «Сказъ объ Ильѣ Муромцѣ», «Судный день» Короленко, «Невольный убійца» его-же, «Голодовка и зимовка на Новой Землѣ» Максимова; «Приключенія Робинзона Крузе» Яхонтова, Басни И. А. Крылова и приготовлены къ печати: «Старый звонарь» Короленко и «Свекоръ» Нефедова.

Издательская Коммиссія имѣла въ отчетномъ году пять Общихъ Собраній, изъ которыхъ два не состоялись, и два редакціонныхъ собранія по физикѣ.

Счетъ расходовъ Издательской Коммисіи И. В. Э. Общества 1899 г.

Мѣсяцъ.	Число	Статья.	РАСХОДЪ.		Руб.	К.	Руб.	К.
Марта	31	304	Уплачено по сч. Кройсь за клише . .	—	—	6	—	—
Апрѣля	7	331	» » » тип. «Народн. Польза»	—	—	60	25	—
	12	352	» » » цинкогр. Кройса . .	—	—	6	—	—
	»	354	» В. Г. Короленко за право изданія его сочиненій	—	—	100	—	—
	»	356	Уплачено по счету Печаткина за 105 стопъ бумаги	—	—	441	—	—
	26	390	Уплачено Малышеву за рисунокъ для обложки книгъ	—	—	15	—	—
30	415	Уплачено по счету Печаткина за бумагу.	457	80	—	—	—	—
		По счету переплетчика Стуколкина за брошюровочныя работы	50	—	—	—	507	80
Мая	12	473	Уплачено по сч. фабр. Паллизенъ за 7 стопъ альбомной бумаги для обложекъ книги «Сказъ объ Ильѣ Муромцѣ»	—	—	35	—	—
	28	517	Выдано переплетчику Стуколкину . .	—	—	50	—	—
	31	526	Уплачено по счету В. Печаткина за бумагу	—	—	384	56	—
Іюня	10	543	Уплачено Е. Голиковой за корректуру.	12	—	—	—	—
		» по счету Т-ва «Народная Польза» за напечатаніе брошюры «Судный день»	242	40	—	—	254	40
Іюля	9	613	Уплачено переплетчику Стуколкину .	80	—	—	—	—
		» г-жѣ Голиковой	12	—	—	—	92	—
	15	629	» по сч. Паллизенъ за бумагу.	70	—	—	—	—
		» » » фабр. Печаткина . .	1491	—	—	—	—	—
		» переплетчику Стуколкину за брошюровку книги Басни Крылова.	50	—	—	—	1611	—
31	658	Уплачено по счетамъ типогр. «Народная Польза» за напечатаніе брошюръ: «Илья Муромецъ»	152	40	—	—	—	

Мѣсяцъ.	Число.	Статья.	РАСХОДЪ.		Руб.		К.	
			Руб.	К.	Руб.	К.		
					148	30		
					69	65		
							370	35
Августа	15	678	Уплачено переплетчику Стуколкину въ счетъ брошюр. книги Робинзонъ Крузе		—	—	50	—
Сентября	20	752	Уплачено по счету переплетчика Стуколкина.		—	—	40	—
Октября	7	799	Уплачено переплетчику Стуколкину въ счетъ брошюровки басень Крылова.		—	—	40	—
	14	805	Уплачено по счету фабр. Паллизень за бумагу для книги Робинзонъ Крузе.		—	—	35	—
Ноября	10	859	Уплачено по счету Печаткина за бумагу для басень Крылова		937	20		
			Уплачено за корректуру басень Крылова		23	—		
			Уплачено переплетчику Стуколкину за брошюровочныя работы.		40	—		
			Ему же за брошюровку книги Робинзонъ Крузе и басень Крылова		29	—	1029	20
			Уплачено по счету Раппопортъ за альбомную бумагу (ст. 358).		—	—	38	50
			Итого расхода.		—	—	5166	06
			Остатокъ на 15-е ноября.		—	—	1708	69
			Балансъ		—	—	6874	75
			П Р И Х О Д Ъ.		Руб.	К.	Руб.	К.
			Разрѣшенъ кредитъ		—	—	6874	75
			Балансъ		—	—	6874	75

Счет канцелярских расходов Издательской Комиссии И. В. Э.
Общества 1899 года.

Мѣсяцъ.	Число.	Статья.	РАСХОДЪ.	Руб.	Коп.
Марта	31	304	Выдано г. Орѣхову на канцелярскіе расходы.	20	—
Апрѣля	12	353	Тоже	20	—
Іюня	10	542а	Тоже	20	—
			Итого расхода.	60	—
			Остатокъ на 15-е ноября.	440	—
			Балансъ	500	—
			П Р И Х О Д Ъ.	Руб.	Коп.
			Разрѣшенъ кредитъ	500	—
			Балансъ	500	—

XXII. Библіотека Общества.

Приростъ основной библіотеки въ отчетномъ году выразился 1368 названіями въ 2125 томахъ на сумму 3.165 р. 40 к. Подробности распредѣленія поступившихъ въ библіотеку книгъ по отдѣламъ и по языкамъ показаны въ прилагаемыхъ двухъ таблицахъ

(№№ 1 и 2). Кроме того, въ земскій отдѣлъ поступило текущихъ земскихъ изданій 1710 названій въ 1742 томахъ, а въ педагогическій отдѣлъ 214 названій въ 220 томахъ. Въ общей сложности приростъ библіотеки выразился 4087 томами.

Число книгъ и журналовъ, поступившихъ въ основную библіотеку, значительно ниже соответствующихъ цифръ 1898 года (1818 названій въ 2865 томахъ) и только на 19% превышаетъ средній приростъ библіотеки за 1891—1898 гг.; это объясняется прежде всего тѣмъ, что въ 1898 году библіотека получила большое единовременное пожертвованіе—библіотеку Г. П. Неболсина; помимо того въ отчетномъ году произведено было сравнительно мало закупокъ старыхъ книгъ и журналовъ у букинистовъ, какъ по недостатку средствъ, такъ и потому, что, отвлеченный другими неотложными работами, личный составъ библіотеки не могъ удѣлять достаточно времени этой копотливой операціи. Зато библіотекой приобретено нѣсколько весьма цѣнныхъ иностранныхъ изданій по естественнымъ наукамъ, указанныхъ въ спискахъ специалистовъ, съ чѣмъ вмѣстѣ использованіе сихъ списковъ вполне закончилось. Желая произвести эту закупку на возможно болѣе выгодныхъ условіяхъ, Библіотечная Комmissія вошла въ сношеніе съ нѣкоторыми заграничными книгопродавцами-букинистами. Предложенныя ими условія — 15% скидки съ номинальныхъ цѣнъ новыхъ изданій, какъ показали подробный подсчетъ связанныхъ съ этимъ способомъ закупки расходовъ (пересылка, переводъ денегъ, полученіе книгъ изъ таможни и цензурнаго комитета), оказались лишь ничтожно, на 2 — 3%, выгоднѣе покупки книгъ черезъ петербургскаго комиссіонера библіотеки Эггерса. Несравненно болѣе благоприятные результаты даетъ покупка за границей изданій прежнихъ лѣтъ, благодаря возможности приобретать подержанные экземпляры съ большой уступкой противъ номинальныхъ цѣнъ. Исполненная на такихъ основаніяхъ черезъ книгопродавца Ганнемана въ Берлинѣ закупка рекомендованныхъ специалистами изданій дала библіотекѣ, въ среднемъ, около 12% экономіи. Одновременно Библіотечная Комmissія выписала отъ того же книгопродавца, изъ числа поименованныхъ въ его антикварныхъ каталогахъ книгъ, нѣсколько весьма интересныхъ изданій, въ подержанныхъ экземплярахъ, по вопросамъ почвовѣдѣнія, растеніеводства и культуры болотъ.

Изъ числа поступившихъ въ отчетномъ году въ основную библіотеку пожертвованій особеннаго вниманія заслуживаетъ даръ Кавказскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, доставившаго въ библіотеку, по просьбѣ Общества, 27 то-

мовъ своихъ изданій, и Главнаго Управленія Удѣловъ. Вообще, бібліотека, съ глубокой благодарностью къ жертвователямъ, считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать, что обращаеыя ею, какъ къ общественнымъ, такъ и къ правительственнымъ учрежденіямъ просьбы о снабженіи книгохранилища Общества своими изданіями, въ минувшемъ году, какъ и прежде, почти не встрѣчали отказа.

Работы по изготовленію общаго каталога подвинулись впередъ. Расклейка заглавій книгъ изъ печатныхъ каталоговъ на карточки закончена, и полученный такимъ образомъ дубликатъ карточного каталога свѣренъ съ печатными каталогами, причемъ попутно на карточки были внесены нѣкоторыя поправки: заглавія изданій, выходившихъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ томами и выпусками и, благодаря этому, разбившихся при расклейкѣ на нѣсколько отдѣльныхъ карточекъ, подчасъ съ не вполне одинаково изложенными заглавіями, были сведены на общія карточки и свѣрены съ алфавитнымъ каталогомъ.

Особенное вниманіе было обращено на пополненіе изданій земскихъ учреждений.

Полное отсутствіе источниковъ по бібліографіи текущей земской литературы вынудило бібліотеку, какъ то было указано въ отчетѣ за 1898 годъ, обратиться къ секретарямъ земскихъ управъ съ просьбой сообщить бібліотекѣ списки изданій, выпущенныхъ управами въ 1896 и 1897 гг. Полученные 206 списковъ не могли быть использованы въ томъ же году за недостаткомъ времени; въ отчетномъ году, признавая желательнымъ прежде чѣмъ обращаться съ просьбами о досылкѣ неполученныхъ изданій 1896 и 1897 гг., выяснить пробѣлы бібліотеки по отношенію къ изданіямъ 1898 года, бібліотека приняла мѣры къ полученію такихъ же списковъ за 1898 годъ, и одновременно повторила просьбу о присылкѣ списковъ двухъ предшествующихъ лѣтъ не доставившимъ ихъ секретарямъ управъ. На этотъ разъ обращеніе бібліотеки увѣнчалось сравнительно бѣдшимъ успѣхомъ, какъ видно изъ слѣдующихъ цифръ: списки 1896 и 1897 гг. получены отъ 85 управъ, 1898 г. отъ 237; недостаетъ еще 102 списковъ 1896 и 1897 гг. и 156—1898 года. Всѣ полученные въ теченіе года списки были свѣрены съ инвентарями бібліотеки; вмѣстѣ съ тѣмъ использованы и основныя перечни земскихъ изданій тѣхъ же губернскихъ и уѣздныхъ земствъ за время до 1 января 1896 года, полученные Обществомъ еще въ 1896 и 1897 годахъ. Составленные списки дефектовъ 1896 и 1897 и 1898 гг., а по нѣкоторымъ земствамъ и предшествующихъ лѣтъ, посланы,

при письмахъ г. президента, къ предсѣдателямъ управъ съ просьбою о присылкѣ недостающихъ изданій. Результатомъ этихъ обращеній явилось полученіе 1977 томовъ земскихъ изданій, вмѣсто 878 томовъ, поступившихъ въ 1898 году. Большая часть ихъ относится къ тремъ послѣднимъ годамъ, но немало изданій и прежнихъ лѣтъ; особеннаго вниманія заслуживаетъ пожертвованіе С.-Петербургской губернской земской управы, доставившей въ Общество всѣ недостававшія въ бібліотекѣ изданія этого земства за все время его существованія. Сличеніе наличности бібліотеки со списками гг. секретарей показало, между прочимъ, что по 64 земствамъ изъ 190 списки коихъ могли быть просмотрѣны въ отчетномъ году, бібліотека въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ получила всѣ выпущенныя ими изданія. Съ удовольствіемъ останавливаясь на этомъ обстоятельстве, бібліотека выражаетъ надежду, что при систематическомъ повтореніи просьбъ о сообщеніи списковъ новыхъ изданій, число земствъ, снабжающихъ Общество своими изданіями, будетъ возрастать все больше и больше.

Къ числу работъ по упорядоченію хранилища земской литературы должна быть отнесена также и произведенная въ отчетномъ году выработка новой системы бібліотечныхъ знаковъ для поступающихъ въ земскую комнату изданій; необходимость таковой вызвана тѣмъ обстоятельствомъ, что земскія изданія разставляются по губерніямъ и уѣздамъ; постоянно возрастающее число томовъ въ данномъ уѣздѣ и губерніи лишаетъ возможности приурочить расположеніе книгъ къ какому-либо опредѣленному шкафу и полкѣ, какъ то принято въ основной бібліотекѣ. Въ виду этого земскія изданія означались лишь однимъ порядковымъ №, соответствующимъ мѣсту даннаго тома въ числѣ изданій даннаго уѣзда или губерніи; на карточкахъ приходилось указывать губернію или уѣздъ, а также отдѣлъ (текуція, статистическія, или періодическія изданія), къ которымъ относится данное сочиненіе. Чтобы устранить это неудобство, для поступающихъ въ земскую комнату книгъ съ осени отчетнаго года принята такая система бібліотечныхъ знаковъ: I $\frac{15}{70}$; римскою цифрою (I, II, III и IV) означается отдѣлъ, числителемъ — порядковый № губерній (расположенныхъ по алфавиту) и знаменателемъ — № книги въ уѣздѣ или губерніи. Такая система, по расположенію и числу знаковъ вполне отвѣчающая принятой въ основной бібліотекѣ, даетъ возможность легко находить нужныя книги на мѣстѣ и не связываетъ разстановку ихъ съ ограниченными размѣрами шкафа и полки.

Число посѣтителей и выданныхъ въ чтеніе книгъ въ отчетномъ году, по сравненію съ предшествующими, нѣсколько возрасло, именно:

Въ 1897 году	569	посѣтителямъ	было	выдано	1.375	томовъ
» 1898	» 641	»	»	»	2.359	»
» 1899	» 685	»	»	»	3.701	»

Подробности распредѣленія посѣтителей по мѣсяцамъ года, равно какъ о числѣ томовъ книгъ и журналовъ, выданныхъ членамъ Общества и постороннимъ лицамъ, на домъ и въ помѣщеніи библіотеки, показаны въ прилагаемыхъ таблицахъ (№№ 3 и 4).

Кромѣ того, въ земскомъ отдѣлѣ библіотеки подолгу (отъ недѣли до двухъ мѣсяцевъ) занималось восемь лицъ; ни число ихъ посѣщеній, ни число пересмотрѣнныхъ ими книгъ не учитывалось.

Указанная въ прошлогоднемъ отчетѣ трудность размѣщенія вновь поступающихъ книгъ, за неимѣніемъ мѣста для постановки шкафовъ, отчетномъ году давала себя знать еще сильнѣе. Вновь построенные 4 шкафа пришлось размѣстить по закоулкамъ и посрединѣ комнатъ, что не только затрудняетъ доступъ къ другимъ шкафамъ, но и представляетъ нѣкоторую опасность въ строительномъ отношеніи. Къ 1 января 1900 года число шкафовъ въ основной библіотекѣ возрасло до 133.

Ассигнованные Общимъ Собраніемъ по смѣтѣ 1899 года на покупку и переплетъ книгъ и прочія текущія надобности библіотеки 1800 рублей использованы слѣдующимъ образомъ:

1) На покупку книгъ и выписку журналовъ . . .	1295 р. 06 к.
2) На переплетъ книгъ.	393 » 62 »
3) Канцелярскія принадлежности, бланки, библіотечныя карточки и т. п.	61 » 85 »
4) Уплочено за разборку и запись книгъ Небольсинской библіотеки.	45 » — »
5) На покрытіе перерасхода 1898 г. по приведенію въ порядокъ педагогической библіотеки . .	36 » — »
6) Уплочено за расклейку заглавій книгъ изъ печатныхъ каталоговъ на карточки для общаго каталога.	22 » 30 »
<hr/>	
Всего израсходовано . . .	1853 р. 83 к.
Перерасходъ.	53 р. 83 к.

Приложеніе № 1.

Общій прррррррр Библиотекн (кррррр педагогическаго отдѣла и текущихъ земскихъ изданій) за 1899 годъ.

ПОСТУПИЛО:	На рускомъ языкѣ.		На иностранныхъ языкахъ.		В С Е Г О .		
	Сочиненій.	Період. изд.	Сочиненій.	Період. изд.	Сочиненій.	Період. изд.	Тѣхъ и друг.
Безплатно:							
а) Названій . . .	675	187	174	26	849	213	1062
б) Томовъ . . .	986	314	291	32	1277	346	1623
в) На сумму . . .	889 р. 55 к.	830 р. 5 к.	87 р. 5 к.	153 р. 75 к.	976 р. 60 к.	983 р. 80 к.	1960 р. 40 к.
За деньги:							
а) Названій . . .	146	6	115	39	261	45	306
б) Томовъ . . .	252	9	188	53	440	62	502
в) На сумму . . .	256 р. 90 к.	17 р. 50 к.	570 р. 85 к.	359 р. 75 к.	827 р. 75 к.	377 р. 25 к.	1205 р.
Всего:							
а) Названій . . .	821	193	289	65	1110	258	1368
б) Томовъ . . .	1238	323	479	85	1717	408	2125
в) На сумму . . .	1146 р. 45 к.	847 р. 55 к.	657 р. 90 к.	513 р. 50 к.	1804 р. 35 к.	1361 р. 5 к.	3165 р. 40 к.

Приложеніе № 3.

Число посѣтителей по мѣсяцамъ года.

М ѣ с я ц ѣ .	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
Число посѣтителей . . .	68	60	103	69	61	26	41	94	90	73

Распределение поступивших въ основную библиотеку книгъ по
отдѣламъ.

Названія отдѣловъ.	Русскихъ.				Иностранныхъ.				Тѣхъ и другихъ.			
	Названій.	Томовъ.	На сумму.		Названій.	Томовъ.	На сумму.		Названій.	Томовъ.	На сумму.	
			Р.	К.			Р.	К.			Р.	К.
I. Сельское хозяй- ство и домовод- ство	184	208	151	90	116	181	159	10	300	389	311	—
II. Огородничество.	23	30	32	80	14	23	23	40	37	53	56	20
III. Лѣсоводство . .	5	11	6	05	13	15	14	55	18	26	20	60
IV. Математическія науки, физика и метеорологія . . .	16	19	16	70	7	9	35	15	23	28	51	85
V. Естеств. науки.	72	116	126	90	59	112	246	55	131	228	373	45
VI. Технологія . . .	10	11	12	10	7	10	32	25	17	21	44	35
VII. Промышлен- ность	26	28	30	75	3	3	3	65	29	31	34	40
VIII. Строительное искусство	21	21	12	—	5	6	2	65	26	27	14	65
IX. Политич. и об- ществ. науки . . .	272	471	523	15	38	62	107	40	310	533	630	55
X. Медицина и ве- теринарія	54	152	86	75	5	5	2	20	59	157	88	95
XI. Философія - пе- дагогика	5	7	10	90	—	—	—	—	5	7	10	90
XII. Общее, сел.-х. и техническ. обра- зованіе	35	36	31	95	2	2	—	60	37	38	32	55
XIII. Словари и энци- клопедіи	1	5	15	—	—	—	—	—	1	5	15	—
XIV. Календари и справ. книги . . .	15	15	12	90	—	—	—	—	15	15	12	90
XV. Атласы, планы и карты	2	18	12	—	—	—	—	—	2	18	12	—
XVI. Библиографія и сѣсь	26	31	19	85	7	33	10	95	33	64	30	80
XVII. Сочиненія на славянск. языкъ . .	—	—	—	—	10	15	18	—	10	15	18	—
XVIII. Сочиненія надр. (не славянск.) языкахъ	—	—	—	—	1	1	1	—	1	1	1	—
XIX. Отчеты	54	59	44	75	2	2	—	45	56	61	45	20
ВСЕГО	821	1238	1146	45	289	479	657	90	1110	1717	1804	35

Число выданныхъ изъ библіотеки книгъ.

Выдано въ теченіе года.	Н а д о м ѣ.		Въ библіотекѣ.		ВСЕГО.
	Книгъ.	Журнал.	Книгъ.	Журнал.	
Членамъ Общества . . .	555	560	434	283	1832
Постороннимъ лицамъ.	280	79	526	354	1239
Тѣмъ и другимъ . . .	835	639	960	637	3071

XXIII. Книжная кладовая.

Къ 1 января 1899 года въ книжной кладовой Общества находилось разныхъ изданій Общества, включая и изданія для народнаго чтенія, 158 названій, въ количествѣ 434.558 экземпляровъ на сумму, по номинальной стоимости, 71.173 руб. 18 коп.

Въ теченіе отчетнаго года поступили слѣдующія новыя изданія:

	Экземпл.	Руб.	Коп.
Продовольственный вопросъ	1.200	2.400	
М. И. Туганъ Барановскій. Статистическіе итоги	590	442	50
Д. И. Рихтеръ. Опытъ раздѣленія Европейской Россіи	600	360	—
«Труды» за 1898 годъ	37	111	—
«Р. П. Л.» за 1898 годъ	567	1134	—
Робинзонъ Крузе	2.100	210	—
Сказка объ Ильѣ Муромцѣ	19.620	1177	20
Невольный убійца	19.600	1372	—
Голодовка и зимовка	19.600	588	—
Судный день	18.560	1484	80
Басни Крылова	1.392	487	20
Всего	83.866	9766	70

Всего, слѣдовательно, въ складѣ Общества находилось 169 разныхъ изданій, въ числѣ 518.424 экз. на номинальную сумму 80.939 руб. 88 коп.

Изъ числа этихъ изданій роздано и разослано было 846 экз. на номинальную сумму 1.298 руб. 28 коп., продано же 42.558 экз. на номинальную сумму 4.543 руб. 28 коп., причемъ, за уступкой процентовъ, выручено 3.094 руб 50 коп.

Затѣмъ къ 1 января 1900 года на складѣ въ кладовой Общества осталось 169 изданій, въ количествѣ 475.020 экз. на номинальную сумму 75.098 руб. 32 коп.

Сравнительно съ предшествующимъ годомъ продажа народныхъ изданій шла очень слабо, что происходило вслѣдствіе распродажи многихъ особенно ходкихъ изданій. Отъ многихъ земствъ и книгопродавцевъ поступали требованія на эти изданія, но они оставались неудовлетворенными. Въ виду того, что иногородніе коммисіонеры Общества въ Кіевѣ, Одессѣ и Томскѣ мало продавали изданій Общества, потребованы были отъ нихъ изданія обратно, но они поступили въ складъ уже въ началѣ 1900 года. Въ концѣ года спросъ на народныя изданія возросъ, благодаря выпуску въ свѣтъ новыхъ изданій. По истеченіи уже отчетнаго года были разосланы въ 950 книжныхъ магазиновъ объявленія о продажѣ изданій Общества.

Складъ былъ застрахованъ отъ огня въ С.-Петербургскомъ городскомъ обществѣ взаимнаго отъ огня страхованія въ суммѣ 33900 руб.

Выручавшіяся отъ продажи изданій суммы своевременно вносились завѣдующимъ складомъ Общества въ кассу Общества, за исключеніемъ 155 руб. 59 коп., удержанныхъ при годовомъ отчетѣ книжнымъ магазиномъ М. М. Стасюлевича въ возвратъ расходовъ типографіи М. М. Стасюлевича по напечатанію систематическаго обзора.

Вѣдомость о движеніи книгъ прилагается.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи книгъ въ складѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1899 г.

№№ по порядку.	Цѣна за экземпляръ.		Оставалось къ 1 января 1899 г. и вновь поступило въ 1899 г.		
			Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
				Руб.	Коп.
ЗАГЛАВІЯ ИЗДАВІЙ.					
I. Изданія на счетъ общихъ суммъ Общества.					
1	1	—	685	685	—
2	—	45	1	—	45
3	—	40	6	2	40
4	—	20	452	90	40
5	—	10	1161	116	10
6	—	40	245	98	—
7	—	50	336	168	—
8	—	75	345	258	75
Конструкторскіе чертежи съ объяснительными текстами:					
9	—	50	577	288	50
10	1	—	155	155	—
11	—	20	74	14	80
12	—	15	192	28	80
13	—	20	1250	250	—
14	1	—	1202	1202	—
15	—	80	15	12	—
16	—	30	69	20	70
17	—	30	43	12	90
18	—	30	73	21	90
19	1	—	483	483	—

Въ теченіе 1899 года.								Состоить къ 1 января 1900 г.			
Роздано бесплатно.			Продано.								
Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		Число экземпляровъ.	На сумму.				Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		
	Руб.	Коп.		По номинальной стоимости.		Дѣйстви-тельно выр-чено.			Руб.	Коп.	
				Руб.	Коп.	Руб.	Коп.				
5	5	—	6	6	—	4	75	674	674	—	
—	—	—	1	—	45	—	38	—	—	—	
1	—	40	1	—	40	—	34	4	1	60	
1	—	20	88	17	60	12	30	363	72	60	
1	—	10	232	23	20	17	14	928	92	80	
2	—	80	3	1	20	—	90	240	96	—	
—	—	—	1	—	50	—	50	335	167	50	
—	—	—	1	—	75	—	75	344	258	—	
—	—	—	5	2	50	1	98	572	286	—	
—	—	—	35	35	—	27	60	120	120	—	
—	—	—	2	—	40	—	28	72	14	40	
—	—	—	1	—	15	—	15	191	28	65	
1	—	20	85	17	—	12	25	1164	232	80	
8	8	—	24	24	—	18	85	1170	1170	—	
—	—	—	1	—	80	—	68	14	11	20	
—	—	—	—	—	—	—	—	69	20	70	
—	—	—	—	—	—	—	—	43	12	90	
—	—	—	2	—	60	—	51	71	21	30	
—	—	—	13	13	—	10	10	470	470	—	

№№ по порядку.	Цѣна за экземпляръ.		Оставалось къ 1 января 1899 г. и вновь поступило въ 1899 г.		
			Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
				Руб.	Коп.
			Руб.	Коп.	Число экземпляровъ.
ЗАГЛАВІЯ ИЗДАВІЙ.					
20	—	15	98	14	70
21	—	15	78	11	70
22	2	—	1200	2400	—
23	1	50	343	514	50
24	—	15	175	26	25
25	—	60	600	360	—
26	—	75	112	84	—
27	—	50	647	323	50
28	—	75	2625	1968	75
29	—	75	353	264	75
30	1	—	10	10	—
31	—	75	19	14	25
32	—	40	323	129	20
33	—	75	580	442	50
34	1	—	69	69	—
35	2	—	532	1064	—
36	—	15	707	106	05
37	2	—	72	144	—
38	—	40	122	48	80
39	—	40	992	396	80
40	—	—	—	—	—
	—	—	17031	12301	45

№№ по порядку.	Въ теченіе 1899 года.						Состоитъ къ 1 января 1900 г.					
	Ровдано бесплатно.			Продано.			Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.				
	Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		Число экземпляровъ.	На сумму.			Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.			
		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.		Коп.	Руб.	Коп.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	98	14	70
—	—	—	3	—	45	—	34	75	11	25	—	—
502	1004	—	29	58	—	41	90	669	1338	—	—	—
1	1	50	9	13	50	12	07	333	499	50	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	175	26	25	—	—
271	162	60	89	53	40	41	67	240	144	—	—	—
—	—	—	2	1	50	1	21	110	82	50	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	647	323	50	—	—
2	1	50	3	2	25	2	07	2620	1965	—	—	—
—	—	—	1	—	75	—	75	352	264	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	10	10	—	—	—
1	—	75	—	—	—	—	—	18	13	50	—	—
1	—	40	—	—	—	—	—	322	128	80	—	—
8	6	—	426	319	50	233	03	156	117	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	69	69	—	—	—
4	8	—	—	—	—	—	—	528	1056	—	—	—
—	—	—	1	—	15	—	15	706	105	90	—	—
—	—	—	8	16	—	13	90	64	128	—	—	—
—	—	—	3	1	20	—	90	119	47	60	—	—
3	1	20	32	12	80	10	54	957	382	80	—	—
—	—	—	2	—	—	—	52	—	—	—	—	—
	812	1200	65	1109	623	05	468	51	15112	10477	75	—

№№ по порядку.	Цѣна за экземпляръ.		Оставалось къ 1 января 1899 г. и вновь поступило въ 1899 г.		
			Число экзempl.	На сумму по номинальной стоимости.	
				Руб.	Коп.
ЗАГЛАВІЯ ИЗДАНИЙ.					
II. Изданія „Сельской библиотекы“ (на счетъ капитала гр. Мордвинова).					
1	—	15	288	43	20
2	—	10	15738	1573	80
3	—	5	179	8	95
4	—	3	9487	284	61
5	2	—	174	348	—
6	—	40	11	4	40
7	—	50	58	87	—
8	—	50	871	435	50
9	—	50	139	69	50
10	—	60	647	388	20
11	—	50	162	81	—
12	—	75	25	18	75
13	2	—	70	140	—
14	1	20	45	54	—
			27894	3536	91
III. Земскій Ежегодникъ.					
1	3	—	725	2175	—
2	3	—	15	45	—
3	3	—	51	153	—
4	3	—	106	318	—
5	3	—	126	378	—
6	4	—	27	108	—
7	4	—	431	1724	—
			1481	4901	—

Число экземпляровъ.	Въ теченіе 1899 года.						Состоитъ къ 1 января 1900 г.						
	Ровдано бесплатно.			Продано.			Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.					
	На сумму.												
	Руб.	Коп.	Число экзempl.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.				
—	—	—	—	—	—	—	—	288	43	20			
1	—	10	5410	541	—	378	67	10327	1032	70			
—	—	—	—	—	—	—	—	179	8	95			
1	—	3	2477	74	31	53	54	7009	210	27			
1	2	—	24	48	—	34	30	149	298	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	11	4	40			
—	—	—	—	—	—	—	—	58	87	—			
1	—	50	413	206	50	141	49	457	228	50			
—	—	—	30	15	—	10	75	109	54	50			
—	—	—	3	1	80	1	29	644	386	40			
—	—	—	2	1	—	—	88	160	80	—			
—	—	—	5	3	75	2	81	20	15	—			
1	2	—	2	4	—	3	19	67	134	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	45	54	—			
			5	4	63	8366	895	36	626	92	19523	2636	92
—	—	—	—	—	—	—	—	725	2175	—			
1	3	—	—	—	—	—	—	14	42	—			
1	3	—	—	—	—	—	—	50	150	—			
1	3	—	—	—	—	—	—	105	315	—			
1	3	—	—	—	—	—	—	125	375	—			
3	12	—	—	—	—	—	—	24	96	—			
3	12	—	—	—	—	—	—	428	1712	—			
			10	36	—	—	—	1471	4865	—			

№№ по порядку.	ЗАГЛАВІЯ ИЗДАНІЙ.		Цѣна		Оставалось къ 1 января 1899 г. и вновь поступило въ 1899 г.	
			за экземпляръ.		Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.
			Руб.	Коп.		
IV. Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.						
1	За 1864 г.	2	—	4	8	—
2	» 1869 г.	2	—	27	54	—
3	» 1871 г.	2	—	57	114	—
4	» 1873 г.	2	—	40	80	—
5	» 1874 г.	2	—	9	18	—
6	» 1875 г.	2	—	28	56	—
7	» 1876 г.	2	—	25	50	—
8	» 1879 г.	2	—	4	8	—
9	» 1883 г.	2	—	3	6	—
10	» 1884 г.	2	—	43	86	—
11	» 1885 г.	2	—	195	390	—
12	» 1886 г.	2	—	64	128	—
13	» 1887 г.	2	—	198	396	—
14	» 1888 г.	2	—	289	578	—
15	» 1889 г.	3	—	73	219	—
16	» 1890 г.	3	—	83	249	—
17	» 1891 г.	3	—	163	489	—
18	» 1892 г.	3	—	40	120	—
19	» 1894 г.	3	—	113	339	—
20	» 1895 г.	3	—	97	291	—
21	» 1896 г.	3	—	129	387	—
22	» 1897 г.	3	—	40	120	—
23	» 1898 г.	3	—	37	111	—
		—	—	1761	4297	—
V. Русскій Пчеловодный Листокъ.						
1	За 1886 г.	2	—	170	340	—
2	» 1891 г.	2	—	57	114	—
3	» 1892 г.	2	—	383	766	—
4	» 1893 г.	2	—	633	1266	—
5	» 1894 г.	2	—	718	1436	—
6	» 1895 г.	2	—	582	1164	—
7	» 1896 г.	2	—	504	1008	—
8	» 1897 г.	2	—	580	1160	—
9	» 1898 г.	2	—	567	1134	—
		—	—	4194	8388	—

Въ теченіе 1899 года.								Состоитъ къ 1 января 1900 г.			
Роздано бесплатно.			Продано.					Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		
Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		Число экземпляровъ.	На сумму.					Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
	Руб.	Коп.		По номинальной стоимости.	Дѣйстви-тельно выр-чено.		Руб.			Коп.	
—	—	—	—	—	—	—	—	4	8	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	27	54	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	57	114	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	40	80	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	9	18	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	28	56	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	25	50	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	4	8	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	3	6	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	43	86	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	195	390	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	64	128	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	198	396	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	289	578	—	
1	3	—	—	—	—	—	—	72	216	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	83	249	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	163	489	—	
1	3	—	—	—	—	—	—	39	117	—	
1	3	—	—	—	—	—	—	112	336	—	
2	6	—	—	—	—	—	—	95	285	—	
2	6	—	—	—	—	—	—	127	381	—	
3	9	—	—	—	—	—	—	37	111	—	
9	27	—	8	24	—	24	—	20	60	—	
19	57	—	8	24	—	24	—	1734	4216	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	170	340	—	
—	—	—	1	2	—	2	—	56	112	—	
—	—	—	2	4	—	4	—	381	762	—	
—	—	—	3	6	—	6	—	630	1260	—	
—	—	—	5	10	—	10	—	713	1426	—	
—	—	—	3	6	—	6	—	579	1158	—	
—	—	—	1	2	—	2	—	503	1006	—	
—	—	—	1	2	—	2	—	579	1158	—	
—	—	—	19	38	—	38	—	548	1096	—	
—	—	—	35	70	—	70	—	4159	8318	—	

№№ по порядку.	ЗАГЛАВІЯ ИЗДАНІЙ.	Цѣна за экземпляръ.		Оставалось къ 1 января 1899 г. и вновь поступило въ 1899 г.		
		Руб.	Коп.	Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
					Руб.	Коп.
VI. Народныя изданія.						
3	Робинзонъ Крузе, 5 изд.	—	12	607	72	84
4	» 6 изд.	—	10	2100	210	—
5	Крутиковъ	—	7	385	26	95
6	Батрачка	—	3	658	19	74
8	Злодѣй и петля	—	8	775	62	—
25	Судъ людской и Божій	—	7	10	—	70
28	Полтава	—	10	24	2	40
29	Сказъ объ Ильѣ-Муромцѣ	—	6	19620	1177	20
30	»	—	»	800	48	—
31	Соловки	—	6	364	21	84
32	Невольный убійца	—	7	19600	1372	—
33	»	—	»	1662	116	34
37	Голодовка и зимовка	—	3	19600	588	—
38	»	—	»	1179	35	37
40	Зимовье на Студеной	—	3	688	20	64
41	Въ ночь подъ Св. Правдинкѣ	—	3	238	7	14
42	Между матросами. 2-е изд.	—	5	10194	509	70
43	Двѣ елки	—	3	9004	270	12
44	Безоброчный	—	8	2288	183	04
45	Шестеро	—	5	301	15	05
46	Трусъ	—	3	680	20	40
47	Аясларское дѣло	—	3	720	21	60
48	Четыре дня	—	3	1049	31	47
49	То, чего не было	—	3	740	22	20
50	Гордая пальма	—	3	748	22	44
51	Васни Крылова, I вып.	—	10	1170	117	—
52	» II »	—	8	1180	94	40
53	» III »	—	8	1769	141	52
54	» IV »	—	8	1866	149	28
55	Саша	—	3	2337	70	11
56	Ковачка. Одарка	—	4	3357	134	28
57	Сестра. Ледащая	—	4	3769	150	76
58	Скряга Скруджъ	—	9	4078	367	02
59	Хозяинъ и работникъ	—	4	6709	268	36
60	Чортово болото	—	7	7747	542	29

Въ теченіе 1899 года.							Состоитъ къ 1 января 1900 г.		
Роздано бесплатно.			Продано.				Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		Число экземпляровъ.	На сумму.		Число экземпляровъ.		На сумму по номинальной стоимости.	
	Руб.	Коп.		По номинальной стоимости.	Дѣйстви-тельно выручено.			Руб.	Коп.
—	—	—	344	41	28	—	263	31	56
—	—	—	882	88	20	—	1218	121	80
—	—	—	—	—	—	—	385	26	95
—	—	—	—	—	—	—	658	19	74
—	—	—	—	—	—	—	775	62	—
—	—	—	—	—	—	—	7	—	70
—	—	—	—	—	—	—	24	2	40
—	—	—	1245	74	70	—	19175	1150	50
—	—	—	—	—	—	—	364	21	84
—	—	—	471	32	97	—	20791	1455	37
—	—	—	450	13	50	—	20329	609	87
—	—	—	—	—	—	—	688	20	64
—	—	—	—	—	—	—	238	7	14
—	—	—	1163	58	15	—	9031	451	55
—	—	—	1589	47	67	—	7415	222	45
—	—	—	112	8	96	—	2176	174	08
—	—	—	—	—	—	—	301	15	05
—	—	—	—	—	—	—	680	20	40
—	—	—	—	—	—	—	720	21	60
—	—	—	—	—	—	—	1049	31	47
—	—	—	—	—	—	—	740	22	20
—	—	—	—	—	—	—	748	22	44
—	—	—	861	86	10	—	309	30	90
—	—	—	961	76	88	—	219	17	52
—	—	—	1011	80	88	—	758	60	64
—	—	—	983	78	64	—	883	70	64
—	—	—	162	4	86	—	2175	65	25
—	—	—	178	7	12	—	3179	127	16
—	—	—	313	12	52	—	3456	138	24
—	—	—	320	28	80	—	3758	338	22
—	—	—	742	29	68	—	5967	238	68
—	—	—	470	32	90	—	7277	509	39

№№ по порядку.	ЗАГЛАВІЯ ИЗДАНИЙ.		Цѣна за экземпляръ.		Оставалось къ 1 января 1899 г. и вновь поступило въ 1899 г.		
			Руб.	Коп.	Число экзempl.	На сумму по номинальной стоимости.	
						Руб.	Коп.
61	Гонимъ.	—	14	8882	1243	48	
62	Свекоръ	—	3	4769	143	07	
63	На міру	—	18	9410	1693	80	
64	Хай-дѣвка	—	10	9346	934	60	
65	Отрѣванный ломоть	—	10	10283	1028	30	
66	Чужое добро	—	10	10384	1038	40	
67	Павло Чернокрыль	—	3	5166	154	98	
69	Смерть Ивана Ильича	—	5	8243	412	15	
70	Гдѣ любовь, тамъ и Богъ. Кавказскій плѣнникъ	—	3	1297	38	91	
71	Судный день	—	8	18560	1484	80	
				2664	213	12	
72	На морскомъ пескѣ	—	3	8057	241	71	
73	Маруся	—	12	9014	1081	68	
74	Дочь миссіонера	—	8	12850	1028	—	
75	Учительница	—	8	9789	783	12	
76	Великанъ Іеусъ	—	5	9568	478	40	
77	Последній день приговореннаго къ смерти	—	10	9187	918	70	
78	Крылья мужества	—	8	9309	744	72	
79	Деревенская драма	—	10	12443	1244	30	
80	Какъ умираютъ	—	4	9253	370	12	
81	Последній урокъ	—	3	9061	271	83	
82	Маленькій графъ	—	6	9550	573	—	
83	Маленькій разсказъ	—	3	9129	273	87	
84	Чародѣйка	—	15	12516	1877	40	
85	Около денегъ	—	25	13500	3375	—	
86	Свадебный маршь	—	6	12155	729	30	
87	Мать	—	3	9363	280	89	
88	Наводненіе	—	3	9131	273	93	
89	Нянька	—	8	8508	680	64	
90	Два дѣтеля	—	5	11650	582	50	
91	Басни Крылова въ 1 томѣ	—	35	1392	487	20	
				332	116	20	
92	Отверженникъ	—	15	12698	1904	70	
93	Принцъ и нищій	—	35	6218	2176	30	
				431690	35791	32	

Въ теченіе 1899 года.								Состоитъ къ 1 января 1900 г.		
Роздано бесплатно.			Продано.					Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		Число экземпляровъ.	На сумму.		Дѣйстви-тельно выр-чено.	Число экземпляровъ.		На сумму по номинальной стоимости.	
	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.				Руб.	Коп.
—	—	—	463	64	82		8419	1178	66	
—	—	—	515	15	45		4254	127	62	
—	—	—	415	74	70	350/0.	8995	1619	10	
—	—	—	495	49	50		8851	885	10	
—	—	—	577	57	70		9706	970	60	
—	—	—	577	57	70		9807	980	70	
—	—	—	602	18	06		4564	136	92	
—	—	—	732	39	60		7451	372	55	
—	—	—	—	—	—		1297	38	91	
—	—	—	700	56	—		20524	1641	92	
—	—	—	673	20	19		7384	221	52	
—	—	—	1111	133	32		7903	948	36	
—	—	—	550	44	—		12300	984	—	
—	—	—	745	59	60		9044	723	52	
—	—	—	600	30	—		8968	448	40	
—	—	—	776	77	60		8411	841	10	
—	—	—	1277	102	16		8032	642	56	
—	—	—	373	37	30		12070	1207	—	
—	—	—	674	26	96		8579	343	16	
—	—	—	582	17	46		8479	254	37	
—	—	—	1106	66	36		8444	506	64	
—	—	—	634	19	02		8495	254	85	
—	—	—	408	61	20		12108	1816	20	
—	—	—	343	85	75		13157	3289	25	
—	—	—	565	33	90		11590	695	40	
—	—	—	722	21	66		8641	259	23	
—	—	—	753	22	59		8378	251	34	
—	—	—	1012	80	96		7496	599	68	
—	—	—	429	21	45		11221	561	05	
—	—	—	361	126	35		1363	477	05	
—	—	—	357	53	55		1 2341	1851	15	
—	—	—	1016	355	60		5202	1820	70	
—	—	—	32460	2734	32	1777	31	399230	33057	—

№№ по порядку.	ЗАГЛАВІЯ ИЗДАНІЙ.		Цѣна		Оставалось къ 1 января 1899 г. и вновь поступило въ 1899 г.		
			за экземпляръ.		Число экзempl.	На сумму по номинальной стоимости.	
			Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
					Руб.		
Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы.							
1	Выпускъ I	1	—	2982	2982	—	
2	» II	1	—	3359	3359	—	
3	» III	—	50	3545	1772	50	
		—	—	9886	8113	50	
Руководства для составленія библиотекъ.							
1	Примѣрный списокъ книгъ	—	5	8655	432	75	
2	Библиографическій указатель	1	—	1764	1764	—	
3	Указанія по устройству читальнъ	—	10	8225	822	50	
4	Первое дополненіе къ нимъ	—	10	5832	583	20	
		—	—	24476	3602	45	
Библиотечныя книги.							
1	Для записи книгъ, выдаваемыхъ для чтенія въ помѣщеніи читальни	—	75	11	8	25	

Въ теченіе 1899 года.										Состоить къ 1 января 1900 г.		
Роздано бесплатно.			Продано.							Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		Число экземпляровъ.	На сумму.				Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.			
	Руб.	Коп.		Число экзempl.	По номинальной стоимости.		Дѣйствительно вырѣчено.				Руб.	Коп.
Руб.			Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		
—	—	—	94	94	—	Уступка 35%.		2888	2888	—		
—	—	—	50	50	—			3309	3309	—		
—	—	—	39	19	50			3506	1753	—		
—	—	—	183	163	50	106	28	9703	7950	—		
—	—	—	137	6	85	Уступка 35%.		8518	425	90		
—	—	—	—	—	—			1764	1764	—		
—	—	—	201	20	10			8024	802	40		
—	—	—	61	6	10	5771	577	10				
—	—	—	399	33	05	21	48	24077	3569	40		
—	—	—	—	—	—	—	—	11	8	25		

XXIV. Дѣятельность оспопрививательнаго учрежденія.

Учрежденіе это имѣло предметомъ своихъ занятій:

1. Добываніе и приготовленіе оспеннаго детрита съ телятъ.
 2. Прививку оспеннаго детрита всѣмъ лицамъ, желавшимъ привить себѣ предохранительную оспу въ самомъ учрежденіи, безвозмездно.
 3. Разсылку оспеннаго детрита по требованіямъ разныхъ лицъ и учреждений, безвозмездно.
 4. Обученіе практическому оспопрививанію на дѣтяхъ и телятахъ лицъ, желавшихъ заниматься практически этимъ дѣломъ.
- Дѣятельность учрежденія выразилась въ слѣдующихъ данныхъ.

I. Прививка телятамъ оспеннаго детрита.

Въ теченіе 1899 года оспа была привита 38 телкамъ. Для этой цѣли выбирались по возможности здоровыя, хорошо упитанныя телки въ возрастѣ отъ 2 до 4 мѣсяцевъ. Всѣ эти телки провели въ телятникѣ 334 дня, такъ что пребываніе каждой телки равнялось среднимъ числомъ около 9 дней. Число надрѣзовъ, сдѣланныхъ всѣмъ телкамъ, было 1495, изъ коихъ правильно развились 1284, неправильно 106 и вовсе не развились 105 надрѣзовъ, такъ что среднимъ числомъ на каждой телкѣ было сдѣлано 40 надрѣзовъ. Количество надрѣзовъ зависѣло отъ величины площади живота телки, а именно: на маленькихъ телкахъ приходилось дѣлать не болѣе 32 надрѣзовъ, а на большихъ самое большее 55 надрѣзовъ въ $1\frac{1}{2}$ дюйма длины. Прививка телятамъ въ 1899 году производилась преимущественно запаснымъ нашимъ детритомъ. Для возобновленія качества оспеннаго детрита, прибѣгнуто было 2 раза къ дрезденскому детриту, который даетъ болѣею частью хорошіе результаты, но безуспѣшно. Изъ 38 телокъ детритъ былъ снятъ съ 34 телокъ полностью всѣ пустулы, съ 3 телокъ только нѣкоторыя пустулы, которыя оказались безъ примѣси гноя, а съ одной телки вовсе не былъ снятъ детритъ, такъ какъ она на шестой день послѣ прививки пала отъ судорожнаго сжатія гортани. Кромѣ того, съ одной телки, на которой хотя и развились всѣ пустулы и детритъ былъ снятъ, онъ же былъ уничтоженъ, вслѣдствіе того, что по вскрытіи ветеринаромъ телка страдала хроническимъ воспаленіемъ легкихъ. Со всѣхъ телокъ снято 8874 баночекъ детрита, такъ что среднимъ числомъ съ каждой телки былъ снятъ детритъ оспенный въ количествѣ 246 баночекъ. О количествѣ телокъ, употребленныхъ

для добыванія оспеннаго детрита, количествъ дней, проведенныхъ телками въ телятникѣ, количествъ надрѣзовъ, слѣданныхъ телкамъ, и количествъ полученнаго оспеннаго детрита со всѣхъ телокъ помѣсячно, смотри таблицу № 1.

II. Прививка предохранительной оспы въ оспопрививательномъ учрежденіи какъ взрослымъ, такъ и дѣтямъ.

Прививка предохранительной оспы въ самомъ учрежденіи производилась въ теченіе 1899 года исключительно детритомъ, такъ какъ телки подвергались патолого-анатомическому вскрытію. Ручки дѣтей, а равно и оспопрививательные ножички передъ прививкою дезинфицировались растворомъ сулемы (1 на 1000 ч.).

Въ теченіе 1899 года была всего привита оспа 6.901 лицу, изъ коихъ первично прививали 6.325 лицъ и вторично (revaccinatio) 576 лицъ.

Результаты первичной прививки извѣстны относительно 4.907 лицъ, изъ которыхъ у всѣхъ оспа привилась совершенно правильно, такъ что процентъ прививаемости равнялся 100%.

Изъ вторично привитыхъ (ревакцинація) 576 лицъ результаты прививки извѣстны относительно 267, изъ коихъ у 131 оспа привилась правильно и у 136 лицъ вовсе не привилась, слѣдовательно процентъ прививаемости равнялся около 50%.

Изъ всѣхъ привитыхъ 6.901 лицъ мужскаго пола было 3.324 и женскаго 3.577.

Прививка дѣтямъ производилась на одной лѣвой ручкѣ какъ при первичной, такъ и при вторичной прививкѣ, по 3 надрѣза. Результаты прививки считались удовлетворительными, если изъ 3 оспинокъ развивались при первичной прививкѣ не менѣе двухъ оспинокъ, а при ревакцинаціи и одной оспинки.

При первичной прививкѣ всѣ три оспинки привились у 4.011 лицъ, и двѣ оспинки у 896 лицъ.

При ревакцинаціи всѣ три оспинки привились у 28 лицъ, двѣ у 59 лицъ и одна у 44 лицъ.

А. По возрасту было привито:

Первично.

ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Непривилосьъ.	Неизвѣстно.
3 мѣсячный . . .	243	194	—	49
4 „ . . .	241	192	—	49
5 „ . . .	332	250	—	82
6 „ . . .	359	284	—	75
7 „ . . .	322	245	—	77
8 „ . . .	343	269	—	74
9 „ . . .	263	187	—	76
10 „ . . .	283	199	—	84
11 „ . . .	222	163	—	59
1 годовой . . .	474	357	—	117
1 ¹ / ₂ „ . . .	1291	1036	—	255
2 „ . . .	811	656	—	155
3 „ . . .	493	384	—	109
4 „ . . .	274	213	—	61
5 „ . . .	123	85	—	38
6 „ . . .	95	71	—	24
7 „ . . .	55	43	—	12
8 „ . . .	38	32	—	6
9 „ . . .	33	25	—	8
10 и болѣе . . .	30	22	—	8
Всего . . .	6325	4907	—	1418

Вторичная прививка (Revaccinatio).

ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привилосьъ.	Неизвѣстно.
7 лѣтъ	77	19	24	34
8 „	100	27	28	45
9 „	82	18	40	24
10 и болѣе лѣтъ.	317	67	44	206
Всего . . .	576	131	136	309

Б. По сословіямъ приходящіе въ оспопрививательное учрежденіе для прививки имъ предохранительной оспы распределяются слѣдующимъ образомъ:

Крестьянъ	3695
Мѣщанъ	1608
Солдатъ	641
Ремесленниковъ	195
Купцовъ	193
Духовныхъ лицъ	24
Дворянъ	545

О количествѣ лицъ, привитыхъ въ оспопрививательномъ учрежденіи первично и вторично съ извѣстными результатами помѣсячно, смотри таблицы № 2 и 3.

III. Отпускъ оспеннаго детрита.

Въ теченіе 1899 года было приготовлено оспеннаго детрита 8874 баночекъ и къ 1 января 1899 г. оставалось 468 баночекъ, всего 9342 баночекъ.

Изъ этого количества израсходовано въ теченіе года:

- 1) На прививку въ оспопрививательномъ учрежденіи телятъ и дѣтей 812 баночекъ.
- 2) Разослано, въ разныя губерніи и области 4551 баночекъ.
- 3) Роздано здѣсь въ Спб. 3637 баночекъ, а всего израсходовано 9000 баночекъ. Слѣдовательно въ остаткѣ на 1900 годъ 342 баночки.

Всѣхъ требованій на оспенный детритъ какъ здѣсь въ С.-Петербургѣ, такъ и изъ разныхъ губерній и областей Россіи было 3909, которыя были вполне удовлетворены по количеству, а именно по нимъ отпущено 8188 бан. Эти требованія поступили изъ 53 губерній и 5 областей.

Считая каждую баночку детрита минимумъ на 10 человѣкъ, то оспопрививательное учрежденіе отпустило въ 1899 году оспенной матеріи на 81880 человѣкъ.

Требованія эти поступали отъ различныхъ лицъ и учреждений, а именно:

Здѣсь въ С.-Петербургѣ.

Какому лицу и учрежденію отпущено.	Число требованій.	Количество баночекъ.
Гг. врачамъ	1066	1658
Фельдшерамъ	130	227
Повивальнымъ бабкамъ	360	571
Частнымъ лицамъ	86	97
Военному вѣдомству	156	710
Лечебницамъ и больницамъ	94	348
Студентамъ В. М. Академіи	12	22
Духовнымъ лицамъ	4	4
Итого	1908	3637

Въ разныя губерніи и области Россіи.

Какому лицу и учрежденію отпущено.	Число требованій.	Количество баночекъ.
Гг. врачамъ	170	555
Фельдшерамъ	1104	1248
Повивальнымъ бабкамъ	117	149
Оспопрививателямъ	79	137
Частнымъ лицамъ	101	122
Волостнымъ правленіямъ	205	789
Земскимъ управамъ	9	97
Врачебнымъ управамъ	10	320
Военному вѣдомству	135	725
Больницамъ	34	326
Телятникамъ	16	49
Студентамъ В. М. Академіи	1	5
Духовнымъ лицамъ	20	29
Итого	2001	4551

Несмотря на то, что при каждой баночкѣ детрита разсылается печатный листокъ, въ которомъ просятъ сообщать о результатахъ прививки нашимъ детритомъ, къ сожалѣнію, свидѣнія эти поступаютъ очень въ ничтожномъ количествѣ, а именно:

- Отъ 7 врачей,
- » 23 фельдшеровъ,
- > 2 повивальныхъ бабокъ,
- > 3 оспопрививателей,
- » 5 частныхъ лицъ,
- » 8 волостныхъ правленій.

Относительно количества требованій и отпущеннаго по нимъ оспеннаго детрита, какъ здѣсь въ С.-Петербургѣ, такъ и по губерніямъ и областямъ, смотри таблицы № 3, 4 и 5.

IV. Обученіе практическому оспопрививанію.

Въ теченіи 1899 года обучалось практическому оспопрививанію 86 лицъ, изъ коихъ, по надлежащемъ испытаніи, получили свидѣтельства 61 лицо, а именно: студентовъ Военно-Мед. Академіи 12 повивальныхъ бабокъ 44, слушательница Калининскихъ курсовъ 1, женскихъ медицинскихъ курсовъ 1 и фельдшеровъ 3.

Таблица № 1.

Количество телятъ, привитыхъ въ теченіи 1899 года помѣсячно.

М Ѣ С Я Ц Ы.	Общее число телятъ.	Число дней, проведенныхъ въ телятникѣ.	Число надрѣзовъ.	Количество баночекъ детрита.	Результаты прививки.		
					Правильно.	Неправильно.	Вовсе не привидось.
Январь	2	16	66	414	2	—	—
Февраль	2	19	67	377	1	1	—
Мартъ	6	52	225	1232	5	1	—
Апрѣль	6	54	243	1414	5	—	1
Май	5	42	220	1604	5	—	—
Іюнь	3	27	115	798	3	—	—
Іюль	3	27	117	620	3	—	—
Августъ	1	10	44	331	1	—	—
Сентябрь	2	16	82	514	2	—	—
Октябрь	3	27	118	413	2	—	1
Ноябрь	3	26	121	765	3	—	—
Декабрь	2	18	77	392	2	—	—
Всего	38	334	1495	8874	34	2	2

Таблица № 2.

Общее число первичной прививки съ указаніемъ результатовъ въ теченіе 1899 года въ оспопрививательномъ учрежденіи помѣсячно.

Я Н В А Р Ъ.					Ф Е В Р А Л Ъ.				
ВОЗРАСТЪ.	Общее количество привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привилосьъ.	Неизвѣстно.	ВОЗРАСТЪ.	Общее количество привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привилосьъ.	Неизвѣстно.
3 мѣсячный . . .	3	3	—	—	3 мѣсячный . . .	1	1	—	—
4 „ . . .	2	1	—	1	4 „ . . .	1	1	—	—
5 „ . . .	2	1	—	1	5 „ . . .	1	1	—	—
6 „ . . .	2	2	—	—	6 „ . . .	1	1	—	—
7 „ . . .	—	—	—	—	7 „ . . .	1	1	—	—
8 „ . . .	2	2	—	—	8 „ . . .	—	—	—	—
9 „ . . .	—	—	—	—	9 „ . . .	1	1	—	—
10 „ . . .	1	1	—	—	10 „ . . .	—	—	—	—
11 „ . . .	1	1	—	—	11 „ . . .	3	3	—	—
1 годовалый . . .	1	1	—	—	1 годовалый . . .	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ „ . . .	1	1	—	—	1 ¹ / ₂ „ . . .	3	3	—	—
2 „ . . .	—	—	—	—	2 „ . . .	1	1	—	—
3 „ . . .	1	1	—	—	3 „ . . .	1	1	—	—
4 „ . . .	—	—	—	—	4 „ . . .	3	2	—	1
5 „ . . .	1	1	—	—	5 „ . . .	1	1	—	—
6 „ . . .	—	—	—	—	6 „ . . .	2	2	—	—
7 „ . . .	1	1	—	—	7 „ . . .	1	1	—	—
8 „ . . .	1	1	—	—	8 „ . . .	—	—	—	—
9 „ . . .	—	—	—	—	9 „ . . .	—	—	—	—
10 и болѣе лѣтъ .	5	4	—	1	10 и болѣе лѣтъ .	—	—	—	—
Всего . . .	24	21	—	3	Всего . . .	21	20	—	1

МАРТЪ.					АПРѢЛЬ.				
ВОЗРАСТЪ.	Общее количество привитыхъ.	Привлосъ.	Не привлосъ.	Неизвѣстно.	ВОЗРАСТЪ.	Общее количество привитыхъ.	Привлосъ.	Не привлосъ.	Неизвѣстно.
3 мѣсячный . .	9	8	—	1	3 мѣсячный . .	25	18	—	7
4 „ . .	4	4	—	—	4 „ . .	17	15	—	2
5 „ . .	11	9	—	2	5 „ . .	27	23	—	4
6 „ . .	11	8	—	3	6 „ . .	37	32	—	5
7 „ . .	9	7	—	2	7 „ . .	38	31	—	7
8 „ . .	14	10	—	4	8 „ . .	39	26	—	13
9 „ . .	9	8	—	1	9 „ . .	30	24	—	6
10 „ . .	8	6	—	2	10 „ . .	35	31	—	4
11 „ . .	6	4	—	2	11 „ . .	25	19	—	6
1 годовалый . .	12	9	—	3	1 годовалый . .	41	26	—	15
1 ¹ / ₂ „ . .	40	32	—	8	1 ¹ / ₂ „ . .	135	116	—	19
2 „ . .	25	23	—	2	2 „ . .	81	67	—	14
3 „ . .	11	9	—	2	3 „ . .	40	32	—	8
4 „ . .	12	10	—	2	4 „ . .	23	20	—	3
5 „ . .	4	4	—	—	5 „ . .	12	10	—	2
6 „ . .	3	3	—	—	6 „ . .	7	7	—	—
7 „ . .	4	3	—	1	7 „ . .	4	4	—	—
8 „ . .	—	—	—	—	8 „ . .	2	2	—	—
9 „ . .	4	2	—	2	9 „ . .	—	—	—	—
10 и болѣе . .	2	2	—	—	10 и болѣе . .	2	2	—	—
Итого . .	198	161	—	37	Итого . .	620	505	—	115

М А И.					И Ю Н Ъ.				
ВОЗРАСТЪ.	Общее количество привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привилосьъ.	Неизвестно.	ВОЗРАСТЪ.	Общее количество привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привилосьъ.	Неизвестно.
3 мѣсячный . . .	55	42	—	13	3 мѣсячный . . .	55	46	—	9
4 > . . .	26	20	—	6	4 > . . .	63	54	—	9
5 > . . .	50	28	—	22	5 > . . .	103	86	—	17
6 > . . .	66	48	—	18	6 > . . .	96	77	—	19
7 > . . .	58	42	—	16	7 > . . .	81	57	—	24
8 > . . .	57	45	—	12	8 > . . .	86	73	—	13
9 > . . .	43	28	—	15	9 > . . .	66	49	—	17
10 > . . .	54	32	—	22	10 > . . .	80	54	—	26
11 > . . .	44	31	—	13	11 > . . .	72	60	—	12
1 годовой . . .	92	68	—	24	1 годовой . . .	144	103	—	41
1 ¹ / ₂ > . . .	236	179	—	57	1 ¹ / ₂ > . . .	388	320	—	68
2 > . . .	166	135	—	31	2 > . . .	216	160	—	56
3 > . . .	101	79	—	22	3 > . . .	132	90	—	42
4 > . . .	47	26	—	21	4 > . . .	78	71	—	7
5 > . . .	19	12	—	7	5 > . . .	28	18	—	10
6 > . . .	15	11	—	4	6 > . . .	21	16	—	5
7 > . . .	5	5	—	—	7 > . . .	13	9	—	4
8 > . . .	6	6	—	—	8 > . . .	9	7	—	2
9 > . . .	2	2	—	—	9 > . . .	7	6	—	1
10 и болѣе . . .	5	3	—	2	10 и болѣе . . .	7	4	—	3
Итого . . .	1147	842	—	305	Итого . . .	1745	1360	—	385

И Ю Л Ъ.					А В Г У С Т Ъ.				
ВОЗРАСТЪ.	Общее количество призывахъ.	Призвлоь.	Не призвлоь.	Неизвѣстно.	ВОЗРАСТЪ.	Общее количество призывахъ.	Призвлоь.	Не призвлоь.	Неизвѣстно.
3 мѣсячный . .	59	46	—	13	3 мѣсячный . .	17	15	—	2
4 »	59	44	—	15	4 »	33	26	—	7
5 »	76	61	—	15	5 »	38	21	—	17
6 »	89	72	—	17	6 »	27	22	—	5
7 »	76	62	—	14	7 »	30	20	—	10
8 »	82	66	—	16	8 »	43	33	—	10
9 »	64	46	—	18	9 »	31	18	—	13
10 »	66	48	—	18	10 »	25	18	—	7
11 »	43	28	—	15	11 »	22	12	—	10
1 годовалый . .	101	85	—	16	1 годовалый . .	63	48	—	15
1 ¹ / ₂ »	283	221	—	62	1 ¹ / ₂ »	124	96	—	28
2 »	181	156	—	25	2 »	82	66	—	16
3 »	130	116	—	14	3 »	49	34	—	15
4 »	59	46	—	13	4 »	25	19	—	6
5 »	28	16	—	12	5 »	17	12	—	5
6 »	25	12	—	13	6 »	12	10	—	2
7 »	12	7	—	5	7 »	7	6	—	1
8 »	6	5	—	1	8 »	7	5	—	2
9 »	3	3	—	—	9 »	11	7	—	4
10 и болѣе . . .	—	—	—	—	10 и болѣе . . .	4	3	—	1
Итого	1442	1140	—	302	Итого	667	491	—	176

СЕНТЯБРЬ.					ОКТАБРЬ.				
ВОЗРАСТЪ.	Общее количество привитыхъ.	Привилось.	Не привилось.	Неизвѣстно.	ВОЗРАСТЪ.	Общее количество привитыхъ.	Привилось.	Не привилось.	Неизвѣстно.
3 мѣсячный . . .	9	6	—	3	3 мѣсячный . . .	4	3	—	1
4 » . . .	19	12	—	7	4 » . . .	9	8	—	1
5 » . . .	17	14	—	3	5 » . . .	4	3	—	1
6 » . . .	18	11	—	7	6 » . . .	6	5	—	1
7 » . . .	24	20	—	4	7 » . . .	2	2	—	—
8 » . . .	11	7	—	4	8 » . . .	7	5	—	2
9 » . . .	10	6	—	4	9 » . . .	6	4	—	2
10 » . . .	9	4	—	5	10 » . . .	1	1	—	—
11 » . . .	3	2	—	1	11 » . . .	3	3	—	—
1 годовалый . . .	13	10	—	3	1 годовалый . . .	3	3	—	—
1 ¹ / ₂ » . . .	47	39	—	8	1 ¹ / ₂ » . . .	19	17	—	2
2 » . . .	34	26	—	8	2 » . . .	15	13	—	2
3 » . . .	15	10	—	5	3 » . . .	8	7	—	1
4 » . . .	12	6	—	6	4 » . . .	6	5	—	1
5 » . . .	8	6	—	2	5 » . . .	3	3	—	—
6 » . . .	6	6	—	—	6 » . . .	2	2	—	—
7 » . . .	4	3	—	1	7 » . . .	3	3	—	—
8 » . . .	4	3	—	1	8 » . . .	1	1	—	—
9 » . . .	3	2	—	1	9 » . . .	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	4	3	—	1	10 и болѣе . . .	1	1	—	—
Итого . . .	270	196	—	74	Итого . . .	103	89	—	14

Н О Я Б Р Ъ .					Д Е К А Б Р Ъ .				
ВОЗРАСТЪ.	Общее количество привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привилосьъ.	Неизвѣстно.	ВОЗРАСТЪ.	Общее количество привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привилосьъ.	Неизвѣстно.
3 мѣсячный . . .	4	4	—	—	3 мѣсячный . . .	2	2	—	—
4 „ . . .	5	4	—	1	4 „ . . .	3	3	—	—
5 „ . . .	3	3	—	—	5 „ . . .	—	—	—	—
6 „ . . .	2	2	—	—	6 „ . . .	4	4	—	—
7 „ . . .	2	2	—	—	7 „ . . .	1	1	—	—
8 „ . . .	2	2	—	—	8 „ . . .	—	—	—	—
9 „ . . .	1	1	—	—	9 „ . . .	2	2	—	—
10 „ . . .	3	3	—	—	10 „ . . .	1	1	—	—
11 „ . . .	—	—	—	—	11 „ . . .	—	—	—	—
1 годовалый . . .	3	3	—	—	1 годовалый . . .	1	1	—	—
1 ¹ / ₂ „ . . .	13	10	—	3	1 ¹ / ₂ „ . . .	2	2	—	—
2 „ . . .	6	5	—	1	2 „ . . .	4	4	—	—
3 „ . . .	2	2	—	—	3 „ . . .	3	3	—	—
4 „ . . .	4	3	—	1	4 „ . . .	5	5	—	—
5 „ . . .	1	1	—	—	5 „ . . .	1	1	—	—
6 „ . . .	—	—	—	—	6 „ . . .	2	2	—	—
7 „ . . .	—	—	—	—	7 „ . . .	1	1	—	—
8 „ . . .	1	1	—	—	8 „ . . .	1	1	—	—
9 „ . . .	1	1	—	—	9 „ . . .	2	2	—	—
10 и болѣе . . .	—	—	—	—	10 и болѣе . . .	—	—	—	—
Итого . . .	53	47	—	6	Итого . . .	35	35	—	—

Ревакцинація въ оспопрививательномъ учрежденіи за 1899 г. по мѣсячно.

МѢСЯЦЫ.	7 лѣтъ.			8 лѣтъ.			9 лѣтъ.			10 и болѣе лѣтъ.			В с е г о.							
	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привил.	Неизвестно.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привил.	Неизвестно.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привил.	Неизвестно.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привил.	Неизвестно.				
Январь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Февраль	1	—	—	1	—	—	—	—	1	1	—	—	7	5	1	1	9	6	1	2
Мартъ	2	1	1	—	2	—	—	2	2	1	1	—	15	3	2	10	21	5	4	12
Апрѣль	7	1	2	4	5	1	2	2	1	—	1	—	42	10	—	32	55	12	5	38
Май	19	4	6	9	12	2	2	8	12	1	2	9	133	25	3	105	176	32	13	131
Іюнь	12	5	4	3	6	2	2	2	8	2	4	2	42	8	5	29	68	17	15	36
Іюль	8	3	2	3	11	3	4	4	16	4	8	4	21	5	10	6	56	15	24	17
Августъ	19	3	6	10	45	13	10	22	27	5	16	6	29	6	12	11	120	27	44	49
Сентябрь	8	2	3	3	16	4	8	4	12	4	6	2	15	2	6	7	51	12	23	16
Октябрь	1	—	—	1	2	1	—	1	2	—	1	1	3	1	1	1	8	2	2	4
Ноябрь	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	1	—	4	—	1	3	6	1	2	3
Декабрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	2	3	1	6	2	3	1
Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	576	131	136	309

Таблица № 4.

Количество оспеннаго детрита, отпущеннаго по требованіямъ здѣсь, въ С.-Петербургѣ, помѣсячно.

Кому и какому учрежденію.	Янв.		Февр.		Мартъ.		Апр.		Май.		Іюнь.		Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		Всего.		
	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.
Гг. Врачамъ	62	88	60	80	146	219	197	285	188	280	89	184	63	129	42	64	69	96	51	96	55	70	44	67	1066	1658	
Фельдшерамъ	—	—	3	5	13	20	25	33	24	37	19	30	21	48	10	19	3	5	9	26	2	2	1	2	130	227	
Повивальнымъ бабкамъ	6	12	2	3	35	57	37	53	69	94	90	130	35	77	22	36	18	30	13	26	21	35	12	18	360	571	
Частнымъ лицамъ	5	5	11	11	15	16	15	17	9	12	10	11	2	3	4	4	4	6	4	4	3	3	4	5	86	97	
Военному вѣдомству	10	64	7	44	11	51	5	10	7	11	6	13	6	17	1	2	6	20	8	31	42	199	47	248	156	710	
Лечебницамъ и больницамъ	3	9	6	20	10	32	4	8	20	93	18	52	13	70	7	28	4	12	2	3	5	15	2	6	94	348	
Студентамъ Военно-Медицинской Академіи	—	—	—	—	3	4	3	6	3	6	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	2	5	12	22	
Духовнымъ лицамъ	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	4	4	
Итого	86	178	89	163	234	400	286	412	321	534	232	420	140	344	87	154	104	169	88	187	129	325	112	351	1908	3637	

Количество оспеннаго детрита, отпущеннаго по требованіямъ разныхъ мѣстностей Россіи помѣсячно.

Кому и какому учрежденію.	Янв.	Февр.	Мартъ.	Апр.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Всего.	
	Коллчество требованій. Число баночекъ.	Коллчество требованій. Число баночекъ.	Коллчество требованій. Число баночекъ.	Коллчество требованій. Число баночекъ.	Коллчество требованій. Число баночекъ.	Коллчество требованій. Число баночекъ.	Коллчество требованій. Число баночекъ.	Коллчество требованій. Число баночекъ.	Коллчество требованій. Число баночекъ.	Коллчество требованій. Число баночекъ.	Коллчество требованій. Число баночекъ.	Коллчество требованій. Число баночекъ.	Коллчество требованій. Число баночекъ.	Коллчество требованій. Число баночекъ.
Гг. Врачамъ	15 75	12 46	19 48	25 97	24 119	12 31	12 28	5 8	15 36	10 20	10 25	11 22	170 555	
Фельдшерамъ	36 62	29 48	149 189	291 308	341 350	99 107	90 98	31 37	19 22	6 9	7 7	6 11	1104 1248	
Повивальнымъ бабкамъ	5 7	3 6	24 28	24 33	24 28	8 11	7 9	6 8	10 5	5 3	4 2	2 4	6 117	149
Оспопрививателямъ	2 8	3 5	10 17	17 28	19 24	6 13	6 7	6 8	1 2	2 4	4 13	3 8	79 137	
Частнымъ лицамъ	4 4	5 6	18 21	17 23	20 24	8 10	5 6	8 9	3 3	3 5	4 4	6 7	101 122	
Волостнымъ правленіямъ	8 38	9 57	20 93	40 151	47 149	15 44	11 45	4 14	20 78	11 32	11 40	9 48	205 789	
Земскимъ управамъ	2 29	3 50	— 2	10 —	— —	— 1	4 —	— —	— —	— —	— 1	4 9	9 97	
Врачебнымъ управамъ	— —	1 50	2 60	1 20	1 20	1 30	— 1	30 1	30 1	30 1	— —	1 50	10 320	
Военному вѣдомству	8 93	11 45	7 23	3 11	3 9	5 10	2 5	1 2	2 20	30 172	33 177	30 158	135 725	
Больницамъ и лечебницамъ	2 6	4 23	2 6	3 18	11 238	1 5	2 6	1 5	3 6	1 3	2 4	2 6	34 326	
Телятникамъ	3 12	— —	2 8	4 13	4 9	— —	— —	1 2	— —	1 2	— —	1 3	16 49	
Студентамъ В.-М. Академіи	— —	— —	— —	— —	— —	1 5	— —	— —	— —	— —	— —	— —	1 5	
Духовнымъ лицамъ	— —	1 1	3 4	8 9	2 4	— —	1 2	1 1	— —	— —	2 2	2 6	20 29	
Итого	85 334	81 337	256 497	435 721	496 974	156 266	137 210	67 126	69 202	68 281	75 274	76 329	2001 4551	

Количество оспенного детрита, отпущенного въ разныя

Наименованіе губерній и областей.	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.	
	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.
Архангельской	1	3	2	7	2	4	3	6	1	2
Астраханской	—	—	—	—	3	6	—	—	1	2
Бессарабской	—	—	—	—	—	—	7	9	1	1
Варшавской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Виленской	7	11	2	4	21	32	63	75	116	120
Витебской	10	16	13	19	49	61	58	99	64	105
Вологодской	—	—	—	—	—	—	3	6	1	3
Волынской	4	10	2	10	10	15	14	14	18	20
Гродненской	5	9	2	8	19	34	39	59	38	44
Донской области	7	28	3	13	7	19	6	16	5	11
Екатеринославской	2	7	—	—	4	8	3	4	2	2
Елизаветпольской	—	—	1	50	1	30	1	20	1	20
Иркутской	1	20	—	—	1	30	—	—	4	273
Калужской	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1
Ковенской	—	—	—	—	2	2	27	31	50	53
Костромской	—	—	3	5	—	—	1	1	2	5
Кіевской	—	—	—	—	1	5	—	—	3	6
Курской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Курляндской	1	25	2	9	—	—	—	—	2	4
Кубанской области	2	9	—	—	—	—	—	—	—	—
Лифляндской	2	3	3	5	5	16	10	28	14	37
Ломжинской	5	5	3	12	5	7	7	7	7	7
Люблинской	—	—	—	—	—	—	2	2	2	3
Минской	9	38	9	29	26	55	60	89	31	39
Могилевской	1	1	13	39	43	70	32	46	40	58
Московской	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Новгородской	7	42	2	15	7	11	16	17	21	32

Таблица № 6.
губерніи и области Россіи въ теченіе 1899 г. по мѣсяцамъ.

	Іюнь.		Іюль.		Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Всего.	
	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.
	1	1	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	11	26
	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—	1	3	7	14
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	10
	—	—	—	—	—	—	—	1	15	—	—	—	—	—	1	15
	27	31	7	7	1	1	4	12	2	13	4	14	4	19	258	339
	16	22	23	33	7	7	2	2	2	2	4	6	3	11	251	383
	—	—	—	—	1	2	1	2	1	3	2	6	2	7	11	29
	6	7	5	10	1	1	2	2	2	11	—	—	—	—	64	100
	16	16	11	13	8	10	7	9	3	10	2	4	4	9	154	225
	1	1	2	4	1	2	4	17	3	6	3	12	6	19	48	148
	1	2	—	—	1	1	—	—	1	2	—	—	—	—	14	26
	1	30	—	—	1	30	1	30	1	30	—	—	1	50	9	290
	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	326
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3
	15	20	10	11	2	2	1	1	1	5	6	37	1	1	115	163
	1	2	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	—	—	10	16
	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	6	15
	1	2	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
	7	21	5	14	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	18	75
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	9
	5	16	2	8	1	3	10	29	5	17	4	16	4	22	65	200
	2	2	3	3	2	2	1	1	—	—	—	—	—	—	35	46
	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	5	6
	9	13	9	10	2	2	9	11	—	—	5	17	8	20	177	323
	10	11	12	20	5	7	2	4	2	5	2	4	2	2	164	267
	—	—	1	1	—	—	—	—	1	10	—	—	—	—	3	12
	6	9	8	15	3	4	2	3	3	18	4	13	7	39	86	218

Наименование губернии и области.	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.	
	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.
Оловенкой	—	—	—	—	3	6	1	2	3	3
Оренбургской	—	—	—	—	—	—	2	4	1	1
Орловской	—	—	—	—	1	3	2	4	—	—
Петроковской	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—
Пензенской	—	—	—	—	—	—	5	44	2	6
Подольской	1	2	—	—	1	2	7	7	14	17
Полтавской	—	—	4	6	—	—	1	1	—	—
Псковской	1	20	1	30	2	2	2	2	2	3
Рязанской	3	9	1	2	9	15	12	22	7	11
Самарской	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Саратовской	—	—	—	—	1	2	1	3	1	2
Симбирской	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Смоленской	—	—	—	—	1	1	2	3	2	2
С.-Петербургской	9	45	4	24	2	6	5	10	4	9
Ставропольской	—	—	1	20	—	—	—	—	2	4
Сувалкской	—	—	1	1	1	1	4	4	4	4
Тамбовской	—	—	—	—	3	15	—	—	1	1
Таврической	1	2	—	—	1	2	—	—	—	—
Тверской	—	—	2	3	15	19	9	16	2	4
Терской области	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—
Тульской	—	—	—	—	1	2	1	2	2	3
Томской	—	—	2	8	—	—	—	—	—	—
Уфимской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Финляндія	1	8	2	10	1	1	5	8	3	3
Харьковской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Херсонской	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
Черниговской	—	—	—	—	2	7	1	2	1	2
Черноморской области	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
Эстляндской	3	15	2	7	—	—	12	43	16	45
Ярославской	1	1	1	1	2	3	7	9	4	6
Итого	85	331	81	337	255	497	435	721	496	974

	Іюнь.		Іюль.		Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Всего.	
	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.	Количество требованій.	Число баночекъ.
	5	5	4	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	24
	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	4	6
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	—	—	4	12
	—	—	—	—	—	—	1	1	2	12	—	—	—	—	4	18
	—	—	—	—	1	6	—	—	—	—	1	1	—	—	9	57
	5	6	5	7	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	35	44
	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	3	6	9	14
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	10	59
	1	1	1	1	3	4	3	13	1	1	1	1	2	4	44	84
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	8
	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	2	4
	1	2	1	1	2	2	—	—	1	6	1	1	—	—	11	18
	1	5	4	9	3	5	2	4	3	12	2	24	5	35	44	188
	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	4	26
	3	4	4	4	—	—	—	—	1	1	—	—	1	2	—	—
	—	—	—	—	—	—	2	2	2	10	2	11	—	—	10	39
	—	—	—	—	2	2	—	—	3	5	—	—	—	—	7	11
	—	—	5	5	4	5	1	3	4	15	3	11	—	—	45	81
	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	4	19	—	—	6	24
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	2	12	36
	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5	5	15
	—	—	—	—	—	—	1	15	—	—	—	—	—	—	1	15
	4	7	5	8	2	2	—	—	3	10	6	19	11	42	43	118
	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
	—	—	—	—	1	1	1	2	1	10	—	—	—	—	4	15
	2	2	1	1	2	2	—	—	—	—	1	2	—	—	10	18
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
	7	25	5	9	6	17	6	19	7	27	12	42	7	31	84	280
	—	—	2	4	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	19	26
	165	266	137	210	67	126	69	202	68	281	75	274	76	329	2001	4551

ДЕНЕЖНЫЙ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго

Приходъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Къ 1 января 1899 г. состояло:				
Процентными бумагами	459800	—		
На текущемъ счету въ Общ. Взаимн. Кредита .	28754	10		
Членскій пай въ томъ же Обществѣ	100	—		
Въ кассѣ наличными	1074	17 ³ / ₄		
			489733	27 ³ / ₄
Въ теченіе 1899 г. поступило:				
I. Постояннаго дохода.				
1) Процентовъ по капиталамъ:				
На 342000 р. въ 4% свид. крест. поз. банка— неприкосновеннаго (до 1 апр. 1899 г. капиталъ заключается въ 338600 р. 4% свид. гос. ренты).	14038	80		
На 100 р. въ 5% бил. 1-го внутр. съ выигр. займа	4	75		
На 16500 р. въ 4% свид. крест. поз. банка— запаснаго (до 1 апр. 1899 г. капит. заключ. въ 16400 р. 4% свид. гос. ренты).	678	05		
На 1600 р. въ 4% свид. крест. поз. банка— общественнаго (до 1 апр. 1899 г. капит. за- ключ. въ 1600 р. 4% свид. гос. ренты).	65	81		
На 10000 р. въ бил. госуд. комиссіи погашенія долговъ—общественнаго	500	—		
На 900 р. въ 5% бил. 1-го внутр. съ выигр. займа— Базилевскаго	42	75		
На 300 р. въ 4% непрерывно-дохода. билетъ— графа Остермана	12	—		
			15342	23
На 54000 руб. въ 4% свид. крест. поз. банка— гр. Мордвинова (до 1 апр. 1899 г. капит. закл. въ 53500 р. 4% свид. гос. ренты).	2216	91		
На 10600 р. въ 4% свид. крест. поз. банка— Яковлева (до 1 апр. 1899 г. капит. заключ. въ 10500 р. 4% свид. гос. ренты).	435	18		

ОТЧЕТЪ

Ческаго Общества за 1899 годъ.

Расходъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ теченіе 1899 г. израсходовано:				
1. Личное содержаніе.				
1. Секретарю жалованье и квартирныя	1899	96		
2. Бухгалтеру (онъ же смотритель дома)	499	92		
3. Письмоводителю	900	—		
4. Помощнику библіотекаря	240	—		
5. На наемъ писцовъ				
1-му по канцел. Совѣта	420	—		
2-му » »	460	—		
3-му » денежной части	276	—		
6. Мальчику при библіотекѣ	108	—		
7. Вахтеру и 3-мъ служителямъ:				
Вахтеру	300	—		
1-му служителю	216	—		
2-му »	180	—		
3-му »	108	—		
8. Имъ же на одежду	50	—		
9. Двумъ дворникамъ и истопнику:				
1-му дворнику въ годъ	180	—		
2 му » въ теченіе 7 мѣсяцевъ	84	—		
Истопнику	63	—		
10. Награды писцамъ и служителямъ къ празд- никамъ Пасхи и Рождества Христова	604	—		
			6657	88
2. Канцелярскіе расходы.				
1. На канцелярскіе расходы Канцеляріи Совѣта, пересылку заграничной корреспонденціи, печатаніе повѣстокъ и пр.				
Канцелярскія принадлежности	53	р. — к.		
Бланки	173	» 83 »		
Выдано письмоводителю на канцелярскіе расходы	210	» — »		
Почт. марки для повѣст.	51	» 57 »		
Печатаніе повѣстокъ и бал- лотир. листовъ	75	» — »		
			563	40
2. На канцелярскіе расходы Канцеляріи Денежной Части:				
Канцелярскія принадлежности	38	р. 38 к.		
Канторскія книги и бланки	28	» 43 »		
Выдано за усиленные за- нятія	15	» — »		
			81	81
			645	21

П р и х о д ь.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На 1800 р. въ 4% свид. крест. поз. банка—Фейгина (до 1 апр. 1899 г. капит. заключ. въ 1800 р. 4% свид. гос. ренты)	74	10		
На 7600 р. въ 4% свид. крест. поз. банка—премиі 1911 г. (до 1 апр. 1899 г. капит. завл. въ 7500 р. 4% свид. гос. ренты)	311	68		
На 3100 р. въ 4% свид. крест. поз. банка—Черняева (до 1 апр. капит. заключ. въ 3000 р. 4% свид. гос. ренты)	126	44		
На 2400 р. въ 4% свид. крест. поз. банка—Котельниковой (до 1 апр. капит. заключ. въ 2382 р. 40 к. 4% свид. гос. ренты)	98	59		
На 1100 р. въ 4% свид. крест. поз. банка—школы имени Энгельгардта (до 1 апр. капит. заключ. въ 1117 р. 60 к. 4% свид. гос. ренты).	45	49		
На 8900 р. въ 4% свид. гос. ренты—Сиб. Общ. Грамотности 338 р. 20 к.				
На 500 р. въ 4% свид. крест. поз. банка (до 1 апр. 1899 г. въ 4% свид. гос. ренты). 20 > 58 >				
На 100 р. въ 5% бил. 2-го внутр. съ выигр. займа 4 > 75 >	363	53		
На 300 р. въ 5% бил. 1-го внут. съ выигр. займа—Зурова 14 р. 25 к.				
На 200 р. въ 5% бил. 2-го внут. съ выигр. займа—его же 9 > 50 >	23	75		
На 2100 р. въ 4% свид. крест. поз. банка—Фань-дербъ-Флита (до 1 апр. 1899 г. капит. заключ. въ 4% свид. госуд. ренты)	86	44		
			3782	18
			19124	41
2) Изъ Кабинета Его Величества			1714	29
3) Изъ Государственного Казначейства			4321	—
Итого			25159	70
II. Перемѣннаго дохода.				
1. Поступили пожизненные членскіе взносы въ неприкосновенный капитал:				
Отъ И. И. Дуняна-Слѣща	100	—		
> В. А. Бѣлоголоваго.	100	—		
			200	—
2. Годовыхъ членскихъ взносов:				
Отъ Арсеньева, К. К. за 1899 г.	10	—		
> Анненскаго, Н. Ф. за 1898 и 1899 гг.	20	—		

Р а с х о д ь.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
3. Хозяйственные расходы.				
1. На надержки въ собраніяхъ	436	70		
2. На покупку дровъ (317 саж. по равной цѣнѣ).	1682	45		
3. На освѣщеніе:				
Газа 315 р. 75 к.				
Керосина 46 пуд. 20 фун. 74 > 17 >				
Свѣчей 6 пуд. 49 > 80 >				
Свѣтокъ газовыхъ. 20 > 15 >				
Стекла для лампъ и газов. рожковъ 5 > 51 >				
Зажигательная нитка, фитиль и пр. 7 > 17 >				
Уходъ за горѣлками. 12 > — >				
Ремонтъ лампъ. 5 > — >				
	489	55		
4. На страхованіе дома	61	67		
5. На страхованіе библіотеки. . . 144 р. 23 к.				
> > движимости . . . 84 > 29 >				
> > изданій и музея. 25 > 36 >				
	253	88		
6. На уплату оцѣночнаго сбора . 77 р. 72 к.				
> > государствен. налога. 47 > — >				
	124	72		
7. На ремонтъ дома:				
Печныя работы 63 р. 60 к.				
Плотничьи и столярныя . . . 37 > 85 >				
Маллярныя и штукат. 372 > 15 >				
Кровельныя 31 > 33 >				
Вставка стеколъ и пр. 3 > 40 >				
	508	33		
8. На вывозку сѣнга и мусора	264	25		
9. На ремонтъ и покупку движимости:				
Куплено мебели 179 р. 50 к.				
Ремонтъ > 20 > — >				
	199	50		
10. На телефонъ:				
Уплачено за годъ К ^о Белля	125	—		
11. На водоснабженіе, трубчисту, полотерамъ, укупорочные матеріалы и пр.:				
Водоснабженіе 133 р. 22 к.				
Водопроводныя и др. метал. работы 92 > 30 >				
Трубчисту 34 > — >				
Натираніе половъ 85 > — >				
Разъѣзды 28 > 33 >				
Почтовые расходы 40 > 90 >				
Уплач. за домовыя книги и пр. 8 > 10 >				

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ Алова, А. А. за 1899 г.	10	—		
» Антропова, П. А. за 1899 г.	10	—		
» Беретти, А. А. за 1899 г.	10	—		
» Вълевича, А. В. за 1899 г.	10	—		
» Бенуа, Ю. Ю. за 1897, 1898, 1899 и 1900 гг.	40	—		
» Болодина, П. Е. за 1898 и 1899 гг.	20	—		
» Бояновскаго, Н. П. за 1899 г.	10	—		
» Бартольда, Г. В. за 1899 г.	10	—		
» Булгакова, М. В. за 1898 г.	10	—		
» Бека, Н. П. за 1898 г.	10	—		
» Беренштама, В. В. за 1899 г.	10	—		
» Бродскаго, Л. И. за 1899 г.	10	—		
» Борткевича, В. I. за 1899 г.	10	—		
» Батюшкова, А. Д. за 1899 г.	10	—		
» Беренштама, М. В. за 1899 г.	10	—		
» Бенуа, Л. Л. за 1898 и 1899 гг.	20	—		
» Берединова, С. Г. за 1899 г.	10	—		
» Бруштейна, С. А. за 1899 г.	10	—		
» Враскаго, А. В. за 1898 и 1899 гг.	20	—		
» Верандера, А. Р. за 1899 г.	10	—		
» Веселовскаго, В. В. за 1898 г.	10	—		
» Высоковича, Э. К. за 1895, 1896 и 1897 гг.	30	—		
» Варзара, В. Е. за 1899 г.	10	—		
» Бендковскаго, А. П. за 1897 г.	10	—		
» Волькенштейна, М. Ф. за 1898 и 1899 гг. . .	20	—		
» Воронцова, В. П. за 1899 г.	10	—		
» Велецкаго, С. Н. за 1899 г.	10	—		
» Водовозова, М. И. за 1899 г.	10	—		
» Валичко, М. С. за 1898 и 1899 гг.	20	—		
» Вакуловскаго-Дошницкаго, М. М. за 1899 г.	10	—		
» Васильева, В. Н. за 1899 г.	10	—		
» Вихляева, П. А. за 1899 г.	10	—		
» Гомилевскаго, В. I. за 1899 и 1900 гг. . . .	20	—		
» Горна, Э. Э. за 1899 г.	10	—		
» Гревенса, В. Г. за 1899 г.	10	—		
» Гагенгорна, В. Э. за 1899 г.	10	—		
» Гуревича, Я. Г. за 1898 г.	10	—		
» Гликева, А. А. за 1899 г.	10	—		
» Георгиевскаго, П. П. за 1898 г.	10	—		
» Григорова, М. В. за 1899 г.	10	—		
» Глипки, В. Л. за 1899 г.	10	—		
» Глазенапа-фонъ, А. П. за 1900 г.	10	—		
» Грешнера, П. В. за 1899 г.	10	—		
» Глипки, П. Н. за 1899 г.	10	—		
» Глѣбова, М. П. за 1899 г.	10	—		
» Груздева, Ф. С. за 1899 г.	10	—		
» Дедюлина, С. А. за 1898 г.	10	—		
» Домашевскаго, Д. К. за 1899 г.	10	—		
» Душечкина, Л. И. за 1899 и 1900 гг.	20	—		
» Дрягина, Н. I. за 1899 г.	10	—		
» Девьера, графа А. А. за 1899 г.	10	—		
» Ефимова, В. Т. за 1899 г.	10	—		
» Ермолаева, М. С. за 1899 г.	10	—		
» Зимина, В. Т. за 1899 г.	10	—		

Р а с х о д њ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Набивка льдомъ ледника	32	» —		
Вставка зимнихъ рамъ и стеколъ	64	» 30		
Мелкіе предметы хозяйст. обзаведенія	23	» 33		
	541	48		
12. На страхование и храненіе процентныхъ бу- магъ	162	29	4849	82
4. По дѣйствіямъ Общества:				
1. На стенографированіе въ Общ. Собраніяхъ . .	115	—		
2. На письмоводство и стенографированіе въ От- дѣленіяхъ:				
I	88	» 90		
II	246	» 60		
III	474	» 49	809	99
3. На письмоводство Коммиссій:				
Статистической	300	» —		
Почвенной	300	» —	600	—
4. На изданіе журнала «Труды»:				
Наборъ 39 ⁷ / ₈ листа	578	» 69		
Печать	127	» 50		
Корректуръ	74	» 75		
Бумага 100 ст. 17 дес.	322	» 72		
Брошюровка	15	» —		
Гонораръ сотрудникамъ	286	» 17		
Отдѣльные оттиски	143	» 03		
Пересылка	260	» 80		
Канцелярскіе расходы	125	» —		
Чертежи, диаграммы и пр.	77	» 05		
Обложка: наборъ, бумага и пр.	36	» —		
Объявленія	8	» 62		
Прочіе расходы	39	» 65	2094	98
5. На изданіе журнала «Русск. Пчел. Листокъ»:				
Наборъ 24 ² / ₃ листа	418	» 27		
Печать	125	» —		
Корректуръ	29	» —		
Брошюровка	95	» —		
Пересылка	350	» 65		
Клише	14	» 18		
Бумага 60 стопъ 1 ² / ₂₀ дес.	424	» 20		
Гонораръ сотрудникамъ	165	» 50		
Жалованье секретарю	425	» —		
Печатаніе адресовъ	66	» 60		
Трактовыя списки	15	» —		
Марки почтовыя	179	» 10		
Канцелярскіе расходы	23	» 27		

П р и х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ Закржевскаго, С. Г. за 1896, 1897, 1898 и 1899 гг.	40	—		
» Здановича, Г. Ф. за 1898 г.	10	—		
» Звѣздана, А. П. за 1899 г.	10	—		
» Иверсена, В. М. за 1899 г.	10	—		
» Исаева, А. А. за 1899 г.	10	—		
» Иванова, В. М. за 1898 г.	10	—		
» Измалкова, П. Н. за 1899 и 1900 гг.	20	—		
» Иванова, Ф. Ф. за 1899 г.	10	—		
» Ионова, В. А. за 1899 г.	10	—		
» Кованько, А. А. за 1899 г.	10	—		
» Кауфмана, А. А. за 1898 г.	10	—		
» Кудомзина, А. Н. за 1895, 1896 и 1897 гг.	30	—		
» Касперова, В. П. за 1899 г.	10	—		
» Кетрица, Б. Э. за 1899 г.	10	—		
» Корватовскаго, В. В. за 1899 г.	10	—		
» Кудашева, князя В. А. за 1898 и 1899 г.	20	—		
» Карцова, А. С. за 1899 г.	10	—		
» Калантаръ, А. А. за 1898 и 1899 гг.	20	—		
» Каррика, В. В. за 1898 г.	10	—		
» Кулябко-Корещкаго, Н. Г. за 1898 и 1899 гг.	20	—		
» Коссовича, П. С. за 1898 и 1899 гг.	20	—		
» Кованько, С. А. за 1899 г.	10	—		
» Корниловича, М. А. за 1899 г.	10	—		
» Кнорринга, А. Р. за 1899 и 1900 гг.	20	—		
» Каменской, А. А. за 1899 г.	10	—		
» Караваева, В. Ф. за 1898 г.	10	—		
» Кирilloва, Л. А. за 1899 г.	10	—		
» Карамзина, В. Н. за 1899 г.	10	—		
» Кашинскаго, П. А. за 1899 г.	10	—		
» Колпинскаго, А. Г. за 1899 г.	10	—		
» Каневскаго, А. М. за 1899 г.	10	—		
» Брицкаго, П. Н. за 1899 г.	10	—		
» Курасова, Г. Ф. за 1899 г.	10	—		
» Лансере, Л. Э. за 1899 г.	10	—		
» Ленина, С. Н. за 1899 г.	10	—		
» Лозины-Лозинскаго, М. А. за 1897 и 1898 гг.	20	—		
» Лидерсъ-Веймарна графа, Ф. А. за 1899 г.	10	—		
» Лесгафта, Э. Ф. за 1899 г.	10	—		
» Левицкаго, П. И. за 1899 г.	10	—		
» Мичерлиха, Э. Ф. 1899 г.	10	—		
» Мертваго, А. П. за 1898 и 1899 гг.	20	—		
» Михайловскаго, Н. Г. за 1897 и 1898 гг.	20	—		
» Мякухи-Маклая, М. Н. за 1896 г.	10	—		
» Маслова, П. П. за 1899 г.	10	—		
» Муромцева, В. А. за 1898, 1899 и 1900 г.	30	—		
» Михайловскаго, А. Г. за 1898 и 1899 гг.	20	—		
» Митусевича, Д. И. за 1899 г.	10	—		
» Муринова, В. Я. за 1899 г.	10	—		
» Маслова, С. Н. за 1899 г.	10	—		
» Невельскаго, В. А. за 1899 и 1900 гг.	20	—		
» Нарбута, М. А. за 1899 и 1900 гг.	20	—		
» Нитге, Е. Н. за 1899 г.	10	—		
» Отоцкаго, П. В. за 1897 г.	10	—		

Р а с х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Квитан. книга для приема подписки	10	» 50		
Письменные занятія	40	» —		
Наградныя сторожамъ и рассыльч. къ правдн. св. Пасхи и Рожд. Христ.	25	» 50		
Печатаніе Инвентаря русскаго пчеловодства и прейск. издѣл. въ Вятск. земск. музеѣ	79	» 29		
Остальные расходы	3	» —		
			2489	06
6. На изслѣдованія и работы:				
I Отдѣленія.				
Выдано Почвенной Коммиссіи на изда- ніе журнала «Почвовѣдніе»	600	—		
II Отдѣленія.				
Бланки для научныхъ работъ	185	—		
III Отдѣленія.				
Изготовленіе картограммъ къ докладу Рихтера	300	р. — к.		
Печатаніе доклада Туганъ-Барановскаго	134	» 62		
			434	62
7. На расходы Коммиссіи по бесплат. разсылкѣ книгъ:				
Выдано секретарю Ком- миссіи	435	р. — к.		
Выдано казначею Коммис- сіи	46	р. — к.		
Выдано казначею Коммис- сіи % съ капитала Ко- тельвицкой за 1889 г.	104	» 81		
Почтовые марки	5	» 50		
Повѣстки и конверты	13	» 50		
			604	81
8. На устройство выставки сѣмянъ и печатаніе каталога:				
Доставка сѣмянъ	17	р. 61 к.		
Банки, мѣшки и пр.	10	» 18		
Экспертиза сѣмянъ	69	» 60		
			97	39
9. На медали и похвальные листы:				
Уплат. монетному двору за медали	478	р. — к.		
Почтовые расходы на пе- ресылку медалей	9	» 71		
			487	71

П р и х о д ь.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ Окулева, Н. А. за 1899 г.	10	—		
» Остенъ-Дризена, барона Г. Г. за 1899 и 1900 г.	20	—		
» Одарченко, П. Ф. за 1899 г.	10	—		
» Пантелъева, Л. Ф. за 1898 г.	10	—		
» Попова, П. И. за 1899 г.	10	—		
» Перримонда, Э. Г. за 1899 г.	10	—		
» Панкратъева, П. Э. за 1899 г.	10	—		
» Португалова, А. В. за 1899 г.	10	—		
» Протопопова, В. Д. за 1899 г.	10	—		
» Петрункевича, М. И. за 1899 г.	10	—		
» Поссе, В. А. за 1899 г.	10	—		
» Пъшехонова, А. В. за 1899 г.	10	—		
» Ребиндера, А. А. за 1899 г.	10	—		
» Родичева, Ф. И. за 1896 и 1897 гг.	20	—		
» Ростовцева, графа Я. Н. за 1899 г.	10	—		
» Рузскаго, Н. П. за 1898, 1899 и 1900 г.	30	—		
» Роговина, А. М. за 1896, 1897, 1898 и 1899 г.	40	—		
» Радцига, А. А. за 1899 г.	10	—		
» Ревуцкаго, П. Д. за 1899 г.	10	—		
» Решко, К. К. за 1899 г.	10	—		
» Ровенберга, В. А. за 1898 г.	10	—		
» Рейтлингера, Н. А. за 1898 г.	10	—		
» Соколова, П. Д. за 1899 г.	10	—		
» Стельмаховича, К. С. за 1897 и 1898 гг.	20	—		
» Скляфасовской, С. А. за 1899 г.	10	—		
» Струве, П. В. за 1899 г.	10	—		
» Смирнова, Е. А. за 1898 и 1899 гг.	20	—		
» Соловьева, П. М. за 1899 г.	10	—		
» Соковнина, П. Н. 1897, 1898 и 1899 гг.	30	—		
» Сидовича, В. В. за 1899 г.	10	—		
» Савальева, А. А. за 1899 г.	10	—		
» Смѣлкова, В. М. за 1899 г.	10	—		
» Стенбокъ-Фермора, графа В. В. за 1899 г.	10	—		
» Сувачева, В. П. за 1899 г.	10	—		
» Танфильева, Г. И. за 1899 г.	10	—		
» Тугай-Барановскаго, Н. И. за 1897 г.	10	—		
» Тушинскаго, Д. А. за 1899 г.	10	—		
» Теревинна, П. Н. за 1899 г.	10	—		
» Фишера, Б. А. за 1899 г.	10	—		
» Ферхмина, А. Р. за 1897 г.	10	—		
» Фролова, С. П. 1897, 1898 и 1899 г.	30	—		
» Францена, Ф. А. за 1899 и 1900 гг.	20	—		
» Фирсова, П. П. за 1899 г.	10	—		
» Ходскаго, Л. В. за 1899 г.	10	—		
» Харламова, П. Е. за 1898 и 1899 г.	20	—		
» Хирьякова, А. М. за 1898 г.	10	—		
» Цигра, Г. X. за 1899 г.	10	—		
» Цылева, Н. С. за 1899 г.	10	—		
» Чебышева, В. Л. за 1899 г.	10	—		
» Чеботарева, И. Н. за 1899 г.	10	—		
» Чефранова, П. Г. за 1899 г.	10	—		
» Чарнолуцкаго, С. П. за 1899 г.	10	—		
» Шульца, А. А. за 1899 г.	10	—		
» Шидловскаго, С. И. за 1898 г.	10	—		

Р а с х о д ь.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
10. На библиотечку: книги, журналы и пр.				
Приобрѣтено книгъ 1260 р. 08 к.				
Уплач. за переплетъ книгъ 394 » 92 »				
Періодическія изданія 43 » 75 »				
Канцелярскія принадл. и пр. 74 » 08 »				
Усиленные занятія по библиотекѣ 81 » — »				
	1853	83		
11. На печатаніе постановлений Общ. Собран.				
Печатаніе денежнаго Отчета бывшаго Комитета и Ликвидационной Коммис. 5 р. — к.				
Печатаніе проекта сѣтвы Общества на 1900 г. 2 » — »				
	7	—	10379	39
5. По оспонривванію.				
1. На плату за пользованіе телками:				
По 10 р. за штуку, 41 шт. 410 р. — к.				
Уплачено за звонкую телку 25 » — »				
Содержаніе телокъ 201 » 93 »				
Бритіе, лѣкарство и пр. 75 » 26 »				
	712	19		
2 Жалованье врачу при оспонриввательномъ учрежденіи	799	92		
3. Жалованье оспонриввательницамъ	360	—		
4. Жалованье прислугѣ	288	—		
5. На медали и награды оспонриввателямъ.	6	—		
6. На ланцеты, баночки, трубочки, канцелярскія принадлежности и пр.	211	13		
На награды служащимъ къ правднику св. Пасхи и Рождества Христова	33	—	2410	24
6. Непредвидѣнные расходы.				
Уплачено за банку для адреса В. И. Семевскому. 15 р. — к.				
Вѣнокъ на могилу А. С. Пушкина. 142 » 50 »				
Пишущая машина (часть расхода принята молочная выставка) 130 » 90 »				
Остальные расходы 7 » 59 »				
			295	99

П Р И Х О Д Ъ .

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ Шляревича, П. Д. за 1899 г.	10	—		
» Шварца, Я. Я. за 1898 и 1899 гг.	20	—		
» Шидловскаго, М. Д. за 1899 г.	10	—		
» Шликевича, А. П. за 1899 г.	10	—		
» Шпальднеръ-Шульднера, Э. А. за 1899 г.	10	—		
» Шевченко-Красногорскаго, И. Е. за 1899 г.	10	—		
» Шатилова, П. I. за 1899 г.	10	—		
» Шидловскаго, И. И. за 1899 г.	10	—		
» Шутякова, П. I. за 1898 г.	10	—		
» Шаширо, М. Я. за 1899 г.	10	—		
» Щербинны, Э. А. за 1899 г.	10	—		
» Щербатова, князя Н. Б. за 1899 г.	10	—		
» Языкова-Подемко, И. Н. за 1899 и 1900 г.	20	—		
» Ярцева, С. В. за 1896, 1897 и 1898 гг.	30	—		
» Ярецкаго, А. И. за 1898 гг.	10	—		
» Яковлева, В. И. за 1898 г.	10	—		
» Яковлева, Н. Н. за 1899 г.	10	—		
» Яковлева, В. И. за 1899 г.	10	—		
			2320	—
3. За дипломы:				
Отъ Антропова, П. А.	3	—		
» Бенца, Л. Д.	3	—		
» Бруштейна, С. А.	3	—		
» Вакуловскаго-Допинскаго, М. М.	3	—		
» Васильева, В. Н.	3	—		
» Вихляева, П. А.	3	—		
» Дунина-Слѣпца, И. М.	3	—		
» Девьера, графа А. А.	3	—		
» Ермолаева, М. С.	3	—		
» Эдановича, Г. Ф.	3	—		
» Иванова, Э. Э.	3	—		
» Крицкаго, П. Н.	3	—		
» Каневскаго, А. М.	3	—		
» Курносова, Г. Э.	3	—		
» Левицкаго, П. Н.	3	—		
» Магусевича, Д. И.	3	—		
» Муромцева, В. А.	3	—		
» Маслова, С. Н.	3	—		
» Нитте, Е. Н.	3	—		
» Пышехонова, А. В.	3	—		
» Решко, К. К.	3	—		
» Сукачева, В. П.	3	—		
» Стенбокъ-Фермора, графа В. В.	3	—		
» Теребинина, И. П.	3	—		
» Чернолускаго, С. И.	3	—		
» Чефранова, П. Г.	3	—		
» Шаширо, М. Я.	3	—		
» Шутякова, П. I.	3	—		
» Яковлева, Н. Н.	3	—		
4. Отъ подписки на «Русскій Пчеловодный Листокъ» 1899 г.	2417	—	87	—

Р а с х о д њ .

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
7. По счету переходящихъ суммъ:				
Уплачено по заказамъ разныхъ лицъ, взъ денегъ присланныхъ на покупку книгъ, свѣжнъ, пчеловодныхъ принадлежностей и пр., перечислено по главной книгѣ въ др. счета и возвращ. наличными	—	—	1805	41
8. По счету фондовъ:				
Проданы 4% свид. государственной ренты, принадлежащ. капиталамъ:				
Неприкосновенному	338600	р. — к.		
Запасному	16400	» — »		
Графа Мордвинова	53500	» — »		
Яковлева	10500	» — »		
Фейгина	1800	» — »		
Премій 1911 г.	7500	» — »		
Черняева	3000	» — »		
Фаль-деръ-Флита	2100	» — »		
Котельниковой	2382	» 40 »		
Энгельгардта	1117	» 60 »		
СПБ. О-ва Грамотности	500	» — »		
Общественному	1600	» — »		
	439000	—		
Перечислены въ общественный капиталъ % за 1898 г. съ 5% бил. 2 внутр. съ выигр. займа	4	75	439004	75
9. По счету капитала запаснаго:				
Покрытъ перерасходъ смѣты на 1899 г.	533	99		
Перечислено въ счетъ расходовъ на исследование народнаго образованія въ Россіи	6000	—		
Перечислено въ счетъ голодающихъ на покрытие канцелярскихъ расходовъ. Объявленія и проч. расходы	503	15	7147	54
	110	40		
10. По счету капитала графа Мордвинова:				
Уплачено за объявленія	—	—	10	79
11. По счету капитала Зурова:				
Высланы Налочному училищу % съ капитала за 1899 г.	—	—	23	75
12. По счету капитала Черняева:				
Отправлены въ Харьковскую губери. зем. управу % съ капитала	—	—	183	75

П р и х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
За экземпляры прежнихъ лѣтъ и за помѣщенные въ «Р. П. Л.» объявленія	136	68	2553	68
Отъ подписки на «Р. П. Л.» 1900 г.			638	50
5. Отъ подписки на журналъ «Труды» 1899 г.	654	—		
За экземпляры прежнихъ лѣтъ и за помѣщенные въ «Трудахъ» объявленія	63	90		
Отъ продажи отдѣльныхъ оттисковъ и пр.	161	03	878	93
Отъ подписки на «Труды» 1900 г.			147	—
6. Поступило за невозвращенныя книги (по счету библиотеки)			26	—
7. Поступило отъ продажи изданій:				
Отпечатанныхъ на средства Общества	233	69		
капитала				
графа Мордвинова	710	05		
На средства капит. Ф.-д.-Флита	2392	87		
» » фонда народныхъ читальнъ	42	87		
» » «Систем. Обзора»	170	30		
» » III Отдѣленія	249	98	3799	76
8. Поступили %/о по текущему счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита	953	25		
Дивидендъ на пай за 1898 г.	10	75	964	—
9. Поступило отъ В. А. Бѣлоголоваго пособіе на оспопрививаніе			30	—
10. Поступило за проданныя сѣмена			10	—
11. Поступило за «Земскій Ежегодникъ»			200	—
12. По счету молочной выставки:				
Поступило отъ разныхъ лицъ за право выставки экспонатовъ	926	50		
Пособіе отъ Министерства Земледѣлія	9200	—		
Отъ Распорядителя Комитета выставки обратно неизрасходованныя	1900	—	12026	50
13. По счету фондовъ.				
Поступили 4% свид. крест. позем. банка взамятъ проданныхъ 4% свид. госуд. ренты и распределены по слѣдующимъ капиталамъ:				
Капиталъ неприкосновенный	342000	—		
» запасный	10500	—		
» графа Мордвинова	60800	—		
» Яковлева	10600	—		
» Фейгина	1800	—		
» премій 1911 г.	8500	—		
» Черняева	3100	—		
» Энгельгардта	1100	—		
» Спб. Общ. Грамотности	900	—		
» Котельниковой	2400	—		
» общественный	1600	—	443300	—

Р а с х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
13. По счету капитала Фанъ-дербъ-Флита:				
Перечислено въ счетъ расходовъ по изслѣд. народнаго образованія	68	25		
Перечислено въ счетъ Издательской Коммиссіи	7374	75	7443	—
14. По счету капитала Спб. О-ва Грамотности:				
Уплачено за страхованіе выигр. билета Списываются въ расходъ, взамятъ поступившихъ 4% свид. крест. поз. банка	1	60	400	—
			401	60
15. По счету капитала Котельниковой:				
Перечисляются въ счетъ Коммиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ %/о съ капитала за 1899 г.	—	—	104	81
16. По счету расход. на изд. «Системат. Обзора»:				
Уплачено типографіи Стасюлевича за печатаніе «Систем. обзора народной литературы»	—	—	155	59
17. По счету фонда народныхъ читальнъ:				
Возвращены г-жѣ Кригъ присланныя ею въ бывшій Комитетъ Грамотности на народныя читальни	—	—	104	—
18. По счету молочной выставки:				
Выдано А. А. Калантару	7300	—		
» г-ну Алову	2600	—		
Канцелярскіе расходы	215	—		
Мелкіе расходы	16	—	10131	—
19. По счету фонда школьныхъ хозяйствъ:				
Уплачено Т-ву «Работникъ» за садовые инструменты	—	—	227	30
20. По счету суммъ по продовольст. вопросу:				
Уплачено за картографическія работы	330	50		
» » брошюровку кн. «Продовольственный вопросъ»	31	—		
Печатаніе отдѣльныхъ оттисковъ	12	—	373	50
21. По счету пожертвованій въ пользу голодающ.: Разослано въ мѣстности пострадавшія отъ неурожая	—	—	8465	20
22. По счету расход. на изд. «Народное Образ.»:				
Уплаченъ долгъ О-ву, оставшійся отъ 1898 г.	108	31		
Выдано на расходы В. И. Чернолу-скому	9050	—		
Перечислено на подиску	12	—	9170	31

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	К.
14. Поступилъ остатокъ отъ обихна % бумагъ и распределенъ по слѣдующимъ капиталамъ:				
Капиталъ запасный	64	—		
» общественный	47	64		
» графа Мордвинова	35	—		
» Фейгина	18	—		
» Ф.-д.-Флита	21	—		
» Энгельгардта	28	78		
» Котельниковой	6	22		
» Яковлева	5	—		
15. По счету денегъ на детрять:			225	64
Поступило отъ разныхъ лицъ			8	—
16. По счету переходящихъ суммъ:				
Поступило отъ разныхъ лицъ на высылку пчеловодныхъ принадлеж., книгъ и пр.			2013	16
17. По счету комиссиі по безплатной разсылкѣ книгъ:				
Поступили % съ капитала Котельниковой за 1899 г.			104	81
18. По счету изданія «Начальн. Народн. Образов.»: Поступили пожертвованія:				
Отъ В. А. Морозовой	1000	—		
» А. А. и В. А. Баладинныхъ	2850	—		
» М. И. Дурилина	300	—		
» В. А. Баладиной	300	—		
» В. А. Бѣлоголоваго	100	—		
» Бр. Коневыхъ	50	—		
Прочія пожертвованія	159	49		
Перечислено изъ суммъ Общества	6000	—		
19. По счету подписки на «Начальн. Народн. Образование»:			10759	49
Поступило въ теченіе 1899 г. отъ подписки			7148	51
20. По счету пожертв. въ пользу голодающихъ:				
Поступило въ теченіе года пожертвованій			5546	—
21. По счету Издательской Комиссиі:				
Перечислено на приходъ Издательской Комиссиі изъ капитала Ф.-д.-Флита, на изданіе книгъ для народнаго чтенія			7374	75
22. Поступило отъ подписки на журналъ «Почвовѣдніе»			5	—
Итого			500461	73
Всего въ приходъ			525621	43
БАЛАНСЪ			1015354	71

Р А С Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	К.
23. По счету расходовъ Издательской Комиссиі. Израсходовано на печатаніе брошюръ:				
«Судный день»	242	р. 40		
«Илья Муромецъ»	152	» 40		
» Невольный убійца»	148	» 30		
«Голодовка и Зимова»	69	» 65		
	612	75		
Бумага 972 стопы	4148	» 56		
» альбомная 35 ст.	178	» 50		
	4327	06		
Уплач. за право изданія сочиненій	100	—		
Брошюровка	479	—		
Клише и пр.	27	—		
Корректурѣ	47	—		
			5592	81
24. По счету канцелярскихъ расходовъ Издат. Комиссиі			120	25
25. По счетамъ и заказамъ 1898 г.				
По изданію «Трудовъ» 1898 г.	1659	20		
» счету библиотеки	6	26		
» » I Отд.	5	50		
» » II »	20	—		
» » III »	7	—		
» » наградъ оспопрививателямъ	75	—		
Выслано Бурашевской школѣ	500	—		
Уплачено за печатаніе отчета О-ва за 1897 г.	293	03		
Расходъ по печат. брошюры «Продовольственный вопросъ»	281	87		
			2847	86
Всего въ расходъ			518551	75
На 1 января 1900 г. состоитъ:				
Процентными бумагами	464100	—		
На текущемъ счету въ О-въ Взаимнаго Кредита	31631	15		
Членскій пай въ томъ же О-въ	100	—		
Въ кассѣ наличными	971	81	496802	96
БАЛАНСЪ			1015354	71

Показанный по отчету денежный остатокъ въ суммѣ 496802 р. 96 к. заключаетъ въ себѣ:

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I. Процентныя бумаги.				
4% свид. крестьянск. поземельн. банка:				
Капитала неприкосновеннаго	342000	—		
» запаснаго	10500	—		
» общественнаго	1600	—		
» графа Мордвинова	60800	—		
» Яковлева	10600	—		
» Фейгина	1800	—		
» премій 1911 г.	8500	—		
» Черняева	3100	—		
» Котельниковой	2400	—		
» Энгельгардта	1100	—		
» Спб. Общества Грамотности . . .	900	—	443300	—
4% свидетельства государственной ренты:				
Капитала Спб. Общества Грамотности . . .	—	—	8900	—
Билеты Государственной Комиссии Погашенія Долговъ:				
Капитала общественнаго	—	—	10000	—
4% непрерывно-доходный билетъ:				
Капитала графа Остермана	—	—	300	—
Билеты 1-го внутренняго съ выигрышами займа:				
Капитала Базилевского	900	—		
» неприкосновеннаго	100	—		
» Зурова	300	—	1300	—
Билеты 2-го внутренняго съ выигрыш. займа:				
Капитала Зурова	200	—		
» Спб. Общества Грамотности . . .	100	—	300	—
Членскій пай въ Обществѣ Взаимнаго Кредита за право участія въ кредитѣ				
	—	—	100	—
Итого	—	—	464200	—

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
II. Д е н ь г и.				
Капитала неприкосновеннаго	286	—		
> запаснаго	177	18		
> графа Мордвинова	3126	96		
> Яновлева	839	18		
> Фейгина	324	84		
> Зурова	23	75		
> премій 1911 г.	4	34		
> Черняева	100	69		
> Навроцкаго	20	37		
> Фааъ-деръ-Флита	1723	92		
> Салтыкова (Щедрина)	61	18		
> Энгельгардта	162	21		
> Спб. Общества Грамотности	29	84		
> им. Милорадовича	141	36		
Фонда народныхъ читателей	2477	57		
> «Обзора Народн. Литературы»	162	58		
> «Земскаго Ежегодника»	300	—		
> молочной выставки	5912	32		
> школьныхъ хозяйствъ	108	35		
Денегъ присланныхъ на дотрять	378	32		
Переходящихъ суммъ	1035	26		
Суммъ на изданіе «Начальн. Народн. Образ.»	1589	18		
Подписки на «Начальн. Народн. Образов.»	9783	58		
Пожертвованій въ пользу голодающихъ	33	61		
Суммъ Издательской Комиссіи	1281	94		
> канцелярскихъ Издательской Комиссіи	379	75		
Подписчиковъ на «Почвовѣдѣніе»	5	—		
> > «Русск. Пчел. Лист.» 1900 г.	638	50		
Суммъ «Р. П. Д.» и Отдѣленій	57	95		
Подписчиковъ на «Труды» 1900 г.	147	—		
> > «Земскую Статист. Хронику»	2	—		
Остатокъ отъ ассигнованій и сверхсѣтныхъ по- ступленій 1899 г.	1288	23	32602	96
В С Е Г О	—	—	496802	96

Сравненіе

доходовъ и расходовъ 1899 г. съ утвержденною на этотъ годъ смѣтою.

ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ.	Предпо- ложено по смѣтѣ.		Посту- пило.		Противъ смѣтнаго назначенія.			
					Больше.		Меньше.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Постоянный доходъ.								
1. % на неприкосновен. капиталъ въ 342100 р.	12860	15	14043	55	1183	40	—	—
2. % на 16500 р. капит. запаснаго	570	—	678	05	108	05	—	—
3. % на 10000 р. капит. общественнаго, въ билет. госуд. комиссіи погашенія долговъ.	500	—	500	—	—	—	—	—
4. % на 900 р. капит. Базилевскаго въ бил. 1-го вв. съ выигр. займа.	42	75	42	75	—	—	—	—
5. % на 1600 р. капит. обществ. въ 4% свид. крест. банка	60	80	65	88	—	5	08	—
6. % на 300 р. капит. Остермана, въ 4% непрер. доходи. билетъ	12	—	12	—	—	—	—	—
7. Изъ Государств. Казначейства.	4321	—	4321	—	—	—	—	—
8. » Кабинета Его Величества.	1714	29	1714	29	—	—	—	—
II. Переменный доходъ.								
1. Годовыхъ членскихъ взносов.	2400	—	2320	—	—	—	80	—
2. За членскіе дипломы	100	—	87	—	—	—	13	—
3. Отъ подписки на «Труды», экземпл. прежн. лѣтъ и пр.	700	—	878	93	178	93	—	—
4. Отъ изданія «Русскаго Пчеловоднаго Листка».	2400	—	2553	68	153	68 ¹⁾	—	—
5. Отъ продажи изданій Общества.	500	—	233	69	—	—	266	31
6. % по текущ. счету и дивидендъ	500	—	964	—	464	—	—	—
<i>Кромѣ того поступило:</i>								
Отъ В. А. Бѣлоголоваго пособие на оспопрививаніе	—	—	30	—	30	—	—	—
За проданныя сѣмена	—	—	10	—	10	—	—	—
» невозвращенныя книги	—	—	26	—	26	—	—	—
Изъ запаснаго капит. на покрытіе передер. по смѣтѣ.	533	99	533	99	—	—	—	—
Всего.	27214	98	29014	81	2159	14	359	31
					1799 р. 83 к. ²⁾)			

¹⁾ и ²⁾ 153 руб. 68 к. причисляются къ спеціальнымъ средствамъ «Листка»; вслѣдствіе этого сумма сверхсмѣтнаго поступ. будетъ равняться 1646 руб. 15 к. (1796 руб. 83 к.—153 руб. 68 к.).

ИСТОЧНИКИ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сѣтѣ.		Израсходовано.		Противъ сѣтнаго назначенія.			
					Болье.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Личное содержаніе.								
1. Секретарю жалов. и квартирныя.	1900	—	1899	96	—	—	—	04
2. Бухгалтеру (онъ же смотр. дома).	500	—	499	92	—	—	—	08
3. Письмоводителю	900	—	900	—	—	—	—	—
4. Помощнику бібліотекаря	240	—	240	—	—	—	—	—
5. Мальчику при бібліотекѣ	120	—	108	—	—	—	12	—
6. На наемъ писцовъ по {1-му	420	—	420	—	—	—	—	—
Канцеляріи Совѣта {2-му	480	—	460	—	—	—	20	—
По Канцеляріи Денежной части	276	—	276	—	—	—	—	—
7. Вахтеру и 3-мъ служителямъ	876	—	873	—	—	—	3	—
8. Имъ на одежду	50	—	50	—	—	—	—	—
9. Двумъ дворникамъ и истопнику	327	—	327	—	—	—	—	—
10. Награды писцамъ и служителямъ къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова	450	—	604	—	154	—	—	—
Итого	6539	—	6657	88	154	—	35	12
II. Канцелярскіе расходы.								
1. На канцелярскіе расходы по Канцеляріи Совѣта и пересылку заграничной корреспонденціи, печатаніе повѣст., бланковъ, почт. марки для повѣстокъ и пр.	700	—	563	40	—	—	136	60
2. На канцелярскіе расходы Денеж. части	90	—	81	81	—	—	8	19
3. На печатаніе отчета	300	—	—	—	—	—	300	—
Итого	1090	—	645	21	—	—	444	79
III. Хозяйственныя расходы.								
1. На издержки въ собраніяхъ	400	—	436	70	36	70	—	—
2. На покупку дровъ	1200	—	1682	45	482	45	—	—
3. На освѣщеніе	400	—	489	55	89	55	—	—
4. На страхованіе дома	51	53	61	67	10	14	—	—
5. „ „ бібліот. и движ.	245	—	253	88	8	88	—	—
6. Одѣчнаго сбора и госуд. налога	126	45	124	72	—	—	1	73
7. Ремонтъ дома	500	—	508	33	8	33	—	—
8. Вывозка снѣга и мусора	200	—	264	25	64	25	—	—
9. Ремонтъ и покупка движимости	200	—	199	50	—	—	—	50
10. Плата за телефонъ	125	—	125	—	—	—	—	—
11. Плата за водоснабженіе, трубочисту, полотерямъ, развѣзды, мелочной расходъ и пр.	450	—	541	48	91	48	—	—
12. Страхваніе и храненіе $\frac{1}{10}$ бумагъ	160	—	162	29	2	29	—	—
Итого	4057	98	4849	82	794	07	2	23

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сметѣ.		Израсходовано.		Противъ сметнаго назначенія.			
					Больше.		Менше.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
IV. По дѣйствіямъ Общества.								
1. На стенографированіе въ Общ. Собраніяхъ	200	—	115	—	—	—	85	—
2. На письмоводство и стенографир. въ 3-хъ Отд.: I и II по 300 р. и III—500 р.	1100	—	809	99	—	—	290	01
3. На тоже Статистической и Почвенной Коммиссіямъ по 300 р.	600	—	600	—	—	—	—	—
4. На изданіе «Трудовъ» . 3000 р. Доходъ отъ изданія . . . 700 »	3700	—	2094	98	—	—	1605	02
5. Изданіе «Русск. Пчел. Листка» .	2400	—	2400	—	—	—	—	—
6. На изслѣдованія и работы:								
I Отдѣленія	300	—	300	—	—	—	—	—
II 	300	—	300	—	—	—	—	—
III 	300	—	300	—	—	—	—	—
7. Коммиссіи по бесплатной рассылкѣ книгъ	500	—	500	—	—	—	—	—
8. На устройство выставки сѣмянъ.	200	—	97	39	—	—	102	61
9. На медали и похвальные листы.	300	—	487	71	187	71	—	—
10. Библиотекъ	1800	—	1853	83	53	83	—	—
11. Бурашевской школѣ	500	—	—	—	—	—	500	—
12. На печатаніе по постановленію Общаго Собранія брошюръ, докладовъ и пр.	80	—	7	—	—	—	73	—
Итого	12280	—	9865	90	241	54	2655	64
V. По оспопрививанію.								
1. Плата за пользованіе телками, содержаніе ихъ, бритве, лѣкарства и проч.	750	—	737	97	—	—	12	03
2. Жалованье врачу	800	—	799	92	—	—	—	08
3. » оспопрививательницѣ.	360	—	360	—	—	—	—	—
4. » прислугѣ при теляти.	288	—	288	—	—	—	—	—
5. На медали по оспопрививанію .	200	—	6	—	—	—	194	—
6. На ланцеты, трубочки, баночки и канцелярскіе расходы	250	—	218	35	—	—	31	65
Итого	2648	—	2410	24	—	—	237	76
VI. Непредвидѣнные расходы.								
	600	—	295	99	—	—	304	01
ВСЕГО	27214	98	24725	04	1189	61	3679	55
					2489 р. 94 к.			

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Сверхъ показанныхъ расходовъ изъ смѣт- ныхъ суммъ произведены слѣдующіе:				
По изданію «Трудовъ» 1898 года	1659	20		
Печатаніе отчета Общества за 1897 г.	293	03		
По счетамъ и заказамъ 1898 года	895	63		
Итого	2847	86		
Предположено по смѣтѣ прихода	—	—	27214	98
Сверхсмѣтныхъ поступленій было	—	—	1646	15
Всего прихода	—	—	28861	13
Предположено по смѣтѣ расхода	27214	98		
Произведено болѣе противъ смѣт- ныхъ назначеній 2847 р. 86 к.				
Произведено менѣ смѣтныхъ на- значеній 2489 > 94 >				
	357	92		
Всего расхода	—	—	27572	90
Итого въ остаткѣ	—	—	1288	23

БАЛАНСЪ КЪ 1-му ЯНВАРЯ 1900 года.

Д Е Б Е Т Ъ.

К Р Е Д И Т Ъ.

	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Счетъ кассы наличными.	971	81	Счетъ капитала неприкосновеннаго . . .	342386	—
» фондовъ, въ % бумагахъ.	464200	—	» » общественнаго	182665	39
» ведомки за членами	4100	—	» » запаснаго	10677	18
» текущаго счета въ Общ. Взаимн. Кр.	31631	15	» » графа Мордвинова	63926	96
» медалей на штемпель Общества	332	55	» » » Остермана	300	—
» медалей на штемпель осповривив.	46	75	» » Яковлева	11439	18
» дровъ	795	—	» » Фейгина	2124	84
» дома	60936	06	» » Зурова	523	75
» библиотеки	73070	79	» » Базилевскаго	900	—
» музея	5040	—	» » премій 1911 г.	8504	34
» мебели	18907	49	» » Червяева	3200	69
» нижней владовой.	75098	32	» » Навроцкаго	20	37
» медал. Минис. Земл.	620	—	» » Ф.-д.-Флита	1723	37
			» » Саатъкова	61	18
			» » Котельниковой	2400	18
			» » Энгельгардта	1262	21
			» » Спб. Общ. Грамотн.	9929	84
			» фонда народн. читальнъ	2477	57
			» » швольн. хозяйствъ	108	35
			» » «Обзора Народн. Лит.»	162	58
			» переходящихъ суммъ	1035	26
			» молочной выставки	5912	32
			» пожертв. въ пользу голод.	33	61
			» суммъ присланныхъ на детритъ	378	36
			» суммъ им. Милорадовича	141	32
			» подписки на «Труды» 1900 г.	147	—
			» » «Р. П. Л.» 1900 г.	638	—
			» «Земскаго Ежегодника»	300	50
			» подп. на «Нач. Нар. Образ.»	9783	—
			» » «Земск. Ст. Хроникву.»	2	58
			» суммъ «Русск. Пч. Листка»	5054	—
			» » Отдѣлений	6603	04
			» изданія «Земскаго Ежегодника»	4565	91
			» » «Маш., приб. и снаряды»	1170	—
			» » «Сельск. библиот.»	2636	—
			» » для народн. чтенія	7024	92
			» » «Правдѣ и нащій»	32265	65
			» » «Сист. Общ. Нар. Лит.»	7950	—
			» книги Отоцкаго	470	—
			» суммъ «Нач. Нар. Образ.»	1589	—
			» » Издат. Коммиссiи	1281	18
			» » канц. Издат. Коммиссiи	379	94
			» остатка отъ смѣты	1288	75
			» на «Почвовѣднiе»	5	23
					—
Балансъ	735749	92	Балансъ	735749	92

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ специальныхъ средствъ Общества въ 1899 году.

НАЗВАНІЕ СУММЪ.	Со- стояло.		Посту- пило.		Итого.		Израсхо- довано.		Оста- токъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. «Русскаго Пчеловод- наго Листка» . . .	4989	42	2553	68	7543	10	2489	06	5054	04
2. I Отдѣленія. . . .	1776	21	300	—	2076	21	600	—	1476	21
3. II Отдѣленія. . . .	2721	90	300	—	3021	90	185	—	2836	90
4. III Отдѣленія. . . .	2175	44	549	98	2725	42	434	62	2290	80

Списокъ гг. членовъ Императорскаго Воль-
наго Экономическаго Общества къ 1 января
1900 года напечатанъ въ отчетѣ Общества
за 1898 годъ.

Приложеніе.

С М Ъ Т А
ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

НА

1901 г.

(Утверждена Общимъ Собраніемъ 1-го февраля 1901 г.)



ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ СМѢТЪ НА 1901 ГОДЪ.

**Въ смѣтѣ на 1901 годъ сдѣланы слѣдующія измѣненія
сравнительно со смѣтою на 1900 годъ:**

По смѣтѣ доходовъ:

	БОЛЬШЕ.		МЕНШЕ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) %/о на неприкосновенный капиталъ, вслѣдствіе его увеличенія съ 342.000 на 342.200	7	60	—	—
2) %/о на запасный капиталъ, вслѣдствіе его уменьшенія съ 10.000 р. на 7.000 р.	—	—	114	—
3) Подписка на «Труды», по соображенію съ дѣйствительнымъ поступленіемъ	—	—	100	—
4) Доходъ отъ продажи изданій Общества, по соображенію съ дѣйствительнымъ поступленіемъ	—	—	100	—
5) %/о по текущему счету, по соображенію съ дѣйствительнымъ поступленіемъ	25	—	—	—
Итого	32	60	314	—

Всего по смѣтѣ доходовъ исчислено **меньше на 284 р. 40 к.**

По смѣтѣ расходовъ:

1) Вахтеру увеличено жалованье, согласно постановленію Общаго Собранія 19 Апрѣля 1879 г.	60	—	—	—
2) Награды къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова писцамъ и служителямъ, вслѣдствіе увеличенія штата служащихъ	50	—	—	—
3) Канцелярскіе расходы Канцеляршіи Совѣта, вслѣдствіе предполагаемаго уменьшенія расходовъ	—	—	200	—
4) На издержки въ Собраніяхъ	—	—	60	—
5) Расходы на освѣщеніе	—	—	50	—
6) Расходы на страхованіе бібліотеки и движимости	2	19	—	—
7) На ремонтъ дома, вслѣдствіе предполагаемой перестройки ледника	400	—	—	—

	БОЛЬШЕ.		МЕНШЕ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
8) На покупку и ремонтъ движимости.	50	—	—	—
9) Плата за телефонъ, вслѣдствіе предполагаемаго пониженія абонемента платъ	—	—	70	—
10) Расходы на страхованіе и храненіе $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ бумагъ, вслѣдствіе повышенія Госуд. Банкомъ платъ за храненіе	60	—	—	—
11) На стенографированіе преній въ Общемъ Собраніи, по соображенію съ дѣйствительнымъ расходомъ	—	—	100	—
12) На стенографированіе и письменоводство Отдѣленій	—	—	300	—
13) На изданіе «Трудовъ» Общества	—	—	1000	—
14) Дополнительный расходъ по изданію «Трудовъ»	—	—	100	—
15) На изданіе «Почвовѣднія».	1000	—	—	—
16) На изслѣдованія и работы II и III Отдѣленій	—	—	200	—
17) Комиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ	500	—	—	—
18) На непредвидѣнные расходы	—	—	300	—
19) Бурашевской школѣ прекращеніе пособія, согласно постановленію Общаго Собранія 5 мая 1897 г.	—	—	500	—
Итого	2122	19	2880	—

Всего по смѣтѣ расходовъ исчислено менше на 757 р. 81 к.

С М Ъ Т А

ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ НА 1901 ГОДЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Краткій обзоръ доходовъ и расходовъ по капиталамъ, которыми Общество распоряжается по своему усмотрѣнiю.

Д О Х О Д Ы.	Руб.	К.	Р А С Х О Д Ы.	Руб.	К.
I. Постоянный доходъ.			1) Личное содержанiе 7033 —		
$\frac{1}{2}$ % на неприкосновенный капиталъ въ 342200 р.			2) Канцелярскiе расходы:		
$\frac{4}{100}$ % свид. Кр. П. Б. 13003 р. 60к.			По Канцелярiи Совѣта и денежн. части. 590 —		
			Печатанiе отчета и смѣты. 300 —		
			На канцелярскiе расходы 890 р.		
$\frac{1}{100}$ % на бил. 1-го внутр. съ выигр. займа 4 > 75 >	13008	35	3) Хозяйственные расходы:		
			Идержки въ собранiяхъ. 340 —		
			Отопленiе и освѣщенiе 1600 —		
$\frac{1}{100}$ % на прочiе капиталы 881 55	881	55	Страхованiе и налоги. 444 19		
Изъ Государственнаго Казначейства. 4321 —	4321	—	Ремонтъ дома. 900 —		
Изъ Кабинета Его Величества 1714 29	1714	29	Плата за телефонъ. 55 —		
			Ремонтъ движимости, вывозка смѣта и др. расходы 1000 —		
			Страхованiе и храненiе $\frac{1}{100}$ % бумагъ 220 —		
			На хозяйств. расходы 4559 р. 19 к.		
Итого пост. дохода 19925 19	19925	19	4) По дѣйствiямъ Общества:		
II. Переменный доходъ.			На стенографированiе въ Общ. Собранiяхъ и письменство и стенографированiе въ Отдѣленiяхъ и Коммиссiяхъ. 1400 —		
Членскихъ взносовъ и за дипломы. 2600 —	2600	—	На изданiе «Трудовъ» 2600 —		
Отъ подписки на «Труды» 600 —	600	—	На изданiе «Почвовѣднiя». 1000 —		
По изданiю «Русск. Пчел. Листка». 2400 —	2400	—	На изданiе «Р. П. Л.» 2400 —		
Отъ продажи изданiй Общества. 400 —	400	—	На работы Отдѣленiй. 400 —		
			На устройство выставки сѣмянъ и медали. 500 —		
$\frac{1}{100}$ % по текущему счету въ Спб. Обществѣ Взаимнаго Кредита 685 —	685	—	Комиссiи по безпл. разсылкѣ книгъ. 1000 —		
			На печатанiе равныхъ брошюръ. 80 —		
Итого перем. дохода 6685 —	6685	—	Библиотекъ. 1800 —		
			По дѣйствiямъ Общества 11180 р.		
			5) По оснопрививанiю:		
			Плата за телятъ, содержанiе ихъ, жалованье врачу и проч. 2648 —		
			И т о г о 26310 19		
			6) На непредвидѣнные расходы 300 —		
В С Е Г О 26610 19	26610	19	В С Е Г О 26610 19		

Капиталы, которыми Общество

ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ.	Предполагается на 1901 годъ.		Предложено по смѣтѣ на 1900 г.		Поступило.				
					Въ 1899 г.		Въ 1898 г.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
I. Постоянный доходъ.									
Проценты:									
1) На неприкосновенный капиталъ 342200 руб. въ 4% свид. Крест. Позем. Банка									13003 р. 60 к.
На билетъ 1-го внутр. съ выигр. займа									4 > 75 >
									13008 р. 35 к.
2) На 7000 руб. въ 4% свид. Крест. Позем. Банка, принадлежащихъ запасн. капиталу									266 > — >
3) На 1000 руб. въ билетахъ Госуд. Ком. Пог. Долговъ, принадлежащихъ общественному капиталу									500 > — >
4) На 900 руб. въ бил. 1-го внутр. съ выигр. займа, принадлежащихъ капиталу Базилевскаго									42 > 75 >
5) На 1600 руб. въ 4% свид. Крест. Поземельн. Банка, принадлежащихъ капиталу общественному									60 > 80 >
6) На 300 руб. въ государств. непрерывно-доходномъ билетѣ, принадлежащемъ капиталу графа Остермана									12 > — >
	13889	90	13996	30	15342	23	14208	15	
7) Изъ Государственнаго Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества	4321	—	4321	—	4321	—	4321	—	
8) Изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, взамѣнъ доходовъ съ Петровскаго острова	1714	29	1714	29	1714	29	1714	29	
Итого постоянного дохода.	19925	19	20081	59	21377	52	20243	44	

распоряжается по своему усмотрѣнію.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предполагается на 1901 годъ.		Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г.		Израсходовано.				
					Въ 1899 г.		Въ 1898 г.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
I. Личное содержаніе.									
1) Секретарю жалованье и квартирныя	1900	—	1900	—	1899	96	1899	96	
2) Бухгалтеру (онъ-же смотритель дома, квартира натурою)	500	—	500	—	499	92	499	92	
3) Письмоводителю	900	—	900	—	900	—	900	—	
4) Библиотекарю (кварт. натурою)	—	—	—	—	—	—	—	—	
5) Помощникамъ библиотекаря	600	—	600	—	240	—	240	—	
6) Мальчику при библиотекѣ	120	—	120	—	108	—	—	—	
7) Помощнику бухгалтера	300	—	300	—	276	—	272	15	
8) На наемъ писцовъ: по канцеляріи Совѣта (кварт. натурою): 1-му	420	—	420	—	420	—	420	—	
2-му	480	—	480	—	460	—	240	—	
9) Вахтеру и тремъ служителямъ	936	—	876	—	873	—	875	—	
10) Имъ-же на одежду	50	—	50	—	50	—	40	—	
11) Двумъ дворникамъ и истопнику	327	—	327	—	327	—	312	—	
12) Награды писцамъ и служителямъ къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова	500	—	450	—	604	—	461	—	
Итого	7033	—	6923	—	6657	88	6160	03	
II. Канцелярскіе расходы.									
1) На канцелярскіе расходы по канцеляріи Совѣта, пересылку заграничной корреспонденціи, печатаніе повѣстокъ, бланковъ, вписываніе именъ членовъ въ дипломы и почтовые марки для повѣстокъ	500	—	700	—	563	40	693	73	
2) На канцелярскіе расходы денежной части	90	—	90	—	81	31	83	58	
3) На печатаніе отчета	300	—	300	—	293	03	13	97	
Итого	890	—	1090	—	938	24	791	28	
III. Хозяйственные расходы.									
1) На издержки въ Собраніяхъ	340	—	400	—	436	70	329	23	
2) На покупку дровъ	1200	—	1200	—	1682	45	1080	—	
3) На освѣщеніе	400	—	450	—	489	55	467	14	
4) На страхованіе дома	61	67	61	67	61	67	61	67	
5) На страхованіе библиотеки и движимости	256	07	253	88	253	88	241	59	
6) Оцѣночнаго сбора и налога	126	45	126	45	124	72	126	45	
7) Ремонтъ дома	900	—	500	—	508	33	490	58	
8) Выновка снѣга и мусора	250	—	250	—	264	25	226	95	
9) Ремонтъ и покупка движимости	250	—	200	—	199	50	145	85	
10) Плата за телефонъ	55	—	125	—	125	—	125	—	
11) Плата за водоснабженіе, трубочисту, полотерамъ, развѣзды, мелочной расходъ	500	—	500	—	541	48	485	63	
12) Плата за страхованіе и храненіе % бумагъ	220	—	160	—	162	29	159	45	
Итого	4559	19	4227	—	4849	82	3939	54	

	Предполагается на 1901 годъ.		Предположено по смѣтѣ 1900 г.		Поступило.			
					Въ 1899 г.		Въ 1898 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
II. Переменный доходъ.								
1) Отъ членскихъ взносов	2500	—	2500	—	2320	—	2850	—
2) За членскіе дипломы	100	—	100	—	87	—	138	—
3) Отъ подписки на «Труды», отъ продажи отдѣльныхъ оттисковъ и печатаніе объявленій	600	—	700	—	878	93	728	—
4) Отъ изданія «Русскаго Пчеловоднаго Листка»	2400	—	2400	—	2553	68	2573	50
5) Отъ продажи изданій Общества	400	—	500	—	233	69	139	28
6) % по текущему счету С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита	685	—	660	—	964	—	604	58
Итого	6685	—	6860	—	7037	30	7033	36
На покрытіе передержки по смѣтѣ, изъ запаснаго капитала	—	—	476	41	—	—	—	—
ВСЕГО ПРИХОДА	26610	19	27368	—	28414	82	27276	80

	Предполагается на 1901 г.		Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г.		Израсходовано.			
					Въ 1899 г.		Въ 1898 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
IV. По дѣйствіямъ Общества.								
1) На стенографированіе преній въ Общихъ Собраніяхъ	100	—	200	—	115	—	215	—
2) На писмоводство и стенографированіе I-му (200 р.), II-му (200 р.) и III-му Отдѣленію (300 р.)	700	—	1000	—	809	99	563	34
3) Тоже Статистической и Почвенной Коммиссіямъ по 300 руб.	600	—	600	—	600	—	606	—
4) На изданіе «Трудовъ» Общества въ шести выпускахъ	2000	—	3000	—	2094	98	3586	05
Дополнительные расходы по изданію «Трудовъ» ¹⁾	600	—	700	—	—	—	—	—
5) На изданіе «Почвовѣднія»	1000	—	—	—	—	—	—	—
6) На изданіе «Русск. Пч. Листка» ²⁾	2400	—	2400	—	2489	06	1311	63
7) На изслѣдованія и работы:								
I Отдѣленія ³⁾	200	—	200	—	600	—	392	57
II Отдѣленія ³⁾	100	—	200	—	185	—	—	—
III Отдѣленія ³⁾	100	—	200	—	434	62	540	—
8) Комиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ	1000	—	500	—	500	—	565	—
9) На устройство выставки сѣмянъ и печатаніе каталога	200	—	200	—	97	39	456	16
10) На медали и похвальные листы	300	—	300	—	487	71	206	67
11) Буршевской школѣ пособие	—	—	500	—	500	—	—	—
12) На печатаніе, по постановленіямъ Общихъ Собраній разныхъ брошюръ, докладовъ и проч.	80	—	80	—	7	—	53	27
13) По библиотекѣ: на книги, журналы и переплеты	1800	—	1800	—	1853	83	1795	44
Итого	11180	—	11880	—	10774	58	10291	13
V. По оспoprиванію.								
1) Плата за пользованіе 50 телками по 10 руб.	750	—	750	—	737	97	419	09
Содержаніе ихъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Бритье, лекарства и пр.	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Жалованье врачу	800	—	800	—	799	92	799	92
3) Оспoprивательницѣ	360	—	360	—	360	—	360	—
4) Прислугѣ при телатникѣ	288	—	288	—	288	—	288	—
5) На медали и награды оспoprивателей	200	—	200	—	6	—	245	15
6) На ланцеты, баночки, трубочки и канцелярскіе расходы	250	—	250	—	218	35	249	60
Итого	2648	—	2648	—	2410	24	2631	76
Всего по §§ I—V включит.	26310	19	26768	—	25630	76	23543	74
VI. На непредвидѣнные расходы	300	—	600	—	295	99	324	79
ВСЕГО РАСХОДА	26610	19	27368	—	25926	75	23868	53

¹⁾ Покрываются суммами, поступившими отъ подписки (ст. 3 прихода), въ предѣлахъ поставленій.

²⁾ Остатка отъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ—на 1 янв. 1900 г. состояло 5054 р. 04 к.

³⁾ Къ 1-му ноября 1900 г. имѣется свободнаго кредита у I Отд. 676 р. 21 к., II Отдѣл. 1934 р. 40 к., III Отдѣл. 1023 р. 80 к.

Приходъ и расходъ капиталовъ,

	Предполагается на 1901 годъ.		Предположено по сметѣ на 1900 г.		Поступило.			
					Въ 1899 г.		Въ 1898 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Капиталь графа Н. С. Мордвинова.								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется . . .	35082	16						
Ожидается къ поступленію % на 60800 р.	2310	40	2052	—	2216	98	2033	—
Отъ продажи книгъ	500	—	500	—	710	05	289	31
Итого . . .	37892	56	2552	—	2927	03	2322	31
2. Капиталь А. И. Яковлева.								
Къ поступленію ожидается % на 10600 р.	402	80	402	80	435	18	399	—
3. Капиталь Я. Я. Фейгина.								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется . . .	324	84						
Ожидается къ поступленію % на 1800 р.	68	40	68	40	74	10	68	40
Итого . . .	393	24						
4. Капиталь Э. А. Зурова.								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется . . .	—	—						
Ожидается къ поступленію % на 500 р.	23	75	23	75	23	75	23	75
Итого . . .	23	75						
5. Капиталь для выдачи премій въ 1911 году.								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется . . .	165	84						
Ожидается къ поступленію % на 8500 р.	323	—	288	80	311	68	285	—
Итого . . .	488	84						
6. Капиталь В. В. Черняева.								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется . . .	100	69						
Ожидается къ поступленію % на 3100 р.	117	80	117	80	126	44	114	—
Итого . . .	218	49						

имѣющихъ специальное назначеніе.

	Предполагается на 1901 годъ.		Израсх. къ 1 му ноября 1900 г.		Израсходовано.			
					Въ 1899 г.		Въ 1898 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Капиталь графа Н. С. Мордвинова.								
На напечатаніе сочиненій для составленія сельскохозяйственной библіотеки.								
На изданіе книгъ имѣется	37892	56	—	—	1079		1281	47
Итого . . .	37892	56	—	—	1079		1281	47
2. Капиталь А. И. Яковлева.								
На улучшеніе сельскаго хозяйства въ Тверской губ.								
На поддержаніе школъ въ с. Бурашевъ, Тверской губ.	402	80	399	—				
3. Капиталь Я. Я. Фейгина.								
Для выдачи премій за сочиненія по скотоводству	393	24						
4. Капиталь Э. А. Зурова.								
На выдачу пособия Надючскому училищу, Новгородской губ.	23	75	23	75	23	75	23	75
5. Капиталь для выдачи премій въ 1911 году.								
За конкурсныя сочиненія по исторіи освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависмости.								
Причисляется къ капиталу	488	84						
6. Капиталь В. В. Черняева.								
На выдачу крестьянамъ премій земледѣльческими орудіями.								
Для расхода по назначенію	218	49	—	—	183	75		
7. Капиталь С.-Петербургскаго Общества Грамотности.								
За прекращеніемъ дѣятельности бывшаго Комитета Грамотности подлежитъ передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности	10582	49	295	—	160			

	Предполагается на 1901 годъ.		Предложено по смѣтѣ на 1900 г.		Поступило			
					Въ 1899 г.		Въ 1898 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
7. Капиталь С.-Петербургскаго Общества Грамотности.								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется	10205	34						
Ожидается къ поступленію % на 9900 р.	377	15	361	95	363	53	342	95
Итого	10582	49						
8. Капиталь С. М. Котельниковой.								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется								
Ожидается къ поступленію % на 2400 р.	91	20	91	20	98	59		
9. Капиталь А. Н. Энгельгардта.								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется	183	11						
Ожидается къ поступленію %	41	80	41	80	45	49		
Итого	224	91						
10. Капиталь Фанъ-деръ-Флита.								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется	2503	52						
Ожидается къ поступленію	4500	—	5079	80	2500	31	6693	60
Итого	7003	52						
11. Капиталь Салтыкова (Щедрина).								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется	61	18						
12. Капиталь фонда народныхъ читалень.								
По справкѣ имѣется	2482	54	—	—	42	87		
13. Капиталь медали имени Н. Н. Милорадовича.								
По справкѣ имѣется	—	—						
Ожидается къ поступленію %	4	94						
14. Капиталь фонда по устройству школьныхъ хозяйствъ.								
По справкѣ имѣется	108	35						
15. Капиталь Навроцкаго.								
По справкѣ имѣется	20	37						
16. Капиталь молочной выставки.								
По справкѣ имѣется	4211	05	—	—	12026	50		
ВСЕГО	64210	23	9028	30	18975	47	10249	01

	Предполагается на 1901 годъ.		Израсх. къ 1-му ноября. 1900 г.		Израсходовано.			
					Въ 1899 г.		Въ 1898 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
8. Капиталь С. М. Котельниковой.								
На бесплатную разсылку книгъ въ школы.								
Для расхода по назначенію	91	20	45	60	104	81	181	06
9. Капиталь А. Н. Энгельгардта.								
На сооружаніе школы его имени.								
Для присоединенія къ капиталу	224	91						
10. Капиталь Фанъ-деръ-Флита.								
На изданіе книгъ для народнаго чтенія.								
Для расхода по назначенію	7003	52	99	74	7443	—	2553	22
11. Капиталь Салтыкова (Щедрина).								
На изданіе книгъ для народн. чтенія	61	18						
12. Капиталь фонда народныхъ читалень.								
Для расхода по назначенію	2482	54	—	—	104	—	451	32
13. Капиталь медали имени Н. Н. Милорадовича.								
На выдачу медали на конскихъ выставкахъ въ Пѣкинѣ.								
% съ капит., находящагося на текущ. счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита	4	94	—	—	5	—		
14. Капиталь на устройство школьныхъ хозяйствъ.								
Для расхода по назначенію	108	35	—	—	227	30		
15. Капиталь Навроцкаго.								
Для расхода по назначенію	20	37						
16. Капиталь молочной выставки.								
Для расхода по назначенію	4211	05	2706	02	10131	—	500	—
ВСЕГО	64210	23	3277	06	18235	—	4990	82

СПРАВКА

о состояніи капиталовъ, имѣющихъ специальное назначеніе, къ
1-му ноября 1900 года.

(Печатается на основаніи постановленія Общаго Собранія 1883 г.).

Капиталь Графа Н. С. Мордвинова, на изданіе сельскохозяйственной библіотеки.

Неприкосновенный капиталъ въ 4 ⁰ / ₀ свидѣт. Крест.	
Поз. Банка	30000 р. — к.
Накопившійся доходъ въ тѣхъ же свидѣтельствахъ	30800 р. — к.
Накопившійся доходъ ⁰ / ₀ на 1-е іюля	4282 » 16 »
	<hr/>
	35082 » 16 »
Итого.	65082 р. 16 к.

Капиталь А. И. Яковлева, на улучшеніе сельскаго хозяйства въ Тверской губ.

Капиталь заключается въ 4 ⁰ / ₀ свид. Кр. Поз. Банка	10600 р. — к.
Накопившихся ⁰ / ₀	641 » 58 »
	<hr/>
Итого.	11241 р. 58 к.

Капиталь Я. Я. Фейгина, для выдачи премій за сочиненія по скотоводству.

Капиталь заключается въ 4 ⁰ / ₀ св. Кр. Поз. Банка	1800 р. — к.
Накопившихся ⁰ / ₀	359 » 04 »
	<hr/>
Итого.	2159 р. 04 к.

Капиталь Э. А. Зурова. Проценты съ этого капитала поступаютъ на усиленіе средствъ Налючскаго училища, Новгород. губ.

Капиталь состоитъ въ бил. вн. съ выигр. займа:	
1-го займа 3 бил. (№ 41, сер. 19072 и 19800, № 21, сер. 17034)	300 р. — к.
2-го займа 2 бил. (№ 1, сер. 13544 и № 40, сер. 5822).	200 » — »
	<hr/>
Итого.	500 р. — к.

Капиталь на выдачу въ 1911 году премій за сочиненія по исторіи освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Капиталь заключается въ 4 ⁰ / ₀ св. Кр. Поз. Банка	8500 р. — к.
Накопивших ⁰ / ₀	165 » 84 »
	<hr/>
Итого.	8665 р. 84 к.

Капиталь В. В. Черняева на выдачу крестьянамъ Харьковской губ. земледѣльческихъ орудій.

Капиталь заключается въ 4 ⁰ / ₀ св. Кр. Поз. Банка	3100 р. — к.
Накопившихся ⁰ / ₀	159 » 59 »
Итого.	3259 р. 59 к.

Капиталь С.-Петербургскаго Общества Грамотности подлежитъ передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности.

Капиталь заключается: въ 4 ⁰ / ₀ св. Кр. Поз. Банка	900 р. — к.
» 4 ⁰ / ₀ св. госуд. ренты	8900 » — »
» 1 бил. 2 вн. съ выиг. займа	100 » — »
Накопившихся ⁰ / ₀	305 » 34 »
Итого.	10205 р. 34 к.

Капиталь С. М. Котельниковой, на бесплатную разсылку книгъ народнымъ школамъ.

Капиталь заключается въ 4 ⁰ / ₀ свид. Крест. Поз. Бан.	2400 р. — к.
--	--------------

Капиталь А. Н. Энгельгардта, на сооруженіе школы его имени.

Капиталь заключается въ 4 ⁰ / ₀ св. Крест. Поз. Банка	1100 » — »
Накопившихся ⁰ / ₀	183 » 11 »
Итого.	1283 р. 11 к.

Капиталь-Фанъ-деръ-Флита, на изданіе книгъ для народнаго чтенія.

Капиталь заключается въ деньгахъ, хранящихся на текущемъ счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита	2403 р. 78 к.
--	---------------

Капиталь Салтыкова (Щедрина) на изданіе книгъ для народнаго чтенія.

Капиталь заключается въ деньгахъ, хранящихся на текущемъ счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита	61 » 18 »
--	-----------

Капиталь народныхъ читалень, на устройство народныхъ читалень.

Капиталь заключается въ деньгахъ, хранящихся на текущемъ счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита	2482 » 54 »
--	-------------

Капиталь Н. Н. Милорадовича, на выдачу серебряной медали его имени на конскихъ выставкахъ въ г. Пѣлинь.

Капиталь заключается въ деньгахъ, хранящихся на текущемъ счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита	141 » 36 »
--	------------

Капиталь на устройство школьныхъ хозяйствъ.

Капиталь заключается въ деньгахъ, хранящихся на текущемъ счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита	108 » 35 »
--	------------

Капиталь Навроцкаго.

Капиталь заключается въ деньгахъ, хранящихся на текущемъ счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита 20 р. 37 к.

Суммы молочной выставки.

Хранятся на текущемъ счету въ Общ. Взаимн. Кредита 4211 » 05 »

Суммы изданія «Народнаго Образованія въ Россіи».

Хранятся на текущемъ счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита: пожертвованій 504 » 41 »

Подписка на изданіе 11003 » 98 »

Итого 11508 р. 39 к.

Суммы, пожертвованныя на изданіе «Земскаго Ежегодника».

Хранятся на текущемъ счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита. 4060 р. 50 к.

Капиталь запасный.

Капиталь заключается въ 4^о/_о св. Кр. Поз. Банка 7000 » — »

Накопившихся ^о/_о. 156 » 83 »

Итого 7156 р. 83 к.

ИЗВѢЩЕНІЕ

Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Бюро по прикладной ботаникѣ, состоящее при Ученомъ Комитетѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, приступая къ изученію воздѣлываемыхъ въ Россіи сортовъ ячменя, имѣетъ честь обратиться къ гг. сельскимъ хозяевамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать ему въ просвѣщенномъ содѣйствіи высылкою образцовъ высѣваемого ими ячменя, съ точнымъ обозначеніемъ мѣстности (губерніи, уѣзда, волости и названія имѣнія). Такъ какъ стебли и листья для опредѣленія сорта существеннаго значенія не имѣютъ, то можно ограничиться высылкою спѣлыхъ колосьевъ (съ зернами) или, въ крайнемъ случаѣ, хотя бы зрѣлыхъ зеренъ, въ количествѣ не менѣе пяти фунтовъ. При этомъ весьма желательно получить также слѣдующія свѣдѣнія относительно высѣваемого ячменя: 1) для какой цѣли разводится ячмень (т. е. кормовой ли онъ, или пивоваренный); 2) откуда получается зерно для посѣва; 3) подъ какимъ названіемъ; 4) воздѣлываются ли одинъ сортъ или нѣсколько, какіе именно и въ какомъ количествѣ; 5) какова урожайность ихъ; 6) каковъ періодъ вегетаціи, т. е. когда производится сѣвъ и когда происходитъ уборка; 7) послѣ какого предшествующаго растенія воздѣлывается ячмень; 8) когда и чѣмъ удобрено поле, засѣянное ячменемъ, и 9) не страдаютъ ли высѣваемые сорта отъ ржавчины или головни и въ какой степени. Посылки съ образцами (безъ цѣны) и письма просятъ адресовать въ С.-Петербургъ: а) или въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ Ученый Комитетъ, въ Бюро по прикладной ботаникѣ, или же б) въ Лѣсной институтъ, на имя завѣдывающаго Бюро, профессора Ивана Парфеніевича Бородина. Всякая посылка и всякое относящееся къ дѣлу сообщеніе будутъ приняты съ живѣйшею благодарностью и каждому корреспонденту будетъ въ свое время выслана печатная брошюра о воздѣлываемыхъ въ Россіи сортахъ ячменя, имѣющая быть составленною на основаніи собранныхъ свѣдѣній и опытовъ выращиванія сѣмянъ полученныхъ образцовъ сортовъ ячменя.

Завѣдывающій Бюро по прикладной ботаникѣ *И. Бородинъ.*

Докладъ Предсѣдателя Русскаго Общества Пчеловодства Н. Я. Шихманова въ Общемъ Собраніи Членовъ Общества 9 января 1901 года.

Въ № 12 нашего «Вѣстника» за 1900 г. редація напомнила высказанную при первомъ отчетѣ Совѣтомъ мысль, что «единеніе есть та сила, тотъ могучій двигатель, который способствуетъ превращенію самыхъ мелкихъ начинаній въ крупныя дѣла»,—эта мысль оставалась всегда руководящей въ дѣятельности Общества. Въ продолженіе десятилѣтія своего существованія наше Общество стремилось неуклонно идти къ намѣченной его уставомъ цѣли, при достиженіи которой были перѣдко и ошибки, вызывавшія довольно крупныя недоразумѣнія; тѣмъ не менѣе въ настоящее время всѣ учрежденія, намѣченныя Обществомъ дѣйствуютъ; остается только развивать ихъ дѣятельность.

По послѣднимъ свѣдѣніямъ въ Россіи существуетъ болѣе 40 пчеловодныхъ обществъ, преслѣдующихъ, какъ и наше Общество одну и ту же цѣль: развитіе и распространеніе рациональнаго пчеловодства въ дорогомъ для всѣхъ насъ Россіи; но, къ сожалѣнію, къ цѣли своей всѣ они идутъ разными путями, часто не зная даже о существованіи другъ друга, а между тѣмъ, я глубоко въ этомъ убѣжденъ, что каждое изъ нихъ вполне согласно съ приведеннымъ выше мною мнѣніемъ Совѣта, что единеніе—это могучій двигатель; глубоко въ этомъ убѣжденъ, потому что каждое изъ этихъ обществъ основано для объединенія отдѣльныхъ пчеловодовъ извѣстнаго района.

Предлагая въ ознаменованіе истекающаго 3 мая сего года десятилѣтія существованія Общества созвать съѣздъ представителей всѣхъ Обществъ, редакторовъ пчеловодныхъ журналовъ, правительственныхъ и земскихъ пчеловодовъ и вообще работающихъ на нивѣ распространенія пчеловодства, я думаю, что совмѣстно намъ удастся выработать планъ общей работы.

Слѣдующіе вопросы, какъ имѣющіе исключительно практическое значеніе, могли бы быть предметомъ обсужденія предполагаемаго съѣзда:

- 1) О правахъ и обязанностяхъ пчеловодовъ;
- 2) О курсахъ (кратковременныхъ), школахъ и учебныхъ пасѣкахъ;
- 3) О практическихъ пасѣкахъ;
- 4) О желательной совмѣстной работѣ обществъ садоводства и пчеловодства;
- 5) Объ изданіяхъ по пчеловодству;
- 6) О медовареніи и использованіи продуктовъ пчеловодства;
- 7) О продажѣ продуктовъ пчеловодства, устройствѣ складовъ и о коммиссіонныхъ конторахъ;
- 8) Объ изготовленіи и продажѣ пчеловодныхъ предметовъ;
- 9) О продажѣ нѣкоторыми обществами пчеловодныхъ матокъ различныхъ породъ съ ручательствомъ (устройство питомниковъ матокъ), и
- 10) О мѣрахъ противъ фальсификаціи продуктовъ пчеловодства.

Я убѣжденъ, что при совмѣстной работѣ пчеловодовъ всѣ вопросы будутъ обсуждены и разработаны всесторонне, и что въ будущемъ не будутъ имѣть мѣста подобныя печальныя факты, какъ закрытіе мастер-

ской В. И. Ломакина, (что смѣло можно утверждать по бывшимъ примѣрамъ), и которая существовала бы до сихъ поръ, если бы Совѣтъ нашего Общества былъ заблаговременно увѣдомленъ о возникшихъ недоразумѣніяхъ.

Представляя вышензложенное на усмотрѣніе настоящаго Общаго Собранія, я просилъ бы обсудить мое предложеніе теперь же, и если оно заслужитъ одобреніе, то постановить: 1) немедленно сообщить во все общество и все редакціи пчеловодныхъ журналовъ съ просьбой высказаться по поводу предполагаемаго съѣзда и намѣченныхъ вопросовъ, а также сообщить, какой они считаютъ наиболѣе удобнымъ для съѣзда мѣсяць осенью 1901 года,—и во 2) войти въ Министерство съ ходатайствомъ о разрѣшеніи созвать осенью 1901 года съѣздъ пчеловодовъ въ г. С.-Петербургѣ. Избраніе же предсѣдателя съѣзда и секретаря можно отложить до Общаго Собранія въ февралѣ или мартѣ мѣсяцахъ, или же до разрѣшенія Министерствомъ съѣзда.

Письмо въ редакцію.

Въ послѣднее время обращено самое серьезное вниманіе на пчеловодство, какъ подспорное занятіе сельскаго хозяйства: цѣлый рядъ инструкторовъ пчеловодства, правительственныхъ и земскихъ, работаетъ надъ распространеніемъ этого полезнаго промысла. Техника пчеловодженія оказала огромные успѣхи и съ каждымъ годомъ замѣтно двигается впередъ. Но есть отрасль пчеловѣднія, которая мало изслѣдована, а именно значеніе пчеловодства въ духовной жизни народа, взгляды народа на пчелу и пчеловодство. Между тѣмъ, у старыхъ пчеловодовъ сохранилось не мало различныхъ предразсудковъ, заговоровъ, повѣрій, примѣтъ и проч. Хотя разумное пчеловодство въ нихъ мало нуждается, но, тѣмъ не менѣе, въ виду значительнаго спеціально-историческаго и научно-этнографическаго интереса этихъ остатковъ древне-русской словесности и культуры желательно собрать ихъ воедино.

Руководствуясь этою мыслью, я рѣшился составить и издать книгу, посвященную всестороннему разсмотрѣнію пчеловодныхъ предразсудковъ.

Въ настоящее время у меня собрано болѣе 1000 №№ разныхъ повѣрій и заклинаній по части пчеловодства, но я все еще нахожу это число слишкомъ недостаточнымъ, а поэтому обращаюсь черезъ посредство Вашего уважаемаго журнала ко всемъ сочувствующимъ разработкѣ разныхъ научныхъ вопросовъ съ покорнѣйшей просьбой оказать мнѣ свое содѣйствіе въ нелегкомъ, задуманномъ мною трудѣ. Содѣйствіе можетъ быть оказано присылкою какъ цѣлыхъ рукописей (въ оригиналѣ или въ копіяхъ), такъ и отдѣльныхъ №№ заговоровъ, предразсудковъ, примѣтъ, поговорокъ и загадокъ о пчелахъ, свѣдѣній о суевѣрныхъ обрадахъ и т. п.

Корреспонденцію прошу адресовать: г. Бострома, губернскому пчеловоду Г. А. Кузьмину.

Заранѣ приношу искреннюю благодарность откликнувшимся на мою просьбу и сообщаю, что всѣмъ, приславшимъ мнѣ еще не напечатанныя нигдѣ свѣдѣнія, составляемая мною книга будетъ выслана бесплатно тотчасъ послѣ появленія въ свѣтъ. Фамилии всѣхъ корреспондентовъ будутъ помѣщены въ текстъ книги.

Во избѣжаніе расходовъ по пересылкѣ крупныхъ рукописей, прошу увѣдомлять меня открытымъ письмомъ: я вышлю конверты для безплатной пересылки по почтѣ.

Губернскій пчеловодъ Г. А. Кузьминъ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА

„НАУЧНО-ПОПУЛЯРНУЮ БИБЛИОТЕКУ“

А. Маноцковой.

ДЛЯ ЮНОШЕСТВА И САМОУЧЕКЪ.

I СЕРІЯ.

№ 1 — К. Петерсъ — «Популярная минералогія», 46 рс. № 2 — Проф. I. Нусбаумъ — «Основы биологіи», 40 рс. № 3 — З. Герингъ — «Основы полит. экономіи» (Эконом. бесѣды). № 4 — Д-ръ Штерлингъ — «Наука о здоровьи» (Основы гигиены), 13 рс. № 5 — Л. Жирарденъ — «Общая ботаника», 50 рс. № 6 — Ф. Піотровскій — «Наука о погодѣ». (Основы метеорол.), 52 рс. № 7 — Проф. Нолль — «Астрономія». № 8 — А. Заттлеръ — «Популярная физика», съ рс.

Подписная цѣна на всю ПЕРВУЮ СЕРІЮ 4 р. съ перес.

(порознь подписка не принимается).

Внесшіе 4 р. получаютъ первые три нумера «Библиотеки», имѣющіе выйти въ непродолжительномъ времени. Остальные нумера выйдутъ въ теченіе 1901 года.

Допускается разерочка: 2 р. при подпискѣ и 2 р. при полученіи № 4-го (наложеннымъ платежемъ).

По выходѣ изъ печати цѣна СЕРІИ будетъ повышена до 6 рублей.

ВТОРАЯ СЕРІЯ готовится къ печати (№№ 9—16). Въ составъ ея войдутъ руководства по зоологіи, физиологіи, астрономіи, химіи, бактериологіи, физиологіи растений, географіи и этнографіи (цѣльные и законченные очерки различныхъ странъ и народовъ), психологіи, логикѣ, исторіи философіи и др. отраслямъ знанія.

Съ требованіями и подпиской обращаться въ Москву, магазинъ «Книжное дѣло». (Отдѣленіе книгоиздателя и главный складъ изданій А. Ю. Маноцковой).

ИЗДАНИЯ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

НОВЫЯ:

Р. К.

- Труды Комиссии по вопросам земской статистики (засѣданія Статистической Комиссии съ 15 по 22 февраля 1900 г.).
Спб. 1901 г. 1 50
- Крестьянскіе бюджеты. Исслѣдованіе Ф. А. Щербины. Во-
ронезжъ. 1900 г. 3 —

ПРЕЖНЯ:

- Продовольственный вопросъ въ 1897—1898 г. Обсужденіе
продовольственнаго вопроса въ засѣданіяхъ Общаго Собра-
нія И. В. Э. Общества 12, 13, 14, 19 и 26-го марта 1898 г.
(съ 6 картограммами). Спб. 1898 г. Стр. 250+142+10. . . 2 —
- Статистическіе итоги промышленнаго развитія Россіи. До-
кладъ М. И. Туганъ-Барановскаго и пренія въ засѣданіяхъ
III Отдѣленія И. В. Э. Общества (съ діаграммою). Спб. 1898 г. — 75
- Опытъ раздѣленія Европейской Россіи на районы по есте-
ственнымъ и экономическимъ признакамъ. Докладъ Д. И. Рих-
тера (съ 7 картограммами). Спб. 1898 г. Стр. 46+27 . . . — 60
- Машины, приборы и снаряды для очистки, сортировки и
сушки сѣмянъ. Спб. 1897 г. 8°, VIII+247, съ 327 рис. и черт. 1 —
- Реформа денежнаго обращенія въ Россіи. Спб. 1896 . . . 1 50
- Вліяніе урожаявъ и хлѣбныхъ цѣнъ на разныя стороны
экономической жизни. Докладъ проф. А. И. Чупрова и пренія
въ III Отдѣленія И. В. Э. Общества. Спб. 1897. 95 стр. — 40
- Д-ръ А. Семполовскій. Руководство къ разведенію и улуч-
шенію воздѣльваемыхъ растеній (съ 25 рисунками). Спб.
1897. 8°. 200 стр. — 75
- Хлѣбныя залежи. Спб. 1897 г. 8°. 79 стр. — 40
- Земледѣльческія артели Херсонской г. Спб. 1896. 8°. 101 стр. — 40
- Бекетовъ, А. Н. Историческій очеркъ 25-ти лѣтней дѣятель-
ности И. В. Э. Общества (1865—1890). Спб. 1890 г. 8°. Стр. 200. 1 —
- Бутлеровъ, А. М. Правильное (раціональное) пчеловод-
ство. 4-е изд. Спб. 1898 г. 16°. Стр. 33 — 3
- Бутлеровъ, А. М. Какъ водить пчель. 5-е изд. Спб. 1898 г.
8°. Стр. 44, съ 52 рисунками. — 10
- Донучаевъ, В. В. Русскій черноземъ. Спб. 1883. 4°. Стр.
376. Съ почвенной картой и 12-ю рисунками въ текстѣ. . . 2 —
- Дубини, А., докторъ. Прагмическія замѣтки по пчело-
водству. Спб. 1892. 8°. Стр. 116. — 20
- Дучманъ, В. Меда напитки и приготовленіе ихъ. Спб.
1894. 8°. Стр. 12 — 10

- Иверсенъ, В. Э. Какъ добывать шелкъ. Съ рисунками. 3-е изд. Спб. 1894. 8°. Стр. 88 — 50
- Иверсенъ, В. Э. Раскрашенная таблица по шелководству. Спб. 1881. 1 листъ — 50
- Лайансъ-де, Ж. Новые практическіе способы по пчеловодству. Спб. 1892. 8°. Стр. 22, съ чертежемъ улья — 20
- Отоцкий, П. В. Литература по русскому почвовѣдѣнію съ 1765 по 1896 годъ. Спб. 1898 г. 1 —
- Сазоновъ, Г. П. Быть или не быть общинѣ? Спб. 1894. — 75
- Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины, подъ редакціей Э. Л. Барыкова, А. В. Половцева и П. А. Соколовскаго. Спб. 1880. 8°. Т. I. Стр. XI+393+64. Съ двумя рисунками 2 —
- Сборникъ отвѣтовъ на предложенные И. В. Э. Обществомъ вопросы по изученію неурожая 1891 г. Редактированъ Я. О. Калинскимъ. Спб. 1893. Стр. 260 — 50
- Сѣздъ пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ. Спб. 1892. 8°. — 75
- Труды Коммисіи по составленію проекта «Положенія о низшихъ сельскохоз. школахъ». Спб. 1879. 8°. Стр. 180 1 20
- Ходневъ, А. И. Исторія И. В. Э. Общества съ 1765 г. до 1865 г. Спб. 1865. 8°. Стр. 667. 2 —
- Ходневъ, А. И. Краткій обзоръ столѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества. Спб. 1865. 8°. Стр. 48 — 15
- Чернопятновъ. Руководство къ сушкѣ хлѣба, съ атласомъ. Спб. 1867. 8°. Стр. 285 2 —
- Шавровъ, И. Е. Указатель статей по пчеловодству съ 1741 по 1890 г. Спб. 1890. 8°. Стр. 96 — 40

Конструкторскіе чертежи съ объяснительными текстами:

1. Ручной львомялки Кутѣ (Псковской). Составленъ С. И. Кульшовымъ. Спб. 1879. 1 л. — 50
2. Голландской вѣтряной мельницы. Спб. 1870. 6 листовъ 1 —
3. Окучника для картофеля и гогенгеймскаго плуга. Спб. 1868. 1 л. — 20
4. Одноконой молотилки Хента и Тауэля. Спб. 1881. 2 листа. — 60

УСЛОВІЯ ПРОДАЖИ ВСѢХЪ ЭТИХЪ ИЗДАНІЙ.

При покупкѣ поименованныхъ изданій на сумму не менѣе 50 р. дѣляется уступка въ 35%; при покупкѣ не менѣе 5-ти экземп. одного сочиненія—25%; книгопродавцы, приобретающіе менѣе 5 экземп., пользуются уступкой 15%. Расходы по упаковкѣ и пересылкѣ на счетъ покупателей.

„НАЧАЛЬНОЕ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ РОССИИ“. Подъ редакцію членовъ И. В. Э. Общества Г. А. Фальборка и В. И. Чарнодускаго.

Изданіе заключаетъ въ себѣ не менѣе 200 печатныхъ листовъ большого формата. Оно состоитъ изъ текста, многочисленныхъ діаграммъ и картограммъ (около 150), статистическихъ таблицъ по губерніямъ и основныхъ статистическихъ таблицъ по уѣздамъ и городамъ Имперіи, по даннымъ къ 1 января 1894 г. Цѣна за все изданіе по подискѣ 25 рублей. Допускается рассрочка. По настоящее время вышли томы I и II.

Изданія для народнаго чтенія, съ картинками.

№ 3. Приключенія Робинзона Крузе. Составлено А. Н. Яхонтовымъ. 6-е изд.	10 к.
№ 29. Сказъ объ Ильѣ Муромцѣ. 3-е изд.	6 »
№ 32. Невольный убійца. Разсказъ В. Г. Короленко. 3-е изд.	7 »
№ 37. Голодовка и зимовка на Новой Землѣ. Разсказъ С. В. Максимова. 2-е изд.	3 »
№ 42. Между матросами. Разсказъ К. М. Станюковича. 2-е изд.	5 »
№ 48. Двѣ елки. Разсказъ К. М. Станюковича. 2-е изд.	3 »
№ 44. Безоброчный. Повѣсть Ф. Д. Нефедова (безъ картин.).	8 »
№ 58. Скрага Скруджъ. Святочный разсказъ Ч. Диккенса.	9 »
№ 59. Хозяинъ и работникъ. Разсказъ Л. Н. Толстого (безъ картинокъ)	4 »
№ 60. Чортово болото. Повѣсть Жоржъ-Зандъ (безъ карт.)	7 »
№ 61. Ионычъ. Разсказъ Ф. Д. Нефедова (безъ картинокъ)	14 »
№ 62. Свекоръ. Разсказъ Ф. Д. Нефедова (безъ картинокъ)	3 »
№ 63. На міру. Повѣсть А. А. Потѣхина (безъ картинокъ)	18 »
№ 64. Хай-дѣвка. Повѣсть А. А. Потѣхина (безъ карт.)	10 »
№ 65. Отрѣзанный ломоть. Комедія А. А. Потѣхина (безъ карт.)	10 »
№ 66. Чужое добро въ прокъ не идетъ. Драма А. А. Потѣхина (безъ картинокъ)	10 »
№ 67. Павло Чернокрыль. Разсказъ Марка-Вовчка (безъ карт.)	3 »
№ 69. Смерть Ивана Ильича. Повѣсть Л. Н. Толстого (безъ картинокъ)	5 »
№ 71. Судный день. Малороссійская сказка, В. Короленко. 2-е изд.	8 »
№ 72. На морскомъ пескѣ. Разсказъ (безъ картинокъ)	3 »
№ 73. Маруся. Повѣсть Марка-Вовчка	12 »
№ 74. Дочь миссіонера. Разсказъ А. Котса.	8 »
№ 75. Учительница. Повѣсть Э. де-Амичиса.	8 »
№ 76. Великанъ Іеусъ. Сказка Жоржъ-Зандъ	5 »
№ 77. Послѣдній день приговореннаго къ смерти. Разсказъ Виктора Гюго	10 »
№ 78. Крылья мужества. Сказка Жоржъ-Зандъ (безъ картинокъ).	8 »
№ 79. Деревенская драма. Романъ М. Вудсъ (безъ карт.)	10 »
№ 80. Какъ умирають. Разсказъ Э. Зола (безъ карт.)	4 »
№ 81. Послѣдній урокъ. Партія на билліардѣ. На паромѣ. Разсказы А. Додэ (безъ картинокъ).	3 »
№ 82. Маленькій графъ. Разсказъ Уйда (безъ картинокъ).	6 »
№ 83. Маленькій разсказъ. Клейменный Рыжій. Разсказы Д. Верга (безъ картинокъ).	3 »
№ 84. Чародѣйка. Повѣсть Жоржъ-Зандъ (безъ карт.)	15 »
№ 85. Около денегъ. Романъ А. А. Потѣхина (безъ карт.)	25 »
№ 86. Свадебный маршь. Повѣсть Вьёрнстьерне-Вьёрнсона	6 »
№ 87. Мать. Разсказъ Э. де-Амичиса (безъ картинокъ)	3 »
№ 88. Наводненіе. Разсказъ Э. Зола (безъ картинокъ).	3 »
№ 89. Нянька. Разсказъ К. М. Станюковича	8 »
№ 90. Два дѣятеля. Разсказъ Вьёрнстьерне-Вьёрнсона (безъ картинокъ)	5 »

- № 91. Басни И. А. Крылова. (Съ біографіей. Съ рисунками).
Полное собраніе. 3-е изданіе 35 к.
№ 92. Отверженникъ. Повѣсть Ионаса Ли 15 »
№ 93. Принцъ и Нищій. Повѣсть М. Твена. 35 »

I. Указанія къ устройству читаленъ. (Узаконенія о бесплатныхъ народныхъ читальняхъ. Примѣрные ихъ уставы, составленные Комитетомъ Грамотности. Примѣрный списокъ книгъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ, допущенныхъ въ нихъ правилами 15 мая 1890 года). 3-е дополн. изд. 10 »

II. Первое дополненіе къ третьему изданію «Указаній къ устройству читаленъ». Спб. 1897 г. 10 »

III. Примѣрный списокъ книгъ, допущенныхъ М. Н. Пр. въ школьныя бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній. 1895. 5 »

IV. Библиографическій указатель книгъ и статей по народному образованію за 1894 годъ. Спб. 1895. 1 р.

Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы. Составленъ подъ главной редакціей Я. Т. Михайловскаго.
Вып. I. Отдѣлъ по родному языку. Изд. 2-е. Спб. 1895 г. . . 1 р.
Вып. II. Отдѣлы по медицинѣ и гигиенѣ, гимнастикѣ, ручному труду, рисованію и черченію и по пѣнію. Спб. 1895 г. . . 1 р.
Вып. III. Отдѣлъ по естествовѣдѣнію. Изд. 2-е Спб. 1895 г. . . 50 к.

УСЛОВІЯ ПРОДАЖИ НАРОДНЫХЪ ИЗДАНІЙ.

Помеенованныя въ настоящемъ списокѣ изданія для народнаго чтенія отпускаются съ уступкой 30%, независимо отъ величины заказа.

Расходы по пересылкѣ и упаковкѣ на счетъ покупателей.

При выпискѣ книгъ наложеннымъ платежемъ слѣдуетъ прилагать задатокъ въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ стоимости затребованныхъ изданій.

ПЕРІОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНІЯ:

«Труды» И. В. Э. Общества (издаются съ 1766 г.) выходятъ, 6 разъ въ годъ, подъ редакцію *Секретаря Общества*. Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 руб. въ годъ.

«Русскій Пчеловодный Листокъ», выходитъ ежемѣсячно книжками въ объемѣ отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 печат. листовъ, подъ редакціей дѣйств. члена О—ва *П. Н. Анучина*. Цѣна съ доставкой и пересылкой 2 р., а для подписчиковъ на «Труды» 1 р. 50 к. въ годъ.

«Почвовѣдѣніе», выходитъ 4 раза въ годъ книжками въ 3—6 печатныхъ листовъ, подъ редакціей дѣйств. члена О—ва *П. В. Отюкаго*. Цѣна съ доставкой и пересылкой 5 руб.

При подпискѣ на эти изданія коммисіонной уступки не дѣляется.

При покупкѣ этихъ изданій за прежніе годы скидки также не дѣляется.

Съ требованіями просить обращаться: въ С.-Петербургъ, въ И. В. Э. О., Забалканскій просп., 33.

Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(Къ 1 октября 1901 г.).

Президентъ, Графъ Петръ-Александровичъ Гейденъ.
Вице-Президентъ, Константинъ Константиновичъ Арсеньевъ.
Секретарь, (вакансія) и. об. Дмитрій Ивановичъ Рихтеръ.
Казначей, Алексѣй Борисовичъ Враскій.

Предсѣдатели отдѣленій:

I-го — Петръ Самсоновичъ Коссовичъ.
II-го — Людвигъ Юльевичъ Явейнъ.
III-го — Николай Федоровичъ Анненскій.

Товарищи предсѣдателей отдѣленій:

I-го — Павелъ Владиміровичъ Отоцкій.
II-го — Михаилъ Сергѣевичъ Ермолаевъ.
III-го — Михаилъ Ивановичъ Туганъ-Барановскій

Члены Совѣта отъ общаго собранія:

Павелъ Николаевичъ Милуковъ.
Алексѣй Андреевичъ Никоновъ.
Михаилъ Ильичъ Петрункевичъ.

Секретари отдѣленій:

I-го — Николай Дементьевичъ Черницынъ.
II-го — Александръ Алексѣевичъ Аловъ.
III-го — Владиміръ Владиміровичъ Святловскій.

Письмоводитель канцеляріи Совѣта, Александръ Димитріевичъ Воеводинъ.

Библіотекаръ, Павелъ Михайловичъ Богдановъ.

Бухгалтеръ и смотритель дома, Дмитрій Глѣбовичъ Соколовъ.

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Общества, Эммануилъ Эммануиловичъ Горнъ.

„ТРУДЫ“

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Журналъ сельскохозяйственный и экономической.

«Труды И. В. Э. Общества» въ 1900 году издаются подъ редакцію секретаря Общества и выходятъ книжками 6 разъ въ годъ. «Труды» заключаютъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности И. В. Э. Общества и обзоры экономической жизни и литературы. Въ составъ ихъ входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1. Журналы общихъ собраній, отдѣленій и комиссій, состоящихъ при Обществѣ.

2. Доклады, а также статьи, служащія матеріалами для докладовъ какъ въ общихъ собраніяхъ, такъ и въ отдѣленіяхъ и комиссіяхъ, касающіяся: сельскаго хозяйства (I отдѣленіе Общества), техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и сельскохозяйственной механики (II отдѣленіе Общества) и сельскохозяйственной статистики и политической экономіи (III отдѣленіе Общества).

3. Обзоры сельскохозяйственной и экономической жизни Россіи и другихъ странъ; дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ, земствъ и другихъ учреждений въ области, входящей въ кругъ занятій И. В. Э. Общества, а также обзоры русской и иностранной литературы по всеѣмъ предметамъ той же области. Критика и библиографія.

Въ Приложеніяхъ къ журналу помѣщаются: годовой отчетъ секретаря И. В. Э. Общества, систематическій каталогъ книгъ, поступающихъ въ бібліотеку Общества, и стенографическіе отчеты преній въ общемъ собраніи и отдѣленіяхъ Общества по вопросамъ, представляющимъ наибольшій общественный интересъ.

Подписная цѣна за 6 книгъ «Трудовъ» со всеми приложеніями 3 рубля съ доставкою и пересылкою.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать «Русскій Пчеловодный Листокъ», издаваемый И. В. Э. Обществомъ, доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., уплачиваемыхъ отдѣльными подписчиками «Пчеловоднаго Листка».

Подписка принимается по слѣдующему адресу: Въ редакцію «Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества», *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, № 33.*

И. об. секретаря Общества и редактора «Трудовъ»

Д. И. Рихтеръ.

При этой книгѣ разсылается гг. иногороднимъ подписчикамъ объявленіе Лѣснаго Департамента объ отпускѣ древесныхъ саженцевъ и сѣмянъ.