

T 360  
1906  
2 (6)

ПОТІКА

ТОВАРИТВО

585

№ 6

Ноябрь — Декабрь.

1906.

С. ПЕТЕРБУРГЪ  
ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ИМПЕРАТОРСКОГО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
ОБЩЕСТВА  
ВЪ С. ПЕТЕРБУРГѢ  
1906

# ТРУДЫ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



## СОДЕРЖАНІЕ.

### Доклады:

- Проф. Г. В. Хлопинъ. Къ вопросу о голодномъ хлѣбѣ.
- А. В. Пыжеховъ. Указъ 9 ноября о выдѣленіи изъ общины.
- А. Е. Лосицкій. Община и указъ 9 ноября.
- С. Н. Прокоповичъ. Опытъ исчисленія народнаго дохода.

### Журналы засѣданій:

Общаго Собранія И. В. Э. Общества: 15 сентября 1906 г. (приложение—докладъ Совѣта).

### III Отдѣленія:

- 3 ноября 1906 г.
  - 13 декабря 1906 г.
- Почвенной Комиссіи:  
2 октября 1906 г.  
18 ноября 1906 г.

Библиотечной Комиссіи:  
10 мая 1906 г.

Матеріалы изъ дѣлъ Общества:  
Къ исторіи И. В. Э. Общества (документы 1900—1904 гг.).

### Хроника.

### Библиографія:

Списокъ книгъ, поступившихъ въ библиотечку И. В. Э. Общества.

### Приложенія:

- Бюллетени Комитета по оказанію помощи голодающимъ.
- Смѣта доходовъ и расходовъ И. В. Э. Общества на 1907 годъ.

№ 6.

1906.

TRAVAUX  
DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.  
(Publiés depuis l'année 1766).

ARBEITEN  
DER KAISERLICHEN FREIEN OEKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.  
(Erscheinen seit 1766).

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

Ипо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.  
1907.

## Послѣднія изданія И. В. Э. Общества:

1. Начальное народное образованіе въ Россіи. Статистическое изслѣдованіе подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолускаго, I, II, III, IV томы in 4°. Цѣна за все изданіе (восемь томовъ) по подпискѣ 25 р. въ обложкахъ и 28 р. въ папкахъ.

2. Бутлеровъ. Какъ водить пчелъ. 6-ое изд. 1904 г., съ мног. рисунками, стр. 44 + IV. Цѣна 10 к.

3. В. И. Ш. Указатель къ „Трудамъ И. В. Э. О.“ за послѣднія 15 лѣтъ изданія (1889—1903 гг.). Спб. Стр. 58. Ц. 30 к.

4. Н. Г. Кулябко-Корецкій. Районы хлѣбной производительности Европ. Россіи и Западн. Сибири, съ приложеніемъ таблицъ и 9 картограммъ. 1903 г. Стр. 45 + 77. Ц. 75 к.

5. В. И. Логиновъ и К. В. Крыловъ. Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Русскомъ Пчел. Листкѣ“ за періодъ 1885—1903 гг. Стр. 80. Спб. 1904 г., ц. 40 к.

6. Труды подкомиссіи по вопросу о введеніи преподаванія статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. 1904 г. Стр. 24 + 20. Ц. 30 к.

7. В. Ф. Караваевъ. Библиографическій обзоръ земской статистич. и опѣчной литературы со времени учрежденія земства. 1864—1903 гг. Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Ворожежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская и Нижегородская. Спб. 1906 г. Стр. VIII + 426. Ц. 2 р.

8. А. А. Аловъ. Американскіе самоподаватели при молотилкахъ. Спб. 1906 г. Стр. 20 съ 30 рис. Ц. 25 к.

9. А. А. Аловъ. О травматическихкихъ поврежденіяхъ рабочихъ при работахъ на сельскохоз. машинахъ. 1906 г. Стр. 268. Ц. 1 р. 50 к.

---

Педологическій (почвенный) музей И. В. Э. Общества открытъ для осмотра и занятій, какъ членовъ Общества, такъ и постороннихъ лицъ, ежедневно отъ 11 до 3 час. дня, за исключеніемъ дней воскресныхъ и праздничныхъ; въ остальное время—по соглашенію съ завѣдывающимъ музеемъ.

---

Библиотека И. В. Э. Общества открыта ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ дней, отъ 2 ч. дня до 10 ч. вечера (по воскресеньямъ 2—5 ч.). Пользованіе библиотекою общедоступно и бесплатно. На домъ книги выдаются подъ залогъ или за поручительствомъ членовъ Общества. Въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 15 іюня по 15 августа, библиотека закрыта.

---

Продажа изданій И. В. Э. Общества производится въ канцелярїи Совѣта Общества ежедневно (исключая неприсутственные дни) отъ 11—4 ч. дня и въ библиотекѣ Общества въ дни и часы, когда она открыта для выдачи книгъ.

---

3 (108)  
7-78

БИБЛИОТЕКА  
АГРОНОМИЧЕСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ  
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

11-360

## ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

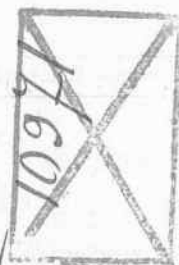


1906.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

*Книга 6.*

7228  
4386



10941

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.  
1907.

---

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

---



# СО Д Е Р Ж А Н І Е.

## Д о к л а д ы.

	СТРАН.
Проф. Г. В. Хлопинъ. Къ вопросу о голодномъ хлѣбѣ. . . . .	1
А. В. Пышехоновъ. Указъ 9 ноября о выдѣленіи изъ общины. . . . .	5
А. Е. Лосицкій. Община и указъ 9 ноября . . . . .	10
С. Н. Прокоповичъ. Опытъ исчисленія народнаго дохода. . . . .	19

## Журналы засѣданій:

Общаго Собранія И. В. Э. Общества 15 сентября 1906 г. . . . .	36
<i>Приложеніе:</i> Отчетъ о дѣятельности Совѣта Общества съ 28 февраля по 15 сентября. . . . .	40
III Отдѣленія: 1) 3-го ноября 1906 г. . . . .	43
<i>Приложеніе:</i> Программа вопросовъ для изслѣдо- ванія аграрнаго движенія. . . . .	45
2) 13-го декабря 1906 г. . . . .	48
Почвенной Комиссіи: 1) 85-е засѣданіе, 2-го октября 1906 г. . . . .	56
2) 86-е „ 18-го ноября 1906 г. . . . .	57
Библиотечной Комиссіи: 10 мая 1906 г. . . . .	59

## Матеріалы изъ дѣлъ Общества:

Къ исторіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества (до- кументы 1900—1904 гг.) . . . . .	60
---	----

## Х р о н и к а:

Обращеніе Спб. Общества Народныхъ Университетовъ.—Извѣщеніе о 43 аукціонной выставкѣ животноводства.—Извѣщеніе о Всероссийской промышленной выставкѣ садоводства.—Циркуляръ Главнаго Управленія землеустройства и земледѣлія о сельскохоз. выставкахъ . . . . .	120
--	-----

## Б и б л и о г р а ф і я:

Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества съ 1 декабря 1906 г. . . . .	125
---	-----

## Приложенія:

Комитетъ по оказанію помощи голодающимъ при И. В. Э. Обществѣ: бюллетени №№ 12—20 . . . . .	49—96
Смѣта доходовъ и расходовъ И. В. Э. Общества на 1907 годъ . . . . .	1—11

# ДОКЛАДЫ.

## Къ вопросу о голодномъ хлѣбѣ.<sup>1)</sup>

Русская литература о „голодныхъ хлѣбахъ“ или о такъ называемыхъ, хлѣбныхъ суррогатахъ, къ сожалѣнію и къ стыду нашему, является за послѣднюю четверть вѣка самой богатой изъ литературъ всѣхъ странъ. Въ то время, какъ болѣе насъ культурныя страны сохраняютъ воспоминаніе о суррогатахъ хлѣба, какъ о пережиткѣ, какъ объ остаткѣ печальнаго прошлаго, мы должны считаться съ ними, какъ самымъ жгучимъ вопросомъ дня и вновь повторять изслѣдованія голодныхъ хлѣбовъ, чтобы этими изслѣдованіями еще разъ фактически доказать обществу и безъ того уже извѣстное положеніе, что люди *должны и имѣютъ право* питаться человѣческой, человѣку, а не животнымъ свойственной, пищей.

Въ Россіи, гдѣ питаніе массъ населенія исключительно держится на одномъ хлѣбѣ, голодь выражается въ самыхъ жестокихъ формахъ, не смягчается при недостаткѣ основного пищевого средства замѣной какими-либо иными питательными веществами, за отсутствіемъ такихъ, и сразу же ставитъ въ самой голой формѣ вопросъ о замѣнѣ или о *порчѣ* хлѣба какимъ-либо суррогатомъ, который, при обыкновенныхъ нормальныхъ условіяхъ, въ лучшемъ случаѣ, идетъ на кормъ скоту, а въ худшемъ — непригоденъ и для этой цѣли.

Въ числѣ веществъ, примѣшиваемыхъ къ мукѣ и къ хлѣбу, кромѣ пищевыхъ продуктовъ низшаго достоинства и пищевыхъ веществъ, изъ которыхъ обыкновенно хлѣба не готовятъ, напимѣръ, овсяной муки, гречи, проса, видное мѣсто занимаютъ лебеда и жолуди, рѣже — березка, гречишка, солома, кора различныхъ растений и глина.

Чѣмъ ближе къ веснѣ, тѣмъ качества голодныхъ хлѣбовъ дѣлаются хуже вслѣдствіе уничтоженія запасовъ суррогатовъ, имѣющихъ хотя какую-нибудь питательную цѣнность, и тогда то выступаютъ на сцену дубовая кора, солома и даже глина.

Присланные на мое заключеніе образцы голодныхъ хлѣбовъ изъ Казанской и Самарской губерній относятся частью къ осени, отчасти къ началу зимы, по этой причинѣ эти образцы еще не представляютъ

<sup>1)</sup> Докладъ проф. Г. В. Хлопина представленъ въ состоящій при И. В. Э. О. Комитетъ по оказанію помощи голодающимъ въ результатѣ изслѣдованія поступавшихъ осенью и зимою 1906 г. въ Комитетъ образцовъ голоднаго хлѣба.

собою самыхъ худшихъ суррогатовъ хлѣба, которые имѣли въ своихъ рукахъ другіе изслѣдователи.

Изъ четырехъ образцовъ суррогатовъ одинъ представлялъ собою хлѣбъ изъ непросѣянной муки съ большимъ содержаніемъ отрубей; другой — состоялъ изъ муки съ картофелемъ и соломой и два съ примѣсю жолудей.

Въ настоящемъ голодномъ году, повидимому, чаще другихъ встрѣчается въ голодныхъ хлѣбахъ именно примѣсъ жолудей, а не лебеды, какъ это бывало раньше, и не другихъ какихъ-либо примѣсей, поэтому мы прежде всего и остановили свое вниманіе на хлѣбѣ изъ этого послѣдняго суррогата и подвергли его изслѣдованію.

Что же представляетъ изъ себя жолудковый хлѣбъ?

Присланный для изслѣдованія жолудковый хлѣбъ изъ Тетюшскаго у., Казанской губ., обладалъ слѣдующими внѣшними свойствами:

Это — кусокъ хлѣба вѣсомъ въ 32,6 грм., треугольной формы, толщиной всего въ 1,8 сантиметра отъ верхней до нижней корки; на ощупь хлѣбъ по твердости напоминаетъ камень и не имѣетъ даже той упругости, которая свойственна обыкновенному сухарю; при ломаньи и особенно при измелечаніи легко разсыпается въ мелкій порошокъ ароматическаго запаха, свойственнаго хлѣбу и даже хлѣбному сухарю, не имѣетъ; мякишъ плотный, безъ поръ; цвѣтъ его темно-бурый пестрый съ сѣрыми и желтоватыми оттѣнками; корка плотная пригорѣвшая, пестрая съ преобладаніемъ чернаго оттѣнка; мѣстами по всему хлѣбу замѣчаются желтыя крапинки — обрывки растительной ткани желтаго цвѣта.

Общій видъ описываемаго хлѣба даже и отдаленно не напоминаетъ нормальный хлѣбъ или обыкновенный сухарь. Онъ болѣе похожъ на комокъ сухой желтоватой земли или даже на сухой комокъ навоза, чѣмъ на хлѣбъ. Вкусъ этого хлѣба противный, сильно вяжущій съ горькимъ привкусомъ.

Химическій анализъ, произведенный мною, далъ слѣдующіе результаты.

Воды	12,91 проц.
<i>Въ сухомъ веществѣ:</i>	
Азотистыхъ веществъ . . . . .	11,59 „
Жиры . . . . .	3,99 „
Клѣтчатки . . . . .	12,5 „
Минер. веществъ . . . . .	4,20 „ <sup>1)</sup>
Крахмала и прочихъ безазотистыхъ вещ.	67,72 „
	<hr/>
	100,0 проц.

На основаніи полученныхъ аналитическихъ данныхъ можно дать слѣдующую характеристику изслѣдованнаго хлѣба.

По содержанію *воды* изслѣдованный хлѣбъ скорѣе слѣдуетъ называть сухаремъ, чѣмъ хлѣбомъ, такъ какъ нормальный ржаной хлѣбъ въ среднемъ содержитъ воды болѣе 40 проц.

<sup>1)</sup> Изъ нихъ растворимыхъ 3,94 проц., не растворимыхъ—0,26 проц.

По содержанию *азотистых* веществ, наиболее цѣнныхъ въ питательномъ отношеніи, голодный хлѣбъ уступаетъ нормальному изъ той же мѣстности, который, по Стефановскому, содержитъ 13,2 проц. азотистыхъ веществъ. Этотъ сравнительно небольшой недочетъ, по всей вѣроятности, въ дѣйствительности значительно больше, такъ какъ питательное значеніе азотистыхъ веществъ жолудей для человѣка не извѣстно, такъ же какъ и ихъ ближайшій составъ и химическая природа, и есть основанія предполагать, что азотистыя вещества жолудей менѣе питательны, чѣмъ бѣлокъ нормального хлѣба.

Наоборотъ, *жира* въ голодномъ хлѣбѣ содержится въ три слишкомъ раза больше, чѣмъ въ нормальномъ хлѣбѣ, такъ что около двухъ третей найденнаго жира принадлежитъ не ржаной мукѣ, а жолудямъ. Такое обиліе въ хлѣбѣ чуждаго, не употребляемаго человѣкомъ, жира слѣдуетъ отнести къ *недостаткамъ*, а не къ *достоинствамъ* жолудковаго хлѣба, такъ какъ, съ значительной долей вѣроятности, на счетъ этого жира можно отнести изжогу и нѣкоторыя другія непріятныя ощущенія въ желудкѣ, которыя замѣчаются при питаніи жолудковымъ хлѣбомъ.

Наибольшее отклоненіе отъ нормальныхъ хлѣбовъ представляетъ изслѣдуемый суррогатъ по содержанию *клетчатки*.

Растительная клетчатка человѣческимъ желудкомъ переваривается съ большимъ трудомъ и усваивается только въ незначительномъ размѣрѣ. Пища, содержащая много растительной клетчатки, принадлежитъ къ самымъ грубымъ, наименѣе питательнымъ сортамъ. Обременяя пищеварительный трактъ растительная клетчатка играетъ въ немъ роль механическаго раздражителя, вызывающаго усиленную перистальтику кишекъ и болѣе быстрое прохожденіе пищи черезъ пищеварительный трактъ. Вмѣстѣ съ этимъ уменьшается и то время, которое требуется для усвоенія пищи, для всасыванія ея въ кишечникѣ.

Такимъ образомъ *избытокъ* въ пищѣ *растительной клетчатки* влечетъ за собою уменьшеніе питательности *всего* пищевого раціона.

Кромѣ того, клетчатка въ кишечникѣ подвергается еще извѣстнымъ химическимъ превращеніямъ, бродитъ съ образованіемъ раздражающихъ кишечникъ веществъ.

Въ концѣ концовъ, вмѣстѣ съ другими неблагоприятными свойствами, большое содержаніе клетчатки въ голодныхъ хлѣбахъ совершенно разстраиваетъ пищевареніе и вызываетъ острые и хроническіе катарры кишекъ съ поносами, столь распространенные въ голодающихъ мѣстностяхъ. Эти болѣзни пищеварительнаго тракта истоцаютъ въ концѣ организзмъ, подорванный голодомъ и несоотвѣтственнымъ питаніемъ, человѣкъ съ голода отекаетъ, пухнетъ.

Такия разстройства у дѣтей даютъ еще болѣе жестокую картину истощенія и влекутъ иногда за собою смерть. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ питанія суррогатами развивался кровавый поносъ, какъ о томъ свидѣлствуютъ показанія земскихъ врачей относительно прошлаго голода.

Изслѣдованный нами жолудковый хлѣбъ содержитъ *огромныя количества клетчатки* — 12,5%, количество, значительно превышающее среднее содержаніе клетчатки въ жолудковыхъ хлѣбахъ, изслѣдованныхъ д-ромъ Стефановскимъ въ 1893 г. (7,37%).

Самый грубый ржаной хлѣбъ содержитъ не болѣе 6,6% клетчатки, нашъ голодный хлѣбъ содержитъ ея почти вдвое больше...



Такова оцѣнка жолудковаго хлѣба на основаніи результатовъ химическаго изслѣдованія.

Крайне было бы интересно знать, подтверждается ли вышеприведенная оцѣнка этого суррогата опытами надъ его усвояемостью.

Въ этомъ отношеніи мы своихъ опытныхъ данныхъ не имѣемъ такъ какъ въ нашемъ распоряженіи были слишкомъ малые количества суррогатовъ, при которыхъ невозможно было произвести опытовъ надъ усвоеніемъ ихъ людьми.

По этой причинѣ мы пользуемся для оцѣнки питательности суррогатовъ хлѣба литературными данными, заимствуя ихъ у Попова, Сульменева и отчасти Стефановскаго. Обстоятельные изслѣдованія д-ра Попова на людяхъ, произведенныя подъ руководствомъ Ф. Ф. Эрисмана, показали, что голодные хлѣба съ примѣсью лебеды, жолудей и другихъ кормовыхъ средствъ обладаютъ весьма малой питательностью, болѣе 50 проц. азотистыхъ (бѣлковыхъ) веществъ, содержащихся въ нихъ, проходитъ черезъ кишечникъ не усвоенными; иными словами: питательность ихъ въ два раза меньше, чѣмъ питательность самаго грубаго ржаного хлѣба.

Микроскопическія изслѣдованія изверженій людей, питавшихся хлѣбными суррогатами, произведенныя д-ромъ Стефановскимъ, показали, что они содержатъ массу не переваренныхъ частей, по которымъ даже можно распознать, какимъ хлѣбнымъ суррогатомъ питался голодающій.

Подводя итогъ всему вышесказанному, мы должны доставленные намъ *осенніе образцы голодныхъ хлѣбовъ съ примѣсью жолудей признать хлѣбнымъ суррогатомъ самаго низкаго качества и отнести его, слѣдую классификаціи хлѣбныхъ суррогатовъ, данной С. Шульце и принятой затѣмъ Эрисманомъ и Поповымъ, по питательному достоинству къ послѣдней, самой худшей категоріи хлѣбныхъ суррогатовъ.*

Такъ плохо стояло дѣло питанія въ голодающихъ мѣстностяхъ этой осенью. Можно себѣ легко представить какія ужасающія картины голоданія разовьются поздней зимой и весной, если населенію не будетъ доставленъ хлѣбъ.

Проф. Эрисманъ въ своей лекціи „О питаніи голодающихъ“ писалъ: „Примѣсъ къ ржаной мукѣ лебеды, полевой гречишки и другихъ сорныхъ травъ, неудобоваримыхъ для человѣка или вредныхъ для него веществъ, составляетъ зло, къ устраненію котораго необходимо стремиться всѣми силами“ и что „въ современномъ государствѣ употребленіе хлѣбныхъ суррогатовъ, въ вышеуказанномъ смыслѣ, не терпимо“.

Прошло 15 лѣтъ и цѣлыхъ 26 губерній Европейской Россіи опять должны питаться такими же суррогатами, ѣсть нечеловѣческую пищу, питаться веществами, которыя, при нормальныхъ условіяхъ жизни, идутъ только на кормъ животнымъ, и при томъ, какъ наприкладъ жолуды, для животныхъ самыхъ неприхотливыхъ относительно ѣды.

Когда же, наконецъ, голоданіе и голодные хлѣба и у насъ въ Россіи сдѣлаются достояніемъ исторіи, а не тяжелымъ кошмаромъ настоящаго дня?\*

Проф. Г. В. Хлопинъ.

## Указъ 9 ноября о выдѣленіи изъ общины<sup>1)</sup>.

Вопросъ объ общинѣ не въ первый разъ обсуждается въ стѣнахъ В. Э. Общества. Но въ настоящую минуту онъ поставленъ передъ нами совершенно иначе, чѣмъ раньше. Теперь это уже не вопросъ теоріи, но вопросъ жизни, вопросъ, около котораго въ самомъ скоромъ времени возгорится борьба по всей линіи, съ которымъ будутъ считаться и въ Государственной Думѣ, и въ народномъ быту, и на верхахъ государственной жизни, и въ самой глухой деревушкѣ. Указъ 9 ноября 1906 г. далъ каждому крестьянину право выдѣленія въ личную собственность части общинной земли. Это право установлено въ порядкѣ 87 ст. Основныхъ законовъ, т.-е. въ видѣ временной мѣры впредь до разсмотрѣнія вопроса въ Государственной Думѣ. Вопросъ о томъ, какъ отнесется Гос. Дума къ законамъ, изданнымъ въ порядкѣ 87 ст., является весьма сложнымъ. Такихъ законовъ издано уже много; въ сущности это вовсе не законы, — правильнѣе было бы ихъ назвать декретами контръ-революціоннаго конвента. Всѣ они преслѣдуютъ одну цѣль — разстроить или обойти русскую революцію. Если военно-полевые суды направлены противъ аванпостовъ революціи, то указомъ 9 ноября реакція хотѣла зайти въ тылъ революціи. Казалось бы, что отношеніе Гос. Думы ко всему этому контръ-революціонному законодательству могло бы быть очень простымъ — добиваться скорѣйшей и полной отмѣны его — вотъ и все. Но дѣло только кажется простымъ. Въ дѣйствительности Дума не въ состояніи будетъ ограничиться простой отмѣной. Наряду съ учрежденіемъ военно-полевыхъ судовъ, имѣются и такіе законы, какъ о крестьянскомъ равноправіи, объ обязательномъ отдыхѣ приказчиковъ, о рабочемъ днѣ ремесленниковъ. Въдѣ отмѣнить равноправіе, дарованное Столыпнымъ, можно не иначе, какъ установивъ другое дѣйствительное равноправіе. Рядомъ съ критической и разрушительной работой непремѣнно должна идти и положительная. Думѣ придется войти въ разсмотрѣніе временныхъ законовъ по существу. И вотъ тутъ то и возникаетъ опасность, какъ бы не произошло разногласія въ Гос. Думѣ при опредѣленіи отношенія къ общинѣ и какъ бы разногласіе это не послужило на пользу реакціонному правительству. И еще важнѣе, чѣмъ отношеніе Думы, отношеніе къ общинѣ самаго народа. Въдѣ если Дума вступить въ конфликтъ съ правительствомъ изъ за общинныхъ, зе-

<sup>1)</sup> Рефератъ доклада А. В. Пѣшехонова, читанный въ засѣданіи III Отдѣленія В. Э. О. 13 декабря 1906 г.

мель а тамъ, въ народѣ, будетъ полное равнодушіе и крестьяне не будутъ оказывать никакого сопротивленія начавшемуся расхищенію ихъ, то Дума окажется изолированной и безсильной. Итакъ, нужна энергичная работа по всей линіи, и наверху, и внизу, чтобы маневръ реакціи встрѣтилъ должное сопротивленіе.

Указомъ 9 ноября правительство выслало въ тылъ всего народа лихихъ наѣздниковъ, оно вызвало смѣльчаковъ и кликнуло имъ: грабьте! Каждый желающій изъ крестьянъ получилъ право требовать себѣ выдѣленія земли въ личную собственность. Обществу дается на размышленіе 30 дней — затѣмъ пріѣзжаетъ земскій начальникъ, выдаетъ документы, и дѣло сдѣлано... Вѣдь въ сущности это то же самое, какъ если бы каждому обывателю дали право требовать выдачи изъ государственнаго казначейства „причитающейся ему части“. Правда, вотъ эти слова „причитающейся ему части“, какъ будто заключаютъ въ себѣ какое-то въ данномъ случаѣ ограниченіе. Но что это такое „причитающаяся часть?“ Въ обществахъ, гдѣ не было передѣловъ въ теченіе 24 лѣтъ, за каждымъ желающимъ укрѣпляется земля, состоящая въ его постоянномъ, не арендномъ, пользованіи. Съ перваго взгляда правило это кажется какъ будто правомѣрнымъ. Но для тѣхъ, кто знакомъ съ исторіей русской общины, не подлежитъ сомнѣнію, что отсутствіе передѣловъ въ теченіе 24 лѣтъ и болѣе ничего еще не говоритъ о силѣ и слабости общинныхъ правъ въ сознаніи крестьянства. Мы знаемъ массу случаевъ, когда передѣлы возобновлялись послѣ промежутковъ не только въ 24, но и въ 30, и въ 40 лѣтъ. Всякій общій передѣлъ сопряженъ съ такими хлопотами и трудностями, съ такой массой неприятностей, что только зная, сколько радости вноситъ въ крестьянскую жизнь удачный передѣлъ, можно понять, какъ еще рѣшаются вообще крестьяне на такую страшную ломку. Затѣмъ невозможность общихъ передѣловъ обусловлена иногда случайными топографическими условіями. Въ замоложской части всегонскаго уѣзда, почва очень каменистая, и постоянная уборка камней съ поля привела къ тому, что отдѣльныя полосы оказались окруженными чѣмъ-то въ родѣ каменной ограды, и эти-то ограды и служатъ помѣхой передѣламъ. Въ другой части того же уѣзда такой же помѣхой служатъ межи, углубляемыя съ цѣлью осушенія, для предотвращенія вымочекъ, и превратившіяся въ настоящія канавы. Уравненіе въ такихъ случаяхъ происходитъ путемъ частныхъ передѣловъ, свалокъ и навалокъ. Частные передѣлы вообще имѣютъ повсемѣстно огромное значеніе: въ сущности, врядъ ли найдется много общинъ, въ которыхъ не происходило бы перераспредѣленія убыльхъ душъ помимо общихъ предѣловъ. Но только въ рѣдкихъ случаяхъ община формально обезпечивала за собой право на эти „мірскія“ души, сдавая ихъ въ срочную аренду. Съ частно-правовой точки зрѣнія 24 лѣтній срокъ тоже не можетъ быть оправданъ: вѣдь земля выкупалась не въ теченіе 24 лѣтъ, а дольше, и въ первое время платежи были тяжелѣе, чѣмъ въ послѣдствіи.

Что касается общинъ, въ которыхъ происходили передѣлы въ теченіе послѣднихъ 24 лѣтъ, то тутъ указъ 9 ноября несомнѣнно открываетъ путь къ расхищенію общинныхъ земель, и конечно указомъ воспользуются прежде всего и больше всего многоземельные и

всѣ, кто имѣютъ основаніе опасаться сокращенія своей доли приближайшемъ передѣлѣ. Обязательное отчужденіе по средней выкупной цѣнѣ открываетъ возможность явно неправомѣрнаго обогащенія: вѣдь дѣйствительная стоимость земли въ настоящее время раза въ 3, 4 превосходитъ первоначальную выкупную сумму. Можно принять, что выкупная цѣна первоначально равнялась около 25 р. за десятину; дѣйствительно уплачено крестьянами вмѣстѣ съ процентами около 50 р., а въ настоящее время стоимость десятины поднялась до 70 р. и до 100 р. Далѣе, указъ предусматриваетъ только такія поправки къ наличному распределенію земли, которыя обусловлены уменьшеніемъ разверсточныхъ единицъ въ семьѣ выдѣляющагося; а между тѣмъ образованіе излишковъ можетъ происходить и по другимъ причинамъ, и между прочимъ вслѣдствіе измѣненія самыхъ основаній разверстки. Указъ устанавливаетъ такое положеніе, при которомъ дальнѣйшіе передѣлы дѣлаются невозможными, и не напрасно онъ получилъ уже въ литературѣ названіе указа о разрушеніи общины.

Но указъ говоритъ не только: грабьте общину! — онъ говоритъ еще: грабьте вашихъ родственниковъ, грабьте своихъ дѣтей! Указъ настаиваетъ на томъ, что выдѣляемая земля закрѣпляется въ личную собственность. Въ указѣ есть особый отдѣлъ о превращеніи подворнаго владѣнія въ личную собственность. Въ крестьянскомъ быту передача надѣловъ „сродственникамъ“ при уходѣ на заработки, при переѣздѣ въ городъ есть явленіе обычное, общераспространенное: родственники ушедшихъ владѣютъ ихъ надѣлами, какъ своими собственными, и такихъ надѣловъ еще больше, чѣмъ надѣловъ мірскихъ, перешедшихъ ко всему міру. Теперь указъ даетъ фактическимъ держателямъ легкую возможность присвоить себѣ землю отсутствующихъ родственниковъ. До сихъ поръ русская рабочая масса или во всякомъ случаѣ значительная ея часть смѣла питать надежду, что въ деревнѣ у нихъ есть свои надѣлы, къ которымъ можно вернуться въ любой моментъ. Теперь этимъ надеждамъ положенъ конецъ. Ушедшимъ на сторону не зачѣмъ будетъ возвращаться домой, — развѣ только затѣмъ, чтобы узнать, что они ограблены. Мало того. Не только живущимъ на сторонѣ, но и тѣмъ, кто живетъ въ деревнѣ, грозитъ та же опасность отъ своихъ родственниковъ. Не изъ ангеловъ же состоитъ крестьянская семья! Собственникъ не преминетъ воспользоваться своимъ правомъ распоряженія, онъ можетъ надѣлать однихъ, болѣе близкихъ и любимыхъ, и обездолить другихъ, нелюбимыхъ членовъ семьи, не говоря уже о томъ, что онъ можетъ, если захочетъ, выгнать и всю семью. Право собственности есть право полного распоряженія. Собственникъ выдѣленнаго участка можетъ и пропить его, и заложить его по вексельному долгу — благо теперь крестьяне могутъ обязываться векселями — и потерять его за долги безъ всякихъ векселей. Остающіяся формальныя задержки, препятствующія пока полной свободѣ въ куплѣ и продажѣ крестьянскихъ земель, должны будутъ неизбѣжно пасть, какъ только начнется стихійный процессъ мобилизаціи. Одинъ примѣръ мы уже имѣли — указъ о залогѣ надѣльныхъ земель Крестьянскому банку. Въ то самое время, когда трудовой народъ требуетъ принудительнаго отчужденія помѣщичьей земли, правительство вы-

ражаетъ готовность содѣйствовать отчужденію, но только не помѣщичьей, а крестьянской земли.

Конечно, указъ не можетъ сразу произвести полного переворота. Онъ не сразу уничтожитъ общину, не сразу потрясетъ еще болѣе устойчивый институтъ — дворъ, не сразу обезземелитъ крестьянъ. Но онъ всадилъ ножъ въ глубь народнаго организма и вызоветъ затяжной мучительный процессъ. Въ печати высказывалось мнѣніе, что указъ останется только закономъ на бумагѣ, не успѣетъ перейти въ жизнь и будетъ своевременно уничтоженъ Гос. Думой. Будемъ надѣяться на Думу! Дай Боже нашему теляти волка поймати! Но ни въ какомъ случаѣ нельзя надѣяться, что процессъ, вызванный указомъ, будетъ развиваться медленно. При современномъ напряженномъ состояніи психики въ крестьянствѣ, все, что касается земли, встрѣчается въ деревнѣ съ чрезвычайной страстностью. Въ то же время, землеустроительнымъ комиссіямъ уже предложено поощрять тѣхъ крестьянъ, которые будутъ хлопотать о превращеніи своихъ надѣловъ въ личную собственность. Несомнѣнно, что и лѣвыя партіи, съ своей стороны, развѣ борьба перенесена въ эту сферу, постараются разъяснить крестьянамъ истинный смыслъ указа и организовать отпоръ хищникамъ.

Если даже вопросъ идетъ о нѣсколькихъ мѣсяцахъ, то и въ нѣсколько мѣсяцевъ можетъ завариться такая каша, которую потомъ уже не расхлебать. Попытаемся представить себѣ, какъ будетъ проявляться дѣйствіе указа въ жизни. Какой-нибудь одинъ крестьянинъ заявитъ о своемъ желаніи выдѣлиться. Сразу у всѣхъ возникнутъ опасенія. Масса крестьянская станетъ, можетъ быть, спѣшить съ новыми передѣлами, чтобы оградить себя отъ хищниковъ. Съ другой стороны многоземельные поспѣшатъ какъ можно скорѣе закрѣпить за собой свои участки. Разъ только гдѣ-нибудь начнется примѣненіе указа, движеніе сразу можетъ получить массовый характеръ. Приговоры о выдѣлѣннѣй участкахъ въ личную собственность сначала, можетъ быть, будутъ казаться невинными бумажками, и будутъ выдаваться миромъ безъ особыхъ затрудненій. Но когда бумажка получена, обнаружится неизбѣжная противоположность интересовъ. Выдѣленный собственникъ, при самыхъ даже лучшихъ положеніяхъ, если дѣйствительно онъ не преслѣдуетъ другихъ цѣлей, кромѣ техническихъ улучшеній на своемъ участкѣ, долженъ будетъ все-таки, самымъ фактомъ огораживанья своихъ полей, вступить въ конфликтъ съ общиной, внести безпорядокъ въ общій сѣвооборотъ, во все общинное хозяйство. А недобросовѣстные собственники будутъ прямо пользоваться выдѣленными участками, какъ западней для общины, начнутъ донимать ихъ всякими способами и будутъ заставлять ихъ арендовать эти узкія полосы за высокую плату. При неизбѣжныхъ столкновеніяхъ собственникъ обратится съ просьбой къ полиціи, и правительство должно будетъ защищать его вооруженной силой, посылать стражниковъ и солдатъ. Прибавьте къ этому, что ушедшіе на заработки крестьяне, прослышавши про опасность, грозящую ихъ надѣламъ, поспѣшатъ домой, чтобы защищать свои интересы,—и получится картина общей борьбы, борьбы распространяющейся и на такія области, которыя до сихъ поръ не были затронуты революціей.

До сихъ поръ казалось, что огромный вопросъ о семьѣ могъ

остаться не захваченнымъ въ сферу революціоннаго движенія. Среди русской интеллигенціи революція въ семьѣ надолго опередила революцію политическую. Въ развитіи крестьянской семьи, при всѣхъ присутствующихъ ей противорѣчійхъ, казалось ничто не указывало на неизбежность обостренія. Точно также казалось, что вопросъ объ общинѣ обходится русской революціей, и что рѣшиться онъ будетъ впоследствии, мирнымъ путемъ, въ порядкѣ нормальнаго законодательства. Въ программахъ почти всѣхъ нашихъ партій вопросы объ общинѣ и семьѣ обойдены. Теперь условія перемѣнились: все вовлечено въ борьбу, все захвачено и сплетено въ одинъ клубокъ. Революціонеры часто говорятъ: наша задача—углублять революцію. Но въ дѣйствительности углубленіе революціи въ сущности чаще производится контръ-революціонными силами. Контръ-революціонныя силы сейчасъ вовлекаютъ общину въ революціонную борьбу. Разъ борьба начинается, нужно ее использовать. А для того, чтобы наилучшимъ образомъ ее использовать, нужно, чтобы каждая партія совершенно ясно опредѣлила свою позицію при измѣнившейся обстановкѣ, углубила и продвинула дальше свою программу. И такимъ образомъ на ряду съ борьбой въ жизни и по возможности опережая процессъ борьбы, нуженъ процессъ мысли, процессъ углубленія программъ. Съ этой точки зрѣнія должна разсматриваться и наша сегодняшняя бесѣда. Здѣсь собрались люди разныхъ партій, разныхъ направленій. Врядъ ли мы можемъ придти къ какому-нибудь общему рѣшенію. Но мы можемъ помочь другъ другу въ выясненіи каждымъ своей позиціи. Мы можемъ обмѣняться мнѣніями, подѣлиться запасомъ знаній и аргументовъ, которые имѣются у каждаго, и составить своего рода военный совѣтъ, который не окажется бесполезнымъ и въ общей борьбѣ съ общимъ врагомъ, который преградилъ теперь дорогу хозяйственному развитію Россіи.

*А. В. Пшеченовъ.*

---

## Община и указъ 9-го ноября <sup>1)</sup>.

### I.

Указъ 9-го ноября является новымъ шагомъ въ опредѣленіи земельныхъ правъ крестьянъ и, можетъ быть, будетъ имѣть нѣкоторое хозяйственное значеніе. Съ этихъ двухъ точекъ его надо рассмотреть.

Земельныя права крестьянъ опредѣляются далеко не однороднымъ переплетомъ различныхъ нормъ, въ которомъ есть не мало пробѣловъ. Однако основной тонъ въ этой области дается законодательными актами 19 февраля 1861 года, касающимися бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Положеніе 1861 года сводило до минимума роль крестьянъ въ опредѣленіи размѣра и цѣнности выкупаемыхъ земель. Но за то по окончаніи выкупа оно признавало за крестьянами права полной собственности на эти земли. До уплаты ненормально высокаго выкупного долга права крестьянъ еще подлежатъ нѣкоторымъ ограниченіямъ для обезпеченія фискальныхъ интересовъ государства. Но съ уплатой долга, ограниченія эти падаютъ. „По уплатѣ сей ссуды, распространяются на выкупленныя земли правила, установленныя въ общемъ положеніи о крестьянахъ въ отношеніи земель, приобретенныхъ крестьянами въ собственность“ (ст. 106 Пол. вык. изд. 1902 г.) <sup>2)</sup>. При этомъ права отдѣльныхъ членовъ общины вовсе не поглощались общимъ правомъ ея. Напротивъ, имъ отдавалось предпочтеніе. Сообразно съ этимъ, по уплатѣ выкупной ссуды, каждый домохозяинъ можетъ требовать выдѣла причитающагося ему надѣла въ личную собственность (ст. 12 Общ. пол. изд. 1902 г. <sup>3)</sup>).

То обстоятельство, что земли отводились цѣлымъ обществамъ, было лишь формой поземельнаго надѣленія и нисколько не опредѣляло преимущественныхъ правъ общества передъ отдѣльными домохозяевами.

Указанныя нормы опредѣляли условія выкупа не только по законамъ 19 февраля 1861 года, 27 июня 1862 г., но и по закону 28 декабря 1881 года, сдѣлавшему выкупъ общеобязательнымъ <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Докладъ А. Е. Лосицкаго, читанный въ засѣданіи III Отдѣленія II. В. Э. О. 13 декабря 1906 г. Болѣе подробно изложеніе доклада напечатано авторомъ въ журналѣ „Образованіе“ (январь, 1907 г.).

<sup>2)</sup> Ст. 159 Пол. вык. 1861 г.

<sup>3)</sup> Ст. 36 Общ. пол. 1861 г.

<sup>4)</sup> Указанная точка зрѣнія развита также А. Кауфманомъ въ „Р. Вѣд.“ (№ 280 за 1906 г.): „...Составители Положеній 19-го февраля несомнѣнно видѣли въ общинномъ землевладѣніи лишь переходящее явленіе, заслуживающее сохране-

Въ рѣзкомъ противорѣчїи съ нормами 19-го февраля стоитъ законъ 14-го декабря 1893 года, ограничивающій права обществъ и отдѣльныхъ хозяевъ распоряжаться своей землей, причемъ этотъ законъ является закономъ чисто сословнымъ, касающимся только крестьянъ, а не другихъ мелкихъ владѣльцевъ, только такъ называемыхъ надѣльныхъ земель, а не купчихъ. Но по основнымъ условїямъ выкупа такія ограниченїя могутъ быть налагаемы на крестьянъ лишь до окончанїя выкупной операціи. Съ этимъ согласны не только противники даннаго закона, но и его ярые защитники, какъ напр. „Русскія Вѣдомости“ (передовая 14 ноября, № 278).

Какъ извѣстно, удѣльные крестьяне, какъ и помѣщичьи, перешли на выкупъ съ эпохи 60-ыхъ годовъ и ихъ права на выкупленные земли одинаковы съ правами помѣщичьихъ крестьянъ. Въ иномъ положенїи находятся государственные крестьяне, которымъ земли были уступлены на условїи уплаты постоянной оброчной подати. Въ мѣстностяхъ общиннаго землевладѣнїя досрочное погашенїе этой подати и выдѣлъ участковъ въ подворное владѣнїе допускался лишь по постановленїю  $\frac{2}{3}$  общества. Послѣдовавшій позднѣе переводъ государственныхъ крестьянъ на выкупъ преслѣдовалъ преимущественно фискальныя цѣли, принципиальные вопросы имъ забывались, и законъ 12 іюня 1886 года настолько былъ неполонъ въ этомъ отношенїи, что не опредѣлялъ ясно даже того, что выкупу подлежитъ именно земля, благодаря чему нѣкоторые публицисты до послѣдняго времени утверждали, что собственно выкупается оброчная подать, земля же, какъ и раньше, остается собственностью государства. Точно также не были опредѣлены и права отдѣльныхъ домохозяевъ на выкупленную землю, на основанїи чего еще въ истекающемъ году „Русскія Вѣдомости“ утверждали, что эти права опредѣляются уже цитированными нормами первоначальнаго Положенїя о госуд. крестьянахъ 1866 г. (ст. 4, 6, нынѣ ст. 31 Пол. кр. каз., изд. 1902 г.). Но несмотря на пробѣлы дѣйствующаго законодательства, общее обзорѣнїе его позволяетъ установить то направленїе, въ какомъ эти пробѣлы должны заполняться. Тѣ отношенїя къ надѣльной землѣ, въ которыхъ первоначально были поставлены одни помѣщичьи крестьяне, постепенно распространялись на удѣльныхъ и государственныхъ крестьянъ, которые также перешли на выкупъ. Если законъ, опредѣляющій земельные права государственныхъ крестьянъ, не полонъ, то пробѣлы его разрѣшаются нормами болѣе полнаго акта 1861 года, которому этотъ послѣдующій актъ лишь подражалъ; неполнота послѣдующаго акта не можетъ толковаться въ томъ смыслѣ, чтобы навсегда сохранить раздѣленїе крестьянства на два разряда съ разными правами, обусловливаемыми лишь историческимъ прошлымъ этихъ разрядовъ. Наоборотъ, съ уничтоженїемъ сословнаго строя должны пасть не только эти различїя внутри крестьянства, но и земельное право всѣхъ крестьянъ вообще станетъ тождественно съ земельнымъ правомъ остальныхъ гражданъ. Какъ

---

нїя лишь до тѣхъ поръ, пока это соответствуетъ финансовымъ интересамъ государства; фактъ, что составители указа 9-го ноября дѣйствительно стоятъ на почвѣ дѣйствующаго закона и только „устраняють затрудненїя“ къ проведенїю въ жизнь указанїй этого закона“.



известно, эта идея лежала, между прочимъ, и въ основѣ актовъ 1861 года. Мы также предполагаемъ, что въ ближайшемъ будущемъ имущественныя отношенія въ Россіи будутъ регулироваться равнымъ для всѣхъ бюргерскимъ правомъ, переходъ къ которому составляетъ безусловный прогрессъ по сравненію съ порядкомъ, регулировавшимся пережитками крѣпостного права.

Послѣ сказаннаго ясно, что указъ 9-го ноября поступаетъ совершенно правильно, становясь на почву Положенія 19 февраля въ области опредѣленія правъ отдѣльныхъ хозяевъ и общинъ на землю. Если онъ въ общемъ остается на этой почвѣ, то въ нѣкоторыхъ подробностяхъ онъ расходится съ первоначальными нормами Положенія 1861 года, на чемъ я буду еще имѣть случай остановиться.

Особое положеніе создается противорѣчіемъ нормъ 1861 года и отмѣнившихъ ихъ нормъ 1893 года, имѣющихъ однако лишь временный характеръ—до окончанія выкупа. Съ отмѣной выкупныхъ платежей съ 1 января 1907 года выкупъ надѣльныхъ земель кончается. Является необходимость опредѣлить юридическое положеніе надѣльныхъ земель съ 1-го января наступающаго года и вмѣстѣ съ тѣмъ установить известныя порядки отношеній между общиной и ея отдѣльными членами. Эта необходимость ясна даже для противниковъ новаго закона.

Вмѣстѣ съ тѣмъ ясно, что указъ 9-го ноября вовсе не создаетъ вновь права отдѣльныхъ домохозяевъ требовать укрѣпленія за собою *въ личную собственность* причитающейся имъ части общинныхъ земель. Онъ стоитъ въ этомъ случаѣ всецѣло на почвѣ законодательства, къ которымъ установлены условия выкупа.

Но еще важнѣе остановиться на вопросѣ о хозяйственномъ значеніи общины и новаго указа.

## II.

Не касаясь вопроса о происхожденіи общины, необходимо однако отмѣтить, что она постоянно и неуклонно исполняла функціи органа финансоваго и политическаго господства государства. Съ этой точки зрѣнія она являлась весьма удобнымъ институтомъ. Подъ ея покровомъ проходила политика земельного облѣненія крестьянства, она „гарантировала“ непомерно высокій выкупной долгъ и обезпечивала исправное поступленіе платежей по нему. Въ періодъ полного несоотвѣтствія платежей съ доходностью земли она скрѣпляла воедино готовое разсыпаться населеніе и объединяло его въ удобный объектъ фискальной обработки. Поскольку финансовая система была основана на высокомъ обложеніи массъ, хотя бы малоимущихъ, и на пробѣлахъ въ обложеніи болѣе богатыхъ слоевъ,—передѣльная функція и общинное равеніе являлось полезной деталью въ этой системѣ.

Въ виду сказаннаго, община являлась обязательной и поддерживаемой, хотя и не всегда любимой, организацией. Выходъ изъ нея на сторону былъ по возможности затрудненъ и во всякомъ случаѣ обставленъ существенными невыгодами для выходящаго. Съ такой ея ролью наилучше вязалось низкое состояніе техники крестьянскаго хозяйства. Я совершенно не стою на той точкѣ зрѣнія, что общинная

форма землепользования является абсолютной преградой для развития техники земледелия, препятствием, его же не преижди. Она может играть такую роль лишь при известных условиях и в некоторое время, например, когда необходимость удобрения полей назрывает, но еще не вылилась повелительной. В большинстве случаев, наоборот, общинная жизнь и распорядки сами следуют за состоянием техники крестьянского хозяйства. Передельная община весьма хорошо уживается в районе наиболее экстенсивного крестьянского хозяйства. Современный способ выгонного крестьянского скотоводства поддерживает многие порядки общины и даже делает их необходимыми. Географически наиболее „жизненные“ формы передельной общины совпадают с районами все учащающихся голодовок. Переходя к северным и западным частям полосы общинного землевладения замечаем другое. В районе постоянного и обязательного удобрения и более высокой техники крестьянского хозяйства передельное почти не бывает и крестьяне владеют землей на праве семейно-участковом. Тоже отчасти замечается и в черноземном центре, на западе общинной области, где земли очень дороги и где крестьяне за них крепче держатся <sup>1)</sup>.

Но если общинное землевладение далеко не всегда сопровождается уравнительными переделями, этой, по выражению „Русского Богатства“, самой дорогой чертой русской общины или, по выражению А. А. Чупрова, „своеобразной формой взаимного страхования против многосемейности“, то везде оно является формой, приспособленной к определённому, неподвижному укладу жизни: русская община признает интересы только населения, остающегося на месте, притом не выходящего из обычных рамок ведения хозяйства. При сохранении их, под покровом общины, население могло терять свое хозяйство, сдавать свои надёлы богачам за безценок; расчленение его в этом отношении не задерживалось общиной. Но для всех выходящих из этих рамок община являлась не матерью а мачехой. В этом смысле характерно отношение общины к земледельческим переселенцам и к лицам, ушедшим на заработки. Община не принимает никаких мер к облегчению переселения на сторону и хозяйственному обзаведению переселенцев, как это делает, например, община гернгутеров. Наоборот, переселенцы из общинных местностей менее всех обеспечены, так как должны были бросить свои земли без всякого вознаграждения. Ушедшие на стороне заработки (особенно малосемейные) самое большее могут сдать свои земли в аренду за ничтожную плату или запустить их, но не найти в них опору для сторонней деятельности. Между тем, оба эти явления — неизбежные, и им предстоит еще развиваться. Существовавшая досель община их не устраняет, она только обездо-

<sup>1)</sup> Тут надо кстати отметить довольно распространенный предрассудок в пользу общины. Говорят нередко, что община не только не препятствует, но даже содействует переходу к высшим формам хозяйства, напр. переходу к травосынию. Факты этого не подтверждают. Община, правда, не может задержать такого перехода, но и серьезного содействия ему оказать не может. Травосыние на крестьянских землях гораздо сильнее распространено в районе подворного землевладения, чем в земской и общинной великороссии.

ливааетъ ослушниковъ обычнаго уклада. Наконецъ, надо отмѣтить еще одно, безусловно жизненное явленіе. При извѣстной площади землепользованія и извѣстномъ уровнѣ хозяйственныхъ силъ, хозяйство на отрубномъ участкѣ представляетъ несомнѣнные преимущества. До сихъ поръ образованію ихъ по индивидуальному почину ставились непреодолимые преграды.

Изъ сказаннаго нами о хозяйственномъ значеніи общины ясно, что—не становясь на точку зрѣнія безусловнаго вреда или безусловной и вѣчной полезности общины—необходимо было требовать замѣны принудительной и несвободной общины общиной свободной, выходя изъ которой былъ бы облегченъ сравнительно съ ранѣе существовавшими порядками. Въ такой замѣнѣ нѣтъ вовсе уничтоженія общины. Если бы послѣдняя разрушалась отъ такой замѣны, это говорило бы противъ великорусской общины, а не противъ требованій жизни.

Насколько новый указъ стоитъ на этой почвѣ мы должны не только не подымать по его поводу воплей, но и признать его полезнымъ.

### III.

Но признать общую юридическую почву, на которой стоитъ указъ, или общій его хозяйственный смыслъ не значитъ одобрить его выполненіе. Плохая редакція и несогласованность частей закона можетъ уничтожить его хорошее вліяніе и привести къ плачевнымъ результатамъ. А недостатки указа 9-го ноября огромны.

По нашему мнѣнію, лучше всего эти недостатки разобраны въ статьяхъ доцента Петербургскаго Политехникума г. Чупрова въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№№ 283 и 287), который стоитъ въ своей критикѣ почти всегда на реальной почвѣ. Укажу лишь главнѣйшіе, по моему мнѣнію, недостатки указа.

Послѣдній совершенно непослѣдователенъ въ опредѣленіи величины участка, на выдѣлъ котораго имѣютъ право отдѣльные домохозяева въ передѣльной общинѣ. Если выдѣлъ участковъ происходитъ не одновременно съ передѣломъ, а по истеченіи нѣкотораго срока послѣ него, то къ этому моменту можетъ переимѣниться какъ общее число разверсточныхъ единицъ въ общинѣ, такъ и наличное число разверсточныхъ единицъ въ данномъ дворѣ. Нельзя предоставить отдѣльному домохозяину права требовать выдѣла всей той земли, которою онъ владѣетъ по передѣлу. Это значило бы поощрять выдѣлъ тѣхъ, въ чьихъ рукахъ имѣется земли больше, чѣмъ они имѣютъ право по наличному составу ихъ семьи; это значило бы на соответствующую величину обезземелить остальныхъ членовъ общины. Чтобы оградить интересы остающихся (а также выходящихъ) членовъ общины, надо сдѣлать слѣдующее. Сохраняя установленное послѣднимъ передѣломъ основаніе разверстки, необходимо пересчитать число разверсточныхъ единицъ во всей общинѣ въ моментъ выдѣла, опредѣлить, сколько земли причитается на каждую единицу, и отвести данному домовладѣльцу угодій на столько разверсточныхъ единицъ, сколько ихъ имѣется на лицо въ его дворѣ.

Указъ 9-го ноября какъ бы признаеть несправедливость выдѣла по фактическому владѣнію. Онъ принимаетъ исходъ, средній между фактическимъ владѣніемъ и изложеннымъ выше „мысленнымъ передѣломъ“ г. Чупрова. Не требуя пересчета разверсточныхъ единицъ во всей общинѣ и новаго опредѣленія размѣра разверсточной доли, онъ требуетъ однако пересчета наличнаго количества разверсточныхъ единицъ во дворѣ выдѣляющагося домохозяина. Послѣдній имѣеть право лишь на участокъ, причитающійся на наличное количество разверсточныхъ единицъ въ его семьѣ.

Въ качествѣ практическаго исхода, менѣе сложнаго, чѣмъ „мысленный передѣлъ“, такой расчетъ могъ бы показаться приемлемымъ. Но и этотъ принципъ не выдержанъ указомъ. Во первыхъ, община всетаки не можетъ сохранить за собою этого излишка фактическаго владѣнія надъ тѣмъ количествомъ земельныхъ „душъ“, на которое домохозяинъ имѣеть по указу право. Этотъ излишекъ во всякомъ случаѣ поступаетъ выдѣляющемуся хозяину, послѣдній обязанъ только за него заплатить. Эта несправедливость еще усугубляется способомъ оцѣнки; платежъ сообразуется со средней стоимостью земли по расчету выкупной ссуды: вмѣсто дѣйствительной цѣны домохозяинъ платитъ выкупную, которая во всякомъ случаѣ ниже дѣйствительной; выкупая, какъ увидимъ, главнымъ образомъ пашню, платитъ по средней стоимости всей земли вообще. Наконецъ, и это правило о доплатѣ касается лишь угодій, находящихся въ постоянномъ пользованіи. Въ угодьяхъ, передѣляемыхъ на особомъ основаніи, напр. сѣнокосныхъ, лѣсныхъ и т. д. выдѣляющійся хозяинъ сохраняетъ право пользованія въ неизмѣнной долѣ, которая опредѣляется уже прямо по фактическому владѣнію.

Такимъ образомъ, признавая фактическое владѣніе несправедливымъ основаніемъ для выдѣла изъ передѣльной общины, указъ тѣмъ не менѣе почти цѣликомъ принимаетъ это основаніе. Домохозяевамъ, имѣющимъ случайно сравнительно много земли въ фактическомъ владѣніи, тѣмъ самымъ выдается незаслуженная премія за выдѣлъ. Этимъ извращается весь смыслъ выдѣла. Вмѣсто того, чтобы руководиться соображеніями удобства веденія своего хозяйства, при такой постановкѣ дѣла выдѣлъ часто будетъ опредѣляться случайной возможностью захватить побольше земли и обезземелить (частично) своихъ однообщественниковъ. Эта непослѣдовательность и несправедливость указа безусловно должна быть исправлена при первой возможности.

Надо отмѣтить еще, что споръ о правѣ на земли между общиной и отдѣльнымъ домохозяиномъ, по существу гражданскій споръ, разрѣшается въ концѣ концовъ земскимъ начальникомъ и уѣзднымъ съѣздомъ, которыхъ никто не признаеть компетентнымъ судебнымъ органомъ. Компетенція земскихъ начальниковъ въ этихъ дѣлахъ также немедленно должна быть уничтожена.

Перейдемъ къ безпередѣльнымъ общинамъ. Ясно, что въ безпередѣльныхъ общинахъ критеріемъ для опредѣленія размѣра выдѣла можетъ служить лишь размѣръ постояннаго землепользованія домохозяина. Земли, находящіяся въ фактическомъ землепользованіи хозяина, въ такихъ общинахъ очень часто находятся въ пользованіи даннаго домохозяина и его наслѣдователей съ самаго момента пере-

хода на выкупъ. Указъ относитъ къ безпередѣльнымъ общинамъ тѣ, въ которыхъ не было передѣловъ въ теченіе 24 лѣтъ, предшествующихъ выдѣлу. Какъ практической исходъ изъ запутаннаго донинѣ положенія, срокъ этотъ вѣроятно, придется принять. Его нельзя считать слишкомъ короткимъ. Споръ, поднятый относительно этого срока я не считаю существеннымъ <sup>1)</sup>.

Прочія детали указа, вѣроятно, придется принять, такъ какъ онѣ не возбуждаютъ особаго спора, если принята общая правовая основа указа. Перечислимъ подробно существенныя постановленія его.

Относительно выдѣла участковъ къ одному мѣсту указъ постановляетъ, что при передѣлѣ право требовать перехода на отрубной участокъ принадлежитъ какъ выдѣляющемуся домохозяину, такъ и обществу. Такимъ образомъ, черезполосность выдѣленныхъ и общинныхъ земель вовсе не представляется безысходной для общества, какъ это доказывали нѣкоторые публицисты. Въ время передѣла, домохозяину, правда, представляется право требовать отвода отрубного участка; но такое право требованія далеко не безусловно. Общество вовсе не лишено правъ; во первыхъ, оно можетъ отвести хозяину участокъ въ любомъ мѣстѣ, причемъ право отказа отъ участка домохозяину не предоставлено. Во вторыхъ, общество можетъ и вовсе отказать въ выдѣлѣ такого особаго участка. Тогда домохозяинъ можетъ или совершенно отказаться отъ земли и требовать за нее вознагражденія, опредѣляемаго волостнымъ судомъ, или остаться при прежней черезполосицѣ.

Мнѣ кажется, что предлагаемый указомъ порядокъ достаточно обезпечиваетъ и интересы выдѣляющагося и интересы общины, которая — какъ я сказалъ — вовсе не лишена возможности избавиться отъ черезполосицы общинныхъ и выдѣленныхъ земель.

По поводу послѣдней, пока она будетъ существовать, я могу только сказать, что никакъ не могу понять ея большой зловредности или — какъ выразился г. Кауфманъ — „злостности“ сравнительно съ теперешней общинной черезполосностью или черезполосностью подворнаго владѣнія въ западномъ краѣ. Никакихъ существенныхъ перемѣнъ въ хозяйствѣ выдѣлъ полосъ въ личную собственность произвести не можетъ: общій выпасъ и сѣвооборотъ не могутъ не сохраниться. Можетъ быть, это плохо, но не хуже, чѣмъ совершенно одинаковые общинные порядки.

Отдѣлъ II-ой указа имѣетъ технически-юридическое значеніе и не затрагиваетъ существа дѣла.

Остается еще сказать два слова о семейной собственности и правѣ подворныхъ владѣльцевъ подѣлиться на отрубы (III и IV отдѣлы указа).

Громкое заглавіе одной журнальной статьи: „Разрушеніе общей семейной собственности“ („Русское Бог.“, ноябрь) способно вызвать опасеніе, что братья (и другіе родственники въ боковой линіи) — совладѣльцы лишаются земельныхъ правъ.

<sup>1)</sup> Для настоящаго момента срокъ этотъ охватываетъ весь періодъ, когда выкупъ сдѣлался общеобязательнымъ, а также весь періодъ усиленнаго передѣльнаго движенія среди общинъ. Въ дальнѣйшемъ общины, при постановленіи приговоровъ о передѣлахъ, могутъ имѣть этотъ срокъ въ виду. Такимъ образомъ, по видимому, не можетъ быть практической потребности въ удлиненіи этого срока.

Недоразумѣніе это легко разсѣивается при прочтеніи 2-ой ст. II отд. указа, по которой участки, находящіяся во владѣннй домохозяйна и его родственниковъ въ боковой линіи, „составляютъ общую ихъ собственность“. Что касается до нисходящихъ родственниковъ, то, если институтъ семейной собственности такъ хорошъ, то справедливо требовать его введенія въ общее гражданское уложеніе, а не оставлять его однимъ крестьянамъ.

По отдѣлу IV указа подворные владѣльцы получаютъ право переходить отъ черезполоснаго владѣннй къ отрубному по постановленію  $\frac{2}{3}$  голосовъ общества. Черезполосица въ связи съ принудительнымъ сѣвооборотомъ и общимъ выпасомъ до сихъ поръ дѣйствительно почти уничтожала выгоды подворнаго владѣннй. Выгодность отрубного владѣннй часто сознавалась, но тормазилась необходимостью единогласнаго рѣшенія всѣхъ безъ исключенія владѣльцевъ. Теперь единичные владѣльцы лишены возможности тормазить такой переходъ, если польза его признана громаднымъ большинствомъ общества. Печать почти единодушно привѣтствовала эту мѣру и мы также считаемъ ее необходимой. Нельзя не отмѣтить здѣсь совершенно нераціональнаго заявленія одного изъ утрированныхъ защитниковъ общины (г. Леонтьева изъ „Русск. Богатства“). Стоя на точкѣ зрѣннй абсолютнаго права собственности для общины, онъ отстаиваетъ такую же абсолютность личнаго права собственности. Онъ требуетъ для каждаго отдѣльнаго владѣльца права тормазить раздѣлъ, полезный для всѣхъ остальныхъ хозяевъ, забывая, что теорія абсолютнаго и неограниченнаго права собственности давно утратила всякій кредитъ въ наукѣ права.

#### IV.

Что дѣйствительно еще существуютъ защитники абсолютныхъ правъ общины и безправности отдѣльныхъ членовъ ея, это доказывается цитатой изъ только что упомянутой статьи въ „Русск. Бог.“ (стр. 183). „Въ тѣхъ общинахъ, въ которыхъ съ 61 года совершены передѣлы, выкупная ссуда оплачивалась всѣми членами общины, и ни одинъ клочекъ земли, по послѣднему передѣлу, состоящей въ пользованнй даннаго члена общины, имѣющаго нынѣ право сдѣлаться его собственникомъ, не выкупался лично владѣльцемъ. На какомъ же основаннй этотъ временный владѣлецъ получаетъ право въ ущербъ праву всѣхъ однообщественниковъ закрѣпить такой участокъ за собой?“ По мнѣнню того же автора (стр. 187), законъ признаетъ общину „полнымъ хозяиномъ общинной земли, ея собственникомъ. Отдѣльные члены общины имѣютъ только право владѣннй и притомъ лишь въ тѣхъ предѣлахъ, какіе установлены обществомъ“. Откуда авторъ взялъ эти свѣдѣннй, не говорится, мнѣніе его не мотивируется. Послѣ всего сказаннаго выше по поводу юридическаго опредѣленія правъ отдѣльныхъ хозяевъ и по поводу жизненнаго значенія этихъ правъ мы можемъ ограничиться лишь отмѣткой о существованнй подобныхъ „абсолютистовъ“.

На подобной-же точкѣ зрѣннй стоитъ одинъ изъ авторовъ, выступившихъ въ новомъ московскомъ журналѣ „Самоуправленіе“ (№ 1,

стр. 9—10). Общинѣ „наносится удары“ тѣмъ, что „значительно облегчается переселеніе крестьянъ“. „До сихъ поръ крестьяне-общинники очень часто не рѣшались выселяться изъ своей общины, такъ какъ не всегда могли продать свои земли по выгодной цѣнѣ. Теперь же они получаютъ возможность выдѣлиться изъ общины и продать свои земли при содѣйствіи банка“. Другой ударъ общинѣ наносится тѣмъ, что указы 9 и 15 ноября „усилить спросъ крестьянъ на помѣщичьи земли“, такъ какъ деньги для доплаты найдутся, благодаря выдѣлу и залогу отдѣльныхъ земель. Оригинальна защита общины тѣмъ доводомъ, что она будто бы тормазитъ переселеніе и покупку земель.

На точкѣ зрѣнія абсолютной выгодности общинной, и только общинной, черезполосицы стоитъ московскій земскій статистикъ и професоръ Каблуковъ. Послѣ выдѣла, по его мнѣнію, наступятъ ужасныя послѣдствія. Въ одной статьѣ (Р. В. № 279) онъ буквально пишетъ, что послѣ выдѣла по указу 9-го ноября члены общины не въ состояніи будутъ вести хозяйство: „вѣдь тутъ рядомъ, справа и слѣва, по собственнику, и даже пасти, напримѣръ, скотъ по жнивью нельзя“. Въ другой его статьѣ (Самоупр. № 1, стр. 7) перспектива еще ужаснѣе. При новыхъ порядкахъ „каждое отдѣльное лицо можетъ поступать такъ, что сосѣди его разорятся, лишатся возможности вести хозяйство, держать скотину“. Этотъ воображаемый фанатическій и самоотверженный противникъ общины не посмотритъ на то, что на выдѣленной полосѣ нельзя поставить избы, что на ней можетъ не быть воды и другого проѣзда, кромѣ проѣзда черезъ полосы сосѣдей. Для осуществленія его ужасной вражды къ общинѣ ему, противнику, достаточно „построиться на нихъ (на выдѣленныхъ полосахъ) около полосъ сосѣда или сосѣдей и поставить тѣхъ въ полную невозможность вести хозяйство“. Наконецъ, еще одинъ авторъ пугалъ тѣмъ, что выдѣлявшіеся хозяева могутъ посѣять на своихъ полосахъ клеверъ, когда у общины въ данномъ полѣ будетъ царь и погубятъ общинниковъ исками о потравахъ. Въ картинѣ этой рисуется поистинѣ безстрашный и не жалѣющій себя, денегъ и трудовъ человекъ.

Конечно, съ такими защитниками общины нельзя придти ни къ какому разумному соглашенію. Боязнь подобныхъ „абсолютистовъ“ вынуждаетъ отстаивать абсолютное право отдѣльныхъ общинниковъ на выдѣлъ, такъ какъ это право основано на дѣйствующемъ законѣ, а не на указѣ 9-го ноября.

При отказѣ же вообще отъ абсолютной точки зрѣнія въ данномъ вопросѣ, развивая высказанныя выше соображенія, мы бы высказались за расширеніе правъ общины по отношенію къ замѣнѣ *денежнымъ вознагражденіемъ* выдѣла участковъ въ натурѣ для тѣхъ домохозяевъ, которымъ этотъ выдѣлъ нуженъ не для веденія хозяйства на мѣстѣ, а для переселенія на сторону. Послѣ этого дополненія къ сказанному мысль наша будетъ вполне ясна.

А. Е. Лосицкій.

## Спытъ исчисленія народнаго дохода <sup>1)</sup>.

Точное исчисленіе народнаго дохода было бы возможно въ томъ лишь случаѣ, если бы мы располагали, во первыхъ, статистическими данными относительно валовой производительности всѣхъ отраслей производительной дѣятельности человѣка, входящихъ въ область матеріальнаго производства (включая транспортное дѣло и торговлю) и, во вторыхъ, такими же данными о потребленныхъ во время производства матеріальныхъ цѣнностей (сырые матеріалы, ремонтъ машинъ и зданій, освѣщеніе и топливо, а также расходы по страхованію зданій, машинъ и товаровъ). Вычтя изъ валовой производительности данной отрасли производства цѣну всѣхъ этихъ потребленныхъ въ производствѣ матеріальныхъ продуктовъ, мы получимъ въ остаткѣ чистую производительность данной отрасли, выражающуюся въ суммѣ вновь произведенныхъ цѣнностей. Суммируя чистую производительность всѣхъ отраслей матеріальнаго производства, мы получимъ годовою доходъ народа,—въ него входятъ, какъ слагаемые, доходы всѣхъ лицъ, участвующихъ въ матеріальномъ производствѣ (рабочихъ, служащихъ, капиталистовъ, землевладѣльцевъ) и изъ него черпаются доходы всѣхъ лицъ не-матеріальныхъ профессій (священниковъ, врачей, прислуги и проч.), а также общественные и государственные доходы.

Такимъ образомъ, задача исчисленія народнаго дохода очень проста, если только имѣются на лицо всѣ необходимыя статистическія свѣдѣнія. Но при современномъ состояніи хозяйственной статистики эти данныя отсутствуютъ даже въ западно-европейскихъ государствахъ, не говоря уже о Россіи. Статистическій учетъ дохода русскаго народа въ настоящее время совершенно невозможенъ. Во многихъ отрасляхъ производства мы должны были, за отсутствіемъ точныхъ цифръ, довольствоваться примѣрными, болѣе или менѣе вѣроятными разсчетами. Этотъ приблизительный, примѣрный подсчетъ народнаго дохода даетъ намъ общее представленіе объ экономическомъ положеніи народа,—съ тою степенью приближенія къ дѣйствительности, которая возможна при современномъ уровнѣ хозяйственной статистики. Чтобы избѣжать укора въ тенденціозности, мы всюду склонны были скорѣе преувеличивать, чѣмъ преуменьшать размѣры чистой производительности.

<sup>1)</sup> Докладъ С. Н. Прокоповича, представленный въ III Отдѣленіе Общества. *Ред.*



Народный доходъ слагается изъ чистой производительности слѣд. отраслей матеріальнаго производства:

1. Сельскаго хозяйства.
2. Лѣсоводства и рыболовства.
3. Добывающей и обработ. промышленности.
4. Транспортнаго дѣла.
5. Строительнаго дѣла.
6. Торговли.

Наши расчеты относятся только къ 50 губ. Европейской Россіи. Для Сибири, Средней Азіи и Кавказа по цѣлому ряду отраслей производства нѣтъ рѣшительно никакихъ данныхъ; поэтому, учетъ народнаго дохода этихъ окраинъ совершенно невозможенъ. Царство же Польское, о которомъ имѣется больше свѣдѣній, представляетъ изъ себя вполне самостоятельный народнохозяйственный организмъ, значительно отличающійся отъ хозяйственнаго уклада 50-ти русскихъ губерній.

Начнемъ съ зерновыхъ хлѣбовъ. По даннымъ Центрального Статистическаго Комитета, площадь посѣва, сборъ зерновыхъ хлѣбовъ и валовой доходъ отъ нихъ равнялись:

	Подъ посѣвомъ въ 1900 г.		1896—1900 гг.	
	Средній сборъ.	Средній посѣвъ.	Средній сборъ.	Средній посѣвъ.
Озимая рожь . . . . .	24.138.988 дес.	46,7 пуд.	8,9 пуд.	
Яровая рожь . . . . .	211.283 "	33,6 "	8,2 "	
Озимая пшеница . . . . .	2.860.219 "	48,1 "	8,4 "	
Яровая пшеница . . . . .	11.943.991 "	37,4 "	6,9 "	
Овесь . . . . .	13.853.117 "	44,4 "	11,2 "	
Ячмень . . . . .	6.513.844 "	42,7 "	8,6 "	
Полба . . . . .	388.217 "	37,6 "	10,3 "	
Гречиха . . . . .	2.121.901 "	24,9 "	6,9 "	
Просо . . . . .	2.385.034 "	43,3 "	2,5 "	
Кукуруза . . . . .	1.003.604 "	53,1 "	1,9 "	
Горохъ . . . . .	869.488 "	30,1 "	8,3 "	
Чечевица . . . . .	361.071 "	34,1 <sup>1)</sup> "	8,0 <sup>2)</sup> "	
Бобы . . . . .	60.804 "	58,6 <sup>1)</sup> "	9,8 <sup>2)</sup> "	
<b>Всего . . . . .</b>	<b>66.711.561 дес.</b>	<b>43,3 пуд.</b>	<b>8,6 пуд.</b>	
<b>Чистый сборъ:</b>				
	съ 1 десятины.	всего.	Средняя цѣна за 1896—1900 гг.	Валовая производительность.
Озимая рожь . . . . .	37,8 пуд.	912.453.746 пуд.	53,8 коп.	490.900.115 руб.
Яровая рожь . . . . .	25,4 "	5.366.588 "	цѣна озим. ржи <sup>3)</sup>	2.887.224 "
Озимая пшеница . . . . .	39,7 "	113.550.694 "	75,1 коп.	85.276.571 "
Яровая пшеница . . . . .	30,5 "	364.291.726 "	74,8 "	272.490.211 "
Овесь . . . . .	33,2 "	459.923.484 "	49,6 "	228.122.048 "
Ячмень . . . . .	34,1 "	222.160.560 "	53,2 "	118.189.418 "
Полба . . . . .	27,3 "	10.598.324 "	цѣна ячменя <sup>3)</sup>	5.638.308 "
Гречиха . . . . .	18,0 "	38.194.218 "	65,8 коп.	25.131.795 "
Просо . . . . .	40,8 "	97.309.387 "	49,9 "	48.557.384 "
Кукуруза . . . . .	51,2 "	51.384.525 "	44,9 "	23.071.652 "
Горохъ . . . . .	30,8 "	26.780.230 "	70,3 "	18.826.502 "
Чечевица . . . . .	26,1 "	9.423.953 "	40 <sup>3)</sup> "	3.769.581 "
Бобы . . . . .	48,8 "	2.967.235 "	100 <sup>3)</sup> "	2.967.235 "
<b>Всего . . . . .</b>	<b>34,7 пуд.</b>	<b>2.314.404.670 пуд.</b>	<b>57,3 коп.</b>	<b>1.325.828.044 руб.</b>

Примѣч.: 1) за 1897—1900 гг.; 2) за 1899—1900 гг.; 3) цифры приближительныя.

По Л. Н. Марессу, данныя Ц. С. К. для крестьянскихъ урожаявъ, судя по свѣдѣніямъ земской статистики, должны быть повышены на 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, для владѣльческихъ—на 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> <sup>1)</sup>. Для частновладѣльческихъ посѣвовъ разница, повидимому, больше потому, что въ земской статистикѣ учитываются подъ этимъ названіемъ только посѣвы въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, а въ изданіяхъ Ц. С. К.—все посѣвы на вѣдѣльныхъ земляхъ. Посѣвы въ частновладѣльческихъ экономіяхъ даютъ приблизительно на 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> болѣе высокой урожай, чѣмъ крестьянскіе посѣвы на надѣльныхъ земляхъ. Поэтому, мы можемъ принять, что и для владѣльческихъ урожаявъ ошибка не превышаетъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Въ такомъ случаѣ валовой доходъ отъ посѣва зерновыхъ хлѣбовъ будетъ равняться 1.458.411.000 р.

По тѣмъ же даннымъ Ц. С. К., площади посѣва, сборъ торгово-промышленныхъ растений и валовой доходъ отъ нихъ равнялись:

	Подъ посѣвомъ въ 1900 г.		1896—1900 гг.	
			Средній сборъ.	Средній посѣвъ.
Картофель . . . . .	2.508.519	дес.	431,1	пуд. 88,8
Ленъ: сѣмя . . . . .	1.372.914	"	18,6 <sup>4)</sup>	" 6,2 <sup>4)</sup>
волокно . . . . .	—	"	16,0 <sup>4)</sup>	" —
Конопля: сѣмя . . . . .	683.877	"	29,3 <sup>4)</sup>	" 8,1 <sup>4)</sup>
волокно . . . . .	—	"	20,6 <sup>4)</sup>	" —
Свекловица . . . . .	397.875	"	958,4	" —
Табакъ . . . . .	32.504	"	93,3	" —
Подсолнечникъ . . . . .	265.606 <sup>1)</sup>	"	50,8 <sup>5)</sup>	" 0,85 <sup>9)</sup>
Ряпсъ . . . . .	127.217 <sup>2)</sup>	"	47,5 <sup>5)</sup>	" 1,10 <sup>7)</sup>
Горчица . . . . .	5.000 <sup>3)</sup>	"	61,5 <sup>3)</sup>	" 1,5 <sup>7)</sup>
Хмѣль . . . . .	4.750 <sup>12)</sup>	"	45,5 <sup>12)</sup>	" —
Всего . . . . .	5.398.262	дес.		

	Чистый сборъ:		Среднія цѣны.		Валовая произ- водительность.
	съ 1 десятины.	всего.	за 1896—1900 гг.		
Картофель . . . . .	342,3	пуд. 858.666.054	пуд. 17,9	коп. 153.701.223	руб.
Ленъ: сѣмя . . . . .	12,4	" 17.024.134	" 103,6	" 17.637.003	"
волокно . . . . .	16,0	" 21.966.624	" 303,6	" 66.690.670	"
Конопля: сѣмя . . . . .	21,2	" 14.498.192	" 90,5	" 13.120.864	"
волокно . . . . .	20,6	" 14.087.866	" 177,7	" 25.034.138	"
Свекловица . . . . .	958,4	" 381.323.400	" 10,0 <sup>3)</sup>	" 38.132.340	"
Табакъ . . . . .	93,3	" 3.032.623	" 402,7 <sup>11)</sup>	" 12.212.373	"
Подсолнечникъ . . . . .	50,0	" 13.280.300	" 107 <sup>8)</sup>	" 14.209.921	"
Ряпсъ . . . . .	46,4	" 5.903.169	" 104 <sup>8)</sup>	" 6.139.296	"
Горчица . . . . .	60,0 <sup>3)</sup>	" 300.000	" 118 <sup>9)</sup>	" 354.000	"
Хмѣль . . . . .	45,5 <sup>12)</sup>	" 216.250	" 900 <sup>12)</sup>	" 1.946.250	"
					349.178.078 руб.

*Примѣчанія.* 1) Изъ „Россія въ концѣ XIX вѣка“, 1900; 2) изъ „Сельскаго и лѣсного хозяйства въ Россіи“, 1893; 3) цифры приблизительныя; 4) за 1899—1900 гг.; 5) за 1881—90 гг.; 6) по даннымъ 1895 г. (Густота посѣва полевыхъ растений къ Россіи, 1898); 7) по даннымъ 1882 г. (Сельскохозяйственный и статистическій свѣдѣнія по материаламъ, полученнымъ отъ сельскихъ хозяевъ, вып. 1, 1884 г.); 8) среднія арметическія изъ погубернскихъ цѣнъ; 9) тоже, за 1897—1900 гг.; 10) варшавскія цѣны 1895—9 гг.; 11) за 1900 г.; 12) за 1894 г.

Увеличивая, по Л. Н. Марессу, сборъ торгово-промышленныхъ растений на 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, мы получимъ валового дохода отъ нихъ 384.096.000 р. <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Вліяніе урожаявъ и хлѣбныхъ цѣнъ, т. I, стр. 7.

<sup>2)</sup> При первоначальномъ подсчетѣ, которымъ мы пользовались въ брошюрѣ „Аграрный вопросъ въ цифрахъ“, доходъ отъ торгово-техническихъ растений былъ

Какъ видно изъ многочисленныхъ примѣчаній къ таблицѣ, наши свѣдѣнія о посѣвѣ, урожаѣ и цѣнахъ на торгово-промышленныя растенія далеко не отличаются желательною точностью.

Еще менѣе достовѣрны наши свѣдѣнія о доходности скотоводства. Въ 1900 г., по даннымъ Ц. С. К., количество скота въ 50 губ. Европ. Россіи выражалось въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Владѣль- ческаго.	Крестьян- скаго.	Всего.
Лошадей . . . . .	3.009.543	16.672.226	19.681.769 <sup>1)</sup>
Крупнаго рогатаго скота.	6.031.456	26.881.772	32.913.228
Овецъ, барановъ и козъ.	9.473.184	40.170.226	49.643.410
Свиней . . . . .	1.880.848	9.489.663	11.370.511
Оленей . . . . .	15	102.553	102.568
Верблюдовъ . . . . .	21.111	41.316	62.427
Остальныхъ . . . . .	737	450	1.187

Промышленное значеніе имѣютъ только первые четыре вида скота. Наиболѣе спорнымъ является вопросъ о доходности коневодства. Очевидно, въ этотъ доходъ не можетъ быть поставлена работа лошадей по обработкѣ земли; она уже учтена нами въ стоимости хлѣбовъ и торгово-промышленныхъ растеній. Работа лошадей въ извозѣ должна быть отнесена въ доходъ извознаго промысла. Въ доходъ коневодства можетъ быть поставлена только продажа лошадей въ города, армію и за границу, а также — продажа кожъ. Опредѣлимъ примѣрно, чему равняется доходъ сельскаго хозяйства отъ продажи лошадей.

По даннымъ военно-конскихъ переписей, городскія лошади составляютъ 2,75% всего числа. Слѣдовательно, число ихъ равно 541.249 лош. Мы можемъ принять, что все это количество покупается горожанами и сельскихъ хозяевъ. Часть ихъ выращивается въ городахъ; но, съ другой стороны, не всѣ лошади въ уѣздахъ заняты сельскимъ хозяйствомъ. По даннымъ всеподд. отчета военнаго министерства за 1900 г., въ арміи въ этомъ году было всего 148.988 лош. Чтобы опредѣлить, какое количество лошадей приходится на 6 военныхъ округовъ Европейской Россіи, мы можемъ воспользоваться приведенными въ отчетѣ свѣдѣніями о заготовкахъ интендантствомъ фуража. Распредѣляя лошадей по округамъ пропорціонально заготовленному фуражу, мы получимъ, что на эти 6 округовъ приходится 84.349 лошадей, а вмѣстѣ съ городскими—625.598 лош. Лошадь служитъ въ среднемъ около 6 лѣтъ, слѣдов., ремонтировать приходится ежегодно 1/6 часть или 104.266 лош. За границу и въ Царство Польское (по желѣзнымъ дорогамъ) вывезено въ 1900 г. 20.600 шт., всего, слѣдовательно, сельскіе хозяева продали около 125.000 лошадей. Средняя цѣна вывезенной за границу лошади равна 89,6 руб., купленной артиллерійскимъ вѣдомствомъ въ 1900 г. — 91,2 руб. Примемъ среднюю цѣну равной 90 руб. Въ та-

принять равнымъ 438.225.000 р. (Аграрный вопросъ, стр. 62). Благодаря этой ошибкѣ доходъ крестьянъ отъ сельскаго хозяйства на одну душу населенія былъ исчисленъ нами въ 33 р. 60 к., вмѣсто дѣйствительныхъ 32 р. 98 к. (стр. 64). Эта разниця настолько ничтожна, что сдѣланная нами ошибка въ учетѣ производительности торгово-техническихъ культуръ ни на югу не подрываетъ правильности выводовъ, къ которымъ мы пришли въ „Аграрномъ вопросѣ“.

<sup>1)</sup> По военно-конскимъ переписямъ 1896, 1899 — 1900, 1904 гг. лошадей на 9% болѣе, чѣмъ по свѣдѣніямъ Ц. С. К.

комъ случаѣ доходъ отъ коневодства будетъ равенъ 11.250.000 руб. Цифра эта гораздо ниже приведенной В. И. Покровскимъ <sup>1)</sup>—647 мил. р. Повидому, въ эту послѣднюю цифру включены В. И. Покровскимъ работа лошадей и въ сельскомъ хозяйствѣ, и въ извозѣ.

Доходъ отъ крупнаго рогатаго скота распадается на двѣ рубрики: производство молока и мяса. По расчетамъ А. А. Радцига <sup>2)</sup>, число коровъ въ нечерноземныхъ губ. должно быть принято равнымъ 50% общаго количества скота; въ югозападныхъ, Полтавской, Харьковской, Воронежской и Саратовской губ.—33%; въ остальныхъ черноземныхъ—25%, въ Астраханской и Оренбургской—10%. По всей Европ. Россіи это даетъ 36,7% коровъ. Удойность въ Архангельской губ. принимается равной 150 вед., въ 10 сѣверныхъ и 3 прибалтійскихъ—100 вед., въ остальныхъ 60 вед., въ среднемъ 72 ведра. Цѣна ведра молока въ Петербургской, Московской и прибалтійскихъ губ.—50 к., въ остальныхъ 40 к., въ среднемъ 41 к. Принимая эти цифры, мы получимъ валового дохода отъ молока 357.370.000 руб. Производство мяса рогатаго скота мы можемъ учесть двоякимъ путемъ,—по его производству и потребленію. Въ Воронежской губ., по бюджетнымъ изслѣдованіямъ Ф. А. Шербины <sup>3)</sup>, крестьяне потребляютъ говядины 9 фунтовъ въ годъ на душу обоюго пола. Въ Петербургѣ, въ 1900 г., потребленіе мяса равнялось 156,7 фун. на человѣка. Беря населеніе Европ. Россіи по переписи 1897 г., мы получимъ, что мяса потребляется:

въ городахъ . . . . .	47.203.000 пуд.
въ уѣздахъ . . . . .	18.314.000 „
Всего . . . . .	
	65.517.000 пуд.

Потребленіе мяса въ Петербургѣ, несомнѣнно, выше средней нормы. Не только уѣздные, но и губернскіе города потребляютъ мяса гораздо менѣе Петербурга (считая на 1 жителя). Поэтому фактическое потребленіе мяса въ странѣ должно быть меньше найденной цифры. Подсчитаемъ его количество инымъ путемъ. Всего въ Европ. Россіи крупнаго рогатаго скота 32.913,228 шт.,—около 18 мил. головъ обыкновеннаго мелкаго и около 15 мил. крупнаго черкаскаго. На СПБ. бойнѣ туша черкаскаго скота вѣситъ въ среднемъ 15 пуд., руссаго—7 пуд. Обыкновенно бракуется изъ стада ежегодно  $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{8}$  часть, въ среднемъ— $\frac{1}{7}$ . Сдѣлавъ соответствующій расчетъ, мы найдемъ, что по этимъ даннымъ производится ежегодно мяса 50 мил. пудовъ. Цифра эта меньше прежде найденной и, повидому, ближе къ истинѣ. Въ 1891—1900 гг. средняя цѣна пуда говядины равнялась 2 р. 60 к. Стоимость всего произведеннаго мяса равняется, слѣдовательно, 130.000.000 руб.

Общее количество производимыхъ ежегодно кожъ, конскихъ и крупнаго рогатаго скота, мы можемъ вычислить только косвеннымъ путемъ. По даннымъ В. Е. Варзара <sup>4)</sup>, въ крупныхъ кожевенныхъ заведеніяхъ 21.457 рабочихъ обработали сырыхъ кожъ на сумму 24.913.500 р.

<sup>1)</sup> Къ вопросу объ устойчивости активнаго баланса русской внѣшней торговли, стр. XXXVI.

<sup>2)</sup> Скотоводство и молочное хозяйство въ разныхъ государствахъ, 1899 г.

<sup>3)</sup> Крестьянскіе бюджеты. Изданіе Вольн. Эк. Общества, 1900 г.

<sup>4)</sup> Статистич. свѣдѣнія о фабрикахъ и заводахъ за 1900 г.

Слѣдовательно, одинъ рабочій обработалъ сырыхъ кожъ на 1.161 р. По переписи 1897 г., выдѣлкою кожъ занимались всего 38.978 чел. Принимая, что въ крупныхъ и мелкихъ кожевенныхъ заведеніяхъ производительность труда одна и та же, мы получимъ, что на всѣхъ кожевенныхъ заводахъ было обработано сырыхъ кожъ на 45.253.458 р. Сюда надобно прибавить еще сырыхъ кожъ на 389.100 р., обработанныхъ, по даннымъ г. Варзара, въ шорномъ и др. производствахъ. Всего, слѣдов., на сумму 45.643.000 руб. По сводной статистикѣ перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ и обзору внѣшней торговли Россіи за 1900 г., было привезено и вывезено кожъ въ (изъ) 50 губ. Европ. Россіи:

	ввезено	вывезено
Кавказъ . . . . .	235.000 пуд.	168.000 пуд.
Сибирь и степной край . . . . .	799.000 "	184.000 "
Царство Польское . . . . .	364.000 "	629.000 "
Зап. Европа (по жел. д.) . . . . .	301.000 "	101.000 "
Всего . . . . .	617.000 пуд.	

По даннымъ вывоза, пудъ сырыхъ кожъ стоитъ 8,7 руб. Слѣдовательно, сухимъ путемъ ввезено кожъ на 5.367.900 руб. Вывозъ моремъ превышаетъ ввозъ на 2.767.936 руб. Итого ввезено на 2.600.000 р. Слѣдовательно, кожъ мѣстнаго производства переработано на 43.000.000 р.

Доходъ отъ овцеводства мы можемъ исчислить, руководствуясь данными П. Н. Кулешова <sup>1)</sup>. Шерсти овцеводство даетъ:

12.500.000 мериносовъ, руно 8 фун. . . . .	2.500.000 пуд.
37.143.000 простыхъ овецъ, руно 5 фун. . . . .	4.643.000 "

Считая мериносовую шерсть по 8 руб. пудъ, простую по 5 руб., стоимость шерсти составитъ 43.215.000 руб. Убивается ежегодно  $\frac{1}{4}$  часть стада, — 12.410.850 шт. Каждая овца даетъ 1,3 п. баранины, 0,12 п. сала; считая пудъ баранины (цѣны 1891—1900 гг.) по 2 р. 31 к., пудъ сала — 4 р. 16 к. и овчину (цѣны 1895—1899 гг.) 1 р. 83 к., мы получимъ:

мяса на . . . . .	37.269.783 руб.
сала " . . . . .	6.195.496 "
овчинъ " . . . . .	22.711.764 "

Всего . . . . . 109.392.000 руб.

Чтобы опредѣлить доходъ отъ свиноводства, мы воспользуемся данными о производствѣ и потребленіи свинины. Въ Воронежской губ., по даннымъ г. Щербины, потребленіе свинины равняется 12,6 ф. на человѣка. Въ Петербургѣ, въ 1900 г., — 30,6 ф. на человѣка. Беря число жителей въ городахъ и уѣздахъ, безъ евреевъ и магометанъ, свинины не потребляющихъ, по переписи 1897 г., и принимая потребленіе въ уѣздахъ равнымъ потребленію крестьянъ Воронежской губ., потребленіе въ городахъ — равнымъ потребленію въ Петербургѣ, мы получимъ валовое потребленіе свинины равнымъ 31.658.653 п. Всего свиней въ 50 губ. 11.370.511 шт. Ежегодно убивается приблизительно

<sup>1)</sup> Современное состояніе овцеводства въ Россіи, 1896.

половина свиной. Въсь свиной туши на СПБ. бойнѣ въ 1900 г. равнялся 5,5 пуд. Перемножая эти цифры, мы получимъ валовое производство свиного мяса равнымъ 31.268.908 п. Такимъ образомъ, цифры производства и потребления свинины почти совпадаютъ. Принимая среднюю цифру—31,5 мил. пудовъ, по цѣнѣ (1891—1900 гг.) 3 р. 31 к. за пудъ, мы получимъ валоваго дохода отъ производства свинины 104.000.000 р. Щетины, считая по 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. на свинью, производится 177.664 п. Цѣна пуда щетины, вывезенной въ 1900 г. за границу, равнялась 41,6 р. Слѣдовательно, щетины производится на 7.391.000 р. Свиноводство даетъ всего 111.391.000 р.

Мы не учитывали производства свиного сала, такъ какъ для производства сала нуженъ интенсивный кормъ, мука и картофель. Если бы мы приняли въ соображеніе производимое ежегодно сало, мы должны были бы учесть также картофель и муку, скармливаемые свиньямъ. Мы не сдѣлаемъ большой ошибки, если примемъ, что сало только оплачиваетъ употребленный на его производство интенсивный кормъ. Мы не учитываемъ также птицеводства, такъ какъ доходъ съ него (птица, яйца) врядъ ли покрываетъ расходы по прокорму птицы зерномъ.

Такимъ образомъ скотоводство даетъ дохода:

Коневодство . . . . .	11.250.000 р.
Молоко . . . . .	357.370.000 "
Мясо рогатаго скота . . . . .	130.000.000 "
Кожн . . . . .	43.000.000 "
Овцеводство . . . . .	109.392.000 "
Свиноводство . . . . .	111.391.000 "
<hr/>	
Всего . . . . .	762.400.000 р.

Остальные отрасли сельскаго хозяйства имѣютъ гораздо меньшее народно-хозяйственное значеніе. Сюда прежде всего относятся сѣно и солома, потребляемая лошадьми въ арміи и городахъ. По табели фуражнаго довольствія лошади, при дачѣ овса, ежедневно полагается на лошадь сѣна 10 ф., соломы 4 ф., въ годъ—сѣна 90 п., соломы 36 п. Всего, слѣдов., занятія виѣ сельскаго хозяйства лошади потребляютъ:

сѣна . . . . .	56.304.000 пуд.
соломы . . . . .	22.522.000 "

При заготовкѣ въ 1900 г., индентантствомъ фуража, въ Европ. Россіи пудъ сѣна обошелся въ 40 к., соломы 22 к. Слѣдовательно, всего потребляется:

сѣна на . . . . .	22.521.600 р.
соломы " . . . . .	4.954.840 "
<hr/>	
Всего . . . . .	27.476.000 р.

Доходъ съ виноградниковъ мы можемъ опредѣлять, пользуясь трудомъ М. Балласа <sup>1)</sup>. По его свѣдѣніямъ, площадь виноградниковъ и доходъ съ нихъ равнялись въ 90-хъ гг.:

<sup>1)</sup> Винодѣліе въ Россіи, ч. I и V, 1895 и 1899 гг.

	Десятины.	Пудовъ и верстъ.	На сумму.
Крымъ и Таврич. губ. . . . .	10.120	2.000.000	2.500.000
Донская обл. . . . .	3.000	200.000	160.000
Астраханская губ. . . . .	416	166.400	250.000
Бессарабская губ. . . . .	67.925	12.529.000	7.517.000
Херсонская губ. . . . .	7.710	1.528.000	917.000
Подольская губ. . . . .	941	130.000	130.000
Екатеринославская губ. . . . .	250	7.000	7.000
Всего . . . . .	90.362	16.560.400	11.481.000

По даннымъ „Положенія садоводства въ Россіи, 1901 г.“, въ 1887—8 гг. площадь садовъ въ Европ. Россіи (безъ Пензенской, Уфимской, Астраханской, Лифляндской губ. и Донской области) равнялась 517,215 дес. Основываясь на данныхъ 1881 г., мы можемъ принять въ 5 пропущенныхъ губ. площадь подъ садами равной 67,112 дес.,—всего 584,327 дес. По свѣдѣніямъ, приведеннымъ въ „Положенія садоводства въ Россіи“, валовая доходность десятины сада равняется 148 р. (1895—6 гг.). Осторожнѣе будетъ принять доходность сада равной доходности виноградниковъ, 127 руб. съ десятины. Въ такомъ случаѣ садоводство приноситъ валового дохода 74.210.000 руб.

Подъ огородами въ 1881 г. было 70.815 дес. Съ 1880 г. до 1900 г., по даннымъ комиссіи объ оскудѣннѣ центра, сельское населеніе Россіи увеличилось на 37,3%. Мы можемъ предположить, что за истекшія 20 лѣтъ потребление овощей на одного сельскаго жителя упало. Въ такомъ случаѣ къ 1900 г. площадь огородовъ должна была возрасти до 97.229 дес. Десятина картофеля приносить 68,5 руб. валового дохода, десятина свекловицы—95,8 руб. Принимая доходность огорода равной доходности культуры сахарной свеклы, мы получимъ доходъ отъ огородничества равнымъ 9.315.000 р.

По даннымъ А. Чефранова <sup>1)</sup>, въ 50 губ. Европ. Россіи насчитывается около 3,6 мил. ульевъ, дающихъ:

меду . . . . .	1.313.243 пуда по 5 р. 10 к. пудъ	6.702.264 р.
воску . . . . .	235.003 " " 17 " 95 " "	4.216.934 "
		<u>10.919.000 р.</u>

Шелководство въ предѣлахъ Европ. Россіи имѣетъ совершенно ничтожные размѣры, въ годъ производится всего около 1.000 пуд. сырыхъ коконовъ, на 10.000 руб. <sup>2)</sup>

Такимъ образомъ, прочія отрасли сельскаго хозяйства даютъ:

сѣно и солома . . . . .	27.476.000 руб.
виноградники . . . . .	11.481.000 "
сады . . . . .	74.210.000 "
огороды . . . . .	9.315.000 "
пчеловодство . . . . .	10.919.000 "

Всего . . . . . 133.400.000 руб.

<sup>1)</sup> Русская пчелопрмышленность къ началу XX вѣка, 1901 г.

<sup>2)</sup> В. И. Покровскій исчисляетъ доходъ отъ шелководства въ 15 мил. р.—очевидно для всей Имперіи. Доходъ отъ хлопка (41,4 мил. р.) также, само собой не относится къ Европ. Россіи. Ibid, стр. XXXVI.

Итакъ, общая производительность сельскаго хозяйства равняется:

хлѣба . . . . .	1.458.411.000 руб.
торгово-пром. растенія . . . . .	384.096.000 "
скотоводство . . . . .	762.400.000 "
прочія отрасли с. х. . . . .	133.400.000 "
<hr/>	
Всего . . . . .	2.738.300.000 руб.

Полученная нами цифра выше дѣйствительной доходности сельскаго хозяйства. Мы не учли: 1) расходовъ на ремонтъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, 2) стоимость овса, скармливаемого лошадямъ при весеннихъ полевыхъ работахъ, и 3) стоимость корнеплодовъ и муки, скармливаемыхъ скоту. Мы не можемъ опредѣлить этихъ статей расхода даже приблизительно. Поэтому, мы должны остановиться на полученной нами цифрѣ, сознавая въ то же время, что она несомнѣнно выше дѣйствительной.

Слѣдующую отрасль матеріальнаго производства составляютъ лѣсоводство и рыболовство. Въ 50 губ. Европ. Россіи количество лѣсовъ равняется:

казенныхъ . . . . .	107.256.959 дес.
въ томъ числѣ удобныхъ . . . . .	85.882.654 "
прочихъ владѣльцевъ . . . . .	54.971.582 "

Удобные лѣса, принадлежащіе казнѣ, приносятъ 46.109.107 руб. дохода. Надобно предполагать, что частновладѣльческіе лѣса всѣ принадлежатъ къ числу удобныхъ, приносящихъ доходъ. Принимая, что доходность частновладѣльческихъ лѣсовъ каждой губерніи равна доходности казенныхъ лѣсовъ, расположенныхъ въ этой губерніи, мы получимъ, что доходность частновладѣльческихъ лѣсовъ равняется 132.105.383 руб. Болѣе высокая средняя доходность десятины частновладѣльческихъ лѣсовъ объясняется тѣмъ, что они расположены по преимуществу въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ лѣсъ наиболѣе доходенъ. Доходъ отъ лѣса равенъ, слѣдовательно, 178.214.000 р.

Что касается рыболовства, то, по расчетамъ О. А. Гримма <sup>1)</sup>, въ 50 губ. Европ. Россіи ловится всего около 50 мил. пудовъ рыбы, въ томъ числѣ:

Осетровыхъ рыбъ . . . . .	1.450.000 пуд.
Лососевыхъ " . . . . .	200.000 "
Сельдевыхъ " . . . . .	7.900 000 "
Тресковыхъ " . . . . .	650.000 "
Частиковой рыбы около . . . . .	40.000.000 "

Согласно изданію М. З. и Г. И. „Рыболовство въ Россіи въ 1900 г.“, цѣны на рыбу въ 1900 г. стояли:

Осетровыя рыбы прибл. . . . .	6 руб. пудъ.
Лососевыя " " . . . . .	9 " "
Сельди . . . . .	2 " "

<sup>1)</sup> Сельское и лѣсное хозяйство Россіи, 1893 г.



Частиковая рыба . . . . . 3 руб. пудъ.

Слѣдовательно, общая стоимость улова равняется 147.600.000 р.

Итакъ:

лѣсоводство даетъ . . . . . 178.214.000 руб.  
рыболовство „ . . . . . 147.600.000 „

Всего . . . 325.800.000 руб.

При учетѣ горнозаводской промышленности главное затрудненіе представляеть учетъ производительности желѣзодѣлательныхъ и чугунолитейныхъ заводовъ. За отсутствіемъ точныхъ цифръ, мы прибѣгли къ слѣд. приблизительному разсчету. Желѣзныхъ рудъ по „Сборнику статистическихъ свѣдѣній о горнозаводской промышленности Россіи въ 1900 г.“ было добыто 337.175.767 пуд. Средняя цѣна пуда руды равнялась 5,1 к.; слѣдовательно, рудъ добыто на сумму 17.195.964 р. Добычей рудъ занято было 51.050 ч.; на заводахъ работало:

горнозаводскихъ . . . . . 123.120 чел.  
вспомогательныхъ . . . . . 139.425 „

Всего . . . 262.545 чел.

По даннымъ В. Е. Варзара <sup>1)</sup>, каждый рабочій по обработкѣ металловъ производить въ годъ на 519,2 руб. Принимая эту производительность рабочаго для желѣзодѣлательныхъ и чугунолитейныхъ заводовъ, мы получимъ общую сумму производства равной 136.313.364 р., вмѣстѣ съ добычей желѣзныхъ рудъ 153.509.000 р. Всего горное дѣло дало въ 1900 г.:

	ч. рабочихъ.	добыто пудовъ.	стоимость.
Золото . . . . .	45.277	539 п. 23 ф. 6 з. 41 д.	9.982.167 руб.
Платина . . . . .	1.763	310 п. 27 ф. 59 з. 16 д.	4.159.625 „
Мѣдь . . . . .	6.751	241.148 п.	3.496.646 „
Ртуть . . . . .	918	18.586 „	830.000 „
Чугунъ <sup>2)</sup> . . . . .	313.595	158.614.798 „	153.509.328 „
Сталь и желѣзо . . . . .		92.326.630 „	
Марганцевая руда . . . . .	2.324	8.591.993 „	343.680 „
Хром. желѣзнякъ . . . . .	2.052	1.113.155 „	111.300 „
Сѣрный колчеданъ . . . . .	237	1.413.547 „	162.400 „
Каменный уголь . . . . .	90.332	712.000.580 „	59.096.000 „
Поварен. соль . . . . .	15.550	108.524.113 „	7.054.067 „
Асфальт. мастика . . . . .	467	1.508.528 „	422.388 „
„ гудронъ . . . . .		131.126 „	137.682 „
Асбестъ . . . . .	1.330	234.756 „	347.500 „
Фарфоровая глина . . . . .	191	2.003.727 „	374.000 „
Фосфориты . . . . .	462	1.566.704 „	257.721 „
Каменоломни . . . . .	32.263	— „	4.238.975 „
Огнеупор. матеріалы . . . . .	6.324	— „	2.707.937 <sup>3)</sup> „
	519.836		247.231.000 руб.

<sup>1)</sup> Статистич. свѣдѣнія о фабрикахъ и заводахъ за 1900 г.

<sup>2)</sup> Въ 1903 г. цѣна чугуна упала до 47,8 к. вмѣсто 70 к. (1900 г.). Вообще таможенные пошлины сильно повышаютъ цѣны товаровъ, увеличивая номинально производительность обрабатывающей и добывающей промышленности.

<sup>3)</sup> По даннымъ В. Е. Варзара, на кирпичныхъ заводахъ рабочій производить на 428,2 р. продуктовъ въ годъ; мы приняли эту производительность для рабочихъ, занятыхъ производствомъ огнеупорныхъ матеріаловъ.

Полученная нами цифра выше действительной, такъ какъ изъ общей производительности не вычтены расходы на ремонтъ орудій и машинъ, топливо, освѣщеніе. Въ „Сборникѣ статистич. свѣдѣній о горнозаводской промышленности“ опущены нѣкоторыя второстепенныя отрасли добывающей промышленности. По переписи 1897 г.:

добываніемъ торфа занято . . . . .	1.442 чел.
„ извести и алебастра . . . . .	1.905 „
„ цвѣтныхъ и драгоц. камней . . . . .	888 „
	<hr/>
	4.235 чел.

Считая по 428,2 р. на человѣка, въ этихъ отрасляхъ производится всего на 1,813,427 р. Слѣдовательно, общая производительность горной промышленности равняется 249,044,000 р.

О фабрично-заводской промышленности весьма полная свѣдѣнія заключаетъ изслѣдованіе В. Е. Варзара, которымъ мы уже не разъ пользовались,—Статистич. свѣдѣнія о фабрикахъ и заводахъ по производствамъ, необложеннымъ акцизомъ, за 1900 г. Производительность фабрикъ и заводовъ 50 губ. Европ. Россіи выражается слѣд. таблицей:

	Число рабочихъ	Валовая производительность.	Чистая производительность <sup>1)</sup> .
		тыс. руб.	тыс. руб.
Обработка хлопка . . . . .	323.477 ч.	451.338,2 тыс. руб.	95.436,7 тыс. руб.
„ шерсти . . . . .	90.259 „	102.299,9 „	26.581,7 „
„ шелка . . . . .	20.132 „	26.603,5 „	8.067,2 „
„ льна, пеньки, джута . . . . .	59.555 „	55.514,4 „	15.662,6 „
„ смѣш. матерій и волокн. вещ. . . . .	10.694 „	19.777,9 „	6.541,6 „
Прозв. бумаги . . . . .	58.410 „	69.639,4 „	28.252,1 „
Обработка дерева . . . . .	64.614 „	87.062,6 „	27.127,4 „
„ металлоувъ . . . . .	199.389 „	305.359,3 „	103.524,1 „
„ минер. веществъ . . . . .	110.533 „	70.505,7 „	38.893,5 „
„ животн. про- дуктовъ . . . . .	40.911 „	95.443,1 „	16.677,3 „
„ питат. веществъ . . . . .	65.260 „	338.913,6 „	43.399,5 „
Химич. производства . . . . .	26.255 „	78.976,6 „	20.099,0 „
<hr/>			
Всего . . . . .	1.069.489 ч.	1.701.434,2 тыс. руб.	430.262,7 тыс. руб.

Слѣдовательно, производительность одного рабочаго равна 402 р. 30 к. По сводному отчету фабричныхъ инспекторовъ за 1900 г., въ серединѣ этого года на фабрикахъ и заводахъ, подчиненныхъ надзору фабричной инспекціи, работало 1.453.488 чел. Отсюда надобно вычесть 194.623 чел., занятыхъ въ производствахъ, обложенныхъ акцизомъ. Слѣдовательно, на необложенныхъ акцизомъ фабрикахъ и заводахъ работало въ этомъ году 1.258.865 чел. Общая же производительность фабрично-заводской промышленности равняется 506.441.000 р.

Менѣе удовлетворительны наши свѣдѣнія о производствахъ, обложенныхъ акцизомъ. Принимая для продуктовъ этихъ производствъ цѣны, указываемыя В. Е. Варзаромъ, мы получимъ слѣд. таблицу:

<sup>1)</sup> За вычетомъ расходовъ на сырые матеріалы, топливо, освѣщеніе и ремонтъ зданій.

	Число рабочихъ.		Валовая производительность.	Чистая производительность.
Винокурение . . . . .	27.231	ч.	43.214.000 руб.	27.117.000 руб.
Прозв. дрожжей <sup>1)</sup> . . . . .	53	"	6.599.000 "	6.573.000 "
Прозв. водки . . . . .	3.110	"	3.774.000 "	3.067.000 "
Фрукт. виноградное во- дочное проиизв. . . . .	130	"	245.000 "	245.000 "
Пивоварение . . . . .	11.536	"	39.075.000 "	34.070.000 "
Медоварение . . . . .			459.000 "	224.000 "
Сахарное проиизв. . . . .	99.963	"	153.068.000 "	113.038.000 "
Табачное проиизв. . . . .	34.112	"	35.499.000 "	9.228.000 "
Спичечн. фабрики . . . . .	16.792	"	4.273.000 "	4.086.000 "
Обработка нефти . . . . .	1.696	"	1.780.000 "	271.000 "
Всего . . . . .	194.623	ч.	287.986.000 руб.	197.919.000 руб.

Изъ валовой производительности мы могли вычесть только стоимость сырыхъ матеріаловъ, да и то не полностью (не вычтены, напр. виноградъ и фрукты для водочнаго производства, деревянная солома для спичекъ). Расходы на топливо, освѣщеніе и ремонтъ зданій и машинъ остались включенными въ чистую производительность. Поэтому, полученная нами цифра гораздо выше дѣйствительной.

О ремесленной промышленности у насъ нѣтъ никакихъ статистическихъ свѣдѣній. По переписи 1897 г., обрабатывающей промышленностью въ городахъ, за исключеніемъ производствъ, обложенныхъ акцизомъ, занято 1.501.335 чел. По „Списку фабрикъ и заводовъ Европ. Россіи, 1903 г.“, относящемуся къ 1900—1901 г., въ городахъ работаетъ 539.901 фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ изъ числа 1.144.558 ч. попавшихъ въ „Списокъ“, слѣдов. около 47%. Всего на фабрикахъ работаетъ 1.258.865 чел.,—на города приходится, значитъ, 591.667 ч. На горныхъ заводахъ выплавкой чугуна и обработкой желѣза занято въ городахъ 44.615 чел.,—всего 636.282 чел. Сверхъ того, около 25 тыс. человекъ занято на городскихъ фабрикахъ и заводахъ въ качествѣ хозяевъ и служащихъ. Слѣдовательно, число ремесленниковъ равняется приблизительно 840 тыс. чел. Принимая производительность ремесленника равной производительности фабричнаго рабочаго, 402 р. 30 к. въ годъ, мы получимъ, что ремесленная промышленность производитъ на 337.932.000 р.

Кустарными, ремесленными и др. промыслами, по матеріаламъ комиссіи объ оскудѣніи центра, среди сельскаго населенія въ 1900 г. было занято 4.618.839 ч., заработавшихъ 203.510.000 р. (въ среднемъ по 43 р. на человекъ).

Итакъ, добывающая и обрабатывающая промышленность даетъ

горное дѣло . . . . .	249.044.000 р.
фабрично - завод. промышлен.	506.441.000 "
производства, облож. акцизомъ	197.919.000 "
ремесленная промышленность	337.932.000 "
кустарная . . . . .	203.510.000 "

Всего . . . . . 1.494.800.000 р.

<sup>1)</sup> Дрожжи производятся также на винокуренныхъ заводахъ, какъ побочный продуктъ при выкуркѣ вина.

Въ транспортномъ дѣлѣ наибольшій доходъ даютъ желѣзныя дороги. Чтобы опредѣлить величину рельсовой сѣти 50 губ., изъ дорогъ Евр. Россіи надобно устранисть:

Закавказскія ж. д.  
Привислинскія, кромѣ 124 в.  
Варшавско-вѣнскую  
Владикавказскую, кромѣ 436 в.  
Лодзинскую

Сверхъ того, части другихъ дорогъ расположены внѣ 50 губ.:

Пермской ж. д. . . . . 95 в.  
Самаро-Златоустовской . . . 121 „  
Спб. - Варшавской . . . . . 348 „  
Юго-Западныхъ . . . . . 24 „

Такимъ образомъ, длина рельсовой сѣти въ 50 губ. опредѣлится въ 36.760 верстѣ. Валовой доходъ этой сѣти равняется 455.743.000 р. Отсюда надобно вычесть расходы по содержанию и ремонту пути, телеграфа, станционныхъ зданій, мастерскихъ и поѣздовъ. Расходы эти, на основаніи „Свѣдѣній о желѣзныхъ дорогахъ за 1900 г.“, мы можемъ вычислить только приблизительно. Во первыхъ, для упрощенія вычисленій, мы приняли, что расходы по 560 в. Привислинскихъ и Владикавказской дорогъ равняются расходамъ по 588 в. Пермской, Самаро-Златоустовской, Спб. Варшавской, Юго-Западныхъ дорогъ. Во вторыхъ, расходы по перечисленнымъ статьямъ дорогъ мѣстнаго значенія не выдѣлены въ самостоятельныя рубрики. Поэтому, для мѣстныхъ дорогъ ихъ пришлось вычислять, пользуясь отношеніемъ между расходами дорогъ общаго значенія. По произведенному подсчету, расходъ на содержаніе и ремонтъ желѣзныхъ дорогъ равенъ 138.658.000 р. Чистая производительность, слѣдовательно, равна 317.055.000 р.

Коммерческое судоходство распадается на рѣчное и морское. По даннымъ „Ежегодника министерства финансовъ за 1903 г.“, на рѣкахъ 50 губ. (за исключеніемъ всего судоходства Вислы и половины судоходства по Нѣману) плавало

судовъ . . . . . 25.366  
подъемная способность . . . . . 685.034.000 пуд.  
первоначальная стоимость . . . . . 191.285.000 руб.  
число служащихъ . . . . . 40.280 чел.

Согласно „Свѣдѣніямъ о внутреннихъ водныхъ и шосейныхъ путяхъ сообщенія за 1900 г.“, въ этомъ году, на судахъ было перевезено . . . . . 1.206.133.000 пуд.  
средній пробѣгъ 1 пуда клади . . . . . 844 в.

О пассажирскомъ движеніи нѣтъ свѣдѣній. Въ виду полного отсутствія свѣдѣній о валовомъ доходѣ и расходахъ рѣчныхъ судовъ, мы можемъ опредѣлить чистую производительность рѣчного судоходства только косвеннымъ путемъ. Примемъ доходъ судовладельцевъ равнымъ 20%, — цифра скорѣе преувеличенная, чѣмъ уменьшенная; средній заработокъ служащаго въ судовой командѣ—равнымъ годовому

заработку фабричнаго рабочаго (по даннымъ В. Е. Варзара за 1900 г.— 215 р. 59 к.). Такъ какъ навигаціонный періодъ равенъ въ среднемъ 8 мѣсяцамъ, то и эту цифру должно считать преувеличенной. Тогда мы получимъ:

доходъ судовладѣльцевъ . . . .	38.257.000 р.
заработокъ судовыхъ командъ . .	8.684.000 "
Всего . . . . .	46.941.000 р.

Что касается морского судоходства, то, по даннымъ „Ежегодникъ министерства финансовъ за 1903 г.“, число регистраціонныхъ тоннъ на судахъ, пришедшихъ въ 1900 г. въ русскіе порты, равнялось:

	заграничнаго плаванія подъ русскимъ фла- гомъ.	каботажнаго плаванія.
Бѣлое море . . . . .	50.515 тоннъ	233.480 тоннъ
Балтійское море . . . . .	288.663 "	1.215.176 "
Черное и Азовское . . . . .	463.626 "	10.383.853 "
Дунай . . . . .	51.412 "	124.720 "
Астрахань . . . . .	56.109 "	4.053.324 "
Всего . . . . .	910.325 тоннъ.	16.010.553 тоннъ.

Всего 16.920.878 тоннъ или 1.049.094.000 пуд.,—87% перевозокъ на рѣчныхъ судахъ. Принимая фрахты морского судоходства равными фрахтамъ рѣчного, мы получимъ общую производительность морского судоходства равной 40.838.000 р.

Извознымъ промысломъ, на конкахъ и омнибусахъ, по переписи 1897 г. занято 243.696 чел. Считая производительность извознаго промысла равной производительности рабочаго въ фабрично-заводской промышленности (402 р. 30 к. въ годъ), мы получимъ доходъ отъ этого промысла равнымъ 98.039.000 р. Относительно почты и телеграфа у насъ имѣются болѣе удовлетворительныя свѣдѣнія. По „Почтово-телеграфной статистикѣ за 1900 г.“, валовой доходъ по Имперіи отъ этой отрасли государственнаго хозяйства равенъ 50.333.064 р. Отсюда нужно вычесть слѣдующіе расходы:

хозяйственные расходы учреждений . . . .	7.380.042 р.
плата за содержаніе лошадей . . . . .	5.556.967 "
ремизы за иностранную корреспонденцію . .	211.999 "
ремонтъ телеграфн. и телефон. линій . . . .	1.968.100 "
Всего расходовъ . . . . .	15.117.108 р.
чистая производительность . . . . .	35.215.956 р.

Чтобы опредѣлить, какая часть вычисленной чистой производительности падаетъ на 50 губ., мы можемъ воспользоваться данными объ обращеніи простыхъ закрытыхъ писемъ, мѣстныхъ и иногородныхъ приведенными въ „Ежегодникѣ министерства финансовъ за 1902 г.“

Въ Имперіи число писемъ равнялось . . . .	255.926.342
въ 50 губ. Евр. Россіи . . . . .	206.045.784

или 80,5<sup>0</sup>%. Принимая эту норму для опредѣленія чистой производительности почтово - телеграфнаго дѣла въ 50 губ., мы получимъ ее равной 28 349.000 р.

Итакъ, транспортное дѣло даетъ:

желѣзныя дороги . . . . .	317.055.000 р.
коммерческое судоходство: рѣчное . . . . .	46.941.000 "
морское . . . . .	40.838.000 "
извозный промыселъ . . . . .	98.039.000 "
почта и телеграфъ . . . . .	28.349.000 "
Всего . . . . .	531.200.000 р.

Строительное дѣло распадается на двѣ отрасли: доходъ съ домовъ и строительныя работы. По „Опыту приблизительнаго исчисленія размѣровъ народнаго дохода по различнымъ его источникамъ“, доходность всѣхъ городскихъ имуществъ, по оцѣнкѣ министерства финансовъ въ 1904 г., равнялась 253.450.000 р.

Строительными работами, по переписи 1897 г., занимается 545.977 чел. Принимая производительность строительнаго рабочаго равной производительности фабричнаго, мы получимъ чистую производительность этой отрасли промышленности равной 219.647.000 р.

Итакъ:

доходъ съ домовъ . . . . .	243.450.000 р.
строительныя работы . . . . .	219.647.000 "
Всего . . . . .	473.100.000 р.

Весьма недостаточны также наши свѣдѣнія о торговлѣ. По даннымъ департамента окладныхъ сборовъ <sup>1)</sup>, обороты товарной торговли и прибыль составляли:

	торговый оборотъ	прибыль	въ %
1898 г.	3.701.895.300 р.	224.393.000 р.	6,06
1903 г.	4.669.718.820 "	277.559.234 "	5,94
въ среднемъ	4.185.807.060 р.	250.976.117 р.	6,00

Мы можемъ принять торговый доходъ съ оборота равнымъ 12<sup>0</sup>%; тогда валовая производительность будетъ равна 502.298.000 р. Цифра эта больше чистой производительности, такъ какъ въ 12<sup>0</sup>% входитъ и расходъ на наемъ торговаго помѣщенія, уже учтенный нами въ общей суммѣ дохода отъ городскихъ домовъ.

Трактиры и гостинницы въ 1898 г. дали:

оборотъ . . . . .	227.738.200 р.
прибыль . . . . .	27.955.330 "

или 12,3<sup>0</sup>% прибыли на оборотъ. Принимая доходность этихъ заведеній въ 20<sup>0</sup>%, мы получимъ валового дохода 45.548.000 р. Цифра — также преувеличенная, по той же причинѣ.

<sup>1)</sup> Статистич. результаты процентнаго и раскладочнаго сборовъ за 1898 г., Сиб. 1900 г.; Матеріалы по пересмотру положенія о госуд. промысловомъ налогѣ, Сиб. 1905.

Въ казенной продажѣ питей въ 1900 г. было занято:

служащихъ въ акцизныхъ управленіяхъ . . . . .	328
"      "      складахъ . . . . .	2.646
продавцевъ . . . . .	15.711
рабочихъ . . . . .	16.214
Всего . . . . .	34.899 ч.

Принимая производительность каждаго служащаго равной 402 р. 30 к., получимъ всего 14.040.000 р. чистой производительности.

Итакъ, торговля приноситъ:

Товарная торговля . . . . .	502.298.000 р.
Трактиры и гостинницы . . . . .	45.548.000 "
Казенная прод. питей . . . . .	14.040.000 "
Всего . . . . .	561.900.000 р.

Такимъ образомъ, народный доходъ 50 губ. Евр. Россіи слагался въ 1900 г. изъ слѣд. главныхъ статей:

Сельское хозяйство . . . . .	2.738.300.000 р.
Лѣсоводство и рыболовство . . . . .	325.800.000 "
Добывающая и обработ. промышленность . . . . .	1.494.800.000 "
Транспортное дѣло . . . . .	531.200.000 "
Строительное дѣло . . . . .	473.100.000 "
Торговля . . . . .	561.900.000 "
Всего . . . . .	6.125.000.000 р. <sup>1)</sup>

Цифра эта, во первыхъ, лишена статистической достовѣрности. Намъ часто приходилось, при опредѣленіи величины отдѣльныхъ статей народнаго дохода, пользоваться различными гадательными предположеніями для полученія *впроятной* цифры. Отсутствие точныхъ статистическихъ данныхъ сдѣлало неизбѣжнымъ пользованіе этими вѣроятными величинами. Во вторыхъ, полученная нами величина народнаго дохода страдаетъ явною преувеличенностью. По отдѣльнымъ статьямъ намъ часто приходилось брать явно преувеличенныя цифры или останавливаться на цифрѣ валовой производительности данной отрасли народнаго хозяйства, а не чистой производительности. Дальнѣйшее раз-

<sup>1)</sup> Въ всеподданнѣйшемъ докладѣ о госуд. росписи на 1897 г. С. Ю. Витте писалъ: „Все годовое производство сельскохозяйственныхъ продуктовъ Россіи по цѣнности не превышаетъ полутора миллиардовъ рублей, тогда какъ ежегодное производство нашей горной, заводской и фабричной промышленности переходитъ два миллиарда рублей“. По нашимъ расчетамъ, въ 50 губ. Европейской Россіи

сельское хозяйство производить на . . . . .	2.738.300.000 руб.
горная, заводская и фабричная промысл. на . . . . .	953.400.000 "

Откуда же взялъ г. Витте свои невѣрныя цифры? Очевидно, доходъ отъ сельскаго хозяйства онъ отождествилъ съ доходомъ отъ производства хлѣба (1.458.411.000 р.); за доходъ отъ капиталистической добывающей и обрабатывающей промышленности онъ принялъ валовую производительность ея, не вычтя стоимости сырыхъ матеріаловъ, топлива и проч. Не надобно забывать также, что наша таможенная политика искусственно повышаетъ цѣны продуктовъ фабрично-заводской промышленности и понижаетъ цѣны на хлѣба.

вѣтѣ хозяйственной статистики должно обнаружить вздутость полученной нами цифры народнаго дохода.

Тѣмъ не менѣе, вычисленная нами сумма народнаго дохода даетъ наименьшую цифру годового дохода на душу населенія. По переписи 1897 г., въ 50 губ. Евр. Россіи проживало 93.442.864 ч. обоого пола; въ 1900 г., считая приростъ по 1,3% въ годъ, населеніе должно было возрасти до 97.134.792 чел. Слѣдовательно, годовой доходъ на душу населенія равенъ 63 р. Между тѣмъ, по расчетамъ Мелголла для 1894 г., этотъ доходъ равенъ 74 р., по расчетамъ В. И. Покровскаго для того же года—73 р. <sup>1)</sup> Очевидно, невольныя уклоненія названныхъ статистиковъ отъ дѣйствительности еще значительнѣе сдѣланныхъ нами.

Чтобы оцѣнить народно-хозяйственное значеніе такого ничтожнаго дохода на душу населенія, сравнимъ доходъ русскаго съ доходомъ жителей другихъ странъ. По Мелголлу, доходъ этотъ равенъ:

въ Австраліи . . . . .	374 р.
„ Соединен. Штатахъ . . .	346 „
„ Англій <sup>1)</sup> . . . . .	273 „
„ Франціи . . . . .	233 „
„ Германіи . . . . .	184 „
„ Австріи . . . . .	127 „
„ Италіи . . . . .	104 „
„ Балкан. княжествахъ . . .	101 „
„ Россіи . . . . .	63 „

Мы—самая бѣдная изъ культурныхъ странъ. Болгаринъ и сербъ имѣютъ дохода въ полтора раза болѣе, чѣмъ русскій, нѣмецъ—почти въ 3 раза болѣе, англичанинъ—въ 4½ раза, австралиецъ—въ 6 разъ.

*С. Н. Прокоповичъ.*

<sup>1)</sup> Mulhall, Industries and Weaeth of nations, 1896, p. 391; Къ вопросу объ устойчивости активнаго баланса русской внѣшней торговли, стр. XXXVIII; въ обоихъ случаяхъ мы исключили изъ суммы національнаго дохода доходы либеральныхъ профессій.

<sup>2)</sup> Ibid., p. 393,—безъ доходовъ либеральныхъ профессій.

<sup>3)</sup> Съ Шотландіей и Ирландіей.



# ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

## Журналъ засѣданія Общаго Собранія.

15-20 сентября 1906 года.

Подъ предсѣдательствомъ Президента А. С. Фаминцына, при Секретарѣ В. В. Хижняковѣ, въ засѣданіи принимали участіе члены Совѣта: Н. Ф. Анненскій, С. Н. Прокоповичъ, Г. А. Фальборкъ, П. В. Отоцкій, Л. Ю. Явейнъ, А. П. Мертваго, 26 членовъ Общества, всего 34 чел.

1. По открытіи засѣданія Секретарь прочиталъ журналъ предыдущаго Общаго Собранія, который, не встрѣтивъ возраженій, былъ утвержденъ присутствующими.

2. Затѣмъ Президентъ доложилъ о смерти дѣйствительныхъ членовъ Общества: 1) Сергѣя Сергѣевича Салтыкова, бывшаго членомъ Общества съ 1865 года; 2) академика Филиппа Васильевича Овсянникова — съ 1865 года, 3) сенатора Федора Густавовича Тернера — съ 1865 года; 4) Николая Павловича Скворцова — съ 1887 года; 5) Ивана Николаевича Языкова-Шолѣшко — съ 1892 года; 6) Антона Антоновича Радцига — съ 1897 года и 7) Эдуарда Александровича Шильдеръ-Шульднера — съ 1897 года.

Память умершихъ, по предложенію Президента, была почтена присутствующими вставаніемъ, послѣ чего Секретарь прочиталъ некрологъ А. А. Радцига бывшаго дѣятельнымъ членомъ Общества, сдѣлавшимъ въ его засѣданіяхъ цѣлый рядъ докладовъ и сообщеній и одно время бывшаго членомъ Совѣта, а также тов. Предсѣдателя II Отдѣленія и Предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи <sup>1)</sup>.

3. Секретарь доложилъ поступившее въ Общество предложеніе бывшаго члена Общества инженера Я. Я. Баранцова, касающееся способовъ почтить память скончавшагося А. А. Радцига, слѣдующаго содержанія:

„14-го мая сошелъ въ могилу одинъ изъ дѣятелей настоящаго времени Антонъ Антоновичъ Радцигъ, стяжавшій незабвенную память на поприщѣ заботъ о благосостояніи Россіи.

Будучи еще въ Либавѣ частнымъ желѣзнодорожнымъ агентомъ, Антонъ Антоновичъ обратилъ на себя вниманіе своими изслѣдованіями по желѣзнодорожному дѣлу. Неоднократныя командировки въ разные края Россіи на проектируемыя линіи принесли значительную пользу по своимъ точнымъ и корректнымъ изслѣ-

<sup>1)</sup> Некрологъ напечатанъ въ „Трудахъ“ № 1—3 за 1906 г.

дованіямъ. Все это дало ему возможность попутно ознакомиться съ различными отраслями промышленности Россіи, съ земледѣліемъ включительно.

Занимаясь изслѣдованіемъ промышленностей и будучи проникнутъ убѣжденіемъ, что протекціонная система, какой придерживалась Россія, вредно отзывается на процвѣтаніи промышленностей и ведетъ къ упадку хозяйства населенія и къ его обѣднѣнію, онъ рядомъ статей старался пробить броню протекціонизма, но всѣ старанія въ этомъ направленіи вызвали больше полеміку, чѣмъ надлежащую пользу. Выпускъ въ свѣтъ сочиненій подъ названіемъ: статистическія изслѣдованія желѣзодѣлательной, каменноугольной и другихъ промышленностей Россіи и прочихъ государствъ, далъ возможность мало-по-малу убѣдить, что Россія въ этомъ случаѣ являлась страной значительно отсталой въ сравненіи съ Западно - Европейскими государствами и въ особенности съ Америкою. Единственно значительнымъ тормозомъ въ печатныхъ убѣжденіяхъ для него явилась строгая цензура, которая безпощадно уничтожала и измѣняла настоящее положеніе вещей въ Россіи, почему большая часть яркихъ фактовъ и доводовъ значительно сглаживалась. Не смотря на это ему всетаки удалось хоть проблесками указать на ложный путь, по которому шла Россія въ отрасляхъ промышленности и финансовой стороны политики.

Дарованной свободой не удалось воспользоваться Антону Антоновичу несмотря на рядъ намѣченныхъ цѣлей по благосостоянію Россіи.

Смерть преждевременно отняла энергичнаго и дѣятельнаго человѣка, поставившаго себѣ задачею неустанную борьбу съ ложной политикою.

Одинокая могила на Смоленскомъ кладбищѣ указываетъ на необходимость кому нибудь позаботиться о памяти усопшаго борца. Состоя много лѣтъ въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и потрудившись на пользу Общества, Антонъ Антоновичъ заслужилъ право на нѣкоторое вниманіе о памяти къ себѣ, почему я, какъ бывшій членъ Общества, считаю возможнымъ взять на себя инициативу предложить многоуважаемому Обществу соорудить на могилѣ памятникъ и подпискою учредить стипендію его имени.

*Инженеръ-Подполковникъ Яковъ Яковлевичъ Баранцовъ.*

Выслушавъ записку г. Баранцова, Собраніе отнеслось съ сочувствіемъ къ предложенію, не признавъ однако, согласно заключенію Совѣта, его осуществимымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ оно постановило напечатать въ „Трудахъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества некрологъ покойнаго.

4. Послѣ этого Секретарь прочиталъ отчетъ о дѣятельности Совѣта за время отъ послѣдняго Общаго Собранія 28-го февраля.

Рѣшенія Совѣта, принятыя за отчетное время, были приняты и его предложенія одобрены.

По предложенію Совѣта выражена благодарность семьѣ д-ра Гребенщикова за пожертвованіе бібліотекѣ Общества около 1000 томовъ книгъ.

5. В. В. Каррикъ предложилъ Собранію выразить благодарность П. М. Богданову за исполненіе имъ въ теченіе продолжительнаго времени обязанностей смотрителя дома Общества.

Предложеніе было принято и присутствовавшіе апплодисментами благодарили П. М. Богданова.

6. Особо разсматривался вопросъ о томъ, къ какому капиталу долженъ быть причисленъ приростъ въ 3 слишкомъ тыс. рублей, образовавшійся въ дѣствіе выхода въ тиражъ принадлежавшихъ Обществу 0/0<sup>0</sup> бумагъ Крестьянскаго Банка въ виду того, что тиражная сумма выше биржевой цѣнности вышедшихъ въ тиражъ бумагъ.

Послѣ преній за предложеніе большинства Совѣта, чтобы приростъ былъ причисленъ къ запасному капиталу, высказалось 17 человѣкъ.

Въ виду того, что такое число членовъ, хотя и явилось большинствомъ числа голосовавшихъ, но согласно уставу недостаточно для рѣшенія вопроса, возбужденный вопросъ остался открытымъ и перенесенъ на рѣшеніе слѣдующаго Собранія.

7. Затѣмъ казначей Комитета по оказанію помощи голодающимъ доложилъ Собранію предварительный отчетъ о дѣятельности Комитета въ 1905—1906 г.

Послѣ прочтенія отчета С. Г. Вередниковъ возбудилъ вопросъ, почему не присутствовали представители Комитета въ сѣздѣ общеземской организаціи, который обсуждалъ вопросъ о помощи голодающимъ?

Секретарь Общества объяснилъ, что это произошло по случайнымъ причинамъ: одинъ разъ приглашеніе было получено поздно, а въ другой разъ, лѣтомъ, нельзя было собрать Совѣта Общества, а Комитетъ считалъ неудобнымъ посылать отъ себя представителя въ виду того, что приглашеніе было адресовано въ Общество, а не Комитету.

Предсѣдатель закончившаго свою дѣятельность Комитета Г. А. Фальборкъ сказалъ затѣмъ рѣчь о необходимости частной инициативы въ дѣлѣ организаціи помощи голодающему населенію. До сихъ поръ—дѣло помощи голодающему населенію было почти всецѣло сосредоточено въ департаментахъ Министерства Вн. Дѣлъ дѣйствовавшихъ на мѣстахъ черезъ земскихъ начальниковъ. Послѣдніе эту помощь оказывали лишь тогда и въ той степени, поскольку это соответствовало видамъ правительства. Хорошо извѣстенъ пресловутый циркуляръ объ отказѣ въ помощи лицамъ, принимавшимъ участіе въ аграрныхъ беспорядкахъ. Бюрократическій способъ оказанія помощи голодающимъ является никуда негоднымъ и въ хозяйственномъ отношеніи, такъ какъ результатомъ его примѣненія вездѣ является повышеніе цѣнъ на продовольственные продукты и расцвѣтъ спекулятивной горячки. Командируемые различными вѣдомствами чиновники, неосвѣдомленные о мѣстныхъ нуждахъ, вездѣ примѣняютъ, такъ называемую, уравнительную систему выдачи пособія, что ведетъ къ крайне нежелательнымъ результатамъ. Несравненно лучше поставлено дѣло помощи голодающимъ общеземской организаціей. Но и въ ней, по словамъ г. Фальборка, имѣлись свои дефекты, которые протекали, главнымъ образомъ, отъ того, что общеземская организація, ставъ подъ флагъ Краснаго Креста, заразилась бюрократическимъ формализмомъ послѣдняго. Свободными отъ такихъ недостатковъ могутъ быть лишь частныя и общественныя организаціи, дѣйствующія на мѣстахъ и руководимыя мѣстными людьми. Сознавая, что борьба съ голодомъ, поскольку она выражается въ дѣятельности всякихъ благотворительныхъ комитетовъ, является лишь палліативомъ и что періодическіе голодовки въ Россіи, какъ вызванныя не одними только метеорологическими и климатическими условіями, но и всемъ укладомъ нашей соціальной и политической жизни, окончателно прекратятся у насъ, какъ прекратились онѣ въ Германіи и въ другихъ западно-европейскихъ государствахъ послѣ 48-го года, лишь послѣ кореннаго переустройства всего нашего уклада, Г. А. Фальборкъ горячо настаиваетъ на продолженіи продовольственной дѣятельности Общества и сохраненіи существующаго для этой цѣли Комитета.

Собранію была демонстрирована полученная изъ Казанской губерніи мука съ огромной примѣсью желудей, которою уже теперь во многихъ мѣстностяхъ губерніи питаются населеніе.

Послѣ изложеннаго Собраніе единогласно приняло предложеніе Совѣта образовать и на предстоящую продовольственную кампанію на прежнихъ основаніяхъ Комитетъ по оказанію помощи голодающимъ, принимая на средства Общества

всѣ канцелярскіе расходы Комитета. Представителями въ Комитетѣ отъ Общаго Собранія были намѣчены пять человекъ: Э. Э. Анертъ, А. М. Везбородовъ, В. Э. Кетрицъ, Л. П. Курянова и Г. А. Фальборкъ. Въслѣдствіе отказа Г. А. Фальборка, мотивировавшаго отказъ отсутствіемъ свободнаго времени, былъ избранъ А. Е. Мосицкій.

Президентъ предложилъ Собранію выразить благодарность закончившему свою дѣятельность Комитету и жертвователямъ, поддержавшимъ эту дѣятельность.

Собраніе аплодисментами присоединилось къ предложенію.

8. Послѣ этого Совѣтъ доложилъ поступившее къ нему предложеніе Г. А. Фальборка: „думая, что является весьма желательнымъ выразить свою полную солидарность съ первымъ нашимъ выборнымъ учрежденіемъ, я предлагаю избрать председателя перваго Государственной Думы Сергѣя Андреевича Муромцева въ почетные члены Общества“. Къ предложенію присоединился Совѣтъ.

Собраніе аплодисментами встрѣтило предложеніе и избраніе, согласно уставу, отложено до слѣдующаго засѣданія.

9. Въ члены Совѣта отъ Общаго Собранія вмѣсто отказавшагося В. И. Чарюлускаго записками были предложены: Г. А. Фальборкъ, получившій 10 голосовъ, Д. И. Рихтеръ,—3 голоса, Л. Ф. Пантелѣевъ,—2 голоса и В. И. Чарюлускій,—1 голосъ.

При баллотированіи шарами трехъ первыхъ кандидатовъ Г. А. Фальборкъ получилъ 18 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ голосовъ.

10. Въ дѣйствительные члены Общества были избраны слѣдующія лица, предложенныя на Общемъ Собраніи 19 апрѣля:

1) Алексѣевскій, Петръ Ивановичъ, кандидатъ естественныхъ наукъ (по III отд.), 2) Бланкъ, Рувимъ Марковичъ, экономистъ, авторъ многихъ работъ въ журн. „Вѣстникъ Европы“, „Міръ Божій“, „Безъ Заглавія“, „Наша Жизнь“ и др., а также многихъ нѣмецкихъ социалполитическихъ изданій (по I, II и III отд.), 3) Бородинъ, Иванъ Парфентьевичъ, заслуженный профессоръ Лѣснаго Института, ординарный академикъ И. Академіи Наукъ (по I, II и III отд.), 4) Гейницъ, Евгенийъ Альфредовичъ, ученый секретарь Главной Физической Обсерваторіи (по I, II и III отд.), 5) Гуконскій, Александръ Исаевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго, сотрудникъ журн. „Русское Богатство“, „Народный Вѣстникъ“ и мн. другихъ изданій (по I, II и III отд.), 6) Гуревичъ, Вячеславъ Яковлевичъ, окончившій юридическій факультетъ СПб. Университета, служащій въ Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ (по I, II и III отд.), 7) Ляченко, Петръ Ивановичъ, приватъ-доцентъ СПб. Университета (по I, II и III отд.), 8) Морозовъ, Георгій Федоровичъ, профессоръ Лѣснаго Института по кафедрѣ лѣсоводства, членъ почвенной комиссіи В. Э. Общества (по I, II и III отд.), 9) Соскиевъ (Сатуринъ), Давидъ Владиміровичъ, авторъ многихъ работъ по политическимъ и экономическимъ вопросамъ, сотрудникъ многихъ русскихъ и англійскихъ изданій (по I, II и III отд.), 10) Чермакъ, Левъ Карловичъ, статистикъ, дѣйствительный студентъ сельскаго хозяйства, работы: очеркъ частновладѣльческаго хозяйства въ Слявянско-сербскомъ уѣздѣ Екатерин. губ., также по СПб. губ., очерки киргизскаго хозяйства степныхъ областей (по I и III отд.), 11) Явейнъ, Георгій Юльевичъ, докторъ медицины, приватъ-доцентъ И. Военно-Медицинской Академіи, главный врачъ городского Рождественскаго барачнаго лазарета, директоръ училища лекарскихъ помощницъ и фельдшерницъ (по I, II и III отд.).

11. Собранію было доложено обращеніе организационнаго Комитета по устройству съѣзда дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству, состоящаго при Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства.

Согласно заключенію Совѣта Собраніе вслѣдствіе отсутствія средствъ не признало возможнымъ матеріальное содѣйствіе предполагающемуся съѣзду, выразивъ готовность содѣйствовать ему всѣми другими доступными способами.

12. Въ заключеніе были оглашены къ избранію на слѣдующемъ Собраніи слѣдующіе кандидаты въ члены Общества:

1) Гирсонъ, Генрихъ Антоновичъ. 2) Глаголевъ, Николай Матвѣевичъ.  
3) Голубевъ, Петръ Александровичъ. 4) Гуревичъ, Любовь Яковлевна. 5) Дубенскій, Михаилъ Марковичъ. 6) Ложкинъ, Николай Палякарповичъ. 7) Черенковъ, Николай Николаевичъ.

*Приложеніе.*

## **Отчетъ о дѣятельности Совѣта Общества за время отъ 28-го февраля по 15-е сентября 1906 года.**

За отчетное время Совѣтъ собирался 7 разъ. Первая половина этого періода совпадаетъ съ избирательнымъ временемъ, а затѣмъ — періодомъ работы Государственной Думы, а вторая половина — со временемъ общей реакціи и чрезвычайной охраны. Въ первую половину вопросы, связанные съ Думой, заслонили собой всѣ другіе вопросы, а во второй половинѣ — всѣ вопросы вообще были подавлены условіями чрезвычайнаго режима. Общество, поэтому, не могло проявлять своей жизни сколько-нибудь замѣтно.

Главнымъ вопросомъ за отчетное время явилось грубое нарушеніе правъ Общества, произведенное вторженіемъ полиціи въ его стѣны и разговоромъ совѣстныхъ съ членами Думы двухъ собраній III Отдѣленія. На дѣйствія С.-Петербургскаго градоначальника Совѣтомъ принесена жалоба въ Сенатъ. Текетъ жалобы отпечатанъ отдѣльными оттисками и разосланъ всѣмъ членамъ Общества, всѣмъ сенаторамъ по 1 департаменту Сената, въ органахъ печати и многимъ дѣятелямъ присяжной адвокатуры. Жалоба Сенатомъ еще не разсмотрѣна, но Сенатъ уже высказался по другому поводу въ духѣ пониманія закона 4 марта о собраніи, высказанномъ въ жалобѣ. Протестъ противъ дѣйствій градоначальника былъ опубликованъ Совѣтомъ также особо въ газетахъ.

Послѣ разгона собраній III Отдѣленія и при выяснившемся намѣреніи градоначальника проявлять то же отношеніе къ Обществу и въ дальнѣйшемъ не пришлось уже собирать членовъ Общества. Совѣтъ и въ настоящее время затрудняется дѣлать какія бы то ни было предложенія въ смыслъ общей дѣятельности. По отношенію къ Госуд. Думѣ, Совѣтъ останавливался на вопросѣ о чествованіи ея. Предположенныя и неудавшіяся собесѣдованія членовъ Думы съ членами Общества на тему о задачахъ Госуд. Думы въ связи съ положеніемъ страны, по мнѣнію Совѣта, являлись лучшей формой чествованія народныхъ избранниковъ. Затѣмъ, черезъ нѣкоторое время обсуждался вопросъ по инициативѣ одного изъ членовъ Общества о посылкѣ особой депутаціи отъ Общества въ Госуд. Думу. Но, по сношенію съ президіумомъ Думы, это оказалось неудобнымъ.

Когда совершилось злодѣйское убійство депутата М. Я. Герценштейна, то отъ имени Совѣта возложенъ былъ на его гробъ вѣнокъ съ надписью: „погибшему въ борьбѣ за землю и свободу народному избраннику, незабвенному Михаилу Яковлевичу Герценштейну“. Во время похоронъ убитаго въ процессіи принимала участіе депутація отъ Совѣта.

Цѣлый рядъ потерь за истекшее время произошелъ и въ средѣ Общества. Въ послѣднемъ своемъ засѣданіи Совѣтъ обсуждалъ, какъ почтить память такого заслуженнаго передъ Обществомъ дѣятеля, какимъ былъ покойный Антонъ Антоновичъ Радцигъ. Въ Совѣтъ поступила записка бывшаго члена Общества г. Варанцова, который предлагаетъ Обществу соорудить памятникъ покойному и открыть подписку на стипендію его имени. Совѣтъ не признаетъ возможнымъ расходовать средства Общества, имѣющія спеціальныя цѣли, на сооруженіе памятника и въ то-же время, зная о неудачахъ, обыкновенно постигающихъ подписки на стипендію, не можетъ высказаться и за это предложеніе, особенно принимая во вниманіе условія тяжкаго момента, переживаемаго теперь страной. Поэтому Совѣтъ, доводя до свѣдѣнія Собранія о поступившемъ предложеніи, нашелъ единственную форму почтить память дорогого сочлена, это—напечатать его некрологъ въ „Трудахъ“ Общества.

Послѣ разгона собраній III Отдѣленія, полиція не оставляла своимъ вниманіемъ Общество. За отчетное время было составлено 3 полицейскихъ акта. Одинъ разъ была произведена изъ передней дома Общества выемка оставленнаго кѣмъ-то изъ посѣтителей свертка съ воззваніемъ „Союза Союзовъ“; другой разъ полиція, въ составѣ нѣсколькихъ чиновъ и понятыхъ, являлась для торжественнаго уничтоженія карандашной надписи противоправительственнаго содержанія, сдѣланной кѣмъ-то изъ посѣтителей на одной изъ колоннъ зала Общества. Третій разъ, мѣсяць тому назадъ, по предписанію г. градоначальника, былъ произведенъ обыскъ большихъ ящиковъ съ статистическими изданіями, полученныхъ бібліотекою изъ Гельсингфорса; въ данномъ случаѣ осталось совершенно неизвѣстно, почему произведенъ былъ обыскъ и чего ожидалось найти. При этомъ полиція не постѣснялась производить свои дѣйствія въ отсутствіе кого бы то ни было изъ представителей Общества и удовлетворилась предъявленіемъ бумагъ дежурному служителю. Сознавая, до чего не гарантировано Обществомъ отъ злоупотребленій при подобной полицейской практикѣ, Совѣтъ не видитъ, однако, никакихъ путей при нынѣшнемъ режимѣ для восстановленія правъ Общества.

Въ виду происходившихъ часто до начала іюня собраній въ помѣщеніи Общества различныхъ организаций—главнымъ образомъ профессиональных рабочихъ союзовъ, которымъ попережнему предоставлялось зало, полиція дежурила возлѣ Общества постоянно. Въ маѣ разрѣшенія на собранія стали затрудняемы, а въ началѣ іюня ни одно собраніе не было разрѣшено.

Изъ разсмотрѣнныхъ Совѣтомъ вопросовъ главнымъ являются слѣдующіе: Совѣту пришлось входить въ толкованіе устава Общества. По поводу предложенія, сдѣланнаго въ Общемъ Собраніи 27-го марта и связаннаго съ вопросомъ объ исключеніи изъ числа почетныхъ членовъ разъ избранныхъ лицъ, Совѣтъ признавалъ, что ни въ уставѣ, ни по самому положенію дѣла нѣтъ основаній, по которымъ можно было бы возбудить вопросъ объ исключеніи кого бы то ни было изъ числа почетныхъ членовъ. Уставъ Общества не предусматриваетъ такой возможности и § 32-ой говоритъ лишь о членахъ дѣйствительныхъ и членахъ-сотрудникахъ.

Другой разъ Совѣту пришлось разсматривать записку 5-ти членовъ Общества, которые, опираясь на уставъ Общества, считали не дѣйствительнымъ состоявшееся 19-го апрѣля въ засѣданіи I Отдѣленія избраніе товарища предсѣдателя, получившаго 19 избирательныхъ голосовъ. Въ виду того, что въ уставѣ сказано, что бюро отдѣленій избирается тѣмъ же порядкомъ, какъ и президентъ Общества, подавшіе заявленіе гг. члены находили, что избраніе могло бы считаться дѣйствительнымъ только въ случаѣ 20 избирательныхъ голосовъ. Совѣтъ

не призналъ возможнымъ согласиться съ подобнымъ толкованіемъ устава. По единогласному мнѣнію членовъ Совѣта, § 37 устава, со ссылкой на § 34, долженъ быть повятъ въ смыслѣ порядка подачи записокъ и техники баллотировки, а япкакъ не въ смыслѣ количества поданныхъ голосовъ; въ томъ же § 37 сказано, что, при избраніи въ отдѣленіе, въ немъ должно участвовать не менѣе 20 голосовъ; не можетъ быть, чтобы этимъ устанавливалось обязательство единогласнаго избранія, если принять, что избраніе бываетъ дѣйствительнымъ лишь въ случаѣ 20 поданныхъ голосовъ. На основаніи этихъ соображеній и веходя также изъ практики прежнихъ лѣтъ, состоявшіеся выборы были признаны Совѣтомъ правильными.

Въ области вопросовъ административнаго характера Совѣтомъ предпринято слѣдующее: согласно постановленію Общаго Собранія съ 1-го іюля прекращена дѣятельность оспопрививательнаго учрежденія, при чемъ изъ счета непредвидѣнныхъ расходовъ служащимъ было выдано пособіе въ размѣрѣ содержанія за 3 мѣсяца, всего въ суммѣ 362 р. Затѣмъ, въ виду отказа П. М. Богданова продолжать нести на себѣ обязанности смотрителя и кассира, Совѣтъ пригласилъ для исполненія этихъ обязанностей г. Левыкина, при чемъ, по просьбѣ Совѣта, Богдановъ согласился завѣдывать кассою. Въ настоящее время кассирскія обязанности значительно усложнились и увеличились вслѣдствіе функціонированія Комитета для голодающихъ, и Совѣтъ единогласно призналъ необходимымъ оставить за Богдановымъ получаемое имъ содержаніе въ 20 р. слишкомъ, которое онъ получалъ за исполненіе вмѣ смотрительскихъ и кассирскихъ обязанностей. Г-на же Левыкина предположено вознаградить за новыя обязанности, отвѣда ему квартиру на мѣстѣ бывшаго оспопрививательнаго учрежденія. Этимъ измѣняется прежнее рѣшеніе предоставить освободившуюся квартиру для нуждъ библіотеки, но Совѣтъ не видѣлъ другого выхода въ виду необходимости въ интересахъ дѣла смотрителю жить при домѣ Общества.

Библіотека Общества попрежнему увеличивается пожертвованіями. Недавно семья умершаго д-ра Гребенщикова пожертвовала библіотеку покойнаго, состоящую главнымъ образомъ изъ книгъ по санитарной статистикѣ, за что Совѣтъ предложилъ Собранію выразить благодарность. Для разборки этого пожертвованія, также какъ и пожертвованій, сдѣланныхъ раньше, Совѣтомъ предположено израсходовать сверхъ смѣтнаго назначенія до 100 р. Въ цѣляхъ сохраненія библіотеки, Совѣтомъ были проектированы нѣкоторыя мѣры, и, кромѣ того, рѣшено повысить сумму, въ которую страхуется библіотека.

О дѣятельности Комитета въ пользу голодающихъ будетъ доложено Собранію особо. Совѣтъ съ своей стороны находитъ необходимымъ образовать Комитетъ и на предстоящую продовольственную кампанію. Въ предположеніи, что Собраніе рѣшитъ въ положительномъ смыслѣ этотъ вопросъ, Совѣтъ отъ себя уполномочиваетъ представителями въ Комитетъ Л. Ю. Явейна и Н. Г. Кулябко-Корецкаго.

Совѣтъ можетъ доложить Собранію объ увеличеніи капиталовъ Общества, хранящихся въ процентныхъ бумагахъ. Вслѣдствіе выхода 4% свидѣтельствъ Крестьянск. Банка въ тиражъ, на тиражный капиталъ въ 10 тыс. рублей куплены свидѣтельства на номинальную сумму въ 15,400 р., съ остаткомъ за покрытіемъ расходовъ въ 27 рублей. Является вопросъ, который долженъ быть рѣшенъ Собраніемъ, къ какому изъ капиталовъ долженъ быть причисленъ приростъ въ 5,400 р.; Совѣтъ большинствомъ голосовъ высказался, чтобы онъ былъ причисленъ къ запасному капиталу.

Сообщая о выходѣ изъ печати 4—6 книжекъ „Трудовъ“ Общества,

отчета Общества за 1905 годъ, брошюры Алова „Самоподаватели при молотилкахъ“, устава Общества, Совѣтъ не останавливается на разныхъ мелкихъ вопросахъ, обсуждавшихся имъ, и докладываетъ лишь объ агрономическомъ съѣздѣ, который устраивается „Московскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства“ и приглашеніе къ участию въ которомъ получило Общество.

Въ заключеніе Совѣтъ просить одобрить тѣ рѣшенія, о которыхъ сообщается настоящимъ докладомъ.

## Журналы засѣданій III Отдѣленія.

### I.

3-го ноября 1906 г.

Подъ предѣлательствомъ товарища предсѣд. Отдѣленія С. Н. Прокоповича въ засѣданіи принимали участіе 26 членовъ Общества. Секретарскія обязанности исполнялъ В. В. Хижняковъ.

1) По открытіи засѣданія В. В. Хижняковъ прочиталъ составленный Д. И. Ряхтеромъ журналъ засѣданія Отдѣленія 18-го марта, который, не встрѣтивъ возраженій, былъ утвержденъ присутствовавшими. Были утверждены также журналы засѣданій Отдѣленія, прекращенныхъ полиціей, 24-го и 25-го апрѣля.

2) Затѣмъ С. Н. Прокоповичъ, указавъ на значеніе, какое имѣетъ въ экономическомъ отношеніи бывшее въ Россіи аграрное движеніе, и на недостаточность для знакомства съ нимъ тѣхъ отрывочныхъ и краткихъ замѣтокъ, какія имѣются въ газетахъ, предложилъ Отдѣленію провзвести анкету по этому вопросу, которая дала бы матеріалъ для изслѣдованія его. Проектъ вопроснаго бланка, составленный г. Прокоповичемъ при нѣкоторыхъ участіи Н. Ф. Анненскаго, былъ доложенъ собранію.

Въ послѣдовавшихъ преніяхъ были высказаны слѣдующія мнѣнія.

П. П. Масловъ указалъ на недостаточность въ предложенномъ проектѣ вопроса, для выясненія экономическихъ отношеній, на почвѣ которыхъ происходило движеніе. Необходимо изучать явленіе въ взаимоотношеніяхъ породившихъ его фактовъ и въ самомъ его процессѣ.

М. С. Ермолаевъ находилъ, что мотивы проявленій аграрнаго движенія невозможно будетъ изучить по отвѣтамъ случайныхъ корреспондентовъ. Ограбленный самъ, своими же пріятелями крестьянами, г. Ермолаевъ считаетъ движеніе слишкомъ сложнымъ явленіемъ. Необходимо въ программѣ ограничиваться лишь конкретными вопросами.

М. П. Миклашевскій считаетъ программу слишкомъ полною и поэтому невыполнимою. Кромѣ того нѣкоторые вопросы ставить неудобно для корреспондентовъ въ виду свѣжести изслѣдуемыхъ фактовъ.

В. С. Голубевъ тоже находитъ программу чересчуръ обширною; ея обширность можетъ запутать корреспондента. Затѣмъ слѣдовало бы выдвинуть какой либо одинъ основной вопросъ, который явился бы гвоздемъ программы, чтобы уменьшить ее и въ то-же время исключить въ ней случайный характеръ.

В. А. Кудрявцевъ высказываетъ мнѣніе, что наиболѣе важно получить цифровой матеріалъ. Общій характеръ и причины движенія болѣе или менѣе указаны в газетами. Но нѣтъ цифръ, и анкета Отдѣленія должна быть главнымъ образомъ цифровойю.



Д. И. Рихтеръ соглашается съ мнѣніемъ, что программа вопросовъ чрезвычайно сложна. На нѣкоторые вопросы можно получить отвѣты въ цифрахъ отъ земскихъ управъ. А для деревни слѣдовало бы ставить лишь совершенно доступные вопросы въ удобопонятной формѣ. Затѣмъ въ программѣ нѣтъ вопросовъ относительно взглядовъ населенія, какъ оно предполагаетъ выйти изъ существующаго положенія, какъ оно смотритъ на дѣятельность Кр. Банка и на существующіе проекты землеустройства.

А. Е. Лосицкій считаетъ, что въ общемъ программа удовлетворяетъ требованіямъ конкретности. Вопросы касаются больше фактовъ, чѣмъ мнѣній. А другіе вопросы имѣютъ наводящее значеніе. Отвѣты должны дать опредѣленный матеріалъ, и его можно дополнить еще конкретнымъ матеріаломъ, полученнымъ другими путями. Но нѣкоторые пропущенные вопросы въ программу слѣдуетъ ввести, наприм. относительно государств. и удѣльныхъ земель.

В. Ф. Караваевъ, исходя изъ того, что вопросъ долженъ быть выясненъ во всей полнотѣ, считаетъ, что предполагаемая анкета для этой цѣли неудовлетворительна. Она не дастъ возможности учесть количественную сторону вопроса. Слѣдовало бы выработать коротенькій вопросный бланкъ для получения по возможности цифровыхъ отвѣтовъ.

А. А. Леонтьевъ рекомендуетъ выдѣлить главные вопросы, — тѣ, гдѣ можетъ быть исключенъ субъективизмъ въ отвѣтахъ, и опредѣлить въ анкетѣ, что такое разумѣется подъ аграрнымъ движеніемъ.

Д. И. Рихтеръ находитъ прочитанный текстъ программы планомъ изслѣдованія, а не вопросникомъ. Составить вопросникъ—это дѣло комиссіи. Предложеніе Караваева неприемлемо, т. к. статистическаго учета сдѣлать невозможно, — для учета необходимъ аппаратъ, распространяющійся на всю страну. Этого нѣтъ и для насъ возможно только охватить характеръ движенія, его психологію.

П. П. Масловъ настаиваетъ на томъ, чтобы въ программѣ было уделено больше мѣста характеристикѣ экономическихъ отношеній, о чемъ отвѣты могутъ быть наиболѣе объективны.

А. Е. Лосицкій возражаетъ противъ задачи статистическаго учета движенія.

В. С. Голубевъ указываетъ на отсутствіе упоминанія въ программѣ о поджогахъ. По этому вопросу объективныя данныя можно было бы собрать въ земскихъ управахъ. Въ редакціонномъ же отношеніи программа должна быть переработана, — въ частности потому, что нѣкоторые вопросы въ ихъ постановкѣ подсказываютъ отвѣты.

В. В. Хижняковъ думаетъ, что изъ программы, если она признается сложной, можно выдѣлить нѣкоторые вопросы и съ ними обратиться отдѣльно въ соответствующія мѣста.

П. А. Голубевъ указываетъ на необходимость избѣгнуть субъективизма корреспондентовъ и желаетъ по возможности количественнаго учета.

Н. Ф. Анненскій отмѣчаетъ, что могутъ быть два типа программы согласно цѣлямъ—учету явленія или его характеристикѣ. Для насъ достижима только вторая цѣль. На земскія учрежденія надеждъ возлагать не слѣдуетъ, такъ какъ съ одной стороны они теперь измѣнились, а съ другой стороны отвѣты по отдѣльнымъ вопросамъ ничего общаго не дадутъ. Принимая предложенный типъ программы, нельзя находить вопросы чрезвычайно въ ней детализированными. Программа преслѣдуетъ цѣли монографическаго описанія, и въ ней слѣдуетъ подробно ставить вопросы.

А. Н. Кремлевъ находитъ неблагоприятнымъ для изслѣдованія время при теперешнихъ полицейскихъ условіяхъ. Детальность программы можетъ быть раз-

ная въ зависимости отъ лица, которому она предлагается. Затѣмъ г. Кремлевъ поддерживалъ предложеніе П. П. Маслова.

Г. Колемійцевъ обращаетъ вниманіе на желательность опредѣлить, насколько сплошнымъ являлось движеніе и захватывающимъ большой районъ.

П. П. Масловъ возвращается къ вопросу о необходимости выдѣлить экономическіе признаки, положивъ ихъ въ основу программы, т. к. они вліяютъ на форму движенія.

М. С. Ермолаевъ задается вопросомъ, какимъ именно было пережитое движеніе по характеру — чисто аграрнымъ или же крестьянскимъ, и склоняется къ тому, что его трактовать слѣдуетъ какъ крестьянское.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ участвовали А. Е. Лосицкій, В. В. Хижняковъ, П. А. Голубевъ и С. Н. Прокоповичъ, Отдѣленіе единогласно рѣшило произвести предложенную анкету, поручивъ окончательное редактированіе вопросовъ, а также и разсылку особой комиссіи, въ которую были избраны, кромѣ бюро Отдѣленія (предсѣдателя, тов. предсѣдателя и секретаря) и секретаря Общества, сл. лица: П. П. Масловъ, А. Е. Лосицкій, В. С. Голубевъ, Д. П. Рихтеръ и В. Ф. Караваевъ.

З) Затѣмъ Отдѣленіе произвело выборы Секретаря Отдѣленія. Записками былъ избранъ А. М. Рыкачевъ и засѣданіе послѣ этого было закрыто.

*Приложеніе.*

Избранная Отдѣленіемъ комиссія работала въ составѣ сл. лицъ: С. Н. Прокоповича, А. М. Рыкачева, В. Ф. Караваева, В. С. Голубева, А. Е. Лосицкаго, П. П. Маслова и В. В. Хижякова и въ трехъ своихъ засѣданіяхъ выработала нижеслѣдующій бланкъ:

III Отдѣленіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

**Программа вопросовъ для изслѣдованія аграрнаго движенія.**

Если въ Вашей мѣстности было одно или нѣсколько аграрныхъ движеній, опишите каждое изъ нихъ возможно подробнѣй и обстоятельнѣй по нижеслѣдующей программѣ. Одно движеніе Вы можете описать на предлагаемомъ бланкѣ, а другія опишите на отдѣльныхъ листахъ, проставивъ передъ каждымъ Вашимъ отвѣтомъ номеръ вопроса программы и обозначивъ сверху листа мѣстность (губернію, уѣздъ и волость), къ которой относится корреспонденція, а также Ваше общественное положеніе. Если по какому либо вопросу Вы располагаете подробными свѣдѣніями, не умѣщающимися на бланкѣ, вложите ихъ на отдѣльномъ листѣ съ обозначеніемъ № вопроса. *Отвѣты просимъ присылать по возможности не позже 1-го февраля 1907 г. въ Императорское Вольное Экономическое Общество (С.-Петербургъ, Забалканскій пр., № 33).*

Губернія.....
Уѣздъ .....
Волость .....
Общественное положеніе корреспондента, его званіе и занятіе (землевладѣлецъ, священникъ, врачъ, учитель, крестьянинъ и проч.).
.....
.....
.....

**ВОПРОСЫ.**

**ОТВѢТЫ.**

1) Когда началось движеніе, какую мѣстность охватило (волости и селенія?). Были ли раньше аграрныя движенія въ этой мѣстности

(въ Вашей и сосѣднихъ волостяхъ), какія и когда? Возникло ли движеніе у васъ самостоятельно, или подъ вліяніемъ движенія въ сосѣдней мѣстности?

2) *Въ чемъ проявлялось* движеніе: самовольной рубкѣ лѣса, самовольныхъ покосахъ и покосахъ, увозѣ хлѣба съ полей, разборкѣ помѣщичьихъ экономій, запашкѣ чужихъ земель, забастовкахъ съ требованіемъ улучшения условій найма или облегченія условій аренды земли, неплатежѣ податей и проч. Если движенія проявлялись въ различныхъ формахъ, то перечислите ихъ. Чего хотѣли крестьяне, какія требованія предъявляли, какъ дѣйствовали для достиженія своихъ желаній?

3) *Кто принималъ участіе* въ движеніи,— батраки, пришлые рабочіе, крестьяне? Какіе крестьяне—мѣстные или пришлые со стороны? Если мѣстные крестьяне не принимали участія, то какъ они отнеслись къ дѣйствіямъ пришлыхъ? Много ли крестьянъ принимало участіе въ движеніи,—вся деревня (какая), часть ея, нѣсколько деревень (какія)? Былъ ли предварительный стговоръ крестьянъ, созывались ли сельскіе сходы? Не составляло ли сельское общество соотвѣтствующаго приговора? Было ли вліяніе стороннихъ лицъ, въ чемъ оно выражалось?

4) *Какой слой* деревни участвовалъ въ движеніи: бѣдняки, крестьяне средняго достатка или зажиточные? Каково было отношеніе каждаго слоя къ движенію? Какъ относились къ нему крестьяне, имѣющіе купчую землю? Играли ли роль и какую крестьяне, побывавшіе на заработкахъ на сторонѣ,—на фабрикахъ, въ городахъ? Играли ли роль и какую вернувшіеся изъ Манчжуріи солдаты и запасные? Какую роль играла молодежь и какую старики? Какъ относились женщины? Не возникло ли несогласій и борьбы въ крестьянской средѣ на почвѣ аграрнаго движенія, и въ чемъ они выражались?

5) *Какія причины* вызвали движеніе: малоземелье, черезполосица, недостатокъ луговъ, выгоновъ, лѣса и проч., неурожай, крайняя нужда, сословно-классовая вражда, вражда къ приказчикамъ и управляющему имѣніемъ и проч.? Не создано ли малоземелье при надѣленіи крестьянъ землею? Какіе были крестьяне—государственные, удѣльные, помѣщичьи; не получили ли они дарственного надѣла, не было ли значительныхъ отрѣзовъ или отбоевъ? Укажите, какъ великъ надѣлъ на ревизскую душу (въ казенныхъ десятинахъ)? Укажите, какихъ угодій и въ какой мѣрѣ не хватаетъ?

6) *Противъ кого* было направлено движеніе: только противъ помѣщиковъ-дворянъ, или и противъ землевладѣльцевъ-кушцовъ, круп-

ныхъ арендаторовъ, казны, удѣла, священниковъ, евреевъ, болѣе богатыхъ крестьянъ и проч.? Предъявлялось ли требованіе повышенія заработной платы при наймѣ у крестьянъ? Требованіе облегченія условій аренды распространялось ли на арендуемая земли, принадлежащія крестьянамъ, купчія и надѣльныя?

7) Не наблюдалось ли, что движеніе крестьянъ было направлено только *противъ владѣній ихъ бывшаго помѣщика*, отъ котораго они получили надѣлъ и на землю котораго они полагаютъ, что имѣютъ право со времени крѣпостной зависимости? Или это было общее движеніе крестьянъ противъ землевладѣльцевъ, безъ дѣленія на отдѣльныя имѣнія? Или оно носило частный характеръ на почвѣ столкновенія или спора съ даннымъ помѣщикомъ, управляющимъ, арендаторомъ, священникомъ и пр.?

8) *Противъ какихъ имѣній* было направлено движеніе: крупныхъ, среднихъ или мелкихъ? Укажите примѣрно ихъ размѣръ въ казенныхъ десятинахъ. *Какъ велось хозяйство* въ пострадавшихъ имѣніяхъ: батрачнымъ трудомъ, отработками, или земля сдавалась крестьянамъ въ аренду, — вся или частью? Не произошло ли предъ аграрнымъ движеніемъ измѣненій въ способѣ веденія хозяйства, — не перешли ли къ батрачному труду, не была ли сокращена сдача земли въ аренду и проч.? Сообщите свѣдѣнія объ условіяхъ аренды земли и найма работъ.

9) Не *сопровождалось* ли аграрное движеніе смѣною сельскихъ и волостныхъ властей, закрытіемъ винныхъ лавокъ, поджогами, разборомъ складовъ хлѣба на желѣзнодорожныхъ станціяхъ и проч.? Не совершали ли крестьяне насилія надъ личностью и имуществомъ землевладѣльца, его служащихъ и др. лицъ? Не предъявлялось ли участвовавшими въ аграрномъ движеніи крестьянами требованіе повышенія заработной платы на желѣзной дорогѣ, сосѣднихъ заводахъ и фабрикахъ?

10) *Какъ окончилось* движеніе: миролюбивымъ соглашеніемъ, безъ вмѣшательства или съ вмѣшательствомъ властей; не было ли насильственныхъ дѣйствій со стороны властей, въ чемъ они выражались? Не было ли самообороны со стороны помѣщиковъ? Не прибѣгали ли крестьяне къ средствамъ самозащиты, къ какимъ? Не было ли возбуждено судебное преслѣдованіе противъ крестьянъ, участвовавшихъ въ движеніи?

11) Укажите, какъ велики были до аграрнаго движенія и какъ велики теперь: *цѣны на землю, арендная плата и заработная плата*? Вызвано ли это измѣненіе цѣнъ, по

Вашему мнѣнію, даннымъ аграрнымъ движеніемъ, или другими причинами, — какими именно? Какіе вообще другіе экономическіе результаты имѣло аграрное движеніе?

12) Измѣнилось ли настроеніе крестьянъ послѣ аграрнаго движенія; какъ измѣнилось настроеніе каждаго слоя деревни, — бѣдныхъ, среднихъ, зажиточныхъ, имѣющихъ купчую землю, бывшихъ на заработкахъ на фабрикахъ и въ городахъ, молодежи и стариковъ, какъ участвовавшихъ, такъ и не участвовавшихъ въ движеніи? Не было ли раздоровъ въ крестьянской средѣ по окончаніи движенія? На какой почвѣ они происходили и въ чемъ выражались?

13) Не было ли по окончаніи аграрнаго движенія переселенія въ Сибирь или др. мѣста? Не было ли покупокъ земли? Повліяло ли аграрное движеніе на переселенія крестьянъ и покупку ими земли? Не переселялись ли и не покупали ли земли крестьяне, участвовавшіе въ аграрномъ движеніи? Какъ относятся крестьяне къ скупкѣ земель Крестьянскимъ Банкомъ? Какъ отнеслись и относятся крестьяне къ землеустроительнымъ комиссіямъ? Какъ относятся крестьяне къ другимъ земельнымъ мѣропріятіямъ правительства: продажѣ удѣльныхъ земель Крестьянскому Банку, передачѣ казенныхъ земель въ распоряженіе землеустроительныхъ комиссій, къ новому закону о выходѣ изъ общины и пр.

14) Дополнительные сообщенія и обія замѣчанія.

*Примѣчаніе. Желательно, чтобы къ своему ответу корреспондентъ приложилъ различные документы, относящіеся къ движенію: приговоры сельскихъ обществъ, обязательныя постановленія губернаторовъ, судебные отчеты и обвинительныя акты по аграрнымъ дѣламъ, соотвѣтствующія вырѣзки изъ газетъ и проч. Желательно, чтобы корреспондентъ передалъ программу другимъ лицамъ, которыя имѣютъ свидѣнія по аграрному движенію и пожелаютъ дать ответы. Подпись корреспондента и его адресъ не обязательны.*

## II.

13-го декабря 1906 г.

Засѣданіе открылось подъ предѣдательствомъ А. В. Пиннехонова. Присутствовало 49 членовъ.

По предложенію предѣдателя С. Н. Прокоповичъ сдѣлалъ краткое сообщеніе о комиссіи, избранной на предыдущемъ собраніи для выработки программы анкеты объ аграрномъ движеніи. Работа комиссіи закончена, вопросные листки уже напечатаны и теперь идетъ работа по составленію списка корреспондентовъ, которымъ будутъ разосланы вопросные листки.

Присутствующимъ членамъ розданы какъ самыя вопросные листки, такъ и особые отектографированные циркуляры отъ имени III Отдѣленія Общества, со-

держакіе просьбу указать возможно большее число корреспондентовъ для анкеты изъ разныхъ мѣстъ Россіи.

Собраніе поручаетъ той же комиссіи, которая занималась выработкой программы анкеты, и дальнѣйшее веденіе дѣла по организаціи анкеты.

Этимъ исчерпываются текущія дѣла, и собраніе переходитъ къ предмету означенному по повѣсткѣ, къ *бесѣдѣ по вопросу объ общинѣ въ связи съ закономъ 9 ноября*.

*А. В. Пышехоновъ*, взявшій на себя сдѣлать введеніе къ бесѣдѣ, предлагаетъ просить другое лицо быть председателемъ настоящаго собранія. По просьбѣ собранія председательское мѣсто занимаетъ вице-президентъ Общества *Н. Ф. Анненскій*.

*А. В. Пышехоновъ* читаетъ докладъ (см. стр. 5).

*А. Е. Лосицкій* выступаетъ вторымъ докладчикомъ на ту же тему (см. докладъ на стр. 10).

По выслушаніи докладовъ председатель открываетъ пренія.

*А. А. Кауфманъ*. По поводу второго, только что выслушаннаго сообщенія, я останавлиюсь только на историко-юридической справкѣ, сдѣланной *А. Е. Лосицкимъ*, отчасти со ссылкой на меня. И, дѣйствительно, думаю, что указъ 9 ноября не создаетъ чего-нибудь новаго. Указъ дѣйствительно стоитъ на той самой почвѣ, на которую стали составители Положенія 1861 г. Но въ той самой статьѣ, гдѣ я высказался въ этомъ смыслѣ, я тутъ же отмѣтилъ, что составители Положенія 1861 г. сдѣлали нѣчто нелѣпое, нѣчто такое, на чемъ никакое право основано быть не можетъ. Они просто-на-просто приравняли выдѣлъ изъ общины къ выдѣлу изъ общій собственности, образовавшейся путемъ покупки: при общей собственности доля каждаго опредѣляется размѣромъ участія въ покупной суммѣ, а чѣмъ опредѣляется доля каждаго въ общинѣ, такъ и осталось никому невзвѣстнымъ... Затѣмъ, я не могу говорить объ общинѣ, какъ о созданіи авторовъ Положенія 1861 г. Ни Положеніе 1861 г., ни Положеніе 1866 г. общины не творило. Даже съ точки зрѣнія того направленія, къ которому примыкаетъ *А. Е. Лосицкій*, община создана не Положеніемъ 1861 г., а крѣпостнымъ правомъ. Съ моей же точки зрѣнія, правительственное воздѣйствіе вообще только регулировало, направляло развитіе общины, но не творило общину.

Перехожу къ докладу *А. В. Пышехонова*. Я могу заявить, что за исключеніемъ какихъ-нибудь незначительныхъ частностей, я готовъ подписаться подъ нимъ обѣими руками. Я думаю, что докладчикъ совершенно правильно освѣтилъ вопросъ, какъ съ точки зрѣнія землеустройства, такъ и съ политической точки зрѣнія. *А. В.* высказалъ опасеніе, что и въ Государственной Думѣ и въ странѣ можетъ, пожалуй, возникнуть по поводу этого указа разногласіе, которое будетъ на руку правительству. Что касается Гос. Думы, то я этого опасенія не раздѣляю. Въ лицѣ *А. В. Пышехонова* мы выслушали мнѣніе авторитетнаго представителя одного изъ главныхъ направленій нашей общественной мысли, мнѣніе къ которому вѣроятно примкнутъ и болѣе лѣвые элементы того же направленія. На дняхъ на одномъ изъ пленарныхъ засѣданій аграрной комиссіи партіи народной свободы я дѣлалъ докладъ на ту же тему, и мой докладъ, который могъ бы быть названъ пересказомъ доклада *А. В.*, былъ принятъ безусловно сочувственно. Подъ сомнѣніемъ остается только направленіе, однимъ изъ представителей котораго является *А. Е. Лосицкій*. Но въ докладѣ *А. Е.* мы уже встрѣтили опредѣленное осужденіе по адресу указа 9 ноября. И я думаю, что наше отношеніе къ указу вовсе не можетъ и не должно зависѣть отъ нашего отношенія къ общему вопросу объ общинѣ. Можно различнымъ образомъ смотрѣть на общину съ исторической

точки зрѣнія—усматривать въ ней результатъ палки, или результатъ особаго качества народнаго духа; можно различнымъ образомъ оцѣнивать ея хозяйственное значеніе,—считать ее вредной, или не вредной, или полезной, — но относительно указа 9 ноября не можетъ быть двухъ мнѣній. Это — попытка безобразнаго растерзанія общины и расхищенія крестьянскихъ земель. По моему убѣжденію указъ этотъ, дѣйствительно, создастъ наихудшую, изъ всѣхъ возможныхъ формъ землевладѣнія. А. Е. Лосицкій находилъ указъ непослѣдовательнымъ. Нѣтъ, составители указа были вполне послѣдовательны. Они отлично знали, что дѣлали, они сознательно хотѣли посягнуть рознь въ деревнѣ и создать сильную сельскую буржуазію, которая, соединившись съ помѣщиками, дала бы отпоръ революціонному крестьянству.

А. Е. Лосицкій не понимаетъ, какое зло я усматриваю въ новой черезполосцѣ общинныхъ и выкупленныхъ частныхъ земель... Да то же самое зло, какое сейчасъ происходитъ отъ вклиниванья частновладѣльческихъ земель въ крестьянскія владѣнія! Что касается заключительнаго замѣчанія А. Е. Лосицкаго о правѣ общины оставлять за собой, вознаграждая владѣльца деньгами, всѣ участки, при выдѣленіи которыхъ преслѣдуется какая-нибудь другая цѣль, а не веденіе собственнаго хозяйства, то мнѣ такой вопросъ не приходилъ на умъ, но я полагаю, что по всѣмъ вѣроятіямъ это проектъ вполне приемлемый.

Очень важное послѣдствіе указа, не достаточно подчеркнутое А. В. Пѣшеховымъ и совсѣмъ, кажется, не затронутое А. Е. Лосицкимъ, заключается въ томъ, что въ результатъ необходимо получится не только мобилизація земли, но и спекуляція земель. Кредиторы будутъ принуждать должниковъ къ закрѣпленію земли и потомъ выкупать ее. Затѣмъ, будетъ выгодно закрѣплять за собой отдельные полосы, улачивая общество по выкупной цѣнѣ, и когда общество откажется въ отводѣ отрубнаго участка, взыскивать съ общества за тѣ же самые полосы по дѣйствительной стоимости. Не безвыгодной будетъ и такая операція: укрѣпить за собой полосы по выкупной цѣнѣ, заложить ихъ въ Крестьянскій Банкъ, и, получивъ ссуду, бросить землю и ничего не заплатить. Словомъ, указъ 9 ноября и 15 ноября, вмѣстѣ взятыя, создаютъ почву для самой необузданной игры на землю. И кому же на пользу? Совсе не добронпорядочнымъ капиталистическимъ элементамъ, — съ чѣмъ еще можно было бы, пожалуй, примириться ставши напр. на почву того направленія, къ которому принадлежитъ А. Е. Лосицкій, — но именно недоброкачественнымъ элементамъ, напши капитализма. Цѣль указовъ ясна: они должны создать въ деревнѣ новыхъ союзниковъ правительству. Но съ этими элементами можно будетъ не стѣсняться, когда вопросъ объ общинѣ будетъ поставленъ въ Государственной Думѣ. Если отмѣна указовъ Гос. Думы затронетъ нѣкоторые интересы, которые успѣютъ укрѣпиться къ тому времени, то останавливаться передъ этимъ нѣтъ никакихъ основаній.

Я принадлежу къ тѣмъ, кто считаетъ постановленіе, изложенное въ IV отдѣлѣ указа 9 ноября, правильнымъ и полезнымъ. Но думаю, что тѣмъ же съособомъ можно было бы рѣшить и вопросъ о закрѣпленіи земли за отдельными крестьянами. Можно было бы обусловить всякое укрѣпленіе земли обязательнымъ отводомъ участковъ къ одному мѣсту. Необходимо ли при этомъ требовать большинства въ  $\frac{2}{3}$  голосовъ, это можно рѣшать различнымъ образомъ. Я въ настоящую минуту не нахожу никакихъ серьезныхъ доводовъ противъ требованія большинства въ  $\frac{2}{3}$ .

По вопросу о безпередѣльныхъ общинахъ я не могу согласиться съ А. Е. Лосицкимъ. Изъ изслѣдованія Качаровскаго можно видѣть, что къ живымъ общиннымъ формамъ, къ регулярнымъ передѣламъ въ самые послѣдніе годы переходятъ общины, до тѣхъ поръ какъ будто забывшія о передѣлахъ.

Въ общемъ же я думаю, что по вопросу объ указѣ 9 ноября всѣ оппозиціонныя группы, независимо отъ своей лѣвизны и отъ своего принципиальнаго отношенія къ общинѣ, могутъ и должны придти къ соглашенію. Указъ несомнѣнно является очень тонкимъ и отравленнымъ оружіемъ въ рукахъ правительства. Мы трудно судить о томъ, насколько правительству удастся его необычайно ловкій шахматный ходъ по отношенію къ крестьянской средѣ, насколько сможетъ оно при помощи указа 9 ноября внести туда расколъ и заставить позабыть о прежней великой борьбѣ. Но я думаю, что въ нашей средѣ указъ не долженъ быть поводомъ къ какому бы то ни было расколу.

*А. Е. Лосицкій.* Я долженъ заявить, что я говорилъ отъ себя лично и не называлъ себя представителемъ какой-нибудь партіи или направленія.

*Председатель.* Конечно, мы такъ и поняли вашъ докладъ. А. А. Кауфманъ, очевидно, имѣлъ только въ виду извѣстное направленіе вашей литературной дѣятельности. Мы всѣ здѣсь говоримъ какъ члены Вольнаго Экономическаго Общества, каждый за себя.

*А. А. Кауфманъ.* Я съ своей стороны считаю долгомъ заявить, что и меня никто не уполномочивалъ говорить здѣсь сегодня въ томъ или другомъ направленіи.

*С. Н. Прокоповичъ.* Среди собравшихся здѣсь есть представители разныхъ, отчасти прямо противоположныхъ, социально-философскихъ направленій. Но именно по отношенію къ указу 9 ноября такое различіе въ направленіяхъ не имѣетъ значенія. Я лично являюсь сторонникомъ матеріалистическаго пониманія исторіи. И въ то же время, — и именно съ точки зрѣнія матеріалистическаго пониманія, я вижу въ указѣ 9 ноября вопіющее нарушеніе правъ народа. Если община не есть результатъ административнаго усмотрѣнія, если она — продуктъ старыхъ, отживающихъ условій и обречена въ будущемъ на гибель, то тѣмъ менѣе можно оправдать насильственное вмѣшательство въ историческій процессъ разложенія общины. Въ настоящее время въ деревнѣ происходитъ борьба двухъ принциповъ, двухъ правъ: права личности — *на продукты* труда и права общины — *на приложеніе* труда. Право труда разрушаетъ общину, но эта борьба принимаетъ разные формы и проходитъ нѣсколько стадій. Община поэтому не есть застывшій институтъ, одинаковый во всѣхъ частяхъ Россіи. Сравнимъ западныя губерніи съ центрально-черноземными и средневоложскими. Въ Могилевской губерніи, напр., община уже существуетъ только на бумагѣ. Почему? Потому что земледѣліе сдѣлало существенные успѣхи въ направленіи къ интенсификаціи. Наоборотъ въ центрально-черноземныхъ губерніяхъ земледѣліе сохранило характеръ примитивной хищнической эксплуатаціи естественныхъ богатствъ, — удобреніе не примѣняется или примѣняется въ незначительной степени, сѣются только зерновые хлѣба, скота имѣется вдвое меньше на десятину, чѣмъ въ Могилевской губ., — и община продолжаетъ жить. Нельзя относительно общины выносить общаго рѣшенія, однороднаго для всей Россіи. Авторы указа 9 ноября считаютъ общину помѣхой успѣшному развитію сельскаго хозяйства. Но почему же въ западныхъ губерніяхъ община не помѣшала переходу къ высшимъ формамъ? Ясно, что община сама скорѣе является продуктомъ хозяйственнаго развитія, чѣмъ причиной или помѣхой.

Стоя на этой исторической точкѣ зрѣнія, мы должны будемъ признать, что указъ 9 ноября будетъ имѣть различныя послѣдствія для разныхъ мѣстъ Россіи. Въ западныхъ губерніяхъ этотъ указъ *уже не нуженъ* для разрушенія общины. На востокъ-же при полномъ отсутствіи хозяйственныхъ предпосылокъ интенсификаціи, указъ конечно самъ по себѣ никакихъ улучшеній не вызоветъ. Послѣдствія выразятся не въ улучшенныхъ способахъ эксплуатаціи земли, а въ насажденіи



сельской буржуазии и обезземелении значительной части крестьянства, зло усугубится еще тѣмъ, что указъ совпалъ съ голодовкой. При такомъ положеніи, не можетъ быть и рѣчи о какомъ-нибудь разногласіи между нами въ отношеніи даннаго правительственнаго акта, какъ бы мы ни расходились въ нашихъ социальнo-философскихъ воззрѣніяхъ. Основная мысль указа уже раскрыта въ литературѣ: цѣль его—вогнать кризисъ внутрь общины, способствовать разслоенію крестьянства, обуржуазить деревню. Это та же самая тенденція, которая преслѣдовалась и Крестьянскимъ банкомъ.

Несомнѣнно въ законахъ о крестьянахъ многое давно уже подлежитъ измѣненію, въ частности и по отношенію къ общинѣ. Но мы не можемъ признать за правительствомъ разгона Думы какого бы то ни было права пополнять пробѣлы крестьянскаго законодательства.

*В. И. Чартомускій.* Я ограничусь немногими словами. Я долженъ сказать, что сообщеніе А. Е. Лосицкаго произвело на меня самое удручающее впечатлѣніе. Поднимать рѣчь объ общинѣ по существу, по поводу этого 9 ноября, мнѣ кажется безусловно несвоевременнымъ. Имѣя въ виду данный историческій моментъ, мы можемъ считаться съ указомъ 9 ноября только какъ съ извѣстнымъ маневромъ правительства, съ извѣстнымъ разбойничьимъ актомъ. Нужно думать о томъ, какъ отразить нападеніе. Нужно протестовать противъ посягательства предпринимая сверху то, что можетъ рѣшить только самъ народъ. Между тѣмъ г. Лосицкій разсматривалъ актъ 9 ноября въ серьезъ, какъ настоящій законодательный актъ. Я думаю, что намъ слѣдуетъ установить нашу точку зрѣнія въ этой бесѣдѣ и порѣшить, можемъ ли мы разсматривать здѣсь вопросъ объ общинѣ по существу. Если вопросъ будетъ разсматриваться по существу, то придется признать, что указъ 9 ноября былъ ловкимъ шахматнымъ ходомъ не только по отношенію къ крестьянамъ, но и по отношенію къ интеллигенціи... Думаю, что я не расхожусь въ моей точкѣ зрѣнія съ предшествующими ораторамъ, за исключеніемъ одного только г. Лосицкаго.

*П. П. Масловъ.* Я не буду придерживаться тѣхъ директивъ, которыя предложилъ намъ предшествующій ораторъ. Я считаю необходимымъ обсуждать указъ 9 ноября не только съ точки зрѣнія нарушенія народныхъ правъ, но и по существу. Вредныя послѣдствія указа будутъ очень трудно уничтожить или остановить и нужно сдѣлать все, чтобы указъ не успѣлъ пустить корни въ жизни. На законѣ 9 ноября отразилось старое доктринерское отношеніе къ общинѣ. Въ слѣдствіе стараго предразсудка у насъ господствовало мнѣніе, что общину нужно или охранять во что бы то ни стало, или непременно и какъ можно скорѣе разрушить. Повидимому, такое же доктринерское воззрѣніе передалось и правительству. Въ дѣйствительности, община, какъ и всякая другая общественная форма, можетъ быть при однихъ условіяхъ—полезной, при другихъ—безразличной, а еще при другихъ—вредной. И такъ какъ у насъ въ Россіи хозяйственныя условія весьма разнообразны, то общаго приговора надъ общиной для всей Россіи быть не можетъ. Одинъ изъ предыдущихъ ораторовъ уже останавливался на этомъ разнообразіи мѣстныхъ условій. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ община, въ настоящее время, является прямо необходимою, и отмена ея была бы общественнымъ бѣдствіемъ. Въ другихъ мѣстахъ, вѣдаваясь въ подробности, можно сказать, что, вообще, при экстенсивномъ хозяйствѣ наиболѣе рациональной формой является общинное владѣніе, а при интенсивномъ хозяйствѣ—подворное. Напр., переложная система требуетъ отдыха для пашни, чередованія пашни и выгона на одной и той же землѣ, выгонъ же наилучшимъ образомъ используется при общинномъ землевладѣніи.

Если мы станемъ на такую точку зрѣнія, единственно допустимую,—

указъ 9 ноября придется признать безусловно вреднымъ. Во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ наиболѣе выгодной формой владѣнія продолжаетъ быть община, тамъ выдѣленіе участковъ въ личную собственность будетъ обозначать созданіе такихъ же ловушекъ, какія создавались помѣщиками при освобожденіи крестьянъ. Это поведетъ не къ развитію капитализма, не къ развитію производительныхъ силъ, а наоборотъ— къ остановкѣ въ развитіи. Между тѣмъ, если кто и стоялъ изъ прогрессивныхъ партій за разрушеніе общины, то исключительно только съ точки зрѣнія развитія производительныхъ силъ. Я обращаю особенное вниманіе именно на хозяйственную сторону, на вредныя послѣдствія указа 9 ноября въ хозяйственномъ отношеніи. О политической сторонѣ уже говорилось здѣсь и со всѣмъ сказаннымъ можно только согласиться. Созданіе новыхъ ловушекъ для крестьянъ должно конечно отклонить, отвлечь крестьянъ отъ борьбы съ помѣщиками. Точно также нѣтъ необходимости распространяться объ указѣ съ точки зрѣнія нарушенія народныхъ правъ: вѣдь всѣ законы послѣдняго времени — сплошное нарушеніе правъ народа. Хозяйственные же послѣдствія указа тѣмъ болѣе заслуживаютъ вниманія, что будетъ очень трудно ихъ стереть, если даже удастся добиться отмены самого указа. Можетъ быть современное революціонное настроеніе не дастъ процессу зайти слишкомъ далеко. Но при сколько нибудь успѣшномъ развитіи процесса разложенія общины, въ условіяхъ акта 9 ноября, процессъ этотъ поведетъ не къ созданію буржуазіи въ деревнѣ, а къ образованію класса пауперовъ. Для развитія же производительныхъ силъ нуженъ вовсе не классъ пауперовъ, а возможность расширеннаго воспроизводства, которымъ обусловлена реализація прибавочной стоимости.

Я не считаю однако указанныхъ мною вредныхъ послѣдствій безусловно неизбежными. Я питаю надежду, что возбужденное состояніе умовъ въ деревнѣ помѣшаетъ быстрому проведенію въ жизнь указа 9 ноября, и что будущему истинно-народному представительству удастся, вмѣстѣ съ другими остатками стараго режима, своевременно загладить и хозяйственные результаты этого закона.

*А. А. Леонтьевъ.* Я просилъ слова, чтобы возразить одному изъ докладчиковъ, А. Е. Лосицкому, который между прочимъ ссылался на мою статью. Однако въ моихъ возраженіяхъ мнѣ пришлось бы подвергнуть подробной критикѣ весь докладъ А. Е. Лосицкаго, и потому, отказываясь сейчасъ отъ слова, я обращаюсь съ просьбой къ нашему бюро назначить другое засѣданіе, на которомъ я могъ бы выступить съ отдѣльнымъ сообщеніемъ.

*М. П. Миклашевскій.* Я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ объ этомъ законѣ съ чисто домашней, нашей интеллигентской, точки зрѣнія. Отрицательное отношеніе къ этому закону было, по самому существу дѣла, — необходимостью для каждаго, всходящаго на эту каюдру. Исключеніемъ, до нѣкоторой степени, явился А. Е. Лосицкій, почти не останавливавшійся на отрицательныхъ сторонахъ указа 9-го ноября. Тамъ, гдѣ должно было происходить органическое постепенное развитіе, тамъ этотъ указъ, какъ уже отмѣчено предыдущими ораторами, долженъ произвести грубую, болѣзненную ломку, съ обычной бюрократической развязностью разрывая сложныя ситеня жизни. Я хочу съ особой точки зрѣнія, выступить апологетомъ указа 9 ноября. Дѣло въ томъ, что жестокіе удары правительственной реакціи обращены не только противъ реальныхъ факторовъ жизни, но и противъ идей. И иногда эти удары, по отношенію къ идеямъ, бываютъ благодѣтельны. Когда я вижу, какъ прогрессивныя партіи, въ настоящую серьезную минуту, отворачиваются отъ предвыборнаго соглашенія другъ съ другомъ, я вывожу: должно быть правительство еще не достаточно вымуштровало нашу интеллигентскую мысль. Очевидно, интеллигентская мысль еще нуждается въ муштровкѣ. И вотъ новое поощреніе хлѣбническихъ элементовъ деревни указомъ 9 ноября должно открыть глаза интелли-

генціи и уничтожить еще одну старую утопію, утопію о социализации земли и общинности интересовъ всего „трудоваго“ крестьянства, и т. д. Я не думаю, чтобы в ближайшемъ будущемъ начали сказываться результаты указа. Если вѣрять преданіямъ извѣстіямъ, то уже сейчасъ, въ различныхъ мѣстностяхъ, „міръ“ принимаетъ свои мѣры противъ осуществленія этого закона. Покуда не улеглось крестьянское движеніе, я думаю, законъ этотъ въ жизнь не войдетъ. Но когда и поскольку онъ войдетъ въ жизнь, тогда и постольку деревня наша явитъ себѣ такое зрѣлище, которое совершенно разобьетъ надежды нашихъ „соціализаторовъ“. Эта утопія живуча, она безусловно вредна, и если новый законъ поспособствуетъ ея исчезновенію, то онъ принесетъ свою пользу, и я почти готовъ буду его приветствовать.

*А. Ю. Финтъ-Енотаевскій.* Послѣ столькихъ ораторовъ, почти исчерпавшихъ вопросъ, мнѣ нужно будетъ коснуться только политической стороны. Прежде правительство поддерживало общину. Побѣдоносцевъ былъ ея защитникомъ. Плевицкое видѣлъ въ обособленіи крестьянства опору самодержавной власти. Теперь правительство, считающее себя либеральнымъ наслѣдникомъ буржуазной революціи, обрушилось на общину, какъ на врага. Политическій мотивъ этой рѣзкой перемены совершенно ясенъ. Правительство хочетъ внести въ деревню расколъ, создать въ лицѣ крестьянской буржуазіи контръ-революціонный слой между пролетарскими и полупролетарскими элементами крестьянства и крупнымъ землевладѣніемъ. Если бы удалось создать такой слой, то это былъ бы отводъ революціоннаго течения, спасительная отдушина для правительства. Но въ силу діалектическаго развитія исторіи, не всегда сбывается то, къ чему стремятся стоящіи у власти законодатель; и въ данномъ случаѣ можно предсказать, что надежды правительства должны будутъ неминуемо рухнуть. Послѣдующая волна революціи смететъ указъ 9 ноября вмѣстѣ съ другими попытками законодательнаго творчества нынѣшняго реакціоннаго правительства.

Въ обществѣ и прессѣ распространено мнѣніе, что социаль-демократы требуютъ уничтоженія общины: это совершенно невѣрно. Социаль-демократы никогда не требовали насильственнаго разрушенія общины, а только уничтоженія всѣхъ остатковъ крѣпостного строя, тѣхъ средневѣковыхъ наростовъ, которые сидятъ на общинѣ и мѣшаютъ ея естественной жизни. Нужно предоставить самой жизни рѣшить, способна ли наша община на дальнѣйшее развитіе или она обречена на смерть. Наше отношеніе къ крестьянскому вопросу въ Россіи не отличается отъ отношенія Маркса къ аграрному вопросу въ Ирландіи. Въ одномъ изъ писемъ Маркса къ его старшей дочери (въ 1881 г.) есть замѣчательное мѣсто. Ирландскій вопросъ, говорятъ Марксъ, можетъ быть разрѣшенъ только тогда, когда англичане дадутъ ирландскому народу гомруль и предоставятъ ему самому устроить свои земельныя дѣла; но Джонъ Буллъ настолько нелѣпъ, что не можетъ этого понять. Наше правительство въ тысячу разъ нелѣпѣе, чѣмъ англійское, а нашъ земельный вопросъ въ тысячу разъ труднѣе чѣмъ ирландскій. И потому для Россіи мы съ еще большей категоричностью утверждаемъ: только самимъ народомъ, только полновластнымъ, народнымъ учредительнымъ собраніемъ можетъ быть разрѣшенъ земельный вопросъ.

*Н. А. Родичинъ.* Никакъ нельзя согласиться съ мнѣніемъ А. Е. Лосицкаго, будто указъ 9 ноября является правильнымъ въ юридической своей основѣ. Нѣтъ, именно съ юридической точки зрѣнія онъ особенно отвратителенъ: ибо онъ клиномъ врѣзывается въ новыя реальныя образованія экономической жизни, давая готовый юридическій выходъ однимъ элементамъ и заграждая выходъ—другимъ. Это совершенно то же самое, что сдѣлано въ недавней инструкціи объ избирательныхъ

запискахъ одѣмъ партіямъ — готовый избирательный механизмъ, другимъ — ничего.

*Председатель Н. Ф. Анненскій.* Въ виду поздняго времени намъ придется закончить наши пренія. Если не будетъ возраженій, я предоставлю теперь слово только 2-мъ докладчикамъ, А. Е. Лосицкому и А. В. Пѣшеонову. При этомъ я обращаюсь къ докладчикамъ съ покорнѣйшей просьбой не выходить изъ предѣловъ нашей темы.

*А. Е. Лосицкій.* Прежде всего я считаю нужнымъ напомнить, что вопросъ объ общинѣ поставленъ на очередь жизнью, а не кабинетомъ Столыпина и что мнѣ приходилось высказываться по этому вопросу уже въ 1904 г. Тогда я говорилъ совершенно въ томъ же духѣ, какъ и теперь. Поэтому я совершенно устраняю всѣ обвиненія въ томъ, что я будто бы своей аргументаціей поддерживаю законодательную дѣятельность Столыпина. Затѣмъ, я всецѣло стоялъ и стою на почвѣ относительной оцѣнки общины, т. е. взвѣшиваю ея относительную полезность или относительный вредъ и въ этомъ не отличаюсь отъ возражавшихъ мнѣ ораторовъ. Но высказанныя здѣсь опасенія, что данный законъ поведетъ къ созданію ловушекъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сохраняется экстенсивное хозяйство, представляются мнѣ совершенно не реальными, фантастическими. Трудно представить себѣ, какимъ образомъ выдѣляющіеся крестьяне будутъ пользоваться исками о потравѣхъ для эксплуатаціи своихъ однообщественниковъ: вѣдь доказать потраву живья и пара—вещь въ юридическомъ отношеніи совершенно безнадежная. Мы имѣли уже опытъ съ выдѣленіемъ по ст. 165; однако статья эта никакихъ ловушекъ не создала, а вызвала нѣчто обратное — притѣсненіе общиною выдѣляющихся. С. Н. Прокоповичъ говорилъ, что законъ не будетъ способствовать развитію производительныхъ силъ, а поведетъ только къ обезземеленію. Но обезземеленіе происходило и при безпріятственномъ господствѣ общиннаго владѣнія. Мнѣ представляется, что представляющее сейчасъ обезземеленіе нельзя сравнивать съ обезземеленіемъ, происходящимъ подъ вліяніемъ голодовки. Последнее дѣйствительно не имѣетъ ничего общаго съ тенденціей къ интенсификаціи земледѣлія. Первое же хотя и будетъ процессомъ болѣзненнымъ, но въ концѣ концовъ всетаки поведетъ къ побѣдѣ болѣе интенсивныхъ хозяйствъ.

Я думаю, что Гос. Дума не въ состояніи будетъ отмѣнить указъ 9 ноября такъ легко, какъ представляется многимъ изъ спорящихъ. Хотя А. А. Кауфманъ и возражалъ мнѣ, но онъ тоже признаетъ, что законъ о разложеніи общины — подъ этимъ или другимъ названіемъ — долженъ быть изданъ, хотя-бы и въ другомъ видѣ. Быть можетъ, я не разобралъ всѣхъ недостатковъ этого очень неудачнаго указа; возможно, что не все пришло мнѣ въ голову. Но для всѣхъ, кто хотѣлъ меня слушать, должно было быть яснымъ, что я вовсе не стоялъ на точкѣ зрѣнія поощренія ограбленія общины.

*А. В. Пѣшеоновъ.* Я въ сущности не былъ докладчикомъ. Я только взялъ на себя сдѣлать введеніе къ нашей бесѣдѣ и далъ общую характеристику указа 9 ноября, какъ грубаго вмѣшательства въ крестьянскую жизнь, и притомъ вмѣшательства, нарушающаго интересы большинства въ угоду немногимъ счастливымъ. Всѣ последующіе ораторы раздѣляли мою точку зрѣнія, за исключеніемъ только двухъ. Впрочемъ, что касается М. П. Миклашевскаго, то я боюсь, что его разсужденіе было не достаточно серьезнымъ; въ странѣ будетъ происходить грандіозная ломка, а мы должны утѣшаться тѣмъ, что это прояснитъ нѣсколько головъ въ этой залѣ!.. Указаніе мое на задачи будущей Думы и на положеніе оппозиціонной интеллигенціи какъ будто отклонило вниманіе преимущественно въ одну сторону. Но я старался отбѣить и другую сторону. Въ результатѣ указа 9 ноября

начнется борьба реальных жизненных интересов в деревнѣ и вовсе не в такомъ упрощенномъ видѣ, какъ могло бы казаться. Нельзя сказать, что съ одной стороны будетъ находиться только черносотенная нахлѣб, а съ другой—вся крестьянская масса. Вѣдь община до сихъ поръ имѣла принудительный характеръ и указомъ 9 ноября пожелаютъ воспользоваться не только черносотенные элементы но и крестьяне, стремящіеся освободить свою личность отъ стараго гнета. Борьба будетъ имѣть сложный характеръ, она захватитъ всѣ стороны крестьянской жизни и намъ, если мы не хотимъ отставать отъ жизни, если мы хотимъ идти въ уровень со страной, нельзя уже будетъ отказываться отъ принципиальнаго обсужденія вопросовъ объ общинѣ, о дополнительномъ надѣленіи, о семьѣ. Между тѣмъ въ программахъ нашихъ партій эти вопросы затрагиваются иногда слишкомъ легко, а иногда и совсѣмъ обходятся. Въ частности меня удивляетъ сдѣланное здѣсь заявленіе о томъ, что социаль-демократы никогда не требовали уничтоженія общины. Если они рѣшаются это говорить, то только потому, что въ ихъ программахъ это требованіе имѣется въ замаскированномъ видѣ. Въ ней имѣется требованіе объ отбѣнѣ *всѣхъ* ограниченій, стѣсняющихъ крестьянина въ распоряженіи *его* земель (*возласть* имѣть, это невѣрно!). Вѣрно! крестьянина *его* земель. Легко понять, что это значить. Вопросъ о семьѣ совсѣмъ замалчивается въ программахъ нашихъ партій. По моему было бы неправильно сейчасъ ограничиться критикой указа 9 ноября. Я бы, можетъ быть, предпочиталъ болѣе узкую постановку вопроса. Но жизнь требуетъ иного. Нужно выработать опредѣленное отношеніе ко всѣмъ поставленнымъ на очередь проблеммамъ крестьянскаго хозяйства и крестьянскаго быта.

*Предсѣдатель*, за позднимъ временемъ, объявляетъ бесѣду законченной. Дѣлая краткое резюме преній, предсѣдатель отмѣчаетъ единодушіе говорившихъ въ оцѣнкѣ указа 9 ноября. Вопросъ объ оцѣнкѣ указа можно считать исчерпаннымъ. Но во время бесѣды выяснилось, что имѣются существенныя разногласія о нѣкоторыхъ сторонахъ крестьянской жизни, такъ грубо и неумѣло затронутыхъ указомъ 9 ноября. Продолженіе обсужденія этихъ спорныхъ вопросовъ было бы очень желательно. Предсѣдатель заканчиваетъ свое резюме выраженіемъ надежды, что работы III Отдѣленія теперь возобновятся, и что бюро Отдѣленія найдетъ возможнымъ позаботиться о продолженіи сегодняшней бесѣды.

Засѣданіе закрывается около 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. ночи.

## Журналы засѣданій Почвенной Коммиссіи.

### 85-е засѣданіе,

2-го октября 1906 г.

Присутствовало 28 членовъ и гостей.

Собраніе избираетъ предсѣдателемъ Собранія П. В. Отоцкаго и секретаря Н. И. Прохорова.

1) Предсѣдатель предлагаетъ Собранію почтить вставаніемъ скончавшагося въ прошломъ году выдающагося дѣятеля русскаго почвовѣдѣнія, А. Р. Ферхмина.

2) Далѣе предсѣдатель доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что въ настоящее время покинулъ постъ Президента В. Э. О. графъ П. А. Гейденъ, всегда отво-

сившія съ самымъ дѣятельнымъ сочувствіемъ ко всемъ начинающимъ Комиссіи, напр., при основаніи журнала „Почвовѣдніе“, при устройствѣ Педологическаго Музея и т. п.

Собраніе поручило П. В. Отоцкому отъ имени Почв. Комиссіи благодарить г. Гейдена за цѣнное содѣйствіе.

3) П. В. Отоцкій предлагаетъ Комиссіи избрать постоянного предсѣдателя.

Путемъ подачи записокъ единогласно избирается въ предсѣдатели Почвенной Комиссіи профессоръ Политехническаго Института Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ.

4) Г. Ф. Морозовъ сдѣлалъ сообщеніе: „Гумусовая классификація на V международномъ сѣздѣ по лѣсному опытному дѣлу въ Штуттгартѣ“.

На предложеніе Г. Ф. Морозова о желательности выдѣлить изъ состава русскихъ почвовѣдовъ Комиссію для разсмотрѣнія обильнаго матеріала о гумусовыхъ классификаціяхъ заграничнаго почвовѣднія, Почвенная Комиссія просила составить такуюю Комиссію изъ самого докладчика — Г. Ф. Морозова, С. А. Захарова и лицъ, которыя пожелали бы войти въ названную Комиссію.

Въ обсужденіяхъ доклада Г. Ф. Морозова приняли участіе гг. Отоцкій, Высоцкій, Бочъ, Морозовъ, Сукачевъ и Прохоровъ.

5) Г. Н. Высоцкій сдѣлалъ сообщеніе „Объ оро-климатологическихъ основахъ классификацій почвъ“. Докладъ полностью напечатанъ въ журналѣ „Почвовѣдніе“.

Въ обсужденіяхъ доклада Г. Н. приняли участіе гг. Отоцкій, Богословскій, Бочъ, Прохоровъ.

### 86-е засѣданіе,

18-го ноября 1906 г.

Предсѣдательствовалъ Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ, при секретарѣ П. В. Отоцкомъ. Присутствовало членовъ и гостей 42.

1. По предложенію предсѣдателя, постановлено выразить признательность бывшему предсѣдателю Комиссіи, Г. И. Тавфилеву, за его долготѣію, вѣрную службу Комиссіи. Въ свою очередь, секретарь Комиссіи, отъ лица собранія, приветствуетъ Ф. Ю. Левинсона-Лессинга, старѣйшаго сочлена, одного изъ основателей Почвенной Комиссіи, по случаю возвращенія къ работѣ въ Комиссіи.

2. С. А. Захаровъ сдѣлалъ сообщеніе: „Кора вывѣтриванія и черноземы Лорійской степи“. Докладъ представлялъ собою извлеченіе изъ обширной работы, печатаемой докладчикомъ нынѣ въ журналѣ „Почвовѣдніе“.

Въ обсужденіи доклада приняли участіе гг. Высоцкій, Богословскій, Дробовъ, Левинсонъ-Лессингъ, Отоцкій, Прохоровъ, Ткаченко и Флеровъ.

3. В. Н. Сукачевъ доложилъ „Объ ископаемой флорѣ межледниковыхъ озерныхъ слоевъ близъ г. Лихвина, Калужской губ.“

Докладчикъ сообщилъ о результатахъ изслѣдованныхъ имъ съ палеоботанической точки зрѣнія послѣтретичныхъ озерныхъ отложений, открытыхъ Н. Н. Боголюбовымъ близъ города Лихвина, Калужской губерніи и относимыхъ къ межледниковому возрасту. Геологическое строеніе, наблюдавшееся на этомъ обнаженіи, слѣдующее:

- |   |        |
|---|--------|
| 1. Суглинокъ . . . . .  | 2 м.   |
| 2. Морена . . . . .   | 8—10 „ |
| 3. Лессовидная порода съ костями мамонта и носорога . . . . . | 8—9 „  |

Озерные слои.	{	4.	{	а. Сѣро-голубой мергель. . . . .	2 м.	
			б. Темносѣрый мергель . . . . .	2— 3 "		
		5.	Листоватый мергель . . . . .			1 "
			6.	{	а. Землистая сѣрая глина съ остатк. деревьевъ. . . . .	0,75 "
		б. Синеватосѣрая глина съ бурыми конкреціями. . . . .		2 "		
		7. Конгломераты и пески съ валунами . . . . .				
8. Девонскіе мергели и известняки.						

Докладчикомъ опредѣлены растительные остатки, собранные имъ въ 4-мъ слоеѣ этого обнаженія, а также полученные имъ отъ Н. П. Боголюбова изъ слоевъ 5 и 6а. Въ 4-мъ слоеѣ обнаружены остатки слѣдующихъ растений:

<i>Abies</i> sp.	<i>Najas prisca</i> sp. n.
<i>Alnus glutinosa</i> L.	<i>Picea excelsa</i> Lk.
<i>Alnus</i> sp.	<i>Potamogeton acutifolius</i> Lk.
<i>Carex</i> sp. (Sec. <i>Carex</i> ).	<i>P. crispus</i> L.
<i>Carpinus Betulus</i> L.	<i>P. natans</i> L.
<i>Ceratophyllum demersum</i> L.	<i>P.</i> sp.
<i>Corylus Avellana</i> L.	<i>Prunus</i> sp. (Sec. <i>Euperinus</i> ).
<i>Euryale ferox</i> Salisb. * <i>europaea</i> Web.	<i>Scarpus lacustris</i> L.
<i>Fagus silvatica</i> L.	<i>Stratiotes Alloides</i> L.
Labiatae (sp. et. gen.?)	<i>Taxus baccata</i> L.
<i>Najas marina</i> L.	<i>Trapa natans</i> L.
<i>N. minor</i> All.	

Изъ 5 слоя опредѣлены:

<i>Alnus glutinosa</i> L.	<i>Picea excelsa</i> Link.
<i>A. incana</i> L.	<i>Pinus silvestris</i> L.
<i>Cotoneaster</i> (? <i>vulgaris</i> Linol.).	<i>Rhamnus cathartica</i> L.
<i>Fraxinus excelsior</i> L.	

Изъ слоя 6а опредѣлены:

<i>Larix</i> sp.	<i>Rumex maritimus</i> L.
<i>Picea excelsa</i> Lk.	<i>Salix</i> sp.
<i>Picea</i> sp.	<i>Zannichellia palustris</i> L.
<i>Polygonum Persicaria</i> L.	<i>Viburnum Opulus</i> L.
<i>Potamogeton crispus</i> L.	

Изъ этихъ данныхъ видно, что въ первую половину времени существованія этого послѣднетичнаго озера растительность носила болѣе сѣверный характеръ, чѣмъ во вторую половину, когда климатъ повидимому сдѣлался теплѣе, а можетъ быть и влажнѣе. Причемъ здѣсь встрѣчается цѣлый рядъ растений, вымершихъ въ настоящее время въ средней Россіи, а *Euryale ferox* даже во всей Европѣ.

Въ обмѣнѣ мнѣній по поводу сообщенія принимали участіе Н. А. Богословскій, Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ и А. Ф. Флеровъ.

4. *Н. И. Прохорова* вкратцѣ сообщилъ „0 находкѣ межледниковаго торфа въ Псковской губ.“

Указавъ на распредѣленіе ледниковаго наноса и строеніе озовыхъ, друмлиновыхъ грядъ, а также куполообразныхъ холмовъ и крѣссовъ въ предѣлахъ Порховскаго уѣзда, докладчикъ остановился на описаніи межмореннаго торфяника, найденнаго имъ на правомъ берегу р. Шелони, противъ с. Вязье. Торфяникъ этотъ, покоясь на голубоватосѣрой валунной глинѣ въ 2 м. надъ уровнемъ рѣки,

прикрывается валуннымъ грубымъ наносомъ, мощностью въ 4—5 м. Площадь торфяника около  $\frac{1}{8}$  десятины, мощность самой глинисто-торфяной массы 1—1,5 м. Фитопаалеонтологическій матеріалъ въ настоящее время обрабатывается въ ботанической лабораторіи Лѣного Института слушательницей Стебутовскихъ курсовъ Поплавской, подъ руководствомъ В. И. Сукачева.

Въ преніяхъ приняли участіе гг. Богословскій, Левинсонъ-Лессингъ, Сукачевъ и Флеровъ.

5. Предложены и избраны въ члены Почвенной Коммисіи: Николай Квинтиліановичъ *Недокучаевъ*, Анатолій Арэфьевичъ *Хитровъ* и Михаилъ Елевферьевичъ *Ткаченко*.

---

## Журналъ засѣданія Библіотечной Коммисіи.

10-20 мая 1906 г.

Присутствовали: Секретарь Общества В. В. Хижняковъ и г. г. В. А. Витмеръ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, Д. И. Рихтеръ, Л. Ю. Явейнъ и П. М. Богдановъ.

1. Утверждены журналы засѣданій 17 и 27 мая 1905 г.

2. Рассмотрѣвъ списокъ иностранныхъ журналовъ, выписываемыхъ Библіотекой. Постановлено возобновить подписку на нихъ же въ текущемъ году и, кромѣ того, подписаться на журналъ *Devenir social*.

3. Постановлено просить принять участіе въ работахъ Коммисіи, на правахъ ея членовъ, гг. членовъ Общества В. Г. Котельникова и В. А. Старосельскаго.

4. Въ виду наступающаго вакаціоннаго времени, когда собирать Коммисію представится затруднительнымъ, постановлено просить отдѣльныхъ членовъ Коммисіи принять на себя трудъ рассмотрѣнія, въ теченіе ближайшихъ мѣсяцевъ, присылаемыхъ на просмотръ въ Библіотеку новостей иностранной литературы. Съ этою просьбою рѣшено бороться къ гг. В. Г. Котельникову, В. А. Витмеру, Д. И. Рихтеру, В. В. Святловскому и Л. Ю. Явейну, увѣдомивъ ихъ, что подлежащія просмотру книги могутъ быть обозрѣваемы въ Библіотекѣ въ теченіе первыхъ 10 дней cadaго мѣсяца.

5. По предложенію Н. Г. Кулябко-Корецкаго постановлено обратиться къ г. г. членамъ Общества съ просьбою содѣйствовать коллекціонированію Библіотекой политической литературы послѣдняго времени.

6. Изъ числа присланныхъ на просмотръ книгопродавцами Эггерсомъ и Динзерлингомъ новостей иностранной литературы постановлено приобрести изданія, записанныя въ основной инвентарь подъ №№ 9294, 9295, 9314, 9315, 9317—9323, 9325—9334, 9336, 9337, 9339, 9344.

---



## Матеріалы изъ дѣлъ Общества.

### Къ исторіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

(копіи документовъ — продолженіе).

1900 годъ.

96) Всеподданнѣйшая жалоба Президента И. В. Э. Общества, поданная 8 января 1900 года.

Ваше Императорское Величество, Августѣйшій Монархъ,  
Всемилоостивѣйшій Государь!

Просить Президентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества графъ Петръ Александровичъ Гейденъ, жительствующій въ С.-Петербургѣ, Сергѣевская, 79.

Всеподданнѣйшая жалоба на постановленіе Комитета Министровъ, объявленное въ сообщеніи С.-Петербургскаго Градоначальника, отъ 10 сентября 1899 года за № 11556.

9 апрѣля 1899 года С.-Петербургская Полиція, исполняя распоряженіе старшаго инспектора типографій г. С.-Петербурга, основанное на постановленіи Комитета Министровъ, отобрала и подвергла уничтоженію 3560 экземпляровъ изданной Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ книги „Исторія С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, состоявшаго при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ (1861—1895)“. Составилъ Д. Д. Протопоповъ, С.-Петербургъ. Скоропечатня А. Н. Цѣнова. Клинскій пр., № 21. 1898. Цѣна 2 руб.<sup>6</sup>

Желая воспользоваться правомъ, предоставленнымъ 2 пунктомъ 9 статьи учрежденія Канцеляріи Вашего Императорскаго Величества по принятію прошеній на Высочайшее Имя приносимыхъ (по прод. 1895 г. т. I, часть II), вслѣдствіе сего имѣя необходимость получить точное изложеніе текста постановленія Комитета Министровъ, дабы выяснить, было ли допущено „противное событію“ изложеніе въ постановленіи обстоятельствъ дѣла, что, въ силу той же статьи закона, должно быть подтверждено достовѣрными доказательствами, Императорское Вольное Экономическое Общество обратилось къ старшему инспектору типографій г. С.-Петербурга съ просьбой выдать ему удостовѣреніе о приведеніи въ исполненіе постановленія Комитета Министровъ, разсчитывая ознакомиться съ текстомъ сего постановленія. Полученное отъ старшаго инспектора объявленіе отъ 15 іюня 1899 года за № 1925 никакихъ относительно этого разъясненій не дало и со-

держало въ собѣ только заключительную часть постановленія Комитета Министровъ.

Не признавая возможнымъ утрудять Ваше Императорское Величество всеподданнѣйшей просьбой, точно на фактахъ не обоснованной, Императорское Вольное Экономическое Общество обратилось съ просьбой о выдачѣ копій съ постановленія въ Комитетъ Министровъ. На это ходатайство воспослѣдовалъ отказъ, изложенный въ представляемомъ при семь въ копіи сообщеніи С.-Петербургскаго Градоначальника отъ 10 сентября 1899 года за № 11556 и мотивированный, во первыхъ, тѣмъ, что „по учрежденію Комитета (ст. 61 т. I, ч. II, св. зак., издан. 1892 г.), Комитетъ самъ по себѣ не имѣетъ никакой исполнительной власти, но приведеніе положеній своихъ въ дѣйствіе предоставляетъ тѣмъ же Министрамъ, отъ которыхъ дѣла представлены, или къ вѣдомству коихъ оныя по роду своему принадлежатъ“ и, во вторыхъ, тѣмъ, что „по ст. 63 того же учрежденія запрещается выдавать просителямъ списки съ представлений, вносимыхъ Министрами и Главноуправляющими въ Комитетъ Министровъ и съ журналовъ по нимъ сего Комитета“.

Не касаясь нынѣ перваго довода Комитета Министровъ, изложеннаго въ сообщеніи С.-Петербургскаго Градоначальника, и останавливаясь лишь на второмъ, основанномъ на ст. 63 учред. Комитета Министровъ, слѣдуетъ признать его неправильнымъ потому, что послѣ включенія въ законъ текста 63 ст., основанной на первоисточникѣ отъ 20 сентября 1832 г. (полное собраніе, ст. 5609), былъ изданъ новый законъ—2 п. 9 ст. учрежденія Канцеляріи Вашего Императорскаго Величества по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ. Этотъ позднѣйшій законъ несомнѣнно отмѣняетъ болѣе ранній во всемъ томъ, въ чемъ онъ съ нимъ не согласенъ. А такъ какъ возможность пользоваться 2 п. 9 ст. учред. Канцеляріи Вашего Императорскаго Величества по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ (по прод. 1895 г.), очевидно требуетъ, чтобы жалобщикъ зналъ точное содержаніе обжалуемаго имъ постановленія того высшаго государственнаго установленія, на которое онъ приноситъ жалобу, безъ чего ему невозможно опредѣлить, совершилось ли то „противное событію изложеніе“, которое одно только можетъ служить основаніемъ къ обжалованію, то несомнѣнно, что жалобщику должна быть сообщена точная копія съ постановленія, до него относящагося. Въ виду этого слѣдуетъ признать, что воспрещеніе, содержащееся въ ст. 63 учрежденія Комитета Министровъ, не распространяется на тѣ постановленія его, которыя, за силою 2 п. 9 ст. учрежденія Канцеляріи Вашего Императорскаго Величества по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ (по продолж. 1895 г.), подлежатъ обжалованію Вашему Императорскому Величеству.

Между тѣмъ отказъ Комитета Министровъ въ выдачѣ просимой копіи Императорскому Вольному Экономическому Обществу лишаетъ Общество всякой возможности подать надлежащую жалобу Вашему Императорскому Величеству и потому явно нарушаетъ упомянутое выше узаконеніе, разрѣшающее принесеніе подобнаго рода жалобъ.

Въ виду изложеннаго и на основаніи уполномочія, выданнаго мнѣ Совѣтомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, Всеподданнѣйше прошу:

Дабы повелѣно было выдать копію съ журнала Комитета Министровъ о запрещеніи выпуска въ свѣтъ книги, у насъ отобранной и уничтоженной.

При семь представляются: 1) копія предписанія Канцеляріи С.-Петербургскаго Градоначальника Приставу 4-го участка Литейной части отъ 10 сентября 1899 года за № 11556, и 2) довѣренность, выданная мнѣ Совѣтомъ Импера-

торскаго Вольнаго Экономическаго Общества и засвидѣтельствованная исправляющимъ должность С.-Петербургскаго нотариуса А. А. Лебедевымъ 15 мая 1899 года за № 4011.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподанный Тайный Совѣтникъ графъ *Петръ Александровичъ Гейденъ*.

97) М. В. Д. С.-Петербургскій Цензурный Комитетъ. Въ И. В. Э. Общество, отъ 12 января 1900 г. за № 51.

Вслѣдствіе отношенія отъ 11 сего января за № 20, Канцелярія С.-Петербургскаго Цензурнаго Комитета имѣеть честь увѣдомить, что ходатайство о сокращеніи срока на выпускъ въ свѣтъ брошюры подъ заглавіемъ „Нѣкоторыя черты изъ новѣйшей эволюціи капитализма“, докладъ, читанный М. И. Туганъ-Барановскимъ въ засѣданіи III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 4 декабря 1899 г., удовлетворено быть не можетъ и что брошюра эта, по точному смыслу 143 статьи устава о цензурѣ и печати, можетъ быть выпущена въ свѣтъ не иначе какъ по истеченіи семидневнаго со дня представленія ея въ Комитетъ срока, т. е. 18 сего января въ 1 часть дня. (Подписаль: Секретарь).

98) Императорское Вольное Экономическое Общество въ Главное Управленіе по дѣламъ печати, отъ 18 января 1900 г. за № 41.

С.-Петербургскій Цензурный Комитетъ, отношеніемъ отъ 12 января сего года за № 51, увѣдомилъ Императорское Вольное Экономическое Общество, что напечатанный въ количествѣ 450 экз. въ типографіи В. Ф. Демакова докладъ М. И. Туганъ-Барановскаго „Нѣкоторыя черты изъ новѣйшей эволюціи капитализма“ можетъ быть выпущенъ изъ типографіи 18 сего января. Между тѣмъ В. Ф. Демаковъ сообщилъ Обществу, что означенная брошюра арестована по распоряженію Цензурнаго Комитета и отъ него отобрана подписка о невыпускѣ ея изъ типографіи безъ разрѣшенія цензуры.

Въ виду этого Императорское Вольное Экономическое Общество имѣеть честь покорнѣйше просить Главное Управленіе по дѣламъ печати сдѣлать распоряженіе о снятіи запрещенія съ означенной брошюры, при этомъ считаетъ нужнымъ разъяснить, что вышеозначенная брошюра заключаетъ въ себѣ лишь точный текстъ доклада, уже прочитаннаго авторомъ 4 декабря прошлаго 1899 года въ засѣданіи III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; на печатана же она была не для выпуска въ продажу, а для разсылки членамъ Общества при повѣсткѣ на слѣдующее засѣданіе III Отдѣленія, на которое назначены пренія по этому докладу, для облегченія тѣмъ, кто пожелаетъ принять участіе въ преніяхъ. (Подписаль Секретарь Общества).

99) Росписка, выданная уполномоченнымъ И. В. Э. Общества при пріемѣ 450 экз. доклада М. И. Туганъ-Барановскаго.

Я нижеподписавшійся даю сію подписку старшему инспектору типографій въ тѣмъ, что распоряженіе г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о выдачѣ мнѣ отпечатанной въ количествѣ 450 экз. брошюры подъ заглавіемъ „Нѣкоторыя черты изъ новѣйшей исторіи капитализма“, докладъ, читанный М. И. Туганъ-Барановскимъ въ засѣданіи III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 4 декабря 1899 г., мнѣ объявлено, при чемъ обязуюсь

предварить членов Общества, что издание это выдается имъ для личнаго ихъ ознакомленія, а отнюдь не для распространенія его въ публикѣ.

100) Сопроводительное письмо Президента И. В. Э. Общества веѣмъ членамъ Общества при отпискѣ доклада М. И. Туганъ-Барановскаго.

Президентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, препровождая при семь брошюру подъ заглавіемъ „Нѣкоторыя черты изъ новѣйшей эволюціи капитализма“, докладъ, читанный М. И. Туганъ-Барановскимъ въ засѣданіи III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 4 декабря 1899 г., вслѣдствіе объявленнаго ему распоряженія г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, предвараеъ гг. членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, что издание это выдается имъ для личнаго ихъ ознакомленія, а отнюдь не для распространенія его въ публикѣ.

101) Выписка изъ журналовъ Общаго Собранія И. В. Э. Общества, отъ 3 февраля 1900 года.

„На запросъ В. И. Касперева Президентъ заявилъ, что ему не удалось до настоящаго времени выяснитъ вопросъ о положеніи Общества и устранить препятствія къ печатанію въ газетахъ извѣстій о дѣятельности Общества“.

102) Министръ Земледѣлія и Гос. Имуществъ — Президенту И. В. Э. Общества, отъ 9 марта 1900 г. за № 423.

Милостивый Государь

Графъ Петръ Александровичъ.

По соглашенію моему съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, въ обра-зуемой при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, изъ представителей сего по-слѣдняго вѣдомства, а также Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Юстиціи, Коммисіи по вопросу объ имуществѣ бывшаго С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, имѣеть принять участіе также представитель и отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Передавая о семь, имѣю честь покорнѣйше проситъ Ваше Сіятельство объ увѣдомленіи, на кого именно будетъ возложено означенное представительство, при чемъ свѣдѣніями этими необходимо располагать въ возможно скорѣйшемъ времени, ибо занятія Коммисіи, во всякомъ случаѣ, должны быть начаты не позже сего мѣсяца.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности подписаль: *А. Ермоловъ.*

103) Министръ Земл. и Гос. Имуществъ Президенту И. В. Э. Общества, отъ 10 марта 1900 г.

Милостивый Государь

Графъ Петръ Александровичъ.

Получивъ сегодня повѣстку, изъ которой видно, что завтра назначено про-долженіе преній по докладу Туганъ-Барановскаго, вызвавашаго уже столь не-

желательныя осложненія, я прошу Васъ, если нельзя уже отмѣнить это засѣданіе, принять всѣ зависящія отъ Васъ мѣры къ тому, чтобы предупредить наплывъ въ засѣданіе посторонней публики. Думаю, что это всецѣло зависитъ отъ Вашихъ распоряженій и не сомнѣваюсь въ томъ, что Вы найдете возможнымъ устранить повтореніе тѣхъ явленій, которыя вызываютъ извѣстныя Вамъ нареканія въ Обществѣ, мѣшая его спокойной жизни.

Прошу Васъ принять увѣреніе въ искреннемъ моемъ уваженіи и преданности. *А. Ермоловъ.*

104) Президентъ И. В. Э. Общества—Министру Земл. и Гос. Имуществъ, отъ 14 марта 1900 г. за № 2377.

Милостивый Государь

Алексѣй Сергѣевичъ.

На письмо отъ 9 сего марта за № 423, имѣю честь сообщить, что Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, въ засѣданіи своемъ 14 сего марта, избралъ меня представителемъ Общества въ Комиссію по вопросу объ имуществѣ бывшаго С.-Петербургскаго Комитета Грамотности.

Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ уваженіи и преданности. *Графъ П. Гейденъ.*

105) Президентъ И. В. Э. Общества—Министру Земл. и Гос. Имуществъ, отъ 14 марта 1900 г.

Милостивый Государь

Алексѣй Сергѣевичъ.

Письмо Ваше отъ 10 марта я получилъ только 11-го. Отложить засѣданіе не было никакой возможности. Незаконно лишенные принадлежащаго намъ по Высочайше утвержденному уставу права публикацій, мы не имѣемъ возможности предупреждать лицъ, желающихъ къ намъ придти, о какихъ либо перемѣнахъ или сдѣланныхъ нами распоряженіяхъ о способѣ доступа въ залу. Дѣлать же это при входѣ, когда всѣ пришедшіе уже на лицо, значитъ искусственно создавать скопленіе публики на улицѣ и сознательно вызывать ея столкновеніе съ полиціей. Иные, можетъ быть, найдутъ, что лучше даже этимъ путемъ предупредить наплывъ къ намъ молодежи. Но я иного мнѣнія и не сомнѣваюсь, что Вы не можете сочувствовать этому роду корректности. Я предпочелъ не вызывать какихъ либо прискорбныхъ инцидентовъ и рѣшился по возможности соблюсти уставъ, поименно записать всѣхъ гостей.

Не знаю, что скажутъ о засѣданіи сыщики, навѣрно проникнувшіе къ намъ подъ видомъ любознательныхъ людей; но я могу удостовѣрить, что поведеніе всѣхъ присутствовавшихъ въ залѣ было образцовое. Слабыя начала аплодисментовъ были немедленно прекращаемы и аудиторія ничѣмъ не выражала своего мнѣнія или сочувствія, и всѣ пренія прошли въ большомъ порядкѣ. Большинство говорившихъ опровергали тезисы и доводы докладчика, докладъ котораго касался современнаго экономическаго строя Англіи, совершенно отличнаго отъ того строя Россіи и ничѣмъ не затрогиваль современнаго положенія Россіи. Пренія шли на чисто теоретической почвѣ и никакого соотношенія къ Россіи не имѣли. Изъ цензурныхъ затрудненій, которыя встрѣтило печатаніе доклада, я вывожу

заключеніе, что Главное Управленіе по дѣламъ печати не одобряло выводы доклада (такъ какъ очевидно нельзя же не одобрять содержаніе, касающееся фактической стороны), но большинство говорившихъ опровергали эти выводы и пренія спорѣ поколебали вѣру въ непреложность выводовъ докладчика, чѣмъ ее укрѣпили.

Что касается нареканій на Общество, то я пришелъ къ глубокому убѣжденію, что они истекаютъ не изъ явленій у насъ происходящихъ, а ихъ подводить и подбираютъ, чтобы создать нареканіе. Прежде упрекали въ демонстративныхъ проявленіяхъ симпатій слушателей. Когда это вполнѣ устранилось, обвиняютъ въ проявленіи интереса. Но вѣдь это цѣль каждаго доклада и всякихъ преній. Исчезнетъ интересъ, не будетъ и докладчиковъ и тогда всего лучше приостановить всякую дѣятельность. Я могу со спокойною совѣстью сказать, что то, что бываетъ у насъ, въ той же мѣрѣ, если не въ большей, повторяется во всѣхъ обществахъ и собраніяхъ въ Петербургѣ, возбуждающихъ какой либо интересъ въ публикѣ. Почему мы одни козлища отпущенія—не знаю. Надѣюсь, что новый президентъ, который скоро будетъ избранъ, сумѣетъ лучше регулировать жизнь Общества, а же не сознаю себя способнымъ удовлетворять неудовлетворимымъ, по моимъ убѣжденіямъ, требованіямъ.

Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ уваженіи и преданности. *Графъ П. Гейденъ.*

106) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. Общества отъ 14 марта 1900 года. (Присутствовали: Президентъ Графъ П. А. Гейденъ, Н. Ф. Анненскій, А. П. Мертваго, Э. Э. Анертъ М. И. Петрункевичъ, В. И. Покровскій, А. В. Враскій, Н. Г. Кулябко-Корецкій).

Президентъ довелъ до свѣдѣнія Совѣта, что въ ночь съ 12 на 13 марта въ домѣ члена Общества и Секретаря его III Отдѣленія В. В. Святловскаго полиціею былъ произведенъ обыскъ. Зная г. Святловскаго за человѣка, занимающагося наукою и теперь держащаго экзамень на магистра политической экономіи и статистики, онъ, Президентъ, убѣжденъ, что г. Святловскій ни своимъ поведеніемъ, ни какими либо отдѣльными поступками не могъ подать повода къ возникновенію какихъ либо обвиненій въ политической неблагонадежности. Въ виду этого произведенный у г. Святловскаго обыскъ онъ, Президентъ, не можетъ объяснить иначе, какъ желаніемъ нѣкоторыхъ вѣдомствъ найти въ дѣятельности Вольнаго Экономическаго Общества или активныхъ его членовъ что либо компрометирующее само Общество, такъ какъ всѣ предшествовавшія раньше обвиненія противъ него не достигали цѣли. Это предположеніе оправдывается обстоятельствами, сопровождавшими обыскъ. Книжки, составляющія при подобнаго рода обыскахъ предметъ особаго вниманія, были осмотрѣны самымъ поверхностнымъ образомъ, а обращено особое вниманіе на все, имѣющее какое либо соотношеніе къ Императорскому Вольному Экономическому Обществу, при чемъ все послѣднее, въ томъ числѣ журналы и стенограммы III Отдѣленія, черновой годовой отчетъ Отдѣленія и даже неиспользованные бланки Общества для писемъ и конверты, было отобрано. При этомъ офицеръ, производившій обыскъ, позволилъ себѣ самыя неумѣстныя выраженія по адресу Общества и заявилъ, что лично посѣщаль засѣданія III Отдѣленія, хотя въ спискѣ гостей, посѣщающихъ Собранія, его фамилія не значится. Находя необходимымъ оградить интересы и доброе имя Общества отъ подобнаго рода посягательствъ, онъ, Президентъ, изготовилъ письмо на имя Министра Земледѣлія, которое и доложилъ Совѣту. Совѣтъ единогласно присоединился къ заявленію Президента и одобрилъ текстъ доложеннаго письма“.

107) Президентъ И. В. Э. Общества — Министру Земл. и Гос. Имуществъ, отъ 14 марта 1900 г. за № 238.

Милостивый Государь

Алексѣй Сергѣевичъ.

Въ ночь съ 12 на 13 марта по распоряженію С.-Петербургскаго Града начальника былъ произведенъ обыскъ у Секретаря III Отдѣленія нашего Общества Святловскаго и отобраны у него все стенограммы и бумаги Общества и даже чистые бланки Общества.

Зная г. Святловскаго за человѣка вполне благонамѣреннаго, готовящагося къ магистерскому экзамену и несомнѣнно ни по занятіямъ своимъ, ни по образу мыслей непринимавшаго участія ни въ какихъ активныхъ дѣйствіяхъ, я не могу себя объяснить этого обыска иначе какъ обращеніе къ способу, который могъ бы дать какія нибудь улики противъ Общества. Прибывшій къ концу обыска помощникъ начальника Охраннаго Отдѣленія канцеляріи Спб. Градоначальника шт.-ротмистръ Мочаловъ въ разговорѣ со Святловскимъ неприлично отозвался о поведеніи присутствовавшихъ на засѣданіи Общества и присовокушилъ, что онъ лично присутствовалъ на преніяхъ. Мнѣ неизвѣстно, подъ чѣмъ именемъ г. Мочаловъ проникъ въ Общество, но думаю, что ему не было основанія скрывать свой приходъ въ засѣданіе, такъ какъ никто бы не преградилъ ему доступа въ залу, если бы онъ себя называлъ. Но я сильно сомнѣваюсь въ компетентности штабсъ-ротмистра Мачалова дѣлать какіе либо выводы о характерѣ преній, вращающихся на теоретической почвѣ. Относительно же благопристойности и вѣжливаго приличія аудиторіи, я льщу себя надеждой быть компетентнѣе г. Мочалова и не считаю возможнымъ обращать вниманія на его отзывы. Но какъ Президентъ Общества я считаю себя обязаннымъ обратиться къ Вашему Высокопревосходительству съ покорнѣйшей просьбою оградить Общество отъ подобнаго способа изслѣдованія его дѣйствій, вполне излишняго, потому что во всякое время Вы имѣете полную возможность ознакомиться со всеми протоколами и стенограммами засѣданій, которые никогда никакой тайны ни отъ кого не составляли. Позволю себя также обратить Ваше вниманіе на то, что при обыскѣ были отобраны чистые бланки, и конверты Общества, по одному поверхностному обозрѣнію не имѣющіе никакого значенія. Въ какомъ числѣ взяты эти бланки, ни въ какомъ протоколѣ не отмѣчено и слѣдовательно нельзя будетъ нести отвѣтственность, если впоследствии появятся какіе либо компрометирующія записи на бланкахъ, самое отобраніе которыхъ безцѣльно.

Въ заключеніе позвольте обратиться къ Вамъ съ ходатайствомъ объ истребованіи и возвращеніи Обществу принадлежащихъ ему бумагъ.

Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ уваженіи и преданности. *Графъ П. Гейденъ.*

108) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. Общества отъ 21 марта 1900 года (Присутствовали: Президентъ Графъ П. А. Гейденъ, Л. Л. Бенуа, А. П. Мертваго, Э. Э. Анертъ, В. И. Покровскій, М. И. Петрункевичъ, А. В. Враскій, Н. Г. Кулябко-Корецкій).

„Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія Совѣта 14 марта. По поводу одобреннаго въ томъ засѣданіи письма Президента къ Министру Земледѣлія, вызваннаго обстоятельствами, сопровождавшими обыскъ въ домѣ Секретаря III Отдѣ-

ленія В. В. Святловскаго, Президентъ довелъ до свѣдѣнія Совѣта, что онъ получилъ отъ А. С. Ермолова отвѣтъ, удостовѣряющій, что, по личному заявленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, обыскъ этотъ не находился ни въ какой связи съ дѣятельностью Вольнаго Экономическаго Общества и что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обѣщала распорядиться о безотлагательномъ возвращеніи задержанныхъ при обыскѣ бумагъ и бланковъ Общества. При этомъ нѣкоторые изъ членовъ Совѣта замѣтили, что увѣреніямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ противорѣчить то обстоятельство, что при означенномъ обыскѣ бумаги, относящіяся къ дѣятельности г. Святловскаго, какъ члена Общества защиты дѣтей, не были тронуты, изъ чего очевидно, что лица, производившія обыскъ и выемку, отобрали бумаги, относящіяся къ дѣятельности г. Святловскаго по Вольному Экономическому Обществу, совершенно сознательно, а не случайно. Совѣтъ постановилъ занести эти заявленія въ журналъ засѣданія“.

„Президентъ довелъ до свѣдѣнія Совѣта, что на первомъ засѣданіи Комиссін, учрежденной при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія по вопросу объ имуществѣ бывшаго С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, онъ, Президентъ, прежде всего предъявилъ отводъ противъ Комиссін, признавая ее не компетентною въ разрѣшеніи имущественныхъ споровъ, подлежащихъ вѣдѣнію суда. Когда же Комиссія признала за собою лишь право выясненія порученнаго ей вопроса, но не его разрѣшенія, то онъ подтвердилъ свое мнѣніе, изложенное имъ уже раньше въ письмѣ на имя Министра Земледѣлія, гдѣ доказывалъ, что Комитетъ Грамотности не составляя самостоятельнаго юридическаго лица, а былъ учрежденъ при Обществѣ въ видѣ особаго Отдѣленія, почему и не могъ самостоятельно владѣть имуществомъ. Дальнѣйшее обсужденіе этого вопроса въ Комиссін отложено до ознакомленія членовъ ея съ имѣющимися по этому предмету данными въ уставахъ и отчетахъ какъ Комитета Грамотности, такъ и самого Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Сообщеніе это принято Совѣтомъ къ свѣдѣнію“.

109) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. Общества отъ 27 марта 1900 года. (Въ засѣданіи присутствовали: Президентъ Графъ П. А. Гейденъ, Л. Л. Бенуа, Н. Ф. Анненскій, А. П. Мертваго, Э. Э. Анертъ, М. И. Туганъ-Барановскій, А. А. Никоновъ, М. И. Петрункевичъ, В. И. Покровскій, А. В. Враскій, Н. Г. Кулябко-Корецкій).

„Графъ П. А. Гейденъ заявилъ, что онъ получилъ отъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. С. Ермолова запросъ о томъ, принялъ ли онъ, Графъ Гейденъ, состоявшееся 23 марта избраніе въ Президенты или нѣтъ. Свѣдѣнія эти нужны Министру для доклада Государю Императору, которому онъ, Министръ, докладывалъ до выборовъ, основываясь на заявленіи его самого, графа Гейдена, что онъ въ Президенты Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества баллотироваться не будетъ. Имѣя въ виду, что такимъ образомъ президентскіе выборы вынесены изъ круга чисто внутреннихъ вопросовъ самого Общества, а также принимая во вниманіе входящія къ нему отзывы нѣкоторыхъ членовъ Общества, считающихъ его избраніе неправильнымъ вслѣдствіе его, Президента, отказа, высказаннаго предъ самой баллотировкой, онъ, Графъ П. А. Гейденъ, просилъ членовъ Совѣта сообщить ему свои мнѣнія по поводу всего вышеизложеннаго. А. П. Мертваго, А. А. Никоновъ, М. И. Петрункевичъ, Л. Л. Бенуа и Н. Ф. Анненскій высказали, что они не видятъ никакихъ поводовъ для отказа Графа П. А. Гейдена отъ принятія избранія, состоявшагося при



столь значительномъ большинствѣ голосовъ. Предварительный отказъ его, Графа П. А. Гейдена, мотивировался тѣмъ, что онъ не чувствуетъ за собой большинства, что опровергнуто результатами выборовъ; недовольные результатами выборовъ всегда изыскиваютъ какіе нибудь поводы для ихъ опороженія и нѣтъ причины придавать особое значеніе отзывамъ въ данномъ случаѣ; отказъ же Графа П. А. Гейдена послѣ избранія и назначенія новыхъ выборовъ только продлѣть періодъ выборной агитаціи, что крайне нежелательно для интересовъ Общества. Выслушавъ эти мнѣнія, Графъ П. А. Гейденъ заявилъ, что, по выздоровленіи, онъ намѣренъ повидаться съ Министромъ А. С. Ермоловымъ и заявить ему, что въ виду значительнаго большинства поданныхъ за него голосовъ, онъ полагаетъ, что новые выборы дадутъ тотъ же результатъ; но что, во избѣжаніе упрековъ въ неполной правильности выборовъ, онъ, Президентъ, предоставляетъ г. Министру рѣшить этотъ вопросъ и въ случаѣ новыхъ выборовъ проситъ содѣйствовать привлеченію такого же значительнаго числа членовъ, какъ это было 23 марта. Къ этому онъ добавитъ, что если противъ Общества будутъ приняты какія нибудь мѣры, вытекающія изъ неprovѣренныхъ и неprevдъявленныхъ Обществу обвиненій, то онъ сочтетъ обязанностью сложить съ себя званіе Президента“.

110) По Высочайшему повелѣнію Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ г. Президенту Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, отъ 14 апрѣля 1900 г. за № 60.

По всеподданнѣйшему докладу Министровъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду предуказанной Ею Императорскимъ Величествомъ необходимости пересмотра устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, Государю Императору благоугодно было, въ 8 день сего апрѣля, въ городѣ Москвѣ, Высочайше соизволить на безотлагательное приведеніе въ исполненіе нижеслѣдующихъ мѣръ:

I. Приостановить доступъ въ засѣданія какъ общихъ собраній, такъ и всѣхъ отдѣленій и особыхъ комиссій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества постороннихъ посѣтителей.

II. Предложить Совѣту Общества, заблаговременно, до разсылки членамъ Общества приглашеній въ засѣданія, сообщать Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ программы засѣданій и темы докладовъ въ общихъ собраніяхъ и въ собраніяхъ отдѣленій, не допуская чтенія и обсужденія такихъ докладовъ, которые будутъ признаны Министромъ неудобными.

III. Открытіе въ Обществѣ особыхъ комитетовъ или специальныхъ комиссій, а равно устройство съѣздовъ и командированіе какихъ либо лицъ со спеціальными отъ Общества порученіями, разсылку всякаго рода программъ для собранія какихъ либо свѣдѣній и т. п. допускать не иначе какъ съ предварительнаго разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

IV. Образовать при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ особую временную комиссію для пересмотра дѣйствующаго устава Общества и выработки проекта новаго устава.

V. Предсѣдательство въ означенной въ предыдущемъ пунктѣ временной уставной комиссій возложить на старѣйшаго изъ пребывающихъ въ С.-Петербургѣ почетныхъ членовъ Общества, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника В. И. Вешнякова.

VI. Въ составъ временной уставной комиссій включить: Президента и Вице-Президента Общества, Предсѣдателей трехъ Отдѣленій Общества, 3-хъ чле-

новъ Совѣта отъ общаго собранія, 8 членовъ, по приглашенію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ изъ числа членовъ Общества.

VII. Предоставить Предсѣдателю временной уставной комиссіи приглашать къ участию въ ея трудахъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя могутъ своими познаніями и опытностью оказать содѣйствіе комиссіи къ выполнению возложенной на нее задачи, а равно назначить, по своему выбору, секретаря оной,—для веденія дѣлопроизводства.

VIII. Поручить комиссіи приступить къ пересмотру дѣйствующаго устава Общества и къ составленію проекта новаго устава съ такимъ расчетомъ, чтобы эта работа могла быть закончена не позднѣе 1 августа текущаго года.

IX. По выработкѣ комиссіей проекта новаго устава, таковой вносится Предсѣдателемъ временной комиссіи въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ подробной къ нему мотивировкой.

X. Выработанный комиссіей проектъ новаго устава подлежитъ рассмотрѣнію въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, и вносится Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на утвержденіе, въ установленномъ порядкѣ, съ такимъ расчетомъ, чтобы введеніе его въ дѣйствіе могло послѣдовать до начала осеннихъ занятій Общества.

О семъ поставляю Ваше Сіятельство въ извѣстность для надлежащаго руководства и исполненія, присовокупляя, что о назначеніи Статсъ-Секретаря Вешнякова Предсѣдателемъ временной уставной комиссіи ему посылается, вмѣстѣ съ симъ, особое извѣщеніе. Подписаль: Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ *А. Ермоловъ*. Скрѣпилъ: за директора *А. Шулицъ*.

111) Выписка изъ журнала Совѣта И. В. Э. Общества отъ 15 апрѣля 1900 г. (Въ засѣданіи присутствовали: Президентъ Графъ П. А. Гейденъ, Л. Л. Венуа, Н. Ф. Анненскій, А. П. Мертваго, Э. Э. Анертъ, М. И. Туганъ-Барановскій, В. И. Покровскій, А. В. Враскій, Н. Г. Кулябко-Корецкій и приглашенный въ засѣданіе Совѣта членъ Общества К. К. Арсеньевъ).

„Президентъ доложилъ полученное имъ 14 апрѣля отношеніе Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 14 апрѣля за № 60, съ изложеніемъ Высочайшаго повелѣнія 8 апрѣля 1900 года о временномъ ограниченіи правъ Общества и о назначеніи временной уставной комиссіи подъ предсѣдательствомъ почетнаго члена Общества В. И. Вешнякова для пересмотра устава Общества.

Президентъ ознакомилъ Совѣтъ съ содержаніемъ своей переписки съ Министромъ Земледѣлія А. С. Ермоловымъ по поводу президентскихъ выборовъ 23 марта и, въ виду выраженнаго имъ въ одномъ изъ доложенныхъ писемъ намѣренія сложить съ себя званіе Президента Общества въ случаѣ ограниченія правъ Общества, заявилъ о своемъ желаніи привести нынѣ это намѣреніе въ исполненіе. На это всѣ члены Совѣта возразили, что изложенныя въ Высочайшемъ повелѣніи 8 апрѣля ограничительныя мѣры имѣютъ временный характеръ впредь до окончанія занятій уставной комиссіи и потому не вызываютъ необходимости выхода Президента изъ состава Совѣта, тѣмъ болѣе, что участіе его въ занятіяхъ уставной комиссіи безусловно необходимо для защиты интересовъ Общества.

Л. Л. Венуа предложилъ отложить обсужденіе доложеннаго письма Министра Земледѣлія до слѣдующаго засѣданія Совѣта, на которое пригласить нѣкоторыхъ членовъ Общества, на что Президентъ возразилъ, что Совѣту трудно сдѣлать выборъ лицъ, участіе которыхъ въ Совѣтѣ было бы полезно, и избѣжать при

этомъ нареканій на неправильный подборъ этихъ лицъ. Послѣ продолжительнаго обсужденія, при участіи всѣхъ членовъ Совѣта, вопросовъ, связанныхъ съ Высочайшимъ повелѣніемъ 8 апрѣля с. г., Совѣтъ постановилъ:

а) Приостановить всякую дѣятельность Общаго Собранія и Отдѣленій Общества на все время дѣятельности временной уставной комиссіи до утвержденія постановленій, за исключеніемъ обязательныхъ по уставу выборовъ всѣхъ должностныхъ лицъ на новое трехлѣтіе, о чемъ и просить Президента довести до свѣдѣнія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

б) Для выборовъ Вице-Президента, Секретаря и Казначая назначить Общее Собраніе 21 апрѣля, для выборовъ Предсѣдателей Отдѣленій—24 апрѣля и Товарищей Предсѣдателей и Секретарей Отдѣленій—26 апрѣля.

в) Въ Общемъ Собраніи 21 апрѣля довести до свѣдѣнія членовъ Общества о Высочайшемъ повелѣніи 8 апрѣля 1900 г.

г) Обозначить въ повѣсткахъ, что присутствовать на Собраніяхъ могутъ только члены Общества.

д) Существующимъ при Обществѣ комиссіямъ предоставить право продолжать ихъ дѣятельность, съ соблюденіемъ 3-го пункта Высочайшаго повелѣнія, при чемъ признать, что переписка комиссіей съ разными учрежденіями и лицами, касающаяся разсланныхъ уже программъ по собиранію свѣдѣній по народному образованію и о поврежденіяхъ на работахъ при сельскохозяйственныхъ машинахъ, не составляетъ нарушенія 3-го пункта Высочайшаго повелѣнія.

е) Въ виду предстоящаго отъѣзда на лѣтнее время изъ С.-Петербурга Президента и нѣкоторыхъ членовъ Совѣта, просить Предсѣдателя временной уставной комиссіи В. И. Венякова отложить занятія комиссіи до осени, что не можетъ представлять затрудненій, въ виду состоявшагося постановленія Совѣта о временной приостановкѣ дѣятельности Общества.

112) Президентъ И. В. Э. Общества—Предсѣдателю временной уставной комиссіи В. И. Венякову, отъ 17 апрѣля 1900 г.

Милостивый Государь

Владиміръ Ивановичъ!

Г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сообщилъ мнѣ Высочайшее повелѣніе о назначеніи Васъ, какъ старѣйшаго изъ пребывающихъ въ С.-Петербургѣ почетныхъ членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, предсѣдателемъ комиссіи по пересмотру дѣйствующаго устава Общества и выработкѣ проекта новаго. Срокомъ окончанія работъ комиссіи указанъ 1 августъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы утвержденіе новаго устава и введеніе его въ дѣйствіе могло послѣдовать до начала осеннихъ занятій Общества.

Обсудивъ этотъ вопросъ, Совѣтъ Общества, изъ состава коего 8 членовъ должны принять участіе въ работахъ комиссіи, пришелъ къ заключенію, что указанное для занятій время совпадаетъ съ временемъ обычныхъ отлучекъ большинства членовъ Общества изъ Петербурга, а въ настоящемъ году еще въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ со временемъ производства выборовъ всѣхъ предсѣдателей отдѣленій, срокъ службы которыхъ истекъ.

Что же касается лично меня, то я вполне лишенъ возможности провести въ Петербургѣ хотя бы часть времени до 1 августа. Проблѣвъ съ нѣкоторыми перерывами почти мѣсяцъ, я по настоящее время по настоянію доктора не выхожу изъ дома, и на дняхъ долженъ уѣхать изъ Петербурга. Что же касается

Вице-Президента, то теперешній А. Н. Бекетовъ неизлѣчимо боленъ, а новый еще не избранъ. Въ виду всего этого Совѣтъ Общества, собравшись у меня, постановилъ просить объ отсрочкѣ возложенной на комиссію работы до осени. Въѣтъ съ тѣмъ, Совѣтъ призналъ необходимымъ до окончательнаго разрѣшенія уставнаго вопроса не собирать ни однихъ собраний Общества, ни собраний отдѣленій, кромѣ необходимыхъ для производства выборовъ, не читать никакихъ рефератовъ и докладовъ и вообще приостановить дѣятельность отдѣленій и Общаго Собранія, находя неудобнымъ продолжать ее при столь ненормальныхъ условіяхъ, какъ теперешнія.

Довода о семь до свѣдѣнія Вашего, Милостивый Государь, я позволяю себѣ просить объ изпрошеніи отъ кого слѣдуетъ согласія на перенесеніе работы комиссіи на болѣе удобное время, т. е. на осень.

И думаю, что просимая отсрочка вполне допустима въ виду того, что, до окончательнаго разрѣшенія уставнаго вопроса, занятій въ Обществѣ не будетъ и слѣдовательно возобновеніе дѣятельности должно наступить только послѣ фактическаго окончанія работы комиссіи и утвержденія устава, что кажется, главнымъ образомъ, имѣютъ въ виду пункты VIII—X сообщеннаго мнѣ Высочайшаго повелѣнія.

Очень сожалѣю, что нездоровье вынуждаетъ меня писать Вамъ и лишаетъ возможности передать все это лично.

Пользуюсь этимъ случаемъ, чтобы просить Васъ принять увѣреніе самаго искренняго моего уваженія и преданности.

*Графъ П. Гейденъ.*

113) Выписка изъ журнала Общаго Собранія И. В. Э. Общества отъ 21 апрѣля 1900 г. (Подъ предѣдательствомъ Н. Ф. Анненскаго, въ засѣданіи участвовали: Вице-Президентъ К. К. Арсеньевъ, Секретарь Н. Г. Кулябко-Корецкій и 130 членовъ).

(Послѣ сообщенія текста Высочайшаго повелѣнія постановленіе Совѣта о частичной приостановкѣ дѣятельности Общества).

„И. Ф. Пантелѣевъ. Въ видахъ охраненія достоинства Общества имѣю честь предложить Общему Собранію дополнить постановленіе Совѣта слѣдующимъ заявленіемъ:

„Одобривъ постановленіе Совѣта о частичной приостановкѣ дѣятельности Общества, Общее Собраніе выражаетъ свое твердое убѣжденіе въ томъ, что И. В. Э. Общество, являющееся старѣйшимъ общественнымъ учрежденіемъ въ Россіи, всегда стремившееся выражать истинныя потребности времени и служить общенароднымъ интересамъ, можетъ плодотворно развивать свою дѣятельность лишь при сохраненіи началъ публичности, гласности, полной самостоятельности и свободы научнаго изслѣдованія“.

А. Е. Рейнбогъ предложилъ дополнить эту резолюцію увѣдомленіемъ г. Министра Земледѣлія и Госуд. Имуществъ, что всѣ присутствующіе въ настоящемъ собраніи члены И. В. Э. Общества рѣшили сложить съ себя званіе членовъ въ случаѣ ограниченія правъ Общества по отношенію къ тѣмъ необходимымъ условіямъ его плодотворной дѣятельности, которыя изложены въ прочитанномъ проектѣ резолюціи.

Предѣдательствующій не допустилъ обсужденія послѣдняго предложенія, отрицая право Общаго Собранія производить давленіе на присутствующихъ членовъ Общества, которые могутъ по этому вопросу держаться различныхъ мнѣній и должны оставаться свободными въ его выраженіи.

А. Д. Зиновьевъ заявилъ, что онъ не можетъ присоединиться къ прочтѣнной резолюціи г. Пантелѣва, не согласившись съ тою частью ея мотивировки, въ которой Обществу придана роль представителя общенародныхъ интересовъ, ему не принадлежащая.

С. А. Дедулинъ въ страстной рѣчи убѣждалъ Общее Собраніе въ необходимости безусловно подчиниться наложенной на него карѣ. Общество само виновато въ томъ, что правительство, которое прежде внимательно прислушивалось къ голосу общественнаго мнѣнія, высказывавшемуся въ стѣнахъ Общества, въ настоящее время не только игнорируетъ мнѣніе Общества, но и кладетъ подъ сукно всё его ходатайства. Опираясь на либеральный уставъ, Общество не сумѣло имъ воспользоваться и, дѣйствуя во вредъ сельскому хозяйству и въ направленіи, не одобряемомъ правительствомъ, вполнѣ заслужило тѣ палочные удары, которые на него обрушились.

П. Н. Аучинъ предложилъ Обществу подчиниться объявленной Высочайшей волѣ. Какъ одинъ изъ старыхъ членовъ Общества, онъ умолялъ присутствующихъ не усложнять положенія Общества неумѣстными резолюціями, но, слѣдуя пречинимъ традиціямъ, въ конхъ всегда безусловно проявлялось уваженіе къ монархическимъ идеямъ, безусловно подчиниться сдѣланнымъ распоряженіямъ и ожидать защиты правъ Общества отъ его представителей, призванныхъ къ участію въ работахъ уставной комиссіи.

По произведенной баллотировкѣ резолюція, предложенная Л. Ф. Пантелѣвымъ, принята 120 голосами противъ 10<sup>4</sup>.

114) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. Общества, отъ 27 апрѣля 1900 г.

„Президентъ ознакомилъ Совѣтъ съ дѣятельностью комиссіи, учрежденной при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія для разсмотрѣнія вопроса о капиталахъ Комитета Грамотности и сообщилъ, что комиссія, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ его голоса, высказалась въ пользу удовлетворенія требованія Общества Грамотности“.

115) Министръ Земл. и Гос. Имущ. — Президенту И. В. Э. Общества, отъ 5 іюля 1900 г. за № 775.

Милостивый Государь

Графъ Петръ Александровичъ

Предсѣдатель образованной при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ особой временной комиссіи для пересмотра дѣйствующаго устава Общества, сообщая объ открытіи занятій этой комиссіи, передалъ мнѣ объ обращенномъ къ нему ходатайствѣ ея членовъ о перенесеніи работъ комиссіи, въ видахъ большей ихъ успѣшности, на осень. При этомъ Статсъ-Секретарь Вешняковъ заявилъ, что отсрочка сія не поведетъ къ какимъ либо практическимъ неудобствамъ, ибо Обществомъ постановлено до разрѣшенія вопроса о переѣздахъ въ его уставѣ созывать собранія лишь для рѣшенія обязательныхъ для него административныхъ дѣлъ (выборы, доклады ревизіонной комиссіи и пр.) и вовсе отвѣщаться отъ всѣхъ вообще своихъ дѣйствій, въ отношеніи конхъ установлены, 110  
Высочайшему повелѣнію отъ 8 апрѣля, ограниченія.

По всеподданнѣйшемъ докладѣ лично о семъ Государю Императору, Его Императорское Величество Высочайше соизволилъ на перенесеніе занятій сей комиссіи на осень, съ тѣмъ разчетомъ времени, чтобы



на опасеніе утрудять Васъ, Государь, когда все вниманіе Ваше поглощено несравненно болѣе важными дѣлами, я тѣмъ не менѣе рѣшаюсь на этотъ шагъ въ той вѣрѣ, что всякій пострадавшій отъ несправедливости, какъ бы ни было ничтожно нарушеніе его права, всегда найдетъ защиту у подножія Престола. Этотъ разъ я рѣшаюсь просить защиты противъ нарушенія правъ Общества по отношенію владѣнія его своими капиталами. Во главѣ устава гражданскаго судопроводства стоитъ статья, которая гласитъ, что всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ. Между тѣмъ вопросъ о правѣ владѣнія Обществомъ частью его капитала, по моему глубокому убѣжденію составляющей неотъемлемую собственность Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и лишь предоставленной въ распоряженіе одного изъ Отдѣлений его, Комитета Грамотности, предполагается разрѣшить не общимъ для всѣхъ судебнымъ порядкомъ, а путемъ административнымъ черезъ Комитетъ Министровъ. Въ положеніи Комитета Министровъ, которымъ закрыть Комитетъ Грамотности, было упомянуто, что принадлежащіе ему капиталы передаются Обществу Грамотности. Но этимъ нисколько не разрѣшался вопросъ о томъ, что существовали ли вообще такого рода капиталы, какіе они, какое ихъ происхожденіе и размѣръ, ибо въ силу общихъ законовъ, по отношенію къ Императорскому Вольному Экономическому Обществу не отчужденныхъ, вопросъ о правѣ частной собственности его на тотъ или на другой капиталъ составляетъ предметъ судебного разсмотрѣнія и вѣдѣнія Комитета Министровъ, какъ учрежденія административнаго, подлежать не можетъ. Только судебныя установленія, дѣйствующія именемъ Вашего Императорскаго Величества, имѣютъ право разрѣшать споры гражданскіе, по выслушаніи объясненій обѣихъ спорящихъ сторонъ, — въ данномъ случаѣ Общества Грамотности, заявляющаго свои права на спорные капиталы, и Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, основывающаго защиту на своемъ Высочайше утвержденномъ всемілостивѣйшемъ рескриптѣ отъ 21 ноября 1894 года. Твердо увѣренный въ томъ, что каждый вѣрноподанный Вашего Императорскаго Величества имѣетъ право отстаивать принадлежащее ему право частной собственности, я не сомнѣваюсь, что Вы соизволите на то, чтобы правомъ этимъ воспользовалось и Императорское Вольное Экономическое Общество.

Прибѣгая съ этой всеподданнѣйшей просьбой къ Вашему Императорскому Величеству, я непоколебимо вѣрю въ строгую законность моей просьбы. Не милости прошу я, Государь, а только справедливости“<sup>1)</sup>.

Совѣтъ согласился съ редакціей письма“.

118) Заключение Комиссіи по пересмотру устава И. В. Общества, заставшей въ концѣ 1900 года (В. И. Вешняковъ, Н. Ф. Анненскій, К. К. Арсеньевъ, Графъ П. А. Гейденъ, С. П. Глазенапъ, А. Д. Зиновьевъ, В. И. Ковалевскій, П. С. Коссовичъ, П. Н. Милюковъ, А. А. Никоновъ, М. П. Петрункевичъ, П. П. Семеновъ, А. В. Совѣтовъ, И. А. Стебутъ, С. П. Фроловъ, А. А. Шульцъ, Л. Ю. Явейнъ<sup>2)</sup>).

Въ § 6, гдѣ рѣчь идетъ о правѣ бесплатной пересылки корреспонденціи и посылокъ, въ ссылкѣ на сводъ законовъ замѣнить указаніе на прежнее изданіе свода указаніемъ на позднѣйшее изданіе.

<sup>1)</sup> Всеподданнѣйшее прошеніе подано 14 октября 1900 г. *Ред.*

<sup>2)</sup> Документы, касающіеся занятій Комиссіи по пресмотру устава (общій ходъ занятій, записка предѣдателя Комиссіи, журналы засѣданій), напечатаны въ № 6 Трудовъ И. В. Э. Общества за 1904 годъ и здѣсь поэтому не приводятся.

Въ § 14, въ словахъ „сообщаютъ краткія о немъ свѣдѣнія“ (о предлагаемомъ кандидатѣ въ члены) замѣнить слово „краткія“ словомъ „необходимыя“.

Въ § 16, соответственно съ этимъ, въ словахъ „а также доставленныхъ о немъ краткихъ свѣдѣній“ исключить слово „краткихъ“.

Въ § 20 изложить примѣчаніе 3 въ слѣдующей редакціи:

„Членъ“, не внесшій въ теченіе двухъ лѣтъ слѣдующей съ него платы, считается выбывшимъ изъ состава Общества, но, въ случаѣ желанія, по уплатѣ указанной двухлѣтней недоимки, можетъ быть вновь избранъ въ число членовъ Общества, при томъ безъ обращенія къ рекомендаціи другихъ членовъ“.

§ 33, о выборѣ главныхъ должностныхъ лицъ Общества, изложить такимъ образомъ:

„Президентъ, вице-президентъ, секретарь Общества, председатели отдѣленій, товарищи председателей и казначей избираются на три года, при этомъ, одновременно, Президентъ, вице-президентъ, секретарь, казначей и председатель съ товарищемъ председателя I отдѣленія, въ слѣдующемъ году — Председатель съ товарищемъ председателя II отдѣленія, а на третій годъ — Председатель съ товарищемъ председателя III отдѣленія; по истеченіи полномочій тѣ же самыя лица могутъ быть избираемы и на новое трехлѣтіе. Въ случаѣ выбытія кого-либо изъ нихъ до срока, избирается новое лицо на остальное время;

и § 34 изложить такъ:

„Для избранія Президента каждый членъ, присутствующій въ собраніи, подастъ закрытую записку съ именемъ того члена, котораго онъ предлагаетъ въ кандидаты на званіе Президента. Изъ числа сихъ кандидатовъ, получившіе наибольшее число голосовъ, во всякомъ случаѣ не болѣе трехъ лицъ, баллотированы, съ ихъ предварительнаго на то согласія, и кандидатъ, получившій большинство противъ другихъ кандидатовъ и притомъ болѣе половины голосовъ (§ 64) присутствующихъ членовъ, признается Президентомъ“.

По другимъ затронутымъ статьямъ устава, Коммиссія къ единогласному рѣшенію по нимъ не пришла, такъ:

Вопросъ о редакціи § 13 относительно лицъ, имѣющихъ право на избраніе въ число членовъ Общества, былъ поставленъ на баллотировку въ засѣданіи 7 ноября, въ присутствіи 15 членовъ.

При этомъ восемь членовъ Коммиссіи (Графъ Гейденъ, Анненскій, Арсеньевъ, Коссовичъ, Милоковъ, Никоновъ, Петрункевичъ и Явейнъ) высказались за сохраненіе нынѣшней редакціи § 13. А семь членовъ (Вешняковъ, Глазенапъ, Зиновьевъ, Ковалевскій, Семеновъ, Совѣтовъ и Шульцъ) предложили слѣдующую редакцію:

„Въ члены Общества избираются лица, желающія дѣятельно заниматься предметами, входящими въ кругъ занятій Общества и могущія своею научною или практическою дѣятельностью по предметамъ, входящимъ въ кругъ занятій Общества (§§ 1 и 3), оказать ему полезное содѣйствіе“.

При баллотировкѣ вопроса о статьѣ 76 устава, въ засѣданіи 11 ноября, голоса раздѣлились: семь членовъ (Графъ Гейденъ, Анненскій, Арсеньевъ, Милоковъ, Никоновъ, Совѣтовъ и Явейнъ) полагали сохранить § 76 безъ измѣненія, а пять членовъ (Вешняковъ, Глазенапъ, Зиновьевъ, Семеновъ и Шульцъ)—изложить его такъ:

„Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ, тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ общихъ собраніяхъ. Члены, не согласные съ большинствомъ, могутъ письменно подавать свое мнѣніе. Каждому засѣданію Совѣта составляется журналъ, который и подписывается всѣми присутствующими въ ономъ членами“.



При баллотировкѣ вопроса о постороннихъ посѣтителяхъ голоса Коммисіи раздѣлились. Шесть членовъ (Графъ Гейденъ, Анненскій, Арсеньевъ, Милоковъ, Никоновъ, Явейтъ) высказались за удержаніе въ семь отношеніи дѣйствующаго порядка и за сохраненіе, поэтому, въ прежнемъ видѣ посвященныхъ настоящему вопросу п. ж параграфа 19 и примѣчанія къ тому же параграфу, а шесть членовъ (Вешняковъ, Глазенапъ, Зиновьевъ, Семеновъ, Совѣтовъ, Шульцъ, кромѣ того, отсутствовавшій въ засѣданіи 11 ноября, на которомъ происходила баллотировка сего вопроса, членъ Коммисіи В. И. Ковалевскій письменно извѣстилъ Предсѣдателя о своемъ присоединеніи къ этому второму мнѣнію) находили необходимымъ перенести указаніе на публичность собраній изъ главы III, о членахъ Общества, въ главу VI, объ общихъ собраніяхъ и въ главу VIII, о занятіяхъ отдѣлений, сообразно съ чѣмъ изъ § 19 должны быть исключены п. ж и примѣчаніе, а къ § 55 должно быть присоединено примѣчаніе слѣдующаго содержанія:

„Постороннія лица получаютъ доступъ въ собранія Общества по рекомендаціи членовъ, съ разрѣшенія предсѣдателя“.

Въ примѣчаніи же къ § 82 должно быть сказано:

„Доступъ постороннихъ лицъ въ засѣданія Отдѣленій происходитъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ собранія Общества, причемъ разрѣшеніе дается Предсѣдателемъ Отдѣленія“.

Кромѣ того, были пренія объ основныхъ задачахъ Общества, причемъ всѣ члены Коммисіи, въ концѣ концовъ, остановились на удержаніи въ силѣ опредѣленія, существующаго въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ (§§ 1 и 3).

### 1901 годъ.

119) Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ — Президенту И. В. Э. О., отъ 22 января 1901 г. за № 111.

Милостивый Государь

Графъ Петръ Александровичъ.

Отъ 5 іюля минушаго года, за № 775, я сообщилъ Вашему Сіятельству о воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія на разрѣшеніе Коммисіи, подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Вешнякова, представить проектъ новаго устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества во вѣренное мнѣ Министерству въ болѣе поздній срокъ, при условіи, что до этого срока не будетъ имѣть мѣста та часть дѣятельности Общества, которую оно само признало нужнымъ временно прекратить.

Какъ вамъ, Милостивый Государь, извѣстно, труды означенной Коммисіи поступили уже въ Министерство, и самый вопросъ будетъ подлежать внесенію въ Комитетъ Министровъ. По всеподданнѣйшемъ мною о семъ Государю Императору докладѣ, Его Императорскимъ Величествомъ выражена нынѣ Высочайшая воля о продленіи дѣйствія указаннаго выше Высочайшаго повелѣнія въ части, касающейся дѣятельности Общества, до утвержденія новаго устава послѣдняго.

О таковомъ Высочайшемъ соизволеніи считаю долгомъ поставить въ извѣстность Ваше Сіятельство, въ дополненіе къ письму за № 775, покорнѣйше прося Васъ, Милостивый Государь, принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и искренней преданности. *А. Ермоловъ.*

120) Главноуправляющей Канцеляріею Его Императорскаго Величества по принятію прошеній — Президенту И. В. Э. Общества, отъ 16 марта 1901 г. за № 14637.

Милостивый Государь

Графъ Петръ Александровичъ

Всеподданнѣйшее прошеніе Вашего Сіятельства объ обращеніи къ разсмотрѣнію въ общемъ судебномъ порядкѣ вопроса о составѣ имущества подлежащаго передачѣ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ С.-Петербургскому Обществу Грамотности, въ силу Высочайше утвержденнаго 17 ноября 1895 г. положенія Комитета Министровъ, было мною доложено въ 15 день сего марта Государю Императору, но Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія на удовлетвореніе означеннаго ходатайства не послѣдовало.

О таковой Монаршей волѣ поставляю Васъ, Милостивый Государь, въ извѣстность.

Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ къ Вамъ уваженіи и искренней преданности. *Баронъ Будбергъ.*

121) Секретарь Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны — Президенту И. В. Э. Общества, отъ 4 мая 1901 г. за № 1624.

Милостивый Государь

Графъ Петръ Александровичъ.

По всеподданнѣйшемъ представленіи мною Ея Величеству Государыни Императрицы Александрѣ Θεодоровнѣ присланныхъ Вашимъ Сіятельствомъ при письмѣ отъ 28 минувшаго апрѣля за № 295 двухъ томовъ изданія подъ заглавіемъ „Начальное народное образованіе въ Россіи“ Ея Императорское Величество Высочайше повелѣтъ соизволила благодарить Ваше Сіятельство за поднесеніе сего изданія.

Имѣя честь увѣдомить Ваше Сіятельство о такомъ повелѣніи Государыни Императрицы, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. (Подпись).

122) Главноуправляющей Собственнойю Его Императорскаго Величества Канцеляріею — Президенту И. В. Э. Общества, отъ 8 мая за № 974.

Милостивый Государь

Графъ Петръ Александровичъ.

Препровожденныя ко мнѣ Вашимъ Сіятельствомъ изданія я имѣлъ счастье въ 8 день мая представить на Высочайшее благовозрѣніе.

Государь Императоръ, соблаговоливъ принять означенное подношеніе, изволилъ выразить по сему поводу Монаршее Свое удовольствіе.

Сообщая о семъ Вамъ, Милостивый Государь, прошу принять увѣреніе въ моемъ совершенномъ почтеніи и преданности. (Подпись).

123) Секретарь Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны—Президенту И. В. Э. Общества, отъ 31 мая с. г. за № 2283.

Милостивый Государь

Графъ Петръ Александровичъ.

Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна, благоклонно принявъ присланные при письмѣ Вашего Сіятельства отъ 28 минувшаго апрѣля, за № 296, первые два тома изданія „Начальное народное образованіе въ Россіи“, соизволила повелѣти мнѣ передать Вамъ благодарность Ея Императорскаго Величества за означенное Ваше подношеніе.

О таковой волѣ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, покорнѣйше проси́я принять увѣреніе въ истинномъ моемъ почтеніи и совершенной преданности. (Подпись).

124) По Высочайшему повелѣнію Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по Департаменту Земледѣлія — Президенту И. В. Э. Общества, отъ 28 іюня 1901 г. за № 102.

Отъ 1 декабря 1895 года, за № 157, Императорскому Вольному Экономическому Обществу было сообщено, для зависящаго исполненія о воспослѣдовавшемъ, въ 17 день ноября того года, по положенію Комитета Министровъ, Высочайшемъ повелѣніи касательно передачи въ Министерство Народнаго Просвѣщенія состоявшаго при Обществѣ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, вмѣстѣ съ принадлежавшими ему суммами и другимъ имуществомъ. Получивъ осуществленіе въ отношеніи перечисленія Комитета Грамотности въ вѣдомство Народнаго Просвѣщенія, означенное положеніе Комитета Министровъ остается доселѣ неисполненнымъ въ части, касающейся передачи по указанному назначенію имущества и капиталовъ вышеназваннаго учрежденія.

Принявъ въ концѣ 1895 г. въ свое распоряженіе наличность средствъ Комитета, Вольное Экономическое Общество отказалось передать полученное имущество и капиталы образованному въ мартѣ 1896 г. въ составѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія С.-Петербургскому Обществу Грамотности, ссылаясь на то, что бывшій Комитетъ Грамотности, будучи однимъ изъ отдѣленій Общества, не былъ самостоятельнымъ учрежденіемъ и не имѣлъ отдѣльнаго отъ Общества имущества, въ виду чего находившіяся въ распоряженіи Комитета средства составляютъ собственность Общества и не подлежатъ дѣйствию положенія Комитета Министровъ 17 ноября 1895 года. Образованная при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія для ближайшаго разсмотрѣнія возбужденнаго Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ вопроса коммиссія изъ представителей подлежащихъ вѣдомствъ, по изученіи данныхъ какъ о возникновеніи и дальнѣйшей дѣятельности Комитета Грамотности, такъ и о его отношеніи къ Вольному Экономическому Обществу, пришла къ заключенію, что Комитетъ былъ особымъ учрежденіемъ, которое имѣло право владѣть и дѣйствительно владѣло суммами и имуществомъ, отдѣльными отъ средствъ Вольнаго Экономическаго Общества.

Признавая изложенное заключеніе коммиссіи правильнымъ, Министры Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, входили по сему предмету въ Комитетъ Министровъ.

Комитетъ призналъ, что замедленіе въ исполненіи положенія Комитета Министровъ 17 ноября 1895 г. должно быть отнесено всецѣло къ винѣ Вольнаго Экономическаго Общества, возбудившаго споръ по вопросу, не требовавшему разъясненій за полною опредѣлительностью указаній правилъ Комитета Грамотности и означеннаго положенія. Вопросъ этотъ нынѣ всесторонне разсмотрѣнъ и неосновательность заявленныхъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ претензій признана участвовавшими въ обсужденіи дѣла вѣдомствами и въ ихъ числѣ Министерствомъ Юстиціи. Поэтому въ дѣлѣ семь не можетъ быть допускаемо какихъ либо дальнѣйшихъ отсрочекъ, и возвращеніе Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ неправильно удерживаемыхъ имъ капиталовъ и имущества бывшаго С.-Петербургскаго Комитета Грамотности должно быть произведено незамедлительно. Усматривая при этомъ, что, за обязательною силою Высочайшаго повелѣнія 17 ноября 1895 г. о передачѣ Министерству Народнаго Просвѣщенія имущества бывшаго Комитета Грамотности, въ настоящее время, въ виду возбужденнаго Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ спора, ближайшему разъясненію могъ бы подлежать лишь вопросъ о составѣ сего имущества, Комитетъ всецѣло присоединился къ заключенію Министровъ Юстиціи, Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, что къ С.-Петербургскому Обществу Грамотности должны перейти всѣ вообще суммы, указанныя въ §§ 3 (п. п. 6-г.) и 4 дѣйствовавшихъ о Комитетѣ Грамотности правилъ 2 ноября 1872 г., а также имущество, приобрѣтенное означеннымъ Комитетомъ на упомянутыя суммы. При этомъ ближайшее, въ случаѣ надобности, опредѣленіе состава всего указаннаго имущества, а равно исключеніе со счета статей, которыя, по источникамъ происхожденія, оказались-бы неподлежащими передачѣ, будетъ зависѣть отъ соглашенія Министровъ Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Независимо отъ сего, Комитетъ находилъ по обстоятельствамъ дѣла полезнымъ указать, что, за принятіемъ нынѣ окончательнаго рѣшенія по разсматриваемому вопросу, приведеніе онаго въ исполненіе надлежитъ осуществить непосредственнымъ распоряженіемъ Министровъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Народнаго Просвѣщенія, при участіи, въ чемъ слѣдовать будетъ, Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, признавъ, что, за воспослѣдованіемъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія 17 ноября 1895 г., С.-Петербургскому Обществу Грамотности подлежитъ передачѣ все то хранящееся нынѣ въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ имущество бывшаго С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, которое составляло его отдѣльную отъ названнаго Общества собственность, Комитетъ полагалъ: предоставить Министрамъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ распорядиться незамедлительнымъ приведеніемъ въ исполненіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія 17 ноября 1895 г. о передачѣ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ С.-Петербургскому Обществу Грамотности всѣхъ капиталовъ и прочаго имущества бывшаго С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, которое, согласно §§ 3 (п. п. 6-г.) и 4 утвержденныхъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ 2 ноября 1872 года правилъ Комитета, составляло его отдѣльную отъ Вольнаго Экономическаго Общества собственность и состояло въ непосредственномъ его распоряженіи.

Государь Императоръ, въ 22 день іюня 1901 года, положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

Передавая о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, прошу Ваше Сіятельство распорядиться безотлагательною передачею С.-Петербургскому Обществу Грамот-

ности всѣхъ капиталовъ и прочаго имущества бывшаго С.-Петербургскаго Комитета Грамотности и объ исполненіи сего мнѣ сообщить. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ *А. Ермоловъ*. За Управляющаго Департаментомъ *Ефимовъ*.

125) Президентъ И. В. Э. Общества—Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 1 іюля 1901 г. за № 383.

По воспослѣдованіи Высочайшаго повелѣнія 17 ноября 1895 г. Императорское Вольное Экономическое Общество стремилось выяснитъ составъ капиталовъ и имущества, подлежащихъ передачѣ въ С.-Петербургское Общество Грамотности послѣ закрытія Комитета Грамотности въ средѣ Общества.

Единственнымъ прочнымъ основаніемъ для сужденія о семъ вопросѣ являлся тотъ актъ Высочайшей воли, на основаніи коего Комитетъ Грамотности получилъ въ средѣ Общества законное бытіе (Высочайше утвержденное положеніе Совѣта Министровъ 5 января 1862 г.).

Нынѣ эти сужденія, за воспослѣдованіемъ Высочайшаго повелѣнія отъ 22 іюня сего года, не могутъ уже служить основаніемъ для опредѣленія состава и происхожденія капитала, который сложился не только изъ источниковъ, перечисленныхъ въ § 3 п. п. б—г но и изъ средствъ, указанныхъ въ пунктѣ а.

Не имѣя никакой возможности скоро и точно разъяснить этотъ вопросъ и не имѣя права, за силою § 94 устава, вѣсти передъ Обществомъ отвѣтственность за то или другое рѣшеніе его, Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества полагаетъ собрать по этому поводу чрезвычайное Общее Собраніе членовъ Общества и испросить у него ближайшихъ указаній для точнаго исполненія Высочайшей воли, о чемъ и просилъ меня сообщить Вашему Высокопревосходительству. Если же Ваше Высокопревосходительство найдете вмѣсто сего нужнымъ своею властью разрѣшить вопросъ о составѣ капиталовъ и имущества, подлежащихъ передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности, то таковая будетъ немедленно и безпрекословно исполнена. *Графъ П. Гейденъ*.

126) Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по Департаменту Земледѣлія—Президенту И. В. Э. Общества, отъ 11 іюля 1901 года за № 819.

Изъ сообщенія Вашего, отъ 1 сего іюля за № 383, я усматриваю, что Вы встрѣчаете затрудненія въ опредѣленіи состава того имущества, которое, будучи собственностью существовавшаго при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитета Грамотности, должно быть, согласно съ Высочайшими повелѣніями 17 ноября 1895 г. и 22 іюня сего года, безотлагательно передано С.-Петербургскому Обществу Грамотности.

Вслѣдствіе этого считаю необходимымъ сообщить Вашему Сіятельству, что передачѣ подлежатъ все, что составляло отдѣльную отъ Вольнаго Экономическаго Общества собственность Комитета и состояло въ непосредственномъ его распоряженіи, т. е.: капиталы, изданія съ принадлежностями къ нимъ, бібліотека, инвентарная движимость и дѣлопроизводство. Вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомляю Васъ, что для передачи имущества, по соглашенію моему съ Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, назначены уполномоченными: со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ—юрисконсультъ оного, Тайный Совѣтникъ Москальскій, а со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія—юрисконсультъ послѣдняго, Тайный Совѣтникъ Мамянтовъ, замѣстителемъ же его

на случай отсутствия, — Чиновник Особых Поручений при Министре, Действительный Статский Советник Кочетовъ. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ *А. Ермоловъ*. За Управляющаго Департаментомъ *Ефимовъ*.

127) Предсѣдатель III Отдѣленія И. В. Э. Общества Н. Ф. Анненскій со станціи Куоккала, по Финляндской ж. дор. — Президенту Общества графу П. А. Гейдену отъ 10 іюля 1901 г.

Многоуважаемый

Петръ Александровичъ!

На дняхъ здѣшній (финскій) полицейскій чинъ предъявилъ мнѣ бумагу, содержаніе которой выписываю дословно:

„Отъ Департамента Полиціи объявляется Предсѣдателю 3 Отдѣленія Вольнаго Экономическаго Общества Ник. Фед. Анненскому, что по разсмотрѣніи въ особомъ совѣщаніи, образованномъ, на основаніи 34 ст. положенія о государственной охранѣ, обстоятельствъ дѣла о названномъ лицѣ, — Г. Министръ В. Д. постановилъ: воспретить Анненскому жительство въ столицахъ и С.-Петербургской губ., срокомъ на 2 года, считая отъ 5 іюня 1901 г.“

Статья 34-ая, на которую сдѣлана ссылка, говоритъ о совѣщаніи изъ 4 членовъ (2 отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и 2 отъ Министерства Юстиціи), подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра В. Д., завѣдывающаго полиціей. Совѣщаніе это разсматриваетъ представленія „подлежащей власти“ о высылкѣ административнымъ порядкомъ и объ отдачи подъ надзоръ полиціи „лицъ вредныхъ для государственнаго и общественнаго спокойствія“. Постановленіе совѣщанія подлежитъ утвержденію Министра В. Д.

Поскольку дѣло касается лично меня, — я не намѣренъ вступать въ какія бы то ни было объясненія и сношенія по поводу распоряженія Министра ни съ властями, ни съ высшими, ни съ низшими. Я нахожу, что можно протерпѣть насиліе, противъ котораго нельзя бороться, но совѣтъ уже непереносно оправдываться предъ его авторами, а въ данномъ случаѣ всякое объясненіе неизбежно приметъ характеръ оправдыванія себя, такъ какъ обжаловать распоряженіе Министра, какъ незаконное, нельзя.

Но есть въ этомъ инцидентѣ одно обстоятельство меня смущающее: постановленіе о высылкѣ объявлено мнѣ какъ „предсѣдателю III Отдѣленія В. Э. Общества“. Это предсѣдательство не есть въѣдъ мое званіе и виѣ круга дѣлъ, къ Обществу относящихся, нѣтъ никакого повода меня такъ именовать. Поэтому я въ правѣ заключить, что признаюсь „лицомъ, вреднымъ для общественнаго спокойствія“ именно по дѣйствіямъ моимъ въ качествѣ предсѣдателя III Отдѣленія. Но подлежатъ ли эти дѣйствія компетенціи особаго совѣщанія? Это во первыхъ. А во вторыхъ, — мы уже много разъ протестовали противъ бездоказательныхъ нареканій на „преступность“ дѣйствій разныхъ органовъ и лицъ въ составѣ Общества. Можетъ ли въ настоящее время Общество остаться безучастнымъ когда отъ словъ переходятъ уже къ дѣйствіямъ? Не слѣдуетъ ли Совѣту обратиться съ протестомъ къ Министру Земледѣлія, чтобы по крайней мѣрѣ въ будущемъ нельзя было ссылаться на данный фактъ, какъ на одно изъ обоснованныхъ доказательствъ преступности Общества. Я знаю, что никакихъ практическихъ результатовъ отъ обращенія къ Министру нельзя ожидать (практическихъ въ смыслѣ защиты Общества, конечно, — личный свой эпизодъ я считаю законченнымъ и по поводу его, повторяю, рѣшительно не желаю бы никакихъ шаговъ въ какомъ бы

то ни было направлени),—но нужно ужь всетаки довести до конца то, что мы начали.

Конечно, все это нужно обсудить и обдумать. Сейчас я хотѣлъ только поставить Васъ въ извѣстность о томъ, что у насъ происходитъ <sup>1)</sup>).

Преданный и уважающій Н. Анненскій.

128) Записка Президента И. В. Э. Общества о Капиталахъ Общества, разосланная членамъ Комитета Министровъ 12 іюля 1901 г.

Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ отъ 17 ноября 1895 г. состоявшій при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитетъ Грамотности вмѣстѣ съ принадлежащими ему суммами и другимъ, какое окажется, имуществомъ былъ переданъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

На основаніи дѣйствующихъ законовъ, Комитетъ Министровъ, будучи высшимъ административнымъ мѣстомъ, разрѣшаетъ лишь тѣ вопросы, которые ему, въ силу его учрежденія, подвѣдомственны (ст. 23, 24, 26, 28 и др.). Дѣла о выясненіи и опредѣленіи правъ собственности частныхъ лицъ и обществъ къ роду сихъ дѣлъ не относятся. Въ виду этого слѣдуетъ признать, что, разсматривая вопросъ объ отдѣленіи Комитета Грамотности отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, Комитетъ Министровъ не могъ входить въ разсмотрѣніе и опредѣленіе имущественныхъ правъ, вытекавшихъ изъ закрытія въ средѣ Общества Комитета Грамотности, а обсуждалъ лишь подвѣдомственный ему вопросъ объ измѣненіи устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и одновременно съ тѣмъ о созданіи новаго Общества Грамотности. Только въ этихъ предѣлахъ могло быть сужденіе Комитета Министровъ, и Высочайшее утвержденіе его положенія 17 ноября 1895 г. разрѣшало только уставный вопросъ о существованіи Комитета Грамотности въ средѣ Общества, и никакого иного распространительнаго толкованія ему давать нельзя.

Допустить иное толкованіе было бы вполне несогласно ни съ дѣйствующими законами, ни съ тѣми основными правилами, которыми всегда руководился Комитетъ Министровъ, никогда не входившій въ разсмотрѣніе вопросовъ о спорныхъ имущественныхъ правахъ частныхъ лицъ и обществъ.

Въ виду вышеизложеннаго нельзя не придти къ тому заключенію, что Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ отъ 17 ноября 1895 г. не коснулось вопроса о томъ, кому принадлежать тѣ или другіе капиталы, и вообще не разрѣшало вопроса о чемъ либо правѣ собственности, какъ ему не подвѣдомственнаго, и что Высочайше утвержденное положеніе это не создавало новыхъ правъ и не можетъ служить ни основаніемъ, ни источникомъ для опредѣленія чьихъ либо имущественныхъ гражданскихъ правъ. Сужденіе о сихъ правахъ можетъ быть основано лишь на тѣхъ законахъ и постановленіяхъ, которыя опредѣляли до того времени права собственности заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ.

Обсуждая въ этихъ законныхъ предѣлахъ вопросъ о спорномъ капиталѣ, слѣдуетъ руководствоваться 698 ст. I ч. X т. законовъ гражданскихъ, на основаніи коей имущественныя права могутъ принадлежать физическимъ и юридиче-

<sup>1)</sup> Одновременно съ Н. Ф. Анненскимъ были высланы изъ Петербурга на 3 года члены Общества А. М. Калмыкова и Л. Э. Пантелѣевъ. Ред.

скимъ лицамъ, т. е. всякаго рода обществамъ, товариществамъ, сословіямъ и тому подобное. Юридическое лицо для воспринятія своего отдѣльнаго законнаго бытія нуждается въ утвержденіи правительственной власти.

А потому существеннымъ къ разрѣшенію является вопросъ о томъ, былъ ли Комитетъ Грамотности юридическимъ лицомъ или нѣтъ. Комитетъ Грамотности открытъ былъ по постановленію общихъ собраній Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества отъ 1 декабря 1860 г. и 6 апрѣля 1861 г., руководствовавшихся тѣмъ толкованіемъ, которое оно придавало дѣйствовавшему тогда Высочайше утвержденному 27 февраля 1859 г. уставу Общества.

Впослѣдствіи толкованіе это признано было правительствомъ неправильнымъ и Министръ Государственныхъ Имуществъ вошелъ объ этомъ съ докладомъ въ Совѣтъ Министровъ, который подъ Его Императорскаго Величества председательствомъ съ Высочайшаго соизволенія 5 января 1862 г. постановилъ вмѣнить Императорскому Вольному Экономическому Обществу въ обязанность, не закрывая существующаго при немъ Комитета, испросить на дальнѣйшее существованіе его особое разрѣшеніе и относительно дѣятельности его въ точности руководствоваться своимъ уставомъ. Причемъ вмѣнено было въ обязанность Совѣту Общества для учрежденнаго въ средѣ его Комитета составить программу предметовъ и порядка занятій и испросить на оную разрѣшеніе Министра Государственныхъ Имуществъ и затѣмъ наблюдать, чтобы Комитетъ не выходилъ изъ опредѣленнаго для него круга занятій (Дополненіе къ XXXVII тому второго собранія законовъ Россійской Имперіи 1862 г. ст. 37832а, 5 янв.). Въ силу этого Высочайшаго повелѣнія, Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества составилъ для руководства Комитета Грамотности правила, утвержденныя Министромъ Государственныхъ Имуществъ.

При пересмотрѣ устава Общества въ 1872 году указанное выше Высочайшее повелѣніе включено было въ текстъ устава, какъ примѣчаніе къ § 3, гласящее, что при Обществѣ состоитъ въ видѣ временнаго учрежденія Комитетъ Грамотности, дѣйствующій на основаніи особыхъ правилъ, утверждаемыхъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ, а по § 10 представитель сего Комитета введенъ въ составъ Совѣта Общества съ правомъ голоса.

Иныхъ правилъ и постановленій, опредѣляющихъ дѣятельность Комитета Грамотности, не существуетъ, а потому нѣтъ никакого основанія признавать за Комитетомъ Грамотности особое отдѣльное отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества бытіе, съ правами юридическаго лица, имѣющаго какія либо самостоятельныя права на капиталы и имущество.

Во всемъ производствѣ настоящаго дѣла нѣтъ ни малѣйшаго указанія на тотъ правительственный актъ, которымъ Комитетъ Грамотности былъ бы обособленъ отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и получилъ бы самостоятельное бытіе юридическаго лица. А потому капиталы, которыми пользовался Комитетъ, являлись и являются собственностью юридическаго лица, то есть Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и не могутъ быть отъ него отчуждены. Президентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества *Графъ П. Гейденъ*.

129) Директоръ Департамента Полиціи М. В. Дѣлъ—Президенту И. В. Э. Общества отъ 24 іюля 1901 года за № 9478.

Милостивый Государь Графъ Петръ Александровичъ!

Письмомъ отъ 27 іюня сего года за № 382 Ваше Сіятельство обратилось къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи членамъ Вольно-



Экономическаго Общества Генриху Фальборку и Владиміру Чарнолускому, подчиненнымъ надзору полиціи, отбывать означенный надзоръ въ С.-Петербургѣ или же, отсрочивъ выѣздъ изъ столицы на болѣе продолжительное время, о дозволеніи имъ еженедѣльныхъ пріѣздовъ въ С.-Петербургъ для сдачи порученной имъ работы.

Вслѣдствіе сего имѣю честь увѣдомить Ваше Сіятельство, что Его Высочайшее пресвѣдѣтельство не изволило признать возможнымъ удовлетворить вышеприведенное ходатайство Ваше о названныхъ лицахъ.

Примите, Ваше Сіятельство, увѣреніе въ истинномъ моемъ почтеніи и совершенной преданности. *С. Зволянскій.*

130) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. Общества 25 іюля 1901 г. (графъ П. А. Гейденъ, П. С. Коссовичъ, Л. Ю. Явейнъ, А. А. Никоновъ и Д. И. Рихтеръ).

Совѣтъ Общества, обсудивъ сообщеніе Министра Земл. и Гос. Имуществъ отъ 11 іюля 1901 г. за № 819 (см. стр. 80), нашелъ, что въ силу Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ отъ 22 іюня с. г. С.-Петербургскому Обществу Грамотности должны перейти всѣ суммы, указанныя въ §§ 3 (п. п. б—г) и 4 правилъ Комитета Грамотности отъ 2 ноября 1872 года, а также имущество, приобретенное означеннымъ Комитетомъ на упомянутыя суммы. Между тѣмъ Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предлагаетъ передать всѣ капиталы, изданія съ принадлежностями къ нимъ, бібліотеку и инвентарную движимость и дѣлопроизводство.

Такое предложеніе отмѣняетъ Высочайшее повелѣніе отъ 22 іюня с. г. такъ какъ капиталъ, о которомъ идетъ рѣчь, составился не только изъ источниковъ п. п. б—г § 3, но и изъ средствъ, указанныхъ въ пунктѣ а. Имущество же далеко не все приобретено на упомянутыя въ п. п. б—г суммы.

Въ виду этого и руководствуясь 78 ст. законовъ основныхъ, т. I, ч. 1, изд. 1892 г. Совѣтъ Общества постановилъ просить г. Президента представить это обстоятельство на усмотрѣніе и разрѣшеніе г. Министра, испросить его дальнѣйшихъ указаній и въ случаѣ необходимости—дѣйствовать согласно вышеупомянутой 78 ст. основныхъ законовъ.

131) Президентъ И. В. Э. Общества — Министру Земледѣлія и Гос. Имуществъ, отъ 27-го іюля 1901 г. за № 400.

Отношеніемъ отъ 1-го сего іюля за № 383 я сообщилъ Вашему Высочайшему пресвѣдѣтельству о постановленіи Совѣта Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества о созывѣ Общаго Собранія для полученія отъ него на основаніи § 94 устава Общества ближайшаго указанія для точнаго исполненія Высочайшей воли, изложенной въ Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета Министровъ, коимъ указаны основанія для опредѣленія состава капиталовъ и имущества, подлежащихъ передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности.

Въ полученномъ мною отношеніи отъ 11-го іюля за № 819 Ваше Высочайшее пресвѣдѣтельство не даете никакого отвѣта на ходатайство, основанное на II пунктѣ Высочайше утвержденнаго 8-го апрѣля 1900 г. въ г. Москвѣ всеподданнѣйшаго доклада Вашего, сообщеннаго мнѣ 14-го апрѣля того же года за № 60.

Въ виду этого позволяю себѣ вторично представить на благоусмотрѣніе Вашего Высочайшего пресвѣдѣтельства вышеизложенное постановленіе Совѣта Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и ожидать отвѣта о томъ, что

признаете-ли Вы возможнымъ допустить чтение и обсужденіе Общимъ Собраніемъ доклада Совѣта о передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности капиталовъ и имущества, перечисленныхъ въ положеніи Комитета Министровъ.

На тотъ случай, что Ваше Высокопревосходительство почему либо не признаете возможнымъ допустить созыва Общаго Собранія Совѣтъ Общества нынѣ же обсудилъ отношеніе Вашего Высокопревосходительства отъ 11 сего іюля за № 819 и нашель, что въ силу Высочайшее утвержденного положенія Комитета Министровъ отъ 22 іюня сего года С.-Петербургскому Обществу Грамотности должны перейти все суммы, указанныя въ §§ 3 (п. п. б—г) и 4 правилъ Комитета Грамотности отъ 2-го ноября 1872 г., а также имущество, приобретенное означеннымъ Комитетомъ на упомянутыя суммы.

Между тѣмъ Ваше Высокопревосходительство предлагаете передать все капиталы, изданія съ принадлежностями къ нимъ, бібліотеку, инвентарную движимость и дѣлопроизводство.

Такое указаніе отмѣняетъ Высочайшее повелѣніе отъ 22-го іюня, такъ какъ капиталъ, о которомъ идетъ рѣчь, составился не только изъ источниковъ п. п. б—г § 3 но изъ средствъ, указанныхъ въ пун. а. Имущество-же далеко не все приобретено на упомянутыя въ п.п. б—г суммы.

Въ виду этого и руководствуясь 78 ст. Законовъ Основн. т. I ч. I изд. 1892 г. считаю своимъ долгомъ представить это обстоятельство на усмотрѣніе и разрѣшеніе Вашего Высокопревосходительства и испросить дальнѣйшихъ указаній.  
*Графъ П. Гейденъ.*

132) Министерство Земл. и Гос. Имуществъ по Департаменту Земледѣлія—Президенту И. В. Э. Общества, отъ 4 августа 1901 года за № 873.

Вслѣдствіе отношенія отъ 27 минувшаго іюня за № 400, считаю нужнымъ сообщить Вашему Сіятельству, что Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ не видѣлъ надобности предоставлять Императорскому Вольному Экономическому Обществу собираться въ Общее Собраніе для новаго обсужденія вопроса, вполне ему извѣстнаго, а призналъ необходимымъ, по соглашенію съ Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, воспользоваться предоставленнымъ имъ Высочайшимъ повелѣніемъ 22 іюня сего года правомъ опредѣлить составъ капиталовъ и имущества бывшаго Комитета Грамотности, подлежащихъ передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности, вслѣдствіе чего и состоялось назначеніе уполномоченныхъ двухъ Министерствъ.

Для облегченія съ одной стороны этимъ уполномоченнымъ исполненія ихъ задачи, а съ другой Императорскому Вольному Экономическому Обществу исполненія Высочайшей воли, въ Министерство Народнаго Просвѣщенія должны быть представлены соотвѣтственно его отношенію отъ 20 февраля 1896 года, за № 4740, денежные книги Комитета Грамотности за 1895 годъ, а также все дѣлопроизводство Комиссіи, которая учреждена была Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ для ликвидаціи, вопреки Высочайшаго повелѣнія 17 ноября 1895 года, дѣлъ Комитета Грамотности.

Вмѣстѣ съ симъ, согласно полученному нынѣ отзыву Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, покорнѣйше прошу Ваше Сіятельство доставить безотлагательно въ Министерство Народнаго Просвѣщенія (на имя Правленія С.-Петербургскаго Общества Грамотности) хранившіеся въ Комитетѣ Грамотности, несоотвѣтственно названные Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ (въ отзывѣ къ графу Голенищеву-Кутузову) принадлежавшими помянутому

Комитету капиталы „неприкосновенный С.-Петербургскаго Педагогическаго Общества“ и „медали А. С. Воронова“, такъ какъ относительно принадлежности ихъ (не Императорскому Вольному Экономическому Обществу) разномыслия не имѣется и никакихъ опредѣленій по сему предмету не требуется. Само собой разумѣется, что капиталы эти должны быть доставлены съ причитающимися процентами и документами, оправдывающими измѣненія въ ихъ составѣ, если таковыя произошли за время нахождения сихъ капиталовъ въ распоряженіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. За Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Тайный Совѣтникъ *Тройницкій*. За Управляющаго Департаментомъ *Ефимовъ*.

133) Президентъ И. В. Э. Общества, — И. Д. Министра Земледѣлія и Госуд. Имуществъ отъ 20-го августа 1901 г. за № 418.

Отношеніе Вашего Превосходительства отъ 4 сего августа за № 873 имѣлъ честь получить и принявъ къ свѣдѣнію и руководству отказъ господина Министра относительно созыва Общаго Сбранія членовъ Вольнаго Экономическаго Общества для разрѣшенія подлежащаго, по § 94 устава Общества, его обсужденію вопроса о капиталѣ Общества. Затѣмъ въ виду подтвержденія Вашимъ Превосходительствомъ распоряженія г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, изложеннаго въ отношеніи его отъ 11 юлія с. г. за № 819, коимъ онъ опредѣлилъ составъ имущества и капитала, подлежащихъ передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности, въ смыслѣ, нарушающемъ, по мнѣнію Совѣта Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, Высочайше утвержденное 22 іюня сего года положеніе Комитета Министровъ, то я, руководствуясь 78 ст. законовъ основныхъ, приношу жалобу Правительствующему Сенату и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщу Министерству Народнаго Просвѣщенія всѣ тѣ свѣдѣнія и документы, которые имѣются въ распоряженіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Что же касается капиталовъ „неприкосновеннаго“ С.-Петербургскаго Педагогическаго Общества и „медали А. С. Воронова“, которые и Графъ А. А. Голенищевъ-Кутузовъ, въ отношеніи своемъ на мое имя отъ 12 іюня 1897 года за № 3, вполне согласно съ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ несоответственно, по Вашему мнѣнію, называетъ принадлежавшими Комитету Грамотности, то оба капитала эти еще при ликвидациі дѣлъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности признаны нашимъ Обществомъ подлежащими передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности, и я 6-го іюля 1897 г. за № 774 извѣстилъ Предсѣдателя Правленія С.-Петербургскаго Общества Грамотности — какъ о размѣрѣ этихъ капиталовъ, такъ и о томъ, что они „могутъ быть безъ промедленія выданы С.-Петербургскому Обществу Грамотности по увѣдомленіи о томъ, гдѣ, когда и кому именно они должны быть выданы“. Но, къ сожалѣнію, съ тѣмъ поръ ни Графъ Голенищевъ-Кутузовъ, ни преемникъ его не почтили меня отвѣтомъ на это отношеніе, такъ что непередача капиталовъ и выросшихъ процентовъ произошла не по винѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, которое и теперь передать ихъ, какъ только получить просимый имъ отвѣтъ. Пересылка же этихъ капиталовъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія на имя Правленія С.-Петербургскаго Общества Грамотности, какъ о томъ пишетъ Ваше Превосходительство, не можетъ быть произведена, такъ какъ и Вашему Превосходительству извѣстно, что денежные документы могутъ быть передаваемы только точно опредѣленному лицу и подъ его росписку. Президентъ *Графъ П. Гейденъ*.

134) Въ Правительствующій Сенатъ. Президента И. В. Э. Общества Графа Петра Александровича Гейдена прошеніе отъ 20 августа 1901 года.

Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отношеніемъ отъ 28 іюня сего года за № 102 сообщилъ мнѣ къ исполненію Высочайше утвержденное 22 іюня сего года положеніе Комитета Министровъ, коимъ вмѣнено въ обязанность Императорскому Вольному Экономическому Обществу передать С.-Петербургскому Обществу Грамотности „всѣ вообще суммы, указанныя въ §§ 3 (п. п. б—г) и 4 дѣйствовавшихъ о Комитетѣ Грамотности правилъ 2 ноября 1872 г., а также имущество, пріобрѣтенное означеннымъ Комитетомъ на упомянутыя суммы. При этомъ ближайшее, въ случаѣ надобности, опредѣленіе состава всего указанного имущества, а равно исключенія со счета статей, которыя, по источникамъ происхождения, оказались-бы неподлежащими передачѣ, будетъ зависѣть отъ согласенія Министровъ Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ“.

Получивъ къ исполненію такое Высочайшее повелѣніе, я совмѣстно съ Совѣтомъ Общества призналъ необходимымъ доложить о семъ Общему Собранію членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, которое по уставу (§ 94) рассматриваетъ всѣ вопросы о капиталахъ и вообще вѣдаетъ всѣ дѣла Общества, по коимъ Совѣтъ и Президентъ являются только исполнителями. Въ виду этого и за силою Высочайшаго повелѣнія отъ 8 апрѣля 1900 года, я заблаговременно, до разсылки членамъ Общества приглашенія въ засѣданіе, сообщилъ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ содержаніе доклада Совѣта Общему Собранію, при чемъ на случай, что Министръ не признаетъ возможнымъ разрѣшить Общее Собраніе, запросилъ его указаній (отношеніе мое отъ 1 іюля сего года за № 383).

Въ отвѣтъ на это Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, не касаясь вопроса моего объ Общемъ Собраніи, 11 іюля за № 819 сообщилъ мнѣ, „что передачѣ подлежатъ все, что составляло отдѣльную отъ Вольнаго Экономическаго Общества собственность Комитета и состояло въ непосредственномъ его распоряженіи, т. е. капиталы, изданія съ принадлежностями къ нимъ, бібліотека, инвентарная движимость и дѣлопроизводство“.

Сопоставляя это распоряженіе Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ отъ 22 іюня сего года, я усматриваю, что г. Министръ собственною властью измѣнилъ Высочайшее повелѣніе и требуетъ исполненія того, что по Высочайшему повелѣнію Императорское Вольное Экономическое Общество не обязано дѣлать.

По Высочайшему повелѣнію, Общество обязано передать ту часть капитала, которая образовалась изъ источниковъ § 3 п. п. б до г и § 4, а г. Министръ требуетъ передачи всего капитала, бывшаго въ распоряженіи Комитета Грамотности.

По Высочайшему повелѣнію Общество обязано передать лишь ту движимость, которая пріобрѣтена на упомянутыя и подлежащія передачѣ суммы. Министръ-же требуетъ всего инвентарнаго имущества.

Такъ какъ Министръ можетъ только исполнять Высочайшее повелѣніе, измѣнять-же его власти не имѣетъ и что ему предоставлено было только право ближайшаго опредѣленія состава капитала и имущества, а не заявленіе требованія, расходящагося съ Высочайшимъ повелѣніемъ, я по примѣнію къ 78 ст. Законовъ основн., т. 1, ч. 1 изд. 1892 г. представилъ о семъ на усмотрѣніе и разрѣшеніе Министра (отношеніе мое отъ 27 іюля 1901 г. за № 400).

Исполняющій временно обязанности Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Тайный Совѣтникъ Тройницкій 4-го августа сего года за № 873 увѣдомилъ меня, что Министръ „не видѣлъ надобности предоставлять Императорскому Вольному Экономическому Обществу собираться въ Общее Собраніе для новаго обсужденія вопроса вполне ему извѣстнаго, а призналъ необходимымъ по соглашенію съ Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія воспользоваться предоставленнымъ имъ Высочайшимъ повелѣніемъ 22 іюня сего года правомъ, опредѣлить составъ капиталовъ и имущества бывшаго Комитета Грамотности, — почему и подтвердилъ къ исполненію распоряженіе Министра отъ 11 іюля“:

Находя на основаніи изложеннаго выше сопоставленія Высочайшаго повелѣнія съ распоряженіемъ Министра сіе послѣднее незаконнымъ, какъ идущее совершенно въ разрѣзъ съ Высочайшимъ повелѣніемъ и его измѣняющее, прому распоряженіе Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о составѣ капиталовъ и имущества бывшаго Комитета Грамотности, изложенное въ отношеніяхъ отъ 11 іюля за № 819 и 4 августа за № 873, отмѣнить и предписать ему въ распоряженіяхъ своихъ сообразоваться съ Высочайшимъ повелѣніемъ 22 іюня сего года.

При семь прилагаются: уставъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, копія Высочайшаго повелѣнія отъ 8 апрѣля 1900 г., копіи съ отношеній Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 28 іюня с. г. за № 102, отъ 11 іюля за № 819 и отъ 4 августа за № 873 и копіи отношеній моихъ на имя Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 1 іюля сего года за № 383 и отъ 27 іюля за № 400 и правила Комитета Грамотности. Къ подацію надлежитъ Министру Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія для представленія въ Правительствующій Сенатъ. Президентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества *Графъ Петръ Александровичъ Гейденъ*.

135) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. Общества отъ 28 августа 1901 года (Гр. П. А. Гейденъ, Л. Ю. Явейнъ, П. В. Отоцкій, А. Б. Враскій, Д. И. Рихтеръ).

„По вопросу о передачѣ имущества, находившагося въ пользованіи бывшаго С.-Петербургскаго Комитета Грамотности С.-Петербургскому Обществу Грамотности, Совѣтъ постановилъ:

а) уполномочить совершить передачу Президента или Вице-Президента Общества, Казначея и и. д. Секретаря б) При передачѣ руководствоваться точнымъ смысломъ Высочайшаго повелѣнія отъ 22 іюня с. г., въ силу котораго часть неприкосновеннаго капитала (по приблизительному расчету около 2373 р.), какъ образовавшагося изъ ежегодныхъ пособій Общества, а также большая часть бібліотеки и пожертвованная коллекція картинъ, изданій и проч. передачѣ не подлежатъ. Кладовая книжная склада подлежитъ передачѣ въ томъ объемѣ, какъ она была принята Обществомъ отъ состоявшаго при немъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, причѣмъ за всѣ распроданные экземпляры уплатить деньгами за скидкой обычныхъ 35% издательской уступки“.

136) И. д. Секретаря И. В. Э. Общества въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, отъ 12 сентября 1901 г. за № 428.

Согласно Высочайше утвержденному 22 іюня с. г. положенію Комитета Министровъ Императорское Вольное Экономическое Общество должно передать С.-Пе-

тербургскому Обществу Грамотности „всѣ вообще суммы, указанныя въ §§ 3 (и п. б—г) и 4 дѣйствовавшихъ о Комитетѣ Грамотности правилъ 2 ноября 1872 года, а также имущество, приобретенное означеннымъ Комитетомъ на упомянутыя суммы“.

Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, руководствуясь этимъ Высочайшимъ повелѣніемъ, пришелъ къ заключенію, что передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности подлежатъ нижеслѣдующіе капиталы: школы имени А. Н. Энгельгардта, народныхъ читаленъ, Фанъ-дербъ-Флита, Щедрина (М. Е. Салтыкова), переходящихъ суммъ, издательской комиссіи, С.-Петербургскаго Общества Грамотности, неприкосновенный и запасный, при чемъ изъ неприкосновеннаго капитала часть его (по приблизительному разсчету около 2400 (двухъ тысячъ четырехъ сотъ руб.), какъ образовавшаяся изъ ежегодныхъ пособій Общества, не подлежитъ передачѣ.

Не подлежатъ передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности большая часть библіотеки, коллекціи картинъ и изданій и другіе предметы, бывшіе въ пользованіи С.-Петербургскаго Комитета Грамотности не на основаніи вышеуказанныхъ статей Высочайшаго повелѣнія.

Кладовая книжная подлежитъ передачѣ въ томъ объемѣ, какъ она была принята Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ отъ состоявшаго при немъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности. При этомъ за всѣ распроданные экземпляры изданій Общество имѣетъ уплатить С.-Петербургскому Обществу Грамотности наличными деньгами, за скидкой 35<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (тридцатипяти процентовъ) издательской уступки.

Произвести передачу вышеозначенныхъ капиталовъ и имущества Совѣтъ Общества уполномочилъ Президента Общества графа П. А. Гейдена или Вице-Президента Общества К. К. Арсеньева, Казначая Общества А. В. Враскаго и п. об. Секретаря Д. И. Рихтера.

О всемъ вышеизложенномъ имѣю честь довести до свѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія п. д. секретаря *Д. Рихтеръ*.

137) Министерство Земл. и Гос. Имуществъ по Департаменту Земледѣлія—Президенту И. В. Э. Общества, 3 октября 1901 г. за № 1073.

Ваше Сіятельство были уже извѣщены о назначеніи, со стороны Министерствъ Земледѣлія и Народнаго Просвѣщенія, особо уполномоченныхъ лицъ для опредѣленія состава имущества бывшаго С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, подлежащаго передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности.

Согласно полученному мною нынѣ отъ Министра Народнаго Просвѣщенія увѣдомленію, упомянутые уполномоченные, выполнивъ возложенную на нихъ задачу, опредѣлили, что передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности подлежатъ нижеслѣдующее имущество:

1. Наличныя деньги и процентныя бумаги на сумму 32.822 руб. 54 коп., съ купонами при процентныхъ бумагахъ и законными 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на наличныя деньги, съ 17 ноября 1895 года.

2. Изданія на сумму 53.695 руб. 12 <sup>3</sup>/<sub>5</sub> коп. (книги должны быть переданы натурою, а за недостающія должно быть уплачено деньгами по продажной стоимости, съ процентами съ 17 ноября 1895 года).

3. Библіотека изъ книгъ по народному образованію съ каталогомъ, коллекція народныхъ картинъ, документы на принадлежавшія Комитету Грамотности

литературныя права на изданія, клише съ каталогомъ и другія принадлежности для изданій и инвентарная движимость.

Кромѣ того, Императорское Вольное Экономическое Общество имѣетъ проводить С.-Петербургскому Обществу Грамотности копию записки Сенатора Е. А. Зурова о пожертвованіи имъ пяти 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ, по нарицательной стоимости 500 р. съ №№ серий и билетовъ и высилать впродъ своевременно купоны отъ этихъ бумагъ Правленію Общества, для направленія ихъ согласно волѣ жертвователя.

Наконецъ, Вольное Экономическое Общество должно передать Обществу Грамотности дѣлопроизводство Комитета Грамотности.

Извѣщая объ этомъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія, во исполненіе Высочайшихъ повелѣній отъ 17 ноября 1895 года и 22 іюня сего года, проситъ моего распоряженія о безотлагательной передачѣ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ С.-Петербургскому Обществу Грамотности всѣхъ капиталовъ и имущества бывшаго Комитета Грамотности, согласно означенному исчисленію. При этомъ сообщается, что для приѣма означенныхъ капиталовъ и прочаго имущества Комитета Грамотности назначены уполномоченными отъ С.-Петербургскаго Общества Грамотности нижеслѣдующія лица:

1. Предсѣдательствующій Г. А. Тройницкій и членъ Правленія Н. А. Майковъ, для приѣма процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ;

2. Членъ Правленія Н. Ф. Вурлей и кандидатъ въ члены Правленія И. М. Цвѣтковъ, для приѣма изданій и принадлежностей къ нимъ,

и 3. Члены библиотечной комиссіи П. А. Георгіевскій и М. Н. Ломанъ для приѣма: а) библиотеки и всего въ ней хранившагося, б) могущихъ оказаться пожертвованныхъ или купленныхъ книгъ, предназначенныхъ для разсылки, и в) дѣлопроизводства и инвентарной движимости.

Вслѣдствіе сего, я прошу Ваше Сіятельство безотлагательно передать С.-Петербургскому Обществу Грамотности, въ лицѣ названныхъ выше его представителей, слѣдующіе ему капиталы и имущество. При семъ прилагается, въ извлеченіи, рапортъ уполномоченныхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Народнаго Просвѣщенія лицъ, изъ коего могутъ быть усмотрѣны подробности приведеннаго выше исчисленія означенныхъ капиталовъ и имущества. Управляющій Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Товарищъ Министра *Стевенъ*. Управляющій Департаментомъ *С. Ленинъ*.

138) С.-Петербургское Общество Грамотности—въ Совѣтъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества, отъ 4 октября 1901 года за № 155.

Совѣту Общества сообщено состоявшееся между Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ соглашеніе, коимъ опредѣленъ составъ денежнаго и матеріальнаго имущества состоявшаго при Обществѣ Комитета Грамотности, которое, въ виду Высочайшаго повелѣнія 17 ноября 1895 г., поступило, вмѣстѣ съ помянутымъ Комитетомъ, въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, а нынѣ подлежитъ передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности.

Въ виду этого Правленіе Общества Грамотности имѣетъ честь покорнѣйше просить о доставленіи въ его помѣщеніе (въ Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія), для передачи уполномоченнымъ имъ лицамъ, процентныхъ бумагъ и ва-

личныхъ денегъ бывшаго Комитета Грамотности, съ надлежащими процентами, въ понедѣльникъ 8-го сего октября въ 8 час. вечера.

Временно исполняющій обязанности Предсѣдателя *Тройницкій*.

Скрѣпилъ Секретарь Правленія *Дм. Георгіевскій*.

139) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. Общества отъ 10 октября 1901 года (Гр. Гейденъ, Л. Ю. Явейнъ, П. В. Отоцкій, А. В. Враскій, Д. И. Рихтеръ).

По поводу отношенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Совѣтъ постановилъ просить лицъ, уполномоченныхъ со стороны Общества, совершить передачу капиталовъ и имущества, подлежащихъ передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности, въ силу Высочайшаго повелѣнія 22 іюня с. г., заняться опредѣленіемъ состава его и приготовиться къ самой передачѣ. Что же касается до второй бумаги отъ С.-Петербургскаго Общества Грамотности, то по поводу ея и. д. Секретаря доложилъ Совѣту свой отвѣтъ на нее слѣдующаго содержанія: „Отношеніе С.-Петербургскаго Общества Грамотности отъ 4 октября с. г. за № 155 въ Канцеляріи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества получено и будетъ мною доложено Совѣту Общества въ ближайшемъ его засѣданіи“.

Совѣтъ постановилъ принять означенные документы къ свѣдѣнію, что же касается до мѣста передачи капиталовъ и имущества, находившихся въ распоряженіи бывшаго при Обществѣ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, то, по его мнѣнію, всего удобнѣе представляется совершить передачу въ помѣщеніи Общества тамъ, гдѣ означенное имущество находится въ настоящее время“.

140) Постановленіе Сената отъ 16 октября 1907 года на прошеніе Президента.

*Приказали:* Настоящее прошеніе, какъ поданное, вопреки п. 6 приложений къ ст. 49 (примѣчаніе) Учр. Прав. Сената, т. 1, ч. 2. Св. Зак. изд. 1892 г. правилъ, непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, а не черезъ то установленіе или должностное лицо, на распоряженіе коего проситель жалуется, оставить безъ разсмотрѣнія и возвратить просителю съ надписью черезъ С.-Петербургскаго Градоначальника, коему для исполненія сего послать указъ. Октября 16 дня 1901 года.

141) Журналъ совмѣстнаго засѣданія уполномоченныхъ С.-Петербургскаго Общества Грамотности и Совѣта И. В. Э. Общества, состоявшагося 8 ноября 1901 г.

На засѣданіи 8 ноября назначенномъ для установленія времени и порядка передачи имущества, признаннаго, согласно Высочайшаго повелѣнія 22 іюня сего года, подлежащимъ передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности, присутствовали: со стороны Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Президентъ Общества Графъ П. А. Гейденъ, казначей А. В. Враскій и И. О. Секретаря Д. И. Рихтеръ; со стороны СПб. Общества Грамотности Предсѣдательствующій Г. А. Тройницкій, Н. Ф. Бурлей, Н. А. Майковъ, П. А. Георгіевскій и И. М. Цвѣтковъ.

По открытіи засѣданія Президентъ Общества заявилъ, что въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 22 іюня с. г. Императорскому Вольному Экономическому Обществу вмѣнено въ обязанность передать „всѣ вообще суммы, *указанныя въ §§ 3 (ит. б—v) и 4 дѣйствовавшихъ о Комитетѣ Грамотности правилъ 2 ноября 1872 г., а также имущество, *приобретенное* означеннымъ Комитетомъ на упо-*



мянутыя суммы". Особо уполномоченныя со стороны Министровъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Народнаго Просвѣщенія лица, Лисенковъ и Кочетовъ, въ своемъ заключеніи, выписка изъ котораго получена И. В. Э. Обществомъ при отношеніи Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 3 октября с. г. за № 1073, находятъ, что передачѣ подлежатъ все имущество СПБ. Комитета Грамотности. Это послѣднее мнѣніе было подтверждено Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ какъ въ вышеозначенномъ отношеніи, такъ и въ отношеніи отъ 4 августа с. г., за № 873. Находя, что Высочайшему повелѣнію отъ 22 іюня с. г. со стороны Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ дается неправильное толкованіе, онъ, Президентъ И. В. Э. Общества, какъ представитель послѣдняго, согласно уполномочію Совѣта Общества, принесъ на основаніи примѣчанія къ ст. 78 закон. основ., т. I, ч. I, изд. 1892 г., жалобу въ Правительствующій Сенатъ. До рѣшенія Сената онъ, Президентъ, а равно и другіе представители Совѣта Общества, передаютъ СПБ. Обществу Грамотности то, что слѣдуетъ передать по словесному смыслу Высочайшаго повелѣнія, а не по толкованію послѣдняго, допущенному уполномоченными Министровъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Народнаго Просвѣщенія. Уполномоченные СПБ. Общества Грамотности не раздѣляютъ этого мнѣнія и находятъ, что слѣдуетъ передать все тѣ капиталы и имущество, которые упомянуты въ опредѣленіи уполномоченныхъ двухъ Министровъ, такъ какъ этимъ двумъ Министрамъ предоставлено разъяснить могущія возникнуть сомнѣнія относительно состава подлежащаго передачѣ имущества, а имѣющіяся указанія двухъ Министровъ предоставляютъ Обществу Грамотности право получить все принадлежавшее Комитету Грамотности, то есть все, что составляло отдѣльную отъ И. В. Э. Общества собственность Комитета Грамотности. Засиамъ уполномоченные Общества Грамотности соглашаются принять теперь же то, что предлагаетъ И. В. Э. Общество, оставляя за собою право ожидать окончательнаго рѣшенія со стороны подлежащихъ властей.

Относительно передачи капиталовъ *неприкосновеннаго бывшаго СПБ. Педагогическаго Общества* (по отчету СПБ. Комитета Грамотности за 1895 г.—3.021 р. 44 к.), *капитала медали А. С. Воронова* (5.504 р. 33 к.), а также *членскихъ взносов*, полученныхъ Комитетомъ впередъ за 1896 г. (40 р.), *суммы библіотечнаго фонда* (17 р. 65 к.), *на усиленіе бесплатной разсылки* (1 р.), *издательскаго капитала* (41 к.) и *фонда М. Е. Салтыкова* (10 р. 18 к.), выѣтъ съ нарощенными съ 1895 г. на бумаги процентами, никакихъ недоразумѣній не было.

*Неприкосновенный капиталъ Комитета грамотности* (13.130 руб. 67 к.) по мнѣнію представителей И. В. Э. Общества, основанному на Высочайшемъ повелѣніи 22 іюня с. г., подлежитъ передачѣ за вычетомъ той части его, которая образовалась изъ отчисленій отъ субсидій самаго Общества, что по приблизительному расчету составляетъ 2100 р., при этомъ къ суммѣ такимъ образомъ опредѣленной будутъ насчитаны получаемые по купонамъ  $\frac{0}{100}$  по настоящее время. Уполномоченные же Общества Грамотности считаютъ имѣющимъ силу заключеніе уполномоченныхъ Министерствъ объ обязательности передачи всего даннаго капитала, тѣмъ болѣе, что вышеупомянутая субсидія составляла даръ Комитету Грамотности, а по силѣ ст. 974 Зак. Гражд. возвращеніе дара не допускается. На замѣчаніе одного изъ уполномоченныхъ Общества Грамотности (Н. Ф. Бурлея), что отчисленія въ неприкосновенный капиталъ дѣлались неаккуратно ежегодно, Президентъ И. В. Э. Общества заявилъ, что указанная имъ сумма (2100 р.) будетъ проверена по отчетамъ Комитета, но что она подлежитъ, въ извѣстномъ размѣрѣ, удержанію въ силу Высочайшаго повелѣнія, которое уполно-

оченные не имѣли ни малѣйшаго права измѣнять. Казначей Общества заявилъ, что, согласно предложенію Министра Финансовъ, свидѣтельства 4% государственной ренты замѣнены 4% свидѣтельствами Крестьянскаго Поземельнаго Банка, что при обмѣнѣ этомъ была получена незначительная прибыль, которая тоже будетъ передана Обществу Грамотности. Рѣшено до окончательнаго опредѣленія суммы передать 11.000 руб. 4% свидѣтельствами Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 100 р. билетомъ I выигрышнаго займа (сер. 17.066, № 32).

*Неприкосновенный капиталъ имени С. М. Котельниковой* (2.382 руб. 40 к.) по мнѣнію представителей И. В. Э. Общества передачѣ не подлежитъ, въ виду письменнаго заявленія жертвователя, полученнаго въ декабрѣ 1897 г. и прочитаннаго Графомъ Гейденомъ, который присовокупилъ, что жертвователь имѣетъ право пояснять и измѣнять свою волю, разъ учрежденіе, получившее даръ, измѣнило свой характеръ, наконецъ, жертвователь живъ, а слѣдовательно его желаніе можетъ быть выяснено. Предсѣдательствующій же Общества Грамотности высказалъ, что согласно 974 ст. Закон. Гражд. возвращеніе дара, какъ уже выше упомянуто, не допускается; что во время изданія Высочайшаго повелѣнія 17 ноября 1895 г. (обязательная сила коего подтверждена повелѣніемъ 22 іюня сего года), капиталъ имени Котельниковой несомнѣнно составлялъ неприкосновенную собственность Комитета Грамотности (отдѣльную отъ суммъ И. В. Э. Общества) и наравнѣ съ прочимъ имуществомъ этого Комитета ввѣренъ Высочайшею Волею вѣдѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія; что обязательное значеніе первоначальнаго заявленія жертвователя не подлежитъ сомнѣнію и это заявленіе надлежало бы приложить къ настоящему журналу, позднѣйшее же заявленіе, на которое ссылается Графъ Гейденъ, если и могло бы быть обсуждаемо, то лишь Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, до рѣшенія котораго никакого значенія не имѣетъ. Къ этому Н. Ф. Бурлей присовокупилъ, что еще 10 января 1889 г. Совѣтъ Комитета Грамотности объединилъ этотъ капиталъ съ двумя другими подъ общимъ наименованіемъ своего „неприкосновеннаго капитала“ (отчетъ Комитета Грамотности 1888 г. стр. 9 и отчетъ И. В. Э. Общества 1888 г. стр. 32). Это постановленіе Совѣта Комитета было утверждено Общимъ его Собраніемъ и Котельниковымъ не опротестовано. Въ виду этого уполномоченные Общества Грамотности считаютъ капиталъ имени Котельниковой подлежащимъ передачѣ съ причитающимися процентами.

*Зapasный капиталъ Комитета Грамотности* (50 р. 49 к.) постановлено передать; что же касается до 2.500 р., состоящихъ въ ссудѣ подъ изданіе систематическаго обзора, то уполномоченные согласились принять всѣ 3 выпуска означеннаго обзора и уплатить всѣ расходы по изданію послѣдняго (удержанные типографіей Стасюлевича и др.) въ суммѣ 2.129 р., на что И. В. Э. Общество съ своей стороны представить оправдательные документы.

*Капиталъ школы имени А. Н. Энгельгардта* (1.080 р. 51 к.) вмѣстѣ съ % представители И. В. Э. Общества рѣшили передать въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ котораго и будетъ завѣсть дальнѣйшее направленіе капитала. Уполномоченные Общества Грамотности, находя означенное мнѣніе И. В. Э. Общества несоотвѣтствующимъ утвержденному двумя Министрами заключенію ихъ уполномоченныхъ, считаютъ своею обязанностью этотъ капиталъ принять въ Общество Грамотности, съ сохраненіемъ за нимъ его спеціальнаго назначенія.

Относительно суммъ народныхъ читальнь-библіотекъ (4.012 р. 63 к.) со стороны И. В. Э. Общества заявлено, что онѣ состоятъ изъ средствъ, данныхъ Комитету съ опредѣленною цѣлью, слѣдовательно состоятъ изъ суммъ коммисіон-

ныхъ, собственно Комитету не принадлежавшихъ и что послѣ 1895 г. онѣ, по исполненію порученій, израсходованы, на что будутъ предъявлены оправдательные документы.

Признаны не подлежащими передачѣ: *сумма Я. Г. Гуревича* 221 р. 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.) и *свободныя* (остатки отъ смѣты 925 р. 57 к.).

Остальные суммы: *авансы членскихъ взносовъ* (155 р.), *на исполненіе порученій* (512 р. 95 к.), *по выпискѣ изданій Комитета* (156 р. 72 к.), *авансы по сбору на народныя читальни* (274 р. 75 к.) и *взносы и. Ольденбурга и Шитовалова* (12 р.) — частью израсходованы Обществомъ, согласно указаніямъ лицъ, внесшихъ эти деньги, въ доказательство чего будутъ представлены оправдательные документы, а что неизрасходовано — будетъ передано Спб. Обществу Грамотности. Въ виду того, что суммы эти расходовались И. В. Э. Обществомъ послѣ Высочайшаго повелѣнія 17 ноября 1895 г., уполномоченные Общества Грамотности просили занести это въ настоящій журналъ.

По поводу издательскихъ суммъ Президентъ Общества указалъ на необъяснимую ошибку, допущенную уполномоченными Министровъ въ своемъ заключеніи, не приведенномъ всей фразы, а остановившимся въ чтеніи отчета Комитета Грамотности за 1895 г. на точкѣ съ запятой и не обратившимъ вниманія на все то, что послѣ нея въ отчетѣ было помѣщено, — а именно они указали на общую сумму этихъ средствъ (53.695 р. 12<sup>3</sup>/<sub>5</sub> к.) и не приняли въ расчетъ обязательствъ, подлежащихъ къ исполненію (19.965 р. 21 к.). Далѣе Президентъ Общества выяснилъ, что приемъ изданій производился по фактической наличности, а не по отчету, который въ то время еще и не былъ составленъ, пригомъ указалъ, что Общество по счетамъ въ дѣйствительности уплатило нѣсколько болѣе, чѣмъ предполагалось, такъ какъ при такомъ сложномъ дѣлѣ, какъ издательство дешевыхъ книгъ, всегда возможна ошибка въ смѣтѣ, а слѣдовательно и разница отъ предварительно составленныхъ расчетовъ, что и было въ данномъ случаѣ.

Въ виду того, что уполномоченные Министерствъ не могли исключать чего бы то ни было, не располагая документами и всѣмъ дѣлопроизводствомъ Комитета Грамотности, которые бы доказывали, что оплаты состоялись, уполномоченные Общества Грамотности согласились на провѣрку въ этой части заключенія уполномоченныхъ Министровъ, по предъявленіи И. В. Э. Обществомъ надлежащихъ данныхъ. Окончательное, затѣмъ, рѣшеніе этого вопроса по ихъ мнѣнію будетъ зависеть отъ рѣшенія гг. Министровъ. Засимъ, рѣшено, впродъ до окончательнаго расчета, принять, по указаніямъ И. В. Э. Общества, изданій книгами (приблизительно на 15.000 р.), въ матеріалѣ (клише и т. п.) и деньгами (принимая въ расчетъ и 35% издательской уступки) за проданныя книги (около 29.000 р.), согласно имѣющимся оправдательнымъ документамъ, причемъ всѣ расходы И. В. Э. Общества, которые оправдаются надлежащими документами, должны быть ему возмѣщены.

*Капиталъ Е. А. Зурова* (5 билетовъ I и II выигрышныхъ займовъ), — проценты съ котораго назначены на обезпеченіе существованія училища въ Налякомкѣ имѣнн, по волѣ завѣщателя долженъ храниться въ И. В. Э. Обществѣ, въ завѣдываніи Комитета Грамотности. До настоящаго времени капиталъ этотъ приносилъ только убытокъ, такъ какъ И. В. Э. Общество страховало билеты, что въ настоящее время много превышаетъ получаемые съ нихъ %о. Президентъ Общества предложилъ Обществу Грамотности самому заботиться о дальнѣйшемъ страхованіи означенныхъ билетовъ и что при этомъ условіи купоны отъ нихъ будутъ ежегодно выдаваться Спб. Обществу Грамотности. Уполномоченные этого послѣдняго Общества не видятъ основанія въ чемъ либо измѣнять положеніе

этого капитала и потому считаютъ, что Обществу Грамотности должны быть ежегодно передаваемы  $\frac{1}{2}$  съ него для отсылки по назначенію.

Изъ *библіотеки* бывшаго Спб. Комитета Грамотности, въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 22 іюня с. г., по мнѣнію представителей И. В. Э. Общества подлежатъ передачѣ тѣ книги, которыя приобрѣтены на суммы, указанныя въ Высочайшемъ повелѣніи. По справкѣ, подлежащей провѣркѣ, приобрѣтено за все время существованія Комитета на сумму около 300 р. Эту послѣднюю сумму и предлагаютъ уполномоченные И. В. Э. Общества уплатить Обществу Грамотности, такъ какъ заглавія приобрѣтенныхъ книгъ въ отчетахъ не указаны и изъ каталога нельзя выяснитъ.

Предсѣдательствующій Спб. Общества Грамотности считаетъ, что подлежатъ передачѣ вся бібліотека съ каталогами, какъ признано уполномоченными 2 Министерствъ, а если передать бібліотеку нельзя, то страховая ея стоимость, т. е. 8.000 р. По мнѣнію уполномоченныхъ Спб. Общества Грамотности, подлежатъ также передачѣ имѣющаяся при бібліотекѣ коллекція лубочныхъ картинъ.

Президентъ Общества заявилъ, что коллекція лубочныхъ картинъ передачѣ не подлежитъ, такъ какъ она не приобрѣтена Обществомъ путемъ покупки, да кромѣ того на главнѣйшую часть ея со стороны жертвовательницы А. М. Калмыковой имѣется и письмо, присланное ею въ Общество 15 декабря 1895 г., въ которомъ она заявляетъ желаніе, чтобы коллекція эта осталась въ И. В. Э. Обществѣ. Предсѣдательствующій Спб. Общества Грамотности замѣтилъ, что указанное письмо А. М. Калмыковой, написанное послѣ Высочайшаго повелѣнія 17 ноября 1895 г., не имѣетъ значенія по основаніямъ, высказаннымъ выше въ отношеніи однороднаго заявленія Котельникова. При томъ же на основаніи утвержденныхъ Общимъ Собраніемъ Комитета Грамотности дополнительныхъ правилъ, п. 3 коихъ составилъ дополненіе къ § 3 правилъ 2 ноября 1872 г., Комитетъ Грамотности принималъ пожертвованія не только деньгами, но также книгами и другимъ имуществомъ.

*Архивъ* бывшаго Комитета Грамотности, по мнѣнію уполномоченныхъ И. В. Э. Общества, какъ относящійся къ тому времени, когда Комитетъ Грамотности безспорно состоялъ при Обществѣ, есть неотъемлемая собственность послѣдняго и какъ таковая передачѣ не подлежитъ. Уполномоченные же Общества Грамотности, нисколько не оспаривая того, что до 17 ноября 1895 г. Комитетъ Грамотности состоялъ при И. В. Э. Обществѣ, считаютъ, согласно заключенію уполномоченныхъ двухъ Министерствъ, что все дѣлопроизводство Комитета составляло его собственность, отдѣльную отъ И. В. Э. Общества,—и съ измѣненіемъ подвѣдомственности Комитета подлежатъ передачѣ вступившему въ его права Обществу Грамотности. Въ особенноти относится это къ документамъ на право изданій книгъ для народнаго чтенія и руководствъ. Право это было предоставлено Комитету Грамотности пунктомъ е § 2 правилъ 2 ноября 1872 г. и сохранено за Обществомъ Грамотности на основаніи пунктовъ е и ж § 3 его устава 12 марта 1896 года.

Наконецъ, уполномоченные Общества Грамотности обратили вниманіе на отказъ представителей И. В. Э. Общества отъ уплаты 6% за все истекшее время на передаваемые наличныя деньги, между тѣмъ, какъ заключеніе въ этомъ отношеніи уполномоченныхъ Министерствъ вполне соотвѣтствуетъ указанію Высочайшаго повелѣнія 22 іюня сего года о томъ, что И. В. Э. Общество неосновательно возбудило споръ объ имуществѣ Комитета Грамотности и неправильно удерживаетъ это имущество. Во всякомъ случаѣ рѣшеніе и этого вопроса зависить отъ трехъ Министерствъ.

Въ заключеніе постановлено, что относительно времени передачи той или другой части имущества бывшего Спб. Комитета Грамотности Спб. Обществу Грамотности уполномоченные послѣдняго всйдуть въ соглашеніе съ казначеемъ И. В. Э. Общества А. В. Враскимъ и и. о. секретаря Д. И. Рихтеромъ. Сдачу главнѣйшихъ суммъ въ  $\frac{1}{100}$  бумагахъ, хранящихся въ Государственномъ Банкѣ рѣшено произвести 9 ноября, при чемъ со стороны И. В. Э. Общества будетъ присутствовать А. В. Враскій, а со стороны Спб. Общества Грамотности Предѣлательствующій его Г. А. Тройницкій. (Слѣдуютъ подписи).

142) И. о. секретаря И. В. Э. Общества — въ С.-Петербургское Общество Грамотности, отъ 24 ноября 1901 г. за № 527.

На отношеніе Общества въ Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества отъ 22 ноября с. г., имѣю честь сообщить, что изъ лицъ, уполномоченныхъ на передачу имущества состоявшаго въ распоряженіи С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, въ настоящее время отсутствуютъ Президентъ и Казначей и болень Вице-Президентъ Общества, а потому желаніе С.-Петербургскаго Общества Грамотности въ настоящее время исполнено быть не можетъ. И. о. секретаря *Д. Рихтеръ*.

### 1902 годъ.

143) Журналь совмѣстнаго засѣданія гг. уполномоченныхъ С.-Петербургскаго Общества Грамотности и Совѣта И. В. Э. О. состоявшагося 2 февраля 1902 г. (Присутствовали: Н. Ф. Бурлей, А. В. Враскій, Графъ П. А. Гейденъ, Д. И. Рихтеръ, Г. А. Тройницкій и И. М. Цвѣтковъ).

1) Одобрена редакція журнала засѣданія 8 ноября 1901 г.

2) Прочитанъ, утвержденъ и подписанъ актъ передачи С.-Петербургскому Обществу Грамотности изданій и капиталовъ: народныхъ читаленъ, на исполненіе порученій, авансовъ членскихъ взносовъ, суммъ на выписку изданій Комитета и денегъ гг. Ольденбурга и Шиповалова. Копія съ сего акта имѣетъ быть сообщена Спб. Обществу Грамотности.

3) Уполномоченные Спб. Общества Грамотности приняли отъ Казначей И. В. Э. Общества чекъ Общества Взаимнаго Кредита на сумму причитающейся въ пользу Общества Грамотности, согласно вышеупомянутому акту, доплаты — 6103 р. 56 к. и оправдательные документы по исчерпаннымъ симъ актомъ счетамъ.

4) Въ виду выраженнаго Предѣлательствующаго Спб. Общества Грамотности желанія, чтобы Обществу Грамотности были доставлены матеріалы по вопросу о происхожденіи фонда Салтыкова-Щедрина, рисунокъ медали Воронова и переписка съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія по вопросу объ увеличеніи фонда этой медали, Президентъ И. В. Э. Общества заявилъ о полной готовности Общества снабдить Спб. Общество грамотности копіями со всѣхъ, какіе найдутся въ дѣлахъ И. В. Э. Общества, документовъ по интересующимъ Обществу Грамотности вопросамъ.

5) Предложеніе Графа П. А. Гейдена передать Обществу Грамотности нѣсколько десятковъ клише, не относящихся къ изданіямъ бывшаго Комитета Грамотности, но могущихъ представиться полезными для будущихъ изданій Общества Грамотности, представителями этого Общества принято.

6) Н. Ф. Бурлей указалъ, что, судя по заключающимся въ печатныхъ отчетахъ Комитета Грамотности свѣдѣніямъ о поступавшихъ на бібліотеку Комитета

суммахъ, за время съ 1889 г. библиотекой Комитета приобрѣтено книгъ не на 300 р., какъ было сообщено и. д. Секретаря И. В. Э. Общества, а больше чѣмъ на 1200 р. Президентъ И. В. Э. Общества по этому поводу объяснилъ, что, при исчисленіи стоимости приобрѣтенныхъ библиотекой Комитета книгъ, надо исходить изъ суммъ расхода библиотеки, но не прихода ея. Постановлено просить Н. Ф. Бурлей совмѣстно съ и. д. Секретаря Общества Д. И. Рихтеромъ и библиотекаремъ Общества П. М. Богдановымъ произвести тщательную провѣрку стоимости приобрѣтенныхъ покупою Комитетомъ Грамотности книгъ.

7) Н. Ф. Бурлей возбудилъ вопросъ о томъ, что пожертвованія имуществомъ подлежатъ передачѣ Обществу Грамотности наравнѣ съ пожертвованіями деньгами, и просилъ занести въ журналъ, что кромѣ коллекціи А. М. Калмыковой въ библиотеку Комитета Грамотности поступили коллекціи лубочныхъ картинъ, пожертвованныя гг. Тилемъ, Сытинымъ, Ровинскимъ и др. (отчетъ Комитета Грамотности за 1891 г., стр. 57 и 59), не заявившими о передачѣ таковыхъ И. В. Э. Обществу. При этомъ Предсѣдательствующій Общества Грамотности выяснилъ, что по его мнѣнію, въ силу Высочайшаго повелѣнія 17 ноября 1895 г., обязательная сила коего подтверждена Высочайшимъ повелѣніемъ 22 іюня 1901 г., все имущество Комитета Грамотности находится въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ котораго и зависитъ распоряженіе этимъ имуществомъ. Графъ П. А. Гейденъ, съ своей стороны, указалъ, что Высочайшее повелѣніе 22 іюня 1901 года должно быть разсматриваемо, какъ окончательно разрѣшающее этотъ вопросъ и единственно подлежащее исполненію. (*Подписи присутствовавшихъ; г. Бурлей—три особомъ мнѣніи*).

2-го февраля 1902 года уполномоченные Совѣта Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества по передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности находившагося въ распоряженіи б. Комитета Грамотности имущества и капиталовъ представили гг. уполномоченнымъ С.-Петербургскаго Общества Грамотности нижеслѣдующіе расчеты, объясненія и документы:

1) по изданіямъ б. Комитета Грамотности и

2) по поступившимъ въ кассу Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества суммамъ: на народныя читальни (4-хъ категорій), на исполненіе порученій по выпискѣ изданій Комитета, авансовъ членскихъ взносовъ и пожертвованій гг. Ольденбурга и Шиповалова.

### І. По изданіямъ.

По закрытіи Комитета Грамотности въ И. В. Э. О. поступило изданій Комитета на сумму . . . . .	51767 р. 29½ к.
Суммъ, вырученныхъ отъ продажи изданій бывш. Завѣдывающаго складомъ Комитета Грамотности. . . . .	4882 „ 52 „
В СЕГО . . . . .	56649 р. 81½ к.

Въ счетъ означенной суммы СПб. Общества Грамотности принято отъ И. В. Э. Общества изданій на сумму . . . . .	27977 р. 81 к.
Израсходовано И. В. Э. Обществомъ за счетъ б. Комитета Грамотности на оплату счетовъ по изданіямъ . . . . .	22725 „ 44 „
Остатокъ въ суммѣ . . . . .	5946 „ 56 „

Подлежитъ передачѣ СПб. Обществу Грамотности наличными деньгами.

II. По капиталамъ на устройство народныхъ читаленъ.

И. В. Э. Обществомъ принято:

Суммъ на устройство чит. при сод. земет. . . . .	978 р. 59 к.
"    "    "    условн. специальн. . . . .	3029 " 04 "
"    "    "    въ Сибири . . . . .	5 " 00 "
Авансы по сб. на народ. чит. . . . .	274 " 75 "

Всего суммъ четырехъ категорій съ однороднымъ назначеніемъ . . . . . 4287 р. 38 к.

Пять рублей, предназначенные на устройство народн. читаленъ въ Сибири остаются неизрасходованными и подлежатъ передачѣ въ Спб. Общество Грамотности.

Возвращено жертвователямъ гг. Кричь и Кравцову . . . . .	354 р. 00 "
И остальная сумма И. В. Э. Обществомъ израсходована на устройство читаленъ . . . . .	3929 " 63 "

Всего въ расходѣ . . . 4288 р. 63 "

Перерасходъ, произведенный на устройство читаленъ, принимается И. В. Э. Обществомъ на свой счетъ.

III. На исполненіе порученій И. В. Э. Обществомъ было принято 512 р. 95 к.

Вся означенная сумма израсходована на исполненіе сихъ порученій, обещавшихся въ 530 р. 15 к.

Перерасходъ принимается И. В. Э. Обществомъ на свой счетъ.

IV. 156 р. 72 к., суммъ по выпискѣ изд. Комитета, перечислены на счетъ выручки отъ продажи изданій б. Комитета Грамотности и переданы Спб. Обществу Грамотности въ общей суммѣ таковой.

V. Изъ 155 р. авансовъ членскихъ взносов, пять р., внесенные Графомъ П. А. Гейденомъ за свою дочь В. П. Волкову, израсходованы, согласно желанію вносителя, на изслѣдованіе народн. образ., а остальные 150 р. подлежатъ передачѣ Спб. Обществу Грамотности.

VI. Изъ суммъ, внесенныхъ гг. Ольденбургомъ (10 р.) и Шиповаловымъ (2 р.), первая обращена, согласно полученному графомъ П. А. Гейденомъ словесному заявленію жертвователя, на расходы по изслѣдов. народнаго образов., вторая передается Обществу Грамотности.

Итого по названнымъ выше категоріямъ Императорское Вол. Экон. Общество имѣетъ передать Спб. Обществу Грамотности наличными деньгами 5946 р. 56 к. по издательскому капит., 5 р. на устройство чит. въ Сибири, 150 р. аван. член. взн. и 2 рубля Шиповалова, всего шесть тысячъ сто три рубля пятьдесятъ шесть коп. (6103 р. 56 к.).

Оправдательные документы, по произведеннымъ Императорскимъ Волн. Экон. Обществомъ вышеуказаннымъ расходамъ, подробно перечисленные въ особой вѣдомости, подлежатъ передачѣ Спб. Обществу Грамотности.

Президентъ И. В. Э. О. *Графъ П. Гейденъ.*

Казначей *А. Враскій.*

И. д. Секретаря *Д. Рихтеръ.*

Изложенныя выше объясненія гг. уполномоченныхъ Императорскаго Волнаго Экономическаго Общества и расчеты по симъ капиталамъ гг. уполномоченныхъ Спб. Общества Грамотности признаютъ правильными. Оправдательные доку-

менты И. В. Э. Общества приняты, проверены и произведенные по ним расходы признаны подлежащими исключению из сумм, причитающихся СПб. Обществу Грамотности, по упомянутым в настоящем актѣ капиталамъ, въ виду чего, съ полученіемъ означенной выше доплаты наличными деньгами въ суммѣ *шесть тысячъ сто три рубля пятьдесятъ шесть коп.* (6103 р. 56 к.), всѣ расчеты между Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ и С.-Петербургскимъ Обществомъ Грамотности по вышеуказаннымъ въ настоящемъ актѣ капиталамъ должны быть признаны законченными.

Подлинный подписали: Предсѣдательствующій СПб. Общества Грамотности  
*Г. Тройницкій, И. Цвѣтковъ.*

Расчеты по издательскому не могу признать окончательно выясненными. *Н. Бурлей.*

Чекъ на шесть тысячъ сто три рубля пятьдесятъ шесть коп. (6103 р. 56 к.)  
получилъ *Тройницкій.*

144) Президентъ И. В. Э. Общества — В. Г. Котельникову,  
отъ 8-го марта 1902 г. за № 92.

Милостивый Государь

Василій Григорьевичъ.

Вы изволили просить меня пожертвованный Вами въ 1887—8 г. капиталъ, въ суммѣ 2200 р., показать какъ въ смѣтахъ, такъ и въ отчетахъ И. В. Э. Общества, капиталомъ имени С. М. Котельниковой и чтобы проценты съ этого капитала были употребляемы на безплатную разсылку книгъ сельско-хозяйств. содержания въ народныя школы, читальни и библіотеки.

Желаніе Ваше постоянно исполнялось и капиталъ этотъ находился въ распоряженіи И. В. Э. Общества.

Нынѣ, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія отъ 22 іюня 1901 г., Совѣтъ Общества совершаетъ передачу СПб. Обществу Грамотности всего имуществва, бывшаго въ распоряженіи Комитета Грамотности, и при этомъ представители СПб. Общества Грамотности просиграютъ свои права и на указанный выше капиталъ имени Вашей покойной супруги, ссылаясь на то, что онъ былъ пожертвованъ не И. В. Э. Обществу, а специально Комитету Грамотности.

Несмотря на принятыя мѣры, первоначальное письмо Ваше, при которомъ капиталъ этотъ былъ препровожденъ Вами въ 1887—8 г., не было найдено въ бумагахъ Комитета Грамотности, а такъ-же оно не оказалось записаннымъ въ протоколахъ засѣданія Совѣта сего Комитета. При такомъ положеніи дѣлъ Совѣтъ И. В. Э. Общества лишенъ возможности ссылкой на его содержаніе подтверждать свое возраженіе Спб. Обществу Грамотности, которое не придаетъ никакого значенія письму Вашему отъ декабря 1897 г. Въ виду этого и желая въ точности сообразовать свои дѣйствія съ желаніемъ Вашимъ, какъ жертвователя, Совѣтъ поручилъ мнѣ просить Васъ письменно подтвердить цѣль пожертвованія капитала и указать кому, Вы желали въ то время и кто, по Вашему мнѣнію, нынѣ долженъ распоряжаться процентами съ капитала.

Прошу Васъ принять увѣреніе въ моемъ совершенномъ почтеніи и уваженіи.  
*Графъ П. Гейденъ.*



145) Директоръ Департамента Земледѣлія — Президенту И. В. Э. Общества, отъ 11 марта 1902 г. за № 90.

Милостивый Государь

Графъ Петръ Александровичъ.

Вслѣдствіе поступившаго отъ Генераль-Адъютанта Ванновскаго письма по дѣлу о передачѣ имущества Комитета Грамотности С.-Петербургскому Обществу Грамотности, имѣю честь по порученію г. Министра просить Ваше Сіятельство не отказать посѣтить Его Высокопревосходительство, если возможно, въ этотъ вторникъ (12 сего марта) въ 12 часовъ дня.

Покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, принять увѣреніе въ отличномъ моемъ уваженіи и искренней преданности. *С. Ленинъ.*

146) Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ — Президенту И. В. Э. Общества, отъ 12 марта 1902 г. за № 242.

Милостивый Государь,

Графъ Петръ Александровичъ.

Министръ Народнаго Просвѣщенія сообщилъ мнѣ, что Императорское Вольное Экономическое Общество, передавъ, во исполненіе Высочайше утвержденного 22 іюня 1901 года Положенія Комитета Министровъ, С.-Петербургскому Обществу Грамотности часть капиталовъ и имущества бывшаго С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, уклоняется отъ передачи: 1) документовъ на издательскія права, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что эти документы трудно розыскать, 2) процентовъ на переданные уже капиталы Комитета Грамотности, 3) библиотеки Комитета на томъ основаніи, что таковая слита съ общою библиотекою Общества, 4) капиталъ имени Котельниковой, въ виду поступившаго заявленія жертвователя о желаніи оставить капиталъ въ распоряженіи Вольнаго Экономическаго Общества, и 5) 2.100 руб. неприкосновеннаго капитала Комитета Грамотности, какъ образовавшагося изъ остатковъ отъ ежегоднаго пособія отъ Вольнаго Экономическаго Общества.

Принимая въ соображеніе, что такое уклоненіе не оправдывается подлежащими данными, Министръ Народнаго Просвѣщенія проситъ меня сдѣлать распоряженіе, чтобы Вольное Экономическое Общество: 1) въ случаѣ если оно затрудняется розысканіемъ документовъ на право изданія печатанныхъ Комитетомъ Грамотности книгъ, выдало бы Обществу Грамотности подписку въ томъ, что оно получило на печатаніе и перепечатаніе означенныхъ книгъ подлежащее право отъ авторовъ, и что, при заявленіи послѣдними какихъ либо претензій, оно обязывается принять на себя отвѣтственность по таковымъ, 2) уплатило бы проценты съ капитала Комитета, въ суммѣ 5.946 руб., находившагося на храненіи въ банкѣ въ наличныхъ деньгахъ, съ іюня 1895 года по день передачи Обществу Грамотности, и 3) передало бы библиотеку Комитета; если же это представляется затруднительнымъ, то уплатило бы ту сумму, въ которую она страховалась.

Имѣя засиѣмъ въ виду, что въ приведенномъ Положеніи Комитета Министровъ указано было на незамедлительность передачи Обществу Грамотности имущества Комитета Грамотности и что Вольное Экономическое Общество вообще затрудняетъ эту передачу, вслѣдствіе чего таковая по настоящее время не окончена, Министръ Народнаго Просвѣщенія проситъ меня указать Вольному Экономическому Обществу, что помянутое имущество должно быть передано въ срокъ, въ

болѣе мѣсячнаго со дня полученія имъ моего предложенія и что въ противномъ случаѣ онъ будетъ поставленъ въ необходимость обратиться къ содѣйствію Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Къ изложенному Министръ Народнаго Просвѣщенія присовокупляетъ, что хотя онъ и не признаетъ правильными соображенія Вольнаго Экономическаго Общества относительно удержанія 2.100 руб. изъ неприкосновеннаго капитала Комитета Грамотности, а равно оставленія въ вѣдѣніи сего Общества пожертвованія Котельникова, но считаетъ возможнымъ, въ случаѣ исполненія Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ прочихъ обязательствъ, не настаивать на передачѣ означенныхъ суммъ

Предварительно отвѣта на изложенное письмо Министра Народнаго Просвѣщенія, прошу Ваше Сіятельство, какъ Президента Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, представить мнѣ по указаннымъ выше пунктамъ разъясненія.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ моемъ совершенномъ почтеніи и преданности. *А. Ермоловъ.*

147) В. Г. Котельниковъ — Президенту И. В. Э. Общества, отъ 22 марта 1902 г.

Милостивый Государь

Графъ Петръ Александровичъ.

Письмомъ отъ 8 сего марта за № 92 Вы извѣстили меня, что С.-Петербургское Общество Грамотности, къ которому, по Высочайшему повелѣнію отъ 22 іюня 1901 года, перешло все имущество, бывшее въ распоряженіи С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, простираетъ свою претензію на пожертвованный мною въ 1887—88 гг. капиталъ (2200 р.) имени моей покойной жены С. М. Котельниковой и не придаетъ никакого значенія письму моему отъ декабря 1897 года, которымъ я просилъ Васъ сохранить этотъ капиталъ въ распоряженіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и проценты съ него употреблять согласно назначенію, т. е. на безплатную разсылку книгъ сельско-хозяйственнаго содержанія въ народныя школы, читальни и бібліотеки.

Въ томъ же письмѣ я заявилъ, что, если Общество (Императорское Вольное Экономическое) почему либо затруднялось бы такимъ назначеніемъ капитала, то я предоставляю Обществу проценты съ пожертвованнаго мною капитала употреблять вообще на распространеніе среди крестьянскаго населенія сельско-хозяйственныхъ знаній тѣмъ путемъ, какое Общество имѣетъ въ своемъ распоряженіи. Дѣлая такое заявленіе, я имѣлъ въ виду возможность того случая, что Императорское Вольно-Экономическое Общество будетъ лишено права безплатной разсылки книгъ. Подтверждая нынѣ такое мое желаніе, я прошу Ваше Сіятельство употребить все, имѣющіяся въ Вашемъ распоряженіи, мѣры къ тому, чтобы это мое желаніе было исполнено. При этомъ считаю долгомъ заявить, что я дѣйствую въ данномъ случаѣ не только въ духѣ первоначальнаго моего намѣренія, но и подъ защитой закона, а именно на основаніи ст. 986, т. X, Св. Зак. Росс. Госуд.

Вмѣстѣ съ тѣмъ считаю нелишнимъ напомнить, почему я пожертвовалъ означенный капиталъ именно Комитету Грамотности, а не какому либо Обществу, которое на такихъ же правахъ, какъ и бывший Комитетъ, могло бы разсылать книги по школамъ и пр. Вотъ почему: я самъ состоялъ членомъ Комитета Грамотности, даже товарищемъ предѣдателя одно время, и зналъ его дѣятельность хорошо. Комитетъ Грамотности состоялъ въ тѣсной связи съ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ и всегда пользовался его компетенціей въ оцѣнкѣ книгъ

сельско-хозяйственного содержания. Такимъ образомъ, внося капиталъ имени дорогого мнѣ человѣка, въ *состоявпий при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитетъ Грамотности*, я обеспечиваю ему наибольшую, по моему убѣжденію, пользу. Дѣятельности С.-Петербургскаго Общества Грамотности я не знаю и не имѣю уже и по годамъ моимъ и по недугу возможности узнать. Поэтому на передачу того капитала ему согласія не изъявляю и если бы встрѣтилось затрудненіе къ употребленію его (капитала) согласно выраженному здѣсь моему желанію, то я сочту себя въ правѣ, согласно той же 986 ст. X т., потребовать возвращеніе капитала.

Прошу принять увѣреніе въ моемъ совершенномъ уваженіи и преданности.  
*В. Котельниковъ.*

148) Президентъ И. В. Э. Общества—Министру Земл. и Гос. Имуществъ, отъ 28 марта 1902 г. за № 110.

Милостивый Государь

Алексѣй Сергѣевичъ.

Къ сожалѣнію, я не могъ до сихъ поръ отвѣтить на лично врученное мнѣ Вами письмо отъ 12 марта. Занятія по кустарному съѣзду лишили меня возможности тотчасъ же собрать всѣ необходимыя свѣдѣнія и я могъ это сдѣлать только теперь.

Мнѣ крайне жаль, что теперь, какъ и прежде, всѣ ни на чемъ не основанныя и не провѣренныя обвиненія противъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества встрѣчаютъ полное довѣріе, превращаются въ достовѣрность и являются уже въ видѣ неоспоримыхъ тяжкихъ обвиненій. Сообщенный мнѣ Вами отзывъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, къ сожалѣнію, носитъ тотъ же характеръ. Не знаю, кто могъ довести до свѣдѣнія Генералъ-Адъютанта Ванновскаго явно невѣрные факты и возвести обвиненіе въ безпричинномъ уклоненіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества отъ сдачи. Надѣюсь только, что это не исходитъ отъ представителей С.-Петербургскаго Общества Грамотности, которымъ очень хорошо извѣстно, что представители нашего Общества съ перваго дня сдачи признавали для себя обязательнымъ не то толкованіе, которое сдѣлано представителями двухъ министерствъ, а лишь Высочайше утвержденное 22 іюня 1901 года Положеніе Комитета Министровъ и во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ руководились исключительно симъ послѣднимъ. Обстоятельство это извѣстно и Вашему Высокопревосходительству, какъ изъ личныхъ моихъ объясненій, такъ и изъ жалобы, принесенной мною отъ имени Общества Правительствующему Сенату.

При такомъ положеніи дѣла нельзя насъ обвинять въ уклоненіи, такъ какъ всѣ остальные подлежащіе передачѣ капиталы и имущество, за исключеніемъ нѣкоторой незначительной части, подлежащей болѣе подробному подсчету, были ему по сему повелѣнію переданы. Не буду повторять здѣсь доводы мои о правѣ нашего Общества на примѣрную сумму 2100 руб. неприкосновеннаго капитала, подлежащую болѣе точному выясненію путемъ провѣрки, а коснусь лишь капитала г-жи Котельниковой. Первоначальное письмо, при которомъ г. Котельниковъ (жертвователь) препроводилъ капиталъ въ Комитетъ Грамотности, не могло быть найдено и въ отчетахъ времени пожертвованія оно не изложено. А такъ какъ представители С.-Петербургскаго Общества Грамотности не сочли возможнымъ придать значеніе письму В. Г. Котельникова, писанному ко мнѣ въ декабрѣ 1897 года, то я вновь обратился къ жертвователю, прося его повторить условія, на которыхъ онъ пожертвовалъ капиталъ. Изъ отвѣта, мною получен-

наго 24 марта отъ г. Котельникова, при семь въ копіи прилагаемаго, Вы усмотрите настоятельное желаніе г. Котельникова оставить пожертвованный имъ капиталъ въ распоряженіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, а въ случаѣ иного разрѣшенія сего вопроса онъ проситъ вернуть ему этотъ капиталъ въ силу 986 ст. X т. Св. Зак.

Надѣюсь, что все вышеизложенное убѣдитъ Ваше Высокопревосходительство въ полной законности дѣйствій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и что Вы признаете нужнымъ защитить его отъ несправедливыхъ обвиненій.

Примите увѣреніе въ моемъ совершенномъ уваженіи и преданности. *Графъ П. Гейденъ*<sup>1)</sup>.

149) Императорское Вольное Экономическое Общество— въ Спб. Губернское Жандармское Управление, отъ 30 марта 1902 г. за № 114.

Вслѣдствіе отношенія отъ 27 марта 1900 года за № 8274, имѣю честь сообщить, что бывшій преподаватель Императорскаго Александровскаго Лицея Венедиктъ Александровичъ Мякотинъ состоитъ членомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ 3 февраля 1900 года. Президентъ *Графъ П. Гейденъ*. И. д. Секретаря *Д. Рихтеръ*.

### 1903 годъ.

150) Министерство Земледѣлія и Гос. Имуществъ по Департаменту Земледѣлія—Г. Президенту Н. В. Э. Общества, отъ 2-го іюня 1903 г. за № 710.

Согласно Высочайше утвержденному, 22-го іюня 1901 г., Положенію Комитета Министровъ, ближайшее опредѣленіе состава имущества, подлежащаго передачѣ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ С.Петербургскому Обществу Грамотности, а равно исключеніе со счета статей, которыя, по источникамъ происхожденія оказались бы неподлежащими передачѣ, предоставлено соглашенію Министровъ Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Въ виду этого, я, по соглашенію съ Тайнымъ Совѣтникомъ Зенгеромъ, призналъ необходимымъ, согласно Высочайше утвержденному Положенію Комитета Министровъ, рассмотретьъ указанные вопросы въ особомъ Совѣщаніи при участіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Въ виду же наличности въ данномъ дѣлѣ юридическихъ вопросовъ, по предложенію членовъ Совѣщанія, къ участію въ таковомъ былъ приглашенъ и Министръ Юстиціи.

Обсужденію Совѣщанія были подвергнуты нижеслѣдующіе вопросы:

1) О передачѣ дѣлопроизводства бывшаго Комитета Грамотности С.-Петербургскому Обществу Грамотности.

Разсмотрѣвъ настоящій вопросъ, Совѣщаніе, исходя изъ того, что Комитетъ Грамотности переданъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія вмѣстѣ съ принадлежащимъ ему имуществомъ и что дѣлопроизводство Комитета

<sup>1)</sup> Приложены копія: журналовъ засѣданій 8 ноября 1901 г. и 2 февраля 1902 г. съ особымъ мнѣніемъ Н. Бурлея, акта приѣмки 2 февраля 1902 г., письма В. Г. Котельникова отъ 22 марта 1902 г. и письма Н. Ф. Бурлея отъ 23 марта 1902 г. и отчетъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности за 1895 годъ.

составляло несомненно часть этого имущества, признало таковое подлежащим передаче С.-Петербургскому Обществу Грамотности, поскольку означенное дѣлопроизводство можетъ быть выдѣлено Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ изъ его (Имп. Вольн. Экон. Общества) дѣлъ.

2) О документахъ на издательскія права бывшаго Комитета Грамотности.

При обсужденіи настоящаго вопроса выяснилось, что, въ виду заявленнаго Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества о неимѣнии въ его распоряженіи никакихъ документовъ на издательскія права бывшаго Комитета Грамотности и такъ какъ, послѣ отдѣленія Комитета Грамотности отъ Общества, послѣднее утратило всѣ права, данныя Комитету, то интересы издательской дѣятельности Общества Грамотности должны быть признаны вполне обезпеченными отъ конкуренціи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Такимъ образомъ, права на изданія въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ они принадлежали бывшему Комитету, переходятъ къ Обществу Грамотности, но воспользоваться ими послѣднее можетъ лишь настолько, насколько эти права подтверждаются данными, заключающимися въ дѣлопроизводствѣ Комитета, подлежащемъ, согласно пункту 1-му, передаче Обществу Грамотности.

3) О процентахъ на полученную выручку отъ продажи изданій Комитета Грамотности.

По обсужденіи настоящаго вопроса, Совѣщаніе, найдя, что вопросъ о правѣ Общества Грамотности получить % на капиталъ въ 5.946 руб., образовавшійся ко дню сдачи сему Обществу въ видѣ остатка отъ издательскихъ суммъ, не вполне выясненъ за отсутствіемъ данныхъ относительно нахождения этого капитала съ 1895 года въ наличности въ распоряженіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, признало, что требованія Общества Грамотности по сему пункту не подлежатъ удовлетворенію.

4) Объ удовлетвореніи требованія С.-Петербургскаго Общества Грамотности касательно передачи бібліотеки бывшаго Комитета Грамотности.

При разсмотрѣніи этого вопроса, Совѣщаніе пришло къ заключенію, что требованія сего Общества по этому пункту не могутъ быть удовлетворены, но если бы при передачѣ дѣлопроизводства бывшаго Комитета Грамотности выяснилось, что въ распоряженіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества имѣется какое-либо имущество, приобретенное покупкою или пожертвованіемъ бывшему Комитету Грамотности, то Общество Грамотности не лишено права требовать восстановленія своихъ правъ на это имущество.

5) О капиталѣ Котельниковой.

По вопросу о передачѣ этого капитала, Совѣщаніе нашло, что таковой, по существу дѣла, подлежитъ передаче С.-Петербургскому Обществу Грамотности несмотря на существующее въ этомъ отношеніи распоряженіе жертвователя, такъ какъ для измѣненія первоначальнаго назначенія пожертвованія недостаточно простаго заявленія жертвователя объ измѣненіи имъ своего первоначальнаго рѣшенія.

6) О капиталѣ имени А. Н. Энгельгардта.

По поводу этого капитала, Совѣщаніе нашло, что таковой долженъ подлежать передаче С.-Петербургскому Обществу Грамотности, такъ какъ, по имѣющимся даннымъ, онъ былъ собранъ по инициативѣ Комитета Грамотности.

Независимо отъ сего, Совѣщаніе признало подлежащими также передаче народныхъ картины, пожертвованныя Комитету Грамотности А. М. Казмыковой.

Заслѣдуетъ, что касается части неприкосновеннаго капитала 2.100 руб., образовавшейся изъ отчисленій отъ субсидій Вольнаго Экономическаго Общества, то

Совѣщаніе, признавъ встрѣтившіяся въ толкованіи тѣхъ основаній, коими опредѣляется дальнѣйшая судьба этихъ денегъ, затрудненія неустранимыми, нашло, что означенная часть неприкосновеннаго капитала передачѣ не подлежитъ.

О такомъ рѣшеніи Совѣщанія имѣю честь сообщить Вашему Сіятельству, для свѣдѣнія и зависящаго, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненія.

О послѣдующемъ благоволите, Милостивый Государь, меня увѣдомить въ возможно скорѣйшемъ времени.

Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Статсъ-Секретарь

А. Ермоловъ.

За Директора Князь Масальскій.

151) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта П. В. Э. Общества отъ 4 іюля 1903 г. (графъ П. А. Гейденъ, П. С. Косовичъ, Н. Ф. Анненскій, Г. А. Фальборкъ, А. П. Мертваго, В. В. Хижняковъ).

„Президентъ сообщилъ полученное имъ отношеніе г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о постановленіи Совѣщанія 4-хъ Министровъ по вопросу объ опредѣленіи имущества, подлежащаго передачѣ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ С.-Петербуржскому Обществу Грамотности.

По пункту первому относительно передачи дѣлопроизводства бывшаго Комитета Грамотности, поскольку оно можетъ быть выдѣлено изъ дѣлъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества—Совѣтъ постановилъ просить Г. А. Фальборка разобратся совмѣстно съ Секретаремъ Общества въ дѣлахъ бывшаго Комитета Грамотности и подготовить къ сдачѣ то, что можетъ быть выдѣлено изъ дѣлъ Общества.

Пунктъ второй принять къ свѣдѣнію, причемъ было подтверждено, что Комитетъ Грамотности не имѣлъ документовъ, обезпечивающихъ за нимъ право веревзданій.

По пункту третьему Совѣтъ нашель, что онъ всегда признавалъ подлежащею передачѣ ту часть библіотеки бывшаго Комитета Грамотности, которая была пріобрѣтена на средства послѣдняго, и все, что въ этомъ отношеніи выяснится, должно быть передано Обществу Грамотности или натурою, или при невозможности этого сдѣлать, по неизвѣстности названія книгъ—деньгами, въ суммѣ, затраченной Комитетомъ. Что же касается части библіотеки, пожертвованной, — такъ же, какъ и собранія народныхъ картинъ, пожертвованныхъ А. М. Калмыковой, которыя Совѣщаніе Министровъ признало тоже подлежащими передачѣ, то Совѣтъ остался при первоначальномъ своемъ мнѣніи, что на точномъ основаніи Высочайше утвержденаго Положенія Комитета Министровъ отъ 22 іюня 1901 г. подлежитъ передачѣ лишь то имущество, которое было *пріобрѣтено* на упомянутыя въ томъ Положеніи суммы (§ 3, ш. 6.—г. и § 4 правилъ Комитета Грамотности 2-го ноября 1872 г.) и что на *пожертвованное* имущество Высочайшее повелѣніе не распространялось. А такъ какъ Совѣщаніе гг. Министровъ могло дѣйствовать лишь въ предѣлахъ Высочайшаго повелѣнія, а не въ отиѣну его, то Совѣтъ, признавая, что неправильное толкованіе гг. Министрами Высочайшаго повелѣнія не можетъ создать для Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества новыхъ обязательствъ, поручилъ Президенту снова принести жалобу въ Правительствующій Сенатъ, которая поддерживала бы прежнюю жалобу въ части ея, касающейся имущества, пожертвованнаго бывшему Комитету Грамотности.

При обсужденіи пункта пятого постановленія Совѣщанія съ требованіемъ о передачѣ Обществу Грамотности капитала имени Котельниковой было прочтано письмо жертвователя В. Г. Котельникова отъ 22-го марта 1902 г., написанное имъ въ дополненіе къ письму отъ декабря 1897 г., которымъ онъ просилъ сохранить капиталъ въ распоряженіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, употребляя проценты съ него согласно назначенію. Подтверждая раньше выраженное желаніе и считая, что онъ стоитъ подъ защитой закона, В. Г. Котельниковъ просилъ Президента употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы его желаніе было исполнено. Выстъ съ тѣмъ въ письмѣ приведены мотивы, которые побудили В. Г. Котельникова пожертвовать свой капиталъ именно состоявшему при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитету Грамотности, а не какому-либо другому Обществу. Будучи членомъ Комитета Грамотности и одно время его товарищемъ предсѣдателя, жертвователь имѣлъ въ виду, что Комитетъ пользуется компетенціей Общества, при которомъ состоитъ, въ оцѣнкѣ книгъ сельскохозяйственнаго содержанія, для пріобрѣтенія которыхъ и разсылки въ школы, предназначались проценты съ пожертвованнаго капитала. Этимъ именно условіемъ, которое перестало существовать при замѣнѣ Комитета Грамотности С.-Петербургскимъ Обществомъ Грамотности, В. Г. Котельниковъ и руководился при своемъ пожертвованіи.

Въ виду требованія Совѣщанія Министровъ Совѣтъ рѣшилъ передать капиталъ имени Котельниковой въ распоряженіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Но оставаясь при прежнемъ своемъ мнѣніи, что жертвователь вслѣдствіе измѣненія безъ его согласія вѣдомства и учрежденія, въ распоряженіе коихъ онъ передавалъ свой капиталъ, въ правѣ на точномъ основаніи закона подать свой голосъ противъ измѣненія его первоначальной воли,—поставила извѣститъ жертвователя В. Г. Котельникова о рѣшеніи Совѣщанія Министровъ, имѣя въ виду выраженное Котельниковымъ намѣреніе возстановить установленнымъ порядкомъ свои права.

По шестому пункту Совѣтъ, отмѣчая, что препятствій къ передачѣ капитала имени Энгельгардта съ его стороны не встрѣчалось и раньше, постановилъ передать этотъ капиталъ въ распоряженіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Принимая къ свѣдѣнію опредѣленіе Совѣщанія по вопросу о части неприкосновеннаго капитала, образовавшагося изъ отчисленій отъ субсидій Вольнаго Экономическаго Общества, Совѣтъ просилъ Президента довести о его постановленіяхъ по опредѣленію Совѣщанія до свѣдѣнія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ“.

152) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. Общества 2 октября 1903 года (Н. Ф. Анненскій, А. Б. Враскій, Л. Ю. Явейнъ, Г. А. Фальборкъ, В. И. Яковенко, В. В. Хижиковъ).

„Секретарь обратилъ вниманіе на общее желаніе членовъ Общества, неоднократно выражавшееся какъ въ Собраніи, такъ и въ частныхъ разговорахъ, чтобы было выяснено настоящее неопредѣленное положеніе Общества, изъ котораго необходимо найти тотъ или другой выходъ. Въ настоящее время нерѣдки также запросы со стороны частныхъ лицъ относительно избранія въ дѣйствительные члены Общества, бывають также предложенія сдѣлать сообщенія въ отдѣленіяхъ Общества, и на всѣ такія обращенія приходится отвѣчать указаніемъ на постановленіе Общаго Собранія о частичной пріостановкѣ дѣятельности Общества.

Изъ прений выяснилось, что Графу Гейдену не удалось передъ своимъ отъездомъ поговорить съ г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и узнать отъ него, когда же, наконецъ, уставъ, пересмотрѣнный Высочайше учрежденной Коммисіей, будетъ утвержденъ, и Общество получить возможность нормально работать. Съ другой стороны нѣкоторые члены Совѣта находили своевременнымъ возбудить въ Собраніи вопросъ объ измѣненіи постановленія Общаго Собранія 21 апрѣля 1900 г., которое совершенно не разсчитывало, что пересмотръ устава потребуетъ столь продолжительнаго времени.

Не имѣя возможности въ настоящемъ засѣданіи подробно обсудить возбужденный важный вопросъ, Совѣтъ рѣшилъ собраться спеціально для этой цѣли при участіи членовъ Общества<sup>1)</sup>.

153) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. Общества 28 ноября 1903 года (Графъ П. А. Гейденъ, А. С. Фаминцынъ, П. С. Коссовичъ, Л. Ю. Явейнъ, Н. Ф. Анненскій, Г. А. Фальборкъ, Л. И. Лутугинъ, В. И. Яковенко, А. П. Мертваго, А. В. Враскій, В. В. Хижняковъ).

„Президентъ Графъ П. А. Гейденъ сообщилъ, что онъ былъ у г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и просилъ его выяснить положеніе Вольнаго Экономическаго Общества, которое уже болѣе 3 лѣтъ тщетно ждетъ утвержденія пересмотрѣннаго по Высочайшему повелѣнію устава. Оказалось, что г. Министръ не помнитъ обстоятельствъ дѣла. Выразивъ намѣреніе навести справки, онъ обѣщалъ дать отвѣтъ при свиданіи съ графомъ 14-го декабря.

Выслушавъ сообщеніе г. Президента, Совѣтъ приступилъ къ обсужденію вопроса о томъ, какимъ способомъ возможно при существующихъ условіяхъ оживить дѣятельность Общества и какія мѣры должны быть приняты, чтобы пробудить интересъ къ Обществу со стороны членовъ.

Относительно возобновленія выборовъ въ члены Общества указывалось, что привлеченіе новыхъ лицъ для Общества, постепенно теряющаго своихъ прежнихъ членовъ,—необходимое и въ цѣляхъ матеріальныхъ, и для пополненія рабочихъ силъ, — не является отступленіемъ отъ постановленія, принятаго Совѣтомъ 15 апрѣля 1900 г., которымъ частично была приостановлена дѣятельность Общества: выборы предполагалось тогда оставить, и, дѣйствительно, въ этомъ отношеніи Высочайшее повелѣніе не ограничило Общества предварительнымъ разрѣшеніемъ г. Министра Земледѣлія. На этомъ основаніи Совѣтъ, рѣшивъ единогласно возобновить выборы въ члены Общества, нашелъ возможнымъ приступить къ разсмотрѣнію заявленныхъ предложеній.

Относительно другой формы, въ которой могла бы выразиться дѣятельность Общества, указывалось на образованія при Обществѣ Коммисіи, изъ которыхъ Совѣтъ нашелъ желательнымъ возобновить теперь же Коммисію по крестьянскимъ вопросамъ. Рѣшено объявить о возобновленіи дѣятельности этой Коммисіи на засѣданіи Общаго Собранія 14 декабря и предложить желающимъ записаться въ составъ ея членовъ.

А. С. Фаминцынъ и П. С. Коссовичъ находили необходимымъ примѣнить всѣ зависящія отъ Совѣта мѣры, чтобы повліять на движеніе уставнаго вопроса. Они предлагали просить Коммисію, пересматривавшую уставъ, въ полномъ составѣ или въ числѣ вѣсколькихъ членовъ, поѣхать къ Министру Земледѣлія и настаивать на скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса.

<sup>1)</sup> Такого собранія не было. *Ред.*



Послѣ обсужденія этого предложенія и войдя въ разсмотрѣніе личнаго состава уставной Коммисіи, Совѣтъ рѣшилъ обратиться съ указанной просьбой къ председателю Коммисіи, почетному члену Общества, В. И. Вешнякову. Передать просьбу Совѣта взялъ на себя Президентъ Графъ П. А. Гейденъ“.

### 1903 годъ.

154 и 155) И. В. Э. Общество — Иркутскому Военному Генералъ-Губернатору (Архангельскому Губернатору), отъ 27 февраля 1904 г. за № 154 (153).

Императорское Вольное Экономическое Общество позволяет себѣ обратиться къ Вашему Сіятельству (Превосходительству) съ нижеслѣдующимъ ходатайствомъ. Уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ Общество занято изданіемъ произведеннаго имъ изслѣдованія положенія въ Россіи начальнаго народнаго образованія.

Предпринявъ это фундаментальное, далеко еще не приведенное къ концу статистическое изданіе, состоящее изъ 8 томовъ in folio и свыше 250 печатныхъ листовъ, Общество въ настоящее время поставлено въ огромное затрудненіе по его осуществленію въ виду высылки изъ С.-Петербурга въ административномъ порядкѣ по неизвѣстнымъ Обществу причинамъ обоихъ редакторовъ изданія извѣстныхъ дѣятелей въ области народнаго образованія В. И. Чарнолускаго и Г. А. Фальборка, руководившихъ какъ разработкою огромнаго матеріала, собраннаго Обществомъ, такъ и его изданіемъ.

Въ настоящее время сдѣлалось извѣстнымъ, что г. Фальборкъ препровожденъ въ распоряженіе Вашего Сіятельства, отъ котораго зависить опредѣленіе его мѣстожителства (что мѣстожителствомъ Чарнолускаго опредѣлена Архангельская губ.). Безъ участія г. Фальборка (г. Чарнолускаго) и безъ его указаній, хотя бы на первое время, Императорское Вольное Экономическое Общество не можетъ продолжать осуществленіе изданія, по дѣламъ котораго съ г. Фальборкомъ (г. Чарнолускимъ) придется вести переписку, посылать ему рукописи, таблицы и пр.

Такимъ образомъ Общество является заинтересованнымъ въ опредѣленіи того пункта Генералъ-губернаторства (Архангельской губ.), гдѣ г. Фальборку (г. Чарнолускому) придется жить, такъ какъ для редактора изданія необходима бібліотека, а для того, чтобы возможно менѣе задерживались сношенія съ нимъ, необходима наличность скорыхъ почтовыхъ сообщеній (сообщеній и прочихъ условій, осуществляющихся наиболѣе изъ пунктовъ Архангельской губ. въ г. Архангельскѣ).

Представляя вышеизложенныя сообщенія, Императорское Вольное Экономическое Общество позволяет себѣ выразить надежду, что Ваше Сіятельство (Превосходительство) приметъ ихъ во вниманіе при опредѣленіи пункта мѣстожителства для г. Фальборка (для г. Чарнолускаго).

Подписалъ за Президента Вице-Президентъ Академикъ *А. Фаминцынъ*. Скрѣпилъ Секретарь *В. Хижняковъ*.

156) Письмо Предсѣдателя III Отдѣленія И. В. Э. Общества Н. Ф. Анненскаго къ Секретарю Общества В. В. Хижнякову изъ г. Ревеля, отъ 11 марта 1904 года.

Многоуважаемый

Василій Васильевичъ.

По распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ я высланъ изъ Петербурга въ Ревель, подъ гласный надзоръ полиціи, на 5 лѣтъ, съ 20 февраля 1904 года.

При такихъ условіяхъ я не имѣю возможности нести на себѣ обязанности Предсѣдателя III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, о чемъ и прошу Васъ доложить Совѣту Общества, для зависящихъ съ его стороны распоряженій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше прошу Васъ взять на себя трудъ созвать состоящую при III Отдѣленія В. Э. Общества Коммисію по крестьянскому вопросу (подъ моимъ предсѣдательствомъ) и предложить Коммисіи выбрать вмѣсто меня другого Предсѣдателя.

Примите увѣреніе въ моемъ совершенномъ почтеніи преданности. *Н. Анненскій.*

157) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. О. 20 марта 1904 года (присутствовали: А. С. Фаминцынъ, П. С. Коссовичъ, Л. Ю. Явейнъ, Л. И. Лутугинъ, А. В. Враскій, В. В. Хижняковъ).

„Засѣданіе началось обсужденіемъ дошедшихъ до Совѣта слуховъ о возникшихъ будто бы новыхъ нареканіяхъ на Вольное Экономическое Общество и о будто бы грозящихъ опасностяхъ его существованію. Вслѣдствіе этого по просьбѣ Совѣта Вице-Президентъ взялъ на себя переговоры съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ“.

„Секретарь доложилъ письмо къ нему Предсѣдателя III Отдѣленія и члена Совѣта Н. Ф. Анненскаго, въ которомъ онъ проситъ довести до свѣдѣнія Совѣта, что, вслѣдствіе административной ссылки въ г. Ревель, онъ поставленъ въ невозможность нести обязанности по Обществу, требующія пребыванія въ С.-Петербургѣ. Въ томъ же письмѣ Н. Ф. Анненскій просилъ Секретаря созвать состоящую при III Отдѣленія Коммисію по крестьянскому вопросу и предложить ей выбрать Предсѣдателя.“

Докладывая объ этомъ, Секретарь сообщилъ, что Коммисія по крестьянскому вопросу имъ была созвана сего 18 марта. Постановивши считать Н. Ф. Анненскаго попрежнему Предсѣдателемъ Коммисіи, Коммисія избрала замѣстителемъ его Л. В. Ходскаго.

Послѣ возбужденнаго сообщеніемъ Секретаря обмѣна мнѣніями Совѣтъ не нашелъ нужнымъ созывать III Отдѣленія для выбора Предсѣдателя и II Отдѣленія, для выбора товарища Предсѣдателя: хотя печальныя обстоятельства лишили Совѣтъ въ короткое время уже двухъ его членовъ, но было признано возможнымъ пока обходиться безъ ихъ замѣщенія“.

158) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. Общества 12 апрѣля 1904 года (присутствовали: А. С. Фаминцынъ, Л. Ю. Явейнъ, А. П. Мертваго, А. В. Враскій, В. В. Хижняковъ).

„По открытіи засѣданія А. С. Фаминцынъ сообщилъ, что, въ виду неослабывающихъ слуховъ относительно будто бы предстоящаго въ скоромъ времени закрытія или кореннаго измѣненія Общества, онъ посѣтилъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, чтобы узнать, имѣютъ ли какое нибудь основаніе эти тревожные для Общества слухи. Изъ разговора съ Министромъ выяснилось существованіе цѣлага ряда нареканій на дѣятельность Общества, заключающихся въ томъ, что Общество будто бы не исполняетъ Высочайшаго повелѣнія 1900 года, образовавъ незаконно Коммисію по крестьянскимъ вопросамъ, въ засѣданія которой допускается публика и даже курсетки; что Общество будто бы не же-

дасть считаться съ распоряженіями свѣше, не исполнивъ до сихъ поръ опредѣленія особаго совѣщанія г. Министровъ относительно имущества бывшаго Комитета Грамотности, подлежащаго сдачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности, которому до сихъ поръ не сданы подлежащія передачѣ капиталы Комитета. Выказавъ эти обвиненія, г. Министръ, прямо не отрицая готовящихся по отношенію къ Обществу какихъ-то мѣръ, между прочимъ упомянулъ, что о совершенномъ закрытіи Общества не можетъ быть и рѣчи; фактъ же существованія письма Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о которомъ говорятъ, г. Ермоловъ отрицалъ. Въ виду совершеннаго несоотвѣтствія съ дѣйствительностью тѣхъ свѣдѣній, на основаніи которыхъ были созданы противъ Общества обвиненія, высказанныя Министромъ Земледѣлія, Вице-Президентъ послѣ точныхъ справокъ лично представилъ Министру докладную записку, въ надеждѣ разъяснить возникшія недоразумѣнія и показать, что Общество невинно въ приписываемыхъ ему поступкахъ. Все вышеизложенное настолько важно, что Вице-Президентъ, не находя возможнымъ брать на себя всю отвѣтственность, собралъ въ настоящее засѣданіе Совѣтъ, чтобы сообща обсудить положеніе дѣлъ.

Послѣ этого Секретарь прочиталъ докладную записку, представленную при письмѣ Вице-Президентомъ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Совѣтъ вполне одобрилъ дѣйствія Вице-Президента и не могъ при этомъ не выразить удивленія, что несоотвѣтствующія фактамъ свѣдѣнія о дѣятельности Общества создали обвиненія прежде, чѣмъ эти свѣдѣнія было провѣрено въ самомъ Обществѣ“.

159) Записка, поданная Вице-Президентомъ И. В. Э. Общества Министру З. и Г. Им. отъ 7 апрѣля 1904 г.

Ваше Высокопревосходительство.

На полученное письмо Вашего Высокопревосходительства считаю долгомъ отвѣтить слѣдующее:

Не могу скрыть отъ Вашего Высокопревосходительства, что письмо Ваше повергло меня въ большое смущеніе, такъ какъ по ходу дѣла я лелѣялъ надежду, что, послѣ данныхъ мною разъясненій, главные причины Вашего гнѣвнаго и недержаннаго со мною обращенія устранены.

Вы вѣроятно изволите припомнить тѣ тяжкія обвиненія Вами Вольнаго Экономическаго Общества, а слѣдовательно и меня, какъ замѣнявшаго, въ качествѣ Вице-Президента Общества, отсутствующаго Президента Графа Гейдена.

Обвиненія Вашего Высокопревосходительства состояли въ слѣдующемъ:

По заявленію, полученному Вами изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Вольное Экономическое Общество до сего времени не приступало къ передачѣ имущества бывшаго Комитета Грамотности въ замѣнявшее его Общество Грамотности, состоящее при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, несмотря на то, что еще 2-го іюня 1903 года послѣдовало со стороны Высочайше утвержденной Комиссіи изъ четырехъ министровъ распоряженіе о сдачѣ имущества. Вы изволили усмотрѣть въ этомъ намѣреніе Общества воспротивиться рѣшенію Высочайше утвержденной Комиссіи, а слѣдовательно и Высочайшему повелѣнію; Вы даже изволили присовокупить, что докажете, что Вы сильнѣе Общества и заставите его исполнить то, что предписано было Вами лѣтомъ прошедшаго года.

Второе не менѣе тяжкое обвиненіе состояло въ томъ, что Общество, въ виду Высочайшаго повелѣнія не допускать посторонней публики въ Общія Собранія и Отдѣленія, обходитъ это Высочайшее повелѣніе тѣмъ, что учредило нѣ-

сволько новыхъ Коммиссій, въ которыя допускаетъ постороннюю публику и въ числѣ ея даже курсистокъ.

Въ качествѣ Вице-Президента Общества я счелъ необходимымъ ъвести немедленно точныя справки по этимъ предметамъ, которыя лично доставилъ Вашему Высокопревосходительству. Имѣя въ виду, что представленнымъ объясненіемъ эти обвиненія являются необоснованными, такъ какъ изъ нихъ обнаружилось, что не было и слѣда въ намѣреніяхъ Общества и, конечно, и его Вице-Президента, дѣйствовать наперекоръ Высочайшему повелѣнію, то я и полагалъ услышать съ Вашей стороны откровенное признаніе, что Ваше Высокопревосходительство были введены въ заблужденіе неосторожными и недоброжелательными къ Вольному Экономическому Обществу людьми.

Сдѣланный однако Вами мнѣ вторичный пріемъ не оправдалъ моихъ ожиданій; Вы изволили, какъ и въ первый разъ, и по прочтеніи моей записки, прибѣгнуть къ такому со мной оскорбительному обращенію, котораго мнѣ еще не приходилось испытывать въ продолженіи моей жизни и въ такую пору, когда я, какъ по своему общественному положенію, такъ и по лѣтамъ (мнѣ скоро 70 лѣтъ) считалъ себя отъ подобнаго обращенія вполне гарантированнымъ.

Вы сочли возможнымъ и по прочтеніи записки повторить тѣ же обвиненія, хотя въ ней и значится, что изъ имущества бывшаго Комитета Грамотности передано все (и капиталы и дѣла), за исключеніемъ лишь картинъ г-жи Калмыковой, которыя по мнѣнію Общества, по точному смыслу Высочайшаго повелѣнія, не подлежатъ передачѣ. Вашему Высокопревосходительству это хорошо извѣстно, такъ какъ Вы изволили принять отъ Общества для передачи въ Сенатъ жалобу на неправильное, по мнѣнію Общества, рѣшеніе Высочайше утвержденной Коммиссіи Министровъ по этому пункту. Въ виду того, что жалобы въ Сенатъ на рѣшенія гг. Министровъ допускаются закономъ и что Сенатъ признается закономъ инстанціей высшей, Общество и сочло возможнымъ удержать эти картины до рѣшенія Сената. Если бы и оказалось, что Общество поступило неправильно, то въ этомъ дѣйствіи, конечно, возможно усмотрѣть лишь юридическую ошибку, а не противленіе Высочайшей Волѣ, какъ Вы изволили утверждать.

Второе обвиненіе Вашего Высокопревосходительства оказалось, къ счастью для Общества, тоже основаннымъ на недоразумѣніи. Общество не учреждало ни одной новой Коммиссіи, какъ Вы изволите усмотрѣть изъ прилагаемаго имъ списка, и не допускало посторонней публики, а лишь приглашало свѣдущихъ людей: придерживаясь строго текста Высочайшаго повелѣнія, Общество не усматривало запрета приглашать въ случаѣ надобности въ свои Коммиссіи, а равно въ засѣданія Совѣта, свѣдущихъ людей.

Предлагаемая Вашимъ Высокопревосходительствомъ требованія, въ томъ числѣ и запрещеніе приглашать въ свои засѣданія свѣдущихъ людей, не вытекающее изъ Высочайшаго повелѣнія, повлекло бы за собою, если не полную остановку въ дѣятельности Коммиссій, въ томъ числѣ и почвенной, и библиотечной, а равно и Совѣта, то значительно затруднило бы веденіе дѣлъ. Въ виду этихъ соображеній я и не считаю для себя возможнымъ принять предложенія къ исполненію.

Въ заключеніе считаю долгомъ обратить вниманіе Вашего Высокопревосходительства, что я какъ человѣкъ прошедшаго вѣка и на склонѣ жизни не въ состояніи приспособиться къ проявляющемуся въ новомъ вѣкѣ все съ большею и большею силою стремленію придать министерскимъ распоряженіямъ силу Высочайшихъ повелѣній, несмотря на то, что по существующимъ законамъ Высочайшія повелѣнія обязательны для каждаго гражданина, между тѣмъ какъ на распоряженія

Министровъ дозволяется закономъ приносить жалобу въ Правительствующій Сенатъ. Руководствуясь этими соображеніями, я и не считаю для себя обязательнымъ безпрекословное исполненіе того, что не значится въ Высочайшемъ повелѣніи; если же Вашему Высокопревосходительству угодно будетъ настаивать на проведеніи вышеупомянутыхъ мѣръ, то я, не считая возможнымъ по голосу совѣсти исполнить Вашихъ желаній, принужденъ буду сложить съ себя званіе Вице-Президентъ Общества.

Подписаль: Вице-Президентъ Вольнаго Экономическаго Общества ординарный академикъ, почетный членъ и заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго Университета *А. Фаминцынъ*.

160) Министръ Земл. и Гос. Им.—Вице-Президенту И. В. Э. Общества А. С. Фаминцыну, отъ 30 апрѣля 1904 г. за № 147.

Милостивый Государь

Андрей Сергѣевичъ.

Ознакомившись съ представленными Вашимъ Превосходительствомъ, при письмѣ отъ 7 сего апрѣля, объясненіями по поводу неспдачи Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ до сего времени С.-Петербургскому Обществу Грамотности народныхъ картинъ, пожертвованныхъ г-жею Калмыковой, а равно касательно состава посѣтителей на засѣданіяхъ состоящихъ при Обществѣ комиссій, и разсылки повѣстокъ на засѣданіи этихъ комиссій, считаю нужнымъ сообщить Вашему Превосходительству нижеслѣдующее.

То основаніе, которое выставляется Вами къ неспдачѣ Обществомъ народныхъ картинъ г-жи Калмыковой, именно принесеніе жалобы въ Правительствующій Сенатъ на постановленіе по сему предмету Особаго Совѣщанія, я съ своей стороны не могу признать уважительнымъ, въ виду того, что постановленіе упомянутаго Совѣщанія, состоявшаго изъ четырехъ Министровъ, по силѣ Высочайше утвержденаго 22 іюня 1901 года Положенія Комитета Министровъ, является, во всякомъ случаѣ, безусловно обязательнымъ для Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, почему послѣднее, если оно считало себя вправѣ обжаловать упомянутое постановленіе въ Правительствующій Сенатъ, тѣмъ не менѣе, должно было немедленно привести его въ исполненіе, не выжидая окончательнаго рѣшенія по его жалобѣ. При такихъ условіяхъ, дальнѣйшая задержка въ передачѣ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ С.-Петербургскому Обществу Грамотности упомянутаго имущества, являясь нарушеніемъ рѣшенія Совѣщанія, а, слѣдовательно, и постановленія Комитета Министровъ, утвержденаго Высочайшею властью, можетъ вызвать принятіе по отношенію къ Обществу лишь болѣе рѣшительныхъ, относительно передачи имъ означеннаго имущества, мѣръ, едва ли желательныхъ для Общества въ интересахъ дальнѣйшаго его существованія.

Относительно объясненія Вашего Превосходительства касательно того, что допускаемая въ засѣданіи состоящихъ при Обществѣ комиссій лица отнюдь не могутъ считаться посторонними въ виду того, что они приглашаются самими Коммиссіями для участія въ трудахъ ихъ въ качествѣ сотрудниковъ и свидѣющихъ лицъ, не могу не замѣтить, что Высочайшее повелѣніе 8 апрѣля 1900 г. имѣло ясно въ виду предоставить доступъ во все вообще Собранія Общества, не исключая и засѣданій его Коммиссій, исключительно членамъ Общества, а потому лица, не принадлежація къ составу Общества, не должны быть допускаемы

не только въ общія собранія Общества, но и въ засѣданія состоящихъ при немъ комиссій; за соблюденіемъ сего Совѣту Общества подлежитъ имѣть наблюденіе.

Наконецъ, въ отношеніи несообщенія Министерству повѣстокъ, рассылаемыхъ на засѣданія комиссій, мотивируемого Вами тѣмъ, что въ 2 п. Высочайшаго повелѣнія 8 апрѣля 1900 года о повѣткахъ на засѣданія комиссій не упоминается, считаю долгомъ указать, что означенное Высочайшее повелѣніе не можетъ быть понимаемо въ томъ узкомъ смыслѣ, какъ этого желаетъ Общество, т. е. въ смыслѣ обязательности для него доводить до свѣдѣнія Министерства лишь о предметахъ, подлежащихъ обсужденію въ общихъ собраніяхъ, ибо разъ состоящія при Обществѣ комиссіи продолжаютъ заниматься разработкою вопросовъ общаго характера, то заблаговременное ознакомленіе ввѣреннаго мнѣ Министерства съ предметами занятій означенныхъ комиссій представляется безусловно необходимымъ. Въ виду этого, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство доставить мнѣ списокъ всѣхъ дѣйствующихъ нынѣ при Обществѣ комиссій, съ указаніемъ предметовъ ихъ занятій и ихъ состава, а равно сдѣлать распоряженіе о доставленіи Министерству рассылаемыхъ на засѣданія комиссій повѣстокъ, подобно тому, какъ это дѣлается Обществомъ по отношенію къ общимъ собраніямъ и засѣданіямъ Отдѣленій.

Покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и искренней преданности. *А. Ермоловъ.*

161) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. Общества 1 мая 1904 года (присутствовали: А. С. Фаминцынъ, П. С. Коссовичъ, Л. Ю. Явейнъ, Л. И. Лутугинъ, А. П. Мертваго, А. Б. Враскій, В. В. Хижняковъ).

„А. С. Фаминцынъ изложилъ „довѣрительное письмо“ къ нему Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, являющееся отвѣтомъ на поданную Министру докладную записку по поводу нареканій на Общество. Въ этомъ письмѣ поставлено Обществу категорическое требованіе о сдачѣ Обществу Грамотности народныхъ картинъ г-жи Камыковой съ предупрежденіемъ, что дальнѣйшая задержка можетъ вызвать принятіе къ Обществу болѣе рѣшительныхъ мѣръ, нежелательныхъ для него въ интересахъ дальнѣйшаго его существованія. Затѣмъ г. Министръ находитъ неправильными объясненія Вице-Президента, что допускаемые въ засѣданія состоящихъ при Обществѣ Комиссій лица отнюдь не могутъ считаться посторонними въ виду того, что они приглашаются самими Комиссіями для участія въ ихъ трудахъ. По утвержденію г. Министра Высочайшее повелѣніе 8 апрѣля 1900 г. имѣло въ виду предоставить доступъ во всѣ вообще собранія, не исключая и засѣданій его Комиссій, исключительно членамъ Общества, и лица, не принадлежащія къ составу членовъ Общества, не должны быть допускаемы не только въ Общія Собранія Общества, но и въ засѣданія состоящихъ при немъ Комиссій, за соблюденіемъ чего Совѣту надлежитъ имѣть наблюденіе. Точно также неправильнымъ считаетъ г. Министръ то обстоятельство, что повѣстки на засѣданія Комиссій не посылаются въ Министерство, какъ то дѣлается по отношенію къ засѣданіямъ Общихъ Собраній и Отдѣленій; по мнѣнію г. Министра заблаговременное ознакомленіе Министра съ предметами занятій Комиссій вытекаетъ изъ смысла Высочайшаго повелѣнія 1900 года и должно быть выполняемо Обществомъ. Поэтому г. Министръ просилъ Вице-Президента доставить списокъ дѣйствующихъ при Обществѣ Комиссій съ указаніемъ предметовъ ихъ занятій, а также сдѣлать

распоряженіе о доставленіи Министерству разсылаемых на засѣданія Коммисіи повѣстокъ.

Обсудивъ письмо Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Совѣтъ, хотя и признавалъ попрежнему, что онъ стоялъ на вполне законной почвѣ, не сдавая народныхъ картинъ г-жи Калмыковой до рѣшенія Сената по приведенной жалобѣ, тѣмъ не менѣе въ виду заключающихся въ письмѣ угрозъ, которыя г. Министръ имѣеть власть осуществить, и не считая себя вправѣ подвергать опасности дальнѣйшее существованіе Общества, постановилъ передать упомянутыя картины С.-Петербургскому Обществу Грамотности.

Исполненіе требованій, касающихся работы состоящихъ при Обществѣ Коммисій, по мнѣнію Совѣта, поставило бы Общество въ безвыходное положеніе. Четыре года Общество живетъ при ограничивающихъ его самостоятельность условіяхъ, все время работали при немъ Коммисіи на началахъ, никогда не подвергавшихся оспариванію, и нельзя предполагать, чтобы эти начала и вообще характеръ дѣятельности Коммисій оставался неизвѣстнымъ, такъ какъ подробныя свѣдѣнія объ этомъ сообщались въ ежегодно представлявшихся г. Министру Земледѣлія отчетамъ по Обществу, и такъ какъ протоколы, большинство изъ нихъ съ перечисленіемъ и поименованіемъ участвовавшихъ въ засѣданіяхъ лицъ, постоянно печатались въ „Трудахъ Вольнаго Экономическаго Общества“. Лишить Коммисіи входящихъ въ нее сотрудниковъ и приглашаемыхъ свѣдущихъ по тому или иному вопросу лицъ—значить поставить ихъ въ такія условія, при которыхъ врядъ ли возможна ихъ дѣятельность. Кромѣ того, если придерживаться того толкованія Высочайшаго повелѣнія 8 апрѣля 1900 года, по которому доступъ въ тѣ или нныя собранія Общества могутъ имѣть только члены Общества, то этимъ затрудняется вся жизнь Общества, даже въ хозяйственныхъ его частяхъ; такъ напримѣръ согласно этому толкованію въ Общее Собраніе не могъ быть приглашенъ для объясненій даже г. архитекторъ, работавшій надъ проектомъ новаго дома Общества, а въ Коммисіи, завѣдующей библиотечнымъ дѣломъ, не можетъ принимать участія библіотекаръ и т. д. Совѣтъ не можетъ не оставаться при этомъ убѣжденъ, что подъ посторонними посѣтителями Высочайшее повелѣніе разумѣетъ лишь дѣйствительно постороннихъ для Общества лицъ, не принимающихъ участія въ его дѣятельности, т. е. что оно лишало засѣданіе только публичности. И это никогда не нарушалось Обществомъ.

Затѣмъ органы Общества должны считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что требуемое г. Министромъ заблаговременное сообщеніе повѣстокъ на засѣданія Коммисій связано съ постановленіемъ Общаго Собранія 21 апрѣля 1900 года, которымъ прекращалась дѣятельность Общества въ частяхъ, предусмотрѣнныхъ во 2-мъ и 3-мъ пунктахъ Высочайшаго повелѣнія. Такъ какъ въ пунктѣ 2-мъ упоминается о сообщеніи программы засѣданій и темъ докладовъ лишь относительно Общихъ Собраній и Отдѣленій, то съ прекращеніемъ научной дѣятельности послѣднихъ существовавшихъ при Обществѣ Коммисій, о которыхъ не упомянуто въ п. 2-мъ продолжали дѣйствовать, за исключеніемъ публичности засѣданій на прежнихъ основаніяхъ. Если теперь вслѣдствіе распространительнаго толкованія Высочайшаго повелѣнія Коммисіи нужно подвести также подъ дѣйствіе 2-го пункта, то Совѣтъ, связанный постановленіемъ Общаго Собранія, принужденъ будетъ ихъ закрыть совсѣмъ.

Вслушавъ изложенныя мнѣнія, Вице-Президентъ заявилъ, что онъ лично не находитъ возможнымъ принять къ исполненію требованія г. Министра, касающіяся дѣятельности Коммисій Общества и въ такомъ смыслѣ напишетъ свою отвѣтъ\*.

162) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. О. 22 мая 1904 года (присутствовали: Графъ П. А. Гейденъ, А. С. Фаминцынъ, П. С. Коссовичъ, Л. Ю. Явейнъ, Л. И. Лутугинъ, А. П. Мертваго, М. И. Петрункевичъ, А. В. Враскій, В. В. Хижняковъ).

„Графъ П. А. Гейденъ сообщилъ о посѣщеніи имъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, который снова повторилъ обвиненія Общества въ неисполненіи Высочайшаго повелѣнія и на основаніи свѣдѣній, исходящихъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, указывалъ на неблагонадежный въ политическомъ отношеніи составъ Общества. Изъ разговора выяснилось, что Министръ Земледѣлія по собственной инициативѣ не предполагаетъ предпринимать по отношенію къ Обществу какихъ либо нежелательныхъ для Общества мѣропріятій, но съ другой стороны письмо къ Министру Земледѣлія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о которомъ упоминалось въ разговорѣ, показываетъ, что къ Обществу очень неблагоприятно относится Министерство Внутреннихъ Дѣлъ“.

163) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. О. 9 сентября 1904 года (присутствовали: Графъ П. А. Гейденъ, А. С. Фаминцынъ, Л. Ю. Явейнъ, А. П. Мертваго, А. В. Враскій, В. В. Хижняковъ).

„Были приняты къ свѣдѣнію сообщенія секретаря: 1) о состоявшейся 4-го июня, согласно постановленія послѣдняго засѣданія Совѣта, передачѣ Обществу Грамотности лубочныхъ картинокъ, принадлежавшихъ Комитету Грамотности. Всѣхъ картинокъ, перенумерованныхъ и за печатью Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, передано 3554 въ 17 папкахъ и 4 переплетахъ“.

164) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. О. 24 октября 1904 г. (присутствовали: Графъ П. А. Гейденъ, А. С. Фаминцынъ, Л. Ю. Явейнъ, Н. Ф. Анненскій, А. П. Мертваго, П. Н. Милюковъ, М. И. Петрункевичъ, А. В. Враскій, В. В. Хижняковъ).

„Графъ П. А. Гейденъ сообщилъ о своемъ посѣщеніи А. С. Ермолова. Министръ Земледѣлія по вопросу о выработкѣ новаго устава Общества сказалъ, что заканчивается составленіемъ и въ ближайшее время будетъ переданъ на разсмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ; что интересы Общества въ немъ соблюдены и что въ предшествовавшіе годы было очень трудно отстаивать Общество отъ неблагоприятныхъ къ нему теченій, что составляло, по словамъ Министра, предметъ его усилій.—Графъ П. А. Гейденъ заявилъ А. С. Ермолову, что онъ вмѣстѣ съ Совѣтомъ Общества желаютъ восстановленія прежняго устава, не видя никакихъ основаній къ замѣнѣ его другимъ, выработаннымъ безъ всякаго его участія въ Министерствѣ Земледѣлія. Въ ближайшее время графъ предполагаетъ посѣтить Министра Внутреннихъ Дѣлъ“.

165) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. О. 10 ноября 1904 года (присутствовали: Графъ П. А. Гейденъ, А. С. Фаминцынъ, Л. Ю. Явейнъ, Г. А. Фальборкъ, Л. И. Лутугинъ, А. П. Мертваго, М. И. Петрункевичъ, А. В. Враскій, В. В. Хижняковъ).

„Графъ П. А. Гейденъ сообщилъ о двукратномъ посѣщеніи имъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Изложивъ обстоятельства, связанные съ изданіемъ Высочайшаго



повелѣнія, ограничившаго права Общества, Президентъ просилъ Министра содѣйствовать восстановленію прежнихъ условій дѣятельности Общества. Министръ встрѣтилъ просьбу сочувственно, обѣщаль поговорить съ А. С. Ермоловымъ и во второе свиданіе съ графомъ сообщилъ, что, по мнѣнію Ермолова, уставъ Общества долженъ быть измѣненъ между прочимъ въ томъ смыслѣ, что Президентъ подлежитъ утвержденію Высочайшей власти. Согласившись съ мнѣніемъ Президента о томъ, что такой порядокъ врядъ ли представлялся бы удобнымъ для правительства, не говоря уже объ Обществѣ, и съ тѣмъ, что въ настоящее время для правительства всего естественнѣе было бы утвердить уставъ, выработанный Высочайше учрежденной Коммиссіей, Министръ обѣщаль ознакомиться съ дѣломъ Общества и содѣйствовать скорѣйшему движенію уставнаго вопроса. Предполагая посѣтить Министра черезъ нѣкоторое время еще разъ, графъ Гейденъ намѣренъ представить ему докладную записку“.

166) Докладная записка Президента Н. В. Э. Общества Графа П. А. Гейдена Министру Внутреннихъ Дѣлъ Князь П. Д. Святополкъ-Мирскому, поданная 22 ноября 1904 года.

Неблагопріятное отношеніе административныхъ сферъ къ Императорскому Вольному Экономическому Обществу возникло въ началѣ 1890-хъ годовъ и имѣло своимъ послѣдствіемъ закрытіе Комитета Грамотности, существовавшаго при Обществѣ съ 1861 года. Мѣра эта была принята правительствомъ относительно Общества безъ истребованія отъ него объясненій и безъ предъявленія ему тѣхъ обвиненій, которыя послужили поводомъ ко внесенію въ Комитетъ Министровъ представленія о семь Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Казалось бы, что самая скромная понятія о справедливости не позволяли разсматривать одностороннія обвиненія, тщательно скрываемаыя отъ обвиняемаго, и на основаніи ихъ предлагать принятіе строгихъ мѣръ противъ Общества. Между тѣмъ, въ такомъ одностороннемъ видѣ дѣло было доложено Государю Императору, до свѣдѣнія котораго врядъ ли было доведено, что обвиняемый не спрошенъ и не знаетъ, въ чемъ заключается его вина. Избранный въ это время Президентомъ Общества, я обращался къ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ просьбой выслушать оправданія Общества, но, къ сожалѣнію, безрезультатно, и Общество узнало, что дѣло рѣшено Комитетомъ Министровъ, когда уже состоялось Высочайшее повелѣніе. Вслѣдъ затѣмъ, такимъ же административнымъ порядкомъ были приняты мѣры къ отобранію отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества капиталовъ и имущества бывшихъ въ распоряженіи Комитета Грамотности, при чемъ на мѣры эти было испрошено дополнительное Высочайшее повелѣніе, такъ какъ въ первомъ Высочайшемъ повелѣніи вопросъ этотъ не былъ категорически разрѣшенъ. Тщетны были всѣ мои просьбы о судебномъ разсмотрѣніи этого спорнаго вопроса о правахъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на капиталъ и имущество Комитета Грамотности. Учреждена была коммиссія изъ чиновниковъ и они вопреки прямого смысла Высочайше утвержденнаго положенія Совѣта Министровъ отъ 4 января 1862 г., комитетъ Грамотности разрѣшено было учредить въ *среди* Вольнаго Экономическаго Общества, признали его *особымъ* самостоятельнымъ отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества юридическимъ лицомъ, и на подобное неправильное заключеніе тоже было испрошено Высочайшее утвержденіе. При исполненіи этого Высочайшаго повелѣнія Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ пошелъ далѣе его точнаго и словеснаго смысла и потребовалъ отъ Император-

скаго Вольнаго Экономическаго Общества передачи такого имущества, которое по Высочайшему повелѣнію передачѣ не подлежало. Основываясь на и обжаловалъ это нарушеніе Высочайшаго повелѣнія въ Правительствующій Сенатъ. Но Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ вопреки точнаго смысла закона, не ожидая разрѣшенія жалобы моею Сенатомъ, настоялъ на исполненіи своего, по моему глубокому убѣжденію, незаконнаго требованія, грозя принятіемъ принудительныхъ мѣръ, и лишилъ такимъ образомъ Общество тѣхъ правъ защиты, которыя принадлежали ему по закону. Общество по неволѣ должно было подчиниться, но сдѣлало это съ сознаниемъ, что администрація вновь нарушила относительно его начала справедливости и что дѣло было доложено Государю Императору въ одностороннемъ освѣщеніи. Въ то время какъ все это происходило, стали возникать обвиненія противъ дѣятельности самаго Общества, и тутъ тоже обвиненія во всемъ ихъ объемѣ Обществу не предъявлялись, и лишь нѣкоторыя изъ нихъ сообщались мнѣ, какъ Президенту, въ конфиденціальныхъ письмахъ, Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Эти доходившіе до меня образки обвиненій были все основаны или на вымышленныхъ или искаженныхъ фактахъ или на дѣяніяхъ, не заключающихъ въ себѣ ничего преступнаго. На все письма Министра я представлялъ возраженія, основанныя на фактахъ, и наконецъ рѣшился обратиться къ Государю Императору съ письмомъ отъ 12 августа 1898 года (при семь въ копіи прилагаемое). Учрежденная вслѣдъ за этимъ коммиссія, подъ предсѣдательствомъ покойнаго Статсъ-Секретаря Островскаго, имѣла, насколько я знаю, совѣщанія, въ которыя я не былъ вызванъ для дачи объясненій, и что она постановила, мнѣ неизвѣстно. Но противъ Общества продолжали возникать все новыя обвиненія, тщательно отъ него скрываемыя и въ которыхъ оно тоже не могло оправдаться. Я неоднократно указывалъ на то, что засѣданія Общества вполне доступны для лицъ, состоящихъ членами Общества и въ тоже время служащихъ въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а потому всякое обвиненіе легко можетъ быть провѣрено какъ показаніемъ ихъ, такъ и членомъ Совѣта Общества. Но это оставалось безъ послѣдствій, и судьбы Общества продолжались обсуждаться и рѣшаться на основаніи односторонне собираемыхъ и невѣрныхъ обвиненій. Наконецъ, въ 1900 году Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ испросилъ Высочайшее повелѣніе 1) на прекращеніе доступа на засѣданія Общества постороннихъ лицъ, вводимыхъ туда на основаніи устава гостями по рекомендаціи членовъ Общества; 2) на подчиненіе программъ засѣданій предварительной цензурѣ его, Министра; 3) на подчиненіе открытія при Обществѣ особыхъ комитетовъ и коммиссій, а также устройства свѣдцовъ, командированія какихъ либо лицъ со специальными порученіями, разсылки всякаго рода программъ для собранія свѣдѣній и т. п., предварительному разрѣшенію Министра и 4) на образованіе уставной коммиссіи для пересмотра устава.

Столь несправедливое представленіе Министра побудило Общее Собраніе Общества совершенно приостановить научную дѣятельность впредь до выработки новаго устава. Образованная въ силу этого Высочайшаго повелѣнія уставная коммиссія, подъ предсѣдательствомъ назначеннаго Государемъ Императоромъ почетнаго члена Общества Статсъ-Секретаря Вешнякова изъ 8 членовъ по избранію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и 8 членовъ Совѣта Общества, была собрана осенью 1900 года, выработала въ теченіе ноября и декабря мѣсяцевъ новый уставъ и представила его Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, который, вопреки точнаго смысла объявленнаго Обществу Высочайшаго повелѣнія, предписывающаго тотчасъ же представить этотъ уставъ послѣ

разсмотрѣнія его въ Министерствѣ Земледѣлія, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ Комитетъ Министровъ на утвержденіе, оставилъ его безъ всякаго движенія до настоящаго времени. Такимъ образомъ, несмотря на ясно выраженную въ повелѣніи 6 апрѣля 1900 года Высочайшую волю, чтобы выработка устава Общества не помѣшала занятіямъ Общества даже въ теченіе осеняго года, несмотря на это, уже четыре съ половиною года Общество существуетъ при условіяхъ, совершенно парализующихъ его дѣятельность.

Продолжая быть въ невѣдѣніи того, въ чемъ собственно обвиняется Общество, я неоднократно указывалъ на то, что вина отдѣльныхъ членовъ Общества, если даже таковая и доказана, не можетъ влечь за собою обвиненіе всего Общества, дѣйствія котораго были всегда законны, и что если бы даже было признано, что я, какъ Президентъ, или предсѣдатели отдѣленій допускали что либо незаконное въ засѣданіяхъ, — то отвѣтственны я и они, а не Общество, какъ юридическое лицо въ его цѣломъ, и что если такія обвиненія вообще существуютъ—то они должны быть предъявлены обвиняемымъ и рассмотрѣны совместно съ ихъ объясненіями. Но все это оставлялось безъ вниманія и Общество обвинялось даже за дѣйствія, входяція въ предѣлы его вѣдѣнія и заслуживавшія въ прежнее время Высочайшаго одобренія и содѣйствія. Такъ, напримѣръ, Общество дважды получало по Высочайшему повелѣнію субсидіи на изданіе Земскаго Ежегодника, а желаніе Общества продолжать въ этомъ направленіи свою дѣятельность было поставлено ему въ вину. Изученіе продовольственнаго вопроса, составившаго одну изъ видныхъ задачъ Общества, было признано дѣланіемъ чуждымъ не преступнымъ. Ему становилось даже въ вину, что его засѣданія посѣщались публикою, хотя самый размѣръ залы являлся значительнымъ къ тому препятствіемъ.

Въ чемъ теперь обвиняютъ Общество, мнѣ неизвѣстно и я не знаю, что препятствуетъ утвержденію устава, выработаннаго Высочайше учрежденной Комиссіей и возобновленію прежнихъ условій дѣятельности Общества. Если дѣйствительно существуютъ еще какія либо обвиненія, то казалось бы правильнымъ предъявить ихъ Совѣту Общества, который, какъ я въ этомъ не сомнѣваюсь, докажетъ ихъ неосновательность. Ходатайствуя о внесеніи нынѣ же въ Комитетъ Министровъ устава Общества въ редакціи, выработанной въ 1900 г. Высочайше утвержденною уставной Комиссіей, я прошу вмѣстѣ съ тѣмъ провѣрить черезъ предъявленіе Совѣту Общества всѣ тѣ обвиненія и укоры Обществу, которыя будутъ имѣть въ виду Комитетъ Министровъ.

167) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. Общества отъ 15 декабря 1904 года. (Присутствовали: Графъ П. А. Гейдентъ, А. С. Фаминцынъ, П. С. Коссовичъ, Н. Ф. Анненскій, Л. Ю. Явейнъ, Г. А. Фальборкъ, А. П. Мертваго, В. В. Хижняковъ).

„Было прочитано обращеніе въ Совѣтъ, подписанное 5 дѣйствительными членами Общества, слѣдующаго содержанія: „Продолжающееся болѣе четырехъ съ половиною лѣтъ бездѣйствіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ такое время, когда еще до разорительной войны съ Японіей положеніе всей нашей сельскохозяйственной промышленности и особенно крестьянскаго хозяйства официально, самимъ правительствомъ, признано было въ высшей степени критическимъ и требующимъ всесторонняго изученія и обсужденія,—заставляетъ насъ обратиться къ Совѣту съ предложеніемъ созвать чрезвычайное собраніе членовъ для обсужденія положенія Общества и изысканія мѣръ къ немедленному возоб-

повленію его дѣятельности съ сохраненіемъ въ полной неприкосновенности искони принадлежавшихъ Обществу началъ автономности и свободы научнаго изслѣдованія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, мы просимъ Совѣтъ поставить на обсужденіе этого Собранія вопросъ о своевременности обратить вниманіе на то, что въ списекъ почетныхъ членовъ Общества находится имя лица, которое, занимая высокой административный постъ и систематически въ продолженіе цѣлаго ряда лѣтъ, пользуясь своимъ оффиціальнымъ положеніемъ и влияніемъ для ограниченія правъ Общества и умаленія освященнаго столѣтними заслугами авторитета его, не сознавало при этомъ и не сознаетъ нравственнаго долга сложить съ себя это почетное званіе“.

Послѣ прервй было рѣшено, продолжая настойчивыя хлопоты о возстановленіи прежняго устава Общества и о снятіи вовсе вопроса о его пересмотрѣ, созвать Общее Собраніе, для обсужденія положенія Общества, въ январѣ мѣсяцѣ, если къ тому времени прежнія условія дѣятельности Общества не будутъ возстановлены.

При этомъ графъ П. А. Гейденъ сообщилъ о своемъ послѣднемъ посѣщеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ князя Святополкъ-Мірскаго, по приглашенію отъ имени послѣдняго срочно телеграммою. Князь Святополкъ-Мірскій извинялся, что не могъ, влѣдствіе важныхъ дѣлъ общегосударственнаго значенія, подготовиться къ посѣщенію графа и рассмотреть проектъ устава Вольнаго Экономическаго Общества, который препровожденъ ему изъ Министерства Земледѣлія. Результатомъ посѣщенія такимъ образомъ было лишь обѣщаніе разрѣшить дѣло Общества въ самомъ скоромъ времени. Далѣе графъ сообщилъ о своемъ письмѣ Министру А. С. Ермолову и объясненіи съ нимъ. Въ письмѣ графъ между прочимъ, выражалъ удивленіе, зачѣмъ было Ермолову принимать на себя неблагоприятную роль разрушителя Общества, почетнымъ членомъ котораго состоитъ. При личномъ свиданіи Ермоловъ старался убѣдить графа, что онъ все время отстаивалъ Общество предъ бывшимъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, измѣненіе же устава онъ проектируетъ лишь въ смыслѣ усилія власти Совѣта.

Во время обмѣна мнѣніями по поводу сообщенія членами Совѣта было указано, что по частнымъ, вполне достовернымъ, свѣдѣніямъ уставъ составлялся и пересоставлялся въ Министерствѣ въ послѣднее время не менѣе 4 разъ, измѣняясь каждый разъ въ болѣе благопріятномъ для Общества смыслѣ въ зависимости отъ перемѣны общихъ вѣяній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ“.

„Секретарь доложилъ Совѣту о томъ распоряженіи, которое онъ сдѣлалъ по Обществу по поводу происшедшаго 28 ноября избѣнія на Невскомъ проспектѣ толпы, явившейся туда съ цѣлями политической демонстраціи и бывшей тамъ безъ этой цѣли. Въ виду того, что полиція при своихъ безобразныхъ дѣйствіяхъ прибѣгла къ помощи дворниковъ, созданныхъ для избѣнія изъ разныхъ домовъ города, то хотя это ея незаконное пользованіе дворниками и не распространилось на домъ Общества, но, въ предупрежденіе такой возможности въ будущемъ, секретарь просилъ смотрителя дома объявить всѣмъ служащимъ, чтобы они ни въ какихъ сношенія съ полиціей не вступали прежде, чѣмъ не доложить объ этомъ смотрителю или секретарю, и — тѣмъ болѣе — ни въ какомъ случаѣ не исполняли требованій полиціи, на которыя не получено согласія администраціи Общества. Въ случаѣ, если бы полиція потребовала дворниковъ Общества для исполненія какихъ либо не имѣющихъ отношенія къ Обществу распоряженій, Секретарь намѣренъ не давать на это разрѣшенія, о чемъ доводитъ до свѣдѣнія Совѣта, испрашивая его мнѣнія.

Совѣтъ вполне одобрилъ дѣйствія секретаря“.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Х Р О Н И К А.

С.-Петербургское Общество Народныхъ Университетовъ опубликовало слѣдующее обращеніе:

Настоятельная необходимость распространенія образованія въ широкихъ слояхъ населенія давно уже сознается всѣми и давно уже идея народныхъ университетовъ, которые на Западѣ получили разнообразное и широкое развитіе, сосредоточиваетъ на себѣ вниманіе русскаго интеллигентнаго общества, дѣлавшаго немало попытокъ къ ея осуществленію. Этого требуютъ жизненные интересы родной страны. Всѣ члены семьи культурныхъ народовъ, сознавая великую зидкительную силу просвѣщенія народныхъ массъ, дѣлають въ немъ быстрые успѣхи. Въ настоящее время начинающагося обновленія наша великая, неотложная задача — энергично бороться съ народною темнотою и широкою рукою насаждать учрежденія для умственного просвѣтленія народныхъ массъ. Въ предстоящей работѣ должны сойтись, на почвѣ безпартийности, представители всѣхъ слоевъ общества, всѣ, кому дороги правильное развитіе и преуспѣяніе родной страны.

Петербургское Общество Народныхъ Университетовъ, задающеся цѣлью вѣшкольнаго образованія, представляетъ собою одну изъ попытокъ удовлетворенія этой неотложной всенародной нужды. Общество возникло въ предположеніи, что открытіе его дѣйствій послужитъ исходнымъ пунктомъ для организаціи ряда автономныхъ отдѣловъ на всемъ пространствѣ Россіи (по имѣющимся свѣдѣніямъ слѣдующія общества народныхъ университетовъ уже начали дѣйствовать: Московское, Псковское, Воронежское; организуются: Рижское, Либавское, Тверское, Орловское, Казанское, Смоленское, Екатеринбургское, Полтавское, Ялтинское, Тифлиское, Астраханское и Ярославское). Несмотря на то, что инициатива его въ этомъ направленіи пока все еще встрѣчаетъ нѣкоторыя препятствія, — Всероссийское Общество Народныхъ Университетовъ, объединенное въ своихъ частяхъ одною просвѣтительною мыслью, — дѣло ближайшаго будущаго. Пока Петербургское Общество Народныхъ Университетовъ получило возможность дѣйствовать только въ Петербургѣ и его губерніи. Не прошло еще и года со времени начала его дѣятельности, а она уже обратила на себя общественное вниманіе. Въ работѣ Общества приняли участіе 170 лекторовъ, которые образовали 5 секцій (общественно-юридическую, физико-математическую, естественно-историческую, гуманитарную и секцію новыхъ языковъ). Организовалось чтеніе лекцій и курсовъ и руководство занятіями по отдѣльнымъ областямъ научныхъ и техническихъ знаній.

Въ теченіе 10 мѣсяцевъ въ аудиторіяхъ Общества (всѣхъ аудиторій — одиннадцать) на чтеніяхъ по различнымъ отраслямъ знанія перебувало свыше 10.000 слушателей.

Для начала — цифры утѣшительныя, но что онѣ въ сравненіи съ огромными размѣрами нужды въ просвѣщеніи, нужды въ борьбѣ съ невѣжествомъ и безграмотностію... Для ея удовлетворенія необходимы большія денежные средства, необходимы трудовыя силы, и Петербургское Общество Народныхъ Университетовъ обращается ко всѣмъ слоямъ русскаго народа, ко всѣмъ, кому не чуждо пониманіе жизненныхъ интересовъ родины, кому дорого ея культурное развитіе, съ горячею просьбой о поддержкѣ его дѣятельности, какъ вступленіемъ въ члены Общества и привлеченіемъ въ число ихъ другихъ лицъ, такъ и всѣми иными путями, которые могутъ вести къ одной великой цѣли — просвѣщенію родныхъ народныхъ массъ.

Въ составъ Совѣта Общества входятъ слѣдующія лица: Н. П. Азбелевъ, П. Н. Бекетовъ, акад. В. М. Бехтеревъ, проф. А. А. Брандтъ, проф. П. И. Броуновъ, С. С.

Григорьевъ, Н. В. Дмитриевъ, Д. А. Дриль, проф. А. А. Исаевъ, проф. Н. И. Карьевъ, проф. М. М. Ковалевскій, А. Л. Ковалева, П. Г. Мичуревъ, проф. П. Н. Милуковъ, проф. Н. Н. Митинскій, В. Д. Набоковъ, прив.-доц. А. П. Нечаевъ, докт.-мед. М. Н. Нижегородцевъ, А. И. Никольская, докт.-мед. Д. П. Никольскій, акад. С. Ф. Ольденбургъ, А. Я. Острогорскій, Л. Ф. Пантелъевъ, М. И. Петрункевичъ, проф. Н. И. Рачинскій, проф. А. Д. Романовъ, Н. А. Ръзцовъ, Л. М. Рълько, проф. С. Е. Савичъ, прив.-доц. В. В. Святловскій, А. С. Таль, акад. кн. П. Р. Тархановъ, прив.-доц. А. Г. Тимофеевъ, проф. Л. В. Ходекій, В. И. Шиффъ и прив.-доц. П. Ю. Шмидтъ.

Адресъ Общества: Спб., Сергіевская ул., 34.

Комитетъ Скотоводства при Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства разсылаетъ свое извѣщеніе:

„Комитетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, устраиваетъ въ настоящемъ году очередную 43 аукціонную выставку животноводства. Выставка открывается 1-го мая въ саду Земледѣльской Школы на Смоленскомъ бульварѣ съ отдѣлами: крупнаго рогатаго скота, овецъ, свиней, птицеводства, пчеловодства и молочнаго хозяйства.

Пріемъ животныхъ на выставку назначенъ на 28 и 29 апрѣля, экспертиза животныхъ 30 апрѣля и 1 мая, аукціонъ 3, 4 и 5 мая.

Заявленія о выставляемыхъ животныхъ доставляются въ Распорядительный Комитетъ выставки не позднѣе 15 апрѣля. По заявленіямъ, поданнымъ позднѣе означеннаго срока, животныя принимаются только съ особаго разрѣшенія Распорядительнаго Комитета и во всякомъ случаѣ экспертизѣ и награжденію такія животныя не подлежатъ.

По дѣйствующимъ правиламъ выставки оцѣнка лучшихъ, доставленныхъ на аукціонную выставку животныхъ выражается экспертною коммиссіею въ присужденіи наградъ. Награды заключаются въ выдачѣ почетныхъ дипломовъ, золотыхъ, серебряныхъ и бронзовыхъ медалей, похвальныхъ отзывовъ и денежныхъ вознагражденій скоту и скотникамъ. Высшія награды—почетные дипломы (а также Верещагинская премія для великорусскаго скота и Масловская— для иностранныхъ породъ мѣстнаго происхожденія) и золотая медаль— выдаются слѣдующимъ породамъ крупнаго рогатаго скота: симментальской, сѣрому одноцвѣтному швейцарскому скоту (швицкой и альгауской), голландской, вильстермаршской, ангельнской, сѣрому степному украинскому и великорусскому скоту; для свиней юркширской, беркширской породъ выдаются награды до золотой медали включительно. Остальнымъ породамъ крупнаго рогатаго скота, свиней и овецъ предоставляются награды не выше большой серебряной медали. Награды животнымъ выдаются лишь въ формѣ свидѣтельствъ на нихъ, а не натурою.

На выставкѣ имѣется особый отдѣлъ дойныхъ коровъ, пользующихся въ Москвѣ большимъ спросомъ. Желательно при этомъ, чтобы выставленныя коровы были въ періодѣ наибольшей молочности, т. е. въ первое время послѣ отела или передъ самымъ отеломъ. Коровы съ молокомъ будутъ подвергнуты испытанію на качество и количество молока. Пользовательныя дойныя коровы на одинаковыхъ условіяхъ съ племенными продаются съ аукціона, но экспертизѣ и награжденію не подвергаются.

Желательно также, чтобы выставленный крупный рогатый скотъ былъ предварительно испытанъ туберкулиномъ. Комитетъ имѣетъ спеціально заготовленные бланки для свидѣтельствъ объ испытаніи туберкулиномъ, въ которыхъ за подписью ветеринара, производившаго испытаніе, должна быть указана температура тѣла животныхъ до и послѣ вспрыскиванія. Бланки для свидѣтельствъ Комитетомъ высылаются по первому требованію.

Всѣ находящіяся на выставкѣ животныя обязательно продаются съ аукціона, при чемъ о каждомъ животномъ аукціонистъ сообщаетъ: чьего завода, породу, полъ, возрастъ, ростъ, недостатки, если они обнаружены при пріемѣ или экспертизѣ, имѣетъ ли аттестатъ, получило ли награду и пр. За животныхъ, проданныхъ на аукціонѣ, взимается въ пользу выставки по 2% съ покупателя и продавца. Въ случаѣ, если животное оставляется владѣльцемъ на аукціонѣ за собою, то онъ уплачиваетъ 4% съ цѣны. Залогомъ участія въ аукціонѣ не требуется.

Комитетъ принимаетъ на себя покупку и продажу животныхъ на аукціонной выставкѣ, о чемъ желающіе должны подать письменное заявленіе и при покупкѣ приложить приблизительную сумму стоимости покупаемыхъ животныхъ.

Покупку животных на аукционъ Комитетъ поручаетъ своимъ специалистамъ, а потому земства, сельско-хозяйственные Общества и частныя лица могутъ значительно упростить дѣло покупки племеннаго скота. Комитетъ располагаетъ и проводниками для пересылки скота.

Переводъ денегъ на покупку можно производить какъ по адресу Комитета, такъ и на текущій счетъ въ Московское отдѣленіе Волжско-Камскаго банка. Правила аукціонныхъ выставокъ высылаются Комитетомъ по первому требованію, равно какъ и бланки для заявленій о выставляемомъ скотѣ.

За всѣми справками и разъясненіями просятъ обращаться по адресу: Плющиха, Трубный пер.

Въ ознаменованіе пятидесятилѣтія Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства въ С.-Петербургѣ въ 1908 году, въ теченіе двухъ недѣль (конецъ апрѣля—начало мая) устраивается большая *Юбилейная Всероссийская Промышленная Выставка Садоводства* съ отдѣлами плодоводства, огородничества, декоративнаго воздушнаго и оранжерейнаго садоводства, а также съ отдѣлами—технической переработки плодовъ и овощей,—инструментовъ, орудій и матерьяловъ, употребляемыхъ въ садоводствѣ, школьномъ и научномъ. Одновременно съ выставкой предполагается созвать Всероссийскій Съездъ садоводовъ.

Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія разослало (20 октября 1906 г.) Сельскохозяйственнымъ Обществамъ, Земскимъ Управамъ и Управамъ по дѣламъ земскаго хозяйства циркуляръ слѣдующаго содержанія:

Изъ поступающихъ въ Департаментъ Земледѣлія отчетовъ объ употребленіи денежных суммъ, отпускаемыхъ отъ Главнаго Управленія на сельскохозяйственные выставки, усматривается, что во многихъ случаяхъ выставочные комитеты, по собственному усмотрѣнію, измѣняютъ предметъ назначенія такого рода суммъ и вообще нарушаютъ установленныя правила относительно расходованія этихъ денегъ. Такъ, вмѣсто того, чтобы обращать суммы, предназначаемыя отъ Главнаго Управленія специально на денежные награды мелкимъ хозяевамъ и крестьянамъ за животныхъ, выставочные комитеты довольно часто употребляютъ эти деньги на общіе расходы по устройству выставокъ. Нередко также суммы, вопреки поставленнымъ Главнымъ Управленіемъ условіямъ, разбиваются выставочнымъ комитетомъ на столь мелкія денежные преміи (въ 1, 2, 3 р.), что послѣднія совершенно теряютъ характеръ наградъ и могутъ быть разсматриваемы какъ пособія на возмѣщеніе расходовъ экспонентовъ по приводу животныхъ на выставки. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, выставочные комитеты, присоединяя къ отпущенному отъ Главнаго Управленія пособию на денежные награды и свои суммы, обыкновенно въ гораздо меньшемъ размѣрѣ, присуждаютъ, между тѣмъ, таковыя награды исключительно подъ видомъ премій отъ самихъ комитетовъ.

Вслѣдствіе сего, Департаментъ Земледѣлія считаетъ нужнымъ указать, что, отпуская пособія на выдачу денежныхъ наградъ на выставкахъ за животныхъ, онъ руководствуется, независимо отъ поощрительныхъ цѣлей, желаніемъ удержать въ данной мѣстности тотъ или иной лучшій племенной матеріалъ у недостаточныхъ хозяевъ, который, безъ таковой поддержки со стороны Департамента, могъ бы быть проданъ и, такимъ образомъ, дѣло улучшенія мѣстнаго скотоводства понесло бы значительный ущербъ. Чтобы указанная цѣль вѣрнѣе могла быть достигнута, Департаментомъ признано желательнымъ, чтобы за животныхъ, признанныхъ достойными премірованія, денежные награды были выдаваемы не сполна, а въ два срока, съ удержаніемъ нѣкоторой части присужденной преміи до привода премірованнаго экземпляра на выставку слѣдующаго года. При такихъ условіяхъ, денежные преміи, чтобы онѣ представляли извѣстную цѣнность для экспонентовъ, удостоиваемыхъ этихъ наградъ, не должны быть черезъ-чуръ незначительны и Департаментомъ установлены нормы для такого рода наградъ, каковыхъ нормъ и слѣдуетъ въ точности держаться выставочнымъ комитетамъ.

Засимъ, со стороны Департамента, конечно, не можетъ быть возраженій противъ того, чтобы для составленія болѣе крупныхъ денежныхъ премій къ суммамъ, отпускаемымъ на этотъ предметъ отъ Главнаго Управленія, присоединялись и суммы, ассигнуемыя самими учрежденіями, устраивающими выставки. Но, во всякомъ слу-

часть, та часть выдаваемой денежной премии, которая приходится на долю суммы, обрабатываемой изъ казеннаго пособия, должна быть выдѣлена и обозначена какъ денежная премія Главнаго Управленія. Въ виду этого, Департаментомъ предлагается учрежденіямъ, устраивающимъ выставки, выдавать денежные преміи Главнаго Управленія за животныхъ (крупный рогатый скотъ и лошадей) при особыхъ удостовѣреніяхъ, образецъ коихъ при семъ прилагается.

Что касается суммъ, отпускаемыхъ отъ Главнаго Управленія собственно на расходы по устройству выставокъ или вообще безъ подраздѣленія, какая часть отпускаемаго пособия предназначается на общіе расходы по выставкѣ и какая на денежные или вещественныя преміи, то расходованіе таковыхъ суммъ, по прежнему, предоставляется усмотрѣнію выставочныхъ комитетовъ, причѣмъ эти послѣдніе могутъ въ такихъ случаяхъ обращать ту или иную часть этихъ денегъ и на выдачу мелкихъ суммъ экспонентамъ для возмѣщенія расходовъ ихъ по привоуду животныхъ на выставки, если таковое возмѣщеніе почему либо признано будетъ выставочнымъ комитетомъ желательнымъ.

Комитетъ Попечительства о трудовой помощи на основаніи § XXVI Высочайше утвержденныхъ 6-го іюня 1901 года правилъ о преміяхъ имени Государыни Императрицы Александры Феодоровны, объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что *срокъ для представленія сочиненій на соисканіе премій истекаетъ 1 мая 1907 года.*

Преміи присуждаются: одна большая въ размѣрѣ 2.000 р. и три малыхъ — первая въ 1.000 р., а остальные двѣ — по 750 р. Въ случаѣ, если ни одно изъ представленныхъ сочиненій не будетъ удостоено большой преміи, предназначенная на этотъ предметъ сумма или можетъ быть обращена на образованіе двухъ малыхъ премій по 1.000 р. каждая, или же можетъ быть, какъ и остальные не розданныя преміи, обращена Комитетомъ на выполненіе сочиненія по заказу на избранную Комитетомъ тему (§ IX).

Преміи присуждаются Комитетомъ Попечительства о трудовой помощи (§ X). Къ соисканію премій допускаются какъ рукописныя, такъ и печатанныя въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ до закрытія конкурса сочиненія, которыя имѣютъ своимъ предметомъ разработку вопросовъ о призрѣніи бѣдныхъ, о благотворительности и мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ улучшенію условий труда и быта нуждающихся, съ теоретической или практической точкѣ зрѣнія, въ особенности въ примѣненіи къ Россіи, изученіе исторіи, статистики и законодательства по указаннымъ отраслямъ и т. п. (§ XI).

Комитетъ Попечительства, когда признаетъ нужнымъ, предлагаетъ на соисканіе премій темы. Сочиненія, написанныя на свободно избранныя темы, принимаются къ соисканію вмѣстѣ съ сочиненіями на предложенныя темы; симъ послѣднимъ, при равныхъ достоинствахъ, отдается однако преимущество (§ XIII).

Сочиненія, которыя уже получили какую-либо награду отъ другого учрежденія, не лишаются права быть удостоенными премій отъ Комитета Попечительства о трудовой помощи. Равнымъ образомъ не лишаются такого права на премію и сочиненія, уже однажды Комитетомъ удостоенныя преміи, если они вновь переизданы съ весьма значительными дополненіями и переработкой или предприняты въ нѣсколькихъ томахъ и награда Комитета была присуждена такому сочиненію не во всемъ его объемѣ, а лишь за извѣстную часть, представляющую самостоятельное цѣлое (§ XVI).

Преміи за представленные въ рукописи сочиненія выдаются, по общему правилу, не прежде какъ по доставленіи въ Комитетъ печатнаго экземпляра удостоеннаго награды труда, для чего Комитетомъ назначается каждый разъ опредѣленный срокъ. Однако, въ особо уважительныхъ случаяхъ, по постановленію Комитета, часть преміи можетъ быть выдана и ранѣе представленія отпечатаннаго труда. На заглавномъ листѣ сочиненія авторъ имѣетъ право означать, какой именно преміи оно удостоено (§ XV).

Преміи выдаются лишь самимъ авторамъ или лицамъ, на которыхъ они укажутъ, а также ихъ законнымъ наслѣдникамъ (§ XIV).

При представленіи сочиненій, авторы или открыто сообщаютъ свое имя, отчество, фамилію и мѣстожителство, или, въ случаѣ нежеланія ихъ оглашать, помѣщаютъ сіи свѣдѣнія въ приложенномъ къ сочиненію запечатанномъ пакетѣ; въ такомъ случаѣ на сочиненіи и на пакетѣ означаетъ принятый авторомъ девизъ, и въ приѣмѣ сочиненія и пакета изъ Канцеляріи Комитета выдается особая росписка (§ XVIII).



По полученіи конкурсныхъ сочиненій Комитетъ Попечительства, въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій, или назначаетъ рецензентовъ изъ числа членовъ Комитета, или приглашаетъ къ разсмотрѣнію представленныхъ трудовъ компетентныхъ лицъ, или же запрашиваетъ о нихъ мнѣнія авторитетныхъ учреждений и общества (§ XIX).

Рецензіи должны быть доставлены въ Комитетъ не позже 1 ноября того года, въ которомъ присуждаются премии (§ XX).

Въ одномъ изъ ближайшихъ послѣ 1 ноября засѣданій Комитетъ Попечительства рассматриваетъ доставленные рецензіи и постановляетъ окончательныя рѣшенія по конкурснымъ сочиненіямъ (§ XXI).

Сочиненія къ соисканію премій могутъ быть присылаемы или представляемы въ присутственные дни въ Канцелярію Комитета Попечительства о трудовой помощи, помѣшающуюся въ С.-Петербургѣ по Надеждинской ул., д. № 41, кв. 2, отъ 12 до 5 час. дня.

*Темы, предложенныя Комитетомъ Попечительства на конкурсъ 1907 года.*

- 1) Историческій обзоръ мѣръ общественнаго призрѣнія и благотворительности
- 2) Современная система призрѣнія бѣдныхъ въ важнѣйшихъ европейскихъ государствахъ.
- 3) Объ источникахъ средствъ на мѣропріятія въ пользу бѣдныхъ.
- 4) Учрежденія трудовой помощи въ Россіи.
- 5) Библиографическій указатель русской литературы по вопросамъ общественнаго призрѣнія, благотворительности и мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію условий труда и быта нуждающихся.
- 6) Значеніе церкви въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія и благотворительности.
- 7) Дѣятельность земствъ и городскихъ общественныхъ управленій въ области попеченія о бѣдныхъ.

## БИБЛІОГРАФІЯ.

ПРОСОКЪ КНИГЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ БИБЛІОТЕКУ И. В. Э. Общества.

1-го — 30-го ноября.

(Продолженіе).

**Т., Д.** Что такое учредительное собрание? М., 1906. 16°, 1 бр.  
**Тексты важнѣйшихъ конституцій.** Съ историческими введеніями подъ ред. проф. М. Рейснера. Серія I—I Конституція Германской Имперіи. II Прусская конституція. М., 1906. 16°, 1 т.  
**Титовъ, А.** Изъ воспоминаній о студенческомъ движеніи 1901 года. Москва. М., 1907. 16°, 1 т.  
**Фишеръ, Ф.** Милитаризмъ. М., 1906. 8°, 1 бр.  
**Хвостовъ, В.** Общественное мнѣніе политическихъ партій. М., 1906. 8°, 1 т.  
**Чернышевъ, И.** О всеобщемъ избирательномъ правѣ и его примѣненіи въ Россіи. Спб., 1906 (?). 8°, 1 т.  
**Что нужно крестьянину?** Спб., 1906. 8°, 1 бр.  
**Что такое тайная подача голосовъ?** Спб., 1906. 8°, 1 бр.  
**Шахназарянъ, М.** Крестьянское движеніе въ Грузіи и социаль-демократія. М., 1906. 16°, 1 т.  
**Швецовъ, С.** Крестьянская община. Схема ея возникновенія и развитія. Спб., 1906. 16°, 1 бр.  
**Шершеневичъ, Г.** Народные представители. М., 1906. 8°, 1 бр.  
**Штаммлеръ, Р.** Закономѣрность правого порядка и народнаго хозяйства. М., 1905. 16°, 1 бр.

**Эмве.** Для чего нужно народное образованіе? Спб., 1906. 16°, 1 бр.

**Энгельгардтъ, М.** Задачи момента. Спб., 1906 (?). 8°, 1 бр.

**Энгельсъ, Ф.** Крестьянскій вопросъ во Франціи и Германіи. Перев. съ нѣм. изд. 2. Спб., 1906. 16°, 1 бр.

**Энгельсъ, Ф.** О Россіи. Введеніе Н. Кудрина. Спб., 1906. 8°, 1 бр.

**Biermann, W.** Anarchismus und Kommunismus. Leipzig, 1906. 8°, 1 т.

**Mahr, G.** Begriff und Gliederung der Staatswissenschaften. Tübingen, 1906. 8°, 1 т.

**Pierre E.** Traité de droit politique électoral et parlementaire. Supplément. Paris, 1906. 8°, 1 т.

**Schäffle A.** Abritz der Soziologie. Tübingen, 1906. 8°, 1 т.

### 7.—Образованіе.

**Свѣдѣнія,** Статистическія, по начальному образованію въ Россійской Имперіи. Вып. III. Спб., 1902. 4°, 1 т.

То же Вып. IV (данныя 1900 г) и V (данныя 1903 г.) Спб. и Одесса, 4°, 2 т.

**Чарнолускій, В.** Итоги общественной мысли въ области образованія. Спб., 1906, 8°, 1 т.

**Wortmann, J.** Bericht der königl. Lehranstalt für Wein—, Obst— und Gartenbau zu Geisenheim a Rh. für das Etatsjahr 1905. Berlin, 1906. 8<sup>o</sup>, 1 т.

8. — Разныя.

**Аксельродъ, Л.** (Ортодоксъ). Философскіе очерки. Отвѣтъ философскимъ критикамъ историческаго матеріализма. Спб., 1906. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Алексѣевъ, В.** Начало и конецъ самодержавія въ Россіи. М., 1906. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Бебель, А.** Крестьянскія войны въ Германіи. М., 1906. 16<sup>o</sup>, 1 т.

**Белаами.** Черезъ сто лѣтъ. (Изложено А. Николаевымъ). Спб., 1906. 16<sup>o</sup>, 1 т.

**Бѣме, М.** Дневникъ падшей. Кіевъ, 1906. 16<sup>o</sup>, 1 т.

**Борецкій-Бергфельдъ, Н.** Борьба Венгріи за независимость. М., 1906. 16<sup>o</sup>, 1 т.

**Бяликъ, X.** Сказаніе о погромѣ. Перев. съ еврейскаго и предисловіе В. Жаботинскаго. Одесса, 1906. 8<sup>o</sup>, 1 бр.

**Вандервельдъ, Э.** Парижская коммуна. Перев. съ франц. О. Бергеръ. Одесса, 1906. 8<sup>o</sup>, 1 бр.

**Возстаніе венгровъ.** (1848—49) М., 1906. 16<sup>o</sup>, 1 бр.

**Волховскій, Ф.** Сказаніе о царѣ Симеонѣ. Спб., 1906. 16<sup>o</sup>, 1 бр.

**Герценъ, А.** Къ развитію революціонныхъ идей въ Россіи. Перев. со 2-го изд. 1853 г. М., 1906. 16<sup>o</sup>, 1 т.

**Грейлихъ, Г.** О матеріалистическомъ пониманіи исторіи. Рефератъ. Перев. съ нѣм. С. Карпова. Спб., 1906 (?). 16<sup>o</sup>, 1 бр.

**Дагаевъ, Н.** Народное здравіе и насущные вопросы медицинской организаціи. Спб., 1906. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Делевскій, Ю.** Историческій матеріализмъ въ его логической аргументаціи. Спб. 1906. 8<sup>o</sup>, 1 бр.

**Делевскій, Ю.** Къ вопросу о возможности историческаго прогноза. Спб., 1906. 8<sup>o</sup>, 1 бр.

**Дитятинъ, И.** Когда и почему воз-

никла рознь въ Россіи между „коммунистами“ и „народомъ“? Историческіе документы н/Д, (?), 1906 (?) 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Довнаръ-Запольскій, М.** Мемуары кабристовъ (записки, письма, повѣсти, проекты конституцій, извлеченныя изъ слѣдственнаго дѣла, съ вѣдомой статьей). Кіевъ, 1906. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Екатерининской, По,** желѣз. дорож. Вых. 1. (Введеніе и ч. 1-я). Екатеринбургъ, 1903. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Избраніе** Михаила Ѳеодоровича Романова на царство. Нижн. Новгородъ, 1906 (?). 16<sup>o</sup>, 1 бр.

**Казанскій, П.** Право и нравственность какъ явленія всемірной культуры. Изд. 2-е. Спб., 1905. 16<sup>o</sup>, 1 бр.

**Краузе, Г.** Развитие пониманія исторіи до Карла Маркса. Перев. съ нѣм. Фокина. Спб., 1906 (?). 16<sup>o</sup>, 1 бр.

**Кулакова, Л.** Великая крестьянская война въ Германіи. Спб., 1906. 16<sup>o</sup>, 1 бр.

**Куновъ.** Соціально-философскія взгляды. Пер. съ нѣм. Житоміръ, 1906. 8<sup>o</sup>, 1 бр.

**Лафаргъ, П.** Происхожденіе абстрактныхъ идей. Перев. подъ редак. Ю. Ходкоя. Спб., 1906 (?) 16<sup>o</sup>, 1 бр.

**Либкнехтъ, В.** Изъ исторіи Германіи XIX в. Перев. съ нѣм. подъ ред. Степанова. М., 1906. 16<sup>o</sup>, 1 т.

**Лиссагарэ.** Исторія коммуны 1871 г. „Пусть знаютъ“. Перев. съ франц. подъ ред. Н. Рожкова. М., 1906. 16<sup>o</sup>, 1 т.

**Лозинскій, С.** Учредительное собраніе 1789 г. во Франціи. М., 1906. 16<sup>o</sup>, 1 бр.

**Мартовъ, Л.** Пролетарская борьба въ Россіи. 2-е изд. съ предисл. Аксельрода. Спб., 1906 (?). 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Мовичъ, Л.** Великое Учредительное Собраніе 1789 г. Изд. 2-е. Спб., 1906. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Оларъ, Ф.** Великая французская революція. Внутренняя исторія. М., 1906. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Оларъ, Д.** Отъ монархіи къ республикѣ. Пер. съ франц. М., 1906. 1 бр.

Отчетъ о дѣятельности Западно-Сибирскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1903 г. Омскъ, 1905 8<sup>о</sup>, 1 бр.  
То же за 1904 г. Омскъ, 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.  
Панненёкъ, А. Религія и соціализмъ. Киевъ, 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.  
Покровский, М. Экономическій материализмъ. М., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.  
Революція 1848 г. въ Вѣнѣ. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.  
Роль, П. Какъ происходили революціи въ западной Европѣ? Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.  
Росси, А. Движеніе въ Сициліи. Перев. съ нѣм. М. Брайдо. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.  
Рылѣвъ, К. Войнаровскій. (Поэма). Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.  
Селигманъ, Э. Экономическое объясненіе исторіи. Перев. съ англ. Н. Коренко. Киевъ, 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.  
Семеновъ, А. За землю и волю. Разсказъ. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

Семевскій, В. Изъ исторіи общественныхъ идей въ Россіи въ концѣ 1840-хъ годовъ. Ростовъ н/Д, 1905. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Силуэты, Революціонныя. (Первомартовцы). Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Слова, Послѣднія, казенныхъ. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Тверская. Царствованіе Александра I-го и возстаніе декабристовъ. Спб., 1907. 16<sup>о</sup>, 1 т.

Форъ, С. Преступленія Бога. М., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

Цебрикова, М. Письмо къ Александру III. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Шишко, Л. Разсказы изъ русской исторіи. Часть 1—2 и 3. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 2 т.

Штампферъ, Ф. Религія — дѣло совѣсти каждаго. Киевъ, 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.

Штаудингеръ, Ф. Этика и политика. (Перев. съ рукописи). Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Юшкевичъ, П. О материалистическомъ пониманіи исторіи. Спб., 1907. 8<sup>о</sup>, 1 т.

### 1-го — 31-го декабря.

#### 0. Энциклопедія и книгосѣдніе.

Библиотеки, Безплатныя народныя, Вологодской губ. по свѣдѣніямъ 1902—1903 гг. Вып. I. Вологда, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Блашно, Р. Указатель книгъ и журнальныхъ статей по вопросамъ женскаго сельско-хозяйственнаго образованія, Спб., 1905. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Богдановичъ, К. Предметный систематическій указатель къ „Извѣстіямъ С.-Петербургской Городской Думы“ по вопросамъ за 1863—1890 гг. включ. Ч. I. Спб. 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Исторія и историческая беллетристика. Вып. I. Изд. А. Суратъ. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Лебедевъ, А. Общедоступный словарь. Пособіе при чтеніи газетъ и книгъ. Н. Новгородъ, 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.

Л—о, Л. Надо знать не меньше... Конспекты лекцій. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.

Обзоръ литературы по аграрному вопросу, Вып. I—III. Изд. „Донская Рѣчь“. Спб. и Ростовъ н/Д. 1906. 8<sup>о</sup>, 3 бр.

Обзоръ литературы по беллетристикѣ. Вып. 2 Изд. „Донская Рѣчь“. Ростовъ н/Д. 1906. (?) 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Обзоръ литературы по избирательному праву. Вып. I Изд. „Донская Рѣчь“. Спб., 1906 (?). 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Обзоръ литературы по крестьянскому вопросу. Изд. „Донская Рѣчь“. Ростовъ н/Д., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Обзоръ литературы по рабочему вопросу. Вып. I. Изд. „Донская Рѣчь“. Спб., 1906 (?). 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Отдѣлъ практической политики и партійной литературы. Изд. „Донская Рѣчь“. Ростовъ н/Д., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Содержаніе журнала „Міръ Божій“ за пятилѣтіе 1902—1906 гг. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Струмилинъ, С.** Что читать социаль-демократу? Изд. „Новый Миръ“. Спб., 1906. (?) 16<sup>0</sup>, 1 т.

**Указатель,** Библиографическій литературы по статистикѣ землевладѣнія. Спб., 1904. 8<sup>0</sup>, 1 т.

### 1.—Естествознаніе и математика.

**I. Вопросы, Къ,** о созданіи въ С.-Петербурѣ научнаго зоологическаго сада. П. Къ вопросу о примѣненіи американскихъ фильтровъ для очистки питьевой воды при центральномъ водоснабженіи. Прил. къ „Изв. Спб. Гор. Думы“. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Оппоковъ, Е.** Къ вопросу о многолѣтнихъ колебаніяхъ стока на большихъ рѣчныхъ бассейнахъ въ связи съ колебаніями метеорологическихъ элементовъ. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Отчетъ** о состояніи и дѣятельности Императорскаго С.-Петербургскаго Ботаническаго сада за 1905 г. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Программа** наблюденій надъ періодическими явленіями природы, имѣющими сельско-хозяйственное значеніе. Спб., 4<sup>0</sup>, 1 бр.

**Программа** для собиранія свѣдѣній о вѣчно мерзлой почвѣ и ледяныхъ слояхъ. Спб., ? 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Сырейшиновъ, Д.** Иллюстрированная флора Московской губ. Подъ ред. А. Петунникова. Ч. 1. М., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Федоровъ, П.** Сельскій землемѣръ. Практическое руководство землевладѣльцамъ для производства межевыхъ и землемѣрныхъ работъ. Изд. 2. Спб. 1905. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Форель Ф.** Инструкція для изслѣдованія озеръ. Изд. 2. Спб., 1904, 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Lüscher, G.** Das Grundeis und daherige Störungen in Wasserläufen und Wasserwerken. Aarau, 1906, 8<sup>0</sup>, 1 т

### 2. — Технологія.

**Вопросу, Къ,** о примѣненіи американскихъ фильтровъ для очистки пи-

тьевой воды при центральномъ водоснабженіи. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Геффнеръ, К.** Каменноугольный газъ и его примѣненіе. Прил. къ „Изв. Спб. Гор. Думы“. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Изслѣдованія** въ ключевомъ районѣ. Прил. къ „Изв. Спб. Гор. Думы“. Спб. 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Изслѣдованія** на Ладожскомъ озерѣ. Прилож. къ „Изв. Спб. Гор. Думы“. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Конгрессъ,** Второй интернаціональный, по оздоровленію и гигиенѣ жилищъ въ Женевѣ 4—12 сент. 1906. Прил. къ „Изв. Спб. Гор. Думы“. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Условія, Технические,** для расчистки мостовъ С.-Петербурга. Прилож. къ „Изв. Спб., Гор. Думы“. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Харузинъ, А.** Руководство для собиранія свѣдѣній о крестьянскихъ постройкахъ. Спб., 1902. 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Statistik der Brände im preussischen Staate für die Jahre 1895, 1896, 1897, 1898. Anhang: Hauptergebnisse des neuesten Jahre. Brände während des Jahres 1899 bis 1904.** (Preussische Statistik № 174). Berlin, 1906. 4<sup>0</sup>, 1 т.

### 3. — Сельское хозяйство.

**Галкинъ, М.** Практическій скотоводческій, ч. II. (Библ. „Земледѣльцъ“). Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Гуринъ, Г.** Руководство къ осмотру мяса. М., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Ершовъ, С.** Справочная книга земледѣльца, ч. I. (Библ. Земледѣльцъ). Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Заваринъ, В.** Какъ улучшить навозную луга? М., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Календарь,** Полопривредни, за промѣсячье 1907 году. Година XXV. Белградъ. 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Картамышевъ, С.** Культура озимыхъ хлѣбовъ съ пересадкою. Опытъ 1902—1905 гг. М., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Кичуновъ Н.** Плодоводство. Общедоступное руководство къ разведенію

Деревьевъ и кустарниковъ.  
П. Сойкина. Спб., 1906 (?). 8<sup>о</sup>, 1 т.  
Краинскій, С. Огородная культура  
патофеля. Спб., 1906 (?) 8<sup>о</sup>, 1 т.  
Крюковъ, Н. Австралія. Сельское хо-  
зяйство въ Австраліи въ связи съ  
ея развитіемъ страны. М., 1906.  
1 т.  
Лапа, И. Отчеты инструктора по  
ководству: I. По земскому опытному  
контрольному) огороду, за 1904 и  
1905 гг. II. О результатахъ испытанія  
пшеницъ, присланныхъ департаментомъ  
земледѣлія весною 1905 г. Полтава,  
1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.  
Маноцковъ, В. (Другъ). Какъ могутъ  
крестьяне сами себѣ помочь? I. О  
сельско-хозяйственныхъ обществахъ.  
Спб., 1907. 16<sup>о</sup>, 1 бр.  
Маргъ, А. О культурѣ и обработкѣ  
пшеницы въ Кадниковскомъ уѣздѣ 1903 г.  
Вологда, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.  
Маргъ, А. Объ очисткѣ льняного  
семена и разнаго хлѣба въ 1902—  
1903 г. на машинахъ д-та земледѣлія  
и объ опытахъ по льноводству. Во-  
логда, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.  
Мерингъ, А. Приготовление сухого  
зеленого горошка. Описание простыхъ  
домашнихъ и фабричныхъ способовъ  
Спб., 1907. 8<sup>о</sup>, 1 бр.  
Мерингъ, А. Сушка овощей. Практи-  
ческое руководство по производству  
сушеныхъ овощей съ промышленною  
цѣлью и для дома. (Библ. „Земле-  
польца“). Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.  
Орлова, О. Промысловое птицевод-  
ство, ч. I. Спб., 1905. 8<sup>о</sup>, 1 т.  
Положеніе и нужды сельско-хозяй-  
ственной промышленности на основа-  
ніи всеподданнѣйшихъ отчетовъ гене-  
раль-губернаторовъ, губернаторовъ и  
начальниковъ областей за 1891, 1892  
и 1893 гг. Спб., 1897 г. 4<sup>о</sup>, 1 т.  
То-же за 1894, 1895, 1896, 1897,  
1898, 1899, 1900, 1901 и 1902 гг. Спб.,  
1898—1904. 4<sup>о</sup>, 9 т.  
Поспѣловъ, Ф. Состояніе пчеловод-  
ства въ Туркестанскомъ краѣ. Кост-  
рома, 1905. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Поспѣловъ, Ф. Письма о пчеловод-  
ствѣ. Вып. I и II. Самаркандъ, 1906.  
8<sup>о</sup>, 2 т.

Почва, Лѣсная, и климатъ. Отъ 56  
градуса сѣверной широты къ сѣверу.  
Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Склады, Сельско-хозяйственные, Пе-  
реселенческаго Управленія и предсто-  
ящая имъ задачи. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Създахъ, О, представителей бир-  
жевой торговли и сельскаго хозяйства.  
Спб., 1905 (?). 16<sup>о</sup>, 1 бр.

Уставъ Ваулинскаго сельско-хозяй-  
ственного общества Камышинскаго  
уѣзда, Саратовской губ. Саратовъ,  
1906 (?). 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Уставъ трудового сельско-хозяй-  
ственного общества крестьянъ Салты-  
ковской волости, Бронницкаго уѣзда,  
Московской губ., съ отдѣленіемъ въ  
Москвѣ. М., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

I. Цвѣты и сады Парижа. II. О вве-  
деніи въ городскихъ ломбардахъ опе-  
рацій денежныхъ вкладовъ. Прилож.  
къ „Изв. Спб. Гор. Думы“. Спб., 1906.  
8<sup>о</sup>, 1 бр.

Шмидтъ, П. Морскіе промыслы ост-  
рова Сахалина. Спб., 1905. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Ячевскій, А. Грибныя паразитныя  
болѣзни виноградной лозы, Изд. 2-е.  
Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Gilbert, A. et V. Fortier. Elevage, ali-  
mentation et soins généraux de la vo-  
laille. Ottawa, 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Saunbers, W. Résultats d'essais de  
grains de maïs—fourrage, de plantes-  
racines et de pomme de terre en 1905.  
Ottava, 1905. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Baltische Moorwiesen in Einzeldarstel-  
lungen. Dorpat, 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Roberts, G. Commercial fertilizers.  
Sacramento, 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Bioletti, F. A new wine-cooling ma-  
chine. Sacramento, 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Bioletti, F. A new method of making  
dry red wine. Sacramento, 1906. 8<sup>о</sup>,  
1 бр.

Macoun, W. Fruit culture and potato  
growing. Ottawa, 1905. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Saunders, Ch. Milling tests of wheat.—

New varieties of cereals. Ottawa, 1905. 8<sup>o</sup>, 1 бр.

**Shaw, G.** Sugar beets in the San Joaquin Valley. Sacramento, 1906. 8<sup>o</sup>, 1 бр.

**Shutt, F.** Fertilizers, ensilage, feeds. Ottawa, 1905. 8, 1 бр.

**Smith, R.** Further experience in asparagus rust control. Sacramento, 1906. 8<sup>o</sup>. 1 бр.

**Smith, R.** Tomato diseases in California. Sacramento, 1906. 8<sup>o</sup>, 1 бр.

**Whitney, M.** Soil fertility. Washington, 1906. 8, 1 бр.

#### 4. — Статистика.

**Отчетъ о состояніи и дѣятельности Кутаисскаго губ. статистическаго комитета за 1905 г.** Кутаисъ, 1906. 16<sup>o</sup>, 1 бр.

**Свѣдѣнія, Статистическія, по земельному вопросу въ Европейской Россіи.** Спб., 1906. 4<sup>o</sup>, 1 т.

**Статистика за причинитѣ на умирающа въ градовѣтъ на княжествого прѣзъ 1900 годинъ.** Софія, 1906. 4<sup>o</sup>, 1 т.

**Труды этнографическо-статистической экспедиціи въ западно-русскій край, снаряженной Имп. Русск. Геогр. Общ. Юго-западный отдѣлъ. Материалы и изслѣдованія П. Чубинскаго.** Т. I, в. 2, Спб., 1877. 8<sup>o</sup>, 1 т.

То-же т. II, III, IV VI, и VII, в. 2. Спб., 1872—1878. 8<sup>o</sup>, 5 т.

**Шкапскій, О.** Двѣ поѣздки въ горы Ташкентскаго уѣзда. Спб., 1906. 8<sup>o</sup>. 1 бр.

**Шкапскій, О.** Киргизы — крестьяне. (Изъ жизни Семирѣчья). Спб., 1905. 8<sup>o</sup>, 1 бр.

**Annuaire statistique du Danemark.** 11-me année, 1906. Copenhavn, 1906. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Résultats du recensement des batiments dans la Principauté de Bulgarie au 31 Décembre 1900.** Софія, 1905. 4<sup>o</sup>, 1 т.

**Acreeage and live stock returns of Great Britain with summaries for the**

United Kengdom. (Agricultural statistics 1906. Vol XLI. Part. I). London, 1906. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Ergebnisse, Die endgültigen, der außerordentlichen Viehzählung vom 1. Dezember 1902 im preussischen Staat sowie in den Fürstentümern Waldeck und Pyrmont.** (Preussische Statistik № 185). Berlin, 1906. 4<sup>o</sup>, 1 т.

**Ergebnisse der eidg. Betriebszählung vom 9 August 1905. Band I. Die Betriebe und die Zahl der darin beschäftigten Personen. Heft 1. Kanton Zürich.** Bern, 1906. 4<sup>o</sup>, 1 т.

#### 5. — Экономическія науки.

**Адлеръ, В.** Рабочій вопросъ и рабочее движеніе на западѣ. Перев. под ред. И. Иванюкова. Полит. Бюро „Бирж. Вѣдом.“ Вып. 14. Изд. 2. Спб., 1906. 16<sup>o</sup>, 1 бр.

**Атлантикусъ.** Государство будущего. Производство и потребление въ социалистическомъ обществѣ. Вступительная статья К. Каутскаго. Съ предисловіемъ русск. изд. П. Румянцева. Изд. 2. Знанія. Спб., 1906. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Б, А.** Какъ оживить ссудо-сберегательныя товарищества, потерявшія свою жизнеспособность? Спб., 1906 (?). 16<sup>o</sup>, 1 бр.

**Балансы, Сводные, учреждений и банковскаго кредита на 1 янв. 1901 г.** Спб., 1901. 4<sup>o</sup>, 1 т.

**Бebelъ, А.** Государство будущего. Социалистическое общество. Изд. 2. Суратъ. Спб., 1906 (?). 16<sup>o</sup>, 1 т.

**Бebelъ, А.** Интеллигенція и социализмъ. Рефератъ, прочитан. въ личномъ собраніи студентовъ 14 мая 1897 г. въ Берлинѣ. Спб., 1906. 1 бр.

**Бebelъ, А.** Профессиональное движеніе и политическія партіи. Перев. нѣм. подъ ред. В. Величкина. Спб., 1906. 8<sup>o</sup>, 1 бр.

**Бebelъ, А.** Шарль Фурье, его жизнь и ученіе. Перев. съ нѣм. подъ ред. В. Базарова. Спб. 1906. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Бернштейнъ, Э.** Основныя условія хозяйственной жизни. Перев. съ русскаго подъ ред. Р. Стрѣльцова. Изд. „Общественной Пользы“. Спб., 1906. 16°, 1 бр.

**Бехтѣвъ, С.** Хозяйственные итоги испанскаго сорокапятилѣтія Т. П. Вопросъ земельный. Спб., 1906. 8°, 1 т.

**Билимовичъ, А.** Нѣмецкій ученый о русско-японской войнѣ и о русскихъ мансакхъ. Кіевъ, 1906. 8°, 1 бр.

**Бородаевскій, С.** Нужды мелкаго кредита по мнѣнію мѣстныхъ дѣятелей. Спб., 1904. 8°, 1 т.

**Бородаевскій, С.** Учрежденія мелкаго кредита въ 1903 г. Спб., 1905. 8°, 1 бр.

**Валаевъ, А.** Краткое пособіе по счетоводству и дѣлопроизводству кредитнаго товарищества. Спб., 1906. 8°, 1 бр.

**Вандервельде, Э.** Промышленное раздѣленіе и коллективизмъ. Перев. съ франц. Г. Гольденберга. Спб., 1906. 8°, 1 т.

**Вандервельдъ, Э.** Упадокъ капитализма. Перев. съ франц. Я. Ш. Изд. „Молоть“. Спб., 1906. 16°, 1 бр.

**Вандервельдъ и Дестрѣ.** Соціализмъ въ Бельгіи. Перев. съ франц. подъ ред. И. Столбова. Изд. „Молоть“. Спб., 1906. 8°, 1 т.

**Ванъ-Ноль.** Колоніальная политика социаль-демократіи. Перев. І. Гольденберга. Спб., 1906. 8°, 1 бр.

**Васильевъ, Н.** Десять заповѣдей социаль-демократа. Изд. Маріи Малыхъ. Спб., 1906 (?). 16°, 1 бр.

**Введеніи, О.** въ городскихъ ломбардныхъ операціяхъ денежныхъ вкладовъ. Прилож. къ „Изв. Спб. Гор. Думы“. Спб., 1906. 8°, 1 бр.

**Вихляевъ, П.** Конституціонно-демократическая партія и земельная реформа. Изд. „Молодая Россія“. М., 1906. 8°, 1 бр.

**Войтинскій, В.** Рынокъ и цѣны. Теорія потребленія рынка и рыночныхъ цѣнъ. Съ пред. М. Туганъ-Барановскаго. Спб., 1906. 8°, 1 т.

**Волоховъ, М.** Рабочій день. Спб., 1906. 16°, 1 т.

**Вопросы колонизаціи.** Сборникъ статей. Редакція О. Шкатскаго. № 1. Спб., 1907. 8°, 1 т.

**Вопросы, Основные,** программы и тактики на сѣздахъ германской социаль-демократіи. Вып. I. Программа партіи. Подъ ред. В. Волгина. М., 1907. 8°, 1 т.

**Вѣрова, Р.** Законъ о социалистахъ въ Германіи, его возникновеніе и паденіе. Изд. „Молоть“. Спб., 1906. 8°, 1 бр.

**Габриловичъ, Л.** Табличный обзоръ законодательной нормировки рабочаго времени въ различныхъ странахъ. Спб., 1906 (?). 1 листъ.

**Габриловичъ, Л. и Г. Касперовичъ.** Табличный обзоръ обезпеченія рабочихъ отъ послѣдствій несчастныхъ случаевъ въ различныхъ странахъ. Спб., 1906 (?). 1 листъ.

**Гаммеръ, К.** Соціализація права. Перев. съ франц. Съ предисл. О. Пергамента. Изд. „Трибуна“. Одесса, 1906. 16°, 1 бр.

**Герцъ, Ф.** Аграрный вопросъ и социализмъ. Перев. съ нѣм. подъ ред. М. Назаревскаго. Изд. „Свободная Мысль“. М., 1906. 8°, 1 бр.

**Гроссъ, Г.** Экономическая система Карла Маркса. Перев. съ нѣм. Ф. Нѣмцева. Спб., 1906. 16°, 1 т.

**Губаревъ, Д.** По поводу крестьянскаго кредита. Спб., 1903 (?). 4°, 1 бр.

**Давидъ, Г.** Соціализмъ и кооперативное движеніе. Перев. съ рукописи. Спб., 1907. 8°, 1 т.

**Джорджъ, Г.** Общественныя задачи. Перев. съ англ. С. Николаева. Съ предисл. Л. Толстого. М., 1907. 8°, 1 т.

**Диль, К.** О социализмѣ, коммунизмѣ и анархизмѣ. 12 лекцій. Полный перев. съ нѣм. подъ ред. В. Невѣжиной. М., 1907. 8°, 1 т.

**Елишевъ, А.** Что такое землеустроительныя коммисіи? Прилож. къ „Сельскому Вѣстнику“ за 1906. Спб., 1906. 8°, 1 бр.



**Ермоловъ, А.** Нашъ земельный вопросъ. Спб., 1906. 8°, 1 т.

**Журналы** засѣданій особаго совѣщанія при Министерствѣ Финансовъ для окончательной выработки проекта положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ. Спб., 1906. 4°, 1 бр.

**Журналы** образованной при Высочайше учрежденномъ особомъ совѣщаніи о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности подготовительной комиссіи по вопросу объ организаціи мелкаго народнаго кредита. Спб., 1903. 4°, 1 т.

**Журналъ** перваго засѣданія перваго очереднаго съѣзда представителей промышленности и торговли 12 октября 1906 г. Спб., 1906. 8°, 1 бр.

**Законодательство**, Иностранное, по рабочему вопросу. Австрія, Англія, Западная Австрія, Германія и Голландія. Спб., 1905. 8°, 5 т.

**Зомбартъ, В.** Международныи факторъ въ социальномъ движеніи. Изд. „Трудъ и Знаніе“. Кіевъ, 1906. 16°, 1 бр.

**Зомбартъ, В.** Пролетаріатъ. Очерки и этюды. Перев. съ нѣм. В. Н. К. Спб., 1907. 8°, 1 т.

**Исторія** одного русскаго изобрѣтенія. М., 1906. 8°, 1 т.

**Кампфмейеръ, П.** Очеркъ развитія нѣмецкой социаль-демократіи. Спб., 1907. 16°, 1 т.

**Кампфмейеръ, П.** Современныи пролетаріатъ. Перев. съ нѣм. Арнольди. Изд. „Заря Будущаго“. М., 1907. 16°, 1 т.

**Кассы**, Волостныя, сельскія и станичныя ссудо-сберегательныя и какъ онѣ устриваются. Спб., 1905 (?). 8°, 1 бр.

**Катшеръ, Л.** Участіе въ прибыляхъ. М., 1906. 16°, 1 бр.

**Каутскій, К.** Американскій и русскій рабочій. Перев. съ нѣм. А. Лурье, подъ ред. Б. Авилова. Спб., 1906. 8°, 1 т.

**Каутскій, К.** Бернштейнъ и социаль-демократическая программа. Антикри-

тика. Перев. съ нѣм. подъ ред. М. Лунца. Спб., 1906. 8°, 1 т.

**Каутскій, К.** Русскій и американскій рабочій. Предисл. и ред. А. Луначарскаго. Изд. „Утро“. Спб., 1906. 8°, 1 т.

**Каутскій, К.** Соціализмъ и сельское хозяйство. Перев. съ нѣм. Ю. Стрелова. Спб., 1906. 8°, 1 т.

**Каутскій, К. и Б. Шенланкъ.** Программа германской рабочей партіи. Изд. марксизма въ германской рабочей партіи. Изд. „Молотъ“. Спб., 1906. 1 т.

**Кауфманъ, А.** Къ вопросу о русской колонизаціи Туркестанскаго края. Спб., 1903. 8°, 1 т.

**Кельманъ, Б.** О красныхъ и черныхъ. Составлено по М. Шахерль. Изд. „Товарищъ“. Спб., 1906. 16°, 1 бр.

**Ключаревъ, С.** Крестьянская нища и финансово-экономическая система. С. Ю. Витте. Кіевъ, 1906. 16°, 1 бр.

**Книга**, Всеобщая адресная, для русскихъ импортеровъ. Лейпцигъ, 1906. 8°, 1 т.

**Колкотинъ, А.** Пособіе начинающимъ счетоводамъ кредитныхъ товариществъ къ веденію прихода-расходной книги и къ составленію по записямъ въ мѣсячныхъ отчетовъ. Ромны, 1906. 8°, 1 бр.

**Колосовъ, А.** Записка къ проекту новаго Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ. Спб., 1906. 4°, 1 бр.

**Комплектъ**, Полный, формъ счетоводства товарищескихъ учреждений мелкаго кредита. Спб., 1906 (?). 4°, 1 бр.

**Краинскій, В.** Судебно-административная практика по мелкому кредиту. Спб., 1906. 8°, 1 т.

**Кредитъ**, О мелкомъ. Спб., 1906. 8°, 1 бр.

**Лафаргъ, П.** Аграрная программа. Перев. съ франц. Г. Гольденберга. Спб., 1906. 8°, 1 бр.

**Лафаргъ, П.** Коммунизмъ и экономическая эволюція. Изд. „Молотъ“. Спб., 1906. 16°, 1 бр.

**Ленинъ, Н.** Пересмотръ аграрной программы рабочей партіи. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Листъ, Вопросный,** по рабочему законодательству. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Лихницкій, И.** Женщина-работница. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Луи, П.** Исторія социализма во Франціи. Изд. „Молотъ“. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Люксембургъ, Р.** Соціальная реформа и революція. Изд. „Вѣкъ“. Спб., 1907. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Марксъ, К.** Къ критикѣ политической экономіи. Перев. съ нѣм. П. Румянцова. Изд. „Шиповникъ“. Спб., 1907. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Марксъ и Энгельсъ.** Манифестъ коммунистической партіи. Съ предисл. Каутскаго. Перев. съ нѣм. Орловскаго. Изд. „Знанія“. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1.

**Матеріалы** по вопросамъ о внутреннихъ водныхъ путяхъ. №№ 1 и 2. Спб., 1906. 4<sup>о</sup>, 2 бр.

**Матеріалы** для статистики топлива въ Россіи. Спб., 1906. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Мауэрнбрехеръ, М.** Интеллигенція и социаль-демократія. Съ предисл. О. Перамента. Одесса, 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Мерингъ, Ф.** Очерки по исторіи нѣмецкой социаль-демократіи. Семидесятилетіе. Вып. II. М. Гохбергъ и О. Ашпизъ. Изд. Е. Горской. Спб., 1907. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Минаевъ.** Восьмичасовой рабочий день. Подъ ред. Н. Рожкова. Изд. „Колосъ“. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Михайловичъ, С.** Что такое рабочая партія? Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Митніе,** Высочайше утвержденное Царя 1904 г. Государственного Совета объ устройствѣ мелкаго кредита и положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Спб., 1905. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Мюллеръ, А.** Рабочіе секретариаты и государственное страхованіе рабочихъ въ Германіи. Перев. съ нѣм. подъ ред. В. Канеля. Спб., 1907. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Наказъ** объ отчетности учреждений мелкаго кредита. Спб., 1906. 4<sup>о</sup>, 1 бр.

**Наказъ** о порядкѣ открытія учреждений мелкаго кредита. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 3 бр.

**Наказы, правила и циркуляры** Государственного Банка и циркулярныя отношенія инспекціи по учреждениямъ мелкаго кредита. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Нолькенъ, А.** Промысловые суды въ Германіи и Австріи. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Обзоръ,** Историческій, и современное положеніе учреждений мелкаго кредита въ Россіи, въ связи съ предположеніями о мѣрахъ къ ихъ развитію. Спб., 1902 (?). 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Огановскій, Н.** Какъ смотрять разныя политическія партіи на земельный вопросъ. Изд. „Новое товарищество“. М., 1907. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Организація и борьба.** Итальянскій социалистическій сборникъ. Перев. подъ ред. В. Тотоміанца. Спб., 1907. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Основанія,** Общія, выдачи учрежденіямъ мелкаго кредита ссудъ въ основныя капиталы изъ средствъ Государственного Банка. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Ососовъ, А.** О забастовкахъ. Какъ относятся къ нимъ въ разныхъ государствахъ? (Забастовки, стачки, примирительныя учрежденія). Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Ососовъ, А.** О налогахъ. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Отчетъ** о расходахъ по переустройству дорогъ за время съ 1 янв. по 1 окт. 1906. Прилож. къ „Изв. СІВ. Гор. Думы“. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Очеркъ** учреждений мелкаго кредита въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ. Спб., 1902. (?) 4<sup>о</sup>, 1 бр.

**Павловъ, Ѳ.** Фабричное законодательство и его развитіе въ Россіи. Ростовъ н/Д. 1906 (?) 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Паннэкэнь, А.** Раздѣлъ добычи. Пер. съ нѣм. подъ ред. А. Ульяновой. Спб., 1906 (?) 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Паннекёкъ, А.** Социализмъ и религія. Перев. съ нѣм. подъ ред. П. Румянцова. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Пантелѣва, С.** Трудовая самопомощь. Кооперативныя общества Бельгіи. Спб., 1906. 8, 1 бр.

**Папъ.** Организация общественныхъ учреждений въ будущемъ обществѣ. Перев. подъ ред. Н. Рожкова. Изд. „Колоколь“. М., 1906. 16, 1 т.

**Пеллутъе, Ф.** Исторія биржъ труда. Ихъ происхождение, ихъ дѣятельность, ихъ будущее. Перев. съ франц. подъ ред. Е. Татарскаго. М., 1906. 8, 1 т.

**Петровъ, С.** Соціализмъ и политическая борьба пролетаріата. Спб., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 т.

**Писаревъ, С.** Табличный обзоръ законодательства по договору о наймѣ рабочихъ въ различныхъ странахъ. Спб., 1906. 1 листъ.

**Плехановъ, Г.** Всероссийское разореніе. Изд. Маріи Малыхъ. Спб., 1906. (?) 16<sup>0</sup>, 1 т.

**Правила** по вкладамъ кредитныхъ товариществъ. Спб., 1906 (?) 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Правила** для замѣны общаго собранія товарищества, кредитнаго или ссудосберегательнаго, собраніемъ уполномоченныхъ. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Правила** кредитнаго товарищества для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Правила** объ отчетности учреждений мелкаго кредита. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Правила** о порядкѣ измѣненія утвержденныхъ Министромъ Финансовъ уставовъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Правила** о посредничествѣ въ кредитныхъ товариществахъ. Спб., 1905. 4<sup>0</sup>, 1 бр.

**Правила** о ссудахъ, выдаваемыхъ учреждениями мелкаго кредита, съ обозначеніемъ ихъ процентными бумагами. Спб., 1906. 8<sup>0</sup> 1 бр.

**Правила** о ссудахъ, обезпеченныхъ движимымъ имуществомъ: 1) принимаемомъ товариществомъ на храненіе и 2) оставляемомъ въ пользованіи заемщика. Спб., 1905. 4<sup>0</sup>, 1 бр.

**Ренаръ, Ж.** Мысли о будущемъ. Перев. съ франц. О. Минара. Изд. „Голодая Россія“. М., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Салтыковъ, А.** Голодная смерть, по фирмой дополнительнаго надѣла. (С критикѣ аграрнаго вопроса). Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Сводъ** аграрныхъ программъ. Изд. Л. Велихова. Спб., 1907. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Смайли, Б.** Куда ведетъ экономическое развитіе? Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Соколовскій, П.** Положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита 7 іюня 1904 г. Съ объясненіями. Спб., 1904. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Солнцевъ, С.** Очерки изъ исторіи естественнаго движенія населенія крестьянскаго землевладѣнія въ Европейской Россіи. Спб., 1905 (?) 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Сомовъ, О.** Справедливый налогъ. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Справка, Сравнительная,** по иностраннымъ законодательствамъ относительно страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Спб., 1906. 4<sup>0</sup>, 1 бр.

**Справка, Сравнительная,** по иностранному законодательству относительно правилъ о рабочемъ времени. Спб., 1906. 4<sup>0</sup>, 1 бр.

**Тардъ, Г.** Реформа политической экономіи. Перев. съ франц. подъ ред. Л. Оболенскаго. Изд. 2-е. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Толстой, Л.** Земля и трудъ. М., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 т.

**Толстой, Л.** Гдѣ выходъ? (О положеніи рабочаго народа). Спб., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Труды IV Хабаровскаго Съѣзда** созваннаго Приамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ Д. И. Субботичемъ 1903 г. Хабаровскъ, 1903. 4<sup>0</sup>, 1 т.

**Уголь,** Ископаемый, какъ предметъ добычи и распредѣленіе израсходованнаго угля по сортамъ и качеству. Донецкій каменноугольный бассейнъ. Харьковъ, 1902. 4<sup>0</sup>, 1 т.

**Уоллесъ, А.** Научныя и социальныя изслѣдованія. Т. II. Статьи по вопросу о націонализаціи земли. Перев. англ. Л. Лакіера. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

Устройство мелкаго кредита. Представление Министерства Финансовъ въ Суд. Совѣтъ. Спб., 1903. 4<sup>о</sup>, 1 бр.

Фаньо, Ф. Рабочее профессиональное движение въ Англии. Краткій историческій очеркъ. Перев. съ франц. подъ ред. I. Гольденберга. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Фаусеттъ. Популярная политическая экономія. Перев. съ 7-го изд. подъ ред. Н. Дружинина. Изд. 2-е. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Форлендеръ, К. Кантъ и социализмъ. Споръ новѣйшихъ теоретическихъ мнений въ марксизмъ. Перев. П. Зенцова. М., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.

Хейсинъ, М. Профессиональные рабочие союзы. (Сущность ихъ, организация, дѣятельность и средства борьбы). Спб., 1907. 16<sup>о</sup>, 1 т.

Цытовичъ, Н. Политическая реформа социальный переворотъ. Кіевъ, 1906. 1 бр.

Ч., Я. Аграрный вопросъ въ Россіи марксистской точки зрѣнія. По Леханову, Маслоу и проч. Спб., 1905. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

Ширинкинъ, К. Къ аграрной реформѣ. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

Эвелингъ, Э. Чарльсъ Дарвинъ и Карлъ Марксъ. (Параллель). Изд. Горской. Кіевъ, 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

Энгельсъ, Ф. Статьи 1871—1875 гг. Перев. съ нѣм. подъ ред. А. Сана. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Rapport présenté à M. le Ministre des Finances sur le recensement fiscal de l'année 1905. Bucarest, 1906. 4<sup>о</sup>, 1 т.

Recensement des industries encouragées par l'Etat (31 décembre 1904). София, 1906. 4<sup>о</sup>, 1 т.

Statistique décennale du commerce extérieur de la Bulgarie 1886 — 1895. София, 1906. 4<sup>о</sup>, 1 т.

Hollmann, Hailer und Frost, J. Der Witterhandel in Dänemark, Frankreich und den Niederlanden. Berlin, 1906. 1 бр.

Statistik des österreichischen Post-

und Telegraphenwesens im Jahre 1905. Wien, 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Standard time rates of wages in the United Kingdom at 1-st october 1906. London, 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Handel. Finlands Handel på Ryssland och utrikes orter samt uppbörden vid tullverket år 1905. Helsingfors, 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Sjöfart. Finlands sjöfart på ryssland och utrikes orter år 1905. Helsingfors, 1907. 8<sup>о</sup>, 1 т.

## 6. — Соціологія и право.

Автономія, федерація и національный вопросъ. Подъ ред. В. Гессена. Изд. „Народъ и Свобода“. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

Адлеръ, В. Всеобщее, равное и прямое избирательное право. Перев. съ нѣм. М. Ландесманъ. Изд. „Демосъ“, Одесса, 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Алексеѣвъ, В. Отвѣтственность министровъ. Ростовъ н/Д., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Алексеѣвъ, В. Первый русский парламентъ. Изд. „Свободной Россіи“. М., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Алексеѣвъ, В. „Самодержавіе и общественное мнѣніе“. Ростовъ н/Д., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Амфитеатовъ, А. Женщина въ общественныхъ движенияхъ Россіи. Изд. „Живое Слово“. Спб., 1907. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Анисимовъ, С. До чего мы обезсудѣли и какой намъ нуженъ судъ? Ростовъ н/Д., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Ау (С. Патрашкинъ). Народъ и правительство. (Первая Государственная Дума). Саратовъ, 1907. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Ахелисъ, Т. Соціологія. Популярное изложеніе. Перев. съ нѣм. М. Гюнсбурга. Изд. 2-е. Спб., 1906. (?). 8<sup>о</sup>, 1 т.

Багалъй, Д. и Миллеръ, Д. Исторія города Харькова за 250 лѣтъ его существованія (съ 1655 по 1905 годъ). Историческая монографія. Т. I (XVII—XVIII вв.). Харьковъ, 1905. 4<sup>о</sup>, 1 т.

Базаровъ, В. Анархическій комму-

низмъ и марксизмъ. „Рабочая Библиотека“. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Бебель, А.** Женщина и социализмъ. Изд. „Лучъ“. Спб., 1905. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Бебель, А.** Постоянная армія и народная милиція. Перев. съ нѣм. подъ ред. П. Орловскаго. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Бентамъ.** Тактика законодательныхъ собраній. Перев. М. К. Спб., 1907. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Бернштейнъ, Э.** Анархизмъ. Спб., 1907. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Б—овъ, М. и Данъ, Ф.** Рабочіе депутаты въ первой Государственной Думѣ. Изд. Н. Глаголева. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Брандесъ, Г.** 1. Французская революція и евреи. 2. Россія. Изд. „Правда“. Варшава, 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Вальянъ, Э.** Уничтоженіе постоянной арміи и военныхъ судовъ. Перев. съ франц. Л. К. Ростовъ н./Д., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Василевскій, Л. И.** Политическія партіи на Западѣ и въ Россіи. II. Въ Россіи. Подъ ред. И. Иванюкова. Полит. библ. „Бирж. Вѣдом.“. Вып. 44-й. Изд. 2-е. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Василевскій, Л.** Россія и Финляндія. Подъ ред. И. Иванюкова. Полит. Библ. „Бирж. Вѣдом.“. Вып. 9. Изд. 2. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**„Выборамъ. Къ, въ Государственную Думу.“** Открытое письмо сестры—а. М., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Вырѣзки** изъ петерб. газетъ за ноябрь — декабрь 1904. Статьи, посвященныя русскому освободительному движенію. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Вѣтровъ, И.** Общедоступное ученіе о правѣ Спб., 1907. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Ганкебушъ, М.** Русско-польскія отношенія и польскій вопросъ. Полит. библ. „Бирж. Вѣдом.“. Вып. 40-й. Изд. 2-е. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Г. Д.** Наша полиція. М., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Геллій, А.** Мысли о русской революціи. Спб., 1907. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Гернетъ, М.** Общественныя причины

преступности. Соціалистическое направление въ наукѣ уголовного права. 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Горе народа.** Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Гудзь, И.** Законы о выборахъ Государственную Думу съ постатейными разъясненіями. Изд. Тверск. Губ. Зем. Управы. Тверь, 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Гумпловичъ, В.** Россійская Имперія революція. М. 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Дашинскій, И.** О формахъ правительства. Перев. съ польск. Изд. „Новая Мирь“. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Де-Роберти.** Петръ Крапоткинъ. (Личность и доктрина). Перев. К. Ж. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Драгомановъ, М.** Великорусскій интеллигентъ и польско-украинскій вопросъ. Казань, 1907. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Дума, Новая.** Платформа партіи народной свободы. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Дѣло В. Водовозова** въ С.-Петербургской Судебной Палатѣ. 17 сент. 1906 г. Рѣчи А. Заруднаго и В. Водовозова. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Еллинекъ, Г.** Конституціи, ихъ значенія и преобразованія. Перев. съ нѣм. подъ ред. В. Кистяковскаго. Спб., 1907. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Законъ 4-марта 1906 года** о союзахъ и обществахъ съ послѣдующими къ нему разъясненіями Правительственнаго Сената и министерства внутреннихъ дѣлъ. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Заустинскій, П.** Правда о русскій смутѣ. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Захаровъ, Л.** Краткій историческій обзоръ дѣятельности Рыльскаго Уѣзда Земства Курской губ. со дня открытія его, т. е. съ 1864 г. по 1906 г. Курскъ, 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Золя, Э.** Въ защиту евреевъ. Изд. „Правда“. Варшава, 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Зубаревъ, И.** Очеркъ развитія С.-Петербургскаго городского общественнаго управленія (1703—1903 гг.). Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Ивановичъ, С.** Анархисты и анархизмъ въ Россіи. Спб., 1907. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Игнатъевъ, Е.** Еврейскій вопросъ

Россіи. Подъ ред. И. Иванюкова. Полит. библиот. „Бирж. Вѣдом.“ Вып. 19. Изд. 2-е. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

Игнатьевъ, Е. Россія и Украина. Подъ ред. И. Иванюкова. Полит. библиот. Бирж. Вѣдом.“ Вып. 26. Изд. 2-е. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

Ильчинскій, В. Перлы кадетской тактики. Изд. „Свободная Пресса“. Спб., 1907. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

Какъ крестьяне выбираютъ въ Государственную Думу? Спб., 1906. 4<sup>о</sup>, 1 бр.

Какъ рабочіе выбираютъ въ Государственную Думу? Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Кампфмейеръ, П. Юнкерство и крестьяне. (Помѣщики и крестьяне въ Пруссіи). Одесса, 1905, 16<sup>о</sup>, 1 бр.

Кетрицъ, Б. Всеобщее, равное, прямое и закрытое избирательное право. Подъ ред. И. Иванюкова. Полит. библиот. „Бирж. Вѣдом.“. Вып. 11. Изд. 2-е. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

Клейнбортъ, Л. Капитализмъ и еврейскій вопросъ. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Клейнбортъ, Л. О партіяхъ и партияности. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Клейнбортъ, Л. Русскій империализмъ въ Азіи. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Клейновъ, Г. Графъ С. Ю. Витте. Перев. съ нѣм. Ф. Шмидтъ. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Ковалевскій, М. Русская конституція. Свобода. II. Избирательное право.

III. Законодательная власть Думы и контроль ея за администраціей. IV. Будетъ ли Дума законодательнымъ или совѣщательнымъ органомъ? Полит. библиот. „Бирж. Вѣдом.“ В. 5—8. Изд. 2-е. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 4 бр.

Ковалевскій, М. Что такое парламентъ? Изд. Брокгаузъ—Эфронъ. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Котляревскій, С. Конституціонное государство. Опытъ политико-морфологическаго обзора. Спб., 1907. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Крестьянства, Для всего. Вып. I. Изд. „Молодое крестьянство“. М. 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Крюковъ, Н. Мысли объ участіи народа въ государственномъ домостроительствѣ. М., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Кузьминъ, С. Самодержавіе въ Россіи (Записка Карамзина). Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

Кульчицкій, Л. Анархизмъ въ современномъ социально-политическомъ движеніи въ Россіи. Перев. съ польск. и биогрфич. очеркъ Л. Б—скаго. (Приложеніе: Комментированныя авторомъ постановленія послѣдняго съѣзда анархистовъ-коммунистовъ). Спб., 1907. 8<sup>о</sup>, 1 т.

К—цовъ, А. Почему бѣдна Россія? Изд. „Мірское Дѣло“ А. Сурата. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>. 1 бр.

Лассаль, Ф. I. Программа работниковъ. II. О сущности конституціи. III. Что же дальше? Съ 2-мя прилож.: Бернштейнъ: Лассаль. Бебель: Лассаль. Изд. „Пролетаріатъ“. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.

Лассаль, Ф. О сущности конституціи. Перев. съ нѣм. К. Чекеруль-Куша. Съ предисл. Э. Бернштейна. Изд. С. Иванова. Кіевъ, 1905. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Ленинъ, Н. Какъ разсуждаетъ Плехановъ о тактикѣ социалдемократіи? Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

Ленинъ, Н. Соціалдемократія и избирательныя соглашенія. Спб., 1907. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

Линдовъ, Г. Борьба за избирательное право во Франціи. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>. 1 бр.

Логановъ, Н. Самодержавіе и правовой порядокъ. О министрѣ-посадникѣ. Варшава, 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Лучинскій, Н. О вознагражденіи заключенныхъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ при работахъ. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Львовъ, Ф. Лиходѣи бюрократическаго самовластья какъ непосредственныя виновники первой русско-японской войны. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Маколей, Л. О безправіи евреевъ. Двѣ рѣчи, произнесенныя въ англійскомъ парламентѣ въ 1831 и 1833 гг. Перев. съ англ. подъ ред. М. Кроля. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Марксъ, К. Къ еврейскому вопросу, Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Мартовъ, Л.** Избирательныя соглашенія. Изд. „Новый міръ“. Спб., 1907. 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Мартовъ, Л.** Первая эпоха русской революціи М., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 т.

**Мельгуновъ, С.** Старообрядчество и освободительное движеніе. М., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Мижувъ, П.** Парламентаризмъ и представительная форма правленія въ главныхъ странахъ современной Европы. Изд. Г. Львовича. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Маргулисъ, М.** Вопросъ, именуемый еврейскимъ. Спб. 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Московское** вооруженное возстаніе по даннымъ обвинительныхъ актовъ и судебныхъ протоколовъ. Вып. I. Изд. „Лѣтопись“. М., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 т.

**Николинъ, Н.** Государственное устройство Россіи и Государственная Дума. Изд. „Основа“. Спб., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 т.

**Никольскій, Н.** Кому нужны національныя притѣсенія? Изд. „Молоть“. Спб., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Никоновъ, С.** Крестьянскій порядокъ и его желательное будущее. Харьковъ, 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Нордау, М.** Ложь капиталистическаго строя. Перев. съ нѣм. С. Кувшинскаго. Изд. „Народный Трибунъ.“ Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Носковъ, Н.** Земскіе соборы. Полит. Библиотека „Биржев. Вѣдом.“ Вып. I, изд. 2-е. Спб., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Носковъ, Н.** Роль земства въ освободительномъ движеніи. Полит. Библ. „Бирж. Вѣдом.“ Вып. 10. Изд. 1-е. Спб., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 т.

**Носковъ, П.** Земство и земское хозяйство. Полит. Библ. „Бирж. Вѣдом.“ вып. 16, изд. 2-е. Спб., 1906, 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Ольминскій, М.** Права Государственной Думы. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Орловскій, П.** Ка-деты въ Думѣ. Возникновеніе рабочаго класса. Изд. „Наша мысль“. Спб., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Очеркъ** внутренней жизни представительныхъ учреждений западной Европы. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**П—въ, Г.** „Что непременно нужно сдѣлать?“ Письмо къ членамъ Государственной Думы. Спб., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Поливановъ, П. І.** Алексѣевскій районъ. Отрывокъ изъ воспоминаній П. Кончился. М., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 т.

**Порядокъ** выборов въ Государственную Думу. Картограмма. Казань, 1906. 2<sup>0</sup>, 1 листъ.

**Права**, Политическія, военныхъ. Военное книгоиздательство В. К. Шуръ. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Программа** для собиранія народныхъ юридическихъ обычаевъ. (Изъ Записокъ И. Р. Г. О. 1900 г.). Спб. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Пусторословъ, И.** Наканунъ освобожденія. Россія въ 1904 и 1805 гг. Полит. Библиотека „Бирж. Вѣдом.“ Вып. I, изд. 2-е. Спб., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Ризположенскій, Р.** Въ защиту правъ русскаго народа. Казань, 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Розановъ, В.** Ослабнувшій фетишъ (Психологическія основы русской революціи). Изд. М. Пирожкова. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Розенталь, А.** Проектъ устройства Россіи на новыхъ началахъ. Спб. 1906. 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Романовъ, Н.** Октябристы и ка-деты. Изд. „Зерно“. Спб., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Сборникъ** договоровъ и дипломатическихъ документовъ по дѣламъ Дальняго Востока 1895—1905. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**„Свободомыслящіе“** и конституціонисты—демократы. Очеркъ по современной общественно-политической идеологіи. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Семеновъ, Е.** Русская революція. Спб. 1906. 16<sup>0</sup>, 1 т.

**Симаковъ, П.** Сутарская каторга. Записки бѣглаго каторжника. Изд. „Свободная пресса“. Спб., 1907. 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Скобелъцина, Ю.** Свобода слова и печати. Подъ ред. И. Иванюкова. Полит. Библ. „Бирж. Вѣдом.“ Вып. I, изд. 2-е. Спб., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Скобельцына, Ю.** Свобода собраній и озовъ. Подъ ред. И. Иванюкова. Полит. Библ. „Бирж. Вѣдом.“ Вып. 18. Изд. 2-е. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Скобельцына, Ю.** Свобода совѣсти. Подъ ред. И. Иванюкова. Полит. библ. „Бирж. Вѣдом.“ вып. 30. Изд. 2-е. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Славинскій, И.** Дѣло о безпорядкахъ, произведенныхъ нижними чинами флотскихъ экипажей 26—27 октября 1905 г. Кронштадтѣ. Кронштадтъ, 1906. 1 т.

**S. N.** Изъ дневника артурца. Уфа, 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Стрѣльскій, П.** Партіи и революція 1905 г. Изд. „Молоть“. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Схема программы центра работно-производительной партіи.** Обращеніе къ выборщикамъ. 5-е окруженіе письмо „Хуторянина“ **Ө. Г л и н к а.** М., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр. (литограф.).

**Трейманъ, Р.** Тирано-борцы, Monarchomahen. Перев. съ нѣм. подъ ред. съ предисл. М. Рейснера. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Харизоменовъ, С.** Основы политической свободы. М., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Черный, Л.** Новое направленіе въ анархизмъ: ассоціаціонный анархизмъ. М., 1907. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Чертковъ, В.** Русскіе студенты въ производительномъ движеніи. М., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Чичеринъ, Б.** О польскомъ и еврейскомъ вопросахъ. Изд. „Правда“. Варшава, 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Ш., В.** Новѣйшія преобразованія русскаго государственнаго строя. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Шряевъ, В.** О судѣ. М., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Шлезингеръ-Экштейнъ, Т.** Женщина въ началу XX вѣка. Перев. съ нѣм. подъ ред. А. Анненковой - Бергартъ. Изд. Маріи Малыхъ. Спб., 1905. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Штаммлеръ, Р.** Теорія анархизма. М., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.

## 7.—Образованіе.

**Звѣринцевъ, Б.** Академисты за работой. Спб., 1906 (?). 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Протоколы I-го Всероссийскаго съѣзда учителей и дѣятелей средней школы на Иматрѣ 9—11 февраля 1906 г. М., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.**

**Протоколы III делегатскаго съѣзда Всероссийскаго союза учителей и дѣятелей по народному образованію 7—10 июня 1906 г. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.**

**Указатель, Алфавитный,** къ сборнику постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія 1881—1900. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Уставъ С.-Петербургскаго Общества народныхъ университетовъ.** Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Цеткина, К.** Школьный вопросъ. Докладъ, читанный на третьей женской конференціи въ Бременѣ. Спб., 1906 (?). 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Чернолускій, В.** Соціализмъ и народное образованіе. Спб., 1907. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

## 8.—Разныя.

**Английская революція 1649 г.** (Изъ „Исторіи Англии“ Маколея). М., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Арну, А.** Народъ и правительство коммуны. Полный перев. съ франц. подъ ред. К. Гана. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Балицкій, Б.** Россія при Николаѣ I. М., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Безродный, А.** Ткачи. Повѣсть изъ жизни русскихъ ткачей. Изд. „Колоколъ“. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Берви, О.** Борьба за свободу во Франціи. II Отъ взятія Бастили до 10-го августа 1792 г. Подъ ред. И. Иванюкова. Полит. Библ. „Бирж. Вѣдом.“ Изд. 2-е. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Блосъ, В.** Великая французская революція. Учредительное собраніе. Перев. со 2-го изд. Одесса, 1905. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Блосъ, В.** I Франкфуртскій парламентъ. Перев. съ нѣм. Г. Ранскаго.



Изд. Маріи Малыхъ. Спб., 1906 (?). 16<sup>0</sup>, 1 т.

**Богдановъ, А.** Изъ психологіи общества. Изд. 2-е. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Бюхнеръ, Л.** Сила и матерія. Перев. съ 21-го нѣм. изд. Н. Полилова. Спб., 1907. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Васильева, Е.** Учредительное собраніе во Франціи. Изд. „Молоть“. Спб., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Викентьевъ.** Какъ французы добывали себѣ свободу? Спб., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Вольный, И.** За вѣру, царя и отечество. М., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Бюго, В.** Маленькій Наполеонъ. Перев. съ франц. Н. В. Спб., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 т.

**Давыдова, О.** Два дня. Изъ хроники октябрьскихъ дней. Изд. „Впередъ“. Спб., 1906 (?). 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Дореля, А.** Моисей или Дарвинъ. Перев. съ 7-го изд. М. Бройдо. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Ежегодникъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.** Т. I—III. Спб., 1890, 1892 и 1894. 8<sup>0</sup>, 3 т.

**Житловскій, Х.** Материализмъ и диалектическая логика. Изд. „Новое Товарищество“. М., 1907. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Ивановичъ, И.** Борцы и мученики за свободу Болгаріи. Изд. „Народная воля“. Спб., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 т.

**Календарь, Народный,** на 1907 г. Изд. „Свободная земля“. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Канкаровичъ, И.** Проституція и общественный развратъ. Къ исторіи нравовъ нашего времени. Спб., 1907. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Каутскій, К.** Этика и материалистическое пониманіе исторіи. Перев. съ нѣм. подъ ред. А. Луначарскаго. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**К., И.** Борьба за право. По роману К. Францова. М., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 т.

**К., М.** Двѣ революціи. Спб., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Крапоткинъ П.** Мой побѣгъ. Изъ записокъ революціонера. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Кротковъ, В.** Современные вопросы. Спб., 1907. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Кувшинская, Е.** Борьба рабочихъ за политическую свободу въ Англіи. Изд. Библ. Обществознаія Спб., 1907. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Куттеръ Гдѣ** больше вѣры—въ христіанскій социализмъ или въ социаль-демократію. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Л., А.** Борьба за право. (По роману К. Францова „Борьба за право“). Изд. А. Лебедева. Н. Новгородъ, 1906. 16<sup>0</sup>, 1 т.

**Ламеннэ, Ф.** Слова вѣрующаго (Опытки). Перев. съ франц. под. ред. Е. Татарскаго. М., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Лассаль, Ф.** Рѣчь передъ судомъ присяжныхъ. (Роль пролетаріата въ буржуазіи въ 1848 г. въ Германіи). Перев. подъ ред. Н. Троцкаго. Изд. „Молоть“. Спб., 1905. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Лафаргъ, П.** Миѣ объ Адамѣ и Евѣ. Перев. съ нѣм. К. Захарова. Изд. „Практикъ“. Спб., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 бр.

**Маккай, Г.** Максъ Штирнеръ, его жизнь и ученіе. Перев. съ нѣм. под. ред. А. Даманской. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Марксъ, Э.** Классовое рабочее движеніе въ Англіи. Перев. съ нѣм. Переса. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Марксъ, К.** Либералы у власти. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 бр.

**Марксъ, Карлъ,** передъ судомъ присяжныхъ въ Кельнѣ. Процессъ противъ Комитета рейнскихъ демократовъ по поводу призыва къ вооруженному сопротивленію (9-го февраля 1849 г.). Съ предисл. Ф. Энгельса. Спб., 1906. 8<sup>0</sup>, 1 т.

**Матеріалы** для исторіи революціоннаго движенія въ Россіи въ 60-хъ гг. Первое приложеніе къ сборникамъ „Сударственные преступленія въ Россіи“—ред. Б. Базилевскаго (Богучарскаго). Спб., 1906. 16<sup>0</sup>, 1 т.

**Менгеръ, А.** Новое ученіе о нравственности. Перев. съ нѣм. П. Шутякова. Съ прилож. статьи К. Каутскаго.

- Новое учение о нравственности г. Менгера". М., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.
- Науманъ. Христосъ въ царствѣ машии. Перев. С. Т. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.
- Нордау, М. Монархическая, конституционная и республиканская ложь. Ростовъ н/Д., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.
- Носковъ, Н. Общественные дѣятели 40-хъ и 60-хъ годовъ. Полит. Библ. Биржев. Вѣдом. " Вып. 4. Изд. 2-е. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.
- Носковъ, Н. Попытки ограниченія самодержавія въ XVIII и XIX столѣтияхъ. Полит. Библиотека „Биржев. Вѣдом.“ Вып. II. Изд. 2-е. Спб. 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.
- Ольминскій, М. Послѣ одиночки. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.
- Оманъ, Ч. Великое крестьянское возстаніе въ Англии. Перев. съ англ. С. Займовскаго. Изд. „Міръ“. М., 1907. 8<sup>о</sup>, 1 т.
- Отчетъ о врачебно-санитарномъ состояніи казенныхъ дорогъ за 1898 г. Спб., 1901. 4<sup>о</sup>, 1 т.
- То-же за 1899, 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904. Спб., 1901—1906. 4<sup>о</sup>, 6 т.
- Петропавловскій, С. Къ философіи жизни. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.
- Протоколъ засѣданія Курскаго губернскаго врачебнаго совѣта 2 сент. 1906 г. Курскъ, 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.
- Процессъ жирондистовъ. Ростовъ н/Д., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.
- Ренанъ, Э. Иудейство и христіанство, ихъ первоначальное тождество и постепенное разъединеніе. Изд. „Правда“. Варшава, 1906. 16<sup>о</sup>, бр.
- Ренаръ, Ж. Во французской деревнѣ. Перев. съ франц. Швецовой. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 бр.
- Розень, А. Записки декабриста. Спб., 1907. 8<sup>о</sup>, 1 т.
- Росси, А. Крестьянское движеніе въ Сициліи. Перев. подъ ред. А. Шлихтера. Изд. „Молоть“. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.
- Ростовцевъ, Г. Заболѣваемость населенія Дмитровскаго у. Московской губ. 1898—1902 гг. М., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 т.
- Рубанинъ, Н. „Воля Аялаха“ или Абдуль, Абдуль и еще Абдуль. М., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.
- Стратоновъ, Е. Освободительное движеніе въ исторіи Россіи. М., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.,
- Толстой, Л. Христіанство и патриотизмъ. Изд. „Обновленіе“. Спб., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.
- Тюрлянь, А. Парижская коммуна 1871 г. Перев. съ франц. подъ ред. I. Гольденберга. Спб., 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.
- Унтерманъ, Э. Антонио Лабріола и Иосифъ Дицгенъ. Опытъ сравненія историческаго и монистическаго матеріализма. Перев. съ нѣм. подъ ред. П. Дауге. Спб., 1907. 8<sup>о</sup>, 1 т.
- Эпштейнъ. Здоровье рабочаго и фабричная гигиена. Перев. съ нѣм. Л. К. Изд. „Святель“. Н. Новг. 1906. 8<sup>о</sup>, 1 бр.
- Эрнестъ. Парижская коммуна. Перев. съ франц. подъ ред. С. Цейтлина. Изд. „Колоколь“. М., 1906. 16<sup>о</sup>, 1 т.

доставка хлѣба обходится до 17 коп. на пудъ—сумма, конечно, непосильная для голоднаго крестьянина. Столовыхъ правительство нигдѣ не основываетъ. При такихъ условіяхъ частная помощь является настоятельно необходимой и въ этомъ отношеніи въ высокой степени цѣнна и плодотворна работа мѣстнаго отдѣленія Вольнаго Экономическаго Общества.

Помощь эту съ обиліемъ препонъ и препятствій мѣстное отдѣленіе производило и въ прошлую голодную кампанію 1905—1906 г. Закончило оно ее къ августу этого года, при чемъ количество кормящихся доходило въ послѣдній мѣсяць до пятидесяти тысячъ.

Отдохнуть не пришлось. Уже съ августа населеніе забило тревогу, и Комитетъ вынужденъ былъ съ сентября снова приняться за дѣло. Сейчасъ количество получающихъ продов. помощь доходитъ почти до 9 тысячъ человѣкъ ежедневно, распределяющихся по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ: Спасскій—1200 чел., Казанскій—705, Тетюшскій — 5585, Лаишевскій — 500, Свияжскій—500, Чебоксарскій—100, Чистопольскій—200.

Въ пекарняхъ выдается по фунту хлѣба ежедневно, въ столовыхъ фунтъ хлѣба и ковшъ горячаго — три раза въ недѣлю ши съ мясомъ, въ остальныхъ случаяхъ каша съ какой-либо приправой. Содержаніе каждаго кормящагося обходится отъ 1 р. до 1 р. 20 к. въ мѣсяць.

Къ открытію столовыхъ привлекаются сами крестьяне. Они составляютъ списки нуждающихся въ помощи, сообразуясь съ средствами и нуждой каждой семьи, выбираютъ сами избу для столовой, пекарей, кухарокъ, посылаютъ своихъ женъ и дочерей на дежурства въ столовыя и т. п. Вся работа со стороны членовъ Комитета и сотрудниковъ, конечно, бесплатная и на нее не идетъ ни одной копѣйки изъ суммъ, жертвуемыхъ на прокормленіе голодающихъ.

Помимо общихъ столовыхъ отдѣленіемъ О-ва открыто нѣсколько специально-школьныхъ, изъ нихъ двѣ—памяти покойнаго проф. Адамука (въ Тетюшскомъ и Казанскомъ уѣздахъ).

Средства на содержаніе столовыхъ получаютъ исключительно путемъ пожертвованій. Идутъ они главнымъ образомъ отъ Вольнаго Экономич. О-ва и Московскаго Пироговскаго О-ва. Казань до сихъ поръ дала позорно малую цифру—изъ 18515 р. 32 коп., имѣвшихся въ распоряженіи мѣстнаго отдѣла, на ея долю приходится всего 259 р. 69 к. Недостатокъ средствъ является единственнымъ препятствіемъ для развитія дѣла.

Болѣзни среди голодающаго населенія уже начались: въ Спасскомъ у. официально констатированы 9 случаевъ цынги; по слухамъ, цынга есть и въ Тетюшскомъ уѣздѣ, въ Казанскомъ же наблюдаются отдѣльные случаи, голоднаго тифа.

А впереди долгая, долгая зима“... (Казанск. Веч. 7 Ноября № 82).

Изъ *Бугульминскаго* уѣзда *Самарской* губерніи пишутъ (отъ 15-го октября). Невыносимо тяжело чувствовать и сознавать свою беспомощность и невозможность одолѣть зло, види и зная размѣры народнаго бѣдствія. А бѣдствіе здѣсь ужасное, небывалое. вмѣстѣ съ этимъ письмомъ посылаю образцы голоднаго хлѣба. Хотя онъ собранъ только въ двухъ деревняхъ, но такой хлѣбъ можно найти во множествѣ деревень. Чисто желудевый хлѣбъ—вѣдь это навозъ, нѣчто среднее между князькомъ и торфомъ. Я пробовалъ давать его собакамъ, и онѣ отворачивались. И то, что отказываются ѣсть собаки—вынуждены ѣсть люди. Я объѣздилъ значительную часть уѣзда, свѣдѣнія получаю отовсюду; и всюду одна картина: полное разореніе и голодь. По мнѣнію людей, заслуживающихъ довѣрія, уже теперь нужда достигла такихъ размѣровъ, какихъ она достигала въ голодные 1891—1902 г. къ концу марта или апрѣля. Во многихъ мѣстахъ начался тифъ, скоро появится и цынга, такъ какъ уже замѣтны признаки ея—предвѣстники. И вотъ, когда, отовсюду, ежедневно получаешь множество запросовъ о необходимости немедленнаго открытія столовыхъ, когда удалось организовать цѣ-

люю съѣтъ районныхъ комитетовъ, привлечь значительное число честныхъ и преданныхъ дѣлу работниковъ, когда уже въ 15 деревняхъ открыты столовые и кормятся около 3000 дѣтей, стариковъ и старухъ, когда во многихъ мѣстахъ, почти всюду, гдѣ открыты наши столовые, населеніе толково и сознательно относится къ наблюденію и завѣдыванію ими — тогда особенно тяжело слышать, что только что начатое и хорошо поставленное дѣло придется, и можетъ быть въ не далекомъ будущемъ, прекратить. Я только что изъ Самары получилъ извѣстіе, что денегъ у общеземской организациі нѣтъ, что правительство давать денегъ отказывается.

И вотъ я съ ужасомъ думаю, что станется съ тѣми деревнями, гдѣ голодавшійся народъ въ нашихъ столовыхъ увидалъ уже руку помощи, а затѣмъ узнаеть, что, по невѣдомымъ для него причинамъ, эта помощь будетъ прекращена. За что? Овъ то чѣмъ виновать? Какіе то сытые чиновники, ничто же сумняшеся, однимъ подчеркомъ пера рѣшили сократить на 25% размѣры продовольственной ссуды, а здѣсь, да и повсюду, гдѣ народъ голодаетъ, начавъ механически, большею частью не справляясь съ нуждой, вычеркивать кого не пало изъ продовольственныхъ списковъ, обрекая этимъ новыя тысячи на смерть. Въдъ даже военно-полевые суды — мѣра болѣе гуманная, чѣмъ это вопіющее сокращеніе и безъ того скуднаго пайка. Но даже и эту подачку администрація вѣчески задерживаетъ. Одинъ земскій начальникъ до сихъ поръ не выдалъ продовольственной ссуды и на всѣ просьбы голодающихъ отвѣчаетъ рѣзкимъ отказомъ и руганью“.

Изъ с. Медвѣжьяго, *Орловской* губ., Ливенскаго уѣзда, земская учительница пишетъ Вольному Экономическому Обществу: „Два года неурожайныхъ совершенно истощили крестьянъ, а въ нынѣшнемъ году градъ повыбилъ все окончательно, даже солома и та негодна не только для скота, но и для топлива превратилась все въ навозъ. Голодъ неописуемый, передать его на словахъ нельзя. Идти за заработки некуда, по міру ходить, никто не подаетъ, каждому самому до себя. Есть такія семьи, которыя по два дня сидятъ не ѣвши, питаются одними овощами. Народъ болѣеть отъ голода, есть даже смертные случаи, особенно дѣти, молоднякъ нѣтъ, такъ какъ коровы распроданы.

Въ прошломъ году былъ голодъ, но все не такой, тогда хотя земскую ссуду выдавали, а нынѣшній годъ ничего ровно.

Поля у многихъ остались незасѣянными; прямо же съ новины ржи не было. Крестьяне осаждаютъ меня, просятъ помочь имъ, и вотъ я убѣдительно прошу Вольное Экономическое Общество помочь крестьянамъ. Желательно было бы открыть столовую для 150 человекъ дѣтей и стариковъ“.

Въ *Саратовской* губерніи, по сообщенію предѣдателя мѣстнаго Отдѣленія М. В. Безобразова, бы вшаго недавно въ Петербургѣ, самодѣтельность дѣлѣвъ помощи голодающимъ, организованной на средства Комитета И. В. Э. О., проявлялась въ населенія въ нѣсколькихъ уѣздахъ довольно широко. Подробно по этому вопросу г. Безобразовъ обѣщалъ сообщить въ своемъ отчетѣ. Остатокъ отъ прошлой кампаніи по Саратовской губерніи у Отдѣленія около 1 тыс. рублей.

## Бюллетень № 13.

(4-го декабря 1906 г.).

Комитетомъ опубликовано въ газетахъ воззваніе слѣдующаго содержанія:

„Каждый день приносятъ новыя душу потрясающія извѣстія изъ голодающихъ губерній. Борьба съ голодомъ многихъ миллионовъ людей требуетъ живого участія всѣхъ общественныхъ силъ. Администраціи, въ руки которой всецѣло отдана продовольственная кампанія, не по силамъ такая задача. Красный Крестъ и общеземская организація тоже не могутъ даже въ ничтожной мѣрѣ удовлетворить огромную народную нужду и теперь вмѣсто расширенія помощи принуждены исключать изъ списковъ столоujących.

Со всѣхъ сторонъ въ Комитетъ по оказанію помощи голодающимъ обращаются съ просьбами о помощи. Разсчитывая на общественную поддержку, Комитетъ организовалъ въ 5 наиболѣ пострадавшихъ губерніяхъ свои отдѣленія, въ другихъ же уполномочилъ отдѣльныхъ лицъ открыть столовыя.

И вотъ теперь, когда работа начата, когда въ столовыхъ кормятся тысячи голодныхъ крестьянъ, съ ужасомъ приходится себя спрашивать: что будетъ дальше?

Средства Комитета приходятъ къ концу, необходимъ новый притокъ пожертвованій.

Страна переживаетъ мучительный кризисъ. Всѣ энергичныя, живыя силы поглощены борьбой за созданіе новыхъ формъ жизни. Но не хочется вѣрять, чтобы русское общество не смогло поддержать угасающія силы пробуждающагося къ сознательной жизни крестьянства, не нашло средствъ помочь своимъ умирающимъ отъ голода братьямъ.

Мы приглашаемъ всѣхъ, кто вѣритъ въ народныя силы, въ комъ есть искра состраданья, откликнуться на нашъ призывъ.

Пожертвованія принимаются въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ (С.Петербургъ, Забалканскій пр., д. 33).“

*Изъ Казанскаго Отдѣленія въ Комитетъ отъ 20 ноября сообщаютъ о сильномъ обостреніи нужды среди населенія губерніи; организованная Отдѣленіемъ помощь крайне недостаточна, въ Отдѣленіе постоянно поступаютъ новыя просьбы объ открытіи столовыхъ и пекарень, но денегъ нѣтъ, просьбы остаются неудовлетворенными. Правительственная помощь далеко не удовлетворяетъ самую острую нужду, благотворительная помощь общественной организаціи и Краснаго Креста ничтожна.*

Объ эти послѣднія организаціи въ Казанской губ. работаютъ совмѣстно; по свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ Чистопольскаго уѣз., Каз. губ., организація этой помощи началась тамъ съ 1 ноября, до сихъ поръ было ассигновано 3000 р. Краснымъ Крест. и 3000 р. общеземской организаціи на каждую волость, и эти 6000 р. должны быть распределены на все время продовольственной кампаніи, т. е. до іюля, всего слѣдовательно на 8 мѣс. Итакъ на каждую волость (обыкновенно 10—14 деревень) 750 р. въ мѣсяцъ. Ясно, что подобная помощь не предупредитъ тифа, цинги и даже голодную смерть... Красный Крестъ и общественная организація работаютъ по одному общему плану, размѣръ ихъ помощи и въ другихъ уѣздахъ приблизительно тотъ же. Вотъ въ какія ничтожныя цифры обращаются при ближайшемъ знакомствѣ тѣ миллионы и сотни тысячъ

рублей, о которых обыкновенно печатается в отчетах Краснаго Креста, этого громаднаго учрежденія съ огромной канцеляріей и цѣлымъ штатомъ служащихъ.

При Казанскомъ Отдѣленіи Комитета образовался особый *мусульманскій комитетъ* для оказанія помощи голодающимъ мусульманамъ и для организаціи среди единовѣрцевъ сбора пожертвованій на эту цѣль. Этотъ Комитетъ будетъ дѣйствовать подъ руководствомъ и контролемъ Казанскаго Отдѣленія.

*Изъ Самарскаго* Отдѣленія получаютъ телеграммы съ просьбами о высылкѣ денегъ, нужда населенія тамъ огромная. Но притокъ средствъ въ Комитетъ слишкомъ недостаточенъ: за весь мѣсяць было переведено въ Самарское Отдѣленіе всего 2000 р.

*Изъ Уфимской* губ., гдѣ пока еще Отдѣленіе не образовалось, Комитету пишетъ отъ 14 ноября изъ дер. Митрофановки, Мензелинскаго уѣз., уполномоченная Комитета, А. К. Дубинина, получившая отъ Комитета 200 р. на открытіе тамъ столовой: „спасибо Комитету за помощь митрофановцамъ, она ихъ очень ободрила. „Паекъ“ (казенный) за октябрь выдали только сегодня, и всего на 12 домовъ 35 пудовъ (а въ деревнѣ около 200 душъ). На полученные 200 р. мы начали выдачу печенымъ хлѣбомъ съ 11 ноября 60-ти ѣдокамъ, а съ 15-го откроемъ столовую, какъ только печникъ устроилъ котель. Придется прибавить число ѣдоковъ. Нужда у насъ сильная, второй годъ неурожаи; тотъ годъ ничего не родилось. Скотъ, какой остался, отошаль, кормить нечѣмъ, съ осени падаеть. Какъ переживемъ зиму, трудно представить.“

Отдѣленіе Комитета въ *Костромской* губерніи еще не организовалось. По сообщеніямъ оттуда наиболѣ пострадали уѣзды: Ветлужскій, Варнавинскій и Кологривскій, гдѣ организована лишь помощь Краснымъ Крестомъ и общеземской организаціей.

Для лучшаго ознакомленія съ положеніемъ дѣла на мѣстахъ и съ постановкой помощи населенію въ его отдѣленіяхъ Комитетъ уполномочилъ объѣхать наиболѣ пострадавшія отъ неурожая губерніи своего члена д-ра Г. П. Олейникова, пожелавшаго совершить этотъ объѣздъ безъ затратъ со стороны Комитета.

Поступило въ Комитетъ по оказанію помощи голодающимъ, состоящій при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, съ 16 сентября по 18 ноября 1906 г.

Помощника надзирателя 2 окр. Акцизныхъ сборовъ Ставропольск. губ. 26 р., В. И. Васильева ст. Унжа 3 р., служащихъ Тобольскаго Духовн. училища 7 р. 65 к., 258 резервнаго Сухумскаго пѣхотн. полка 24 р. 23 к., редакціи „Сѣвернаго листка“ Архангельскъ 28 р., надзирателя 3 округа Закавказ. Акц. управл. Баку 3 р. 35 к., А. А. Сулковскаго Вытегра 2 р., 2 р., 2 р., 2 р., 2 р. А. Н. Левницкаго собранн. въ Волинской губ. 146 р. 17 к., служащихъ юго-западн. жел. дор. Кіевъ 278 р. 15 к., чрезъ газету „Ураль“ 5 р., 1 р., 10 р., 66 р. 50 к.; городск. судьи 3 участка г. Полоцка 3 р. 90 к., управляющаго Пржевальскимъ Таможенн. участк. 4 р. 75 к., Канцеляріи Совѣта Кубанск. Маріинск. женскаго института Екатеринодаръ 34 р. 82 к., управляющаго Акцизн. сборами Могилевск. губ. В. Э. фонъ-Миквица 149 р. 74 к., служащихъ юго-западн. жел. дор. Кіевъ 616 р. 82 к., надзирателя 2 округа Акцизн. упр. Варшава 9 р., Батумской таможи 30 р. 1 к., настоятеля Бѣлостокскаго прихода ст. Торчинъ 3 р. 60 к., Э. М. Пищиковой, Омскъ, на дѣтск. столов. 25 р., Воен-

наго губернатора Приморск. обл. Владивостокъ 24 р. 50 к., управляющ. Акцизными сбор. Витебск. губ. 219 р. 57 к., земскаго врача Лысогорскаго участка Херсонск. губ. В. О. Корабиновича *обратно* (посл. ему (5/III 1906 г.) 100 р., В. А. Лопатина Вильна 25 р., городск. судьи IV участка г. Витебска 12 р., служащихъ и рабочихъ Верхнеамурской золотопромышл. компани Зейская пристань 192 р. 40 к., председателя Петрозаводскаго окружн. суда 11 р., надзирателя Акц. сбор. 4 округа Мариуполь 56 р. 20 к., Псковскаго среднетехническаго училища 3 р., 54 к., помощника надзирателя 1 округа 6 уч. Акцизн. сборами Ставропольск. губ. 10 р., помощника надзирателя 1 окр. 4 уч. Акцизн. сборами Ставропольск. губ. 44 р., управляющаго Акцизн. сборами Виленской губ. 31 р. 95 к., управляющаго Акцизн. сборами Нижегородск. губ. 18 р. 69 к., надзирателя 2 округа Киевскаго Акц. упр. Радомысль 82 р. 60 к., 207 пѣхотнаго Кишиневскаго резервнаго полка Кишиневъ 232 р. 25 к., Таврической казенной палаты Симферополь 28 р. 60 к., Двинскаго городского судьи 3 уч. 2 р. 25 к., служащихъ Лѣснаго института чрезъ Э. Г. Перримонда 126 р., чрезъ него же отъ Г. Н. Бочъ 30 р., Б. Ю. Вагнеръ 5 р., С. Р. Левинсонъ 10 р. 60 к., служащихъ въ Спб. 2-омъ Реальномъ учил. 18 р. 33 к., Городищенскаго Волостн. Правленія Могилевск. губ. 25 р., Григорьевскаго ссудо-сберегателн. Т-ва Пермской губ. 6 р. 85 к., Копанскаго кредитнаго Т-ва Таврич. губ. 27 р., Копанскаго сельскаго О-ва Таврич. губ. 9 р. 85 к., Омскаго ссудо-сберегател. Т-ва Акмолинск. обл. 88 р., Проскуровскаго ссудо-сберегателн. Т-ва Подольск. губ. 3 р., группы учащихся въ Городск. учил. сент.—августъ 7 р. 20 к., Департамента кредитной отчетности 34 р. 20 к., служащихъ въ Д-тѣ гражданской отчетности 37 р. 45 к., О. К. 4 р., счетной части Управленія жел. дор. 24 р. 57 к., юридической части Управл. жел. дор. 4 р. 15 к., З. Симановой 25 р., дѣтей Левитскихъ 9 р., служащихъ въ Спб. женскомъ медицинскомъ инст. за сентябрь 162 р. 93 к., служащихъ Контроля Спб. Варшавской желѣзной дороги 28 р. 10 к., черезъ Е. Д. Калину 30 р., 75 р., 10 р., 20 р., 30 р., 26 р. 50 к., 10 р., корабельнаго инженера И. А. Гаврилова чрезъ А. С. Фамицына 100 р., служащихъ Политехни. института 84 р., 7 к., служащихъ Геологическаго Комитета за июль августъ 14 р. 50 к., Аверта Э. Э. 47 р. 10 к., Н. Н. 48 р. 15 к., Педагогическаго персонала и служащ. горнаго института за сентябрь 49 р. 55 к., А. Н. Шабановой 3 р., Кубанскаго Мариинскаго женскаго института за сентябрь 25 р., надзирателя 2-го сахаро-акцизнаго округа Н. Покровскаго Харьковъ 12 р., надзирателя 5 окр. Акцизн. сбор. Киевской губернии 23 р. 5 к., В. А. Ващенко изъ Херсона остатокъ отъ высл. какъ уполномоченной, 16 р. 29 к., городского судьи 2 уч. г. Полоцка 2 р. 35 к., В. Э. Риделя (Рига) 10 р., 5 р., 5 р., 5 р.; служащихъ Тобольскаго Духовнаго учил. 7 р. 35 к., Кирилло-Анновскаго волостнаго правленія Полт. губ. 25 р., А. П. Мясникова изъ Тобольск. губ. 6 р., редакциі газ. „Туркестанъ“ 85 к., П. К. Роговцева Гжатскъ 2 р., Пржевальскаго таможеннаго участка 4 р. 25 к., надзирателя 7 округа Варшавскаго Акцизнаго управл. 24 р. 35 к., Костромскаго Губернскаго Акцизн. управл. 33 р. 85 к., Омской казенной палаты 35 р. 75 к., управляющаго Акцизными сборами Ставропольск. губ. 38 р. 24 к., чрезъ Н. К. Кульмана отъ группы профессоровъ женскаго Педагогич. инст. 256 р. 98 к., служащихъ юго-западн. жел. дор. Киевъ 199 р. 44 к., управл. Акцизн. сборами Симб. губ. 20 р. 75 к., управл. Акцизн. сборами Варшавск. и Сѣдлецк. губ. 59 р. 65 р., Каменецъ-Подольскаго отд. Гос. Банк. 38 р. 80 к., Уѣзднаго члена суда Рѣжицк. уѣзда 82 р. 65 к., Пѣхановскаго казначея 12 р. 85 к., чиновъ Акцизн. управленія Калишской и Петроковской губ. 399 р., Юхновскаго казначея 46 р. 40 к., бывшаго учителя Н. Пономарева 10 р., народнаго учителя 2 р., Г. Т. 70 к., разныхъ по мелочи 1 р. 10 к., Шебалина чрезъ Рухлова 2 р., служащихъ въ канцеляриі Государств. контроля 39 р. 60 к., доктора И. Г. Сяманова 200 р., С. К. Пилкина 5 р., служащ. въ 2-мъ Реальномъ учил. 17 р. 99 к., С. З. Повѣдскаго чрезъ А. С. Фамицына 10 р., г-жи Эрисманъ 58 р., 58 р.; г-жи Моисеевой 25 р., Департамента кредитной отчетн. 32 р. 70 к., Нижегородскаго отдѣленія Императорск. Русск. Технич. О-ва 114 р. 70 к., П. Ф. Чеботаревой 100 р., служащихъ въ Спб. женскомъ медицинск. инстит. за октябрь 165 р. 8 к., капитана Малявина 5 р., служащ. въ Д-тѣ гражданской отчетности за октябрь 35 р. 45 к., Даниловскихъ 10 р., М. Ж. 10 р., А. Н. Галактионовой 25 р., Н. К. Видеръ 25 р., горнаго начальника Гороблагодатскаго окр. Пермской губ. 23 р. 85 к., надзирателя 2

окр. Екатериносл. Акц. управл. 5 р. 80 к., врача В. И. Иванова м. Молодечно 7 р., Н. И. Барсова Ревель 3 р., Цитьянского волост. правления 35 к., служащих въ Горномъ Д-тѣ 100 р., Е. Б. 5 р., А. А. Шевелева 54 р., думскихъ врачей на столовую ихъ имени 458 р. 16 к., N N изъ Цюриха 6 р. 25 к., Ферагутъ на дѣтск. столовую  $\frac{3}{55}$  3 р. 75 к., Б. З. 2 р., Т. А. Оболдуева 20 р., И. А. Харьковъ 5 р., Опольскаго 15 р., З. П. Вейнбергъ 14 р. 90 к., Г. Костяковой 7 р., С. Л. Гунти 10 р., служащихъ Юридической част. Правленія жел. дор. 4 р. 10 к., О. К. 3 р., О. Л. 5 р., Т. Петрова 5 р., Z. R. 15 р., В. К. Эгардта 25 р., Г. Фрейбергъ 1 р., черезъ Е. И. Репьеву 63 р. 25 к., 17 р. 20 к., 5 р., М. Н. Монтвидъ 25 р., Нечволодовой 3 р., Вейнбергъ 10 р., Псковскаго сельскохоз. учил. 4 р. 92 к., чиновъ Таврической казенной палаты 28 р. 38 к., канцеляріи совѣта Кубанскаго Маринск. женск. инст. 25 р., Н. и Е. Шатиловыхъ Вильна 25 р., К. Османевичъ 2 р., А. Завьялова 5 р., Л. I. Бакулина изъ Ельца 7 р. 85 к., учителя Тобольск. духовн. учил. О. Д. Памфилова 7 р. 70 к., Яновскаго лѣсничаго Ф. П. 3 р., С. А. Крюкова 12 р., надзират. 8 окр. Акц. сборами Варшавск. и Сѣдлецк. губ. 12 р. 55 к., надзират. II окр. Виленск. Акц. управл. 9 р. 20 к., Л. Оглоблиной 5 р., неизвѣстнаго 2 р., М. И. Павлова 6 р., В. А. Раевского 5 р., Пензенскаго Губерн. Акц. управл. 11 р. 71 к., врача Ф. Диканскаго 10 р., Харьковскаго Губерн. Акц. управл. 14 р. 61 к., Васильевскаго волост. старш. Яросл. губ. 3 р. 85 к., Аришева 10 р., Н. Миронца 9 р., Батумской таможи 55 р. 84 к., подполковника Крѣпша 5 р., О. Колоссовской изъ Парижа 500 р., служащ. юго-западныхъ жел. дор. 259 р. 24 к., Русскаго обществ. собранія 10 р., Е. С. 1 р., городской учительн. 5 р., Л. Я. 100 р., Буткевичъ 3 р., М. И. Марцеловой 20 р., Кружка помощи голодающимъ 20 р. 60 к., податной инспекціи 9 р. 50 к., Н. А. Б. М. Л. Р. 10 р., О. А. Перетцъ 5 р., Г. Ю. Явейна 5 р., Н. В. Балаева 31 р., группы Василеостр. учителей 5 р., группы офицеровъ младш. классовъ интендантск. курс. 5 р. 75 к., служащихъ Геологич. Комитета за сентябрь—октябрь 11 р., Г. Кульмана 72 р. 50 к., М. П. Федорова 5 р., О. А. Шмидта Минскъ 13 р. 20 к., городского судьи 1 уч. г. Полоцка 10 р. 5 к., изъ Рославля Смол. губ. 41 р. 55 к., изъ Люблина 12 р. 65 к., управл. Акцизн. сборами Симб. губ. 190 р. 15 к., С. Д. Протопопова 25 р., преподавательск. персонала и служащ. Горнаго инст. за октябрь 41 р. 93 к., Гольштеге Э. А. 3 р., О. А. Печаткиной чрезъ Н. А. Федорову 10 р., Г. П. Олейникова 385 р.

Итого 9.179 р. 65 к., а всего съ оставшимися 17.227 р. 83 к., отправлено на мѣста голода 10.831 р., остается 6.396 р. 83 к.

## Б ю л л е т е н ь № 14.

(31-го декабря 1906 г.).

Отъ Кирсановской земской управы *Тамбовской* губерніи Комитетомъ получено слѣдующее отношеніе:

„Неурожай нынѣшняго года въ особенности охватилъ нашъ Кирсановскій уѣздъ. Ему угрожаетъ гораздо болѣе страшный и тяжелый годъ, чѣмъ предыдущій, также неурожайный.

Въ очень многихъ мѣстахъ уѣзда начинается развиваться, въ большихъ размѣрахъ, брюшной тифъ. Помощь, оказываемая земствомъ, въ видѣ командированія эпидемическихъ отрядовъ и ассигнованія нѣкоторыхъ суммъ на усиленное питаніе, облегчаетъ положеніе больныхъ и до нѣкоторой степени служитъ тормазомъ къ распространенію эпидемій.

Но средства земства, по случаю политѣйшаго неоступленія земскихъ сборовъ, совершенно истощились, и потому оно не можетъ рассчитывать на одиѣ собственные силы.



Въ виду сего, а также въ виду прямой цѣли Комитета по оказанію помощи голодающимъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Комитетъ оказать посильную помощь населенію Кирсановскаго уѣзда въ дѣлѣ поддержанія силъ выздоравливающихъ тифозныхъ“.

Управа сообщаетъ полученные ею бумаги: 1) отъ врача Лисина, который пишетъ послѣ посѣщенія наиболѣе пострадавшихъ семей: Въ с. Баранниковѣ „положеніе ихъ оказалось дѣйствительно очень печальнымъ. Ни у кого у нихъ нѣтъ ни одной горсти настоящей муки, хлѣбъ выпекается изъ плохого сорта отрубей, да и тѣхъ не у всѣхъ имѣются; кромѣ тыквъ и плохого картофеля ни у кого нѣтъ никакихъ съѣстныхъ запасовъ, даже хотя бы на одинъ день. Въ подобномъ положеніи находится населеніе всего Баранникова, за исключеніемъ 25—30 дворовъ, гдѣ найдется запасъ хлѣба мѣсяца на 1½, по истеченіи которыхъ все населеніе Баранникова поголовно окажется на положеніи голодающихъ. Въ такомъ же печальномъ положеніи находятся и др. села; во многихъ семействахъ голодовка началась еще 1½ мѣс. тому назадъ; за распродажей скота и разнаго крестьянскаго инвентаря, у нихъ истощились всякія средства къ пропитанію. Во всѣхъ этихъ селахъ необходимо немедленное открытіе столовыхъ“.

2) Въ ту же управу Рудненское волостное правленіе сообщаетъ, что сильно ощущается нужда въ помощи во многихъ селеніяхъ волости. „22 ноября Баранниковскій крестьянинъ Сергѣй Яковлевъ, явившійся въ правленіе съ просьбой о помощи, заявилъ, что онъ со своей семьей въ числѣ 7 человекъ третій день сидитъ безъ хлѣба и дѣти пухнутъ отъ голода“.

*Казанское* Отдѣленіе Комитета, посылая хлѣбъ и муку, найденные при побѣдкѣ по Тетюшскому уѣзду, пишетъ: населеніе обнищало до крайности и число лицъ, питающихся такимъ ужаснымъ голоднымъ хлѣбомъ, возрастаетъ съ немомѣрной быстротой, а средствъ увеличить помощь не имѣется. Отдѣленіе, обращаясь съ просьбой объ увеличеніи ассигнованія на Казанскую губернію, съ своей стороны предпринимаетъ для увеличенія средствъ всевозможныя мѣры. На дняхъ Казанское Отдѣленіе заручилось согласіемъ профессоровъ и ихъ женъ работать совместно съ Отдѣленіемъ. Означенныя лица составили отдѣльный кружокъ.

Отъ Камышинской у. земской управы *Саратовской* губ. В. Э. Общество получило такую бумагу (отъ 2 декабря): „Камышинскій уѣздъ постигъ повторный полный неурожай. Населеніе, истомленное цѣлымъ рядомъ плохихъ урожаевъ и послѣдними двумя полными неурожаями, страшно бѣдствуетъ; изъ уѣзда идутъ самыя отчаянныя просьбы о помощи, мѣстами началась полная голодовка, за неимѣніемъ муки, хлѣбъ пекутъ изъ отрубей, да и тѣхъ въ запасѣ не болѣе, какъ на мѣсяцъ. Дѣти пухнутъ отъ голода. Необходима немедленная и самая широкая помощь, а средствъ, отпущенныхъ казною на столовыя, недостаточно, почему Земская Управа обращается съ покорнѣйшей просьбой къ Вольному Экономическому Обществу, не найдетъ ли оно возможнымъ, по примѣру прошлой кампаніи, командировать свои отряды и дать средства на содержаніе столовыхъ въ особенно нуждающихся пунктахъ уѣзда“.

Изъ Мензелинскаго у. *Уфимской* губ. землевладѣлецъ Б. Н. Гужевскій, обращаясь съ просьбою о помощи мѣтнымъ крестьянамъ, пишетъ В. Э. Обществу (отъ 25 ноября): „ни хлѣба, ни корма нынѣшній годъ не родилось; нѣкоторые

крестьяне уже теперь пьют вмѣсто чая желуди и изъ нихъ же пекутъ хлѣбъ. „Правительственной помощи пока нѣтъ, да и будетъ она ничтожна, т. к. будутъ получать самые бѣдные и не рабочіе, а работы нигдѣ нѣтъ, согласныхъ работъ за 12 к. въ день масса“.

Отъ уполномоченнаго въ *Пензенской* губерніи, члена Вольнаго Экономическаго Общества графа П. М. Толстого Комитетъ получилъ сообщеніе слѣдующаго содержанія:

„Телеграмма петербургскаго телеграфнаго агентства отъ 8 декабря о размѣрахъ заболѣваемости въ неурожайныхъ губерніяхъ, равно какъ и переданный въ телеграммѣ собственнаго корреспондента „Руси“ въ № отъ 8 декабря отзывъ губернатора Александровскаго о томъ, что „продовольственное дѣло обогоняетъ сейчасъ въ Пензенской губерніи исполнѣ хорошо и населеніе обезпечено продовольственной помощью“, совершенно не соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Вопреки удостовѣренію агентской телеграммы, что „въ остальныхъ 21 губерніяхъ (въ томъ числѣ Пензенской) подобныхъ заболѣваній (брюшной тифъ и цынга) не наблюдается вовсе“, эпидемія брюшного тифа, напротивъ, развивается въ губерніи, находя, по свидѣтельству земскихъ врачей, особенно благоприятную почву въ недоѣданіи населенія. Въ частности, въ Пензенскомъ уѣздѣ, въ с. Федоровкѣ и Кучкахъ, уже съ ноября устроены общеземской организацией эпидемическіе пункты, причемъ въ с. Федоровкѣ къ 15 ноября состояло 56 тифозныхъ больныхъ, вновь заболѣло 23 и къ 1 декабря значилось 65. Изъ Саранскаго уѣзда имѣется сообщеніе земскаго врача третьяго участка, что въ с. Удѣ за первую половину ноября заболѣло брюшнымъ тифомъ 20 человекъ; изъ Пензенскаго уѣзда — сообщеніе земскаго врача перваго участка, что по двумъ медицинскимъ участкамъ „брюшной тифъ грозитъ перейти въ повальную эпидемію“.

Сеудный хлѣбъ, который по распоряженію губернскаго присутствія долженъ былъ выдаваться съ 1 ноября, только теперь начинаетъ постепенно прибывать. Остатокъ отъ прошлогодней кампаніи и сѣменной операціи вмѣстѣ съ мѣстными закупками достигаетъ всего 800 тысячъ пуд., случайно распределенныхъ по губерніи. Большинство хлѣбозапасныхъ магазиновъ стоятъ пустыми, и вмѣсто тѣснаго ожидаемаго изо дня въ день продовольственнаго хлѣба приходитъ сѣменной овесъ. Къ 1 декабря по свѣдѣніямъ губернскаго присутствія прибыло только 450 тысячъ пудовъ хлѣба (выдано всего 48 тысячъ тремъ уѣздамъ); между тѣмъ на всю продовольственную кампанію расчетъ сдѣланъ министерствомъ въ 5.800,000 п., а до 1 февраля въ 2.400,000 пуд. При этомъ даже своевременная пріемка хлѣба настолько хромаетъ, что, напримѣръ, на ст. Кольшней пришлось заплатить за простой 11 вагоновъ для Пензенскаго уѣзда 1,200 рублей. При самой выдачѣ сеуднаго хлѣба — тамъ, гдѣ въ видѣ исключенія она началась — повторяются обычныя картины: выдавая сеуду, взыскиваютъ подати или даже обуславливаютъ выдачу предварительной уплатой податей, какъ, напр., въ Нижне-Ломовскомъ уѣздѣ въ Виргинской волости. Размѣръ сеуды — всего въ 30 ф. для взрослыхъ и въ 15 ф. для малолѣтнихъ, причемъ все населеніе мужского пола въ рабочемъ возрастѣ, отъ 18 до 55 лѣтъ, изъ списковъ исключено.

Желудевымъ хлѣбомъ, дѣйствительно, пока еще не питаются, цѣна на крупный скотъ еще не упала до 5 руб. за голову, признаковъ цынгги, повидимому, еще нѣтъ — главнымъ образомъ, надо думать, благодаря сравнительно хорошему урожаю капусты и картофеля. Но населеніе доѣдаетъ послѣдній хлѣбъ, цѣна почти повсемѣстно въ губерніи около рубля за пудъ или даже

выше, и положеніе становится безнадежнымъ. При общихъ железнодорожныхъ залежахъ пропущенное время едва ли удастся нагнать и запозданіе ссуднаго хлѣба будетъ имѣть мѣсто и въ дальнѣйшемъ, во всю вторую половину зимы. При такихъ обстоятельствахъ дѣло благотворительной помощи поставлено въ совершенно невозможныя условія, такъ какъ необходимы огромнѣйшія средства. А мѣстное отдѣленіе Краснаго Креста, имѣющее своими органами на мѣстахъ уѣздныхъ предводителей дворянства, по обыкновенію бездѣйствуетъ, заставляя мѣсяцами ждать отвѣта на прошенія о выдачѣ авансовъ или о помощи. На уѣздныя земства (располагающія изъ правительственной ассигновки на благотворительную помощь по 50 тые. на уѣздъ на всю продовольственную кампанію и обязанныя изъ этихъ суммъ приходить на помощь безземельнымъ, не получающимъ казенной ссуды) надежда вообще плохая въ виду ихъ крайней косности, и до сихъ поръ только немного уѣздовъ проявили зачатки дѣятельности. Къ тому же, по нѣкоторымъ уѣздамъ, какъ, напр., по Мокшанскому и Пензенскому, въ теченіе 2 мѣсяцевъ губернаторомъ не утверждались избранныя земскими собраниями лица въ помощь управамъ для завѣдыванія продовольственной частью. Болѣе другихъ сдѣлано непосредственно отъ губернской управы по Пензенскому уѣзду, гдѣ открыто около 30 столовыхъ. Общеземская организація, по памяти прошлаго года, ежедневно осаждается уполномоченными отъ крестьянъ съ грудой прошеній о помощи, но въ ея распоряженіи только нѣсколько тысячъ рублей.

Пройдетъ еще нѣсколько недѣль, и начнется самый „настоящій“ голодъ. А сейчасъ уже во всей остротѣ сказывается нужда въ топливѣ. Возъ соломы стоитъ до 3 руб., порубки частновладельческихъ лѣсовъ не прекращаются и начинается раскряпаніе избъ и разборка дворовъ для топки, какъ, напр., въ Липяговской и Покровско-Арчадинской волости Пензенскаго уѣзда. А зима стоитъ морозная до —20°...

Отъ земскаго врача В. О. Розенберга въ Мензелинскомъ у. Уфимской губ. получено Комитетомъ такое письмо (отъ 21 декабря):

„Голодъ въ Мензелинскомъ уѣздѣ Уфимской губерніи до сихъ поръ не обратилъ на себя вниманія благотворительныхъ учреждений. Между тѣмъ населеніе находится въ крайне тяжеломъ положеніи. Во многихъ деревняхъ буквально нѣтъ куска здороваго хлѣба. Счастье если есть кусокъ массы, мало напоминающій хлѣбъ — смесь ржаной и желудевой муки. Но и желудевая мука сейчасъ продается по 35 коп. за пудъ. Въмѣсто чая пьютъ настойку изъ сушеныхъ травъ. Недостатокъ топлива.

Населеніе истощено до крайности, особенно дѣти и женщины. Все, что было живого и мертваго инвентаря, продано и съѣдено. Цѣлыя семьи не ѣдятъ сутками. Число тифозныхъ растетъ съ каждымъ днемъ. Въ одномъ Карамалинскомъ медицинскомъ участкѣ зарегистрировано 325 случаевъ брюшного тифа. Число это ниже дѣйствительнаго, такъ какъ только часть деревень мною обследована. Правительственная ссуда является издѣвательствомъ надъ голоднымъ населеніемъ. Напр., на совершенно голодную деревню въ 53 двора выдается 23 пуда ржи, да и не каждый мѣсяцъ.

На скудныхъ средствахъ губернскаго земства намъ удалось открыть столовыя въ 17 пунктахъ на 1300 человекъ (около 300 тифозныхъ и 1000 голодающихъ). Приходится по необходимости записывать чуть не умирающихъ съ голода. Главная наша задача — питаніе и уходъ за тифозными.

Съ открытіемъ этихъ столовыхъ положеніе стало тяжелымъ. Потянулись со всѣхъ сторонъ мольбы о кускѣ хлѣба. Ходоки съ приговорами, голодные женщины съ дѣтьми приходятъ издалека въ надеждѣ получить хоть фунтъ хлѣба. Къ сожалѣнію, приходится отказывать.

Если Комитетъ имѣетъ хоть малѣйшую возможность придти на помощь, пусть приходитъ немедленно — каждый день дорогъ“.

Газеты „Товарищъ“, „Рѣчь“, „Русь“, „Страна“ и „Слово“ съ готовностью согласились безвозмездно печатать на 1-ой страницѣ нижеслѣдующее объявленіе Комитета:

## На голодающихъ.

Комитетъ по оказанію помощи голодающимъ, состоящій при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, обращается къ обществу съ просьбою о содѣйствіи осуществленію взятой имъ на себя трудной задачи облегчить страданія голодающей деревни. Пожертвованія принимаются, ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ дней, — отъ 2 час. дня до 10 час. веч. по буднямъ и отъ 2 ч. до 5 ч. дня по воскресеньямъ — въ помѣщеніи Вольнаго Экономическаго Общества. Спб. Забалканскій, 33.

## Б ю л л е т е н ь № 15.

(15-го января 1907 г.).

### О дѣятельности Комитета по 1 января 1907 г. <sup>1)</sup>.

Къ 16 сентября осталось отъ Комитета 1905—1906 г. — 8048 р. 18 к. Въ сентябрѣ поступило 3213 р. 07 к., въ октябрѣ — 3496 р. 40 к., въ ноябрѣ — 4843 р. 42 к. и въ декабрѣ 25965 р. 98 к. Итого къ 1 января поступило 44567 р. 05 к.

Послано: въ Казанское Отдѣленіе 11000 р., уполномоченной Комитета О. И. Вулыгиной — 1500 р., въ Самарское Отдѣленіе 8000 р., въ Нижегородское Отдѣленіе — 3000 р., въ Уфимскую губ. уполномоченной А. К. Дубининой — 600 р., въ Орловскую губ. уполномоченной М. И. Соломиной — 200 р. Итого 24300 р. Остатокъ на 1 января 21267 р. 05 к.

Одной изъ первыхъ заботъ Комитета за истекшій періодъ дѣятельности было образованіе своихъ Отдѣленій въ голодныхъ губерніяхъ съ цѣлью передатъ дѣло распредѣленія помощи населенію въ данной губерніи людямъ, хорошо знакомымъ съ мѣстными условіями и объединившимся на мѣстахъ для организаціи общественной помощи голодающимъ.

Имѣя прочныя связи съ Казанской и Самарской губерніями, гдѣ Комитетъ работалъ въ прошломъ году, легко было образоватъ свои Отдѣленія въ этихъ губерніяхъ; Казанское и Самарское Отдѣленія Комитета образовались и началъ организація помощи уже съ сентябрю мѣсяца, устраивая столовыя и пекарни въ наиболѣе пострадавшихъ уѣздахъ и селеніяхъ. Вслѣдъ затѣмъ образовалось Отдѣленіе въ Нижегородской губ., а предсѣдатели прошлогоднихъ Отдѣленій Комитета въ Саратовской и Симбирской губ. обѣщали снова организовать Отдѣленія Комитета въ этихъ губерніяхъ и въ предстоящемъ году. До сихъ поръ Комитетъ не удалось организовать своего Отдѣленія въ Уфимской губ., населеніе которой сильно нуждается въ помощи, и въ Костромской губ., гдѣ также въ нѣкоторыхъ уѣздахъ слѣдовало бы организовать дѣятельность Комитета. Всѣ бывшія до сихъ поръ попытки найти тамъ общественныхъ дѣятелей, которые взялись бы за это дѣло, не увѣчались успѣхомъ.

<sup>1)</sup> Сообщение Комитета Общему Собранію И. В. Э. Общества 4 января.

Въ послѣднее время, когда въ Комитетъ поступили свѣдѣнія о развивающемся голодѣ въ Тамбовской, Пензенской и Воронежской губ., бюро Комитета начало переписку съ мѣстными общественными дѣятелями объ образованіи Отдѣленій и въ этихъ губерніяхъ.

Одновременно бюро Комитета было озабочено привлеченіемъ общественнаго вниманія къ дѣлу помощи голодающимъ и собираніемъ средствъ для организаціи помощи.

Было опубликовано во всѣхъ газетахъ и журналахъ, издающихся въ Россіи какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ, воззваніе Комитета о помощи, которое помимо того было разослано въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпляровъ по всей Россіи въ различныя общественныя, земскія, городскія и государственныя учрежденія и частнымъ лицамъ, отъ которыхъ Комитетъ уже ранѣе получалъ пожертвованія или тѣмъ, на сочувствіе которыхъ Комитетъ надѣялся.

Когда уже нѣсколько Отдѣленій Комитета было организовано, и Комитетъ получалъ массу просьбъ о помощи, въ столичныхъ газетахъ было напечатано второе воззваніе отъ Комитета, а теперь печатается въ нихъ и краткое воззваніе постоянно. Кромѣ того Комитетомъ было разослано болѣе 500 обращеній къ служащимъ въ различныхъ общественныхъ и правительственныхъ учрежденіяхъ г. Петербурга (банкахъ, конторахъ, учебныхъ заведеніяхъ и т. п.) съ просьбой считать % съ получаемого ими вознагражденія въ пользу голодающихъ. Образованная при Комитетѣ Комиссія по изысканію средствъ съ своей стороны дѣлала сборы, распространяя подписныя листы и сборныя книжки Комитета.

Получаемыя Комитетомъ удручающія письма изъ голодающихъ губерній, печатавшіяся часто въ газетахъ корреспонденціи объ ужасахъ голода, переживаемаго населеніемъ во многихъ губерніяхъ, образцы хлѣба, какимъ питается голодающее населеніе, присланные по запросу Комитета изъ его Отдѣленій и отъ уполномоченныхъ — все указывало на угрожающіе размѣры народнаго бѣдствія, а между тѣмъ средства Комитета лишь очень слабо увеличивались. Только въ декабрѣ успѣлся нѣсколько притокъ пожертвованій, главнымъ образомъ изъ провинціи, но вмѣстѣ съ тѣмъ росло и число просьбъ о помощи, поступавшихъ отъ Отдѣленій и изъ губерній, гдѣ Отдѣленія еще не организованы.

Явился цѣлый рядъ предложеній со стороны молодежи ѣхать въ голодающія губерніи для организаціи помощи. Въ концѣ декабря Комитетомъ по просьбѣ д-ра Грана изъ Самарскаго Отдѣленія было направлено въ Самару въ помощь Отдѣленію для организаціи столовыхъ 6 человекъ.

Въ половинѣ декабря Комитетомъ было получено увѣдомленіе отъ Исполнительной Комиссіи Всероссийскаго Общества сахарозаводчиковъ о пожертвованіи въ распоряженіе Комитета для голодающаго населенія 2-хъ вагоновъ кусковаго рафинада болѣе 1300 пуд. съ тѣмъ, чтобъ доставка сахара со ст. Гинвань Юго-Западныхъ дорогъ была принята на счетъ Комитета. Комитетъ постановилъ принять съ благодарностью это пожертвованіе и озаботиться полученіемъ права льготнаго тарифа при доставкѣ сахара на мѣста. Рѣшено было для сокращенія расходовъ по перевозкѣ направить пожертвованія сахара вагонамъ, 1 вагонъ въ Самару, другой въ Казань, о чемъ и сообщить Отдѣленіямъ Казанскому и Самарскому; послѣднія могутъ использовать это пожертвованіе, организовавъ чайныя, которыя сейчасъ такъ полезны и необходимы для населенія пострадавшихъ губерній. Одновременно съ этимъ постановлено было обратиться съ просьбой о пожертвованіяхъ чаемъ ко всѣмъ крупнымъ чаеоторговцамъ, чтобъ имѣть возможность расширить дѣло организаціи чайныхъ въ голодающихъ губерніяхъ.

Для усиленія средствъ Комитета постановлено было обратиться отъ имени

Комитета съ письмомъ къ гр. Л. Н. Толстому и просить его оказать содѣйствіе Комитету и своимъ могучимъ словомъ обратить общественное вниманіе на помощь голодающимъ.

При Комитетѣ кромѣ того образовалась коммисія, которой было поручено заняться изданіемъ альбома автографовъ различныхъ общественныхъ и политическихъ дѣятелей, литераторовъ, ученыхъ, артистовъ, художниковъ и т. п. Средства на изданіе альбома пожертвованы г. Зензиновымъ и весь доходъ отъ продажи альбома поступить въ пользу голодающихъ.

Коммисія по изысканію средствъ въ непродолжительномъ времени предполагаетъ устроить рядъ лекцій и большой концертъ для усиленія средствъ Комитета, обходить по домамъ для сбора пожертвованій и т. п.

Чтобы имѣть постоянныя періодическія свѣдѣнія о дѣятельности Отдѣленій Комитета и его уполномоченныхъ, выработать вопросный бланкъ, который разослать по всѣмъ Отдѣленіямъ съ просьбой обязательно высылать свѣдѣнія не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ.

Одинъ изъ членовъ Комитета Г. П. Олейниковъ въ декабрѣ мѣсяцѣ предпринялъ поѣздку въ голодающія губерніи и по порученію Комитета взялъ на себя трудъ ознакомиться на мѣстѣ съ дѣятельностью Отдѣленій Комитета и его уполномоченныхъ. На дняхъ Г. П. Олейниковъ возвратился въ Петербургъ. Въ виду краткости времени, которое было въ его распоряженіи, д-ру Олейникову удалось быть лишь въ губерніяхъ Нижегородской, Казанской и Самарской.

Когда Г. П. Олейниковъ былъ въ Нижнемъ Новгородѣ (начало декабря), Нижегородское Отдѣленіе Комитета только что организовалось и не успѣло еще развить свою дѣятельность. Въ то время Отдѣленіе открыло еще только 2 столовыхъ, одну изъ которыхъ посѣтилъ д-ръ Олейниковъ. По впечатлѣніямъ отъ всего, что ему удалось лично видѣть и изъ разсказовъ мѣстныхъ дѣятелей, д-ръ Олейниковъ пришелъ къ заключенію, что въ то время населеніе Нижегородской губ. уже нуждается въ помощи особенно въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (напр. Лукояновскій), но что нужда не достигла той остроты, которую пришлось наблюдать въ Казанской губ. Тамъ не менѣе во многихъ деревняхъ скотъ усиленно распродается, страшно дорожаютъ кормовыя средства, возъ обмолотокъ, осенью продававшійся по 40 к., стоитъ теперь 3 р., и населеніе въ ближайшемъ будущемъ будетъ нуждаться въ усиленной поддержкѣ продовольствіемъ. Отдѣленіе еще не имѣетъ свѣдѣній по всей губерніи, но имъ предпринято уже обследованіе наиболѣе пострадавшихъ уѣздовъ. Мѣстное купечество и общество еще мало привлечены къ дѣятельности Отдѣленія.

Положеніе дѣлъ въ Казанской губ. нѣсколько иное. Мѣстное Отдѣленіе имѣетъ своихъ уполномоченныхъ въ семи уѣздахъ, въ Отдѣленіи работаютъ нѣсколько энергичныхъ, опытныхъ въ дѣлѣ помощи пострадавшему населенію мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей, которые привлекаютъ средства и организуютъ помощь, но мѣстное общество и здѣсь не захвачено широко, и дѣятельность Отдѣленія развивается благодаря энергіи лишь небольшого круга лицъ. Д-ръ Олейниковъ былъ въ трехъ уѣздахъ губерніи: Казанскомъ, Чистопольскомъ и Спасскомъ. Положеніе населенія мѣстами (особенно въ Спасскомъ уѣздѣ въ татарскихъ деревняхъ) ужасное, голодь уже даетъ себя знать, развивается цынга, приходилось наблюдать удручающія картины полной нищеты и голодовки. Отдѣленіе могло бы значительно развить свою дѣятельность, но, стѣсняясь средствами, оно во многихъ пунктахъ, гдѣ была бы необходима помощь въ видѣ столовыхъ, ограничивается наказаниями. Хорошее впечатлѣніе производитъ та организація дѣла помощи, которая работаетъ Отдѣленіемъ и практикуется имъ вездѣ, гдѣ только это удается.

Д-ру Олейникову пришлось лично присутствовать при открытіи столовой въ одномъ изъ селъ Казан. уѣз. Дѣло было поставлено такъ: пріѣхавъ въ село, организаторы попросили созвать представителей сельскихъ обществъ (ихъ оказалось два въ данномъ селѣ) и вмѣстѣ съ ними произвели подворную перепись всего села, причемъ записывались слѣдующія свѣдѣнія: составъ семьи, количество сохранившагося скота, имѣются ли какіе либо хлѣбные запасы и сколько изъ данной семьи нуждаются въ помощи. По окончаніи переписи, когда выяснилось, что число состоятельныхъ крестьянъ крайне незначительно, а число нуждающихся въ помощи очень велико, было предложено самимъ же крестьянамъ сократить это число, указавъ семьи, которыя еще нѣкоторое время могли бы обойтись меньшей поддержкой. Какъ ни тяжело это было, пришлось сократить число столующихся. Затѣмъ было предложено крестьянамъ выбрать женщину, которой поручается варить приварокъ и печь хлѣбъ на слѣдующихъ условіяхъ: пекарка должна выпекать изъ 1 п. муки 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пуда хлѣба, ей будутъ даны дрова, и вся семья будетъ получать хлѣбъ и приварокъ изъ столовой. Затѣмъ было предложено всѣмъ семьямъ, получающимъ изъ столовой обѣды, установить дежурство для наблюденія за тѣмъ, чтобъ хлѣбъ выпекался хорошо и приварокъ былъ питательный. Практика Отдѣленія показала, что такія дежурства очень помогаютъ правильной раздачѣ пищи въ столовыхъ и обыкновенно аккуратно выполняются получающими помощь.

Такимъ образомъ населеніе само привлечено къ организациіи помощи, и Отдѣленіе тѣмъ болѣе дорожитъ этимъ, что при томъ административномъ гнетѣ, который сейчасъ царитъ въ губерніи, всякое присутствіе въ деревнѣ интеллигентныхъ лицъ для организациіи помощи возбуждаетъ подозрѣніе и преслѣдованіе мѣстныхъ властей, вплоть до закрытія столовыхъ.

Только упорное отстаиваніе Отдѣленіемъ своего права на существованіе и острая нужда населенія заставляютъ мѣстныя власти терпѣть Отдѣленіе и его дѣятельность.

Въ Самарской губ. д-ръ Олейниковъ не имѣлъ времени ознакомиться съ дѣломъ организациіи помощи на мѣстахъ, но по ознакомленіи съ дѣятельностью Отдѣленія въ Самарѣ вынесъ самое благоприятное впечатлѣніе о постановкѣ дѣла въ Отдѣленіи. Прекрасная освѣдомленность о положеніи дѣла въ губерніи, постоянная связь съ уѣздами, правильная отчетность и, главное, широко-общественная организациія дѣла—все это выгодно отражается на дѣятельности Отдѣленія, къ которой привлечено вниманіе самыхъ разнообразныхъ слоевъ Самарскаго общества. Отдѣленіе получаетъ крупныя пожертвованія продуктами и деньгами и можетъ въ силу этого расширить дѣло помощи населенію, положеніе котораго, особенно въ южныхъ уѣздахъ губерніи, крайне тяжелое.

Бюро Комитета получило за послѣднее время слѣдующія свѣдѣнія о дѣятельности своихъ Отдѣленій:

*Казанское* Отдѣленіе отъ 20 декабря сообщаетъ: съ 1 сент. 1906 г. по 20 декабря 1906 г. въ распоряженіи Казанскаго Отдѣленія Комитета Вольнаго Экон. Общества и Московскаго Комитета общественной помощи голодающимъ были слѣдующія средства: 1) отъ Вольнаго Экон. Общества съ остатками отъ прошлаго года 17081 р. 67 к., 2) отъ Московскаго Комитета съ остатками отъ прошлаго года 9014 р. 55 к., 3) отъ общеземской организациіи изъ Москвы 1000 руб., 4) собрано Казанскимъ Отдѣленіемъ: а) въ Казани 3370 р. 87 к., б) получено изъ другихъ городовъ 2626 р. 53 к. Итого 33054 р. 62 к.

За это время Отдѣленіемъ организована помощь:

1) въ *Тетюшскомъ уездѣ*: 16 столовыхъ на 1543 человекъ въ слѣд. пунктахъ: Христофоровка—73 чел., Зубаревка—51 чел., Назимовка—45 чел., Марьевка—110 чел., Марьевка (школьная)—30 чел., Никифорово (школьная)—80 чел., Никифорово—60 чел., Лаптевка (школьная)—50 чел., Танаево (школьная)—64 чел., Васильевка—60 чел., Б. Шемякино (школьная)—195 чел., Тоншерма—60 чел., Чернышевка (школьная)—45 чел., Шонгуты (школьная)—179 чел., Атабаево (школьная)—130 чел., Б. Турма—180 чел. и 27 пекаренъ на 4523 чел. въ слѣдующихъ пунктахъ: М. Болгаеры—180 чел., Б. Болгаеры—255 чел., М. Атрясы—192 чел., Б. Атрясы—300 чел., Танаево—82 чел., Алабердино—160 чел., Кляшево—205 чел., Тоншерма—120 чел., М. Шемякино—160 чел., М. Турма—75 чел., Чулла—206 чел., Картапа—69 чел., М. Бисярино—60 чел., Азимо—218 чел., Ясашно—Барышево—184 чел., Старо-Барышево—182 чел., Старо-Казыево—207 чел., Юмралы—192 чел., Карабаево—135 чел., Биряшево—250 чел., Бурнашево—141 чел., Балтачево—200 чел., Ишимово—207 чел., Емкѣево—66 чел., Бибѣево—195 чел. и Ивановка—38 чел.

2) Въ *Лаишевскомъ уездѣ*: 8 столовыхъ на 451 человекъ въ слѣдующихъ пунктахъ: С. Сергѣевское—85 чел., Балахчино—50 чел., Бутлеровка—50 чел., Чемодуровка—38 чел., Емельяновка—63 чел., Маматово—40 чел., Щира в Скородумовка—75 чел., Кобяково—50 чел.

Кромѣ того въ Лаишевскомъ уездѣ была произведена раздача хлѣба въ 6 пунктахъ: Кузькинѣ, Городкѣ, Борщовкѣ, Бутлеровкѣ, Мурзинѣ и Шуранѣ, всего на 220 человекъ.

3) Въ *Казанскомъ уездѣ*: 23 столовыхъ на 963 человекъ въ слѣдующихъ пунктахъ: Б. Сухота на 103 чел., Мал. Сухота на 7 чел., Турнояць—14 чел., Алатбашъ и Аланшитшлакъ—41 чел., Сульбашъ—30 чел., Каменный Ключъ—13 чел., Студеный Ключъ—15 чел., Таршня—9 чел., Дубьяръ—28 чел., Алаша—27 чел., Соловцово—16 чел., Куюки—Вереза—8 чел., Клетни—55 чел., Тагашево—50 чел., Сунгурово—133 чел., Чубарово—48 чел., Толмачи—51 чел., Б. Ковали—80 чел., Борисоглѣбское—25 чел., Ключи—120 чел., Угейкино—35 чел., Данилово—14 чел., Челейкино—41 чел. и кромѣ того врачу Шейну посланы деньги для организаціи помощи на 200 чел.

4) Въ *Спасскомъ уездѣ*: 13 пекаренъ на 1384 человекъ въ слѣдующихъ пунктахъ: Рамаданъ—350 чел., Крещеный Баронъ—135 чел., Бибаево Челны—135 чел., Улешовка—100 чел., Каргополь—130 чел., Ст. Челны—116 чел., Репьевка—30 чел., Старосельское—63 чел., Калиновка—34, Николаевка—58 чел., Малая Полянки—30 чел., Александровка—68 чел.

5) Въ *Чистопольскомъ уездѣ*: помощь оказывается въ 6 пунктахъ на 218 чел.: въ д. Крещеной Елтани хлѣбопекарня—134 чел. и въ дд. Былдырь, Бурнашевѣ, во 2-хъ и 3-ихъ Чепырчахъ и въ д. Полянкѣ раздача продовольственныхъ продуктовъ на 84 чел.

6) Въ *Свияжскомъ уездѣ*: въ 8 пунктахъ: Крутомъ Врагѣ, Рус. Бурнашевѣ, Татар. Бурнашевѣ, Чепчугахъ, Улановѣ, Ульяновѣ (столовая) Моининѣ (пекарня) и Шушермѣ, всего на 700 чел.

7) Въ *Чебоксарскомъ уездѣ* помощь оказывается 200 человекамъ въ различныхъ пунктахъ уѣзда д-ромъ Кушниковымъ (точныхъ свѣдѣній еще не доставлено).

*Всего по губернии* питается въ столовыхъ 4057 чел. и въ пекарняхъ 6345 чел., итого 10402 чел.

Во многихъ селеніяхъ помощь должна быть расширена, такъ какъ нужда въ значительной степени не удовлетворена; кромѣ того изъ многихъ селеній, гдѣ помощь еще не оказывается, въ Отдѣленіе поступаетъ масса просьбъ, къ 20 декабрю ихъ имѣется изъ 15 деревень на 5344 чел., и каждый день поступаютъ новыя просьбы. Необходимо широкій притокъ новыхъ средствъ и крупныя пожертвованія, чтобы удовлетворить хотя бы въ малой степени постоянно растущую нужду.

Кромѣ того въ Казанской губ. въ *Чистопольскомъ уездѣ* уполномоченной Комитета О. Н. Бульгиной устроены пекарни въ 5 деревняхъ: 2 пекарни въ Красномъ Ярѣ на 64 и на 40 чел., 3 пекарни въ Служ. Шонтастѣ на 56, на 37 и на 48 чел., 1 въ хуторѣ Волынь на 16 чел., 1 въ Приотовкѣ на 31 чел. и 1 въ Александровкѣ на 24 чел. Всего на 321 чел.



*Нижегородское* Отдѣленіе отъ 21 декабря сообщаетъ: „Средства нужны, страшно нужны, опредѣлить сейчасъ размѣръ голода во всей губерніи Отдѣленіе не можетъ, но вѣрно то, что имѣющихся у него средствъ не хватитъ на содержание уже открытыхъ и предполагаемыхъ къ открытію 10 столовыхъ, тѣмъ болѣе, что цѣны на муку стоятъ очень высокія (до 1 р. 50 к. пудъ)“. Отдѣленіе постоянно получаетъ письма съ просьбой о помощи; секретарь Отдѣленія пишетъ: „передъ глазами лежитъ ворохъ писемъ и мелькаютъ слова: „ѣсть нечего“, „купить не на что“, „желудочныя боли“, „во всей деревнѣ не болѣе пяти домовъ могутъ еле-еле просуществовать, а остальные около 30 домовъ—нищіе“, „есть дома, которые и въ нищіе то не годятся: старшіе больны, а дѣти малы“ и т. д., и т. д. „Горе одно!“ заканчиваетъ свое письмо одинъ изъ корреспондентовъ Отдѣленія.

Въ настоящее время Отдѣленіе открыло столовыя: въ с. Тольскомъ Майданѣ на 172 чел., въ Михайловкѣ-Майданѣ на 400 чел., въ с. Новомъ на 110 чел., въ с. Михайловкѣ—60 чел., въ с. Русиновкѣ—200 чел., въ Ульяновкѣ на 40 чел.; намѣчены къ открытію: столовыя съ с. Пикшени на 400 съ лишнимъ чел., въ Ярѣ и Б. Балдинѣ человекъ на 800.

Всего такимъ образомъ открыто 5 столовыхъ и предполагено къ открытію еще 4 всего на 2000 человекъ (преимущественно въ Лукояновскомъ уѣздѣ). Въ настоящее время производится обследованіе Ардатовскаго уѣзда. Правленіе Отдѣленія собирается еженедѣльно, иногда два раза въ недѣлю; было напечатано нѣсколько воззваній къ обществу въ мѣстныхъ газетахъ, тамъ же печатался отчетъ о дѣятельности Отдѣленія; постепенно поступаютъ пожертвованія, всего поступило мѣстныхъ пожертвованій около тысячи руб., получены обѣщанія о пожертвованіяхъ отъ ряда учреждений, торговыхъ фирмъ и частныхъ лицъ. Отдѣленіе чувствуетъ недостатокъ въ мѣстныхъ людяхъ, которые взяли бы на себя завѣдываніе организацией помощи въ каждомъ изъ наиболѣе пострадавшихъ уѣздовъ, что крайне необходимо для избѣжанія развѣздовъ изъ Нижняго въ уѣзды; централизація помощи въ каждомъ уѣздѣ значительно облегчила бы дѣло и сохранила бы расходы на поѣздки.

Помощь въ губерніи общеземской организаціи, Краснаго Креста и правительственная организована крайне слабо; мѣстная администрація признала существованіе Отдѣленія, но желала бы объединенія его дѣятельности съ дѣятельностью общеземской организаціи, Кр. Кр. и сосредоточенія ея въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, считая, что свѣдѣнія о начинающемся голодѣ должны быть строго провѣрены, такъ какъ могутъ быть и преувеличенія размѣра нужды. Получаемыя Отдѣленіемъ письма достаточно краснорѣчивы, чтобы опровергнуть эти заявленія администраціи, и Отдѣленіе напрягаетъ всѣ силы, чтобы увеличить притокъ пожертвованій.

*Самарское* Отдѣленіе сообщаетъ, что съ октября по 1 декабря въ его распоряженіи были слѣдующія суммы: 1) отъ Вольнаго Экономич. Общества 5000 р., 2) отъ Пироговскаго общества врачей 4000 р., 3) собрано Отдѣленіемъ: а) въ Самарѣ 1934 руб. 98 коп., б) поступило пожертвованій изъ другихъ городовъ 9764 р. 99 к. Итого 20699 р. 97 к. Кромѣ того пожертвовано пищевыхъ продуктовъ на сумму 300 р. и 1 кусокъ ситца.

За это время израсходовано 4294 руб. 38 коп. Остатокъ на 1 декабря 16405 р. 59 к.

Къ 15 декабря Отдѣленіемъ открыты 15 столовыхъ на 2670 чел. въ 5 уѣздахъ, въ слѣдующихъ селеніяхъ:

1) въ *Самарскомъ* уѣздѣ—въ Тюгульбугѣ на 350 ѣдочковъ, въ д. Муловкѣ на 250 ѣд., Ст. Фейзуллово на 150 чел., Нов. Фейзуллово на 100 ѣд., въ Елани на 75 ѣд., Чуваш. Фейзуллово—50 ѣд.; 2) въ *Бузулукскомъ* уѣзд.—

въ Кутушахъ на 100 ѳд., Максимовкѣ—150 ѳд., въ Шулаевкѣ (дѣтская) на 100 чел. имени ред. „Друга Дѣтей“; 3) въ *Николаевскомъ* уѣз.—въ Мурашинкѣ на 100 ѳд., въ Киндзягуловѣ—50 ѳд.; 4) въ *Бугульминскомъ* уѣз.—въ Подлѣномѣ, Утямышевѣ на 440 ѳд., въ Батовкѣ на 139 ѳд., въ Ивановкѣ на 66 ѳд. и 5) въ *Новоузенскомъ* уѣз.—въ с. Взморѣѣ субсидирована „Кусочковая“ столовая на 100 руб. въ мѣс.

Въ 20-хъ числахъ декабря отъ *Самарскаго* Отдѣленія получено обстоятельное сообщеніе, въ которомъ оно пишетъ: „Въ ближайшее время Комитетъ имѣетъ въ виду расширить свою дѣятельность до 5000 ѳдоковъ; на это Комитетъ рѣшается въ виду вопіющей нужды, съ одной стороны, и въ виду притока пожертвованій въ ноябрѣ мѣсяцѣ и продолжающагося притока пожертвованій, дающихъ право надѣяться, что притокъ пожертвованій будетъ поддерживать такое число ѳдоковъ и впредь. Комитетъ имѣетъ въ виду также молочные пункты, выдачу особымъ дѣтетическимъ пайковъ для дѣтей до 3-хъ лѣтъ и выдачу чайныхъ порцій записаннымъ въ столовыя. Эта послѣдняя мѣра вводится въ связи съ ожидающимися пожертвованіями чаемъ и сахаромъ отъ крупныхъ торговыхъ фирмъ, къ которымъ Комитетъ обратился за пожертвованіями. Вообще въ отношеніи сбора пожертвованій Комитетъ пока сдѣлалъ все возможное: онъ распространилъ болѣе 1000 воззваній, разослалъ ихъ и напечаталъ почти во всѣхъ газетахъ, распространилъ 250 именныхъ квитанціонныхъ книжекъ для сбора пожертвованій, онъ перевелъ свое воззваніе на нѣмецкій, польскій и татарскій языки и напечаталъ въ соответственныхъ изданіяхъ; въ связи съ пожертвованіями онъ вошелъ въ сношеніе почти со всѣми концами Россіи. Но все же пожертвованія онъ считаетъ пока недостаточными; нужда вопіющая, а средства недостаточны. Комитетъ и такъ рѣшился рисковать на счетъ сердечной доброты жертвователей—онъ открываетъ столовыя, обезпечивая ихъ наличными суммами на  $\frac{1}{2}$  и  $\frac{2}{3}$  компаніи; безъ такого шага, испытаннаго въ прошлыя голодовки, нельзя работать. Но мы все же твердо увѣрены, что всѣ столовыя наши мы обезпечимъ до конца; это мы считаемъ своимъ долгомъ, своей обязанностью“.

„Организаціонный планъ нашей дѣятельности въ настоящее время также вполне опредѣлился. На мѣстахъ мы работаемъ черезъ уѣздныхъ или районныхъ уполномоченныхъ; въ большинствѣ пунктовъ намъ придется имѣть завѣдующихъ столовыми отъ насъ командированныхъ, въ каковыхъ, между прочимъ, у насъ пока острая нужда. Безплатныхъ сотрудниковъ, какъ это было въ предыдущія голодовки, у насъ пока одно лицо, пріѣхавшее къ намъ изъ Петербурга; но мы рѣшили приглашать даже платныхъ, съ платою 15 — 20 рублей въ мѣсяцъ. Выясненіе нужды на мѣстахъ Комитетъ производитъ черезъ мѣстныхъ районныхъ уполномоченныхъ (главнымъ образомъ земскіе врачи), черезъ членовъ Комитета особо командированныхъ лицъ отъ Комитета; для столовыхъ нами выработаны особыя „основанія“ дѣятельности (инструкція), введены также особыя регистраціонныя и отчетныя формы. Денежная часть ведется по строгой бухгалтеріи; всѣ наши деньги хранятся на текущемъ счету Торгово-Промышленнаго Банка“.

„Вотъ въ общихъ чертахъ краткій очеркъ нашей дѣятельности. Наша энергія въ дальнѣйшемъ безусловно будетъ поддерживаться вопіющимъ народнымъ бѣдствіемъ и горемъ, но реально проявляться на пользу голодающимъ она можетъ только усиленнымъ притокомъ пожертвованій, ассигнованіями изъ Пироговскаго и Вольнаго Экономическаго Общества, вниманіемъ и сочувствіемъ со стороны общества“.

„Настоятельная просьба по возможности усиливать наши средства и рекомендовать намъ хорошихъ, энергичныхъ, по возможности—безплатныхъ, сотрудниковъ завѣдующихъ; платные сотрудники начали предлагать свои услуги, но хотѣлось бы по возможности избѣгнуть этого накладнаго расхода, ибо въ глазахъ

голодающих и общества расходъ этотъ мало производительный, а въ то же время безъ завѣдующихъ, особенно въ ввородческихъ селеніяхъ, въ конхъ пока по преимуществу сосредоточена работа Комитета, продуктивно работать нельзя“.

„Объ общемъ положеніи въ губерніи пока скажу кратко. Вѣсти изъ уѣздовъ самыя тяжелыя. И по сихъ поръ еще масса селеній, совсѣмъ не обеспеченныхъ помощью, въ другихъ эта помощь недостаточна. И по сихъ поръ еще поступаютъ свѣдѣнія изъ массы селеній о широкомъ пользованіи желудей и лебеды, хотя казалось-бы теперь въ „разгарѣ“ продовольственно-благотворительной кампаніи это уже не должно бы имѣть мѣста. Продовольственное дѣло все еще наладиться не можетъ; въ центрахъ хлѣбъ бракуется, доставка хлѣба на мѣста неаккуратна, запоздала; хлѣбъ выдается съ опозданіемъ на мѣсяць—полтора, тѣмъ временемъ совершаются займы хлѣба съ лихвенными процентами; на почвѣ неурядицъ съ продовольственнымъ хлѣбомъ озлобленія и раздраженія въ населеніи масса; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, послѣ долгаго ожиданія хлѣба, задумываются о „позаимствованіи“ изъ амбаровъ частныхъ съ намѣреніемъ отдать, когда получится продовольственный хлѣбъ“.

Благотворительная часть все еще не можетъ наладиться: въ однихъ уѣздахъ она дѣйствуетъ довольно широко, хотя все же неполно, въ другихъ очень ограничено; въ однихъ уѣздахъ работа довольно энергичная, въ другихъ вялая; земство и общеземская организація работаютъ болѣе или менѣе съ опредѣленнымъ планомъ, Красный Крестъ въ разбродъ. Средства на столовыя нынѣ затрачиваются Краснымъ Крестомъ около 200000 рублей въ мѣсяць, земство организуетъ теперь только широкую сеть дѣтскихъ и школьныхъ столовыхъ и съ января будетъ затрачивать на это дѣло около 50 тысячъ рублей, общеземская организація около 30 тысячъ рублей, всего въ январѣ будетъ затрачено около 280 тысячъ рублей, т. е. въ столовыхъ будетъ кормиться около 180 тысячъ чело-вѣкъ, но цифра эта не составитъ и  $\frac{1}{2}$  дѣйствительно нуждающихся. По Бузулукскому, Вугульминскому, Николаевскому и другимъ уѣздамъ имѣется масса отказовъ въ открытіи столовыхъ и въ расширеніи за недостаткомъ средствъ. Я не говорю уже о другихъ формахъ помощи: о топливѣ, одеждѣ, объ особыхъ пайкахъ для дѣтей, я говорю только о кускѣ хлѣба и горячемъ приваркѣ. Поэтому къ обществу о помощи необходимо звать, и безконечно звать. За ограниченностью времени я лишень пока возможности касаться многочисленныхъ деталей всей продовольственной кампаніи вкупѣ взятыхъ, которыя создаютъ весь трагизмъ народнаго бѣдствія, скажу только, что бюрократической централизмъ, владычество административныхъ элементовъ сверху до низу, отсутствіе единообразія плана дѣйствій, внутренняя разрозненность дѣйствующихъ организацій, отсутствіе свободныхъ, живыхъ общественныхъ элементовъ на мѣстахъ—все это бьетъ прежде всего по истинно-голодному, сокращаетъ, урѣзываетъ и удорожаетъ тотъ кусокъ хлѣба, который ему запоздало подносится“.

„Въ настоящее время нашъ Комитетъ съ цѣлью болѣе правильнаго выбора наиболѣе нуждающихся селеній занялся по-сельно сводкой всѣхъ имѣющихся экономически-санитарныхъ данныхъ — и эта работа, если намъ удастся ее довести до конца, дастъ намъ полную картину нашего голода“.

Комитетъ запрашивалъ свое *Казанское Отдѣленіе*, вѣрны ли сообщенныя газетами свѣдѣнія о *продажѣ изъ за голода крестьянами мусульманами своихъ дочерей*. Теперь полученъ отвѣтъ.

„Казанское Отдѣленіе, получивъ свѣдѣнія о продажѣ дѣвушекъ-мусульманокъ въ Тетюшскомъ уѣздѣ на Кавказъ и др. мѣста Россіи, приняло всѣ мѣры, чтобы получить точныя данныя объ этомъ, но до сихъ поръ узнать что либо

достоверное по многим причинам не удавалось. Недавно только Отделение узнало, как достоверно: продажа двинушек действительно состоялась; пока удалось узнать о факте продажи двух двинушек из дер. Кляшева, 2-х сестер из г. Тетюшь и 2 двинушек из дер. Большой Турмы. В последней деревне один крестьянин (названо имя) продал в Баку свою дочь 12 лет и другой крестьянин (названо имя)—свою внучку 13 лет в Омекь“.

## Бюллетень № 16.

(5-го февраля 1907 г.).

От 29-го декабря получено такое обращение в Комитет *Казанского* Отделения: „Нужда казанского крестьянства не поддается описанию. Из личных впечатлений членов Комитета при поездках по губернии вполне вырисовывается ужасающее положение деревни, нужда прогрессирует с каждым днем, а силы населения в борьбе с бедствием истощены до последней степени — существует последний скраб, продан скот, — а впереди целых шесть месяцев голода. Во многих местах, и уже давно, питание населения поддерживается „голодным“ хлебом, похожим больше на землю и навоз, чем на хлеб. Появился тиф, цынга, и масса крестьянства, судя по одутловатым, опухшим лицам, кандидаты на эту болезнь. Зарегистрировано несколько случаев рафинии от употребления суррогатного хлеба. И в настоящее время, несмотря на то, что продовольственная помощь оказывается населению со стороны и правительства, и земства, и Красного Креста, и общественных организаций, масса голодающего населения остается без пособия. Казанский Комитет начал работать с сентября месяца, первым среди других организаций; казенное продовольствие начали выдавать с октября, а в некоторых уездах только с конца ноября; Красный Крест начал работать с ноября, а земство с декабря месяца. Начав продовольственную кампанию одиноко, Казанское Отделение с небольшими средствами вынуждено было оказывать широкую помощь, не соображаясь с тем, что необходимо разделить имеющиеся средства на весь продовольственный период—до 1-го июля. Отделение все время работало так, что на поддержание открытых столовых и пекарен оставалось в запасе средства месяца на два вперед, рассчитывая за эти два месяца вновь собрать средства. Так же обстояло дело и теперь, и хотя Отделение принимает все меры, чтобы собрать необходимые средства, но без дальнейшей поддержки Комитетов Петербургского и Московского довести продовольственную кампанию несомненно не будет в состоянии.“

На столовые для 4057 человек, считая по 1 руб. 10 коп. на человека в месяц, надо в месяц 4459 р. 70 к., а на всю кампанию до 1-го июля необходимо 26758 р. 20 к. Кроме того, на выдачу печеным хлебом 6345 чел. на месяц, считая по 60 к. на каждого, надо 3806 р., а до 1-го июля 22836 р.; итого для ведения продовольственного дела в том размахе, как указано выше, до 1-го июля потребуются 49594 руб. 20 к. Это не прибавляя ни одного человека, а между тем крайне необходимо хотя бы перевести пекарни на кухни-столовые, для чего необходимо в месяц еще 3172 руб. 50 к., а на 6 месяцев—19035 руб. Следовательно, общая сумма, необходимая до конца, будет равна 68629 р. 20 к. А кроме того, из многих селений, где помощь

еще не оказывается, въ Отдѣленіе поступаетъ очень много просьбъ: такъ, къ 20 декабря ихъ было изъ 15 деревень на 5344 чел. и каждый день поступаютъ новыя просьбы.

Въ виду всего сказаннаго Отдѣленіе убѣдительно проситъ Комитетъ не отказать въ дальнѣйшихъ ассигновкахъ.

Предѣлательница Казанскаго Отдѣленія Н. П. Курянова, лично объѣхавшая рядъ глухихъ деревень Тетюскаго уѣзда, сообщаетъ отъ 15-го января о новыяхъ подтвержденіяхъ факта продажи дѣвушекъ въ Тетюскомъ уѣздѣ. Цѣна на живой товаръ неодинакова. Одна дѣвушка продана за 120 руб., 2 по 100 рублей, 2 по 70 руб. и 2 по 60 руб. Возрастъ отъ 22 до 17 лѣтъ (названіе деревень, имена родителей и проданныхъ дочерей имѣются въ Комитетѣ).

„Помощь въ сравненіи съ моремъ нужды болѣе чѣмъ мала, и голодъ несетъ населенію съ каждымъ днемъ новыя муки, вынуждая на такіе ужасные факты, какъ вышеказанные. Помогите!“

Уполномоченная Комитета въ *Уфимской губ.* А. К. Дубинина отъ 29 декаб. сообщаетъ, что въ открытой ею столовой въ с. Митрофановкѣ получаютъ обѣдъ 135 чел., и что ею открыта пекарня въ татарской деревнѣ Буралы на 150 чел. „Нужда страшная“, пишетъ она далѣе, „пухнуть съ голоду, а паекъ получили за декабрь далеко не всѣ“. Въ Митрофановкѣ изъ 55 домохозяевъ получили лишь 32, остальнымъ выданы только въ концѣ декабря и только за 1/2 мѣсяца. Столовая въ Митрофановкѣ видимо помогла, всѣ очень благодарны, въ особенности въ виду нужды въ сосѣднихъ деревняхъ; ихъ двѣ татарскихъ: въ 4-хъ верстахъ отъ Митрофановки Буралы, гдѣ помощь оказывается только съ 24 декабря, и въ 3-хъ верстахъ большая деревня Абдуль-Чубарово—совсѣмъ безъ помощи; нужда такая, описать трудно, многіе по 4 сутокъ не ѣли. Когда недѣли 1 1/2 тому назадъ ихъ навѣстилъ докторъ Роккевичъ, завѣдующій кармалинскимъ земскимъ медицинскимъ участкомъ, то онъ растерялся, сколько могъ купилъ тутъ же муки и роздалъ одновременно кому 2, кому 3, много 5 фунт., а на большее нѣтъ средствъ. Нашъ медицинскій участокъ насчитываетъ 50 тысячъ жителей, 40 т. изъ нихъ совершенно песточены, что можно сдѣлать? Въ Губернскомъ Земствѣ средствъ почти нѣтъ въ сравненіи съ нуждой въ губерніи. Мензелинскій Предводитель Дворянства получилъ отъ Красн. Креста 24500 р. на уѣздъ, но помощь медлятъ оказывать, средствъ мало. На этихъ дняхъ была имъ собрана коммиссія изъ Менз. Гор. Головы и земскихъ начальниковъ, а врачей то и не пригласили, когда они то знаютъ больше, чѣмъ кто либо другой, насколько велика нужда въ хлѣбѣ и какъ быстро распространяется тифъ. Частной помощи нѣтъ совсѣмъ, только недѣлю тому назадъ служащіе Уфим. Губ. Упр. прислали нашему доктору 50 р.—3% сбора съ получаемаго ими жалованья“.

Въ концѣ декабря Комитетомъ было направлено въ *Самарскую губернію* 7 человекъ для работы по оказанію помощи голодающимъ подъ руководствомъ Самарскаго Отдѣленія.

„Нашъ 5 человекъ отправили изъ Самары въ Бугульму (108 верстъ на лошадахъ)“, пишетъ одна изъ уѣхавшихъ. „Затѣмъ отрядъ раздѣлился; я поѣхала въ д. Поддѣсное Утямышево (80 верстъ на лошадахъ), остальные на сѣверъ въ Мясогутовскую волость. Всѣ—въ татарскія деревни. Нужда у нихъ сильнѣе, чѣмъ въ русскихъ деревняхъ. 2—3 года подъ рядъ неурожаи совершенно обезсилили населеніе. Нужно видѣть оборванныхъ ребятшекъ, стариковъ и взрослыхъ, ихъ

пенитыя, блѣдныя лица, чтобы повячь ихъ нужду. Заработковъ нѣтъ по близости никакихъ. На всякую работу кидаются съ жадностью. Въ д. Кувакъ работаютъ за 30 к. въ день, расширяють дорогу въ каменной, насквозь промерзшей почвѣ. Выломать кубъ камня и доставить на мѣсто (30 воевъ) оплачивается 5 рублями (за 5—6 верстъ), но это счастье выпадаетъ рѣдко и на долю немногихъ. Столовые нужны почти въ каждой деревнѣ Бугульминскаго уѣзда, но ни Красный Крестъ, ни Общеземская Организация не могутъ этого сдѣлать. Кр. Крестъ открываетъ мало новыхъ столовыхъ и на небольшое количество голодающихъ. Правительственная ссуда незначительна и дается только тѣмъ изъ крестьянъ, отъ которыхъ надѣются получить ее обратно“.

Въ настоящее время организовалось *Уфимское* отдѣленіе Комитета (Кн. В. А. Кугушевъ, С. С. Малаевъ, А. Лашкевичъ, Прокофьевъ, Степановъ, Кругловъ, *Пензенское* (П. Т. Олейниковъ, З. І. Олейникова, Ю. А. Ракѣва, И. Е. Марковъ, Е. С. Масловская, М. Н. Дружинина, С. Н. Лебедяжскій). Въ новомъ составѣ возобновило свою дѣятельность *Симбирское* Отдѣленіе (предсѣдатель І. А. Жиркевичъ, казначей Н. И. Шильниковъ) и *Саратовское* (Н. И. Тезяковъ, А. Е. Романовъ, Е. П. Николаевъ, Г. П. Клингъ, М. М. Данилевичъ, С. А. Михайловскій, В. И. Серебряковъ, З. А. Серебрякова, А. А. Токарскій, Б. А. Малышевъ, В. И. Ржехинъ, В. Е. Савельевъ, А. И. Шумилинъ, Д. В. Тихоміровъ). Въ скоромъ, времени открывається Отдѣленіе въ *Донской Области*. Основанія, на которыхъ образуются отдѣленія Комитета, въ общемъ таковы:

- 1) Необходимо заявленіе о желаніи открыть Отдѣленіе отъ 5 членовъ Комитета, находящихся въ данномъ районѣ.
- 2) Отдѣленіе именуется „Отдѣленіе Комитета по оказанію помощи голодающимъ, состоящаго при Имп. Вольн. Эконом. Обществѣ“.
- 3) Отдѣленіе на правахъ своихъ членовъ можетъ принимать всѣхъ лицъ, коихъ оно найдетъ для себя полезными.
- 4) Оно собираетъ средства повсемѣстно, не ограничиваясь райономъ губерніи.
- 5) Отдѣленіе расходуетъ собранныя имъ и ассигнованныя Комитетомъ средства въ предѣлахъ своей губерніи и въ смежныхъ мѣстностяхъ сосѣднихъ губерній.
- 6) Оно даетъ Комитету двухнедѣльные свѣдѣнія о своей дѣятельности, о своемъ приходѣ и расходѣ.
- 7) Представляетъ отчетъ, который съ отчетомъ Комитета подвергается ревизіи Импер. Вольн. Эконом. Общества.

Отъ 30 января изъ *Симбирскаго* Отдѣленія пишутъ: „Нѣкоторыя уѣздныя земства и частныя лица уже изъявили согласіе работать по оказанію помощи голодающимъ отъ Вольнаго Экономическаго Общества. Продовольственная правительственная помощь населенію организована плохо. Выдается на мѣсяцъ пособие въ размѣрѣ отъ 20 до 30 фун. на ѣдока взрослому и 10 фун. ребенка. Благотворительныя учрежденія въ нашей губерніи пока не развили своей дѣятельности. Красный Крестъ занятъ исключительно питаніемъ учениковъ школъ. Требуется большія средства, дабы имѣть возможность вступить въ борьбу съ голодомъ. Послѣдствія постоянного недоѣданія начинаютъ давать себя чувствовать. Хотя эпидемія въ Симбирской губерніи пока нѣтъ, но врачи, стоящіе близко къ народу, предсказываютъ, что эпидемія должна начаться въ недалекомъ будущемъ, такъ какъ всѣ суррогаты, которые искусственно вводятся въ желудокъ нашего

крестьянина, не смотря на его поразительную выносливость, сдѣлають свое дѣло. Съ ужасомъ жду результата, который долженъ обнаружиться, вслѣдствіе несвоевременнаго, подѣ часть недобросовѣтнаго отношенія нашихъ административныхъ силъ, вѣдающихъ продовольственное дѣло. Предполагаю обратиться съ подлежащимъ воззваніемъ къ мѣстному населенію, призвавъ его идти на борьбу съ голодомъ путемъ пожертвованій и безвозмездной работы“.

Поступило въ Комитетъ по оказанію помощи голодающимъ, состоящій при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, съ 18 ноября 1906 г. по 1-е января 1907 года <sup>1)</sup>:

А. И. Писаревой 4 р., Антоновскаго Волостнаго Правленія Полт. губ. 6 р. 85 к., Л. Ковалика Радомъ 1 р., Л. И. Григорьева Тихвинъ 10 р. 50 к., Л. А. Воронова. с. Муромцево 25 р., Надзирателя 3 округа Кіев. акц. управл. 58 р. 10 к., П. М. Теренина 10 р., Д. Мачуговскаго, с. Боровицы 2 р., Уѣзднаго члена Минск. окр. суда по Мозыр. у. 12 р., И. Н. Жабина, Вильно 1 р., Общественной бібліотеки. Пржевальскъ 4 р. 88 к., Городскихъ учительницъ за октябрь 8 р. 50 к., Неизвѣстной, Самар. губ. 5 р., З. 1 р., Преподавателей Политехн. Института черезъ Лев. Лес. 75 р. 57 к., Служащихъ въ Спб. 2-мъ Реальномъ учил. 17 р. 63 к., Г. Бредау 25 р., Е. Тодресовичъ 10 р., Г-жи Вейнбергъ 5 р. 25 к., Студ. С. Г. Сагапелянцъ 1 р., Черезъ Е. Д. Калину 20 р., Служащихъ Спб. Технолож. Института черезъ Л. Явейнъ 1100 р., Соуснова 5 р., Мокѣева 5 р., Служащихъ Т. Общества К. Е. Спесивцева 7 р. 35 к., Технолог. группы Академ. союза черезъ Л. Ю. Явейнъ 154 р. 10 к., Группы лицъ 31 р. 57 к., Юри 12 р. 35 к., Служащихъ Юридической части 5 р. 50 к., чрезъ проф. Ф. Ю. Левинсонъ-Лессинга 80 р. 57 к., Управл. Пржевальскимъ, Таможеннымъ участкомъ 4 р. 25 к., Частнаго повѣреннаго Н. К. Венгера изъ Феллина для Самар. губ. 102 р. 05 к., А. И. Писарева Новочеркасскъ (отъ подписч. „Нашей Жизни“) 20 р., Е. А. Марковой 3 р., Н. Шереметьевскаго, Ялта 3 р., К. и В. Дейшъ 10 р., М. И. Латкиной 10 р., Редакціи газеты „Ураль“ 5 р., Ф. Ф. Случевского, Коренево 20 р., С. А. Иванова 2 р., Полковника Парротъ, Бѣла 3 р., Курляндской Казенной Палаты. Митава 14 р. 85 к., Рудскаго, Везенбергъ 15 р., II Округа Акцизн. Управл. Ревель 6 р. 15 к., Конторы „Оренбургской газеты“ 32 р. 75 к., Г. Кудрявцева 52 р., Управл. Акц. Сбор. Подольской губ. 11 р. 20 к., Чиновниковъ Люблинскаго отд. Государственнаго Банка 8 р. 90 к., Таврической Казенной Палаты, Симферополь 25 р. 18 к., Управл. Таврич. Казенной Палатой 174 р. 19 к., А. И. Болышакковой 17 р., Черезъ г-на Шевелева 15 р. 32 к., З. 2 р., Черезъ Е. Д. Калину 100 р., Н. В. Попова 5 р., Г. Тиманова 4 р., Служащихъ Спб. Женск. Медич. Института—165 р. 08 к., Чернухскаго Волостнаго правл., волостей Свиридовской и Адриашевской Полт. губ. 11 р. 97 к., Мокіевскаго Волостн. правленія 25 р., Г. Бородавкиной 2 р., Г. Даниловскаго 10 р., О. Л. К. 5 р., О. Ф. К. 3 р., Г. Николаевой 1 р., Арчадинско-Рахинскаго лѣсничества 31 р. 38 к., Талицкой лѣсной школы 25 р., За октябрь и. ноябрь отъ А. С. Фаминцына 10 р., Е. А. Догель 15 р., Г. Бородавкиной 3 р. 51 к., N N 3 р., Служащихъ въ книжныхъ магазинахъ 3 р. 15 к., К. К. Бодермейснеръ 25 р., Е. Г. Кострицкой 5 р. 70 к., М. Р. 10 р. Черезъ А. А. Соболева 25 р., А. С. и Л. С. 41 р., Педагогич. персонала и служащихъ Горнаго Института 41 р. 18 к., М. П. Михайловской, Щербинская почт. ст. 1 р. 50 к., Отъ О. А. П. черезъ Н. А. Федорову 20 р., А. М. Андреевой, Щербиновскаго конт. Екатерин. губ. 15 р., Южно-Рус. Промышленнаго Банка. Москва 100 р., Любителей драматическаго искусства въ Нѣжинѣ 302 р. 65 к., Феллинскаго Русскаго обществ. собранія 10 р., Подполк. 67 Арт. бригады Г. Куборкина 5 р., Подольской казенной палаты 11 р. 40 к., Врача Игнатьева. С. Михель 5 р., Преподавателей 1-ой Варшав. мужской гимназіи 100 р., Псковскаго средняго сельско-хоз. учил. Псковъ 4 р. 77 к., Доктора И. П. Шишкина Куб. обл. 10 р., Е. Ф. Г. Кауцкярви 5 р., С. М. Глаголева. С. Таптуръ 10 р., С. М. Саргани, Кишиневъ

<sup>1)</sup> Отчетъ о поступившихъ пожертвованіяхъ за предшествовавшее время напечатанъ въ бюллетеняхъ №№ 10 и 13.

5 р., Курской казенной палаты за ноябрь 26 р. 07 к., Омской казенной палаты 21 р. 40 к., Коммерческой яш. № 143. Москва 5 р., Канцелярии Совета Кубанск. Маринск. женск. инстит. 24 р., А. А. Анфельсона, Курскъ 25 р., Врача С. Ф. Галюна, Осмино 5 р., С. Ф. Кронбергъ, Витебскъ 5 р. 75 к. Окружного надзирателя I сахаро-акц. округа. Сумы 118 р. 70 к., Э. М. Пищиковой, Омскъ 30 р., Н. Н. Барсова, Ревель 3 р., В. Н. Михайловскаго, Екатеринославъ 5 р., Свящ. Образцова 5 р., А. А. Барона Майдель 3 р., А. П. Лаврова, Екатеринославъ 25 р., Казначая Сычевскаго казначейства 7 р. 05 к. IV Округа Эстл. Акц. Управл. изъ города Вейсенштейна 19 р., Ефимовича изъ Инсаръ Пенз. губ. 10 р., Кассы Петроковского окружного суда 13 р., Кутанской казенной палаты 21 р. 40 к., Гарванинскаго казначейства Създ. губ. 6 р. 55 к., VI Округа Эстл. Акц. Управл. Ревель 6 р., Черезъ Одескскій листокъ, вырученные г-жей А. Думанской отъ любит. спектакля 68 р. 16 к., Надзирателя 5 округа Харьков. акц. Управл. 27 р. 45 к., Царичанскаго Волостного правл. Полтавской губ. 25 р., Л. Н. Оглоблиной 5 р., Конторы редакціи „Оренбург. газета“ 83 р. 12 к., Сережи, Павлуши, Оли 5 р., К. Н. Сабанина, Екатеринодаръ 26 р., Завѣдующаго Новороссійскимъ жел. дор. училищемъ В. Кобеляскаго 11 р. 53 к., Учениковъ и ученицъ Чудновской школы 4 р., Красноярскаго лѣсникаго В. Пыжнова 3 р. 70 к., А. И. Вознесенскаго, Орель 5 р. Инженера А. А. Сулковскаго, Вытегра 2 р., Редакціи „Смоленскій Вѣстникъ“ 13 р., 25 к., С. Я. Фатуева, Владивостокъ 8 р., Яновскаго казначейства Създц. губ. 3 р. 19 к., Н. И. Саратовскаго 5 р., Учителя Тобольскаго дух. учил. О. Д. Памфилова 8 р., Механика Башмакова, Верхнеудинскъ 10 р., Г. А. Бумовичъ, Ново-Николаевскъ Томской губ. 10 р., Младшаго помощника начальника Юрьевскаго уѣзднаго 1 учил. 23 р., В. Наставина, Батумъ 13 р., С. Х. Скатынкова Кіевской губ. 4 р., Л. И. Бакулина, Елецъ 6 р. 15 к., Управляющаго Пржевальскимъ Тамож. участк. 4 р. 25 к., Управляющаго Акцизн. сборами Симб. губ. 13 р., Меленковской город. управы Владим. губ. 90 р. 25 к., Конторы газеты „Уральская Жизнь“, Екатеринбургъ 22 р. 85 к., Житомирскаго потребительнаго Общества 100 р., Площди казенной Палаты 9 р., Управляющаго Акцизн. сборами Варшавской губ. 34 р. 25 к., Чиновниковъ Смоленскаго отд. Гос. Банка 25 р. Надзир. IV округа Сахаро-Акцизнаго Управл. Кіевъ 385 р., Черезъ г. Шуппе 40 р., С. С. Сагатензянцъ 17 р. 20 к., Ю. I. Лукевичъ 28 р. 95 к., Г. П. Олейникова 5 р., А. А. Бекетовой 15 р., Колоколовой 3 р., NN 3 р., М. Б. 5 р., П. Лаврова 30 р. Служащихъ въ Д-тѣ Кредитной отчетности 32 р. 70 к., В. М. 2 р. 50 к., N 5 р., Г-жи Вульфъ 2 р., N. 10 р., N 7 р., В. М. 5 р., А. Д. 5 р., Г-жи Вейнбергъ 10 р., Служащихъ въ управл. мелкаго кредита 21 р. 35 к., Черезъ В. В. Хвизякова 25 р., И. В. Жилкина 10 р., Козлова 2 р., Г-жи Эрисманъ 58 р., Инженера Лебедева 72 р. 14 к., Группы служащихъ Волжско-Камскаго Банка 55 р. 20 к., NN 3 р., Conté A Marhogé 1 р., Незвѣстнаго изъ Бобруйска 1 р., М. Л. 3 р., Ученицъ 8 Казан. училища 3 р. 53 к., Городской учительницы 10 р., Незвѣстной 20 р., Прихожанъ погоста 16 р., Г. Павлова 10 р., П. И. 1 р., Г. Чельцовой 4 р. 70 к., Служащихъ Горнаго Д-та 70 р., Батова 7 р., В. К. П. 50 р., Русскаго для Внѣшней Торговли Банка 100 р., М. Б. 8 р., Незвѣстной черезъ Л. Ю. Явейнъ 50 р., Секретаря съѣзда Винокурскихъ заводчиковъ 25 р., Г. Шуппе 24 р., С. Г. Бередникова 15 р., N. N. 1 р., Коновалова 5 р., О. П. Зеленковой 18 р., М. Н. Стоюниной 25 р., Чеботарева 1 р., Н. Н. и В. А. Муромцевыхъ 30 р., NN. 3 р., NN. 5 р., Редакціи „Свобода и Жизнь“ 34 р., Сергѣева 3 р., Абрагамсона 2 р., Черезъ М. Г. Богданову собранные на вечеръ въ пользу недостаточн. студентовъ 46 р. 54 к., Черезъ М. Н. Панкова 10 р., Группы учащихся въ начальныхъ город. учил. 6 р. 80 к., Учениковъ Рождеств. смѣшаннаго съ 5 кл. нач. учил. 9 р. 17 к., Г. Федоровой 3 р., Служащихъ въ Забалк. отд. Общ. Заклад. 6 р. 30 к., А. Н. Бѣловой 11 р., А. А. П. 100 р., И. П. 50 р., Е. П. 50 р., Бр. И. Н. П. Н. С. Холень 10 р., В. П. Соловьевой, Житомиръ 5 р., Полк. Парротъ, Бѣла 3 р., Степанова с. Аксяя 50 р., Служащихъ въ Иркутск. Институтъ 14 р. 50 к., Полк. А. К. Деменгофъ, Кіевъ 1 р. 50 к., Г. П. Майеръ, Джанкой 25 р., В. А. 3 р., Б. Л. Гершуна 10 р., М. И. К. 5 р., А. И. Писарева, Новочеркаскъ 20 р., Служащ. Псковск. отд. Гос. Банка 12 р. 50 к., О. Столярскаго, Зеньковъ 2 р., Баронессы Раммъ, Нарва 5 р., Придусскаго Городскаго Общ. Собр. Полт. губ. 300 р., Н. Д. Захарева, Кронштадтъ 10 р., Редакціи газеты „Голосъ Волыnsk. О-ва грамотн.“ Житомиръ 14 р. 60 к., Э. Зейделя, Елсаветградъ 5 р., Редакціи газ. „Вятскій



край". Вятка 8 р. 20 к., Западн. Горнаго Управленія. Варшава 1 р., Н. А. Любомирскаго. Кисловодскъ 58 р. 20 к., І. Г. Тиссена. Крутойаровскъ 25 р., Служащихъ Гос. Банка. Люблинъ 17 р. 50 к., Служащихъ Гос. Банка. Муромъ 12 р. 10 к., К. И. Фрехтманъ черезъ Л. Ю. Явейнъ 10 р., Мидовой 10 р., Коммерческаго училища въ Лѣсномъ 42 р. 04 к., Служащихъ Лѣснаго Института черезъ Э. Г. Перримонда 80 р., Служащихъ Геоологическаго Комитета за ноябрь 19 р. 50 к., Городскихъ учительницъ черезъ Н. С. Снѣткову 15 р. 05 к., Г. Шихматовой 50 к., черезъ А. Е. Лосицкаго 58 р. 60 к., И. И. И. 10 р., А. П. Философовой 10 р., Е. А. Ганейзеръ 10 р., Ю. И. Безродной 10 р., Г. Алексѣева 100 р., Кружка "О" 20 р., С. Мясникова 3 р., NN. 10 р., А. С. 10 р., А. И. 1 р., черезъ Е. И. Репьеву 55 р. 70 к., С. П. Голицинскаго 20 р., Правленія Т-ва Тентелевскаго завода 100 р., X. У. 3 р., Л. З. Лансере 100 р., Черезъ контору газеты "Товарищъ" 537 р. 89 к., Врачей Войткевича и Данковскаго 3 р., Служащихъ отдѣленія денежныхъ вкладовъ и перевода суммъ Спб. Гос. Банка 12 р. 72 к., Черезъ Г. Бередникова отъ Н. П. Коновалова 300 р., Г-жи Давидовичъ 5 р., Т. И. Репевой 10 р., Н. В. Герасимова 10 р., Преподавателей гимн. М. Н. Стоюниной 23 р., М. А. Соломангина 75 р., Черезъ Е. Д. Калину 56 р., Группы ученицъ гимназіи Хитрово 9 р., П. 5 р., Неизвѣстнаго 15 р., С. З. Повѣдской 10 р., Г. Лебедева 5 р., Аси Гагиной 30 р., Г. Д. Волоборинскаго 3 р., черезъ В. В. Хижнякова 10 р. 40 к., Служащихъ въ Управленіи по сооруженію ж. дор. черезъ Цибулина 167 р. 48 к., В. К. Кузнецова 3 р., Служащихъ во 2-мъ Спб. Реальномъ училищѣ 17 р. 42 к., Катюши X. 25 р., Инженера А. Н. Пушечникова 5200 р., Служащихъ въ счетоводствѣ пути Спб.-Варш. жел. дор. 8 р. 90 к., Г. Макаревича 5 р., Служащихъ въ Спб. женск. Медіц. Инст. за декабрь 148 р. 76 к., Г. Лебедева 5 р., В. Ю. Явейнъ 5 р., П. М. Богданова 26 р. 05 к., Дмитриева 12 р., В. А. 35 р., Костюкова 40 р., Никитиной 12 р., К. 20 р., Служащихъ въ Кредитн. учрежд. Спб. 157 р. 88 к., Неизвѣстнаго 5 р. 50 к., Въ память Пелагии и Елены Раменскихъ 500 р., Чиновъ Канцеляріи Госуд. Контроля за октябрь, ноябрь и декабрь 54 р. 90 к., Чинovníковъ Госуд. Комиссіи погашенія долговъ 23 р. 75 к., Служащихъ Волжско-Камскаго Комм. Банка 27 р., Служащихъ Судебн. отд. Гос. Банка 9 р. 50 к., С. Г. Сагателянцъ 10 р., черезъ В. В. Хижнякова 10 р. 40 к., Г-жи Т. П. 3 р., Поповой и Аристарховой 80 к., Лабутинной 2 р. 20 к., Служащихъ въ гимназіи Имп. Человѣкол. Общ. 20 р. 50 к., К. Ф. Халтулари 5 р., Г. Надсона 10 р., Космоненко 4 р., Репевой 10 р., Н. В. Нечволодовой 6 р., Служаш. Русскаго Торг.-Промышл. Банка 66 р. 41 к., А. Н. Канаева 100 р., Г. Буткевичъ 3 р., А. Сапожникова 10 р., Группы гимназистовъ 4 р., Паршаковыхъ и Лентюжниковой 10 р., Служаш. Д-га Кредитн. отч. 32 р. 70 к., А. Н. 10 р., Всеволода 3 р., Преподавателей и служаш. Спб. Земской учит. школы 18 р., Г. Яковлева 10 р., Никифорова 3 р., Никиты 3 р., Степана Г. 1 р., Володи 1 р., Евгенинъ Ф. 1 р., N. 1 р., Сережи и Толи 1 р., Н. Ш. 3 р., Z. 3 р., Женской гимназіи Павловой въ Петергофѣ 17 р., Служащихъ Отд. % бумагъ въ Спб. конторѣ Гос. Б-ка 16 р., Служащихъ въ Управл. по дѣламъ Мелкаго Кред. Гос. Б-ка 45 р. 18 к., Милютинныхъ 15 р., Г-жи Гальгрень 3 р., Л. М. Z. 5 р., Группы инженеровъ и техниковъ черезъ ниж. Важельскаго 40 руб. 50 коп., Сергѣя 5 р., Ученицъ Городск. училища 6 руб., Херсонской 27 р., Неизвѣстнаго 4 руб., Б. Плохоцкаго 5 руб., М. 8 руб., 4 ст. IV отд. Спб. Казенной палаты 2 руб. 70 коп., Служащихъ въ Спб. Технологич. Институтѣ черезъ Л. Явейнъ 1100 р. 85 к., N. 1 руб., Служащихъ фирмы Русановыхъ 5 руб., Черезъ Е. Д. Калину 40 р., Сумакова, его приказчиковъ и 3 священниковъ 16 р. 50 к., Рудченко 5 р., Исаевой 1 р., П. Г. Мижуева 6 р., А. А. Шевелева 90 р., Черезъ О. З. 10 р., Служащихъ въ Спб. конторѣ Моск. купеч. Б-ка 137 р., 50 к., С. П. Керберъ 5 р. 50 к., З. П. Вейнбергъ 5 р. 05 к., Л. С. Васильева 6 р. 50 к., NN 10 р., Діакона П. В. священника І. Н. 8 р., Егорова 20 р., Т. В. Ковнеръ 3 р., Семьи Л. 6 р., Ломиковской 6 р., С. 50 к., Юридической части Управл. жел. дор. 8 р. 15 к., Розенбаума 11 р. О. К. 10 р., К. П. Петрова 3 р., черезъ В. В. Хижнякова 25 р., Служащихъ управленія Спб. торг. порта 43 р., Выздоровливающаго Юрія 25 р., Черезъ контору газеты "Товарищъ" 410 р., 31 к., Учащихся 2 р. 25 к., Неизвѣстной 10 р., Ксюши 5 р., Граверовъ фабрики Маркуса 13 р. 20 к., Селюхина 6 р., Е. Л. 10 р., Бѣлякова и Васильева 2 р., На столовую имени думскихъ врачей Спб. 78 р. 50 к., Теплова 3 р., NN изъ Кіева черезъ Л. Ю. Явейнъ 5 р., Редакцій газетъ "Рѣчь" и "Реформа" 1750 р. 60 к., М. М. Писменнаго 22 р. 80 к., А. В. К. 10 р.,

Е. И. Маленбергъ 25 р., Конторы газеты „Русь“ 298 р., 34 к., Серебряный вѣнокъ, Араисѣ 25 р., Ново-Быковскаго ссудо-сберегат. т-ва, Черниговъ 25 р. 44 к., Земскаго начальника 5 уч. Зеньковскаго уѣзда 20 р., В. М. 1 р., N 10 р., Левлева 25 р., К. 3 р., Китайкина 10 р., Служащихъ Правленія Восточнаго О-ва 13 р. 65 к., С. Е. Афанасьевой 50 р., Е. Л. Николиной 1 р., С. М. К. 5 р., М. К. 3 р., Ф. Г. Я. Д. 7 р., С. Толмакова 1 р. Зеленковой 5 р. 50 к., Н. П. Обнорскаго и П. Л. Григорчука 3 р., Счетной части Управленія жел. дор. за окт. ноябрь и дек. 59 р. 25 к., Незвѣстнаго 182 р., Служащихъ отдѣл. вкладовъ храненія СПб. конт. Гос. Б-ка 58 р. 10 к., Служащихъ въ Управл. по дѣламъ мелкаго кредита 3 р., Жирухина 50 к., Сущинской 1 р., Черезъ контору газеты „Товарищъ“ 602 р. 60 к., Служащихъ книжныхъ магазиновъ въ СПб. 3 р. 65 к., Наборщикъ и служащихъ газ. „Правит. Вѣстникъ“ 26 р. 60 к., Городской школы 5 р., Сударовой 3 р., Кедровой 5 р., Т. И. Петровой 10 р., Служащихъ Правленія Россійскаго транспорта и Страх. О-ва 400 р., П. А. Даниловскаго 10 р., Мастерской Брунста 3 р. 36 к., Т. Н. В. 25 р., Е. Б. 60 к., Юдиной 2 р., Хрусталева 3 р., Кокушкина 3 р., Логвиновичъ 1 р., Николаева 1 р. Н. Павлова 1 р., Норна 25 р., Ф. 40 к., В. Тугулова, уч. I Реальн. уч. 10 р., А. В. Тугуловой 5 р., Незвѣстныхъ 5 р., З. 5 р., Экспедиціи пресовальной мастерской 5 р. 30 к., Даръ Надеждинскаго в. п. 61 к., Незвѣстнаго 25 р., Барсова 3 р., Служащихъ въ Правленіи страх. О-ва „Саламандра“ 161 р. 58 к., Служащихъ О-ва „Вестингаузъ“ 55 р., З. 2 р., Черезъ контору газеты „Товарищъ“ 204 р. 61 к., Д. изъ Юрьева 1 р., Дамъ Екатерин. института 5 р., Незвѣстной черезъ Меньшикова 5 р., Зака 1 р., В. Г. Буксгевденъ. Николаевъ 300 р., А. В. Строгоновой. Рыбинскъ 10 р. М. М. Латкиной. Баку 60 р. 10 к., А. Крживицкаго, Ломжа 10 р., Людв. Кати, Людмилы и Игоря Износковскихъ. Кременецъ 3 р., К. Д. Желобенко. Епифанъ. 10 р., Каланчакскаго Волостнаго Правл. Таврич. губ. 10 р., Н. Н. Шулоренко. Тифлисъ 5 р., Э. Гуле садоводство, Николаевскъ 100 р., Л. Плейсъ, Одесса 15 р., Свящ. К. Иванова Прохорова 9 р., Преподав. Иркутской церк. уч. семинаріи А. Н. Попова 7 р. 50 к., О. Д. Пальчинской, Концевичи 10 р., А. И. Писаревой 8 р., Ф. Д. Муромцева. Екатеринодаръ 10 р., Фриде 5 р., Таганрогскаго отдѣл. Гос. Б-ка 15 р. 70 к., Инж. Молчанскаго. Житомиръ 21 р. 55 к., В. А. Лопатина, Вильно 25 р., Гираспольской уѣздной Земской Управы, Херс. губ. 100 р., Лѣсничаго П. М. Сальникова. Мечетинская 40 р., П. Н. Сукачева, Изюмъ 10 р., П. Зименска, Гольдштадтъ 6 р., Врача В. И. Орлова, Ржевъ 25 р., Проф. Е. А. Шенилевскаго, Юрьевъ 3 р., А. А. Лавровой, Юрьевъ 10 р., Дѣтей Кретъ, Псковъ 25 р., М. М. Порѣцкаго. Высоко-Литовскъ 4 р. 50 к., В. О. Лангишенковой. Поневѣжъ 1 р., Секретаря Влад. губ. Акцизн. Упр. Харизоменова 47 р. 55 к., В. В. Чепурной. Симферополь 10 р., Служащихъ и учениковъ Таганрогскаго Коммерч. уч. 41 р. 28 к., С. А. Храновскаго. Савраны 3 р., Н. Прокоповичъ. Минскъ 2 р., Д. К. Шевченко Валки 5 р., Незвѣстной Молога 1 р., Макарова. Пошехонье 10 р., Служащихъ и рабочихъ Керченскаго Гор. Управы 10 р. NN 8 р., Строительнаго отд. Бакинскаго Гор. Управленія 2 р. 25 к., Совѣта старшинъ Тифлискаго кружка „Тифлисъ“ 211 р. 94 к., П. Кабардина. Прауэнбургъ 3 р., Управл. Акц. сборомъ Витебской губ. 241 р. 19 к., Темирскаго уѣзднаго начальника 8 р. 90 к., Н. Жукова. Галичь 2 р., А. С. Липкина. Конскъ 10 р., Секретаря Ташкетскаго отд. Г. Б. Н. Маевскаго 9 р. 55 к., Визенфельдскаго О-ва ст. Зайцево 25 р., Н. А. Парфіаловича. Калуга 5 р., Служащихъ въ Кокандск. отд. Гос. Б-ка 12 р. 35 к., С. П. Лизогуба. Луганскъ 5 р., П. Д. Новиковъ Бахмутъ 10 р., Е. Н. Беркаловой 1 р., Протоіерея В. Н. Бѣликова. Екатеринодаръ 5 р., В. О. Зябликова. Брестъ 5 р., К. И. Орфинскаго. Петрозаводскъ 3 р., В. М. Потапова. Выборгъ 3 р. Свящ. А. Богданова. Ставрополь 25 р., К. О. Остансеича 5 р., В. В. Тенишевой. Славянскъ 3 р. 50 к., Д. Антонова 1 р., В. І. Дейша. Кіевъ 10 р., М. Н. Наймушиной. Сарапулъ 10 р., С. П. Бартосевича. Пуркары 3 р., А. Н. Коробова. Дорогобужъ 3 р., А. Н. Толмачева. Рига 39 р., В. А. Добролюбова 5 р., Н. Ф. Ланковскаго 1 р., Редакціи газеты „Ураль“ 1 р., В. И. Гребнева. Сосновка 2 р., А. Г. Егоровой. Смѣлое 1 р., П. А. Андреевой. Ромны 10 р. 50 к., Т. В. Маракушиной. Тифлисъ 3 р., Н. М. Рогожина. Москва 3 р., В. Ф. Ширяева. Бѣлый 5 р., З. И. Бѣлгородской. Красный Холмъ 5 р., А. М. Омина. Пятигорскъ 10 р., Л. Я. Безсоновой. Владимір-Вольинскій 15 р.

Т-ва братьевъ Николаевыхъ въ Мѣссѣ 15 р., М. Петровой. Шевцово 2 р., Протоіерея І. Торопца 10 р., Оренбургскаго Губернскаго Акц. Управл. 4 р. 2 к., Г. П. Лынскаго. Олонецъ 40 р. 65 к., Т-ва Сестрорѣцкаго Металлическаго завода 50 р., А. Н. Самойлова. Козловъ 5 р., Рыбинскаго отд. Гос. Б-а 15 р. 55 к., Г. Г. Пачерскихъ. Иркутскъ 100 р., Правленія Харьковскаго Земельнаго Банка 250 р., Управленія Юго-Западныхъ жел. дор. 293 р. 15 к., Редакціи „Русскія Вѣдомости“ Москва 500 р., О-ва вспоможенія Новороссійскихъ приказчиковъ 243 р. 12 к., Чиновниковъ Минскаго отд. Гос. Б-а 19 р. 55 к., Майкопскаго отд. Аз.-Донскаго К. Б. 81 р. 45 к., Чиновниковъ Батумскаго отдѣленія Государственнаго Банка 20 руб., Гомельскаго отд. Орловскаго Крест. Банка 112 руб., М. В. Бубнова 3 руб., Н. А. Левитскаго, воспитанника Дух. Сем. Кіевъ 68 р. 35 к., Редакціи газеты „Подолія“. Каменецъ-Подольскъ 215 р., Н. П. Боголюбова. Бирскъ 10 р., Редакціи газ. „Свободная Рѣчь“. Керчь. 10 р., Г. Рудскаго. Везенбергъ 7 р., А. Флерова. Иллукста 10 р., Директора Черниговск. город. Б-а Ласкаранскаго 33 р., Бѣлокона. Варшава 2 р., Д-ра Зальцмана. Усть-Нарова 6 р. 50 к., А. А. Петриды. Таганрогъ 3 р., С. Н. Климова. Нородичи 10 р., И. П. Смирнова. Кохма 53 р., Л. А. Протасовичъ. Псковъ 5 р. 50 к., А. Черновой. Балта 5 р., Е. Н. Власовой. Одесса 5 р., Ученика М. Денисова. Барнаулъ 5 р., А. Чагина 3 р., Генерала Томкѣева 10 р., Е. А. Лимбергъ 30 р., Городскаго судьи 1-го участка. Витебскъ 1 р. 20 к., Г. Б. Кривошеева. Кисловодскъ 3 р. 7 к., Л. Э. Циммерманъ. Баку 6 р., Учителя И. Пахмана. Витебскъ 3 р., Служащихъ въ Акцизн. Управл. Тверской губ. 33 р. 75 к., Редакціи газеты „Сибирскій Листокъ“. Тобольскъ 3 р., Л. И. Зыковой. Смоленскъ 5 р., К. В. Гусева. Могилевск. губ. 25 р., Преподавателей и учениковъ. Бѣлостокъ. реальнаго учил. 104 р. 35 к., О. Р. Богоявленской. Бѣлостокъ 5 р., Курскихъ отдѣл. Дворянскаго и Крестьянскаго Б. 50 р. 55 к., М. Райковой. Райвола 2 р., Г. И. Мигалева. Боромля 12 р., Севастопольскаго Комитета по выдачѣ безработ. обѣдовъ 25 р., С. Н. Лисовской 10 р., С. Абрамсонъ 5 р. Служащихъ въ Кіевскомъ отдѣл. Волжко-Камск. Б. 13 р. 35 к., А. М. Лаврова. Рыбинскъ 75 р., С. Ф. Бѣлинскій. Умань 8 р. 34 к., Г. Мизамъ. Влоцлавскъ 5 р., Н. И. Масленникова. Холмъ 3 р., Н. Валина. Полоцкъ 5 р., А. В. Гущина 4 р., В. Ф. Старцевой 1 р. 50 к., Свящ. І. Николаевскаго. Кинешма 5 р. Свящ. А. Соколова. Ростовъ 5 р., А. П. Шашковскаго 5 р., А. И. Альшанскаго. Ваталашинскъ 10 р., Житомирскаго Благороднаго Собранія 500 р., Редакціи газ. „Парицкая Рѣчь“ 25 р., Служащихъ въ Сарапульской Город. Управл., Вят. губ. 10 р. 20 к., Е. Варыпаевой. Псков. губ. 3 р., Предсѣдателя Сѣлец. Окр. Суда 24 р., Псковскаго ср. сельскох. училища 2 р. 35 к., А. Левена. Мелитополь 10 р., Соколовскаго Казн. Сѣлец. губ. 3 р. 75 к., А. Фридриха. Таврической губ. 10 р., П. И. Дика. Лозовая 3 р., Н. И. Смысловой. Луганскъ 5., М. И. Перье. Кіевъ 20 р., И. С. Полковникова. Нолинскъ 5 р., А. А. Остенъ-Сакенъ. Одесса 29 р. 45 к., Г. П. Симонова. Одесса 5 р., Е. Н. Никифоровой. Брестъ-Литовскъ 2 р., И. И. Давыдова. Илекъ 5 р., И. М. Краутъ. Ченстоховъ 2 р., П. Фармаковскаго. Минскъ 10 р., А. Штукенберга. Оренбургъ 20 р., Служащихъ Терещенко. Александровка 15 р., Л. І. Бакунина. Елецъ 6 р. 70 к., Ф. С. Васильева. Тифлисъ 2 р., В. П. Абрамова. Серпуховъ 3 р., Свящ. Г. А. Балабанова. Куб. обл. 9 р., Учителя К. Мировича. Кіевъ 2 р., А. Н. Иноземцева. Себежъ 2 р., Діакона П. Маккавѣева. Дубровка 5 р., Канцеляріи Совѣта Кубан. Маріин. женск. инстит. 24 р., Ю. А. Бельке. Кіевъ 8 р., М. И. Лубошкина. Гольштадтъ 3 р. 68 к., Н. И. Орлова. Новочеркасскъ 5 р., И. Колесниковой 25 р., М. А. Чибискова. Понемунокъ 1 р. 54 к., Н. Н. Рахманова. Котельничъ 3 р., К. П. Новицкаго. Макушино 23 р. 30 к., М. А. Быковского. Луцкъ 100 р., Завѣдыв. Новоросс. жел. дор. училищемъ 9 р., И. Э. Петрова. Соликамскъ 1 р. 20 к., Могилевской Город. Управы 7 р. 72 к., Конторы „Одесскаго Листка“ 5 р., А. И. Гутмана. Гомель 25 р., Свящ. К. Твердислова. Юрьевъ-Польскій 3 р., А. П. Лаврова. Екатеринбургъ 10 р., Казначей Мариупольскаго Казнач. 39 р. 25 к., И. М. Шюцъ 20 р., Батумскаго уѣзднаго Казначейства 27 р. 34 к., Редакціи газеты „Парицкая Рѣчь“ 47 р. 45 к., Редакціи газ. „Вятскій Край“ 11 р., Н. Иванова. Двинскъ 3 р., А. В. Кудрявцевой. Оренбургъ 5 р., А. Я. Петрова. Юрьевъ 3 р., М. И. Булатъ. Павловка 10 р., Г. Кнерцера. Перекопское 10 р., Е. Крижановской. Херсонъ 10 р., Омской Казенной Палаты 16 р., Чиновниковъ Олонецкаго Губернскаго присут. Петрозаводскъ 8 р. 62 к., Конторы газ.

„Царицынская Рѣчь“ 31 р., Е. Д. Федорова, Халквиди 5 р. Счетов. III уч. Витебскъ 2 р. 75 к., Г. Марулиса, Скадовскъ 3 р., К. И. Московенко. Владикавказъ 5 р., Лили Коганъ. Ялта 10 р., Л. И. Крыловой. Томскъ 3 р., Редакц. газеты „Сибирскій Листокъ“ Тобольскъ 13 р. 50 к., Конторы газ. „Уральская Жизнь“ 92 р. 53 к., Учит. Ф. Д. Памфилова. Тобольскъ 11 р. 80 к., Култаской Казенной Палаты 22 р. 40 к., Р. Н. Цейтлинъ. Ваку 6 р., Лѣсныхъ чиновъ. Красноярскаго Лѣсничества 3 р. 70 к., Г. Эмеръ. Теріоки 61 р., Невѣстной. Выборгъ 6 р., Н. Н. Маевского. Ташкентъ 15 р., Спасскаго лѣсничаго Крюкова 8 р., С. И. Акербломъ 15 р. 5 к., Герасимовой. Зубцовъ 3 р., Канцеляріи Эстляндскаго Губ. Акц. Управл. Ревель 9 р. 85 к., Д. Л. Василькова. Батумъ 5 р. 30 к., А. В. Морозъ. Бѣлая Церковь 5 р., М. А. Пигиной и Ю. А. Яременко отъ 41 лица взамѣнъ визитовъ 1-го янв. 1907 г. С. Никольское 78 р. 30 к. Итого 28182 р. 9 к. А всего съ 16-го сентября 1906 г. 45409 р. 92 к.

Отправлено: Казанскому Отдѣленію 11000 р., Самарскому Отдѣленію 8000 р., Нижегородскому Отдѣленію 3000 р., О. Н. Булыгиной, Каз. губ. 1500 р., Е. К. Дубининой, Уфим. губ. 600 р., М. И. Соломиной, Орл. губ. 200 р., В. П. Стрѣлинской, Тульск. губ. 15 р. Возвращены полученные для другого назначенія 16 р. Итого 24331 р. Остается къ 1-му января 1907 г. 21078 р. 92 к.

## Б ю л л е т е н ь № 17.

(22-го февраля 1907 г.).

*Нижегородское* Отдѣленіе Комитета письмомъ отъ 8 февраля сообщаетъ: „Въ настоящее время въ 2-хъ волостяхъ Лукояновскаго уѣзда Ново-Слободской и Больше-Волгинской Отдѣленіемъ открыто 10 столовыхъ на 2237 человѣкъ, въ дер. Артищевѣ — на 35 человѣкъ и въ дер. Ульяновкѣ (раздача печенымъ хлѣбомъ) на 42 человѣка. Два послѣднія селенія — Васильскаго уѣзда. Кроме того, намѣчено еще нѣсколько столовыхъ въ Лукояновскомъ уѣздѣ, при чемъ общее количество столующихся предположено довести до 4000 человѣкъ. Въ виду дороговизны продуктовъ, а мѣстами и дровъ, расходъ въ 1 р. 20 к. на человѣка въ мѣсяць слѣдуетъ признать минимальнымъ, возможно, что онъ повысится до 1 р. 35—40 коп. Но если считать по 1 р. 20 коп., то все же на полгода содержанія столовыхъ потребуется около 29 тысячъ рублей. Поступило въ Отдѣленіе по 1-ое февраля отъ Вольнаго Экономическаго Общества 5000 рублей, отъ Пироговскаго Общества 2000 руб., пожертвованій 4438 руб. 15 коп., отъ лотерей-аллегріи 2013 руб. и отъ общеземской организаціи 400 рублей, всего 13851 руб. 15 коп. Перехожу теперь къ описанію безпокойства, которое причиняетъ полиціи кормленіе голодныхъ крестьянъ. Предѣдатель Отдѣленія г. Филатовъ былъ у губернатора 4 или 5 разъ, было обѣщано оказать на Лукояновскую полицію должное воздѣйствіе и рекомендовано обращаться при открытіи столовыхъ къ исправнику, иначе у полиціи могутъ возникнуть сомнѣнія — кто открываетъ столовыя и т. п. Въ письмѣ районнаго завѣдующаго Лукояновскаго уѣзда, помѣченномъ 30 января, сообщается между прочимъ: „проставъ (г. Зевеке) прямо требуетъ отъ меня разрѣшенія на открытіе столовыхъ; 21-го января я открылъ столовыя въ Роксаковѣ, Аникѣвкѣ и Львовкѣ. На другой день приставъ поѣхалъ по завѣдующимъ и открывать запретилъ, а ко мнѣ предъявилъ требованіе — на какомъ основаніи я открываю. Тѣмъ не менѣе я послалъ нарочныхъ, чтобы кормили. Во Львовскую столовую онъ ѣздилъ самъ и приеутствовалъ во время обѣда, но ребятишекъ не выгналъ“. Въ заключеніе г. Вѣловъ вновь проситъ выслать ему „разрѣшеніе“. Конечно, такого „разрѣшенія“ Отдѣ-

деніе не выправило и, пока что, дѣло повидимому обходится и безъ него; по крайней мѣрѣ, сообщеній тревожнаго характера отъ г. Вѣлова болѣе не поступало“.

Уполномоченная Комитета г-жа Казанцева, командированная для устройства столовыхъ въ Нижегородской губерніи, прислала такое извѣщеніе (5 февраля): „Увѣдомляю Комитетъ, что по разслѣдованіи Княгининскаго уѣзда нашла нужнымъ придти на помощь сейчасъ же, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ мною начали открываться столовыя, о чемъ было сообщено ранѣе (въ 4 деревняхъ на 924 человѣка). Продовольственная есуда здѣсь не выдавалась до половины января, многія же водости только что начали получать, по обыкновенію неправильно распределенная и въ ограниченномъ количествѣ, т. е. 30 ф. на взрослого и 20 ф. на дѣтей до 5 лѣтъ. Изъ аспигнованныхъ общеземской организаціей 2600 руб. сейчасъ открыта одна столовая на 40 чел. На наши столовыя началась тонка урядниковъ съ перваго шага; буквально весь Княгинин. уѣздъ былъ поднятъ на ноги, на всѣхъ земскихъ квартирахъ они меня встрѣчали и провожали, и въ каждой деревнѣ, гдѣ начинала я дѣйствовать, они появлялись какъ по мановенію ока. Появилось требованіе устное, что приставъ Левко запрещаетъ открывать столовыя. Я сказала, что подобнаго рода запреты для меня ничего не значатъ. Тогда урядникъ привозитъ письменное требованіе, чтобы я дала росписку въ неоткрытіи мною столовыхъ. Я отказываюсь подписать, потому что Комитетъ Вольнаго Экономическаго Общества меня уполномочилъ *ихъ открывать*. Кромѣ того приставъ долженъ былъ раньше требовать съ меня подобнаго рода подписку, а не тогда, когда я уже истратила 550 рублей; у меня вездѣ закулена провизія, назначенъ хлѣбъ—вмазаны котлы, на все были потрачены деньги, и я не могу оставлять дѣла. Если угодно г. приставу, онъ можетъ закрыть открытыя мною столовыя. Въ результатѣ — самъ приставъ съ свитой заѣхалъ въ д. Поляну и вѣдалъ меня съ арестомъ, я же въ это время, открывъ еще двѣ столовыя (въ сѣлѣ 4), проѣхала мимо Полянъ, ѣду въ Нижній. Пятая столовая осталась не открытой“.

Телеграммой отъ 6 февраля Нижегородское Отдѣленіе сообщило:

„Благодаря полицейскимъ препятствіямъ Казанцева вернулась Нижній, бросивъ пять столовыхъ въ Княгининскомъ уѣздѣ. Въ Лукояновѣ пока не закрыты, требуютъ разрѣшенія“.

Изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по Департаменту Полиціи отъ 9 февраля 1907 г. за № 2977 Комитетомъ получено извѣщеніе:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 31 минувшаго января на имя Господина Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Департаментъ Полиціи увѣдомляетъ Комитетъ, что, по заявленію послѣдняго о препятствованіи Лукояновскимъ Уѣзднымъ Исправникомъ открытію Нижегородскимъ Отдѣленіемъ Комитета столовыхъ для голодающихъ, Департаментомъ было сдѣлано по телеграфу сношеніе съ И. д. Нижегородскаго Губернатора, который телеграммой отъ 7 сего февраля увѣдомилъ: „Всѣ препятствія устройству столовыхъ устранены, Исправникамъ даны соответствующія указанія“.

М. И. Казанцева сообщаетъ въ письмѣ отъ 8 февраля свои впечатлѣнія: „Въ результатѣ двухнедѣльныхъ наблюденій въ Васильскомъ и Княгининскомъ уѣздахъ, впечатлѣніе у меня получилось самое безотрадное. Тифа и чынги пока нѣтъ, но скоро они непременно будутъ. Въѣзжая въ деревню, видишь какое-то жалкое подобіе живыхъ домовъ—полусгнившія, покосившіяся, вросшія въ землю извѣнки съ заложенными отъ холода соломой окнами. Оставлены свободными только верхнія стекла и въ нихъ видны блѣдныя лица несчастныхъ обитателей.“

Вотъ я въ одной изъ этихъ деревень. Тишина могильная, на улицѣ—никого, ни огней въ окнахъ, ни даже собачьяго лая—какъ будто все вымерло. Стучишься въ какую-нибудь избу и спрашиваешь, гдѣ живетъ староста, съ нимъ можно поговорить. Объясняютъ. Мы съ ямщиками вваливаемся въ какую-нибудь хату, просимъ подогрѣть намъ самоварчикъ, начинаемъ осматриваться. На полѣ спятъ дѣти, прикрытыя всевозможной грязной рванью; по нимъ свободно попрыгиваетъ ягненокъ. Сколько всѣхъ обитателей? — Восемь дѣтскихъ головокъ, хозяйки, его жена, невестка, да я съ ямщикомъ — ягненокъ четырнадцатый. Воздухъ до того испорченъ, что спать невозможно до самаго утра, когда въ часъ раскрываемыя двери начинаютъ вырываться свѣжія струи.

Утромъ собираются „старики“, обсуждаемъ открытіе столовой. „Постороннихъ“ разговоръ не заводимъ—верстъ за 40 до этой деревни я уже „познакомилась“ съ урядникомъ, который сначала меня очень развеселилъ „искусными“ допросомъ, а потомъ обозлилъ. „Куда я хожу и съ кѣмъ имѣю дѣла?“ — „На ваше дѣло.“ — „Вы не желаете отвѣчать?“ — „Не желаю“. Тѣмъ знакомство пока и кончилось.

Но покончивъ вопросъ о столовой, отъ „постороннихъ“ вопросовъ я все же не могу отбойриться. Кто-то заговорилъ о нижегородскомъ губернаторѣ, потомъ о Гуркѣ съ Лидвалемъ, потомъ — о Думѣ и землѣ... Народу — биткомъ.

Отворяется дверь и появляется урядникъ (послѣ я узнала, что онъ пріѣхалъ по моимъ слѣдамъ и остановился въ другой избѣ, спрятавъ лошадей).

— Вашъ видъ? Цѣль вашего путешествія?

Подаю молча бумагу. Страшно волнуясь—крестьяне молчатъ и смотрятъ во всѣ глаза — онъ начинаетъ снимать копію; руки дрожатъ. Только скрипитъ пера нарушаетъ тишину. Сказавъ затѣмъ „до свиданія“, онъ такъ же быстро, какъ и появился, исчезаетъ.

— И кормить нельзя безъ урядника,—неволью вырывается у меня.

Въ отвѣтъ раздается единодушный крикъ негодованія—я слышала въ немъ крикъ миллионъ голодающихъ. Лютуютъ страстныя, возбужденныя рѣчи—въ нихъ кишитъ вся скорбь накопившихся страданій, отзвукъ безсиленой злобы, завѣтное желаніе „быть людьми“.

— Вотъ она—дите,—говоритъ одинъ бородачъ, покрывъ рукою голову маленькой дѣвочки съ ясными глазами:—Ей восьмой годочекъ. А и она, чай, понимаетъ, что такъ жить мужику нельзя, что терпѣть больше не можно.

И мнѣ кажется, что эти ясные, печальные глаза ребенка все видятъ и все понимаютъ...

— Лошади готовы,—говоритъ ямщикъ.

Бду дальше, открывая еще четыре столовыхъ. Крестьяне вездѣ принимаютъ радушно, энергично хлопчуть и помогаютъ, разсылая моментально людей—то за котлами, то за кирпичами. Урядника не вижу цѣлыхъ два дня.

Вдругъ появляется—съ предписаніемъ не открывать больше столовыхъ. Препирательства съ каждымъ разомъ обостряются—приходится бросать дѣло и убѣждать, надѣюсь, на время, пока „ихъ“ „сверху“ утихомирять. Утихомирять ли!

Дорогой узнаю, что въ селѣ, чрезъ которое надо проѣзжать, дожидается меня приставъ со свитой. Беру другое направление и сажусь на „чугунку“.

— Слава Богу! Пока—цѣла!“

Изъ Мевзелинскаго уѣзда Уфимской губ. Комитетомъ получены слѣдующія сообщенія:

1) врачъ Розенбергъ пишетъ Комитету въ письмѣ, отъ 1-го февраля: „По-

положеніе дѣлъ въ Мензелинскомъ уѣздѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Въ настоящее время организуются столовые на средства губернскаго земства, общегубернскаго организациі, Вольнаго Экономическаго Общества и частныя пожертвованія (между прочимъ В. А. Морозова даетъ 5000 рублей въ мѣсяцъ). Всего предложено открыть 150—200 столовыхъ на 100 тысячъ человѣкъ, что равняется почти 25% населенія уѣзда, нуждающихся же, какъ полагаютъ мѣстные врачи, 35%. Къ сожалѣнію, помощь пришла нѣсколько поздно, такъ какъ упущенъ моментъ, когда населеніе сбывало домашній скотъ и инвентарь за безцѣнокъ. Возстановить хозяйство гораздо труднѣе. Относительно убыли скота приведу для при-  
мѣра нѣкоторыя цифры: 1) Деревня Мензелибанъ, населеніе 1077 чел. Весною было лошадей 263, теперь 190, коровъ было 261, теперь 147, мелк. скота было 592, теперь 170. Правительственной ссуды получено въ послѣдній разъ 131 пудъ. 2) Дер. Татарскіе Кармалы—1080 чел. обою пола. Весною было лошадей 372, теперь 202, коровъ было 307, теперь 117, мелк. скота было 1137, теперь 364. Главный процентъ убыли скота падаетъ, конечно, на бѣдныхъ.

Въ столовыхъ кормленіе одного человѣка обходится около 4-хъ коп. (1 ф. хлѣба,  $\frac{1}{8}$  ф. мяса,  $1\frac{1}{2}$  золотн. сала, 12 золотн. крупы). Помощь недостаточная, если принять во вниманіе, что крестьянину необходимо въ день около 3-хъ фунтовъ хлѣба. При распредѣленіи правительственнаго пайка на всѣхъ получится въ общемъ отъ  $\frac{1}{2}$  фун. — до  $\frac{3}{4}$  фун. на человѣка.

Татары сильно чувствуютъ отсутствіе чая и сахара, къ которымъ они привыкли. Для нихъ чай, сахаръ не роскошь, какъ для русскаго крестьянина, а предметъ первой необходимости, поэтому они пьютъ настой сушеныхъ травъ, часто вредныхъ. Въ этомъ направленіи слѣдовало бы придти на помощь, что обошлось бы по 1-ой коп. въ день на человѣка.

Самой острой потребностью сейчасъ является открытіе школьныхъ столовыхъ. Учительскій персоналъ переживаетъ тяжелое время и ужасно страдаетъ при видѣ больныхъ, бѣдныхъ, изголодавшихся дѣтей. Всѣ учителя жалуются, что дѣти вынуждены пропускать уроки либо отъ слабости, либо потому, что родители посылаютъ ихъ въ сосѣднія села собирать милостыню. Въ одной школѣ дѣти при появленіи учительницы стали просить хлѣба: „есть хотимъ, три дня не ѣли“—и т. д.“

2) В. С. Рацкевичъ письмомъ отъ 2-го февраля сообщаетъ:

„На присланные Комитетомъ 300 рублей въ настоящее время содержатся 2 столовыхъ въ дер. Мендеевѣ, съ татарскимъ населеніемъ, на 175 человѣкъ, и въ д. Добринѣ, съ русскимъ населеніемъ, на 50 человѣкъ. Столовые эти въ скоромъ времени необходимо будетъ расширить, въ виду появленія и быстрого развитія въ д. Мендеевѣ цыгнги. По этой же причинѣ, въ виду сильнаго упадка скотоводства у населенія отъ желудеваго хлѣба, необходимо давать улучшенныя порціи, такъ что мѣсячная порція одного человѣка будетъ стоить едва ли менѣе 1 р. 40 к.—1 руб. 50 коп. Деревни эти въ 1906 г. постигъ полный неурожай, при плохомъ урожаѣ 1905 года“.

3) Отъ врача Гринштейна отъ 2-го февраля получена Комитетомъ телеграмма: „Обратите вниманіе на бѣдственное положеніе населенія Троицкой и Су-баклинской волостей Мензелинскаго уѣзда. Неурожай, полный голодь, брюшной тифъ. Скотъ распроданъ. Помощь правительства ничтожна по сравненію съ нуждой“.

Возобновившееся въ новомъ составѣ (см. № 16-й „Бюллетени“) Саратовскаго Отдѣленія письмомъ отъ 6 февраля сообщаетъ:

„На средства, присланныя Комитетомъ Вольнаго Экономическаго Общества, содержится 6 столовыхъ, а именно: 2 въ Хвалынскомъ уѣздѣ, 3—въ Вольскомъ,

1 — въ Камышинскомъ. Въ с. Мордовѣ, Камышинскаго уѣзда, съ 19 октября — на 400 челов. Столовая здѣсь была открыта вскорѣ послѣ страшнаго пожара, оставившаго населеніе буквально безъ одежды, крова и пищи. Вѣдствіе уеугубилось неурожаемъ хлѣбовъ. Организацией помощи завѣдуетъ земскій врачъ С. Фельдманъ. Дѣло на мѣстѣ ведетъ почетительный Комитетъ изъ 5-ти лицъ. Хозяйствомъ завѣдуетъ бесплатно жена мѣстнаго священника А. А. Князевская. Обѣдъ состоитъ изъ шей съ мясомъ ( $\frac{1}{6}$  ф.), кашн и 1 ф. хлѣба. Обходится около 4,5 коп. на ѣдока. Мѣсячный расходъ около 550 рублей. Съ февраля число ѣдоковъ разрѣшено увеличить до 450 челов., значитъ — мѣсячный расходъ будетъ не менѣе 600 рублей. Всего же по май включительно нужна сумма не менѣе 2500 рублей. Земскимъ врачомъ С. Е. Файномъ съ января открыты 2 столовыхъ въ Вольскомъ уѣздѣ, селахъ Вагаѣ и Барановкѣ, сначала каждая на 50 челов. Теперь нами разрѣшено по каждой столовой число обѣдающихъ увеличить до 100 человѣкъ, слѣдовательно ежемѣсячный расходъ на обѣдъ столовыя будетъ не менѣе 300 рублей, а всего по май нужно 1500 рублей.

Нашимъ Отдѣленіемъ предпринимаема черезъ мѣстныхъ извѣстныхъ лицъ *обслюдованіе* нужды на мѣстахъ по опредѣленной программѣ. Послѣ этого и можно будетъ приступить къ открытію сѣти *новыхъ* столовыхъ. Полученнымъ теперь 3-хъ тысячъ едва достанетъ на поддержаніе въ теченіе 2-хъ ближайшихъ мѣсяцевъ уже существующихъ столовыхъ“.

Отъ Камышинской Уѣздной Земской Управы, Саратовской губерніи Вольное Экономическое Общество получило бумагу (отъ 8 февраля), въ которой Управы пишутъ: „Камышинскій уѣздъ постигъ второй годъ подрядъ полный неурожай хлѣбовъ и травъ. Нужда во всемъ крайняя; положеніе мѣстами безвыходное. Необходима помощь со стороны. Такая помощь выражается покуда въ открытіи столовыхъ на средства, отпускаемыя правительствомъ Губернскому Земству. Столовыхъ этихъ до 1 февраля открыто 25 на 65358 жителей и въ нихъ столуется 5795 челов. Кромѣ того, выдаются пайки независимо отъ существованія столовыхъ въ 8 селеніяхъ Илавлинской (Розенбергской) волости на 270 человѣкъ.

Въ виду крайней стѣсненности въ денежныхъ средствахъ, земство вынуждено ограничивать свою помощь только выдачей средствъ на столовыя для особенно нуждающихся, во избѣжаніе могущихъ быть заболѣваній на почвѣ недоѣданія, расходовать же средства на устройство, напримѣръ, яслей, на раздачу топлива и проч., земство рѣшительно не въ состояніи.

Но и существующая продовольственная помощь нуждающимся крайне недостаточна, т. к., за недостаткомъ средствъ, многимъ дѣйствительно нуждающимся приходится въ помощи отказывать“.

„Особенно велика нужда въ западной части уѣзда и въ юго-западной — въ волостяхъ Руднянской, Лемешкинской, Ершовской, Лопуховской, Тарасовской, Красной, Гусельской и Н. Добринской. Этотъ край 2-й годъ постигъ полный неурожай не только хлѣбовъ, но и кормовъ. Постороннихъ заработковъ — никакихъ. Что можно было продать, продано, крыши пораскрыты, хлѣба нѣтъ; правительственная помощь недостаточна. Какъ показалъ опытъ, число столующихся тамъ при всей тщательности „отбора“ нуждающихся, доходитъ до 20% наличнаго числа жителей“.

„Въ своихъ расчетахъ объ обезпеченіи населенія продовольственной помощью Управа вынуждена была придерживаться самыхъ скромныхъ цифръ. Имѣя въ виду ограниченность средствъ, отпущенныхъ на продовольственную помощь Управа при своихъ вычисленіяхъ принимала во вниманіе только ту часть насе-



селенія, которая безусловно будетъ нуждаться въ продовольственной помощи со стороны земства и безъ такой помощи можетъ дойти до голоданія и связанныхъ съ нимъ заболѣваній. Тамъ, гдѣ представлялась хотя малѣйшая возможность сократить размѣры требуемаго пособия, Управа не стѣнялась дѣлать такіа сокращенія“. При всемъ стремленіи Управы сократить смѣту предстоящихъ расходовъ на продовольствіе особенно нуждающихся, съ февраля по июль мѣсяць смѣта эта все-таки достигла 196 тысячъ рублей, Управѣ же изъ ассигнованныхъ на Саратовскую губернію причитается только 84.000 рублей, изъ нихъ по 1 февраля уже израсходовано около 11 тысячъ руб. Является, такимъ образомъ, крайняя необходимость въ доассигнованіи къ нуждающимся на Камышинскій уѣздъ 84.000 р. еще 123 т. р. На эти деньги имѣется въ виду содержать 25 столовыхъ и 9 пунктовъ выдачи пайковъ, открытыхъ до 1 февраля, 21 столовыхъ и 6 пунктовъ раздачи пайковъ, объ открытіи конхъ уже сдѣлано распоряженіе, и 27 столовыхъ, 91 пайковыхъ пунктовъ, которые откроются въ теченіе февраля и другихъ мѣсяцевъ. Расходъ на нихъ по мѣсяцамъ распределяется такъ: на февраль—24.135 р., мартъ—40.380 руб., апрѣль—43.860 руб., май—43.860 руб. и июнь—43.860 руб. Кроме того, значительную часть средствъ придется отпустить на продовольствіе нуждающихся въ Камышинѣ и мѣщанскихъ хуторахъ. До 1-го января израсходовано на продовольственную помощь около 2.600 руб. и въ январѣ мѣсяцѣ около 8.400 руб. (точныхъ свѣдѣній отъ завѣдующихъ не получено).

Стоимость одного обѣда, безъ накладныхъ расходовъ, обходится до 5 копѣекъ, а съ накладными до 6—7 коп. Большіе расходы требуются на поѣздки за провизіей въ другія селенія, такъ какъ во многихъ селеніяхъ, гдѣ открыты столовыя, нельзя добыть все необходимое для столовыхъ. По этой причинѣ Управа и дѣлала расчетъ съ накладными расходами по 7 коп. обѣдъ. Недостатокъ средствъ на столовыя при самыхъ скромныхъ расходахъ достигаетъ 123 тысячъ рублей.

Такъ какъ надежды на полученіе дополнительной ассигновки отъ правительства въ такомъ размѣрѣ нѣтъ никакой, то Земская Управа обращается къ Вольному Экономическому Обществу съ покорнѣйшей просьбой, не сочтетъ ли оно возможнымъ отпустить какія нибудь средства на открытіе хотя нѣсколькихъ столовыхъ въ наиболѣе нуждающихся селеніяхъ уѣзда, или прислать туда свои отряды завѣдующихъ.

Во многихъ селеніяхъ Камышинскаго уѣзда появились значительныя заболѣванія брюшнымъ тифомъ (въ нѣкоторыхъ селахъ до 30 человекъ одновременно), но установить связь между этими заболѣваніями и недоѣданіемъ—Управа затрудняется. Обычной медицинской помощи въ селеніяхъ съ заболѣвшими сыпнымъ тифомъ, особенно въ Котовѣ и Вершинкѣ, Олешинской волости, недостаточно и тамъ необходимы временныя эпидемическіе отряды. Если есть возможность, не откажите въ присылкѣ и такихъ отрядовъ. Желательно было бы, чтобъ и вообще столовыми завѣдывали лица съ медицинскими познаніями“.

На послѣднемъ засѣданіи Комитета 11 февраля корреспондентъ англійской газеты „Трибуна“ *Гвидо Пардо* сдѣлалъ сообщеніе о своей поѣздкѣ въ Казанскую губернію.

Онъ объѣхалъ два уѣзда губерніи: Свияжскій и Тетюшскій. Въ Свияжскомъ уѣздѣ онъ былъ въ той части его, которая болѣе отдалена отъ Волги и гдѣ населеніе почти исключительно живетъ земледѣліемъ. Населеніе здѣсь, по впечатлѣніямъ его, крайне нуждается, всякая благотворительная помощь отсутствуетъ, крестьяне получаютъ лишь продовольственную ссуду далеко не въ достаточномъ

размѣрѣ. Въ двухъ посѣщенныхъ имъ деревняхъ организована помощь отъ Волнаго Эконом. Общества, въ д. Молвинѣ пекарня на 150 чел. и въ с. Каинкахъ дѣтекая столовая на 110 чел., что сразу замѣтно и благоприятно отражается на здоровьѣ населенія; здоровыхъ веселыхъ личиковъ дѣтей, какъ въ Каинкахъ, нѣтъ въ другихъ деревняхъ, вездѣ въ глаза бросается желтый, нездоровый цвѣтъ лицъ дѣтей и деревенскихъ обывателей. Еще болѣе, чѣмъ о собственномъ питаніи, озабочены здѣсь крестьяне судьбой скота, убыль котораго идетъ съ ужасающей быстротой. Въ д. Албабай, напр., на 74 двора было 80 лош., теперь остается 30 и изъ нихъ половина неспособна къ работѣ; въ другой деревнѣ Рязани—30 дворовъ, осталось только 10 лошадей у 4 домохозяевъ; въ Кирѣевѣ, гдѣ насчитывается 373 души, осталось только 50 лош. у 10 домох. Убыль рогатаго скота наблюдается въ той же пропорціи. Официальныя свѣдѣнія о скотѣ волостныхъ правленій по провѣркѣ оказались совершенно неточными.

Вопросъ о поддержаніи скота для крестьянъ очень существенный, нѣкоторые деревни посылали къ Пардо своихъ выборныхъ съ просьбами о пособіи на кормленіе лошадей, не смотря на его заявленія, что онъ не является уполномоченнымъ какого либо учрежденія. Безъ лошади крестьянинъ какъ безъ руки, онъ отрѣзанъ отъ всего міра, отъ своихъ собственныхъ полей. По вопросу о прокормленіи скота ничего до сихъ поръ не сдѣлано; очень желательно было бы, указывая Г. Пардо, образовать специальный фондъ для этой цѣли, чтобъ спасти скотъ еще не распроданный и предупредить окончальное разореніе.

По впечатлѣніямъ, вынесеннымъ Гв. Пардо изъ уѣзда Тетюшскаго уѣз., населеніе здѣсь пострадало еще болѣе. Голодь граничитъ здѣсь со смертью. Онъ проѣхалъ почти весь уѣздъ и вездѣ одна и та-же картина: мертвая тишина на улицахъ деревни, крыши раскрыты, множество избъ „по черному“, многіе бросили свои дома и живутъ у сосѣдей, вмѣстѣ 10—12 челов., въ ужасной тѣнотѣ и антигигіеническихъ условіяхъ. Продажа дѣвочекъ среди татарскаго населенія стала почти обыденнымъ явленіемъ. Администрація отрицала этотъ фактъ; по опубликованіи первыхъ случаевъ продажи, изъ Петербурга былъ посланъ строжайшій приказъ, чтобъ впредь о такой продажѣ не было слышно, а губернаторъ далъ знать во всѣ волостныя правленія, что каждая такая продажа будетъ строго наказываться. Велѣдствіе этого продажа окружалась глубокой тайной. Мулла д. Б. Турмы первый, сообщившій фактъ, получилъ выговоръ, но все это конечно не остановило продажу, она стала лишь тайной.

Центромъ голода является волость Больше-Шемякинская, если можно говорить о центрѣ, когда рѣшительно вездѣ голодаютъ. Повидимому во всемъ уѣздѣ нѣбѣтся не болѣе трехъ-четыреухъ не голодающихъ деревень. Вездѣ приходилось слышать одно и то-же: „хлѣба нѣтъ“, гумна пустыютъ, общественныя амбары давно пусты; въ деревняхъ только въ очень рѣдкихъ домахъ видно дымокъ отъ топящейся печи; повсюду просьбы о помощи. Въ короткомъ докладѣ трудно передать все, что пришлось слышать и видѣть; вотъ наиболѣе яркіе факты. Въ д. Ланжевкѣ, по словамъ мѣстнаго муллы, изъ 125 дворовъ только въ 10 ѣли мясо въ самый большой магометанскій праздникъ Курбанъ-Байрамъ.

Страданія населенія въ этомъ году сильнѣе, чѣмъ въ ужасные голодные годы 1891 и 1898. Мѣстный торговецъ говорилъ, что раньше онъ торговалъ чаемъ, сахаромъ, керосиномъ и др. предметами первой необходимости рублей на 40 въ недѣлю, въ прошломъ году рублей на 25, а въ этомъ году лишь на 5 руб. То-же и въ Б. Турмѣ.

Въ дер. Н. Чингурино 177 двор., 60 семействъ безъ домовъ, въ 86 домахъ крыши раскрыты, пошли на кормъ скоту; въ М. Янышевѣ изъ 73 дворовъ

20 семействъ живутъ въ чужихъ домахъ. Населеніе не собрало и сѣмянъ, съ надѣла получили многіе всего отъ  $1\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$  п. ржи, яровыхъ совѣзмъ не было.

Наиболѣе обѣдствуетъ с. В. Шемякино: были случаи цынги, многія избы топятся „по черному“, есть избы, построенныя изъ кизяка и глины. Невѣроятная бѣдность, въ избахъ „даже таракановъ нѣтъ“—они вымерли отъ недостатка пищи. Населеніе почти поголовно страдаетъ глазами болѣзнями; вотъ нѣкоторые факты: 1) Александръ Чуркинъ—изба глиняная, внутри  $3\frac{1}{2}$ —4 арш., печка занимаетъ половину избы, свободного мѣста шагъ въ длину, два въ ширину, все богатство одна худая курица, въ избѣ никакой посуды, ни инвентаря. 2) Семень Алмазаевъ—семья 8 чел., 1 мальчикъ идиотъ, въ избѣ нельзя встать во весь ростъ, низокъ потолокъ; 3) Спиридонъ Трофимовъ—слѣпой, жена больна, изба изъ кизяка, продалъ кокухъ, чтобъ купить хлѣбъ, все его богатство—каравай хлѣба (около 10 ф.) и т. д.

Полный неуражай и отсутствіе какихъ либо запасовъ поставили населеніе въ полную зависимость отъ помощи со стороны. На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить правительственную помощь; изъ наблюденій можно заключить, что въ среднемъ выдается  $3\frac{1}{2}$  пуда въ мѣс. на каждый дворъ на 5 человекъ (minimum), т. е. 28 ф. на каждого. Доставка продовольственного хлѣба обходится каждому около 10 коп. съ пуда, которые обыкновенно выплачиваются хлѣбомъ (2 коп. фунтъ) около 5 фунт.; затѣмъ, 2 фунта усыхаетъ при просушкѣ ржи и 2 ф. отдается за размоль; въ концѣ концовъ на каждого вмѣсто 28 ф. остается 19, этимъ и должно довольствоваться населеніе. Но случается, что и этими 19 ф. не всегда воспользуется каждый: часто хлѣбъ получается съ сорными непитательными веществами, иногда перемѣшанный съ куколемъ; такъ весь хлѣбъ, который въ уѣздѣ получался со ст. Шихрань, оказался съ куколемъ. Бывали случаи продажи продовольственной ссуды съ цѣлью купить на полученные деньги хотя бы во много меньшемъ количествѣ, но чистое зерно. Неаккуратность доставки хлѣба—обыденный фактъ хотя бы и въ меньшемъ размѣрѣ. Вслѣдъ за правительственной помощью по размѣрамъ официальныхъ затратъ слѣдуетъ поставить помощь Краснаго Креста.

О столовыхъ и пекарняхъ Краснаго Креста Гвидо Пардо сообщаетъ слѣдующее: о нихъ онъ много слышалъ, но почти нигдѣ ихъ не видѣлъ. Вездѣ, гдѣ приходилось проѣзжать, эти столовыя были уже закрыты или не открывались, только въ одной деревнѣ пришлось видѣть столовую Кр. Кр. въ дѣйствиіи; объясняется это такъ: на мѣстность, гдѣ число голодающихъ опредѣлено въ 3000 ч., ассигнуется въ мѣсяцъ 1000 р., столовыя на 3000 чел. на эту сумму можно продержать лишь десять дней въ мѣсяцѣ.

Помощь общеземской организаціи отсутствуетъ, есть только 1 столовая.

Только столовыя Вольнаго Экономическаго Общества непрерывно функционируютъ, оказывая благотворное вліяніе на населеніе тѣхъ деревень, гдѣ онѣ открыты; въ д. Н. Чинчуринѣ открытіе столовой помогло прекращенію начавшейся цынги. Деревня Шемякино безъ помощи отъ В. Э. Общества буквально вымерла бы отъ голода.

Изъ распросовъ населенія г. Пардо увидѣлъ, что главное зло—малоземелье, неуражай—прямая причина голода, но и при урожаѣ крестьяне очень часто къ веснѣ безъ хлѣба и живутъ впроголодь.

Небольшіе надѣлы съ каждымъ передѣломъ еще уменьшаются; повсюду приходилось слышать, что дальше такъ жить нельзя. „Если не будутъ скоро осуществлены коренныя соціально-экономическія реформы, въ Россіи предстоитъ черезъ нѣсколько лѣтъ жестокая крестьянская война, передъ ужасами которой поблѣднѣють всѣ ужасы французской жакеріи“, такъ закончилъ свой докладъ Гвидо Пардо.

## Бюллетень № 18.

10 марта 1907 г.

Въ отвѣтъ на запросъ Комитета Н. П. Курянова сообщила такія данныя о постановкѣ продовольственной правительственной помощи въ *Казанской губерніи* (сентябрь 1906 г.—февраль 1907 г.).

„1. Во всѣхъ уѣздахъ правительственная ссуда выдается рожью, а не мукой.

2. Въ предѣлахъ губерніи зерно нигдѣ никакой очисткѣ не подвергается: население получаетъ рожь неочищенную, въ чемъ, какъ увидимъ ниже, является крайняя необходимость.

3. Насколько удалось наблюдать до сихъ поръ, случается раздачи ржи, зараженной „мокрой головней“ не было.

4. Количество правительственной казенной ржи неодинаково и далеко не всегда удовлетворительно: наряду съ раздачей хорошей ржи бывають нерѣдко случаи выдачи ржи, далеко не соответствующей своему назначенію.

Какъ общее правило можно сказать, что рожь почти всегда сыровата; для размола ее приходится просушивать, что беретъ отъ 2 до 4 ф. утери съ пуда. Но это было бы еще съ полгоря. Къ сожалѣнію, недостатки „продовольственной“ ржи этимъ не ограничиваются. Довольно часто приходилось наблюдать, что рожь была очень сорная.

Такъ рожь, которую неоднократно получали крестьяне Тетюшскаго уѣзда со станціи Московско-Казанской желѣзной дороги—Шихраны, а Спасскаго уѣзда с пристани на Волгѣ—Переволока, оказалась не только неочищенной, но прямо содержащей въ себѣ немало всякаго торья. Крестьяне опредѣляли, что въ ней было до  $\frac{1}{3}$  примѣси сора, сѣмянъ сорныхъ травъ, а главное много куколя. Такъ какъ извѣстно, что куколь созреваетъ лишь съ яровыми хлѣбами къ августу, то не сомнѣнно, что примѣсь куколя была искусственная. Встрѣчающіяся во ржи мелкія зерна пшеницы вполне подтверждали тотъ фактъ, что рожь сама по себѣ крупная была испорчена примѣсью торья яровой пшеницы.

Въ Казанскомъ уѣздѣ была роздана рожь, испорченная спорынней. Кстати ужъ упомяну, что рожь эта (партія 3000 пудовъ) была забракована какъ негодная земскимъ начальникомъ Царевококшайскаго уѣзда г. Плетневымъ; тѣмъ же мѣсяцемъ эта забракованная въ одномъ уѣздѣ рожь—поставщикомъ г. Рахмонкуловымъ была доставлена и благополучно сдана въ Казанскомъ уѣздѣ, несмотря на то, что о негодности ея былъ составленъ формальный актъ. Послѣдствія употребленія такого хлѣба ужасны. Они вызываютъ рафанію—„злую корчу“—болѣзнь достаточно извѣстную, чтобы ее описывать. Напомню только, что она совершенно калѣчитъ человѣка, дѣлая его бесполезнымъ калѣкою—инвалидомъ.

Несмотря на такія примѣсы, рожь выдается *неочищенной*. Населеніе не въ силахъ этого сдѣлать; начать съ того, что продовольственной ссуды не хватаетъ на мѣсяць, и крестьяне, получивъ ее, сѣшатъ скорѣе смолоть рожь. Для совершенной очистки зерна отъ куколя и спорыни необходимы особыя машины, которыхъ у крестьянъ, конечно, не имѣется. Имъ приходится довольствоваться только простымъ провѣваніемъ ржи, чѣмъ конечно далеко не устраняются ядовитыя примѣсы.

5. Правительственная ссуда выдается женщинамъ, старикамъ и дѣтямъ. Работники (отъ 18 до 50 лѣтъ) вовсе не получаютъ продовольствія, также какъ дѣти до  $1\frac{1}{2}$ —2 лѣтъ. Дѣти отъ 2 до 5 лѣтъ получаютъ половинный размѣръ ссуды.

6. Размѣръ ссуды различенъ; чѣмъ и кѣмъ онъ опредѣляется, деревня не знаетъ. Въ Тетюшскомъ уѣздѣ и въ Спасскомъ выдаютъ по 1 пуду на взрослого и по 20 фун. на дѣтей; въ Казанскомъ уѣздѣ по 30 фунтовъ взрослому и по 15 ф. дѣтямъ. Нельзя не отмѣтить ни на чемъ не основаннаго лишенія продовольственной ссуды работниковъ. Въ Казанской губерніи почти повсемѣстно полное отсутствіе заработковъ; только Волга лѣтомъ даетъ работу, да и то лишь населенію поволжскихъ деревень.

Работу приходится искать внѣ предѣловъ губерніи; такъ и дѣлаютъ: въ поискахъ за работой идутъ на Донъ, въ Баку, Пермь, на Уралъ; идутъ конечно болѣе здоровые, умѣлые, но и тѣ зачастую возвращаются домой, не найдя работы, истощенные, оборванные. Гдѣ-же найдеть себѣ работу все то многочисленное мужское населеніе, которое отнесено въ рубрику „работниковъ“. Идти некуда, остается только дѣлить правительственную ссуду, выдаваемую только нѣкоторымъ, на всю семью, обрекая себя на хроническое недоѣданіе.

6. Говоря о правительственной ссудѣ, нельзя не сказать о систематическомъ запозданіи раздачи ея. Первые мѣсяцы опозданія были почти до 3-хъ недѣль: ссуда выдавалась между 20—25 числами мѣсяца (Спасскій и Тетюшскій уѣз.). Затѣмъ выдавали съ опозданіемъ 12—10 дней, что продолжается и до сихъ поръ.

7. Тяжелымъ бременемъ ложится на населеніе отдаленность пунктовъ, куда приходится ѣздить за полученіемъ продовольственной ссуды. Такъ въ Спасскомъ уѣздѣ изъ Ромодановской волости ссуду получаютъ съ волжской пристани „Переволока“—за 60 верстъ; въ Казанскомъ уѣздѣ нѣкоторымъ волостямъ приходится ѣздить за ссудой въ Казань—верстъ за 55—65; и тутъ, и тамъ платятъ съ пуда по 10 копѣекъ. Но это еще сносно. Въ Тетюшскомъ уѣздѣ населеніе получаетъ ссуду изъ Тетюшъ и со станціи Шихраны, и есть волости, которымъ приходится ѣздить за сто слишкомъ верстъ, тратя на поѣздку три-четыре дня и плата по 30—35 копѣекъ съ пуда. Насколько тяжело это населенію, едва ли нужно говорить“.

Въ отвѣтъ на запросъ Комитета, сдѣланный въ ноябрѣ 1906 года относительно постановки правительственной помощи голодающему населенію, изъ Самарскаго Отдѣленія получено такое сообщеніе отъ 14 с. февраля:

„Правительственная продовольственно-обѣщательная кампанія текущаго года отличается отъ таковыхъ предыдущихъ неурожайныхъ годовъ прежде всего строгой централизацией всей хозяйственной стороны дѣла въ центральномъ органѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Петербургѣ. Самарское Губернское Присутствіе, выяснившее на мѣстѣ продовольственную и сѣмянную нужду и вѣдающее удовлетвореніе этихъ нуждъ, было совершенно устранено отъ заготовки фуража и сѣмянъ и вело все время операціи за счетъ продовольственнаго хлѣба и сѣмянъ, присылаемыхъ сюда Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Заключивъ договоръ съ поставщиками Министерства, въ числѣ другихъ станцій назначенія указало имъ Самарскую губернію, а Губернскому Присутствію предписало принять поставки при условіи соблюденія договоренныхъ условій. Условія эти, по свѣдѣніямъ Самарскаго Комитета, отличаясь съ одной стороны всеми необходимыми данными для гарантіи поставщиковъ, съ другой стороны часто не даютъ столь же полной гарантіи Министерству въ томъ, что обусловленная имъ поставка продовольственнаго хлѣба или сѣмянъ будетъ выполнена вполнѣ добросовѣстно.

Наряду съ этимъ кондиціонныя условія этихъ поставокъ въ текущемъ году необыкновенно понижены хотя бы по сравненію съ таковыми же въ кампанію прошлаго года, когда они заключались съ поставщиками на мѣстахъ Губернскимъ Присутствіемъ, а не Министерствомъ.

Такъ, напримѣръ, въ Самару было направлено 900 вагоновъ сѣмянной пшеницы изъ Сибири, сильно зараженной мокрой головней и уже по одному этому негодной для обѣмененія, между тѣмъ въ числѣ примѣсей, присутствіе коихъ не допускается, головня въ условіи не упомянута. Необходимая для добракачества зерна сушка его въ условіи предусматривается словомъ „сухая“, а не точнымъ обозначеніемъ предѣльнаго процента влаги. Натура продовольственного хлѣба въ текущемъ году въ условіяхъ понижена до 114 золотниковъ по Гамбургской пургѣ противъ 117—118 зол. прошлаго года; сорность допущена до 2-хъ процентовъ, тогда какъ въ прошлой кампаніи предѣлъ ея былъ установленъ въ  $\frac{1}{2}$ %. Послѣдствіемъ всего этого явилось то обстоятельство, что поставщики Министерства поставляютъ сюда пшеницу изъ Сибири, какъ уже упомянуто, сильно зараженную мокрой головней, затхлую, часто проросшую и сильно засоренную вообще, а продовольственный хлѣбъ сорный, иногда съ значительнымъ количествомъ вредныхъ примѣсей (головни, куколя, спорыньи), низкой натуры, недостаточной сушки, вслѣдствіе чего большія партіи приходятъ въ согрѣвшемъ видѣ и совершенно затхлаго зерна.

Къ этому слѣдуетъ добавить, что поставщики относятся вообще весьма небрежно и мало придають значенія вѣмъ этимъ недостаткамъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ они получаютъ изъ Министерства авансы близкіе къ полному расчету за свои поставки.

Въ г. Самарѣ для пріемки продовольственного и сѣмяннаго хлѣба образована Комиссія изъ непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія, Членовъ Губернской и Уѣздной Земскихъ Управъ, губернскаго и уѣзднаго земскихъ агрономовъ и представителя Казенной Палаты, коей вѣсѣ поставки по вышеизложеннымъ соображеніямъ бракуются, но не всегда вслѣдствіе только что изложеннаго обстоятельства принимаются поставщиками обратно, какъ это имѣло мѣсто, напр., съ вышеупомянутой Сибирской пшеницей, съ которой Губернское Присутствіе, несмотря на забраковку ея, до сихъ поръ не можетъ раздѣлаться, такъ какъ поставщики не возвращаютъ авансовъ (въ настоящее время эта пшеница выдается на продовольствіе). Въ результатъ этого Губернское Присутствіе вынуждено было сначала платитъ желѣзной дорогѣ полевалье, а затѣмъ снятъ амбары и ссыпать въ нихъ для храненія эту забракованную пшеницу, пришедшую сюда уже въ количествѣ нѣсколькихъ сотъ вагоновъ. Въ другихъ мѣстахъ пріемка поставокъ поручена Земскимъ Начальникамъ. Поставщиками до сихъ поръ являлись слѣдующія лица: Моло, Цивіанъ, Влохъ, Клейнбергъ, Осмининъ, Четверговъ, Квиль и К<sup>о</sup> и др.

Весь поставляемый хлѣбъ идетъ частью изъ Сибири, частью съ юга и доставлялся во время навигаціи по желѣзной дорогѣ и водѣ, а теперь по желѣзной дорогѣ по вѣсѣ очереднымъ свидѣтельствамъ и по льготному тарифу. При этихъ условіяхъ кондиціонныя дѣны приблизительно равны мѣстнымъ и, слѣдовательно, заключены съ убыткомъ для казны равнымъ разницѣ льготнаго и обыкновеннаго тарифовъ. Запасы мѣстнаго хлѣба—незначительный продовольственной ржи и значительный сѣмянной пшеницы—совершенно не использованы для мѣстныхъ нуждъ, но вывозы въ другія губерніи наблюдаются; такъ, напр., продовольственная рожь для Чистопольскаго уѣзда, Казанской губ., закупалась между прочимъ въ Самарскомъ уѣздѣ. На мѣстахъ все продовольственно-обѣменительное дѣло вѣдаютъ Уѣздные Съѣзды.

Списки нуждающихся составляются волостными властями, представляются на утвержденіе Земскихъ Начальниковъ, а засимъ поступаютъ въ Уѣздные Съѣзды.

Последніе, произведя сводку ихъ, испрашиваютъ у Губернскаго Присутствія ссуды. Полученный съ разрѣшенія Губернскаго Присутствія хлѣбъ поступаетъ въ распоряженіе Земскихъ Начальниковъ, вѣдающихъ распределеніе его по спискамъ. При этомъ организація сильно страдаетъ неправильностью списковъ, неравномѣрностью распределенія хлѣбныхъ складовъ, вслѣдствіе которой крестьянамъ часто приходится ѣздить за ссудой на весьма далекое разстояніе, широкимъ примѣненіемъ принципа уравнительнаго пользованія, являющагося источникомъ отдѣльныхъ голосовъ, что голода вѣтъ, что пьянство увеличивается и пр. и пр., несвоевременностью доставки съ одной стороны, послѣдствіемъ чего наблюдались факты пропуска времени осенняго посѣва, а съ другой—продовольственнаго хлѣба. Въ послѣднемъ случаѣ сильно отражается несвоевременность доставки хлѣба поставщиками, и многія части губерніи поэтому до сихъ поръ еще не получаютъ полностью ссуду и не обеспечены даже этой неполной ссудой на самое ближайшее время. До Комитета часто доходили жалобы, что разрѣзъ ссуды сильно сокращается лицами, вѣдающими ея распределеніе, по причинамъ извѣстнымъ и неизвѣстнымъ; къ числу первыхъ относятся: распределеніе ея на большее число мѣсяцевъ, включеніе ѣдоковъ по усмотрѣнію земскихъ начальниковъ. Къ этому необходимо добавить, что ссуда никогда не можетъ явиться достаточно, даже еслибы выдавалась полностью по 40 ф. на ѣдока, такъ какъ изъ числа имѣющихъ право получать ее исключено прежде всего все рабочее населеніе, обреченное такимъ образомъ на хроническое голоданіе, такъ какъ въ губерніи совершенно отсутствуютъ какіе-либо заработки. Въ виду этого, получая недостаточную и часто неполную ссуду по спискамъ, крестьяне разверстываютъ ее на всѣхъ, не исключая рабочаго возраста. Такимъ образомъ и безъ того недостаточная норма въ 40 фун. на взрослога ѣдока и 20 фун. на дѣтей до 5 лѣтъ понижается до нуля.

Операциі по обмѣненію озимыхъ ничѣмъ не отличались отъ вышензложенныхъ и, вслѣдствіе запозданія сѣмянъ, многіе крестьяне остались безъ посѣва.

Что касается участія въ продовольственномъ дѣлѣ въ Самарской губерніи фирмы Лидваль, то, по свѣдѣніямъ Самарскаго Отдѣленія Комитета, она пока не поставила въ Самарскую губернію ни одного пуда хлѣба, хотя, какъ теперь выяснено Лидвальскій хлѣбъ предназначался и для Самарской губерніи и по недоставкѣ этого хлѣба выдача ссуды сильно тормозилась во времени.

При семъ Самарское Отдѣленіе препровождаетъ Комитету журналы Самарскаго Губернскаго Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 10 и 11 іюня 1906 г., заключающіе въ себѣ (стр. 46) обстоятельный докладъ Губернскаго Управы „о угрожаѣ хлѣбной и травъ въ текущемъ 1906 г. и борьбѣ съ послѣдствіями неурожаѣ“. Изъ этого приложенія Комитетъ усмотритъ громадное несоотвѣтствіе размѣровъ правительственной помощи голодающему населенію съ той потребностью въ помощи, которая опредѣлилась уже къ 10-му іюля текущаго года.

*Симбирское* Отдѣленіе Комитета пишетъ отъ 23 февраля:

„На поставленные Комитетомъ, отъ 7 февраля за № 163, вопросы, Отдѣленіе имѣетъ сообщить: 1) Населеніе Симбирской губерніи получаетъ правительственную ссуду въ видѣ зерна; 2) Хлѣбъ, выдаваемый въ ссуду, — плохого качества, вслѣдствіе большой примѣси: песку, земли, куколя. Не видѣлъ, чтобы рожь была заражена головней; 3) Предварительной очисткѣ, прежде раздачи населенію, хлѣбъ не подвергается; 4) Хотя не наблюдалось, чтобы хлѣбъ былъ зараженъ головней, но вредныя послѣдствія отъ его употребленія, естественно, должны

быть вследствие значительной примѣси неудобоваримыхъ веществъ. Правительственная помощь населенію — недостаточна.

Съ 1-го марта начнутъ функціонировать открываемыя Отдѣленіемъ столовыя. Столовые уже намѣчены въ нѣсколькихъ уѣздахъ. Пріѣздъ интеллигентныхъ работниковъ для борьбы съ голодомъ — желателенъ. На мѣстахъ чувствуется большой недостатокъ въ такихъ работахъ. Нахожу, что лицамъ, командированнымъ Комитетомъ, слѣдуетъ запастись свидѣтельствами о ихъ благонадежности. Мѣстная администрація безъ такого рода удостовѣреній врядъ ли допуститъ ихъ до работы“.

Земскій врачъ Богучарскаго у. *Воронежской* губерніи письмомъ отъ 28 февраля сообщаетъ Комитету, какой хлѣбъ былъ выданъ властями для продовольствія крестьянамъ Михайловской волости: „зерно — гнилое, отвратительнаго затхлаго запаха, съ примѣсью земли, куколя, проса и пр. Пропущенное черезъ сортировку даетъ не менѣе 20% негоднаго сора. Хлѣбъ возможно тщательно выпеченный изъ этого зерна долженъ быть признанъ совершенно негоднымъ къ употребленію. Между тѣмъ зерно подобнаго качества безпріятственно принимается властями на станціи жел. д. и раздается крестьянамъ, давно уже наголодавшимся въ ожиданіи запоздавшей правительственной ссуды“.

Уполномоченная Комитета по Менз. у. *Уфимской* губерніи А. К. Дубинина сообщила въ отвѣтъ на запросъ такіа свѣдѣнія: 1) Ссуда получалась всегда рожью. 2) Качествомъ рожь была средняго и ниже средняго, сырая, такъ что приходилось подеушивать на печи, иначе затирало на мельницѣ, не подсыпанная, на вкусъ оттягивала горечью, если не подсыять, а изъ чего состояли высѣвки, не могу сказать, не видала. 3) Зараженъ ли хлѣбъ головней или нѣтъ, не могу сказать, сама не знаю, а отъ населенія добиться трудно, эти большія дѣти, — мало дѣло ѣсть можно, ѣдятъ. Съ осени жаловались на боль въ животѣ, но тогда почти вся мука на базарѣ была съ подмѣсью жолудей. Ссуду получаютъ въ различныхъ пунктахъ уѣзда, а поставщикъ одинъ, хлѣбъ пріобрѣтаетъ отъ того же населенія, каковъ у нихъ, таковъ и у него. Рожь нынѣшняго года очень толща, сорная, сѣмянную рожь получили 18-го августа.

О яровыхъ сѣменахъ еще слуху нѣтъ, а распутье не за горами. За тѣ 9 лѣтъ, что митрофановцы тутъ поселились, было всего два урожая, въ прошломъ году родилась колба хотя, а нынче ничего. Вотъ отъ скота у насъ ничего не останется къ лѣту, таетъ не по днямъ, а по часамъ, падаетъ отъ голоду, мѣняютъ его хозяева по нѣскольку разъ, съ тѣмъ, чтобы на разность купить 3—4 п. муки или соломы, на кормъ.

Членъ *Казанскаго* Отдѣленія Комитета д-ръ В. А. Перимовъ сообщилъ свои впечатлѣнія изъ поѣздки 7-го января совмѣстно съ корреспондентомъ The Associated Press М-ръ V. A. Tsanoffымъ, специально командированнымъ союзомъ 300 американск. газетъ, въ сѣверо-западную часть Казанскаго уѣзда. „Медицинскій участокъ, въ который мы ѣхали, состоитъ изъ 3-хъ волостей, населенныхъ главнымъ образомъ татарами, изъ 79 деревень, только 12 русскихъ.“

На наличную душу приходится отъ 1 до 2 десятинъ земли; главное занятіе землед. промыслы: плетеніе рогожъ и шитье пчетковъ. Хлѣбъ вполнѣ не уродился.



Здѣсь садится довольно много картофеля, но и его нѣтъ. Обычная цѣна картофеля 8—12 коп. пудъ, теперь же нельзя достать за 30—40 коп. Въ прошлом году эта мѣстность попала какъ разъ въ ту широкую полосу, гдѣ въ хлѣбѣ было громадное количество спорыньи, эта полоса охватила Уржумскій уѣздъ Вятск. губ., Даревкококшайскій, Казанскій и Ланшевскій уѣзды Казанск. губ. Что касается продовольственной помощи, то она здѣсь имѣется въ слѣдующемъ объемѣ: правительство выдаетъ по 27—30 фун. ржи на человѣка, за исключеніемъ мужчинъ рабочаго возраста отъ 17 лѣтъ до 60 лѣтъ, такъ какъ предполагалось, что они должны работать. За доставку этого хлѣба берется съ голодающихъ отъ 10 до 15 коп. съ пуда. За нынѣшній мѣсяць казенный хлѣбъ, розданный крестьянамъ, оказался хорошимъ. За то розданный въ ноябрѣ содержалъ огромное количество спорыньи и др. примѣсей. Этотъ хлѣбъ былъ доставленъ Рахманкуловымъ, получившимъ подрядъ отъ земскаго начальника Рыбушкина.

Кромѣ правительственной помощи, существуютъ еще такъ называемыя волостныя попечительства — организованныя губернскимъ земствомъ. Эти волостныя попечительства, находящіяся въ рукахъ волостного начальства и ихъ присныхъ выдаютъ, кому они желаютъ, по 20 фунт. на человѣка. Т. е. должны выдавать по 20 фунт., но выдаютъ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ волостяхъ, по 17½ фунт., а 2½ фунт. остаются неизвѣстно гдѣ. Въ другихъ волостяхъ хотя и выдаютъ по 20 фунт., сколько полагается, но за то при каждой раздачѣ нѣсколько пудовъ остается въ рукахъ раздающихъ.

Помощь обще-земской организаціи въ этомъ участкѣ ничѣмъ себя не проявила. Красный Крестъ въ каждое волостное правленіе прислалъ въ сентябрѣ по 100 руб. для помощи голодающимъ и на этомъ замолкъ.

Первая деревня, куда мы направились, была Аланъ-Шашлыкъ—татарская деревня, когда то сіюю крещеная, и лѣтъ 30 тому назадъ вновь перешедшая въ магометанство. Дворовъ въ этой деревнѣ 70, всѣ бѣдствуютъ, всѣ получаютъ правительственную ссуду; но дворовъ 20 стоять на краю гибели — правильнѣе было бы даже сказать, по ту сторону гибели, т. к. они живутъ не по человѣчески, они погибли; въ ихъ жизни нельзя найти человѣческихъ элементовъ. Судите сами. Въѣто избѣ какія то полуземлянки; спускаешься куда то внизъ и попадаешь не то въ сѣни, не то въ какую то клѣтъ, затѣмъ входишь въ жилое помещеніе: вышиною въ ростъ человѣка, безъ пола, безъ свѣта, т. к. окна завалены землей и снѣгомъ; стекла мѣстами замѣнены бычачьимъ пузыремъ или брызжейкой; главную часть этого жилища занимаетъ печь — собственно она и служитъ цѣлью всего сооруженія — это не изба, не хибарка, не землянка, а печь, загороженная отъ вѣтра, хотя вѣтеръ и гуляетъ въ этомъ логовищѣ, т. к. мѣстами бревна положены безъ пакли. Грязь неимоверная, одежда ужасная; у всѣхъ болятъ глаза, т. к. вѣчно пребываютъ безъ свѣта. Скота никакого; дворовъ нѣтъ, только въ одной избѣ мы встрѣтили козу, которой былъ отведенъ почетный уголъ.

Кромѣ хлѣба раздаваемого правительствомъ и Комитетомъ Вольнаго Экономическаго Общества — никакихъ пищевыхъ веществъ не имѣется. Поражаетъ полное отсутствіе какого-нибудь имущества, какого-нибудь инвентаря: изъ 12 нами обойденныхъ жилищъ только въ 4-хъ встрѣтили самовары. Голоду и бѣдности здѣсь кажется уже больше нечего взять—остается только отнять жизнь, такъ какъ здоровье уже навѣки подорвано. Въ этой деревнѣ намъ пришлось натолкнуться на ужасныя послѣдствія прошлогодняго неурожая. Какъ извѣстно въ прошломъ году въ большомъ районѣ Вятской и Казанской губ. хлѣбъ уродился съ большимъ количествомъ спорыньи. Но правительство не обратило на это должностнаго вниманія, да не одно правительство, — въ земскихъ кругахъ отри-

цалая голодь, многіе, даже черезъ-чуръ многіе, кричали, что прошлогодній голодь — выдумки крамольниковъ. Казанскій Комитетъ общественной помощи голодающимъ, желавшій оказать поддержку населенію, встрѣтилъ массу препятствій; между тѣмъ былъ если и не голодь, то, пожалуй, не менѣе тяжелое явленіе.

Крестьянское населеніе въ силу бѣдности, разоренности принуждено брать хлѣбъ вмѣстѣ съ страшной отравой—съ спорыньей. Въ прошломъ году цѣлыя деревни страдали злой корчей — но это мало кого интересовало. Между тѣмъ симптомы страданія злой корчей — чрезвычайно тяжелы. Отравленіе начинается съ сильныхъ болей въ желудкѣ, затѣмъ расширяются зрачки, радужка теряетъ способность расширяться и суживаться — больные видятъ очень плохо, только на опредѣленномъ разстояніи. Къ этому присоединяется мучительное ощущение: больному кажется, что по его лицу и тѣлу протекаетъ множество мелкихъ ручьевъ холодной воды, страдальцы все время проводятъ по своему лицу руками, какъ бы стирая воду. Ужъ и этого, кажется, довольно, чтобы произвести огромное вліяніе на психику; представьте себѣ, что населеніе всей деревни начинаетъ испытывать эти ужасные симптомы — неудивительно, что во время эпидеміи злой корчи учащаются заболѣванія психическимъ разстройствомъ. Но кромѣ того спорынья дѣйствуетъ на сосуды головного мозга, вызывая стойкій идіотизмъ. Самое же страшное впереди.

У больныхъ начинаются судороги: руки, ноги, позвоночникъ потрясаются самыми разнообразными корчами. Затѣмъ больные быстро слабѣютъ, валяются съ ногъ, страшно худѣютъ. А судороги переходятъ въ сведеніе, въ контрактуры, искривленія.

Кормиція женщины теряютъ молоко, беременныя — выкидываютъ. Вмѣстѣ съ людьми страдаютъ и животныя: у коровъ и лошадей отпадаютъ хвосты и омертвѣваютъ копыта и отпадаютъ нижніе суставы ногъ.

Въ деревнѣ Алавъ-Шашлыкъ чуть не въ каждомъ изъ обойденныхъ дворовъ мы натолкнулись на контрактуры уже теперь стойкія, неизлѣчимыя. Такъ, въ одной избѣ у домохозяина сведены пальцы рукъ (какъ бы для поношки табака); старшій сынъ 23 лѣтъ сдѣлался идіотомъ. Въ другой избѣ у женщины сведены локтевые суставы. Особенно тяжело было видѣть 3-хъ лѣтн. мальчика съ сведенными бедрами и 6-ти лѣтняго съ сведенными стопами — въ видѣ equino—vagus. За что погублены молодые силы!

Когда мы къ вечеру возвращались въ нашу штабъ—квартиру, тяжелыя мысли туманили голову, міръ Божій казался иначе окрашеннымъ и вещи измѣнившими свой цвѣтъ. Особенно сильно сказались послѣдствія прошлаго злой корчи въ деревнѣ татарской Шухатъ. Нужда тамъ отчаянная.

Но она отягчается тѣмъ, что не мало семействъ обречены на вѣчную нужду, такъ какъ они сдѣлались жертвами злой корчи. Для примѣра (а такихъ тамъ много) останавливаю вниманіе на семействѣ Рахметуллина. Годъ тому назадъ это была сильная исправная семья. Теперь же уцѣлѣлъ только старшій хозяинъ, жена его полнѣйшая инвалидка: у ней сведены пальцы рукъ; старшій сынъ 19 лѣтъ хворалъ тяжелѣйшей формой злой корчи и померъ; второй сынъ 17 лѣтъ не работникъ, такъ какъ у него стойкія сведенія суставовъ руки. Затѣмъ 2 дѣвочки 16—14 лѣтъ тоже калѣки; вотъ какъ разбито существованіе цѣлой семьи. Между тѣмъ столовая Вольнаго Экономическаго Общества, открытая въ прошломъ году въ Ланш. уѣздѣ, въ такой же пострадавшей деревнѣ была закрыта волей земскаго начальника.

Слѣдующей деревней, куда мы направились, была Ибра. Нужда здѣсь выражена рѣзко. Скота почти нѣтъ. Въ одной только избѣ мы нашли корову. Всего въ деревнѣ со словъ ветеринарнаго врача осталось 2 лошади, 3 коровы

и 2 козы. Нѣкоторые крестьяне перешли въ землянки. Нѣсколько семей сходятся здѣсь въ одну избу, чтобы выиграть на топливѣ. Дѣти ходятъ совершенно голыми. Кошки издохли отъ голода.

Здѣсь мы наблюдали замѣчательный случай—свѣжей рафанин (злой корчи) у небольшой дѣвочки. Случай удивительный, потому что въ нынѣшнемъ году не уродилось ни хлѣба и. стало быть, ни спорыньи. Дѣло объяснилось такъ. Оказывается, что у богатыхъ крестьянъ осталась прошлогодняя спорыньевая мука. Они сами ее не ѣдятъ, а пекутъ хлѣбы для раздачи милостыни, и вотъ нищета, питающаяся этимъ хлѣбомъ, заболѣваетъ корчей—у нашей дѣвочки были сведены пальцы рукъ.

Въ этой деревнѣ мы застали участкаго земскаго врача В., открывавшаго столовую на средства Казанскаго Отдѣленія Вольнаго Экономическаго Общества...

Вновь образованное *Пензенское* Отдѣленіе Комитета письмомъ отъ 29 февраля сообщаетъ:

„Отдѣленіе пока рѣшило сосредоточить свою дѣятельность на Шугуровской волости Городищенскаго уѣзда. Въ этой волости имѣется десять деревень съ числомъ дворовъ—1.745 и душъ—9.065. По обследованію, произведенному въ 1906 г. губернской земской управой—эта волость является наиболѣе пораженной. Урожайность хлѣбныхъ и кормовъ въ послѣднемъ году была здѣсь такая: рожь съ одной казенной десятины: въ 2-хъ деревняхъ по 3 пуда, въ 2-хъ—по 2 пуда, въ одной—по 1 пуд.; въ остальныхъ пяти деревняхъ—рожь совершенно пропала; овесъ въ 2-хъ деревняхъ по 2 пуда, въ одной—по 1 пуду., въ остальныхъ семи дер. пропалъ; сѣно было собрано только въ 2-хъ деревняхъ (по 30 п. съ десят.)—въ остальныхъ пропало.

## Б ю л л е т е н ь № 20 <sup>1)</sup>.

31 марта 1907 г.

По поводу отношенія мѣстныхъ властей къ общественной помощи голодающимъ въ *Казанской* губерніи членъ мѣстнаго Отдѣленія Комитета докторъ Перимовъ пишетъ:

„Въ прошломъ году, какъ извѣстно, Казанскій Комитетъ общественной помощи голодающимъ былъ волею администраціи закрытъ, завѣдующія столовыми арестованы или высланы, столовые уничтожены. Въ 1-й Думѣ Министръ внутреннихъ дѣлъ Столыпинъ, давая объясненіе по этому поводу, заявилъ: „Нѣкоторыя препятствія встрѣтили тѣ лица, которыя, помимо благотворительной дѣятельности, были уличены въ дѣятельности другого рода. Такъ въ Казанской губ. нѣкоторыя препятствія (*закрѣпѣ вовсе!*) встрѣтили столовые, организаторы которыхъ были арестованы и привлечены къ судебной отвѣтственности“. „Но на будущее время я долженъ сказать, что ни мѣстныя организаціи, ни вообще частныя лица не только не будутъ встрѣчать какихъ-либо препятствій со стороны мѣстной власти, но найдутъ всегда полное сочувствіе въ этомъ дѣлѣ крайней необходимости“. Эти слова, сказанныя въ Думѣ конституціоннымъ министромъ,—остались только словами. Между тѣмъ, обвиненіе, брошенное работающимъ въ Казанскихъ столовыхъ, было блестяще опровергнуто, такъ какъ даже судъ сословныхъ представи-

<sup>1)</sup> Бюллетень № 19 въ отдѣльномъ выпускѣ содержалъ въ себѣ докладъ проф. Г. В. Хлопина, напечатанный въ 6-й кн. „Трудовъ“ И. В. Э. Общества за 1906 г. и поэтому здѣсь не перепечатывается. Ред.

телей не нашель возможнымъ обвинить ту единственную (съ остальными расправилась администрація) изъ арестованныхъ за кормленіе голодающихъ, которая была предана суду.

Перейду къ фактамъ, которые достаточно демонстрируютъ, какого рода „сочувствіе въ этомъ дѣлѣ крайней необходимости“ находятъ общественные дѣятели. Въ Казани мѣстная власти не разрѣшаютъ ни одного благотворительнаго предпріятія, сборъ съ котораго предполагается передать въ Казанское отдѣленіе Комитета помощи голодающимъ. Устроители концертовъ, лектора получаютъ одинъ отвѣтъ, что существованіе такого комитета администраціи неизвѣстно. А въ то же время всякій членъ Комитета, отправляющійся въ деревню, встрѣчаетъ бдительнѣйшій надзоръ со стороны стражанковъ, урядниковъ и т. д. до исправника включительно. Казанскій Комитетъ кормитъ въ своихъ столовыхъ болѣе 12.500 чел.<sup>1)</sup>, а высшая мѣстная администрація до сихъ поръ еще его не знаетъ. Это уже кажется черезчуръ скромнымъ. Затѣмъ, Казанскій Комитетъ работаетъ все время безъ добровольцевъ-помощниковъ, такъ какъ излишняя предупредительность мѣстной администраціи дѣлаетъ невозможной для постороннихъ лицъ какую-либо работу въ деревнѣ: ѣхать изъ центровъ для того только, чтобы осмотрѣть Казанскія тюрьмы, конечно, ни для кого не представляется заманчивымъ. Вотъ оно „полное сочувствіе“ мѣстной администраціи. Но есть еще болѣе конкретныя формы выраженія этого сочувствія. Такъ, Комитетъ черезъ своего члена врача Дерягина (г. Чистополь) открылъ столовую въ д. Булдырь Чистопольскаго уѣзда. Ею завѣдывалъ бывшій членъ Государств. Думы Герасимовъ; онъ былъ вскорѣ арестованъ, одновременно также былъ арестованъ и врачъ Дерягинъ. Ихъ замѣнилъ мѣстный сельскій учитель Ермошинъ, но не прошло нѣсколькихъ дней, какъ и онъ былъ арестованъ (въ настоящее время они все освобождены). За мѣнявшій учителя мѣстной крестьянинъ также безъ замедленія посаженъ въ тюрьму; столовую пришлось закрыть. Все мѣстные жители вполне убѣждены, что такъ щедро раздаваемые аресты, вызывались тѣмъ, что столовая Вольнаго Экономическаго Общества приплась не по праву мѣстному сатрапчику.

Напрасно г. Столыпинъ давалъ обѣщаніе за мѣстныя власти: ихъ вкусъ весьма различенъ. Въ Казанской губерніи существуетъ даже земскій дѣятель—нѣкто г. Есиповъ, предсѣдатель Чебоксарской Уѣздной Управы, который въ этомъ отношеніи дѣйствуетъ вполне наперекоръ министерскому обѣщанію. Чебоксарскій уѣздъ испыталъ рядъ сильнѣйшихъ репрессій, поэтому Комитетъ съ великимъ трудомъ могъ найти себѣ тамъ помощниковъ: вся мѣстная интеллигенція была терроризована. Единственное лицо, которое работало тамъ отъ нашего Комитета въ прошломъ году, былъ врачъ Кушниковъ, нынѣ выбранный членомъ Гос. Думы. Въ текущемъ году г. Есиповъ категорически заявилъ ему, что если онъ будетъ продолжать свою работу, то можетъ подавать въ отставку, и врачъ, прослужившій въ Чебоксарскомъ земствѣ болѣе 25 лѣтъ, долженъ былъ кормить голодныхъ чуть ли не подпольно.

Въ селѣ Крешеный Баранъ Спасскаго уѣзда наша столовая работаетъ параллельно съ столовой Краснаго Креста, которой завѣдуетъ мѣстный земскій начальникъ Ермоловъ. Имъ было дано распоряженіе мѣстному станому произвести дознаніе по слѣдующему поводу: дошли слухи, что въ столовой Вольнаго Экономическаго Общества кормятся исключительно болѣе или менѣ сознательные крестьяне (по его терминологіи — „революціонеры“) и оставлены безъ вниманія другія лица. Приставъ произвелъ дознаніе и результаты его были отрицательныя

<sup>1)</sup> Въ настоящее время гораздо больше. Ред.

для зем. начальника. Тогда Ермоловъ ѣдетъ самъ производить сыскъ и всѣхъ, болѣе или менѣе заподозрѣнныхъ имъ въ сознательности, исключаетъ изъ столовой Краснаго Креста, которой онъ завѣдуетъ.

Въ Тетюшскомъ уѣздѣ особенно дѣятельное участіе въ устройствѣ столовыхъ принимаетъ врачъ В. И вотъ недавно, послѣ того какъ у него остановилась предсѣдательница Комитета Н. П. Куприянова и корреспондентъ „Тribuna“ Гвидо Пардо, — въ его квартирѣ былъ произведенъ самый тщательный обыскъ. Въ Ланшев. у. уполномоченнымъ отъ Комитета состоитъ податной инспекторъ В.—Др. Открытыя имъ осенью школьныя столовыя сначала были закрыты мѣстнымъ исправникомъ. Черезъ нѣсколько времени начальство разрѣшило голоднымъ школьникамъ получать пищу изъ столовой, но самому В.—Др. предложено выйти въ отставку.

Наиболѣе ярко выразилось отрицательное отношеніе къ дѣятельности Комитета помощи голодающимъ со стороны администраціи въ слѣдующемъ инцидентѣ, разыгравшемся на этихъ дняхъ.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ при Казанскомъ Отдѣленіи Комитета помощи голодающимъ Вольнаго Экономическаго Общества открылось филиальное отдѣленіе — Мусульманскій Комитетъ. Члены этого Комитета, прежде чѣмъ открывать столовыя, въ одномъ изъ собраній рѣшили самостоятельно обследовать голодающіе уѣзды, чтобы приступить къ дѣятельности.

Тотчасъ же послѣ этого собранія, Казанскій полиціймейстеръ извѣстилъ начальника губерніи о состоявшемся постановленіи.

И вотъ Казанскій губернаторъ, находя, что всѣ такія поѣздки излишни, такъ какъ нужныя свѣдѣнія могутъ быть получены въ Казанской Губернской Земской Управѣ предлагаетъ Казанскому полиціймейстеру взять подписку отъ мусульманъ членовъ Комитета, что они будутъ сидѣть дома и въ деревню не поѣдутъ! Вотъ факты, достаточно характеризующіе то „полное сочувствіе мѣстной власти“, которое такъ торжественно обѣщано премьеръ-министромъ“.

Предложеніе губернатора за № 257 отъ 10 января прилагается:

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, Казанскій Губернаторъ, по канцеляріи, 10 января 1907 года.

Казанскому Полиціймейстеру.

Усмотрѣвъ изъ рапорта Вашего отъ 16 минувшаго декабря, за № 6231, что нѣкоторые члены вновь образованнаго Комитета по оказанію помощи голодающимъ магометанамъ Казанской губерніи намѣреваются отправиться по уѣздамъ, подъ видомъ ознакомленія съ дѣйствительными нуждами мусульманскаго населенія и признавая, что въ такой поѣздкѣ не представляется никакой надобности, такъ какъ всѣ свѣдѣнія возможно получить въ г. Казани въ Губернскомъ Присутствіи и Губернской Земской Управѣ, я съ своей стороны не нахожу возможнымъ разрѣшить предполагаемую поѣздку членовъ Комитета.

Объ изложенномъ даю знать Вашему Высокоблагородію для объявленія надлежащимъ лицамъ подъ росписку, которую Вы имѣете доставить въ мою канцелярію, а также для установленія наблюденія за недопущеніемъ упомянутой выше поѣздки.

О всякомъ выѣздѣ для намѣченной цѣли Вы обязываетесь тотчасъ-же извѣстить подлежащаго начальника полиціи и донести мнѣ для принятія соотвѣствующихъ мѣръ. Губернаторъ *Стрижевскій*. Правитель канцеляріи *А. Даниловъ*.

Изъ представленнаго *Самарскимъ* Отдѣленіемъ Комитета отчета видно, что въ 16 февраля отъ Самарскаго Отдѣленія получали помощь (столовыя, обществ.

кухни, выдача пайковъ), по 6 уѣздамъ (изъ 7) въ 59 селеніяхъ 10.207 чел. Кромѣ того къ 16 февраля разрѣшены къ открытію новыя столовыя на 610 чел. Пользующіеся помощью 10.207 чел. распределяются по уѣздамъ такъ:

Въ Самарскомъ въ 22 селеніяхъ . . .	2.969 чел.
„ Вугульминскомъ 16 „ . . .	3.569 „
„ Николаевскомъ 11 „ . . .	1.654 „
„ Бузулукскомъ 7 „ . . .	1.615 „
„ Новоузенскомъ 2 „ . . .	275 „
„ Вугурусланскомъ 1 „ . . .	135 „

По народностямъ пользующіеся помощью распределяются такъ: русскія 41,0<sup>0</sup>/о, татары 38,5<sup>0</sup>/о, башкиры 13,5<sup>0</sup>/о, малороссы 3,5<sup>0</sup>/о, мордвы 3,0<sup>0</sup>/о, чувашы 0,5<sup>0</sup>/о.

Численность пользующихся помощью колеблется въ различныхъ селеніяхъ въ зависимости отъ остроты нужды. Изъ наличнаго населенія пользуются помощью:

Въ 6 селеніяхъ до 5<sup>0</sup>/о, въ 10 отъ 5—10<sup>0</sup>/о, въ 9 отъ 10 до 15<sup>0</sup>/о, въ 9 отъ 15 до 20<sup>0</sup>/о, въ 8 отъ 20—25<sup>0</sup>/о, въ 10 отъ 25 до 30<sup>0</sup>/о, въ 3 отъ 30—35<sup>0</sup>/о, въ 2 отъ 35 до 40<sup>0</sup>/о, въ 2 болѣе 40<sup>0</sup>/о населенія.

Въ настоящее время открывается рядъ дѣтскихъ пунктовъ для дѣтей въ возрастѣ до 2-хъ лѣтъ и выдача чайныхъ порцій изъ пожертв. чая и сахара.

Съ 15 сентября 1906 г. по 31 марта 1907 г. Комитетомъ выслано и передано мѣстнымъ Отдѣленіямъ Комитета и его уполномоченнымъ слѣд. суммы: 1) Казанскому отдѣл. 41.166 р. 2) Самарскому отдѣл. 34.666 р. 3) Нижегородскому отдѣл. 14.666 р. 4) Симбирскому отдѣл. 9.700 р. 5) Саратовскому отдѣл. 17.000 р. 6) Уфимскому отдѣл. 15.113 р. 24 к. 7) Новочеркасскому отдѣл. 7.000 р. 8) Пензенскому отдѣл. 5.000 р. 9) О. Н. Булыгиной въ Чистопольск. у. Каз. г. 1.500 р. 10) А. К. Дубининой въ Менз. у. Уф. 1.725 р. 11) Врачу Розенбергу въ Менз. у. Уф. губ. 300 р. 12) М. И. Соломиной въ Орл. г. 400 р. 13) Нижне-ломовской Уѣздн. З. Упр. Пенз. г. 200 р. 14) Выдано нѣсколькимъ уполномоченнымъ на расходы по проѣзду и (1) личное содержаніе 130 р. 15) Переданы согласно указаніямъ жертвователей въ др. обществ. организаціи и перечислены на друг. счета 222 р. Итого всего 148.788 р. 24 к.

**Поступило въ комитетъ по оказанію помощи голодающимъ, съ 1 по 15 января 1907 г. вкл.**

Р. В. Зильберштейна, сборъ съ концерта Бѣлостокъ 600 р., Духовенства подол. епархіи 343 р. 50 к., Взамѣнъ визитовъ изъ Одессы 180 р., Семействъ Л. и Б. 5 р., Кошлакова А. П. 2 р., Г-жи Сиверсъ 5 р., В. З. Хроменко 5 р., Незвѣстной для чистопольск. у. 162 р., В. В. Каменскаго чрезъ Б. Дудзинскаго 220 р., М. А. Исаева 76 р. 93 к., Священника А. И. Соколова 5 р., Незв. 2 р., Рабочаго 1 р., чрезъ С. Г. Бередникова отъ К. Б. 30 р., чрезъ Полевицкаго 94 р. 80 к., Служащ. въ суд. отд. гос. банка 7 р., А. А. Васильева 3 р., Служащихъ спб. металл. завод. 336 р., Соболева 5 р., Конт. „Биржевыхъ Вѣдомостей“ 187 р. 6 к., Г. Розенбергъ 8 р., Димова 13 р. 80 к., Колобова 25 р., Яковлева 5 р., Группы служащихъ сѣверо-зап. ж. д. 17 р. 50 к., Н. М. 25 р., А. М. 5 р., чрезъ П. М. Богданова 42 р., А. М. Калмыковой 5 р., Е. Н. Яковкиной 10 р., Чрезъ С. И. Гальперина 8 р. 90 к., Лично отъ него 2 р. 6 к., С. Бакманъ 3 р., А. А. Михелевой 10 р., Служащ. невскаго судостр. зав. 150 р. 30 к., Незв. 5 р., Сережи, Павлуши и Оли 5 р., Адамовича 5 р., Чрезъ А. Е. Маслянаго 37 р. 5 к., Раи Булгаковой 2 р., Грамоти 5 р., Незв. 10 р., Семеновой 5 р., Т. И. Петровой 1 р., С. М. Гунта 10 р., Б. Владимірова 5 р., Гг. Соловьевыхъ 50 р., Чрезъ Р. Хлопину 35 р.,

Р. Н. Курпяновой 3 р., Аргадинско-Рахинского лѣсничества 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> р., Н. И. Котляревской 4 р., Ф. Х. З. 1 р., Служаш. въ управленіи гос. сберегат. кассы 100 р., 65 к., Кангеръ 10 р., N. N. 2 р., Михайлова 2 р., О. М. и А. М. Фрязиновскихъ 10 р., Черезъ В. В. Хижняка 26 р., Пастора Бертольди черезъ ред. „Lontags Blatt“ 211 р., Ю. 75 р., Репьевой 10 р., NN 14 р. 17 к., П. М. Иозефовича 1 р. 20 к., В. и А. Егоровыхъ 4 р., А. А. Селиванова 25 р., Оффиціантовъ ресторана „Квисисана“ 9 р., Дѣтей О. В. 3 р. 50 к., Брунсъ 10 р., Н. Н. 10 р., Н. Н. 14 р., Юлій Генрихъ Циммерманъ 300 р., Соловей чика 3 р., Оболдуева 21 р. 20 к., Л. Б. 1 р., Е. Л. 6 р., Е. П. 1 р. 50 к., Грамматей 5 р., В. Джалалянцъ 2 р. 70 к., И. Ивановой 5 р., Ю. Ю. Явейнъ 5 р., Лебедева 3 р. Ф. Ф. Лумберга 6 р. 87 к., В. И. Воробьева 6 р. 87 к., Ф. П. Синицына изъ Нарвы 3 р., Помощн. надзир. 5 окр. Ворон. г. 1 р., Педагогич. персон. и служащ. горн. инстит. 44 р. 68 к., Ф. Долишкевича 1 р., Черезъ мир. суд. Н. А. Окунева отъ мир. суд.: Н. М. Давыдова 13 р. 59 к., А. А. Зоста 27 р. 10 к., К. С. Иванова 4 р. 73 к., Б. Е. Кедрина 10 р., Никифорова 25 р., и Колесникова 5 р. 56 к., Марциновской 2 р., Кисвезаль 6 р., Студ. Критконенко 3 р., Дѣтей З. и Б. Вейсовыхъ 1 р. 50 к., Рабоч. зав. Рѣчкина 5 р. 20 к., Инженера Цюнгринскаго 20 р., П. С. Стасовой 10 р., В. И. Филипповой 15 р., черезъ Е. Д. Калину 20 р., Лебенева 25 р. 45 к., Андерсонъ 1 р., Аси Чагиной 30 р. Н. Н. 14 р., Конт. газ. „Сегодня“ 2 р., Д-ра Бахтина 10 р., Группы студ.-лѣсниковъ 19 р., 59 к. Учащихся г. Берна 46 р. 70 к., Н. А. Суворцева 7 р. 50 к., Н. Н. 2 р., Дѣтей Таси и Лиди Аресонъ 3 р. В. Д. 12 р., Зеленковой 10 р. 80 к., Граммати 5 р., Ученицъ троючкаго училища 3 р., Л. Васильевой 1 р., Неизв. 10 р., Петровскаго яхтъ-клуба 100 р., Семьи К. 6 р., Учениковъ VIII кл. гимназіи человѣкол. общ. 92 р. 43 к., Николаевой 2 р. 50 к., Вороновой 10 р., Черезъ конт. журн. „Вѣкъ“ 14 р. 15 к., М. В. Бѣлоусовой 50 р., Т. 3 р., Васильевыхъ 5 р., Конт. газ. „Товарищъ“ 577 р. 83 к., Н. Н. 1 р., Роде 3 р., Неизв. 2 р., Федоровой 20 р. Изъ кружки мир. судьи 23 уч. 2 р. 42<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Рабочаго Г. К. 1 р. 50 к., В. О. 6 р. Н. Н. 2 р., Л. Г. Суякиной 3 р., Гладышева и Котикова 3 р., Robert von Ritter München 1.000 р., Н. Н. 10 р., Профессоровъ спб. университета 142 р., Р. С. Авербахъ 20 р., Студента 10 р., Трофименко 10 р., А. И. Никольской 100 р., С. Толмакова 2 р., Изъ круж. миров. сѣзда 7 р. 5 к. Ученицъ III кл. гимназіи Кулжинской 10 р., Студ. и гимназ. 13 р., Совѣщанія врачей-акушеровъ 60 р., Лебедева 9 р., Ю. Шульцъ 3 р., Рождественскаго 1 р., Изъ г. Суздаля 15 р., Священн. Кремлевскаго 5 р., Группы студент. 5 р., П. И. Чистяковой 5 р., Прихожанъ церкви спб. морск. госп. 12 р. 50 к., И. В. и А. В. Васильевыхъ 25 р., Н. П. 1 р., А. В. и С. В. 5 р., Н и К. 9 р., Педагогич. сов. знаменскаго гор. учил. 15 р., Мир. суд. 22 уч. 7 р. 6 к., Граммати 10 р., Спб. комитета новороссійскаго общ. 686 р. 63 к., Макаровой, 2 р. 50 к. **Итого 7,242 р. 14 к., а съ пренде поступившими рубл. 52.674 р. 07 к.**

### Поступило съ 16-го по 23-е января 1907 г. вкл.

Отъ Б. 6 р., Разумихиной 1 р. 50 к., NN 2 р., NN 3 р., Спб. столичнаго мирового сѣзда 12 р. 15 к., черезъ St-Petersburger Zeitung 2345 р. 84 к., черезъ Т. В. Репьеву 20 р., Нечволодовой 3 р., преподавателей и служащ. учил. лекарск. помощи. 21 р. 16 к., неизвѣстн. черезъ Л. Ю. Явейна 5 р., Августы Явейнъ 5 р., черезъ д-ра Г. П. Олейникова 675 р., Паутовой 5 р. 5 к., наборщ. газ. „Товарищъ“ и „Столичн. Почта“ 5 р., группы лицъ 18 р. 50 к., неизвѣст. 1 р. 50 к., клиники душевныхъ и нервныхъ болѣзней 10 р., А. И. Хорохонюковой 3 р., Д. П. В. 100 руб., служащ. технич. отд. Рязанско-Уральской жел. дор. 38 р. 45 к., Буткевича 10 р., Н. М. Субботиной 10 р., черезъ Г. А. Фальборка 6 р., М. В. Левисонъ 1 руб., NN 2 р., А. Ф. Славинскаго 50 к., Шушерина 20 р., А. Я. Агацъ 10 р. 40 к., NN 8 р., семьи Ахматовыхъ 11 р., С. Я. Надсона 5 р., О. Г. Риппе 1 руб., К. А. Гетцъ 111 р. 55 к., NN 50 руб., бывш. учениковъ земской учительск. школы 9 р. 25 к., шестикласснаго Александровскаго гор. учил. 2 р. 25 к., Алексѣева 25 р., NN 1 р. 50 к., студентовъ-лѣсниковъ и ихъ друзей 12 р. 50 к., Граммати 5 руб., изъ кружки столичн. миров. сѣзда 1 р. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Азаровой 10 р., Ивановой 15 р., NN 3 р., профес. Г. М. Малкова изъ Кіева черезъ д-ра С. В. Владиславлева 48 р., С. и М. Владиславлевыхъ 2 р., служащихъ въ Спб. 2 реалн. учил. (1 проц. год. за янв.) 17 р. 76 к., NN 1 руб., А. С. Жирмунскаго 10 р., Осиповой 3 р.,

Т. А. 8 р., служащих казенной палаты 41 р. 5 к., учениковъ Спб. знаменскаго 4-хъ классн. гор. учил. 13 р. 76 к., служащихъ главной бухгалтеріи сѣверо-западн. ж. д. 12 р. 70 к., Успенскаго 10 р., ученик. ремесл. учил. цесар. Николая 10 р. 26 к., Вѣровой 1 р., Сушкова 25 р. 50 к., чрезъ П. М. Богданова 65 р. 35 к., Предтеченскаго 3 руб., Жуковскихъ 1 р., чиновъ Спб. удѣльнаго округа 45 р. 35 к., М. С. 3 р., Граммати 10 р., NN въ заказ. письмѣ 9 р. 50 к., Г. А. 10 р., NN 14 р., изъ кружки м. с. 37 уч. 34 к., С. А. Орлова 23 р. 15 к., рабочихъ литографіи Веферсъ и К<sup>о</sup> 8 р., Гельсингфорскаго землѣчества 100 р., причта церкви Каменскаго реальнаго училища Донской обл. черезъ редакцію газеты „Вѣкъ“ 24 р. 15 к., Бѣлой 5 р., NN 6 р., Парчевскаго 1 р. 70 к., собранные на вечерѣ 8 р. 10 к., А. Т. 52 р., служащихъ временной ревизіонной комиссіи 29 р. 46 к., спорный долгъ Софьи и Зинаиды 3 р., NN 2 р., конторы газеты „Товарищъ“ 212 р. 45 к., счетной части управления жел. дорогъ 21 р. 66 к., NN 4 р. 60 к., Н. П. Р. 5 р., Е. И. Бурцевой 20 р., столичнаго миров. сѣзда 46 к., А. Е. Кулакова 50 р., NN 3 р., Л. И. Г. 10 р., Е. Я. Андронниковой 20 р., Е. Арсеневой 13 р., Е. М., О. П. и Е. П. Мулловыхъ 6 руб., А. Е. Лосицкаго 10 р. 80 к., Граммати 15 р., Надежды Петровны 3 руб. **Итого 4918 р. 87 коп., а съ прежде поступившими 57.592 р. 94 коп.**

### Поступило въ Комитетъ по почтѣ 23 января 1907 г.

Отъ Манькова, Портъ-Мариуполь 1 р. 50 к., А. Лопатиной, Бр.-Литовскъ 1 р. 50 к., Минской казенной палаты 39 р., свящ. Оллустверской церкви 3 р., газета „Вятскій Край“ 13 р., Врадриевскаго и Супровича 4 р., Гаухмана, Ковно 2 р., свящ. Боровскаго, Воронежск. губ. 7 р. 10 к., И. А. Шарাপова ст. Васильевка 5 р., В. Мофель, Полоцкъ 5 р., группы служ. Сиб. ж. д. 3 р. 90 к., ректора Томскаго университета 125 р. 50 к., конт. „Одесскаго Листка“ 15 р., А. Кулешова, Фатежъ 28 р. 85 к., свящ. А. Оральскаго 23 р., свящ. Г. Балабанова, Куб. обл. 28 р. 30 к., Д. Н. Воронова, Скерневицы 54 р., учениковъ VII класса 1 отд. Вит. муж. гимназиі 260 р., уѣздн. член. суда, Бобруйскъ 8 р. 95 к., инж. техн. В. Майера, Варшава 10 р., Дидима 4 р., А. К. Дидрихсона, с. Россошное 15 р., А. А. Сапожникова, Екатеринослав. 3 р., М. А. Подгоричани, Томскъ 5 р., ген. майора Перепечина, Красноярскъ 10 р., учит. П. Лебедева, Киржачъ 4 р., Никифоровской, Невель 11 р., В. В. Дубовскаго, Люблинъ 50 р., М. Г. Кравецъ, Луга 6 р., А. И. Мурозъ, Спб. 25 р., О. С. Лебедевой, въ пам. умерш. дѣтей 3 р., Бяловеской, 5 р., Л. В. Янковскаго, Митава 5 р., ред. газ. „Могилев. Вѣстн.“ 29 р., М. И. Виноградова, Орл. губ. 15 р., И. З. Бредво, 1 р. 50 к., Е. Корнева, Кочкаръ 4 р. 15 к., М. Розенберга, Херс. губ. 2 р., Могил. отд. крест. 6-ка 17 р. 70 к., Благочин. 4-го Сарапульск. окр. А. Пинегина 49 р. 60 к., ред. газ. „Вятскій Край“ 15 р. 50 к., служ. въ Иркутск. инст. Николая 1 24 р. 25 к., В. Я. Дидзинскаго, Бердянскъ 25 р., ред. газ. „Царицкая Рѣчь“ 20 р. 85 к., свящ. В. Панова, Терск. обл. 7 р. 25 к., В. Эльтской, Рыбинскъ 5 р., Рад. окр. суда 85 к., Севастопольск. гор. управы 100 р., Пономарева, Иркутскъ 3 р., Германиуса, Поневѣжъ 3 р., чрезъ Ф. Левинсонъ-Лессинга, Спб. 80 р. 57 к., Пранышъ, Плоцк. губ. 9 р. 29 к., Трояновск. лѣсн. Вол. г. 18 р., Порубова, Сарапулъ 2 р. 50 к., пристава 3 ст. Ставропольск. губ. 59 р. 85 к., Бѣлинскаго, Хунзахъ 1 р., причта Троицкой церкви, Екатеринодаръ 80 р. 09 к., Пошехонскаго казначея 10 р., сем. Тауритъ, Вольскъ 10 р., Хормъ, Осинск. у. 5 р., Базиленко, Бесс. г. 7 р., Вторыхъ, Рига 5 р., В. И. Трояна, Александровъ 43 р. 50 к., Шпаковой, Везенбергъ 3 р., Кронбергъ, Витебскъ 3 р. 75 к., Иванова, Пранышъ 10 р., ред. газ. „Вятск. Кр.“ 30 р., Кулешова, Фатежъ 32 р. 85 к., свящ. Дамаскина, Красноставъ 15 р., Штанделя, Донск. обл. 2 р. 50 к., мир. суд. Н. Ф. Малевинскаго, ст. Уманская 78 р. 80 к., Садовникова 2 р., Фалькнеръ, Таганрогъ 10 р., Сизьино, Лодейное Поле 19 р., М. М. Виноградова, Дятькова 28 р. 15 к., П акц. окр., Ревель 6 р. 15 к., Некрасовой, Богослов. зав. 5 р., Чептуковой, Кишиневъ 22 р., свящ. Боголюбскаго, Орл. г. 20 р. 23 к., А. К. Клепикова 68 р., канцел. Меленковскаго упр. 5 р. 15 к., Чернышева, Уфимск. г. 23 р. 50 к., Трофимовича, Брянскъ 2 р., прихожанъ и причта Θεодосіа 55 р. 20 к., Гловацкаго, Молодечно 15 р., Кривича 1р., Гаврилова, Гатчино 4 р., Зиновьева, с. Полново 2 р., Симсона 2 р., Тютрюмова, Кирилловъ 10 р., Оренб. отд. крестьянскаго банка 18 р. 30 к., надзират. Варш. сах. акц. окр.



32 р., Яссона, Новочеркасскъ 11 р. 15 к., ред. „Вятскихъ Епарх. Вѣдом.“ 16 руб., свящ. Синусова, Семир. обл. 8 р., Денисова, Ставроп. губ. 6 р. 50 к., Попова и Чижова, Царское Село 6 р., группы русскихъ, Тавагустъ 16 р. 50 к., дѣлопроизводства VII окр. Харьк. акц. упр. 18 р. 10 к., Екатериносл. казн. 15 р. 99 к., Писаревой, Спб. 6 р., Венстрема село Вознесенское 6 р., Мамолата 1 р., надз. 3 окр. Куб.-Черном. акц. упр. 70 р., Благовѣщ. окр. суда 23 р., Бѣльск. казн. 9 р. 75 к., предсѣд.: Любл. окр. суда 24 руб. 65 к., Волковита, Витебскъ 25 р., фонъ-Рейеръ, Николаевъ 25 р., свящ. Фокина, с. Падерино 5 р., конт. газеты „Сибирскій Листокъ“ 6 р., Арцыбашевой, Спб. 2 р., свящ. Македонскаго, Саусентъ 20 р., Царкосельск. земск. упр. 16 р. 99 к., О. Ф. Батышевой Мытищи 60 р., Б. В. Конради, Леаль 82 р. 76 к., Максимова, Псковъ 5 р., прихож. д. Исаковецъ 3 р., А. Н. Конради, Реаль 2 руб. 78 к., Куусиба-Валеннича, Карсъ 3 р., Мусьянъ, Куб. обл. 3 р., Курочкина, Либава 5 р., Никольск. гор. стар. 4 р., „Вятск. Епарх. Вѣдомостей“ 9 р., Н. Е. Заикиной 109 р. 30 к., ред. газ. „Сѣверная Окрина“ Вологда 32 р. 25 коп., служащ. Минск. гор. упр. 15 р. 30 к., О. Носенко, Харьковъ 5 р., зав. Ревельск. каз. винн. склада 9 р., Полталъева, Чердынъ 10 р., Лебедова, Спб. 1 р. 50 к., Федотовой, Спб. 3 р., Подоводскаго, Одесса 6 руб., Троянова, Липки 4 р., Башаринова, Липовець 13 р. 50 к., Ростовской гор. упр. 43 р., Дунаева, ст. Печавокка 45 р., свящ. Рабчевскаго, Прилуки 6 р., свящ. Быстрова, Шеглово 1 р. 50 к., Отъ: Предсѣдателя Курск. Окружн. Суда 59 р. 85 к., свящ. Мальцева изъ Берлина 25 р., Редакціи „Сибирскій Листокъ“ въ Тобольскѣ 27 р. 70 к., Редакціи „Царицынская Рѣчь“ 17 р., ветерин. врача В. Н. Архангельскаго, каз. 08 к., пансіона „Яузларъ“ въ Ялтѣ 23 р., священ. А. Діаконова изъ Кириллова 50 р., надзирателя 1-го Окр. Акц. Управл. въ Ставрополѣ 21 р. 85 к., Ф. Беккера изъ Ростова н/Д. 5 р., Ямпольскаго казначея Подольской губ. 16 р. 45 к., крестьянъ с. Лаврикъ Кіевской губ. 23 р., лейтенанта Давыдова 15 р., Гр. Файнберга 10 р., Н. Я. Петровской изъ Варшавы 3 р., священ. С. А. Бѣлова сл. Покровская 1 р., Управленія Тобольск. Каз. Палаты 50 р. 75 к., Вязниковской Гор. Управы 63 р., Инженера Ф. Э. Гиршинга. Крейцбургъ 1 р. 50 к., Е. А. Бахтуровой. Новоспасовское 2 р., С. Н. Волчанова. Сл. Хасавъ-Юртъ 3 р., священ. В. Комаровскаго. с. Полошево 3 р., Я. Похомова. с. Говевка 5 р., Лѣснич. Билибина изъ Гори 5 р., Правленія Общества пособия бѣднымъ въ Пятигорскѣ 128 р. 21 к., С. Ф. Иванова. Могил. губ. 125 р., Г. И. Люблинецкаго. Липовець 13 р., Маруси и Вѣры Балабуха. Екатериносл. 3 р., Предсѣд. Могил. Окр. Суда 9 р. 06 к., Ред. газ. „Могилевскій Вѣстникъ“ 27 р. 85 к., Петровск. Обществ. Собранія. Ставропольск. губ. 55 р., П. Г. Пеннеръ. Вальдгеймъ, Тавр. г. 10 р., М. А. Односумовой. Кіевъ 25 р., Упр. Акц. Сбор. Пенз. г. 87 р. 15 к., чиновн. ос. поруч. Амурск. Каз. Палаты Тодоровича. Хабаровскъ 251 р. 75 к., Афанасовск. сельск. ссудо-сбер. Т-ва Шенкурскъ 4 р. 85 к., М. Н. Косьянковскаго. Халила 39 р. 45 к., Ред. и конт. газ. „Вятскій Край“ 76 р. 50 к., Аришева. Горки 10 р., А. О. и П. М. Волковичей. Витебскъ 10 р., А. И. Миронова. Онега 6 р., Л. Е. Коноплевоу Устюжна 5 р., Н. Прохоровой Ревель 5 р., В. Э. Риделя. Рига 5 р., П. Фридрихсена п. отд. Айбаръ 100 р., Ф. И. Маркевича 10 р., И. Д. Медунина. Головинск. ст. 17 р., И. И. Чиканцева. Ст. Мраморская 5 р., Е. А. Марковой 2 р., Студентовъ Ново-Алекс. Инст. 22 р. 20 к., Ред. „Вятск. Епарх. Вѣдом.“ 8 р., діакона І. Бѣлецкаго. Екатериносл. 2 р., Кузьмина. Андиганъ 3 р., Д-ра Э. Ф. Реннерта. Лида 18 р., С. А. Крюкова. Бѣжецкъ 10 р., „Одесскаго Листка“ 7 р. 50 к., священ. Введенскаго. Екатеринодаръ 10 р. 63 к., В. П. Камшилова-Красноуфимскъ 3 р., Причта Карагайской церкви. Оханскъ 7 р., И. Третья.—кова. Зугдиди 5 р., А. К. Носкова. Екатеринославъ 5 р., Е. В. и А. А. Понизовкиныхъ. Ярославль 200 р., И. К. Литвинова. Ставропольск. г. 25 р., К. Л. Хазиной. Бѣлостокъ 28 р., Учит. Зыковой. Таловское 10 р., Надзират. 7-го Окр. Варшавск. Акциз. Управл. 48 р. 35 к., Секретаря Владимірска. Акциз. Управл. Харизоменова 73 р. 50 к., Свящ. І. Хамичевскаго с. Павловичи 2 р. 50 к., А. К. Гауера. Спб. 5 р. 03 к., Смирнова. Ржевъ 2 р., Ред. газ. „Днѣпровскій Край“, Екатеринославъ 49 р. 70 к., Ред. газ. „Царицынская Рѣчь“. Царицынъ 101 р. 60 к., О. Е. Лушакова. Чекчуево 3 р., А. С. Пономаревой. Дербентъ 15 р., А. Н. Левшицаго. Житомиръ 62 р. 46 к., А. Н. Петрова Соликамскъ 3 р. Всего 5007 р. 62 к., съ прежними 62.600 р. 56 к.

Поступило по почтѣ съ 24 января по 30 января вкл.

Отъ А. И. Писаревой. Спб. 6 р., NN. Братское 1 р., Б. В. Комаровскаго Эривань 20 р., Причта Смоленской церкви. Смоленичи 4 р. 60 к., Н. И. Ф. А. Прозоровскихъ. Рыбинскъ 10 р., Город. судьи 2-го уч. г. Рыбинска 5 р., Г. А. Адо. Минск. г. 15 р., П. Храпала. Миргородъ 1 р., Газ. „Сибирскій Листокъ“. Тобольскъ 14 р. 50 к., Статскаго Совѣтника А. Михайлова изъ Пржевальска отъ любителей спектакля 86 р. 45 к., тоже—81 р. 10к., Общества народн. развлеченій. Кулебаки 57 р. 36 к., В. И. Меньшихъ отъ разн. лицъ ст. Усть-Иля 20 р. 60 к., Свящ. Култукской Никол. церкви. Иркутск. г. 53 р., Игуменьи Ангелины. Ладинск. мон. Полт. г. 25 р., М. А. Иванова распоряд. любит. спект. ст. Уманская Куб. Обл. 30 р., Свящ. С. Успенскаго. Григорьевское 5 р., Податн. Инспектора Ф. П. Рудко. Краснаставъ 30 р. 40 к., Казначей. Томскаго Горнаго Управл. С. Н. Старофѣевскаго 31 р. 55 к., Е. Н. Баркаловой. Любл. г. 1 р. 20 к., Н. Иванова. Двинскъ 3 р., Управляющаго Лифл. Каз. Палат. Рига 25 р., Управляющаго Таврич. Каз. Палат. Симферополь 41 р. 16 к., Канцеляріи Тверск. губ. Акц. Управл. Тверь 15 р. 65 к., Т. Н. Нѣжинцевой. Верхнеудинскъ 10 р., Обоянск. Уѣздн. казначея 6 р. 18 к., Поруч. А. П. Докучина. Пружаны 3 р., Таурогенской таможни Ков. г. 7 р. 50 к., Служаш. Курск. Отдѣл. Двор. и Крест. Банка 13 р. 30 к., В. А. Лопатина. Вильна 25 р., Служаш. Кіевск. отд. В. К. К. Б. 13 р. 35 к., Газ. „Одесскій Листокъ“. Одесса 19 р., Н. Н. Прейсъ. Кременчугъ 3 р., Чиновниковъ Арханг. таможни 22 р. 05 к., Служаш. въ Псковск. Отд. Гос. Банка 5 р. 48 к., Службы ремонта пути черзъ В. В. Бардовскаго. Саратовъ 30 р., Шцигровск. Уѣздн. казначея 5 р. 18 к., Новоселицкой таможни Бассар. губ. 28 р., С. И. Игнатъева. С. Михель 5 р., В. А. Новикова. Спб. 2 р., Служащихъ Бѣлокриницк. казен. школы. Кременецъ 100 р., Чудовскаго П заводск. учил. 4 р., А. И. Ивановой. Нов. Маргеланъ 5 р., Жителей Шестаковки Бахмутск. у. 200 р., Псал. Д. Виноградова. Гродн. г. 3 р., Миров. Суд. А. С. Липкина. Конскъ 10 р., Конт. „Вятск. Края“. Вятка 55 р. 07 к., Чиновъ Тамбовск. Контр. Палаты 17 р., Лѣговскаго казначея 5 р. 77 к., А. И. Волкова г. Куровъ. Любл. г. 10 р., И. С. Вержбицкаго. Вильна 2 р., О. Д. Барановской. Спб. 5 р., Канцеляріи Совѣта Кубанск. Маринск. женск. института. Екатеринодаръ 24 р. 49 к., Н. П. Рентельнъ. Велижъ 10 р., Губернск. Акц. Управл. Тула 102 р. 09 к., С. Ю. Бранзбургъ. Вильна 24 р. 26 к., Н. Дрейзена 1 р., Таганрогск. Отд. Госуд. Банка 12 р. 30 к., Грайворонск. казначея 5 р. 95 к., Курской Казен. Палаты 47 р. 86 к., В. И. Васильева. Костромск. г. 2 р., Учащихъ и учащихся Комаровск. училища 17 р., Предсѣдателя Витебск. Окружн. Суда 35 р. 77 к., Ред. газ. „Уральскъ“ 2 р., Новооскольск. казнач. Курск. г. 6 р. 70 к., Суджанск. казнач. 5 р., Дмитріевск. казнач. 7 р. 25 к., Казначея Корочанск. казнач. 6 р. 68 к., Е. Г. Морманна гор. судьи г. Велижа 11 р. 35 к., Д. Д. Бошмана. Александровскъ 10 р., Рутцанск. лѣсничаго собр. на именинахъ 25 р., Курск. казначейства 9 р. 82 к., Благочин. А. Пинегина 10 р. 37 к., Благочин. 4-го Окр. Пирятинск. у. 5 р. 70 к., Рабоч. и служ. Голубовско-Макар. рудн. Общ. Моск.-Кіево-Ворон. ж. д. 179 р. 38 к., Управляющ. Пржевальск. таможен. уч. 4 р. 25 к., Батумск. таможни 14 р. 83 к., Отъ Ком. Царскос. жен. училища дух. вѣдомства 13 р. 31 к., Э. В. Зейделя. Елисаветградъ 3 р., Пом. надзирателя 1 окр. 5 уч. Ставр. губ. л. № 864 14 р. 05 к., Конторы ред. „Голось Степи“ Омскъ 330 р. 63 к., Минской Казенной Палаты 36 р., Подат. инспектора г. Мариамполя 2 р., Н. И. Гординна. Вытегра 3 р. 50 к., Путивльскаго Казначея 5 р. 37 к., Канцеляріи П округа Эстлянд. акц. Управления Ревель 6 р. 15 к., Старооск. Казначействъ 6 р. 42 к., Канцеляріи Лифл. губ. акц. Упр. Рига 23 р. 70 к., Е. И. Подвысоцкаго. Чемеръ 25 р., Помощн. началн. Бакинской Мариинской жен. гимназіи 52 р. 50 к., П. Чистяковой. Екатеринославъ 1 р., П. Н. Зейдлица. Владикавказъ 3 р., А. Ф. Шумовой. Вятск. губ. 3 р., Н. И. Билибина. Гори 5 р., З. В. Мѣрной. Звенигородка 5 р., П. С. Макарова. Брянск. зав. 5 р., А. А. Сулковскаго. Вытегра 4 р., Зем. началн. 1 уч. Прилукскаго уѣзда 10 р., Конт. газ. „Сибирскій Листокъ“. Тобольскъ 10 р., Газ. „Голось Волини“. Житомиръ 28 р., Инспект. Рѣжицкаго гор. учил. И Юшко 24 р., Скворцовой. Тирасполь 10 р., М. А. Эрнъ. Рига 5 р., Л. И. Коржавиной. Псковъ 3 р., Инспект. Благовѣщ. дух. Семинаріи 10 р., Ф. М. Звиринхаловскаго. Бирзула 5 р.,

# СМѢТА ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

на 1907 годъ <sup>1)</sup>.

Пояснительная записка къ смѣтѣ на 1907 годъ.

Въ смѣтѣ на 1907 годъ сдѣланы слѣдующія измѣненія сравнительно со смѣтою на 1906 годъ.

## ПО СМѢТѢ ДОХОДОВЪ:

	БОЛѢЕ.		МЕНѢЕ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
§ I, ст. 7. На приобрѣтенныя въ 1906 году бумаги на 5.400 р. предполагается къ поступленію $\frac{1}{2}\%$ . . . . .	205	20	—	—
§ II, ст. 1. Поступленія по членскимъ взносамъ предположено уменьшить на . . . . .	—	—	300	—
На покрытіе передержки по смѣтѣ 1906 года исключено, въ виду предполагаемаго балансирова- нія какъ доходовъ, такъ и расходовъ въ 1907 г.	—	—	146	25
Итого. . . . .	205	20	446	25

Всего по смѣтѣ доходовъ исчислено менѢе на 241 р. 05 к.

<sup>1)</sup> Утверждена Общимъ Собраніемъ 4 января 1907 г.

ПО СМѢТЪ РАСХОДОВЪ:

§ I. Личное содержаніе:

	ВОЛѢЕ.		МЕНЪЕ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Ст. 9. Содержаніе служащему въ Канцеляріи Совѣта А. Ф. Каймуку предположено увеличить на 60 р. въ годъ въ виду выслуги лѣтъ и въ виду отсутствія въ настоящее время письмаводителя, вслѣдствіе чего увеличились обязанности г. Каймука . . . . .	60	—	—	—
Ст. 10. Увеличивается мальчику при Библиотекѣ на 60 р. жалованіе въ виду знанія имъ дѣла и стѣсненнаго положенія его семьи . . . . .	60	—	—	—
Ст. 12. Увеличено на 36 р. (по 3 р. въ мѣсяць) согласно постановленія Общаго Собранія за выслугу лѣтъ служителю Колпакову . . . . .	36	—	—	—
Ст. 14. Увеличено согласно постановленія Общаго Собранія одному дворнику на 36 руб. за выслугу лѣтъ и увеличивается жалованіе дворниковъ по этой статьѣ взаменъ получавшихся ими 93 рублей изъ ассигнованія по содержанію закрытаго оспопривательнаго учрежденія, всего по статьѣ увеличеніе на . . . . .	129	—	—	—

§ II. По дѣйствіямъ Общества:

Ст. 8. Вслѣдствіе ходатайства Коммисіи по бесплатной разсылки книгъ предположено ассигнованіе для нея увеличить на 250 р. . . . .	250	—	—	—
Ст. 9. Вслѣдствіе увеличенія дѣятельности Библиотеки въ 2—3 раза по числу выданныхъ книгъ и въ 4 раза по числу посѣтителей не только остановились начатія Библиотекою работы по составленію систематическаго каталога и указателя земской литературы, но персоналъ Библиотеки не справляется даже съ текущею работою. Въ виду этого Совѣтомъ предположено увеличить ассигнованіе по Библиотекѣ на 300 р., предоставивъ эти средства въ распоряженіе Библиотечной Коммисіи . . . . .	300	—	—	—
Ст. 12. За закрытіемъ оспопривательнаго учрежденія, ассигнованіе по его содержанію не вносится, почему статья по оспопрививанію уменьшается на 949 р. . . . .	—	—	949	—

§ III. Канцелярскіе расходы:

	БОЛѢЕ.		МЕНѢЕ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Ст. 1. Въ виду выдѣленія расходовъ на нужды Комитета по оказанію помощи голодающимъ въ отдѣльную статью расхода настоящая статья уменьшена на 250 р. . . . .	—	—	250	—
Ст. 2. Вносится 400 р. на нужды Комитета по оказанію помощи голодающимъ, расходы котораго въ 1906 году покрывались частью изъ предъидущей статьи, частью изъ статьи на канц. расх. денежной части и частью изъ статьи на непредвидѣнные расходы. . . . .	400	—	—	—
Ст. 3. По дѣйствительному расходу предложено уменьшить на 120 р. . . . .	—	—	120	—
Ст. 4. Въ виду выдѣленія расходовъ на нужды Комитета по оказанію помощи голодающимъ въ особую статью, предложено уменьшить на 30 р. . . . .	—	—	30	—

§ IV. Хозяйственные расходы:

Ст. 5. Въ виду увеличенія страховой суммы Библиотеки . . . . .	30	94	—	—
Ст. 9. Уменьшается на 100 р. . . . .	—	—	100	—
Ст. 10. Согласно съ дѣйствительнымъ расходомъ увеличивается на 55 к. . . . .	—	55	—	—
§ V. Непредвидѣнные расходы предложено уменьшить . . . . .	—	—	58	54

---

Итого. . . . . 1.266 49 1.507 54

---

Всего по смѣтѣ расходовъ исчислено менѢе на 241 р. 05 к.

# С М Ъ Т А

## ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ НА 1907 ГОДЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Краткій обзоръ доходовъ и расходовъ по капиталамъ, которыми Общество распоряжается по своему усмотрѣнiю.

Д О Х О Д Ы.	Сумма.		Р А С Х О Д Ы.	Сумма	
	Руб.	К.		Руб.	К.
<p>§ I. Постоянный доходъ.</p> <p>на неприкосновен. капиталъ. . . . . 12.585 60</p> <p>на прочіе капиталы. . . . . 1.051 60</p> <p>Госуларственнаго Казначейства. . . . . 4.321 —</p> <p>Кабинета Его Величества. . . . . 1.714 29</p> <hr/> <p style="text-align: right;">Итого пост. дохода. . . . . 19.672 49</p> <hr/> <p>§ II. Переменный доходъ.</p> <p>взносныхъ взносов. . . . . 1.200 —</p> <p>членскіе дипломы . . . . . 15 —</p> <p>доходъ по изданію «Трудовъ» . . . . . 300 —</p> <p>» » » «Почвовѣднія» . . . . . 1.200 —</p> <p>» » » «Р. Пч. Листка» . . . . . 2.000 —</p> <p>Коммисіи для бесплатн. разсылки книгъ . . . . . 300 —</p> <p>продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества . . . . . 100 —</p> <p>продажи книгъ, изданныхъ на средства III Отдѣленія . . . . . 50 —</p> <p>по текущему счету въ Спб. Обществѣ Взаимнаго Кредита. . . . . 300 —</p> <hr/> <p style="text-align: right;">Итого перем. дохода. . . . . 5.465 —</p> <hr/> <p style="text-align: right;">ВСЕГО . . . . . 25.137 49</p>			<p>§ I. Личное содержаніе. . . . . 8.492 —</p> <p>§ II. По дѣйствіямъ Общества.</p> <p>Въ распоряж. Коммисіи по вопросу объ издан. изслѣд. «Нач. Народн. Образов. въ Россіи» . . . . . 600 —</p> <p>Пособіе Почвенной Коммисіи . . . . . 150 —</p> <p>На изданіе «Трудовъ» . . . . . 1.500 —</p> <p>На изданіе «Русск. Пчелов. Листка». . . . . 2.000 —</p> <p>На изслѣдов. и работы 3-хъ Отдѣленій. . . . . 500 —</p> <p>На работы III Отдѣленія . . . . . 50 —</p> <p>Коммисіи по безпл. разсылкѣ книгъ. . . . . 1.050 —</p> <p>Библиотекъ . . . . . 2.100 —</p> <p>На приращ. коллекц. Почвен. Музея и научныя изслѣдованія. . . . . 350 —</p> <p>На издан. «Почвовѣднія» . . . . . 2.200 —</p> <p>На медали и награды оспонрививат. . . . . 200 —</p> <p style="text-align: right;">По § II 10.700 руб.</p> <p>§ III. Канцелярскіе расходы.</p> <p>По Канцеляріи Совѣта, Отдѣленій, Коммисіей, Денежной Части и Почвенн. Музея. . . . . 520 —</p> <p>Временное усиленіе личнаго состава Канцеляріи. . . . . 300 —</p> <p>На расходы Комитета по оказ. помощи голодающимъ. . . . . 400 —</p> <p>Печатаніе отчета . . . . . 200 —</p> <p style="text-align: right;">По § III 1.420 руб.</p> <p>§ IV. Хозяйственные расходы.</p> <p>Издержки въ собраніяхъ . . . . . 150 —</p> <p>Отопленіе и освѣщеніе . . . . . 1.600 —</p> <p>Страхованіе и налоги. . . . . 428 48</p> <p>Ремонтъ дома. . . . . 1.000 —</p> <p>Вывозка снѣга, ремонтъ и покупка движимости . . . . . 450 —</p> <p>Плата за телефонъ . . . . . 55 55</p> <p>За водоснабженіе, трубочисту, полотер., разъѣзды и другіе расходы . . . . . 500 —</p> <p>Храненіе и страхованіе %о бумагъ . . . . . 200 —</p> <p style="text-align: right;">По § IV. 4.384 р. 03 к.</p> <hr/> <p style="text-align: right;">Итого. . . . . 24.996 03</p> <p>§ V. На непредвидѣнные и разные расходы . . . . . 141 46</p> <hr/> <p style="text-align: right;">ВСЕГО . . . . . 25.137 49</p>		

Капиталы, которыми Общество распоряжается по своему усмотрѣнію.

	Предполагается на 1907 годъ.		Предположено по смѣтѣ на 1906 г.		Поступило.			
					Въ 1905 г.		Въ 1904 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ.</b>								
<b>§ I. Постоянный доходъ.</b>								
Проценты:								
1. На 331.200 р. въ 4% свид. Крест. Позем. Банка — неприкосновеннаго капитала . . . . .	12.585	60	12.585	60	12.585	60	12.585	60
2. На 3.200 р. въ 4% свид. Крест. Позем. Банка,—запаснаго капитала . . . . .	121	60	121	60	121	60	121	60
3. На 4.000 р. въ 4% свид. Крест. Позем. Банка —Базилевскаго капитала.	152	—	152	—	152	—	152	—
4. На 1.600 р. въ 4% свид. Крест. Позем. Банка — обществ. расходнаго капитала . . . . .	60	80	60	80	60	80	60	80
5. На 10.000 руб. въ 5% бил. Госуд. Коммисіи Погаш. Долговъ —обществ. расходн. капитала . . . . .	500	—	500	—	500	—	500	—
6. На 300 руб. въ 4% непрерывно-доходномъ бил., Госуд. Комм. Погаш. Долговъ—гр. Остермана капитала . . . . .	12	—	12	—	12	—	12	—
7. На 5.400 р. въ 4% свидѣтельств. Крестьянскаго Поземельнаго Банка—еще не распределенн. по капитал. . . . .	205	20	—	—	—	—	—	—
<b>% по капиталамъ:</b>	13.637	20	13.432	—	13.432	—	13.432	—
7. Изъ Государственнаго Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества . . . . .	4.321	—	4.321	—	4.321	—	4.321	—
8. Изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, взаменъ доходовъ съ Петровскаго острова . . . . .	1.714	29	1.714	29	1.714	29	1.714	29
<b>Итого по § I . . . . .</b>	19.672	49	19.467	29	19.467	29	19.467	29

	Ассигнуется на 1907 годъ.		Ассигновано по смѣтѣ на 1906 г.		Израсходовано.			
					Въ 1905 г.		Въ 1904 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.</b>								
<b>§ I. Личное содержаніе.</b>								
1. Секретарю жалованье и квартирн.	1.900	—	1.900	—	1.900	—	1.900	—
2. Библиотечарю (квартира натурою)	550	—	550	—	550	—	550	—
3. Письмоводителю . . . . .	—	—	—	—	525	—	900	—
4. Бухгалтеру (онъ же И. д. смотрителя дома, квартира натурою) . . . . .	550	—	550	—	550	—	550	—
5. Помощн. бухгалтера . . . . .	180	—	180	—	120	—	120	—
6. Помощникамъ Библиотечаря . . . . .	840	—	840	—	600	—	600	—
7. Помощн. Завѣд. Почвенн. Муз.	600	—	600	—	550	—	73	24
8. Писцу при Библиотекѣ . . . . .	180	—	180	—	75	—	—	—
9. На наемъ служащихъ въ Канцел. Общества: 1-му (квартира натурою) . . . . .	660	—	600	—	*) 420	—	*) 420	—
2-му . . . . .	480	—	480	—	480	—	480	—
10. Мальчику при Библиотекѣ . . . . .	180	—	120	—	120	—	142	—
11. На прислугу при Почв. Музеѣ . . . . .	96	—	96	—	63	—	94	34
12. Вахтеру и 3-мъ служителямъ . . . . .	1.020	—	984	—	1.022	50	1.032	50
13. Изъ же на одежду . . . . .	50	—	50	—	50	—	50	—
14. Двумъ дворникамъ и истопнику.	456	—	327	—	327	—	312	—
15. Награды служащимъ къ праздникамъ Св. Пасхи и Рожд. Хр. . . . .	750	—	750	—	716	50	700	—
<b>Итого . . . . .</b>	8.192	—	8.207	—	**8269	—	7.923	58
<b>§ II. По дѣйствіямъ Общества.</b>								
1. Въ распоряженіе Коммисіи по вопросу объ изданіи изслѣд. „Нач. Нар. Образ. въ Россіи“. . . . .	600	—	600	—	—	—	—	—
2. На письмоводство 3-хъ Отдѣленій по 50 р. . . . .	—	—	—	—	113	50	150	75
3. На то-же Статистической Коммисіи	—	—	—	—	276	72	295	—
3. Пособіе Почвенной Коммисіи . . . . .	150	—	150	—	—	—	—	—
4. На изданіе «Трудовъ» Общества. Также—приблизительный доходъ по изданію «Трудовъ» . . . . .	1.200	—	1.200	—	952	75	1.618	17
5. На изданіе «Русск. Пчел. Листка» (въ доходъ по изданію) <sup>1)</sup> . . . . .	300	—	300	—	—	—	—	—
5. На изданіе «Русск. Пчел. Листка» (въ доходъ по изданію) <sup>1)</sup> . . . . .	2.000	—	2.000	—	1.498	74	1.727	16
6. На изслѣдованія и работы:								
I Отдѣленія <sup>2)</sup> . . . . .	200	—	200	—	—	—	—	—
II Отдѣленія <sup>2)</sup> . . . . .	100	—	100	—	100	—	—	—
III Отдѣленія <sup>2)</sup> . . . . .	200	—	200	—	—	—	—	—
7. Къ зачисленію на счетъ специальныхъ суммъ III Отдѣленія—предполагаемая выручка отъ продажи въ 1907 г. изслѣдов. Щербины . . . . .	50	—	50	—	21	—	24	25
8. Комм. по безпл. разсыл. книгъ Также—приблиз. доходы Коммисіи	750	—	500	—	500	—	1.000	—
9. По Библиот.: а) на книги, журн. и пр. . . . .	300	—	300	—	—	—	—	—
б) въ распоряженіе Библиотечной Коммисіи на усиленіе работъ по Библиотекѣ . . . . .	1.800	—	1.800	—	1.757	95	1.885	65
б) въ распоряженіе Библиотечной Коммисіи на усиленіе работъ по Библиотекѣ . . . . .	300	—	—	—	—	—	—	—

\*) Кромѣ того по 15 р. выдавалось ему изъ ассигнованій на «Труды» и «Почвовѣдствіе» (прекращено съ 1906 г.).  
\*\*) Въ итогъ вошли, кромѣ означенныхъ выше расходовъ, 200 р., затраченные на приобрѣт. пишущ. маш.

<sup>1)</sup> На 1 янв. 1906 г. остатка отъ ассигнов. прежнихъ лѣтъ состояло — 6.429 р. 82 к.  
<sup>2)</sup> Къ 1 ноября 1906 года имѣется свободнаго кредита у I Отдѣленія 1.076 р. 21 к. II Отдѣленія 2.134 р. 40 к. III Отдѣленія 1.454 р. 34 к.

	Предполагается на 1907 годъ.		Предположено на 1906 г.		Поступило.			
					Въ 1905 г.		Въ 1904 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>§ II. Переменный доходъ.</b>								
1. Отъ членскихъ взносов . . . . .	1.200	—	1.500	—	980	—	1.280	—
2. За членскіе дипломы . . . . .	15	—	15	—	12	—	15	—
3. Отъ подписки на «Труды», продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ, отдѣльн. оттисковъ и отъ объявленій.	300	—	300	—	268	67	265	28
4. Отъ подписки на «Русскій Пчеловодный Листокъ», продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ, отдѣльныхъ оттисковъ и отъ объявленій . . . . .	2.000	—	2.000	—	1.646	88	1.879	36
5. Отъ подписки на «Почвовѣдніе», продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ и отъ объявленій . . . . .	1.200	—	1.200	—	1) 35	50	1) 25	—
6. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества . . . . .	100	—	100	—	36	44	90	51
7. Отъ продажи изданнаго на средства III Отдѣленія изслѣдов. Щербинъ.	50	—	50	—	21	—	24	25
8. По Комиссiи для бесплатной рассылки книгъ — отъ устройства лекцій и концертовъ, продажи макулатуры, пожертвованія и т. п. . . . .	300	—	300	—	—	*)	—	*)
9. Перечисленіе со счета денегъ, полученныхъ за детритъ . . . . .	—	—	—	—	3	50	491	88
10. % по текущему счету въ С.-Петербургскомъ О-вѣ Взаимнаго Кредита.	300	—	300	—	278	39	129	50
По § II . . . . .	5.465	—	5.765	—	3.282	38	4.200	78
На покрытіе передержки . . . . .	—	—	146	25	—	—	16	37
Сверхсметн. поступления *) . . . . .	—	—	—	—	582	20	62	39
<b>В С Е Г О . . . . .</b>	<b>25.137</b>	<b>49</b>	<b>25.378</b>	<b>54</b>	<b>23.331</b>	<b>87</b>	<b>23.746</b>	<b>83</b>

1) Поступило по журн. Почвовѣдн. были проведены черезъ денежную часть Общества.

2) Поступило Комиссiи не были проведены черезъ денежную часть Общества.

\*) Сюда входят: за возвратъ библиотеч. книги, за отщипаніе зала, проданную макулатуру, оттокъ отъ счѣта 1904 г. в . . . . .

	Ассигнуется на 1907 годъ.		Ассигновано по сметѣ на 1906 г.		Израсходовано.			
					Въ 1905 г.		Въ 1904 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
10. На приращеніе коллекцій Почвен. Музея и его научн. изслѣдованія.	350	—	350	—	203	70	171	85
11. Почвен. Комиссiи на изданіе «Почвовѣднія» . . . . .	1.000	—	1.000	—	740	33	911	33
Тоже — приблизительный доходъ по изданію «Почвовѣднія» . . . . .	1.200	—	1.200	—	—	—	—	—
12. По оспопрививанію: а) на медали, награды и пособия оспопрививателямъ б) на содержаніе оспопрививательн. учрежденія . . . . .	200	—	200	—	193	90	167	50
	—	—	949	—	2.003	86	2.065	99
<b>Итого . . . . .</b>	<b>10.700</b>	<b>—</b>	<b>11.099</b>	<b>—</b>	<b>8.362</b>	<b>45</b>	<b>10.017</b>	<b>65</b>
<b>§ III. Канцелярскіе расходы.</b>								
1. На канцелярскіе расходы по Канцелярии Совѣта, Комиссiй и учрежденій Общества; пересылку корреспонденціи, печатаніе циркуляровъ, бланковъ, повѣстокъ и приложений къ нимъ и проч. *) . . . . .	400	—	650	—	287	60	364	56
2. На расходы Комитета Голодающ.	400	—	—	—	—	—	—	—
3. На временное усиленіе личнаго состава Канцелярии . . . . .	300	—	420	—	—	—	—	—
4. На канцелярскіе расходы Денежной Части . . . . .	70	—	100	—	29	45	45	25
5. На печатаніе отчета . . . . .	200	—	200	—	—	—	187	79
6. На канц. и почтов. расходы Почвен. Музея. . . . .	50	—	50	—	19	80	50	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>1.420</b>	<b>—</b>	<b>1.420</b>	<b>—</b>	<b>336</b>	<b>85</b>	<b>647</b>	<b>60</b>
<b>§ IV. Хозяйственные расходы.</b>								
1. На издержки въ собраніяхъ . . . . .	150	—	150	—	96	21	100	72
2. На покупку дровъ . . . . .	1.000	—	1.000	—	1.001	70	970	08
3. На освѣщеніе . . . . .	600	—	600	—	463	35	623	74
4. На страхованіе дома . . . . .	58	48	58	48	58	48	58	18
5. На страхованіе Библиотеки и движимости . . . . .	300	—	269	06	269	06	269	06
6. Оцѣночн. сборъ и госуд. налогъ . . . . .	70	—	70	—	65	51	67	83
7. На ремонтъ дома . . . . .	1.000	—	1.000	—	1.202	34	1.066	36
8. Вывозка снѣга и мусора . . . . .	250	—	250	—	184	45	163	85
9. Ремонтъ и покупка движимости . . . . .	200	—	300	—	193	—	220	—
10. Плата за телефонъ . . . . .	55	55	55	—	—	—	55	55
11. Плата за водоснабжен., трубоц., полотеру, развѣзды и мелоч. расходъ . . . . .	500	—	500	—	625	36	545	08
12. Плата за храненіе и страхованіе % бумага . . . . .	200	—	200	—	268	95	275	28
<b>Итого . . . . .</b>	<b>4.384</b>	<b>03</b>	<b>4.452</b>	<b>54</b>	<b>4.428</b>	<b>41</b>	<b>4.416</b>	<b>03</b>
<b>Всего по §§ I—IV включительно.</b>	<b>24.996</b>	<b>03</b>	<b>25.178</b>	<b>54</b>	<b>21.396</b>	<b>71</b>	<b>23.004</b>	<b>86</b>
<b>§ V. Непредвидѣнные и разные расходы</b>	<b>141</b>	<b>46</b>	<b>200</b>	<b>—</b>	<b>663</b>	<b>80</b>	<b>231</b>	<b>57</b>
<b>В С Е Г О . . . . .</b>	<b>25.137</b>	<b>49</b>	<b>25.378</b>	<b>54</b>	<b>22.060</b>	<b>51</b>	<b>23.236</b>	<b>43</b>

\*) Этою статью объединяются статьи: по Канцелярии Совѣта и прежде значившіяся по дѣйствіямъ Общества на письмоводство Отдѣленій и Комиссiй.

\*) Кромѣ того было израсходовано по счету сметныхъ остатковъ 1904 г. 345 р. 08 к.



**Капиталы, имѣющіе специальное назначеніе.**

КАПИТАЛЫ.	Предполагается къ поступленію въ 1907 году.		Поступило въ 1905 г.		Израсходовано въ 1905 г.		Израсходовано по 1-е ноября 1906 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	<p><i>Къ 1 ноября 1906 г. имѣется:</i></p> <p><b>1. графа Н. С. Мордвинова.</b>                      На печатаніе сочиненій для составленія библиотеки сельскаго хозяина:                      а) капит. неприкосновен. въ 4% св. Кр. Поз. Б-ка на ном. сумму. . . . . 30.000 р. — к.                      б) накопивш. проц. въ тѣхъ же свид. . . . . 41.800 » — »                      в) въ наличн. деньгахъ. . . . . 10.119 » 11 »                      Ожидается къ поступленію проц. на %/о бум. 2.728 40 2.728 40                      Отъ продажи книгъ . . . . . 300 — 173 91</p> <p><b>2. А. И. Яковлева.</b>                      На улучшеніе сельскаго хозяйства въ Тверской губ.:                      Капит. въ 4% свид. Кр. Поз. Б-ка на ном. сумму 10.600 р. — к.                      въ наличныхъ деньгахъ. 66 » 83 »                      Ожидается къ поступленію проц. на %/о бум. 402 80 402 80</p> <p><b>3. Я. Я. Фейгина.</b>                      Для выдачи премій за сочиненія по скотоводству;                      капит. въ 4% свид. Кр. Поз. Б-ка на номин. сум. 2.300 р. — к.                      въ наличныхъ деньгахъ. 370 » 55 »                      Ожидается къ поступленію проц. на %/о бум. 87 40 87 40</p> <p><b>4. Э. А. Зурова.</b>                      На выдачу пособія Налючскому училищу, Новгородской губ.:                      капит. въ 3-хъ бил. 1-го и 2-хъ бил. 2-го внутр. 5% съ выигр. займа на ном. сумму. . . . . 500 р. — к.                      въ наличныхъ деньгахъ. 11 » 87 »                      Ожидается къ поступленію проц. на %/о бум. 23 75 23 75</p>							

КАПИТАЛЫ.	Предполагается къ поступленію въ 1907 году.		Поступило въ 1905 г.		Израсходовано въ 1905 г.		Израсходовано по 1-е ноября 1906 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	<p><b>5. для выдачи премій въ 1911 г.</b>                      За конкурсныя сочиненія по исторіи освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости:                      капит. въ 4% свид. Крест. Поз. Банка. на ном. сумму. . . . . 9.300 р. — к.                      въ наличныхъ деньгахъ. 1.465 » 38 »                      Ожидается къ поступленію проц. на %/о бум. 353 40 353 40</p> <p><b>6. В. В. Черняева.</b>                      На выдачу крестьянамъ премій земледѣльческими орудіями:                      капит. въ 4% свид. Кр. Поз. Б-ка на ном. сум. 3.100 р. — к.                      въ наличныхъ деньгахъ. 866 » 39 »                      Ожидается къ поступленію проц. на %/о бум. 117 80 117 80</p> <p><b>7. Н. Н. Милорадовича.</b>                      На выдачу медали на конскихъ выставкахъ въ Нѣжинѣ:                      капит. . . . . 100 р. — к.                      накопившихся %/о. . . . . 35 » 48 »                      Ожидается къ поступленію %/о на 100 р. 3 80 3 80</p> <p><b>8. А. А. Навроцкаго.</b>                      На сельскохозяйственныя артели:                      въ наличныхъ деньгахъ. 20 р. 37 к. — — — —</p> <p><b>9. Фондъ по устройству школьныхъ хозяйствъ.</b>                      Въ наличныхъ деньгахъ. 108 р. 35 к. — — — —</p> <p><b>10. Суммы, пожертвованныя на изданіе „Земскаго Ежегодника“.</b>                      Въ наличныхъ деньгахъ. 650 р. — к. — — — —</p> <p><b>11. Суммы по издан. „Начальное Народное Образованіе въ Россіи“.</b>                      (Состоитъ долгъ Обществу. 711 р. 52 к.). — — 318 70 1.721 97 669 31</p>							

# Списокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(Къ 10 мая 1907 г.).

## С о в ѣ т ъ:

Президентъ — Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ.  
Вице-Президентъ — Николай Федоровичъ Анненскій.  
Секретарь — Василій Васильевичъ Хижняковъ.  
Казначей — Николай Григорьевичъ Кулябко-Корецкій.

### Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — вакансія.  
II-го — Людвигъ Юльевичъ Явейнъ.  
III-го — Алексѣй Васильевичъ Пѣшехоновъ.

### Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Павелъ Владиміровичъ Отоцкій.  
II-го — Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ.  
III-го — Сергѣй Николаевичъ Прокоповичъ.

### Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

1) Графъ Петръ Александровичъ Гейденъ.  
2) Гейнрихъ Адольфовичъ Фальборкъ.  
3) Василій Яковлевичъ Яковлевъ.

## Другія должностныя лица:

### Секретари Отдѣленій:

I-го — вакансія.  
II-го — вакансія.  
III-го — А. М. Рыкачевъ.

### Редакторы періодическихъ изданій Общества:

„Трудовъ И. В. Э. О.“ — Секретарь Общества.

„Русскаго Пчеловоднаго Листка“ — Николай Михайловичъ Кулагинъ.

„Почвовѣдѣній“ — Павелъ Владиміровичъ Отоцкій; онъ же и За-  
вѣдывающій Почвеннымъ музеемъ.

Библіотекарь — Павелъ Михайловичъ Богдановъ; онъ же  
Кассиръ.

Бухгалтеръ — Петръ Егоровичъ Левыкинъ; онъ же и д.  
Смотрителя дома.

## Періодическія изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1907 г.

„Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ (издаются съ 1766 года). Журналъ сельско-хозяйственный и экономическій, заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и обзоры сельскохозяйственной и экономической жизни и литературы; выходитъ книжками 6 разъ въ годъ. Цена съ доставкой и пересылкой 3 рубля въ годъ.

Редакторъ — Секретарь Общества *В. В. Хиженяковъ*.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ (основанъ А. М. Бутлеровымъ въ 1886 г.) — ежемѣсячное періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ. Цена съ доставкой и пересылкой 2 рубля, для подписчиковъ на „Труды И. В. Э. О.“ — 1 руб. 50 к. въ годъ.

Редакторъ — проф. *Н. М. Кулагинъ*.

Адресъ редактора: Москва, Петровское-Разумовское, Сельско-Хозяйственный Институтъ.

„Почвовѣдѣніе“ (годъ шестой) подъ руков. Почвенной Комиссіи И. В. Э. О.; посвящено разработкѣ научныхъ вопросовъ почвовѣдѣнія и ближайшихъ къ ней отдѣловъ естествознанія, а также почвенно-оцѣночному дѣлу; выходитъ книжками 4 раза въ годъ. Цена съ доставкой и пересылкой 6 руб. въ годъ.

Редакторъ — дѣйствит. членъ Общества *П. В. Отоцкий*.

Подписка на періодическія изданія И. В. Э. О. принимается въ помѣщеніи Общества: *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.*

---

Редакторъ *В. В. Хиженяковъ*.