

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



СОДЕРЖАНИЕ.

Доклады и пренія по докладамъ:

А. А. Дловъ. Американскіе самоподвигатели при молотилкахъ.*В. А. Микотинъ.* Идея земскаго собора на русскомъ прошломъ и настоящемъ.*Г. А. Филборкъ и В. И. Чернолуцкий.* О выборахъ въ Национальное Собраніе.Отчетъ о засѣданіи крестьянской комисіи 26 апрѣля 1905 г. (пренія по докладу *А. А. Русова*).

Журналъ засѣданій:

Общаго Собранія И. В. Э. Общества:
30 сентября 1905 г.*Приложеніе.* Докладъ ревизіонной комисіи.

Совета совместно съ членами Общества:

7 іюня 1905 г.

11 ноября "

III Отдѣленіи:

24 февраля 1905 г.

Библиотечной комисіи:

2 апрѣля 1905 г.

17 мая "

27 мая "

Материалы изъ дѣлъ Общества:

Программы для составленія популярныхъ брошюръ *В. В. Хмженкова*.

Библиографія:

Система каталога библиотекъ И. В. Э. Общества.

Приложенія:

В. Ф. Каравозъ. Библиографическій обзоръ земской статистической и офинансовой литературы (продолженіе).*А. А. Дловъ.* Отравматическихъ поврежденій рабочихъ при расчѣлкѣ на сельско-хозяйственныхъ машинахъ (продолженіе).

Смета доходовъ и расходовъ И. В. Э. Общества на 1906 годъ.

TRAVAUX

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

ARBEITEN

DER KAISERLICHEN FREIEN ÖKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.

(Erscheinen seit 1766).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой, Галерная улица, д. № 6.

1906.

Послѣднія изданія И. В. Э. Общества:

1. **Начальное народное образование въ Россіи.** Статистическое изслѣдованіе подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолускаго, I, II, III, IV томы in 4^o. Цѣна за все изданіе (восемь томовъ) по подпискѣ 25 р. въ обложкахъ и 28 р. въ папкахъ.
2. **Бутлеровъ. Какъ водить пчелъ.** 6-ое изд. 1904 г., съ мног. рисунками, стр. 44 + IV. Цѣна 10 к.
- 3) **В. И. Ш. Указатель къ „Трудамъ И. В. Э. О.“** за послѣднія 15 лѣтъ изданія (1899—1903 гг.). Спб. Стр. 58. Ц. 30 к.
4. **Н. Г. Кулябко-Корецкій. Районы хлѣбной производительности Европ. Россіи и Запада Сибири,** съ приложеніемъ таблицъ и 9 картограммъ. 1903 г. Стр. 45 + 77. Ц. 75 к.
5. **В. И. Логиновъ и К. В. Крыловъ. Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Русскомъ Пчел. Листкѣ“** за періодъ 1886—1903 гг. Стр. 80. Спб. 1904 г., ц. 40 к.
6. **Труды подкоммисіи по вопросу о введеніи преподаванія статистики въ курсъ среднихъ заведеній.** 1904 г. Стр. 24 + 20. Ц. 30 к.
7. **В. Ф. Караваевъ. Библиографическій обзоръ земской статистич. и оцѣноч. литературы со времени учрежденія земства. 1864—1903 г.** Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская и Нижегородская. Спб 1906 г. Стр. VIII + 426. Ц. 2 р.
8. **А. А. Аловъ. Американскіе самоподаватели при молотилкахъ.** Спб. 1906 г. Стр. 20 съ 30 рис. Ц. 25 к.

Педологическій (педагогическій) музей И. В. Э. Общества открытъ для осмотра и занятій членами Общества, такъ и постороннихъ лицъ, ежедневно отъ 10 ч. утра до 3 час. дня, за исключеніемъ дней воскресныхъ и праздничныхъ. Свѣтлое время — по соглашенію съ завѣдывающимъ музеемъ.

Библиотека И. В. Э. Общества открыта ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ дней, отъ 10 ч. дня до 10 ч. вечера (по воскресеньямъ 2—5 ч.). Пользоваться ею можно свободно и бесплатно. На домъ книги выдаются членами Общества, а также по поручительству членовъ Общества. Въ теченіи года, въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, съ 15 іюня по 15 августа, библиотека

Продажа изданій Общества производится въ канцеляріи Общества (въ дни неявственныя) отъ 11—4 ч. дня и въ дни неявственныя Общества въ дни и часы, когда она открыта для выдачи

00
105
4-6) Т. 2

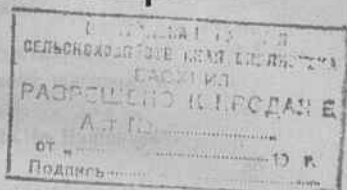
17-360



ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1905.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

Книга 4—6.

3382



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1906.

ДОКЛАДЫ.

Американскіе самоподаватели при молотилкахъ.

Какъ извѣстно, въ послѣднія десятилѣтія примѣненіе машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ приняло очень значительные размѣры, ручной трудъ всюду мало по малу замѣняется работой двигателя и машины. Въ числѣ сельскохозяйственныхъ машинъ, получившихъ широкое распространеніе, особенно на югѣ Россіи, одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ молотилка. Машинная молотьба является работой очень производительной и въ то же время по качеству работы она намного превосходитъ молотьбу цѣпами, гоньбой лошадей, катками. Производительность современныхъ, сложныхъ паровыхъ молотилокъ (10—12 номин. силъ) доходитъ въ среднемъ до 20 копень сноповъ (1200 сноповъ) средней вязи въ часъ, что соотвѣтствуетъ примѣрно 140 пудамъ зерна вымолота, причемъ стоимость молотьбы обходится въ 5—10 коп. на 1 пудъ зерна ¹⁾). Благодаря различнымъ вспомогательнымъ приспособленіямъ продуктъ обмолота въ сложной молотилкѣ получается вполне очищенный, разсортированный, годный для выпуска на рынокъ, между тѣмъ какъ при молотьбѣ прежними способами производится лишь только выбиваніе зеренъ изъ колосьевъ, а очистка и сортировка въ этомъ случаѣ должна быть произведена отдѣльно. Въ общихъ чертахъ работа на молотилкѣ идетъ такъ: развязанные снопы или развязъ рабочими, такъ называемыми „подавальщиками“, или, какъ ихъ называютъ въ иныхъ мѣстахъ, „барабанщиками“, растлаются на приѣмномъ столѣ, дабы не было грудъ и направляются въ молотильный барабанъ, гдѣ зерно выдѣляется изъ колосьевъ благодаря тренію и ударамъ, проявляющимся въ барабанѣ. Затѣмъ на дополнительныхъ механизмахъ молотилки, какъ-то: солоотрясъ, подсѣвной грохоть, вѣялки и шасталка, сортировка въ сложныхъ, происходитъ отдѣленіе зерна отъ соломы, крупной и мелкой примѣси, шастанье, сортированіе и, въ концѣ концовъ, получается чисто отвѣянное, разсортированное зерно. Всѣ дѣйствія, какимъ подвергается зерно во время нахождения въ молотилкѣ, а именно: обмолоть, сепарированіе, шастанье, сортированіе,

¹⁾ Молотилки. Проф. В. Горячинъ.

производятся механически на счетъ работы двигателя, коимъ приводятся въ движеніе рабочія части молотилки; лишь только подача хлѣба въ большинствѣ случаевъ, можно сказать почти всегда, въ нашихъ молотилкахъ производится ручнымъ способомъ.

Ручная подача хлѣба есть операція очень несовершенная: она не обезпечиваетъ правильнаго, равномернаго питанія молотильнаго барабана, понижаетъ производительность машины, порождаетъ неправильный ходъ ея въ силу быстрыхъ измѣненій въ сопротивленіяхъ, является одной изъ главныхъ причинъ скорого изнашиванія машины и въ то же время опасна для жизни рабочихъ. Указанные недостатки ручной подачи были нами болѣе или менѣе подробно выяснены, точно также были описаны нѣкоторые приборы—самоподаватели, которыми пользуются для замѣны ручной подачи машинной ¹⁾. При разсмотрѣніи этихъ приборовъ, а именно самоподавателей Логана, Класена, Дическула и Гартунга, Albaret, Вильдера, Гольбена, Demonsy-Minelle, оказалось, что они далеко не удовлетворяютъ своему назначенію, т. е. не обезпечиваютъ равномерную подачу хлѣба въ молотильный барабанъ. Въ послѣдніе годы появилось нѣсколько новыхъ самоподавателей: А. П. Болотина (м. Астраханка, Таврической губ.), М. И. Феохари (м. Березовка, Херсонской губ.), М. Гельферихъ-Саде (Харьковъ), Р. и Т. Эльворти (Елисаветградъ), Струензе (сл. Россонъ, Воронежской губ.), Цедера (Рига), Гофгерра и Шранца (Вѣна), L. Baumann (Lübz), Н. Lanz (Mannheim), Leonhardt u. Co (Schöneberg b. Berlin) ²⁾. Нѣкоторые изъ этихъ приборовъ, первые пять, были подвергнуты въ 1904 году испытанію въ имѣніи Жуки кн. Кочубея, Полтавской губ. и признаны неудовлетворяющими въ полной мѣрѣ своему назначенію. Въ самомъ дѣлѣ, стоитъ только разсмотрѣть ихъ конструкцію, чтобы видѣть, что они представляютъ изъ себя лишь только простые приемники, типа Holben'a (Болотинъ, Г. Саде, Феохари) и не могутъ производить правильную и ровномѣрную подачу хлѣба въ молотилку и въ то же время не обезпечиваютъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. То-же самое можно сказать относительно трехъ послѣднихъ нѣмецкихъ самоподавателей, которые были представлены на выставкѣ 1904 года въ Данцигѣ.

Между тѣмъ на Полтавскомъ конкурсѣ выяснилось, что въ Россіи населеніемъ начинаетъ ужъ испытываться потребность въ самоподавателяхъ, какъ въ видахъ предохраненія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, такъ въ виду нежеланія находиться въ зависимости отъ специалистовъ-подавальщиковъ. Въдъ ручная подача еще тѣмъ не хороша, что находится въ полной зависимости отъ индивидуальныхъ качествъ рабочаго. Одинъ настильщикъ, благодаря умѣнью, ловкости, внутреннему желанію достичь хорошихъ результатовъ работы, довольно удовлетворительно, насколько, вообще, это возможно при ручномъ способѣ работы, подаетъ хлѣбъ, и барабанъ у него не такъ часто застопоривается, не часто слышны удары, толчки и сравнительно рѣдко происходитъ сотрясеніе всей машины отъ неровности

¹⁾ Предохранители отъ несчастныхъ случаевъ и механическіе самоподаватели применяемые въ молотилкахъ. А. Дловъ. Труды И. В. Э. О. Кн. 3. 1899 г.

²⁾ Хуторянинъ, 1904 г. № 47. „Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства“, 1904, № 41. 42. 18 Wanderausstellung d. Deutschen Landw. Gesellschaft. Sonderverzeichnis.

хода, процентъ невымоложенныхъ колосевъ не великъ и производительность довольно высока. У другого же, напротивъ, подача идетъ въ высшей степени неудовлетворительно какъ въ отношеніи производительности, такъ и качества работы и сопровождается значительнымъ изнашиваніемъ работающихъ частей машины. Въ виду этого часто спеціалисты-подавальщики предъявляютъ къ хозяевамъ такія требованія, удовлетвореніе которыхъ иногда бываетъ затруднительно для хозяйства.

Молотилка принадлежитъ къ числу наиболѣе опасныхъ машинъ. Процентъ несчастныхъ случаевъ, происходящихъ при работѣ на молотилкѣ, довольно значителенъ. По собраннымъ Имп. Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ свѣдѣніямъ о несчастныхъ случаяхъ, происшедшихъ при работахъ сельскохозяйственными машинами и орудіями, оказывается, что молотилка должна быть причислена къ числу машинъ, весьма опасныхъ, при чемъ болѣе тяжелые случаи происходятъ при пораненіи молотильнымъ барабаномъ. Вотъ нѣсколько цифръ, характеризующихъ опасность ручной подачи для рабочихъ.

	Херсон- ская губ.	Область Войска Донск.	Вслын- ская губ.	Кіевская губ.	Подоль- ская губ.	Всего.
Число пострадавшихъ отъ с-хоз. машинъ за 1897, 8 и 9 годы	888	295	248	246	209	1886
Несчастные случаи отъ молотилки, выраженные въ % къ общему числу.	42,5	28,4	46	40	33	38
Несчастные случаи отъ молотильнаго барабана, выраженные въ % къ общему числу несчастій отъ молотилокъ	29	66,2	32,4	38,8	36,3	40,3
Исходъ несч. случаевъ отъ молотилокъ:						
Смерть %	3,4	10,1	5,4	9,0	7,2	7,1
Полная потеря работоспособности %	23,6	43,3	45,6	35,5	35,2	36,6
Неполная потеря работоспособности. %	20,0	6,3	24,5	24,2	17,4	18,6
Полное выздоровл. %	53,0	40,3	24,5	31,3	40,2	37,7
Число дней болѣзни на 1 случай въ среднемъ	27,6	35,6	35,4	40,0	44,0	36,5

Здѣсь мы видимъ, что изъ 1886 случаевъ, зарегистрированныхъ въ 5-ти южныхъ губерніяхъ, до 38% падаетъ на молотилки, причемъ почти половина (40,3%) этихъ несчастныхъ случаевъ отъ молотильнаго барабана — благодаря, главнымъ образомъ, ручной подачѣ. Несчастные случаи отъ молотилки, въ частности отъ молотильнаго барабана, отличаются тяжелымъ характеромъ, такъ какъ только 37,7% пострадавшихъ получили полное выздоровленіе, а для остальныхъ исходъ несчастій былъ сопряженъ или съ неполной потерей работоспособности (18,6%), или съ полной (36,6%), или окончился смертью (7,1%).

Въ виду столь значительной опасности, какой подвергаются рабочіе при работѣ на молотилкахъ, были выработаны многими земствами южныхъ губерній (Таврической, Херсонской, Полтавской, Екатеринославской и др.) рядъ обязательныхъ постановленій для владѣльцевъ молотилокъ съ цѣлью огражденія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Въ этихъ постановленіяхъ на первомъ мѣстѣ ставится необходимость обзаведенія самоподавателями, при посредствѣ которыхъ рабочіе, подавая хлѣбъ въ барабанъ молотилки, не расправляли бы снопы и развязъ руками, а бросали бы ихъ прямо въ самоподаватели, которые ужъ и дѣлаютъ остальное. (XXVIII очередн. сессія Днѣпровскаго у. земскаго собранія).

Подъ вліяніемъ требованій со стороны земствъ, сельскихъ хозяевъ владѣльцы южныхъ заводовъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій занялись производствомъ самоподавателей указанныхъ выше типовъ. Напримѣръ, механическая мастерская М. И. Оехари въ м. Березовкѣ, Херсонской губерніи, съ 1898 года поставляетъ самоподаватели типа Holben'a во всѣ болѣе крупныя одесскіе склады земледѣльческихъ машинъ и, по настоящее время, выпущено нѣсколько сотъ этихъ приборовъ. Мастерская А. И. Болотина въ м. Астраханкѣ, Мелитопольскаго уѣзда, уже болѣе пяти лѣтъ занимается приготовленіемъ самоподавателей, главнымъ образомъ, къ 8-ми и 10-ти сильнымъ паровымъ молотилкамъ, причемъ распространяются они преимущественно въ Ставропольской губерніи, въ Кубанской и Терской областяхъ, гдѣ, замѣтимъ, еще никакихъ обязательныхъ постановленій о снабженіи паровыхъ молотилокъ самоподавателями не издано ¹⁾.

Такъ какъ распространяемые въ настоящее время въ Россіи самоподаватели далеко не удовлетворяютъ своему назначенію и въ то-же время проявляется насущная потребность въ подобныхъ усовершенствованныхъ приборахъ, то будетъ небезинтересно познакомиться съ подобными же приборами, примѣняемыми въ широкихъ размѣрахъ въ Сѣверной Америкѣ.

Американскіе самоподаватели отличаются оригинальной конструкціей, легкостью хода, вполне обезпечиваютъ рабочихъ отъ пораненій молотильнымъ барабаномъ, приспособлены къ продольной подачѣ, работаютъ при штифтовыхъ молотилкахъ, тогда какъ примѣняемые у насъ самоподаватели могутъ работать почти только при бильныхъ молотилкахъ.

Прежде чѣмъ перейти къ детальному ознакомленію съ этими приборами, мы перечислимъ тѣ основныя требованія, какія слѣдуетъ предъявлять къ самоподавателю, какъ они были нами выяснены въ другой статьѣ по этому же вопросу ²⁾.

I. Въ виду того, что продольная подача хлѣба можетъ быть признана наиболѣе рациональной—для штифтовыхъ молотилокъ исключительно, а для бильныхъ—имѣющей большія преимущества по сравненію съ поперечной, необходимо, чтобы самоподаватели могли работать при продольной подачѣ.

II. Самоподаватель, производя равномерное питаніе молотилки,

¹⁾ Хуторяничъ, 1904 г. № 47.

²⁾ Предохранители отъ несчастныхъ случаевъ... Труды И. В. Э. О. Кн. 3. 1899 г.

долженъ особымъ образомъ группировать стебли въ подаваемомъ слоѣ хлѣба, дабы искомое строеніе слоя обезпечивало наиболѣе производительную работу молотильнаго барабана. Оказывается, что слой, составленный такъ, что ряды колосьевъ слѣдуютъ непосредственно одинъ за другимъ, причемъ поперечное сѣченіе слоя будетъ вездѣ болѣе или менѣе одно и то-же,—обусловливаетъ болѣе равномерную работу молотилки, нежели слой, въ которомъ сначала во всю толщину идетъ рядъ колосьевъ, затѣмъ собственно солома, далѣе опять колосья и т. д., т. е. когда стебли правильно слѣдуютъ одинъ за другимъ во всю толщину слоя, а не находятъ другъ на друга, какъ въ первомъ случаѣ. Первый способъ образованія слоя имѣетъ за собой значительное преимущество предъ вторымъ. Въ самомъ дѣлѣ, при молотѣбѣ слоя хлѣба, составленнаго по второму способу, въ машинѣ всегда будутъ имѣть мѣсто удары, происходящіе отъ рѣзкаго измѣненія условій работы молотильнаго барабана. Во время поступленія въ сферу дѣйствія барабана слоя однихъ только колосьевъ сопротивление начинаетъ увеличиваться на величину почти равную той, которая необходима для выдѣленія зеренъ изъ колоса — по сравненію съ тѣмъ сопротивленіемъ, какое испытываетъ барабанъ, когда вслѣдъ за колосомъ поступаетъ тонкая часть соломы; затѣмъ, по мѣрѣ прихода остальной части, сопротивление начинаетъ вновь возрастать, такъ какъ гузовки снопа представляютъ, благодаря своей толщинѣ, вязкости, сорности, большее сопротивление барабану, чѣмъ собственно колосья. Между тѣмъ въ первомъ случаѣ этого недостатка нѣтъ, такъ какъ въ барабанъ поступаетъ слой хлѣба, однородно составленнаго, посему представляющаго болѣе или менѣе всегда одинаковое сопротивление и машина во все время совершаетъ одну и ту же опредѣленную полезную работу. Слѣдовательно, первый способъ образованія слоя долженъ быть предпочтенъ второму и поэтому онъ долженъ имѣть мѣсто въ самоподавателѣ. Въ силу этого положенія въ самоподавателѣ необходимъ такой механизмъ, который способствовалъ бы образованію поступающаго въ барабанъ слоя хлѣба указаннаго строенія.

III. Ширина поступающаго въ молотилку слоя хлѣба должна быть равна длинѣ барабана, дабы молотильный барабанъ производительно работалъ во всю свою длину. Для достиженія этого условія въ самоподавателѣ должны быть такія приспособленія, которыя обезпечивали бы надлежащую ширину слоя хлѣба.

IV. Относительно толщины слоя нельзя дать точно опредѣленныхъ условій, ибо эта сторона находится въ зависимости отъ конструкціи самой молотилки, отъ двигательной силы, находящейся въ распоряженіи, отъ сорта хлѣба и отъ многихъ другихъ условій, какъ-то: сухой или сырой хлѣбъ, короткая или длинная вязь и т. д. Для того чтобы подача была равномерна и приспособлялась къ различнаго рода хлѣбу, необходимъ въ самоподавателѣ такой механизмъ, при помощи котораго можно было бы, во первыхъ, получить одинаковую толщину слоя во всѣхъ его точкахъ и, во вторыхъ, устанавливать самоподаватель такъ, чтобы слой хлѣба поступалъ такой толщины, какъ того требуютъ данныя условія работы.

V. Всѣ добавочные механизмы самоподавателя должны исключать возможность разрушенія соломы предъ подачей въ молотильный ба-

рабанъ, дабы тѣмъ самымъ избѣгнуть напрасной работы и засоренія работающихъ частей молотилки.

VI. Самоподаватель долженъ быть такъ расположенъ относительно подбарабанья, чтобы хлѣбъ легко и свободно забирался зубьями барабана.

VII. Общее устройство самоподавателя должно быть простое, безъ трудно доступныхъ осмотру и замѣнѣ частей, безъ сложныхъ передачъ и, конечно, желательно, чтобы работающіе механизмы требовали незначительной силы для приведенія въ дѣйствіе.

VIII. Самоподаватель долженъ предохранять жизнь рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, происходящихъ отъ молотильнаго барабана.

Этими главными условіями можно исчерпать тѣ требованія, какія слѣдуетъ предъявлять къ самоподавателю — какъ къ прибору, имѣющему своимъ назначеніемъ производить равномерное, правильное питаніе молотилки.

Въ Сѣверной Америкѣ наибольшее распространеніе получили самоподаватели слѣдующихъ заводовъ:

1. Parsons, Rich Co Newton, Iowa (Parsons Band Cutter and Self Feeder и Hawkeve Feeder).

2. Sandwich Manufacturing Co., Sandwich, Illinois (The Quintus Self-Feeder and Band Cutter).

3. J. J. Case Threshing Machine Co., Racine, Wis.

4. The Minneapolis Threshing Machine Co, Hopkins P. O. Minnesota. (The Minneapolis Self.—Feeder and Band Cutter).

5. Wood Bros. Steel Self-Feeder Co. Iowa.

6. The Ruth Self-Feeder Mfg. Co., Halstead, Kans.

7. Nichols, Shepard Co. Battle Creek, Michigan.

8. Avery Mfg. Co., Peoria, Illinois.

9. Gaar Scott Co., Richmond, Indiana.

10. The Huber Mfg. Co., Marion, Ohio.

11. Heine Mfg. Co., Wahpeton, N. D.

12. Lindsay Bros., Milwaukee, Wis.

13. Morley Self-Feeder Co., Sioux City, Iowa.

14. The Keystone Co., Sterling, Illinois.

15. The Monarch Feeder, Stacker Co., Cedar Falls, Iowa.

16. R. R. Howell Co., Minneapolis, Minnesota.

Кромѣ перечисленныхъ заводовъ—еще многіе другіе заняты производствомъ самоподавателей различныхъ системъ.

Общій ходъ работы на американскихъ самоподавателяхъ таковъ: снопы хлѣба бросаютъ на особое полотно — элеваторъ, при помощи котораго хлѣбъ передвигается къ особому рѣзущему аппарату (Band-Cutter). Ножи этого послѣдняго разрѣзаютъ перевяслы (шпагатъ) сноповъ. Затѣмъ разбитые снопы подвергаются дѣйствію особыхъ распределительныхъ приборовъ, которые разравниваютъ снопы, производятъ нѣкоторое измѣненіе въ строеніи слоя и, дѣйствуя вмѣстѣ съ нѣкоторымъ специальнымъ питательнымъ механизмомъ, подаютъ хлѣбъ въ молотильный барабанъ. Въ зависимости отъ этого въ американскихъ самоподавателяхъ можно различать слѣдующія части:

1. Элеваторъ, подводящій снопы къ рѣзущему аппарату.

2. Приборъ для разрѣзыванія перевяслъ сноповъ (Band-Cutter).

3. Распределительный и питательный механизмы.

- 4. Регулятор, служащий для автоматического регулирования работающих частей самоподателя.
- 5. Передаточные части.

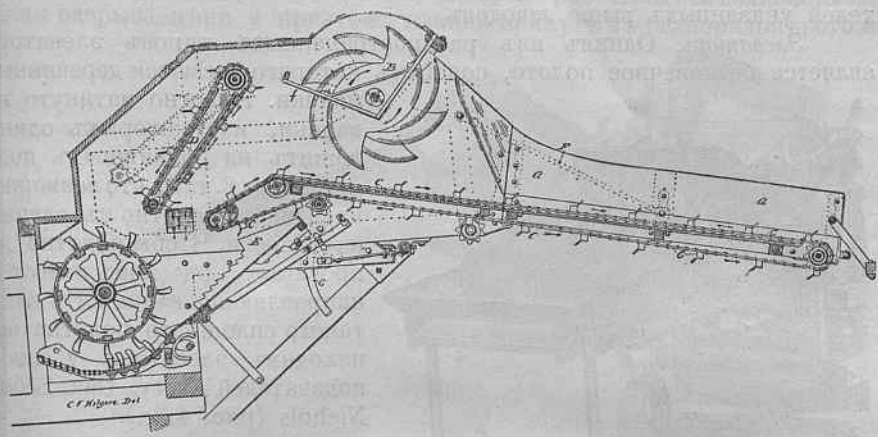


Рис. 1.

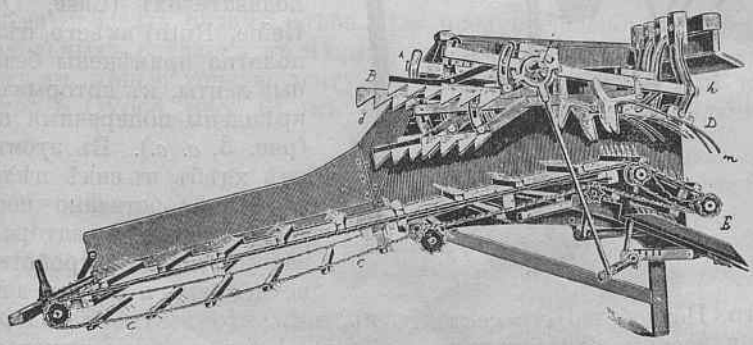


Рис. 2.

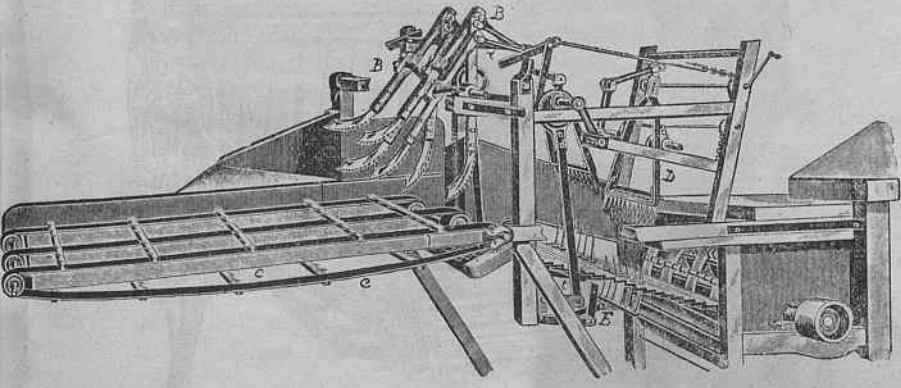


Рис. 3.

На рис. 1, 2, 3 изображены продольные разрывы самоподателей системъ: „Minneapolis,“ „Parsons“ и Quintus, гдѣ *c,c*—элеваторъ, *B*—

рѣзущій приборъ, Д, Е — части распредѣлительнаго и питательнаго механизмовъ.

Опишемъ послѣдовательно устройство нѣкоторыхъ самоподавателей указанныхъ выше заводовъ.

Элеваторъ. Однимъ изъ распространенныхъ типовъ элеватора является безконечное полотно, поперекъ котораго имѣются деревянные

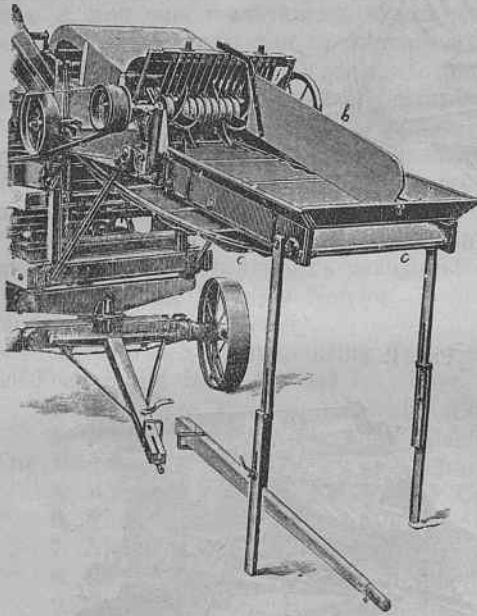


Рис. 4.

планки. Полотно натянуто на валики, изъ которыхъ одинъ лежитъ на подвижныхъ подшипникахъ, такъ что возможно натягивать полотно въ случаѣ надобности. Чтобы полотно не провисало, подъ нимъ имѣются направляющіе валики. Въ видѣ такого сплошнаго полотна мы находимъ элеваторы у самоподавателей Avery, Gaar Scott, Nichols (рис. 4, *с.*).

Въ нѣкоторыхъ самоподавателяхъ (Case, Quintus, Heine, Ruth) вмѣсто цѣльнаго полотна примѣнены безконечныя ленты, къ которымъ прикрѣплены поперечныя планки (рис. 3, *с. с.*). Въ этомъ случаѣ хлѣбъ въ видѣ цѣльныхъ сноповъ собственно передвигается по дну элеватора. Элеваторъ такого устройства, конечно, будетъ стоять дешевле

перваго. Неудобство его состоитъ въ томъ, что ленты благодаря сырости и вообще атмосфернымъ вліяніямъ сильно вытягиваются или

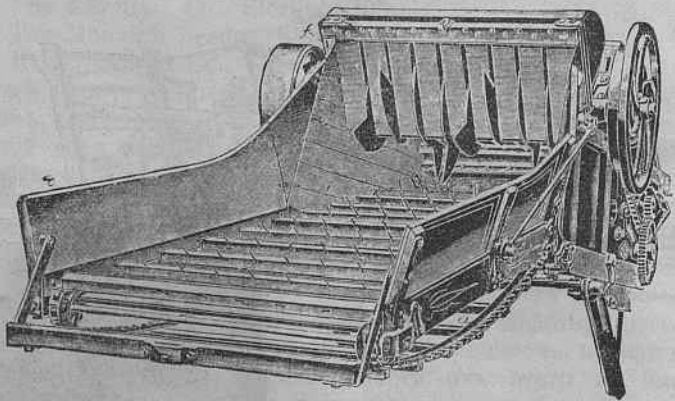


Рис. 5.

сеядятся, отчего возможно перекашиваніе осей, на которыхъ надѣты шайбы. Стараясь избѣжать этого недостатка, нѣкоторые конструкторы

торы замѣнили ленты галліевой цѣпью, къ звеньямъ которой прикрѣплены поперечныя планки (Parsons, Minneapolis, Monarch, Hawkeye, Lindsay, Morley, Howell, рис. 1, 2). Во время работы здѣсь возможны случаи разрыва цѣпи и при этомъ планки придуть въ беспорядокъ, что мо-

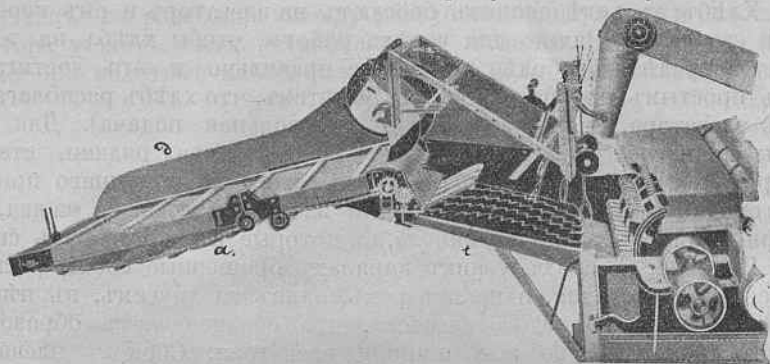


Рис. 6.

жетъ затормазить подачу хлѣба. Для предупрежденія подобныхъ нежелательныхъ случаевъ въ нѣкоторыхъ элеваторахъ мы находимъ или рядомъ съ цѣпью тонкую ленту *a* (Minneapolis, рис. 5), или цѣльное полотно *a* (Wood, рис. 6), къ которымъ прикрѣплены планки. Въ

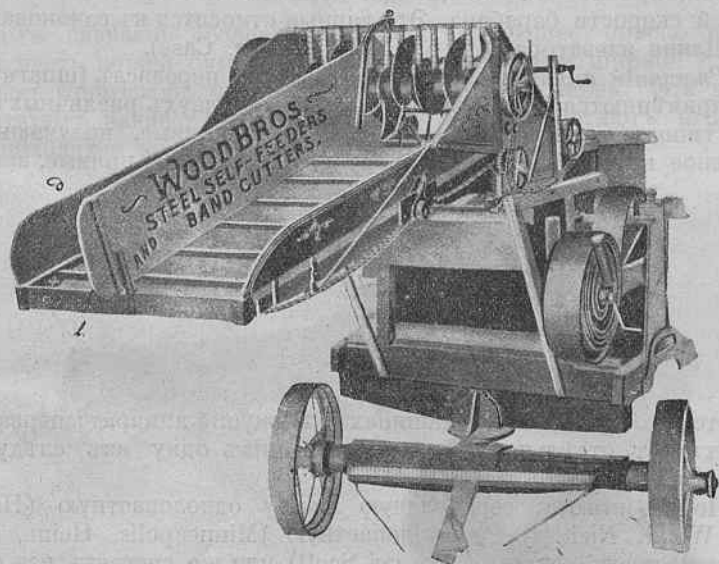


Рис. 7.

случаѣ разрыва цѣпи—лента, полотно предохраняютъ правильное расположение планокъ.

Въ нѣкоторыхъ элеваторахъ планки простыя, гладкія (рис. 4, 6), въ другихъ встрѣчаемъ планки съ зубьями, причемъ наклонъ этихъ

последнихъ въ сторону отъ барабана (рис. 1, 2, 3, 5.). Эти зубья, безъ сомнѣнія, оказываютъ свое дѣйствіе, задерживаютъ хлѣбъ, не давая ему скатываться, скользить, особенно въ то время, когда происходитъ перерѣзываніе шпагата ножами рѣжушаго аппарата.

Хлѣбъ въ видѣ сноповъ бросаютъ на элеваторъ и онъ передвигаетъ его далѣе. Важно для успѣха работы, чтобы хлѣбъ на элеваторѣ распредѣлялся болѣе или менѣе правильно и это достигается очень простымъ приспособленіемъ. Замѣтимъ, что хлѣбъ располагается вдоль элеватора, колосьями впередъ (продольная подача). Для того чтобы снопы ложились правильно, вдоль элеватора, рядами, ставятъ на протяженіи всей передней части элеватора до рѣжушаго прибора перегородки *b b*. (рис. 4, 7), которыми элеваторъ дѣлится на два, три, смотря по ширинѣ полотна, канала, въ которые и закидываютъ снопы.

Конечно, въ этихъ узкихъ каналахъ брошенные снопы располагаются вдоль полотна, а не поперекъ, одинъ за другимъ, въ нѣкоторой правильной послѣдовательности, что обезпечиваетъ образованіе ровнаго слоя хлѣба во всю ширину элеватора. Сбоковъ элеваторъ имѣетъ закраины *d d*. (рис. 5, 6, 7), предохраняющія хлѣбъ отъ паденія на сторону. Установка элеватора показана на рис. 4 (Nichols). Скорость движенія элеватора бываетъ различная въ зависимости отъ размѣровъ подавателя. При 24 — 28'' подаватель элеваторъ дѣлаетъ 61,3' въ минуту при нормальномъ ходѣ молотилки; при 32 — 36'' — 71,9' при обыкновенной скорости и 92, 3' при большей скорости м. барабана; при 40—44''—88,8' при нормальной скорости и 103,7' при большей скорости барабана. Эти данныя относятся къ самоподавателю, Case. Длина элеватора отъ 6' до 14' (Avery, Case).

Рѣжущій аппаратъ. Для разрѣзыванія перевяслъ (шпагата) сноповъ примѣняются ножи, главнымъ образомъ, двухъ различныхъ между собой типовъ, а именно, во первыхъ, ножи кривые, получающіе непрерывное круговое движеніе и, во вторыхъ, ножи прямые, какіе при-

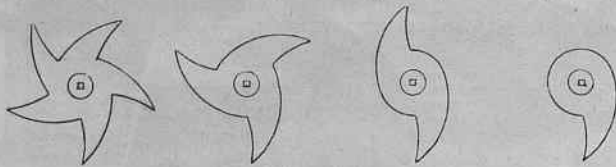


Рис. 8.

мѣняются въ жатвенныхъ машинахъ. Рѣжущій аппаратъ перваго типа состоитъ изъ отдѣльныхъ ножей, имѣющихъ одну изъ слѣдующихъ формъ (рис. 8).

Ножи имѣютъ серповидную форму однолопастную (Hawkeye, Ruth, Wood, Nichols), двухъ-лопастную (Minneapolis, Heine, Morley, Keystone), трехъ-лопастную (Gaar Scott) или же состоятъ изъ отдѣльныхъ четырехъ лопастей *e, e* (Lindsay, Monarch, рис. 9, 10).

Ножи насажены или на общую ось по винтовой линіи (рис. 11, 12, Ruth, Nichols), причѣмъ число ихъ доходитъ иногда до 20, или же на поверхности особаго ножеваго барабана (рис. 9, 10).

При вращеніи ножи ударяютъ перевяслы сноповъ, разрѣзываютъ ихъ, разсыпаютъ снопы по элеватору, чему въ значительной степени

способствуют смежные въ данный моментъ ножи, такъ что при совокупномъ дѣйствиі всѣхъ ножей перевяслы (шпагатъ) будутъ пере- рѣзаны и снопы разбиты въ слой одинаковой толщины. Валъ, на которомъ расположены ножи, можно нѣсколько приподымать или опу- скать, такъ что разстояніе между рѣзущимъ аппаратомъ и полотномъ элеватора можетъ быть установлено по желанію, что бываетъ необ- ходимо при молотбѣ хлѣба разной вязки. Для предохраненія ножей

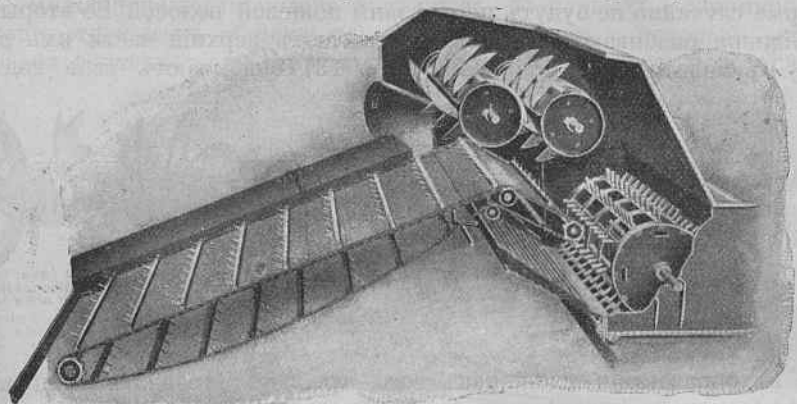


Рис. 9.

и оси отъ навиванія соломой сдѣлано слѣдующее приспособленіе: верхняя часть ножей окружена коробкой или особой ширмой *f, f* (рис. 1, 4, 5) съ прорѣзами, чрезъ которые проходятъ ножи. Эти ширмы препятствуютъ навиванію соломѣ, посему ножи работаютъ исправно, лишь приходится время отъ времени ихъ точить.

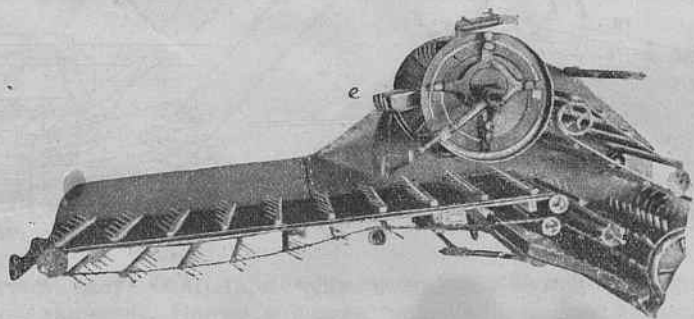


Рис. 10.

Рѣзущій аппаратъ второго типа имѣетъ болѣе сложное устрой- ство. На рис. 2, 13 показанъ рѣзущій приборъ самоподавателя Parsons, а на рис. 15—самоподавателя Case.

Въ самоподавателѣ Parsons мы видимъ, что рѣзущій аппаратъ В состоитъ изъ нѣсколькихъ ножевыхъ полосъ *g, g*, прикрѣпленныхъ къ особымъ брускамъ *h, h*, которые въ точкахъ *i* подвѣшены къ по- перечному бруску самоподавателя, а середины ихъ *k* (рис. 2) лежатъ

на колѣнчатомъ валу. Ножевая полоса *g, g* состоитъ изъ отдѣльныхъ, обыкновенно трехъ, ножевыхъ пластинокъ, соединяется она съ брускомъ *h* шарнирно, что допускаетъ установку ея на различную высоту. Это послѣднее очень важно въ виду молотбы сноповъ различной вязки. Вслѣдъ за ножевой полосой къ тѣмъ же брускамъ *h* прикрѣплены еще особые ножевые клинки *l, l*, назначеніе которыхъ состоитъ, во первыхъ, въ томъ, что они разрѣзываютъ перевясы тѣхъ сноповъ, которые случайно не будутъ перерѣзаны ножевой полосой. Во вторыхъ, эти клинки разбиваютъ снопы, передвигаютъ верхнія части ихъ впередъ, къ молотильному барабану (рис. 13), оказываютъ свое содѣй-

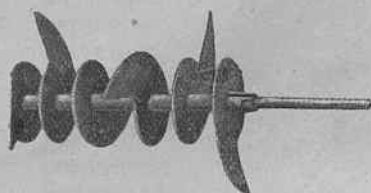


Рис. 11.

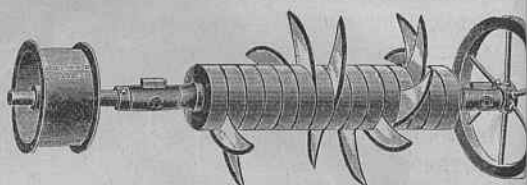


Рис. 12.

ствіе въ образованіи слоя, какъ того требуетъ правильная подача. За этими клинками далѣе слѣдуютъ нажимныя планки *m, m*, которыя придавливаютъ хлѣбъ къ элеватору. Всѣ эти части прикрѣпляются попарно, къ каждой сторонѣ бруска *h* и въ общемъ образуютъ цѣлую систему рѣзущаго аппарата, работа котораго состоитъ въ слѣдующемъ. Элеваторъ подводитъ подъ ножи снопы, колосьями впередъ, ножевыя полосы разрѣзываютъ перевясы (рис. 14), при совокупномъ дѣйствіи разбиваютъ снопы (рис. 13), разравниваютъ хлѣбъ, такимъ образомъ получается болѣе или менѣе одинаковой толщины слой хлѣба.

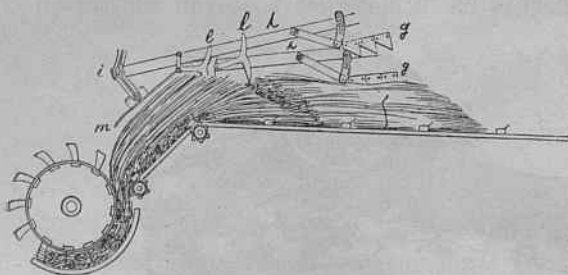


Рис. 13.

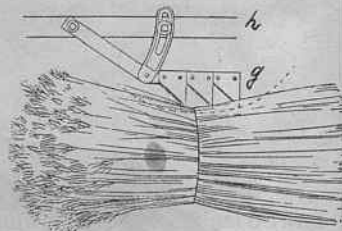


Рис. 14.

Клипки *l, l* дополняютъ работу ножей, еще болѣе разбиваютъ снопы. Подъ клинками, какъ видно изъ рис. 13, элеваторъ имѣетъ переломъ, благодаря чему хлѣбъ въ этомъ мѣстѣ получаетъ перегибъ: колосья опустятся внизъ, а гузовки снопа нѣсколько приподымутся вверхъ. Клипки, ударяя сзади на верхнія, приподнятыя гузовки, передвигаютъ верхній слой хлѣба впередъ относительно нижняго, причемъ здѣсь важную роль играетъ также элеваторъ, поперечныя планки съ стальными зубьями котораго замедляютъ и даже задерживаютъ нижнюю часть сноповъ на ихъ пути въ барабанъ и способствуютъ

движенію въ него верхней половины, допуская подачу нижней половины только послѣ верхней. Такимъ образомъ поступающій въ барабанъ слой хлѣба будетъ имѣть строеніе, показанное на рис. 13, что въ значительной мѣрѣ удовлетворяетъ вышеприведенному нами второму условію.

Рѣжущій аппаратъ въ самоподавателѣ завода Case устроенъ нѣсколько иначе. Онъ также состоитъ изъ ножевыхъ полосъ *h*, составленныхъ изъ отдѣльныхъ пластинокъ *g*, какъ это видно изъ рис. 15.

Каждая ножевая полоса подвѣшена, во первыхъ, шарнирно при помощи тяги *n* къ общему поперечному бруску *o*, который укрѣпленъ на винтахъ, и, во вторыхъ, всѣ ножевыя \square полосы покоятся на

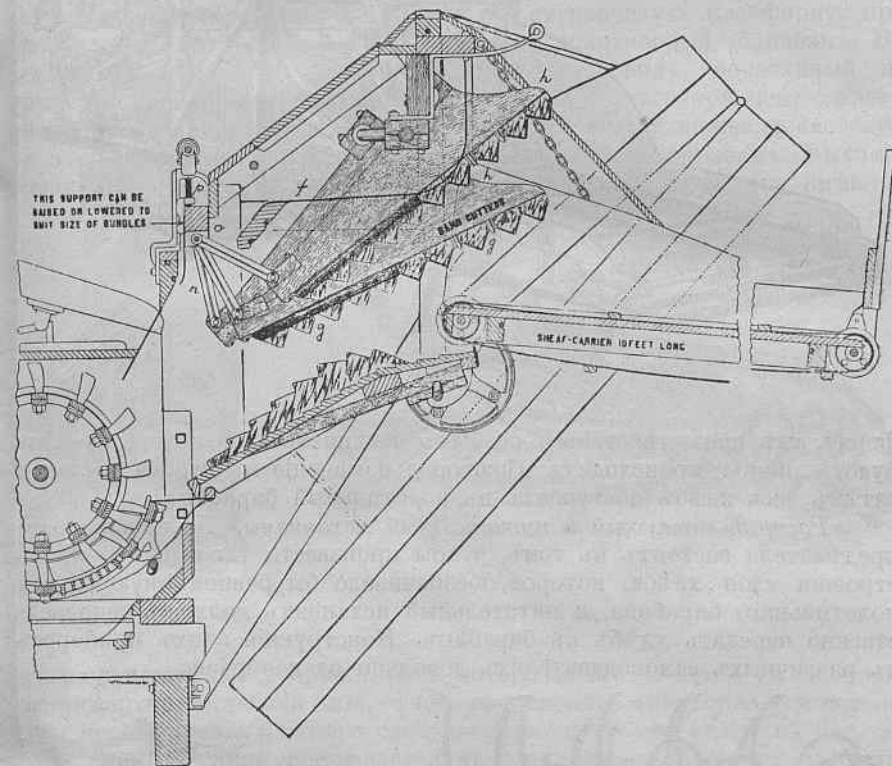


Рис. 15.

колѣнчатомъ валу, благодаря чему ножи получаютъ колебательно-возвратное движеніе. Винты *p* даютъ возможность регулировать высоту положенія ножевой системы въ зависимости отъ толщины поступающаго слоя хлѣба. Кожухъ *f* предохраняетъ ножи отъ забиванія соломой. Работа ножевой системы самоподавателя Case вполне сходна съ подобной же работой въ самоподавателѣ Parsons.

Нѣсколько иного устройства мы встрѣчаемъ рѣжущій аппаратъ въ самоподавателѣ Quintus, продольный разрѣзъ котораго показанъ на рис. 3, а боковой на рис. 16.

Изъ этихъ рисунковъ ясно видно устройство ножевой системы В. Ножи получаютъ колебательно-возвратное движеніе благодаря ко-

лѣнчатому валу и соединительнымъ тягамъ *г, г*. Система ножей можетъ быть установлена на различную высоту отъ элеватора, какъ это видно изъ рис. 17. Поступающіе по элеватору снопы хлѣба подвергаются дѣйствию саблеобразныхъ ножей, перевасы перерѣзываются, снопы подъ ударами ножей рассыпаются по элеватору, образуя одинаковой толщины слой. Далѣе хлѣбъ передается на плат-

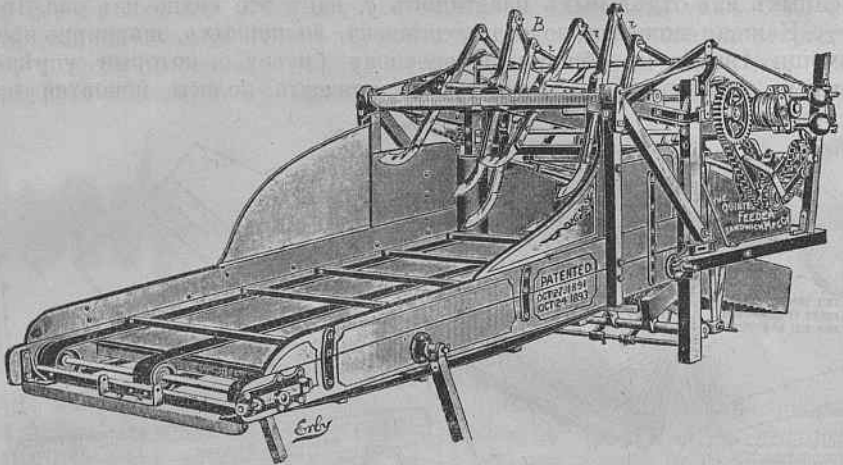


Рис. 16.

форму, гдѣ подъ дѣйствиемъ особыхъ механизмовъ, о которыхъ рѣчь будетъ ниже, происходитъ нѣкоторое измѣненіе въ строеніи слоя и затѣмъ весь хлѣбъ поступаетъ въ молотильный барабанъ.

Распредѣлительный и питательный механизмы. Назначеніе распредѣлителя состоитъ въ томъ, чтобы произвести такое измѣненіе въ строеніи слоя хлѣба, которое обезпечивало бы равномерную работу молотильнаго барабана, а питательный механизмъ долженъ непосредственно передать хлѣбъ въ барабанъ. Конструкція этихъ приборовъ въ различныхъ самоподавателяхъ довольно разнообразна.

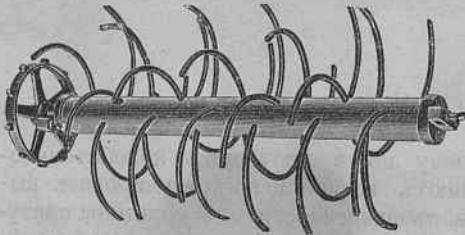


Рис. 17.

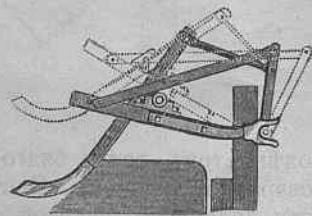


Рис. 18.

Въ самоподавателѣ Nichols вслѣдъ за ножами, надъ элеваторомъ, нѣсколько впереди молотильнаго барабана имѣется особый валъ (Feeder-Regulator), на которомъ насажены по винтовой линіи изогнутые пальцы, какъ это видно на рис. 18.

Этотъ питательный валъ препятствуетъ образованію грудъ, разбивая ихъ, отчего слой получаетъ болѣе или менѣе одинаковую тол-

щину. Такъ какъ онъ вращается очень медленно, не болѣе 25 оборотовъ въ минуту, то благодаря этому имъ задерживается верхній слой хлѣба, въ то время какъ нижній подвигается впередъ элеваторомъ и подается въ барабанъ. Такое же устройство имѣетъ питательный приборъ въ самоподаватель Gaag Scott.

Въ самоподаватель Parsons, какъ мы видѣли, въ указанномъ направленіи работаютъ клинки, нажимныя планки и элеваторъ, благодаря которымъ достигается требуемое строеніе слоя хлѣба, при которомъ происходитъ равномерное питаніе молотилки.

Во многихъ самоподавателяхъ хлѣбъ съ элеватора, послѣ дѣйствія ножей, поступаетъ на особую ступенчатую платформу, при посредствѣ которой онъ передается въ молотильный барабанъ. Въ самоподаватель Case эта площадка имѣетъ видъ, показанный на рис. 19. Она покоится на колѣнчатомъ валу, благодаря чему имѣетъ колебательное движеніе. Хлѣбъ проходитъ между ножевой системой и этой ступенчатой платформой и поступаетъ въ барабанъ. Въ самоподаватель Keystone кромѣ нижней ступенчатой площадки имѣются

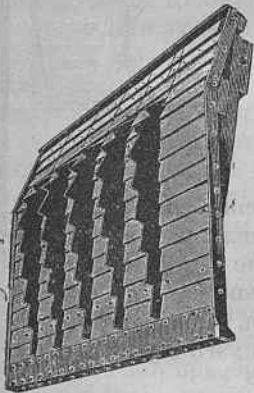


Рис. 19.

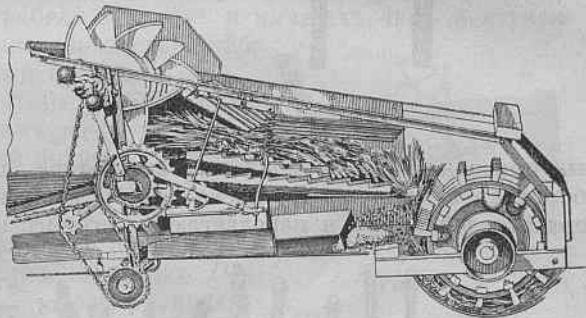


Рис. 20.

сверху нажимныя стержни, роль которыхъ заключается въ задерживаніи верхнихъ стеблей слоя, отчего происходитъ нѣкоторое относительное передвиженіе нижняго слоя впередъ, какъ это видно на рис. 20.

То же самое наблюдается въ самоподаватель Morley, но лишь только эта перегруппировка слоя происходитъ на горизонтальной части элеватора, надъ которой находится система нажимныхъ стержней.

Въ самоподаватель Hawkeye въ составъ распределительнаго и питательнаго механизмовъ входятъ клинки, нажимныя стержни и ступенчатая нажимная платформа. Клинки и стержни здѣсь выполняютъ ту же роль, какъ въ самоподаватель Parsons, а платформа служитъ непосредственно для передачи хлѣба въ молотильный барабанъ. Дѣйствіемъ всѣхъ этихъ механизмовъ обуславливается группировка стеблей слоя въ направленіи, удовлетворяющемъ второму основному требованію. Детали этихъ механизмовъ ясно видны изъ рис. 21, изображающаго продольный разрѣзъ самоподавателя.

Въ самоподаватель Wood требуемая группировка достигается нѣсколько иначе.

Здѣсь также имѣется подвижная, ступенчатая съ рубчатыми планками платформа *t* (рис. 6), которая служитъ для подачи хлѣба въ барабанъ. Надъ этой площадкой, на опредѣленномъ разстояніи, которое по желанію можно измѣнять, имѣется система виль, кото-

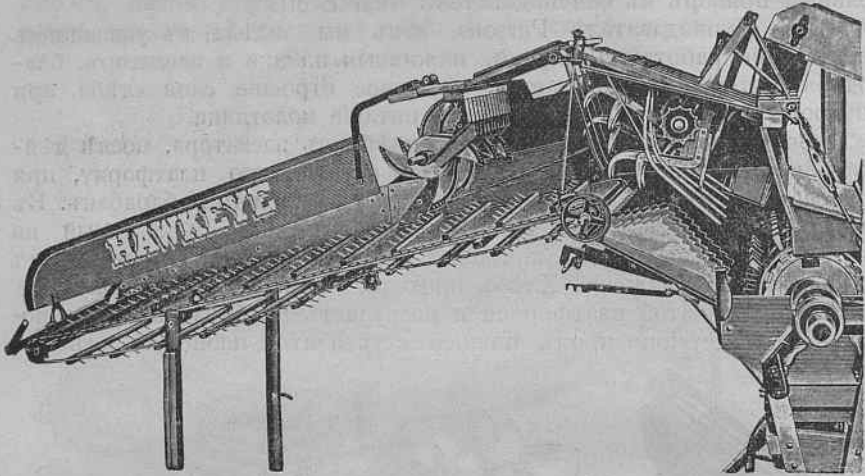


Рис. 21.

рая приводятся въ колебательно-возвратное движеніе, дѣлая до 275 оборотовъ въ минуту. Во время своего движенія вилы захватываютъ верхній слой хлѣба и передвигаютъ его нѣсколько впередъ, относительно нижняго, достигая, такимъ образомъ, требуемаго строенія слоя хлѣба.

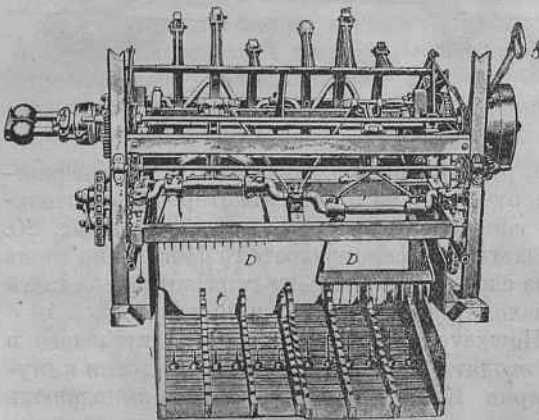


Рис. 22.

Въ самоподаватель Quintus распределительный механизмъ имѣеть нѣсколько иное устройство. Въ составъ даннаго прибора, какъ видно изъ рисунка 3, входятъ наклонная ступенчатая площадка *t* и система верхнихъ и нижнихъ грабель *D, E*. Зубья нижнихъ грабель *E* проходятъ черезъ соотвѣтствующія отверстія ступенчатой

площадки, при чемъ они то выступаютъ надъ поверхностью площадки, то сравниваются съ ней (рис. 3, 22). Сверху надъ площадкой на особыхъ рычагахъ подвѣшены грабли *D*, которыя имѣють колебательно-возвратное движеніе, согласованное съ движеніемъ нижнихъ грабель (рис. 22).

При движеніи впередъ онѣ опускаются, захватываютъ верхній слой хлѣба, передвигаютъ его нѣсколько далѣе относительно нижняго слоя, который задерживается выступившими въ данный моментъ зубьями нижнихъ граблей, какъ это показано на рис. 23.

Передвиженіе верхняго слоя относительно нижняго можно регулировать по желанію, дѣйствуя на рычагъ *s* (рис. 22, 24), точно также

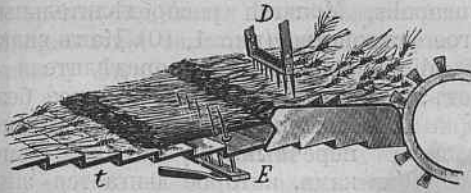


Рис. 23.

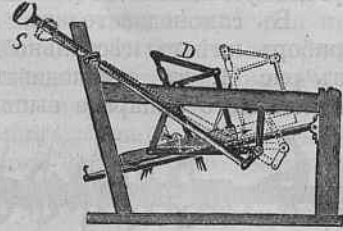


Рис. 24.

можно измѣнять и толщину передвигаемаго верхняго слоя, установивъ для этой цѣли на соответствующую высоту верхнія грабли (рис. 25).

Верхнія грабли дѣлаютъ до 350 ударовъ въ минуту. При совокупномъ дѣйствіи какъ грабель верхнихъ и нижнихъ, такъ и ступенчатой платформы преобразованный слой хлѣба поступаетъ въ молотильный барабанъ.

Въ самоподавателѣ Ruth роль распредѣлителя и подавателя играютъ, во-первыхъ, особый питательный зубчатый цилиндръ (Feeder-Cylinder) и, во-вторыхъ, особый валъ съ изогнутыми пальцами, „замедлитель“ (Retarders). Оба эти прибора показаны на продольномъ разрѣзѣ самоподавателя (рис. 26). Здѣсь *D* — питательный аппаратъ, а *E* — приборъ, предназначенный для преобразованія, поступающаго въ молотильный барабанъ, слоя хлѣба; на рис. 27 изображенъ въ отдѣльности этотъ замедлитель.

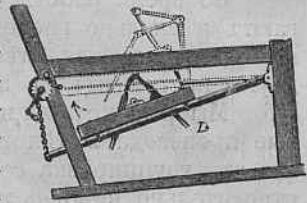


Рис. 25.

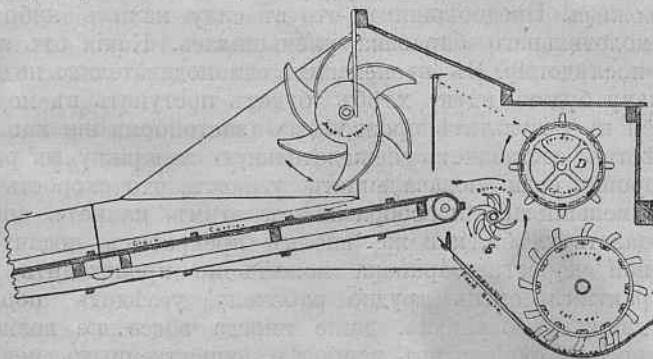


Рис. 26.

Благодаря тому, что питательный цилиндръ вращается сравнительно быстрѣе, чѣмъ замедлитель, то въ силу этого происходитъ въ нѣкоторой степени перемѣщеніе верхняго слоя хлѣба относительно

нижняго, который замедлителемъ нѣсколько задерживается. Такимъ образомъ при согласованномъ дѣйствіи какъ верхняго цилиндра, такъ и нижняго мы получаемъ желательное измѣненіе въ строеніи слоя хлѣба. Какъ толщина слоя, такъ и величина относительнаго перемѣщенія частей слоя можетъ быть, въ нѣкоторой степени, регулирована путемъ установки на различныя высоты замедлителя.

Въ самоподавателяхъ Minneapolis, Monarch распределительный приборъ имѣетъ нѣсколько другое устройство (рис. 1, 10). Какъ видно изъ рис. 1, въ самоподавателѣ Minneapolis роль распределителя и питательнаго аппарата выполняетъ, главнымъ образомъ, верхнее без-



Рис. 27.

конечное полотно *D* съ поперечными зубчатыми планками, которое двигается значительно скорѣе, чѣмъ элеваторъ *с, с*. Это полотно можно переставлять выше или ниже въ зависимости отъ толщины поступающаго въ барабанъ слоя хлѣба. Внизу имѣется ступенчатая, подвижная платформа *E*, служащая для непосредственной передачи хлѣба въ барабанъ.

Во время работы зубчатая планка верхняго полотна передвигаютъ нѣсколько впередъ верхніе стебли хлѣба относительно нижнихъ, которые двигаются вмѣстѣ съ элеваторомъ, затѣмъ какъ тѣ, такъ и другіе поступаютъ на платформу *E* и передаются въ барабанъ.

Мы разсмотрѣли цѣлый рядъ разнообразныхъ механизмовъ, которые производятъ нѣкоторую группировку въ слой хлѣба. Оказывается, что эта группировка состоитъ въ перемѣщеніи или верхней части слоя относительно нижней, или наоборотъ, причемъ по желанію въ многихъ приборахъ можно измѣнять величину перемѣщенія. Мы можемъ сказать, что разсмотрѣнные приборы выполняютъ такую работу, которая вполне отвѣчаетъ второму изъ тѣхъ основныхъ требованій, какія мы выставили по отношенію къ самоподавателямъ.

Регуляторъ. Предположимъ, что въ силу какихъ либо причинъ скорость молотильнаго барабана уменьшилась. Какія отъ этого произойдутъ послѣдствія? Въ европейскихъ самоподавателяхъ подача хлѣба по прежнему будетъ идти, хлѣбъ будетъ поступать въ молотильный барабанъ и въ результатѣ произойдетъ застопориваніе машины, что какъ извѣстно, составляетъ нежелательную задержку въ работѣ машины. Хорошо, если подавальщикъ узнаетъ, что скорость движенія барабана уменьшилась, и сообразно съ этимъ начнетъ значительно менѣе подавать хлѣба, или же вполне прекратитъ подачу, ибо при уменьшенной скорости барабана можетъ не происходить вымолота. Но на практикѣ очень трудно рабочему услѣдить перемѣну въ скорости движенія барабана, даже иногда вовсе не возможно это сдѣлать, посему однимъ изъ наиболее существенныхъ недостатковъ европейскихъ самоподавателей является отсутствіе контроля надъ регулированіемъ количества сноповъ при различныхъ скоростяхъ молотильнаго барабана. Какъ бы ни былъ приученъ рабочій класть въ элеваторъ снопы правильно и равномерно, мы никогда не можемъ ждать отъ него, чтобы онъ приспособлялъ свою работу къ различ-

нымъ скоростямъ барабана. Для предупрежденія указанныхъ выше нежелательныхъ остановокъ въ работѣ молотилки американскіе самоподаватели снабжены особымъ регуляторомъ, благодаря которому подаватель начинаетъ дѣйствовать лишь только тогда, когда молотильный барабанъ достигнетъ нормальной скорости и останавливается въ случаѣ, если эта скорость вновь будетъ ниже нормальной. Итакъ, если скорость понизится до такой степени, что при ручной подачѣ для предупрежденія застопориванія машины необходимо было бы задержать подачу сноповъ, здѣсь самоподаватель останавливается автоматически и въ такомъ положеніи остается до тѣхъ поръ, пока надлежащая скорость не будетъ достигнута барабаномъ. Такое автоматическое дѣйствіе прибора достигается при посредствѣ фрикціоннаго регулятора.

На рис. 28 показанъ одинъ изъ такихъ фрикціонныхъ регуляторовъ, принадлежащій самоподавателю Nichols. На оси свободно надѣтъ шкивъ *a*, къ спицамъ котораго шарнирно прикрѣплены три рычага *b*. На однихъ концахъ рычаговъ задѣланы тяжелые кружки *c*, а на другихъ имѣются легкія колодки *d*, которыя касаются боковой поверхности наглухо закрѣпленной на оси шайбы *e*. Кружки *c* пружинами *f* слегка притягиваются къ спицамъ шкива, такъ что колодки *d* чуть отстаютъ отъ малой шайбы. Положимъ, что шкивъ приведенъ въ движеніе, тогда, благодаря центробѣжной силѣ, кружки *c*, сначнутъ отходить отъ центра и чѣмъ болѣе скорость вращенія шкива, тѣмъ сильнѣе стремленіе кружковъ *c*, с приблизиться къ периферіи. Въ то же время колодки *d*, наоборотъ, будутъ приближаться къ центру и надавливать на шайбу. При нѣкоторой, вполне опредѣленной, скорости вращенія шкива давленіе колодокъ на шайбу будетъ столь значительно, что она сама придетъ въ вращеніе.

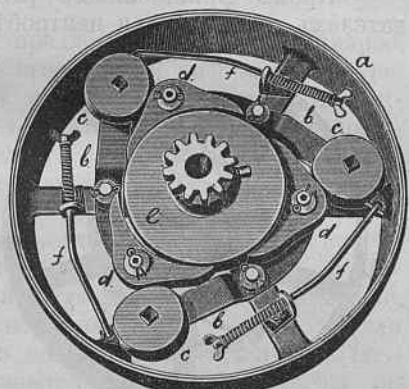


Рис. 28.

Такъ какъ различные механизмы самоподавателя получаютъ движеніе отъ оси вышеуказанныхъ шкивовъ, то при вращеніи малой шайбы весь самоподаватель придетъ въ движеніе. Обыкновенно ось рѣжущаго аппарата получаетъ движеніе при посредствѣ передаточнаго ремня отъ оси молотильнаго барабана, но ремень, идя на шкивъ ножевой системы, касается въ то же время шкива *a* регулятора. Предположимъ, что элеваторъ перегруженъ хлѣбомъ, и тогда, казалось бы, въ молотильный барабанъ, вращающійся съ обыкновенной скоростью, будетъ производиться подача хлѣба въ сравнительно большемъ количествѣ, что можетъ послужить причиной застопориванія машины. Но, въ дѣйствительности, благодаря примѣненію фрикціоннаго регулятора въ этомъ случаѣ застопориванія машины не произойдетъ. Если элеваторъ перегруженъ, то при нормальной скорости барабана онъ будетъ имѣть или меньшую скорость, или же даже совсѣмъ остановится. Въ пер-

вомъ случаѣ подача хлѣба замедлится и въ единицу времени будетъ поступать, не смотря на перегрузку, прежнее количество хлѣба, а во второмъ, барабанъ, освобожденный на время отъ хлѣба, разовьетъ постепенно такую скорость, при которой центробѣжная сила, проявляющаяся въ регуляторѣ, будетъ столь велика, что элеваторъ придетъ въ движеніе и вновь хлѣбъ будетъ поступать въ барабанъ. Однимъ словомъ, фрикціонный регуляторъ вполне регулируетъ движенія различныхъ частей самоподавателя, реагируя на всякія измѣненія въ работѣ молотильнаго барабана.

На рис. 29, 30 показанъ регуляторъ самоподавателя Case въ двухъ видахъ: первый рисунокъ изображаетъ регуляторъ въ нерабочемъ состояніи, а второй въ рабочемъ, когда тормазная лента *d* плотно обхватываетъ шкивъ *e*.

Кромѣ фрикціонныхъ регуляторовъ въ нѣкоторыхъ самоподавателяхъ примѣняются центробѣжные регуляторы.

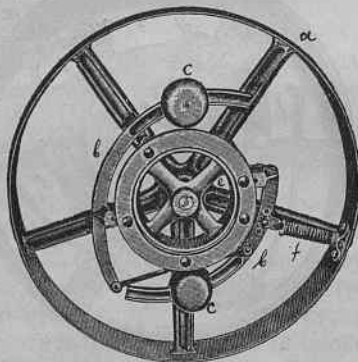
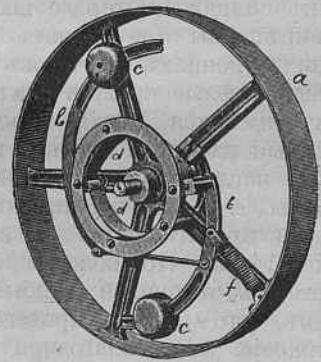


Рис. 29.



30.

Изъ настоящаго описанія мы видимъ, что американскіе самоподаватели имѣютъ оригинальную конструкцію и работа ихъ отвѣчаетъ главнѣйшимъ требованіямъ, предъявляемымъ къ подобнаго рода приборамъ.

Работаютъ они при продольной подачѣ хлѣба, не требуютъ предварительной разрѣзки шпагата, производятъ требуемую группировку въ слоѣ поступающаго въ барабанъ хлѣба, даютъ возможность регулировать толщину слоя въ зависимости отъ сорта и качества хлѣба, обезпечиваютъ подачу во всю длину молотильнаго барабана, и подача хлѣба находится въ полномъ соотношеніи съ работой молотильнаго барабана. Вполнѣ предохраняютъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, происходящихъ отъ молотильнаго барабана. подача хлѣба ни въ какой степени не зависитъ отъ индивидуальныхъ качествъ рабочего, ибо его участіе заключается лишь только въ заполненіи каналовъ элеватора снопами. Все дальѣйшее происходитъ автоматически на счетъ механической силы двигателя.

Идея земскаго собора въ русскомъ прошломъ и настоящемъ.

Мм. гг.! 1).

Сообщеніе, которое я рѣшаюсь предложить вашему вниманію, будетъ посвящено вопросу, въ основѣ своей, какъ мнѣ кажется, уже предрѣшенному всѣмъ ходомъ русской жизни за послѣдніа десятилѣтія. Тѣмъ не менѣе оно, быть можетъ, представитъ нѣкоторый интересъ,—по крайней мѣрѣ, въ видѣ вводнаго сообщенія въ ряду другихъ рефератовъ, ставящихъ своей задачей выясненіе необходимости коренныхъ измѣненій въ государственномъ устройствѣ Россіи.

Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, когда подъ вліяніемъ потрясающихъ событій внѣшней и внутренней жизни государства въ широкихъ слояхъ русскаго общества проявилось рѣшительное оживленіе, и даже въ тѣ общественныя группы, которыя сами по себѣ хотѣли бы удержатъ русскую государственную жизнь на старыхъ путяхъ развитія, стало проникать сознаніе невозможности этого, изъ среды такихъ группъ были выдвинуты оригинальный лозунгъ преобразованія формъ русскаго государства путемъ возвращенія къ московской старинѣ. Необходимость земскаго собора, какъ исконно русскаго учрежденія, возможность земскаго собора — и только земскаго собора, — невозможность никакихъ другихъ путей для разрѣшенія всѣхъ наболѣвшихъ вопросовъ русской жизни — вотъ тѣ темы, которыя усердно трактовались соотвѣтствующею частью нашей періодической печати въ осенніе мѣсяцы 1904 года и толки о которыхъ возобновились въ этой печати съ началомъ 1905 года.

Газетные толки на эти темы, какъ я уже сказалъ, были довольно оживленными. При этомъ, однако, они носили крайне неопредѣленный характеръ, и если спросить себя, было ли въ достаточной мѣрѣ выяснено защитниками земскаго собора, что должно представлять собою это учрежденіе въ настоящемъ, или даже — чѣмъ оно являлось въ прошломъ, то на такой вопросъ придется отвѣтить рѣшительнымъ отрицаніемъ. Послѣ всѣхъ разсужденій выступавшихъ въ нашей прессѣ защитниковъ земскаго собора вопросъ о немъ продолжаетъ стоять въ крайне общей формѣ: необходимо ли, дѣйствительно, въ поискахъ выхода изъ безнадежнаго настоящаго обратиться къ русской старинѣ и въ ней искать такихъ политическихъ формъ,

1) Докладъ прочитанъ въ засѣданіи Крестьянской Комиссіи Вольнаго Эк. Общества 23 марта 1905 г.

которыя позволили бы влить новое содержаніе въ обветшавшій государственный строй и дали бы возможность русскому народу зажить настоящею человѣческою жизнью, или же, стремясь къ этой цѣли, надо оставить въ покоѣ старину и отыскивать дорогу въ будущее, справляясь только съ нуждами и желаніями русскаго народа въ настоящемъ и съ опытомъ другихъ народовъ, которые сумѣли выработать формы государственной жизни, отвѣчающія потребностямъ современнаго человѣчества?

Мое сообщеніе и будетъ посвящено посильной разработкѣ этого вопроса. Задача, выпадающая такимъ образомъ на мою долю, представляется мнѣ въ одной своей части довольно легкой, въ другой — содержащей нѣкоторыя затрудненія. Она легка, — потому что не такъ трудно, въ самомъ дѣлѣ, дать историческую справку о томъ, при какихъ условіяхъ возникъ въ московской Руси земскій соборъ, какой характеръ онъ носилъ и какія задачи осуществлялъ. Но въ дальнѣйшемъ та же самая задача становится, пожалуй, до нѣкоторой степени трудной, такъ какъ не совсѣмъ легко аргументировать въ пользу мысли, входящей въ составъ того комплекса идей, который можно назвать азбукой политическаго мышленія. Въ виду этого я долженъ впередъ оговориться, что въ моемъ докладѣ, по всей вѣроятности, окажутся такіе недостатки, которыхъ самъ я не сумѣю устранить, и что для лицъ, стоящихъ на точкѣ зрѣнія, принципиально противоположной моей, нѣкоторыя части этого доклада, вѣроятно, представятся чрезмѣрно поверхностными, — по крайней мѣрѣ, по своей виѣшности.

Итакъ, что же представлялъ собою старый русскій земскій соборъ? какъ смотрѣли на него сами московскіе люди въ эпоху его возникновенія?

Обратившись къ литературѣ XVI вѣка, мы можемъ найти отвѣтъ на этотъ послѣдній вопросъ въ извѣстномъ памфлетѣ „Бесѣда валаамскихъ чудотворцевъ“. Царь, — говорится въ этомъ памфлетѣ, — править со своими властями и „совѣтъ совѣщаетъ съ совѣтниками о всякомъ дѣлѣ“. Для этого онъ долженъ „съ радостью, безъ высокоумной гордости, съ хриstopодобной смиренной мудростью воздвигнуть отъ всѣхъ градовъ своихъ и отъ уѣздовъ городовъ тѣхъ и безпрестанно держать при себѣ погодно ото всякихъ мѣръ всякихъ людей и на всякъ день ихъ добрѣ разспросить царю самому о всегoднемъ посту и о каыніи всего міра и про всякое дѣло міра сего“. Такимъ образомъ „царю всегда будетъ вѣдомо про все дѣла его самодержавства“, и онъ сможетъ скрѣпить отъ грѣха все власти и воеводъ и приказныхъ людей, отъ взятки и отъ посула и отъ всѣхъ безчисленныхъ властелинскихъ грѣховъ, словомъ, отъ всякой неправды.

Такимъ образомъ, выборные отъ всего народа, „отъ всѣхъ городовъ и уѣздовъ“, постоянно совѣщающіеся съ царемъ о всѣхъ дѣлахъ правленія, — вотъ тотъ идеаль, который рисовался въ воображеніи автора цитированнаго памфлета. Но насколько этотъ идеаль воплощался въ дѣйствительности, и могла ли быть обезпечена какая-нибудь сила за совѣтами, подаваемыми царю такимъ порядкомъ? Любопытный отвѣтъ на эти вопросы мы можемъ найти у другого автора XVI вѣка, у того самаго царя, который первый прибѣгъ къ созыву земскаго собора. Въ одномъ изъ своихъ писемъ Іоаннъ Грозный, между прочимъ,

писалъ Елизаветѣ Англійской: „мы думали, что ты на своемъ государствѣ государыня и сама владѣешь, а у тебя люди владѣютъ,—и не токмо люди, а мужики торговые... а ты пребываешь въ своемъ дѣвическомъ чинѣ, какъ есть пошлая дѣвица“. Стало быть, государыня, съ которой раздѣляютъ власть „люди“, и притомъ не только знатные люди, но и „торговые мужики“, даже не представлялась Грозному государыней: она была въ его глазахъ лишь „пошлой дѣвицей“, самой обыкновенной дѣвицей, неспособной равняться въ своемъ чинѣ съ государемъ. Очевидно, съ такой психологіей плохо вязалось бы признание важности народнаго представительства, какъ одного изъ элементовъ власти.

И, дѣйствительно, первый земскій соборъ, созданный царемъ, несколько не ограничивалъ собою власти московскаго государя. Въѣсть съ тѣмъ этотъ соборъ вовсе не былъ и представительнымъ учрежденіемъ въ современномъ смыслѣ этого слова.

На первые московскіе земскіе соборы созывалась поголовно вся администрація Москвы, гражданская и духовная,—члены боярскаго думы, начальники московскихъ приказовъ и чины духовнаго „освященнаго собора“; кромѣ того, въ первыхъ земскихъ соборахъ принимали участіе члены столичнаго дворянства, являшіеся вмѣстѣ съ тѣмъ предводителями уѣздныхъ дворянскихъ ополченій, и члены столичнаго купечества, отправлявшіе финансовыя должности на службѣ московскаго государя. При этомъ лица обѣихъ послѣднихъ категорій являлись на соборъ не по выбору ихъ тѣми группами населенія, съ которыми они были связаны, а въ силу своего положенія. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ практиковалось представительство по положенію, тогда какъ выборнаго представительства въ эту эпоху еще не существовало. Соотвѣтственно этому земскій соборъ XVI вѣка не былъ собраніемъ выборныхъ отъ народа. Это было собраніе чиновниковъ,—совѣтъ приказчиковъ московскаго государя или, если угодно, совѣтъ генераловъ и офицеровъ московскаго войска въ соединеніи съ нѣкоторыми чиновниками по части финансовъ, причемъ всѣ эти лица призывались царемъ для того, чтобы справиться у нихъ, насколько сильно государево войско, насколько въ состояніи страна вести то или другое предпріятіе внѣшней политики, и насколько нужны измѣненія въ административныхъ порядкахъ государства. Собирая на земскомъ соборѣ всѣ эти и подобныя имъ справки, царское правительство XVI столѣтія хотѣло слышать—и слышало въ дѣйствительности—не столько голосъ самого населенія, сколько мнѣнія своихъ же агентовъ, связанныхъ интересами своей службы съ опредѣленною мѣстностью.

Таковъ былъ земскій соборъ московскаго государства при первоначальномъ своемъ зарожденіи. Но уже довольно скоро и составъ, и компетенція этого учрежденія подверглись нѣкоторымъ существеннымъ видоизмѣненіямъ.

На ряду съ лицами, являвшимися на соборъ безъ всякихъ выборовъ, въ силу одного своего служебнаго положенія, въ составъ соборныхъ чиновъ съ теченіемъ времени стали проникать и выборные отъ населенія люди, тѣмъ болѣе, что прежняя связь столичнаго дворянства и купечества съ провинціальнымъ обществомъ постепенно ослабѣвала. На соборѣ 1598 года принимало участіе уже 34 выбор-

ныхъ отъ дворянъ и городовъ, а затѣмъ число такихъ выборныхъ стало быстро расти. Этому росту немало содѣйствовала и смута, водворившаяся въ государствѣ подѣ конецъ XVI-го и въ началѣ XVII-го вѣка, смута, подѣ ударами которой, въ представленіи средняго слоя московскаго общества, готово было разрушиться само московское государство со всѣми его исконными порядками и противъ которой на званный слой общества направилъ всѣ свои усилія. Въ эту эпоху, эпоху „великой розрухи“, какъ называли ее московскіе люди, земскій соборъ значительно видоизмѣнилъ свой характеръ и, обратившись въ собраніе по преимуществу выборныхъ представителей населенія, вмѣстѣ съ тѣмъ взялъ въ свои руки и значительную долю правительственной власти. Въ тѣ моменты смуты, когда въ московскомъ государствѣ отсутствовалъ царь, власть по необходимости переходила въ руки земскаго собора, являвшагося наиболѣе авторитетнымъ учрежденіемъ въ странѣ. Но эта же власть въ значительной мѣрѣ осталась за соборомъ и тогда, когда онъ посадилъ на тронъ родоначальника новой династии въ лицѣ перваго Романова. Такъ велика была „розруха“ московскаго государства, такъ ничтожны были его финансовыя средства, и такъ опасны были для него всякія осложненія во внѣшней и внутренней политикѣ, что для новаго царскаго правительства являлось совершенно невозможнымъ отказаться отъ той опоры, какую могъ дать ему въ этихъ трудныхъ обстоятельствахъ голосъ народнаго представительства. Такъ въ эпоху смуты земскій соборъ укрѣпилъ свой авторитетъ и расширилъ свою компетенцію. Уѣздные дворяне и посадскіе люди городовъ привыкли избирать выборныхъ изъ своей среды и, облакая ихъ извѣстною долею власти, посылать въ центръ государства, гдѣ они входили въ составъ правительства, до извѣстной степени проводя въ его дѣятельность взгляды и желанія мѣстнаго населенія.

Въ эту же эпоху сдѣланъ былъ и еще одинъ шагъ, выразившійся въ попыткахъ придать земскому собору характеръ учрежденія, законно ограничивающаго царское самодержавіе. Согласно договору, заключенному Салтыковымъ, въ качествѣ представителя части служилаго дворянства, съ польскимъ королевичемъ Владиславомъ въ тотъ моментъ, когда послѣдній выступалъ въ роли кандидата на московскій престолъ, царь не долженъ былъ ни вводить новыхъ законовъ, ни измѣнять старыхъ безъ совѣта всей земли. Подобныя же ограниченія, если вѣрять словамъ одного хорошо освѣдомленнаго иностранца, были установлены и при выборѣ на тронъ перваго Романова.

Во всякомъ случаѣ послѣ воцаренія Михаила Федоровича земскій соборъ продолжалъ свое существованіе, и первое время новаго царствованія засѣданія собора были почти непрерывными. Мѣнялись депутаты, избравшіеся обыкновенно на трехлѣтній срокъ, но на мѣсто однихъ депутатовъ, отбывшихъ свой срокъ, выбирали другихъ, и такъ одинъ соборъ смѣнялъ другой втеченіе девяти лѣтъ. Вопросы войны и мира, финансоваго управленія, законодательства, наконецъ, болѣе важные вопросы административнаго устройства государства,—всѣ они поступали въ это время на разсмотрѣніе земскаго собора. Московскій государь за эти годы такъ привыкъ дѣйствовать сообща съ соборомъ, что даже обычная формула законодательныхъ актовъ подверглась измѣненію и вмѣсто прежней формулы: „государь указалъ, а бояре

приговорили“ начала входить въ употребленіе другая: „мы, великій государь, говорили и совѣтовали на соборѣ, а всѣхъ россійскихъ городовъ ратные и выборные и всякіе люди приговорили“.

Такимъ образомъ, казалось бы, земскій соборъ вышелъ изъ смутнаго времени съ рѣзко измѣнившейся фізіономіей. Изъ учрежденія, созывавшагося только въ исключительныхъ случаяхъ для подачи совѣщательнаго голоса по тѣмъ дѣламъ, о которыхъ спрашивало его мнѣнія царское правительство, онъ превратился въ постоянное, непрерывно засѣдавшее учрежденіе, съ депутатами, мѣнявшимися по трехлѣтіямъ, съ широкимъ кругомъ дѣлъ законодательнаго, учредительнаго и распорядительнаго характера. Существовала ли, дѣйствительно, договоръ между Михаиломъ Федоровичемъ и чинами собора, избравшаго его на царство, или же такого договора вовсе не было, одно уже постоянное присутствіе представителей населенія не могло не оказывать могущественнаго вліянія на правительство, находившееся въ такомъ шаткомъ и неустойчивомъ положеніи, какое досталось на долю Михаила Федоровича вслѣдъ за возведеніемъ его на московскій престоль.

Но прошло немного времени, и этотъ, казалось бы, столь прочно укрѣпившійся и столь необходимый для правительства авторитетъ земскаго собора былъ чрезвычайно легко поколебленъ въ самомъ своемъ основаніи. Послѣ того, какъ московское государство укрѣпилось настолько, что разоренныя области пришли въ нѣсколько болѣе нормальное состояніе, достаточно было вернуться изъ польскаго плѣна отцу царя, властолюбивому патріарху Филарету, чтобы земскій соборъ перестали созывать. И перестали его созывать настолько радикально, что слѣдующая война съ Польшей была начата безъ всякаго опроса земскихъ чиновъ. Неудача военныхъ дѣйствій вынудила, правда, правительство опять прибѣгнуть къ созыву земскаго собора, но все же послѣднему уже не удалось вернуть себѣ своего прежняго положенія ни въ послѣдніе годы правленія Михаила Федоровича, ни въ послѣдовавшее за тѣмъ царствованіе Алексѣя Михайловича. Такимъ образомъ, крайне непродолжительна была та эпоха, втеченіе которой земскій соборъ являлся однимъ изъ могущественныхъ учрежденій московскаго государства, пользуясь большою реальною силой, если не вслѣдствіе законно принадлежавшей ему власти, то хотя бы вслѣдствіе нравственнаго своего авторитета.

Въ чемъ же заключалась причина, создавшая такую недолговѣчность процвѣтанія земскихъ соборовъ и роковымъ образомъ обезсилившая это учрежденіе? Такую причину легко найти, если присмотрѣться къ исторіи возникновенія и развитія собора.

Дѣло заключалось не только въ томъ, что составъ первыхъ земскихъ соборовъ пополнялся не изъ депутатовъ, избранныхъ населеніемъ, а изъ лицъ, созданныхъ правительствомъ во вниманіе къ занимаемому ими положенію. Групповое представительство является первоначальной формой представительства, знакомой и другимъ европейскимъ народамъ, и если въ земскихъ соборахъ XVI вѣка мы находимъ людей, засѣдавшихъ въ нихъ не въ силу выбора, а въ силу своего положенія, дѣлавшаго ихъ въ глазахъ правительства официальными представителями опредѣленныхъ группъ населенія, то такихъ

же людей мы встрѣчаемъ и въ старинныхъ собраніяхъ французскихъ генеральныхъ штатовъ. Не здѣсь еще, такимъ образомъ, лежитъ основная причина того, что земскіе соборы и западно-европейскія представительныя учрежденія такъ радикально разошлись въ разныя стороны въ дальнѣйшемъ ходѣ своего развитія.

Эта причина была въ другомъ. При своемъ возникновеніи земскій соборъ явился не выраженіемъ воли населенія, а осуществленіемъ намѣреній правительства. Не населеніе требовало отъ носителей власти осуществленія народнаго представительства, а правительство ради своихъ нуждъ созывало представителей народа. Соотвѣтственно этому представительство разсматривалось скорѣе какъ обязанность, чѣмъ какъ право, и въ XVII вѣкѣ, когда вошли уже въ обычай выборы представителей, бывали случаи, что въ уѣзды посылались пушкари—сбивать нерадивыхъ избирателей на выборы. По существу въ этихъ случаяхъ только находила себѣ яркое выраженіе основная идея земскаго собора: явившись на свѣтъ въ результатѣ потребностей правительства, московскій земскій соборъ втеченіе всей почти своей жизни былъ не столько политическимъ, сколько административнымъ учрежденіемъ. Была, правда, одна короткая эпоха, когда онъ вышелъ изъ такого состоянія. Такою эпохою явился тотъ моментъ, когда въ Москвѣ прекратилась старая династія, и потеряло свой авторитетъ старое правительство. Въ этотъ моментъ земскій сборъ получилъ нѣсколько большее значеніе, что немедленно и отразилось попытками установить нѣкоторыя ограниченія верховной власти и создать хотя бы примитивный конституціонный строй.

Такого рода попытки не могли, однако-же, имѣть прочнаго успѣха, такъ какъ тѣ общественныя группы, отъ которыхъ онѣ исходили, только при исключительныхъ условіяхъ могли чувствовать себя внѣ тѣсной зависимости отъ правительственной власти. Служилое дворянство, выступавшее порою съ подобными попытками и игравшее одну изъ наиболѣе видныхъ ролей на земскихъ соборахъ, чувствовало себя стѣсненнымъ съ одной стороны крупными землевладѣльцами—боярами, съ другой—крестьянами, и въ борьбѣ съ тѣми и другими стремилось опереться на власть московскихъ государей. Въ XVII вѣкѣ боярство, сильно пострадавшее уже при Грозномъ, потеряло свое прежнее значеніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ социальныя волненія, охватившія угнетенные низы московскаго общества, побудили средній слой послѣдняго искать защиты своихъ привилегій и ради такой защиты поступитья своими политическими стремленіями. Благодаря этому земскій соборъ безъ всякой борьбы лишился занятаго имъ было положенія и вновь вернулся къ роли временнаго совѣщанія по отдѣльнымъ вопросамъ государственной жизни, совѣщанія, съ которымъ созывавшее его правительство вовсе не считало себя обязаннымъ дѣлиться властью.

Къ указаннымъ чертамъ исторіи земскаго собора необходимо прибавить еще одну. Отъ начала и до конца чины московскаго государства, собираясь на земскіе соборы, являлись на нихъ не представителями всенародной воли, а выразителями нуждъ и желаній лишь отдѣльныхъ социальныхъ классовъ и группъ, къ которымъ принадлежали выборные. Въ самыхъ засѣданіяхъ собора эти выборные опять-

таки не образовывали одного общаго законодательнаго или хотя бы законосовѣщательнаго учрежденія, которое олицетворяло бы собою голосъ всего народа. Въ противоположность такому порядку они дѣлились на чины и статьи, и государь, обращаясь къ собору, по существу обращался къ каждому изъ этихъ чиновъ въ отдѣльности; въ отдѣльности они давали ему и свои отвѣты. Каждый чинъ, а то и каждая статья отдѣльно составляли свой отвѣтъ на тронную рѣчь государя, содержащую въ себѣ запросы къ собору, а сводка этихъ отвѣтовъ принадлежала уже думской канцеляріи государя. Оставаясь въ рамкахъ этого порядка, соборъ вмѣстѣ съ тѣмъ не могъ и выйти за предѣлы дѣятельности совѣщательнаго учрежденія, обладающаго лишь нѣкоторыми зачатками законодательной инициативы.

Сословность и совѣщательность—таковы были основныя черты московскаго земскаго собора, нѣсколько видоизмѣнившіяся лишь въ наиболѣе острые моменты жизни московскаго государства, и немедленно возстановлявшіяся по мѣрѣ того, какъ эта жизнь вновь входила въ свое обычное русло. Не чувствуя за собой никакой крупной и самостоятельной социальной силы, земскіе соборы не могли и вступить въ серьезную конкуренцію съ властью московскихъ государей. Съ другой стороны, съ возраставшимъ укрѣпленіемъ полицейско-бюрократическаго строя, соборы становились ненужными для верховной власти, и благодаря этому въ концѣ концовъ совершилось рѣшительное ихъ паденіе.

Это паденіе произошло почти незамѣтно. Во второй половинѣ XVII вѣка соборы понемногу стали отходить въ область преданія; все чаще созывались они лишь въ видѣ специальныхъ комиссій изъ представителей какого-нибудь одного класса, и постепенно самая идея земскаго собора стала исчезать изъ жизни; когда же она исчезла окончательно, то масса какъ будто даже и не сохранила никакихъ воспоминаній о дѣятельности этого учрежденія.

Съ концомъ XVII столѣтія земскіе соборы покончили свое существованіе въ Россіи. Но то, что умерло въ жизни, по прошествіи долгаго времени еще разъ воскресло въ идеологіи. Во второй четверти XIX вѣка возникло извѣстное ученіе славянофильства, включившее въ число своихъ задачъ, между прочимъ, и воскрешеніе идеи земскаго собора.

Метафизики въ философіи, романтики въ политикѣ, славянофилы построили свое ученіе по преимуществу на почвѣ идей нѣмецкихъ философовъ, главнымъ образомъ Шеллинга и Гегеля. Въ основу этого ученія легли идея народности, какъ своеобразнаго организма, и представленіе о всемірной исторіи, какъ объ единомъ процессѣ постепеннаго развитія и обнаруженія всемірнаго духа. Согласно этому ученію, каждая отдѣльная народность развивается по своимъ собственнымъ законамъ и вноситъ въ общее развитіе человѣчества именно ей, этой народности, принадлежащую идею. Поскольку та или другая народность выноситъ на историческую арену свою собственную идею, постольку лишь эта народность и является историческою и участвуетъ въ общемъ движеніи народовъ. Съ такой точки зрѣнія славянофилы разсматривали прошлое и пытались опредѣлить будущее Россіи въ прямой противоположности къ Западной Европѣ.

Западно-европейская исторія, по ихъ мнѣнію, шла совершенно инымъ путемъ, чѣмъ русская. Первая не можетъ поэтому служить русскому народу ни урокомъ,—развѣ отрицательнымъ,—ни сокровищницей полезнаго опыта,—развѣ для какихъ-нибудь частныхъ заимствованій въ отдѣльныхъ сторонахъ быта. Все развитіе европейскаго запада носило односторонній характеръ, совершаясь путемъ исключительнаго развитія разума или, что то же, схоластической разсудочности. Благодаря этому политическая жизнь Запада строилась всецѣло на почвѣ права, а это дѣлало не только возможными, но и неизбѣжными коллизіи, приводившія къ кризисамъ, переворотамъ и революціямъ. Одно право постоянно вступало въ состязаніе съ другимъ, и каждая соціальная группа, стоя исключительно на почвѣ разума, не хотѣла поступаться своимъ правомъ въ пользу другихъ, что неизбѣжно вело къ рѣзкой борьбѣ.

Не эти начала должны были, по мнѣнію славянофиловъ, опредѣлить собою жизнь Россіи. Послѣдней, по ихъ убѣжденію, предстояло развить новую по своему содержанію, болѣе полную и болѣе цѣльную цивилизацію, и это потому, что все развитіе русскаго народа совершалось на почвѣ религіознаго чувства. Такой характеръ русской исторіи обезпечиваетъ самобытность и цѣлостность русской культуры и, если послѣдняя ничего еще не дала въ прошломъ, то тѣмъ болѣе яркимъ и пышнымъ цвѣтомъ должна она расцвѣсти въ будущемъ.

Такова была общая основа славянофильской теоріи. Исходя изъ указанной точки зрѣнія, творцы этой теоріи развивали оригинальный взглядъ на значеніе формъ политической жизни, и въ частности на значеніе земскаго собора. Государство, которое на Западѣ являлось результатомъ борьбы различныхъ соціальныхъ силъ, въ Россіи, по этому взгляду, было и могло быть только внѣшней, мертвой формой, важной лишь тѣмъ, что она даетъ народу возможность всецѣло посвятить себя осуществленію въ жизни внутренней правды. „Наше знамя,—писалъ И. С. Аксаковъ,—русская народность, какъ залогъ новыхъ началъ, полнѣйшаго жизненнаго выраженія общечеловѣческой истины“.

Русскому народу предстояло дать міру новое, наиболѣе полное выраженіе общечеловѣческой истины въ области государственныхъ отношеній, и оно воплотилось для славянофиловъ въ знаменитой формулѣ: „правительству—сила власти, народу—свобода мнѣнія“. Между властью и народомъ не должно быть никакой розни, никакой борьбы, но не потому, что власть должна принадлежать народу, а потому лишь, что ихъ взаимныя отношенія должны покоиться на принципѣ любви, поддерживаемомъ силою внутренняго убѣжденія. Вся полнота власти должна оставаться въ рукахъ правительства. Народу же должна быть предоставлена полная свобода мнѣнія, ничѣмъ не стѣсненная, никакой внѣшней силой не ограниченная. Только при такомъ разграниченіи этихъ двухъ областей, осуществляемомъ путемъ созданія земскаго собора, высказывающаго мнѣніе народа, но не связывающаго, въ противоположность конституціоннымъ учрежденіямъ, волю власти, славянофиламъ предоставлялось возможнымъ правильное развитіе государственной жизни, при которомъ на долю правительства выпадало бы созданіе юридическихъ формъ, тогда какъ истинное содержаніе

влагалось бы въ эти формы уже самую народную жизнь, въ своей сущности нисколько отъ нихъ не зависящей.

Выступивъ съ такого рода представленіями на арену общественной жизни, славянофилы долго и упорно защищали ихъ, но живая дѣйствительность не замедлила обнаружить всю несостоятельность этой защиты.

Славянофильская теорія проповѣдывала безусловную совмѣстимость ничѣмъ не ограниченной силы правительственной власти и полной свободы мнѣнія для народа, совмѣстимость, обусловленную тѣмъ, что русская жизнь, всецѣло проникнутая религіознымъ чувствомъ, построена на началахъ взаимной любви и согласія. И эта проповѣдь велась въ то самое время, когда громадная масса русскаго народа стонала подъ ярмомъ крѣпостного права, противъ котораго нельзя было вымолвить громко почти ни одного слова, въ то время, когда вообще ни одинъ человѣкъ въ Россіи не могъ свободно высказывать своихъ мыслей, не рискуя быть объявленнымъ сумасшедшимъ, какъ Чаадаевъ, быть высланнымъ, какъ Герценъ, или, наконецъ, быть заключеннымъ въ одну изъ безчисленныхъ гражданскихъ либо духовныхъ тюремъ.

Несоотвѣтствіе теоріи съ дѣйствительностью было слишкомъ явно, слишкомъ рѣзко било въ глаза во всѣхъ этихъ фактахъ, и сами творцы теоріи вынуждены были признавать, что она еще не осуществилась въ русской жизни и можетъ быть осуществлена послѣдней только въ будущемъ. Насколько велика была однако возможность такого осуществленія, способенъ былъ показать опытъ самихъ славянофиловъ. Въ раннюю эпоху славянофильства молодой Киреевскій началъ было издавать журналъ „Европеецъ“. Въ журналѣ этомъ политическіе вопросы едва лишь затрогивались и, тѣмъ не менѣе, онъ сразу же показался опаснымъ и былъ запрещенъ, причѣмъ въ бумагахъ, содержавшей мотивировку этого запрещенія, говорилось, что „сочинитель, разсуждая будто бы о литературѣ, разумѣетъ совсѣмъ иное; подъ словомъ просвѣщеніе онъ понимаетъ свободу, дѣятельность разума означаетъ у него революцію, а искусно отысканная середина ничто иное, какъ конституція“. Такимъ образомъ тѣ самые люди, которые выступили на арену русской общественной жизни съ отрицаніемъ конституціонализма, не успѣвъ еще надлежащимъ образомъ развернуть свое знамя, уже пострадали, какъ сторонники конституціонализма.

Рядъ такихъ опытовъ привелъ славянофильство къ необыкновенно скромной программѣ. Въ 1848 году, когда на Западѣ возставали народы и рушились троны, когда Герценъ принималъ живое участіе въ европейскомъ освободительномъ движеніи, а умиравшій Бѣлинскій жадно прислушивался къ шуму этого движенія, ожидая отъ него обновленія и для Россіи, славянофилы считали нетактичнымъ возбуждать вопросъ объ освобожденіи крестьянъ, но за то мечтали, что государь разрѣшитъ носить русское платье. И этой скромной мечтѣ, однако, не суждено было сбыться, — въ 1849 году ношеніе русскаго платья было категорически воспрещено. Болѣе разительнаго доказательства несостоятельности славянофильской программы и несоотвѣтствія ея дѣйствительнымъ условіямъ русской жизни, чѣмъ то, какое

было дано въ этомъ эпизодѣ, трудно было бы и потребовать. Неудивительно, что славянофильское ученіе потеряло подъ собою почву и въ болѣе позднюю эпоху, когда въ русскомъ обществѣ началось серьезное оживленіе, не сумѣло уже сгруппировать вокругъ себя болѣе дѣятельные элементы и отвоевать для себя вліятельное положеніе.

На ряду съ славянофильствомъ въ русской жизни развивалось однако и другое направленіе общественной мысли, въ основу котораго легла идея о правахъ народа и о необходимости ограниченія верховной власти во имя интересовъ отдѣльной личности. Эта идея была занесена на русскую почву вмѣстѣ съ преобразованиями Петровской эпохи, и уже очень скоро въ Россіи нашлись люди, которые попытались создать для такой идеи практическое примѣненіе. Въ 1730 году часть русскаго дворянства попыталась произвести государственный переворотъ, направленный къ ограниченію царской власти и къ замѣнѣ самодержавія конституціоннымъ порядкомъ, который обезпечивалъ бы опредѣленные права гражданамъ государства и прежде всего дворянству. Правда, попытка эта въ концѣ концовъ осталась неудачной, такъ какъ большинство дворянства болѣе дорожило своими социальными интересами, чѣмъ политическими правами, и не видѣло возможности отстоять первые безъ дѣятельной поддержки со стороны верховной власти. Тѣмъ не менѣе, самая мысль объ ограниченіи самодержавія съ тѣхъ поръ уже не умирала въ русской жизни.

Конституціоналисты 1730 года стремились къ такому ограниченію въ интересахъ дворянства. Прошло около ста лѣтъ, и подобная же попытка была повторена съ болѣе широкою и болѣе идейною цѣлью. Громадное большинство инициаторовъ этой попытки, получившихъ названіе декабристовъ, принадлежало опять-таки къ дворянству, но дѣло свое они предприняли не въ какихъ-либо сословныхъ интересахъ, а въ интересахъ народной массы, стремясь добиться ея раскрѣпощенія и перестроить всю ея политическую и экономическую жизнь на иныхъ началахъ—началахъ свободы и равенства. И эта попытка въ свою очередь не увѣнчалась успѣхомъ. Собранныхъ для нея силъ оказалось недостаточно для того, чтобы провести идею декабристовъ въ жизнь, и люди, взявшіе на себя этотъ подвигъ, были раздавлены его тяжестью. При всемъ томъ попытка декабристовъ далеко не осталась безрезультатной. Свѣтъ факела, зажженного ими, ярко освѣтилъ мрачную русскую дѣйствительность и послужилъ своего рода маякомъ, указавшимъ путь для лучшей части мыслящаго русскаго общества. Едва успѣли декабристы сойти со сцены, какъ на смѣну имъ уже готовились достойные преемники: въ то самое время, когда молодой Киреевскій собирался разгромить „глухой либерализмъ“, юный Герценъ со своимъ кружкомъ уже мечталъ о томъ, чтобы продолжить дѣло только что погибшаго поколѣнія, смѣло взявшаго на себя задачу освобожденія русскаго народа.

Разъ начавшееся движеніе въ этомъ направленіи съ тѣхъ поръ уже не прекращалось. У меня нѣтъ сейчасъ возможности, да нѣтъ и надобности, останавливаться на отдѣльныхъ его этапахъ. Для моей цѣли достаточно напомнить лишь главные его итоги, тѣ итоги, которые за послѣдніе мѣсяцы такъ больно и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ радостно дали себя знать всѣмъ намъ.

Въ XX вѣкъ Россія вошла уже въ иномъ видѣ сравнительно съ тѣмъ, въ какомъ она находилась въ началѣ и въ серединѣ XIX столѣтїя. Народная масса въ значительной мѣрѣ уже вышла изъ состоянїя прежней пассивности, и въ ея сознаніе успѣла уже проникнуть мысль о необходимости самой отстаивать свои интересы. И могло ли быть иначе? Въ моментъ наибольшаго идейнаго воодушевленїя, допускавшагося старымъ строемъ, русское крестьянство получило, правда, свободу отъ крѣпостнаго ига, но эта свобода не была соединена съ экономической обезпеченностью. Крестьяне вышли на волю съ гораздо меньшими земельными надѣлами, чѣмъ тѣ, какими они пользовались при крѣпостномъ правѣ, да и за эту землю должны были уплатить громадную сумму, совершенно не соответствовавшую ея дѣйствительной стоимости и предназначенную для удовлетворенїя помѣщиковъ, потерявшихъ даровую рабочую силу. Вслѣдъ затѣмъ ходъ государственной жизни принялъ такое направленіе, при которомъ все большая тяжесть ложилась на плечи крестьянства и вообще трудящихся массъ. Долгое и трудное испытаніе пришлось пережить этимъ массамъ, тѣмъ болѣе трудное, что разнообразнымъ стѣсненїямъ подвергалась не только матеріальная, но и духовная жизнь народа. Логика жизни взяла, однако, свое. Отсутствие свободы мысли въ рамкахъ русскаго государственнаго строя вовсе не обезпечило собою отсутствїя мысли о свободѣ въ русскомъ народѣ. Напротивъ, такая мысль жила въ немъ и, постепенно развиваясь подъ вліяніемъ окружавшей его суровой дѣйствительности, привела, наконецъ, къ тому, что значительная часть трудовой массы дошла до сознанїя тѣсной связи, существующей между ея экономическимъ угнетенїемъ и политическимъ безправїемъ. Таковы основныя черты переживаемаго нами момента.

Трагическія событія, разыгравшіяся въ началѣ января текущаго года въ Петербургѣ, съ разительною ясностью показали, какъ глубоко проникла въ сознаніе рабочихъ массъ мысль о невозможности ихъ настоящаго экономическаго положенїя. Въмѣстѣ съ тѣмъ эти событія показали и то, что въ средѣ рабочихъ массъ мысль объ измѣненїи ихъ экономическаго положенїя самымъ тѣснымъ образомъ связана съ мыслью о необходимости кореннаго измѣненїя формъ государственной жизни страны. Въ свою очередь тѣ отклики, какіе послѣдовали на эти событія изъ всей почти городской Россїи, какъ нельзя болѣе ясно засвидѣтельствовали, что мы имѣемъ дѣло съ движенїемъ, охватившимъ не отдѣльный городъ, а всю почти страну, съ движенїемъ, увлекшимъ громадныя массы городскихъ рабочихъ.

Вслѣдъ за рабочимъ движенїемъ выступаетъ на сцену движеніе аграрное. За послѣднїя недѣли въ газетахъ то и дѣло появляются грозныя корреспонденціи, сообщающія объ аграрныхъ безпорядкахъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россїи. Не трудно угадать въ этихъ корреспонденціяхъ значительные пробѣлы, не трудно замѣтить, что далеко не все, совершающееся въ жизни, проникаетъ на газетные столбцы, но даже и изъ этихъ отрывочныхъ газетныхъ свѣдѣнїй можно видѣть, что въ русской жизни встаетъ еще новый вопросъ, — вѣрнѣе, старый, до поры, до времени заглушавшїйся, но теперь ставшїй во весь свой ростъ и настоятельно требующїй быстро и радикальнаго рѣшенїя, — вопросъ аграрный. Но такое рѣшенїе въ свою очередь

немыслимо въ рамкахъ стараго государственнаго строя. Значительная часть русской интеллигенціи настойчиво указывала на то, что первымъ и безусловно необходимымъ шагомъ къ рѣшенію социальныхъ вопросовъ должно быть создание совершенно иныхъ формъ политической жизни, которыя обезпечили бы передачу рѣшенія этихъ вопросовъ въ руки самого народа, — иначе говоря, созданіе въ Россіи конституціоннаго строя на такихъ началахъ, которыя гарантировали бы народнымъ массамъ полное равенство правъ со всѣми остальными гражданами страны.

Казалось бы, это утвержденіе заключаетъ въ себѣ столь наглядную и очевидную истину, которая не требуетъ никакихъ доказательствъ. Однако-же, факты показываютъ, что ея наглядность признана еще далеко не всѣми и что, наоборотъ, то убѣжденіе, которое казалось давно и навсегда похороненнымъ, убѣжденіе въ возможности создать для Россіи совершенно особую политическую жизнь, отличную отъ западно-европейской и позволяющую совмѣстить старыя политическія формы съ новымъ социальнымъ содержаніемъ, порою какъ будто вновь воскресаетъ въ русской жизни.

Не такъ давно 22 губернскихъ предводителя дворянства, съѣхавшись въ Москву для обсужденія вопроса о современныхъ нуждахъ Россіи, пришли по этому поводу къ ряду заключеній, которыя и нашли нужнымъ опубликовать въ особомъ документѣ, чрезвычайно любопытномъ и характерномъ.

Авторы этого документа, согласно ихъ заявленію, убѣждены въ томъ, что рескриптъ 18 февраля вводитъ Россію въ новую полосу исторической жизни. Сообразно этому, они полагаютъ, что „время порицанія существующихъ порядковъ и общаго настроенія, ими порожденнаго, прошло“. „Теперь наступило время созидательной работы“. „Люди порядка и законности, независимо отъ различія ихъ политическихъ взглядовъ, должны сознать, что только ихъ спокойная трезвая работа можетъ умиротворить смущенные умы. Но этого мало; вступая въ новую гражданскую жизнь, не должно скрывать отъ себя, что впереди предстоитъ не только работа, но и борьба. Въ средѣ общественныхъ дѣятелей существуетъ весьма значительная, сильная по своему личному составу, сплоченная группа сторонниковъ западно-европейскихъ теорій конституціоннаго образа правленія. Нѣтъ сомнѣнія, что группа эта будетъ проводить свои взгляды въ общественныхъ собраніяхъ и приложить всѣ старанія къ тому, чтобы дать предстоящимъ государственнымъ реформамъ направленіе строго конституціонное. Съ этимъ надлежитъ бороться, проводя въ общественное сознаніе необходимость объединенія на почвѣ рескрипта 18 февраля, провозгласившаго возрожденіе нашего отечества на основѣ самодержавія при народномъ представительствѣ“.

„Западно-европейскія теоріи конституціонализма, — продолжаютъ авторы цитируемаго документа, — для многихъ соблазнительны“, но отъ этого соблазна надо воздержаться, такъ какъ „врядъ ли основательно полагать, что политическое творчество народовъ сказало свое послѣднее слово въ области государственнаго строительства“. Россія, какъ величайшее въ мірѣ государство, должна „выработать самобытную форму правленія, органически связанную съ ея духовными, бытовыми,

географическими и иными условіями“. Эту „самобытную форму правления“ авторы документа намѣчаютъ въ слѣдующихъ чертахъ: „Указанное въ рескриптѣ 18 февраля народное представительство должно служить непосредственному приближенію къ государю народной мысли и общественнаго мнѣнія. Оно не должно по примѣру конституціонныхъ учреждений ограничивать его самодержавной власти. Оно должно уничтожить произволъ правительственныхъ чиновъ, достовѣрно доводя до монарха назрѣвшія нужды народа и страны. Оно должно состоять изъ выборныхъ людей. Кромѣ права разсмотрѣнія всѣхъ законопроектовъ, составляемыхъ въ министерствахъ, оно должно имѣть право возбужденія вопросовъ о необходимости изданія новыхъ законовъ или измѣненія прежнихъ. Чтобы отвратить извращеніе законовъ исполнительными властями и ради охраненія свободы совѣсти, личности и слова, оно должно имѣть право запроса министрамъ, которые остаются отвѣтственными передъ государемъ. Оно должно имѣть право разсмотрѣнія государственной росписи и право контроля надъ исполненнымъ бюджетомъ“.

Таковъ актъ политической мудрости, опубликованный отъ имени официальныхъ представителей „первенствующаго“ русскаго сословія. Правду сказать, этотъ документъ со всѣми мыслями, въ немъ заключающимися, производитъ впечатлѣніе привидѣнія. Какъ будто давно забытыя идеи внезапно ожили и явились туда, гдѣ некому съ ними разговаривать и нечего съ ними дѣлать.

Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ значить утвержденіе, что народное представительство должно слѣдить за охраненіемъ свободы совѣсти, личности и слова, не дѣлая, однако, никого отвѣтственнымъ за рушеніе одной изъ этихъ свободъ? И въ чемъ можно видѣть серьезныя гарантіи того, что одно лишь доведеніе до свѣдѣнія верховной власти о тѣхъ или иныхъ злоупотребленіяхъ ея агентовъ положить предѣлъ такимъ злоупотребленіямъ на будущее время? Законъ имѣетъ силу только тогда, когда есть возможность охранять самое его существованіе, и теряетъ всякую силу тамъ, гдѣ правительственная власть и ея агенты могутъ безнаказанно нарушать его. Не трудно представить себѣ такое положеніе вещей, при которомъ къ министру могутъ быть обращены запросы по поводу его дѣйствій, но вмѣстѣ съ тѣмъ самъ министр не обязанъ отвѣчать на эти запросы или же можетъ ограничиться сообщеніемъ, что онъ творилъ волю стоящихъ надъ нимъ лицъ. Подобное положеніе тѣмъ легче представить себѣ, что оно уже бывало въ жизни. Но не трудно также предвидѣть и его результаты. При указанныхъ условіяхъ всѣ запросы министрамъ окажутся совершенно безцѣльными и не способны будутъ породить ничего, кромѣ глухого и все возрастающаго недовольства. Пока власть остается безотвѣтственной, въ жизни страны нѣтъ мѣста для закона въ настоящемъ смыслѣ этого слова, такъ какъ законный порядокъ существуетъ только тамъ, гдѣ есть законная отвѣтственность власти.

Надо ли указывать на тѣ факты русской жизни, которые подтверждаютъ эту истину, на тѣ безчисленные случаи нарушенія всѣмъ извѣстныхъ законовъ, о которыхъ мы читаемъ ежедневно? Надо ли напоминать, что у русскаго обывателя давно уже нѣтъ никакихъ средствъ, никакой возможности добиться выполненія администраціей

даже существующихъ законовъ? Въ такихъ напоминаніяхъ, очевидно, нѣтъ нужды,—ихъ въ изобиліи преподносить каждый день, можно сказать даже, каждый часъ,—сама русская жизнь.

Въ виду всего сказаннаго невольно является искушеніе совершенно не обсуждать мысли, выраженные въ запискѣ предводителей дворянства, какъ не заслуживающія никакого вниманія, и отъ этого искушенія можетъ удержать только одно обстоятельство, что въ данномъ случаѣ эти мысли исходятъ не отъ какого-либо отдѣльнаго лица, а отъ цѣлаго сословія. Но, отмѣчая это обстоятельство, мы вмѣстѣ съ тѣмъ въ немъ же можемъ найти и ключъ къ пониманію тѣхъ условий, благодаря которымъ приведенныя выше мысли, навсегда, казалось бы, похороненныя ходомъ русской исторіи, вновь появляются на жизненной сценѣ. Не случайно, конечно, онѣ высказываются отъ имени сословія, которое само должно было бы быть похоронено ходомъ жизни и продолжаетъ существовать только по недоразумѣнію. Не надо забывать, что социальная политика русскаго государства втеченіе долгаго ряда лѣтъ была направлена къ поддержанію въ русской жизни началъ сословнаго строя за счетъ трудящихся массъ и прежде всего за счетъ крестьянства. Неудивительно, что лица, заинтересованныя въ сохраненіи сословнаго строя, дающаго имъ рядъ существенныхъ привилегій, заботятся о сохраненіи той политической обстановки, въ которой только и мыслимъ этотъ строй, не имѣющей въ настоящее время возможности существовать своими силами. Такимъ образомъ, тотъ порядокъ, который нѣкогда явился естественнымъ плодомъ особыхъ условий развитія московскаго государства и исчезъ вмѣстѣ съ этими условіями, который позднѣе рекомендовался во имя отвлеченной философской теоріи, не нашедшей себѣ точекъ опоры въ реальной жизни и скоро обнаружившей свою несостоятельность, теперь пропагандируется ради расчетовъ узко-сословнаго эгоизма.

Едва-ли только такіе расчеты могутъ быть особенно удачными, такъ какъ въ современной русской жизни есть уже на-лицо,—какъ мнѣ и приходилось указывать,—крупныя общественныя силы, дѣйствующія въ совершенно иномъ направленіи! Но, даже минуя это послѣднее обстоятельство, на дѣлѣ представляющее громадную важность, и оставляя въ сторонѣ ту социальную подпочву проектируемой реформы, о которой только что шла рѣчь, нельзя все-таки не признать планъ, изложенный въ запискѣ предводителей дворянства, крайне наивнымъ и нецѣлесообразнымъ. Въ такой моментъ, когда государство переживаетъ острый кризисъ, требующій напряженія всѣхъ народныхъ силъ, всего менѣе пригодны могутъ быть устарѣлыя средства, полумѣры и палліативы. И если принципиальное рѣшеніе вопроса всегда представляется наилучшимъ, то особенно необходимымъ оно является въ подобные моменты, когда путь компромиссовъ становится не только не желательнымъ, но и опаснымъ.

Эти общія замѣчанія могутъ быть полностью примѣнены къ современному положенію Россіи. Въ такой моментъ, когда старый государственный строй потерпѣлъ полное и всеми сознанное крушеніе и народныя массы открыто выступаютъ съ требованіемъ права на свободное рѣшеніе вопросовъ своей жизни, поздно уже говорить о частичныхъ измѣненіяхъ стараго порядка, не затрагивающихъ самаго его

существа. Только дѣйствительная и полная передача судебъ народа въ руки самого народа можетъ вывести русскую жизнь на новый и притомъ вѣрный путь. Для осуществленія же такой передачи мало предоставить народу возможность высказаться о своихъ нуждахъ. Надо еще обезпечить ему возможность удовлетворенія этихъ нуждъ его собственными силами, а для этого нужно провести въ жизнь идею народовластія, осуществляемую путемъ установленія конституціоннаго порядка на основѣ строго демократическаго принципа. Въ примѣненіи этого послѣдняго принципа, въ свою очередь, не можетъ и не должно быть допущено никакихъ ограниченій, никакихъ палліативовъ. Нужно помнить, что всеобщее избирательное право, вооружая всѣхъ гражданъ правами для законной борьбы за свои интересы, тѣмъ самымъ облегчаетъ мирное разрѣшеніе неизбѣжныхъ въ государственной жизни конфликтовъ, тогда какъ всякое ограниченіе этого принципа равняется ограниченію участія народа въ народномъ представительствѣ. Только учредительное собраніе, созванное на основѣ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія, можетъ найти въ себѣ достаточно авторитета и силы для того, чтобы разрѣшить неразрывно связанные между собою вопросы политическаго и соціальнаго развитія Россіи и мирнымъ путемъ осуществить крутую и глубоко идущую реформу, способную обезпечить русской жизни согласное съ народными интересами направленіе. Путь правильного развитія для Россіи возможенъ лишь одинъ—въ признаніи за народомъ права и власти самому устраивать свою судьбу. Всякое отступленіе отъ этого пути влечетъ за собою серьезную опасность, а полный отказъ отъ него, соединенный съ попытками восстановленія формъ давно отжившей старины, знаменовалъ бы собою побѣду реакціонныхъ силъ, далекихъ отъ пониманія народныхъ интересовъ, если не прямо враждебныхъ народу.

В. Мякотинъ.

О выборахъ въ Национальное Собраніе ¹⁾).

Каждому безпристрастному человѣку, сознательно относящемуся къ окружающей дѣйствительности, должно быть ясно, что такъ жить, какъ мы жили до сихъ поръ, больше нельзя. Какъ нельзя болѣе ясно и то, что всѣ выходы изъ настоящаго положенія, опирающіеся на официальную Россію, въ сущности толкаютъ ее не на путь мирнаго развитія, а на путь самой опасной изъ революцій—революціи неорганизованной. Только вся Россія, представители всѣхъ ея слоевъ и классовъ, соединенные однимъ общимъ лозунгомъ спасенія родины, дѣйствительно могутъ поставить ее на путь прогресса. Можно ли при такомъ положеніи вещей говорить объ исключеніи изъ политической жизни какого-нибудь класса или какой бы то ни было категоріи взрослыхъ людей? И дѣйствительно, мы видимъ, что требованіе всеобщаго и равнаго избирательнаго права стало лозунгомъ всей страны, въ осуществленіи котораго она ищетъ успокоенія. И пока эта цѣль не будетъ достигнута, никакого успокоенія наступить не можетъ. Теперь можетъ итти рѣчь только о той или иной формѣ примѣненія этого принципа, о тѣхъ или иныхъ гарантіяхъ, необходимыхъ для его обезпеченія. Къ глубокому сожалѣнію, на этомъ общемъ фонѣ общественнаго настроенія, есть одно крупное исключеніе: нѣкоторая часть дѣятелей освобожденія считаетъ по разнымъ причинамъ несвоевременнымъ и невозможнымъ немедленное предоставленіе женщинамъ полной политической равноправности съ мужчинами и осуществленіе этой равноправности при выборахъ въ первое національное собраніе. Необходимо поэтому остановиться нѣсколько на этомъ вопросѣ.

Въ вопросѣ объ избирательномъ правѣ человѣчество, въ лучшей своей части, давно уже пришло къ мысли, охватывающей все болѣе широкіе слои общества, что нѣтъ и не можетъ быть всеобщаго избирательнаго права, пока женщины не принимаютъ участія въ выборахъ, что нѣтъ равенства въ правахъ политическихъ, пока цѣлая половина населенія лишена ихъ. Казалось бы, что странно поднимать объ этомъ разговоръ въ 20-мъ вѣкѣ, казалось бы, что лишнее доказывать мысль, справедливость которой давно уже должна была бы стать очевидностью, и все же необходимо это дѣлать, когда все еще есть противники политическаго равноправія женщинъ, когда за лишеніе или ограниченіе ихъ политическихъ правъ высказываются люди самыхъ различныхъ лагерей, исходя изъ самыхъ различныхъ точекъ зрѣнія.

Жгучій вопросъ о предоставленіи политическихъ правъ женщинамъ уже много лѣтъ не сходитъ со сцены во всѣхъ культурныхъ

¹⁾ Докладъ прочитанъ въ засѣданіи Совѣта И. В. Э. О. совместно съ членами Общества 7-го іюня 1905 г.

странахъ. Лица, высказывающіяся противъ него, драпируются въ тѣ или иныя общія фразы, замаскировывая ими свою настоящую, тайную, невысказанную мысль, сущность которой такъ проста и такъ стара: какъ по древнимъ еврейскимъ законамъ женщина признавалась какимъ-то низшимъ твореніемъ, которому даже нѣтъ доступа въ храмы, какъ въ глазахъ христіанскихъ религій она также нечистое существо, могущее осквернить святыню въ церквахъ, такъ и нынѣ въ значительныхъ кругахъ общества за женщиной не признается полныхъ человѣческихъ правъ, и на долю ей оставляется материнство и удовлетвореніе половыхъ потребностей мужчины. Вопросъ о правѣ женщины на участіе въ выборахъ вызываетъ упорное противодѣйствіе, главнымъ образомъ, со стороны командующихъ классовъ, боящихся уравненіемъ политическихъ правъ женщинъ усилить вліяніе класса рабочихъ. Они знаютъ, что равноправная женщина внесетъ много отрезвляющаго элемента въ ту среду, которая имъ такъ страшна; они знаютъ, что женщины, получивъ избирательное право, сплотятъ рабочихъ еще больше, дадутъ имъ твердость, укрѣпятъ ихъ въ той борьбѣ, въ которой до этого момента принимала участіе одна половина народа, а страдали обѣ. Они понимаютъ, что абсентеизмъ—это зло всѣхъ системъ избирательнаго права,—уменьшится, когда женщины понесутъ свои бюллетени, какъ это было въ Новой Зеландіи. Въ 1893 г., когда женщины впервые получили здѣсь право участія въ выборахъ, воспользовалось этимъ правомъ 90%. Они все это знаютъ, и поэтому боятся равноправія женщинъ и не хотятъ его.

Чѣмъ вызванъ этотъ вопросъ у насъ, въ Россіи? Вспомнимъ ту эволюцію, какую пережила за послѣднее столѣтіе русская женщина. Уже геній Пушкина стремится вырвать ее изъ того загнаннаго, приниженнаго положенія, въ какое поставило ее полукультурное общество рабскихъ подражателей Западу. Татьяна, Лиза, Елена и рядъ другихъ женскихъ литературныхъ типовъ—это прообразы русской женщины, стремящейся выйти изъ рабскаго состоянія, въ которомъ ее насильно удерживаютъ. Женщина не хочетъ болѣе быть въ подчиненіи у мужчины, она хочетъ стать рядомъ съ нимъ, она стремится перестать быть забавой для него и хочетъ быть его товарищемъ. Такъ совершалась эволюція въ обществѣ, въ верхнихъ его слояхъ. То же было и въ народѣ. Крѣпостное право падало на женщинъ особенной тяжестью; замученный помѣщикомъ, доведенный до крайности крѣпостной нерѣдко искалъ, на комъ выместить свою злобу и горе и вымещалъ ихъ на единственномъ подвластномъ ему существѣ—женщинѣ. Въ крѣпостной атмосферѣ женщина была исключительно безправнымъ, приниженнымъ существомъ; но пало крѣпостное право, и отношеніе къ ней мужчины измѣнилось и непрерывно продолжаетъ измѣняться къ лучшему. Въ какихъ бы сантиментальныхъ выраженіяхъ ни говорили въ салонахъ о терзаніяхъ, какія переносятъ женщина отъ своего мужа-мужика, все это теряетъ съ каждымъ днемъ свое реальное значеніе, и если сравнить положеніе женщины-крестьянки и женщины господствующихъ классовъ, то въ отношеніи ихъ равноправія съ мужчинами выводъ будетъ далеко не въ пользу послѣдней. Въ экономическомъ отношеніи положеніе женщины-крестьянки мало чѣмъ отличается отъ положенія мужчины. Въ Московскомъ районѣ,

гдѣ мужчины почти поголовно отправляются на заработки на фабрики и заводы, женщина обрабатываетъ поля и справляетъ всѣ хозяйственныя нужды. Ей нерѣдко приходится участвовать за мужа на сходахъ и даже исполнять обязанности десятскихъ и сотскихъ.

Въ средѣ господствующихъ классовъ съ начала 60 гг. раздается и принимается громадныя размѣры протестъ противъ приниженаго положенія русской женщины. Въ борьбѣ съ существующему бюрокрагическимъ строемъ, который тяжелымъ кошмаромъ легъ на страну, женщина не осталась позади общественнаго движенія. И въ области высшаго образованія и въ сферѣ разнообразной общественной дѣятельности она успѣшно конкурировала съ мужчиной. За ней есть еще одна важная заслуга: въ качествѣ сельской учительницы, особенно въ 60 и 70 гг., въ эпоху созданія земской народной школы, женщина сослужила громадную службу русскому народу. И вотъ, въ тотъ моментъ, когда страна, окончательно истощенная режимомъ, ждетъ обновленія, когда начинается творческая работа устроения страны, въ этотъ моментъ мужчина, всегда стоявшій ближе къ бюрократии, чѣмъ женщина, хочетъ оставить дѣло обновленія за однимъ собой и отстраняетъ отъ него женщину. Мы отказываемся понимать, по какому праву кто бы то ни было можетъ отстранять кого-нибудь другого отъ участія въ созиданіи будущаго страны? Если исключать женщинъ, то почему не присоединить къ нимъ какія-либо народности или сословія? Гдѣ здѣсь разница? Но исключать женщинъ все же предлагаютъ! Изъ лагеря консерваторовъ раздается утвержденіе, что женщина по призванію мать, воспитательница дѣтей, что ей нельзя ради общественной жизни забывать семью и т. д., и т. д. Да именно потому, что она мать-воспитательница, ей необходимо участвовать въ общественной жизни своей страны; не мать-самка и не мать-нарядная кукла представляетъ идеалъ матери-воспитательницы, а мать—полноправная гражданка, которая одна только будетъ въ состояніи воспитать изъ своихъ дѣтей гражданъ родины.

Возстаютъ противъ политическихъ правъ женщинъ и другіе люди, принципы и убѣжденія которыхъ вообще очень недавняго происхожденія,—люди, молчавшіе, пока небезопасно было говорить, наши „весенніе радикалы“. Они говорятъ, что добиться немедленнаго осуществленія женскаго равноправія слишкомъ трудно, что на это мало надежды, и что поэтому необходимъ компромиссъ. Почему онъ нуженъ, этотъ компромиссъ, и почему именно здѣсь, въ этомъ вопросѣ? Почему онъ не нуженъ въ вопросѣ о правахъ національностей, сословія, противъ которыхъ тоже вѣдь возстаютъ консерваторы? Ставъ на путь компромиссовъ, мы очутимся на наклонной плоскости, гдѣ нѣтъ остановокъ, нѣтъ границъ и придется падать до конца. Нѣтъ, надо быть честнымъ. Кто предлагаетъ компромиссъ въ вопросѣ о правахъ женщинъ, тотъ, не рѣшаясь итти прямо противъ ясно выражающагося широкаго общественнаго мнѣнія, въ душѣ хранитъ тѣ же предубѣжденія, какъ и открытые противники женскаго политическаго равноправія. Но не съ этими людьми мы споримъ. Во время крупныхъ общественныхъ движеній всегда являются люди, которые, подъ видомъ сочувствія великимъ идеямъ, служатъ лишь тормазомъ успѣху дѣла. Съ душевной болью обращаемся мы къ той части лучшихъ элементовъ

страны, которая также высказывается за лишеніе женщинъ политическихъ правъ. Принципіально они, по ихъ словамъ, стоятъ за равноправіе женщинъ и возражаютъ только противъ предоставленія имъ права участвовать въ выборахъ въ національное собраніе. Какъ только національное собраніе соберется, они сочтутъ своимъ долгомъ сами поднять вопросъ о предоставленіи женщинамъ политическихъ правъ; но на первый разъ они противъ участія женщинъ въ выборахъ, чтобы своимъ консерватизмомъ и неподготовленностью онѣ не испортили, такъ сказать, физиономіи будущаго собранія, отъ котораго зависитъ вся участь родины. Кто, однако, опредѣлилъ, что женщина консервативнѣе мужчины? Если обратиться за отвѣтомъ на такой вопросъ не къ салонно-радикальнымъ кругамъ, а къ дѣйствительно радикальнымъ партіямъ, борющимся за свободу Россіи, то можно ли будетъ увидѣть тамъ какое-нибудь различіе въ борьбѣ за лучшее будущее Россіи между мужчиной и женщиной? Есть ли подобное различіе въ средѣ учащейся молодежи, сыгравшей такую крупную роль въ освобожденіи родины? Развѣ свѣтлые образы дѣятельницъ освободительнаго движенія не вызываютъ тотъ же восторгъ и поклоненіе, какъ и образы мужчинъ-борцовъ за свободу? Приходилось ли намъ считаться съ тѣмъ, что онѣ женщины, и потому не оказались на высотѣ своего положенія? Было бы черной неблагодарностью передъ памятью цѣлаго ряда великихъ женщинъ, если бы мы позволили себѣ хоть на минуту усумниться въ томъ, что женщина, несмотря на несомнѣнно худшія условія, въ которыя она поставлена, имѣетъ безусловное право и смѣло можетъ стать рядомъ съ мужчиной. Если среди женщинъ теперь нѣтъ опытныхъ земцевъ и городскихъ дѣятелей, то въ этомъ не ихъ вина. Если считать подобные аргументы имѣющими значеніе, то такое же значеніе имѣетъ утвержденія, что невѣжественные крестьяне и неразвитое общество также еще не готовы къ самостоятельной политической жизни. Если прислушаться внимательно къ рабочимъ и крестьянскимъ массамъ, то легко узнать, что слово „баба“ не является уже оскорбительнымъ выраженіемъ, какъ раньше. Да если бы даже и такъ, если бы женщина и была консервативнѣе мужчины, неужели менѣе консервативны дворяне и чиновники, которыхъ никто не считаетъ себя вправѣ лишать участія въ выборахъ? Участіе въ созывѣ національнаго собранія есть не только право, но и долгъ всѣхъ гражданъ страны, и нѣтъ силы, которая имѣла бы нравственное право закрыть передъ кѣмъ бы то ни было возможность принять участіе въ созиданіи будущаго Россіи. Національное собраніе откроетъ собою новую эру въ жизни страны и должно быть создано соединенными усиліями всѣхъ гражданъ Россіи. Если бы дѣйствительно были какія-либо причины, требующія лишенія женщинъ политическихъ правъ, то все же никто не правомоченъ взвѣсить ихъ раньше національнаго собранія. Ему одному можетъ принадлежать право рѣшить и этотъ вопросъ, какъ всѣ остальные вопросы государственнаго устройства Россіи. Требовать теперь лишенія женщинъ ихъ естественнаго права — есть преступленіе противъ страны; это не свободное выраженіе мнѣнія, а такое же своеволие, какъ своеволие чиновниковъ, стремящихся втиснуть жизнь въ чуждыя ей рамки. Неужели, если бы на насъ двинулась вражеская рать, угрожая дѣйствительной

опасностью странѣ, кому-нибудь пришла въ голову мысль запрещать кому бы то ни было стать въ ряды защитниковъ своей родины? А вѣдь теперь страна переживаетъ совершенно такой-же моментъ.

Передъ Россіей сталъ грозный вопросъ бытія или небытія, ей предстоитъ грандіозная работа созданія будущаго, кто же можетъ быть лишень права участія въ этой работѣ? Откуда выйдутъ лучшіе работники, творцы будущаго, изъ среды мужчинъ или женщинъ—никто этого не знаетъ. Пусть явные женофобы отложатъ свой споръ до созыва національнаго собранія, а тайные перейдутъ въ ряды явныхъ; въ настоящій моментъ, когда каждый обязанъ открыто, во всеуслышаніе заявлять о томъ, что онъ защищаетъ, это гораздо болѣе честно. Позволимъ себѣ въ заключеніе обратиться еще съ нѣсколькими словами къ самимъ женщинамъ. Женофобы увѣряютъ ихъ, что имъ самимъ нужно забыть теперь о своихъ политическихъ правахъ, они призываютъ женщинъ къ альтруистическому чувству, надѣясь, что онѣ принесутъ свои права въ жертву на алтарь служенія родинѣ во имя ея блага. Они говорятъ, что вопросъ женскій стоитъ особнякомъ и рѣшится самъ собой, когда будетъ рѣшенъ главный вопросъ. Нѣтъ, это не такъ; когда кругомъ кипитъ борьба за свободу, никто не долженъ быть въ сторонѣ отъ нея; когда надо поднять великую ношу созданія будущаго страны—никто не можетъ отъ нея отказываться. Всѣмъ предстоитъ трудный путь, не украшенный лаврами, а усѣянный терніями путь, конецъ котораго неизвѣстенъ. Предстоитъ борьба съ врагомъ многочисленнымъ и сильнымъ, и отказъ въ такую минуту отъ своихъ правъ есть въ тоже время отказъ отъ обязанностей, отъ участія въ борьбѣ за лучшее будущее. Отвѣтите же на подобныя рѣчи: „мы можемъ отказаться отъ правъ, но послѣ созыва національнаго собранія, не раньше; если мы увидимъ, что этотъ отказъ и эта жертва, дѣйствительно, нужны родинѣ, мы принесемъ ее“. Мы предлагаемъ русской женщинѣ рѣшительно стать вмѣстѣ съ мужчиной въ ряды арміи, борющейся за общую свободу, а не исключать себя отказомъ отъ своихъ правъ.

Насъ удивляетъ, почему нѣкоторыя женщины прислушиваются къ голосу такъ называемаго благоразумія, раздающемуся изъ лагеря женофобовъ, а не къ голосу тѣхъ группъ, которыя несомнѣнно имѣютъ больше правъ на уваженіе согражданъ—правъ, пріобрѣтенныхъ долгими годами борьбы за освобожденіе. Убѣжденія этихъ группъ сложились не вчера и не сегодня, а прошли черезъ горнило страданія и гоненій. Эти люди долго одни несли на своихъ плечахъ непосильную тяжесть борьбы съ произволомъ и отдавали этой борьбѣ и свою свободу и свою жизнь, доказывая всю безграничность своей любви къ родинѣ. Имъ, этимъ людямъ, а не кому-либо другому, долженъ принадлежать теперь и голосъ, заслуживающій наибольшаго движенія. Люди же, проводящіе женофобскіе взгляды и женщины, къ нимъ прислушивающіяся, въ лучшемъ случаѣ оппортунисты. Оппортунизмъ,—ужасная болѣзнь, которая поражаетъ всѣ партіи,—людей самыхъ различныхъ лагерей, самыхъ противоположныхъ взглядовъ. Уже съ точки зрѣнія опасности всякаго оппортунизма необходимо съ нимъ бороться и нужно пожелать, чтобы всѣ партіи возможно болѣе освободились отъ него, особенно по такому капиталь-

ному вопросу, какъ право женщинъ на участіе въ народныхъ выборахъ. Съ вѣрой въ то, что здоровый организмъ Россіи скоро окончательно освободится отъ уродливаго „женскаго вопроса“, мы всегда будемъ выставлять лозунгомъ на объединенномъ знамени всѣхъ передовыхъ элементовъ родины дѣйствительно всеобщее избирательное право. Пока женщины будутъ устранены отъ выборовъ, до тѣхъ поръ не можетъ быть и всеобщаго избирательнаго права.

Прежде, чѣмъ перейти къ выясненію основъ, на которыхъ должно быть созвано національное собраніе, формулируемъ необходимыя условія, безъ которыхъ невозможны никакіе свободные выборы.

Прежде всего всѣмъ гражданамъ должна быть дана гарантія неприкосновенности личности, т. е. долженъ быть изданъ законъ, по которому никто не можетъ быть подвергнутъ задержанію и заключенію иначе, какъ по судебному рѣшенію. Существующія охранныя отдѣленія и жандармская полиція должны быть уничтожены. Никакихъ компромиссовъ на этомъ пути быть не можетъ: эти учрежденія черезчуръ пропитались специфическимъ духомъ и для того, чтобы его измѣнить, необходима была бы эволюція продолжительнаго времени. Одно появленіе синяго мундира вызываетъ теперь въ населеніи особое чувство, и никакой законъ, никакія измѣненія не уничтожатъ и не ослабятъ того общественнаго отношенія къ этимъ лицамъ, какое есть теперь. Одновременно должна быть уничтожена генералъ-губернаторская власть и вся Россія поставлена въ одинаковыя условія правового порядка.

Въ области обыкновенной полиціи должны быть немедленно приняты рѣшительныя мѣры для очистки ея отъ всѣхъ элементовъ, которые въ послѣднее время проявили себя такимъ рядомъ вопіющихъ беззаконій въ борьбѣ съ обществомъ. Полиція должна быть поставлена въ точныя, закономъ опредѣленныя рамки исключительно исполнительнаго органа. Всѣмъ гражданамъ должно быть предоставлено право привлекать чиновъ полиціи къ судебной отвѣтственности.

Не дѣлая сразу коренной ломки существующаго строя необходимо немедленно созвать земскія собранія для выбора мировыхъ судей по судебнымъ уставамъ 1864 г., которымъ должны быть переданы судебныя функціи земскихъ начальниковъ. Гдѣ нѣтъ земствъ, тамъ мировые судьи могутъ быть временно назначаемы министромъ юстиціи, впредь до введенія земскихъ учреждений.

Съ гарантіей неприкосновенности личности должна быть тѣсно связана неприкосновенность частнаго жилища, право входа въ которое противъ воли хозяина должно быть предоставлено только судебной власти. Въ виду необходимости направить жизнь по нормальному руслу, всѣмъ гражданамъ должно быть предоставлено право собраній и сходовъ. Для этого долженъ быть изданъ законъ, по которому для устройства собраній требуется только увѣдомленіе объ этомъ полиціи, а послѣдняя должна имѣть право не разрѣшать собраній лишь въ случаяхъ опасности въ строительномъ или пожарномъ отношеніяхъ. Съ правомъ собраній неразрывно связано право свободного учрежденія всякихъ союзовъ и обществъ, а также право стачекъ.

Всѣмъ гражданамъ должно быть предоставлено право свободного обсужденія всѣхъ вопросовъ и свободной пропаганды всѣхъ идей.

Странѣ необходимъ широкій обмѣнъ мыслей, мнѣній и взглядовъ, чтобы прийти къ единенію, которое невозможно безъ свободы слова. Великимъ средствомъ обновленія страны явится печать. Чтобы дать ей необходимую свободу, нѣтъ никакой надобности назначать комиссію подъ предѣдательствомъ тайныхъ совѣтниковъ. Первая статья кодекса о печати должна гласить, что всѣ періодическіе органы издаются явочнымъ порядкомъ, и что только судебной власти можетъ принадлежать право налагать взысканія на періодическія изданія или прекращать ихъ. Цензурныя учрежденія, разумѣется, подлежатъ немедленному упраздненію. Вопросъ о вредѣ книгъ долженъ быть представленъ компетенціи самого населенія, которое дастъ свой приговоръ тѣмъ, что будетъ или не будетъ читать то или иное произведеніе.

Всѣ претензіи, предъявляемыя къ произведеніямъ печати частными лицами или учрежденіями, должны разбираться судебнымъ порядкомъ. Должны быть уничтожены всякія стѣсненія въ дѣлѣ открытія типографій и вообще пользованія печатнымъ станкомъ, такъ какъ во всѣхъ отдаленныхъ мѣстахъ, вездѣ, гдѣ рѣдко населеніе, устройство типографскаго станка будетъ первымъ дѣломъ выборной агитаціи; безъ посредства печати мѣстныя избирательныя комиссіи не справятся со своей трудной задачей. Эти законы о печати, разумѣется, должны одинаково касаться изданій на всѣхъ языкахъ и нарѣчійхъ.

Всѣ перечисленныя гарантіи должны быть обезпечены закономъ до момента созыва перваго національнаго собранія, рѣшенію котораго будетъ принадлежать все дальнѣйшее. Никакія реформы въ областъ землевладѣнія, образованія и промышленности не должны быть принимаемы до созыва національнаго собранія, къ организаціи котораго должны быть обращены теперь всѣ помыслы населенія. Всякая реформа при существующемъ строеѣ, въ какой бы области она ни производилась, можетъ быть только тормазомъ этого главнаго дѣла. Какъ и къмъ бы ни разрабатывались всѣ остальные вопросы, это должно послужить только подготовительнымъ матеріаломъ для національнаго собранія.

Прекращеніе всѣхъ политическихъ дѣлъ и освобожденіе отъ наказаній всѣхъ пострадавшихъ за такъ называемыя политическія и религіозныя преступленія является такой мѣрой элементарной справедливости, безъ осуществленія которой не можетъ быть ослаблена нервность страны. Кто изъ гражданъ съ спокойной совѣстью подойдетъ къ избирательной урнѣ, когда борцы за свободу сидятъ въ крѣматахъ и когда эти лучшіе люди страны не будутъ участвовать въ выборахъ.

Безъ осуществленія въ жизни перечисленныхъ гарантій, выборы народныхъ представителей, заслуживающихъ этого высокаго званія совершенно немислимы.

Бюрократія должна помнить, что созывъ національнаго собранія совершенно неизбѣженъ, и весь вопросъ заключается лишь въ томъ, соберется ли оно путемъ мирнымъ или революціоннымъ. Если бюрократія не пожелаетъ уступить власть даже въ моментъ своего полнаго банкротства, то она сама укажетъ странѣ путь революціонный; если она созоветъ національное собраніе, не давъ предварительныхъ

гарантій населенію, то такое собраніе не успокоитъ общество, народъ не повѣритъ ему и помимо существующей власти будетъ добиваться истиннаго, а не фиктивнаго національнаго собранія.

Итакъ, интересы страны требуютъ немедленнаго созыва національнаго собранія на основѣ всеобщаго и равнаго избирательнаго права, при условіи обезпеченія гражданамъ всѣхъ необходимыхъ гарантій свободы выборовъ. Исходя изъ этой основной мысли, мы и приступаемъ къ разработкѣ проекта созыва національнаго собранія.

Прежде всего скажемъ нѣсколько словъ о непримѣнности къ современной Россіи начала пропорціональныхъ выборовъ.

Когда Сенъ-Жюсть впервые высказалъ свои мысли о пропорціональномъ представительствѣ, то это были лишь очень красивыя идеи, далекія отъ практическаго примѣненія. Теперь имѣются уже спеціальныя лиги, добивающіяся осуществленія въ жизни этой идеи, и разработанъ цѣлый рядъ системъ ея примѣненія. Есть люди, называющіе эту систему выборовъ единственно справедливой, и на ней сходятся представители различныхъ политическихъ воззрѣній. Мы не будемъ въ настоящее время вдаваться ни въ разборъ этой идеи, ни въ критику пригодности ея для будущаго постояннаго представительнаго собранія Россіи и посмотримъ на нее только съ точки зрѣнія созыва перваго національнаго собранія.

Система пропорціональныхъ выборовъ требуетъ избранія даннаго лица не абсолютнымъ большинствомъ всѣхъ избирателей, а каждой одинаково мыслящей группой избирателей, удовлетворяющей опредѣленнымъ количественнымъ условіямъ. Не входя въ обсужденіе системъ ни индивидуальнаго, ни коллективнаго голосованія, зададимся вопросомъ: какъ можно составить въ Россіи „единомыслящія группы?“ По признаку національному, но вѣдь этотъ признакъ, хотя и имѣющій громадное значеніе, все же не можетъ быть признанъ рѣшающимъ? По признакамъ социальнымъ, но они у насъ еще не обозначились съ достаточной рѣзкостью и опредѣленностью? Такимъ образомъ, въ современной Россіи еще нѣтъ данныхъ для осуществленія идеи пропорціональныхъ выборовъ, къ тому же производство пропорціональныхъ выборовъ отличается чрезвычайной сложностью, которая должна была бы до крайности затруднить и безъ того трудное дѣло созванія перваго представительнаго собранія въ такой огромной и неоднородной странѣ, какъ Россія.

Поэтому территоріальный признакъ долженъ быть признанъ единственно соотвѣтствующимъ потребности даннаго времени. Осуществленный по возможности равномерно, онъ съ вполне достаточной точностью представитъ всѣ интересы Россіи. Какъ мы уже неоднократно говорили, въ основу территоріальныхъ выборовъ должны быть положены два основныя начала—всеобщность и равенство избирательнаго права. Въ этихъ основныхъ началахъ необходимо сдѣлать только нѣкоторые ограниченія.

Первымъ изъ нихъ является лишеніе права голоса лицъ, не достигшихъ опредѣленнаго возраста. Существуютъ различные взгляды на этотъ вопросъ: есть страны, гдѣ ограниченіе въ возрастѣ дости-

гаеть 30 лѣтъ; съ другой стороны, есть страны, гдѣ оно понижается до 21 года и даже ниже. У насъ въ Россіи обыкновенно останавливаются на возрастахъ въ 21 годъ и 25 лѣтъ. Въ пользу 21 года говорить, что это возрастъ нашего гражданского совершеннолѣтія, что это болѣе молодой возрастъ, слѣдовательно болѣе чуткій къ передовымъ идеаламъ, и что, какъ указываютъ нѣкоторыя группы лицъ, представители рабочаго класса въ этомъ возрастѣ являются въ наибольшемъ числѣ. Но не забудемъ, что вся разница между этими возрастами для всякаго рабочаго класса выражается сравнительно небольшимъ количествомъ и, слѣдовательно, съ точки зрѣнія абсолютной численности, это большого значенія не имѣеть. За норму 25 лѣтъ говоритъ большая устойчивость взглядовъ среди лицъ этого возраста а также то, что эта норма уже принята у насъ во многихъ случаяхъ. За него говоритъ то, что около этого времени долженъ заканчиваться періодъ обученія, какъ то имѣеть мѣсто въ Сѣв.-Ам. Соед. Штатахъ. Наконецъ, имѣется одно соображеніе, заставляющее остановиться на 25-ти лѣтнемъ возрастѣ: именно въ періодъ отъ 21 года до 25 лѣтъ значительная часть здороваго населенія страны находится на военной службѣ, т. е. попадаетъ въ рубрику лицъ, которыя не имѣютъ права голоса, такъ что признаніемъ нормы 21 года мы тѣмъ самымъ до нѣкоторой степени нарушили бы принципъ равенства. Нельзя не обратить здѣсь вниманіе на нецѣлесообразность, заключающуюся въ томъ, что нѣкоторыя законодательства, установившія молодой возрастъ для активнаго избирательнаго права, повысили возрастъ для пассивнаго избирательнаго права. Такъ, во Франціи, Бельгіи, Италіи, Нидерландахъ избирателями признаются лица 21 года, а депутатами могутъ быть лишь лица 25-ти лѣтняго возраста. Этотъ приемъ не имѣеть под собою правомѣрной почвы, потому что заключаетъ въ себѣ нежелательное стѣсненіе воли избирателей. Между возрастами, установленными для депутатовъ и для избирателей, не должно быть разницы; если уже стоять за эту разницу, то она скорѣе можетъ быть допущена въ пользу депутатовъ.

Изложенныя соображенія заставляютъ насъ остановиться на нормѣ 25-ти лѣтняго возраста какъ для избирателей, такъ и для депутатовъ.

Кромѣ лицъ, не достигшихъ опредѣленнаго возраста, не должны пользоваться правомъ голоса еще нѣкоторыя категоріи лицъ. Лица, занимающія полицейскія или административно-полицейскія должности, какъ то: земскіе начальники, члены прокурорскаго надзора и др., безусловно должны быть лишены не только активнаго и пассивнаго избирательнаго права, но и вообще права принимать въ выборахъ какое бы то ни было участіе. Не должны имѣть избирательное право также лица, состоящія на дѣйствительной военной службѣ. При возрастной нормѣ въ 25 лѣтъ мы этимъ изытіемъ отстраняемъ отъ участія въ выборахъ сравнительно небольшое число лицъ, служащихъ во флотѣ и въ кавалеріи, а также лицъ, избравшихъ военную службу постояннымъ занятіемъ. Не касаясь сейчасъ вопроса о будущемъ участіи представителей арміи и флота въ представительномъ образѣ правленія, мы полагаемъ, что участіе ихъ въ первомъ національномъ собраніи только поставило бы военнотружущихъ въ неудобное положеніе, какъ это приходится наблюдать и теперь въ общественныхъ собраніяхъ,

когда приходится выбирать между долгомъ передъ родиной и традиціями военной дисциплины.

Что касается устраненія отъ выборовъ лицъ, ограниченныхъ по суду, то въ эту категорію, само собою разумѣется, не должны входить лица, осужденныя судомъ за такъ называемыя политическія преступленія.

По вопросу о числѣ голосовъ, необходимомъ для признанія избранія депутата совершившимся, существуютъ различныя мнѣнія. По одному изъ нихъ для этого требуется простое абсолютное число голосовъ по формулѣ $\frac{A}{2} + 1$, гдѣ А общее число избирателей, подавшихъ голосъ. Въ случаѣ если голосовъ меньше, чѣмъ $\frac{A}{2} + 1$, то производится перебаллотировка. Но этотъ способъ не удобенъ тѣмъ, что, какъ показали опытъ другихъ странъ, на перебаллотировки является значительно меньше избирателей, чѣмъ на первые выборы. Поэтому мы предлагаемъ слѣдующую схему: считая В за общее число избирателей даннаго округа, а n—процентъ не подавшихъ голоса къ общему числу избирателей, мы будемъ имѣть общее число подавшихъ голоса: $V - \frac{B \cdot n}{100}$ или $B \left(1 - \frac{n}{100}\right)$. Если m—число поданныхъ за кандидата голосовъ—меньше $\frac{B}{2} \left(1 - \frac{n}{100}\right) + 1$, но больше $\frac{B}{4}$, то кандидатъ признается избраннымъ, если меньше $\frac{B}{2} \left(1 - \frac{n}{100}\right) + 1$ и въ то же время меньше $\frac{B}{4}$, то производится перебаллотировка, при которой считается избраннымъ получившій наибольшее число голосовъ.

Посмотримъ, при какихъ случаяхъ примѣняется формула $\frac{B}{4}$ и при какихъ формула $\frac{A}{2} + 1$? Если въ округѣ, при В избирателяхъ имѣется m % абсентеизмовъ, то число явившихся на выборы будетъ равно $A = B \left(\frac{100-m}{100}\right) = B \cdot \left(1 - \frac{m}{100}\right)$. Если въ этомъ равенствѣ мы примемъ m равнымъ 50%, то $\frac{A}{2}$ будетъ равно $\frac{B}{4}$, т. е. при абсентеизмѣ, равномъ 50%, оба обязательства совпадаютъ. При $m < 50\%$ примѣняется формула $\frac{A}{2} + 1$, при $m > 50\%$ примѣняется формула $\frac{B}{4}$. Введеніе двойной системы имѣетъ ту хорошую сторону, что если абсентеизмъ превыситъ 50%, то выборы не будутъ предоставлены такому малочисленному количеству избирателей.

Важнымъ и часто спорнымъ является вопросъ, къ какому избирательному округу долженъ приписываться избиратель, и какой наименьшій срокъ пребыванія въ округѣ необходимъ для зачисленія лицъ въ избирательные списки? По первому пункту мы считаемъ, что необходимо предоставить каждому полную свободу зачисленія въ какой угодно округъ, причемъ приписка къ двумъ округамъ должна преслѣдоваться по суду. Что касается срока въ избирательномъ округѣ, то онъ долженъ быть доведенъ до minimum'a, такъ какъ продленіе

его было бы фактическимъ лишеніемъ права участія въ выборахъ болѣе бѣдныхъ элементовъ, вынужденныхъ въ поискахъ за заработкомъ часто перемѣщаться. Семидневный срокъ предварительнаго пребыванія въ округѣ, гдѣ избиратель приписывается, вполне достаточенъ для выполнения всѣхъ необходимыхъ формальностей.

Покончивъ съ вопросомъ объ активномъ избирательномъ правѣ необходимо опредѣлить, кто обладаетъ избирательнымъ правомъ пассивнымъ, кромѣ, разумѣется, избирателей, для которыхъ никакихъ ограниченій въ этомъ отношеніи дѣлаемо быть не можетъ. Право быть избранными въ депутаты должно принадлежать также и тѣмъ лицамъ, неимѣющимъ права участія въ выборахъ, на которыхъ сосредоточится извѣстное число голосовъ, т. е. избирателямъ должно быть предоставлено право подавать голоса и за того, кто не является самъ избирателемъ, и, при наличности опредѣленнаго числа голосовъ, выборы должны считаться состоявшимися. Такъ, если бы правосудіе, какъ всякое человѣческое учрежденіе, было введено въ заблужденіе, и за человѣка, лишеннаго по суду правъ, а, слѣдовательно, и права избранія, избиратели подали бы свои голоса, то тѣмъ самымъ они признали бы его годнымъ для представительства ихъ интересовъ, и всякое наказаніе съ него должно было бы пасть. Или если бы какое-нибудь лицо, не достигшее 25 лѣтняго возраста, благодаря своимъ выдающимся способностямъ, получило бы необходимое число голосовъ, то и ему должно быть предоставлено право быть депутатомъ. Но для такихъ случаевъ, разумѣется, необходимо усиленное большинство голосовъ, на примѣръ, не менѣе $\frac{2}{3}$ общаго числа избирателей. При такомъ большинствѣ избраніе дѣйствительно будетъ не случайнымъ явленіемъ, а выраженіемъ сознательнаго желанія округа.

Въ случаѣ необходимости перебаллотировки, таковая должна производиться черезъ двѣ недѣли послѣ объявленія первыхъ выборовъ несостоявшимися.

Важнѣйшимъ вопросомъ является тотъ, какъ должны быть организованы выборы. Мы предлагаемъ слѣдующее рѣшеніе этого вопроса. Въ Петербургѣ должна быть организована главная избирательная коммиссія изъ выборныхъ представителей отъ губернскихъ земствъ и крупнѣйшихъ городовъ и другихъ лицъ, которымъ ввѣряется все производство выборовъ. На мѣстахъ образуются особыя окружныя коммиссіи изъ представителей земствъ и городовъ, тамъ же, гдѣ нѣтъ земскихъ учреждений—изъ состава самихъ избирателей. Эти коммиссіи засѣдаютъ при участіи представителей судебной власти,

Каждый избирательный округъ долженъ быть разбитъ на части уѣзда—участки, которыхъ должно быть не менѣе числа волостей. При особенно густомъ населеніи или при огромныхъ разстояніяхъ волости могутъ быть разбиваемы на нѣсколько участковъ. Въ каждомъ участкѣ учреждается участковая избирательная коммиссія.

Всякая участковая коммиссія заранее составляетъ списокъ избирателей своего участка, исправленіе котораго закрывается за 7 дней до выборовъ. Предварительная же публикація списка производится не менѣе какъ за 3 недѣли до его закрытія, въ какой періодъ и должны быть сдѣланы всѣ исправленія. Коммиссія извѣщаетъ cadaго, съ исправленіемъ котораго она не согласна, и ему предоставляется право

обратиться съ жалобой по этому дѣлу въ окружную комиссію, а въ случаѣ отказа и съ ея стороны, въ судъ, причемъ такого рода дѣла должны рѣшаться безотлагательно.

За 3 дня до выборовъ уѣздныя комиссіи заканчиваютъ свое дѣлопроизводство и раздаютъ участковой комиссіи исправленные списки избирателей за 24 часа до начала производства выборовъ, и до его окончанія должны быть закрыты все питейныя учрежденія вблизи мѣста производства выборовъ. Все почтовыя станціи, все сельское передвиженіе въ дни выборовъ должны быть предоставляемы преимущественно избирателямъ, для облегченія подачи голосовъ. Было бы весьма умѣстно заблаговременно открыть рядъ лекцій о производствѣ выборовъ и прекратить занятія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, чтобы воспользоваться умѣлыми помощниками въ лицѣ студентовъ; прекращеніе занятій на 2—3 недѣли въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ не вызвало бы особыхъ затрудненій, тѣмъ болѣе, что это очень облегчило бы участіе въ выборахъ и преподавателямъ. Закономъ должно быть опредѣлено, что во время выборовъ служащіе на фабрикахъ, заводахъ, во всякихъ учрежденіяхъ имѣютъ право отлучки для участія въ голосованіи.

Процедура подачи и подсчета голосовъ въ участковыхъ комиссіяхъ происходитъ слѣдующимъ образомъ: подача голосовъ производится по возможности въ продолженіе не болѣе 2 дней, чтобы устранить случайности и тѣ затрудненія, какія могутъ возникнуть благодаря принадлежности населенія къ различнымъ религіямъ, или благодаря тому, что часть населенія будетъ занята въ день, назначенный для подачи голосовъ. Мѣстомъ голосованія не могутъ служить дома полицейскихъ учрежденій и мѣстнаго духовенства. Войдя въ избирательное помѣщеніе, каждый избиратель получаетъ конвертъ съ избирательнымъ штемпелемъ и офиціальнымъ, опредѣленной формы, отпечатанный листокъ, съ чѣмъ и проходитъ въ особое помѣщеніе, въ которомъ не долженъ находиться кто-либо другой. На отвѣтственности комиссіи лежитъ наблюдать, чтобы оттуда были удалены газеты, брошюры и вообще всякіе предметы, могущіе повліять на рѣшеніе избирателя. Въ этомъ помѣщеніи должны находиться необходимыя принадлежности для писанія, при чемъ писать можно какъ чернилами, такъ и карандашомъ на какомъ угодно языкѣ. Здѣсь избиратель вкладываетъ въ конвертъ или только что полученный и заполненный имъ листокъ, или заранѣе приготовленный и принесенный съ собой. Мы предлагаемъ систему листковъ какъ наиболѣе осуществимую при нашихъ условіяхъ. Система баллотировочныхъ ящиковъ въ Россіи не такъ удобна, такъ какъ при нихъ необходимо присутствіе сразу большого числа избирателей, тогда какъ при системѣ листковъ они могутъ прибывать постепенно и непрерывно, чѣмъ значительно ослабляется абсентеизмъ.

Послѣ выхода изъ помѣщенія, избиратель обязанъ подать председателю комиссіи заклеенный конвертъ, который сейчасъ же вкладывается въ особый запечатанный ящикъ, а фамилія подавшего голосъ отмѣчается въ спискѣ избирателей.

Въ извѣстный моментъ, опредѣленный заранѣе закономъ и извѣстный всему населенію, въ присутствіи комиссіи и всѣхъ желающихъ

избирателей, провѣряется печать ящика, и онъ вскрывается. Поданные листки сосчитываются и число ихъ заносится въ протоколъ, всѣ оставшіеся невзятыми листки уничтожаются, послѣ чего приступаютъ къ счету голосовъ, причѣмъ въ особый списокъ вносятся имена всѣхъ, получившихъ хотя бы одинъ голосъ.

Этотъ списокъ долженъ быть подписанъ членами комиссіи въ 2 экземплярахъ, изъ коихъ одинъ посылается въ окружную избирательную комиссію, а второй остается при дѣлахъ участковой комиссіи.

Всѣ списки участковыхъ комиссій поступаютъ въ окружныя комиссіи въ опредѣленный день въ закрытыхъ пакетахъ, которые вскрываются въ публичномъ засѣданіи, гдѣ производится окончательный подсчетъ, объявляется имя избраннаго первымъ кандидатомъ, и составляются списки, въ которыя вносятся имена всѣхъ остальныхъ кандидатовъ съ обозначеніемъ числа голосовъ, поданныхъ за каждого. Комиссія обязана испросить письменное согласіе перваго кандидата на пріемъ депутатскаго званія и затѣмъ отослать всѣ списки въ центральную комиссію въ С.-Петербургѣ.

Дѣла и матеріалы избирательныхъ комиссій должны быть доступны всѣмъ для ознакомленія и опубликованія. По окончаніи всѣхъ работъ и контроля особой комиссіей изъ депутатовъ, матеріалъ по производству выборовъ поступаетъ въ центральный статистическій комитетъ, гдѣ должна производиться научная обработка матеріаловъ по произведеннымъ выборамъ, которая и публикуется. Такимъ образомъ, будутъ выяснены тѣ измѣненія, какія необходимо будетъ сдѣлать при производствѣ слѣдующихъ выборовъ.

Въ особой газетѣ, являющейся органомъ центральной избирательной комиссіи, должны ежедневно публиковаться всѣ дѣйствія и протоколы комиссій. Въ законѣ должно быть точно опредѣлено, какой языкъ является роднымъ для той или иной мѣстности, и всѣ обращенія комиссіи должны печататься на 2-хъ языкахъ—на общегосударственномъ и родномъ для даннаго округа. Все, что касается общаго производства выборовъ, должно опубликовываться и печататься на всѣхъ языкахъ, употребляемыхъ въ какой либо мѣстности Россіи, и распространяться въ возможно большемъ количествѣ. Всякіе могущіе возникнуть споры во время производства выборовъ должны рѣшаться судебнымъ порядкомъ. Результаты всего дѣлопроизводства центральной комиссіи должны быть немедленно доложены національному собранію и провѣрены чрезъ особыхъ выбранныхъ имъ уполномоченныхъ. Члены комиссій, какъ мѣстныхъ, такъ и центральной, не могутъ заниматься избирательной агитаціей во время выборовъ. Чины министерства внутреннихъ дѣлъ абсолютно не должны принимать какое-либо участіе въ работахъ комиссій. Долженъ быть изданъ законъ, строго карающій за неподчиненіе постановленіямъ избирательныхъ комиссій и злоупотребленіе властью во время выборовъ со стороны чиновъ администраціи и полиціи. Всѣмъ органамъ правительства, какъ „Правительственный Вѣстникъ“, „Губернскія Вѣдомости“, „Епархіальныя Вѣдомости“ и т. д., точно также должна быть запрещена какая бы то ни была избирательная агитація ¹⁾.

¹⁾ Подробности выборовъ см. въ концѣ текста, въ «Проектѣ положенія о созывѣ національнаго собранія».

Прежде чѣмъ перейти къ дальнѣйшему изложенію, скажемъ нѣсколько словъ о тайномъ и явномъ способахъ баллотировки. Несмотря на то, что жизненный опытъ ясно подсказываетъ необходимость тайны, наука въ лицѣ Милля, Гнейста и нѣкоторыхъ другихъ ученыхъ имѣетъ защитниковъ явной баллотировки. Сторонники ея говорятъ, что она приучаетъ людей открыто защищать свои убѣжденія, вырабатывая общественные характеры, и устраняетъ злоупотребленія вслѣдствіе писанія листковъ для неграмотныхъ избирателей другими лицами. На это можно отвѣтить, что всеобщіе выборы должны быть результатомъ не только подачи голосовъ выдающимися по смѣлости людьми, но отражать мнѣнія всей людской массы, и если трусливый или средній чловѣкъ можетъ свободно выразить свое мнѣніе только при посредствѣ тайной подачи голоса, то послѣдняя и должна быть принята.

Въ наше время обостренія экономической борьбы, когда хозяева и рабочіе должны вмѣстѣ подавать голоса, рабочіе могутъ сохранить свою самостоятельность только при тайной подачѣ голосовъ. Исторія показываетъ, что за явную баллотировку стояли сначала представители монархій въ борьбѣ съ буржуазіей, а потомъ, когда буржуазія взяла верхъ, этотъ способъ, въ виду развивающагося демократизма, сталъ соблазнять нѣкоторыхъ ея представителей. Когда якобинцамъ это понадобилось, запуганному населенію было предложено произвести открытое голосованіе. Недовольный палатой прусскій король распустилъ ее въ 1849 г. и, главнымъ образомъ, благодаря явной подачѣ голосовъ добился того, что въ новой палатѣ изъ 350 членовъ оказалось 57% чиновниковъ. Наконецъ, явная подача голосовъ ведетъ къ тому, что среди неимущихъ классовъ усиливается абсентеизмъ. Такъ, въ Пруссіи абсентеизмъ неимущихъ классовъ систематически увеличивается и въ 1898 г. былъ равенъ почти 95%, въ то время какъ среди имущихъ классовъ онъ равняется всего 55%. У насъ въ послѣдніе годы любителями явной подачи голосовъ являются земскіе начальники и состояшіе подъ ихъ командой волостные старшины; эту же систему примѣняли при выборахъ въ извѣстную Барановскую комиссію 1881 г. Относительно тайной подачи голосовъ существуютъ различныя системы. Система баллотировочныхъ ящиковъ, несмотря на все ея недостатки, могла бы быть принята во вниманіе для двухстепенныхъ выборовъ при избраніи выборщиками депутатовъ. Самой удовлетворительной должна быть признана система конвертовъ; при прямыхъ выборахъ ее нужно принять единственно примѣнимой у насъ. Несмотря на нашу неграмотность, тайная подача голосовъ является единственнымъ способомъ, которымъ можетъ быть гарантирована самостоятельность выборовъ.

По вопросу, какое число избирателей надо признать нормой для избирательнаго округа, мы останавливаемся на цифрѣ 75.000. Число это должно быть опредѣлено по даннымъ на 1-ое января 1905 г.; если же считать по переписи 1897 г., то оно должно понизиться приблизительно до 60.000. При дѣленіи Россіи на избирательные округа, мы рѣшили сохранить уѣздъ, какъ нераздѣльную единицу, и лишь для необходимыхъ уравниній соединять уѣзды, не дробя ихъ,

за исключеніемъ немногихъ случаевъ, когда это вызывалось особыми мѣстными интересами. Проводить искусственныя границы, нарушать привычныя для населенія административныя дѣленія и ломать ихъ, создавая этимъ лишнее затрудненіе для осуществленія новаго, впервые производимаго, дѣла, конечно, было бы совершенно нецѣлесообразно. Изъ уѣздовъ мы выдѣляемъ города, которые по числу жителей представляютъ самостоятельный округъ; выдѣлены также нѣкоторые города, хотя и не имѣющіе достаточнаго для самостоятельнаго округа числа жителей, но занимающіе видное мѣсто въ промышленной жизни страны, или являющіеся умственными центрами; этимъ мы не нарушаемъ обще принятаго принципа, а лишь даемъ возможность выразиться большому разнообразію мѣстныхъ условій и интересовъ. Къ тому же, эти города не представляютъ особеннаго отклоненія отъ числа избирателей, такъ какъ къ нимъ присоединены окрестныя села.

Такъ какъ уѣзды не одинаковы по численности жителей, то необходимо создать скалу, которая даетъ извѣтнаго рода періодъ, имѣющій въ среднемъ 75.000. Скала эта составлена такимъ образомъ, что первый періодъ простирается отъ 40.000 до 110.000 избирателей, и каждый районъ въ предѣлахъ этихъ нормъ признается округомъ, имѣющимъ право на избраніе одного депутата. Въ виду этого, въ самостоятельные округа выдѣлялись всѣ уѣзды и города, имѣющіе 40.000 избирателей и болѣе. Кромѣ того, какъ мы упоминали выше, право на представительство однимъ депутатомъ признано за нѣкоторыми отдѣльными городами, не совсѣмъ удовлетворяющими принятой нормѣ (Кременчугъ, Царицынъ, Рыбинскъ, Юрьевъ и нѣк. др.).

Въ результатъ для всей Россіи получилось 705 отдѣльныхъ избирательныхъ единицъ, причемъ изъ общаго числа 764 уѣздовъ 662 оказались самостоятельными избирательными единицами, и лишь 102 уѣзда пришлось присоединить къ другимъ. Этими 705 избирательными единицами должно быть избрано 912 депутатовъ, т. е. вся страна распределена на 912 избирательныхъ округовъ. Прежде всего возможно возраженіе, что число 912 черезчуръ велико для производительности работъ въ будущемъ собраніи. На это мы можемъ отвѣтить, что и теперь существуютъ парламенты, имѣющіе болѣе 600 депутатовъ (Англія 670 чл.), а изъ національныхъ собраній многія имѣли болѣе этого количества. Такъ, генеральные штаты Франціи 1789 г. имѣли 1.118 депутатовъ, а національное собраніе Франціи 1848 г. — 900 депутатовъ. Къ тому же, не надо забывать, что рѣчь идетъ о первомъ представительномъ собраніи такой огромной страны, какъ Россія; быть можетъ, въ будущемъ нашемъ парламентѣ число депутатовъ и измѣнится въ ту или иную сторону, въ первомъ же національномъ собраніи интересы всего народа должны быть опредѣлены и выражены какъ можно полнѣе и всестороннѣе.

Принятое выше количество депутатовъ даетъ возможность удовлетворительно разбить Россію на территоріальные округа и въ этнографическомъ и въ географическомъ отношеніяхъ, а наличность 720 отдѣльныхъ избирательныхъ единицъ поможетъ провести безъ поддержки самые выборы.

Правда, при этомъ допущена нѣкоторая неравномѣрность, какъ результатъ того, что не всѣ избирательные округа имѣютъ одинаковое

число избирателей. Если мы раздѣлимъ общее число избирателей во всей странѣ на 75.000, то всѣхъ депутатскихъ мѣсть должно было бы быть 882, по нашей же схемѣ оно увеличивается до 912, но разница между этими числами (30 депутат.) такъ не велика, что не можетъ имѣть сколько-нибудь значительнаго вліянія, съ какой бы точки зрѣнія мы на смотрѣли. Единственное, имѣющее значеніе, возраженіе, что такимъ образомъ создается нѣкоторое преимущество малонаселеннымъ сравнительно мѣстностямъ передъ густо населенными; но оно отпадаетъ уже потому, что еще недостаточно механически распредѣлить жителей по избирательнымъ округамъ: еще надо распредѣлить самые округа такъ, чтобы было какъ можно менѣе абсентеизмовъ, абсентеизмъ же господствуетъ, главнымъ образомъ, въ мѣстностяхъ съ рѣдкимъ населеніемъ и имѣетъ тамъ огромное значеніе. Такимъ образомъ, здѣсь дѣло сводится только къ нѣкоторому уравненію условій разныхъ мѣстностей.

Распредѣленіе населенія страны по избирательнымъ округамъ производилось нами такимъ образомъ, что если для полученія одного избирательнаго округа приходилось соединять нѣсколько малонаселенныхъ уѣздовъ въ одно цѣлое, то это производилось только съ уѣздами смежными. Соединеніе въ одинъ округъ мѣстностей, не граничащихъ другъ съ другомъ, какъ это иногда предлагается, можетъ быть оправдано только особенной бытовой или исторической связью ихъ. При составленіи округовъ мы считали невозможнымъ ограничиваться исключительно однимъ принципомъ территоріальности и признавали необходимымъ выполнить эту задачу такимъ образомъ, чтобы, съ одной стороны, были возможно полнѣе удовлетворены стремленія національныя, а съ другой, чтобы дать возможность сгруппироваться вокругъ извѣстнаго центра и точнѣе выразиться экономическимъ интересамъ той или иной мѣстности.

На изложенныхъ основаніяхъ составленъ нами проектъ распредѣленія всей страны на 912 избирательныхъ округовъ съ указаніемъ по каждому округу числа избираемыхъ отъ него депутатовъ, а также числа выборщиковъ при двухстепенныхъ выборахъ и національнаго состава населенія ¹⁾.

Посмотримъ, что представляютъ полученные 912 избирательныхъ округовъ съ точки зрѣнія національныхъ, а также соціальныхъ интересовъ.

Всѣ народности Россіи мы распредѣлили на 29 группъ, причемъ цѣлый рядъ мелкихъ народностей, не могущихъ дать самостоятельно ни одного депутата, какъ, напр., племена гилъскія, орокскія, карякскія, чукотскія, или такія, какъ персы, корейцы, китайцы, турки, соединены въ одну общую группу „остальныхъ“.

Зная, какой % въ округѣ составляетъ та или иная народность, мы можемъ представить себѣ вѣроятную картину состава депутатовъ по національностямъ. Если въ округѣ какая-нибудь національность, или, лучше сказать, національная группа составляетъ болѣе 75—80% общаго числа жителей, то мы можемъ предположить, что депутатъ,

¹⁾ Проектъ помещенъ въ книгѣ авторовъ „Національное Собраніе“, въ изданіи г. Глаголева.

избранный въ этомъ округѣ, будетъ принадлежать къ этой національности. Если преобладающая національность составляетъ 50—55%, но другія народности въ томъ же округѣ не соединены въ одну группу, то и здѣсь можно предполагать, что депутатъ будетъ принадлежать къ преобладающей національности. Если же ни одна группа въ округѣ не занимаетъ по численности опредѣленно-преобладающаго положенія, то вѣроятную національность депутатовъ такого рода округовъ предположить нельзя. Если мы отнесемъ всѣхъ такихъ депутатовъ въ одну группу „смѣшанныхъ“, а всѣхъ остальныхъ распредѣлимъ по группамъ, то получимъ таблицу (помѣщенную въ названной книгѣ авторовъ. *Ред.*), изъ которой видно, какъ общее число депутатовъ можетъ распредѣлиться по своему національному составу. Если сопоставить эти данныя, съ числомъ депутатовъ, какое должно бы приходиться на каждую національность, исходя изъ ея общей численности по всей Россіи, то обнаруживается рядъ несоотвѣтствій.

Такъ, въ то время, какъ нѣмцы, по общему своему количеству, могли бы имѣть 13 депутатовъ, они, при нашемъ дѣленіи, получаютъ только двухъ представителей; у армянъ вмѣсто 8 депутатовъ оказывается 7, у татаръ вмѣсто 27—15, у евреевъ вмѣсто 37—6, у мордвы и чувашей вмѣсто 14—8, у башкиръ вмѣсто 11—8 и т. д.

Особенная разниа въ числѣ депутатовъ получается у такихъ народовъ, которые не имѣютъ опредѣленной территоріи, какъ, наприкладъ, татары и особенно евреи. Для того, чтобы устранить это несоотвѣтствіе по отношенію къ евреямъ, пришлось бы прибѣгнуть къ такому приему, какъ выдѣленіе всѣхъ евреевъ нѣкоторыхъ губерній въ самостоятельные губернскіе избирательные округа. Такой же приемъ пришлось бы допустить для бурятъ Иркутской губ.

Но и послѣ подобныхъ поправокъ оказалось бы, что три національности все же получили бы значительно меньше депутатовъ, чѣмъ имѣютъ на то право по своей абсолютной численности, а именно татары, евреи и нѣмцы: вмѣсто 27 татарскихъ депутатовъ ихъ оказалось—16, вмѣсто 37 еврейскихъ—30. Однако, если принять во вниманіе, насколько разсѣяны по территоріи страны обѣ эти народности, то такое несоотвѣтствіе нельзя было бы не признать неизбѣжнымъ. Что касается нѣмцевъ, которые, какъ мы уже сказали, вмѣсто 13 депутатовъ получаютъ ихъ только 2, то большого значенія это не имѣетъ, такъ какъ нѣмцы расселены по всей странѣ, не имѣютъ особаго значенія въ исторіи страны и, наконецъ, политическіе идеалы ихъ находятя внѣ предѣловъ черты Россіи.

Для всѣхъ остальныхъ національностей разниа между вѣроятнымъ числомъ депутатовъ и тѣмъ числомъ, на которое они могли бы рассчитывать по общей своей численности, не превышаетъ одного-двухъ. Къ тому-же въ приведенное распредѣленіе не включенъ 51 депутатъ изъ „смѣшанныхъ“ округовъ, и можно ожидать, что національное ихъ распредѣленіе приведетъ къ дальнѣйшему уравниенію представительства по національностямъ.

При вѣроятной группировкѣ депутатовъ по народностямъ, мы не раздѣляли русскихъ на великороссовъ, малороссовъ и бѣлороссовъ, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что, какъ видно изъ приложения X, они расселены такимъ образомъ, что ихъ интересы не сталкиваются;

въ тѣхъ же немногихъ случаяхъ, гдѣ эти народности сталкиваются въ одной мѣстности, мы въ правѣ ожидать, что они сумѣютъ объединиться. Общее число малороссовъ составляетъ 26,7%; бѣлороссовъ — 7%, а великороссовъ — 66,3% всѣхъ русскихъ; вѣроятное же представительство ихъ распределяется такимъ образомъ, что депутатовъ малороссовъ будетъ 25%; бѣлороссовъ 6,6% и великороссовъ 65%; остальные 3,4% являются смѣшанными округами, вѣроятное представительство отъ которыхъ по національности трудно предусмотрѣть. Въ общемъ, вѣроятное число русскихъ депутатовъ, по сравненію съ общей численностью русскаго населенія, въ достаточной степени равномерно.

Такимъ образомъ, при предлагаемомъ распредѣленіи территориальныхъ избирательныхъ округовъ, національные интересы, въ общемъ, достаточно обезпечены. Дальнѣйшія поправки съ цѣлью обезпечить равномерное представительство національностей могли бы заключаться лишь въ томъ приемѣ, на который мы уже указали нѣсколько выше, т. е. въ созданіи нѣсколькихъ специальныхъ избирательныхъ округовъ опредѣленной національности. Противъ такого приема возражаютъ, что національные интересы уже не играютъ теперь доминирующей роли въ жизни массы населенія, что гораздо сильнѣе развиты классовые интересы, и національной группировкой населенія по избирательнымъ округамъ мы бы произвели искусственную задержку дифференціаціи населенія, но эти соображенія нельзя признать основательными, потому что при введеніи національныхъ поправокъ можно предоставить свободному выбору cadaго къ какому округу онъ желаетъ приписаться для выборовъ, къ общему ли территоріальному, или къ специально-національному. Несравненно основательнѣе другое возраженіе, указывающее на ненормальное положеніе депутатовъ отъ національныхъ курій. Они будутъ какъ бы специально призваны для защиты интересовъ пославшей ихъ національности, а не для представительства интересовъ страны во всей ихъ совокупности. Въ виду того, что проектировавшіяся нами первоначально національныя поправки къ изложенной системѣ распредѣленія избирательныхъ округовъ подверглись критикѣ со стороны представителей самихъ заинтересованныхъ національностей, мы исключили ихъ изъ расчетовъ. Дѣлаемъ эту оговорку въ надеждѣ, что этотъ вопросъ еще можетъ подвергнуться обсужденію въ широкихъ кругахъ заинтересованныхъ національностей, дабы онъ могъ быть вполне сознательно разрѣшенъ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными интересами страны.

Вопросъ о введеніи національныхъ поправокъ могъ бы стоять исключительно только по отношенію къ первому представительному собранію страны, о принятіи же ихъ для постоянного представительства во всякомъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи.

Посмотримъ теперь, какъ будутъ представлены при предлагаемомъ представительствѣ социальна-экономическіе интересы населенія, насколько этотъ сложный вопросъ можетъ быть выясненъ при неполнотѣ и несовершенствѣ нашей статистики.

Какъ видно изъ данныхъ всероссійской переписи, въ нашемъ отечествѣ 74,57% всего населенія занято сельскимъ хозяйствомъ; 8,26% — фабрично-заводской промышленностью, а 17,17% другими видами не-земледѣльческой промышленности.

Въ проектируемомъ представительномъ собраніи интересы не сельско-хозяйственные будутъ представлены не менѣ какъ 188 депутатами. Эта цифра въ дѣйствительности можетъ значительно увеличиться, хотя все же она едва-ли приблизится къ тому числу 233 депутатовъ отъ этихъ классовъ населенія, какое должно бы приходиться, судя по ихъ общей численности. Изъ этихъ 188 депутатовъ 47 будутъ представлять интересы фабрично-заводскихъ рабочихъ, а 141—городскіе и другіе не земледѣльческіе интересы. По общей же численности населенія первыхъ должно было бы быть—76, а вторыхъ—157. Повторяемъ, что представительство городскихъ и другихъ не-земледѣльческихъ интересовъ можетъ значительно повыситься и даже съ избыткомъ выполнить норму, но увеличенія до соответствующей нормы числа депутатовъ отъ фабрично-заводской промышленности мы едва ли можемъ ожидать, въ виду чрезвычайной территориальной разбросанности рабочихъ.

Это видно изъ слѣдующихъ данныхъ: если мы изъ населенія Россіи исключимъ все городское населеніе, то процентное распределение населенія по различнымъ родамъ занятій будетъ слѣдующимъ: на сельско-хозяйственную промышленность придется 84,66% населенія, на фабрично-заводскую—5,46% и на всѣ остальные виды занятій 9,88%, между тѣмъ какъ для городовъ соответственныя числа будутъ такія: для сельско-хозяйственной промышленности—9,36%, фабрично-заводской—26,46% и для остальныхъ—64,18%. Эти данныя наглядно показываютъ, насколько трудно, при однородной массѣ населенія, занятаго сельскимъ хозяйствомъ, и страшной разбросанности представителей не-сельско-хозяйственного труда, выразить интересы этого послѣдняго въ конкретной формѣ. Къ тому же надо помнить, что изъ общаго числа 2.598.106 человекъ всѣхъ рабочихъ, занятыхъ въ фабрично-заводской промышленности, одна пятая падаетъ на города—С.-Петербургъ, Москву, Варшаву и Одессу. По представительству своихъ интересовъ въ наихудшемъ положеніи окажутся рабочіе, занятые сельскимъ хозяйствомъ, рыболовствомъ и охотою. Эти 2.722.623 человекъ должны будутъ или оставаться въ ничтожномъ меньшинствѣ, или слить свои интересы съ общеземледѣльской средой, тѣмъ болѣе, что они не проявляли до сихъ поръ своихъ профессиональныхъ нуждъ съ достаточной энергіей. Что касается вѣроятнаго числа депутатовъ отъ фабрично-заводскихъ рабочихъ (47), то, несмотря на свою численную незначительность, они, выставляя ясно выраженные профессиональныя желанія и опредѣленные политическія стремленія, должны явиться въ представительномъ собраніи довольно солидной группой. Мы думаемъ, что для перваго національнаго собранія даже такое количество депутатовъ отъ различныхъ не-сельско-хозяйственныхъ экономическихъ группъ, какъ 47 и 141, явится довольно солиднымъ представительствомъ.

Какъ мы уже видѣли по нашей схемѣ, вся страна разбита на 912 территориальныхъ избирательныхъ округовъ, причемъ каждый изъ нихъ имѣетъ право на избраніе 1 депутата. Хотя достигнутое дѣленіе населенія и не даетъ точнаго арифметическаго средняго для каждаго избирательнаго округа, но, принявъ во вниманіе всѣ жизненныя условія, можно сказать, что при выборахъ различныя мѣстности фактически будутъ находиться приблизительно въ равныхъ условіяхъ. Въ резуль-

татѣ выборовъ получится національное собраніе, въ которомъ будутъ представлены и извѣстныя національныя единицы, а съ другой стороны возникшіе и опредѣлившіеся въ странѣ экономическіе интересы; дальнѣйшее же надо предоставить свободной борьбѣ тѣхъ и другихъ элементовъ. Слѣдуетъ оговориться, что при составленіи схемы пришлось выбирать между этими двумя интересами лишь въ 1 случаѣ, когда представилась альтернатива: соединить ли группы экономическія или національныя; мы отдали предпочтеніе интересамъ національнымъ, но такъ какъ дѣло шло объ избраніи не болѣе какъ 2 депутатовъ, то ясно, что оно имѣетъ ничтожное значеніе. Съ тѣми или иными поправками чисто принципиальнаго характера этотъ проектъ распредѣленія избирательныхъ округовъ могъ бы послужить базисомъ для избирательнаго закона.

Въ особыхъ таблицахъ (см. ту же книгу. *Ред.*) помѣщены дополнителныя, болѣе подробныя данныя къ проекту распредѣленія избирательныхъ округовъ, приведенныя какъ отдѣльно для сельскаго и для городского населенія, такъ и безъ этого подраздѣленія. Вся картина механизма выборовъ по этому проекту будетъ такая: во главѣ одна центральная избирательная коммиссія на мѣстахъ 912 окружныхъ избирательныхъ коммиссій и 42.929 участковыхъ избирательныхъ коммиссій. При прямыхъ выборахъ избиратели изберутъ непосредственно 912 депутатовъ, изъ нихъ 472 депутата, т. е. немного болѣе половины, приходится на земскія губерніи, а на сѣверо-западный край, царство польское и Кавказъ приходится почти по одинаковому числу депутатовъ. Если же выборы будутъ двухстепенными, то общее число выборщиковъ будетъ равно 253.501, или, въ среднемъ, почти по 6 выборщиковъ на одинъ избирательный участокъ. Относительно городовъ Петербурга, Москвы, Варшавы и Одессы мы не приводимъ здѣсь подробныхъ данныхъ о раздѣленіи ихъ на избирательныя участки, чтобы не увеличивать работу. Замѣтимъ только, что, для болѣе правильной группировки населенія, необходимо допустить въ нихъ болѣе дробное дѣленіе на избирательныя участки. Считая все населеніе Россіи старше 25-ти-лѣтняго возраста на 1 января 1905 г. въ 54.118.206 человекъ, на 1 депутата выйдетъ въ среднемъ по 59.340, или круглымъ счетомъ около 60.000 избирателей. При расчетѣ на 1 января 1905 г. это число будетъ равно 69.280 или около 70.000 избирателей.

Всеобщее и равное представительство можетъ быть осуществлено посредствомъ прямыхъ и степенныхъ выборовъ. Но чѣмъ больше степеней заключаетъ процессъ выборовъ, тѣмъ дальше депутатъ отъ тѣхъ, чьи интересы онъ представляетъ. Поэтому самыя лучшіе выборы, имѣющіе всѣ шансы на наиболѣе полное и точное представительство, это выборы прямыя, при которыхъ нѣтъ ничего, отдѣляющаго населеніе отъ его представителя: здѣсь народъ какъ бы непосредственно облакаетъ довѣріемъ своего избранника. Однако, и у прямыхъ выборовъ есть свои недостатки, а поэтому и противники. При прямыхъ выборахъ должны быть сосредоточены по нашей схемѣ въ каждомъ округѣ около 75.000 избирателей, которые и выбираютъ депутата;

но когда территорія округа занимаетъ огромное пространство, рѣдко заселенное, когда ее покрываютъ болота, рѣки, когда населеніе разсѣяно и въ немъ не развита общность интересовъ, благодаря опеке бюрократіи, когда оно не прониклось еще идеей выборовъ, то трудно говорить противники прямыхъ выборовъ, надѣяться на то, чтобы депутаты, избранные при наличности всѣхъ этихъ условий прямыми выборами, явились дѣйствительными выразителями интересовъ населенія; среди послѣдняго разовьется absenteeismъ и вмѣсто 75.000 избирателей на выборы явится сравнительно немного, не знающихъ другъ друга, не имѣющихъ общихъ интересовъ, избирателей, голоса которыхъ будутъ бесконечно дробиться и не сосредоточатся ни на комъ.

Все это приводитъ противниковъ прямыхъ выборовъ къ убѣжденію, что прямые выборы не гарантируютъ истиннаго представительства народа, а лучший исходъ они видятъ въ двухстепенныхъ выборахъ, при которыхъ, говорятъ они, на небольшой территоріи собираются люди хорошо знающіе и другъ друга, и того, на комъ они остановятъ свой выборъ; а выборщики, какъ болѣе развитые люди, въ свою очередь сумѣютъ разобраться въ своемъ сложномъ дѣлѣ и представляя опять же небольшую группу лицъ, подадутъ свой голосъ за того, въ комъ увидятъ истиннаго и лучшаго выразителя и защитника своихъ интересовъ. Однако, это мнѣніе не остается безъ возраженій. Сторонники прямыхъ выборовъ указываютъ на примѣръ Австріи, гдѣ, благодаря двухстепенности выборовъ, администрація имѣетъ возможность оказывать огромное давленіе на исходъ выборовъ.

Недостатки у прямыхъ выборовъ есть, но ихъ можно значительно ослабить, если не устранить вовсе, предвыборной агитаціей и образованіемъ партій, что заставитъ гражданъ сосредоточивать голоса на партійныхъ представителяхъ; опытъ науки и исторіи другихъ странъ подтверждаетъ это мнѣніе. Съ другой стороны, противники прямыхъ выборовъ говорятъ, что свобода агитаціи можетъ получить приписываемое ей вліяніе, если она уже имѣла мѣсто въ жизни населенія, когда въ немъ уже шла борьба за тотъ или иной политической идеаль, когда народъ подготовлялся къ политической жизни; явившись же только въ моментъ производства выборовъ, агитація не можетъ имѣть большого значенія. Поэтому трудно будетъ прогрессивнымъ партіямъ сплотиться, въ то время какъ у регрессивныхъ, консервативныхъ элементовъ общества есть такая, если не сплоченность, то прочная связь, благодаря которой можно вполне ожидать, что въ представители народа попадутъ лица, ничего общаго съ его дѣйствительными интересами не имѣющіе. Однако, это соображеніе нельзя не признать неосновательнымъ, такъ какъ и при двухстепенныхъ выборахъ регрессивные элементы смогутъ еще легче сорганизоваться и оказаться выбранными въ представители населенія.

Мы всецѣло стоимъ за прямые выборы и считаемъ серьезнымъ одинъ лишь ихъ недостатокъ — absenteeismъ избирателей, въ значительной мѣрѣ связанный съ ними. При двухстепенности же выборовъ, во всякомъ случаѣ необходимо обезпечить большое число выборщиковъ, такъ чтобы, примѣрно, приходилось по 1 выборщику на 250 избирателей, что дастъ въ среднемъ 275 выборщиковъ на одного депутата. Принимая во вниманіе, что только тѣ населенные пункты, ко-

торые имѣютъ до 100 избирателей, придется соединять для избранія выборщиковъ, всѣ остальные самостоятельно дадутъ выборщиковъ, причемъ только въ немногихъ уѣздахъ будетъ 200 выборщиковъ, въ большинствѣ же значительно больше, достигая 600 и выше. Такимъ образомъ, получится настолько многочисленное собраніе выборщиковъ, на которое оказать давленіе будетъ очень трудно; всего въ Россіи при такой системѣ будетъ выбранъ 253.501 выборщикъ. Само собой разумѣется, что до окончанія процесса выборовъ имъ должны быть обезпечены такія же права личной неприкосновенности, какъ и членамъ національнаго собранія. Какъ и при прямыхъ выборахъ эти 253.501 выборщикъ должны будутъ избрать 912 депутатовъ. Чтобы уменьшить абсентеизмъ выборщиковъ, всѣмъ имъ должно быть опредѣлено небольшое вознагражденіе, приблизительно въ 5 руб. При соблюденіи всѣхъ этихъ условій, возможно значительно ослабить недостатки двухстепенныхъ выборовъ. При современныхъ условіяхъ страны, въ системѣ двухстепенныхъ выборовъ мы не видимъ противорѣчій основнымъ принципамъ избирательнаго права, хотя лично стоимъ всецѣло на необходимости прямого избирательнаго права.

Разрабатывая вопросъ о представительствѣ, мы стремились какъ бы лучше и проще отразить дѣйствительное состояніе и желанія населенія. Не намъ судить, насколько успѣшно это сдѣлано.

Въ заключеніе намъ остается только повторить, что будущность Россіи должна опредѣлиться совокупностью силъ всей націи, и только ясно опредѣленная, властная воля народа можетъ дать умиротвореніе странѣ. Никакой компромиссъ на этомъ пути не можетъ быть терпимъ и не можетъ быть пріемлемъ.

Полнымъ анахронизмомъ, отсутствіемъ чего-либо жизненнаго, дышать всѣ проекты, исходящіе не изъ принципа всеобщности и равенства избирательнаго права, оскорбляя прежде всего чувство самой страны. Одни предлагаютъ проекты, устраняющіе отъ участія въ представительствѣ мужиковъ, изъ боязни этой массы, такъ какъ для однихъ она слишкомъ будто бы консервативна, другіе видятъ въ ней опасность съ точки зрѣнія социальныхъ потрясеній. Для однихъ допущеніе женщинъ—слишкомъ радикальная мѣра, другіе опасаются, что женщины явятся весьма консервативнымъ элементомъ. Есть и такіе, которые хотятъ устранить классъ неимущихъ, введя цензовое начало. Мало того, находятся такіе чудовищно-несправедливые проекты, какъ предложеніе лишить представительства цѣлую національность.

Несмотря на все кажущееся разнообразіе во взглядахъ, всѣ эти проекты полны самой скверной, самой отвратительной боязни жизни, боязни борьбы, всѣ они результатъ бюрократическаго навыка, бюрократическаго воспитанія и лишь приправлены различными соусами.

Возможность подобныхъ проектовъ въ переживаемое время только лишній разъ подтверждаетъ, что въ извѣстныхъ кругахъ бюрократическій режимъ сдѣлалъ все, что могъ и что долженъ былъ сдѣлать, — вытравилъ всякое понятіе о Россіи, всякую идею о родинѣ и сдѣлалъ слово „патріотъ“ чѣмъ-то вродѣ насмѣшки или ругательства. Но это

понятіе родины, которое существовало въ лучшихъ умахъ Россіи — у Герцена и Салтыкова, не исчезло и живетъ у людей, которые со времени декабристовъ и до нашихъ дней шли смѣло и самоотверженно на дѣло освобожденія родины. И представители этихъ людей, въ одинъ голосъ, требуютъ передачи власти въ руки всей націи, безъ какихъ-либо ограниченій и различій.

Всѣ мнѣнія, всѣ воззрѣнія могутъ и должны быть выслушаны передъ лицомъ національнаго собранія; тамъ каждый гражданинъ не только имѣетъ право, но и обязанъ по мѣрѣ силъ высказывать и защищать свои взгляды. Тамъ можетъ онъ, если угодно, говорить и о томъ, что въ виду некультурности Россіи національное собраніе должно установить народное представительство не на принципѣ всеобщности, но пока идетъ вопросъ о выборахъ въ національное собраніе, долженствующее рѣшить дальнѣйшія судьбы націи, такихъ разговоровъ не можетъ быть, такъ какъ нѣтъ компетентнаго судьи, который могъ бы разрѣшить споръ. Всякое препятствіе на этомъ пути, всякое ограниченіе представительства обусловливается теперь ничѣмъ инымъ, какъ нежеланіемъ передать власть въ руки народа и стремленіемъ продолжать такую же узурпацію власти, какую являетъ существующій приказный строй. Мы глубоко убѣждены, что Россія можетъ быть успокоена лишь немедленнымъ созывомъ національнаго собранія изъ представителей всей націи безъ исключенія и что всякій, препятствующій этому или оттягивающій этотъ моментъ, является преступникомъ передъ страной. Национальное собраніе единственная власть, передъ которой всѣ одинаково должны преклониться, начиная съ существующаго строя и кончая крайними партіями. Очевидно также, что только при наличности всѣхъ необходимыхъ гарантій личной и общественной свободы можетъ каждый гражданинъ свободно понести свой голосъ къ избирательной урнѣ за того или другого избранника. Мы должны считать стоящимъ внѣ закона всякаго, кто идетъ противъ этого и узурпируетъ народную власть. Всякое лишеніе или ограниченіе избирательныхъ правъ какого-либо класса или слоя населенія даетъ ему нравственное право продолжать революціонные акты.

Всѣ сторонники мирнаго развитія Россіи должны забыть въ данный моментъ принципиальныя разногласія и требовать немедленнаго созыва всеобщаго національнаго собранія, единственно способнаго вывести Россію на путь мирнаго развитія.

Проектъ положенія о созывѣ Национальнаго Собранія.

(При прямыхъ выборахъ).

1. Для выработки и принятія основнаго закона о политическомъ устройствѣ Россійскаго государства безъ княжества Финляндскаго созывается на указанныхъ ниже основаніяхъ Национальное Собраніе.
2. Национальное Собраніе собирается въ заранѣе опредѣленный срокъ, не позже какъ черезъ 4 мѣсяца послѣ объявленія сего закона существующей властью.

3. Послѣ избранія своего предѣдателя и бюро и установленія порядка своихъ работъ Національное Собраніе объявляетъ о своемъ открытіи всѣмъ учрежденіямъ особымъ указомъ.

4. Съ момента опубликованія Національнымъ Собраніемъ упомятаго въ ст. 3 указа, всѣ мѣста и учрежденія Имперіи, не исключая военныхъ и морскихъ силъ, подчиняются Національному Собранію, которое, впредь до выработки основныхъ законовъ, издаетъ временныя инструкціи.

5. Личность и жилища членовъ Національнаго Собранія неприкосновенны. Арестъ члена Національнаго Собранія можетъ быть произведенъ не иначе, какъ съ разрѣшенія самого Національнаго Собранія; исключеніе составляетъ только арестъ на самомъ мѣстѣ совершенія уголовного преступленія, но онъ безъ разрѣшенія Національнаго Собранія не можетъ длиться болѣе 3 сутокъ.

6. Съ момента объявленія о созывѣ Національнаго Собранія прекращается дѣйствіе положенія о государственной охранѣ со всѣми относящимися къ нему правилами и административными распоряженіями, а также дѣйствіе военнаго положенія въ мѣстностяхъ, не прилегающихъ къ театру военныхъ дѣйствій.

7. Всякія собранія, сходки и т. п. происходятъ совершенно свободно и безпрепятственно, если о времени ихъ открытія заявлено мѣстной полиціи за 6 часовъ до начала. Общества, союзы и т. п. основываются свободно, если они не преслѣдуютъ цѣли, преслѣдуемой общими уголовными законами. Полиція должна быть извѣщаема объ ихъ открытіи не позже, чѣмъ черезъ 3 дня.

8. Никакой гражданинъ Россійской Имперіи не можетъ подвергнуться аресту, а его жилище — обыску, если на это не будетъ точнаго постановленія судебныхъ мѣстъ.

9. Въ случаѣ задержанія кого бы то ни было, арестованному въ продолженіе 24 часовъ должно быть предъявлено соотвѣтственное постановленіе суда.

10. Всѣ статьи уголовныхъ законовъ, содержащія кару за критику существующаго строя и за пропаганду, отмѣняются впредь до рѣшенія Національнаго Собранія.

11. Въ періодъ времени отъ опубликованія акта о созывѣ Національнаго Собранія до открытія его дѣйствій всякая попытка со стороны правительственныхъ учрежденій, должностныхъ и частныхъ лицъ препятствовать свободѣ критики и пропаганды подлежитъ немедленной уголовной карѣ, а лица служащія сверхъ того подлежатъ немедленному увольненію отъ службы.

12. Всѣ дѣйствующія узаконенія, правила и распоряженія, коими печать подчинена административнымъ мѣстамъ, отмѣняются, и административныя учрежденія лишаются права налагать на органы печати какія бы то ни было репрессивныя мѣры. Имъ предоставляется только ходатайствовать передъ судебными мѣстами о возбужденіи дѣлъ по преступленіямъ печати.

13. Телеграфная и почтовая корреспонденціи подлежатъ безсловной тайнѣ; задержаніе и вскрытіе корреспонденціи могутъ быть примѣняемы лишь по рѣшенію судебныхъ мѣстъ.

14. Всѣ чрезвычайныя суды, какъ-то: военные, особое присутствіе

сената и особо учреждаемые по дѣламъ политическимъ отмѣняются впредь до рѣшенія Національнаго Собранія.

15. Для выборовъ въ Національное Собраніе территория Россійской имперіи дѣлится на 912 избирательныхъ округовъ.

Никакая мѣстность и никакой край не могутъ быть исключены изъ выборнаго представительства.

16. Каждый избирательный округъ устанавливается примѣнительно къ среднему расчету 75.000 избирателей, въ предѣлахъ отъ 40.000 до 110.000 избирателей, по даннымъ къ 1 января 1905 г., и имѣть право избрать въ учредительное собраніе одного представителя.

Примѣчаніе. Въ виду особыхъ условий, нѣкоторыя мѣстности и города выдѣляются въ самостоятельные избирательные округа, а именно: губернія Черноморская, уѣздъ Мангизлакскаго Закаспійской области, округъ Казикумухскій Дагестанской области, территория кочующихъ народовъ Ставропольской губерніи, островъ Сахалинъ, районъ Симферополя съ Бахчисараемъ и Карасубазаромъ, Шуя съ Иваново-Вознесенскомъ и нижеслѣдующіе 30 городовъ: Бердичевъ, Бѣлостокъ, Витебскъ, Двинскъ, Екатеринбургъ, Елисаветградъ, Екатеринодаръ, Иркутскъ, Ковно, Кременчугъ, Курскъ, Либавъ, Наманганъ, Новочеркасскъ, Оренбургъ, Орелъ, Полтава, Ревель, Рыбинскъ, Рязань, Самаркандъ, Севастополь, Симбирскъ, Таганрогъ, Томскъ, Уфа, Херсонъ, Царицынъ, Ярославль и Юрьевъ.

Перечень избирательныхъ округовъ при семъ прилагается.

17. Всѣ русскіе граждане обоего пола, которымъ къ 1 января 1905 г. минуло 25 лѣтъ, должны быть внесены въ списокъ избирателей и обладаютъ правомъ быть избранными въ члены Національнаго Собранія.

18. Въ списокъ избирателей не вносятся: 1) Лица, находящіяся на дѣйствительной военной службѣ. 2) Лица, исполняющія полицейскія или административно-полицейскія обязанности и чины прокурорскаго надзора. 3) Лица, состоящія подъ опекой. 4) Лица, лишенные и ограниченныя въ правахъ по суду, за исключеніемъ осужденныхъ по дѣламъ политическимъ, религіознымъ и по дѣламъ печати.

19. Общее руководство производствомъ выборовъ въ Національное Собраніе возлагается на главную избирательную комиссію изъ 60 лицъ. Въ составъ ея входятъ: 1) По одному представителю отъ каждаго университета, по избранію всего наличнаго состава профессоровъ и приватъ-доцентовъ; 2) 34 земскихъ гласныхъ, избранныхъ по одному отъ каждаго губернскаго земства; 3) по одному выборному гласному отъ городскихъ думъ гг. Петербурга и Москвы и 4) изъ представителей губерній, въ которыхъ земскія учрежденія не введены.

Какъ главная избирательная комиссія, такъ и окружныя и участковыя комиссіи (см. ниже), избираютъ изъ своей среды предсѣдателя и заступающаго его мѣсто.

20. Производство выборовъ на мѣстахъ въ каждомъ округѣ вѣдается особой окружной избирательной комиссіей, которая состоитъ изъ 11 членовъ: 1) изъ 10 членовъ, избранныхъ уѣздными земскими собраніями, а въ городахъ, составляющихъ отдѣльные избирательные округа, городскими думами; въ мѣстностяхъ же, не имѣющихъ орга-

новъ самоуправленія, назначенныхъ главной избирательной комиссіей изъ состава мѣстныхъ избирателей, и 2) одного члена суда по выбору мѣстнаго окружного суда.

21. Каждый избирательный округъ за два мѣсяца до производства выборовъ дѣлится мѣстной окружной комиссіей на опредѣленное число участковъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

Въ каждомъ не городскомъ (сельскомъ) избирательномъ участкѣ можетъ быть отъ 500 до 2.000 избирателей, а въ городскомъ отъ 2.000 до 4.000 избирателей. Избирательный участокъ не долженъ быть больше волости. Сельскія общества не могутъ быть дѣлимы для образованія избирательныхъ участковъ. Къ городамъ и другимъ населеннымъ пунктамъ съ количествомъ менѣе 2.000 избирателей примѣняется система сельскихъ участковъ.

22. Окончательное распредѣленіе участковъ подлежитъ утвержденію главной избирательной комиссіи.

23. Выборы происходятъ по всей Россіи одновременно въ теченіе двухъ дней, по назначенію главной избирательной комиссіи. Если въ томъ или иномъ участкѣ какія-либо причины помѣшаютъ производству выборовъ въ назначенный срокъ, выборы переносятся на ближайшій по истеченіи недѣли такой же срокъ. Такой переносъ допускается только одинъ разъ.

24. Черезъ двѣ недѣли послѣ первоначальныхъ выборовъ производятся всѣ перебаллотировки.

25. Расходы по производству выборовъ относятся на государственный счетъ.

26. Для cadaго участка составляется участковая комиссія, члены которой назначаются мѣстной окружной избирательной комиссіей.

27. Каждая участковая комиссія составляетъ списокъ избирателей, внося въ него всѣхъ жителей участка. За три недѣли до начала выборовъ комиссія должна этотъ списокъ опубликовать и вывѣсить его въ помѣщеніи избирательнаго бюро. Въ теченіе двухъ недѣль въ немъ могутъ дѣлаться исправленія, и за 7 дней до начала выборовъ онъ считается законченнымъ.

28. Избирательные списки могутъ быть провѣряемы всѣми жителями, и избирательная комиссія обязана разсматривать всѣ устные и письменныя жалобы на неправильность списковъ. Всѣ рѣшенія по этимъ заявленіямъ должны заноситься въ протоколы засѣданій комиссіи, съ указаніемъ мотивовъ.

29. Лица, недовольныя рѣшеніемъ участковой комиссіи, могутъ жаловаться окружной комиссіи.

30. До окончательнаго установленія списковъ, т. е. не позже чѣмъ за недѣлю до выборовъ, всякій можетъ записаться въ списокъ какого угодно избирательнаго участка. Запись по личному заявленію болѣе чѣмъ въ одинъ списокъ, равно какъ и подача голоса болѣе чѣмъ въ одномъ мѣстѣ, караются уголовнымъ закономъ.

31. Помѣщеніемъ для производства выборовъ должны служить преимущественно общественныя учрежденія. Не могутъ служить такими помѣщеніями ни полицейскія управленія, ни учрежденія для религіозныхъ цѣлей.

32. Въ качествѣ кандидатовъ для избранія выставляются лица,

о коихъ поданы комиссіямъ заявленія за подписью не менѣе 100 избирателей; фамилія каждаго изъ кандидатовъ печатается на отдѣльныхъ избирательныхъ листкахъ одинаковой для всѣхъ формы, заблаговременно заготовляемыхъ окружною комиссіей. Листки по одному съ фамиліей каждаго кандидата и одинъ листокъ такого же вида, какъ остальные, но безъ всякой фамиліи, соединяются въ одну избирательную тетрадь.

33. Подача голосовъ производится въ теченіе всего дня съ 7 часовъ утра.

34. Каждый избиратель, при входѣ въ избирательное собраніе, получаетъ отъ предсѣдателя комиссіи или заступающаго его мѣсто по одной тетради (см. § 32) избирательныхъ листковъ и 1 конвертъ.

35. Голосованіе производится путемъ подачи избирателемъ въ запечатанномъ самимъ избирателемъ конвертѣ либо одного изъ вышеуказанныхъ листковъ, либо листка, заранѣе имъ заготовленнаго и принесеннаго съ собою, либо, наконецъ, листка, написаннаго въ избирательномъ же помѣщеніи.

36. Каждому избирателю предоставляется право подать голосъ лишь за одного лица, какъ изъ числа выставленныхъ кандидатовъ, такъ и изъ среды другихъ лицъ.

Вкладываніе избирательнаго листка въ конвертъ производится въ особомъ помѣщеніи, гдѣ, кромѣ избирателя, нѣтъ никого, и откуда удалены всѣ предметы пропаганды. Въ этомъ помѣщеніи должны находиться необходимыя принадлежности для писанія.

37. Запечатанный избирателемъ конвертъ съ листкомъ вручается предсѣдателю комиссіи, который въ присутствіи находящихся въ собраніи лицъ опускаетъ его въ запечатанный избирательный ящикъ.

38. Всякія особыя отмѣтки на избирательныхъ листкахъ воспрещаются.

39. Въ опредѣленный заранѣе и извѣстный населенію часть, ящики вскрываются на глазахъ всѣхъ желающихъ, и производится подсчетъ голосовъ. Начавшійся подсчетъ голосовъ долженъ быть доведенъ безъ перерыва до конца и объявленъ во всеобщее свѣдѣніе.

40. Кандидатъ изъ числа лицъ, пользующихся избирательнымъ правомъ, получившій болѣе половины всѣхъ поданныхъ въ округѣ голосовъ, считается избраннымъ въ депутаты. При раздѣленіи голосовъ, избраннымъ считается тотъ, кто получилъ относительное большинство, но не менѣе одной четверти общаго числа голосовъ всѣхъ избирателей округа. Лицо, не пользующееся избирательнымъ правомъ, признается избраннымъ въ депутаты, если за него будетъ подано не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ всѣхъ избирателей, занесенныхъ въ списки даннаго округа.

41. Всѣ фамиліи баллотировавшихся кандидатовъ въ алфавитномъ порядкѣ съ указаніемъ полученнаго каждымъ числа голосовъ заносятся въ протоколъ, который ведется относительно всего хода выборовъ. Протоколъ въ двухъ экземплярахъ подписывается всѣмъ составомъ комиссіи и желающими изъ избирателей, въ числѣ не менѣе пяти. Одинъ экземпляръ протокола отсылается въ окружную избирательную комиссію, а другой остается при дѣлахъ участковой комиссіи. Результатъ выборовъ объявляется окружною комиссіею во всеобщее свѣдѣніе.

42. Окружная комиссія обязана безотлагательно испросить письменное согласіе отъ кандидата, получившаго наибольшее число голосовъ, на принятіе имъ депутатскаго званія.

43. По истеченіи двухъ недѣль со дня выборовъ, не давшихъ рѣшительнаго результата, производится перебаллотировка между первыми двумя кандидатами, получившими наибольшее число голосовъ при первыхъ выборахъ, и избраннымъ признается кандидатъ, за котораго при перебаллотировкѣ подано наибольшее число голосовъ. Участвовать въ перебаллотировкѣ могутъ только избиратели, числящіеся въ данномъ округѣ и не подававшие голоса въ другомъ округѣ.

44. Все дѣлопроизводство мѣстныхъ комиссій отсылается въ главную избирательную комиссію, которая составляетъ и публикуетъ окончательный списокъ избранныхъ депутатовъ въ теченіе не болѣе четырехъ недѣль со дня окончанія перебаллотировокъ.

45. Главная комиссія разсматриваетъ всѣ жалобы по производству выборовъ и со своимъ заключеніемъ представляетъ Національному Собранію, которому принадлежитъ право окончательной провѣрки всѣхъ выборовъ.

46. Всѣ дѣла по выборамъ во всѣхъ учрежденіяхъ гласны, публичны и доступны осмотру представителей печати и желающихъ.

47. Переписка главной комиссії ведется на русскомъ языкѣ; мѣстные комиссіи, окружныя и участковыя, печатаютъ всѣ разъясненія и обращенія къ населенію одновременно по-русски и на главныхъ языкахъ и нарѣчіяхъ данной мѣстности.

48. Члены комиссій, какъ мѣстныхъ, такъ и главной не могутъ заниматься избирательной агитаціей во время выборовъ. Чины министерства внутреннихъ дѣлъ не могутъ принимать участія въ работахъ комиссій.

49. Никто не можетъ быть удержанъ отъ пользованія своимъ избирательнымъ правомъ и исполненія своей обязанности избирателя ни государственными или общественными учрежденіями, ни частными лицами.

Проектъ положенія о созывѣ Національнаго Собранія.

(При двухстепенныхъ выборахъ).

1. Для выработки и принятія основнаго закона о политическомъ устройствѣ Россійскаго государства безъ княжества Финляндскаго созывается на указанныхъ ниже основаніяхъ Національное Собраніе.

2. Національное Собраніе собирается въ заранѣе опредѣленный срокъ, не позже какъ черезъ 4 мѣсяца послѣ объявленія сего закона существующей властью.

3. Послѣ избранія своего предсѣдателя и бюро и установленія порядка своихъ работъ Національное Собраніе объявляетъ о своемъ открытіи всѣмъ учрежденіямъ особымъ указомъ.

4. Съ момента опубликованія Національнымъ Собраніемъ упомятаго въ ст. 3 указа, всѣ мѣста и учрежденія имперіи, не исключая военныхъ и морскихъ силъ, подчиняются Національному Собранію, ко-

торое, впредь до выработки основныхъ законовъ, издаетъ временныя инструкціи.

5. Личность и жилища членовъ Національнаго Собранія неприкосновенны. Арестъ члена Національнаго Собранія можетъ быть произведенъ не иначе, какъ съ разрѣшенія самого Національнаго Собранія; исключеніе составляетъ только арестъ на самомъ мѣстѣ совершенія уголовнаго преступленія, но онъ безъ разрѣшенія Національнаго Собранія не можетъ длиться болѣе 3 сутокъ.

6. Съ момента объявленія о созывѣ Національнаго Собранія прекращается дѣйствіе положенія о государственной охранѣ со всѣми относящимися къ нему правилами и административными распоряженіями, а также дѣйствіе военнаго положенія въ мѣстностяхъ, не прилегающихъ къ театру военныхъ дѣйствій.

7. Всякія собранія, сходки и т. п. происходятъ совершенно свободно и безпрепятственно, если о времени ихъ открытія заявлено мѣстной полиціи за 6 часовъ до начала. Общества, союзы и т. п. основываются свободно, если они не преслѣдуютъ цѣли, преслѣдуемой общими уголовными законами. Полиція должна быть извѣщаема объ ихъ открытіи не позже, чѣмъ черезъ 3 дня.

8. Никакой гражданинъ Россійской Имперіи не можетъ подвергнуться аресту, а его жилище—обыску, если на это не будетъ точнаго постановленія судебныхъ мѣстъ.

9. Въ случаѣ задержанія кого бы то ни было, арестованному въ продолженіе 24 часовъ должно быть предъявлено соотвѣтственное постановленіе суда.

10. Всѣ статьи уголовныхъ законовъ, содержащія кару за критику существующаго строя и за пропаганду, отмѣняются впредь до рѣшенія Національнаго Собранія.

11. Въ періодъ времени отъ опубликованія акта о созывѣ Національнаго Собранія до открытія его дѣйствій всякая попытка со стороны правительственныхъ учреждений, должностныхъ и частныхъ лицъ препятствовать свободѣ критики и пропаганды подлежитъ немедленной уголовной карѣ, а лица служащія сверхъ того подлежатъ немедленному увольненію отъ службы.

12. Всѣ дѣйствующія узаконенія, правила и распоряженія, коими печать подчинена административнымъ мѣстамъ, отмѣняются, и административныя учрежденія лишаются права налагать на органы печати какія бы то ни было репрессивныя мѣры. Имъ предоставляется только ходатайствовать передъ судебными мѣстами о возбужденіи дѣлъ по преступленіямъ печати.

13. Телеграфная и почтовая корреспонденція подлежатъ безусловной тайнѣ; задержаніе и вскрытіе корреспонденціи могутъ быть примѣняемы лишь по рѣшенію судебныхъ мѣстъ.

14. Всѣ чрезвычайные суды, какъ-то: военные, особое присутствіе сената и особо учреждаемые по дѣламъ политическимъ отмѣняются впредь до рѣшенія Національнаго Собранія.

15. Для выборовъ въ Національное Собраніе территорія Россійской имперіи дѣлится на 912 избирательныхъ округовъ.

Никакая мѣстность и никакой край не могутъ быть исключены изъ выборнаго представительства.

16. Каждый избирательный округ устанавливается примѣнительно къ среднему расчету 75.000 избирателей, въ предѣлахъ отъ 40.000 до 110.000 избирателей, по даннымъ къ 1 января 1905 г., и имѣть право избрать въ учредительное собраніе одного представителя.

Примѣчаніе. Въ виду особыхъ условий, нѣкоторыя мѣстности и города выдѣляются въ самостоятельные избирательные округа, а именно: губернія Черноморская, уѣздъ Мангишлякскій Закаспійской области, округъ Казикумухскій Дагестанской области, территорія кочующихъ народовъ Ставропольской губерніи, островъ Сахалинъ, районъ Симферополя съ Бахчисараемъ и Карасубазаромъ, Шуя съ Иваново-Вознесенскомъ и нижеслѣдующіе 30 городовъ: Бердичевъ, Бѣлостокъ, Витебскъ, Двинскъ, Екатеринбургъ, Елисаветградъ, Екатеринодаръ, Иркутскъ, Ковно, Кременчугъ, Курскъ, Либава, Наманганъ, Новочеркасскъ, Оренбургъ, Орелъ, Полтава, Ревель, Рыбинскъ, Рязань, Самаркандъ, Севастополь, Симбирскъ, Таганрогъ, Томскъ, Уфа, Херсонъ, Царицынъ, Ярославль и Юрьевъ.

Перечень избирательныхъ округовъ при семъ прилагается.

17. Всѣ русскіе граждане обоюго пола, которымъ къ 1 января 1905 г. минуло 25 лѣтъ, должны быть внесены въ списокъ избирателей и обладать правомъ быть избранными въ члены Національнаго Собранія.

18. Въ списокъ избирателей не вносятся: 1) Лица, находящіяся на дѣйствительной военной службѣ. 2) Лица, исполняющія полицейскія или административно-полицейскія обязанности и чины прокурорскаго надзора. 3) Лица, состоящія подъ опекой. 4) Лица, лишеныя и ограниченныя въ правахъ по суду, за исключеніемъ осужденныхъ по дѣламъ политическимъ, религіознымъ и по дѣламъ печати.

19. Общее руководство производствомъ выборовъ въ Національное Собраніе возлагается на главную избирательную комиссію изъ 60 лицъ. Въ составъ ея входятъ: 1) По одному представителю отъ каждаго университета, по избранію всего наличнаго состава профессоровъ и приватъ-доцентовъ; 2) 34 земскихъ гласныхъ, избранныхъ по одному отъ каждаго губернскаго земства; 3) по одному выборному гласному отъ городскихъ думъ г.г. Петербурга и Москвы и 4) изъ представителей губерній, въ которыхъ земскія учрежденія не введены.

Какъ главная избирательная комиссія, такъ и окружныя и участковыя комиссіи (см. ниже), избираютъ изъ своей среды предсѣдателя и заступающаго его мѣсто.

20. Производство выборовъ на мѣстахъ въ каждомъ округѣ вѣдается особой окружной избирательной комиссіей, которая состоитъ изъ 11 членовъ: 1) изъ 10 членовъ, избранныхъ уѣздными земскими собраніями, а въ городахъ, составляющихъ отдѣльные избирательные округа, городскими думами; въ мѣстностяхъ же, не имѣющихъ органовъ самоуправленія, назначенныхъ главной избирательной комиссіей изъ состава мѣстныхъ избирателей, и 2) одного члена суда по выбору мѣстнаго окружного суда.

21. Каждый избирательный округъ за два мѣсяца до производства выборовъ дѣлится мѣстной окружной комиссіей на опредѣленное число участковъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

Въ каждомъ не городскомъ (сельскомъ) избирательномъ участкѣ можетъ быть отъ 500 до 2.000 избирателей, а въ городскомъ отъ 2.000 до 4.000 избирателей. Избирательный участокъ не долженъ быть больше волости. Сельскія общества не могутъ быть дѣлимы для образованія избирательныхъ участковъ. Къ городамъ и другимъ населеннымъ пунктамъ съ количествомъ менѣе 2.000 избирателей примѣняется система сельскихъ участковъ.

22. Окончательное распредѣленіе участковъ подлежитъ утвержденію главной избирательной комиссіи.

23. Выборы происходятъ по всей Россіи одновременно въ теченіе двухъ дней, по назначенію главной избирательной комиссіи. Если въ томъ или иномъ участкѣ какія-либо причины помѣшаютъ производству выборовъ въ назначенный срокъ, выборы переносятся на ближайшій по истеченіи недѣли такой же срокъ. Такой переносъ допускается только одинъ разъ.

24. Черезъ двѣ недѣли послѣ первоначальныхъ выборовъ производятся всѣ перебаллотировки.

25. Расходы по производству выборовъ относятся на государственный счетъ.

26. Для каждаго участка составляется участковая комиссія, члены которой назначаются мѣстной окружной избирательной комиссіей.

27. Каждая участковая комиссія составляетъ списокъ избирателей, внося въ него всѣхъ жителей участка. За три недѣли до начала выборовъ комиссія должна этотъ списокъ опубликовать и вывѣсить его въ помѣщеніи избирательнаго бюро. Въ теченіе двухъ недѣль въ немъ могутъ дѣлаться исправленія, и за 7 дней до начала выборовъ онъ считается законченнымъ.

28. Избирательные списки могутъ быть провѣряемы всѣми жителями, и избирательная комиссія обязана разсматривать всѣ устные и письменныя жалобы на неправильность списковъ. Всѣ рѣшенія по этимъ заявленіямъ должны заноситься въ протоколы засѣданій комиссіи, съ указаніемъ мотивовъ.

29. Лица, недовольныя рѣшеніемъ участковой комиссіи, могутъ жаловаться окружной комиссіи.

30. До окончательнаго установленія списковъ, т. е. не позже чѣмъ за недѣлю до выборовъ, всякій можетъ записаться въ списокъ какого угодно избирательнаго участка. Запись по личному заявленію болѣе чѣмъ въ одинъ списокъ, равно какъ и подача голоса болѣе чѣмъ въ одномъ мѣстѣ, караются уголовнымъ закономъ.

31. Помѣщеніемъ для производства выборовъ должны служить преимущественно общественныя учрежденія. Не могутъ служить такими помѣщеніями ни полицейскія управленія, ни учрежденія для религіозныхъ цѣлей.

32. Каждый избирательный округъ избираетъ опредѣленное количество выборщиковъ. Число выборщиковъ устанавливается по среднему расчету одного выборщика на каждые 250 избирателей, по даннымъ на 1 января 1905 года, въ предѣлахъ отъ 100 до 400 избирателей.

33. подача голосовъ производится въ теченіе всего дня съ 7 часовъ утра.

34. Каждый избиратель при входѣ въ избирательное собраніе получаетъ избирательный листокъ и конвертъ.

35. Голосованіе производится путемъ подачи, въ запечатанномъ самимъ избирателемъ конвертѣ, либо листка заранѣе имъ заготовленнаго и принесеннаго съ собою, либо листка, написаннаго въ избирательномъ-же помѣщеніи.

36. Каждому избирателю предоставляется право подать голосъ лишь за одно лицо.

Вкладываніе избирательнаго листка въ конвертъ производится въ особомъ помѣщеніи, гдѣ, кромѣ избирателя, нѣтъ никого, и откуда удалены всѣ предметы пропаганды. Въ этомъ помѣщеніи должны находиться необходимыя принадлежности для писанія.

37. Запечатанный избирателемъ конвертъ съ листкомъ вручается предѣдателю комиссіи, который въ присутствіи находящихся въ избирательномъ собраніи лицъ опускаетъ его въ запечатанный избирательный ящикъ.

38. Всякія особыя отмѣтки на избирательныхъ листкахъ воспрещаются.

39. Въ опредѣленный, заранѣе объявленный населенію часъ, ящикъ вскрывается на глазахъ всѣхъ желающихъ, и производится подсчетъ голосовъ. Начавшійся подсчетъ долженъ быть доведенъ безъ перерывовъ до конца и объявленъ во всеобщее свѣдѣніе.

40. Лицо, пользующееся избирательнымъ правомъ и получившее болѣе половины всѣхъ поданныхъ голосовъ, считается избраннымъ въ выборщики.

41. Всѣ фамиліи баллотировавшихся въ алфавитномъ порядкѣ, съ указаніемъ полученнаго каждымъ числа голосовъ, заносятся въ протоколъ, который ведется относительно всего хода выборовъ. Протоколъ въ двухъ экземплярахъ подписывается всѣмъ составомъ комиссіи и желающими изъ избирателей, въ числѣ не менѣе пяти. Одинъ экземпляръ протокола отсылается въ окружную избирательную комиссію, а другой остается при дѣлахъ участковой комиссіи. Результатъ выборовъ объявляется окружной комиссіей во всеобщее свѣдѣніе.

42. Участковая комиссія обязана немедленно испросить письменное согласіе выборщика поѣхать на выборы.

43. По истеченіи двухъ недѣль послѣ выборовъ происходятъ всѣ перебаллотировки выборщиковъ. Участвовать въ перебаллотировкѣ могутъ только избиратели, занесенные въ списки при первыхъ выборахъ и не подававшіе голоса въ другомъ округѣ.

44. Черезъ недѣлю послѣ перебаллотировокъ окружная избирательная комиссія объявляетъ окончательный списокъ выборщиковъ.

45. Черезъ 2 недѣли послѣ окончательнаго избранія выборщиковъ, назначается общее собраніе выборщиковъ округа. По избраніи предѣдателя собранія, производится подача закрытыхъ записокъ съ именами кандидатовъ, между которыми затѣмъ и производится баллотировка шарами, и избраннымъ въ депутаты считается кандидатъ, который получилъ болѣе половины всѣхъ наличныхъ голосовъ, но во всякомъ случаѣ не менѣе $\frac{2}{5}$ всѣхъ выборщиковъ даннаго избирательнаго округа.

46. Каждый выборщикъ получаетъ 5 рублей суточныхъ въ воз-

мѣщеніе расходовъ по присутствованію на засѣданіи для выбора депутата.

47. Все дѣлопроизводство мѣстныхъ комиссій отсылается въ главную избирательную комиссію, которая составляетъ и публикуетъ окончательный списокъ избранныхъ депутатовъ въ теченіи не болѣе четырехъ недѣль со дня окончанія перебаллотировокъ.

48. Главная комиссія разсматриваетъ все жалобы по производству выборовъ и со своимъ заключеніемъ представляетъ Национальному Собранію, которому принадлежитъ право окончательной провѣрки всехъ выборовъ.

49. Все дѣла по выборамъ во всехъ учрежденіяхъ гласны, публичны и доступны осмотру представителей печати и желающихъ.

50. Переписка главной комиссії ведется на русскомъ языкѣ; мѣстныхъ комиссій, окружныхъ и участковыхъ, печатаютъ все разъясненія и обращенія къ населенію одновременно по-русски и на главныхъ языкахъ и нарѣчіяхъ данной мѣстности.

51. Члены комиссій, какъ мѣстныхъ, такъ и главной, не могутъ заниматься избирательной агитаціей во время выборовъ. Чины министерства внутреннихъ дѣлъ не могутъ принимать участія въ работахъ комиссій.

52. Никто не можетъ быть удержанъ отъ пользованія своимъ избирательнымъ правомъ и отъ исполненія своей обязанности избирателя ни государственными или общественными учрежденіями, ни частными лицами.

Перечень избирательныхъ округовъ для выборовъ въ Национальное Собраніе ¹⁾

1) Архангельскій, Шенкурскій. 2) Кемскій, Кольскій, Онежскій, Холмогорскій. 3) Мезенскій, Печорскій, Пинежскій, Новая Земля. 4) г. Астрахань. 5) Астраханскій, безъ г. Астрахани. 6) Енотаевскій-Красноярскій. 7) Царевскій 8) Черноярскій. 9) Калмыцкая степь. 10) Внутренняя Киргизская Орда. 11) г. Кишиневъ. 12) Кишиневскій, безъ г. Кишинева. 13) Аккерманскій I. 14) Аккерманскій II. 15) Бендерскій. 16) Вѣлецкій. 17) Измайлскій I. 18) Измайлскій II. 19) Оргѣвскій. 20) Сорокскій I. 21) Сорокскій II. 22) Хотинскій I. 23) Хотинскій II. 24) г. Вильна. 25) Виленскій, безъ г. Вильны. 26) Вилейскій. 27) Дисненскій. 28) Лидскій. 29) Ошмянскій I. 30) Ошмянскій II. 31) Свѣнцианскій. 32) Трокскій I. 33) Трокскій II. 34) г. Витебскъ. 35) Витебскій, безъ г. Витебска. 36) Велижскій. 37) Городовскій. 38) г. Двинскъ. 39) Двинскій, безъ г. Двинска. 40) Дриссенскій. 41) Лепельскій. 42) Люцинскій. 43) Невельскій. 44) Полоцкій. 45) Рѣжикскій. 46) Себежскій. 47) Владимірскій. 48) Александровскій. 49) Вязниковскій. 50) Гороховецкій. 51) Ковровскій. 52) Меленковскій. 53) Муромскій. 54) Переяславскій. 55) Покровскій. 56) Судогодскій. 57) Суздальскій. 58) г.г. Шуя и Иваново-Вознесенскъ. 59) Шуйскій, безъ г.г. Шуя и Иваново-Вознесенска. 60) Юрьевскій. 61) Вологодскій. 62) Вельскій. 63) Грязовецкій. 64) Кадниковскій. 65) Никольскій I. 66) Никольскій II. 67) Сольвычегодскій. 68) Тотемскій. 69) Усть-сысольскій и Яренскій. 70) Устюжскій. 71) Житомирскій.

¹⁾ Каждый избирательный округъ обозначенъ номеромъ по порядку. Въ каждомъ округѣ перечислены входящіе въ него уѣзды (округа) или города.

скій І. 72) Житомирскій ІІ. 73) Житомирскій ІІІ. 74) Владиміръ-Волынскій І. 75) Владиміръ-Волынскій ІІ. 76) Дубенскій. 77) Заславскій. 78) Ковельскій. 79) Кременецкій І. 80) Кременецкій ІІ. 81) Луцкій І. 82) Луцкій ІІ. 83) Новоградъ-Волынскій І. 84) Новоградъ-Волынскій ІІ. 85) Новоградъ-Волынскій ІІІ. 86) Овручскій 87) Отрожскій. 88) Ровенскій І. 89) Ровенскій ІІ. 90) Старокоптантинскій. 91) г. Воронежъ. 92) Воронежскій, безъ г. Воронежа. 93) Бирюченскій. 94) Бобровскій І. 95) Бобровскій ІІ. 96) Богучарскій І. 97) Богучарскій ІІ. 98) Валуйскій. 99) Задонскій. 100) Землянскій. 101) Коротоякскій. 102) Нижнедѣвничій. 103) Новохоперскій. 104) Острогожскій І. 105) Острогожскій ІІ. 106) Павловскій. 107) Вятскій. 108) Глазовскій І. 109) Глазовскій ІІ. 110) Глазовскій ІІІ. 111) Елабужскій и Малмыжскій І. 112) Елабужскій и Малмыжскій ІІ. 113) Елабужскій и Малмыжскій ІІІ. 114) Елабужскій и Малмыжскій ІV. 115) Котельничскій І. 116) Котельничскій ІІ. 117) Нолинскій. 118) Орловскій. 119) Сарапульскій І. 120) Сарапульскій ІІ. 121) Сарапульскій ІІІ. 122) Слободской. 123) Уржумскій и Яранскій І. 124) Уржумскій и Яранскій ІІ. 125) Уржумскій и Яранскій ІІІ. 126) Уржумскій и Яранскій ІV. 127) Уржумскій и Яранскій V. 128) Гродненскій. 129) Брестскій І. 130) Брестскій ІІ. 131) г. Вѣлостокъ. 132) Вѣлостокскій, безъ г. Вѣлостока. 133) Вѣльскій. 134) Волковскій. 135) Кобринскій. 136) Пружанскій. 137) Слонимскій. І. 138) Слонимскій ІІ. 139) Сокольскій. 140) г. Новочеркасскъ. 141) Сальскій и Черкасскій І, безъ г. Новочеркаска. 142) Сальскій и Черкасскій ІІ, безъ г. Новочеркаска. 143) Донецкій І. 144) Донецкій ІІ. 145) Донецкій ІІІ. 146) Первый Донской І. 147) Первый Донской ІІ. 148) Второй Донской І. 149) Второй Донской ІІ. 150) г.г. Ростовъ и Нахичевань. 151) Ростовскій, безъ г.г. Ростова и Нахичевани. 152) г. Таганрогъ. 153) Таганрогскій І, безъ г. Таганрога. 154) Таганрогскій ІІ, безъ г. Таганрога. 155) Усть-Медвѣдичій І. 156) Усть-Медвѣдичій ІІ. 157) Хоперскій І. 158) Хоперскій ІІ. 159) г. Екатеринославъ. 160) Екатеринославскій, безъ г. Екатеринослава. 161) Александровскій І. 162) Александровскій ІІ. 163) Вахмутскій І. 164) Вахмутскій ІІ. 165) Верхнедѣпривскій. 166) Мариупольскій І. 167) Мариупольскій ІІ. 168) Новомосковскій І. 169) Новомосковскій ІІ. 170) Павлоградскій І. 171) Павлоградскій ІІ. 172) Славяносербскій. 173) г. Казань. 174) Казанскій и Ланшевскій І. безъ г. Казани. 175) Казанскій и Ланшевскій ІІ, безъ г. Казани. 176) Казанскій и Ланшевскій ІІІ, безъ г. Казани. 177) Козьмодемьянскій. 178) Мамадынскій. 179) Свияжскій. 180) Спасскій. 181) Тетюшскій. 182) Царевококшайскій. 183) Цивильскій. 184) Чебоксарскій. 185) Чистопольскій І. 186) Чистопольскій ІІ. 187) Ядринскій. 188) Калужскій. 189) Жиздринскій І. 190) Жиздринскій ІІ. 191) Козельскій. 192) Боровскій, Тарусскій и Малоярославецкій. 193) Медынскій. 194) Мещовскій. 195) Масальскій. 196) Перемышльскій и Лихвинскій. 197) г. Кіевъ І. 198) г. Кіевъ ІІ. 199) Кіевскій І, безъ г. Кіева. 200) Кіевскій ІІ, безъ г. Кіева. 201) г. Бердичевъ. 202) Бердичевскій І, безъ г. Бердичева. 203) Бердичевскій ІІ, безъ г. Бердичева. 204) Васильковскій І. 205) Васильковскій ІІ. 206) Звенигородскій І. 207) Звенигородскій ІІ. 208) Каневскій І. 209) Каневскій ІІ. 210) Липовецкій. 211) Радомысльскій І. 212) Радомысльскій ІІ. 213) Сквирскій І. 214) Сквирскій ІІ. 215) Таращанскій І. 216) Таращанскій ІІ. 217) Уманскій І. 218) Уманскій ІІ. 219) Черкасскій І. 220) Черкасскій ІІ. 221) Чигиринскій. 222) г. Ковна. 223) Ковенскій, безъ г. Ковны. 224) Вилькомирскій І. 225) Вилькомирскій ІІ. 226) Новоалександровскій. 227) Поневѣжскій. 228) Россіенскій І. 229) Россіенскій ІІ. 230) Тельшевскій. 231) Шавельскій І. 232) Шавельскій ІІ. 233) Костромской. 234) Буйскій и Солига-

лическій. 235) Варнавинскій. 236) Ветлужскій. 237) Галичскій и Чухломскій. 238) Кившемскій. 239) Кологривскій. 240) Макарьевскій. 241) Нерехтскій. 242) Юрьеveckій. 243) Добленскій и Ваускій. 244) г. Либава. 245) Газенпотскій, Гольдингенскій и Гробинскій, безъ г. Либавы. 246) Виндавскій, Тальсенскій и Туккумскій. 247) Иллуктскій и Фридрихштадтскій. 248) г. Курскъ. 249) Курскій, безъ г. Курска. 250) Бѣлгородскій. 251) Грайворонскій. 252) Дмитріевскій. 253) Корочанскій. 254) Львовскій. 255) Новооскольскій. 256) Обоянскій. 257) Путивльскій. 258) Рыльскій. 259) Старооскольскій. 260) Суджанскій. 261) Тимскій. 262) Фатежскій. 263) Щигровскій. 264) г. Рига I. 265) г. Рига II. 266) Рижскій, безъ г. Риги. 267) Валкскій. 268) Венденскій. 269) Верроскій. 270) Вольмарскій. 271) Перновскій и Эзельскій. 272) г. Юрьевъ. 273) Юрьевскій, безъ г. Юрева. 274) Феллинскій. 275) г. Минскъ. 276) Минскій, безъ г. Минска. 277) Бобруйскій I. 278) Бобруйскій II. 279) Борисовскій I. 280) Борисовскій II. 281) Туменскій I. 282) Туменскій II. 283) Мозырекіі. 284) Новогрудскій I. 285) Новогрудскій II. 286) Пинскій. 287) Рѣянскій. 288) Слуцкій I. 289) Слуцкій II. 290) Могилевскій. 291) Быховскій. 292) Гомельскій. 293) Горецкій. 294) Климовичскій. 295) Мстиславскій. 296) Оршанскій. 297) Рогачевскій I. 298) Рогачевскій II. 299) Сѣнненскій. 300) Чаусскій. 301) Чериковскій. 302) г. Москва I. 303) г. Москва II. 304) г. Москва III. 305) г. Москва IV. 306) г. Москва V. 307) г. Москва VI. 308) г. Москва VII. 309) Московскій, безъ г. Москвы. 310) Богородскій. 311) Бронницкій. 312) Верейскій и Подольскій. 313) Дмитровскій. 314) Звенигородскій и Рузскій. 315) Клинскій. 316) Коломенскій. 317) Можайскій и Волоколамскій. 318) Серпуховскій. 319) г. Нижній-Новгородъ. 320) Нижегородскій, безъ г. Н.-Новгорода. 321) Ардатовскій. 322) Арзамаскій. 323) Балахнинскій. 324) Васильскій. 325) Горбатовскій. 326) Княгининскій. 327) Лукояновскій. 328) Макарьевскій. 329) Семеновскій. 330) Сергачскій. 331) Новгородскій. 332) Боровичскій. 333) Бѣлоозерскій. 334) Валдайскій. 335) Демянскій. 336) Кирилловскій. 337) Крестецкій. 338) Старорусскій. 339) Тихвинскій. 340) Устюженскій. 341) Череповецкій. 342) Олонецкій, Петрозаводскій и Повѣнецкій. 343) Карговольскій. 344) Вытегорскій, Лодейнопольскій и Пудожекскій. 345) г. Оренбургъ. 346) Оренбургскій I. безъ г. Оренбурга. 347) Оренбургскій II, безъ г. Оренбурга. 348) Оренбургскій III, безъ г. Оренбурга. 349) Верхнеуральскій I. 350) Верхнеуральскій II. 351) Орскій I. 352) Орскій II. 353) Троицкій. 354) Челябинскій I. 355) Челябинскій II. 356) Челябинскій III. 357) г. Орель. 358) Орловскій, безъ г. Орла. 359) Волховскій. 360) Брянскій. 361) Дмитровскій. 362) Елецкій I. 363) Елецкій II. 364) Карачевскій. 365) Кромскій. 366) Ливенскій I. 367) Ливенскій II. 368) Мало-Архангельскій. 369) Мценскій. 370) Сѣвскій. 371) Трубчевскій. 372) Пензенскій. 373) Городищенскій. 374) Инсарскій, Краснослободскій и Наровчатскій I. 375) Инсарскій, Краснослободскій и Наровчатскій II. 376) Инсарскій, Краснослободскій и Наровчатскій III. 377) Керенскій. 378) Мокшанскій. 379) Нижне-Ломовскій. 380) Саранскій. 381) Чембарскій. 382) Пермскій I. 383) Пермскій II. 384) Верхотурскій I. 385) Верхотурскій II. 386) городъ. Екатеринбургскій I, безъ города Екатеринбурга. 388) Екатеринбургскій II, безъ г. Екатеринбурга. 389) Екатеринбургскій III, безъ г. Екатеринбурга. 390) Ирбитскій. 391) Камышловскій I. 392) Камышловскій II. 393) Красноуфимскій I. 394) Красноуфимскій II. 395) Кунгурскій. 396) Осинскій I. 397) Осинскій II. 398) Оханскій I. 399) Оханскій II. 400) Соликамскій. 401) Чердынскій. 402) Шадринскій I. 403) Шадринскій II. 404) Каменецъ-Подольскій I. 405) Каменецъ-Подольскій II. 406) Балтскій I. 407) Балтскій II. 408)

Балтскій III. 409) Брацлавскій I. 410) Брацлавскій II. 411) Винницкій I. 412) Винницкій II. 413) Гайсинскій I. 414) Гайсинскій II. 415) Летичевскій. 416) Литинскій. 417) Могилевскій. 418) Ольгопольскій I. 419) Ольгопольскій II. 420) Проскуровскій. 421) Ушицкій. 422) Ямпольскій I. 423) Ямпольскій II. 424) г. Полтава. 425) Полтавскій, безъ г. Полтавы. 426) Гадычскій. 427) Зеньковскій. 428) Золотоношскій I. 429) Золотоношскій II. 430) Кобелякскій. 431) Константиноградскій I. 432) Константиноградскій II. 433) г. Кременчугъ. 434) Кременчугскій, безъ г. Кременчуга. 435) Лохвицкій. 436) Лубенскій. 437) Миргородскій. 438) Переяславльскій. 439) Пирятинскій. 440) Прилукскій. 441) Роменскій. 442) Хорольскій. 443) Псковскій. 444) Великолуцкій. 445) Новоржевскій. 446) Опочецкій. 447) Островскій. 448) Порховскій. 449) Торопецкій. 450) Холмскій. 451) г. Рязань. 452) Рязанскій, безъ г. Рязани. 453) Данковскій. 454) Егорьевскій. 455) Зарайскій. 456) Касимовскій. 457) Михайловскій. 458) Пронскій. 459) Рязанбургскій. 460) Рязскій. 461) Сапожковскій. 462) Скопинскій. 463) Спасскій. 464) г. Самара. 465) Самарскій I, безъ г. Самары. 466) Самарскій II, безъ г. Самары. 467) Вугульминскій I. 468) Вугульминскій II. 469) Вугурусланскій I. 470) Вугурусланскій II. 471) Вугурусланскій III. 472) Вузудукскій I. 473) Вузудукскій II. 474) Вузудукскій III. 475) Николаевскій I. 476) Николаевскій II. 477) Николаевскій III. 478) Новоузенскій I. 479) Новоузенскій II. 480) Новоузенскій III. 481) Ставропольскій I. 482) Ставропольскій II. 483) г. С.-Петербургъ I. 484) г. С.-Петербургъ II. 485) г. С.-Петербургъ III. 486) г. С.-Петербургъ IV. 487) г. С.-Петербургъ V. 488) г. С.-Петербургъ VI. 489) г. С.-Петербургъ VII. 490) г. С.-Петербургъ VIII. 491) Пригородные участки г. С.-Петербурга. 492) С.-Петербургскій и Царскосельскій, безъ г. С.-Петербурга. 493) Гдовскій. 494) Лужскій. 495) Новоладожскій и Шлиссельбургскій. 496) Петергофскій. 497) Ямбургскій. 498) г. Саратовъ. 499) Саратовскій, безъ г. Саратова. 500) Аткарскій I. 501) Аткарскій II. 502) Балашовскій I. 503) Балашовскій II. 504) Вольскій. 505) Камышинскій I. 506) Камышинскій II. 507) Кузнецкій. 508) Петровскій I. 509) Петровскій II. 510) Сердобскій I. 511) Сердобскій II. 512) Хвалынскій. 513) г. Царицынъ. 514) Царицынскій, безъ г. Царицына. 515) г. Симбирскъ. 516) Симбирскій, безъ г. Симбирска. 517) Алатырскій и Бунскій I. 518) Алатырскій и Бунскій II. 519) Ардатовскій и Курмышскій I. 520) Ардатовскій и Курмышскій II. 521) Корсунскій I. 522) Корсунскій II. 523) Сенгилевскій. 524) Сызранскій I. 525) Сызранскій II. 526) Смоленскій. 527) Бѣльскій. 528) Вяземскій. 529) Гжатскій. 530) Дорогобужскій. 531) Духовщинскій. 532) Ельнинскій. 533) Краснинскій. 534) Порѣчскій. 535) Рославльскій. 536) Сычевскій. 537) Юховскій. 538) г. Симферополь, Бахчисарай и Карасубазаръ. 539) г. Севастополь. 540) Симферопольскій и Ялтинскій, безъ г. Симферополя, Бахчисарая, Карасубазара и Севастополя. 541) Вердянскій I. 542) Вердянскій II. 543) Днѣпровскій. 544) Евпаторійскій и Перекопскій. 545) Мелитопольскій I. 546) Мелитопольскій II. 547) Мелитопольскій III. 548) Теоносійскій. 549) Тамбовскій I. 550) Тамбовскій II. 551) Тамбовскій III. 552) Борисоглѣбскій I. 553) Борисоглѣбскій II. 554) Елатомскій. 555) Кирсановскій I. 556) Кирсановскій II. 557) Козловскій I. 558) Козловскій II. 559) Лебедянский. 560) Липецкій. 561) Моршанскій I. 562) Моршанскій II. 563) Спасскій и Темниковскій I. 564) Спасскій и Темниковскій II. 565) Усманскій. 566) Шацкій. 567) Тверской. 568) Вѣжецкій I. 569) Вѣжецкій II. 570) Весьегонскій. 571) Вышневолоцкій. 572) Zubцовскій. 573) Калезинскій. 574) Кашинскій. 575) Корчевскій. 576) Новоторжскій. 577) Осташковскій. 578) Ржевскій. 579) Старицкій. 580) г. Тула. 581) Алексинскій

и Тульській, безъ г. Тулы. 582) Богородицкій. 583) В'левскій и Одоевскій. 584) Епифанскій. 585) Ефремовскій. 586) Веневскій и Кашпрскій. 587) Крапивенскій. 588) Новосильскій. 589) Чернскій. 590) г. Уфа. 591) Златоустовскій и Уфимскій I, безъ г. Уфы. 592) Златоустовскій и Уфимскій II, безъ г. Уфы. 593) Златоустовскій и Уфимскій III, безъ г. Уфы. 594) Белебеевскій I. 595) Белебеевскій II. 596) Белебеевскій III. 597) Бирскій I. 598) Бирскій II. 599) Бирскій III. 600) Бирскій IV. 601) Мензелинскій I. 602) Мензелинскій II. 603) Мензелинскій III. 604) Стерлитамакскій I. 605) Стерлитамакскій II. 606) г. Харьковъ. 607) Харьковскій, безъ г. Харькова. 608) Ахтырскій. 609) Богодуховскій. 610) Валковскій. 611) Волчанскій. 612) Зміевскій I. 613) Зміевскій II. 614) Изюмскій. 615) Купянскій I. 616) Купянскій II. 617) Лебединскій. 618) Староб'льскій I. 619) Староб'льскій II. 620) Староб'льскій III. 621) Сумскій. 622) г. Херсонъ. 623) г. Николаевъ. 624) Херсонскій I, безъ г. Херсона и Николаева. 625) Херсонскій II, безъ г. Херсона и Николаева. 626) Херсонскій III, безъ г. Херсона и Николаева. 627) Александрійскій I. 628) Александрійскій II. 629) Александрійскій III. 630) Ананьевскій I. 631) Ананьевскій II. 632) г. Елисаветградъ. 633) Елисаветградскій I, безъ г. Елисаветграда. 634) Елисаветградскій II, безъ г. Елисаветграда. 635) Елисаветградскій III, безъ г. Елисаветграда. 636) Елисаветградскій IV, безъ г. Елисаветграда. 637) г. Одесса I. 638) г. Одесса II. 639) г. Одесса III. 640) Одесскій, безъ г. Одессы. 641) Тираспольскій I. 642) Тираспольскій II. 643) Черниговскій. 644) Борзенскій. 645) Глуховскій. 646) Городнянскій. 647) Козелецкій. 648) Конотопскій. 649) Кролевецкій. 650) Мглинскій. 651) Новгородъ-С'верскій. 652) Ново-зыбковскій. 653) Н'жинскій. 654) Остерскій. 655) Сосницкій. 656) Стародубскій. 657) Суражскій I. 658) Суражскій II. 659) г. Ревель. 660) Вейсенштейнскій и Ревельскій, безъ г. Ревеля. 661) Везенбергскій. 662) Гапсальскій. 663) г. Ярославль. 664) Ярославскій. 665) Даниловскій и Любимскій. 666) Мологскій. 667) г. Рыбинскъ. 668) Мышкинскій и Рыбинскій, безъ г. Рыбинска. 669) Пошехонскій. 670) Ростовскій. 671) Романово-Борисогл'бскій и Угличскій. 672) г. Варшава I. 673) г. Варшава II. 674) г. Варшава III. 675) г. Варшава IV. 676) Варшавскій, безъ г. Варшавы. 677) Влоцкскій. 678) Влоцлавскій и Нешавскій. 679) Гостынскій и Кутновскій. 680) Гроецкій. 681) Ловичскій и Скерневицкій. 682) Новоминскій и Радиминскій. 683) Пултусскій. 684) Сохачевскій и Плонскій. 685) Калинскій. 686) Велюнскій. 687) Кольскій и Турекскій. 688) Ленчицкій. 689) Конинскій и Слупецкій. 690) С'радзекскій. 691) К'лецкій. 692) Андреевскій и Влоцзовскій. 693) М'ховскій. 694) Олькушскій. 695) Пинчовскій. 696) Стопницкій. 697) Ломжинскій. 698) Щучинскій и Кольненскій. 699) Мазовецкій и Островскій. 700) Маковскій и Остроленскій. 701) Люблинскій. 702) Б'лгорайскій и Томашевскій. 703) Грубешовскій. 704) Замостскій. 705) Красноставскій. 706) Любартовскій. 707) Ново-Александрійскій. 708) Холмскій. 709) Яновскій. 710) Петроковскій. 711) Венднскій I. 712) Венднскій II. 713) Брезинскій и Равскій. 714) Ласкскій. 715) г. Лодзь I. 716) г. Лодзь II. 717) Лодзинскій, безъ г. Лодзи. 718) Новорадомскій. 719) Ченстоховскій. 720) Плоцкій. 721) Липновскій и Рыпинскій. 722) Млавскій и Серпецкій. 723) Праснышскій и Ц'хановскій. 724) Радомскій. 725) Илжецкій. 726) Козеницкій. 727) Конскій. 728) Опатовскій. 729) Опоченскій. 730) Сandomірскій. 731) Сувальскій. 732) Августовскій. 733) Владиславовскій и Волковышскій. 734) Кальварійскій и Сейнскій. 735) Маріампольскій. 736) С'длецкій и Венгровскій. 737) В'льскій и Влодавскій. 738) Гарволинскій. 739) Константиновскій и Соколовскій. 740) Луковскій. 741) Радискій.

742) г. Баку. 743) Джевадскій и Вакинскій безъ г. Баку. 744) Геокчайскій. 745) Кубинскій. 746) Ленкоранскій. 747) Шемахинскій. 748) Темиръ-Ханъ-Шуриискій. 749) Аварскій, Андійскій и Гунибскій, 750) Даргинскій. 751) Казикумухскій. 752) Кайтаго-Табасаранскій. 753) Кюринскій и Самурекій. 754) Елисаветпольскій, Джебаширскій, Нухинскій и Казахскій I. 755) Елисаветпольскій, Джебаширскій, Нухинскій и Казахскій II. 756) Елисаветпольскій, Джебаширскій, Нухинскій и Казахскій III. 757) Арешскій, Джебраильскій, Загезурскій и Шушинскій I. 758) Арешскій, Джебраильскій, Загезурскій и Шушинскій II. 759) Арешскій, Джебраильскій, Загезурскій и Шушинскій III. 760) Карескій и Кагызманскій. 761) Ардаганскій, Артвинскій и Ольгинскій. 762) г. Екатеринодаръ. 763) Екатеринодарскій, безъ г. Екатеринодара. 764) Баталпашинскій. 765) Ейскій I. 766) Ейскій II. 767) Майкопскій I. 768) Майкопскій II. 769) Кавказскій I. 770) Кавказскій II. 771) Лабинскій I. 772) Лабинскій II. 773) Темрюкскій I. 774) Темрюкскій II. 775) Кутанскій. 776) Батумскій. 777) Зугдидскій. 778) Лечхумскій и Рачинскій. 779) Озургетскій. 780) Сенаскій. 781) Шаропанскій. 782) Сухумскій. 783) Ставропольскій. 784) Александровскій. 785) Медвѣжинскій. 786) Новогригорьевскій I. 787) Новогригорьевскій II. 788) Территорія кочующихъ народовъ. 789) Владикавказскій. 790) Грозненскій и Хасавъ-Юртовскій I. 791) Грозненскій и Хасавъ-Юртовскій II. 792) Кизлярскій. 793) Нальчикскій. 794) Пятигорскій. 795) Сунженскій. 796) г. Тифлисъ. 797) Тіопетскій и Тифлисескій, безъ г. Тифлиса. 798) Ахалкалакскій и Ахалцихекій. 799) Борчалинскій. 800) Горійскій. 801) Душетскій и Телавскій. 802) Зака-тальскій и Сигнахскій. 803) Черноморскій. 804) Эриванскій и Новобаязетскій I. 805) Эриванскій и Новобаязетскій II. 806) Александропольскій. 807) Нахиче-ванскій и Шаруро-Даралагезскій I. 808) Нахичеванскій и Шаруро-Даралагез-скій II. 809) Сурмалинскій и Эчмиадзинскій I. 810) Сурмалинскій и Эчмиадзин-скій II. 811) Амурскій. 812) Красноярскій. 813) Ачинскій. 814) Енисейскій и Туруханскій. 815) Канскій. 816) Минусинскій и Усинскій. 817) Баргузинскій и Читинскій. 818) Акшинскій и Нерчинско-Заводскій. 819) Верхнеудинскій. 820) Нерчинскій. 821) Селенгинскій и Троицкосавскій. 822) г. Иркутскъ. 823) Ир-кутскій, безъ г. Иркутска. 824) Балаганскій. 825) Верхоленискій и Киревскій. 826) Нижнеудинскій. 827) Хабаровскій, Анадырскій, Гижигинскій, Командорскій, Охотскій, Петропавловскій, Удскій и Уссурийскій. 828) Нижне-Уссурийскій. 829) О. Сахалинъ. 830) Тобольскій. 831) Тюкалинскій. 832) Березовскій, Сургут-скій и Туринскій. 833) Ишимскій I. 834) Ишимскій II. 835) Курганскій I. 836) Курганскій II. 837) Тарскій. 838) Тюменскій. 839) Ялutorовскій 840) г. Томскъ 841) Томскій I, безъ г. Томска. 842) Томскій II, безъ г. Томска. 843) Барнаульскій I. 844) Барнаульскій II. 845) Барнаульскій III. 846) Барнаульскій IV. 847) Бійскій I. 848) Бійскій II. 849) Каинскій. 850) Кузнецкій. 851) Маринскій. 852) Змѣногорскій I. 853) Змѣногорскій II. 854) Якутскій. 855) Верхоянскій, Вилуйскій, Колымскій и Олекминскій. 856) Акмо-линскій, 857) Атбасарскій. 858) Коңчетавскій 859) Омскій. 860) Петропавлов-скій. 861) Асхабадскій и Красноводскій. 862) Мангышлакскій. 863) Мервскій и Тедженскій. 864) г. Самаркандъ. 865) Самаркандскій I, безъ г. Самарканда. 866) Самаркандскій II, безъ г. Самарканда. 867) Джизакскій. 868) Катта-Кур-ганскій. 869) Ходжентекій. 870) Семипалатинскій. 871) Зайсанскій. 872) Кар-варалинскій. 873) Павлодарскій. 874) Усть-Каменогорскій. 875) Вѣрненскій I. 876) Вѣрненскій II. 877) Джаркендскій. 878) Лепсинскій. 879) Копальскій. 880) Пишпекскій. 881) Пржевальскій. 882) г. Ташкентъ. 883) Ташкентскій I, безъ г. Ташкента. 884) Ташкентскій II, безъ г. Ташкента. 885) Ауліатинскій I.

886) Аулізатинскій П. 887) Казалинскій. 888) Перовскій. 889) Чимкентскій I. 890) Чимкентскій П. 891) Аму-Дарьинскій. 892) Кустанайскій. 893) Актюбинскій. 894) Иргизскій. 895) Тургайскій. 896) Уральскій I. 897) Уральскій П. 898) Гурьевскій. 899) Калмыковскій. 900) Темирскій. 901) Маргеланскій I. 902) Маргеланскій П. 903) Анджианскій I. 904) Анджианскій П. 905) Анджианскій Ш. 906) г. Кокандъ. 907) Ковандскій I, безъ г. Кованда. 908) Коканскій П, безъ г. Коканда. 909) г. Наманганъ. 910) Наманганскій I, безъ Намангана. 911) Наманганскій П, безъ г. Намангана. 912) Ошскій.

Г. А. Фальборкъ и В. П. Чарнолуцкій.

Отчетъ о засѣданіи Крестьянской комиссіи И. В. Э. О.

26-го апрѣля 1905 года.

(Пренія по докладу А. А. Русова).

Предсѣд. Н. Ф. Анненскій. Господа! Собраніе открывається. Благоволите выслушать протоколъ прошлаго засѣданія.

Секретарь [читаетъ журналъ засѣданія Крестьянской комиссіи 13 апрѣля 1905 г. ¹⁾].

Предсѣд. Гг! Нѣтъ ли какихъ-либо замѣчаній по поводу протокола.—Такъ какъ здѣсь отсутствуетъ г. Волькенштейнъ, то я хочу сдѣлать поправку къ изложенію его рѣчи; насколько я понимаю г. Волькенштейна, онъ не высказывалъ своего мнѣнія; онъ говорилъ, что, если бы выборы произошли въ данный моментъ, то высказываемыя опасенія относительно примѣненія всеобщаго голосованія могли бы имѣть мѣсто, но выборы произойдутъ не сейчасъ, а черезъ нѣкоторое время, когда событія измѣнятъ міровоззрѣніе крестьянства.

А. А. Русовъ. Я прошу слово „неправильно“ замѣнить словомъ „недостаточно“, какъ я и говорилъ.

Предсѣд. Мы сдѣлаемъ справку въ стенограммѣ; а затѣмъ, поправка А. А. Русова будетъ принята къ исполненію. За этими поправками другихъ замѣчаній нѣтъ? Протоколъ можно считать утвержденнымъ.—Въ сегодняшнемъ засѣданіи послѣдуетъ докладъ А. А. Русова, который послужитъ продолженіемъ начатой серіи докладовъ, но предъ тѣмъ, какъ мы перейдемъ къ этому докладу, можетъ быть сдѣлано фактическое сообщеніе В. М. Хижняковымъ о томъ, какъ тѣ вопросы, которые нами дебатировались, стояли въ недавнемъ сѣздѣ земскихъ дѣятелей. Это представитъ очень любопытный и цѣнный матеріалъ для всѣхъ нашихъ дальнѣйшихъ бесѣдъ.

В. М. Хижняковъ. Прежде всего я считаю необходимымъ извиниться предъ уважаемой аудиторіей, что мое сообщеніе будетъ очень отрывочнымъ и неполнымъ; я только что пріѣхалъ сегодня изъ Москвы, и у меня сдѣланы лишь бѣглыя замѣтки о томъ, что происходило; передать всё будетъ трудно, влѣдствіе этой отрывочности (дѣлаетъ сообщеніе ²⁾).

¹⁾ Стенограмма засѣданія 13 апрѣля напечатана въ кн. 1—3 „Трудовъ И. В. Э. О.“ за 1905 годъ.

²⁾ Редакція „Трудовъ“ опускаетъ часть стенографическаго отчета съ изложеніемъ сообщенія В. М. Хижнякова въ виду того, что отчетъ о сѣздѣ былъ подробно данъ во многихъ газетахъ, а затѣмъ имѣютъ быть изданными протоколы сѣзда.

Председатель. Позвольте поблагодарить докладчика (Апплодисменты). Теперь мы перейдем къ слушанію доклада А. А. Русова.

А. А. Русовъ. Мм. Г-ни и Мм. Г-ри! Вопросъ объ избраніи представителей, или депутатовъ въ Государственную думу или въ другое подобное областное учрежденіе у насъ въ Россіи есть вопросъ, прежде всего — крестьянскій; поэтому не удивительно, что крестьянская коммиссія Вольнаго Экономическаго О-ва посвятила ему рядъ засѣданій: одно — докладу съ историческими справками о томъ, что было въ Россіи, другое — докладу по теоріи и практикѣ избирательнаго права въ Западной Европѣ, и третье — настоящее, когда мнѣ было предложено сдѣлать докладъ по тому же вопросу. Принявши это предложеніе, я думалъ, что я, какъ статистикъ, буду имѣть честь доложить вашему вниманію тѣ цифры, которыя имѣются въ настоящее время для освѣщенія ими тѣхъ моихъ убѣжденій, которыя сложились у меня въ теченіе моей жизни, подъ влияніемъ и личныхъ наблюдений, и тѣхъ положеній, какія были высказываемы отчасти еще членами кружка „Соединенныхъ Славянъ“ въ 1825 г. а также въ сочиненіяхъ Костомарова, Щапова, Ядранцева, Герцена, Бакунина, Драгоманова, Потебни. Овсяннико-Куликовскаго и др. Мнѣ казалось, что такого рода докладъ я въ состояніи буду сдѣлать; но статистическія данныя переписи 1897 года еще не закончены разработкою и недостаточно полны; поэтому мнѣ пришлось сузить свою задачу и ограничиться сообщеніемъ такихъ общихъ мыслей, которыя не являются моимъ собственнымъ измышленіемъ, а составляютъ компиляцію изъ мнѣній людей, только что названныхъ. Поэтому и настоящій докладъ свой я озаглавилъ не какъ предполагалъ прежде („Статистическія данныя“ и пр.), а слѣдующими словами: „Народо-союзное начало въ государственномъ строѣ и при выборѣ депутатовъ въ представительныя учрежденія“ (читаетъ докладъ)¹⁾. (Апплодисменты).

Председатель. Мм. Гг! Уже очень поздно: систематическихъ преній мы не можемъ имѣть — осталось maximum $\frac{1}{2}$ часа, которыя мы можемъ имъ посвятить; но если угодно кому-нибудь что-нибудь высказать по этому поводу, то я просилъ бы о сжатости.

Г. Михаловичъ. Англійскій писатель Уэббъ, занимающійся общественными вопросами, говоритъ, что каждый вопросъ, который возникаетъ передъ нашими глазами, долженъ пережить нѣсколько фазъ: первая фаза — когда смѣются и пожимаютъ плечами, вторая — когда говорятъ: да, но это невозможно, а третья — когда говорятъ: это все въ понятнo, это все въ извѣстнo. — Недавно еще вопросъ о народномъ представительствѣ казался чѣмъ-то смѣшнымъ для бюрократическихъ сферъ. Затѣмъ, напоминаніе о народномъ представительствѣ заставляло ихъ ежиться и говорить: да, это было бы недурно, но оно неосуществимо. Теперь же раздаются голоса даже среди нихъ, что это все въ понятнo, для всехъ ясно. — То же самое происходитъ съ вопросомъ о федерации, о которой говорятъ: это не Россія изъ русскихъ людей, если она будетъ федеративнымъ государствомъ. Если бы Императору Николаю I сказалъ кто-нибудь, что придется устанавливать какихъ-то намѣстниковъ, то этому человѣку пришлось бы очень и очень

¹⁾ Докладъ напечатанъ въ кн. 1—3 „Трудовъ И. В. Э. О.“ за 1905 годъ.

плохо. То же самое было бы и въ началѣ предыдущаго царствованія. Но жизнь идетъ впередъ, и бюрократія уже додумалась до того, что надо децентрализовать управленіе. Тотъ человекъ, который началъ управлять Россіей очень своеобразно, — покойный Плеве, взявшись за дѣло, сразу понялъ, что оставить централизованную страну нельзя, и онъ рѣшилъ во всѣхъ уголкахъ Россіи завести сатраповъ, раздѣляющихъ съ нимъ власть, — ибо ему — хочешь, не хочешь, — нужно было управлять Россіей. Общество же не ставило задачи управления конкретно, и только теперь оно прикоснулось къ этому вопросу. И только теперь приходятъ къ сознанию, что нужно выработать извѣстныя формы управленія страной; нужно представить себѣ совершенно ясно, какая будетъ Россія. — Русскіе обыкновенно гордятся тѣмъ, что русское государство занимаетъ одну шестую часть свѣта, что для того, чтобы отъ одного конца русскаго государства проѣхать до другого, нужно больше мѣсяца. Мнѣ кажется, что если русскіе будутъ сознавать, что такое разстояніе въ одну шестую часть свѣта; что нужно проѣхать нѣсколько десятковъ тысячъ верстъ, чтобы столкнуться, то они поймутъ всю тяжесть задачи устроить представительство для всей этой одной шестой части свѣта. — Однажды мнѣ пришлось бесѣдовать съ бельгійцемъ: „На нашихъ еженедѣльныхъ партійныхъ сѣздахъ...“ — сказалъ онъ. — „Какъ еженедѣльныхъ?“ — „Да, вѣдь вы знаете, что у насъ отъ Антверпена до Брюсселя два часа ѣзды?“ И тогда я только понялъ, почему у бельгійцевъ такъ высока культура, и почему желѣзный канцлеръ былъ правъ, сказавъ, что Германія достигла такой высокой степени развитія, развивая малые центры. — Мнѣ ужасно трудно защищать принципъ федераціи. Когда я читалъ сборникъ „Въ защиту слова“, я не понималъ: какъ можно доказывать, что $2 \times 2 = 4$; поэтому же мнѣ трудно защищать ту аксіому, что нельзя управлять такимъ огромнымъ райономъ, который является одной шестой частью свѣта. — Возможно ли полякамъ обсуждать нужды латышей или кавказцевъ? Я думаю, что только тогда работа пойдетъ скорѣе и быстрѣе, когда каждому будетъ понятно...

Предсѣдатель. Я напоминаю мою просьбу о сжатости.

Г. Михаловичъ. Теперь я только спрошу собраніе: что будетъ, если русскій бюрократическій строй рухнетъ, а новое правительство все-таки не отречется отъ идеи централизаціи? — На-дняхъ Варшава праздновала первое мая. Несмотря на то, что по улицамъ ползъ драконъ, оцетинявшій штыки, что въ нѣсколькихъ мѣстахъ лилась кровь, всѣ открыто заявляли свои требованія, всѣ они, слабые физически, мѣрялись своей огромной нравственной силой съ физической силой. И тамъ, дѣйствительно, чувствовалось, что всѣ они объединены общей ненавистью къ этой оцетинившейся силѣ штыковъ. — Представьте себѣ, что 44 — 50% великороссовъ захотятъ занять доминирующее положеніе. Что изъ этого произойдетъ? Они должны будутъ опереться не на уваженіе, а на штыки...

Я заканчиваю — и говорю: насильно милъ не будешь. Русскому обществу, если оно сброситъ старую, запятанную одежду, остается одинъ путь: или создать союзное государство изъ ряда маленькихъ государствъ, какъ напимѣръ, Швейцарія, гдѣ живутъ совершенно мирно и дружелюбно итальянцы, нѣмцы, французы и т. д., или

остаться при прежнемъ строе... Но здѣсь не будетъ свободныхъ гражданъ, а будутъ прежніе постыдныя рабы, и это рабство будетъ еще постыднѣе того отношенія, которое устанавливають въ Африкѣ нѣмцы-культуртрегеры между собою и гереро...—Если присутствующіе только вдумаются, то поймутъ, что теперь у насъ совершаются два процесса: одинъ процессъ—это возникновеніе гражданъ, и другой процессъ—возникновеніе свободныхъ народностей! (Аплодисменты).

Предсѣдатель. Гг. Кому угодно еще?

Г. Киелець. Въ сущности, подводя итогъ рѣчи докладчика, я вывелъ заключеніе, что онъ ставитъ вопросъ о Малороссіи. Конечно, можно говорить еще о Польшѣ, и докладчикъ очень часто останавливался на польскомъ вопросѣ. Поляковъ—10 миллионъ, малороссовъ 25. Онъ какъ будто призналъ, что поляки, можетъ быть, получать автономію или какое-нибудь иное устройство. Я хочу отфѣнить, почему докладчикъ такъ часто останавливался на полякахъ. Поляки были на степяхъ Америки подъ начальствомъ Косцюшки, подъ знаменами Гарибальди и на баррикадахъ коммуны; у себя они строили одно возстаніе, второе, третье, — теперь они устраиваютъ четвертое. Поляки берутъ свое,—они не спрашиваютъ...

Докладчикъ долженъ былъ бы, въ сущности, свой докладъ прочесть не между русскими, не между поляками, а между малороссами, такъ какъ, для малороссовъ единственный путь тотъ, который уже имѣла исторія Польши. Это—съ одной стороны.—Съ другой стороны докладчикъ сказалъ, что интеллигенція хочетъ получить отъ правительства извѣстныя права и, съ своей стороны, дать ихъ народу; и если интеллигенція говоритъ о прямомъ и равномъ голосованіи, то докладчикъ говоритъ, что народъ самъ долженъ рѣшать. Я бы сказалъ—это нужно дальше развивать: народъ самъ возьметъ.

Наши либеральныя партіи ни къ чему хорошему не ведутъ: единственно, черезъ кого можно получить права, это черезъ ту партію, которая не будетъ ни либеральной, ни буржуазной, а будетъ дѣйствовать демократически. Такой партіей можетъ быть только партія социалистическая: единственный путь—социалистическій; это единственный нравственный путь, на который можно вступить. Научно этого никто не докажетъ—тутъ только можетъ быть нравственное доказательство, что всѣ люди равны. Я лично возмущаюсь противъ тѣхъ мнѣній, когда общество русское, польское или иное возмущается аграрными погромами; согласно этимъ мнѣніямъ темный народъ, грубо разрушаетъ извѣстныя созданныя формы. Мнѣ кажется, что въ данномъ случаѣ у интеллигенціи больше развито чувство эстетическое: разрушеніе—это ужасно. Но кто дѣйствительно хочетъ разрѣшить социальный вопросъ? Это именно тотъ темный, „развращенный“ мужикъ. (Аплодисменты).

Предсѣдатель. Кому угодно еще? Желających нѣтъ?

Я не сомнѣваюсь, что выражу мнѣніе всего собранія, если скажу, что мы должны благодарить докладчика за его обширный и интересный докладъ, насквозь проникнутый такимъ горячимъ чувствомъ свободы,—чувствомъ, которое, конечно, находитъ отзвукъ во всѣхъ присутствующихъ, къ какому бы племени кто изъ насъ ни принадлежалъ, на какомъ бы языкѣ ни говорилъ.

Къ сожалѣнію, мы такъ ограничены временемъ, что обсудить докладъ не только въ подробностяхъ, но и въ главныхъ чертахъ совершенно не можемъ. Я только отмѣчу, что рядомъ съ тѣми его положеніями, которыя всѣ мы раздѣляемъ, есть и такія, которыя подлежатъ большому спору.

Докладчикъ затронулъ много капитальныхъ вопросовъ. Мы слышали здѣсь о требованіи равноправности для всѣхъ національностей, требованіи, чтобы всякій языкъ имѣлъ равное право, чтобы всякая національность могла развиваться, чтобы не было привилегированныхъ и непривилегированныхъ націй, націй аристократическихъ и націй плебейскихъ,—это все святая истины; онѣ вошли уже въ сознаніе разноплеменной интеллигенціи,—по крайней мѣрѣ той, которая заслуживаетъ этого названія,—и въ этомъ отношеніи всѣ мы присоединяемся къ заключеніямъ докладчика.

Мы слышали далѣе соображенія о строѣ федеративномъ, о необходимости полной автономіи для тѣхъ національностей, которыя имѣютъ свою отдѣльную физіономію, которыя еще недавно имѣли свое государственное бытіе.

Опять таки, и это положеніе, хотя, можетъ быть, и вызываетъ гдѣ либо возраженія,—но не здѣсь, не мы будемъ его оспаривать.

Но, повторяю, среди вопросовъ, затронутыхъ въ докладѣ, есть и такіе, по которымъ мнѣнія докладчика несомнѣнно вызвали бы оживленные дебаты—если бы мы имѣли больше времени. Отмѣчу только два пункта. Это, во-первыхъ, примѣненіе національнаго принципа къ народному представительству, организація всеобщихъ выборовъ по *національнымъ куріямъ*. Это вопросъ болѣе, чѣмъ спорный. Во всякомъ случаѣ мнѣніе докладчика въ этомъ отношеніи не сходится съ тѣмъ, что обычно разумѣется подъ всеобщимъ и *равнымъ* избирательнымъ правомъ. Основанное на этомъ принципѣ представительство есть представительство отъ всѣхъ *гражданъ* государства, при чемъ каждый гражданинъ считается совершенно одинаковой съ другими единицею, независимо отъ сословія, имуществва, вѣроисповѣданія, національности и пр. Для всеобщаго и равнаго избирательнаго права нѣтъ ни эллинъ, ни іудей, а есть только граждане государства. Естественная группировка гражданъ для избирательнаго процесса есть группировка *территориальная*, по округамъ въ равной приблизительно численности населенія.

Совершенно понятно, что система всеобщаго избирательнаго права противорѣчитъ представительству населенія по сословіямъ и по группамъ интересовъ. При всеобщемъ избирательномъ правѣ въ чистомъ видѣ не можетъ быть представительства дворянъ, крестьянъ, купцовъ, точно также какъ и представительства тѣхъ или иныхъ интеллигентныхъ профессій. Нѣтъ тамъ и представителей христіанъ и нехристіанъ, католиковъ и лютеранъ, русскихъ, литовцевъ, поляковъ,—а есть представители гражданъ.

Докладчикъ, во всѣхъ другихъ частяхъ признавая эту систему, дѣлаетъ только одно исключеніе: одна единственная группировка національная должна остаться—всѣ остальные вы забудьте, но это пусть останется. Выборы нужно организовать по національностямъ; люди, живущіе въ разныхъ мѣстностяхъ, по національностямъ образуютъ

одну курію: инородецъ, живущій въ С.-Петербургѣ, долженъ выбирать не петербуржца, своего сосѣда, а инородца же, хотя бы живущаго въ Томскѣ, Иркутскѣ или Кіевѣ.

Теперь вести дебаты по этому поводу намъ уже поздно; я считаю нужнымъ отмѣтить только, что этотъ принципъ есть принципъ спорный, который долженъ былъ бы вызвать здѣсь оживленные пренія.

Еще болѣе спорною представляется мнѣ другая часть доклада о порядкѣ образованія избирательныхъ округовъ, такъ сказать снизу демократическимъ путемъ при помощи систематической пропаганды на всѣхъ языкахъ и нарѣчіяхъ, которыми говорить населеніе Россійской Имперіи.

Я очень хорошо понимаю и психологическую, и логическую подкладку такого построенія. Но докладчикъ самъ оговорился, что пройдетъ 10—15 лѣтъ, прежде чѣмъ это само сдѣлается. Онъ думаетъ, что такая отсрочка выкупится полученнымъ результатомъ и что по этому нечего спѣшить.

Позволяю себѣ сильно усомниться въ этомъ. Думаю, что увлеченіе докладчика горячо пропагандируемыми имъ національно-демократическими принципами помѣшало ему достаточно посчитать съ тѣми условіями, въ которыхъ мы живемъ. Иначе онъ не рекомендовалъ бы отсрочку осуществленія насущной потребности данного момента— ради того, чтобы въ теченіе долгаго еще промежутка времени вести, при всевластїи исправниковъ, урядниковъ и иныхъ агентовъ полицейскаго строя, разноязычную пропаганду для достиженія болѣе совершеннаго разграниченія избирательныхъ округовъ. Я ограничусь указаніемъ только этихъ спорныхъ положеній доклада,—быть можетъ, парадоксальнаго въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ, но во всякомъ случаѣ глубоко захватывающаго тотъ вопросъ, который всѣхъ насъ интересуетъ. Пора кончать. Позвольте мнѣ еще разъ предложить поблагодарить уважаемаго А. А. за его интересный трудъ, который мы хотя и не имѣли возможности обсудить, но который намъ далъ матеріалъ для размышленій; мы его передумаемъ и въ другой разъ при другихъ условіяхъ, можетъ быть, и обсудимъ. (*Аплодисменты*).

А. А. Русовъ. Одному изъ оппонентовъ я отвѣчу, что говорилъ я не объ одномъ только украинскомъ народѣ, значительномъ по численности, а и обо всѣхъ болѣе мелкихъ народностяхъ, которыя имѣютъ такое же право на развитіе своихъ особенностей, какъ и украинскій народъ. Далѣе, по моему, большую цѣнность имѣетъ то фактически приобретенное право обсужденія политическихъ вопросовъ, какое проявилось теперь и въ интеллигентныхъ сферахъ и на сельскихъ и волостныхъ сходахъ, чѣмъ то, какое получилось бы послѣ упраздненія опеки со стороны земскихъ начальниковъ, исправниковъ, губернаторовъ, цензоровъ и др. лицъ, власть имѣющихъ надъ мыслями обывателей. Я твердо увѣренъ въ томъ, что разъ началось обсужденіе вопроса о переустройствѣ нашего государства при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, то оно будетъ продолжаться и 10 и 15 лѣтъ, причемъ кругъ обсуждающихъ эти вопросы будетъ расширяться. Если для интеллигентныхъ классовъ нашего населенія, составляющихъ меньшинство, носящихъ золотыя очки и европейскіе костюмы, уже стало аксіомою, что націи равноправны, то разныя проявленія въ жизни

массъ показываютъ, что еще довольно времени пройдетъ, когда и для нихъ это станетъ аксіомою; а для этого необходима пропаганда равноправности націй на вѣсѣхъ языкахъ.

Председатель. Не понимаю, вы объ учредительномъ собраніи?

А. А. Русовъ. Я говорилъ и говорю, какъ объ учредительномъ центральномъ собраніи, такъ и о мѣстныхъ областныхъ сеймахъ, построенныхъ на избирательномъ правѣ. Много лѣтъ и десятилѣтій мы его ждали и періодъ въ 10—15 лѣтъ не такъ великъ, чтобы оно могло проявиться въ полномъ соотвѣтствіи требованіямъ федералистическаго идеала. А о томъ, что я не желаю на будущее 10-лѣтіе измѣненія вѣвшихъ условій обсужденія этого вопроса—я не говорю.

Председатель. Господа! доблагодаримъ докладчика и закроемъ засѣданіе.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ:

Общаго Собранія И. В. Э. О.

30-го сентября 1905 г.

Въ засѣданіи подъ предѣдательствомъ вице-президента А. С. Фаминцына присутствовали члены Совѣта: Н. Ф. Анненскій, А. П. Мертваго, Г. А. Фальборкъ, Л. Ю. Явейнъ, и д. секретаря В. Я. Яковлевъ и 50 членовъ Общества, всего 56 чел.

1. По открытіи засѣданія слово попросилъ Г. А. Фальборкъ, который, по предоставленіи ему такового, произнесъ рѣчь о тяжелой утратѣ, только что понесенной всѣмъ русскимъ обществомъ и русскимъ освободительнымъ движеніемъ въ лицѣ скончавшагося ректора Моск. Университета князя С. Н. Трубецкаго.

Собраніе единогласно постановило: послать телеграмму по этому случаю вдовѣ покойнаго и Моск. Университету и возложить вѣнокъ на прахъ покойнаго для чего отправить особую депутацію. Въ депутацію были избраны Н. Ф. Анненскій, В. Я. Яковлевъ, Г. А. Фальборкъ, Л. Ю. Явейнъ и В. И. Покровскій.

2. А. С. Фаминцынъ прочелъ бумагу главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ г. Шванебаха, въ которомъ онъ просилъ снять съ очереди предстоящіе къ обсужденію Общаго Собранія 1) докладъ г. г. Фальборка и Чарнолуцкаго и 2) вопросъ о формѣ участія И. В. Э. Общества въ оказаніи помощи голодающимъ.—Единогласно постановлено придерживаться намѣченной программы, отвѣтъ Шванебаху возложить на Совѣтъ.

3. Г. А. Фальборкъ прочиталъ затѣмъ докладъ свой и В. И. Чарнолуцкаго, о постигшемъ многія губерніи неурожаѣ съ предложеніемъ тѣхъ формъ, въ какихъ могло бы выразиться участіе В. Э. Общества въ борьбѣ съ бѣдствіями предстоящаго голода.

Во многихъ губерніяхъ, по словамъ докладчика, теперь уже начался голодный тифъ, который уноситъ многія жизни. Въ нынѣшнемъ году въ 43 губерніяхъ констатировано недобора хлѣба 486 мил. пудовъ. Для удовлетворенія нуждъ голодающимъ необходимо 90 мил. рублей, а правительство предполагаетъ дать только 40—50 мил. рублей. Поэтому недостающіе 40 мил. рублей приходится пополнять частною благотворительностью. Въ заключеніе доклада были предложены на обсужденіе слѣдующія положенія:

„1) Голодь 1891 года, стоившій государственному казначейству свыше 90 мил. рублей, протекавшій при земскомъ завѣдываніи продовольственнымъ дѣломъ и при сравнительно широкой постановкѣ общественной помощи, тѣмъ не менѣ повлекъ за собою не менѣ 400,000 жертвъ.

2) Главной причиной голодовокъ, неизбежно сопровождающихъ въ Россіи каждый неурожай, является негодность нашего государственнаго строя и угнетеніе

личности. Огромное значеніе этихъ факторовъ Вольное Экономическое Общество съ самаго своего основанія неизмѣнно выдвигало на первый планъ и нынѣ оно вновь подтверждаетъ свое глубокое убѣжденіе въ томъ, что наша родина можетъ быть гарантирована отъ ужасовъ голодовокъ только тогда, когда будутъ гарантированы права человѣка и гражданина, что возможно при всеобщемъ и властномъ управленіи народомъ и страной.

3) Стоя передъ наличностью факта новой ужасной голодовки, грозящей миллионамъ населенія, Вольное Экономическое Общество считаетъ священнымъ правомъ и обязанностью каждого гражданина немедленно выступить на борьбу съ этимъ бѣдствіемъ. Такое же право и обязанность лежатъ и на самомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. Поэтому оно должно теперь же приступить къ организаціи помощи голодающимъ, дѣйствуя въ этомъ дѣлѣ рука объ руку съ общественной организаціей, уже возникшей съ тою же цѣлью въ Москвѣ, и привлекая къ нему всѣ дѣятельные элементы общества, различныя общественныя учрежденія, союзы и т. п. На мѣстахъ дѣятельность Вольнаго Экономическаго Общества должна развиваться въ тѣсномъ взаимодействіи съ органами мѣстнаго самоуправления.

4) Непосредственно веденіе всего дѣла должно быть возложено на Совѣтъ Общества, который уполномочивается привлекать къ нему какъ всѣхъ членовъ Общества, желающихъ принять въ томъ участіе, такъ и разныя общественныя учрежденія и частныхъ лицъ. Вся дѣятельность Совѣта въ дѣлѣ помощи голодающимъ должна происходить подъ широкимъ контролемъ гласности и при участіи представителей печати.

5) Въ соответствии со взглядами Вольнаго Экономическаго Общества на коренныя причины голодовокъ, Совѣтъ въ предстоящемъ ему трудномъ дѣлѣ долженъ избѣгать какой-бы то ни было совместной дѣятельности со всѣми тѣми учрежденіями и лицами, задачи которыхъ стоятъ въ противорѣчій съ политическимъ освобожденіемъ страны. Къ своему глубокому сожалѣнію, изъ за такой совместной дѣятельности Вольное Экономическое Общество признаетъ необходимымъ не вступать и въ обще-земскую организацію, пока она будетъ работать подъ флагомъ Краснаго Креста.

6) На ряду съ матеріальною помощью голодающимъ Совѣту поручается, по примѣру прежней дѣятельности Общества, организовать также мѣстное изслѣдованіе причинъ голодовки.

7) Считаая безусловно неотложной задачей правильную постановку всего дѣла помощи голодающимъ, Вольное Экономическое Общество признаетъ, что вышншяя его организація не можетъ быть больше терпима безъ явной опасности для страны. Какъ бы доброжелательно ни относилась центральная администрація къ дѣлу государственной помощи голодающимъ на мѣстахъ, эта помощь сплошь и рядомъ парализуется явнымъ и иногда даже преступнымъ пренебреженіемъ къ нуждамъ населенія со стороны мѣстной администраціи. Единственнымъ исходомъ изъ нынѣшняго положенія является немедленная и полная передача завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ въ руки земскихъ учреждений и ихъ выборныхъ представителей. Присутствіе нѣсколькихъ земскихъ дѣятелей по назначенію въ нынѣшнемъ особомъ совѣщаніи при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ не только не можетъ замѣнить порядокъ передачи дѣла въ руки земства, но представляется даже нежелательнымъ, такъ какъ переноситъ на земство нѣкоторую отвѣтственность за дѣло, отъ котораго оно грубо и насильственно устранено.

8) Продолжающіяся со стороны администраціи стѣсненія и ограниченія частной и общественной инициативы въ дѣлѣ помощи голодающимъ должны встрѣ-

тить со стороны Общества рѣзкій и дружный отпоръ. Общество должно игнорировать всѣ попытки стѣснить его работу въ этомъ дѣлѣ и развивать ее такъ широко, какъ только это позволяютъ его личныя и матеріальныя средства. Всознательное общество, какъ и Вольное Экономическое Общество, признаетъ, что всякія стѣсненія и внѣшнія препятствія въ дѣлѣ помощи голодающимъ являются національнымъ преступленіемъ, которое ничѣмъ не можетъ быть оправдано⁴.

Послѣ преній, въ которыхъ приняли участіе В. Э. Кетрицъ, И. Е. Шевченко-Красногорскій, А. А. Радцигъ, А. Е. Лосицкій, В. И. Покровскій, Л. З. Лансере, А. И. Вещковскій и Г. А. Фальборкъ, всѣ пункты доклада приняты собраніемъ, за исключеніемъ п. 1-го, въ которомъ оставлена общая мотивировка, но исключены цифровыя данныя¹⁾.

Затѣмъ поручено Совѣту, согласно принятымъ положеніямъ докладчика, заняться организаціей помощи при В. Э. Обществѣ.

*Приложеніе къ журналу засѣданія
Общаго Собранія 31 мая 1905 г. (см.
кн. 1—3 „Труды“ И. В. Э. Об.
за 1905 г.).*

Докладъ Ревизіонной Коммисіи.

Избранная въ Общемъ Собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ засѣданіи 28 апрѣля 1905 г. Коммисія приступила къ занятіямъ 14 сего мая въ составѣ: Л. Ф. Пантелѣва, И. Е. Шевченко-Красногорскаго, Л. З. Лансере и Н. А. Окунева. Предсѣдателемъ Коммисіи былъ избранъ Л. Ф. Пантелѣвъ. Отчетъ Казначая свѣрлся съ главной книгой, чему предшествовала провѣрка главной книги, кассовой и журналовъ; кассовая книга провѣрена съ оправдательными документами. Отчетность найдена въ полномъ порядкѣ.

На 14 мая 1905 г. оказалось:

Наличными деньгами	125 р. 90 к.
Процентными бумагами	447.900 „ — „
На текущемъ счету въ С.П.В. 0-вѣ В.з. Кр.	7.720 „ 37 „ ²⁾
Членскій взносъ въ томъ же 0-вѣ	100 „ — „
<hr/>	
Всего	455.846 р. 27 к.

Медалей: а) на штемпель Общества: малая золотая—одна, большихъ серебряныхъ—двѣ и бронзовыхъ тридцать; б) на штемпель оспопрививанія—серебряныхъ—пятнадцать.

По ревизіи Библиотеки Коммисія находитъ, что, по мѣрѣ роста Библиотеки и увеличенія оборотовъ по выдачѣ книгъ, все настойчивѣе сказывается недостаточность личнаго состава Библиотеки; поэтому возбужденное въ отчетѣ ходатайство Библиотеки объ ассигнованіи хотя бы 180 рублей въ годъ на приглашеніе переписчика и единовременной суммы, необходимой для покупки пишущей машины, представляется заслуживающимъ полнаго вниманія. Кромѣ того, ревизіонная Коммисія не можетъ не отмѣтить все возрастающей тѣноты помѣщенія Библиотеки.

¹⁾ Докладъ гг. Фальборка и Чарнолускаго редакціей не былъ полученъ. *Ред.*
²⁾ Что подтверждено удостовѣреніемъ Общества В.з. Кр. за № 909.

Принятіе какихъ либо мѣръ для ея устраненія, хотя бы въ видѣ просимой Библиотекою надстройки второго этажа надъ помѣщеніемъ почвеннаго музея, является настоятельно необходимымъ.

Переходя къ изложенію общихъ результатовъ ознакомленія съ дѣятельностью Совѣта, отдѣленій, комиссій, другихъ органовъ и должностныхъ лицъ Общества, ревизіонная Комиссія ограничивается лишь констатированіемъ продолжающейся ненормальной жизни Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ связи съ ненормальностью жизни всего нашего отечества. Старый порядокъ отживаетъ послѣдніе дни, на смѣну ему наступаетъ порядокъ новый, наступаетъ — но еще не наступилъ. Совершенно естественно, что теперь не время для какой бы то ни было обычной, спокойной, кабинетной работы. Всѣ помышленія русскихъ людей, всѣ желанія, вся работа мыслящихъ людей должна сосредоточиться въ одномъ — въ ускореніи наступленія дня обновленія родины и установленія въ Россіи новаго конституціоннаго демократическаго строя.

Журналы засѣданій Совѣта И. В. Э. Общества совмѣстно съ членами Общества.

7-го июня 1905 года.

Подъ предсѣдательствомъ П. Н. Милюкова, замѣнявшаго вице-президента, въ засѣданіи принимали участіе члены Совѣта П. С. Коссовичъ, Л. И. Лугунинъ, А. П. Мертваго, Г. А. Фальборкъ, Л. Ю. Явейнъ, и. д. секретаря Общества В. Я. Яковлевъ и 45 членовъ Общества, всего 52 лица.

Г. А. Фальборкъ прочиталъ докладъ о выборахъ въ національное собраніе ¹⁾.

По прочтеніи доклада возникли пренія, въ которыхъ приняли участіе А. А. Русовъ, А. И. Венцковскій, В. Е. Варзаръ, В. І. Гомилевскій, А. Е. Лосицкій, Е. Н. Шепкина. Пренія носили болѣе характеръ обращенныхъ къ докладчику вопросовъ. Докладчикъ далъ разъясненія въ томъ смыслѣ, что онъ сторонникъ прямыхъ, а не косвенныхъ выборовъ и горячій поборникъ допущеній въ учредительное собраніе и женщинъ на совершенно одинаковыхъ основаніяхъ съ мужчинами. Съ цифровыми данными не соглашался А. Е. Лосицкій, доказывавшій, что въ Россіи не 86% земледѣльческаго населенія, какъ числяетъ докладчикъ, а всего 52%. Въ остальномъ особенно существенныхъ возраженій докладчику сдѣлано не было.

11-го ноября 1905 года.

Подъ предсѣдательствомъ вице-президента А. С. Фаминцына въ засѣданіи принимали участіе А. П. Мертваго, Г. А. Фальборкъ, В. В. Хижняковъ, Л. Ю. Явейнъ, и. д. секретаря В. Я. Яковлевъ и 33 члена Общества, всего 39 лицъ.

Вице-президентъ указалъ на дѣятельность В. Э. Общества по оказанію помощи голодающимъ въ прежніе голодные годы и сообщилъ предположенія по этому поводу Совѣта Общества, т. е. объ организаціи особаго комитета, въ который должны входить представители Общаго Собранія, въ количествѣ, которое сегодня же нужно опредѣлить, — Совѣтъ съ своей стороны полагаетъ, что это количество не

¹⁾ Докладъ напечатанъ выше въ первомъ отдѣлѣ книжки.

должно превышать трех лиц, — затѣмъ 2-хъ представителей Совѣта, — такими представителями Совѣтъ уже избралъ Г. А. Фальборка и Л. Ю. Явейна, — и, наконецъ, по одному представителю отъ различныхъ обществъ и союзовъ.

Г. А. Фальборкъ въ дополненіе къ рѣчи А. С. Фаминцына высказалъ, что, по его мнѣнію, въ такой комитетъ должны войти представители не только обществъ и союзовъ, но и различныхъ другихъ общественныхъ организацій и что, при сформированіи своемъ, уже самъ комитетъ разобьется на необходимое количество комиссій и подкомиссій, которыя и обяжутся исполнять опредѣленныя функціи.

В. И. Покровскій заявилъ, что организація помощи голодающимъ уже назначена Обществомъ охраненія народнаго здоровья и что съ нимъ поэтому необходимо дѣйствовать рука объ руку.

В. Э. Кетрицъ возбудилъ вопросъ объ отношеніи будущаго Комитета къ дѣйствующей при Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства организаціи такого же типа.

И. д. секретаря В. Я. Яковлевъ далъ справку о бывшихъ уже сношеніяхъ по этому поводу съ Моск. Общ. с. х., изъ которой видно, что обѣ организаціи будутъ дѣйствовать при взаимной поддержкѣ, но независимо одна другой. При этомъ Л. Ю. Явейнъ сообщилъ о своей побѣдѣ съ этой цѣлью въ Москву для личныхъ переговоровъ съ Моск. Общ. с. х.

Затѣмъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, какъ именно подобное же дѣло было организовано В. Э. Об. въ 1897 году. По этому вопросу далъ подробныя разъясненія Н. Г. Кулябко-Корецкій. Въ послѣдовавшихъ по этому поводу рѣченіяхъ, въ которыхъ приняла участіе г.г. Фальборкъ, Окуневъ, Шевченко-Красногорскій, Хижняковъ, и др., выяснилась вся огромная разница въ условіяхъ, при которыхъ дѣйствовало В. Э. Общество въ 1897 г. и при которыхъ предстоитъ ему дѣйствовать въ настоящее время.

А. С. Фаминцынъ поставилъ вопросъ о томъ, сколько именно членовъ надлежитъ избрать въ Комитетъ отъ Собранія и сколько желательно имѣть отъ обществъ, союзовъ и другихъ общественныхъ учрежденій.

Единогласно рѣшено, что отъ обществъ, союзовъ и другихъ общественныхъ учрежденій желательно ввести по одному представителю, а отъ Собранія одинъ предлагали — 3 лица, другіе — 5 лицъ. При баллотировкѣ за 3 лица было подано 20 голосовъ и за 5 лицъ — 12 голосовъ.

Такими избранными представителями при закрытой подачѣ голосовъ списками оказались: В. Э. Кетрицъ, Н. А. Окуневъ и Э. Э. Анертъ.

Постановлено, что Комитетъ можетъ въ будущемъ пополнять самъ свой составъ путемъ кооптаціи новыхъ лицъ.

Затѣмъ, за исчерпаніемъ вопросовъ, засѣданіе было закрыто.

Журналъ засѣданія III Отдѣленія И. В. Э. Общества.

24 февраля 1905 года.

Въ засѣданіи принимали участіе: предсѣдатель III Отдѣленія Н. Ф. Анненскій и 45 членовъ.

1. По предложенію Н. Ф. Анненскаго собраніе просило секретаря Общества В. В. Хижнякова въ виду отсутствія секретаря Отдѣленія принять на себя секретарскія обязанности въ засѣданіи.

2. Затѣмъ Н. Ф. Анненскій предложилъ почтить вставаніемъ память недавно скончавшагося профессора Н. А. Карышева, который хотя и не состоялъ членомъ Общества, но неоднократно принималъ участіе въ собиравшихся статистической комиссіей съѣздахъ статистиковъ.

Память Н. А. Карышева собравшіеся почтили вставаніемъ.

3. Сообщивъ объ отказѣ В. И. Яковенко отъ званія товарища председателя Отдѣленія, Н. Ф. Анненскій просилъ подать записки съ предложеніемъ кандидатовъ на мѣсто В. И. Яковенко.

Были предложены слѣдующія лица: А. А. Корниловъ 30 записками, С. Н. Прокоповичъ 7 записками. В. П. Воронцовъ 5, А. П. Пѣшеховъ 2, Н. Г. Кулябко-Коренкій 1 и С. Н. Бородаевскій 1.

Закрытой баллотировкѣ шарами были подвергнуты три лица, получившія наибольшее количество записокъ. При этомъ наибольшее число шаровъ получилъ А. А. Корниловъ, который и былъ объявленъ товарищемъ председателя Отдѣленія.

4. Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

Журналы засѣданій Библиотечной Коммиссіи.

2-20 апрѣля 1905 г.

Присутствовали: председатель Коммиссіи, и. д. секретаря Общества В. Я. Яковлевъ и члены: А. Б. Враскій, П. В. Отоцкій, А. А. Радцигъ, В. В. Святловскій, В. В. Хижняковъ, В. И. Шарый и П. М. Богдановъ.

1. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 9 октября 1904 г.

2. Заслушавъ списокъ иностранныхъ періодическихъ изданій, выписывавшихся Библиотекою за деньги въ 1904 г. Постановлено возобновить подписку на нихъ же и въ текущемъ году; кромѣ того призвана желательною выписка изданій: „Neue Zeit“, „Social und Praxis“, „Socialistische Monatshefte“, „Socialistische Documenten“, „Zeitschrift für Socialwissenschaft“, „Zeitschrift für Agrarpolitik“ и „Deutsche Worte“, при этомъ, въ случаѣ возникновенія какихъ либо затрудненій для полученія ихъ со стороны цензурнаго вѣдомства, постановлено возобновить возбуждавшееся вѣскольکو лѣтъ тому назадъ и тогда отклоненное ходатайство о предоставленіи Обществу права получать иностранныя изданія безъ разрѣшенія цензуры.

3. По предложенію В. И. Шараго постановлено обратиться къ рабочимъ бюро Италіи и Голландіи съ просьбами о снабженіи ихъ изданіями Библиотеки Общества.

4. В. И. Шарый возбудилъ вопросъ объ урегулированіи состава и порядка приобрѣтенія книгъ въ Библиотеку.

Въ Библиотекѣ Общества вѣтъ капитальныхъ сочиненій по многимъ отдѣламъ экономическихъ наукъ; на ряду съ этимъ нерѣдко въ Библиотекѣ оказываются изданія, имѣющія лишь второстепенное значеніе. Эта несообразность является результатомъ существующаго порядка приобрѣтенія Библиотекою новостей иностранной литературы лишь изъ числа присылаемыхъ на просмотръ книгопродавцами; благодаря этому пополненіе Библиотеки ставится въ зависимость отъ совершенно случайнаго фактора—присылки тѣхъ, а не другихъ книгъ поставщиками Библиотеки. Независимо отъ этого просмотръ книгъ во время засѣданій Коммиссіи пред-

ставляется недостаточнымъ для того, чтобы составить себѣ правильное сужденіе о достоинствахъ книги и сознательно высказаться за или противъ пріобрѣтенія ея для Библіотеки. По этимъ соображеніямъ г. Шарый полагаетъ необходимымъ пересмотрѣть при содѣйствіи специалистовъ каталоги Библіотеки для пополненія недостающими фундаментальными сочиненіями по разнымъ отдѣламъ экономическихъ знаній и измѣнить дѣйствующій нынѣ порядокъ текущаго ея пополненія.

По этому поводу Библіотекаръ объяснилъ, что оба возбуждаемые г. Шарымъ вопроса уже не разъ останавливали на себѣ вниманіе Библіотечной Коммисіи и Совѣта. Въ концѣ 90-хъ годовъ Общество обращалось къ многимъ изъ своихъ членовъ, специалистамъ по разнымъ отраслямъ дѣятельности Общества, съ просьбою пересмотрѣть каталоги Библіотеки и указать, какими сочиненіями необходимо пополнить Библіотеку; мѣра эта увѣнчалась сравнительно слабымъ успѣхомъ, въ виду чего въ 1898 г. Библіотечная Коммисія обращалась къ г.г. П. В. Струве, М. И. Туганъ-Барановскому и В. Ф. Караваеву съ новой просьбой — составить списки основныхъ сочиненій по экономическимъ наукамъ и по статистикѣ, безотносительно къ тому, имѣются ли они въ Библіотекѣ, дабы, произведя свѣрку ихъ съ вѣличностью Библіотеки собственными силами, пріобрѣсти недостающія въ ней изданія. Эта попытка не привела ни къ чему. Равнымъ образомъ неоднократно Коммисія пыталась привлечь членовъ Общества къ болѣе активному участию въ дѣлѣ пополненія Библіотеки, но не достигла своей цѣли. Въ виду этого онъ, Библіотекаръ, сильно сомнѣвается въ томъ, чтобы высказываемыя г. Шарымъ пожеланія могли быть осуществлены. Во всякомъ случаѣ просмотръ каталоговъ Библіотеки — работа слишкомъ копотливая и неблагодарная, чтобы можно было рассчитывать на исполненіе ея добровольными сотрудниками; къ тому же раздача на руки каталоговъ при усилившейся въ настоящее время посѣщаемости Библіотеки, была бы весьма нежелательна; поэтому представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ просить о составленіи полныхъ списковъ фундаментальныхъ сочиненій по указаннымъ г. Шарымъ отраслямъ знанія, свѣрку же ихъ съ каталогами произвести силами библіотечнаго персонала.

При обсужденіи настоящаго вопроса многими членами Коммисіи было указано на желательность болѣе частаго ея созыва, какъ на средство усиленія интереса къ ея дѣятельности и къ жизни Библіотеки вообще, съ чѣмъ вмѣстѣ пойдетъ, несомнѣнно, успѣшнѣе и дѣло ея пополненія. Назначивъ поэтому ближайшее засѣданіе на 7 мая, Коммисія признала желательнымъ въ будущемъ академическомъ году опредѣлить дни засѣданій Коммисіи на весь годъ заранее.

Обращаясь засимъ къ предложенію г. Шарого, Коммисія постановила просить г.г. Тотоміанца, Котельникова, Буковецкаго, Прокоповича и Косинскаго принять на себя трудъ составленія списковъ фундаментальныхъ, необходимыхъ для Библіотеки, сочиненій по 1) коопераціи, 2) статистикѣ, 3) финансамъ, 4) рабочему вопросу и 5) сельско-хозяйственному кредиту. Изъ присутствовавшихъ въ засѣданіи г.г. Святловскій, Радцигъ и Шарый взяли на себя составленіе такихъ же списковъ по политической экономіи, иностранной официальной статистикѣ и по экономической статистикѣ. Независимо отъ этого бюро Коммисіи уполномочено на обращеніе съ аналогичными просьбами и къ другимъ могущимъ быть полезными своими знаніями Библіотекѣ лицамъ. Доставленные ими списки имѣютъ быть свѣрены съ каталогами Библіотеки и представлены на разсмотрѣніе Коммисіи.

5. Разсмотрѣвъ 3-й отдѣлъ проекта системы каталога. Внесенныя въ него измѣненія будутъ указаны впоследствии, въ связи съ измѣненіями, внесенными въ остальные отдѣлы.

6. Изъ числа новостей иностранной литературы, присланныхъ на просмотръ

книгопродавцами Этгерсомъ и Цинзерлингомъ, постановлено приобрести для Библиотеки издания, записанныя въ основной инвентарь подъ №№ 7085—7110.

17-го мая 1905 года.

Присутствовали: председатель Коммиссии, и. о. секретаря В. Я. Яковлевъ и члены В. И. Покровский, Д. И. Рихтеръ, В. В. Святловскій, Л. Ю. Явейнъ и П. М. Богдановъ.

- 1) Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 2 апрѣля.
- 2) Рассмотрѣны 4 и 5 отдѣлы проекта системы каталога.
- 3) Библиотекаремъ доложено о результатахъ свѣрки наличности Библиотеки съ карточными каталогами и инвентарями шкафовъ. Заслушанъ списокъ не найденныхъ на мѣстѣ 124 названій книгъ, изъ коихъ 24 значатся пропавшими за покойными членами Общества. Постановлено исключить ихъ изъ каталоговъ.
- 4) Изъ числа присланныхъ на просмотръ книгопродавцами Этгерсомъ и Цинзерлингомъ новостей иностранной литературы постановлено приобрести издания, записанныя въ основной инвентарь подъ №№ 7279—87, 7289, 7291—97.

27-го мая 1905 года.

Присутствовали: А. В. Враскій, Д. И. Рихтеръ, В. В. Святловскій, Л. Ю. Явейнъ и П. М. Богдановъ. Обязанности председателя исполнял А. В. Враскій. Засѣданіе было посвящено рассмотрѣнію проекта системы каталога. Рассмотрѣны отдѣлы 6, 7, 8 и послѣдній.

За сдѣланными въ засѣданіяхъ 3 іюня и 9 октября 1904 г., 2 апрѣля, 17 и 27 мая 1905 г. измѣненіями предложенный Библиотекаремъ проектъ системы каталога Библиотеки Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества утвержденъ ¹⁾.

¹⁾ Напечатанъ въ этой же книгѣ въ отдѣлѣ „Библиографія“.

Матеріалы изъ дѣлъ Общества.

Программы для составленія популярныхъ брошюръ ¹⁾.

I.

Политическій словарь.

- 1) Объясненіе специальныхъ терминовъ и понятій государственнаго права, а также различныхъ выраженій и словъ, употребляемыхъ политическими дѣятелями.
- 2) Краткое описаніе государственнаго устройства отдѣльныхъ странъ.
- 3) Перечисленіе главныхъ и болѣе или менѣе доступныхъ сочиненій на русскомъ языкѣ по основнымъ вопросамъ государственнаго права.
- 4) Краткіе біографическіе очерки главнѣйшихъ политическихъ дѣятелей.

II.

О государственномъ устройствѣ.

Понятіе о государствѣ. Государственныя формы. А. 1) монархія абсолютная, 2) ограниченная, 3) республика. В. 1) единое государство, 2) унія (Швеція-Норвегія, Австрія-Венгерія, Россія-Финляндія), 3) федеративное монархическое (Германія), федер.-республиканское (Соед. Штаты, Швейцарія).

Парламентъ: однопалатная и двухпалатная системы. Различная организація представительства (всеобщее голосованіе, сословное и цензовое начала; прямое голосованіе и косвенное).

О законодательной власти. Полное и неполное осуществленіе парламентомъ суверенитета, обсужденіе законовъ, законод. инициатива, бюджетное право, отношеніе къ верховной власти (къ монарху, президенту). Право veto послѣдней. Конфликты между парламентомъ и верховной властью. Роспускъ парламента.— Непосредственное участіе народа въ законодательствѣ. Право народной инициативы и право петиціи. Референдумъ совѣщательный и обязательный. Право народнаго veto.

¹⁾ Печатаемыя ниже программы нѣсколькихъ темъ для популярныхъ брошюръ по политическимъ вопросамъ составлены В. В. Хижняковымъ и были присланы въ комиссію, образованную согласно постановленію Общаго Собранія 28 апрѣля 1905 г. Комиссія собиралась всего 1 разъ и издательской дѣятельности своей не проявила.

Объ исполнительнѣйшей власти. Порядокъ назначенія министровъ и отношеніе ихъ къ парламенту. Политическая отвѣтственность ихъ. Отвѣтственность администраціи передъ судомъ. Право парламентскаго контроля надъ министерствомъ и его агентами.

Условія правильнаго функционированія и развитія государственныхъ учреждений. Независимый судъ, охраненіе имъ законовъ, неприкосновенность депутатовъ. Свобода личности, печати, слова, собраній, союзовъ, совѣсти и равенство всѣхъ передъ закономъ, подтвержденныя основнымъ закономъ страны, какъ естественныя права всѣхъ безъ изыятія гражданъ.

Порядокъ измѣненія основнаго закона (писанной конституціи страны). Народная инициатива. Конституціонный референдумъ, національное собраніе. Понятіе учредительнаго собранія и логически связанной съ нимъ амнистіи политическихъ преступниковъ. Историческіе примѣры различныхъ путей, какими вводился и измѣнялся государственный строй въ странѣ.

III.

О народномъ представительствѣ.

Непосредственное народовластіе древнихъ народовъ. Замѣняющее его представительное правленіе, развитое теперь на Западѣ.

Слабые зародыши представительства у насъ въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ. Недостатки въ организаціи этихъ учреждений. Необходимость исправленія ихъ и развитія. Логическое ихъ завершеніе въ видѣ общаго народнаго собранія.

Организація выборовъ народныхъ представителей. Дѣленіе на округа. Техника выборовъ (конкретно). Списочная система и поименный вотумъ. Перебаллотировки.

Избирательное право. Понятіе объ активномъ и пассивномъ правѣ.

Разныя начала, на которыхъ осуществляется изб. право. — Выборы по сословнымъ и имущественнымъ куріямъ. Всеобщее избир. право съ нѣкоторыми изыятіями (малолѣтн. возрастъ, лишеніе гражданскихъ правъ по суду, военные, монашествующіе и пр.) и ограниченное; поломъ, сословіемъ, цевзомъ (имущественнымъ, образовательнымъ), срокомъ проживанія на одномъ мѣстѣ. Равное избир. право, съ одинаковымъ у каждаго избирателя количествомъ голосовъ и неравное, т. е. увеличеніе этого количества въ зависимости отъ имущественнаго состоянія, сословія, степени образованія.

Прямое голосованіе и косвенное, т. е. избраніе выборщиковъ. Право подачи голоса за депутата изъ своего только или любого другого сословія.

Понятіе о пропорціональномъ представительствѣ.

Срочность представительства. Связь представителей съ своими избирателями.

Условія, необходимыя для осуществленія правильнаго представительства.

Скрытая подача голосовъ.

Дѣйствительный контроль за техникой выборовъ.

Свобода печати, слова, собраній. Свобода союзовъ и партій, ихъ образованія и дѣятельности.

Понятіе о политическихъ партіяхъ и выясненіе ихъ необходимости для осуществленія правильнаго представительства. Ихъ организація, съезды, платформы и пр. Роль партій до выборовъ (подготовка населенія) и въ періодъ выборовъ (агитація и контроль за правильностью производства выборовъ, соглашеніе съ другими партіями).

IV.

О правах чело́вѣка и гражда́нина.

Провозглаше́ніе правъ чело́вѣка и гражда́нина во Франціи въ 1789 году. Текстъ деклараціи (отмѣтитъ недостатки, обусловл. эпохой). Краткая исторія момента провозглаше́нія деклараціи.

Предшественники французской деклараціи: Великая хартія вольностей и билль о правахъ въ Англіи въ XVII вѣкѣ, билль о правахъ въ Соед. Штатахъ въ XVIII в. Историческая ихъ обстановка. Философскія обоснованія правъ чело́вѣка, какъ естественныхъ, которыя законодатель не властенъ измѣнять и ограничивать.

Вліяніе деклараціи на законодательство культурныхъ странъ. Провозглаше́ніе въ современныхъ конституціяхъ основныхъ свободъ. Необходимость существованія этихъ свободъ для обезпеченія избранія правильнаго народнаго представительства и нормальныхъ условий дѣятельности представительныхъ учреждений.

Необходимость гарантій провозглашенныхъ правъ. Habeas corpus act въ Англіи. Его значеніе.

Постановка вопроса о неприкосновенности личности, о свободѣ совѣсти и вѣроисповѣданія, собравій, союзовъ, печати, передвиженія, слова, переписки, петицій, обученія, о гарантіяхъ противъ произвола—въ Россіи.

Современное освободительное движеніе въ Россіи. Его факторы и главныя проявленія. Резолюціи земскаго съѣзда въ ноябрѣ и другія платформы.

V.

О с у д ѣ.

Общія понятія о законѣ и о судѣ, уголовномъ, гражданскомъ.

Основныя черты судебного устройства въ различныхъ странахъ. Виды суда. Назначаемые судьи, избираемые, судъ присяжныхъ.

Гарантіи правильнаго суда. Независимость судей (ихъ несмѣняемость и венаграждаемость); необходимость полнаго отдѣленія отъ административныхъ функций. Гласность суда. Публичность. Условія предварительнаго слѣдствія. Права обвиняемаго. Идея состязательнаго процесса.

Адвокатура, ея устройство и значеніе въ общественно-политической жизни страны въ переходные историческіе моменты (свободная трибуна, выразители обществ. правосознанія).

Прокуратура, общественныя задачи ея, какъ института, призваннаго охранять населеніе отъ произвола властей и нарушенія законовъ.

Общественно-политическія задачи суда, какъ истолкователя законовъ и блюстителя чистоты основного закона отъ возможныхъ искаженій послѣдующимъ законодательствомъ. Значеніе въ смыслѣ законодательнаго фактора, какое судъ пріобрѣтъ въ Англіи.

Идея соглашенія между спорящими сторонами. Мировой судъ. Третейскій судъ. Примирительныя камеры для урегулированія отношеній между представителями труда и капитала.

VI.

О государственномъ хозяйствѣ.

О государственномъ хозяйствѣ. Доходы и расходы. Понятіе о бюджетѣ.

Финансовая политика. Возможность различнаго ея направленія, въ зависимости отъ преслѣдуемыхъ тѣхъ или другихъ хозяйственныхъ и общественно-политическихъ цѣлей.

Налоги прямые, косвенные. Характеристика тѣхъ и другихъ.

Подоходный налогъ; прогрессивно-подоходный налогъ. Пошлины. Обложение капиталовъ, наследствъ, латифундій.

Государственные предприятия. Государственные монополии. Государственный фондъ, его возможное значіе. Идея объ обобществленіи производства и націонализации земли.

Займы внутренніе и вѣшніе. Размѣры государств. долговъ въ Россіи. Государственные фонды.

Производительные и непроизводительные расходы. Тяжесть военныхъ расходовъ и гибельность имперіалистской вѣшней политики для Россіи. Искусственная поддержка крупныхъ частныхъ предприятий. Значеніе расходовъ въ цѣляхъ повышения производительныхъ силъ населенія. Государственный кредитъ. Крестьянскій и дворянскій банки. Организация мелкаго кредита.

Контроль за веденіемъ государственнаго хозяйства. Установленіе налоговъ и утвержденіе бюджета собраніемъ народныхъ представителей (бюджетное право). Финансовый референдумъ.

Разграниченіе общаго хозяйства и хозяйства мѣстныхъ учреждений. Возможность различныхъ степеней хозяйственной децентрализации.

Мѣстныя учреждения въ Россіи. Земство, его организация и дѣятельность. Положеніе дѣла въ неземскихъ губерніяхъ. Городскія учреждения, ихъ устройство и дѣятельность.

Существующіе проекты реорганизации мѣстныхъ учреждений земскихъ и городскихъ. Ихъ демократизация въ связи съ общимъ государственнымъ переустройствомъ. Мелкая единица, уѣздное, губернское и областное земства. Союзы земствъ между собою. О муниципализации капитала и земли.

VII.

Вопросъ объ окраинныхъ областяхъ въ Россіи.

Финляндія. Польша. Литва. Остзейскія губерніи. Кавказъ. Ихъ исторія. Современное положеніе. Ихъ общественно-политическіе запросы. Право каждой національности на культурное и политическое самоопредѣленіе.

Характеристика бюрократическаго централизма. Его разорительные результаты для народа. Новый окраинный вопросъ на Дальнемъ Востокѣ. Его исторія. Послѣдствія. Русско-Японская война. Необходимость развитія мѣстнаго самоуправления въ странѣ. Областное самоуправленіе. Автономія. Федерализмъ.

Политическое самоопредѣленіе нѣк. русскихъ областей. Примѣры федералистскихъ государствъ и устройствъ англійскихъ колоній (австралійскихъ и др.) по отношенію къ метрополии.

VIII.

Война и армія.

Краткій обзоръ выдающихся войнъ. Количество жертвъ; послѣдствія войнъ. Успѣхи военнаго дѣла и все большая разрушительность войнъ. Русско-Японская война. Ея причины. Ложная вѣшняя политика русск. правительства. Ненужность для Россіи Портъ-Артура и манчжурской территоріи. Размѣры расплаты—деньгами, людьми и послѣдующимъ разореніемъ.

Политика захватовъ и господствующій во всѣхъ капиталистическихъ странахъ имперіализмъ, какъ причина все увеличивающихся ихъ вооруженій. Сопер-

ничество государствъ. Концертъ великихъ державъ. Размѣры военныхъ (непроизводительныхъ) расходовъ государствъ, отнимаемыхъ отъ культурныхъ задачъ. Подробно—цифры, касающіяся Россіи.

Обособленность военного сословія въ общегражданской жизни. Разоблаченія о немъ, происходящія въ свободныхъ государствахъ (Бebelъ въ Герм. рейхстагѣ). Положеніе русскаго солдата, денщикство.

Различная организація арміи въ разныхъ государствахъ. Всеобщая повинность. Наемные солдаты. Народная милиція. Милиція (національная гвардія) революціонныхъ временъ. Городекая милиція, какъ самооборона.

Право объявленія войны. Зависимость отъ парламента, утверждающаго кредиты.

Идея всеобщаго разоруженія и движеніе противъ войны. Слабые успѣхи этого движенія и безнадежность его въ современномъ государствѣ. Всемирный Красный Крестъ. Международныя соглашения, правила веденія войны. Третьи-скіе суды, рѣшающіе споры между государствами.

Кромѣ поименованныхъ темъ:

- 1) Рядъ брошюръ, посвященныхъ изложенію *исторіи развитія государственныхъ учреждений* въ отдѣльныхъ государствахъ.
- 2) Рядъ брошюръ, излагающихъ *біографіи выдающихся парламентскихъ дѣятелей* съ характеристикой ихъ политической дѣятельности.

БИБЛІОГРАФІЯ.

СИСТЕМА КАТАЛОГА

Бібліотеки Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества,

выработанная въ засѣданіяхъ Бібліотечной Комиссіи 3-го іюня и 9-го октября 1904 г., 2-го апрѣля, 17-го и 27-го мая 1905 г. для предстоящаго новаго изданія каталога ¹⁾).

0. Энциклопедіи и книговѣдніе.

01,0. Энциклопедіи и энциклоп. словари.

(Словари языковъ—см. № 86).

04. Библиографія.

04,0. Общія сочиненія. Указатели литературы, обнимающіе все отрасли знанія.

04,1. Библиографія естествознанія и математики.

04,2. " техническихъ знаній.

04,3. " обще-сельскохозяйственной и обще-экономической литературы.

04,4. " спеціальной сельскохозяйственной литературы.

04,5. " спеціальной экономической литературы и статистики.

04,6. " социологій и права.

04,7. " народнаго образованія.

04,8. " прочихъ отраслей знанія.

04,9. Указатели литературы по библиографіи и бібліотековѣднію.

Указатели къ періодическимъ изданіямъ размѣнены по соответствующимъ дѣленіямъ этого подотдѣла.

¹⁾ По проекту, представленному Комиссіи бібліотекаремъ Общества П. М. Богдановымъ и напечатанному въ 3-ей книжкѣ "Трудовъ" за 1904 г. Тамъ же помещена объяснительная записка къ проекту и матеріалы, послужившіе для его составленія.

05. Библиотечовѣдѣніе.

05,0. Общія сочиненія. Теорія библиотечовѣдѣнія.

05,1. Каталоги и отчеты народныхъ библиотекъ и библиотекъ для чтенія.

05,2. Каталоги и отчеты общенаучныхъ библиотекъ.

05,3. „ „ спеціальныхъ научныхъ библиотекъ.

06. Книжная торговля и каталоги книжныхъ магазиновъ.

1. Естествознаніе и математика.

10. Общія сочиненія.

11. Математическія науки.

11,0. Общія сочиненія.

11,1. Математика.

11,2. Механика.

11,3. Геодезія.

11,4. Астрономія.

12. Естествознаніе вообще.

12,1. Исторія естественныхъ наукъ.

12,2. Біологія.

12,3. Всестороннія естественноисторическія изслѣдованія и описанія.

13. Физика и химія.

13,1. Физика.

13,2. Общія сочиненія по химіи.

13,3. Химія органическая и неорганическая.

13,4. Химія аналитическая.

13,5. Химія техническая.

13,6. Химія агрономическая.

13,9. Разныя.

14. Метеорологія и гидрологія.

14,1. Общія сочиненія по метеорологіи.

14,2. Климатологія Россіи.

14,3. Климатологія прочихъ мѣстностей Европы и Азіи и остальныхъ частей свѣта.

14,4. Гидрологія.

15. Геологія и минералогія.

15,0. Общія сочиненія.

15,1. Геологія и палеонтологія. Общія сочиненія.

15,2. Геологическія изслѣдованія Россіи.

15,3. Геологическія изслѣдованія прочихъ мѣстностей Европы и Азіи и остальныхъ частей свѣта.

15,4. Минералогія.

16. Педологія (почвовѣдѣніе).

16,0. Общія сочиненія.

16,1. Педологическія изслѣдованія Россіи.

16,2. Педологическія изслѣдованія прочихъ мѣстностей Европы и Азіи и остальныхъ частей свѣта.

17. Ботаника.

- 17,0. Общія сочиненія.
- 17,1. Морфологія, систематика и географія растений.
- 17,2. Флора Россіи.
- 17,3. Флора прочихъ мѣстностей Европы и Азіи и остальныхъ частей свѣта.
- 17,4. Анатомія и физиологія растений.
- 17,9. Разныя.

18. Бактеріологія.

19. Зоологія, анатомія и физиологія.

- 19,1. Зоологія. Общія сочиненія.
- 19,2. Энтомологія.
- 19,3. Ихтиологія.
- 19,4. Орнитологія.
- 19,5. Анатомія и физиологія.

2. Технологія (кромѣ техники сельскаго хозяйства).

20. Общія сочиненія.

21. Строительное и инженерное искусство.

- 21,0. Общія сочиненія.
- 21,1. Строительные матеріалы.
- 21,2. Гражданская архитектура вообще.
- 21,3. Сельскохозяйственная архитектура.
- 21,4. Школьныя зданія и больницы.
- 21,5. Пожары и борьба съ ними.
- 21,6. Водоснабженіе. Вентиляція. Отопленіе. Оздоровленіе жилыхъ помѣщеній и поселеній.
- 21,7. Инженерное дѣло вообще.
- 21,8. Постройка дорогъ и мостовъ.
- 21,9. Разныя.

22. Горнозаводское дѣло.

Минеральныя богатства—см. №№ 15,2 и 15,3.

- 22,1. Добываніе и обработка полезныхъ ископаемыхъ.
- 22,2. Добываніе, обработка и примѣненіе торфа.

23. Двигатели и приводы.

Сельскохозяйственная механика—см. № 31,4.

24. Механическая технологія.

- 24,0. Общія сочиненія.
- 24,1. Мукомольное и маслостоловое производство.
- 24,2. Обработка металла и камня.
- 24,3. „ „ дерева.
- 24,4. „ „ волокнистыхъ веществъ.
- 24,9. Разныя.

25. Химическая технологія.

- 25,0. Общія сочиненія.
- 25,1. Крахмальное и декстриновое производство.

- 25,2. Сахаровареніе.
- 25,3. Пивовареніе и винокуреніе. Дрожжи и уксусъ.
- 25,4. Хлѣбопеченіе и производство другихъ питательныхъ продуктовъ.
Химическія изслѣдованія питательныхъ веществъ—см. № 13,4.
- 25,5. Сухая перегонка дерева и углещженіе.
- 25,6. Кожевенное производство.
- 25,7. Гончарное и стеклянное производство.
- 25,9. Разныя.

28. Ремесленная техника.

29. Домоводство.

3. Сельское хозяйство. (Техника и экономія).

30. Общія сочиненія.

- 30,0. Курсы, учебники и сборники статей по с.-х. техникѣ и экономіи.
- 30,1. Законодательство.
- 30,2. Исторія сельскаго хозяйства.
- 30,3. Сельское хозяйство за границей.
- 30,4. " " въ Россіи. Его нужды и мѣры помощи.
- 30,5. Дѣятельность правительственныхъ и земскихъ учреждений.
Земскіе экономическіе совѣты—см. № 50,5.
- 30,6. Общества, сѣзды, синдикаты.
- 30,7. Сельскохозяйственныя (общія) выставки.
Общія промышленныя выставки—см. № 50,7.
- 30,8. Календари и справочныя книжки.

Группы 30,0—30,8 обнимаютъ собою сочиненія, относящіяся къ сельскому хозяйству вообще; сочиненія того же характера, но по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства отнесены къ соответствующимъ подраздѣламъ и дѣленіямъ.

31. Техника сельскаго хозяйства вообще.

- 31,0. Общія сочиненія.
- 31,1. Опытныя поля, фермы, станціи, музеи.
- 31,2. Общее растеніеводство.
- 31,3. Общее животноводство.
Зоогигіена—см. также № 38.
- 31,4. Сельскохозяйственная механика вообще.
Двигатели и приводы—см. № 23.
Техническая переработка продуктовъ сельскаго хозяйства—см. №№ 24 и 25.

32. Полеводство и луговоеводство.

- 32,0. Общія сочиненія.
Агрономическая химія—см. № 13,6. Сорныя травы—№ 35,8.
- 32,1. Мелиорация почвъ.
- 32,2. Обработка и удобреніе почвъ.
Почвовѣдніе—см. №№ 16,0—16,2; торфъ—см. № 22,2.
- 32,3. Воздѣлываніе хлѣбныхъ.
- 32,4. " прядильныхъ и масличныхъ растеній.
- 32,5. " бобовыхъ и мучнистыхъ растеній.

32,6. Воздѣлываніе табаку и др. растений полевой культуры.

32,7. " кормовыхъ травъ и луговое хозяйство.

32,8. Орудія и машины.

Общая сельскохозяйственная механика—см. № 31,4; орудія, приборы и машины по прочимъ, кромѣ полеводства, отраслямъ сельского хозяйства—см. соответствующіе подраздѣлы и ихъ дѣленія.

32,9. Разныя.

33. Огородничество, садоводство, виноградарство и винодѣліе.

33,0. Общія сочиненія.

33,1. Огородничество вообще.

33,2. Культура капусты.

33,3. Монографія по культурѣ прочихъ огородныхъ растений.

33,4. Садоводство и плодородство вообще.

33,5. Монографія по культурѣ отдѣльныхъ плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ.

33,6. Сохраненіе продуктовъ огородничества и плодородства въ прокъ.

33,7. Декоративное садоводство.

33,8. Виноградарство. Винодѣліе и погребное хозяйство.

Филлоксеры и болѣзни виноградной лозы—см. № 35,5.

33,9. Разныя.

34. Лѣсоводство.

34,0. Общія сочиненія. Значеніе лѣса.

34,1. Лѣсовозращеніе.

34,2. Лѣсоохраненіе и лѣсоистребленіе.

34,3. Лѣсоустройство. Описаніе лѣсныхъ дачъ.

34,4. Лѣсная таксація.

34,9. Разныя.

Лѣсотехническія производства—см. №№ 24,3 и 25,5.

35. Враги и болѣзни растений.

35,0. Общія сочиненія.

35,1. Вредныя млекопитающія и птицы.

Орнитологія—см. № 19,4.

35,2. Вредныя насѣкомыя вообще.

Энтомологія—см. № 19,2.

35,3. Насѣкомыя, вредящія полямъ.

35,4. " " садамъ и огородамъ.

35,5. " " виноградникамъ и болѣзни виноградной лозы.

35,6. Грибныя болѣзни злаковъ и прочихъ растений.

35,7. Насѣкомыя, вредящія лѣсамъ.

35,8. Сорныя травы.

35,9. Разныя.

36. Разведеніе крупнаго рогатаго скота и молочное хозяйство.

36,0. Общія сочиненія.

36,1. Крупный рогатый скотъ.

- 36,2. Молочное хозяйство вообще.
36,3. Маслоделие.
36,4. Сыроварение.
36,9. Разныя.
37. Прочія отрасли животноводства.
- 37,1. Коневодство и коннозаводство.
37,2. Овцеводство.
37,3. Свиноводство.
37,4. Разведение прочих домашних животных.
37,5. Птицеводство.
Орнитология — см. № 19,4.
37,6. Рыбоводство и рыболовство. Морские промыслы. Охота. Звѣроводство и звѣрководство.
Ихтиология — см. № 19,3.
37,7. Пчеловодство.
37,8. Шелководство.
37,9. Разныя.
38. Ветеринарія.
- 38,0. Общія сочиненія.
Зоогигиена — см. также № 31,3.
38,1. Ветеринарно-санитарное состояніе отдѣльных мѣстностей.
38,2. Отдѣльныя болѣзни.
Болѣзни птицъ, рыбъ, пчелъ и шелковичныхъ червей — см. №№ 37,5—37,8.
39. Сельскохозяйственная экономія.
- См. также №№ 30,0—30,8; статистика сельскаго хозяйства — см. №№ 43 и 44.
39,0. Общія сочиненія.
39,1. Организация имѣній. Системы полеводства.
39,2. Описанія хозяйствъ.
39,3. Счетоводство.
39,4. Землевладѣніе и землепользованіе. Мобилизація земельной собственности. Аграрный вопросъ.
39,5. Сельскохозяйственные рабочіе.
Рабочій вопросъ вообще — см. № 58; гигиена и санитарныя условія сельскаго хозяйства — № 81,1.

4. Статистика.

40. Общія сочиненія.
- 40,1. Руководства, изслѣдованія и очерки по теоріи и исторіи статистики.
40,2. Статистическіе конгрессы и центральныя статистическія учрежденія.
40,3. Мѣстныя статистическія учрежденія въ иностранныхъ государствахъ.
40,4. Земскія и городскія статистическія учрежденія. Оцѣночныя комиссіи.
40,5. Губернскія и областныя статистическіе комитеты.
40,9. Разныя.

41. Общіе статистическіе сборники.

- 41,1. По нѣсколькимъ государствамъ.
- 41,2. „ отдѣльнымъ иностраннымъ государствамъ.
- 41,3. „ Россіи вообще.
- 41,4. „ отдѣльнымъ губерніямъ и областямъ Россіи—см. № 43,1.

42. Статистика народонаселенія.

- 42,0. Общіе сочиненія.
- 42,1. Въ Россіи.
- 42,2. Заграницей.

43. Обще-экономическая и сельско-хозяйственная статистика.

- 43,1. По нѣсколькимъ государствамъ.
- 43,2. „ отдѣльнымъ иностраннымъ государствамъ.
- 43,3. „ Россіи вообще.
- 43,4. „ отдѣльнымъ губерніямъ и областямъ Россіи.

Архангельская губ.

Астраханская губ.

и т. д.

Сюда же включены матеріалы и изслѣдованія, обнимающія собою все вообще стороны жизни населенія отдѣльныхъ губерній и областей, въ томъ числѣ — обзоры губерній, адресъ-календари и справочныя книжки, а также изданія по географіи, исторіи, археологіи и этнографіи края.

44. Сельскохозяйственная статистика. Статистическія изслѣдованія, очерки и матеріалы по отдѣльнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства.

- 44,1. Землевладѣніе и землепользованіе. Цѣны на землю.
- 44,2. Площади посѣвовъ, посѣвы и урожай.
- 44,3. Стоимость обработокъ и цѣны на продукты полевой культуры.
- 44,4. Сельскохозяйственные рабочіе.
- 44,5. Животноводство и пчеловодство.
- 44,6. Садоводство, огородничество, виноградарство.
- 44,7. Рыболовство и рыбоводство.
- 44,9. Разныя.

Статистическіе матеріалы и изслѣдованія по всемъ остальнымъ, кромѣ сельскаго хозяйства, частнымъ вопросамъ экономической жизни (промышленность, торговля, переселеніе, пути сообщенія и проч.), также какъ по народному образованію, медицинѣ, ветеринаріи и проч. отраслямъ знанія отнесены къ соответствующимъ отдѣламъ и подъ отдѣламъ каталога.

5. Экономическія науки.

50. Общіе сочиненія.

- 50,3. Обще-экономическое положеніе иностранныхъ государствъ.
- 50,4. „ „ „ Россіи.
- 50,5. Дѣятельность правительственныхъ и земскихъ учреждений.

- 50,6. Общества и съезды.
- 50,7. Выставки, обнимающія всѣ стороны экономической жизни.
С.-х. выставки — см. № 30,7.
- 50,8. Метрологія.
- 50,9. Разныя.

51. Политическая экономія (теоретическія сочиненія).

- 51,0. Курсы и сборники.
- 51,1. Вопросы теоріи и теоретическія монографіи.
- 51,2. Исторія политической экономіи.
- 51,3. Соціализмъ, его исторія и теорія.
- 51,4. Исторія экономического быта.
- 51,5. Деньги и денежное обращеніе.
- 51,6. Потребленіе и бюджеты; сберегательныя кассы.
- 51,7. Общіе вопросы экономической политики.

52. Финансы.

- 52,0. Общія сочиненія.
- 52,1. Налоги и пошлины.
- 52,2. Государственный кредитъ.
- 52,3. Бюджетъ.
- 52,4. Государственные финансы и финансовая организація.
- 52,5. Мѣстные финансы и повинности.
- 52,6. Государственный контроль.
- 52,9. Разныя.

53. Кредитъ и банки (Сберегательныя кассы — см. № 51,6).

- 53,0. Общія сочиненія.
- 53,1. Мелкій кредитъ.
- 53,2. Государственный Банкъ.
- 53,3. Долгосрочный кредитъ вообще.
- 53,4. Ипотечный кредитъ. Земельные банки, государственные и акціонерные.
- 53,5. Меліоративный и промышленный кредитъ.
- 53,6. Краткосрочный кредитъ. Банки.
- 53,7. Биржа и процентныя бумаги.
- 53,8. Расчетныя палаты. Варранты и элеваторы.

54. Промышленность (кроме сельскохозяйственной).

- 54,0. Общее ученіе о промышленности.
- 54,1. Промышленное законодательство. Охрана промышленной собственности. Дѣятельность правительственныхъ и общественныхъ учреждений.
- 54,2. Промышленные кризисы.
- 54,3. Картели, тресты, синдикаты.
- 54,4. Домашнія производства. Кустарные промыслы. Ремесленная промышленность.
- 54,5. Фабрично-заводская промышленность вообще.
- 54,6. Добывающая промышленность.
- 54,7. Обрабатывающая промышленность.
- 54,9. Разныя.

55. Торговля.
- 55,0. Общія сочиненія.
 - 55,1. Исторія торговли.
 - 55,2. Рынки и ярмарки.
 - 55,3. Вышняя торговля вообще. Торговые договоры. Свободная торговля и протекціонизмъ.
 - 55,4. Внутренняя торговля вообще.
 - 55,5. Торговля хлѣбомъ и др. продуктами полеводства.
 - 55,6. Торговля скотомъ и продуктами животноводства.
 - 55,7. „ лѣсомъ.
 - 55,8. Прочіе виды торговли.
56. Пути и средства сообщенія.
- 56,0. Общія сочиненія.
 - 56,1. Желѣзныя дороги.
 - 56,2. Желѣзнодорожные тарифы.
 - 56,3. Водные пути и торговое судоходство.
 - 56,4. Грунтовыя и шоссеыя дороги.
 - 56,5. Почта, телеграфъ и телефоны.
 - 56,9. Разныя.
57. Страхованіе.
- 57,0. Общія сочиненія.
 - 57,1. Страхованіе отъ огня.
 - 57,2. Сельскохозяйственное страхованіе.
 - 57,3. Страхованіе жизни.
 - 57,4. „ рабочихъ.
 - 57,9. Прочіе виды страхованія.
58. Рабочій вопросъ. Организанія трудящихся и потребителей.
- 58,1. Общія сочиненія по рабочему вопросу. Его теорія и исторія.
 - 58,2. Рабочее время и заработная плата.
 - 58,3. Рабочіе союзы и учрежденія. Стачки.
 - 58,4. Законодательство по рабочему вопросу и инспекція труда.
 - 58,5. Артели и прочіе виды коопераціи трудящихся.
 - 58,6. Потребительныя общества.
- Сельскохозяйственные рабочіе—см. № 39,5.
59. Прочіе вопросы общественно-экономической жизни
- 59,1. Переселеніе и колонизація. Общія сочиненія.
 - 59,2. Эмиграція и иммиграція.
 - 59,3. Русское переселенческое дѣло.
 - 59,4. Колоніи и колоніальная политика.
 - 59,5. Жилищный вопросъ.
 - 59,6. Благотворительность.
 - 59,7. Продовольственное дѣло.
6. Соціологія и право.
61. Соціальный вопросъ.
- 61,0. Исторія и теорія соціологіи.
 - 61,1. „ культуры и семьи.

- 61,2. Очерки общественной жизни.
- 61,3. Женский вопрос.
- 61,4. Национальный вопрос.
- 61,5. Анархизм.
- 61,9. Разныя.
- 62. Государственное право.
 - Мѣстное самоуправленіе—см. №№ 63 и 64.
 - 62,0. Общія сочиненія.
 - 62,1. Государственное право иностранных государствъ.
 - 62,2. Политическая жизнь и политическія партіи за границей.
 - 62,3. Русское государственное право.
 - 62,4. Политическая жизнь и политическія партіи въ Россіи.
 - 62,7. Русскія сословныя организаціи (кромѣ крестьянской).
- 63. Земское (областное) самоуправленіе.
 - 63,0. Общія сочиненія.
 - 63,1. Областное самоуправленіе за границей.
 - 63,2. Русское земское самоуправленіе вообще.
 - 63,3. Своды постановлений и отчетовъ о дѣятельности земскихъ учреждений.
 - Своды смѣтъ, раскладокъ и денежныхъ отчетовъ—см. № 52,5.
 - 63,4. Общія историческіе очерки дѣятельности отдѣльныхъ земствъ.
 - Очерки дѣятельности земствъ по отдѣльнымъ отраслямъ земскаго хозяйства и земской жизни—см. соответствующіе отдѣлы каталога.
- 64. Городское самоуправленіе.
 - 64,0. Общія сочиненія.
 - 64,1. Городское самоуправленіе за границей.
 - 64,2. " " въ Россіи.
 - Городскіе финансы и повинности—см. № 52,5.
- 65. Крестьянскій вопросъ.
 - 65,0. Общія сочиненія.
 - 65,1. Крепостное право.
 - 65,2. Община; вообще и на западѣ.
 - 65,3. " въ Россіи.
 - 65,4. Крестьянское самоуправленіе.
 - Аграрный вопросъ, крестьянское землевладѣніе и аренда—см. № 39,4
 - продовольственное дѣло—№ 59,7.
 - 65,7. Прочіе виды быта земледѣльцевъ.
- 68. Юридическія науки (кромѣ государственнаго права).
 - 68,0. Общія сочиненія. Энциклопедія и философія права.
 - 68,1. Гражданское и торговое право.
 - 68,2. Уголовное право.
 - 68,3. Судопроизводство уголовное и гражданское.
 - 68,4. Полицейское право.
 - Благотворительность—см. № 59,6.
 - 68,5. Исторія русскаго права.
 - 68,6. Международное право.
 - 68,9. Разныя.

69. Законы. Своды и сборники.

Издания специальных узаконений разнесены по соответств. отдѣламъ, поддѣламъ и дѣленіямъ.

69,1. Иностранное законодательство.

69,2. Русское законодательство.

7. Образование.

70. Общія сочиненія.

71. Начальное народное образование.

71,0. Общія сочиненія.

71,1. Земскія школы.

71,2. Церковно-приходскія школы и школы грамоты.

71,3. Городскія, общественныя и частныя школы.

71,4. Учителя, учительскія семинаріи, курсы, съѣзды и проч.

71,5. Вышкшльное образование.

Народныя бібліотеки—см. №№ 05,0 и 05,1.

72. Среднее и высшее общее образование. Ученныя учрежденія и съѣзды.

73. Специальное образование.

73,0. Общія сочиненія.

73,1. Сельскохозяйственное образование вообще.

73,2. Нпзшее сельскохозяйственное образование.

73,3. Среднее и высшее сельскохозяйственное образование.

73,4. Съѣзды дѣятелей по сельскохозяйственному образованию.

73,5. Техническое образование.

73,6. Прочіе виды профессиональнаго образования.

8. Разныя.

81. Медицина.

81,0. Медицина и гигиена. Общія и теоретическія сочиненія.

81,1. Гигиена и санитарныя условія сельскаго хозяйства и другихъ отраслей промышленности.

81,2. Санитарное состояніе отдѣльныхъ мѣстностей.

81,3. Школьная гигиена.

81,4. Медицинскія и санитарныя учрежденія.

82. Географія и этнографія.

82,0. Общія сочиненія.

82,1. Географія иностранныхъ государствъ.

82,2. „ Россіи (вообще).

82,4. Атласы и карты.

82,5. Путешествія.

82,6. Путеводители.

82,7. Этнографія и этнологія.

Сочиненія по географіи, этнографіи, этнологіи, путешествія, путеводители, атласы и карты отдѣльныхъ губерній и областей Россіи—см. № 43,4.

82,8. Коммерческая географія.

83. Исторія.

- 83,0. Исторія всеобщая.
- 83,1. „ Россіи вообще.
- 83,2. „ борьбы за преобразование русскаго государственнаго строя.
- 83,9. „ прочих отдѣльных государствъ.
- 83,3. „ Австріи.
- 83,4. „ Англіи.
- 83,5. „ Германіи.
- 83,6. „ Франціи.
- 83,7. „ С. А. Соединенныхъ Штатовъ.

84. Біографія.

85. Филологія.

86. Словари.

87. Философія, этика, психологія и теологія.

88. Изящныя искусства и словесность.

89. Смѣсь.

9. Периодическія изданія.

- 90. Общія (Газеты, литературныя и общенаучныя журналы, труды академій).
- 91. Естественнoисторическія.
- 92. Технические.
- 93. Общія сельскохозяйственныя и обще-экономическія.
- 94. Спеціальныя сельскохозяйственныя.
- 95. Спеціальныя экономическія и статистическія.
- 96. Юридическія и политическія.
- 97. Педагогическія и по народному образованію.
- 98. Разныя.
- 99. Журналы по бібліографіи и бібліотечной дѣлу.



тентовъ на выдѣлку и продажу питей и табачныхъ свидѣтельствъ и о распредѣленіи этого сбора между г. Москвою и уѣзднымъ земствомъ, а также—перечень имущества, облагаемыхъ земскими сборами въ Московской губерніи.

691. Нормы для оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имущества по закону 8 іюня 1893 года. Москва. 1898 г. Тип. С. П. Яковлева. 8^о, II + 104 стр.

Свѣдѣнія для оцѣнки всѣхъ городскихъ недвижимыхъ имущества, кромѣ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній, были собраны въ 1896 г. на мѣстахъ, путемъ сплошнаго описанія всѣхъ городскихъ имущества¹⁾. Результатъ этихъ работъ и представленъ въ настоящей брошюрѣ. Сперва въ ней устанавливается способъ опредѣленія доходности городскихъ строеній и земель на основаніи данныхъ анализа, затѣмъ—приводятся свѣдѣнія: о составѣ имущества; наемныхъ квартирныхъ платахъ; арендной платѣ въ зависимости: отъ размѣровъ помѣщеній, отъ степени прочности строеній, высоты, матеріала стѣнъ и числа этажей; о расходахъ по имуществу; стоимости городскихъ строеній, цѣнности и доходности городскихъ земель и, наконецъ, о доходности торгово-промышленныхъ заведеній. Въ приложеніи приведены нормальныя расцѣнки 9 типовъ строеній, по даннымъ строительнаго отдѣла управы и цѣны на главные строительные матеріалы въ городахъ губерніи за 1897 г.

692. Статистическое отдѣленіе Московской губернской земской управы. Московская губернія по мѣстному обследованію 1898—1900 гг. Томъ I. Поселенныя таблицы. Выпускъ I. Москва. 1903 г. Тип. С. П. Яковлева. 8^о. СХХ + 539 стр.

Настоящія таблицы заключаютъ въ себѣ сводъ основныхъ статистическихъ данныхъ объ экономическомъ положеніи селеній 6-ти уѣздовъ губерніи. Свѣдѣнія были собраны путемъ подворныхъ мѣстныхъ статистич. изслѣдованій въ теченіе 1898—1900 гг., для оцѣночныхъ цѣлей, но имѣли въ виду также и другія задачи земскаго хозяйства. Условія и способы собиранія данныхъ, а равно и цѣли, преслѣдуемая изслѣдованіемъ подробно изложены въ обширномъ введеніи къ Сборнику. Выпускъ заключаетъ въ себѣ однѣ таблицы. По каждому изъ 6-ти уѣздовъ — Богородскому, Бронницкому, Вере́йскому, Волоколамскому, Дмитровскому и Звенигородскому даются поселенныя данныя: о населеніи (по свѣдѣніямъ 1899 г.), постройкахъ и расходѣ на ихъ отопленіе, о землевладѣніи, арендѣ внѣнадѣльной земли, обработкѣ, посѣвѣ и урожаяхъ на надѣльной землѣ, скотоводствѣ, промысловыхъ занятіяхъ приписнаго наличнаго населенія, суммѣ податныхъ сборовъ на 1 десятину надѣльной удобной земли и размѣрѣ годовыхъ мірскихъ доходовъ и расходовъ. Всего по 93 графамъ. Таблицы составлены въ статист. отдѣленіи подъ руководствомъ Н. А. Каблукова и при непосредственномъ участіи слѣдующихъ лицъ: И. П. Богольцова, А. М. Вихрова, Н. Я. Казимірова, Е. Э. Миллера, Н. И. Новикова, Н. А. Порто, С. Ф. Руднева, О. Г. Серебренникова, Г. П. Середы, М. И. Снегирева и М. Н. Сурина. Въ предисловіи дается краткая сводка нѣкоторыхъ табличныхъ матеріаловъ.

¹⁾ Программа, по которой собирались свѣдѣнія, а равно и подробный ходъ работъ по описанію городскихъ недвижим. имущества на мѣстахъ и по разработкѣ собранныхъ матеріаловъ—изложены въ докладѣ губ. зем. управы оцѣночной коммисіи въ Апрельѣ 1897 г.

693. Тоже. Выпускъ 2. Москва. 1903 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, III + 321 стр.

Настоящій второй выпускъ заключаетъ въ себѣ поселенныя таблицы по тремъ уѣздамъ: Клинскому, Коломенскому и Можайскому. Таблицы эти составлены совершенно по тому-же плану, какъ напечатанныя въ выпускѣ первомъ по предшествующимъ шести уѣздамъ. Редакція Сборника принадлежитъ Н. А. Каблукову.

694. Тоже. Выпускъ 3. Поселенныя таблицы и поуѣздные итоги. Москва. 1904 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, VI + 479 стр.

Выпускъ заключаетъ въ себѣ поселенныя таблицы по четыремъ остальнымъ уѣздамъ: Московскому, Подольскому, Рузскому и Серпуховскому, чѣмъ и заканчивается опубликованіе экономическихъ данныхъ по селеніямъ Московской губерніи. Составлены эти таблицы совершенно аналогично предшествующимъ девяти уѣздамъ и заключаютъ тѣ-же графы (93 гр). Въ концѣ выпуска дается поуѣздная сводка важнѣйшихъ экономическихъ данныхъ. Здѣсь приведены свѣдѣнія: о числѣ общинъ, населенныхъ пунктахъ и неволосяныхъ поселкахъ; о населеніи (обычномъ, приписномъ наличномъ и отсутствующемъ, постороннемъ); о грамотности; постройкахъ; землевладѣніи приписнаго крестьянскаго населенія; арендѣ; обработкѣ надѣловъ; о посѣвахъ; колебаніяхъ въ сборѣ сѣна; о скотоводствѣ; промысловыхъ занятіяхъ; мірскихъ доходахъ и о податныхъ сборахъ. Выпускъ редактированъ Н. А. Каблуковымъ.

695. Московская губернія по мѣстному обследованію 1898—1900 гг. Томъ II. Матеріалы для опредѣленія доходности земель. Выпускъ 1. Районы, пашня, сѣнокосныя угодья. Москва. 1904 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, II + 176 стр.

Настоящій выпускъ, въ основу котораго легли собранные оцѣночныя матеріалы 1898—1900 гг., имѣетъ цѣлью выяснитъ какъ земельныя оцѣночныя нормы, такъ и распредѣленіе ихъ по губерніи. Онъ распадается на 4 главы. Въ первой, составленной Н. А. Каблуковымъ, разсматриваются основныя данныя для установленія доходности различныхъ угодій, причемъ выясняются основанія, которыя были приняты при опредѣленіи нормъ доходности. Вторая глава, составленная П. А. Вихляевымъ, имѣетъ въ виду, на основаніи ряда хозяйственныхъ признаковъ, установить однородныя въ хозяйственномъ отношеніи мѣстности. Третья глава (составилъ С. Ф. Рудневъ) устанавливаетъ нормы доходности пашни. Здѣсь разсматриваются: а) виды культуръ и высота валоваго сбора; б) цѣны и рынки; в) расходы по производству; г) анализъ таблицъ доходности; д) доходность по аренднымъ цѣнамъ и е) нормальная доходность пашни по уѣздамъ (въ табличныхъ данныхъ). Последняя четвертая глава (составилъ П. А. Вихляевъ) даетъ выводъ нормальной доходности сѣнокосныхъ угодій. Въ приложеніяхъ помѣщены табличныя данныя для опредѣленія густоты посѣва и высоты урожая, а также стоимости обработки пашни и уборки жатвы. Выпускъ редактированъ Н. А. Каблуковымъ.

696. Тоже. Приложеніе къ выпуску 1. Картограммы распредѣленія по Московской губерніи: а) основныхъ хозяйственныхъ условій; б) нормъ доходности пашни и сѣнокосовъ; в) плотности населенія. Москва. 1904 г. Тип. И. Н. Кушнерева. 4°, 15 листовъ картограммъ.

Изданіе заключаетъ 15 картограммъ, которыя показываютъ: 1) размѣръ надѣльной удобной земли на 1 наличную приписную крестьянскую душу

муж. пола (въ десятинахъ); 2) процентъ пашни въ общемъ количествѣ удобной надѣльной земли; 3) головъ скота (въ переводѣ на крупный) на 1 наличный приписной крест. дворъ; 4) сборъ сѣна (пудовъ) на одну голову скота (въ переводѣ на крупный) 5) головъ скота на 1 паровую ($\frac{1}{8}$ пашни) десятину; 6) урожай ржи (сборъ зерна съ 1 десятины въ мѣрахъ); 7) районы полевой культуры по преобладающимъ яровымъ посѣвамъ; 8) процентъ промышленниковъ въ общемъ числѣ приписнаго наличнаго населенія; 9) процентъ отхожепромышленниковъ въ общемъ числѣ лицъ, занятыхъ промыслами; 10) процентъ дворовъ съ наемными рабочими; 11) необрабатывающихъ надѣла; 12) процентъ отсутствующихъ дворовъ изъ всего приписнаго населенія; 13) нормальная чистая доходность десятины пашни (въ рубляхъ); 14) доходность суходольныхъ сѣнокосовъ и 15) плотность сельскаго населенія (на 1 кв. версту) въ волостяхъ. Последняя картограмма составлена санитарнымъ бюро управы.

697. Тоже. Томъ II, выпускъ 2. Лѣсъ, усадьба, выгонъ. Условія сельскаго хозяйства въ отдѣльныхъ уѣздахъ. Съ приложеніемъ двухъ диаграммъ и четырехъ картограммъ. Москва. 1905 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, VI + 283 стр.

Выпускомъ заканчивается опубликованіе матеріаловъ по выводу оцѣночныхъ нормъ для земельныхъ угодій. Въ немъ разсмотрѣны: лѣсъ, усадьба и выгонъ. Кроме того, для ближайшаго выясненія соотвѣтствія выведенныхъ нормъ хозяйственнымъ условіямъ уѣздовъ, въ выпускъ включены еще сельскохозяйственные поуѣздные очерки, позволяющіе судить о совокупности всѣхъ элементовъ, влияющихъ на высоту доходности и на условія извлеченія доходовъ изъ тѣхъ или другихъ имуществъ. Въ сборникѣ 4 главы: 1) Распределеніе лѣсныхъ угодій и характеристика ихъ по породамъ, по категориямъ владѣльцевъ и размѣрамъ земельной лѣсной площади; 2) Выводъ нормъ для оцѣнки лѣсовъ Московской губерніи; 3) Установленіе нормъ доходности усадебныхъ земель и 4) Установленіе нормъ доходности выгоновъ. Для оцѣнки лѣсовъ отдѣленіе пользовалось не только свѣдѣніями, собранными на мѣстахъ, но и выборками изъ дѣлъ лѣсоохранительнаго комитета и управленій госуд. имуществъ и удѣловъ. Эти выборки дѣлались по указаніямъ профессоровъ Моск. Сел. Хоз. Института Г. М. Турскаго и М. А. Цвѣткова и подъ непосредственнымъ руководствомъ земскихъ статистиковъ Θ . Г. Серебрянникова и Н. Я. Казимірова. Последнимъ составлена вся первая глава выпуска, — распределеніе лѣсныхъ угодій и характеристика ихъ. Вторая глава составлена М. А. Цвѣтковымъ, за исключеніемъ той ея части, гдѣ выясняются нормы доходности для лѣсовъ, эксплуатируемыхъ по типу крестьянскихъ надѣльныхъ обществъ. Эта часть составлена С. Ф. Рудневымъ и Н. Я. Казиміровымъ. 3-я и 4-я главы, выясняющія нормы доходности усадебныхъ и выгонныхъ земель составлены С. Ф. Рудневымъ. Имъ-же составленъ очеркъ хозяйственныхъ условій по Можайскому уѣзду. По остальнымъ 12 уѣздамъ эти очерки разработаны П. А. Вихляевымъ по одной и той-же программѣ, охватывающей въ общемъ слѣдующіе вопросы: а) распределеніе земель по категориямъ владѣльцевъ и по угодьямъ; б) обезпеченность земельнымъ надѣломъ по волостямъ; в) процентъ семей, занятыхъ земледѣліемъ; г) купчая земли; д) распределеніе надѣльной земли по угодьямъ; е) обезпеченность кормовыми средствами; ж) арендованіе земель; з) обезпеченность скотомъ разнаго рода; и) распределеніе культуръ; к) распространенность плужной обработки; л) удобряемость и урожайность полей; м) цѣны на продукты поле-

водства и н) доходность пашни по районамъ. Выпускъ редактированъ Н. А. Каблуковымъ. Въ приложеніи къ нему даются: а) таблицы къ тексту объ оцѣнкѣ лѣсовъ и б) двѣ діаграммы къ нимъ и 4 картограммы.

ХП. Нижегородская губернія.

Оцѣночно-статистическія работы Нижегородскаго земства возникли подѣ влияніемъ необходимости выработки правильныхъ основаній для распредѣленія губернскаго сбора между уѣздами. Съ 1855 года эта задача вызвала постоянныя заботы губернскаго и уѣздныхъ земствъ, но все-же не могла быть удовлетворительно разрѣшена въ виду крайней шаткости данныхъ, на которыхъ приходилось строить земское обложеніе. Не вдаваясь въ исторію земскихъ раскладокъ въ Нижегородской губерніи ¹⁾, укажемъ только, что принятая губернскимъ земствомъ въ концѣ 60-хъ годовъ система оцѣнки земель по грунтамъ далеко не оказывалась удовлетворительной, но тѣмъ не менѣе оставалась въ дѣйствиіи до 1879 г. безъ сколько-нибудь существенныхъ измѣненій. Въ этомъ году, подѣ влияніемъ Высочайше утвержденныхъ правилъ объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ, въ силу которыхъ всѣ новые расходы относились на губернской земскій сборъ и значительно увеличивали его,—вновь былъ возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ существующихъ основаній раскладокъ и въ результатъ, въ засѣданіи 10 декабря 1879 г. губернское земское собраніе поручило управѣ собрать всѣ необходимыя данныя для возможно правильнаго разрѣшенія его. Такое постановленіе являлось тѣмъ болѣе своевременнымъ и необходимымъ, что къ этому-же времени на губернскія земства было возложено и распредѣленіе государственнаго поземельнаго налога.

Въ силу такого порученія, губернская земская управа внесла въ XVI-ое очередное губернское земское собраніе 1881 года особый докладъ, въ которомъ высказывала свое убѣжденіе въ томъ, что безъ дѣйствительнаго изученія объектовъ земскаго обложенія никакія системы оцѣнокъ не приведутъ къ удовлетворительному рѣшенію вопроса. Въ такомъ-же смыслѣ высказалась и специальная коммиссія, которой собраніе передало на предварительное разсмотрѣніе докладъ управы. Эта коммиссія нашла, что глав-

¹⁾ См. объ этомъ: „Сборникъ постанов. Ниж. губ. зем. собранія за 1865—1886 г.“. Отдѣлъ IV, стр. 601—627, а также „Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи. Естеств.-истор. часть“. Выпускъ I, стр. 26—93.

нымъ основаніемъ для оцѣнки имущественной стоимости каждаго уѣзда должно служить опредѣленіе качества и производительности его почвы. Между тѣмъ, если „еще имѣются свѣдѣнія о томъ, сколько каждый уѣздъ, для распредѣленія сбора между плательщиками, считаетъ у себя земель лучшихъ, земель среднихъ и земель плохихъ, то нѣтъ никакихъ данныхъ для того, чтобы опредѣлить качественное отношеніе земель одного уѣзда къ землямъ прочихъ уѣздовъ“. Всякая попытка въ средѣ комиссіи опредѣлить, хотя сколько нибудь приблизительно, такое отношеніе „порождала всегда самая разнорѣчивыя и непримиримыя мнѣнія“¹⁾. Высказываясь за полную невозможность оставаться въ будущемъ при существующей раскладкѣ, комиссія пришла къ заключенію о необходимости теперь-же приступить къ пересмотру ея и для этого проектировала пригласить специалиста, который „изслѣдовалъ-бы всю губернію и опредѣлилъ въ ней повсемѣстно качество грунтовъ, съ точнымъ обозначеніемъ границъ ихъ между собой“. Такія границы, наложенныя на губернскую карту, должны были служить для всѣхъ уѣздныхъ управъ руководствомъ къ точному исчисленію въ уѣздѣ количества десятинъ, принадлежащихъ къ извѣстному грунту. Одновременно съ этимъ, комиссія признала нужнымъ собрать и другія свѣдѣнія, какъ-то: о средней цѣнѣ четверти ржи и овса въ каждомъ уѣздѣ за 10 лѣтъ, о размѣрѣ арендной платы за 3 года по каждой мѣстности, о продажной цѣнѣ земель разныхъ качествъ какъ при крупныхъ, такъ и при мелкихъ продажахъ и свѣдѣнія о цѣнахъ на рабочій трудъ за разное время года. Все это должно было быть приведено въ систему и послужить къ переоцѣнкѣ земельныхъ имуществъ.

17 января 1881 года докладъ комиссіи былъ внесенъ въ засѣданіе губернскаго земскаго собранія и послѣднее, утвердивъ его, открыло управѣ кредитъ въ 10 тысячъ рублей для предположенныхъ изслѣдованій. Прежде всего, управа обратилась къ г. Древитцу, который незадолго до того предлагалъ Нижегородскому земству свои услуги по учету земель, подобно тому, какъ онъ сдѣлалъ это въ Тульской губерніи, но за смертью г. Древитца эти сношенія прекратились. Тогда управа вошла въ переписку съ профессоромъ геологіи С.-Петербургскаго университета А. А. Иностранцевымъ. Усмотрѣвъ изъ письма управы, что изслѣдованіе грунтовъ нужно Нижегородскому земству для составленія основаній раскладки земскихъ сборовъ, проф. Иностранцевъ заключилъ, что для этой цѣли земству необходимо изслѣдованіе почвъ со

¹⁾ Ibid., стр. 95—96.

стороны физической, химической и минералогической, а не чисто геологическое изслѣдованіе и потому отклонилъ отъ себя предложеніе управы, указавъ ей на доцента того-же университета В. В. Докучаева ¹⁾, специально занимавшагося изслѣдованіемъ почвъ.

¹⁾ *Василій Васильевичъ Докучаевъ* родился 17 февраля 1846 г. Отецъ его былъ священникомъ въ с. Милюковѣ, Сычевскаго уѣзда, Смоленской губерніи и, благодаря этому, молодой В. В. былъ отданъ сначала въ Вяземское духовное училище, а потомъ въ Смоленскую духовную семинарію. Окончивъ здѣсь курсъ, В. В. былъ на казенный счетъ отправленъ въ Духовную Академію, но вскорѣ оставилъ ее и поступилъ въ С.-Петербургскій университетъ по естественному отдѣленію. Студенческіе годы В. В. (1866—1870), хотя и не способствовали его научнымъ занятіямъ, но все-же развили въ немъ сильную наблюдательность и любовь къ естествознанію. Окончивъ въ 1870 г. курсъ, онъ занялся геологіей и въ 1872 г. былъ назначенъ консерваторомъ Геологическаго Кабинета. Съ этого времени начинается періодъ плодотворной научной и учебной дѣятельности В. В. Почти ежегодно онъ дѣлаетъ экскурсіи въ южную Финляндію и по сѣверной и средней Россіи для изученія различныхъ геологическихъ вопросовъ, участвуетъ въ специальныхъ научныхъ обществахъ, читаетъ рефераты, отчеты и пр. Въ 1878 г. В. В. издалъ крупную работу подъ заглавіемъ: „Способы образованія рѣчныхъ долинъ Евр. Россіи“, за которую послѣ публичной защиты былъ удостоенъ степени магистра минералогіи и геогнозіи. Эта диссертация носила характеръ триумфа. Въ 1875 г. В. В. былъ приглашенъ Чаславскимъ въ качествѣ помощника при составленіи имъ извѣстной „Почвенной карты Евр. Россіи“, вышедшей въ свѣтъ въ 1879 г. и по смерти Чаславскаго ему пришлось написать объемистый томъ объяснительнаго текста изъ этой картѣ. Съ 1877 по 1881 г. В. В. всецѣло занялся изслѣдованіемъ русскаго чернозема и на средства Им. Вол. Экон. Общества совершилъ рядъ экскурсій по средней и южной Россіи, включая Крымъ и Кавказъ. За это время онъ проявилъ необыкновенно энергическую дѣятельность. Разработка богатыхъ почвенныхъ коллекцій, частые отчеты, полемика въ обществѣ и печати, вмѣстѣ съ учебной дѣятельностью заполняли все его время, но тѣмъ не менѣе въ 1883 г. онъ опубликовалъ капитальный трудъ „Русскій черноземъ“, составляющій результатъ многолѣтнихъ изслѣдованій. Этотъ трудъ далъ автору степень доктора геологіи, полную Макарьевскую премію отъ Академіи Наукъ и особую благодарность Им. Вол. Экон. Общества. Въ 1879 г. Докучаевъ былъ назначенъ доцентомъ по кафедрѣ минералогіи, а въ 1883 г. — профессоромъ. Читеніе лекцій по этому предмету, несмотря на ихъ успѣхъ, далеко не удовлетворяло В. В. и онъ продолжалъ работать специально по почвеннымъ вопросамъ. Съ 1882 по 1886 г. имъ были произведены, по приглашенію Нижегород. губ. земства, изслѣдованія почвъ Нижегородской губерніи въ цѣляхъ правильной оцѣнки земель, въ результатѣ которыхъ опубликованы 14 томовъ „Матеріаловъ“, съ почвенной и геологической картами. Послѣ этого дальной дѣятельности В. В. протекала чрезвычайно оживленно. Такъ, съ 1885 г. онъ предпринялъ изданіе и редактированіе (совмѣстно съ А. В. Софѣтовымъ) „Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ“, выполнялъ рядъ болѣе мелкихъ работъ и изслѣдованій, несъ обязанности секретаря въ С.-Петерб. Общ. естествоиспытателей, началъ хлопоты по учрежденію Центрального

Одновременно съ г. Докучаевымъ, управа вошла въ сношенія и съ бывшимъ доцентомъ Московскаго университета А. А. Крыловымъ, который указывалъ на необходимость для цѣлей земства

Почвеннаго Института, организовалъ почвенную комиссію при Им. В. Эк. Обществѣ и, наконецъ, въ 1888 — 1894 гг. произвелъ естественно-историч. изслѣдованіе Полтавской губерніи, отпечатавъ 16 томовъ отдѣльныхъ „Матеріаловъ“ съ двумя картами. Въ 1890 г. онъ детально изслѣдовалъ въ естеств.-историч. отношеніи имѣнія кн. Воронцова въ Воронежской губерніи и В. Л. Нарышкина—въ Саратовской, экспонировалъ почвенныя коллекціи на всемірной выставкѣ въ Парижѣ (1889 г.), участвовалъ въ организациі VІІІ Съѣзда рус. естеств. и врачей и началъ хлопоты по организациі детального физико-географическаго изслѣдованія г. Петербурга и его окрестностей. Хотя этотъ проектъ и не осуществился, но тѣмъ не менѣе одинъ томъ трудовъ комиссіи былъ опубликованъ. Въ слѣдующемъ 1891 году онъ принялъ участіе въ Выс. утвержд. комиссіи по вопросу о высшемъ сел. хоз. образованіи въ Россіи и разработкѣ новаго устава и реорганизациі Ново-Александр. Института Сел. хозяйства и Лѣсоводства, въ которомъ въ 1892 — 1893 гг. временно исполнялъ обязанности директора. Въ 1892—1897 гг. онъ руководилъ организацией особой экспедиціи при Лѣсномъ Департаментѣ для испытанія и учета лѣсного и воднаго хозяйства въ степяхъ Россіи, труды которой были изданы въ 18 томахъ. Въ 1893 и 1895 гг. В. В. экспонируетъ почвенныя коллекціи на выставкахъ въ Чикаго и Москвѣ, затѣмъ устраиваетъ отдѣлъ почвовѣдѣнія на всероссійской выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ (1896 г.), ходатайствуетъ объ учрежденіи кафедръ почвовѣдѣнія при университетахъ, хлопочетъ о пересоставленіи общей почвенной карты Россіи и учреждаетъ бюро по почвовѣдѣнію при Ученомъ Комитетѣ Министерства Земледѣлія. Эта кипучая дѣятельность съ 1895 г. не всегда оказывалась удачной, что въ свою очередь не мало способствовало развитію его болѣзни. Со времени оставленія В. В. Ново-Александр. Института онъ сильно измѣнился и здоровье его замѣтно ухудшилось. Тѣмъ не менѣе, и въ этотъ послѣдній періодъ своей дѣятельности онъ не оставляетъ многочисленныхъ проектовъ. Такъ,—возбуждаетъ вопросъ объ изслѣдованіяхъ вдоль Сибирской ж. дор., о переоцѣнкѣ земель по новому закону 8 Іюня 1893 г., о Почвенномъ Комитетѣ, организовываетъ (зимой 1897—98 г.) почвенную выставку въ Им. В. Эк. Обществѣ и Сельско-хоз. музей въ Солянномъ городкѣ, читаетъ лекціи, совершаетъ цѣлый рядъ почвенно-геологическихъ экскурсій: въ Бессарабію, три экскурсіи на Кавказъ, въ Туркестанъ и Закаспійскую область (1898 — 1900 гг.), возобновляетъ хлопоты по учрежденію государственнаго почвеннаго института и, наконецъ, въ іюнѣ 1900 г. отправляется въ г. Полтаву читать лекціи статистическому персоналу по почвовѣдѣнію, по приглашенію губ. земства. (См.—Лекціи, читанныя статистич. персоналу Полтавскаго губ. земства лѣтомъ 1900 г. Докучаевымъ, Фортунатовымъ и Горбь-Ромашкевичемъ. „Хуторянинъ“, 1900 г. №№ 25—30 и отд. оттискъ). Возвратившись съ этихъ экскурсій, В. В. окончательно заболѣлъ и уже долженъ былъ лечь въ больницу. Умеръ онъ 26 октября 1903 года. (Некрологи В. В. Докучаева—см. 1) Труды Им. В. Эк. Общества. 1903 г. № 6—„Памяти В. В. Докучаева“. Г. И. Танфильева и 2) Почвовѣдѣніе. 1903 г. № 4, стр. 319—441. Статьи: а) Жизнь В. В. Докучаева—П. Отоцкаго; б) Нижегородскій періодъ дѣятельности Д.—

произвести статистико-экономическое изслѣдованіе губерніи и при немъ геологическое, т. е. изслѣдованіе земной толщи съ соотвѣтственнымъ изученіемъ поверхности почвы. Эту послѣднюю работу А. Крыловъ соглашался произвести въ теченіе 3-хъ лѣтъ и стоимость ея опредѣлялъ въ 13.500 рублей. По проекту-же В. Докучаева почвенное изслѣдованіе губерніи должно было обойтись въ 15.500 р.¹⁾ и закончиться также въ 3 года, а затѣмъ, послѣ окончанія почвенныхъ работъ, должны были начаться работы оцѣночно-экономическаго характера специалистами-статистиками. В. В. Докучаевъ брался только за почвенныя изслѣдованія и имѣлъ въ виду „изучить составъ почвы, узнать ея физическія свойства и отношеніе къ подпочвѣ и на основаніи всего этого, но *только* одного этого, опредѣлить сравнительное достоинство почвъ“.

Въ засѣданіи 14 января 1882 г. губернское земское собраніе остановилось изъ этихъ двухъ проектовъ на проектѣ В. В. Докучаева и поручило управѣ пригласить его для изслѣдованій. Лѣтомъ того-же года г. Докучаевъ совмѣстно со своими сотрудниками приступилъ къ изслѣдованію почвъ на мѣстахъ и въ теченіе 1882—1884 гг., проводя въ работѣ одни лѣтніе мѣсяцы (іюнь—августъ), закончилъ обслѣдованіе всей губерніи. Въ 1882 г. работы велись въ 3-хъ уѣздахъ: въ Лукояновскомъ (г. Земятченскимъ), въ Сергачскомъ (г. Сибирцевымъ) и въ Княгининскомъ (г. Ферхминымъ). Лѣтомъ 1883 г. были обслѣдованы: Ардатовскій уѣздъ (г. Земятченскимъ), Арзамасскій (г. Сибирцевымъ), Нижегородскій (г. Ферхминымъ) и Горбатовскій (г. Амалицкимъ); наконецъ, въ 1884 г.—Васильскій уѣздъ (г. Левинсономъ-Лессингомъ), Балахнинскій (г. Земятченскимъ), Семеновскій (гг. Бараковымъ и Бурмачевскимъ) и послѣдній Макарьевскій уѣздъ (г. Ферхминымъ). Самый планъ этихъ изслѣдованій, какъ онъ описанъ В. В. Докучаевымъ, состоялъ въ слѣдующемъ. Пріѣхавъ въ извѣстную волость (правленіе), каждый изъ помощниковъ г. Докучаева объѣзжалъ,—обыкновенно въ сопровожденіи мѣстнаго старосты,—всѣ деревни данной волости, причемъ изслѣдовалъ и земли сосѣд-

А. Ферхмина; в) Общій характеръ научной дѣятельности Д.—Н. Богословскаго; г) Д. какъ педологъ—А. Ярилова; д) Д. какъ геологъ—А. Павлова; е) Значеніе работъ Д. для лѣсоводства—Г. Морозова; ж) Значеніе работъ Д. для ботанической географіи Россіи—Г. Танфильева; з) Нѣсколько воспоминаній о Д., какъ общественномъ дѣятелѣ—И. Мешерскаго и і) Списокъ печатныхъ работъ В. Докучаева—Н. Криштафовича; 3) „Памяти проф. В. В. Докучаева“. Изданіе кружка любителей естествознанія, сел. хозяйства и лѣсоводства при Нов.-Александр. Институтѣ. Сборникъ статей о Докучаевѣ. СПб. 1904 г.).

¹⁾ За время 1882—1887 г.г. эти работы обошлись въ 29.978 р. (П. П. Фирсовъ).

нихъ владѣльцевъ. Окончивъ осмотръ одной волости экскурсантъ переѣзжалъ въ сосѣдную и т. д. Что касается времени, употребленнаго на осмотръ различныхъ имѣній и крестьянскихъ земель, то оно было неодинаково и вполне обуславливалось разнообразіемъ и интересомъ даннаго района. Кромѣ ежедневнаго журнала, гдѣ записывались впечатлѣнія и наблюденія дня, а также болѣе или менѣе многочисленныя измѣренія мощности почвъ, каждый помощникъ обязанъ былъ собирать образцы всѣхъ встрѣченныхъ имъ окаменѣлостей, почвъ и горныхъ породъ, имѣющихъ тотъ или другой практической или научный интересъ, оказывая преимущество, конечно, почвамъ ¹⁾. Самъ г. Докучаевъ держался при работѣ нѣсколько иной системы. „Мнѣ пришлось шесть разъ—писать онъ—пересѣчь три упомянутыхъ уѣзда ²⁾ съ сѣвера на югъ, всякій разъ по различнымъ меридіанамъ; при этомъ я преслѣдовалъ слѣдующія цѣли: направлять, повѣрять и объединять работы помощниковъ, собрать самостоятельную (независимо отъ помощниковъ) коллекцію почвъ и горныхъ породъ, сдѣлать сравнительное обслѣдованіе уѣздовъ, изслѣдованныхъ различными лицами и осмотрѣть всѣ выдающіяся въ почвенномъ или геологическомъ отношеніи мѣстности“. Собранныя почвенныя коллекціи и другіе матеріалы были подвергнуты обработкѣ и систематизаціи, а также химико-механическому анализу въ лабораторіи С.-Петербургскаго университета тѣми-же лицами, которыя производили изслѣдованія. Въ результатѣ всего этого, въ 1884—1886 гг., подъ руководствомъ В. В. Докучаева, были изданы 14 томовъ сборника, носящаго общее названіе: „Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи. Естественнo-историческая часть“ ³⁾. Первый выпускъ этого сборника заключаетъ въ себѣ изложеніе главныхъ моментовъ въ исторіи оцѣнки земель Европейской Россіи съ классификаціей русскихъ почвъ. Выпуски II—XII посвящены орографическому, геологическому, почвенному и ботаническому описанію отдѣльныхъ уѣздовъ, а въ двухъ послѣднихъ выпускахъ представленъ сводъ этихъ изслѣдованій по всей губерніи, причемъ въ XIII-мъ содержится геологическое ея описаніе съ очеркомъ полезныхъ ископаемыхъ, а въ XIV—описаніе почвъ, дикой и культурной растительности, климата губерніи и почвенно-оцѣночныя выводы. Къ изданію при-

¹⁾ См. „Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегород. губ. Естеств.-историч. часть“. Выпускъ I, стр. 105—106.

²⁾ Въ отчетѣ идетъ рѣчь объ изслѣдованіяхъ 1882 года въ уѣздахъ: Лукояновскомъ, Сергачскомъ и Княгининскомъ. См. „Матеріалы“, вып. I, стр. 106.

³⁾ См. №№ 716—729 „Обзора“.

ложены геологическая и почвенная карты, составленные въ 10-ти верстномъ масштабѣ.

Въ связи съ изслѣдованіями проф. Докучаева находится и *ботаническое изслѣдованіе* губерніи, произведенное въ 1884 г. по порученію С.-Петербургскаго общества естествоиспытателей по инициативѣ президента его, проф. А. Н. Бекетова, ботаниками В. Н. Аггеенко, А. Н. Красновымъ и Э. А. Нидергеферомъ, которые собрали въ одно лѣто до 900 видовъ растений и выяснили нѣсколько важныхъ геоботаническихъ вопросовъ, касающихся Нижегородской губерніи. Въ 1886 г. губернскимъ земствомъ былъ приглашенъ для *изслѣдованія фауны* губерніи хранитель зоологическаго кабинета Казанскаго университета Э. Д. Пельцамъ, коллектировавшій птицъ, а въ 1887 г.—зоологъ Н. А. Варпаховскій, изслѣдовавшій подробно рыбъ, пресмыкающихся и земноводныхъ, встрѣчающихся въ предѣлахъ губерніи. Результаты этого изслѣдованія изложены г. Варпаховскимъ въ его брошюрѣ: „Опредѣлитель рыбъ бассейна р. Волги“. Кромѣ того, въ самомъ началѣ почвенныхъ изслѣдованій, по мысли В. В. Докучаева, былъ возбужденъ вопросъ объ организациі земскаго естественно-историческаго музея, который и былъ открытъ въ 1884 году ¹⁾. Благодаря богатымъ коллекціямъ, собраннымъ при самомъ изслѣдованіи, этотъ музей, подъ завѣдываніемъ Н. М. Сибирцева ²⁾, широко развилъ свою дѣятельность и, въ буду-

¹⁾ Планъ дѣятельности этого музея—см. докладъ В. Докучаева XVIII-му очер. Нижегород. губ. зем. собранію 1882 г. „Журналы“, стр. 103—106. За организацию этого перваго земскаго музея Им. Вол. Экон. Общество выразило въ 1886 г. Нижегородскому губ. земству свое привѣтствіе.

²⁾ Николай Михайловичъ Сибирцевъ родился въ 1860 г. въ Архангельскѣ. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ мѣстной духовной семинаріи, по окончаніи которой поступилъ въ С.-Петербургскій университетъ, гдѣ и окончилъ курсъ со степенью кандидата естественныхъ наукъ въ 1882 г. Почти тотчасъ-же по выходѣ изъ университета Н. М. принялъ участіе въ геолого-почвенномъ изслѣдованіи Нижегородской губерніи подъ руководствомъ проф. В. В. Докучаева и во время этой экспедиціи обследовалъ Сергачскій (въ 1882 г.) и Арзамасскій (въ 1883 г.) уѣзды, а затѣмъ составилъ по нимъ детальныя отчеты, работая преимущественно надъ химическимъ анализомъ почвъ. По окончаніи Нижегородскихъ изслѣдованій Н. М. сдалъ магистерскій экзамень и въ 1885 г., по приглашенію Нижегородскаго губ. земства, принялъ предложеніе устроить въ Н. Новгородѣ первый земскій естественно-историческій музей, которымъ завѣдывалъ до 1892 г. Помимо громаднаго труда по организациі этого музея, сразу-же выразившагося въ изданіи подробнаго каталога съ объяснительнымъ текстомъ, мастерски прировненнымъ къ пониманію неспеціалистовъ, Н. М. принялъ дѣятельное участіе въ работахъ губернскаго земства по оцѣнкѣ земель и въ 1886 г.

шемъ, помимо чисто-научнаго значенія, сыгралъ не малую роль въ изученіи условій сельско-хозяйственной жизни всей губерніи.

въ сотрудничествѣ съ гласными А. С. Гацисскимъ и А. С. Кузнецовымъ составилъ къ земскому собранію подробную и обстоятельную записку: „Объ оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи“. (См.—„Журналы очер. губ. зем. собранія 1886 г., стр. 37—38 и докладъ особымъ приложеніемъ въ концѣ книги). Въ результатѣ этой записки, въ 1887 г. при управѣ было организовано особое оцѣночно-статистическое отдѣленіе, завѣдывать которымъ былъ приглашенъ Н. Ф. Анненскій. Во время этихъ оцѣночно-экономическихъ изслѣдованій (1887—1890 г.) Н. М. пришлось взять на себя сложное дѣло дополнительнаго подробнаго изученія почвъ, съ установкой мелкихъ почвенно-оцѣночныхъ „районовъ“ и сведеніемъ ихъ въ рядъ оцѣночныхъ группъ, или такъ называемыхъ „разрядовъ“. Для этого Н. М. вновь самолично исколесилъ вдоль и поперекъ 6 уѣздовъ губерніи (Княгининскій, Макарьевскій, Васильскій, Семеновскій, Ардатовскій и Арзамасскій) и затѣмъ разработалъ собранные почвенные матеріалы, составляя приэтомъ первыя въ Россіи 2-хъ и 3-хъ верстныхъ поуѣздныя почвенныя карты. Эта работа была громаднa и растянулась почти на 10 лѣтъ. По послѣднему изъ изслѣдованныхъ имъ уѣздовъ (Арзамасскому) Н. М., уже будучи вдали отъ Нижняго и съ задатками смертельнаго недуга, могъ сдѣлать только раздѣленіе пахатныхъ земель на оцѣночные районы, а текстовое описаніе и почвенная картограмма были составлены по его матеріаламъ уже другимъ лицомъ. Почти въ то-же самое время (1887—1890 гг.) Н. М. по приглашенію Геологическаго Комитета производилъ геологическія изслѣдованія въ 3-хъ смежныхъ губерніяхъ—Владимірской, Рязанской и Костромской, а въ 1891 г., будучи завѣдующимъ земскимъ музеемъ, принималъ участіе въ выясненіи естественныхъ причинъ неурожая 1891 года и составилъ для перваго выпуска по Нижегород. текущей статистикѣ обзоръ метеорологическихъ условій въ губерніи на основаніи данныхъ организованной имъ земской метеорологической сѣти. (См. № 753 „Обзора“). Въ томъ-же 1891 году Н. М. выдвинулъ на очередь другой важный вопросъ—объ агрономической помощи мѣстному населенію и, въ частности, объ устройствѣ въ губерніи опытныхъ полей, для чего въ декабрѣ 1891 г. вошелъ въ губернское земское собраніе съ особымъ докладомъ. (См. докладъ—„Объ учрежденіи въ губерніи опытныхъ полей“). Но особенно интересны взгляды Н. М. на постановку вопросовъ при статистическомъ изслѣдованіи почвъ. Помимо выработанной имъ программы для собранія свѣдѣній о почвахъ, которая была примѣнена при статистич. изслѣдованіяхъ Нижегородской губерніи¹⁾, онъ написалъ замѣчательную статью „Объ объективномъ изученіи почвъ при производствѣ территориально-оцѣночныхъ из-

¹⁾ Отзывъ объ этой программѣ—см. „Почвовѣдніе“. 1900 г. № 4, стр. 259—262. Статья А. Фортунатова: „Статистическая дѣятельность Н. М. Сибирцева“ и „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“. 1891 г. № 12. Статья его же: „О статистическомъ изслѣдованіи русскихъ почвъ“. Также—см. Н. М. Сибирцевъ: „Программа для изслѣдованія почвъ въ полѣ“. Записки Ново-Алекс. Инстит. Т. IX. Приложение. 1895 г. и „Прогр. и набл.“ С.-Петер. Общ. Естеств. Изд. 3-е. 1898 г. и Его-же—„О выработкѣ плана организаціи почвенныхъ изслѣдованій“. „Труды“ Имп. В.-Эк. Общ. 1897 г. № 2 и „Труды почв. комиссіи“. Вып. IV. 1899 г.

Изслѣдованія проф. В. В. Докучаева преслѣдовали, главнымъ образомъ, цѣли губернскаго, а не уѣздныхъ земствъ. Задачей ихъ являлось опредѣлить сравнительное достоинство типовъ почвъ по уѣздамъ на основаніи совокупности всѣхъ естественно-историческихъ признаковъ, но независимо отъ отношеній къ почвѣ человека и условій экономическаго порядка. Тѣмъ не менѣе, изслѣдуя почву, какъ естественно-историческое тѣло и выполнивъ свою задачу только въ этомъ смыслѣ, и съ точки зрѣнія губернс-

слѣдованій“ (Юрид. Вѣстн. 1891 г. № 10, стр. 274—282), въ которой высказываетъ твердое убѣжденіе, что „полное кадастровое изслѣдованіе должно состоять изъ двухъ частей — естественно-исторической и статистико-экономической“, причемъ „охотно допускаетъ, что вторая часть по широтѣ и сложности охватываемаго предмета должна имѣть болѣе широкую и болѣе разностороннюю постановку, чѣмъ первая“. Признавая, такимъ образомъ, необходимость регистраціи сельско-хозяйств. явленій въ связи съ данными о почвахъ, Н. М. не удовлетворялся, однако, однимъ массовыми статистическими опросами по почвамъ, въ виду трудностей ихъ для неспеціалистовъ и другихъ возможныхъ всегда при этомъ погрѣшностей въ отвѣтахъ, и настаивалъ на необходимости тѣсной связи такихъ опросовъ съ объективнымъ почвеннымъ изслѣдованіемъ.

Въ 1892 г. Н. М. оставилъ земскую службу и принялъ участіе въ работахъ такъ называемой „Особой экспедиціи Лѣсного Департамента (нынѣ упраздненной) по испытанію и учету различныхъ способовъ и пріемовъ лѣснаго и воднаго хозяйства въ степяхъ Россіи“. Состоя старшимъ помощникомъ начальника экспедиціи, онъ принималъ непосредственное участіе въ организаціи и производствѣ работъ и изслѣдованій въ губерніяхъ: Воронежской, Харьковской и Екатеринославской, а также и въ завѣдываніи дѣлами экспедиціи. Въ январѣ 1894 г. Н. М. занялъ кафедру почвовѣднія въ Ново-Александрійскомъ Институтѣ Сельскаго хозяйства и Лѣсоводства и здѣсь, помимо выработки программы курса и изученія чисто почвенныхъ вопросовъ, продолжалъ разработку геологическаго матеріала, добытаго имъ въ Нижнемъ. Результатомъ этого явилось обширное его изслѣдованіе: „Окско-Клязминскій бассейнъ. Геологическій очеркъ“, съ картой, за которое Имп. Московскій Университетъ, послѣ публичной защиты, удостоилъ его (въ 1896 г.) степени магистра минералогіи и геогнозіи. Съ 1896 г. Н. М. всецѣло отдается вопросамъ почвовѣднія и принимаетъ участіе въ переизданіи почвенной карты Россіи, предпринятомъ по инициативѣ проф. В. В. Докучаева Министерствомъ Земледѣлія. За это время онъ издалъ курсъ своихъ лекцій по почвовѣднію („Почвовѣдніе“. Части I—III. Курсъ, читанный въ Ново-Алекс. Институтѣ 1898—1899 г.). Осенью 1898 г. появились у Н. М. первые признаки чахотки. Несмотря на леченіе въ Ялтѣ и Оренбургскихъ степяхъ, болѣзненный процессъ усиливался, чему способствовало продолженіе преподавательской дѣятельности. Въ юнѣ 1900 г. онъ пріѣхалъ въ Петербургъ, рассчитывая попасть въ санаторію въ Халиль. Однако, туда не былъ принятъ, а направленъ былъ врачами на кумысь въ Уфимскую губернію, гдѣ и скончался 20 іюля 1900 г. въ Андреевской санаторіи Белебеевскаго уѣзда. Похороненъ онъ въ с. Воздвиженскомъ, того-же уѣзда. (Некрологи Н. М. Сибирцева—см.: 1) Рус. Вѣд.

скаго земства ¹⁾, авторъ значительно расширилъ методологическое значеніе своихъ работъ, смотря на нихъ, какъ на *основу*, а не одинъ изъ факторовъ (весьма существенныхъ) всей земской оцѣнки земель вообще. Это обстоятельство и повело къ весьма оживленной полемикѣ между почвенниками и статистиками, которая въ нѣкоторыхъ частяхъ не утратила своего интереса еще и до настоящаго времени ²⁾.

1900 г. № 228; 2) Хозяинъ. 1900 г. № 38—А. Ф. Фортунатова; 3) Хуторянинъ. 1900 г. № 33—К. Мацѣвича и 4) Почвовѣдніе. 1900 г. № 4, стр. 243—281. Статьи: а) Н. М. Сибирцевъ, его жизнь и дѣятельность—П. Баракова; б) Научная дѣятельность С.—К. Глинки; в) Дѣятельность С. въ Нижег. земствѣ—Н. А. Богословскаго; г) Статистическая дѣятельность С.—А. Фортунатова; д) С. какъ профессоръ—К. Мацѣвича; е) С. какъ человѣкъ—А. Ферхмина и П. Отоцкаго. Тутъ-же помѣщенъ „Списокъ научныхъ работъ Н. М. Сибирцева“).

¹⁾ „Нижегородское губернское земство вовсе не спрашивало меня—говорить проф. В. Докучаевъ, — что выгоднѣе и рациональнѣе: а) начать ли прямо *детальныя* изслѣдованія *уѣздовъ* и на основаніи ихъ составить общій очеркъ и карту всей губерніи, или же (б) прежде составить *общую*, а слѣдовательно и болѣе схематическую карту губерніи, и затѣмъ уже, послѣ установки главныхъ типовъ почвъ, перейти къ болѣе подробному изученію уѣздовъ. Какъ будетъ подробно объяснено въ особомъ докладѣ, лично я считаю *первый* способъ (а) выгоднѣе и рациональнѣе. Вообще я полагаю бы ввести почвенныя карты трехъ типовъ: губернскаго — 10 верстъ въ дюймѣ, уѣздныя—3 версты въ дюймѣ и карты волостей и отдѣльныхъ имѣній—250 шаженей въ дюймѣ“. См. „Труды“ Им. В. Эк. Общества. 1887 г. Томъ III. Докладъ В. Докучаева:—„О нормальной оцѣнкѣ почвъ Европ. Россіи. Статья вторая. Типъ Нижегородскихъ работъ“, стр. 7.

²⁾ Литературу, касающуюся этого вопроса—см.: 1) Доклады В. В. Докучаева въ Имп. Вол. Эк. Обществѣ: „О нормальной оцѣнкѣ почвъ Европейской Россіи“. „Труды“ И. В. Эк. Общ. 1887 г. Томы II и III и Пренія по этимъ докладамъ въ засѣданіи общаго собранія Общества 19 февр. и 1-го отдѣленія, 12 марта 1887 г.—„Труды“, т. III, стр. 191—227; 2) Н. О. Осиповъ:—„Краткій очеркъ земскихъ статистич. изслѣдованій“. Казань. 1885 г., стр. 39—45; 3) П. П. Фирсовъ:—„Методы оцѣнки земель, какъ предмета земскаго обложенія“. Изд. 2. Москва. 1896 г., стр. 258—283; 4) Рецензію на эту книгу г. Н. Сибирцева. „Почвовѣдніе.“ 1899 г. № 3, стр. 195—201; 6) В. Д. Соколовъ:—„Геологическія работы земствъ“. Рус. Мысль. 1889 г. № 7. Научный обзоръ, стр. 156—173; 6) А. Ф. Фортунатовъ:—„О статистическомъ изслѣдованіи русскихъ почвъ (по поводу изслѣдованій В. Докучаева)“. Сельское Хоаяйство и Лѣсоводство. 1891 г. № 12; 7) В. Е. Варзаръ: „Почвенная карта Черниговской губерніи въ связи въ вопросамъ о статистич. изслѣдованіи почвъ“. „Труды“ Им. В. Эк. Общ. 1895 г. № 2 и Пренія по этому докладу въ соединенныхъ засѣданіяхъ статистич. и почвенной комиссій 3 марта и 6 апрѣля 1895 г. — „Труды“ Имп. В. Эк. Общ. 1895 г. № 5; 8) Почвенно-оцѣночный проектъ В. Докучаева: „Къ вопросу о переоцѣнкѣ земель“. С.-Петербург. Вѣд. 1897 г., № № 328, 329, 332 и 346; 9) Докладъ Д. И. Рихтера:—„Замѣчанія на почвенно-оцѣн. проектъ В. Докучаева“.—„Труды“ И. В. Эк. Общ. 1898 г. № 1 и Пренія по этому докладу въ засѣд. статистич. комиссіи 10 дек. 1897—

По окончаніи почвенныхъ изслѣдованій, губернская земская управа представила докладъ въ XXI очер. земское собраніе о необходимости приступить ко второй части оцѣночныхъ работъ—изслѣдованіямъ экономическаго характера. Этотъ вопросъ былъ переданъ собраніемъ, въ засѣданіи 11 декабря 1885 г., на заключеніе особой комиссіи, въ составъ которой вошли, кромѣ председателей уѣздныхъ управъ и членовъ губернской управы, еще гласный А. С. Гацисскій ¹⁾ и завѣдующій земскимъ естеств.

ibid. 1898 г. № 1, стр. 6—16; 10) *П. П. Фирсовъ*:— „Земскій кадастръ. Нижегородскія работы“. Рус. Экон. Обзор. 1899 г. № 6; 11) *Его-же*:— „О почвенныхъ изслѣдованіяхъ, какъ элементъ оцѣночныхъ работъ“. Ibid. 1900 г. № 12; 12) Рецензіи на эту статью: *К. Глинки и И. Щеглова*—„Почвовѣдніе“. 1901 г. № 1; 13) *Проф. К. Д. Глинка*:— „О почвенныхъ изслѣдованіяхъ, какъ элементъ земельно-оцѣн. работъ. Докладъ. Новгор. губ. зем. собранію“. Почвовѣдніе. 1900 г. № 2, стр. 158—170; 14) *Его-же*:— „Почвенно-оцѣн. работы передъ судомъ г. П. Фирсова“. Почвовѣд. 1901 г. № 1; 15) Соединенное засѣданіе почвенной комиссіи съ секціей агрономіи и подсекціей статистики XII Съѣзда русскихъ естествоиспытателей 29 дек. 1901 г.—„Почвовѣд.“ 1902 г. № 2; 16) *Б. Полюновъ*:—„Очеркъ развитія типа почвенныхъ изслѣдованій въ земскомъ кадастрѣ.“ Почвовѣдніе. 1903 г. № № 2 и 3. 17) *Н. Сибирцевъ*:— „Нѣсколько замѣчаній о новыхъ почвенныхъ изслѣдованіяхъ въ Нижегородской губ.“ VIII Съѣздъ рус. естеств. и врачей. Спб. 1890 г.; 18) *Его-же*:—„Новыя изслѣдованія въ Нижегород. Поволжьѣ. Библиографическій очеркъ“ Вѣст. Естеств. 1891 г. № 2.

¹⁾ *Александръ Серафимовичъ Гацисскій*—одинъ изъ видныхъ мѣстныхъ дѣятелей. Родился въ 1841 г. Въ теченіе долгаго времени и до самой своей смерти онъ занималъ должность секретаря Нижегородскаго губ. статист. комитета и съумѣлъ придать трудамъ этого комитета немаловажное значеніе. Подъ его редакціей были изданы десять томовъ „Нижегородскаго сборника“ (1876—1891 г.), посвященнаго всестороннему изученію края, причемъ преимущественное вниманіе было обращено на экономическія условія. Благодаря крайней ограниченности въ средствахъ, А. С. вынужденъ былъ пользоваться для сборника комитета преимущественно частными матеріалами и только въ VII—IX томахъ его напечатаны результаты обслѣдованія кустарныхъ промысловъ, произведеннаго подъ общимъ руководствомъ Гацисскаго. Въ 1870 г. А. С. издалъ карту Нижегород. губерніи съ указаніемъ на почвенныя особенности, торговое дѣло и пр. Имъ-же былъ редактированъ „Сборникъ въ память перваго русскаго статистич. съѣзда“ (1870 г.), а также „Сборникъ статистич. и справочныхъ свѣдѣній по Нижегород. губерніи“ (1880 г.). Кромѣ этихъ изданій А. С. выпустилъ еще „Памятную книжку Нижегород. губерніи“ и „Нижегородку“ (Путеводитель и указатель по Н.-Новгороду и ярмаркѣ). На ряду съ работами статистическими, А. С. много труда удѣлилъ на изученіе историческаго прошлаго Нижегородскаго края. Имъ были, между прочимъ, напечатаны: „Нижегородскій лѣтописецъ“ (1886 г.) и „Люди Нижегородскаго Поволжья“ (1887 г.). Въ послѣдней книжкѣ даны біографіи пяти Нижегородскихъ уроженцевъ, сдѣлавшихся извѣстными. Но особенно А. С. любилъ заниматься памятниками старины и долгое время состоялъ председателемъ мѣстной архивной комиссіи и

историч. музеемъ Н. М. Сибирцевъ. Коммиссія эта, собравшись на предварительное совѣщаніе 25 августа 1886 г., пришла къ заключенію, что собраніе оцѣночно-экономическихъ данныхъ необходимо производить въ томъ-же масштабѣ, какъ велись работы профессора Докучаева, т. е. прежде всего для правильной раскладки земскихъ сборовъ между уѣздами. Поэтому, она рѣшила пріурочить изученіе цѣнности и доходности земельныхъ угодій (преимущественно арендныхъ и продажныхъ цѣнъ) къ почвеннымъ районамъ, выбравъ въ каждомъ изъ нихъ нѣсколько типическихъ пунктовъ для экспедиціоннаго изслѣдованія. Собранныя свѣдѣнія должны были дать возможность судить о районѣ, какъ объ оцѣночной единицѣ, а нѣсколько районовъ—составить высшую оцѣночную единицу—уѣздъ. Такимъ образомъ, цѣлью будущихъ изслѣдованій коммиссія ставила поуѣздную раскладку сборовъ и проектировала придать всѣмъ работамъ общегубернскую организацію, но безъ сплошнаго изученія всѣхъ мелкихъ хозяйственныхъ единицъ внутри уѣздовъ ¹⁾.

Однако, въ засѣданіи губернскаго земства 13 декабря 1886 г. вопросъ былъ расширенъ. По настоянію гласныхъ А. С. Гацискаго, В. В. Хвощинскаго и А. А. Савельева, собраніе признало нужнымъ вести работы въ болѣе подробномъ масштабѣ, чтобы матеріаль былъ годенъ и для уѣздныхъ земствъ, т. е. для раскладки земскихъ сборовъ внутри уѣздовъ между отдѣльными плательщиками и рѣшило поручить управѣ приступить немедленно къ оцѣнкѣ одного уѣзда и непременно съ чисто практическими для земства цѣлями.

редактировалъ ея „Дѣянія“. Гацисскій былъ убѣжденный сторонникъ провинціальной печати и много содѣйствовалъ ея поддержкѣ и развитію не только въ Нижнемъ, но и вообще въ Поволжьѣ. Свои взгляды на мѣстную печать и свои ожиданія отъ нея онъ изложилъ, между прочимъ, въ горячо написанной брошюрѣ (1876 г.): „Смерть провинціи или нѣтъ?“—Открытое письмо къ Д. Л. Мордовцеву (по поводу статей его въ „Дѣлѣ“ въ 1875 г.). Упомянемъ еще о статьяхъ Гацискаго: „Школьное дѣло въ Нижегородскомъ Поволжьѣ“—печатавшихся въ 1873 г. въ „Камско-Волжскомъ Словѣ“. Но ученая и литературная дѣятельность не занимала всего времени А. С. Гацискаго; онъ горячо отдавался и общественнымъ дѣламъ и пользовался заслуженнымъ авторитетомъ, какъ гласный, въ Нижегород. земствѣ. Одно время онъ былъ товарищемъ городского головы въ Нижнемъ-Новгородѣ. Умеръ А. С. Гацисскій 27 апрѣля 1893 г. въ г. Нижнемъ-Новгородѣ. (Некрологъ его — см. 1) Рус. Мысль. 1893 г. № 5 и 2) Рус. Вѣд. 1893 г. № 115).

¹⁾ См. Журналы XXII очер. губ. зем. собранія 1886 г. Докладъ и записку коммисіи и особой подкоммисіи (въ составѣ А. С. Гацискаго, А. С. Кузнецова и Н. М. Сибирцева) для разработки общихъ основаній программы оцѣнки земель; стр. 1—44 въ концѣ книги.

Въ силу такого постановленія, управа въ слѣдующемъ-же году организовала оцѣночно-статистическое бюро. Завѣдывать имъ былъ приглашенъ бывшій завѣдующій Казанскимъ статистическимъ отдѣленіемъ Н. Ф. Анненскій, который въ томъ-же 1887 году приступилъ къ работамъ, начавъ ихъ съ Княгининскаго уѣзда ¹⁾.

Свои изслѣдованія Н. Ф. Анненскій поставилъ въ тѣснѣ связь съ почвенными, произведенными ранѣе и, такъ какъ собраніе хозяйственно-экономическихъ свѣдѣній губернскаго земства рѣшило вести въ иномъ, болѣе подробномъ масштабѣ, для цѣлей раскладки земскихъ сборовъ *внутри* уѣздовъ, между *отдѣльными плательщиками*, то были предприняты дополнительныя, болѣе детальныя изслѣдованія мѣстныхъ почвъ. Эти изслѣдованія велись подъ руководствомъ Н. М. Сибирцева, Н. А. Богословскаго и другихъ ²⁾, одновременно съ производствомъ статистическихъ изслѣдованій. Онѣ касались, съ одной стороны, болѣе подробнаго и разносторонняго опредѣленія видовъ и разновидностей почвъ и подпочвъ, а съ другой ихъ детальной топографіи по мелкимъ территоріальнымъ районамъ и земельнымъ владѣніямъ. Собирались эти свѣдѣнія частью путемъ непосредственнаго осмотра хозяйственныхъ угодій въ натурѣ, частью путемъ опроса владѣльцевъ по особой программѣ, составлявшей часть опроснаго статистическаго бланка ³⁾. Собранный матеріалъ обрабатывался по методамъ почвовѣднія, какъ естественной науки. „Онѣ позволилъ—говорить Н. М. Сибирцевъ— ввести различныя видоизмѣненія и дополненія въ оцѣнку и классификацію почвъ Нижегородской губерніи, выработанную проф. Докучаевымъ, а равно и составить почвенныя карты отдѣльныхъ уѣздовъ губерніи двухверстнаго масштаба, съ нанесеніемъ на нихъ границъ между земельными владѣніями по планамъ спеціальнаго межеванія“ ⁴⁾.

¹⁾ Объ организациі Нижегородскаго бюро—см. „Рус. Вѣд.“ 1887 г. №№ 39, 74 и 92.

²⁾ При этихъ дополнительныхъ почвенныхъ изслѣдованіяхъ Н. М. Сибирцевымъ были обследованы уѣзды: Княгининскій (1887 г.), Макарьевскій и Васильскій (1888 г.), Семеновскій (1889 г.), Ардатовскій и Арзамасскій (1890 г.). Кроме того, подъ его руководствомъ былъ изслѣдованъ въ 1889 г. А. П. Храповицкимъ Балахнинскій уѣздъ. Н. А. Богословскимъ изслѣдованы: въ 1889 г. Горбатовскій уѣздъ непосредственно и Нижегородскій — при участіи С. З. Образцова и въ 1890 г.—уѣзды Лукояновскій и Сергачскій.

³⁾ Оцѣнка этой программы дана въ статьѣ проф. А. Ф. Фортунатова: „О статистическомъ изслѣдованіи русскихъ почвъ“. Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. 1891 г. № 12, стр. 387—399 и въ некрологѣ Н. М. Сибирцева, написанномъ также А. Ф. Фортунатовымъ — Почвовѣдніе. 1900 г. № 4, стр. 259—262. Статья: „Статистическая дѣятельность Н. М. Сибирцева“.

⁴⁾ Н. Сибирцевъ—„Объяснительная записка къ 3-хъ верстной почвенно-оцѣночной картѣ Княгининскаго уѣзда“, стр. 2.

Такимъ образомъ, въ оцѣнно-экономическомъ изслѣдованіи Нижегородской губерніи почвеннымъ даннымъ была отведена весьма важная устанавливающая и регулирующая роль. Во первыхъ, оцѣнка самихъ почвъ по совокупности ихъ химическихъ, физическихъ, геологическихъ и другихъ особенностей, имѣющихъ сельско-хозяйственное значеніе, послужила основой для распредѣленія земельныхъ участковъ въ оцѣнные разряды съ определенной градаціей между этими послѣдними ¹⁾. Во вторыхъ, разработка свѣдѣній о *производительности* (урожайности) пашни и луга — этомъ важнѣйшемъ хозяйственномъ факторѣ ихъ цѣнности и доходности—велась примѣнительно къ группировкѣ земельныхъ участковъ по качеству *почвъ* (по почвеннымъ и топографическимъ признакамъ) сообразно съ ихъ естественной классификаціей и оцѣнкой. Этотъ-то приемъ, составляющій главную особенность нижегородской земельно-оцѣнной статистики, позволилъ изучать хозяйственныя явленія въ связи съ качествомъ почвы, и такъ какъ многія данныя (помимо урожайности) приурочивались къ естественно-установленнымъ территориальнымъ единицамъ, то въ результатѣ явилась возможность прослѣживать одновременно вліяніе на доходность земель какъ факторовъ естественно-историческихъ, такъ и экономическихъ ²⁾.

Что касается самыхъ изслѣдованій, то они происходили въ слѣдующемъ порядкѣ. Первымъ былъ обслѣдованъ Княгининскій уѣздъ въ 1887 г. Въ слѣдующемъ году изслѣдованія производились въ Макарьевскомъ и Васильскомъ уѣздахъ; въ 1889 г.—въ Горбатовскомъ, Семеновскомъ, Нижегородскомъ и Балахнинскомъ и, наконецъ, въ 1890 г. закончились работы въ остальныхъ четырехъ уѣздахъ: Ардатовскомъ, Лукояновскомъ, Сергачскомъ и Арзамасскомъ. Всѣ эти изслѣдованія велись постоянными сотрудниками бюро подъ общимъ руководствомъ Н. Ф. Анненскаго и собранные матеріалы разработаны и изданы въ свѣтъ въ теченіе 12 лѣтъ

¹⁾ Для случаевъ, въ которыхъ урожайность земель оставалась неизвѣстной или сомнительною, данный методъ имѣлъ по большей части рѣшающее значеніе. (Н. Сибирцевъ).

²⁾ Вообще, основнымъ руководящимъ началомъ оцѣнныхъ работъ Нижегородской статистики была слѣдующая мысль: „правильные оцѣнные выводы возможны только при условіи отчетливаго выясненія естественныхъ и обще-экономическихъ условій, въ которыхъ находятся изслѣдуемая хозяйства, и только при двойномъ контролѣ и освѣщеніи данныхъ о доходности земель фактами естественно-историческими, съ одной стороны, и обще-экономическими—съ другой, возможно безошибочно разобраться въ нихъ и придти къ вѣрнымъ заключеніямъ“. См. — „Матеріалы къ оцѣнкѣ земель. Эконом. часть“. Выпускъ XIV, стр. 5.

подъ однимъ общимъ заглавіемъ: „Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи. Часть экономическая“¹⁾. Организациія этихъ мѣстныхъ изслѣдованій въ общихъ чертахъ состояла въ слѣдующемъ. Еще до выѣзда на мѣста, въ бюро производились всѣ подготовительныя работы, заключавшіяся въ выпискѣ на особыя карточки необходимыхъ свѣдѣній документальнаго характера. Далѣе, каждый уѣздъ разбивался на районы, въ предѣлахъ которыхъ статистики и объѣзжали всѣ владѣнія какъ частныхъ лицъ, такъ и крестьянскихъ общинъ, собирая въ каждомъ установленномъ программой свѣдѣнія. Хотя изслѣдованіе велось въ цѣляхъ правильной оцѣнки земельныхъ имуществъ, но тѣмъ не менѣе, бюро не считало возможнымъ ограничиваться въ своихъ программахъ одними вопросами о количествѣ, цѣнности и доходности земельныхъ угодій. Исходя изъ мысли о чрезвычайной сложности фактовъ, которые надлежало установить, и зависимости, въ которой они находятся отъ цѣлаго ряда другихъ хозяйственныхъ условій, оно расширило программу мѣстныхъ изслѣдованій, включивъ въ нее въ общемъ слѣдующія рубрики вопросовъ по крестьянскому хозяйству,—а именно: 1) количество земли и распредѣленіе ея по угодьямъ; 2) расположеніе угодій; 3) формы владѣнія надѣльной землей; 4) пашня: а) почва и положеніе полей, б) системы хозяйства, сѣвооборотъ и высѣваемые хлѣба, в) удобреніе полей, г) способы обработки земли, д) посѣвы и урожаи, е) продажа и покупка хлѣба; 5) выгоны и пастбища; 6) сѣнокосы: а) характеристика сѣнокосовъ, б) укосъ сѣна и качество травъ, в) продажа и покупка сѣна; 7) усадьба; 8) лѣсъ и условія продовольствія крестьянъ топливомъ; 9) поденныя платы на земледѣльческія работы, урочное положеніе и стоимость производства различныхъ земледѣльческихъ работъ; 10) условія найма внѣнадѣльныхъ и чужеобщинныхъ земель, различныя свѣдѣнія объ арендѣ; 11) сдача и наемъ надѣльныхъ земель и, наконецъ, 12) внѣземледѣльческіе промыслы и заработки населенія.

Всѣ эти свѣдѣнія собирались о каждой крестьянской общинѣ посредствомъ разспросовъ нѣсколькихъ домохозяевъ разной состоятельности, и на мѣстѣ-же подвергались взаимной про-

¹⁾ Опубликованіе этихъ матеріаловъ производилось въ слѣдующемъ порядкѣ по уѣздамъ: Княгининскому (1888 г.), Макарьевскому (1889 г.), Васильскому (1890 г.), Горбатовскому (1892 г.), Семеновскому (1893 г.), Нижегородскому (1895 г.), Балахнинскому (1896 г.), Лукояновскому (1897 г.), Сергачскому (1898 г.), Ардатовскому (1899 г.), и Арзамасскому (1900 г.). Въ 1899—1900 гг. появился сводный сборникъ оцѣночныхъ матеріаловъ по всей губерніи, съ приложеніями. См. №№ 730—742 „Обзора“.

вѣркѣ. Такія-же данныя собирались и по частновладѣльческому хозяйству непосредственно отъ хозяевъ и управляющихъ, или-же арендаторовъ ¹⁾.

Кромѣ этихъ свѣдѣній, въ составъ мѣстнаго изслѣдованія входила еще подворная перепись. Эта послѣдняя должна была дать по каждому крестьянскому хозяйству факты, допускающіе точный количественный учетъ и заключала въ себѣ слѣдующіе вопросы: а) численность и составъ населенія по полу и возрасту; б) число грамотныхъ и учащихся; в) калѣкъ и дѣйствительныхъ работниковъ; г) внѣземледѣльческіе заработки каждаго лица; д) численность скота; е) размѣры надѣльнаго и собственнаго (купчаго) землевладѣнія; ж) способы пользованія надѣльной и купчей землей и з) аренда разнаго рода земель.

„Программы подворной переписи — говорится въ сводномъ сборникѣ — отнюдь не оставались неизмѣнными во все время мѣстныхъ изслѣдованій. Въ общемъ, онѣ значительно расширились въ послѣдующихъ уѣздахъ, сравнительно съ предыдущими и впервые это произошло въ 1888 г., когда подверглись большей детализаціи вопросы объ арендованныхъ и купчихъ земляхъ, вслѣдствіе чего данныя объ этихъ послѣднихъ стали выноситься на самостоятельныя карточки. ²⁾ Вопросы о числѣ грамотныхъ и учащихся были поставлены въ первый разъ въ 1889 г. Далѣе, программы подворной переписи подвергались нѣкоторымъ измѣненіямъ и въ зависимости отъ особенностей уѣздовъ. Такъ, въ 1889 г., при изслѣдованіи промысловыхъ уѣздовъ, были введены спеціальныя вопросы о характерѣ промысловыхъ занятій, а въ 1890 г., при изслѣдованіи чисто земледѣльческихъ уѣздовъ, вмѣсто указанныхъ вопросовъ, были введены другіе, именно: о наемныхъ земледѣльческихъ рабочихъ, о способахъ обработки надѣла и пр. По отношенію къ самому населенію, подлежащему регистраціи, замѣчается также нѣкоторая разница. Въ семи уѣздахъ, изслѣдованныхъ въ 1887—89 гг., переписи подвергалось только приписное крестьянское населеніе, а въ четырехъ уѣздахъ, изслѣдованныхъ въ 1890 г., — сверхъ того, и всѣ постороннія лица, проживавшія въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости“ ³⁾.

¹⁾ Для крупныхъ имѣній свѣдѣнія собирались по болѣе обширной программѣ, для мелкихъ — по краткой.

²⁾ Вся подворная перепись Нижегородской губерніи произведена по карточной системѣ.

³⁾ Подробное описаніе Нижегородскихъ программъ — см. въ изданіяхъ: „Нижегородская губернія по изслѣдованіямъ губернскаго земства“. 1896 г. Выпускъ I, стр. I—X и „Матеріалы къ оцѣнкѣ земель“. Экономич. часть. Вып. XIV. Текстъ; вступленіе, стр. 1—9.

Мѣстные изслѣдованія, равно какъ и подворная перепись, производились подъ руководствомъ постоянныхъ сотрудниковъ бюро: П. И. Неволіна, О. Э. Шмидга, Д. В. Константинова, Н. А. Богословскаго, А. Д. Соколова, Д. И. Звѣрева, Я. Г. Сиповича, Я. С. Вьюгова, М. М. Кислякова, И. П. Селивановскаго, Е. П. Добровольскаго, М. А. Плотникова ¹⁾, И. Н. Лобова, Н. І. Дрягина ²⁾, Л. І. Багрянскаго, Ф. И. Лазаревскаго и при участіи другихъ временно-приглашенныхъ лицъ, преимущественно изъ студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній.

¹⁾ *Михаилъ Александровичъ Плотниковъ* родился въ Сибири, гдѣ отецъ его былъ инспекторомъ одной изъ сибирскихъ гимназій. Въ раннемъ дѣтствѣ онъ былъ перевезенъ въ Москву и здѣсь получилъ образованіе. Окончивъ въ концѣ 80-хъ годовъ курсъ Московскаго университета по юридическому факультету, М. А. принялъ приглашеніе участвовать въ статистическихъ работахъ Нижегородскаго губернскаго земства и переселился въ Нижній-Новгородъ. Почти одновременно началась и публицистическая дѣятельность покойнаго. Въ 1890 г. въ Юридическомъ Вѣстникѣ появилась его первая статья— „Общинное и подворно-наслѣдственное владѣніе приусадебными землями по закону и въ дѣйствительности“ (Юрид. Вѣст. 1890 г. № 6, стр. 61—72). Въ 1889 г. М. А. принималъ участіе въ основномъ изслѣдованіи губерніи, работая въ Семеновскомъ уѣздѣ. Въ 1894 г. вышла главная изъ статистическихъ его работъ:— „Кустарные промыслы Нижегородской губерніи“. 1894 г. См. № 788 Обзора). Въ концѣ 1896 г. М. А. переселился въ С.-Петербургъ и здѣсь сталъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ журнала „Русское Богатство“. Въ теченіе двухъ съ половиной лѣтъ онъ работалъ по преимуществу въ отдѣлѣ вѣтренней хроники журнала, а въ 1899 г., вслѣдствіе болѣзни, долженъ былъ оставить С.-Петербургъ и черезъ нѣкоторое время поселился на югѣ. Съ этого времени онъ почти оставляетъ и свою литературную дѣятельность. Умеръ М. А. Плотниковъ 27 сентября 1903 г. въ г. Симферополѣ. (*Некрологъ* его— см. 1) Рус. Вѣд. 1903 г. № 269 и 2) Рус. Богатство. 1903 г. № 10).

²⁾ *Николай Ивановичъ Дрягинъ* родился въ семьѣ священника, въ Вятской губ., въ 1865 г. Учился въ Вятской духовной семинаріи, затѣмъ въ Казанской духовной академіи, въ которой и окончилъ курсъ со степенью кандидата въ 1889 г.; тогда же онъ занялъ мѣсто статистика въ Нижегородскомъ земскомъ статистическомъ бюро, руководимомъ Н. Ф. Анненскимъ. Н. І. принималъ участіе въ мѣстномъ изслѣдованіи и разработкѣ матеріаловъ по уѣздамъ Васильскому, Нижегородскому, Сергачскому и Арзамасскому. Въ 1895 г. онъ получилъ приглашеніе завѣдывать земскимъ статистическимъ бюро въ Ярославлѣ, но вскорѣ вынужденъ былъ оставить начатую имъ работу по организациіи изслѣдованія, т. к. не былъ утвержденъ въ должности мѣстнаго губернатора. Такая же судьба постигла Д. и во Владимірѣ, куда его пригласило губернское земство въ 1896 г. тоже для организациіи статистическихъ работъ. Въ 1896 г. Н. І. переехалъ въ Петербургъ и здѣсь получилъ мѣсто въ статистическомъ отдѣленіи департамента неокладныхъ сборовъ Министерства Финансовъ, преобразованнаго впоследствии въ Главное управленіе неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей. Послѣ смерти Н. О. Осипова въ 1902 г., онъ занялъ мѣсто начальника этого отдѣленія и въ

Что касается разработки матеріала, то она велась главнымъ образомъ въ оцѣночныхъ цѣляхъ и большинство данныхъ приурочивалось къ такъ называемымъ пахатнымъ районамъ, устанавливаемымъ на основаніи естественно-историческихъ признаковъ ¹⁾. Совокупность послѣднихъ позволяла относить эти районы къ тому или другому оцѣночному разряду. Въ виду того, что по даннымъ первыхъ-же разработанныхъ уѣздовъ обнаружилось преобладающее влияніе, которое оказывали на размѣры доходности факторы экономическіе, бюро тотчасъ-же отвело имъ большее вниманіе и въ послѣдующихъ сборникахъ, стремилось къ большей систематизаціи матеріала, отводя даннымъ экономического характера (о населеніи, о промыслахъ, крестьянскомъ и частновладѣльческомъ хозяйствѣ и пр.) самостоятельные отдѣлы главъ.

Нельзя не упомянуть еще о группировкѣ экономическихъ свѣдѣній въ сборникахъ Нижегородской статистики. Въ каждомъ поуѣздномъ выпускѣ, въ табличныхъ приложеніяхъ давался сводъ наиболѣе важныхъ данныхъ объ экономическомъ положеніи крестьянъ, который имѣлъ въ виду выяснить связь, и зависимость между различными хозяйственными явленіями. По тремъ первоначально изслѣдованнымъ уѣздамъ (Княгининскому) Макарьевскому и Васильскому) данныя эти подвергались трой-

званной должности оставался по день своей смерти. Во время службы въ департаментѣ Н. І. было издано нѣсколько интересныхъ работъ по статистикѣ поступленія въ казну акцизныхъ и др. сборовъ. Будучи отзывчивымъ человѣкомъ на „злобы дня“, Н. І. еще студентомъ началъ сотрудничать въ газетахъ (въ „Волжскомъ Вѣстникѣ“, „Казанскомъ Биржевомъ Листкѣ“, позднѣе въ „Сѣверномъ Курьерѣ“, „Желѣзнодорожной Недѣлѣ“ и др.) и былъ весьма дѣятельнымъ инициаторомъ многихъ прогрессивныхъ начинаній. Освободительное движеніе конца 1904 и начала 1905 гг. охватило Н. І. со всей своей силой. Онъ явился однимъ изъ наиболѣе энергичныхъ дѣятелей по пробужденію сознанія общественности въ средѣ чиновниковъ Петербурга. Наконецъ, въ достопамятное воскресенье 9-го Января 1905 г., когда рабочіе шли ко дворцу со своей знаменитой петиціей, Н. І. былъ въ толпѣ и у Троицкаго моста, гдѣ въ толпу войсками были произведены выстрѣлы, онъ дѣятельно занимался уборкой раненыхъ. Напряженная работа и потрясенія, вынесенныя Н. І. за послѣднее время, пагубно отразились на его слабомъ здоровьѣ и онъ, послѣ кратковременной болѣзни, скончался 20 марта 1905 г. Похороненъ онъ на Волковомъ кладбищѣ (въ Петербургѣ) у литературныхъ мостковъ (*Некрологи и замѣтки о Д.*: См.—1) „Сынъ Отец.“ 1905 г. № 27; 2) „Нижегород. Лист.“ 1905 г. № 104; 3) „Наука и жизнь“. 1904 г. XI, статья Смарагда Горностаева—„Изъ записной книжки провинціала“; 4) „Энци. Слов.“ изд. Брокгауза и Ефрона, I Доп. т. 1906.).

¹⁾ Въ пахатный районъ включалась территория, занятая однимъ или нѣсколькими смежными владѣніями, близко подходящими другъ къ другу по почвеннымъ и топографическимъ свойствамъ.

кой сводкѣ. Пообщинные итоги сводились по административно-географическимъ единицамъ (волостямъ) и по разрядамъ крестьянъ и, сверхъ того, давались итоги по группамъ дворовъ съ различною хозяйственною силою, признакомъ которой принималось количество рабочаго скота.

„Эта послѣдняя группировка—говоритъ О. Э. Шмидтъ—по-воляла опредѣлять связь между различными хозяйственными явлениями, но не давала возможности опредѣленно заключать о причинной зависимости между ними, такъ какъ само количество скота является слѣдствіемъ другихъ, болѣе глубокихъ причинъ, въ числѣ которыхъ видное мѣсто занимаютъ размѣры надѣльнаго землевладѣнія“. Въ виду этого, группировка дворовъ по количеству рабочаго скота была замѣнена для послѣднихъ 8-ми уѣздовъ группировкою по количеству надѣльной земли. Однако, и такая группировка не могла считаться достаточной во всѣхъ случаяхъ. „При господствѣ въ Нижегородской губерніи общинной формы землевладѣнія, количество земли приходящееся на дворъ, опредѣляется тремя главными причинами: размѣрами общиннаго надѣла, порядками общинной разверстки и семейнымъ составомъ двора. Въ виду этого, и группировка дворовъ по размѣрамъ надѣла ставила хозяйственныя явленія въ связь одновременно со всѣми этими причинами, благодаря чему затемнялось дѣйствіе каждой изъ нихъ въ отдѣльности. Поэтому, съ цѣлью возможнаго выдѣленія той причины, которая признавалась наиболѣе важною, для тѣхъ-же восьми уѣздовъ была произведена еще одна группировка, но уже не дворовъ, а цѣлыхъ общинъ, по размѣрамъ надѣла на ревизскую душу. Группировка эта, приводя въ связь различныя хозяйственныя явленія съ размѣрами надѣла, въ формѣ, почти устранявшей другія постороннія вліянія, дала возможность съ достаточной опредѣленностью судить о вліяніи размѣровъ надѣла на всѣ изслѣдованныя хозяйственныя явленія“¹⁾.

Въ поуѣздныхъ сборникахъ Нижегородской статистики были отпечатаны не всѣ разработанные матеріалы. Такъ, въ нихъ не вошли результаты учета земель (мѣстонахождение и площадь каждаго владѣнія съ распредѣленіемъ ея по хозяйственнымъ угодыямъ), экономическія таблицы по отдѣльнымъ крестьянскимъ общинамъ²⁾, а также и нѣкоторыя другія свѣдѣнія³⁾. Кромѣ этого, неодновремен-

¹⁾ См. „Матеріалы“. Т. XIV, стр. 6.

²⁾ Такія таблицы напечатаны въ „Сводахъ экономическихъ данныхъ“ только по Горбатовскому и Балахнинскому уѣздамъ. См. №№ 733 и 736 „Обзора“.

³⁾ Напр.—почвенныя карты отдѣльныхъ уѣздовъ въ 2-хъ верстномъ масштабѣ. Къ сборникамъ по семи уѣздамъ: Горбатовскому, Семеновскому, Нижегородскому, Арзамасскому, Каневскому, Кустанскому, Тонкинскому.

менность изслѣдованій въ отдѣльныхъ уѣздахъ, производившихся въ разные годы, при различныхъ урожаяхъ и значительныхъ измѣненіяхъ въ положеніи хозяйства, а также и продолжительность періода разработки данныхъ побудили Нижегородское бюро свести всѣ собранные матеріалы въ одно цѣлое и обратить серьезное вниманіе на сопоставленіе результатовъ основныхъ оцѣночныхъ изслѣдованій съ другими позднѣйшими статистическими свѣдѣніями.

Источникомъ такихъ свѣдѣній оказалась текущая сельскохозяйственная статистика. Эта послѣдняя была организована въ Нижегородской губерніи въ 1891 г., т. е. почти тотчасъ-же по окончаніи основныхъ изслѣдованій. Первоначальной причиной, вызвавшей организацию текущей статистики въ Нижегородскомъ земствѣ было ожиданіе голода въ губерніи, заставившее принять всѣ мѣры къ тому, чтобы выяснитъ величину урожаявъ и размѣры необходимой продовольственной помощи населенію въ этотъ злополучный годъ. Впослѣдствіи, къ этой задачѣ опредѣленія высоты урожаявъ присоединилась еще другая, — именно выясненіе сельскохозяйственныхъ потребностей населенія для цѣлей возникшей земской агрономической организаци, а также полученіе для всей губерніи однородныхъ данныхъ за рядъ лѣтъ, съ цѣлью изученія главнѣйшихъ перемѣнъ въ условіяхъ сельско-хозяйственной жизни. Всѣ эти свѣдѣнія по текущей статистикѣ собирались обычнымъ путемъ черезъ корреспондентовъ бюро, два раза въ годъ, по опредѣленной программѣ и, кромѣ того, — отъ официальныхъ учреждений и лицъ, — а въ случаяхъ чрезвычайныхъ и путемъ особыхъ статистическихъ экспедицій. Такія экспедиціи имѣли мѣсто, напр., въ 1891 и 1897 гг., съ цѣлью точнаго опредѣленія потребностей населенія въ продовольственныхъ и сѣменныхъ ссудахъ.

Что касается разработки главнѣйшихъ данныхъ по текущей статистикѣ, — напр. объ урожаяхъ и пр., то бюро и здѣсь, какъ и при основныхъ изслѣдованіяхъ, примѣнило методъ приведенія ихъ въ возможно тѣсную связь съ результатами естественно-историческаго изученія губерніи. Такъ какъ во многихъ случаяхъ мельчайшей единицей, къ которой пріурочивались текущія данныя была волость, то помимо сводки по этимъ единицамъ (административнымъ) бюро установило еще другую — по *мѣстностямъ*, въ составъ которыхъ входили волости, смежныя по географическому положенію и сходныя между собой по естественно-историческимъ

городскому, Балахнинскому, Лукояновскому, Сергачскому и Ардамовскому были приложены краткія почвенныя картограммы въ 10-ти верстномъ масштабѣ. По Княгининскому уѣзду почвенная карта была издана уѣзднымъ земствомъ въ 3-хъ верстномъ масштабѣ.

признакамъ 1). Къ такимъ мѣстностямъ и приурочивались всѣ важнѣйшія свѣдѣнія объ урожаяхъ, а также и тѣ данныя, для которыхъ поволостная сводка оказывалась слишкомъ детальной. Результаты всѣхъ этихъ текущихъ работъ ежегодно опубликовывались въ видѣ особыхъ сборниковъ, такъ называемыхъ „Сельско-хозяйственныхъ обзоровъ“, которые начали выходить въ свѣтъ съ 1892 года 2).

Въ связи съ собираніемъ свѣдѣній по текущей статистикѣ нельзя не отмѣтить организациі метеорологическихъ наблюдений. Эта послѣдняя возникла благодаря естественно-историческому музею, завѣдующій которымъ (Н. А. Богословскій) въ 1893 г. вошелъ съ докладомъ въ земское собраніе объ ассигнованіи средствъ на устройство въ губерніи земскихъ дождемѣрныхъ станцій 3). Въ слѣдующемъ году такія станціи были учреждены и начали свои наблюдения. На основаніи присылаемыхъ ими свѣдѣній, а равно и систематическихъ записей нѣкоторыхъ корреспондентовъ бюро, ведущихъ особые „дневники погоды“, естественно-историческій музей ежемѣсячно сталъ опубликовывать спеціальныя метеорологическіе бюллетени, которые служили главнымъ матеріаломъ для составленія отчетовъ о состояніи погоды въ изданіяхъ текущей статистики.

Какъ сказано выше, „Сельско-хозяйственные обзоры“ имѣли главную цѣль прослѣживать состояніе сельско-хозяйственной жизни въ губерніи. Въ этомъ отношеніи планъ и программа Нижегородскихъ текущихъ публикацій являлись чрезвычайно выдержанными и тщательно разработанными. Однако, несмотря на строгую систематичность періодически изучаемыхъ по детальной программѣ явленій сельско-хозяйственного порядка 4), бюро стремилось отмѣчать въ этихъ изданіяхъ и другіе вопросы болѣе

1) Дробить волости при разработкѣ матеріала по почвеннымъ признакамъ оказывалось невозможнымъ.

2) См. №№ 754—771 „Обзора“.

3) Докладъ этотъ см.—Журн. XXVIII очер. Ниж. губ. зем. собранія 1893 г. „О нѣкоторыхъ желательныхъ мѣропріятіяхъ по расширенію метеорологическихъ наблюдений и по изслѣдованію водъ въ Нижегородской губерніи съ цѣлью изученія климата губерніи и въ особенности съ цѣлью выясненія условий естественнаго орошенія губерніи“.

4) Въ годичныхъ сельско-хозяйственныхъ обзорахъ постоянно помѣщались свѣдѣнія: а) о состояніи погоды за данный хозяйственный годъ; б) о насѣкомыхъ и другихъ животныхъ, вредившихъ посѣвамъ; в) о времени полевыхъ работъ; г) объ урожаяхъ хлѣбовъ, травъ, садовыхъ и огородныхъ растений; д) объ арендныхъ платахъ на землю; е) цѣнахъ на рабочія руки и ж) на полевые произведенія.

общаго характера, но имѣющіе близкую связь съ первыми. Такъ, напр., въ сельскохозяйственныхъ обзорахъ помѣщались данныя о зимнихъ заработкахъ крестьянъ, о лѣтнемъ отходѣ на сторону и объ общемъ положеніи населенія за тотъ или другой періодъ. Кромѣ того, въ 1892 г. были опубликованы свѣдѣнія о средствахъ продовольственной помощи населенію въ зиму 1891—1892 гг. ¹⁾; въ 1893 году—о перемѣнахъ въ земледѣльческой техникѣ крестьянъ, вышедшія особымъ изданіемъ ²⁾; въ 1894 и 1895 гг. — данныя объ условіяхъ хлѣбной торговли и способахъ пользованія землей, а въ 1902 г.—о кустарныхъ промыслахъ. Все это придавало текущимъ изданіямъ Нижегородскаго бюро, при ихъ сравнительно небольшомъ объемѣ, необыкновенную цѣльность и содержательность, вполне удовлетворяющія главнымъ практическимъ требованіямъ земскаго хозяйства.

Въ 1895 году завѣдующій статистическимъ бюро Н. Ф. Анненскій, положившій такое прочное основаніе всѣмъ работамъ, прекратилъ свою службу въ земствѣ и передалъ руководство дѣломъ одному изъ ближайшихъ своихъ сотрудниковъ О. Э. Шмидту. Къ этому-же времени разработка земельно-оцѣночныхъ вопросовъ была окончательно установлена и, въ виду этого, бюро приступило къ изслѣдованію другихъ предметовъ земскаго обложенія, а именно городскихъ недвижимыхъ имуществъ, фабрикъ, заводовъ и различныхъ торгово-промышленныхъ заведеній. Эти изслѣдованія въ настоящее время закончены и оцѣночная часть матеріаловъ уже опубликована въ свѣтъ ³⁾. Въ окончательномъ видѣ разработанныя данныя должны доставить, помимо оцѣночныхъ выводовъ, также характеристику жилищныхъ условій городского населенія и очеркъ торговли и промышленности губерніи.

Изслѣдованіямъ въ области промышленной дѣятельности Нижегородское земство также отводило не мало вниманія. На средства губернскаго земства не разъ производились спеціальныя анкеты отдѣльныхъ кустарныхъ промысловъ и положенія кустарей въ губерніи, а также болѣе общія систематическія кустарныя изслѣдованія, которыя начаты были еще въ довольно отдаленное время, до организациі статистическихъ работъ.

¹⁾ Эти свѣдѣнія, разработанныя Н. В. Ааронскимъ и О. Э. Шмидтомъ, частью опубликованы въ „Сельско-хозяйственномъ обзорѣ“ за 1892 г., а главнымъ образомъ вошли въ отчетъ губ. управы по продовольственной операціи за 1891—1892 г. (См. № 797 „Обзора“).

²⁾ См. № 772 „Обзора“.

³⁾ См. № 798 и 799.

Первоначально, изслѣдованія кустарной промышленности въ Нижегородской губерніи были предприняты не земствомъ, а образованной при министерствѣ финансовъ особой комиссіей по кустарной промышленности, подъ предсѣдательствомъ Г. Н. Андреева. Въ началѣ октября 1877 года эта комиссія вошла въ сношенія съ извѣстнымъ мѣстнымъ дѣятелемъ, секретаремъ статистическаго губернскаго комитета А. С. Гацисскимъ, которому и поручила организовать изслѣдованія важнѣйшихъ промысловъ въ Нижегородской губерніи. Въ теченіе 1878—1882 гг., подъ руководствомъ А. С. Гацисскаго, были произведены шестью лицами (А. И. Борисовскимъ, С. А. Духовскимъ, А. В. Карповымъ¹⁾, М. М. Поспѣловымъ, И. П. Ягодинскимъ и А. Э. Языковымъ) описанія отдѣльныхъ промысловъ въ семи уѣздахъ губерніи: Нижегородскомъ, Арзамасскомъ, Балахнинскомъ, Васильскомъ, Горбатовскомъ, Макарьевскомъ и Семеновскомъ, причемъ вполнѣ было закончено изслѣдованіе только одного Арзамасскаго уѣзда. Результаты этихъ работъ напечатаны въ выпускахъ II—IX „Трудовъ комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи“ и обнимаютъ собой всего 30 отдѣльныхъ промысловъ²⁾.

¹⁾ Андрей Васильевичъ Карповъ родился въ 1857 г., въ небогатой крестьянской семьѣ с. Кирилловки, Арзамасскаго уѣзда. Окончивъ курсъ въ уѣздномъ училищѣ, онъ поступилъ въ 1873 г. стипендіатомъ отъ земства въ 4 классъ Нижегородской классической гимназіи и немного спустя, благодаря содѣйствію А. С. Гацисскаго, началъ работать для Нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета. Въ 1874 и 1875 гг.,—съ гармоникой подъ мышкой и съ записной книжкой въ карманѣ, онъ странствовалъ по Арзамасскому уѣзду и здѣсь собралъ до 400 образцовъ народныхъ пѣсень. Въ Августѣ 1876 г. А. В. поступилъ въ Казанскій ветеринарный институтъ, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1879 г. Когда началось изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ, А. В. принялъ живое участіе въ работахъ и описалъ цѣлый рядъ производствъ въ Арзамасскомъ, Семеновскомъ и др. уѣздахъ. Въ 1877—1879 гг., онъ сотрудничалъ въ „Сибирской земской газетѣ“ и „Волжскомъ Вѣстникѣ“ издававшемся тогда г. Черниковымъ. Черезъ годъ А. В. переноситъ свою дѣятельность въ Оренбургскій край (въ г. Орскъ), куда былъ назначенъ ветеринарнымъ врачомъ. Здѣсь онъ работалъ для „Оренбургскаго листка“, „Недѣли“ и др. изданій, описывалъ мѣстные промыслы и собиралъ киргизскія пѣсни. Скоро, однако, смерть свела его въ могилу. Умеръ онъ въ маѣ 1885 г. въ г. Оренбургѣ на 28 году отъ роду, отъ скоротечной чахотки. (Некрологъ А. В. Карпова, написанный г. Орѣшниковымъ, напечатанъ въ „Нижегородск. Губ. Вѣд.“ 1886 г. № 40. Тамъ-же (№№ 41, 42, 46 и 47) напечатанъ замѣчательный по силѣ наблюдательности посмертный его трудъ: „Очеркъ крестьянскаго самоуправленія. Типы деревенскихъ воротилъ“).

²⁾ См.—„Труды комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи“. Выпуски II—IX. С.-Петербургъ. 1879—1883 гг. Статьи:

Вып. II. 1) „Ложкарство въ Семеновскомъ уѣздѣ“, А. И. Борисовскаго.

Въ юнѣ 1882 года, за недостаткомъ средствъ, Коммиссія отказалась отъ дальнѣйшаго производства кустарныхъ изслѣдованій

- Вып. III. 2) „Сапожный промыселъ въ Выѣздной Слободѣ Арзамасскаго уѣзда“, А. В. Карпова.
- „ 3) „Ветлужскіе рогожники Макарьевского уѣзда“, М. М. Поспѣлова.
- „ 4) „Скорняжный промыселъ въ Арзамасскомъ уѣздѣ“, А. В. Карпова.
- Вып. IV. 5) „Столярный промыселъ въ Семеновскомъ и Нижегородскомъ уѣздахъ“, А. Э. Языкова.
- „ 6) „Кузнечный промыселъ въ сѣверо-восточной части Арзамасскаго уѣзда и смежной съ нею части Нижегородскаго уѣзда“, А. В. Карпова.
- Вып. V. 7) „Валеный промыселъ въ Арзамасскомъ уѣздѣ“, А. В. Карпова.
- Вып. VI. 8) „Щепной промыселъ въ Арзамасскомъ уѣздѣ“, А. В. Карпова.
- „ 9) „Вязанье обуви въ г. Арзамасѣ“, его-же.
- „ 10) „Вязанье чулокъ и варегъ въ Красномъ и Кичанзинѣ“, его-же.
- „ 11) „Производство бердъ въ Охлопковѣ“, его-же.
- „ 12) „Столярный промыселъ въ Мотовиловѣ и Михайловкѣ“, его-же.
- „ 13) „Бондарный промыселъ въ Шадринѣ“, его-же.
- „ 14) „Бондарный промыселъ въ Вонячкѣ, Козловкѣ и Кирманахъ“, его-же.
- „ 15) „Производство топоровъ въ Полянѣ“, его-же.
- „ 16) „Производство саней въ Коржемкѣ и Быковомъ Майданѣ“, его-же.
- „ 17) „Валеный промыселъ въ восточной части Арзамасскаго уѣзда“, его-же.
- „ 18) „Пряденье веревокъ на Ваду“, его-же.
- „ 19) „Горшечный промыселъ въ Забѣлинѣ и Бритовѣ“, его-же.
- „ 20) „Общіе выводы о кустарной промышленности Арзамасскаго уѣзда“, его-же.
- „ 21) „Валеный и щепной промыслы въ Семеновскомъ и Балахнинскомъ уѣздахъ“, его-же.
- „ 22) „Кожевенный промыселъ Тубанаевки и смежныхъ сель и деревень Васильскаго уѣзда“, И. П. Ягодинскаго.
- Вып. VII. 23) „Судостроеніе въ Черноурѣченской волости Балахнинскаго уѣзда“, А. В. Карпова.
- Вып. VIII. 24) „Прядильный промыселъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ“, А. В. Карпова.
- Вып. IX. 25) „Промыслы села Безводнаго Нижегородск. уѣзда“, И. П. Ягодинскаго.
- „ 26) „Промыслы села Богородскаго и его окрестностей Горбатовскаго уѣзда“ (гончарный, плетенье иво-

въ Нижегородской губерніи и въ виду этого продолженіе ихъ, по докладу А. С. Гацисскаго ¹⁾, взяло на себя Нижегородское губернское земство. Работы были поручены тому-же А. С. Гацисскому и начались въ 1884 году. Къ концу слѣдующаго 1885 г., при участіи 9 лицъ, были закончены описанія 110 различныхъ промысловъ въ 8 уѣздахъ губерніи (Нижегородскомъ, Ардатовскомъ, Васильскомъ, Горбатовскомъ, Княгининскомъ, Лукояновскомъ, Макарьевскомъ и Сергачскомъ) и полученные результаты, въ видѣ отдѣльныхъ статей, напечатаны въ VII—X томахъ „Нижегородскаго Сборника“ подъ редакціей А. С. Гацисскаго ²⁾. Этимъ и закончились первыя изслѣдованія кустарничества.

Въ 1890 г., вслѣдствіе ходатайствъ Павловскихъ кустарей объ оказаніи имъ помощи, губернское земское собраніе рѣшило произвести специальное изслѣдованіе Павловскаго сталелесарнаго района и эту задачу возложило на статистическое бюро. Совмѣстно съ однимъ изъ статистиковъ Д. И. Звѣревымъ, Н. Ф. Анненскій предпринялъ двѣ поѣздки въ апрѣлѣ и маѣ 1890 г. въ Павловскій районъ и здѣсь произвелъ подробное изслѣдованіе экономическаго состоянія промысла и, въ частности, вопроса о причинахъ паденія цѣнъ на павловскія издѣлія. При этомъ были собраны бюджетныя данныя о 48 хозяйствахъ кустарей. Результаты этой анкеты опубликованы, въ видѣ особаго доклада, въ приложеніи къ журналамъ XXVI очереднаго губернскаго земскаго собранія въ 1890 году ³⁾. Помимо всего этого, богатый матеріалъ о кустарныхъ промыслахъ былъ собранъ и при подворной пере-

выхъ корзинъ, кожевенный, склеиванья подборъ изъ стружки, шорный, сыромятный, хомутиный, рукавичный), А. В. Карпова.

- Вып. IX. 27) „Экономическое положеніе Павлова и Воремы и другихъ селеній Горбатовскаго уѣзда“, И. П. Ягодинскаго.
- „ 28) „Промыслы Балахнинскаго уѣзда“ (кружевной, горшечный, веретенный и ложкарный), его-же.
- „ 29) „Кожевенный и клееварный промыслы въ Катункахъ и близъ лежащихъ деревняхъ Балахнинскаго уѣзда“, С. А. Духовскаго.
- „ 30) „Падающій кузнечный промыселъ“ (въ Шапкинѣ Горбатовскаго уѣзда), А. В. Карпова.

¹⁾ Докладъ этотъ—см. Журналы Ниж. губ. зем. собранія 1885 г., стр. 333.

²⁾ См. №№ 704—707 „Обзора“. Изслѣдованія велись слѣдующими лицами: А. И. Звѣздинымъ, И. И. Звѣздинымъ, С. С. Комаровымъ, Ф. И. Маракинымъ, Н. И. Руновскимъ, А. Н. Спасскимъ, Я. И. Тиховымъ, В. М. Федоровымъ и А. А. Хохловымъ.

³⁾ См. № 787 „Обзора“.

писи губерніи въ теченіе 1887—1890 гг., давшей полный количественный учетъ всего промысловаго населенія. Хотя эти матеріалы переписи были разработаны болѣе подробно лишь по двумъ уѣздамъ ¹⁾, но тѣмъ не менѣе, въ связи съ данными текущей статистики о состояніи промысловъ и внѣземледѣльческихъ заработкахъ,—собиравшимися иногда на мѣстахъ, путемъ объѣзда статистиками ²⁾,—они дали возможность охарактеризовать отдѣльныя стороны кустарной промышленности и, въ частности, ея упадокъ въ губерніи. Въ 1893 г. чрезвычайное Нижегородское губернское земское собраніе, въ засѣданіи 26 мая, постановило рассмотреть всѣ имѣющіяся данныя о кустарной промышленности и сдѣлать соотвѣтствующія заключенія о томъ, какимъ промысламъ и въ какомъ видѣ можетъ быть наиболѣе цѣлесообразно оказана помощь земства. Эта работа и была выполнена сотрудникомъ статистическаго отдѣленія М. А. Плотниковымъ и напечатана въ видѣ отдѣльнаго и чрезвычайно интереснаго сборника, подъ названіемъ: „Кустарные промыслы Нижегородской губерніи“ ³⁾. Уже послѣ опубликованія этой работы нѣкоторые изъ промысловъ подверглись новому мѣстному изслѣдованію лицами, входившими въ составъ учрежденной въ 1893 году губернскимъ земствомъ технической организаціи для содѣйствія кустарнымъ промысламъ. Изъ этихъ изслѣдованій опубликована была, въ приложеніяхъ къ журналамъ XXX очереднаго губернскаго земскаго собранія, работа техника Г. М. Кржижановскаго о смолокурении, рогожномъ и рамкостекольномъ промыслахъ, основанная на данныхъ специаль-

¹⁾ При изслѣдованіяхъ 1887—1890 гг. вопросъ о внѣземледѣльческихъ промыслахъ входилъ въ программу только въ самыхъ общихъ чертахъ и, главнымъ образомъ, со стороны отношенія этихъ промысловъ къ земледѣлію. Наиболѣе цѣнный матеріалъ дала подворная перепись, установившая количество семей и лицъ, занятыхъ каждымъ отдѣльнымъ видомъ промысловъ во всѣхъ селеніяхъ губерніи. Однако, свѣдѣній объ организаціи промысловъ, способахъ ихъ производства и доходности подворная перепись дать не могла и, въ этомъ отношеніи, данныя основнаго изслѣдованія имѣютъ только отрывочный характеръ. Въ виду этого, а отчасти вслѣдствіе недостатка времени и средствъ, статистическое бюро отказалось отъ разработки и напечатанія матеріаловъ по кустарной промышленности во всей губерніи, и только по двумъ уѣздамъ (Семеновскому и Горбатовскому) разработало эти данныя болѣе подробно.

²⁾ Такія свѣдѣнія о состояніи кустарныхъ промысловъ и внѣземледѣльческихъ заработкахъ были собраны въ неурожайный 1891—1892 г., когда статистиками былъ произведенъ объѣздъ наиболѣе пострадавшихъ уѣздовъ. Свѣдѣнія эти были разработаны и вошли въ „Сельскохозяйственный обзоръ Нижегород. губерніи“ за 1892 г. Выпускъ 3. (См. № 758 „Обзора“).

³⁾ См. № 788 „Обзора“.

наго изслѣдованія, произведеннаго имъ въ 1894 году въ Макарьевскомъ уѣздѣ и отчасти въ Кинешемскомъ уѣздѣ сосѣдней Костромской губерніи ¹⁾.

За самое послѣднее время изученіе кустарной промышленности поставлено болѣе прочно. Съ организаціей должностей поуѣздныхъ статистиковъ въ 1900 году, бюро получило большую возможность слѣдить за развитіемъ мѣстной жизни и производить черезъ своихъ агентовъ спеціальныя изслѣдованія на мѣстахъ. Такое изслѣдованіе, напр., было произведено горбатовскимъ уѣзднымъ статистикомъ А. Г. Троицкимъ по Павловскому району (вторично), при участіи сотрудниковъ бюро, въ 1901 году и имѣло цѣлью выяснитъ современное состояніе сталелесарнаго промысла и развитіе его за послѣдніе годы ²⁾. Подобныя-же изслѣдованія начали производиться и по другимъ промысламъ ³⁾, а съ улучшеніемъ корреспондентскихъ свѣдѣній, благодаря институту уѣздныхъ статистиковъ, — явилась возможность значительно развить собраніе данныхъ о промыслахъ. Въмѣсто предлагавшихся ранѣе корреспондентамъ вопросовъ объ общей характеристикѣ положенія даннаго промысла, въ программу текущей статистики включается теперь рядъ совершенно опредѣленныхъ вопросовъ о промыслахъ, изъ совокупности отвѣтовъ на которые сама собой вытекаетъ и характеристика положенія промысла. Собранныя этимъ путемъ данныя впервые были опубликованы за 1902 годъ ⁴⁾.

Развитіе текущей статистики въ Нижегородскомъ земствѣ всецѣло обусловливалось веденіемъ поуѣздной организаціи статистическаго бюро. Послѣ окончанія оцѣночныхъ изслѣдованій и выработки общихъ основаній для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, были учреждены въ уѣздахъ должности уѣздныхъ статистиковъ, въ обязанность которымъ вмѣнялась помощь уѣзднымъ земскимъ управамъ въ подготовительныхъ операціяхъ къ наложенію оцѣнокъ на отдѣльныя имущества. По отношенію къ земельнымъ угодьямъ эти операціи сводились къ учету земель и отнесенію ихъ къ тому или другому оцѣночному разряду. Но независимо отъ этой задачи, на уѣздныхъ статистиковъ возлагалось еще слѣдующее. Они должны были привлекать новыхъ корреспондентовъ для губернскаго земства, разъяснять на мѣстѣ всѣ недоразумѣнія въ программахъ и собирать путемъ личныхъ объѣздовъ свѣ-

¹⁾ См. № 789 „Обзора“.

²⁾ См. № 795 „Обзора“.

³⁾ Напр.—по гвоздарному промыслу въ „Красной Рамени“, въ 1903 г.

⁴⁾ См.—„Сельско-хозяйственный Обзоръ Нижегородской губерніи“ за 1902 г. Выпускъ I. (№ 770 „Обзора“).

дѣнія о тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не было достаточнаго числа корреспондентовъ. При такой организаціи, естественно, вскорѣ возникъ вопросъ о расширеніи программы текущей статистики, уже успѣвшей до этого времени принести существенную пользу земству по многимъ вопросамъ, а за послѣдніе годы даже объявленной официально правительствомъ въ числѣ одной изъ „обязанностей“ земства ¹⁾.

Въ виду всего этого, губернское статистическое бюро возбудило въ 1901 году вопросъ о болѣе детальномъ изученіи данныхъ экономическаго характера и въ частности—динамики промысловъ. Выработанная при этомъ новая программа заключала въ себѣ всѣ главнѣйшіе вопросы объ условіяхъ земледѣльческаго хозяйства и другихъ явленіяхъ мѣстной жизни ²⁾. Этотъ проектъ былъ переданъ губернской управой въ особое совѣщаніе, съ участіемъ статистиковъ и техниковъ по кустарнымъ промысламъ, которое пришло къ заключенію, что правильное изученіе динамики промысловъ возможно лишь при помощи періодическихъ переписей. Однако, въ виду дороговизны этого способа, не позволяющаго пользоваться имъ въ теченіе короткихъ періо-

¹⁾ Въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 1 января 1901 года за № 1 при перечисленіи этихъ обязанностей называются, между прочимъ, слѣдующія: 1) „Организація сельско-хозяйственной статистики, въ частности, такъ называемой статистики текущихъ урожаевъ, равно какъ размѣровъ посѣвной площади, потребленія и отпуска хлѣба мѣстнымъ населеніемъ, безъ чего невозможно точное и своевременное опредѣленіе продовольственной нужды въ годы недорода; 2) Изученіе причинъ періодическихъ неурожаевъ хлѣба, находящихся въ зависимости отъ почвенныхъ и климатическихъ условій и степени сельско-хозяйственной культуры“.

²⁾ Программа эта обнимала слѣдующіе вопросы: 1) земледѣліе—условія роста растений, урожай хлѣбныхъ злаковъ, сборъ зерна и соломы, натура и количество хлѣбовъ, урожай сѣна, садовыхъ и огородныхъ растений, цѣны на земледѣльческіе продукты, рабочія руки, аренда земли; 2) скотоводство—измѣненія въ численности скота, условія его содержанія, болѣзненность, цѣны на скотъ и продукты скотоводства; 3) пчеловодство—районы распространенія и размѣры его, урожай продуктовъ, цѣны на медъ и воскъ; 4) садоводство и огородничество—районы распространенія, характеръ, размѣры, урожай плодовъ и овощей, цѣны на нихъ; 5) земледѣльческіе промыслы—измѣненія въ распространенности ихъ, возникновеніе новыхъ и прекращеніе существующихъ, измѣненія въ выгодности и техническихъ условіяхъ, размѣры заработка, условія сбыта, цѣны на издѣлія; 6) отхожіе промыслы—измѣненія въ распространенности видовъ ихъ, возникновеніе новыхъ, прекращеніе существующихъ, направленіе отхода, роль отхожихъ занятій, обстановка найма, размѣры отхода; 7) торговля—существующіе рынки, значеніе каждого изъ нихъ, районы рынковъ, тяготѣніе, предметы торговли, размѣръ оборотовъ, движеніе торговли, провозная плата.

довъ времени, было признано возможнымъ ограничить рамки предположенныхъ изслѣдованій, установивъ лишь постоянное наблюденіе за немногими фактами, допускающими вполнѣ точную регистрацію ихъ корреспондентскимъ путемъ, какъ напр., — о цѣнахъ на издѣлія, о размѣрахъ заработной платы и пр. Способъ собиранія свѣдѣній, такимъ образомъ, остался тотъ-же, а самыя программы были лишь болѣе приспособлены къ мѣстнымъ условіямъ.

Однако, за послѣднее время этотъ способъ вызываетъ весьма серьезную критику. Въ октябрѣ 1903 года очередное совѣщаніе статистиковъ губернскаго земства нашло, что при современной постановкѣ текущей статистики она не можетъ изучать явленій хозяйственной жизни въ ихъ дѣйствительныхъ сочетаніяхъ, такъ какъ данныя приурочиваются къ разнороднымъ величинамъ. Масса крестьянскихъ хозяйствъ, условно принимаемая теперь однообразной, въ дѣйствительности является весьма различной по степени своей экономической состоятельности. Поэтому, совѣщаніе высказалось за то, что желательнo ввести такія измѣненія въ постановку текущей статистики, которыя позволили-бы изслѣдовать явленія въ ихъ взаимной связи, съ учетомъ количественнаго соотношенія между отдѣльными группами, на которыя распадается крестьянскія хозяйства. Остановливаясь на способѣ такого изученія, совѣщаніе приняло, такъ называемый, типическій методъ. Сущность его заключается въ слѣдующемъ. Во первыхъ, производится краткая перепись *всѣхъ* хозяйствъ, причемъ въ программу ея должны входить лишь вопросы, необходимые для отнесенія каждаго хозяйства къ тому или иному типу, и, во вторыхъ, описываются подробно, монографически *нѣкоторыя* изъ нихъ (напр. 5% хозяйствъ)¹⁾. Сводъ этихъ послѣднихъ описаній, сдѣланный по типамъ, въ сопоставленіи съ данными переписи о численности хозяйствъ каждаго типа, дастъ возможность дѣлать выводы, относящіеся какъ ко всѣмъ хозяйствамъ даннаго типа, такъ и ко всей совокупности хозяйствъ въ извѣстной мѣстности. Подобнаго рода свѣдѣнія, собранныя повторно, позволяютъ, путемъ простого сопо-

¹⁾ Способъ, примѣненный въ 1899 г. на территоріи Орловскаго уѣзда въ Вятской губерніи Орловскимъ уѣзднымъ статистикомъ В. Г. Громаномъ. (См. № 321 „Обзора“). Докладъ В. Г. Громана: „О примѣненіи типическаго метода въ текущей статистикѣ“—см. Труды Имп. В. Эк. Общ. 1900 г. №№ 2 и 3, стр. 10—20 и „Труды подсекціи статистики XI Съѣзда рус. естеств. и врачей въ С.-Петербургѣ“, стр. 72—97. Доклады: а) „Объ основаніяхъ группировки крестьянскихъ хозяйствъ“ и б) „Къ вопросу о пріемахъ изученія эволюціи крестьянскаго хозяйства“. Его-же.

ставленія ихъ, дѣлать самыя точныя и детальныя заключенія о сущности происшедшихъ перемѣнъ въ экономической жизни данной мѣстности.

Однако, стоимость такого изслѣдованія оказывалась весьма значительной и по расчету, сдѣланному совѣщаніемъ статистиковъ, превысила для всей губерніи сумму въ 25.000 рублей, при томъ еще условіи, что ни наблюденіе за мѣстными работами, ни сводка матеріала не потребуютъ особаго вознагражденія и будутъ возложены на уѣздныхъ статистиковъ совмѣстно съ губернскимъ бюро. Такая дороговизна изслѣдованія заставила управу отказаться отъ ходатайства передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи исчисленной суммы, и она рѣшила произвести предварительно частичный опытъ, подвергнувъ изслѣдованію по названному методу одинъ изъ промысловъ въ губерніи (рогожный промыселъ въ Лукояновскомъ уѣздѣ). Въ засѣданіи 10 декабря 1903 г. это предложеніе управы было принято губернскимъ земскимъ собраніемъ и на пробное изслѣдованіе ассигновано 1500 руб.

Что касается другихъ работъ статистическаго характера, производившихся губернскимъ земствомъ, то онѣ въ общемъ были немногочисленны. Тѣмъ не менѣе, нельзя не отмѣтить разработки данныхъ по страхованію, произведенной страховымъ отдѣленіемъ управы въ 1896—1897 гг., и свѣдѣній по переписи скота, собираемыхъ ежегодно ветеринарнымъ бюро при содѣйствіи земскихъ начальниковъ и черезъ посредство сельской администраціи. Эта перепись охватывала каждаго домохозяина (подворно) и регистрировала количество наличнаго и павшаго скота. Въ практическомъ отношеніи она имѣла большое значеніе, давая возможность ветеринарному бюро обращать вниманіе на пункты наибольшей смертности скота, и въ результатъ, устанавливать очаги заразы, подвергая ихъ спеціальному обслѣдованію. Впослѣдствіи эта перепись была распространена и на мелкій скотъ — овецъ и свиней. Съ 1897 года медико-санитарное бюро управы начало разработку данныхъ о движеніи населенія, выбравъ изъ архива губернскаго статистическаго комитета матеріалы о рождаемости, смертности и брачности за 1883—1897 гг. Разработка этихъ данныхъ произведена и начата, затѣмъ, постоянная регистрація заболѣваемости населенія, а также собраніе свѣдѣній о санитарномъ состояніи школъ и кладбищъ отъ учителей и приходскихъ священниковъ.

Обратимся, теперь къ оцѣночнымъ изслѣдованіямъ. Законъ 8 іюня 1893 г. не только не внесъ чего-либо новаго въ работы Нижегородской оцѣночной статистики, но скорѣе даже самъ всѣ основныя приемы кадастра строилъ на опытѣ Нижегородскихъ

работъ. Въ виду этого, съ изданіемъ закона бюро не пришлось ни въ чемъ измѣнять по существу установленныхъ пріемовъ разработки уѣздныхъ сборниковъ оцѣночныхъ матеріаловъ и только въ сводномъ сборникѣ оно проектировало ввести тѣ немногочисленные поправки, которыя вызывались бѣльшимъ примѣненіемъ къ требованіямъ закона. Что касается вообще вліянія новыхъ оцѣночныхъ правилъ на ходъ Нижегородскихъ работъ, то оно ограничилось слѣдующимъ.

Когда былъ изданъ законъ 8 іюня, губернская земская управа составила докладъ о порядкѣ примѣненія этого закона въ Нижегородской губерніи ¹⁾. Ссылаясь на возможность использовать для этой цѣли полностью всѣ матеріалы, собранные во время почвенныхъ и статистическихъ изслѣдованій, она нашла необходимымъ сосредоточить всѣ работы въ статистическомъ бюро и возложить на него выработку общихъ основаній оцѣнки земель и лѣсовъ по всѣмъ уѣздамъ, а также производство оцѣночныхъ изслѣдованій о фабрикахъ и заводахъ, городскихъ недвижимыхъ имуществахъ и мелкихъ торг.-промышленныхъ заведеніяхъ. Кроме этого, управа выработала общій планъ оцѣночныхъ работъ, разграничила обязанности губернскихъ и уѣздныхъ оцѣночныхъ органовъ и установила такой распорядокъ въ работахъ статистическаго бюро, который долженъ былъ наибѣлье приспособить ихъ къ требованіямъ новаго закона. Съ этою цѣлью дальнѣйшая разработка собраннаго при основномъ изслѣдованіи матеріала была измѣнена въ томъ смыслѣ, что изъ всѣхъ отдѣловъ программы поуѣздныхъ сборниковъ были выдѣлены вопросы, не имѣвшіе непосредственнаго оцѣночнаго значенія и главное вниманіе сосредоточено на разработкѣ матеріаловъ, необходимыхъ для составленія общихъ основаній оцѣнокъ и для оцѣнки отдѣльныхъ земельныхъ имущества, поскольку участіе въ этой послѣдней работѣ было возложено на губернскіе органы ²⁾.

¹⁾ См. докладъ Нижегородской губернской земской управы въ губернскую оцѣночную комиссію — „Объ общемъ распорядкѣ оцѣночныхъ работъ въ губерніи“, а также — „Объ участіи губернскаго земства въ дѣлѣ переоцѣнки недвижимыхъ имущества“, въ которомъ изложены подробно способы и пріемы оцѣнки земель и городскихъ имущества, дана проектируемая минимальная программа поуѣздныхъ сборниковъ и краткій перечень собранныхъ губернской управой свѣдѣній о работахъ по переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имущества, производившихся за послѣднее десятилѣтіе въ городахъ: Казанской, Уфимской, Полтавской и Черниговской губерній, по городу Москвѣ и г. Харькову. См. — Журналы ХХІХ очер. Нижегородскаго губернскаго земскаго собранія*. 1893 г., стр. 408—433.

²⁾ Разработку вопросовъ экономическаго характера предположено было произвести особо и сводъ данныхъ о населеніи, о крестьянскомъ хозяйствѣ и пр. опубликовать отдѣльнымъ сборникомъ.

Въ засѣданіи губернской оцѣночной комиссіи 18 октября 1894 г. этотъ планъ былъ утвержденъ и сообщенъ во всѣ уѣздныя оцѣночныя комиссіи, съ предложеніемъ доставить свои заключенія. Комиссіи эти не сдѣлали, въ общемъ, никакихъ возраженій по существу и, такимъ образомъ, выработанный планъ и общая программа работъ въ слѣдующемъ году были окончательно приняты.

Нельзя не отмѣтить, что указанная выше работы предполагалось выполнить въ теченіе двухъ лѣтъ. Въ 1895 г. должны были закончиться всѣ предположенныя обслѣдованія по губерніи, какъ-то: фабрикъ, заводовъ и городскихъ имуществъ, а въ 1896 г.— выработанныя оцѣночныя нормы проектировалось провѣрять по уѣздамъ и въ уѣздахъ-же вести окончательныя работы по учету земель. При этомъ, бюро рассчитывало, что ко времени утвержденія общихъ основаній оцѣнокъ, въ уѣздахъ могутъ быть приведены въ систематическій порядокъ всѣ матеріалы для составленія поземельныхъ книгъ (а равно описи и инвентари другихъ категорій имуществъ) и закончены подготовительныя работы къ оцѣнкѣ отдѣльныхъ владѣній. Однако, всѣ эти расчеты и предположенія далеко не оправдались. Не говоря уже о томъ, что самый планъ проектированныхъ работъ былъ утвержденъ губернской оцѣночной комиссіей лишь 2 мая 1895 г., т. е. почти годъ спустя послѣ его составленія управой, выработка общихъ основаній оцѣнокъ, а равно и окончаніе разработки поуѣздныхъ оцѣночныхъ сборниковъ сильно затянулись и закончились лишь въ 1899—1900 г. Правда, въ 1895 и 1896 годахъ удалось обслѣдовать фабрики и заводы, а равно и городскія имущества, но и то безъ помѣщеній Нижегородской ярмарки, такъ какъ администрація послѣдней воспротивилась производству переписи на ярмарочной территоріи, находя, что помѣщенія ярмарки, примѣнительно къ пункту м) ст. 8 „Правиль для оцѣнки“ (8 іюня 1893 г.), не подлежатъ земскому обложенію ¹⁾. Это толкованіе закона ярмарочнымъ комитетомъ вызвало длинную переписку съ центральными учрежденіями въ Петербургѣ и въ результатѣ окончаніе переписи городскихъ имуществъ также замедлилось. Тѣмъ не менѣе, къ началу 1897 года всѣ работы по изслѣдованію городовъ и крупныхъ фабричныхъ заведеній были закончены, а также получены отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣнія о мелкихъ торговопромышленныхъ заведеніяхъ, собранныя по однообразнымъ программамъ, составленнымъ въ губернскомъ статистическомъ бюро. Разработка

¹⁾ Какъ „зданія и сооруженія“, принадлежащія къ неупомянутымъ въ пунктѣ л) той-же статьи искусственнымъ путемъ сообщенія общаго пользованія.

всѣхъ этихъ данныхъ произведена въ 1897—1900 годахъ ¹⁾, но окончательная выработка нормъ послѣдовала позднѣе. Только въ слѣдующемъ 1900 году—къ засѣданію губернской оцѣночной комиссіи 16 ноября—управою былъ представленъ проектъ нормъ доходности земель по каждому отдѣльному угодыю, который и былъ утвержденъ, послѣ чего,—согласно статьи 82 Уст. о зем. повинностяхъ по изд. 1899 г.,—напечатанъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ для общаго свѣдѣнія и разосланъ для заключеній уѣзднымъ оцѣночнымъ органамъ. Въ слѣдующемъ засѣданіи, 12 января 1901 г., губернская оцѣночная комиссіа почти цѣликомъ приняла докладъ и проектъ управы о необходимыхъ измѣненіяхъ въ нѣкоторыхъ параграфахъ дѣйствующей инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, согласно запроса министра внутреннихъ дѣлъ (отъ 16 ноября 1900 г. за № 32), въ виду предстоявшаго тогда при департаментѣ окладныхъ сборовъ Министерства Финансовъ пересмотра означенной инструкціи въ цѣляхъ объединенія техническихъ приѣмовъ оцѣночныхъ работъ. Въ этомъ докладѣ Нижегородская губернская управа не ограничилась потребностями исключительно Нижегородской губерніи, но, исходя изъ своего опыта, указала на главные достоинства и недостатки существующей постановки всего оцѣночнаго дѣла и дала сводъ тѣхъ измѣненій, которыя, по ея мнѣнію, слѣдовало бы ввести въ инструкцію ²⁾.

Что касается городскихъ недвижимыхъ имуществъ, то проектъ общихъ основаній для ихъ оцѣнки былъ доложенъ губернской оцѣночной комиссіи въ засѣданіи 17 ноября 1901 г. и также ею утвержденъ и разосланъ для заключеній. Въ цѣляхъ скорѣйшаго введенія въ дѣйствіе новыхъ оцѣнокъ въ губерніи, комиссіа въ этомъ-же засѣданіи признала необходимымъ установить опредѣленный срокъ для отзыва уѣздныхъ оцѣночныхъ органовъ на выработанные проекты общихъ основаній оцѣнки земель и городовъ. Именно, для уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій этотъ

¹⁾ Основанія, положенныя въ основу разработки данныхъ—См. докладъ XXXIII очер. Нижегород. губ. зем. собранію 1898 г.—„О статистическихъ и оцѣночныхъ работахъ“, гдѣ изложены по каждой категоріи имуществъ (земель, лѣсовъ, городскихъ недвиж. имуществъ, фабрикъ, заводовъ и мелкихъ торг. пром. заведеній) основанія и приѣмы опредѣленія доходности. — Журналы XXXIII собранія, стр. 1—21 приложений. Также см.—П. П. Фирсовъ: „Земскій кадастръ. Нижегородскія работы“. Рус. Экон. Обзорніе. 1899 г. № 6.

²⁾ См.—Приложеніе къ журналу Нижегород. губ. оцѣн. комиссіи № 7, 12 января 1901 г. Докладъ управы—„О представленіи въ министерство внутреннихъ дѣлъ и финансовъ матеріаловъ для всесторонняго освѣщенія потребностей оцѣночнаго дѣла“.

срокъ былъ установленъ до 1 марта 1902 г., а для уѣздныхъ земскихъ собраній—шестимѣсячный, начиная съ этого числа. Въ теченіе 1903 года такіе отзывы начали поступать и, въ результатѣ, окончательно редактированный проектъ общихъ основаній оцѣнки земель и городскихъ имуществъ былъ вскорѣ утвержденъ какъ губернской оцѣночною комиссіей, такъ и губернскимъ земскимъ собраніемъ XXXIX очередной сессіи.

Въ одномъ изъ засѣданій этой сессіи былъ возбужденъ вопросъ и о введеніи въ дѣйствіе новыхъ оцѣнокъ. Однако, губернское земское собраніе, согласно заключенія своей особой оцѣночной комиссіи, нашло преждевременнымъ возбуждать ходатайство объ этомъ до окончанія всѣхъ оцѣночныхъ работъ въ губерніи, которое должно послѣдовать въ непродолжительномъ времени. Препятствій къ этому не предвидѣлось, такъ какъ даже временныя правила 30 мая 1902 г. о прекращеніи статистическихъ изслѣдованій на мѣстахъ почти не нарушили въ Нижегородской губерніи существующей организаціи работъ.

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ это прекращеніе, правда, было истолковано слишкомъ широко. Такъ, напр., горбатовская уѣздная земская управа поторопилась немедленно-же послѣ циркуляра губернатора, касавшагося исполненія означеннаго закона, потребовать обратно у мѣстнаго статистика книжку на проѣздъ на земскихъ лошадяхъ, разсуждая, что ему теперь ѣздить больше не за чѣмъ. Губернская управа, послѣ нѣкоторой переписки съ губернаторомъ, имѣвшей цѣлью точное выясненіе смысла закона, обратилась ко всѣмъ уѣзднымъ управамъ съ циркуляромъ, въ которомъ разъяснила имъ дѣйствительное толкованіе новаго правительственнаго акта. Такъ какъ поѣздки статистиковъ на мѣста производились лишь для выясненія недоразумѣній при учетныхъ работахъ и для провѣрки документальныхъ данныхъ объ отдѣльныхъ имуществвахъ, то губернская администрація ограничилась лишь требованіемъ испрашивать каждый разъ особое разрѣшеніе на такія поѣздки, съ указаніемъ районовъ, куда статистики ѣдутъ. Такимъ образомъ, означенный законъ не отразился неблагоприятно на окончаніи Нижегородскихъ оцѣночныхъ работъ.

Въ настоящее время въ Нижегородской губерніи всѣ работы по оцѣнкѣ уже заканчиваются въ полномъ своемъ объемѣ. Нельзя не отмѣтить, что по существу онѣ заслуживаютъ самаго глубокаго вниманія, такъ какъ представляютъ собой образецъ высшаго развитія въ методологическомъ отношеніи нашего земскаго кадастра.

698. Нижегородскій Сборникъ, издаваемый Нижегородскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ. подъ редакціей дѣйствительнаго члена и секретаря комитета А. С. Гацискаго. Томъ I. Нижній-Новгородъ. 1867 г. Тип. губ. правленія. 8°, II + 184+228 стр.

Содержаніе I тома. Отъ редакціи. 1) Обзоръ хода крестьянскаго дѣла въ Ниж. губерніи, А. А. Богодурова. 2) Земское дѣло въ Ниж. губерніи. 3) Матеріалы для уголовной статистики Ниж. губерніи, А. С. Гацискаго. 4) Судебно-медицинская статистика Ниж. губерніи, Д. И. фанъ-Путерена. 5) Свѣдѣнія о Нижнемъ Новгородѣ, М. П. Пестова. 6) О торговлѣ на Ниж. ярмаркѣ, Н. Н. Овсянникова. 7) Село Катунки, балахнинскаго уѣзда, свящ. И. А. Доброзракова. 8) Дубеньщина и Ермолино, селенія макарьевскаго уѣзда, свящ. М. Н. Пѣвницкаго. 9) Село Вередѣво, Нижегородскаго уѣзда, свящ. А. И. Борисовскаго.—Разныя замѣтки.

1) Извѣстія Им. Рус. Геогр. Общ. 1867 г. Т. III, стр. 187—188.

2) Нижегород. Вѣдом. 1868 г. № 8. (Отвѣтъ А. С. Гацискаго г. Прогрессисту).

699. Тоже. Томъ II. Нижній-Новгородъ. 1869 г. Тип. губ. правленія. 8°, VI + 449 стр.

Содержаніе II тома. Отъ редакціи. 1) Лукояновскій уѣздъ Нижегородской губерніи, Н. И. Русинова (съ картою). 2) Ардатовскій уѣздъ Нижегородской губерніи, М. П. Пестова. 3) Описаніе кстовской, новоликѣвской, шолокшанской, чернухинской и слободской волостей Ниж. уѣзда, свящ. А. И. Борисовскаго. 4) Село Пурехъ, съ приходскими деревнями, балахнинскаго уѣзда, свящ. И. В. Лебединскаго. 5) Описаніе богоявленскаго прихода Ниж. уѣзда, свящ. И. И. Кроткова. 6) Краткій очеркъ полянскаго прихода Ниж. уѣзда, свящ. Е. И. Розова. 7) Очеркъ села Пожарокъ, сергачскаго уѣзда, А. С. Коробкина. 8) Описаніе села Спасскаго, арзамасскаго уѣзда, свящ. Ф. М. Ястребцова. 9) Описаніе с. Нехорошева, лукояновскаго уѣзда, свящ. А. М. Крылова. 10) Описаніе села Василева Майдана, того-же уѣзда, свящ. Г. Н. Гуляева. 11) Описаніе села Елфимова Майдана, того-же уѣзда, свящ. Г. И. Прогрессова. 12) Краткій очеркъ воскресенскаго прихода, балахнинскаго уѣзда, свящ. Я. И. Добротина. 13) Краткій очеркъ села Катунки, того-же уѣзда, свящ. И. А. Доброзракова. 14) Описаніе села Краснаго, арзамасскаго уѣзда, свящ. И. И. Покровскаго. 15) Описаніе ягодинской волости, княгининскаго уѣзда, И. Н. Тибрина. 16) Отношенія верхней части Поволжья къ нижегородской ярмаркѣ, Н. Н. Овсянникова. 17) Базаръ въ селѣ Воскресенскомъ, макарьевскаго уѣзда Ниж. губерніи, свящ. М. М. Поспѣлова.

700. Тоже. Томъ III. Нижній-Новгородъ. 1870 г. Тип. губ. правленія. 8°, IV + 359+48 стр.

Содержаніе III тома. Отъ редакціи. 1) Объ отношеніи Кіева, Курска, Орла, Тулы и Рязани къ Нижегородской ярмаркѣ, Н. Н. Овсянникова. 2) Отношенія Сѣвера къ нижегородской ярмаркѣ, В. М. Журавскаго. 3) Зимнія народныя увеселенія въ г. Василь, В. Ф. Кудрявцева. 4) Нѣкоторыя особенности въ обычаяхъ ветлужскихъ жителей, свящ. С. И. Троицкаго. 5) Самокрутка, свящ. А. В. Кордатова. 6) О катунскомъ говорѣ, свящ. И. А. Доброзракова. 7) Погостъ Сакма, А. С. Коробкина. 8) Сифились въ арзамасскомъ уѣздѣ (медико-статист. очеркъ), П. М. Трушкова (съ картою). 9) Примѣты, обычаи и пословицы въ пяти волостяхъ Ниж. уѣзда, свящ. А. И. Борисов-

скаго. 10) Обь экономической связи Нижегородской губернии съ Костромской, В. М. Журавскаго. 11) Кузнечно-топорный и бердовый промыслы въ д. Красногоркѣ, Ниж. уѣзда, свящ. А. И. Борисовскаго. 12) Забѣтка о минеральномъ богатствѣ ардатоваго уѣзда, свящ. В. К. Владимірскаго. 13) Краткій очеркъ села Ветюшкина, сергачскаго уѣзда, И. Н. Успенскаго. 14) О берегахъ и руслахъ Оки и Волги, И. С. Тихонравова. 15) О пароходствѣ на Волгѣ и ея притокахъ, А. И. И—ва. 16) Нѣсколько словъ о балахнинской промышленной жизни, А. С. Гацискаго. 17) Забѣтки о митрополитѣ Нижегородскомъ Павлѣ, свящ. А. И. Борисовскаго. 18) В. В. Аристовъ, біографическій очеркъ, А. С. Гацискаго. 19) Библиографія, его-же.—Въ приложеніи: Журналы Ниж. губ. статистическаго комитета.

701. Тоже. Томъ IV. Нижній-Новгородъ. 1871 г. Тип. губ. правленія. 8°, VI + 342 и съ 49—96 стр.

Содержаніе IV тома. Отъ редакціи. 1) Обь отношеніи сибирскаго транзита къ Нижегородской ярмаркѣ, Н. Н. Овсянникова. 2) Очерки промышленной дѣятельности Ниж. губернии, въ связи съ вопросомъ о проведеніи урало-сибирской желѣзной дороги, А. С. Гацискаго. 3) Дѣтскія игры и пѣсенки въ Ниж. губернии, В. Ф. Кудрявцева. 4) О развитіи въ Ниж. губернии народнаго кредита, А. М. Ермолова. 5) О коневодствѣ въ Ниж. губернии, Н. В. Корвинъ-Круковскаго. 6) О расходахъ на начальное образованіе въ Ниж. губернии. 7) Пеньково-канатный промыселъ въ селѣ Избыльцѣ, горбатовскаго уѣзда, свящ. И. В. Рославлева. 8) О народонаселеніи Ниж. губернии (переписка П. И. Мельникова съ А. С. Гацискимъ). 9) Болдино и Кочкурово, А. С. Гацискаго. 10) О пароходахъ, построенныхъ въ 1817 году на Пожевскомъ заводѣ.—Въ приложеніи: Журналы Ниж. губ. статистическаго комитета.

1) Дѣло. 1871 г. № 7 (рецензія).

2) Волжско-Камская газета. 1874 г. № 5.

702. Тоже. Томъ V. Нижній-Новгородъ. 1875 г. Тип. губ. правленія. 8°, XIX + 350 и съ 97—244 стр.

Содержаніе V тома. Отъ редакціи. 1) Матеріалы для изученія хлѣбной производительности и хлѣбной торговли Нижегородской губернии, А. С. Гацискаго (съ картою). 2) Село Оленино, горбатовскаго уѣзда, Нижегородской губернии, М. В. Бравиной. 3) Село Борисовское, Нижегородскаго уѣзда, свящ. Т. А. Доброзракова. 4) Лукояновскій уѣздъ, Нижегородской губернии, Н. И. Русинава. 5) Примѣты, обычаи и пословицы въ пяти волостяхъ Ниж. уѣзда, свящ. А. И. Борисовскаго. 6) Къ исторіи раскола въ Нижегородской губернии, свящ. А. И. Остроумова. 7) Финансовая сторона крестьянской свадьбы въ селѣ Василевомъ Майданѣ, лукояновскаго уѣзда, свящ. Г. Н. Гуляева. 8) Обь охотѣ въ Нижегородской губернии, Д. А. Саламыкова. 9) Матеріалы для изученія лѣснаго производства кологривскаго уѣзда, Костромской губернии, И. Л. Лебединскаго.—Мелкія забѣтки: 1) О табаководствѣ въ Нижегородской губернии. 2) По вопросу о движеніи населенія въ Нижегородской губернии,—одного изъ сельскихъ священниковъ. 3) Особенности въ говорѣ жителей села Василева Майдана, свящ. Г. Н. Гуляева. 4) Козій праздникъ въ Кунавинѣ, свящ. С. И. Троицкаго. 5) Кавресь, свящ. В. К. Владимірскаго. 6) О хищничествѣ волковъ въ Нижегородской губернии, Д. А. Саламыкова. 7) О

сельско-хозяйственных цѣнахъ въ Нижегородской губерніи, А. С. Гацскаго.—Въ приложеніи: Журналы Ниж. губ. статистическаго комитета.

1) Дѣло. 1875 г. № 9. Внутр. Обзор. (рецензія).

703. Тоже. Томъ VI. Нижний-Новгородъ. 1877 г. Тип. губ. правленія. 8°, XIV+357 и сь 245—480 стр.

Содержаніе VI тома. Отъ редакціи. 1) Ис торическое описаніе г. Василія, Нижегородской губерніи, В. Ф. Кудрявцева (съ двумя планами). 2) Свадебные обычаи ветлужскаго края, макарьевскаго уѣзда, М. М. Поспѣлова. 3) Опытъ статистическаго описанія сельца Банникова, горбатовскаго уѣзда, М. В. Бравиной. 4) Село Борисовское, Нижегородскаго уѣзда, свящ. Т. А. Доброзракова. 5) Очеркъ г. Княгинина и его уѣзда, А. С. Коробкина. 6) Краткій очеркъ с. Дальняго Константинова, свящ. Е. И. Розова. 7) Владимірская ярмарка въ селѣ Толмачевѣ, Ф. И. Летицкаго. 8) Ивановъ день въ с. Новомъ Ликѣвѣ, Нижегородскаго уѣзда, свящ. А. И. Борисовскаго. 9) О торговлѣ иконами въ лукояновскомъ уѣздѣ, свящ. Г. Н. Гуляева. 10) Краткій очеркъ пчеловодства въ сергачскомъ уѣздѣ, А. А. Болтиной. 11) Климатъ Нижегородской губерніи, В. В. Бобынина.—Въ приложеніи: Журналы Ниж. губ. статистическаго комитета.

704. Тоже. Томъ VII. Нижний-Новгородъ. 1887 г. Тип. губ. правленія. 8°, XIV+373 и сь 481—590 стр.

Содержаніе VII тома. Отъ редакціи. Кустарные промыслы Нижегородской губерніи. *Нижегородскій уѣздъ*. 1) Переработка льна въ пряжу и ткани, Ф. И. Маракина. 2) Окраска пряжи и ткани, его-же. 3) Сѣтко-вязальный промыселъ, его-же. 4) Столярный промыселъ, его-же. 5) Производство плотничныхъ и столярныхъ инструментовъ, его-же. 6) Бондарный промыселъ, его-же. 7) Производство земледѣльческихъ орудій, его-же. 8) Шорное производство, его-же. 9) Выдѣлка сальныхъ свѣчей, его-же. 10) Скорняжный промыселъ, его-же. 11) Клееварное производство, его-же. 12) Производство штопоровъ, мѣръ и иголокъ, его-же. 13) Тканье изъ гусянаго пуха, его-же. 14) Кузнечное производство, И. И. Звѣздина. 15) Кожевенный промыселъ, его-же. 16) Сапожный промыселъ, его-же. 17) Шерстобитное производство, его-же. 18) Войлочныя издѣлія, его-же. 19) Вязанія издѣлія, его-же. 20) Деревяныя издѣлія, его-же. 21) Телѣжный промыселъ, его-же. 22) Воскобойный промыселъ, его-же. 23) Поташный промыселъ, его-же. 24) Дегтекурение, его-же. 25) Угольный промыселъ, его-же. 26) Лапотный промыселъ, его-же. 27) Промыслы села Безводнаго, И. П. Ягодинскаго. 28) Столярный промыселъ въ дд. Чаглавѣ и Елховкѣ, А. Э. Языкова. — Карта Нижегородскаго уѣзда.—Въ приложеніи: Журналы Ниж. губ. статистическаго комитета.

705. Тоже. Томъ VIII. Нижний-Новгородъ. 1889 г. Тип. губ. правленія. 8°, IX+369 и сь 591—1019 стр.

Содержаніе VIII тома. Отъ редакціи. Кустарные промыслы Нижегородской губерніи. *Ардатовскій уѣздъ*. 1) Краткій географическо-статистическій очеркъ ардатовскаго уѣзда, А. Н. Спасскаго. 2) Промыслы: Домашняя утварь изъ желѣза, его-же. 3) Прядильный промыселъ, его-же. 4) Рожожный промыселъ, его-же. 5) Производство лаптей, его-же. 6) Пилка льсу, его-же. 7) Колесное производство, его-же. 8) Производство саней, его-же. 9) Бондарный промыселъ, его-же. 10) Приготовление клешей для хомутовъ, его-же. 11) Про-

изводство дугъ, его-же. 12) Производство корытъ, его-же. 13) Рѣшетный промыселъ, его-же. 14) Производство кошелей, его-же. 15) Древодѣланіе, С. С. Комарова. 16) Деревянные издѣлія и деревянная посуда, его-же. 17) Гончарное производство, его-же. 18) Маслобойный промыселъ, его-же. 19) Поконная, льняная пряжа и ткани, его-же. 20) Портняжный промыселъ, его-же. 21) Ардатовскія дудки, свящ. В. К. Владимірскаго. — Карта ардатовскаго уѣзда.—Въ приложеніи: Журналы Ниж. губ. статистическаго комитета.

1) Рус. Вѣд. 1889 г. № 307 (рецензія).

2) Юр. Вѣстн. 1890 г. № 3, стр. 536—541 (рецензія П. Скворцова).

3) Казан. Биржевой Листокъ. 1889 г. №№ 196—198.

706. Тоже. Томъ IX. Нижній-Новгородъ. 1890 г. Тип. губ. правленія. 8°, X + 472+41+XVI стр.

Содержаніе IX тома. Отъ редакціи. Кустарные промыслы Нижегородской губерніи. *Васильскій уѣздъ*. 1) Краткій очеркъ состоянія кустарныхъ промысловъ васильскаго уѣзда, И. И. Звѣздина. 2) Гончарное производство, его-же. 3) Пеньковыя издѣлія, его-же. 4) Клеевареніе, его-же. 5) Мыловареніе, его-же. 6) Красильное производство, его-же. 7) Телѣжный промыселъ, его-же. 8) Шитье голицъ, его-же. 9) Скорняжный промыселъ, его-же. 10) Поташное производство, его-же. 11) Бондарный промыселъ, его-же. 12) Шерстобитное производство, его-же. 13) Плетенье лаптей, его-же. 14) Вспомогательныя кассы васильскаго уѣзда, его-же.—Карта васильскаго уѣзда. — *Горбатовскій уѣздъ*. 15) Краткій географическій и статистическій очеркъ горбатовскаго уѣзда, А. И. Спасскаго. 16) Валеный промыселъ, его-же. 17) Обработка кости и рога, его-же. 18) Колесный промыселъ, его-же. 19) Выдѣлка овчинъ, его-же. 20) Бондарный промыселъ, его-же. 21) Гонка смолы и дегтя, его-же. 22) Жженіе углей, его-же. 23) Производство саней, его-же. Карта горбатовскаго уѣзда.—*Княгининскій уѣздъ*. 24) Краткій статистическій очеркъ княгининскаго уѣзда, Н. И. Руновскаго. 25) Шапочный и кузнечный промыслы, его-же. 26) Кузнечный промыселъ, его-же. 27) Производство валеной обуви, его-же. 28) Производство боронъ и граблей, его-же. 29) Вязанье рыболовныхъ сѣтей, его-же. 30) Промыслы села Большаго Мурашкина, его-же. 31) Приготовленіе конскихъ подпругъ, его-же. 32) Спѣшневскій мастеръ Бадабановъ, его-же. — Карта княгининскаго уѣзда. — *Лукояновскій уѣздъ*. 33) Краткій очеркъ лукояновскаго уѣзда, А. И. Звѣздина. 34) Производство деревянныхъ ложекъ, его-же. 35) Бондарные промыслы, его-же. 36) Колесное производство, его-же. 37) Производство саней, его-же. 38) Канатный промыселъ, его-же. 39) Портяжный промыселъ, его-же. 40) Рогожный промыселъ, его-же. 41) Выдѣлка бердъ, его-же. 42) Обработка пеньки, его-же. 43) Телѣжный промыселъ, его-же. 44) Производство земледѣльческихъ машинъ и орудій въ с. Шутиловѣ, его-же. 45) Торговля иконами, его-же. 46) Кирпичный промыселъ въ городѣ Починкахъ, Я. И. Тихова.—Карта лукояновскаго уѣзда.—Въ приложеніи: Сказанія путешественниковъ о Нижегородскомъ краѣ (Предисловіе. — Герберштейнъ.—Барберини.—Олеарій.—Стрюйсь.—Де-Бруинъ).

1) Рус. Мысль. 1890 г. № 9 (рецензія).

707. Тоже. Томъ X. Нижній-Новгородъ. 1890 г. Тип. губ. правленія. 8°, VI + 672+XIX стр.

Содержаніе X тома. Отъ редакціи. 1) На Сундовикѣ. Въ Жарахъ. „На Сити, на рѣцѣ“, А. С. Гацискаго. Кустарные промыслы Нижегородской гу-

бернии. *Макарьевскій уѣздъ*. 2) О производствѣ сундуковъ въ городѣ Макарьевѣ, В. М. Федорова. 3) Выдѣлка берды, А. А. Хохлова. 4) Выдѣлка колесъ, его-же. 5) Смолокурение, его-же. 6) Кузнечный промыселъ, его-же. 7) Слесарное производство, его-же. — Карта макарьевского уѣзда. — *Сергачскій уѣздъ*. 8) Краткій очеркъ сергачскаго уѣзда, Н. И. Руновскаго. 9) Промыслы села Столбищъ, его-же. 10) Рогожный промыселъ деревни Кистеневой, его-же. 11) Гончарное производство въ селѣ Большомъ Казариновѣ, его-же. 12) Пеньковое производство въ селѣ Гагинѣ, его-же. 13) Промыслы села Толбы, его-же. 14) Кузнечный промыселъ села Пожарокъ, его-же. 15) Вязальный промыселъ въ пригородныхъ слободахъ г. Сергача, его-же. 16) Производство поташу въ с. Салганѣ, его-же. 17) Приготовление лопатокъ для точенія косъ въ с. Пановѣ-Осановѣ, его-же. 18) Портняжный промыселъ въ итмановской волости, его-же. — Карта сергачскаго уѣзда. 19) Краткій историко-статистическій очеркъ масляиной промысла въ Нижегородскомъ уѣздѣ, Ф. И. Маракина. 20) Краткій очеркъ суроватихинскаго прихода, свящ. Е. И. Розова. 21) Село Новое Ликѣево и новолыкѣевская ивановская ярмарка, Ф. И. Маракина. 22) Подновская Слобода въ Нижегородскомъ уѣздѣ, А. Ф. Мартынова. 23) Народные юридическіе обычаи въ приходѣ села Борисовскаго, Нижегородскаго уѣзда, бѣшенцевской волости, свящ. Т. А. Доброзракова. 24) Народныя пѣсни (записаны въ Нижегород. уѣздѣ, Ф. И. Маракинымъ). 25) Эрратическіе камни въ ардатовскомъ уѣздѣ, свящ. В. К. Владимірскаго. 26) Къ исторіи побѣговъ крѣпостныхъ въ послѣдней четверти XVIII и въ XIX столѣтіяхъ, В. И. Снѣжневскаго. — Предисловія къ I—IX томамъ „Ниж. Сборника“ (1867—1890).

1) Рус. Вѣд. 1891 г. № 115 (рецензія).

708. Сборникъ въ память перваго русскаго статистическаго съѣзда 1870 года, изданный Витебскимъ статистическимъ комитетомъ подъ редакціей секретаря А. М. Сементовскаго. Выпускъ I. С.-Петербургъ. 1872 г. 8°, VII+652 стр.

Содержаніе сборника: Въмѣсто предисловія. Замѣтка о первомъ русскомъ статистическомъ съѣздѣ; списокъ лицъ, участвовавшихъ въ съѣздѣ. 1) Почаевская лавра, А. М. Сементовскаго; 2) Взглядъ на статистику ярмарокъ и статистическая перепись уфимской ярмарки 1870 года, Н. А. Гурвича; 3) Село Лысково, А. С. Гацискаго; 4) Гидрографическій обзоръ Витебской губерніи, А. М. Сементовскаго; 5) Обзоръ сухопутныхъ сообщеній Витебской губерніи, его-же; 6) О сборѣ хлѣбовъ въ Вятской губерніи за 1869 и 1870 гг. М. И. Куроптева; 7) О сусликахъ, Ф. П. Никитина; 8) Этнографическій обзоръ Витебской губерніи (съ картою и рисунками), А. М. Сементовскаго; 9) Лѣсъ (картины изъ народнаго быта), Н. Г. Богословскаго; 10) Малорусскія загадки, А. М. Сементовскаго.

709. Сборникъ въ память перваго русскаго статистическаго съѣзда 1870 года, изданный Нижегородскимъ статистическимъ комитетомъ подъ редакціей секретаря А. С. Гацискаго. Выпускъ II. Нижній-Новгородъ. 1875 г. Тип. губ. правленія. 8°, XII+734 стр.

Содержаніе: Отъ редакціи. 1) Очеркъ статистическихъ съѣздовъ въ Россіи, А. С. Гацискаго. 2) Какъ вознаграждается въ Тверской губерніи трудъ средней крестьянской семьи, В. И. Покровскаго. 3) Повѣнецкій уѣздъ и необходимое развитіе въ немъ горныхъ промысловъ, А. И. Иванова. 4) Крѣпост-

ное хозяйство въ Ярославской губерніи, А. К. Фогеля. 5) О льняномъ промыслѣ въ Европейской Россіи, И. И. Васильева. 6) О льноводствѣ въ Вятской губерніи, М. И. Куроптева. 7) Выводы изъ статистическихъ таблицъ Тобольской губерніи, И. Н. Юшкова. 8) Богатства Сѣвера, В. М. Журавскаго. 9) Нижегородская ярмарка и Поюжье, Г. Н. Потанина. 10) Таблицы смертности и народонаселенія для Нижегородской губерніи, В. В. Бобынина. 11) Рыбная ловля у зырянъ, Ф. А. Арсеньева. 12) Очеркъ состоянія земледѣльческой промышленности въ Костромской губерніи, В. Г. Пирогова. 13) Красная Рамень въ луговой сторонѣ Нижегородскаго Поволжья, А. С. Гацисскаго. 14) Къ статистикѣ урожая въ Уфимской губерніи, Н. А. Гурвича. 15) Прошедшее торговаго дѣла въ Западной Сибири, И. Н. Юшкова. 16) Проектъ Кольванскаго и Иркутскаго генераль-губернатора Якоби о завоеваніи части Китая, князя Н. А. Кострова. 17) Очерки частнаго быта евреевъ, П. И. Небольсина. 18) Опытъ объясненія названій русскихъ городовъ, А. Н. Сергѣева. 19) Обзоръ дѣятельности Нижегородскаго статистическаго комитета за десятилѣтній періодъ времени (1865—1875), А. С. Гацисскаго.—Мелкія замѣтки: 1) О названіяхъ населенныхъ мѣстъ, Л. А. Износкова. 2) Къ вопросу о лѣсной статистикѣ, Н. А. Гурвича. 3) Хорошій и дешевый кормъ для рогатаго скота въ неурожайные годы, А. К. Фогеля. 4) О рыболовствѣ въ Нижегородской губерніи, А. С. Гацисскаго. 5) О лѣсныхъ промыслахъ въ Нижегородской губерніи, его-же.

1) А. Савельевъ „Крестьянскіе юридическіе обычаи въ кузнечномъ промыслѣ Нижегородскаго поволжья“ (по поводу статьи „Красная Рамень“).—Юрид. Вѣстн. 1883 г. № 6—7, стр. 499—531.

710. Памятная книжка Нижегородской губерніи на 1865 годъ. Изданная Нижегородскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ, подъ редакціей секретаря А. П. Смирнова. Нижній Новгородъ, 1864 г. Тип. губ. правленія. 8°, II + 210 стр.

1) Краткое статистическое обозрѣніе Нижегородской губерніи, А. П. Смирнова. 2) Промышленность и торговля губерніи, его-же. 3) Свѣдѣнія о современномъ состояніи сельскаго хозяйства губерніи, Н. И. Русинова. 4) Опытъ уголовной статистики Нижегородской губерніи, А. С. Гацисскаго. 5) Статистическія таблицы за 1863 г. 6) Статистическія свѣдѣнія о движеніи народонаселенія губерніи за 5 лѣтъ.—Адресъ-календарь.—Справочныя свѣдѣнія.

711. Сборникъ статистическихъ и справочныхъ свѣдѣній по Нижегородской губерніи. Изданный Нижегородскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ. Нижній Новгородъ. 1880 г. Тип. П. А. Косарева. 8°, XIX + 163 + 526 стр.

Содержаніе: Предисловіе. Перечень статей и матеріаловъ, имѣющихся въ распоряженіи комитета. 1) Чернухинская волость Нижегородскаго уѣзда, свящ. А. В. Кордатова. 2) Статистическія таблицы по Нижегородской губерніи. 3) Таблицы смертности по болѣзнямъ, В. П. Троицкаго. 4) Матеріалы по вопросу о землевладѣніи Нижегородской губерніи (съ 8 таблицами). 5) Графическое изображеніе горизонтовъ рѣки Волги съ 1850 по 1879 годъ (съ таблицею), Н. И. Утермарка. 6) Адресъ-календарь. 7) Справочныя свѣдѣнія. Въ приложеніи: Журналы Нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета.

1) Земство. 1881 г. № 16 (рецензія).

712. Школьное дѣло въ Нижегородскомъ поволжѣ. (Девять писемъ къ редактору „Намско-Волжской Газеты“), А. С. Гацисскаго. Казань, 1873 г. 8^о.

713. Люди Нижегородскаго поволжья. Биографическіе очерки, А. С. Гацисскаго. Выпускъ I. Нижній Новгородъ, 1887 г. 8^о.

Содержаніе: Предисловіе.—А. Д. Улыбышевъ (1794—1858).—Ф. П. Переплетчиковъ (1779—1845).—Л. П. Косицкая (1829—1868).—А. В. Ступинъ (1776—1861).—Е. А. Огородниковъ (1816—1884). Приложенія: 1) Къ біографіи Ф. П. Переплетчикова.—2) Нижегородскій синодикъ за 1886 годъ: М. Б. Прутченко (1833—1886); А. А. Одинцовъ (1804—1886); Н. И. Русинъ (1820—1886).

714. Историческая записка объ учрежденіи въ Нижнемъ Новгородѣ губернской ученой архивной комиссіи. (1884—1887). Составлена секретаремъ Нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета, А. С. Гацисскимъ. Нижній Новгородъ, 1887 г. 8^о.

715. Дѣйствія Нижегородской губернской ученой архивной комиссіи, издаваемые подъ редакціей предсѣдателя комиссіи, А. С. Гацисскаго, Выпуски 1—8. (17 октября 1887—27 мая 1890). Нижній Новгородъ.

716. Матеріалы по оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи. Естественнo-историческая часть. Выпускъ I. Главные моменты въ исторіи оцѣнокъ земель Европейской Россіи съ классификаціей русскихъ почвъ. Изданіе Нижегородскаго губ. земства. С.-Петербургъ, 1886 г. Тип. Е. Евдокимова. 8^о, IV + 391 стр.

Настоящій первый выпускъ открываетъ собой серію оцѣночныхъ матеріаловъ, добытыхъ почвеннымъ изслѣдованіемъ губерніи подъ руководствомъ проф. В. В. Докучаева. Онъ начинается краткимъ обзоромъ нѣкоторыхъ оцѣночныхъ работъ прежняго времени, именно кадастровыхъ изслѣдованій Министерства Государств. Имуществъ 1842—1859 гг. и въ частности кадастра Нижегородской губерніи 1853—1856 гг. Затѣмъ, излагается ходъ дѣла по обложенію земскимъ сборомъ земель и лѣсовъ въ Нижегородской губерніи (по уѣздамъ), описывается порядокъ и организація Нижегородскихъ почвенныхъ изслѣдованій экспедиціи проф. В. В. Докучаева и, наконецъ, приводятся данныя о землевладѣніи всѣхъ категорій владѣльцевъ за 1879 г. и свѣдѣнія о земскихъ сборахъ въ губерніи, по раскладкѣ 1878 года. Въ 3-й главѣ описывается оцѣнка земель Рязанской губерніи, произведенная мѣстнымъ губернскимъ земствомъ въ концѣ 70-хъ годовъ, а въ 4-й дается краткое резюме всѣхъ вышеупомянутыхъ оцѣнокъ. Вторая часть книги посвящена общему выясненію важнѣйшихъ основаній естественнo-историческаго изученія почвъ. Сперва дается разборъ главнѣйшихъ почвенныхъ классификацій (классификація Кюппа, Тэера-Шюблера, Фаллу, Майэра, Лоренца, Бирнбаума и др.), выясняются классы почвъ, основы для раздѣленія ихъ на члены второго порядка, вліяніе климата, растительности, материнскихъ породъ, типы растительно-наземныхъ почвъ и подраздѣленіе этихъ типовъ. Въ заключеніе устанавливается, на основаніи всѣхъ извѣстныхъ автору анализовъ почвенныхъ образцовъ и др. данныхъ, нормальная классификація почвъ, которая и должна была лечь въ основу дальнѣйшихъ изслѣдованій въ Нижегородской губерніи. Выпускъ составленъ подъ руководствомъ проф. В. В. Докучаева.

1) Рус. Мысль. 1887 г. № 1. Библ. отд., стр. 32.

717. Тоже. Выпускъ II. Лукояновскій уѣздъ. С.-Петербургъ. 1884 г. Тип. Е. Евдокимова. 8°, V + 145 стр.
- Почвенное изслѣдованіе уѣзда произведено П. А. Земятченскимъ, лѣтомъ 1882 г. Выпускъ распадается на 4 главы: 1) Оро- и гидрографія мѣстности; 2) Геологическое строеніе уѣзда съ краткимъ очеркомъ полезныхъ ископаемыхъ и 3) Почвы, съ историческимъ очеркомъ ихъ въ юго-восточной части губерніи. Четвертая, послѣдняя глава даетъ краткую характеристику дикой растительности. Такъ какъ главную цѣль изслѣдованія составляло изученіе почвъ, то имъ и удѣлено наибольшее вниманіе, причемъ все, что относилось спеціально до рельефа и геологіи мѣстности, изучалось лишь постолько, поскольку было необходимо для этой главной цѣли. Выпускъ составленъ подъ руководствомъ проф. В. В. Докучаева.
718. Тоже. Выпускъ III. Сергачскій уѣздъ. С.-Петербургъ. 1884 г. Тип. Е. Евдокимова. 8°, V + 146 стр.
- Изслѣдованіе уѣзда произведено лѣтомъ 1882 г. Н. М. Сибирцевымъ. Имъ-же совмѣстно съ В. В. Докучаевымъ составленъ настоящій обзоръ, распадающійся на 4 части: 1) Оро- и гидрографія мѣстности; 2) Геологическое строеніе уѣзда; 3) Почвы и 4) Общій характеръ дикой растительности въ Сергачскомъ уѣздѣ. Первоначально описаніе губерніи въ почвенномъ отношеніи производилось не по административнымъ дѣленіямъ (уѣздамъ), а по естественнымъ районамъ, приуроченнымъ къ рѣчнымъ системамъ. Такъ какъ такое подраздѣленіе территоріи представляло затрудненія для использованія данныхъ уѣздными земствами, то было рѣшено переработать весь матеріалъ поуѣздно.
719. Тоже. Выпускъ IV. Княгининскій уѣздъ. С.-Петербургъ. 1884 г. Тип. Е. Евдокимова. 8°, V + 120 стр.
- Княгининскій уѣздъ обслѣдованъ А. Р. Ферхминымъ въ іюнѣ—августѣ 1882 г. Выпускъ состоитъ изъ 4 главъ: 1) Оро- и гидрографія мѣстности; 2) Геологія уѣзда; 3) Почвы и 4) Замѣтка о дикой растительности. Редакція выпуска принадлежитъ В. В. Докучаеву.
720. Тоже. Выпускъ V. Арзамасскій уѣздъ. С.-Петербургъ. 1884 г. Тип. Е. Евдокимова. 8°, IV + 288 стр.
- Изслѣдованіе уѣзда произведено Н. М. Сибирцевымъ лѣтомъ 1883 года. Матеріалы разработаны подъ непосредственнымъ руководствомъ проф. В. В. Докучаева и систематизированы въ видѣ 4-хъ отдѣльныхъ очерковъ: 1) Оро- и гидрографія уѣзда; 2) Геологическое строеніе; 3) Почвы и 4) Данныя о дикой растительности.
721. Тоже. Выпускъ VI. Ардатовскій уѣздъ. С.-Петербургъ. 1884 г. Тип. Е. Евдокимова. 8°, IV + 212 стр.
- Уѣздъ обслѣдованъ въ іюнѣ—августѣ 1883 года П. А. Земятченскимъ и данныя разработаны имъ-же. Программа выпуска осталась безъ измѣненій и заключаетъ тѣ-же 4 очерка о рельефѣ и геологіи мѣстности, почвахъ и дикой растительности. Редактированъ выпускъ проф. В. В. Докучаевымъ.
- 1) Рус. Мысль. 1885 г. № 4. Библ. отд., стр. 46.

722. Тоже. Выпускъ VII. Горбатовскій уѣздъ. С.-Петербургъ. 1885 г. Тип. Е. Евдокимова. 8°, IV + 263 стр.

Исслѣдованіе почвъ Горбатовскаго уѣзда происходило въ іюнь—августъ 1883 г. и велось В. П. Амалицкимъ. Выпускъ составленъ подъ руководствомъ проф. В. В. Докучаева, по той-же программѣ.

723. Тоже. Выпускъ VIII. Нижегородскій уѣздъ. С.-Петербургъ. 1885 г. Тип. Е. Евдокимова. 8°, V + 258 стр.

Нижегородскій уѣздъ обслѣдованъ А. Р. Ферхминымъ лѣтомъ 1883 года. Матеріалы разработаны имъ-же по плану, принятому для предыдущихъ выпусковъ.

724. Тоже. Выпускъ IX. Васильсурскій уѣздъ. С.-Петербургъ. 1885 г. Тип. Е. Евдокимова. 8°, IV + 299 стр.

Планъ разработки матеріаловъ остался безъ измѣненія. Выпускъ составленъ Ф. Ю. Левинсономъ-Лессингомъ, который и обслѣдовалъ уѣздъ лѣтомъ 1884 года. Очеркъ дикой растительности написанъ А. Н. Красновымъ.

725. Тоже. Выпускъ X. Балахнинскій уѣздъ. С.-Петербургъ. 1886 г. Тип. Е. Евдокимова. 8°, IV + 188 стр.

Исслѣдованіе уѣзда произведено П. А. Земятченскимъ въ іюнь—августъ 1884 г. Выпускъ составленъ имъ-же по установленной ранѣ программѣ.

726. Тоже. Выпускъ XI. Семеновскій уѣздъ. С.-Петербургъ. 1886 г. Тип. Е. Евдокимова. 8°, II + 226 стр.

Уѣздъ обслѣдованъ лѣтомъ 1884 г. П. Ф. Бараковымъ и Н. Н. Бурмачевскимъ. Выпускъ составленъ главнымъ образомъ П. Ф. Бараковымъ по той-же программѣ, причемъ очеркъ растительности Семеновскаго уѣзда написанъ Э. А. Нидергеферомъ.

727. Тоже. Выпускъ XII. Манарьевскій уѣздъ. С.-Петербургъ. 1886 г. Тип. Е. Евдокимова. 8°, II + 239 стр.

Исслѣдованіе Макарьевскаго уѣзда производилось А. Р. Ферхминымъ лѣтомъ 1884 г. и имъ-же составленъ обзоръ. Глава о растительности принадлежитъ А. Н. Краснову.

728. Тоже. Выпускъ XIII. Геологическое описаніе Нижегородской губерніи съ очеркомъ полезныхъ ископаемыхъ и геологическою картою. С.-Петербургъ. 1886 г. Тип. Е. Евдокимова. 8°, III + 87 + 216 + 70 + 65 + 71 стр.

Выпускъ является сводной разработкой результатовъ геологическихъ данныхъ, собранныхъ при естественно-историческомъ изслѣдованіи губерніи. Какъ сказано выше, изученію геологическаго строенія губерніи было отведено при изслѣдованіяхъ сравнительно второстепенное мѣсто, но тѣмъ не менѣе собранные матеріалы оказались вполне достаточными, и впоследствии, въ 1884—1886 г.г., были еще дополнены отдѣльными экскурсіями г. Амалицкаго, Сибирцева и другихъ. Содержаніе сборника распадается на 7 главъ: 1) Оро-и гидрографическій очеркъ губерніи, составленный В. В. Доку-

чаевымъ; 2) Каменноугольная и Пермская системы—В. Амалицкаго; 3) Очеркъ Нижегородской Юры—Н. Сибирцева; 4) Третичныя и дилювиальныя образованія—В. Докучаева; 5) Современные образованія—его-же; 6) Элювий и образованія неизвѣстнаго возраста—его-же и 7) Полезныя ископаемыя—В. Зайцева. Къ выпуску приложено нѣсколько схематическихъ изображеній наслоеній отдѣльных мѣстностей, а также карты.

729. Тоже. Выпускъ XIV. Почвы, растительность и климатъ Нижегородской губерніи съ почвенною картою. С.-Петербургъ. 1886 г. Тип. Е. Евдокимова. 8°, VI + 128 + 176 + 64 + 95 + 40 стр.

Выпускъ заканчиваетъ собой естественно-историческую часть серіи матеріаловъ Нижегородскихъ оцѣночныхъ изслѣдованій. Онъ состоитъ изъ 6 главъ и предисловія, въ которомъ излагается порядокъ разработки матеріаловъ и основныя задачи почвеннаго изслѣдованія губерніи. Первая глава составлена В. В. Докучаевымъ и посвящена описанію геологическихъ особенностей почвъ Нижегородской губерніи. Вторая написана Н. М. Сибирцевымъ и озаглавлена:—„Химическій составъ растительно-наземныхъ почвъ Нижегородской губерніи“. Въ ней содержится общій обзоръ химическаго состава почвенныхъ группъ, дающій сравнительную ихъ оцѣнку; третья глава составлена П. Ф. Бараковымъ:—„Поглотительная способность почвъ“; четвертая—В. М. Яковлевымъ: „Механический составъ и физическія свойства растительно-наземныхъ почвъ; пятая—„Очеркъ дикой и культурной растительности губерніи“—составленъ А. Н. Красновымъ и шестая—„Климатъ Нижегородской губерніи“—А. Н. Барановскимъ. Къ этой главѣ приложенъ указатель литературы о климатѣ Нижегородской губерніи, данныя метеорологическихъ станцій, а также выводы о температурѣ въ губерніи, вскрытіи и замерзаніи р. Волги и ея притоковъ и прочія метеорологическія свѣдѣнія.

1) Рус. Мысль 1887 г. № 6; библиот. отд., стр. 366.

730. Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи. Экономическая часть. Выпускъ IV¹⁾. Княгининскій уѣздъ. Нижній-Новгородъ. 1888 г. Тип. И. Соколенкова. 8°, XI + 172 + 213 + XLV стр.

Сборникъ заключаетъ результаты экономическаго обслѣдованія Княгининскаго уѣзда, съ котораго начинается опубликованіе выпусковъ второй (экономической) серіи „Матеріаловъ для оцѣнки земель Нижегородской губерніи“. Изслѣдованіе уѣзда производилось на мѣстахъ, лѣтомъ и осенью 1887 г. и велось, при участіи Н. Ф. Анненскаго и В. А. Остафьева, подъ непосредственнымъ руководствомъ трехъ постоянныхъ сотрудниковъ бюро: П. И. Неволіна, Д. В. Константинова и Н. А. Богословскаго. Въ введеніи къ выпуску подробно изложены планъ и программы работъ. Сборникъ распадается на 6 главъ и рядъ табличныхъ приложеній. Такъ какъ главную задачу изслѣдованія составляло опредѣленіе доходности и цѣнности земель, то содержаніе сборника носитъ по преимуществу практической, прикладной характеръ, но вмѣстѣ съ тѣмъ отнюдь не ограничивается кругомъ исключительно тѣхъ данныхъ, которыя могутъ быть названы оцѣночными въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Рядомъ съ изслѣдованіемъ самой доходности ста-

¹⁾ Выпуски расположены въ порядкѣ обслѣдованія уѣздовъ, а не примѣнительно къ нумераціи изданій естественно-исторической части „Матеріаловъ“.

статистическое бюро выясняло и общія ея факторы. Вообще, въ основаніе всего плана работъ былъ положенъ тотъ руководящій принципъ, что правильные оцѣночныя выводы возможны только при условіи отчетливаго выясненія естественныхъ и обще-экономическихъ условій, въ которыхъ находятся изслѣдуемая хозяйства. Одновременно съ изслѣдованіемъ экономическимъ, было произведено геологомъ Н. М. Сибирцевымъ дополнительное почвенное изслѣдованіе уѣзда, цѣлью котораго являлось возможно точное опредѣленіе топографіи различныхъ сортовъ мѣстныхъ почвъ. Первая глава Сборника составлена Н. М. Сибирцевымъ и заключаетъ данныя о территоріи, съ почвенной характеристикой уѣзда. Вторая содержитъ свѣдѣнія о землевладѣніи и основана, главнымъ образомъ, на данныхъ документальнаго характера, собранныхъ на мѣстахъ. Третья глава опредѣляетъ доходность пашни. Здѣсь, сперва дается краткій анализъ всѣхъ существующихъ, принятыхъ въ земской статистикѣ, способовъ исчисленія доходности пахотныхъ земель, и затѣмъ, на основаніи собранныхъ данныхъ, устанавливается тотъ способъ, который ближе подходитъ къ хозяйственнымъ условіямъ уѣзда. Первая половина главы посвящена исчисленію доходности пахотныхъ полей, исходя изъ ихъ урожайности—по даннымъ изслѣдованія крестьянскаго хозяйства; вторая половина—выводу среднихъ арендныхъ цѣнъ для земель разныхъ качествъ,—по свѣдѣніямъ, относящимся исключительно къ частновладѣльческому хозяйству.

Главы 4-я и 5-я посвящены оцѣнкѣ луговъ, усадебныхъ земель, выгона и лѣса. Здѣсь, также на основаніи собраннаго матеріала, устанавливаются способы оцѣнки и даются выводы доходности этихъ видовъ угодій. Последняя глава разсматриваетъ продажныя цѣны на земли и движеніе частной поземельной собственности въ уѣздѣ. Въ приложеніи къ сборнику помѣщенъ рядъ табличныхъ матеріаловъ къ тексту, среди которыхъ важнѣйшими являются слѣдующіе: 1) таблица общаго учета земель (по дачамъ) и рядъ таблицъ, касающихся распредѣленія земель, урожайности и арендныхъ цѣнъ на пахотныя угодья; 2) таблицы продажныхъ цѣнъ на земледѣльческія произведенія; 3) характеристика луговъ; 4) таблица урожайности и арендныхъ цѣнъ луговъ; 5) движеніе частной поземельной собственности; 6) продажныя цѣны на земли и 7) сводъ общихъ данныхъ о положеніи крестьянскаго хозяйства. Этотъ сводъ дается въ абсолютныхъ числахъ и, затѣмъ, въ среднихъ и процентныхъ выводахъ, сперва: а) по волостямъ (а также территоріальнымъ районамъ и разрядамъ крестьянъ—92 графы) и потомъ—б) по группамъ дворовъ—61 графа ⁴⁾. Общая редакція сборника принадлежитъ Н. Ф. Анненскому.

1) Рус. Мысль. 1889 г.; № 10; библ. отд., стр. 432 (рецензія).

2) Юрид. Вѣстн. 1889 г.; № 8, стр. 565—574. (Статья В. Гурвича).

3) Рус. Вѣд. 1887 г.; № 202.

731. То же. Выпускъ XII. Манарьевскій уѣздъ. Нижній-Новгородъ. 1889 г. Тип. быв. Соколенкова. 8°, IX + 242 + 247 + LI стр.

Мѣстное изслѣдованіе уѣзда производилось статистическимъ бюро лѣтомъ и осенью 1888 года, по тѣмъ-же приѣмамъ и программамъ, какія при-

⁴⁾ Группировка установлена слѣдующая: А. Живущіе въ своей деревнѣ: I. Надѣльные: а) безлошадные; б) съ одной; в) съ двумя; г) съ 3-мя и д) съ 4-мя и болѣе лошадьми. II. Безнадѣльные: а) лошадные и б) безлошадные; Б. Живущіе на сторонѣ: I. надѣльные и II. безнадѣльные.

мѣнялись въ Княгининскомъ уѣздѣ. Оно выполнено подѣ руководствомъ постоянныхъ сотрудниковъ бюро: П. И. Неволіна, А. Д. Соколова, Н. А. Богословскаго и Д. И. Звѣрева и при участіи нѣсколькихъ временно-приглашенныхъ лицъ. Дополнительное почвенное изслѣдованіе производилъ Н. М. Сибирцевъ, завѣдующій естественно-историческимъ музеемъ Нижегородскаго губ. земства. Разработка матеріаловъ произведена по тому-же плану лицами, участвовавшими въ собираніи данныхъ. Первая глава сборника— „о территории“ составлена Н. М. Сибирцевымъ, при участіи Н. А. Богословскаго; вторая глава „землевладѣніе“—О. Э. Шмидтомъ; третья глава— „пашня“, четвертая— „сѣнокосъ, выгонъ и усадьба“ и пятая— „лѣсъ“—составлены, главнымъ образомъ, при участіи П. И. Неволіна. Общее руководство работами и редакція сборника принадлежатъ Н. Ф. Анненскому. Въ приложеніи помѣщены таблицы общихъ экономическихъ данныхъ о крестьянскомъ хозяйствѣ, составленные по тому-же плану, какъ и въ предыдущемъ выпускѣ.

1) Рус. Мысль. 1890 г. № 10. Библ. отд., стр. 469—471.

732. Тоже. Выпускъ IX. Васильскій уѣздъ. Нижній-Новгородъ. 1890 г. Тип. губ. правленія и т-ва А. Ржонсницкаго. 8°, IX + 194 + 192 + XXXIII стр.

Изслѣдованіе уѣзда произведено лѣтомъ и осенью 1888 г. подѣ руководствомъ постоянныхъ сотрудниковъ бюро: Д. В. Константинова и Я. Г. Сиповича. Программы и приемы работъ остались тѣ-же. Дополнительное почвенное изслѣдованіе велось Н. М. Сибирцевымъ и имъ-же составлена первая глава сборника („территория“), съ приложеніемъ къ ней— „о почвенной характеристикѣ мѣстностей, районовъ и земельныхъ угодій“. Глава 2-я, — заключающая очеркъ распредѣленія надѣльныхъ земель и формъ крестьянскаго землевладѣнія составлена О. Э. Шмидтомъ, третья— „Пашня“ написана Н. Ф. Анненскимъ, 4-ая „Лѣсъ“—Е. П. Добровольскимъ и 5-ая— „Сѣнокосъ, усадьба и выгонъ“—Н. Ф. Анненскимъ, при участіи О. Э. Шмидта и П. И. Неволіна. Обработка остальнаго матеріала произведена Д. В. Константиновымъ и Я. Г. Сиповичемъ. Редакція выпуска принадлежитъ Н. Ф. Анненскому. Въ приложеніяхъ данъ рядъ таблицъ оцѣночныхъ свѣдѣній и сводъ экономическихъ данныхъ о крестьянскомъ хозяйствѣ, составленный по тому-же плану.

733. Тоже. Выпускъ VII. Горбатовскій уѣздъ. Нижній-Новгородъ. 1892 г. Тип. губ. правленія и т-ва А. Ржонсницкаго. 8°, X + 113 + 160 + 192 + 225 стр. и 1 почвенная картограмма.

Оцѣночно-экономическое изслѣдованіе уѣзда произведено по тому-же плану въ 1889 г. и выполнено при участіи постоянныхъ сотрудниковъ отдѣленія: Я. С. Вьюгова, Д. И. Звѣрева, М. М. Кислякова и И. П. Селивановскаго. Дополнительные почвенныя свѣдѣнія собраны Н. А. Богословскимъ. Разработка матеріаловъ отличается отъ плана прежде изданныхъ сборниковъ только нѣкоторыми дополненіями и измѣненіями въ отдѣльныхъ главахъ, соответствующимъ хозяйственнымъ особенностямъ уѣзда. Глава 1-ая—о территории уѣзда, съ приложеніемъ почвенной характеристикѣ мѣстностей, районовъ и земельныхъ владѣній составлена Н. А. Богословскимъ. Вторая глава—о населеніи написана Н. Ф. Анненскимъ, а часть о промыслахъ—Д. И. Звѣревымъ. Въ виду промысловаго характера уѣзда, въ этой главѣ отведено не мало мѣста анализу данныхъ о населеніи и вѣземледѣльческихъ промыслахъ;

третья глава—о землевладѣніи—написана Ф. И. Лазаревскимъ, а учетъ земель выполненъ лицами, производившими изслѣдованіе уѣзда. Въ оцѣнч. номъ отдѣлѣ сборника глава 4-ая „Пашня“ составлена Н. М. Кисляковымъ, 5-ая „Лѣсъ“—П. И. Неволинымъ, 6-ая „Сѣнокосъ“—Е. П. Добровольскимъ, а „Усадьба и выгонъ“—Ф. И. Лазаревскимъ. Въ главѣ о пашнѣ особое вниманіе обращено на степень обезпеченія крестьянскаго населенія продовольственными средствами въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда ¹⁾. Въ приложеніяхъ къ сборнику помѣщенъ сводъ обще-экономическихъ данныхъ о крестьянскомъ хозяйствѣ, составленный не только въ видѣ итоговъ по волостямъ и по разрядамъ крестьянъ, какъ это имѣло мѣсто въ предыдущихъ 3-хъ выпускахъ, но также и по отдѣльнымъ общинамъ, что вызывалось значительнымъ разнообразіемъ хозяйственныхъ условій въ волостяхъ. Кромѣ этого отличія, въ сводѣ допущено еще слѣдующее: группировка по домохозяйствамъ (группировка дворовъ), дававшаяся ранѣе по признаку *рабочаго скота*, замѣнена здѣсь группировкой по *количеству надѣльной земли* и, сверхъ того, введена новая группировка (для каждаго разряда крестьянъ) по *группамъ общинъ съ различнымъ земельнымъ надѣломъ на 1 ревизскую душу* ²⁾. Въ концѣ сборника приложена почвенная картограмма въ масштабѣ 10 верстъ въ дюймѣ, съ распредѣленіемъ пахатныхъ районовъ по оцѣнч. разрядамъ и мѣстностямъ. Редакція выпуска принадлежитъ Н. Ф. Анненскому.

734. Тоже. Выпускъ XI. Семеновскій уѣздъ. Нижній-Новгородъ. 1893 г. Тип. А. Ржовническаго. 8°, X + 236 + 227 + 212 + LIX стр. и 1 почвенная картограмма.

Изслѣдованіе уѣзда производилось лѣтомъ и осенью 1889 года по той-же программѣ, причемъ для нѣкоторыхъ отдѣловъ сборника бюро использовало также документальныя данныя, извлеченныя изъ архивовъ мѣстныхъ учреждений и нѣкоторые печатные литературные источники. Работами на мѣстахъ руководили постоянные сотрудники бюро: Е. П. Добровольскій, М. А. Плотниковъ и А. Д. Соколовъ. Дополнительные почвенныя изслѣдованія велъ Н. М. Сибирцевъ, который разработалъ и первую главу сборника—„Территорія“, съ почвенной характеристикой уѣзда. Вторая глава „о населеніи“, съ историческимъ очеркомъ заселенія уѣзда и очеркомъ крестьянскихъ земледѣльческихъ промысловъ составлена М. А. Плотниковымъ, остальная-же часть данныхъ о населеніи—Ф. И. Лазаревскимъ. Имъ-же составлена и значительная часть третьей главы—о землевладѣніи, кромѣ учета земель, выполненнаго Е. П. Добровольскимъ и отдѣла о формахъ крестьянскаго землевладѣнія, написаннаго М. А. Плотниковымъ. Четвертая глава — оцѣнка „пашни“, со всѣми приложеніями къ ней, составлена К. Н. Ермолинскимъ ³⁾, а

¹⁾ Здѣсь, въ приложеніи помѣщена чрезвычайно интересная таблица расходовъ пищевыхъ продуктовъ средней крестьянской семьи, вычисленная на основаніи 110 записей о крестьянскихъ бюджетахъ въ различныхъ уѣздахъ Россіи,—съ указаніемъ на источники. (См. отдѣлъ II, главу о пашнѣ, стр. 67 и 100—103).

²⁾ Эта группировка установлена дробная, съ возрастаніемъ земельного надѣла на $\frac{1}{2}$ —1 десятину.

³⁾ Некрологъ К. Н. Ермолинскаго—см. выше Бессарабскую губернію. Изъ работъ К. Н. по Нижегородской губерніи надо отмѣтить: а) „Очеркъ крестьянскаго полевого хозяйства въ Семеновскомъ уѣздѣ“ (Т. XI. Матеріаловъ. Эконом. части—№ 734 „Обзора“) съ оцѣнкой пашни; б) Часть главы о земледѣліи въ Нижегородской губерніи.

5-ая и 6-ая главы—„сѣнокосъ, усадьба и выгонъ“ и „лѣсъ“—Е. П. Добровольскимъ. Редакція выпуска принадлежитъ Н. Ф. Анненскому. Въ табличныхъ приложенияхъ—сводъ данныхъ о крестьянскомъ хозяйствѣ расширенъ, какъ и въ предыдущемъ выпускѣ, группировкой общинъ съ различнымъ земельнымъ надѣломъ на 1 ревизскую душу (отдѣльно для крестьянъ: а) бывшихъ государственныхъ; б) бывшихъ удѣльныхъ; в) свободныхъ хлѣбопашцевъ; г) бывшихъ владѣльческихъ на выкупѣ; д) бывшихъ помѣщичьихъ, принятыхъ въ казну и е) бывшихъ помѣщичьихъ—полныхъ собственниковъ—73 графы) и группировкой домохозяйствъ. Эта послѣдняя группировка дается, какъ и въ сборникѣ по Горбатовскому уѣзду, по надѣльной землѣ въ такихъ группахъ: А. Живущіе въ своемъ селеніи: I. Имѣющіе свыше 25 дес. надѣльной земли; II. отъ 15—25 дес.; III. отъ 10—15 дес.; IV. отъ 5—10 дес.; V. до 5 дес. и VI. безнадѣльные; Б. Живущіе на сторонѣ: а) надѣльные; б) безнадѣльные. (Всего 112 графъ). Въ концѣ дается объясненіе къ Своду и почвенная картограмма уѣзда въ 10 верстномъ масштабѣ, съ распредѣленіемъ районовъ по оцѣночнымъ разрядамъ.

1) Сѣв. Вѣстн. 1894 г. № 3. Библ. отд., стр. 95.

735. Тоже. Выпускъ VIII. Нижегородскій уѣздъ. Нижній-Новгородъ. 1895. Тип. А. Ржонсницкаго, 8°, X + 274 + 135 + XXXVII стр. и 1 почвенная картограмма.

Уѣздъ обследованъ лѣтомъ и осенью 1889 г. подъ руководствомъ слѣдующихъ постоянныхъ сотрудниковъ бюро: Я. Г. Сиповича, И. Н. Лобова, Н. И. Дрягина и Л. В. Багрянскаго. Дополнительные почвенныя свѣдѣнія, послужившія матеріаломъ для составленія подробной почвенной карты уѣзда, собраны были С. З. Образцовымъ. Первая глава сборника—о территоріи, съ приложеніемъ къ ней: „почвенная характеристика мѣстностей, районовъ и земельныхъ владѣній“, а также и почвенная карта уѣзда составлены Н. А. Богословскимъ; глава вторая „о населеніи“ — Ф. И. Лазаревскимъ; третья глава „землевладѣніе“—Н. И. Дрягинымъ, К. Н. Ермолинскимъ и Н. В. Ааронскимъ. Подробный учетъ земель уѣзда, давшій главный матеріалъ для главы 3-й и для нѣкоторыхъ частей другихъ главъ сборника, выполненъ былъ Я. Г. Сиповичемъ, Н. И. Дрягинымъ, Л. В. Багрянскимъ и Ф. В. Кошкаревымъ. Разработка данныхъ о крестьянскомъ пахотномъ хозяйствѣ въ связи съ оцѣночной крестьянской пашни произведена К. Н. Ермолинскимъ, а оцѣнка частновладѣльческаго хозяйства—Я. Г. Сиповичемъ. 5-ая глава „Сѣнокосъ, выгонъ и усадьба“ составлена Н. И. Дрягинымъ и 6-ая „Лѣсъ“, съ табличными приложеніями къ ней — Ф. И. Лазаревскимъ. Общее руководство работами и редакція сборника принадлежатъ Н. Ф. Анненскому. Въ приложеніяхъ, помимо оцѣночныхъ табличныхъ данныхъ, помѣщенъ сводъ экономическихъ свѣдѣній по крестьянскому хозяйству, составленный аналогично предыдущему выпуску.

городскомъ уѣздѣ (Т. VIII. № 735 „Обзора“); в) Главу о пашнѣ въ Ардатовскомъ уѣздѣ (№ 739); г) Главу о размѣрахъ урожая 1891 г. по уѣздамъ (№ 754 „Обзора“) и д) Главу о частновладѣльческомъ хозяйствѣ Сергачскаго уѣзда, за которой онъ и умеръ. Первая литературная статья К. Н. о выкупныхъ платежахъ была помѣщена въ журналѣ „Слово“ 1881 г. № 4, подъ заглавіемъ: „Выкупные платежи и коренные передѣлы мірской земли“.

736. Тоже. Выпускъ X. Балахнинскій уѣздъ. Отдѣлъ II и приложенія. Нижній-Новгородъ. 1896 г. Тип. губ. правленія. 8°, VIII+175+253+191 стр. и 1 почвенная картограмма.

Исслѣдованіе уѣзда производилось лѣтомъ 1889 года подъ руководствомъ Ф. И. Лазаревскаго, П. И. Неволіна и О. Э. Шмидта. Дополнительное почвенное исслѣдованіе было произведено А. П. Храповицкимъ, подъ ближайшимъ наблюденіемъ бывшаго завѣдующаго земскимъ естественно-историческимъ музеемъ Н. М. Сибирцева. Разработка данныхъ выполнялась въ общемъ по тому-же плану, но лишь съ тѣмъ измѣненіемъ, что въ сборникѣ проведена была съ большею строгостью систематизація собранныхъ матеріаловъ. Всѣ данныя, касающіяся естественно-историческихъ и экономическихъ условій уѣзда, отдѣлены отъ выводовъ собственно-оцѣночнаго характера и, въ виду этого, самый сборникъ раздѣленъ на 2 отдѣла. Настоящій выпускъ представляетъ изъ себя только оцѣночную часть, въ которой изъ главъ о пашнѣ и сѣнокосахъ исключены по возможности всѣ данныя, характеризующія собственно хозяйственные условія, причѣмъ изъ этихъ данныхъ предполагалось составить особый выпускъ о положеніи сельскаго хозяйства въ Балахнинскомъ уѣздѣ¹⁾. Текстъ сборника распадается на 4 главы: первая глава (пашни) составлена О. Э. Шмидтомъ; глава вторая (сѣнокосы)—П. И. Неволінымъ; третья (усадыба и выгонъ)—Н. В. Ааронскимъ и четвертая (лѣсъ и кустарникъ)—Ф. И. Лазаревскимъ. Почвенные матеріалы, а равно подробная почвенная карта уѣзда обработаны А. П. Храповицкимъ. Въ приложеніи къ сборнику помѣщены всѣ табличныя данныя по опредѣленію доходности земельныхъ имуществъ, а также и сводъ общихъ свѣдѣній о положеніи крестьянскаго хозяйства. Въ этомъ сводѣ экономическія данныя напечатаны въ видѣ 3-хъ таблицъ: а) главнѣйшія данныя (63 графы) опубликованы по селеніямъ и общинамъ; б) затѣмъ, болѣе общія экономическія свѣдѣнія въ абсолютныхъ числахъ—по волостямъ и по разрядамъ крестьянъ (160 графъ), а въ процентныхъ отношеніяхъ и среднихъ выводахъ—также по волостямъ и разрядамъ крестьянъ, но менѣе подробно (104 графы); в) наконецъ, общая сводная таблица дается по группамъ общинъ съ различными размѣрами земельного надѣла (117 гр.). Опубликованіе экономич. данныхъ въ поселенныхъ и пообщинныхъ итогахъ, составляющее отличіе настоящаго сборника отъ всѣхъ прежде изданныхъ (кромѣ сборника по Горбатовскому уѣзду), было вызвано громаднымъ разнообразіемъ экономич. условій въ предѣлахъ отдѣльныхъ волостей уѣзда вслѣдствіе чего поселенные и пообщинные итоги представляли существенную важность.

737. Тоже. Выпускъ II. Лунояновскій уѣздъ. Отдѣлъ II и приложенія. Нижній-Новгородъ. 1897 г. Тип. А. Ржонсницкаго. 8°, X+182+246+XXV стр. и 1 почвенная картограмма.

Исслѣдованіе уѣзда производилось лѣтомъ 1890 года подъ руководствомъ Е. П. Добровольскаго и Ф. И. Лазаревскаго и по программамъ, въ

¹⁾ Этотъ первый выпускъ по настоящему, а равно и по всѣмъ послѣдующимъ уѣздамъ, особо не былъ опубликованъ и, вслѣдствіе этого, болѣе подробную разработку экономическихъ данныхъ предположено было дать въ особомъ сводномъ погубернскомъ сборникѣ.

общемъ сходнымъ съ программами, выработанными подъ руководствомъ бывшаго завѣдующаго отдѣленіемъ Н. Ф. Анненскаго. Эти программы, какъ извѣстно, заключали въ себѣ, сверхъ описанія cadaго отдѣльнаго владѣнія, еще и подворную перепись, въ которую входили свѣдѣнія, характеризующія положеніе cadaго отдѣльнаго двора, проживающаго въ селеніяхъ. Подворной переписи въ настоящемъ уѣздѣ, равно какъ и въ 3-хъ другихъ обследованныхъ въ 1890 году (Сергачскомъ, Арзамасскомъ и Ардатовскомъ), подвергнуто было не только приписное крестьянское населеніе, но и все населеніе вообще, проживающее въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости. Въ частности, по Лукояновскому уѣзду описаны были подворно и другіе поселки, имѣющіе крестьянскій характеръ, но не расположенные на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ. Въ отличіе отъ программъ 1889 г., программы изслѣдованія 1890 г. были расширены вопросами сельско-хозяйственными за счетъ промысловыхъ, что вызывалось относительно большимъ развитіемъ земледѣлія въ уѣздахъ: Лукояновскомъ, Сергачскомъ, Арзамасскомъ и Ардатовскомъ. Одновременно съ общимъ экономическимъ обследованіемъ производились и дополнительные почвенныя, которыя велись Н. А. Богословскимъ. Выпускъ, подобно предшествовавшему, въ своей текстовой части заключаетъ исключительно оцѣночныя данныя и состоитъ изъ 4 главъ: первая (пашня) составлена Е. П. Добровольскимъ; вторая (сѣнокосы)—А. А. Гусевымъ; третья (усадебна и выгонъ)—Е. П. Добровольскимъ и четвертая (лѣсъ)—Ф. И. Лазаревскимъ. Редакція выпуска принадлежитъ завѣдующему О. Э. Шмидту. Въ приложеніяхъ помѣщены табличныя оцѣночныя данныя и сводъ экономическихъ свѣдѣній о положеніи крестьянскаго хозяйства, состоящій изъ 4 таблицъ: а) сводная по волостямъ и разрядамъ крестьянъ (186 гр.); б) по группамъ общинъ съ различными размѣрами земельного надѣла (135 гр.); в) по группамъ дворовъ (118 гр.) и г) таблица посторонняго населенія въ селеніяхъ Лукояновскаго уѣзда, по волостямъ и въ итогахъ по уѣзду. Редакція выпуска принадлежитъ О. Э. Шмидту.

738. Тоже. Выпускъ III. Сергачскій уѣздъ. Отдѣлъ II и приложенія. Нижній-Новгородъ. 1898 г. Тип. И. М. Машистова. 8°, IX + 99 + 123 + XLVII стр. и 1 почвенная картограмма.

Уѣздъ изслѣдованъ лѣтомъ 1890 г., подъ руководствомъ: Н. И. Дрягина, Ф. И. Лазаревскаго, И. Н. Лобова и Я. Г. Сиповича. Программы были тѣ же, какъ и при изслѣдованіи Лукояновскаго уѣзда. Дополнительные почвенныя свѣдѣнія собраны были Н. А. Богословскимъ, которымъ и разработаны всѣ данныя о почвахъ и составлена почвенная карта. Выпускъ составленъ подобно двумъ предшествующимъ сборникамъ. Вся текстовая часть его написана Ф. И. Лазаревскимъ, а табличныя данныя о пашнѣ, сѣнокосахъ, усадебѣ и выгонѣ разработаны Н. М. и М. М. Кисляковыми, а о лѣсѣ—Ф. И. Лазаревскимъ. Учетъ земель выполненъ Н. И. Дрягинымъ. Подъ его же руководствомъ разработана подворная перепись и составленъ сводъ экономического положенія крестьянскаго хозяйства, распадающійся на 4 таблицы: а) общая сводная по волостямъ (186 гр.); б) общая сводная по разрядамъ крестьянъ (186 гр.); в) групповая общинъ съ различными размѣрами земельного надѣла (133 гр.) и г) сводная по группамъ дворовъ (128 гр.) Сборникъ составленъ подъ общимъ руководствомъ Н. Ф. Анненскаго и О. Э. Шмидта редакція выпуска принадлежитъ послѣднему.

739. Тоже. Выпускъ VI. Ардатовскій уѣздъ. Отдѣлъ II и приложения. Нижній-Новгородъ. 1899 г. Тип. П. И. Конышева. 8°, VIII + 217 + 209 + XL стр. и 1 картограмма подпочвъ.

Изслѣдованіе уѣзда произведено лѣтомъ 1890 г. при участіи постоянныхъ сотрудниковъ бюро: Д. И. Звѣрева, М. М. Кислякова, И. П. Селивановскаго, А. Д. Соколова и нѣсколькихъ временно приглашенныхъ лицъ. Дополнительное почвенное изслѣдованіе велось Н. М. Сибирцевымъ. Выпускъ разработанъ подъ общимъ руководствомъ Н. Ф. Анненскаго и О. Э. Шмидта, по тому-же плану, который установился въ прежде опубликованныхъ сборникахъ. Текстовая часть составлена: глава 1-я (пашня) — К. Н. Ермолинскимъ; вторая (сѣнокосъ) — Ф. И. Лазаревскимъ; третья (усадебъ и выгонъ) — О. Э. Шмидтомъ и четвертая — Н. М. Кисляковымъ (общій очеркъ лѣсного хозяйства) и О. Э. Шмидтомъ (оцѣнка лѣсовъ). Редакція принадлежитъ О. Э. Шмидту. Въ приложеніи помѣщены таблицы оцѣночныхъ данныхъ и сводъ экономическихъ свѣдѣній по крестьянскому хозяйству, составленный аналогично сборнику по Лукояновскому уѣзду.

740. Тоже. Выпускъ V. Арзамасскій уѣздъ. Отдѣлъ II и приложения. Нижній-Новгородъ. 1900 г. Тип. П. И. Конышева. 8°, VII + 147 + 118 + XXXIII стр. и 1 почвенная картограмма.

Выпускомъ заканчивается рядъ поуѣздныхъ сборниковъ экономической части „Матеріаловъ по оцѣнкѣ земель“. Какъ и для предшествовавшихъ выпусковъ, главнымъ матеріаломъ для него послужили данныя мѣстнаго статистическаго изслѣдованія, которое въ Арзамасскомъ уѣздѣ производилось въ лѣтніе и осенніе мѣсяцы 1890 года подъ руководствомъ слѣдующихъ лицъ: Л. В. Багрянскаго, Н. И. Дрягина, А. М. Кислякова, М. А. Плотникова и О. Э. Шмидта. Дополнительное изслѣдованіе почвъ велось Н. М. Сибирцевымъ, который, однако, не могъ докончить разработку почвеннаго матеріала въ виду болѣзни, и потому описание почвенныхъ районовъ и схематическая ихъ картограмма были составлены бывшимъ сотрудникомъ отдѣленія А. А. Гусевымъ. Остальные, непочвенные матеріалы разрабатывались подъ общимъ руководствомъ Н. Ф. Анненскаго и О. Э. Шмидта слѣдующими лицами: А. А. Гусевымъ, Н. И. Дрягинымъ, М. А. Плотниковымъ и Н. В. Романовымъ. Текстъ сборника составленъ: — глава первая (пашня) — А. А. Гусевымъ, а остальные главы (сѣнокосъ, усадебъ, лѣсъ и выгонъ) Ф. И. Лазаревскимъ. Редакція выпуска принадлежитъ О. Э. Шмидту. Сводъ экономическихъ свѣдѣній въ приложеніи, а равно и другія оцѣночныя таблицы составлены по тому-же плану.

741. Тоже. Выпускъ XIV. Сводъ общихъ основаній оцѣнки земельныхъ угодій въ Нижегородской губерніи. Текстъ. Нижній-Новгородъ. 1900 г. Тип. Н. И. Волкова. 8°, VI + 241 стр.

Настоящій выпускъ заключаетъ въ себѣ сводъ оцѣночныхъ матеріаловъ, собранныхъ при изслѣдованіи губерніи. Что касается данныхъ общеэкономическаго характера (о населеніи и хозяйствѣ крестьянъ), то они не вошли въ этотъ сборникъ и должны быть изданы отдѣльно въ видѣ своднаго XIII тома, въ которомъ предположено сгруппировать всѣ свѣдѣнія экономическаго характера. Такимъ образомъ, въ настоящемъ выпускѣ заключаются исключи-

тельно данныя по оцѣнкѣ земель въ губерніи, причемъ всѣ табличныя матеріалы выдѣлены особо въ слѣдующемъ томѣ приложеній. Сборникъ состоитъ изъ обширнаго введенія и трехъ главъ текстоваго матеріала, посвященнаго оцѣнкѣ пашни, сѣнокозовъ, лѣсовъ и кустарниковъ. Въ введеніи излагается подробно ходъ всѣхъ работъ по оцѣнкѣ земель, затѣмъ — особенности Нижегородскихъ изслѣдованій, задачи текущей статистики и характеристика всѣхъ матеріаловъ, послужившихъ для настоящей работы. Тутъ-же дается опредѣленіе доходности выгоновъ и ссылки на поуѣздныя сборники, въ которыхъ разсмотрѣны данныя объ оцѣнкѣ усадебныхъ угодій, занятыхъ специальными культурами. Въ главѣ о пашнѣ дается сперва бѣглый очеркъ наличныхъ условій полевого хозяйства въ губерніи, а затѣмъ, способы опредѣленія доходности пашни, анализъ всѣхъ элементовъ ея и, наконецъ, выводъ нормъ для опредѣленія доходности озимаго и яроваго поля и всей пашни вообще. Съ такою-же тщательностью разработаны и объ остальныхъ главахъ—о сѣнокозахъ, лѣсѣ и кустарникѣ, причемъ выводу нормъ доходности этихъ угодій предшествуютъ обстоятельный анализъ всѣхъ составныхъ элементовъ ея и оцѣнка методовъ, примѣненныхъ при ихъ опредѣленіи. Выпускъ составленъ завѣдующимъ бюро О. Э. Шмидтомъ (вступленіе и глава объ оцѣнкѣ лѣсовъ и кустарниковъ) и сотрудникомъ отдѣленія Н. В. Ааронскимъ (главы о пашнѣ и сѣнокозахъ).

742. Тоже. Выпускъ XIV. Сводъ общихъ основаній оцѣнки земельныхъ угодій въ Нижегородской губерніи. Приложенія. Нижвій Новгородъ. 1899 г. Тип. Н. И. Волкова. 8°, 411 + VI стр.

Выпускъ заключаетъ въ себѣ исключительно однѣ таблицы оцѣночныхъ матеріаловъ, послужившихъ къ опредѣленію доходности земель въ губерніи. Таблицы эти слѣдующія: 1) Опредѣленіе площади надѣльной крестьянской пашни; 2) Распредѣленіе ея по системамъ полеваго хозяйства; 3) Распредѣленіе посѣвной площади по культурамъ; 4) Нормы посѣва и урожай всѣхъ видовъ хлѣбовъ, высѣваемыхъ въ губерніи; 5) Нормальная урожайность ихъ; 6) Цѣны на полевые произведенія; 7) Вычисленія стоимости всѣхъ категорій работъ и отдѣльныхъ ихъ элементовъ; 8) Арендныя цѣны на землю; 9) Сличеніе средней доходности 1 дес. пашни по способу выручекъ и затратъ и по аренднымъ платамъ; 10) Окончательныя выводы о среднемъ нормальномъ доходѣ различныхъ культуръ на почвахъ различныхъ разрядовъ (на 1 десятину); 11) Опредѣленіе нормальной доходности пашни; 12) Установленіе оцѣночныхъ разрядовъ пахатныхъ земель; 13) Распредѣленіе пахатныхъ надѣльныхъ земель Нижегородской губерніи по оцѣночнымъ разрядамъ и пр. Далѣе, идутъ такія-же таблицы свѣдѣній для оцѣнки сѣнокозовъ, лѣсовъ и кустарниковъ. Всѣхъ таблицъ 53. Въ обработкѣ этихъ матеріаловъ наибольшее участіе принимали слѣдующіе сотрудники бюро: Н. В. Ааронскій, А. В. Смирновъ, С. И. Смышляевъ, и И. А. Торопыгинъ. Общее руководство и планъ выпуска принадлежали О. Э. Шмидту.

743. Геологическая карта Нижегородской губерніи. Изданіе Нижегородскаго губернскаго земства. 1886 г.

Карта составлена въ масштабѣ 10 верстъ въ англійскомъ дюймѣ слѣдующими лицами: В. Амалицкимъ, П. Бараковымъ, П. Земятченскимъ, Ф. Левинсономъ-Лессингомъ, Н. Сибирцевымъ и А. Ферхминимъ, подъ общою редакціей проф. В. В. Докучаева.

744. Почвенная карта Нижегородской губернии. Издание Нижегородскаго губ. земства 1886 г.

Карта составлена въ томъ-же масштабѣ и тѣми-же сотрудниками проф. В. В. Докучаева, подъ его общей редакціей.

745. Бланковая карта Нижегородской губернии (въ 20 верстномъ масштабѣ) со спискомъ волостей.

746. Н. А. Богословскій. О почвахъ Горбатовскаго уѣзда. Нижній Новгородъ. 1891 г. Тип. губ. правленія. 8°, 20 стр. и 1 почвенная картограмма.

Содержаніе брошюры: Горбатовскій уѣздъ въ отношеніи рельефа, орошенія и растительности. Перечень геологическихъ напластованій. Послѣ третичныя отложенія. Горбатовскій уѣздъ въ почвенномъ отношеніи: разные виды суглинковъ, супесей и песковъ, пойменные почвы; классификація почвъ. Почвы уѣзда въ оцѣнчномъ отношеніи: оцѣнчное значеніе каждаго вида почвъ; приемы оцѣнки почвъ по владѣніямъ; сводка владѣній въ „районы“; дѣленіе по „мѣстностямъ“; установка оцѣнчныхъ „разрядовъ“. Сличеніе съ Макарьевскимъ уѣздомъ.

747. Н. М. Сибирцевъ. Объяснительная записка къ трехверстной почвенно-оцѣнчной картѣ Княгининскаго уѣзда. Нижній Новгородъ. 1891 г. Тип. А. Ржонсницкаго. 8°, 31 стр. и 1 почвенная карта.

Трехверстная почвенно-оцѣнчная карта Княгининскаго уѣзда была издана на средства уѣзднаго земства, согласно постановленія уѣзднаго земскаго собранія. Она составлена участникомъ экспедиціи проф. В. В. Докучаева Н. М. Сибирцевымъ и представляетъ первое изданіе въ такомъ масштабѣ уѣздной карты въ Россіи, составленной по естественной классификаціи почвъ. Содержаніе объяснительной записки къ картѣ—слѣдующее: Работы по оцѣнкѣ земель Княгининскаго уѣзда. Карты 10-ти верстнаго, 2-хъ верстнаго и 3-хъ верстнаго масштабовъ. Новое обложеніе земельныхъ угодій. Рельефъ поверхности уѣзда. Луга и сѣнокосы. Лѣса. Геологическое строеніе уѣзда. Подпочвы. Почвы. Оцѣнка почвъ. Озимые и яровые посѣвы. Территориальные оцѣнчные районы, ихъ урожайность. Урожай 1891 (неурожайнаго) года. Оцѣнчные разряды пахотныхъ угодій уѣзда.

748. Нижегородскій уѣздъ въ почвенно-оцѣнчномъ отношеніи (съ почвенною картограммой) Н. А. Богословскаго. Изданіе Нижегородскаго губернскаго земства. Нижній Новгородъ. 1893 г. Тип. А. Ржонсницкаго. 8°, 28 стр. и 1 почвенная картограмма.

Содержаніе брошюры: Устройство поверхности, рѣчныя системы, растительность. Коренныя геологическія напластованія. Послѣ третичныя образованія. Почвы уѣзда: долинный черноземъ, разные виды суглинковъ, супесей и песковъ. Классификація почвъ, въ связи съ подпочвой, рельефомъ мѣстности и мѣстоположеніемъ въ уѣздѣ (таблица). Оцѣнка почвенныхъ типовъ. Характеристика „мѣстностей“ и „оцѣнчныхъ разрядовъ“ и о почвахъ подъ лѣсами. Въ концѣ приложена почвенная картограмма.

749. Каталогъ естественно-историческаго музея Нижегородскаго губернскаго земства. Выпускъ I. Отдѣлы геологическій и почвенный. Нижній-Новгородъ. 1887 г.

Каталогъ составленъ завѣдующимъ естественно-историческимъ музеемъ Н. М. Сибирцевымъ.

750. Естественно-историческій музей Нижегородскаго губернскаго земства. Нижній Новгородъ. 1890 г. Тип. Товарищества. 16^о, 22 стр.

Брошюра заключаетъ бѣглый очеркъ возникновенія музея, его коллекцій и дѣятельности.

751. Данныя о количествѣ атмосферныхъ осадковъ въ Нижегородской губерніи по свѣдѣніямъ, поступившимъ въ земскій естественно-историческій музей. Нижній-Новгородъ.

Данныя издавались естественно-историч. музеемъ за каждый мѣсяць въ видѣ особыхъ бюллетеней.

752. Сельско-хозяйственный музей Нижегородскаго губернскаго земства. Обзоры погоды за 1896—1902 годы. Нижній-Новгородъ.

Обзоры погоды издавались сельско-хозяйственнымъ музеемъ Нижегородскаго губ. земства за каждый годъ въ 4 выпускахъ: а) за зиму, б) за весну, в) за лѣто и г) за осень. Въ нихъ заключались обычныя метеорологическія данныя о температурѣ, атмосферныхъ осадкахъ, облачности, состояніи снѣжнаго покрова, вѣтрахъ и пр., получаемыя отъ мѣстныхъ станцій и пунктовъ наблюдений.

753. Н. А. Варпаховскій. Опредѣлитель рыбъ бассейна рѣки Волги (Описаніе рыбъ Нижегородской губерніи), съ 71 рисункомъ. С.-Петербургъ. 1889 г.

754. Урожай 1891 года въ Нижегородской губерніи. Нижній Новгородъ. 1891 г. Тип. А. Ржонсницкаго. 8^о, VI+137+XXXVIII стр.

Матеріаломъ для настоящаго обзора послужили 760 отвѣтовъ корреспондентовъ на разосланныя имъ программы и около 2000 краткихъ записей объ урожаяхъ по отдѣльнымъ крестьянскимъ хозяйствамъ. Этотъ послѣдній матеріалъ, по большей части, былъ доставленъ волостными правленіями и оказался въ большинствѣ случаевъ удовлетворительнымъ. Кромѣ всѣхъ этихъ данныхъ, для вывода объ урожаѣ послужили свѣдѣнія, собранныя на мѣстахъ особою статистическою экспедиціей, командированною земствомъ въ наиболѣе пострадавшіе отъ неурожая уѣзды: Лукояновскій, Сергачскій, Арзамасскій, Ардатовскій, Княгининскій и Васильскій. Въ составъ этой экспедиціи вошли: Н. І. Дрягинъ, Д. И. Звѣревъ, Я. Г. Сиповичъ и О. Э. Шмидтъ. Разработка цифрового матеріала произведена въ статистическомъ бюро. Обзоръ состоитъ изъ 3-хъ главъ: 1) Естественныя причины неурожая 1891 г. — составлена Н. М. Сибирцевымъ; 2) Размѣры урожая 1891 г. (съ поуѣздными обзорами) — составлена К. Н. Ермолинскимъ и 3) Экономическое положеніе населенія по отзывамъ мѣстныхъ жителей — составлена О. Э. Шмидтомъ. Въ приложеніяхъ помѣщены: а) поуѣздные выводы о размѣрахъ урожая хлѣбовъ въ 1891 г.; б) приблизительное вычисленіе общаго сбора съ надѣльной пашни; в) недоборъ хлѣбовъ сравнительно съ продовольственной потребностью; г) характеристика урожая травъ и степени обезпеченности скота кормомъ и д) сводъ данныхъ объ экономическомъ положеніи нѣкоторыхъ общинъ въ пострадавшихъ уѣздахъ. Въ концѣ дается списокъ корреспондентовъ и списокъ лицъ, сообщавшихъ свои указанія участникамъ статистической экспедиціи.

1) Рус. Вѣд. 1892 г. № 45 (рецензія).

755. Виды на урожай 1892 года въ Нижегородской губерніи по сообщеніямъ мѣстныхъ жителей. Нижній-Новгородъ. 1892 г. Тип. А. Ржонсницкаго, 8°, 43 стр.

Выпускъ заключаетъ предварительныя данныя о видахъ на урожай 1892 г., почерпнутыя изъ сообщений корреспондентовъ бюро. Всего было получено 436 корреспонденцій изъ различныхъ уѣздовъ. Сперва дается общій обзоръ состоянія посѣвовъ, а затѣмъ поуѣздные очерки.

756. Сельско-хозяйственный обзоръ Нижегородской губерніи за 1892 годъ. Выпускъ 1. Нижній Новгородъ. 1893 г. Тип. И. М. Машистова, 8°, XV + 54 стр. и таблицы.

Основнымъ матеріаломъ для обзора послужили данныя корреспондентовъ, приславшихъ свои сообщенія въ количествѣ 569 за весенній періодъ и 531—за осенній. Кромѣ матеріаловъ были получены еще свѣдѣнія по краткой программѣ объ урожаяхъ по 2646-ти отдѣльнымъ крестьянскимъ хозяйствамъ. Выпускъ заключаетъ въ себѣ: а) свѣдѣнія о матеріальныхъ условіяхъ урожая 1892 г., по уѣздамъ и вообще по губерніи; б) сообщенія о вредныхъ насѣкомыхъ и в) о земледѣльческомъ календарѣ (время производства полевыхъ работъ). Первые двѣ главы составлены Н. А. Богословскимъ, третья—Н. В. Ааронскимъ. Въ началѣ выпуска помѣщенъ списокъ корреспондентовъ, а въ концѣ табличныя приложенія о времени посѣвовъ, началѣ уборки и свозки полевыхъ растений съ полей и средней продолжительности произрастанія хлѣбовъ въ 1892 г.

757. Тоже, за 1892 годъ. Выпускъ 2. Нижній-Новгородъ. 1893 г. Тип. И. М. Машистова, 8°, II + 106 + 75 стр.

Второй выпускъ заключаетъ данныя: а) объ урожаяхъ полевыхъ растений; б) о сѣнокосахъ; в) объ урожаяхъ садовыхъ и огородныхъ растений; г) арендныя цѣны на землю; д) цѣны на рабочія руки и е) цѣны на земледѣльческіе продукты въ 1891 и 1892 гг. Глава о сѣнокосахъ составлена Н. М. Кисляковымъ, остальныя—О. Э. Шмидтомъ и Н. В. Ааронскимъ. Въ приложеніяхъ даны: 1) сводъ данныхъ объ урожаяхъ ржи и наиболѣе распространенныхъ яровыхъ растений, по волостямъ; 2) поуѣздные выводы о размѣрахъ урожая хлѣбовъ въ 1892 г.; 3) поденныя платы во время производства ярового посѣва, сѣнокоса, уборки хлѣбовъ и производства озимаго сѣва; 4) стоимость обработки земли подъ озимый и яровой посѣвъ и 5) цѣны на земледѣльческіе продукты въ 1891—1892 гг., по рынкамъ и по уѣздамъ.

758. Тоже, за 1892 годъ. Выпускъ 3. Нижній-Новгородъ. 1893 г. Тип. И. М. Машистова, 8°, II + 188 + 10 стр.

Въ выпускѣ помѣщены экономическія данныя: а) о состояніи скотоводства въ 1891—1892 г.—Н. В. Ааронскаго; б) о зимнихъ заработкахъ крестьян—О. Э. Шмидта и в) о положеніи населенія зимой 1891—1892 гг.—Н. В. Ааронскаго и О. Э. Шмидта. Въ приложеніяхъ даны: 1) поуѣздныя свѣдѣнія о количествѣ скота въ 1891 и 1892 гг.; 2) таблицы видовъ на отлучки, выданныхъ какъ мужскому, такъ и женскому населенію губерніи съ 1 июня 1890 г. по 1 июня 1892 г. и 3) распределеніе наличнаго крестьянскаго населенія по группамъ волостей съ различною степенью урожая.

759. Тоже, за 1893 годъ. Выпускъ I. Нижній-Новгородъ. 1894 г. Тип. А. Ржонсницкаго, 8°, VIII+99+77 стр.

Выпускъ составленъ на основаніи сообщений 670 корреспондентовъ и заключаетъ слѣдующія главы: 1) Метеорологическія условія урожая 1893 г.—

Н. А. Богословскаго; 2) Вредныя насѣкомыя въ 1893 г.—его-же; 3) Время полевыхъ работъ—А. А. Гусева; 4) Урожай полевыхъ растений—его-же; 5) Урожай сѣнокосовъ и 6) Урожай огородныхъ и садовыхъ растений—М. А. Плотникова. Въ приложеніяхъ помѣщены таблицы: а) Время сѣва и уборки полевыхъ растений (у крестьянъ и владѣльцевъ) по уѣздамъ; б) время сѣва и уборки озимой ржи и овса у крестьянъ, по мѣстностямъ; в) средняя продолжительность произрастанія хлѣбовъ; г) сводъ данныхъ объ урожаѣ ржи и наиболѣе распространенныхъ яровыхъ хлѣбовъ на земляхъ крестьянъ, по волостямъ; д) сводъ данныхъ объ урожаѣ ржи и овса на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, по мѣстностямъ и е) поуѣздные выводы о размѣрахъ урожая хлѣбовъ въ 1893 г.

760. Тоже, за 1893 г. Выпускъ 2. Нижній-Новгородъ. 1894. Тип. А. Ржонсницкаго. 8°, II+87+51 стр.

Выпускъ составляетъ продолженіе предыдущаго и заключаетъ главы: 7) Арендныя цѣны на землю—Н. В. Ааронскаго; 8) Цѣны на рабочія руки—его-же; 9) Цѣны на земледѣльческіе продукты въ 1893 г.—его-же; 10) Состояніе скотоводства въ зиму 1892—1893 гг.—О. Э. Шмидта; 11) Зимніе заботки крестьянъ—его-же и 12) Лѣтній отходъ на сторону въ 1893 г.—Н. В. Ааронскаго. Въ приложеніяхъ помѣщены таблицы: а) объ арендныхъ цѣнахъ на землю; б) о поденной платѣ во время производства яроваго посѣва, сѣнокоса, уборки хлѣбовъ и производства озимаго посѣва; в) о стоимости сдѣльныхъ работъ по обработкѣ и уборкѣ 1 десятины яровой и озимой пшени и г) о цѣнахъ на земледѣльческіе продукты въ 1893 г., по уѣздамъ и рынкамъ. Обзоръ составленъ подъ редакціей Н. Ф. Анненскаго и О. Э. Шмидта.

761. Тоже, за 1894 годъ. Нижній-Новгородъ. 1895 г. Тип. А. Ржонсницкаго. 8°, VIII+154+206 стр.

Обзоръ за 1894 г. мало чѣмъ отличается отъ предыдущихъ выпусковъ. Онъ состоитъ изъ тѣхъ-же главъ, съ тою лишь разницей, что сельско-хозяйственнымъ свѣдѣніямъ удѣлено большее вниманіе, причемъ особенно значительныя дополненія введены въ таблицы цѣнъ на земледѣльческія произведенія. Что касается свѣдѣній о положеніи внѣземледѣльческихъ заработковъ, то они выпущены изъ Обзора, такъ какъ было признано неудобнымъ собирать эти свѣдѣнія корреспондентскимъ путемъ. Количество корреспондентовъ было 628. Главы о метеорологическихъ явленіяхъ, насѣкомыхъ, времени полевыхъ работъ и урожаѣ огородныхъ и садовыхъ растений написаны завѣдующимъ естеств.-истор. музеемъ А. А. Гусевымъ; объ урожаѣ хлѣбовъ—О. Э. Шмидтомъ; объ урожаѣ сѣнокосовъ, арендныхъ цѣнахъ на землю, цѣнахъ на продукты и рабочія руки—Н. В. Ааронскимъ. Глава о состояніи скотоводства въ зиму 1893—1894 г. принадлежитъ О. Э. Шмидту. Выпускъ редактированъ Н. Ф. Анненскимъ совмѣстно съ О. Э. Шмидтомъ.

762. Тоже, за 1895 годъ. Нижній-Новгородъ. 1896. Тип. А. Ржонсницкаго. 8°, VIII+156+208 стр.

Обзоръ составленъ по тому-же общему плану на основаніи свѣдѣній 523 корреспондентовъ бюро. Кромѣ того, матеріаломъ для него послужили 4000 краткихъ сообщеній объ урожаѣ хлѣбовъ, доставленныхъ при посред-

ствѣ волостныхъ правленій хозяевами-крестьянами. Весь матеріаль разработанъ въ статистическомъ отдѣленіи за исключеніемъ первыхъ трехъ главъ (метеорологическія данныя, свѣдѣнія о насѣкомыхъ и времени производства работъ), составленныхъ завѣдывающимъ естеств.-историч. музеемъ земства А. А. Гусевымъ. Главы объ урожаѣ хлѣбовъ, огородныхъ и садовыхъ растений, цѣнахъ на рабочія руки и стоимости земледѣльческихъ работъ, а равно о состояніи скотоводства зимой 1894—1895 г. написаны Р. И. Ефимовымъ, остальные-же главы: объ урожаѣ сѣнокосовъ, арендныхъ цѣнахъ на землю и цѣнахъ на полевые произведенія—Н. В. Ааронскимъ. Въ разработкѣ таблицъ главное участіе принимали П. А. Васильевъ и Н. В. Романовъ. Редакція обзора принадлежитъ завѣдующему бюро О. Э. Шмидту.

763. Тоже, за 1896 годъ. Нижній-Новгородъ. 1897 г. Тип. А. Ржонсницкаго. 8°, VIII+214+240 стр.

Помимо сообщеній 570 корреспондентовъ бюро, матеріаломъ для обзора послужили еще и другія свѣдѣнія, почерпнутыя изъ текушаго дѣлопроизводства управъ и волостныхъ правленій, а также и краткія свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ и данныя спеціальнаго опроса корреспондентовъ о вліяніи паденія цѣнъ хлѣбовъ на положеніе населенія и сельскаго хозяйства. На разработку этихъ послѣднихъ свѣдѣній было обращено особое вниманіе въ виду переживаемаго губерніей сельскохозяйственнаго кризиса. Главы о метеорологическихъ явленіяхъ, насѣкомыхъ, времени полевыхъ работъ, урожаѣ сѣнокосовъ, огородныхъ и садовыхъ растений составлены завѣдующимъ земскимъ музеемъ А. А. Гусевымъ; объ урожаѣ хлѣбовъ—А. В. Смирновымъ, объ арендныхъ цѣнахъ на землю, цѣнахъ на рабочія руки и стоимость работъ, цѣнахъ на полевые произведенія и состояніи скотоводства зимой 1895—1896 г. написаны А. В. Пановымъ. Кромѣ этихъ главъ, въ обзорѣ помѣщены свѣдѣнія о лѣтнемъ отходѣ крестьянскаго населенія на сторону въ 1896 г. разработанныя А. В. Смирновымъ и А. В. Пановымъ. Въ составленіи табличныхъ приложеній участвовалъ Р. И. Ефимовъ. Редакція обзора принадлежитъ О. Э. Шмидту.

764. Виды на урожай хлѣбовъ и травъ въ Нижегородской губерніи къ концу іюня 1897 года. Нижній-Новгородъ. 1897 г. Тип. А. Ржонсницкаго, 8°, IV+107 стр.

Выпускъ заключаетъ главнѣйшіе выводы объ условіяхъ произрастанія хлѣбовъ и видахъ на урожай хлѣбовъ и травъ къ 20 іюня по всей губерніи. Свѣдѣнія эти были собраны путемъ спеціальнаго опроса корреспондентовъ, въ виду поступающихъ извѣстій о печальномъ состояніи посѣвовъ. Корреспонденцій о произрастаніи хлѣбовъ поступило 430, а о видахъ на урожай—755. Эти данныя и разработаны въ видѣ поуѣздныхъ очерковъ завѣдующимъ бюро О. Э. Шмидтомъ и сотрудникомъ отдѣленія Н. В. Ааронскимъ. Въ концѣ выпуска помѣщены таблицы: 1) Распредѣленіе волостей на группы: а) по видамъ на урожай ржи (съ указаніемъ числа десятинъ посѣва въ каждой волости); б) по состоянію яровыхъ хлѣбовъ (тоже); в) по видамъ на урожай травъ (съ указаніемъ числа десятинъ покосовъ) и 2) Распредѣленіе наличнаго приписнаго населенія губерніи по группамъ волостей съ различными степенями урожая. Выпускъ составленъ подъ руководствомъ О. Э. Шмидта.

765. Тоже, за 1897 и 1898 гг. Нижний-Новгородъ. 1900 г. Тип. П. И. Конишева. 8°, V + 505 стр.

Выпускъ составленъ за 2 года (1897 и 1898) и заключаетъ въ себѣ однѣ табличныя данныя (за каждый годъ отдѣльно) о главнѣйшихъ явленіяхъ сельско-хозяйственной жизни, помѣщавшіяся ранѣе въ приложеніяхъ къ обзору.

766. Тоже, за 1899 годъ. Нижний-Новгородъ. 1901 г. Тип. П. И. Конишева. 8°, IV + 224 стр.

Выпускъ составленъ на основаніи отвѣтовъ 576 корреспондентовъ бюро и заключаетъ въ себѣ однѣ таблицы къ сельско-хозяйственному обзору безъ объяснительнаго текста.

767. Тоже, за 1897—1899 гг. Тенеть. Выпускъ 1. Нижний-Новгородъ. 1901 г. Тип. П. И. Конишева 8°, II + 104 стр.

Выпускъ заключаетъ въ себѣ 5 главъ: 1) Обзоръ погоды за 1897—1899 гг.; 2) Насѣкомыя и другія животныя, вредившія полевому, садовому и огородному растеніямъ; 3) Урожай полевыхъ растений; 4) Условія уборки и урожай сѣнокосовъ и 5) Урожай огородныхъ и садовыхъ растений. Въ этихъ главахъ приводятся данныя за 3 года (1897—1899) и дѣлаются возможные сопоставленія и нѣкоторые выводы. Въ приложеніяхъ помѣщены 9 таблицъ: 1) Количество осадковъ въ миллиметрахъ по мѣсяцамъ и группамъ уѣздовъ; 2) Отклоненіе суточной температуры воздуха Н.-Новгорода отъ нормальной, по мѣсяцамъ; 3) Распределение волостей по размѣрамъ урожая ржи на надѣльныхъ земляхъ; 4) Тоже—по размѣрамъ урожая овса; 5) Распределение мѣстностей по размѣрамъ урожая ржи на владѣльческихъ земляхъ; 6) Тоже—по размѣрамъ урожая овса; 7) Урожай хлѣбовъ на надѣльныхъ земляхъ за 9 лѣтъ (1891—1899); 8) Число волостей, въ которыхъ урожай сильно уклоняется отъ средней; 9) Распределение волостей по размѣрамъ нормальнаго урожая ржи и овса на надѣльныхъ земляхъ; 10) Процентное отношеніе урожая въ на надѣльныхъ земляхъ—по отдѣльнымъ годамъ и по уѣздамъ,—къ среднепринятому урожаю; 11) Урожай хлѣбовъ за 9 лѣтъ по уѣздамъ; 12) Натура зерна и 13) Урожай соломы. Редакція сборника принадлежитъ О. Э. Шмидту. Въ составленіи текста первыхъ пяти главъ выпуска принимали участіе уѣздныя статистики: Н. М. Трегубовъ (гл. I и III), А. В. Португаловъ (гл. II), П. Н. Скворцовъ (гл. IV) и Н. Р. Килевейнъ (гл. V).

768. Тоже, за 1900 годъ. Нижний-Новгородъ. 1902 г. Тип. И. М. Машистова. 8°, IV + 240 стр.

Сельско-хозяйственный обзоръ за 1900 г. составленъ на основаніи сообщеній 601 корреспондента бюро и заключаетъ въ себѣ однѣ таблицы.

769. Тоже, за 1901 годъ. Нижний-Новгородъ. 1903 г. Тип. П. И. Конишева. 8°, IV + 270 стр.

Количество корреспондентовъ въ 1901 г. было 744. Въ обзорѣ даны только однѣ табличныя приложенія, составленныя по тому-же типу.

770. Тоже, за 1902 годъ. Выпускъ 1. Нижній-Новгородъ. 1903 г. Тип. П. И. Конышева. 8°. II + 151 + 29 стр.

Съ 1902 года текущая сельско-хозяйственная статистика вступила во второе десятилѣтіе своего существованія. Въ виду того, что къ этому времени въ каждомъ уѣздѣ были учреждены должности уѣздныхъ статистиковъ, бюро признало возможнымъ ввести нѣкоторыя измѣненія какъ въ программахъ для собиранія свѣдѣній, такъ и въ приѣмахъ для ихъ разработки. Главное измѣненіе въ программахъ заключалось въ приуроченіи ихъ къ тремъ срокамъ, вмѣсто двухъ, какъ было ранѣе, и въ соответствующемъ расширеніи вопросныхъ пунктовъ программы. Вмѣстѣ съ этимъ, благодаря уѣзднымъ статистикамъ, увеличилось и число корреспондентовъ. Выпускъ распадается на 4 главы и табличныя приложенія. Въ первой изъ нихъ даются краткіе обзоры (по уѣздамъ и сводный по губерніи) заработковъ сельскаго населенія зимой 1901—1902 г., причѣмъ сообщаются конкретныя свѣдѣнія о видахъ и распространеніи того или другого промысла. Вторая глава заключаетъ по уѣздные очерки положенія крестьянъ въ зиму 1901—1902 г. Въ третьей главѣ даются свѣдѣнія о состояніи скотоводства и, наконецъ, въ четвертой— данныя о состояніи промысловъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ. Эта глава составляетъ извлеченіе изъ отчета бывшаго Горбатовскаго уѣзднаго статистика А. Г. Троицкаго. Въ приложеніи помѣщены табличныя данныя: о состояніи скотоводства зимой; о цѣнахъ на скотъ и кормовые продукты весной 1902 г.; вѣсъ воза (въ пудахъ) въ 1902 г., по сообщеніямъ корреспондентовъ; движеніе цѣнъ на „мостовыхъ“ рабочихъ въ с. Богородскомъ (за недѣлю работы); данныя о стоимости издѣлій и размѣрахъ заработка по производству коромыселъ, топоровъ, подпилковъ, ножей и ножницъ; данныя о стоимости издѣлій, стоимости работъ и о размѣрахъ заработка по производству замковъ за 25 лѣтъ и, наконецъ, цѣны на ржаную и пшеничную муку за 1885—1900 гг., по записямъ крестьянина с. Богородскаго Ф. А. Головастика. Въ составленіи обзора участвовали: Н. И. Говоровъ, Т. М. Дрыгановъ, А. М. Капраловъ, М. К. Плотникова и Г. И. Сергѣевъ. Редакція обзора и погубернскіе очерки о заработкахъ и положеніи населенія принадлежать О. Э. Шмидту.

771. Тоже, за 1902 годъ. Выпускъ 2. Нижній-Новгородъ. 1904 г. Тип. В. Ройскаго. 8°, II + 89 + 123 стр..

Въ выпускѣ сгруппированы матеріалы объ урожаѣ полевыхъ, луговыхъ, огородныхъ и садовыхъ растений, а также о метеорологическихъ условіяхъ, опредѣлившихъ урожай. Помимо корреспондентскихъ данныхъ, свѣдѣнія объ урожаѣ получались по отдѣльнымъ крестьянскимъ хозяйствамъ черезъ посредство волостныхъ правленій, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ собирались на мѣстахъ уѣздными статистиками. Результаты урожая вездѣ, гдѣ оказалось возможнымъ, выражены въ пудахъ, но не въ объемныхъ мѣрахъ. Кромѣ того, въ настоящемъ выпускѣ сдѣланъ опытъ разработки данныхъ объ урожаѣ (для одной ржи) въ связи съ почвенными и нѣкоторыми экономическими признаками. Сводка и разработка всѣхъ данныхъ произведена составомъ бюро, текстъ-же сборника написанъ: Б. В. Волковымъ (обзоръ погоды и урожай сѣнокосовъ) и А. А. Фортаковымъ (урожай полевыхъ, садовыхъ и огородныхъ растений). Редакція выпуска принадлежитъ О. Э. Шмидту. Въ таблицахъ къ сборнику, помимо обычныхъ данныхъ, приводятся свѣдѣнія о нормахъ высѣва за 6 лѣтъ (1896—1901 гг., по уѣздамъ и мѣстностямъ) на земляхъ

надѣльныхъ и за 10-ти лѣтіе (1892—1901 г., по уѣздамъ) на земляхъ владѣльцевъ. Послѣдняя весьма важная таблица даетъ группировку посѣва и сбора (на 1 каз. десят.) въ связи съ качествомъ почвы, количествомъ рабочаго скота и размѣрами удобрения.

772. **Переѣны въ земледѣльской техники у крестьянъ Нижегородской губерніи, отмѣченныя корреспондентами губ. зем. управы.** Составлено О. Э. Шмидтомъ. Нижній-Новгородъ. 1893 г. Тип А. Ржонсникаго. 8°, 43 стр.

Брошюра составлена на основаніи отвѣтовъ корреспондентовъ по текущей статистикѣ за 1892 годъ и представляетъ сводъ данныхъ о переѣнахъ, происшедшихъ въ способахъ веденія крестьянскаго хозяйства, и о сельскохозяйственныхъ опытахъ въ частныхъ владѣніяхъ. Она затрагиваетъ, главнымъ образомъ, слѣдующіе вопросы: переѣны въ пропорціи высѣваемыхъ растений, сокращеніе нѣкоторыхъ культуръ, земледѣльскія орудія и машины, приемы обработки земли, способы, посредствомъ которыхъ крестьяне знакомятся съ усовершенствованіями техники и культуры, и вліяніе частно. владѣльческаго хозяйства въ этомъ отношеніи. Данныя разработаны О. Э. Шмидтомъ.

773. **Сборникъ постановленій Нижегородскаго губ. земскаго собранія. Томъ I. За 1865 — 1886 гг.** Нижній-Новгородъ. 1888 г. Тип. И. Соколенкова. 8°, XIII + 1302 стр. и 14 вѣдомостей.

Сборникъ составленъ по порученію губ. зем. собранія и заключаетъ систематическій сводъ постановленій губ. земства за 22 года. Онъ распадается на 8 отдѣловъ, систематизированныхъ по роду земской дѣятельности: 1) земское управленіе; 2) обязательныя повинности; 3) необязательныя потребности; 4) земскіе финансы; 5) общественное призрѣніе; 6) народное продовольствіе; 7) земское страхованіе и 8) постановленія, не вошедшія въ предыдущіе отдѣлы. Въ концѣ приложены вѣдомости движенія специальныхъ земскихъ капиталовъ, училищъ и нѣкоторыя другія.

774. **Тоже. Томъ II. За 1887—1893 гг.** Составилъ В. Свѣдѣнцовъ. Нижній-Новгородъ. 1895 г. Тип. А. Ржонсникаго. 8°, XII + 523 + XLVII + 69 стр.

Второй томъ Сборника постановленій обнимаетъ собой дѣятельность губернскихъ земскихъ собраній за 1887—1893 гг. включительно. Отдѣлы Сборника и ихъ подраздѣленія остались тѣ-же. Для устраненія неудобствъ въ отысканіи справокъ всѣ постановленія пронумерованы и въ концѣ книги помѣщенъ предметный алфавитный указатель, съ ссылками на нумера. Въ приложеніяхъ даны вѣдомости о школахъ разныхъ категорій, о земскихъ капиталахъ и о количествѣ пожаровъ, сгорѣвшихъ строеній и выдачи вознагражденій, за время съ 1 января 1893 по 1 октября 1894 г. Въ работахъ по Сборнику принималъ участіе и И. И. Свѣдѣнцовъ¹⁾.

¹⁾ *Иванъ Ивановичъ Свѣдѣнцовъ* родился въ 1842 г. Образованіе получилъ въ Нижегородскомъ дворянскомъ институтѣ, по окончаніи курса въ которомъ опредѣлился на военную службу. Въ 1865 г. И. И. поступилъ въ Николаевскую военную академію генеральнаго штаба, по выходѣ изъ которой служилъ по генеральному штабу въ Восточно-Сибирскомъ, Варшавскомъ и Одесскомъ военныхъ округахъ. Откаавшись въ 1873 г. отъ военной карьеры, И. И. хотѣлъ посвятить себя исключительно

775. Тоже. Томъ III. За 1894—1900 гг. Нижній-Новгородъ. 1900 г. Тип. П. Конышева. и Н. Волкова. 8°, IX + 428 + 342 + XLVII стр.

Въ составъ Сборника вошли постановленія за 1894 — 1900 гг. Система размѣщенія матеріала осталась таже и только нѣкоторые отдѣлы, гдѣ наблюдалось развитіе новыхъ отраслей земскаго хозяйства нѣсколько видоизмѣнены. Такой детализаціи подверглись, главнымъ образомъ, отдѣлы: дорожное дѣло, народное образованіе, мѣры содѣйствія экономическому благосостоянію и медицина и общественное призрѣніе. Кромѣ того, въ Сборникѣ болѣе подробно изложены мотивы постановленій губернскихъ собраний. Алфавитный указатель въ концѣ книги составленъ по той-же системѣ.

776. Статистико-историческій очеркъ Григорьевской низшей сельско-хозяйственной школы 1-го разряда, учрежденной Нижегород. губ. земствомъ въ 1877 г. Нижній-Новгородъ. 1890 г.

777. Краткій очеркъ развитія начального народнаго образованія въ Нижегородскомъ уѣздѣ. 1865—1895 г. Составилъ И. Введенскій. Нижній-Новгородъ. 1896 г. Тип. В. Ройскаго и С. Душина. 8°, 40 стр.

Въ брошюрѣ разсматриваются: 1) Положеніе народнаго образованія до введенія земскихъ учреждений; 2) Первые шаги въ этомъ дѣлѣ Нижегород. земства; 3) Мѣры земствъ по улучшенію состава учителей; 4) Обеспеченіе быта учителей и способы ихъ вознагражденія; 5) Школьные помѣщенія; 6) Классная мебель; 7) Учебныя пособія; 8) Школьныя и др. библіотеки для внѣкласснаго чтенія; 9) Число школъ и учащихся; 10) Расходы земства на народное образованіе; 11) Обученіе ремесламъ и 12) Воскресно-повторительныя курсы и обученіе пѣнію. Въ концѣ приведены 3 таблицы: а) о преподава-

литературной дѣятельности, но вслѣдствіе матеріальной необеспеченности этого ему не удалось. Черезъ нѣсколько лѣтъ ему пришлось испытать на себѣ обычныя гоненія административнаго произвола (Разсказъ его „По тюрьмамъ“ имѣеть въ значительной мѣрѣ автобіографическій характеръ) и въ концѣ 1880-хъ годовъ онъ былъ сосланъ въ ссылку, а затѣмъ поселился въ г. Кадниковѣ, Вологодской губерніи. Здѣсь П. И. занялся земскою статистикою и въ 1893 г. произвелъ весьма своеобразную перепись уѣзда. Также онъ составилъ „Сельско-хозяйственный обзоръ уѣзнаго земства за 1892—1893 гг.“ (см. № 111 „Обзора“). Въ 1894 г. онъ вернулся въ Н.-Новгородъ, гдѣ нѣкоторое время работалъ по земскою статистику, а затѣмъ жилъ въ разныхъ мѣстахъ провинціи, занимаясь педагогическою дѣятельностью, службой на желѣзной дорогѣ и въ др. учрежденіяхъ. Литературная его дѣятельность была направлена, главнымъ образомъ, на беллетристическіе разсказы и повѣсти изъ народнаго быта и по своему характеру приближала его къ беллетристамъ-народникамъ школы 60-хъ годовъ. Произведенія П. И. печатались въ Отеч. Зап., Вѣстн. Евр., Русской Мысли, Мирѣ Бож., Рус. Вѣд., Сынѣ Отеч. и другихъ столичныхъ и провинціальныхъ изданіяхъ, преимущественно въ Новомъ Обозрѣніи и Одескомъ Листкѣ. Писалъ покойный также и публицистическія статьи на текущіе общественные вопросы. Послѣдніе годы П. И. проводилъ въ г. Тифлисѣ, гдѣ въ 1900 г. руководилъ, по приглашенію Тифлисской городской управы, работами по переоцннкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Умеръ П. И. Свѣднцовъ 14 марта 1901 г. въ Тифлисѣ. Свои произведенія онъ печаталъ подъ псевдонимомъ „Ивановичъ“. (Некрологъ П. И. Свѣднцова — см. 1) Рус. Вѣд. 1901 г. № 82; 2) Памяти Ив. Ив. Свѣднцова — „Ивановича“ (М. Суходѣевъ)—Рус. Вѣд. 1901 г. № 78).

теляхъ сельскихъ училищъ; б) о расходахъ на начальное образованіе (изъ всѣхъ источниковъ) и в) объ учащихся. Таблицы заключаютъ свѣдѣнія за время 1868—1895 гг.

778. Проектъ нормальной сѣти начальныхъ училищъ въ Нижегородскомъ уѣздѣ. Нижній-Новгородъ. 1896 г. Тип. В. Ройскаго и С. Душина. 8°, 33 стр.

Брошюра составлена инспекторомъ народныхъ училищъ В. Раевскимъ и имѣетъ цѣлю выяснить нѣкоторые основные вопросы для введенія всеобщаго обученія. Къ ней приложенъ докладъ очередному уѣздн. зем. собранію XXXI-го созыва о нормальной сѣти училищъ и списокъ школъ съ обозначеніемъ попечителей, учащихся, числа учащихся въ 1894/5 учебномъ году и окончившихъ курсъ (мальчиковъ и дѣвочекъ).

779. А. А. Савельевъ. Очеркъ развитія народнаго образованія въ Нижегородскомъ уѣздѣ, въ связи съ характеристикой его положенія въ Россіи передъ введеніемъ земскихъ учреждений. Нижній-Новгородъ. 1900 г. Тип. В. Ройскаго и С. Душина 8°, VI + 113 стр.

Очеркъ заключаетъ въ себѣ: а) Краткія историческія свѣдѣнія объ учрежденіяхъ, съ царствованія Петра I-го завѣдывавшихъ дѣломъ народнаго образованія въ Россіи; б) Положеніе народнаго образованія до введенія земскихъ учреждений; в) Первые шаги земствъ Нижегород. губерніи въ дѣлѣ народнаго образованія; г) Историческій очеркъ развитія его въ Нижегородскомъ уѣздѣ и д) Цифровыя данныя о развитіи и современномъ состояніи народнаго образованія въ Нижегород. уѣздѣ. Въ концѣ приведены: таблицы къ очерку и карта уѣзда на французскомъ языкѣ.

780. Народное образованіе въ Нижегородской губерніи въ 1899 году въ связи съ платежной способностью населенія. Составилъ А. Лебедевъ. Нижній-Новгородъ. 1901 г. 8°, 24 стр.

Брошюра представляетъ приложеніе къ докладу управы о нуждахъ народнаго образованія въ губерніи. Она даетъ свѣдѣнія о школахъ, на сколько верстъ и жителей приходится 1 школа, о школьныхъ помѣщеніяхъ, источникахъ содержанія школъ и пр.

781. Санитарное описаніе зимовокъ и мастерскихъ при затонахъ Нижегородской губерніи. Составилъ А. Боженовъ. Нижній-Новгородъ. 8°, 39 стр.

Описаніе зимовокъ и мастерскихъ было произведено по слѣдующей программѣ: 1) мѣстоположеніе затона, заливается-ли онъ весенней водой; 2) количество зимующихъ судовъ; 3) число жилыхъ построекъ и мастерскихъ и описаніе ихъ въ санитарномъ отношеніи; 4) количество и составъ рабочихъ; 5) способъ продовольствія ихъ; 6) распределеніе рабочаго времени; 7) заработокъ и 8) устройство медицинской помощи затоннымъ рабочимъ. Всего было изслѣдовано 10 затоновъ: 1) Жуковскій; 2) Доскинскій; 3) Собчинскій; 4) Люлиховскій; 5) Муромскій; 6) Городецкій; 7) Василевскій; 8) Молитовскій; 9) Сормовскій и 10) Сейминскій.

782. Опыт санитарнаго изслѣдованія валяльнаго промысла въ Нижегородской губерніи. Составилъ врачъ Л. О. Нариевичъ. Нижній-Новгородъ. 1901 г. Тип. П. И. Конишева. 8°, 23 стр.

Изслѣдованіе промысла въ санитарномъ отношеніи произведено по типу Московскихъ санитарныхъ работъ въ 1900 г. съ измѣреніемъ 352 рабочихъ. Брошюра даетъ: общую характеристику промысла; проектъ обязательныхъ постановленій для валяльныхъ заводовъ, имѣющихъ болѣе 5-ти рабочихъ; данныя измѣреній роста, объема груди и вѣса рабочихъ и программу изслѣдованія.

783. О санитарныхъ условіяхъ кожевеннаго производства въ Нижегородской губерніи. Санитарнаго врача П. А. Лоцилова. Докладъ Нижегородскому губ. sanit. совѣту. Нижній-Новгородъ. 1902 г. Тип. И. М. Машистова. 8°, IV+146+20 стр.

Въ выпускѣ 5 главъ: 1) Предварительныя замѣчанія о сущности кожевеннаго производства вообще и о кожевенной техникумѣ мѣстныхъ заводовъ въ частности; 2) Санитарное описаніе кожевенныхъ заводовъ, находящихся въ с. с. Богородскомъ, Тубанаевкѣ, Юраѣ, Ватрасѣ, Спасскомъ и др.; Общія свѣдѣнія о рабочихъ на этихъ заводахъ и выводы; 3) Современное положеніе вопроса о медико-санитарномъ значеніи кожевеннаго производства; 4) Данныя по физическому изслѣдованію рабочихъ и мастеровъ на кожевенныхъ заводахъ сс. Богородскаго, Тубанаевки, Ватраса и Юрина. 5) Выводы. Свѣдѣнія о возрастномъ составѣ и средней продолжительности службы рабочихъ на этихъ заводахъ. Нѣкоторыя данныя по заболѣваемости жителей кожевенныхъ центровъ. Свѣдѣнія о лицахъ, забракованныхъ при призваніи на военную службу изъ числа этихъ жителей. Важнѣйшія данныя по смертности послѣднихъ. Общее заключеніе. Въ приложеніи помѣщены: а) Программа, по которой производилось санитарное изслѣдованіе кожевенныхъ заводовъ; б) Списокъ кожевенно-заводчиковъ с. Богородскаго, с. Тубанаевки, с. Юрина; в) Законоположенія о кожевенныхъ рабочихъ; г) Обязательныя постановленія: Нижегородскаго фабричнаго присутствія, Курскаго, Владимірскаго и Уфимскаго земствъ, д) Проектъ обязательныхъ правилъ для кожевенныхъ заводовъ Псковской губерніи и е) Литература по кожевенному производству.

1) Д-ръ В. Медовщиковъ: „Санитарное описаніе с. Богородскаго“. Отчетъ XXXIII-го очер. Горбатов. уѣзда. зем. собранія за 1897 г.

784. Распространеніе сифилиса въ уѣздахъ и волостяхъ Нижегородской губерніи по карточнымъ даннымъ медицинскаго персонала за 1900—1902 г.г. Нижній-Новгородъ 8°, 19 стр.

Брошюра представляетъ докладъ очер. губернскаму земскому собранію XXXIX созыва. Она имѣла цѣлью выяснить территориальное распространеніе сифилиса въ уѣздахъ и намѣтить сѣть необходимыхъ для леченія его врачебныхъ пунктовъ. Данныя заимствованы изъ карточнаго матеріала г.г. врачей за трехлѣтіе и показываютъ: распредѣленіе сифилитиковъ по уѣздамъ и волостямъ, по полу, возрастамъ и періодамъ болѣзни и средней процентъ обратившихся больныхъ за 3 года на 1000 жителей. Въ концѣ приложены 4 диаграммы.

785. Мѣропріятія Нижегородскаго уѣзднаго земства по дорожной части со введенія земскихъ учреждений по 1896 годѣ. Дополнительное объясненіе къ діаграммамъ, представляемымъ на Всеросс. выставку 1896 г. Нижній-Новгородъ. 1896 г. Тип. Ройскаго и Душина. 8°, 60 стр.

Очеркъ составленъ по порученію уѣздной управы секретаремъ ея А. Е. Зоринскимъ и заключаетъ 6 главъ: 1) Общій очеркъ рельефа мѣстности и мѣстонахожденіе породъ, годныхъ для мощенія; 2) Періодъ дѣятельности земства 1865—1868 г.г. въ отношеніи дорожной части; 3) Періодъ 1878—1896 г.г. 4) Состояніе дорожнаго дѣла съ 1879 по 1886 г. 5) Періодъ 1887—1895 г.г. и 6) Расходы сельскихъ обществъ и уѣзднаго земства на содержаніе почтовыхъ и торговыхъ трактовъ въ уѣздѣ за 1866—1895 г.г. Въ концѣ дано поперстное описаніе Арзамасскаго и Казанскаго почтовыхъ трактовъ, составленное технологъ-механикомъ В. Н. Гутовскимъ.

786. Грузовое движеніе по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ Балахнинскаго и западной части Семеновскаго уѣздовъ по даннымъ, собраннымъ въ 1901 году. Нижній-Новгородъ. 1903 г. Тип. И. М. Машистова. 8°, IV+126+127 стр.

Исслѣдованіе грузоваго движенія произведено въ 1901 г. подъ руководствомъ завѣдывающаго статистич. бюро О. Э. Шмидта и имѣло цѣлью выяснитъ относительное значеніе важнѣйшихъ трактовъ въ губерніи. Для этого на первую очередь былъ поставленъ Балахнинскій уѣздъ съ прилегающей къ нему западной частью Семеновскаго уѣзда и самое исслѣдованіе разбито на двѣ части. Одну изъ нихъ составлялъ подсчетъ числа прошедшихъ подвозъ съ обозначеніемъ рода и количества грузовъ на всѣхъ трактахъ и переправахъ; другую—описаніе всѣхъ селеній района съ характеристикой ихъ въ грузовомъ отношеніи. Работы велись особыми счетчиками подъ руководствомъ И. А. Лепорскаго, которому принадлежитъ составленіе текстовой части Сборника. Выпускъ распадается на 2 части. Въ первой дается описаніе внутреннихъ, промысловыхъ и передаточныхъ пунктовъ исслѣдованнаго района въ торгово-промышленномъ отношеніи и характеристика важнѣйшихъ трактовъ; во второй—табличныя данныя, касающіяся грузооборота по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ района по исслѣдованію 1901 г. и свѣдѣнія о движеніи товаровъ по Московско-Нижегородской ж. дор. за трехлѣтіе 1897—1899 г.г. Въ концѣ первой части приложена программа исслѣдованія.

1) Рус. Мысль. 1904 г. № 2, Библ. отд., стр. 50 (рецензія).

787. Докладъ завѣдующаго Статистическимъ отдѣленіемъ Нижегородской губ. земской управы Н. Ф. Анненскаго по вопросу о положеніи кустарей Павловскаго района. Журналы XXVI очер. Ниж. губ. зем. собранія 1890 г. Часть III. Особья приложенія, стр. 4—44.

Исслѣдованіе кустарей Павловскаго района было произведено по порученію земской спеціальной комиссіи по разсмотрѣнію нуждъ павловскихъ кустарей. Оно велось по программѣ, установленной комиссіей, и имѣло цѣлью выяснитъ слѣдующіе вопросы: 1) условія пріобрѣтенія матеріала и условія сбыта издѣлій кустарями, 2) цѣны матеріала и издѣлій, по возможности за продолжительный срокъ, и ихъ колебанія въ зависимости отъ главныхъ условій; 3) подробный анализъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ типичныхъ кустарныхъ хозяйствъ. Для собиранія свѣдѣній по этой программѣ

были предприняты двѣ поѣздки въ Павловскій кустарный районъ: въ апрѣлѣ и маѣ 1890 г.—Н. Ф. Анненскимъ и Д. И. Звѣревымъ и въ концѣ іюня и первой половинѣ іюля—Н. Ф. Анненскимъ. Результаты собранныхъ матеріаловъ и изложены въ настоящемъ докладѣ, вмѣстѣ съ отдѣльнымъ сводомъ данныхъ статистической подворной переписи, произведенной въ 1889 г. по Горбатовскому уѣзду, изъ матеріаловъ которой были извлечены всѣ данныя о хозяйствахъ кустарей во всѣхъ селеніяхъ, входящихъ въ составъ Павловскаго района. Докладъ распадается на 3 части: въ первой разсматривается распространеніе, развитіе и размѣры Павловскаго кустарнаго промысла, его организація и торговля издѣліями, а также — вліяніе на промыселъ малоземелья, примѣненіе наемнаго труда и пр. Во второй части изслѣдуется колебаніе и паденіе цѣнъ Павловскихъ издѣлій за послѣдніе годы и послѣдствія, ими вызванныя, и, наконецъ, въ третьей части—приводятся свѣдѣнія о размѣрахъ заработка кустаря, его бюджетъ и переменахъ въ экономич. положеніи подъ вліяніемъ паденія цѣнъ на издѣлія. Свѣдѣнія эти основаны на изученіи 48 кустарныхъ семей с. Павлова. Въ заключительномъ очеркѣ приведены важнѣйшіе выводы изъ изслѣдованія.

788. Кустарные промыслы Нижегородской губерніи. Составлено М. А. Плотниковымъ. Нижній-Новгородъ. 1894 г. Тип. Ройскаго и Душина. 8°, X + 278 и таблицы.

Настоящая работа является сводомъ всѣхъ имѣющихся печатныхъ матеріаловъ по кустарной промышленности губерніи и составлена на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія сессіи 1893 г. Она имѣла въ виду выяснитъ организацію и условія существующихъ промысловъ, безъ чего не мыслимы были практическія мѣропріятія къ поддержанію земствомъ кустарной промышленности. Выпускъ распадается на 3 части. Въ первой разсматривается состояніе кустарной промышленности въ ея цѣломъ и выясняются мѣры содѣйствія ей. Здѣсь 6 главъ: 1) Земледѣліе и земледѣльческіе заработки и ихъ относительное значеніе въ бюджетѣ крестьянъ Нижегородской губерніи; 2) Условія развитія сельской промышленности и общая характеристика ея; численность населенія съ мѣстными и отхожими заработками и географическое распредѣленіе его; 3) Кустарные промыслы и ихъ виды, численность кустарей по уѣздамъ, отхожіе промыслы и ихъ значеніе, упадокъ кустарныхъ промысловъ; 4) Кустарная промышленность и крупное производство, нужды кустарей и мѣры содѣйствія имъ, артели; 5) Дѣятельность земствъ въ пользу кустарной промышленности: Тверскаго, Казанскаго, Московскаго, Вологодскаго, Вятскаго, Пермскаго, Черниговскаго, Курскаго, Костромскаго и др. и 6) Описаніе различныхъ мѣропріятіи земствъ Нижегородской губерніи въ области кустарной промышленности. Вторая часть сборника заключаетъ въ себѣ характеристику отдѣльныхъ промысловъ. Всего описано 25 промысловъ: 1) угольный промыселъ; 2) смолокурный, 3) рогожный, 4) плетеніе лаптей, 5) производство корзинъ и коробовъ, 6) ложкарный, 7) токарный и посудо-красильный промыселъ, 8) бондарный, 9) столярный, 10) тѣлжный, санный и колесный, 11) выдѣлка берды, 12) павловскій сталеслесарный районъ 13) производство топоровъ, 14) промыслы села Безводнаго, 15) гвоздарный промыселъ, 16) производство цѣпей, якорей и вѣсовыхъ коромыслъ, 17) коженый промыселъ, 18) скорняжный, 19) сапожный, 20) валяльный, 21) канатно-прядильный, 22) сѣтко-вязальный, 23) кружевной, 24) вязаніе носковъ, чулокъ и варегъ и 25) гончарный промыселъ. Наконецъ, въ третьей части

помѣщены таблицы свѣдѣній о числѣ промышленниковъ по волостямъ, съ распределеніемъ по видамъ промысловъ,—въ уѣздахъ: Горбатовскомъ, Макарьевскомъ, Ардатовскомъ и Семеновскомъ. Въ началѣ сборника, а равно и въ текстѣ помѣщенъ перечень статей и сочиненій, касающихся кустарной промышленности и послужившихъ автору въ качествѣ матеріала. Сборникъ составленъ М. А. Плотниковымъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ описаній отдѣльных промысловъ во второй его части.

789. XXX Очередное Нижегородское губернское земское собраніе 1895 г. Докладъ земскаго техника Г. М. Кржижановскаго и записка о сухой перегонкѣ дерева. 8°, 38 + 22 стр.

Настоящій докладъ представляетъ результатъ изслѣдованія нѣкоторыхъ кустарныхъ промысловъ по обработкѣ дерева въ Макарьевскомъ уѣздѣ. Изслѣдованіе было произведено на мѣстѣ въ октябрѣ и ноябрѣ 1894 г. земскимъ техникомъ Г. М. Кржижановскимъ и имѣло цѣлью выяснитъ главныя нужды кустарей и мѣры помощи имъ. Изслѣдованію предшествовала небольшая поѣздка по кустарнымъ заводикамъ Кинешемскаго уѣзда Костромской губерніи, съ цѣлью ознакомленія съ пріемами выработки и рынкомъ сбыта „порошка“ (укусно-кальціевой соли) и метиловаго спирта. Докладъ распадается на 5 главъ: 1) Причины избранія Макарьевскаго уѣзда мѣстомъ первоначальной дѣятельности и общій характеръ проектируемыхъ земствомъ мѣропріятій по воспособленію кустарямъ древообрабатывающей промышленности; 2) Рамно-стекольный промыселъ владимірской волости, Макарьевскаго уѣзда; 3) Рогожный промыселъ Ветлужскаго края; 4) Общія заключенія и 5) Смоло-скиндарный промыселъ въ Ветлужскомъ краѣ. Въ концѣ приложена записка о сухой перегонкѣ дерева съ техническимъ описаніемъ нѣсколькихъ заводиковъ.

790. Всероссийская выставка 1896 года. Нижегородская губернія по изслѣдованіямъ губернскаго земства. Выпускъ I. С.-Петербургъ. 1896 г. Тип. М. М. Гутзацъ. 4°, XII + 188 стр.

Настоящій сборникъ изданъ ко времени Всероссийской выставки 1896 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ. Въ обширномъ введеніи дается сперва сжатое изложеніе хода статистическихъ изслѣдованій въ губерніи, а затѣмъ слѣдуютъ двѣ главы: 1) Естественнo-историческія условія Нижегородской губерніи,—въ которой описываются: рельефъ мѣстности, орошеніе, геологическое строеніе, полезныя ископаемыя, почвы и климатъ, и 2) Сельское населеніе и сельское хозяйство губерніи,—гдѣ приводятся главнѣйшіе выводы по даннымъ статистико-экономическаго изслѣдованія 1887—1890 гг. и матеріаламъ текущей статистики. Первая глава написана завѣдующимъ естественно-историческимъ музеемъ А. А. Гусевымъ, вторая—завѣдующимъ статистическимъ бюро О. Э. Шмидтомъ. Имъ-же составлена и вступительная глава. Выпускъ снабженъ діаграммами и нѣкоторыми рисунками.

791. Тоже. Выпускъ II. Кустарные промыслы Нижегородской губерніи. Составлено М. А. Плотниковымъ. С.-Петербургъ. 1896 г. Тип. Мин. Путей Сообщенія. 4°, 133 стр., съ фототипіями.

Выпускъ посвященъ описанію кустарныхъ промысловъ и распадается на 16 главъ: 1) Историческій очеркъ сельской промышленности Нижегородскаго

края; 2) Общая статистика, географія и характеристика промысловъ; 3) Село Павлово и его промыслы; 4) Нижегородскіе гвоздари („Красная Рамень“ и районъ „шиповокъ“); 5) Села Безводное, Лысково и Пурехъ; 6) Углежженіе и смолокурение; 7) Семеновскіе ложки; 8) Промыселъ токарный; 9) Рогожный промыселъ и плетение лаптей; 10) Рамно-стекольный промыселъ; 11) Санники и телѣжники; 12) Обработка кожъ и мѣховъ; 13) Валяльный промыселъ; 14) Сѣтко-вязальный промыселъ; 15) Гончарный промыселъ и 16) Женскіе промыслы. Описаніе промысловъ дается въ сжатой формѣ и снабжено многочисленными иллюстраціями отдѣльныхъ производствъ и процессовъ кустарной работы.

1) Нижегородскій Листокъ. 1896 г. № 96. (Статья П. Ахиллова: „За Волгой“).

792. Тоже. Выпускъ III. С.-Петербургъ. 1896 г. Тип. И. Н. Кушнерева. 4°, 109 стр.

Выпускъ заканчиваетъ собой изданіе къ выставкѣ и содержитъ 5 главъ: 1) Переоцѣнка земель — П. И. Неволіна; 2) Агрономическая дѣятельность земства — Н. М. Ткаченко; 3) Содѣйствіе кустарнымъ промысламъ — Д. Ю. Бехли; 4) Взаимное земское страхованіе и 5) Организация продовольственнаго дѣла въ періодъ 1891—1892 гг. — Н. Ф. Анненскаго. Всѣ перечисленные очерки имѣли въ виду обрисовать, главнымъ образомъ, практическія мѣропріятія земства въ указанныхъ областяхъ. Все изданіе составлено подъ общей редакціей губернской земской управы.

793. Промыслы крестьянскаго населенія Нижегородскаго уѣзда. Дополнительные объясненія къ картограммамъ и діаграммамъ, представляемымъ на Всероссийскую выставку въ Нижнемъ-Новгородѣ. Нижній-Новгородъ. 1896 г. Тип. Ройскаго и Душина. 8°, 24 стр.

Выпускъ составленъ по порученію уѣздной земской управы дѣлопроизводителемъ оцѣночной комиссіи А. М. Кисляковымъ и заключаетъ краткій сводъ свѣдѣній о промыслахъ (по даннымъ основныхъ изслѣдованій) и о дѣятельности уѣзднаго земства. Въ концѣ приведена таблица промышленниковъ въ уѣздѣ, съ подраздѣленіемъ ихъ на мѣстныхъ и отхожихъ (по волостямъ), составленная по даннымъ подворной переписи 1889 г.

1) Рус. Вѣд. 1896 г. № 186.

794. Мѣропріятія Нижегородскаго губ. земства по воспособленію кустарной промышленности. 1895—1902 г.г. Составилъ Д. Ю. Бехли, завѣдующій кустарнымъ отдѣленіемъ Нижегород. губ. земской управы. С.-Петербургъ. 1902 г. Тип. Г. А. Бернштейна. 8°, III+74 стр.

Очеркъ составленъ въ сотрудничествѣ съ С. А. Жевайкинымъ, А. В. Португаловымъ и В. В. Хржановскимъ по даннымъ, почерпнутымъ изъ изданныхъ и рукописныхъ матеріаловъ губернской управы. Онъ предназначался для Всероссийской кустарно-промышленной выставки въ С.-Петербургѣ въ мартѣ 1902 г. и имѣлъ цѣлью дать краткія свѣдѣнія о видахъ существующихъ въ губерніи кустарныхъ промысловъ, о числѣ лицъ, занятыхъ ими, объ условіяхъ жизни населенія и о дѣятельности земства для поддержанія кустарной промышленности.

795. Павловскій сталеслесарный районъ Горбатовскаго уѣзда Нижегородской губерніи. Сравнительные итоги статистическихъ изслѣдованій 1889 и 1901 г. Выпускъ I. Нижній-Новгородъ. 1902 г.

Настоящая брошюра была составлена для всероссійской кустарно-промышленной выставки въ С.-Петербургѣ. Матеріаломъ для нея послужили данныя основныхъ статистич. изслѣдованій губ. земства въ 1889—1890 г.г. и специальное изслѣдованіе на мѣстѣ, произведенное въ 1901 г. Горбатовскимъ уѣзднымъ статистикомъ А. Г. Троицкимъ для ближайшаго изученія положенія Павловскаго района и Павловскихъ кустарей. Въ этомъ изслѣдованіи, кромѣ г. Троицкаго, работали еще статистики губ. управы Н. И. Говоровъ и Т. М. Дрыгановъ и нѣсколько временно приглашенныхъ лицъ. Разработка матеріаловъ произведена была въ статистич. бюро губ. управы. Въ настоящемъ первомъ выпускѣ заключаются болѣе общія данныя о промыслахъ, имѣющія цѣлью выяснить, главнымъ образомъ, переменны, происшедшія въ положеніи Павловскихъ кустарей. Въ первой главѣ дается общая характеристика района, вторая—посвящена выясненію состоянія металлическихъ промысловъ. Въ концѣ этой главы даются свѣдѣнія объ организаціи промысловъ.

Труды и статьи о Павловскомъ сталеслесарномъ районѣ.

1) Н. Лабзинъ.—Изслѣдованіе промышленности ножевой, замочной и другихъ металлическихъ издѣлій въ Горбатовскомъ уѣздѣ Нижегородской губ. и Муромскомъ у. Владимірской губ. 1870 г.

2) В. Григорьевъ.—Матеріалы къ изслѣдованію кустарной промышленности волжскаго бассейна (Сборникъ „Волга“, изд. В. Рагозина, вып. I. 1881 г.).

3) Его-же.—Кустарное замочно-ножевое производство Павловскаго района въ Горбатовскомъ уѣздѣ Нижегород. губ. и въ Муромскомъ уѣздѣ Владимірской губ. 1881 г.

4) А. Смирновъ.—Павлово и Ворсма, извѣстныя стально-слесарныя села Нижегород. губерніи. 1864 г.

5) Н. Ф. Анненскій.—Докладъ по вопросу о положеніи кустарей Павловскаго района (въ журналахъ XXVI очер. Нижегород. губ. земскаго собранія).

6) В. Короленко.—Павловскіе очерки. Рус. Мысль. 1890 г. №№ 9, 10 и 11.

7) А. Штанге.—Какъ помочь кустарямъ замочникамъ Павловскаго района. Экон. Журн. 1889 г. № 7—8.

8) О Павловскихъ кустаряхъ. Экон. Журн. 1881 г. №№ 3 и 4.

9) Нужда кустарей Павловскаго района. Сѣв. Вѣст. 1891 г. № 11.

10) А. С.—О Павловскомъ районѣ. Экон. Журн. 1893 г. № 4.

11) А. Савельевъ.—Павловскіе кустари. Волж. Вѣстн. 1889 г. №№ 255—257 и отд. оттискъ.

12) П. Боборыкинъ.—Русскій Шеффилдъ. Отеч. Зап. 1877 г. №№ 1—4.

13) И. Ягодинскій.—Экономич. положеніе сель Павлова, Ворсмы и друг. селеній Горбатовскаго у. „Труды комм. по изслѣд. куст. промышленности“. Т. IX.

14) О. С. Голицынъ.—Кустарные промыслы Нижегород. губ. Отчеты и изслѣдованія по кустарной промышленности Мин. Гос. Имущ. Т. I. 1892 г., стр. 191—196.

796. Торгово-промышленный складъ-музей кустарныхъ издѣлій Нижегород. губ. земства. Издѣлія кустарной промышленности Нижегородской губерніи. Составилъ С. А. Жевайкинъ, дѣлопроизводитель кустарнаго отдѣла. С.-Петербургъ. 1902 г. Тип. Г. А. Бернштейна. 8°, VIII+27 стр.

Изслѣдованія земства Нижегородской губерніи, установившія фактъ упадка мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ, побудили открыть въ 1896 г. тор-

гово-промышленный складь-музей, задачей котораго явилась коммисіонерская и посредническая дѣятельность по сбыту издѣлій Нижегородскаго кустарничества. Заботясь о расширеніи заказовъ, складь-музей издалъ краткій указатель по 45 промысламъ, въ которомъ по каждому отдѣльному промыслу приводятся данныя о мѣстахъ выдѣлки издѣлій, съ характеристикой ихъ и цѣнахъ. Рассмотрѣны промыслы: а) по обработкѣ дерева; б) металлъ; в) кожи и издѣлій изъ нея; г) обработкѣ волокнистыхъ веществъ; д) глины и гипса и е) смѣшанные промыслы. Въ предисловіи приведены свѣдѣнія объ условіяхъ выполненія заказовъ черезъ посредство склада-музея.

797. Отчетъ Нижегородской губернской земской управы по продовольственной операціи 1891—1892 г. I. Обороты, произведенные непосредственно губернской управою. Нижний-Новгородъ. 1893 г. Тип. губ. правленія. 8°, II+105+96 стр.

Отчетъ заключаетъ свѣдѣнія о ходѣ и результатахъ продовольственной операціи 1891—1892 г.г. въ Нижегородской губерніи. Въ настоящемъ выпускѣ сосредоточены, главнымъ образомъ, данныя объ общей организаціи и дѣятельности губ. земской управы. Рассмотрѣны: 1) продовольственная смѣта; 2) общій обзоръ оборотовъ, выполненныхъ на счетъ продовольственной смѣты; 3) заготовка хлѣба, именно: а) общіе размѣры и послѣдовательный ходъ закупокъ, б) покупныя цѣны, в) качество закупленнаго хлѣба и сѣмянъ; 4) накладные расходы и разныя поступления по продовольственной операціи. Въ концѣ помѣщены: а) вѣдомости по оборотамъ, произведеннымъ непосредственно губернской управою; б) вѣдомости о заготовкахъ сѣменнаго и продовольственнаго хлѣба и в) расцѣнка хлѣба, выданнаго въ суду.

1) Рус. Вѣд. 1891 г. № 184. (Статья: „Продовольственный вопросъ въ Нижегородской губерніи“).

2) Рус. Мысль. 1893 г. № 7. (Статья В. Г. Короленко: „Нѣкоторыя особенности организаціи продов. дѣла въ Нижегород. губерніи“).

798. Матеріалы для оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ Нижегородской губерніи. Выпускъ I. Нижний-Новгородъ. 1901 г. Тип. И. М. Машистова. 8°, VII+47+88 стр.

Выпускъ заключаетъ сводъ данныхъ по оцѣнкѣ городовъ Нижегородской губерніи, собранныхъ согласно закона 8 июня 1893 г. путемъ сплошной переписи всѣхъ имуществъ какъ въ уѣздныхъ городахъ, такъ и въ Н.-Новгородѣ и Нижегородской ярмаркѣ. Перепись эта была произведена въ 1895 и 1896 г.г. временными счетчиками подъ руководствомъ постоянныхъ сотрудниковъ бюро: П. И. Неволина, Н. Н. Алексѣева и С. И. Смышляева. Характеристика программъ и полученнаго матеріала даны во вступительной главѣ къ сборнику. Помимо собственно оцѣночныхъ свѣдѣній, при переписи получено много данныхъ, характеризующихъ экономическое положеніе городовъ и жилищныя условія населенія, которыя предположено было опубликовать позднѣе, въ видѣ особаго втораго выпуска. Сборникъ состоитъ изъ обширнаго введенія и двухъ главъ: а) оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ по доходности и б) по стоимости,—въ которыхъ дается вычисленіе нормъ и отношеніе между доходностью и стоимостью имуществъ. Въ приложеніяхъ данъ цѣлый рядъ табличныхъ матеріаловъ по Н.-Новгороду и г. Арзамасу, а также Нижегородской ярмаркѣ и другимъ уѣзднымъ горо-

дамъ, опредѣляющихъ число занятыхъ помѣщеній, покупныя цѣны имуществъ и городскихъ земель, нормы доходности различныхъ категорій имуществъ, влияние тѣхъ и другихъ факторовъ на ихъ доходность и пр. Въ концѣ приложены формы программъ, употреблявшихся при переписи, и списокъ оцѣночныхъ районовъ во всѣхъ городахъ. Разработка матеріаловъ велась подъ руководствомъ О. Э. Шмидта постоянными сотрудниками бюро: Н. Н. Алексѣевымъ и С. И. Смышляевымъ, при участіи временныхъ счетчиковъ.

799. Матеріалы для оцѣнки фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній Нижегородской губерніи. Нижній-Новгородъ. 1902 г. Тип. Н. И. Волкова. 8°, XXV+335+III стр.

Оцѣночное изслѣдованіе фабрикъ и заводовъ было произведено въ 1895 и 1896 году техникомъ А. А. Евреиновымъ, а оцѣнка мелкихъ торгово-промышленныхъ заведеній въ томъ-же году уѣздными земскими управами. Разработка данныхъ велась А. А. Евреиновымъ, но вслѣдствіе его смерти, матеріалы окончательное были подготовлены къ печати статистическимъ бюро, подъ руководствомъ О. Э. Шмидта. Сборникъ распадается на 2 части—текстовую и таблицы. Въ обширномъ введеніи къ текстовой части изложены методы и приемы оцѣнки фабрично-заводскихъ заведеній, а затѣмъ рассмотрѣны слѣдующія отрасли производствъ въ оцѣночномъ отношеніи: 1) Металло-обрабатывающая промышленность (горные заводы, механическіе заводы и фабрики стальныхъ издѣлій); 2) Мукомольное производство; 3) Винокуренное производство (заводы винокуренные и спиртоочистительные); 4) Пивоваренное производство; 5) Лѣсопильные заводы; 6) Стекловаренное производство; 7) Прочія крупныя производства (сухая перегонка дерева, писчебумажное производство, гончарное производство); 8) Мукомольное производство; 9) Кожевенное производство; 10) Керамическія производства (кирпичное и гончарное); 11) Канатныя фабрики и 12) Мелкія промышленныя заведенія. Въ приложеніяхъ помѣщены слѣдующія свѣдѣнія: а) программы, по которымъ собирались данныя; б) нормы на постройки; в) опредѣленіе стоимости одной паровой мукомольной мельницы и г) сводъ данныхъ о фабрикахъ, заводахъ и мелко-промышленныхъ заведеніяхъ. Этотъ сводъ включаетъ въ себѣ свѣдѣнія о числѣ заведеній, о признакахъ производства, двигателяхъ, размѣрахъ производства, числѣ рабочихъ и стоимости зданій и инвентаря. Для крупныхъ предпріятій этотъ сводъ дается по каждому отдѣльному заведенію, для мелкихъ—въ общихъ суммарныхъ итогахъ по каждому уѣзду и для cadaго вида мелкихъ промышленныхъ предпріятій. Изъ нихъ сюда вошли слѣдующіе 36 видовъ производствъ: водяныя и вѣтряныя мельницы, круподерки, маслобойки, толчеи, солодовенное производство, кожевенные заводы, овчинныя заведенія, рукавичное, клеварное, салотопенное производство, мыловаренное и свѣчное, маслобойное, шерстобойки, сукновальное, кошмовальное, валено-сапожное, стирно-стелечное, кирпичное, горшечное, поташное, известковое, дегтярное, смолокурное, скипидарное, сатурное, пряжесучильное, прядильное, пряжебѣлильное, мѣдно-литейное, красильное, крахмальное, поташное, укусное и кузнечное.

ЗАМЪЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Страницы.

- 20 Пропущены двѣ работы В. С. Пругавина: „Къ вопросу о значеніи кустарнаго банка“ (Рус. Вѣд. 1886 г. № 135 и 140) и „Прошлое земельной общины“ (Рус. Вѣд. 1885 г. №№ 284, 285 и 293).
- 43 Пропущена рецензія на № 76—Рус. Вѣд. 1900 г. № 57.
- 60 Пропущена рецензія на № 106—Дѣло. 1880 г. № 2. Новая книга.
- 66 Пропущенъ разсказъ Н. М. Астырева—„Съ сильнымъ не борись“ (Вѣст. Евр. 1885 г. № 2, стр. 508).
- 69 Строка 1 снизу. Напечатано — См. №№ 149 и 151. Слѣдуетъ — См. №№ 151 и 153.
- 70 Строка 14 сверху. Напечатано—„бюджетахъ“. Слѣдуетъ—„бюджетныхъ“.
- 74 Пропущена рецензія на № 118—Рус. Вѣд. 1886 г. № 41.
- 114 Строка 4 снизу. Напечатано — См. №№ 246 — 254 и 255 — 271. Слѣдуетъ—См. №№ 246—259 и 260—270.
- „ Строка 3 снизу. Напечатано—См. № 267. Слѣдуетъ—См. № 271.
- 119 Строка 4 снизу. Напечатано—См. № 320. Слѣдуетъ—См. № 322.
- 121 Строка 8 снизу. Напечатано—См. „Обзоръ“. Слѣдуетъ—См. №№ 234—238.
- 136 Пропущена рецензія на № 230—Сел. Хоз. и Лѣсов. 1898 г., № 10. Новая книга.
- 139 Пропущена рецензія на № 237—Рус. Мысль. 1893 г. № 9. Библ. отд. стр. 424.
- 170 Строка 6 снизу. Напечатано: „окладныхъ“. Слѣдуетъ—„неокладныхъ“.
- „ Пропущенъ некрологъ Н. О. Осипова—„Почвовѣдніе“. 1901 г. № 3.
- 192 Строка 9 снизу. Напечатано — „обезпеченіемъ“. Слѣдуетъ—„обозначеніемъ“.
- 204 Строка 7 сверху. Напечатано—„1898“. Слѣдуетъ—„1897“.
- 210 Строка 5 сверху. Напечатано—„еще не были“. Слѣдуетъ — „они не были еще“.
- 249 Строка 12 снизу. Напечатано—„производить“. Слѣдуетъ—„происходить“.
- 256 Строка 3 снизу. Напечатано—„съ“. Слѣдуетъ „ея“.
- 260 Пропущена рецензія на № 508.—Юрид. Вѣстн. 1884 г. № 9 (Левитскаго)
- 262 Пропущена рецензія на № 514—Сѣв. Вѣстн. 1897 г. № 3. Библ. отд. стр. 345.
- 408 Пропущенъ къ № 747.—Докладъ Н. М. Сибирцева въ засѣд. почвеной комиссіи 24 марта 1893 г.: „О трехверстной почвеной картѣ Княгининскаго уѣзда и о новѣйшихъ почвено-оцѣночныхъ изслѣдованіяхъ въ Нижегородской губ.“ Труды И. В. Эк. Общ. 1893 г. № 5.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВЫПУСКА I.

Погубернские обзоры и содержание статистических публикаций.

	СТР.
Предисловіе	1—VII
1. Бессарабская губернія	1—17
2. Владимірская "	17—52
3. Вологодская "	53—63
4. Воронежская "	63—107
5. Вятская "	107—156
6. Екатеринославская "	156—168
7. Казанская "	168—201
8. Калужская "	201—221
9. Костромская "	221—238
10. Курская "	238—271
11. Московская "	271—356
12. Нижегородская "	356—425
Опечатки	426

Астраханская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 4.

II. Распределе́ніе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію:
 Енотаевскій уѣздъ—2 мужчинъ: 1 крестьянинъ, 1 неизвѣстно . . . ; 2 въ 1889 г.
 Царевскій » 2 » 1 » 1 » . . . ; 2 въ 1887 г.

III. Возрастъ пострадавшихъ:

Хозяинъ, членъ семьи . . . 1, возрастъ 16—20 лѣтъ.
 Рабочій 2, » 16—20 лѣтъ и 31—40 л.
 Неизвѣстно. 1, » 10—15 лѣтъ.

IV. Время поврежденій:

съ 11 — 4 час., въ мартѣ 1 случай; въ сентябрѣ 2 случая.
 неизвѣстно, » 1 »

V. Семейное положеніе пострадавшихъ:

холостъ 3, женатъ 1.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ:

Членъ семьи . . 1, рабочій поденный . . 2 (пришлый 1), неизвѣстно . . 1.

VII. Грамотность пострадавшихъ:

Членъ семьи 1 неграмотный; рабочій 1 неграмотный, 1 неизвѣстно;
 неизвѣстный 1 неизвѣстно.

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи:

Молотилка паровая . . 1, молотилка конная . . 1, плугъ . . 1, мельница . . 1.

IX. Распределе́ніе несчастныхъ случаевъ по происхожденію и воз-
 расту пострадавшихъ:

Молотилка — отъ 16—20 лѣтъ . . . 1 случай, отъ 31—40 лѣтъ . . . 1 случ.
 Мельница » 16—20 » . . . 1 »
 Плугъ » 10—15 » . . . 1 »

X. Распределе́ніе несчастныхъ случаевъ по времени и происхожденію:

Молотилка . . 2 въ сентябрѣ, мельница . . 1 въ мартѣ, плугъ . . 1 въ мартѣ.

XI. Отъ какихъ частей машины произошли несчастные случаи:

Молотилка (барабанъ) 1, приводъ (передаточный валъ) 1,
 мельница (зубчатое колесо) 1.

XII. Причины поврежденій:

Неосторожность (плугъ) 1, малолѣтній возрастъ (мельница) 1,
 спѣшная работа (молотилка) . . 1, нетрезвое состояніе (молотилка) 1.

XIII. Поврежденія:

Верхнія конечн.: раны (мельница) . . . 1, раздробленіе (молотилка) 1.
 Нижнія » разможеніе (молотилка) 1, переломы (молотилка) 1.
 Голова: раны (мельница) . . . 1, проломъ черепа (мельница) 1,
 ушибы (молотилка) . . . 1.
 Туловище: раны (плугъ) 1, переломъ реберь (мельница) 1.

XIV. Исходъ:

Полное выздоровленіе (плугъ) 1,
 Смерть (молотилка) 1, (мельница) 1.
 Неполн. потеря работосп. (хромота) (молотилка) . 1.

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ:

Полное выздоровленіе, 10—15 лѣтъ.	1.
Смерть, 16—20 и 31—40 лѣтъ.	2.
Неполная потеря работоспособности, 16—20 лѣтъ	1.

XVI. Продолжительность болѣзни (число дней):

Молотилка.	136 дней (2 случая): 1 день и 135 дней.
Мельница	5 час. (1 случай).
Плугъ	21 день (1 случай).

В с е г о . . . 157 дней, среднее 39 дней.

Варшавская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 99.

II. Распределеніе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

У Ѣ З Д Ы.	Число случаевъ.	Муж-ской.	Жен-ский.	1897	1898	1899	Кресть-яне.	Неизвѣст-но.
Блонскій	1	1	—	1	—	—	1	—
Влоцлавскій.	19	17	2	6	5	8	—	19
Гостыньскій	6	4	2	1	2	3	—	6
Гроецкій	15	10	5	4	8	3	15	—
Кутновскій	1	1	—	1	—	—	—	1
Ловичскій	4	4	—	1	1	2	—	4
Нешавскій	5	3	2	—	2	3	—	5
Новоминскій	9	6	3	3	4	2	—	9
Плонскій.	5	2	3	2	1	2	—	5
Пултусскій	15	12	3	6	3	6	—	15
Радиминскій	2	1	1	1	—	1	—	2
Скерневицкій	5	3	2	1	1	3	—	5
Сохачевскій.	12	8	4	3	5	4	—	12
В с е г о	99	72	27	30	32	37	16	83

III. Возрастъ пострадавшихъ.

	До 10.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 л.	Неизвѣст-но.
Мужчины.	3	14	17	7	9	8	8	5	1	—
Женщины	1	7	12	1	—	1	1	2	—	2
Хозяинъ, членъ семьи	1	5	3	1	4	1	3	1	1	1
Рабочій	1	14	23	6	5	7	4	5	—	1
Случайное лицо	2	2	2	1	—	1	—	1	—	—
Неизвѣстно	—	—	1	—	—	—	2	—	—	—
В с е г о	4	21	29	8	9	9	9	7	1	2

IV. Время повреждений.

Время.	Месяцы												Всего.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Юнь.	Юль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	
Мужск.													
До 11 час. утра.	7	1	1	1	—	1	—	2	1	5	2	1	22
Съ 11 до 4 час.	3	1	2	2	1	2	1	2	—	—	2	1	17
Съ 5 час.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	2
Неизвѣстно . . .	3	5	6	1	2	1	—	3	1	1	2	6	31
Женск.													
До 11 час. утра.	1	2	—	1	—	—	—	2	1	—	—	2	9
Съ 11 до 4 час.	2	1	1	—	—	—	—	1	—	—	1	1	7
Съ 5 час.	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	1	4
Неизвѣстно . . .	—	—	1	2	—	—	1	—	—	1	2	—	7
Всего	16	10	12	7	3	4	2	11	4	7	11	12	99

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холостъ 41, женатъ 37, вдовъ 1;
 Дѣвица 24, замужняя 3.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Неизвѣстно.	Рабочій.			Случайное лицо.
				Годовой.	Поденный.	Неизвѣст. но.	
Мужчины	8	5	—	30	20	2	7
Женщины	—	8	3	7	6	1	2
Всего	8	13	3	37	26	3	9

VII. Грамотность пострадавшихъ.

		Неграмотный.	Грамотный.	Неизвѣстно.	Всего.
Мужск.	Хозяинъ, членъ семьи	6	6	1	13
	Рабочій	42	5	5	52
	Случайное лицо	5	1	1	7
Женщинъ.	Хозяйка, членъ семьи	6	2	—	8
	Рабочій	11	3	—	14
	Случайное лицо	2	—	—	2
	Неизвѣстно	—	—	3	3
Всего	72	17	10	99	

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

	Мужчины.	Женщины.	Всего.
Соломорѣзка	28	4	32
Ручная молотилка	1	1	2
Конная	35	19	54
Паровая	—	1	1
Косилка	2	—	2
Мельница	2	—	2
Вѣялка	—	1	1
Коса	—	1	1
Приводъ	4	—	4
В с е г о	72	27	99

IX. Распределение несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ.

	10 лѣтъ.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.	Всего.
Соломорѣзка	3	8	6	3	3	5	3	1	—	—	32
Косилка	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	2
Приводъ	—	2	—	—	—	1	1	—	—	—	4
Мельница	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	2
Вѣялка	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Молотилка	1	11	21	2	6	3	4	6	1	2	57
Коса	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1

X. Распределение несчастныхъ случаевъ по времени и происхожденію.

Машина.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Соломорѣзка	6	2	4	1	2	2	1	2	1	3	5	3	32
Косилка	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	2
Приводъ	1	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	4
Мельница	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2
Вѣялка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Молотилка	9	7	8	5	1	1	—	8	2	2	5	9	57
Коса	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

Соломорѣзка: (ножи)	9,	(приж. валикъ)	3,	(зубч. кол.)	13.
(валь)	1,	(неизвѣстно)	6.		
Молотилка: (барabanъ)	14,	(перед. ремень)	4,	(зубч. кол.)	10.
(неизвѣстно)	29.				
Косилка: (ножь)	1,	(неизвѣстно)	1.		
Мельница: (валь)	1,	(неизвѣстно)	1.		
Приводъ: (зубч. колеса)	3,	(валь).	1.		
Вѣялка: (неизвѣстно)	1.				
Коса: (неизвѣстно)	1.				

ХІІ. Причины поврежденій.

	Соломо- рѣзка.	Ручная молотилка.	Конная молотилка.	Паровая молотилка.	Косилка.	Приводъ.	Мельница.	Вѣялка.	Коса.
Неосторожность	5	1	6	—	—	1	—	—	1
Неопытность	10	1	12	—	—	—	—	1	—
Шалость	2	—	2	—	2	—	—	—	—
Незнакомство съ устр. машины .	1	—	7	—	—	—	1	—	—
Шутка	3	—	6	1	—	—	—	—	—
Неисправность машины	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Одежда	3	—	9	—	—	1	—	—	—
Малолѣтній возрастъ	4	—	1	—	—	1	—	—	—
Слѣпшность	3	—	—	—	1	—	2	—	—
Надѣв. перед. ремн. при ходѣ маш.	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Разрывъ ремня	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Неизвѣстно	6	—	20	—	—	1	—	—	—

ХІІІ. Поврежденія.

	Соломо- рѣзка.	Ручная молотилка.	Конная молотилка.	Паровая молотилка.	Косилка.	Приводъ.	Мельница.	Вѣялка.	Коса.
Верхнія конеч- ности.	Раны	18	—	21	—	1	2	—	—
	Размозженіе	1	—	9	—	—	—	—	—
	Переломъ	—	1	8	—	—	1	—	—
	Отрывы	5	1	4	—	—	1	—	—
	Раздробленіе	13	—	11	—	—	—	—	—
	Ушибъ	1	—	6	—	—	1	—	—
Вывихъ	—	—	1	—	—	—	—	—	
Нижнія конеч- ности.	Раздробленіе	1	—	5	1	—	—	—	—
	Переломъ	—	—	5	—	—	1	—	—
	Раны	2	—	7	—	—	1	—	1
	Отрывы	—	—	1	—	—	1	—	—
	Размозженіе	1	—	—	1	1	—	—	—
	Вывихъ	—	—	1	—	—	—	—	—
	Ушибъ	—	—	2	—	—	—	—	—
Ожогъ	—	—	—	—	—	—	—	—	
Голо- ва.	Раны	—	—	—	—	1	—	—	—
	Поврежденіе глазъ	—	—	1	—	—	—	1	—
	Ушибы	—	—	1	—	—	—	—	—
Туло- вище.	Ушибы	—	—	—	—	1	—	—	—
	Проникающія раны	—	—	1	—	—	—	—	—
Неизв.	Раны	—	—	1	—	—	—	—	

XIV. И с х о д ъ.

	Соломо- рѣзка.	Ручная молотилка.	Конная молотилка.	Паровая молотилка.	Косилка.	Мельница.	Вѣялка.	Приводъ.	Коса.	Всего.
Полное выздоровленіе	9	1	9	—	2	—	—	2	1	24
Смерть	4	—	3	—	—	1	—	1	—	9
Неизвѣстно	—	—	6	—	—	—	—	—	—	6
Неполная потеря работоспос.	12	1	11	—	—	1	1	1	—	27
Средній % неполной потери работоспособности	30	25	23,8	—	—	30	30	13	—	—
Полная потеря работоспособн.	7	—	25	1	—	—	—	—	—	33
Средній % полной потери работоспособности	70,7	—	66	60	—	—	—	—	—	—
Общій % потери работоспособности	45	25	53,1	60	—	30	30	13	—	42,7

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неиз- вѣстн.	Всего.
Полное выздоровленіе	1	5	8	3	3	2	2	—	—	—	24
Смерть	—	3	1	—	—	1	3	—	—	—	9
Неизвѣстно	—	—	3	1	—	1	—	1	—	—	6
Неполная потеря работоспос.	2	5	8	3	5	2	2	—	—	—	27
Полная потеря работоспос.	1	8	9	1	1	3	2	6	—	2	33

XVI. Увѣчье съ потерей членовъ.

У т р а т а.	Утраты					Возраст						Всего.			
	Молотилка.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Вѣялка.	До 10 лѣтъ.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.		41—50.	51—60.	Старше 60.
1 пальца руки	3	3	—	1	—	7	—	2	1	—	1	2	1	—	—
2 > >	4	5	—	—	—	9	1	3	3	—	1	1	—	—	—
3 > >	2	4	—	—	—	6	1	—	3	—	2	—	—	—	—
4 > >	2	1	—	—	—	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—
Кисти руки	6	4	—	—	—	10	—	2	2	1	—	—	—	—	—
Всей руки	8	2	—	—	—	10	—	4	1	1	—	2	1	—	—
Частичная неподвижность руки.	2	—	1	—	—	3	—	1	1	1	—	—	—	—	—
1 пальца ноги	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—
2 > >	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4 > >	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Голени	5	—	—	—	—	5	1	—	1	—	—	1	1	1	—
Ноги	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Хромота	1	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Потеря зрѣнія на 1 глазъ	1	—	—	—	1	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—

XVII. Продолжительность болѣзни.

	Соломо- рѣзка.	Косилка.	Мельни- ца.	Вѣлка.	Коса.	Моло- тлка.	Приводѣ.	Всего.
Число дней болѣзни	900	48	210	20	10	2,359	122	3,669
Число несчастн. случаевъ	31	2	2	1	1	57	4	98
Число дней бол. на 1 случ.	29	24	105	20	10	41	31	37
Наим. число дней болѣзни	2	15	59	—	—	2	2	2
Наиб. число дней болѣзни	105	33	151	—	—	126	43	151

Виленская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 84.

II. Распределеніе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

У ѣ з д а .	Число случаевъ	Муж- чинъ.			Жен- щинъ.			1897 г.	1898 г.	1899 г.	Крестъ- яны.	Дворянъ.	Мѣщанъ.	Неиз- вѣстно.
		Муж- чинъ.	Жен- щинъ.	Муж- чинъ.	Жен- щинъ.									
Виленскій	15	13	2	2	2	11	12	—	—	3	—	—	—	—
Вилейскій	17	12	5	2	7	8	17	—	—	—	—	—	—	—
Дисненскій	6	6	—	1	—	5	5	—	—	—	—	—	—	1
Лидскій	10	10	—	4	3	3	9	1	—	—	—	—	—	—
Ошмянскій	25	19	6	4	11	10	19	1	—	—	—	—	—	3
Свѣянскій	6	6	—	—	1	5	4	—	—	—	—	—	—	2
Трокскій	5	3	2	1	—	4	2	—	—	—	—	1	—	2
Всего	84	69	15	14	24	46	68	2	3	11	—	—	—	—

III. Возрастъ пострадавшихъ.

	До 10 лѣтъ.	10 — 60 лѣтъ.						Старше 60.	Неизвѣстно.	Всего.	
		10	15.	20.	25.	30.	40.				50.
Мужчинъ	1	6	10	14	10	12	6	3	2	5	69
Женщинъ	1	2	8	1	1	—	2	—	—	—	15
Всего	2	8	18	15	11	12	8	3	2	5	84
Хозяинъ, членъ семьи	—	4	7	4	7	3	5	—	1	1	32
Рабочій	—	2	10	8	3	7	3	1	1	1	36
Случайное лицо	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Неизвѣстно	1	2	—	3	1	2	—	2	—	3	14

IV. Время поврежденій.

Время.	Месяцы												Всего.	
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		Неизвѣстно.
Мужчинъ.	До 11 час. утра.	3	2	—	1	—	—	—	—	3	2	5	—	16
	Съ 11 до 4 час.	3	3	1	—	—	2	—	—	1	4	4	—	18
	Съ 5 час. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	—	4
	Неизвѣстно . .	5	3	4	6	—	1	—	2	1	6	2	1	31
Женщинъ.	До 11 час. утра.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	2
	Съ 11 до 4 час.	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	2	—	4
	Съ 5 час. . . .	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2
	Неизвѣстно . .	—	—	—	—	1	—	—	—	2	1	1	2	7
Всего	11	8	7	7	1	3	—	1	2	10	16	15	3	84

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холостъ	37,	женатъ	23,	неизвѣстно	9;		
Дѣвица	12,	замужняя	1,	вдова	1,	неизвѣстно	1.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствахъ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Случайное лицо.	Неизвѣстно.	Рабочій.				Всего.
					Поденный.	Примыльный.	Срочный.	Годовой.	
Мужчинъ	10	15	1	13	7	1	1	21	30
Женщинъ	1	6	1	1	2	1	1	2	6
Всего	11	21	2	14	9	2	2	23	36

VII. Грамотность пострадавшихъ.

Положеніе въ хозяйствахъ.		Неграмотный.	Грамотный.	Неизвѣстно.	Всего.
Мужчинъ.	Хозяинъ, членъ семьи	18	2	5	25
	Рабочій	21	5	4	30
	Случайное лицо	1	—	—	1
	Неизвѣстно	3	—	10	13
Женщинъ.	Хозяйка, членъ семьи	5	1	1	7
	Рабочій	5	—	1	6
	Случайное лицо	1	—	—	1
	Неизвѣстно	—	—	1	1
Всего		54	8	22	84

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

	Мужчины.	Женщины.	Всего.
Соломорѣзка	33	4	37
Ручная молотилка	7	3	10
Конная молотилка	24	5	29
Жатвенная машина	—	1	1
Конный приводъ	1	1	2
Мельница	3	—	3
Неизвѣстно	1	1	2

IX. Распределение несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.	Всего.
Соломорѣзка	1	5	7	6	8	7	2	1	—	—	37
Молотилка	—	2	10	7	3	4	6	1	2	4	39
Жатвенная машина	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Конный приводъ	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2
Мельница	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—	3
Неизвѣстно	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	2

X. Распределение несчастныхъ случаевъ по времени и происхожденію.

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Неизвѣстно.	Всего.
Соломорѣзка	5	3	3	6	—	3	—	1	—	1	8	7	—	37
Молотилка	4	3	2	2	1	—	—	—	2	9	8	6	2	39
Жатв. машина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Конный приводъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2
Мельница	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Неизвѣстно	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

Молотилка:	(барабанъ) 18,	(зубчат. колеса) 7,	(неизвѣстно) 11,
	(передат. валъ) 1,	(передат. ремень) 2.	
Соломорѣзка:	(ножи) 16,	(зубчат. колеса) 11,	(неизвѣстно) 9,
	(зубч. валикъ) 1.		
Конн. прив.:	(зубч. колеса) 1,	(неизвѣстно) 1.	
Мельница:	(жерновъ) 1,	(зубчат. колеса) 2.	

ХII. Причины поврежденій.

	Соломо- рѣзка.	Молотилка.	Жатвенная машина.	Конный приводъ.	Мельница.	Прочія ма- шины.	Всего.
Малолѣтній возрастъ	4	2	—	1	—	—	7
Недостатокъ досмотра	5	3	—	—	—	—	8
Неосторожность	3	6	—	—	—	—	9
Неопытность	3	6	—	1	—	1	11
Невнимательность	—	1	—	—	—	—	1
Одежда	1	6	—	—	—	—	7
Шалость	2	4	—	—	—	—	6
Шутки	—	1	—	—	—	—	1
Спѣшность работы	5	3	—	—	—	—	8
Надѣваніе передаточнаго ремня при ходѣ машины	—	2	—	—	—	—	2
Незнакомство съ устройствомъ машины	5	—	—	—	—	—	5
Усталость	—	1	—	—	—	—	1
Неизвѣстно	13	8	1	1	3	1	27

ХIII. Поврежденія.

	Соломо- рѣзка.	Молотилка.	Жатвенная машина.	Конный приводъ.	Мельница.	Прочія ма- шины.	Всего.
Верхнія ко- нечности. {	Раны	27	16	—	—	1	44
	Отрывы	12	9	—	1	—	23
	Раздробленіе	13	7	—	—	1	21
	Ушибъ	5	1	—	—	—	6
	Размозженіе	2	5	—	—	2	9
	Переломъ	4	11	—	—	1	16
Вывихъ	—	1	—	—	—	1	
Нижн. { конеч.	Рана	—	—	1	—	—	1
	Переломъ	—	1	—	—	—	1
Туло- вище. {	Разрывъ легкаго	—	—	—	1	—	1
	Разрывъ грудной же- лезы	—	1	—	—	—	1

IV. Время повреждений.

Время.	Месяцы												Всего.	
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		Неизвѣстно.
Мужчинъ.														
До 11 ч. утра . . .	2	1	—	—	—	—	—	—	—	2	2	4	—	11
Съ 11 до 4 ч. . . .	1	—	1	—	—	—	—	1	1	2	3	2	—	11
Съ 5 час.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	—	5
Неизвѣстно	1	3	—	—	2	—	3	—	—	1	3	3	17	33
Женщинъ.														
До 11 ч. утра . . .	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	1	—	—	4
Съ 11 до 4 ч. . . .	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Съ 5 час.	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3
Неизвѣстно	—	—	—	1	—	—	—	—	4	—	1	1	15	22
Всего	4	6	2	1	2	—	3	2	5	9	12	12	32	90

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холостъ	25,	женать	18,	неизвѣстно	17;
Дѣвица	12,	замужняя	4,	неизвѣстно	14.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Случайное лицо.	Рабочій.					Всего рабочихъ.	Неизвѣстно.
				Головой.	Поденный.	Мѣстный.	Срочной.	Прип-лмй.		
Мужчинъ	8	7	—	17	4	3	3	1	28	17
Женщинъ	1	7	1	3	3	—	1	—	7	14
Всего	9	14	1	20	7	3	4	1	35	31

VI. Грамотность пострадавшихъ.

		Неграмотный.	Грамотный.	Неизвѣстно.	Всего.
Мужчинъ.	Хозяинъ, членъ семьи . . .	11	4	—	15
	Рабочій	20	8	—	28
	Случайное лицо	—	—	—	—
	Неизвѣстно	—	—	17	17
Женщинъ.	Хозяйка, членъ семьи . . .	6	2	—	8
	Рабочій	5	1	1	7
	Случайное лицо	1	—	—	1
	Неизвѣстно	—	—	14	14
Всего		43	15	32	90

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

	Мужчины.	Женщины.	Всего.
Мельница	8	—	8
Ручная молотилка	5	3	8
Конная молотилка	12	1	13
Паровая молотилка	2	—	2
Вѣялка	1	1	2
Льномялка	11	9	20
Шерстобитка	2	1	3
Соломорѣзка	1	—	1
Косилка	2	—	2
Жатвенная машина	—	1	1
Сѣялка	—	1	1
Льнотрепальная машина	—	1	1
Приводъ	3	—	3
Неизвѣстно	13	12	25

IX. Распределение несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.	Всего.
Мельница	—	1	1	1	—	3	—	—	1	1	8
Молотилка	—	1	5	6	3	2	1	1	—	4	23
Вѣялка	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	2
Льномялка	—	3	5	1	4	—	1	2	1	3	20
Шерстобитка	—	—	—	1	1	—	1	—	—	—	3
Соломорѣзка	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Косилка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
Жатвенная машина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Сѣялка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Льнотрепальная машина	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Приводъ	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	3
Неизвѣстно	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	25
Всего	—	5	15	9	9	6	4	3	2	37	90

X. Распределение несчастныхъ случаевъ по времени и происхожденію.

	Янв.	Февр.	Мартъ.	Апр.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Неизв.	Всего.
Мельница	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	1	1	8
Молотилка	2	2	—	—	—	—	—	1	2	4	5	4	3	23
Вѣялка	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
Льномялка	—	2	—	1	—	—	—	—	—	5	4	6	2	20
Шерстобитка	—	2	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	3
Соломорѣзка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Косилка	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	2
Жатв. машина	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Сѣялка	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Льнотреп. маш.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Приводъ	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	3
Неизвѣстно	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	25
Всего	4	6	2	1	2	—	3	2	5	9	12	12	32	90

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

Молотилка: (зубч. кол.) . . . 10,	(барabanъ). . . . 3,	(неизвѣстно) . . . 10.
Мельница: (зубч. кол.) . . . 3,	(передат. ремень) . 1,	(наливное колесо) . 1,
	(неизвѣстно). . . 3.	
Льномялка: (валикъ) . . . 7,	(зубч. колеса) . . . 2,	(неизвѣстно). . . 11.
Приводъ: (зубч. кол.) . . . 2,	(неизвѣстно) . . . 1.	
Вѣялка: (зубч. кол.) . . . 1,	(неизвѣстно) . . . 1.	
Щерстоб.: (щетка). . . . 2,	(неизвѣстно) . . . 1.	

XII. Причины поврежденій.

	Мельница.	Молотилка.	Вѣялка.	Льномялка.	Приводъ.	Щерстобит.	Соломор.	Косилка.	Жатв. маш.	Сѣялка.	Льнотр. м.	Неизвѣстно.	Всего.
Одежда	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	3
Незнакомство съ устройств. машины .	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	4
Спѣшность работы	—	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	5
Малолѣтній возрастъ	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Усталость	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2
Шалость	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Неопытность	1	5	—	3	1	1	1	—	—	—	—	—	12
Надѣв. перед. ремней при ходѣ маш.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Плохое освѣщеніе	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Неосторожность	1	3	—	1	—	2	—	1	—	—	—	—	8
Смазываніе машины во время хода .	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Шутки	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Недостатокъ досмотра	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Отсутствіе досмотра	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Болѣзненное состояніе	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Оплошность	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Случайность	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Небрежность	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Неизвѣстно	1	3	1	7	—	—	—	1	1	1	—	25	40

ХІІІ. Поврежденія.

		Мельница.	Молотилка.	В'ялка.	Льномылка.	Приводъ.	Шерето-битка.	Соломо-р'язка.	Косилка.	Льнотреп. машина.	Жатвенная машина.	С'ялка.	Неизв'ѣстно.	Всего.
Верхній конечности.	Отрывы	1	2	1	4	1	1	—	—	—	—	—	—	10
	Раздробленіе	1	2	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	7
	Раны	—	7	—	8	—	2	—	—	1	—	—	1	19
	Переломъ	1	2	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	6
	Размозженіе	—	5	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	8
	Ушибы	1	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	5
	Вывихъ	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Нижнія конечности.	Раны	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	4
	Раздробленіе	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2
	Отрывы	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Ушибы	1	1	—	—	—	—	—	2	—	1	1	—	6
	Вывихъ	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Голова.	Проломъ	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Рана	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2
Туловище.	Раны	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
	Ушибы	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Неизв. неизв'ѣстно	—	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	23	28	

ХІV. Исходъ.

	Мельница.	Молотилка.	В'ялка.	Льномылка.	Приводъ.	Косилка.	Жатвенная машина.	Прочія машины.	Соломо-р'язка.	Неизв'ѣстно.	Всего.
Полное выздоровленіе	2	15	—	12	2	2	1	4	—	—	38
Смерть	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Неполная потеря работосп.	2	3	1	5	—	—	—	—	—	—	11
Средній % неполной потери работоспособн.	22,5	34,7	15	19,6	—	—	—	—	—	—	—
Полная потеря работоспос.	1	4	—	1	1	—	—	1	1	—	9
Средній % полной потери работоспособн.	80	62,7	—	50	80	—	—	50	100	—	—
Общій %	41,7	50,9	15	24,7	80	—	—	50	100	—	51,8
Неизв'ѣстно	2	1	1	2	—	—	—	—	—	25	31

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.	Всего.
Полное выздоровленіе	—	3	10	4	7	3	1	1	2	7	38
Смерть	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Неполная потеря работоспос.	—	2	3	3	1	—	2	—	—	—	11
Полная потеря работоспос.	—	—	2	1	1	2	1	2	—	—	9
Неизвѣстно	—	—	—	1	—	—	—	—	—	30	31
В с е г о	—	5	15	9	9	6	4	3	2	37	90

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

У т р а т а .																
	Молотилка.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Вѣялка.	Льномылка.	Проч. маш.	Всего.	До 10 лѣтъ.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.
1 пальца руки	—	—	1	—	1	4	—	3	—	1	2	1	1	—	1	—
4 » »	1	—	—	—	—	1	1	6	—	—	—	—	—	—	—	1
Всей руки	2	—	1	1	—	—	—	4	—	—	2	—	—	1	1	—
Обѣ кисти	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—
Частичная неподвижность руки.	4	—	—	—	—	1	—	5	—	1	—	2	—	—	1	1
Утрата стопы	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—
В с е г о	7	1	3	1	1	6	1	20	—	2	5	4	2	2	3	2

XVII. Продолжительность болѣзни.

	Моло- тилка.	Соломо- рѣзка.	Мельни- ца.	Приводъ.	Вѣялка.	Косилка.	Жатв. машина.	Льно- мылка.	Прочія машины.	Всего.
Число дней болѣзни	978	73	539	142	28	10	11	551	143	2.475
Число несчастн. случаевъ	20	1	7	3	1	2	1	18	5	58
Число дней бол. на 1 случ.	49	73	77	47	28	5	11	31	29	43
Наим. число дней болѣзни	12	—	1/2 ч.	17	—	4	—	4	12	1/2 часа
Наиб. число дней болѣзни	119	—	135	65	—	6	—	130	47	135

ПРИМѢЧАНІЕ. Въ 20 случаяхъ указанъ промежутокъ дней болѣзни отъ 2 недѣль до 1 1/2 мѣсяца, а въ 11 — отъ 1 недѣли до 2 мѣсяцевъ.

Вологодская губернія.

I. Общее число несчастных случаевъ — 7.

II. Распределе́ніе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

Уѣзды.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Крестьянъ.	Неизвѣстно.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	Общее число случаевъ.
Вологодскій	2	—	—	2	—	1	1	2
Грязовецкій	3	1	3	1	1	—	3	4
Тотемскій	1	—	—	1	—	—	1	1
Всего	6	1	3	4	1	1	5	7

III. Возрастъ пострадавшихъ.

	10—15	26—30	31—40	41—50	Всего.
Мужчинъ	—	1	1	2	6
Женщинъ	2	—	1	—	1
Хозяинъ, членъ семьи	1	1	2	2	6
Случайное лицо	1	—	—	—	1

IV. Время поврежденій.

Мужчинъ: до 11 час. утра (въ апрѣлѣ) 1, (въ маѣ) 1,
 послѣ 5 часовъ (въ августѣ) 1,
 неизвѣстно (въ апрѣлѣ) 1, (въ юнѣ) 1, (въ декабрѣ) 1.
 Женщинъ: неизвѣстно (въ ноябрѣ) 1.

V. Семейное положеніе пострадавшихъ:

холостъ 2, женатъ 4, замужняя 1.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ:

Мужчинъ: (хозяевъ) 4, (членъ семьи) 1, (случ. лицо) 1.
 Женщинъ: (членъ семьи) 1.

VII. Грамотность пострадавшихъ:

Мужчинъ: хозяинъ или членъ семьи (неграм.) 1, (грам.) 3, (образ.) 1.
 случайное лицо (неграмотный) 1.
 Женщинъ: хозяйка или членъ семьи 1.

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи:

Мужчинъ: паровая молотилка 1, мельница 2, сепараторъ 3.
 Женщинъ: молотилка 1.

IX. Распределе́ніе несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ:

Молотилка — отъ 31—40 лѣтъ 2 случая.
 Мельница > 41—50 > 2 >
 Сепараторъ > 10—15 > 2 > , отъ 26—30 лѣтъ 1 случ.

X. Распределение несчастных случаев по времени и происхождению:

Молотилка: август	1,	ноябрь	1.
Мельница: май	1,	декабрь	1.
Сепараторъ: апрѣль	2,	іюнь	1.

XI. Отъ какихъ частей машины произошли несчастные случаи:

Молотилка: (барабанъ)	1,	(зубчатое колесо)	1.
Мельница: (зубчатое колесо)	1.		
Сепараторъ: (зубчатое колесо)	1.		

XII. Причины поврежденій:

Неопытность, недостатокъ досмотра, незнакомство съ устройствомъ машины, смазываніе машины на ходу, одежда, нетрезвое состояніе, — по 1 случаю.

XIII. Поврежденія:

Молотилка: верхн. конечн. (раздробленіе)	1,	голова (раны)	1.
		голова (ушибы)	1.
Мельница: верхн. конечн. (раны)	1,	(переломы)	2.
Сепараторъ: верхн. конечн. (раны)	1,	(ушибы)	2.
	(раздробленіе)	1,	неизв. часть тѣла
			1.

XIV. Исходъ:

Полное выздоровленіе: (молотилка)	1,	(сепараторъ)	1.
Неизвѣстно: (сепараторъ)	1.		
Неполн. потеря работосп.: (мельница)	1 (30%),	(сепараторъ)	1 (42%).
Полная потеря работосп.: (молотилка)	1 (70%),	(мельница)	1 (80%).
Общ. % полн. и неп. пот.: (молотилка)	70,	(мельница)	55,
	(сепараторъ)	42,	всего
			55,7.

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ:

Полное выздоровленіе: (26—30 лѣтъ)	1,	(31—40 лѣтъ)	1.
Неизвѣстно: (10—15 лѣтъ)	1.		
Неполн. потеря работосп.: (10—15 лѣтъ)	1,	(41—50 лѣтъ)	1.
Полная потеря работосп.: (31—40 лѣтъ)	1,	(41—50 лѣтъ)	1.

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ:

Утрата 2-хъ пальцевъ руки: (мельница)	1,	(сепараторъ)	1.
	(возрастъ 10—15 лѣтъ)	1,	(41—50 лѣтъ)
> кисти >	(молотилка)	1,	въ возрастъ 31—40 лѣтъ
> всей >	(мельница)	1,	> > 41—50 >

XVII. Продолжительность болѣзни.

	Моло- тилка.	Мель- ница.	Сепара- торъ.	Всего.
Число дней болѣзни	19	57	77	153
Число несчастныхъ случаевъ	2	2	3	7
Число дней болѣзни на 1 случ.	9 ¹ / ₂	28 ¹ / ₂	26	22
Наименьшее число дней болѣзни	5	10	15	5
Наибольшее число дней болѣзни	14	47	32	47

Волинская губернія.

I. Общее число несчастных случаевъ — 243.

II. Распределение несчастных случаевъ по годамъ, полу и званію.

У ѣ з д ы.	Общее число случаевъ	Мужчинъ.	Женщинъ.	Крестьянъ.	Мѣщанъ.	Неизвѣстно.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	Неизвѣстно.
Житомирскій	50	41	9	23	7	20	—	18	14	18	—
Владимиръ-Волинскій	32	28	4	3	—	29	—	7	10	14	1
Дубенскій	24	23	1	18	1	5	—	6	7	11	—
Заславскій	18	16	2	12	2	4	—	6	5	7	—
Ковельскій	5	5	—	3	—	2	—	—	1	4	—
Кременецкій	15	14	1	15	—	—	—	3	5	7	—
Луцкій	18	14	4	4	—	14	—	3	6	9	—
Новоградъ-Волинскій	16	14	2	5	1	10	—	1	3	11	1
Овручскій	13	11	2	3	—	10	—	1	5	7	—
Острожскій	21	20	1	19	—	2	1	2	4	14	—
Ровенскій	12	9	3	5	1	6	—	3	3	6	—
Старокопстантиновскій	19	17	2	18	—	1	—	6	7	6	—
В с е г о	243	212	31	128	12	103	1	56	70	114	2

III. Возрастъ пострадавшихъ.

	До 10.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 л.	Неизвѣстно.	Всего.
Мужчины	9	42	31	29	27	32	14	13	7	8	212
Женщины	4	8	10	1	1	2	2	1	—	2	31
В с е г о	13	50	41	30	28	34	16	14	7	10	243
Хозяинъ, членъ семьи	9	14	14	6	11	20	11	11	2	5	103
Рабочій	—	25	25	20	16	10	3	2	5	—	106
Случайное лицо	1	3	—	—	—	—	—	1	—	—	5
Неизвѣстно	3	8	2	4	1	4	2	—	—	5	29

IV. Время поврежденій.

В р е м я.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Неизвѣстно.	В с е г о.
Мужчинъ.														
(До 11 ч. утра)	4	7	4	2	4	2	1	6	2	—	5	8	—	45
(Съ 11 до 4 ч.)	4	2	2	3	—	—	2	6	10	5	15	11	—	60
(Съ 5 час.)	—	1	1	—	2	—	—	2	3	2	2	4	—	17
(Неизвѣстно)	8	4	2	2	3	4	5	15	7	10	15	12	3	90
Женщинъ.														
(До 11 ч. утра)	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	1	1	—	5
(Съ 11 до 4 ч.)	2	3	—	1	—	—	—	—	1	1	3	2	—	13
(Съ 5 час.)	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	4
(Неизвѣстно)	—	—	—	—	1	1	—	2	—	4	1	—	—	9
В с е г о	18	17	9	8	10	7	8	37	24	22	42	38	3	243

V. Семейное положение пострадавшихъ.

Холостъ	100,	женатъ	101,	вдовъ	2,	неизвѣстно	9.
Дѣвица	20,	замужняя	6,	вдова	1,	неизвѣстно	4.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Рабочій.	Случайное лицо.	Неизвѣстно.	Р а б о ч и й.				
						Головой.	Сроко-вой.	Поден-ный.	Мѣст-ный.	Приш-лый.
Мужчинъ	56	32	96	4	24	22	9	35	12	9
Женщинъ	1	13	10	1	6	—	—	9	3	1
Всего	57	45	106	5	30	22	9	44	15	10

VII. Грамотность пострадавшихъ.

		Неграмот-ный.	Грамот-ный.	Образо-ванный.	Неиз-вѣстно.
Женщинъ. Мужчинъ.	Хозяинъ, членъ семьи	50	15	—	23
	Рабочій	64	21	—	11
	Случайное лицо	2	2	—	—
	Неизвѣстно	9	2	2	11
	Всего	125	42	2	45
Женщинъ.	Хозяйка, членъ семьи	12	1	—	1
	Рабочій	10	—	—	—
	Случайное лицо	1	—	—	—
	Неизвѣстно	2	—	—	4
	Всего	150	41	2	55

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

	Молотилка.	Паровая.	Конная.	Ручная.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Вѣялка.	Сепараторъ.	Коса.	Штапка.	Плугъ.	Зернодроб.	Сѣялка.	Вила.	Неизвѣстно.
Мужчины	28	6	48	14	33	22	35	5	1	3	3	5	2	1	1	5
Женщины	8	2	7	1	3	2	7	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Всего	114	8	55	15	36	24	42	5	1	3	4	5	2	1	1	5

IX. Распределение несчастных случаев по происхождению и возрасту пострадавших.

	10 лѣтъ.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвестно.
Молотилка	5	24	18	13	17	14	7	5	3	8
Соломорѣзка	2	7	5	4	4	6	2	3	1	2
Мельница	2	1	4	3	1	7	2	2	2	—
Приводъ	3	16	7	5	3	4	2	1	1	—
Вѣялка	1	1	—	1	—	1	1	—	—	—
Проч. машины	—	1	7	4	3	2	2	3	—	—
Всего	13	50	41	30	28	34	16	14	7	10

X. Распределение несчастных случаев по времени и происхождению.

Машина.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Неизвестно.
Молотилка	7	5	1	3	1	4	2	20	13	13	22	21	2
Соломорѣзка	4	4	3	1	2	—	4	3	2	1	4	7	1
Мельница	2	2	2	1	2	—	1	2	4	2	4	2	—
Приводъ	4	6	1	—	2	—	—	5	4	5	10	5	—
Вѣялка	1	—	—	—	1	—	—	—	1	1	—	1	—
Проч. машины	—	—	2	3	2	3	1	7	—	—	2	2	—
Всего	18	17	9	8	10	7	8	37	24	22	42	38	3

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

Молотилка: (зубч. кол.)	38,	(валь)	4,	(барабанъ)	23,
(перед. ремень)	6.				
Соломорѣзка: (зубч. кол.)	9,	(валь)	1,	(ножи)	18,
Мельница: (зубч. кол.)	14,	(валь)	3,	(камень)	3,
(крыло)	1.				
Приводъ: (зубч. колеса)	6,	(валь)	1,	(дышло)	1.
Вѣялка: (зубч. колеса)	4,	(вентилят.)	1.		

XII. Причины поврежденій.

	Молотилка.	Соломо- рѣзка.	Мельница.	Приводъ.	Вѣялка.	Прочія ма- шины.	Всего.
Неопытность	6	4	1	3	—	1	15
Неосторожность	17	1	1	4	—	9	32
Малолѣтній возрастъ	10	5	2	3	—	—	20
Недостатокъ досмотра	12	4	2	9	1	—	28
Спѣшность работы	8	7	—	1	1	1	18
Шалость	4	2	2	6	1	—	15
Смаз. машины во время хода.	16	—	6	3	—	—	25
Надѣв. перед. ремня во время хода	1	—	—	—	—	1	2
Испугъ лошадей	1	—	—	1	—	3	5
Незнакомство съ устр. машины.	3	2	—	4	—	—	9
Нетрезвое состояніе	1	1	2	—	—	—	4
Одежда	7	2	—	2	—	1	12
Тѣснота помѣщенія	3	2	2	2	—	1	10
Усталость	1	—	—	2	—	1	4
Плохое освѣщеніе (керос. лампа)	—	—	1	—	—	1	2
Болѣзненное состояніе	1	—	—	—	—	—	1
Шутки	—	—	—	—	2	—	2
Отсутствіе мѣръ предосторожн.	—	—	1	—	—	—	1
Несовершенство машины	1	—	—	—	—	—	1
Неизвѣстно	22	6	4	2	—	3	37

XIII. Поврежденія.

	Молотилка.	Соломо- рѣзка.	Мельница.	Приводъ.	Вѣялка.	Прочія ма- шины.	Всего.	
Верхнія ко- нечности.	Раны	30	21	6	7	2	6	72
	Ушибы	3	1	—	—	1	—	5
	Переломъ	7	9	3	5	—	2	26
	Раздробленіе	32	5	4	2	2	1	46
	Размозженіе	18	4	6	—	—	—	28
	Отрывы	16	3	1	1	1	3	25
Вывихи	—	—	1	1	—	—	2	
Нижнія ко- нечности.	Раны	7	3	3	13	—	5	31
	Ушибы	1	—	1	—	—	2	4
	Переломы	5	4	2	8	—	—	19
	Раздробленіе	4	—	5	10	—	—	19
	Размозженіе	1	—	1	6	—	—	8
	Отрывы	9	1	3	4	—	—	17
Вывихи	—	—	—	—	—	—	—	
Голо- ва.	Поврежденіе глазъ	1	—	—	—	—	—	1
	Раны	6	1	1	4	—	—	12
	Переломъ челюсти	—	—	1	—	—	—	1
Туло- вище.	Раны	3	—	—	1	—	—	4
	Ушибы	1	—	1	—	—	—	2
	Переломъ реберъ	—	—	2	—	—	1	3
	Переломъ таза	—	—	—	1	—	—	1
	Полостныя раны	—	—	—	2	—	1	3
Не- изв.	Раны	—	—	—	1	—	—	3
	Ушибы	—	—	—	1	—	—	1

XIV. И с х о д ъ.

	Молотилка.	Соломо- рѣзка.	Мельница.	Приводъ.	Вѣялка.	Прочія ма- шины.	Всего.
Полное выздоровленіе	27	12	8	16	2	15	80
Смерть	6	—	5	8	—	1	20
Неизвѣстно	4	1	1	—	—	—	6
Неполная потеря работоспос. Средній % неполной потери работоспособности	27	13	4	2	3	3	52
	25,7	25,2	25,8	15,5	20,7	29	--
Полная потеря работоспособн. Средній % полной потери рабо- тоспособности	50	10	6	16	—	3	85
	72	71,5	73,3	69,4	—	68,3	—
Общій % потери работоспособ- ности	55,8	45,3	54,3	63,4	20,7	48,7	48,0

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неиз- вѣстно.
Полное выздоровленіе	4	17	12	13	6	15	5	4	1	3
Смерть	2	3	6	2	1	3	1	1	—	1
Неизвѣстно	—	1	2	—	1	1	—	—	—	1
Неполная потеря работосп.	2	7	8	6	9	4	4	7	3	2
Полная потеря работосп.	5	22	13	9	11	11	6	2	3	3

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

У т р а т а:	Молотилка.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Вѣялка.	Проч. маш.	Всего.	До 10 лѣтъ.								Старше 60.	Неизвѣстно.
								10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.			
1 пальца руки	6	6	1	—	3	1	17	1	3	3	2	2	1	2	3	—	—
2 > >	6	4	2	1	—	1	14	—	4	2	3	1	2	1	1	—	1
3 > >	2	2	—	—	—	—	5	1	—	1	—	1	—	—	2	—	—
4 > >	2	2	1	—	—	—	5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кисти руки	7	5	—	—	—	2	14	—	4	1	3	1	2	1	1	1	1
Всей руки	32	3	4	3	—	1	43	2	3	9	7	5	6	4	1	3	3
Частичная неподвижность руки	6	—	1	—	—	—	7	—	—	1	—	1	1	2	—	—	—
1 пальца ноги	3	—	—	—	—	—	3	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—
2 > >	1	—	—	1	—	—	2	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—
3 > >	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
4 > >	—	—	—	2	—	—	2	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—
Стопы	2	—	1	2	—	—	5	—	3	1	—	1	—	—	—	—	—
Голени	6	—	—	2	—	—	8	—	4	3	—	1	—	—	—	—	—
Всей ноги	1	1	—	6	—	—	8	2	5	—	—	—	1	—	—	—	—
Хромота	1	—	—	1	—	—	2	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—

XVII. Продолжительность болѣзни:

	Моло- тилка.	Соломо- рѣзка.	Мель- ница.	Приводъ.	Вѣлка.	Прочія машины.	Всего.
Число дней болѣзни	4.037	1.101	852	1.845	82	419	8.336
Число несчастныхъ случаевъ .	104	36	23	40	5	22	230
Число дней болѣзни на 1 случ.	39	31	37	46	16	19	36
Наименьшее число дней болѣзни	2	10	2 часа	3 часа	14	5	2 часа
Наибольшее число дней болѣзни	210	108	90	207	21	45	210

Воронежская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 3.

II. Распределение несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію:

Острогожскій уѣздъ: мужск. 1, женск. 2, крестьянъ. 2
неизвѣстно . 1, всѣхъ случаевъ въ 1899 году. 3

III. Возрастъ пострадавшихъ:

Мужчинъ — 1. 41—50 лѣтъ.
Женщинъ — 1. 10—15 лѣтъ, 1 41—50 лѣтъ.
Всѣ случаи — хозяинъ или членъ семьи.

IV. Время поврежденій:

Мужчинъ: 1 случай въ январѣ, время дня неизвѣстно.
Женщинъ: 1 случай въ августѣ, съ 11—4 час.; 1—въ сентябрѣ, время неизвѣстно.

V. Семейное положеніе пострадавшихъ:

Мужчинъ: 1 женатъ; женщинъ: 1 дѣвица, 1 замужняя.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ:

Мужчинъ: 1 хозяинъ; женщинъ: 2 члена семьи.

VII. Грамотность пострадавшихъ:

Мужчинъ: 1 хозяинъ (грамотный); женщинъ: 2 чл. семьи (неграмотн.).

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи:

Мужчинъ: 1 конная молотилка; женщинъ: 1 конная молотилка, 1 мельница.

IX. Распределение несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ:

Молотилка: 1, возрастъ 10—15 л., 1, возр. 41—50 л.; мельница 1, возр. 41—50 л.

X. Распределение несчастныхъ случаевъ по времени и происхожденію:

Молотилка: 1—январь, 1—сентябрь; мельница: 1—августъ.

ХII. Причины поврежденія:

Неопытность: 1 молотилка; нетрезвое состояніе: 1 молотилка, 1 мельница.

ХIII. Поврежденія:

Во всѣхъ 3 случаяхъ повреждены верхнія конечности: раны, разрывы, переломы, раздробленіе, размозженіе; въ 1 случаѣ (мельница), кромѣ того, отрывы.

ХIV. Исходъ:

Во всѣхъ 3 случаяхъ полная потеря работоспособности (80⁰/о).

ХV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ:

Полная потеря работоспособности: 1, возр. 10—15 л., 2, возр. 41—50 л.

ХVI. Увѣчья съ потерей членовъ:

Во всѣхъ 3 случаяхъ утрата всей руки.

ХVII. Продолжительность болѣзни:

Число дней болѣзни: 60 молотилка (2 случая по 30 дней); 60 мельница (1 случ.)

Вятская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 48.

II. Распределеніе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію:

У Б З Д Ы.	Общее число случа- евъ.	Муж- ской.	Жен- ской.	Крестъ- яне.	Неиз- вѣст- но.	1896.	1897.	1898.	1899.
Глазовскій	4	4	—	3	1	—	1	—	3
Котельничскій	19	17	2	8	11	—	—	3	16
Малмыжскій	7	7	—	6	1	—	3	—	4
Нолинскій	6	6	—	2	4	—	—	2	4
Орловскій	1	1	—	1	—	—	—	—	1
Сарапульскій	11	11	—	9	2	1	1	2	7
Всего	48	46	2	29	19	1	5	7	35

III. Возрастъ пострадавшихъ:

	До 10 лѣтъ.	10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.	Старше 60.	Неизвѣстно.
Мужчинъ	1	4	5	5	7	9	9	4	1	1
Женщинъ	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Всего	1	4	6	6	7	9	9	4	1	1
Хозяинъ, членъ семьи	—	4	4	2	4	3	7	2	1	1
Рабочій	1	—	2	3	2	3	2	2	—	—
Случайное лицо	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Неизвѣстно	—	—	—	1	1	2	—	—	—	—

IV. Время поврежденій:

Время.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Юнь.	Юль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Неизвѣстно.
Мужч.													
До 11 час. утра.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	4	5	—
Съ 11 до 4 час.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	2	—
Съ 5 час.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Неизвѣстно . . .	1	3	3	—	1	—	—	3	3	3	1	7	1
Женщ. неизвѣстно.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—
Всего	1	3	4	—	1	—	—	3	5	4	11	15	1

V. Семейное положеніе пострадавшихъ:

Холость 15, женатъ 30, вдовъ 1;
 Дѣвица 1, замужняя 1.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствахъ:

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Рабочій.	Случайное лицо.	Неизвѣстно.	Рабочій.				
						Годовой.	Срочно-вый.	Полный.	Мѣстный.	Прип-лый.
Мужчинъ.	14	14	14	1	3	1	1	4	6	3
Женщинъ.	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—
Всего	14	14	15	1	4	1	1	4	7	3

VII. Грамотность пострадавшихъ:

Положеніе въ хозяйствахъ.		Неграмотный.	Грамотный.	Неизвѣстно.
Мужчинъ.	Хозяинъ, членъ семьи	14	10	4
	Рабочій	10	1	3
	Случайное лицо	—	—	1
	Неизвѣстно	2	—	1
Женщинъ.	Работница	—	—	1
	Неизвѣстно	—	—	1
Всего		26	11	11

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи:

	Молотилка:		Мельница.	Приводъ.	Льномаялка.	Шасталка.
	конная.	ручная.				
Мужчинъ	2	21	14	5	3	1
Женщинъ	—	1	—	—	1	—
Всего	2	22	14	5	4	1

IX. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ:

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвестно.
Молотилка	—	2	2	3	6	3	6	1	1	—
Мельница	—	1	2	1	1	4	2	2	—	1
Приводъ	1	1	—	—	—	2	1	—	—	—
Льномаялка	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
Шасталка	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—

X. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по времени и происхожденію:

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Неизвестно.
Молотилка	—	1	3	—	—	—	—	1	1	3	8	6	1
Мельница	1	1	—	—	1	—	—	1	—	—	1	9	—
Приводъ	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	1	—	—
Льномаялка	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	—	—	—
Шасталка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи:

Молотилка: (зубчат. колеса) . . 3, (барабанъ) . . 16.
 Мельница: (зубчат. колеса) . . 14.
 Приводъ: (зубч. колеса) . . . 2.
 Льномаялка: (валь) 4.

ХІІ. Причины поврежденій:

	Молотилка.	Мельница.	Приводъ.	Льномылка.	Шасталка.	Всего.
Неопытность	10	—	—	1	—	11
Неосторожность	—	—	1	—	—	1
Малолѣтній возрастъ	—	—	2	—	—	2
Недостатокъ досмотра.	—	1	1	—	—	2
Спѣшность работы.	2	—	—	3	—	5
Испугъ лошадей.	1	—	—	—	—	1
Смазываніе машины во время хода	—	11	—	—	—	11
Нетрезвое состояніе	1	—	—	—	—	1
Одежда	3	1	—	—	—	4
Плохое освѣщеніе (фонарь).	2	—	—	—	—	2
Неизвестно	5	1	1	—	1	8

ХІІІ. Поврежденія:

	Молотилка.	Мельница.	Приводъ.	Льномылка.	Шасталка.	Всего.	
Верхнія конечности.	Раны	14	3	5	3	1	26
	Ушибы	4	1	—	—	—	5
	Переломы.	3	5	1	1	1	11
	Раздробленіе	3	7	—	—	—	10
	Размозженіе.	1	—	—	—	—	1
	Отрывы	5	5	—	—	—	10
	Вывихи	2	1	—	—	—	3
Нижнія конечности. Раны	1	1	—	—	—	2	
Голова.	Раздробленіе черепа.	1	—	—	—	—	1
	Переломъ черепа	—	1	—	—	—	1

XIV. И с х о д ь:

	Молоотилка.	Мельница.	Приводъ.	Льномялка.	Шасталка.	Всего.
Полное выздоровленіе	11	3	5	3	—	22
Смерть	1	1	—	—	—	2
Неизвѣстно	3	2	—	—	—	5
Неполная потеря работоспос.	6	4	—	1	—	11
Средній % неполной потери работоспособности.	28,2	16,5	—	30	—	—
Полная потеря работоспособн.	3	4	—	—	1	8
Средній % полной потери работоспособности	63,3	73,5	—	—	80	—
Общій % потери работоспособности	39,9	45	—	30	80	48,7

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ:

	До 10 лѣтъ.								Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.
	10	15.	20.	25.	30.	40.	50.	60.		
Полное выздоровленіе	1	3	3	3	3	4	4	1	—	—
Смерть	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—
Неизвѣстно	—	—	—	—	1	2	2	—	—	—
Неполная потеря работоспособности.	—	—	2	1	2	2	3	—	—	1
Полная потеря работоспособности.	—	—	1	2	1	—	—	3	1	—

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ:

У т р а т а.	У т р а т а.													
	Молоотилка.	Мельница.	Приводъ.	Льномялка.	Шасталка.	Всего.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.	Старше 60.	Неизвѣстно.
1 палецъ руки	2	3	—	—	—	5	1	—	—	1	2	—	—	1
2 » »	1	1	—	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—
3 » »	1	—	—	1	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—
4 » »	3	1	—	—	—	4	—	2	1	—	—	—	—	—
Кисти руки	2	—	—	—	—	2	1	—	—	—	1	—	—	—
Всей руки	—	3	—	—	1	4	—	—	1	—	—	3	—	—
Частичная неподвижность руки	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—

XVII. Продолжительность болѣзни:

	Моло- тилка.	Мель- ница.	Приводъ.	Льно- мялка.	Пастал- ка.	Всего.
Число дней болѣзни	973	565	112	285	62	1.997
Число несчастныхъ случаевъ	21	14	5	4	1	45
Число дней болѣзни на 1 случай	41	40	22	71	62	44
Наименьшее число дней болѣзни	0	8	15	14	—	0
Наибольшее число дней болѣзни	120	90	37	95	—	120

Гродненская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 78.

II. Распределеііе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію:

У ѣ з д ы .	Общее число случаевъ			1897 г.	1898 г.	1899 г.	Крестъ- льнъ.	Мъщанъ	Неиз- вѣстно.
		Муж- чинъ.	Жен- щинъ.						
Гродненскій	17	14	3	6	3	8	12	—	5
Брестскій	11	10	1	1	5	5	8	2	1
Вѣлостокскій	4	3	1	1	2	1	4	—	—
Вѣльскій	6	5	1	2	2	2	2	—	4
Волковыссскій	12	11	1	2	2	8	8	1	3
Кобринскій	8	8	—	2	1	5	4	—	4
Пружанскій	5	5	—	2	1	2	5	—	—
Согольскій	3	3	—	—	1	1	3	—	—
Слонимскій	12	9	3	4	3	5	12	—	—
В с е г о	78	68	10	20	20	37	58	3	17

III. Возрастъ пострадавшихъ:

	До 10 лѣтъ.								Старше 60.	Неизвѣстно.	Всего.
	10	15.	20.	25.	30.	40.	50.	60.			
Мужчинъ	5	6	15	16	6	10	6	—	2	2	68
Женщинъ	—	2	6	—	—	1	—	1	—	—	10
В с е г о	5	8	21	16	6	11	6	1	2	2	78
Хозяинъ, членъ семьи	2	1	2	—	1	2	1	—	—	—	9
Рабочій	2	5	19	15	5	8	5	1	1	2	63
Случайное лицо	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	3
Неизвѣстно	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	3

IV. Время повреждений:

Время.		Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Мужч.	До 11 час. утра.	—	3	1	2	—	1	—	—	—	2	1	1	11
	Съ 11 до 4 час.	4	1	3	2	—	1	1	—	3	4	6	4	29
	Неизвѣстно . . .	4	4	2	2	2	—	1	2	1	2	5	3	28
Женщинъ	До 11 час. утра.	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	2
	Съ 11 до 4 час.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
	Съ 5 час.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
	Неизвѣстно . . .	1	—	—	—	1	—	—	—	1	1	1	1	6
Всего		9	8	6	6	3	2	3	2	5	9	13	12	78

V. Семейное положеніе пострадавшихъ:

Холостъ 41, женатъ 23, вдовъ 2, неизвѣстно 2.
 Дѣвица 8, замужняя 1, вдова 1,

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Случайное лицо.	Неизвѣстно.	Рабочій.			
					Неизвѣст. но.	Годовой.	Поденный.	Сроковой.
Мужчины	3	4	3	3	9	22	20	4
Женщины	1	1	—	—	1	—	7	—
Всего		4	5	3	3	10	27	4

VII. Грамотность пострадавшихъ:

		Неграмотный.	Грамотный.	Неизвѣстно.	Всего.
Мужч.	Хозяинъ, членъ семьи	4	3	—	7
	Случайное лицо	3	—	—	3
	Рабочій	41	10	4	55
	Неизвѣстно	1	—	2	3
Женщ.	Хозяйка, членъ семьи	2	—	—	2
	Рабочій	6	—	2	8
Всего		57	13	8	78

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

	Мужчины.	Женщины.	В с е г о .
Соломорѣзка	30	6	36
Молотилка	4	—	4
Шасталка	2	—	2
Конная молотилка	1	—	1
Ручная молотилка	18	2	20
Вѣялка	3	—	3
Мельница	2	—	2
Льномялка	1	—	1
Волночесальная машина	1	—	1
Приводъ	6	2	8

IX. Распределе́нiе несчастныхъ случаевъ по происхожденiю и возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.	Всего.
Соломорѣзка	3	4	8	6	2	6	4	1	—	2	36
Молотилка	1	3	7	8	1	4	—	—	2	—	26
Шасталка	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Вѣялка	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	3
Мельница	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	2
Волночесальная машина	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Льномялка	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Приводъ	1	1	4	—	—	1	1	—	—	—	8
В с е г о	5	8	21	16	5	11	7	1	2	2	78

X. Распределе́нiе несчастныхъ случаевъ по времени и происхожденiю.

	Янв.	Февр.	Мартъ.	Апр.	Май.	Июнь.	Июль.	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Всего.
Соломорѣзка	5	4	3	3	1	1	1	—	3	3	6	6	36
Молотилка	2	3	2	2	2	1	2	1	1	4	5	1	26
Шасталка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Вѣялка	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	3
Мельница	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2
Волночес. маш.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Льномялка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Приводъ	2	—	1	1	—	—	—	1	—	1	1	1	8
Всего	9	8	6	6	3	2	3	2	5	9	13	12	78

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

Соломорѣзка: (валики)	7,	(зубч. колеса)	9,	(ножи)	13.
Молотилка: (барabanъ)	7,	(зубч. колеса)	12,	(перед. рем.)	1.
Приводъ: (зубч. колеса)	6.				
Вѣялка: (вентиляторъ)	1,	(зубч. колеса)	2.		
Мельница: (камень)	1.				
Волноч. маш. (щетки)	1.				
Льномаялка: (зубч. колеса)	1.				

XII. Причины поврежденій.

	Соломо- рѣзка.	Молотилка.	Шасталка.	Вѣялка.	Мельница.	Волноч. машина.	Льномаялка.	Приводъ.	Всего.
Одежда	2	1	—	—	1	—	—	3	7
Малолѣтний возрастъ	4	2	—	—	—	—	—	1	7
Неосторожность	3	2	—	—	—	—	—	1	6
Плохое освѣщеніе	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Шалость	3	3	—	1	—	—	—	1	8
Неопытность	11	9	—	2	—	1	—	—	23
Шутки	2	1	—	—	—	—	—	—	3
Недостатокъ досмотра	2	1	—	—	1	—	—	1	5
Спѣшность работы	4	3	—	—	—	—	—	—	7
Незнакомство съ устройств. машины .	2	3	—	—	—	—	1	—	6
Усталость	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Старость	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Тѣснота помѣщенія	—	1	—	—	1	—	—	—	2
Нетрезвое состояніе	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Смазываніе машины во время хода .	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Неизвѣстно	5	3	1	—	—	—	—	—	9

XIII. Повреждения.

		Соломо- рѣзка.	Молотилка.	Штапка.	Вѣялка.	Мельница.	Волночес. машина.	Льномялка.	Приводъ.	Всего.
Верхнія ко- нечности.	Раны	11	5	1	—	—	1	—	2	20
	Переломы	6	4	—	—	—	—	—	1	11
	Раздробленіе	7	7	—	—	—	—	—	2	16
	Размозженіе	7	1	—	—	—	—	—	—	8
	Отрывы	15	10	—	2	—	—	—	1	28
	Полостныя проник. раны.	1	—	—	1	—	—	—	—	2
	Вывихи	1	1	—	—	—	—	—	—	2
	Ушибы	—	2	—	—	—	—	—	—	2
Неизвѣстно	1	—	—	—	—	—	—	—	1	
Нижнія ко- нечности.	Раны	—	2	—	—	—	—	—	—	2
	Полостныя проник. раны.	1	1	—	—	—	—	—	—	2
	Раздробленіе	1	—	—	—	1	—	—	3	5
	Размозженіе	—	1	—	—	2	—	—	—	3
	Переломы	—	1	—	—	2	—	—	1	4
	Отрывы	—	2	—	—	—	—	—	—	2
Вывихи	—	—	—	—	—	—	—	1	1	
Голова. Раны	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Туловище. Раны	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1

XIV. И с х о д ъ.

	Соломо- рѣзка.	Молотилка.	Штапка.	Вѣялка.	Мельница.	Волночес. машина.	Льномялка.	Приводъ.	Всего.
Полное выздоровленіе	12	6	1	1	—	1	1	2	24
Смерть	—	3	—	—	—	—	—	—	3
Неизвѣстно	1	1	—	—	—	—	—	—	2
Неполная потеря работоспос.	14	5	—	2	—	—	—	2	23
Средній % неполной потери работоспособности	26,8	22,6	—	17	—	—	—	20,5	—
Полная потеря работоспособн.	9	11	—	—	2	—	—	4	26
Средній % полной потери работоспособности	70	71,4	—	—	65	—	—	67,5	—
Общій % потери работоспособности	43,7	56,1	—	17	65	—	—	51,8	46,7

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.	Всего.
Полное выздоровленіе	2	1	8	4	2	3	3	—	—	1	24
Смерть	—	2	—	—	—	—	—	—	1	—	3
Неизвѣстно	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	2
Неполная потеря работосп.	2	2	3	6	2	6	1	—	—	—	23
Полная потеря работосп. . .	1	2	10	5	2	2	2	1	1	—	26

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

У т р а т а :	У т р а т а :															
	Молотилка.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Вѣялка.	Льномылка.	Проч. маш.	Всего.	До 10 лѣтъ.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60.
1 пальца руки	1	3	—	1	2	—	—	7	1	1	2	2	—	1	—	—
2 » »	2	5	—	1	—	—	—	8	1	1	1	3	1	1	—	—
3 » »	1	4	—	—	—	—	—	5	—	—	1	—	—	—	—	—
4 » »	2	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Кисти руки	3	7	1	—	—	—	—	11	—	1	5	2	1	1	1	—
Всей руки	5	1	—	1	—	—	—	7	—	—	2	2	1	1	1	—
Частичная неподвижность руки	2	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Голени	2	1	—	2	—	—	—	5	1	1	2	—	—	—	—	—
Всей ноги	1	—	1	1	—	—	—	3	—	—	1	1	—	—	—	—

XVII. Продолжительность болѣзни.

	Соломорѣзка.	Молотилка.	Штабелка.	Вѣялка.	Мельница.	Волноч. машина.	Льномылка.	Приводъ.	Всего.
Число дней болѣзни	1.314	1.055	19	95	262	3	16	551	3.315
Число несчастныхъ случаевъ . .	32	26	1	3	2	1	1	8	74
Число дней болѣзни на 1 случ.	41	41	19	32	131	3	16	69	45
Наименьшее число дней болѣзни	6	7	—	21	92	—	—	21	3
Наибольшее число дней болѣзни	83	120	—	50	170	—	—	177	177

Казанская губернія.

I. Общее число несчастных случаев — 33.

II. Распределение несчастных случаев по годам, полу и званию.

У ъ з д ы.	Общее число случаевъ.	Муж- чинъ.	Жен- щинъ.	Крестъ- яны.	Неиз- вѣстно.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	Неиз- вѣстно.
1. Казанскій	4	4	—	4	—	—	1	—	1	2
2. Лаишевскій	11	10	1	11	—	1	5	2	3	—
3. Свияжскій	3	2	1	2	1	—	2	1	—	—
4. Спасскій	7	6	1	—	7	—	3	2	2	—
5. Цивильскій	6	3	3	3	3	1	1	4	—	—
6. Чебоксарскій	2	2	—	—	2	—	—	—	2	—
В с е г о	33	27	6	20	13	2	12	9	8	2

III. Возраст пострадавшихъ.

	До 10.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 л.	Неиз- вѣстно.	Всего.
Мужчины	—	6	6	7	2	3	1	2	—	—	27
Женщины	—	1	1	2	—	1	—	1	—	—	6
В с е г о	—	7	7	9	2	4	1	3	—	—	33
Хозяинъ, членъ семьи	—	1	2	4	1	1	—	1	—	—	10
Рабочій	—	5	3	3	1	2	1	1	—	—	18
Случайное лицо	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Неизвѣстно	—	1	2	—	—	—	—	1	—	—	4

IV. Время поврежденій.

В р е м я.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Неизвѣстно.
Мужч.													
До 11 ч. утра	1	1	1	—	—	—	—	1	1	2	—	3	—
Съ 11 до 5 ч.	—	1	—	—	—	—	—	—	4	—	1	—	—
Съ 5 час.	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Неизвѣстно	—	1	2	—	—	2	—	—	—	2	—	—	3
Женщ.													
До 11 ч. утра	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—
Съ 11 до 5 ч.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Неизвѣстно	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
В с е г о	3	3	3	—	—	—	3	1	6	5	3	3	3

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холость	16,	женать	9,	неизвѣстно	2.
Дѣвица	2,	замужняя	3,	вдова	1.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствахъ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Рабочій.	Случайное лицо.	Неизвѣстно.	Ра б о ч и й.			
						Годовой.	Сроковой.	Поденный.	Прип-лый.
Мужчины	4	3	16	1	3	3	4	5	5
Женщины	—	3	2	—	1	—	—	2	—
Всего	4	6	18	1	4	3	4	7	5

VII. Грамотность пострадавшихъ.

		Неграмотный.	Грамотный.	Неизвѣстно.
Мужч.	Хозяинъ, членъ семьи	5	2	—
	Рабочій	9	4	3
	Случайное лицо	1	—	—
	Неизвѣстно	—	2	1
Женщ.	Хозяйка, членъ семьи	2	—	1
	Рабочій	2	—	—
	Неизвѣстно	1	—	—

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

	Молотилка.	Паровая.	Конная.	Ручная.	Мельница.	Приводъ.	Вѣлка.	Шерстоб. м.
Мужчины	1	3	7	4	6	4	—	2
Женщины	—	—	1	1	—	2	2	—
Всего	17				6	6	2	2

IX. Распределение несчастных случаев по происхождению и возрасту пострадавших.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.
Молотилка . . .	—	4	4	4	2	1	—	2	—	—
Мельница . . .	—	—	2	2	—	—	1	1	—	—
Приводъ . . .	—	1	1	3	—	1	—	—	—	—
Вѣялка . . .	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—
Шерстоб. маш.	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—

X. Распределение несчастных случаев по времени и происхождению.

Машина.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Неизвѣстно.
Мельница	2	1	1	—	—	—	2	1	4	1	—	2	3
Молотилка	—	1	2	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—
Приводъ	—	1	—	—	—	—	1	—	1	2	1	—	—
Вѣялка	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Шерстобитн. маш. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

Молотилка: (зубч. кол.)	3,	(перед. рем.)	3,	(барabanъ)	3.
Мельница: (зубч. кол.)	5,	(перед. рем.)	1.		
Вѣялка: (перед. рем.)	1.				
Шерстоб. маш.: (гребень)	1.				

XII. Причины поврежденій.

	Молотилка.	Мельница.	Приводъ.	Вѣялка.	Шерстоб. машина.	Всего.
Неопытность	3	—	2	1	—	6
Неосторожность	4	2	1	—	—	7
Малолѣтнй возрастъ	1	—	1	—	1	3
Недостатокъ досмотра	2	1	—	—	1	4
Шалость	1	—	1	—	—	2
Спѣшность работы	—	1	—	—	—	1
Смазываніе машины во время хода	1	2	—	—	—	3
Нетрезвое состояніе	1	—	—	—	—	1
Усталость	1	—	—	—	—	1
Плохое освѣщеніе (керос. лампа).	1	—	1	—	—	2
Неизвѣстно	2	—	—	1	—	3

ХІІІ. Поврежденія.

		Молотилка.	Мельница.	Приводъ.	В'ялка.	Шерстоб. машина.	Всего.
Верхнія конечности.	Раны	6	4	—	1	2	13
	Ушибы	—	—	—	1	—	1
	Переломы.	4	—	—	—	—	4
	Раздробленіе	3	1	—	—	—	4
	Размозженіе.	1	—	—	—	—	1
	Отрывы	3	2	—	—	—	5
Вывихи	—	1	—	—	—	1	
Нижнія конечн.	Раны	2	—	—	—	—	2
	Ушибы.	1	—	—	—	—	1
	Переломы.	—	—	1	—	—	1
	Раздробленіе	—	—	1	1	—	2
	Отрывы	—	—	2	—	—	2
Голова.	Переломъ.	—	1	—	—	—	1
	Размозженіе.	—	—	2	—	—	2
Туловище. Переломъ реберъ		1	—	1	—	—	2
Позвоночн.	Переломъ.	—	—	1	—	—	1
	Шокъ	—	1	—	—	—	1

XIV. И с х о д ь .

	Молотилка.	Мельница.	Приводъ.	В'ялка.	Шерстоб.	Всего.
Полное выздоровленіе	8	1	2	1	1	13
Смерть	—	1	1	—	—	2
Неизвѣстно	1	—	—	1	—	2
Неполная потеря работоспос.	4	3	1	—	1	9
Средній % неполной потери работоспособности.	20,8	19	40	—	17	—
Полная потеря работоспособн.	4	1	2	—	—	7
Средній % полной потери работоспособности	68,8	50	60	—	—	—
Общій % потери работоспособности	44,8	26,7	53,3	—	17	35,5

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.
Полное выздоровленіе	—	2	1	4	2	2	1	1	—
Смерть	—	—	—	1	—	—	—	1	—
Неполная потеря работоспос.	—	1	—	—	—	1	—	—	—
Полная потеря работоспос.	—	2	3	2	—	1	—	1	—
Неизвѣстно	—	2	3	2	—	—	—	—	—

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

У т р а т а .						До 10 лѣтъ.								
	Молотилка.	Мельница.	Приводъ.	Вѣялка.	Шерстоб.	Всего.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60.
1 пальца руки	3	1	—	—	—	4	—	1	2	1	—	—	—	—
2 » »	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—
3 » »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4 » »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кисти руки	2	—	—	—	—	2	—	1	1	—	—	—	—	—
Всей руки	2	—	—	—	—	2	—	1	1	—	—	—	—	—
Частичная неподвижность руки.	1	2	—	—	1	4	—	1	1	—	1	—	—	—
Утрата стопы	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
» голени	—	—	2	—	—	2	—	1	—	1	—	—	—	—

XVII. Продолжительность болѣзни.

	Молотилка.	Мельница.	Приводъ.	Вѣялка.	Шерстоб.	Всего.
Число дней болѣзни	726	259	291	81	74	1431
Число несчастн. случаевъ	16	6	6	2	2	32
Число дней бол. на 1 случ.	44	43	48	40	37	45
Наим. число дней болѣзни	11	14	12 ч.	21	14	12 час.
Наиб. число дней болѣзни	111	75	108	60	60	111

Кіевская губернія.

I. Общее число несчастных случаевъ — 246.

II. Распределеіе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

У ѣ з д ы.	Общее число случаевъ	Муж- чинъ.	Жен- щинъ.	Крестъ- янь.	Мѣланъ.	Неизвѣстн.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.
1. Кіевскій	9	6	3	7	—	2	—	—	5	4
2. Бердичевскій	17	16	1	15	—	2	—	6	4	7
3. Васильковскій	20	14	6	17	—	3	—	6	6	8
4. Звенигородскій.	32	29	3	32	—	—	—	4	17	11
5. Каневскій	18	18	—	17	—	1	—	6	3	9
6. Липовецкій	23	23	—	19	4	—	—	5	10	8
7. Радомысльскій	21	19	2	12	7	2	—	5	7	9
8. Сквирскій.	15	12	3	7	—	8	—	4	4	7
9. Таращанскій	50	41	9	46	4	—	1	13	12	24
10. Уманскій	9	8	1	9	—	—	—	4	4	1
11. Черкасскій	8	7	1	8	—	—	—	1	2	5
12. Чигиринскій.	24	19	5	15	1	8	—	3	6	15
Всего	246	212	34	204	16	26	1	57	80	108

III. Возрастъ пострадавшихъ.

	До 10 лѣтъ.	15.	20.	25.	30.	40.	50.	60.	Старше 60.	Неизвѣстн.
Мужчины	18	48	40	20	27	24	15	10	8	2
Женщины	1	6	21	1	2	1	—	—	—	2
Всего	19	54	61	21	29	25	15	10	8	4
Хозяинъ, членъ семьи . . .	13	27	21	5	9	10	7	8	6	1
Рабочій	—	21	34	14	15	15	7	2	2	2
Случайное лицо	5	3	1	1	1	—	—	—	—	—
Неизвѣстн	1	3	5	1	4	—	1	—	—	1

IV. Время повреждений.

Время.	Р А Б О Ч И Й												Всего.	
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Юнь.	Юль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		Неизвѣстно.
Мужч.														
До 11 час. утра.	2	4	2	3	4	3	7	10	12	8	2	4	—	61
Съ 11 до 5 час.	6	—	3	4	6	1	7	10	10	2	2	3	—	54
Съ 5 час.	—	1	—	—	—	—	2	4	5	2	3	3	—	20
Неизвѣстно . . .	5	4	12	3	4	4	5	12	9	8	6	4	1	77
Женщ.														
До 11 час. утра.	—	—	—	—	—	2	—	1	1	—	—	—	—	4
Съ 11 до 5 час.	—	—	—	—	1	—	2	3	2	1	—	—	—	9
Съ 5 час.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	3
Неизвѣстно . . .	2	—	2	—	—	—	3	5	3	2	1	—	—	18
Всего	15	9	19	10	15	10	26	46	42	25	14	14	1	246

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холостъ	122,	женатъ	79,	вдовъ	5,	неизвѣстно	6.
Дѣвица	29,	замужняя	4,	вдова	1,		

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Р А Б О Ч И Й									Неизвѣстно.
			Всего раб.	Въ томъ числѣ изъ нихъ:							Случайное лицо.	
				Годовой.	Срочно-вый.	Поденный.	Неизвѣстно.	Мѣстный.	Пришл.	Неизвѣстно.		
Мужчины	39	58	94	27	13	41	13	28	7	59	10	11
Женщины	—	10	18	1	4	12	1	6	1	11	1	5
Всего	39	68	112	28	17	53	14	34	8	70	11	16

VII. Грамотность пострадавшихъ.

Положеніе въ хозяйствѣ.		Неграмотный.	Грамотный.	Неизвѣстно.
Мужч.	Хозяинъ, членъ семьи	67	19	11
	Рабочій	64	16	14
	Случайное лицо	9	1	—
	Неизвѣстно	2	1	8
Женщ.	Хозяйка, членъ семьи	10	—	—
	Работница	16	—	2
	Случайное лицо	—	—	1
	Неизвѣстно	2	—	3
Всего		170	37	39

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

	Молотилка.	Паровая.	Конная.	Ручная.	Соломорѣзка	Мельница.	Приводъ.	Вѣлка.	Сѣлка.	Корнерѣзка.	Маслобойка.	Шерсточ. м.	Плугъ.	Жатв. маш.	Сенараторѣ.	Косилка.	Катокъ.	Топчакъ.	Шасталка.	Сортиров.	Неизвѣстно.	
Мужчины	2	22	61	2	54	18	20	4	5	4	1	1	5	1	2	1	2	1	1	1	1	4
Женщины	—	9	3	—	3	1	4	10	—	—	1	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—
Всего	99				57	19	24	14	5	4	2	1	5	2	2	3	2	1	1	1	1	4

IX. Распределеіе несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.
Молотилка	7	24	22	11	10	12	6	4	2	1
Соломорѣзка	6	13	9	8	7	6	4	3	—	1
Мельница	—	1	7	1	2	4	1	1	—	—
Приводъ	4	3	6	—	5	1	1	—	4	—
Вѣлка	—	4	8	—	—	—	1	—	—	1
Жатка, косилка	—	—	2	—	2	—	—	—	—	1
Прочія машины	2	9	7	1	3	2	2	2	—	—

X. Распределеіе несчастныхъ случаевъ по времени и происхожденію.

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Неизвѣстно.
Молотилка	3	—	3	2	1	2	10	30	28	13	4	3	—
Соломорѣзка	9	6	11	3	5	3	3	2	3	4	3	5	—
Мельница	1	2	3	1	3	1	3	—	—	1	1	3	—
Приводъ	1	—	—	—	—	—	6	5	4	3	3	1	1
Вѣлка	1	—	1	—	1	—	2	4	4	1	—	—	—
Жатка и косилка	—	—	—	—	1	1	2	1	—	—	—	—	—
Прочія машины	—	1	1	4	4	3	—	4	3	3	3	2	—

XI. Отъ какихъ частей машины произошли несчастные случаи.

Молотилка:	(зубч. кол.)	31,	(валь)	4,	(перед. рем.)	5,
	(барabanъ)	26,				
Соломорѣзка:	(зубч. кол.)	25,	(валь)	1,	(ножи)	14,
	(мах. кол.)	2,	(подават. отдѣл.)	3,		
Мельница:	(зубч. кол.)	11,	(валь)	2,	(камень)	1,
	(крыло)	2,				
Приводъ:	(зубч. кол.)	8,				
Вѣлка:	(зубч. кол.)	11,				
Жатка, косилка:	(ножи)	2,				

XVII. Продолжительность болѣзни.

	Моло- тилка.	Соломо- ръзка.	Мель- ница.	Приводъ.	Вѣлка.	Жатка, косилка.	Прочія машины.	Всего.
Число дней болѣзни	3947	2275	532	1031	394	105	867	9151
Число несчастныхъ случаевъ	95	55	17	23	13	5	28	231
Число дней болѣзни на 1 случ.	42	41	31	45	30	21	31	40
Наименьшее число дней болѣзни	$\frac{1}{2}$ ч.	1	2	5 ч.	5	6	9 ч.	$\frac{1}{2}$ ч.
Наибольшее число дней болѣзни	181	480	101	142	73	85	88	480

Ковенская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 98.

II. Распределе́ніе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

У ѣ з д ы .	Общее число случаевъ	Мужчинъ.		1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	Мѣщанъ.	Кресть- янъ.	Дворянъ.	Неиз- вѣстно.
		Мужчинъ.	Жен- щинъ.									
1. Ковенскій	43	33	10	1	13	13	16	—	8	27	8	—
2. Вилькомирскій	10	10	—	—	1	2	7	—	1	7	—	2
3. Новоалександровскій.	7	7	—	—	1	5	1	—	—	7	—	—
4. Поневѣжскій	5	4	1	—	—	1	4	—	—	4	1	—
5. Россіенскій	11	10	1	—	1	4	4	2	2	8	—	1
6. Тельшевскій	17	17	—	—	4	6	7	—	—	10	—	7
7. Шавельскій	5	5	—	—	—	2	3	—	—	4	—	1
Всего	98	86	12	1	20	33	42	2	11	67	9	11

III. Возрастъ пострадавшихъ.

	До 10 лѣтъ.										Всего.
	До 10 лѣтъ.	10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.	Старше 60.	Неизвѣстно.	
Мужчины	3	11	17	15	9	14	10	4	1	2	86
Женщины	—	1	4	2	3	—	1	1	—	—	12
Всего	3	12	21	17	12	14	11	5	1	2	98
Хозяинъ, членъ семьи	3	6	5	4	3	6	7	3	1	—	38
Рабочій	—	5	15	10	8	5	4	2	—	2	51
Случайное лицо	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	3
Неизвѣстно	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—	6

IV. Время поврежденных.

Время.	Время.												
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Юнь.	Юль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Мужч.	До 11 час. утра.	4	1	—	—	—	—	1	4	5	3	2	20
	Съ 11 до 5 час.	1	1	1	—	—	1	—	—	2	1	2	10
	Съ 5 час. . . .	—	1	—	1	—	—	—	1	—	1	—	4
	Неизвѣстно . .	4	3	5	1	1	—	5	6	9	12	6	52
Женщ.	До 11 час. утра.	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	2
	Съ 5 часовъ . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Неизвѣстно . . .	—	—	—	—	1	—	1	1	2	2	2	9
Всего	10	6	6	2	2	1	—	9	12	18	20	98	

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холостъ	48,	женать	28,	вдовъ	2,	неизвѣстно	8.
Дѣвица	8,	замужняя	2,	вдова	1.	неизвѣстно	1.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Рабочій.					Всего.	Случайное лицо.	Неизвѣстно.
			Годовой.	Сроковой.	Поденный.	Неизвѣстно.	Всего.			
Мужчины	14	18	35	3	6	2	46	2	6	
Женщины	—	6	5	—	—	—	5	1	—	
Всего	14	24	40	3	6	2	51	3	6	

VII. Грамотность пострадавшихъ.

		Неграмотный.	Грамотный.	Неизвѣстно.	Всего.
Мужч.	Хозяинъ, членъ семьи	21	6	5	32
	Рабочій	41	3	2	46
	Случайное лицо	1	—	1	2
	Неизвѣстно	4	—	2	6
Женщ.	Хозяйка, членъ семьи	4	2	—	6
	Работница	4	—	1	5
	Случайное лицо	—	—	1	1
Всего		75	11	12	98

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

	Мужчины.	Женщины.	Всего.
Молотилка паровая	4	—	} 64
» конная	54	6	
Соломорѣзка	10	1	11
Мельница	1	1	2
Приводъ конный	11	2	13
Льномялка	4	1	5
Шерстобитная машина	—	1	1
Неизвѣстно	2	—	2

IX. Распределеіе несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.	Всего.
Соломорѣзка	—	—	1	4	3	1	1	1	—	—	11
Молотилка	1	7	13	12	8	11	9	3	—	—	64
Мельница	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	2
Приводъ	1	3	4	1	—	2	1	—	1	—	13
Льномялка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
Шерстобитная машина	1	2	1	—	—	—	—	1	—	1	1
Неизвѣстно	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	2

X. Распределеіе несчастныхъ случаевъ по времени и происхожденію.

	Янв.	Февр.	Мартъ.	Апр.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Всего.
Соломорѣзка	2	—	2	2	—	—	—	—	—	1	1	3	11
Молотилка	6	6	4	—	—	1	—	6	8	14	14	5	64
Мельница	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2
Приводъ	1	—	—	—	—	—	—	3	3	1	3	2	13
Льномялка	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	5
Шерстобитка	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Неизвѣстно	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

Конн. молот.: (барабанъ)	19,	(зубч. колеса)	14,	(валь)	1.
	(трансмиссія)	1,			
Паров. молот.: (барабанъ)	2.				
Соломорѣзка: (ножи)	8,	(зубч. колеса)	1.		
Мельница: (зубч. колеса)	1.				
Конн. приводъ: (дышло)	6,	(зубч. колеса)	3.		
Шерстоб. маш.: (зубч. колеса)	1.				

ХІІ. Причины поврежденій.

	Соломо- рѣзка.	Мельница.	Молотилка.	Приводъ.	Льномилка.	Шерстоб. м.	Неизвѣстно.
Спѣшность работы	3	—	10	—	—	—	—
Неосторожность	4	—	15	5	2	—	—
Одежда	—	1	1	—	—	—	—
Неопытность	2	—	18	4	1	—	—
Недостатокъ досмотра	1	—	6	2	—	1	—
Шалость	1	—	1	1	2	—	—
Нетрезвое состояніе	—	—	—	1	—	—	—
Смаз. машины во время хода.	1	1	4	—	—	—	—
Незнакомство съ устр. машины.	—	—	6	2	—	—	1
Малолѣтній возрастъ	—	—	5	2	—	—	—
Плохое освѣщеніе	1	—	1	—	—	—	—
Испугъ лошадей	—	—	1	—	—	—	—
Неизвѣстно	—	—	7	—	—	—	1

ХІІІ. Поврежденія.

	Соломо- рѣзка.	Молотилка.	Приводъ.	Мельница.	Льномилка.	Шерстоб. м.	Неизвѣстно
Верхнія ко- нечности.	Раны	7	23	3	1	3	—
	Отрывы	6	8	—	—	2	—
	Размозженіе	6	23	1	—	1	—
	Раздробленіе	5	21	3	1	1	—
	Вывихи	—	1	—	—	—	—
	Переломы	4	14	1	—	1	—
Нижнія конечно- сти.	Ушибы	1	6	3	1	1	1
	Переломы	1	12	2	1	—	—
	Раны	—	6	4	—	—	—
	Отрывы	—	4	—	—	—	—
	Раздробленіе	1	7	3	—	—	—
	Размозженіе	1	2	2	—	—	—
	Вывихи	1	3	—	—	—	—
Ушибы	1	—	2	—	—	—	
Туловище.	Полостн. проник. раны	—	—	1	—	—	—
	Ушибы	—	2	2	—	—	—
	Переломы	—	1	—	—	—	—
	Раны	—	1	1	—	—	—
	Размозженіе	—	2	1	—	—	—
Позво- ночн.	Раздробленіе	—	—	1	—	—	—
	Ушибы	1	—	1	—	—	—
	Размозженіе	1	—	—	—	—	—
	Полостн. проник. раны	—	—	1	—	—	—
Голова.	Раздробленіе	—	—	—	—	—	—
	Ушибы	—	1	1	—	—	—
	Размозженіе	—	—	—	—	—	—
	Полостн. проник. раны	—	—	—	—	—	1
	Поврежденіе глазъ	—	—	—	—	—	1
Ушибы	—	—	1	—	—	—	

XIV. И с х о д ь.

	Соломо- рѣзка.	Паровая молот.	Конная молот.	Конный приводъ.	Мель- ница.	Льно- мялка.	Шерсто- биты. м.	Неиз- вѣстно.	Всего.
Полное выздоровленіе	1	1	12	7	1	2	—	1	25
Смерть	1	—	6	3	—	—	—	—	10
Неполная потеря работосп.	3	—	17	—	—	3	—	—	23
Средній % неполной по- тери работоспособн.	36	—	22,3	—	—	15,3	—	—	—
Полная потеря работоспос.	6	3	25	2	1	—	—	—	37
Средній % полной по- тери работоспособн.	70	68,3	66,4	72,5	65	—	—	—	—
Общій %	58,6	68,3	48,6	72,5	65	15,3	—	—	54,7
Неизвѣстно	—	—	—	1	—	—	1	1	3

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

	До 10 лѣтъ.	15.	20.	25.	30.	40.	50.	60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.	Всего.
Полное выздоровленіе	1	3	6	6	3	3	2	1	—	—	25
Смерть	1	—	1	—	1	2	3	1	1	—	10
Неполная потеря работоспособ- ности	—	4	6	3	4	3	2	1	—	—	23
Полная потеря работоспособ- ности	1	4	8	8	4	6	4	2	—	—	37
Неизвѣстно	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2	3

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

У т р а т а.	Молотилка.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Льномялка.	Всего.	До 10 л.	10—15 л.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60.
1 пальца руки	5	2	—	—	3	10	—	2	5	—	1	1	1	—	—
2 » »	5	—	—	—	—	5	—	2	—	1	1	1	—	—	—
3 » »	1	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—
4 » »	1	2	—	—	—	3	—	—	—	1	1	1	—	—	—
Кисти руки	11	4	—	1	—	16	—	6	3	2	3	1	1	—	—
Всей руки	9	—	1	1	—	11	1	2	4	—	2	2	—	—	—
Перв. фаланг. на обѣихъ рук.	—	1	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Частичная неподвижн. руки . .	2	—	—	—	—	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—
3 пальцевъ ноги	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Стопы	2	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	1	1	—
Голени	3	—	—	—	—	3	—	1	—	1	1	—	—	—	—
Ноги	3	—	—	—	—	3	—	2	1	—	—	—	—	—	—
Хромота	2	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	1	—	—

XVII. Продолжительность болѣзни.

	Соломо- рѣзка.	Паров. молот.	Мель- ница.	Конный приводъ.	Конная молот.	Льно- малка.	Неиз- вѣстно.	Всего.
Число дней болѣзни	421	204	144	716	2719	203	37	4.444
Число несчастныхъ случаевъ .	9	4	2	13	58	4	1	91
Число дней болѣзни на 1 случ.	47	51	72	55	47	21	37	49
Наименьшее число дней болѣзни.	4 ч.	30	35	2	1	21	—	4 ч.
Наибольшее число дней болѣзни.	80	90	109	150	152	64	—	152

Костромская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 19.

II. Распределение несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

У Т Ъ Д Ы.	Общее число случа- евъ.	Муж- ской.	Жен- ской.	Кресть- яне.	Неиз- вѣст- но.	1897.	1898.	1899.
1. Буйскій	10	9	1	8	2	4	5	1
2. Ветлужскій	6	5	1	3	3	—	1	5
3. Галичскій	1	1	—	1	—	—	—	1
4. Кологривскій	1	1	—	1	—	—	—	1
5. Солигаличскій	1	1	—	1	—	—	1	—
Всего	19	17	2	14	5	4	7	8

III. Возрастъ пострадавшихъ.

	До 10 лѣтъ.	10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.	Старше 60.
Мужчины	1	3	3	—	2	2	3	2	1
Женщины	—	—	—	1	—	1	—	—	—
Всего	1	3	3	1	2	3	3	2	1
Хозяинъ, членъ семьи	1	2	3	—	1	2	1	2	1
Рабочій	—	1	—	—	1	1	2	—	—
Неизвѣстно	—	—	—	1	—	—	—	—	—

IV. Время повреждений.

Время.	Время.												
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Юнь.	Юль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Мужч.	До 11 час. утра.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
	Съ 11 до 4 час.	—	—	1	—	—	1	—	—	—	2	—	4
	Съ 5 час. . . .	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	2
	Неизвѣстно . .	1	1	1	—	1	—	1	2	2	1	—	10
Женщ.	До 11 час. утра.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Съ 11 до 4 час.	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
	Неизвѣстно . .	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
	Всего	1	1	2	—	1	1	1	2	4	2	4	19

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холость . . . 7, женать . . 10, замужняя . . 2.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствахъ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Рабочій.				Неизвѣстно.
			Годовой.	Поденный.	Неизвѣстно.	Всего.	
Мужчины . . .	6	6	2	2	1	5	—
Женщины . . .	—	1	—	—	—	—	1
Всего	6	7	2	2	1	5	1

VII. Грамотность пострадавшихъ.

		Неграмотный.	Грамотный.	Неизвѣстно.	Всего.
Мужч.	Хозяинъ, членъ семьи	4	3	5	12
	Рабочій	3	2	—	5
Женщ.	Хозяйка, членъ семьи	1	—	—	1
	Неизвѣстно	—	—	1	1
Всего		8	5	6	19

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

	Молотилка:		Мельница.	Вѣялка.	Льномылка.	Жатв. маш.	Маслобойка.
	паровая.	конная.					
Мужчинъ	1	1	12	1	—	—	2
Женщинъ	—	—	—	—	1	1	—
Всего	2		12	1	1	1	2

IX. Распределение несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.
Молотилка	—	1	—	—	—	1	—	—	—
Мельница	—	1	2	—	2	1	3	2	1
Вѣялка	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Льномылка	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Жатвенная машина	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Маслобойка	—	1	1	—	—	—	—	—	—

X. Распределение несчастныхъ случаевъ по времени и происхожденію.

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
Молотилка	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—
Мельница	1	1	2	—	—	—	—	2	2	2	2	—
Вѣялка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Льномылка	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—
Жатвенная машина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Маслобойка	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—

XI. Отъ какихъ частей машины произошли несчастные случаи.

Мельница: (зубч. кол.) . . . 4, (жерновъ). . . 3.
 Молотилка: (зубч. кол.) . . . 1.
 Вѣялка: (зубч. кол.) . . . 1.

ХІІ. Причины поврежденій.

	Молотилка.	Мельница.	Вѣялка.	Льномылка.	Жатвенная машина.	Маслобойка.	Всего.
Неопытность	—	2	—	—	—	—	2
Неосторожность	—	2	—	—	—	—	2
Малолѣтній возрастъ	—	—	1	—	—	—	1
Слѣшность работы	1	2	—	—	—	—	3
Смазываніе машины во время хода .	—	2	—	—	—	—	2
Надѣв. перед. ремня во время хода маш.	1	—	—	—	—	—	1
Усталость	—	1	—	—	—	—	1
Незнакомство съ устройств. машины .	—	—	—	—	1	—	1
Неизвѣстно	—	3	—	1	—	2	6

ХІІІ. Поврежденія.

	Молотилка.	Мельница.	Вѣялка.	Льномылка.	Жатвенная машина.	Маслобойка.	Всего.
Верхнія конечности:	Раны	—	2	—	—	—	2
	Ушибы	—	—	—	—	—	—
	Переломы	1	4	—	—	—	5
	Раздробленіе	—	3	—	1	1	7
	Размозженіе	—	3	—	—	—	3
Отрывы	—	—	1	—	1	—	2
Нижнія конечности: переломы . . .	—	2	—	—	—	—	2
Голова:	Раны	—	1	—	—	—	1
	Трещина черепа	1	—	—	—	—	1
	Переломъ черепа	—	1	—	—	—	1
Туловище:	Раны	1	—	—	—	—	1
	Ушибы	—	1	—	—	—	1
	Размозженіе	1	—	—	—	—	1
Всего	4	17	1	1	2	2	27

XIV. И с х о д ъ.

	Молотилка.	Мельница.	Въялка.	Льномылка.	Жатвенная машина.	Маслобойка.	Всего.
Полное выздоровленіе	2	3	—	1	—	—	6
Смерть	—	2	—	—	—	—	2
Неполная потеря работоспос.	—	2	1	—	—	2	5
Средній % неполной потери работоспособности.	—	27,6	15	—	—	25	—
Полная потеря работоспособи.	—	5	—	—	1	—	6
Средній % полной потери работоспособности	—	70	—	—	60	—	—
Общій % потери работоспособности	—	57,9	15	—	60	25	39,4

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.
Полное выздоровленіе	—	1	—	1	—	1	—	2	1
Смерть	—	—	—	—	—	—	2	—	—
Неполная потеря работосп.	1	2	1	—	1	—	—	—	—
Полная потеря работосп.	—	—	2	—	1	2	1	—	—

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

У т р а т а:	Молотилка.	Мельница.	Въялка.	Льномылка.	Жатье, маш.	Маслобойка.	Всего.	До 10 лѣтъ.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60.
	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 пальца руки	—	—	1	—	—	2	3	1	1	1	—	—	—	—	—	—
4 » »	—	1	—	—	1	—	2	—	—	1	—	—	—	1	—	—
Кисти руки	—	2	—	—	—	—	2	—	—	1	—	—	—	1	—	—
Всей руки	—	2	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Частичная неподвижность руки	—	2	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	1	—	—	—

XVII. Продолжительность болѣзни.

	Моло- тилка.	Мель- ница.	Вѣялка.	Льно- мялка.	Жатв. машина.	Масло- бойка.	Всего.
Число дней болѣзни	73	688	10	50	60	25	906
Число несчастныхъ случаевъ	2	12	1	1	1	2	19
Число дней болѣзни на 1 случ. . . .	36	57	10	50	60	12	48
Наименьшее число дней болѣзни . .	32	0	—	—	—	7	0
Наибольшее число дней болѣзни . .	41	120	—	—	—	18	120

Курляндская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 71.

II. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

У ѣ з д ы .	Общее число случаевъ	Мужч.	Жен- щинъ.	Крестъ- лянь.	Неиз- вѣстно.	1897 г.	1898 г.	1899 г.
1. Добленскій	9	8	1	—	9	2	5	2
2. Баусскій	14	11	3	6	8	4	5	5
3. Виндавскій	1	—	1	—	1	—	1	—
4. Гавенпотскій	11	8	3	—	11	2	7	2
5. Гольдингенскій	10	8	2	—	10	4	4	2
6. Гробинскій	7	7	—	—	7	4	2	1
7. Илукетскій	4	4	—	4	—	—	1	3
8. Тальсенскій	7	7	—	—	7	3	4	—
9. Туккумскій	8	7	1	—	8	4	3	1
Всего	71	60	11	10	61	23	32	16

III. Возрастъ пострадавшихъ.

	До 10.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 л.	Неиз- вѣстно.	Всего.
Мужчины	—	6	18	11	8	5	4	5	3	—	60
Женщины	1	—	5	2	1	—	1	—	—	1	11
Всего	1	6	23	13	9	5	5	5	3	1	71
Хозяинъ, членъ семьи	1	2	3	1	—	—	3	—	1	—	11
Рабочій	—	1	17	12	6	4	2	4	2	1	49
Случайное лицо	—	2	—	—	1	1	—	—	—	—	4
Неизвѣстно	—	1	3	—	2	—	—	1	—	—	7

IV. Время поврежденій.

Время.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Мужч.	До 11 ч. утра . . .	1	1	1	—	1	—	—	—	1	2	—	—	7
	Съ 11 до 4 ч. . .	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	1	5
	Съ 5 час.	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	—	4
	Неизвѣстно . . .	3	1	2	5	2	1	3	4	2	12	8	1	44
Женщ.	До 11 ч. утра . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Съ 11 до 4 ч. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
	Съ 5 час.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
	Неизвѣстно . . .	—	1	—	—	1	—	—	3	3	—	1	—	9
Всего		4	3	3	5	4	1	3	9	8	20	9	2	71

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холостъ 39,	женать 19,	неизвѣстно 2.
Дѣвица 8,	замужняя 3.	

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствахъ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	РАБОЧИЙ.								Случайное лицо.	Неизвѣстно.
			Всего раб.	Въ томъ числѣ изъ нихъ:								
				Годовой.	Сроковой.	Поденный.	Неизвѣстно.	Мѣстный.	Пришл.	Неизвѣстно.		
Мужчины	4	4	42	15	21	5	1	2	—	40	3	7
Женщины	—	3	7	4	2	—	1	—	—	7	1	—
Всего	4	7	49	19	23	5	2	2	—	47	4	7

VII. Грамотность пострадавшихъ.

		Неграмотный.	Грамотный.	Неизвѣстно.	Всего.
Мужч.	Хозяинъ, членъ семьи . . .	3	4	1	8
	Рабочій	10	18	14	42
	Случайное лицо	—	1	2	3
	Неизвѣстно	—	—	7	7
Женщ.	Хозяйка, членъ семьи . . .	1	2	—	3
	Рабочій	—	3	4	7
	Случайное лицо	—	1	—	1
	Всего	14	29	28	71

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

	Молотилка.	Паровая.	Конная.	Соломор.	Мельница.	Въялка.	Льномялка.	Косилка.	Жатв. маш.	Корнеръзка.	Вилы.	Зернодроб.	Сортиров.	Неизвѣстно.
Мужчины	11	11	6	9	6	—	7	1	1	—	4	2	1	1
Женщины	3	1	1	1	—	1	2	—	—	1	1	—	—	—
Всего	33			10	6	1	9	1	1	1	5	2	1	1

IX. Распределение несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.	Всего.
Молотилка	—	4	6	7	4	3	3	4	2	—	33
Соломоръзка	—	1	5	2	1	1	—	—	—	—	10
Мельница	—	—	3	2	—	—	—	1	—	—	6
Въялка	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Льномялка	1	1	5	1	—	—	—	—	1	—	9
Жатвенн. маш.	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Прочія машины.	—	—	4	1	2	1	2	—	—	1	11

X. Распределение несчастныхъ случаевъ по времени и происхожденію.

Машина.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Молотилка	2	—	1	1	3	—	1	5	5	10	3	2	33
Соломоръзка	—	—	1	2	1	—	—	1	1	2	2	—	10
Мельница	1	—	1	1	—	—	—	1	1	1	—	—	6
Въялка	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Льномялка	1	—	—	—	—	—	1	—	—	6	1	—	9
Жатвенная машина.	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Прочія машины	—	3	—	1	—	1	—	1	1	1	3	—	11

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

Молотилка:	(зубч. кол.)	7,	(перед. валъ)	1,	(перед. рем.)	1,
Соломоръзка:	(зубч. кол.)	2,	(ножи)	3.		
Мельница:	(жерновъ)	1,	(перед. рем.)	1,	(крыло)	1
Льномялка:	(валики)	5.				

XII. Причини поврежденій.

	Молотилка.	Соломо- рѣзка.	Мельница.	Вѣялка.	Льномылка.	Жатка.	Проч. маш.	Всего.
Неопытность	4	1	—	1	2	—	2	10
Неосторожность	2	5	1	—	—	—	—	8
Малолѣтній возрастъ	1	1	—	—	2	—	—	4
Слѣпшность работы	1	—	1	—	1	—	1	4
Шалость	1	—	1	—	1	—	—	3
Смазываніе машины во время хода.	1	—	—	—	—	—	—	1
Над. перед. ремн. во время хода маш.	1	—	—	—	—	—	—	1
Незнакомство съ устр. машины .	5	—	—	—	—	—	—	5
Нетрезвое состояніе	—	1	—	—	1	—	—	2
Тѣснота помѣщенія	1	—	—	—	—	—	—	1
Усталость	1	—	—	—	1	—	—	2
Плохое освѣщеніе	1	—	—	—	—	—	—	1
Шутки	1	—	—	—	—	—	1	2
Случайность	—	1	—	—	—	—	—	1
Неизвѣстно	13	1	3	—	1	1	7	26

XIII. Поврежденія.

	Молотилка.	Соломор.	Мельница.	Вѣялка.	Льномылка.	Жатка.	Прочія маш.	Всего.
Верхнія ко- нечности.	Раны	11	3	2	1	5	—	26
	Ушибы	—	—	1	1	2	—	4
	Переломы	5	—	—	—	1	—	6
	Раздробленіе	10	4	—	—	2	—	16
	Размозженіе	2	—	1	—	—	—	3
Отрывы	1	3	—	—	2	—	6	
Нижнія конечн.	Раны	2	1	—	—	—	4	7
	Ушибы	—	—	—	—	—	1	1
	Переломы	2	—	1	—	—	—	3
	Раздробленіе	10	—	—	—	—	—	10
	Размозженіе	4	—	—	—	—	—	4
Отрывы	—	1	—	—	—	—	1	
Голо- ва.	Раны	—	—	1	—	—	1	2
	Переломъ черепа и челюсти.	—	—	1	—	—	—	1
Туло- вище.	Раны	—	—	—	—	—	2	2
	Полостныя проник. раны . . .	—	—	—	—	—	1	1
	Переломъ реберъ	1	—	—	—	—	—	1
Позвоночникъ: переломъ позвоночн.	—	—	1	—	—	—	—	1

XIV. И с х о д ь.

	Молотилка.	Соломор.	Мельница.	Вѣялка.	Льномылка.	Жатка.	Прочія маш.	Всего.
Полное выздоровленіе	7	1	2	—	5	1	10	26
Смерть	—	—	1	—	—	—	—	1
Неполная потеря работоспос.	8	5	3	—	3	—	1	20
Средній % неполной потери работоспособности	28,3	31,8	21,7	—	16,3	—	23	—
Полная потеря работоспособн.	18	4	—	1	1	—	—	24
Средній % полной потери работоспособности	69,4	73,7	—	50	75	—	—	—
Общій % потери работоспособности	56,8	50,4	21,7	50	31	—	23	38,8

XV. Исходь по возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.	Всего.
Полное выздоровленіе	—	1	10	3	3	2	3	2	1	1	26
Смерть	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Неполная потеря работоспос.	1	1	7	5	3	—	2	—	1	—	20
Полная потеря работоспос.	—	4	5	5	3	3	—	3	1	—	24

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

У т р а т а .	Молотилка.	Соломор.	Мельница.	Вѣялка.	Льномылка.	Жатв. маш.	Проч. маш.	Всего.	До 10 лѣтъ.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60.
1 палецъ руки	2	1	1	—	3	—	1	8	1	—	3	1	—	1	—	—	1
2 > >	3	1	—	—	—	—	—	4	—	1	—	1	—	—	—	—	—
3 > >	2	3	1	—	—	—	—	6	—	—	2	3	—	—	—	—	—
4 > >	1	—	—	—	1	—	—	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—
Кисти руки	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Всей руки	6	2	—	—	—	—	—	8	—	—	2	2	2	2	—	—	—
Частичная неподвижность руки.	1	—	—	1	—	—	—	2	—	1	—	—	1	—	—	—	—
Утрата стопы	1	1	—	—	—	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—
> голени	7	—	—	—	—	—	—	7	—	3	1	1	—	—	—	—	1
> ноги	3	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	2	—	—	—	—	1
Хромота	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—

XVII. Продолжительность болѣзни.

	Молотилка.	Соломор.	Мельница.	Вѣлка.	Льномылка.	Жатка	Проч. маш.	Всего.
Число дней болѣзни	2332	380	232	88	180	5	309	3526
Число несчастн. случаевъ	33	10	6	1	9	1	10	71
Число дней бол. на 1 случ.	71	38	39	88	20	5	31	50
Наим. число дней болѣзни	12	15	16	—	8	—	4	4
Наиб. число дней болѣзни	436	70	79	—	33	—	110	436

Курская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 51.

II. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

У ѣ з д ы.	Общее число случаевъ	Муж- чинъ.	Жен- щинъ.	Кресть- янъ.	Неиз- вѣстно.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.
1. Грайворонскій	4	4	—	4	—	—	1	—	3
2. Дмитріевскій	9	8	1	9	—	—	—	—	9
3. Новооскольскій	7	7	—	7	—	—	2	—	9
4. Староскольскій	4	4	—	3	1	—	—	2	3
5. Тямскій	9	9	—	8	1	—	2	—	7
6. Путивльскій	3	3	—	3	—	—	—	—	3
7. Щигровскій	3	3	—	2	1	—	1	—	3
8. Львовскій	2	2	—	2	—	—	—	1	1
9. Вѣлгородскій	10	10	—	2	8	1	—	5	4
Всего	51	50	1	40	11	1	6	10	34

III. Возрастъ пострадавшихъ.

	До 10 лѣтъ.	15.	20.	25.	30.	40.	50.	60.	Старше 60.	Неизвѣстно.	Всего.
		10	16	21	26	31	41	51			
Мужчины	2	17	7	3	6	4	6	4	—	1	50
Женщины	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Всего	2	18	7	3	6	4	6	4	—	1	51
Хозяинъ, членъ семьи	2	3	3	2	2	3	2	1	—	1	19
Рабочій	—	9	3	1	3	—	3	2	—	—	21
Случайное лицо	—	3	—	—	1	—	—	—	—	—	4
Неизвѣстно	—	3	1	—	—	1	1	1	—	—	7

IV. Время повреждений.

Время.	Р а б о ч и й												
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Юнь.	Юль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Мужч. { До 11 час. утра. Съ 11 до 5 час. Съ 5 час. . . . Неизвѣстно . . .	—	—	—	—	—	—	—	2	2	1	2	4	11
	—	—	—	2	1	—	—	2	1	4	2	1	13
	—	—	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	6
	1	3	1	1	3	1	—	3	5	1	1	—	19
Женщ. Незвѣстно . . .	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Всего . . .	1	3	1	3	4	1	2	9	10	7	5	5	51

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холостъ . . . 29, женатъ . . . 15, неизвѣстно . . . 7, дѣвица . . . 1.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

	Хозяинъ.		Р а б о ч и й							Случайное лицо.	Неизвѣстно.	
	Членъ семьи.	Всего рабоч.	Въ томъ числѣ изъ нихъ:									
			Неизвѣстно.	Годовой.	Срочно-вой.	Поденный.	Мѣстный	Прип-лый.	Неизвѣстно.			
Мужчины	7	12	20	1	7	3	9	2	3	15	4	7
Женщины	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	—
Всего	7	12	21	1	7	3	10	2	3	16	4	7

VII. Грамотность пострадавшихъ.

Положеніе въ хозяйствѣ.		Неграмотный.	Грамотный.	Образованный.	Неизвѣстно.	Всего.
Мужч. { Хозяинъ, членъ семьи Рабочій Случайное лицо Неизвѣстно		8	8	1	2	19
		13	5	—	2	20
		2	2	—	—	4
		—	—	—	7	7
Женщ.: Работница		1	—	—	—	1
Всего		24	15	1	11	51

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

	Молотилка.	Паровая.	Конная.	Мельница.	Приводъ.	Вѣялка.	Жатв. маш.	Сѣялка.	Плугъ.	Борона.	Маслобѣйка.
Мужчины	1	2	13	8	16	4	—	2	1	2	1
Женщины	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Всего	16			8	16	4	1	2	1	2	1

IX. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ:

	До 10 л.	10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.	Старше 60.	Неизвѣстно.	Всего.
Молотилка	1	6	2	2	2	—	1	2	—	—	16
Мельница	1	1	1	—	2	—	2	1	—	—	8
Приводъ	—	7	3	—	1	3	1	1	—	—	16
Вѣялка	—	1	—	1	—	—	1	—	—	1	4
Жатвенная машина	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Сѣялка	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	2
Прочія машины	—	1	1	—	—	1	1	—	—	—	4

X. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по времени и происхожденію:

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Молотилка	1	2	—	—	—	1	1	4	4	2	—	1	16
Мельница	—	1	—	—	—	—	—	1	1	—	2	3	8
Приводъ	—	—	1	1	1	—	1	2	4	3	3	—	16
Вѣялка	—	—	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	4
Жатв. машина	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Сѣялка	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	2
Прочія машины	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	—	—	4

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

Молотилка: (зубч. кол.)	1,	(барабанъ)	3,	(валь)	6.
(перед. рем.)	1,	(шкивъ)	1.		
Мельница: (зубч. кол.)	6,	(крыло)	1,	(жерновъ)	1.
Приводъ: (зубч. кол.)	2,	(винтъ)	1,	(дышло)	2.
(роликъ)	1.				
Вѣялка: (зубч. кол.)	2.				
Жатв. маш.: (ножи)	1.				

XII. Причины поврежденій.

	Молотилка.	Мельница.	Приводъ.	Вѣлка.	Жатвенн. м.	Сѣлка.	Проч. маш.	Всего.
Неопытность	2	—	3	—	—	—	—	5
Неосторожность	2	2	3	—	—	—	—	7
Малолѣтній возрастъ	1	3	1	—	—	—	—	5
Слѣбность работы	1	—	—	1	—	1	—	3
Недостатокъ досмотра	2	—	2	—	1	—	—	5
Шалость	—	1	1	—	—	—	—	2
Смазываніе машины во время хода	2	1	1	1	—	—	1	6
Надѣваніе передаточнаго ремня во время хода машины	1	—	1	—	—	—	—	2
Нетрезвое состояніе	1	—	—	—	—	—	—	1
Одежда	—	1	2	—	—	—	—	3
Усталость	1	—	1	—	—	—	—	2
Случайность	1	—	—	—	—	—	—	1
Неизвѣстно	2	—	1	2	—	1	3	9

XIII. Поврежденія.

	Молотилка.	Мельница.	Приводъ.	Вѣлка.	Жатвенн. м.	Сѣлка.	Проч. маш.	Всего.	
Верхнія конечности:	Раны	2	2	—	3	—	1	1	9
	Ушибы	1	—	—	1	—	—	—	2
	Переломы	4	3	—	—	—	—	—	7
	Раздробленіе	2	4	1	1	—	—	—	8
	Размозженіе	1	—	—	—	—	1	—	2
Отрывы	—	—	1	—	—	—	1	2	
Нижнія конечности:	Раны	7	—	4	—	1	—	2	14
	Ушибы	2	—	1	—	—	—	—	3
	Переломы	3	1	5	—	—	—	—	9
	Раздробленіе	4	—	6	—	—	—	—	10
	Размозженіе	1	—	4	—	—	—	—	5
Отрывы	1	—	—	—	—	—	—	1	
Голова: раны	1	1	1	—	—	—	1	4	
Туловище: отрывъ полов. органа	1	—	—	—	—	—	—	1	

XIV. Исходъ:

	Молотилка.	Мельница.	Приводъ.	Вѣялка.	Жатвенн. м.	Сѣялка.	Проч. маш.	Всего.
Полное выздоровленіе	9	2	6	3	1	1	3	25
Смерть	2	1	2	—	—	—	—	5
Неполная потеря работоспособн.	1	2	4	1	—	—	2	10
Средній % неполной потери работоспособности . . .	20	25	22,5	13	—	—	19	—
Полная потеря работоспособн.	4	2	4	—	1	—	—	11
Средній % полной потери работоспособности . . .	70	70	65	—	65	—	—	—
Общій % потери работосп.	60	47,5	43,8	13	65	—	19	41,4

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

	До 10 лѣтъ.								Неизвестно.
	10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.		
Полное выздоровленіе	1	11	3	—	1	1	4	3	1
Смерть	1	2	—	1	1	—	—	—	—
Неполная потеря работоспособности .	—	3	1	1	—	3	2	—	—
Полная потеря работоспособности . .	—	2	4	1	3	—	—	1	—

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

У т р а т а :	Молотилка.							До 10 лѣтъ.						
	Мельница.	Приводъ.	Вѣялка.	Жатв. маш.	Сѣялка.	Проч. маш.	Всего.	10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.
1 пальца руки	—	—	—	1	—	1	2	—	—	—	1	1	—	—
Кисти руки	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Всей руки	3	2	1	—	—	—	6	1	—	1	—	—	—	—
Частичная неподвижность руки . . .	—	2	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
1 пальца ноги	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—
3 » »	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—
4 » »	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—
Стопы	1	1	—	—	—	—	2	1	1	—	—	—	—	—
Голени	1	2	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
Хромота	—	2	—	—	—	—	2	1	—	—	—	1	—	—

XVII. Продолжительность болѣзни.

	Молотилка.	Мельница.	Приводъ.	Вѣялка.	Жатв. маш.	Сѣялка.	Проч. маш.	Всего.
Число дней болѣзни	863	363	674	67	60	72	47	2.146
Число несчастныхъ случаевъ	16	8	16	4	1	2	3	50
Число дней болѣзни на 1 случай	54	45	42	17	60	36	16	43
Наименьшее число дней болѣзни	1	7	10	7	—	30	3	1
Наибольшее число дней болѣзни	179	75	90	30	—	42	30	179

Кѣлецкая губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 16.

II. Распределеніе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

У ѣ з д ы.	Общее число случаевъ	Мужчинъ.	Женщинъ.	Крестьянъ.	Неизвѣстно.	1897 г.	1898 г.	1899 г.
1. Мѣховскій	6	1	5	6	—	4	1	1
2. Олькушскій	3	1	2	—	3	—	2	1
3. Пинчовскій	3	3	—	3	—	1	2	—
4. Стопницкій	4	3	1	4	—	2	2	—
Всего	16	8	8	13	3	7	7	2

III. Возрастъ пострадавшихъ.

	До 10 лѣтъ.	10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.	Всего.
Мужчины	1	—	1	—	1	2	2	1	8
Женщины	—	2	4	1	1	—	—	—	8
Всего	1	2	5	1	2	2	2	1	16
Хозяинъ, членъ семьи	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Рабочій	—	2	5	1	2	2	2	1	15

IV. Время поврежденных.

Время.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Юнь.	Юль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Мужч.	До 11 час. утра	1	2	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	7
	Съ 11 до 4 час.	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Женщ.	До 11 час. утра	1	—	—	—	—	—	—	2	—	1	1	1	6
	Съ 11 до 4 час.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Неизвѣстно . .	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Всего . .		2	2	1	—	—	—	1	4	3	1	1	1	16

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холостъ	2,	женатъ	5,	неизвѣстно	1.
		дѣвица	8.		

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Рабочій.				Всего.	Всего.
			Годовой.	Средне-срочной	Поденный.	Неизвѣст. по.		
Мужчины	—	1	2	1	2	2	7	8
Женщины	—	—	2	—	6	—	8	8
Всего . .	—	1	4	1	8	2	15	16

VII. Грамотность пострадавшихъ.

Всѣ неграмотны . . . (16).

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

	Мужчины.	Женщины.	Всего.
Конная молотилка	4	7	11
Приводъ	1	—	1
Мельница	3	—	3
Жатвенная машина	—	1	1

IX. Распределение несчастных случаев по происхождению и возрасту пострадавших.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.
Конная молотилка . . .	—	2	4	1	1	2	1	—
Приводъ	—	—	—	—	—	—	1	—
Мельница	1	—	—	—	1	—	—	1
Жатвенная машина . .	—	—	1	—	—	—	—	—

X. Распределение несчастных случаев по времени и происхождению.

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Конная молотилка	2	2	1	—	—	—	—	2	1	1	1	1	11
Приводъ	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Мельница	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	3
Жатвенн. машина.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

Конн. молот.:	(передат. ремень)	1,	(зубч. кол.)	10.
Мельница:	(передат. ремень)	1,	(зубч. кол.)	2.
Приводъ	(дышло)	1.		
Жатвенн. маш.:	(грабли)	1.		

XII. Причины поврежденія.

	Молотилка.	Мельница.	Жатв. маш.	Приводъ.	Всего.
Шалость	1	1	—	—	2
Неопытность	6	3	—	—	9
Испугъ лошадей	—	—	—	1	1
Малолѣтній возрастъ	3	1	—	—	4
Недостатокъ досмотра	7	—	—	—	7
Незнакомство съ устр. машины	1	—	1	—	2
Плохое освѣщеніе	1	—	—	—	1
Одежда	3	—	—	—	3

ХІІІ. Поврежденія.

		Молотилка.	Мельница.	Жатвенная машина.	Приводъ.	Всего.
Верхнія конечн.:	Размозженіе	6	1	—	—	7
	Осложненный переломъ	2	1	—	—	3
	Раны	3	1	—	—	4
	Раздробленіе	1	1	—	—	2
Нижн. кон.:	Переломы	1	—	1	—	2
	Раны	1	—	1	1	3
	Ушибы	1	—	—	—	1

ХІV. И с х о д ъ.

	Конная молотилка.	Мельница.	Жатвенная машина.	Приводъ.	Всего.
Полное выздоровленіе	2	1	—	—	3
Смерть	3	—	—	1	4
Неизвѣстно	—	—	1	—	1
Неполная потеря работоспос.	1	—	—	—	1
Средній % неполной потери работоспособности	40	—	—	—	—
Полная потеря работоспособн.	5	2	—	—	7
Средній % полной потери работоспособности	73	62,5	—	—	—
Общій % потери работоспособности	67,5	62,5	—	—	65

ХV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.
Полное выздоровленіе	—	1	—	1	1	—	—	—
Смерть	—	—	1	—	—	1	2	—
Неизвѣстно	—	—	1	—	—	—	—	—
Неполная потеря работосп.	—	1	—	—	—	—	—	—
Полная потеря работосп.	1	—	3	—	1	1	—	—

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

У г р а т а :	Молотилка.	Мельница.	Всего.	До 10 лѣтъ.	10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.
	3 пальцевъ руки	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—
4 > >	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—
Кисти руки	2	—	2	—	—	1	—	1	—	—	—
Всей руки	3	1	4	—	—	2	—	—	1	—	1

XVII. Продолжительность болѣзни.

	Молотилка.	Приводъ.	Мельница.	Паров. молот.	Всего.
Число дней болѣзни	489	9	186	6	690
Число несчастныхъ случаевъ	11	1	3	1	16
Число дней болѣзни на 1 случ.	44	9	62	6	43
Наименьшее число дней болѣзни	1	—	19	—	1
Наибольшее число дней болѣзни	136	—	90	—	136

Лифляндская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 43.

II. Распределеніе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

У Ѣ З Д Ы.	Общее число случаевъ.	Муж-чины.	Жен-щины.	Крестъ-яне.	Неизвѣст-но.	1897.	1898.	1899.
1. Верроскій	8	6	2	2	6	3	2	3
2. Венденскій	2	2	—	—	2	1	1	—
3. Вольмарскій	2	1	1	—	2	—	1	1
4. Перновскій	7	4	3	—	7	4	1	2
5. Феллинскій	11	7	4	7	4	5	5	1
6. Эзельскій	4	3	1	2	2	—	—	4
7. Юрьевскій	9	9	—	—	9	2	3	4
Всего	43	32	11	11	32	15	13	15

III. Возраст пострадавшихъ.

	До 10.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 л.	Неизвѣстно.	Всего.
Мужчины	3	4	4	6	8	4	—	1	1	1	32
Женщины	2	3	2	—	3	1	—	—	—	—	11
В с е г о	5	7	6	6	11	5	—	1	1	1	43
Хозяинъ, членъ семьи	2	1	—	1	—	3	—	1	—	—	8
Рабочій	—	5	6	4	7	2	—	—	1	1	26
Случайное лицо	2	1	—	—	2	—	—	—	—	—	5
Неизвѣстно	1	—	—	1	2	—	—	—	—	—	4

IV. Время поврежденій.

В р е м я .		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Неизв.	Всего.
Мужч.	До 11 час. утра.	—	—	2	—	1	—	2	—	—	—	2	1	—	8
	Съ 11 до 4 час.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Съ 5 час.	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	5
	Неизвѣстно	—	1	2	—	1	2	1	2	—	2	6	1	1	19
Женщ.	До 11 час. утра.	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	—	—	4
	Съ 11 до 4 час.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	2
	Неизвѣстно	—	—	1	—	—	—	1	1	1	—	—	1	—	5
	В с е г о	—	2	5	—	2	2	4	4	4	4	11	4	1	43

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холость 24, женатъ 5, вдовъ 1, неизвѣстно 2
 Дѣвица 9, замужняя 1, неизвѣстно 1.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Р А Б О Ч И Й					Всего раб.	Случайное лицо.	Неизвѣстно.
			Въ томъ числѣ изъ нихъ:							
			Головой.	Сроковой.	Поденный.	Неизвѣстно.	Пришл.			
Мужчины	2	5	12	2	1	4	1	19	3	2
Женщины	1	—	3	1	1	2	—	7	2	1
В с е г о	3	5	15	3	2	6	1	26	5	4

Виды машинъ въ VII. Грамотность пострадавшихъ.

		Неграмотный.	Грамотный.	Неизвѣстно.	Всего.
Мужч.	Хозяинъ, членъ семьи	3	4	—	7
	Рабочій	1	14	4	19
	Случайное лицо	—	2	1	3
	Неизвѣстно	1	—	2	3
Женщ.	Хозяйка, членъ семьи	—	—	1	1
	Работница	—	6	1	7
	Случайное лицо	2	—	—	2
	Неизвѣстно	—	—	1	1
Всего		7	26	10	43

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

	Молотилка.	Паровая.	Конная.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Льномылка.	Зернодроб.	Маслобойка.
Мужчины	8	4	2	1	7	—	8	2	—
Женщины	1	3	—	—	1	1	3	1	1
Всего	18			1	8	1	11	3	1

IX. Распределение несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.	Всего.
Молотилка	1	1	4	5	5	2	—	—	—	—	18
Соломорѣзка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Мельница	1	1	—	1	2	2	—	1	—	—	8
Приводъ	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Льномылка	2	4	1	—	2	1	—	—	1	—	11
Прочія машины	—	1	1	—	2	—	—	—	—	—	4

X. Распределение несчастных случаев по времени и происхождению.

	Янв.	Февр.	Мартъ.	Апр.	Май.	Июнь.	Июль.	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Неизв.	Всего.
Молотилка	—	—	—	—	1	—	2	3	2	3	5	1	1	18
Соломорѣзка	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Мельница	—	2	2	—	1	—	1	—	2	—	—	—	—	8
Приводъ	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Льномоялка	—	—	3	—	—	—	—	—	—	1	5	2	—	11
Проч. маш.	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	1	—	4

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

Молотилка:	(зубч. кол.)	3,	(барабанъ)	3,	(передат. ремень)	3.
Мельница:	(зубч. колеса)	6,	(камень).	1,	(валь).	1.
Льномоялка:	(зубч. кол.)	5.				
Приводъ:	(дышло).	1,				

XII. Причины поврежденій.

	Молотилка.	Соломорѣзка.	Мельница.	Приводъ.	Льномоялка.	Проч. маш.	Всего.
Неопытность	5	1	2	1	—	1	10
Неосторожность	5	—	2	3	—	—	10
Малолѣтній возрастъ	1	—	1	1	—	—	6
Спѣшность работы	—	—	—	2	—	1	3
Шалость	1	—	—	—	—	—	1
Смазываніе машины во время хода	—	—	1	—	—	—	1
Надѣв. перед. ремня во время хода маш.	2	—	—	—	—	—	2
Незнакомство съ устройств. машины	1	—	—	—	—	1	2
Нетрезвое состояніе	—	—	1	—	—	—	1
Одежда	—	—	1	—	1	—	2
Усталость	—	—	—	—	1	—	1
Плохое освѣщеніе	1	—	—	—	—	—	1
Неизвѣстно	2	—	—	—	—	1	3

XIII. Повреждения.

		Мологилка.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Льномаялка.	Прочія маш.	Всего.
Верхнія конечности.	Раны	2	2	3	—	4	2	13
	Ушибы	1	—	—	—	2	—	3
	Переломы	5	—	4	—	1	1	11
	Раздробленіе	2	—	1	—	4	—	7
	Размозженіе	1	1	2	—	—	2	6
	Отрывы	1	1	1	—	—	1	4
Вывихи	—	—	1	—	—	—	1	
Нижнія конечн.	Раны	6	—	2	—	1	—	9
	Ушибы	1	—	—	—	—	—	1
	Переломы	3	—	1	1	—	—	5
	Раздробленіе	3	—	—	—	—	1	4
	Отрывы	1	—	—	—	1	—	2
	Вывихи	—	—	—	—	—	—	1
Голова.	Поврежденіе глаза	—	—	—	1	—	—	1
	Раны	1	—	1	—	1	—	3
	Переломъ челюсти	—	—	—	—	1	—	1
	Переломъ черепа	1	—	—	—	—	—	1
Туловище.	Раны	1	—	—	—	—	—	1
	Ушибы	1	—	—	—	—	—	1
Шокъ	1	—	—	—	—	—	1	

XIV. Исходъ.

	Мологилка.	Соломоръзка.	Мельница.	Приводъ.	Льномаялка.	Прочія машины.	Всего.
Полное выздоровленіе	5	—	5	—	7	2	19
Смерть	4	—	—	—	—	—	4
Неизвѣстно	—	—	1	—	1	—	2
Неполная потеря работосп.	3	1	—	1	1	2	8
Средній % неполной потери работоспосн.	23	12	—	20	35	14	—
Полная потеря работоспосн.	6	—	2	—	2	—	10
Средній % полной потери работоспосн.	70,8	—	75	—	72	—	—
Общій %	54,9	12	75	20	59,7	14	39,2

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

	До 10 лѣтъ.	10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.	Всего.
Полное выздоровленіе	3	4	1	2	8	1	—	—	—	—	19
Смерть	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	4
Неизвѣстно	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	2
Неполная потеря работоспосн.	1	—	3	1	1	—	—	1	—	1	8
Полная потеря работоспосн.	1	2	1	2	1	2	—	—	1	—	10

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

У т р а т а .							В с е г о .									
	Мологилка.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Льномылка.	Проч. маш.	До 10 лѣтъ.	10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.	Старше 60.	Неизв.
1 пальца руки	1	1	—	—	—	2	4	—	1	1	—	1	—	—	—	1
2 > >	1	—	—	—	1	—	2	1	—	—	1	—	—	—	—	—
3 > >	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—
4 > >	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Всей руки	3	—	1	—	1	—	5	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Частичная неподвижность руки	1	—	1	—	—	—	2	—	—	1	1	—	—	—	1	1
Утрата всей ноги	2	—	—	—	—	—	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—
Хромота	—	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—

XVII. Продолжительность болѣзни.

	Мологилка.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Льномылка.	Проч. маш.	В с е г о .
Число дней болѣзни	6:1	15	377	40	239	63	1345
Число несчастн. случаевъ	17	1	8	1	11	3	41
Число дней бол. на 1 случ.	36	15	47	40	21	21	31
Наим. число дней болѣзни	12 ч.	—	11	—	3	17	12 ч.
Наиб. число дней болѣзни	130	—	81	—	45	25	130

Ломжинская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 39.

II. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

У в ѣ д ы .	Общее число случаевъ				1897 г.	1898 г.	1899 г.	Крестьянъ.	Неизвѣстно.
		Мужч.	Женщ.	инъ.					
1. Ломжинскій	14	11	3	5	6	3	11	3	
2. Маковскій	5	4	1	1	2	2	2	3	
3. Остроленскій	9	7	2	2	3	4	7	2	
4. Щучинскій	11	7	4	7	3	1	—	11	
В с е г о	39	29	10	15	14	10	20	19	

III. Возраст пострадавших.

	До 10 лѣтъ.	15.	20.	25.	30.	40.	50.	60.	Старше 60.	Неизвѣстно.	Всего.
	10 —	16 —	21 —	26 —	31 —	41 —	51 —	Старше 60.	Неизвѣстно.		
Мужчины	3	7	5	5	1	3	2	1	1	1	29
Женщины	—	4	2	1	1	1	1	—	—	—	10
Всего	3	11	7	6	2	4	3	1	1	1	39
Хозяинъ, членъ семьи	3	3	1	—	—	1	—	—	1	1	10
Рабочій	—	7	6	6	2	3	3	1	—	—	28
Случайное лицо	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1

IV. Время поврежденій.

Время.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
	Мужч.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	
Съ 11 до 4 ч.	1	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—	1	5
Съ 5 час.	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—	—	3
Неизвѣстно	3	2	1	3	2	—	—	1	2	2	3	1	20
Женщ.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	4
Съ 11 до 4 ч.	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	4
Съ 5 час.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	2
Неизвѣстно	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	4
Всего	5	3	1	6	2	1	—	2	4	7	5	3	39

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холостъ 20, женатъ 5, неизвѣстно 4.
 Дѣвица 8, замужняя 2.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Случайное лицо.	Рабочій.			Всего.
				Неизвѣстно.	Годовой.	Полденный.	
Мужчины	1	6	1	6	8	7	21
Женщины	—	3	—	—	2	5	7
Всего	1	9	1	6	10	12	28

VII. Грамотность пострадавшихъ.

		Неграмотный.	Грамотный.	Неизвестно.	Всего.
Женщ. Мужч.	Хозяинъ, членъ семьи	5	2	—	7
	Рабочій	16	3	2	21
	Случайное лицо	1	—	—	1
	Хозяйка, членъ семьи	3	—	—	3
	Работница	7	—	—	7
Всего		32	5	2	39

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

		Молотилка:		Соломор.	Приводъ.
		конная.	ручная.		
Мужчины		13	2	13	1
Женщины		3	1	6	—
Всего		19		19	1

IX. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвестно.
Молотилка	1	4	2	4	—	4	1	1	1	1
Соломорѣзка	2	6	4	2	2	1	2	—	—	—
Приводъ	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—

X. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по времени и происхожденію.

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Молотилка	4	1	1	2	2	—	—	—	2	2	3	2	19
Соломорѣзка	1	2	—	4	—	1	—	1	2	5	2	1	19
Приводъ	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

Молотилка:	(зубч. кол.)	16,	(трансмиссія)	1.
Соломорѣзка:	(зубч. кол.)	7,	(ножь)	2,
			(зубч. валики)	10.

XII. Причины поврежденій.

	Молотилка.	Соломо- рѣзка.	Приводъ.	Всего.
Малолѣтнїй возрастъ	4	2	—	6
Неосторожность	2	1	—	3
Недостатокъ досмотра	3	3	—	6
Неопытность	3	7	—	10
Одежда	3	2	—	5
Испугъ лошадей	—	—	1	1
Шалость	1	5	—	6
Тѣснота помѣщенія	3	1	—	4
Спѣшность работы	4	2	—	6
Смаз. машины во время хода	2	—	—	2
Незнакомство съ устр. машины	2	1	—	3
Неизвѣстно	2	—	—	2

XIII. Поврежденія.

	Молотилка.	Соломо- рѣзка.	Приводъ.	Всего.	
Верхнія ко- нечности.	Раны	5	7	—	12
	Ушибы	1	1	—	2
	Проникающія раны	—	1	—	1
	Отрывы	7	9	—	16
	Раздробленіе	8	7	—	15
	Переломы	2	—	—	2
Нижнія конечн.	Размозженіе	3	1	—	4
	Раны	2	—	—	2
	Переломы	1	—	1	2
	Раздробленіе	—	—	1	1
Размозженіе	1	—	—	1	

XIV. И с х о д ъ .

	Молотилка.	Соломор.	Приводъ.	Всего.
Полное выздоровленіе	6	7	—	13
Смерть	1	—	1	2
Неполная потеря работоспос.	6	6	—	12
Средній % неполной потери работоспособности	30	27	—	—
Полная потеря работоспособн.	6	6	—	12
Средній % полной потери работо- способности	79	67,3	—	—
Общій % потери работоспособ- ности	54,5	47,2	—	50,8%

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.	Всего.
Полное выздоровленіе	1	5	2	2	1	1	1	—	—	—	13
Смерть	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	2
Неполная потеря работоспос.	2	3	1	3	—	1	—	1	—	1	12
Полная потеря работоспос.	—	2	4	1	1	2	2	—	—	—	12

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

У т р а т а .													
	Молотилка.	Соломор.	Всего.	До 10 л.	10—15 л.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60.	Неизвѣстно.
1 пальца руки	2	3	5	2	2	—	—	—	—	—	—	1	—
2 » »	1	1	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
3 » »	1	1	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—
4 » »	1	2	3	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—
Кисти руки	3	4	7	—	—	2	—	1	2	2	—	—	—
Всей руки	1	1	2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Правой руки и 3 пальц. на лѣв. р.	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Частичная неподвижн. руки . .	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Ноги	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—

XVII. Продолжительность болѣзни.

	Моло- тилка.	Соломо- рѣвака.	Привольѣ.	Всего.
Число дней болѣзни	728	710	8	1446
Число несчастныхъ случаевъ	19	19	1	39
Число дней болѣзни на 1 случ. . . .	38	37	8	37
Наименьшее число дней болѣзни . .	6	9	—	6
Наибольшее число дней болѣзни . .	90	86	—	90

Люблинская губернія.

I. Общее число несчастных случаев — 82.

II. Распределение несчастных случаев по годам, полу и званию.

Узды.	Общее число случаев	Мужч.	Женщины.	Крестьяне.	Неизвестно.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	Неизв.
1. Люблинский	30	24	6	1	29	1	1	14	13	1
2. Любартовский	7	6	1	—	7	—	1	2	4	—
3. Замостский	14	9	5	2	11	—	5	5	4	—
4. Томашовский	4	2	2	—	4	—	3	—	1	—
5. Яновский	3	3	—	3	—	—	—	1	2	—
6. Грубешовский	11	8	3	—	11	—	3	3	5	—
7. Красновоставский	7	5	2	1	6	—	2	5	—	—
8. Ново-Александрійский	3	3	—	1	2	—	1	1	1	—
9. Холмский	3	2	1	—	3	—	—	2	1	—
Всего	82	62	20	9	73	1	16	33	31	1

III. Возраст пострадавших.

	До 10 лѣтъ.	15.	20.	25.	30.	40.	50.	60.	Старше 60.	Неизв.	Всего.
Мужчины	—	13	10	4	7	12	5	4	4	3	62
Женщины	1	2	10	3	2	1	1	—	—	—	20
Всего	1	15	20	7	9	13	6	4	4	3	82
Хозяинъ, членъ семьи	—	6	2	2	—	1	—	—	1	—	12
Рабочій	—	4	10	5	8	8	4	4	3	2	48
Лицо случайное	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	3
Неизвестно	1	3	7	—	1	4	2	—	—	1	19

IV. Время повреждений.

Время.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Мужч. (До 11 час. утра.	2	—	—	—	1	—	1	—	1	1	1	1	8
Съ 11 до 4 час.	5	—	—	—	1	2	1	1	—	1	1	2	14
Съ 5 час.	1	2	1	—	1	—	—	1	—	—	—	1	7
Неизвестно	3	5	1	—	2	1	—	6	2	4	4	5	33
Женщ. (До 11 час. утра.	—	1	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	4
Съ 11 до 4 час.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2
Съ 5 час.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3
Неизвестно	2	3	—	—	—	1	—	1	2	—	1	1	11
Всего	13	11	2	—	5	5	3	9	5	7	9	13	82

V. Семейное положение пострадавшихъ.

Холостъ	23,	женать	17,	Вдовъ	3,	неизвѣстно	19.
Дѣвица	12,	замужняя	3,	неизвѣстно	5.		

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Рабочій.									Случайное лицо.	Неизвѣстно.
			Всего рабоч.	Въ томъ числѣ изъ нихъ:									
				Годовой.	Срочно-вой.	Поденный.	Неизвѣстно.	Мѣстный	Пришлый.	Неизвѣстно.			
Мужчины	1	8	37	18	1	9	9	1	5	31	2	14	
Женщины	—	3	11	4	1	3	3	1	—	10	1	5	
Всего	1	11	48	22	2	12	12	2	5	41	3	19	

VII. Грамотность пострадавшихъ.

		Неграмотный.	Грамотный.	Неизвѣстно.	Всего.
Мужч.	Хозяинъ, членъ семьи	6	—	3	9
	Рабочій	17	3	17	37
	Случайное лицо	—	—	2	2
	Неизвѣстно	—	—	14	14
Женщ.	Хозяйка, членъ семьи	3	—	—	3
	Работница	7	1	3	11
	Случайное лицо	1	—	—	1
	Неизвѣстно	—	—	5	5
Всего		34	4	44	82

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

	Молотилка.	Паровая.	Конная.	Ручная.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Жатв. маш.	Неизвѣстно.
Мужчины	22	2	9	—	18	3	6	1	1
Женщины	7	—	7	1	4	—	1	—	—
Всего	48				22	3	7	1	1

IX. Распределение несчастных случаев по происхождению и возрасту пострадавших.

	До 10 л.	10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.	Старше 60.	Неизвестно.	Всего.
Молотилка	—	8	12	5	5	7	4	2	3	2	48
Соломорѣзка	—	4	7	—	3	4	1	2	1	—	22
Мельница	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	3
Приводъ	1	2	—	—	1	1	1	—	—	1	7
Жатвенная машина	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Неизвестно	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1

X. Распределение несчастных случаев по времени и происхождению.

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Юнь.	Юль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Молотилка	7	6	2	—	2	3	1	6	4	4	6	7	48
Соломорѣзка	3	3	—	—	1	1	1	3	1	3	3	3	22
Мельница	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	3
Приводъ	2	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	2	7
Жатв. машина	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Неизвестно	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

Молотилка: (зубч. кол.)	15,	(барабанъ)	4,		
Соломор.: (зубч. кол.)	4,	(ножи)	7,		
Мельница: (зубч. кол.)	1,	(пасъ)	1,	(крылья)	1.
Приводъ: (зубч. кол.)	2,	(валь)	1,		

XII. Причины поврежденій.

	Молотилка.	Соломорѣзка.	Мельница.	Приводъ.	Жатв. маш.	Неизвестно.	Всего.
Неопытность	5	2	—	—	—	—	7
Неосторожность	18	6	2	—	1	—	27
Недостатокъ досмотра	3	—	—	2	—	—	5
Смазвъ. машины во время хода.	—	1	1	—	—	—	2
Шалость	—	1	—	2	—	—	3
Испугъ лошадей	—	—	—	1	—	—	1
Плохое освѣщеніе	1	—	—	—	—	—	1
Шутки	—	1	—	—	—	—	1
Одежда	4	—	—	—	—	—	4
Болѣзненн. состоян. (сумасш.)	2	—	—	—	—	—	2
Неизвестно	15	11	—	2	—	1	29

ХІІІ. Поврежденія.

		Молотилка.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Жатв. маш.	Неизвѣстно.	Всего.
Верхнія конечности.	Раны	10	10	1	—	—	1	22
	Ушибы	—	—	—	—	—	—	—
	Переломы	6	2	1	—	—	1	10
	Раздробленіе	15	4	1	—	1	—	21
	Размозженіе	13	5	—	2	—	—	20
	Отрывы	10	6	1	—	—	—	17
Вывихи	—	—	—	—	—	—	—	
Нижнія конечн.	Раны	2	1	—	1	—	—	4
	Переломы	2	1	—	4	—	—	7
	Раздробленіе	1	—	—	—	—	—	1
	Размозженіе	1	—	—	1	—	—	2
	Отрывы	1	—	—	—	—	—	1
Голова.	Раны	—	—	—	1	—	—	1
	Ушибы	1	—	—	—	—	—	1
	Переломъ осн. черепа	—	—	—	1	—	—	1
Туловище.	Раны	3	—	—	—	—	—	3
	Полости. проник. раны	1	—	—	—	—	—	1
Неизв.	Раздробленіе	2	—	—	—	—	—	2
	Отрывы	1	—	—	—	—	—	1

ХІV. Исходъ.

	Молотилка.	Соломоръзка.	Мельница.	Приводъ.	Жатв. машина.	Неизв.	Всего.
Полное выздоровленіе	8	8	1	1	—	1	19
Смерть	2	2	—	—	—	—	4
Неизвѣстно	5	—	—	2	—	—	7
Неполная потеря работоспос.	12	7	1	2	1	—	23
Средній % неполной потери работоспособности	21,7	18,4	42	23,5	12	—	—
Полная потеря работоспосн.	21	5	1	2	—	—	29
Средній % полной потери работоспособности	73,3	81	80	75	—	—	—
Общій % потери работоспосн.	54,5	44,5	61	49,3	12	—	44,3%

ХV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.	Всего.
Полное выздоровленіе	—	4	6	2	2	4	1	—	—	—	19
Смерть	—	1	—	—	—	1	1	1	—	—	4
Неизвѣстно	—	3	1	—	—	1	—	—	1	1	7
Неполная потеря работосп.	—	4	7	2	4	2	1	1	1	1	23
Полная потеря работоспос.	1	3	6	3	3	5	3	2	2	1	29

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

У т р а т а :	Молотилка.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Жатв. маш.	Неизвѣстно.	Всего.	До 10 лѣтъ.	10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.	Старше 60.	Неизвѣстно.
	1 пальца руки	7	4	—	—	1		—	12	—	1	4	2	2	1	—	1
2 » »	—	1	1	—	—	—	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
3 » »	4	1	—	1	—	—	6	—	2	1	—	1	—	—	—	—	—
4 » »	—	2	—	—	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Кисти руки	—	2	—	—	—	—	2	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
Всей руки	18	4	1	1	—	—	24	1	3	5	3	3	3	3	2	1	—
Голени	1	—	—	1	—	—	2	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—
Ноги	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Зрѣнія на одинъ глазъ	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1

XVII. Продолжительность болѣзни:

	Молотилка.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Жатв. маш.	Неизвѣстно.	Всего.
Число дней болѣзни	2283	802	130	420	13	60	3708
Число несчастныхъ случаевъ	48	22	3	7	1	1	82
Число дней бол. на 1 несчаст. сл.	48	36	43	60	13	60	45
Наименьшее число дней бол.	2	3	28	21	—	—	2
Наибольшее число дней бол.	157	106	72	149	—	—	157

Минская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 137.

II. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

У ѣ з д ы .	Общ. число случаевъ.	Мужчины.	Женщины.	1897 годъ.	1898 годъ.	1899 годъ.	Крестьяне.	Неизвѣстно.	Мѣщане.	Дворяне.
1. Минскій	34	27	7	7	10	17	19	5	9	1
2. Бобруйскій	11	11	—	—	8	3	11	—	—	—
3. Борисовскій	15	15	—	4	5	6	11	—	2	2
4. Игуменскій	19	18	1	7	4	8	13	4	2	—
5. Мозырскій	3	2	1	—	2	1	1	2	—	—
6. Новогрудскій	26	16	10	15	3	8	25	—	—	1
7. Пинскій	4	4	—	1	1	2	2	2	—	—
8. Рѣчицкій	5	3	2	3	—	2	3	—	—	—
9. Слуцкій	20	19	1	3	5	12	19	—	1	—
Всего	137	115	22	39	38	59	106	13	14	4

III. Возраст пострадавшихъ.

Полъ	Возрастъ										Неизвѣстно.	Всего.
	До 10 лѣтъ.	10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.	Старше 60.			
Мужчины	2	15	33	18	15	18	9	3	2	—	115	
Женщины	2	3	11	2	1	—	—	2	—	1	22	
Всего	4	18	44	20	16	18	9	5	2	1	137	
Хозяинъ, членъ семьи	3	11	10	7	1	12	7	2	1	—	54	
Рабочій	—	4	20	8	10	4	—	—	—	—	46	
Случайное лицо	—	—	—	2	—	—	2	—	—	—	4	
Неизвѣстно	1	3	14	3	5	2	—	3	1	1	33	

IV. Время поврежденій.

Время.	Месяцъ												Неизвѣстно.	Всего.		
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.				
Мужч.																
До 11 ч. утра	—	1	—	—	—	—	—	—	2	3	1	3	—	10		
Съ 11 по 4 час.	1	5	1	1	—	—	—	1	4	2	1	4	—	20		
Съ 5 час.	—	—	1	1	—	—	—	1	1	—	2	—	—	5		
Неизвѣстно	10	7	11	1	3	3	3	7	4	13	7	8	3	80		
Женщ.																
До 11 час. утра	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	3		
Съ 11 по 4 час.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2		
Съ 5 час.	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1		
Неизвѣстно	—	2	1	3	—	—	1	3	4	—	—	2	—	16		
Всего	11	15	15	7	4	4	4	11	15	18	12	18	3	137		

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холостъ 50. Женатъ 40. Неизвѣстно . . . 25.
 Дѣвица 16. Замужняя 1. Неизвѣстно . . . 5.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

	Хозяинъ.				Рабочій.				Всего.
	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Случайное лицо.	Неизвѣстно.	Неизв.	Поденный.	Годовой.	Срочно-вой.	
Мужчины	23	24	4	27	4	14	16	3	37
Женщины	—	7	—	6	—	6	3	—	9
Всего	23	31	4	33	4	20	19	3	46

VII. Грамотность пострадавшихъ.

Положеніе въ хозяйствѣ.		Неграмотный.	Грамотный.	Образованный.	Неизвѣстно.	Всего.
Мужч.:	Хозяинъ, членъ семьи	29	11	—	7	47
	Рабочій	23	10	—	4	37
	Случайное лицо	4	—	—	—	4
	Неизвѣстно	7	—	—	20	27
Женщ.:	Хозяйка, членъ семьи	5	—	—	2	7
	Работница	7	1	—	1	9
	Случайное лицо	—	—	—	—	—
	Неизвѣстно	—	—	—	6	6
Всего		75	22	—	40	137

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

	Мужчины.	Женщины.	Всего.
Молотилка	16	2	18
» конная	34	6	40
» ручная	9	1	10
» паровая	—	1	1
Соломорѣзка	36	9	45
Приводъ	5	—	5
Мельница	12	2	14
Вѣялка	—	1	1
Коса	1	—	1
Неизвѣстно	2	—	2

IX. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.	Всего.
Соломорѣзка	—	5	16	9	8	3	1	3	—	—	45
Молотилка	2	11	23	6	6	10	7	2	2	—	69
Приводъ	—	1	1	—	1	1	—	—	—	—	5
Мельница	2	1	2	3	1	4	—	—	—	1	14
Вѣялка	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Коса	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Неизвѣстно	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	2

Х. Распределение несчастных случаев по времени и происхождению.

Машина.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Неизвѣстно.	Всего.
Соломорѣзка	5	6	6	4	2	3	1	1	2	5	3	7	—	45
Молотилка	6	6	8	2	—	—	3	9	10	12	6	6	1	69
Приводъ	—	1	—	—	—	—	—	—	2	1	—	1	—	5
Мельница	—	2	—	1	1	—	—	1	1	—	2	4	2	14
Вѣялка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Коса	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Неизвѣстно	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2

ХІ. Отъ какихъ частей машины произошли несчастные случаи.

Молотилка:	(барabanъ) 31,	(зубч. колеса) 10,	(перед. рем.) 1.
	(перед. валъ) 1,		
Мельница:	(колесо) 4,	(зубч. кол.) 3,	(жерновъ) 3,
	(валъ) 2,	(перед. валъ) 2,	
Соломорѣзка:	(зубч. колеса) 1,	(зубч. вал.) 2,	(ножи) 21,
Приводъ:	(колесо) 1,	(дышло) 1,	
Вѣялка:	(зубч. колеса) 1.		

ХІІ. Причины поврежденій.

	Соломо- рѣзка.	Молотилка.	Паровая молотилка.	Приводъ.	Мельница.	Вѣялка.	Прочія маш.
Шалость	4	5	—	—	2	—	—
Одежда	2	3	—	2	1	—	1
Неопытность	8	12	1	—	—	—	1
Малолѣтній возрастъ	2	6	—	1	1	—	—
Недостатокъ досмотра	1	—	—	1	1	—	—
Слѣшность работы	8	15	1	—	2	—	—
Усталость	1	—	—	—	—	—	—
Неосторожность	3	10	—	—	4	1	—
Нетрезвое состояніе	1	—	—	1	—	—	—
Незнакомство съ устр. машины.	1	4	1	—	1	—	1
Тѣснота помѣщенія	—	1	—	—	—	—	—
Смаз. машины во время хода	—	—	—	—	1	—	—
Плохое освѣщеніе	—	1	—	—	—	—	—
Шутки	—	1	—	—	—	—	—
Испугъ лошадей	—	—	—	1	—	—	—
Случайность	—	—	—	—	1	—	—
Порча машины	—	1	—	—	—	—	—
Неизвѣстно	20	15	—	—	2	—	—

ХІІІ. Поврежденія.

		Мологилка.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Въялка.	Проч. маш.	Всего.
Верхнія конечности:	Раны	19	19	3	—	1	—	42
	Ушибы	3	2	—	—	—	—	5
	Переломы	12	4	1	—	—	—	17
	Раздробленіе	22	13	3	1	—	—	39
	Размозженіе	20	5	—	—	—	—	25
	Отрывы	4	15	2	—	—	—	21
	Неизвѣстно	—	—	—	—	—	1	1
Нижнія конечн.:	Раны	2	—	2	1	—	1	6
	Переломы	1	—	2	1	—	—	4
	Раздробленіе	3	—	1	3	—	—	7
	Размозженіе	1	—	1	2	—	—	4
	Отрывы	1	—	—	—	—	—	1
Туло- вище:	Сдавленіе	—	—	—	1	—	—	1
	Ушибы	—	—	—	—	—	1	1
	Полости, проник. раны . . .	—	—	1	—	—	—	1
Голова:	ушибы	—	—	1	—	—	—	1
Не- изв.	Раны	1	—	2	—	—	—	3
	Размозженіе	1	—	—	—	—	—	1

ХІV. И с х о д ъ.

	Моло- тилка.	Соломо- рѣзка.	Мель- ница.	Приводъ.	Въялка.	Прочія машины.	Всего.
Полное выздоровленіе	20	12	6	1	1	2	42
Смерть	3	—	—	1	—	1	5
Неизвѣстно	1	1	1	—	—	—	3
Неполная потеря работоспос. . .	11	9	2	—	—	—	22
Средній % неполной потери работоспособности	29,6	22,6	14,5	—	—	—	—
Полная потеря работоспособи.	34	23	5	3	—	—	65
Средній % полной потери работоспособности	70,6	74,6	69	63	—	—	—
Общій % потери работосп.	60,6	60	53,4	63	—	—	59,2

ХV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизв.	Всего.
Полное выздоровленіе	2	7	15	6	3	5	2	1	—	1	42
Смерть	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	5
Неизвѣстно	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—	3
Неполн. потеря работосп.	—	5	6	3	2	4	—	2	—	—	22
Полная потеря работосп.	1	5	21	10	8	9	7	2	2	—	65

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

У т р а т а :							Въѣтъ							
	Молог.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Всего.	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60
1 пальца руки	4	4	2	—	10	—	2	4	2	1	1	—	—	—
2 » »	3	3	—	—	6	—	2	1	—	1	2	—	—	—
3 » »	2	2	—	—	4	—	1	—	1	—	—	—	—	—
4 » »	4	1	—	—	5	—	—	3	—	—	—	—	—	—
Кисти руки	16	13	1	—	30	—	1	12	4	3	2	4	2	1
Обѣяхъ кистей руки	—	2	—	—	2	—	—	1	—	1	—	—	—	—
Всей руки	9	7	1	1	18	—	1	4	5	4	2	1	—	1
Частичн. неподвижн. руки	3	—	—	—	3	—	—	—	1	—	1	1	—	—
Голени	—	—	2	2	4	1	—	—	—	—	2	1	—	—
Всей ноги	4	—	1	—	5	—	3	2	—	—	—	—	—	—

XVII. Продолжительность болѣзни.

	Молог.	Соломор.	Мельница	Приводъ.	Вѣялка.	Прочія машины.	Всего.
Число дней болѣзни	2665	1612	794	260	23	17	5367
Число несчастныхъ случаевъ	56	42	12	5	1	3	119
Число дней бол. на 1 случай	48	38	66	52	23	6	45
Наименьшее число дней болѣзни	3	2	6	2 часа	—	2	2 часа
Наибольшее число дней болѣзни	292	150	365	120	—	10	365

Могилевская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 44.

II. Распределение несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

	Общее число случаевъ.	Мужчины	Женщины	Годы			Крестъ-яне.	Мѣщане.	Неизв.
				1897 г.	1898 г.	1899 г.			
Могилевскій	1	1	—	—	—	1	1	—	
Быховскій	2	2	—	—	—	2	2	—	
Гомельскій	5	4	1	1	2	2	4	—	
Горецкій	4	3	1	—	2	2	3	1	
Климовичскій	13	12	1	1	2	10	12	1	
Мстиславскій	1	1	—	1	—	—	1	—	
Оршанскій	3	2	1	1	—	2	3	—	
Рогачевскій	2	2	—	—	—	2	2	—	
Сѣнненскій	5	4	1	—	—	5	5	—	
Чаускій	1	1	—	1	—	—	1	—	
Чериковскій	7	7	—	—	2	5	5	1	
Всего	44	39	5	5	8	31	39	3	

III. Возраст пострадавшихъ.

	До 10 л.	10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.	Старше 60.	Неизвѣстно.	Всего.
Мужчины	3	4	5	8	5	7	2	2	2	1	39
Женщины	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	5
Всего	4	5	6	9	6	7	2	2	2	1	44
Хозяинъ, членъ семьи	3	2	4	1	4	2	2	1	1	—	20
Рабочій	—	1	2	7	2	5	—	1	1	1	20
Случайное лицо	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Неизвѣстно	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	2

IV. Время поврежденій.

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Мужч.: До 11 ч. у.	1	—	—	1	—	—	—	3	—	3	1	2	11
Съ 11 до 4 ч.	1	—	—	—	—	2	2	1	—	—	4	2	12
Съ 5 часовъ	—	—	—	—	1	—	1	—	—	2	2	—	6
Неизвѣстно	—	—	4	—	—	—	1	—	2	—	3	—	10
Женщ.: До 11 ч. у.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2
Съ 11 до 4 ч.	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	2
Съ 5 часовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Неизвѣстно	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Всего	2	—	4	1	1	2	4	6	2	5	13	4	44

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холостъ 18, женатъ 19, вдовъ 1, неизвѣстно 1.
Дѣвица 4, замужняя 1.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствахъ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи	Случ. лицо.	Неизвѣстно.	РАБОЧИЕ.				
					Сроков.	Мѣстный	Головой.	Поденн.	Всего рабочихъ.
Мужчины	7	11	2	1	1	1	11	5	18
Женщины	—	2	—	1	1	—	—	1	2
Всего	7	13	2	2	2	1	11	6	20

VII. Грамотность пострадавшихъ.

		Неграмот- ный.	Грамотный.	Неизвѣстно.	Всего.
Мужчины:	Хозяинъ, членъ семьи	13	4	1	18
	Рабочій	16	1	1	18
	Случайное лицо	1	1	—	2
	Неизвѣстно.	—	—	1	1
Женщины:	Хозяйка, членъ семьи	2	—	—	2
	Работница	2	—	—	2
	Случайное лицо	—	—	—	—
	Неизвѣстно.	1	—	—	1
Всего		35	6	3	44

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

	Паровая молотилка.	Конная молотилка.	Ручная молотилка.	Мельница.	Маслобойка.	Соломор.	Вѣялка.	Круподерка.	Серпъ.	Борона.	Коса.	Всего.
Мужчины	3	10	2	17	1	2	1	1	—	1	1	39
Женщины	—	2	—	1	—	—	1	—	1	—	—	5
Всего	3	12	2	18	1	2	2	1	1	1	1	44

IX. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ.

	До 10 лѣтъ.	10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.	Старше 60.	Неизвѣстно.	Всего.
Мельница	4	1	1	2	1	4	2	2	1	—	18
Маслобойка	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Соломорѣзка	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2
Вѣялка	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2
Молотилка	—	3	2	6	2	2	—	—	1	1	17
Круподерка	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Серпъ	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Коса	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Борона	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Всего	4	5	6	9	6	7	2	2	2	1	44

ХІІІ. Поврежденія.

		Мельница.	Маслобойка.	Соломор.	В'ялка.	Конная мотылка.	Ручная мотылка.	Круподерка.	Серпъ.	Коса.	Борона.	
Верхнія конечности:	Раны	3	—	1	—	4	—	—	—	—	—	
	Переломы	6	1	—	—	2	1	—	—	—	—	
	Отрывы	1	—	1	2	2	1	—	—	—	—	
	Раздробленіе	4	—	—	—	4	—	—	—	—	—	
	Вывихи	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	
	Разможеніе	4	—	—	—	2	—	—	—	—	—	
Полостныя проник. раны		1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Нижнія конечности:	Раны	1	—	—	—	2	—	—	—	1	—	
	Переломы	2	1	—	—	1	—	—	—	—	—	
	Раздробленіе	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	
	Вывихи	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Разможеніе	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	
	Ушибы	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Голова:	Раны	4	—	—	—	2	—	1	1	—	1	
	Переломы	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	
	Раздробленіе	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Ушибы	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Полостныя проник. раны		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Поврежденіе глазъ		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Туловище: раны		1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	

ХІV. И с х о д ь т ь.

	Мель- ница.	Масло- бойка.	Соломо- р'ѣзка.	В'ялка.	Конная молот.	Ручная молот.	Круподерка.	Серпъ.	Коса.	Борона.	Всего.
Полное выздоровленіе	8	—	1	2	5	1	1	1	1	1	21
Смерть	4	—	—	—	1	—	—	—	—	—	5
Неполная потеря работосп.	3	—	1	—	4	1	—	—	—	—	9
Сред. % неполн. пот. работосп.	22	—	30	—	33	35	—	—	—	—	33,4
Полная потеря работосп.	7	1	—	—	4	—	—	—	—	—	9
Сред. % полн. пот. работосп.	71	60	—	—	70	—	—	—	—	—	67
Общій % потери работосп.	50	60	30	—	51,5	35	—	—	—	—	45,3

ХV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	15.	20.	25.	30.	40.	50.	60.	Старше 60.	Неизвѣстно.	Всего.
Полное выздоровленіе	3	3	4	3	4	1	2	—	—	1	21
Смерть	—	1	—	—	—	2	—	1	1	—	5
Неполная потеря работосп.	—	1	2	2	1	1	1	—	1	—	9
Полная потеря работосп.	1	—	—	4	1	2	—	—	—	—	9

XVI. Увѣщья съ потерей членовъ.

У т р а т а :	Молотилка.	Соломор.	Мельница.	Вѣялка.	Маслобойка.	Всего.	До 10 л.	10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.	Старше 60.
	1 пальца руки	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—
2 > >	1	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—
3 > >	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4 > >	1	—	1	—	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Кисти руки	2	—	—	—	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Всей руки	1	—	4	—	—	5	1	—	—	1	1	—	—	—	—
Частичная неподвижн. руки	3	—	1	—	—	4	—	1	—	1	1	—	—	—	—
2 пальцевъ ноги	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Стопы	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Голенн	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—

XVII. Продолжительность болѣзни.

	Мельница.	Маслобойка.	Соломор.	Вѣялка.	Конная молотилка.	Ручная молотилка.	Круподерка.	Серпъ.	Коса.	Борона.	Всего.
Число дней болѣзни	849	—	46	21	837	104	120	50	14	8	2049
Число несчастн. случаевъ	19	1	2	2	14	2	1	1	1	1	44
Среднее число дней болѣзни на 1 случай	45	—	23	10	60	52	120	50	14	8	47
Наим. число дней болѣзни	0	—	15	7	0	44	—	—	—	—	—
Наиб. число дней болѣзни	187	—	31	14	123	60	120	50	14	8	187

Новгородская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 4 (всѣ мужч.).

II. Распределение несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

Бѣлозерскій у.: 2 случая—1 мѣщ. и 1 неизв.; 1 въ 1898 г. и 1 въ 1899 г.

Крестецкій у.: 1 случай—звание неизвѣстно; въ 1897 г.

Устюженскій у.: 1 случай—крестьянинъ; въ 1897 г.

III. Возрастъ пострадавшихъ.

1 въ возр. отъ 10 до 15 л. (рабочій), 1 отъ 21 до 25 л. (хозяинъ, членъ семьи),

2 отъ 31 до 40 л. (1 рабочій и 1 хозяинъ или членъ семьи).

IV. Время поврежденій.

Съ 5 час. дня: 1 случай въ октябрѣ.

Время неизв.: 1 случай въ полѣ, 1—въ октябрѣ, 1—мѣс. неизвѣстно.

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холостыхъ 2, женатыхъ 2.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

1 хозяинъ, 1 членъ семьи, 1 годовой рабочій, 1 поденный рабочій.

VII. Грамотность пострадавшихъ.

Всѣ 4 неграмотны.

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

Паровая молотилка . . . 2, мельница . . . 2.

IX. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ.

Молотилка 1 (отъ 10 до 15 лѣтъ). Мельница 1 (отъ 21—25 л.), 2 (отъ 31—40 л.).

X. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по времени и происхожденію.

Молотилка: (мѣсяць неизвѣстенъ). Мельница: (1 случай въ июль, 1—въ октябрь).

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

Мельница: (зубч. кол.). . . 1, (жерновъ). . . 1, (неизв. часть) . 1.
Пар. молот.: (зубч. кол.). . . 1.

XII. Причины поврежденій.

Мельница: (неосторожность) . 1, (плох. освѣщ.) . . 1, (неизвѣстно) . . 1.
Молотилка: (неосторожность) . 1.

XIII. Поврежденія.

Верхн. конечн.: раны 2 (1 молотилка, 1 мельница), размозженіе 1 (мельница).
Голова: ушибы 1 (мельница).

XIV и XV. Исходъ.

Полное выздоровленіе—3: (2 мельница, 1 молотилка); (1 отъ 10—15 лѣтъ, 1 отъ 21—25 л. и 1 отъ 31—40 л.).

Полн. потеря работосп.—1: (мельница отъ 31 до 40 лѣтъ).

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

Утрата всей кисти руки 1 (мельница).

XVII. Продолжительность болѣзни.

Число дней болѣзни 210: (молотилка 7, мельница 203).

Число дней болѣзни на 1 случ. 52: (молотилка 7, мельница 68).

Наименш. число дн. бол. на 1 сл. 7, наибольш.—90 (для мельницы наименьшее—53).

Оренбургская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ—72.

II. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

У в ѣ д ы.	Число случаевъ.	Полъ					Прочихъ сословій.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	Неизв.
		Мужч.	Женщинъ.	Крестьянъ.	Мѣщанъ.	Казакъ.					
1. Оренбургскій	13	13	—	7	5	—	1	2	5	6	—
2. Верхнеуральскій	8	7	1	1	—	6	—	3	3	—	—
3. Орскій	2	2	—	—	1	1	—	1	1	1	—
4. Троицкій	12	11	1	3	3	3	3	4	4	—	—
5. Челябинскій	37	34	3	28	2	4	3	4	15	17	1
Всего	72	67	5	39	11	14	7	10	28	33	1

III. Возраст пострадавшихъ.

	До 10 лѣтъ.	10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.	Старше 60.	Неизвѣстно.	Всего.
Мужчины	2	6	13	12	5	11	9	6	2	1	67
Женщины	—	2	1	1	—	1	—	—	—	—	5
Всего	2	8	14	13	5	12	9	6	2	1	72
Хозяинъ, членъ семьи	2	5	7	1	3	8	6	3	2	1	38
Рабочій	—	3	7	12	2	4	3	3	—	—	34
Случайное лицо	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

IV. Время поврежденій.

Время.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Мужч. (До 11 ч. утра)	—	—	1	—	—	—	—	1	3	3	1	—	9
Съ 11 до 4 ч.	—	—	1	—	—	—	—	—	3	3	1	1	14
Съ 5 час.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	—	4
Неизвѣстно	5	3	6	—	2	2	2	2	6	6	5	1	40
Женщ. (До 11 час. утра)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Съ 11 до 4 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2
Съ 5 час.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Неизвѣстно	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	2
Всего	5	3	8	—	2	2	2	4	15	19	9	3	72

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холость 24, женатъ 35, вдовъ 2.
 Дѣвица 4, замужняя 1.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Рабочій.	Рабочій.				
				Прип-лый.	Мѣст-ный.	Сроко-вой.	Поден-ный.	Головой.
Мужчины	23	11	32	2	14	5	10	6
Женщины	—	3	2	—	—	—	2	—
Всего	23	14	34	2	14	5	12	6

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

Молотилка:	(барабанъ) 14,	(зубч. кол.) 12,	(прив. рем.) 1.
Мельница:	(зубч. кол.) 6,	(прив. рем.) 2.	
Льномялка:	(валь) 1.		

XII. Причины поврежденій.

	Приводъ.	Молотилка.	Мельница.	Проч. маш.	Льномялка.	Всего.
Чистка машины	—	—	1	1	—	2
Неопытность	2	15	2	1	1	21
Незнакомство съ устр. машины	—	4	—	—	—	4
Неосторожность	—	2	—	—	—	2
Одежда	—	9	2	—	—	11
Малолѣтній возрастъ	1	3	—	—	—	4
Спѣшность работы	—	14	1	—	—	15
Недостатокъ досмотра	—	4	2	—	—	6
Плохое освѣщеніе	—	—	1	—	—	1
Смаз. машины во время хода	—	2	—	—	—	2
Тѣснота помѣщенія	—	—	1	—	—	1
Шалость	—	2	—	—	—	2
Надѣв. ремней во время хода машины	—	1	—	—	—	1

XIII. Поврежденія.

	Молотилка.	Мельница.	Приводъ.	Льномялка.	Проч. маш.	Всего.
Верхнія конечности.	Раны	15	5	1	—	23
	Ушибы	—	2	—	—	2
	Переломы	4	1	—	—	6
	Раздробленіе	13	2	—	—	15
	Размозженіе	8	3	1	—	12
	Отрывы	17	1	1	—	19
Вывихи	1	—	—	—	1	
Нижнія конечн.	Раны	5	2	1	—	8
	Ушибы	—	—	—	—	—
	Переломы	—	3	1	—	4
	Раздробленіе	2	2	—	—	4
	Размозженіе	2	2	—	—	4
Отрывы	2	—	—	—	2	
Позвоночникъ: раздробленіе	—	—	—	1	—	1

XIV. И с х о д ь.

	Мологилка.	Мельница.	Приводъ.	Льномылка.	Проч. маш.	Всего.
Полное выздоровленіе	12	7	1	—	1	21
Смерть	5	2	—	1	—	8
Неполная потеря работоспос.	13	1	2	—	—	16
Средній % неполной потери работоспособности	24	15	23,5	—	—	—
Полная потеря работоспособн.	21	5	—	—	1	27
Средній % полной потери работоспособности	73,3	73	—	—	50	—
Общій % потери работоспособности	54,5	63,3	23,5	—	50	47,8

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.	Неизвѣстно.	Всего.
Полное выздоровленіе	—	1	6	7	2	1	1	3	—	—	21
Смерть	—	2	—	—	—	2	3	—	1	—	8
Неполная потеря работоспос.	1	—	5	4	—	4	—	1	—	—	15
Полная потеря работоспос.	1	5	3	2	3	5	4	2	1	1	27

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

У т р а т а.	Мологилка.	Мельница.	Приводъ.	Льномылка.	Проч. маш.	Всего.	До 10 л.	10—15 л.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60.	Неизвѣстно.
	1 пальца руки	4	1	1	—	—	6	—	—	3	1	—	—	—	—	—
2 » »	5	—	—	—	—	5	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
4 » »	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Кисти руки	8	1	—	—	—	9	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—
Всей руки	11	1	—	—	—	12	—	1	1	2	1	4	3	—	—	—
Частичная неподвижн. руки	3	—	1	—	1	5	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—
Стопы	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Ноги	2	2	—	—	—	4	—	1	—	—	—	1	1	—	—	—

XVII. Продолжительность болѣзни.

	Молотилка.	Мельница.	Приводъ.	Льномялка.	Проч. маш.	Всего.
Число дней болѣзни	2206	651	229	21	100	3207
Число несчастн. случаевъ	51	15	3	1	2	72
Число дней бол. на 1 случ.	43	43	76	21	50	45
Наим. число дней болѣзни	4 ч.	2	49	—	40	4 ч.
Наиб. число дней болѣзни	131	162	120	—	60	162

Орловская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 44.

II. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

У ѣ з д ы.	Общее число случаевъ	Муж-		Крестъ- яне.	Мѣщане.	1897 г.	1898 г.	1899 г.
		чины.	Жен- щины.					
1. Кромскій	21	15	6	20	1	4	8	9
2. Мценскій	13	8	5	12	—	—	7	6
3. Дмитровскій	3	3	—	2	—	1	2	—
4. Брянскій	7	7	—	7	—	2	4	1
Всего	44	33	11	41	1	7	21	16

III. Возрастъ пострадавшихъ.

	До 10 лѣтъ.								Всего.
	10	15.	20.	25.	30.	40.	50.	60.	
Мужчины	2	11	1	4	7	4	2	1	—
Женщины	1	—	2	1	3	2	2	—	—
Всего	3	11	3	5	10	6	4	1	—
Хозяинъ, членъ семьи	2	7	1	3	7	4	2	1	28
Рабочій	—	3	2	2	3	2	2	—	14
Неизвѣстный	1	1	—	—	—	—	—	—	2

IV. Время поврежденій.

Время.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Юнь.	Юль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Мужч.	До 11 час. утра	—	1	—	—	—	—	—	3	4	4	1	2	15
	Съ 11 до 4 час.	—	—	—	—	—	—	—	3	1	1	—	1	6
	Съ 5 часовъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
	Неизвѣстно . . .	1	1	1	—	—	—	3	3	—	1	—	1	11
Женщ.	До 11 час. утра	—	—	—	—	—	—	—	2	3	1	3	—	9
	Неизвѣстно . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2
Всего . . .		1	2	1	—	—	—	3	11	9	8	5	4	44

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холость	17,	женать	15,	вдовъ	1.
Дѣвица	4,	замужняя	6,	вдова	1.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствахъ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Рабочій.	Рабочій.					Неизвѣстно.	Всего.
				Головой.	Сроковой.	Поденный.	Мѣстный.	Пришлый.		
Мужчины	10	12	10	3	4	2	1	—	1	43
Женщины	2	4	4	—	—	1	—	3	1	14
Всего	12	16	14	3	4	3	1	3	2	37

VII. Грамотность пострадавшихъ.

		Неграмотный.	Грамотный.	Неизвѣстно.	Всего.
Мужч.	Хозяинъ, членъ семьи	19	3	—	22
	Рабочій	7	2	1	10
	Неизвѣстно	1	—	—	1
Женщ.	Хозяйка, членъ семьи	5	—	1	6
	Работница	3	—	1	4
	Неизвѣстно	1	—	—	1
Всего		36	5	3	44

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

	Молотилка.	Паровая молотилка.	Конная молотилка.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Вѣялка.	Коса.
Мужчины	2	1	7	2	3	13	2	3
Женщины	1	—	5	—	3	—	2	—
Всего	16			2	6	13	4	3

IX. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 лѣтъ.
Молотилка	1	1	3	—	5	3	2	—	1
Соломорѣзка	—	—	—	—	2	—	—	—	—
Мельница	—	—	—	—	—	2	2	1	—
Приводъ	1	7	—	4	—	1	—	—	—
Вѣялка	1	1	—	1	1	—	—	—	—
Прочія машины.	—	1	—	—	2	—	—	—	—

X. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по времени и происхожденію.

	Янв.	Февр.	Мартъ.	Апр.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.
Молотилка	—	1	—	—	—	—	—	3	5	3	2	2
Соломорѣзка	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Мельница	—	1	1	—	—	—	1	—	—	1	2	—
Приводъ	—	—	—	—	—	—	—	4	4	3	1	1
Вѣялка	1	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—
Проч. маш.	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

Молотилка:	(зубч. кол.) 4,	(барабанъ) 10.	
Соломорѣзка:	(ножи) 1.		
Мельница:	(зубч. колеса) 1,	(валь) 2,	(толчея) 3.
Приводъ:	(зубч. колеса) 2,	(валь) 4,	(ролики) 1.
Вѣялка:	(зубч. кол.) 4.		

ХІІ. Причини поврежденій.

	Молотилка.	Соломорузка.	Мельница.	Приводъ.	Вѣялка.	Проч. маш.	Всего.
Неопытность	1	1	—	—	—	—	2
Неосторожность	1	—	—	1	1	2	5
Малолѣтній возрастъ	—	—	1	1	—	—	2
Недостатокъ досмотра	1	1	—	4	1	—	7
Спѣшность работы	3	—	3	1	—	—	7
Шалость	1	—	—	3	1	—	5
Смазываніе машины во время хода	3	—	—	1	1	—	5
Нетрезвое состояніе	2	—	—	—	—	1	3
Одежда	1	—	—	—	—	—	1
Усталость	2	—	—	1	—	—	3
Болѣзненное состояніе	—	—	—	1	—	—	1
Небрежность	1	—	—	—	—	—	1
Неизвѣстно	—	—	1	—	—	1	2

ХІІІ. Поврежденія.

	Молотилка.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Вѣялка.	Проч. маш.	Всего.
Верхнія конечности:	Раны	4	—	3	3	1	14
	Ушибы	—	—	—	—	1	1
	Переломы	6	—	1	4	—	11
	Раздробленіе	1	—	1	1	—	4
	Размозженіе	3	—	—	1	1	5
Отрывы	2	1	1	—	1	—	5
Нижнія конечности:	Раны	3	—	—	3	—	6
	Ушибы	—	—	—	—	—	—
	Переломы	—	—	—	5	—	5
	Раздробленіе	2	—	—	2	—	4
	Размозженіе	—	—	—	3	—	3
Отрывы	1	—	—	2	—	—	3
Голова: проник. раны	1	—	—	—	—	—	1
Туло- вище:	Раны	2	—	—	1	—	3
	Полостн. проник. раны.	—	1	—	—	—	1
Ожоги	1	—	—	—	—	—	1

XIV. Исходъ.

	Молотилка.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Вѣлка.	Проч. маш.	Всего.
Полное выздоровленіе	3	—	1	3	1	3	11
Смерть	3	—	—	2	—	—	5
Неполная потеря работоспособн.	5	—	1	3	3	1	13
Средній % неполной потери работоспособности	21,4	—	19	23,7	15,7	20	—
Полная потеря работоспособн.	5	1	2	4	—	—	12
Средній % полной потери работоспособности	78	70	75	67,5	—	—	—
Общій % потери работосп.	49,7	70	47	48,7	15,7	20	41,8
Неизвѣстно	—	1	1	1	—	—	3

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

	До 10 лѣтъ.	10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.	Старше 60 лѣтъ.
Полное выздоровленіе	—	6	2	—	3	—	—	—	—
Смерть	1	2	—	—	1	1	—	—	—
Неполная потеря работоспособности	1	2	—	2	3	4	1	—	—
Полная потеря работоспособности	1	—	1	3	2	—	3	1	1
Неизвѣстно	—	1	—	—	1	1	—	—	—

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

У т р а т а :	Молотилка.	Соломор.	Мельница.	Приводъ.	Вѣлка.	Проч. маш.	Всего.	До 10 лѣтъ.							
								10 — 15.	16 — 20.	21 — 25.	26 — 30.	31 — 40.	41 — 50.	51 — 60.	Старше 60 л.
1 пальца руки	1	—	—	—	3	—	4	1	1	—	—	—	—	—	—
2 пальцевъ руки	1	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—
3 пальцевъ руки	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Руки	5	1	2	1	—	—	9	—	1	1	2	—	—	3	1
Частичная неподвижность руки.	2	—	1	1	—	—	4	—	—	1	1	1	1	—	—
1 пальца ноги	1	—	—	1	—	—	2	—	—	—	1	1	—	—	—
Голени	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—
Ноги	—	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
Хромота	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—

XVII. Продолжительность болѣзни.

	Молотил- ка.	Соломо- рѣзка.	Мель- ница.	Приводъ.	Вѣлка.	Прочія машины.	Всего.
Число дней болѣзни	788	73	255	546	99	55	1816
Число несчастныхъ случаевъ .	16	2	5	13	4	4	44
Число дней болѣзни на 1 случ.	49	36	51	42	25	14	41
Наименьшее число дней болѣзни.	1	20	20	3	14	15	1
Наибольшее число дней болѣзни.	180	53	74	133	37	20	180

Пермская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 50.

II. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

У Б З Д Ы.	Общее число случа- евъ.	Муж- чины.	Жен- щины.	Крестъ- яне.	Неиз- вѣст- но.	1896.	1897.	1898.	1899.	Неиз- вѣстн.
1. Екатеринбургскій	6	5	1	6	—	—	5	1	—	—
2. Кувгурскій	3	2	1	—	3	—	1	—	2	—
3. Камышловскій	1	—	1	1	—	—	—	1	—	—
4. Пермскій	3	2	1	2	1	—	1	—	2	—
5. Верхотурскій	6	4	2	5	1	1	—	1	4	—
6. Шадринскій	20	19	1	10	10	—	7	6	7	—
7. Осинскій	11	10	1	5	6	—	1	3	6	1
Всего	50	42	8	29	21	1	15	12	21	1

III. Возрастъ пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 л.	Неиз- вѣстн.	Всего.
Мужчины	5	6	3	—	2	8	5	8	—	5	42
Женщины	1	1	—	—	2	1	1	—	—	5	8
Всего	6	7	3	—	4	9	6	8	—	7	50
Хозяинъ, членъ семьи	1	2	2	—	4	5	2	7	—	3	26
Рабочій	1	4	1	—	—	3	4	1	—	4	18
Случайное лицо	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Неизвѣстно	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	3

IV. Время поврежденій.

Время.	Р А Б О Ч И Й													
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Юнь.	Юль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Неизв.	Всего.
Мужч.	До 11 час. утра.	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	1	—	5
	Съ 11 до 4 час.	—	1	2	—	—	—	2	—	—	2	—	—	7
	Съ 5 час.	—	2	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	4
	Неизвѣстно . . .	2	2	3	—	—	—	2	5	4	3	4	1	26
Женщ.	До 11 час. утра.	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	2
	Съ 11 до 4 час.	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	2
	Съ 5 час.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
	Неизвѣстно . . .	—	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	3
Всего	2	5	6	—	—	—	8	10	5	7	6	1	50	

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холость 14, женать 27, неизвѣстно 1.
 Дѣвица 6, замужняя 2.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Р А Б О Ч И Й					Случайное лицо.	Неизвѣстно.
			Въ томъ числѣ изъ нихъ:						
			Рабочій.	Годовой.	Сроковой.	Поденный.	Мѣстный.		
Мужчины	15	6	15	4	1	6	5	3	3
Женщины	—	5	3	—	—	3	—	—	—
Всего	15	11	18	4	1	9	5	3	3

VII. Грамотность пострадавшихъ.

		Неграмотный.	Грамотный.	Неизвѣстнo.
Мужч.	Хозяинъ, членъ семьи	13	8	—
	Рабочій	11	3	1
	Случайное лицо	2	1	—
	Неизвѣстно	1	—	2
Жен.	Хозяйка, членъ семьи	5	—	—
	Работница	1	1	1
Всего		33	13	4

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

	Молотилка.	Молотилка:		Мельница.	Приводъ.	Маслобойка.
		конная.	ручная.			
Мужчины	3	24	5	6	3	1
Женщины	2	3	2	—	1	—
Всего	5	27	7	6	4	1

IX. Распределение несчастныхъ случаевъ по происхождению и возрасту пострадавшихъ.

	До 10 л.	10—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51—60.	Старше 60 л.	Неизвестно.
Молотилка	6	3	2	—	3	8	4	7	—	6
Мельница	—	1	—	—	1	1	2	1	—	—
Приводъ	—	3	—	—	—	—	—	—	—	1
Маслобойка	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—

X. Распределение несчастныхъ случаевъ по времени и происхождению.

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Неизвестно.
Молотилка	2	4	3	—	—	—	—	7	9	5	6	2	1
Мельница	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	1	3	—
Приводъ	—	—	3	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Маслобойка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

Молотилка: (зубч. кол.)	4,	(барабанъ)	23,
(передат. валъ)	3,	(передат. ремень).	2.
Мельница: (зубч. кол.)	4,	(жерновъ)	1,
(муфта)	1.		
Приводъ (чека)	2,	(ось)	2.
Маслобойка: (пестъ)	1.		

ХІІ. Причини поврежденій.

	Молотилка.	Мельница.	Приводъ.	Маслобойки.	Всего.
Неосторожность	3	—	—	1	4
Неопытность.	10	—	—	—	10
Недостатокъ досмотра	3	—	2	—	5
Смазываніе машины во время хода .	1	4	—	—	5
Малолѣтній возрастъ.	7	—	1	—	8
Надѣв. перед. ремня во время хода машинъ	2	1	—	—	3
Усталость.	1	—	—	—	1
Одежда.	3	—	1	—	4
Шалость	1	1	—	—	2
Негрезвое состояніе	1	—	—	—	1
Спѣшность работы	6	—	—	—	6
Болѣзненное состояніе (глухота). . .	1	—	—	—	1

ХІІІ. Поврежденія.

	Молотилка.	Мельница.	Приводъ.	Маслобойки.	Всего.
Верхнія ко- нечности.	Раны	2	—	—	2
	Ушибы	—	—	—	—
	Переломы.	7	1	—	8
	Раздробленіе	10	3	—	13
	Разможеніе	6	—	—	6
	Отрывы	13	2	—	15
Нижнія конечн.	Вывихи	1	2	—	3
	Раны	4	—	4	8
	Ушибы.	—	—	2	2
	Переломы.	3	—	—	3
	Раздробленіе	1	—	2	3
	Разможеніе.	—	—	2	2
Голова.	Отрывы	—	1	—	1
	Раны	1	—	—	1

ХVII. Продолжительность болѣзни.

	Молотилка.	Мельница.	Приводъ.	Маслобойка.	Всего.
Число дней болѣзни	1362	176	306	16	1860
Число несчастныхъ случаевъ	38	6	4	1	49
Число дней болѣзни на 1 случай	36	29	76	16	38
Наименьшее число дней болѣзни	6	10	15	—	6
Наибольшее число дней болѣзни	140	52	180	—	180

Петроковская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 59.

II. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

У ѣ з д ы.	Общее число случаевъ.						1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	Неиз- вѣстно.
		Муж- чинъ.	Жен- щинъ.	Неиз- вѣстно.	Крестъ- янтъ.	Мѣланъ.					
1. Петроковскій	15	14	1	15	—	—	5	7	3	—	
2. Бендинскій	5	3	2	5	—	—	—	3	2	—	
3. Брезинскій	5	3	2	3	2	—	1	3	1	—	
4. Лодзинскій	4	3	1	4	—	—	1	2	—	1	
5. Новорадомскій	12	9	3	4	8	—	3	4	5	—	
6. Равскій	15	13	2	1	12	2	3	3	8	—	
7. Ченстоховскій	3	2	1	2	1	—	1	—	2	—	
Всего	59	47	12	34	23	2	14	22	21	1	

III. Возрастъ пострадавшихъ.

	До 10 лѣтъ.								Старше 60 л.	Неизвѣстно.	Всего.
	10	15.	20.	25.	30.	40.	50.	60.			
Мужчины	3	9	11	3	7	6	6	1	1	—	47
Женщины	—	—	4	2	1	4	—	—	—	1	12
Всего	3	9	15	5	8	10	6	1	1	1	59
Хозяинъ, членъ семьи	1	—	2	1	2	1	1	—	—	—	8
Рабочій	1	8	13	4	5	7	5	1	1	—	45
Случайное лицо	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—	4
Неизвѣстно	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	2

IV. Время поврежденій.

		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Юнь.	Юль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Мужч.	До 11 ч. утра.	—	1	2	—	1	—	1	—	—	1	1	3	10
	Съ 11 до 4 час.	—	1	—	—	1	1	1	—	1	3	1	4	13
	Съ 5 час.	2	—	—	1	1	1	—	1	—	—	1	—	7
	Неизвѣстно . . .	2	4	—	—	1	—	2	—	1	1	4	2	17
Женщ.	До 11 ч. утра.	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	4
	Съ 11 до 4 час.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	2
	Съ 5 час.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Неизвѣстно . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1	3	—	6
Всего		5	7	3	1	4	2	4	2	3	6	11	11	59

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холостъ	24,	женать	23.		
Дѣвица	7,	замужняя	3,	вдова	2.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

	Хозяинъ.	Членъ семьи.	Случайное лицо.	Рабочіея.							Всего.
				Головой.	Сроковой.	Поденный.	Неизв.	Мѣстный.	Пришлый.	Неизв.	
Мужчины	4	2	3	20	2	13	3	7	—	31	85
Женщины	1	1	1	7	—	2	—	4	1	4	21
Всего	5	3	4	27	2	15	3	11	1	35	106

VII. Грамотность пострадавшихъ.

		Неграмотный.	Грамотный.	Неизвѣстно.	Всего.
Мужч.	Хозяинъ, членъ семьи	2	3	1	6
	Рабочій	25	10	3	38
	Случайное лицо	3	—	—	3
	Неизвѣстно	—	—	—	—
Женщ.	Хозяйка, членъ семьи	1	1	—	2
	Работница	8	1	—	9
	Случайное лицо	—	—	1	1
	Неизвѣстно	—	—	—	—
Всего		39	15	5	59

СМѢТА

ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

НА 1906 ГОДЪ *).

Пояснительная записка къ смѣтѣ на 1906 годъ.

Въ смѣтѣ на 1906 годъ сдѣланы слѣдующія измѣненія сравнительно со смѣтою на 1905 годъ.

ПО СМѢТѢ ДОХОДОВЪ:

	БОЛѢЕ.		МЕНѢЕ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
§ II, ст. 2. Предположенная къ поступленію на членскіе дипломы сумма уменьшена на 35 р. соответственно дѣйствительному размѣру прихода по этой статьѣ въ 1904 и 1905 гг.	—	—	35	—
§ II, ст. 3. Доходъ отъ подписки на „Труды“ отъ продажи экземпляровъ изданія за прежніе годы уменьшается согласно дѣйствит. поступленію послѣднихъ лѣтъ на	—	—	100	—
§ II, ст. 5. Доходъ по журн. „Почвовѣдѣніе“ по той же причинѣ уменьшенъ на	—	—	300	—
§ II, ст. 7. Доходъ отъ продажи книги изслѣдов. Щербины уменьшенъ на 50 р., въ виду незначительнаго спроса на изданіе.	—	—	50	—

*) Утверждена Общимъ Собраніемъ 27 Марта 1906 г.

	БОЛЪЕ.		МЕНЪЕ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
§ II, ст. 9. Уменьшеніе на 3 р. 50 к. за непо- ступленіемъ въ минувшемъ году денегъ на высылку детрита	—	—	3	50
§ II, ст. 10. Предположено увеличеніе на 100 р., въ виду повышенія начисляемаго по теку- щему счету процента и увеличенія оборотовъ по счету	100	—	—	—
Итого	100	—	488	50

Всего по смѣтѣ доходовъ исчислено **менѣе на 388 р. 50 к.**

ПО СМѢТѢ РАСХОДОВЪ:

§ I. Личное содержаніе:

Ст. 3. За состоявшимся въ 1905 году упразд- неніемъ должности письмоводителя ассигнованіе по этой статьѣ изъ смѣты исключается	—	—	900	—
Ст. 5. Въ виду крайне скуднаго вознагра- жденія Помощн. Бухгалтера (10 р. въ мѣс.) assi- гнованіе по этой статьѣ увеличивается на	60	—	—	—
Ст. 6. Въ виду все увеличивающагося, по мѣрѣ роста Библиотеки, количества работы двумъ Помощн. Библиотекаря, существующій размѣръ ежемѣсячнаго вознагражденія (25 р.) увеличенъ до 35 р.	240	—	—	—
Ст. 8. По постановленію Общаго Собранія отъ 31 Мая 1905 г. вновь учрежденной должно- сти переписчика по Библиотекѣ присвоенъ окладъ.	180	—	—	—
Ст. 9. Увеличено на 180 р. содержаніе служа- щему въ Канцеляріи Совѣта, А. Ф. Каймуку, въ виду прекращенія установившейся издавна выдачи ему 1) по 10 р. въ мѣсяць изъ суммъ на изданіе „Трудовъ“ и 2) около 5 р. за канцелярск. работы по „Почвовѣднію“.	180	—	—	—
Ст. 12. Уменьшается на 60 р., въ виду того, что новому вахтеру присвоенъ окладъ 25 р. въ мѣсяць	—	—	60	—
Ст. 15. Соотвѣтственно увеличенію ежемѣ- сячнаго содержанія служащимъ предполагается увеличеніе наградныхъ	50	—	—	—

§ II. По дѣйствіямъ Общества:

Ст. 1. Вносится на дальнѣйшую разработку матеріаловъ по „Нач. Нар. Обр.“.	600	—	—	—
--	-----	---	---	---

БОЛЪЕ. МЕНЪЕ.
Руб. Коп. Руб. Коп.

Ст. 2 и 3. Расходы на письмоводство Отдѣлений и Коммиссій имѣютъ быть производимы изъ общаго ассигнованія на Канцелярію Общества, которое соотвѣтственно увеличено. 150 рублей оставлено, какъ пособие лишь Почвенной коммиссіи.	—	—	300	—
Ст. 4. Ассигнованіе на „Труды“ уменьшено на 100 р. въ виду предполагаемаго уменьшенія доходовъ по изданію, согласно дѣйствительному поступленію	—	—	100	—
Ст. 7. Уменьшается на 50 р. согласно дѣйствительнымъ поступленіямъ	—	—	50	—
Ст. 10. Увеличивается на 50 р. по просьбѣ Завѣдующаго Музеемъ, въ виду предполагаемаго расширенія научныхъ работъ	50	—	—	—
Ст. 11. Уменьшается на 300 р., согласно дѣйствительнымъ поступленіямъ	—	—	300	—

§ III. По оспопрививанію:

Ст. 1—5. Вносятся половинныя, по сравненію со смѣтой на 1905 г., суммы въ виду предстоящаго упраздненія, согласно постановленію Общаго Собранія 27 Марта 1906 г., оспопрививательнаго учрежденія съ телятникомъ при немъ съ 1-го Іюля 1906 года.	—	—	949	—
--	---	---	-----	---

§ IV. Канцелярскіе расходы:

Ст. 1. Ассигнованіе увеличено на 350 р. по слѣдующимъ основаніямъ: а) въ 1906 году должны въ значительной части возрасти почтовые расходы, вслѣдствіе почти полнаго лишенія Общества права бесплатной пересылки; б) общіе канцелярскіе расходы должны возрасти вслѣдствіе отнесенія на эту статью канцел. расходовъ Комитета для помощи голодающимъ; в) изъ общихъ расходовъ предположено оплачивать канцел. расходы по всѣмъ Отдѣленіямъ и Статистич. Коммиссіи, на что въ послѣдніе годы вносилось по 300 р., каковыя отдѣльно въ настоящій проектъ не внесены	350	—	—	—
Ст. 2. Новая статья вводится въ виду упраздненія должности письмоводителя. Происходящее по статьѣ на усиленіе Канцеляріи увеличеніе расхода на 420 р. покрывается сокращеніемъ расхода на личный составъ Канцеляріи въ 900 р.	420	—	—	—

БОЛѢ. МЕНѢ.
Руб. Коп. Руб. Коп.

Ст. 3. Въ виду предполагаемаго расхода на печатаніе подписныхъ книгъ на „Труды“ и „Р. П. Л.“ и квитанцій въ приѣмѣ членскихъ взносовъ и на расходы по пересылкѣ суммъ на устройство столовыхъ для голодающихъ 25 — — —

§ V. Хозяйственные расходы:

Ст. 1. Въ виду ожидаемаго оживленія дѣятельности и увеличенія числа засѣданій Общества предположено увеличеніе расхода на издержки въ собраніяхъ. 50 — — —

Ст. 7. Въ виду безусловной необходимости полного ремонта зала засѣданій и крайней настоятельности устройства вентиляціи въ залѣ,— ассигнованіе по ремонту дома увеличивается на . 250 — — —

Ст. 9. Въ виду предстоящаго приобрѣтенія новыхъ стульевъ и др. предметовъ мебелировки для зала засѣданій,— ассигнованіе увеличивается на . 100 — — —

§ VI. Непредвидѣнные и разные расходы:

За недостаткомъ средствъ ассигнованіе на непредвидѣнные расходы уменьшено на. — — 138 25

Итого 2.555 — 2.797 25

Всего по смѣтѣ расходовъ исчислено менѣе на 242 р. 25 к.

По смѣтѣ 1906 г. доходовъ ожидается, по сравненію со смѣтой 1905 г., менѣе на 388 р. 50 к.
а расходовъ менѣе на 242 „ 25 „

Передержка въ 146 р. 25 к.,

которую предполагается покрыть изъ запаснаго капитала.

С М Ъ Т А

ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ НА 1906 ГОДЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

**Краткій обзоръ доходовъ и расходовъ по капиталамъ, которыми Общество
располагается по своему усмотрѣнiю.**

Д О Х О Д Ы.	Сумма.		Р А С Х О Д Ы.	Сумма.	
	Руб.	К.		Руб.	К.
§ I. Постоянный доходъ.			§ I. Личное содержанiе.	8.207	—
% на неприкосновен. капиталъ.	12.585	60	§ II. По дѣйствiямъ Общества.		
% на прочiе капиталы.	846	40	На продолженiе изслѣдованiя „Нач. Народн. Образов. въ Россiи“	600	
Изъ Государственнаго Казначейства.	4.321	—	Пособiе Почвенной Коммиссiи	150	
Изъ Кабинета Его Величества.	1.714	29	На изданiе «Трудовъ»	1.500	
<hr/>			На изданiе «Русск. Пчелов. Листка».	2.000	
Итого пост. дохода.	19.467	29	На изслѣдов. и работы 3-хъ Отдѣленiй.	500	
			На работы III Отдѣленiя	50	
			Коммиссiи по безпл. разсылкѣ книгъ.	800	
			Библиотекъ	1.800	
			На приращ. коллекц. Почвен. Музея и научныя изслѣдованiя.	350	
			На издан. «Почвовѣднiя».	2.200	
			<hr/>		
			По § II 9.950 руб.		
§ II. Переменный доходъ.			§ III. По оспориванiю.		
Членскихъ взносов.	1.500	—	Плата за телятъ, содержанiе ихъ, жалованье врачу, оспориват., на медали оспориват. и проч.	1.149	—
За членскiе дипломы	15	—	§ IV. Канцелярскiе расходы.		
Доходъ по изданiю «Трудовъ»	300	—	По Канцелярiи Совѣта, Отдѣленiй, Коммиссiи, Денежной Части и Почвенн. Музея.	800	
» » » «Почвовѣднiя»	1.200	—	Временное усиленiе личнаго состава Канцелярiи	420	
» » » «Р. Пч. Листка»	2.000	—	Печатанiе отчета	200	
			<hr/>		
			По § IV 1.420 руб.		
По Коммиссiи для бесплатн. разсылки книгъ	300	—	§ V. Хозяйственные расходы.		
Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества	100	—	Издержки въ собранiяхъ	150	
Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства III Отдѣленiя	50	—	Отопленiе и освѣщенiе	1.600	
% по текущему счету въ Спб. Обществѣ Взаимнаго Кредита.	300	—	Страхованiе и налоги.	397	54
			Ремонтъ дома.	1.000	
			Вывозка снѣга, ремонтъ и покупка движимости	550	
			Плата за телефонъ	55	
			За водоснабженiе, трубочисту, полотер., развѣзды и другiе расходы	500	
			Храненiе и страхованiе % бумагъ	200	
			<hr/>		
			По § V. 4.452 р. 54 к.		
<hr/>			<hr/>		
Итого перем. дохода.	5.765	—	Итого.	25.178	54
На покрытiе передержки	146	25	§ VI. На непредвидѣнные и разные расходы	200	—
<hr/>			<hr/>		
В С Е Г О	25.378	54	В С Е Г О	25.378	54

Капиталы, которыми Общество

	Предполагается на 1906 годъ.		Предположено по смѣтѣ на 1905 г.		Поступило.			
					Въ 1903 г.		Въ 1904 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ.								
§ I. Постоянный доходъ.								
Проценты:								
1. На 331.200 р. въ 4 ⁰ / ₀ свид. Крест. Позем. Банка — неприкосновеннаго капитала	12.585	60	12.585	60	12.585	60	12.585	60
2. На 3.200 р. въ 4 ⁰ / ₀ свид. Крест. Позем. Банка,—запаснаго капитала	121	60	121	60	202	15	121	60
3. На 4.000 р. въ 4 ⁰ / ₀ свид. Крест. Позем. Банка—Базилевскаго капитала	152	—	152	—	152	—	152	—
4. На 1.600 р. въ 4 ⁰ / ₀ свид. Крест. Позем. Банка — обществ. расходнаго капитала	60	80	60	80	60	80	60	80
5. На 10.000 руб. въ 5 ⁰ / ₀ бил. Госуд. Коммиссiи Погаш. Долговъ — обществ.-расходн. капитала	500	—	500	—	500	—	500	—
6. На 300 руб. въ 4 ⁰ / ₀ непрерывно-доходномъ бил., Госуд. комм. Погаш. Долговъ—гр. Остермана капитала	12	—	12	—	12	—	12	—
%⁰/₀ по капиталамъ:	13.432	—	13.432	—	13.512	55	13.432	—
7. Изъ Государственнаго Казначейства на усиленiе дѣйствiй Общества	4.321	—	4.321	—	4.321	—	4.321	—
8. Изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, взаимнъ доходовъ съ Петровскаго острова	1.714	29	1.714	29	1.714	29	1.714	29
Итого по § I	19.467	29	19.467	29	19.547	84	19.467	29

распоряжается по своему усмотрѣнiю.

	Ассигнуется на 1906 годъ.		Ассигновано по смѣтѣ на 1905 г.		Израсходовано.			
					Въ 1903 г.		Въ 1904 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.								
§ I. Личное содержанiе.								
1. Секретарю жалованiе и квартирн.	1.900	—	1.900	—	1.900	—	1.900	—
2. Библиотекарю (онъ же смотритель дома, квартира натурою)	550	—	550	—	550	—	550	—
3. Письмоводителю	—	—	900	—	902	50	900	—
4. Бухгалтеру	550	—	550	—	522	51	550	—
5. Помощн. бухгалтера	180	—	120	—	—	—	120	—
6. Помощникамъ библиотекаря	840	—	600	—	600	—	600	—
7. Помощн. Завѣд. Почвенн. Муз.	600	—	600	—	599	96	73	24
8. Писцу при Библиотекѣ	180	—	—	—	—	—	—	—
9. На наемъ служащихъ въ Канцел. Совѣта: 1-му (квартира натурою)	600	—	420	—	420	—	420	—
2-му	480	—	480	—	480	—	480	—
10. Мальчику при библиотекѣ	120	—	120	—	120	—	142	—
11. На прислугу при Почв. Музеѣ	96	—	96	—	96	—	94	34
12. Вахтеру и 3-мъ служителямъ	984	—	1.044	—	972	—	1.032	—
13. Имъ же на одежду	50	—	50	—	50	—	50	—
14. Двумъ дворникамъ и истопнику	327	—	327	—	327	—	312	—
15. Награды служащимъ къ праздникамъ Св. Пасхи и Рожд. Хр.	750	—	700	—	684	—	700	—
Итого	8.207	—	8.457	—	8.223	97	7.923	58
§ II. По дѣйствiямъ Общества.								
1. На продолженiе изслѣд. „Нач. Нар. Образ. въ Россiи“	600	—	—	—	—	—	—	—
2. На письмоводство 3-хъ Отдѣленiй	—	—	150	—	135	50	150	75
На то-же Статистической Коммиссiи	—	—	150	—	302	—	295	—
3. Пособiе Почвенной Коммиссiи	150	—	150	—	—	—	—	—
4. На изданiе «Трудовъ» Общества въ шести выпускахъ	1.200	—	1.200	—	1.439	98	1.618	17
Тоже—приблизительный доходъ по изданiю «Трудовъ»	300	—	400	—	—	—	—	—
5. На изданiе «Русск. Пчел. Листка» (изъ доходовъ по изданiю) ¹⁾	2.000	—	2.000	—	2.395	11	1.727	16
6. На изслѣдованiя и работы:								
I Отдѣленiя ²⁾	200	—	200	—	—	—	—	—
II Отдѣленiя ²⁾	100	—	100	—	—	—	—	—
III Отдѣленiя ²⁾	200	—	200	—	—	—	11	—
7. Къ зачисленiю на счетъ специальныхъ суммъ III Отдѣленiя—предполагаемая выручка отъ продажи въ 1906 г. изслѣдов. Щербины	50	—	100	—	—	—	—	—
8. Комм. по безпл. разсыл. книгъ	500	—	500	—	1.300	—	1.000	—
Тоже—приблиз. доходы Коммиссiи	300	—	300	—	—	—	—	—
9. По Библиот. на книги, журн. и пр.	1.800	—	1.800	—	1.981	36	1.885	65
10. На приращенiе коллекцiй Почвен. Музея и научн. изслѣдованiя	350	—	300	—	300	—	171	85
11. Почвен. Коммиссiи на изданiе «Почвовѣдѣнiя»	1.000	—	1.000	—	1.015	—	911	33
Тоже—приблизительный доходъ по изданiю „Почвовѣдѣнiя“	1.200	—	1.500	—	—	—	—	—
Итого	9.950	—	10.050	—	8.868	95	7.770	91

¹⁾ На 1 января 1905 г. остатка отъ ассигнованiй прежнихъ лѣтъ состояло — 6.281 р. 68 к.
²⁾ Къ 1 ноября 1905 года имѣется свободнаго кредита у I Отдѣленiя 1.076 р. 21 к. II Отдѣленiя — 2.134 р. 40 к. III Отдѣленiя 1.439 р. 34 к.

	Предполагается на 1906 годъ.		Предположено на 1905 г.		Поступило.			
					Въ 1903 г.		Въ 1904 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
§ II. Переменный доходъ.								
1. Членские взносы	1.500	—	1.500	—	1.550	—	1.280	—
2. За членские дипломы	15	—	50	—	—	—	15	—
3. Отъ подписки на «Труды», продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ, отдѣльн. оттисковъ и отъ объявленій.	300	—	400	—	337	44	265	28
4. Отъ подписки на «Русскій Пчеловодный Листокъ», продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ, отдѣльныхъ оттисковъ и отъ объявленій	2.000	—	2.000	—	1.727	93	1.879	36
5. Отъ подписки на «Почвовѣдніе», продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ и отъ объявленій	1.200	—	1.500	—	1)	—	49	75
6. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества	100	—	100	—	206	06	90	51
7. Отъ продажи изданнаго на средства III Отдѣленія изслѣдов. Щербины.	50	—	100	—	41	70	24	25
8. По Комиссiи для бесплатной разсылки книгъ — отъ устройства лекцій и концертовъ, продажи макулатуры, пожертвованія и т. п.	300	—	300	—	2)	—	—	—
9. Перечисленіе со счета денегъ, полученныхъ за детритъ	—	—	3	50	—	—	491	88
10. % по текущему счету въ С.-Петербургскомъ О-вѣ Взаимнаго Кредита.	300	—	200	—	115	85	129	50
По § II	5.765	—	6.153	50	3.978	98	4.225	53
На покрытіе передержки	146	25	—	—	795	10	16	37
В С Е Г О	25.378	54	25.620	79	24.321	92	23.709	19

1) Поступленія по журн. Почвовѣдніе не были проведены черезъ денежную часть Общества.

2) Поступленія комиссiи не были проведены черезъ денежную часть Общества.

	Ассигнуется на 1906 годъ.		Ассигновано по смѣтѣ на 1905 г.		Израсходовано.			
					Въ 1903 г.		Въ 1904 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
§ III. По оспопрививанію.								
1. Плата за пользованіе 50 телами, содержаніе ихъ, бритве, лекарство и проч.	150	—	300	—	277	42	414	24
2. Жалованье врачу	400	—	800	—	800	—	800	—
3. Оспопрививательницѣ	180	—	360	—	360	—	360	—
4. Прислугѣ при телятникѣ	144	—	288	—	288	—	288	—
5. На ланцеты, баночки и трубочки	75	—	150	—	154	73	203	75
6. На медали, награды и пособія оспопрививателямъ	200	—	200	—	91	10	167	50
Итого	1.149	—	2.098	—	1.971	25	2.233	49
§ IV. Канцелярскіе расходы.								
1. На канцелярскіе расходы по Канцелярiи Совѣта, Комиссiи и учрежденій Общества; пересылку корреспонденціи, печатаніе циркуляровъ, бланковъ, повѣстокъ и приложений къ нимъ и проч. ³⁾	650	—	300	—	309	20	364	56
2. На временное усиленіе личнаго состава Канцелярiи	420	—	—	—	—	—	—	—
3. На канцелярскіе расходы Делегной Части	100	—	75	—	101	02	45	25
4. На печатаніе отчета	200	—	200	—	207	43	187	79
5. На канц. расходы Почвен. Музея.	50	—	50	—	102	68	50	—
Итого	1.420	—	625	—	720	33	647	60
§ V. Хозяйственные расходы.								
1. На издержки въ собраніяхъ	150	—	100	—	111	47	100	72
2. На покупку дровъ	1.000	—	1.000	—	979	75	970	08
3. На освѣщеніе	600	—	600	—	725	38	623	74
4. На страхование дома	58	48	58	48	58	48	58	48
5. На страхование библиотеки и движимости	269	06	269	06	269	06	269	06
6. Оцѣночн. сборъ и госуд. налогъ	70	—	70	—	64	07	67	83
7. На ремонтъ дома	1.000	—	750	—	370	09	1.066	36
8. Вывозка снѣга и мусора	250	—	250	—	198	63	163	85
9. Ремонтъ и покупка движимости	300	—	200	—	205	12	220	—
10. Плата за телефонъ	55	—	55	—	110	95	55	55
11. Плата за водоснабжен., трубоч., полотеру, разъѣзды и мелоч. расходъ	500	—	500	—	469	63	545	08
12. Плата за храненіе и страхованіе % бумагъ	200	—	200	—	275	21	275	28
Итого	4.452	54	4.052	54	3.837	84	4.416	03
Всего по §§ I—V включительно	25.178	54	25.282	54	23.622	34	22.991	61
§ VI. Непредвидѣнные и разные расходы	200	—	338	25	197	15	231	57
В С Е Г О	25.378	54	25.620	79	23.819	49	23.223	18

³⁾ Этою статью въ настоящей смѣтѣ объ единяются статьи: по Канцелярiи Совѣта и прежде значившіяся по дѣйствіямъ Общества на письмоводства Отдѣленій и Комиссiи.

	Предполагается на 1906 годъ.		Предположено по сметѣ на 1905 г.		Поступило.				
					Въ 1903 г.		Въ 1904 г.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
6. Капиталь В. В. Черняева.									
Къ 1 ноября $\frac{0}{100}$ имѣется . . .	748	59							
Ожидается къ поступленію $\frac{0}{100}$ на 3.100 руб. въ $\frac{4}{100}$ свид. Крест. Банка.	117	80	117	80	117	80	117	80	
Итого . .	866	39							
7. Капиталь А. А. Навроцкаго.									
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется .	20	37	—	—	—	—	—	—	
8. Капиталь медали имени Н. Н. Милорадовича.									
Къ 1 ноября $\frac{0}{100}$ имѣется . . .	38	18							
Ожидается къ поступленію $\frac{0}{100}$ на 100 руб.	3	80	3	80	—	—	3	80	
Итого . .	41	98							
9. Суммы по издан. „Начальное Народное Образованіе въ Россіи“.									
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется пожертвованій и подписки (за вычетомъ произведенныхъ расходовъ) . .	1.002	71							
10. Капиталь фонда по устройству школьныхъ хозяйствъ.									
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется .	108	35							
11. Суммы, пожертвованныя на изданіе „Земскаго Ежегодника“ .	650	—							

	Предполагается на 1906 годъ.		Израсходовано по 1-е ноября 1905 г.		Израсходовано.				
					Въ 1903 г.		Въ 1904 г.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
6. Капиталь В. В. Черняева.									
На выдачу крестьянамъ премій земледѣльческими орудіями.									
Для расхода по назначенію	866	39	—	—	—	—	—	—	
7. Капиталь А. А. Навроцкаго.									
Для расхода по назначенію	20	37	—	—	—	—	—	—	
8. Капиталь медали имени Н. Н. Милорадовича.									
На выдачу медали на конскихъ выѣзкахъ въ Нѣжинѣ.									
Для расхода по назначенію	41	98	—	—	2	—	4	98	
Суммы по издан. „Начальное Народное Образованіе въ Россіи“.									
Для расхода по назначенію	1.002	71							
10. Капиталь фонда по устройству школьныхъ хозяйствъ.									
Для расхода по назначенію	108	35							
11. Суммы, пожертвованныя на изданіе „Земскаго Ежегодника“ .	650	—							

ИЗДАНИЯ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Труды подсенціи статистики XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ 20—30 декабря 1901 года. Спб. 1902 г. (стр. XIX + 117 + 518 + 36)	Р. К. 2 25
Труды Комиссіи по вопросамъ земской статистики (засѣданія Статистической Комиссіи съ 15 по 22 февраля 1900 г.). Спб. 1901 г. 154 + 53 стр.	1 —
Труды подкомиссіи по вопросу о введеніи преподаванія статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Спб. 1904 г. (стр. 24 + 20)	— 30
Щербина, Ф. А. Крестьянскіе бюджеты. Воронежъ. 1900 г. (VIII + 240 + 480 стр.)	3 —
Реформа денежнаго обращенія въ Россіи. Доклады и пренія въ И. В. Э. О. Спб. 1896. 264 стр.	1 —
Вліяніе урожаяевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на разныя стороны экономической жизни. Докладъ проф. А. И. Чупрова и пренія въ И. В. Э. Обществѣ. Спб. 1897 г. 95 стр.	— 40
Плотниковъ, М. А. Участіе общественныхъ силъ Россіи въ статистическихъ изслѣдованіяхъ, стр. 11.	— 15
Статистическіе итоги промышленнаго развитія Россіи. Докладъ М. И. Туганъ-Барановскаго и пренія въ засѣданіяхъ III Отдѣленія И. В. Э. Общества (съ диаграм.). Спб. 1898. 41 + 107 стр.	— 75
Опытъ раздѣленія Европейской Россіи на раіоны по естественнымъ и экономическимъ признакамъ. Докладъ Д. И. Рихтера (съ 7 картограммами). Спб. 1898 г. Стр. 46 + 27	— 60
Кулябко-Корецкій, Н. Г. Раіоны хлѣбной производительности Евр. Россіи и Зап. Сибири съ приложеніемъ таблицъ и 9 картограммъ. 1903 г. Стр. 45 + 77	— 75
Сазоновъ, Г. П. Быть или не быть общинѣ? Спб. 1894.	— 75
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины, подъ редакціей Э. Л. Барыкова, А. В. Половцева и П. А. Соколовскаго. Спб. 1880. 8°. Т. I. Стр. XI + 393 + 64. Съ двумя рисунками.	2 —
Сборникъ отвѣтовъ на предложенные И. В. Э. Обществомъ вопросы по изученію неурожая 1891 г. Редактированъ Я. О. Калининимъ Спб. 1893. Стр. 260.	— 50
Продовольственный вопросъ въ 1897—1898 г. Обсужденіе продовольственнаго вопроса въ засѣданіяхъ Общаго Собранія И. В. Э. Общества 12, 13, 14, 19 и 26 марта 1898 г. (съ 6 картограммами). Спб. 1898 г. Стр. 250 + 142 + 10.	1 50
Ходатайство И. В. Э. О. объ измѣненіяхъ въ русскомъ таможенномъ тарифѣ. Спб. 1890. 8°. Стр. 270	1 —
Хлѣбныя залежи. Доклады и пренія въ И. В. Э. О. Спб. 1897 г. 8°. 79 стр.	— 40
Земледѣльческія артели Херсонской г. Спб. 1896. 8°. 101 стр.	— 40
Труды Комиссіи по составленію проекта „Положенія о низшихъ сельскохоз. школахъ“. Спб. 1879. 8°. Стр. 180.	1 20
Ермоловъ, А. С. Mémoire sur la production agricole de la Russie. 1878 г. Стр. 208.	1 50

Подоба. Тонина мериносовой шерсти, микр. изслѣдова- ніе, съ 20 лит. таблицами на рус. и нѣм. яз. 4 ^о . 1881 г.	— 75
Льняная промышленность въ Россіи по отзывамъ сельск. хоз. и промышленниковъ. Спб. 1885 г. 8 ^о . Стр. 216 + П.	— 30
Ходневъ, А. И. Исторія И. В. Э. Общества съ 1765 г. до 1865 г. Спб. 1865. 8 ^о . Стр. 667.	2 —
Ходневъ, А. И. Краткій обзоръ столѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества. Спб. 1865. 8 ^о . Стр. 48.	— 15
Бенетовъ, А. Н. Историческій очеркъ 25-ти лѣтней дѣя- тельности И. В. Э. Общества (1865—1890). Спб. 1890 г. 8 ^о . Стр. 200.	1 —
Кулябно-Корецкій, Н. Г. Краткій историч. очеркъ дѣятель- ности И. В. Э. О. отъ его основанія. Спб. 1897. 8 ^о . Стр. 18.	— 15
Каталогъ бібліотеки И. В. Э. О. Спб. 1865. 8 ^о . Стр. 437.	— 50
Второе продолженіе каталога. Спб. 1889. 8 ^о . Стр. 166.	— 25
Д-ръ А. Семполовскій. Руководство къ разведенію и улуч- шенію воздѣлываемыхъ растений (съ 25 рисунками). Спб. 1897. 8 ^о . 200 стр.	— 75
Докучаевъ, В. В. Русскій черноземъ. Спб. 1883. 4 ^о . Стр. 376. Съ почвенной картой и 12-ю рисунками въ текстѣ	2 —
Отоцкій, П. В. Литература по русскому почвовѣдѣнію съ 1765 по 1896 годъ. Спб. 1898 г. Стр. 158.	— 50
Франкфуртъ С. Л. Навозъ, его сохраненіе и дѣйствіе въ почвѣ. Спб. 1900. 8 ^о . Стр. 152.	— 50
Машины, приборы и снаряды для очистки, сортировки и сушки сѣмянъ. Спб. 1897 г. Стр. 8 ^о , VIII+247, съ 327 рис. и черт.	1 —
Чернопятовъ. Руководство къ сушкѣ хлѣба, съ атласомъ. Спб. 1867. 8 ^о . Стр. 285.	2 —
Конструкторскіе чертежи съ объяснительными текстами:	
1. Ручной льномялки Кутэ (Псковской). Состав- ленъ С. И. Кулѣшовымъ. Спб. 1879. 1 листь.	— 50
2. Окучника для картофеля и гогенгеймскаго плуга. Спб. 1868. 1 листь	— 20
3. Одноконной молотилки Хэнта и Тауэля. Спб. 1881. 2 листа	— 60
Бутлеровъ, А. М. Какъ водить пчель. 6-е изданіе, со мно- гими рисунками. Спб. 1904 г. 16 ^о . Стр. 48.	— 10
Бутлеровъ, А. М. Правильное (раціональное) пчеловодство. 4-е изд. Спб. 1898 г. 16 ^о . Стр. 33.	— 3
Дубини, А., докторъ. Практическія замѣтки по пчеловод- ству. Спб., 1892. 8 ^о . Стр. 116.	— 20
Де-Лайяньс, Ж. Новые практическіе способы по пчеловод- ству. Спб. 1892. 8 ^о . Стр. 22, съ чертежемъ улья.	— 20
Потѣхинъ. Списокъ пчеловодовъ. 1891 г. Стр. 24.	— 20
Шавровъ, И. Е. Указатель статей по пчеловодству съ 1741 по 1890 г. Спб. 1890. 8 ^о . Стр. 96.	— 40
Сѣздъ пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ. Спб. 1892. 8 ^о	— 75
Сѣздъ сельск. хозяевъ въ 1865 г., стеногр. Стр. 288.	1 —
Отчеты о дѣятельности испытательной с.-х. станціи въ имѣніи Богодухово за 1890, 1891 и 1892 гг. по	— 20
Иверсенъ, В. Э. Раскрашенная таблица по шелководству. Спб. 1881. 1 листь.	— 50

Отверженникъ. Повѣсть Юнаса Ли. Стр. 160	— 15
Принцъ и Нищій. Повѣсть М. Твена. Стр. 350	— 35
Тоже на веленовой бумагѣ	1 —
Тоже на вел. бумагѣ въ хорошемъ переплетѣ.	1 50
Первое дополненіе къ третьему изданію „Указаній къ устройству читаленъ“. Спб. 1897 г. Стр. 140.	— 10
Земскій Ежегодникъ за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг., за каждый годъ по	3 —
Земскій Ежегодникъ за 1884 г., съ прил., и за 1885—86 г. по	4 —
Труды И. В. Э. Общества за 1863, 1864, 1869, 1870, 1871, 1873, 1874, 1875, 1876, 1879, 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (по 12 вып. въ годъ), за годъ по 2 р.; и за 1889, 1890, 1891, 1892, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1902, 1903 и 1904 гг. (по 6 вып. въ годъ), за годъ по	3 —
Указатель къ „Трудамъ“ съ 1876 по 1888 годъ. А. В. Бѣлевича. Спб. 1889. 8°. Стр. 88	— 40
Труды Имп. Вольнаго Эк. Общества за послѣднія 15 лѣтъ изданія (годы 1889—1903). Указатель. Составилъ В. И. Ш. Спб. 1904 г. Стр. 58.	— 30
„Русскій Пчеловодный Листокъ“ за 1886, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905 гг. — за годъ по	2 —
Указатель къ „Русскому Пчелов. Листку“ съ 1886—1903 гг. В. И. Логинова и Н. В. Крылова. Спб. 1904 г. 8°. Стр. 78.	— 40
„Почвовѣдѣніе“ за 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905— за годъ по	5 —

Общественныя учрежденія и книгопродавцы пользуются уступкою на вышепоименованныя изданія: при приобрѣтеніи на сумму въ 50 р. и болѣе въ размѣрѣ 35%, менѣе того — 25%.

НАЧАЛЬНОЕ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ РОССИИ.

Подъ редакціей членовъ И. В. Э. Общества Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолукаго.

Изданіе заключаетъ въ себѣ болѣе 200 печатныхъ листовъ большого формата. Цѣна за все изданіе по подпискѣ 25 руб. (брош.) и 28 руб. (въ папк.). По настоящее время вышли томы I, II, III и IV. — Книгопродавцы пользуются уступкою въ размѣрѣ 5%.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:

1. В. Ф. Караваевъ. Библиографическій обзоръ земской статистической и оцѣночной литературы со времени учрежденія земствъ. Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская и Нижегородская. 1906 г. стр. VII+426. Ц. 2 р.

2. А. А. Аловъ. Американскіе самоподаватели при молотилкахъ. 1906г. стр. 20 со мн. рис. Ц. 25 к.

Съ требованіями просятъ обращаться: въ С.-Петербургъ, въ Имп. Вольное Экономическое Общество, Забалканскій просп., 33.

Списокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(Къ 15 июля 1906 г.).

С о в ѣ т ь:

Президентъ — Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ.
Вице-Президентъ — Николай Федоровичъ Анненскій.
Секретарь — Василій Васильевичъ Хижняковъ.
Казначей — Николай Григорьевичъ Кулябко-Корецкій.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Петръ Самсоновичъ Коссовичъ.
II-го — Людвигъ Юльевичъ Явейнъ.
III-го — Алексѣй Васильевичъ Пѣшеховъ.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Павелъ Владиміровичъ Отоцкій.
II-го — Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ.
III-го — Сергѣй Николаевичъ Прокоповичъ.

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Михаилъ Ильичъ Петрункевичъ.
Александръ Петровичъ Мертваго.
Владиміръ Ивановичъ Чарнолускій (отказался).

Другія должностныя лица:

Секретари Отдѣленій:

I-го — вакансія.
II-го — вакансія.
III-го — вакансія.

Редакторы періодическихъ изданій Общества:

„Трудовъ И. В. Э. О.“ — Секретарь Общества.

„Русскаго Пчеловоднаго Листка“ — Николай Михайловичъ Кулагинъ.

„Почвовѣднїя“ — Павелъ Владиміровичъ Отоцкій; онъ же и За-
вѣдывающій Почвеннымъ музеемъ.

Библіотекарь — Павелъ Михайловичъ Богдановъ; онъ же
Смотритель дома и Кассиръ.

Бухгалтеръ — Петръ Григорьевичъ Левыкинъ.

Періодическія изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1906 г.

„Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ (издаются съ 1766 года). Журналъ сельско-хозяйственный и экономическій, заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и обзоры сельскохозяйственной и экономической жизни и литературы; выходитъ книжками 6 разъ въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 рубля въ годъ.

Редакторъ — секретарь Общества В. В. Хижняковъ.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ (основанъ А. М. Бутлеровымъ въ 1886 г.) — ежемѣсячное періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 2 рубля, для подписчиковъ на „Труды И. В. Э. О.“ — 1 руб. 50 к. въ годъ.

Редакторъ — проф. Н. М. Кулагинъ.

Адресъ редактора: Москва, Петровское-Разумовское, Сельско-Хозяйственный Институтъ.

„Почвовѣдѣніе“ (годъ шестой) подъ руков. Почвенной комиссіи И. В. Э. О.; посвящено разработкѣ научныхъ вопросовъ почвовѣдѣнія и ближайшихъ къ ней отдѣловъ естествознанія, а также почвенно-оцѣночному дѣлу; выходитъ книжками 4 раза въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб. въ годъ.

Редакторъ — дѣйствит. членъ Общества П. В. Отоцкий.

Подписка на періодическія изданія И. В. Э. О. принимается въ помѣщеніи Общества: С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.

Редакторъ В. В. Хижняковъ.