

ТРУДЫ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО
ОБЩЕСТВА.



1865 годъ. — томъ второй.

выпускъ пятый. — июнь.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза», близъ Круглаго рынка, № 5.

1865.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ два раза въ мѣсяцъ
выпусками, каждый не менѣе пяти печатныхъ листовъ.
Подписная цѣна изданія за годъ — **ТРИ р. с.**, съ пере-
сылкою во всѣ города и доставкою на домъ.

Подписка на «ТРУДЫ» на 1865 годъ при-
нимается: въ *С. Петербургъ*, въ домъ *И. В. Э. Общества*
(на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго
проспекта) и въ Конторѣ *С. Петербургскихъ Полицейскихъ*
вѣдомостей (на Невскомъ проспектѣ, д. Гамбса № 4). Ино-
городные благоволятъ адресоваться: въ *С. Петербургъ*, въ
Императорское Вольное Экономическое Общество.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

О СИСТЕМАХ ПОЛЕВОДСТВА.

(Продолженіе *).

2. ПЛОДОПЕРЕМѢННОЕ ХОЗЯЙСТВО.

(Круговое хозяйство).

Подъ общимъ выраженіемъ плодоперемѣннаго разумѣются разные виды хозяйства, извѣстные подъ названіемъ выпускнаго (Koppel), выгоннаго, собственно плодоперемѣннаго и т. д. Въ этомъ хозяйствѣ растенія слѣдуютъ одно за другимъ въ опредѣленномъ порядкѣ и, по прошествіи извѣстнаго числа лѣтъ, снова возвращаются на старое мѣсто. Оно раздѣляется на два главные вида: въ первомъ зерновые хлѣба чередуются съ пастбищами, а во второмъ — съ кормовыми растеніями; пастбищъ же большею частью не существуетъ. Первое называютъ обыкновенно *выпускнымъ* (Koppel или Schlagwirthschaft), а второе собственно *плодоперемѣннымъ хозяйствомъ*. Оба вида часто различно описывались разными авторами, вслѣдствіе чего возникло множество недоразумѣній и особыхъ взглядовъ, для уничтоженія которыхъ слѣдовало бы назвать первое *выпускнымъ плодоперемѣннымъ* (Koppelwirthschaft), а второе — собственно-плодоперемѣннымъ хозяйствомъ (Fruchtfolgewirthschaft). Называть одно послѣднее плодоперемѣннымъ было бы ошибочно, потому что и выпускное хозяйство требуетъ, подобно ему, чередованія растеній.

Оба вида эти, какъ мы уже сказали, различаются между собою тѣмъ, что выгонная система не можетъ суще-

*) См. «Труды», Т. 2, вып. 4, стр. 301.

ствовать безъ многолѣтнихъ травяныхъ полей или выгоновъ, тогда какъ въ собственно плодоперемѣнной, за исключеніемъ двухлѣтняго клевера, разводятся на одномъ и томъ же мѣстѣ ежегодно различныя растенія, но не травы. Обширность того и другого хозяйства бываетъ весьма различна, смотря по тому, употребляется ли въ дѣло вся принадлежащая хозяйству годная земля, или только нѣкоторая часть ея. Хотя подъ выгонно-плодоперемѣнное хозяйство обращаютъ чаще всего всѣ годныя земли, но это не составляетъ необходимаго условія, потому что его точно такъ же можно вести, напр., на однихъ лугахъ и выгонахъ, а собственно плодоперемѣнное — на однихъ пашняхъ. Гораздо выгоднѣе, однако, давать имъ обоимъ возможно-большее развитіе; впрочемъ, это также не составляетъ неперемѣннаго правила. Далѣе, та и другая система требуютъ непременно раціональнаго сѣвооборота, чего именно и не существуетъ въ хозяйствахъ *голштинскомъ* и *мекленбургскомъ*. Если въ дѣло употребляется вся годная земля, то выгонная система способствуетъ пастбищному, собственно же плодоперемѣнная — лѣтнему хлѣвному содержанию скота. Последняя приноситъ, однако, больше чистаго дохода; впрочемъ, она легко можетъ быть преобразована въ выгонную, и наоборотъ, плодоперемѣнно-выгонная въ — чисто-плодоперемѣнную. Для этого въ первомъ случаѣ нужно только присоединить нѣсколько выпусковъ, а въ последнемъ выключить изъ сѣвооборота многолѣтнія травы. Вообще во всѣхъ видахъ плодоперемѣннаго хозяйства раціональность сѣвооборота составляетъ самое важное условіе не только для полученія наибольшаго дохода, но и для поддержанія производительности земли; поэтому мы прежде всего должны обратить вниманіе на это условіе.

Чередованіе культурныхъ растений есть законъ самой природы. Уже съ давнихъ поръ опытъ показалъ, что смѣна въ извѣстномъ порядкѣ однихъ растений другими способствуетъ лучшему и болѣе сильному ихъ росту и составляетъ въ то же время для земли родъ отдыха, необходимаго ей для возстановленія производительной силы, истощенной многолѣтнимъ сряду разведеніемъ одного и того же растенія. Самостоятельное земледѣліе, которое посред-

ствомъ собственныхъ продуктовъ доставляло бы средство къ поддержанію производительности земли, требуетъ прежде всего чередованія посѣвовъ. Такое чередованіе полезно даже тамъ, гдѣ, какъ, на примѣръ, вблизи большихъ городовъ можно купить навоза вдоволь и по дешевой цѣнѣ, потому что самый тучный навозъ не въ состояніи предотвратить всѣхъ вредныхъ послѣдствій въ хозяйствѣ, не придерживающемся плодосмѣнности. Зерновой хлѣбъ, разводимый постоянно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ по собственному жниву, приноситъ, наконецъ, зерна мало, худого качества и столь сильно заглушается извѣстнаго рода сорными травами, что земледѣлецъ все-таки бываетъ вынужденъ прибѣгнуть къ посѣву на его мѣстѣ другихъ растеній, или къ лѣтнему пару. Если картофель слишкомъ часто возвращается на прежнее мѣсто, то поражается болезнью, отъ которой кожица клубней покрывается бородавчатыми наростами.

Опытъ несомнѣнно доказалъ намъ, что посѣвъ промежуточнаго растенія даетъ почвѣ время приготовить питательныя вещества, необходимыя для другихъ растеній. Извѣстно, что пшеница послѣ самой себя не удастся, послѣ же ячменя родится плохо; рожь послѣ ржи родится уже лучше, но даетъ слабый урожай; если же въ промежутокъ между этими хлѣбами высѣять какое-либо растеніе изъ семейства стручковыхъ, на примѣръ, горохъ, бобы, вику или клеверъ, то послѣ нихъ зерновые хлѣба идутъ превосходно. Когда же промежуточное растеніе будетъ скошено въ зеленомъ состояніи, или второй укосъ клевера запаханъ на зеленое удобреніе, то они удаются лучше даже, чѣмъ при первомъ посѣвѣ. Садоводство въ особенности представляетъ намъ многочисленныя примѣры того, что почва, которая не въ состояніи уже родить какое-либо извѣстное растеніе, превосходно производитъ другое, чуждое первому. Вообще фактъ общеизвѣстный, что когда данное растеніе почему-либо не удастся, или вслѣдствіе постороннихъ обстоятельствъ уродится слабо, то на слѣдующій годъ оно, по собственному жниву, родится уже гораздо лучше; зерновые хлѣба, напротивъ того, приносятъ урожай тѣмъ обильнѣе, чѣмъ сильнѣе и

роскошнѣе ростъ предшествующаго растенія; примѣромъ для сего можетъ служить пшеница послѣ клевера или бобовъ. Такимъ образомъ одно и то же растеніе, вслѣдствіе роскошнаго развитія, истощаетъ почву для самого себя и улучшаетъ ее для другихъ.

Объясненіе этого явленія слѣдуетъ искать въ томъ, что растенія каждаго класса для полнаго развитія требуютъ, повидимому, отъ почвы извѣстныхъ, свойственныхъ имъ питательныхъ веществъ, такъ что если эти вещества истощатся вслѣдствіе многолѣтняго сряду разведенія одного рода растеній, то, посредствомъ лѣтняго пара, или посѣвовъ растеній другого рода, нужно дать землѣ время ихъ снова приготовить. Такимъ образомъ, на основаніи результатовъ самыхъ тщательныхъ наблюденій и опытовъ надъ культурою растеній, дошли до правила, что самое выгодное земледѣліе можетъ существовать только при разумной плодосмѣнности. Причина, почему такое правило оправдывается на практикѣ и почему разнаго рода растенія извлекаютъ изъ почвы различныя питательныя вещества, объясняется тѣмъ, что нѣкоторыя изъ культурныхъ растеній, напр. зерновые хлѣба, имѣютъ корни пучкообразныя, распространяющіеся болѣе на поверхности пахотнаго слоя, другія же съ корнями рѣповидными, какъ всѣ масличныя и мотыльковыя, углубляются, напротивъ того, въ землю. Всѣ роды рѣпы, капуста, крапъ и табакъ родятся лучше всего на почвѣ глубокой, которую, кромѣ того, во время ихъ роста, нѣсколько разъ разрыхляютъ. Отсюда очевидно, что чередованіе растеній съ питающими органами, столь разнообразнаго устройства, не можетъ не имѣть важнаго вліянія на пользованіе производительною силою земли. Питательныя составныя части почвы, которыя не могутъ быть добыты растеніями съ мелкосидящими корнями, извлекаются корнями растеній, глубоко проникающими въ землю. Такое углубленіе корней разрыхляетъ, въ свою очередь, тяжелую и вязкую глинистую почву. Рыхлое вещество корней, остающихся въ почвѣ послѣ сбора клевера, рапса и бобовъ, приходитъ постепенно въ гніеніе и еще долгое время продолжаетъ оказывать разрыхляющее дѣйствіе, подготовленное на поверхности посредствомъ

отъненія земли густо развивавшимися растеніями. Этимъ достаточно объясняется, почему ниворосли даютъ, особенно на глинистыхъ почвахъ, превосходные урожаи послѣ клевера, масличныхъ, стручковыхъ и корнеплодныхъ растеній.

Послѣднія извлекаютъ изъ атмосферы значительную долю пищи посредствомъ своихъ широкихъ сочныхъ листьевъ и доля эта бываетъ тѣмъ больше, чѣмъ пригоднѣе для растеній почва. Поэтому клеверъ, масличныя, стручковыя и другія широколиственныя растенія вполне пригодны на промежуточные посѣвы для зерновыхъ хлѣбовъ. Однако ихъ удачное развитіе обуславливается своевременнымъ, не слишкомъ частымъ возвращеніемъ на то же мѣсто. На тяжелой глинистой почвѣ бобы могутъ возвращаться на старое мѣсто скорѣе гороха, который для хорошаго урожая требуетъ, по крайней мѣрѣ, 5—6 лѣтнихъ промежутковъ.

Красный клеверъ на всѣхъ свойственныхъ ему почвахъ служитъ лучшимъ промежуточнымъ растеніемъ между посѣвами ниворослей: онъ улучшаетъ пашню и способствуетъ хорошему ихъ развитію. Послѣ густо стоявшаго клевера всѣ растенія рождаются превосходно. Такое полезное дѣйствіе клевера на почву слѣдуетъ, кажется, приписать множеству его сочныхъ корней и опадающему листу, которыми онъ обогащаетъ землю. Но и клеверъ вообще не долженъ возвращаться на прежнее мѣсто ранѣе 6 лѣтъ послѣ перваго посѣва; исключенія изъ этого правила могутъ быть допущены только въ немногихъ мѣстностяхъ, и то на особенно глубокой и тучно унавоженной пашнѣ. Бѣлый клеверъ, многіе злаки и луговые травы съ успѣхомъ замѣняютъ красный клеверъ на почвахъ, для него слишкомъ тощихъ, мелкихъ или сухихъ; но всѣ они почти всегда служатъ пастбищемъ и только весьма рѣдко годятся на скосъ. Искусственное разведеніе луговыхъ травъ на полѣ, въ промежуточное между двумя посѣвами время, не составляетъ необходимаго условія для улучшенія производительности пашни, но, во всякомъ случаѣ, оно будетъ выгодно. Конечно, на такомъ полѣ луговныя травы выростутъ и безъ посѣва, сами собою, но появятся онѣ гораздо

позже, разовьются слабѣе, чѣмъ при искусственномъ посѣвѣ. Пастьба скота на пашнѣ, въ промежутокъ между двумя посѣвами зерновыхъ хлѣбовъ, будетъ всегда вѣрнымъ средствомъ къ полученію хорошаго урожая безъ унавоживанія поля; она служитъ основаніемъ къ утвержденію самостоятельнаго земледѣлства на обширныхъ, тощихъ участкахъ, и тѣмъ больше принесетъ пользы будущимъ посѣвамъ, чѣмъ гуще поростетъ поле, потому-что, при такомъ условіи, оно доставитъ обильный кормъ скоту, скоть же, въ свою очередь, возвратитъ пахатному слою, посредствомъ роняемаго помета, гораздо больше, чѣмъ при тощемъ кормѣ.

Корнеплоды, называемые, по способу ихъ обработки, на языкѣ земледѣльцевъ, пропашными растеніями, вдвойнѣ драгоценны для соломистыхъ хлѣбовъ, какъ растенія промежуточные, во первыхъ, потому-что они сѣются на значительныхъ другъ отъ друга промежуткахъ, которые подвергаются нѣсколько разъ дальнѣйшей обработкѣ, что во многихъ отношеніяхъ замѣняетъ лѣтній паръ, значитъ они занимаютъ землю въ то время, когда, по правиламъ трехпольной системы, она должна была бы стоять подъ чистымъ паромъ и, слѣдовательно, не приносила бы никакого дохода.

Если допустить, что чистый паръ повторялся въ хозяйствѣ одинъ разъ въ три года, то оба года, слѣдующіе за паровымъ, должны были бы приносить поземельный доходъ, равный трехлѣтнему; слѣдовательно, если сборъ пропашныхъ растеній, за покрытіемъ издержекъ на ихъ обработку, покроетъ чистый поземельный доходъ только за одинъ годъ, то разведеніе ихъ уже будетъ достаточно важно для хозяйства. Но, сверхъ того, вторая важная сторона этихъ растеній заключается въ томъ, что они обыкновенно урожайностью далеко превосходятъ не только колосовые хлѣба, но и кормовыя растенія, высѣваемые на скашиваніе.

При рядовыхъ посѣвахъ необходимо выполнять полевая работы живо и своевременно. Приступать къ обработкѣ слѣдуетъ съ появленіемъ сорныхъ травъ, прежде чѣмъ онѣ успѣютъ укорениться и задернить промежутки между рядами. Дать время сорной травѣ укорениться значитъ не

только удвоить работу, но и не достигнуть цели рядового посева, которая единственно заключается в томъ, чтобы посредством пропахиванія и окучиванія содѣйствовать возможно полному развитію растенія и избѣгнуть пара. Но развѣ растеніе въ состояніи развиться, вполнѣ, когда въ періодъ образованія корней оно принуждено пробовать себѣ дорогу сквозь сорныя травы или же расти на затвердѣлой пашнѣ? Въ обоихъ случаяхъ оно дастъ слабый ростокъ, который произведетъ еще болѣе слабый стебель, вѣтви и листья. При такомъ условіи позднеѣйшая расчистка и взрыхленіе приносятъ уже мало пользы. Но этимъ не ограничиваются еще дурныя послѣдствія поздняго или плохаго воздѣлыванія пропашныхъ растеній; оно оказываетъ вредное вліяніе даже на нѣсколько послѣдующихъ посѣвовъ. Посредствомъ старательнаго выворачиванія и выпалыванія сорныхъ травъ земля приводится въ лучшее соприкосновеніе съ воздухомъ, дѣлается рыхлѣе и тѣмъ самымъ подготавливается къ послѣдующимъ посѣвамъ. Чистый паръ приводитъ къ той же цели, но обходится гораздо дороже періодическаго разведенія пропашныхъ растеній. Понятно, что при неудовлетворительномъ исполненіи означенныхъ работъ, теряется ихъ полезное вліяніе на послѣдующіе посѣвы. Введеніе пропашныхъ растеній въ кругъ правильнаго сѣвооборота въ полеводствѣ и правильное чередованіе ихъ приносятъ столь значительную выгоду, что нерѣдко удваиваютъ валовой доходъ, получаемый съ поля. На почвахъ всѣхъ родовъ, въ которыхъ господствуетъ песокъ, обработка земли, свойственная пропашнымъ растеніямъ, вполнѣ замѣняетъ лѣтній паръ; напротивъ того, на вязкой почвѣ, занятой рядовымъ посѣвомъ, такая обработка можетъ съ успѣхомъ замѣнить хорошій лѣтній паръ только подѣ условіемъ болѣе искуснаго ея выполненія и особенно удачнаго выбора погоды. Такъ какъ лѣтній паръ составляетъ лучшее средство къ подготовкѣ глинистой почвы подѣ пшеницу, а самыя выгодныя изъ пропашныхъ растеній, какъ картофель, всѣ виды рѣпы и капуста, вслѣдствіе позднеѣй ихъ уборки и по другимъ причинамъ, не годятся для посѣвовъ, предшествующихъ пшеницѣ, и вообще озимымъ хлѣбамъ, то на всякой почвѣ и въ климатѣ, тре-

бующемъ ранняго высѣва озими, поневолю приходится придерживатьса отчасти чистаго пара.

Изъ такъ называемыхъ торговыхъ растеній, одни служатъ отличными предшественными растеніями для колосовыхъ хлѣбовъ, а другія принадлежать къ пропашнымъ. Къ первымъ относятся преимущественно озимыя-масличныя, а именно, рапсъ и сурѣпица, которыя своими сочными корнями проникають глубоко въ почву и созрѣвають на столько рано, что жниво ихъ успѣваетъ быть еще вовремя подготовлено подъ пшеницу.

Пропашныя растенія можно, по справедливости, считать предшественными растеніями, улучшающими почву подъ яровые хлѣба: дѣйствительно ячмень лучше всего родится послѣ такихъ растеній. Нельзя допустить случая, въ которомъ бы они не вознаградили съ избыткомъ землю за извлеченныя изъ нея питательныя части. Обладая крупными и весьма сочными листьями, они извлекають значительную часть пищи изъ атмосферы; будучи въ ботаническомъ отношеніи совершенно чуждыми пиворосямъ, они во всякомъ случаѣ требуютъ для своего развитія отъ пахотнаго слоя совершенно другихъ питательныхъ частицъ; наконецъ необходимый приемъ при ихъ разведеніи—пропахиваніе, подготавливая удобреніе къ тому, что онъ въ первый же годъ можетъ быть принятъ корнями растеній, препятствуетъ ему обуглиться или улетучиться въ видѣ газообразныхъ продуктовъ. Все это отчасти уясняетъ почему, при правильномъ сѣвооборотѣ, почва, которая произвела значительную массу мучнистаго вещества, какъ, напр., при картофельныхъ посѣвахъ, истощается, однако, сравнительно съ количествомъ произведеннаго вещества, весьма слабо.

Опытъ несомнѣнно доказалъ, что образованіе сѣмянъ, въ особенности же мучнистыхъ, сильнѣе всего истощаетъ почву; если же растенія собрать въ зеленомъ состояніи или въ цвѣту, то они не только не ослабляютъ, но, повидимому, еще утучняютъ землю. Корнеплодныя растенія весьма рѣдко, только въ исключительныхъ спеціальныхъ случаяхъ, разводятся для сѣмянъ; конечно, и корни ихъ, будучи собраны, должны нѣсколько ослабить силу земли, но, съ дру-

гой стороны, улучшая механическія свойства земли, они готовятъ ее къ приему другихъ растений. Тѣ изъ растений, которыя густыми и мягкими листьями отънимаютъ пахотный слой, производятъ на его поверхности разныя химическія измѣненія. Подъ тѣнью гороха, вики, бобовъ и клевера влага удерживается почвою, вслѣдствіе чего происходятъ различныя химическія соединенія между составными частями почвы и газами, поглощаемыми и выдѣляемыми растениями; послѣдніе не уносятся вѣтромъ, не разлагаются отъ дѣйствія свѣта и тѣмъ самымъ способствуютъ поддержанію равномерной температуры. Вотъ почему, тотчасъ послѣ уборки густо разросшихся и богатыхъ листовъ растений, большая часть даже самыхъ плотныхъ и вязкихъ почвъ, оказывается рыхлыми, сочными или, какъ говорятъ, *потными*; поверхность поля отличается чернымъ цвѣтомъ, бываетъ чистою отъ сорныхъ травъ и въ первые дни на ней ничего не видно, кромѣ жнива и земли; вскорѣ, однако, она начинаетъ зеленѣть, покрывается густымъ слоемъ дикой растительности, которая доказываетъ, что почва обладаетъ большимъ запасомъ питательныхъ веществъ, готовыхъ перейти въ новыя растенія. Поэтому, дабы воспользоваться ея тучностью, весьма важно, не теряя времени, освободить ее посредствомъ тщательнаго паханія отъ чуждой растительности. Совершенно противное мы видимъ на собственно хлѣбныхъ поляхъ: послѣ жатвы поверхность ихъ остается твердою, засохшею, покрытою сорными травами, такъ что для подготовки къ слѣдующему посѣву необходимо ее нѣсколько разъ вспахать и пророборонить. Сверхъ того, кромѣ означеннаго химическаго дѣйствія, широколиственныя растенія, съ крѣпкими, глубокопроникающими корнями, оказываютъ еще благотворное вліяніе на пахотный слой тѣмъ, что послѣ уборки оставляютъ въ землѣ пустыя мѣста, такъ сказать, трубочки, которыя раздѣляютъ внутренность пахотнаго слоя, поддерживаютъ его въ рыхломъ, мягкомъ состояніи и позволяютъ проникать въ него воздуху; на этомъ основаніи они замѣняютъ нѣсколько приемовъ паханія и, при подготовкѣ поля къ посѣву, даютъ возможность ограничиться одною вспашкою. Даже въ періодъ созрѣванія сѣмянъ растенія эти слабо

истощаютъ почву, потому-что съ избыткомъ вознаграждаютъ за извлеченныя части, опадающимъ въ изобилии листомъ и гниющими въ землѣ корнями. Скошенные въ зеленомъ состояніи они дѣйствительно обогащаютъ землю и дѣлаютъ ее способною производить такія растенія, которыя прежде не могли на ней произростать; но такое обогащеніе осуществимо единственно подъ условіемъ густого и роскошнаго ихъ развитія; въ противномъ случаѣ разведеніе ихъ не доставитъ ожидаемой выгоды и пользы.

Большое количество навоза, доставляемое клеверомъ, корнеплодами и другими кормовыми растеніями, вполне возобновляетъ силу почвы, истощенную пропашными растеніями, поэтому они усиливаютъ производительность земли преимущественно для будущихъ урожаевъ. Такимъ образомъ хотя корнеплоды собственно не годятся для посѣвовъ, предшествующихъ озимымъ хлѣбамъ, тѣмъ не менѣе озимь родится отлично, если только между нею и корнеплодами было высѣяно какое-нибудь изъ стручковыхъ растеній.

Еще одна важная сторона плодоперемѣннаго хозяйства заключается въ томъ, что чередованіе растеній способствуетъ уничтоженію сорныхъ травъ. Известно, что нѣкоторыя растенія превосходно удаются, будучи высѣяны въ смѣси съ другими. При вторичномъ посѣвѣ однихъ только послѣднихъ первыя разрастаются сильнѣе и сильнѣе и, наконецъ, заглушаютъ главное растеніе. Въ плодоперемѣнномъ же сѣвооборотѣ неудобство это исчезаетъ.

Правила, опредѣляющія чередованіе растеній, основываются на двухъ обстоятельствахъ: во 1) на непосредственной выгодѣ, которую можно извлечь изъ разводимыхъ растеній, и во 2) на количествѣ производимаго ими навоза. Нѣтъ никакой необходимости занимать кормовыми растеніями половину всего поля; но дѣльное хозяйство должно отвести для нихъ участокъ вполне достаточный, чтобы получить количество навоза, потребное для поддержанія выгоднаго хлѣбонашества.

Самый порядокъ чередованія хлѣбовъ съ кормовыми и корнеплодными растеніями обуславливается различіемъ почвъ, климатомъ и хозяйственными условіями; наконецъ

новые опыты указываютъ также на улучшенія въ порядкѣ сѣвооборотовъ; поэтому, относительно порядка сѣвооборота, невозможно постановить общихъ правилъ, которыя были бы одинаково пригодны для всѣхъ мѣстностей, тѣмъ не менѣе все, что высказано нами выше, достаточно объясняетъ, какимъ образомъ слѣдуетъ примѣнять чередованіе растений къ условіямъ данной мѣстности.

Общія правила.

Общія правила, вытекающія изъ всего вышесказаннаго, можно вкратцѣ выразить слѣдующими словами: паръ можетъ быть замѣненъ разведеніемъ пропашныхъ растений; за послѣдними слѣдуютъ обыкновенно яровые хлѣба: яровая пшеница, ячмень или овесъ. Главное правило состоитъ въ томъ, чтобы не разводить двухъ колосовыхъ хлѣбовъ сряду, одинъ послѣ другаго, но непременно раздѣлять ихъ промежуточнымъ растеніемъ; исключеніе допускается развѣ только въ концѣ сѣвооборота: въ послѣдніе годы его иногда позволяютъ себѣ уклоняться отъ этого рациональнаго правила. Выборъ промежуточныхъ растений подчиняется мѣстнымъ условіямъ; промежуточные посѣвы могутъ состоять изъ клевера, стручковыхъ или масличныхъ растений, но ни какомъ случаѣ изъ злаковъ (*Gramineae*). Клеверъ должно, однако, высѣвать на почвѣ совершенно чистой, хорошо обработанной, слѣдовательно лучше всего съ ячменемъ, послѣ пропашныхъ растений; при такой обстановкѣ, онъ весьма рѣдко не удастся. Клеверное поле оставляютъ на годъ или на два; въ первомъ случаѣ за убраннымъ клеверомъ слѣдуетъ озимь, послѣ одной всапки; во второмъ отдають иногда преимущество яровымъ хлѣбамъ, хотя послѣ двухлѣтняго клевера озимь бываетъ столь хороша, что чаще всего придерживаются озимыхъ посѣвовъ. При болѣе многолѣтнемъ сѣвооборотѣ, или если хозяйство нуждается въ большомъ количествѣ корма и навоза, бываетъ выгодно высѣять еще одно промежуточное растеніе, которое собирается уже въ зеленомъ состояніи, до вызрѣванія сѣмянъ. Для этой цѣли пригодны вика и бобы; живо ихъ оставляетъ почву чистою и подготовленною къ принятію осенняго посѣва.

Когда въ кругу многолѣтняго сѣвооборота поля удобряются два раза, то последнее удобреніе никакимъ образомъ не слѣдуетъ класть подѣ хлѣба, но подѣ одно изъ промежуточныхъ растеній и лучше всего подѣ то, которое собирается въ зеленомъ состояніи; при запашкѣ его зеленого жнива навозъ хорошо перемѣшивается съ пахотнымъ слоемъ и появляющіяся, по удобренію, сорныя травы не успѣваютъ завязать сѣмянъ.

Мы уже сказали, что нѣтъ необходимости въ томъ, чтобы кормовыя растенія занимали половину поля, но необходимо, чтобы не болѣе половины поля стояло подѣ хлѣбами.

Число рабочихъ, потребное для трехпольнаго хозяйства, будетъ достаточно и при настоящемъ порядкѣ, но оно должно быть въ точности разсчитано. Работы въ теченіе года могутъ быть распредѣлены такимъ образомъ, что работники будутъ постоянно заняты, не останутся безъ дѣла также дѣти и старики. Вслѣдствіе лучшаго удобренія, нужно болѣе рабочаго скота; болѣе обильные урожаи требуютъ бѣльшаго числа и величины амбаровъ; увеличивающееся скотоводство — просторнѣйшихъ хлѣвцовъ; но собственно въ полеводствѣ, сравнительно съ чистымъ хлѣбопашествомъ, оказывается значительное облегченіе, преимущественно благодаря правильному распредѣленію работъ въ теченіе года.

А. Выгонное плодоперемѣнное хозяйство.

(Участковое хозяйство).

Хозяйство это, какъ было уже сказано, характеризуется тѣмъ, что поля извѣстное число лѣтъ сряду засѣваются хлѣбами, потомъ нѣсколько лѣтъ — растеніями, необходимыми для удовлетворенія разныхъ человѣческихъ потребностей и, наконецъ, на опредѣленный періодъ времени запускаются подѣ сѣнокосы и пастбища. Оно съ давнихъ поръ извѣстно въ Италіи, Германіи и Англій.

Различныя названія, подѣ которыми извѣстенъ этотъ родъ хозяйства, а именно, «участковое», «выпускное», зависятъ отъ принятаго въ хозяйствѣ способа дѣленія полей. Первое

есть названіе голштинское, а послѣднее — мекленбургское. Такъ — какъ въ означенныхъ странахъ сдѣланъ былъ первый шагъ къ переходу отъ повсюду господствовавшего до тѣхъ поръ собственно хлѣбнаго хозяйства, то намъ необходимо разсмотримъ характеръ принятой тамъ системы полеводства, хотя она собственно не придерживается правилъ плодосмѣнности; но изъ этой системы развилось постепенно раціональное выгонно-плодоперемѣнное хозяйство, и слѣдовательно, ей мы обязаны тѣмъ положеніемъ, на которомъ стоитъ теперь земледѣліе.

Существовавшее уже издавна въ вышепоименованныхъ мѣстностяхъ выгонное хозяйство начало приходить въ болѣе порядкомъ съ начала прошлаго столѣтія; но только по окончаніи 7-лѣтней войны оно окончательно установилось, приобрѣло полное довѣріе и начало быстро распространяться, въ особенности съ тѣхъ поръ, какъ убѣдились на опытѣ, что земли, такъ сказать, разоренныя трехпольнымъ хозяйствомъ, по переходѣ въ выгонное хозяйство, стали приносить гораздо лучшіе урожаи; тогда же начали появляться и первыя сочиненія объ этомъ предметѣ. Выгоды выгонной системы выразились ярче всего на помѣстьяхъ, истощенныхъ вслѣдствіе недостатка удобренія; выказывая яснѣе и яснѣе достоинство земли, она, сама собою разумѣется, нашла себѣ послѣдователей. Существенное, хотя не крайне необходимое, правило участковой системы заключалось въ томъ, что всю годную землю обращали подъ пашни; только слишкомъ низменные или чрезчуръ сырыя мѣста оставлялись, по попрежнему, подъ лугами, а очень каменистыя, обработка которыхъ не окупилась бы, запускались подъ лѣсъ. Лѣсныя выпуски уничтожились; деревья не обдирались и не ломались болѣе годнымъ скотомъ. Поля, удобряемые нѣсколько лѣтъ сряду пометомъ пасущагося скота, снова получали силу производить сряду нѣсколько хорошихъ хлѣбныхъ урожаевъ; хлѣбныя поля, напротивъ того, для возобновленія ихъ производительности и доставленія корма скоту, запускались подъ луга и пастбища.

Для полученія яснаго взгляда на описываемое хозяйство, мы рассмотримъ прежде всего различныя сѣвообороты,

принятые въ Голштиніи и Мекленбургѣ, и затѣмъ перейдемъ къ описанію рациональнаго способа веденія выгонно-плодоперемѣннаго хозяйства.

а) *Голштинское участковое хозяйство.* Система эта, получившая названіе отъ слова-участокъ (Koppel)—такъ называются въ Голштиніи выпуски, раздѣленные изгородами или рвами—представляетъ круги сѣвооборотовъ болѣе продолжительные, чѣмъ мекленбургская. Она производитъ нѣсколько хлѣбовъ одни за другими, потомъ, запуская поля на болѣе долгій срокъ подъ пастбища, позволяетъ почвѣ снова возобновить силу, истощенную хлѣбными жатвами. Сѣвооборотъ начинается обыкновенно овсомъ безъ пара, за овсомъ слѣдуетъ паръ, потомъ хлѣба и заключается обыкновенно также овсомъ, подъ который пашется одинъ только разъ, дабы слишкомъ рыхлымъ состояніемъ почвы не затруднить развитія луговыхъ травъ. Большею частью $\frac{1}{5}$ полей занимаютъ озимью, $\frac{1}{5}$ яровыми хлѣбами и $\frac{3}{5}$ травой. Такимъ образомъ сѣвооборотъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: 1) овесь, 2) паръ, 3) озимь, 4) яровые хлѣба, 5) озимь съ яровыми хлѣбами, 6—10) трава и пастбища. Менѣе 10 полей не допускается, но нерѣдко ихъ бываетъ 12, 13 и 14; въ такомъ случаѣ увеличивается число пастбищныхъ участковъ, потому что хлѣбомъ никогда не занимаютъ больше 5 полей. Корнеплодовъ не разводится вовсе или же очень мало. Однажды опредѣленные участки мѣняются весьма рѣдко, вслѣдствіе окружающихъ ихъ глубокихъ рововъ, валовъ или живыхъ изгородей; послѣднія срубаются одинъ разъ въ теченіе всего сѣвооборота, а именно при каждомъ подъемѣ участка подъ хлѣба. Изгородь затѣмъ медленно подрастаетъ и приноситъ значительную пользу пасущемуся скоту. Благодаря обширнымъ пастбищамъ, голштинская система дозволяетъ содержать болѣе полезнаго скота, чѣмъ мекленбургская, кормить его лучше, значить получать больше навоза и лучшіе урожаи хлѣбовъ; кромѣ того, она требуетъ менѣе полевыхъ работъ. Далѣе, многочисленное скотоводство, въ свою очередь, производитъ то, что въ Голштиніи доходъ отъ домашнихъ животныхъ составляетъ половину, а иногда болѣе половины чистаго дохода съ всего имѣнія.

в) *Мекленбургское выпускное хозяйство.* Въ Мекленбургѣ, напротивъ того, обращаютъ преимущественно вниманіе на хлѣбопашество и обработку полей. Паръ въ теченіе круга сѣвооборота повторяется 1—2 раза и всегда послѣ осенней вспашки. Мекленбуржецъ содержитъ скота менѣе голштинца, кормить его хуже, а слѣдовательно получаетъ отъ него меньше дохода и удобряетъ поля слабѣе, но недостатокъ удобренія старается замѣнить лучшею ихъ обработкою; тотъ и другой, однако, расходуютъ много мергельнаго удобренія. Въ Голштиніи хозяинъ обрабатываетъ непремѣнно всѣ свои участки въ теченіе каждаго сѣвооборота; въ Мекленбургѣ же выпуски въ каждомъ имѣніи дѣлятся на нѣсколько классовъ и преимущественно на три: 1) на внутреніе выпуски, куда принадлежатъ лучшія земли, лежащія вблизи жилья; 2) къ второму классу—вышнихъ выпускныхъ—принадлежатъ болѣе запущенныя земли, состоящія чаще всего изъ дальнихъ участковъ, которые обыкновенно не удобряются; производительность же ихъ отчасти поддерживается только тѣмъ, что они служатъ пастбищемъ, хотя довольно тощимъ; наконецъ, 3 классъ—самыхъ близкихъ къ жилью или смежныхъ съ нимъ выпускныхъ, состоитъ большею частью изъ запущенныхъ пашень и предназначается для прокорма рабочихъ воловъ и небольшого числа коровъ, необходимыхъ для домашняго обихода; выпуски эти состоятъ обыкновенно изъ хорошихъ земель и обрабатываются по мѣрѣ надобности, но менѣе правильно, чѣмъ остальные. Выпуски стараются располагать по возможности вблизи одинъ другаго и преимущественно въ формѣ круга, такъ, чтобъ первый соприкасался съ послѣднимъ; при такомъ порядкѣ пастбищные выпуски лежатъ въ одномъ ряду, что значительно облегчаетъ пастбу скота. Въ видахъ облегченія орошенія полей, обращается особенное вниманіе на участки, которые должны быть орошаемы.

Собственно говоря, всѣ выпуски должны быть одинаковой величины, но правило это не всегда соблюдается, потому что для поддержанія должнаго равновѣсія между урожаями хлѣбовъ и кормовыхъ средствъ выпуски разбиваются, сообразно съ степенью плодородія ихъ почвы.

Такимъ образомъ тучныя земли дѣлятся на выпуски меньшаго пространства, а менѣ плодородныя—на крупныя. Однако относительно удобренія значительная разность между ихъ величиною будетъ невыгодна для хозяйства, потому что на долю полей менѣ плодородныхъ придется, сравнительно съ ихъ пространствомъ, мало навоза. Мнѣнія о томъ, скольколѣтній кругъ сѣвооборота выгоднѣе для хозяйства, до сихъ-поръ весьма различны и дѣйствительно трудно сказать что либо положительное объ этомъ предметѣ, потому-что дѣленіе на выпуски подчинено различнымъ условіямъ. Наиболѣе употребительныя сѣвообороты бываютъ 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12 выпускныя (польныя).

Сѣвооборотъ 6 польный: 1, поле паровое, 3 подъ колосовыми хлѣбами и 2 подъ пастбищемъ. Этотъ сѣвооборотъ весьма уважается тамъ, гдѣ достаточно луговъ и выгоновъ, но требуетъ много удобренія какъ вслѣдствіе величины пароваго выпуска, такъ и потому, что для земли двухлѣтній отдыхъ подъ пастбищемъ слишкомъ коротокъ. Онъ можетъ быть съ пользою допущенъ только на сильныхъ почвахъ.

Сѣвооборотъ 7 польный: 1 паровое поле, 3 подъ колосовыми хлѣбами и 3 подъ пастбищемъ, также пользуется большимъ уваженіемъ, такъ-какъ самый лучший подростъ травы бываетъ на 3-й годъ; паровое поле въ немъ меньше и, слѣдовательно, его легче удобрить; онъ довольствуется меньшимъ количествомъ луговъ.

Сѣвооборотъ 8 польный: 1 поле паровое, 4 подъ колосовыми хлѣбами и 3 подъ пастбищемъ, требуетъ удобренія и, слѣдовательно, количество луговъ больше предшествующаго, иногда онъ дѣлится на 3 хлѣбныя и 4 пастбищныя поля.

Сѣвооборотъ 9 польный: 1 поле паровое, 4 подъ хлѣбами и 4 подъ пастбищемъ. Изъ всѣхъ выпускныхъ сѣвооборотовъ съ паромъ здѣсь паровое поле самое меньшее, поэтому онъ довольствуется меньшимъ противъ другихъ количествомъ навоза.

Сѣвооборотъ 10 польный: 1 поле паровое съ удобреніемъ, 4 хлѣбныхъ, между ними одно неудобренное паровое, и 4 подъ пастбищемъ. Этотъ сѣвооборотъ встрѣчаетъ

ся рѣдко и нуждается въ меньшемъ противъ другихъ странствѣ луговъ.

Сѣвооборотъ 11 полный: 1 паровое поле безъ удобренія, 2 подъ хлѣбами, 1 паровое съ удобреніемъ, 3 подъ хлѣбами и 4 подъ пастбищемъ. Прежде онъ считался самымъ лучшимъ и теперь еще встрѣчается въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ. На хорошемъ легкомъ суглинкѣ онъ можетъ существовать съ небольшимъ количествомъ навоза и луговъ.

Сѣвооборотъ 12 полный: 3 хлѣбныя жатвы, послѣ каждой парь, и 4 пастбища. Онъ близко подходитъ къ шести-польному, но, при одинаковомъ съ нимъ запасѣ удобренія, можетъ достаточно удобрять только второй парь, что слишкомъ мало при столь широкой зашкѣ, вслѣдствіе чего и приноситъ болѣе слабые урожаи.

Въ выпускныхъ сѣвооборотахъ чередованіе растений происходитъ обыкновенно въ слѣдующемъ порядкѣ: по пару высѣвается исключительно озимь, за нею въ теченіе 2—4 лѣтъ яровые хлѣба, сперва ячмень, потомъ овесъ. Стручковыхъ растений разводится мало; изъ нихъ горохъ сѣется обыкновенно въ послѣдній годъ. Поле подъ пастбищемъ не оставляютъ долѣе 4 лѣтъ, потому что за тѣмъ подростъ травы начинаетъ уменьшаться и поле покрывается мохомъ, прямо указывающимъ на истощенное состояніе почвы послѣ колосовыхъ хлѣбовъ.

Разсмотрѣнная нами система полеводства, усиленіемъ плодородія полей, истощенныхъ трехпольнымъ хозяйствомъ, болѣе обильными урожаями и возможностью содержать втрое большее, противъ прежняго, число скота содѣйствовала распространенію благосостоянія земледѣльцевъ и тѣмъ самымъ обратила на себя вниманіе всѣхъ сѣверогерманскихъ провинцій. Одно изъ главныхъ преимуществъ ея состоитъ въ сокращеніи числа полевыхъ работъ, вслѣдствіе чего остальные работы окупаются лучше, чѣмъ при трехпольной системѣ. Работы производятся въ твердоустановленномъ порядкѣ и удобно распределяются на все продолженіе года. Каждая работа выполняется въ соотвѣтственное ей время, а подъемъ и бороньба пастбищъ могутъ быть оставляемы до неблагоприятной погоды, по-

этому вошло въ поговорку, что нужно съѣздить въ Мекленбургъ, чтобы увидѣть хорошо обработанныя паровыя поля. Поле удобряется своевременно; навозъ перемѣшивается съ пахотнымъ слоемъ самымъ тщательнымъ образомъ и, вслѣдствіе сего, оказываетъ полное дѣйствіе на растительность. При такомъ порядкѣ хозяйствъ всегда вовремя готовъ съ полевыми работами, необходимыми для подготовки пашни къ озимому посѣву и такимъ образомъ—а это весьма важно—въ состояніи выбрать для производства посѣва первый хорошій день, что не всегда возможно при другихъ системахъ полеводства. Въ обыкновенные годы количество урожая и дохода бываютъ удивительно какъ равномерны; озимь рѣдко не удастся, потому что высѣвается рано и на тщательно подготовленной пашнѣ, слѣдовательно изъ году въ годъ хозяйствъ можетъ рассчитывать на полученіе опредѣленнаго чистаго дохода. Выпуски, однажды надлежащимъ образомъ разбитые, легко уже обрабатывать и вообще поддерживать въ порядкѣ разъ принятую систему; это доступно каждому крестьянину. По сравнительно небольшому количеству работъ и по равномерному ихъ распредѣленію на все теченіе года, мекленбургское выпускное хозяйство примѣнимо, въ особенности, къ мѣстностямъ, гдѣ чувствуется недостатокъ рабочихъ рукъ.

Изъ вышесказаннаго очевидно, что описанная нами плодосмѣнность далеко не основывается на рациональныхъ началахъ, т. е. растенія чередуются между собою не въ томъ порядкѣ, который способствовалъ бы полному ихъ развитію и возможно меньшему истощенію земли. Количество урожая зерна и соломы постепенно уменьшается вслѣдствіе высѣва 3—4 года сряду на одномъ и томъ же мѣстѣ, такъ что на 3-й и 4-й годъ едва можно рассчитывать на урожай въ самъ-4 или $4\frac{1}{2}$. Въ голштинскихъ хозяйствахъ собирается хлѣба мало, сравнительно съ производительностью земли; въ мекленбургскихъ, напротивъ того, разводятся кормовыхъ растений недостаточно для полученія нужнаго количества навоза. Усиленіе кормовыхъ средствъ дозволило бы увеличить запашку и умножить число скота безъ измѣненія разъ принятаго въ хозяйствѣ дѣленія полей на участки.

с) *Выпускное хозяйство в Марках* (märkische Koppelwirthschaft). Хозяйство это по справедливости можно разсматривать, какъ самостоятельный видъ выгоннаго хозяйства, потому что пропашныя растенія не только включены въ его сѣвообороты, но они служатъ основаніемъ всему хозяйству. Жителямъ Марокъ принадлежитъ честь опроверженія на практикѣ предразсудковъ относительно картофеля, который считался растеніемъ, истощающимъ почву. Съ тѣхъ поръ, какъ опытъ доказалъ, что включеніе въ кругъ сѣвооборота картофеля, разумѣется, при условіи правильнаго чередованія растеній, ни сколько не вредитъ урожаемъ хлѣбовъ, — картофель сдѣлался вѣрнымъ средствомъ къ поправленію въ возможно короткое время хлѣбопашества, истощеннаго хищными системами; онъ вложилъ, такъ сказать, въ хозяйство базисъ къ дальнѣйшему постепенному улучшенію плодородія земли. Столь значительный успѣхъ картофеля объясняется тѣмъ, что на песчаныхъ почвахъ онъ, безспорно, производитъ наибольшую массу растительной пищи. Масса эта обыкновенно превышаетъ вчетверо и впятеро, а нерѣдко и въ большее число разъ количество пищи, которое въ состояніи доставить, съ того же пространства на означенныхъ почвахъ, другія растенія. Самостоятельная обработка слабыхъ песчаныхъ почвъ съ выгодой сдѣлалась возможно единственно подъ условіемъ разведенія на нихъ картофеля въ соединеніи съ пастбищемъ.

Въ Маркѣ для тощихъ песчаныхъ почвъ приняты слѣдующіе сѣвообороты:

а) 1) картофель, по сильному удобренію, 2) яровая рожь, 3) овесъ съ клеверомъ, 4—6) пастбище, 7) паръ, 8) озимь, 9) овесъ, гречиха.

б) 1) картофель или брюква (Steckrüben) и кольраби, 2) овесъ, 3) горохъ съ клеверомъ и травою, 4—5) пастбище, 6) паръ, 7) рожь, 8) овесъ.

с) 1) картофель и рѣпа по удобренію, 2) ячмень, 3) клеверъ на скосъ, 4) овесъ (или 3 гороха, а 4—рожь), 5) паръ съ удобреніемъ, 6) озимь съ бѣлымъ клеверомъ, 8 и 9) пастбище, 10) паръ, 11) озимь (или 10 пастбище, 11 паръ, 12 озимь и 13 яровой хлѣбъ).

— d) 1) картофель по удобренію, 2) ячмень и яровая рожь, 3) горохъ и гречиха, 4) рожь, 5) картофель по удобренію, 6) ячмень или овесъ съ краснымъ или бѣлымъ клеверомъ, 7) клеверъ на скось и пастбище, 8 и 9) пастбище, 10) парь, 11) озимь, 12) яровая рожь.

Такимъ образомъ мы представили обзоръ прежняго выгоннаго хозяйства, изъ котораго по мѣрѣ того, какъ принципъ чередованія растений болѣе и болѣе приходилъ въ систему, образовалась наконецъ рачіональная выгонно-плодоперемѣнная система. Теперь приведемъ нѣсколько примѣровъ сѣвооборотовъ, приспособленныхъ къ мѣстнымъ и другимъ обстоятельствамъ.

8-польный:

a) Бобы, посѣянные рядами (**), 2) озимь, 3) клеверъ, 4) яровой хлѣбъ (*), 5) горохъ, 6) озимь, 7 и 8) пастбище.

b) 1) картофель (**), 2) яровой хлѣбъ, 3) клеверъ, 4) озимь, 5) вика *, 6) озимь, 7 и 8) пастбище.

c) 1) овесъ, 2) бобы, посѣянные рядами (**), 3) озимь, 4) вика *, 5) яровой хлѣбъ, 6) клеверъ, 7 и 8) пастбище.

d) 1) овесъ, 2) картофель (**), 3) яровой хлѣбъ, 4) горохъ *, 5) озимь, 6) клеверъ, 7 и 8) пастбище.

9-польный:

a) 1) овесъ, 2) пропашныя растенія (**), 3) ячмень, 4) клеверъ, 5) озимь, 6) горохъ и вика *, 7) озимь, 8 и 9) пастбище.

b) 1) овесъ, 2) пропашныя растенія (**), 3) ячмень, 4) горохъ и вика (*), 5) озимь, 6) клеверъ, 7) 8 и 9) пастбище.

10-польный:

a) 1) овесъ, 2) пропашныя растенія (**), 3) ячмень, 4) клеверъ, 5) озимь, 6) горохъ и вика *) 7) озимь, 8 — 10) пастбище.

b) Рапсъ и горохъ (**), 2) озимь, 3) пропашныя растенія (**), 4) ячмень, 5) клеверъ, 6) озимь, 7) яровой хлѣбъ, 8 — 10) пастбище.

Примѣч. Знакъ **) означаетъ полное удобреніе, а *) — половинное удобреніе.

с) На песчаных почвах: 1) гречиха, 2) рожь, 3) пропашные растения**), 4) овес 5) шпегель, 6) рожь, 7 — 10) пастбище.

11-польный.

а) 1) овес, 2) пропашные растения**), 3) ячмень, 4) клевер, 5) озимь, 6) вика на зеленый корм, 7) рапс**), 8) озимь, 9—11) пастбище.

б) 1) рапс**), 2) озимь, 3) пропашные растения*), 4) ячмень, 5) клевер, 6) озимь, 7) горох и вика*), 8) озимый и яровой хлеб, 9 и 10) пастбище, 11) пастбище до иванова дня.

12-польный.

а) 1) вика*), 2) озимь, 3) клевер, 4) овес, 5) пропашные растения**), 6) ячмень, 7) горох, 8) озимь, 9 — 12) пастбище.

б) 1) вика*) 2) озимь, 3) пропашные растения**), 4) ячмень, 5) горох, 6) озимь, 7) бобы, высѣянные рядами*), 8) овес, 9) клевер, 10—12) пастбище.

14-польный.

а) 1) рапс**), 2) озимь, 3) горох*), 4) озимь, 5) пропашные растения**), 6) ячмень, 7 и 8) клевер, 9) озимь, 10) овес, 11—14) пастбище.

б) 1) овес, 2) пропашные растения**), 3) ячмень, 4) клевер, 5) клевер, 6) озимь, 7) горох*), 8) ячмень, 9) бобы, высѣянные рядами*), 10) пшеница, 11 — 14) пастбище.

Н. Гадолинъ.

(Продолжение в след. №)

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ СЧЕТОВОДСТВО.

ПО ПОВОДУ КНИГИ Г. ПЕСТРЖЕЦКАГО,

изданной подъ этимъ названіемъ и удостоенной ученымъ комитетомъ министерства государственныхъ имуществъ первой конкурсной преміи. С.-Петербургъ. 1864.

СТАТЬЯ III *).

О СЧЕТАХЪ КАПИТАЛА, СКОТА, ИМУЩЕСТВА И СТРОЕНИЙ.

Напечатанный въ книгѣ г. Пестржецкаго примѣръ счетоводства открывается счетомъ капитала; далѣе слѣдуютъ: счета земельныхъ участковъ (полевыхъ, луговыхъ, пастбищъ, лѣса, огорода и сада); счетъ съ временно обязанными оброчными крестьянами; счета животныхъ, разводимыхъ въ хозяйствѣ (овецъ, коровъ и лошадей); счетъ мельницы; счетъ найма рабочихъ лошадей и возчиковъ посторонними лицами; счета рабочихъ силъ (работниковъ, рабочихъ лошадей и воловъ); рабочій журналъ и выборки изъ него; учетъ работъ поденныхъ работниковъ; счетъ пастьбы животныхъ; счетъ кассы; счета полученныхъ и выданныхъ обязательствъ; счета гумна; счета продуктовъ хозяйства (ржи, пшеницы, овса, ячменя, гречихи, муки, крупъ, молока, масла, творога, сыра, кожъ, сѣна, соломы, мякины, отрубей); счетъ навоза, счета съ разными мѣстами и лицами; счета купленныхъ предметовъ (жельзо, деготь, соль и пр.); счетъ общихъ расходовъ; счетъ владѣльца; счетъ временныхъ производствъ; счетъ убытковъ и барышей; балансовая вѣдомость, годичный расчетъ, главный расчетъ и сводъ годичныхъ результатовъ.

Изъ числа этихъ счетовъ, которые служатъ для записи различнаго хозяйскаго имущества и для учета результатовъ, доставляемыхъ разными отраслями хозяйства, или же для предварительной сгруппировки необходимыхъ для этого данныхъ, займемся важнѣйшими, веденіе которыхъ отличается имъ только свойственными особенностями, и начнемъ со счета капитала.

Система счетовъ разсматриваемаго примѣра начинается и заканчивается счетомъ капитала, представляющимъ, по

*) Первые двѣ статьи см. Т. I, вып. 4 и 5.

опредѣленію автора, перечневую запись всего дѣйстви-
тельнаго и страдательнаго имущества хозяйства *). «Если
эти виды имущества хозяйства—говоритъ г. Пестржецкій—
будутъ извлечены изъ всѣхъ помянутыхъ выше счетовъ,
но которымъ они будутъ значиться, и будутъ вписаны по-
рознь на правую и лѣвую страницы особаго счета, то эти
записи представятъ нагляднымъ образомъ составъ иму-
щества хозяйства, а сравненіе итоговъ дѣйствительнаго и
страдательнаго имущества покажетъ размѣръ капитала
хозяйства, отъ котораго и самый счетъ этотъ получаетъ на-
званіе. Если такая запись—продолжаетъ г. Пестржецкій—
будетъ сдѣлана вначалѣ и по окончаніи отчетнаго года,
то изъ сравненія ихъ разностей, выражающихъ капиталъ
хозяйства въ началѣ и въ концѣ года, будетъ видно, на
сколько въ отчетномъ году увеличился или уменьшился
этотъ капиталъ» (стр. 34 и 35).

Нельзя не согласиться, что доставляемые счетомъ ка-
питала показанія существенны и желательны для каждаго
хозяйина, такъ-какъ, при ихъ помощи, не только можно су-
дить объ общемъ состояніи хозяйства, объ возрастаніи
цѣнности имѣнія и о развитіи его средствъ вообще, но и
наглядно видѣть въ всякой данный моментъ времени, и,
если необходимо, повѣрять наличность хозяйскаго имуще-
ства во всѣхъ его подраздѣленіяхъ и всѣ происшедшія въ
немъ въ изслѣдуемый періодъ времени измѣненія. Это обстоя-
тельство пріобрѣтаетъ особую важность въ настоящее
время, когда, вмѣстѣ съ наемнымъ трудомъ, приходится
обзаводиться рабочимъ скотомъ, упряжью, экипажемъ, ма-
шинами, орудіями и прочимъ разнообразнымъ имуществомъ,
а управленіе остается попрежнему въ рукахъ по-
стороннихъ людей, рѣдко искренно заинтересованныхъ
преуспѣяніемъ чужого хозяйства и сохранностью ввѣрен-

* Дѣйствительнымъ или положительнымъ имуществомъ называется со-
вокупность цѣнностей, находящихся въ распоряженіи владѣльца, а страда-
тельнымъ или отрицательнымъ—все то, что онъ долженъ другимъ лицамъ.
(Пестржецкаго стр. 34, примѣчаніе). Съ своей стороны замѣтимъ, что на-
прасно г. Пестржецкій вноситъ отвлеченное понятіе объ отрицательныхъ
величинахъ, необходимыхъ для алгебраическихъ выводовъ, въ практиче-
ское счетоводство; не простѣ ли то, что онъ въ данномъ случаѣ припи-
сываетъ къ имуществу, названъ долгами?

ныхъ въ ихъ распоряженіе и препорученныхъ ихъ главному надзору цѣнностей.

Въ кругу годичнаго счетоводства могутъ быть открыты два отдѣльные счета капитала: счетъ капитала въ началѣ года и счетъ капитала въ концѣ года, окончательные выводы которыхъ соединяются въ одномъ заключительномъ счетѣ генеральнаго баланса; иногда счетъ капитала въ началѣ года сливается съ счетомъ долговъ, а счетъ капитала въ концѣ года — со счетомъ генеральнаго баланса, то есть, при заключеніи частныхъ счетовъ, всѣ наличные остатки (и долги) переносятся прямо на счетъ генеральнаго баланса.

Г. Пестржецкій идетъ еще дальше: онъ не только совмѣщаетъ счетъ капитала, или перечень имущества, въ началѣ и въ концѣ хозяйственнаго года въ общій счетъ капитала, но, кромѣ того, сюда же перечисляетъ сальдо счета убытковъ и барышей, выражающее чистый барышъ или убытокъ хозяйства, и сальдо другихъ счетовъ, выражающія убытки или барыши, неимѣющіе отношенія къ хозяйственному промыслу. Имущество, внесенное въ счетъ капитала въ началѣ года, перечисляется тогда же съ этого счета въ цѣлый рядъ частныхъ подробныхъ счетовъ, открываемыхъ для отдѣльнаго учета каждаго особаго вида имущества, и въ послѣднихъ счетахъ вписывается на противоположныхъ счету капитала страницахъ, то есть, то, которое показано въ счетѣ капитала на правыхъ страницахъ, переходитъ въ частныхъ счетахъ на лѣвыя. Въ концѣ же года, при заключеніи частныхъ счетовъ, наличное имущество, показываемое въ нихъ остатками на правыхъ страницахъ, переводится съ этихъ счетовъ въ тотъ же счетъ капитала на противоположныя, или лѣвыя его страницы.

Такимъ образомъ въ счетѣ капитала, съ одной стороны, размѣщено всякаго рода имущество въ началѣ года, а на другой, сами собою соединяются всѣ остатки въ концѣ года; и если то и другое расположить въ известномъ порядкѣ, что и слѣдуетъ непременно дѣлать, вписывая одинаковое имущество (съ однихъ и тѣхъ же счетовъ) другъ противъ друга и подсчитывая потомъ однородные виды

имущества въ общія суммы, то въ счетъ капитала можно будетъ наглядно обозрѣвать какъ главныя, такъ и всѣ мельчайшія подраздѣленія имущества, а изъ сравненія статей, значущихся на противоположныхъ страницахъ, видѣть какого имущества и на много ли прибыло или убавилось и т. д., что не очень сподручно, когда имущество разьединено въ двухъ счетахъ капитала. Это усвоенное г. Пестржецкимъ упрощеніе счетоводства заслуживаетъ вниманія.

Дальнѣйшія же осложненія счета капитала, при помощи которыхъ устраняется заключительный счетъ генеральнаго баланса, едва ли удобны. Пусть бы счетъ капитала былъ самъ по себѣ, не смѣшиваясь и не поглощая другихъ счетовъ, которые, по своей немногосложности, не могутъ оставаться, не исключая генеральнаго баланса, непонятными даже для начинающихъ, какъ думаетъ г. Пестржецкій, притомъ и рассматриваемая книга не походить на элементарный учебникъ и назначается повидимому для людей, занятыхъ счетоводствомъ на самомъ дѣлѣ, какъ специальностью. По-крайней-мѣрѣ, при отдѣльномъ счетѣ капитала, изъ сравненія итоговъ правой его стороны съ лѣвою прямо было бы видно, на сколько капиталъ въ теченіе года прибавился или убылъ. Для этой же цѣли, въ хозяйствахъ, въ которыхъ кредитныя отношенія значительно развиты и сложны, необходимъ особый счетъ долговъ, въ которомъ этого рода показанія ссединялись бы въ одинъ общій выводъ *).

Хотя при этомъ потребуется имѣть больше двумя счетами, но это не составитъ усложненія, а напротивъ, будетъ упрощеніемъ счетоводства, такъ-какъ чрезъ это выигрывается раздѣльность учета разнородныхъ величинъ и наглядность обозрѣнія различныхъ выводовъ счетоводства, окончательно сближаемыхъ въ счетѣ генеральнаго баланса, въ которомъ эти выводы взаимно уравниваются, если только всѣ счета заключены правильно. Следовательно повѣрка безошибочности счетовъ, при посред-

*) Г. Пестржецкій, избѣгая этого счета, причисляетъ долги къ имуществу подъ именемъ страдательнаго или отрицательнаго.

ствѣ генеральнаго баланса, обезпечивается надежнѣе, чѣмъ при рекомендуемомъ г. Пестржецкимъ способѣ, при которомъ, вслѣдствіе произвольнаго и, можно сказать, насильственнаго совмѣщенія въ одномъ и томъ же счетѣ разнородныхъ показаній, теряется раздѣльность выводовъ, что естественно ведетъ къ запутанности. Дѣйствительно, въ книгѣ г. Пестржецкаго, въ счетѣ капитала сбиты на однѣхъ и тѣхъ же страницахъ и въ однѣхъ графахъ долги и имущество, барыши и убытки, случайныя прибыли и пріобрѣтенія и безвозвратныя потери; но не видно въ графахъ ни суммы имущества въ началѣ или въ концѣ года, ни приращенія или убыли его, равно какъ увеличились или уменьшились долги имѣнія и имѣнію. Правда, цифры, выражающія разнородныя показанія, подсчитаны и ихъ итоги выписаны отдѣльно, но какъ нѣчто побочное, внѣ графъ, изъ чего, впрочемъ, замѣтно, что г. Пестржецкій и самъ признаетъ важность этихъ выводовъ и необходимость ихъ раздѣльнаго обозначенія. При такомъ искусственномъ подсчитываніи легко могутъ быть смѣшаны разнородныя величины, или же пропущены одинаковыя; между тѣмъ, когда въ каждомъ отдѣльномъ счетѣ вписаны въ графахъ только однородныя, свойственныя ему показанія, что непремѣнно всегда и должно дѣлать, то всѣ цифры, выставленныя на одной и той же, правой или лѣвой сторонѣ счета, сплошь соединяются безъ всякихъ затрудненій въ итоги, и протомъ, при заключеніи счетовъ, изъ большаго итога вычитается меньшій, разность записывается на сторонѣ меньшаго итога, а отсюда переносится на соответственный счетъ (въ данномъ случаѣ на счетъ генеральнаго баланса).

Поэтому признаемъ за лучшее, чтобы счетъ генеральнаго баланса оставался заключительнымъ и повѣрочнымъ счетомъ; счетъ же капитала, имѣющій, независимо отъ этого требованія, непосредственный интересъ для хозяина, не зачѣмъ обременять излишествами, измѣняющими его характеръ, какъ счета наличнаго имущества, въ которомъ тогда только нѣтъ сальдо, когда цѣнность имущества въ теченіе года не измѣнилась, что было бы чрезчуръ исключительнымъ случаемъ. Забалансировать этотъ счетъ

безъ сальдо, какъ это дѣлаетъ вопреки дѣйствительности г. Пестржецкій, не значить ли затемнять факты?

Въ счетъ капитала, наглядно представляющемъ сумму средствъ, которыми располагаетъ хозяйство, слѣдуетъ, чтобы облегчить ихъ обзоръ, по возможности, одинаковые и сходные виды имущества соединять въ группы, отнюдь не смѣшивая другъ съ другомъ разнородныхъ цѣнностей, какъ то: разнаго рода поземельныя угодья и лѣса, строенія, орудія и машины, рабочій экипажъ и сбруя, посуду и утварь, рабочій, племенный, дойной скотъ, бойный скотъ, деньги, сельскохозяйственныя произведенія, припасы и матеріалы.

При подобномъ, вообще систематичномъ расположеніи записей, счетъ капитала въ состояніи ознакомить съ имѣніемъ, какъ съ отдѣльной хозяйственной единицей, составляющей замкнутое цѣлое. Не должно забывать, что въ кругу хозяйства отдѣльныя отрасли только его части, болѣе или менѣе тѣсно связанныя съ остальнымъ организмомъ и получающія полезное значеніе только при его движеніи и процвѣтаніи.

Принятое г. Пестржецкимъ въ счетъ капитала расположеніе записей по отраслямъ не совсѣмъ удачно уже потому, что, кромѣ предметовъ, перечисляемыхъ г. Пестржецкимъ со счета капитала на счета хозяйственныхъ отраслей, остальные, составляющіе большинство, вовсе не могутъ быть отнесены на эти отрасли, пока не будутъ непосредственно употреблены для нихъ, на примѣръ, деньги, припасы и матеріалы, безъ которыхъ, однако же, ни самое хозяйство, ни его части не могли бы быть производительны и даже продолжать свое существованіе.

Въ книгѣ г. Пестржецкаго, вслѣдъ за статьями, распредѣленными по счетамъ отраслей, встрѣчаемъ записи на счета: ржи, муки, сѣна, соли, дегтя и т. п., не принадлежащія исключительно ни къ одной вѣтви хозяйства. Такимъ образомъ предпочитаемый г. Пестржецкимъ порядокъ не могъ быть проведенъ до конца, такъ какъ онъ не обнимаетъ всѣхъ разнообразныхъ, входящихъ въ составъ капитала, цѣнностей. Повидимому и самъ г. Пестржецкій не находитъ нужнымъ строго придерживаться

подраздѣленія по отраслямъ. Плуги, бороны, подпочвенники, скаррификаторы, катки, соломорѣзки, корнерѣзки, повозки и сани отнесены имъ на счетъ общихъ расходовъ, тогда какъ ихъ слѣдовало бы, по его же системѣ, размѣстить по счетамъ земледѣлія, скотоводства и рабочихъ животныхъ. Всѣ поземельные участки вписаны рядомъ, а не вмѣстѣ съ другими статьями, принадлежащими къ тѣмъ же счетамъ, напр. на счетъ общихъ расходовъ находимъ въ двухъ мѣстахъ, статью подъ № 11 и статью подъ №№ 35, 36 и 37, на счетъ огорода двѣ записи, подъ № 13 и другая подъ № 33. Немолоченный хлѣбъ перечисленъ на счетъ гумна, а сарай на гумнѣ, молотилка и вѣялка на счетъ общихъ расходовъ. Строенія разбросаны по всему счету капитала въ разбивку, такъ что, за отсутствіемъ особаго счета строеній, опущеннаго въ разбираемомъ примѣрѣ счетоводства, не видно ни общей стоимости строеній, ни ея отношенія къ остальному имуществу. То же слѣдуетъ сказать и о другихъ цѣнностей, между тѣмъ, кромѣ ихъ абсолютной величины, отношеніе поземельныхъ угодій, строеній, скота, орудій и пр., другъ къ другу и къ наличному запасу денегъ, припасовъ и матеріаловъ даетъ наилучшее понятіе о хозяйствѣ, его устройствѣ и способахъ къ преуспѣянію и можетъ служить объясненіемъ неудовлетворительности доходовъ, такъ какъ при этомъ обнаруживается несоразмѣрная напр., стоимость строеній, недостатокъ въ оборотномъ капиталѣ, скотъ и т. д.

Кромѣ счета капитала, необходимо для подробнаго учета каждаго особаго вида имущества открывать специально для этого назначенные счета, всѣми силами стараясь не сливать въ нихъ разнородныхъ предметовъ, хотя бы они и служили для одной определенной цѣли.

Г. Пестржецкій основаніемъ для открытія счетовъ принимаетъ подраздѣленіе хозяйственныхъ статей требующихъ особаго учета; но въ приложеніи это простое правило можетъ быть крайне измѣнчиво, смотря по тому, что считается стоящимъ особаго учета. Напримѣръ г. Пестржецкій не разграничиваетъ имущества отъ учета прибылей, доставляемыхъ хозяйственными отраслями, что, по нашему убѣжденію, въ большинствѣ случаевъ необходимо;

но, напротивъ, преднамѣренно соединяеть то и другое въ одномъ счетѣ.

Въ счетѣ скотнаго двора, на стр. 168 — 9, усматриваемъ: стоимость скота, строеній и посуды, вписанною въ однихъ графахъ съ текущими расходами на скотоводство и доходами отъ него; другими словами: здѣсь собственно смѣшаны: счетъ скота (штукъ) съ счетомъ полученныхъ отъ него произведеній и сдѣланныхъ на него издержекъ; а эти два счета слиты съ учетомъ стоимости скотнаго двора (строенія и находящагося при немъ имущества (посуда и пр.).

Г. Пестржецкій находитъ это удобнымъ и въ отзывѣ ученаго комитета министерство государственныхъ имуществъ сказано, что счета отдѣльныхъ хозяйственныхъ отраслей представляютъ собою какъ бы отчеты отдѣльныхъ хозяйствъ. Именно повторимъ отчеты, а не счета; но что, не безъ нѣкоторыхъ неудобствъ, можетъ быть допущено въ годовомъ отчетѣ, то является непригоднымъ въ текущихъ конторскихъ счетахъ.

Г. Пестржецкій на стр. 56 говоритъ, что счета животныхъ, разводимыхъ въ хозяйствѣ, не могутъ совмѣщать въ себѣ подробныхъ свѣдѣній, касающихся рожденія и качества приплода, и въ теченіе года не всегда могутъ служить для повѣрки наличнаго состава животныхъ, потому что приплодъ животныхъ слѣдуетъ записывать въ нихъ только по окончаніи отчетнаго года, а убыль животныхъ можно записывать только въ томъ случаѣ, когда она ведется за собою поступленіе какой-нибудь новой цѣнности.

Но отъ лица хозяевъ — практическихъ дѣятелей спѣшимъ замѣтить, что такого рода порядокъ вовсе не годится на дѣлѣ; приплодъ животныхъ непременно слѣдуетъ записывать тотчасъ же по рожденіи и такъ же немедленно отмѣчать убыль скота, хотя бы при этомъ и не получалось ровно никакихъ новыхъ цѣнностей (денегъ, мяса, кожъ и проч.).

Еще положительнѣе г. Пестржецкій высказываетъ свою мысль въ примѣчаніи къ 19 страницѣ, гдѣ находимъ, что такъ какъ никакія новыя цѣнности не поступаютъ въ хо-

зайство, когда животныя умирають отъ заразныхъ болѣзней и теряются безъ вѣсти, то убыль эта не можетъ быть обозначена въ подлежащихъ счетахъ хозяйственныхъ отраслей, и, вслѣдствіе того, наличный составъ животныхъ, при записи приплода ихъ, непосредственно послѣ его поступленія, по подлежащимъ счетамъ, не всегда будетъ въ нихъ видѣнъ.

Спрашивается, гдѣ же хозяинъ отыщетъ эти данныя, которыя, не только при смѣнѣ скотниковъ, браковкѣ, продажѣ, переводѣ скота изъ одного скотнаго двора въ другой, составленіи сметъ, при заготовленіи и отпускѣ кормовъ, но всегда, каждый день, необходимо имѣть на виду и подъ рукой? Пересчитывать каждый разъ скотъ, какъ совѣтуетъ г. Пестржецкій (стр. 19), хотя и хлопотливо, но, конечно, полезно для свѣрки наличности въ натурѣ съ показанною по книгамъ; но положиться исключительно на такое пересчитываніе при отсутствіи точныхъ и своевременныхъ записей въ книгахъ, не то же ли, что совсѣмъ отказать отъ отчетности?

Г. Пестржецкій предлагаетъ справляться съ такъ называемыми племенными книгами, которыя невозможно смѣшивать со счетами хозяйства и по которымъ, по его словамъ, всегда будетъ видна наличность животныхъ (стр. 18).

Дѣйствительно, эти книги, или описи, не слѣдуетъ смѣшивать съ счетомъ скота: описи служатъ, какъ для повѣрки, тотъ ли скотъ въ натурѣ, какой значится въ нихъ на лицо, также и для отмѣтки разныхъ интересныхъ для хозяина свѣдѣній—о времени рожденія, удояхъ и пр.; но описи не замѣняютъ счета скота.

Г. Пестржецкій говоритъ, что, если приплодъ животныхъ непосредственно послѣ его рожденія будетъ записанъ по подлежащимъ счетамъ, но до окончанія года умретъ, то относящіяся къ нему статьи будутъ совершенно лишни *); если при такой записи приплода животныхъ будетъ выставлена стоимость его, то, въ случаѣ его смерти прежде окончанія отчетнаго года, въ счетахъ хозяйства

*) Напротивъ, изъ нихъ будетъ видна смертность приплода.

будутъ значиться ложные доходы *); если же онъ не умеръ до окончанія отчетнаго года, то, при заключеніи счетовъ животныхъ, онъ долженъ быть показанъ въ числѣ наличнаго остатка, также съ оцѣнкою и на той самой страницѣ, на которой записанъ приходъ его; вслѣдствіе этого доходъ хозяйства отъ приплода животныхъ будетъ показанъ вдвойнѣ (стр. 18).

Г. Пестржецкій не замѣчаетъ, что всѣ эти неудобства проистекаютъ отъ того, что имъ самимъ счетъ скотоводства, какъ производства, какъ доходной статьи, принужденно слить съ счетомъ скота, какъ имущества. Вслѣдствіе этого приходится на одной страницѣ съ стоимостью скота, бывшаго на лицо въ началѣ года, и съ стоимостью скота, вновь поступившаго со стороны, или изъ другихъ усадебъ, вписывать расходы на скотъ и убыль приплода. На другой же сторонѣ счета, въ однихъ графахъ съ приплодомъ, произведеніями и вообще съ доходами, вносить убыль скота, не отъ продажи, или перевода на другіе дворы, но и отъ падежа и потерь безъ вѣсти.

Изъ всего сказаннаго оказывается, что счетъ скота (существующій во всѣхъ конторахъ) не можетъ быть совмѣщенъ со счетомъ выгодъ скотоводства; другими словами: эти два счета выдѣляются сами собою, не поддаваясь никакимъ искусственнымъ комбинаціямъ, поэтому и должны быть отдѣлены другъ отъ друга, чрезъ что созданныя г. Пестржецкимъ затрудненія устраняются.

Счетъ скота принимаетъ со счета капитала, въ началѣ года, состоящій на лицо скотъ (съ обозначеніемъ его стоимости въ одной общей графѣ, а количества въ особыхъ для каждаго разряда и возраста), а оставшійся въ концѣ года отдаетъ тому же счету капитала **). Съ одной сто-

*) Это обстоятельство можетъ встрѣтиться и въ прочихъ счетахъ и обходить его нарочно въ книгахъ не слѣдуетъ, такъ какъ запись статей должна составлять точное изображеніе дѣйствительныхъ фактовъ движенія цѣнностей, т. е. прихода и расхода ихъ» (стр. 39).

**) Для опредѣленія, съ какою стоимостью показывать въ концѣ года молодой подрастающій скотъ, можетъ служить вспомогательный счетъ, въ которомъ вписываются всѣ сдѣланныя на молодежь расходы, на кормъ, прислугу и пр.; отсюда ихъ сумма переводится въ счетъ скота и распределяется между наличнымъ молодымъ скотомъ. Это вполне удобно, гдѣ молодой скотъ содержится на отдѣльномъ дворѣ, что часто встрѣчается въ большихъ хозяйствахъ.

ропы вписывается скотъ, поступившій со стороны, или перенятый съ другихъ дворовъ, а приплодъ, вновь рожденный, поступаетъ со счета скотоводства. Съ другой стороны показывается, безъ промедленія, убыль скота, какъ-то: проданный (на счетъ кассы); убитый на мясо (на счетъ припасовъ); отправленный на другіе дворы и поступившій къ разнымъ лицамъ (на счета этихъ дворовъ и лицъ); павшій отъ обыкновенныхъ причинъ, какъ неизбежная затрата при разведеніи скота—на счетъ скотоводства; украденный и утраченный отъ небрежности прислуги, если, по условію, она за это обязана отвѣчать—на счетъ виновныхъ въ томъ; погибшій же отъ случайныхъ исключительныхъ причинъ, отъ падежа, пожара, наводненія, въ большемъ количествѣ—на счетъ непредвидѣнныхъ потерь.

При подобномъ порядкѣ въ счетѣ скота во всякое время будетъ видна наличность его, а при заключеніи счетовъ, когда будутъ выставлены цѣны кожъ, мяса и пр., сравненіе правой стороны этого счета съ лѣвою покажетъ, смотря по тому, дешевле или дороже скотъ проданъ (или вообще снесенъ въ расходъ), противу оцѣнки, убытокъ или барышъ, который и переводится въ счетъ скотоводства *).

Соединеніе счета скотоводства съ находящимся при скотѣ имуществомъ также не можемъ признать удобнымъ. Если въ этомъ счетѣ подробно вписывать наличность имущества въ началѣ и по окончаніи года, поступленіе новыхъ вещей, ремонтъ и уничтоженіе старыхъ, то онъ былъ бы загроможденъ множествомъ статей, которыя затемнили бы собственно ему принадлежащія записи. При этомъ страдаетъ и учетъ имущества, затруднится его повѣрка и наблюденіе за издержками на его поправки и починки.—Въ разбираемомъ примѣрѣ счетоводства не видимъ, гдѣ будетъ отмѣчаться поступленіе новыхъ и уничтоженіе старыхъ вещей; если это предполагается отложить до окон-

*) Въ некоторыхъ конторахъ въ теченіе года ведется лишь счетъ скота, а счетъ скотоводства составляется, при помощи выборокъ изъ другихъ счетовъ, въ которыхъ есть записи на счетъ скотоводства, по окончаніи года, для счета; но такую систему нельзя назвать въ строгомъ смыслѣ двойнымъ счетоводствомъ.

чанія года, то отмѣтка будетъ производиться чрезчуръ несвоевременно, чего ни за что нельзя допустить. Приходится прибѣгать къ описямъ, т. е. къ тѣмъ дополнительнымъ книгамъ, отсутствіе которыхъ ученый комитетъ ставить въ заслугу разсматриваемому руководству. Но и въ описяхъ г. Пестржецкій не собирается дѣлать по окончаніи года скидки съ стоимости отдѣльныхъ вещей, что необходимо для погашенія ихъ первоначальной цѣны. Г. Пестржецкій замѣчаетъ, что предметы эти очень разнообразны, малоцѣнны и даже, въ большей части случаевъ, не могутъ имѣть подробной описи, вслѣдствіе чего невозможно бываетъ опредѣлить стоимость тѣхъ изъ нихъ, которые убыли въ отчетномъ году (стр. 471—2). Но эта точка зрѣнія ошибочна; именно въ этихъ-то случаяхъ, когда предметы, по своему разнообразію, не могутъ быть у хозяина на памяти и ускользаютъ отъ его вниманія, и требуется дѣятельное пособіе конторы, которая, отказавшись отъ составленія описей, хотя и малоцѣнныхъ предметовъ, но тѣмъ не менѣе, въ общей суммѣ издержекъ по всемъ вѣтвямъ хозяйства, составляющихъ весьма замѣтную статью, допускающую, притомъ, злоупотребленія, обнаружила бы рѣшительную свою несостоятельность. Какъ же скоро есть подробныя описи, въ которыхъ отдѣльно вписана каждая вещь, то не постигаемъ, какимъ же образомъ можетъ оставаться неизвѣстною стоимость тѣхъ изъ нихъ, которыя убыли въ текущемъ году; не равнялось ли бы это безотчетности? — Эти затрудненія, предчувствуя которыя, г. Пестржецкій, на страницѣ 472, вдается въ утомительныя разсужденія, не отыскавъ, однако, желаемого исхода, упичтожаются при особомъ счетѣ имущества, служащаго для той или другой отрасли хозяйства; этотъ счетъ долженъ входить въ систему счетоводства, какъ существенная его часть, подобно тому, какъ имущество составляетъ необходимую принадлежность хозяйства. Тогда лишь вся запись будетъ вестись по соответственнымъ счетамъ, по мѣрѣ движенія цѣнностей, какъ сказано въ отзывѣ упомянутаго комитета, но несправедливо, потому что г. Пестржецкій въ своемъ примѣрѣ далеко не соблюдаетъ, что не разъ увидимъ далѣе, этого естественнаго требованія.

Излишне объяснять, что въ отдѣльномъ счетѣ имущества не только своевременно, но и подробно можетъ быть вписываема наличность въ началѣ и въ концѣ года и отмѣчаемо всякое новое приращеніе имущества и его стоимости и ея измѣненія, но и утраты отъ ветхости — на счетъ скотоводства, отъ пожара — на счетъ потерь, и такъ далѣе. Ремонтъ же имущества, подробно вписываемый въ этомъ счетѣ, долженъ быть снесенъ, вмѣстѣ съ скидкой на ветхость (или на погашеніе первоначальной стоимости имущества), одною статьею на счетъ скотоводства. При этомъ ремонтъ, вслѣдствіе коего цѣнность извѣстныхъ вещей осталась безъ измѣненія, или даже увеличилась, должно принять въ расчетъ, то есть эти вещи слѣдуетъ показать съ тою же, какъ въ началѣ года, или же вышею цѣнностью. Можно дѣлать и такъ: всѣ расходы на возобновленіе прибавляются къ цѣнности имущества, для погашенія котораго скидываются опредѣленные проценты; но при такомъ способѣ, въ случаѣ значительнаго ремонта, стоимость имущества можетъ быть поднята гораздо выше его дѣйствительной цѣнности, а при несоразмѣрной скидкѣ, наоборотъ, слишкомъ понижена.

Предлагаемый нами счетъ имущества замѣнить обыкновенно составляемыя въ конторахъ, независимо отъ системы счетоводства, описи, которыя, такимъ образомъ войдя въ систему счетовъ, займутъ приличное имъ мѣсто. Это обстоятельство тѣмъ важнѣе, что оно, между прочимъ, заставитъ управленіе поближе вникнуть въ подробности, которыя теперь совершенно теряются изъ виду.

Что же касается особаго счета строеній, то и онъ представляетъ много удобствъ для правильнаго погашенія ихъ стоимости (если не однообразнаго, то на однихъ руководящихъ основаніяхъ для всѣхъ строеній одинаковаго разряда), для ихъ застрахованія, для показанія, на сколько увеличилась ихъ цѣнность отъ поправокъ. Какъ важный въ составѣ хозяйства видъ имущества, строенія заслуживаютъ учета, который не зачѣмъ разбивать по разнымъ счетамъ *).

*) На 63 страницѣ разсматриваемой книги находимъ, что, для устраненія по этому предмету ошибокъ и установленія правильности погашенія

Въ счетѣ строеній необходимо отдѣлить текущій, немньющій вліянія на цѣнность зданій, мелкій ремонтъ отъ капитальнаго, стоимость котораго должна быть прибавляема къ ихъ цѣнности. Всѣ капитальныя работы, когда онѣ отданы съ отряда, вписываются на счетъ строеній со счета подрядчика, по окончаніи условленныхъ исправленій. Если же номинальныя поправки производятся хозяйственнымъ образомъ, и при отпускѣ для нихъ матеріаловъ и припасовъ повторяются въ большомъ количествѣ однообразныя записи, что затемнило бы счетъ строеній, то послѣднія сначала соединяются въ счетѣ, собственно для этого назначенномъ, и по завершеніи строительныхъ работъ, стоимость ихъ переводится въ счетъ строеній, цѣнность которыхъ показывается, при заключеніи счетовъ, выше на всю сумму сдѣланныхъ для нихъ затратъ. Подобнаго рода счеты необходимы и при сооруженіи зданій вновь, чтобы положительно знать стоимость каждаго изъ нихъ. Такой дополнительный счетъ есть и въ разсматриваемой книгѣ подъ именемъ временныхъ производствъ.

Въ нѣкоторыхъ конторахъ текущій на строенія ремонтъ также вписывается въ счетъ строеній, а за пользованіе помѣщеніемъ начисляется на вѣтви плата, составляющая извѣстный процентъ отъ наличной стоимости строеній. Нельзя отчасти не согласиться съ г. Пестржецкимъ, который говоритъ, что стоимость имущества (и строеній) можетъ быть правильно погашаема только тогда, когда опредѣленный процентъ ея будетъ ежегодно сбавляться съ суммы, выражающей первоначальную стоимость имущества, а не стоимость его въ началѣ отчетнаго года, потому что, дѣйствительно, при послѣднемъ способѣ, съ каждымъ годомъ, при томъ же процентѣ погашенія, отсчитываемая на это, абсолютная, цифра становилась бы

стоимости предметовъ, подверженныхъ уничтоженію, можно было бы открыть одинъ или нѣсколько особыхъ счетовъ, и на лѣвую страницу ихъ перечислить со счета капитала всѣ виды имущества, стоимость котораго должна быть ежегодно погашаема, съ обозначеніемъ предположенной мѣры погашенія; но вслѣдъ за этимъ замѣчается, что открытіе такихъ счетовъ сопряжено съ большими неудобствами, которыя впрочемъ не выяснены. Авторъ увлекается удобствами, о которыхъ говорится на 64 стр., и не предусматриваетъ, что они влекутъ къ осложненіямъ и другимъ крупнымъ погрѣшностямъ, о чемъ достаточно сказано въ настоящей статьѣ.

меньше и меньше. Это впрочемъ въ случаѣ, когда ремонтъ относится прямо на вѣтви, какъ находимъ у г. Пестржецкаго, оправдывается тѣмъ, что съ обветшаніемъ зданій, съ теченіемъ времени, возрастаютъ издержки на ремонтъ, и было бы несправедливо брать за помѣщеніе прежнюю плату. По нашему мнѣнію, ежегодная плата за то же помѣщеніе должна быть постоянно одинакова, и въ этихъ видахъ слѣдуетъ: если текущій ремонтъ прибавляется къ стоимости строеній, скидывать проценты не съ наличной, а съ первоначальной ихъ стоимости; если же этотъ ремонтъ падаетъ прямо на вѣтви хозяйства, то справедливѣе сносить проценты съ наличной стоимости зданій, рассчитывая такъ, чтобы къ времени рѣшительной ихъ негодности, они были оплачены до цифры, которую можно выручить при разборкѣ зданій отъ матеріаловъ. Наконецъ тамъ, гдѣ текущій ремонтъ весьма обширенъ и могъ бы обременять счета вѣтвей хозяйства, или счетъ строеній, множествомъ мелкихъ записей, лучше, для предварительной ихъ сгруппировки, имѣть вспомогательный для этой цѣли счетъ, что пригодится и для наблюденія за этой частью, въ которой на практикѣ часто встрѣчаются упущенія.

При предлагаемомъ нами разграниченіи счетовъ, счетъ скотоводства (и другіе сходные) представитъ то, чѣмъ онъ долженъ быть, то есть, дѣйствительнымъ учетомъ выгодъ производства, и въ немъ, съ одной стороны, будутъ значиться сдѣланныя въ теченіе года затраты, и въ ихъ числѣ на помѣщеніе и на имущество, а съ другой, доходы, полученные въ формѣ произведеній и приплода и отъ того, что отъ скота выручено, при отчужденіи на сторону, или при поступленіи на мясо, больше противу оцѣнки. Сравнивая же сумму всѣхъ доходовъ, или валовой доходъ съ расходами, увидимъ, какъ чистый барышъ или убытокъ, такъ и процентное отношеніе его къ валовому доходу и къ оборотнымъ средствамъ. Отношеніе же этихъ всѣхъ данныхъ къ стоимости скота, строеній и имущества не трудно отыскать при посредствѣ имѣющихся для этого счетовъ. Такимъ образомъ всѣ показанія достигнуть возможной точности и раздѣльности, ясности и наглядности.

И все это хозяинъ найдетъ не внѣ системы, какъ что-то лишнее, но въ ней самой, какъ существенную ея принадлежность.

1865 года, апрѣля 21 дня
Москва.

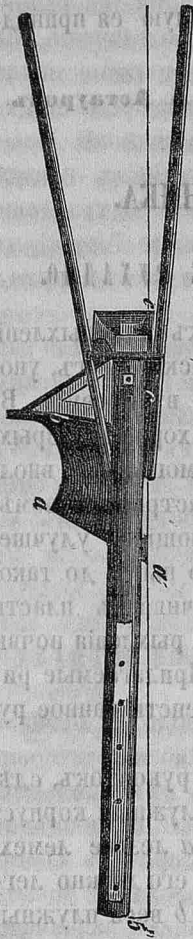
А. Астауровъ.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

УСОВЕРШЕНСТВОВАННОЕ ЧУГУННОЕ РУХАДЛО.

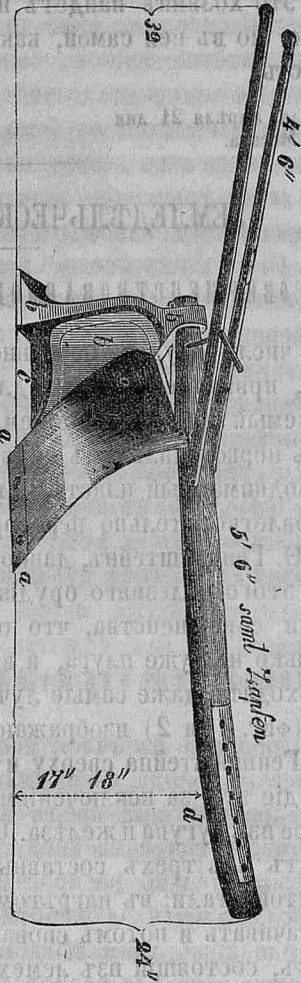
Къ числу орудій, особенно пригодныхъ для рыхленія почвы, принадлежитъ рухадло, или богемскій плугъ, употребляемый для подъема земли и паханія въ Богеміи. Въ своемъ первоначальномъ видѣ оно хотя и хорошо разрыхляло поднимаемый пластъ, однако же не могло его вполне удовлетворительно переворачивать. Австрійскій помещикъ Э. Генникштейнъ, давно уже занимающійся улучшеніемъ этого полезнаго орудія, довелъ его нынѣ до такой степени совершенства, что оно переворачиваетъ пласты нисколько не хуже плуга, а въ отношеніи рыхленія почвы превосходитъ даже самыя лучшіе плуги. Прилагаемые рисунки (фиг. 1 и 2) изображаютъ усовершенствованное рухадло Генникштейна сверху и сбоку.

Орудіе это, за исключеніемъ грядила и рукоятокъ, сдѣлано все изъ чугуна и желѣза. Собственно плужный корпусъ состоитъ изъ трехъ составныхъ частей: *a* лезвее лемеха изъ литой стали; въ нагрѣтомъ состояніи его можно легко натачивать и потомъ снова закаливать; *b* весь плужный корпусъ, состоящій изъ лемеха, стойки и подошвы, вылитыхъ изъ чугуна и составляющихъ одно цѣлое; *c* часть плужной подошвы, привинченная съ полевой стороны къ пяткѣ плуга; часть эта отливается отдѣльно потому, что это мѣсто плужнаго корпуса должно выдерживать наибольшее трѣніе и портится, поэтому, прежде другихъ. Если она слишкомъ стерлась, то стоитъ только снять ее и привинтить вмѣсто нея такую же новую пластину *c*, послѣ чего плугъ можетъ быть снова употребляемъ въ дѣло. Вслѣдствіе того части плужнаго корпуса *a* и *c*, предназначенныя выдерживать самое сильное противодѣйствіе и потому



Фиг. 2.

Усовершенствованное чугунное ружало.



Фиг. 1.

наибольше подвергающіяся тренію, могутъ быть, въ случаѣ надобности, легко замѣняемы новыми. Весь плужный корпусъ дѣлается годнымъ для работы въ продолженіе многихъ лѣтъ. Такъ-какъ установка частей этого ружало никогда не измѣняется, то и дѣйствіе его остается постоянно равномернымъ. Вслѣдствіе этой правильной установки и собственной тяжести (вѣсъ его 80 фунтовъ австр. или около 109 русск. фунт.), ходъ его всегда ровенъ и правиленъ даже безъ управленія пахаря, по-крайней-мѣрѣ въ

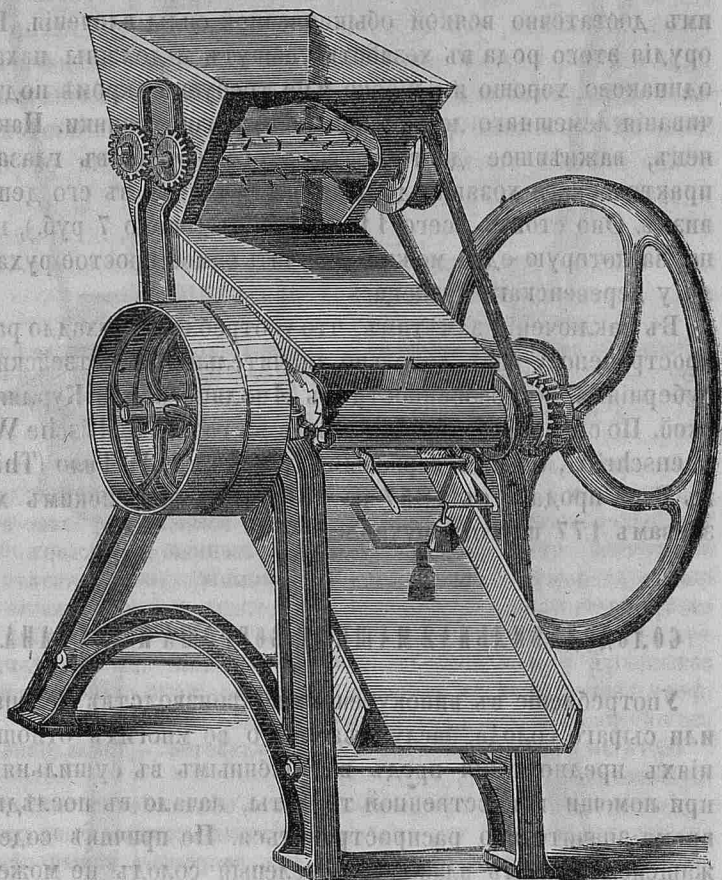
продолженіе нѣкотораго времени. Такъ-какъ треніе подошвы доведено до наименьшей степени, то для паханія имъ достаточно всякой обыкновенной силы влеченія. Всѣ орудія этого рода въ хозяйствѣ пахутъ и должны пахать одинаково хорошо и глубоко, и не требуютъ, кромѣ подтачиванія лемешнаго лезвья, никакой другой починки. Наконецъ, важнѣйшее достоинство этого орудія въ глазахъ практическаго хозяина должно заключаться въ его дешевизнѣ. Оно стбитъ всего 11 флориновъ (около 7 руб.), цѣна, за которую едва можно получить самое простое рухадло у деревенскаго кузнеца.

Въ заключеніе замѣтимъ, что употребленіе рухадло распространено у насъ довольно значительно въ остзейскихъ губерніяхъ, въ особенности въ Лифляндской и Курляндской. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ въ газетѣ «Baltische Wochenschrift», однимъ торговымъ домомъ А. Г. Тило (Thilo) въ Ригѣ продано съ 1857 по 1862 годъ остзейскимъ хозяевамъ 177 плуговъ рухадло.

СОЛОДОДАВИЛЬНАЯ МАШИНА БОРРОША И ЭЙХМАНА.

Употребленіе въ винокуренномъ производствѣ зеленаго или сыраго солода, заслуживающаго во многихъ отношеніяхъ предпочтенія предъ высушеннымъ въ сушильняхъ, при помощи искусственной теплоты, начало въ послѣднее время значительно распространяться. По причинѣ содержащейся въ немъ влажности, зеленый солодъ не можетъ быть, однакожъ, размалываемъ обыкновенными жерновами, вслѣдствіе чего для раздавливанія его употребляются особые снаряды, дѣйствующія части которыхъ состоятъ обыкновенно изъ противоположно вращающихся чугунныхъ цилиндровъ, устанавливаемыхъ во время работы такъ близко одинъ къ другому, чтобы каждое проходящее между ними зерно солода раздавливалось вполне. Прилагаемый рисунокъ (фиг. 3) изображаетъ солододавильную машину Борроша и Эйхмана, въ Прагѣ, отличающуюся особенно хорошимъ устройствомъ и приспособленную къ приведенію въ движеніе силою пара, воды или коннымъ приво-

Фиг. 3.



Солодовильная машина Эйхмана.

домъ; поэтому она особенно пригодна для употребленія на большихъ винокуренныхъ заводахъ. Верхняя часть снаряда, состоящая изъ воронкообразнаго ящика съ находящимися внутри его двумя, усаженными иглами вальками, служитъ для разрыхленія войлокообразнаго солода, образующагося вслѣдствіе перепутыванія между собою слишкомъ длинныхъ ростковъ ячменныхъ зеренъ. Разрыхленный такимъ образомъ солодъ скатывается по наклонной доскѣ къ давящимъ цилиндрамъ и, пройдя между ними, падаетъ по широкому желобу въ поставленный пріемный

ящикъ, или чанъ. Въ прежнихъ снарядахъ этого рода употребляли желобчатые давяльные цилиндры; то такъ-какъ опытъ показалъ, что желобки послѣднихъ очень легко засариваются, то въ машинѣ Борроша и Эйхмана желобчатые цилиндры замѣнены гладкими. При обработкѣ зеленого солода съ короткими ростками верхніе вальки снимаются, и тогда машина эта можетъ служить также и для раздавливанія обыкновеннаго сушеннаго солода.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Засѣданія собранія петербургскихъ сельскихъ хозяевъ.—Есть ли Россія земледѣльческое государство.—О вліяніи праздничныхъ и прогульныхъ дней на сельское хозяйство и сельскій бытъ.—Объ условіяхъ общиннаго и личнаго землевладѣнія съ экономической точки зрѣнія.

Въ предвѣдущемъ обзорѣніи (см. предшествующую книжку «Трудовъ») мы обѣщали посвятить настоящее обзорѣніе засѣданіямъ петербургскихъ сельскихъ хозяевъ, имѣющимъ болѣе экономической, чѣмъ чисто-сельскохозяйственный характеръ. Согласно данному обѣщанію, мы познакоимъ теперь читателей съ тремя засѣданіями собранія и изложимъ ихъ содержаніе въ томъ порядкѣ, который былъ принятъ въ самомъ собраніи. Къ сожалѣнію, второй докладъ, именно о вліяніи праздничныхъ и прогульныхъ дней на сельское хозяйство, не былъ обсужденъ въ той подробности, какъ предполагалось.

«Есть ли Россія земледѣльческое государство?» (Докладчикъ В. А. Полетика).

Докладчикъ счелъ нужнымъ замѣтить объ особенностяхъ своего доклада, именно, что вмѣсто спеціальнаго доклада онъ предлагаетъ разсужденіе объ одномъ изъ вопросовъ нашей общей экономіи. Въ такомъ разнообразномъ и многочисленномъ собраніи, какъ наше, говоритъ онъ, спеціальныя и техническія разсужденія приносятъ сравнительно малую пользу. Технические вопросы слишкомъ исключительны; они требуютъ тѣснаго кружка и неудобны для публичнаго обсуждения, къ тому же, съ точки зрѣнія общихъ интересовъ, техника имѣетъ всегда второстепенное значеніе. За техникой дѣло никогда не останавливается; поставьте любое дѣло въ благопріятныя условія, а техника явится тотчасъ при немъ во всей современной силѣ. Разсмотрѣвъ довольно подробно, какимъ образомъ Англія выработала современную теорію свободной торговли, г. Полетика въ заключеніе этой части своего доклада замѣчаетъ, что тѣ самые люди, которые въ теченіе 500 лѣтъ, т.-е. со времени Эдуарда III, который первый запретилъ ввозъ ганзейскихъ суконъ, и до королевы Вик-

торіи включительно, не знали предѣла строгостямъ для огражденія своихъ фабрикъ и мануфактуръ, которые не затруднялись жечь и въшать нарушителей своихъ таможенныхъ постановлений, истреблявшіе цѣлыя народонаселенія, недопускавшіа къ себѣ ихъ товаровъ, разгромляли чужіе города, сожигали чужіе флоты, эти-то самые люди учатъ теперъ, что обмѣнъ всѣхъ товаровъ долженъ быть совершенно свободнымъ, и что всякій воленъ покупать тамъ, гдѣ находитъ дешевле, и продавать тамъ, гдѣ можетъ дороже; наконецъ, тотъ самый народъ, который досихъ-поръ для своихъ фабрикъ и заводовъ привозитъ мѣдныя руды изъ Чили, чугуунъ изъ Ост-Индіи, хлопокъ изъ Америки и Египта, этотъ самый народъ продолжаетъ учить, что всякая страна должна отказаться отъ того, что производить ей несвойственно, причемъ разумеется, конечно, что для Англій свойственно все на свѣтѣ. Это ученіе на листахъ англійской журналистики облетѣло Европу и пришло къ намъ въ тотъ моментъ, когда мы на всѣхъ парусахъ летѣли въ погоню за либеральной репутаціей. Въ новомъ ученіи намъ болѣе всего понравилось, кажется, что деньги есть товаръ: товаръ, разсуждали мы, надо прежде всего продавать, и вотъ всѣ наши деньги, безъ малѣйшаго остатка, отправились на продажу за границу. Водвореніе свободного обмѣна, съ сохраненіемъ для себя его выгоды, требовало многихъ условій, а именно: увеличенія и улучшенія производительности, устройства путей сообщенія, созданія кредитныхъ учреждений и проч.; а такъ какъ все это было намъ не подъ силу, то мы ограничились только тѣмъ, что обрѣзали нашъ тарифъ; наконецъ, чтобы угодить третьему пункту ученія, т.-е. производить лишь то, что намъ свойственно, намъ подсказали мысль, что Россія есть государство преимущественно земледѣльческое. Основаніемъ для этой проповѣди могли служить только два факта: во-1) пространство нашей земли, далеко превосходящее потребность народа, и во-2) предпочтительное участіе хлѣбныхъ продуктовъ въ нашей отпускной торговлѣ. Но какъ пространство земли, такъ и предпочтительное участіе хлѣбныхъ продуктовъ въ нашей отпускной торговлѣ, не служатъ вовсе къ уясненію какого бы то ни было изъ нашихъ призваній, а служатъ только доказательствомъ чрезвычайно слабого развитія нашихъ промышленныхъ силъ. Невозделанныхъ и даже вовсе нетронутыхъ земель много не только у насъ, но ихъ всегда было много, да много есть еще и теперъ во всемъ мірѣ, кромѣ, развѣ уголка, занятаго западною Европою, а между тѣмъ во всей исторіи мы не сумѣемъ найти ни одного примѣра, чтобы, гдѣ бы то ни было и какому бы то ни было народу, удалось достигнуть значительнаго развитія и благосостоянія, занимаясь исключительно земледѣліемъ. Но въ то же время мы находимъ въ исторіи не одинъ примѣръ тому, что народы, которые исключительно занимались земледѣліемъ, пренеб-

регая другими промышленностями в течение вѣковъ, оставались неподвижными; однимъ изъ такихъ примѣровъ можемъ—служить и мы сами. Нашу деревню недавно кто-то назвалъ крѣпостью невѣжества; и дѣйствительно, смотря на эти жилища людей, сколоченныя изъ деревъ на скорую руку, покрытыя соломой, пропускающія въ себя свѣтъ сквозь бычій пузырь, согрѣваемые кострами, разложенными среди поля и согрѣвающія въ себя вмѣстѣ съ своими хозяевами ихъ домашній скотъ; наконецъ жилища людей, выгорающія периодически черезъ 10 или 15 лѣтъ и отдѣленныя отъ всего міра или непроходимую грязью или непроницаемыми снѣжными сугробами, едва-ли кому-нибудь придетъ въ голову позавидовать жизни этихъ людей, хотя они, можетъ быть, и не нуждаются въ насущномъ хлѣбѣ. Въ то время, когда Англія въ теченіе послѣдняго двадцатилѣтія въ 4 раза увеличила свой оборотъ, у насъ онъ не увеличился и на 50%. Въ то время, когда въ Англіи на каждого жителя приходится теперь изъ суммы этого оборота по 100 руб., у насъ не придется и по три рубля. Хлѣбные продукты, по природѣ своей, представляютъ товаръ громоздкій, подверженный порчѣ, малоцѣнный и требующій для своего сбыта и особенныхъ средствъ сохраненія и долгосрочнаго задолжанія капитала. Цѣна хлѣба болѣе чѣмъ какого-нибудь другого товара подвержена колебаніямъ, которыя въ большей части случаевъ исключаютъ возможность правильнаго расчета. Съ наибольшою выгодною хлѣбныя произведенія могутъ продаваться только на мѣстѣ ихъ производства, а производиться выгодно могутъ только тамъ, гдѣ этому производству содѣйствуетъ развитость промышленной жизни, и чѣмъ суровѣе климатъ страны, чѣмъ меньше развита въ ней народная жизнь, тѣмъ меньше эта страна можетъ избрать земледѣліе своимъ исключительнымъ занятіемъ. Благодаря ученію о свободной торговлѣ, мы въ теченіе 7 лѣтъ вотъ до какихъ дошли результатовъ: торговля въ застоѣ, денежный рынокъ разбитъ на-голову, фабрики на половину закрыты, свеклосахарная промышленность еле существуетъ, овцеводство сдѣлалось невыгоднымъ, горнозаводская промышленность стѣснена.

Докладъ г. Полетики встрѣтилъ возраженія главнымъ образомъ со стороны гг. Вешнякова и Джурича: первый оспаривалъ мнѣніе докладчика, что человекъ, преданный земледѣлію, неминуемо долженъ быть обреченъ на какое-то нравственное отупѣніе и огрубеніе. Фабричная промышленность, замѣтилъ онъ, главнымъ образомъ основывается на великомъ началѣ раздѣленія труда, по которому все производство, для большей успешности, дробится на множество отдѣльныхъ операций, поручаемыхъ различнымъ работникамъ, что конечно, не можетъ способствовать особенному развитію и расширенію умственныхъ способностей. Между тѣмъ въ сельскохозяйственной промышленности человекъ невольно долженъ напрягать свой умъ, потому что

каждый день онъ встрѣчается лицомъ къ лицу съ природою, долженъ постоянно бороться съ нею, подмывать ея явленія и вообще дѣйствовать сообразно съ мѣстными обстоятельствами, климатическими, экономическими и другими. Затѣмъ г. Вешняковъ обратился къ статистическимъ даннымъ для доказательства, что въ настоящее время по роду своей производительности, Россія есть государство по преимуществу земледѣльческое и, вѣроятно, надолго еще останется таковымъ; но изъ этого, конечно, было бы странно выводить, что Россія должна чуждаться всякаго рода другой производительности: фабричной, ремесленной, торговой.

Г. Джуричъ совершенно не соглашался съ докладомъ г. Полетики и главнымъ образомъ ссылался на извѣстное сочиненіе академика Веселовскаго: «О климатѣ Россіи», который проводилъ ту мысль, что *естественное предназначеніе Россіи быть во всемъ мірѣ безспорно первенствующимъ земледѣльческимъ государствомъ*.

— «О вліяніи праздничныхъ и прогульныхъ дней на сельское хозяйство и сельскій бытъ (докладчикъ кн. А. И. Васильчиковъ). Въ своемъ изложеніи кн. А. Н. Васильчиковъ предполагалъ разсматривать, между прочимъ, слѣдующіе пункты:

1) На сколько развитіе сельскаго хозяйства и земледѣльческой производительности замедляются въ Россіи народными обычаями и нравами.

2) Каковъ, приблизительно, дефицитъ, происходящій въ народномъ хозяйствѣ отъ прогульныхъ дней, и

3) На сколько укоренившіяся вредныя наклонности останавливаютъ у насъ развитіе сельскаго хозяйства и разстроиваютъ сельскій бытъ.

«Русская страна и русскій народъ отъ того бѣднѣе прочихъ, говоритъ, между прочимъ, князь Васильчиковъ въ своемъ докладѣ, что мы работаемъ меньше другихъ, меньше производимъ и чаще гуляемъ. Занимаясь хозяйствомъ въ двухъ мѣстностяхъ, изъ коихъ одна населена русскими, другая нѣмцами и жмудяками, мы сочли рабочіе дни и положительно утверждаемъ, что русскій противъ нѣмца работаетъ въ году 30 дней меньше. Но этотъ счетъ далеко еще не полный, и приведенный примѣръ относится къ помѣщичьему хозяйству, гдѣ прогульные дни все-таки подвергаются вычету изъ жалованья; въ домашнемъ же вольномъ быту русскій крестьянинъ празднуетъ гораздо больше дней; кромъ того, по какому-то особенному стеченію обстоятельствъ, большая часть праздниковъ и прогульныхъ дней падаетъ на лѣтнюю пору, именно на самое то время, года, когда стекаются самонужнѣшія полевые работы. Съ петрова дня, 29 іюня, какъ извѣстно, открываются сѣвкосныя работы, и съ этого дня до Покрова я насчиталъ въ той мѣстности, гдѣ занимаюсь хозяйствомъ, 14 праздничныхъ дней; при-

лагая къ 12 воскресеньямъ, выходитъ, что изъ трехъ мѣсяцевъ празднуется 26 дней, и именно такіе дни, которые по спѣшности полевыхъ работъ и недостатка рукъ давали бы самыя высокіе заработки крестьянамъ. Далѣе мы еще укажемъ на особый обрядъ — обрядъ чистоплотности, именно баню. Извѣстно, что русскій крестьянинъ наканунѣ всѣхъ воскресныхъ и праздничныхъ дней ходитъ въ баню; а такъ какъ деревенскія помѣщенія тѣсны, то, для соблюденія очереди, народъ уже съ полудня по субботамъ и наканунѣ праздниковъ уходитъ съ работы. Наконецъ, причисляя ко всѣмъ этимъ прогульнымъ днямъ еще именины и нѣсколько часовъ на отдыхъ и опохмѣленье послѣ праздничнаго гулянья, мы принимаемъ по самому умеренному счету, что у русскаго рабочаго въ средней сложности теряется 50 рабочихъ дней въ годъ. Мы оцѣниваемъ рабочій день мужской въ 30 копѣекъ, женскій — 15, и помножая эти копейки на число прогульныхъ дней — 50, приходимъ, во-первыхъ, къ слѣдующему результату: тяглового работникъ, т. е. мужикъ съ бабой теряютъ на праздникахъ изъ годоваго своего заработка 22 руб. 50 коп. Далѣе мы помножаемъ эти 22½ руб. на общее число рабочаго народонаселенія Россіи, принимая его приблизительно 15 милліоновъ жителей мужского пола, и приходимъ къ громадной цифрѣ — триста тридцать семь съ половиною милліоновъ рублей; цифра эта и выражаетъ нашъ хозяйственный дефицитъ, ежегодный недочетъ нашей народной производительности. Мы производимъ меньше другихъ народовъ на 337½ милліоновъ въ годъ — и нашу отсталость, которую мы приписываемъ какимъ-то внешнимъ причинамъ, мнѣ кажется, можно опредѣлить математически: мы живемъ, т. е. работаемъ не 300 дней въ году, а 250, и значить 50 днями въ годъ отстаемъ отъ другихъ народовъ: мы прогуливаемъ изъ 7-ми лѣтъ одинъ годъ, и въ теченіе столѣтія 13 лѣтъ 8½ мѣсяцевъ. На памятникъ тысячелѣтія Россіи можно бы прибавить надпись: «изъ тысячи лѣтъ прогуляли 138 лѣтъ». Въ заключеніе своего доклада князь Васильчиковъ замѣтилъ, что противъ этого зла угрожающаго и матеріальнымъ и нравственнымъ интересамъ народа надо принять мѣры; и если нѣкоторые изъ нихъ и окажутся стѣснительными, то отъ нихъ можетъ уклониться только малодушіе, жертвующее народною пользою.

А. И. Левшинъ дополнилъ собственными наблюденіями докладъ князя Васильчикова. Наблюдая офиціально и частно за ходомъ хозяйства въ Новороссійскомъ краѣ, онъ убѣдился, что праздники тамъ производятъ послѣдствія еще болѣе разорительныя для народнаго благосостоянія. Извѣстно, что Новороссійскій край мало населенъ, а полевые работы производятся народомъ, такъ сказать, наплывнымъ, приходящимъ въ огромныхъ массахъ со всѣхъ концовъ Россіи. Всякій изъ этихъ работниковъ приноситъ свой праздникъ и празднуетъ его, при-

глашая къ участию своихъ товарищей; въ одинъ день человекъ, пришедшій изъ Калуги, предлагаетъ свой праздникъ, на другой день уроженецъ Вологды приглашаетъ попить съ нимъ и т. д. Г. Левшинъ счелъ долгомъ обратить вниманіе высшаго правительства на такой народный недугъ и предлагалъ все праздники, случающіеся въ теченіе недѣли соединять на воскресенье, какъ это дѣлается въ нѣкоторыхъ западныхъ странахъ. Но по нѣкоторымъ религіознымъ соображеніямъ мысль эта была оставлена безъ дальнѣйшаго движенія.

Г. Полетика замѣтилъ, что если гуляютъ наши рабочіе, то и мы все не меньше ихъ гуляемъ. Если мы внимательно оцѣнимъ работу, то рабочій получить то, что онъ заслуживаетъ, и гулять не будетъ; но когда рабочій получаетъ болѣе того, что онъ стоитъ, то всегда прогуливаетъ избытокъ; этотъ фактъ, по крайней мѣрѣ между фабричными, есть общій.

По просьбѣ нѣкоторыхъ изъ членовъ, князь Васильчиковъ указалъ на тѣ мѣры, которыя онъ считаетъ необходимыми для устраненія вреда, происходящаго отъ прогульныхъ и праздничныхъ дней. Онъ предлагалъ: 1) запретить продажу питей въ тѣхъ селахъ и деревняхъ, гдѣ помѣщаются сельскія церкви и волостныя правленія и вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить праздничные торги и ярмарки, происходящія около самыхъ оградъ въ дни храмовыхъ праздниковъ. На это было замѣчено В. Д. Саломирскимъ, что ярмарки споспѣшествуютъ благоденствію и развитію промышленности мѣстности, въ которой происходятъ, слѣдовательно, если во всехъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть приходы, уничтожить ярмарки, то вы этимъ самымъ нарушите всю экономію, которая существуетъ въ настоящее время въ государствѣ; 2) за проступки, совершаемые въ пьяномъ видѣ, взыскивать строже, чѣмъ за проступки, совершаемые въ трезвомъ видѣ. Н. М. Орловъ замѣтилъ, что это желаніе удовлетворяется послѣднимъ отдѣломъ судебного устава, собственно уставомъ о наказаніяхъ: примѣненіе этихъ наказаній совершенно зависитъ отъ совѣта мирового судьи; 3) оградить условія, заключаемыя хозяевами съ рабочимъ. Б. М. Маркевичъ замѣтилъ, что въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ вопросъ этотъ подлежалъ обсужденію и тамъ пришли къ тому заключенію, чтобы въ заключенныхъ договорахъ между крестьянами и помѣщиками условія были обязательны. Въ заключеніе предсѣдатель спросилъ: считать ли засѣданіе окончаннымъ, или, для болѣе основательнаго обсужденія предложенія князя Васильчикова, отсрочить дальнѣйшія разсужденія до другаго засѣданія. Собраніе изъявило согласіе на послѣднее предложеніе, но другое засѣданіе, однако, не состоялось, по крайней мѣрѣ, пренія этого засѣданія не были напечатаны.

— Объ условіяхъ общиннаго и личного землевладенія съ экономической точки зрѣнія. (Докладчикъ Н. Н. Юматовъ). Докладчикъ предполагалъ развитъ въ своемъ изложеніи, между прочимъ, слѣдующія предположенія:

1) О сторонниках сельской общины и о их значеніи при нашемъ современномъ экономическомъ положеніи.

2) О сторонникахъ личного землевладѣнія и о причинахъ, по которымъ они не имѣютъ прямого вліянія на экономическую жизнь народа.

3) О томъ, что борьба этихъ двухъ школъ должна кончиться преобладаніемъ здравыхъ экономическихъ началъ и

4) О необходимости поземельнаго кредита и улучшеній въ сельскомъ уставѣ, для обезпеченія сельскихъ хозяевъ отъ произвола наемныхъ рабочихъ.

Въ своемъ докладѣ г. Юматовъ сталъ въ очень неопредѣленные отношенія къ предмету своего чтенія и ограничился, и то почти бездоказательными, нападками на послѣдователей социализма. Такъ какъ послѣ доклада никто изъ членовъ не пожелалъ продолжать преній, то предсѣдатель самъ рѣшился высказать нѣсколько мыслей, съ которыми вообще нельзя не согласиться. Докладчикъ въ самомъ началѣ выразилъ, замѣтилъ онъ, что изъ четырехъ выше приведенныхъ тезисовъ два послѣдніе онъ не будетъ излагать и ограничится двумя первыми. Но что касается перваго тезиса, то все изложеніе г. Юматова преимущественно касалось критики различныхъ журналовъ. Послѣ обзора современной журналистики, докладчикъ перешелъ къ выраженію надеждъ, что наше экономическое положеніе будетъ иное, болѣе благопріятное, при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ наше хозяйство возможно; но въ его критическомъ разборѣ журналовъ не видно ничего, что подкрѣпляло бы или ослабляло бы эту надежду. При развитіи втораго тезиса была сдѣлана параллель между феодализмомъ и помѣстнымъ бытомъ. Говоря въ пользу помѣстнаго быта, докладчикъ сказалъ, что во всѣхъ вопросахъ, какъ историческихъ, такъ и научныхъ нашей прошедшей и современной жизни помѣстное дворянство всегда одно и исключительно стояло впереди; это мнѣніе односторонне, потому что въ исторіи мы видимъ весьма много замѣчательныхъ личностей, которыя не принадлежатъ къ дворянству. Переходя къ новѣйшему времени, докладчикъ указывалъ, что самые современные вопросы нашей политической жизни были разрѣшены подъ вліяніемъ лицъ, которыя принадлежали къ помѣстному дворянству. Все это справедливо; но слова, сказанныя докладчикомъ, не только не подкрѣпляютъ, но, напротивъ, противорѣчатъ сказанному имъ же, что дворянство не имѣетъ прямого вліянія на экономическую жизнь народа. Докладчикъ говоритъ, что дворянство мало имѣетъ участія въ дѣлахъ внутренней нашей администраціи, потому что оно предпочитаетъ военную службу гражданской; но этотъ выводъ недостаточенъ и устраненіемъ указаннаго единственнаго препятствія не многое еще могло быть выиграно, тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время, при стѣсненныхъ обстоятельствахъ, это пристрастіе къ военной службѣ уже значи-

тельно уменьшилось.» Въ заключеніе председатель просилъ г. Юматова пояснить вопросы: 1) о значеніи сельской общины при нашемъ современномъ экономическомъ положеніи—вопросъ, предложенный, но нерышенный въ докладъ, и 2) о причинахъ, по которымъ сторонники личного землевладенія не имѣютъ прямого вліянія на экономическую жизнь народа. Сущность отвѣта г. Юматова заключалась въ томъ, что онъ смотритъ на сельскую общину, какъ на замедленное, задержанное развитіе землевладенія; а что касается до того вліянія, которое должны бы имѣть представители личной собственности, то вліяніе это будетъ сильно тогда, когда представители личной собственности будутъ принимать дѣятельное участіе въ нашихъ внутреннихъ дѣлахъ.

Сущность всѣхъ слѣдовавшихъ за тѣмъ преній вертѣлась главнымъ образомъ на той мысли, что, при нашемъ русскомъ общинномъ устройствѣ, никакое улучшеніе почвы, никакая рациональная культура невозможны, что подкрѣплялось различными примѣрами. Въ числѣ защитниковъ общины оказался одинъ баронъ Н. П. Фредриксъ, но и тотъ понималъ ее въ смыслъ нѣмецкой общины, Gemeinde, т. е. въ смыслѣ административной единицы, а не единицы поземельнаго владенія, какъ у насъ.

Споръ о преимуществѣ общиннаго или личного землевладенія тянется давно у насъ и до-сихъ-поръ не приводилъ ни къ какимъ результатамъ.

Такая бесплодность спора объясняется, намъ кажется, тѣмъ, что защитники какъ общиннаго такъ и личного землевладенія довольствуются весьма стереотипными фразами, въ родъ слѣдующихъ: «община предохраняетъ отъ пролетаріата», «стремленіе къ личной собственности врожденно человеку», «съ развитіемъ цивилизаціи общинное землевладеніе падаетъ, какъ это мы видимъ у всѣхъ западно-европейскихъ народовъ» и т. п. Дальше этихъ и имъ подобныхъ фразъ рѣдко заходитъ дѣло. Довольно безпристрастное изложеніе мнѣній той и другой партіи помещено было въ «Двѣ» въ началѣ его существованія. Мы въ свое время упоминали объ этой статьѣ. Въ ней, если читатели помнятъ, доводы защитниковъ общиннаго землевладенія далеко не такъ пусты и слабы, какъ обыкновенно полагаютъ защитники личного землевладенія. Намъ кажется, что главное дѣло не въ томъ, слѣдуетъ ли поддерживать наше общинное землевладеніе въ томъ видѣ, какъ оно у насъ существуетъ, или уничтожить его и замѣнить личнымъ. Пока вопросъ будетъ поставленъ такимъ образомъ, до-тѣхъ-поръ та и другая сторона съ одинаковымъ правомъ будутъ утверждать: одна, что община спасаетъ насъ отъ пролетаріата, другая, что она крайне стѣс-

нительна для личной свободы и исключаетъ возможность рациональнаго хозяйства. Настоящее наше общинное землевладѣніе неудовлетворительно — съ этимъ нельзя не согласиться, но нельзя не признать и того, что, уничтожая и замѣняя его прямо личнымъ землевладѣніемъ, мало будетъ еще толку и справедливо можно опасаться тѣхъ дурныхъ послѣдствій, которыя произошли на западѣ. Вѣдь потомъ придется обращаться къ кооперативной ассоціаціи, но уже только послѣ долгихъ и тяжелыхъ страданій. Отчего же, спрашивается, теперь не возникнуть хорошенько въ наше общинное устройство, не устранить его невыгодныя стороны и не ввести въ него тѣ улучшения, при которыхъ оно могло бы развиваться на рациональныхъ и современныхъ началахъ? Задача, безъ сомнѣнія, весьма трудная, но она одна можетъ принести благотворные результаты. Съ предвзятыми же идеями, что настоящая наша община безукоризненна, или, что она только помѣха всему дѣлу, едва-ли мы успѣемъ выработать что-нибудь дѣльное.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ЛѢСНАЯ ОПЕРАЦІЯ ВЪ НАШЕМЪ КРАЮ

за минувшую зиму. (Изъ Тверской губерніи).

Попенная плата за дерева, цѣны за ихъ вывозку на берега сплавныхъ рѣкъ Съжи и Увери, сорта деревъ — все это у насъ въ минувшую зиму было попрежнему. Вывозился лѣсъ изъ дачъ, купленныхъ и подесятинно, отъ 20 до 60 руб. за десятину. Общая плата за послѣднія дерева не обошлась дешевле сравнительно съ попенной, потому, что лѣсопромышленники обманулись въ своихъ расчетахъ барышами, какіе польстили имъ въ прошломъ году. Въ задоръ другъ предъ другомъ, эти охотники до крупныхъ барышей надбавляли владѣльцамъ лѣсныхъ дачъ копѣйки, а болѣе зазорные — и рубли, послѣ чего хвастались — одни надбавкою цѣны конкурентамъ, другіе — отстраненіемъ отъ дѣла соперниковъ. Кто изъ нихъ проиграетъ, кто выиграетъ — пока ничего нельзя сказать положительно. Дома можно рассчитывать, а не считать барыши, разгуливающіе въ лабиринтѣ разныхъ случайностей, гдѣ иногда и самая тонкая сметливость встрѣчаетъ одни призраки. Въ торговомъ отношеніи сметливость особенно необходима, хотя и говорятъ, что рискъ — благородное дѣло. Но мы на это скажемъ другое извѣстное замѣчаніе: «дѣло мастера боится». Кому не извѣстны примѣры, какъ мастера дѣла изъ тряпичниковъ дѣлались миллионерами, а потомъ, предавшись нѣгъ, пирамъ и банкетамъ, не-

минуемо сопряженнымъ съ безопасностью, «прогорали» и изъ миллионеровъ опять дѣлались чѣмъ-то въ родѣ тряпичниковъ? Мелкотравчатымъ торгашамъ, къ какому бы разряду они ни принадлежали, тѣмъ болѣе нужно имѣть въ виду каждую копейку. Такъ, или не такъ, у насъ на сплавъ по рѣкѣ Сѣвѣ вывезено до 14 т. деревь, изъ которыхъ 9 т. принадлежатъ собственно моимъ прихожанамъ—двумъ компаньонамъ; остальнымъ деревьямъ хозяева—боровичскіе купцы, опытные въ своемъ дѣлѣ и изъ нашего бѣднаго края нажившіе десятки тысячъ рублей. Для нихъ же, какъ слышно, вывезено до 10 т. деревь и на Уверь. Лѣсъ преимущественно еловый на обѣихъ рѣкахъ. Съ этими купцами мои прихожане-лѣсопромышленники жили безъ явной вражды, пока имѣли въ обращеніи сотни деревь; но лишь только сотни обратились въ тысячи, первые для послѣднихъ стали портить весь пути перебоемъ въ покупкѣ, притѣсненіемъ въ продажѣ, молвою о несостоятельности, и, имѣя значительный кругъ знакомства, болѣшій капиталъ и лѣсопильные заводы, тѣмъ успѣшнѣе вредили новичкамъ-конкурентамъ. Съ этой стороны православную Русь едва-ли можно похвалить, не притѣснивъ совѣсти; а сравнить ее съ цивилизованными государствами Европы и Америки далеко не приходится. Надувательная и притѣснительная система у насъ, во всѣхъ ея видахъ и подраздѣленіяхъ, кладетъ позорное клеймо на всѣхъ почти промышленниковъ; и если самый счастливый изъ нихъ мѣднымъ своимъ лбомъ пробилъ себѣ дорогу къ богатству, самъ послѣ этого держись на мѣстѣ крѣпко; но только пошатнись, этого молодца спустятъ подъ гору со всевозможными приличіями и церемоніями. О быстротѣ спуска, или паденія уже и не говорю. Иностранной взаимной поддержки у насъ нѣтъ между купцами, потому-то и тѣ капиталисты наши, которые нажили деньги обманами и низостями, очень рѣдко испытываютъ отраду имѣть въ потомствѣ поддержку своего *честнаго* имени и капитала. Иногда во второмъ же колѣнѣ по прямой линіи все денежки—ухъ!...

Послѣ такихъ непріятныхъ описаній и воспоминаній, хорошо бы перейти къ прелестямъ весенней природы—матери поэзи и благодѣтельница поэтовъ. О ней я долженъ сказать не просто къ слову, а по прямому ея отношенію къ нашимъ лѣсопромышленникамъ, законнымъ, послѣ поэтовъ, наследникамъ правъ на пользованіе всѣмъ тѣмъ, что такъ сильно подзадориваетъ игру воображенія, но рѣшительно непригодно для кармана. Журчанье ручейковъ, рзвость мотыльковъ, безконечная пѣснь жаворонка въ воздушномъ пространствѣ, отрывистыя трели соловья,—все это давало возможность служителямъ музы марать бумагу строфами и риемами, когда, такъ сказать, сама природа поощряла ихъ къ этому, когда даже политическій строй гармонировалъ въ пользу музы и природы. Теперь же

пришла пора для рѣшенія вопросовъ чисто-прозаическихъ, положительныхъ, существенныхъ, жизненныхъ—какъ хотите назовите, и во время этихъ-то вопросовъ куда дѣвалась краса природы? Куда, съ посошкомъ въ рукахъ, ушла очаровательная въ былое время муза? Нѣтъ ея ни въ Греціи, ни въ Италіи, нѣтъ и въ Соловецкомъ монастырѣ, нѣтъ ея нигдѣ, ни въ дѣйствительной жизни, ни въ воображеніи! Не принесетъ ли о ней вѣсточку кукушка изъ середины Африки, откуда пора уже прилетѣть этой кокетливой, невѣрной въ любви птицѣ-вѣщуньѣ, и куда не могъ еще пробраться ни одинъ цивилизованный гражданинъ Стараго и Новаго свѣта? Дѣлать нечего, подождемъ, а пока станемъ топить печи, къ которымъ я причисляю и каминъ, потерявшій тоже свое поэтическое значеніе, и ходить въ шубахъ, чтобы не застыть отъ майской стужи. Между тѣмъ гренландскіе льды, заградившіе устье Атлантическаго океана и поглотившіе въ немъ экваторіальную теплоту, можетъ быть, отойдутъ къ полюсу. Въ самомъ дѣлѣ, что случилось съ природой? Человѣкъ позналъ ее физически и математически, химически и геологически, а она тѣмъ же путемъ рѣшительно сбиваетъ его съ толку. По неволѣ согласишься, что умъ человека какъ ни высокъ въ познаніяхъ видимой природы, но много въ ней есть еще такого, что и не снилось нашимъ мудрецамъ.

Извините за отступленіе отъ предмета. Я просто хотѣлъ сказать, что мы нѣсколько лѣтъ сряду не имѣемъ удовольствія видѣть весны. Прямо послѣ зимы, вмѣсто весны наступаетъ у насъ прескверная осень, потомъ нѣсколько недѣль попаритъ и пожжетъ насъ красное солнышко, вызывающее въ дѣятельности несказанное множество комаровъ, слѣпней и сибирскую язву, далѣе идутъ проливные дожди, а въ конецъ всего выступаетъ на сцену настоящая *прелестная* осень. До половины мая мы почти не видимъ жуковъ, не только мотыльковъ. Изъ птицъ одна ворона, сидя въ гнѣздѣ, хотя сквернымъ, но вмѣстѣ и жалобнымъ голосомъ цѣлый день и ровно минуты чрезъ двѣ повторяетъ одно и то же: *капп!* какъ будто особенно необходимо знать о ея заботѣ произвести на свѣтъ подобныхъ себѣ воронъ, тогда какъ никъ чему полезному рукъ и ума приложить нельзя; все отбилось отъ ума и рукъ. Насмѣшница! Ксенофонтъ Петровичъ утвердился въ мысли и всѣхъ приводитъ къ ней, что атмосферу взбурлили машины и телеграфы. Чтобы привести ее въ порядокъ, нужно, говоритъ онъ, весь земной шаръ обогнуть проволоками и постоянно объѣзжать его на паряхъ. Телеграфнымъ компаніямъ и акціонерамъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ не мѣшаетъ принять къ свѣдѣнію это замѣчаніе Ксенофонта Петровича, чтобы скорѣе осуществить его идею чрезъ Беринговъ проливъ и Атлантику.

Отличительный характер настоящей, очень холодной и ветряной весны заключался въ медленномъ таяніи снѣга солнцѣнкомъ. До 24 апрѣля не выпало ни капли дождя, отчего Сѣжа едва была въ силахъ сбросить съ себя ледъ и, въ слѣдъ за тѣмъ, вода пала на межень. Лѣсъ зимой обыкновенно кладутъ на заливныя весною мѣста, гдѣ его и плотятъ; въ противномъ случаѣ приходится лѣсъ катать нарѣку суходоломъ. Ныпъ случилось это именно такъ, отчего изъ хозяйскаго кармана укатились и лишніе рубли въ карманы рабочихъ. Съ 2 тысячами капитала мои прихожане купили и вывезли 9 т. деревь очертя голову, въ надеждѣ округлить дѣло по прошлогоднему, т. е. приобрести почти рубль на рубль. Теперь, пока еще не видать, чѣмъ кончится ихъ операція, гибелью ли затраченнаго капитала, или глубокимъ только шрамомъ на кошелекъ. Дѣло въ томъ, что до-сихъ-поръ они не прискакали мѣста, куда сбить лѣсъ, хотя не разъ ѣздили въ Петербургъ и привозили оттуда прикащиковъ отъ хозяевъ. Лѣсъ очень хорошій, въ чѣмъ отдавали справедливость и соглядатаи; на дѣлѣ же толку не вышло, потому что прикащикамъ не понравилась сухая ложка моихъ горемыкъ, пожалѣвшихъ на этотъ разъ подмазки. Во всякомъ случаѣ дѣло проигрывалось: товаръ хорошо идетъ, когда его ищутъ, а не навязываютъ. Кому нужна до чужой бѣды? Притомъ же и подмазка могла пропасть даромъ. Возчики, плотчики и разные при этомъ дѣлѣ помощники, рассчитанные деньгами на половину всей цѣны, охотно и во-время согнали бы лѣсъ до Мсты, если бы не заподозрили своихъ сосѣдей-хозяевъ въ несостоятельности, или, по-крайней-мѣрѣ, послѣдніе находились бы на лицо. Но что работникамъ оставалось дѣлать, когда нѣтъ ни денегъ, ни хозяевъ? Остановить гонки.— Такъ они и поступили. Жаль мнѣ моихъ аферистовъ, тѣмъ болѣе, что изъ барышей за прошлый годъ они пожертвовали 75 руб. въ церковь. Въ минувшую пасху вся церковная люстра горѣла ихъ же свѣчками. Вообще, гдѣ было нужно, они не скупились деньгами. Надѣюсь однакожь, что какъ-нибудь они пристроютъ въ Петербургѣ свой товаръ, для сплава котораго не предвидится препятствій, потому что Сѣжа отъ дождей стала подниматься до нормальнаго весенняго разлива. Время, правда, уходитъ: скоро нужно будетъ крестьянамъ приниматься за соху, а не съ баграми бѣгать по гонкамъ. Какъ тутъ быть? Придется снова надбавлять копейки изъ одного и того же кармана. Не пропадать же 9 т. деревь безъ пользы для всѣхъ и съ чистымъ разореніемъ для ихъ патроновъ. Въ общей сложности каждое дерево стѣбитъ при сплавѣ не меньше 50 к., и того будетъ 4500 р.— сумма болѣе, чѣмъ вдвое противъ наличнаго капитала моихъ льсопромышленниковъ. Недочетъ, какъ видите, для окончателльной операціи дѣла слишкомъ великъ, чтобы лѣсъ отдать на кредитъ и въ то время, когда его едва-ли выпу-

стять изъ рукъ зимніе работники. Бѣды со всѣхъ сторонъ: и отъ себя, и отъ людей, и отъ погоды! Последняя особенно усложнила тѣмъ, кто клалъ лѣсъ на берегахъ озеръ. Ледъ досихъ-поръ на озерахъ не разошелся, лѣсъ не сплоченъ и гонки запоздають. Но нужда чему не научить. Одинъ помѣщикъ клалъ лѣсъ на берегу Удомильскаго озера, при истоку изъ онаго рѣки Съжи, по которой пришлось гнать лѣсъ розсыпью до означеннаго села. Лѣсъ, въ количествѣ 1700 деревъ, сосновый, красный, отличныхъ сортовъ по размѣру и лучшаго качества. Между тѣмъ, выше с. Котлована на Островенскомъ озерѣ ледъ и не думалъ таять до послѣдней четверти апрѣля. Что дѣлать, чтобы не упустить полую воду? Помѣщикъ не задумался и нанялъ распилить ледъ на озерѣ. Слишкомъ двѣ версты этой оригинальной операціи на прокладъ водянаго пути обошлись ровно въ 50 р.

Жалобы на недостатокъ лѣсовъ почти повсемѣстны, а цѣны на нихъ годъ отъ году падаютъ ниже. Отчего такая неестественность? Отъ неправильной организаціи нашего хозяйства вообще и лѣснаго въ особенности, отъ неуваженія правъ чужой собственности, отъ поспѣшности выжать изъ имѣній все, что можно обратить въ деньги, и единственно для себя, а послѣ хоть трава не рости. Указывать на наши недостатки — старая и самая скучная пѣсня; перечислять показанные способы къ исправленію, или придумывать новые въ пользу игога 0, едва-ли не скучнѣе первой пѣсни; совсѣмъ замолчать не приходится: камни и горы возопіють. Какъ же тутъ поступить? Да просто, поговорить немножко, чтобы отъ сердца отлегло. Русская одиннадцатая заповѣдь «не зпвай» идетъ превосходно и по теоріи, и на практикѣ между грамотными и темными. Относительно лѣсовъ, напримѣръ, крестьяне спѣшатъ красть, владѣльцы — продавать. Тѣ и другіе основываются на законахъ произвола и крайности, за неимвнѣемъ болѣе существенныхъ законовъ къ соединенію сословныхъ интересовъ, необходимыхъ для блага общественнаго на столько же, на сколько необходимы для растеній свѣтъ и теплота. На одиннадцатой заповѣди не далеко ускачешь. Кромѣ лѣсовъ, помѣщики продають всю лишнюю для ихъ имвній постройку за безцѣнокъ, — новая причина упадка цѣны на строевой лѣсъ. Но пройдетъ лѣтъ десятокъ, и мы увидимъ, въ какихъ франтовскихъ сапожкахъ будетъ щеголять лѣсокъ.

Чтобы не утомить вниманія читателя, кратко перечислю нашъ лѣсной товаръ, отправленный на сторону, по склоненію материка — къ Петербургу. Цифра строеваго лѣса опредѣлена: 24 тысячи деревъ. Къ этому я не причисляю потеси, штукъ до 200, березовый и ольховый лѣсъ въ небольшомъ количествѣ и десятка два возовъ клену, для столярной работы, лѣсопильныхъ заводовъ и мельницъ. Все это въ общей сложности дока-

зываетъ, что нашъ край для общества далеко не бесполезенъ. А наши лапти развѣ изъ памяти вонъ? Если они не достигаютъ до столицъ, не топчутъ ихъ панели, по-крайней-мѣрѣ на проселочныхъ дорогахъ широко и далеко видны отпечатки ихъ слѣдовъ. Прибавьте къ этому нѣсколько десятковъ бочекъ дегтю, который развезется отъ насъ по селамъ и городамъ, даже до Валдая, новый нашъ промыселъ скипидаромъ, для выгонки котораго устроены въ сосѣднемъ приходѣ два небольшіе завода и который, конечно, не сами же мы выпьемъ, или вотремъ въ свои простуженные тѣлесные члены—опять мы заслуживаемъ не упрекъ, а благодарность. Для скипидара понадобилась смола, смола потребовала рукъ—и вотъ у насъ въ минувшую зиму открылся новый промыселъ снимать съ еловыхъ деревъ смолу—промыселъ сколько *невинный* и безобидный, столько же и прибыльной. Одинъ мальчикъ въ состояніи наскоблить смолы, конечно вмѣстѣ съ корою, до 1½ пуда въ зимній день, по 15 коп. за пудъ. Иныя семейства, между дѣломъ, собрали новаго товара болѣе сотни пудовъ.—«Особенно много смолы, гдѣ есть на деревъ надсѣчка топоромъ», говорятъ смоловики. Вслѣдствіе этого они, безъ сомнѣнія, перепортятъ надсѣчками все дерева даже въ глубинѣ дачъ, точно такъ же, какъ все до одного дерева перепорчены близъ дорогъ и селеній. Отъ русскаго топора нѣтъ пощады, лишь бы ему приблизиться къ дереву, будь оно хоть въ садовой аллѣ, тщательно насажденной и сбереженной.

Наша рѣка Сѣжа понесла въ Петербургъ 244 мачтовыхъ дерева, привезенныхъ къ намъ верстъ за 60 изъ казенныхъ дачъ Весеьгонскаго уѣзда, болѣе близкихъ къ Мологѣ, но по теченію на востокъ несоответствующей предназначенной цѣли. Всѣхъ десятинъ въ казенныхъ дачахъ, говорятъ, тысячъ до десяти и лѣсъ въ нихъ, просто, заглядѣнь! Я имѣлъ случай провѣзжать этимъ лѣсомъ: отъ души дивился и любовался громадною и стройною деревьями. Шрамы на нѣкоторыхъ изъ нихъ доказываютъ, что топоръ и это сокровище не щадилъ. Настоящая вывозка была только пробою: во что подряду обойдется каждое дерево при доставкѣ его въ Кронштадтъ, и если будетъ сподручно, въ слѣдующую зиму вывозка мачтъ сдѣлается для нашего края дѣломъ обыкновеннымъ. А на первый разъ надѣлали онъ у насъ говору и шуму. Глухая молва о нихъ началась еще съ осени, и при грозномъ выраженіи—*казенный лѣсъ!* облекалась въ какіе-то военные доспѣхи, смотрѣла какимъ-то грознымъ эскадрономъ мохнатыхъ зуавовъ. Пригомъ же и офицеръ на лицо, и солдатики при немъ.—«А неупто и впрямъ у cadaго дерева по солдату стоитъ?» спрашивала баба бабу.

— Вѣстимо такъ. Вѣдь казна матушка тутъ соблюдается, отвѣчала баба бабъ.

— И паекъ получаютъ?

— Паекъ, говорятъ, идетъ имъ мірской, только бы они не давали воли волнушкамъ бунтоваться.

— А въ церковь Божію на свѣчку откуда имъ взять?

— А они въ досужее время смолку собираютъ, смолку, да и продаютъ ее на заводы.

Самая дешевая плата за дерево никѣмъ не опредѣлялась у насъ ниже 25 р., болѣе же сметливые догнали ее до 50 руб.— «Вы все врете, казна ниже 100 руб. не отдастъ», перебивали рѣчь самые задорные. Ну сто-такъ-сто, думаемъ мы недовѣрчиво, потому что людъ-то разсуждающій таковъ, что его само-го можно увѣрить въ дѣйствительной возможности воевать съ волнушками. Наконецъ одинъ помѣщикъ, и не кой-какой, кажись, а такъ себѣ, и не первой молодости, что доказываетъ большой недочетъ въ зубахъ, выдернутыхъ временемъ, и все-объемлющая свѣдина, въ слѣдствіе чего онъ увѣряетъ всѣхъ, что не состояннн болѣе грѣшить— вотъ этотъ помѣщикъ разоблачилъ весь сомнѣнія относительно попенной цѣны, опредѣливъ ее въ 250 р. Не повѣрить такому авторитету было бы слишкомъ дерзко, и сказаніе его сдѣлалось нормою для всѣхъ, пока не пожаловали къ намъ всѣ операторы казеннаго имущества, къ которому вздумалъ приложить руки частный человекъ. Это на счетъ говора: объяснимъ теперь и причину шума. Два вопроса возбудили его: а) кто и на сколькихъ лошадяхъ повезутъ каждое дерево? и б) какими мѣстами повезутъ? По первому вопросу Лука Томъ говоритъ:

— Свою кобыленку ты лучше не навязывай вмѣстѣ съ нами; съ ея толкомъ она, пожалуй, опять выкинеть въ дорогъ — все дѣло postanovitъ!

— Смотри, мѣринъ-то твой не выкинулъ бы... ишь какое пуздрище! Овсомъ, говоритъ, кажиный день наваливаю... оно и видно: барскій складъ! Такъ поди съ Вуколкой якшайся; его мѣринъ будетъ подѣ стать твоему... хоть хвостомъ вмѣстѣ повиляютъ.

Такой разговоръ велся между моими прихожанами, вслѣдствіе ихъ намѣренія снять на себя послѣднюю станцію—а ихъ было четыре—перевозки мачтоваго лѣса.

— Ну, гдѣ вамъ возить такой лѣсъ на своихъ кошкахъ и съ своей сбруей! замѣтилъ на сходкѣ всеми уважаемый крестьянинъ-старикъ. Успевте ихъ ободрать отъ своей возки, добавилъ онъ, и тѣмъ дѣло покончилъ.

Дѣйствительно, страшно посмотрѣть на нашихъ несчастныхъ, измученныхъ, искалеченныхъ вывозкою лѣса лошадей — такъ онъ худы! точно ломаные и покрытые грязнымъ и рванымъ коленкоромъ кринолины, болтаются они теперь на нашихъ выгонахъ, покрытыхъ ржавчиною. Впрочемъ, отъ той же самой вывозки лошади сосѣдей нашихъ по приходамъ ни сколько не

страдаютъ, хотя работаютъ не менше, если не болше нашихъ. И мачтовый лсъ везти имъ была игрушка, когда они подпрягались по три и по четыре пары подъ дерево. Только на прокладъ дороги употребляли по 10 и 12 лошадей. Всему причина кормъ, а въ этомъ—то у насъ и недостатокъ. Возбужденіе здоровья и прыти коломъ пригодно только до поры—до времени.

Шумъ землевладѣльцевъ имѣлъ характеръ серъезный не на шутку, потому что произволь коснулся правъ ихъ собственности, безъ всякаго отношенія къ владѣльцамъ, слѣдовательно и безъ ихъ разршенія. Произволь, съ ярлыкомъ на лбу—*казенный*, никакъ, видно, не предполагалъ встрѣтить у насъ способныхъ различить поддѣльный ярлыкъ отъ законнаго, казенное дѣло отъ частнаго. А что казна не согласится разорять и обижать частнаго человѣка безъ всякой причины и вознагражденія—это всякому извѣстно. Задняя мысль лѣсопромышленниковъ упиралась на прямые пункты закона въ ихъ пользу, тогда какъ владѣльцы мѣстностей, въ защиту своихъ правъ, смотрѣли во все на другіе пункты. Кто жь тутъ выигралъ? Конечно, послѣдніе, хотя офицеръ и старался замаскировать близкіе къ его сердцу интересы разсылкою своей лѣсной команды для повсемѣстныхъ повстоекъ. Владѣльцы, почувявъ свои силы, такую круглую цифру заломили за прокладъ дороги черезъ ихъ пустоши, непотерпѣвшія, впрочемъ, никакого ущерба, что комиссіонеры только ахнули и едва помирились на 25 руб. вмѣсто 100 руб. съ каждымъ почти владѣльцемъ. Все остальное шло чистоказеннымъ порядкомъ—быстро и ловко. Комиссіонеры жили въ моемъ приходѣ недѣли четыре, въ количествѣ десяти человѣкъ. Съ ними я познакомился, поразспросилъ, что мнѣ было нужно для бумаги, и полюбилъ ихъ отъ души. Между ними отношенія другъ къ другу опредѣлены печатною программой хозяина, причемъ главному прикащику дано право награждать и штрафовать чернорабочихъ какъ за трудъ, такъ и за поведеніе. Можетъ и совсѣмъ удалить изъ артели, кто этого заслужить. Вообще, между ними не мало чиновъ: кассиръ, экономъ, главный прикащикъ, помощникъ и т. д. Содержаніе всѣмъ хозяйское и очень хорошее, какъ и жалованье. Всѣ они безъ исключенія крестьяне Архангельской губерніи, мастера своего дѣла, видѣвшіе свѣтъ не сквозь пальцы, а потому на словахъ и на дѣлѣ бойкіе, сметливые и вѣжливые. По ихъ словамъ попенная плата за дерево не обошлась дороже 8 р., съ доставкой же на берегъ рѣки и со всѣми ремонтировками при этомъ—отъ 15 до 25 руб., смотря по сортамъ. Сюда же включается и уплата за прокладъ дороги. Длиннѣе 12 сажень и 12 вершковъ въ отрубѣ не было деревьевъ, какъ не было и менше 5 саж., 12 верш. И то хорошъ! На мѣстѣ же, говорятъ, есть и гораздо покрупнѣе. Нынѣ несколько опоздали возкою и потому не пришлось забраться въ средину дачъ. Лишь только рѣка очистилъ

лась ото льда, на другой же день лёсъ былъ скатанъ въ воду и сплоченъ при помощи поденщиковъ, на третій пригласили меня отслужить водосвятный молебень, забытый въ инструкціи—и маршь въ путь. Это было въ ооміно воскресенье, когда собственно наши лёсопромышленники не запаслись еще и всѣмъ матеріаломъ, необходимымъ при плоткѣ и сплавъ. Кто жъ кого перегонитъ до Питера? Мачтовья гонки предписано доставить на мѣсто не позже августа, и навѣрно теперь онъ очень далеко, несмотря на страшный холодъ и вѣтры, также упомянутые въ инструкціи, въ параграфѣ о непредвидѣнныхъ препятствіяхъ. Честь и слава Кудряцеву! Что же касается до того, почему я не узналъ точной цифры стоимости деревъ, это произошло не отъ меня, а отъ нежеланія всѣхъ вообще лёсопромышленниковъ выдать тайну барышей и убытковъ. Всѣхъ я просилъ—всѣ мнѣ и обещали доставить подробныя вѣдомости, но никто ничего не доставилъ. По-крайней-мѣрѣ изъ собранныхъ свѣдѣній можно видѣть, что помѣщикъ, лишенный способности грѣшить, не лишенъ способности лгать. Если бы онъ 250 руб. за дерево ставилъ при поставкѣ его на мѣсто, можно было бы повѣрить; а онъ хватилъ попеншину. Пожалуй, онъ же увѣрялъ, будто подрубленныя деревья спускали на землю снастями по блокамъ. Одна простая барыня-старушка наивно спросила при этомъ: «а блоки-то къ чему жъ привязаны были?»

—«Про то казна должна знать, куда ихъ привязать», нисколько не сконфузаясь отвѣтилъ помѣщикъ, лишенный способности грѣшить.

Не весь же лёсъ мы отправляемъ на сторону, нуженъ онъ и для себя. Нуженъ: а если его не имѣется въ *обръзъ*,—тутъ какъ развести умомъ? Да такъ просто, какъ вы и не воображаете. Въ крестьянскомъ быту помоща на разныя работы—вещь обыкновенная и никому не казались онъ предосудительными, если собирались и для вывозки льса. Но прежнее отъ настоящаго раздѣлилось рѣзкой гранью, нужда же въ лёсѣ оказалась больше противъ прежняго, при желаніи крестьянъ расшириться. При этомъ, вы полагаете, задумался нашъ мужикъ? Нисколько. Напротивъ, онъ въ помочахъ узрѣлъ возможность дешево и скоро приобрести необходимое и еще скорѣе и дешевле спрятать концы въ воду.—«Мнѣ привезли міромъ, а откуда—я не знаю и знать не хочу!»—вотъ его отвѣтъ. Міръ другъ друга не выдастъ при этомъ ни за что.—«Мы изъ обрѣзовъ взяли», скажутъ вамъ, а тамъ осматривайте обрѣзы, коли есть охота и время. Въ минувшую зиму эта операція дошла у насъ до совершенства. Всѣ сь краденымъ лёсомъ—и всѣ правы. Бывали и такіе случаи: срубилъ мужикъ дерево и повезъ его изъ льса на берегъ, такъ всѣ и видятъ, что на берегъ, между тѣмъ у него въ головѣ совсѣмъ не тѣ расчеты: вотъ онъ дорогой или поотстанетъ, или упредитъ другихъ, да и маршь къ свое-

му обрѣзу, гдѣ и свалить деревцо, по временамъ подбавляя къ нему еще и еще. Весной, когда дорога уже рухнетъ, по утренникамъ перетаскаетъ ихъ домой — изъ *обрѣза*, а на берегу получаетъ расчетъ за такое количество деревъ, какое находится въ наличности. Обличить его въ похищеніи нѣтъ никакой возможности. Поворникъ же, прутья, клинья, подтески и прочая необходимая мелочь при плоткѣ и сплавъ гонокъ — все это каждагодно таскается кой-откуда поблизости, положительно безъ спросу и безъ всякой платы владѣльцамъ, равнодушнымъ къ этому некрупному злу.

Корреспондентъ Вольнаго-Экономическаго Общества
Священникъ **Петръ Исполатовскій.**

30 апрѣля,
1865 года.

Погостъ Рождественско-Липенскій,
Вюшневолоцкаго уѣзда.

О ФРУКТОВОЙ И ЧЕРЕМУХОВОЙ МОЛИ.

Корреспондентъ г. Звѣриновъ сообщилъ В. Э. Обществу, что прошлое лѣто, по случаю раннихъ весеннихъ оттепелей и засухи въ Шадринскомъ уѣздѣ Пермской губерніи, въ лѣсу не было ягодъ на черемухѣ и что вѣтви ея были всюду опутаны паутиной и червями, выпускавшими тенета. Въ видахъ изысканія способовъ къ отвращенію на будущее время повторенія подобныхъ случаевъ, г. Звѣриновъ прислалъ въ Общество нѣсколько вѣткокъ черемухи, покрытыхъ паутинообразною тканью. III Отдѣленіе, которому переданы были такія вѣтви, поручило изслѣдовать ихъ члену К. Г. Гернету и онъ далъ слѣдующій отзывъ:

Паутинообразная ткань оказалась произведеніемъ гусеницъ (червяковъ) двухъ видовъ моли, именно: *моли фруктовой* (*Huromenta cognatella*) и *моли черемуховой* (*H. padella*). Гусеницы обоихъ, весьма сходныхъ между собою, и по внѣшности, и по образу жизни, видовъ, давно извѣстны по вреду, причиняемому ими вообще фруктовымъ деревьямъ, въ томъ числѣ и черемухѣ, объданіемъ листьевъ и опутываньемъ вѣткокъ выпускаемыми ими тенетами. Замѣчено также, что если одинъ годъ гусеницы эти появились въ огромномъ количествѣ, то обыкновенно, въ слѣдующій за тѣмъ годъ ихъ бываетъ уже значительно меньше, а на третій ихъ или вовсе уже не оказывается, или, по-крайней-мѣрѣ, весьма мало. Причину этого періодическаго появленія и исчезанія обыкновенно приписываютъ метеорологическимъ причинамъ (особенностямъ весны или осени), тогда какъ ближайшею, какъ показали многократныя наблюденія энтомологовъ слѣдуетъ считать истребленіе гусеницъ большими массами и куколокъ моли насѣкомыми другихъ разрядовъ, именно: *напѣздицами* (*Jchneumonidae*), изъ разряда перепончато-

крылыхъ, личинки которыхъ живутъ приживалками въ гусеницахъ разныхъ вредныхъ бабочекъ, не давая развиться мотыльку и хищнымъ видамъ изъ разряда двукрылыхъ, высасывающихъ сокъ изъ куколокъ, вслѣдствіе чего послѣднія погибаютъ. Подтвержденіе сему я отчасти нашелъ и въ присланныхъ г. Звѣриновымъ образцахъ порчи. Оказалось, что изъ числа вскрытыхъ мною куколокъ фруктовой и черемуховой молей, по крайней-мѣрѣ половина вмѣсто мотыльковъ моли заключала въ себѣ вполне уже развитыя мухи одного наездника, видовое названіе котораго я, впрочемъ, въ точности еще опредѣлить не успѣлъ. Сколько же изъ числа другой половины куколокъ, изъ которыхъ, повидимому, должна была выйти моль, было уже умерщвлено кровопійцами изъ двукрылыхъ, мнѣ, конечно, осталось неизвѣстно.

За тѣмъ, что касается средствъ, употребляемыхъ человекомъ противъ вышеупомянутыхъ вредныхъ гусеницъ, то едва ли еще нужно замѣтить, что въ настоящемъ случаѣ, по моему мнѣнію, всѣ предлагаемыя противъ нихъ въ книгахъ способы слѣдуетъ считать мелочными и вполне цѣли недостигающими, притомъ же сопряженными съ большою или меньшею тратою времени и рабочихъ силъ. Впрочемъ, однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ и, притомъ, удобнѣйшихъ считается: вспрыскиваніе, при первомъ появленіи гусеницъ, деревьевъ растворомъ чернаго (дегтярнаго) мыла.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ЗАМѢТКИ И МЕЛОЧИ.

Правила для кормленія скота зеленымъ кормомъ.—Способъ очищенія спиртныхъ жидкостей отъ сивушнаго масла.—Дѣйствіе свѣта на медъ.—Средство предохранять корни бѣлой капусты отъ поврежденія личинками насѣкомыхъ.

Правила для кормленія скота зеленымъ кормомъ—При лѣтнемъ кормленіи скота въ хлѣвахъ необходимо, какой бы зеленой кормъ ни употреблялся для этого, руководствоваться нѣкоторыми правилами, безъ соблюденія которыхъ оно не можетъ быть ни полезно для животныхъ, ни выгодно въ экономическомъ отношеніи для самого хозяина.

Прежде всего необходимо обратить вниманіе на правильный выборъ и соответствующее цѣли разведеніе кормовыхъ растеній, такъ чтобы кормленіе ими могло начинаться рано, продолжаться безостановочно и оканчиваться какъ можно позже. Временное прекращеніе такого кормленія, по недостатку зеленого корма, вредно для здоровья скота. Поэтому слѣдуетъ разводить на зеленый кормъ только такія кормовыя растенія, которыя соотвѣтствуютъ данной почвѣ и прочимъ мѣстнымъ условіямъ,

произрастають успешно въ данной мѣстности и даютъ хорошіе урожаи. Періодъ кормленія зеленымъ кормомъ продолжается обыкновенно 150 дней съ половины мая до половины октября.

Переходъ отъ сухого корма къ зеленому долженъ быть постепенный. Для такого перехода особенно пригодна кормовая рожь, въ особенности если ее скармливать скоту въ видѣ рѣзки, въ смѣси съ соломою. Вообще, въ началѣ кормленія зеленымъ кормомъ кормовыя вещества, въ особенности молодой клеверъ, не слѣдуетъ давать животнымъ безъ примѣси надлежащаго количества соломы. Дачи послѣдней не должны быть, впрочемъ, совершенно прекращаемы даже и въ то время, когда зеленый кормъ можно давать одинъ. Мокрый, собранный въ дождливую погоду, кормъ также должно всегда смѣшивать съ соломою. Зеленыя кормовыя растенія содержатъ значительное количество воды, вслѣдствіе чего, при употребленіи ихъ въ кормъ въ изобиліи, животныя получали бы слишкомъ большія количества жидкости, вредныя для ихъ здоровья. Поэтому имъ слѣдуетъ давать ежедневно по-крайней-мѣрѣ по одному разу, всего лучше на ночь, немного хорошей соломы для того, чтобы удовлетворить ихъ требованію сухой пищи. Рѣзка зеленого корма очень выгодна, потому что она предотвращаетъ возможность разбрасыванія его животными, которое почти неизбежно при задачѣ кормовыхъ растеній въ цѣльномъ видѣ, въ особенности если скотъ страдаетъ отъ мухъ. Рѣзаніе и смѣшиваніе зеленыхъ кормовыхъ растеній съ соломою можно считать выгоднѣйшимъ и дешевѣйшимъ способомъ кормленія скота лѣтомъ въ стойлахъ. Къ сожалѣнію, на это часто обращаютъ мало вниманія и даютъ зеленый кормъ скоту безъ всякаго предварительнаго приготовленія. Въ такомъ случаѣ не удивительно, если у нѣкоторыхъ хозяевъ въ стойлахъ подъ скотомъ кормовыхъ растеній больше, чѣмъ подстилочной соломы, которая дѣлается при этомъ совершенно лишнею. Въ такихъ хозяйствахъ выходитъ зеленого корма вдвое болѣе, конечно, чѣмъ тамъ, гдѣ кормовыя вещества рѣжутъ и смѣшиваютъ съ соломою.

Кормовыя растенія, въ особенности клеверъ, люцерна и т. п., не должны быть слишкомъ стары. У слишкомъ стараго клевера животныя объѣдаютъ только цвѣты и листья, оставляютъ нетронутыми твердые, деревянистые стебли, и затаптываютъ ихъ въ навозъ, вслѣдствіе чего происходитъ большая потеря корма. Далѣе, кормъ слѣдуетъ задавать часто, но небольшими порціями, потому что, при слишкомъ большихъ дачахъ его за разъ скотъ затаптываетъ его, въ особенности если растенія даются въ цѣльномъ видѣ, подъ ноги или нагрѣваетъ его дыханіемъ и послѣ того уже не встѣ его. Необходимо также заботиться о томъ, чтобы кормъ накашивался ежедневно, или рано утромъ, и привозился въ хлѣвъ до наступленія полуденныхъ жаровъ, или же

вечеромъ, и сохранялся въ прохладномъ мѣстѣ вблизи хлѣва, раскиданный какъ можно болѣе тонкимъ слоемъ для того, чтобы онъ не могъ разгорячиться. Разгорячившійся или слишкомъ намокшій отъ росы зеленый кормъ не должно никогда скармливать скоту, потому что онъ легко производитъ различныя болѣзни. Если же этого требуетъ необходимость, то въ такомъ случаѣ разгорячившійся кормъ, слѣдуетъ вынести на воздухъ и разметать, по просушкѣ же давать его скоту не иначе, какъ въ смѣси съ соломою. Вялый кормъ можетъ также легко причинить вредъ животнымъ; кромѣ того, скотъ ѣсть его неохотно. Точно такъ же опасно скармливаніе такого зеленого корма, въ которомъ находится много полевого мака, отъ употребленія въ пищу котораго у животныхъ дѣлаются нерѣдко припадки бѣшенства. Если, поэтому, въ зеленомъ кормѣ слишкомъ много мака, то его должно выбирать. При употребленіи въ кормъ луговой травы нужно быть особенно осторожнымъ и тщательно наблюдать, чтобы въ ней не было ядовитаго лютика (*Ranunculus*), луговаго шафрана (*Colchicum autumnale*) и другихъ ядовитыхъ растеній.

Въ отношеніи пѣенія скота принято: за правило никогда не поить животныхъ послѣ кормленія зеленымъ кормомъ, но всегда предъ задачею его; безъ соблюденія этой предосторожности у нихъ легко можетъ случиться раздутіе брюха.

Въ сырые, дождливые годы кормленіе мокрымъ кормомъ можетъ быть легко причиною повальныхъ и другихъ болѣзней у скота. Въ такихъ случаяхъ необходимо соблюдать слѣдующія предосторожности. Мокрый кормъ должно раскидать въ сараѣ, или въ другомъ удобномъ для этого мѣстѣ, возможно тонкимъ слоемъ и открыть ставни и двери для того, чтобы произвести сквозной вѣтеръ и дать возможность испариться сырости. Утренняя кормовая дача должна состоять изъ хорошаго сухого сѣна; кромѣ того, животнымъ должно давать чаще соль, къ которой очень полезно примѣшивать растертыя въ порошокъ сухія можжевеловыя ягоды. Такъ какъ далѣе, мокрый кормъ менѣе питателенъ, чѣмъ накошенный въ сухомъ видѣ, то къ нему полезно прибавлять дробленныя хлѣбныя зерна, размолотую масляную избоину и тому подобныя интенсивно питательныя кормовыя вещества.

Кормленіе зеленымъ кормомъ всего лучше начинать, какъ уже сказано, кормовою рожью; за нею должна слѣдовать люцерна или красный клеверъ, вика, а потомъ снова люцерна или красный клеверъ, послѣ того зеленый кормъ съ жнивьевъ и конопель, капуста, рѣпы и т. д. Въ малыхъ хозяйствахъ и при небольшомъ числѣ скота кормленіе начинается сорными растеніями съ хлѣбныхъ полей и травою, и заканчивается листьями капусты и рѣпы.

Способъ очищенія спиртныхъ жидкостей отъ сивушнаго масла.—Въ журналѣ «Neueste Erfindungen» ѣкто Эйхлеръ предлагаетъ слѣдующій простой способъ очищенія спиртныхъ жидкостей отъ сивушнаго масла: въ верхнемъ днѣ бочки дѣлается отверстіе величиною, приблизительно, въ четыре квадратныя дюйма, плотно закрывающееся втулкою. Въ эту бочку насыпаютъ смѣсь изъ 4 фунтовъ мелко растолченнаго угля, 4 фунт. испанскаго лука и $\frac{1}{2}$ фунта порошка магнезій; за тѣмъ закрываютъ втулочное отверстіе и наливаютъ черезъ воронку, вставленную въ другое небольшое отверстіе сивушную жидкость: по прошествіи 6—7 дней, она дѣлается совершенно чистою.

Дѣйствіе свѣта на медь.—Шейблеръ подвергалъ медь, вынутый изъ улья, въ закупоренныхъ банкахъ дѣйствію солнечнаго свѣта, между тѣмъ какъ другія, наполненныя такимъ медомъ, банки сохранялись въ совершенной темнотѣ. Въ первыхъ медь вскорѣ сдѣлался твердымъ и превратился въ кристаллическую массу; сохранявшійся же въ темнотѣ оставался попрежнему жидкимъ и прозрачнымъ. Изъ этого опыта можно заключить, что пчелы работаютъ въ темнотѣ и заплываютъ воскомъ стекла, вставляемые иногда въ ульи для наблюденія надъ ними, преимущественно потому, что медь, служащій для питанія личинокъ, долженъ оставаться жидкимъ.

Средство предохранять корни бѣлой капусты отъ поврежденія личинками настькомыхъ.—Часто случается, что настькомыя кладутъ свои яички въ корни молодыхъ растеній бѣлой капусты или повреждаютъ ихъ. На такихъ мѣстахъ образуются вслѣдствіе этого, шишковидныя наросты и растенія никогда уже не въ состояніи завить хорошихъ кочней, а иногда даже и совершенно пропадаютъ. Если эти наросты будутъ замѣчены уже при пересадкѣ, то растенія еще можно спасти, вырвавъ поврежденныя мѣста острымъ ножомъ. Это вырзываніе составляетъ, однако же, очень хлопотливую работу, и потому «Ганноверская сельскохозяйственная газета» предлагаетъ другое, болѣе простое, испытанное средство для предохраненія капусты отъ поврежденій личинками. Средство это состоитъ въ удобреніи грядъ, предназначенныхъ подъ капусту, золою каменнаго угля. На такихъ грядкахъ растенія совершенно безопасны отъ поврежденія личинками. Очень хорошо дѣйствуетъ въ этомъ отношеніи также каменно-угольный порошокъ. Его полезно примѣшивать къ землѣ въ цвѣточныхъ горшкахъ, послѣ чего въ ней никогда не заводятся черви, столь часто портящіе молодые корни.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

Ж У Р Н А Л Ъ

обыкновеннаго общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 15 апрѣля 1865 г.

Присутствовали: по причинѣ болѣзни гг. президента и вице-президента, председательствовалъ въ этомъ собраніи членъ Д. К. Тарасовъ, секретарь А. И. Ходневъ, 37 членовъ и 12 сотрудниковъ.

I. Собраніе открыто краткою рѣчью секретаря Общества по случаю смерти члена Я. И. Юнсона; затѣмъ прочитанъ и подписанъ журналъ чрезвычайнаго общаго собранія 19 марта.

II. Доведено до свѣдѣнія Общаго Собранія отношеніе г. товарища министра внутреннихъ дѣлъ, на имя г. президента Общества отъ 26 минувшаго марта за № 207, нижеслѣдующаго содержания:

«По сообщеніи, прибывшему изъ-за границы, генерал-майору доктору Бульмерингу, положеній комиссіи, составленной въ 1863 г. изъ членовъ медицинскаго совѣта и Вольнаго Экономическаго Общества, относительно введенія въ Россіи ретровакцинаціи по его способу, г. Бульмерингъ представилъ въ департаментъ особую записку, въ которой изложилъ необходимость сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ этихъ положеніяхъ комиссіи. По разсмотрѣніи этой записки, медицинскій совѣтъ призналъ представленныя г. Бульмерингомъ замѣчанія заслуживающими уваженія».

Увѣдомляя объ этомъ Общество, г. товарищъ министра препроводилъ копію съ помянутой записки и просилъ дать отзывъ относительно изложенныхъ въ ней предположеній г. Бульмеринга. Въ запискѣ этой, между прочимъ, объяснено слѣдующее:

«По признаніи комиссіею обязательнаго оспопрививанія неудобноосуществимымъ, я полагаю бы полезнымъ пріохотить въ столицѣ народъ къ добровольному представленію здоровыхъ его дѣтей не моложе трехъ мѣсяцевъ на публичныя оспопрививанія и на ревизію привитой имъ

оспы тѣмъ, чтобы на извѣстный срокъ, примѣрно, три или четыре мѣсяца въ годъ, немедленно заплачено было при самой ревизіи оспопрививанія за каждаго привитаго ребенка по одному рублю. Отъ принятія сей мѣры можно надѣяться: 1) что родители представятъ своихъ дѣтей на публичныя оспопрививанія многочисленно и въ одно время, чѣмъ дана будетъ полная возможность къ снятію оспенной матеріи только отъ превосходныхъ пустуль здоровыхъ дѣтей; 2) добываніемъ оспенной матеріи въ значительномъ количествѣ можно разсылать оную безпрепятственно къ разнымъ вѣдомствамъ и во внутреннія губерніи; 3) предохранена будетъ масса с.-петербургскаго народа отъ губельнаго вліянія оспенныхъ эпидемій.

Совѣтъ, принимая во вниманіе одобрительный отзывъ медицинскаго совѣта о предложеніи г. Бульмеринга, и имѣя въ виду, что предлагаемая имъ мѣра къ распространенію доброкачественной оспенной матеріи съ здоровыхъ дѣтей, т.-е. выдача по одному руб. за ребенка, приносимаго для снятія лимфы, замѣнитъ расходъ, который предстоялъ бы Обществу во время опытовъ г. Бульмеринга, по содержанію 25 дѣтей въ воспитательномъ домѣ въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, постановилъ увѣдомить г. товарища министра внутреннихъ дѣлъ, что Общество не находитъ съ своей стороны препятствій къ осуществленію предположеній г. Бульмеринга, съ тѣмъ, конечно, условіемъ, что помянутая выдача по рублю за снятіе лимфы съ ребенка будетъ производиться подъ контролемъ г. Бульмеринга и одного изъ членовъ Общества, входящихъ въ составъ вышеозначенной комиссіи.

III. Согласно постановленію общаго собранія 19 минувшаго марта, избраны закрытыми записками въ члены распорядительнаго комитета по предстоящему празднованію столѣтняго юбилея Общества: Н. В. Черняевъ, князь Г. А. Щербатовъ и С. И. Волковъ, а на случай выбытія кого-либо изъ этихъ лицъ, кандидатами оказались: графъ М. Я. Ростовцевъ, И. А. Брылкинъ и Н. А. Безобразовъ, которые всѣ трое получили по 7 голосовъ. Но какъ, затѣмъ, С. П. Щепкинъ заявилъ, отъ имени князя Г. А. Щербатова, что сей послѣдній, по случаю отъѣзда изъ С.-Петербурга,

не можетъ принять на себя обязанность члена распорядительнаго комитета, то для замѣщенія его изъ означенныхъ кандидатовъ избранъ баллотировкою графъ М. Я. Ростовцевъ. Кромѣ того, положено просить гг. президента, секретаря и завѣдывающаго денежною и хозяйственною частью Общества вступить также въ составъ сказаннаго комитета.

IV. По случаю смерти редактора «Mittheilungen» Я. И. Юнсона, послѣдовавшей 21 минувшаго марта, и возникшаго вслѣдствіе того вопроса: продолжать ли это изданіе Вольнаго Экономическаго Общества, Совѣтъ представилъ нижеслѣдующія соображенія:

1) Периодическое изданіе «Mittheilungen» было предпринято Обществомъ въ 1844 г., главнымъ образомъ съ цѣлью ознакомленія заграничныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и иностранцевъ-нѣмцевъ, проживающихъ внутри Россіи, съ успѣхами русскаго сельскаго хозяйства. Но цѣль эта въ теченіе послѣдняго времени теряла мало-по-малу свое значеніе съ распространеніемъ за границу въ переводѣ русскихъ сочиненій и съ появленіемъ въ остзейскихъ губерніяхъ агрономическихъ журналовъ на нѣмецкомъ языкѣ.

2) Ненадобность нѣмецкаго изданія отъ Вольнаго Экономическаго Общества въ настоящее время доказывается, между прочимъ, и тѣмъ, что изъ оставшихся по смерти Юнсона документовъ видно, что число подписчиковъ на «Mittheilungen» въ текущемъ году простирается только до 50 человекъ. Между тѣмъ Общество жертвуетъ на это изданіе ежегодно 1500 руб. Поступающіе въ бібліотеку Общества, въ обмѣнъ на «Mittheilungen» разные, преимущественно нѣмецкіе, журналы, числомъ до 70, равнымъ образомъ не могутъ оправдать столь значительнаго расхода, такъ-какъ журналы эти очень дешевы и выписка ихъ едва-ли составитъ болѣе 300 руб. въ годъ, и притомъ выписывать ихъ всѣ нѣтъ надобности, потому-что многіе изъ нихъ имѣютъ слишкомъ мѣстный интересъ, или повторяютъ одно и то же.

3) На вышеизложенныя обстоятельства было уже обращено вниманіе въ 1861 году особою комиссіею по пе-

решенію періодическихъ изданій Общества, но въ то время Общее Собраніе, изъ уваженія къ заслугамъ Я. И. Ионсона, не пожелало прекратить «Mittheilungen».

4) Въ послѣднее время и самъ покойный Ионсонъ, убѣжденный постоянно уменьшающеюся подпискою на «Mittheilungen», признавалъ, что изданіе это сдѣлалось уже излишнимъ, и выражалъ нѣкоторымъ членамъ Совѣта, что онъ желалъ бы только заключить послѣдній годъ, и затѣмъ отказаться отъ обязанности редактора.

На основаніи предъидущихъ соображеній, Общее Собраніе, согласно мнѣнію Совѣта, признало совершенно излишнимъ продолжать изданіе «Mittheilungen», а равно и приискывать редактора для окончанія его за текущій годъ, по малому числу подписчиковъ, и положило немедленно прекратить это изданіе и возвратитъ сказаннымъ 50 подписчикамъ деньги, а затѣмъ сдѣлать расчетъ съ типографіею, гдѣ печатались «Mittheilungen», и вообще привести въ извѣстность всѣ денежные счета по сему изданію, и о назначеніи суммы, имѣющей остаться отъ 1500 руб., ассигнованныхъ по сметѣ текушаго года въ пособіе Ионсону, представить въ свое время Общему Собранію.

V. Вслѣдствіе преній, происходившихъ въ чрезвычайномъ общемъ собраніи 19 минувшаго марта (журналъ этого собранія ст. IV) членъ *Н. А. Безобразовъ*, въ письмѣ своемъ на имя г. президента отъ 29 того же марта, изложилъ нижеслѣдующее:

Въ избѣжаніе дальнѣйшихъ промедленій въ объявленіи задачи «объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи», покорнѣйше прошу ваше превосходительство дозволить мнѣ принять назадъ мнѣніе, выраженное въ представленіи моемъ отъ 5 февраля текушаго года».

«Подчиняясь, въ семъ случаѣ рѣшенію Совѣта Вольнаго Экономическаго Общества, я желалъ бы только, чтобы обращено имъ было благосклонное вниманіе на слѣдующее обстоятельство: составленіе программы задачи, въ томъ видѣ, какъ она утверждена общимъ собраніемъ, неудобно приписывать исключительно мнѣ, ибо оно есть послѣдствіе совокупныхъ соображеній членовъ, участвовавшихъ въ за-сѣданіяхъ особой комиссіи и I-го отдѣленія совместно

сь Политико-экономическимъ комитетомъ; а потому казалось бы, что во всѣхъ отношеніяхъ будетъ соответственнѣе, если въ объявленіи упоминается только въ общихъ выраженіяхъ о составленіи означенной программы».

Къ этому письму г. Безобразовъ присоединилъ и самый проектъ объявленія конкурса, составленный, согласно выраженному въ письмѣ мнѣнію, такого содержанія.

«Въ виду затрудненій, встрѣчаемыхъ въ настоящее время землевладѣльцами въ своихъ хозяйствахъ при переходѣ къ вольнонаемному труду, возбужденъ былъ въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ вопросъ о предложеніи конкуренной задачи «объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи», причѣмъ членъ Общества, Н. А. Безобразовъ, пожертвовалъ тысячу руб. для преміи за сочиненіе, которое Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ будетъ признано удовлетворяющимъ требованіямъ этой задачи. Нынѣ, утвердивъ соображенную на сей предметъ программу, Вольное Экономическое Общество постановило довести ее до всеобщаго свѣдѣнія:

1. Изслѣдовать вопросъ и проч. и проч.»

Совѣтъ, находя, что проектъ этотъ не выражаетъ въ точности всѣ обстоятельства, сопровождавшія предлагаемую конкурсную задачу, и что объявленіе, составленное и утвержденное Совѣтомъ есть, напротивъ, вѣрное выраженіе всего хода этого дѣла, не призналъ возможнымъ принять проектъ г. Безобразова, о чемъ и довелъ до свѣдѣнія общаго собранія.

Затѣмъ, послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній члена *В. Д. Скарятина* о причинахъ, замедлившихъ публикацію означеннаго конкурса, и поясненій секретаря на эти замѣчанія, Общее Собраніе положило публиковать объявленіе, составленное Совѣтомъ.

VI. Доведено до свѣдѣнія общаго собранія, что Совѣтъ, согласно представленію начальника главнаго управленія намѣстника кавказскаго и на основаніи 1008 ст. XIII т. Свод. зак. уст. Мед. Полиц. изд. 1857 г., положилъ ходатайствовать о назначеніи Высочайшихъ наградъ протоіереямъ Іосифу Григорьеву, Исааку Сааруни и Оганезу Ав-

шарианцу, за заслуги ихъ по распространенію предохранительнаго оспопрививанія.

— VII. Изъ Совѣта Общества переданъ былъ въ I отдѣленіе на совокунное разсмотрѣніе съ III отдѣленіемъ, составленный *г. профессоромъ Киттары* проектъ предполагаемаго имъ учрежденія, въ окрестностяхъ Москвы, учебной сельско-технической фермы, представленный имъ г. президенту Общества, при особомъ писмѣ, въ которомъ, между прочимъ, г. Киттары изъясняетъ, что поддержка и одобреніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, буде проектъ того заслуживаетъ, было бы для него большимъ поощреніемъ въ предпринимаемомъ имъ дѣлѣ.

— По докладѣ въ соединенномъ собраніи I, II и III отдѣленій, бывшемъ 21 минувшаго января, представленнаго г. Киттары проекта, между присутствовавшими членами возникли продолжительныя пренія относительно того, можетъ ли г. Киттары, владѣя столь ограниченнымъ количествомъ земли (186 десятинъ), осуществить свои мысли и привести въ исполненіе свои предположенія, какъ то: завести правильное лѣсохозяйство (на 86 десятинахъ лѣса), причемъ предполагается устроить и смологонный заводъ; на 63 десятинахъ пахотной земли устроить полеводство, со введеніемъ 9-ти польнаго хозяйства, съ тѣмъ, что продукты этого полеводства будутъ имѣть слѣдующія техническія приложенія: заводъ для переработки картофеля въ крупу, крахмальный заводъ, заводъ сухихъ дрожжей и крахмального уксуса и винокуренный заводъ; сверхъ того устроить скотный дворъ, фруктовый садъ и птичій дворъ, аналитическую лабораторію и, наконецъ, учредить специальную школу, для приготовления хорошихъ рабочихъ и мастеровыхъ. Учрежденіе специальной школы, въ связи съ образцовыми техническими производствами, вызвало возраженіе нѣкоторыхъ членовъ и возбудило также сомнѣніе въ могущей отъ того быть пользѣ.

Въ опроверженіе этихъ сомнѣній, г. *Ходневъ*, доказывая пользу учрежденія г. Киттары специальной школы, указалъ, для примѣра, на существующія уже у насъ техническія заведенія, соединенныя съ практикою, причемъ упомянулъ о Технологическомъ институтѣ, о Ремесленномъ

заведенія въ Москвѣ и о нѣкоторыхъ другихъ подобныхъ заведеніяхъ, при которыхъ, для ознакомленія и предварительнаго подготовленія молодыхъ людей, желающихъ поступить на заводы и фабрики, находятся техническія учрежденія въ небольшихъ размѣрахъ для практическаго ознакомленія съ различными фабричными и заводскими производствами, и замѣтилъ, что въ этихъ видахъ гг. Киттары, желая пополнить недостатокъ нашихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ не обращено вниманіе на практическую сторону наиболее свойственныхъ сельскому хозяйству техническихъ производствъ, составилъ проектъ учрежденія специальной школы. Къ сему г. Ходневъ присовокупилъ, что ежели г. члены признаютъ пользу техническихъ учреждений въ учебныхъ заведеніяхъ вообще, то, по мнѣнію его, и проектъ гг. Киттары можетъ быть одобренъ и заслуживаетъ сочувствія.

Нѣкоторые изъ присутствовавшихъ находили, что Вольное Экономическое Общество можетъ выразить г. Киттары полное свое сочувствіе только тогда, когда подробно разсмотритъ представленный имъ проектъ; другіе же, напротивъ того, были противъ подробнаго разсмотрѣнія, тѣмъ болѣе, что г. Киттары проектъ свой, какъ заявилъ А. И. Ходневъ, представилъ уже на разсмотрѣніе правительства, которое просилъ объ оказаніи ему денежнаго пособія; отъ Вольнаго же Экономическаго Общества ожидаетъ только моральнаго сочувствія и поддержки, которая можетъ заключаться въ томъ, чтобы Общество, въ случаѣ успѣшнаго развитія помянутой специальной школы, помѣстило въ оную нѣсколько своихъ воспитанниковъ, на образованіе которыхъ оно получаетъ особую сѣмму отъ правительства.

Затѣмъ, послѣ продолжительныхъ преній по проекту г. Киттары, собраніе согласилось окончательно съ мнѣніемъ члена князя Г. А. Щербатова, что проектъ г. Киттары, какъ новая попытка отстранить частнымъ предпріятіемъ тѣ недостатки, которые замѣчаются въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, при казенномъ управленіи, заслуживаетъ одобренія и полнаго сочувствія, и что разбирать и критиковать теперь сказанный проектъ излишне, потому что только время можетъ указать самому г. Кит-

тары, что и какъ долженъ онъ будетъ измѣнить въ своемъ проектѣ при его осуществленіи.

На основаніи предъидущихъ преній Совѣтъ, согласно мнѣнію соединенныхъ отдѣленій, положилъ увѣдомить г. Киттары, что Вольное Экономическое Общество, одобряя основную мысль его, вполне сочувствуетъ его предпріятію, хотя и полагаетъ вообще, что осуществленіе всѣхъ техническихъ учреждений этого предпріятія, при незначительности матеріальныхъ средствъ, встрѣтитъ, вѣроятно, нѣкоторыя затрудненія, на которыя, впрочемъ, лучше всего укажутъ опытъ и самое осуществленіе проекта, и что, какъ скоро проектъ сей будетъ приведенъ въ исполненіе и вышеозначенная спеціальная школа получитъ надлежащее направленіе, то Общество не замедлитъ имѣть въ ней своихъ стипендіатовъ.

VIII. Избраны въ платящіе члены: секретарь великобританскаго посольства *Тома Ивановичъ Мичелли*, штабсъ-капитанъ *Владиміръ Дмитріевичъ Недоброво* и кандидатъ Харьковскаго университета *Николай Трифоновичъ Джуричъ*.

IX. Предложенъ въ платящіе члены дѣйствительный статскій совѣтникъ *Василій Антоновичъ Инсарскій*.

X. Доведено до свѣдѣнія общаго собранія объ избраніи въ сотрудники Общества по I отдѣленію: совѣтника окружнаго суда въ Моравіи *Карла Умляуфа* и личного почетнаго гражданина *Якова Петровича Руднева*.

XI. Въ заключеніе собранія, членъ *А. Я. Сафроновъ* прочелъ статью свою «О Туркестанской области», и затѣмъ секретарь заявилъ о имѣющей открыться, 15 іюня сего года, въ Ригѣ выставкѣ предметовъ сельскаго хозяйства и преимущественно скота.

Нѣсколько словъ, сказанныхъ секретаремъ Общества въ собраніи 15 апрѣля, по случаю смерти члена Я. П. Юнсона.

Въ промежутокъ времени отъ прошлаго до сегодняшняго собранія мы лишились одного изъ старѣйшихъ и дѣятельнѣйшихъ нашихъ сочленовъ, и именно *Я. П. Юнсона*, который умеръ 21 минувшаго марта, послѣ краткой и тяж-

кой болѣзни, состоявшей въ параличѣ почти всего тѣла. Я. И. Ионсонъ былъ избранъ въ 1843 г. корреспондентомъ, а въ 1845 г. неплатящимъ членомъ Вольнаго Экономическаго Общества. Въ 1844 году поручена была ему редакція «Mittheilungen», а въ 1848 г. онъ назначенъ былъ бібліотекаремъ Общества и исполнялъ эти двѣ обязанности съ совершеннымъ знаніемъ дѣла и рѣдкими раченіемъ и исправностью до самой кончины своей. Въ бытность свою въ продолженіе 20 лѣтъ членомъ Общества, Я. И. Ионсонъ былъ постоянно ближайшимъ участникомъ въ его многостороннихъ дѣйствіяхъ и всегда исполнялъ возлагаемыя на него порученія съ примѣрнымъ усердіемъ и точностью. Обширность свѣдѣній въ сельскомъ хозяйствѣ и практическая въ немъ опытность Я. И. Ионсона дѣлали изъ него для Общества полезнѣйшаго совѣтника, потеря котораго будетъ весьма ощутительна. Не менѣ замѣчательнымъ дѣятелемъ былъ Я. И. Ионсонъ въ литературномъ отношеніи. Литературная дѣятельность его началась съ 1830 г. и продолжалась непрерывно до послѣдняго времени. Онъ издалъ до 12 отдѣльныхъ сочиненій на нѣмецкомъ и русскомъ языкахъ, изъ которыхъ «Правила оцѣнки сельскохозяйственныхъ земель» и «Руководство къ винокуренію» заслужили особенное вниманіе. Разныхъ ученыхъ статей и практическихъ замѣтокъ по части сельскаго хозяйства и техническихъ производствъ напечатано имъ въ агрономическихъ журналахъ болѣе 200, кромѣ многочисленныхъ переводовъ съ русскаго на нѣмецкій языкъ, помѣщавшихся въ «Mittheilungen», и не говоря о томъ, что въ послѣдніе годы изданіе это пополнялось преимущественно трудами почти одного Ионсона. Словомъ, мы лишились въ лицѣ его и полезнаго члена Вольнаго Экономическаго Общества, и рѣдкаго дѣятеля вообще по сельскому хозяйству. Какъ человекъ, Я. И. Ионсонъ отличался честностью, добротой, аккуратностью и, при всѣхъ своихъ заслугахъ, удивительно скромностью, и потому, воздадимъ ему дань благодарности и уваженія, пожелавъ, чтобы примѣръ его могъ вызвать какъ можно болѣе подобныхъ же дѣятелей на сельскохозяйственномъ поприщѣ.

Послѣ собранія Вольнаго Экономическаго Общества 15 апрѣля мы получили отъ брата покойнаго Я. И. Ионсона еще слѣдующія свѣдѣнія.

Я. И. Ионсонъ родился въ 1806 году въ Лифляндской губерніи. Съ 16-лѣтняго возраста до 20 лѣтъ занимался практически сельскимъ хозяйствомъ и землемѣріемъ въ имѣніяхъ: Шлоссъ-Феллинъ, Вастемойсъ и Сургезеръ, въ Финляндіи. Послѣ того поступилъ онъ въ Дерптскій университетъ, гдѣ изучалъ сельское хозяйство, технологию и лѣсоводство. По окончаніи курса, получилъ степень кандидата и, выдержавъ затѣмъ экзаменъ на званіе практическаго землемѣра, поступилъ въ 1834 году, въ чинѣ коллежскаго секретаря, въ государственную службу уѣзднымъ землемѣромъ и таксаторомъ земель государственныхъ крестьянъ при курляндской межевой комиссіи, гдѣ онъ находился до 1841 года. Пріѣхавъ потомъ въ Петербургъ, Я. И. Ионсонъ выдержалъ экзаменъ въ здѣшнемъ университетѣ на степень магистра агрономіи; поступилъ въ 1845 году вновь на службу по Министерству Государственныхъ Имуществъ, съ производствомъ въ титулярные совѣтники; а въ 1848 г. опредѣленъ въ члены-корреспонденты спеціальной комиссіи государственнаго коннозаводства, по преобразованію котораго, въ 1851 г., остался за штатомъ.

Кромѣ государственной службы, Я. И. Ионсонъ занимался частными дѣлами; такъ въ 1843 г. онъ принялъ на себя устройство и приведеніе въ порядокъ имѣнія барона Штиглица, съ населеніемъ въ 3500 ревизскихъ душъ, и исполнилъ это съ полнымъ успѣхомъ; предпринималъ, въ видахъ изслѣдованій по части сельскаго хозяйства, путешествія въ губерніи: Псковскую, Виленскую и Смоленскую, въ Финляндію, на островъ Эзель и въ Германію. За одно изъ сочиненій своихъ Я. И. Ионсонъ удостоенъ степени доктора іенскаго университета, за другое—большою золотою медалью (въ 75 черв.) отъ Вольнаго Экономическаго Общества; кромѣ того, за учебные же свои труды Высочайше награжденъ брилліантовымъ перстнемъ и орденомъ св. Владиміра 4-й степени. Наконецъ, Я. И. Ионсонъ былъ членомъ и корреспондентомъ 11-ти русскихъ и 5-ти заграничныхъ ученыхъ обществъ.

С Т О Л Ъ Т І Е

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

По случаю столѣтія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, имѣющаго быть 31-го октября текущаго года, Общество предположило отпраздновать свой столѣтній юбилей, по заранѣ составленной для того программѣ, которая нынѣ, согласно положенію Комитета гг. Министровъ, удостоилась Высочайшаго утвержденія.

Общія соображенія относительно празднованія столѣтія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Члены Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, имѣя въ виду, что 31-го октября сего года совершится столѣтіе, со времени Высочайшаго утвержденія этого Общества Императрицею Екатериною II, предположили отпраздновать столѣтній юбилей его достойнымъ образомъ и съ этою цѣлью: 1) напечатать исторію Общества; 2) изготовить особую медаль въ память столѣтія; 3) устроить съѣздъ сельскихъ хозяевъ и депутатовъ отъ ученыхъ обществъ и высшихъ учебныхъ заведеній, для обсуждения на немъ нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ и экономическихъ вопросовъ и 4) устроить выставку земледѣльческихъ орудій и машинъ.

1) *Исторія Общества* будетъ напечатана къ юбилею въ числѣ 2400 экземпляровъ, которые предназначаются главнымъ образомъ для безденежной раздачи членамъ и сотрудникамъ (корреспондентамъ) Общества и постороннимъ лицамъ, которыя будутъ приглашены въ торжественное собраніе 31 октября, а также для разсылки въ ученія общества, учебныя заведенія и проч.

2) *Рисунокъ медали въ память столѣтія* представленъ на утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

3) *Съѣздъ депутатовъ и сельскихъ хозяевъ*, которые пожелаютъ явиться въ столицу для принятія участія въ праздникѣ Общества, предполагается осуществить такимъ образомъ: а) Общество обращается къ губернскимъ пред-

водителямъ дворянства и къ начальникамъ губерній съ просьбою пригласить желающихъ землевладельцевъ удостоить юбилей Общества своимъ присутствіемъ; подобное же приглашеніе Общество дѣлаетъ непосредственно отъ себя чрезъ главнѣйшія столичныя газеты; в) Общество обращается съ просьбою ко всемъ русскимъ сельско-хозяйственнымъ и другимъ ученымъ обществамъ, мануфактурному совѣту, университетамъ, ветеринарнымъ училищамъ, высимъ и среднимъ агрономическимъ и промышленнымъ заведеніямъ командировать на юбилей своихъ депутатовъ; с) равнымъ образомъ Общество публикуетъ о своемъ столѣтіи въ с.-петербургскихъ французскихъ и нѣмецкихъ газетахъ.

Чтобы съѣздъ сельскихъ хозяевъ и помянутыхъ депутатовъ съ разныхъ концовъ Россіи могъ принести существенную пользу, для этого Общество избрало шесть нижеозначенныхъ сельскохозяйственныхъ и экономическихъ вопросовъ, рѣшеніе которыхъ наиболѣе важно для русскаго хозяйства въ настоящее время. Избранные Обществомъ вопросы публикуются въ главнѣйшихъ газетахъ, немедленно по Высочайшемъ утвержденіи программы празднованія юбилея, а равно рассылаются вмѣстѣ съ программой и приглашеніями во все вышепомянутыя учрежденія, чтобы желающіе могли заблаговременно заняться разработкою сказанныхъ вопросовъ.

4) *Устройство выставки земледѣльческихъ орудій и машинъ* есть собственно дополнительная часть программы празднованія юбилея Общества. На выставку эту предложено допустить орудія и машины, подлежащія и безъ юбилея въ нынѣшнемъ году конкурсному испытанію, учреждаемому ежегодно Обществомъ, и именно: конныя молотилки, вѣялки и сортировки. Но какъ число конкурсныхъ орудій можетъ быть и незначительно, то полагается просить фабрикантовъ доставить также на выставку такого рода орудія и машины, которыя могутъ приводиться въ дѣйствіе на самомъ мѣстѣ выставки, какъ то: мельницы, насосы, маслобойки, переносныя зерносушилки, корнерѣзки, соломорѣзки, зернодробилки и т. п. Это придастъ предполагаемой выставкѣ особый характеръ въ томъ отношеніи,

что посетители могут видѣть сказанныя орудія и машины въ дѣйствиі и лучше оцѣнить ихъ пользу и достоинство. За конкурсныя орудія вообще назначаются для награды золотыя и серебряныя медали, а за лучшую и удовлетворительную трехконную молотилку, кромѣ того, денежная премія въ 500 руб., такъ-какъ эта премія скорѣе можетъ вызвать фабрикантовъ заняться именно для предстоящаго конкурса подготовленіемъ означеннаго орудія, весьма важнаго для русскаго хозяйства *). За орудія, доставленныя собственно для выставки, если время позволитъ испытать ихъ, могутъ быть выдаваемы почетные отзывы, но медалей не назначается.

Программа празднованія столѣтія Вольнаго Экономическаго Общества.

Празднованіе столѣтняго юбилея Общества продолжается съ 31-го октября по 6-е ноября включительно, и время это распределяется слѣдующимъ образомъ:

31-го октября.

Въ 4 часъ пополудни молебень. За тѣмъ: а) вступительная рѣчь Президента, рѣчи депутатовъ и адреса отъ ученыхъ обществъ; б) чтеніе Секретаремъ краткаго очерка изъ исторіи Общества; в) раздача премій за конкурсныя земледѣльческія орудія; г) раздача экземпляровъ исторіи Общества всѣмъ присутствующимъ; д) раздача медали въ память столѣтія Общества; е) въ заключеніе собранія, Секретарь заявляетъ вопросы, которые будутъ обсуживаемы на съѣздѣ.

Съ 1 по 6 ноября включительно:

Въ каждый изъ этихъ дней, съ 7¹/₂ часовъ вечера, дѣлаются собранія, для обсужденія нижеслѣдующихъ вопросовъ:

*) Сказанная премія замѣнена премією также въ 500 руб., предоставленною г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ въ распоряженіе Общества; а премія послѣдняя раздѣлена на двѣ: одна въ 300 руб. предназначена за лучшую вѣялку, а другая въ 200 руб. за лучшую сортировку.

1) Указать, какіе сѣвообороты примѣнимы въ той или другой мѣстности Россіи, на основаніи свойствъ почвы, климата и разныхъ экономическихъ условій, какъ то: сбыта произведеній, найма рабочихъ, обширности полей и т. п.

2) О пользѣ соли для сельскохозяйственной и фабричной производительности и народнаго здравія, съ указаніемъ средствъ къ ея удешевленію.

3) О значеніи большихъ и малыхъ винокуренныхъ заводовъ въ хозяйствѣ.

4) Въ чемъ должны состоять мѣры къ изслѣдованію Россіи въ экономическомъ отношеніи, и какое участіе могутъ принять въ этомъ дѣлѣ, какъ Вольное Экономическое, такъ и другія ученыя Общества.

5) На сколько общинное владѣніе совмѣстно съ успѣхами сельскохозяйственной производительности.

6) О значеніи земледѣльческаго кредита для сельскаго хозяйства въ Россіи и способъ его осуществленія.

Вопросы эти подраздѣляются на три группы, по два вопроса въ каждой: первый и четвертый, второй и третій, пятый и шестой.

Вопросы, принадлежащіе къ каждой группѣ, обсуживаются заблаговременно отдѣленіями и съ заключеніемъ послѣднихъ вносятся въ сказанныя общія собранія, гдѣ для разсмотрѣнія вопросовъ назначается очередь председателемъ собраній.

Засѣданія отдѣленій имѣютъ быть съ 25 по 30 октября включительно, въ 7¹/₂ часовъ вечера, при участіи членовъ Общества и гостей, пріѣхавшихъ до открытія юбилея. Каждое отдѣленіе собирается во всѣ шесть вечеровъ особо одно отъ другого; по срокъ этотъ, очевидно, можетъ быть и сокращенъ, если поставленные вопросы будутъ исчерпаны ранѣе.

Какъ засѣданія отдѣленій, такъ и общихъ собраній доступны для всѣхъ желающихъ. Первые засѣданія отдѣленій этихъ открываются председателями отдѣленій Общества, а первое общее собраніе Президентомъ Общества. Затѣмъ, по открытіи ихъ, для каждаго изъ отдѣленій и для общихъ собраній должны быть избраны закрытыми записками изъ членовъ Общества, или изъ депутатовъ:

предсѣдатель и товарищъ предсѣдателя, которые избираютъ двухъ секретарей, принимающихъ на себя приведеніе въ порядокъ протоколовъ преній, записанныхъ стенографами для напечатанія.

Состоявшіяся окончательно постановленія въ общемъ собраніи могутъ быть представлены на благоусмотрѣніе Правительства, законно установленнымъ порядкомъ, чрезъ Вольное Экономическое Общество.

Чтобы занять во время дня вниманіе депутатовъ и другихъ лицъ, пріѣхавшихъ въ Петербургъ для столѣтняго юбилея, Общество устроиваетъ выставку конкурсныхъ земледѣльческихъ орудій, и именно: конныхъ молотилокъ, вѣялокъ и сортировокъ, а также орудій и машинъ, которыя могутъ быть приводимы въ дѣйствіе на самомъ мѣстѣ выставки, какъ то: насосы, мельницы, переносныя зерносушилки, соломорѣзки, маслобойки и т. п. Выставка эта будетъ продолжаться съ 31 октября по 6 ноября включительно.

Кромѣ того, Общество, озабочивается доставить гостямъ своимъ случай обозрѣть замѣчательности города, какъ то: ученыя пособія Общества, сельскохозяйственный музей Министерства Государственныхъ Имуществъ и разныя другіе музеи, публичную бібліотеку и т. п.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КОНКУРСНОЕ ИСПЫТАНІЕ И ВЫСТАВКА

земледѣльческихъ орудій и машинъ въ 1865 году.

На основаніи учреждаемыхъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ ежегодно конкурсныхъ испытаній земледѣльческихъ орудій и машинъ, *въ нынѣшнемъ 1865 г. предназначены для конкурса конныя молотилки, вѣялки и сортировки* и вмѣстѣ съ тѣмъ предположено соединить сей конкурсъ съ выставкою, имѣющею быть отъ 31 октября по 6 ноября включительно, по случаю столѣтняго юбилея Общества.

Конкурсныя испытанія будутъ производиться особою комиссіею изъ членовъ Общества, состоящею при II-мъ отдѣленіи онаго. Преимущество будетъ отдано машинамъ, отличающимся какъ отчетливостью, простотою и прочностью работы, такъ и доступностью большинству хозяевъ, въ практическомъ отношеніи. При одинаковыхъ результатахъ, высшая награда дается отечественному произведенію, предпочтительно предъ иностраннымъ. Преміи присуждаются за лучшія изъ представленныхъ на конкурсъ машинъ, не на основаніи одного ихъ сравнительнаго достоинства, но и дѣйствительной ихъ пользы въ работѣ. Цѣна орудій будетъ принята во вниманіе, при опредѣленіи награды, но какъ второстепенное обстоятельство; потому что производители нерѣдко, послѣ полученія премій повышаютъ свои цѣны въ продажѣ. При испытаніи орудій, будутъ опредѣлены количество и качество работы, а также и расходуемая рабочая сила, при извѣстныхъ обстоятельствахъ.

Изъ орудій, доставленныхъ на конкурсъ, по надлежащемъ испытаніи ихъ, будетъ устроена выставка. Но какъ число однихъ конкурсныхъ орудій будетъ, по всей вѣроятности, не слишкомъ значительно, то Общество обращается съ просьбою ко всемъ русскимъ фабрикантамъ и заграничнымъ комиссіонерамъ земледѣльческихъ орудій и машинъ доставить на эту выставку также орудія и машины, которыя могутъ быть приводимы въ дѣйствіе на самомъ мѣстѣ выставки, какъ то: мельницы, насосы, маслобойки, переносныя зерносушилки, корнерѣзки, соломорѣзки, зернодробилки и т. п.

Преміи, предназначаемыя за конкурсныя машины суть:

1) Премія Министерства Государственныхъ Имуществъ въ 500 р. и большая золотая медаль Общества въ память А. К. Мейера, за лучшую *трехконную молотилку*. За другія молотилки, смотря по ихъ достоинству, назначаются: малая золотая, большая серебряная и малая серебряная медали.

2) Премія въ 300 р. отъ Общества и большая золотая медаль, за лучшую *вѣялку*; а за другія вѣялки, смотря по ихъ достоинству: малая золотая, большая серебряная и малая серебряная медали.

3) Премія въ 200 р. и малая золотая медаль, за лучшую *сортировку*, а за менѣ хорошія сортировки: большая серебряная и малая серебряная медали.

За орудія, доставленныя собственно для выставки, если время позволитъ испытать ихъ, будутъ выдаваемы почетные отзывы; медалей же не назначается. Но какъ это обстоятельство можетъ удержать нѣкоторыхъ отъ высылки вышеупомянутыхъ неконкурсныхъ орудій, то Общество считаетъ нужнымъ обратить вниманіе фабрикантовъ и комиссіонеровъ, что предполагаемая выставка будетъ, по всей вѣроятности, по случаю столѣтняго юбилея Общества, посѣщена сельскими хозяевами изъ разныхъ мѣстностей Россіи, что можетъ не мало способствовать распространенію и сбыту хорошихъ орудій и машинъ.

На доставленныхъ орудіяхъ и машинахъ должны быть означены масляною краскою марка (знакъ) и номеръ.

Желательно, чтобы, кромѣ имени владѣльца, фабриканта-изобрѣтателя и мѣста производства, были приложены и другія свѣдѣнія, наприм.: сколько людей и лошадей требуется при работахъ, машиною производимыхъ, цѣна ея на мѣстѣ, вѣсъ, количество производимой ею работы и т. п.

Орудія доставляются въ Петербургъ, въ домъ Общества, на углу Царскосельскаго проспекта и 4 роты Измайловскаго полка, и за тѣмъ на мѣсто испытаній, какое будетъ указано комиссіею или довѣреннымъ отъ нея лицомъ. Орудія, адресованныя прямо на имя Общества и, притомъ, *доставленныя по желѣзнымъ дорогамъ* на одну изъ станцій въ Петербургъ, будутъ перевезены отъ этихъ станцій до мѣста опытовъ на счетъ Общества. Всѣ же прочія орудія, адресованныя въ Петербургъ повѣреннымъ или другимъ частнымъ лицамъ, для передачи въ Общество, не подлежатъ этому преимуществу.

Всѣ расходы по испытанію орудій и машинъ, а также по перевозкѣ ихъ съ мѣста испытанія на выставку, Общество принимаетъ на свой счетъ.

Кромѣ того, въ видахъ облегченія и удешевленія доставки орудій и машинъ, предназначенныхъ на сказанные конкурсы и выставки, Общество имѣетъ честь довести до

свѣдѣнія фабрикантовъ, что Высочайше утвержденное парходное Товарищество «Лебедь» предложило Обществу свои услуги къ бесплатной перевозкѣ орудій и машинъ, высылаемыхъ съ помянутою цѣлью въ Общество, изъ всѣхъ городовъ между Астраханью и Нижнимъ-Новгородомъ, до станціи нижегородской желѣзной дороги. Такимъ образомъ, желающіе доставить свои вещи въ Общество изъ Астрахани и другихъ пристаней по водяному волжскому тракту до Нижняго-Новгорода, ничего не платятъ за перевозку до станціи нижегородской желѣзной дороги, передавая вещи нижеслѣдующимъ агентамъ товарищества «Лебедь»: 1) въ Астрахани *Ст. Ст. Яковенко*, 2) въ Черномъ-Яру г. *Небогину*, 3) въ Царицынѣ *Д. Р. Остафьеву*, 4) въ Камышинѣ въ магазинъ *Фуфыкина В. Т. Смагину*, 5) въ Саратовѣ — на пристани *Н. Г. Веймарну*, 6) въ Вольскѣ — на пристани Общества «Лебедь», 7) въ Симбирскѣ — на пристани *П. М. Куперину*, 8) въ Казани *М. П. Ворожцову*, въ собственномъ домѣ на Малопроломной и на устьѣ рѣки Казанки пристань *Ворожцова*, 9) въ Нижнемъ-Новгородѣ — на нижнемъ базарѣ, домъ *Лазарева П. П. Новосу*, и на Сибирской пристани *Н. А. Цемшу*.

Срокъ доставки конкурсныхъ орудій: конныхъ молотилокъ, вѣялокъ и сортировокъ съ 15 сентября по 1 октября; остальные орудія, предназначенныя только для выставки, будутъ принимаемы Обществомъ до 20 октября, а затѣмъ пріемъ вовсе прекращается.

Выставка, какъ конкурсныхъ, такъ и другихъ орудій и машинъ, продолжается отъ 31 октября до 6 ноября включительно.

Доставленныя орудія и машины могутъ быть проданы, по желанію экспонента, во время выставки, о чемъ экспонентъ долженъ заявить при доставкѣ ихъ. Орудія и машины, оставшіяся послѣ выставки, перевозятся на счетъ Общества въ особое помѣщеніе, откуда экспоненты, или повѣренныя оныхъ обязаны ихъ взять не позже 20 ноября. Предметы, невзятые экспонентами къ этому сроку изъ означеннаго помѣщенія, будутъ проданы послѣ 20 ноября, съ публичнаго торга, и вырученныя деньги пересланы по принадлежности.

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ.

Въ теченіи минуваго мая цѣны на хозяйственныя произведенія были слѣдующія.

Рига: ячмень курл. въ $100\frac{1}{1}$ ф.—81 руб.; овесъ $70\frac{1}{1}$ ф.—70 р.; рожь курл. въ 113 ф.—84 р.—85 рублей; русскій овесъ 75 ф.—75 рублей.

Петербургъ: рожь 5 р. 50 коп.; овесъ отъ 3 р. 90 к. до 4 р. 50 коп.; пшеница саксонка отъ 9 руб. до 10 руб. Сурская отъ 8 р. 75 к. до 8 р. 85 коп. за четверть.

Рыбинскъ: по хлѣбной торговлѣ дѣла были тихи, продолжались только почти съ одной пшеницей, которая продавалась отъ 10 р. до 11 р. 70 к. за четв. Цѣна же на другіе сорта хлѣба оставалась прежняя.

Торжокъ: рожь—4 р. 30 к. и 4 р. 50 коп.; мука ржаная—отъ 52-хъ до 60 коп. пудъ; крупчатая—отъ 5 руб. до 9 руб. 75 коп. за мѣшокъ; овесъ—2 р. 20 к. и 2 р. 80 к., смотря по достоинству; крупа гречневая отъ 75 до 85 коп.

Ржевъ: рожь—4 р. 30 к.; овесъ 2 р. 80 к. до 3 р. четверть; мука ржаная—отъ 50 к. до 55 к. пудъ; гречневая крупа отъ 75 к. до 85 к., смотря по качеству; мука крупчатка отъ 5 р. 25 к. до 10 р. 50 к. смотря по качеству.

Сухиничи: мука ржаная 35 коп. пудъ; овесъ отъ 1 р. 50 к. до 1 р. 80 к. четверть.

Село Ухолово: рожь отъ 2 р. 20 к. до 2 р. 70 коп. четверть; мука ржаная отъ 27 к. до 36 к. пудъ; крупа гречневая ядрица—5 р. 75 к. до 6 р. 25 к. четв.; продольная отъ 5 р. 25 к. до 5 р. 50 коп.; овесъ отъ 1 р. 40 к. до 2 р. четверть смотря по вѣсу.

Болховъ: рожь отъ 2 р. до 2 р. 20 к.; овесъ 1 р. 25 к.—1 р. 60 к.; гречневая крупа отъ 3 р. 50 к. до 4 р. 40 коп.; греча отъ 2 р. 40 к. до 2 р. 60 к. за четверть.

Бѣлевъ: рожь—2 р. 50 к.—2 р. 60 к.; овесъ отъ 1 р. 55 к. до 1 р. 60 коп.; греча до 3 р. 15 к. за четверть.

Ливны: рожь отъ 1 р. 60 коп. до 1 р. 80 к.; овесъ отъ 80 к. до 1 р. 10 к.; греча 2 р. 30 к.; крупа отъ 3 р. 70 к. до 3 р. 80 к.; пшеница отъ 5 руб. до 6 руб. четверть; мука ржаная 22 к. пудъ.

Промзино: мука ржаная отъ 28 к. до 30 к.; пшеница отъ 55 к. до 60 к.; овесъ—35 к.; крупа гречневая—75 к. за пудъ.

Симбирскъ: мука ржаная 35 к. пудъ; овесъ 35 к.; мука крупчатая отъ 4 р. до 7 р., смотря по сорту.

Казань: мука ржаная отъ 3 р. 25 к. до 3 р. 50 к. за куль; овесъ отъ 2 р. 10 к. до 2 р. 30 коп.; крупа гречневая—5 р. 25 коп. четв.

Екатеринбургъ: мука ржаная—68 $\frac{1}{2}$ к.; овесъ 71 $\frac{1}{2}$ коп.; пшеница—80 коп. за пудъ; мука крупчатая отъ 5 р. 20 к. до 7 руб.

Ростов на Дону: пшеница отъ 6 руб. до 7 руб., смотря по сортамъ. Цѣны на остальные хлѣба оставались прежнія.

Одесса: пшеница отъ 6 руб. 62½ коп. до 8 р. 37½ к.; ячмень отъ 2 р. 25 к. до 2 р. 80 коп.; овесъ отъ 2 р. 47½ к. до 2 р. 57 коп.

Могилевъ: рожь—25 до 35 к. пудъ; ржаная мука 53 коп.

Въ тоже время на иностранныхъ хлѣбныхъ рынкахъ обороты съ хлѣбомъ были въ слѣдующемъ видѣ:

Лондонъ: несмотря на большіе привозы цѣны на пшеницу были крѣпки и на нѣкоторыхъ рынкахъ возвысились на одинъ шиллингъ за кварталъ (т. е. 29 к. за слишкомъ 11-ть четвериковъ). Вслѣдствіе дождя, имѣвшаго благотворное вліяніе на всѣ яровые посѣвы, цѣны на ячмень и овесъ нѣсколько упали.

Берлинъ: состояніе хлѣбныхъ полей отъ недостатка дождей чрезвычайна неутѣшительно.

Амстердамъ: на хлѣбномъ рынкѣ замѣтно возрастающее движеніе, особенно на привозные хлѣба, мѣстный же хлѣбъ тихъ и безъ перемѣнъ.

Гамбургъ: обороты съ иностранною рожью были значительны.

О Г Л А В Л Е Н І Е № 5.

Сельское хозяйство.

Стр.

- О системах полеводства. (Продолженіе). *Н. Гадолина*..... 381

Сельскохозяйственное счетоводство.

- По поводу книги г. Пестржецкаго, изданной подъ этимъ названіемъ и удостоенной ученымъ комитетомъ министерства государственныхъ имуществъ первой конкурсной преміи. С.-Петербургъ 1864 г. *А. Астаурова*..... 402

Земледѣльческая механика.

- Усовершенствованное чугунное ружало..... 417
Солодовильная машина Борроша и Эйхмана..... 419

Экономическое обозрѣніе.

- Засѣданія собранія петербургскихъ сельскихъ хозяевъ.—Есть ли Россія земледѣльческое государство.—О вліяніи праздничныхъ и прогульныхъ дней на сельское хозяйство и сельскій бытъ.—Объ условіяхъ общиннаго и личнаго землевладѣнія съ экономической точки зрѣнія..... 421

Земледѣльческая корреспонденція.

- Лѣсная операція въ нашемъ краю за минувшую зиму. (Изъ Тверской губерніи). Священника *Петра Исполатовскаго*..... 429
О фруктовой и черемховой моли..... 438

Хозяйственные замѣтки и мелочи.

Стр.

Правила для кормленія скота зеленымъ кормомъ.—Способъ очищенія спиртныхъ жидкостей отъ сивушнаго масла.— Дѣйствіе свѣта на медъ.—Средство предохранять корни бѣлой канусты отъ поврежденія личинками насѣкомыхъ.....	439
--	-----

Дѣйствія Общества.

Журналъ обыкновеннаго общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 15 апрѣля 1865 г.....	443
Столѣтіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.....	453

Объявленія.

Конкурсное испытаніе и выставка земледѣльческихъ орудій и машинъ въ 1865 году.....	457
ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведѣнія.....	461

При этомъ выпускѣ «Трудовъ» разсылается объявленіе объ изданіи программы «Журнала Мануфактуръ и Торговли».