

9/3  
2-5)  
№ 2—3.

Мартъ — Июнь.

1913.

# ТРУДЫ

## ИМПЕРАТОРСКАГО

### ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



#### СОДЕРЖАНИЕ.

##### Журналы засѣданій:

Общаго Собранія И. В. Э. Общества,  
8 апрѣля 1913 г.

Библиотечной Комиссiи И. В. Э. Общества

20 мая 1913 г.

Проектъ нормальнаго типа земскихъ изданій вообще и изданій по народному образованію въ частности съ внѣшней и библиографической точки зрѣнія. (Докладъ Библиотечной Комиссiи Имп. В. Э. Общества Общеземскому съѣзду по статистикѣ народнаго образованія въ г. Харьковѣ 12—18 июня 1913 г.).

Итоги III-го Всероссийскаго съѣзда

двѣтелей по кустарной промышлен-  
ности. Докладъ Н. В. Чайковскаго  
И. В. Э. Обществу 8 апрѣля 1913 г.).

##### Хроника.

Справка о капиталахъ И. В. Э. Общества, имѣющихъ специальное назначеніе.

##### Приложенія:

1. Списокъ книгъ, поступившихъ въ  
библіотеку И. В. Э. Общества

2. *Гр. Павелъ Толстой*. Земская Рос-  
сія о реформѣ продовольственнаго за-  
конодательства въ 1909—1910 г. (окон-  
чаніе).

№ 2—3.

1913.

TRAVAUX  
DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

ARBEITEN  
DER KAISERLICHEN FREIEN OEKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.

(Erscheinen seit 1766).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой, Галерная улица, д. № 6.

1914.

## Послѣдкія изданія И. В. Э. Общества:

**Начальное народное образованіе въ Россіи.** Статистическое изслѣдованіе подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолукаго, I, II, III, IV томы in 4°. Цѣна за изданіе по 6 р. за томъ.

А. М. Бутлеровъ. **Какъ водить пчелъ.** 7-ое изданіе. 1911 г. съ мног. рисунками, стр. 48+IV. Цѣна 10 к.

А. М. Бутлеровъ. **Правильное (раціональное) пчеловодство, его выгоды, его задачи и средства.** 6-ое изданіе. 1913 г. Стр. 16. Ц. 3 к.

В. И. Ш. **Указатель** къ «Трудамъ И. В. Э. О.» за послѣдніе 15 лѣтъ изданія (1889—1903 гг.) Спб. Стр. 58. Ц. 30 к.

В. Ф. Караваевъ. **Библиографическій обзоръ** земской статист. и офбнчной литературы со времени учрежденія земства. 1864—1903 гг. Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринбургская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская и Нижегородская. Спб. 1906 г. Стр. VIII+426. Ц. 2 р. Вып. II—Губерніи: Новгородская, Олонецкая, Орловская, Пензенская, Пермская и Полтавская, Спб. 1913 г. Стр. 263. Ц. 1 р. 25 к.

**Аграрное движеніе въ Россіи въ 1905 и 1906 годахъ.** Обзоръ по районамъ: Б. Б. Веселовскаго, В. С. Голубева, В. Г. Громана, А. Е. Лосицкаго, П. П. Маслова, С. Н. Прокоповича, Д. И. Рихтера, А. М. Рыкачева, И. В. Чернышева. Часть I-ая. 1908 г. Стр. XVI+400. Ц. 2 р. — Часть 2-ая. 1908 г. Стр. 544. Ц. 2 р. 50 к. Цѣна за оба тома 4 рубля.

С. Л. Масловъ. **Къ вопросу о распространеніи сел. хоз. знаний въшкольнымъ путемъ.** 1910 г. Стр. 87. Цѣна 50 к.

**Вопросы организаціи сельскаго хозяйства.** Сборникъ докладовъ и журналы засѣданій по вопросамъ организаціи сел. хоз. I и II Отд. И. В. Э. О-ва 1912 г. Стр. 98. Цѣна 60 коп.

**Библиографическій обзоръ** популярной сельскохозяйственной литературы. Вып. I. 1913 г. Стр. 115. Цѣна 50 коп.

Гр. П. Толстой. **Земская Россія о реформѣ земледельческаго законодательства въ 1909—1910 гг.** Спб. 1910 г. Стр. 120. Цѣна 1 руб.

Педологическій (почвенный) музей И. В. Э. Общества на Васил. остр., 12 линія, д. № 33) открытъ для членовъ Общества, такъ и постороннихъ лицъ, еже час. дня, за исключеніемъ дней воскресныхъ и праздничныхъ — по соглашенію съ завѣдывающимъ музеемъ.

Библиотека И. В. Э. Общества открыта ежедневно (въ праздничныхъ дней, отъ 2 ч. дня до 10 ч. вечера (ноябрь 2—5 ч.). Пользованіе библиотекою общедоступно и бесплатно. На домъ книги выдаются подъ залогъ или за поручительствомъ членовъ Общества. Въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 15 іюня по 15 августа, библиотека закрыта.

Продажа изданій И. В. Э. Общества производится въ канцеляріи Сѣта Общества ежедневно (исключая неприсутственные дни) отъ 11—4 ч. дня и въ библиотекѣ Общества въ дни и часы, когда она открыта для читателей.

000  
1913  
2-3)

Сельскохозяйственная  
Сельско-хозяйственная  
Библиотека



# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

# ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1913.

Книга 2 и 3.

ШИБ 3415



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, 6.

1914.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

# СОДЕРЖАНІЕ.

## Журналы засѣданій:

СТРАН.

Общаго Собранія И. В. Э. Общества:

8 апрѣля 1913 г. . . . . 1

Библиотечной Коммисіи И. В. Э. Общества:

20 мая 1913 г. . . . . 3

Проектъ нормальнаго типа земскихъ изданій вообще и изданій по народному образованію въ частности съ внѣшней и библиографической точки зрѣнія. (Докладъ Библиотечной Коммисіи Имп. В. Э. Общества Общеземскому съѣзду по статистикѣ народнаго образованія въ г. Харьковѣ 12—18 іюня 1913 г.) . . . . . 4—7

Итоги III-го Всероссийскаго съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности. (Докладъ *Н. В. Чайковскаго* И. В. Э. Обществу 8 апрѣля 1913 г.) . 8—10

**Х р о н и к а . . . . . 11**

Справка о капиталахъ И. В. Э. Общества, имѣющихъ специальное назначеніе . . . . . 13—28

## П р и л о ж е н і я :

1. Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества. 369—416

2. *Гр. Павелъ Толстой*. Земская Россія о реформѣ продовольственнаго законодательства въ 1909—1910 г. (окончаніе): . . . . . 629—760

# ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

## Общаго Собранія И. В. Э. Общества.

8-го апрѣля 1913 года.

На Собраніи присутствовали: Президентъ Общества *Н. Н. Кутлеръ*, члены Совѣта: *П. М. Дубровский* и *Д. И. Рихтеръ* и 19 дѣйствительныхъ членовъ; всего 22 лица. Обязанности секретаря исполнялъ *Д. И. Рихтеръ*.

### I.

Президентъ сообщил о кончинѣ почетнаго члена Общества барона Павла Леопольдовича Корфа, послѣдовавшей 16-го марта с. г., при этомъ напомнилъ Собранію, что покойный состоялъ членомъ Общества съ 1869 г. дѣйствительнымъ и съ 1894 г. — почетнымъ, и въ теченіе трехъ трехлѣтій (1885—1894 гг.) былъ его президентомъ. Собравшіеся почтили память покойнаго вставаніемъ.

### II.

Прочитаны и утверждены журналы Общихъ Собраній 9-го февраля и 11-го марта с. г.

### III.

Дѣйствительный членъ Общества *Н. В. Чайковскій* прочелъ докладъ „Итоги III-го Всероссийскаго Кустарнаго Съѣзда“ (Напечатанъ въ этомъ же № „Трудовъ“).

Докладъ вызвалъ со стороны присутствующихъ слѣдующія замѣчанія.

*П. Б. Шимановскій* замѣтилъ, что вопросъ о кустаряхъ у насъ въ настоящее время сдѣлался моднымъ, съ ними возятся и черезчуръ опекаютъ; между тѣмъ какъ, поскольку кустарничество въ Россіи жизненно, оно само себя проявитъ помимо искусственныхъ съѣздовъ, на которыхъ настоящихъ кустарей почти не бываетъ, и выставокъ, которыя, подобно настоящей въ Петербургѣ, экспонируютъ издѣлія не массы кустарей, а мастерскихъ, устраиваемыхъ дамами высшихъ круговъ.

*Б. Б. Веселовскій* высказалъ, что роль земства въ дѣлѣ развитія и поддержки кустарничества въ Россіи носитъ пассивный характеръ — оказаніе кустарямъ кредита, оставляя активную помощь въ сторонѣ, что, по мнѣнію *Б. Б.*, недостаточно и что земства могли бы не только опекать кустарей, но и заботиться объ усовершенствованіи самихъ промысловъ въ техническомъ отношеніи.

*И. М. Красноперовъ* замѣтилъ, что на недавно окончившемся Кустарномъ Съѣздѣ, къ сожалѣнію, было замѣтно, какъ русскіе, работающіе въ этой области, мало знакомы съ постановкой кустарнаго дѣла за границей — въ Германіи, Франціи, Швейцаріи и Италіи; не знаютъ какое огромное вліяніе на кустарничество сказали послѣднія выставки въ Италіи въ 1909 г. и въ Германіи въ 1908 г., а также произведенная въ послѣдней изъ названныхъ странъ анкета. Между тѣмъ какъ въ Зап. Европѣ кустарный трудъ находится въ подчиненномъ положеніи относительно заводско-фабричной промышленности, такъ напримѣръ, — въ Германіи на 10 милліоновъ фабрично-заводскихъ рабочихъ приходится всего 650 тысячъ кустарей, тогда какъ въ Россіи мы видимъ почти обратное — на 10—15 милліоновъ кустарей всего 2 милл. фабрично-заводскихъ рабочихъ. По поводу замѣчанія *В. Б. Веселовскаго*, *И. М. Красноперовъ* сказалъ, что замѣчаніе это неполно и справедливо и указалъ на рядъ земствъ (напр., Пермское), которыя всесторонне заботятся о развитіи кустарнаго дѣла.

*Н. В. Чайковскій*, по поводу сдѣланныхъ замѣчаній, сказалъ, что о кустарной выставкѣ, нынѣ открытой въ Петербургѣ, онъ въ своемъ докладѣ ничего не говорилъ, а потому замѣчанія о ней его не касаются. На дѣятельность земства и общественныхъ организацій вообще онъ не такъ пессимистически смотритъ, какъ говорилось здѣсь, и думаетъ, что они не только опекаютъ кустарей, но и способствуютъ ихъ самоусовершенствованію, что многія земства (напр. Московское, Екатеринбургское и др.) въ своихъ трудахъ въ этой области идутъ рука-объ-руку съ самими кустарями, привлекая ихъ къ своей работѣ.

Затѣмъ Собраніе благодарило *Н. В. Чайковскаго* за сдѣланное имъ сообщеніе.

#### IV.

Обсужденіе вопроса о домѣ Общества по замѣчаніямъ Ревизіонной Комиссіи вызвало очень оживленныя пренія, въ которыхъ, кромѣ Президента, принимали участіе *В. И. Чернолуksій*, *Г. А. Гиришонъ*, *В. Б. Веселовскій*, *Э. К. Высоковичъ*, *П. В. Отоцкій*, *П. Б. Шимановскій*, *А. М. Рыкачевъ*, *Р. М. Бланкъ*, *Н. Н. Кажановъ* и *Д. И. Рихтеръ*. Во время этихъ преній выяснилось, что всѣ находятъ настоящее помѣщеніе Общества неудовлетворительнымъ и требующимъ капитальнаго измѣненія, но часть собравшихся членовъ, считая вопросъ о домѣ хотя и настоятельнымъ, находила, что снѣшить съ нимъ нечего, такъ какъ Общество само относится пассивно къ своимъ интересамъ, что и самый Совѣтъ тоже пассивно относится къ интересамъ Общества и ничего не дѣлаетъ даже для того, чтобы собраніе, подобное настоящему, было многочисленнѣе. На это Президентомъ было замѣчено, что несмотря на правоту сдѣланныхъ замѣчаній о пассивности Общества, слѣдовало бы все-таки согласиться съ заключеніями Ревизіонной Комиссіи, такъ какъ въ нихъ предлагается сдѣлать первый шагъ къ разрѣшенію вопроса о домѣ, вопроса, настоятельность котораго никто не отрицаетъ и предложилъ избрать особую комиссію, которая совмѣстно съ Совѣтомъ разработала бы вопросъ о домѣ, т. е. объ обезпеченіи Общества необходимымъ для него удобнымъ помѣщеніемъ, не преподавая ей опредѣленнаго заданія — перестройки имѣющагося дома или постройки новаго, и не ассигнуя пока при этомъ ни на конкурсные проекты, ни назначая срока послѣднимъ (предложеніе Ревизіонной Комиссіи лит. „б“ и „в“).

Въ виду малолюдства Собранія, послѣднее рѣшило выборовъ въ Комиссію не производить, а просить Совѣтъ пригласить себѣ въ сотрудники по этому вопросу лицъ изъ членовъ Общества, по его усмотрѣнію, съ условіемъ, чтобы

докладъ по вопросу о домѣ былъ представленъ Общему Собранію осенью текущаго года.

V.

Президентъ огласилъ имена лицъ, избранныхъ въ дѣйствительные члены Общества, а именно: *Димитрій Васильевичъ Голубятниковъ* (геологъ, горный инженеръ), *Василій Михайловичъ Морозовъ* (специалистъ по вопросу объ элеваторахъ), *Василій Васильевичъ Солдатовъ* (агрономъ и статистикъ) и *Иванъ Павловичъ Яковенко* (землевладелецъ и земскій гласный Екатеринославской губ.).

За позднимъ временемъ и малолюдностью Собранія (не считая членовъ Совѣта, 19 лицъ) остальные вопросы (продолженіе обсужденія доклада Ревизіонной Комиссiи по отчету 1911 г. и утвержденіе отчета и разсмотрѣніе проекта новаго устава Общества) отложены до слѣдующаго Собранія.

## Библиотечной Комиссiи И. В. Э. Общества.

20-20 Мая 1913 г.

Присутствовали: В. В. Веселовскій, В. Ф. Караваевъ, С. Э. Пресприхъ, Е. Ф. Проскуракова, Д. И. Рихтеръ, А. М. Рыкачевъ, В. И. Чарволускій.

По просьбѣ Комиссiи обязанности предѣдателя принялъ на себя Д. И. Рихтеръ.

1.

Заслушаны и утверждены журналы засѣданій Библиотечной Комиссiи 21 Мая и 23 Ноября 1912 г. и журналъ подкомиссiи для выработки проекта каталога Земскаго отдѣла Библиотеки И. В. Э. Общества.

2.

Заслушана просьба Организационнаго Бюро Общеземскаго Съезда по статистикѣ народнаго образованія представить на Съездѣ докладъ по вопросу о нормальномъ съ библиографической точки зрѣнія типѣ нѣкоторыхъ изъ земскихъ изданій. Рѣшено принять участіе въ означенномъ Съездѣ.

3.

Заслушаны заключенія Подкомиссiи земскихъ изданій относительно нормальнаго съ библиографической точки зрѣнія типа нѣкоторыхъ изъ земскихъ изданій. Въ представленный проектъ внесены исправленія и дополненія. Окончательная редакція проекта для представленія его Съезду поручена В. И. Чарволускому.

4.

По просьбѣ Комиссiи обязанности докладчика принялъ на себя Библиотекаръ И. В. Э. Общества.

# Проектъ нормальнаго типа земскихъ изданій вообще и изданій по народному образованію въ частности съ внѣшней и библіографической точки зрѣнія.

(Докладъ Библіотечной Комиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Общеземскому Съѣзду по статистикѣ народнаго образованія въ г. Харьковѣ, 12—18 іюня 1913 года).

## 1. Отчеты, доклады, смѣты и журналы.

1. При печатаніи этихъ ежегодныхъ дѣловыхъ земскихъ изданій желательно располагать матеріалы въ слѣдующемъ однообразномъ порядкѣ: доклады, отчеты, журналы, смѣты.

2. Матеріалы, касающіеся экстренныхъ сессій земскихъ собраній желательно печатать вмѣстѣ съ матеріалами очередной сессіи даннаго года и помѣщать ихъ въ хронологическомъ порядкѣ сессіи.

3. Наиболѣе желательнымъ форматомъ изданій признается обычный форматъ 8°. Пользованіе меньшимъ форматомъ не желательно. Допускать большій форматъ слѣдуетъ только въ случаяхъ дѣйствительной необходимости.

4. Если всѣ матеріалы даннаго года не превышаютъ 30 печатныхъ листовъ, то ихъ желательно брошюровать въ одинъ томъ. Если объемъ матеріаловъ превышаетъ эту норму, ихъ слѣдуетъ раздѣлять на два или нѣсколько томовъ, при чемъ желательно: а) печатаніе въ каждомъ томѣ однородныхъ матеріаловъ (напримѣръ: т. I—доклады; т. II—отчеты; т. III—журналы; т. IV—списки; т. V—экстренныя сессіи); б) однообразное, по возможности, для каждаго даннаго земства распределеніе матеріаловъ по томамъ за разные годы.

5. Всѣ изданія должны печататься типографскимъ способомъ, брошюроваться и снабжаться достаточно плотными обложками. Для брошюровки необходимо употреблять нитки и не допускать брошюровки проволокой.

6. Каждый томъ матеріаловъ долженъ имѣть: одну общую пагинацію и подробное оглавленіе.

7. Для обозначенія сессіи необходимо указать гражданскій годъ очередной сессіи.

8. Необходимо установление слѣдующаго однообразнаго заглавія для перечисленныхъ выше изданій:

На верху заглавнаго листа слѣдуетъ обозначать соотвѣтствующее земство (напр.: „Вятское губернское земство“, „Московское уѣздное земство“). Общее заглавіе редактируется такъ: „доклады, отчеты, журналы и смѣты очередной сессіи 191... года и экстренной (ыхъ) сессіи 1912 года“. Въ случаяхъ раздѣленія изданія по томамъ, подъ приведеннымъ, общимъ для всѣхъ томовъ, заглавіемъ, слѣдуетъ помѣщать заглавіе тома, напр.: „Томъ первый. Доклады“.

9. Необходимо ежегодно печатать:

- а) полный списокъ гласныхъ;
- б) личный составъ земской управы;
- в) личный составъ земскихъ комиссій и другихъ земскихъ исполнительныхъ органовъ;

г) списокъ завѣдующихъ различными отдѣлами земскаго хозяйства.

Если всѣ матеріалы даннаго года сброшюрованы въ одинъ томъ, то означенные списки слѣдуетъ помѣщать въ началѣ тома; при нѣсколькихъ томахъ ихъ слѣдуетъ помѣщать въ началѣ того тома, въ которомъ печатаются журналы.

10. Въ журналахъ земскихъ собраній необходимо помѣщать перечень всѣхъ принятыхъ земскимъ собраніемъ постановленій.

Сверхъ того необходимо печатать особо въ концѣ послѣдняго тома полный сводъ постановленій земскаго собранія за данный годъ, распредѣляя ихъ по вопросамъ.

11. Ко всѣмъ томамъ даннаго года необходимо печатать въ концѣ послѣдняго тома подробное общее оглавленіе и сводный систематическій указатель содержанія.

12. Одинъ разъ въ трехлѣтіе, въ дополненіе къ спискамъ перечисленнымъ въ п. 9, въ началѣ этихъ списковъ, слѣдуетъ полностью — перепечатывать списки земскихъ избирателей.

13. Въ виду желательности снабженія земскими изданіями справочныхъ библиотекъ при всѣхъ губернскихъ земскихъ управахъ, библиотекъ высшихъ учебныхъ заведеній, крупныхъ научныхъ библиотекъ, мѣстныхъ общественныхъ библиотекъ и общественныхъ организацій, а также въ виду важности возможно широкаго снабженія ими органовъ періодической печати, представляется необходимымъ выпускать земскія изданія губернскихъ земствъ въ количествѣ не менѣе 500 экземпляровъ каждое, а уѣздныхъ — въ количествѣ не менѣе 300 экземпляровъ.

## II. Сборникъ дѣйствующихъ земскихъ постановленій.

1. Желательно, чтобы каждое губернское и уѣздное земство издало полный сборникъ всѣхъ дѣйствующихъ постановленій земскаго собранія и распоряженій земской управы, имѣющихъ общее значеніе, а также всѣ дѣйствующія въ данномъ земствѣ по различнымъ частямъ земскаго хозяйства инструкціи, правила, обязательныя постановленія, примѣрные уставы, списки, программы и т. д. Въ означенныхъ сборникахъ необходимо указывать также общія нормы, установившіяся въ земскомъ хозяйствѣ, вслѣдствіе постановленій, земскихъ собраній, пу-

темъ постепенно сложившагося обычая. Всѣ такого рода постановленія и обычныя нормы желательно распредѣлить по ихъ содержанію и печатать въ формѣ статей съ послѣдовательною ихъ нумераціей и со ссылками надѣ каждой статьёй на ея источникъ. Въ началѣ каждаго сборника необходимо печатать оглавленіе и систематическій указатель содержанія.

2. Означенные сборники могутъ быть издаваемы въ формѣ одного общаго сборника по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства, или въ формѣ нѣсколькихъ выпусковъ, каждый изъ которыхъ посвященъ одной изъ этихъ отраслей.

3. При небольшомъ объемѣ сборниковъ, желательно, чтобы они переиздавались ежегодно, со внесеніемъ въ каждое изданіе всѣхъ послѣдовавшихъ за годъ измѣненій и дополненій. При затруднительности такого ежегоднаго полнаго своднаго изданія, онъ долженъ выпускаться въ заранѣе опредѣленные земскимъ собраніемъ сроки (напр. черезъ 3 или черезъ 5 лѣтъ), а въ промежуточные годы къ нимъ должны выпускаться ежегодныя сводныя приложенія, въ которыхъ должны помѣщаться всѣ послѣдовавшія со времени изданія послѣдняго сборника измѣненія, дополненія и т. д.

### III. Полные своды земскихъ постановленій и обзоры земской дѣятельности.

1. Желательно, чтобы каждое губернское и уѣздное земство выпустило въ возможно непродолжительномъ времени, полный сводъ постановленій или обзоръ земской дѣятельности за первое 50-лѣтіе существованія земскихъ учреждений.

2. Желательно, чтобы каждое земство періодически, черезъ каждыя 10 лѣтъ, выпускало такіе же, дополнительные къ основному, — своды или обзоры.

3. Желательно установленіе единства въ планѣ и выполненіи названныхъ сводовъ постановленій и обзоровъ.

### IV. Земскіе календари.

1. Признается желательнымъ, чтобы каждое земство ежегодно издавало свой календарь, назначенный для широкаго распространенія въ населеніи.

2. Въ календаряхъ необходимо возможно полнѣе освѣщать современное состояніе земскаго хозяйства.

3. Желательно включеніе въ программу земскихъ календарей возможно болѣе подробныхъ свѣдѣній о жизни всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ, кооперативныхъ, просвѣтительныхъ, культурныхъ и др. организаций, а также свѣдѣній, по мѣстной экономической жизни.

Желательно печатаніе въ земскихъ календаряхъ приложеній къ Всеподданнѣйшимъ отчетамъ губернаторовъ.

### V. Библіографія земскихъ изданій.

1. Желательно, чтобы каждое губернское и уѣздное земство издало полную бібліографію всѣхъ, выпущенныхъ даннымъ земствомъ

изданій, приче́мъ библиографической регистраціи должны подвергаться не одни только полныя и точныя названія этихъ изданій, но и ихъ содержаніе по вопросамъ.

2. Основную библиографію земскихъ изданій желательно приурочить къ 1915 году, а затѣмъ къ ней должны издаваться сводныя за опредѣленный періодъ времени (1 экзем. черезъ каждыя 5 л.)— продолженія.

3. Желательно установленіе единства въ планѣ и выполненіи основной и дополнительныхъ библиографій земскихъ изданій.

---

„Съѣздъ, заслушавъ докладъ Библиотечной Комиссіи И. В. Э. О-ва — „Проектъ нормальнаго типа земскихъ изданій вообще и изданій по народному образованію въ частности съ ви́шней и библиографической точки зрѣнія“, и, считая въ высшей степени желательнымъ ви́шнее упорядоченіе земскихъ изданій и введеніе большого единообразія въ нихъ, признаетъ желательнымъ:

1) обратить вниманіе земскихъ управъ на отдѣлъ доклада I-й—о порядкѣ печатанія земскихъ отчетовъ, докладовъ, смѣтъ и журналовъ и отдѣлъ V — о необходимости составленія земствами библиографическихъ указателей своихъ изданій;

2) просить Библиотечную Комиссію продолжать свои работы и указать наиболѣе удачныя образцы того или другого типа изданій“.

## Итоги III-го Всероссийскаго съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности.

(Докладъ Н. В. Чайковскаго И. В. Э. Обществу 8-го апрѣля 1913 г.)

По сравненію съ предыдущими съѣздами такого рода этотъ съѣздъ представляетъ несомнѣнный шагъ впередъ. То, въ чемъ даже на Казанскомъ областномъ съѣздѣ 1909 г. приходилось убѣждать и что было уже ясно въ сознаніи большинства участниковъ на II съѣздѣ 1910 г. въ СПБ.—на III съѣздѣ было принято почти единогласно. Это во 1-хъ, мысль, что помощь кустарямъ можетъ быть реальной и длительной лишь въ томъ случаѣ, если сами кустари будутъ организованы въ кооперативы разныхъ родовъ и если она будетъ основана на ихъ самостоятельности, и во 2-хъ, что помощь должна быть направлена одновременно на всѣ три главныя стороны кустарныхъ промысловъ: *сбытъ, техническое улучшение и кредитъ*, — частичная же или односторонняя помощь мало полезна. При этомъ организація сбыта должна быть поставлена во главу угла, а кредитъ долженъ сыграть роль объединяющаго элемента.

Съѣздъ привлекъ къ себѣ значительное количество общественныхъ дѣятелей въ общемъ числѣ 200 членовъ, главнымъ образомъ представителей самыхъ дѣятельныхъ въ этой области земствъ (восточныхъ и сѣверныхъ и только единичныхъ центральныхъ и южныхъ губерній, какъ Московская, Орловская, Кіевская и Кавказа), различныхъ частныхъ и правительственныхъ, учреждений, нѣсколькихъ самыхъ крупныхъ кустарныхъ артелей, и до 40 отдѣльныхъ кустарей.

Общій характеръ съѣзда былъ чисто дѣловой и вынесъ рядъ совершенно опредѣленныхъ и важныхъ постановленій. Работы съѣзда велись въ двухъ Секціяхъ: Земско-кооперативной (двѣ подсекціи) и Технической (также двѣ подсекціи). Главный интересъ былъ сосредоточенъ на работахъ по организаціи *сбыта и кустарныхъ кооперативовъ*.

Суммируя самыя главныя постановленія, нужно отмѣтить слѣдующее:

Дѣятельность земствъ, и особенно Земскихъ Кассъ Мелкаго Кредита по содѣйствию кустарямъ должна выражаться въ содѣйствиіи возникновенію и укрѣпленію кустарныхъ кооперативовъ, какъ первоначальныхъ, такъ и союзныхъ, и въ постепенной передачѣ имъ своихъ союзныхъ функций по сбыту издѣлій, заготовкѣ сырья, техникѣ и кредиту по мѣрѣ ихъ укрѣпленія, при сохраненіи за земствомъ лишь

контроля надъ капиталами, сужеными земствомъ или государствомъ; впредь до образованія кооперативами своихъ собственныхъ капиталовъ: кооперативная дѣятельность ни въ какомъ случаѣ не должна поглощаться земскою (Докл. Пермскаго, Московскаго, Костромскаго и др. земствъ).

Посредническія операціи при кредитныхъ, потребительскихъ сельскохозяйственныхъ и др. кооперативахъ и ихъ союзахъ должны всемірно поддерживаться, и образцовые уставы этихъ организацій должны быть переработаны въ этомъ смыслѣ. Только по сбыту на отдаленные рынки должны быть организованы спеціальныя земско-кооперативныя областныя союзы, а также между-земскія и кооперативныя соглашения на главныхъ ярмаркахъ и для заграничнаго сбыта. (Док. В. В. Хижнякова, Д. М. Бобылева, г. Мавричева и др.).

Помощь государства кустарной промышленности кредитомъ необходима и должна направляться черезъ земскія кассы мелкаго кредита и черезъ союзныя организаціи кустарей (Док. Пермскаго земства).

Зем. Кассы Мел. Кредита должны кредитовать не отдѣльныхъ кустарей, а кооперативы и ихъ союзы, и уставъ Зем. Кассъ М. К. долженъ быть пересмотрѣнъ въ этомъ направленіи (Док. Пермскаго зем. и др.).

Въ дѣятельности Зем. Кассъ В. В. К. должны участвовать представители самихъ кустарей, что и практикуется уже въ нѣкоторыхъ изъ Московскихъ и Пермскихъ земствъ.

Нужна центральная Земская Касса М. Кредита Моск. земства (Докл. г. Орлова).

Крайне необходимъ общій кооперативный законъ, допускающій возникновеніе кооперативовъ явочнымъ порядкомъ и закрытіе ихъ не иначе, какъ по суду.

Для успѣшнаго развитія кооперативной дѣятельности кустарей необходимы благопріятствующія имъ общественныя и правовыя условія. Необходимо предоставленіе кооперативнымъ организаціямъ кустарей права пріобрѣтать крестьянскія надѣльныя земли.

Договорныя Трудовыя артели должны признаваться юридическими лицами, наравнѣ съ уставными, и образцовый уставъ трудовыхъ артелей долженъ быть переработанъ во многихъ своихъ пунктахъ, указанныхъ въ докладѣ В. В. Хижнякова.

Долженъ быть созданъ институтъ инструкторовъ при учрежденіяхъ, подобныхъ Московскому Университету Шенявскаго.

Съѣздъ призналъ крупныя фабрично-заводскія артели, какъ Нижне-Исетская, Павловская, Дедюхинская, оправдавшими возлагавшіяся на нихъ ожиданія и заслуживающими поддержанія въ формѣ удовлетворенія представленныхъ ими ходатайствъ (Доклады Н. В. Чайковскаго, А. Г. Штанге, г. Бѣлоглазова, г. Нефедова и др.).

Съѣздъ обращаетъ особое вниманіе на новыя виды всестороннихъ кооперативныхъ организацій кустарей, какъ Вяземское складочно-потребительское товарищество, руководимое Московскимъ земствомъ, и какъ Пышминское Кредитное товарищество съ потребительской лавкой и операціями по заготовкѣ сырья и сбыту издѣлій своихъ членовъ, основное и руководимое Екатеринбургской Зем. Кассой Мел. Кредита (Докл. Н. В. Чайковскаго и В. В. Хижнякова).

Признано желательнымъ соединеніе кустарныхъ центровъ рельсовыми путями съ общей сѣтью Россійскихъ жел. дорогъ.

Обращено особое вниманіе на затрудненія, чинимыя горнымъ Уральскимъ Вѣдомствомъ по снабженію уральскихъ кустарей горючимъ (Докл. Н. В. Чайковского и г. Бѣлдыцкаго).

Всѣ операціи по сбыту кустарный издѣлій, какъ земствами, такъ и специальными кустарно-кооперативными организаціями, для того, чтобы имѣть успѣхъ въ конкуренціи съ капиталистическими предпріятіями на рынкѣ, должны вестись на строго коммерческихъ основаніяхъ, но не съ коммерческими цѣлями накопленія прибылей, а имѣя въ виду поднятіе благосостоянія населенія (Докл. Костромского, Пермскаго и Московскаго земствъ).

Съѣздъ обращаетъ вниманіе на работы Статистической комиссіи при Чупровскомъ Обществѣ по статистическому обследованію кустарныхъ промысловъ.

Вторая секція по улучшенію техники и по техническому образованію кустарей вынесла рядъ обычныхъ пожеланій о собираніи предметовъ вымирающаго народнаго искусства; устройствѣ постоянныхъ и подвижныхъ выставокъ; организаціи учебно-показательныхъ мастерскихъ; привлеченіи къ работѣ по кустарно-просвѣтительнымъ задачамъ художниковъ; изданіи художественныхъ альбомовъ; курсовъ и чтеній съ демонстраціями усовершенствованныхъ приборовъ и машинъ; изданіи мѣстныхъ календарей со справочными данными для кустарей: о производствѣ обследованій состоянія технического и художественнаго образованія кустарей; объ изданіи списковъ литературы по кустарной промышленности.

Въ частности по отдѣльнымъ промысламъ: по кружевному и прядильно-ткацкому объ устройствѣ конкурсовъ на лучшіе рисунки, и оставленіи лучшихъ ученицъ извѣстныхъ мастерскихъ для выработки новыхъ образцовъ; о широкомъ ознакомленіи населенія съ усовершенствованными приѣмами и орудіями ткацкаго производства; объ образованіи кооперативныхъ красилень; о коллекціонированіи старинныхъ набивныхъ досокъ. По кирпично-гончарному производству—объ составленіи геологической карты съ описаніемъ мѣстъ залеганія глинъ, пригодныхъ для гончарнаго дѣла; о распространеніи огнестойкихъ построекъ и выработкѣ улучшеннаго кирпича и черепицы кустарями; объ поощреніи разъѣздныхъ обжигалъ, въ Тульск. губ.; объ отпускѣ кустарямъ горячаго изъ мѣстныхъ лѣсничествъ на льготныхъ условіяхъ. О привлеченіи кустарной промышленности въ широкомъ масштабѣ къ выработкѣ учебныхъ пособій для оборудованія школъ.

Съѣздъ выразилъ свое привѣтствіе организаціи „Русское Зерно“.

Принятъ также рядъ резолюцій объ образованіи особыхъ попечительствъ для надзора за санитарнымъ состояніемъ кустарныхъ промысловъ при участіи земствъ и фабричной инспекціи.

## ХРОНИКА.

Отъ Учебнаго Бюро Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Развившіяся за послѣдніе годы правительственныя и общественныя мѣропріятія по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній въ видѣ учрежденія различныхъ типовъ учебныхъ заведеній, курсовъ, чтеній и т. п., выдвигаютъ весьма много разнообразныхъ вопросовъ, касающихся внутренняго усовершенствованія этого дѣла, требующихъ, въ интересахъ болѣе правильнаго своего развитія, всесторонняго ихъ обсужденія. Для достиженія этой цѣли является особенно необходимымъ живой и постоянный обменъ мнѣній между дѣятелями въ названной области, разбросанными по всему громадному пространству Россійской Имперіи.

Потребность подѣлиться указаніями своего опыта и найти на основаніи результата опыта другихъ лицъ разрѣшеніе различныхъ, возникающихъ на мѣстахъ, вопросовъ, несомнѣнно, ощущается каждымъ дѣятелемъ по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній. Своевременное же удовлетвореніе этой потребности будетъ содѣйствовать значительному облегченію трудной работы мѣстныхъ дѣятелей и дальнѣйшему развитію и усовершенствованію всего громаднаго дѣла распространенія сельскохозяйственныхъ знаній.

Идя навстрѣчу этой насущной потребности, Учебное Бюро Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія предполагаетъ достигнуть возможнаго удовлетворенія ея путемъ изданія, съ осени 1913 года, особаго періодическаго органа, подъ названіемъ „Сельскохозяйственное Образование“, посвященнаго названнымъ выше вопросамъ.

Поэтому возникающій органъ ставитъ своей задачей — содѣйствовать выясненію и разработкѣ различныхъ, изъ области распространенія сельскохозяйственныхъ знаній вопросовъ, выдвигаемыхъ условіями практической работы въ данной области, и служить мѣстомъ обмена мнѣній лицъ какъ непосредственно работающихъ у дѣла распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, такъ и вообще интересующихся этими вопросами.

Программа изданія намѣчается слѣдующая:

- 1) Законы и правительственныя распоряженія касающіеся школьнаго и внѣшкольнаго сельскохозяйственнаго образованія.
- 2) Статьи по организационнымъ вопросамъ школьнаго и внѣшкольнаго сельскохозяйственнаго образованія.
- 3) Статьи по вопросамъ методики и программамъ преподаванія, учебныхъ плановъ, учебныхъ пособій и проч.
- 4) Статьи по вопросамъ воспитанія въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.
- 5) Обзоръ дѣятельности сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній въ Россіи и за границей.
- 6) Хроника сельскохозяйственнаго образованія.
- 7) Библиографія сельскохозяйственно-педагогическая.
- 8) Справочный отдѣлъ: о выборѣ учебныхъ пособій, ихъ стоимости, фирмахъ, изготовляющихъ пособія и проч.
- 9) Спросъ и предложеніе труда по сельскохозяйственно-педагогической части.
- 10) Объявленія.

Первые выпуски „Сельскохозяйственного Образованія“ предполагается производить по мѣрѣ накопленія матеріаловъ, объемомъ отъ 2 до 3 листовъ, но затѣмъ, съ развитіемъ этого дѣла, зависящаго, главнымъ образомъ, отъ сочувствія и достаточно широкаго участія въ сотрудничествѣ мѣстныхъ дѣятелей, изданіе можетъ быть выпускаемо въ опредѣленный срокъ, ежемѣсячно, и даже еженедѣльно.

Сообщая объ этомъ, Учебное Бюро обращается съ просьбою ко всемъ лицамъ сочувствующимъ цѣлямъ журнала „Сельскохозяйственное Образованіе“, принять участіе въ этомъ изданіи присылкою статей, различныхъ сообщеній, свѣдѣній и пр., касающихся всѣхъ сторонъ дѣятельности по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній какъ школьнымъ, такъ и внѣшкольнымъ путемъ.

Присылаемые для напечатанія въ „Сельскохозяйственномъ Образованіи“ матеріалы могутъ быть иллюстрируемы рисунками, диаграммами и проч.

За напечатанныя произведенія авторамъ будетъ вылажаться построчная плата.

Все матеріалы слѣдуетъ направлять по адресу: С.-Петербургъ, ул. Гоголя, 22, Учебное Бюро Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. По этому же адресу можно обращаться за различнаго рода справками, разъясненіями и т. п., касающимся изданія „Сельскохозяйственного Образованія“.

### Отъ Комитета Попечительства о трудовой помощи.

Утвержденнымъ Ея Императорскимъ Величествомъ Государынею Императрицею Александрою Феодоровною 7 Марта 1912 года постановленіемъ Комитета большая премія Августѣйшаго Имени Ея Императорскаго Величества за сочиненія по вопросамъ призрѣнія бѣдныхъ и благотворительности присуждена въ половинномъ размѣрѣ сочиненіямъ профессоровъ *В. А. Зальскаго*: „Системы призрѣнія бѣдныхъ въ законодательствѣ и практикѣ главнѣйшихъ западно-европейскихъ государствъ“ и *В. А. Гагена*: „Западно-европейскій бѣднякъ“.

Въ томъ же засѣданіи Комитетъ призналъ желательнымъ предложить къ *предстоящему въ 1914 году конкурсу* на преміи слѣдующія темы:

- 1) „Общественныя работы, какъ мѣра борьбы съ послѣдствіями неурожая“.
- 2) „Попеченіе о безпризорныхъ и покинутыхъ дѣтяхъ“.
- 3) „Дѣтская смертность и мѣры борьбы съ нею“.
- 4) „Мѣры борьбы съ нуждою, бѣдностью и нищетою въ городахъ и деревняхъ въ Россіи и заграничій“.

На основаніи § XXV Высочайше утвержденныхъ 6 Юня 1901 года правилъ о преміяхъ, *срокъ для представленія сочиненій на соисканіе премій назначенъ на 1 Мая 1914 года.*

Преміи присуждаются: одна большая въ размѣрѣ 2.000 руб. и три малыхъ—первая въ 1.000 р., а остальные двѣ—по 750 р.

Къ соисканію премій допускаются какъ рукописныя, такъ и напечатанныя въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ до закрытія конкурса сочиненія, которыя имѣютъ своимъ предметомъ разработку вопросовъ о призрѣніи бѣдныхъ, о благотворительности и мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся, съ теоретической или практической точекъ зрѣнія, въ особенности въ примѣненіи къ Россіи, изученіе исторіи, статистики и законодательства по указаннымъ отраслямъ и т. п.

Комитетъ Попечительства предлагаетъ на соисканіе премій темы. Сочиненія, написанныя на свободно избранныя темы, принимаются къ соисканію вмѣстѣ съ сочиненіями на предложенныя темы; симъ послѣднимъ, при равныхъ достоинствахъ, отдается однако преимуществво.

Сочиненія, которыя уже получили какую либо награду отъ другого учрежденія, не лишаются права быть удостоенными премій отъ Комитета Попечительства о трудовой помощи.

*Сочиненія къ соисканію премій могутъ быть присылаемы или представляемы въ присутственные дни въ Канцелярію Комитета Попечительства о трудовой помощи, помѣщающуюся въ С.-Петербургѣ по Надеждинской ул. д. № 41, кв. 2, отъ 1 до 5 час. дня.—Здѣсь же помѣщается специальная бібліотека по вопросамъ призрѣнія бѣдныхъ и благотворительности.*

# Справка о капиталах Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, имѣющихъ спеціальное назначеніе <sup>1)</sup>).

## Капиталъ графа Остермана.

(На изданіе общепольныхъ сочиненій).

Членъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества графъ Федоръ Андреевичъ Остерманъ въ 1803 г. пожертвовалъ 500 руб. ассигнаціями, въ видѣ вклада въ Сохранную Казну Императорскаго Воспитательнаго Дома, съ тѣмъ чтобы, по увеличеніи этой суммы до 1000 руб. наросшими процентами, вновь получаемые проценты выдавались въ распоряженіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества для расходовъ по изданію имъ общепольныхъ сочиненій, а если въ послѣдствіи Общество перестанетъ издавать ихъ, то чтобы получаемые % выдавались въ награду учащимся, особенно отличающимся добронравіемъ, причемъ процентная сумма раздѣлялась бы каждый разъ на три награжденія.

Впослѣдствіи, въ 1860 г., упомянутый основной капиталъ въ 1000 руб. ассигнаціями былъ дополненъ И. В. Э. Обществомъ 14 р. 28½ к. серебромъ, для образованія 300 руб. серебромъ, на которые былъ пріобрѣтенъ 4% государственный непрерывно-доходный билетъ и положенъ на храненіе въ Государственный Банкъ. Въ такомъ видѣ капиталъ этотъ сохраняется и по настоящее время.

Въ объявленіи, поданномъ гр. Остерманомъ въ С.-Петербургскій опекунскій Совѣтъ при взносѣ въ сохранную казну 500 руб. ассигнаціями, воля жертвователя выражена слѣдующими словами: „Имѣя желаніе поспѣшествовать къ напечатанію общепольныхъ сочиненій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, полагаю я, по сдѣланіи съ онымъ предварительнаго сношенія онаго Совѣта, въ Сохранную Казну препровождаемые при семъ объявленіи 500 руб. банковыми ассигнаціями вѣчнымъ капиталомъ, съ коего приращаемые узаконенные проценты, когда будутъ составлять равную съ капиталомъ сумму, а не прежде,

<sup>1)</sup> На 1 декабря 1913 года.

оний Совѣтъ благоволить выдавать упомянутому Экономическому Обществу во все время существованія онаго. Въ случаѣ же что Императорское Вольное Экономическое Общество перестанетъ издавать сочиненія свои, то предоставляю оному право, по вышеописанному порядку, сдѣлать свое распоряженіе для употребленія на предбудущее время приращаемыхъ процентовъ къ награжденію особенно отличившимся въ добронравіи учащимся, раздѣляя оную процентную сумму каждый разъ на три награжденія или преиса; о каковомъ своемъ распоряженіи оный Совѣтъ не оставитъ предварить надлежащимъ образомъ. А для того С.-Петербургскій Опекунскій Совѣтъ покорно прошу сіе объявленіе и прилагаемыя деньги принять, и въ полученіи оныхъ на имя упомянутаго Экономическаго Общества отъ Сохранной Казны благоволить дать билетъ. Проценты-же выдавать подъ росписку того Общества повѣренному“.

### Капиталь графа Н. С. Мордвинова.

(По изданію сельской бібліотеки).

Капиталь этотъ образовался въ 1838 году, по предложенію г. президента Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества гр. Н. С. Мордвинова, изъ пожертвованій разныхъ лицъ, съ цѣлью изданія на  $\frac{1}{100}$  съ этого капитала популярныхъ сочиненій по сельскому хозяйству, какъ руководствъ для помѣщиковъ, для управляющихъ имѣніями и для крестьянъ.

Капиталь составилъ изъ слѣдующихъ пожертвованій: гр. Н. С. Мордвинова 3000 р., А. И. Яковлева 3000 р., гр. Шереметева 3000 р., гр. Литта 1000 р., г-на Калержи 1000 р., П. Н. Демидова 1000 руб., А. Н. Демидова 1000 р. и барона Штиглица 1000 р., всего 14000 р. ассигнаціями. Затѣмъ въ 1842 года сумма эта была дополнена графомъ Н. С. Мордвиновымъ до 50000 руб. асс. съ тѣмъ, чтобы образовавшійся капиталъ нарасталъ процентами до 100000 руб. асс. и тогда проценты съ него могли бы быть употребляемы на печатаніе сочиненій для составленія сельскохозяйственной бібліотеки.

Выписка изъ журнала Общаго Собранія Н. В. Э. Общества отъ 8-го октября 1838 г., за № 3, ст. 8. (О капиталѣ, пожертвованномъ графомъ Мордвиновымъ на изданіе сельской бібліотеки).

Г. Президентъ довелъ до свѣдѣнія Совѣта, что, изыскивая средства къ большому распространенію въ отечествѣ нашемъ полезныхъ свѣдѣній сельскаго хозяйства, онъ обратился къ нѣкоторымъ извѣстнымъ особамъ съ предложеніемъ содѣйствовать по мѣрѣ возможности къ составленію значительнаго капитала для изданія Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ сельской бібліотеки. При семъ г. Президентъ представилъ Собранію книгу, въ коей вписаны пожертвованія собственной рукою каждаго подписчика, и собранныя первоначально деньги банковыми билетами и наличными ассигнаціями на сумму двѣнадцать тысячъ рублей. Цѣль изданія сельской бібліотеки изложена въ слѣдующемъ предложеніи г. Президента.

„Всѣми просвѣщенными народами признано, что земледѣліе и во-

обще усовершенствованныя сельскія хозяйства составляютъ главный источникъ народнаго богатства и государственныхъ доходовъ.

„Примѣромъ тому, въ особенности, можетъ послужить Англія, гдѣ при всей великости фабричнаго и заводскаго производства, достовѣрныя свѣдѣнія намъ открываютъ, что и тамъ получаютъ отъ ручодѣлія не болѣе 4.720.000.000 франковъ, а искусное веденіе и направленіе сельскихъ хозяйствъ доставляютъ 12.666.293.000 франковъ.

„Нѣтъ никакого сомнѣнія, что и въ Россіи успѣхъ въ стяжаніи богатства зависить отъ просвѣщенія русскаго народа въ сельскомъ хозяйствѣ.

„Съ рѣшительностью можно сказать, что съ распространеніемъ такого просвѣщенія лицо русской земли покроется изобиліемъ плодовъ: вмѣсто 3 и 4 зеренъ, нынѣ ею приносимыхъ, она дастъ 15 и 20 зеренъ, вмѣсто малоцѣнныхъ ржи и овса, она породитъ пшеницу и свеклу, дающую сахаръ; тогда только порадуется жнецъ своей жатвѣ. Съ обогащеніемъ земледѣльца возрастетъ богатство и всѣхъ другихъ сословій народа по неразрывной ихъ связи. Первѣе всего Вольное Экономическое Общество преднамѣреваетъ издать сельскую бібліотеку, которая служила бы подручнымъ наставленіемъ для помѣщиковъ, для управляющихъ имѣніями и для крестьянъ.

„Чтобы исполнить Обществу сіе столь важное, по послѣдствіямъ своимъ, предпріятіе, — ему необходимо имѣть потребный для того капиталъ.

„Россійское дворянство всегда отличалось соревнованіемъ своимъ во всемъ, что составляетъ общее благо, а въ предположеніи Общества заключается и собственное нашего дворянина-помѣщика добро, ибо чрезъ исполненіе онаго имъ предлежитъ, вмѣсто нынѣшнихъ скудныхъ, изобильнѣйшіе доходы; почему Общество, дабы достигнуть желаемой цѣли въ изданіи сельской бібліотеки, приглашаетъ сею подпискою на пожертвованіе по произволенію“.

Въ представленной при семъ случаѣ г. Президентомъ книгъ означены слѣдующія пожертвованія въ составъ помянутаго капитала: отъ графа Н. С. Мордвинова 3000 руб., отъ А. И. Яковлева 3000 руб., отъ графа Шереметева 3000 руб., отъ графа Литта 1000 руб., отъ г. Калержи 1000 руб., отъ Павла Николаевича Демидова 1000 руб. Изъявивъ г. Президенту глубочайшую признательность за подвигъ столь усердный, Совѣтъ положилъ представленные билеты и наличныя деньги передать въ I Отдѣленіе для записки на приходъ и храненіе особою статьею подъ названіемъ капитала *сельской бібліотеки*, а предложеніе г. Президента прочитатъ въ Общемъ Собраніи.

Подлинный подписали: За Президента адмиралъ А. С. Грейгъ, непремѣнный секретарь для иностранной переписки П. Н. Фустъ и непремѣнный Россійскій секретарь П. Г. Соболевскій.

Списокъ сочиненій, предложенныхъ въ составъ Сельской бібліотеки <sup>1)</sup>.

Въ 1871 г. при I Отдѣленіи И. В. Э. Общества была избрана особая коммиссія, составившая нижеслѣдующій списокъ сочиненій, изданіе которыхъ могло бы быть полезно для сельскихъ хозяевъ.

<sup>1)</sup> „Труды“ 1871 г., т. III, стр. 491.

## I. Сочиненія по земледѣлю:

- 1) Распознаваніе почвъ простѣйшими способами.
- 2) Обработка почвы различными орудіями.
- 3) Различные сорта и способы удобренія.
- 4) Сорныя травы и ихъ истребленіе.
- 5) Обь осушеніи сырыхъ мѣстъ и обработкѣ болотъ.

## II. Сочиненія по разведенію полезныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ растений:

- 1) О зерновыхъ хлѣбахъ.
- 2) О корнеплодахъ.
- 3) О масличныхъ растеніяхъ.
- 4) О прядильныхъ растеніяхъ.
- 5) О табакѣ, хмелѣ и аптекарскихъ растеніяхъ.
- 6) О красильныхъ растеніяхъ.
- 7) О луговыхъ кормовыхъ травахъ.
- 8) Обь огородныхъ растеніяхъ.
- 9) О разведеніи винограда.
- 10) О лѣсныхъ породахъ растеній.
- 11) О лѣсоустройствѣ.
- 12) О вредныхъ и полезныхъ для культурныхъ растеній животныхъ.
- 13) О болѣзняхъ растеній.

## III. Сочиненія по разведенію необходимыхъ въ хозяйствѣ домашнихъ животныхъ:

- 1) О разведеніи молочнаго скота.
- 2) О кормленіи домашнихъ животныхъ и составленіи кормовыхъ смѣсей.
- 3) О выборѣ домашнихъ животныхъ при покупкѣ и оставленіи на племя.
- 4) Обь откармливаніи крупнаго рогатаго скота на убой.
- 5) О воспитаніи телятъ для разныхъ хозяйственныхъ цѣлей.
- 6) Разведеніе и содержаніе лошадей.
- 7) " " " овецъ.
- 8) " " " свиней.
- 9) " " " домашней птицы.
- 10) О болѣзняхъ домашнихъ животныхъ.
- 11) О рыболовствѣ.

## IV. Сельскохозяйственныя производства:

- а) Обработка растительныхъ продуктовъ.
  - 1) Обработка льна и пеньки.
  - 2) Винодѣліе.
  - 3) Смолокуреніе.
  - 4) Крахмальное производство.
  - 5) Поташное производство.

- 6) Мукомольное производство.
- 7) Маслобойное производство.
- б) Обработка животныхъ продуктовъ.
  - 8) Молочное хозяйство.
  - 9) Кожевенное производство.
  - 10) Обработка овечьей шерсти.
  - 11) Обработка костей, копытъ, волосъ и щетины.

#### V. Сочиненія по сельскохозяйственной экономіи:

- 1) Устройство хозяйствъ въ разныхъ полосахъ Россіи.
- 2) О защитѣ разныхъ поземельныхъ угодій отъ погравъ и неблагоприятныхъ вліяній климата.
- 3) Сельскохозяйственное счетоводство.

#### VI. Сельскія ремесла:

- 1) Сельскохозяйственныя орудія и машины.
- 2) Сельскохозяйственныя постройки.
- 3) Бочарное дѣло.
- 4) Приготовление глиняной посуды.

Предположеніе I Отдѣленія объ изданіи поименованныхъ популярныхъ сочиненій по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства было представлено на разсмотрѣніе Совѣта Общества, который, одоббивъ это предположеніе въ принципѣ, поставилъ два вопроса: 1) какимъ путемъ достигнуть составленія желаемыхъ сочиненій и 2) какія денежные средства имѣются для того въ Обществѣ.

Относительно перваго вопроса Совѣтъ нашелъ, что достиженіе помянутой цѣли посредствомъ конкурсовъ мало вѣроятно, такъ какъ этотъ способъ не разъ уже оказывался безплоднымъ не только въ нашемъ, но и въ другихъ русскихъ ученыхъ обществахъ. Гораздо лучше, по мнѣнію Совѣта, предметы или темы, указанные въ вышеприведенномъ спискѣ, распредѣлить по Отдѣленіямъ, смотря по специальности послѣднихъ, предоставивъ каждому Отдѣленію пополнить касающіяся его темы новыми, по своему усмотрѣнію и затѣмъ представить Отдѣленіямъ озаботиться постепеннымъ осуществленіемъ вопроса по составленію на избранныя ими темы сочиненій, прискивая, въ числѣ ли членовъ Общества, или постороннихъ лицъ, дѣятелей, готовыхъ и способныхъ исполнить порученіе Отдѣленія, по изготовленному предварительно имъ самимъ или авторомъ конспекту и т. п. Однимъ словомъ, по мнѣнію Совѣта, для осуществленія настоящаго предположенія нѣтъ надобности въ учрежденіи при Обществѣ редакціоннаго комитета, а каждое Отдѣленіе можетъ дѣйствовать на основаніи неоднократно бывшихъ примѣровъ изданія Обществомъ разнаго рода сочиненій.

По вопросу относительно денежныхъ средствъ на изданіе предполагаемыхъ популярныхъ руководствъ, Совѣтъ обратилъ вниманіе на имѣющіеся въ Обществѣ такъ называемый Мордвиновскій капиталъ, составленный съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ нарасталъ процентами до 100 тыс. руб. асс., послѣ чего проценты съ него могли быть упо-

требляемы на печатаніе сочиненій, которыя составили бы сельскую или сельскохозяйственную библіотеку. На проценты эти и дѣйствительно были издаваемы Обществомъ разнаго рода сочиненія, но какъ расходы на это изданія не были по смѣтамъ и счетамъ относимы отдѣльно на сказанный капиталъ, то можно было подумать, что онъ продолжаетъ наростать изъ процентовъ, и такимъ образомъ можетъ современемъ поглотить все капиталы Общества. На это обстоятельство было обращено вниманіе ревизіонною комиссіею еще въ 1859 г., и вслѣдствіе того въ іюнѣ 1860 г. постановлено Общимъ Собраніемъ считать Мордвиновскій капиталъ въ 30 тыс. р. серебромъ. Хотя послѣ этого Общество печатало почти ежегодно сочиненія, которыя должны входить въ составъ „сельскохозяйственной библіотеки“, и хотя самыя „Труды“ Общества, обходящіяся ему гораздо дороже, чѣмъ сколько получается на это изданіе съ подписчиковъ и отъ правительства, по содержанію своему, представляютъ также ничто иное, какъ сельскохозяйственную библіотеку, но тѣмъ не менѣе Совѣтъ нашель, что было бы правильнѣе вносить на будущее время въ смѣту расходовъ Общества проценты съ Мордвиновскаго капитала особою статьею на изданіе сочиненій, долженствующихъ входить въ составъ сельскохозяйственной библіотеки, и на изданіе предполагаемыхъ популярныхъ руководствъ по предметамъ занятій Общества.

Все вышеизложенныя соображенія Совѣта, относительно порядка составленія и изданія популярныхъ руководствъ, приняты Общимъ Собраніемъ 14 октября 1871 г., которое вмѣстѣ съ тѣмъ, утвердивъ мнѣніе Совѣта о ежегодномъ внесеніи на сей предметъ въ смѣту расходовъ Общества 1500 руб. (процентовъ съ Мордвиновскаго капитала), постановило, чтобы сумма эта, въ случаѣ неизрасходованія ея въ одинъ годъ, а равно и остатки отъ нея, переносились въ смѣту другаго слѣдующаго года, съ назначеніемъ на тотъ же самый предметъ.

### Капиталъ А. И. Яковлева.

(На улучшеніе сельскаго хозяйства въ Тверской губерніи).

Гвардіи корнетъ Алексѣй Ивановичъ Яковлевъ, въ 1841 году, пожертвовалъ 20000 руб. ассигнаціями на осуществленіе предположенія И. В. Э. Общества обратить Тверскую губернію „въ расадникъ для усовершенствованнаго земледѣлія“. Сумма эта была передана жертвователемъ чрезъ предсѣдателя VI Отдѣленія гр. Н. С. Мордвинова въ распоряженіе И. В. Э. Общества, съ тѣмъ чтобы самый капиталъ оставался навсегда неприкосновеннымъ, а издерживались бы только проценты и то такимъ образомъ, чтобы одна четверть этихъ процентовъ была прилагаема, въ теченіе 10 лѣтъ, къ самому капиталу для увеличенія его. Въ 1842 году капиталъ этотъ увеличился пожертвованіемъ 10000 руб. ассиг. отъ гр. Н. С. Мордвинова.

### Капиталъ И. Ѳ. Базилевскаго.

(На распространеніе оспопрививанія).

Членъ И. В. Э. Общества И. Ѳ. Базилевскій въ 1865 году пожертвовалъ, въ память столѣтія Общества, 9 билетовъ перваго вну-

тренняго 5<sup>0</sup>/<sub>10</sub> съ выигрышами займа на распространіе оспрививанія.

Впослѣдствіе капиталъ этотъ обращенъ былъ въ 4<sup>0</sup>/<sub>10</sub> свидѣтельства Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а затѣмъ въ гарантированныя правительствомъ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>10</sub> облигаціи Ейской желѣзной дороги.

### Капиталъ Э. А. Зурова.

(На содержаніе училища въ Налюцкомъ имѣніи).

Членъ Общества, сенаторъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ Э. А. Зуровъ въ 1869 году пожертвовалъ пять 5<sup>0</sup>/<sub>10</sub> билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ: 1-го — три и 2-го — два, всего по нарицательной цѣнѣ 500 руб., для обезпеченія существованія училища въ Налюцкомъ имѣніи покойной жены жертвователя, близъ усадьбы Валеріанской, Старорусскаго уѣзда, Новгородской губерніи.

Въ запискѣ, поданной г. Зуровымъ Президенту И. В. Э. Общества, изложено слѣдующее: „Сенаторъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Зуровъ, по случаю совершающагося 19 сего апрѣля (1869 г.) 50-ти лѣтняго юбилея дѣйствительной службы его въ офицерскихъ чинахъ, желаетъ ознаменовать событіе это общепользнымъ дѣломъ распространія просвѣщенія въ томъ классѣ общества, которое, по малому еще развитію, наиболѣе имѣетъ въ томъ нужду. Для достиженія этой цѣли, онъ предполагаетъ, въ имѣніи покойной жены его Новгородской губерніи, Старорусскаго уѣзда при Святотроицкой сооруженной имъ обще съ женою трехпрестольной церкви, близъ усадьбы Валеріанской, доставшейся нынѣ по наслѣдству сыну его гвардіи полковнику Зурову, обезпечить на прочномъ основаніи содержаніе училища для дѣтей обоего пола вмѣсто нынѣ существующей сельской школы, поддерживаемой крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, въ наемномъ помѣщеніи и въ крайне ограниченныхъ размѣрахъ. На сей предметъ онъ желаетъ приобрести по купонамъ въ собственность училища домъ бывшаго священника Орлова или построить на удобномъ мѣстѣ другой, со всеми приспособленіями для сего необходимыми и, сверхъ того, жертвуетъ нынѣ 5—5<sup>0</sup>/<sub>10</sub> билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ: 1-го — три, а 2-го — два, по нарицательной цѣнѣ въ 500, а по биржевому курсу въ 800 руб. сереб. Билеты эти со всеми могущими пасть на нихъ выигрышами должны составлять неприкосновенный капиталъ училища съ наименованіемъ онаго Екатерининскимъ, въ память покойной хамосоздательницы и помѣщицы Налюцкаго имѣнія, а проценты какъ по купонамъ, такъ и по выигрышамъ (если таковыя послѣдуютъ) обращаться на содержаніе и улучшеніе училища; въ случаѣ если-бы на какой-либо изъ жертвуемыхъ билетовъ палъ столь значительный выигрышъ, что проценты превышали бы потребность училища, то обращать ихъ на содержаніе воспитанниковъ въ Старорусскомъ уѣздномъ училищѣ преимущественно изъ крестьянъ Налюцкаго имѣнія съ наименованіемъ стипендіатами Зуровыхъ, а при достаточности средствъ отличнымъ ученикамъ давать стипендіи губернской гимназіи и въ одномъ изъ университетовъ подѣлами же наименованіями.

„Билеты должны храниться навсегда въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ въ завѣдываніи Комитета Грамотности, для высылки по принадлежности по купонамъ процентовъ, также наблюденія за тиражами и обращенія суммъ, могущихъ поступить по выигрышамъ или погашенію въ другія процентныя государственныя бумаги для исполненія вышеписанныхъ предположеній. Наблюденіе за благоустройствомъ училища и выборъ стипендіатовъ, когда будутъ къ тому средства, предоставляется сыну моему полковнику Александру Зурову, при жизни его, а затѣмъ тому изъ наслѣдниковъ, кто будетъ владѣльцемъ Валеріанска.

„На приведеніе вышеписаннаго въ исполненіе, сенаторъ Зуровъ всепокорнѣйше проситъ Президента Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Свѣтлѣйшаго Князя Александра Аркадіевича Италійскаго Графа Суворова Рымникскаго испросить Высочайшее соизволеніе“.

На приведеніе въ исполненіе предположеній сенатора Зурова послѣдовало 8 апрѣля 1869 года Высочайшее соизволеніе.

### Капиталь Я. Я. Фейгина.

(На выдачу премій за сочиненія по скотоводству).

Членъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, коммерціи совѣтникъ Яковъ Яковлевичъ Фейгинъ, въ 1871 году, пожертвовалъ И. В. Э. Обществу банковый билетъ 1-го выпуска въ 1000 руб. съ тѣмъ, чтобы употреблять эти деньги по усмотрѣнію Общества „на выдачу премій за сочиненія по одному изъ предметовъ I Отдѣленія Общества“.

Совѣтъ представилъ на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Высочества Почетнаго Президента Общества Великаго князя Николая Николаевича Старшаго вопросы, предложенные I Отдѣленіемъ для конкурса на премію, пожертвованную членомъ Я. Я. Фейгинымъ, и Его И. Высочеству угодно было избрать изъ нихъ два нижеслѣдующіе: 1) „полное руководство къ разведенію и содержанію крупнаго рогатаго скота“, и 2) „руководство для сохраненія навоза, съ указаніемъ способовъ пользованія хозяйственными отбросами и устройства удобныхъ и дешевыхъ скотныхъ дворовъ, съ приложеніемъ чертежей и плановъ“. Въмѣстѣ съ тѣмъ Его И. Высочество изволилъ изъявить желаніе, чтобы сумма въ 1000 руб., пожертвованная г. Фейгинымъ, была раздѣлена на двѣ преміи; одну въ 600 р., за первое изъ упомянутыхъ сочиненій, и другую въ 400 р. за второе.

Принявъ волю, выраженную Его И. Высочествомъ, къ исполненію, Совѣтъ нашель, что было бы весьма желательно, чтобы Вольное Экономическое Общество къ упомянутымъ денежнымъ преміямъ присоединило со своей стороны почетныя награды, и потому предложилъ Обществу Собранію назначить по одной большой и малой золотой медали Общества для каждой изъ вышеозначенныхъ конкурсныхъ темъ, съ тѣмъ чтобы большая золотая медаль, вмѣстѣ съ денежною премією, была присуждена за сочиненіе, вполнѣ удовлетворяющее программѣ

конкурса, а малая золотая за сочиненіе, хотя и неудовлетворяющее этому требованію, но имѣющее несомнѣнныя достоинства.

Предложеніе это принято Общимъ Собраніемъ въ засѣданіи 14 октября 1871 года и положено просить I Отдѣленіе заняться составленіемъ конкурсныхъ программъ на вышеупомянутыя двѣ темы.

I Отдѣленіе, исполнивъ возложенное на него порученіе, представило нижеслѣдующія программы <sup>1)</sup>:

## I. Программа конкурса на составленіе руководства къ разведенію и содержанію крупнаго рогатаго скота.

Въ послѣднее десятилѣтіе видимо начало обращать на себя особое вниманіе русскихъ хозяевъ разведеніе крупнаго рогатаго скота. Прежде скотъ содержался главнымъ образомъ ради навоза. Въ настоящее время хозяинъ желалъ бы видѣть въ прямыхъ продуктахъ скота: молоко, масло, сыръ и т. п., источникъ чистаго для себя дохода. При такомъ взглядѣ на скотъ, очевидно, не все равно, какую разводить породу; одна порода, при извѣстныхъ условіяхъ, можетъ быть выгодна, а другая убыточна. Но и хорошая выгодная порода въ рукахъ неопытнаго скотовода можетъ обратиться въ убыточную, если она ведется и содержится неправильно. Чтобы русскіе хозяева имѣли для себя въ этомъ дѣлѣ надежную точку опоры, необходимо имѣть хорошее, но вмѣстѣ съ тѣмъ, по возможности, общедоступное руководство.

Хотя въ русской литературѣ и встрѣчается нѣсколько руководствъ къ разведенію крупнаго рогатаго скота, но они или устарѣли, или переводы иностранныхъ руководствъ, мало подходящихъ къ условіямъ нашего хозяйства. Вполнѣ же самостоятельнаго, примѣннаго къ потребностямъ русскаго хозяйства, руководства наши хозяева не имѣютъ.

Желая вызвать такое руководство, Вольное Экономическое Общество, по предложенію своего Почетнаго Президента, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго, объявляетъ конкурсъ на составленіе руководства къ разведенію и содержанію крупнаго рогатаго скота.

Это руководство должно быть написано на русскомъ языкѣ и удовлетворять слѣдующимъ условіямъ:

1) Такъ какъ скотоводство въ настоящее время сдѣлалось предметомъ научной разработки, то само собою разумѣется, что составитель руководства долженъ быть знакомъ со всѣми естественно-историческими изслѣдованіями въ области скотоводства. Этотъ научный отдѣлъ долженъ служить основаніемъ руководства; но въ него не должно входить излишнія подробности. Довольно ограничиться изложеніемъ главнѣйшихъ выводовъ науки, а болѣе всего слѣдуетъ отнестись къ нимъ критически. Критика особенно необходима при изложеніи ученія о кормахъ. Прежде, какъ извѣстно, хозяинъ имѣлъ для себя норму при опредѣленіи достоинства разныхъ кормовъ въ такъ называемыхъ сѣнныхъ эквивалентахъ Теэра, Пабста, Векерлина и др. Въ настоящее время эта норма отвергнута и замѣнена, такъ сказать, физио-

<sup>1)</sup> „Труды“ И. В. Э. О. 1872. Т. I, вып. 3.

логією питанія, т.-е. соблюденіємъ при выборѣ кормовъ правильныхъ отношеній бѣлковыхъ веществъ къ углеводамъ и жирамъ. Какъ эта норма, повидимому, ни проста, но воспитатели скота не физиологи и не химики, а потому желательно видѣть въ руководствѣ оцѣнку степени примѣнимости въ практикѣ новаго ученія о кормахъ.

2) О важности для скотовода ближайшаго знакомства съ многоразличными породами скота сказано уже было выше и матеріаль для этого въ настоящее время имѣется богатый. Но онъ относится по преимуществу къ западно-европейскимъ странамъ. Между тѣмъ свѣдѣнія о русскихъ породахъ очень скудны, а научныхъ изслѣдованій надъ ними и вовсе нѣтъ. Очень желательно было бы, чтобы этотъ пробѣлъ былъ, по возможности, въ руководствѣ пополненъ, а изъ западно-европейскихъ породъ подробно описаны были тѣ изъ нихъ, которыя, по мнѣнію автора, наиболѣе имѣютъ значенія для улучшенія русскихъ породъ, при чемъ естественно будетъ имѣть мѣсто сообщеніе тѣхъ опытовъ выписки заграничнаго скота, о которыхъ имѣются свѣдѣнія въ русской скотоводской практикѣ и литературѣ.

3) Изъ разныхъ способовъ пользованія рогатымъ скотомъ, конечно, для русскаго хозяйства наиболѣе имѣетъ значенія пользованіе молокомъ и получаемыми изъ него продуктами, какъ-то масло, сыр, цигерь, сыворотка и т. п. Этотъ отдѣлъ также имѣетъ большую иностранную литературу, а со времени введенія въ Россіи артельного сыроваренія есть довольно свѣдѣній и изъ русской практики. Удачное систематическое собраніе всѣхъ этихъ свѣдѣній, съ научными изслѣдованіями, сдѣланными за границей въ области молочнаго хозяйства, можетъ принести большую пользу, особенно начинающзмъ хозяевамъ.

4) Но такъ какъ для нѣкоторыхъ полосъ Россіи, а также и отдѣльныхъ хозяйствъ, представляетъ большія выгоды и выкормка скота, то и этотъ отдѣлъ не долженъ быть обойденъ авторомъ. Здѣсь желательно, чтобы были разобраны критически всѣ наиболѣе употребляемые способы выкормки какъ въ Россіи, такъ и за границей и представлены, если можно, сравнительные учеты, какой способъ наиболѣе выгоденъ для разныхъ мѣстностей Россіи; при чемъ указать и на стороннія условія, имѣющія вліяніе на эту отрасль скотоводства, какъ-то: на скотопромышленные тракты, перевозку по желѣзнымъ дорогамъ, сборные пункты бойнаго скота, ярмарки и вообще на условія сбыта бойнаго скота.

5) Было бы также очень желательно, чтобы авторъ руководства не обошелъ главнѣйшія, по крайней мѣрѣ, ветеринарно-медицинскія мѣры, которыя можетъ подавать хозяинъ своему скоту въ тѣхъ болѣзняхъ, которымъ онъ наичаще подвергается.

Обозначивъ такимъ образомъ главные требованія, исполненіе которыхъ Вольное Экономическое Общество желало бы видѣть въ называемомъ руководствѣ, оно тѣмъ не менѣе нисколько не стѣсняетъ автора въ способѣ изложенія отдѣльныхъ частей, предоставляя это дѣло его личной опытности.

Руководство должно быть представлено въ Вольное Экономическое Общество не позже 15 апрѣля 1873 года, съ девизомъ въ запечатанномъ конвертѣ, въ которомъ обозначается имя автора. Если сочиненіе будетъ признано удовлетворительнымъ, то пакетъ вскры-

вается въ Общемъ Собраніи. Пакеты же къ неодобреннымъ сочиненіямъ сохраняются въ Обществѣ годъ, а затѣмъ сожигаются, если рукописи не будутъ въ теченіе этого времени потребованы авторами.

Авторъ руководства, признаннаго удовлетворяющимъ условіямъ конкурса, получаетъ премію въ 600 руб. (пожертвованные членомъ *Я. Я. Фейншымъ*) и большую золотую медаль Общества. Сочиненіе печатается за счетъ Общества въ числѣ 1200 экземпляровъ, изъ коихъ часть будетъ пущена въ продажу для возвращенія расходовъ на изданіе, а оставшіеся затѣмъ экземпляры поступаютъ въ пользу автора. Въмѣстѣ съ тѣмъ за авторомъ удерживается право втораго и слѣдующихъ изданій. Авторъ сочиненія, не признаннаго вполне удовлетворяющимъ условіямъ конкурса, но представляющаго нѣкоторыя несомнѣнныя достоинства, получаетъ малую золотую медаль Общества.

## II. Программа конкурса на составленіе руководства для сохраненія навоза, съ указаніемъ способовъ пользованія хозяйственными отбросами и устройства дешевыхъ скотныхъ дворовъ, съ чертежами и планами.

Изъ самой постановки задачи видно, что она распадается на три отдѣла: первый касается способовъ накопленія и употребленія навозовъ; второй—удобрительныхъ средствъ, могущихъ замѣнять навозы, и третій—постройки скотныхъ дворовъ, примѣнительно къ тѣмъ или другимъ способамъ накопленія навозовъ и другихъ удобреній. Но для автора обязательно такое распредѣленіе главныхъ предметовъ задачи. Онъ обязанъ только имѣть въ виду характеръ вызываемаго конкурсомъ сочиненія, которое должно быть изложено ясно и общедоступно и примѣнено къ потребностямъ русскаго земледѣлія, и преимущественно къ той полосѣ Россіи, гдѣ хозяйство невысказано безъ удобренія навозомъ.

Въ этихъ видахъ желательно, чтобы обращено было главнымъ образомъ вниманіе на разрѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ:

1) какъ удобнѣе и выгоднѣе сберегать навозъ: подъ скотомъ, или въ гноевняхъ; какое вліяніе оказываетъ первый способъ на молочный скотъ;

2) какъ устраивать хлѣвы такъ, чтобы не пропадали и жидкія изверженія скота;

3) какъ достигать всего удобнѣе провѣтриванія скотныхъ дворовъ, чтобы въ нихъ держался возможно чистый, безвредный для скота, воздухъ;

4) какъ закладывать всего удобнѣе гноевни и представить планъ навозохранилища, съ подробнымъ расчисленіемъ его стоимости;

5) какіе подстилочные матеріалы могутъ съ выгодой замѣнять солому, какъ подстилку;

6) описать подробно способы развозки навозовъ, а равно и другихъ удобреній на поля, раскладки, храненія ихъ до запашки и распредѣленія въ почвѣ, такъ чтобы при всѣхъ этихъ работахъ возможно менѣе терялось дорогихъ полезныхъ веществъ.

Излишне было бы говорить, что и людскія испражненія не должны быть обойдены авторомъ, хотя, сравнительно съ навозомъ, должно быть имъ отведено въ сочиненіи болѣе скромное мѣсто;

7) какіе всего сподручнѣе въ настоящее время для хозяевъ отбросы, которыми бы можно было съ выгодною воспользоваться, для увеличенія массы удобренія;

8) какъ составлять компосты и какіе должны входить въ нихъ матеріалы и т. п.

Что касается такъ называемыхъ искусственныхъ, т.-е. приготовляемыхъ фабричнымъ путемъ удобреній, каковы напр. фосфоритныя и костяныя удобренія, то относительно ихъ желательно, чтобы былъ обстоятельно разъясненъ вопросъ, на сколько наши почвенныя, а еще болѣе экономическія условія допускаютъ примѣненіе и этихъ удобрительныхъ средствъ.

Рукопись должна быть представлена въ Вольное Экономическое Общество не позже 15 апрѣля 1873 года, съ девизомъ въ запечатанномъ конвертѣ, въ которомъ обозначается имя автора. Если сочиненіе будетъ признано удовлетворительнымъ, то пакетъ вскрывается въ Общемъ Собраніи. Пакеты же къ неодобреннымъ сочиненіямъ сохраняются въ Обществѣ годъ, а затѣмъ сжигаются, если рукописи не будутъ въ теченіе этого времени потребованы авторами.

Авторъ руководства, признаннаго удовлетворяющимъ условіямъ конкурса, получаетъ премію въ 400 руб. (пожертвованные членомъ *Я. Я. Фейншильдъ*) и большую золотую медаль Общества. Сочиненіе печатается на счетъ Общества въ числѣ 1200 экземпляровъ, изъ коихъ часть будетъ пущена въ продажу для возвращенія расходовъ на изданіе, а оставшіеся затѣмъ экземпляры поступаютъ въ пользу автора. вмѣстѣ съ тѣмъ за авторомъ удерживается право второго и слѣдующихъ изданій. Авторъ сочиненія, непризнаннаго вполнѣ удовлетворяющимъ условіямъ конкурса, но представляющаго нѣкоторыя несомнѣнныя достоинства, получаетъ малую золотую медаль Общества.

### Капиталь для выдачи премій въ 1911 году.

(За конкурсныя сочиненія по исторіи вопроса объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости).

Желая ознаменовать со стороны И. В. Э. Общества событіе 2-го апрѣля 1879 года какимъ-либо фактомъ, достойнымъ этого событія, и вмѣстѣ съ тѣмъ выразить вѣрноподданническія чувства глубочайшей радости, по случаю сохраненія драгоценной жизни Священной Особы Государа Императора Александра II, Совѣтъ И. В. Э. Общества предложилъ нижеслѣдующее:

„Извѣстно, что на второй годъ учрежденія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, а именно въ 1766 году, была объявлена имъ конкурсная задача на сочиненіе подъ заглавіемъ: „Что полезнѣе для общества, чтобы крестьянинъ имѣлъ землю, или токмо движимое имѣніе, и сколь далеко его права простираться должны“. Задача эта была предложена „неизвѣстною особою“, которая вмѣстѣ съ тѣмъ прислала въ Общество 1000 червонцевъ на премію, и особа

эта была никто иная, какъ основательница и высокая покровительница Вольнаго Экономическаго Общества Императрица Екатерина II. При этомъ Государыня, въ письмѣ своемъ на имя Общества, высказала мнѣніе, что „земледѣльство не можетъ процвѣтать тутъ, гдѣ земледѣлецъ не имѣетъ ничего собственнаго“, и такимъ образомъ положила первое основаніе къ проявленію въ Россіи мысли объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Но затѣмъ мысль эта въ царствованіе Императрицы осталась неосуществленною. Та же мысль возникала неоднократно въ царствованіе и Александра I и Николая Павловича, безъ желаемыхъ послѣдствій, и наконецъ осуществлена нынѣ царствующимъ Государемъ Императоромъ, въ незабвенный день 19-го февраля 1861 года. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что этотъ фактъ есть одно изъ важнѣйшихъ событій нынѣшняго царствованія, не только по отношенію къ сельскому хозяйству и вообще экономическому быту народа, но и по вліянію его на всѣ дальнѣйшія преобразованія въ государствѣ.

„Принимая все это во вниманіе, было бы весьма желательно и достойно событія 2-го апрѣля, чтобы И. В. Э. Общество вызвало, по прошествіи 50 лѣтъ послѣ 1861 года, такого рода сочиненіе, въ которомъ бы были разсмотрѣны: вопросъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, съ возникновенія его въ царствованіе Императрицы Екатерины II; дальнѣйшая его судьба, какъ при Ней, такъ и при Ея преемникахъ; осуществленіе его въ 1861 году, и наконецъ вліяніе, какое имѣла эмансипація крестьянъ на сельское хозяйство въ Россіи и вообще на экономической бытъ русскаго народа, въ теченіе 50-ти лѣтняго періода, съ 1861 по 1911 годъ. Для приведенія въ исполненіе этой мысли, Общество могло бы отдѣлить изъ своихъ суммъ въ неприкосновенный капиталъ 3000 р., которые, нарастая процентами, по 5 на 100, составятъ къ 1911 году 14000 руб., для премій за конкурсныя сочиненія помянутаго содержанія“.

Общее Собраніе, въ засѣданіи 10-го мая 1879 года, утвердивъ единогласно и съ полнымъ сочувствіемъ вышеизложенное предположеніе, постановило повергнуть его, чрезъ г. министра государственныхъ имуществъ, на Всемилостивѣйшее возрѣніе Его Императорскаго Величества Государя Императора и просить Совѣтъ озаботиться разработкою примѣрной программы означеннаго конкурснаго сочиненія, которую и внести на утвержденіе Общаго Собранія.

Постановленіе это было въ іюнѣ 1879 г. доложено Государю Императору министромъ государственныхъ имуществъ.

### Капиталь В. В. Черняева.

(На выдачу крестьянамъ въ премію земледѣльческихъ орудій).

Невѣстка члена И. В. Э. Общества Валеріана Васильевича Черняева—Каролина Карловна Черняева, въ 1894 году пожертвовала капиталъ въ 3000 р. для учрежденія Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ преміи въ память В. В. Черняева, на слѣдующихъ условіяхъ:

1) На счетъ процентовъ съ этого капитала ежегодно выдается бесплатно крестьянамъ, старательно ведущимъ свое хозяйство, нѣ-

сколько экземпляровъ земледѣльческаго орудія, распространеніе коего И. В. Э. Общество признаетъ полезнымъ.

2) Земледѣльческія орудія выдаются крестьянамъ Харьковской губерніи, избираемымъ тѣмъ способомъ, каковой И. В. Э. Общество признаетъ наиболее удобнымъ.

3) Въ тѣ годы, когда устраивается или всероссійская сельскохозяйственная выставка, или конкурсъ, выдача премій приурочивается къ этимъ выставкамъ, причемъ на всероссійской выставкѣ орудія могутъ выдаваться крестьянамъ и другихъ губерній.

4) Преміи обязательно выдаются ежегодно.

### Капиталь А. А. Навроцкаго.

(На выдачу ссудъ сельско-хозяйственнымъ крестьянскимъ артелямъ).

Въ 1896 году генераль-лейтенантъ Александръ Александровичъ Навроцкій предложилъ И. В. Э. Обществу принять въ свое вѣдѣніе 9.330 руб., выданные жертвователемъ г. Левитскому на ссуды земледѣльческимъ артелямъ, съ тѣмъ, чтобы обязательства артелей были переведены на имя Общества и чтобы г. Левитскій по отношенію къ этому капиталу являлся уполномоченнымъ Общества, подобно тому, какъ онъ состоялъ уполномоченнымъ Общества по отношенію къ выданнымъ III Отдѣленіемъ Общества 1.250 рублямъ, при чемъ А. А. Навроцкій поставилъ слѣдующія, обязательныя для И. В. Э. Общества, условія: 1) капиталъ этотъ, по мѣрѣ возврата ссудъ и увеличенія процентами, долженъ обращаться на выдачу ссудъ земледѣльческимъ крестьянскимъ артелямъ, при жизни г. Левитскаго — въ районѣ его личной дѣятельности по устройству артельного дѣла, послѣ же его смерти — и въ другихъ мѣстностяхъ Европейской Россіи, за исключеніемъ Прибалтійскаго и Привислянскаго края; 2) изъ получаемыхъ по ссудамъ процентовъ, часть оныхъ, въ размѣрѣ, установленномъ Обществомъ, должна отчисляться на образованіе особаго запаснаго капитала, на устройство для артелей заемной кассы, а также читальнѣ, богадѣленъ и другихъ благотворительныхъ учреждений; и 3) въ случаѣ, если опытъ съ устройствомъ земледѣльческихъ артелей въ Херсонской губерніи окажется неудачнымъ, то возвращенныя ссуды должны быть употребляемы Обществомъ исключительно на развитіе крестьянскаго сельскаго хозяйства, или въ помощь кустарнымъ артелямъ, гдѣ таковыя служатъ подспорьемъ къ земледѣльческому труду. Пожертвованіе это на изложенныхъ условіяхъ принято И. В. Э. Обществомъ по постановленію Общаго Собранія 6 апрѣля 1896 года.

### Капиталь имени Н. Н. Милорадовича.

(На выдачу серебряной медали на Нѣжинскихъ Конскихъ выставкахъ).

Капиталь образовался изъ 138 р. 36 коп., переданныхъ въ 1898 г. И. В. Э. Обществу черезъ П. Н. Ге отъ почитателей покойнаго Николая Николаевича Милорадовича.

Назначеніе капитала видно изъ нижеслѣдующихъ „Правилъ“ о немъ, выработанныхъ И. В. Э. Обществомъ, согласно указаніямъ

жертвователей и утвержденных Общимъ Собраніемъ Общества 15 января 1898 года.

### **Правила о капиталѣ имени Николая Николаевича Милорадовича.**

1) При Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ учреждается капиталъ въ память покойнаго землевладѣльца Нѣжинскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Николая Николаевича Милорадовича, оказавшаго услуги развитію мѣстнаго крестьянскаго коневодства, на счетъ суммъ, собранныхъ почитателями покойнаго Милорадовича.

2) На проценты съ этого капитала ежегодно выдается серебряная медаль на Нѣжинской конской выставкѣ, одному изъ сельскихъ хозяевъ Нѣжинскаго уѣзда, безъ различія званій и сословій, владеющихъ землею не выше 50 десятинъ, по опредѣленію мѣстнаго выставочнаго комитета, за матку сельскорабочаго сорта.

3) Медаль эта можетъ присуждаться въ дополненіе къ денежной награждѣ, присуждаемой на той же выставкѣ.

4) Невыданная въ какомъ либо году медаль можетъ быть присуждена въ слѣдующемъ году.

5) Въ случаѣ если въ г. Нѣжинѣ въ какомъ либо году не состоится конской выставки, медаль присуждается, на тѣхъ же основаніяхъ, по выбору Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, Нѣжинской уѣздной, или Черниговской губернской земскими управами, или же однимъ изъ ближайшихъ къ Нѣжину сельскохозяйственныхъ обществъ.

### **Капиталъ княжны М. А. Мещерской.**

(На выдачу пособій пострадавшимъ отъ стихійныхъ народныхъ бѣдствій).

Капиталъ этотъ образованъ изъ назначенныхъ по завѣщанію умершей въ 1910 году въ Берлинѣ княжны Маріи Андреевны Мещерской 50.000 рублей съ условіемъ передачи этихъ денегъ Обществу процентными бумагами по курсу С.-Петербургской биржи въ день ея смерти.

### **Правила о капиталѣ княжны М. А. Мещерской.**

(Утвержд. Общимъ Собраніемъ И. В. Э. Общества 23 апрѣля 1911 года).

1) Капиталъ княжны М. А. Мещерской образуется изъ 56600 руб., пожертвованныхъ по завѣщанію скончавшейся 5 апрѣля 1910 г. княжны М. А. Мещерской.

*Примѣчаніе:* Означенная въ семь пунктѣ сумма передана Вольному Экономическому Обществу 4% свидѣтельствами Крестьянскаго Поземельнаго Банка, по нарицательной ихъ стоимости.

2) Сумма эта считается неприкосновеннымъ капиталомъ и должна храниться въ государственныхъ или гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагахъ по усмотрѣнію Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

3) Суммы, образующіяся изъ процентовъ на упомянутый въ ст. I неприкосновенный капиталъ княжны М. А. Мещерской со дня смерти

завѣщательницы, составляютъ расходную часть капитала ея имени и предназначаются на оказаніе пособій населенію Россійской Имперіи безъ различія національностей и вѣроисповѣданія, пострадавшему отъ неурожая, землетрясенія, наводненія, пожара и другихъ стихійныхъ народныхъ бѣдствій, исключительныхъ по своимъ размѣрамъ.

4) На случай народнаго бѣдствія, предусмотрѣннаго предыдущей ст. (3), Общее Собраніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества возлагаетъ ежегодно обязанности распорядительнаго органа (для оказанія помощи, выбора ея формъ, опредѣленія ея размѣровъ и т. п.) или на Совѣтъ, или на одну изъ дѣйствующихъ при Обществѣ Коммиссій, или наконецъ избираетъ для сей цѣли специальную Коммиссію.

5) Для руководства сему распорядительному органу Общее Собраніе, въ случаѣ надобности, даетъ особыя инструкціи.

6) Суммы расходной части капитала княжны М. А. Мещерской хранятся въ наличныхъ деньгахъ на текущемъ счету или въ краткосрочномъ вкладѣ въ одномъ изъ кредитныхъ учрежденій Петербурга; суммамъ этимъ въ денежныхъ книгахъ Общества ведется особый счетъ.

7) Расходы по храненію неприкосновеннаго и расходнаго капиталовъ княжны М. А. Мещерской, по веденію переписки, относящейся къ нимъ, и по денежной по нимъ отчетности, падаютъ на общія средства Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, расходы же по организаціи помощи относятся на счетъ расходной части капитала княжны М. А. Мещерской.

**Журналы** засѣданій постоянного бюро С.-П.-бургской, Кіевской, Московской и Варшавской группъ постоянныхъ членовъ Русскихъ водопроводныхъ сѣздовъ за время между 9 и 10 сѣздами 1909—1911 гг. М., 1911, 1 т.—21.6.58.

**Заринъ, О.** Устройство печей. Наглядное руководство кладки печей. Спб., 1912, 1 бр. —21.г.17.

**Зароченцевъ, М. и Н. Комаровъ.** Ледники. (Расчетъ, устройство и уходъ): М., 1912, 1 бр. —21.в.24.

**Кржишталовичъ, Н.** О стоимости цементно-бетонныхъ строеній и о порядкѣ содержанія школьныхъ и вообще жилыхъ помѣщеній. (Общедоступн. изд. Новгород. губ. з-ва, № 24). Новгородъ, 1911, 16<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>23/95</sup>.

**Невѣровичъ, Н.** „Какъ же строиться деревнѣ?“. Очеркъ по сельскому огнестойкому строительству. Вильна, 1912, 1 т. —21.в.23.

**Невѣровичъ, Н.** Сельское огнестойкое строительство. Руководство по возведенію глино- и бетонохворостныхъ строеній типа Н. Невѣровича. Вильна, 1912, 1 бр. —21.в.25.

**Невѣровичъ, Н.** Сельское огнестойкое строительство. Руководство по выдѣлкѣ бетонной (цементно-песочной) плоской, фальцевой черепицы. Вильна, 1912, 1 бр. —21.в.26.

**Сводъ постановленій** первыхъ 9-ти русскихъ водопроводныхъ сѣздовъ за періодъ 1893—1909 гг. М., 1911, 1 т. —21.6.59.

**Спарро, Р.** Пособіе для сельскаго водоснабженія. М., 1911, 1 т. —21.в.27.

**Döderlein, G.** Испытаніе и расчетъ существующихъ холодильныхъ машинъ съ амміачнымъ компрессоромъ. Пер. съ нѣм. Н. Комарова, подъ ред. С. Цируля. М., 1912, 1 т. —25.в.6.

**Зароченцевъ, М. и Н. Комаровъ.** Справочная книга по холодильному дѣлу. М., 1912, 1 т. —25.а.5.

**Испытаніе** холодильныхъ машинъ на Московско-Казанскомъ холодномъ складѣ въ Москвѣ. М., 1912, 1 бр. —25.в.7.

**Опытъ** обслѣдованія современнаго состоянія машиннаго охлажденія въ Россіи. (По даннымъ анкеты 1912 г.). М., 1912, 1 бр. —25.в.5.

**Bioletti, F. T.** Grape vinegar. Sacramento, 1912, 1 бр. —25.6.41.

**Варгинъ, В.** Элементарный курсъ общаго земледѣлія. 3-е изд. \*

(Изданіе это записывается по заглавіямъ отдѣльныхъ выпусковъ).

**Васильевъ, В.** Весеннія с. х-венныя выставки въ Екатеринославской губ. въ 1912 г. Екатериносл., 1912, 1 бр. —30.в.88.

**Васильевъ, В.** Кичкаская выставка животноводства 1912 г. Екатериносл., 1912, 1 т. —30.в.89.

**Васильевъ, В.** Осеннія с. х-венныя выставки въ Екатеринославской губ. въ 1912 г. Екатериносл., 1912, 1 бр. —30.в.87.

**Доклады** (Смоленск.) губ. з. упр. Смоленскому сѣзду дѣятелей по агрономической помощи мѣстному населенію и по мелкому кредиту. Смоленскъ, 1910, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —П<sup>38/56</sup>.

**Журналы** агрономическихъ совѣщаній Волчанской у. з. упр. за 1911 г. Волчанскъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>44,5/5</sup>.

**Журналы** и доклады соединеннаго совѣщанія агрономовъ и ветеринарныхъ врачей 15—16. X 1910 г. и агрономическаго совѣщанія 17 и 18. X. 1910 г. Н. Новг., 1910, 8<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>22/63</sup>.

**Извѣстія** земской с. х-венной агентуры въ Соедин. Штатахъ. Екатеринославская г. з. управа. \*

(Отдѣльные выпуски „Извѣстій“ записываются Б-кой самостоятельно).

**Каталогъ** с. х-венной выставки въ г. Митавѣ 1—3 октября 1911 г. Митава, 1911, 1 т. —30.а.57.

**Каталогъ** экспонативъ на постоянной с. х-венной выставкѣ-музеѣ при Имп. Доно-Кубано-Терскомъ О-вѣ с. х-ва въ Ростовѣ н/Д. Ростовъ н/Д., 1912, 1 бр. —30.б.274.

**Кублицкій, А.** Обзоръ дѣятельности с. х-венныхъ о-въ Смоленской губ. по 1912 г. Смоленскъ, 1912, 1 т.—30.в.93.

Куприць, А. Отчетъ о Полтавской и Черниговской с. х-венной и кустарной выставкахъ. Кіевъ, 1910, 1 т. \*

—72.6.32.

Листки хуторянина. №№ 1 и 2. Полтава, ? 2 л.

—30.в.90.

Обзоръ агрономическихъ мѣропріятій Волинскаго губ. з-ва за 1911 г. Житомиръ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т.

—П<sup>8</sup>/<sub>6</sub>.

Обзоръ дѣятельности Курганскаго отдѣла Московскаго о-ва с. х-ва за 14 лѣтъ его существованія. (1897—1910 гг.). Курганъ, 1911, 1 т.

—30.6.286.

Обзоръ, Краткій, мѣропріятій по земледѣльческому и подсобнымъ промысламъ, осуществляемыхъ с. х-веннымъ вѣдомствомъ, земскими учрежденіями и другими общественными по с. х-ву организаціями. (Саратовское областное с. х-венное совѣщаніе. Матеріалы. III). Спб., 1911, 1 т. \*

—30.в.85.

Обзоръ, Краткій, мѣропріятій по земледѣльческому и подсобнымъ промысламъ, осуществляемыхъ с. х-веннымъ вѣдомствомъ, земскими учрежденіями и другими общественными по с. х-ву организаціями. (Харьковское областное с. х-венное совѣщаніе. Матеріалы. III). Спб., 1910, 1 т. \*

—30.в.82.

Обзоръ, Краткій, 35-лѣтней дѣятельности Кіевскаго о-ва с. х-ва и с. х-венной промышленности (1876—1911). Кіевъ (?), ? 1 бр.

—30.6.285.

Отчетъ по 4-ой выставкѣ сѣмянъ полевыхъ и огородныхъ растений 1910 г. въ г. Тулѣ. Подъ ред. А. А. Трифонова. Тула, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 т.—П<sup>42</sup>/<sub>50</sub>.

Отчетъ о дѣятельности Глубокскаго отдѣла Виленскаго о-ва с. х-ва за 1907 г. ? 1 бр.

—30.6.284.

Отчетъ о дѣятельности Ново-Ивановскаго о-ва с. х-ва за 1910 (г. I-й) и 1911 гг. Хороль, 1911—12, 2 бр.

—30.6.283.

Отчетъ о дѣятельности Повстинскаго с. х-веннаго о-ва за 1910 (I г.) и 1911 гг. Пирятинъ, 1911—12, 2 т. —30.6.282.

Отчетъ о дѣятельности Пролейскаго с. х-веннаго о-ва Царицынскаго уѣзда за 1910 г. Царицынъ, 1911 (?), 1 бр.

То-же—за 1911 г. Царицынъ, 1912, 1 бр.

—30.а.56.

Отчетъ о дѣятельности Псковскаго о-ва с. х-ва за 1910 г. Псковъ, 1911, 1 бр.

—30.6.275.

Отчетъ о дѣятельности Родіоновскаго о-ва с. х-ва съ 8 сент. 1909 г. по 1 янв. 1911 г. (г. I). Хороль, 1911, 1 т.

То-же — за 1911 г. Хороль, 1912, 1 т.

—30.6.273.

Отчетъ о дѣятельности Рокитянскаго о-ва с. х-ва за 1910 г. (I г.). Хороль, 1911, 1 т.

То-же — за 1911 г. Хороль, 1912, 1 т.

—30.6.281.

Отчетъ о дѣятельности Спасъ-Деменскаго с. х-веннаго о-ва Калужской губ., Мосальск. у. за 1910 г. Елецъ, 1911, 1 бр.

—30.6.280.

Отчеты з. агрономовъ и с. х-венныхъ о-въ по Сарапульскому уѣзду за 1911 г. Сарапулъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т.

—П<sup>10</sup>, <sup>8</sup>/<sub>10</sub>.

Отчетъ Липецкаго с. х-веннаго о-ва Харьковскаго у. за 1910 и 1911 гг. Харьковъ, 1911—12, 2 бр.—30.6.279.

Отчетъ Мачехскаго с. х-веннаго о-ва Полтавскаго у. за 1910 г. Полтава, 1911, 1 бр.

—30.в.86.

Отчетъ Оренбургскаго отдѣла Имп. Росс. о-ва с. х-веннаго птицеводства за 1909/10 и 1911 гг. (1-й и 2-й годы). Оренбургъ, 1912, 1 бр.

—30.в.92.

Отчетъ Смердынскаго о-ва с. х-ва за 1909 г. Тверь, 1910, 1 бр.

То-же — за 1910 и 1911 гг. Тверь, 1911—12, 2 бр.

—30.6.278.

Отчетъ Тамбовскаго о-ва взаимопомощи служащихъ по с. х-венной части за 1908 г. Тамбовъ, 1909, 1 бр.

—30.6.277.

Отчетъ Удомельскаго с. х-веннаго о-ва за 6-й операционный годъ. Съ 16/III 1910 г. по 1/III 1911 г. М., 1911, 1 бр.

То-же — за 7-й г. Съ 1/III 1911 г. по 9/1 1912 г. М., 1912, 1 бр.—30.6.272.

Отчетъ центрального о-ва с. х-ва въ царствѣ Польскомъ за 1910 г. Варшава, 1911, 1 т.

—30.6.276.

Правила выставки животноводства и

с. х-ва съ аукціономъ въ г. Константиноградѣ 3—5 сент. 1912 г. Константиноградъ, 1912, 1 бр. —30.а.54.

**Розень, І.** Агрономическая помощь населенію въ Соедин. Штатахъ Сѣверной Америки. (Извѣстія з. с. х-венной агентуры въ Соедин. Штатахъ, № 12). Екатеринбургъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т.

—П<sup>12/50</sup>.

**Саратовское областное с. х-венное совѣщаніе.** Матеріалы. II—IV. Спб., 1911, 3 т. —30.в.85.

**Сборникъ** статей по коопераціи и сельскому хозяйству. Кіевъ, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>15/21</sup>.

**Свѣдѣнія,** Справочныя, о ходѣ землеустройства и развитіи агрономической помощи единоличнымъ владѣльцамъ. (Саратовское областное с.-х-венное совѣщаніе. Матеріалы. IV). Спб., 1911, 1 бр. \* —30.в.85.

**Совѣты,** Экономическіе, и агрономическія совѣщанія при Купянской у. з. упр. въ 1911 г. Купянскъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>44,8/14</sup>.

**Статьи,** Мелкія (земской с. х-венной) агентуры (въ Соедин. Штатахъ). (Извѣстія з. с. х. агентуры въ Соед. Штатахъ. № 13). Харьковъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>12/49</sup>.

**Труды,** III агрономическаго совѣщанія при Кіевск. губ. з. упр. 23. II—2. III 1911 г. Кіевъ, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>15/32</sup>.

**Труды** Поволжскаго съѣзда дѣятелей по животноводству. (28. вѣщ. — 2. IX 1912 г.). Симбирскъ, 1912, 1 т. —30.в.84.

**Труды** совѣщаній представителей с. х-венныхъ о-въ Полтавской губ. Вып. II. Полтава, 1912, 1 бр. —30.в.83.

**Тулайковъ, Н.** Неурожай 1911 г. и задачи агрономіи юго-востока Европ. Россіи. М., 1912, 1 бр. —30.а.53.

**Харьковское областное с. х-венное совѣщаніе.** Матеріалы. I—III. Спб., 1911, 3 т. —30.в.82.

**Хозяйство,** Сельское, и кустарные промыслы. Справочная книжка для земледѣльца, хуторянина и кустаря. Спб., 1912 (?), 1 т. —30.г.17.

**Циркуляръ** Дт-а Земледѣлія (21. II. 1912 г. № 34) губ. и уѣздн. управамъ и с. х-веннымъ о-вамъ по вопросу объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ. Съ прилож. 9 бланокъ. Спб., 1912, 11 л. —30.г.19.

**Циркуляръ** Д-та Земледѣлія (21. II. 1912 г., № 33) земскимъ управамъ и с. х-веннымъ о-вамъ по вопросу о с. х-венныхъ выставкахъ. Спб., 1912, 1 л. —30.г.18.

**Bericht über die Thätigkeit des K. K. Ackerbau-Ministeriums in der Zeit vom 1 Januar 1869 bis 30 Juni 1874.** I—II Theile. Wien, 1874, 2 т. —30.в.91.

**University of California** publication in agricultural sciences. \*

(Публикаціи, входящія въ составъ этой серіи, заносятся Б-кой въ каталоги по заглавіямъ отдѣльныхъ томовъ. Перечень имѣющихся томовъ см. въ алфавитномъ каталогѣ).

**Tallinna Eesti põllumeeste seltsi** 1911. a. aruanne 1. I—31. XII 1911. ?? ? 1 бр. —30.а.55.

**Васильевъ, Н.** Частное земледѣліе. Ученіе о полевыхъ и луговыхъ культурныхъ растеніяхъ. Спб., 1912, 1 т. —31.6.209.

**Вопросу,** По, объ организаціи Московск. областной опытной станціи. Докладъ Московск. губ. з. упр. очер. з. собраніямъ 1912 г. Владимірской, Калужской, Костромской, Московской, Нижегородской, Рязанской, Смоленской, Тверской, Тульской и Ярославской губ. М., 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>21/129</sup>.

**Даниленко, А.** Обзоръ работъ полеводственнаго отдѣла (Ростово-Нахичеванск./н.Д. с. х-венной опытной станціи). Ростовъ/н.Д., 1912, 1 бр. —31.в.68.

**Засоренность** хлѣбовъ въ Кубанской обл. (Урожай 1912 г.). Екатеринодаръ, 1912, 1 бр. —31.в.67.

**Извѣстія** Сухумской садовой и с. х-венной опытной станціи. №№ 1—3. Сухумъ — Ростовъ на Д. 1911, 3 бр. —31.в.66.

**Извѣстія** Туркестанской с. х-венной опытной станціи. 1911 г. В. І. Ташкентъ, 1911, 1 т. —31.в.70.

**Кельнеръ, О.** Кормленіе с. х-венныхъ животныхъ. Перев. съ 6-го нѣм. изд. подъ ред. П. Широкихъ. Изд. 2-е. Кіевъ, 1912, 1 т. —31.в.65.

**Клюевъ, В.** Краткій обзоръ работъ и задачъ фотографической лабораторіи Ростово-Нахичеванской н./Д. с. х-венной опытной станціи по 1 января 1913 г. Изд. 2-е. Ростовъ н/Д., 1912, 1 бр. —31.б.208.

**Левицкій, А.** Московская областная опытная станція и участіе земствъ въ ея осуществленіи. (Отт. изъ „Вѣстн. с. х-ва“ 1912 г.). М., 1912, 1 бр. —31.б.219.

**Обзоръ работъ по организаціи и дѣятельности (Ростово-Нахичеванской) станціи испытанія земледѣльч. машинъ и орудій и опытнаго поля въ 1910 г.** Ростовъ/н.Д., 1911, 1 т. —31.в.69.

**Отчетъ о Симбирской областной выставкѣ животноводства. (2—9. IX. 1912 г.).** Симбирскъ, 1912, 1 т. —31.в.64.

**Очеркъ, Краткій, дѣятельности опытнаго поля при Карачалинскомъ имѣніи А. Н. Карамзина и А. А. Корнилова, въ Джеватскомъ у., Бакинской губ.** Баку, 1912, 1 бр. —31.б.207.

**Правила 47-й аукціонной выставки животноводства 1911 года въ Москвѣ.** М., 1911, 1 бр. —31.б.218.

**Свѣдѣнія о продажныхъ племенныхъ животныхъ на 1. XII. 1912 г. въ хозяйствахъ Тамбовской губ.** Тамбовъ, 1912, 1 бр. —31.г.14.

**Соколовъ, Н.** Къ учрежденію въ гг. Ростовѣ и Нахичевани н./Д. областной с. х-венной опытной станціи. Докладъ Совѣту Импер. Доно-Кубано-Терскаго о-ва с. х-ва 8 октября 1911 г. Ростовъ на Д., 1912, 1 бр. —31.в.63.

**Соколовъ, Н.** Показательные поля и участки на юго-востокѣ Европ. Россіи. Изд. 2-е. Ростовъ н./Д., 1912, 1 бр. —31.б.217.

**Труды комиссіи по опытному дѣлу (Тамбовскаго губ. з-ва). Вып. I.** Тамбовъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>40</sup>/45.

**Труды Сухумской садовой и с. х-вен-**

**ной опытной станціи.** В. I. Сухумъ, 1911, 1 т. —31.б.211.

**Филипповъ, Н.** Вниманію крестьянъ-хозяевъ. Ольгополь, ? 1 л. —31.а.35.

**Nilsson, H.** Die schwedische Pflanzenzüchtung zu Svahöf. Malmö, 1910, 1 бр. —31.а.36.

**Canada. Department of agriculture. Experimental farms. Bulletins №№.**

(Публикаціи, входящія въ составъ этой серіи, заносятся Б-кой въ каталоги по заглавіямъ отдѣльныхъ томовъ. Перечень имѣвшихся томовъ см. въ алфавитномъ каталогѣ). \*

**Convention, III general, of the national live stock association held in St. Patrick's hall, Ottawa, febr. 12—13, 1912.** Ottawa, 1912, 1 т. —31.б.212.

**Roadhouse, Ch. L. a. F. M. Hayes.** Report of live stock conditions in imperial county, California. Sacramento, 1911, 1 бр. —31.б.216.

**Robertson, J. W.** Illustration farms of the committee on lands. Ottawa, 1912, 1 бр. —31.б.210.

**Saunders, Ch. E.** Results obtained in 1911 on the dominion experimental farms from trial plots of grain, fodder, corn, field roots and potatoes. (Canada. Departm. of agriculture. Experimental farm. Bul. № 71). Ottawa, 1911, 1 т. —31.б.215.

**Shaw, G. W. a. A. I. Gaumnitz.** California white wheats. Sacramento, 1911, 1 т. —31.б.214.

**Shaw, G. W. a. E. H. Walters.** A progress report upon soil and climatic factors influencing the composition of wheat. Sacramento, 1911, 1 бр. —31.б.213.

**Балакшинъ, А.** Сухое земледѣліе и ленточные посѣвы. Краткое изложеніе способа Кембела. Курганъ, 1911, 1 бр. —32.б.342.

**Бюллетень Хлопковаго Комитета. № 1.** Спб., 1912, 1 т. —32.в.84.

**Варгинъ, В.** Обработка почвы. (Элементарный курсъ общаго земледѣлія. V). 3-е изд. Спб., 1911, 1 т. —32.б.323.

**Варгинъ, В.** Орудія для обработки почвы. (Элементарный курсъ общаго земледѣлія. IV). 3-е изд. Спб., 1911, 1 т. —32.б.322.

- Варгинъ, В.** Удобрение. (Элементарн. курсъ общаго земледѣлія. III). 3-е изд. Спб., 1911, 1 т. —32.б.321.
- Васильевъ, Г.** Удобрение земли. Фосфоритная мука и ея примѣненіе для сѣверной и средней полосы Россіи завода Г. В. Васильева. (Прейсъ-курантъ). Рославль, 1911, 1 бр. —32.б.341.
- Воробьевъ, С.** Кушение яровой пшеницы. (Опытъ съ „Полтавкой“ 1912 г.). Самара, 1912, 1 бр. —32.б.340.
- Гертопанъ, А.** Кукуруза. Какъ ее воздѣлывать и какую пользу отъ нея можно получать въ хозяйствѣ. М., 1912, 1 бр. —32.а.161.
- Димо, Н.** Вліяніе искусственнаго орошенія и повышеннаго естественнаго увлажненія на процессы почвообразованія и перемѣщенія солей въ почвогрунтахъ Голодной степи, Самаркандской обл. Саратовъ, 1911, 1 т. —32.в.88.
- Дмитріевъ, А.** Воздѣлываніе болотъ. Изд. 2-е. Спб., 1911, 1 бр. —32.а.160.
- Дмитріевъ, А.** Удобрение луговъ и луговое травосѣяніе. Изд. 2-е. Спб., 1911, 1 бр. —32.а.159.
- Дремцовъ, С.** Луга и ихъ улучшеніе. Изд. 2-е. Спб., 1911, 1 бр. —32.а.158.
- Дубахъ, А.** Экономическіе результаты осушительныхъ работъ въ казенныхъ дачахъ Минской губ. (На правахъ рукописи). Минскъ. 1911, 1 бр. —32.в.83.
- Дѣятельность, Меліоративная, правительства Сѣверо-Америк. Соединен. Штатовъ.** Спб., 1911, 1 бр.—32.б.339.
- Иноземцевъ, В.** О выборѣ сортовъ картофеля и свеклы и о методикѣ испытанія сортовъ. Спб., 1912, 1 бр. —32.б.320.
- Книга, Адресная, заводовъ, мастерскихъ и складовъ с.-х.-венныхъ машинъ и орудій. Составл. по свѣдѣніямъ 1911—1912 г.г.** Спб., 1912, 1 т. —32.б.319.
- Краснослободскій, А.** Хлопководство въ Хивѣ. (Матеріалы для изученія хлопководства. Вып. III). Спб., 1912, 1 бр.\* —32.в.64.
- Кузнецовъ, М.** Подтопъ угодій желѣзными дорогами. (Опытъ изъ журн. „Болотовѣдѣніе“). Спб. 1912, 1 бр. —32.в.87.
- Лаповокъ, І.** Навозное удобрение и влажность почвы. Самара, 1912, 1 бр. —32.б.325.
- Листъ, Опросный, о состояніи хлопководства въ Закавказскомъ краѣ.** 1912, Тифлисъ, ? 1 бр. —32.г.11.
- Мещерскій, А.** Новый ленъ и его борьба съ хлопкомъ. Спб., 1912, 1 т. —32.в.82.
- Модестовъ, А.** Основы разумнаго земледѣлія. I—II. Полтава, 1912, 2 бр. —32.б.326.
- Новакъ, А.** Обработка почвы. Спб., 1913, 1 бр. —32.б.318.
- Опыты, Коллективные, съ минеральными удобрениями въ Смоленской губ. въ 1908 г.** Студенческаго Агрономическаго кружка по изученію Смоленской губ.—II. Инструкція для постановки опытовъ подъ овесъ и ленъ. М., 1909 1 т.
- То-же—II. Отчетъ о коллективныхъ опытахъ. М., 1910, 1 т. —32.б.338.
- Положеніе о сѣздѣ хлопководовъ въ г. Ташкентѣ въ 1912 г. ? ? 1 бр.** —32.б.327.
- Поповъ, А.** Результаты испытанія американской ручной кукурузной молотилки „Бэби“ фирмы Р. Куперъ и племянники. Ростовъ на Д., 1912, 1 бр. —32.в.81.
- Рыбниковъ, А.** Очеркъ положенія крестьянскаго льноводства въ Смоленской губ. Смоленскъ, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>38/55</sup>.
- Снорняновъ, Е.** Орошеніе и колонизація пустынныхъ земель. Соедин. Штатовъ Сѣв. Америки. Ч. II. Спб., 1911, 1 т. —32.в.80.
- Тулайковъ, Н.** Опыты съ озимыми хлѣбами въ 1912 г. Самара. 1912, 1 бр. —32.в.86.
- Федоровъ, П.** Опытныя клинья многолѣтнихъ кормовыхъ травъ въ 1912 г. Самара, 1912, 1 бр. —32.в.85.
- Федоровъ, П.** Опыты съ яровыми хлѣ-

бами въ 1912 г. Самара, 1912, 1 бр.

—32.6.328.

**Филипповъ, Н.** Бесѣда съ крестьянами о травосѣяніи. Люцерна и ея воздѣлываніе. Гайсинъ, 1911, 1 бр.

—32.а.163.

**Филипповъ, Н.** Бесѣды по полеводству съ крестьянами Ольгопольскаго уѣзда, Под. губ. О правильной обработкѣ почвы. Гайсинъ, 1910, 1 бр.

—32.а.162.

**Филипповъ, Н.** Наставленіе для земледѣльца. Какой порядокъ долженъ завести на своей землѣ земледѣлецъ южныхъ уѣздовъ Подольской губ., чтобы получать хорошіе урожаи. Ольгополь, ?, 1 л.

—32.6.324.

**Шимановскій, П.** Воздѣлываніе главнѣйшихъ хлѣбныхъ растений. Спб., 1913, 1 бр.

—32.6.317.

**Юдинцевъ, М.** Добываніе травяныхъ сѣмянъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Сарануль, 1912, 16<sup>о</sup>, 1 бр. —П<sup>10</sup> 8/9.

**Якубовичъ, П.** Обзоръ коллективныхъ опытовъ съ минеральными удобрениями въ Смоленской губ. Студенческ. агрономич. кружка по изученію Смоленской губ. при С.-х.-венномъ институтѣ въ Москвѣ. М., 1912, 1 бр.—32.6.329.

**Grisdale, J. H.** Culture et emploi des betteraves fourragères, betteraves demiscarières et betteraves à sucre fourragères. Ottawa. 1911, 1 бр. —32.6.335.

**Shutt, T. T.** Quelques notices sur la composition chimique des betteraves. Ottawa. 1911, 1 бр. —32.6.335.

**Tacke, В.** Neue Erfahrungen auf dem Gebiete der Niederungsmoorkultur. Moers 1903, (?), 1 бр. —32.а.164.

**Feitzel, V. H.** Wie zeigt sich der Kallimangel bei Klee und Timotheegras? Magdeburg. 1904 (?) 1 бр. —32.6.330.

**Rezek, I.** Prüfung einer Getreidezentrifuge der Firma Hermann Kaiser in Leipzig. Sonderabdr. Wien. ? 1 бр.

—32.6.331.

**Fixter, I.** Growing roots. Ottawa. 1911, 1 бр. —32.6.332.

**Grisdale, J. H.** Corn for ensilage and the silo. Ottawa. 1912, 1 бр.—32.6.333.

**Grisdale, J. H.** Crop rotation and soil cultivation. Ottawa, 1912, 1 бр.

—32.6.334.

**Mavor, I.** The economic results of the specialist production and marketing of wheat. N.-York, 1911, 1 бр.

—32.6.336.

**Shaw, G. W. and E. M. Sherwin.** The production of the lima bean the need and possibility of its improvement. Sacramento. 1911, 1 бр. —32.6.337.

**Выставка аквариумовъ, террариумовъ и растеніеводства, устроен. Московск. о-вомъ любителей аквариума и комнатныхъ растений съ 13 авг. по 11 сент. 1911 г. въ Москов. зоологич. саду. Изд. 2-е. М., 1911, 1 т. —33.6.283.**

**Гете, Р.** Использование стѣнъ строевой поды шпалерныхъ культуры. Пер. съ нѣм. В. Э. Спб., 1912, 1 т.

—33.6.282.

**Горскій, П., Н. Ильинъ, А. Макаровъ, П. Штейнбергъ и др.** Садоводство любителя. (Дополненія къ „Садоводству для начинающихъ“). Спб., 1912, 1 т. —33.6.275.

**Гужавинъ, Т.** Сорты яблонь, грушъ, сливъ, вишни, ягодныхъ кустарниковъ и земляники. Для средней и сѣверной полосы Россіи. Спб., 1912, 1 т.

—33.в.30.

**Журналъ совѣщанія 14 — 15. III 1911 г. при Саратовскомъ Упр. З. и Гос. Им. по вопросу о выборѣ подходящихъ къ условіямъ Саратовской губ. сортовъ плодовыхъ деревьевъ. Саратовъ, 1911, 1 бр. —33.6.289.**

**Каталогъ плодоваго питомника Тифлисскаго Ботаническаго Сада. Осень 1911 г. Весна 1912 г. Г. XII. Тифлисъ, 1911, 1 бр. —33.6.284.**

**Кипень, А.** Краткое практическое руководство къ разведенію винограда въ степной мѣстности Екатеринославской, Херсонской и Подольской губ. Спб. 1912, 1 т. —33.6.281.

**Кичуновъ, Н.** Устройство помѣщений для зимняго храненія плодовъ, винограда и овощей. Спб., 1912, 1 т.

—33.6.280.

- Клаусенъ, Э.** Краткій учебникъ огородничества, размноженія растений и плододводства, особенно для юга Россіи. Ч. I и II. Спб., 1907—11. 2 т.  
—33.6.285.
- Культура, Горшечная (комнатная),** плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустарниковъ. Сост. по А. Мерецкому, М. Смирнову, П. Штейнбергу и друг. Спб., 1912, 1 бр. —33.6.279.
- Лебнеръ, М.** Основы селекціи садовыхъ растений. Пер. съ нѣм. В. Энгельгардта. Подъ ред. С. Жегалова. М. 1912, 1 т. —33.6.278.
- Лебнеръ, М.** Сортоводство для садоводовъ. Перев. съ нѣм. съ дополн. А. Челнцева. Спб., 1912, 1 т.—33.6.277.
- Программа и правила выставки садоводства и аквариумовъ, устраив. Московск. о-мъ любителей аквариума и комнатныхъ растений съ 14 авг. по 19 сент. 1912 г. въ Москов. зоологич. саду. М. 1912, 1 бр. —33.6.276.**
- Пылковъ, А.** Цвѣтущія растенія. Спб., 1912, 1 т. —33.6.275.
- Свѣшниковъ, М.** Винодѣльческое хозяйство бр. Фореръ. (Отт. изъ „Кавказск. Хоз.“, 1911 г., № 4—6). 1 бр. —33.а.112.
- Севрюковъ, А.** Мѣропріятія къ улучшенію виноградарства и винодѣлія въ низовыхъ станицахъ Кизлярскаго отдѣла Терской области. Владикавказъ, 1911, 8°, 1 бр. IV<sup>68/11</sup>.
- Смирненко, Л.** Крымское промышленное плододводство. Т. I. М., 1912, 1 т. 2 экз. —23.г.1.
- Труды съезда виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ 20—23 августа 1910 г. Одесса, 1911, 1 т. —33.6.291.**
- Чебаненко, И.** Краткое практическое руководство по виноградарству. Изд. 3-е. Спб., 1912, 1 т. —33.6.274.
- Шульгинъ, Г.** Розы, годныя для содержанія въ комнатахъ, и ихъ культура. Изд. 2-е. Спб., 1913, 1 т. —33.а.111.
- Bioletti, F. T.** The principles of wine-making. Sacramento, 1911, 1 бр. —33.6.290.
- Loughridge, R. H.** Tolerance of eucalyptus for alkali. Sacramento, 1911, 1 т. —33.6.288.
- Macon, W. T.** Small fruit culture. Ottawa, 1912, 1 бр. —33.6.287.
- Saxby Blair, W.** The vegetable garden. Ottawa, 1912, 1 бр. —33.6.286.
- Журналъ засѣданій съѣзда лѣсныхъ чиновъ Бакинской губ. и Дагестанской обл. съ 29. X — 5. XI 1910 г. Баку, 1910, 1 бр. —34.6.69.**
- Журналъ съѣзда лѣсныхъ чиновъ Саратовской губ. 28/IX—1/X 1910 г. Саратовъ, 1910, 1 бр.**
- То-же 24—26/X 1911 г. Саратовъ, 1912, 1 бр. —34.6.66.**
- Журналъ VII съѣзда лѣсныхъ чиновъ Тульско - Калужскаго Упр. Гос. Им. 8—10/III. 1911 г. Тула, 1911, 1 бр. —34.6.68.**
- Мѣрахъ О,** къ возможно успешной постановкѣ лѣсокультурнаго дѣла. Извлечение изъ журнала засѣданій губ. съѣзда лѣсничихъ Кіевской и Подольской губ. 1910 г. Кіевъ, 1912, 1 т. —34.6.67.
- Синильниковъ, С.** Лѣсокультурныя работы на неудобныхъ земляхъ во Франціи, Бельгіи, Швейцаріи, Тунисѣ и Алжирѣ. Отчетъ по заграничной командировкѣ. Спб., 1911, 1 т.—34.в.10.
- Гертопанъ, А.** Болѣзни и поврежденія воздѣлываемыхъ растений, вызываемыя грибами и низшими растеніями. М., 1912, 1 бр. —35.а.26.
- Еремѣевъ, И.** Болѣзни плодовыхъ деревьевъ и борьба съ ними. Подъ ред. А. С. Бондарцева. (Грибныя болѣзни плодовыхъ и огородныхъ растений. Часть I). Спб., 1912, 1 т. —35.6.126.
- Неводовскій, Г.** Грибные вредители культурныхъ и дикорастущихъ полезныхъ растений Кавказа въ 1911 г. Тифлисъ, 1912, 1 бр. —35.6.125.
- Ячевскій, А.** Краткій очеркъ микологии въ примѣненіи къ изученію болѣзней растений вообще и виноградной лозы—въ частности. Одесса, 1912, 1 т. —35.6.124.

**Morris, E. L.** New control methods for the pear thrips and peach tree borer. Sacramento, 1912, 1 бр. —35.6.122.

**Gibson, A.** Cutworms and army-worms. (Canada. Departm. of agriculture. Experimental farms. Bul. № 70) Ottawa, 1912, 1 бр. —35.6.123.

**Quayle, H. J.** Citrus fruit insects. Sacramento, 1911, 1 т. —35.6.121.

**Quayle, H. J.** The black scale. Sacramento, 1911, 1 т. —35.6.120.

**Quayle, H. J.** The purple scale. Sacramento, 1912, 1 бр. —35.6.119.

**Quayle, H. J.** The red or orange scale. Sacramento, 1911, 1 бр. —35.6.118.

**Smith, R. E. and E. H. Smith.** California plant diseases. Sacramento, 1911, 1 т. —35.6.117.

**Woodworth, C. W.** Dosage tables. Sacramento, 1911, 1 бр. —35.6.116.

**Комиссія скотоводства и молочнаго хозяйства при съверномъ с.-х-венномъ о-вѣ и ея дѣятельность до 1911 г.** В. 2-й. Спб., 1911, 1 бр. —36.6.124.

**Косаревъ, С.** Обзоръ дѣятельности Курганскаго отдѣла Московскаго о-ва с. х-ва по маслодѣлю съ краткимъ очеркомъ развитія маслодѣлія въ Зап. Сибири. Курганъ, 1911, 1 т. —36.6.126.

**Линдеръ, Л. и Г. Иниховъ.** Изслѣдованія состава сыровъ русскаго производства. Ярославль, 1912, 1 бр. —36.в.18.

**Отчетъ о дѣятельности испытательной лабораторіи по молочному хозяйству въ г. Каинскѣ, Томской губ. за 1905 — 1909 гг.** Спб., 1911, 1 т. То-же за 1910 г. Спб., 1912, 1 бр. —36.6.123.

**Парашукъ, С.** Роль бактерий въ молочномъ дѣлѣ. Спб., 1913, 1 бр. —36.6.122.

**Фридолинъ, С.** О выборѣ молочной коровы при покупкѣ и главнѣйшія породы молочнаго скота. Изд. 3-е. Спб., 1912, 1 бр. —36.6.125.

**Бадовъ, Н.** О пчелиной болѣзни гнильцѣ. Вятка, 1910, 1 бр. —37.6.231.

**Бѣловъ, А.** Разведеніе гусей, утокъ, индѣекъ и цесарокъ. Спб., 1913, 1 т. —37.6.230.

**Винклеръ, П. (фонъ).** Враги птицеводства и борьба съ ними. Спб., 1913, 1 т. —37.6.229.

**Выставка пчеловодства, садоводства, огородничества и соприкасающихся съ ними отраслей х-ва и Съѣздъ пчеловодства и садоводства 1/IX 1912 г. въ С.-Петербургѣ. (Правила и программы). Спб., ?, 1 бр. —37.6.238.**

**Голодовъ, Я.** Отчетъ о командировкѣ на казенный Никольскій рыболовный заводъ и карповыя и форельныя х-ва Прибалтійскаго края для изученія рыболовства и рыболовства въ 1912 г. Волчанскъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —П<sup>44,5</sup>/<sub>4</sub>.

**Дерновъ, М.,** Главныя пасѣчныя работы. Изд. 3-е. Спб. 1912, 1 т. —37.а.78.

**Дунаевъ, А.** Краткій очеркъ мѣропріятій Сарапульскаго у. земства по улучшенію и развитію пчеловодства въ уѣздѣ. Сарапуль, 1909, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —П<sup>10,8</sup>/<sub>8</sub>.

**Дьяковъ, И.** Перегонъ пчелъ изъ колодъ въ рамочныя ульи. Томскъ, 1912, 1 бр. —37.в.42.

**Ежегодникъ Томскаго о-ва пчеловодства.** Вып. I. 1911 г. Томскъ, 1911, 1 т. —37.в.41.

**Журналы засѣданій общества охотниковъ конскаго зимняго бѣга.** Съ 10 дек. 1860 г. по 21 апр. 1883 г. Спб., 1911, 1 т. —37.6.228.

**Журналъ совѣщанія по овцеводству при Елисаветградскомъ о-вѣ с. х-ва 24/IV 1911 г. въ г. Елисаветградѣ, ??, 1 бр. —37.6.239.**

**Каталогъ VIII выставки собакъ, охотничьихъ лошадей и принадлежностей охоты 20 — 24 октября 1911 г.** Спб., 1911, 1 т. —37.6.237.

**Каталогъ охотничьей выставки, устраиваемой Курляндскимъ о-вомъ любителей охоты въ г. Митавѣ съ 8 по 12 іюня 1911 г.** Митава, (?), 1911 (?), 1 бр. —37.а.77.

**Каталогъ I русской рыборазводки**  
Л. А. Шеложко. 1911. Киевъ, 1911,  
1 бр. —37.6.236.

**Кованъ, Т.** Воскъ, его исторія, добы-  
ваніе, фальсификація и торговое зна-  
ченіе. Пер. Ф. Дитякина. Спб., 1912,  
1 т. —37.6.227.

**Кролиководство** промысловое. Спб.,  
1912 (?), 1 бр. —37.а.76.

**Лискунъ, Е.** Крестьянская лошадь  
сѣверной Россіи. I. Породы, разведение  
и содержаніе. Спб., 1910, 1 бр.  
—37.а.75.

**Обзоръ, Краткій, VII-й очер.** выставки  
собакъ, охотничьихъ лошадей и при-  
надлежностей охоты отдѣла кровнаго  
собаководства о-ва поощрен. полевыхъ  
достоинствъ охотничьихъ собакъ и  
всѣхъ видовъ охоты. Спб., 1911, 1 т.  
—37.а.74.

**Отчетъ Импер. Московскаго скако-  
вого о-ва о скачкахъ 1910 г.** М., 1910,  
1 т. —37.а.73.

**Отчетъ Кубанскаго поощрительнаго  
скакового о-ва за 1910 г.** Екатерино-  
дарь, 1911, 1 т.

То-же—за 1911 г. Екатеринодарь,  
1911, 1 бр. —37.а.79.

**Отчетъ отдѣленія пчеловодства Лу-  
бенскаго о-ва с. х-евъ за 1911 г.**  
Лубны, 1911, 1 бр. —37.6.226.

**Отчетъ пчеловодн. выставки, устроен-  
ной Суджанскимъ о-вомъ пчеловод-  
ства въ г. Суджѣ отъ 6 по 8 сент.**  
1912 г. (Литограф.) ? ?, 1 бр.  
—37.г.6.

**Отчетъ Ростовскаго н./Д. отдѣла  
Импер. о-ва размноженія охотничьихъ  
и промысловыхъ животныхъ и пра-  
вильной охоты за 1910 г.** Ростовъ  
н./Д., 1911, 1 бр. —37.6.235.

**Отчетъ Саратовскаго о-ва поощренія  
коннозаводства о приходѣ, расходѣ и  
остаткѣ денежныхъ суммъ о-ва и ре-  
зультатѣ лѣтнихъ бѣговъ и скачекъ,  
бывш. въ г. Саратовѣ съ 1.I — 1.X.**  
1907 г. 15-й годъ. Саратовъ, 1911, 1 т.

То-же — 1.X 1907 — 1.X 1908 г.,  
1908/9 и 1909/10 г.г. Саратовъ, 1911,  
3 т. —37.6.234.

**Отчетъ о состояніи и дѣятельности  
Кіевскаго отдѣла Импер. Росс. о-ва  
рыбоводства и рыболовства за 1910 г.**  
Кіевъ, 1911. 1 бр. —37.6.233.

**Отчетъ Томскаго о-ва поощренія  
коннозаводства съ 1 ноября 1911 г.  
по 1 ноября 1912 г.** Томскъ, 1912,  
1 т. —37.в.40.

**Программа бѣговъ (Харьковскаго о-ва  
поощренія рысистаго коннозаводства).**  
Осенній сезонъ 1911 г. Харьковъ, 1911,  
1 т. —37.а.72.

**Программа скачекъ Ростово-Нахиче-  
ванскаго н./Д. поощрительнаго скако-  
вого о-ва въ г. Ростовѣ н./Д. на 1911  
и 1912 г.** г. Ростовъ н./Д., 1911—12,  
2 бр. —37.а.71.

**Результаты рысистыхъ испытаній въ  
г. Харьковѣ въ 1910 г.** Харьковъ,  
1910, 1 т. —37.в.39.

**Урусовъ, С.,** кн. Книга о лошади.  
Настольная книга для каждаго конно-  
заводчика, коневода, коневладѣльца и  
любителя лошади. Изд. 3-е. Т. I—II.  
Спб., 1911, 2 т. —37.в.38.

**Gordon Hewitt, C.** The honey bee. A  
guide to agriculture in Canada. (Canada.  
Departm. of agriculture. Experimental  
farms. Bul. № 69). Ottawa, 1912, 1 бр.  
37.6.232.

**Descrizione sommoria delle razze  
exposte dalla Russia all' esposizione  
d'agricoltura internazionale di Torino  
1911.** Mosca, 1911, 1 бр. —37.в.43.

**Докладъ Тверской губ. з. упр. со-  
вѣщанію гг. предѣдателей у. з. упр.  
съ з. ветеринарными врачами Твер-  
ской губ.** Тверь, 1910, 8<sup>0</sup>, 1 бр.  
—II<sup>41</sup>/92.

**Журналъ совѣщанія представителей  
правительства, земствъ и двухъ об-  
ластей въ станицѣ Великокняжеской  
обл. В. Д. 19—21.IX 1911 г. (по по-  
воду опытной противосапной станціи).**  
Херсонъ, 1912 (?), 8<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>45</sup>/139.

**Надіо и Бретонъ.** Болѣзни собакъ.  
Пер. со 2-го франц. изд. И. Кова-  
левскаго. Ч. II. Спб., 1912, 1 т.  
—38.б. 31.

**Постановленія, Обязательныя, Вольт-**

скаго губ. комитета по дѣламъ з.х-ва. Житомиръ, 1912, 16<sup>0</sup>, 1 т. —П<sup>8</sup>/<sub>8</sub>.

**Fgöhner, E.** Руководство по фармакологіи для ветеринарныхъ врачей. Пер. съ 9-го изд. Г. Свѣтлова. Спб., 1912, 1 т. —38.6.32.

**Холевинскій, А.** Заразныя болѣзни домашнихъ животныхъ. Спб., 1912, 1 бр. —38.а.20.

**Воробьевъ, Н.** Объясненія по поводу доклада председателя Костромской у. упр. В. С. Соколова о нормахъ доходности земель и лѣсовъ. Кострома, 1912, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —П<sup>17,1</sup>/<sub>5</sub>.

**Предположенія** Вологодской губ. з. упр. объ общихъ основаніяхъ оцѣнки земель и лѣсовъ Вологодскаго уѣзда. Вологда, 1909, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —П<sup>7</sup>/<sub>50</sub>.

**Соколовъ, В.** Докладъ о нормахъ чистой доходности земель и лѣсовъ Костромской губ.—Журналъ засѣд. Костромской у. оцѣночной комиссіи 17 сент. 1911 г.—Докладъ соединенной ревизіонно-приготовительной комиссіи и выписка изъ журнала очередн. у. з. собр. 28 сент. 1911 г. по докладу о нормахъ чистой доходности земель и лѣсовъ. Кострома, 1911, 8<sup>0</sup>, 1 т. —П<sup>17,1</sup>/<sub>4</sub>.

**Таблицы, Оцѣночныя, по Угличскому уѣзду.** ? ?, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —П<sup>47</sup>/<sub>117</sub>.

#### 4. Статистика.

**Отчетъ о дѣятельности оцѣночно-статистическаго бюро Казанскаго губ. з-ва за 1910 г.** Казань, ?, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —П<sup>13</sup>/<sub>92</sub>.

**Отчетъ о положеніи оцѣночно-статистическихъ работъ (въ Тульской губ.) въ 1911 г.** Тула, ?, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —П<sup>42</sup>/<sub>49</sub>.

**Покровскій, В.** Новая постановка статистики русской внѣшней торговли. ? ?, 1 бр. —40.а.5.

**Работахъ, Обь оцѣночныхъ.** Докладъ стасистич. Отдѣл. Горбатовской у. з. упр. 48 очер. Горбатовск. у. з. собранію. ?, ?, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —П<sup>22,6</sup>/<sub>4</sub>.

**Сиринковъ, М.** Очерки по аграрной

статистикѣ. Т. I. Спб. 1912, 1 т. —40.6.60.

**Труды** подсекціи статистики XII съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ г. Москвѣ 29 дек. 1909 г.—5 января 1910 г. Черниговъ, 1912, 8<sup>0</sup>, 1 т. —П<sup>46</sup>/<sub>27</sub>.

**Knibbs, G H.** Studies in statistical representation. Statistical applications of the fourier series. (Professional papers). Sydney, 1911, 1 бр. —40.6.62.

**Wickens, Ch. H.** An extension of the principle underlying Woolhouse's method of graduation. (Professional paper). Melbourne, 1911, 1 бр. —40.6.61.

**Annali di statistica.** Atti del Consiglio superiore di statistica. Sessione maggio 1912. Roma, 1912, 1 т. —40.в.21.

**Données de la Statistique des Pays-Bas.** Nouvelle série.

(Публикація, входящая въ составъ этой серіи, записываются самостоятельно).

**Рубанинъ, Н.** Россія въ цифрахъ. Страна. Народъ. Сословія. Классы. Спб., 1912, 1 т. —42.6.42.

**Солдатовъ, В.** Къ переписи населенія г. Харбина. Харбинъ, 1912, 1 бр. —42.в.28.

**Recensement général de la population (du royaume de Belgique) au 31 décembre 1910.** Relevé du nombre des habitants du royaume par provinces, par arrondissement administratif et par commune. Bruxelles. 1912, 1 бр. —42.г.28.

**Bevölkerung (Die) der Erde.** Herausgeg. v. A. Supan. X. Europa. Gotha. 1899. 1 т.

То-же—XI. Asien u. Australien s. d. Südsee-Inseln. XII. Amerika, Afrika u. Polarländer. Bevölkerung d. Erde um die Jahrhundertwende. XIII. Europa. Gotha, 1901—09, 3 т. —40.в.22.

**Ergebnisse (Die) der Volkszählung in Bosnien und der Hercegovina v. 10.X. 1910.** Sarajevo, 1912, 1 т. —42.г.29.

**Адресь-календарь (Памятная книжка) Пензенской губ. на 1911 — 1912 г.** Пенза, 1911, 8<sup>0</sup>. 1 т. —IV<sup>28</sup>/<sub>3</sub>.

**Адресь-календарь (Памятная книжка)**

Подольской губ. на 1911 г. Каменецъ-Подольскъ, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 т. —VI<sup>30/9</sup>.

Адресь-календарь Тверской губ. на 1910 и 1911 г.г. Тверь, 1910—11, 8<sup>о</sup>, 2 т. —IV<sup>41/1</sup>.

Брилинскій, А. Краткій обзоръ юго-восточной части Ширванской степи Бакинской губ. и ея орошеніе въ цѣляхъ колонизаціи. Баку (?), 1910, (?), 1 бр. —43.в.63.

Вопросу, Къ, о с.-х-венныхъ мѣропріятіяхъ въ Смоленской губ. М., 1912, 1 бр. —43.6.73.

Записка Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ о поѣздкѣ въ Туркестанскій край въ 1912 г. Полтава, 1912, 1 т. —43.в.62.

Матеріалы статистико-экономическаго и естественно-историческаго обследованія Калмыцкой степи Астраханской губ. Ч. I — II. Астрахань, 1910, 2 т. —43.в.61.

Матеріалы для статистико-экономическаго обследованія Черноморско-Балтійскаго воднаго пути. Собраны подъ редакціею А. А. Русова. Кіевъ, 1912, 1 т. —43.г.10.

Обзоръ Бакинской губ. за 1909 и 1910 г.г. Баку, 1910 11, 8<sup>о</sup>, 2 т. —IV<sup>61/3</sup>.

Обзоръ, С.-х-венный, Забайкальской обл. Зимній періодъ 1909—1910 г.г. Чята, 1911, 1 т. —43.в.64.

Сборникъ свѣдѣній по Бакинской губ. Вып. I. Списокъ населенныхъ мѣстъ, количество земли и податное обложение поселянъ. Баку, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 т. —IV<sup>61/1</sup>.

Свѣдѣнія, Статистическія, по 4-му агрономич. участку Мокшанскаго у. Состав. Я. В. Бляхеръ. Подъ ред. В. Г. Громана. Пенза, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>28/41</sup>.

Сириновъ, М. Статистика сельскихъ хозяйствъ въ Западной Европѣ. (Очерки по аграрной статистикѣ. Т. I) Спб., 1912, 1 т. \* —40. б. 60

Состояніи, Обьэкономическомъ, уѣзда. Докладъ Статистич. Отдѣл. Горбатовской у. з. упр. 48 очер. Горбатов. у. з. собранію. ? 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>22,6/3</sup>.

Учетъ земель по дачамъ генеральнаго и спеціального межеванія и по владѣніямъ (въ Олонецкой губ.). Пудожскій у. Вып. I. Петрозаводскъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>25/33</sup>.

Характеристина, Общая, областного района въ естественно-историческомъ и статистико-экономическомъ отношеніяхъ. (Саратовское областное с.-х-венное совѣщаніе. Матеріалы. II). Спб., 1911., 1 т. \* —30. в. 85.

Характеристина, Общая, областного района въ естественно-историческомъ и статистико-экономическомъ отношеніяхъ. (Харьковское областное с.-х-венное совѣщаніе. Матеріалы. II). Спб., 1910., 1 т. \* —30. в. 82.

Хозяйства, Хуторскія, Кіевской губ. Результаты обследованія, произведеннаго въ 1908—1909 г.г. Т. I—II. Кіевъ, 1911, 2 т. —43. в. 60.

Хозяйства, Частновладѣльческія, въ Семипалатинской области. Спб., 1912, 1 т. —43. б. 76.

Ярошевичъ, А. Производительность с. х-ва и производительные районы Кіевской губ. Кіевъ, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>15/13</sup>.

Betriebsstatistik, Landwirtschaftliche. (Berufs-und Betriebszählung vom 12 Juni 1907). Т. I—II. (Statistik des Deutschen Reichs, B. 212). Berlin, 1909—12, 4 т. —43. г. 9.

Untersuchungen betreffend die Rentabilität der Schweiz. Landwirtschaft im Erntejahr 1910/1 (1. III 1910—28. II 1911). Bericht des schweizerischen Bauernsekretariates an das Schweiz. Landwirtschaftsdepartement. Bern. 1912. 1 т. —43. б. 5.

Mavor, J. Agricultural development in the North—West of Canada, 1905 until 1909. London, ? 1 бр. —43. б. 74.

Бадовъ, Н. Состояніе пчеловодства въ Вятской губерніи. (По даннымъ анкеты 1910 г.). Вятка, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>10/176</sup>.

Виноградарство въ Бакинской губ. съ градоначальствомъ и Дагестанской обл. Баку, 1912, 1 бр. —44. б. 43.

**Годъ, 1911**, въ с.-х.-венномъ отноше-  
нии по статистическимъ свѣдѣніямъ  
Бакинско-Дагестанскаго Упр. З. и Гос.  
Имуществъ. Баку, ? 1 бр. —44. г. 15.

**Материалы** по изслѣдованію р. Енисея  
въ рыбопромышленномъ отношеніи.  
Вып. III. Казань, 1911, 1 т.

—44. 6. 45.

**Могиланскій, Н.** Опытъ характеристики  
природныхъ условій Бессарабіи въ  
отношеніи къ плодоводству. Кишеневъ,  
1912, 1 бр.

—44. 6. 44.

**Fisheries of the United states 1908.**  
Special report. (Bureau of the Census).  
Washington, 1911, 1 т. —44. г. 16.

### 5. Экономическія науки.

**Бородинъ, Д.** Вопросы экономической  
жизни въ обсужденіи „Собранія эконо-  
мистовъ“. Отчетъ за 20 лѣтъ. 19 февр.  
1891 г.—19 февр. 1911 г. Т. I—II.  
Спб., 1911, 2 т.

—50. 6. 80.

**Брейтерманъ, А.** Дороговизна и внѣш-  
ній товарообмѣнъ. Спб., 1912, 1 бр.

—50. 6. 82.

**Anspach, A.** La Russie économique et  
l'oeuvre de M. de Witte. Avec intro-  
duction par Ch. de Larivière. Paris,  
1904, 1 т.

—50. а. 18.

**Berg, G.** Die Milchversorgung der  
Stadt Karlsruhe unter besonderer Be-  
rücksichtigung der Productions-  
und Preisverhältnisse. (Untersuchung über  
Preisbildung. Abt. A. V. Teil.) München  
u. Leipzig, 1912, 1 т. \*

—50. 6. 78.

**Brutzer, G.** Die Verteuerung der Le-  
bensmittel in Berlin im Laufe der letz-  
ten 30 Jahre und ihre Bedeutung für  
den Berliner Arbeiterhaushalt. (Unter-  
suchung über Preisbildung. Abt. A. II  
Teil.). München u. Leipzig, 1912, 1 т.\*

—50. 6. 78.

**Darstellung, Graphische, der Quintes-  
senz aller existirenden Buchführungsar-  
ten.** 6-te Aufl. Burgstädt i. S. ? 1 бр.

—50. 6. 81.

**Lamprecht, K.** Deutsche Geschichte der  
jüngsten Vergangenheit und Gegenwart.  
В. I. Berlin. 1912. 1 т.

—50. 6. 79.

**Schriften des Vereins für Socialpolitik\*.**

(Начиная съ 130-го выпуска публикаціи,  
входящія въ составъ этой серіи, записываются  
по заглавіямъ отдѣльныхъ выпусковъ).

**Untersuchung über Preisbildung.** Abt.  
A. Preisbildung für agrarische Erzeu-  
gnisse. Т. II u V. Abt. B. Preisbildung  
für gewerbliche Erzeugnisse. Т. I u II  
(Schriften des Vereins f. Socialpolitik.  
B. 139, 140, 142). München u. Leipzig.  
1912, 4 т.

—50. 6. 78.

**Verhandlungen der Generalversammlung**  
des Vereins für Socialpolitik in Wien,  
1909 (Schrift. d. Vereins f. Socialpolitik.  
B. 132). Leipzig, 1910, 1 т. То же—  
in Nürnberg, 1911, (Schrift. d. Vereins  
f. Socialpolitik. B. 138). Leipzig, 1912,  
1 т.

—50. 6. 77.

**Arnaudé, A.** La monnaie. Le credit et  
le change. 5-me édit. Paris, 1913, 1 т.

—51. 6. 245.

**Jaurès, J.** Aus Theorie und Praxis. So-  
cialistische Studien. Autorisierte Ueber-  
setzung aus dem Französischen, hrsg.  
von A. Südekum. Berlin, 1902, 1 т.

—51. 6. 248.

**Oppenheimer, F.** Die soziale Frage und  
der Sozialismus. Eine kritische Ausean-  
dersetzung mit der marxistischen Theorie.  
Jena, 1912, 1 т.

—51. 6. 244.

**Schumpeter, I.** Theorie der wirtschaftli-  
chen Entwicklung. Leipzig. 1912, 1 т.

—51. 6. 243.

**Spargo, J.** Karl Marx. Sein Leben und  
Werk. Leipzig, 1912, 1 т.

—51. 6. 242.

**Untersuchungen über das Volksspar-  
wesen.** I Band. (Schriften des Vereins  
f. Socialpolit. B. 136). Leipzig, 1912. 1 т.

—51. 6. 246.

**Withers, H.** The meaning of money.  
London, 1912, 1 т.

—51. 6. 241.

**Postsparkassen** ar 1911 af Kungl.  
Styrelsen för Postsparkassen. (Sveriges  
officielle statistik. Sparbanker). Stock-  
holm, 1912, 1 бр.

—51. 6. 247.

**Александровскій, Ю.** Законъ объ устрой-  
ствѣ кредита для городовъ и земствъ.  
Спб., 1912, 1 т.

—52. 6. 141.

**Веселовскій, М.** Обзоръніе законода-

тельства главных государств Европы по финансовымъ и земскохозяйственнымъ дѣламъ. Спб., 1864, 1 т.

—52. в. 88.

**Гуревичъ, М.** Примѣненіе нѣкоторыхъ приемовъ математической статистики. Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ г. Ростова, Ярославск. губ. В. І. Ярославль, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т.

—П<sup>17</sup>/<sub>115</sub>.

**Журналы** засѣданій сѣзда податныхъ инспекторовъ Томской губ. 1910 г. Томскъ, 1911, 1 т.

—52. в. 89.

**Журналъ** сѣзда податныхъ инспекторовъ Пермской губ. Пермь, 1911, 1 т.

—52. в. 87.

**Журналъ** сѣзда податныхъ инспекторовъ Сѣдлецкой губ. Засѣд. происходило 10—13 ноября 1910 г. Сѣдлецъ, 1910, 1 т.

—52. б. 140.

**Заключенія** у. оцѣночныхъ комиссій и у. з. собр-ій по проекту измѣненія основаній оцѣнки гор. недвижимыхъ имуществъ. Докладъ № 71 Орловск. губ. з. упр. 46-му очер. губ. з. собранію 1911 г. Орель, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 бр.

—П<sup>27</sup>/<sub>53</sub>.

**Лаврецкій, Г.** Одобренный Государ. Совѣтомъ и Государ. Думою и Высочайше утвержденный законъ 26 іюня 1912 г., объ устройствѣ кредита для городовъ и земствъ. Спб., 1912, 1 т.

—52. б. 139.

**Обзоръ** дѣятельности Деп-та гос. земельныхъ имуществъ по управленію казенными оброчными статьями и другими имуществами, находящимися въ его завѣдываніи, за 1909 г. Спб., 1910, 1 т.

—52. в. 91.

**Постановленія** сѣзда податныхъ инспекторовъ Пензенской губ. по закону 6. VI 1910 г. въ засѣданіяхъ 7—10. III 1911 г. Пенза, 1911, 1 бр.

—52. а. 22.

**Приложенія** къ представленію въ Государственный Совѣтъ о преобразованіи оброчной подати государственныхъ крестьянъ. Спб., ? 1 бр.

—52. г. 95.

**Сборникъ**, Систематическій, разъясненій м-ва финансовъ по примѣненію закона и положенія 6 іюня 1910 г. о

госуд. налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Состав. Г. А. Карцыгановъ подъ ред. П. А. Фоминыхъ. Пенза, 1912, 1 т. —52. а. 21.

**Сводъ** предположеній губернскихъ комитетовъ по дѣламъ з. х-ва Волынской, Кіевской и Подольской губерній по земскимъ смѣтамъ на 1905 г. ? ? folio 1 т.

То же — на 1906 г. ? ? folio 1 т.

—П<sup>8</sup>/<sub>9</sub>.

**Сводъ** раскладокъ уѣздныхъ земскихъ денежныхъ повинностей по Горбатовскому у. и краткій ихъ обзоръ за 47 лѣтъ существованія земства. Состав. А. А. Ильинскій. Горбатовъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т.

—П<sup>22,6</sup>/<sub>2</sub>.

**Say, L.** Dictionnaire des finances. T. I et II. Paris, 1886—94, 2 т. —52. в. 90.

**Барклай-де-Толли, Э.** Общества взаимнаго кредита. Учрежденіе.—Организація.—Веденіе дѣлъ. Спб., 1913, 1 т.

—53. б. 138.

**Болотиновъ, Б.** Общества взаимнаго кредита. Спб., 1912, 1 бр. —53. а. 38.

**Дѣятельность** русскихъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ въ цифровыхъ данныхъ за 1911 г. Спб., 1912, 1 бр. 2 экз.

—53. г. 76.

**Записка** центрального совѣта союза земельныхъ собственниковъ о дѣятельности крестьянскаго банка. Спб., 1907, 1 бр.

—53. б. 141.

**Зимелевъ, Н.** Обзоръ XXV-ти лѣтней дѣятельности Кіевского городского кредитнаго о-ва. Кіевъ, 1910, 1 т.

—53. в. 76.

**Колоножниковъ, Г.** Облигація торговпромышленныхъ акціонерныхъ товариществъ. Ч. I. Томскъ, 1912, 1 т.

—53. в. 71.

**Котцъ, Е.** Учрежденія мелкаго кредита. (Откуда достать деньги). Спб., 1912, 1 бр.

—53. а. 37.

**М., В.** Проектъ банка промышленнаго кредита. Спб. 1909, 1 бр.

—53. в. 75.

**Манаровъ, А.** Банки и кредитныя учрежденія. (Торговопромышленный, биржевой и банковый справочникъ-

ежегодникъ. Вып. 1). Спб., 1913, 1 т.  
—53. а. 36.

**Обзоръ** дѣятельности учреждений мелкаго кредита Миргородскаго у., Полтавской губ. за 1911 г. Миргородъ, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 т.  
—П<sup>31</sup>/3.

**Отчетъ** о дѣятельности наблюдательнаго комитета Московскаго городского кредитнаго о-ва XV очер. собранію уполномоченныхъ. За XLV-й (1907—08) финансовый годъ. М. 1908, 1 бр. То же—XLVI (1908—09) финансов. годъ. М. 1909, 1 бр.  
—53. в. 72.

**Подшиваловъ, П.** Дѣятельность банковъ въ Степномъ краѣ за десятилѣтіе 1900—1910 г.г. (Изъ № 24 „Вѣстн. финансовъ, промысл. и торговли“ за 1911 г.). Спб., 1 бр.  
—53. а. 35.

**Постановленія** Купянскаго, 3-го Полтавскаго, 2-го Подольскаго, 3-го Стерлитамакскаго и 3-го Одесскаго съѣздовъ представителей учреждений мелкаго кредита. Спб., 1912, 1 бр.  
—53. б. 137.

**Постановленія** съѣзда представителей учреждений мелкаго кредита Черниговской губ., состоявшагося 22—24 ноября 1912 г. Черниговъ, 1912, 1 бр.  
—53. б. 136.

**Протоколы** (II-го) районнаго съѣзда представителей о-ва взаимнаго кредита Кубанской и Терской обл. и Черноморской губ., состоявш. 10—11 мая 1912 г. и I-го съѣзда 3—4 мая 1911 г. Екатеринодаръ, 1912, 1 бр.—53. в. 74.

**Сборникъ** главнѣйшихъ циркуляровъ М-ва финансовъ о-вамъ взаимнаго кредита, изданныхъ съ 1893 г. по 1911 г. включительно. Спб., 1911, 1 бр.  
—53. в. 73.

**Семеновъ, П.** Основанія устройства поземельнаго кредита и отдѣленіе его отъ биржевого. Спб., 1907, 1 бр.  
—52. б. 140.

**Съѣздъ** представителей кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ Купянскаго у., Харьк. губ. состоявшійся 22—24 февр. 1912 г. при Купянской у. з. кассѣ мелкаго кредита. Купянскъ, 1912, 1 т.  
—П<sup>44</sup>/15.

**Труды** I Вольнскаго съѣзда представителей учреждений мелкаго кредита въ г. Ровно 8—10 декабря 1910 г. Спб., 1911, 1 т.  
—53. б. 135.

**Труды** II Подольскаго съѣзда представителей учреждений мелкаго кредита въ г. Винницѣ 13—15 мая 1912 г. Спб., 1912, 1 т.  
—53. б. 134.

**Association** pour la defense des detenteurs de fonds publics. 12-me rapport annuel pour l'exercice 1909—1910. Anvers, 1910, 1 т.  
—53. б. 139.

**Lévy, R.-G.** Banques d'émission et trésors publics. Paris. 1911, 1 т.  
—53. б. 133.

**Богдановскій.** Объединеніе средней и мелкой промышленности и торговли. Докладъ 2-му Всеросс. съѣзду по ремесленной промышленности. Спб., 1911, 1 бр.  
—54. а. 30.

**Богословскій, С.** Система профессиональной классификаціи. М. 1913. 8<sup>о</sup>, 1 т.  
—П<sup>21</sup>/130.

**Данишевскій, И.** Положеніе смолокуренаго промысла въ Россіи, его значеніе и нужды смолокурения на Сѣверѣ. Архангельскъ, 1912, 1 бр.—54. в. 113.

**Ежегодникъ** по сахарной промышленности Россійской Имперіи за 1909—1910 г. Состав. М. А. Толпыгинъ. Кіевъ, 1911, 2 т.  
—54. в. 112.

**Журналъ** совѣщанія по вопросу улучшенія способовъ измѣренія нефти и продуктовъ ея переработки. Спб., 1910, (?), 1 бр.  
—54. г. 39.

**Книжка, Справочная,** для нефтепромышленниковъ на 1911 г. (XV г.). Баку, 1911, 1 т.

То же—на 1912 г. Баку, 1912, 1 т.  
—54. а. 29.

**Лазаренко, Ѳ.** Мѣропріятія Сарапульскаго уѣздн. земства Вятской губ. по распространенію ремесленныхъ знаній. Сарапулъ, 1909, 8<sup>о</sup>, 1 бр.  
—П<sup>10</sup>/г.

**Отчетъ** о дѣятельности союза архангельскихъ лѣсопромышленниковъ за 1910 (5-й г.) и 1911 г.г. Архангельскъ—1911—12, 2 бр.  
—54. б. 186.

**Отчетъ** по ревизіи Туркестанскаго края, произведенный по Высочайшему

- повелѣнію сенаторомъ гофмейстеромъ гр. К. К. Паленомъ. Горное дѣло. Спб., 1910, 1 т.\* —62. г. 9.
- Оцѣнка**, Техническая, фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній Тверской губ. (Журналъ Тверской губ. з. упр. 15. VI 1883 г.). Тверь, 1883, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>41/91</sup>.
- Повесь, И.** Кустарная промышленность, какъ объектъ статистическихъ обследованій. (Рукопись). Спб., 1910. —54. г. 37.
- Правѣ, О.** заводууправленія немедленно разсчитать рабочихъ, участвующихъ въ забастовкѣ. Указъ Его Импер. Величества Самодержца Всеросс., изъ Прав. Сената Спб. Стол. Мир. Съѣзду. Спб., 1911, 1 бр. —54. г. 38.
- Промышленность**, Нефтяная, и торговля зимой 1910—11 г. Баку, 1911, 1 т. То же — зимой 1911 12 г. Баку, 1912, 1 т. —54. в. 114.
- Протоколы** 24—30-го засѣданій совѣта съѣзда горнопромышленниковъ Росіи 5. VII—5. VIII 1910 г. Харьковъ, ? 1 бр. —54. б. 185.
- Сарапульская** учебная ткацкая мастерская (Сарапульскаго) уѣздн. земства за 15 лѣтъ ея существованія съ 1893 по 1909 г. Сарапулъ, 1909, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>10,8/6</sup>.
- Сухинь, Е.** Мѣры для развитія въ Росіи древесно-массной, целлюлозной и писчебумажной промышленности. Архангельскъ, 1912, 1 бр.\* 54. в. 113.
- Труды VIII мѣстнаго съѣзда** золотопромышленниковъ Оренбургской и Уфимской губ. 21—23. III, 1911 г. въ Миассѣ. Екатеринбургъ, 1911, 1 т. —54. б. 184.
- Труды X-го мѣстнаго съѣзда** золото- и платинопромышленниковъ Пермской губ., бывшаго въ г. Екатеринбургѣ съ 28 февр. по 2 марта 1911 г. Екатеринбургъ, 1911. 1 т. —54. б. 182.
- Georges-Cahen et E. Laurent.** Rapports sur les indices des crises économiques et sur les mesures financières propres à atténuer les chômages résultant de ces crises. (République Française. Direction du travail). Paris. ? 1 т. —54. б. 183.
- Rapport sur l'apprentissage dans l'industrie de l'horlogerie.** (L'apprentissage industriel). Paris, 1911, 1 т. —54. б. 180.
- Bertenburg, C.** Die Preisgestaltung im Druckereigewerbe. (Untersuchung über Preisbildung. Abt. B. II Teil). München u. Leipzig, 1912, 1.\* —50. б. 78.
- Gothein, G.** Die Verstaatlichung des Kohlenbergbaues. Berlin, 1905, 1 бр. —54. б. 182.
- Афендикъ, Н.** Къ вопросу о привлеченіи частныхъ капиталовъ къ оборудованію портовъ и устройству сѣти элеваторовъ. (Справка). Спб., 1912, 1 т. —55. б. 152.
- Бородаевскій, С.** Зернохранилища-элеваторы и кооперативный сбытъ хлѣба. Спб., 1912, 1 т. —55. в. 74.
- Введеніи, О.** торгово-промышленныхъ палатъ въ Росіи. М. 1911, 1 т. —55. в. 73.
- Вопросу, По,** о введеніи торгово-промышленныхъ палатъ въ Росіи. (По поводу проекта Московск. биржевого комитета). Н. Новгород. 1911, 1 бр. —55. в. 72.
- Давыдовъ, Е.** О нуждахъ лѣсной промышленности сѣвера. М. 1911, 1 т. —55. б. 161.
- Доброхотовъ, Н.** Зернохранилища для сельскихъ учрежденій мелкаго кредита. Спб. 1912, 1 т. —55. б. 151.
- Договоръ** о торговлѣ и мореплаваніи между Росіей и Германіей отъ 29 янв. 10 февр. 1894 г. и дополнительная къ нему конвенція, заключенная <sup>15/28</sup> июля 1904 г., съ относящимися къ нимъ конвенціонными тарифами. (Матеріалы къ пересмотру торговаго договора съ Германіей В. I.). Спб., 1912, 1 т.\* —55. в. 78.
- Докладъ** и отчетъ Нижегородскаго биржевого комитета XXIX очер. собр. Нижегородск. биржевого о-ва за 1910 г. Н. Новгород., 1911., 1 т. —55. в. 80.

**Дѣло**, Холодильное, въ Новой Зеландіи. Развитіе овцеводства въ связи съ холодильнымъ дѣломъ въ Новой Зеландіи. (Правительственное сообщеніе). М., 1912., 1 бр. —55.в.79.

**Журналы** засѣданій совѣщанія маслоэкспортеровъ 22—23 января 1911 г. Омскъ, 1911, 1 бр. —55.6.160.

**З., М.** Современные способы обращенія съ битой птицей и яйцами. М., 1912, 1 бр. —55.6.159.

**Инструкція** для изготовленія, укупорки и приема консервовъ „тушеной баранины“ интендантствомъ. Спб., 1912, 1 бр. —55.г.56.

**Инструкція** для изготовленія, укупорки и сдачи мясныхъ консервовъ Интендантству. Спб., 1912, 1 бр. —55.г.55.

**Масловъ, С.** Сбытъ хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ и кооперація. Спб., 1913, 1 бр. —55.6.150.

**Материалы** къ пересмотру торговаго договора съ Германіей. Вып. I и IV. Спб., 1912, 2 т. —55.в.78.

**Михельсонъ, А.** Проекты реализаціи урожая и ихъ значеніе для хлѣбной торговли. Одесса, ? 1 бр. —55.в.77.

**Морозовъ, В.** О сбытѣ хлѣба въ связи съ организаціей элеваторовъ и зернохранилищъ. Самара, 1911, 1 т. —55.6.158.

**Обзоръ** торгово-промышленной дѣятельности Ростовскаго н./Д. рынка за трехлѣтіе 1907—1909 гг. и статистическія данныя за 1885—1909 гг. Состав. П. Гурвичъ. Ростовъ н./Д. 1911, 1 т.

То же — за 1910 г. Ростовъ н./Д. 1912, 1 т. —55.в.76.

**Отчетъ** о дѣятельности Виндавскаго Биржевого Комитета за 1907—1910 гг. Виндава, 1912, 1 т. —55.6.157.

**Отчетъ** о дѣятельности Московскаго Биржевого Комитета за 1910 г. М., 1911, 1 т. —55.6.156.

**Отчетъ** о дѣятельности Пермскаго Биржевого Комитета за 1910 г. Пермь, 1911, 1 т. —55.6.155.

**Отчетъ** о дѣятельности Спб. торговаго порта и портового управленія за 1909 г. Спб., 1911, 1 т. —55.г.57.

**Положеніе**, Общее, о торгово-промышленныхъ палатахъ въ Россіи. М., 1911, 1 бр. —55.в.71.

**Примѣненіе** искусственнаго холода въ мясномъ дѣлѣ. (Краткій очеркъ рациональной постановки мясного дѣла). М., 1912, 1 бр. —55.6.154.

**Сборы** полевыхъ растений. Количество скота. Вывозъ и привозъ главнѣйшихъ с.-х-венныхъ продуктовъ за 1884—1910 гг. (Россія). (Материалы къ пересмотру торговаго договора съ Германіей. В. IV). Спб. 1912, 1 т. \* —55.в.78.

**Холодъ**, Искусственный, и плодоторговля. М., 1912, 1 бр. —55.в.75.

**Шавровъ, Н.** Судходство и торговля въ южной части Каспія. Спб., 1912, 1 т. —55.6.149.

**Brown, W. A.** The care of market eggs. Ottawa, 1912, 1 бр. —55.6.153.

**Головинъ, Д.** Описаніе работъ Туркестанской экспедиціи. М., 1912, 1 бр. —56.в.157.

**Зимелевъ, и А. Высоцкій.** Къ проекту сооруженія Аккерманъ - Лейпцигской жел. дороги. Изслѣдованіе ожидаемаго грузооборота и финансовыхъ результатовъ эксплуатаціи. Кіевъ, 1909, 4<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>32</sup>/<sub>6</sub>.

**Кандауровъ, Д.** Предварительныя соображенія о новомъ порядкѣ образованія новыхъ желѣзнодорожныхъ о-въ. ? 1 бр. —56.6.102.

**Отчетъ** о дѣятельности С.-Петербургскаго порайоннаго комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по жел. дор. и обзоръ работъ дорогъ района за 1910 г. Спб., 1912, 1 т. —56.г.91.

**Проектъ**, Сравнительный, статей общаго устава Россійскихъ жел. дорогъ, выработанный Управленіемъ дѣлами Харьковскаго порайоннаго комитета. Харьковъ, 1910, 1 бр. —56.6.101.

**Соловьевъ, П.** Бѣлозерскій подъѣздной путь. Отъ ст. Череповець Сѣв. ж. д. до г. Бѣлозерска Новгород. губ. Техническая и экономическая записка. Спб., 1912, 1 бр. —П<sup>23</sup>/<sub>1</sub>.

**Abstract, A** preliminary, of statistics

of common carriers for the year ended June 30 1911, Washington, 1912, 1 бр. —56.в.156.

**Дашкевичъ, В.** Переселеніе въ Сибирь. Спб., 1912, 1 т. —57.6.217.

**Забайкалье.** IV. Переселенческіе участки Урульгинской волости. Справочная книжка для ходоковъ... Чита, 1911, 1 бр.

То же — участки: VII — по Байгулу; VIII — по рѣкѣ Кондѣ; IX — около Еравинскихъ озеръ и по р. Холою; X — вдоль линіи Амурск. жел. дор. Чита, 1911, 4 бр. —57.а.62.

**Записна** Имп. Лифляндскаго общепользнаго и экономическаго о-ва „Къ аграрному вопросу“. Спб., 1906, 1 бр. —57.6.218.

**Итоги землеустройства.** Графическое изображеніе дѣятельности землеустроительныхъ комиссій за первое пятилѣтіе. Спб., 1912, 1 т. —57.г.26.

**Очеркъ,** Краткій историческій, колонизаціи Томской губ. Томскъ, 1911, 1 т. —57.в.52.

**Положеніе о землеустройствѣ** (Св. Зак. Т. X, ч. 3, изд. 1912 г.) съ законодательными мотивами и разъясненіями. Составл. под. ред. А. А. Зноско-Боровакаго. Спб., 1912, 1 т. —57.6.216.

**Саловъ, Н.** Къ вопросу землеустройства. I. М., 1909, 1 бр. —57.6.223.

**Семеновъ, П. и гр. А. Салтыковъ.** Крестьянскій Банкъ и будущее русскаго крестьянства. Спб., 1907. 1 бр. —57.6.222.

**Фроловъ, С.** Къ аграрному вопросу. Изд. 3-е. Спб., 1906, 1 бр. —57.6.221.

**Юрьевскій, Б.** Правительство и земля. Спб., 1912, 1 т. —57.6.215.

**Юрьевскій, Б.** Что достигнуто землеустройствомъ. Спб., 1912, 1 бр. —57.а.61.

**Göhre, P.** Die agrarische Gefahr. Berlin 1902, 1 бр. —57.6.220.

**Koefoed, A.** Die gegenwärtige russische Agrargesetzgebung und ihre Durchführung in der Praxis. SPb., 1912, 1 т. —57.6.219.

**Schrameier, W.** Die deutsche Bodenreform-Bewegung. Jena. 1912, 1 т. —57.6.214.

**Wohlin, N.** Den svenska jordstückenpolitiken i de 18: de och 19: de århundradena. Stockholm. 1912, 1 т. —57.в.51.

**Анцыферовъ, А.** Новая форма кооперации. Снабженіе деревни электрической энергіей. М., 1912, 1 бр. —58.6.280.

**Гдѣшинскій, А.** Давайте работать вмѣстѣ. (Памятка кооператору-любителю). Кіевъ, 1911, 1 бр. —58.а.128.

**Дитмаръ, Н. фонъ,** Законопроектъ о врачебной помощи рабочимъ (внесенный Совѣтомъ министровъ въ Государственную Думу). Харьковъ, 1911, 1 бр. —58.6.285.

**Доклады о забастовкѣ на Ленскихъ пріискахъ въ 1912 г. ?? 2 т.** —58.г.27.

**Евдокимовъ, А.** О пользѣ и значеніи союзовъ для сельскихъ товариществъ. (Библиотечка сельскаго кооператора. № 2). Харьковъ. 1912. 1 бр. —58.6.279.

**Законъ 23 марта 1911 г. о вознагражденіи потерпѣвшихъ влѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Мин-ва Финансовъ.** Спб. 1911, 1 т. —58.а.127.

**Исаевъ, А.** Артели и общественная борьба. Спб. 1912, 1 бр. —58.6.278.

**Масловъ, С.** Сбытъ хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ и кооперация. Спб. 1913. 1 бр. —55.6.150.

**Мюллеръ, Г.** Настоящее и будущее потребительской кооперации. М. 1911, 1 бр. —58.а.119.

**Отчетъ, Годовой, союза Сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей за 1911 г. ? 1912, 1 бр. —58.6.284.**

**Петровъ, А.** Рабочій вопросъ въ Японіи. Спб., 1912, 1 т. —58.в.67.

**Плата, Заработная, служащихъ и рабочихъ Бакинскаго нефтепромышленнаго района.** Баку. 1912, 1 т. —58.в.66.

**Полянскій, В.** Артельный азартъ. (Расцѣнка мѣстъ въ биржевыхъ артеляхъ). М. 1912, 1 бр. —58.a.120.

**Поссе, В.** Идеалы коопераціи. М. 1911, 1 бр. —58.a.118.

**Проектъ тарифа, выработанный комиссиями рабочихъ печатнаго дѣла въ С.-Петербургѣ.** Спб. 1907, 1 т. —58.a.126.

**Сборникъ статей по коопераціи и сельскому хозяйству.**—Кіевъ, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 т. \* —II<sup>15/21</sup>.

**Auszug aus dem Statute für den Halberstädter Knappschafts-Verein.** Halberstadt, 1891, 1 бр. —58.a.125.

**Bernays, M.** Auslese und Anpassung der Arbeiterschaft der geschlossenen Grossindustrie. (Untersuchungen über Auslese und Anpassung der Arbeiter. etc., I B.) \* Leipzig. 1910, 1 т. 2 экз. —58.6.276.

**Bienkowski (v.), H. Hinke, E. Heiss, J. Deutsch u. D. Landé.** Auslese und Anpassung der Arbeiterschaft in der Elektroindustrie, Buchdruckerei, Feinmechanik u. Maschinenindustrie. (Untersuch. über Auslese u. Anpassung der Arbeiter... B. II.) Leipzig. 1910, 1 т. \* —58.6.276.

**Brunner, L.** Die deutschen Gewerkschaften 1891—1904 in graphischer und statistischer Darstellung. Berlin. 1905. 1 бр. —58.v.68.

**Frank, L.** Die jugendlichen Arbeiter und ihre Organisation. Berlin. 1906. 1 бр. —58.6.283.

**Hardegg, G.** Arbeitnehmer und Arbeitgeberverbände. Stuttgart. 1905, 1 т. —58.a.124.

**Herrman, E.** Auslese und Anpassung der Arbeiterschaft des Geschlossenen Grosindustrie. (Untersuchungen über Auslese und Anpassung der Arbeiter etc. III B, 4 Teil) München u. Leipzig. 1912. 1 т. \* —58.6.276.

**Legien, C.** Die deutsche Gewerkschaftsbewegung. Berlin. 1901, 1 бр. —58.6.282.

**Protokoll über die Verhandlungen des IV Kongresses der christlichen Gewerk-**

**schaften Deutschlands.** 29. VI—2.VII 1902. München ? 1 т. —58.6.281.

**Protokoll der Verhandlungen des V Kongresses der Gewerkschaften Deutschlands, abgehalten zu Köln/a. Rh.** 22—27. V 1905. Protokoll der Verhandlungen der I Konferenz der Arbeitersekretäre, abgeh. zu Köln/a. Rh. 29—30. V 1905. Berlin ? 1 т. —58.a.123.

**Pumpiansky, L.** Zur Geschichte der Anfänge des englischen Trade Unionismus. Stuttgart. 1911, 1 т. —58.6.277.

**Schumann, F. u. R. Sarer.** Auslese und Anpassung der Arbeiterschaft in der Automobilindustrie und einer Wiener Maschinenfabrik. (Untersuch. über Auslese und Anpassung der Arbeiter etc. III B., 1 Teil.) Leipzig. 1911, 1 т. \* —58.6.276.

**Statuten, Genehmigte, der Central-Bruderslade für Nordwest-Böhmen in Brüx Dux.** 1895 (?) 1 т. —58.a.122.

**Umbreit, P.** Die Bedeutung und Aufgaben der Gewerkschafts-Kartelle. Berlin. 1903, 1 т. —58.a.122.

**Untersuchung über Auslese und Anpassung (Berufswahl und Berufsschicksal) der Arbeiter in den verschiedenen Zweigen der Grossindustrie.** Band. (Schriften des Vereins für Socialpolitik. 133 B.) Leipzig, 1910, 1 т. 2 экз.

Тоже—II B.; III B. (I u. IV T.). (Schriften., B. 134—135). Leipzig. 1910—1912. 3 т. —58.6.276.

**Stanley, M.** Clubs for working girls. London. 1890, 1 т. —58.a.117.

**Айзенштейнъ, К.** Сравненіе и критика полисныхъ условій по страхованію жизни въ разныхъ обществахъ, дѣйствующихъ въ Россіи. (Въ какихъ о-вахъ страховаться). Спб. ? 1 т. —59.a.27.

**Бородинъ, Д.** Значеніе добровольныхъ пожарныхъ организаций. Спб. 1912, 1 бр. —59.g.34.

**Быковъ, А.** Страхованіе рабочихъ какъ факторъ промышленности и русскіе страховые законы. Спб. 1913. 1 бр. —59.6.159.

**Вопросу, Къ, о возстановленіи трудо-**

способности пострадавших при несчастных случаяхъ. Сообщение д-ра М. Г. Вербаловскаго общему собранію гг. членовъ о-ва заводчиковъ и фабрикантовъ 29, XI 1910 г. —59.г.35.

**Залѣтскій, В.** Системы призрѣнія бѣдныхъ въ законодательствѣ и практикѣ главнѣйшихъ западно-европейскихъ государствъ. Казань, 1912, 1 т. —59.6.158.

**Луневскій, С.** Теоретическій и практический курсъ страхованія жизни и трудоспособности. Спб. 1910, 1 т. —59.6.152.

**Материалы по страхованію рабочихъ.** №№ 1 и 2. Спб. 1913, 2 бр. —59.в.80.

**Меркуловъ, С.** Русское дѣло на Дальнемъ Востокѣ. Спб. 1912, 1 т. —59.в.81.

**Отчетъ по добровольному страхованію движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ (въ Волынской губ.) за 1910 г.** Житомиръ. 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>8</sup>/7.

**Отчетъ о дѣятельности Курганскаго мѣстнаго к-та Росс. О-ва Краснаго Креста для борьбы съ неурожаемъ въ Курганскомъ уѣздѣ съ декабря 1911 г. по 1 авг. 1912 г.** Курганъ. 1912, 1 бр. —59.6.167.

**Отчетъ о дѣятельности попечительства о служащихъ и прислугѣ при благотворительныхъ учрежденіяхъ губ. з-ва въ г. Полтавѣ, за 1908 г. (Г. 1-й).** Полтава, 1909, 1 бр. —59.6.157.

**Отчетъ продовольственной комиссін Имп. Вольнаго Экономическаго о-ва о дѣятельности въ періодъ съ сентября 1911 г. по 1/I 1912 г.** Спб. 1912, 8<sup>о</sup> 1 бр. 2 экз. —42<sup>9,38</sup>/<sub>12</sub>.

**Ошанинъ, М.** О призрѣніи покинутыхъ дѣтей. 1912 годъ, Ярославль, 1912 г. 1 т. —59.6.166.

**Положенія, принятыя I Всеросс. Съездомъ дѣятелей и специалистовъ по городскому благоустройству по докладдамъ, прочитан. на съѣздѣ ? ? 1 бр. дамъ.** —59.6.165.

**Правила добровольнаго земскаго страхованія отъ огня движимыхъ имуществъ въ Уфимской губ.** Уфа, 1908, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>43</sup>/<sub>62</sub>.

**Присутствіе, Особое городское, по разбору и призрѣнію нищихъ въ С.-Петербурѣ.** Исторія его возникновенія и задачи, имъ выполняемая. (Очеркъ). Спб. 1911, 1 бр. —59.6.156.

**Сводъ данныхъ по ссудамъ на противопожарныя мѣропріятія въ Вятской губ. съ 1894 по 1907 г.** Вятка, 1910, 4<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>10</sup>/<sub>175</sub>.

**Семеновъ, В.** Благоустройство городовъ. М. 1912, 1 т. —59.г.33.

**Силантьевъ, И. и М. Оедуловъ.** Материалы по исторіи взаимнаго страхованія въ Россіи. Вып. I. Тверь, 1912, 1 т. —59.6.164.

**Столовая, Дѣтскія, въ Башкиріи, устроенныя въ 1911—12 году на частныя пожертвованія, полученныя врачомъ И. С. Вегеръ.** Краткій предварительный отчетъ. Уфа, 1912, 1 бр. —59.6.163.

**Страхованіе, Земское добровольное, строеній въ С.-Петербургской губ. (1879—1907 гг.).** Спб. 1911, 4<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>35</sup>/<sub>65</sub>.

**Теселкинъ, Ф.** Правильная организація страхованія скота, какъ мѣра къ улучшенію животноводства. Спб. 1911, 1 т. —59.6.162.

**Уставъ пенсіонной кассы служащихъ въ земствѣ Уфимской губ.** Уфа, 1908, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>43</sup>/<sub>61</sub>.

**Ansiedelung (Die) von Europäern in den Tropen.** B. I—II (Schriften d. Vereins f. Socialpolitik. B. 147). München u. Leipzig. 1912, 2 т. —59.6.155.

**Caro, L.** Auswanderung und Auswanderungspolitik in Österreich. (Schrift. des Vereins f. Social. politik. B. 131.). Leipzig. 1909. 1 т. —59.6.154.

**Deutsch-Ostafrika als Siedlungsgebiet für Europäer unter Berücksichtigung Britisch-Ostafrikas und Nyassalands. (Die Ansiedelung von Europäern in den Tropen. I B.).** München u. Leipzig, 1912, 1 т. \* —59.6.155.

**Tunke, E. u. W. Hering.** Buch der Arbeiterversicherung (Kranken, Unfall u. Invalidenversicherung). Berlin. 1905. 1 т. —59.6.161.

Rubinow, I. M. Studies in workmen's insurance: Italy, Russia, Spain. New-York. 1911. 1 т. — 59.6.153.

Elenco delle pubblicazioni del commissariato dell'emigrazione (fino a tutto l'anno 1910). Roma, 1911, 1 бр. — 59.6.160.

## 6. Соціологія и право.

Алкоголизмъ, Школьный. М., ? 1 бр. — 61.г.3

Вяземскій, Т. Возможна ли въ Россіи борьба съ алкоголизмомъ? М., 1911, 1 бр. — 61.в.28.

Вяземскій, Т. Исторія возникновенія кружка дѣятелей по борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ и противоалкогольного музея при кружкѣ. М., 1911, 1 бр. — 61.6.146.

Гвирицманъ, А. Соціологія Урда и ея отношенія къ соціологическимъ построеніямъ Маркса. Спб., 1913. 1 т. — 61.6.145.

Езерскій, Ѡ. Институтъ трезвенниковъ разселенныхъ по приходамъ для борьбы съ пьянствомъ, дѣтскою смертною и хулиганствомъ. Спб., 1913, 1 бр. — 61.в.27.

Корниловъ, А. Запретительная система продажи спиртныхъ напитковъ (Prohibition-system) въ Америкѣ. М., 1911, 1 бр. — 61.6.144.

Сикорскій, И. Основы алкогольной политики въ Россіи. Кіевъ, 1912, 1 бр. — 61.6.143.

Уставъ кружка дѣятелей по борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ. М., 1912, 1 бр. — 61.а.58.

Цертелевъ, Д., ин. Печать и общественное мнѣніе. Спб., 1905, 1 т. — 61.6.148.

Sunow, H. Zur Urgeschichte der Ehe und Familie. Stuttgart, 1912, 1 т. — 61.6.142.

Gorjki, M. Russland. Politische Betrachtungen. Wien u. Leipzig, 1906, 1 т. — 61.а.59.

Knibbs, G. H. Suicide in Australia. A

statistical analysis of the facts. Sydney, 1912, 1 бр. — 61.6.147.

Бирюковъ, И. Исторія Астраханскаго казачьяго войска. Части I—III. Саратовъ, 1911, 3 т. — 62.в.48.

Докладъ графа А. А. Бобринскаго въ засѣданіи 17/III 1910 г. VI съѣзда уполномоченныхъ объединенныхъ дворянскихъ о-въ. Спб., 1910, 1 бр. — 62.6.195.

Докладъ о дѣятельности совѣта (объединенныхъ дворянскихъ о-въ) съ 1 янв. 1907 г. Спб., 1907, 1 бр. — 62.6.194.

Докладъ (совѣта объединенныхъ дворянскихъ о-въ) объ изданіи печатнаго органа. Спб., 1907, 1 бр. — 62.6.190.

Докладъ члена совѣта объединеннаго дворянства Н. А. Павлова объ объединеніи дворянства на почвѣ экономической. Съ приложеніями. Спб., 1911, 6 бр. — 62.в.51.

Михайловъ, В. Что сдѣлала Третья Государств. Дума для промышленности и торговли. Спб., 1912, 1 т. — 62.6.185.

Обзоръ дѣятельности Государственной Думы третьяго созыва. 1907—1912 г.г. Ч. I—III. Спб., 1912, 3 т. — 62.в.47.

Отзывы печати о VI съѣздѣ уполномоченныхъ объединенныхъ дворянскихъ о-въ. Спб., 1910, 1 бр.

То-же—о VII съѣздѣ. Спб. ? 1 бр. — 62.в.53.

Отчетъ, денежный, канцеляріи постоянного совѣта объединенныхъ дворянскихъ о-въ 33 губерній съ 1/II 1909 г. по 1/III 1910 г. Спб. 1910. 1 л.

То-же—37 губ. съ 1/III 1910 г. по 1/I 1911 г. и съ 1/I 1911 г. по 1/I 1912 г. Спб., 1911, 12, 2 л.—62.г.10.

Отчетъ по ревизіи Туркестанскаго края, произведенной по Высочайшему повелѣнію сенаторомъ гофмейстеромъ гр. К. К. Паленомъ. 1) Областное управленіе. 2) Краевое управленіе. 3) Уѣздное управленіе. 4) Горное дѣло. (См. также „Матеріалы къ характеристикѣ народнаго хоз-ва въ Туркестанѣ.—43.в.38). Спб., 1910, 4 т. — 62.г.9.

**Савеловъ, Л.** Дворянское сословіе въ его бытовомъ и общественномъ значеніи. Докладъ „кружку дворянъ вѣрныхъ присягъ“. 2-е изд. М., 1907, 1 бр. —62.6.193.

**Сборникъ** законоположеній и постановленій, относящихся къ дѣятельности Государственной Думы и установленій, при ней состоящихъ. Изд. 1-е. Спб., 1912, 1 т. —62.а.104.

**Свобода печати** при обновленномъ строѣ. Спб. 1912. 1 т. —62.6.189.

**Сводъ постановленій** экстр. сѣзда уполномоченныхъ объединенныхъ дворянскихъ о-въ 14—18/XI 1906 г. Спб., 1906. 1 бр. —62.6.192.

**Списки уполномоченныхъ** 33 объединенныхъ дворянскихъ о-въ, г.г. губ. предводителей дворянства, членовъ гос. совѣта отъ дворянск. о-въ и личного состава совѣта объедин. дворянск. о-въ. Исправл. по 10/III 1910 г. Спб., 1910, 1 т.

То-же — исправл. по 6/II 1911 г. и по 5/III 1912 г. Спб., 1911—12, 2 т. —62.а.107.

**Справка** объ участіи С.-Петербургскаго дворянства въ общедворянской организации. (Составлена Канцеляріей Совѣта объединенныхъ дворянскихъ о-въ). Спб. ? 1 т. —62.в.52.

**Толстой, П.**, гр. Ограниченіе свободы печати обязательными постановленіями въ порядкѣ охраны. Спб., 1912, 1 т. —62.а.103.

**Уставъ сѣздовъ** уполномоченныхъ объединенныхъ дворянскихъ о-въ. Спб. ? 1 л. —62.в.50.

**Хотянцовъ, Д.** Письма къ дворянству. V—X. М., 1909—12, 1 бр. + 2 т. —62.а.106.

**Что сдѣлала Третья Государственная Дума** для городовъ. Спб., 1912, 1 т. —62.6.188.

**Grimard G.** L'action socialiste au parlement. années 1894—1896. Bruxelles, 1897. 1 бр. —62.а.105.

**Strasser, J.** Kapitalismus und Kriegrecht. Stuttgart, 1911. 1 бр.—62.6.187.

**Vollmar, G.** v. Lehren und Folgen der letzten Reichstagswahlen. München, 1903, 1 бр. —62.6.191.

**Mc. Carthy, J.** British political leaders. London, 1903, 1 т. —62.6.186.

**Докладъ** управленія общеземской организации сѣзду 20/III 1911 г. М., 1911, ? 1 бр. —63.6.35.

**Журналы засѣданій** уѣздныхъ комитетовъ по дѣламъ з. х-ва Кіевской губ. Кіевъ, 1905. folio, 1 т. —II<sup>15</sup>/<sub>31</sub>.

**Инструкція** для распредѣленія обязанностей между служащими въ экономическомъ отдѣлѣ Коломенской у. з. управы. ? 1907, 8<sup>0</sup>, 1 л. —II<sup>21,9</sup>/<sub>12</sub>.

**Матеріалы** по вопросу о мѣстной реформѣ. (Постоянный совѣтъ объединенныхъ дворянскихъ о-въ). № 1. Реформа поселковаго управленія. № 2. Реформа уѣзднаго управленія. № 6. Постановленія чрезвыч. и очер. губ. дворянскихъ собраній по вопросу о мѣстной реформѣ. Спб., 1908, 3 бр. —63. 6. 34.

**Сводъ дѣйствующихъ постановленій** Спасскаго, Рязанской губ., у. з. собранія съ присоединеніемъ извлеченій нѣкоторыхъ законоположеній и правилъ разъясненій. (1865—1911). Состав. Н. Смольяниновъ. Спасскъ. 1912. 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>33,12</sup>/<sub>8</sub>.

**Сводъ постановленій** Черниговскаго губ. з. собранія XXXVI—XLVI сессій 1900—1909 гг. Т. I—II. Состав. В. М. Хижняковъ. Черниговъ, 1912, 8<sup>0</sup>, 2 т. —II<sup>46</sup>/<sub>104</sub>.

**Тейтель, А.** Что такое земство и какъ оно помогаетъ земледѣльцу. Изд. 2-е. Самара, 1911, 1 бр. —63.6.33.

**Бюллетень** I-го Всероссийскаго сѣзда дѣятелей и специалистовъ по городскому благоустройству въ Одессѣ 14—21 сент. 1910 г., №№ 2—5. Одесса, 1910, 4 л. —64.в.12.

**Доклады** I Всероссийскаго сѣзда дѣятелей и специалистовъ по городскому благоустройству. См. Протоколы I Всерос. сѣзда дѣятелей... \*

**Протоколы** I Всероссийск. сѣзда дѣятелей и специалистовъ по городскому

благоустройству въ Одессѣ 1910 г. Одесса, 1910, 1 т.

— То-же—доклады этому съѣзду. Одесса, 1911, 1 т. —64.6.20.

**Созыву, Къ, I** Всероссийскаго съѣзда дѣятелей и специалистовъ по городскому благоустройству въ Одессѣ 14—21 сент. 1910 г. Одесса, 1910, 1 бр. —64.в.11.

**Basch, E.** Die Gemeindebetriebe in Ungarn. (Gemeindebetriebe. III B. IV Teil). München u. Leipzig, 1912, 1 т. \* —64.6.19.

**Berthelemy, H. u. Douglas Knoop.** Die Gemeindebetriebe in Frankreich und England. (Gemeindebetriebe III. B. IV Teil.). Leipzig. 1910, 1 т. \* 64.6.19.

**Gemeindebetriebe.** Neuere Versuche und Erfahrungen über die Ausdehnung der kommunalen Tätigkeit in Deutschland und im Ausland. B. III. I—V T. (Schriften des Vereins f. Socialpolitik. B. 130). München u. Leipzig. 1909—12, 5 т. —64.6.19.

**Grossmann, E., E. Brees, R. Schachner.** Gemeindebetriebe in der Schweiz, in Belgien und in Australien. Gemeindebetriebe. III B. III Teil.) Leipzig, 1909, 1 т. \* —64.6.19.

**Horáček, C., K. Wächter, K. Schwarz, L. Bernard, J. Sylvester.** Die Gemeindebetriebe in Österreich. (Gemeindebetriebe. III B. I Teil.) Leipzig, 1909, 1 т. \* 64.6.19.

**19-е февраля 1861—L—1911.** Празднованіе Уфимскимъ губернскимъ присутствіемъ 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Уфа, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —IV<sup>43</sup>/<sub>21</sub>.

**Кудринскій, Ѡ.** Исторія развитія и паденія крѣпостничества въ Россіи (въ связи съ положеніемъ крестьянства съверо-западной Россіи). Вильно, 1911, 1 т. —65.6.75.

**Станкевичъ, А.** Первые шаги крестьянской реформы въ съверо-западномъ краѣ. Вильна, 1911, 1 бр. —65.6.74.

**Гаррисъ, Р.** Школа адвокатуры. Пер. съ англ. П. Сергѣича. Спб. ? 1 т. \* —68.6.78.

**Дѣло б. Московскаго градоначальника Рейнбота и его помощника Короткаго.** (Прил. къ „Праву“). Спб. 1 т. —68.в.35.

**Записка (совѣта объединенныхъ дворянскихъ о-въ) объ ответственности государства за убытки, причиненные революціонно-аграрными преступленіями.** Спб., 1907, 1 бр. —68.6.77.

**Игнатьевъ, Б.** Краткое руководство для земскихъ начальниковъ. Спб., 1913, 1 т. —68.6.75.

**Разъясненія по вопросамъ административнаго права, преподанныя по дѣламъ I общ. собр. Правит. Сената, восходившимъ на разсмотрѣніе консультаціи при м-вѣ Юстиціи съ VII 1908 г. по VI 1911 г.** Спб., 1912, 1 т. —68.6.76.

**Рѣшенія гражданскаго кассационнаго департамента Правит. Сената.** 1898 г. Спб., 1899, 8<sup>о</sup>, 1 т. —133<sup>о</sup>/<sub>43</sub>.

— То-же—1910 и 1911 гг. Спб., 1911, 2 т. —68.в.34.

**Рѣшенія общаго собранія кассационныхъ и съ участіемъ I и II департаментовъ Правительствующаго Сената** 1902 г. Спб., 1903, 8<sup>о</sup>, 1 т. —133<sup>о</sup>/<sub>47</sub>

— То-же—1909, 1910, 1911 гг. Спб., 1910—12, 3 т. —68.в.32.

**Рѣшенія уголовнаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената** 1909, 1910, 1911 гг. Спб., 1910—12, 3 бр. —68.в.33.

## 7. Образованіе.

**Anleitung zur Benutzung des Vereins- und Versammlungsrechtes in Deutschland.** Herausgeg. von der Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands. 5-te Aufl. Berlin, 1905, 1 т. —68.а.15.

**Наторпъ, П.** Песталоцци. Его жизнь и его идеи. Пер. съ нѣм. М. А. Энгельгардта. Спб., 1912, 1 т. —70.6.21.

**Введеніи О всеобщаго обученія въ Прилукомъ уѣздѣ, Полтавской губ.** (Докладъ [съ прилож.] Прилуцкой у. з. упр. Прилуцк. у. з. собр. 46 очер.

созыва 1910 г.). Прилуки, 1911, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>31,13</sup>/<sub>4</sub>.

**Вопросу, По, о введеніи въ уѣздѣ всеобщаго начальнаго обученія.** (Докладъ Спасской у. з. упр. Рязанской губ. Спасск. у. з. собранію 48 очер. созыва 1912 г.). Спасскъ, 1912, 8<sup>0</sup>. 1 т. —II<sup>33,12</sup>/<sub>7</sub>.

**Вопросы всеобщаго обученія.** (Доклады на общихъ собраніяхъ Московскаго о-ва грамотности въ 1909/10 г.). М. 1910. 1 т. —71.6.39.

**Леоновъ, А.** По поводу желательнаго направленія дѣятельности народной школы. Докладъ чрезвыч. собр. Донскаго дворянства 30. I. 1911 г. Новочеркасскъ. 1911, 1 бр. —71.6.38.

**Очеркъ, Краткій историческій, развитія и дѣятельности Царскосельскаго 4-хъ классаго гор. училища по положенію 31. V. 1872 г. 1784—1911 гг.** Царское Село, 1911, 1 бр. —71.а.6.

**Положеніе о высшихъ начальныхъ училищахъ.** Спб., 1912, 1 бр. —71.а.5.

**Знаменскій, С.** Средняя школа за послѣдніе годы. Ученическія волненія 1905—1906 г. и ихъ значеніе. Общій очеркъ и матеріалы. Спб., 1909, 1 т. —72.в.13.

**Каталогъ, Краткій, выставки морскихъ изданій и видовъ, устроенной комитетомъ морскихъ экскурсій.** Изд. 2. Спб., 1910/11, 1 бр. —72.а.7.

**Отчетъ о Музеѣ товаровѣдѣнія 1908—1910 г.** Кіевскаго коммерческаго института. Кіевъ, 1910, 1 т. —72.6.32.

**Руммель, Ю.** Выставка морскихъ изданій и видовъ. Описаніе. ? , ? , 1 бр. —72.6.31.

**Катаевъ, Н.** Къ вопросу объ учрежденіи высшаго с.-хоз. учебнаго заведенія въ Сибири. Спб., 1912, 1 т. —73.в.17.

**Лебедевъ, В.** Распространеніе с.-х. научныхъ знаній въ народѣ студенческимъ агрономич. кружкомъ по изученію Смоленской губ. при Московскомъ с.-х.-венному Институтѣ. Смоленскъ, 1911, 1 т. 73.6.100.

**Отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ Гуманской практической школы садоводства и с. х-ва за 1910 г.** Винница. 1911, 1 бр. —73.6.102.

**С.-Петербургскіе с.-х.-венные курсы.** Отчетъ за 1906—1907—1908 уч. годы. Спб., 1909, 1 т.

То же — за 1908/9 (2-е полугод.), 1909/10 и 1910/11 ак. гг. Спб., 1911/12, 2 т. —73.6.99.

**С.-Петербургскіе с.-х.-венные курсы.** Программы на 1912—1913 учебный годъ. Спб., 1 т. —73.6.98.

**Сборникъ свѣдѣній по внѣшкольному с.-х.-венному образованію.** Вып. 3. О странствующихъ кафедрахъ земледѣлія въ Италіи. Отчетъ по заграничной командировкѣ агронома В. Сазонова въ 1911 г. Спб., 1912, 1 бр. —73.6.101.

**Lehranstalten, Die land-und forstwirtschaftlichen, Oesterreichs nach dem Stande zu Ende März 1892.** Wien., 1892, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —137<sup>2</sup>/<sub>5</sub>.

## 8. Разныя.

**Астраханъ, И.** Перспективы врачебной помощи рабочимъ по закону 23 июня 1912 г. о страхованіи рабочихъ отъ болѣзней. (Отт. изъ журн. „Обществ. Врачъ“. 1912 г. № 8). М. 1 бр. —81.в.59.

**Гамалѣя, Н.** Чума и борьба съ нею. Харьковъ, 1910, 1 бр. —81.г.7.

**Діамандиди, В.** Опыты санитарнаго изслѣдованія Харьковскаго продажнаго молока. Харьковъ, 1911, 1 бр. —81.6.48.

**Ивановъ, Н.** Изслѣдованіе харьковскаго продажнаго коровьяго масла. Харьковъ, 1911, 1 бр. —81.6.47.

**Куницкій, Р.** Кислотность молока, какъ факторъ, вліяющей на результаты изслѣдованія этого продукта. Харьковъ, 1911, 1 т. —81.в.58.

**Михайловъ, П.** Докладъ Чистопольскому врачебному совѣту объ общегубернской врачебно-санитарной организаціи земской Россіи. Чистополь, 1910, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>13,11</sup>/<sub>3</sub>.

**Морозовъ, М.** Отчетъ о командировкѣ

въ заграничные оспенные институты. Воронежъ, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>9/66</sup>.

**Обзоръ** инфекціонныхъ заболѣваній въ Саратовской губ. за 1908 г. Саратовъ, ? 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>36/153</sup>.

**Организация**, Медицинская, съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ, настоящая ея постановка и желательныя измѣненія. (Докладъ Г. И. Ростовцева врач.-санит. совѣту). II. Журналы засѣданій совѣта по обсужденію этого доклада и заключенія совѣта по этому докладу. Баку, 1911, 1 т. —81.в.63.

**Отчетъ** по врачебной части (въ Подольской губ.) за 1905—1908 гг. Каменецъ-Подольскъ, 1909, 8<sup>о</sup>, 1 т. —P<sup>30/4</sup>.

**Отчетъ**, Врачебно-санитарный, по Екатерининской жел. дор. за 1909 г. Екатеринославъ, 1910. 1 т. 81.6.46.

**Отчетъ** о дѣятельности врачебно-продовольственныхъ пунктовъ въ Екатеринославской губерніи за 1911 г. Екатеринославъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>12/48</sup>.

**Отчеты** о дѣятельности комитета по борьбѣ съ фальсификаціей пищевыхъ продуктовъ за 2-й отчетный годъ (съ 1. I 1911 г. по 1. I 1912 г.). Спб. 1912. —81.в.62.

**Отчеты** о дѣятельности уѣздныхъ санитарныхъ врачей. Воронежскаго губ. з-ва съ мая по октябрь 1911 г. Воронежъ, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 т.

То же—1912, Г. II по 1. VIII. Воронежъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>9/65</sup>.

**Отчетъ** о состояніи земской медицины въ Константиноградскомъ у. за 1910 г. Константиноградъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>31,6/1</sup>.

**Отчетъ** о текущей эпидеміи холеры въ Александрійскомъ у. въ 1910 г. Александрія, 1910, 8<sup>о</sup>, 1 бр.—II<sup>45,2/37</sup>.

**Отчеты** у. санитарныхъ врачей Екатеринославскаго губ. з-ва за 1911 г. Екатеринославъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>12/47</sup>.

**Протоколъ** совѣщанія санитарныхъ врачей (Нижегородской губ.) 13 и 14. VII (1911 г.). Н. Нов. ? 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>22/62</sup>.

**Ретивовъ, М.** Совѣщаніе врачей гор-

ныхъ и горнозаводскихъ предприятий юга Россіи при совѣтѣ съѣзда (горнопромышл. Ю. Р.) 1—4. XI, 1912 г. Харьковъ, 1912, 1 бр. —81.в.61.

**Совѣтъ**, Врачебно-санитарн. (Верхнеднѣпровск. у. з.) 21, IV, 1911 г. Верхнеднѣпровскъ, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>12,4/5</sup>.

**Труды** I Всероссийскаго съѣзда фабричныхъ врачей и представителей фабрично-заводск. промышленности. Подъ ред. Д. Орлова. Т. I—II М. 1910, 2 т.

То же—II съѣзда, подъ ред. И. Астрахана. В. 1—4. М. 1911, 2 т. —81.в.57.

**Хлопинъ, Г.** Матеріалы по оздоровленію Россіи. Санитарное описаніе гг. Астрахани, Самары, Саратова и Парицына съ указаніемъ мѣръ, необходимыхъ для ихъ оздоровленія. Спб. 1911, 1 т. 81.в.56.

**Ausstellung**, Internationale Hygiene. Dresden. 1911. Dresden-SPB.-Moskau-Charkow. 1911, 12 т. и бр. —81.в.60.

•**Schbankow, D.** Pirogowsche Gesellschaft und Kongresse der russischen Aerzte und ihre Bedeutung für die Entwicklung des öffentlichen Medizinalwesens in Russland. (Internationale Hygiene-Ausstellung Dresden 1911). Dresden. 1911, 1 бр. 81.6.49.

**Карта** Романовъ-Борисоглѣбскаго у., Ярославской губ. Ярославль. ? 1 л. —II<sup>47/116</sup>.

**Ровинскій, Д.** Русскія народныя картинки. Кн. I—V. Спб. 1881, 5 т. —82.6.34.

**Голубцовъ, Н.** 1812 годъ въ Архангельской губ. Архангельскъ. 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —IV<sup>1/25</sup>.

**200-лѣтіе** Кабинета Его Императорскаго Величества, 1704—1904. Историческое изслѣдованіе. Спб. 1911, 1 т. —83.в.38.

**Mehring, F.** Jena und Tilsit. Ein Kapitel ostelbischer Junkergeschichte. Leipzig. 1906, 1 т. —83.6.97.

**Lafargue, P.** Die französische Sprache vor und nach der Revolution. Übersetzt von K. Kautsky jun. Stuttgart, 1912, 1 бр. —85.6.6.

**В. К.** Анекдоты всѣхъ вѣковъ и народовъ. Спб. 1846, 8<sup>о</sup>. 1 т.

—145<sup>2</sup>/<sub>88</sub>.

**Ильинскій, К.** Частныя общества. Сборникъ законовъ, распоряженій правительства и рѣшеній Правит. Сената съ прилож. нормальныхъ и образцовъ уста-

вовъ о справочныхъ свѣдѣнiяхъ. Рига, 1912, (2), 1 т. 89.б.14.

**Списокъ, Общій,** изслѣдователей и специалистовъ Россiйской имперiи по кристаллографiи, минералогiи, петрографiи... почвовѣдѣнiю и полезн. ископаемымъ. М. 1911, 1 бр. —89.а.9.

## Январь — Февраль 1913 года.

### 0. Энциклопедiи и книговѣдѣнiе.

**Анофриевъ, Н.** Русская охотничья библiотека. Полный списокъ книгъ и брошюръ съ краткими о каждой изъ нихъ отзывами. Брестъ-Литовскъ, 1906, 1 т.

То же — Дополненiе. Киевъ, 1911, 1 т. —04.б.88.

**Брусянинъ, В.** Указатель книгъ и статей о Государств. Думѣ. М., 1903, 1 бр. —04.б.87.

**Программы для самообразован.** (Курсъ высшей школы). Науки общественно-юридическiя. Наука о народномъ хозяйствѣ. Статистика. Правовѣдѣнiе. М., 1913, 1 т. —04.б.86

**Stammhammer, J.** Bibliographie der Social-Politik. В. II, enthaltend die Literatur von 1895—1911 und Ergänzungen zu В. I. Jena, 1912, 1 т. —04.в.39.

**Каталогъ книгъ** народной библiотеки читальни Уфимскаго у. земства. Уфа, 1912, 8<sup>о</sup>. 1 т. —П<sup>43</sup>/<sub>1/6</sub>

**Каталогъ книгъ** для народныхъ библiотекъ-читаленъ Харьковск. губ. Харьковъ, 1912, 8<sup>о</sup>. 1 т. —П<sup>44</sup>/<sub>142</sub>.

**Каталогъ книгъ** Щигровской земской имени Евгенiя Львовича Маркова библiотеки. Курскъ, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>18,15</sup>/<sub>1</sub>.

**Каталогъ, Систематическiй,** книгъ Сольвычегодской земской публичной библiотеки. Вологда, 1912, 8<sup>о</sup> 1 т. —П<sup>7,6</sup>/<sub>6</sub>.

### 1. Естествознанiе и математика.

**Сахановъ, А.** Полученiе азотной кислоты и ея солей изъ воздуха. М., 1912, 1 т. —13.в.14.

**Дудинскiй, А.** Миръ земледѣльца. Очерки по с. х-венной метеорологiи. Подъ ред. Ф. Волошина. В. I—III. М., 1913, 3 т. —14.б.52.

**Козыревъ, А.** Гидрогеологическое описанiе южной части Акмолинской области. Спб., 1911, 1 т. —14.в.28.

**Козыревъ, А.** Къ вопросу о гидрологiи Новоузенскаго уѣзда, Самарской губ. Посмертное изд. подъ ред. Ф. Бѣлецкаго. Спб., 1911, 1 т. —14.в.29.

**Гинзбургъ, И.** Каолинъ и его генезисъ. Спб., 1912, 1 т. —15.б.79.

**Райнинъ, А.** Почвенный очеркъ Ангаро Илимо-Ленскаго района. Спб., 1912, 1 бр. —16.в.18.

**Тулайковъ, Н.** О почвахъ. Изд. 3-е. М., 1913, 1 бр. 16.б.66.

**Mc. Caughey, W J. a. W. H. Fry.** The microscopic determination of soil-forming minerals. (U. S. Bureau of soils. Bul. № 91). Washington, 1913, 1 т. —16.б.65.

**Schreiner, O. a. B. E. Brown.** Occurrence and nature of carbonized material in soils (U. S. Bureau of soils. Bul. № 90). Washington, 1912, 1 бр.—16.б.64.

**Schreiner, O. a. E. C. Lathrop.** The chemistry of steam-heated soils. (U. S. Bureau of soils. Bul. № 89). Washington, 1912, 1 бр. —16.б.63.

**Schreiner, O. a. J. J. Skinner.** Nitrogenous soil constituents and their bearing on soil fertility. (U. S. Bureau of soils. Bul. № 87). Washington, 1912, 1 т. —16.б.62.

**Shorey, E. C.** Some organic soil constituents. (U. S. Bureau of soils. Bul. №

88) Washington, 1913, 1 бр.  
—16.6.61.

Sullivan, M. X. a. D. R. Reid. Studies in soil catalysis. (U. S. Bureau of soils. Bul. № 86). Washington, 1912, 1 бр.

—16.6.60.

Sullivan, M. X. a. W. O. Robinson. Manganeese as a fertilizer. (U. S. Bureau of soils. Circular № 75). Washington, 1912, 1 л.

16.6.59.

Гейзеръ К. фонъ.- Виноградная улитка. Руководство по анатомии улитки съ описаніемъ органовъ тѣла и указаніемъ ихъ физиологическихъ функцій. Кіевъ, 1912, 1 бр.

—19.6.67.

Гайзеръ, К. фонъ.- Скелеты. Ознакомленіе съ устройствомъ костной системы позвоночныхъ животныхъ. Подробныя указанія способовъ приготовленія скелетовъ. Кіевъ, 1912, 1 бр.

—19.6.66.

Шлагеръ, Г. Краткій курсъ эмбриологіи. Спб., 1913, 1 т.

—19.в.15.

## 2. Технологія.

Бубекинъ, Б. Колодцы и насосы въ с. х-вѣ и мелкой промышленности. М., 1913, 1 т.

—21.6.61.

Кичуновъ, Н. Устройство дешевыхъ теплицъ и оранжерей. Спб., 1913, 1 т.

—21.6.60.

Матеріалы по вопросу участія Кіевского губ. земства въ проведеніи огнестойкаго строительства въ районахъ землеустройства въ 1912 г. Кіевъ, 1912, 8° 1 т.

—П<sup>15/37</sup>.

Пантелѣевъ, В. Вода, топливо, печи. М., 1913, 1 т.

—21.в.28.

Сборникъ правилъ и обязательныхъ постановленій по противопожарнымъ мѣропріятіямъ Кіевского губ. земства. Кіевъ, 1912, 8°, 1 т.

П<sup>15/36</sup>.

## 3. Сельское хозяйство.

Власовъ, И. Краткій учебникъ общаго земледѣлія. 3-е изд. Спб., 1913, 1 т.

—30.6.294.

Денисовъ, В. Дѣйствительное положеніе с. х-ва въ Россіи. По поводу

экономической записки Мин-ва финансовъ. Спб., 1912, 1 бр.

—30.6.293.

Журналы особаго совѣщанія при Вологодской г. з. управѣ по разработкѣ плана агрономическихъ мѣропріятій въ Вологодской губ. Вологда, 1912, 8 1 бр.

—П<sup>7/32</sup>.

Зубрилинъ, А. По родной странѣ. (Мысли и воспоминанія). М., 1913, 1 т.

—30.6.292.

Каратыгинъ, Е. Въ странѣ крестьянскихъ товариществъ. Очеркъ развитія товарищескаго начала въ с. х-вѣ Даніи. Изд. 2-е. Спб., 1913, 1 т.

—30.в.96.

Кечеджи-Шапваловъ, М. Сельское хозяйство въ Россіи. Очерки по экономической географіи. Спб. 1913, 1 т.

—30.6.291.

Козловскій, Г. Краткое руководство по частному земледѣлію. (Изложено примѣнительно къ условіямъ юга и юго-запада Россіи). Спб., 1913, 1 т.

—30.6.290.

Отчетъ, Годовой, о дѣятельности Нечаевского о-ва с. х-ва за 1909 г. Тула, 1910, 1 бр.

—30.в.95.

Отчетъ о дѣятельности Черкутинскаго с.-х.-веннаго о-ва за 1909 г. (II г. существъ.) Владиміръ ? 1 бр.

—30.6.289.

Сборникъ, I, с. х-венныхъ статей. 3-е изд. Полтава, 1913, 1 т.

30.6.288.

Статистика расходовъ Департамента Земледѣлія. 1911 г. (I-й годъ изд.). Спб., 1913, 1 т. 2 экз.

—30.в.94.

Труды 3-го Симбирскаго губернскаго агрономическаго совѣщанія. Симбирскъ 1912, 8°. 1 т.

П<sup>27/62</sup>.

Зубрилинъ, А. Улучшеніе посѣвныхъ сѣмянъ и рядовой посѣвъ. М., 1913, 1 бр.

—31.а.37.

Труды I-го Екатеринославскаго губ. з. совѣщанія по улучшенію животноводства въ губерніи 20 мая 1912 г. Екатеринославъ, 1912, 8°. 1 бр.

П<sup>12/52</sup>.

Труды областнаго совѣщанія по животноводству въ г. Харьковѣ 10—13 февраля 1912 г. Харьковъ. 1912. 1 т.

—31.в.72.

- Труды Энгельгардтовской с. х.-вен-ной опытной станции.** В. I. Состав. Н. Малушицкѣй. Спб. 1913. 1 т. —31.в.71.
- Штутцеръ, А.** Практика расчетовъ кормовыхъ дачъ. Пер. съ 3-го нѣм. изд. П. Жилинскаго. Спб. 1913. 1 т. —31.6.220.
- Безобразовъ, Д.** Государственный и частный кредитъ. (Къ съѣзду хлопководовъ въ Тифлисъ въ 1912 г.). Тифлисъ. 1912. 1 бр. —32.6.349.
- Бензинъ, В.** Культура кукурузы. Спб., 1912, 1 т. —32.6.348.
- Журналъ совѣщанія специалистовъ и инструкторовъ по культурѣ кормовыхъ растений, работающих въ Тверской губ.** 28 февр. 1912 г. Тверь, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>41</sup>/53.
- Мирикъ, Г.** Кукуруза. Пер. съ англ. под ред. и съ предисл. В. Н. Макарева. М., 1913, 1 т. —32.6.347.
- Петровичъ, П.** Хлопководство въ Закавказьѣ. (По даннымъ анкеты 1912 г.). Тифлисъ, 1912, 1 т. —32.6.346.
- Петровъ, И.** Костеръ безостный. *Grassus inermis.* Leyss. М., 1913, 1 т. —32.а.167.
- Петровъ, И.** Медоносныя растения. Испытаніе нѣкоторыхъ медоносныхъ растений въ Средней Россіи. М., 1913, 1 бр. —32.а.166.
- Петровъ, Н.** Оросительныя средства въ хлопководство въ Закавказскомъ краѣ. (Къ съѣзду хлопководовъ въ Тифлисъ въ 1912 г.). Тифлисъ, 1912, 1 бр. —32.6.345.
- Рыбниковъ, А.** Очеркъ положенія крестьянскаго льноводства въ Смоленской губ. Смоленскъ, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>38</sup>/59.
- Самойловъ, А.** Разбросной и рядовой посѣвъ. Изд. 2-е, Симбирскъ, 1912, 1 бр. —32.в.92.
- Спарро, Р. и А. Дубахъ.** Осушеніе болотъ открытыми канавами. Теоретическое и практическое руководство. М., 1912, 1 т. —32.в.91.
- Хозяйство, Хуторское.** Нѣсколько практическихъ указаній для хозяевъ хуторянъ. М. ? 1 бр. —32.6.344.
- Шавровъ, Н.** Разведеніе опійнаго мака и добыванія опія въ Малой Азій. Тифлисъ, 1904, 1 бр. —32.в.90.
- Шпётле (Spöttle).** Осушеніе почвы подземнымъ дренажемъ. Пер. съ нѣм. изъ „Handbuch der Ingenieurwissenschaften“ А. Д. Дубахъ. М., 1912, 1 т. —32.в.89.
- Юдинцевъ, М.** Добываніе сѣмянъ (клевера и тимофеевки) въ крестьянскомъ хозяйствѣ. М., 1913, 1 бр. —32.а.165.
- Федоровъ, Д.** Обработка почвы и уходъ за растениями въ засушливыхъ мѣстностяхъ. Спб. 1913. 1 бр. —32.6.343.
- Гаховичъ, С.** Важнѣйшіе способы облагораживанія плодовыхъ деревьевъ. Изд. 2-е, М., 1913, 1 бр. —33.6.294.
- Лихачевъ, Н.** Культура орхидей въ комнатахъ. М., 1913, 1 бр. —33.в.31.
- Ошанинъ, М.** Промышленное огородничество для крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ. Изд. 3-е, М. ? 1 т. —33.6.293.
- Штейнбергъ, П.** Ягодныя кустарники. Практич. руководство къ насажденію, культурѣ и выбору лучшихъ сортовъ ягодныхъ кустарниковъ. Спб. 1913. 1 т. —33.6.292.
- Капланъ, А.** Инструкція для разведенія корзиночной ивы. Тифлисъ, 1912, 1 бр. —34.6.70.
- Петровъ, И.** Сорныя травы межниковъ и засореніе ими пашень. М., 1913, 1 бр. —35.а.27.
- Слесивцевъ, П.** Практической опредѣлитель короёдовъ главнѣйшихъ древесныхъ породъ Европ. Россіи (за исключеніемъ Крыма и Кавказа). Спб. 1913. 1 т. —35.6.127.
- Отчетъ Струги-Бѣльскаго союза молочныхъ хозяевъ за 1910 — 1911 г.г.** Спб. ? 1 бр. —36.6.128.
- Юрмаліатъ, А.** Телята, ихъ кормленіе и выращиваніе. Изд. 2-е, Спб., 1913, 1 бр. —36.6.127.
- Логиновъ, В.** Устройство улья Даданата Блатта. Изд. 2-е, Казань, 1911, 16р. + 1 л. черт. —37.6.244.

**Одерманъ, Н., Г. Функвистъ и I. Галленборкъ.** Свиноводство. Пер. со шведск. съ дополн. Н. Владимировой. Спб. ? 1 т. —37.6.243.

**Отчетъ Саратовскаго о-ва охоты** за 1910 г. Саратовъ. 1911, 1 бр.—37.6.242.

**Отчетъ слушателей курсовъ птицеводства** по экскурсіи въ 1911 г. Спб. 1912, 1 т. —37.6.241.

**Поповъ, И.** Лучшія породы свиней и ихъ разведеніе. Спб. 1913, 1 бр. —37.6.240.

**Потѣхинъ, Л.** Справочная книжка для пчеловодовъ. 4-е изд., просмотр. и дополн. подъ ред. В. О. Пикеля. Спб. 1913, 1 т. —37.а.80.

**Труды Комитета овцеводства.** Т. III. Спб. 1912, 1 т. —37.в.44.

**Проектъ сѣти ветеринарно-врачебныхъ участковъ Уфимской губ.** Уфа. 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —IV<sup>43</sup>/<sub>64</sub>.

**Свѣдѣнія о ветеринарно-санитарномъ состояніи Тобольской губ. за январь—декабрь 1910 г.** Тобольскъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —IV<sup>84</sup>/<sub>2</sub>.

**Труды ветеринарнаго совѣщанія при Калужской г. з. управѣ съ участіемъ представителей ветеринарныхъ организацій сосѣднихъ губерній 15—17 мая 1912 г.** Калуга, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>14</sup>/<sub>38</sub>.

**Вопросу, Къ, объ установленіи оцѣночныхъ нормъ для земельныхъ имуществъ Полтавской губ.** Полтава, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>31</sup>/<sub>122</sub>.

**Отчетъ, Краткій, о пробной работѣ по установленію основаній оцѣнки земель въ Суражскомъ уѣздѣ.** Черниговъ, 1913, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>46</sup>/<sub>166</sub>.

**Отчетъ Уфимской межевой комиссіи о размежеваніи башкирскихъ дачъ за время 1898—1912 гг.** Уфа, 1912, 1 т. —39.6.62.

**Фортунаговъ, А.** Нѣсколько страницъ изъ экономіи и статистики, с. х-ва. Изд. 3-е М., 1913, 1 т. —39.6.61.

#### 4. Статистика.

**Положеніе оцѣночныхъ работъ въ Нижегородской губ. къ 1 іюля 1911 г.**

Отвѣты на запросъ Мин-ва Финансовъ отъ 4 іюля 1911 г. за № 7347. Н.-Новгородъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>22</sup>/<sub>60</sub>.

**Свѣдѣнія о положеніи оцѣночныхъ работъ по законамъ 8-го іюня 1893 г. и 18-го января 1899 г. въ Воронежской губ. къ 1 іюля 1911 г.** Отвѣты на запросъ Мин-ва Финансовъ. Воронежъ, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>9</sup>/<sub>67</sub>.

**Боженновъ, А.** Основныя данныя по движенію населенія въ Нижегородской губ. (съ 1901 по 1907 г.). Н.-Новгородъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>22</sup>/<sub>60</sub>.

**Численность сельскаго населенія Екатеринбургской губ. по 1-е января 1911 г.** Екатеринбургъ. 1911, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>12</sup>/<sub>51</sub>.

**Гиммеръ, Н.** Крестьянскій бюджетъ на сѣверѣ. Архангельскъ, 1911, 1 бр. —43.6.78.

**Ежегодникъ, Статистическій, по Симбирской губ. за 1910 г.** Годъ I-й. Симбирскъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>27</sup>/<sub>61</sub>.

**Мейенъ, В.** Статистико-экономическій обзоръ мѣстностей, тяготеющихъ къ желѣзнымъ дорогамъ С.-Петербургскаго района. Общая часть. Спб. 1912, 1 т.

То же — Т. I—VI. Спб. 1912, 6 т. 43.6.77.

**Обзоръ Лифляндской губ. за 1908 г.** Рига. ? 4<sup>о</sup>, 1 т. —IV<sup>49</sup>/<sub>17</sub>.

**Сборникъ хозяйственно-статистическихъ свѣдѣній по Самарской губ.** Вып. I. Самара, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>34</sup>/<sub>63</sub>.

**Свѣдѣнія, Краткія хозяйственно-статистическія, по Смоленской губ.** Смоленскъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>38</sup>/<sub>58</sub>.

**Справочникъ, Статистическій, по Полтавской губ.** Вып. 4-й (1911 г.) и 5-й (1912 г.). Полтава, 1910—1911, 8<sup>о</sup>, 2 т. —II<sup>31</sup>/<sub>62</sub>.

**Книга, Памятная, лѣсничества Вологодской губ.** Составл. Вологодскимъ Управл. Землед. и Гос. Имуществъ въ 1912 г. Вологда, 1912, 1 т. —44.6.47.

**Кузнецкій, С.** Занятой парь въ подмосковной деревнѣ. Опытъ систематическаго наблюденія и учета. М. 1913, 1 бр. —44.6.48.

**Матеріалы къ познанію русскаго ры-**

боловства. 1912 г. Т. I, в. 1 и 2; 1913 г. Т. II, в. 3. Спб. 1912—13, 3 т.

—44.в.28.

**Мосичевъ, А.** Форель и ея разведеніе въ рѣчкахъ Новгородской губ. Спб. 1911, 8<sup>о</sup>, 1 бр.

—II<sup>23</sup>/<sub>96</sub>.

**Тимоеевъ, С.** Статистика хлопководства въ Закавказскомъ краѣ за 1909—1911 гг. (Къ съѣзду хлопководовъ въ Тифлисъ въ 1912 г.). Тифлисъ, 1912, 1 т.

—44.6.46.

**Цѣны на рабочія руки въ с. х-вѣ Черниговской губ. Черниговъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т.**

—II<sup>46</sup>/<sub>165</sub>.

**Черневскій, В.** Льноводство во Владимірской губ. Владиміръ на Кл. 1913, 8<sup>о</sup>, 1 т.

—II<sup>6</sup>/<sub>72</sub>.

**Ergebnisse (Die) der Viehzählung in Bosnien und de Hercegovina vom Jahre 1910.** Serajevo 1912, 1 т.

—44.г.17.

## 5. Экономическія науки.

**Нечеджи-Шапваловъ, М.** Сельское хозяйство въ Россіи. Очерки по экономической географіи. Спб. 1913, 1 т.

—30.6.291.

**Озеровъ, И.** Что дѣлать? М. 1913, 1 т.

50.6.85.

**Первушинъ, С.** Вліяніе урожая въ связи съ другими экономическими факторами на потребленіе спиртных напитковъ въ Россіи. Подъ ред. и съ предисл. Н. А. Каблукова. (Учен. Зап. Моск. ун-та. Юридич. фак. Вып. XXXIV). М. 1909, 8<sup>о</sup>, 1 т.

—Б.110.

**Труды совѣщанія по организаціи Кіевского товарищества западныхъ земствъ по закупкѣ и продажѣ с.-х. вѣнныхъ машинъ и орудій, созваннаго Кіевской г. з. управой 27—30 апр. 1912 г. Кіевъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т.**

—II<sup>15</sup>/<sub>35</sub>.

**Труды съѣзда земскихъ начальниковъ и непрѣвѣнныхъ членовъ землеустроительныхъ комиссій Нижегородской губ. 2—10 декабря, 1911 г. Н.-Новгородъ, 1912, 1 т.**

—50.в.34.

**Шиповъ, Н.** Власть самодержавнаго царя какъ основа финансоваго благо-

получія Россіи. Петроградъ, 1913, 1 т.

50.6.84.

**Müffelmann, L.** Die wirtschaftlichen Verbände. Leipzig. 1912, 1 т.

50.а.19.

**Russlands Kultur und Landwirtschaft.** Aufsätze und Vorträge im Auftrage der Vereinigung für staatswissenschaftliche Fortbildung zu Berlin. Herausgeg. v. M. Sering. Berlin u. Lpzg. 1913, 1 т.

50.в.33.

**Schachner, R.** Die soziale Frage in Australien und Neuseeland. (II-er Band von Australien in Politik, Wirtschaft und Kultur). Jena. 1911, 1 т.

50.6.83.

**Булгаковъ, С.** Очерки по исторіи экономическихъ ученій. В. I. М. 1913, 1 т.

—51.6.258

**Зейпель, И.** Хозяйственно-этичскіе взгляды отцовъ церкви. Пер. съ нѣм. съ предисл. С. Н. Булгакова. М. 1913, 1 т.

51.6.257.

**Кнаппъ, Г.** Очерки государственной теоріи денегъ. Деньги. Денежная система. Пер. съ нѣм. М. Розенберга. Подъ ред. Г. Тиктина. Одесса, 1913, 1 т.

—51.а.65.

**Мануиловъ, А.** Понятіе цѣнности по ученію экономистовъ классической школы. (Смйтъ, Рикардо и ихъ ближайшіе послѣдователи). (Учен. записки И. Моск. Университета. Юридич. фак. Вып. XIX). М. 1901, 8<sup>о</sup>, 1 т.\*

Б.110.

**Пажитновъ, К.** Развитие социалистическихъ идей въ Россіи. Т. I. Харьковъ, 1913, 1 т.

—51.в.38.

**Чупровъ, А.** Исторія политической экономіи. Изд. 7-е. М. 1913, 1 т.

—51.6.256.

**Passama, P.** Formes nouvelles de concentration industrielle. Paris. 1910. 1 т.

—51.6.249.

**Ehrenberg, R.** Das Zeitalter der Fugger. Geldkapital und Creditverkehr im 16. Jahrhundert. В. I—II. Jena. 1912. 2 т.

—51.6.255.

**Lexis, W.** Allgemeine Volkswirtschaftslehre. Berlin u. Leipzig. 1910, 1 т.

—51.в.37.

**Luxemburg, R.** Die Akkumulation des Kapitals. Ein Beitrag zur ökonomischer

Erklärung des Imperialismus. Berlin. 1913, 1 т. 51.6.254.

Roscher, W. System der Volkswirtschaft. Ein Hand. und Lesebuch für Geschäftsmänner und Studierende.

Sombart, W. Studien zur Entwicklungsgeschichte des modernen Kapitalismus B. I—II. München и Leipzig, 1913, 2 т. \* —51.6.252 и 253.

Sombart, W. Krieg und Kapitalismus. München u. Leipzig. 1913, 1 т.

—51.6.253.

Sombart, W. Luxus und Kapitalismus München u. Leipzig 1913. 51.6.252.

Carlike, W. W. Monetary economics. London, 1913, 1 т. —21.6.251.

Moore, H. L. Laws of wages. An essay in statistical economics. New-York. 1911, 1 т. —51.6.250.

Гавриль, П. Основные задачи податного и оцѣночнаго дѣла. Киевъ, Спб., 1912, 1 т. —52.6.147.

Гензель, П. Налогъ съ наследства въ Англии. Изслѣдованіе по исторіи английскихъ финансовъ. (Уч. Зап. И. Моск. Ун-та. Юридич. фак. Вып. XXIX.) М., 1907, 8<sup>о</sup> 1 т. \* —В.110

Денисовъ, В. Къ проекту государственной росписи на 1913 г. Спб., 1912, 1 бр. —52.6.146.

Львовъ, Д. Налогъ съ наследства. Ч. I. Казань, 1893, 1 т. —52.в.93.

Переоцѣнкѣ, О, недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ г. Купянскѣ. (Докладъ оцѣночной комиссіи Купянскому у. очер. з. собранію сессіи 1911 г.). Купянскъ, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 бр. П<sup>44,8/27</sup>.

Сводъ общихъ основаній оцѣнки имуществъ, подлежащихъ земскому обложению по Уфимской губ. Уфа, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 т. П<sup>43/63</sup>

Сѣтѣ доходовъ и расходовъ канцеляріи М-ра путей сообщенія на 1913, г. Спб., 1912. 1 т. —52.в.92.

Уравнительности, Обь, земскаго обложения недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ. (Докладъ оцѣночной комиссіи Купянского у. з-ва Купянск. у. з. собранію сессіи 1911 г.). Купянскъ, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 бр. П<sup>44,8/16</sup>.

Ходскій, А. Основы государственнаго хозяйства. Курсъ финансовой науки. 4-е изд. Спб., 1913, 1 т. —52.6.142.

Зебергъ К. Т. Ф. Курсъ финансовой науки. Пер. съ 12-го нѣм. изд. подг. ред. и съ дополн. по русск. финансов. праву. М. А. Курчинскаго. Спб., 1913, 1 т. —52.6.145.

Gerloff, W. Die Finanz-und Zollpolitik des Deutschen Reiches nebst ihren Beziehungen zu Landes-und Gemeindefinanz von der Gründung des Norddeutschen Bundes bis Gegenwart. Jena, 1913, 1 т. —52.6.144.

Seligman, E. R. A. The income tax. A study of the history, theory, and practice of income taxation at home and abroad. New-York, 1911, 1 т. —52.6.143.

Московское городское кредитное общество. Очеркъ 50-лѣтія его дѣятельности. 1862—1912. М., 1912, 1 т. —53.л.78.

Отчетъ Гельмязовскаго о-ва взаимнаго кредита за 1911 г. Золотоноша. 1912, 1 бр. —53.в.79.

Отчетъ Зѣньковскаго о-ва взаимнаго кредита за 1911 г. (III-й г.). Зѣньковъ, 1912, 1 бр. —53.в.78.

Отчетъ Нижегородскаго Николаевскаго городского Общественнаго Банка за 1911 г. (48-й отчетный годъ). Н. Новгородъ, 1912, 1 бр. —53.в.70.

Отчетъ О-ва взаимнаго кредита приказчиковъ въ г. Харьковѣ за 1911 г. Харьковъ, 1912, 1 бр. —53.л.77.

Отчетъ (Харьковск. губ. з. кассы мелкаго кредита) за 1910 г. (3-й оп. годъ) губ. з. собранію чрезвыч. сессіи 2. VI 1911 г. Харьковъ, 1911, 8<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>44/29</sup>.

Скорняковъ, А. Дѣятельность крестьянскаго Поземельнаго Банка въ Кіевской губ. за 28 лѣтъ (1883—1910 гг.). Кіевъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>15/31</sup>.

Сувчинскій, Б. Учетная политика французскаго банка. Спб., 1912, 1 т. —53.6.146.

Труды II-го Екатеринославскаго съѣзда дѣятелей по мелкому кредиту. 14—16 мая 1911 г. Спб., 1912. 1 т. —53.6.145.

- Уставъ Херсонской у. з. кассы мелкаго кредита. Херсонъ. 1912. 8°, 1 бр.  
—II<sup>45,1</sup>/<sub>18</sub>.
- Mehrens, B. Die Entstehung und Entwicklung der grossen französischen Kreditinstitute mit Berücksichtigung ihres Einflusses auf die wirtschaftliche Entwicklung Frankreichs. Stuttgart u. Berlin, 1911. 1 т. —53.6.144.
- Withers, H. Geld und Kredit in England. (The meaning of money). Übers. v. H. Patzauer. Jena. 1911. 1 т.  
—53.6.143.
- Гольдштейнъ, I. Синдикаты и тресты и современная экономическая политика. Т. I. (Уч. Зап. И. Моск. Ун-та Юридич. фак. Вып. XXX). М., 1907. 8°, 1 т. \*  
—Б.110.
- Деканозовъ, Г. Очеркъ марганцевои промышленности Бразиліи и остр. Кубы. Кутаисъ, 1905. 1 т. —54.6.192.
- Лурье, Е. Организация и организациіи торгово - промышленныхъ интересовъ въ Россіи. Спб., 1913. 1 т.  
—54.6.191.
- Омельченко, Е. Соляная промышленность Западной Сибири. Спб., 1913. 1 бр.  
—54.в.118.
- Отчеты и изслѣдованія по кустарной промышленности въ Россіи. Т. VIII, IX и X. Спб., 1907—11—12. 3 т.  
—54.в.115.
- Рѣшетниковъ, П. Валяльнй промыселъ въ Вятскомъ уѣздѣ, по даннымъ подворной переписи 1909 г. Вятка, 1912. 8°, 1 бр.  
—III<sup>10</sup>/<sub>77</sub>.
- Списокъ фабрикъ и заводовъ Россійской Имперіи. Составл. по официальнымъ свѣдѣніямъ Отдѣла Промышленности М-ва Торг. и Пром. подъ ред. В. Е. Варзара. Спб., 1912. 1 т.  
—54.в.117.
- Статистина марганцевога дѣла за 1906 г. Кутаисъ, 1907. 1 т.  
Тоже — за 1907 г. по 1911 г. Кутаисъ, 1908—1912. 5 т. —54.в.116.
- Тарле, Е. Континентальная блокада. 1) Изслѣдованія по исторіи промышленности и внѣшней торговли Франціи въ эпоху Наполеона. Съ прилож. неизданныхъ документовъ. М., 1913. 1 т.  
—54.6.191.
- Тэйлоръ, Ф. Научныя основы организациіи промышленныхъ предпріятій. Спб., 1912. 1 т.  
—54.6.190.
- Saint Girons, P. L'assurance patronale contre la grève. Paris, 1908. 1 т.  
54.6.189.
- Gschwendtner, J. Das Petroleummonopol. Berlin, 1913. 1 т. —54.6.188.
- Tille, A. Die Berufsstandspolitik des Gewerbe- u. Handelsstandes. I—IV. Berlin, 1910. 4 т.  
—54.6.187.
- Денисовъ, В. Русская скотопромышленность. Спб., 1912. 1 т.  
—55.6.166.
- Докладъ и отчетъ Нижегородскаго биржевога комитета XXX очер. собранію Нижегородскаго биржевога о-ва за 1911 г. Н.-Новгородъ. 1912. 1 т.  
—55.в.87.
- Зайцевъ, Д. Лѣсные рынки Ближняго Востока и странъ Средиземнаго моря. Спб., 1913. 1 т. —55.6.165.
- Когень, С. Очеркъ хлѣбной торговли въ Алтайскомъ округѣ и Семипалатинской области. Спб., 1913. 1 т.  
—55.в.86.
- Крюковъ, Н. Внѣшняя торговля Россіи продуктами с. х-ва за 10-лѣтіе 1901—1910 гг. Спб., 1912. 1 т.  
—55.в.85.
- Лурье, Е. Организация и организациіи торгово - промышленныхъ интересовъ въ Россіи. Спб., 1913. \*1 т. —54.6.191.
- Матеріалы къ пересмотру русско-американскаго торговаго договора. I—III. Спб., 1912. 1 бр. + 2 т. —55.г.58.
- Омельченко, Е. Русская торговля съ Монголіей въ районѣ Южно-Сибирской магистрали. Спб., 1913. 1 т.  
—55.в.84.
- Синицынъ, И. Убойныя качества мясного откормленнаго скота русскихъ и иностранныхъ породъ, разводимыхъ въ Россіи. М., 1912. 1 т. —55.6.164.
- Справочникъ по торговлѣ продуктами животноводства. Спб., 1913. 1 т.  
—55.в.83.
- Штиллихъ, О. Биржа и ея дѣятель-

- ность. Пер. съ нѣм. М. Бикермана. Спб., 1912. 1 т. —55.6.163.
- Levasseur, S. Histoire du commerce de la France. P. I—II. Paris, 1911—12, 2 т. —55.в.82.
- Schär, J. F. Allgemeine Handelsbetriebslehre. В. I. Leipzig, 1911, 1 т. —55.6.162.
- Архангеловъ, Н. Сѣверо-Кавказскій подъѣздной путь. Записка объ экономическомъ положеніи района подъѣздного пути. Спб. 1911, 1 т. —56.6.105.
- Ларіоновъ, А. Къ вопросу о сравнительной хозяйственной эксплуатаціи казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Спб. 1913, 1 т. —56.в.158.
- Могиленскій, Е. Полвѣка взаимодѣйствія горнозаводской промышленности и желѣзныхъ дорогъ въ горнопромышленномъ районѣ юга Россіи. Спб. 1913, 1 т. —56.6.104.
- Труды VIII сессіи (Спб. порайоннаго комитета по регулир. массов. перевозокъ грузовъ по жел. дор.), состоявш. 28. II—2. III 1911 г. Спб. 1911, 1 т. То же—IX (31. X—4. XI 1911 г.) и X (3—5. IV 1912 г.) сессій. Спб. 1911—12. 2 т. —56.6.103.
- Гинсъ, Г. Вопросы колонизаціи Азиатской Россіи и „выставка по переселенческому дѣлу“. Спб. 1912, 1 т. —57.6.231.
- Журналъ особаго агрономическаго совѣщанія при Саратовской губ. землеустроительной комиссіи 24 мая 1912 г. Саратовъ, 1912, 1 бр. —57.6.230.
- Книжка, Справочная, по Забайкальскому переселенческому району на 1912 г. Спб. 1912, 1 т. —57.6.229.
- Комаровъ, А. Правда о переселенческомъ дѣлѣ. Спб. 1913, 1 т. —57.6.228.
- Купласть, А. Семирѣченская область. Изд. 3-е. Полтава, 1912, 2 бр. —57.в.53.
- Списокъ землевладѣльцевъ Ананьевскаго уѣзда на 1912 г. Ананьевъ, 1912, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>45,3/14</sup>.
- Тверской, П. Земельный голодъ и борьба съ нимъ. Спб., 1912, 1 т. —57.6.227.
- Teodoresco, D. G. Des contrats agricoles en Roumanie. Paris, 1912, 1 т. —57.6.226.
- Preyer, W. D. Die Arbeits—und Pachtgenossenschaften Italiens. Jena, 1913, 1 т. \* —58.6.287.
- Roscher W. Nationalökonomik des Ackerbaues und der Verwandten Uprroduktionen. Ein Hand-und Lesebuch für Staats-und Landwirte. (System der Volkwirtschaft. II B.). Stuttgart u. Berlin, 1912, 1 т. —57.6.225.
- Turnor, Chr. Land problems and national welfare. London—New-York, 1911, 1 т. —57.6.224.
- Вигдорчикъ, Н. Опасность промышленнаго труда. Основные выводы изъ статистики профессиональнаго травматизма. Спб., 1913. 1 т. —58.6.295.
- Джилбертъ, Ф. Изученіе движеній, какъ способъ повысить производительность при всякой работѣ. Пер. подъ ред. А. Папкина. Спб., 1913, 1 т. —58.а.129.
- Каратыгинъ, Е. Въ странѣ крестьянскихъ товариществъ. Очеркъ развитія товарищескаго начала въ с. х-вѣ Даніи. Изд. 2-е. Спб., 1913. 1 т. \* —30.в.96.
- Книга, Справочная, для сельскихъ товариществъ. Подъ ред. К. Мацѣевича. Харьковъ, 1913, 1 т. —58.в.72.
- Морской, А. Зубатовщина. Страничка изъ исторіи рабочаго вопроса въ Россіи. М., 1913, 1 т. —58.6.294.
- Обзоръ дѣятельности „Саратовскаго о-ва взаимнаго вспоможенія книгопечатниковъ“ за 20 лѣтъ. Саратовъ, 1912, 1 т. —58.в.71.
- Отчетъ о-ва потребителей въ г. Макарьевѣ Костромской губ. за 1911—1912 г. (10-й операц. годъ). Макарьевъ на У. 1912, 1 бр. —58.6.293.
- Отчетъ Харьковскаго о-ва взаимопомощи служащихъ по с. х-ву и с. х-венной промышленности за 1910 г. Харьковъ, 1911, 1 т. —58.в.70.

- Тотоміанць, В.** Теорія, історія и практика потребительской коопераціи. Изд. 3-е. Спб. 1913. т. \* —58.6.292.
- Указанія для учредителей и руководителей потребительных обществъ.** Черниговъ. 1912. 8<sup>о</sup>. 1 бр. —П<sup>46</sup>/<sub>164</sub>.
- Фортунаговъ, А.** Объ изученіи кооперации. М. 1912. 1 бр. —58.6.291.
- Oncken, H.** Lassalle. 2-e Aufl. Stuttgart. 1912. 1 т. —58 б. 290.
- Kessler, G.** Die Arbeitsnachweise der Arbeitgeberverbände. Leipzig. 1911. 1 т. —58. б. 289.
- Kuczynski, R.** Arbeitslohn und Arbeitszeit in Europa und Amerika 1870—1909. Berlin. 1912. 1 т. —58. в. 69.
- Michalke, O.** Die Arbeitsnachweise der Gewerkschaften im Deutschen Reich. Berlin. 1912. 1 т. —58. б. 288.
- Preyer, W. D.** Die Arbeits- und Pachtgenossenschaften Italiens. Jena. 1913. 1 т. —58. б. 287.
- Keeling, F.** The labour exchange in relation to boy and girl labour. London 1910. 1 т. —58. б. 286.
- Бруцнусъ, Б.** Акціонерное страхованіе строеній въ сельскихъ мѣстностяхъ. Спб. 1912. 1 бр. —59. в. 83.
- Вигдорчикъ, Н.** Что долженъ знать каждый участникъ больничной кассы. Спб. 1913. 1 бр. —59. а. 30.
- Д., Б. Г.** Страхованіе рабочихъ по законамъ 23 іюня 1912 г. Спб. 1913. 1 т. —59. а. 29.
- Нолькенъ, А., бар.** Законъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. (Высоч. утвержд. 23 іюня 1912 г.; Собр. узак., № 141, ст. 1230). Практич. руководство. Спб. 1913. 1 т. —59.6.171.
- Обуховъ, В.** Пробный финансовый планъ общегородской пенсіонной кассы. Спб. 1912. 1 бр. —59.6.170.
- Отчетъ О-ва ремесленного и земледѣльческаго труда среди евреевъ въ Россіи за 1907 г.** Спб. 1908. 1 т.
- То-же** — за 1908 — 1911 гг. Спб. 1909—1912. 4 т. —59.6.169.
- Отчетъ Самарскаго биржевого комитета по оказаніи помощи пострадавшимъ отъ неурожая въ 1911 г. населенію Самарской губ. за счетъ пожертвованныхъ средствъ.** Самара. 1912. 1 т. —59. в. 82.
- Протоколы совѣщанія земскихъ страховыхъ агентовъ (Ярославскаго губ. з-ва) 12—13 сентября 1911 г.** 2) Протоколы засѣданія страховой коммисіи 29 октября 1911 г. Ярославль. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 бр. —П<sup>47</sup>/<sub>129</sub>.
- Совѣщаніе** по общественному призрѣнію 3—4 ноября 1911 г. (при Калужск. губ. з. упр. Калуга. 1912. 8<sup>о</sup>. 1 т. —П<sup>44</sup>/<sub>37</sub>.
- Сольская, О.** Работница и страхованіе. Спб. 1913. 1 бр. —59. а. 28.
- Съѣздъ страховыхъ агентовъ Вологодскаго губ. з-ва 5—11 мая 1912 г.** Вологда. 1912. 8<sup>о</sup>. 1 т. —П<sup>7</sup>/<sub>51</sub>.
- Таблицы** о числѣ застрахованныхъ и сгорѣвшихъ строеній, ихъ дѣйствительной стоимости, обезпеченія, о суммахъ страховыхъ премій и пожарныхъ убытковъ, о количествѣ пожаровъ, ихъ частости и опустошительности, о горимости страхового рубля, преміи и риска за 1903—1910 г. (въ Нижегородской губ.). Н.-Новгородъ. 1912. 4<sup>о</sup>. 1 бр. —П<sup>23</sup>/<sub>64</sub>.
- Труды совѣщанія агентовъ земскаго страхованія Костромской губ. съ 15 по 24 сентября 1911 г.** Кострома. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 т. —П<sup>17</sup>/<sub>63</sub>.
- Хейсинъ, М.** Что такое и какъ организовано государственное страхованіе рабочихъ въ Россіи. Спб. 1913. 1 т. —59.6.168.

## 6. Соціологія и право.

**Кони, А.** На жизненномъ пути. Т. I (2-е изд.) и II. М.—Спб. 1913—12. 2 т. —61.6.150.

**Марксъ, К. и Ф. Энгельсъ.** Критика ученія Штирнера. Пер. съ нѣм. подъ ред., съ примѣч. и вступит. статью: „Соціальная философія Штирнера“ Б. Гиммельфарба. Спб. 1913. 1 т. —61.6.149.

**Энджель, Н.** Великое заблуждение. Этюды о взаимоотношениях военной мощи наций къ ихъ экономическому и социальному прогрессу. Пер. съ англ. М. 1912. 1 т. —61.а.60.

**Боровой, А.** Исторія личной свободы во Франціи. Т. I. Старый порядокъ и революція, ч. 1 и 2. (Уч. Зап. И. Моск. Ун-та. Юрид. фак. Вып. XXXVI—XXXVII). М. 1910. 8°. 2 т.\* —Б.110.

**Яценко, А.** Международный федерализмъ. Идея юридической организаціи человѣчества въ политическихъ ученіяхъ до конца XVIII в. (Уч. Зап. И. Моск. Ун-та. Юридич. фак. Вып. XXII). М. 1909. 8°. 1 т.\* —Б.110.

**Александровъ, А.** Очеркъ 40-лѣтней дѣятельности Оханскаго уѣздн. земства Пермской губ. 1870—1910. Оса. 1912. 8°. 1 т. —II<sup>29,9</sup>/<sub>6</sub>.

**Матеріалы совѣщанія предсѣдателей и бухгалтеровъ земскихъ управъ Ярославской губ. за 1912 г.** Ярославль. 1912. 8°. 1 бр. —II<sup>47</sup>/<sub>121</sub>.

**Пажитновъ, Н.** Городское и земское самоуправленіе. Спб. 1913. 1 т.\* —64.б.22.

**Сборникъ постановленій (общео-организаціоннаго характера) Александровскаго у. з. собранія (Владимірской г.) съ 1866 г. до 1912 г.** Сост. В. Тезиковъ. Т. I. Владиміръ. 1912. (?) 8°. 1 т. —II<sup>62</sup>/<sub>3</sub>.

**Сборникъ постановленій Воронежск. у. з. собранія 1865—1911 гг.** Ч. I—II. Воронежъ. 1912. 16°. 2 т. —II<sup>91</sup>/<sub>3</sub>.

**Старый земець.** Мысли о земствѣ. Матеріалы для земской реформы. М. 1913. 1 т. —63.в.22.

**Щербачевъ, А.** О Могилевъ-Подольскомъ уѣздномъ земствѣ. Могилевъ-Под. 1912. 8°. 1 бр. —II<sup>308</sup>/<sub>1</sub>.

**Загряцковъ, М.** Земельная политика городского самоуправленія въ Германіи. Т. I. М. 1913. 1 т. —64.в.13.

**Пажитновъ, Н.** Городское и земское самоуправленіе. (Великія реформы 60-хъ годовъ въ ихъ прошломъ и настоящемъ. IV). Спб. 1913. 1 т. —64.б.22.

**Совѣщаніе дѣятелей по городскому**

хозяйству въ Спб., 1—7 декабря 1912 г. Спб. 1913. 1 т. —64.б.21.

**Michels-Lindner, G.** Geschichte der modernen Gemeindebetriebe in Italien. (Gemeindebetriebe. III B. II Teil.) Leipzig. 1909. 1 т.\* —64.б.19.

**Кречетовичъ, I.** Крестьянская реформа въ Оренбургскомъ краѣ (по архивнымъ даннымъ). Т. I. Подготовка реформы. М. 1911. 1 т. —65.в.20.

**Джаншіевъ, Г.** Основы судебной реформы. (Къ 25 лѣтію новаго суда). Историко-юридическіе этюды. М. 1891. 1 т. —68.б.79.

**Львовъ, Д.** Налогъ съ наслѣдства. Ч. I. Казань. 1893. 1 т.\* —52.в.93.

**Полянскій, Н.** Коалиціи рабочихъ и предпринимателей съ точки зрѣнія уголовного права. (Уч. Зап. И. Моск. Ун-та. Юридич. фак. Вып. XXXV). М. 1909. 8°. 1 т.\* —Б.110.

## 7. Образованіе.

**Алчевская, Христина Даниловна.** Полувѣковой юбилей (1862—1912). М. 1912. 1 т. —71.в.12.

**Введеніи, О.** всеобщаго обученія. (Докладъ Слободской у. з. упр. въ Слободское у. з. собраніе чрезвыч. сессіи 1, 2 и 3 авг. 1912 г.). Слободской. 1912. (?) 8°. 1 т. —II<sup>109</sup>/<sub>6</sub>.

**Введеніи, О.** всеобщаго обученія въ Царицынскомъ уѣздѣ. (Докладъ Царицынской у. з. упр. Царицынск. 47 очер. у. з. собранію 1912 г.). Царицынъ. 1912. 8°. 1 бр. —II<sup>36,10</sup>/<sub>5</sub>.

**Описаніе санитарнаго состоянія земскихъ и министерскихъ школъ Калужской губ. (по анкетнымъ даннымъ, собраннымъ въ 1910—1911 гг.).** В. I. Калуга. 1912. 4°. 1 т. —II<sup>14</sup>/<sub>86</sub>.

**Отчетъ о первыхъ курсахъ ручного труда при Александровскомъ Учительскомъ Институтѣ 1911 г.** Тифлисъ. 1911. 1 т. —71.б.41.

**Соображенія по вопросу о введеніи всеобщаго обученія въ Алатырскомъ У. Алатырской у. з. управы.** Алатырь. 1912. 8°. 1 т. —II<sup>37,3</sup>/<sub>1</sub>.

**Чарнолуслий, В.** Настольная книга по высшкльному образованию. Т. I. 2-е соверш. переработ. изд. справочника „Высшкльное образование“. Спб. 1913. 1 т. —71.6.40.

**Чистяковъ, И.** Образование народа во Франціи. (Эпоха третьей республики (1870—1902). (Уч. Зап. И. Москов. Ун-та Юридич. фак. Вып. XXIII). М. 1904. 8°. 1 т.\* —Б.110.

**Отчетъ о с. х-венныхъ курсахъ для взрослыхъ крестьянъ, устроенныхъ Бѣжецкимъ у. з-вомъ въ зиму 1911—1912 г. Бѣжецкъ. 1912. 8°. 1 т. —П<sup>41,2</sup>/<sub>4</sub>.**

**Рудольфъ, Н.** Первая сводная выставка ученическихъ издѣлій промышленныхъ училищъ (Кавказскаго учебнаго округа) и съѣздъ начальниковъ этихъ учебныхъ заведеній. (Июнь—Августъ 1910 г.). Тифлисъ. 1911. 1 т. —73.6.104.

**Фридолинъ, С. и А. Юрмаліатъ.** Организация краткосрочныхъ курсовъ по скотоводству и молочному хозяйству въ деревняхъ. Спб. 1912. 1 бр. —73.6.103.

## 8. Разныя.

**Вопросу, Къ, о ликвидаціи соматическихъ отдѣленій Кіево-Кирилловской губ. з. больницы. Записка врачей Кіево-Кирилловской больницы. Кіевъ. 1912. 8°. 1 бр. —П<sup>15</sup>/<sub>33</sub>.**

**Вопросы санитаріи и медицины на горныхъ и горнозаводскихъ предприятияхъ юга Россіи. Сборникъ статей изъ журн. „Горнозаводское Дѣло“.**

Вып. I. Харьковъ. 1912. 1 бр.

—81.в.64.

**Записка о взаимоотношеніяхъ между губ. и уѣздными земствами, способы раскладки стоимости содержанія больныхъ и призрѣваемыхъ и о расширеніи психіатрической лѣчебницы и дѣтскаго приюта. Ярославль. 1911. 8°. 1 бр. —П<sup>47</sup>/<sub>120</sub>.**

**Матеріалы о холерныхъ эпидеміяхъ въ Херсонской губ. Холерная эпидемія въ Херсонскомъ уѣздѣ въ 1910 г. Херсонъ. 1911. 8°. 1 т. —П<sup>45,1</sup>/<sub>17</sub>.**

**Отчетъ о холерной эпидеміи въ Полтавской губ. въ 1910 г. и о мѣрахъ борьбы съ нею губ. и уѣзд. земствъ. Полтава. 1911. 8°. 1 т. —П<sup>31</sup>/<sub>121</sub>.**

**Сборникъ правилъ, постановленій и формъ отчетности, опредѣляющихъ дѣятельность врачебно-санитарной организации Ямбургскаго у. з-ва. 1897—1911 гг. Подъ ред. Н. Золотавина. Нарва. 1912. 8°. 1 т. —П<sup>35,7</sup>/<sub>3</sub>.**

**Суненниковъ, В.** Обзоръ инфекціонныхъ заболѣваній въ Саратовской губ. за годы 1909—1911. Саратовъ. 1912. 8°. 1 т. —П<sup>36</sup>/<sub>154</sub>.

**Милюковъ, П.** Главныя теченія русской исторической мысли. Изд. 3-е. Спб. 1913. 1 т. —83.6.98.

**Езерскій, Ѳ.** Транскрипція названій географическихъ мѣстностей и инородныхъ языковъ. Спб.-М. 1911. 1 бр. —85.6.7.

**Календарь Дорогобужскаго уѣзднаго земства на 1912 г. (Г. I). Смоленскъ. 1912. 8°. 1 бр. —П<sup>38,5</sup>/<sub>2</sub>.**

**Осинскій земскій календарь на 1912 г. Оса. 1911. 8°. 1 т. —П<sup>29,8</sup>/<sub>6</sub>.**

## Мартъ — Апрель.

### 0. Энциклопедія и книговѣдѣніе.

**Горячкинъ, В.** Опытъ перечня книгъ по земледѣльческой механикѣ. Спб. 1913. 1 т. —04.6.89.

**Гросманъ, В.** Списокъ нѣкоторыхъ книгъ, брошюръ и журнальныхъ ста-

тей о Черноморской губ., напечатанныхъ въ 1908—1912 г.г. Пермь. 1913. 1 бр. —04.6.90.

**Обзоръ, Библиографическій, популярной с. х-венной литературы. В. I. Спб. 1913. 8°. 1 т. 2 экз. —42<sup>7</sup>/<sub>203</sub>.**

Table des matières contenues dans les

tomes I à XIX (du Bulletin de l'Institut international de statistique). (Bulletin, vol. XIX, livr. 3). La Haye. 1912. 1 т. \*.

—41.в.18.

**Catalogue, International, of scientific literature. D. Chemistry. Annual issue 1 (1901)—4. London. 1902—06. 8°. 4 т.**

—103<sup>6</sup>/<sub>48</sub>.

То же—annual issue 5—9. London. 1907—12. 5 т.

—04.6.15.

**Catalogue, International, of scientific literature. F. Meteorology. Annual issue 1 (1901)—4. London. 1902—06. 8°. 4 т.**

—103<sup>6</sup>/<sub>49</sub>.

То же—annual issue 5—8. London. 1907—10. 4 т.

—04.6.15.

**Catalogue, International, of scientific literature. H. Geology. Annual issue 1 (1901)—4. London. 1903—06. 8°. 4 т.**

—103<sup>6</sup>/<sub>50</sub>.

То же—annual issue 5—8. London. 1907—12. 4 т.

—04.6.15.

**Catalogue, International, of scientific literature. M. Botany. Annual issue 1 (1901)—4. London. 1902—06. 8°. 5 т.**

—103<sup>6</sup>/<sub>51</sub>.

То же—annual issue 5—8. London. 1908—10. 4 т.

—04.6.15.

**Catalogue, International, of scientific literature. Q. Physiology. Annual issue 1 (1901)—4. London. 1902—06. 8°. 4 т.**

—103<sup>6</sup>/<sub>52</sub>.

То же—annual issue 5—8. London. 1907—11. 8°. 6 т.

—04.6.15.

**Библиотека по вопросам о призрѣніи бѣдныхъ, благотворительности, трудовой помощи и о мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ улучшенію условий труда и быта нуждающихся. Систематическій каталогъ. Спб. 1913. 1 т.**

—05.6.47.

**Каталогъ книгъ библиотеки Серпуховской у. з. упр. М. 1911. 8°. 1 т.**

—II<sup>21,13</sup>/<sub>5</sub>.

**Каталогъ библиотеки Ученаго Комитета Гл. Упр. Землеустройства и Земледѣлія. III дополненіе. Состав. М. А. Шмаровъ. Спб. 1913. 1 т.**

—05.в.17.

**Каталогъ публичной библиотеки Все-**

гонской у. з. упр. Тверь. 1911. 8°. 1 т.

—II<sup>41,3</sup>/<sub>8</sub>.

**„Газетный міръ“. Адресная и справочная книга. Ред.-изд. И. В. Вольфонъ. 2-е изд. Спб. 1912. 1 т.**

—07.в.5.

## 1. Естественное и математика.

**Гольдшмидтъ, Р. Основы ученія о наследственности. Въ 20-ти лекціяхъ для естествоиспытателей, медиковъ и сельскихъ хозяевъ. Пер. съ нѣм., съ разрѣш. автора, П. Ю. Шмидта. Спб. 1913. 1 т.**

—12.6.44.

**Протоколы о-ва испытателей природы при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ. Вып. I—1912. Харьков. 1912. 1 бр.**

—12.в.10.

**Воейковъ, А. Метеорологія. Часть IV. Погода.—Климатъ.—Метеорологическія учрежденія. Спб. 1904. 8°. 1 т.**

—136<sup>9</sup>/<sub>10</sub>.

**Результаты метеорологическихъ наблюдений въ Полтавской губ. въ 1910 г. Полтава. 1912. 8°. 1 т.**

—II<sup>31</sup>/<sub>124</sub>.

**Сѣть, Метеорологическая, Московскаго губ. земства въ 1912 г. (Организация, составъ и программа). М. 1913. 8°. 1 т.**

—II<sup>21</sup>/<sub>131</sub>.

**Богдановичъ, К. Желѣзные руды Россіи. Геологическій характеръ ихъ мѣсторожденій, распространеніе и запасы. Спб. 1911. 1 т.**

—15.в.29.

**Обручевъ, В. Путевыя наблюденія, изложен. по дневникамъ, веденнымъ во время путешествій. Вып. I. Дневники, касающіеся горныхъ системъ Барлыка и Майли-Джаира и окружающихъ долинъ и равнинъ. (Пограничная Джуніарія, т. I, в. 1.). Томскъ. 1912. 1 т. \***

—15.в.28.

**Илькевичъ, К. Грибы-разрушители деревянныхъ частей строеній. Т. I. М. 1912. 1 т.**

—17.в.22.

**Натансонъ, А. Общая ботаника. Пер. подъ ред. А. Рихтера. Спб. 1913. 1 т.**

—17.6.78.

**Рожанскій, Н. Матеріалы къ физиологіи сна. (Дис. на степень д-ра мед-**

1912 — 13 уч. г. № 69), Спб. 1913. 1 т. \* —81.6.7.

## 2. Технологія.

**Гусевъ, И.** Матеріалы къ вопросу о загрязненіи петербургской почвы на основ. данныхъ о качествахъ воды верхнихъ почвенныхъ слоевъ и открытыхъ водоемовъ въ чертѣ г. С.-Петербурга. (Дис. на степень д-ра мед. 1912—13 уч. г. № 22). Спб. 1912. 1 т. \* —81.6.7.

**Даниловъ, Ф.** Водопроводы русскихъ городовъ. Краткое описаніе устройства и данныя по эксплуатаціи за 1909 и 1910 г.г., составлено по анкетѣ Пост. Бюро Всеросс. водопров. и санитарно-техн. съѣзд. въ 1912 г. В. 2. М. 1913. 1 т. —21.6.62.

**Журналы 2-го съѣзда у. з. техникувъ Костромской губ. при Костромской г. з. упр. 15—20. X. 1911 г. Кострома. 1911. 8°. 1 т. —П<sup>17</sup>/<sub>64</sub>.**

**Ивановъ, К.** Матеріалы къ вопросу о глубокихъ почвенныхъ водахъ С.-Петербурга. (Дис. на степень д-ра мед. 1912—13 уч. г. № 21). Спб. 1912. 1 т. \* —81.6.7.

**Рцхиладзе, В.** Тракторъ фабрики Hart-Parag съ плугами завода Gohn Deeg Co. ? ? 1 бр. —23.6.10.

**Рейсихъ, В.** Зерно, его храненіе и очистка. (Ежегодникъ мельника. Вып. II). Одесса. 1912 (?) 1 т. \* —24.а.5.

**Бълавенецъ, М.** Описаніе производства черепицъ татарской, голландской и прессованной (марсельской) на заводахъ, вырабатывающихъ въ сезонъ отъ 30 тысячъ до 2 милліоновъ штукъ черепицъ. Описаніе техники, критика ея и указаніе, какъ нужно исправить. Спб. 1912. 1 т. —25.6.42.

**Бейнъ, Ч.** Сравнительныя испытанія электромоторовъ съ переменною скоростью при ватерномъ пряденіи. М. 1913. 1 бр. —26.в.2.

## 3. Сельское хозяйство.

**Гаршинъ, А.** Наставленіе, что такое с. х-венное о-во и какъ его устроить.

Изд. П. Черниговъ. 1912. 16°. 1 бр. —П<sup>46</sup>/<sub>168</sub>.

**Дѣятельность специалистовъ и инструкторовъ по садоводству, огородничеству, виноградарству и винодѣлію.** (Извлеченіе изъ отчетовъ). Спб. 1912. 1 т. —30.в.97.

**Журналы агрономическаго совѣщанія при Полтавской г. з. управѣ 26—27 октября 1910 г. Полтава. 1912. 8°. 1 т. —П<sup>31</sup>/<sub>123</sub>.**

**Журналъ засѣданія (Лебединскаго) уѣздн. с. х-веннаго совѣта 14 ноября 1910 г. Лебедянъ. 1911. 8°. 1 т. \* —П<sup>44,9</sup>/<sub>3</sub>.**

**Инструкція Черниговскаго губ. с.-хозяйственнаго экономическаго совѣта, утвержденная губ. з. собраніемъ 46-й очер. сессіи 1910 г., въ засѣд. 10 декабря. Черниговъ. 1911. 8°. 1 бр. —П<sup>46</sup>/<sub>167</sub>.**

**Книга, Справочная, русскаго сельскаго хозяина.** Подъ ред. В. Котельникова. 2-е изд. Спб. 1913. 1 т. —30.6.296.

**Кублицій, А.** Обзоръ дѣятельности с. х-венныхъ о-въ Смоленской губ. по 1912 г. Смоленскъ. 1912. 1 т. —30.в.98.

**Неклепаевъ, И. С.** х-венныя общества въ Ярославской губ. Ярославль. 1913. 8°. 1 т. —П<sup>47</sup>/<sub>123</sub>.

**Обзоръ агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія Полтавской губ. въ 1911 г. на совмѣстныя средства правительства и земствъ губерніи.** Состав. А. Высокій, подъ ред. В. Дьякова. Полтава. 1912. 1 т. —30.6.297.

**Общество распространенія с. х-венныхъ знаній въ народѣ и его дѣятельность за 1912 г. М. 1913. 1 т. —30.6.298.**

**Отчетъ по выставкѣ Левшинскаго о-ва с. х-ва въ 1912 г. Орель. 1913. 1 т. —30.6.299.**

**Отчетъ о дѣйствіяхъ о-ва Витебскихъ с. х-евъ за 1911 г. Витебскъ. 1912. 1 т. —30.6.300.**

**Отчетъ о дѣятельности Бѣльскаго**

с. х-веннаго о-ва Зѣньковского у., Полтавской губ. за 1911 г. Зѣньковъ. 1912. 1 бр. —30.6.301.

Отчетъ о дѣятельности Нѣжинскаго с. х-веннаго о-ва за 1910 г. Нѣжинъ. 1911. 1 бр. —30.6.287.

Отчетъ о дѣятельности Сосновско-Березовскаго с. х-веннаго о-ва Кунгурскаго уѣзда за 1911 г. Кунгуръ. 1912. 1 т. —30.6.302.

Отчеты Лебединскихъ земскихъ агрономовъ о поѣздкахъ на Екатеринославскую областную с. х-венную выставку. Лебединъ. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 т. —II<sup>44,9/3</sup>.

Отчетъ о с. х-венной и кустарной выставкѣ въ г. Козельцѣ съ 27 авг. по 1 сент. 1910 г. Остеръ. 1910. 8<sup>о</sup>. 1 бр. —II<sup>45,5/4</sup>.

Петровский, П. Правительственные и общественныя с. х-венныя учрежденія въ Германіи. Спб. 1913. 1 т. —30.6.303.

Поповъ, И. Для чего нужны выставки с. х-ва и скотоводства. Тверь. 1911. 16<sup>о</sup>. 1 бр. —II<sup>44,1/3</sup>.

Совѣщаніе по вопросу объ улучшеніи условій сбыта табака-махорки съ плантаций, состоявшееся при Лохвицкомъ о-вѣ с. х-ва 25—26 февраля 1912 г. Лохвица. 1912. 1 т. —30.6.304.

Bider Haggard H. Rural Denmark and its lessons. London. 1911. 1 т. —30.6.295.

Архангельскій, М. О необходимости устройства областной с. х-венной опытной станціи въ Тамбовской губ. Тамбовъ. 1912. 1 бр. —31.в.73.

Вауг, Е. Законы наследственности какъ основа селекціи с. х-венныхъ растений. Изложилъ А. А. Сапѣгинъ. Одесса. 1912. 1 т. —31.в.74.

Гаршинъ, А. О сѣменахъ для посѣва и сорныхъ травахъ. (Бесѣда I-я). Изд. IV. Черниговъ. 1912. 16<sup>о</sup>. 1 бр. —II<sup>46/103</sup>.

Онуфріевъ, В. О сѣменахъ и посѣвѣ. Харьковъ. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 бр. —II<sup>44/143</sup>.

Отчетъ, Краткій, о полевыхъ опы-

тахъ 1911 г. (на Энгельгардтовской с. х-венной опытной станціи). Состав. Я. Фокинъ. Смоленскъ. 1912. 1 т. —31.6.221.

Свиренко, А. Какъ и чѣмъ живетъ животное. Спб. 1913. 1 бр. —31.а.33.

Уютненское опытное поле. Итоги работы. Вып. I. Курекъ. 1912. 8<sup>о</sup>. 1 бр. —II<sup>18/103</sup>.

фон-Фегезанъ, А. О преимуществѣ торфяной подстилки въ с. х-вѣ, сравнительно съ другими подстилками. Спб. ? 1 бр. —31.6.222.

Чирвинскій, Н. Общее животноводство. 4-е изд. Спб. 1913. 1 т. —31.6.224.

Weiss, F. Grundfragen unserer Fleischversorgung. ? 1913. 1 т. —31.6.224.

Грачевъ, М. Удобрение и обработка почвы. Спб. 1913. 1 т. —32.6.350.

Ершовъ, С. Какъ улучшить луга. Спб. 1912. 1 бр. —32.6.351.

Жерве, Б. Кооперативы и ихъ меліорационныя нужды. Докладъ съѣзду дѣятелей мелкаго кредита въ Одессѣ 26 мая 1911 г. Одесса. 1911. I бр. —32.в.93.

Зеленевскій, В. О зеленомъ удобрении. Черниговъ. 1912. 16<sup>о</sup>. 1 бр. —II<sup>46/170</sup>.

Коцетъ-Зелинскій, П. Новѣйшія машины и орудія для моторнаго хозяйства. Кіевъ, 1913. 1 т. —32.в.94.

Манухинъ, А. Искусственные удобрения. Тверь. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 бр. —II<sup>44,1/10</sup>.

Орудія, С. х-венныя, и машины въ Европейской и Азиатской Россіи въ 1910 г. (Статистика Россійской Имперіи. LXXIX). Спб. 1913. 4<sup>о</sup>. 1 т. —125<sup>в/79</sup>.

Павловъ, Д. Задачи отдѣла хмелеводства при Вежевскомъ о-вѣ с. х-ва Московской вол., Костромскаго у. Кострома. 1912. 1 бр. —32.а.168.

Павловъ Д. Краткій очеркъ хмелеводства въ Московскомъ районѣ Костромскаго у. Кострома. 1911. 8<sup>о</sup>. бр. —II<sup>17,1/3</sup>.

Панкевичъ, Г. Польза травосѣянія на поляхъ. Спб. 1913. 1 бр. —32.а.169.

- Потровский, П.** Луга и пастбища на болотахъ. СПб. 1913. 1 т. —32.6.352.
- Плотниковъ, С.** Гречиха. Ея культура, с. х-венное и торговое значеніе. М. 1913. 1 бр. —32.а.170.
- Плотниковъ, С.** Просо. Его культура, с. х-венное и торговое значеніе. М. 1913. 1 бр. —32.а.171.
- Понятовскій, С.** Опытъ изученія хлопководства въ Туркестанѣ и Закаспійской обл. СПб. 1913. 1 т. —32.6.353.
- Трегубовъ, В.** О медоносахъ. Одесса. 1913. 1 бр. —32.6.354.
- Трублаевичъ, М.** Мелиоративныя нужды Подольской губ. въ связи съ общимъ вопросомъ о постановкѣ мелиоративнаго дѣла въ Россіи. Одесса. 1911. 1 бр. —32.в.95.
- Усовскій, Б.** Мотокультура. Обработка почвы при помощи механической силы. Харьковъ. 1913. 1 бр. —32.6.355.
- Hauptprüfung der Untergrundlockerer.** —Hauptprüfung der Entkrautungsgeräte für Fischgewässer. Vorprüfung neuer Geräte. Hamburg 1911 Einzelprüfungen. (Arbeit. der. Deutsch. Landw. Gesellsch. Н. 199). Berlin. 1911 1 т. \*. —30.6.20.
- Демьяновъ, А.** Приготовление консервовъ изъ овощей и фабричное производство ихъ въ Кубанской обл. Изд. 2-е. Ростовъ н/Д. ? 1 бр. —33.в.32.
- Журналъ 2-го съезда садовладѣльцевъ Мценскаго уѣзда 9—10-го февраля 1912 года.** Орель. 1912. 1 т. —33.6.295.
- Калужскій, А.** Краткій очеркъ культуры винограда въ Имп. Никитскомъ саду. Новочеркасскъ. 1911 1 бр. —33.6.296.
- Коченовскій, Д.** Кавказскій черносливъ. Тифлисъ. 1913. 1 бр. —33.6.297.
- Сличенно, Н.** Ягодный садъ. Спб. 1913. 1 бр. —33.а.113.
- Труды совѣщанія по выработкѣ сортамента плодовыхъ деревьевъ для различныхъ районовъ Бессарабіи, въ г. Кишиневѣ, 27—28 ноября 1911 г.** Подъ ред. бар. А. Стурта. Кишиневъ. 1912. 1 т. —33. б. 298.
- Чхатарайшвили, Е.** О зимней прививкѣ плодовыхъ деревьевъ. Тифлисъ. 1913. 1 бр. —33. б. 299.
- Матеріалы для установленія нормъ доходности земель и лѣсовъ Самарской губ. Николаевскій и Бузулукскій у. у. Самара. 1912. 8<sup>о</sup>. 1 т. \*. —II<sup>24/55</sup>.**
- Орловъ, М.** Лѣсная вспомогательная книжка для лѣсничихъ, таксаторовъ и лѣсовладѣльцевъ. 2-е изд. Спб. 1913. 1 т. —34.а.14.
- Дорогинъ, Г.** Значеніе микологіи въ нашемъ лѣсномъ хозяйствѣ. Спб. 1911. 1 бр. —35.6.128.
- Манухинъ, А.** Борьба съ разными вредными червями (гусеницами и личинками) на растеніяхъ, со взрослыми насѣкомыми грызущими или жующими (жуками), появляющимися въ огородахъ на овощахъ (напр. капустѣ) и въ садахъ (напр. на яблоняхъ). Тверь, 1911. 1 т. —III<sup>1,1/11</sup>.
- Ершовъ, С.** Какъ разводить молочный скотъ. Спб. 1912. 1 бр. —36.6.129.
- Календарь для молочныхъ хозяйствъ на 1913 г.** Спб. 1912. 1 т. —36.а.33.
- Карасенко, К.** Мелкорационная выставка крупнаго рогатаго скота въ с. Лопатинскомъ Курганскаго у. Тобольской губ. въ 1912 г. Курганъ. 1913. 1 бр. 36.в.19.
- Руководство, Краткое, маслодѣля.** Спб. 1911. 1 бр. —36.6.130.
- Фридолинъ, С. и А. Юрмаліатъ.** Молочный скотъ и молочное хозяйство. ч. I—II. Спб. 1913. 2 т. —36.6.131.
- Бейерсдорфъ, К. І.** О разведеніи и откормкѣ утокъ. II. Искусственный выводъ (инкубація). Пер. на абхазскій языкъ Н. Патейпа. Тифлисъ. 1909. 1 бр. —37.6.245.
- Бертенсонъ, В.** Наставленіе къ разведенію шелковицы и къ выкормкѣ шелковичныхъ червей. Изд. 5-е. Одесса. ? 1 бр. —37.6.246.
- Бочаровъ, Л.** Альбомъ въ память 75-лѣтняго юбилея Имп. Московскаго о-ва поощренія рысистаго коннозаводства, М. ? 1 т. —37.г.7.

**Лебедевъ, Н.** Программа по пчеловодству (670 вопросов). Темниковъ. ? 8°. 1 бр. —П<sup>40,10</sup>/<sub>11</sub>.

**Лебедевъ, Н. И.** Простыя слова къ простымъ пчелякамъ о томъ, почему пчеловоды бросаютъ свои колоды и переходятъ на ульи рамочные, разборные. 2. Что необходимо знать каждому при постройкѣ рамочнаго улья, Темниковъ, 1910. 8°. 1 бр. —П<sup>40,10</sup>/<sub>2</sub>.

**Отчетъ** Казанскаго о-ва охоты за 1910 г. (43-й г. существ.). Казань, 1911. 1 бр. —37.6.247.

**Отчетъ** слушателей курсовъ птицеводства по экскурси въ 1911 г. Спб. 1912. 1 т. —37.6.248.

**Потѣхинъ, Л.** Бесѣды по пчеловодству. Изд. 2-е. Спб. 1913. 1 т. —37.6.249.

**Отчетъ**, Годовой, Варшавскаго ветеринарнаго о-ва за 1910 г. (1 г. существ.). Варшава. 1911, 1 бр.

Тоже—за 1911 г. Варшава. 1913. 1 бр. —38.6.33.

**Отчетъ** окружной ветеринарно-бактеріологической лабораторіи Юго-Западнаго края за 1907 г. Кіевъ, 1908. 1 т. —38.6.35.

**Постановленія**, Обязательныя, о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ въ Харьковской губ. Харьковъ, 1912, 16°, 1 т. —П<sup>34</sup>/<sub>144</sub>.

**Ершовъ, С.** Какъ завести крестьянамъ посѣвъ травъ на поляхъ. Спб. 1912. 1 бр. —39.6.63.

**Матеріалы** для установленія нормъ доходности земель и лѣсовъ Самарской губ. Николаевскій и Бузулукскій у. у. Самара. 1912. 8°. 1 т. —П<sup>34</sup>/<sub>55</sub>.

**Опредѣленіе** доходности земельныхъ угодій (Костромской губ.). Вып. I—II. (Матеріалы для оцѣнки земель Костромской губ.). Кострома. 1908. 8°. 1 бр. и 1 т. —П<sup>17</sup>/<sub>65</sub>.

**Основанія**, Главнѣйшія, исчисленія доходности земельныхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами по закону 8 іюня 1893 г. и среднія вели-

чины ея. Полтава. 1911. 8°. 1 бр. —П<sup>31</sup>/<sub>128</sub>.

**Танашевъ, Н.** О сѣвооборотѣ и о подготовкѣ земли подъ озимые и яровые посѣвы. Бесѣда 1-я. Изд. 5-е. Херсонъ. 1913. 8°. 1 бр. —П<sup>45,1</sup>/<sub>19</sub>.

#### 4. Статистика.

**Сборникъ**, Юбилейный, Центральнаго статистическаго комитета М-ва Вн. дѣлъ 1863 30/IV 1913. Приложение: картограммы и діаграммы. Спб. 1913, 2 т. —125.1.Г/43.

**Kaufmann, A.** Theorie und Methoden der Statistik Tübingen. 1913, 1 т.

**Временникъ**, Статистическій, Россійской Имперіи. Серія II. Вып. 7. Спб. 1872. 8°, 1 т. —125<sup>1.А</sup>/<sub>8</sub>.

Тоже—серія III. Вып. 1. Спб. 1884. 8°. 1 т. —125<sup>1.А</sup>/<sub>27</sub>.

**Сборникъ** свѣдѣній по Россіи за 1884—1885 г.г. (Статистика Россійской Имперіи I). Спб. 1887. 8°. 1 т. \* 125<sup>1.В</sup>/<sub>1</sub>.

Тоже—1890 г. (Статист. Росс. Имперіи. X). Спб. 1890. 8°, 1 т. —125<sup>1.В</sup>/<sub>10</sub>.

Тоже—1896 г. (Статист. Росс. Имперіи. XL). Спб. 1897. 8°. 1 т. —125<sup>1.В</sup>/<sub>40</sub>.

**Сборникъ** свѣдѣній по Финляндскимъ губ. 1892. (Статистика Россійской Имперіи. XXV). Спб. 1892. 8°. 1 т. \* —125<sup>1.В</sup>/<sub>25</sub>.

Тоже—1900. (Статист. Росс. Имперіи. LII). Спб. 1900. 8°, 1 т. \* —125<sup>1.В</sup>/<sub>52</sub>.

**Волости** и гмины 1890 г. губ: I Архангельская — XXV Нижегородская, XXVI Новгородская — L Ярославская, LI—LX Привислянскія, LXI—LXXII Кавказскаго края и общій алфавитъ волостей. (Статистика Россійской Имперіи. XV—XVII). Спб. 1890. 8°. 3 т. \* —125<sup>1.В</sup>/<sub>15-17</sub>.

**Волости** и населенныя мѣста 1893 г., Вып. 1—2, 4—5. 9—10, 11, (Статистика Россійской Имперіи. XXVII). Спб. 1893—1895. 8°. 7 т. \* 125<sup>1.В</sup>/<sub>27</sub>.

- Тоже — Вып. 10—11. (Статистика Россійской имперіи XXIX). Спб. 1894—1895, 8<sup>о</sup>, 2 т. \* —125<sup>1.Б/29</sup>.
- Движеніе населенія въ Европейской Россіи за 1895 г.** (Статистика Россійской имперіи. XLVII). — 125<sup>1.Б/47</sup>.
- Тоже—за 1896 г. (Стат. Росс. Имп. XLVІІІ). —125<sup>1.Б/48</sup>.
- Тоже—за 1897 г. (Статист. Росс. Имп. L). —125<sup>1.Б/50</sup>.
- Тоже—за 1898 г. (Статист. Росс. Имп. LVI). —125<sup>1.Б/53</sup>.
- Тоже—за 1899 г. (Статист. Росс. Имп. LVІІІ). —125<sup>1.Б/58</sup>.
- Тоже—за 1900 г. (Стат. Росс. Имп. LXII). —125<sup>1.Б/62</sup>.
- Тоже—за 1902 г. (Стат. Росс. Имп. LXVI). —125<sup>1.Б/66</sup>.
- Тоже—за 1903 г. (Статист. Росс. Имп. LXX). —125<sup>1.Б/70</sup>.
- Тоже—за 1904 г. (Статист. Росс. Имп. LXXIV). —125<sup>1.Б/74</sup>.
- Движеніе населенія въ Европейской Россіи за 1885 г.** (Статистика Россійской Имперіи. XI). Спб. 1890. 8<sup>о</sup>. 1 т. —125<sup>1.Б/11</sup>.
- Тоже—за 1886 г. (Статист. Росс. Имперіи. XII). —125<sup>1.Б/12</sup>.
- Тоже—за 1887 г. (Статист. Росс. Имп. XVІІІ). —125<sup>1.Б/18</sup>.
- Тоже—за 1888 г. (Статист. Росс. Имп. XXI). —125<sup>1.Б/21</sup>.
- Тоже—за 1889 г. (Статист. Росс. Имп. XXIV). —125<sup>1.Б/24</sup>.
- Тоже—за 1890 г. (Статист. Росс. Имп. XXXIII). —125<sup>1.Б/33</sup>.
- Тоже—за 1891 г. (Статист. Росс. Имп. XXXIV). —125<sup>1.Б/34</sup>.
- Тоже—за 1892 г. (Статист. Росс. Имп. XXXVІІІ). —125<sup>1.Б/38</sup>.
- Тоже—за 1893 г. (Статист. Росс. Имп. XLI). —125<sup>1.Б/41</sup>.
- Тоже—за 1894 г. (Статист. Росс. Имп. XLV). —125<sup>1.Б/45</sup>.
- Статистика слѣпыхъ въ Россіи по переписи 1886 г.** Разработ. В. Алевицынымъ и А. Сырневымъ. (Статистика Россійской Имперіи, II). Спб. 1888, 8<sup>о</sup>, 1 т. \* —125<sup>1.Б/2</sup>.
- Statistique de la Belgique. Population**
- Recensement général du 31 decembre 1910. Tome II. Bruxelles. 1912, 1 т. —42.г.30.
- Berufsstatistik der Wahlberechtigten bei den Reichsratswahlen in den im Reichsrath vertretenen Königreichen und Ländern im Jahre 1907.** (Oester. Statistik. B. XCI, H. 1). Wien. 1912. 1 т. \* —41.г.52.
- Abstract of statistics of the number and distribution of inhabitants.** (XIII Census of the United States. 1910. Bulletin: Population.). Washington. 1912. 1 бр. \* —42.в.26.
- Population of cities.** (XIII Census of the United States. 1910. Bulletin: Population). Washington. 1912. 1 бр. \* —42.6.26.
- Population, of countries and equivalent subdivisions.** (XIII Census of the United States. 1910. Bulletin). Washington. 1911. 1 бр. \* —42.в.26.
- Population, Total, and area, by states and territories.** (XIII Census of the United States. 1910. Bulletin: Population). Washington. 1912. 1 бр.\*—42.в.26.
- Адресъ - календарь Кубанской обл.** (Кубанскій календарь на 1911 г. Екатеринодарь. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 т. —IV<sup>65/32</sup>).
- Адресъ-календарь (Памятная книжка) Ставропольской губ. на 1911 г.** Ставрополь. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 т.
- Тоже—на 1912 г. Ставроп. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 1 т. —IV<sup>67/6</sup>.
- Матеріалы для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ гор. Ахтырки (Харьковской губ.) Харьковъ. 1910. 8<sup>о</sup>. 1 т.**
- Тоже—гор. Богодухова и Волчанска. Харьковъ. 1911. 8<sup>о</sup>. 2 т. —II<sup>44/25</sup>.
- Матеріалы о современномъ состояніи главнѣйшихъ отраслей с. х.-ва по даннымъ выставокъ 1910 г.** Спб. 1912. 1 т. —43.в.66.
- Матеріалы по текущей статистикѣ (Олонецкой губ.). В. IX. Зима - весна. 1909/10 г.—лѣто-осень 1910 г. В. X. Зима-весна 1910/11 г.—лѣто - осень 1911 г. Петрозаводскъ. 1912. 8<sup>о</sup>. 2 т. —II<sup>25/6</sup>.**

**Могилянскій, Н.** Матеріалы для географіи и статистики Бессарабіи. Кишиневъ. 1913. 1 т. —43.в.65.

**Отчетъ, Предварительный, о работахъ по изученію естественно-историческихъ условій Черниговской губ. въ 1912 г. М.** 1913. 8°. 1 т. —II<sup>46/171</sup>.

**Районъ желѣзной дороги Харьковъ—Херсонъ въ экономическомъ отношеніи. Съ 4 картами.** Спб. 1913. 1 т. —43.б.79.

**Рума, Л.** Очерки и изслѣдованія. В. I. Изъ жизни и колонизаціи Муганской степи. Спб. 1913. 1 т. —43.б.67.

**Сахалинъ.** Сборникъ статей по современнымъ вопросамъ Сахалинской обл. Подъ общей ред. губернатора Д. Григорьева. О Сахалинѣ. 1912. 1 т. —43.б.80.

**Сборникъ областного Войска Донского статистическаго комитета.** Вып. X. Новочеркасскъ. 1911. 8°. 1 т. —IV<sup>24/8</sup>.

**Списокъ населенныхъ мѣстъ Нижегородской губ. Н.-Новгородъ.** 1911. 8°. 1 т. —II<sup>22/67</sup>.

**Справочникъ Таврической губ. на 1911 г. (Годъ изданія 1 - й).** Симферополь. 1911. 8°. 1 т. —II<sup>39/71</sup>.

**Abstract—farms and farm property, by states.** (XIII Census of the United States. Bulletin: Agriculture). Washington. 1912. 2 бр. \* —43.в.26.

**Abstrast—general farm crops, by states.** (XIII Census of the United States. 1910. Bulletin: Agriculture) Washington. 1912. 1 бр. \* —43.в.26.

**Abstract—live stock on farms and elsewhere,** (XIII Census of the United States. 1910. Bulletin: Agriculture). Washington. 1912. 1 бр. \* —43.б.26.

**Мамаладзе, Т.** Садовыя культуры и промышленныя занятія въ г. Шемахѣ и его уѣздѣ. ? ? 1 бр. —44.б.49.

**Матеріалы по изслѣдованію крупнаго рогатаго скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ Уфимской губ.** Состав. П. М. Ивановъ. Уфа. 1912. 8°. 1 т. —II<sup>43/65</sup>.

**Статистика, Лѣсная текущая, (Костромской губ.).** Вып. I—VI. (Стати-

стическій ежегодникъ Костромской губ.) Кострома. 1912—1913. 6 т. —II<sup>17/66</sup>.

**Урожай, Средній, въ Европейской Россіи за пятилѣтіе 1883—1887 гг.** (Статистика Россійской Имперіи. IV). Спб. 1888. 8°. 1 т. \* —125<sup>1.Б/19</sup>.

**Урожай 1888 г. А).** 50 губ. Европейской Россіи. — Б). Привислянскія губ. (Статистика Россійской Имперіи VI—VII). Спб. 1889. 8°. 2 т. \* —125<sup>1.Б/6-7</sup>.

**Урожай 1889 г. въ 60 губ. Европейской Россіи.** (Статист. Росс. Имперіи. IX). Спб. 1890. 8°. 1 т. —125<sup>1.Б/19</sup>.

То же—за 1890 г. (Статист. Росс. Имп. XIV). —125<sup>1.Б/14</sup>.

То же—за 1891 г. (Статист. Росс. Имп. XIX). —125<sup>1.Б/19</sup>.

То же—за 1892 г. (Статист. Росс. Имп. XX VI). —125<sup>1.Б/20</sup>.

То же—за 1893 г. (Статист. Росс. Имп. XXVIII). —125<sup>1.Б/23</sup>.

То же—за 1894 г. (Статист. Росс. Имп. XXX). —125<sup>1.Б/30</sup>.

То же—за 1895 г. (Статист. Росс. Имп. XXXV). —125<sup>1.Б/35</sup>.

То же—за 1896 г. (Статист. Росс. Имп. XXXVI). —125<sup>1.Б/36</sup>.

То же—за 1897 г. (Статист. Росс. Имп. XLII). —125<sup>1.Б/42</sup>.

То же—за 1898 г. (Статист. Росс. Имп. XLVI). —125<sup>1.Б/46</sup>.

То же—за 1899 г. (Статист. Росс. Имп. XLIX). —125<sup>1.Б/49</sup>.

То же—за 1900 г. (Статист. Росс. Имп. LI). —125<sup>1.Б/51</sup>.

То же—за 1901 г. (Статист. Росс. Им. LIII). —125<sup>1.Б/53</sup>.

То же—за 1902 г. (Статист. Росс. Имп. LIV). —125<sup>1.Б/54</sup>.

То же—за 1903 г. (Статист. Росс. Имп. LVII). —125<sup>1.Б/57</sup>.

То же—за 1904 г. (Статист. Росс. Имп. LIX). —125<sup>1.Б/59</sup>.

То же—за 1905 г. (Статист. Росс. Имп. LX). —125<sup>1.Б/60</sup>.

То же—за 1906 г. (Статист. Росс. Имп. LXIII). —125<sup>1.Б/63</sup>.

То же—за 1907 г. (Статист. Росс. Имп. LXVII). —125<sup>1.Б/67</sup>.

То же — за 1908 г. (Статист. Росс. Имп. LXIX). —125<sup>1.Б/09</sup>.

То же — за 1909 г. (Статист. Росс. Имп. LXXI). —125<sup>1.Б/71</sup>.

То же — за 1910 г. (Статист. Росс. Имп. LXXXIII). —125<sup>1.Б/73</sup>.

То же — за 1911 г. (Статист. Росс. Имп. LXXXV). —125<sup>1.Б/75</sup>.

То же — за 1912 г. (Статист. Росс. Имп. LXXXVIII). Спб. 1891—1913. 8°. 46 т. \* —125<sup>1.Б/78</sup>.

Данныя, Главнѣйшія, поземельной статистики по обследованію 1887 г. Вып. I, III — XI, XIII — XX, XXII — XXIX, XXXI — LX. (Статистика Россійской Имперіи. XXII — XXIII). Спб. 1893 — 1901. 8°. 56 бр. \* —125<sup>1.Б/22-23</sup>.

Перепись, Военно - конская, 1888 г. Подъ ред. А. Сырнева. (Статистика Россійской Имперіи. XX). Спб. 1891. 8°. 1 т. —125<sup>1.Б/20</sup>.

То же — за 1891 г. (Статист. Росс. Имп. XXXI). —125<sup>1.Б/31</sup>.

То же — за 1893 и 1894 гг. (Статистика Росс. Имп. XXXVII). —125<sup>1.Б/37</sup>.

То же — за 1896 г. (Статист. Росс. Имп. XLIV). —125<sup>1.Б/44</sup>.

То же — за 1899 — 1901 гг. (Статистика Росс. Имп. LV). —125<sup>1.Б/55</sup>.

То же — за 1903 — 1904 гг. (Статистика Росс. Имп. LXI). —125<sup>1.Б/61</sup>.

То же — за 1905 г. (Статист. Росс. Имп. LXV). —125<sup>1.Б/65</sup>.

То же — за 1906 г. (Статист. Росс. Имп. LXVIII). —125<sup>1.Б/68</sup>.

Прибалтійское скотоводство \* (Публикаціи, входящія въ составъ этого изданія заносятся Б-кой въ каталоги по заглавіямъ отдѣльныхъ томовъ).

Цѣны на рабочія руки въ сельскихъ хозяйствахъ частныхъ владѣльцевъ въ Европейской и Азіатской Россіи въ 1910 г. (Статистика Россійской Имперіи LXXX). Спб. 1913. 4°. 1 т. \* —125<sup>1.Б/80</sup>.

## 5. Экономическія науки.

Матеріалы по вопросу объ организациі экономическаго отдѣла на зем-

ской юбилейной выставкѣ. М. 1913. 8°. 1 т. —II<sup>21/132</sup>.

Пажитновъ, Н. Современная дороговизна на Западѣ и въ Россіи. Харьковъ. 1912. 1 т. —50.6.86.

Фридрихъ, Э. Общій очеркъ экономической географіи. Пер. съ нѣм. подъ ред. С. Бобина. Спб. 1910. 1 т. —50.6.87.

Walle, P. Le pérou économique. Préface de M. P. Labbé. 4-me édit. Paris. ? 1 т. —50.6.88.

Fisher, I. De la nature du capital et du revenu. Trad. de l'anglais par S. Bouyssy. Paris. 1911. 1 т. —51.6.259.

Ammonn, A. Objekt und Grundbegriffe der theoretischen Nationalökonomie. Wien u. Leipzig. 1911. 1 т. —51.6.260.

Troeltsch, E. Die Soziallehren der christlichen Kirchen und Gruppen. Hälfte 1 u. 2. (Gesammelte Schriften von E. Troeltsch. B. I). Tübingen. 1912. 2 т. 51.6.261.

Tugan-Baranowsky, M. Soziale Theorie der Verteilung. Berlin. 1913. 1 т. —51.6.262.

de Waha, R. Die Nationalökonomie in Frankreich. Stuttgart. 1910. 1 т. —51.6.263.

Weber, A. Die Aufgaben der Volkswirtschaftslehre als Wissenschaft. Tübingen. 1909. 1 т. —51.6.264.

Департаментъ Окладныхъ Сборовъ. 1863 15/IV 1913. Спб. 1913. 1 т. —52.в.94.

Доходы, Мірскіе, и расходы за 1892—94 годы, въ 50-ти губ. Европейской Россіи. (Статистика Россійской Имперіи. XXXIX). Спб. 1897. 8°. 1 т. \* —125<sup>1.Б/30</sup>.

То же — за 1894 г. (Статистика Россійской Имперіи. XLIII). Спб. 1898. 8°. 1 т. \* —125<sup>1.Б/43</sup>.

Дядиченко, А. Доходы и расходы губернскаго и уѣздныхъ земствъ Черниговской губ. за 25-лѣтіе 1885—1910 гг. (Статистико - экономическій обзоръ). Черниговъ. 1912. 1 бр. —52.6.148.

Инструкция для регистраторовъ по

описанію городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Харькова. Харьковъ. 1911. 16<sup>о</sup>. 1 бр.

—II<sup>44</sup>/145

**Очеркъ**, Краткій, 50-лѣтія акцизной системы взиманія налога съ крепкихъ напитковъ и 50-лѣтія дѣятельности учреждений, завѣдывающихъ неокладными сборами. Спб. 1913. 1 т.

—52.г.96.

**Смѣта** доходовъ и расходовъ по канцеляріи главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ на 1913 г. Спб. 1912. 1 т.

—52.б.95.

**Эпштейнъ, Е.** Эмиссіонные и кредитные банки въ новѣйшей эволюціи народнаго хозяйства. Спб. 1913. 1 т.

—53.б.150.

**Claus, R.** Das russische Bankwesen. Leipzig. 1908. 1 т.

—53.б.149.

**Liefmann, R.** Beteiligungs- und Finanzierungs-gesellschaften. Eine Studie über den modernen Kapitalismus und das Effektenwesen in Deutschland, den Vereinigten Staaten, der Schweiz, England, Frankreich und Belgien. 2-te. Aufl. Jena. 1913. 1 т.

—53.б.147.

**Muss, M.** Die staatliche Kreditanstalt des Herzogtums Oldenburg. Tübingen. 1913. 1 т.

—53.б.151.

**Schönitz, H.** Der kleingewerbliche Kredit in Deutschland in systematischer privat- und nationalökonomischer Darstellung. Karlsruhe i. B. 1912. 1 т.

—53.б.152.

**Weber, A.** Depositenbanken und Spekulationsbanken. Ein Vergleich deutschen und englischen Bankwesens. Leipzig. 1902. 1 т.

—53.б.148.

**Гарязинъ, А.** Обзоръ дѣствующихъ постановленій объ удовлетвореніи потребностей казны издѣліями отечественной промышленности и мѣры борьбы съ нѣмъ. Спб. 1908. 1 бр.

—54.г.40.

**Громанъ, В.** Обзоръ строительной дѣятельности въ Россіи. Спб. 1912. 1 т.

—54.б.193.

**Дѣло**, Торговое и промышленное, Рябушинскихъ. М. 1913. 1 т.

—54.г.41.

**Юксимовичъ, Ч.** Сборникъ ткацкихъ рисунковъ. М. 1911. 1 т.

—54.б.121.

**Коншинъ, А.** Описание разработкы нефтяныхъ мѣсторожденій въ С. Америкѣ и сравнительныхъ условий добычи нефти на Кавказѣ. Съ прилож. технич. чертежей. Тифлисъ. 1896. 1 т. + 6 лист.

—54.в.120.

**Орловъ, Н. С.**—Петербургскій сахарорафинадный заводъ Л. Е. Кенигъ. Наслѣдники. Спб. 1913. 1 т.

—54.в.122.

**Отчетъ** о дѣятельности Совѣта създовъ марганцепромышленниковъ за 1896—1899 гг. Кутаисъ. 1900 1 т.

То же—за 1900—1902; 1905—11 гг. Кутаисъ. 1902—11. 8 т.

—54.б.194.

**Отчетъ** о приходѣ и расходѣ суммъ създа марганцепромышленниковъ съ 1/1 1907 г. по 1/1 1908 г. Кутаисъ. 1908. 1 бр.

То же—съ 1/1 1908 г. по 1/1 1909 г., 1/1 1909 г.—1/1 1910 г. и 1/1 1911 г.—1/1 1012 г. Кутаисъ. 1909—12. 3 бр.

—54.б.195.

**Першке, С. и Л.** Русская нефтяная промышленность, ея развитіе и современное положеніе въ статистическихъ данныхъ Тифлисъ. 1913. 1 т.

—54.б.196.

**Рыбниковъ, А.** Кустарная промышленность и сбытъ кустарныхъ издѣлій М. 1913. 1 т.

—54.в.119.

**Янковскій, М.** Наше законодательство о золотопромышленности. М. 1913. 1 т.

—54.б.197.

**Enquête** sur le travail à domicile dans l'industrie de la fleur artificielle. Paris. 1913. 1 т.

—54.б.198.

**Bielschowsky, F.** Die Textilindustrie des Lodzer Rayons. Ihr Werden und ihre Bedeutung. Leipzig. 1912. 1 т.

—54.б.200.

**Singer, J.** Das Land der Monopole: Amerika oder Deutschland. Berlin. 1913. 1 т.

—54.б.202.

**Wiedefeld, K.** Das Rheinisch - Westfälische Kohlsyndikat. Bonn. 1912. 2 т.

—54.б.201.

**Abstract** of statistics of manufactures for states, cities and industries. (XIII census of the United states 1910. Bul-

- latin: Manufactures). Washington. 1912. 1 т.\* —42.в.26.
- Вопросу, Къ, о торговомъ договорѣ съ Германіей.** Сборникъ статей подъ ред. проф. М. Соболева. Харьковъ. 1913. 1 т. —55.в.87.
- Зароченцевъ, М.** Матеріалы къ коммерческой эксплуатаціи холодныхъ складовъ. (Изданія Москов. Комит. по холоду. дѣлу при Москов. о-вѣ с. х-ва. В. 3). М. 1911. 1 т.\* —55.6.123.
- Гливицъ, И.** Потребленіе желѣза въ Россіи. Спб. 1913. 1 т. —55.в.88.
- Крапоткинъ, А.** Вліяніе торговаго договора съ Германіей на наше с. х-во. Казань. 1913. 8°. 1 бр. —II<sup>13</sup>/<sub>93</sub>.
- Лисенко, В.** Ближній Востокъ, какъ рынокъ сбыта русскихъ товаровъ. (Отчетъ о дѣятельности организованной въ 1912 г. М-вомъ Торговли и Промышлен. экспедиціи для изученія рынковъ Влжжняго Востока. Съ прилож. Спб. 1913. 2 т. —55.в.81.
- Перцовъ, В.** Къ вопросу о торговомъ договорѣ съ Германіей. Казань. 1913. 8°. 1 бр. —II<sup>13</sup>/<sub>94</sub>.
- Рафаловичъ, А.** Международные контракты для хлѣбныхъ сдѣлокъ Россіи съ Великобританією. Спб. 1913. 1 т. —55.6.168.
- Сводна отзывовъ биржевыхъ комитетовъ по вопросу объ экспортѣ скота и мяса изъ Россіи за границу.** Спб. 1913. 1 бр. —55. 6.169.
- Сѣздъ, I-й, Областного Комитета по пересмотру русско-германскаго торговаго договора.** Журналы и доклады подъ ред. М. Н. Соболева. Харьковъ. 1913. 1 т. —55.6.167.
- Таблицы для перевода иностранныхъ котировокъ хлопка въ русскія единицы.** Спб. 1904. 1 бр. —55.а.9.
- Тарифы, Таможенные, по Европейской торговлѣ (общій и конвенціонный), съ замѣненіями и дополненіями по 16-е февр. 1906 г.** Спб. 1906. 1 т. —55.в.89.
- Тарле, Е.** Континентальная блокада. I. Исслѣдованія по исторіи промышленности и внѣшней торговли Франціи въ эпоху Наполеона. Съ прилож. неиздан-
- ныхъ документовъ. М. 1913. 1 т.\* —54.6.191.
- Tarifs des douanes pour le commerce d'Europe (général et conventionnel) avec les modifications et les suppléments qui y ont été apportés jusqu'au** <sup>16 février</sup> <sub>1 mars</sub>
1906. SPB. 1906. 1 т. —55.в.90.
- Beckmann, F.** Die Futtermittelzölle. Eine wirtschaftspolitische Untersuchung. München u. Leipzig. 1913. 1 т. —55.6.170.
- Mun, Th.** Englands Schatz durch den Aussenhandel. Nach der Originalausgabe (1664) ins deutsche übertragen von R. B. Bach. Wien-Leipzig. 1911. 1 т. —55.а.10.
- Weber, R.** System der deutschen Handelsverträge. Leipzig. 1912. 1 т. —55.6.172.
- Report of the Department of trade and commerce (Dominion of Canada) for the fiscal year ended march 31 1912. T. I-V and VII.** Ottawa. 1912—13. 6 т. —55.6.171.
- Новиковъ, Н.** Матеріалы экономическаго изслѣдованія значенія воднаго пути Рига-Херсонъ. Екатеринославская губ. Екатеринославъ. 1911. 8°. 1 т. —II<sup>12</sup>/<sub>53</sub>.
- Указатель грузовъ, таксиремыхъ по дифференціальнымъ схемамъ части II Общаго Тарифа Россійскихъ жел. дор. Отдѣлы А, Б и В Тарифа № 7639. (Сборн. тар. № 2235).** Спб. 1913. 1 т. —56.6.106.
- Штромбергъ, М.** Городскія желѣзныя дороги въ Москвѣ и другихъ большихъ городахъ и ихъ социальное значеніе. М. 1913. 1 т. —56.а.8.
- Schumpff, G.** Wirtschaftliche Betrachtungen über Stadt-und Vorortbahnen. Berlin. 1913. 1 т. —56.6.107.
- Какъ богатѣютъ на хуторахъ.** Спб. 1913. 1 бр. —57.6.233.
- Терентьевъ, И.** Обслѣдованіе хуторскихъ хозяйствъ въ Лайшевскомъ уѣздѣ въ 1910 г. Казань. 1911. 8°. 1 т. —II<sup>13</sup>/<sub>4</sub>.
- Augé-Laribé, M.** L'évolution de la

France agricole. Paris. 1912. 1 т.

—57.а.63.

**Mathieu, E.** Le prêt usuraire et le crédit agricole en Cochinchine. Paris. 1912. 1 т.

—57.б.232.

**Аловъ, А.** О травматическихъ поврежденіяхъ рабочихъ при работахъ на с.х.-венныхъ машинахъ. Спб. 1906. 8<sup>о</sup>. 1 т. 2 экз.

—42<sup>7/201</sup>.

**Быковъ, А.** Промышленный травматизмъ, его размѣры, значеніе и возможность борьбы съ нимъ. Спб. 1913. 1 т.

—58.в.76.

**Вороновъ, Б.** Къ вопросу о положеніи служащихъ и рабочихъ въ потребительской коопераціи. Кіевъ 1913. 1 бр.

—58.б.302.

**Добрянскій, Т.** Крестьянская мануфактура и галантерея въ юго-западномъ краѣ. Пер. съ украинск. Кіевъ. 1913. 1 бр.

—58.б.301.

**Жилища бакинскихъ нефтепромышленныхъ рабочихъ.** (По даннымъ анкеты профессиональнаго о-ва рабочихъ механическаго производства г. Баку и его районовъ). Баку. 1913. 1 т. —58.в.75.

**Законъ 28 іюня 1912 г. о вознагражденіи пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ жел. дор. служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ.** Текстъ закона съ мотивами и комментаріями, составлен. подъ ред. А. Д. Покотилова. Спб. 1913. 1 т.

—58.б.300.

**Конрадъ, К.** Посредничество въ пріисканіи работы въ Германіи. Съ разрѣш. автора перев. съ нѣм. и снабдили дополнен. А. Браудо и В. Гагенъ. Спб. 1913. 1 т.

—58.в.74.

**Лосицкій, А. и И. Чернышевъ.** Алкоголизмъ петербургскихъ рабочихъ. Спб. 1913. 1 т.

—58.б.299.

**Масловъ, С.** Сбытъ хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ и коопераціи. 2-е изд. М. 1913. 1 бр.

—58.а.131.

**Фортуновъ, А.** Изъ Чупрова о коопераціи. М. 1913. 1 бр.

—58.в.73.

**Compte rendu de la conférence internationale du chômage.** Paris, 18-21 septembre 1910. T. I-III. Paris. 1911. 3 т.

—58.б.298.

**Wygodzinski, W.** Das Genossenschaftswesen in Deutschland. Leipzig u. Berlin. 1911. 1 т.

—58.б.297.

**Gantt, H. L.** Work, wages and profits. Their influence on the cost of living. N.-York. 1911. 1 т.

—58.а.130.

**Goldmark, J.** Fatigue and efficiency. A study in industry. N.-York. 1912. 1 т.

—58.б.296.

**Журналы совѣщанія агентовъ земскаго страхованія Рязанской губ., бывшаго при губ. з. упр. 29 марта—2 апрѣля 1912 г.** Рязань. 1912. 8<sup>о</sup>. 1 т.

—П<sup>33/33</sup>.

**Отчетъ, Статистическій, Кіевской губ. з. упр. по взаимному з. отъ огня страхованію за 1911 г.** Кіевъ. 1913. 8<sup>о</sup>. 1 т.

—П<sup>15/38</sup>.

**Предкальнъ, А.** Мытарства страховыхъ законовъ. (Къ исторіи страхованія рабочихъ въ Россіи). Спб. 1913. 1 бр.

—59.а.35.

**Программа для собиранія свѣдѣній къ юбилейной выставкѣ 1914 г. по исторіи учрежденія, развитія и современнаго состоянія взаимнаго земскаго страхованія, составленная по порученію совѣщанія представителей земствъ, бывшаго въ Спб. 26-28 іюня 1912 г.** Ярославль. 1912. 8<sup>о</sup>. 1 бр.

—П<sup>47/120</sup>.

**Р. Д.** Рабочій уставъ больничной кассы. Проектъ рабочаго устава. Нормальный уставъ общей больничной кассы. Постатейныя поправки къ нормальному уставу. Подъ ред. В. Г. Данскаго. Спб. 1913. 1 т.

—59.а.34.

**Соловьевъ, Б.** Бойкотъ больничныхъ кассъ. Спб. 1913. 1 бр.

—59.а.33.

**Соловьевъ, Б.** Больничныя кассы. Спб. ? 1 бр.

—59.а.32.

**Соловьевъ, Б.** Лечение рабочихъ по закону 23 іюня 1912 г. Съ прилож. правилъ о врачебной помощи, принятыхъ страховымъ совѣтомъ. Спб. 1913. 1 бр.

—59.а.31.

**Статистика пожаровъ въ Россійской Имперіи за 1895—1910 г. г. ч. I. 63 губ. Европейской Россіи. ч. II. губ. и области Азиатской Россіи. (Статистика Рос-**

сйской Имперіи. LXXVI). Спб. 1912. 8<sup>о</sup>. 2 т.\* —125<sup>1.Б./76</sup>.

Сѣть участковыхъ агентствъ земскаго страхованія въ уѣздахъ Рязанской губ., разсмотрѣнная и утвержденная губ. управой въ засѣданіи 1. II 1911 г., согласно постановленій г. з. собранія 12. XII 1909 г. и 14. XII 1910 г. Рязань. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 т. —II<sup>33/66</sup>.

Таблица исчисленія страховыхъ премій дополнительнаго земскаго страхованія Нижегородской губ. по тарифу, утвержденному XLVI очер. губ. собраніемъ 1910 г. Н. Новгородъ. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 бр. —II<sup>22/68</sup>.

Труды комиссіи актуаріевъ по составленію первыхъ русскихъ таблицъ смертности. Спб. ? 14 бр: —59.в.84.

Pic, P. Les assurances sociales en France et à l'étranger. Paris. 1913. 1 т. —59.6.173.

Münsterberg, H. Psychologie und Wirtschaftsleben. Ein Beitrag zur angewandten Experimental-Psychologie. Leipzig. 1912. 1 т. —59.6.172.

## 6. Соціологія и право.

Leroy-Beaulieu, P. La question de la population. Paris. 1913. 1 т. —61.а.61.

Maunier, R. L'économie politique et la sociologie. Paris. 1910. 1 т. —61.а.62.

Jahrbuch für Deutschlands Seeinteressen. Herausgegeben von Nauticus. XIV Jahrg. 1912. Berlin. 1912. 1 т. —61.6.152.

Ward, L. Soziologie von Heute. (Uebersetzung aus d. Englischen). Innsbruck. 1904. 1 т. —61.6.151.

Календарь, Военно-хозяйственный, на 1913 г. Состав. Я. Вакаръ, Спб. 1 т. —62.а.108.

Совѣтъ, Постоянный, объединенныхъ дворянскихъ о-въ. Доклады, справки и другіе матеріалы. Спб. 67 лист., бр. и т. —62.г.11.

Bernhard, L. Unerwünschte Folgen der deutschen Sozialpolitik. 2-te Aufl. Berlin. 1913. 1 т. —62.6.196.

Порядокъ взаимныхъ отношеній Харьковскаго губ. з-ва съ уѣздными по счетно-финансовой части. Проектъ инструкторіи, принятый совѣщаніемъ представителей у. управъ, земскихъ бухгалтеровъ и завѣдующихъ окладной частью 23—27 мая 1911 г. Харьковъ. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 т. —II<sup>44/146</sup>.

Сборникъ, Систематическій, постановленій Царскосельскаго у. з. собранія съ 1869 по 1911 гг. Т. I. Спб. 1913. 8<sup>о</sup>. 1 т. —II<sup>35.6/8</sup>.

Kopsch, J. Interkommunale gewerbliche Unternehmungen in Deutschland. Berlin. 1913. 1 т. —64.6.23.

Passow, R. Die gemischt privaten und öffentlichen Unternehmungen auf dem Gebiete der Elektrizitäts- und Gasversorgung und des Strassenbahnwesens. Jena. 1912. 1 т. —64.6.24.

Императоръ Александръ II, Государь Освободитель. Борзна. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 бр. —II<sup>46.2/6</sup>.

Матвѣевъ, В. и А. Завадскій. Отзывъ о сочиненіи пр.-доц. барона А. А. Си-молина. „Договоръ промысловаго ученичества“. Казань. 1912. 1 бр. —68.6.80.

Отвѣтъ А. А. Рейнбота на обвиненія его въ преступленіяхъ должности. Полный текстъ заявленной на имя члена Московской Судебной Палаты Л. Б. Шадурскаго въ отвѣтъ на постановленіе о привлеченія къ слѣдствію. М. 1910. 1 т. —68.в.36.

Отчетъ Уфимскаго об-ва земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ приютовъ для малолѣтнихъ и Уфимской воспитательной колоніи за 1911 г. Уфа. ? 1 бр. —68.6.81.

Таль, Л. Трудовой договоръ. Цивилистическое изслѣдованіе. ч. I. Ярославль. 1913. 1 т. —68.в.37.

## 7. Образованіе.

Дидрихсъ, А. Санитарное описаніе школь Петергофскаго у. ч. I. Спб. 1912. 8<sup>о</sup>. 1 т. —II<sup>35.5/8</sup>.

Перепись, Однодневная, начальныхъ

школь въ Имперіи, произведенная 18 января 1911 г. Редакція В. Покровскаго. В. I. Спб. 1913. 1 т. 2 экз.

—71.г.8.

Свѣдѣнія о методическихъ с.х-венныхъ и др. курсахъ для начальныхъ учителей Кавказскаго Учебнаго Округа 1911 года. Тифлисъ. 1912. 1 т.

—71.6.42.

Сѣтъ, Школьная, Пронскаго у. и финансовыя планы, разсмотрѣнные Пронскимъ з. собр. 46-го очер. созыва 1910 г. и утвержденныя въ утрен. засѣд. 13-го октября. Рязань. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 т.

—П<sup>33,7/1</sup>

Узаконенія и распоряженія правительства и высшаго церковно-школьнаго управленія, касающіяся церковныхъ школь. Вып. II — за 1912 г. Спб. 1913. 1 т.

—71.6.43.

Дидрихсонъ, А. Историческій обзоръ дѣятельности Харьковскаго о-ва распространенія въ народѣ грамотности. 1869—1909. М. 1911. 1 т. —72.6.29.

Отчетъ о дѣятельности Нижегородской Ученой Архивной Коммиссіи за 25-й годъ ея существованія (съ 22 окт. 1911 и по 22 окт. 1912 г.) Н.-Новгородъ. 1913. 1 бр.

—72.в.14.

Проекты устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Спб. 1913. 4<sup>о</sup>. 1 бр. 2 экз.

—42<sup>10/43</sup>.

Пятидесятилѣтіе Румянцовскаго Музея въ Москвѣ. 1862—1912. Историч. очеркъ. М. 1913. 1 т.

—72.г.6.

Труды естественно-историческаго музея Таврическаго губ. з-ва. Т. I. 1912 г. Симферополь. 1912. 8<sup>о</sup>. 1 т.

—П<sup>30/75</sup>.

Университеты и среднія учебныя заведенія въ 50 губ. Европейской Россіи и 10 Привислянскихъ губ. по переписи 20 марта 1880 г. Подъ ред. А. Дубровскаго. (Статистика Россійской Имперіи. III). Спб. 1888. 8<sup>о</sup>. 1 т. \*

—125<sup>1.Б/3</sup>.

Заведенія, Специальныя учебныя, мужскія и женскія въ 50 губ. Европ. Россіи и 10 губ. Привислянскихъ по переписи 20 марта 1880 г. Подъ ред. А. Дубровскаго. (Статистика Рос-

сійской Имперіи. VIII). Спб. 1890. 8<sup>о</sup>. 1 т.

—125<sup>1.Б/3</sup>.

Мельниковъ, М. Новозыбковскіе с.х-венные курсы. (Отдѣлъ животноводства и показательное кормленіе молочнаго скота). Черниговъ. 1912. 8<sup>о</sup>. 1 бр.

—П<sup>40/172</sup>.

Постановленія 42 очер. Казанскаго губ. з. собр. и докладъ губ. з. упр. по вопросу о низшемъ профессиональномъ (ремесленномъ) образованіи. Казань. 1907. 8<sup>о</sup>. 1 т.

—П<sup>13/77</sup>.

Рудольфъ, Н. Планъ дальнѣйшаго насажденія промышленнаго образованія въ Кавказскомъ краѣ. Проектъ. Тифлисъ. 1909. 1 т.

—73.6.106.

Труды областного съѣзда по вопросу низшаго с.х-веннаго образованія, школьнаго и вѣтшкольнаго, въ г. Харьковѣ, съ 16 по 24 октября 1911 г. Т. I—III. Харьковъ. 1911—12. 8<sup>о</sup>. 3 т.

—П<sup>44/147</sup>.

Уставъ народныхъ с.х-венныхъ школь. Спб. 1912. 1 бр.

—73.6.105.

## 8. Разныя.

Боровецкій, И. Къ вопросу о порядкѣ засѣданій и дѣятельности врачебнаго совѣта Харьковскаго у. з-ва. Харьковъ. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 бр.

—П<sup>44/13</sup>.

Боровна, В. Санитарное обследованіе городскихъ училищъ и учащихся. (Наблюденія и изслѣдованія, произведенныя въ Спб. городскихъ училищахъ). (Дис. на степень д-ра мед. 1912/13 уч. № 42). Спб. 1913. 1 т. \*

—81.6.7.

Голосовъ, А. 50-лѣтній юбилей О-ва Ярославскихъ врачей и Волжской лечебницы (1861—1911). Ярославль. 1913. 1 т.

—81.в.65.

Горскій, Ф. Къ вопросу объ источникахъ мясныхъ отравленій въ войскахъ. Колбасный товаръ. (Дис. на степень д-ра мед. 1912/13 уч. г. № 65). Спб. 1913. 1 т. \*

—81.6.7.

Кальфъ, Э. Смертность отъ крупознаго воспаленія легкихъ въ С.-Петербургѣ и его пригородахъ съ 1901—1910 г. Статистическія матеріалы по эпиде-

Гр. Павелъ Толстой.

# ЗЕМСКАЯ РОССІЯ

О РЕФОРМЪ

## ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ВЪ 1909—1910 Г.Г.

Систематическая сводка

земскихъ отзывовъ о правительственномъ проектѣ

„положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“

по 34 земскимъ губерніямъ и 6 западнымъ полу-земскимъ губерніямъ

== результаты анкеты Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества ==

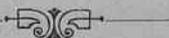
съ приложеніемъ

вступительнаго очерка первоначальнаго правительственнаго проекта

и заключительнаго обзора дальнѣйшей его переработки

въ главномъ управленіи и въ совѣтѣ

по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**

Типо-Литографія Н. Л. Ныркіна, Измайловскій полкъ, 7 рога, д. 13.

1914.

В. ПЕТРОВИЧ

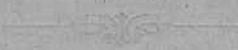
# ЭКОНОМИКА

О ПЕТРОВИЧ

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

1909—1910 г.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.



В. ПЕТРОВИЧ

Издательство Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

1910

# ОГЛАВЛЕНИЕ

(окончание) <sup>1)</sup>.

	СТР.
<b>Заключение. Дальнѣйшая переработка правительственного „проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожаа“ . . . . .</b>	<b>614—718</b>
<b>I. Правительственный проектъ въ совѣщаніи при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ 1910 г. . . . .</b>	<b>614—630</b>
§ 148. Составъ совѣщанія и порядокъ его работъ . . . . .	614
§ 149. Принципъ самообезпеченія непосредственно заинтересованнаго населенія и, въ частности, начало индивидуальной самопомощи . . . . .	616
§ 150. Мѣры общественной помощи: вопросы о трудовой помощи, о ссудахъ некредитоспособнымъ, о сѣменной помощи . . . . .	619
§ 151. Вопросы хлѣбоснабженія: центральные правительственные запасы заблаговременно закупленнаго хлѣба, натуральная система накопленія въ организаціи самопомощи . . . . .	622
§ 152. Вопросъ о земскомъ завѣдываніи продовольственнымъ дѣломъ безъ мелкой земской единицы . . . . .	623
§ 153. Вопросъ объ источникахъ общественной помощи: участіе земскихъ средствъ въ накопленіи мѣстныхъ продовольственныхъ фондовъ, формы участія общегосударственныхъ средствъ, общеперскій продовольственный капиталъ . . . . .	624
<b>II. Правительственный проектъ въ переработанномъ видѣ</b>	<b>631—650</b>
§ 154. Основная мысль переработаннаго проекта, принципъ самообезпеченія и начало индивидуальной самопомощи непосредственно заинтересованнаго населенія . . . . .	631
§ 155. Вопросъ о сѣменной помощи . . . . .	634
§ 156. Мѣры общественной помощи: вопросы о трудовой помощи, о кредитной помощи на строгихъ основахъ кредита, о продажѣ хлѣба и кормовъ по заготовительной и удешевленной цѣнѣ, о безвозвратной благотворительной помощи, о благотворительной дѣятельности частныхъ лицъ и организацій; предѣлы регламентаціи вообще . . . . .	635

<sup>1)</sup> См. Труды И. В. Э. О. 1911 г., №№ 4 и 5—6, и 1912 г., №№ 1—2, 3—4 и 5—6.

§ 157.	Вопросы хлѣбоснабженія: натуральное или денежное обезпеченіе въ основной организаціи самопомощи, центральные правительственные запасы заблаговременно закупленнаго хлѣба . . .	640
§ 158.	Финансовая сторона: вопросы объ участіи земскихъ средствъ, о привлеченіи общегосударственныхъ средствъ къ накопленію мѣстныхъ продовольственныхъ фондовъ, объ участіи общегосударственныхъ средствъ въ порядкѣ особыхъ каждый разъ по случаю неурожая ассигнованій, объ общеимперскомъ продовольственномъ капиталѣ .	641
§ 159.	Выводы . . . . .	649

### III. Правительственный проектъ въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства . . . . .

651—714

§ 160.	Составъ совѣта и порядокъ его работъ . . .	651
§ 161.	Програмная рѣчь министра внутреннихъ дѣлъ и предсѣдателя совѣта министровъ Столыпина .	654
§ 162.	Отношеніе къ основному принципу самообезпеченія непосредственно заинтересованнаго населенія, въ частности, къ страховому принципу и къ началу индивидуальной самопомощи . . . .	655
§ 163.	Подробности организаціи индивидуальной самопомощи . . . . .	666
§ 164.	Вопросъ объ общественныхъ работахъ . . . .	671
§ 165.	Вопросы о кредитной помощи на строгихъ основахъ кредита и о ссудахъ независимо отъ кредитоспособности . . . . .	675
§ 166.	Вопросъ о продажѣ хлѣба, сѣмянъ и кормовъ по заготовительной и удешевленной цѣнѣ . . .	683
§ 167.	Вопросъ о безвозвратной благотворительной помощи . . . . .	684
§ 168.	Вопросъ о благотворительной дѣятельности частныхъ лицъ и организацій . . . . .	687
§ 169.	Вопросъ о регламентаціи земской дѣятельности	690
§ 170.	Вопросъ объ органахъ завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ; распределеніе функций между уѣздными и губернскими земствами, вопросъ о мелкой земской единицѣ, предѣлы земскаго завѣдыванія . . . . .	693
§ 171.	Вопросы хлѣбоснабженія: центральные запасы заблаговременно закупленнаго хлѣба; натуральное, денежное или смѣшанное обезпеченіе въ основной организаціи самопомощи . . . . .	698
§ 172.	Финансовая сторона: вопросы объ участіи земскихъ средствъ, о привлеченіи общегосударственныхъ средствъ къ накопленію мѣстныхъ продовольственныхъ фондовъ, объ участіи обще-	

государственныхъ средствъ въ порядкѣ особыхъ  
каждый разъ по случаю неурожая ассигнованій,  
объ общеимперскомъ продовольственномъ капи-  
талѣ . . . . . 699

§ 173. Организация помощи городскому населенію . . . . . 710

§ 174. Итоги . . . . . 713

\* \* \*

§ 175. Отношеніе земствъ къ заключенію совѣта по  
дѣламъ мѣстнаго хозяйства . . . . . 715

§ 176. Примѣненіе основъ правительственнаго про-  
екта на практикѣ продовольственной кампаніи  
послѣ неурожая 1911 г. . . . . 716

## Предметный указатель.

Перечень страницъ работы, на которыхъ затраги-  
вается каждый изъ главныхъ вопросовъ продоволь-  
ственной реформы,—въ систематическомъ порядкѣ  
вопросовъ . . . . . 719

## Личный указатель.

1. Перечень страницъ работы, на которыхъ приво-  
дится каждый изъ губернскихъ отзывовъ  
о правительственномъ проектѣ,—въ алфавитномъ  
порядкѣ губерній . . . . . 721
2. Перечень страницъ работы, на которыхъ приво-  
дится каждый изъ уѣздныхъ отзывовъ  
о правительственномъ порядкѣ,—въ алфавитномъ  
порядкѣ уѣздовъ по губерніямъ. . . . . 724
3. Перечень страницъ работы, на которыхъ приво-  
дятся сужденія о правительственномъ проектѣ от-  
дѣльныхъ лицъ,—въ алфавитномъ порядкѣ  
лицъ . . . . . 727

## Источники сводки земскихъ отзывовъ.

1. Перечень губернскихъ матеріаловъ,— въ  
алфавитномъ порядкѣ губерній . . . . . 732
2. Перечень уѣздныхъ матеріаловъ,—въ  
алфавитномъ порядкѣ уѣздовъ по губерніямъ . . . . . 746

Сокращенія . . . . . 757

Опечатки . . . . . 759

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ \*).

\*) См. Труды И. В. Э. О. №№ 5—6 1912 г.

## ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

### Дальнѣйшая переработка правительственнаго проекта «положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая».

#### I. Правительственный проектъ въ совѣщаніи при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ 1910 года.

Переданный на заключеніе земской Россіи при циркулярѣ мин-а вн. дѣлъ отъ 4 іюля 1909 г. съ тѣмъ, чтобы земскіе отзывы были доставлены не позднѣе 10—20 сентября (того же года), прав. проектъ «положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая» затянулся, какъ мы знаемъ, обсужденіемъ въ губ. земскихъ собраніяхъ до очередной сессіи 1909 (ноябрь 1909 г.—январь 1910 г.) и даже по нѣкоторымъ губерніямъ до чрезвычайныхъ губ. собраній послѣ очередной сессіи<sup>1)</sup>. Хотя циркуляръ и «подтверждалъ срочность доставленія просимаго заключенія, что необходимо для выполненія намѣченнаго въ дальнѣйшемъ плана работъ въ министерствѣ», но земства считали невозможнымъ въ ущербъ дѣлу слишкомъ спѣшить съ представленіемъ своихъ заключеній. Какъ бы то ни было, соотвѣтствовало ли это первоначальному плану дальнѣйшихъ работъ или нѣтъ, но дальнѣйшее движеніе прав. проектъ получилъ только черезъ 11 мѣсяцевъ послѣ передачи проекта на заключеніе земской Россіи, въ совѣщаніи, образованномъ при мин-ствѣ вн. дѣлъ для рассмотрѣнія основныхъ началъ проекта подъ предѣлательствомъ начальника главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства Гербеля въ іюнь 1910 г., къ каковому сроку могли быть въ общихъ чертахъ доложены и приняты во вниманіе замѣчанія на проектъ, представленные земствами.

§ 148. Составъ совѣщанія (изъ 17 членовъ при предѣлатель Гербелѣ) былъ по обыкновенію смѣшанный, съ преобладаніемъ бюрократическихъ элементовъ.

Земскій элементъ былъ представленъ 4 предѣлателями губ. земскихъ управъ—Казанской Мельниковымъ, Орловской Масловымъ, Саратовской Гриммомъ

<sup>1)</sup> См. часть первая, § 27, стр. 67—75.

и Таврической Харченко. Изъ членовъ III Гос. Думы былъ приглашенъ предсѣдатель продовольственной комиссіи Карякинъ и только. Этимъ и ограничилось представительство компетентнаго мнѣнія по прод. вопросу изъ общественной среды.

Лучше было представлено компетентное мнѣніе по прод. вопросу бюрократами. Въ числѣ участниковъ совѣщанія мы находимъ бывшаго мин-а земледѣлія и гос. имуществъ члена Гос. Совѣта Ермолова, главноуполномоченнаго попечительства о трудовой помощи члена Гос. Совѣта Галкина-Враскаго вмѣстѣ съ его помощниками, управляющимъ дѣлами комитета попечительства Евреиновымъ и бывшимъ заведующимъ общественными работами въ Саратовск. губерніи въ кампанію 1908—1909 гг. Красильниковымъ. Волѣ же всего было членовъ совѣщанія изъ состава мин-ства вн. дѣлъ: члены совѣта мин-ства вн. дѣлъ Фришъ и Пестржецкій, помощникъ начальника главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства Анцыферовъ, помощникъ управляющаго земскимъ отдѣломъ Ковалевскій, непремѣнный членъ Саратовск. губернскаго присутствія Кропотовъ и 3 чиновника особыхъ порученій при мин-ѣ вн. дѣлъ.

Работы совѣщанія продолжались 5 дней, съ 10 по 14 іюня, и заключались, по предложенію предсѣдателя, въ разсмотрѣніи *«главнѣйшихъ вопросовъ, вытекающихъ изъ существа составленнаго министерствомъ проекта»* <sup>1)</sup>, причѣмъ обсужденію каждаго вопроса предшествовала краткая справка о намѣтившихся теченіяхъ въ земскихъ заключеніяхъ <sup>2)</sup>.

1) Вотъ перечень этихъ *«главнѣйшихъ вопросовъ»*, предложенныхъ предсѣдателемъ къ обсужденію совѣщанія, въ томъ порядкѣ, какъ они подверглись обсужденію: «1) Каковы должны быть границы прод. закона, т. е. долженъ ли законъ этотъ предусматривать исключительно мѣры борьбы съ голодомъ или же границы его должны быть расширены включеніемъ другихъ задачъ и какихъ именно? 2) На комъ должна лежать обязанность обезпеченія прод. потребностей сельскаго населенія при неурожаяхъ и другихъ подобныхъ бѣдствіяхъ, т. е. на самомъ ли населеніи и земскихъ учрежденіяхъ, какъ предполагаетъ проектъ, или же обязанность эта должна быть выполняема въ иной системѣ и какой именно? 3) Какіе надлежитъ установить источники средствъ для оказанія помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, т. е. должны ли они быть образованы путемъ самообложенія населенія лишь при содѣйствіи въ необходимыхъ случаяхъ со стороны гос. казначейства, или средствамъ послѣдняго должна быть предоставлена первенствующая роль? 4) Въ какихъ формахъ должна быть оказываема помощь населенію, т. е. надлежитъ ли отмѣнить нынѣ практикуемую форму хлѣбныхъ ссудъ, поставивъ вмѣсто нея: а) самопомощь, б) трудовую помощь, в) кредитъ, г) продажу хлѣба и кормовъ, д) безвозвратную помощь, или же оказаніе помощи должно производиться въ другихъ формахъ и какихъ именно? 5) Желательно ли образованіе правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ?»

2) Наше изложеніе основывается на подлинномъ *«журналѣ совѣщанія, образованнаго при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ для разсмотрѣнія основныхъ началъ проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая»*, стр. 1—20.

§ 149. Переходя къ существу заключеній совѣщанія по такимъ «главнѣйшимъ вопросамъ», остановимся прежде всего, согласно усвоенному нами порядку изложенія, на положенномъ въ основу проекта началѣ самообеспеченія непосредственно заинтересованныхъ слоевъ населенія (порядокъ разсмотрѣнія совѣщанія былъ нѣсколько иной).

«По вопросу, касающемуся распредѣленія обязанностей по обеспеченію прод. потребностей сельскаго населенія—читаемъ мы въ журналѣ совѣщанія—совѣщаніе прежде всего остановилось на вопросѣ, *надлежитъ ли привлечь населеніе къ обеспеченію самого себя накопленіемъ средствъ на случай неурожая*. Вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ совѣщаніемъ въ утвердительномъ смыслѣ, причемъ были приведены слѣдующія соображенія. Освобожденіе населенія отъ указанной обязанности угрожаетъ еще болѣе вредными послѣдствіями, нежели до нынѣ практиковавшаяся система выдачи хлѣбныхъ ссудъ заведомо некредитоспособной части населенія. Эта система, а равно имѣвшіе мѣсто случаи сложенія прод. долговъ въ конецъ деморализовали населеніе, которое жадно набрасывается на всякую помощь, причежъ даже болѣе состоятельные элементы деревни нынѣ уже не стѣсняются получать въ открываемыхъ благотворительными учрежденіями столовыхъ пищу, предвзазначенную для нищихъ; ссуды же охотно берутся всѣми въ полной увѣренности, что возвращать ихъ не придется. При такихъ условіяхъ освобожденіе населенія отъ всякой заботы о накопленіи собственныхъ средствъ на случай неурожая было бы новымъ шагомъ на пути его развращенія». Въ результатѣ совѣщаніе не только не присоединилось къ поддержанной въ видѣ исключенія нѣсколькими земскими отзывами мысли о перенесеніи обязанности накопленія съ непосредственно заинтересованнаго населенія на все населеніе <sup>1)</sup>, но даже воплоти санкціонировало основное положеніе прав. проекта о томъ, что «обеспеченіе прод. потребностей сельскаго населенія составляетъ *первое* всего обязанность самого населенія», при участіи средствъ всего населенія только въ качествѣ дополнительныхъ фондовъ—«въ случаѣ истощенія или недостаточности» накопленій непосредственно заинтересованнаго населенія.

Въ самой основной организаціи—за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія—«провозглашаемое проектомъ *начало личной собственности* на запасы и капиталы самопомощи подавляющимъ большинствомъ совѣщанія было признано какъ *нельзя болѣе отвѣчающимъ условіямъ времени*». Скептицизмъ, проявленный въ этомъ отношеніи земскими отзывами <sup>2)</sup>, почти не дошелъ до совѣщанія. «Лишь отдѣльные члены совѣщанія высказали по этому поводу слѣдующія опасенія. Проектомъ предполагается допускать позаймствованія изъ запасовъ и капиталовъ самопомощи лишь при наличности неурожая, между тѣмъ такое положеніе не вяжется съ понятіемъ собственности, и возможно предвидѣть, что *ограниченіе собственности на запасы будетъ непонятно*

<sup>1)</sup> См. часть первая, § 48, стр. 127—132.

<sup>2)</sup> См. часть вторая, §§ 58—61, стр. 164—173, и § 63, стр. 174—189.

населенію и вызоветъ неудовольствіе со стороны послѣдняго, когда отдѣльнымъ участникамъ средствъ самопомощи встрѣтится надобность, въ нихъ использовать по тѣмъ или инымъ причинамъ, а земствомъ въ томъ будетъ отказано. Далѣе, по мнѣнію непремѣннаго члена Саратовской губ. присутствія Кропотова и Мельникова (предс. Казанск. губ. управы) *замѣтна начала взаимопомощи самопомощью должна повлечь за собой широкое примѣненіе мѣръ общественной помощи*, такъ какъ экономически слабыя хозяйства не сумѣютъ накопить средствъ и при новомъ порядкѣ, а запасы болѣе состоятельныхъ элементовъ деревни впредь уже нельзя будетъ обезличивать».

При этомъ, не ограничиваясь одной критикой, председатель Казанск. губ. управы Мельниковъ въ подробно мотивированномъ мнѣніи противопоставлялъ проекту другую систему, принятую Казанск. отзывомъ <sup>1)</sup>. Исходя изъ положенія, что «задачей того закона, который нынѣ обсуждается, является возможно полное использование мѣстныхъ средствъ съ тѣмъ, чтобы не отягощать гос. казначейства чрезмѣрными на дѣло продовольствія расходами», онъ доказывалъ, что «эта сторона дѣла въ запасахъ самопомощи оставлена безъ вниманія». Дѣло въ томъ, что «личныя разрозненныя сбереженія не представляютъ чего-либо новаго и недалеко то время, когда населеніе Казанск. губерніи и при отсутствіи въ законѣ начала личной собственности практически его примѣняло, храня хлѣбъ въ общихъ закромахъ не въ сыпную, а отдѣльными мѣшками. И по сейчасъ прикамскіе и приволжскіе инородцы прячутъ свои денежные сбереженія въ кубышки и зарываютъ въ землю. Но отъ такого способа пора отрѣшиться и къ дѣлу самообезпеченія населенія примѣнить одинъ изъ страховыхъ принциповъ—именно, стремленіе къ распределенію риска между возможно большимъ числомъ участниковъ. Моральное значеніе самопомощи заключается не въ правѣ личной собственности на запасы тѣмъ болѣе, что самъ проектъ ограничиваетъ это право признаніемъ неурожая, а въ укорененіи въ средѣ населенія убѣжденія, что *получаемая помощь оказывается за счетъ накопленныхъ имъ средствъ*. Къ тому же Мельниковъ сомнѣвается, чтобы провозглашеніе начала личной собственности могло измѣнить отношеніе населенія къ обязательному накопленію средствъ: ограниченные въ правѣ распоряжаться послѣдними, участники запасовъ будутъ пополнять ихъ туго и повесутъ въ магазины не доброкачественное зерно, годное на сѣмена, а то, что въ простонарѣчьи называется ухвостіе». Во избѣжаніе отмѣченныхъ недостатковъ Мельниковъ поддерживалъ заключеніе Казанск. губ. земства—«установить *постоянный денежный сборъ съ заинтересованнаго населенія, поступающій въ распоряженіе земствъ и расходующійся на устройство общественныхъ работъ мѣстнаго значенія и организацію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ*», т. е. отнесеніе главнѣйшихъ мѣръ помощи, проектированныхъ въ качествѣ мѣръ общественной помощи, на счетъ самого заинтересованнаго населенія вмѣсто сохраняемой въ проектѣ въ основной организаціи выдачи пайковъ.

1) См. часть первая, § 47, стр. 124—126.

Въ частности, «примѣняясь къ размѣру ежегоднаго сбора, опредѣляемому проектомъ въ 1 пудъ съ души обоюго пола, Мельниковъ исчислилъ, что годовая окладъ указаннаго сбора по числу душъ населенія Казанск. губерніи составитъ 2 милл. пудовъ или, принимая цѣну пуда въ 50 коп., 1 милл. руб. Эти средства не только дозволили бы принимать проектированныя мѣры борьбы съ послѣдствіями неурожая, но и дали бы земствамъ возможность заблаговременно подготовиться къ таковой образованіемъ крупныхъ запасовъ хлѣба въ центральныхъ земскихъ магазинахъ. Опасенія вызываютъ лишь постоянный характеръ этого сбора, но при ближайшемъ разсмотрѣніи вопроса не трудно разсѣять эти опасенія. Силою вещей и *сборъ въ запасы самопомощи приобрететъ постоянный характеръ*, такъ какъ Казанск. губернію по статистическимъ даннымъ въ теченіе 6 лѣтъ посѣщала неурожай не менѣе 2 разъ и, слѣдовательно, въ этотъ періодъ времени, установленный для засыпки запасовъ, населеніе, не успѣвъ собрать таковыхъ въ полномъ количествѣ, дважды будетъ вынуждено ихъ разбирать».

Столь же радикальное предложеніе, и въ томъ же направленіи, порывающее съ системой проекта, поддерживалъ Ермоловъ, въ согласіи съ тѣми основными положеніями, которыя имъ были внесены въ Рязанск. совѣщаніе и развиты въ его работѣ «Наши неурожай и продовольственный вопросъ»<sup>1)</sup>. Убѣжденный сторонникъ начала самообеспеченія населенія, онъ былъ рѣшительно несогласенъ съ тѣмъ, какъ это начало проведено въ проектѣ. Прежде всего «не могутъ быть оставлены безъ возраженій тѣ положенія проекта, которыми устанавливается особый земскій сборъ на прод. надобности, ибо если возможно и даже должно привлечь земства къ участію въ дѣлѣ благотворительности, то нѣтъ основаній отступать отъ послѣдовательнаго проведенія начала самообеспеченія населенія и перелгать эту обязанность на тѣхъ земскихъ плательщиковъ, которые лишены по проекту прод. помощи». Затѣмъ «установленіе нормы въ томъ или другомъ размѣрѣ неизбежно повлечетъ за собой такое положеніе, при которомъ собранныя съ населенія въ полномъ количествѣ средства самопомощи будутъ ими израсходованы и обязанность обезпеченія прод. потребностей, правильно возложенная проектомъ первѣе всего на само населеніе, будетъ выполняться не имъ, а земствомъ, при участіи главнымъ образомъ средствъ гос. казначейства». Наконецъ, «независимо отъ этого, въ статьяхъ проекта, посвященныхъ мѣрамъ самопомощи, сохраняется оказаніе прод. помощи населенію путемъ выдачи *хлѣбныхъ ссудъ*, что въ значительной степени способно умалить значеніе самостоятельности населенія, долженствующей служить основой всей прод. реформы». Между тѣмъ «устранить всѣ эти недостатки возможно: 1) *установленіемъ сбора съ населенія, имѣющаго право на помощь, не ограниченнаго временемъ*; 2) *совершенной отпѣной прод. ссудъ хлѣбомъ*, и 3) *наличностью 2 отдѣльныхъ источниковъ средствъ на осуществленіе помощи*—воз-

<sup>1)</sup> См. часть первая, § 50, стр. 134—136.

*ратной и благотворительной.* Въ образованіи обоихъ этихъ источниковъ главная роль должна принадлежать самому населенію *съ привлеченіемъ земскихъ средствъ лишь къ составленію благотворительнаго фонда.* При такомъ порядкѣ надобности въ составленіи особыхъ сельскихъ прод. запасовъ не встрѣчается, и они могли бы быть оставлены въ системѣ мѣръ самопомощи лишь при желаніи самого населенія, *съ примѣненіемъ къ нимъ начала личной собственности».*

Чтобы покончить съ отношеніемъ совѣщанія къ основной организаціи помощи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія, остается еще упомянуть, что въ средѣ совѣщанія точно такъ же, какъ и въ земскихъ отзывахъ <sup>1)</sup>, былъ возбужденъ въ частности вопросъ, «не слѣдуетъ ли (оставаясь при самопомощи—П. Т.) *замѣнить душевную норму земельной, полевнѣй.*» Указывалось, что «при такомъ способѣ легче достичь приближенія къ взиманію сбора къ запасы соразмѣрно со средствами хозяйства, а не съ количествомъ имѣющихся въ немъ ѣдоковъ. Правда, малоземельная часть населенія будетъ хуже обезпеченной, чѣмъ это устанавливаетъ проектъ, но лучше послѣднее, нежели возлагать на населеніе непосильную тяготу». Но дальше этого не шло принятіе во вниманіе участниками совѣщанія «непосильной тяготы» повинности накопленія матеріальныхъ средствъ на случай неурожая непосредственно заинтересованнымъ населеніемъ.

§ 150. Еще менѣе разногласій съ проектомъ обнаружило совѣщаніе въ вопросѣ о мѣрахъ общественной помощи, равно какъ въ вопросѣ о границахъ прод. закона.

«Особо подробно совѣщаніе остановилось на первой изъ мѣръ общественной помощи, трудовой, вызывающей наибольшее вниманіе въ виду удачнаго ея примѣненія въ широкихъ размѣрахъ въ кампанію 1908—1909 гг., причемъ «примѣненіемъ въ достаточной мѣрѣ полно выяснилось *положительное отношеніе совѣщанія къ трудовой помощи*», хотя даже такіе убѣжденные сторонники общественныхъ работъ, какъ бывший завѣдующій общественными работами въ Саратовск. губерніи въ 1908—1909 гг. Красильниковъ, признавали «существенные недочеты трудовой помощи въ примѣненіи къ удовлетворенію потребности», какъ то: «1) невозможность производить общественныя работы въ зимнее время, 2) стремленіе къ полученію заработка со стороны того населенія, которое могло бы обойтись безъ помощи, и 3) невозможность докончить земляныя работы до наступленія новаго урожая, такъ какъ завершеніе такихъ сооружений требуетъ времени для осадки».

Изъ отдѣльныхъ вопросовъ трудовой помощи, на которые было обращено вниманіе участниками совѣщанія, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить привлекавшій уже вниманіе земскихъ отзывовъ вопросъ о предварительномъ составленіи плановъ и смѣтъ на общественныя работы <sup>2)</sup>. Именно, по мнѣнію главноуполномоченнаго

<sup>1)</sup> См. часть вторая, § 63, стр. 180—181.

<sup>2)</sup> См. часть вторая, § 81, стр. 253—256, и § 85, стр. 268.

почетительства о трудовой помощи Галкина-Врасского «нельзя не признать правильнымъ *требованіе проекта о предварительномъ составленіи плановъ работъ*, но требованіе это *примѣнимо лишь къ работамъ крупнымъ*, такъ какъ распространеніе его на мелкія упрощеннаго типа работы не вызывается вовсе интересами дѣла и можетъ лишь задержать открытіе работъ, а въ этомъ видѣ помощи надлежитъ всячески стремиться къ возможно полному использованию осенняго періода».

Были и до нѣкоторой степени новыя предложенія, направленные къ снятію того недостатка общественныхъ работъ съ продовольственной дѣлюю, который заключается въ затруднительности эпизодическаго развертыванія общественныхъ работъ въ широкомъ масштабѣ въ неурожайные годы.

Здесь относится прежде всего предложеніе того же бывшаго завѣдующаго общественными работами въ Саратовск. губерніи Красильникова, имѣющее въ виду необходимость, кромѣ составленія плановъ и смѣтъ назначенныхъ къ исполненію работъ, «обезпеченія ихъ надлежащимъ техническимъ персоналомъ, опытнымъ въ сказаніи помощи»<sup>1)</sup>: «набрать этотъ персоналъ въ то время, когда надо открывать трудовую помощь, чрезвычайно трудно, почему было бы желательно *организовать постоянный составъ такихъ техниковъ*. Необходимость въ постоянномъ подготовленномъ составѣ техниковъ обуславливается еще двумя соображеніями: во первыхъ тѣмъ, что планы періодически придется пересоставлять, и во вторыхъ тѣмъ, что самыя сооруженія, произведенныя въ порядкѣ общественныхъ работъ, требуютъ для своего поддержанія прежде всего надзора, такъ какъ безхозяное къ нимъ отношеніе со стороны крестьянъ въ значительной мѣрѣ объясняется отсутствіемъ свѣдѣній о способахъ ремонта».

Здесь же относится предложеніе управляющаго дѣлами комитета почетительства о трудовой помощи Евреинова «установить, что при наступленіи неурожая *всѣ текущія работы* какъ земскія, такъ и вѣдомственныя *становятся работами продовольственными* съ примѣненіемъ къ нимъ выработанныхъ для послѣднихъ правилъ», и аналогичное пожеланіе Ермолова «объ обращеніи на дѣло трудовой помощи земскихъ дорожныхъ капиталовъ и о *производствѣ въ неурожайные годы дорожныхъ работъ на продовольственныхъ основаніяхъ*». Оба эти предложенія, впрочемъ, вызвали со стороны представителей земствъ рядъ возраженій. Именно, «установленіе правила объ обращеніи всѣхъ текущихъ работъ въ продовольственныя повлекло бы за собой цѣлый рядъ нарушеній договорныхъ отношеній, что угрожало бы убыткомъ для земства», въ частности же «дорожные работы лишь въ исключительныхъ случаяхъ могутъ удовлетворить требованію близости къ населенію, такъ какъ земства не въ состояніи перенести ихъ на проселочныя дороги, пролегающія по надѣльнымъ и частновладѣльческимъ землямъ», не говоря о томъ, что «перечисленные земствамъ дорожные капиталы уже исчерпаны, а новыхъ поступленій едва достаточно для выполненія очереднаго плана сооруженій земства».

<sup>1)</sup> Ср. часть вторая, § 80, стр. 245—246.

Кромѣ того, предсѣдатель Орловск. губ. управы Масловъ продолжалъ от-  
 ставивать въ совѣщаніи пожеланіе, высказанное Орловск. отзывомъ <sup>1)</sup>, объ  
 «устройствѣ *постоянныхъ общественныхъ работъ*, чѣмъ возможно было бы  
 обезпечить наличность соответствующаго опытнаго технического персонала, а  
 равно составъ уполномоченныхъ, создать продуманный послѣдними планъ  
 работъ и привить населенію навыкъ къ ряду полезныхъ работъ». При этомъ,  
 по словамъ Маслова, «опасаться необходимости большихъ расходовъ на это дѣло  
 со стороны гос. казначейства нѣтъ основанія. Для этой цѣли было бы *доста-  
 точно отпуска 100.000 руб. въ годъ на каждую изъ тѣхъ 13 губерній  
 черноземной полосы*, въ которыхъ чаще всего повторяются неурожаи, и продолжать  
 эти ассигнованія долгое время не придется, такъ какъ очевидная польза меліора-  
 тивныхъ работъ, которыя преимущественно будутъ производиться, быстро будетъ  
 признана населеніемъ, которое и предоставитъ на это дѣло собственные средства,  
 а послѣднее обстоятельство создастъ возможность замѣнить продовольственныя  
 ассигнованія ссудами изъ меліоративнаго кредита». Но равнымъ образомъ и это  
 предложеніе «не встрѣтило сочувствія въ средѣ совѣщанія, признававшего *не-  
 возможнымъ и нецѣлесообразнымъ созданіе преимущественнаго по-  
 ложенія для населенія 13 губерній за счетъ остальнаго населенія  
 имперіи*».

Заслуживаетъ еще быть приведеннымъ мнѣніе управляющаго дѣлами коми-  
 тета попечительства о трудовой помощи Евреинова о недостаточной охранѣ въ  
 проектѣ интересовъ нуждающагося населенія, для котораго имѣютъ быть устраи-  
 ваемы общественныя работы <sup>2)</sup>. «Въ измѣненіе проекта—полагалъ Евреиновъ—*рас-  
 цѣнку труда было бы желательнымъ приурочить къ цѣнамъ за трудъ,  
 платимымъ въ урожайные годы*, такъ какъ ему лично приходилось наблюдать  
 въ одномъ изъ уѣздовъ Тамбовск. губерніи, что взрослой работницѣ платили во  
 время неурожая 5 коп. въ день на хозяйскихъ харчахъ. Равнымъ образомъ въ  
 цѣляхъ огражденія интересовъ нуждающагося населенія онъ, Евреиновъ, полагалъ  
 бы категорически указать въ законѣ, что *работы отнюдь не могутъ быть  
 ведены при посредствѣ подрядчиковъ*».

Наконецъ, нѣкоторый пробѣлъ въ проектѣ по вопросу о трудовой помощи  
 былъ усмотрѣнъ Галкинымъ-Врасскимъ, обратившимъ вниманіе подобно нѣкото-  
 рымъ земскимъ отзывамъ <sup>3)</sup>, «на отсутствіе упоминанія объ *оказаніи трудовой  
 помощи кустарямъ*», такъ какъ «опытъ попечительства о трудовой помощи  
 свидѣтельствуетъ, что въ годы неурожая и кустари испытываютъ нужду, ли-  
 шающую ихъ возможности закупать необходимыя матеріалы для производства  
 предметовъ ихъ промысла».

1) См. часть вторая, § 80, стр. 245.

2) Ср. часть вторая, § 84, стр. 261 - 264.

3) См. часть вторая, § 143, стр. 525.

Что же касается остальных видов общественной помощи, то «цѣлесообразность послѣднихъ была единогласно признана совѣщаніемъ».

Видѣтъ съ тѣмъ, «за принятіемъ указанныхъ въ проектѣ формъ самопомощи и общественной помощи, совѣщаніе призвало возможнымъ *отрѣшиться отъ дальнѣйшаго примѣненія системы хлѣбныхъ ссудъ* (въ числѣ мѣръ общественной помощи, но не въ самопомощи, какъ мы видѣли—П. Т.), какъ такой формы, которая привела къ извращенію самой идеи помощи и полной, въ зависимости отъ этого, деморализаціи населенія. Исключеніе въ этомъ отношеніи составилъ лишь представитель Казанск. земства (Мельниковъ—П. Т.), который полагалъ (согласно заключенію Казанск. отъѣзда—П. Т.)<sup>1)</sup>, что выдача хлѣбныхъ ссудъ неизбежно будетъ имѣть мѣсто, во первыхъ, впродолженіе до такого времени, когда населеніе привыкнетъ къ вновь устанавливаемому порядку помощи, и во вторыхъ въ годы сплошныхъ неурожаевъ, когда совокупностью всѣхъ предлагаемыхъ проектомъ мѣръ помощи все же нельзя будетъ покрыть всю нужду населенія».

Равнымъ образомъ и по вопросу, не слѣдуетъ ли форму ссудъ независимо отъ кредитоспособности заемщиковъ сохранить въ будущемъ продовольственномъ законодательствѣ для оказанія сѣменной помощи<sup>2)</sup>, «совѣщаніе въ подавляющемъ большинствѣ членовъ пришло къ заключенію, что *снабжение населенія сѣменами можетъ быть достигнуто въ общемъ порядкѣ*, предусмотрѣнномъ проектомъ». «Возможность оказанія сѣменной помощи—читаемъ мы въ другомъ мѣстѣ журнала совѣщанія—не исключается, по убѣжденію совѣщанія, проектомъ, предусматривающимъ способы съ одной стороны созданія у населенія покупательной способности, а съ другой снабженія его хлѣбомъ (по заготовительной цѣнѣ—П. Т.), а слѣдовательно и сѣменами. Къ тому же, по заявленію одного изъ членовъ совѣщанія, даже при такомъ узкомъ пониманіи задачи продовольственного закона все же послѣдній позволяетъ земствамъ косвенно вліять на населеніе въ смыслѣ лучшаго веденія имъ земледѣльческаго хозяйства путемъ распространенія улучшенныхъ сѣмянъ и требованія болѣе совершенной обработки полей, принадлежащихъ лицамъ, пользующимся помощью».

Вообще «стремленіе нѣкоторыхъ земствъ расширить задачи продовольственного закона не встрѣтило къ себѣ сочувственнаго отношенія со стороны совѣщанія»: «совѣщаніе единогласно признало, что *продовольственный законъ долженъ исключительно предусматривать борьбу съ послѣдствіями неурожая*».

§ 151. Что въ задачи продовольственного закона должны при всемъ томъ входить заботы о хлѣбоснабженіи, это положеніе казалось, впрочемъ, не менѣе безспорнымъ совѣщанію, чѣмъ составителямъ проекта.

Въ частности, «основныя положенія проекта объ устройствѣ правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ, по свидѣтельству всѣхъ членовъ со-

<sup>1)</sup> См. часть вторая, § 70, стр. 206—209.

<sup>2)</sup> См. часть вторая, § 91, стр. 283—284 и 290, примѣч., и § 55, стр. 153.

свѣщанія, представляются совершенно правильными и какъ нельзя болѣе отвѣчающими всѣми сознаваемой необходимости сосредоточенія въ рукахъ правительства такого хлѣбнаго запаса, который въ случаѣ обостренія нужды въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ могъ бы быстро быть передвинутъ и тѣмъ устранить встрѣченныя земствами затрудненія въ дѣлѣ снабженія населенія хлѣбомъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ тотъ же самый запасъ могъ бы служить могучимъ орудіемъ борьбы съ хлѣбной спекуляціей, выходящей въ годы неурожая за предѣлы обычной. Единственныя поправки, которыя были предложены членами совѣщанія, сводились къ тому, что *размѣръ запасовъ подлежитъ увеличенію* противъ указанной объяснительной къ проекту записки примѣрной нормы въ 15—20 милл. пуд. и что эту операцію необходимо поставить въ связь съ интендантскими заготовками, выполняемыми нынѣ при широкомъ участіи земства». Никакой нерѣшительности въ этомъ вопросѣ о цѣлесообразности центральныхъ запасовъ заблаговременно закупленнаго хлѣба совѣщаніе, въ отличіе отъ земскихъ отзывовъ <sup>1)</sup>, такимъ образомъ не обнаружило.

Зато въ вопросѣ о преимуществѣ натуральныхъ запасовъ передъ денежными въ основной организаціи помощи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія «представители земствъ, а также нѣкоторые другіе члены совѣщанія указывали, что *разрѣшеніе вопроса о предпочтительности того или иного способа обезпеченія должно быть предоставлено земскимъ собраніямъ*, какъ учреждениямъ ближе всего знакомымъ съ мѣстными условіями и особенностями», а Ермоловъ, не раздѣляя предположеній проекта о преимуществѣ накопленія запасовъ натурой, «признавалъ бы возможнымъ пойти далѣе, чѣмъ предположено было присутствовавшими въ настоящемъ засѣданіи совѣщанія представителями земствъ. Залогъ успѣха накопленія мѣстныхъ средствъ заждется на полномъ соотвѣтствіи ихъ постановки желаніямъ населенія, и поэтому *выборъ способовъ обезпеченія надлежало бы предоставить не только усмотрѣнію земствъ, но и самого населенія*». Это тѣ самыя пожеланія, которыя были поставлены и земскими отзывами <sup>2)</sup>.

§ 152. Проектированное возвращеніе прод. дѣла въ завѣдываніе земству не возбудило сомнѣній совѣщанія, но энергично выдвинутый въ земскихъ отзывахъ вопросъ о желательности предварительнаго введенія мелкой земской единицы <sup>3)</sup> не былъ поддержанъ совѣщаніемъ, которое «не сочло желательнымъ *связывать осуществленія прод. реформы съ введеніемъ мелкой земской единицы*, такъ какъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій уже внесенъ проектъ объ участковомъ и поселковомъ земствѣ, приватіе какового проекта позволить приступить къ общей земской реформѣ, а при послѣдней выяснятся взаимныя отношенія между губернскимъ, уѣзднымъ и участковымъ земствами и

1) См. часть вторая, § 98, стр. 319—324, и § 100, стр. 329—331.

2) См. часть вторая, § 114, стр. 392—394, и §§ 92—93, стр. 292—304.

3) См. часть вторая, §§ 106—112, стр. 343—383.

въ области прод. дѣла». Впрочемъ, «по мнѣнію предсѣдателя Орловск. губ. управы (Маслова—П. Т.), введеніе проектируемаго нынѣ закона до образованія мелкой земской единицы повлекло бы за собой невозможность осуществить такую цѣлесообразную мѣру, какъ кредитъ, и воспренятствовало бы проведенію въ жизнь начала самопомощи. Безъ мелкой земской единицы современное земство нашло бы исполнителей для веденія кредитной операціи и завѣдыванія запасами самопомощи лишь въ институтѣ особыхъ выборныхъ попечителей, имущественно не отвѣтственныхъ за правильность выдачи ссудъ и матеріально не заинтересованныхъ въ успѣшномъ накопленіи средствъ самопомощи». Но этотъ взглядъ предсѣдателя Орловск. губ. управы, отражающій знакомую намъ точку зрѣнія Орловск. совѣщанія, «не раздѣлили Гримъ (предсѣдатель Саратовск. губ. управы) и Харченко (предсѣдатель Тавричesk. губ. управы), удостовѣрившіе на основаніи опыта Саратовск. и Тавричesk. губерній, что дѣло мелкаго кредита значительно подвинулась впередъ за послѣдніе годы, вслѣдствіе чего земства смогутъ вести кредитныя операціи и безъ наличія мелкой земской единицы». А предсѣдатель Казанск. управы Мельниковъ заявилъ, что «по мнѣнію Казанск. губ. земства, участіе въ прод. дѣлѣ мелкой земской единицы вызываетъ опасеніе, такъ какъ возможно, что *участковое земство не будетъ оказывать на населеніе должнаго сдерживающаго вліянія въ пользованіи помощью*».

§ 153. Больше единодушія сказалось между земцами, участниками совѣщанія, въ щекотливомъ вопросѣ объ образованіи уѣздныхъ и губернскихъ прод. капиталовъ за счетъ земскихъ средствъ путемъ отчисленій по земскимъ смѣтамъ. Правда, представители Саратовск. и Казанск. земствъ сочли долгомъ объяснить, что «представляемая ими земства рѣшительно высказались противъ составленія земствами особыхъ прод. капиталовъ указаннымъ въ проектѣ порядкомъ. Къ этому побуждаетъ замѣчаемое нынѣ переобремененіе земскихъ плательщиковъ и невозможность дальнѣйшаго повышенія сборовъ съ недвижимости и торговыхъ предпріятій. Къ тому же, по ихъ мнѣнію, финансовая система проекта возлагаетъ на населеніе, которому придется приходиться на помощь, совершенно непосильное бремя, устанавливая съ него 3 вида сборовъ: значительный — въ запасы самопомощи, и 2 дополнительныхъ — на управленіе и храненіе послѣднихъ и смѣтный земскій. Выстѣ съ тѣмъ этотъ придаточный земскій сборъ не будетъ имѣть практическаго значенія, такъ какъ средствъ его не хватитъ для проведенія даже одной значительной кампаніи». Но когда представители Орловск. и Тавричesk. земствъ доложили, что представляемая ими земства, напротивъ, «вполнѣ раздѣляютъ побужденія, заставившія правительство привлечь земства къ расходамъ на прод. дѣло, и лишь находятъ, что расходованиемъ образованныхъ въ такомъ порядкѣ средствъ должно быть ограничено матеріальное участіе земствъ въ дѣлѣ помощи населенію», то «къ этому послѣднему мнѣнію сочли возможнымъ присоединиться лично отъ себя предсѣдателя Саратовск. и Казанск. губ. управъ». Впрочемъ, «въ отношеніи размѣра отчисленій на составленіе земскихъ средствъ представители земствъ (всѣ—П. Т.),

не предѣшая вопроса о высотѣ отчисляемаго процента, высказали, что таковой долженъ быть минимальнымъ». Непремѣнный же членъ Саратовск. губ. присутствія Кротовъ предлагалъ вмѣсто накопленія мѣстныхъ прод. капиталовъ отчисляемъ по земскимъ сметамъ, «совершенно отдѣлить продовольственный сборъ отъ земскаго и установить таковой съ каждой основной десятины (въ размѣрѣ съ первыхъ 10 десятинъ владѣемой земли— 1 пуда, со слѣдующихъ 15 десятинъ по  $\frac{1}{2}$  пуда и по  $\frac{1}{4}$  пуда съ слѣдующихъ 25 десятинъ, хотя бы посѣвъ и превышалъ 50 десятинъ)». Въ основаніи этого предложенія Кротова лежало соображеніе о слѣдующихъ «недочетахъ» проекта въ этомъ отношеніи: «1) Къ образованію земскихъ прод. капиталовъ привлекается городское населеніе безъ предоставленія ему права на помощь <sup>1)</sup>, 2) изъ общихъ поступленій земскихъ сборовъ въ первую очередь производится отчисленіе на образованіе земскихъ прод. капиталовъ, чѣмъ при отсутствіи права позаймствованій изъ этихъ капиталовъ земствамъ будетъ пресѣчена возможность удовлетворять неотложныя земскія нужды, и 3) капиталы эти не достигнутъ такихъ размѣровъ, чтобы быть серьезнымъ фондомъ для борьбы съ неурожайнымъ бѣдствіемъ». Однако руководящая мысль этого предложенія объ установленіи постоянного продовольственнаго налога съ населенія встрѣтила рѣшительныя возраженія въ совѣщаніи (заодно съ вышеупомянутыми аналогичными предложеніями Ермолова и Мельникова объ установленіи постоянного прод. налога съ непосредственно заинтересованнаго населенія въ основной организационной), именно съ той точки зрѣнія, что такой налогъ «несомнѣнно болѣе тягостенъ для населенія уже въ силу постоянного своего характера», а между тѣмъ «установленіемъ этого обременительнаго сбора отнюдь не достигается образованіе такихъ мѣстныхъ источниковъ, которые обезпечивали бы въ полной мѣрѣ удовлетвореніе потребностей населенія при неурожаяхъ».

Если пренія и привели такимъ образомъ совѣщаніе къ «единогласному заключенію о желательности образованія специальныхъ земскихъ прод. капиталовъ» безъ какихъ-либо оговорокъ насчетъ предварительнаго улучшенія земскихъ финансовъ, такъ часто встрѣчавшихся въ земскихъ отзывахъ <sup>2)</sup>, то земцы все-таки указывали на предпочтительность накопленія этихъ мѣстныхъ продовольственныхъ фондовъ не за счетъ текущихъ земскихъ поступленій. Именно, «задаваясь вопросомъ о томъ, не возможно ли, не обременяя земскихъ плательщиковъ новымъ налогомъ на помощь населенію, изыскать для сей цѣли другой источникъ, Grimmъ полагалъ, что таковымъ могъ служить *питейный доходъ каждой губерніи*», и «соображенія Grimma нашли общую поддержку въ средѣ присутствовавшихъ въ совѣщаніи представителей земствъ, признававшихъ желательнымъ осуществленіе проектируемаго имъ порядка накопленія мѣстныхъ средствъ». Зато это предложеніе,

1) Кстати, это былъ единственный голосъ въ совѣщаніи въ защиту интересовъ городского населенія. Ср. часть вторая, § 142, стр. 519—523.

2) См. часть вторая, §§ 128—129, стр. 448—463, и § 141, стр. 505—513.

отражавшее старую тенденцію земской мысли <sup>1)</sup> и встрѣчавшееся уже, въ частности, въ одномъ изъ уѣздныхъ отзывовъ (Старобѣльск.)— «вызвало рѣшительныя возраженія со стороны другихъ членовъ совѣщанія, находившихъ, что сущность такого предложенія заключается въ переложеніи расходовъ по оказанію помощи на средства государства, въ доходахъ котораго поступленіемъ отъ винной монополіи принадлежитъ видное мѣсто. Затѣмъ возражавшіе члены совѣщанія указывали на совершенную невозможность выяснитъ зависимость потребления вина отъ повторяемости неурожаевъ, ибо данныя статистики показываютъ, что въ годы неурожаевъ потребление вина не сокращается. Слѣдовательно, отчисления будутъ производиться не въ соответствии съ потребностью въ прод. средствахъ. Наконецъ, нельзя не принять во вниманіе, что значительное количество напитков неминуемо подвергнется двойному обложенію: въ крупныхъ центрахъ производства и мѣстахъ потребления». Однако, «по мнѣнію Гримма, тѣ техническія затрудненія, на которыя только что было указано, не служатъ доказательствомъ непримѣнимости предложеннаго имъ способа накопленія мѣстныхъ прод. средствъ. Они свидѣтельствуютъ только о томъ, что способъ этотъ нуждается въ подробной разработкѣ, къ чему онъ лично въ виду важности вопроса и намѣренъ приступить. Съ основнымъ же возраженіемъ, которое сводится къ тому, что отчисленіе съ питейнаго дохода въ сущности есть переложеніе всѣхъ прод. расходовъ на средства государства, невозможно согласиться. Нельзя забывать, что введеніе винной монополіи сопровождалось немалымъ ущербомъ для населенія, которое одновременно было лишено доходовъ отъ разрѣшенія продажи питей на своихъ земляхъ. Между тѣмъ, доходы эти составляли значительныя суммы, достигая въ отдѣльныхъ селеніяхъ 10 и болѣе тысячъ рублей въ годъ. Изложенное даетъ основаніе утверждать, что въ предложенной имъ системѣ нѣтъ рѣчи объ освобожденіи населенія отъ обязанности накопленія средствъ, а имѣется *лишь возмѣщеніе этому населенію нѣкоторой доли тѣхъ чисто мѣстныхъ доходовъ, которые государство изъяло въ свою пользу*».

Но особенно ярко обнаружилось разногласіе въ средѣ совѣщанія, между представителями земствъ и прочими его участниками, по вопросу объ участи общегосударственныхъ средствъ въ покрытіи расходовъ на мѣры общественной помощи.

Пусть земскія средства привлекаются къ накопленію мѣстныхъ прод. фондовъ, но нельзя согласиться съ проектированнымъ провозглашеніемъ обязанности обезпеченія продовольственныхъ потребностей населенія въ качествѣ обязанности только «самого населенія и земскихъ учреждений» при скромномъ лишь «содѣйствіи въ необходимыхъ случаяхъ гос. казначейства»: это такая же обязанность государства и гос. казначейства—вотъ къ чему сводилась земская точка зрѣнія въ совѣщаніи, знакомая намъ уже по цѣлому ряду земскихъ отзывовъ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> См. часть третья, стр. 577—578.

<sup>2)</sup> См. часть вторая, §§ 124—125, стр. 435—442.

Совершенно вѣрно, что «земствамъ не могутъ быть чужды побужденія этического порядка, требующія отъ нихъ попеченія о нуждающихся земскихъ плательщикахъ, земствамъ понятны также и соображенія практическаго свойства, руководившія составителями проекта и приведшія не только къ возложенію на земства завѣдыванія прод. дѣломъ, но и къ обращенію на послѣднее матеріальныхъ средствъ земства». Но совершенно неправильно проектированное переложеніе обязанности съ государства на земства. «Расходы на дѣло народнаго продовольствія, какъ свидѣтельствуемъ минувшій опытъ, достигаютъ колоссальныхъ размѣровъ. Хотя, быть можетъ, съ проектированнымъ измѣненіемъ системы помощи и отѣльной ссудной ея формы расходы эти и уменьшатся, тѣмъ не менѣе все-таки они не будутъ соразмѣрны съ тѣми средствами, которыя земство могло бы собрать съ плательщиковъ безъ ихъ обремененія. При этомъ въ проектѣ отводится видное мѣсто такимъ формамъ помощи, какъ общественныя работы и благотворительность, требующія для своего осуществленія безвозвратнаго расходованія земскихъ средствъ. Правда, въ проектѣ предусматривается при организаціи помощи возможность денежнаго содѣйствія земствамъ со стороны гос. казначейства, но предпочтительной формой такого содѣйствія признается выдача имъ ссудъ. При такой постановкѣ дѣла, съ одной стороны, *неизбѣжна выдача земствамъ ссудъ, заведомо превышающихъ ихъ кредитоспособность*, а съ другой — *взысканіе земскими учрежденіями съ своихъ плательщиковъ, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ пользовавшихся безвозвратной помощью, денегъ на уплату гос. казначейству позаимствованныхъ у него средствъ*. Въ проектѣ указанъ выходъ изъ такого положенія — сложеніе долговъ съ земствъ. финансовое положеніе конхъ неудовлетворительно, но если признается необходимымъ въ такой формѣ выполнять обязанность помощи населенію средствами казны, если сознается очевидная невозможность государству уклоняться отъ помощи земствамъ, исчерпавшимъ мѣстные источники по случаю неурожая, то надлежитъ въ ясныхъ и опредѣленныхъ выраженіяхъ указать въ законѣ, что *дѣло обезпеченія населенія въ годину бѣдствій составляетъ общую обязанность и самого населенія, и земства, и государства*». «Вводимая же проектомъ въ этомъ отношеніи поправка, въ видѣ разсрочки и отсрочки полученныхъ земствами ссудъ, а равно полнаго ихъ сложенія не удовлетворяетъ земства, такъ какъ въ сущности мѣры эти являются *повтореніемъ прежняго опыта*, приведшаго, какъ удостоверяютъ и сами составители проекта, къ деморализаціи и извращенію идеи ссуды».

Съ другой стороны, не менѣе рѣшительно остальные члены совѣщанія не соглашались съ земпами, настаивавшими на расширеніи обязанностей государства по отношенію къ пострадавшему отъ неурожая населенію. «Стремленіе провозгласить дѣло народнаго продовольствія также и обязанностью государства — читаемъ мы въ журналѣ — встрѣтило возраженія со стороны прочихъ членовъ совѣщанія, полагавшихъ, что при такихъ условіяхъ вся реформа прод. дѣла въ сущности поведетъ къ сохраненію существующаго порядка. Земства, не зачтенные матеріально въ дѣлѣ, неотвѣтственные за тѣ средства, которыя имъ

предоставляетъ государство, врядъ-ли въ состояніи будутъ выполнить ту задачу моральнаго воздѣйствія на народныя массы, которую преслѣдуетъ проектъ. Между тѣмъ *прод. вопросъ есть вопросъ нравовъ*, почему при реформѣ прод. дѣла необходимо имѣть увѣренность, что земскимъ учрежденіямъ удастся совмѣстить оказаніе помощи населенію въ необходимыхъ размѣрахъ и бережливое отношеніе къ средствамъ. Этому требованію земства могутъ удовлетворить лишь въ томъ случаѣ, если они явятся полными и самостоятельными распорядителями въ прод. дѣлѣ, а такое положеніе можетъ быть достигнуто, когда земства будутъ дѣйствовать за свой рискъ и страхъ». «Веденіе мѣстными учрежденіями прод. операций за счетъ казны поведетъ къ большому, чѣмъ нынѣ, расхлябанію правовъ и обременитъ казну невѣроятными расходами, чему и есть примѣры (опытъ приаршнн семействъ запасныхъ чиновъ)» — пояснялъ предсѣдатель совѣщанія Гербель «руководящія основанія, побудившія составителей проекта предусмотрѣть безвозвратное расходованіе казенныхъ средствъ на этотъ предметъ лишь въ отдѣльныхъ, какъ исключеніе, случаяхъ». «Предусматривая, однако, неизбѣжную при повторныхъ неурожаяхъ задолженность земствъ, необходимо — продолжалъ предсѣдатель — установить *рядъ мѣръ по отсрочкѣ и разсрочкѣ земскимъ прод. долгамъ и даже ихъ сложенію*. Но послѣднее допустимо только въ законодательномъ порядкѣ. *Это крайнее средство* въ будущемъ, вѣроятно, для нѣкоторыхъ губерній *сдѣлается основнымъ способомъ очищенія прод. долговъ* съ чѣмъ и мирится проектъ. Но это во всякомъ случаѣ *лучше, чѣмъ нынѣшнее положеніе дѣла*, при которомъ борьба съ прод. задолженностью необходима не только ради фискальныхъ интересовъ, но и во имя другихъ высшихъ соображеній».

Переходя отъ этихъ общихъ соображеній въ пользу и противъ расширенія участія гос. казначейства въ расходахъ на мѣры общественной помощи къ предлагавшимся въ этомъ направленіи конкретнымъ поправкамъ и возраженіямъ на нихъ, мы не находимъ почти ничего новаго сравнительно съ тѣмъ, что приводилось на мѣстахъ, въ земскихъ отчетахъ <sup>1)</sup>.

«Не отрицая, что казенныя средства на оказаніе такихъ мѣръ помощи, которая имѣютъ возвратный характеръ, какъ кредитъ и продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ, должны отпускатся земствамъ *на сеудныхъ основаніяхъ*, присутствовавшіе въ засѣданіи совѣщанія предсѣдатели губ. земскихъ управъ единогласно засвидѣтельствовали, что *содѣйствіе средствъ гос. казначейства въ этой формѣ совершенно непримѣнимо при организаціи общественныхъ работъ и благотворительной помощи*. Иное разрѣшеніе вопроса угрожало бы земствамъ неоплатными долгами и могло бы заставить ихъ совершенно отрѣшиться отъ этихъ видовъ помощи въ ущербъ мѣстному населенію». Въ частности, предсѣдатель Орловск. губ. управы Масловъ развивалъ извѣстную намъ точку зрѣнія Орловск. совѣщанія: «Однаго неопредѣленнаго указація на

<sup>1)</sup> См. часть вторая, §§ 138—139, стр. 491—502, и § 141, стр. 516—518.

возможность содѣйствія казенныхъ средствъ недостаточно. Эта неопредѣленность породить съ одной стороны постоянныя обращенія земствъ за помощью къ государству, а съ другой—справедливое недовѣріе со стороны органовъ послѣдняго къ земскимъ ходатайствамъ и стремленіе сократить размѣры испрашиваемыхъ ассигнованій. Поэтому Масловъ предлагаетъ ограничить ассигнованіе государственныхъ средствъ слѣдующими 3 случаями: 1) когда мѣстные средства еще не накоплены, ибо иначе послѣ перваго неурожаа вмѣсто накопленія собственныхъ средствъ населенію придется платить долги, 2) когда данную мѣстность постигъ полный неурожай, такъ какъ, очевидно, тогда мѣстныхъ средствъ не хватитъ, и 3) когда неурожай является повторнымъ», такъ какъ «въ этомъ случаѣ невозможно примѣненіе ни кредитной помощи, ни продажи хлѣба, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ непримѣнимо устройство общественныхъ работъ, можетъ встрѣтиться необходимость въ такой широкой организаціи благотворительной помощи, которая совершенно не подь силу земствамъ». Напротивъ, «въ средѣ остальныхъ членовъ совѣщанія стремленіе представителей земствъ возложить оказаніе безвозвратной помощи на средства гос. казначейства встрѣтило не мало возраженій. Во первыхъ, проектъ предусматриваетъ столь широко безвозвратное участіе казны въ дѣлѣ трудовой помощи, что земства легко могутъ избѣжать полученія на эти мѣропріятія сеудь, устраивая работы общегосударственного значенія или меліоративнаго характера. Во вторыхъ, отнесеніе благотворительной помощи на общія гос. средства не можетъ быть допущено по соображеніямъ моральнаго порядка». Къ тому же, «нельзя забывать указаній исторіи, которая учитъ, что государства, принимавшія на себя заботы по призрѣнію бѣдствующаго населенія, силой вещей принуждены были вскорѣ въ виду громадности расходовъ, сопряженныхъ съ оказаніемъ помощи, отказываться отъ нея и передавать эту обязанность общественнымъ учрежденіямъ». Нѣтъ—возражали на это послѣднее соображеніе представители земствъ—«дѣло борьбы съ послѣдствіями неурожаевъ не можетъ быть приравнено къ области обычнаго призрѣнія, преслѣдующаго задачи помощи отдѣльнымъ лицамъ, впадшимъ въ бѣдственное положеніе. Это подтверждается примѣромъ Западной Европы, въ отдѣльныхъ государствахъ которой, при отсутствіи спеціального продовольственнаго законодательства, тѣмъ не менѣе оказывается помощь населенію изъ гос. средствъ въ случаяхъ народныхъ бѣдствій, каковы землетрясенія, наводненія и т. п.».

Въ концѣ концовъ, «по вопросу о способахъ и условіяхъ участія гос. средствъ въ мѣропріятіяхъ по оказанію прод. помощи населенію единогласнаго рѣшенія не послѣдовало, и въ сужденіяхъ совѣщанія явно обнаружилось два теченія: по мнѣнію однихъ (представителей земствъ) *тѣ виды помощи, которыя требуютъ безвозвратныхъ расходовъ, должны быть относимы на средства главнымъ образомъ гос. казначейства, по мнѣнію другихъ представляется болѣе приемлемымъ порядкомъ участія означенныхъ средствъ, устанавливаемый проектомъ».*

Но что касается проектированнаго упраздненія *общаго по имперіи прод. капитала*, какъ постояннаго фонда для ассигнованій изъ казны, то «совѣщаніе единогласно высказалось за *сохраненіе* его, не предрѣшая вопроса о его размѣрѣ и порядкѣ пополненія»—и это явилось, пожалуй самой существенной поправкой, принятой совѣщаніемъ—послѣ того, какъ отдѣльные члены указали на «крайнее неудобство» его упраздненія, мотивированное слѣдующими извѣстными намъ соображеніями <sup>1)</sup>. «Дѣло борьбы съ послѣдствіями неурожаевъ не допускаетъ проволочки времени, такъ какъ замедленіе въ отпускѣ средствъ можетъ съ одной стороны, затруднить удовлетвореніе острой нужды въ продовольствіи, а съ другой—угрожать своевременному обрѣменію озимыхъ полей. Къ тому же данныя опыта указываютъ, что и самая стоимость помощи въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ благовременнаго отпуска средствъ. Между тѣмъ, проектъ предусматриваетъ ассигнованія средствъ лишь въ порядкѣ смѣтномъ и тѣмъ лишаетъ мин-ство вн. дѣлъ всякой возможности быстрого удовлетворенія возбуждаемыхъ земствами ходатайствъ».

Вышеприведеннымъ исчерпывается все существенное въ журналѣ совѣщанія работавшаго подъ предсѣдательствомъ начальника главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства Гербеля 10—14 іюня 1910 г. надъ разсмотрѣніемъ основныхъ началъ мин. проекта «положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожаа» (въ его «первоначальныхъ предположеніяхъ», бывшихъ до того заключеніи земской Россіи), которыя и получили такимъ образомъ со стороны совѣщанія желательную мин-ству санкцію.

---

<sup>1)</sup> См. часть вторая, § 136, стр. 484—487, и § 141, стр. 515—516.

## II. Правительственный проект въ переработанномъ видѣ.

Земскіе отзывы на проектъ, поступившіе въ 1909—1910 г., вмѣстѣ съ только что приведеннымъ заключеніемъ особаго совѣщанія при мин-ствѣ вн. дѣлъ 10—14 іюня 1910 г. послужили матеріаломъ для переработки прав. проекта въ мин-ствѣ вн. дѣлъ до его внесенія на заключеніе очередной сессіи совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства въ ноябрѣ 1910 г. Отношеніе авторовъ пересмотра къ этимъ матеріаламъ и предѣлы пересмотра первоначальныхъ предположеній характеризуется слѣдующими вступительными словами сопутствующаго представленія мин-ства вн. дѣлъ въ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства <sup>1)</sup>. «Полученные (путемъ опроса земской Россіи—П. Т.) матеріалы отличаются крайнимъ разнообразіемъ сужденій не только отдѣльныхъ земствъ, но и противорѣчіемъ взглядовъ, высказанныхъ въ одномъ и томъ же земскомъ собраніи». Что же касается особаго совѣщанія при мин-ствѣ вн. дѣлъ, то оно «въ окончательномъ своемъ выводѣ высказалось въ пользу проекта». «Въ соотвѣтствіи съ этимъ при дальнѣйшей обработкѣ въ немъ произведены по отдѣльнымъ вопросамъ *согласно высказаннымъ замѣчаніямъ довольно многочисленныя поправки и дополненія, но главнѣйшія положенія намѣченной реформы остались безъ измѣненія*, какъ неопровергнутыя при предшествовавшемъ обсужденіи проекта и наиболѣе цѣлесообразно, по мнѣнію мин-ства, разрѣшающія прод. вопросъ».

Какъ мы сейчасъ увидимъ, всѣ внесенныя поправки и дополненія ограничиваются сравнительно второстепенными деталями проекта, но и въ тѣхъ положеніяхъ, въ которыхъ переработанный проектъ остается вѣрнѣе первоначальнымъ предположеніямъ, несмотря на сдѣланныя возраженія, болѣе или менѣе подробно мотивируются основанія неприятия во вниманіе таковыхъ возраженій,—основанія, степень убѣдительности которыхъ можетъ быть въ дальнѣйшемъ протѣрена самимъ читателемъ.

§ 154. «Формы помощи, по убѣжденію мин-ства, должны быть таковы, чтобы *исключить всякую возможность приданія ей дароваго характера*, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда нужда не можетъ получить удовлетворенія иначе, какъ въ путяхъ благотворительности»—повторяетъ мин-ство вн. дѣлъ въ своемъ представленіи, въ нѣсколько иныхъ только выраженіяхъ, знакомую намъ формулировку основной мысли первоначальнаго проекта <sup>2)</sup>. «Въ задачу правительства и мѣстныхъ общественныхъ силъ входитъ—встрѣчаемъ мы ту же мысль въ другомъ мѣстѣ—*всемирное содѣйствіе къ пробужденію въ населеніи само-*

<sup>1)</sup> См. представленіе министерства внутреннихъ дѣлъ по главному управленію по дѣламъ мѣстнаго хозяйства «объ измѣненіи продовольственнаго закона» отъ 7 октября 1910 г., стр. 1—27.

<sup>2)</sup> См. введеніе, § 2, стр. 7—9.

дѣтельности и искорененію убѣжденія въ обязательномъ характерѣ помощи и, слѣдовательно, доступности ея полученія».

Въ связи съ этимъ стоитъ рѣшительное настаиваніе мин-ства на сохраненіи въ основѣ прод. законодательства «начала самообезпеченія» непосредственно заинтересованныхъ, нуждающихся въ помощи при неурожаѣ слоевъ населенія за что—если послушать объясненіе мин-ства—«помимо стремленія пробудить въ населеніи самодѣтельность заставляютъ высказаться и указанія исторіи». Именно, «чрезвычайно поучительнымъ въ этомъ отношеніи представляется то обстоятельство, что мысль о накопленіи хлѣбныхъ запасовъ возникла еще въ началѣ XVIII вѣка, а въ царствованіе Императора Павла уже получила полное закрѣпленіе. Именно съ этого (1797—9 гг.) времени основнымъ источникомъ обезпеченія потребностей населенія служатъ накапливаемые самимъ населеніемъ прод. запасы или капиталы. Такая жизненность начала самообезпеченія несомнѣнно свидѣтельствуетъ, что населеніе къ нему уже примѣнилось и что идея эта отвѣчаетъ нравамъ и потребностямъ народныхъ массъ. Съ другой стороны изученіе иностраннаго прод. законодательства показываетъ, что принудительное накопленіе запасовъ въ предвидѣніи неурожаевъ бѣдствій не находитъ себѣ мѣста въ западныхъ сосѣднихъ нашему отечеству государствахъ не потому, что обязанность самому заботиться объ удовлетвореніи своихъ насущныхъ потребностей при неурожаѣ свята государствомъ съ населенія, а потому, что законодательное провозглашеніе этой обязанности при современномъ культурномъ уровнѣ мѣстнаго населенія стало излишнимъ. Этотъ моментъ по убѣжденію мин-ства, высказанному и въ первоначальной объясн. къ проекту запискѣ, еще не наступилъ для русскаго мелкаго землевладѣнія».

Болѣе того. Мин-ство вн. дѣлъ и внутри основной организациі помощи, построенной на началѣ самообезпеченія непосредственно заинтересованнаго населенія, продолжаетъ «всецѣло поддерживать первоначальныя свои соображенія о постановкѣ мѣръ самопомощи», полагая, что «къ образованію мѣстныхъ сельскихъ источниковъ на оказаніе помощи надлежитъ примѣнить начало личной собственности участниковъ въ накопленіи». И это несмотря на то, что само мин-ство считаетъ «невозможнымъ оспаривать справедливость приведенныхъ соображеній» противъ начала личной собственности <sup>1)</sup>, именно тѣхъ соображеній, что «при разрозненной личной собственности мѣстные запасы и капиталы лишатся значенія того серьезнаго фонда, какимъ они являлись при общественной на нихъ собственности и возможности ихъ обезличенія». Ничего не значить, что «благодаря проектируемому измѣненію въ системѣ пользованія сельскими запасами несомнѣнно участится необходимость примѣненія иныхъ мѣръ помощи, такъ какъ экономически слабыя хозяйства не сумѣютъ и при новомъ порядкѣ накопить достаточные средства, чтобы самостоятельно перенести неуро-

<sup>1)</sup> См. часть вторая, § 63, стр. 174—189, и заключеніе, § 149, стр. 616 и слѣд.

жайныя бѣдствія». И если, напротивъ, «при господствѣ начала общественной собственности составленными вѣзмъ населеніемъ запасами пользуется отнюдь не все населеніе, а лишь наиболѣе нуждающіяся лица», то это «послѣднее обстоятельство на практикѣ, какъ извѣстно, сводится къ тому, что трудолюбивая и хозяйственная часть населенія вынуждается производить сбереженія, которыя при наступленіи неурожайнаго бѣдствія раздаются лицамъ, не накопившимъ никакихъ запасовъ». И вотъ, «по мнѣнію мин-ства вн. дѣлъ, явная несправедливость этого положенія должна была заставить пренебречь высказываемыми опасеніями въ необходимости болѣе широкаго оказанія помощи населенію въ случаѣ принятія личной собственности на мѣстныя средства. Нельзя, очевидно, стоять за сохраненіе того порядка, при которомъ *вся тяжесть помощи упадетъ на плечи состоятельныхъ элементовъ деревни, ибо и послѣдніе въ свою очередь при неурожаѣ нуждаются въ помощи, дабы не перейти въ разрядъ экономически слабаго населенія*». Пусть уже лучше въ такомъ случаѣ тяжесть помощи падаетъ прежде всего на плечи каждаго нуждающагося въ помощи, какъ болѣе состоятельнаго, такъ и менѣе состоятельнаго въ деревнѣ—вотъ прежній выводъ, на которомъ настаиваетъ мин-ство <sup>1)</sup>), выводъ изъ того положенія, что состоятельные элементы деревни сами нуждаются въ помощи при неурожаѣ, чтобы не перейти въ разрядъ экономически слабаго населенія... Впрочемъ,— и это, какъ и раньше, является въ глазахъ авторовъ проекта дополнительнымъ соображеніемъ въ пользу начала личной собственности—ождается, что «начало личной собственности на запасы несомнѣнно пробудитъ въ современной деревнѣ совершенно иное отношеніе къ средствамъ самопомощи, чѣмъ то замѣчалось въ отношеніи общественныхъ запасовъ, а добросовѣстное накопленіе ихъ въ сильной мѣрѣ ослабитъ значеніе тѣхъ опасеній расширенія помощи, которыя выставляются противниками проектируемаго измѣненія».

Въ результатѣ, весь раздѣлъ первый проекта о мѣрахъ самопомощи, равно какъ и формулировка въ пунктѣ 1-мъ «общихъ положеній» обязанностей по обезпеченію потребностей сельскаго населенія при неурожаяхъ, остались безъ измѣненій. Вѣрнѣе, внесены только самыя незначительныя измѣненія совершенно второстепеннаго значенія. Именно, едва смягчена срочность взиманія ежегоднаго сбора на образованіе хлѣбныхъ запасовъ и капиталовъ самопомощи (впредь до ихъ накопленія до установленной нормы) — исключенъ 2-хъ мѣсячный срокъ по окончаніи жатвы, въ теченіе котораго взимается этотъ сборъ <sup>2)</sup>). Затѣмъ нѣсколько иначе формулируется судьба сдѣланныхъ участниками самопомощи взносовъ въ предусмотрѣнныхъ случаяхъ выбытія ихъ изъ таковыхъ участниковъ (въ случаѣ прекращенія хлѣбопашества и т. д.),—судьба, казавшаяся нѣкоторымъ земствамъ, какъ намъ извѣстно, источникомъ возможныхъ недоразумѣній <sup>3)</sup>): взносы эти под-

1) См. введеніе, § 3, стр. 14, и § 7, стр. 25 - 29.

2) См. введеніе, § 25, стр. 61.

3) См. часть вторая, § 63, стр. 186 -- 189.

лежать возвращенію собственникамъ, съ наросшими процентами, только *по ихъ требованію*, «если же такого требованія не поступитъ въ теченіе года по прекращеніи участія подлежащаго лица въ накопленіи средствъ самопомощи или если послѣ умершаго участника запасовъ либо капиталовъ самопомощи не останется законныхъ наслѣдниковъ, уѣздная земская управа дѣлаетъ распоряженіе о причисленіи невестребованныхъ или выморочныхъ долей къ денежному сбору на управленіе и содержаніе запасовъ самопомощи».

§ 155. Впрочемъ, весь проектъ — и въ томъ числѣ раздѣлъ первый о мѣрахъ самопомощи, равно какъ и раздѣлъ второй о мѣрахъ общественной помощи — нѣсколько расширенъ включеніемъ въ качествѣ предмета попеченія, на ряду съ удовлетвореніемъ продовольственной и кормовой нужды, также *нужды сѣменной*, — пробѣлъ въ первоначальномъ проектѣ, обратившій на себя, какъ мы знаемъ, усиленное вниманіе земской Россіи, а также совѣщанія при мин-ствѣ вн. дѣлъ <sup>1)</sup>. «Нельзя не признать — оговаривается мин. представленіе, — что сѣменные пособия выходятъ въ сущности изъ тѣснаго круга продовольственныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ борьбѣ съ голодомъ, какъ непосредственнымъ послѣдствіемъ неурожая, и задачей своей имѣютъ содѣйствіе экономическому преусибіянію населенія, почему, казалось бы, и надлежало отъ нихъ совершенно отрѣшиться» (такъ какъ «при всей настоятельности принятія мѣръ къ повышенію культурнаго и экономического уровня страны, мѣры эти не могутъ служить предметомъ продовольственного совершенно спеціальнаго законодательства»). «Однако, вся предшествующая прод. практика, какъ равно и сужденія земствъ и созданнаго при мин-ствѣ вн. дѣлъ совѣщанія, свидѣтельствуя, что *отказаться отъ обезпеченія сѣменныхъ потребностей населенія невозможно*. Причиной этого обстоятельства служить непосредственная зависимость неурожайнаго бѣдствія, а слѣдовательно и необходимости оказанія прод. помощи населенію отъ своевременнаго обѣмненія полей доброкачественнымъ зерномъ. Вотъ почему сѣменные пособия должны быть разсматриваемы не въ качествѣ мѣропріятія экономического свойства, а *какъ мѣра*, если можно такъ выразиться, *продовольственной профилактики*, насущно необходимая въ интересахъ населенія и по соображеніямъ финансоваго свойства. Въ соотвѣтствіе съ изложеннымъ, высказываясь рѣшительно противъ всякаго расширенія границъ прод. закона, мин-ство не усматриваетъ препятствій къ точному указанію въ интересахъ большей ясности въ ст. 1 проекта, что задачей закона является обезпеченіе не только продовольственныхъ, но и сѣменныхъ потребностей сельскаго населенія при неурожаѣ». Въ связи съ этимъ глава о продажѣ по заготовительной цѣнѣ, въ числѣ мѣръ общественной помощи, говоритъ уже не только о продажѣ хлѣба (продовольственнаго) и кормовъ, но и сѣмянъ.

<sup>1)</sup> См. введеніе, § 16, стр. 46—47, часть вторая, § 91, стр. 282—290, и заключеніе, § 150, стр. 622.

§ 156. Среди мѣръ общественной помощи (за общій счетъ всего населенія), первое мѣсто по прежнему отводится трудовой помощи, но въ отличіе отъ первоначальныхъ предположеній, «согласно съ сужденіями особаго при мин-ствѣ совѣщанія 10—14 июня <sup>1)</sup>», оказаніе трудовой помощи допущено по новой редакціи проекта не только на началахъ общественныхъ работъ, но и *путемъ содѣйствія кустарнымъ промысламъ* въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя развиты. Это рѣшеніе принято во вниманіе къ тому, что поддержаніе существующаго промысла представится несравненно болѣе выгоднымъ, нежели устройство работъ, требующее высканій и, какъ новое дѣло, пріученіе къ нему населенія».

Общественныя работы отстаиваются все же не менѣе рѣшительно, чѣмъ въ первоначальномъ проектѣ <sup>2)</sup>, и рѣшительно оспаривается популярная, какъ намъ извѣстно, среди земской среды точка зрѣнія, что «трудовая помощь въ рядѣ мѣръ воспособленій населенію при неурожаѣ не можетъ имѣть существеннаго значенія» въ виду того, что «широкому развитію этого вида помощи помѣшаютъ съ одной стороны климатическія условія и съ другой стороны крайняя ограниченность круга работъ и отсутствіе среди населенія навыка къ какимъ-либо работамъ» <sup>3)</sup>. «Приведенныя сомнѣнія—утверждаетъ мин-ство—опровергаются прежде всего опытами въ этомъ направленіи самаго мин-ства, благоприятныя результаты которыхъ нашли себѣ такое яркое отраженіе въ сужденіяхъ особаго совѣщанія». «Въ подавляющемъ большинствѣ мѣстностей Россійской Имперіи *климатическія условія несомнѣнно позволяютъ использовать не менѣе 1½ мѣсяцевъ* (15 августа—1 октября) *въ осенній періодъ и неменьшій промежутокъ времени весной*. Переходя же къ вопросу о кругѣ работъ, мин-ство вн. дѣлъ готово признать его ограниченность, но не видитъ въ этомъ обстоятельстве никакой угрозы возможности оказанія трудовой помощи. Тѣ работы, которыя могутъ быть предложены нуждающемуся населенію при неурожаѣ, сводятся почти исключительно только къ работамъ землянымъ, какъ не требующимъ отъ работающихъ какихъ-либо техническихъ свѣдѣній и особыхъ навыковъ. Такія работы несомнѣнно найдутся повсемѣстно и опасаться, что надобность въ нихъ скоро изсякнетъ, нѣтъ основаній въ виду того, что къ выполненію землеустроительныхъ задачъ приступлено лишь въ настоящее время и притомъ въ крайне ограниченныхъ еще размѣрахъ». «Отпадаетъ при ближайшемъ разсмотрѣніи вопроса—по мнѣнію мин-ства вн. дѣлъ—и указаніе земствъ на существенный *недостатокъ общественныхъ работъ*», заключающійся «въ дороговизнѣ этого вида помощи, вызываемой значительными накладными расходами». «Изъ статистическихъ свѣдѣній видно, что по общественнымъ работамъ, организованнымъ въ Саратовск. губерніи по случаю неурожая 1908 г., накладные расходы составили: 1) по укрѣпленію овраговъ и песковъ—18,70/о,

1) См. заключеніе, § 150, стр. 619 и слѣд.

2) См. введеніе, § 12, стр. 39—42.

3) См. часть вторая, §§ 78—85, стр. 238—269.

2) по дорожнымъ сооруже́ніямъ—18<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, 3) по гидротехническимъ работамъ—14,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и 4) по хозяйственнымъ работамъ—11,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Сравнивая эти данныя съ тѣми накладными расходами, которые сопряжены съ операціей хлѣбныхъ ссудъ, возможно удостовѣрить, что послѣдніе дѣйствительно менѣе значительны и по кампаніи напр. 1906-7 г. не превышали 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на общую сумму произведенныхъ за счетъ общаго по имперіи прод. капитала хлѣбныхъ выдачъ, включая въ число этихъ расходовъ и стоимость доставки хлѣба. Не надо однако забывать, что при подсчетѣ накладныхъ расходовъ по кампаніи 1906-7 г. въ ихъ число не включены нѣкоторые расходы, не поддающіеся точному учету. Такъ, вовсе оставлены безъ вниманія расходы гос. казначейства по содержанию постоянного прод. штата и временнаго его усиленія, не включены расходы по ликвидаціи кампаніи; наконецъ, вовсе не подсчитаны тѣ затраты, которыя несетъ государство на веденіе счетоводства по задолженности населенія и взысканію съ послѣднихъ долговъ. Кроме того, необходимо принять во вниманіе, что размѣръ ссудной помощи нерѣдко превышалъ дѣйствительную потребность населенія въ помощи. Это обстоятельство, какъ извѣстно, отнюдь не вело за собой большей исправности населенія въ погашеніи ссудъ, а скорѣе порождало противоположные результаты. Статистическіе свѣдѣнія свидѣтельствуютъ, что при расходѣ имперскаго прод. капитала за время съ 1891 г. по 1908 г. включительно въ 524 мил. руб., сумма возвратныхъ поступленій съ населенія въ этотъ капиталъ за тотъ же срокъ не превышала 22 мил. руб. Послѣднія данныя даютъ возможность утверждать, что трудовая форма помощи, позволяя не только удовлетворить вызываемыя неурожаемъ потребности населенія, но и создать за счетъ тѣхъ же кредитовъ цѣнныя сооруже́нія, очевидно, представляется несравненно болѣе выгодной, нежели дѣйствующая система, въ конечномъ своемъ счетѣ сводящаяся къ даровому кормленію.

Въ связи съ этимъ исправленный проектъ знаетъ только незначительныя измѣненія въ организаціи общественныхъ работъ, въ опредѣленіи которыхъ, кстати, вводится новый признакъ—«временныхъ» работъ («устраиваемыхъ въ постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностяхъ съ цѣлью предоставленія заработка населенію»). Именно, приняты до нѣкоторой степени во вниманіе указанія земскихъ отзывовъ на существенное значеніе признака «*полезности работъ для мѣстности*»: нынѣ этотъ признакъ возводится въ необходимый признакъ общественныхъ работъ безъ смягчающей оговорки, что таковыя должны быть полезны только «по общему правилу»<sup>1)</sup>. Затѣмъ совсѣмъ исключена возбуждавшая въ одномъ земскомъ отзывѣ опасенія своей эластичностью формула, что «право на участіе въ общественныхъ работахъ признается за всѣми лицами, принадлежащими къ мѣстному населенію»<sup>2)</sup>. Зато сдѣлана нѣкоторая уступка тѣмъ, кто заступался за интересы нуждающагося населенія, для котораго устраиваются общественныя работы, и кто опа-

1) См. часть вторая, § 82, стр. 257—258.

2) См. часть вторая, § 82, стр. 256—257.

сяся «голодных» цѣнъ на общественныхъ работахъ при первоначальной формулировкѣ, что «заработная плата не должна превышать существующей въ районѣ производства работъ рыночной цѣны на трудъ»<sup>1)</sup>,—теперь говорится о непревышеніи «обычной» цѣны на трудъ. Наконецъ, предусматривается, что оказаніе трудовой помощи можетъ быть предоставляемо земскими учреждениями попечительству о трудовой помощи въ случаѣ его согласія.

Еще менѣе существенными поправками ограничивается проектъ въ отношеніи открываемыхъ при неурожаяхъ кредитныхъ операций (на строгихъ основахъ кредита), опредѣленіе которыхъ тоже нѣсколько измѣняется—опускается неудачное упоминаніе о «продовольственной цѣли»<sup>2)</sup>, для еще болѣе послѣдовательнаго, очевидно, отграниченія отъ теперешней формы продовольственныхъ ссудъ независимо отъ кредитоспособности. Вводится еле замѣтное облегченіе въ дѣлѣ взысканія ссудъ—крайнимъ срокомъ погашенія назначается *вмѣсто 1 декабря* слѣдующаго за неурожайнымъ года... *31 декабря*<sup>3)</sup>, и допускается нѣсколько болѣе широкій кругъ населенія къ первымъ торгамъ при производствѣ продажи надѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ заемщикамъ или поручителямъ на правахъ собственности, если при неуплатѣ ссуды въ срокъ отъ продажи всего движимаго имущества заемщика или поручителей не будетъ выручено суммы, достаточной на покрытіе ссуды,—*вмѣсто «исключительно лицъ крестьянскаго состоянія»* допускаются *«исключительно лица мѣстнаго земледѣльческаго населенія»*. «Такимъ образомъ — поясняетъ министрство въ своемъ представленіи—все участники самопомощи уравниваются въ своихъ правахъ, что вполне соответствуетъ основной идеѣ проекта, замѣнившей сословный признакъ классовымъ». Будетъ ли тѣмъ самымъ предупреждена возможность обезцѣненія надѣльной земли несостоявшимися первыми торгами въ виду возможности ихъ бойкота сравнительно узкимъ кругомъ допускаемаго къ нимъ населенія, что случилось нѣкоторыя земства<sup>4)</sup>, этимъ переработанный проектъ интересуется такъ же мало, какъ первоначальный. Нѣсколько больше вниманія удѣляется авторами переработаннаго проекта развѣ только повторяющемуся въ пѣломъ рядѣ земскихъ отзывовъ «пожеланію, чтобы кредитнымъ операциямъ былъ присвоенъ *постоянный характеръ*»<sup>5)</sup>. «Развитіе сѣти учреждений мелкаго кредита—читаемъ мы въ мин. представленіи—составляетъ дѣйствительно въ настоящее время одну изъ насущныхъ задачъ управления. Очевидно также, что при наличности должнаго числа такихъ постоянно дѣйствующихъ кредитныхъ установленій, населеніе именно при ихъ посредствѣ станетъ удовлетворять эту свою нужду. Однако нынѣ, когда даже въ центральной полосѣ Россіи имѣются губерніи, въ которыхъ одно кре-

1) См. часть вторая, § 84, стр. 263—264, и заключеніе, § 150, стр. 621.

2) См. введеніе, § 11, стр. 32 и слѣд., и часть вторая, § 73, стр. 213.

3) См. введеніе, § 25, стр. 62.

4) См. часть вторая, § 75, стр. 226—227, примѣч.

5) См. часть вторая, § 73, стр. 214—215, и § 76, стр. 230—231.

дитное учрежденіе приходится на 11.000 дворовъ (Рязанск. губернія), въ годы неурожая въ настоятельно необходимо принимать мѣры экстраординарнаго характера, дабы не оставить безъ удовлетворенія потребность населенія въ кредитѣ. Съ другой стороны рассчитывать на быстрый въ промежутокъ нѣсколькихъ ближайшихъ лѣтъ ростъ числа кредитныхъ учреждений врядъ-ли возможно. Вотъ почему, признавая все преимущество постоянныхъ кредитныхъ учреждений передъ временными, мин-ство вн. дѣлъ полагаетъ цѣлесообразнымъ допустить, впродолженіе до минованія надобности, открытіе земствами временныхъ при неурожаѣ операций».

Напротивъ, весьма важнымъ нововведеніемъ должно быть признано допущеніе въ числѣ мѣръ общественной помощи *продажи хлѣба* не только по заготовительной цѣнѣ, но и *со скидкой* съ таковой цѣны, т. е. *по удешевленной цѣнѣ*, согласно высказаннымъ нѣкоторыми земствами пожеланіямъ<sup>1)</sup>, «въ виду возможности при продажѣ по пониженной цѣнѣ хлѣба сократить въ нѣкоторыхъ случаяхъ расходы по оказанію благотворительной помощи». Впрочемъ, «мин-ство вслѣдствіе благотворительнаго характера такой помощи признало болѣе соответственнымъ включить ее въ статью, посвященную безвозвратной помощи».

Подробнѣе останавливается мин. представленіе на постановкѣ безвозвратной помощи, вызвавшей, какъ извѣстно, довольно существенныя возраженія земской среды<sup>2)</sup>. Однако приняты во вниманіе были только возраженія, направленные къ суженію круга лицъ, которымъ открывается доступъ къ безвозвратной помощи. Именно, «подъ вліяніемъ возраженій нѣкоторыхъ земствъ, при перечисленіи круга лицъ, имѣющихъ право на этотъ видъ помощи, мин-ство вн. дѣлъ *исключило дѣтей школьнаго возраста*», къ чему «побудило то соображеніе, что школьники, принадлежащіе къ неимущимъ слоямъ, и безъ такого указанія въ законѣ воспользуются помощью». Что же касается всѣхъ другихъ замѣчаній земской среды, то они не показались убѣдительными мин-ству. Въ первую очередь *отвергаются* повторяющіяся въ земскихъ отзывахъ *указанія на необходимость постоянной организациі призранія*, независима отъ наличія неурожая». «Очевидно—заявляетъ мин-ство—предъявленіе такого требованія къ разсматриваемому проекту новаго продовольственнаго закона совершенно неправильно, и въ задачи настоящей работы отнюдь не входятъ разработка вопроса объ общественномъ призраніи въ годы благополучныя по урожаю». Можетъ ли быть, однако, сколько нибудь правильно организовано призраніе только въ годы неурожая, безъ правильной постоянной его организациі, авторы проекта благоразумно умалчиваютъ, довольствуясь формальнымъ отводомъ, что это не дѣло данного проекта. Переходя затѣмъ къ «возраженіямъ по существу предложенной проектомъ постановкѣ безвозвратной помощи, направленнымъ главнымъ образомъ противъ попытки регламентировать этотъ видъ помощи», «мин-ство вн. дѣлъ съ своей стороны

<sup>1)</sup> См. введеніе, § 13, стр. 42—43, и часть вторая, § 87, стр. 273—275.

<sup>2)</sup> См. введеніе, § 14, стр. 43—44, и часть вторая, § 88—90, стр. 275—281.

не признает ни въ какой степени доказательнымъ отрицаніе необходимости регламентаціи дѣла безвозвратной помощи на томъ основаніи, что благотворительность не можетъ быть обязательной. Понятіе нужды, границы необходимой помощи, ея задачи, наконецъ, кругъ лицъ, которымъ она можетъ быть оказана—всѣ эти вопросы настолько трудны въ разрѣшеніи, допускаютъ столь противоположныя рѣшенія, такъ стоятъ въ зависимости отъ личныхъ взглядовъ руководителей, что безъ точной и строгой регламентаціи подробностей дѣла неммыслимо составленіе прод. закона. Въ противномъ случаѣ весь проектъ свелся бы къ провозглашенію обязанности помощи по отношенію къ пострадавшему населенію безъ указанія ея объема. Сказанное въ особенности примѣнимо къ благотворительной помощи въ силу необходимой въ этомъ дѣлѣ осторожности, дабы *чрезмѣрно широкимъ ея оказаніемъ не лишить значенія остальныхъ видовъ помощи и тѣмъ самымъ не внести въ населеніе ложнаго представленія о даровомъ характерѣ помощи для всѣхъ категорій нуждающихся*.

Опасеніе «чрезмѣрно широкаго оказанія помощи» еще рѣзче сказалось въ отношеніи переработаннаго проекта къ благотворительной дѣятельности частныхъ лицъ и организацій, въ каковой части мин-ство вн. дѣлъ равнымъ образомъ «всецѣло поддерживаетъ первоначальныя предположенія проекта за регламентацію дѣла благотворительной при неурожаѣ помощи, полагая *невозможнымъ примѣнять къ ней принципы бессистемнаго милосердія*». Дѣло въ томъ что если послушать авторовъ проекта, «подчиненіе дѣятельности частныхъ лицъ и организацій правиламъ, установленнымъ земствомъ, никогда, конечно, не оттолкнетъ, какъ этого опасаются нѣкоторые земства, непредубѣжденнаго и искренняго благотворителя отъ дѣла помощи. Для такихъ лицъ будетъ совершенно ясна *необходимость системы и однообразія въ оказаніи помощи, дабы*—проговаривается мин. представленіе—*не вызвать въ населеніи какихъ либо сомнѣній и недовольствъ на почвѣ сравненія дѣятельности въ 2 сосѣднихъ мѣстностяхъ* (и потому: да здравствуетъ единообразіе по худшему уровню!—П. Т.). Прод. дѣло само собой настолько тяжело, что необходимо устранить всякую возможность недоразумѣній на этой почвѣ въ то горячее время неурожайнаго бѣдствія, когда на борьбу съ нимъ должны быть обращены всѣ усилія. Наконецъ, мин-ство вн. дѣлъ (стоя, очевидно, на точкѣ зрѣнія: «губернаторъ—хозяйинъ губерніи»—П. Т.), не можетъ также усмотрѣть покушенія на стѣсненіе частной благотворительности въ томъ требованіи проекта, которымъ на губернатора возлагается обязанность надзора за всѣми лицами, участвующими въ дѣлѣ помощи, и которымъ губернаторской власти предоставляется разрѣшеніе дѣятельности организацій и лицъ, въ обычное время имѣющихъ пребываніе внѣ данной губерніи. Отвѣчая за порядокъ въ губерніи, губернаторъ, очевидно, долженъ имѣть рѣшающій голосъ въ указанныхъ вопросахъ и обладать возможностью быстро пресѣченія дѣятельности отдѣльныхъ лицъ, буде она получить несоотвѣтствующее своему назначенію направленіе». И въ результатѣ всѣ, до

мельчайших подробностей, извѣстных намъ драконовскія стѣсненія общественной инициативы въ дѣлѣ помощи пострадавшему отъ неурожая населенію оставлены въ силѣ, несмотря на довольно многочисленныя возраженія противъ нихъ земскихъ отзывать<sup>1)</sup>.

Смягчены, соответственно указаніямъ земскихъ отзывать, развѣ только *нѣкоторыя стѣсненія* дѣятельности земствъ по завѣдыванію прод. дѣломъ<sup>2)</sup>. Такъ, исключены требованія объ утвержденіи губернаторомъ размѣра заработной платы на общественныхъ работахъ и объ утвержденіи мин-омъ вн. дѣлъ плановъ общественныхъ работъ и смѣтъ по ихъ выполненію, составленіе которыхъ предусматривается попрежнему въ качествѣ обязанности земскихъ учреждений (но безъ угрозы исполненія ея за земскій счетъ распоряженіемъ мин-ства въ случаѣ неисполненія ея земствомъ)—наличность одобренныхъ мин-ствомъ плановъ и смѣтъ остается только непремѣннымъ условіемъ отпуска безвозвратныхъ пособій изъ гос. казначейства. Равнымъ образомъ исключено требованіе о разрѣшеніи мин-а вн. дѣлъ для созываемыхъ губ. земствами съѣздовъ земскихъ представителей для выработки совмѣстнаго плана дѣйствій по покупкѣ хлѣба и кормовъ и т. д. Затѣмъ исключено упоминаніе объ обязательномъ срокѣ окончанія общественныхъ работъ («не позднѣе 1 іюля» въ первоначальномъ проектѣ) и объ обязательномъ срокѣ созыва чрезвычайныхъ земскихъ собраній для выработки плана оказанія помощи («не позднѣе 15 іюля»).

§ 157. Что же касается преимущественнаго накопленія въ основной организаціи помощи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія въ формѣ денежной или натуральной, то требованіе утвержденія мин-а вн. дѣлъ, которое по первоначальной редакціи проекта касалось постановленій земскихъ собраній объ установленіи денежнаго обезпеченія, а равно переходовъ отъ натурального способа къ денежному, нынѣ относится ко всѣмъ вообще постановленіямъ земскихъ собраній на этотъ счетъ, т. е. къ случаямъ «установленія *натуральнаго и денежнаго способа* обезпеченія, а равно переходовъ отъ одного способа обезпеченія къ другому»: всѣ постановленія земскихъ собраній по этому предмету нынѣ уравнины, но уравнины за счетъ даже усиленія зависимости отъ администраціи. Въ такой формѣ мин-ство вн. дѣлъ сочло наиболѣе удобнымъ пойти навстрѣчу усиленнымъ домогательствамъ земскихъ отзывать объ уравниніи обоихъ способовъ накопленія, словно земскіе отзывать не домогались при этомъ прежде всего устраненія вмѣшательства администраціи<sup>3)</sup>. Впрочемъ, авторы переработаннаго проекта считаютъ, повидимому, что тѣмъ самымъ исполнены всѣ пожеланія земской Россіи на этотъ счетъ: «Ознакомясь съ сужденіями земствъ,

<sup>1)</sup> См. введеніе, § 26, стр. 64—65, и часть вторая, § 117, стр. 405—412, и § 121, стр. 424—425.

<sup>2)</sup> См. введеніе, § 26, стр. 63—64 и 65—66, и часть вторая, §§ 113—121, стр. 384—425.

<sup>3)</sup> См. введеніе, § 23, стр. 57—58, и часть вторая, §§ 92—95, стр. 292—313, и § 114, стр. 392—393.

мин-ство не могло не признать, что способъ обезпеченія населенія будетъ устанавливаться въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и особенностей, почему *всякое провозглашеніе въ законъ предпочтительности натурального способа представляется излишнимъ*» (по утверженіе мин-а вн. дѣлъ не излишнимъ!).

Устраненіе прежней оговорки о «преимущественномъ образованіи натуральныхъ запасовъ передъ денежными» и является единственнымъ измѣненіемъ въ постановкѣ всего дѣла хлѣбоснабженія въ новой редакціи проекта сравнительно съ первоначальной.

Высказанныя же въ земскихъ отзывахъ сомнѣнія въ цѣлесообразности образованія прав. запасовъ заблаговременно закупаемаго хлѣба, освѣжаемаго продажей его интендантству въ благополучные по урожаю годы <sup>1)</sup>, ничуть не поколебали авторовъ проекта въ отстаиваніи такихъ запасовъ—тѣмъ болѣе, что «подтверженіе правильности своихъ сужденій мин-ство нашло въ трудахъ со-званнаго при немъ въ минувшемъ іюнѣ совѣщанія» <sup>2)</sup>.

§ 158. Наконецъ, кое какія отступленія отъ первоначальнаго проекта допущены въ финансовой сторонѣ проекта въ отношеніи источниковъ покрытія расходовъ на мѣры общественной помощи <sup>3)</sup>. Основныя положенія проекта однако поддерживаются и въ этомъ раздѣлѣ во всей ихъ неприкосновенности въ виду «отсутствія серьезныхъ основаній для измѣненія намѣчаемыхъ проектомъ общихъ условій участія въ дѣлѣ помощи населенія казенныхъ средствъ».

Прежде всего *отвергаются* хорошо знакомыя намъ *указанія земствъ, что «при современномъ состояніи земскихъ финансовъ участіе въ дѣлѣ народнаго продовольствія своими средствами для земствъ затруднительно»* <sup>4)</sup>. И вотъ «практическія основанія, которыя устраняютъ всякую возможность иного разрѣшенія этого вопроса». «Несомнѣнно—разсуждаютъ авторы представленія—къ дѣлу народнаго продовольствія въ одинаковой мѣрѣ, какъ къ каждому роду дѣятельности, примѣнимо требованіе достигъ наилучшихъ результатовъ съ наименьшими затратами. Иначе говоря, лишь такое веденіе прод. дѣла будетъ приближаться къ совершенству, при которомъ удастся совмѣстить оказаніе помощи населенію въ необходимыхъ размѣрахъ съ бережли-

<sup>1)</sup> См. введеніе, § 24, стр. 58—60, и часть вторая, § 98, стр. 319—324.

<sup>2)</sup> См. заключеніе, § 151, стр. 622—623. Небольшое и единственное измѣненіе въ этомъ раздѣлѣ объ «образованіи хлѣбныхъ запасовъ» состоитъ въ томъ, что переработанный проектъ предусматриваетъ отпускъ хлѣба изъ этихъ запасовъ только «земскимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ», между тѣмъ какъ первоначальный проектъ въ этотъ перечень учреждений включалъ также «волостныя и сельскія общества и земельныя товарищества крестьянъ и мѣщанъ, кредитныя товарищества, сельскохозяйственныя и другія общественныя учрежденія», что, какъ помнится (см. часть вторая, § 99, стр. 328—329, примѣч.), вызвало недовольство одного изъ земскихъ отзывовъ.

<sup>3)</sup> См. введеніе, §§ 17—21, стр. 47—55.

<sup>4)</sup> См. часть вторая, § 128, стр. 448—458.

вымъ отношеніемъ къ средствамъ, на эту помощь отпущеннымъ. Разсчитывать на выполненіе подобнаго требованія, какъ извѣстно каждому изъ жизненнаго опыта, можно лишь тогда, когда во главѣ дѣла стоитъ самостоятельный распорядитель, дѣйствующій за свой рискъ и страхъ или связанный отвѣтственностью. Нельзя спорить и противъ того, что приведенныя соображенія сохраняютъ свою силу въ примѣненіи къ общественнымъ учрежденіямъ, являющимся отраженіемъ господствующихъ взглядовъ и понятій. Возможно ли дѣйствительно ожидать, что *земства, незаинтересованныя матеріально въ дѣлѣ обезпеченія народнаго продовольствія и не отвѣтственныя за тѣ средства, которыя будутъ поступать въ ихъ распоряженіе на оказаніе помощи, не выйдутъ за границы необходимой помощи*, особливо, если источникомъ этихъ средствъ явится далекая и неизсякаемая, по общему представленію, казна. А если при этомъ имѣть въ виду, что на земствахъ лежатъ не одиѣ продовольственныя заботы, а вся хозяйственная жизнь ихъ округи, что притокъ казенныхъ денегъ можетъ быть путемъ общественныхъ работъ использованъ на удовлетвореніе давно назрѣвшихъ мѣстныхъ нуждъ, что приливъ средствъ вообще, на какія бы операціи—кредитъ, продажа хлѣба и благотворительность—онъ обращенъ ни былъ, все равно поднимаетъ мѣстное благосостояніе, что наконецъ мѣстныя общественныя учрежденія въ своихъ рѣшеніяхъ будутъ, конечно, руководствоваться не соображеніями общаго государственнаго порядка, а, наоборотъ, заботами именно о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, то отвѣтъ на поставленный вопросъ, по убѣжденію мин-ства, не можетъ быть данъ иной, какъ отрицательный. Широкое расходованіе земствами отпущенныхъ средствъ грозно однако не по однимъ фискальнымъ соображеніямъ. Несравненно большія опасенія вызываетъ *возможность чрезмѣрнымъ оказаніемъ помощи извращенія самой идеи послѣдней*. И это «опасеніе чрезмѣрнаго оказанія помощи» возбуждаетъ авторовъ проекта совершенно пренебрегать соображеніями о посильности, при современномъ состояніи земскихъ финансовъ, возлагаемой на земскія средства обязанности покрытія расходовъ на прод. помощь: переработанный проектъ такъ же мало считается съ земскими настояніями на предварительной реформѣ земскихъ финансовъ, какъ мало онъ считается и съ посильностью обязанности накопленія, возлагаемой на непосредственно заинтересованное населеніе проектируемой организаціей самопомощи.

Въ этомъ же основномъ опасеніи (чрезмѣрнаго оказанія помощи) кроется, очевидно, причина рѣшительнаго отрицанія «высказанныхъ отдѣльными земствами *предположеній о совместномъ участіи въ дѣлѣ помощи и земскихъ средствъ и казны*», которая «*путемъ ежегодныхъ отчисленій въ извѣстномъ процентномъ отношеніи къ земскимъ отчисленіямъ должна участвовать въ накопленіи мѣстныхъ средствъ*» <sup>1)</sup>. Не будь этого опасенія, едва-ли слѣдующія соображенія, приводимыя мин-ствомъ противъ примѣненія системы дотацій къ накопленію мѣстныхъ продовольственныхъ фондовъ,

<sup>1)</sup> См. часть вторая, § 133, стр. 473—479.

представлялись бы столь существенными. «Наличность регулярнаго притока казенных средств изъ гос. казначейства несомнѣнно поведетъ къ ослабленію энергіи земствъ въ накопленіи собственныхъ капиталовъ (хотя бы была принята система отчисленій изъ казны *въ процентномъ отношеніи* къ отчислениямъ изъ земскихъ средств!—П. Т.). Нельзя не обратить вниманія и на то обстоятельство, что фиксировать въ законѣ общую сумму такихъ отпусковъ на каждую губернію, по достиженіи которой прекращались бы не только ежегодныя отчисления, но и вообще всякая обязанность гос. казначейства въ финансовой помощи земствамъ, очевидно, невозможно (и такого прекращенія «всякой обязанности гос. казначейства» и не предусматриваютъ земскіе отзѣвы, предлагающіе такую систему, назначеніе которой въ томъ только, чтобы при сохраненіи принципа «матеріальной заинтересованности» земствъ обезпечить наличность болѣе солидныхъ мѣстныхъ продовольственныхъ фондовъ въ непосредственномъ распоряженіи земствъ—П. Т.). Конечно, ни отдѣльные случаи нецѣлесообразнаго расходованія средствъ земствами, ни даже прямыя въ этомъ отношеніи злоупотребленія не создадутъ для государства возможности спокойно взирать на развертывающееся въ той или иной мѣстности бѣдствіе, отказывая въ матеріальной помощи постигнутому неурожаемъ населенію на томъ основаніи, что фиксированная въ законѣ сумма отпуска уже полностью передана земству, но при такихъ условіяхъ проектируемое нѣкоторыми земствами ежегодное содѣйствіе послѣднимъ со стороны гос. казначейства въ дѣлѣ накопленія мѣстныхъ капиталовъ было бы непроизводительнымъ расходованіемъ народныхъ средствъ».

«Несравненно болѣе интересъ—читаемъ мы дальше—возбуждаетъ попытка (Орловск. земства) найти *въ самомъ законѣ выраженіе тѣхъ условій и обстоятельствъ, при наличности которыхъ вся тяжесть помощи должна переходить на государственный бюджет*<sup>1)</sup>. Однако, обращаясь къ разсмотрѣнію этихъ условій, мин-ство вн. дѣлъ находить, что таковыя *ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть приняты*», и такимъ образомъ и этотъ выдвинутой земской средой путь привлеченія казны къ болѣе дѣятельному и менѣе случайному участію въ покрытіи расходовъ на прод. помощь оказывается забракованнымъ. Дѣло въ томъ, что «то обстоятельство, что *мѣстныя средства еще не накоплены* (первое условіе, по проекту Орловск. земства, для обязательнаго отнесенія расходовъ на общегосударственный счетъ—П. Т.), очевидно, не можетъ служить основаніемъ къ принятію расходовъ по оказанію помощи на счетъ казны, такъ какъ установленіе подобнаго правила можетъ быть истолковано населеніемъ въ томъ смыслѣ, что надобности спѣшить съ образованіемъ запасовъ и средствъ самопомощи не имѣется вовсе. Кромя того, (вынуждено признать мин-ство, не замѣчая повидимому, насколько такое признаніе только еще разъ подрываетъ положенную въ основу проекта систему самообезпеченія непосредственно заинтересованныхъ слоевъ населенія и тѣмъ болѣе систему

<sup>1)</sup> См. часть вторая, § 139, стр. 499—501.

самопомощи—П. Т.), моментъ наличности въ положенной нормѣ запасовъ и капиталовъ самопомощи можетъ наступать лишь при условіи непрерывнаго урожая въ теченіе всего срока накопленія, т. е. не менѣе 6 лѣтъ. Опытъ же показываетъ, что въ большинствѣ мѣстностей Европейской Россіи не бываетъ такого положенія, чтобы на протяженіи 6 лѣтъ населеніе ни разу не прибѣгло къ позаймствованіямъ изъ своихъ запасовъ. А въ такомъ случаѣ оказаніе помощи за счетъ казны станетъ въ дѣйствительной жизни мѣрой не временной, а приобретающей хроническій характеръ. *Второе условіе* предусматриваетъ *наличность полного неурожая*. Последнее понятіе такъ неопредѣленно и, допуская поэтому толкованіе, открываетъ такой широкій просторъ усмотрѣнію, котораго стремится избѣгать сторонникъ разсматриваемаго предложенія, что включеніе его въ законъ становится невысказаннымъ. Всякая же попытка точнаго опредѣленія понятія полный неурожай неминуемо наталкивается на рядъ препятствій, коренящихся въ томъ разнообразіи почвенныхъ, климатическихъ и бытовыхъ условій, которое отличаетъ наше отечество. Къ тому же въ законъ необходимо пришлось бы внести сложную и затѣяную процедуру проверки свѣдѣній о размѣрахъ неурожая, которая, какъ свидѣтельствуемъ минувшій опытъ, съ одной стороны породить рядъ пререканій и недоразумѣній, а съ другой неминуемо задержитъ самое оказаніе помощи. Наконецъ, *третьимъ условіемъ* обязательнаго отпуска изъ казны признается *повторность неурожая*. Не отрицая того обстоятельства, что при повторномъ неурожаѣ организація помощи населенію представляетъ значительно большія трудности и что въ нѣкоторыхъ случаяхъ за истощеніемъ платежныхъ силъ населенія придется оказывать главнымъ образомъ трудовую и безвозвратную помощь въ непосильныхъ для земствъ размѣрахъ, мин-ство вн. дѣлъ однако полагаетъ, что *не во всехъ случаяхъ повторнаго неурожая явится необходимостью безвозвратной помощи земскимъ учрежденіямъ въ дѣлѣ борьбы съ бѣдствіемъ*. Въ виду этого мин-ство считаетъ своимъ долгомъ высказаться противъ признанія обязанности государства при всякомъ повторномъ неурожаѣ принимать на свой счетъ оказаніе помощи».

Столь же неблагоприятно отнеслось мин-ство и къ «предположеніямъ *объ отнесеніи вообще расходовъ на оказаніе трудовой и безвозвратной помощи на счетъ государственнаго казначейства*»<sup>1)</sup>. «Такая мѣра—по мнѣнію мин-ства—не находитъ себѣ оправданія съ самою существомъ дѣла. Во первыхъ, проектъ предусматриваетъ столь широко безвозвратное участіе казны въ дѣлѣ трудовой помощи, что земства легко могутъ избѣжать полученія на эти мѣры ссудъ, устраивая работы общегосударственнаго значенія или меліоративнаго характера. Во вторыхъ, отнесеніе благотворительной помощи на общія государственныя средства не можетъ быть допущено и по соображеніямъ моральнаго чорядка. Наконецъ, нельзя забывать указаній исторіи—повторяеть мин. пред-

<sup>1)</sup> См. часть вторая, § 138, стр. 491—494, и § 141, стр. 516—518.

ставленіе соображенія, приводившіяся въ совѣщаніи при мин-ствѣ вн. дѣлъ <sup>1)</sup>,— которая учить, что государства, принимавшія на себя заботы по призрѣнію бѣдствующаго населенія, силой вещей припуждены были вскорѣ въ виду подавляющаго возрастанія расходовъ, сопряженныхъ съ оказаніемъ помощи органами гос. власти, отказываться отъ нея и передавать эту обязанность общественнымъ учрежденіямъ».

«Единственное расширеніе условій безвозвратнаго отпуска земствамъ казенныхъ пособій могло бы быть допущено лишь въ случаѣ повторнаго неурожая» — вотъ единственная уступка, дѣлаемая въ этомъ направленіи пересмотрѣннымъ проектомъ. «При наличности такого исключительнаго бѣдствія — соглашаются авторы проекта — правительству должно дѣйствительно быть предоставлено право (но отнюдь не вмѣнено въ обязанность — П. Т.) въ случаѣ необходимости приходить на помощь земскимъ учрежденіямъ выдачей въѣ обычнаго порядка *безвозвратныхъ пособій на общественныя работы всѣхъ категорій и на благотворительную помощь*», что и нашло выраженіе въ новой статьѣ проекта, предусматривающей эту льготу «въ чрезвычайныхъ случаяхъ, признаваемыхъ за таковые, когда неурожайное бѣдствіе постигнетъ большую часть губерніи два или болѣе лѣтъ подъ рядъ», при условіи, что въ такомъ случаѣ «устанавливается по соглашенію съ мин-омъ финансовъ и гос. контролеромъ особый порядокъ наблюденія за правильнымъ и производительнымъ расходованіемъ отпущенныхъ земствамъ безвозвратныхъ пособій».

Остальныя нововведенія въ финансовой области носятъ скорѣе техническій характеръ и, за исключеніемъ въ некотораго *удлиненія сроковъ для возврата ссудъ* — до 10 лѣтъ вмѣсто 5 лѣтъ для ссудъ на общественныя работы и на благотворительную помощь и до  $1\frac{1}{2}$  лѣтъ вмѣсто одного года для ссудъ на производство кредитныхъ операцій <sup>2)</sup> — не служатъ къ облегченію земскихъ плательщиковъ.

Болѣе того: вводимое переработаннымъ проектомъ раздѣленіе мѣстныхъ прод. фондовъ на губ. и уѣзд. земскіе прод. капиталы, подлежащіе накопленію отчисленіями по земскимъ смѣтамъ, съ одной стороны, и нѣ особыя капиталы въ суммъ упраздняемыхъ губ. прод. капиталовъ, съ другой стороны, ведетъ даже къ отягченію земскаго кармана. Дѣло въ томъ, что говоря словами мин. представленія «первоначально мин-ство вн. дѣлъ предполагало подчинить въ отношеніи расходованія одному общему порядку какъ отчисленія по губ. земскимъ смѣтамъ, такъ и передаваемые земствамъ капиталы, сливъ ихъ въ одинъ по каждой губерніи земскій губ. прод. фондъ. Однако не подлежитъ сомнѣнію, что въ такомъ случаѣ губ. земскіе капиталы, въ силу обращенія ихъ на всѣ виды помощи, не исключая и тѣхъ, которые требуютъ безвозвратнаго расходованія,

1) См. заключеніе, § 153, стр. 629.

2) См. введеніе, § 25, стр. 62, и часть вторая, § 138, стр. 497, и § 141, стр. 517.

въ первую же кампанію изыскнуть и при томъ если не во всемъ ихъ объемѣ безвозвратно, то во всякомъ случаѣ въ значительной своей части. Между тѣмъ основу губ. земскихъ прод. капиталовъ составляютъ передаваемые губ. земствамъ суммы губ. прод. капиталовъ, представляющія значительную величину: земскія же отчисленія въ губ. капиталы далеко не во всѣхъ губерніяхъ достигнутъ даже 25.000 руб. въ годъ. Такимъ образомъ, послѣ первой кампаніи земскія отчисленія надолго потеряютъ всякое значеніе тѣмъ болѣе, что при ничтожномъ размѣрѣ ежегодныхъ отчисленій новое *накопленіе мѣстныхъ средствъ будетъ происходить крайне медленно*. Съ такимъ положеніемъ (продолжаютъ авторы переработаннаго проекта свое разсужденіе, которое, казалось бы, должно было привести какъ разъ къ отвергнутому выводу о необходимости регулярнаго подкрѣпленія мѣстныхъ прод. фондовъ въ дополненіе къ земскимъ отчисленіямъ — П. Т.) едва ли можно помириться прежде всего потому, что уѣздные земскіе прод. капиталы вслѣдствіе своей незначительности необходимо требуютъ наличности губернскаго фонда, которымъ недостатокъ ихъ средствъ могъ бы во всякое время быть пополненъ безъ обращенія къ центральному вѣдомству, на что уходитъ довольно продолжительное время. Кромѣ того, по проекту въ вѣдѣніе губернскаго земства сосредоточиваются кредитныя операціи, правильная постановка которыхъ также въ значительной степени зависитъ отъ наличности постоянного оборотнаго фонда. Наконецъ, и самая передача земствамъ значительныхъ губернскихъ прод. капиталовъ ничѣмъ въ сущности не оправдывалась бы, если допустить возможность безвозвратнаго ихъ расходованія въ первую же кампанію. По всѣмъ этимъ соображеніямъ министр вн. дѣлъ полагало бы необходимымъ установить совершенно *особый порядокъ расходованія суммъ упраздняемыхъ губ. прод. капиталовъ, воспретивъ въ законѣ производство изъ нихъ безвозвратныхъ расходовъ* и образовавъ изъ этихъ суммъ въ распоряженіи губ. земствъ капиталы, служащіе постояннымъ источникомъ обезпеченія при неурожаѣ потребностей всей губерніи. Что же касается отчисленій по губ. смѣтамъ, то изъ таковыхъ составляются губ. земскіе прод. капиталы, предназначенные по закону на оказаніе всѣхъ видовъ помощи, въ томъ числѣ безвозвратной».

На ряду съ такимъ категоричнымъ недопущеніемъ никакихъ безвозвратныхъ расходовъ за счетъ этихъ особыхъ капиталовъ, передаваемыхъ въ распоряженіе земствъ, стоитъ исключеніе безвозвратной формы воспособленія — какъ за счетъ тѣхъ, такъ и другихъ капиталовъ — «на устройство магазиновъ для храненія натуральныхъ запасовъ самопомощи»: согласно переработанному проекту эта магазинная повинность, предусматриваемая по иржежнему въ качествѣ «обязательной повинности лицъ, привлеченныхъ къ составленію запасовъ самопомощи», несмотря на высказанныя земскими отзывами опасенія на счетъ ея усиленности, возлагается уже всей своей тяжестью на плечи самихъ участниковъ самопомощи, тогда, какъ по первоначальному проекту всетаки позволялась, «въ видѣ исключенія», выдача не только ссудъ, но и *безвозвратныхъ пособій* «волостнымъ обществамъ на устройство волостныхъ магазиновъ для храненія

натуральных запасов»<sup>1)</sup>. На ряду съ отягченіемъ земскаго кармана стоитъ такимъ образомъ и отягченіе кармана непосредственно заинтересованнаго населенія.

Остается, впрочемъ, еще нововведеніе, хотя и технического свойства, но все же идущее навстрѣчу земскимъ пожеланіямъ и долженствующее въ конечномъ счетѣ благопріятно отразиться на обезпеченіи прод. потребностей населенія пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей. По мнѣнію авторовъ переработаннаго проекта, «въ той и даже въ большей степени, какъ необходимы мѣстные губернскіе фонды, въ интересахъ своевременности оказанія помощи необходимо установленіе общаго по имперіи прод. капитала», между тѣмъ какъ «въ первой редакціи мин-ство вн. дѣлъ почитало возможнымъ отказать отъ сохраненія этого источника на осуществленіе мѣръ общественной помощи» подъ влияніемъ, между прочимъ, «неоднократно ранѣе высказывавшихся мин-ствомъ финансовъ взглядовъ на нежелательность сохраненія имперскаго капитала, обычно излишняго при частныхъ мѣстныхъ недородахъ и всегда недостаточнаго, когда неурожаемъ захватываетъ болѣе обширные районы». Дѣло въ томъ, что «состоявшееся 10—14 іюня при мин-ствѣ вн. дѣлъ совѣщаніе по разсмотрѣнію проекта рѣшительно высказалось противъ упраздненія имперскаго капитала», и «справедливость приведенныхъ сужденій, къ тому же раздѣляемыхъ многими земствами, непосредственно по предстоящей имъ прод. дѣятельности заинтересованными въ возможно быстромъ разрѣшеніи возбуждаемыхъ ходатайствъ объ отпускѣ средствъ, не подлежитъ, и по мнѣнію мин-ства вн. дѣлъ, сомнѣнію». Въ дальнѣйшемъ повторяются въ общемъ знакомыя намъ соображенія, болѣе детально только развиваемыя<sup>2)</sup>. «Прохожденіе черезъ законодательныя учрежденія представленій объ отпускѣ чрезвычайныхъ кредитовъ неизбѣжно требуетъ значительнаго времени въ силу чисто техническихъ условий разсмотрѣнія предположеній мин-ства вн. дѣлъ по прод. вопросамъ въ комиссіяхъ и общихъ собраніяхъ гос. думы и гос. совѣта... Если при этомъ имѣть въ виду, что предварительно внесенія на уваженіе законодательныхъ учрежденій каждое представленіе требуетъ времени для обсужденія какъ на мѣстахъ, такъ и въ центральномъ вѣдомствѣ, а равно на выполненіе необходимыхъ канцелярскихъ формальностей, печатаніе и пересылку, то со времени выясненія нужды въ средствахъ до наступленія момента ея удовлетворенія проходитъ при условіи испрошенія кредитовъ въ общемъ установленномъ порядкѣ не менѣе 3 мѣсяцевъ. Неудовлетворительность такого порядка давала себя чувствовать и при дѣйствіи системы хлѣбныхъ ссудъ, когда населеніе пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей иногда было вынуждено задержкой въ оказаніи помощи прибѣгать къ тяжелому кредиту у мѣстныхъ торговцевъ подъ обезпеченіе ожидаемой ссуды. Успѣхъ же проектируемыхъ нынѣ мѣръ общественной помощи въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ своевременнаго ихъ открытія. Такъ,

1) См. часть вторая, § 126, стр. 443—445, и § 140, стр. 502.

2) См. часть вторая, § 136, стр. 484—487, и § 141, стр. 515—516, и заключеніе, § 153, стр. 630.

запозданіе въ отпускѣ земствамъ кредитовъ угрожаетъ невозможностью примѣненія трудовой помощи или во всякомъ случаѣ потерей осенняго періода для оказанія этой формы помощи. Съ другой стороны, запозданіе въ полученіи средствъ лишить земства возможности бороться съ хлѣбной спекуляціей, по крайней мѣрѣ, безъ прямыхъ для себя убытковъ, такъ какъ наиболѣе выгодная закупка хлѣба можетъ быть, какъ извѣстно, произведена въ началѣ реализаціи урожая; кромѣ того, и въ снабженіи пораженныхъ неурожаемъ мѣстностей хлѣбомъ при такихъ условіяхъ земскія учрежденія могутъ натолкнуться на серьезныя затрудненія, борьба съ которыми не всегда увѣнчивается успѣхомъ и при совокупныхъ усиліяхъ правительства. Можно, конечно, во избѣжаніе запозданія въ отпускѣ средствъ рекомендовать ввести въ проектируемый законъ рядъ правилъ, которыми бы земства обязывались заблаговременно возбуждать соответственныя ходатайства, и указать на возможность заблаговременнаго же до открытія сессіи законодательныхъ палатъ разрѣшенія вопроса о кредитахъ въ порядкѣ ст. 87 осн. зак., и на этотъ путь первоначально стало и мин-ство вн. дѣлъ. Однако ближайшее разсмотрѣніе всѣхъ обстоятельствъ дѣла въ связи съ сужденіями земствъ заставляетъ отказаться отъ такого рѣшенія вопроса. Примѣръ текущаго года какъ нельзя болѣе доказываетъ всю *несостоятельность проектированного ранѣе порядка*. Изъ свѣдѣній, поступившихъ въ мин-ство вн. дѣлъ, видно, что въ значительной части центральной полосы Россіи не только 15 іюля, но и послѣ 15 августа не было возможности отвѣтить на вопросъ, соберетъ ли или нѣтъ населеніе родившійся хлѣбъ, гнившій въ полѣ подъ непрекращавшимися свыше мѣсяца дождями; не было, слѣдовательно, и возможности дать сколько нибудь обоснованный отвѣтъ, встрѣтится ли нужда въ помощи вообще и со стороны гос. казначейства въ частности. Съ другой стороны, въ случаяхъ возведенія установленнаго ст. 87 осн. зак. порядка въ систему по отношенію къ отпускаемымъ средствамъ на продовольственныя надобности, конечно, потеряла бы всякій смыслъ ссылка проекта на то, что необходимыя для воспособленія земскимъ учрежденіямъ средства отпускаются въ общемъ установленномъ, т. е. законодательномъ, порядкѣ.

Въ результатѣ мин-ство и пришло къ заключенію, что *«сохраненіе имперскаго прод. капитала представляется въ интересахъ своевременнаго оказанія помощи существенно необходимымъ, но при условіи установленія въ самомъ законѣ нормы этого капитала и обязательнаго ежегоднаго доведенія послѣдняго до этой нормы за счетъ гос. казначейства*. При установленіи разнѣра имперскаго фонда нѣтъ надобности стремиться къ тому, чтобы имъ могла быть покрыта вся потребность въ средствахъ даже при наличности чрезвычайнаго неурожайнаго бѣдствія. Иначе норму капитала пришлось бы установить по кампаніи 1906—7 г. въ размѣрѣ до 200 мил. руб., изытаніе которыхъ изъ обращенія представляло бы нѣкоторыя затрудненія и для гос. казначейства. Къ тому же минувшій опытъ показываетъ, что неурожайное бѣдствіе проявляется въ такихъ или приблизительно такихъ размѣрахъ

рѣдко и на протяженіи напр. послѣднихъ 20 лѣтъ имѣло мѣсто лишь въ 1891 г. и 1906 г. Остальные крупные неурожаи въ теченіе того же времени вызывали расходъ въ размѣрѣ отъ 34 мил. до 78 мил. руб. на кампанію (неурожаи 1898г., 1901 г. и 1905г.) Останавливаясь на этихъ цифрахъ, какъ болѣе типичныхъ, мин-ство вн. дѣлъ полагаетъ, что норма капиталовъ должна отвѣчать среднему между приведенными максимумомъ и минимумомъ расхода имперскаго капитала при крупныхъ неурожаяхъ, т. е. 56, а за округленіемъ *60 мил. руб.* Наличие такого фонда позволить мин-ству провести дѣло борьбы съ послѣдствіями неурожая, даже захватившаго обширное пространство, а при чрезвычайномъ бѣдствіи во всякомъ случаѣ обезпечить своевременное оказаніе первоначальной помощи населенію. Съ другой стороны, 60 миллионная норма капитала при современномъ состояніи отечественнаго хозяйства не представляетъ такой величины, которая могла бы вызвать возраженіе съ фанансовой точки зрѣнія, особливо въ виду возможности помѣщенія суммъ общаго по имперіи капитала въ гос. фонды. Къ тому же точно опредѣленные въ законѣ порядокъ взысканія и сроки уплаты выданныхъ земствамъ ссудъ, съ одной стороны, и предположенныя зачисленія возвратныхъ отъ земскихъ учрежденій поступленій, какъ и доходовъ на имперскій капиталъ, въ счетъ нормы послѣдняго, съ другой. — позволяютъ думать, что ежегодное доведеніе названнаго капитала до размѣра 60 мил. руб. не представляетъ для гос. казначейства особаго обремененія» <sup>1)</sup>.

§ 159. Общій итогъ всѣмъ вышеотмѣченнымъ сколько нибудь существеннымъ нововведеніямъ въ проектѣ, переработанномъ мин-ствомъ вн. дѣлъ послѣ заключеній земствъ и совѣщанія при мин-ствѣ для внесенія въ совѣтъ по дѣламъ уѣзднаго хозяйства, получается такимъ образомъ не слишкомъ богатый <sup>2)</sup>: включеніе упоминанія объ удовлетвореніи сѣменной нужды, нейтральное отношеніе къ преимущественному накопленію средствъ самопомощи въ формѣ натуральныхъ запасовъ или денежныхъ капиталовъ, допущеніе удешевленной продажи хлѣба (но не кормовъ и не сѣмянъ) въ качествѣ одного изъ способовъ оказанія безвозвратной помощи, допущеніе при повторномъ неурожаѣ безвозвратныхъ изъ казны ассигно-

1) Сообразно сему проектъ въ новой редакціи постановляетъ, что «общій по имперіи капиталъ образуется: а) изъ наличныхъ суммъ онаго, б) изъ платежей, поступающихъ на пополненіе ссудъ, выданныхъ изъ этого капитала, в) изъ процентовъ на капиталъ и г) изъ суммъ, ежегодно ассигнуемыхъ изъ средствъ гос. казначейства для доведенія его наличности до указаннаго размѣра» (60 мил. руб.).

2) Чтобы исчерпать даже второстепенныя нововведенія, остается развѣ только упомянуть, что во избѣжаніе, повидимому, возможныхъ недоразумѣній между губернскими и уѣздными земствами (ср. часть вторая, § 104, стр. 340) переработанный проектъ не только предоставляетъ губернскому земству, подобно первоначальному проекту, «вырабатывать въ цѣляхъ единства и планомѣрности обезпеченія помощи общій для всей губерніи планъ оказанія помощи пострадавшему отъ неурожая населенію», но и дѣлаетъ оговорку, что «исполненіе такового плана для уѣзднаго земства обязательно».

ваній на общественныя работы всѣхъ категорій и на благотворительную помощь, сохраненіе общенперскаго капитала съ постояннымъ поддержаніемъ его въ размѣрѣ 60 мил. руб., наконецъ нѣкоторое смягченіе опеки и регламентаціи по отношенію къ земскимъ учрежденіямъ, какъ органамъ завѣдыванія прод. дѣломъ...

Выстъ съ тѣмъ цѣлый рядъ вопросовъ, поднятыхъ земскими отзывами остался не только не разрѣшеннымъ въ проектѣ, но даже совершенно не затронутымъ въ сопутствующемъ мин. представленіи, и въ томъ числѣ такіе наиболѣе важные вопросы, какъ вопросъ о введеніи мелкой земской единицы, значеніе которой для надлежащей постановки прод. дѣла такъ настойчиво выдвигалось земской Россіей, или другой тоже наиболѣе важной вопросъ о реформѣ земскихъ финансовъ.

И вотъ еще выводъ: черезъ весь проектъ до такой степени продолжаетъ проходить красной нитью и такъ часто, какъ мы видѣли, повторяется (при разсужденіяхъ и о безвозвратной помощи и объ участіи казенныхъ средствъ) *опасеніе «чрезмѣрнаго оказанія помощи»*, что проекту, официально именуемому (по прежнему) «проектъ положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая», не хуже присталь бы заголовокъ: *проектъ предупрежденія чрезмѣрнаго оказанія помощи при неурожаѣ... И тѣмъ болѣе авторы проекта пытаются оправдать свои основныя положенія, тѣмъ ярче вскрывается ихъ шаткость. Такъ, само мин-ство считаетъ несообразностью дѣйствующей системы общественныхъ капиталовъ и запасовъ то, что при ней «вся тяжесть помощи унадеваетъ на плечи состоятельныхъ элементовъ деревни», которые—при всей своей относительной состоятельности—«въ свою очередь при неурожаѣ нуждаются въ помощи, дабы не перейти въ разрядъ экономически слабого населенія», но выводъ, который отсюда дѣлается, не въ пользу хотя бы только смягченія принципа самообеспеченія непосредственно заинтересованныхъ слоевъ населенія путемъ разложенія тяжести помощи не болѣе широкій кругъ состоятельнаго населенія, за предѣлами деревни, а напротивъ въ пользу еще болѣе строгаго примѣненія принципа самообеспеченія нуждающихся элементовъ деревни въ формѣ индивидуальной самопомощи. И эта система самообеспеченія непосредственно заинтересованныхъ слоевъ населенія на началахъ строгаго индивидуальной самопомощи отстаивается въ качествѣ основной организаціи помощи тѣми, кто самъ признаетъ, что «моментъ наличности въ положенной нормѣ запасовъ и капиталовъ самопомощи можетъ наступить лишь при условіи непрерывнаго урожая въ теченіе всего срока накопленія, т. е. не менѣе 6 лѣтъ, опытъ же показываетъ, что въ большинствѣ мѣстностей Европейской Россіи не бываетъ такого положенія, чтобы на протяженіи 6 лѣтъ населеніе ни разу не прибѣгло къ позаимствованіямъ изъ своихъ запасовъ». Или въ качествѣ главнаго источника мѣръ общественной помощи предусматриваются земскія отчисленія въ мѣстные прод. капиталы, а между тѣмъ сами авторы проекта предвидятъ, что «послѣ первой прод. кампаніи земскія отчисленія надолго потеряютъ всякое значеніе» и что «прѣ ничтожномъ размѣрѣ ежегодныхъ отчисленій новое накопленіе мѣстныхъ средствъ будетъ происходить крайне медленно»...*

### III. Правительственный проектъ въ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

§ 160. Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства ноябрьской сессіи 1910 г., въ который былъ внесенъ переработанный правительствомъ проектъ положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая, по своему составу до нѣкоторой степени повторялъ составъ іюньскаго совѣщанія при мин-ствѣ вн. дѣлъ, только въ расширенномъ видѣ и съ преобладаніемъ элементовъ не бюрократическихкихъ, а общественныхъ, понимая подъ послѣдними предсѣдателей земскихъ управъ, городскихъ головъ, земскихъ и городскихъ гласныхъ, предводителей дворянства. Полный списокъ участниковъ этой сессіи включалъ 114 лицъ<sup>1)</sup>. Бюрократія была представлена 34 лицами, во главѣ съ министромъ вн. дѣлъ и предсѣдателемъ совѣта министровъ Столыпинымъ, ограничившимся, впрочемъ, открытіемъ сѣзда и произнесеніемъ программной рѣчи, и съ начальникомъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства Гербелемъ, исполнявшимъ фактически обязанности предсѣдателя совѣта. То были главнымъ образомъ высшіе и средніе чины центральныхъ учреждений мин-ства вн. дѣлъ, а также другихъ министерствъ (финансовъ, главнаго управленія землеустройства и земледѣлія и др.), 1 членъ гос. совѣта по назначенію и 6 губернаторовъ, въ томъ числѣ Черниговск. губернаторъ Маклаковъ, позднѣе министръ вн. дѣлъ. Что же касается 80 участниковъ, представлявшихъ по выбору министра вн. дѣлъ элементъ общественный<sup>2)</sup>, то сюда входили: всѣ 34 предсѣдателя губернскихъ земскихъ управъ и еще 21 представителей земствъ

1) Закономъ 22 марта 1904 г. объ учрежденіи совѣта и главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства составъ общаго присутствія совѣта опредѣленъ слѣдующій: министръ вн. дѣлъ въ качествѣ предсѣдателя, начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, его помощникъ, управляющіе отдѣлами главнаго управленія, непремѣнный членъ совѣта, главный врачебный инспекторъ, члены отъ вѣдомствъ, назначаемые Высочайшей властью по представленію подлежащихъ министровъ и главноуправляющихъ, губернаторы по назначенію министра вн. дѣлъ и, наконецъ, члены изъ мѣстныхъ дѣятелей въ числѣ отъ 12 до 15, приглашаемые министромъ вн. дѣлъ и утверждаемые въ семь званій на 3 года Высочайшей властью изъ числа предводителей дворянства, предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ и управъ по дѣламъ земскаго хозяйства, городскихъ головъ, ихъ товарищей и членовъ городскихъ управъ и земскихъ и городскихъ гласныхъ; кромѣ того, «въ засѣданіи совѣта по усмотрѣнію предсѣдателя могутъ быть приглашаемы всѣ вообще лица, отъ которыхъ можно ожидать полезныхъ для дѣла указаній». Позднѣйшая практика мин-ства вн. дѣлъ предоставила губернскимъ земскимъ собраніямъ и городскимъ думамъ намѣчать желательнаго представителя въ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

2) Изъ нихъ было 15 членовъ совѣта, утвержденныхъ въ семь званій на 3 года, остальные были приглашены на данную сессію совѣта.

(изъ предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, земскихъ гласныхъ, губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства и др., въ томъ числѣ 3 члена гос. думы и 4 члена гос. совѣта по выборамъ), 6 городскихъ головъ, 1 предсѣдатель городской думы (Петербургск.) и еще 7 представителей городовъ (въ томъ числѣ 1 членъ гос. думы), кромѣ того, 10 губернскихъ предводителей дворянства (среди нихъ 1 членъ гос. думы и 2 члена гос. совѣта по выборамъ) и еще 1 членъ гос. совѣта по выборамъ. Всего, такимъ образомъ, изъ членовъ нашихъ законодательныхъ палатъ въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства интересующей насъ сессіи участвовало 5 членовъ гос. думы <sup>1)</sup>, 7 членовъ гос. совѣта по выборамъ <sup>2)</sup> и 1 членъ гос. совѣта по назначенію <sup>3)</sup>. Впрочемъ, фактически въ засѣданіяхъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и, въ частности, въ обсужденіи проекта прод. реформы принимало участіе гораздо меньшее число членовъ, такъ какъ засѣданія посѣщались не слишкомъ усердно: число отсутствовавшихъ на 3 засѣданіяхъ общаго присутствія, посвященныхъ проекту продовольственной реформы (21, 22 и 24 ноября), выражалось въ цифрахъ: 34, 26 и 43.

Внесенный на заключеніе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства проектъ прод. реформы, согласно установившейся практикѣ, предварительно обсужденія въ общемъ присутствіи совѣта, удѣлившаго ему, какъ только что было указано, 3 засѣданія, подвергся всестороннему обсужденію въ образованной въ составѣ совѣта продовольственной комиссіи, изъ 33 человекъ, не считая приглашенныхъ на засѣданія комиссіи представителей вѣдомствъ изъ числа участниковъ общаго присутствія совѣта. Означенная комиссія, избравшая своимъ предсѣдателемъ предс. Саратовск. управы Гримма (къ тому времени отказавшагося отъ званія члена III гос. думы и избраннаго предсѣдателемъ управы), а замѣстителемъ его Рязанск. губ. предв. дворянства, члена гос. совѣта по выборамъ Драгусова, имѣла 12 засѣданій (9—21 ноября), начавъ съ обсужденія основныхъ общихъ вопросовъ прод. реформы въ той редакціи, какъ они были выдѣлены и предложены къ обсужденію предсѣдателемъ <sup>4)</sup>, и перейдя затѣмъ къ подробному постатейному обсу-

1) Воейковъ, Гололобовъ, кн. Голицынъ, кн. Куракинъ и кн. Урусовъ.

2) Гевличъ, Говорухо-Отрокъ, кн. Голицынъ, Драгусовъ, Каменскій, Наумовъ и Поливановъ,

3) Ермоловъ.

4) Вотъ эти вопросы: «I. Надлежитъ ли въ основу предполагаемой реформы прод. дѣла положить отиѣну дѣйствующей системы хлѣбныхъ ссудъ? II. Въ случаѣ отказа отъ дальнѣйшаго примѣненія означенной системы хлѣбныхъ ссудъ, слѣдуетъ ли: а) установить начала самообезпеченія населенія, осуществляемое путемъ накопленія личныхъ запасовъ каждымъ участникомъ? б) на случай истощенія или недостаточности запасовъ самопомощи внести рядъ мѣръ, направленныхъ къ поддержанію населенія путемъ организаціи кредита, трудовой помощи и продажи хлѣба? и в) для лицъ, немогущихъ воспользоваться перечисленными мѣрами, построить помощь на началахъ благотворительности? III. Возможно ли оставить поставленное на

здению проекта. Въ той же послѣдовательности происходило послѣдующее обсужденіе въ общемъ присутствіи совѣта, которому коммисія представила краткій докладъ съ своимъ постановленнымъ заключеніемъ и съ одобренными ею основными положеніями прод. реформы. При этомъ центръ тяжести представляютъ работы коммисіи, общее же присутствіе ограничилось въ общемъ подтвержденіемъ заключенія своей коммисіи, зачастую даже безъ преній, внося сравнительно съ ея заключеніемъ лишь незначительныя измѣненія <sup>1)</sup>.

новыхъ основанійхъ дѣло обезпеченія народнаго продовольствія по прежнему въ рукахъ правительственныхъ учреждений или таковое должно быть передано земству? IV. При осуществленіи послѣдняго предположенія слѣдуетъ ли привлечь земскія учреждения къ матеріальному участию въ дѣлѣ оказанія помощи бѣдствующему населенію при содѣйствіи гос. средствъ въ формѣ ссудъ и безвозвратныхъ пособій? V. Необходимо ли въ этихъ цѣляхъ сохраненіе въ вѣдѣніи мин-ства вн. дѣлъ общаго по имперіи прод. капитала? Ср. заключеніе, стр. 615, примѣч. (перечень главнѣйшихъ вопросовъ, выдѣленныхъ предсѣдателемъ совѣщанія при мин-ствѣ вн. дѣлъ начальникомъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства Гербелемъ).

1) Наше изложеніе основывается на слѣдующихъ официальныхъ матеріалахъ о работѣ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства надъ проектомъ положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожаа: 1) Докладъ продовольственной коммисіи (отъ 21 ноября 1910 г.), стр. 1—23. 2) Журналы продовольственной коммисіи (засѣд. 9 ноября—21 ноября): № 1 (стр. 1), № 2 (стр. 1—6), № 3 (стр. 1—7), № 4 (стр. 1—8), № 5 (стр. 1—10), № 6 (стр. 1—13), № 7 (стр. 1—8), № 8 (стр. 1—7), № 9 (стр. 1—12), № 10 (стр. 1—8), № 11 (стр. 1—7), № 12 (стр. 1—2), съ 1 особымъ мнѣніемъ (стр. 1). 3) Журналы общаго присутствія совѣта (засѣд. 21—24 ноября 1910 г.): № 5 (стр. 1—10), № 6 (стр. 1—14) и № 7 (стр. 1—6), съ 3 особыми мнѣніями (стр. 1—3, 1—2, 1.) 4) Кромѣ того, въ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства было представлено предс. Новгородск. управы Прокофьевымъ подробное письменное мнѣніе по проекту новаго прод. устава, приводимое полностью въ докладѣ Новгородск. губ. управы уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ собраніямъ сессіи 1911 г. по вопросамъ, рассмотрѣннымъ въ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и въ сельско-хозяйственномъ совѣтѣ главнаго управленія землеустройствія и земледѣлія сессіи 9 ноября—26 ноября 1910 г. (въ качествѣ приложенія, стр. 1—14). Однако, мнѣніе это не обсуждалось въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, и въ матеріалахъ совѣта о немъ не сохранилось даже слѣда (по крайней мѣрѣ, въ матеріалахъ, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи), почему въ дальнѣйшемъ изложеніи мы его не используемъ, тѣмъ болѣе, что мы не находимъ въ немъ почти никакихъ новыхъ соображеній и положеній сравнительно съ тѣми, которыя были высказаны Прокофьевымъ въ засѣданіи совѣта или уже извѣстны изъ Новгородск. отзыва. Интересъ новизны представляютъ развѣ только выдержки изъ заключеній предшествующихъ коммисій и совѣщаній, какъ-то мнѣніе меньшинства совѣщанія общеземской организаціи по вопросу о помощи населенію, пострадавшему отъ неурожаа 1906 г., о желательности немедленной передачи прод. дѣла въ завѣдываніе земскихъ учреждений, не дожидаясь въ частности введенія мелкой земской единицы, или мнѣніе меньшинства коммисіи 1903 г. (подъ предсѣдательствомъ Плеве) о желательныхъ основахъ прод. реформы.

§ 161. «В новой постановкѣ правительство отказывается отъ прежняго принципа обязательности для государства предоставленія прод. и сѣменныхъ ссудъ всему населенію безотносительно къ тому, послыны ли для него эти ссуды, но съ затаенной задней мыслью объ обязательности для государства безвозвратной помощи населенію изъ неистощимыхъ средствъ гос. казначейства. Правительство переходитъ теперь къ другому принципу, *принципу самопомощи*, который долженъ выразиться въ накопленіи каждымъ участникомъ этой самопомощи въ личную собственность до 6 пуд. зерна или эквивалентной нормы денежной суммы. Что касается необычныхъ недородовъ, то въ случаяхъ нужды предполагается, конечно, и помощь извнѣ; она будетъ заключаться, согласно проекту, во первыхъ въ предоставленіи оборотныхъ средствъ тѣмъ, для кого кредитъ посиленъ, въ трудовой помощи тѣмъ, кто можетъ отплатить за эту помощь только своимъ мускульнымъ трудомъ, и, наконецъ, въ благотворительной помощи для лицъ, совершенно беспомощныхъ. Спорнымъ вопросомъ является тутъ кто, собственно говоря, долженъ осуществлять эту помощь (другихъ «спорныхъ вопросовъ» нѣтъ?—П. Т.). Для правительства совершенно ясно, что централизація этого дѣла невозможна, что тутъ необходима активная дѣятельность, активная помощь со стороны мѣстныхъ дѣятелей. Между тѣмъ *едва-ли земствамъ пристало быть исключительными расходчиками казенныхъ денегъ*, тѣмъ болѣе, что при оказаніи помощи населенію изъ средствъ всего государства не былъ бы, конечно, положенъ *предѣлъ* тому *развращающему началу казеннаго социализма*, которое царило въ этомъ дѣлѣ у насъ до настоящаго времени. Къ тому же едва-ли для земствъ можетъ быть особенно отяготительнымъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ная къ земскимъ сѣбтамъ отчисленіе на этотъ предметъ. Надо помнить, что безвозвратными являются только расходы на благотворительную помощь, такъ какъ продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ или кредитныя операціи не требуютъ безвозвратныхъ затратъ. Что касается общественныхъ работъ, то онѣ, конечно, соответствуютъ уже вполнѣ назрѣвшимъ нуждамъ населенія. Но я прошу обратить вниманіе и на то, что правительство не задалось мыслью переложить всю тяготу помощи населенію въ неурожайные годы на скудные средства земскихъ учреждений, и въ этихъ видахъ проектомъ предусматривается *помощь государства въ формѣ не только ссудъ земствамъ, но и безвозвратныхъ имъ пособій*»<sup>1)</sup>.

Этими словами открывалъ сессію совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства Столыпинъ, выясняя своему дѣтищу — молодому «преддумью», призванному къ жизни его инициативой<sup>2)</sup>—пониманіе правительствомъ существа продовольственной реформы и намѣчая желательныя рамки обсужденія продовольственной проблемы. А въ началѣ своей рѣчи предсѣдатель совѣта министровъ подчеркивалъ

<sup>1)</sup> См. «Правительственный Вѣстникъ» 10 ноября 1910 г.

<sup>2)</sup> Хотя учрежденіе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и относится еще къ 22 марта 1904 г. (при Плеве), но впервые онъ сталъ созываться при Столыпинѣ, въ разгаръ реакціи (мартъ 1908 г.).

«то особенное значение, которое имеют вопросы, подлежащие обсуждению совѣта», какъ «касающіеся близкой мѣстнымъ людямъ экономической области»<sup>1)</sup>, и предупредилъ, что «правительство поэтому съ особеннымъ вниманіемъ отнесется ко всѣмъ замѣчаніямъ и ко всѣмъ поправкамъ, которыя будутъ *имѣть жизненный характеръ*». Рамки предлагаемой на заключеніе совѣта прод. проблемы такимъ образомъ сразу уже нѣсколько суживались, сравнительно напр. съ постановкой вопроса при разсылкѣ проекта въ его «предварительныхъ предположеніяхъ» на заключеніе земствъ, когда мин. циркуляръ (отъ 4 іюля 1909 г.) говорилъ, какъ мы знаемъ<sup>2)</sup>, объ «ожиданіи правительства получить отъ земствъ рядъ практическихъ замѣчаній и притомъ не только критическаго свойства, но также и обоснованныя предположенія по всѣмъ вопросамъ, затронутымъ въ настоящей работѣ», и обнадеживая, что «означенныя замѣчанія и сужденія лягутъ въ основу окончательнаго проекта». Насколько эти обнадеживанія земской Россіи оправдались при переработкѣ проекта предварительно внесенія на заключеніе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, мы видѣли въ предшествующей главѣ. Послѣ сдѣланной теперь предсѣдателемъ совѣта министровъ оговоркѣ о предстоящемъ внимательномъ отношеніи правительства къ замѣчаніямъ и поправкамъ, имѣющимъ «жизненный характеръ», не остается во всякомъ случаѣ мѣста для разочарованія въ случаѣ послѣдующаго игнорированія заключеній совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства—не зачѣмъ было вносить «нежизненныхъ» замѣчаній и поправокъ...

Впрочемъ, совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства оказался въ общемъ солидарнымъ съ проектомъ, и работы его (продовольственной комиссіи и общаго присутствія), при всей обширности даваемыхъ ими матеріаловъ, не слишкомъ, вообще блещутъ самостоятельными предложеніями, поскольку же таковыя дѣлались, а тѣмъ болѣе принимались, они вращались въ кругѣ новыхъ мыслей, выдвинутыхъ уже земскими отзывами.

§ 162. Какъ усматривается изъ журнала и доклада продовольственной комиссіи, «комиссія единогласно признала, что *въ основу прод. реформы необходимо положить начало самообезпеченія*» (непосредственно заинтересованныхъ слоевъ населенія), и тѣмъ самымъ была подтверждена основная схема проекта<sup>3)</sup>.

Въ общемъ присутствіи совѣта это положеніе не вызвало даже преній, въ комиссіи же «изъ краткихъ объясненій ряда членовъ стало очевидно, что по существу вопроса *не возникаетъ принципиальныхъ сомнѣній*, и разно-

1) Кроме проекта продовольственной реформы, въ означенную сессію (пятую) совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства были внесены еще два проекта — проектъ организаціи кредита для земствъ и городовъ и проектъ устройства шоссеиныхъ и гужевыхъ дорогъ.

2) См. введеніе, § 1, стр. 6.

3) См. введеніе, § 3, стр. 9—14, часть первая, §§ 48—49, стр. 127—133, и заключеніе, § 149, стр. 616.

гласія возможны лишь въ отношеніи способовъ осуществленія начала самообеспеченія». Всѣ были, очевидно, согласны съ тѣмъ, что говоря словами бывшего Рязанск. губернатора Брянчанинова (въ комиссіи), если «западное законодательство уже давно не знаетъ спеціальныхъ продовольственныхъ уставовъ», то «причина этого положенія кроется въ томъ, что на западѣ въ сознаніи народныхъ массъ укоренилось убѣжденіе въ необходимости каждому обеспечивать себя на случай подобныхъ бѣдствій. Русскій народъ, къ сожалѣнію менѣе культурный, еще не доросъ до того, чтобы въ области продовольствія быть предоставленъ самому себѣ, тѣмъ болѣе, что дѣйствующая прод. система привила ему убѣжденіе въ обязательности и притомъ даровомъ характерѣ помощи. Такому положенію необходимо положить предѣлъ и внести переворотъ въ міровоззрѣніе народное, громогласнымъ провозглашеніемъ въ законѣ вѣрнаго въ психологическомъ и воспитательномъ отношеніи принципа самообеспеченія».

Что же касается «разногласій въ отношеніи способовъ осуществленія начала самообеспеченія», то «при обсужденіи формы, въ которой должна находить себѣ выраженіе обязанность населенія по обеспеченію вызываемыхъ неурожаемъ потребностей, въ комиссіи было сдѣлано 2 самостоятельныхъ предложенія (поддержанныхъ затѣмъ и въ общемъ присутствіи—П. Т.), представляющихъ попытку замѣнить накопленіе личныхъ запасовъ: 1) страхованіемъ отъ неурожая и 2) установленіемъ сбора съ населенія, поступающаго въ распоряженіе земскихъ учреждений», сбора постоянного, предназначаемаго на покрытіе расходовъ главнымъ образомъ по трудовой помощи.

Предложеніе объ осуществленіи начала самообеспеченія въ формѣ страховой, довольно популярной, какъ мы видѣли, среди земскихъ отзывовъ <sup>1)</sup>, было внесено предс. Новгородск. управы Прокофьевымъ, исходившимъ согласно заключенію Новгородск. земства изъ точки зрѣнія, что «личная собственность не въ мѣру ослабитъ практическое значеніе мѣстныхъ запасовъ, такъ какъ впродъ ихъ нельзя будетъ обезличивать и утратится общественное ихъ значеніе». Что же касается доводовъ въ пользу именно страхового принципа и его примѣнимости къ дѣлу обеспеченія населенія на случай неурожайныхъ бѣдствій, то мы ихъ находимъ развѣ только въ особомъ мнѣніи Прокофьева (къ которому въ комиссіи присоединился только 1 членъ, Писаревъ, а въ общемъ присутствіи тоже только 1 членъ, Петровъ), приложенномъ къ журналу общаго присутствія, — мнѣнію, воспроизводящемъ (буквально) особое мнѣніе, внесенное имъ же, Прокофьевымъ, въ качествѣ члена Новгородск. губ. управы въ Высочайше учрежденную 18 февраля 1893 комиссію для пересмотра устава о народномъ продовольствіи (подъ предсѣдательствомъ Плеве), которая разсматривала, между прочимъ, извѣстный проектъ Грасса о сельско-хозяйственномъ страхованіи. Въ этомъ особомъ мнѣніи послѣ исторической справки о томъ, что «еще въ 1882 г. земствами Новгородск. губерніи обсуждался вопросъ о пособіи нуждающемуся населенію по»

<sup>1)</sup> См. часть первая, §§ 42—46, стр. 111—124.

средством взаимнаго страхованія посѣвовъ согласно докладу бывшаго предс. Кирилоск. управы А. М. Тютрюмова», подробно выясняется, «какая разница можетъ существовать между сеудной и страховой формой пособій» на основаніи примѣра пожарныхъ бѣдствій, и такъ какъ «форма взаимопомощи (въ формѣ страховой—П. Т.) одной изъ категорій народныхъ нуждъ (обезпеченіе населенія на случай пожарныхъ бѣдствій—П. Т.) осуществлена и довольно успѣшно», то «отсюда—утверждаетъ особое мнѣніе—мы можемъ заключить, что *эта же самая форма взаимопомощи примѣнительна и къ другимъ сельско-хозяйственнымъ нуждамъ*, а слѣдовательно идею объ обезпеченіи сельско-хозяйственныхъ нуждъ населенія посредствомъ взаимнаго страхованія этихъ нуждъ мы должны признать вполне симпатичной и пожелать, чтобы эта идея была осуществлена». Этимъ единственнымъ доводомъ—успѣхомъ земскаго страхованія отъ пожаровъ—и ограничивается особое мнѣніе, отстаивая примѣненіе страховой формы взаимопомощи при неурожайныхъ бѣдствіяхъ. Въ дальнѣйшемъ особое мнѣніе указываетъ на рядъ существенныхъ недочетовъ проекта устава сельско-хозяйственнаго страхованія отъ неурожая (Грасса), бывшаго на разсмотрѣніи комисси: «проектируемое страхованіе и веденіе его возлагается на различные органы, частью на земскія учрежденія, частью на земскихъ начальниковъ, частью на особые уѣздныя и губернскія прод. комисси», «страхованіе предполагается наименовать Государственнымъ учрежденіемъ центрального управленія при хозяйственномъ департаментѣ мин-ства вн. дѣлъ», при каковыхъ условіяхъ «самое учрежденіе вмѣсто того, чтобы быть живымъ и прогрессирующимъ, сдѣлается чисто канцелярскимъ учрежденіемъ», «страховое вознагражденіе за убытки, если таковыя не достигли опредѣленнаго максимума, предполагается страхователямъ вовсе не выдавать»; находитъ поэтому, что «согласиться съ уставомъ означеннаго страхованія, какъ онъ изложенъ въ проектѣ, не представляется никакой возможности», особое мнѣніе «считаетъ необходимымъ въ общихъ чертахъ намѣтить, какъ было бы возможнымъ осуществитъ идею взаимнаго страхованія», и выражаетъ увѣренность, что «на изложенныхъ основаніяхъ введеніе взаимнаго сельско-хозяйственнаго страхованія, какъ реформу прод. дѣла, несомнѣнно нужно признать не только желательнымъ, но и вполне необходимымъ для пользы сельскаго хозяйства и земледѣлія вообще». Вотъ эти основанія: «1. Въ уставѣ сельско-хозяйственнаго страхованія должны быть введены тѣ же самыя начала, на которыхъ основано страхованіе сельскихъ строеній отъ огня, т. е. веденіе его должно быть предоставлено губернскому земству, оно должно быть *взаимнымъ* и для крестьянскаго населенія въ опредѣленныхъ губ. земскими собраніями нормахъ *обязательнымъ*, а *сверхъ* этихъ нормъ *добровольнымъ*. 2. Страховымъ райономъ должна быть признана *губернія*, съ тѣмъ, что изъ числа собираемыхъ по каждой губерніи страховыхъ премій извѣстный процентъ (положимъ 10%) перечисляется въ *особый имперскій страховой капиталъ*, изъ котораго бы могли быть получаемы отдѣльными губерніями пособия въ особенно несчастные годы. 3. Сельско-хозяйственное взаимное обязательное страхованіе должно обезпечивать въ опредѣленной формѣ *убытки* какъ отъ

неурожая хлебовъ и травъ, происшедшіе вслѣдствіе физическихъ причинъ и отъ человѣка независящихъ, такъ и *убытки отъ потерь* по тѣмъ же причинамъ *домашняго скота*, такъ какъ если послѣдніе убытки не включают въ это страхованіе, то пришлось бы учреждать новое обязательное страхование скота, ибо безъ скота земледѣліе немислимо. 4. Обязательныя нормы обезпеченія должны быть приурочены къ тому, чтобы домохозяинъ, не будучи отягченъ непосильнымъ страховымъ платежомъ, могъ получать въ случаѣ несчастія такое страховое пособіе, которое помогло бы ему не впасть въ окончательное разореніе или въ безисходную нужду. Нормы эти, а также и размѣръ страховыхъ премій должны быть выработаны земскими учрежденіями по тѣмъ статистическимъ даннымъ, какія у нихъ уже имѣются и могутъ быть собраны специально для этой цѣли. По крайней мѣрѣ, мы не видимъ никакихъ непреодолимыхъ препятствій для установленія такихъ нормъ по Новгородск. губерніи. Вслѣдствіе же опыта покажетъ, въ чемъ нужно будетъ измѣнить какъ обязательныя нормы обезпеченія, такъ равно и тарифъ страховыхъ премій,—такимъ точно путемъ идетъ и обязательное страхование крестьянскихъ строеній. 5. Установленіе нормъ дополнительнаго страхованія по добровольному желанію крестьянъ-домохозяевъ и условій страхованія добровольнымъ порядкомъ для частныхъ землевладѣльцевъ должно быть также предоставлено усмотрѣнію подлежащихъ губ. земскихъ собраний. 6. Фондомъ для начала сельско-хозяйственнаго страхованія должны служить губ. прод. капиталы, а за недостаткомъ ихъ капиталы взаимнаго страхованія строеній въ видѣ временнаго позаймствованія (по измѣнившимся обстоятельствамъ нынѣ—1910 г.— за недостаткомъ губ. прод. капиталовъ, въ основной фондъ должны быть предоставлены средства изъ имперскихъ капиталовъ). 7. Изъ остатковъ отъ собранныхъ по сельско-хозяйственному страхованію премій, которыя получаютъ за удовлетвореніемъ всѣхъ убытковъ, расходовъ по управленію и за отчисленіемъ взноса въ центральный капиталъ, опредѣленная часть (положимъ 20%) предназначается на мѣры къ улучшенію сельскаго хозяйства и положенія землевладѣльцевъ, согласно постановленію подлежащихъ губ. земскихъ собраний, а остальная часть остатковъ (80%) причисляется къ мѣстному запасному страховому капиталу, который долженъ служить фондомъ на случай особыхъ бѣдствій. 8. *Общественные хлебозапасные магазины, а также мѣстные общественные прод. капиталы должны быть сохраняемы* въ той или другой формѣ, пока не будетъ вполне выяснено, что оныя при взаимномъ сельско-хозяйственномъ страхованіи совершенно излишни, что не противорѣчитъ и тѣмъ мѣбрамъ, которые уже существуютъ; такъ напр. при существованіи взаимнаго страхованія отъ огня мѣстныя пожарныя общества, имѣющія свои собственные капиталы, не только не вредны для дѣла, но, напротивъ, въ высшей степени желательны, и центральное страховое управленіе стремится къ тому, чтобы ихъ было какъ можно больше».

Не встрѣтивъ поддержки, предложеніе объ осуществленіи начала самообезпеченія непосредственно заинтересованнаго населенія въ страховой формѣ вызвало

въ комиссіи рѣшительныя возраженія, сводящіяся къ тому, что говоря словами помощника управляющаго земскимъ отдѣломъ Ковалевскаго «на пути къ осуществленію этой столь заманчивой въ теоріи мѣры постоянно встрѣчались непреодолимые препятствія съ одной стороны въ невозможности опредѣлить объектъ страхованія, а съ другой въ трудности установить право на страховое вознагражденіе, стоящее въ очевидной зависимости отъ удовлетворительнаго или неудовлетворительнаго производства самого посѣва».

Нѣсколько большій, но и то только относительно, успѣхъ имѣло предложеніе предсѣдателя Казанск. управы Мельникова объ установленіи, согласно заключенію Казанск. отзыва, съ непосредственно заинтересованнаго населенія постоянного сбора, поступающаго въ распоряженіе земства на мѣры общественной помощи <sup>1)</sup>, въ виду явныхъ «недостатковъ постановки запасовъ на началахъ личной на нихъ собственности участниковъ въ ихъ накопленіи», формулированныхъ имъ (въ комиссіи) слѣдующимъ образомъ. «1. Примѣненіе указаннаго принципа взаимнѣ начала общественной собственности ослабитъ практическое значеніе запасовъ. 2. вмѣстѣ съ тѣмъ провозглашеніе личной собственности на запасы не дастъ тѣхъ положительныхъ результатовъ, которые ожидаются проектомъ, ибо обезличенное храненіе запасовъ повлечетъ за собой *засыпку недоброкачественнаго зерна*, а поставленіе пользованія запасами въ зависимость отъ разрѣшенія земства заставитъ населеніе видѣть въ нихъ обязательный, но чуждый его непосредственнымъ нуждамъ *сборъ, неохотно и неисправно поэтому отбываемый*. 3. Частое повтореніе въ поволжскихъ губерніяхъ неурожайнаго обѣдствія лишитъ населеніе возможности накопить устанавливаемый 6 пудовый душевой запасъ и породитъ *большую задолженность* и, какъ ея слѣдствіе, *недоимочность* со всеми тяжелыми послѣдствіями взыскапія. Слѣдствіемъ такой постановки мѣстныхъ запасовъ явится необходимость прибѣгнуть къ инымъ перечисленнымъ въ проектѣ мѣрамъ помощи за счетъ отчисленій съ земскихъ смѣтъ. Ихъ ежегодный размѣръ не превыситъ однако по Казанск. губерніи 70.000 руб. Если имѣть въ виду, что въ кампанію 1906—7 г. Казанск. губернія израсходовала на дѣло помощи свыше 25 мил. руб., то станетъ очевиднымъ, что земству придется въ годы неурожая въ заимствовать средства у казны, предоставляющей таковыя главнымъ образомъ на ссудныхъ основаніяхъ безъ соображенія съ кредитоспособностью земства. Все это заставляетъ Мельникова высказать убѣжденіе, что если предположенная къ отмѣнѣ система въ конечномъ своемъ результатѣ оказывала *развращающее вліяніе* на населеніе, то новый порядокъ окажетъ то же *вліяніе на земство*... Образованіе личныхъ запасовъ Мельниковъ допускаетъ и въ случаѣ принятія предложенной имъ системы, но лишь въ условіяхъ добровольныхъ сбереженій». Приблизительно ту же мотивировку своего предложенія давалъ Мельниковъ въ своихъ объясненіяхъ общему присутствію совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, исходя изъ недостатковъ принципа само-

1) Ср. часть первая, § 47, стр. 124—126, и заключеніе, § 149, стр. 617—618.

помощи. «Принцип личной собственности на запасы отнюдь не придасть имъ того значенія, на которое рассчитываетъ проектъ. Во первыхъ, *частое повтореніе неурожайныхъ бѣдствій*, какъ и ранѣе, при дѣйствіи общей собственности, совершенно исключаетъ возможность и накопленія ихъ въ полной мѣрѣ и возврата тѣхъ позаймствованій, которыя будутъ сдѣланы населеніемъ. Во вторыхъ, нѣтъ основанія рассчитывать, что провозглашеніемъ личной собственности на запасы удастся пробудить въ населеніи сочувственное отношеніе, ибо принципъ этотъ въ проектѣ не выдержанъ, и будущій собственникъ запаса лишень права имъ распоряжаться иначе, какъ съ разрѣшенія земства, даваемого лишь при наступленіи опредѣленныхъ въ законѣ условій, каковы неурожай и подобныя имъ бѣдствія. Не имѣя гарантіи въ томъ, что при нуждѣ онъ сможетъ воспользоваться своими сбереженіями, не обладая увѣренностью, что причитающееся на его долю зерно благодаря храненію запасовъ въ обезличенномъ видѣ будетъ выдано ему того же качества, какого было засыпано, участникъ средствъ самопомощи сохранитъ *то же отрицательное къ нимъ отношеніе, какое испытывалъ къ общественнымъ натуральнымъ и денежнымъ запасамъ*. Въ третьихъ, самое введеніе въ кругъ прод. мѣропріятій мѣръ самопомощи въ корнѣ подрываетъ значеніе предположенной общественной помощи. По смыслу проекта, послѣдняя проявляется лишь по использованіи средствъ самопомощи, слѣдовательно, уже въ зимній періодъ кампаніи, когда примѣненіе трудовой помощи невозможно и когда, вслѣдствіе этого, населеніе по прежнему придется кормить. Такимъ образомъ, ожидать что съ введеніемъ новаго порядка накопленія мѣстныхъ средствъ, населеніе будетъ болѣе добросовѣстно пользоваться помощью, чѣмъ то замѣчается нынѣ, нѣтъ основанія. *По прежнему все будутъ стремиться выбирать свои сбереженія, по прежнему позаймствованія не будутъ пополняться, наконецъ по прежнему при истощеніи средствъ самопомощи придется встрѣтиться съ необходимостью кормить населеніе*. Результаты такой системы въ прошломъ извѣстны. Они выразились въ такой деморализаціи населенія, которая граничитъ съ утерей любви къ землѣ и сознанія необходимости труда».

Сперва въ комиссіи, а затѣмъ въ общемъ присутствіи предложеніе Мельникова и его критика начала личной собственности вызвали оживленные пренія. Какъ усматривается изъ журнала, въ средѣ комиссіи соображенія Мельникова встрѣтили поддержку лишь со стороны гр. Татищева (Саратовск. губернатора). «*усматривавшаго ихъ преимущество въ совершенномъ отказѣ отъ выдачи хлѣбныхъ ссудъ въ какомъ бы то ни было видѣ*, между тѣмъ какъ проектъ, провозглашая ихъ отмяну, все-же допускаетъ примѣненіе ссудной операціи къ запасамъ самопомощи, и въ этомъ обстоятельствѣ нельзя не видѣть угрозы успѣшному проведенію трудовой помощи, немислимому при параллельной выдачѣ ссудъ». Въ общемъ присутствіи совѣта, кромѣ гр. Татищева, точку зрѣнія Мельникова поддерживали еще земцы Зузинъ (предс. Костромск. управы) и Коропачинскій (предс. Уфимск. управы). Тверск. губернаторъ Бютингъ и бывший Рязанск. губернаторъ Брянчаниновъ, всѣ

единодушно утверждавшіе, что «введеніемъ личной собственности на запасы не удастся измѣнить къ нимъ отрицательнаго отношенія населенія». Соответствующее же особое мнѣніе, приложенное къ журналу общаго присутствія, подписали 14 лицъ, въ томъ числѣ, кромѣ вышеупомянутыхъ, Давыдовъ (предс. Тамбовск. управы), Инъковъ (и. д. предс. Самарск. управы), Драшусовъ (Рязанск. губ. предв. двор.), кн. Куракинъ (Ярославск. губ. предв. двор.), Толстой (Казанск. губ. предв. двор.), Наумовъ (Самарск. губ. предв. двор.), Бекетовъ (Казанск. гор. голова) и Джунковский (Московск. губернаторъ). Въ дополненіе къ своимъ соображеніямъ, высказаннымъ еще въ комиссіи, Саратовск. губернаторъ гр. Татищевъ указывалъ въ общемъ присутствіи на слѣдующія преимущества предлагаемаго Мельниковымъ порядка использования накопленій непосредственно заинтересованнаго населенія. «Въ большинствѣ губерній общественные натуральные запасы представляютъ настолько значительный фондъ, что при объединеніи его въ рукахъ земствъ и переводѣ на деньги средствъ этихъ было бы вполне достаточно для борьбы съ послѣдствіями неурожаевъ. Между тѣмъ въ своемъ стремленіи видѣрить въ населеніе сознаніе о возможности при бѣдствіи рассчитывать лишь на свои сбереженія *проектъ, повторяя ошибку прошлаго, вновь сводитъ дробность источниковъ.* А послѣдствіемъ этого явилась необходимость привлеченія къ дѣлу помощи земскихъ и казенныхъ средствъ, чѣмъ сводится на нѣтъ провозглашаемый проектомъ принципъ, что обезпеченіе продовольственныхъ и сѣменныхъ потребностей населенія первѣе всего составляетъ обязанность самого населенія. Въ виду этого гр. Татищевъ и полагалъ бы болѣе соответственнымъ принять предложенный Мельниковымъ порядокъ взиманія сбора съ населенія въ распоряженіе земствъ съ тѣмъ, чтобы на счетъ этого источника населенію оказывалась трудовая помощь. Что же касается выдачи безвозвратныхъ пособій и организациі продажи хлѣба, то источникомъ средствъ для первой изъ этихъ мѣръ должны бы служить отчисленія съ земскихъ смѣтъ, а на операцію продажи могли бы отпускаться земствамъ казенныя средства на ссудныхъ основаніяхъ». Но особенно подробную и обстоятельную мотивировку, казалось бы тѣмъ болѣе убійственную для прав. проекта, что она исходитъ какъ разъ изъ принципа, положеннаго въ основу проекта (самообезпеченія непосредственно заинтересованнаго населенія) и изъ руководящей идеи проекта объ отученіи населенія отъ обязательной даровой помощи извнѣ, находимъ мы въ вышеупомянутомъ особомъ мнѣніи 14 членовъ совѣта, свидѣтельствующимъ, что со времени представленія земствамъ своихъ отзывовъ на проектъ критическая мысль сдѣлала несомнѣнные успѣхи: тогда — какъ мы знаемъ <sup>1)</sup> — сохраненіе въ основной организациі самопомощи ссуднаго принципа обратило на себя вниманіе всего нѣсколькихъ отзывовъ, теперь эту непоследовательность проекта отмѣчаютъ уже 14 членовъ совѣта. Вотъ это особое мнѣніе. «Проектируемая мѣра (обязательное накопленіе личныхъ запасовъ каждымъ лицомъ, имѣющимъ

<sup>1)</sup> См. введеніе, § 5, стр. 19-21, часть первая, § 39, стр. 100—105, и часть вторая, § 55, стр. 151—155, и § 72, стр. 211—212.

право пользоваться прод. помощью—П. Т.) нисколько не измѣняетъ существующаго положенія дѣла, т. е. совершенно основательно осужденной системы ссудъ. Элементъ обязанности накопленія запасовъ, ограниченное право участниковъ ихъ распоряженіемъ и, наконецъ, такое положеніе земства, при которомъ оно будетъ вынуждено отказывать въ выдачѣ накопленнаго каждымъ участникомъ лишь въ крайнихъ случаяхъ и въ видѣ исключенія, создастъ при практическомъ примѣненіи закона на мѣстахъ такія условія, при которыхъ *раздача хлѣба или денегъ и обратное ихъ взысканіе обратится въ хроническое явленіе*. Отсюда въ конечномъ результатѣ получится *та же деморализація населенія, которая имѣетъ мѣсто и при системѣ ссудъ*. *Мыры общественной помощи*, которымъ проектъ удѣляетъ первое мѣсто, *сойдутъ* при осуществленіи системы накопленія личныхъ запасовъ *на нѣтъ*, такъ какъ очевидно, что всякій участникъ запасовъ не пожелаетъ идти на общественныя работы, пока запасъ его не истощится, и потребуетъ этой работы тогда, когда по климатическимъ условіямъ организація ея будетъ весьма затруднительна. Такимъ образомъ, поневолѣ придется не только значительно расширять благотворительную помощь, но и поступаться самыми основными положеніями закона, т. е. прибѣгать къ забракованной системѣ ссудъ. Защитники проекта и сами, повидимому, усумнились въ большой роли запасовъ самопомощи, устанавливая необходимость созданія крупнаго общеперскаго капитала, который въ весьма многихъ случаяхъ предполагается расходовать безвозвратно. Въ виду сказаннаго цѣлесообразнѣе было бы, совершенно отказавшись отъ мысли создавать личные запасы, установить *съ лицъ, на коихъ распространяется прод. помощь, особый прод. сборъ, который, поступая въ распоряженіе земства, шелъ бы исключительно на мыры общественной помощи* (главнымъ образомъ трудовая помощь). Составляя крупную сумму, такой сборъ далъ бы возможность земству послѣдовательно, своевременно и широко организовать эти мѣры и не прибѣгать къ безвозвратнымъ пособіямъ изъ казны. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ необходимо всегда имѣть наготовѣ болѣе или менѣе крупныя запасы хлѣба, часть указаннаго капитала свободно могла бы быть обращена въ зерно, каковое пригодилось бы населенію для удовлетворенія сѣменныхъ и продовольственныхъ нуждъ (продажа сѣмянъ и продажа хлѣба по цѣнамъ, близкимъ къ заготовительной). Наконецъ, только при такой организаціи возможно разсчитывать на успѣхъ кредитныхъ операций, каковыя при фактическомъ сохраненіи системы ссудъ едва-ли примутъ правильное теченіе. Такимъ образомъ, *новый проектъ будетъ въроятно пригоденъ лишь для тѣхъ губерній, которыя или не знаютъ прод. нужды или ощущаютъ ее въ сравнительно слабой степени*.

Послѣдняя мысль этого особаго мнѣнія—о томъ, что проектъ съ его организаціей самопомощи пригоденъ не для всѣхъ губерній—поддерживали также (въ комиссіи) Пермск. губернаторъ Лопухинъ, «предвидѣвшій, что въ отдѣльныхъ губерніяхъ въ зависимости отъ бытовыхъ и экономическихъ условій надобность въ составленіи самимъ населеніемъ запасовъ можетъ не встрѣтиться, и по-

этому полагавший соответственнымъ предоставлять губернскому земству самому разрѣшать вопросъ о привлеченіи населенія къ образованію запасовъ», и Казанск. губ. предв. дворянства Толстой, «указывавшій на примѣнимость мѣръ самопомощи въ губерніяхъ средней полосы и на *совершенною ихъ непригодность для тѣхъ мѣстностей, которыя характеризуются часто повторяющимися неурожаями*, и высказывавшій пожеланіе, чтобы прод. законодательство не было однообразнымъ на всемъ протяженіи имперіи, а устанавливалось примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ». А предс. Московск. управы Н. Ф. Рихтеръ (въ общемъ присутствіи) «выражалъ готовность признать важное и полезное значеніе мѣръ самопомощи, организованныхъ среди всего сельскаго населенія безъ различія занятій и промысла, но построенныхъ на рациональныхъ основаніяхъ самостоятельнаго распоряженія населенія сдѣланными ими сбереженіями, проектъ же даже въ этой области устанавливаетъ опеку земствъ надъ сельскимъ населеніемъ, что осуждено жизнью и отъ чего старается освободить его законодательство послѣднѣе время». Изъ другихъ соображеній бывшій Рязанск. губернаторъ Брянчаниновъ, неожиданно превратившійся въ засѣданіи общаго присутствія совѣта въ сторонника предложенія Мельникова послѣ того, какъ въ комиссіи онъ его рѣшительно оспаривалъ, тоже предпочиталъ использование сбора съ непосредственно заинтересованнаго населенія распоряженіемъ земства на мѣры общественной помощи: это были откровенныя соображенія, что «привлеченіе земскихъ средствъ къ дѣлу помощи населенія представляется совершенно несправедливымъ относительно значительной группы земскихъ плательщиковъ, лишенныхъ заботы закона при неурожаѣ».

Связанная съ осуществленіемъ предположеній Мельникова перспектива достиженія большей «справедливости» въ отношеніи этой «значительной группы земскихъ плательщиковъ, лишенныхъ заботы закона при неурожаѣ», и побудила, надо думать, Брянчанинова такъ рѣзко измѣнить свое мнѣніе въ теченіе нѣсколькихъ дней послѣ того, что онъ приводилъ въ комиссіи противъ предложенія Мельникова, именно, что «населеніе по прежнему не будетъ заинтересовано въ исправномъ отбываніи сбора на прод. нужды и опять уплачивать его стануть трудолюбивые и хозяйственные земледѣльцы, а помощью будетъ пользоваться наименѣе достойная заботъ часть населенія», между тѣмъ какъ «*право собственности* на запасы, признаваемое проектомъ за каждымъ участникомъ, *послужитъ стимуломъ къ энергичному ихъ накопленію*». Эти первоначальныя соображенія Брянчанинова и были господствующими въ средѣ членовъ комиссіи и общаго присутствія. «По мнѣнію Пестраецкаго (въ комиссіи), всѣ соображенія Мельникова грѣшатъ прежде всего тѣмъ, что они построены въ томъ предположеніи, что и при новомъ порядкѣ расходы на дѣло народнаго продовольствія по прежнему будутъ огромны. Между тѣмъ, какъ показываетъ исторія, возрастаніе расходовъ на этотъ предметъ началось съ того момента, когда въ законъ былъ введенъ принципъ государственной благотворительности, или со

времени изданія устава 1822 г. Достигая 33 милл. рублей ассигнаціями въ годъ, расходъ этотъ сразу понизился до 800 тыс. руб. ежегодно, какъ только законодательствомъ 1864 г. выдвинуть былъ принципъ общественной помощи. Такого результата надлежитъ ожидать и при вновь проектируемой системѣ, въ которой запасамъ самопомощи принадлежить, хотя и не первенствующее, но важное мѣсто». «Опасаться засыпки недоброкачественнымъ зерномъ въ запасы самопомощи въ виду того, что храненіе ихъ производится въ обезличенномъ видѣ—увѣрять (въ комиссіи) помощникъ управляющаго земскимъ отдѣломъ Ковалевскій—едва-ли основательно, такъ какъ такое явленіе можетъ имѣть мѣсто лишь при отсутствіи надзора. Что же касается ограниченія участниковъ средствъ самопомощи въ правѣ распоряжаться ими, то постановленія проекта въ этой части не могутъ отвратить населеніе отъ накопленія личныхъ запасовъ, такъ какъ ими устраняется всякая возможность произвола, а при наступленіи неурожая каждому участнику автоматически открывается доступъ къ использованію сдѣланныхъ имъ сбереженій. Отмѣтивъ далѣе несправедливость современной постановки запасовъ въ отношеніи состоятельныхъ домохозяевъ и тѣ затрудненія, которыя сопровождаютъ обследованія нужды, Ковалевскій выяснилъ, что эти недостатки не устраняются предложеніемъ Мельникова, такъ какъ на собранія со всего населенія деньги земство вынуждено будетъ оказывать помощь лишь нѣкоторой наиболѣе нуждающейся его части». А земцы Grimmъ, Кубаровскій и др. доказывали (въ общемъ присутствіи), что «предложеніе Мельникова неприемлемо прежде всего, какъ несоотвѣтствующее общему характеру земской дѣятельности, ибо по дѣйствующему закону земство является распорядителемъ лишь земскихъ средствъ, а не сборовъ, уплачиваемыхъ отдѣльными категоріями населенія»<sup>1)</sup>. вмѣстѣ съ тѣмъ предложеніе это не можетъ быть принято и потому, что населеніе вовсе устраняется имъ отъ непосредственнаго образованія запасовъ и, слѣдовательно, уплачивая особый сборъ, получаетъ увѣренность, что помощь ему при неурожаѣ во всякомъ случаѣ должна быть оказана земствомъ. При такихъ условіяхъ *предъявляемая населеніемъ къ земству требованія будутъ безпредѣльны* и поставятъ земство въ необходимость постоянно прибѣгать къ помощи казны. Наконецъ, въ случаѣ осуществленія этого предложенія, по прежнему худшіе элементы будутъ пользоваться помощью за счетъ наиболѣе исправныхъ плательщиковъ сбора, а при бѣдствіяхъ.

<sup>1)</sup> Это соображеніе — о томъ, что «по дѣйствующему закону земство является распорядителемъ лишь земскихъ средствъ, а не сборовъ, уплачиваемыхъ отдѣльными категоріями населенія» — нисколько не помѣшало однако комиссіи, а за ней и общему присутствію единогласно, безъ преній одобрить проектируемое отнесеніе устройства новыхъ магазиновъ, поддержаніе въ исправности существующихъ, храненіе запасовъ и страхованіе запасовъ и магазинныхъ зданій къ обязательнымъ повинностямъ лицъ, привлеченныхъ къ составленію запасовъ самопомощи, съ тѣмъ, чтобы размѣръ соотвѣтствующаго денежнаго сбора ежегодно опредѣлялся земскими собраніями, устанавливающими предметы и суммы расхода.

поразивших отдѣльных хозяйства, послѣдніа будутъ вовсе лишены помощи, ибо устройство общественныхъ работъ въ интересахъ ограниченного круга лицъ, очевидно, немыслимо. Все эти недочеты не имѣютъ мѣста при наличности мѣръ самопомощи, и пагубной привычкой населенія обращать свои надежды на помощь извнѣ кладется рѣшительный предѣлъ».

Въ результатѣ, эта т. ск. педагогическая точка зрѣнія рѣшительно восторжествовала надъ соображеніями т. ск. практическаго дѣла борьбы съ послѣдствіями неурожаевъ: большинство и комиссія (22 голосовъ противъ 9) и общаго присутствія (54 голосовъ противъ 16) признало, что «самообезпеченіе населенія должно быть осуществляемо путемъ обязательнаго накопленія личныхъ запасовъ», отвергнувъ тѣмъ самымъ предложенія иной организаціи. И это несмотря на то, что какъ комиссія, такъ и общее присутствіе начали съ единогласнаго «признанія желательнымъ въ основу прод. реформы положить отлѣную дѣйствующей системы хлѣбныхъ ссудъ». Для большинства какъ комиссія, такъ и общаго присутствія, точно такъ же какъ и земскихъ отзывать, отсюда не вытекала еще неприемлемость проектируемой организаціи самопомощи съ индивидуальными позаймствованіями, подлежащими срочному возврату— неприемлемость, на которой такъ обстоятельно настаивало вышеприведенное особое мнѣніе 14 участниковъ совѣта, съ Мельниковымъ и гр. Татищевымъ во главѣ, обращавшее вниманіе, что «проектируемая мѣра нисколько не измѣняетъ существующаго положенія дѣла, т. е. совершенно основательно осужденную систему, ссудъ». Словомъ, совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства оказался и на этотъ счетъ вполне солидарнымъ съ проектомъ, пойдя въ своемъ разрывѣ съ дѣйствующей системой настолько же далеко, насколько и мин-ство. И самое осужденіе этой дѣйствующей системы со стороны совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства носило все черты сходства съ осужденіемъ ея авторами проекта— больше съ точки зрѣнія фискально-педагогической (убытковъ для казны и деморализаціи), тѣмъ съ точки зрѣнія соціально-экономической (непосильности возврата). «Недостатки нынѣ дѣйствующей системы—говорилъ напр. Брянчаниновъ (въ комиссіи), явившійся застрѣльщикомъ въ дѣлѣ осужденія дѣйствующей системы—выразились въ такихъ формахъ, что не можетъ быть болѣе сомнѣній въ необходимости отлѣны этой системы въ полномъ объемѣ. Однимъ изъ главныхъ ея недочетовъ является выдача ссудъ безъ соображенія съ кредитоспособностью заемщиковъ. Сверхъ сего, при выдачѣ ссудъ требуется по дѣйствующему закону обслѣдованіе и установленіе нужды въ помощи, а практика показываетъ, что обязанность эта и въ рукахъ земства и при завѣдываніи дѣломъ крестьянскими учреждениями сводилась къ простой формальности. Населеніе, развращенное сложениемъ долговъ по выданнымъ ссудамъ, стало смотрѣть на нихъ, какъ на даровой пашкѣ, и всеми доступными для него способами стремилось къ ихъ полученію. Къ тому же въ сознаніи населенія не умѣщались правила закона, лишавшаго помощи наиболѣе крѣпкіе и трудолюбивые элементы населенія. Послѣдовательно примѣненное и въ накапливаемымъ населеніемъ запасамъ, положеніе это постоянно порождало

самовольный разбор общественных запасовъ съ уравнильнмъ дѣлежомъ какъ послѣднихъ, такъ и выдававшихся правительствомъ ссудъ. Такой результатъ системы совершенно естествененъ, ибо *нельзя, очевидно, класть въ основу всякъ мѣръ предъявленіе къ состоятельной части крестьянства требованія копить сбереженія для тѣхъ, кто ихъ не дѣлалъ*. По справедливой оцѣнкѣ предсѣдателя совѣта министровъ, дѣйствующая система представляеть яркое выраженіе казеннаго социализма и съ ней надо разъ навсегда покончить, категорически отказавшись отъ примѣненія ссудной помощи».

§ 163. Что касается ближайшихъ подробностей организациі самопомощи, то постатейное обсужденіе проекта вскрыло цѣлый рядъ спорныхъ пунктовъ, благополучно однако разрѣшенныхъ большей частью въ согласіи съ проектомъ.

Прежде всего совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, подобно земскимъ отзывамъ, наткнулся на затрудненіе, связанное съ выдѣленіемъ круга населенія въ качествѣ непосредственно заинтересованнаго для привлеченія къ накопленію запасовъ и капиталовъ самопомощи <sup>1)</sup>.

Съ одной стороны, были внесены предложенія, клонившіяся къ дальнѣйшему расширенію этого круга лицъ, сравнительно съ проектируемымъ распространеніемъ мѣръ самопомощи «какъ на членовъ сельскихъ обществъ, такъ и на постоянно проживающихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ обывателей, занимающихся хлѣбопашествомъ на собственныхъ или состоящихъ въ ихъ пользованіи земляхъ, не исключая и арендованныхъ, и въ томъ количествѣ, которое можетъ быть обработано силами каждаго домохозяина и его семьи». Именно, земцы Варуны-Секретъ, Прокофьевъ, Инсарскій (въ комиссіи) усматривали недостатокъ этой формулировки въ томъ, что «ею устраняются отъ участія въ накопленіи запасовъ самопомощи лица, не занимающіяся хлѣбопашествомъ. Между тѣмъ, эта категорія населенія сельскихъ мѣстностей испытываетъ всѣ тягостныя послѣдствія неурожайнаго бѣдствія не менѣе, чѣмъ мелкіе земледѣльцы, и потому не можетъ быть лишена попечительныхъ заботъ прод. закона. Освобождая эту часть населенія отъ обязанности самообеспеченія, въ будущемъ неминуемо придется встрѣтиться съ такимъ положеніемъ, что прокормъ ихъ въ голодный годъ ляжетъ на плечи государства». Это предложеніе однако вызвало рядъ возраженій. Помощникъ управляющаго земскимъ отдѣломъ Ковалевскій обращалъ вниманіе комиссіи, что «послѣдствія неурожая чувствуются, конечно, не однимъ земледѣльческимъ населеніемъ. Бѣдствіе это отражается на интересахъ и городскихъ обывателей, однако это обстоятельство еще не можетъ повлечь за собой принятія въ отношеніи ихъ мѣръ прод. помощи, ибо примѣненіе мѣръ этого порядка стоитъ въ прямой зависимости отъ степени ущерба, наносимаго неурожаемъ экономическому благосостоянію той или иной категоріи населенія. Разсмотрѣвъ съ этой точки зрѣнія группу сельскихъ обывателей, не занимающихся земледѣліемъ, нельзя не придти къ заключенію, что главное послѣдствіе для нихъ недорода сводится къ повы-

<sup>1)</sup> Ср. часть вторая, § 54, стр. 145—151.

пенію цѣнъ на хлѣбныя продукты. Въ этихъ видахъ проектъ не закрываетъ для такихъ лицъ возможность воспользоваться выгодами, предоставляемыми операціей продажи хлѣба, а равно добыть необходимыя для него средства на общественныхъ работахъ». Затѣмъ указывалось (Брянчаниновымъ, Писаревымъ, Ратьковымъ въ комиссіи), что «незанимающіеся земледѣліемъ разночинцы представляютъ подвижной элементъ, и частая смѣна ими мѣста жительства создаетъ препятствіе къ правильному отбыванію сборовъ въ средства самопомощи. Выбѣсъ съ тѣмъ обложеніе ихъ на продовольственныя надобности, будучи исключительно личнымъ, возвратило бы насъ къ временамъ подушной подати, отрицательныя стороны которой общеизвѣстны». Наконецъ, представитель мин-ства финансовъ Палечекъ (въ комиссіи) настаивалъ, что «законодательная практика не знаетъ такого случая, когда законъ, возлагая на населеніе налоговое бремя, не устанавливалъ бы точно и опредѣленно контингентъ лицъ, привлекаемыхъ къ платежу налога». Подъ влияніемъ всѣхъ этихъ возраженій предложенія, имѣющія въ виду «признать участіе въ накопленіи средствъ самопомощи обязательнымъ для разночинцевъ, не занимающихся земледѣліемъ», или «предоставить земскимъ собраніямъ привлечь къ участію въ составленіи запасовъ лицъ, которыя по мѣстнымъ условіямъ, хотя сами и не занимаются земледѣліемъ, но по роду своихъ занятій находятся въ ближайшей зависимости отъ результатовъ урожая», были отклонены въ комиссіи подавляющимъ большинствомъ голосовъ (25 противъ 2 и 23 противъ 5) и въ общемъ присутствіи даже не были повторены.

Отклоненными оказались и противоположныя поправки, направленные къ суженію интересующаго насъ круга лицъ. Напрасно предс. Костромск. управы Вузинъ предлагалъ «предоставить земству право *исключать отдѣльныя категории лицъ изъ числа населенія, обязываемаго законодательствомъ къ накопленію прод. средствъ*», имѣя въ виду, что «переживаемое нами время характеризуется не распространеніемъ опеки надъ населеніемъ, а по возможности раскрѣпощеніемъ послѣдняго отъ нея» (предложеніе отклонено большинствомъ 26 голосовъ комиссіи противъ 2). Напрасно также предс. Рязанск. управы Эманъ хотѣлъ «предоставить земскимъ собраніямъ опредѣлять условія арендованія земли, при которыхъ арендаторы обязательно привлекаются къ участію въ составленіи прод. запасовъ», полагая что «краткосрочная аренда исключаетъ возможность цѣлесообразнаго примѣненія мѣръ самопомощи» (предложеніе отклонено большинствомъ 21 голоса комиссіи противъ 7).

Заодно съ комиссіей и общее присутствіе совѣта осталось, и даже единогласно, при редакціи проекта, замѣнивъ только признакъ «занимающійся хлѣбопашествомъ» признакомъ «занимающійся земледѣліемъ»<sup>1)</sup>.

1) Еще небольшое измѣненіе было внесено въ дѣло самой регистраціи привлекаемаго къ самопомощи населенія (ср. часть вторая, § 63, стр. 186—187, примѣч.). Именно, при проектируемомъ составленіи списковъ населенія для взиманія соответствующаго сбора на 6 лѣтній срокъ, по истеченіи котораго списки подлежатъ общему исправленію, комиссіей и общимъ

Равнымъ образомъ обсужденіе въ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства (въ комисіи) случаевъ возврата взносовъ, сдѣланныхъ участниками самопомощи, и предѣловъ такового возврата обнаружило еще разъ всю сложность проблемы выдержаннаго проведенія начала индивидуальной самопомощи<sup>1)</sup>. Подобно тому какъ и при обсужденіи проекта въ земствахъ, началось съ недоумѣнія, заявленнаго Давидовымъ: «*Кому именно принадлежитъ право собственности на запасы*». Если будетъ установлено, что средства самопомощи принадлежатъ домохозяину, то возникаетъ вопросъ, имѣетъ ли право послѣдній при переселеніи безъ семьи въ другую мѣстность требовать всего внесеннаго имъ сбора. Утвердительное разрѣшеніе этого вопроса создало бы для семьи затруднительное положеніе, лишивъ ее всякихъ средствъ обезпеченія въ томъ случаѣ, если она не послѣдуетъ за домохозяиномъ. Съ другой стороны, распространеніе права собственности на всю семью создало бы для каждаго ея члена возможность распорядиться причитающейся на него долей, что едва-ли справедливо и цѣлесообразно». Правда, недоумѣніе это было, повидимому, устранено «разъясненіемъ» помощника управляющаго земскимъ отдѣломъ Ковалевскаго, что «запасы самопомощи устаиваются несомнѣнно въ интересахъ обезпеченія всей семьи, а распорядителемъ ихъ является глава семьи, домохозяинъ». Но формулировка случаевъ возврата сдѣланныхъ взносовъ, значительно, какъ мы знаемъ, переработанная уже въ редакціи проекта, внесеннаго въ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, все еще казалась далеко неудовлетворительной и подлежащей исправленію. Такъ, было признано необходимымъ точнѣе предусмотрѣть обязанность возврата—только «въ случаѣ прекращенія занятія хлѣбопашествомъ всей семьей и въ связи съ оставленіемъ предѣловъ уѣзда», но зато дополнить случаи возврата случаевъ «перехода въ разрядъ лицъ, необязанныхъ накопленіемъ» (имѣлись въ виду «лица, раздѣръ земельныхъ участковъ которыхъ съ теченіемъ времени увеличатся настолько, что превысятъ максимумъ»). Предлагалось также (Харченко), чтобы запасы и капиталы самопомощи не выдавались на руки перешедшимъ въ другой уѣздъ участникамъ ихъ образованія, а перечислялись по мѣсту новаго водворенія переселенцевъ въ томъ случаѣ, если послѣдніе продолжаютъ заниматься хлѣбопашествомъ, но это предложеніе оказалось отклоненнымъ, какъ

---

присутствіемъ введено «ежегодное ихъ дополненіе включеніемъ новыхъ участниковъ прод. сбора, непринадлежащихъ къ числу уже внесенныхъ, но обязанныхъ участвовать въ составленіи запасовъ». Высказывались, правда, опасенія, что «такое требованіе чрезвычайно осложнитъ работу» (Милорадовичъ въ общемъ присутствіи), но—доказывали защитники этого предложенія (Варувъ-Секретъ и др. въ комисіи)—иначе «непопавшее въ списки населеніе будетъ лишено воспособленія изъ средствъ самопомощи при наступленіи неурожая, между тѣмъ не говоря уже объ измѣненіяхъ въ составѣ семей, увеличеніе населенія въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ происходитъ нерѣдко благодаря покупкѣ частновладѣльческихъ земель отдѣльными крестьянскими семьями, переселяющимися въ новыя мѣста своего владѣнія недвижимостью».

<sup>1)</sup> См. часть 2-я, § 63, стр. 186—189, и заключеніе, § 154, стр. 633—634.

едва-ли возможное въ практическомъ своемъ осуществленіи («на чьи средства будутъ производиться перевозка натуральныхъ запасовъ изъ одного уѣзда въ другой, на чей счетъ должны быть отвесены могущіе произойти отъ операціи распродажи натуральныхъ запасовъ убытки»). Спорной представлялась и участь не востребовавшихся и «выморочныхъ» взносовъ—проектъ, какъ извѣстно, причислялъ ихъ къ денежному сбору съ участниковъ самопомощи на управленіе и содержаніе запасовъ самопомощи («магазинная повинность»); комиссія сочла болѣе подходящимъ причислять ихъ къ уѣздному земскому прод. капиталу. Со всѣми этими поправками комиссія общее присутствіе согласилось единогласно, безъ преній.

Кое какія затрудненія встрѣтились также при формулировкѣ (въ комиссіи) тѣхъ бѣдствій, на случай которыхъ проектируются мѣры самопомощи<sup>1)</sup>. Кромѣ случая валичности неурожая, проектъ предусматриваетъ еще случаи «частичныхъ градобитій, пожаровъ и другихъ подобныхъ бѣдствій». По этому поводу М. В. Пуришкевичъ, «признавая выраженіе „другія подобныя бѣдствія“ крайне неопредѣленнымъ, предлагалъ дать исчерпывающій перечень случаевъ, при которыхъ средства самопомощи могутъ быть разрѣшаемы къ выдачѣ». Въ частности же, возраженіе вызвало включеніе случая «пожаровъ»: по мнѣнію преде. Казанск. управы Мельникова и преде. Новгородск. управы Прокофьева, «необходимо указать, что прод. средства могутъ быть выдаваемы лишь при уничтоженіи пожаромъ хлѣба». «Представитель мин-ства вн. дѣлъ Ковалевскій однако защищалъ формулировку проекта: во первыхъ, дать въ законѣ исчерпывающій перечень всѣхъ стихійныхъ бѣдствій, при которыхъ необходимо придти на помощь населенію выдачей принадлежащихъ ему запасовъ, очевидно, невозможно, и во вторыхъ нѣтъ никакой необходимости точнѣе опредѣлять, въ какихъ именно случаяхъ при пожарахъ населеніе имѣетъ право воспользоваться своими запасами, ибо въ отдѣльныхъ подобныхъ случаяхъ земскія управы легко смогутъ разобраться». Въ концѣ концовъ комиссія осталась при формулировкѣ проекта, только нѣсколько иначе отредактированной—безъ перечисленія отдѣльныхъ бѣдствій: кромѣ случая неурожая, предусматриваются вообще *«другія частичныя, не терпящія отлагательства въ оказаніи помощи бѣдствія»*, и эта редакція была единогласно подтверждена общимъ присутствіемъ.

Наконецъ, слѣдуетъ рядъ поправокъ (внесенныхъ комиссіей и безъ преній принятыхъ общимъ присутствіемъ), направленныхъ къ въѣкоторому облегченію возлагаемыхъ проектомъ на участниковъ самопомощи обязанностей<sup>2)</sup>. Во первыхъ, вмѣсто 6-пудовой (единообразной на всю Россію) нормы накопленія запасовъ самопомощи (или ихъ стоимости) опредѣленъ только низшій размѣръ душевого обезпеченія и притомъ *пониженный—въ 4 пуда съ предоставленіемъ земствамъ*

<sup>1)</sup> См. часть вторая, § 53, стр. 145.

<sup>2)</sup> См. введеніе § 8, стр. 29—30, и § 25, стр. 60 — 63, часть вторая, §§ 64—68, стр. 189—203, и заключеніе, § 154, стр. 633.

права его повышения въ соответствии съ мѣстными условіями (16 голосовъ противъ 11 въ комиссіи), въ виду высказанныхъ представителемъ мин-ства финансовъ Палечкомъ сомнѣній, «не представляется ли 6 пудовая душевая норма чрезчуръ высокой и даже обременительной для населенія», и въ виду настояній большинства земцевъ, что «при отличающемъ наше отечество разнообразіи экономическихъ, бытовыхъ и почвенныхъ условій установленіе одинаковой для всѣхъ мѣстностей нормы запасовъ не отвѣчало бы интересамъ дѣла»<sup>1)</sup>. Поправка же Инсарскаго, предлагавшаго оговорить допустимость добровольнаго обезпеченія сверхъ 6 пудовой нормы, но съ тѣмъ, чтобы таковое не превышало тройной нормы, была отклонена (25 голосами комиссіи противъ 2), равно, какъ и его предложеніе опредѣлять норму въ соответствии съ размѣрами землевладѣнія, а не съ количествомъ дѣковъ. Во вторыхъ, минимальный ежегодный сборъ въ запасы и капиталы самопомощи впредь до накопленія нормы, проектируемый въ размѣрѣ «не менѣе 1 пуда хлѣба на каждое лицо или соответствующей ему стоимости», признанъ обременительнымъ (большинствомъ всѣхъ голосовъ комиссіи противъ 4) и *пониженъ до 1/2 пуда* (большинствомъ всѣхъ голосовъ комиссіи противъ 6) послѣ нѣкоторыхъ споровъ между сторонниками указанія въ законѣ максимальнаго размѣра ежегоднаго сбора, исходившими изъ соображенія, что «иначе земства въ отдѣльныхъ случаяхъ могутъ установить слишкомъ обременительныя для населенія нормы» (предс. Новгородск. управы Прокофьевъ и предс. Владимірск. управы Петровъ), и между сторонниками точнаго опредѣленія въ законѣ низшаго годового взноса «во избѣжаніе случайнаго установленія такого размѣра, при которомъ надолго откладывалось бы накопленіе запасовъ самопомощи и становилось бы возможнымъ отнесеніе при неурожѣ почти всѣхъ расходовъ по оказанію помощи на иные источники» (Нермск. губернаторъ Лопухинъ). Тѣмъ самымъ отпала поправка (предс. Рязанск. управы Эмана) о «предоставленіи земствамъ руководствоваться при опредѣленіи размѣра годового взноса численнымъ составомъ семьи и количествомъ обрабатываемой земли». Въ третьихъ, *исключено* требованіе о ежегодномъ взиманіи сбора «по окончаніи жатвы» — установленіе сроковъ взиманія сбора предоставлено (единогласно) земству послѣ указаній, что «уплата въ этотъ періодъ (именно, «по окончаніи жатвы» — П. Т.) денежнаго прод. сбора окажется для населенія крайне неудобной, такъ какъ въ мѣстностяхъ съ малоразвитымъ земледѣліемъ средства для того будутъ изыскиваться путемъ заработка». Въ четвертыхъ, кромѣ проектируемыхъ отсрочекъ возврата ссудъ на срокъ не свыше 3 лѣтъ (при обязанности ихъ возврата изъ перваго урожая) *допущены разсрочки и пересрочки* на тотъ же срокъ (не свыше 3 лѣтъ), такъ какъ «большинство членовъ комиссіи единогласно при-

<sup>1)</sup> вмѣстѣ съ тѣмъ, вмѣсто трехлѣтняго срока для выведенія среднесправочной цѣны на хлѣбъ, изъ расчѣта которой опредѣляется денежная норма (для капиталовъ самопомощи), принять 10 лѣтній срокъ, такъ какъ трехлѣтній признанъ слишкомъ короткимъ.

знавало допускаемую 3 лѣтнюю отсрочку недостаточной». Заслуживаетъ вниманія еще одна поправка (Варунъ-Секрета), шедшая въ томъ же направленіи — объ исключеніи оговорки, что «запродажа хлѣба частнымъ лицамъ не останавливаетъ обращенія на него взысканія по прод. сбору и позаймствованіямъ», на томъ основаніи, что «такая мѣра представляется стѣснительной и не вызывается необходимостью», но она не встрѣтила ни съ чьей стороны поддержки.

§ 164. Вопросъ о дѣлесообразности трудовой помощи на началахъ главнымъ образомъ общественныхъ работъ, въ качествѣ основной мѣры общественной помощи, не возбудилъ споровъ въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства<sup>1)</sup>. Мимоходомъ только было выражено (Инсарскимъ въ комиссіи) «сомнѣніе въ примѣненіи общественныхъ работъ во всѣхъ уѣздахъ Нижегородск. губерніи», — сомнѣніе, заклеявленное, какъ рѣшительно необоснованное, представителемъ мин-ства вв. дѣлъ Ковалевскимъ, такъ какъ «если даже въ Акмолинск. и Тургайск. областяхъ организація трудовой помощи дала удовлетворительные результаты, то тѣмъ большаго успѣха можно ожидать при устройствѣ общественныхъ работъ въ Европейской Россіи».

Напротивъ, проектируемыя детали организаціи общественныхъ работъ дали мѣсто довольно оживленнымъ преніяамъ.

Сравнительно второстепенное значеніе имѣетъ введенное комиссіей и принятое общимъ присутствіемъ болѣе точное опредѣленіе общественныхъ работъ, какъ *временныхъ работъ съ цѣлью предоставленія заработка населенію, пострадавшему отъ неурожаея*, вмѣсто опредѣленія проекта «работы въ постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностяхъ», вызвавшего недоумѣніе, что тѣмъ самымъ «какъ бы исключается возможность работъ въ соседней съ неурожаемъ мѣстности», между тѣмъ какъ «на практикѣ такіе случаи будутъ встрѣчаться». Изъ болѣе существенныхъ нововведеній слѣдуетъ прежде всего отмѣтить устраненіе обязательнаго (для земствъ, какъ органовъ завѣдыванія) предварительнаго составленія плановъ работъ и смѣтъ по ихъ выполненію, или вѣрнѣе смягченіе этого требованія до требованія выработки лишь *предположеній о возможныхъ въ данной мѣстности общественныхъ работахъ и о приблизительной ихъ стоимости*. Въ этомъ отношеніи совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства пошелъ по стопамъ земскихъ отзывовъ, выдвинувъ при детальномъ обсужденіи вопроса въ комиссіи знакомыя намъ возраженія противъ обязательнаго предварительнаго составленія плановъ<sup>2)</sup>. «Нельзя представить себѣ работы нужной — доказывали земцы Рихтеръ, Прокофьевъ, Калугинъ, Давыдовъ — выполненіе которой можно бы отсрочить до наступленія неурожайнаго года. Въ самомъ дѣлѣ: въ области дорожнаго строительства земство, очевидно, не-

<sup>1)</sup> Ср. введеніе, § 12, стр. 39—42, часть вторая, §§ 78—83, стр. 238—261 и стр. 267—268, и заключеніе, § 150, стр. 619, и § 156, стр. 635—636.

<sup>2)</sup> См. часть вторая, § 81, стр. 253—256, § 85, стр. 268—269, и заключеніе, § 150, стр. 619—620.

обходимую для населенія дорогу не можетъ откладывать проведеніемъ на такой неопредѣленный срокъ; въ области простой меліораціи устройство водоемовъ и колодезей будетъ также выполнено самимъ населеніемъ; наконецъ, намѣчая лѣсныя работы, земство рискуетъ наткнуться на такое обстоятельство, что ко времени неурожая лѣсъ уже будетъ сведенъ. Поэтому *предварительное составленіе плановъ совершенно излишне*. Кромѣ того, несомнѣнно найдутся такія губерніи, въ которыхъ по мѣстнымъ условіямъ трудовая помощь не найдетъ себѣ примѣненія. Обязывать ихъ составленіемъ плановъ было бы несправедливо, да и вообще тщательное выполненіе этой обязанности вызоветъ большіе расходы, свободно идти на которыя, не зная получатъ ли составляемые планы осуществленіе, земство не можетъ. Поэтому въ конечномъ результатѣ обсуждаемое требованіе проекта встрѣтитъ къ себѣ со стороны земскихъ учреждений не живое, но формальное отношеніе». Представитель мин-ства вн. дѣлъ, Ковалевскій, конечно, отстаивалъ проектируемое требованіе, но убѣдительность его доводовъ была, очевидно, признана только наполовину — въ той мѣрѣ, что было бы неосторожно оставаться до момента неурожая безъ всякихъ даже предположеній насчетъ возможныхъ работъ, но не болѣе того. Доводы эти сводились къ слѣдующему. «Для признанія трудовой помощи не примѣнимой въ той или иной мѣстности невозможно ограничиваться общими соображеніями, а необходимо произвести ея обслѣдованіе... Климатическія условія нашего отечества таковы, что наиболѣе продолжительнымъ періодомъ трудовой помощи является осень; невозможно спорить, что тотчасъ по обнаруженіи неурожая — что иногда имѣетъ мѣсто лишь въ іюль — земства могли бы разработать планы общественныхъ работъ и начать ихъ въ концѣ августа, какъ того требуютъ интересы населенія. И это какъ нельзя болѣе подтверждается опытомъ. Такъ, въ кампаніи 1907-8 г. въ Саратовск. губерніи произведены были обводнительныя работы, отвѣчающія давно назрѣвшей потребности въ нихъ губерніи. Но отсутствіе плановъ позволило приступить къ нимъ лишь во второй половинѣ кампаніи, т. е. весной, а въ соотвѣтствіи съ этимъ и число работъ оказалось менѣе, тѣмъ что могло бы быть, если бы земство было къ нимъ подготовлено. Наконецъ, члены комиссіи не могутъ, конечно, думать, что казенныя средства, на которыя большинствѣ случаевъ будетъ относиться оказаніе трудовой помощи, правительство станетъ отпускать, не имѣя возможности отдать себѣ отчетъ въ томъ, что же будетъ сдѣлано на представляемая земству деньги». «Если нѣтъ плана работъ, предварительнаго составленнаго — повторяя ту же мысль Черниговск. губернаторъ Маклаковъ. — то нѣтъ и вѣрной точки отправленія для сужденія о цѣлесообразности послѣднихъ, а слѣдовательно и нѣтъ возможности помощи земству въ этомъ дѣлѣ со стороны казны». «Своевременное составленіе плановъ — полагалъ Врянчаниновъ — къ тому же не можетъ представить особыхъ затрудненій для земствъ. Изъ своего служебнаго опыта по Рязанск. губерніи онъ напомнилъ, что Данковск. земство заранѣе разработало планы плотинъ, удачно

провело их сооруженіе при наступленіи неурожая, тогда как другіе уѣзды встрѣтились съ рядомъ затрудненій».

Но если совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства нашелъ чрезчуръ требовательнымъ проектъ въ отношеніи обязательнаго предварительнаго составленія плановъ работъ, то съ другой стороны, подобно земскимъ отзывамъ, онъ усмотрѣлъ проблѣвъ въ умолчаніи проекта о томъ, въ чемъ завѣдываніи будутъ находиться общественныя работы по ихъ окончаніи и на какія средства будутъ поддерживаться въ исправномъ видѣ<sup>1)</sup>. По мнѣнію Томановскаго, къ которому присоединилось еще нѣсколько членовъ, «въ настоящемъ проектѣ необходимо дать отвѣтъ на этотъ вопросъ. Вѣдь кромѣ сооружений, которыя обслуживаютъ государственныя надобности, и о которыхъ, конечно, обязана будетъ заботиться казна, можетъ быть цѣлый рядъ работъ общественнаго характера и такихъ, которыя производятся на частныхъ земляхъ. Въ послѣднемъ случаѣ благодаря отсутствію въ законѣ спеціального указація, *дорого стояющія сооруженія быстро придуть въ негодность*, чему есть и примѣры. Такъ въ Спасск. уѣздѣ Рязанск. губерніи проведенныя на большомъ протяженіи въ цѣляхъ орошенія канавы, по свидѣтельству Писарева, были перепружены крестьянами, занявшимися ловлей въ нихъ рыбы; въ другомъ уѣздѣ той же губерніи, именно Данковскомъ, какъ вспоминаетъ Врличаниновъ, большія и весьма полезныя сооруженія, явившіеся результатомъ производства въ этомъ уѣздѣ общественныхъ работъ, за отсутствіемъ ремонта, также пришли въ совершенную негодность, и слѣдовательно привнесли только временную пользу, предоставивъ заработокъ нуждающемуся населенію». Точку зрѣнія мин-ства вн. дѣлъ изложилъ Ковалевскій: «Въ настоящее время вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ сооружений разрѣшается такимъ образомъ, что крупныя сооруженія земства принимаютъ въ свое завѣдываніе на счетъ земскихъ средствъ, а мелкія, носящія меліоративный характеръ, оставляются въ завѣдываніи владѣльцевъ земель, на которыхъ они произведены, причемъ отъ такихъ владѣльцевъ отбираются особыя подписки въ принятіи содержанія сооруженія на свой счетъ—съ передачей всего дѣла въ руки земства послѣднее сумѣетъ само оградить ихъ отъ разоренія, почему вводитъ въ проектъ особыя постановленія по этому предмету нѣтъ надобности». Въ результатѣ коммисія, а за ней и общее присутствіе признали необходимымъ дополнить проектъ постановленіемъ, что «въ предположеніяхъ объ общественныхъ работахъ земскія учрежденія должны предусмотрѣть, въ чемъ вѣдѣніи будутъ находиться исполненныя работы и на чьи средства относиться ремонтъ и поддержаніе въ порядкѣ означенныхъ работъ».

Горячія пренія возникли по поводу умѣстности проектируемаго постановленія насчетъ размѣра заработной платы на общественныхъ работахъ, каковая согласно проекту «не должна превышать существующаго въ районѣ производства работъ обычной цѣны на трудъ». Впрочемъ, односторонность этого постановленія,

1) См. часть вторая, § 80, стр. 250—251, и заключеніе, § 150, стр. 620.

хотя смягченная переработанным проектом (обычная цѣна вмѣсто рыночной цѣны), но все еще не считающаяся съ опасностью низведенія заработной платы до уровня «голодных цѣнъ», прошла такъ же незамѣченной никѣмъ въ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, какъ и въ земствахъ<sup>1)</sup>. Пренія (въ комиссіи) вращались въ другой плоскости. Одни—земцы Калугинъ, Прокофьевъ, Рихтеръ—«стояли за совершенное исключеніе соотвѣтствующей статьи, какъ стѣняющей свободную дѣятельность земствъ. По убѣжденію Рихтера, конечно, не найдется земства, которое назначило бы заработную плату на работу превышающую обычный размѣръ вознагражденія, съ другой стороны, какъ разъяснилъ Калугинъ, даже при открытіи работъ простѣйшаго типа, каковы земскія, земству придется столкнуться съ незнакомствомъ населенія съ такими работами, а естественнымъ слѣдствіемъ такого положенія будетъ наемъ отдѣльныхъ рабочихъ специалистовъ, для которыхъ обычная плата труда не будетъ имѣть мѣста». Другіе (представители администраціи) настаивали на сохраненіи этого постановленія въ виду огражденія земствъ отъ «необузданныхъ домогательствъ населенія» и въ предупрежденіе чрезмѣрной ихъ уступчивости. «Соотвѣтственныя приведенной статьѣ правила, по объясненію Пестржецкаго, содержатся во всѣхъ иностранныхъ кодексахъ, посвященныхъ общественному призрѣнію, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ размѣръ заработной платы установленъ даже ниже нормальной на 10 и болѣе процентовъ. Побужденія законодателя вполне понятны и сводятся къ тому, чтобы лишить трудовую помощь заманчивости и особой выгоды, а тѣмъ самымъ привлечь къ работамъ лишь только населеніе, которое истинно нуждается въ пропитаніи и не можетъ его найти въ условіяхъ иного примѣненія своего труда». Цѣлесообразность такого требованія проекта вполне подтверждается практикой въ этомъ дѣлѣ и опытъ недавняго прошлаго ясно показываетъ, къ какимъ печальнымъ результатамъ можетъ привести его неисполненіе, какъ это напр. имѣло мѣсто въ Петербургѣ, городское управленіе котораго повысило расцѣнку труда на организованныхъ для безработнаго люда рабочихъ на 30<sup>0</sup>/о. По свидѣтельству Ермолова и помощника управляющаго земскимъ отдѣломъ Ковалевскаго еще болѣе разительные примѣры въ этомъ отношеніи представляетъ прод. кампанія 1906—7 гг., когда учрежденіемъ, производившимъ общественныя работы, пришлось столкнуться съ необузданными домогательствами населенія, которымъ нѣкоторыя земства почли возможнымъ уступить. Вспоминая свои личныя наблюденія въ эту пору, Ермоловъ привелъ такой фактъ, какъ назначеніе платы за кубъ вынутой земли въ 40 руб. Съ своей стороны гр. Татищевъ, а равно Гриммъ объяснили, что на общественныхъ работахъ Саратова расцѣнка того же труда достигла 65 руб.» Въ концѣ концовъ восторжествовали сторонники сохраненія этого постановленія (большинство всѣхъ голосовъ комиссіи противъ 8—общее присутствіе къ этому вопросу не возвращалось).

<sup>1)</sup> См. часть вторая, § 84, стр. 261—264, и заключеніе, § 150, стр. 621, и § 156, стр. 636—637.

Отгѣнокъ классовой точки зрѣнія сказанъ еще при сужденіи совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства о предусмотрѣнной въ проектѣ обязанности земскихъ учреждений, ведущихъ общественныя работы, по обезпеченію рабочихъ пищей и жилищами въ случаѣ открытія работъ вдали отъ мѣстожительства рабочихъ, что уже не правилось нѣсколькимъ земскимъ отзывамъ<sup>1)</sup>: коммисія единогласно постановила исключить упоминаніе объ этой обязанности, съ чѣмъ согласилось и общее присутствіе. Мотивировка была слѣдующая: во первыхъ, «дѣятельность земствъ не нуждается въ подробной регламентаціи», во вторыхъ, «обязанность земствъ ограничивается предоставленіемъ участвующему въ работахъ населенію возможности пріобрѣтенія пищевыхъ продуктовъ, а не заключается въ снабженіи его пищей», въ третьихъ, «обязанность эта предполагаетъ безплатную помощь населенію, а между тѣмъ могутъ быть и такіе случаи, когда рабочіе предпочитаютъ получить заработную плату деньгами безъ замѣны ея пищевыми продуктами».

§ 165. Больше принципиальныхъ разговоровъ возникло въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства (въ коммисіи) по поводу проектируемаго открытія въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ для сельскаго населенія, занимающагося земледѣльческимъ трудомъ, специальныхъ временныхъ кредитныхъ операцій (на строгихъ основахъ кредита, детально предусматриваемыхъ), что не обошлось, какъ мы знаемъ, безъ возраженій и со стороны земствъ при представленіи ими своихъ отзывовъ на проектъ<sup>2)</sup>. Такъ, М. В. Пуришкевичъ «находилъ открытіе во время неурожая специальныхъ кредитныхъ операцій совершенно излишнимъ и даже вреднымъ для дѣла»; Прокофьевъ поддерживалъ заключеніе Новгородск. земства, что «кредитъ нуждающемуся населенію можетъ быть съ пользой оказанъ не временными ссудными операціями по особымъ правиламъ, а постоянно дѣйствующими учреждениями мелкаго кредита»; по мнѣнію Давыдова, «на земства не можетъ быть возложено веденіе кредитныхъ операцій во время неурожая, такъ какъ кредитное учрежденіе должно знать имущественное положеніе тѣхъ лицъ, которымъ оно выдаетъ ссуды, между тѣмъ собираніе необходимыхъ въ этомъ отношеніи свѣдѣній представляется для земства чрезвычайно затруднительнымъ»; Ермоловъ предлагалъ «при неурожаѣ усиливать средства существующихъ кредитныхъ организацій за счетъ казенныхъ источниковъ»; Кубаровскій заявлялъ себя сторонникомъ смѣшаннаго рѣшенія вопроса, полагая, что «подъ кредитной помощью населенію въ случаѣ неурожая нужно разумѣть не только специальную ея организацію, но также и расширеніе операцій кредитныхъ товариществъ»; представитель мин-ства финансовъ Палечекъ доказывалъ, что «установленіе особыхъ отъ уставовъ правилъ для учреждений мелкаго кредита въ тѣхъ случаяхъ, когда они въ годы неурожая будутъ получать субсидіи отъ земствъ на веде-

1) См. часть вторая, § 84, стр. 264.

2) См. введеніе, § 11, стр. 32—33, и часть вторая, § 73, стр. 213—215, и § 76, стр. 230—231, и заключеніе, § 156, стр. 637—638.

ніе операцій, явится крайне стѣснительнымъ для этихъ учреждений», и что «слѣдовало бы ограничиться простымъ усиленіемъ ихъ оборотныхъ средствъ за счетъ земскихъ источниковъ, предоставляя въ послѣднемъ случаѣ земскимъ учрежденіямъ право надзора за дѣятельностью коопераций». На это защитники проектируемаго открытія при неурожаяхъ специальныхъ кредитныхъ операцій, съ Пестржецкимъ во главѣ, приводили такія соображенія. «Операціи учрежденія мелкаго кредита производятся лишь въ кругу ихъ членовъ, а послѣдній ограниченъ, и въ составъ коопераций входитъ далеко не все населеніе данной мѣстности... Оказывая кредитъ за счетъ земскихъ средствъ, учрежденія мелкаго кредита, очевидно, обязаны соблюдать общій порядокъ оказанія этого вида помощи нуждающемуся населенію». Совершенно вѣрно, что «связь кредитныхъ операцій съ продовольственной помощью представляется крайне нежелательной». Но «для того, чтобы покрыть сѣтью кредитныхъ учреждений всю имперію, потребуется довольно продолжительное время, между тѣмъ необходимость въ оказаніи населенію прод. помощи можетъ представиться въ ближайшемъ будущемъ. Отрицательныя стороны предлагаемой формы кредита можно въ значительной степени парализовать, придавъ ему вещный характеръ. Лучшимъ доказательствомъ цѣлесообразности организаціи такого рода кредита служить примѣръ гминныхъ кассъ, учрежденныхъ въ Царствѣ Польскомъ въ 1872 г. въ цѣляхъ оказанія населенію прод. помощи. До учрежденія этихъ кассъ размѣръ прод. капиталовъ Прусскихъ губерній былъ сравнительно небольшой, выражаясь въ суммѣ около 220.000 руб. Между тѣмъ гминныя кассы располагаютъ въ настоящее время значительными средствами, причѣмъ случаи продажи обезпечивающихъ ссуды недвижимостей совершенно единичны». Доводы и справка Пестржецкаго показали, очевидно, убѣдительными — по крайней мѣрѣ, коммиссія, а также общее присутствіе остались при проектируемой организаціи *временныхъ* по случаю неурожая кредитныхъ операцій, подчиняющихся особымъ правиламъ.

Видѣтъ съ тѣмъ была воспринята (какъ коммисіей, такъ и общимъ присутствіемъ) мысль Пестржецкаго о желательности, въ виду смягченія отрицательныхъ сторонъ временныхъ кредитныхъ операцій, дальнѣйшаго усиленія вещнаго характера кредита, въ прямую противоположность земскимъ отзывамъ, въ которыхъ напротивъ, какъ мы видѣли, постановленія проекта на этотъ счетъ критиковались скорѣе съ точки зрѣнія слишкомъ «вещнаго» ихъ характера, грозящаго полнымъ разореніемъ заемщиковъ<sup>1)</sup>. Именно, не довольствуясь проектируемыми двумя способами обезпеченія ссудъ — либо поручительствомъ не менѣе двухъ благонадежныхъ лицъ, либо залогомъ движимаго имущества съ тѣмъ, чтобы если отъ продажи всего движимаго имущества заемщика и поручителей не будетъ выручена сумма, достаточная на покрытіе ссуды, то взысканіе обращается въ безспорномъ порядкѣ на принадлежащее заемщику на правахъ соб-

<sup>1)</sup> См. введеніе, § 11, стр. 33—39, часть вторая, § 75, стр. 223—230, и § 76, стр. 233—236.

ственности недвижимое имущество, а въ случаѣ безуспѣшности на недвижимое имущество поручителей, не исключая надѣльных земель,—не довольствуясь этимъ, комиссія (большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 1) ввела, согласно предложенію Пестржецкаго, *обезпеченіе ссудъ недвижимымъ имуществомъ, принадлежащимъ заемщику*, въ качествѣ третьяго способа обезпеченія ссудъ. «Разумѣемый нашимъ законодательствомъ залогъ земли—пояснялъ свое предложеніе Пестржецкій, ссылаясь опять на, очевидно, хорошо ему знакомое, но никогда не знавшее настоящихъ неурожайныхъ бѣдствій Царство Польское—конечно, не можетъ быть примѣненъ къ дѣлу продовольственнаго кредита, ибо нельзя, очевидно, изъ за долга въ ничтожную сумму предпринимать сложной процедуры наложенія запрещенія и пр.<sup>1)</sup>. Однако, несомнѣнно, что вѣщное упроченіе кредитныхъ ссудъ, которое бы достигалось въ случаѣ обезпеченія ихъ недвижимостями, представляется крайне желательнымъ. Въ Привислянскомъ Краѣ это проведено слѣдующимъ образомъ: въ уставѣ гминныхъ кассъ выражено, что обезпеченіемъ ссудъ служить земля заемщика съ находящимися на ней домомъ и строениями. Распоряженіемъ мич-ства взысканіе такихъ ссудъ устанавливается въ безспорномъ порядкѣ. Такимъ образомъ заемъ въ гминной кассѣ приобретаетъ вѣщное обезпеченіе и при переходѣ имущества въ другія руки учитывается его задолженность въ данной гминной кассѣ, получившей отъ заемщика залоговую на принадлежащее ему имущество росписку. Закономъ 14 іюня 1910 г. усадьбы земли для всего крестьянскаго населенія призваны личной собственностью. Быстрыми шагами въ деревнѣ идетъ установленіе этого начала и въ отношеніи полевой земли. Въ настоящее время изъ 12 мил. домохозяевъ, а за исключеніемъ 3 мил. семей, пользующихся подворнымъ владѣніемъ, изъ 9 мил. общинниковъ—уже 2 мил. укрѣпили свои надѣлы въ личную собственность. Въ виду этого и въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ создается возможность примѣненія опыта Привислянскаго Края. Въ этомъ направленіи могъ бы дѣйствовать двоякій порядокъ, либо признавъ, что *долги продовольственному кредиту обезпечиваются наравнѣ съ казенными и земскими сборами, либо объявивъ, что долги этой категоріи лежатъ не на лицѣ, а на землѣ заемщика*. Въ послѣднемъ случаѣ требовалось бы представлять удостовѣреніе въ томъ, что на отчуждаемое имущество нѣтъ прод. долговъ». Поддерживая это предложеніе Пестржецкаго, помощникъ управляющаго земскимъ отдѣломъ Ковалевскій съ своей стороны напоминалъ, что «жизнью уже выдвинуть во-

1) По аналогичнымъ основаніямъ комиссія сочла болѣе правильнымъ замѣнить выраженіе проекта обезпеченіе ссудъ *«подъ залогъ движимости»* вѣтехническимъ терминомъ *«подъ обезпеченіе движимаго имущества»*—послѣ указанія Рихтера, что «понятіе залога движимости предусматриваетъ изъятіе изъ распоряженія залогодателя закладываемаго имущества, между тѣмъ какъ опытъ показываетъ, что обезпеченіе движимостью чаще всего встрѣчается въ формѣ оставленія послѣдней на отвѣтственномъ храненіи собственника».

прось о признаніи за прод. долгами вещнаго характера, именно, въ настоящее время на разсмотрѣніе совѣта министровъ внесенъ вопросъ о признаніи прод. долговъ лежащими на земляхъ тѣхъ крестьянъ, которые, укрѣпивъ свои надѣлы въ личную собственность, продали послѣднее и переселились на новыя мѣста». Вступѣ прозвучалъ предостерегающій голосъ (Калугина), что «примѣненіе обезпеченія ссудъ недвижимостью значительно облегчитъ пользованіе кредитомъ, такъ какъ предоставленіе залоговой росписки не требуетъ ни особой заботы, ни тѣмъ болѣе труда, чрезвычрная же доступность этого рода помощи поведетъ къ необходимому за ней обращенію со стороны населенія и, какъ результатъ, къ массовымъ продажамъ и увеличенію безземельнаго пролетаріата»...

Нечего говорить, что озбоченный прежде всего «вящимъ упроченіемъ кредитныхъ ссудъ», совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отнесся отрицательно къ внесенному (Писаревымъ въ общемъ присутствіи) предложенію оставить въ силѣ привилегію, обезпеченную дѣйствующимъ законодательствомъ (п. п. 9 и 10 ст. 973 уст. гражд. судопр.) при обращеніи взысканія на движимое имущество лицъ крестьянскаго состоянія и состоящую въ недопущеніи описи и продажи движимости, которая составляетъ необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ или принадлежность недвижимости—большинствомъ 66 голосовъ противъ 2 общее присутствіе подтвердило проектируемое правило о допущеніи по кредитнымъ при неурожаяхъ операціямъ ареста на всякое движимое имущество, въ нарушеніи этой привилегіи. Непосредственные интересы вынужденныхъ по случаю неурожая заемщиковъ и тутъ оказались на второмъ планѣ.

Болѣе несчастливилось непосредственнымъ интересамъ заемщиковъ въ вопросѣ, обратившемъ на себя мимоходомъ и вниманіе земскихъ отзывовъ <sup>1)</sup>, о порядкѣ производства торговъ на надѣльныя недвижимыя имущества, принадлежащія заемщикамъ или поручителямъ на правахъ собственности при обращеніи на нихъ взысканія, но и то несчастливилось только въ комиссіи. Именно, комиссія исключила (большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 7) проектируемое допущеніе къ первымъ торгамъ только лицъ «мѣстнаго земледѣльческаго населенія» съ тѣмъ, чтобы «при продажѣ съ торговъ надѣльныхъ недвижимостей примѣнялся общеустановленный порядокъ безъ какихъ-либо изъятій». «Нельзя, очевидно,—горячо доказывалъ Рихтеръ—примѣняя суровую мѣру взысканія усугублять разорительное ея значеніе еще запретомъ допускать къ торгамъ на продаваемое имущество выгодныхъ для разоряемаго покупателей на томъ лишь основаніи, что они принадлежатъ къ другому сословію, либо проживаютъ не въ тѣхъ территоріальныхъ границахъ, въ предѣлахъ которыхъ оказывалась кредитная помощь, а лишь рядомъ съ той мѣстностью». Эти принципиальныя соображенія дополнялись побочными, выдвинутыми Пуришкевичемъ и Мельниковымъ—неясностью, какъ надлежитъ понимать «мѣстное (земледѣльческое—П. Т.) населеніе».

<sup>1)</sup> См. часть вторая, § 75, стр. 226—227, примѣч., и заключеніе § 156, стр. 637.

«Если этимъ понятіемъ очерчивается кругъ лицъ живущихъ земледѣльческимъ трудомъ въ предѣлахъ того уѣзда или той губерніи, земство котораго вело при неурожѣ кредитную операцію, то такое ограниченіе было бы прямой несправедливостью, ибо лишаетъ возможности принять участіе въ торгахъ населеніе ближайшихъ сосѣднихъ губерній или уѣзда. Вѣстѣ съ тѣмъ особливою несправедливостью указанное ограниченіе круга покупателей должно быть признано и въ отношеніи собственниковъ продаваемыхъ земель, такъ какъ тѣмъ самымъ въ значительной мѣрѣ подрывается вѣроятность удачи ликвидаціи имущества». Но уже въ комиссіи представитель Смоленск. земства Кубаровскій, не соглашаясь съ приведеннымъ сужденіемъ, заявлялъ что «вводимое ограниченіе покупателей при первыхъ торгахъ вполне желательно, какъ стремящеся къ сохраненію надѣльныхъ недвижимостей въ рукахъ крестьянскаго сословія». И общее присутствіе склонилось на сторону этой послѣдняго мнѣнія. Верхъ взяли соображенія (развитыя тѣмъ же Кубаровскимъ и поддержанныя Черниговск. губернаторомъ Маклаковымъ), что «пожеланіе комиссіи идетъ въ разрѣзъ съ законоположеніями послѣдняго времени, стремящимися къ охраненію крестьянскаго землевладѣнія, какъ напр. съ закономъ 14 іюня 1910 г., допускающимъ продажу надѣльныхъ недвижимостей лишь крестьянамъ и мѣщанамъ, кои припишутся къ сельскимъ обществамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что осуществленіе этого пожеланія создастъ возможность болѣе выгодной продажи для отдѣльныхъ неисправныхъ заемщиковъ ихъ земельного имущества, но также несомнѣнно что мѣра эта поведетъ къ распродажѣ крестьянскихъ земель и умноженію безземельнаго пролетариата». Въ меньшинствѣ остались защитники поправки комиссіи (земцы Рихтеръ, Зузинъ, Гриммъ), убѣждавшіе: «Несмотря на ограниченіе отчужденій крестьянскихъ земель, какъ извѣстно, такіе случаи все же имѣли мѣсто, хотя и сопровождались документами, необладавшими строго юридическимъ значеніемъ. Такимъ образомъ, тѣ или иныя ограниченія, которыя будутъ введены для продажи надѣльныхъ имуществъ, не устраняютъ возможности ихъ обхода. Съ другой стороны проектируемое допущеніе къ первымъ торгамъ лишь мѣстнаго земледѣльческаго населенія поведетъ къ скупкѣ продаваемыхъ за долги участковъ, при полномъ отсутствіи конкуренціи, мѣстными кулаками - лавочниками, какъ единственно состоятельнымъ элементомъ данной округи. Стремясь сберечь интересы лица, разоряемаго такой продажей, надлежитъ, однако, создать возможность конкуренціи, а для этого допустить къ торгамъ всѣхъ желающихъ, какъ это соблюдается напр. при торгахъ дворянскаго банка. Не требуетъ, очевидно, доказательства, что если бы къ торгамъ на дворянскія имѣнія стали допускать лишь лицъ этого сословія, то со стороны заемщиковъ дворянскаго банка послѣдовали бы единодушныя ходатайства объ отиѣнѣ такой яено невыгодной мѣры». Въ результатѣ преній «ясно невыгодная мѣра» была восстановлена большинствомъ общаго присутствія, хотя и незначительнымъ (29 голосами противъ 23), съ тѣмъ чтобы проектируемый порядокъ былъ согласованъ съ правилами крестьян-

янского поземельного банка о продажѣ надѣльных недвижимостей по просроченнымъ ссудамъ <sup>1)</sup>).

Неудачу потерпѣли и другія поправки въ интересахъ заемщиковъ, именно о болѣе льготныхъ для нихъ условіяхъ кредитныхъ операцій <sup>2)</sup>. Сюда относятся: во первыхъ, предложеніе (Писарева) удлинитъ срокъ погашенія ссудъ, подлежащихъ по проекту уплатѣ не поздиѣ 31 декабря слѣдующаго за неурожайнымъ года, — до 3 лѣтъ (отвергнуто въ комиссіи большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 5) и даже на 1 годъ (отвергнуто въ общемъ присутствіи большинствомъ 52 голосовъ противъ 10); во вторыхъ, возраженіе (Исарскаго въ комиссіи) противъ проектируемой высотѣ роста, «совершенно не отвѣчающей условіямъ, при которыхъ открывается помощь», именно условіямъ кредита, «открываемаго бѣдствующему по случаю неурожая населенію» — предложеніе понизитъ процентъ было принято во вниманіе лишь въ той мѣрѣ, что вмѣсто взиманія проектируемаго 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> дополнительныхъ на покрытіе расходовъ по операціи предоставлено взимать не свыше 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (основной процентъ оставленъ въ размѣрѣ «не свыше уплачиваемаго учрежденіями мелкаго кредита гос. банку»); въ третьихъ, возраженіе (земцевъ Зузина и кн. Кугушева въ комиссіи и Рихтера въ общемъ присутствіи) противъ недостаточности и стѣснительности проектируемаго предѣльнаго размѣра ссудъ «не свыше 50 руб. на хозяйство», такъ какъ «во многихъ случаяхъ 50 руб. не будутъ удовлетворять потребностямъ цѣлой семьи» или «такой размѣръ совершенно недостаточенъ для наиболѣе крѣпкой въ хозяйственномъ отношеніи части населенія, а между тѣмъ именно эта часть главнымъ образомъ будетъ нуждаться и прибѣгать къ кредиту», или «непремѣннымъ послѣдствіемъ указаннаго предѣльнаго размѣра ссудъ явится стремленіе населенія использовать кредитъ въ полной мѣрѣ, хотя бы для удовлетворенія своихъ потребностей оно могло ограничиться меньшей суммой»: подавляющимъ большинствомъ голосовъ (всѣхъ противъ 2) комиссія отвергла предложеніе о повышеніи предѣльнаго размѣра до 100 руб., а общее присутствіе (большинствомъ 58 голосовъ противъ 10) — предложеніе о предоставленіи самому земству опредѣлять высшую сумму кредита.

<sup>1)</sup> Было предложено еще (М. В. Пуришкевичемъ), чтобы «лица еврейской національности не имѣли права приобретать надѣльные земли, продаваемые за неплату ссудъ съ торговъ, такъ какъ евреи по національности перемѣнившіе іудейскую религію, тѣмъ самымъ по дѣйствующему закону уже перестаютъ быть евреями и, слѣдовательно, должны быть допущены къ торгамъ и могутъ, приобретая надѣльные недвижимости, явиться членами сельскихъ обществъ, а опасность такого положенія не подлежитъ сомнѣнію, и въ сознаніи ея въ предположенной реформѣ городского положенія въ Привислянскихъ губерніяхъ правительство провело ограниченіе евреевъ по національности въ правахъ участія въ городское общественное управленіе». Но «въ виду явно отрицательнаго отношенія комиссіи къ сдѣланному предложенію, какъ не основанному до продовольственнаго дѣла, председатель Гриммъ отказалъ въ постановкѣ его на голосованіе».

<sup>2)</sup> См. введеніе, § 25, стр. 60—63, и часть вторая, § 74, стр. 219—223 и § 76, стр. 232, и заключеніе, § 156, стр. 637.

Возможно болѣе строгая постановка кредитныхъ операцій въ качествѣ мѣры общественной помощи пострадавшему отъ неурожая населенію въ предотвращеніе повторенія печальнаго опыта дѣйствующей системы ссудъ независимо отъ кредитоспособности—такова была, очевидно, главная забота совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, по крайней мѣрѣ его большинства, заодно съ авторами проекта.

Понятно поэтому, что попытки отдѣльныхъ членовъ допустить хотя бы въ той или другой смягченной формѣ оказаніе кредита независимо отъ кредитоспособности встрѣтили тѣмъ болѣе рѣшительный отпоръ. Такія попытки были именно сдѣланы, когда очередь дошла до обсужденія слѣдующей мѣры общественной помощи—продажи хлѣба, сѣмянъ и кормовъ по заготовительной цѣнѣ: все всѣ были согласны съ проектируемымъ неразрѣшеніемъ отпуска въ кредитъ. Съ возраженіями выступили представители тѣхъ земствъ, которыя, давая свой отзывъ на проектъ, допускали продажу въ кредитъ или отсанивали въ качествѣ исключительной мѣры, неизбежность теперешней формы ссудъ независимо отъ кредитоспособности (Московск., Нижегородск., Новгородск., Тверск.)<sup>1)</sup>. «Въ случаѣ принятія проекта—по мнѣнію Нижегородца Калугина (въ комиссіи)—операція продажи пріобрѣтетъ такое широкое распространеніе, что предусмотрѣть въ законѣ всѣ отдѣльныя формы, въ которыя она будетъ выливаться въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, невозможно, а потому лучше не дѣлать попытки стѣсненія земской дѣятельности въ этой области излишней регламентаціей»; въ частности, «безусловное запрещеніе продажи хлѣба въ кредитъ представляется нецѣлесообразнымъ». «Что касается запрещенія продажи хлѣба въ кредитъ—настаивалъ предс. Московск. управы Рихтеръ (въ комиссіи),—то такая мѣра понудитъ населеніе, зачастую нераспагающее необходимыми для покупки средствами, прибѣгать къ помощи хлѣбныхъ торговцевъ, хотя бы переплачивая имъ на цѣнѣ. Нужно надѣяться, что тѣ увлеченія, которыя имѣли мѣсто въ прежнее время, когда земства слишкомъ свободно раздавали крестьянамъ хлѣбъ въ долгъ, и которыя повлекли за собой огромную задолженность земствъ, болѣе не повторятся. Нельзя же только потому, что раньше слишкомъ свободно раздавали хлѣбъ въ кредитъ, теперь не оказывать такового никому». «Въ отдѣльныхъ случаяхъ запрещеніе продажи хлѣба въ кредитъ будетъ равносильно отказу въ помощи населенію вследствие отсутствія у него наличныхъ средствъ»—предостерегали (въ общемъ присутствіи) вмѣстѣ съ Рихтеромъ предс. Новгородск. управы Прохоровъ и предс. Тверск. управы Гаслеръ, увѣряя, что «земство сумеетъ оберечь свои интересы отъ неисправныхъ покупателей въ кредитъ». При этомъ по словамъ предс. Тверск. управы, «хотя нынѣ мнѣн-ство вн. дѣлъ и отпускаетъ земскимъ учрежденіямъ ссуды исключительно на условіи продажи за наличный расчетъ, тѣмъ не менѣе уѣздныя земства Тверск. губерніи вели эту операцію въ кредитъ». Того же мнѣнія былъ предс. Таврич. управы Харченко (въ комиссіи): «Въ настоящее время

1) См. введеніе, § 10, стр. 32, часть вторая, §§ 70—71, стр. 206—211, также § 91, стр. 286—287 и 290.

многія земства отпускають крестьянамъ въ кредитъ даже такіе дорогіе предметы, какъ земледѣльческія орудія, и никакихъ убытковъ отъ этого не несутъ, такъ какъ крестьяне аккуратно уплачиваютъ слѣдующія съ нихъ деньги; поэтому безусловное запрещеніе отпускать нуждающимся хлѣбъ въ кредитъ врядъ-ли можно признать основательнымъ, тѣмъ болѣе, что *такая мѣра можетъ помѣшать земству своевременно оказывать сѣменную помощь населенію, т. е. помочь ему въ самой насущной нуждѣ*. Необходимость сдѣлать исключеніе изъ этого правила для сѣменнаго хлѣба стеснивали также (въ комиссіи) предс. Тамбовск. управы Давыдовъ и предс. Самарск. управы Иньковъ, изъ которыхъ первый (Давыдовъ) еще при обсужденіи дѣйствующей системы хлѣбныхъ ссудъ проводилъ это различіе, «не отвергая необходимости отнѣнить продовольственные ссуды, но считая возможнымъ сохранить это начало въ отношеніи выдачи зерна на посѣвъ». Но даже такая поправка, вводящая оговорку, что только «отпускъ *продовольственного хлѣба и кормовъ въ кредитъ не разрѣшается*», была отвергнута подавляющимъ большинствомъ голосовъ комиссіи (23 голосовъ противъ 4), и статья принята общимъ присутствіемъ въ редакціи проекта (большинствомъ 60 голосовъ противъ 8)—выдача сѣменныхъ ссудъ въ какой-либо формѣ, несчитающейся съ кредитоспособностью, признана недопустимой наравнѣ съ выдачей ссудъ продовольственныхъ. Слишкомъ еще живы были печальной памяти тѣни прошлаго. «Разрѣшеніе такой операціи означало бы *возвращеніе на старый путь ссудной помощи со всеми отрицательными ея послѣдствіями* и въ то же время угрожало бы земству неоплатной задолженностью»—утверждали въ одинъ голосъ Варунъ-Секретъ, Гриммъ, Инсарскій, Кубаровскій, Ратьковъ, Брянчанinovъ (въ комиссіи). «При организаціи такой мѣры—доказывалъ Гриммъ (въ общемъ присутствіи)—земство было бы поставлено въ крайне тяжелое положеніе, ибо въ распоряженіи его *не будетъ твердыхъ основаній для отказа въ отпускѣ хлѣба въ кредитъ* кому бы то ни было, разъ такой способъ продажи будетъ допущенъ. Ссылка же на то, что населеніе можетъ не обладать наличными для покупки средствами, неосновательна, такъ какъ послѣднія оно добудетъ или на общественныхъ работахъ или при помощи кредита». Того же мнѣнія былъ Саратовск. губернаторъ Татищевъ (въ комиссіи): «Если допустить продажу хлѣба въ кредитъ по усмотрѣнію земскихъ учрежденій, то послѣднія будутъ поставлены въ крайне затруднительное положеніе, ибо *оказывая довѣріе однимъ, они не будутъ имѣть основаній отказать въ такомъ же довѣрці другимъ*». Равнымъ образомъ и Пермск. губернаторъ Лопухинъ обращалъ вниманіе комиссіи, что «совершенно невозможно установить, *кто будетъ определять кредитоспособность лицъ, желающихъ купить хлѣбъ въ кредитъ*», а помощникъ управляющаго земскимъ отдѣломъ Ковалевскій приводилъ на справку (въ общемъ присутствіи), что «практиковавшійся ранѣе способъ продажи хлѣба въ кредитъ привелъ къ такой задолженности ведшихъ эту операцію земствъ, что правительство вынуждено было разсрочить уплату выданныхъ имъ ссудъ на срокъ до 30 лѣтъ».

§ 166 Обнаруживъ полную солидарность съ авторами проекта насчетъ основного принципа проектируемой организаціи продажи хлѣба, кормовъ и сѣмянъ—за наличный расчетъ, совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства склонился также въ пользу сохраненія проектируемой оговорки насчетъ «наибольшаго количества хлѣба и кормовъ, могущаго быть проданнымъ въ однѣ руки», каковое количество, точно такъ же какъ родъ и качество хлѣбовъ и инныя подробности дѣла опредѣляются земскими собраніями. Раздавались, правда, голоса (предс. Костромск. управы Зузина и предс. Пензенск. управы кн. Кугушева въ комиссіи) за исключеніе такой статьи изъ проекта «на томъ основаніи, что ею устанавливаются такія детали, которые могутъ установить сами земскія учрежденія». Но на это было замѣчено (Гриммомъ, Кубаровскимъ, Писаревымъ, Харченко въ комиссіи), что «сохраненіе этой статьи въ законѣ необходимо въ интересахъ хлѣбной торговли, которая въ противномъ случаѣ будетъ приведена въ полное разстройство, ибо предоставляемая земству льготы (предоставленіе имъ въ безпроцентную ссуду денежныхъ капиталовъ и права пользованія льготнымъ тарифомъ) въ случаѣ чрезмѣрнаго развитія операціи продажи способны убить мѣстную хлѣбную торговлю, а это вредно отразится на интересахъ мѣстныхъ производителей хлѣба и всего населенія, такъ какъ въ урожайные годы земство не будетъ вести упоминаемой операціи». Въ такой же мѣрѣ, по мнѣнію Ковалевскаго (въ комиссіи), «ограниченіе количества продаваемаго въ однѣ руки хлѣба необходимо въ интересахъ самихъ земствъ, такъ какъ иначе они будутъ лишены возможности устранять злоупотребленія разныхъ скупщиковъ хлѣба». Послѣ этихъ разъясненій желательность сохраненія проектируемой статьи подтверждено большинствомъ 18 голосовъ комиссіи противъ 9, съ чѣмъ безъ преній согласилось и общее присутствіе.

Разногласіе между совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и творцами проекта обнаружилось, въ отношеніи операціи продажи хлѣба, кормовъ и сѣмянъ, только по вопросу о цѣнѣ, по которой имѣеть быть организована такая продажа, и притомъ двойное разногласіе <sup>1)</sup>.

Во первыхъ, продажа «по заготовительной цѣнѣ» замѣнена продажей *по цѣнѣ, возможно близкой къ заготовительной* (принято большинствомъ 22 голосовъ комиссіи противъ 5 и одобрено общимъ присутствіемъ), послѣ единодушныхъ указаній въ комиссіи на непрактичность проектируемой продажи «по заготовительной цѣнѣ». «Уже напередъ можно замѣтить, что во время производства самой операціи заготовительная цѣна не можетъ быть опредѣлена» (Калугинъ), «требованіе проекта о продажѣ хлѣба по заготовительной цѣнѣ на дѣлѣ невыполнимо, тѣмъ болѣе, что кромѣ покупной цѣны, есть еще цѣлый рядъ накладныхъ расходовъ (на подвозъ, содержаніе администраціи, наемъ амбаровъ), которые не могутъ быть учтены ранѣе окончанія самой операціи» (Лопухинъ), «установленіе заготовительной цѣны представитъ большія затрудненія, такъ какъ средняя цѣна

<sup>1)</sup> См. введеніе, § 13, стр. 42—43, часть вторая, §§ 86—87, стр. 270—274, и заключеніе, § 156, стр. 638.

можетъ быть выведена только послѣ окончанія всей операціи, а установленіе отдѣльной заготовительной цѣны для каждой партіи хлѣба, помимо своей затруднительности, повлечетъ за собой продажу одного и того же сорта хлѣба по крайне разнообразнымъ цѣнамъ, что едва-ли можетъ быть признано справедливымъ въ отношеніи тѣхъ, кому придется платить высшія цѣны» (Рихтеръ).

Во вторыхъ—и это измѣненіе имѣетъ несравненно большее значеніе—допущенная переработаннымъ проектомъ въ качествѣ одной изъ мѣръ безвозвратной помощи, согласно пожеланіямъ нѣкоторыхъ земскихъ отзывовъ *продажа хлѣба «со скидкой съ заготовительной цѣны» признана совершенно излишней*. Правда, вообще признавъ излишнимъ какой-либо перечень формъ безвозвратной помощи (большинствомъ всѣхъ голосовъ комиссіи противъ 1, а также общимъ присутствіемъ) на томъ основаніи, что «въ данномъ вопросѣ всякая попытка дать исчерпывающій перечень способовъ оказанія помощи всегда окажется тщетной» (Мельниковъ), но имѣются признаки, что отрицательное отношеніе къ этому перечню было вызвано, между прочимъ, и бытъ можетъ даже въ особенности нежеланіемъ допустить продажу по пониженнымъ цѣнамъ—по крайней мѣрѣ, такова была откровенная мотивировка Ратькова, который «находилъ совершенно излишнимъ введеніе въ число мѣръ безвозвратной помощи, въ частности, скидки съ заготовительной цѣны хлѣба, какъ самостоятельной только что рассмотрѣнной формы помощи, не имѣющей ничего общаго съ благотворительностью».

§ 167. Исключивъ перечень формъ безвозвратной помощи, предусматривавшій, кромѣ только что упомянутой скидки съ заготовительной цѣны, «устройство столовыхъ и питательныхъ пунктовъ, предоставленіе врачебной помощи, а въ крайнемъ случаѣ выдачу припасовъ на руки», но не разрѣшавшій ни въ какомъ случаѣ раздачу денежныхъ пособій (неизбѣжную, по мнѣнію Варунъ-Секрета въ комиссіи, въ виду «затруднительности выдачи нуждающимся въ безвозвратной помощи нѣкотораго рода припасовъ, являющихся однако безусловно необходимыми въ обиходѣ даже самаго простаго хозяйства, какъ топлива»<sup>1)</sup>),—совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства не рѣшилъ внять голосу тѣхъ, кто убѣждалъ исключить равнымъ образомъ и проектируемый перечень круга лицъ, которымъ открывается доступъ къ безвозвратной помощи («безвозвратной помощьюъ могутъ пользоваться дряхлые, увѣчные, женщины, кормящія дѣтей, малолѣтніе и больные, если семьи такихъ лицъ принадлежать къ неимущей части сельскаго населенія и не воспользовались иными мѣрами общественной помощи»),—перечень, вызвавшій кое-какія возраженія еще со стороны земскихъ отзывовъ<sup>2)</sup>.

Одни сторонники исключенія этого перечня были изъ числа тѣхъ, кто болѣе всего опасался чрезмѣрно широкаго оказанія безвозвратной помощи по случаю неурожая. «Статья говоритъ о лицахъ, призрѣніе которыхъ и сейчасъ

<sup>1)</sup> См. часть вторая, § 90, стр. 280—281.

<sup>2)</sup> См. введеніе, § 14, стр. 43—44, часть вторая, § 89, стр. 277—280, и заключеніе, § 156, стр. 938.

составляетъ заботу земскихъ учрежденій, притомъ независимо отъ наличности неурожая», возражалъ въ комиссіи противъ перечня М. В. Пуришкевичъ. «Обязанности земскихъ учрежденій съ достаточной полнотой нормируются дѣйствующимъ земскимъ положеніемъ, вслѣдствіе чего нѣтъ необходимости указывать на нихъ въ продовольственномъ законѣ», полагалъ Ратьковъ.

Другіе сторонники исключенія перечня исходили, напротивъ, изъ неизбежности болѣе широкихъ рамокъ оказанія безвозвратной помощи. «Перечень — убѣждалъ Эманъ (въ комиссіи)—ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признанъ исчерпывающимъ, на практикѣ можетъ представиться необходимость оказанія благотворительной помощи и другимъ лицамъ». Именно, по мнѣнію Прокофьева (въ комиссіи), «въ случаѣ безработицы благотворительная помощь должна оказываться также и лицамъ вполне работоспособнымъ» и вообще (по его же мнѣнію въ общемъ присутствіи) «обстоятельства могутъ сложиться такъ, что безвозвратныя пособія придется раздавать и трудоспособной части населенія». «Въ статьѣ пропущены беременныя женщины въ послѣднемъ періодѣ беременности — обращалъ въ частности вниманіе Эманъ въ своемъ особомъ мнѣніи къ журналу общаго присутствія, — а положеніе таковыхъ тяжелѣе положенія женщинъ кормящихъ». Кромѣ того, настаивалъ онъ, «могутъ быть случаи, что лицамъ даже работоспособнымъ представится необходимость оказанія безвозвратной помощи. Кредитоспособность семьи исчерпана, заработковъ ни мѣстныхъ, ни отхожихъ нѣтъ, а общественныхъ работъ въ данной мѣстности устроить не представляется возможнымъ, наличность же голода и всѣхъ связанныхъ съ нимъ послѣдствій несомнѣнна». Наконецъ, «статья обуславливаетъ право на безвозвратную помощь тѣмъ, чтобы семьи лицъ даже принадлежащихъ къ перечисленнымъ въ статьѣ категоріямъ, не воспользовались иными мѣрами помощи. Отсюда вытекаетъ, что если семья на имѣющіяся сбереженія хотя бы разъ купила хлѣба изъ земскаго склада, то всѣ члены ея лишены права на безвозвратную помощь. Другой случай: въ семьѣ работоспособенъ только одинъ членъ семьи, и онъ вполне добросовѣстно работаетъ на общественныхъ работахъ, но его заработокъ не можетъ прокормить всего состава его семьи, въ которой могутъ быть и дѣти и старики, и увѣчные, а права на кредитъ въ данной семьѣ не имѣется. Тѣмъ не менѣе все же безвозвратную помощь оказывать нельзя. Подобныхъ примѣровъ можно привести много».

Въ защиту перечня указывалось, что «въ противномъ случаѣ земства будутъ лишены защиты закона отъ назойливыхъ домогательствъ со стороны лицъ, прибѣгающихъ къ благотворительности безъ особой нужды» (Брянчаниновъ въ комиссіи), что «перечень оградить земство отъ обращенія къ нему за благотворительной помощью трудоспособной и кредитоспособной части населенія, что при иныхъ условіяхъ несомнѣнно имѣло бы мѣсто» (Ковалевскій въ общемъ присутствіи), что «предоставленіе работоспособному населенію благо-

творительной помощи, какъ показываетъ опытъ, ведетъ къ полной деморализаціи населенія» (Варунъ-Секретъ въ комиссіи).

При баллотировкѣ предложеніе объ исключеніи перечня было отвергнуто въ комиссіи большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 2 и въ общемъ присутствіи большинствомъ 62 голосовъ противъ 13. Равнымъ образомъ была отвергнута и поправка Эмана, имѣвшая въ виду по вышеприведеннымъ соображеніямъ смягчить то условіе доступа къ безвозвратной помощи, которое заключалось въ требованіи, «чтобы семьи не воспользовались иными мѣрами общественной помощи»: поправка его, открывшая доступъ къ безвозвратной помощи всѣмъ лицамъ, не могущимъ воспользоваться иными мѣрами общественной помощи, независимо отъ того, могли ли или нѣтъ воспользоваться такими мѣрами ихъ семьи, собрала всего 2 голоса въ комиссіи. Единственное измѣненіе, которое прошло (большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 9 въ комиссіи, а затѣмъ въ общемъ присутствіи) состояла въ томъ, что вмѣсто формулировки «если семьи такихъ лицъ не воспользовались иными мѣрами общественной помощи», было принято «если семьи такихъ лицъ не могутъ воспользоваться». Дѣло въ томъ, что согласно указанію Варунъ-Секрета (въ комиссіи) «наличность проектируемаго условія («не воспользовались» — П. Т.) потребовала бы сложной регистраціи всѣхъ лицъ, которымъ прод. помощь оказана въ томъ или другомъ видѣ» — редакціей «не могутъ воспользоваться» это практическое затрудненіе устранивается, но только это практическое затрудненіе, положеніе же неимущихъ семей, имѣющихъ взрослыхъ рабочихъ или воспользовавшихся покупкой хлѣба по заготовительной цѣнѣ (случай, имѣвшіеся въ виду Эманомъ), тѣмъ самымъ нисколько не улучшалось.

Впрочемъ, приходится, пожалуй, быть довольнымъ уже тѣмъ, что общій принципиальный вопросъ, «надлежитъ ли для лицъ, не могущихъ воспользоваться ни кредитомъ, ни трудовой помощью, ни тѣми выгодами, которыя представляетъ операція продажи хлѣба, установить въ законѣ оказаніе помощи на началахъ благотворительности», былъ разрѣшенъ совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства въ положительномъ смыслѣ. Въдъ даже этотъ общій вопросъ возбудилъ сомнѣнія въ средѣ комиссіи, какъ, впрочемъ, и со стороны кое-какихъ земскихъ отзывовъ<sup>1)</sup>, и при голосованіи 6 членовъ отвѣтило на него отрицательно (противъ 24, отвѣтившихъ положительно). Отрицатели, съ М. В. Пуришкевичемъ во главѣ, исходили не болѣе и не менѣе, какъ изъ непризнанія обязательности благотворительной помощи. «Благотворительность — убѣждалъ М. В. Пуришкевичъ — по существу своему не можетъ быть признаваема обязанностью не только общественныхъ управленій, но и отдѣльныхъ лицъ, такъ какъ въ основѣ своей имѣетъ добровольное побужденіе. Такой взглядъ на дѣло благотворительности проводится всегда и законодательствомъ и напр. на нужды общественнаго призрѣнія никакимъ закономъ не установлено какихъ-либо сборовъ съ населенія. При-

<sup>1)</sup> См. часть вторая, § 88, стр. 275—276.

знавая оказаніе помощи при неурожаѣ обязанностью земствъ, проектъ тѣмъ самымъ какъ бы вводитъ въ жизнь новѣй налогъ, ибо земскіе плательщики обязываются собрать необходимыя для этого средства». При живучести такой точки зрѣнія приходится быть уже довольнымъ, что большинство комиссій, по крайней мѣрѣ, осталось при другомъ мнѣніи—при убѣжденіи, что «необходимость приходитъ на помощь, какъ показываетъ опытъ, не можетъ подлежать сомнѣнію..., земской же дѣятельности вообще присущъ элементъ благотворительности, находящій яркое выраженіе въ дѣлѣ народнаго образованія и въ области медицинской помощи» (Варунъ-Секретъ).

§ 168. Чрезвычайно характерно отношеніе, проявленное совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства въ проектируемой монополіи частной благотворительности, сохраняемой во всей неприкосновенности въ переработанномъ проектѣ, несмотря на возраженія земскихъ отзывовъ<sup>1)</sup>.

Общее присутствіе прошло даже безъ преній мимо всѣхъ положеній, регламентирующихъ частную инициативу въ дѣлѣ помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, принявъ согласно заключенію комиссій только одну поправку; въ комиссіи были пренія, были возраженія, даже горячія, противъ излишняго стѣсненія дѣятельности индивидуальныхъ благотворителей и общественныхъ организаций, но въ результатѣ принятой оказалась только одна незначительная поправка скорѣе редакціоннаго свойства. Поправка касалась статьи, предусматривающей, что «о всѣхъ лицахъ, коимъ предоставлено участіе въ оказаніи благотворительной помощи, земскія управы немедленно доводятъ до свѣдѣнія губернатора, которому въ случаѣ признанія такихъ лицъ несоотвѣтствующими своему назначенію принадлежитъ право требовать ихъ удаленія, причемъ исполненіе этого требованія для земскихъ управъ обязательно». Дѣло въ томъ, что по поводу этого требованія было выражено (Зузинымъ) «недоумѣніе относительно того, почему губернаторъ долженъ обращаться съ требованіями объ удаленіи какихъ-либо лицъ къ земскимъ управамъ, а не устранять ихъ непосредственно,—недоумѣніе, разъясненное (Лопухинымъ) въ томъ смыслѣ, что «проектъ несомнѣнно имѣетъ въ виду право губернской власти требовать устраненія отъ совмѣстной съ земствомъ дѣятельности лицъ, не отвѣчающихъ своему назначенію», и въ этомъ смыслѣ и была измѣнена редакція статьи (вмѣсто «право требовать удаленія» такихъ лицъ предусмотрено «право отстраненія ихъ отъ совмѣстной дѣятельности съ земствомъ»). Измѣненія же принципиальнаго значенія оказались отвергнутыми комиссіей, начиная съ самой существенной попытки смягчить проектируемое возложеніе на благотворительныя организации и на частныхъ лицъ, пожелавшихъ придти на помощь нуждающимся, обязанности согласовать свою дѣятельность съ указаніями земскихъ учреждений, подчиняться въ дѣлѣ помощи правиламъ, установленнымъ земскими собраніями, и представлять имъ отчеты о своей

<sup>1)</sup> См. введеніе, § 26, стр. 64 — 65, часть вторая, § 117, стр. 405 — 412, § 121, стр. 424—425, и заключеніе, § 156, стр. 639—640.

дѣтельности. Предлагалось именно (Эманомъ) сохранить такую обязанность только «для благотворительныхъ организаций и частныхъ лицъ, *пожелавшихъ дѣйствовать совместно съ земскими учрежденіями* въ дѣлѣ помощи нуждающимся», а не для всѣхъ вообще благотворительныхъ организаций и частныхъ лицъ, пожелавшихъ придти на помощь нуждающимся, или предлагалось (кн. Кугушевемъ) всего только замѣнить обязанность представленія земскимъ учрежденіямъ «отчетовъ» о дѣтельности обязанностью представленія «подробныхъ свѣдѣній»: редакція проекта была однако подтверждена (большинствомъ 17 голосовъ противъ 7) во всѣхъ своихъ деталяхъ. Тщетными оказались убѣжденія Зузина, Эмана, Гевлича, что «вводить въ проектъ положенія ограниченную свободу благотворителей не слѣдуетъ», что «земство можетъ вести дѣло безвозвратной помощи совершенно отдѣльно отъ частныхъ благотворителей, не нарушая ихъ свободы», что «къ такому рѣшенію приводятъ и соображенія нравственнаго порядка—въ дѣлѣ благотворительности нельзя забывать того высокаго начала, которое завѣщено евангеліемъ: да не вѣдаетъ правая рука того, что совершаетъ лѣвая». Слишкомъ было бы неосторожнымъ, по мнѣнію большинства, предоставлять неограниченную свободу частной благотворительности. «Строить дѣло оказанія благотворительной помощи на христіанскомъ принципѣ—возражали земцы Мельниковъ, Гриммъ, Харченко, Кубаровскій вѣстѣ съ Лопухинемъ, гр. Татищевемъ, Брячавиновемъ—возможно лишь въ случаѣ расходванія благотворителями исключительно своихъ собственныхъ средствъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда безвозвратная помощь оказывается *на средства, поступающія отъ постороннихъ лицъ и учреждений*, оставлять дѣло безъ всякаго руководства и не требовать отчета въ расходованіи средствъ никакимъ образомъ нельзя. Пережитый опытъ прод. кампаніи ярко обнаружилъ то *стусущество планотърности*, поведшіе къ извращенію идеи благотворительной помощи, которое явилось слѣдствіемъ свободнаго ея проявленія». И предс. Казанск. управы Мельниковъ не жалѣлъ красокъ при описаніи картины печальныхъ явленій изъ практики послѣднихъ прод. кампаній. «Изъ практики по Казанск. губерніи онъ припомнилъ такіа нежелательныя явленія, какъ *конкуренція отдѣльныхъ организаций между собой* и расходваніе собранныхъ путемъ пожертвованій средствъ на удовлетвореніе нуждъ, не имѣвшихъ ничего общаго съ оказаніемъ помощи пострадавшему отъ неурожаа населенію. Конкурируя другъ съ другомъ, лица, завѣдывавшія столовыми въ мѣстностяхъ, достигнутыхъ неурожаемъ, старались привлечь каждое въ свою столовую возможно большее число обѣдающихъ и въ своемъ стараніи доходили до того, что выставляли *на воротахъ заманчивыя объявленія съ указаніемъ меню*, а нѣкоторыя даже *поили посетителей столовыхъ кофе, краснымъ виномъ и коньякомъ*. Вывали, кромѣ того, и такіе случаи, что организаторы благотворительной помощи смущали населеніе, указывая ему на скудную помощь, оказываемую земскими учрежденіями и правительствомъ, и сравнивая ее съ той щедростью, которую проявляютъ они на своихъ пита-

тельныхъ пунктахъ. Неудивительно, что населеніе зачастую высказывало сомнѣніе, не удерживало ли земство, а также крестьянскія учрежденія часть полученныхъ для раздачи царскихъ денегъ въ свою пользу. Нельзя не припомнить изъ практики тѣхъ же продовольственныхъ кампаній и того характернаго случая, когда къ одному священнику благодаря удачно составленному воззванію стеклось столько пожертвованій, что онъ имѣлъ возможность *надѣлать населеніе своего прихода новыми телѣгами и даже приступить къ ремонту церкви*. Такія отклоненія отъ прямой задачи оказанія поддержки лицамъ, пострадавшимъ отъ неурожая, и *излишняя широта постановки питанія населенія* въ однихъ мѣстахъ въ то время, когда тутъ же въ сосѣднихъ селеніяхъ помощь оказывалась только въ предѣлахъ необходимости, порождали зависть и недовольство среди населенія, вели къ его деморализаціи и, становясь извѣстными широкой публикѣ, замѣтно вліяли на сокращеніе притока пожертвованій». Въ общемъ, если послушать Лопухина, то можно ожидать только благоприятныхъ результатовъ отъ недопущенія самостоятельной дѣятельности частныхъ лицъ и благотворительныхъ организаций: *«довѣріе населенія къ дѣятельности частной благотворительности несомнѣнно возрастетъ, когда она будетъ взята какъ бы подъ свое покровительство земскими учрежденіями; съ другой стороны, послѣдніе получаютъ возможность поставить предѣлъ проявленію безвозвратной помощи въ недопустимыхъ размѣрахъ и формахъ»...*

Такую же неудачу потерпѣли даже скромныя возраженія въ комиссіи противъ правила, ставящаго допущеніе мѣстныхъ благотворительныхъ организаций и частныхъ лицъ, постоянно проживающихъ въ постигнутой неурожаемъ мѣстности, къ дѣлу безвозвратной помощи въ зависимость отъ земскихъ учреждений, разрѣшеніе же дѣятельности организаций и лицъ изъ другихъ мѣстностей предоставляющаго губернаторской власти. Указывалось, въ возраженіе противъ этого правила, что оно «ограничиваетъ права земствъ въ рѣшеніи вопроса о томъ, кого слѣдуетъ допускать къ участію въ оказаніи помощи нуждающемуся населенію», что «нѣтъ никакой надобности ставить допущеніе земствомъ благотворителей изъ другихъ мѣстностей въ зависимость отъ усмотрѣнія губернатора, такъ какъ это можетъ уменьшить притокъ пожертвованій и будетъ стѣснять допущеніе къ участію въ этомъ дѣлѣ общественныхъ организаций, дѣйствующихъ на основаніи утвержденныхъ уставовъ (попечительство о трудовой помощи, Красный Крестъ), на томъ лишь основаніи, что ихъ управленія находятся внѣ мѣстности, пострадавшей отъ неурожая», и что и къ тому же «понятія о постоянномъ мѣстѣ жительства и о постигнутой неурожаемъ мѣстности также могутъ вызвать на практикѣ недоразумѣнія своей неопредѣленностью» (Варунъ-Секретъ, кн. Кугушевъ, Калугинъ). Правило это нашло энергичныхъ защитниковъ не только въ лицѣ губернатора Лопухина, но и земца Гримма, полагавшихъ, что «съ одной стороны нельзя предоставлять земскимъ учрежденіямъ рѣшать вопросъ о допущеніи лицъ, прибывающихъ изъ другихъ мѣстностей, такъ какъ относительно послѣднихъ губер-

ская власть является несомненно болѣе освѣдомленной, чѣмъ земства», а съ другой стороны «было бы болѣе ошибкой отказываться отъ того права, которое земствамъ предоставляется этой статьей, именно допускать къ оказанію безвозвратной помощи мѣстный элементъ явочнымъ порядкомъ». Въ результатѣ большинство комиссіи (13 голосовъ противъ 12) осталось солидарнымъ съ проектомъ.

§ 169. Проявивъ такимъ образомъ полную солидарность съ мнѣствомъ вв. дѣлъ въ отношеніи желательности самой строгой регламентаціи частной и общественной инициативы въ дѣлѣ благотворительной помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства оказался гораздо щепетильнѣе къ проектируемой регламентаціи земской дѣятельности по завѣдыванію прод. дѣломъ. Уже переработанный проектъ, какъ мы знаемъ, дѣлалъ въ этомъ направленіи кое-какія уступки многочисленнымъ на этотъ счетъ домогательствамъ земскихъ отзывовъ <sup>1)</sup>—совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства подтвердилъ желательность дальнѣйшаго устраненія уцѣлѣвшихъ въ проектѣ стѣснительныхъ для земскихъ учреждений правилъ, проникнутыхъ духомъ единообразія и опеки.

Нѣкоторыя изъ такихъ поправокъ, именно тѣ, которыя представляютъ интересъ не только съ точки зрѣнія уменьшенія регламентаціи, уже были нами отмѣчены въ предшествующемъ изложеніи. Такъ, мы уже знаемъ, что фиксированная норма накопленія запасовъ (и капиталовъ) самопомощи въ 6 пуд. на каждое лицо (или соотвѣтствующей стоимости) замѣнена подвижной нормой «не болѣе 4 пуд.» и что равнымъ образомъ фиксированный размѣръ дополнительнаго процента, взимаемаго по кредитнымъ при неурожаяхъ операціямъ на покрытіе расходовъ по этимъ операціямъ въ 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> замѣненъ предѣльнымъ процентомъ «не болѣе 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>»; знаемъ также, что установленіе сроковъ взиманія сборовъ на образованіе запасовъ и капиталовъ самопомощи предоставлено самимъ земскимъ собраніямъ вмѣсто требованія о взиманіи таковыхъ непременно «по окончаніи жатвы», и что вмѣсто перечня формъ безвозвратной помощи выборъ таковыхъ предоставленъ тоже земскимъ собраніямъ, что, наконецъ, исключеннымъ оказалось и правило, «какъ чисто инструкціоннаго характера», возлагающее на земскія учреждения въ случаѣ открытія работъ вдали отъ мѣстожительства рабочихъ обязанность по обезпеченію ихъ пищей и жилищами. Мы уже встрѣчали также нѣсколько предложеній, частью шедшихъ еще дальше въ этомъ направленіи и отклоненныхъ послѣ преній прод. комиссіей и общимъ присутствіемъ, какъ то предложеніе не устанавливать предѣльнаго размѣра ссудъ по кредитнымъ по случаю неурожая операціямъ (по проекту въ 50 руб.), предложеніе устранить упоминаніе объ обязанности земскихъ учреждений при выработкѣ правилъ продажи хлѣба, сѣмянъ и кормовъ по заготовительной цѣнѣ опредѣлять наибольшее количество, могущее быть проданнымъ одновременно въ однѣ руки.

<sup>1)</sup> См. введеніе, § 26, стр. 63—66, часть вторая, §§ 113—121, стр. 384—425, и заключеніе, § 156, стр. 640.

и предложене совершенно исключить опредѣленіе круга лицъ, допускаемаго къ безвозвратной помощи.

Къ этому остается присоединить поправки, частью принятыя, частью отклоненныя, имѣющія исключительно процессуальный интересъ.

Исключено еще нѣсколько постановленій *инструкціоннаго* характера о томъ, что «общественныя работы могутъ быть какъ крупныя, организуемыя съ цѣлью привлеченія обширнаго круга рабочихъ, такъ и мелкія, производимыя рабочими изъ отдѣльныхъ селеній или отдѣльными группами рабочихъ», что «проектированныя работы должны допускать выполненіе по частямъ, изъ которыхъ каждая представляла бы отдѣльную законченную работу и могла бы быть завершена въ теченіе одной прод. кампаніи», что «въ закладъ (при кредитныхъ по случаю неурожая операціяхъ—П. Т.) не могутъ быть принимаемы имущества, подверженныя порчѣ и скорому тлѣнію» (такъ какъ «подобное запрещеніе—какъ указывалъ Лопухинъ въ комиссіи—лишило бы земскія учрежденія возможности оказывать кредитъ подъ сѣменной хлѣбъ»). Были голоса и за исключеніе статьи, предусматривающей единообразные на всю Россію сроки доставленія свѣдѣній земскими учрежденіями объ урожаѣ, такъ какъ «никакого однообразія въ этомъ отношеніи для всей Россіи достигъ невозможно въ виду крайняго различія климатическихъ, почвенныхъ и экономическихъ ея условий» (земцы Рихтеръ, Эманъ, Зузинъ, Инсарскій, кв. Кугушевъ, Крыловъ въ комиссіи). Но большинство комиссіи высказалось за принципиальную необходимость установленія предѣльныхъ сроковъ, такъ какъ «въ противномъ случаѣ центральное управленіе было бы лишено возможности имѣть надлежащее представленіе о состояніи хлѣбной растительности въ извѣстные періоды года и объ урожаѣ хлѣба» (Ермоловъ, Гримъ, Лопухинъ)—и дѣло ограничилось установленіемъ другихъ, болѣе позднихъ сроковъ.

Другой рядъ поправокъ былъ направленъ къ тому, чтобы смягчить стѣснительную для земствъ *опеку администраціи* надъ земскою дѣятельностью по завѣдыванію прод. дѣломъ. Прежде всего совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства не согласился съ необходимостью утвержденія мин-а вн. дѣлъ для постановленій земскихъ собраній объ установленіи натуральнаго или денежнаго способа обезпеченія въ основной организаціи самопомощи въ виду того, что «это требованіе вызоветъ проволочку и создастъ только излишнюю и обременительную для земствъ переписку» (Харченко въ комиссіи) и что «губернской власти принадлежитъ право тѣхъ изъ постановленій, которыя не отвѣчаютъ интересамъ населенія, протестовать въ общемъ порядкѣ» (Лопухинъ въ общемъ присутствіи). Съ доводами защитниковъ министерскаго утвержденія, въ каковомъ утвержденіи «нельзя не видѣть—по увѣренію Зубчаннинова (въ общемъ присутствіи)—гарантіи для населенія въ томъ, что выборъ способа обезпеченія будетъ производиться обдуманно, въ строгомъ соотвѣтствіи съ интересами населенія и мѣстными условіями, а не подъ вліяніемъ увлеченія»—съ этими доводами не согласился даже подучиновный составъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. По аналогичнымъ основаніямъ исключены изъ проекта оговорки о правѣ губернатора въ случаѣ

бездѣйствія со стороны земствъ въ дѣлѣ оказанія помощи пострадавшему отъ неурожае населенію предлагать земскимъ учрежденіямъ созвать чрезвычайныя земскія собранія и внести на ихъ обсужденіе вопросъ объ устраненіи замѣчательныхъ упущеній въ дѣлѣ помощи населенію («такъ какъ по дѣйствующему закону устанавливаемое этой статьей право и безъ того принадлежитъ губернатору»). Затѣмъ слѣдуетъ нѣсколько чрезвычайныхъ полномочій администраціи, исключенныхъ въ виду ихъ стѣснительности для земствъ, именно право мин-а вн. дѣлъ обусловливать при назначеніи ссудъ пользованіе казенными средствами указаніемъ наиболее предпочтительныхъ формъ помощи (какъ «представляющее черезчуръ стѣснительное для земствъ правило»), право мин-а вн. дѣлъ производить черезъ особо командированныхъ лицъ ревизіи земскихъ учреждений по завѣдыванію прод. дѣломъ, право мин-а вн. дѣлъ устанавливать по соглашенію съ мин-омъ финансовъ и гос. контролеромъ особый порядокъ наблюденія за правильнымъ и производительнымъ расходованіемъ отпущенныхъ земствамъ безвозвратныхъ пособій» (въ виду неудобства создаваемого двоевластія), подчиненіе земскихъ отчетовъ по расходованію средствъ, отпущенныхъ земству въ ссуду, и безвозвратныхъ пособій ревизіи гос. контролю (послѣ заявленія помощника управляющаго земскимъ отдѣломъ Ковалевскаго въ комиссіи, что «послѣ составленія проекта особой комиссіей подъ предѣлательствомъ гос. контролера было признано, что земскія учрежденія наблюденію со стороны гос. контроля не могутъ быть подчинены»). Не прошло (ни въ комиссіи, ни въ общемъ присутствіи), но было внесено еще предложеніе исключить требованіе заключеній губ. присутствій для ходатайствъ земствъ объ отпускѣ ссудъ и безвозвратныхъ пособій изъ казны, — предложеніе, мотивированное тѣмъ, что подобныя заключенія явятся только «лишнимъ тормазомъ» и что «освѣдомленность губ. земства въ вопросахъ народнаго продовольствія настолько широкая, что всякая надобность въ какомъ-либо дополнительномъ объясненіи и заключеніи со стороны хотя бы коллегіальнаго губ. учрежденія вовсе отсутствуетъ» (Прокофьевъ въ общемъ присутствіи): возражали, что тогда придется представлять ходатайства черезъ губерватора, а «мнѣніе такого коллегіальнаго учрежденія, какъ губерваторское присутствіе, въ составъ котораго входятъ и земскіе дѣятели, представляетъ гораздо болѣе гарантій для правильнаго освѣщенія представляемыхъ земствами ходатайствъ, чѣмъ единоличное заключеніе губерватора» (Гриммъ, Рихтеръ въ комиссіи).

Наконецъ, до нѣкоторой степени сюда же къ числу принятыхъ поправокъ, имѣющихъ въ виду развязать руки земскимъ учрежденіямъ при завѣдываніи прод. дѣломъ, относится расширеніе проектируемаго права губ. земствъ неурожайныхъ мѣстностей устраивать съѣзды своихъ представителей, именно *допущеніе* такихъ *съездовъ* «для возможнаго согласованія способовъ оказанія прод. помощи населенію и обсужденія другихъ относящихся до сего вопросовъ», а не только «для выработки совмѣстнаго плана дѣйствій по покупкѣ хлѣба и кормовъ, порядка веденія этихъ покупокъ, опредѣленія районовъ и иныхъ

подробностей дѣла» (принято большинствомъ 15 голосовъ комисіи противъ 11). При этомъ, по мнѣнію Мельникова и Рихтера (въ комисіи), «сѣзды земскихъ представителей должны получить характеръ періодическій и служить средствомъ постоянного междуземскаго общенія по дѣламъ народнаго продовольствія, что при современной свободѣ собраній (!) вполне осуществимо». Не довольствуясь правомъ земствъ неурожайныхъ мѣстностей по устройству сѣздовъ своихъ представителей, Мельниковъ стоялъ за предоставленіе губернскимъ земствамъ болѣе широкаго права «входить въ соглашеніе съ другими губернскими земствами или образовывать сѣзды представителей нѣсколькихъ губерній для объединенія мѣропріятій по прод. дѣлу», но эта послѣдняя поправка не собрала большинства голосовъ въ комисіи (12 голосовъ противъ 16). Не имѣло успѣха также дополнительное предложеніе (въ комисіи) объ исключеніи обязательнаго представленія состоявшихся постановленій сѣздовъ мин-у вн. дѣлъ («и сейчасъ есть сѣзды—обращалъ вниманіе Рихтеръ — постановленія которыхъ мин-у не представляются, такъ напр. сѣзды по дѣлу о покупке желѣза»): было разъяснено (Лопухинимъ), что «постановленія эти должны представляться не на утвержденіе, а лишь для свѣдѣнія министра», и возраженіе отпало.

§ 170. На ряду съ послѣднимъ, хотя и робкимъ, но все же расширеніемъ общеземской дѣятельности по завѣдыванію прод. дѣломъ, слѣдующіе вопросы организаціоннаго свойства привлекли вниманіе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства: вопросы о распредѣленіи функций между губернскими и уѣздными земствами, о возможности и способахъ обойтись при земскомъ завѣдываніи прод. дѣломъ безъ мелкой земской единицы, не считая болѣе общаго вопроса о предпочтительности земскаго завѣдыванія прод. дѣломъ сравнительно съ завѣдываніемъ казеннымъ и о предѣлахъ такового завѣдыванія.

Что касается вопроса о взаимоотношеніяхъ между губернскими и уѣздными земствами при завѣдываніи прод. дѣломъ, то принятыя совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, согласно комисіи, поправки имѣютъ собственно довольно второстепенное значеніе, подобно тому, какъ второстепенное значеніе имѣли и поправки земскихъ отзывовъ<sup>1)</sup>. Сюда относится, съ одной стороны, расширеніе компетенціи уѣздныхъ земствъ отношеніемъ кредитныхъ операцій при неурожаяхъ къ вѣдѣнію не только губернскихъ земствъ, но и уѣздныхъ. «Совершенно нежела- тельно какое бы то ни было умаленіе самостоятельности уѣзднаго земства», «непремѣнное сосредоточеніе кредитныхъ операцій въ вѣдѣніи губернскаго земства не находитъ основанія въ уже выработанныхъ жизнью формахъ завѣдыванія дѣломъ мелкаго кредита на мѣстахъ: губернское земство стоитъ сравнительно далеко отъ населенія и преимущественной его задачей нельзя не признать лишь содѣйствіе и помощь уѣзднымъ земствамъ, соотвѣтственно чему коопераціей и завѣдываютъ уѣздныя, а не губернскія земства» — таковы были мотивы этой по-

<sup>1)</sup> См. часть вторая, § 104, стр. 340—341, и стр. 417, 481 и 515.

правки, развивавшіся Рихтеромъ, Варушъ-Секретомъ, Мельниковымъ, Прокофьевымъ, Пуришкевичемъ въ комиссіи. Съ другой стороны, прошло нѣкоторое расширеніе компетенціи губернскихъ земствъ за счетъ уѣздныхъ. Именно, опредѣленіе «высшаго размѣра участка земли, обработка котораго влечетъ за собой обязательное участіе въ составленіи натуральныхъ запасовъ или капиталовъ самопомощи», рѣшено (большинствомъ 16 голосовъ комиссіи противъ 11) предоставить губернскому земству, а не уѣздному (такъ какъ, говоря словами Харченко, «отнесеніе этого вопроса къ компетенціи уѣздныхъ земствъ породило бы чрезвычайную пестроту въ постановкѣ мѣръ самопомощи»). Затѣмъ при отпускѣ денежныхъ средствъ губернскими земствами уѣзднымъ земствамъ изъ обоихъ губернскихъ фондовъ (земскихъ капиталовъ и особыхъ капиталовъ, наслѣдниковъ нынѣшнихъ губ. прод. капиталовъ) признано излишнимъ «взаимное соглашеніе» губернскихъ и уѣздныхъ земствъ на счетъ условій отпуска—установленіе условій предоставлено постановленіямъ губернскихъ земствъ, такъ какъ «хозяйномъ губернскихъ капиталовъ является губернское земство, отъ котораго только и можетъ зависѣть установленіе тѣхъ или другихъ правилъ и условій отпуска средствъ уѣзднымъ земствамъ, при каковыхъ условіяхъ говорить о взаимномъ по этому предмету соглашеніи между уѣздными и губернскими земствами невозможно» (доводы Харченко и др. въ комиссіи).

Большій интересъ представляютъ вносившіяся, но непріятыя предложенія, проникнутыя одніи уѣздническими тенденціями, а другія напротивъ антиуѣздническими, и тотъ принципиальный споръ между сторонниками и противниками губернскихъ земствъ, который до нѣкоторой степени разгорѣлся по поводу этихъ предложеній. Инициаторомъ предложеній, клонившихся къ дальнѣйшему расширенію компетенціи губернскихъ земствъ, былъ тотъ же Харченко, предс. Таврич. управы. Предложенія эти имѣли въ виду выработку формъ счетоводства и отчетности по запасамъ и капиталамъ самопомощи не уѣздными земствами, а губернскими (отвергнуто большинствомъ всѣхъ голосовъ комиссіи противъ 8) и предоставленіе губернскому земству права признавать валочность урожая въ уѣздѣ въ случаѣ обращенія уѣзднаго земства за средствами къ губернскому (отвергнуто большинствомъ всѣхъ голосовъ комиссіи противъ 6). Обратныя предложенія съ уѣздническими тенденціями, направленные къ смягченію отводимой проектомъ губернскому земству роли, допускали, чтобы губернскія земства организовали мѣропріятія общественной помощи на протяженіи всей губерніи «непосредственно» не иначе, какъ «*при согласіи подлежащихъ уѣздныхъ земствъ*» (отвергнуто подавляющимъ большинствомъ голосовъ комиссіи), и чтобы губернскимъ земствамъ было предоставлено вырабатывать въ цѣляхъ единства и планоуѣренности общественной помощи общій для всей губерніи планъ оказанія помощи пострадавшему отъ неурожая населенію развѣ только при оговоркѣ, что «планъ выполняется губернскимъ земствомъ *при содѣйствіи уѣздныхъ съ согласіемъ послѣднихъ*» и съ тѣмъ, чтобы во всякомъ случаѣ то не былъ планъ, «исполненіе коего для уѣздныхъ земствъ обязатель-

но», какъ то предусматриваетъ проектъ (отвергнуто большинствомъ всѣхъ голосовъ комиссіи противъ 2 и большинствомъ 72 голосовъ общаго присутствія противъ 3)<sup>1)</sup>. Въ качествѣ «уѣздника» особенно выдѣлялся М. В. Пуришкевичъ, проявившій свои уѣздническія тенденціи еще при обсужденіи проекта въ Бессарабск. земствѣ. Пуришкевичъ — читаемъ мы въ журналѣ комиссіи — «настойчиво доказывалъ необходимость полной самостоятельности уѣзднаго земства въ прод. дѣлѣ»; Пуришкевичъ «полагалъ бы всякое указаніе на непосредственную дѣятельность губернскаго земства въ этой области, какъ могущее лишь тормазить оказаніе помощи, исключить»; Пуришкевичъ «указывалъ на желательность полнѣйшаго освобожденія уѣздныхъ земствъ, единственно отвѣтственныхъ въ успѣшномъ веденіи дѣла народнаго продовольствія, отъ какой бы то ни было опеки въ этомъ отношеніи» (со стороны губ. земства); Пуришкевичъ «находилъ параллельную работу губернскихъ и уѣздныхъ земствъ неудобной, а составленіе губернскимъ земскимъ собраніемъ одного общаго на всю губернію и притомъ еще обязательнаго для уѣздныхъ собраній плана оказанія помощи безусловно нежелательнымъ въ виду недостаточнаго знакомства губернскаго собранія съ характерными особенностями и экономическими нуждами каждаго изъ уѣздовъ, интересы коихъ въ лицѣ уѣздныхъ гласныхъ представлены въ губернскомъ собраніи сравнительно слабо». Проникнутыя уѣздническими тенденціями соображенія развивалъ также Кубаровскій, находя неприемлемой проектируемую подчиненность уѣздныхъ земствъ губернскому. «Согласно п. 9 ст. 63 дѣйствующаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ — доказывалъ онъ въ комиссіи — такая подчиненность существуетъ лишь по тѣмъ дѣламъ, которыя, входя въ кругъ вѣдѣнія губернскаго земства, требуютъ по свойству своему исполненія на мѣстахъ. Въ дѣлахъ же, относящихся къ совмѣстной компетенціи земствъ, такой подчиненности положеніемъ не установлено, и введеніе ея въ дѣло оказанія прод. помощи, составляющей именно предметъ совмѣстнаго вѣдѣнія обоихъ земствъ, было бы несогласно съ духомъ земскаго положенія и едва-ли цѣлесообразнымъ по соображеніямъ практическаго свойства». На это противники полной уѣздной самостоятельности возражали (въ комиссіи). «Продовольственное дѣло, будучи повинностью всего земства каждой данной губерніи, именно въ силу п. 9 ст. 63 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, должно быть предметомъ вѣдѣнія губернскаго, а не отдѣльныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній» (Прокофьевъ). «Все прод. дѣло, а нѣкоторыя его операціи въ особенности, по характеру своему требуютъ однородной и планомерной дѣятельности, какъ напр. продажа хлѣба въ смыслѣ управленія цѣнъ, проведеніе путемъ общественныхъ съ прод. цѣлю работъ междууѣздной дороги общегубернскаго значенія и т. п.» (Мельниковъ). Кромѣ того, «созданіе губернскимъ земскимъ собраніемъ обязательнаго на всю губернію общаго

<sup>1)</sup> Сюда же относится предложеніе (сдѣланное въ комиссіи, но даже не баллотировавшееся) миновать губернскія земства при представленіи уѣздными земствами своихъ ходатайствъ о ссудахъ и безвозвратныхъ пособияхъ изъ казны.

плана прод. мѣропріятій необходимо въ цѣляхъ планомернаго и возможно бережливаго расходованія средствъ самопомощи и тѣмъ самымъ сокращенія случаевъ необходимости быть можетъ излишняго и преждевременнаго обращенія къ земскимъ прод. капиталамъ» (Мельниковъ). «Губернское земство, обязанное приходить на помощь при недостаточности или истощеніи уѣздныхъ средствъ, не можетъ быть лишено надзора за цѣлесообразностью расходованія послѣднихъ» (Рихтеръ и Ратьковъ). «Самостоятельность уѣздныхъ земствъ и независимость ихъ отъ губернскаго собранія принесетъ прод. дѣлу больше вреда, чѣмъ пользы» (Ермоловъ).

Второй частный вопросъ, на который неизбежно наткнулся совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства при сужденіи объ организаціонной сторонѣ проекта реформы прод. дѣла<sup>1)</sup>, вопросъ о возможности и способахъ обойтись при земскомъ завѣдываніи безъ мелкой земской единицы, былъ затронуть совѣтъ по-верхностно и привлечь къ себѣ сравнительно гораздо меньше вниманія, въ полную противоположность земскимъ отывамъ, которые, какъ мы знаемъ, придавали наличности мелкой земской единицы первостепенное значеніе<sup>2)</sup>. Въ общемъ присутствіи совѣта этотъ вопросъ о мелкой земской единицѣ совѣтъ даже не былъ поднять, а въ комиссіи онъ былъ выдвинутъ нѣсколькими членами лишь при поспѣшномъ обсужденіи проекта въ связи съ проектируемымъ порученіемъ уѣзднымъ земствамъ непосредственнаго завѣдыванія хлѣбными запасами самопомощи. «Проектируемая мѣра — обращалъ вниманіе председатель Владимірск. управы Петровъ — будетъ вполнѣ умѣстна *лишь при введеніи волостнаго земства*, возлагать же на нихъ эту обязанность въ настоящее время, значить, задать непосильную работу земскимъ учрежденіямъ». «Раздѣля приведенныя соображенія—читаемъ мы дальше — кн. Кугушевъ, Варуфъ-Секретъ и Харченко высказали, что обязанности земства въ отношеніи запасовъ самопомощи должны ограничиваться контролемъ, непосредственное же ими завѣдываніе надлежитъ возложить на ихъ участниковъ». Этими робкими указапіями на безпомощность

---

1) Былъ еще частный вопросъ организаціоннаго свойства, который мимоходомъ затрагивался совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, — второстепенный вопросъ о распредѣленіи функций между земскими собраніями и земскими управами. Проявленная при этомъ тенденція совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства вполнѣ опредѣленно состояла въ *расширеніи власти управъ за счетъ земскихъ собраній*, какъ-то въ опредѣленіи размѣра позаимствованій участниковъ въ накопленіи натуральныхъ запасовъ или капиталовъ самопомощи въ случаѣ наступленія предусмотрѣннаго бѣдствія, въ составленіи для работающихъ на общественныхъ работахъ правилъ производства работъ, въ учрежденіи новыхъ участковыхъ попечительствъ о нуждающихся по случаю неурожая и иныхъ бѣдствій. Мотивъ расширенія власти управъ былъ неизмѣнно одинъ и тотъ же — сдѣлать завѣдываніе прод. дѣломъ болѣе подвижнымъ, менѣе громоздкимъ.

2) См. введеніе, § 4, стр. 14—16 и 17—19, часть вторая, §§ 106—112, стр. 343—383 и заключеніе, § 152, стр. 623—624.

земства безъ третьей нижней ступени земскаго самоуправления при завѣдываніи прод. дѣломъ въ полномъ его объемѣ и ограничились всѣ выступленія въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства сторонниковъ мелкой земской единицы. Мелкая земская единица совсѣмъ ужъ не такъ нужна и не такъ важна—такова была, очевидно, господствующая точка зрѣнія, ярко сформулированная бывшимъ Рязанск. губернаторомъ Брянчаниновымъ и поддержанная земцами Эманомъ, Крыловымъ и Кубаровскимъ. «Указаніе представителей земствъ на отсутствіе у послѣднихъ исполнительныхъ органовъ на мѣстахъ не можетъ имѣть значенія. Въ настоящее время это неудобство устраняется тѣмъ, что низшіе органы управленія исполняютъ порученія, какъ напр. по страховому дѣлу, они же могутъ исполнять ихъ и въ области народнаго продовольствія. Помимо того, разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ вопроса о волостной и поселковой реформахъ поставлено уже на очередь. Но въ ожиданіи установленія участковаго земства не принимать въ свое вѣдѣніе такой важной части прод. дѣла, какъ средства самопомощи, очевидно, невозможно». Въ результатѣ большинствомъ всѣхъ головъ противъ 10 комиссія подтвердила проектируемое непосредственное завѣдываніе, съ чѣмъ безъ преній согласилось и общее присутствіе. Кромѣ перспективы непосредственнаго завѣдыванія натуральными запасами самопомощи, совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, подобно земскимъ отзывамъ, былъ смущенъ также, при современной отдаленности земства отъ населенія, перспективой проектируемой ответственности «за убыль въ натуральныхъ запасахъ, происшедшую отъ стеченія случайныхъ обстоятельствъ, отъ небрежности храненія или отъ растраты, произведенныхъ завѣдывающими ими лицами», каковая ответственность была отклонена (большинствомъ 18 голосовъ комиссіи противъ 12) и замѣнена ответственностью земствъ при вѣдѣніи земства и его агентовъ и матеріальной ответственностью уѣздныхъ земскихъ прод. капиталовъ при убыли отъ стихійныхъ бѣдствій (принято большинствомъ всѣхъ голосовъ комиссіи противъ 8). Вытекающее изъ отсутствія близкой къ населенію земской ячейки затрудненіе представилось совѣту по дѣламъ мѣстнаго хозяйства еще при разрѣшеніи вопроса объ органахъ, уполномоченныхъ на составленіе списковъ лицъ, привлеченныхъ къ сбору на образованіе хлѣбныхъ запасовъ и капиталовъ самопомощи: проектируемое порученіе составленія и провѣрки этихъ списковъ «должностнымъ лицамъ сельскихъ и волостныхъ обществъ» вызвало сомнѣніе въ своей цѣлесообразности «въ то время, какъ участниками самопомощи явятся и члены другихъ сословій» (Эманъ въ комиссіи). Но при равнодушномъ отношеніи къ вопросу о мелкой земской единицѣ все, что считалось нужнымъ предложить совѣту по дѣламъ мѣстнаго хозяйства въ качествѣ выхода изъ затрудненія, свелось къ возложенію таковой обязанности вмѣсто «должностныхъ лицъ сельскихъ и волостныхъ обществъ» на... «*подлежащихъ должностныхъ лицъ*». Наконецъ, будучи солидарнымъ съ проектомъ въ своемъ отношеніи къ мелкой земской единицѣ, совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства ухватился обѣими руками за тотъ суррогатъ мелкой земской единицы, который проектъ предусматриваетъ въ качествѣ вспомогательнаго органа при

оказаніи безвозвратной помощи—за «участковья попечительства о нуждающихся по случаю неурожая въ составѣ лицъ обоего пола, принявшихъ на себя обязанность личнымъ трудомъ или денежными пожертвованіями содѣйствовать дѣлу помощи нуждающимся»: предоставляемое проектомъ земству право учрежденія новыхъ попечительствъ дополнено правомъ обращенія къ содѣйствію существующихъ попечительствъ...

Нечего говорить, что самый общій вопросъ—«возможно ли оставить поставленное на новыхъ основаніяхъ дѣло обезпеченія народнаго продовольствія по прежнему въ рукахъ правительственныхъ учреждений или таковое должно быть передано земству»—разрѣшаемый и проектомъ, и земскими отзывами въ пользу земскаго завѣльванія <sup>1)</sup>, разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ и совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства—единогласно въ общемъ присутствіи и даже безъ преній, а въ комиссіи послѣ краткихъ преній, въ которыхъ «лишь двое указывали на желательность болѣе непосредственнаго участія правительства» (чтобы «земство являлось исполнителемъ распоряженій центральной власти, фактически руководящей дѣломъ»—Пуришкевичъ—и чтобы «прод. дѣло велось совмѣстными усиліями правительства и земства»—Инсарскій), «большинство же полагало, что земству въ этомъ дѣлѣ должно принадлежать *положеніе хозяина*, правительству же надлежитъ отвести область надзора». При этомъ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства высказался за приобщеніе земствъ къ тому дѣлу, которое проектомъ предполагается дѣломъ одного правительства—къ дѣлу образованія центральныхъ хлѣбныхъ запасовъ заблаговременно закупленнаго хлѣба. Именно, была принята поправка о томъ, чтобы при рѣшеніи вопросовъ о мѣстѣ расположенія и размѣрахъ запасовъ, а равно о планѣ послѣдовательнаго ихъ образованія, —рѣшеніи, предоставляемомъ центральному правительству, —«принимались во вниманіе заключенія подлежащихъ земскихъ собраній».

§ 171. Что же касается самой идеи центральныхъ запасовъ заблаговременно закупленнаго хлѣба для облегченія общественнымъ управленіямъ операцій по заготовленію хлѣба (съ отпускомъ хлѣба изъ нихъ за наличный расчетъ), то она была единодушно одобрена совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и воспринята цѣликомъ въ проектируемой формѣ <sup>2)</sup>. «Простой коммерческій расчетъ—обращалъ вниманіе Инсарскій (въ комиссіи)—побудитъ земскія учрежденія и составители запасовъ самопомощи избрать денежную систему запасовъ предпочтительно передъ натуральной. Въ результатѣ отъ такого порядка накопленія запасовъ окажется, что въ моментъ неурожая у всѣхъ будутъ денежные капиталы, а натуральныхъ запасовъ не будетъ. Въ предвидѣніи этого правительство должно озаботиться для удовлетворенія громадной потребности въ хлѣбѣ въ годы

<sup>1)</sup> См. введеніе, § 4, стр. 14 и слѣд., и часть вторая, §§ 102—103, стр. 333—340.

<sup>2)</sup> См. введеніе, § 24, стр. 58—61, часть вторая, §§ 98—101, стр. 318—332, и заключеніе, § 151, стр. 622—623, и § 157, стр. 641.

неурожаевъ образованіемъ большихъ хлѣбныхъ запасовъ». Сомнѣнія вызвали развѣ только, во первыхъ, проектированное условіе отпуска хлѣба изъ означенныхъ хлѣбныхъ запасовъ только за наличный расчетъ, какъ «стѣснительное для земствъ, которыя въ данномъ случаѣ будутъ покупать хлѣбъ не для коммерческой цѣли, а для организаціи общественной помощи» (Прокофьевъ въ коммисіи), во вторыхъ образованіе хлѣбныхъ запасовъ въ качествѣ обязанности, а не права мин-а вн. дѣлъ (Рихтеръ въ общемъ присутствіи). Но сомнѣнія эти не были раздѣлены совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, подтвердившимъ отпускъ хлѣба только за наличный расчетъ и отклонившимъ (большинствомъ всѣхъ голосовъ общаго присутствія противъ 4) смягченную редакцію, что «хлѣбные запасы могутъ быть образованы» вмѣсто «хлѣбные запасы образуются».

Ничего новаго заключеніе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства такимъ образомъ не дало по вопросу о хлѣбоснабженіи при неурожаѣ, по крайней мѣрѣ въ этой части заблаговременной закупки хлѣба за счетъ средствъ казны.

Мало новаго дало его заключеніе по вопросу о хлѣбоснабженіи и въ другой части—заблаговременной обязательной ссыпки хлѣба непосредственно заинтересованнымъ населеніемъ (натуральныхъ запасовъ самопомощи). Такъ какъ переработанный проектъ уже отказался, какъ мы знаемъ, согласно земскимъ отзывамъ и июньскому совѣщанію при мин-ствѣ вн. дѣлъ <sup>1)</sup>, отъ преимущественнаго образованія натуральныхъ запасовъ передъ денежными капиталами въ основной организаціи самопомощи то совѣту по дѣламъ мѣстнаго хозяйства оставалось только восполнить пробѣлъ проекта допущеніемъ, на ряду съ натуральнымъ и денежнымъ способами обезпеченія, еще *смѣшаннаго способа*.

§ 172. Внимательнѣе всего отнесся совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства къ финансовой сторонѣ проекта. Самъ предсѣдатель прод. коммисіи, открывая пренія по этому предмету, обращалъ вниманіе, что «вопросъ о матеріальномъ участіи земства въ прод. дѣлѣ является самымъ капитальнымъ въ предположенной реформѣ». Съ узко-земской точки зрѣнія, сказавшейся и при представленіи земствами своихъ отзывовъ на проектъ, безспорно, вопросъ о матеріальномъ участіи земства былъ болѣе капитальнымъ вопросомъ, чѣмъ вопросъ о матеріальномъ участіи непосредственно заинтересованнаго населенія, какое участие считалось предрѣшеннымъ и никакого сомнѣнія не возбуждало.

Мнѣнія, высказанныя по существу этого капитальнаго вопроса—о матеріальномъ участіи земствъ въ его общей формулировкѣ <sup>2)</sup>—разбились на 3 группы.

«Одни выступали категорическими противниками привлеченія земскихъ средствъ къ какимъ бы то ни было жертвамъ на дѣло помощи». Мотивировка при этомъ

1) См. введеніе, § 23, стр. 57—58, часть вторая, §§ 92—97, стр. 292—317, и заключеніе, § 151, стр. 623, и § 157, стр. 640—641.

2) См. введеніе, § 17, стр. 47—49, и § 20, стр. 52—54, часть вторая, §§ 122—125, стр. 426—442, § 128, стр. 448—458, § 141, стр. 505—513, и заключеніе, § 153, стр. 624—629, и § 158, стр. 641 и слѣд.

была двойкая. Мельниковъ (въ комиссіи) исходилъ изъ соображенія: «овчинка не стоитъ выдѣлки». «Въ сравненіи съ тѣми колоссальными расходами, которымъ требуетъ дѣло народнаго продовольствія, образуемые путемъ отчисленій земскіе капиталы нельзя не признать ничтожными: ими не окупятся тѣ расходы, которые повлечетъ за собой принятіе земствомъ въ свое завѣдываніе прод. дѣла (расходы собственно по завѣдыванію, счетоводство и отчетность по средствамъ самопомощи, возмѣщеніе убыли въ запасѣ и т. п.). Не представляя существенной по своей ничтожности пользы для дѣла, проектируемыя отчисленія изъ земскихъ средствъ обѣщаютъ стать помѣхой на пути развитія земскаго хозяйства». М. В. Пуришкевичъ (въ общемъ присутствіи и въ комиссіи) исходилъ изъ хорошо намъ знакомаго, откровеннаго классового пониманія земскаго обложенія. «Обложеніе *всѣхъ земскихъ плательщиковъ сборомъ на прод. надобности, изъ суммъ котораго помощь будетъ оказываться лишь отдѣльными категоріямъ населенія несправедливо* и потому должно быть отвергнуто... Проектъ кореннымъ образомъ нарушаетъ интересы землевладѣльческаго класса. Частные землевладѣльцы, также испытывающіе послѣдствія неурожая, какъ и земледѣльцы, понуждаются къ несенію расходовъ на народное продовольствіе безъ права и надежды на какую-либо помощь для себя въ годы бѣдствія».

«Другіе обусловливали привлеченіе земскихъ средствъ требованіемъ, въ основѣ своей имѣющимъ цѣлью либо общее улучшеніе земскихъ финансовъ, либо облегченіе земству выполнения сказанной обязанности». За такое условное привлеченіе высказались именно предѣватели Саратовск., Костромск. и Новгородск. управъ Гриммъ, Зюзинъ и Прокофьевъ (въ комиссіи), выдвинувшіе опредѣленные конкретные способы усиленія финансовыхъ возможностей земства. «По свидѣтельству Гримма, размѣръ земскихъ сборовъ съ десятины въ Саратовск. губерніи уже достигъ 71—72 коп. и по условіямъ мѣстнаго хозяйства всякое повышеніе его недопустимо, почему представляется крайне желательнымъ *освободить земство отъ несенія нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ и предоставить въ его распоряженіе взимаемый нынѣ гос. поземельный налогъ*». Кромя того, по мнѣнію Гримма, которое онъ ужъ высказывалъ въ іюньскомъ совѣщаніи при мин-ствѣ вн. дѣлъ, «значительному увеличенію земскихъ средствъ могло бы способствовать хотя бы 2% отчисленіе въ ихъ пользу съ валовой доходности отъ винной монополіи, выражающейся по Саратовск. губерніи въ суммѣ 14 мил. рублей. Такая мѣра вполне справедлива и по существу, какъ возмѣщеніе населенію части утраченнаго имъ дохода за право торговли спиртными напитками». «Оберегая платежныя силы населенія—указывалъ Зюзинъ—правительство 10 лѣтъ назадъ ввело правило о предѣльности земскаго обложенія, но жизнь свела на нѣтъ значеніе закона о предѣльности обложенія и, въ частности, по Костромск. губерніи земскій бюджетъ повысился на 75%. Между тѣмъ за тотъ же періодъ цѣнность главнаго и почти единственнаго предмета обложенія, земли, повысилась не болѣе, какъ на 20%... Въ соотвѣтствіи съ этимъ Зюзинъ вы-

сказался за передачу земству суммъ гос. поземельнаго налога и по-  
супленийъ отъ промысловаго обложенія».

«Третьи привѣтствовали возложеніе на земства расходовъ по обезпеченію  
народнаго продовольствія въ той постановкѣ, какъ предположено проектомъ».  
«Интересы дѣла, вручаемаго земству — полагали они (не только Ковалевскій,  
Пестржецкій, Брянчаниновъ, но и земцы Варуиъ-Секретъ, Писаревъ, Харченко,  
Крыловъ, Кубаровскій въ комиссіи) требуютъ привлеченія послѣднихъ къ матеріаль-  
ному въ немъ участію» — гребуютъ во что бы то ни стало. «Успѣшное веденіе прод.  
дѣла требуетъ самостоятельнаго распорядителя, а таковымъ земство можетъ  
стать, очевидно, лишь обладая запасомъ собственныхъ средствъ. Этотъ запасъ  
въ то же время въ значительной мѣрѣ обезпечить — убѣждалъ Харченко — свое-  
временное привагіе мѣръ по обезпеченію народнаго продовольствія, а отъ по-  
слѣдняго обстоятельства въ прямой зависимости находятся размѣры помощи и ея  
стоимость, а также соотвѣтствіе помощи своему назначенію. Въѣствѣ съ тѣмъ  
въ наличности матеріальныхъ жертвъ со стороны земства, какъ  
распорядителя прод. дѣла, кроется залогъ невозможности въ будущемъ  
новоторенія безобразнаго кормленія населенія». «Наличность сдерживаю-  
щаго начала привлеченія земскихъ средствъ къ дѣлу помощи населенія не под-  
лежитъ сомнѣнію и по убѣжденію Брянчанинова. Ростъ прод. задолженности  
населенія при дѣйствіи прежняго прод. устава, сдѣлалъ замѣтные шаги впродъ  
какъ разъ послѣ разъясненія сената о томъ, что на земствѣ не лежатъ мате-  
ріальной отвѣтственности по раздаваемымъ имъ ссудамъ за счетъ предоставлен-  
ныхъ въ ихъ распоряженіе казенныхъ источниковъ». Равнымъ образомъ и по  
словамъ Пестржецкаго, «размѣръ расходовъ на народное продовольствіе непо-  
средственно зависитъ отъ того, какое начало къ нему прижмается, государ-  
ственной ли благотворительности или же общественнаго призрѣнія. Къ этому же  
выводу приводитъ опытъ классической стороны призрѣнія, Англіи. Изученіе  
широко развитаго въ ней института союзовъ помощи бѣднымъ позволяетъ за-  
ключить, что чѣмъ ограниченнѣе въ своемъ численномъ составѣ община,  
тѣмъ меньшаго развитія достигаютъ расходы на призрѣніе и что,  
наоборотъ, чѣмъ крупнѣе союзъ, тѣмъ сложнѣе правильная постановка обще-  
ственнаго призрѣнія и тѣмъ большіе вызываетъ ова расходы. Та же Англія не  
знаетъ, когда общественное призрѣніе оказывалось бы общиной безъ участія  
собственныхъ средствъ». Въ опроверженіе же классового обоснованія недопу-  
стимости жертвъ со стороны земствъ на прод. помощь не всѣмъ плательщикамъ,  
представители этого теченія указывали, что «идеальной равномерности въ обло-  
женіи достигъ немыслимо, и бѣдные всегда въ извѣстной части будутъ жить за  
счетъ болѣе состоятельныхъ» (Крыловъ), что «духу и взглядамъ нашего земства  
никогда не была чуждой мысль о помощи бѣднѣйшимъ своимъ сочленамъ во  
всѣхъ отрасляхъ земскаго дѣла, наоборотъ, никогда и никто не пытался видѣть  
въ земствѣ организацію торгово-промышленнаго характера, основанную на точ-  
номъ учетѣ одинаковыхъ правъ и выгодъ каждаго участника» (Пестржецкій).

Съ другой стороны, оспаривалось отстаиваемое вторымъ теченіемъ требованіе предварительнаго улучшенія земскихъ финансовъ для привлеченія земствъ къ проектируемымъ матеріальнымъ жертвамъ. Особенно рѣшительно возражали представители мин-ства финансовъ, и притомъ, чѣмъ дальше, тѣмъ рѣшительнѣе. «Вопросъ объ уступкѣ нѣкоторыхъ налоговъ въ пользу земствъ и городовъ неоднократно уже возикалъ—напоминалъ Палечекъ въ комиссіи—, но при разрѣшеніи его каждый разъ приходилось сталкиваться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что гос. потребности не дозволяютъ отказываться отъ какихъ бы то ни было источниковъ доходовъ. Обращаясь къ пожеланіямъ объ освобожденіи земствъ отъ возложенной на нихъ закономъ обязательныхъ расходовъ, вопросъ этотъ нельзя не признать въ достаточной мѣрѣ сложнымъ... Ссылки же на обремененность земскаго обложенія и невозможность дальнѣйшаго его роста въ значительной мѣрѣ будутъ лишены безусловной убѣдительности, доколѣ земства не закончатъ начатыхъ еще въ 1893 г. оцѣночныхъ работъ». «Въ настоящее время не можетъ быть и рѣчи объ уступкѣ въ пользу земства какихъ либо гос. доходовъ—продолжалъ настаивать въ общемъ присутствіи тов. мин-а финансовъ Покровский. Лишь по введеніи подоходнаго налога, буде осуществятся ожидаемые отъ него результаты, возможно будетъ говорить о новыхъ жертвахъ въ пользу земствъ со стороны гос. казначейства».

Въ концѣ концовъ баллотировка дала такіе результаты — большинствомъ 17 голосовъ противъ 13 комиссія отвѣтила утвердительно на общій принципиальный вопросъ: *«следуетъ ли привлечь земскія учрежденія къ матеріальному участию въ дѣлѣ оказанія помощи бѣдствующему населенію при содѣйствіи гос. средствъ въ формѣ ссудъ и безвозвратныхъ пособій»*. Но такъ какъ изъ меньшинства, голосовавшаго противъ привлеченія, рядъ членовъ заявилъ, что они «относятся вполне сочувственно къ предположенному проекту привлеченія земскихъ средствъ на прод. дѣло и расходятся съ нимъ лишь въ пониманіи условій и формъ содѣйствія земствамъ со стороны казны», то былъ поставленъ дополнительный вопросъ: *«необходимо ли для осуществленія возлагаемыхъ на земство задачъ по прод. дѣлу предоставленіе ему новыхъ предметовъ обложенія и передача ему нѣкоторыхъ гос. доходовъ»*, на что подавляющее большинство комиссіи—27 голосовъ противъ 2—отвѣтило утвердительно. Что же касается общаго присутствія, то и оно подавляющимъ большинствомъ—70 голосовъ противъ 2—высказалось «за привлеченіе земствъ къ матеріальному участию въ дѣлѣ помощи, раздѣлявъ при этомъ, вопреки возраженіямъ представителя мин-ства финансовъ, пожеланіе комиссіи объ усиленіи земскихъ средствъ для указанной цѣли за счетъ казны». Принципиальное согласіе на привлеченіе земскихъ средствъ къ матеріальнымъ жертвамъ на прод. дѣло, но согласіе условное, обусловленное усиленіемъ земскихъ средствъ—вотъ въ чемъ прежде всего сказалось отношеніе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства къ финансовой сторонѣ прод. реформы,— отношеніе, представляющее характерное отступленіе отъ точки зрѣнія авторовъ проекта и

свидѣтельствующее о большей близости совѣта, по крайней мѣрѣ по этому вопросу, къ земской точкѣ зрѣнія, чѣмъ къ точкѣ зрѣнія петербургскихъ канцелярій.

Въ порядкѣ постановленія о обсужденіи проекта совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства внесъ рядъ поправокъ, воспроизводящихъ то, что уже производилось въ земскихъ отзывахъ, и направленныхъ съ одной стороны къ облегченію земской повинности накопленія мѣстныхъ прод. фондовъ, а съ другой стороны къ расширенію участія казенныхъ средствъ.

Что касается облегченія земской повинности накопленія мѣстныхъ прод. фондовъ<sup>1)</sup>, то оно выразилось: во первыхъ, въ принятіи иного основанія процентнаго отчисленія—не съ итога расходовъ (обязательныхъ и необязательныхъ), а съ *итога раскладки* (такъ какъ «итогъ расходовъ включаетъ и оборотныя средства» — предложеніе предс. Рязанск. управы Эманъ, согласно заключенію Рязанск. отзыва, принятое подавляющимъ большинствомъ голосовъ комиссіи); во вторыхъ, въ *пониженіи минимальнаго процента отчисленія*—вмѣсто 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> для уѣздныхъ земствъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и вмѣсто 2% для губернскихъ земствъ 1% (принято большинствомъ 11 голосовъ комиссіи противъ 8); въ третьихъ, въ перенесеніи на позднѣйшій срокъ времени обязательнаго внесенія земствами означенныхъ отчисленій въ полномъ ихъ размѣрѣ, несмотря на состояніе въ недоимкѣ земскихъ сборовъ—не къ 16 января слѣдующаго за смѣтнымъ года, а къ 16 юля (въ виду того, что какъ указывалъ Эманъ, «срокъ 16 января представляется для земствъ крайне неудобнымъ такъ какъ къ этому времени земства обычно испытываютъ отсутствіе оборотныхъ средствъ»—поправка принята большинствомъ голоса предѣдателя комиссіи). Общимъ присутствіемъ всѣ эти поправки подтверждены. Были сдѣланы и другія предложенія въ томъ же направленіи, не встрѣтившія однако поддержки въ средѣ самой комиссіи. Такъ, предложено было (Мельниковымъ) исключить изъ послѣдствяго правила объ обязательномъ внесеніи земствами причитающихся отчисленій къ опредѣленному сроку оговорку о внесеніи таковыхъ «несмотря на состояніе въ недоимкѣ земскихъ сборовъ»—поправка была отвергнута большинствомъ голосовъ комиссіи. Или предлагалось (предс. Рязанск. управы Эманомъ согласно Рязанск. отзыву)<sup>2)</sup> установить въ самомъ законѣ предѣльныя нормы прод. капиталовъ вмѣсто проектируемаго порядка возбужденія земскими собраніями ходатайствъ передъ мин-ствомъ объ уменьшеніи или временномъ пріостановленіи отчисленій въ случаѣ признанія губернскихъ и уѣздныхъ прод. капиталовъ достигшими достаточныхъ размѣровъ—поправка отвергнута послѣ возраженія помощника управляющаго земскимъ отдѣломъ Ковалевскаго, что «общей по имперіи нормы установить невозможно въ виду различія условій отдѣльныхъ губерній». Дѣло въ томъ, что Эманъ предлагалъ установить нормы *«хотя бы въ соотвѣтствіи съ количествомъ населенія*

<sup>1)</sup> См. часть вторая, § 129, стр. 458—464, и § 141, стр. 505—513.

<sup>2)</sup> См. часть вторая, § 130, стр. 465—467.

*уѣзда, имѣющаго право на помощь»,* допуская правда (въ своемъ ответномъ возраженіи), что «такія нормы можно было установить для каждой губерніи въ отдѣльности», но не указывая при этомъ другихъ признаковъ для учета различія условій отдѣльныхъ губерній. Въ этомъ отношеніи содержательнѣе была мысль, брошенная предс. Тамбовск. управы Давыдовымъ насчетъ основаній отчисленій съ земскихъ смѣтъ<sup>1)</sup>, — мысль, на которой, впрочемъ, онъ самъ не настаивалъ «въ виду затруднительности точнаго опредѣленія такихъ признаковъ», именно мысль, что «правильнѣе было бы базировать принципъ накопленія на такихъ признакахъ, какъ повторность неурожая, общее число нуждающихся, развитіе кустарныхъ промысловъ и т. д.», такъ какъ «отчисленіе опредѣленнаго процента съ общей суммы расходовъ является несправедливымъ и нецѣлесообразнымъ въ виду значительнаго различія въ общей суммѣ расходовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ».

Лишь мимоходомъ были выдвинуты соображенія о «различіи условій отдѣльныхъ губерній» и при обсужденіи предложеннаго предс. Пензенск. управы кн. Кугушевымъ способа облегченія земствамъ накопленія достаточныхъ мѣстныхъ прод. фондовъ путемъ ежегоднаго внесенія казной суммъ, равныхъ земскимъ отчисленіямъ. Принятіе этого способа (незначительнымъ большинствомъ голосовъ комиссія, 17 противъ 13, и подавляющимъ большинствомъ голосовъ общаго присутствія) явилось, пожалуй, самымъ существеннымъ нововведеніемъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства во всемъ проектѣ, но въ формѣ, предложенной совѣту и принятой совѣтомъ, точно такъ же, какъ и въ формѣ, предлагавшейся земскими отзывами<sup>2)</sup>, нововведеніе это сохранило характеръ исключительно мѣры усиленія мѣстныхъ прод. фондовъ—равномѣрнаго усиленія во всѣхъ уѣздахъ и губерніяхъ Россіи. Тенденція облегченія накопленія такихъ фондовъ въ мѣстностяхъ, особенно страдающихъ отъ неурожая и особенно нуждающихся поэтому въ таковыхъ фондахъ, иначе говоря тенденція уравниенія между мѣстностями, находящимися въ неодинаковыхъ условіяхъ, осталась совершенно чуждой этому нововведенію. Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства тутъ не сдѣлалъ ни шага впередъ сравнительно съ земскими отзывами и, предрѣшивъ *равныя* ассигнованія казны (но всемѣстно), воспринялъ форму даже менѣе эластическую, чѣмъ форма Пензенск. отзыва съ «кратными ассигнованіями» (отъ которой отступился самъ инициаторъ предложенія, предс. Пензенск. управы кн. Кугушевъ, предложивъ «равныя ассигнованія»). Волѣе того, если при обсужденіи такого совмѣстнаго участія земскихъ и казенныхъ средствъ въ накопленіи мѣстныхъ фондовъ и вспомнили о различіи условій отдѣльныхъ мѣстностей Россіи, то вспомнили объ этомъ не сторонники такого совмѣстнаго участія, а противники. «Нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство—указывалъ Ермоловъ (въ комиссіи),—что *прод. потребности*

1) Ср. часть вторая, § 131, стр. 467—470.

2) См. введеніе § 21, стр. 55, часть вторая, §§ 132—133, стр. 470—479, и § 141, стр. 513—515, и заключеніе, § 158, стр. 642—643.

различныхъ мѣстностей далеко не одинаковы. Въ однихъ губерніяхъ населеніе сравнительно рѣдко прибѣгаетъ къ правительственной помощи, наоборотъ въ другихъ мѣстностяхъ на этотъ предметъ приходится расходовать значительныя средства. Такимъ образомъ, въ результатѣ постановленія объ отчисленіяхъ на составленіе земскихъ прод. капиталовъ извѣстной части гос. доходовъ явится то, что въ некоторыхъ губерніяхъ образуются значительныя капиталы, которые будутъ лежать въ земскихъ кассахъ безъ всякаго употребленія. Между тѣмъ проектируемое отчисленіе ослабило бы ресурсы казны и лишило бы государство возможности въ полной мѣрѣ удовлетворить прод. потребностямъ нуждающагося населенія». Какъ бы при такой системѣ доплатъ со стороны гос. казначейства не накопились чрезмѣрные капиталы въ мѣстностяхъ, въ которыхъ «населеніе сравнительно рѣдко прибѣгаетъ къ прод. помощи»—только это одностороннее опасеніе и было выдвинуто въ возраженіе противъ системы взносовъ со стороны казны, равныхъ (повсемѣстно) земскимъ взносамъ,—опасеніе, которое сторонникамъ системы доплатъ легко было разсѣять ссылкой на предоставляемое земскимъ учрежденіямъ право ходатайствовать объ уменьшеніи или временномъ приостановленіи земскихъ отчисленій въ случаѣ признанія капиталовъ достигшими достаточныхъ размѣровъ, «что повлечетъ за собой соотвѣтствующее уменьшеніе или даже совершенное прекращеніе и расходъ казны» (Мельниковъ въ комиссіи). Судьба другихъ мѣстностей—тѣхъ, въ которыхъ «на этотъ предметъ приходится расходовать значительныя средства» и которымъ при равныхъ (повсемѣстно) ассигнованіяхъ изъ земскихъ и казенныхъ средствъ угрожаетъ перспектива накопленія не чрезмѣрныхъ капиталовъ, обреченныхъ на положеніе мертвыхъ капиталовъ, а недостаточныхъ капиталовъ—была оставлена всѣми безъ вниманія.

Да и вообще въ центрѣ преній по поводу этого предложенія представителя Пензенск. земства о совмѣстномъ участіи земскихъ и казенныхъ средствъ въ накопленіи мѣстныхъ прод. фондовъ стоялъ совсѣмъ другой вопросъ—вопросъ не объ уравнительности обложенія, а о соотвѣтствіи такой формы участія казенныхъ средствъ взаимнымъ обязанностямъ въ прод. дѣлѣ земствъ и государства. Инициаторъ предложенія, кн. Кугушевъ доказывалъ (въ комиссіи): «Внесенное предложеніе въ сущности не создаетъ ничего новаго, ибо правительство и теперь оказываетъ земскимъ учрежденіямъ матеріальную поддержку въ области тѣхъ мѣропріятій, за которыми оно признаетъ государственное значеніе. Такъ, правительство допускаетъ земствамъ кредиты на постройку психіатрическихъ больницъ, развитіе школьной сѣти, организацію агрономической помощи и т. д. Дѣло народнаго продовольствія несомнѣнно принадлежитъ къ категоріи мѣропріятій гос. характера и поэтому привлеченіе казны къ расходамъ, связаннымъ съ накопленіемъ земскихъ прод. капиталовъ, является вполне естественнымъ». М. В. Пуришкевичъ (въ комиссіи) не усматривалъ ничего непріемлемаго въ такомъ участіи казенныхъ средствъ, если допускать участіе средствъ земскихъ. «Введеніе въ законъ обсуждаемаго положенія было бы лишь дальнѣйшимъ развитіемъ того совершенно неправильнаго принципа, который установленъ проектомъ. Согласно послѣднему образова-

ніе земскихъ прод. капиталовъ производится за счетъ сборовъ, взимаемыхъ со всего населенія; между тѣмъ правомъ на прод. помощь пользуется далеко не все населеніе, платящее земскіе сборы. Если проектъ признаетъ такое положеніе справедливымъ, то было бы вполне послѣдовательнымъ привлечь къ накопленію упомянутыхъ капиталовъ также средства казны, которыя также собираются со всего населенія. Возложеніе на земства обязанности участвовать въ расходахъ на прод. дѣло, между прочимъ, оправдываютъ тѣмъ, что земство заинтересовано въ здоровьѣ населенія, но вѣдь и государство не можетъ быть равнодушнымъ зрителемъ физическаго истощенія гражданъ... Было бы гораздо цѣлесообразнѣе привлечь казну къ образованію земскихъ прод. капиталовъ, причеиъ мѣрило участія въ этого рода расходахъ должно быть одинаковымъ какъ для земствъ, такъ и для казны». Впрочемъ, въ качествѣ формы участія казны въ накопленіи мѣстныхъ фондовъ, по мнѣнію Пуришкевича, «представлялось бы желательнымъ установить иной принципъ отчисленія, именно *процентное отчисленіе со всѣхъ окладныхъ и неокладныхъ казенныхъ сборовъ, поступающихъ по соответствующей мѣстности*», съ тѣмъ, чтобы каждая мѣстность оставалась, значить, при своихъ ресурсахъ безъ всякаго участія общегосударственныхъ средствъ въ качествѣ, такъ сказать, эквизаціоннаго фонда между мѣстностями болѣе богатыми и менѣе богатыми, между злополучнымъ неурожайнымъ райномъ и прочей Россіей. Однако не съ этой точки зрѣнія предложенная Пуришкевичемъ форма привлеченія казенныхъ средствъ была заклеимлена, какъ «совершенно неприемлемая». «Съ практической стороны—доказывалъ представитель мин-ства финансовъ Палечекъ (въ комиссіи)—предположеніе о томъ, чтобы съ доходовъ, поступающихъ съ населенія данной губерніи производились отчисления на нужды того же населенія, въ отношеніи неокладныхъ поступленій неосуществимо; вѣдь суммы этого рода, поступившія въ той или другой мѣстности, вовсе не выражаютъ собой платежъ населенія этой же мѣстности». Кромѣ того, «неокладныя поступленія составляютъ въ нашемъ бюджетѣ одно изъ главнѣйшихъ мѣствъ; исключеніе изъ росписи хотя бы части соответствующихъ средствъ потребуетъ заполненія образсвавагося пустого мѣста путемъ установленія новаго налога съ того же населенія». Недопустимость такихъ вообще жертвъ со стороны гос. казначейства, какъ регулярное участіе въ накопленіи мѣстныхъ фондовъ,—въть что служило вообще отпавнымъ пунктомъ возраженій мин-ства финансовъ противъ всякой формы совѣстнаго участія въ накопленіи государства и земства. «Осуществленіе такого пожеланія — настойчиво указывалъ товарищъ мин-а финансовъ Покровский, возражая въ общемъ присутствіи противъ предложенія кн. Кугушева—встрѣчаетъ рѣшительныя затрудненія въ современныхъ условіяхъ бюджета, и единственнымъ источникомъ для подкрѣпленія земскихъ прод. средствъ могли бы служить лишь возвратныя съ населенія поступленія вылавныхъ судъ». Наконецъ, приводилось возраженіе (Ермоловымъ въ комиссіи), что «это предложеніе (кн. Кугушева—П. Т.) идетъ въ разрѣзъ со всей системой законопроекта. Послѣдній устанавливаетъ 3 самостоятельныхъ фонда, долженствующие служить источникомъ

для оказанія помощи—уѣздный, губернской и общенперскій. Принятіе поправки повлекло бы за собой смѣшеніе этихъ фондовъ и такимъ образомъ создало бы большую путаницу».

Кромѣ прямого облегченія земской повинности накопленія прод. капиталовъ и привлеченія казенныхъ средствъ къ такому накопленію, совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства былъ принятъ рядъ поправокъ, касающихся участія казенныхъ средствъ въ порядкѣ особыхъ каждый разъ по случаю неурожая ассигнованій въ распоряженіе земствъ,—поправокъ, проникнутыхъ той же тенденціей облегченія земствъ и отягченія казны <sup>1)</sup>. Въ первую очередь надлежитъ отмѣтить поправку объ отпускѣ безвозвратныхъ пособій на общественныя работы въ случаѣ признанія за ними не только общегосударственнаго значенія (или меліоративнаго характера), но и «общественнаго значенія». «Въ противномъ случаѣ—мотивировалъ свое предложеніе Харченко (въ комиссіи) — въ виду спорности самого понятія „общегосударственнаго значенія“ производство большинства общественныхъ работъ можетъ быть отнесено на счетъ земства, бюджетъ котораго весьма обремененъ, а потому и не сможетъ вынести столь значительнаго расхода». «Работы общегосударственнаго значенія — защищалъ свою поправку (въ общемъ присутствіи) тотъ же Харченко вмѣстѣ съ Зузинымъ и Рихтеромъ—можно найти далеко не вездѣ. Даже въ области дорожныхъ сооружений государственное значеніе можетъ быть признано за единичными дорогами, и подъ это понятіе не подойдетъ напр. постройка шоссе, соединяющаго двѣ сосѣднихъ губерній». Несмотря на возраженія (Брянчанинова и Кубаровскаго въ комиссіи), что «всѣ общественныя работы имѣютъ общественное значеніе» и что «въ случаѣ принятія поправки всѣ общественныя работы будутъ отнесены на счетъ казны», и (заодно съ ними представители мин-ства финансовъ Палека въ общемъ присутствіи), что «было бы несправедливо безвозвратно расходовать собираемый со всего населенія имперіи капиталъ на удовлетвореніе отдѣльныхъ мѣстныхъ нуждъ», означенная поправка, расширяющая отпускъ безвозвратныхъ пособій изъ казны на всѣ общественныя работы «общественнаго» значенія, была принята и въ комиссіи и въ общемъ присутствіи подавляющимъ большинствомъ голосовъ. Затѣмъ какъ комиссія, такъ и общее присутствіе единогласно согласились съ необходимостью дальнѣйшаго *удлиненія сроковъ погашенія ссудъ* выдаваемыхъ казною земствамъ, сравнительно съ проектируемыми, признавъ недостаточной уступку въ этомъ направленіи, сдѣланную переработаннымъ проектомъ земскимъ отзывамъ: возвратъ ссудъ на производство кредитныхъ операций продленъ до 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ (вмѣсто 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ) и возвратъ ссудъ на операцію продажи хлѣба до 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ (вмѣсто 1 года). При этомъ исключено какъ комиссіей, такъ и общимъ присутствіемъ взысканіе пени за неуплаченный земствами съ момента наступленія срока платежа долгъ по ссудамъ

<sup>1)</sup> Ср. введеніе, § 19, стр. 50—52, часть вторая, §§ 137—138, стр. 488—499, и § 141, стр. 516—518, и заключеніе, § 153, стр. 628—629, и § 158, стр. 644—647.

изъ казны, послѣ указанія (Мельникова въ комиссіи), что «просрочка въ уплатѣ можетъ произойти не по винѣ земства, такъ какъ послѣднее не имѣетъ исполнительнаго органа для взысканія окладныхъ сборовъ».

Но дальнѣйшія поправки, клонившіяся къ обезпеченію земствъ единовременными по случаю недорода воспособленіями изъ казны, оказались уже непріемлемыми для совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, какъ-то поправка о замѣнѣ формулировки «можетъ быть оказываемо» болѣе положительнымъ указаніемъ «оказывается» во вводной статьѣ, предусматривающей общимъ образомъ воспособленія земствамъ изъ средствъ казны «при истощеніи или недостаточности земскихъ прод. капиталовъ и особыхъ капиталовъ» («для того, чтобы земства въ отношеніи возможности полученія ссудъ не были поставлены въ зависимость отъ усмотрѣнія мин-ства», какъ мотивировалъ Мельниковъ въ комиссіи), а также въ частности поправка объ обязательномъ принятіи на счетъ казны стоимости перевозки доставляемыхъ для прод. надобностей хлѣба и кормовыхъ средствъ вмѣсто неопредѣленнаго допущенія такового принятія на счетъ казны. Нашлись даже голоса въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, находившіе совершенно излишней ту уступку, которую переработанный проектъ дѣлалъ земскимъ домогательствамъ болѣе дѣятельнаго воспособленія казенными ассигнованіями по случаю неурожая и которой допускается «въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда неурожайное бѣдствіе постигнетъ большую часть губерніи два или болѣе лѣтъ подъ рядъ, выдавать земствамъ безвозвратныя пособія какъ на благотворительную помощь, такъ и на общественныя работы всѣхъ категорій». «Печальная картина развращенія населенія путемъ оказанія ему благотворительной помощи побуждаетъ рѣшительнымъ образомъ возразить противъ предположеній проекта объ отпускѣ средствъ изъ казны на организацію благотворительной помощи» — возражалъ Саратовск. губернаторъ гр. Татищевъ, собравшій, впрочемъ, за свое предложеніе объ исключеніи этого нововведенія изъ переработаннаго проекта всего 9 голосовъ (въ комиссіи) при 15 голосахъ, отстаивавшихъ эту льготу при чрезвычайныхъ случаяхъ: «могутъ быть случаи, когда люди умираютъ отъ голода, а мѣстныя средства въ земскихъ кассахъ совершенно истощены — предостерегали Прокофьевъ и Харченко, — нельзя же лишать правительство приходить на помощь населенію въ такихъ крайнихъ случаяхъ».

Равнымъ образомъ не обошлось безъ возраженій противъ другого нововведенія переработаннаго проекта, основаннаго на земскихъ отзывахъ и на заключеніи июнскаго совѣщанія при мин-ствѣ вн. дѣлъ — противъ сохраненія общеперскаго прод. капитала съ доведеніемъ его до 60 мил. руб. и съ постояннымъ поддержаніемъ его на этомъ уровнѣ, между прочимъ, за счетъ суммъ, ежегодно ассигнуемыхъ изъ средствъ гос. казначейства<sup>1)</sup>. Впрочемъ, возраженія исходили почти исключительно отъ представителей мин-ства финансовъ, выступившихъ «рѣ-

<sup>1)</sup> См. введеніе, § 18, стр. 49—50, часть вторая, § 136, стр. 484—487, и § 141, стр. 515—516, и заключеніе, § 153, стр. 630, и § 158, стр. 647—649.

шительными противниками сохраненія общенперскаго капитала». «Примѣненіе къ прод. ассигнованіямъ законодательнаго порядка нисколько не помѣшаетъ своевременной организаціи мѣръ общественной помощи потерпѣвшему отъ недорѣда населенію—доказывалъ Палечекъ въ комиссіи,—затрудненія легко устранить путемъ ежегоднаго виссенія въ гос. роспись опредѣленнаго кредита. Во всякомъ случаѣ затрудненія будутъ существовать и при сохраненіи общаго по имперіи прод. капитала, такъ какъ въ случаѣ крупнаго неурожая средства его будутъ совершенно истощены и при наступленіи повторнаго бѣдствія неизбѣжно обращеніе въ законодательныя учрежденія. Между тѣмъ изытаніе изъ оборота 60 мил. руб. могло бы быть допущено лишь въ случаѣ безусловной въ томъ необходимости». Самое большее, по мнѣнію товарища мин-а финансовъ Покровскаго (въ общемъ присутствіи), «въ качествѣ источника для образованія фонда могли бы служить лишь возвратныя поступления съ населенія въ уплату прод. долговъ, конхъ за нимъ числится свыше 200 мил. руб.». Со своей стороны Пестржецкій въ комиссіи приводилъ историческую справку, что «образованіе этого капитала относится къ тому времени, когда каждое вѣдомство имѣло свою особую кассу; въ настоящее время при единствѣ кассы едва-ли можетъ быть оправдано существованіе спеціального прод. капитала». Но возраженія падали на слишкомъ неблагодарную почву и никого не переубѣдили: комиссіей, равно какъ и общимъ присутствіемъ принципиальный вопросъ о необходимости сохраненія общенперскаго капитала былъ единогласно разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Общее мнѣніе было таково, что «упраздненіе этого капитала чрезвычайно вредно отразилось бы на своевременномъ удовлетвореніи прод. потребностей населенія, ... прод. помощь, въ особенности нѣкоторые ея виды, по самому своему существу, носятъ срочный характеръ, и задержка въ отпускѣ кредита лишила бы земства возможности своевременно приступить къ организаціи намѣченныхъ проектомъ мѣропріятій» (Варуць-Секретъ, Инсарскій, Мельниковъ, Прокофьевъ, Харченко, Брячаниновъ въ комиссіи). Вообще «главная масса, до 75<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, расходовъ по оказанію прод. помощи упадетъ на осень, и лишь сравнительно незначительная ихъ часть остается на прочее время года» (Инсарскій въ комиссіи). Въ особенности же, «усиленное проведеніе озимой сѣменной операціи и производства общественныхъ работъ осенняго періода въ виду краткости срока, въ теченіе котораго эти виды помощи должны быть организованы, и поздняго открытія осенней сессіи законодательныхъ учреждений—возможно лишь при наличности спеціального прод. капитала» (Харченко въ комиссіи). Кромѣ того, «смета мин-ства ви. дѣлъ составляется въ іюль мѣсяцѣ, когда состояніе урожая будущаго года не можетъ быть опредѣлено и поэтому исчисленіе размѣра необходимаго прод. кредита представляется чрезвычайно затруднительнымъ» (Ковалевскій въ комиссіи). Наконецъ, сохраненіе общенперскаго капитала дорого, какъ «наиболѣе дѣйствительное средство закрѣпленія участія государства въ расходахъ по оказанію помощи населенію» (Варуць-Секретъ въ комиссіи). Не большій успѣхъ имѣли возраженія въ частности противъ проекти-

руемого размѣра общеперскаго капитала въ 60 мил. руб., «преувеличеннаго—по мнѣнію гр. Татищева (въ комиссіи),—ибо нельзя очевидно устанавливать его норму, руководствуясь опытомъ предшествовавшихъ прод. кампаній, когда суулы, какъ извѣстно, раздавались слишкомъ широко», и—по убѣжденію представителя мин-ства финансовъ Покровскаго (въ общемъ присутствіи) — «малообоснованнаго, какъ выведеннаго изъ данныхъ минувшихъ прод. кампаній, такъ какъ дѣло народнаго продовольствія нынѣ строится на новыхъ отличныхъ отъ прежнихъ основаніяхъ». Подавляющее большинство и комиссія в общаго присутствія осталось при проектируемомъ размѣрѣ (60 мил. руб.) и при проектируемомъ порядкѣ его пополненія, исходя, очевидно, изъ «необходимости имѣть въ виду увеличеніе народонаселенія, а также то обстоятельство, что при большихъ неурожаяхъ расходы имперскаго капитала превышали такую норму почти вдвое» (на что обращали вниманіе комиссіи Прокофьевъ и Харченко), и считаясь съ тѣмъ, что «контингентъ лицъ, имѣющихъ право на прод. помощь по проекту значительно расширенъ, во первыхъ, благодаря распространенію закона на земледѣльческое населеніе, независимо отъ принадлежности къ тому или другому сословію, а во вторыхъ, вслѣдствіе включенія въ число мѣръ помощи кредита, которымъ могутъ пользоваться и зажиточныя семьи, лишенныя равнѣ заботы прод. устава», на что указывалъ Ковалевскій (въ комиссіи).

§ 173. Остается еще упомянуть объ отношеніи совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства къ проектируемой постановкѣ мѣръ помощи городскому населенію <sup>1)</sup>.

Какъ и можно было предвидѣть, учрежденіе, въ которомъ на ряду съ земскимъ элементомъ былъ представленъ также и городской элементъ, не могло пройти молча мимо той особенности проекта, которая была затронута мимоходомъ даже въ земскихъ отзывѣхъ и которая оказаніе помощи городскому населенію относить на счетъ особыхъ городскихъ прод. капиталовъ, образуемыхъ по усмотрѣнію городскихъ общественныхъ управленій за счетъ городскихъ сборовъ, исключая тѣмъ самымъ городское населеніе изъ сферы попеченія земскихъ учреждений, но не освобождая его вмѣстѣ съ тѣмъ отъ участія въ накопленіи земскихъ прод. капиталовъ въ качествѣ земскихъ плательщиковъ. «Въ проектѣ нѣтъ указанія—возражали въ общемъ присутствіи представители городовъ (Бекетовъ, Меморскій, Перепелкинъ, Расторгуевъ, Ростовцевъ, Сиротинскій) и два председателя земскихъ управъ, кн. Кугушевъ и Рихтеръ,—чтобы города въ качествѣ земскихъ плательщиковъ были освобождены отъ отчисленій на образованіе земскихъ капиталовъ. Такимъ образомъ, неся жертвы на оказаніе помощи городскимъ обывателямъ (на образованіе особыхъ городскихъ прод. капиталовъ — П. Т.), города привлекаются къ денежному участию въ осуществленіи мѣръ помощи, предназначенныхъ для сельскаго населенія. Неправедливость такой постановки дѣла очевидна. Крестьянство, за-

<sup>1)</sup> См. часть вторая, § 142, стр. 519—523, и заключеніе, стр. 625.

полня города, не только находить въ нихъ заработокъ, но и прибѣгаетъ къ помощи городского управления, пользуясь лечебными заведениями, посѣщая почлежные дома и пр.; а при открытіи въ городахъ общественныхъ работъ или дешевыхъ столовыхъ оно допускается къ нимъ наравнѣ съ городскими обывателями. Выстѣ съ тѣмъ опытъ показываетъ, что при неурожаѣ приливъ деревенскаго населенія въ города увеличивается и его прокормленіе ложится также бременемъ на городскія средства. Заставлять города одновременно нести большіе расходы на земскую помощь сельскимъ обывателямъ равносильно ихъ разоренію, тѣмъ болѣе, что къ этому расходу придется привлечь вѣдь всѣхъ городскихъ плательщиковъ, зачастую владѣльцевъ такихъ ничтожныхъ имуществъ, которыя исключаютъ для нихъ всякую возможность новыхъ жертвъ въ пользу земствъ. Наконецъ, необходимость выдѣленія болѣе значительныхъ городовъ въ самостоятельныя земскія единицы уже признана совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, и потому едва-ли основательно вводить въ проектъ противорѣчащее правило». Поэтому—наставляли представители этой точки зрѣнія—необходимо *«или освободить городскія самоуправленія отъ участія въ образованіи земскихъ прод. капиталовъ, или, если это будетъ признано невозможнымъ, то обязать земскія учрежденія оказывать помощь также и городскому населенію»*. Нѣтъ, «съ земской точки зрѣнія» именно такой порядокъ представлялся бы «непріемлемымъ»—утверждали (въ общемъ присутствіи) земцы Гаелеръ Зувинъ, Зубчапиновъ, Ратьковъ, защищая позицію проекта. «Увѣренія городскихъ представителей о тѣхъ выгодахъ, которыми пользуются сельскіе обыватели въ городахъ, имѣютъ нѣкоторое основаніе лишь въ примѣненіи къ крупнымъ центрамъ. Но послѣдніе составляютъ меньшинство, и вопросъ о выдѣленіи ихъ въ самостоятельныя земскія единицы уже поставленъ на очередь и съ разрѣшеніемъ его для такихъ городовъ сопряжено освобожденіе отъ участія въ мѣропріятіяхъ земствъ по оказанію помощи. Что же касается остальныхъ городовъ, то подавляющее большинство ихъ живетъ на средства земства, пользуясь его услугами въ дѣлѣ медицинской помощи, въ борьбѣ съ эпидеміями, а равно дорожными сооруженіями, облегчающими сообщеніе городовъ между собой и съ уѣздами. Въ городахъ этой категоріи крестьяне не находятъ заработковъ, но наоборотъ приносятъ въ нихъ свои деньги, поддерживая мѣстную торговлю и производства. Въ голодный годъ оно не устремится въ такіе города, въ поискахъ средствъ существованія, *городскіе же жители несомнѣнно пойдутъ на общественныя работы, если таковыя будутъ открываться земствами вблизи городскихъ поселеній*. Съ другой стороны было бы непоследовательно, привлекая городскихъ плательщиковъ къ расходамъ земства на агрономическую помощь, нужды начальнаго образованія и т. п., освобождать ихъ отъ всякаго участія въ пособіяхъ голодающимъ. Наконецъ, нельзя забывать, что *въ то же положеніе, какъ и города, проектъ ставитъ большинство частныхъ земельныхъ собственниковъ и всю промышленность*, руководствуясь какъ

побужденіями этическаго порядка, такъ и тѣмъ практическимъ соображеніемъ, что борьба съ бѣдствіями неурожая обезпечиваетъ правильное теченіе мѣстной жизни». Въ результатѣ преній предложеніе городскихъ представителей, поставленное на голосованіе, было отвергнуто большинствомъ 59 голосовъ общаго присутствія противъ 16, что побудило представителей «городской» точки зрѣнія приложить особое мнѣніе къ журналу соответствующаго засѣданія (собравшее 10 подписей), въ которомъ они остаются при убѣжденіи, что проектируемый порядокъ находится «въ явномъ противорѣчій съ началами справедливости», создавая такое положеніе, что «городское населеніе не только не обезпечивается на случай неурожайнаго бѣдствія, но его права и интересы приносятся въ жертву другимъ учрежденіямъ—земству», разъ «городское населеніе для своего обезпеченія должно нести двойное обложеніе: одно *обязательное* (курс. подл.) для образованія земскихъ прод. капиталовъ, но на помощь которыхъ оно не имѣетъ права рассчитывать, и другое *необязательное* (курс. под.), поступающее въ его распоряженіе». Проектируемый порядокъ образованія городскихъ прод. капиталовъ за счетъ отчисленій по городскимъ, а не земскимъ смѣтамъ допускается особымъ мнѣніемъ «только по отношенію къ городамъ, выдѣленнымъ въ отдѣльныя земскія единицы», неучаствующимъ, стало быть, въ земскомъ обложеніи, а для остальныхъ городовъ, участвующихъ въ земскомъ обложеніи, образуются изъ поступленій земскаго обложенія, «кромя губернскаго и уѣзнаго земскихъ прод. капиталовъ, еще городской изъ соответствующихъ взносовъ, исчисленныхъ въ процентномъ отношеніи къ городскимъ смѣтамъ».

Кромѣ финансовой стороны проектируемой постановки мѣръ помощи городскому населенію, совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства остановился (въ коммисіи) на проектируемомъ опредѣленіи того круга городского населенія, которое постановленіями городскихъ думъ можетъ быть привлечено къ составленію капиталовъ и запасовъ самопомощи («населеніе, занимающееся хлѣбопашествомъ на городскихъ земляхъ»). «Въ законѣ должно быть точно указано, какія именно лица обязаны составлять запасы, постоянно проживающія или же, кромѣ нихъ, еще и пришлое населеніе» — вотъ одно недоумѣніе, вызванное проектомъ, по мнѣнію Калугина. «Обязано ли участвовать въ образованіи запасовъ самопомощи все городское населеніе, добывающее средства къ жизни изъ обработки земли, въ частности и лица, занимающіяся спеціальной культурой, напр. огородники, хмелеводы и т. д., или же проектъ въ данномъ случаѣ имѣетъ въ виду исключительно лицъ, воздѣлывающихъ зерновые продукты, хлѣба» — вотъ другое недоумѣніе, оставляемое проектомъ, по мнѣнію Мельникова. «Цѣль проекта ограничивается установленіемъ мѣръ прод. помощи *лишь* тѣмъ категоріямъ населенія, которыя занимаются *культурой зерновыхъ хлѣбовъ*; особое попеченіе правительства объ этой части населенія объясняется огромнымъ значеніемъ хлѣбопашества въ тѣсномъ смыслѣ этого слова въ экономической жизни», полагалъ Лопухинъ. Но «въ сельскихъ мѣстностяхъ существуютъ цѣлыя волости, которыя занимаютъ исключи-

тельно какой-нибудь специальной культурой, напр. хмеля, табака», возражалъ Зузинъ, и помощникъ управляющаго земскимъ сдѣломъ Ковалевскій подтверждалъ, что «проектомъ вообще несомнѣнно предусматривается помощь всей земледѣльческой части населенія имперіи». Это послѣднее пониманіе и было усвоено совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, признавшимъ поэтому умѣстнымъ, по предложенію Мельникова, «во избѣжаніе возможныхъ на практикѣ недоразумѣній *замѣнить терминъ хлѣбопашество словомъ земледѣліе*».

Загруднительность задачи выдѣленія населенія, привлекаемаго въ качествѣ непосредственно заинтересованнаго къ накопленію запасовъ или капиталовъ самопомощи, сказалась такимъ образомъ еще разъ: кромѣ сомнѣній, обнаружившихся при обсужденіи соответствующаго опредѣленія для сельскаго населенія, вскрылись новыя трудности опредѣленія, когда обсужденіе дошло до привлеченія городского населенія.

§ 174. Попытаемся, въ заключеніе, подвести итоги переработкѣ проекта въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Въ общемъ, переработка была продолжена въ томъ направленіи, въ какомъ она представлялась желательной земскимъ отзывамъ—съ точки зрѣнія, по крайней мѣрѣ, наиболѣе скромныхъ земскихъ пожеланій (за исключеніемъ, впрочемъ, одного изъ самыхъ популярныхъ земскихъ пожеланій, о мелкой земской единицѣ, совершенно не принятаго во вниманіе)—и въ какомъ переработка была начата самимъ мин-ствомъ вн. дѣлъ передъ внесеніемъ проекта въ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, послѣ июнскаго совѣщанія. Наиболѣе важные моменты этой переработки сводятся къ слѣдующему.

Смягчена регламентація дѣятельности земскихъ учреждений по завѣдыванію прод. дѣломъ какъ въ смыслѣ исключенія ряда правилъ инструкціоннаго характера, такъ и въ смыслѣ уменьшенія зависимости земствъ отъ администраціи (по нѣсколько не смягчена, а напротивъ всецѣло подтверждена регламентація частной благотворительности). Ослаблено матеріальное участіе земствъ въ покрѣтіи расходовъ по прод. дѣлу: признаны необходимыми, для осуществленія возлагаемыхъ на земство задачъ, «предоставленіе земству новыхъ предметовъ обложенія и передача нѣкоторыхъ гос. доходовъ», общегосударственные средства привлечены къ совмѣстному съ земскими средствами участію въ накопленіи мѣстныхъ прод. фондовъ и, такимъ образомъ, въ прод. дѣлѣ прижѣненъ принципъ финансоваго пособленія органамъ мѣстнаго самоуправленія со стороны государства въ формѣ дотаций спеціальнаго назначенія (субвенцій), шире формулированы случаи безвозвратныхъ ассигнованій изъ казны на общественныя работы, сдѣланъ болѣе льготныхъ возвратъ земствами выданныхъ казною ссудъ, уменьшены земскія отчисленія на образованіе мѣстныхъ прод. фондовъ, сокращена отвѣтственность земства по натуральнымъ запасамъ самопомощи. Нѣсколько облегчена повинность накопленія запасовъ и капиталовъ самопомощи непосредственно заинтересованнымъ населеніемъ (по нѣсколько не облегчены условія кредита по кредитнымъ при неурожаихъ операціямъ въ качествѣ мѣры общественной помощи): понижены норма накопленія

и размѣръ ежегоднаго сбора, допущены льготы въ условіяхъ возврата позаймствованій. Устранено требованіе предварительнаго составленія плановъ на общественныя работы и смѣтъ по ихъ выполненію.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ, и эти нововведенія относятся уже къ переработкѣ проекта совѣтъ въ другомъ направленіи, исключено упоминаніе о допущеніи скидки съ заготовительной цѣны при продажѣ хлѣба, — оставлена только продажа по цѣнѣ, возможно близкой къ заготовительной, исключена обязанность земства по обезпеченію рабочихъ на общественныхъ работахъ пищей и жилищами, введено обезпеченіе ссудъ по кредитнымъ при неурожаяхъ операціямъ не только поручительствомъ и движимымъ имуществомъ, но и имуществомъ недвижимымъ...

То же можно сказать и о главнѣйшихъ предложеніяхъ, обсуждавшихся совѣтомъ, но не принятыхъ имъ: и эти предложенія повторяли большей частью знакомыя намъ пожеланія земскихъ отзывовъ. Реформа прод. законодательства на страховыхъ основаніяхъ (безъ подробнаго выясненія деталей дѣла), оказаніе безвозвратной помощи не только нетрудоспособнымъ элементамъ, но въ иныхъ случаяхъ и элементамъ трудоспособнымъ, допущеніе продажи сѣмянъ не только за наличный расчетъ, но и въ кредитъ, сохраненіе при исключительныхъ размѣрахъ неурожайнаго бѣдствія продовольственныхъ ссудъ въ теперешней ихъ формѣ ссудъ независимо отъ кредитоспособности, обращеніе сбора съ непосредственно заинтересованнаго населенія не на образованіе запасовъ и капиталовъ самопомощи, а на мѣры общественной помощи, главнымъ образомъ на трудовую помощь—обо всемъ этомъ уже шла рѣчь въ земскихъ отзывахъ. Развѣ только послѣднее предложеніе получило болѣе детальную разработку, компрометируя въ значительной степени всю схему проекта и открывая перспективу новой постановки всей реформы прод. законодательства—безъ выдѣленія организаціи помощи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія въ качествѣ обособленной организаціи, предшествующей мѣрамъ помощи за общій счетъ всего населенія.

Но «одна ласточка не дѣлаетъ еще весны», и если работа совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и можетъ быть въ общемъ охарактеризована, какъ работа всеже усовершенствованія проекта, то во всякомъ случаѣ это была работа частичныхъ заплата, неблагодарная «переработка»—это отнюдь не была самостоятельная творческая работа по выработкѣ новыхъ основъ прод. законодательства.

Штемпель на основныя положенія проектируемой реформы, но не на ея детали—въ такихъ словахъ резюмируется заключеніе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

---

\* \* \*

§ 175. Заключеніемъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства по министерскому проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая за-напчивается участіе земской Россіи въ обсужденіи проектируемой реформы.

Поскольку у насъ имѣются свѣдѣнія, развѣ только въ Новгородк. губерніи земства вернулись еще къ этому проекту среди прочихъ вопросовъ, бывшихъ предметомъ разсмотрѣнія въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства 9—26 ноября 1910 г. Да и то, Новгородск. губ. земство (очередной сессіи 1910 г.) ограничи-лось, по докладу губ. управы о работахъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяй-ства означенной сессіи (и сельско-хозяйственного совѣта главнаго управленія землеустройства и земледѣлія), формальнымъ постановленіемъ—передать докладъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, а изъ послѣднихъ (11), судя по сводному докладу Новгородск. губернской управы губернскому собранію слѣдую-щей очередной сессіи 1911 г., 5 уѣздовъ<sup>1)</sup> не доставили никакого отзыва на заключеніе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, по крайней мѣрѣ въ части, касающейся проекта продовольственной реформы, 3 уѣздныхъ собранія<sup>2)</sup> под-твердили состоявшееся ранѣе заключеніе Новгородск. губернскаго собранія или мѣние по поводу проекта Новгородск. губернской управы, Новгородск. уѣздное земство выразило свою солидарность съ заключеніемъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, Устюженск. передало вопросъ въ комиссію и только одно, Череповецк., вошло вновь въ обсужденіе существа вопроса, придя къ слѣдующему заключенію. «1) Признать желательнымъ усиленіе правительственныхъ мѣропріятій, направ-ленныхъ къ устраненію первопричины бедородовъ путемъ широкаго содѣйствія раз-витію сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности, 2) признать бо-лѣ отвѣчающимъ цѣли обезпеченія населенія продовольственной помощью законъ, построенный на началахъ, положенныхъ въ основу существующихъ *страховыхъ организацій*, 3) сохранить общенперскій капиталъ и, установивъ законода-тельнымъ путемъ основныя положенія закона на вышеупомянутомъ принципѣ, передать вопросы организаціонные для выработки на мѣстахъ въ районныхъ со-вѣщаніяхъ представителей земствъ, 4) впредь до окончательной выработки новаго продовольственнаго устава и *введенія мелкой земской единицы* оста-вить въ силѣ нынѣ дѣйствующій уставъ». Исходнымъ пунктомъ этого заключе-нія Череповецк. земства было убѣжденіе, что «новый продовольственный законъ

1) Боровичск., Гѣлозерск., Демьянск., Крестецк. и Тихвинск.

2) Валдайск., Кирилловск. и Старорусск.

есть лишь подражаніе старому, давшему на практикѣ массу отрицательныхъ результатовъ — запозданіе помощи, затруднительность счетоводства, накопленіе недоимокъ, неправильное распредѣленіе ссудъ и т. п.», и что «создать единый уставъ съ законодательной регламентаціей деталей для всѣхъ губерній и областей страны съ разными бытовыми и экономическими особенностями съ тѣмъ, чтобы онъ одинаково вездѣ былъ примѣнимъ и исползованъ при всякихъ обстоятельствахъ, нѣтъ возможности», такъ какъ «помимо разности понятій урожай и неурожай на сѣверѣ и югѣ Россіи самая періодичность явленія недорода совершенно иная, въ виду чего способы накопленія капиталовъ и ихъ размѣры въ томъ и другомъ случаѣ должны быть различны» («потому могли бы быть образованы *областные районы*, для которыхъ на основаніи статистическаго изслѣдованія могли бы быть установлены нормы и условія накопленія запасовъ и способовъ оказанія помощи»).

Означенное заключеніе Череповецк. земства Новгородск.-губернская управа сопровождаетъ замѣчаніями, въ которыхъ она поддерживаетъ всѣ положенія Череповецк. земства, кромѣ положенія объ оставленіи въ силѣ дѣйствующаго закона до окончательной выработки новаго устава и введенія мелкой земской единицы, оставаясь при своемъ первоначальномъ мнѣніи, что «измѣненіе существующаго нынѣ закона, хотя бы и въ нѣкоторыхъ частяхъ его, было бы крайне полезно сдѣлать немедленно», и что «къ числу такихъ возможныхъ и весьма необходимыхъ измѣненій относится обратная передача прод. дѣла отъ административныхъ учреждений въ вѣдѣніе земскихъ учреждений».

§ 176. Заключеніе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдній этапъ вообще коллективнаго обсужденія министерскаго проекта прод. реформы за время министерства Столыпина.

Мало того, что министерству Столыпина не удалось претворить въ законъ желанную имъ реформу, имѣвшую «положить конецъ развращающему вліянію казеннаго социализма» въ дѣлѣ обезпеченія населенія въ случаѣ неурожая, ему не довелось даже внести ее въ законодательныя учреждения. Успѣли только собрать мнѣніе о ней земской Россіи, сперва на мѣстахъ, затѣмъ въ центрѣ,— мнѣнія къ тому же только до известной степени сочувственныя. Впрочемъ, успѣли сдѣлать еще кое-что, успѣли начать осуществленіе задуманной реформы въ жизни, по крайней мѣрѣ отчасти, еще до проведенія ея въ законодательномъ порядкѣ, даже безъ обращенія къ чрезвычайно-указному порядку (въ порядкѣ ст. 87 осн. зак.) или хотя бы къ указному порядку—простымъ такъ сказать «явочнымъ порядкомъ». Дѣло въ томъ, что 1911-ый годъ принесъ съ собой вновь, послѣ 4 сравнительно благоподучныхъ лѣтъ (1907 — 1910 гг.) почти полный неурожай хлѣбовъ и кормовъ для скота почти во всемъ среднемъ и нижнемъ Поволжьѣ и Приуральѣ. Предстояла новая продовольственная кампанія, снова застигнувшая Россію при «старомъ кремневомъ ружьѣ» — при старомъ продовольственномъ уставѣ, при прежней организаціонной безпомощности, безъ земскихъ учреждений въ цѣломъ рядѣ губерній, безъ мелкой земской единицы вездѣ. И вотъ, ничто же

сумяшся, объединенное правительство, руководимое Столыпинымъ, намѣчая планъ продовольственной кампаніи въ засѣданіи совѣта министровъ 14 іюля 1911 г., даетъ приказъ по линіи—допускать выдачу ссудъ, въ особенности продовольственныхъ, «лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ, если примѣненіе иныхъ видовъ помощи окажется безусловно невозможнымъ», при возможно болѣе широкой организаціи общественныхъ работъ (черезъ посредство уѣздныхъ и губернскихъ комитетовъ по общественнымъ работамъ смѣшаннаго состава) <sup>1)</sup>. А въ связи съ этимъ, заимствованнымъ изъ проектируемой реформы основнымъ положеніемъ, стоитъ еще другое начало, заимствованное отсюда же и тоже навязанное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ пред. кампанію 1911—1912 гг. въ качествѣ нормы дѣйствующаго права—монополія благотворительной помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, именно недопущеніе самостоятельной дѣятельности частныхъ лицъ и благотворительныхъ организацій. «Поставлено условіемъ, чтобы собранныя пожертвованія направлялись, по желанію жертвователей, въ мѣстныя земскія и крестьянскія учрежденія, общество Краснаго Креста, попечительство о трудовой помощи или же въ управленіе сельской продовольственной части, причемъ всѣмъ организаціямъ предоставлено право входить въ непосредственныя сношенія съ указанными установленіями, предоставляя въ ихъ распоряженіе свою помощь не только пожертвованіями, но и личнымъ составомъ, въ послѣднемъ случаѣ, однако, исключительно *при томъ непремѣнномъ условіи*, чтобы лица, принадлежащія къ составу организаціи, были допускаемы къ оказанію врачебной или благотворительной помощи населенію *въ качествѣ органовъ* крестьянскихъ учрежденій, російскаго общества Краснаго Креста, попечительства о трудовой помощи или мѣстныхъ земствъ, участвуя въ совмѣстной благотворительной работѣ *по принятому ими плану и за ихъ отвѣтственность*» <sup>2)</sup>.

1) См. сообщеніе «Освѣдомительнаго бюро» въ газетахъ 26 іюля 1911 г., напр. въ «Новомъ Времени» (№12704). Въ министерскомъ «Отчетѣ по продовольственной кампаніи 1911—1912 гг.» (изд. управленія сельской продовольственной части, 1913 г., т. I и II), означенный журналъ совѣта министровъ отъ 14 іюля 1911 г. приводится съ упоминаніемъ, что онъ «удостоился *Высочайшаго разсмотрѣнія 21 августа 1911 г.*» (т. II, стр. 33). Согласно тому же «Отчету» (т. I, стр. 33), «въ исполненіе означенныхъ указаній совѣта министровъ управленіе сельской продовольственной части, съ своей стороны, *категорически* указало начальникамъ пораженныхъ недородомъ губерній и областей на необходимость *всемѣрно стремиться къ полной, по возможности, замнѣн ссудной продовольственной помощи трудовой*. Тѣ же указанія были преподаны на мѣстахъ начальникомъ управленія сельской продовольственной частью, командированнымъ по случаю неурожая *въ іюль 1911 г.* въ приволжскія губерніи»

2) См. тотъ же «Отчетъ по продовольственной кампаніи 1911—1912 гг.», т. I, стр. 300—301. Объ означенныхъ условіяхъ въ свое время оповѣщало «Освѣдомительное бюро» въ періодической печати, приводя отвѣты министерства на ходатайства различныхъ обществъ, какъ-то Московскаго обще-

Министерство внутреннихъ дѣлъ осталось тутъ вѣрнымъ себѣ: настаивать на своемъ, не считаясь ни съ возраженіями по существу, ни даже въ формально-правовой сторовой дѣла.

А возраженій по существу противъ проектируемой реформы, возраженій неопровергнутыхъ, было высказано при опросѣ мнѣній о ней все-таки не мало. Менѣ самоувѣренныхъ носителей власти они, казалось бы, могли и даже должны были предостеречь—по обыкновенію однако они, очевидно, были сочтены за возраженія «нежизненного» характера...

Другой вопросъ—насколько дѣйствительно жизненны основы Столыпинской реформы, за осуществленіе которыхъ министерство принялось еще въ продовольственную кампанію 1911—1912 г.г., но отъ которыхъ оно было вынуждено отступить, по крайней мѣрѣ въ своемъ увлеченіи общественными работами, при первомъ соприкосновеніи съ грандіозными размѣрами неурожайнаго бѣдствія (спустя 3 мѣсяца, въ засѣданіи совѣта министровъ 14 октября 1911 г.) Поучительный урокъ этой продовольственной кампаніи, вмѣстѣ съ сопоставленіемъ правительственной и земской точекъ зрѣнія, сказавшихся на практикѣ этой кампаніи<sup>1)</sup>, выходитъ однако уже за предѣлы настоящей работы, и безъ того чрезмѣрно разросшейся.

К О Н Е Ц Ъ.

---

ства грамотности, Пироговскаго общества, общества охраненія народнаго здравія и др.

<sup>1)</sup> Сжатый фактическій очеркъ первой половины этой продовольственной кампаніи 1911 г., по проникшимъ въ періодическую печать свѣдѣніямъ въ связи съ краткой ея оцѣнкой, данъ нами въ «Ежегодникѣ» газеты «Рѣчь» на 1912 г., стр. 571—597.

## Предметный указатель.

Перечень страницъ работы, на которыхъ затрагивается каждый изъ главныхъ вопросовъ продовольственной реформы,— въ систематическомъ порядкѣ вопросовъ <sup>1)</sup>).

Принципъ самообеспеченія непосредственно заинтересованнаго населенія . . . . .	7—14, 98—100, 124—136, 142—144, 446—447, 532, 555—556, 616—619, 631—632, 655—656, 659—666.
Кругъ непосредственно заинтересованнаго населенія . . . . .	30—32, 145—151, 391, 532, 666—667, 712—713.
Бѣдствія, предусматриваемыя организаціей непосредственно заинтересованнаго населенія	145, 669.
Тяжесть самообеспеченія . . . . .	29—30, 61, 62, 65, 189—203, 391—392, 421, 543—544, 556—557, 619, 633, 669—671.
Страхованіе . . . . .	111—127, 531, 584—587, 656—659, 715.
Самопомощь (индивидуальная) непосредственно заинтересованнаго населенія . . . . .	12, 21—29, 155—189, 533—534, 556, 616—617, 619, 632—634, 659—669.
Общественныя запашки . . . . .	174, 596—598.
Магазинная повинность . . . . .	443—445, 502, 557, 646—647, 664.
Ссуды независимо отъ кредитоспособности (продовольственныя, сѣменные, кормовыя).	8, 19—21, 32, 100—105, 152—155, 204—212, 283—284, 286—290, 533, 535, 587—592, 622, 660, 665—666, 681—682, 717.
Кредитъ кредитоспособнымъ . . . . .	32—39, 62, 65, 212—237, 402—405, 421—422, 535—536, 546, 558, 637—638, 675—681.
Общественныя работы . . . . .	39—42, 63, 238—269, 395—402, 422—423, 536, 545—546, 559, 592—596, 619—621, 635—637, 671—676, 717.
Кустарные промыслы . . . . .	525, 621, 635.
Продажа хлѣба, сѣмянъ и кормовъ по заготовительной или удешевленной цѣнѣ . . . . .	42—43, 269—275, 537, 638, 681—684.
Безвозвратная помощь . . . . .	43—44, 275—281, 537—538, 559, 638—639, 684—687.

<sup>1)</sup> См. кромѣ того таблицу, приложенную къ стр. 554: „Основные положенія проекта съ перечнемъ губернскихъ отзывовъ, ихъ отвергающихъ“

Частная благотворительность . . . . .	64—65, 405—412, 424—425, 546—547, 559—560, 639—640, 687—690, 717.
Удовлетвореніе сѣменной нужды . . . . .	46—47, 153, 282—290, 327—331, 538, 622, 634.
Земское завѣдываніе . . . . .	14—19, 333—340, 341—343, 541—560—562, 698.
Уѣздническія тенденціи . . . . .	340—341, 417, 481, 515, 562, 649, 693—696.
Общеземская дѣятельность . . . . .	63, 414—417, 547—548, 562—565, 692—693.
Мелкая земская единица . . . . .	14—16, 19, 217—218, 343—370, 371—383, 541—542, 567—571, 623—624, 696—698, 715.
Земское представительство . . . . .	371, 383, 543, 565—567.
Регламентация и опека . . . . .	63—66, 384—425, 543—548, 640, 690—693.
Источники общественной помощи (земскіе — казенные) . . . . .	47—49, 50—54, 61, 62—63, 64, 426—518, 548—553, 557, 571—584, 624—630, 641—647, 699—708.
Дотации (субвенціи) казенныя въ связи съ неодинаковой продовольственной потребностью въ разныхъ мѣстностяхъ . . . . .	55, 470—479, 513—515, 550—551, 576—584, 625—626, 642—643, 704—707.
Общеимперскій продовольственный капиталъ . . . . .	49—50, 484—487, 515—516, 551—552, 630, 647—649, 708—710, 715.
Запасы хлѣба принудительно ссыпаннаго непосредственно заинтересованнымъ населеніемъ . . . . .	56—58, 63, 291—314, 392—394, 421, 539—540, 598—601, 623, 640—641, 699.
Централизация запасовъ хлѣба непосредственно заинтересованнаго населенія . . . . .	56—57, 314—317, 601—604.
Запасы хлѣба заблаговременно закупленнаго за общій счетъ всего населенія . . . . .	58—60, 318—332, 540—541, 604—606, 622—623, 641, 698—699.
Запасы заложеннаго хлѣба . . . . .	163—164, 314, 325—327, 331, 606—613.
Организация помощи городскому населенію . . . . .	148, 519—523, 557, 695, 710—713.
Побочныя мѣропріятія . . . . .	524—530.
Спеціальное продовольственное законодательство . . . . .	139—140, 528—530, 553—554.
Порайонные продовольственные законы . . . . .	136—139, 384—386.
Пріемлемость правительственнаго проекта . . . . .	44—46, 105—111, 554—555, 649—650, 713—714.
Классовыя соображенія . . . . .	99—100, 261—264, 269, 429—435, 555—560, 673—675, 699—700.

## Личный указатель.

1. Перечень страниц работы, на которыхъ приводится каждый изъ губернскихъ отзывовъ о правительственномъ проектѣ, — въ алфавитномъ порядкѣ губерній<sup>1)</sup>.

Бессарабскій. . . . .	241, 243, 259, 260, 286, 299, 309, 311, 312, 313, 319, 334, 392, 395, 414, 458—459, 466, 471, 473, 477—478.
Витебскій. . . . .	108, 145—146, 161, 195, 218, 298—299, 322, 338, 343, 346, 365, 390—391, 392, 402, 413, 434—435, 446, 456, 459, 484, 497.
Владимірскій. . . . .	110, 119—120, 217, 221, 239, 255, 284, 296, 319, 338, 385, 392, 397, 402, 412, 443—444, 456, 477, 583.
Вологодскій. . . . .	81, 126—127, 194, 221, 225, 283, 293—294, 344, 363, 393, 413—414, 417, 446—447, 486, 557.
Волынский. . . . .	91, 109—110, 114—116, 124, 170, 214, 269, 298, 305—306, 324—325, 332, 339, 392, 415, 447—448, 468, 471, 477, 495, 525, 529, 563-1
Воронежскій. . . . .	237, 239—240, 243, 252, 256, 271, 272, 279, 284, 293—294, 333, 344, 362—363, 370, 393, 396, 403, 407, 410, 411, 414, 415, 442, 446, 463—464, 465, 478—479, 487, 492, 493, 494, 497, 559, 578.
Вятскій. . . . .	106, 202, 221, 223, 256, 340, 370, 393, 402, 413, 461, 472, 477, 583.
Екатеринославскій. . . . .	186, 256, 264, 295, 359, 369, 392, 393, 396, 399, 401, 402, 410, 411, 414, 417, 418, 433, 446, 462, 464, 496, 497, 522—523, 527, 557, 559.
Казанскій. . . . .	91, 101, 125—126, 169, 183, 189, 206—207, 214, 228, 238, 256, 275, 284, 294, 325, 337, 347—348, 388, 393, 398, 401, 416—417, 418, 454—455, 469, 485, 498, 528.
Калужскій. . . . .	82, 111—112, 129—130, 169, 180, 222—223, 228, 294, 333, 393, 396, 404—405, 406, 407, 410, 411, 413, 416—417, 428—429, 452, 463, 480, 481, 482, 485, 489—490, 556, 559, 563.
Кіевскій. . . . .	110, 147—148, 163, 168, 255, 284, 299, 320, 341, 393, 397, 398, 406, 408, 411, 456, 460, 471, 486—487.
Костромской. . . . .	145, 160, 167, 193, 216, 225, 254, 294, 333, 341, 344, 361—362, 386, 387—388, 392, 394, 397, 401, 404, 406, 407, 410, 413, 414, 415, 418, 427, 435, 448—449, 471, 472, 476, 499, 559, 583,

1) Въ настоящій погубернскій переченьъ страницъ не включены § 27 (стр. 67—75), содержащій общую вышнюю характеристику губернскихъ отзывовъ въ качествѣ источниковъ работы, и §§ 144—145 (стр. 531—550), содержащія сводку выводовъ объ опредѣлившихся теченіяхъ земской мысли по основнымъ проблемамъ продовольственного законодательства, сравнительно съ теченіемъ мысли правительственной, и о степени приемлемости правительственнаго проекта съ точки зрѣнія каждаго изъ 40 губернскихъ земскихъ отзывовъ: эти страницы (67—75 и 531—555) составляютъ поэтому необходимое дополненіе перечня по каждой губерніи.

- Курскій. . . . . 91, 160, 241, 247, 253, 256, 262, 275, 278, 293, 319, 334, 393, 417, 429, 446, 528—529, 557, 559, 562, 574.
- Минскій. . . . . 91, 108—109, 158—159, 170—171, 174, 182—183, 184, 190, 191, 201, 203, 206, 213, 218—219, 220, 237, 241, 253, 289, 299—300, 315, 341—342, 357, 361, 364, 366—367, 391, 392, 395, 403, 409, 413, 446, 525, 559, 598.
- Могилевскій. . . . . 106, 147, 194, 219, 226, 297, 325—326, 346, 365, 386, 389, 392, 393, 402, 404, 413, 414, 446, 462, 471, 484, 525, 613.
- Московскій. . . . . 81, 131—132, 169, 206, 215, 228, 240, 273, 277, 285, 287—288, 295, 323, 333, 345, 364, 385, 390, 392, 395, 449, 445, 449, 467, 479—480, 490.
- Нижегородскій. . . . . 110, 112, 124, 170, 178, 193, 207, 209, 214, 223, 229, 241, 252, 255, 289, 299, 311, 336, 344, 369, 392, 395, 397, 437, 446, 455—456, 495, 474, 485, 493, 525, 526—527.
- Новгородскій. . . . . 81, 91, 92, 112—113, 124, 143, 152—154, 157, 170, 195, 206, 209, 215, 222, 228, 239, 244, 245, 252, 254, 270, 271, 272, 274, 276, 288, 300—301, 307, 313, 328, 335, 336, 339, 345, 355—356, 389, 393, 397, 413, 419, 437, 451, 452, 455, 475, 485, 487—488, 492, 495, 498—499, 505, 524—525, 583, 715—716.
- Олонецкій. . . . . 145, 201, 216, 226—227, 300, 341, 359, 368, 369, 393, 405, 406, 413, 414, 461, 466, 471, 495—496, 501, 558.
- Орловскій. . . . . 81, 90, 110, 113—114, 144, 169, 190, 213, 217—218, 225, 242, 244, 245, 247, 253, 264, 273—274, 283, 296, 338, 344, 391—392, 401, 402, 404, 407, 410, 411, 413, 414, 419, 427, 454, 462—463, 485, 497, 500—501, 523, 559, 560, 643—644.
- Пензенскій. . . . . 108, 112, 128—129, 170, 179, 215, 216, 224, 229, 237, 239, 252, 253, 255, 284, 296, 341, 347, 355, 363, 389, 392, 397, 401, 407, 412, 413, 414, 419, 427, 432—433, 438, 439, 440, 446, 457, 458, 471, 483, 494, 524, 557, 583.
- Пермскій. . . . . 81, 106, 149, 151, 161, 210, 226, 240, 243, 255, 271, 294, 319, 359—360, 370, 392, 393, 395, 397, 401, 407, 411, 413, 414, 417, 418, 437, 444, 446, 461, 464, 477, 496, 519, 527, 583.
- Петербургскій. . . . . 109, 137—139, 148, 195, 209, 226, 227, 254, 282, 289, 295, 345, 384, 391, 392, 397, 404, 411, 412, 414, 459, 463, 464, 466, 528, 558.
- Подольскій. . . . . 91, 143, 147—148, 171, 193, 221, 256, 284, 297, 321, 341, 385, 391, 392, 408, 471, 529.
- Полтавскій. . . . . 81, 102, 106, 120, 149, 163, 164—165, 168, 178, 187, 192—193, 203, 216, 223, 240, 243, 247, 249, 278, 283, 297, 322, 333, 341, 358—359, 369, 391, 392, 395, 401, 403—404, 413, 417, 418—419, 436, 444, 446, 457, 461—462, 470—471, 472, 497, 521—522, 557, 559, 587.
- Псковской. . . . . 101, 107, 120, 146—147, 160, 192, 218, 222, 238, 288, 296, 318, 333, 338, 347, 392, 402, 403, 404, 419, 459—460, 474, 486, 499—500, 526, 529.
- Рязанскій . . . . . 91, 108, 161, 164, 181—182, 195, 216, 240, 256, 278, 298, 310, 321, 341, 348—349, 370, 388, 392, 395—396, 399—400, 409—410, 413, 414, 416, 427, 460, 463, 466—467, 472, 497, 524, 525, 559.

- Самарскій . . . . . 82, 90, 113, 148—149, 186, 196, 202, 213, 214, 216, 224, 227—228, 284, 296, 339, 341, 369, 391, 392, 398, 401, 413, 428, 446, 449—450, 479, 485, 490, 498, 526, 556—557.
- Саратовскій . . . . . 83, 100, 108, 149, 161—162, 163, 186, 196, 202, 205, 213, 221, 249—250, 260, 281, 285, 287—288, 295, 310, 328—329, 332, 333, 338—339, 340, 349—352, 360, 365, 392, 400, 401, 402, 405, 410, 413, 414, 415, 427—428, 441, 446, 450, 469—470, 480, 493, 494, 495, 499, 519, 527, 556—557, 559, 570—571.
- Симбирскій . . . . . 199, 215, 216—217, 225, 238, 251, 252, 270, 293, 333, 338, 370, 393, 401, 402, 403, 428, 449, 469, 479, 489—490, 523, 556—557.
- Смоленскій . . . . . 100, 110, 113, 169, 180, 187—188, 213, 217, 238, 251, 257, 272—273, 298, 304, 310, 313, 319, 338, 344, 355, 388, 392, 402, 412—413, 438—439, 474—475, 493, 526.
- Таврическій . . . . . 92, 106—107, 149, 198—199, 215, 216, 226, 237, 297, 333, 341, 369, 392, 401, 411, 416, 417, 418, 419, 446, 462, 466, 494, 497, 527, 556, 558.
- Тамбовскій . . . . . 81—82, 91, 108, 112, 156, 160, 186, 194, 210, 215, 221, 222, 239, 244, 245, 252, 256, 273, 276, 289, 299, 304—305, 311, 328, 333, 335, 336, 337—338, 339—340, 345—370, 392, 400, 402, 403, 407, 411, 413, 415, 418, 441, 444, 446, 451—452, 453, 464—465, 474, 486, 493—494, 495, 497, 499, 501—502, 525, 563.
- Тверской . . . . . 82, 92, 107, 193, 207, 233, 249, 252, 254, 255, 277, 286, 294, 295, 328, 340, 346—347, 364—365, 392, 397, 398, 402, 404, 413, 430, 441, 445, 446, 459, 461, 463, 464, 485—486, 494, 498, 557.
- Тульскій . . . . . 100, 112, 160, 161, 196, 204, 217, 221, 225—226, 264, 283, 299, 318—319, 325, 338, 345—346, 354, 389, 393, 402, 403, 405, 410, 453—454, 467, 468, 493, 494, 556—557, 559.
- Уфимскій . . . . . 81, 101, 127—128, 169, 174—175, 220—221, 222, 228, 237, 238, 272, 279, 294, 343, 393, 405—406, 407, 410, 411, 434, 440, 453, 492, 493, 496, 555—556, 559, 560.
- Харьковскій . . . . . 81, 101—102, 116—119, 124, 169, 184, 204, 214, 242, 247, 257, 269, 276, 288, 294, 322, 333, 345, 354, 384—385, 393, 415, 435, 441, 450—451, 491.
- Херсонскій . . . . . 90—91, 148, 161, 167, 187, 188, 197—198, 203, 216, 220, 225, 281, 297—298, 305, 311, 312, 320, 321, 328—329, 341, 389, 392, 399, 400, 401, 405, 408, 413, 414, 416, 417, 433—434, 456—457, 462, 465, 466, 468—469, 473, 483—484, 496, 519—521, 556, 557.
- Черниговскій . . . . . 107, 149—150, 163, 167, 169, 173—174, 178, 185, 186, 192, 205, 278, 296, 308, 316, 363—364, 391, 392, 401, 407, 411, 444—445, 446, 454, 461, 470, 489, 497, 559.
- Ярославскій . . . . . 195, 214, 228, 238—239, 243, 245, 254, 276, 286, 295, 334, 336, 344, 353, 355, 356—357, 361, 390, 391, 392, 397, 413, 418, 419, 427, 437, 452—453, 468, 471, 472, 474, 476, 492, 496, 497, 583.
- Совѣщаніе 3 юго-запад-ныхъ губерній . . . . . 147—148, 168, 188, 195—196, 202, 203, 223, 227, 257, 278, 284, 297, 320—321, 341, 392, 400, 402, 404, 408, 413, 414, 464, 471, 484, 497, 522, 526.

**2. Перечень страницъ работы, на которыхъ приводится каждый изъ уѣздныхъ отзывовъ о правительственномъ проектѣ,— въ алфавитномъ порядкѣ уѣздовъ по губерніямъ <sup>1)</sup>.**

По Вологодской губерніи.

Вологодскій . . . . .	283.
Велико-Устюжскій . . . . .	232, 284—285, 315—316, 372.
Вельскій . . . . .	303, 311.
Грязовецкій . . . . .	234, 303, 377, 421, 506, 513.
Кадниковскій . . . . .	84, 172, 199, 283, 303, 372.
Никольскій . . . . .	210, 232, 234, 372, 424, 503.
Сольвычегодскій . . . . .	202, 234.
Тотемскій . . . . .	372.
Устьсысольскій . . . . .	303, 503.
Яренскій . . . . .	372.

По Казанской губерніи.

Казанскій . . . . .	329—330.
Козьмодемьянскій . . . . .	528.
Ланшевскій . . . . .	126, 337.
Мамадышскій . . . . .	122, 208, 330, 528.
Спасскій . . . . .	91, 304, 306, 310—311.
Тетюшскій . . . . .	375, 510.
Чебоксарскій . . . . .	375, 380.
Чистопольскій . . . . .	104, 130—131, 172, 176—177, 207—208, 231, 268, 274, 275, 337, 338, 379, 420, 503—504, 526, 529.

По Калужской губерніи.

Жиздринскій . . . . .	130, 510.
Медынскій . . . . .	139—141, 529.
Мещовскій . . . . .	83, 130, 236, 265, 422, 424, 506.

По Минской губерніи.

Минскій . . . . .	173, 200, 232, 269, 303, 361, 421, 424—425, 517.
Бобруйскій . . . . .	232, 303, 329, 515.

<sup>1)</sup> Въ настоящей поуѣздный перечень страницъ не включены § 28 (стр. 75—79), содержащій общую внѣшнюю характеристику уѣздныхъ отзывовъ въ качествѣ источниковъ работы, и § 144 (стр. 531—554), содержащій сводку выводовъ объ опредѣлившихся теченіяхъ земской мысли по основнымъ проблемамъ продовольственного законодательства сравнительно съ теченіемъ мысли правительственной: эти страницы (75 — 79 и 531—554) составляютъ поэтому необходимое дополненіе перечня по каждому уѣзду.

Борисовскій . . . . .	231, 425, 517.
Игуменскій . . . . .	425.
Мозырскій . . . . .	187, 199—200, 232, 232, 333, 303, 329, 425.
Новогрудскій . . . . .	303.
Пинскій . . . . .	98—99, 110, 187, 231, 303, 307, 315, 342—343.
Рѣчицкій . . . . .	189, 233, 268—269, 425.
Слудскій . . . . .	285, 425, 515.

По Нижегородской губернии.

Нижегородскій . . . . .	91, 111, 122, 139, 158, 209, 283, 303, 311, 331, 336—337, 373, 516, 613.
Васильскій . . . . .	84.
Горбатовскій . . . . .	330, 335—336.
Квятигининскій . . . . .	84—85, 104—105, 111, 122—123, 158, 172, 280, 289, 303— 304, 373, 421, 507, 516.
Лукояновскій . . . . .	234, 303, 311, 330—331, 510—511.
Макарьевскій . . . . .	84.
Семеновскій . . . . .	85.

По Новгородской губернии.

Новгородскій . . . . .	84, 715.
Боровичскій . . . . .	154.
Бѣлозерскій . . . . .	154, 301, 376.
Валдайскій . . . . .	83—84.
Демянскій . . . . .	158, 171—172, 200—201, 232, 267, 504, 505.
Крестецкій . . . . .	153—154, 301, 335, 375—376.
Тихвинскій . . . . .	122, 154, 181.
Устюженскій . . . . .	84, 230—231, 267, 277, 329, 335, 504—505, 514—515, 715.
Череповецкій . . . . .	84, 376, 715—716.

По Пермской губернии.

Пермскій . . . . .	150, 151, 199, 232, 233—234, 235, 268, 271, 421—422, 422— 423, 424, 425, 502, 513—514, 517, 583.
Верхотурскій . . . . .	283, 316, 506—507.
Екатеринбургскій . . . . .	230, 232, 235, 329, 378, 382, 422.
Ирбитскій . . . . .	232, 235, 375, 381, 514, 517, 383.
Камышловскій . . . . .	85, 280, 559.
Кунгурскій . . . . .	200, 271, 304, 307, 379, 423.
Осинскій . . . . .	514, 583.
Соликамскій . . . . .	210, 235, 379.
Чердынскій . . . . .	381.
Шадринскій . . . . .	91, 150—151, 378, 382—383, 424, 560.

По Саратовской губернии.

Саратовскій . . . . .	200, 232, 372, 507.
Аткарскій . . . . .	200.
Вольскій . . . . .	231, 265, 377, 511—512, 523, 526.
Камышинскій . . . . .	267.

- Петровский . . . . . 376.  
Хвалынский . . . . . 376, 379—380, 383.  
Царицынский . . . . . 304, 307, 421, 511, 516.

По Тамбовской губерніи.

- Елатомскій . . . . . 150.

По Уфимской губерніи.

- Уфимскій . . . . . 85, 267, 283, 374, 424, 517, 560.  
Белебеевскій . . . . . 85, 186, 233, 267, 379.  
Бирскій . . . . . 85, 86, 265, 374, 381, 507, 516—517.  
Златоустовскій . . . . . 85.  
Мензелинскій . . . . . 374, 422, 423, 425.

По Харьковской губерніи.

- Харьковскій . . . . . 85, III, 420, 421, 509—510.  
Валковскій . . . . . 122.  
Зміевскій . . . . . 379.  
Изюмскій . . . . . 420.  
Старобѣльскій . . . . . 301, 376—377, 512, 513, 578.  
Сумскій . . . . . III, 301—302, 374, 422, 510.

По Черниговской губерніи.

- Черниговскій . . . . . 173, 302, 330, 374, 420, 421, 509.  
Глуховской . . . . . 374, 508.  
Городнянскій . . . . . 133, 150, 172, 302, 375, 421, 423, 509, 516.  
Козелецкій . . . . . 110, 150, 302, 421, 515, 516, 517—518.  
Кровелецкій . . . . . 167—168, 173—174, 377.  
Новгородъ-Сѣверскій . . . . . 302, 309, 425.  
Новозыбковскій . . . . . 99, 158, 302, 307, 382, 509.  
Нѣжинскій . . . . . 173, 330, 508, 517.  
Остерскій . . . . . 374, 381, 508.  
Соснинскій . . . . . 110, 158, 173, 199, 232, 265, 302, 311, 421.  
Стародубскій . . . . . 173, 302—303, 307, 376—377, 512, 515, 516.  
Суражскій . . . . . 132, 172—173, 178, 302, 311.

3. Перечень страницъ работы, на которыхъ приводятся сужденія  
о правительственномъ проектѣ отдѣльныхъ лицъ, —  
въ алфавитномъ порядкѣ лицъ.

Адріановъ . . . . .	188.
Алѣевъ . . . . .	105, 121.
Аничковъ . . . . .	88, 271.
Арбузовъ . . . . .	181, 249.
Арсеньевъ . . . . .	109, 137, 289.
Афанасьевъ . . . . .	437.
Баратынскій . . . . .	329—330.
Баяндинъ . . . . .	233, 235.
Бекетовъ . . . . .	207, 477, 661—662, 710—711.
Бехтѣевъ . . . . .	103, 114, 124, 133—134, 224, 430.
Богдановичъ . . . . .	312, 313, 359, 495—496.
Боровскій . . . . .	306.
Брандтъ . . . . .	149.
Брановскій . . . . .	105.
Бронскій . . . . .	442, 465.
Брянчаниновъ . . . . .	656, 660—662, 663, 665, 667, 672—673, 682, 685, 688, 697, 701, 707, 709.
Булатовъ . . . . .	153, 290, 337, 345.
Бунтингъ . . . . .	660—662,
Вакаръ . . . . .	321.
Варунъ-Секретъ . . . . .	666, 668, 670—671, 682, 684, 685—686, 689, 693—694, 696, 701, 709.
Вихляевъ . . . . .	91, 100, 131, 156—157, 179, 180, 240, 248, 253, 272, 323.
Владиміровъ . . . . .	121.
Воейковъ . . . . .	226, 237, 353.
Волконскій, кн. . . . .	102, 132, 240, 262, 349, 389—390, 391, 418, 472.
Вороновскій . . . . .	344.
Воронцовъ - Вельями- новъ . . . . .	181.
Галбергъ . . . . .	162, 197, 250, 263, 428.
Галкинъ-Врасскій . . . . .	619—620, 621.
Гальцовъ . . . . .	348—349.
Гаслеръ . . . . .	393, 681, 711—712.
Гевличъ . . . . .	688.
Гербель . . . . .	628.
Головъ . . . . .	433.
Григорьевъ . . . . .	103, 121, 175, 176, 177.
Гриммъ . . . . .	161, 197, 250, 263, 351, 394, 624, 625—626, 664, 674, 679, 682, 683, 688, 689—690, 691, 692, 700.
Гуаданини . . . . .	442.
Давыдовъ, П. Н. . . . .	351, 356.
Давыдовъ, Ю. В. . . . .	661—662, 668, 671—672, 675, 682, 704.
Демидовъ . . . . .	102, 438, 441—442, 488—489.
Депрейсъ . . . . .	352.

Десницкій . . . . .	225.
Джунковский . . . . .	661.
Диринъ . . . . .	153.
Долгово-Сабуровъ . . . . .	342.
Драшусовъ . . . . .	661—662.
Дурасовъ . . . . .	327.
Еврейновъ . . . . .	620, 621.
Енгальчевъ, кн. . . . .	276, 339.
Еринъ . . . . .	149, 411.
Ермоловъ . . . . .	135—136, 246, 261, 290, 618—619, 623, 674, 675, 691, 696, 704—705, 706—707.
Ершовъ . . . . .	181, 237.
Жикинъ . . . . .	157.
Жоховскій . . . . .	242.
Зубчаниновъ . . . . .	691.
Зузинъ, Б. Н. . . . .	386, 660—661, 667, 679, 680, 683, 687, 688, 691, 700—701, 707, 711—712, 712—713.
Зузинъ, М. Н. . . . .	386—387.
Иваненко . . . . .	88—89, 165—166, 257.
Инковъ . . . . .	661—662, 682.
Инсарскій . . . . .	123, 666, 670, 671, 680, 682, 691, 698—699, 709.
Исѣевъ . . . . .	197, 250, 263, 394, 428, 435, 528.
Иткинъ . . . . .	308.
Кажохинъ . . . . .	424.
Калиновскій . . . . .	104, 132, 177—178, 185.
Калугинъ . . . . .	671—672, 674, 678, 681, 683, 689, 712.
Каргеръ . . . . .	209, 527.
Карузо . . . . .	105, 167, 202, 225, 281, 298, 408.
Карцевъ . . . . .	153, 290.
Касьяновъ . . . . .	216, 260.
Киндяковъ . . . . .	352.
Клементьевъ . . . . .	308.
Князевъ . . . . .	307, 312.
Ковалевскій . . . . .	659, 664, 666—667, 668, 669, 671, 672, 673, 674, 677, 682, 683, 685, 692, 701, 703, 709, 710.
Кожевниковъ . . . . .	175, 197, 244, 263, 320, 410.
Коробѣинъ . . . . .	416.
Коропачинскій . . . . .	660—662.
Костровъ . . . . .	306, 307, 308—309.
Кочубей . . . . .	165.
Красильниковъ . . . . .	619, 620.
Кропотовъ . . . . .	91, 162, 197, 357, 412, 507—508, 617—625.
Крыловъ . . . . .	691, 697, 701.
Кубаровскій . . . . .	664, 675, 679, 682, 683, 688, 695, 697, 701, 707.
Кугушевъ, кн. . . . .	680, 683, 688, 689, 691, 696, 704, 705, 710—711.
Куракинъ, кн. . . . .	661—662.
Ладыженскій . . . . .	82.
Левинскій . . . . .	260.
Леоновъ . . . . .	105, 349.
Леонтовичъ . . . . .	165—166.

- Лизогубъ . . . . . 86.  
 Лисаневичъ . . . . . 218, 244, 259, 279, 367.  
 Лихаревъ . . . . . 327, 411, 528.  
 Лопацинскій . . . . . 343.  
 Лопухинъ . . . . . 662—663, 670, 682, 683, 687, 688, 689—690, 691, 693, 712.  
 Любеновъ . . . . . 208.  
 Лясковецкій . . . . . 222.  
 Маклаковъ . . . . . 672, 679.  
 Марковъ . . . . . 105, 121.  
 Маслово . . . . . 354—355, 406, 621, 624, 628—629.  
 Массальскій-Суриновъ . 159, 174, 190—191, 203, 300, 342, 361, 409.  
 Межаковъ-Каютовъ . . . 342.  
 Меллеръ-Закомельскій,  
 бар. . . . . 138.  
 Мельниковъ, Н. А. . . . . 348, 617—618, 622, 624, 659—660, 660—662, 669, 678—  
 679, 684, 688, 693—694, 695—696, 700, 703, 705, 708,  
 709, 712, 713.  
 Мельниковъ, Ф. И. . . . . 164—165.  
 Меморскій . . . . . 710—711.  
 Менде . . . . . 104, 121, 168, 175, 176,  
 Месснеръ . . . . . 438.  
 Милорадовичъ . . . . . 168, 668.  
 Михалевскій . . . . . 162.  
 Мокіевскій . . . . . 306—307.  
 Морозовъ . . . . . 459.  
 Мотовиловъ . . . . . 430.  
 Муромцевъ . . . . . 133, 180, 214, 229, 320.  
 Нарожницкій . . . . . 181, 247, 523, 436.  
 Наумовъ . . . . . 661—662.  
 Невіандтъ . . . . . 165.  
 Нейдгардтъ . . . . . 123.  
 Нелидовъ . . . . . 169, 185, 188, 221—222, 223—224, 229—230.  
 Нератовъ . . . . . 131.  
 Николаевскій . . . . . 312, 369.  
 Николаевъ . . . . . 90.  
 Новиковъ . . . . . 260.  
 Новицкій . . . . . 356.  
 Оболенскій, кн. . . . . 138.  
 Обтяжновъ . . . . . 264, 286, 330, 335—336, 511.  
 Ознобишинъ . . . . . 99, 197, 249, 257, 262—263, 360, 368, 394, 429.  
 Олсуфьевъ, гр. . . . . 82—83.  
 Ольховой . . . . . 83.  
 Орловъ-Денисовъ, гр. . . 231, 234, 265—266, 287, 372—373, 377, 512, 528.  
 Офросимовъ . . . . . 308.  
 Палечекъ . . . . . 667, 670, 675, 702, 706, 707, 709.  
 Панфиловъ . . . . . 196.  
 Папа-Афанасопуло . . . 342.  
 Паскинъ . . . . . 180, 193—194.  
 Перепелкинъ . . . . . 710—711.  
 Пестржецкій . . . . . 663—664, 674, 676—677, 701, 709.

- Петровъ . . . . . 656, 670, 696.  
 Писаревъ . . . . . 656, 667, 673, 678, 680, 683, 701.  
 Пихно . . . . . 168.,  
 Пишевичъ . . . . . 393 398, 414.  
 Поддьяковъ . . . . . 221.  
 Подолинскій . . . . . 251.  
 Покровскій . . . . . 702, 706, 709, 710.  
 Прокофьевъ . . . . . 374, 653, 656—658, 666, 669, 670, 671—672, 674, 675, 681,  
 685, 692, 693—694, 695, 699, 700, 708, 709, 710.  
 Пуришкевичъ, В. М. . . . . 334, 429, 481.  
 Пуришкевичъ, М. В. . . . . 260, 334, 481, 669, 675, 678—679, 680, 685, 686—687, 695,  
 698, 700, 705—706  
 Раевскій . . . . . 280.  
 Расторгуевъ . . . . . 710—711.  
 Расторовъ . . . . . 273.  
 Ратьковъ . . . . . 667, 682, 684, 696, 711—712.  
 Ремидовскій . . . . . 472—473.  
 Рихтеръ . . . . . 132, 169, 177, 288, 437, 663, 671—672, 674, 677, 678, 679,  
 680, 681, 683—684, 691, 692, 693—694, 696, 699, 707,  
 710—711.  
 Ровинскій . . . . . 344.  
 Родзевичъ, А. П. . . . . 146.  
 Родзевичъ, Д. В. . . . . 257, 342.  
 Ростовцевъ . . . . . 710—711.  
 Рудневъ . . . . . 237, 249, 410, 427, 467.  
 Сабанинъ . . . . . 429—430,  
 Сабуровъ . . . . . 225, 260.  
 Савельевъ . . . . . 209, 306.  
 Селивановъ . . . . . 233, 236.  
 Семиградовъ . . . . . 430—431.  
 Симоновъ . . . . . 220, 257, 261, 279, 320, 321, 366, 487, 496.  
 Сиротинскій . . . . . 710—711.  
 Соколовъ . . . . . 225, 387, 415.  
 Станкевичъ . . . . . 242, 261, 279, 280.  
 Степановъ . . . . . 221, 225.  
 Столыпинъ . . . . . 654—655.  
 Суковкинъ . . . . . 122, 442.  
 Сумароковъ . . . . . 105, 134, 351.  
 Суховъ . . . . . 309, 394.  
 Танаисовъ . . . . . 91, 99—100, 263, 276, 411, 527.  
 Татищевъ, гр. . . . . 660—662, 674, 682, 688, 708, 710.  
 Тезяковъ . . . . . 410,  
 Терешкевичъ . . . . . 104.  
 Теплоу . . . . . 99, 436.  
 Толмачевъ . . . . . 103—104, 121, 157, 242, 367, 428.  
 Толстой . . . . . 661—662, 663.  
 Томановскій . . . . . 673.  
 Тучемскій . . . . . 306.  
 Тучковъ . . . . . 177.  
 Уваровъ, гр. . . . . 104, 121, 349—350, 352, 353, 354, 356, 358, 500.  
 Усовъ . . . . . 121, 175—176, 185, 263—264, 367—368.

- Ушаковъ, В. В. . . . . 352, 359, 406.  
Ушаковъ, Я. А. . . . . 327.  
Филатовъ . . . . . 181, 304.  
Харченко . . . . . 624, 668, 681—682, 683, 688, 691, 693—694, 696, 701, 707,  
708, 709, 710.  
Херодиновъ . . . . . 410.  
Хмѣлевъ . . . . . 437.  
Холоповъ . . . . . 271.  
Храповицкій . . . . . 89, 152, 157, 210, 335, 337, 345, 380.  
Челокаевъ, кн. . . . . 430.  
Шараповъ . . . . . 136, 176, 210, 222, 229, 270, 320.  
Шатько . . . . . 153.  
Шеламаевъ . . . . . 338.  
Шеметовъ . . . . . 279.  
Шеншинъ . . . . . 103, 114, 430, 431.  
Шенетовъ . . . . . 121.  
Шечковъ . . . . . 121.  
Шидловскій . . . . . 259, 478—479, 480—481, 487, 578.  
Шиповъ . . . . . 98, 163—164, 206, 248, 261, 262, 273, 285, 288, 314, 323,  
435—436.  
Шкларевичъ . . . . . 83, 105.  
Шрамченко . . . . . 80.  
Штригеръ . . . . . 209.  
Шульгинъ . . . . . 227.  
Шумовскій . . . . . 86.  
Юматовъ . . . . . 350, 351, 356.  
Юмашевъ . . . . . 252, 352—353, 438.  
Элиать . . . . . 481.  
Эманъ . . . . . 667, 670, 685, 688, 691, 697, 703—704.  
Ястремскій . . . . . 91, 105, 171, 183, 184, 191—192, 201, 202—203, 229, 241,  
244, 245, 248, 250, 252, 255—256, 269, 310, 312, 317,  
342, 362, 365—366, 525.
-

## Источники сводки земскихъ отзывовъ.

### 1. Перечень губернскихъ матеріаловъ—въ алфавитномъ порядкѣ губерній.

	СТРАНИЦЫ МАТЕРІАЛОВЪ.
По Бессарабской губерніи.	
Докладъ Бессарабской губернской земской управы губернскому земскому собранію ХLI очередной сессіи по поводу составленнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая (съ заключеніемъ совѣщанія при управѣ 14 августа и 2 сентября 1909 г.) . . . . .	1—19
Журналы засѣданія Бессарабскаго губернскаго земскаго собранія 41 очередного созыва въ 1909 г.:	
Журналь засѣданія 8 декабря 1909 г. . . . .	81—87
Мнѣніе гласнаго Бессарабскаго губернскаго земства М. В. Пуришкевича . . . . .	94—96
По Витебской губерніи.	
Журналь Витебскаго особаго совѣщанія по обсужденію представленнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая августа 31 дня 1909 года . . . . .	копія.
Протоколь комиссіи Витебскаго губернскаго комитета по дѣламъ земскаго хозяйства по продовольственному вопросу, съ приложеніемъ особаго мнѣнія Себежскаго предводителя дворянства Офросимова и гласнаго Родзевича. . . . .	копія.
Журналь VII годичнаго собранія Витебскаго губернскаго комитета по дѣламъ земскаго хозяйства 5 сентября 1909 г. . . . .	копія.
По Владимірской губерніи.	
Докладъ Владимірской губернской земской управы очередному губернскому земскому собранію 1909 г. по I отдѣленію:	
Докладъ управы съ заключеніемъ совѣщанія при управѣ 31 августа 1909 г. . . . .	10—15
Журналы очереднаго Владимірскаго губернскаго земскаго собранія 1909 г.:	
Журналь засѣданія земскаго собранія 8 декабря 1909 г. . . . .	58
Журналь экстреннаго Владимірскаго губернскаго земскаго собранія 1910 г.:	
Журналь экономическаго совѣта 18 февраля 1910 г. . . . .	5—8
Журналь засѣданія земскаго собранія 18 марта 1910 г. . . . .	2—4

По Вологодской губерніи.

Журналы Вологодскаго губернскаго земскаго собранія первой очередной сессіи XIV трехлѣтія, доклады губернской земской управы и приложения къ нимъ:

Докладъ управы (№ 75) съ заключеніемъ совѣщанія 19 августа 1909 г. <sup>1)</sup> . . . . .	283—299
Журналъ засѣданія земскаго собранія 15 декабря 1909 г. . . . .	87—88

Журналъ Вельскаго уѣзднаго земскаго собранія очередной и чрезвычайной сессіи 1909 г. Доклады Вельской уѣздной земской управы:

Протоколъ совѣщанія при Вологодской губернской земской управѣ 19 и 20 августа 1909 г. . . . .	557—564
---	---------

Сольвычегодское уѣздное земское собраніе. Чрезвычайная сессія: 1) 16 января 1909 г., 2) 6 июня 1909 г., 3) 22 июля 1909 г. Очередная сессія 1909 г. Чрезвычайная сессія 23 ноября 1909 г.:

Протоколъ совѣщанія при Вологодской губернской земской управѣ 19 и 20 августа 1909 г. (тотъ же).	185—192
--	---------

По Волынской губерніи.

Докладъ Волынской губернской управы по дѣламъ земскаго хозяйства о проектѣ положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая (№ 232), съ приложеніемъ журнала совѣщанія подъ предсѣдательствомъ Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго генералъ-губернатора Трепова 7—8 сентября 1909 г. . . . .

копія.

Журналъ комиссіи Волынскаго губернскаго комитета по дѣламъ земскаго хозяйства по разсмотрѣнію продовольственнаго законопроекта 10 февраля 1910 г. . . . .

копія.

Журналъ постановленій Волынскаго губернскаго комитета по дѣламъ земскаго хозяйства 11 февраля 1910 г. . . . .

копія.

По Воронежской губерніи.

Журналъ Воронежскаго губернскаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 6 сентября 1909 г., съ приложеніями:

Докладъ управы . . . . .	7—11
Журналъ экономическаго совѣта 4 сентября 1909 г. (ст. 3) . . . . .	52
Журналъ засѣданія земскаго собранія 6 сентября 1909 г. (ст. 8) . . . . .	3

Журналы Воронежскаго губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1909 г., 10—26 января, съ приложеніями:

Докладъ управы земскому собранію чрезвычайной сессіи 6 сентября 1909 г. (№ 15—тотъ же) . . . . .	285—290
Журналъ экономическаго совѣта 4 сентября 1909 г. (ст. 3—тотъ же) . . . . .	290

<sup>1)</sup> Въ докладѣ дана, между прочимъ, сводка уѣздныхъ отзывовъ (стр. 291—299).

Докладъ управы земскому собранію очередной сессіи . . . . .	291—292
Замѣчанія гласнаго Лисаневича . . . . .	293—294
Докладъ въ Острогожскую уѣздную земскую управу гласнаго Симонова . . . . .	295—298
Журналь экономическаго совѣта 11, 12 и 13 января 1910 г. . . . .	279—282
Особое мнѣніе къ заключеніямъ экономическаго совѣта гласныхъ Шеметова, Симонова, Станкевича и Лисаневича . . . . .	283—284
Журналь засѣданія земскаго собранія 20 января 1910 г. (ст. 5) . . . . .	52—58

По Вятской губерніи.

Журналь Вятскаго губернскаго земскаго собранія экстренной сессіи 6—8 сентября 1909 г., съ приложеніями <sup>1)</sup>:

Докладъ управы . . . . .	45—48
Протоколь особаго совѣщанія членовъ Вятскаго губернскаго земскаго собранія и свѣдущихъ лицъ, созваннаго губернской земской управой . . . . .	48—63
Журналь засѣданій земскаго собранія 6 и 7 сентября 1909 г. . . . .	21—39

По Екатеринославской губерніи.

Постановленія Екатеринославскаго чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 16 и 17 іюня 1910 г., съ приложеніями:

Докладъ управы съ заключеніемъ совѣщанія при управѣ 20—21 сентября 1909 г. <sup>2)</sup> . . . . .	139—160
Докладъ ревизіонно-редакціонной комиссіи земскаго собранія . . . . .	137—138
Журналь засѣданія земскаго собранія 17 іюня 1910 г. . . . .	18

По Казанской губерніи.

Постановленія 69 чрезвычайнаго Казанскаго губернскаго земскаго собранія 5 и 6 сентября 1909 г.:

Докладъ управы, съ заключеніемъ экономическаго совѣта 12 августа 1909 г. и комиссіи экономическаго совѣта . . . . .	20—30
Мнѣніе большинства комиссіи экономическаго совѣта . . . . .	30—31
Особое мнѣніе Бекетова . . . . .	31—33
Особое мнѣніе Мельникова . . . . .	33—35
Журналь засѣданія земскаго собранія 6 сентября 1909 г. (ст. 9) . . . . .	6—7

<sup>1)</sup> Къ журналамъ приложенъ правительственный проектъ съ объяснительной запиской (стр. 65—146).

<sup>2)</sup> Къ докладу приложенъ правительственный проектъ съ объяснительной запиской (стр. 161—269).

По Калужской губерніи.

Журналъ чрезвычайнаго Калужскаго губернскаго земскаго собранія 10—11 августа 1909 г., съ приложеніями:

Докладъ управы (№ 29), съ заключеніемъ совѣщанія при управѣ 3 августа 1909 г. . . . .	111—125
Журналъ засѣданія земскаго собранія 10 августа 1909 г. (ст. III) . . . . .	2—3
Заключеніе комиссіи земскаго собранія . . . . .	126—128
Журналъ засѣданія земскаго собранія 11 августа 1909 г. (ст. V) . . . . .	10—11

По Кіевской губерніи.

Докладъ Кіевской губернской управы по дѣламъ земскаго хозяйства шестому годичному собранію губернскаго комитета 1909 г. (докладъ № 167). . . . .

448—454

Журналы шестого годичнаго собранія Кіевскаго губернскаго комитета по дѣламъ земскаго хозяйства 28 сентября—3 октября 1909 г.:

Журналъ засѣданія губернскаго комитета 28 сентября 1909 г. . . . .	4—5
Журналъ засѣданія губернскаго комитета 2 октября 1909 г., съ заключеніемъ комиссіи . . . . .	58—59

По Костромской губерніи.

Доклады Костромской губернской земской управы къ чрезвычайному губернскому земскому собранію 13 августа 1909 г. Часть II:

Докладъ управы (№ 10), съ заключеніемъ совѣщанія губернскихъ гласныхъ 4 августа 1909 г. . . . .	5—29
---	------

Постановленія Костромскаго чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 13 августа 1909 г. (ст. 20) . . . . .

13—20

По Курской губерніи.

Журналъ засѣданія чрезвычайнаго Курскаго губернскаго земскаго собранія за 29 августа 1909 г.:

Докладъ управы . . . . .	11—23
Журналъ засѣданія земскаго собранія 29 августа 1909 г. . . . .	1—3

По Минской губерніи.

Минская губернская управа по дѣламъ земскаго хозяйства. Заключеніе по проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая . . . . .

1—10

Материалы особаго совѣщанія, образованнаго при Минскомъ губернскомъ присутствіи для разсмотрѣнія проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая:

Записка непремѣннаго члена губернскаго присутствія Масальскаго—Сурина . . . . .	10—14
Записка управляющаго Минской казенной палатой Ястремскаго . . . . .	15—27

Протоколъ особаго совѣщанія, образованнаго при  
Минскомъ губернскомъ присутствіи, 21 августа и  
12 сентября 1909 г. <sup>1)</sup> . . . . . 28—34

Журналъ VII годичнаго собранія Минскаго губернскаго коми-  
тета по дѣламъ земскаго хозяйства:

Журналъ засѣданія губернскаго комитета 1 ок-  
тября 1909 г. . . . . копія.

По Могилевской губерніи.

Докладъ Могилевской губернской управы по дѣламъ земскаго  
хозяйства о разсмотрѣннн проекта положенія о мѣрахъ помощи  
населенію въ случаѣ неурожая (№ 73), съ заключеніемъ образован-  
наго для обсужденія этого положенія особаго совѣщанія 22 августа  
1909 г. . . . . копія.

Журналъ засѣданія комиссіи, избранной Могилевскимъ губерн-  
скимъ комитетомъ по дѣламъ земскаго хозяйства въ засѣданіи 1 сен-  
тября 1909 г. для разсмотрѣннн проекта положенія о мѣрахъ помощи  
населенію въ случаѣ неурожая, 6 сентября 1909 г. . . . . копія.

Журналъ засѣданія Могилевскаго губернскаго комитета по  
дѣламъ земскаго хозяйства 8 сентября 1909 г. . . . . копія.

По Московской губерніи.

Московское губернское земское собраніе. Чрезвычайная сессія  
23 сентября 1909 г. Докладъ Московской губернской земской управы  
по правительственному законопроекту положенія о мѣрахъ помощи  
населенію въ случаѣ неурожая, съ заключеніемъ совѣщанія 7 и 23  
августа 1909 г. . . . . 1—18

Журналъ засѣданія особаго совѣщанія по разсмотрѣнню пра-  
вительственнаго проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ  
случаѣ неурожая, состоявшагося (при Московской губернской зем-  
ской управѣ) 7 и 23 августа 1909 г. . . . . 1—15

Постановленія чрезвычайнаго Московскаго губернскаго зем-  
скаго собранія 1909 г. Сентябрь:

Засѣданіе земскаго собранія 24 сентября 1909 г. 9—17  
Особое мнѣніе гр. Уварова и Кисель-Загорян-  
скаго . . . . . 18

По Нижегородской губерніи.

Нижегородское губернское земское собраніе 45 очередной  
сессіи 30 ноября—19 декабря 1909 г. и чрезвычайныхъ 6 июля и  
31 августа 1909 г.:

Часть II. Доклады управы:  
Журналъ совѣщанія при управѣ 29 августа 1909 г. копія.  
Докладъ управы чрезвычайному земскому собра-  
нію 31 августа 1909 г. . . . . копія.

<sup>1)</sup> Въ „Матеріалахъ“ приводятся, кромѣ того, „высказанные уѣздными со-  
вѣщаніями соображенія“ (стр. 1—5) и „протоколъ Пинскаго уѣзднаго съѣзда“  
(стр. 6—9).

Докладъ управы 45 очередному земскому собранию <sup>1)</sup> . . . . .	копія.
Часть I. Журналы собраний и доклады комиссій:	
Журналъ засѣданія чрезвычайнаго земскаго собрания 31 августа 1909 г. . . . .	26—35
Журналъ засѣданія очереднаго земскаго собрания 2 декабря 1909 г. . . . .	64—65
Заключеніе редакціонной комиссії земскаго собрания (ст. IX) . . . . .	254
Журналъ засѣданія очереднаго земскаго собрания 18 декабря 1909 г. . . . .	188

По Новгородской губерніи.

Новгородской губернской земской управы докладъ (Новгородскому) чрезвычайному губернскому земскому собранию 8 сентября 1909 г. по проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожаа <sup>2)</sup> . . . . .	1—18
---	------

Журналъ Новгородскаго губернскаго земскаго собрания, экстренное засѣданіе 8 сентября 1909 г. . . . .	копія.
--	--------

Новгородской губернской земской управы докладъ Новгородскому губернскому земскому собранию очередной сессіи 1909 г., по проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая <sup>3)</sup> . . . . .	1—26
--	------

Журналъ Новгородскаго губернскаго земскаго собрания (очередной сессіи), засѣданіе 19 января 1909 г. . . . .	копія.
---	--------

Стенографическій отчетъ XLX очереднаго губернскаго земскаго собрания съ 19 января 1910 г. и экстреннаго губернскаго земскаго собрания 8 сентября 1909 г. . . . .	3—73 и 479—489
--	----------------

Сборникъ постановленій земскихъ собраний Новгородской губерніи за 1909 г., съ приложеніемъ докладовъ и отчетовъ губернской управы <sup>4)</sup> . . . . .	260—270
---	---------

Новгородской губернской земской управы докладъ Новгородскому губернскому земскому собранию очередной сессіи 1910 г. по народному продовольствію . . . . .	27
---	----

Новгородской губернской земской управы докладъ губернскому земскому собранию очередной сессіи 1910 г. по вопросамъ, разсмотрѣннымъ въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и въ сельско-хозяйственномъ совѣтѣ главнаго управления землеустройства и земледѣлія сессіи 9—26 ноября 1910 г. . . . .	2—19, 77—83 и 87—97
--	---------------------

Приложеніе. Мнѣніе предсѣдателя Новгородской губернской земской управы, представленное въ совѣтѣ по дѣламъ, мѣстнаго хозяйства 9 ноября 1910 г. . . . .	1—14 и I—VII
---	--------------

1) Въ докладѣ дана сводка уѣздныхъ отзывовъ.

2) Къ докладу приложенъ правительственный проектъ съ объяснительной запиской (стр. 1—37).

3) Въ докладѣ дана, между прочимъ, сводка уѣздныхъ отзывовъ (стр. 4—24).

4) Въ сборникѣ дана, между прочимъ, сводка уѣздныхъ отзывовъ (стр. 260—270).

Новгородской губернской земской управы докладъ уѣзднымъ и губернскому земскимъ собраніямъ очередной сессіи 1911 г. по вопросамъ, рассмотрѣннымъ въ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и въ сельско-хозяйственномъ совѣтѣ главнаго управления землеустройства и земледѣлія сессіи 9—26 ноября 1910 г. . . . . 1—2

Новгородской губернской земской управы докладъ губернскому земскому собранію очередной сессіи 1911 г. по вопросамъ, рассмотрѣннымъ въ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и въ сельско-хозяйственномъ совѣтѣ главнаго управления землеустройства и земледѣлія сессіи 9—26 ноября 1910 г. <sup>1)</sup> . . . . . 1—9

• По Олонецкой губерніи.

Журналъ особаго совѣщанія предсѣдателей земскихъ управъ Олонецкой губерніи и гласныхъ губернскаго земскаго собранія по рассмотрѣнію проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая 27 августа—1 сентября 1909 г. . . . . копія.

Докладъ Олонецкой губернской земской управы губернскому земскому собранію сессій чрезвычайныхъ 2—4 марта, 10—11 іюля и 21 декабря и 43 очередной съ 28 ноября по 21 декабря 1909 г.:

Докладъ управы очередному земскому собранію (№ 145), съ заключеніемъ совѣщанія при управѣ 27 августа—1 сентября 1909 г. . . . . 464—475

Журналы Олонецкаго губернскаго земскаго собранія сессій чрезвычайныхъ 2—4 марта, 10—11 іюля и 21 декабря и 43 очередной съ 28 ноября по 21 декабря 1909 г.:

Журналъ засѣданія очереднаго земскаго собранія 8 декабря 1909 г. (ст. V) . . . . . 140—144

По Орловской губерніи.

Журналъ особаго совѣщанія по рассмотрѣнію проекта министерства внутреннихъ дѣлъ о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая 18 августа 1909 г. (при Орловской губернской земской управѣ) . . . . . 1—21

Докладъ Орловской губернской управы по проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая чрезвычайному губернскому земскому собранію 5 сентября 1909 г. (съ заключеніемъ совѣщанія при управѣ) . . . . . 1—30

Журналъ чрезвычайнаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія засѣданія 5 сентября 1909 г. . . . . 1—17

По Пермской губерніи.

Журналы Пермскаго губернскаго земскаго собранія 43 чрезвычайной сессіи и доклады комиссій и управы сему собранію <sup>2)</sup>:

Докладъ управы . . . . . 38—40

<sup>1)</sup> Въ докладѣ дана сводка уѣздныхъ отзывовъ (стр. 1—9).

<sup>2)</sup> Къ журналамъ приложенъ правительственный проектъ съ объяснительной запиской (стр. 1—74).

Протоколъ совѣщанія при управѣ 9—10 августа 1909 г. . . . .	41—51
Журналъ засѣданія земскаго собранія 12 августа 1909 г. (стр. 9) . . . . .	18—22

Докладъ Пермской губернской земской управы Пермскому губернскому земскому собранію 40 очередной сессіи по текущей сельско-хозяйственной статистикѣ, урожаю хлѣбовъ и травъ въ Пермской губерніи въ 1909 г. и продовольственному вопросу (№ 22) <sup>1)</sup>	51—77
--	-------

По Пензенской губерніи.

Докладъ Пензенской управы совѣщанію (при управѣ) по проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая.	копія.
---	--------

Журналы Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія за 1909 г., съ приложеніемъ докладовъ:

Докладъ управы, съ заключеніемъ совѣщанія при управѣ 1—2 сентября 1909 г. . . . .	1—12
Журналъ засѣданія чрезвычайнаго земскаго собранія 15 сентября 1909 г. . . . .	24—26

По Петербургской губерніи.

Докладъ Петербургской губернской управы чрезвычайному губернскому земскому собранію 20 августа 1909 г. (съ заключеніемъ совѣщанія при управѣ 4 и 11 августа 1909 г.) <sup>2)</sup> . . . . .	1—8
--	-----

Журналъ чрезвычайнаго Петербургскаго губернскаго земскаго собранія отъ 20 августа 1909 г. (№ 1) . . . . .	копія.
---	--------

По Подольской губерніи.

Доклады Подольской губернской управы по дѣламъ земскаго хозяйства Подольскому губернскому комитету. Годичное собраніе 1909 г. . . . .	153
---	-----

Журналы Подольскаго губернскаго комитета по дѣламъ земскаго хозяйства. Засѣданія 10, 12, 14, 16 и 17 сентября 1909 г.:

Журналъ засѣданія губернскаго комитета 10 сентября 1909 г. . . . .	4—5
Заключеніе комиссіи губернскаго комитета . . . . .	55—58
Журналъ засѣданія губернскаго комитета 16 сентября 1909 г. . . . .	32

По Полтавской губерніи.

Докладъ Полтавскому чрезвычайному губернскому земскому собранію 24 августа 1909 г. губернской земской управы по проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая (№ 1) <sup>3)</sup>	1—6
--	-----

<sup>1)</sup> Въ докладѣ дана, между прочимъ, сводка уѣздныхъ отзывовъ (стр. 52—76).

<sup>2)</sup> Къ докладу приложенъ правительственный проектъ безъ объяснительной записки (стр. 9—33).

<sup>3)</sup> Къ докладу приложенъ правительственный проектъ съ объяснительной запиской (стр. 11—88).

Полтавское чрезвычайное губернское земское собрание 24 августа 1909 г., стенографический отчет . . . . .	5—21
---	------

Журналъ Полтавскаго чрезвычайнаго губернскаго земскаго  
собрания 15 сентября 1909 г.:

Журналъ совѣщанія при управѣ 14 сентября 1909 г.	5—13
Журналъ засѣданія земскаго собрания 15 сентября 1909 г. . . . .	3—5
Особое мнѣніе гласныхъ Иваненко, Леонтовичъ и Невіандтъ . . . . .	13—15

Полтавское чрезвычайное губернское земское собрание 15 сен- тября 1909 г., стенографический отчет . . . . .	1—29
--	------

По Псковской губерніи.

Докладъ Псковской губернской земской управы чрезвычай- ному Псковскому губернскому земскому собранію 15 сентября 1909 г. <sup>1)</sup> . . . . .	51—58
--	-------

Постановленіе чрезвычайнаго Псковскаго губернскаго земскаго  
собрания 15—17 сентября 1909 г.:

Журналъ экономическаго совѣта 13 и 14 сентября 1909 г. . . . .	17—20
Засѣданіе земскаго собрания 16 сентября 1909 г.	
(ст.ст. 32—34) . . . . .	8—10
Засѣданіе земскаго собрания 17 сентября 1909 г.	
(ст.ст. 41—42) . . . . .	11

По Рязанской губерніи.

XLI чрезвычайное Рязанское губернское земское собрание 26—  
27 августа 1909 г.:

Докладъ управы совѣщанію председателей уѣзд- ныхъ управъ и губернскихъ гласныхъ . . . . .	24—35
Протоколъ совѣщанія 16 августа 1909 г. . . . .	14—23
Замѣчаніе гласнаго кн. Волконскаго . . . . .	35—38
Заявленіе гласнаго Ермолова . . . . .	39—40
Докладъ управы земскому собранію . . . . .	7—14
Журналъ засѣданія земскаго собрания 26 августа 1909 г. . . . .	12—15

XLII чрезвычайное Рязанское губернское земское собрание  
4—6 марта 1910 г.:

Журналъ засѣданія земскаго собрания 6 марта 1910 г. . . . .	131
Подробный отчетъ засѣданія земскаго собрания 6 марта 1910 г. . . . .	179—181

<sup>1)</sup> Къ докладу приложенъ правительственный проектъ безъ объяснительной  
аписки (стр. 1—20).

По Самарской губерніи.

Постановленія Самарскаго губернскаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 5—7 сентября 1909 г. 1):	
Докладъ управы . . . . .	75—91
Журналъ экономическаго совѣта 1 сентября 1909 г. . . . .	91—93
Журналъ засѣданій земскаго собранія 5 сентября 1909 г. . . . .	2—6

По Саратовской губерніи.

Журналы совѣщанія при Саратовской губернской земской управѣ 26—28 августа 1909 г. по разсмотрѣнію проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая . . . . .	1—118
Докладъ Саратовской губернской земской управы чрезвычайному губернскому земскому собранію 6 сентября 1909 г. о результатахъ совѣщанія, образованнаго при губернской земской управѣ 26—28 августа для обсужденія проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая . . . . .	1—40
Журналы чрезвычайнаго Саратовскаго губернскаго земскаго собранія 6—7 сентября 1909 г. . . . .	2—26
Доклады Саратовской губернской земской управы 44 очередному Саратовскому губернскому земскому собранію. По секретарскому отдѣленію. Выпускъ II (съ приложеніемъ выписки изъ журнала чрезвычайнаго Саратовскаго губернскаго земскаго собранія 7 сентября 1909 г.) 2) . . . . .	29—95 и 1—22
Протоколы комиссій 44 очереднаго Саратовскаго губернскаго земскаго собранія сессіи 1909 г.:	
Протоколъ продовольственной комиссіи 19 января 1910 г. (№ 2) . . . . .	339—356
Журналы 44 очереднаго Саратовскаго губернскаго земскаго собранія сессіи 1909 г.:	
Журналъ засѣданія земскаго собранія 26 января 1910 г. (№ 19) . . . . .	591—628

По Симбирской губерніи.

Журналы Симбирскаго губернскаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 25—26 августа 1909 г., съ приложеніями и докладами губернской земской управы:	
Докладъ управы . . . . .	31—36
Журналъ особаго совѣщанія при управѣ 21 и 22 августа 1909 г. . . . .	36—42
Журналъ засѣданія земскаго собранія 25 августа (ст. 4) и 26 августа (ст. 1) 1909 г. . . . .	9—15

1) Къ постановленіямъ приложенъ правительственный проектъ съ объяснительной запиской (стр. 1—74).

2) Въ докладъ дана, между прочимъ, сводка уѣздныхъ отзывовъ (стр. 34—47).

## По Смоленской губерніи.

Журналы чрезвычайнаго Смоленскаго губернскаго земскаго собранія 20 августа 1909 г., съ приложеніями:	
Докладъ управы (№ 1) <sup>1)</sup> . . . . .	1—10
Журналъ совѣщанія при управѣ 18 августа 1909 г.	27—29
Докладъ гласнаго Нелидова . . . . .	29—35
Проектъ гласнаго Шаранова о положеніи о государственныхъ хлѣбныхъ операціяхъ и народномъ довольствіи. . . . .	36—42
Журналъ засѣданія земскаго собранія 20 августа 1909 г. . . . .	1—12

## По Таврической губерніи.

Журналъ засѣданія Таврическаго губернскаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 18 августа 1909 года, съ приложеніями:	
Заключеніе управы . . . . .	14—15
Журналъ засѣданія земскаго собранія 18 августа 1909 г. . . . .	6
Протоколъ совѣщанія при Таврической губернской земской управѣ 15—16 сентября 1909 г. по министерскому проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая . . . . .	копія
Журналы засѣданій Таврическаго губернскаго земскаго собранія 44 очередной сессіи съ 8 по 16 января 1910 г., съ приложеніемъ отчета губернской управы и докладовъ:	
Докладъ управы (№ 49) . . . . .	919—921
Журналъ засѣданія земскаго собранія 12 января 1910 г. . . . .	49—57

## По Тамбовской губерніи.

Журналы Тамбовскаго губернскаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 10 сентября 1909 г.:	
Докладъ управы <sup>2)</sup> . . . . .	1—16
Протоколъ особаго совѣщанія при управѣ 7, 8 и 9 сентября 1909 г. <sup>3)</sup> . . . . .	116—138
Журналъ засѣданія земскаго собранія 10 сентября 1909 г. . . . .	5—16

## По Тверской губерніи.

Журналы Тверскаго губернскаго земскаго собранія, съ приложеніями, 45 очередной сессіи 1909 г. (11—19 января и 3—6 февраля 1910 г.) и чрезвычайныхъ собраній (3 мая, 2—4 июля и 3 сентября 1909 г.):	
Докладъ управы чрезвычайному земскому собранію 3—6 сентября 1909 г. . . . .	1795—1807

<sup>1)</sup> Къ докладу приложенъ правительственный проектъ съ объяснительной запиской (стр. 1—74).

<sup>2)</sup> Къ докладу приложенъ правительственный проектъ съ объяснительной запиской (стр. 21—97).

<sup>3)</sup> Кромѣ того, приводится „протоколъ совѣщанія Елатомскихъ земскихъ гласныхъ и землевладѣльцевъ 4 сентября 1909 г.“ (стр. 115—116).

Докладъ управы очередному земскому собранію . . . . .	68—69
Протоколь совѣщанія при управѣ 3 сентября 1909 г.	69—75
Сводка постановленій совѣщанія 3 сентября 1909 г.	75—80
Записка гласнаго Паскина . . . . .	80—82
Журналь засѣданія очереднаго земскаго собранія 11 января 1909 г. (ст. 15) . . . . .	4
Постановленіе очереднаго земскаго собранія за- сѣданія 11 января 1909 г. (№ 15) . . . . .	145

По Тульской губерніи.

Тульское губернское земство. Чрезвычайная сессія 17 августа 1909 г.:	
Докладъ управы . . . . .	1—3
Журналь совѣщанія губернской управы съ пред- сѣдателями уѣздныхъ управъ 10 августа 1909 г. . . . .	5—9
Журналь засѣданія земскаго собранія 17 августа 1909 г. . . . .	1—4

Тульское губернское земство. 45 очередная сессія 1909 г. Общій отдѣль:	
Докладъ управы (№ 9), съ заключеніемъ совѣща- нія при управѣ 10 августа и 22 сентября 1909 г. . . . .	1—12
Журналь особаго совѣщанія при управѣ 22 сен- тября 1909 г. . . . .	13—18
Замѣчанія гласнаго Воейкова . . . . .	19—20

Заключеніе редакціонной комиссіи 45 очереднаго Тульскаго губернскаго земскаго собранія 1909 г. . . . .	копія.
---	--------

По Уфимской губерніи.

Журналы Уфимскаго губернскаго земскаго собранія 42 чрез- вычайной сессіи 27—29 августа 1909 г., съ приложеніемъ докладовъ губернской управы:	
Докладъ управы . . . . .	37—49
Журналь засѣданія земскаго собранія 29 августа 1909 г. (№ 3) . . . . .	6—7

Журналы Уфимскаго губернскаго земскаго собранія XXXV оче- редной сессіи, съ приложеніемъ докладовъ губернской управы и аклю ченій по нимъ ревизіонной комиссіи:	
Докладъ управы (№ 117) <sup>1)</sup> . . . . .	1052—1054
Журналь засѣданія земскаго собранія 20 января 1910 г. . . . .	95—96

По Харьковской губерніи.

Журналь совѣщанія, созваннаго Харьковской губернской зем- ской управой для обсужденія проекта правилъ о мѣрахъ помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, 3 сентября 1909 г. . . . .	копія.
---	--------

<sup>1)</sup> Въ докладъ дана, между прочимъ, сводка уѣздныхъ отзывовъ (стр. 1053—1054).

Доклады Харьковской губернской земской управы очередному губернскому земскому собранію (1 декабря 1909 г.) по экономическому отдѣлу:

Докладъ управы (№ 2) <sup>1)</sup> . . . . .	14—29
Заключеніе экономическаго совѣта (№ 2) . . . . .	166—173

Журналы Харьковскаго губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1909 г. (1—15 декабря), съ приложениями къ нимъ и сводомъ постановленій:

Заключеніе соединенной комиссіи земскаго собранія	270
Журналь засѣданія земскаго собранія 14 декабря 1909 г. (ст. 8) . . . . .	251
Сводъ постановленій очереднаго земскаго собранія	400—401

#### По Херсонской губерніи.

Херсонское губернское земское собраніе чрезвычайной сессіи 7—8 сентября 1909 г. Доклады и журналы собранія:

Докладъ управы (№ 10) <sup>2)</sup> . . . . .	37—66
Мнѣніе предсѣдателя Александрійской уѣздной земской управы Пишевича . . . . .	128—129
Мнѣніе предсѣдателя Тираспольской уѣздной земской управы Карузо . . . . .	129—132
Журналь засѣданія земскаго собранія 7 сентября 1909 г. (ст. 15) . . . . .	140—141

Доклады Херсонской губернской земской управы губернскому земскому собранію очередной сессіи 1909 г.:

Докладъ управы (№ 5), съ заключеніемъ комиссіи, избранной чрезвычайнымъ собраніемъ 7 сентября 1909 г., и съ приложеніемъ доклада Херсонской городской управы и выписки изъ журнала Херсонской городской думы . . . . .	11—23
--	-------

Херсонское губернское земское собраніе XLIV очередной сессіи 1909 г. Журналы собранія. Доклады управы. Доклады комиссій:

Доклады общей (юридической) комиссіи земскаго собранія . . . . .	114
Журналь засѣданія земскаго собранія 7 декабря 1909 г. . . . .	2

Херсонское губернское земское собраніе. Сессія 53, 7—15 декабря 1909 г. Стенографическій отчетъ . . . . .

9

#### По Черниговской губерніи.

Протоколъ совѣщанія Черниговской губернской земской управы съ г.г. предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ и другими земскими дѣятелями Черниговской губерніи, созваннаго 18 августа 1909 г. для разсмотрѣнія выработаннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая

1—6

<sup>1)</sup> Въ докладѣ дана, между прочимъ, сводка уѣздныхъ отзывовъ (стр. 19—20).

<sup>2)</sup> Къ докладу приложенъ правительственный проектъ съ объяснительной запиской (стр. 67—127).

Докладъ (Черниговской губернской земской управы) въ Черниговское губернское земское собраніе чрезвычайной сессіи 19 августа 1909 г. по поводу предложеннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на обсужденіе земства проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая (съ приложеніемъ особаго мнѣнія члена управы Калиновскаго) . . . . . 1—13

Журналы засѣданій Черниговскаго губернскаго земскаго собранія чрезвычайныхъ сессій 15—16 мая и 19 августа 1909 г., съ приложеніями:

Журналъ засѣданія земскаго собранія 19 августа 1909 г. (ст. 6) . . . . . 5—6

Доклады Черниговской губернской земской управы губернскому земскому собранію 45 очередной сессіи 1909 г. по сельскохозяйственнымъ и экономическимъ вопросамъ:

Докладъ управы (№ 40), съ заключеніями совѣщанія при управѣ 18 августа 1909 г., экономического совѣта и др. <sup>1)</sup> . . . . . 1—35

Журналы засѣданій Черниговскаго губернскаго земскаго собранія 45 очередной сессіи 1909 г., состоявшейся 26 ноября—9 декабря 1909 г., съ приложеніями:

Журналъ засѣданія земскаго собранія 8 декабря 1909 г. (ст. 25) . . . . . 142

По Ярославской губерніи.

Журналъ экстреннаго Ярославскаго губернскаго земскаго собранія. Засѣданіе 4 августа 1909 г. (ст. 11) . . . . . 15 и 35—37

Докладъ экстренному Ярославскому губернскому земскому собранію октябрьской сессіи 1909 г. (Ярославской губернской земской управы съ заключеніемъ совѣщанія при управѣ 10 сентября 1909 г.). . . . . 1—13

Журналъ экстреннаго Ярославскаго губернскаго земскаго собранія. Засѣданіе 6 октября 1909 г. (ст. 5) . . . . . 4—8

Краткій сводъ постановленій экстреннаго Ярославскаго губернскаго земскаго собранія 6 октября 1909 г. . . . . 3—4

<sup>1)</sup> Въ докладѣ дана, между прочимъ, сводка уѣздныхъ отзывовъ (стр. 17—29).

## 2. Перечень уѣздныхъ матеріаловъ—въ алфавитномъ порядкѣ уѣздовъ по губерніямъ.

По Вологодской губерніи <sup>1)</sup> .	СТРАНИЦЫ МАТЕРИАЛОВЪ.
Журналы Вологодскаго уѣзднаго земскаго собранія первой очередной сессіи четырнадцатаго трехлѣтія. Доклады управы и приложенія:	
Докладъ управы (№ 71) . . . . .	514—518
Журналъ засѣданія земскаго собранія 17 октября 1909 г. . . . .	47—48
Велико-Устюгское уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1909 г.:	
Доклады и представленія уѣздной земской управы (докладъ управы № 34) . . . . .	173—180
Журналы и приложенія къ нимъ (журналъ засѣданія земскаго собранія 12 октября 1909 г.) . . . . .	58
Журналы Вельскаго уѣзднаго земскаго собранія очередной и чрезвычайной сессій 1909 г. Доклады Вельской уѣздной земской управы. Смѣта и раскладка. Отчетъ:	
Докладъ управы (№ 95) . . . . .	557
Журналъ засѣданія земскаго собранія 4 октября 1909 г. (ст. 24) . . . . .	20—21
Журналы Кадниковскаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1909 г. и доклады земской управы:	
Докладъ управы . . . . .	341
Заключеніе ревизіонной комиссіи земскаго собранія . . . . .	341—342
Журналы Никольскаго уѣзднаго земскаго собранія очередной сессіи 1909 г., съ приложеніями къ нимъ:	
Докладъ управы (№ 106) . . . . .	496
Журналъ засѣданія земскаго собранія 3 октября 1909 г. (ст. 7) . . . . .	26
Докладъ соединенной подготовительно-ревизіонной комиссіи земскаго собранія . . . . .	494—496
Журналъ засѣданія земскаго собранія 12 октября 1909 г. (ст. 14) . . . . .	72—73

<sup>1)</sup> Сводка уѣздныхъ отзывовъ дана въ докладъ Вологодской губернской земской управы губернскому земскому собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія (см. „Журналы Вологодскаго губернскаго земскаго собранія первой очередной сессіи XIV трехлѣтія, доклады губернской земской управы и приложенія къ нимъ“, стр. 291—299).

Сольвычегодское уѣздное земское собраніе. Чрезвычайная сессія 1) 16 января 1909 г., 2) 6 іюня 1909 г., 3) 22 іюля 1909 г., 4) Очередная сессія 1909 г., 5) Чрезвычайная сессія 23 ноября 1909 г.:

Заключеніе управы . . . . .	184—185
Журналъ засѣданія земскаго собранія 22 сентября 1909 г. (ст. 27) . . . . .	68

Журналы чрезвычайнаго и очереднаго Яренскаго уѣзднаго земскаго собранія созыва 1909 г. Смѣта и раскладка:

Журналъ засѣданія земскаго собранія 22 октября 1909 г. . . . .	76
--	----

По Казанской губерніи.

Журналы 45 очереднаго Козьмодемьянскаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшагося 20, 21 и 22 сентября 1909 г., и чрезвычайныхъ, состоявшихся 30 апрѣля и 20 іюня 1909 г.:

Докладъ управы (№ 76) . . . . .	257—267
Журналъ засѣданія очереднаго земскаго собранія 21 сентября 1909 г. . . . .	267

Постановленія Ланшевскаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшагося въ засѣданіяхъ его 45 очередной сессіи съ 28 сентября по 2 октября и экстренныхъ 14 февраля и 1 декабря 1909 г.:

Докладъ управы . . . . .	167—168
Журналъ засѣданія очереднаго земскаго собранія 2 октября 1909 г. (ст. 14) . . . . .	49

Постановленія 45 очереднаго Мамадышскаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1909 г. и чрезвычайнаго 8 февраля 1910 г.:

Докладъ управы (№ 24) . . . . .	229—231
Журналъ засѣданія очереднаго земскаго собранія 25 сентября 1909 г. (ст. 199) . . . . .	48

Постановленія 45 очереднаго Свияжскаго уѣзднаго земскаго собранія 27—29 сентября 1909 г.:

Докладъ управы . . . . .	287—293
Журналъ засѣданія земскаго собранія 29 сентября 1909 г. (ст. 126) . . . . .	169

Постановленія 45 очереднаго Спасскаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшіяся сентября 28 и октября 2, 3 и 4 1909 г., и экстреннаго 28 іюля:

Докладъ управы (№ 45) . . . . .	376—377
Журналъ засѣданія очереднаго земскаго собранія 4 октября 1909 г. (ст. 246) . . . . .	65

Журналы Тетюшскаго уѣзднаго земскаго собранія экстренныхъ сессій 27 ноября 1908 г., 20 февраля 1909 г., и 45 очередной сессіи—28, 29, 30 сентября и 1 октября 1909 г.:

Докладъ управы (№ 49) . . . . .	300—303
Журналъ засѣданія очереднаго земскаго собранія 1 октября 1909 г. (ст. 104) . . . . .	169

Постановленія 45 очередного Царевкошайскаго уезднаго земскаго собранія, состоявшіяся 30 сентября—7 октября 1909 г.:	
Докладъ управы . . . . .	246
Журналъ засѣданія земскаго собранія 5 октября 1909 г. (ст. 144) . . . . .	246
Постановленія Чебоксарскаго уезднаго земскаго собранія чрезвычайнаго 22 апрѣля 1909 г. и 45 очередного <sup>1)</sup> :	
Постановленія экономическаго совѣта . . . . .	238
Журналъ очереднаго собранія (засѣданіе 12 октября 1909 г., ст. 67) . . . . .	242
Постановленія 45 очередного Чистопольскаго уезднаго земскаго собранія съ 28 сентября по 5 октября 1909 г.:	
Журналъ засѣданія земскаго собранія 1 октября 1909 г. . . . .	38—39
Постановленія чрезвычайнаго 10 декабря 1909 г. Чистопольскаго уезднаго земскаго собранія <sup>2)</sup> :	
Докладъ управы очередному собранію (№ 97) . . . . .	63—72
Мѣнѣе экономическаго совѣта . . . . .	72
Докладъ управы чрезвычайному собранію (№ 1). . . . .	7—8
Журналъ совѣщанія при управѣ 24 ноября 1909 г. . . . .	8—10
Журналъ засѣданія земскаго собранія 10 декабря 1909 г. . . . .	2—3
Постановленія 45 очередного Ядринскаго уезднаго земскаго собранія 29 сентября—1 октября 1909 г. и чрезвычайнаго собранія 14 февраля 1910 г.:	
Журналъ засѣданія очереднаго земскаго собранія 1 октября 1909 г. (ст. 58) . . . . .	28
<u>По Калужской губерніи.</u>	
Журналы XLX очередного Жиздринскаго уезднаго земскаго собранія съ 30 сентября по 4 октября 1909 г.:	
Журналъ засѣданія земскаго собранія 2 октября 1909 г. (ст. XVII) . . . . .	14
Докладъ редакціонной комиссіи земскаго собранія . . . . .	49
Журналъ засѣданія земскаго собранія 4 октября 1909 г. (ст. XII) . . . . .	33
Журналы чрезвычайнаго Медынскаго уезднаго земскаго собранія 27 іюня 1909 г., XLV очереднаго Медынскаго земскаго собранія 28, 29 и 30 сентября 1909 г. и чрезвычайнаго Медынскаго уезднаго земскаго собранія 6 ноября 1909 г., съ приложеніями къ нимъ:	
Докладъ управы очередному земскому собранію . . . . .	118—119
Мѣнѣе комиссіи очереднаго земскаго собранія . . . . .	116—118
Журналъ засѣданія очереднаго земскаго собранія 29 сентября 1909 г. . . . .	39

<sup>1)</sup> Къ постановленіямъ приложенъ правительственный проектъ безъ объяснительной записки (стр. 247—280).

<sup>2)</sup> Къ постановленіямъ приложенъ правительственный проектъ безъ объяснительной записки (стр. 14—45).

Журналы съ приложениями 45 очередного Мещовскаго уезднаго земскаго собранія:

Журналъ засѣданія земскаго собранія 19 сентября 1909 г. . . . .	1—2
Заключеніе комиссіи земскаго собранія . . . . .	121—122
Журналъ засѣданія земскаго собранія 20 сентября 1909 г. . . . .	20—22

По Нижегородской губерніи 1).

XLV Очередное Нижегородское уездное земское собраніе 19 октября—28 октября 1909 г. и экстренное Нижегородское уездное земское собраніе 1 августа 1909 г.:

Докладъ управы . . . . .	675—688
Журналъ засѣданія очереднаго собранія 28 октября 1909 г. . . . .	51

Журнальные постановленія XLV очереднаго Васильскаго уезднаго земскаго собранія, съ денежнымъ отчетомъ, смѣтой и раскладкой:

Журналъ засѣданія земскаго собранія 11 сентября 1909 г. . . . .	286
---	-----

Производство 45 очереднаго Горбатовскаго уезднаго земскаго собранія 1909 г., смѣта и раскладка...Производство чрезвычайнаго Горбатовскаго уезднаго земскаго собранія созыва 5 марта 1909 г.:

Докладъ управы очередному земскому собранію (№ 3), съ протоколомъ совѣщанія при уездной управѣ . . . . .	255—262
Журналъ засѣданія очереднаго земскаго собранія 27 сентября 1909 г. . . . .	10—11

XLV очередное Княгининское уездное земское собраніе 10—12 сентября 1909 г.:

Докладъ управы . . . . .	52—54
Журналъ засѣданія земскаго собранія 10 сентября 1909 г. . . . .	5—8
Докладъ комиссіи земскаго собранія . . . . .	54—56
Журналъ засѣданія земскаго собранія 11 сентября 1909 г. . . . .	25

Производство XLX очереднаго Лукояновскаго уезднаго земскаго собранія сессіи 1909 г.:

Докладъ управы . . . . .	332—334
Журналъ засѣданія земскаго собранія 14 октября 1909 г. . . . .	26—27

1) Сводка уездныхъ отзывовъ дана въ докладѣ Нижегородской губернской земской управы 45 очередному губернскому земскому собранію (см. Нижегородское губернское земское собраніе 45 очереднаго сессіи 30 ноября—19 декабря 1909 г. и чрезвычайныхъ 6 іюля и 31 августа 1909 г. Часть II. Доклады управы\*).

XLX очередное Семеновское уездное земское собрание  
28—30 сентября 1909 г.:

Докладъ управы . . . . .	30
Журналъ засѣданія земскаго собранія 28 сентября 1909 г. . . . .	3

По Новгородской губерніи 1).

Журналы очередного Вѣлзерскаго уѣднаго земскаго  
собранія 1909 г.

Заключеніе комиссіи земскаго собранія . . . . .	60
Журналъ засѣданія земскаго собранія 5 октября 1909 г. (ст. 79) . . . . .	60—61

Журналы Устюженскаго уѣднаго земскаго собранія  
очередной сессіи 1909 г., съ приложеніями:

Докладъ управы . . . . .	41
Докладъ подготовительной комиссіи земскаго собр. . . . .	22—27
Журналъ засѣданія земскаго собранія 9 октября 1909 г. (ст. 4) . . . . .	31

По Пермской губерніи 2).

Журналы Пермскаго уѣднаго земскаго собранія 40 оче-  
редной сессіи 1909 г. Доклады комиссій и доклады управы съ  
приложеніями:

Журналъ засѣданія земскаго собранія 6 октября 1909 г. . . . .	78
---	----

Журналы Пермскаго уѣднаго земскаго собранія XXVIII  
грезвычайной сессіи. Доклады управы съ приложеніями:

Журналъ засѣданія земскаго собранія 18 ноября 1909 г. (ст. 5), съ заключеніемъ продовольственной комиссіи . . . . .	3—8
---	-----

Приложенія къ журналамъ Верхотурскаго уѣднаго  
земскаго собранія 40 очередной сессіи 1909 г. Томъ IV:

Докладъ управы (№ 19) . . . . .	226—232
---------------------------------	---------

1) Сводка уѣздныхъ отзывовъ дана въ „Докладъ Новгородской губернской земской управы Новгородскому губернскому земскому собранію очередной сессіи 1909 г. по проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“ (стр. 4—24) и въ „Докладъ Новгородской губернской земской управы Пермскому земскому собранію очередной сессіи 1911 г. по вопросамъ, разсмотрѣннымъ въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и въ сельско-хозяйственномъ совѣтѣ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія сессіи 9—26 ноября 1910 г.“ (стр. 1—9), а также въ „Сборникъ постановленій земскихъ собраній Новгородской губерніи за 1909 г. съ приложеніемъ докладовъ и отчетовъ губернской управы“ (стр. 260—270).

2) Сводка уѣздныхъ отзывовъ дана въ „Докладъ Пермской губернской земской управы Пермскому губернскому земскому собранію 40 очередной сессіи по текущей сельскохозяйственной статистикѣ, урожаю хлѣбовъ и травъ въ Пермской губерніи въ 1909 г. и продовольственному вопросу“ (№ 22, стр. 52—76).

Журналы Екатеринбургскаго уѣзднаго земскаго собранія XXXX очередной сессіи 1909 г. и доклады уѣздной управы и комиссій:

Докладъ управы . . . . .	619—630
Журналъ засѣданія земскаго собранія 11 октября 1909 г. (ст. 36) . . . . .	128

Журналы 40 очереднаго Ирбитскаго уѣзднаго земскаго собранія за 1909 г., съ приложеніями:

Журналъ засѣданія земскаго собранія 29 сентября 1909 г. (ст. 7) . . . . .	7
Журналъ засѣданія земскаго собранія 7 октября 1909 г. (ст. 13) . . . . .	82

Журналы 45 и 46 чрезвычайныхъ Ирбитскихъ уѣздныхъ земскихъ собраній съ докладами Ирбитской уѣздной земской управы и приложеніями къ нимъ, 4 іюня и 24 ноября 1909 г.:

Докладъ управы очередному земскому собранію (№ 40) . . . . .	72—73
Докладъ комиссіи . . . . .	70—72
Журналъ засѣданія земскаго собранія 24 ноября 1909 г. (ст. 7) . . . . .	54—55

Журналы 40 очереднаго и 39—40 чрезвычайныхъ сессій Красноуфимскаго уѣзднаго земскаго собранія, съ докладами управы и комиссій и съ другими приложеніями:

Докладъ управы очередному земскому собранію (№ 28) . . . . .	174—175
Журналъ засѣданія 40 очереднаго земскаго собранія 20 сентября 1909 г. (ст. 10) . . . . .	14
Докладъ управы 40 чрезвычайному земскому собранію . . . . .	956
Журналъ засѣданія 40 чрезвычайнаго земскаго собранія 26 ноября 1909 г. (ст. 5) . . . . .	946

Доклады управы Кунгурскому уѣздному земскому собранію XL очередной сессіи (29 сентября — 11 октября 1909 г.). Часть вторая:

Докладъ управы (№ 58a) . . . . .	1164—1166
----------------------------------	-----------

Журналы Кунгурскаго уѣзднаго земскаго собранія XL очередной сессіи 29 сентября — 11 октября 1909 г. и доклады комиссій:

Журналъ засѣданія земскаго собранія 4 октября 1909 г. (ст. 13) . . . . .	82
Докладъ сельско-хозяйственной комиссіи земскаго собранія . . . . .	218—219
Журналъ засѣданія земскаго собранія 9 октября 1909 г. (ст. 10) . . . . .	159—162

Журналы Осинскаго уѣзднаго земскаго собранія 40 очередной сессіи 1909 г., съ докладами Осинской уѣздной управы и другими приложеніями:

Докладъ управы . . . . .	667—668
--------------------------	---------

Докладъ смѣтно - редакціонной комисіи земскаго собранія . . . . .	668—669
Журналъ засѣданія земскаго собранія 3 октября 1909 г. (ст. 11) . . . . .	56—57
Журналъ засѣданія земскаго собранія 5 октября 1909 г. (ст. 1) . . . . .	91
Журналы XXVIII чрезвычайнаго и XXXX очереднаго Солт-камскихъ уѣздныхъ собраній, со всеми приложеніями:	
Докладъ управы (№ 42) . . . . .	962—964
Докладъ сельско - хозяйственной комисіи земскаго собранія (№ 37) . . . . .	1041
Журналъ засѣданія земскаго собранія 3 октября 1909 г. (ст. 19) . . . . .	1128
Доклады Чердынской уѣздной земской управы 40 очередному уѣздному собранію 1909 г.:	
Докладъ управы (№ 39) . . . . .	658—659
Журналы Чердынскаго уѣзднаго земскаго собранія 40 очередной и XXXIII чрезвычайной сессій. Доклады управы и комисіей 1909 г.:	
Журналы засѣданія очереднаго земскаго собранія 13 октября 1909 г. (ст. 7) . . . . .	137—140
Журналы Шадринскаго уѣзднаго земскаго собранія 47 — 48 чрезвычайной и 40 очередной сессій 1909 г., съ докладами управы и другими приложеніями:	
Докладъ управы очередному земскому собранію (№ 26) . . . . .	1043—1048
Журналъ засѣданія очереднаго земскаго собранія 6 октября 1909 г. (ст. XI) . . . . .	81—82
—	
<u>По Саратовской губерніи 1).</u>	
Журналы 44 очереднаго Саратовскаго уѣзднаго земскаго собранія въ 1909 г. Докладъ управы и смѣта:	
Докладъ управы . . . . .	207—208
Журналъ засѣданія земскаго собранія 29 сентября 1909 г. . . . .	163
Журналъ экстреннаго Атгарскаго уѣзднаго земскаго собранія 9 декабря 1909 г. и доклады управы:	
Докладъ управы (№ 9) . . . . .	22—23
Журналъ засѣданія земскаго собранія 9 декабря 1909 г. . . . .	5

1) Сводка уѣздныхъ отзывовъ дана въ „Докладахъ Саратовской губернской земской управы 44 очередному Саратовскому губернскому земскому собранію, по секретарскому отдѣленію, выпускъ II“ (стр. 34—47).

Журналы XXXXIV Вольскаго уезднаго земскаго собра- нія сессіи 1909 г. и приложения къ нимъ:	
Докладъ Вольскаго уезднаго предводителя дво- рнства гр. Орлова-Денисова . . . . .	145—151
Дополненіе къ докладу отъ гласныхъ г. Вольска . . . . .	152—154
Журналъ засѣданія земскаго собранія 28 октября 1909 г. . . . .	52—53
Журналы и доклады Камышинской уѣздной земской управы за 1909 г.:	
Журналъ засѣданія очереднаго земскаго собра- нія 5 октября 1909 г. . . . .	117
Докладъ управы экстренному собранію 18 декабря 1909 г., съ протоколомъ комиссіи . . . . .	1—4
Журналъ засѣданія экстреннаго емскаго со- бранія 19 декабря 1909 г. (№ 3) . . . . .	30—33
Журналы 44 очереднаго Петро скаго уезднаго зем- скаго собранія сессіи 1909 г.:	
Журналъ засѣданія земскаго собранія 7 октября 1909 г. . . . .	240
Журналы Царицынскаго чрезвычайнаго уезднаго зем- скаго собранія 15 декабря 1909 г., съ приложеніемъ докладовъ управы:	
Докладъ управы (№ 1) . . . . .	14—25
Протоколъ засѣданія комиссіи земскаго собранія . . . . .	12—13
Журналъ засѣданія земскаго собранія 15 декабря 1909 г. . . . .	4—5
<u>По Уфимской губерніи<sup>1)</sup>.</u>	
Сборникъ постановленій Уфимскаго уезднаго земскаго собранія съ приложеніями. XXXV очередное 1909 г. и XXVI и XXVII чрезвычайнаго собранія 8—9 іюня, 29—30 декабря 1909 г.:	
Докладъ управы (№ 76) . . . . .	319
Докладъ особой комиссіи земскаго собранія . . . . .	319—320
Журналы засѣданія очереднаго земскаго со- бранія 20 октября 1909 г. (№ 9) . . . . .	100
Сборникъ постановленій Белебеевскаго уезднаго зем- скаго собранія съ приложеніями. XXXV очередное собраніе 1909 г.:	
Докладъ управы (№ 9) <sup>2)</sup> . . . . .	377—379
Заключеніе организаціонной комиссіи земскаго собранія . . . . .	455—456
Журналъ засѣданія земскаго собранія 9 ноября 1909 г. (№ 103) . . . . .	456

<sup>1)</sup> Сводка уѣздныхъ отзывовъ дана въ докладъ Уфимской губернской земской управы губернскому земскому собранію XXXV очередной сессіи (см. „Журналы Уфимскаго губернскаго земскаго собранія XXXV очередной сессіи съ приложеніемъ докладовъ губернской управы и заключеній по нимъ ревизионной комиссіи“, докладъ № 117, стр. 1053—1054).

<sup>2)</sup> Къ докладу приложенъ правительственный проектъ съ объяснительной запиской (стр. 379—455).

Сборникъ докладовъ Бирской уѣздной земской управы и постановленія земскаго собранія XXXV очередной сессіи 1909 г.:	
Докладъ управы . . . . .	681—683
Журналъ засѣданія земскаго собранія 16 октября 1909 г. (№ 32) . . . . .	685—686
Сборникъ постановленийъ Златоустовскаго уѣзднаго земскаго собранія XXXV очередной сессіи 1909 г., съ приложеніями:	
Заключеніе управы . . . . .	1035
Журналъ засѣданія земскаго собранія 11 ноября 1909 г. . . . .	998
Сборникъ постановленийъ Мензелинскаго уѣзднаго земскаго собранія XXXV очередной сессіи съ 7 по 21 ноября 1909 г. и доклады Мензелинской уѣздной земской управы, съ приложеніями:	
Докладъ управы . . . . .	985—988
Журналъ засѣданія земскаго собранія 10 ноября 1909 г. . . . .	27—29

По Харьковской губерніи<sup>1)</sup>.

Доклады Харьковской уѣздной земской управы очередному уѣздному земскому собранію 1909 г. Выпускъ 2 . . . . .	253—257
Журналы очереднаго Харьковскаго уѣзднаго земскаго собранія. Засѣданіе 28 и 29 сентября и 2 и 3 октября 1909 г., съ приложеніями:	
Заключеніе редакціонной комиссіи земскаго собранія (№ 16) . . . . .	81
Журналъ засѣданія земскаго собранія 3 октября 1909 г. . . . .	53
Журналы очереднаго Изюмскаго уѣзднаго земскаго собранія 26—28 сентября 1909 г., съ приложеніями:	
Докладъ управы (№ 112а) . . . . .	361—370
Журналъ засѣданія земскаго собранія 28 сентября 1909 г. (ст. 112) . . . . .	55
Журналы XXXXV Старобѣльскаго земскаго собранія 1909 г. съ докладами, отчетами управы и приложеніями къ нимъ:	
Докладъ управы (№ 41) . . . . .	144—147
Заключеніе редакціонной комиссіи земскаго собр.	147
Журналъ засѣданія земскаго собранія 19 октября 1909 г. . . . .	148
Журналы Сумскаго уѣзднаго земскаго собранія очередной сессіи 30 сентября—4 октября 1909 г., съ приложеніями:	
Докладъ управы . . . . .	264—267
Журналъ засѣданія земскаго собранія 4 октября 1909 г. . . . .	72

<sup>1)</sup> Сводка уѣздныхъ отзывовъ дана въ „Докладахъ Харьковской губернской земской управы очередному губернскому земскому собранію 1 декабря 1909 г. по экономическому отдѣлу“ (№ 2, стр. 19—20).

Журналы Сумскаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 15—16 ноября 1909 г., съ приложениями:

Докладъ управы, съ заключеніемъ экономическаго совѣта . . . . .	58
Журналъ засѣданія земскаго собранія 15 ноября 1909 г. . . . .	15

По Черниговской губерніи 1).

Журналы засѣданій Черниговскаго уѣзднаго земскаго очереднаго собранія сессіи 1909 г.:

Докладъ управы, съ заключеніемъ проектной комиссіи земскаго собранія . . . . .	103—107
Журналъ засѣданія земскаго собранія 3 сентября 1909 г. (ст. 6) . . . . .	25—26

Журналы Борзенскаго уѣзднаго очереднаго земскаго собранія 1909 г. 45 сессіи 2):

Докладъ управы (№ 56) . . . . .	311—312
Журналъ засѣданія земскаго собранія 5 октября 1909 г. . . . .	261

Журналы Городнянскаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайныхъ созывовъ 17 февраля и 22 декабря и очереднаго 28 сентября 1909 г.:

Докладъ управы (№ 8), съ заключеніемъ проектной комиссіи земскаго собранія . . . . .	102—105
Журналъ засѣданія очереднаго земскаго собранія 6 октября 1909 г. . . . .	90

Журналы Козелецкаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 1909 г. и XIV очереднаго сессіи 1909 г.:

Докладъ управы (№ 103) . . . . .	270
Журналъ засѣданія очереднаго земскаго собранія 30 сентября 1909 г. съ заключеніемъ комиссіи . . . . .	270—273

Журналы Кровелецкаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія 1909 г.:

Докладъ управы (49) . . . . .	165—170
Заключеніе' подготовительной комиссіи земскаго собранія . . . . .	170
Журналъ засѣданія земскаго собранія 2 октября 1909 г. (ст. 2) . . . . .	165

Журналы Новозыбковскаго уѣзднаго земскаго собранія очереднаго сессіи 1909 г. и чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія 8 марта 1909 г.:

Докладъ управы (№ 55) . . . . .	255—266
---------------------------------	---------

1) Сводка уѣздныхъ отзывовъ дана въ докладъ Черниговской губернской земской управы губернскому земскому собранію 45 очереднаго сессіи (см. „Доклады Черниговской губернской земской управы губернскому земскому собранію 45 очереднаго сессіи 1909 г. по сельско-хозяйственнымъ и экономическимъ вопросамъ“, № 40, стр. 17—29).

2) Къ журналамъ приложенъ правительственный проектъ безъ объяснительной записки (стр. 330—359).

Заключеніе комиссіи смѣтъ земскаго собранія . . . . .	266—267
Журналь засѣданія очереднаго земскаго собранія 4 октября 1909 г. . . . .	226
Журналы Остерскаго уѣзднаго земскаго собранія за 1909 г.:	
Докладъ управы (№ 95) . . . . .	253—254
Заклученіе комиссіи земскаго собранія . . . . .	254
Журналь засѣданія очереднаго земскаго собранія 3 октября 1909 г. (ст. 5) . . . . .	61
Журналы Соснинскаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайнаго и очереднаго созыва 1909 г.:	
Докладъ управы (№ 58) . . . . .	108—109
Заклученіе сельско-хозяйственной комиссіи земскаго собранія . . . . .	109
Журналь засѣданія земскаго собранія 12 сентября 1909 г. . . . .	109
Журналы Стародубскаго очереднаго земскаго собранія созыва 1909 г. и чрезвычайныхъ 10 марта 1909 г. и 12 января 1910 г.:	
Докладъ управы (№ 48) . . . . .	175—180
Журналь засѣданія очереднаго земскаго собранія 28 октября 1909 г. (ст. 18) . . . . .	47
Журналы Суражскаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайнаго 11 февраля, 1 июня, очереднаго 22—27 сентября и чрезвычайнаго 17 и 18 декабря 1909 г.:	
Докладъ управы . . . . .	264—265
Заклученіе смѣтно-ревизионной комиссіи земскаго собранія . . . . .	265—267
Журналь засѣданія очереднаго земскаго собранія 26 сентября 1909 г. (ст. VIII) . . . . .	84

По Тамбовской губерніи (о совѣщаніи Елатомскихъ земскихъ гласныхъ и землевладѣльцевъ 4 сентября 1909 г.) и по Минской губерніи (объ уѣздныхъ совѣщаніяхъ и Пинскомъ уѣздномъ сѣздѣ) не имѣется непосредственно уѣздныхъ матеріаловъ, а имѣются только свѣдѣнія изъ вышеприведенныхъ губернскихъ матеріаловъ, см. „Журналы Тамбовскаго губернскаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 10 сентября 1900 г.“, стр. 115—116 („Протоколъ совѣщанія Елатомскихъ земскихъ гласныхъ и землевладѣльцевъ 4 сентября 1909 г.“), и „Матеріалы особаго совѣщанія, образованнаго при Минскомъ губернскомъ присутствіи для разсмотрѣнія проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“, стр. 1—9 („Высказанныя уѣздными совѣщаніями соображенія“ и „Протоколъ Пинскаго уѣзднаго сѣзда“).

## Сокращенія.

Прод.	Продовольственный
прав.	правительственный
мин.	министерскій
мин—ство	министерство
мин—ъ	министръ
тов—ъ	товарищъ
вн. дѣлъ	внутреннихъ дѣлъ
гос.	государственный
Выс.	Высочайшій
утв.	утвержденный
св. зак.	сводъ законовъ
осн. зак.	основные законы
общ. полож.	общее положеніе (о крестьянахъ)
уст. гражд. судопр.	уставъ гражданского судопроизводства
особ. прилож.	особое приложеніе
врем. правила	временныя правила
объясн. записка	объяснительная записка
дополн.	дополнительный
особ. мнѣніе	особое мнѣніе
прав. сенать	правительствующій сенать
общ. собр.	общее собраніе
деп.	департаментъ
касс.	кассационный
гражд.	гражданскій
ук.	указъ
рѣш.	рѣшеніе
отдѣл. рез.	отдѣленная революція
сов.	совѣтъ
совѣщ.	совѣщаніе
собр.	собраніе
ком.	комитетъ
упр.	управа
эк.	экономическій
оч.	очередное
чрезв.	чрезвычайное
губ.	губернскій
уѣзд.	уѣздный
г.	городъ
чл.	членъ
гл.	гласный
предс.	предсѣдатель

предв. двор.	предводитель дворянства
и. д.	исполняющій должность
з. м.	замѣщающій мѣсто
кн.	князь
гр.	графъ
бар.	баронъ
стр.	страница
п.	пунктъ
ст.	статья
гл.	глава
ч.	часть
т.	томъ
вып.	выпускъ
изд.	изданіе
млн.	милліоновъ
руб.	рублей
коп.	копеекъ
пуд.	пудовъ
г.	годъ
юго-зап.	юго-западный
напр.	напримѣръ
т. ск.	такъ сказать
т. наз.	такъ называемый
др.	другіе
см.	смотри
ср.	сравни
курс. подл.	курсивъ подлинника

Р Ш Б Ч Я О С

## О п е ч а т к и.

<i>Страница.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Надо читать</i>
III	13	зимѣненіи	измѣненіи
8	16	основаніямъ	основаніями
11	26	1897—1898 гг.	1898—1899 гг.
19	27	личнымъ	личнымъ трудомъ
46	7	въ мѣрѣ	въ мѣру
55	11	вести	ввести
69	8	т.	т. П
70	7	Острожск.	Острогожск.
74	1	проектовъ	проекта въ
78	24	Устюжск.	Устюгск.
93	2	подлежать	подлежать
101	19	Р	Рас-
103	12	сулять	сулить
135	19	истему	систему
172	36	пришло	пришла
175	32	сылки	ссылки
187	6—7	лоджны	должны
187	2—3	ницы	путаницы
190	15	магазины	магазины
212	11	по	и о
216	20	операций	операций 2 отзыва
218	16	земщиковъ	заемщиковъ
238	12	маниловщину	маниловщину
243	14	нѣкоторыхъ	нѣкоторыхъ
258	12	полезными	безполезными
266	17	по	не
269	26	заготовительной	заготовительной
286	6	Обтяжномъ	Обтяжновъ
344	10	Возложенія	Возложеніе
348	8	вѣдѣнія	веденія
361	17	невозожны	невозможны
361	4	неподвѣдственнаго	неподвѣдомственнаго
371	18	увѣдныя	увѣдныя и
388	17	взыскивая	втискивая
393	7	выраженія	возраженія
393	2	Тираспольск.	Александрійск.
407	12	организаций	организаций и
412	11	неудобоисполнительнымъ	неудобоисполнимымъ
425	3	Рѣчицк.	Рѣчицк.
426	26	В. Д. Пуришкевичъ	В. М. Пуришкевичъ
434	12	содержанія	сооруженія
436	5	мянѣ	менѣ
438	9	ападно	западно—
438	8	олный	полный

<sup>1)</sup> Тоже на стр. 220 (31 строка сверху), 258 (8 строка снизу), 261 (9 и 5 строка снизу), 320 (3 строка снизу) и 321 (12 и 17 строки снизу).

Тоже на стр. 429 (8 строка снизу).

<i>Страница.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Надо читать.</i>
443	1 снизу	амаго	самого
447	14 сверху	Вологодск.	Вологодск. отзывомъ
460	26 "	суммъ	суммы
461	2-3 "	Еще совсѣмъ неупоми- навшихся,	еще совсѣмъ неупоми- навшихся),
464	28 "	въ	къ
468	36 "	отчисленія	отчислений
476	6 снизу	хотя если	если
480	33 сверху	Шидмонскимъ	Шидловскимъ
505	5 снизу	456	455
506	6 сверху	Вологодск.	Вологодск.
540	9 снизу	Сямбиерк.	Симбирек.
542	4 сверху	непосредственной	непосредственно
559	28 "	деморализирующими	деморализующими
561	11 снизу <sup>1)</sup>	1906 г.	1907 г.
563	23 сверху	поспѣвшихъ	поспѣвшихъ
569	21 "	уѣздныхъ	губернскихъ
572	12 "	съ	въ
576	20 "	не	на
585	24 "	хозяйственныхъ	хозяйственныхъ
586	16 "	колеблющимися	колеблющимися
598	19 "	общественаыхъ	общественныхъ
602	30 "	" и	"
607	11 "	источниковъ	источниковъ
650	3 снизу	прѣ	при
650	2 "	средстви	средствъ
655	9 сверху	ожиданія	ожиданіи
675	2 "	хозяйства	хозяйства
681	3 "	кредіе	кредит-
684	1 снизу	988	638
686	14 сверху	состояла	состояло
692	17 "	контролю	контроля
709	20 "	едиціальный	ципiальный
709	21 "	диногласно	единогласно

Въ примѣчаніи на стр. 7 перечень земскихъ матеріаловъ, въ которыхъ напечатанъ текстъ проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая съ объяснительной къ нему запиской, слѣдуетъ дополнить еще слѣдующими матеріалами: 9) Постановленія Самарск. губ. земскаго собранія чрезв. сессіи 5—7 сентября 1909 г. (стр. 1—74), 10) Сборникъ постановленийъ Белебеевск. уѣзд. земскаго собранія съ приложениями. XXXV оч. собраніе (стр. 379—455).—Кромѣ того, текстъ проекта безъ объяснительной записки напечатанъ въ слѣдующихъ земскихъ матеріалахъ: 1) Докладъ Петербургск. губ. управы чрезв. губ. земскому собранію 20 авг. 1909 г., (стр. 9—33), 2) Докладъ Псковск. губ. земской управы чрезв. Псковск. губ. земскому собранію 15 сент. 1909 г., (стр. 1—20), 3) Постановленія Чебоксарск. уѣзд. земскаго собранія чрезв. 22 апр. 1909 г. и 45 оч. (стр. 247—280), 4) Постановленія чрезв. 10 дек. 1909 г. Чистопольск. уѣзд. земскаго собранія (стр. 14—45), 5) Журналы Борзевск. уѣзд. оч. земскаго собранія 1909 г. 45 сессіи (стр. 330—359).

<sup>1)</sup> Тоже на стр. 562 (6 строка сверху) и 567 (13 строка сверху).

# Списокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

(къ 1-му Юля 1913 г.).

## С О В ъ Т Ъ:

Президентъ — вакансія.

Вице-Президентъ — Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ. Вас. остр. 21 лин. Горн. Инст., кв. 4.

Секретарь — Евгений Владиміровичъ Святловскій. Пет. ст. Гатчинская, 19/21, кв. 14.

Казначей — Дмитрій Ивановичъ Рихтеръ. г. Царское Село, СПб. губ. Безыменный переул., домъ кн. Урусовой, кв. 7.

### Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Павелъ Михайловичъ Дубровскій. Вас. остр., 10 лин., 23, кв. 20.

II-го — Николай Григорьевичъ Кулябко-Корецкій. Морская, 11 (Метрополь).

III-го — Михайль Ивановичъ Туганъ-Барановскій. Пет. ст. Каменноостровскій, 38.

### Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — вакансія.

II-го — Дмитрій Дмитріевичъ Арцыбашевъ. Вас. остр. 11 лин., 56.

III-го — вакансія.

### Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

1) Александръ Михайловичъ Колюбакинъ. 4 рота, 2, кв. 10.

2) Гр. Павелъ Михайловичъ Толстой. Пет. ст., Каменноостровскій, 13, кв. 20.

3) Генрихъ Адольфовичъ Фальборкъ. Лиговская, 87, кв. 25.

### Другія должностныя лица:

#### Секретари Отдѣленій:

I-го — Викторъ Эмильевичъ Брунсъ. Пет. ст., Петропавловская, 4, кв. 70.

II-го — вакансія.

III-го — вакансія.

Завѣдывающей Почвеннымъ музеемъ Павелъ Владиміровичъ Отощій. Пет. ст., Мал. Дворянская, 6.

Библиотечкарь — Екатерина Θεодоровна Проскурякова; она же и Кассиръ. Верейская, 25, кв. 9.

Письмоводитель — Евлампій Михайловичъ Едемскій.

Бухгалтеръ — Афанасій Ивановичъ Васильевъ; онъ же и Смотритель дома.

# ТРУДЫ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

(издаются съ 1766 года).

Журналъ сельско-хозяйственный и экономическій, заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; выходитъ книжками 6 разъ въ годъ.

Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 рубля въ годъ.

*Редакторъ — В. Я. Яковлевъ.*

Подписка принимается въ помѣщеніи общества: С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.

