

П-360

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1870 ГОДЪ. — ТОМЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ. — ОКТЯБРЬ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза»,
по Мойкѣ, у Круглаго рынка, № 5.

1870.

ОГЛАВЛЕНІЕ № I.

	Стр.
Политическая экономія.	
Иоаннъ Гейдрихъ фонъ-Тюпепъ и его изолированное государ- ство. (Окончаніе). <i>В. В.</i>	1
Сельское хозяйство.	
Объ удобренія фосфоритами	17
Мочка пеньки. <i>А. Ш.</i>	21
Сельская технологія.	
Замѣтки о всероссійской мануфактурной выставкѣ 1870 года. II. (Про- долженіе). <i>Л. Верховцова</i>	24
Земледѣльческая корреспонденція.	
Изъ Кіевской губерніи. <i>Антонъ Сидоровича.</i>	33
Хозяйственные и промышленныя извѣстія.	
Развитіе культуры хлопчатника и виноградица въ Туркестанскомъ краѣ.—Измѣненіе въ акцизѣ съ винокуреннаго производства и введеніе повсемѣстной системы учета выкурки вина посредствомъ контрольныхъ снарядовъ.—Сельско-хозяйственная выставка въ Варшавѣ; бывшія на ней произведенія и награды ея экспонентамъ.—	

Частная сельско-хозяйственная выставка въ Пирятинскомъ уѣздѣ (Полтав. Губер.).—Сопровожденіе дождемъ пушечной пальбы.—О нашей заграничной торговлѣ.—О перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ хлѣба и скота.—Рыбинско-бологовская желѣзная дорога.—Акционерное общество морскаго, рѣчнаго и сухопутнаго страхованія подъ названіемъ: «Русскій Лойдъ». Нижегородская ярмарка.—Ярмарка во внутренней Киргизской Ордѣ при Ахунскомъ хуторѣ.—Ярмарка сельско-хозяйственныхъ предметовъ въ г. Ловичѣ Варшавской губ.—Дешевыя крыши.—Новгородскія ссудныя товарищества.—Елисаветградская земская гимназія.—Техническая земская школа въ Ржевѣ.—Содѣйствіе лужскаго земства къ распространенію ремесленныхъ знаний въ уѣздѣ.—Земская учительская семинарія въ Ярославлѣ.—Проектъ сиропитательнаго дома въ г. Тарь Тобольской губ.—Предположенное швейерское училище въ Рыбинскѣ.—Общобразовательный политехническій музей въ Москвѣ.—Общественная ферма въ Москвѣ.—Пятидесятилѣтній юбилей пензенскаго училища садоводства.—Воздѣлываніе табака въ Саранскомъ уѣздѣ Пензенской губ.—Отыскиваніе прѣсной воды въ степныхъ пространствахъ Ставропольской губ.

35

Дѣйствія Общества.

Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 7 мая 1870 года.	47
Отчетъ о засѣданіи Политико-Экономическаго Комитета 19 января 1870 г., по вопросу «О земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ пріютахъ, какъ образовательныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и бѣдныхъ дѣтей».	58
Отъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства	81
Программа съѣзда сельскихъ хозяевъ по случаю пятидесятилѣтняго юбилея Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства	83
Вопросы предложенныя для обсужденія на съѣздѣ сельскихъ хозяевъ	84
ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенія	92

Печатать позволено. С.-Петербургъ, 19 октября 1870 г.
Секретарь Общества А. Ходневъ.

П-360

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

ІОАННЪ ГЕЙНРИХЪ ФОНЪ-ТЮНЕНЪ И ЕГО ИЗОЛИРОВАННОЕ ГОСУДАРСТВО.

(Окончаніе *).

Тюненъ ставитъ прежде всего вопросъ: какимъ образомъ будетъ развиваться въ изолированномъ государствѣ земледѣліе? Но, чтобы устранить вліяніе, производимое самими людьми въ силу различія ихъ знаній и умственного развитія, вопросъ этотъ онъ ставитъ подъ условіемъ послѣдовательности системъ земледѣлія. Вслѣдствіе этого онъ принимаетъ, что всѣ дѣйствія, относящіяся до земледѣлія при такомъ положеніи дѣла—экономически вѣрны и разумны, что онѣ всѣ направлены къ тому, чтобы извлечь наибольшей чистый доходъ.

Изолированное государство построено такъ, что всѣ факторы, могущіе имѣть вліяніе на положеніе земледѣлія, каковы: качество почвы, способъ перевозки и сбыта на всемъ пространствѣ изолированнаго государства одинаковы, и только одинъ факторъ—степень отдаленности мѣста сбыта—перемѣнчивъ. Поэтому, если земледѣліе въ различныхъ мѣстностяхъ изолированнаго государства принимаетъ различный видъ, то причина этого должна сводиться исключительно къ этому фактору, большей или меньшей отдаленности отъ рынка. Такимъ образомъ вопросу о положеніи земледѣлія въ изолированномъ государствѣ можно придать болѣе определенную форму, какъ должно измѣниться земледѣліе подъ единственнѣйшимъ влія-

*) См. «Труды» 1870, т. III, вып. 6, стр. 388.

ніемъ измѣняющагося разстоянія отъ рынка? За тѣмъ, такъ какъ цѣна продукта и мѣсто производства должна быть равна цѣнѣ на мѣстѣ сбыта, за вычетомъ издержекъ перевозки, послѣдняя измѣняется вмѣстѣ съ разстояніемъ; то цѣна продукта и мѣсто производства съ увеличеніемъ разстоянія отъ рынка должна падать, а съ уменьшеніемъ повышаться. Следовательно, измѣненіе разстоянія дѣйствуетъ точно такъ же, какъ измѣненіе цѣнъ на мѣстѣ сбыта при одинаковомъ разстояніи отъ рынка. Поэтому факторъ измѣняющихся цѣнъ можетъ быть замѣненъ факторомъ измѣняющагося разстоянія. Вліяніе перваго на земледѣліе можетъ быть разъяснено на этомъ основаніи посредствомъ нагляднаго представленія, изъ котораго вышло изолированное государство. Но, какъ мы видѣли, положеніе земледѣлія въ изолированномъ государствѣ обуславливается единственно разстояніемъ отъ рынка, слѣдовательно этимъ и разрѣшается поставленная Тюенемъ задача: представить вліяніе измѣненій цѣнъ продуктовъ на земледѣліе отдѣльно отъ вліянія другихъ дѣйствующихъ факторовъ, чтобы тѣмъ получить возможность узнать и опредѣленно формулировать законъ взаимной зависимости цѣнъ и земледѣлія.

Вліяніе разстоянія отъ рынка на форму хозяйства, на сколько послѣдняя зависитъ отъ рода растений, воздѣлываніе которыхъ ставится главною цѣлью хозяйства, Тюенъ выводитъ изъ слѣдующаго простаго разсужденія: чѣмъ больше вѣсъ продукта, или чѣмъ обширнѣе объемъ его въ отношеніи къ его цѣнности, тѣмъ значительнѣе должно быть вліяніе издержекъ транспорта на цѣну продукта, тѣмъ выгоднѣе воздѣлывать такого рода продукты вблизи рынка, и напротивъ, въ большемъ разстояніи отъ рынка — тѣ продукты, которые, въ отношеніи своей цѣнности, требуютъ малыхъ издержекъ на перевозку. Единственно на этомъ основаніи въ изолированномъ государствѣ должны образоваться около города концентрическіе круги различныхъ формъ хозяйства.

Форма хозяйственнаго района, лежащаго ближе всѣхъ къ городу, опредѣляется, однако, еще другими обстоятельствами, вліяніе которыхъ существенно измѣняетъ дѣйствіе

вышеприведеннаго всеобщаго закона. Такъ вблизи города непременно должны воздѣлываться такіе продукты, которые или вообще не переносятъ далекой перевозки, или должны быть потребляемы въ свѣжемъ состояніи, каковы: овощи, нѣкоторые плоды и свѣжее молоко. Цѣна этихъ продуктовъ должна быть въ виду, потому что занимаемая подъ ихъ воздѣлываніе земля не можетъ быть употреблена съ большею выгодною подъ обработку другаго продукта. Кроме того, на форму хозяйства этого района имѣетъ большое вліяніе то обстоятельство, что здѣсь не получается удобренія, какъ въ болѣе удаленныхъ мѣстностяхъ, но оно большею частью должно привозиться изъ города; фактъ этотъ составляетъ характеристическую черту этого района и отличаетъ его отъ всѣхъ прочихъ. Такой почти безграницный подвозъ удобренія производитъ то, что чистый наръ, который уже, вслѣдствіе высокой цѣнности земли около города, и безъ того уменьшается, исчезаетъ окончательно; и сельскій хозяинъ въ выборѣ растеній для воздѣлыванія становится независимъ отъ плодотворности и можетъ руководиться въ своемъ выборѣ преимущественно наиболѣе благоприятнымъ для него положеніемъ цѣны, производимыхъ имъ продуктовъ.

Вслѣдствіе этого въ лежащемъ около города районѣ помѣстится такъ называемое *вольное* хозяйство.

Употребленіе производимаго въ городѣ удобренія, являющееся вблизи города самымъ выгоднымъ, съ увеличеніемъ разстоянія, вслѣдствіе увеличивающейся трудности провоза удобренія, должно требовать все болѣшихъ издержекъ, пока не найдется такая мѣстность, гдѣ будетъ выгоднѣе производить удобреніе въ самомъ хозяйствѣ, вмѣсто подвоза его изъ города.

Здѣсь крайняя граница перваго района и начало втораго *).

Чтобы опредѣлить теперь хозяйственныя формы, которыя должны получить второй и слѣдующіе районы, подъ вліяніемъ увеличивающагося разстоянія отъ рынка, или, какъ мы видѣли, подъ вліяніемъ одинаково дѣйствующаго

*. Isol. Staat Th. I. s. 14.

паденія цѣнъ продуктовъ, одного простаго логическаго разсужденія Тюнену недостаточно. Здѣсь, въ своихъ изслѣдованіяхъ, онъ достигъ того пункта, гдѣ, для проведенія вполне строгаго и научнаго указательства своихъ положеній, ему необходимо было опереться на опытъ и взять требуемыя данныя изъ дѣйствительности.

Чтобы опредѣлить для различныхъ районовъ растеніе, воздѣлываніе котораго составляетъ главную цѣль каждаго отдѣльнаго района, а также существующую въ послѣднемъ систему земледѣлія, Тюнену необходимо точное вычисленіе издержекъ и дохода для каждаго продукта и каждой отрасли сельскаго хозяйства, потому что полученный такимъ образомъ способъ открытія чистаго дохода съ земли или, тождественной съ послѣднимъ поземельной ренты, представляетъ побудительную причину для выбора формы хозяйства, такъ какъ, при предполагаемой послѣдовательности системъ земледѣлія, полученіе наибольшаго чистаго дохода съ земли составляетъ высшую задачу хозяйства, которой все должно подчиняться. Такимъ образомъ первоначальная задача: опредѣлить форму земледѣлія подъ воздѣйствіемъ измѣняющихся цѣнъ, находить свое разрѣшеніе въ отвѣтъ на вопросъ: какъ должна измѣняться поземельная рента съ измѣненіемъ цѣнъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ? Вслѣдствіе этого способъ раскрытія поземельной ренты, законъ ея возникновенія, возвышенія и паденія является средоточіемъ, исходнымъ пунктомъ всей этой части изслѣдованій Тюнена.

Поэтому, для правильнаго пониманія послѣднихъ, нужно принять въ соображеніе, какое понятіе соединяетъ Тюненъ съ поземельною или почвенною рентою.

«Помѣстье всегда имѣетъ постройки, изгороди и деревья и другіе цѣнные предметы, которые могутъ быть отдѣлены отъ земли. Доходы, доставляемые помѣстьемъ, проистекаютъ, слѣдовательно не вполне изъ земли и почвы, но отчасти являются только процентами съ заключающагося въ этихъ цѣнныхъ предметахъ капитала. То, что, за вычетомъ цѣнности строеній, лѣса, изгородей и вообще всѣхъ предметовъ, *отдѣлимыхъ отъ почвы*, остается еще изъ до-

ходовъ имѣнія и слѣд. принадлежитъ собственно почвѣ, я называю *поземельною рентою* *)).

Такимъ образомъ Тюненъ проводитъ строгое различіе между доходомъ съ имѣнія и доходомъ, который даетъ сама почва. Доходъ, получаемый владѣльцемъ съ отданнаго въ аренду имѣнія, слагается, слѣдовательно, изъ поземельной ренты и процентовъ съ отдѣлимыхъ отъ почвы цѣнныхъ предметовъ. Этотъ доходъ, называемый часто также поземельною или почвенною рентою, онъ обозначаетъ словомъ помѣстная рента (*Gutsrente*). Оба понятія, однако, слѣдуетъ строго различать.

Чтобы вычислить на основаніи опыта поземельную ренту для различныхъ формъ хозяйства, какъ это имѣетъ въ виду Тюненъ, необходима чрезвычайно обширная статистика производства, какой нѣтъ даже и въ настоящее время; во время же тюненскихъ изслѣдованій она существовала только въ зародышѣ. Поэтому Тюненъ былъ вынужденъ самъ добывать требовавшійся статистическій матеріалъ. Для этого онъ выбралъ свое имѣніе Телловъ, «классическая земля», которая навсегда связана съ его изслѣдованіями **).

Однако, какъ ни обширны и точны были выводы и вычисленія, которыя онъ производилъ здѣсь относительно чистаго дохода каждаго отдѣльнаго растенія, фермы, овчарни и каждой отдѣльной отрасли хозяйства, при всемъ томъ они могли представить ему данныя только для известной области и известнаго періода времени, которыя могутъ быть различными во всякомъ другомъ мѣстѣ и во всякое другое время. Но такъ какъ результаты собранныхъ въ Телловѣ за время съ 1810 по 1815 г. данныхъ онъ кладетъ въ основаніе своихъ изслѣдованій, то вмѣстѣ съ тѣмъ возникаетъ сомнѣніе, могли ли быть выведены изъ этого, болѣе чѣмъ мѣстные правила — законы, имѣющіе всеобщее значеніе. Что послѣднее въ самомъ дѣлѣ

*) *Isol. Staat. Th. I. S. 14.*

**) *Forcherleben. S. 40.* Этотъ статистическій матеріалъ, составляющій основаніе встрѣчающихся въ изолированномъ государствѣ расчетовъ и выводовъ, опубликованъ изъ наследства Тюнена Шумахеромъ. *Isol. St. Th. 2. Abth. 2. S. 257. u. f.*

удалось Тюнену, что онъ могъ, при такомъ ограниченномъ матеріалѣ, вывести великіе хозяйственные законы поземельной ренты, относительнаго достоинства хозяйственныхъ системъ и мѣстопробыванія отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства и дать доказательству значеніе точнаго опытнаго доказательства—все это свидѣтельствуетъ о его великомъ, тонкомъ умѣ и необыкновенномъ значеніи употребленнаго имъ метода изслѣдованія.

Общую задачу: указать вліяніе измѣняющихся цѣнъ на поземельную ренту, Тюненъ сводитъ къ конкретному случаю, изслѣдуя измѣненія поземельной ренты, а вмѣстѣ съ тѣмъ и самаго способа хозяйства въ имѣніи Телловъ, при постепенномъ паденіи хлѣбныхъ цѣнъ. Въ заключеніе онъ переноситъ въ изолированное государство свое имѣніе со всеми его условіями, его почвою, пространствомъ, съ существующими въ немъ цѣнами продуктовъ, рабочею платою и размѣромъ процента, дорогами и т. д. Онъ представляетъ помѣстье отдѣльнымъ элементомъ, на перемѣщеніи котораго въ различныя мѣстности изолированнаго государства строится само государство, которое, по этому, должно обнаружить на всемъ своемъ пространствѣ тѣ же явленія, какъ и Телловъ. Вслѣдствіе этого перемѣны, вызываемыя въ способѣ хозяйства дѣйствіемъ падающихъ цѣнъ, должны проявиться также въ изолированномъ государствѣ и положеніе существующаго въ послѣднемъ сельскаго хозяйства является такимъ образомъ нагляднымъ представленіемъ тѣхъ измѣненій, которыя испытываетъ помѣстье Телловъ, подъ вліяніемъ измѣненія хлѣбныхъ цѣнъ.

Культура имѣнія Телловъ основывается на обработкѣ хлѣба для сбыта въ городъ. Система хозяйства, существующая въ немъ, есть мекленбургская, состоящая изъ семи клинъевъ, посмѣнная или копшелъная система (Korrelwirthschaft). Произведенныя Тюненомъ вычисленія, относительно валоваго дохода и издержекъ имѣнія, представляютъ, подъ условіемъ определенной хлѣбной цѣны, чистый денежный доходъ или поземельную ренту имѣнія. Но такъ какъ эти вычисленія имѣютъ значеніе только для определенной хлѣбной цѣны, послѣдняя же весьма пере-

мѣничива въ различныхъ мѣстностяхъ изолированнаго государства, то Тюненъ старается исчислять доходы и расходы по имѣнію хлѣбомъ. Это удается ему для всего валоваго дохода и одной части расходовъ; другая же часть послѣднихъ можетъ быть выражена только въ деньгахъ. Такимъ образомъ онъ получаетъ общую, имѣющую одинаковое значеніе при всякой хлѣбной цѣнѣ формулу, которая является пригодною для раскрытія поземельной ренты въ каждой мѣстности изолированнаго государства. Сравненіе найденныхъ посредствомъ этой формулы поземельныхъ рентъ при различныхъ цѣнахъ хлѣба даетъ слѣдующій результатъ:

Поземельная рента падаетъ съ цѣною хлѣба; она исчезаетъ при извѣстной цѣнѣ; при дальнѣйшемъ паденіи послѣдней она становится отрицательною. Уменьшеніе ренты является въ большемъ отношеніи сравнительно съ паденіемъ цѣны хлѣба.

Послѣдняя часть этого вывода объясняется тѣмъ, что, въ одинаковомъ отношеніи съ хлѣбными цѣнами, падаютъ валовой доходъ и выражаемая хлѣбомъ доля издержекъ; доля же послѣднихъ, независящая отъ хлѣбной цѣны, остается неизмѣнною, вслѣдствіе чего постоянно одна и та же сумма должна быть вычитаема изъ величины, уменьшающейся пропорціонально хлѣбной цѣнѣ.

Подобнымъ же образомъ, на основаніи общей формулы, можетъ быть выведена поземельная рента для различныхъ степеней плодородія почвы. Сопоставленіе результатовъ вычисленія даетъ слѣдующее:

Чѣмъ выше плодородіе почвы, тѣмъ выше и поземельная рента при одинаковой хлѣбной цѣнѣ, и тѣмъ ниже можетъ падать послѣдняя прежде чѣмъ рента исчезнетъ. Чѣмъ болѣе уменьшается плодородіе почвы, тѣмъ дороже становится воздѣлываніе хлѣба, а почва съ незначительнымъ плодородіемъ можетъ обрабатываться только при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ.

Увеличивающаяся доровизна производства хлѣба при уменьшающемся плодородіи, объясняется тѣмъ, что та часть издержекъ производства, которая сообразуется только съ величиною поля и не находится въ связи съ количествомъ

жатвы, при уменьшающемся плодородіи и слѣд. уменьшающемся валовомъ доходѣ остается постоянно одною и тою же.

Такъ какъ цѣна хлѣба на мѣстѣ производства равна цѣнѣ его на мѣстѣ сбыта, за вычетомъ издержекъ транспорта, то каждое паденіе хлѣбной цѣны въ имѣніи можетъ быть выражено также посредствомъ уменьшенія издержекъ перевозки хлѣба въ городъ. Поэтому пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ въ помѣстьи и возрастаніе разстоянія послѣдняго отъ рынка должны одинаково производить паденіе поземельной ренты. Если издержки перевозки ржи извѣстны для каждаго разстоянія отъ города—Тюненъ нашелъ для вычисленія ихъ общую формулу—то, съ помощью общей формулы для поземельной ренты, послѣдняя можетъ быть опредѣлена для всякаго разстоянія отъ рынка.

Изложенныя положенія относительно законной зависимости, существующей между поземельною рентою съ одной стороны, хлѣбною цѣною, плодородіемъ почвы и разстояніемъ отъ рынка съ другой, составляютъ главное основаніе для рѣшенія вопроса: опредѣлять форму земельнаго налога въ изолированномъ государствѣ. Необходимо замѣтить, что доказательство этихъ положеній не основывается единственно на дедукціи и что положенія эти скорѣе выведены изъ формулы, данныя для которой взяты изъ опыта. Это и является причиною того особаго вниманія, котораго заслуживаетъ выводъ Тюнена сравнительно съ другими выводами поземельной ренты.

Если представить себѣ, что имѣніе Телловъ перемѣщается въ различныя мѣстности изолированнаго государства, то, въ виду вышеприведенныхъ выводовъ, поземельная рента этого имѣнія будетъ тѣмъ болѣе падать, чѣмъ дальше оно будетъ лежать отъ города, пока, наконецъ, имѣніе не очутится въ такомъ мѣстѣ, гдѣ рента совершенно исчезнетъ. За этимъ предѣломъ обработка земли существовать не будетъ, потому что здѣсь она можетъ производиться только въ убытокъ. Точно такое же дѣйствіе произвело бы паденіе хлѣбныхъ цѣнъ при постоянно одинаковомъ разстояніи отъ рынка; паденіе ихъ до извѣстной сте-

нии равнымъ образомъ имѣло бы слѣдствіемъ исчезнове-
ніе поземельной ренты. Но здѣсь возникаетъ вопросъ: не
можетъ ли система земледѣлія имѣнія быть измѣнена та-
кимъ образомъ, чтобы она требовала меньшихъ издер-
жекъ? Въ этомъ случаѣ поземельная рента еще не исчезла
бы и обработка земли могла быть продолжена за указан-
нымъ предѣломъ. Возможность подобнаго уменьшенія из-
держекъ слѣдуетъ уже изъ того, что поля, лежація ближе
къ усадьбѣ имѣнія, требуютъ меньшихъ издержекъ обра-
ботки, чѣмъ удаленныя отъ него. Если поѣтому поземель-
ная рента имѣнія исчезаетъ при извѣстномъ разстояніи
отъ рынка, то поля, лежація ближе къ усадьбѣ, должны
приносить чистый доходъ, который, однако, уравновѣши-
вается потерей, несомною въ этомъ случаѣ отъ воздѣль-
ванія отдаленныхъ полей. Поэтому имѣніе будетъ давать
снова чистый доходъ, если дальнее поле останется пусто-
порожнымъ. Если это случится и, кромѣ того, если другія
работы въ посѣнной (кошпельной) системѣ, требующія зна-
чительныхъ издержекъ, какъ напр. подъемъ залежи, бу-
дутъ оставлены, то посѣнное хозяйство перейдетъ въ
систему земледѣлія, сходную въ существенныхъ пунктахъ
съ трехпольною. Вслѣдствіе этого въ той мѣстности изоли-
рованного государства, гдѣ обработка почвы по посѣнной
системѣ болѣе невозможна, земля можетъ воздѣльваться
по трехпольной. Уже эти выводы показываютъ, что раз-
стояніе отъ рынка и высота хлѣбныхъ цѣнъ должны про-
изводить извѣстное вліяніе на выборъ системы хозяйства.
Но для того, чтобы опредѣлить послѣднее еще точнѣе, не-
обходимо сравнить обѣ приведенныя системы. При этомъ
возникаетъ масса важныхъ вопросовъ, которые привели
Тюнена къ глубокимъ изслѣдованіямъ.

Сравнивая издержки труда, требуемыя обработкою имѣ-
нія при кошпельной и трехпольной системахъ, онъ въ то
же время старается разрѣшить общую задачу: формулиро-
вать вліяніе отдаленности поля отъ усадьбы на чистый
доходъ или поземельную ренту. Здѣсь, въ отношеніи поло-
женія поля къ усадьбѣ, въ сущности повторяется та
же задача, какъ только-что разрѣшенная для положенія
имѣнія относительно рынка. Изъ весьма подробнаго расче-

та издержекъ производства, вызываемыхъ отдаленностью поля отъ усадьбы, раскрывается постепенное измѣненіе этихъ издержекъ вмѣстѣ съ среднимъ разстояніемъ поля. На основаніи этихъ вычисленій Тюненъ строитъ таблицу, которая показываетъ въ цифрахъ взаимную зависимость между величиною поземельной ренты и разстояніемъ поля. Такъ какъ вычисленіе проведено при различныхъ степеняхъ плодородія почвы, то онъ дѣлаетъ общій выводъ, что поземельная рента съ возрастающимъ среднимъ разстояніемъ поля отъ усадьбы уменьшается, притомъ тѣмъ болѣе, тѣмъ менѣе становится плодородіе почвы.

Эти выводы, представляющіе весьма существенный вкладъ въ теорію о поземельной рентѣ, въ то же время глубоко захватываютъ важный сельско-хозяйственный вопросъ округленія участковъ. Тюненъ, указывая на основаніи подробнаго, сдѣланнаго для извѣстныхъ условій своего имѣнія вычисленія, до какой степени невыгодно дѣйствуетъ на величину чистаго дохода удаленіе отдѣльнаго участка отъ усадьбы, представляетъ тѣмъ самымъ наиболѣе убѣдительное доказательство, могущее быть повѣреннымъ каждымъ въ своемъ собственномъ хозяйствѣ, въ пользу округленія. На примѣръ, ставшемъ классическимъ *), онъ выводитъ, что обмѣномъ участковъ увеличивается не только мѣновая цѣнность имѣній, но и цѣнность употребленія, т.-е. годность, что составляетъ чистую прибыль для народнаго богатства. Притомъ онъ указываетъ на то великое значеніе, которое имѣетъ настоящій вопросъ для всего народа, такъ какъ, вследствие неправильнаго положенія полей пропадаетъ безъ всякой замѣны для народнаго богатства громадный капиталъ, который Тюненъ оцѣниваетъ только для Мекленбурга въ нѣсколько милліоновъ талеровъ. Его выводы, оказавшіе большое вліяніе на законодательство по этому предмету, имѣютъ, безъ сомнѣнія, право на заслугу существеннаго соиспѣшествованія всеобщему проведенію округленія, этому великому сельско-хозяйственному улучшенію новѣйшаго времени.

*) Isol. Staat Th. I S. 103—104. Hermann, Staatswirthschaftliche Untersuchungen. H. 77.

При изложеніи отношенія между копсельнымъ и трехпольнымъ хозяйствами Тюненъ ставитъ вопросы:

«Въ какомъ отношеніи при трехпольномъ хозяйствѣ должны находиться другъ къ другу пашни и луга, когда это хозяйство, подобно копсел^ььному, поддерживается одинаковымъ удобреніемъ, безъ полученія послѣдняго со стороны?».

Если поверхности двухъ полей заключаютъ въ себѣ совершенно одинаковое количество питательныхъ веществъ для растений, но если одна изъ нихъ находится въ копсельномъ хозяйствѣ, а другая въ трехпольномъ, то какое отношеніе существуетъ между сборомъ ржи въ первомъ хозяйствѣ и сборомъ во второмъ?» *)

Прослѣдить, какимъ образомъ Тюненъ разрѣшилъ эти вопросы, требующіе для отвѣта на нихъ знанія статистики земледѣлія, выходитъ изъ предѣловъ настоящей статьи. Здѣсь же, для полной оцѣнки научнаго значенія Тюнена, слѣдуетъ только сказать, что онъ занимаетъ высшее мѣсто между основателями статистики земледѣлія и его труды **) въ этой сферѣ отличаются тонкостью научныхъ опредѣленій и полнымъ изслѣдованіемъ вопроса.

Изъ разрѣшенія этихъ вопросовъ выходитъ, что поле, при одинаковомъ обиліи питательныхъ для растений веществъ, даетъ въ копсельномъ хозяйствѣ высшій сборъ хлѣба, чѣмъ въ трехпольномъ. Но этой невыгодѣ послѣдней системы хозяйства противопоставляется преимущество въ сбереженіи труда, достигаемое тѣмъ, что при трехпольномъ хозяйствѣ воздѣлывается рыхлѣй, сравнительно, паръ вмѣсто окрѣплой залежи, и при одинаковой величинѣ воздѣланной

*) *Isol. Staat* S. 47, 48.

**) Здѣсь имѣются въ виду: сочиненіе, появившееся ранѣе изолированнаго государства въ 1821 г. *Ueber die quantitative Wirkung des Dungs und die Aussaugungskraft der Gewächse: Neue Annot. d. Mecklenb. landw. Gesellschaft 8 Jahrg S. 166—221* (О количественномъ дѣйствіи удобренія и истощающей силѣ растений. Новые лѣтописи Мекленбургскаго сельско-хозяйственнаго общества 8 годъ), и отрывки по этому предмету изъ изолированнаго государства, которые значительно пополнены во второмъ изданіи. Ч. I стр. 48—83. Далѣе представляютъ важное дополненіе его взглядовъ опубликованныя письма къ ф. Фохту о статикѣ земледѣлія. Недавно *Drechsler* въ своей прекрасной книгѣ *Die Statik des Landbaues* 1869, (Статика земледѣлія) доказалъ значеніе статическаго ученія Тюнена въ дѣлѣ развитія этой науки.

поверхности поле лежитъ ближе къ усадьбѣ, чѣмъ въ копельномъ хозяйствѣ. Принимая во вниманіе это сбереженіе труда, въ остальномъ же пользуясь тѣмъ же опытомъ и тѣми же данными, ^{на} основаніи которыхъ Тюненъ нашель поземельную ренту имѣнія Теллова при копельномъ хозяйствѣ, онъ вычисляетъ поземельную ренту того же имѣнія по трехпольному хозяйству и за тѣмъ выводитъ, подобно тому, какъ въ отношеніи копельнаго хозяйства, общую формулу въ трехпольномъ для вычисления поземельной ренты при всякой цѣнѣ хлѣба. Отыскивая и сравнивая ренты двухъ поверхностей земли одинаковой величины, одинаковаго качества почвы и одинаковаго средняго богатства поля, изъ которыхъ одна воздѣлывается въ копельномъ другая въ трехпольномъ хозяйствѣ, онъ получаетъ тотъ результатъ, что поземельная рента въ копельномъ, хозяйствѣ, при высокой цѣнѣ на хлѣбъ, значительно выше, чѣмъ въ трехпольномъ; но что разница эта съ падающими цѣнами постепенно исчезаетъ, пока не получается такого положенія цѣнъ, при которомъ хозяйство по той или другой системѣ даетъ одну и ту же ренту; при дальнѣйшемъ же паденіи цѣны разница склоняется въ пользу трехпольнаго хозяйства и, слѣдовательно, поземельная рента въ копельномъ хозяйствѣ исчезаетъ ранѣе чѣмъ въ трехпольномъ.

Отсюда Тюненъ дѣлаетъ важныя заключенія:

«Абсолютнаго превосходства копельнаго хозяйства предъ трехпольнымъ не существуетъ; но выгодность примѣненія той или другой системы обусловливается хлѣбными цѣнами. Очень низкія цѣны приводятъ къ трехпольному, высокія цѣны—къ копельному хозяйству».

«При хлѣбной цѣнѣ, которая такъ низка, что издержки копельнаго хозяйства болѣе не оплачиваются, земля можетъ быть еще съ выгодною воздѣлываема трехпольнымъ хозяйствомъ» *).

То же самое вычисленіе, которымъ Тюненъ нашель (см. 7 стр.) поземельную ренту для различныхъ степеней плодородія почвы при копельномъ хозяйствѣ, онъ дѣлаетъ и

*) Isol. Staat Th. I. S. 115.

для трехпольнаго хозяйства, и изъ сравненія добытыхъ для обѣихъ системъ выводовъ получается тотъ результатъ, что при данной хлѣбной цѣнѣ болѣе богатая почва принесетъ болѣе выгоды при кошпелномъ хозяйствѣ, бѣднѣйшая — при трехпольномъ. ^{БЦ}

Вслѣдствіе этого, выше приведенныя положенія должны быть дополнены такъ:

«Низкія хлѣбныя цѣны и малое плодородіе почвы имѣютъ одно и то же дѣйствіе на способъ хозяйства: онѣ приводятъ къ трехпольному хозяйству *).

Тотъ же самый способъ анализа, который привелъ здѣсь къ признанію законной взаимной зависимости хлѣбной цѣны и плодородія почвы, и выбора кошпелнаго хозяйства и трехпольнаго, можетъ быть примѣненъ и для открытія подобной зависимости въ другихъ системахъ земледѣлія. Отличительный хозяйственный моментъ между кошпелнымъ и трехпольнымъ хозяйствомъ состоитъ, какъ видно изъ предыдущаго, въ томъ, что первое достигаетъ высшаго валоваго дохода въ сравненіи съ послѣднимъ, но доходъ этотъ получается съ большими издержками. Такъ какъ эти большія издержки выгодны только тогда, когда хлѣбныя цѣны и плодородіе почвы высоки, то уже по аналогіи можно вывести заключеніе, что при дальнѣйшемъ возвышеніи цѣнъ и плодородія могутъ быть произведены съ выгодною расходу даже болѣе значительныя, чѣмъ требуемые кошпелнымъ хозяйствомъ. Въ этомъ случаѣ дальнѣйшее производство удобрения будетъ окупаться, паръ кошпелнаго хозяйства будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ устраненъ и эта хозяйственная система перейдетъ въ плодоперемѣнное хозяйство.

Обобщая настоящій выводъ еще далѣе, мы придемъ къ тому заключенію, что каждой цѣнѣ хлѣба и каждой степени плодородія почвы должна соответствовать опредѣленная система земледѣлія, какъ наиболѣе выгодная, что, поэтому, всякое измѣненіе вышеуказанныхъ обѣихъ факторовъ при послѣдовательномъ хозяйствѣ должно вызвать измѣненіе самой системы хозяйства; при этомъ системы съ наименьшими

*) Ibid. S. 115.

издержками и наименьшим валовым доходом, при постепенномъ возвышеніи хлѣбной цѣны и плодородія, должны постепенно переходить въ системы съ большими издержками и валовымъ доходомъ. Если назвать системы земледѣлія послѣдней категоріи интензивными, а первой— экстензивными, то можно дать общее опредѣленіе положеніямъ, формулированнымъ Тюненомъ для копѣльнаго и трехпольнаго хозяйствъ:

Ни одна хозяйственная система не имѣетъ абсолютнаго преимущества. Отъ высоты хлѣбныхъ цѣнъ и степени плодородія почвы зависитъ, которая изъ системъ можетъ быть примѣнена съ большою выгодною. Низкія хлѣбныя цѣны и незначительное плодородіе приводятъ къ экстензивнымъ системамъ земледѣлія, высокія цѣны и большое плодородіе—къ интензивнымъ.

Это и есть общее выраженіе важнаго закона объ относительномъ достоинствѣ системъ земледѣлія, носящаго названіе закона Тюнена.

При опредѣленіи относительнаго достоинства земледѣльческихъ системъ обращается вниманіе единственно на два фактора: цѣну хлѣба и плодородіе почвы,—ограниченіе, представляемое методомъ изслѣдованій Тюнена. Ограниченіе это объясняется тѣмъ, что для раскрытія вліянія этихъ двухъ факторовъ, помимо всякаго дѣйствія прочихъ, съ которыми они связаны въ дѣйствительности, послѣдніе были приняты постоянными и только первые измѣняющимися и, слѣдовательно, единственными дѣйствующими факторами. Въ дѣйствительности же они постоянно находятся въ столкновеніи съ большимъ или меньшимъ количествомъ другихъ факторовъ, которые равнымъ образомъ имѣютъ вліяніе на выборъ системы хозяйства. Какъ ни существенна взаимная связь между хлѣбною цѣною, плодородіемъ почвы и системою хозяйства, выражающаяся въ законѣ Тюнена, и какъ ни важны услуги, которыя можетъ оказать знаніе этого закона въ дѣлѣ выбора наиболее рациональной системы хозяйства, при всемъ томъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ необходимо изслѣдовать, на сколько выборъ системы долженъ измѣниться, вслѣдствіе вліянія другихъ, обусловленныхъ мѣстны-

ми обстоятельствами, факторовъ. Тюненъ ничуть не имѣлъ намѣренія представить спеціальныя рецепты, которые слѣдовало бы безъ околичностей примѣнять въ практикѣ сельскаго хозяйства. Онъ стремится познать не что-нибудь присущее отдѣльному факту, но общедѣйствующее начало, несвязанное ни мѣстомъ, ни временемъ. Его изслѣдованія не могутъ избавить сельскаго хозяина отъ собственнаго наблюденія, онѣ скорѣе указываютъ послѣднему на то, что онъ, какъ стоящій въ сферѣ хозяйственныхъ обстоятельствъ, при выборѣ системы своего хозяйства, не можетъ обойтись также безъ строгаго изученія экономическихъ законовъ, если не желаетъ подвергнуться риску понести тяжелыя потери.

Великое значеніе, которое имѣетъ родъ системы земледѣлія и раціональной выборъ ея для хозяйства цѣлой страны, — Тюненъ разъясняетъ сравненіемъ мекленбургскаго и бельгійскаго хозяйствъ *). Онъ вычисляетъ, что сборъ хлѣба въ послѣднемъ представляется почти вдвое больше, чѣмъ въ первомъ, а поземельная рента послѣдняго переходитъ двойную сумму перваго; изъ этого онъ дѣлаетъ то заключеніе, что въ двухъ государствахъ одинаковаго объема, но въ которыхъ существуютъ объ эти различныя системы земледѣлія, необходимо должна существовать громадная разниа въ богатствѣ, населеніи и могуществѣ самихъ государствъ, потому что, по его воззрѣнію, населеніе стоитъ если не въ прямомъ, то все-таки въ близкомъ отношеніи къ валовому доходу, между тѣмъ какъ число производящихъ людей, которыхъ можетъ кормить государство, должно существенно зависѣть отъ величины поземельной ренты, такъ какъ послѣдняя, при неизмѣняющемся положеніи богатства государства, уничтожается непродводительнымъ классомъ націи. Но, выводя изъ сравненія доходовъ обѣихъ системъ земледѣлія при неодинаковомъ плодородіи почвы, что при низшей степени послѣдняго мекленбургское хозяйство даетъ поземельную ренту, тогда какъ бельгійское хозяйство ея болѣе не приноситъ, Тюненъ въ то же время предостерегаетъ отъ увлеченія блестящими

*) Isol. Staat Th. I S. 140 и слѣдующія.

сторонами этого хозяйства и введенія изъ чужихъ странъ такой системы хозяйства, возможность примѣненія которой предварительно не провѣрена точно и не оправдывается почвенными и общими хозяйственными условіями страны. Отсутствіемъ такой предусмотрительности онъ объясняетъ тотъ фактъ, что колонизаціи изъ Бельгіи и Фальца дали несчастные результаты, перенеся высоко-развитое хозяйство родины въ страны, стоящія на низшей степени культуры. Если же въ Сѣверномъ Брабантѣ лежатъ еще пустыми большія пространства земли, которыя, однако, по качеству своей, хотя и бѣдной, но во всякомъ случаѣ способной къ обработкѣ почвы и по положенію вблизи большихъ городовъ, стѣять воздѣлыванія, то причину этого онъ видитъ единственно въ томъ, что обычное тамъ дорогое хозяйство не могло оплачиваться при такой почвѣ и высказываетъ предположеніе, что тѣ пространства были бы воздѣланы, еслибъ мекленбургское хозяйство было общепотребительнымъ въ Брабантѣ.

Эти выводы могутъ въ то же время служить доказательствомъ того, какъ важенъ законъ объ относительномъ достоинствѣ системъ земледѣлія для правильнаго пониманія и вѣрнаго обсужденія хозяйственнаго положенія всѣхъ странъ въ прошедшемъ и настоящемъ, какъ этимъ закономъ объясняется то явленіе, что въ дѣйствительности въ различное время и въ различныхъ мѣстахъ существовали и могли долго держаться различные способы хозяйства. Если всякое хозяйство, какъ это выходитъ изъ закона, можетъ быть самымъ рациональнымъ въ свое время и на своемъ мѣстѣ, то приговоръ существующему слѣдуетъ произносить съ великою осторожностью.

Конечно можно предполагать, что способы хозяйства въ различіи своего временнаго и мѣстнаго развитія вызываются различіемъ дѣйствующихъ силъ, и сельскій хозяинъ, чисто эмпирически, безъ сознанія этого вліянія, руководится этими силами при обработкѣ своей почвы совершенно правильно. Но это признаніе исторически совершившагося, конечно, не должно дѣлать слѣднымъ относительно того явленія, что привязанность къ старому, недостатокъ энергіи, равно какъ и незнаніе измѣненій, которыя

могутъ совершаться въ дѣйствующихъ силахъ, заставляютъ часто упорно держаться такой системы хозяйства, которая уже, въ силу тѣхъ измѣненій, стала нераціональною.

Это отрицаніе абсолютно вѣрнаго и признаніе относительнаго значенія, внесенныя Тюневымъ въ извѣстную область хозяйственныхъ явленій посредствомъ строгаго, убѣдительнѣйшаго доказательства своего закона, должны вообще произвести большое вліяніе на образъ воззрѣнія въ экономической сферѣ. Законъ Тюнена долженъ свидѣтельствовать проти въ всякаго «абсолютизма рѣшеній» и стать важною зацитою положенія объ относительности хозяйственныхъ законовъ.

Съ этимъ значеніемъ изслѣдованій Тюнена необходимо познакомиться ближе, послѣ изложенія въ слѣдующемъ отдѣлѣ статьи изслѣдованій Тюнена о мѣстоположеніи отраслей хозяйства, тѣсно связанныхъ съ ученіемъ объ относительномъ достоинствѣ системъ земледѣлія.

В. В.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ОБЪ УДОБРЕНІИ ФОСФОРИТАМИ.

Какъ извѣстно, въ послѣдніе годы русскіе хозяева очень заинтересовались удобреніемъ изъ фосфоритовъ, особенно съ тѣхъ поръ, какъ указано было, что залежи этого минерала встрѣчаются въ Россіи на огромномъ протяженіи, начиная отъ Смоленской губерніи до Волги. Нѣкоторые полагали, что такой находкой окончательно можетъ быть обезпечено наше земледѣліе; мало того, благодаря быстро развивающимся у насъ желѣзнымъ дорогамъ, русскимъ

фосфоритамъ обѣщали блестящую будущность и на западно-европейскомъ рынкѣ, такъ какъ запасъ ихъ въ Россіи неистощимъ. Такими указаніями, конечно, не преминули нѣкоторые воспользоваться очень скоро. Въ Курскѣ мѣстные землевладѣльцы: гг. Хитрово, Антроповъ и Сусловъ составили компанію. Эта компанія нашла поддержку въ правительствѣ, которое дало зародившемуся предпріятію ссуду въ 10 т. руб. сер., съ уплатою ея втеченіе 10 лѣтъ. Но что дѣлаетъ эта компанія—объ этомъ по сіе время почти нѣтъ никакихъ извѣстій. Это впрочемъ другой вопросъ. Когда-нибудь, надобно думать, и у насъ легко будетъ доставать фосфориты, какъ удобреніе, въ продажѣ. Интересно поэтому знать, какъ смотрять на это удобреніе, когда оно употребляется въ чистомъ видѣ, люди компетентные, каковъ напр. извѣстный химикъ-агрономъ Штоманъ, который такъ разсуждаетъ объ этомъ предметѣ.

Изъ питательныхъ веществъ растений, находящихся въ почвѣ, одни растворимы въ водѣ и въ такомъ растворѣ принимаются корнями растений; другія растворяются дѣйствіемъ находящейся въ почвѣ воды, содержащей углекислоту; третьи, наконецъ, нерастворимы ни въ чистой, ни въ содержащей углекислоту водѣ, а растворяются самою восприимашею частью корня растенія въ моментъ восприниманія. Почва имѣетъ свойство эти послѣднія питательныя вещества, если ихъ внести въ нее въ растворенномъ видѣ, дѣлать нерастворимыми, т.-е. каждая самая малая частичка почвы принимаетъ въ себя опредѣленное количество такого вещества, облекаясь нѣжною изъ него оболочкою; это вещество, какъ бы приставшее къ почвенной частичкѣ передъ тѣмъ было растворимо, но потомъ становится уже для воды нерастворимо, напротивъ, для корней растений растворимо. Подобныя нерастворимыя вещества растеніе можетъ воспринимать только въ мѣстахъ полнѣйшаго соприкосненія съ ними посредствомъ корней, а все остальное, лежащее въ извѣстномъ разстояніи отъ корней, для растенія не существуетъ. Вотъ почему слѣдуетъ стараться тщательною обработкою дѣлать свое поле возможнымъ равномѣрнымъ, такъ смѣшивать его составныя части,

чтобы каждое волоконец корня, куда только оно проникнет, находило для себя пищу. Если ввести въ почву вещество, имѣющее способность поглощаться ею, то при первомъ доступѣ воды оно растворится, за тѣмъ произойдетъ смѣшеніе между частичками почвы и составными частями этого вещества и частички почвы покроются оболочкой изъ него. Каждая, однако, частичка почвы можетъ принять только определенное количество подобнаго вещества и, достигши такого предѣла, къ новому количеству встрѣчающагося вещества она относится совершенно безразлично, предоставляя его сосѣднимъ частичкамъ, сила притяженія которыхъ еще не удовлетворена. Когда сосѣдняя частичка насытилась, раствореніе начинается въ слѣдующей и такъ далѣе, пока, наконецъ, всѣ, прежде бывшія растворенными частицы не переведутся почвою въ состояніе нерастворимое. Представимъ себѣ, что такое легко растворимое и поглощаемое тѣло разсыпано по полю въ видѣ порошка и распределено по немъ бороной возможно равномерно. Положимъ, что такой порошокъ состоитъ изъ милліона маленькихъ крупинокъ, что почва, въ которую мы его внесли, содержитъ въ себѣ тысячу милліоновъ мельчайшихъ частичекъ; тогда описанный процессъ растворенія и поглощенія будетъ происходить одновременно въ милліонѣ мѣстъ; каждая отдѣльная крупинка станетъ центральнымъ пунктомъ окружности, въ предѣлахъ которой всѣ частички почвы будутъ равномерно смѣшиваться съ питательнымъ веществомъ растенія; значить это послѣднее не будетъ болѣе въ почвѣ въ числѣ милліона крупинокъ, а одинаково распределится на всю тысячу милліоновъ частичекъ и корню остается лишь бы куда-нибудь проникнуть, чтобы имѣть возможность получать пищу отъ каждой отдѣльной изъ тысячи милл. частичекъ. Теперь представимъ себѣ, наоборотъ, тѣло въ водѣ нерастворимое. Естественно, что такое тѣло не можетъ проникать въ почву повсюду; крупинкѣ придется оставаться на томъ мѣстѣ, куда она попала при разсыпкѣ, или заволочена бороной, и если предполагать, что оно попадетъ на тысячу частичекъ почвы, все-таки остается вѣроятность, тысяча случаевъ противъ одного, что корень растенія его не найдетъ и не усвоитъ.

Къ самымъ нерастворимымъ изъ извѣстныхъ намъ веществъ принадлежатъ фосфориты. По изслѣдованіямъ Бишофа, для растворенія одной части фосфорита нужно 393,000 содержащей углекислоту воды. Все количество выпадающей въ теченіе года на $\frac{1}{4}$ десятины дождевой воды едва въ состояніи растворить много 6—7 фунтовъ фосфорита, принимая, притомъ, что вся вода проходитъ въ почву и поглощается фосфоритомъ. Но очевидно, что принятое количество очень велико, такъ какъ большая часть воды испаряется еще съ поверхности почвы, не проникнувъ въ почву. Всѣ нерастворенныя крупинки относятся къ растенію, однако, такъ, какъ мы выше описали: тѣ изъ нихъ, которыя не соприкасаются непосредственно съ корнями растенія, совершенно для него бесполезны. Даже въ томъ случаѣ, когда, посредствомъ перемолки до пыли, фосфоритъ поставленъ въ самыя благоприятныя отношенія къ почвѣ, когда можно разсчитывать, что на каждую тысячу почвенныхъ частичекъ попадетъ крупинка фосфорита, все-таки существуетъ вѣроятность, тысяча случаевъ противъ одного, что растеніе не воспользуется ею. Совершенно другое дѣло, если, вмѣсто нерастворимаго фосфорита, внести въ почву фосфорную кислоту въ растворимомъ видѣ, въ видѣ суперфосфата. Конечно и здѣсь фосфорная кислота будетъ внесена въ почву не въ растворѣ, но она растворится, когда размѣстится между тысячами почвенныхъ частичекъ и въ тысячахъ мѣстъ доставитъ растенію пищу. Отсюда слѣдуетъ, что почву, бѣдную фосфорной кислотой, слѣдуетъ удобрять не фосфоритами, а суперфосфатами, и въ такомъ только случаѣ можно ожидать пользы отъ этого удобрения. Что же касается тѣхъ немногихъ случаевъ объ успѣшности удобрения фосфоритами, не въ видѣ суперфосфата, о которыхъ пишутъ, то эти случаи въ высшей степени сомнительны. Теперешняя дешевая цѣна фосфоритовъ, конечно, значительно соблазняетъ къ ихъ употребленію. Однако же, съ научной точки зрѣнія и практическаго опыта, употребленія ихъ рекомендовать нельзя. Еще очень недавно то время, когда впервые появилось въ продажѣ бекеръ-гуано. Оно существеннымъ образомъ состоитъ изъ фосфорно-ки-

слой извести значительной чистоты и въ состояніи мельчайшаго раздробленія сопровождается органическими веществами, которые благоприятствуютъ его разложенію. Оно, по своему содержанію, вдвое цѣннѣе теперь такъ расхваливаемыхъ фосфоритовъ. Тогда думали, что въ бэкерь-гуано нашли самый дешевый матеріалъ для употребленія фосфорной кислоты, какъ удобрения. Въ сотняхъ хозяйствъ были произведены опыты въ этомъ родѣ и вездѣ результаты ихъ равнялся нулю. Этихъ опытовъ забывать не слѣдуетъ. Теперь никто уже больше не тратится на бэкерь-гуано, между тѣмъ этого матеріала, если бы изъ него приготавливать суперфосфатъ, не хватило бы на столько, чтобы удовлетворить всему спросу на послѣдній. Если бы поставщики фосфоритовъ научились приготавливать изъ своего матеріала *хорошіе* суперфосфаты, то они вездѣ могли бы надѣяться на прибыльный сбытъ своего товара. Сырые же фосфориты не имѣютъ для нашихъ полей никакого значенія, по крайней мѣрѣ для тѣхъ хозяевъ, которые любятъ собирать съ своихъ полей жатвы при своей жизни.

МОЧКА ПЕПЬКИ.

Изъ Харьковскаго уѣзда.

Конопля составляетъ здѣсь единственное растеніе, воздѣлываемое для пряжи. Не сѣять ее крестьянину значить быть безъ рубашки. Фабричный ситецъ дорогъ и не проченъ, русскаго (льнянаго) холста въ продажѣ мало и онъ еще дороже ситца. Да и куда малороссіянка дѣветъ свое зимнее время, если не будетъ прясть. Приготовленіе у себя прядева и изготовленіе изъ него холста своеручно наши крестьяне считаютъ необходимѣе всего и дешевле всего. Всмотрѣвшись же въ дѣло, мы видимъ, что крестьянинъ нашъ, непривыкшій вообще считать корову по удоямъ, добываетъ себѣ прядево за очень дорогую цѣну. Причина этой дороговизны кроется въ способѣ мочки и влѣдствіе

его во времени обработки, пеньки. Принятый повсемѣстно въ Харьковской губ. способъ мочки пеньки состоитъ въ томъ, что, избравъ неглубокое мѣсто на рѣчкѣ, женщины, перѣдко и мужчины, вносятъ туда пеньку и сами входятъ въ воду по поясъ. Пенька, разумѣется, растилается послойно, около 1 аршина высотой, и сверху нагружается грязью. Выемку и промывку пеньки отъ грязи производятъ точно также, погружаясь въ воду по грудь. Понятно, что мочка и выемка такого рода, изъ опасенія за здоровье, должны быть сдѣланы въ теплое время и дѣлаются обыкновенно въ концѣ августа и въ началѣ сентября, а потому и слѣдующая за тѣмъ дальнѣйшая обработка упадетъ какъ разъ на самое дорогое время осени — вторую половину сентября и октябрь — самый разгаръ молотбы. Посконъ же мочить въ началѣ августа или даже въ июль (последнихъ числахъ), когда время еще дороже, когда косарю съ вязальщицей предлагаются 1 руб., или 1 руб. 20 коп. въ день, а они не берутъ и идутъ «плоскинъ тягти», что можно было сдѣлать въ то время, когда заработная плата понизится на 35—40 коп. въ день имъ обоимъ. Перѣдки въ то же время случаи заболѣванія отъ простуды съ различными тяжкими ея послѣдствіями — лихорадкой, горячкой, тифомъ и проч.

Единственно по незнанію другаго способа мочки, крестьянинъ нашъ употребляетъ лучшее время на обработку пеньки. Послѣ мочки, или собственно послѣ выемки, онъ непременно долженъ хлопотать просушить и перемять ее, потому что вынутая, за неизвѣстемъ закрытыхъ мѣстъ храненія, не можетъ оставаться долго на открытомъ воздухѣ, или отъ постоянного намочанія и высыханія будетъ гнить. Работы-мятье и трепка, какъ извѣстно, очень копоткія и потому мы говоримъ, что онѣ, будучи производимы въ то время, когда заработная плата стоитъ мужчинѣ отъ 70 до 50 коп. и женщинѣ отъ 40 до 25 въ день, обходятся крестьянскому семейству весьма дорого, а зимою часто случается и дѣлать нечего.

Убыточный, по экономическимъ соображеніямъ, способъ мочки еще болѣе вреденъ въ санитарномъ отношеніи. Въ мѣстахъ мочки, обыкновенно на проточныхъ рѣчкахъ, вода

бываетъ отравлена, рыба, буквально, вся вымираетъ и скотина не переноситъ такой воды, а лучшей взять негдѣ; воздухъ тамъ зараженъ и переполненъ миазмами отъ разлагающагося слизисто-камедистаго вещества. Мыъ разсказывали случай, какъ у одного гуртовщика пропало отъ поноса 120 овецъ, бывшихъ напоенными въ прудѣ по выемкѣ пеньки. У насъ, когда наступаетъ время мочки, къ рѣкѣ на крестьянскихъ дачахъ (помѣщики многіе запрещаютъ) подойти невозможно. Отравы эта разносится водою на десятки верстъ. Что же дѣлаетъ полиція? спросить меня. Вѣдь она обязана представлять виновныхъ въ руки правосудія и съ ними поступать по III ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. Не беремса отвѣчать, почему земская полиція не войдетъ въ это дѣло, а сельская, думаю, не предпринимаетъ ничего потому, что, во-первыхъ, никто ей о томъ не приказалъ, а во-вторыхъ, дѣло это ведется споконъ вѣка, то какъ же какому-нибудь старостѣ, или старшинѣ, зависящему отъ своихъ собратьевъ—«кума дядьки» запрещать вымочку въ рѣкѣ, да и ему самому тоже надобно. А между тѣмъ благо всего населенія стоитъ, и очень стоитъ, чтобы приняты были репрессивныя мѣры къ уничтоженію вреднаго обычая.

Для пользы самихъ мочащихъ, для предотвращенія скотскихъ болѣзней и для спасенія рыбы не лучше ли было бы малороссіянамъ принять способъ мочки пеньки, употребляемый въ Велико-и-Бѣло-Россіи. Онъ состоитъ въ томъ, что каждый зажиточный селянинъ, а бѣдняки 3—4 вмѣстѣ, имѣютъ копанку «сажелку» длиною и шириною въ 4 или 5 аршинъ и до 3-хъ 4-хъ аршинъ глубиною. По управкѣ со всѣми напольными работами, даже по уборкѣ огородины—а огородина тамъ убирается поздно, иногда къ ноябрю—связать мочить пеньку. Пенька разстилается по поверхности воды въ копанкѣ высокими ярусами, сколько ея хватить, и чтобы высота ярусовъ не превышала глубины сажелки. Сверху накладываютъ жерди, а на нихъ гнетъ: камни, дернъ и проч., отчего вся пенька погружается въ воду. Потомъ, когда наступитъ пора выемки, сажелка часто въ это время бываетъ замерзлая—снимаютъ грязь, вокругъ копанки проламываютъ ледъ и пенька выныряетъ, а мужичокъ, стоя-себѣ на берегу, тянетъ ее крючкомъ.

Такимъ образомъ онъ и руки никогда не замочить, а не такъ, какъ малороссіянка лѣзетъ въ свиную купальню. Сушится и обрабатывается тамъ пенька зимою.

24 сентября
1870 года.

А. III.

СЕЛЬСКАЯ ТЕХНОЛОГІЯ.

ЗАМѢТКИ

о всероссійской мануфактурной выставкѣ 1870 года.

(Продолженіе *).

8. Стекло, фаянсъ, фарфоръ и проч.

Въ классѣ этомъ (10-мъ) мы рассмотримъ изъ стеклянныхъ издѣлій лишь листовое и бутылочное стекло, а изъ остальныхъ издѣлій лишь тѣ, которыя подходятъ подь категорію простой, такъ называемой «каменной», посуды.

Листовое стекло было представлено 13-ью экспонентами изъ разныхъ мѣстностей; наиболѣе полные ассортименты продукта этого были выставлены *Мальцовымъ* (И. С.), стеклянные заводы котораго Рязанской и Владимірской губерній производятъ до 8900 ящиковъ стекла на сумму 200,000 рублей; *Бенардаки* (известный Выборгскій заводъ, близъ города Выборга), производящимъ до 2,000 полуящиковъ стекла на 60,000 рублей, и *Рябининымъ* (Тверской губерніи вышневолоцкаго уѣзда), заводъ котораго изготовляетъ отличное оконное стекло на 60,000—70,000 рублей въ годъ; заводъ же Бенардаки славится своимъ бемскимъ стекломъ. За этими экспонентами слѣдуютъ *Львовъ* (Цнинскій заводъ—Тверской губерніи), *Гротгузъ* и *Малеръ*, Курляндской губерніи, производящіе первый на 26 тыс., а второй на 47 тыс. рублей въ годъ; *Воплярлярскій*, Новго-

*) См. «Труды», т. III, стр. 173, 281 и 462.

родской губерніи, заводъ котораго вырабатываетъ стекла на 18 тыс. рублей въ годъ, и *Кованько*, Петербургской губерніи, годовая дѣятельность завода — 1200 полуящиковъ стекла на сумму 30,000 рублей. Въ виду хорошаго качества производимаго ими стекла всѣ эти экспоненты получили медали: *Бенардаки* серебряную, а слѣдующіе за нимъ — бронзовыя. Экспонентъ Мальцевъ награжденъ за выставленную имъ посуду.

Остальные за тѣмъ экспоненты: *Иксуль* и *Горшковъ*, Петербургской губерніи, *Месятниковъ*, Казанской губерніи и *Гордлички*, Сѣдлецкой губерніи, выставили также хорошее стекло, хотя и уступающее экспонентамъ предшествующимъ. Вообще можно сказать, что, судя по образцамъ, представленнымъ на мануфактурную выставку, наши стеклянные заводчики могутъ вырабатывать стекло весьма хорошаго качества и эта отрасль нашей промышленности стоитъ у насъ на извѣстной степени развитія; на выставкѣ особенно выдавались стеклянные колпаки весьма большихъ размѣровъ и замѣчательной чистоты, представленные многими изъ экспонентовъ; въ былое время колпаки эти почти исключительно привозились къ намъ изъ заграницы.

Бутылочное стекло было представлено четырьмя экспонентами: *Костеревыми* изъ Владимірской и Ярославской губерній, три завода которыхъ производятъ до 6 мил. бутылокъ на сумму до 400,000 руб.; *Костеревою*, заводъ которой, находящійся во Владимірской губ., производитъ до 600 тыс. бутылокъ на сумму 45,000 руб.; *Варшавскимъ*, Петербургской губ., производящимъ до 700 тыс. бутылокъ на 30,000 руб. и *Саверосскимъ заводомъ*, Выборгской губ., изготовляющимъ до 600 тыс. бутылокъ на 20 тыс. рублей. Бутылки Костеревыхъ обращаютъ на себя особенное вниманіе по чистотѣ отдѣлки и прочности бутылочной массы. Имъ присуждена серебряная медаль, Костеревой бронзовая, а остальнымъ двумъ экспонентамъ похвальные отзывы.

Простая посуда представлена была: а) *кн. Друцкимъ-Любецкимъ*, Радомской губерніи, Цмѣлевскій заводъ котораго существуетъ съ 1805 года и выдѣлываетъ до 52½ тыс. штукъ разной посуды на сумму 15 тыс. рублей; по-

суда эта глазуванная, красиваго желтовато-дикаго цвѣта снаружи и бѣлаго внутри, отличается своимъ изяществомъ и дешевизною; такъ на примѣръ, молочники отъ 3 коп., горшки отъ 5 коп. за штуку и прѣн.; экспонентъ этотъ получилъ бронзовую медаль, п. б) *Фокомъ* и *Зайцевскимъ*, Новгородской губ., выдѣлывающими первый до 20 тыс. штукъ посуды на 5000 рублей, а второй до 50 тыс. штукъ на 10,000 рублей; издѣлія перваго изъ нихъ красивѣе, а втораго замѣчательно дешевы; оба экспонента удостоены награды: Фокъ — бронзовой медали а Зайцевскій — похвальнаго отзыва. За тѣмъ коллекція посуды изъ гжельской глины, издѣлія крестьянъ Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, представлена была *Русскимъ Техническимъ Обществомъ* какъ для показанія образцовъ крестьянской работы, такъ и для ознакомленія съ тою простою утварью, которая употребляется нашимъ простымъ людомъ.

Вообще, въ 10-мъ классѣ не выставлено было ничего особенно замѣчательнаго, что бросалось бы въ глаза или по своей полной новизнѣ въ производствѣ, или по особому значенію въ промышленномъ дѣлѣ; общій же характеръ представленныхъ въ этомъ классѣ издѣлій доказываетъ постепенное развитіе и усовершенствованіе у насъ фабрикаціи стекла и посуды.

9. Дерево и издѣлія изъ него.

Въ составъ группы, представлявшей «дерево и издѣлія изъ него», входили предметы трехъ послѣдовательныхъ классовъ: 11, 12 и 13-го. Изъ предметовъ этихъ мы разсмотримъ образцы дерева, строеваго лѣса и различныхъ деревянныхъ издѣлій: бочекъ, сапожныхъ шпилекъ (деревянныхъ гвоздей), издѣлій столярныхъ и проч.

Образцы дерева и строеваго лѣса (въ доскахъ, планкахъ и проч.) были представлены изъ разныхъ мѣстностей Россіи, хотя, сравнительно, весьма немногимъ числомъ экспонентовъ, несмотря на обиліе нашихъ лѣсовъ и распространеніе лѣсныхъ промысловъ.

Образцы древесныхъ породъ *Привислинскихъ губерній* представлены были въ весьма полныхъ коллекціяхъ ка-

зеными палатами: Люблинскою, Сувалжскою и Ломжинскою и *Отдѣломъ по финансамъ царства Польскаго*. Образцы лѣса изъ юго-западнаго края выставлены были *Кауфманомъ* (изъ Петербурга), такіе же образцы изъ *Рини* (лѣсовъ Рижскаго округа) представилъ мѣстный лѣсничій *Фритче*, а изъ Закавказья, *Минрелии* и *Терской области* — *Кавказское Общество Сельскаго Хозяйства*. Всѣ эти коллекціи весьма хорошо и полно знакомили съ лѣснымъ богатствомъ означенныхъ мѣстностей; но лица и учрежденія, ихъ представившіе, не выражали собою производителей лѣса, такими экспонентами явились лишь одни братья *Анановы* (Кутаисской губ. и у., им. Варцихъ), представившіе весьма хорошіе образцы мѣстнаго дерева: ясени и дзелквы (*Platanus orientalis*).

Болѣе интереса представили образцы лѣса изъ Туркестана и изъ Печорскаго края. Изъ древесныхъ породъ встрѣчающихся въ *Туркестанскомъ краѣ*, особенное вниманіе на себя обращалъ кривой и уродливый стволъ степнаго *саксаула*, бывшаго незамѣнимымъ топливомъ для нашихъ первыхъ воинскихъ отрядовъ, отправлявшихся въ степь, и вообще для тамошняго мѣстнаго отопленія; въ настоящее время тамъ начинаетъ сильно распространяться отопленіе каменнымъ углемъ. Образцы же лѣса изъ *Печорскаго края* (экспонентъ *Сидоровъ*) познакомили насъ съ тѣми богатыми строительными матеріалами, которые намъ представляетъ тамошній лѣсной промыселъ. Образцы эти были представлены въ видѣ бревенъ, досокъ, шпалъ и отпиленныхъ кусковъ дерева кедроваго и лиственнаго; послѣднее особенно замѣчательно по своимъ высокимъ качествамъ, которыя оно представляетъ, въ особенности, какъ матеріалъ кораблестроительный. Печорская лиственница, благодаря плотности своего сложенія и присутствію въ ней большаго количества смолистыхъ веществъ, почти вовсе не гниетъ, предохранена отъ червоточины и отъ окисленія, являющагося вслѣдствіе прохожденія въ дерево желѣзныхъ болтовъ или гвоздей. Въ виду всѣхъ этихъ отличныхъ достоинствъ наша сѣверная лиственница начинаетъ входить въ употребленіе при кораблестроительныхъ работахъ — для постройки и темберовки судовъ. Первый опытъ въ этомъ

отношеніи сдѣланъ былъ въ Англии въ 1862 г., гдѣ изъ печорской лиственницы построенъ былъ въ Вулвичѣ броненосный корабль «Каледонія». Шпалы изъ лиственницы также замѣчательны своею способностью противостоятъ гніенію; такія шпалы начали употреблять на шотландскихъ желѣзныхъ дорогахъ, гдѣ онѣ не гніютъ уже послѣ девятилѣтней службы, несмотря на то, что тамошняя мѣстная лиственница значительно менѣе плотна противъ печорской. Сидоровымъ представлены также образцы лиственницы сибирской, которая, по сравненіи ея съ печорскою, оказывается гораздо болѣе тонкою, но за то, вслѣдствіе густоты и тонкости слоевъ, и болѣе крѣпкою. Интересно прослѣдить въ этомъ отношеніи на образцахъ Сидорова зависимость растительности отъ климата, столь легко усматриваемую по толщинѣ дерева и числу концентрическихъ круговъ на поперечномъ разрѣзѣ ствола (возрасту его): отрѣзокъ лиственницы съ береговъ Енисея, 285 лѣтъ, имѣлъ лишь 3 вершка въ діаметръ, тогда какъ отрѣзокъ сосны изъ Люблинской губерніи, 189 лѣтъ, имѣлъ 62 вершка въ діаметръ; это доказываетъ, что климатъ Люблинской губерніи даетъ возможность, въ одно и то же время, діаметру дерева развиться въ 31 разъ толще противъ того же на Енисей. Печорская лиственница доходитъ длиною до 6 сажень и толщиною до 14 вершковъ. Вообще, выставленные Сидоровымъ, образцы лиственничнаго дерева представляютъ собою матеріалъ весьма цѣнный и полезный въ кораблестроительномъ и строительномъ дѣлѣ и слѣдуетъ высказать полное сочувствіе этому полезному промышленнику, занимающемуся разработкою лѣсныхъ богатствъ нашего дальняго сѣвера.

Строительные лѣсные матеріалы (доски, планки и пр.) представлены были финляндскими экспонентами: *Эбелингомъ* и *Альбергомъ* изъ Улеборга, *Обществомъ Гюсской паровой лѣсопильни* изъ Улеборга же, и *Снельманомъ* изъ Кааяни; всѣ эти три лѣсопильные завода производятъ на сумму (вмѣстѣ) до 150000 рублей и сбываютъ свои изделия въ Англию, Францію и Германію; равно также доски еловыя представлены были паровою лѣсопильнею *Вермона* и сына изъ Риги, заводъ котораго замѣчательнъ по

своимъ размѣрамъ; на немъ имѣются 3 паровыя машины въ 110 силъ, 16 желѣзныхъ пильныхъ рамъ съ 80 вертикальными и 11 круглыми пилами. Рабочихъ на заводѣ 455 человекъ; годовою оборотъ завода 700000 рублей; сбытъ за границу. Всѣ эти четыре экспонента представили образцы хорошо выпиленныхъ досокъ и планокъ. Болѣе разнообразную коллекцію выставилъ *Бляевъ* изъ Петербурга (на Охтѣ), машинная столярная фабрика котораго, основанная въ 1866 году, снабжена двумя паровыми машинами въ 30 силъ и 16 станками и производитъ въ годъ на 20000 рублей. Представленные Бляевымъ издѣлія: наличники, карнизы, поручники и доски—строганныя и шпунтованныя, половыя и обшивочныя отличаются тщательностью и чистотою отдѣлки, за что Бляеву присуждена бронзовая медаль. Говоря о строительномъ лѣсномъ матеріалѣ, слѣдуетъ сказать еще объ одномъ экспонентѣ этого отдѣла—*Трубниковъ* (Тверск. губ., Бѣжецкаго уѣзда, с. Михнево), приготавливающимъ *несгораемую* кровельную лучину, цѣною за тысячу—50 коп.; ручною выдѣлкою лучины занято у него до 40 человекъ окрестныхъ крестьянъ. Приготовленная лучина вываривается въ купоросѣ въ мѣдныхъ котлахъ; крыши изъ такой пропитанной лучины кроются по заказамъ, по 1 рублю за квадратную сажень, по готовымъ стропламъ. Производство г. Трубникова, заслужившее ему присужденіе похвальнаго отзыва, достойно полнаго вниманія, такъ какъ оно придаетъ кровлѣ, кромѣ предохраненія ея отъ сгораемости, еще и болшую прочность.

Изъ *деревянныхъ издѣлій*, представленныхъ на выставку, достойны полнаго вниманія: а) *деревянные гвозди* (сапожныя шпильки), которые до сего времени выписывались въ Россію исключительно изъ заграницы, преимущественно изъ Пруссіи, а нынѣ производятся у насъ лишь двумя паровыми фабриками, представившими издѣлія свои на выставку: *Келлера и К^о*—въ Радомской губ., Конскаго у., с. Скомпе, и *Эрлангера*, въ Москвѣ; первая изъ нихъ основана въ 1866 году и выдѣлываетъ гвоздей до 5000 пуд., по 5 р. за пудъ, на 25000 руб.; вторая же—въ 1868 г. и производитъ до 6000 пуд. гвоздей, по 5—6 р. за пудъ,

на сумму 30—36 т. въ годъ. Оба экспонента награждены бронзовыми медалями. Сапожныя шпильки, несмотря на кажущуюся незначительность, имѣя, вѣ, однако, столь общее примѣненіе, что нельзя не высказатьгоскрепняго сочувствія водворенію ихъ производства у насъ на мѣстѣ; шпильки эти дѣлаются изъ клена, между тѣмъ нашъ русскій кленъ отличается большею плотностью противъ нѣмецкаго, слѣдовательно русскія шпильки дѣлаются изъ матеріала лучшаго качества; что же касается требованія, существующаго на шпильки, то его легко понять, сказавши, что лишь въ одной Москвѣ расходуется ежегодно до 10 тыс. пуд. шпильекъ иностраннаго изготвленія, такъ что нынѣ возникшее производство ихъ у насъ далеко не покрываетъ еще существующаго на нихъ требованія. Приготовленіе же шпильекъ въ Россіи открываетъ новый источникъ вполне выгоднаго сбыта нашего клена въ обработанномъ видѣ и вообще составляетъ новую отрасль промышленности, имѣющую доставить работу большому числу людей. Все это заставляеть желать возможнаго развитія этому новому у насъ производству. б) *Бочки* представлены были двумя экспонентами: *Линдомъ* изъ Або (Финляндія) и *Мокомъ* изъ Петербурга; особенно хороши бочарныя издѣлія перваго, представившаго дубовыя, винныя и для коровьяго масла бочки, отличающіяся чистотою и даже щеголеватостью отдѣлки, за что экспонентъ этотъ и награжденъ бронзовою медалью. в) *Пробки* представлены были тремя экспонентами; изъ нихъ двое изъ Риги—*Якобсъ* и *Штурцъ* (фирма «Кригсманъ») представляютъ собою самыхъ крупныхъ производителей этого издѣлія въ Россіи. Заводъ Якобса основанъ въ 1858 году и производитъ въ годъ около 100 мил. пробокъ на 200 тыс. рубл. Пробковая кора въ количествѣ 25 тыс. пуд. получается заводомъ изъ Испаніи, Португаліи и Африки; заводъ Штурца существуетъ съ 1843 года; выдѣлываетъ пробокъ до 133 $\frac{1}{2}$ мил. на сумму до 305 тыс. рублей; пробочная кора этимъ заводомъ получается въ количествѣ 58000 пуд. изъ Испаніи, Португаліи и Франціи; сбытъ пробокъ въ Россіи, Франціи, Пруссіи и Швеціи. Чтобы оцѣнить по достоинству значеніе этихъ двухъ экспонентовъ въ русскомъ пробочно-заводскомъ

дѣлъ, достаточно сказать, что, по свѣдѣніямъ за 1866 г. *), въ Россіи было лишь 5 такихъ заводовъ, производившихъ всего на 300—400 тыс. руб., изъ которыхъ до 360 тыс. приходилось на заводъ Якобса и Штурца. Пробки, представленныя этими заводами съѣдѣствительно заслуживаютъ полнаго вниманія какъ по хорошему выбору матеріала, изъ котораго онѣ сдѣланы, такъ и по тщательности ихъ отдѣлки, почему Якобсъ и Штурцъ награждены серебряными медалями. Пробки третьяго экспонента — *Гольдберга*, изъ Вильны, не представляютъ ничего особаго. Изъ остальныхъ за тѣмъ деревянныхъ издѣлій, весьма разнообразныхъ по своему виду и характеру, слѣдуетъ назвать *русскія издѣлія*, представленныя *Татищевымъ* изъ Новгород. губ., Крестецк. уѣзда и *кн-нею Трубецкою* изъ Костромской губ., Варнавинскаго у.; издѣлія эти состоятъ въ весьма красивой мебели и посудѣ, окрашенной красною краскою съ золотыми украшеніями и покрытою за тѣмъ лакомъ; фабрика Татищева, открытая въ 1867 г. съ цѣлью оживленія мѣстной промышленности и развитія издѣлій ея сбыта, производитъ въ годъ на 15 тыс. рублей; сбытъ издѣлій въ Россіи и за границу; оба экспонента этихъ издѣлій получили награды: Татищевъ бронзовую медаль, а кн-ня Трубецкая — почетный отзывъ. Мелкія деревянные крестьянскія издѣлія: корзинки, деревянная обувь и проч., представлены были *казенными палатами Привислинскаго края*; за тѣмъ болѣе изящныя такія издѣлія: ножи, ложки, молочники, трубки и проч. были выставлены *Гельсингфорскимъ акціонернымъ Обществомъ рукодѣлій*; специально же однѣ деревянные ложки, столь употребительныя нашимъ простонародьемъ, были на выставкѣ отъ трехъ экспонентовъ Нижегородск. губ., Семенов. уѣзда, гдѣ производство это имѣетъ особенное мѣстное развитіе. Въ числѣ деревянныхъ издѣлій слѣдуетъ еще назвать деревянные сторы, представленныя *Щербаковымъ* изъ Новгород. губ., Крестецк. уѣзда, *Квасниковымъ* изъ Петербурга и *Акціонернымъ Обществомъ рукодѣльныхъ работъ* изъ Выборгск. губ.; сторы

*) «Ежегодникъ» Министерства Финансовъ, на 1869 годъ.

перваго экспонента отличаются особымъ изяществомъ рисунка.

За тѣмъ еще слѣдуетъ сказать, въ отдѣлѣ деревянныхъ издѣлій, о предметахъ изъ капового дерева, представленныхъ *Макаровыми* изъ Вятской губ., гор. Слободскаго; капъ *) есть наростъ на деревѣ—своего рода болѣзнь; наросты эти появляются отъ укула или червоточины насекомыхъ и на стволѣ и на вѣтвяхъ, развиваясь часто такъ, что окружаютъ самую вѣтвь. Размѣръ такихъ наростовъ, или шишекъ, разнообразенъ и отъ 2 вершковъ доходитъ до 5-ти, а иногда и болѣе. Капъ свойственъ многимъ нашимъ древеснымъ породамъ, особенно въ сѣверной полосѣ Россіи, но преимущественно встрѣчается на хвойныхъ деревьяхъ и на березѣ. Капъ хвойный далеко не столь плотенъ и твердъ, какъ капъ березовый, поражающій своею крѣпостью сравнительно съ крѣпостью березоваго дерева; эта крѣпость такова, что изъ березоваго капа можно дѣлать самыя тонкія надежныя и долговѣчныя вещи—спичечницы, портмоне, портсигары, и пр., замѣчательныя по своему деревянному шарниру, составляющему одно цѣлое съ массою; изготовленіе такихъ вещей изъ капа начато было въ 1828 г. Макаровымъ и продолжается до сихъ поръ въ его семействѣ, производящемъ въ годъ такихъ издѣлій на сумму до 2600 руб. Малое развитіе этого производства зависитъ отъ рѣдкости каповыхъ наростовъ, представляющихъ возможность выдѣлывать изъ нихъ нужныя вещи. Каповыя издѣлія весьма красивы и имѣютъ хорошій сбытъ какъ въ Россіи, такъ и за границу. Экспонентамъ ихъ (Макаровымъ) присуждена бронзовая медаль.


Итакъ, мы видимъ, что въ группѣ предметовъ «дерева и деревянныхъ издѣлій» есть не мало интереснаго: печорская листовница, издѣлія паровыхъ лѣсопиленъ и столярныхъ мастерскихъ, вновь возникающее машинное производство деревянныхъ сапожныхъ шпилекъ, издѣлія рижскихъ пробочныхъ заводовъ—все это показываетъ намъ, что обработка дерева начинаетъ развиваться у насъ все болѣе и болѣе и притомъ въ такой степени, что, кромѣ удовле-

*) Газета «Россійская Мануфактурная Выставка». 1870. № 24.

творенія внутренней потребности, она начинаетъ находить и сбытъ за границу; относительно нашего заграничнаго отпусканя намъ остается только пожелать, чтобы мы сбывали туда побольше лѣсныхъ матеріаловъ въ возможно обработанномъ, а не въ сыромъ, видѣ.

Бросая общій взглядъ на описанный нами второй раздѣлъ предметовъ мануфактурной выставки, имѣющихъ соотношеніе съ сельскимъ хозяйствомъ, мы видимъ, что раздѣлъ этотъ представилъ не мало новаго въ промышленномъ отношеніи; таковы изъ матеріаловъ строительныхъ: *цементъ* и *асфальтъ*, производства которыхъ еще такъ недавно вовсе не существовало у насъ, въ Россіи; изъ предметовъ ископаемыхъ: *бождѣ*, *шаровидный торфъ*, *сибирскій графитъ* и *каменный уголь*, представляющіе столь богатый матеріалъ для разработки въ будущемъ, и, наконецъ, изъ предметовъ лѣсныхъ: *печорская миственница*, оказывающаяся столь пригоднымъ и незамѣнимымъ, по прочности, матеріаломъ для построекъ подводныхъ.

Л. Верховцовъ.

Петербургъ. 
Августъ 1870 г.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ КІЕВСКОЙ ГУБЕРНІИ

Таращанскаго уѣзда.

Пора подвести счетъ нашей хозяйственной кампаніи, которая у насъ съ выкошкою и доставкою свекловицы для сахарныхъ заводовъ обыкновенно кончается. Подробная лѣтопись атмосферическихъ перемѣнъ для большей части читателей «Трудовъ» не представляетъ интереса, а общій очеркъ минувшаго лѣта въ нашей мѣстности слѣдующій: послѣ довольно сыраго марта и апрѣля засуха и холодъ въ продолженіе цѣлаго мая и до половины іюня, вслѣдствіе чего пріостановился ростъ овса и ячменя; главное, они не кустились, а потому противъ прошлагодняго собрано ихъ на

половину меньше, именно, отъ 7 до 9 копенъ на десятину; ячмень даетъ четверть, овесъ 2 четверти съ копны. Озимый хлѣбъ вообще вышелъ хорошъ, хотя во многихъ мѣстностяхъ вмѣсто посвянной пшеницы пришлось собирать стоъ овесъ. Рожь дала отъ 15 до 20 копенъ съ десятины, пшеница — отъ 20 до 25. Умолотъ ржи, какъ и пшеницы, очень различенъ, но зерно пшеницы отлично. Самый высшій умолотъ пшеницы съ копны — четверть. Просо и гречиха посредственны. Свекловица, судя по листьямъ, должна бы быть очень крупна, но корень мелокъ, а главное, водянистъ и содержитъ малый процентъ сахару. Уборка хлѣба въ этомъ году опоздала по причинѣ продолжительныхъ дождей, падавшихъ предъ жатвою и во время оной. У насъ обыкновенно до 1-аго августа *блѣое зерно*, т.-е. ячмень, овесъ, рожь и пшеница бывають сжаты и свезены на токи. Въ этомъ же году самая жатва продолжалась до послѣднихъ чиселъ августа. Рукъ рабочихъ у насъ достаточно. До 1861 года и крестьянскій и помѣщичій хлѣбъ былъ убираемъ своевременно. Теперь всякій помѣщикъ на $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{3}$ уменьшилъ посѣвъ хлѣбовъ и, несмотря на то, хлѣбъ у насъ доспѣваетъ, переспѣваетъ, валится, переростаетъ, а достать рабочихъ нельзя. Цѣны у насъ за жатые копны доходили до 50 к. с. и то нужнаго числа рабочихъ не было. Вообще, поневоля приходится намъ заводить пастбищныя хозяйства, потому что объемынять поля и смотреть, какъ хлѣбъ на нихъ пропадаетъ, не стоитъ, а рукъ есть достаточно. Уменьшеніе числа праздниковъ, а затѣмъ пьянства поставили бы страну, столь богатую естественными качествами земли, въ лучшее экономическое положеніе. На одного желающаго работать всегда есть три предлагающихъ заработокъ. Не стану теперь описывать жалкое состояніе нашихъ хозяйствъ по причинѣ недостатка рабочихъ, главное, вельдствие несдерживанія договоровъ. Подробное описаніе нашего хозяйственного быта постараюсь въ скоромъ времени представить читателямъ «Трудовъ» въ отдѣльной статьѣ. Вообще, хлѣба у насъ собрано довольно много, но покупателей нѣтъ; еще прошлогодній мыши вьдять въ скирдахъ. Номинальныя цѣны продуктовъ слѣдующія: четверть пшеницы 5 р. 50 к., ржи 2 р. 25 к., овса 1 р. 50 к., проса и гречихи то же, свѣа 9 р. 50 к. Рабочая лошадь отъ 40 до 60 р. Крѣпкій, рослый волъ отъ 50 до 75 р. Кожа съ вола отъ 15 до 25 р. — Дождь у насъ падаетъ по 10 дней съ ряду. Хлѣбъ въ скирдахъ заплесневѣлъ; приготовленіе поля подъ яровой хлѣбъ и свекловицу опаздываетъ. Посѣвы озимаго хлѣба, по причинѣ холода, очень слабы и хорошаго урожая на слѣдующій годъ ожидать нельзя. Свекловица по количеству и качеству плоха. Сахаръ въ цѣнѣ долженъ повыситься.

Антонъ Сидоровичъ.

20 сентября 1870 г.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ГОД
ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

—14—

Развитіе культуры хлопчатника и виноградника въ Туркестанскомъ краѣ. —Измѣненіе въ акцизъ съ винокуреннаго производства и введеніе повсемѣстной системы учета выкурки вина посредствомъ контрольныхъ снарядовъ. —Сельско-хозяйственная выставка въ Варшавѣ; бывшія на ней произведенія и награды ея экспонентамъ. —Частная сельско-хозяйственная выставка въ Пирятинскомъ уездѣ (Полтав. Губер.). —Сопровожденіе ложемъ пушечной палубы. —О нашей заграничной торговлѣ. —О перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ хлѣба и скота. —Рыбинско-бологовская желѣзная дорога. —Акціонерное общество морскаго, рѣчнаго и сухопутнаго страхованія подъ названіемъ: «Русскій Лойдъ». Нижегородская ярмарка. —Ярмарка во внутренней Киргизской Ордѣ при Ахунскомъ хуторѣ. —Ярмарка сельско-хозяйственныхъ предметовъ въ г. Ловичѣ Варшавской губ. —Дешевыя крыши. —Новгородскія ссудныя товарищества. —Елисаветградская земская гимназія. —Техническая земская школа въ Ржевѣ. —Содѣйствіе лужскаго земства къ распространенію ремесленныхъ знаній въ уездѣ. —Земская учительская семинарія въ Ярославлѣ. —Проектъ сиропитательнаго дома въ г. Тарѣ Тобольской губ. —Предположенное шкиперское училище въ Рыбинскѣ. —Общественно-образовательный политехнический музей въ Москвѣ. —Общественная ферма въ Москвѣ. —Пятидесятлѣтній юбилей пензенскаго училища садоводства. —Воздѣлываніе табака въ Саранскомъ уездѣ Пензенской губ. —Отысканіе прѣсной воды въ степныхъ пространствахъ Ставропольской губ.

Вопросъ объ улучшеніи и развитіи культуры хлопчатника въ Туркестанскомъ краѣ, какъ пишутъ въ «Туркестанскихъ Вѣдомостяхъ», приобрѣлъ новаго поборника въ лицѣ, недавно прибывшаго въ Ташкентъ, Н. Н. Раевского, извѣстнаго уже по своимъ попыткамъ разведенія хлопчатника въ Крыму. Перейдя на службу въ Туркестанскій край, г. Раевскій намѣренъ, въ свободное время, заняться введеніемъ тамъ культуры американскаго хлопка и улучшеніемъ существующихъ способовъ обработки плантацій. Цель его—привести въ исполненіе свою давнишнюю мысль о водвореніи въ этомъ краѣ лучшихъ породъ хлопчатника, могущихъ замѣнить собою хлопокъ, привозимый изъ Америки и Египта. Съ этою целью г. Раевскій выписалъ въ Туркестанъ изъ Америки до 350 пудовъ сѣмянъ лучшихъ сортовъ хлопчатника, которыя въ непродолжительномъ времени должны туда прибыть. Кроме того, г. Раевскій, владѣя въ Крыму значительными виноградниками и садами, намѣренъ также сдѣлать опыты улучшенія туркестанскаго виноградника.

— Разрѣшеніе вопроса о взиманіи акциза съ дѣйствительнаго

количества выкуриваемого вина, а не съ фиктивного лишь, и объ уничтоженіи столь вреднаго для мелких винокуренныхъ заводовъ перекура недалеко уже, какъ видно изъ извѣстія, помѣщеннаго въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ». Въ газетѣ этой пишутъ, что коммисія, временно образованная при Департаментѣ Неокладнахъ Сборовъ, на которую возложено было обсужденіе вопроса объ измененіи нынѣ дѣйствующей системы взиманія акциза со спирта, только-что окончила свои занятія. Коммисія пришла къ заключенію, что существующая система взиманія акциза со спирта по установленнымъ нормамъ на каждый пудъ затираемыхъ припасовъ и ёмкости квасильныхъ чановъ не можетъ быть удерживаема долге, безъ нарушенія интересовъ винокуренныхъ заводчиковъ и безъ ущерба для казеннаго интереса. Взавмѣнъ существующей системы, коммисія полагаетъ производить учетъ спирта по показанію контрольныхъ снарядовъ системы Штумпе, оказавшихся вполне соответствующими своей цѣли, по испытаніи ихъ на винокуренныхъ заводахъ свѣро-западныхъ и прибалтійскихъ губерній. Но такъ какъ немедленный переходъ къ повсеместному учету выкуриваемого вина по контрольнымъ снарядамъ потребовалъ бы разомъ слишкомъ большаго числа этихъ снарядовъ, сообразно цифрѣ существующихъ въ Россіи винокуренныхъ заводовъ, то реформу предполагается произвести въ теченіе двухъ лѣтъ. Въ этотъ же переходный періодъ имется въ виду сократить процентъ безакцизнаго перекура, предоставляемаго нынѣ заводчикамъ; а именно: наивысшую цифру перекура ограничить 10% при низшей ёмкости (6 ведеръ) и высшей нормѣ, вмѣсто 13 и болѣе %, предоставляемыхъ нынѣ; притомъ на этотъ переходный двухлѣтній періодъ и высшая норма выхода спирта будетъ уменьшена съ 37 на 35% изъ пуда затираемыхъ хлѣбныхъ припасовъ. Со введеніемъ контрольныхъ снарядовъ, нормы ёмкости съ ихъ перекурами уничтожатся; для покрытія же усышки и утечки заводчикамъ будетъ предоставлено по 6% въ годъ безакцизно на все выкуренное вино. Нельзя не приветствовать близкаго разрѣшенія этого вопроса, имѣющаго столь важное значеніе для малыхъ винокуренныхъ заводовъ, устраиваемыхъ съ сельско-хозяйственною цѣлью. Надо надѣяться, что, съ уничтоженіемъ перекура, станетъ возможнымъ существованіе такихъ заводовъ, польза которыхъ для сельскаго хозяйства несомнѣнна.

— Выставка сельско-хозяйственныхъ произведеній, бывшая въ Варшавѣ съ 3-го по 8-е сего сентября, какъ видно изъ мѣстныхъ корреспонденцій, помѣщенныхъ въ газетахъ: «Русскій Инвалидъ» и «Голосъ», удалась весьма успѣшно. Выставка эта была второю въ Варшавѣ (первая была тамъ въ 1867 году) и показала, что сельское хозяйство въ привислинскомъ краѣ подвинулось впередъ по многимъ отраслямъ послѣ выставки 1867 года. Устройствомъ выставки завѣдывалъ особый комитетъ,

подъ председательствомъ варшавскаго губернатора барона Медема. Для выставки отведена была небольшая площадь близъ Новогродской улицы, недалеко отъ воксала варшавско-вѣнской желѣзной дороги и магазина польскаго банка, часть котораго была занята подъ предметы выставки; для нѣкоторыхъ же вещей устроены были навѣсы весьма изящной наружности. Къ участию въ выставкѣ были приглашены не только жители Привислинскаго края, но и сосѣднихъ губерній имперіи. Предметы, доставленные на выставку, были разделены на пять отдѣловъ: первый, заключающій въ себѣ произведенія земледѣлія, огородничества, садоводства и лѣсоводства, второй—домашнихъ животныхъ и продукты скотоводства, третій—произведенія земледѣльческаго и лѣснаго промысловъ; четвертый отдѣлъ былъ земледѣльческо-механическій и пятый—сельскостроительный. Экспонентовъ выставки было всего 354, представившихъ болѣе 4000 предметовъ (на выставкѣ 1867 года было 267 экспонентовъ и около 2500 предметовъ). Изъ произведеній перваго отдѣла обращали на себя особое вниманіе предметы садоводства, представленные 27 экспонентами въ видѣ 650 сортовъ плодовъ и слишкомъ 100 деревьевъ (на выставкѣ 1867 года было 25 экспонентовъ, 500 сортовъ и 31 дерево). По садоводству особенно замѣчательны были варшавскіе садовники: братья Бардетъ и братья Хозеры, получившіе за свои произведенія золотыя медали. Сельско-хозяйственный институтъ въ Новой-Александріи, между прочимъ, представилъ на выставку особое растеніе, известное подъ названіемъ «Сирійское тростѣ», доставляющая продуктъ, который весьма удобно можетъ замѣнить собою хлопчато-бумажную пряду. Братья Хозеры представили весьма хорошія яблони съ плодами, носящими громкія названія «Сѣверная Заря» и яблоки «Императоръ Александръ», отличные по замѣчательно пріятному вкусу. Наконецъ, особенное вниманіе обращало на себя одно небольшое дерево «Вербная Груша» (*pirus solicifolia*), замѣчательное въ томъ отношеніи, что къ вербѣ весьма удочно удалось привить грушу и получать съ нея весьма вкусныя плоды.

По лѣсоводству были замѣчательныя пни сосновыхъ деревьевъ, діаметръ которыхъ доходилъ до двухъ аршинъ. Пни эти болѣею частью изъ казенныхъ лѣсовъ и майоратовъ.

— Во второмъ отдѣлѣ выставки изъ домашнихъ животныхъ было много лошадей разныхъ породъ: англо-арабскихъ, чистой крови арабскихъ, киргиз-кайсацкихъ и крестьянскихъ. Изъ рогатаго скота были особенно хороши быки и коровы новоголландской породы; одна корова по имени «Артура», принадлежащая помѣщику Черновскому, даетъ 28 квартъ ($2\frac{1}{4}$ ведра) молока въ сутки; шведской породы «Аугуста», принадлежащая графу Красинскому, даетъ 24 кварты (2 ведра) въ сутки. Изъ овецъ были особенно хороши негретти, принадлежащія помѣщику Репану; представленный имъ на выставку одинъ баранъ, трехъ

лтъ, оцненъ экспертами въ тысячу рублей; онъ на второй годъ далъ своему хозяину шерсти 8 фунтовъ, а въ нынѣшнемъ году отъ стрижки его получилось 12 фунтовъ чистой шерсти. Бараны съ заводовъ помѣщиковъ графа Красинскаго и графа Потоцкаго оцнены отъ 400 до 800 рублей. Лучшія свиньи были представлены крестьянами, которые приняли очень большое участіе въ нынѣшней выставкѣ, и получили много наградъ похвальными листами и денежными преміями. Изъ домашнихъ птицъ были особенно хороши куры кохинхинской породы, принадлежащія графу Потоцкому. Были также представлены на выставку рыбы и раки, пчелы и ихъ жилища, півяки и собаки, которыхъ было очень немного и самыхъ простыхъ, обыкновенныхъ породъ. Изъ продуктовъ скотоводства, представленныхъ на выставку, особенно хороши были: сыръ, приготовляемый на манеръ швейцарскаго, мытая шерсть и шерстяныя произведенія ручной выдѣлки; по этой части экспонентами явились только одни крестьяне; представленные ими куски шерстяныхъ матерій говорятъ о большомъ трудѣ ихъ по этой части. Кожоны, размотанный шелкъ обыкновенный и айлантовый и шелковыя матеріи занимали весьма видное мѣсто на выставкѣ. Подъ Варшавою существуютъ два айлантовыхъ сада для разведенія шелковичныхъ червей.

Третій отдѣлъ занимали произведенія земледѣльческаго и льскаго промысловъ; въ немъ крестьяне явились также въ значительномъ числѣ экспонентовъ, для чего былъ заранѣе объявленъ собственно между ними конкурсъ на льняныя, пеньковыя, шерстяныя и кожаныя издѣлія, крестьянскую одежду и обувь, издѣлія изъ дерева, рога и проч. Мука, крупа, крахмалъ, различныя масла и напитки, спиртъ и пиво были представлены самыхъ лучшихъ сортовъ высокаго достоинства. Не такъ давно еще Привислинскій край славился своимъ старымъ медомъ; теперь онъ тамъ большая рѣдкость, тѣмъ не менѣе, однакожъ, варшавскій купецъ Винаверъ представилъ нѣсколько бутылокъ весьма стараго и вкуснаго меда, сохранившагося еще съ 1789 года.

Сельско-хозяйственныя машины, орудія и инструменты, составлявшіе четвертый отдѣлъ на выставкѣ, показываютъ значительное развитіе механическаго дѣла въ Привислинскомъ краѣ. Московское Общество сельскаго хозяйства, зная о развитіи этой части въ томъ краѣ, предназначило отъ себя награды экспонентамъ именно за произведенія этого отдѣла. Оно прислало три медали: одну золотую — за сушильню, и двѣ серебряныя: первую — за сѣялку, а вторую за конный приводъ. Въ четвертомъ отдѣлѣ особеннаго вниманія заслуживали плуги, представленные помѣщикомъ Романомъ Цихоцкимъ изъ деревни Липова. Плуги эти приобрѣли себѣ извѣстность даже за границу и особенно въ Галиціи, а на послѣднихъ всемірныхъ выставкахъ въ Лондонъ и Парижъ, какъ говорятъ мѣстныя газеты, эти плуги удостоились наградъ.

Въ первой день открытія выставки за городомъ произведенъ былъ конкурсъ плугамъ и пахарямъ. Кромѣ плуговъ Цихоцкаго, въ конкурсъ принимали участіе плуги Рансома и Эккерта. При конкурсѣ находились: г. Неручевъ, членъ Московскаго Общества сельскаго хозяйства, командированный имъ на выставку, директоръ Петербургскаго сельскохозяйственнаго музея и его помощникъ. За тѣмъ слѣдуетъ упомянуть еще о машинѣ, помощью которой можно весьма легко сажать картофель, значительно сокращающей человѣчскій трудъ; объ атмосферической маслостройкѣ, о печкѣ, сохраняющей весьма долго тепло послѣ топки, вслѣдствіе особеннаго устройства изразцовъ, дѣлаемыхъ полыми; печка эта, отапливаемая каменнымъ углемъ, изобрѣтена инженеромъ Лисецкимъ, получившимъ за нее серебряную медаль; такая печь съ постановкою обходится въ 59 руб. и по расходу топлива вдвое экономичнѣе обыкновенной. Еще слѣдуетъ сказать о десятичныхъ вѣсахъ, представленныхъ Воронцовымъ-Вельяминовымъ, получившимъ за нихъ также серебряную медаль; заведеніе этого экспонента существуетъ уже четвертый годъ въ Варшавѣ.

— Пятый отвѣлъ выставки—сельскостроительный. Въ немъ въ числѣ экспонентовъ принялъ участіе и намѣстникъ края, графъ Бергъ, представившій на выставку модель устройства кровель въ крестьянскихъ хатахъ великаго княжества Финляндскаго. Способъ устройства этихъ кровель весьма простъ и все искусство заключается въ способѣ укрѣпленія основныхъ драпей, составляющихъ крышу. Было за тѣмъ на выставкѣ нѣсколько моделей крестьянскихъ хатъ, но ничѣмъ особеннымъ не отличавшихся. Посѣтителей на выставкѣ, въ теченіе 5 дней, было слишкомъ 20,000 человекъ, несмотря на крайне дурную погоду и дождь. 8-го сентября состоялась раздача наградъ, которыхъ выдано было всего 275 (медалей: 9 золотыхъ, 71 серебряныхъ и 65 бронзовыхъ, 47 похвальныхъ листовъ и 83 денежныхъ наградъ, выданныхъ исключительно крестьянамъ). Такъ какъ общее число экспонентовъ было 374, то, слѣдовательно, награды получили изъ нихъ 78%.

— Говоря о варшавской выставкѣ, устроенной правительствомъ, слѣдуетъ упомянуть также объ описанной въ газетѣ «Кіевлянинъ» частной сельскохозяйственной выставкѣ, устроенной въ концѣ августа сего года предводителемъ дворянства Пирятинскаго уѣзда (Полтавской губерніи) княземъ Н. В. Репнинымъ въ имѣніи его м. Яготинѣ. Это явленіе, среди деревенской жизни, новое, длилось съ 27 по 29-е августа. Зданіе выставки заключало въ себѣ разнообразныя образцы мѣстныхъ произведеній. На первомъ планѣ—хлѣба всѣхъ наименованій, масляничныя растенія и плоды; за тѣмъ сахарный песокъ, наливки, сыры, варенья, сухіе конфеты, шелковичныя коконы, размотанный шелкъ, шерсть, кирпичъ-жельзязкъ, рѣзная работа, лошади, домашній скотъ и

птицы, овцы и т. д. И крестьяне, и крупные землевладельцы были экспонентами. Шелковичные коконы выставлены были священникомъ. Близъ зданія выставки производилось испытаніе земледельческихъ машинъ и орудій. Присяжные выставки, избранные изъ мѣстныхъ жителей, опредѣляли достоинство продуктовъ и раздавали должныя награды (суммы для наградъ были собраны по подпискѣ) и изящно литографированные похвальные листы.

— Наблюденія доказываютъ, что послѣ всякой сильной канонады появляется дождь. Въ «Berliner Revue» сообщаютъ, что въ юнѣ нынѣшняго года, вслѣдствіе продолжительной засухи, стоящей во Франціи, просили бывшаго военного министра, маршала Ле-Бѣза, произвести въ окрестностяхъ Парижа артиллерійское ученіе.

На это явленіе, еще въ 1861 году, обращалъ вниманіе въ одномъ изъ американскихъ журналовъ, нѣкто г. Левисъ. Въ октябрь 1825 г., говоритъ онъ, я наблюдалъ довольно сильный дождь непосредственно за пушечною пальбою, произведенною по случаю празднованія окончанія канала между озерами Эри и Гудзономъ. Во время войны между Франціей, Сардиніей и Австріей вервыя битвы сопровождались столь сильнымъ дождемъ, что черезъ мелкія рѣчки стало невозможно переправляться, а во время битвы при Сольферино поднялась такая гроза, что оказалось необходимымъ прервать битву. Въ июль 1861 г. близъ Верхняго Потомака произошли въ четыре дня четыре битвы и къ концу каждаго дня шелъ сильный дождь. Послѣ битвы при Буль-Рунъ, въ Виргиніи, происходившей 21-го іюля, шелъ на другой день дождь до поздней ночи. Канонады при Йоркъ-Риверъ, Джэмсъ-Риверъ, при Кориноъ и на Миссисипи постоянно сопровождались сильнѣйшимъ даждемъ, наводнявшемъ почву. Только въ послѣднее время обратили должное вниманіе на это обстоятельство, и если бы настоящая война подтвердила метеорологически и физически предположеніе о возможности производить во всякое время дождь помощью искусственнаго сотрясенія воздуха пальбою изъ пушекъ, то земледѣлю была бы оказана громадная услуга: можно было бы предупреждать убытки отъ засухъ. По-нятно, на сколько полезны были бы наблюденія, предпринятія съ цѣлью установить общіе законы, по которымъ совершается выпаденіе атмосферной воды вслѣдствіе пальбы изъ орудій.

Вотъ еще нѣкоторые факты, могущіе служить подтвержденіемъ вышесказанному предположенію. Во время похода пруссаковъ въ Богемію, въ 1866 г., шли дожди послѣ каждой канонады. Особенно силенъ былъ дождь послѣ битвы при Кенигрעדъ.

Офенъ лежитъ, какъ извѣстно, на правомъ берегу Дуная въ томъ мѣстѣ, гдѣ эта рѣка стремится прямо съ сѣвера на югъ; городъ защищенъ съ одной стороны крѣпостью, которая стоитъ

на горы, возвышающейся на 238 футовъ надъ поверхностью воды; съ остальныхъ трехъ сторонъ также поставлены укрѣпленія, изъ конхъ два стоятъ на высотѣ 1200 футовъ. Когда, въ полдень 4-го мая 1849 года, революціонеры приблизились къ крѣпости, началась изъ этой послѣдней сильная пальба (крѣпость имѣла 84 пушки тяжелаго калибра). Къ вечеру дѣйствовали всѣ пушки съ обѣихъ сторонъ, а часть крѣпости была въ огнѣ. Небо, бывшее совершенно ясно въ теченіе нѣсколькихъ недель, покрылось въ этотъ день тучами и послѣ полуночи, при совершенномъ безвѣтріи, пошелъ мелкій дождь, который длился съ 1 до 3-хъ часовъ; вслѣдъ за тмъ наступило прекрасное утро, сопровождавшееся, попрежнему, ясною погодою, которая и стояла до вечера 17-го числа; въ этотъ же день началась ужасная гроза, потянувшаяся, какъ обыкновенно, съ запада, и истребившая одинъ домъ и значительное число лошадей и людей. Генералъ Хенци 13-го мая осаждалъ городъ Пестъ со стороны Офена и бомбардировалъ его въ теченіе 6-ти часовъ шестью мортирами самаго крупнаго калибра. Этимъ онъ, разумется, произвелъ ужасное сотрясеніе въ воздухѣ на весьма значительное разстояніе.

Уже Араго въ своемъ сочиненіи «Гроза» (стр. 164—168) упоминаетъ о появленіи дождя послѣ пушечной пальбы. Прежде, особенно между моряками, было распространено мнѣніе, будто бы пушечная пальба разгоняетъ грозу, почему и пробовали неоднократно спастись отъ бурь пальбою изъ пушекъ. Араго же въ упомянутомъ сочиненіи утверждаетъ скорѣе противное на томъ основаніи, что именно при сильной пальбѣ онъ часто наблюдалъ грозу. Онъ приводитъ тамъ нѣсколько примѣровъ и указываетъ, между прочимъ, также на Винценны, гдѣ съ 1816 до 1845 года было 622 артиллерійскихъ ученъя; метеорологическія таблицы показываютъ, что изъ тѣхъ дней, когда произошло ученъе, 158 были посурные. Врѣмѣ поэтому предположить, заключаетъ Араго, что пальба изъ орудій не только что не разгоняетъ тучи, но скорѣе способствуетъ ихъ скопленію.

Въ видахъ интересовъ земледвля, было бы, конечно, желательно получить свѣдѣнія относительно того, на сколько выгодна затрата пороха, съ цвлю предупрежденія губительнаго вліянія засухи.

—На бывшемъ при мануфактурной выставкѣ съѣздѣ русскихъ фабрикантовъ, заводчиковъ и техниковъ обсуждался, между прочимъ, вопросъ о нашей заграничной торговлѣ. По мнѣнію членовъ съѣзда, главный недостатокъ нашихъ коммерческихъ операций состоитъ въ томъ, что большая часть торговыхъ людей, отправляя свои товары и произведенія, не знаетъ навѣрное, нуждается ли та мѣстность, куда отправляютъ, въ такихъ товарахъ, или нѣтъ. Для устраненія такихъ неудобствъ съѣздъ составилъ проектъ, который и былъ представленъ въ министерство иностранныхъ дѣлъ. Нынѣ «Петербургскія Вѣдомости», сообщаютъ,

что министерство уже сдѣлало по этому предмету свои распоряженія и разослало къ нашимъ консуламъ циркуляры, содержащія въ себѣ обстоятельныя указанія, въ чемъ именно должно заключаться собраніе торговыхъ свѣдѣній. Между прочимъ, сказано, что нашимъ заграничнымъ агентамъ необходимо подробное ознакомленіе какъ съ экономическимъ положеніемъ и особенностями страны, въ которой они находятся, такъ и постоянное изученіе условій ея жизни, производительности и главнѣйшихъ отраслей потребленія или требованія мѣстныхъ рынковъ, въ особенности тѣхъ отраслей, которыя могутъ составлять предметъ оборотовъ съ Россією; вмѣстѣ съ тѣмъ должны быть доставляемы свѣдѣнія о рыночныхъ цѣнахъ на товары, о фрахтахъ и внезапныхъ перемѣнахъ цѣвъ. Такимъ образомъ быстрыя сообщенія торговыхъ свѣдѣній изъ заграницы не только могутъ усилить нашу торговлю, но благотворно подѣйствовать на развитіе мануфактуръ и на размноженіе производствъ.

— Въ числѣ вопросовъ, предложенныхъ на бывшемъ въ августѣ сѣздѣ представителей желѣзныхъ дорогъ, было нѣсколько хозяйственныхъ, между прочимъ, о перевозкѣ хлѣба и скота. Относительно введенія перевозки хлѣба не въ куляхъ, а сыпая его въ вагоны, какъ это дѣлается на варшавско-вѣнской дорогѣ, загораявая, по мѣрѣ насыпки, отверстія для дверей досками, приложенными въ закрой, постановлено единогласно: разсмотрѣть этотъ вопросъ на частныхъ сѣздахъ съ тѣмъ, чтобы каждый представилъ свои соображенія, обязательно, общему сѣзду будущаго 1871-го года. — Относительно предоставленія удобствъ для перевозки скота: уменьшенія тарифа, приспособленія вагоновъ для вентиляціи, кормленія и поила, а равно и платформъ станціонныхъ для пагрузки и выгрузки, сѣздъ, выслушавъ мнѣніе приглашеннаго въ засѣданіе по этому дѣлу тайнаго совѣтника Э. С. Лоде, который минушею весною былъ командированъ, по инициативѣ Ветеринарнаго Комитета, за границу для изученія тамошнихъ способовъ перевозки скота постановилъ: выразивъ благодарность г. Лоде за сообщеніе различныхъ данныхъ, выработанныхъ имъ при изученіи сего вопроса, избрать комиссію для предварительнаго обсужденія сего вопроса и просить его принять участіе въ трудахъ этой комиссіи.

— Съ открытіемъ рыбинско-бологовской желѣзной дороги перевозка изъ Рыбинска въ Петербургъ хлѣбнаго товара совершается не болѣе какъ въ 24 часа. Ежедневная валовая выручка дороги составляетъ отъ 3 до 4000 рублей. Вагоны желѣзной дороги подходятъ къ самому берегу Волги. По словамъ мѣстныхъ вѣдомостей, съ открытія навигаціи по сентябрь прибыло къ рыбинской пристани пароходовъ и баржей 3682.

— Газета *Новое Время* сообщаетъ о Высочайшемъ утвержденіи устава акціонернаго Общества для морскаго, рѣчнаго и сухопутнаго страхованія, подъ названіемъ *Русскій Лойдъ*. Об-

ществу предоставляется производить, за установленную плату, страхованіе пароходовъ, кораблей, вагоновъ и всякаго рода тяжестей, отъ всякихъ опасностей при плаваніи по морямъ, озерамъ, рѣкамъ и при сухопутной перевозкѣ. Капиталъ опредѣляется въ 1 миллионъ, раздѣленный на 2000 акцій въ 500 р. каждая.

— Сентября 10-го торгъ на нижегородской ярмаркѣ прекращенъ. Торговые обороты, по свѣдѣніямъ, полученнымъ «Правительственнымъ Вѣстникомъ» были удовлетворительны и ярмарка, по принятой классификаціи, можетъ считаться среднею. Расчеты по торговымъ сдѣлкамъ не представляли большихъ затрудненій, но произведено ихъ больше, нежели прошлаго года, на кредитъ, по недостатку на ярмаркѣ наличныхъ денегъ. Открытый въ нынѣшнемъ году на ярмарочной мѣстности водопроводъ, дѣйствовалъ совершенно удовлетворительно и успокоилъ торгующихъ относительно пожаровъ. Вообще, нынѣшняя ярмарка отличалась необыкновеннымъ спокойствіемъ и народное здоровье было почти все время отличное.

— «Правительственный Вѣстникъ» доводитъ также до свѣдѣнія, что ярмарка, бывающая во внутренней Киргизской Ордѣ, Оренбургскаго края, при Ахунскомъ хуторѣ, была въ нынѣшнемъ году весьма значительна по сбыту товаровъ и рогатаго скота. Привѣзжихъ на ярмарку собралось до 30,000 человекъ, изъ коихъ 10,000 русскихъ, а прочіе киргизы. Изъ привезенныхъ предметовъ главное мѣсто принадлежало бумажному товару, котораго привезено на 1 миллионъ рублей, а продано на 900,000. Хорошо продавались также сукна, пушной и кожевенной товаръ. Скота рогатаго продано на 180,000 руб., овецъ—на 210,000 рублей.

— Корреспондентъ «Русскаго Инвалида» сообщаетъ изъ Ловича, что извѣстная въ царствѣ Польскомъ тамошняя ярмарка сельско-хозяйственныхъ предметовъ началась 10-го сентября и была весьма оживленною. Спросъ на лошадей былъ громадный. Въ особенности много куплено верховыхъ лошадей въ Австрію и еще больше въ Пруссію. Заграничные покупщики съ нетерпѣніемъ ожидали открытія ярмарки.

— Въ сельско-хозяйственномъ быту ремонтъ домашнихъ построекъ вызываетъ ежегодно затрату труда и капитала, а потому всякій вновь открываемый способъ къ улучшенію и удешевленію таковыхъ построекъ составляетъ важную экономическую заслугу. Къ числу таковыхъ принадлежатъ дешевыя крыши изъ осинового дерева. Осинное дерево, неимѣющее почти никакой цѣнности, вырубается бревнами отъ 3 до 4 сажень въ длину, и отъ 3 до 4 верш. въ толщину, перепиливается въ трехчетвертные кругляки, очищается отъ коры, вкладывается въ машину и расщепляется весьма легко въ тонкія драпки. Для машины покупается только ножъ, стоящій 1 р. 50 к., а прочія части дѣлаются простымъ плотникомъ. Съ помощію этой машины

4 работника выдвываютъ въ день до 6000 дранокъ, которыхъ достаточно на 15 квад. сажень крыши. Такія крыши имѣютъ хорошій видъ, и если покрыть ихъ хотя простымъ дегтемъ, то онѣ могутъ выдержать конкуренцію даже съ желѣзными.—По словамъ «Новгородскихъ Вѣдомостей», крыши эти входятъ уже въ употребленіе въ Новгородскомъ уездѣ.

— Въ одномъ изъ сентябрьскихъ нумеровъ «Правительственнаго Вѣстника» мы находимъ новое доказательство полезной дѣятельности новгородскаго земства, это—проектъ устава *ссудныхъ товариществъ*. Потребность въ дешевомъ, мелкомъ кредитѣ искони чувствовалась нашимъ сельскимъ населеніемъ для поддержанія своего полевого и домашняго хозяйства. Для удовлетворенія этой потребности первое ссудосберегательное товарищество устроилось въ 1865 году въ Костромской губ. въ Рождественской волости, за тѣмъ въ городъ Феллинь Лифляндской губ. Цѣль нынѣ опубликованнаго устава, выработаннаго новгородскою губернскою управою, заключается томъ, чтобы, во 1) дать членамъ ссудныхъ товариществъ возможность накопить небольшіе капиталы и доставить этимъ капиталамъ правильное обращеніе; а во 2) облегчить членамъ обществъ полученіе во всякое время ссудъ за проценты менѣе высокіе. Каждый членъ ссуднаго товарищества обязанъ платить въ кассу его каждою треть года 60 коп. Изъ взносовъ этихъ составляется пай каждаго члена, а взносы продолжаютъ до тѣхъ поръ, пока пай не возрастетъ до 50 руб. Пайщикъ участвуетъ въ раздѣлѣ барышей, получаемыхъ отъ оборотовъ капитала и имѣетъ право на ссуды изъ кассы товарищества. Ссуды даются на 9 мѣсяцевъ. Оборотный капиталъ составляется изъ выданнаго земствомъ для сего капитала и изъ ежегодныхъ взносовъ членовъ. Земскій капиталъ отпускается товариществамъ изъ 5 процентовъ въ годъ.

— Кромъ того, сентябрьскія «Вѣдомости», какъ столичныя такъ и губернскія, заявляютъ и о другихъ полезныхъ учрежденіяхъ, возникшихъ большею частью содѣйствіемъ земствъ. Такъ къ 1-му сентября послѣдовало открытіе въ Елисаветградъ первой земской гимназій. Хотя первый годъ отырыто только 3 класса, но въ нихъ поступило уже 170 учениковъ. «Это доказываетъ, говоритъ «Одесскій Вѣстникъ», какъ необходима была въ этой мѣстности гимназія и какую огромную услугу оказало земство, основавъ ее, какъ своему уезду, такъ и сосѣднимъ».

— По словамъ газеты «Новое Время», поступилъ на утвержденіе проектъ устройства *технической земской школы* въ городъ Ржевъ, расходъ на которую предположенъ въ размѣрѣ 12,300 р. Школа открывается съ цѣлью способствовать распространенію въ населеніи Тверской губ. свѣдѣній о предметахъ ея хозяйственной и промышленной производительности. Раздѣляется на 4 класса, изъ коихъ два послѣдніе дѣлятся еще на два отдѣленія: механическое и химическое. Въ свободное же отъ клас-

совъ время всѣ желающіе обучаются одному изъ двухъ ремеслъ: столярному или слесарному.

— Лужская земская узднѣя управа, по завѣренію газеты «Голосъ», замѣчая крайній недостатокъ ремесленныхъ знаній въ уздѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ полное желаніе мѣстныхъ жителей къ отдачѣ своихъ дѣтей въ ремесленное обученіе, нашла возможнымъ входить въ посредничество относительно соглашеній ремесленниковъ съ родителями, а въ обезпеченіе семействъ, которыми будутъ представлены дѣти, имѣть попеченіе, чтобы ремесленники наблюдали за нравственностью ввѣренныхъ имъ земствомъ учениковъ и за обученіемъ ихъ грамотѣ, а по окончаніи ученія снабжали деньгами на одежду.

— Въ Ярославль открывається земская учительская семинарія и при ней, для желающихъ, ремесленные классы.

— «Тобольскія Губ. Вѣдомости» сообщаютъ, что жители города Тары, Тобольской губ. составили проектъ *сиропитательнаго дома* съ ремесленною при немъ школою сколько для сиротъ, столько же для такихъ дѣтей, которыя, оставаясь въ семействахъ, не могутъ позаимствовать отъ родителей своихъ ни примѣровъ нравственности, ни какихъ-нибудь общенезнѣжныхъ знаній. Дѣятельное участіе въ этомъ благодѣтельномъ дѣлѣ принялъ проживающій въ Кяхтѣ тарскій уроженецъ, потомственный почетный гражданинъ Нѣмчиновъ, пожертвовавшій на это дѣло 25,000 съ тѣмъ, чтобы деньги эти послужили основнымъ капиталомъ для тарскаго банка, а на доходы его содержался сиропитательный домъ. Кромѣ того, онъ обязался опредѣлить особую сумму на постройку зданія и обзаведеніе. Комитетъ, учрежденный для составленія подробнаго устава, предполагаетъ устроить заведеніе по примѣру иностранныхъ подобнаго же рода, именно: принимать мальчиковъ и дѣвочекъ отъ 7 до 15 лѣтъ; полевья работы должны быть для всѣхъ обязательны; ремесла выбираются по склонности и способностямъ, трудъ постоянный но не изнурительный, пища совершенно въ достаточномъ количествѣ; размѣщаются воспитанники по возрастамъ и другимъ нравственнымъ соображеніямъ. Остаются въ заведеніи до тѣхъ поръ, пока не усовершенствуются въ какомъ-нибудь ремеслѣ. По выходѣ изъ заведенія остаются еще три или четыре года подъ его наблюденіемъ и потомъ на всю свою жизнь не лишаются его покровительства во всякомъ трудномъ случаѣ: болѣзни, недостатокъ работы и проч.

— Въ Рыбинскѣ, по словамъ «Биржевыхъ Вѣдомостей», одинъ изъ тамошнихъ капиталистовъ намѣревается устроить на собственный счетъ *шкиперское училище* для приготовленія шкиперовъ и капитановъ пароходовъ. Училище предполагается устроить первоначально всего на 20 учениковъ, которые для общихъ предметовъ будутъ посѣщать классы узднѣяго училища, въ шкиперскомъ же слушать однѣ спеціальныя науки. Въ лѣт-

нее время воспитанники обязаны практически заниматься плаваніем на судахъ и пароходахъ по Волгѣ и ея притокамъ.

— Обычай посвящать праздничные дни на осмотръ музеевъ все болѣе и болѣе усиливается въ низшихъ классахъ Московскаго населенія. Это подало мысль московской думѣ учредить въ Москвѣ *общеобразовательный политехнический музей*. Для разработки этого вопроса составлена была коммисія, въ которой участвовали: президентъ Московскаго Общества сельскаго хозяйства Г. Н. Шатиловъ, президентъ Общества любителей естествознанія г. Щуровскій, директоръ Московскаго Технологическаго училища В. К. Делла-Вось и отъ Московскаго Университета деканъ физико-математическаго факультета А. Ю. Давыдовъ. Коммисія принимая, сверхъ того, въ соображеніе заявленія Московскаго биржеваго комитета и многочисленныхъ мануфактуристовъ о пользѣ подобнаго музея, постановила: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ объ учрежденіи общеобразовательнаго политехническаго музея, посвященнаго прикладнымъ знаніямъ въ Москвѣ, какъ центръ русской промышленности, особенно нуждающемся въ подобномъ учрежденіи, и 2) предложить правительству безвозмездно необходимое подъ музей количество земли на Лубянской площади.

— Въ «Земледѣльческой Газетѣ» помѣщены слѣдующія извѣстія о недавно заведенной въ Москвѣ *общественной фермѣ*: составила компания изъ нѣсколькихъ лицъ на правахъ товарищества. Акцій потребовалось на первый разъ не болѣе 20, въ 300 руб. каждая, которая сейчасъ и были разобраны. Благодаря содѣйствію графини Шереметевой, ферма помѣщается въ настоящее время на Воздвиженкѣ въ домъ графа Шереметева. По рѣшенію членовъ общества, выписанъ для фермы скотъ исключительно симментальской породы, признанной за дающую много молока весьма густаго и очень выгодную къ откармливанію. Несмотря на то, что стадо прибыло въ Москву зимою, въ морозы коровы очень скоро оправились и не подвергались никакой болѣзни отъ переменъ климата, и до настоящаго времени совершенно бодры и веселы, равно какъ и родившіеся уже въ Москвѣ телята. Относительно молочности, изъ журнала фермы видно, что коровы дали въ теченіе первыхъ 4 мѣсяцевъ не менѣе 108 и не болѣе 132½ ведеръ. Вся имѣютъ, при обыкновенномъ кормленіи, т.-е. 30 ф. сѣна, 10 ф. отрубей и 3 ф. льняныхъ жмыховъ, отъ 35 до 42 пудовъ. Когда же представится надобность откармливать на мясо, то достаточно будетъ покормить хорошенько недѣли двѣ или три.

— 1-го сентября праздновался пятидесятилѣтній юбилей пензенскаго училища садоводства. По этому случаю управляющій министерствомъ государственныхъ имуществъ увѣдомилъ телеграммой, что Государь Императоръ всемилостивѣйше соизволилъ предоставить права учебной службы завѣдывающему пен-

зенскимъ училищемъ садоводства коллежскому советнику Бауму, а садовника Егорова наградить серебряною медалью на станиславской лентѣ.

— Изъ статейки о табаководствѣ, помѣщенной въ «Пензенскихъ Вѣдомостяхъ» видно, что многократные опыты, произведенные какъ училищемъ садоводства, такъ и частными лицами, привели къ тому убѣжденію, что лучшіе сорта табака не могутъ быть разводимы въ Пензенской губ. съ должнымъ успѣхомъ. Причину неудачи училище садоводства приписываетъ кратковременности лѣта, недающаго достаточной теплоты, для нормальнаго созрѣванія табака. Въздѣвствіе этой неудачи мѣстная промышленность обратилась къ воздѣлыванію низкихъ сортовъ табака. Всего болѣе развита она въ Саранскомъ уѣздѣ. Промышленность эта даетъ весьма значительный доходъ жителямъ. Каждый промышленникъ продаетъ въ годъ въ папушахъ курительнаго и нюхотельнаго табаку болѣе 100 пудъ, средней цѣной по 2 р. 41 к. Въ самомъ городѣ Саранскъ засаживается ежегодно табакомъ около 50 десятинъ огородной земли, съ которой, по среднему урожаю, получается съ каждой десятины до 100 пудъ.

— «Ставропольскія Вѣдомости» сообщаютъ, что нынѣшнимъ лѣтомъ, по распоряженію мѣстнаго начальства, приступлено было къ отысканію въ обширныхъ степныхъ пространствахъ сѣверной части Ставропольской губерніи прѣсной воды, годной къ употребленію. Для сего выписаны были изъ Англіи превосходные бурава съ разными принадлежностями. Послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ, наконецъ на 42 футахъ показалась вода, а на 45-ти быстро поднялась на 2 арш. и оказалась совершенно прѣсною при температурѣ 10° по Ремюру. Прѣсная здоровая вода въ плодороднѣйшихъ ставропольскихъ степяхъ есть настоящій кладъ и послужитъ, безъ сомнѣнія, къ быстрому развитію сельско-хозяйственной промышленности и усиленію населенія.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

Ж У Р Н А Л Ъ

обыкновеннаго общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 7 мая 1870 года.

Присутствовали: вице-президентъ З. Н. Мухортовъ, секретарь А. И. Ходневъ, 23 члена и 6 сотрудниковъ.

I. Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 16 апрѣля.

II. Членъ Н. В. Верещагинъ, извѣстивъ Совѣтъ Общества о двухъ новыхъ артельныхъ сыроварняхъ голландской системы, устроенныхъ подъ руководствомъ одного изъ своихъ сотрудниковъ, В. И. Бландова, объясняетъ, между прочимъ, нижеслѣдующее:

«Сыроварни выстроены на средства мѣстныхъ богатыхъ крестьянъ, Шатаева и Бушкова, переданы въ собственность вновь образовавшихся артелей, съ ссудными кассами при каждой въ 500 руб. и съ ссудами на покупку коровъ для бѣднѣйшихъ жителей тѣхъ деревень, въ коихъ устроены сыроварни села Коприна и деревни Палкина. Такой новый видъ благодѣтельности со стороны богатыхъ крестьянъ своимъ односельцамъ заслуживаетъ горячаго поощренія со стороны Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества».

«Позволяю себѣ обратить вниманіе Общества на этотъ новый видъ благодѣтельности, самой желательной еще и потому, что онъ является затратой возвратной».

«Я не сомнѣваюсь, что примѣръ Шатаева и Бушкова возбудитъ подражаніе; но если бы Общество нашло возможнымъ поощрить Шатаева и Бушкова, то, нѣтъ сомнѣнія, что подражаніе сдѣлалось бы еще вѣроятнѣе».

Совѣтъ, раздѣляя мнѣніе г. Верещагина, что вышепомянутый поступокъ крестьянъ Шатаева и Бушкова заслуживаетъ полнаго вниманія и поощренія, представилъ общему собранію о награжденіи ихъ малыми серебряными медалями Общества, что и утверждено единогласно общимъ собраніемъ. Но при этомъ, вслѣдствіе замѣчанія члена А. А. Зурова, положено на будущее время въ подобныхъ случаяхъ сноситься предварительно съ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ.

III. Читаны: приложенное къ сему журналу донесеніе ревизіонной комисіи, избранной въ годовомъ собраніи 12 минувшаго марта изъ гг. членовъ Н. И. Вовова, Л. М. Розенталя и П. А. Рыхлевскаго, и нижеслѣдующія объясненія Совѣта:

На весьма справедливое замѣчаніе ревизіонной комми-

сін, относительно оцѣнки книгъ библіотеки Общества, Совѣтъ считаетъ долгомъ пояснить, что имъ предложено было еще въ іюнѣ 1868 года г. библіотекарю ускорить, по возможности, означенную оцѣнку; но трудъ этотъ замедлился вслѣдствіе того, что въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ сверхъ книгъ, обыкновенно поступающихъ въ библіотеку Общества, библіотекаремъ было принято около двухъ тысячъ томовъ, пожертвованныхъ членомъ А. Н. Неустроевымъ, которыя представляли на каждый годъ излишекъ, втрое большій числа обыкновенно приобретаемыхъ Обществомъ книгъ, такъ что оцѣнка книгъ библіотеки Общества, составляющая трудъ весьма копотливый, хотя и подвигалась, по мѣрѣ возможности, впередъ, но, говоря вообще, шла довольно медленно и едва ли можетъ быть окончена съ желаемою скоростью, если выполненіе этого труда будетъ лежать по прежнему на одномъ библіотекарѣ. А потому Совѣтъ находитъ справедливымъ предложить общему собранію о предоставленіи г. Спасскому пригласить на время кого-либо себѣ въ помощники по этому дѣлу, за условную плату съ разрѣшенія Совѣта, съ тѣмъ, чтобы означенная оцѣнка была окончена въ возможно скорое время

Относительно сложенія со счетовъ 50 руб., числящихся въ долгу на г. Писаревъ, Совѣтъ также раздѣляетъ мнѣніе ревизіонной коммисіи, такъ какъ и самое мѣстопробываніе г. Писарева въ настоящее время, несмотря на неоднократно наведенныя Совѣтомъ справки, оказывается неизвѣстнымъ. Что касается долговъ на гг. Ивановѣ и Гутовскомъ, то какъ замѣчаетъ и коммисія, долги эти числятся по книгамъ ошибочно, потому что 225 р. г. Иванову и 400 р. г. Гутовскому были выданы не заимообразно, а въ видѣ безвозвратнаго пособія.

Наконецъ, относительно музеевъ Общества, Совѣтъ считаетъ долгомъ замѣтить, что вопросъ о ихъ значеніи и и дальнѣйшемъ существованіи, или закрытіи въ настоящее время, разсматривается во II Отдѣленіи и будетъ скоро приведенъ къ окончательному рѣшенію; а до тѣхъ поръ необходимо, по мнѣнію Совѣта, оставить музеи въ теперешнемъ ихъ состояніи.

Общее собраніе, утвердивъ вышепомянутыя предположенія Совѣта, выразило, согласно предложенію г. вице-президента, свою признательность гг. членамъ ревизионной коммисіи за труды ихъ по разсмотрѣнію денежнаго отчета за 1869 годъ и по ревизіи капиталовъ, наличныхъ суммъ и всего имущества Общества.

IV. Большая часть времени въ этомъ собраніи была посвящена дальнѣйшему и окончательному разсмотрѣнію измѣненій въ уставѣ Общества, начиная съ *примѣчанія 3* къ § 20, на которомъ остановились въ собраніи 16 апрѣля.

Въ настоящемъ собраніи положено означенному примѣчанію дать слѣдующую редакцію: «членъ, невнесшій въ теченіе двухъ лѣтъ слѣдующей съ него платы, считается выбывшимъ изъ членовъ и можетъ поступить вновь въ число оныхъ не иначе, какъ уплативъ эту недоимку и за все остальное время выбитія своего изъ Общества». За тѣмъ всѣ остальные измѣненія въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ, по тщательномъ ихъ обсужденіи, были утверждены единогласно общимъ собраніемъ, согласно приложенному къ сему журналу проекту *), съ поясненіемъ оснований, на которыхъ сдѣланы означенныя измѣненія Совѣтомъ совокупно съ особою, избранною общимъ собраніемъ 3 апрѣля 1869 г. коммисією. Только въ § 88, гдѣ говорится о предварительномъ заготовленіи проекта ежегодной смѣты доходовъ и расходовъ Общества, общее собраніе положило внести, что экземпляры этого проекта въ началѣ ноября *разсылаются* членамъ, проживающимъ въ С.-Петербургѣ, вмѣсто предполагавшейся *раздачи* оныхъ экземпляровъ, членамъ, присутствующимъ въ ноябрьскомъ общемъ собраніи.

Въ заключеніе общее собраніе, согласно предложенію г. вице-президента, выразило свою особенную признательность гг. членамъ особой коммисіи: А. Б. фонъ-Бушену, А. М. Бажанову, Н. И. Водову, В. Н. Леонтьеву, Э. Е. Лоде, Л. М. Розенталю, П. А. Рыхлевскому и А. В. Совѣтову, которые занимались какъ разработкою началъ, послужившихъ

*) Измѣненный уставъ будетъ напечатанъ, по утвержденіи его г. министромъ государственныхъ имуществъ.

главнымъ основаніемъ для измѣненій, сдѣланныхъ въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ, такъ и самую редакцію этихъ измѣненій.

Проектъ измѣненнаго устава положено представить на утвержденіе г. министра государственныхъ имуществъ.

V. Избраны въ члены *неплатящіе*: сотрудникъ Общества Николай Васильевичъ *Верещанинъ*, по предложенію Совѣта, и въ *платящіе* отставной генераль-маіоръ Владиміръ Васильевичъ *Волошиновъ* и надворный совѣтникъ Константинъ Петровичъ *Мейбаумъ*, по предложенію Е. А. Зурова, З. Н. Мухортова и А. И. Ходнева, почетный гражданинъ Иванъ Андреевичъ *Посоховъ*, по предложенію Н. Е. Баранова, В. Г. Сергѣева и В. А. Циммермана, и коллежскій совѣтникъ Леонидъ Константиновичъ *Теляковскій*, по предложенію А. В. Совѣтова, князя А. А. Суворова и А. И. Ходнева.

ВЪ СОВѢТЪ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Ревизіонная Коммисія, избранная, согласно § 66 устава, въ годовомъ собраніи 12 марта 1870 года, исполнивъ возложенное на нее порученіе, имѣетъ честь о результатахъ своихъ дѣйствій представить на благоусмотрѣніе собранія слѣдующее:

1) Предъявленъ былъ активъ и пассивъ состоянія всѣхъ счетовъ Общества по день ревизіи, т.-е. 3 апрѣля сего года, по которому оказалось:

АКТИВЪ.

Счетъ кассы:

наличными деньгами	— р. 81 к.
» текущій Общества взаимнаго кредита	3,435 » 99 »
» <i>фондовъ:</i>	
состоятъ билетами Государственной Коммисіи погашенія долговъ:	

*

1-го 5% займа подъ № 484,837 на . . .	180,400 р.	
2-го 5% займа подъ № 484,838 на . . .	83,700 »	
5-го 5% займа подъ № 372,516 на . . .	53,000 »	
5-го 5% займа подъ № 509,498 на . . .	36,000 »	
4% Государственный непрерывно - доходный билетъ подъ № 7386 въ . . .	300 »	
12-ть билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа подъ № 41, серий: 17151, 17152, 17153, 17154, 17155, 17157, 17158, 17159, 17160, 19072, 19076 и 19080 на . . .	1,200 »	
2 билета 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа подъ № 1, серий 13542 и 13544 на . . .	200 »	
Банковый 5% билетъ 1-го выпуска за № 138937 въ . . .	1,000 »	
	<hr/>	
	355,800 р.	
наросшихъ процентовъ.	2,460 » 33 к.	
	<hr/>	
		358,260 р. 33 к.

Счетъ медалей:

Состоитъ налицо:		
5 золотыхъ, цвною . . .	166 р. 25 к.	
140 серебряныхъ . . .	625 » — »	
47 бронзовыхъ . . .	51 » 70 »	
	<hr/>	
		842 р. 95 к.
» <i>Охтенской фермы:</i>		
состоящая на фермъ строенія . . .	17,593 р. 62 к.	
» <i>г. платящихъ членовъ:</i>		
въ недоймкѣ на 21 членъ.	515 » — »	
» изданія «Трудовъ» 1870 г. израсходовано.	1,099 » 43 »	
» <i>образования молодыхъ людей:</i>		
жалованья г. Верещагину за 3 мѣсяца . . .	375 » — »	

<i>Счетъ распространіянія оспопрививанія:</i>		
канцелярскіе расходы по Медицинскому комитету		13 р. 33 к.
» <i>оспопрививательныхъ принадлежностей.</i>		
состоитъ: 40 ланцетовъ, 23,143 наставленій и другихъ пособій	1,242 » 83 »	
» <i>библіотеки:</i>		
стоимость книгъ, застрахованіе и выписка журналовъ	33,274 » 90 »	
» <i>музея моделей и машинъ:</i>		
стоимость музея и застрахованіе	12,386 » 82 »	
» <i>прикладной естественной исторіи</i>		
стоимость разныхъ предметовъ	2,776 » 84 »	
» <i>дома Общества, ремонта и другихъ расходовъ:</i>		
стоимость дома	60,361 р. 6 к.	
застрахованіе и мелочныя расходы	130 » 76 »	
	<hr/>	60,491 » 84 »
» <i>отопленія и освещенія.</i>		
израсходовано	330 » 65 »	
» <i>дрова:</i>		
состоитъ палицо:		
березовыхъ 36 саж.		
по 3 р. 20 к.	115 р. 20 к.	
сосновыхъ 47 саж.		
по 2 р. 80 к.	131 » 60 »	
	<hr/>	246 » 80 »
» <i>расходовъ въ общихъ собраніяхъ и застѣданіяхъ:</i>		
чай для 2-хъ общихъ собраній и 10 застѣданій и официантамъ	42 » 40 »	
» <i>письмоводства, печатанія объявленій и канцелярскихъ расходовъ:</i>		
израсходовано	211 » 91 »	
» <i>экстраординарныхъ расходовъ:</i>		
израсходовано по разнымъ случаямъ	292 » 46 »	
» <i>жалованья:</i>		
выдано за 3 мѣсяца	1,964 » 94 »	
» <i>наградъ:</i>		
выданы медали: большая золотая въ 20 червонцевъ и большая серебряная въ 10р.	79 » 15 »	
» <i>диплома:</i>		
состоитъ 723 экз.	945 » 66 »	
» <i>конструкторскихъ чертѣжей.</i>		
состоитъ 1886 экз.	164 » 50 »	

Счетъ представленной въ залогъ земли:

3	удостоверенія Вологодской Палаты Гражданскаго Суда съ довѣренностію владѣтельницы на 2435 дес. земли, представленныхъ въ обезпеченіе ис- правнаго платежа арендныхъ денегъ за Охтенскую ферму	3,266 р. 67 к.
»	<i>книжной кладовой:</i> состоитъ книгъ	11,342 » 32 »
»	<i>вещей оставшихся отъ выставки 1860 г.:</i> состоитъ разныхъ снарядовъ	799 » 55 »
»	<i>мебели и прочей движимости.</i> состоитъ разлага имуществва	13,690 » 34 »
»	<i>дворовъ разныхъ пилъ:</i> 43 пилы, по 2 р. 35 к.	101 » 05 »
»	<i>крымской винной компаніи:</i> 25 акцій, зачисленныхъ по безнадеж- ности	— » 1 »
»	<i>редактора А. В. Совѣтова:</i> на приобрѣтеніе для журнала статей	450 » — »
»	<i>переплетчика Баландина:</i> на печатаніе на его счетъ 10 формъ адресныхъ ярлыковъ	84 » 67 »
»	<i>письмоводителя Н. А. Рейбота:</i> выданныя ему на канцелярскіе расходы	30 » — »
»	<i>московскаго книгопродавца Ключкова:</i> порученныя ему для продажи книги	95 » 90 »
»	<i>корреспондента Общества В. В. Пи- сарева:</i> выданныя ему въ пособіе на изданіе сочиненія о мельницахъ	50 » — »
»	<i>корреспондента общества П. А. Смо- ленскаго:</i> выданныя ему на устройство образцовой фермы въ Тверской губерніи	450 » — »
»	<i>московскаго книгопродавца Ф. Ушакова:</i> полученныя отъ подписчика Карвева на 1 экз. «Трудовъ» 1867 и 1868 г.	6 » — »
»	<i>мастероваго Т. Иванова:</i> выданныя ему на устройство изобре- теной имъ жатвенной машины	225 » — »
»	<i>крестьянской артельной сыроварни с. Видоглицы:</i> состоящія въ долгу	50 » 24 »
»	<i>крестьянской артельной сыроварни д. Сушцева:</i> состоящія въ долгу	170 » 40 »

<i>Счетъ великосельской артельной сыроварни:</i>		
состоящія въ долгу	170 р. 75 к.	
» <i>крестьянской артельной сыроварни д. Глазова:</i>		
состоящія въ долгу	218 » 40 »	
» <i>производства сельскохозяйственныхъ опытовъ надъ удобреніемъ почвъ:</i>		
разные инструменты	300 » — »	
» <i>В. Гутовскаго:</i>		
на устройство изобрѣтенной имъ жатвенной машины	400 » — »	
» <i>А. Х. Редера, члена Общества:</i>		
выданныя ему на изданіе конструкторскихъ чертежей	301 » 75 »	
» <i>сочин. Рего, Бесѣды Ѳ. Максимыча:</i>		
за изготовленіе къ сему сочиненію 27 полиптипажей	35 » — »	
» <i>склада артельныхъ сыроварень:</i>		
выданныя въ ссуду на взятіе торговаго свидѣтельства	400 » — »	
» <i>указателя соч. по предметамъ занятій И. В. Э. Общества:</i>		
А. М. Наумову за труды по составленію сего указателя	300 » — »	
	529,526 р. 21 к.	

Пассивъ.

<i>Счетъ капитала общественнаго:</i>		
состоитъ сего капитала	164,184 р. 08 к.	
» <i>капитала неприкосновеннаго:</i>		
состоитъ сего капитала	300,100 » — »	
» <i>капитала А. П. Яковлева:</i>		
состоитъ сего капитала	16,439 » 81 »	
» <i>капитала библиотечнаго:</i>		
состоитъ сего капитала	30,000 » — »	
» <i>капитала графа Остермана:</i>		
состоитъ сего капитала	300 » — »	
» <i>преміи члена Общества Н. Б. Ве- зобразова:</i>		
состоитъ сей преміи	1,233 » 33 »	
» <i>Екатерининскаго училища:</i>		
состоитъ 5-ть 5% билетовъ лотерейныхъ займовъ, пожертвованныхъ членомъ Э. А. Зуровымъ	500 » — »	
» <i>процентовъ:</i>		
состоитъ процентовъ	9,130 » 17 »	

<i>Счетъ подписчиковъ на «Труды» 1870 г.:</i>	
состоитъ 671 подписчикъ	2,678 р. 05 к.
» <i>переходящихъ и пересылочныхъ суммъ:</i>	
отъ иногороднихъ ненадлежаще до-	
старенныхъ и по другимъ случаямъ.	605 » 21 »
» <i>залоговъ:</i>	
состоитъ залоговъ члена Общества Ф.	
Г. Гилленшмидта	3,266 » 67 »
» <i>арендатора охтенской фермы Л. Е.</i>	
<i>Адамовича:</i>	
внесенныя имъ за январьскую треть	1,088 » 89 »
	<hr/>
	529,526 р. 21 к.

По повѣркѣ означеннаго баланса съ книгами онъ ока-
зается составленнымъ вѣрно. Все показанное по сему ба-
лансу имущество Общества, заключающееся въ наличныхъ
деньгахъ, фондахъ, золотыхъ и серебряныхъ медаляхъ,
движимости, состоящей изъ мебели, портретовъ, бюстовъ,
чайныхъ сервизовъ, чайнаго серебра, а также въ разныхъ
снарядахъ, дроворѣзныхъ пилахъ, оспoprививательныхъ
ланцетахъ, наставленіяхъ къ оспoprививанію и дровахъ,
оказалось въ цѣлости и въ томъ самомъ количествѣ, въ
которомъ названные предметы показаны по завѣденнымъ
по каждому предмету книгамъ. Показанныя по пиветаріямъ
библіотеки и книжной кладовой книги, журналы и ланд-
карты оказались, по приблизительной повѣркѣ, налично.
Коммисія не можетъ спора не замѣтить, что, несмотря на
исправное веденіе каталоговъ, въ нихъ недостаетъ подроб-
ной оцѣнки каждаго сочиненія, что, какъ извѣстно, въ
случаѣ пожара, можетъ представить немало затрудненій
при расчетахъ съ страховымъ обществомъ. Кроме того ка-
залось бы вѣтъ причины откладывать далѣе устройство
библіотеки на началахъ, изложенныхъ въ замѣчаніяхъ Ре-
визіонной Коммисіи по отчету за 1867 годъ.

2) Просмотрѣвъ и провѣривъ съ документами и счетами
книги 1869 г.: журналъ, кассовую, медальную, по взносамъ
платящихъ членовъ, подписчиковъ на журналъ, почтовую,
книгу мѣсячныхъ балансовъ, главную, инвентарь имуще-
ства, Коммисія нашла, что книги эти ведутся исправно,
транспорты и итоги выставлены вѣрно и остатки отъ
1868 г. перенесены правильно. Суммы записаны на при-

ходъ согласно съ документами; расходы производились на основаніи постановленій Совѣта и общихъ собраній; въ полученіи денегъ имѣются надлежащія удостовѣренія, какъ то: росписки, увѣдомленія и подлинныя счеты; въ концѣ каждаго мѣсяца, на основаніи § 89 устава, значатся въ кассовой книгѣ засвидѣтельствованія члена Совѣта, секретаря и исправляющаго должность казначея, въ исправномъ поступленіи и расходованіи суммъ.

3) На корреспондентѣ Общества В. В. Писаревъ числится съ 1859 года въ долгу 50 руб. Долгъ этотъ образовался первоначально по случаю выдачи г. Писареву 500 р. въ пособіе на изданіе его «Руководства къ устройству мукомольныхъ мельницъ»; въ уплату означенныхъ 500 р. поступило отъ г. Писарева 200 руб.; зачтено за приобретенныя Обществомъ 100 экз. названнаго сочиненія, 250 руб. Затѣмъ остается неуплаченныхъ 50 руб. Коммисія, принявъ на видъ цѣль, съ которою сдѣлана эта ссуда, истеченіе болѣе чѣмъ 10-ти лѣтней давности и совершенную неизвѣстность въ настоящее время мѣста жительства г. Писарева, полагаетъ означенный долгъ въ 50 руб. списать со счетовъ. То же самое, по мнѣнію Коммисіи, слѣдуетъ сдѣлать относительно долговъ: 225 руб. числящихся по книгамъ на мастеровомъ технологическаго Института Тимофѣй Ивановъ и 400 руб. на вольнослушатель того же Института Гутовскомъ, выданныхъ имъ на устройство изобрѣтенныхъ имъ косильно-жатвенныхъ машинъ. Долги эти, по мнѣнію Коммисіи, числятся по книгамъ ошибочно, такъ какъ цѣль, съ которою означенныя деньги были выданы гг. Иванову и Гутовскому, равно какъ и состоявшіяся по сему предмету постановленія, не обязываютъ ихъ вовсе къ возврату Обществу полученныхъ ими ссудъ.

Въ заключеніе относительно музеевъ, моделей и машинъ, а также естественнаго, Коммисія обратила вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

во 1-хъ, на обязанность музея моделей, непосьщаемаго посторонними лицами и неприносящаго никакой пользы Обществу;

во 2-хъ, несоразмѣрную его стоимость (12359 р. 32 к.)

противъ дѣйствительности, происходящей отъ того, что при очищеніи музея отъ старыхъ, пришедшихъ въ негодность моделей, стоимость ихъ не списывалась по книгамъ;

въ 3-хъ, на бесполезную затрату 27 руб. 50 к. на застрахованіе;

въ 4-хъ, на замѣну музея моделей издаваніемъ конструкторскихъ чертежей, которыхъ продажа идетъ усиленно (продано болѣе 4 т. экз.);

въ 5-хъ, на предстоящій недостатокъ помѣщенія библиотеки, такъ что чрезъ годъ, много чрезъ два, встрѣтится положительный недостатокъ въ шкафахъ для книгъ и въ ихъ помѣщеніи;

въ 6-хъ, на полную бесполезность естественнаго музея, стоимостью 2776 руб. 84 к., составляющаго не что иное, какъ хламъ, никому не нужный и совершенно бесполезный.

По всѣмъ симъ соображеніямъ Коммисія полагала бы принять соответствующія мѣры къ передачѣ музеевъ въ другія вѣдомства, такъ какъ въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ они не только не способствуютъ развитію дѣятельности Общества, но напрасно обременяютъ его обязанностію надзора и издержкамъ.

Подписали: члены ревизіонной Коммисіи: *Н. Водовъ, Л. М. Розентамъ и Рыжлевскій.*

О Т Ч Е Т Ъ

о засѣданіи Политико-Экономическаго Комитета 19 января 1870 г. по вопросу «о земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ пріютахъ, какъ образовательныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и бѣдныхъ дѣтей».

Предсѣдательствовалъ В. И. Вешняковъ, присутствовало 28 членовъ и постороннихъ лицъ.

Предсѣдатель. Мм. гг. Согласно постановленію Комитета, состоявшемуся въ прошедшемъ засѣданіи, Бюро пред-

ставляет на ваше обсужденіе тезисы по докладу «о земледѣльческихъ колоніяхъ», въ формѣ четырехъ вопросовъ, имѣющихъ экономическій характеръ. Но предварительно обсужденія ихъ г. докладчикъ намѣренъ резюмировать сущность доклада своего, представленнаго прошедшему засѣданію Комитета, чтобъ возобновить въ памяти присутствующихъ главное его содержаніе.

В. И. Чаславскій. Мм. гг. Приступая къ докладу, я прежде всего считалъ нужнымъ объяснить, что земледѣльческія колоніи и ремесленные приюты, устроенныя въ разныхъ странахъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и бѣдныхъ дѣтей, не что иное, какъ низшія практическія школы, земледѣльческія или ремесленныя, которыя имѣютъ цѣлью образовать простыхъ, но знающихъ работниковъ (земледѣльцевъ или ремесленниковъ), способныхъ собственнымъ трудомъ зарабатывать средства къ жизни.

Въ краткомъ очеркѣ я сообщилъ исторію появленія и развитія земледѣльческихъ колоній за границею, сперва въ Швейцаріи — для бѣдныхъ дѣтей, за тѣмъ въ другихъ странахъ и, наконецъ, указалъ на примѣненіе этихъ заведеній къ исправленію и образованію несовершеннолѣтнихъ преступниковъ во Франціи, причемъ остановился нѣсколько подробнѣе на Меттре.

Я остановился на Меттре именно потому, что по поводу Меттре было собрано много статистическихъ данныхъ, дающихъ возможность сдѣлать нѣкоторые выводы о той пользѣ, которую приносятъ вообще подобныя заведенія. Главныя данныя заключаются въ слѣдующемъ:

Статистика тюремъ и исправительныхъ заведеній во Франціи показала, что огромное большинство дѣтей, впадающихъ въ преступленія, или не имѣетъ вовсе семьи и приюта, или, что еще хуже, систематически развращается въ семьѣ, имѣя родителей преступныхъ, развратныхъ, неимѣющихъ никакого опредѣленнаго занятія и т. под.; что огромное большинство этихъ дѣтей провело дѣтство въ крайней бѣдности и нуждѣ, не знаетъ ни грамоты, никакихъ ремеслъ, и что, вслѣдствіе этого, болѣе 94 % преступленій, совершаемыхъ дѣтьми, заключается въ мелкой кражѣ, притомъ преимущественно предметовъ первой необхо-

димости: съѣстныхъ припасовъ, одежды и т. под., или въ бродяжничествѣ вслѣдствіе нищеты, безпріютности и невозможности заработать себѣ хлѣбъ.

Эти данныя убѣдили въ томъ, что дѣти-преступники не заслуживаютъ наказанія, а нуждаются въ воспитаніи, которое могло бы возвратить ихъ въ общество, и въ такихъ положительныхъ, практическихъ знаніяхъ, которыя дали бы имъ возможность зарабатывать себѣ средства къ жизни; и что обществу гораздо выгоднѣе обучить ихъ, нежели содержать въ тюрьмахъ и исправительныхъ домахъ. Поэтому взгляды французскаго законодательства и судебной практики на свойство преступленій дѣтей постепенно измѣнялись, и мысль о необходимости замѣнить для нихъ наказаніе земледѣльческимъ или ремесленнымъ образованіемъ въ колоніяхъ и пріютахъ развивалась все болѣе и болѣе. Эта мысль окончательно утвердилась во Франціи только въ концѣ прошедшаго или въ началѣ нынѣшняго десятилѣтія, и Меттре оказало въ этомъ отношеніи огромную услугу дѣлу. Результаты воспитанія въ Меттре, несмотря на нѣкоторые недостатки этой колоніи, были все-таки до того удовлетворительны, что дали полное подтвержденіе этой мысли. Число рецидивистовъ изъ его воспитанниковъ не простиралось выше 9 %, а въ послѣднее время доходило до 3 %, между тѣмъ какъ при заключеніи дѣтей въ тюрьмахъ во Франціи число рецидивистовъ доходило до 75 и 77 %.

Параллельно съ этимъ я считалъ необходимымъ указать на то, что условія, которыя заставляютъ однихъ дѣтей нищенствовать и бродяжничать, другихъ доводятъ до преступленій, — что эти условія одни и тѣ же, это — нужда, незнаніе никакого ремесла, невозможность заработать себѣ хлѣбъ; и что, поэтому, ниществующія дѣти, недошедшія еще до преступленія, нуждаются въ томъ же воспитаніи и обученіи производительнымъ ремесламъ, какъ и дѣти-преступники. Поэтому они во многихъ странахъ получаютъ воспитаніе въ тѣхъ же колоніяхъ и пріютахъ, какъ и преступники; въ другихъ же (хотя, впрочемъ, и рѣдко) отдѣльно одна категорія отъ другой. Полезнѣе ли отдѣлять одну категорію отъ другой, или же распределять ихъ

по отдѣльнымъ группамъ одного и того же заведенія, этотъ вопросъ второстепенный. Но несомнѣнно то, что какъ одна категорія, такъ и другая нуждаются въ практическомъ образованіи, земледѣльческомъ или ремесленномъ, которое дало бы имъ возможность своимъ трудомъ зарабатывать хлѣбъ и которое дается въ колоніяхъ и пріютахъ, и что для той и другой категоріи полезно устройство этихъ заведеній.

Главные положенія, которыя я проводилъ во всемъ докладѣ, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Исправительно-воспитательныя заведенія достигаютъ полезнаго экономическаго результата, возвращая обществу потерянныхъ, бесполезныхъ для него дѣтей — преступниковъ, бродягъ и проч., въ видѣ людей, полезныхъ себѣ и другимъ.

2) Лучшею системою для достиженія этой цѣли оказывается система земледѣльческаго и ремесленнаго образованія, такъ какъ эта система стремится къ образованію опытныхъ, знающихъ, практическихъ работниковъ (земледѣльцевъ и ремесленниковъ) и даетъ такимъ образомъ своимъ питомцамъ наиболѣе вѣрныя средства существовать въ послѣдствіи своимъ трудомъ.

3) Выпуская обученныхъ, способныхъ къ труду земледѣльцевъ и ремесленниковъ, колоніи и пріюты вносятъ новую долю въ общую сумму производительнаго труда страны и такимъ образомъ увеличиваютъ массу ея производства, какъ въ количествѣ, такъ и въ качествѣ.

Кромѣ того, эти заведенія удешевляютъ образованіе, утилизируя трудъ воспитанниковъ, и могутъ способствовать распространенію въ народѣ земледѣльческихъ и ремесленныхъ знаній.

Вотъ главное содержаніе доклада.

Въ заключеніе я сообщилъ объ организуемомъ у насъ Обществѣ для устройства подобныхъ заведеній въ Россіи, и о томъ, что это Общество, по уставу, принимаетъ на себя ту же цѣль и ту же систему, какая принята и описанными мною заграничными заведеніями.

Предсѣд. Къ этому позволю себѣ прибавить, что въ настоящее время общество это уже утверждено.

В. И. Чаславскій. Уставъ уже утвержденъ министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Общество, вѣроятно, откроетъ свои дѣйствія въ самомъ скоромъ времени.

Предсѣд. Тѣмъ не менше Комитетъ будетъ продолжать пренія объ ремесленныхъ приютахъ и земледѣльческихъ колоніяхъ для того, чтобъ выработать нѣсколько положительныхъ взглядовъ и заключеній относительно вопроса объ устройствѣ колоній. Въ прошлый разъ представлено было разными лицами, по поводу доклада, много замѣчаній; но такъ какъ эти замѣчанія не группировались систематически около извѣстныхъ вопросовъ, то нельзя было въ предшествовавшемъ засѣданіи придти къ какимъ-либо заключеніямъ. Говорили о необходимости раздѣленія колоній и приютовъ на разные категоріи: на колоніи для дѣтей преступныхъ и непереступныхъ, говорили о необходимости избрать болѣе плодородныя мѣстности для учрежденія подобныхъ колоній. Наконецъ, Комитетъ опредѣлилъ, чтобъ были поставлены вопросы, которые бы служили руководящею нитью для преній. На этомъ основаніи и были поставлены вопросы, по которымъ я открываю пренія, прося гг. желающихъ говорить, строго придерживаться вопросовъ. Такъ какъ никто не сдѣлалъ возраженій противъ постановки, противъ вѣтшей формы вопросовъ, то я буду просить гг., желающихъ говорить, излагать мнѣнія въ предѣлахъ, поставленныхъ программю, не забывая впередъ. Вопросы, предлагаемые Бюро, слѣдующіе:

1) «Могутъ ли земледѣльческія колоніи и ремесленные приюты для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и бѣдныхъ дѣтей, сообщая земледѣльческія и ремесленныя знанія, достигать полезнаго экономическаго результата?»

2) «Желательно ли, чтобы общества, принимающія на себя устройство колоній и приютовъ, приняла также заботы и о дальнѣйшей участи воспитанниковъ, или же ограничивались однимъ ихъ образованіемъ?»

3) «Желательно ли устройство этихъ заведеній по частной или правительственной инициативѣ?»

4) «Необходимо ли, для успѣха дѣла, чтобы, при осуществленіи его подробностей, какъ-то: при выборѣ мѣстностей для колоній, избраніи ремеслъ для обученія, состав-

леніи программы преподаванія, избраніи системы образованія воспитанниковъ и проч., соображалась исключительно съ экономической цѣлью этихъ заведеній?».

Всѣ эти вопросы имѣютъ чисто-экономическій характеръ, и желательно, чтобы пренія не переходили на почву педагогическую, юридическую, — вообще на почву, чуждую характеру нашего Комитета.

Н. Н. Рождественскій. Г. Чаславскій вполне доказалъ необходимость устройства земледѣльческихъ колоній и исправительныхъ приютовъ для несовершенно-лѣтнихъ преступниковъ, но изъ всего сказаннаго имъ объ этихъ колоніяхъ никакъ нельзя убѣдиться, чтобы онѣ служили земледѣльческими школами. Напротивъ изъ доклада, изъ происходившихъ преній въ прошедшемъ засѣданіи видно, что эти колоніи не только не выпускаютъ образованныхъ земледѣльцевъ, но даже выпускаютъ преимущественно солдатъ — до 25 %.

В. Н. Леонтьевъ. Метре болѣе выпускаетъ.

Н. Н. Рождественскій. Поэтому интересно знать, почему земледѣльскія колоніи являются школами, подготовляющими болѣе военныхъ людей, нежели рациональныхъ земледѣльцевъ? Нѣкоторыя причины такого явленія были высказаны въ прошедшее засѣданіе, я разберу двѣ изъ нихъ: одна заключается въ несовершенствѣ самаго обученія, въ недостаточности самаго сельскаго-хозяйственнаго образованія, даваемого въ колоніяхъ; другая причина обусловливается несостоятельностью тѣхъ органовъ, которымъ ввѣрены надзоръ и забота за молодыми людьми, вышедшими изъ колоній. Бросивъ взглядъ на программу преподаванія въ земледѣльческихъ колоніяхъ, мы видимъ, что тамъ преподаютъ законъ Божій, чтеніе, письмо, арифметику; но собственно сообщенія самыхъ элементарныхъ и теоретическихъ свѣдѣній о земледѣліи тамъ не даютъ; самое же учрежденіе, въ которомъ обучаются пахать, боронить или косить, не можетъ быть еще названо земледѣльской школой. Изъ самаго существа доклада вытекаетъ, что тѣ принципы, которые положены въ основаніе колоній, во многихъ отношеніяхъ устарѣли, что дѣйствительно изъ такихъ школъ не могутъ выходить люди съ здоровыми познаніями по земледѣ-

лію. Другой вопросъ: почему же вообще не выходятъ, если образованные, то обыкновенные земледѣльцы изъ большинства французскихъ колоній, а солдаты? Миѣ кажется, что отвѣтъ на этотъ вопросъ входитъ во второй, предложенный Комитету вопросъ, но я считаю его необходимымъ разъяснить при первомъ вопросѣ, и, какъ кажется, причина заключается въ недостаткѣ организаціи, которой вѣрена забота о молодыхъ людяхъ, кончившихъ курсъ въ земледѣльческихъ колоніяхъ. Во Франціи эта забота преимущественно предоставлена полиціи, которая наблюдаетъ за тѣмъ, какъ ведутъ себя молодые люди, которые вступаютъ въ работники. Вообще, опека полиціи, ея вмѣшательство, по словамъ директора стразбургскаго заведенія, которое я посѣтилъ, до такой степени неприятны для той и другой стороны, что хозяева не охотно принимаютъ рабочихъ, а рабочіе предпочитаютъ идти въ военную службу. Миѣ кажется, судя по постановкѣ втораго вопроса, что общество желаетъ принять на себя заботу о молодыхъ людяхъ по выходѣ изъ заведенія, это было бы очень полезно.

А. Б. Бушенъ. Прежде нежели перейти къ вопросу, поставленному на первый планъ, я прошу разрѣшенія сказать нѣсколько словъ о постановкѣ вопросовъ вообще. Первый вопросъ рѣшить довольно трудно; онъ не совсѣмъ ясно выражаетъ то, что нужно спросить съ самаго начала. Если бы вопросъ былъ поставленъ такимъ образомъ: — какія мѣры можно принять, или какую организацію слѣдуетъ дать колоніямъ для того, чтобъ онѣ достигали полезныхъ экономическихъ результатовъ, то отвѣчать было бы легко; по моему мнѣнію, съ этого и слѣдовало начать.

Предсѣдатель. Позвольте отвѣтить вашему, хотя и позднему замѣчанію на постановку вопросовъ. Если бы былъ поставленъ вопросъ: какое устройство слѣдуетъ дать колоніямъ, то значить, было бы предоставлено предлагать мѣры съ разными цѣлями но такъ какъ Бюро хотѣло придерживаться одной экономической стороны, вопроса, то нѣкоторыя подробности, которыя предложено сообразовать съ экономическими цѣлями, отнесены въ четвертый вопросъ. Прежде всего для разрѣшенія поставленъ общій вопросъ; признаетъ ли Комитетъ въ колоніяхъ и приютахъ

извѣстную экономическую пользу, извѣстное экономическое значеніе? Можно не признавать этой пользы, можно прямо отрицать ее. Если на вопросъ получится отвѣтъ отрицательный, то тогда падаютъ пренія о пользѣ и экономическомъ значеніи колоній; если, въ преніяхъ высказалось бы, что тутъ нѣтъ ничего экономическаго, а есть только невинное упражненіе въ разныхъ работахъ, тогда въ Политико-Экономическомъ Комитетѣ не можетъ быть и рѣчи о колоніяхъ и приютахъ. Вы сами говорили, что, если въ нихъ будетъ одно только упражненіе въ разныхъ работахъ, безъ соображенія съ тѣмъ, что полезно, что, бесполезно, производятся ли работы на каменистой или на черноземной почвѣ, тогда, конечно, въ колоніяхъ нѣтъ ничего экономическаго. Вотъ потому-то и поставленъ первый вопросъ, чтобъ знать, можно ли учрежденіе колоній считать полезнымъ.

А. Б. Бушенъ. Выслушавши объясненіе г. предсѣдателя о причинахъ, побудившихъ бюро поставить вопросъ такъ, а не иначе, я все-таки не могу измѣнить своего взгляда, потому что отвѣтъ на вопросъ: «могутъ ли земледѣльскія колоніи и ремесленные приюты для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и бѣдныхъ дѣтей, сообщая земледѣльскія и ремесленные знанія, достигать полезнаго экономическаго результата», зависитъ исключительно отъ того, какъ эти заведенія будутъ обставлены. Полезныхъ результатовъ они могутъ достигнуть, но могутъ и не достигнуть. Это зависитъ оттого, какъ онѣ будутъ организованы; отвѣчать иначе невозможно, и если мои слова не соответствуютъ программѣ бюро, то я готовъ отказаться отъ слова...

Предсѣдатель. Сдѣлайте одолженіе, продолжайте.

А. Б. Бушенъ. Слѣдовательно, чтобы отвѣчать на первый вопросъ, я прямо долженъ перейти къ 4-му, потому что, только отвѣтивъ на этотъ, я могу рѣшить первый.

Ясное дѣло, что земледѣльскія колоніи могутъ имѣть характеръ экономическій только въ томъ случаѣ, если онѣ не будутъ ни исключительно учрежденіями пенитенціарными, ни исключительно педагогическими. Коль скоро онѣ будутъ имѣть характеръ педагогическій, то станутъ школами, и тогда для нихъ слѣдуетъ требовать организациі сколяр-

ной; если онѣ должны имѣть характеръ исключительно пенитенціарный, то организація ихъ должна удовлетворять условіямъ и характеру тюремъ вообще, и вопросъ долженъ обсуждаться съ точки зрѣнія пенитенціарной или, если угодно, юридической. Экономическій характеръ земледѣльческихъ колоній можетъ выразиться только въ томъ случаѣ, если обстановка и организація ихъ не будутъ мѣшать экономическому дѣйствію. Въмѣстѣ съ тѣмъ ясно, что отвѣтъ на вопросъ—могутъ ли эти колоніи дать экономическіе результаты—зависитъ исключительно отъ того, въ какой степени этимъ колоніямъ будетъ дана организація, имѣющая экономическій характеръ. Предшествующій ораторъ отрицалъ явную возможность экономическаго значенія этихъ колоній, указывая при этомъ на фактъ, котораго оснаривать нельзя, т.-е. что земледѣльческія колоніи даютъ значительный % солдатъ. Я думаю, что причины этого явленія разнообразны. Первая и главная причина конечно, та, что эти заведенія, благодаря вліянію французскаго характера, который все мѣрится на солдатскую ногу, получили военную организацію. Тамъ введена и маршировка и военная дисциплина, такъ что колоніи даютъ полную солдатскую подготовку, кромѣ того, и публика или населеніе не всегда охотно беретъ воспитанниковъ этихъ колоній, такъ что многіе изъ нихъ, потерпѣвши разъ или два неудачу, поневолѣ обращаются къ легкому способу пропитанія—идутъ въ солдаты, причемъ они сразу, надевая мундиръ, какъ бы смываютъ клеймо или печать, которую оставляетъ на нихъ воспитаніе въ колоніи. Факта этого отрицать нельзя, но не слѣдуетъ также придавать ему бѣльшаго значенія, чѣмъ онъ имѣетъ. Во-первыхъ, изъ точныхъ данныхъ извѣстно, что колонія даетъ 25% солдатъ и слѣдовательно $\frac{3}{4}$ воспитанниковъ идутъ въ промышленники или земледѣльцы. Если бы даже половина шла въ солдаты—и то не бѣда, потому что и въ такомъ случаѣ заведенія будутъ достигать своей цѣли, т.-е. они половину будутъ выпускать въ солдаты, а другая половина воспитанниковъ принесетъ экономическую пользу. Польза эта состоитъ въ томъ, что извѣстное количество воспитанниковъ все-таки дѣлается

работниками; и если эти заведения только дадут элементарное образование, научать своих воспитанников читать, писать и считать, то цель будет достигнута; эти заведения не будут выпускать ученых сельских хозяев, но они научат разумно и выгодно промышленать, могут приучить къ труду. Изъ лютяевъ и изъ преступныхъ, испорченныхъ натуръ они могут сдѣлать людей порядочныхъ. Экономическое значеніе ихъ главнымъ образомъ заключается въ томъ, что они изъ негодеевъ готовятъ работниковъ-производителей, а потому желательно, чтобы этотъ результатъ достигался въ возможно широкихъ размѣрахъ, въ возможно лучшемъ видѣ. Для этого, мнѣ кажется, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на экономическое образованіе, на экономическую сторону воспитанія въ этихъ заведенияхъ. Много ли, мало ли выучатся въ этихъ заведенияхъ — зависитъ отъ организаціи педагогической; исправятся ли воспитанники нравственно или нѣтъ — это дѣло организаціи пенитенціарной, но приращеніе къ работѣ можетъ быть достигнуто только при извѣстныхъ условіяхъ — серьезно обдуманыхъ. За тѣмъ я возвращаюсь къ тому, что говорилъ въ прошедшемъ засѣданіи. По моему мнѣнію, первымъ, необходимымъ условіемъ при устройствѣ заведения должно быть то, чтобы въ немъ трудъ считался не урокомъ, не наказаніемъ, а имѣлъ бы значеніе свободнаго, дѣйствительнаго производства. Поэтому не слѣдуетъ увлекаться мыслью объ образованіи колоній около большихъ городовъ. Мы видѣли, что подъ Парижемъ устроено такое учрежденіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ мы видимъ, какихъ результатовъ оно достигло на практикѣ. Какихъ результатовъ достигла бы колонія, если бы она была учреждена подъ Петербургомъ? Въ школахъ мы не нуждаемся въ Петербургѣ есть много разныхъ частныхъ и казенныхъ школъ, и потому земледѣльческая колонія подъ Петербургомъ, въ этомъ отношеніи, была бы излишня. Тюрьмы у насъ также есть и строить еще новую тюрьму нѣтъ никакой надобности; устроить подъ Петербургомъ что-нибудь de nature нѣтъ еще меньше полезно. Самый поверхностный взглядъ укажетъ, что устройство колоній въ мѣстности непроизводительной очень мало принесетъ экономической пользы. Какой эко-

номическій результатъ получится, если воспитанники выучатся пахать и орать, но безъ матеріальной и экономической выгоды? Они получаютъ ненависть къ этому труду, ненависть потому, что на ихъ глазахъ будетъ выказываться бесплодность этой работы, и потому эта работа ни съ физической, ни съ нравственной стороны не можетъ быть полезна. Совсѣмъ другое, если колонія будетъ устроена тамъ, гдѣ земледѣльческій трудъ производителенъ, если воспитанники собственными глазами будутъ убѣждаться въ томъ, что ихъ труды не пропадаютъ даромъ, что, по прошествіи извѣстнаго времени, эта работа приноситъ матеріальную пользу, что улучшение ихъ собственной участи зависитъ отъ этой работы. Поэтому экономическая польза колоній, несомнѣнная сама по себѣ, можетъ быть значительнѣе, если вопервыхъ, колоніи будутъ учреждаться въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ трудъ удобенъ и производителенъ, а во вторыхъ, если воспитанники будутъ заинтересованы въ трудѣ. — Сдѣлать это весьма легко, примѣнивъ артельное начало. Такъ какъ эти заведенія уже имѣютъ смѣшанный характеръ, именно характеръ учебно-пенитенціарный, то отчего же къ нимъ не привить еще начало артельное, т.-е. чтобъ воспитанники имѣли долю въ чистомъ доходѣ, который въ хорошей мѣстности будетъ получаться отъ ихъ труда. Воспитанники будутъ заинтересованы въ трудѣ, если отъ результатовъ его будетъ зависетьъ ихъ участь по окончаніи курса ученія, или по выходѣ изъ заведенія. Извѣстная сумма, болѣе или менѣе значительная, дастъ имъ возможность начать самостоятельную работу и не идти въ солдаты. Если воспитанникъ идетъ въ солдаты, то это потому, что по найму работу найти трудно; если же онъ будетъ имѣть деньги, тогда будетъ въ другомъ положеніи, тогда онъ можетъ обойтись въ первое время и безъ крайне затруднительнаго и не всегда успѣшнаго исканія мѣста по чужимъ людямъ, съ аттестатомъ вышедшаго изъ заведенія для преступниковъ, въ которомъ онъ обучался; хозяева смотря на этихъ несчастныхъ иначе, чѣмъ на хорошаго работника, который приходитъ со стороны. Отсюда и вытекаетъ то, что такъ много изъ нихъ идетъ въ солдаты, или оказывается рецидивистами. Но этого не будетъ,

если пребываніе въ заведеніи дастъ каждому воспитаннику средства избѣгнуть этого и стать въ болѣе определенное положеніе, какъ къ обществу, такъ и къ труду.

Если подобныя принципы будутъ приняты, то отрицать пользу экономическаго значенія колоній нельзя, напротивъ, польза будетъ ощутительная, и эти заведенія принесутъ государству и обществу двоякую выгоду, во-первыхъ, будутъ сами по себѣ полезны, потому что дадутъ лучшихъ работниковъ, лучшихъ мастеровыхъ; во-вторыхъ, потому, что сами будутъ производить то, что нужно воспитанникамъ и, сверхъ того, дадутъ имъ средства продолжать усвоенный промыслъ съ самостоятельностью и еще съ большимъ успѣхомъ.

Вотъ тѣ замѣчанія, которыя я хотѣлъ высказать по первому вопросу, и опять говорю, что, если вопреки программѣ позволилъ себѣ обратиться къ вопросу 4-му, то потому что безъ этого не могу дать отвѣта на 1-й вопросъ.

В. Н. Леонтьевъ. Я именно попытаюсь дать отвѣтъ на первый вопросъ. Вопросъ формулируется такъ: «могутъ ли земледѣльскія колоніи и ремесленные пріюты для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и бѣдныхъ дѣтей, сообщая земледѣльскія и ремесленные знанія, достигать полезнаго экономическаго результата.»

Кто поступаетъ въ эти заведенія? Во-первыхъ, обличенныя въ какихъ-нибудь преступленіяхъ или проступкахъ дѣти, т.-е. такіе элементы, которые, по общему убѣжденію людей здравомыслящихъ, не могутъ считаться, серьезно говоря, преступниками, и для которыхъ прежде всего нужны мѣры некарательныя. Одно это соображеніе уже дастъ ясный отвѣтъ на вопросъ. Далѣе, для общества и для государства несомнѣнно полезнѣе пріобрѣтать въ воспитанникахъ, кончившихъ курсъ, работниковъ, обладающихъ какимъ-нибудь знаніемъ, вмѣсто работниковъ, ничего незнающихъ. За тѣмъ въ колоніи поступаютъ дѣти, не совершившіе никакого преступленія: бродячія, брошенные родителями, дѣти безпріютныя, т.-е. элементъ, носящій въ себѣ зачатки преступленій; для этихъ дѣтей колонія является, какъ средство предупредить преступленія, сообщая своимъ питомцамъ знанія, приготавливая изъ нихъ полезныхъ гражданъ.

Опять, следовательно, полезный экономический результат. Но при этом возникает вопрос, поднятый А. Б. Бушеном, и который разрешить нелегко. Неоспоримо, что было бы полезно, чтобъ, по окончаніи воспитанникомъ курса, по выходе его изъ школы для того, чтобъ онъ тверже стоялъ на ногахъ, онъ получалъ бы въ свое распоряженіе небольшое матеріальное пособіе деньгами; но всякій согласится, что это значило бы вводить въ школу совершенно новое начало. Ни одна школа не даетъ такихъ выгодъ своимъ воспитанникамъ. Школы даютъ только воспитаніе т. е. выпуская человека, кончившаго курсъ, онъ говоритъ ему: «ступайте съ Богомъ; вамъ сообщены знанія, ищите примѣненія этихъ знаній, гдѣ и какъ хотите». Предполагаемое А. Б. Бушеномъ устройство школы не указываетъ того, какимъ образомъ выйти изъ этого затрудненія, на основаніи какихъ данныхъ будетъ накапливаться капиталъ въ пользу выпускныхъ учениковъ. Я не отрицаю полезности такого матеріальнаго обезпеченія, но я не вижу, какъ этого достигнуть даже и въ томъ случаѣ, если бы колоніи были устроены на лучшихъ земляхъ, при самыхъ выгодныхъ условіяхъ; но тѣмъ опытамъ, которые имѣются за границей, онѣ не имѣютъ средствъ. Мнѣ случилось прочесть отчетъ самого Демеса за 1867 годъ, гдѣ онъ жалуется, что средствъ нѣтъ, что онъ долженъ искать содѣйствія отъ общества, такъ какъ школа не зарабатываетъ не только для того, чтобъ дать пособіе вышедшимъ воспитанникамъ, но затрудняется даже въ томъ, чтобъ обойтись безъ субсидій со стороны правительства или общества. Еслибъ кто нибудь указалъ на источникъ, благодаря которому можно бы было устроить дѣло безъ новыхъ субсудій, то это было бы крайне полезно.

В. И. Лисаневъ. Я хотѣлъ сказать, что нельзя ни въ какомъ случаѣ отвѣчать на первый вопросъ отрицательно. Цѣль учрежденія объясняется уже самымъ названіемъ и уставомъ. Здѣсь не идетъ рѣчь о томъ, могутъ ли школы кантонистовъ, или арестантскія роты быть полезны въ экономическомъ отношеніи, но говорится о такихъ учрежденіяхъ, которыя даютъ образованіе земледѣльческое и ремесленное. Что эти учрежденія могутъ быть по-

лезны—доказываетъ въ общихъ чертахъ та программа, которой слѣдуетъ образованіе въ этихъ учрежденіяхъ, которая прямо указываетъ, чего мы должны ожидать отъ колоній, отъ обученія несовершеннолѣтнихъ преступниковъ земледѣлю. Здѣсь было замѣчено, что во Франціи изъ земледѣльческихъ колоній выходитъ значительный процентъ солдатъ; но на это справедливо возражали, что мы должны играть роль какъ особенности французскаго характера, такъ и экономическое положеніе государства; тамъ воспитанники идутъ въ солдаты по недостатку въ работѣ; у насъ же земледѣліе играетъ такую роль, что въ рабочихъ рукъ какъ не можетъ представляться обилія. Кроме того, дѣло можетъ быть устроено и такъ, чтобы при недостаткѣ работы для бѣльшаго или меньшаго количества рабочихъ рукъ, воспитанники, при выходѣ изъ заведенія, получили какую-нибудь помощь до пріобрѣтенія работы. Этотъ вопросъ о помощи касается прямо втораго вопроса, прямо вытекаетъ изъ того вопроса, можетъ ли общество принять участие въ дальнейшей участи воспитанника. Этого вопроса я не считалъ себя въ правѣ касаться. Въ настоящее время я хотѣлъ обратить вниманіе на то, что, какъ бы ни странно было съ перваго взгляда мое мнѣніе, мнѣ кажется, что для разрѣшенія перваго вопроса во все не слѣдуетъ ни касаться послѣдующихъ вопросовъ, какой бы ни пріѣли имъ отвѣтъ, отрицательный или утвердительный. Отрицательно на этотъ вопросъ отвѣчать нельзя, потому что, какъ я сказалъ, нельзя представить себѣ такой программы для земледѣльческаго или ремесленнаго заведенія, которая не доставляла бы видкакихъ земледѣльческихъ и ремесленныхъ знаний лицамъ, выходящимъ отъ туда. Если это такъ, то изъ колоній выйдутъ порядочные работники, полезные люди, что выгодно и для общества и для государства. Въ сто бывшаго преступника общество получитъ честнаго человека, но этого мало: вывѣтихъ земледѣльческихъ колоніяхъ примѣняются знанія именно въ той формѣ, которая необходима для мальчиковъ крестьянскихъ; въ этихъ колоніяхъ производится всѣ работы усовершенствованными способами. Если въ сегодняшнемъ засѣданіи было заявлено о необходимости распространенія зем-

ледѣльческихъ машинъ, то мнѣ кажется, что такого распространенія легче достигнуть тогда, когда дѣти въ весьма раннемъ возрастѣ увидятъ практически хорошее примѣненіе такихъ машинъ. Точно также относительно приобрѣтенія ремесленныхъ познаній. Мнѣ кажется, слишкомъ хорошо извѣстно, что эти познанія приобрѣтаются самымъ несовершеннымъ способомъ. Въ настоящее время дѣти, вступающія въ ремесленные заведенія, проводятъ тамъ извѣстное время и ничему не научаются, перенимаютъ изъ окружающаго ихъ одно дурное и выходятъ изъ заведенія безъ всякихъ нравственныхъ началъ. Кто слѣдилъ въ большихъ городахъ за засѣданіями окружныхъ судовъ, тотъ видѣлъ, какія лица попреимуществу составляютъ контингентъ малолѣтнихъ преступниковъ? Это дѣти, находящіяся на обученіи у ремесленниковъ. Если желаютъ, чтобъ такой ученикъ сдѣлался полезнымъ человѣкомъ, хотя бы по выходѣ изъ суда, то для этой цѣли его слѣдуетъ помѣстить въ ремесленномъ приютѣ. Изъ приюта выйдетъ человѣкъ не только исправившійся, но улучшенный въ томъ отношеніи, что онъ будетъ знать лучшіе приемы въ ремеслѣ сравнительно съ тѣми, которые бы онъ узналъ, если бы оставался въ той средѣ, которая никакими познаніями не обладаетъ.

Поэтому мнѣ кажется, что, отвѣчая на первый вопросъ, другаго отвѣта, кромѣ утвердительнаго, дать нельзя.

А. Б. Бушень. Такъ какъ пренія приняли спеціальнѣйшій характеръ и относятся къ тому, что я сказала, то я въ правѣ просить слова по личному вопросу. Одинъ изъ гг. членовъ говоритъ, что едва ли полезно отвѣчать на вопросъ тѣмъ способомъ, который мною принятъ; что слѣдуетъ абсолютно отвѣчать утвердительно и мотивировать это тѣмъ что воспитанники, выходящіе изъ колоній, будутъ честны, трудолюбивы и тому подобное. Можетъ быть выйдутъ люди честные и трудолюбивые, я объ этомъ не спору, но также доказано, что пока оттуда выходятъ люди нечестные, нетрудолюбивые, дѣлающіеся рецидивистами и идущіе въ солдаты. Почему же это такъ? Ясно почему: потому что организація земледѣльческихъ колоній, которыя служатъ образцомъ для устройства новыхъ, недостаточна, именно

недостаточна въ метрейской колоніи и другихъ. Для того, чтобъ колоніи были удовлетворительны въ экономическомъ отношеніи, для этого надо ограничить выходъ солдатъ или рецидивистовъ, намъ надо стараться, чтобъ % подобныхъ элементовъ былъ меньше. Какая причина этаго? Причина весьма простая. Люди, выходящіе оттуда, выпускаются на вѣтеръ, не дается имъ никакихъ опредѣленныхъ средствъ. Здѣсь, въ Комитетѣ, находятъ, что такъ и слѣдуетъ, говорятъ, что такія средства нигдѣ не выдаются, что это относится ко второму вопросу, гдѣ рѣчь идетъ о помощи. Но дѣло идетъ не о помощи, которую заведеніе должно оказывать по выходѣ изъ заведенія, не о томъ, чтобъ заведеніе преклось о нихъ по выходѣ изъ заведенія, но о томъ, чтобы, во время пребыванія въ заведеніи, о нихъ заботились такъ, чтобъ они могли стать самостоятельными. Единственнымъ средствомъ для этого сдѣлать ихъ не людьми, получающими пособіе, а собственниками, имѣющими собственность. Для этого нужно, чтобъ воспитанники, во время пребыванія своего въ заведеніи могли что-нибудь заработать. Было указано на то, что въ заведеніи воспитанники получаютъ воспитаніе и содержаніе и, слѣдовательно, нельзя еще ожидать, чтобы что нибудь давалось воспитанникамъ по выходѣ изъ заведенія. Я понимаю, что заведеніе много даетъ даромъ: обученіе, нравственное воспитаніе, платье, одежда, кормъ,—все это дается даромъ, но въ извѣстной мѣрѣ и работа этихъ воспитанниковъ имѣетъ же какой-нибудь результатъ, слѣдовательно заведеніе имѣетъ матеріальныя средства. Справедливость требуетъ, чтобъ за свои заботы и пожертвованія заведеніе что-нибудь брало; но заведеніе должно ограничиться тѣмъ, чтобъ брать, какъ можно меньше, и чтобы оставить какъ можно болѣе въ пользу воспитанниковъ. Заведеніе не въ правѣ взять весь трудъ воспитанниковъ. Воспитанникъ долженъ знать, что заведеніе поглощаетъ не всю его работу, но что для него устроена сберегательная касса, что личность его играетъ роль, что на его имя отчисляется копейка, которая будетъ выдана на руки по выходѣ изъ колоніи. Это обстоятельство крайне важно. Благодѣтельный экономическій результатъ этихъ

заведеній зависитъ отъ него. Воспитанникъ, вышедшій съ какимъ-нибудь маленькимъ капиталомъ, можетъ переждать, начать что-нибудь. Вышедшій ни съ чѣмъ, походить, ища работы, и, не найдя ее, нанимается въ солдаты или воруется снова. Однимъ словомъ, для того, чтобы колоніи принесли экономическую пользу, не нужно рабски слѣдовать французскому образцу—Метрэ и другихъ подобнымъ, а слѣдуетъ сдѣлать болѣе, надо ввести начало артельное, чтобъ каждый воспитанникъ имѣлъ неотъемлемое право на свой заработокъ; чтобъ заработокъ этотъ былъ значительный, а не нищенскій.

Вотъ въ чемъ состоитъ высказанная мною мысль. За тѣмъ мнѣ остается перейти къ отвѣту В. Н. Леонтьеву, который недоумѣваетъ, какъ это сдѣлать. Мнѣ кажется, что это очень просто. Для этого слѣдуетъ вести счетъ всѣмъ заработкамъ, всѣмъ прибылямъ каждаго воспитанника и за тѣмъ отчислять извѣстный % въ пользу заведения за тѣмъ расходы, которое оно несетъ и на которые ему не достаетъ пособій и благотворительныхъ привошеній; другой % долженъ оставаться въ пользу самого воспитанника. Для каждаго изъ воспитанниковъ открывается особенный счетъ, въ который записывается все то, что на долю его приходится, и за тѣмъ все это выдается на руки при выходѣ изъ заведения. Подобный порядокъ существуетъ во многихъ учрежденіяхъ...

В. Н. Леонтьевъ. Только не въ учебныхъ заведеніяхъ...

Председатель. Нѣтъ, во Франціи даже въ учебныхъ заведеніяхъ, и у насъ было тоже на учебныхъ фермахъ министерства государственныхъ имуществъ.

В. Н. Леонтьевъ. Это существуетъ въ рабочихъ домахъ, въ смиренительныхъ домахъ, а въ колоніяхъ вѣдь дѣти

А. Б. Бушенъ. Хороши дѣти 18-лѣтніе юноши! Дѣтей не выпускаютъ. Я не вхожу въ подробности организаціи, потому что подробности организаціи принадлежатъ тому обществу, которое будетъ дѣйствовать на практическомъ цоиррицѣ. Слова мои въ отвѣтъ на первый вопросъ имѣютъ цѣлью показать, почему можно признавать за земледѣльческими колоніями экономическую пользу условно, но не абсолютно.

— *А. А. Гинкенъ.* Я хотѣлъ возразить г. Рождественскому, но послѣ того, что уже было говорено по поводу перваго вопроса, я хотѣлъ только сказать, что на этотъ вопросъ не можетъ быть отрицательнаго отвѣта. Цѣль учрежденія земледѣльческихъ колоній происходитъ изъ вреднаго вліянія тюремъ на дѣтей. Старались устранить вредное вліяніе тюремъ на дѣтей, которыя туда попадаютъ, и остановились на земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ пріютахъ. Эти заведенія приносятъ пользу уже тѣмъ, что замѣняютъ собою тюрьмы. Но этого мало: земледѣльческія колоніи приносятъ еще ту экономическую пользу, что, вмѣсто мошенниковъ, выпускаютъ образованныхъ рабочихъ. Весь вопросъ сводится на томъ, въ какой формѣ эти земледѣльческія пріюты могутъ приносить наибольшую пользу, но это вопросъ уже другой. За тѣмъ по поводу заработной платы.

Председатель. Я бы просилъ о заработной платѣ отложить пренія до обсужденія четвертаго вопроса.

В. М. Чаславскій. Сколько я замѣтилъ, ближайшимъ поводомъ къ преніямъ служили недостатки Метрэ. Я не стану говорить подробно о недостаткахъ Метрэ, потому что, хотя они и довольно существенны, но, какъ я уже сказалъ, обуславливаются высшими причинами, вліяющими на колонию, именно всѣмъ общественнымъ строемъ жизни французскаго народа. Извѣстно, что большая часть всѣхъ французскихъ школъ имѣетъ тѣ же недостатки, въ нихъ сильно развита система поощреній, введено военное воспитаніе. Дѣйствительно, французскія колоніи выпускаютъ довольно большое число солдатъ. Но эта черта Метрэ есть только послѣдствіе отступленія колоніи отъ первоначально поставленной ею цѣли. Первоначальная цѣль, поставленная колоніей, была: чисто-земледѣльческое образованіе. Программа образованія ограничивалась обученіемъ чтенію, письму, счету, за тѣмъ все время должно было употребляться на практическое обученіе всѣмъ пріемамъ въ земледѣльческихъ работахъ и объясненія во время работъ общихъ основаній земледѣлія, скотоводства и проч., для того ремесла, которому воспитанники обучались. Метрейская колонія въ первое десятилѣтіе держалась развѣ заданной себѣ цѣли, но

въ послѣднія два десятилѣтія, въ силу многихъ, независящихъ отъ колоніи причинъ она должна была отступить отъ первоначальной цѣли, и это отступленіе произвело тѣ недостатки, которыхъ намъ такъ желательно бы было избѣжать. Вотъ почему я и не хотѣлъ говорить о тѣхъ или другихъ недостаткахъ колоній. Всѣ они обусловливаются внѣшними условіями: колоніи другихъ странъ страдаютъ другими недостатками, чѣмъ Метрѣ. Такъ въ Раугаузѣ особенно развитъ піэтизмъ. Это заведеніе основано было пасторомъ Вихерномъ, помощники его, инспекторъ— всѣ кандидаты богословскаго факультета. Поэтому піэтизмъ сильно развитъ въ заведеніи, все проникнуто имъ. Это не строго-религіозно-правственное направленіе; напротивъ, піэтизмъ является чисто-внѣшнимъ, формальнымъ условіемъ при воспитаніи, и результаты отъ того получаются дурныя. Воспитанники приучаются къ скрытности, хитрости, дѣлаютъ все, какъ бы по принужденію, не видно энергіи въ работѣ, оттого и успѣхи самихъ воспитанниковъ не такъ хороши. И здѣсь, въ Рау-Гаузѣ, опять мы видимъ отступленіе отъ той цѣли, которой должно было удовлетворять заведеніе.

Но есть, однако же, и такія колоніи, которыя болѣе или менѣе чужды описанныхъ недостатковъ, это— колоніи швейцарскія и бельгійскія. Онѣ не страдаютъ высказанными недостатками, и потому результатъ воспитанія въ бельгійскихъ и швейцарскихъ колоніяхъ гораздо лучше, нежели результатъ французскихъ колоній и Раугауза, и число рецидивистовъ тамъ также меньше.

Представляя докладъ о земледѣльческихъ колоніяхъ, я долженъ былъ избрать тѣ общія черты колоній, которыя присущи всѣмъ имъ, которыя приняты за основаніе устройства этихъ заведеній, потому я и не касался тѣхъ недостатковъ, которые свойственны колоніямъ разныхъ странъ и составляютъ какъ бы посторонній болѣзненный наростъ. Я указалъ на общія, основныя черты этихъ заведеній: преподаваніе въ нихъ ограничивается обученіемъ читать, писать и считать. За тѣмъ все образованіе чисто-практическое земледѣльческое или ремесленное. Нравственное воспитаніе направляется на развитіе въ воспитанникахъ общихъ

правиль честиности, общежителности, на развитіе духа законности. Вотъ общія система всѣхъ такихъ заведеній. Теперь я позволю себѣ замѣтить Н. Н. Рождественскому, что, по моему мнѣнію, только практическое земледѣльческое образованіе, образованіе съ характеромъ чисто-ремесленнымъ, можетъ быть полезно для воспитанниковъ колоній, потому что имъ придется быть простыми работниками. Имъ, конечно, нужно знать тѣ приемы въ земледѣліи, которые свойственны болѣе усовершенствованнымъ хозяйствамъ, но все-таки образованіе ихъ должно оставаться чисто-практическимъ; преподавать въ такихъ заведеніяхъ теорію, расширять программу заведенія было бы не только трудно, но и невозможно. Всѣ существующія колоніи, которыя ввели у себя земледѣльческое образованіе, приняли именно такую систему практическаго обученія, и эта система имѣетъ въ себѣ чисто экономическую задачу: она направлена къ тому, чтобъ образоватъ знающихъ, опытныхъ, практическихъ работниковъ, которые могли бы самостоятельнымъ трудомъ зарабатывать себѣ средства къ жизни и такимъ образомъ не представляли бы собою тягости для общества, а приносили своимъ трудомъ экономическую пользу себѣ и другимъ. Эта экономическая задача колоній и поставлена въ первомъ тезисѣ, предложенномъ обсужденію Комитета. Она составляетъ цѣль, задачу, сущность колоній. Безспорно, что всѣ подробности осуществленія этой цѣли должны сообразоваться съ этою экономическою цѣлью; но, во всякомъ случаѣ, эти подробности представляются уже второстепенными: онѣ сами собою истекаютъ изъ этой цѣли, которую колоніи должны себѣ поставитъ. Поэтому, по моему мнѣнію, разрѣшеніе перваго вопроса необходимо прежде всего и никакъ не требуетъ предварительнаго разрѣшенія вопроса о подробностяхъ; подробности истекаютъ уже изъ него. Вотъ почему я стою за первый вопросъ въ той формѣ, какъ онъ поставленъ бюро, такъ какъ онъ вполнѣ объясняетъ всю цѣль и задачу земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ приютовъ.

Н. Н. Рождественскій. Я началъ пренія съ того, что сказалъ, что В. И. Чаславскій весьма хорошо показалъ важ-

ность и необходимость земледѣльческихъ колоній, какъ исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ преступниковъ; поэтому пользы ихъ я не отрицаю, ее и нельзя отрицать; но докладъ о земледѣльческихъ колоніяхъ былъ внесенъ въ Политико-Экономическій Комитетъ именно для того, чтобы обсудить: не могутъ ли земледѣльскія колоніи способствовать къ образованію людей, которые бы могли впоследствии распространять здравыя свѣдѣнія о земледѣліи въ народѣ? По крайней мѣрѣ съ этой точки зрѣнія земледѣльскія колоніи именно обратили особенное вниманіе Политико-Экономическаго Комитета, какъ земледѣльскія школы. Потому рѣшать вопросъ объ томъ, полезны ли колоніи или нѣтъ—излишне: объ этомъ споря нѣтъ. Но если рѣшать вопросъ: дѣйствительно ли земледѣльскія колоніи будутъ выпускать людей съ здравыми понятіями о земледѣльческомъ производствѣ;—то я полагаю, что обученіе чтенію, письму и ариметикѣ не дастъ намъ людей, которые бы могли распространять здравыя свѣдѣнія о земледѣліи.

Ю. О. Шрейеръ. Изъ всего сказаннаго видно, что въ сущности противорѣчія никакого не возникло; всѣ говорившіе соглашаются, что рядомъ съ теоретическимъ образованіемъ должно быть практическое, и въ этомъ заключается собственно экономическая цѣль, которая вполне достижима для колоній. Я думаю, что для того, чтобы не было затруднительно дать утвердительный отвѣтъ на первый вопросъ, стоитъ только къ нему прибавить оговорку. Необходимо вопросъ поставить такъ: «могутъ ли земледѣльскія колоніи и ремесленные пріюты, сообщая воспитанникамъ земледѣльскія и ремесленные знанія, какъ теоретическія такъ и практическія, тѣмъ достигать полезныхъ экономическихъ результатовъ». Тогда возраженій быть не можетъ.

Предсѣдатель. Стало быть, вы предлагаете новую постановку вопросовъ? Вопросъ о постановкѣ вопросовъ конченъ; на обсужденіе предложенъ вопросъ о томъ, будетъ ли экономическій результатъ достигнутъ земледѣльческими колоніями?

Ю. О. Шрейеръ. Я говорю, что характеръ занятій дол-

женъ быть не только теоретическій, но непременно и практический. Но, главное, я настаиваю на той мысли, которую высказалъ А. Б. Бушенъ, именно, чтобъ допущенъ былъ въ заведеніи элементъ артельный. Я не разделяю опасенія одного изъ ораторовъ, что у насъ нѣтъ такихъ примѣровъ, чтобъ въ школахъ воспитанники зарабатывали деньги. Сколько мнѣ извѣстно, есть предположеніе устроить такія заведенія, чтобъ дать бѣднымъ воспитанникамъ заработокъ; точно также въ Америкѣ при университетахъ устроены такія заведенія, которыя бы давали бѣднымъ студентамъ зарабатывать деньги. Слѣдовательно это вещь не новая, и я полагаю, что къ земледѣльческимъ колоніямъ, какъ дѣлу новому, должны быть примѣнены наиболѣе совершенные приемы.

В. И. Лихачевъ. Я позволю себѣ сказать что большинство преній изъясняется значительною долею недоразумѣній. Я думаю, что пренія, которыя здѣсь происходятъ относительно самого способа образованія, могли бы имѣть мѣсто никакъ не здѣсь, но въ самомъ Обществѣ; потому что говорить теперь, какое образованіе должно даваться и будетъ ли выдаваться извѣстная сумма или нѣтъ, мнѣ кажется, нѣтъ основаній, такъ какъ это не можетъ уничтожить пользу земледѣльческихъ или ремесленныхъ знаній, которыя даются лицамъ, воспитывающимся въ колоніи.

Предсѣдатель. Именно слѣдуетъ устранить всѣ недоразумѣнія, если они существуютъ. Мы не говоримъ о тѣхъ колоніяхъ, которыя предполагаетъ устроить образующееся Общество, но говоримъ вообще о колоніяхъ и считаетъ себя въ правѣ говорить о подробностяхъ; очень можетъ быть, что наши пренія не дойдутъ до свѣдѣнія Общества, можетъ быть они будутъ приняты въ нѣкоторое соображеніе, можетъ быть, наконецъ, что они и вовсе будутъ отвергнуты. Но для комитета это вопросъ посторонній.

Ю. Э. Янсонъ. Я считаю, что пренія по первому вопросу закончены и больше къ нимъ я уже не возвращусь. Что польза въ устройствѣ колоніи есть, что польза эта можетъ быть меньше или больше, въ этомъ никто не сомнѣвается и, если, этотъ вопросъ поставленъ, то онъ поставленъ собственно для того, чтобы удовлетворительнымъ его разрѣшеніемъ

дать право Комитету перейти къ обсужденію слѣдующихъ вопросовъ, потому я прямо обращаюсь къ вопросу второму: желательно ли, чтобъ общества, принимающія на себя устройство колоній и пріютовъ, приняли также и заботы о дальнѣйшей участи воспитанниковъ, или же ограничивались однимъ ихъ образованіемъ? Я считаю, что этотъ вопросъ можетъ разрѣшиться привсякой организаціи, которая будетъ принята для колоній; но я считаю, что этотъ вопросъ не можетъ разрѣшиться иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что общества, которыя примутъ на себя устройство колоній и пріютовъ, должны, обязаны заботиться о дальнѣйшей участи воспитанниковъ, потому что, взявши человѣка въ такомъ возрастѣ, когда онъ не успѣлъ еще ознакомиться съ жизнью, заставивши провести все время до самаго совершеннolѣтія въ совершенномъ отчужденіи отъ жизни, и затѣмъ выпуская его прямо на трудную практическую почву—за работка себѣ хлѣба тяжелымъ трудомъ, общества не вправѣ, не беря на себя нравственной отвѣтственности, совершенно выпустить воспитанника изъ глазъ, совершенно предоста- вить его самому себѣ. Вопросъ только въ томъ, какимъ образомъ устроить этотъ дальнѣйшій надзоръ? По моему мнѣнію, представляется тройкій исходъ. Во-первыхъ, пред- ставляется возможнымъ, чтобъ общества, по мѣрѣ своихъ силъ, пріобрѣтали бы земли и на этихъ земляхъ желающихъ изъ воспитанниковъ поселяли. Я не считаю возможнымъ, чтобъ подобныя поселенія были обязательны, были бы продолженіемъ воспитанія въ колоніи, но считалъ бы совершенно цѣлесообразнымъ, чтобъ воспитанники получали право обращаться къ этимъ обществамъ за полученіемъ осядлости, съ тѣмъ, можетъ быть, чтобъ за извѣстное по- гашеніе они впослѣдствіи могли пріобрѣтать осядлость въ собственность; чтобъ общества устраивали нѣчто въ родѣ домовъ для рабочихъ, которые бы отдавали въ собствен- ность воспитанникамъ послѣ извѣстнаго числа лѣтъ, послѣ погашенія стоимости этихъ домовъ. Второй исходъ, кото- рый я считаю возможнымъ, заключается въ томъ, чтобъ об- щество приняло на себя систему вспомошествованій вре- менныхъ, съ возвратомъ или безъ возврата. Наконецъ тре- тій исходъ, выясненный намъ А. Б. Бушеномъ, заключается

въ томъ, чтобъ общество устроило у себя нѣчто въ родѣ сберегательной кассы, т.-е. чтобъ сбереженія труда воспитанниковъ вносились въ кассу, изъ которой выдавались бы вспомошествованія воспитанникамъ. Такимъ образомъ люди, кончившіе курсъ въ школахъ, могли бы выходить изъ школы съ надеждою, что они не пропадутъ въ будущемъ. Я считаю, что на эти три исхода возможны отвѣты *да* или *нѣтъ*: должно ли общество принять дальнѣйшую заботу или нѣтъ, по той или по другой системѣ? Поэтому желательно, чтобы пренія вращались на этихъ вопросахъ, такъ какъ я считаю это единственнымъ практическимъ путемъ для удовлетворительнаго отвѣта на поставленный Комитетомъ вопросъ.

(Окончаніе въ слѣд. №)

ИМПЕРАТОРСКОЕ МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

Въ Императорское Вольное Экономическое Общество.

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, послѣдовавшаго въ 29 день іюня сего года, по ходатайству г. Министра Государственныхъ Имуществъ, Императорское Московское Общество Сельскаго Хозяйства въ 20 день декабря сего года празднуетъ свой пятидесятилѣтній юбилей.

Одновременно съ празднованіемъ юбилея при Обществѣ открывается на 10 дней сѣздъ сельскихъ хозяевъ на предлагаемыхъ при семъ общихъ основаніяхъ. Дабы придать болѣе плодотворный характеръ трудамъ сѣзда, Московское Общество обратилось къ другимъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ и учрежденіямъ, и къ университетамъ съ просьбою заранѣе сообщить тѣ вопросы, которые, по ихъ мнѣнію, было бы полезно обсудить на сѣздѣ. Общества и учрежденія съ сочувствіемъ отозвались на этотъ вызовъ

и результатомъ ихъ указаній является прилагаемый перечень вопросовъ, предложенныхъ къ обсужденію на съѣздѣ. Само собою разумѣется, что, кромѣ перечисленныхъ, на съѣздѣ могутъ разсматриваться и другіе вопросы.

Празднованіе юбилея Общества совершится въ слѣдующемъ порядкѣ: 19 декабря—предварительное засѣданіе съѣзда для раздѣленія членовъ на отдѣленія и выбора предсѣдателя съѣзда. 20 декабря—празднованіе юбилея. 21 декабря утромъ открытіе съѣзда и общее собраніе, а вечеромъ засѣданія отдѣленій. Съ 21 декабря по 3 января 1871 года, за исключеніемъ праздничныхъ дней, занятія отдѣленій и общія собранія по назначенію съѣзда, 3 января общее собраніе и закрытіе съѣзда.

Пятидесятилѣтнее посильное служеніе трудному дѣлу развитія отечественнаго сельскаго хозяйства дастъ Московскому Обществу основаніе надѣяться, что лица, интересующіяся успѣхами этой важнѣйшей въ Россіи отрасли промышленности, почтутъ своимъ участіемъ торжество ея. Предстоящій во время юбилея съѣздъ сельскихъ хозяевъ представляетъ возможность обратить самое торжество на пользу русскаго хозяйства, вызвавъ, со стороны представителей различныхъ мѣстностей Россіи, заявленія о разнообразныхъ нуждахъ, особенно многочисленныхъ въ настоящую переходную пору, и о новыхъ средствахъ для новыхъ потребностей хозяйства.

Императорское Московское Общество Сельскаго Хозяйства имѣетъ честь обратиться къ Императорскому Вольному Экономическому Обществу съ приглашеніемъ почтить пятидесятилѣтній юбилей Общества и предстоящій съѣздъ сельскихъ хозяевъ своимъ участіемъ.

Президентъ Общества **И. Шатиловъ.**

Секретарь **И. Горбуновъ.**

4 октября 1870 г.

ПРОГРАММА

съезда сельских хозяев по случаю пятидесятилѣтняго юбилея Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

§ 1. Съездъ имѣетъ цѣлю обсужденіе сельско-хозяйственныхъ вопросовъ и мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства въ Россіи.

§ 2. Занятія съезда происходятъ въ общихъ собраніяхъ и отдѣленіяхъ; отдѣленія могутъ быть слѣдующія: 1) по общимъ и сельско-хозяйственнымъ вопросамъ, 2) по земледѣлію, 3) по скотоводству, 4) по шелководству и пчеловодству, 5) по льсоводству, 6) по садоводству и огородничеству, 7) по сельско-хозяйственной механикѣ, 8) по сельско-хозяйственной технологіи, 9) по народному образованію.

§ 3. Общество избираетъ изъ среды своей распорядительную комиссію, которой поручается устройство съезда.

§ 4. Всѣ вопросы, предложенные на разработку съезда, поступаютъ въ распорядительную комиссію. Комиссія опредѣляетъ, какіе изъ нихъ могутъ подлежать разработкѣ и распредѣляетъ ихъ по отдѣленіямъ.

§ 5. Съездъ открывается предварительнымъ общимъ собраніемъ для выбора председателя, двухъ его товарищей и членовъ изъ иногородныхъ въ распорядительную комиссію.

§ 6. Занятія общаго собранія заключаются въ чтеніи докладовъ, составленныхъ по вопросамъ, имѣющимъ общій интересъ, и въ постановленіи рѣшеній по ходатайствамъ Отдѣленій.

§ 7. Занятія Отдѣленій заключаются въ специальной обработкѣ вопросовъ, касающихся предметовъ Отдѣленій.

§ 8. Члены съезда въ засѣданіяхъ Отдѣленій имѣютъ право поднимать вопросы, обсужденіе которыхъ они признаютъ полезными; но всѣ вопросы, которые имѣютъ быть перенесенными въ общее собраніе, должны предварительно поступить на разсмотрѣніе распорядительной комиссіи.

§ 9. Каждый, желающій принимать участіе въ занятіяхъ съезда или отдѣленіяхъ, заявляетъ о томъ въ распорядительной комиссіи, которая, записавъ имя его въ особую книгу, выдаетъ ему членскій билетъ.

§ 10. Членами съезда и отдѣленій съ правомъ голоса могутъ быть лица, занимающіяся теоретически или практически сельскимъ хозяйствомъ и предметами занятій съезда и его отдѣленій.

§ 11. Засѣданія съезда и отдѣленій бываютъ публичныя.

В О П Р О С Ы

предложенные для обсуждения на съезде сельских хозяевъ.

Отделение I. По общимъ экономическимъ сельско-хозяйственнымъ вопросамъ.

1. На сколько удовлетворяетъ своимъ целямъ настоящая деятельность русскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ? Если она неудовлетворительна, то какия средства могутъ быть предложены для большей ея успешности?

Предложенъ Петровской Земледельческой Академіей.

2. О мѣрахъ могущихъ содѣйствовать переселенію изъ внутреннихъ мѣстностей Россіи и изъ заграницы на югъ Россіи, побережья Чернаго и Каспійскаго морей, представляющія собою мѣстности, обещающія богатую будущность. Какия мѣры приняты въ настоящее время съ этою целью на Кавказѣ?

Предложенъ Императорскимъ С.-Петербургскимъ Университетомъ.

3. Такъ какъ внутренніе пути сообщенія являются непосредственными проводниками просвѣщенія и промышленности какъ сельско-хозяйственной, такъ и мануфактурной, то желательно, чтобъ были указаны практическіе способы къ скорѣйшему устройству путей сообщенія.

Предложенъ Юрьевскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства.

4. О земледельческомъ кредитѣ:

а) О земледельческомъ кредитѣ и средствахъ къ устройству его въ Россіи.

Предложенъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ.

б) О необходимости и средствахъ къ развитію краткосрочнаго кредита поземельнаго.

Предложенъ С.-Петербургскимъ собраніемъ сельскихъ хозяевъ.

в) О важности краткосрочнаго кредита и мѣрахъ къ развитію его въ Россіи.

Предложенъ Императорскимъ Харьковскимъ Университетомъ.

5. Желательно ли развитіе въ Россіи хуторскаго хозяйства (фермерства) и какия способы могутъ содѣйствовать его развитію?

Предложенъ Юрьевскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства.

6. О значеніи сельско-хозяйственныхъ ассоціацій и пользы, которой можно ожидать отъ нихъ для успѣха сельской промышленности въ Россіи.

Предложенъ Императорскимъ Харьковскимъ Университетомъ.

7. О примѣненіи артельного начала къ крестьянской (кустарной) промышленности.

Предложенъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ.

8. О средствахъ къ распространенію въ крестьянскихъ хозяйствахъ лучшихъ породъ домашнихъ животныхъ, усовершенствованныхъ домашнихъ орудій, посѣва кормовыхъ травъ на поляхъ — вообще, о средствахъ къ улучшенію хозяйственного и домашнего быта крестьянъ.

Предложенъ Императорскимъ Московскимъ Университетомъ.

9. О лучшихъ способахъ образованія практическихъ сельскихъ хозяевъ.

Предложенъ С.-Петербургскимъ Собраніемъ сельскихъ хозяевъ.

10. О необходимости устройства химическихъ станцій по образцу германскихъ.

Предложенъ Императорскимъ Дерптскимъ Университетомъ.

11. О нуждахъ шерстяной промышленности въ Россіи:

а) Какое вліяніе оказываетъ ввозимая въ Россію иностранная шерстяная пряжа на ходъ и развитіе прядильныхъ фабрикъ въ Московской и смежныхъ губерніяхъ? увеличиваются ли онѣ или уменьшаются, и какіе виды въ будущемъ?

Предложенъ Обществомъ сельскаго хозяйства южной Россіи.

б) Принесетъ ли вредъ русской шерстяной фабрикаціи введеніе охранительной пошлины на ввозимую въ Россію колониальную шерсть, которая по своей цѣнѣ и качествамъ представляетъ опаснаго конкурента русскому производству шерсти сырца, а равно установленіе нѣсколько высшей пошлины за привозимую шерсть въ пряжъ?

Предложенъ Обществомъ сельскаго хозяйства южной Россіи.

в) Чѣмъ поддерживать цѣны на шерсть и не является ли совершенная необходимость въ охранительной пошлинѣ?

Предложенъ Обществомъ сельскаго хозяйства юго-восточной Россіи.

г) Въ чемъ заключаются существенныя требованія большинства нашихъ шерстяныхъ фабрикантовъ, дабы удовлетвореніемъ ихъ русскіе овцеводы могли обезпечить за собою сбытъ на русскія фабрики мерпосовыхъ шерстей.

Предложенъ Обществомъ сельскаго хозяйства южной Россіи.

12. Различіе между разными полосами Россіи по отношенію къ обезпеченію хозяйствъ удобрительными средствами.

Предложенъ А. П. Людоговскимъ.

Отдѣленіе II. По земледѣлію.

1. Умѣсто ли и своевременно ли у насъ введеніе выгонной или пастбищной системы хозяйства и въ какихъ мѣстностяхъ?

Предложенъ Петровскою Земледѣльскою Академіей.

2. Такъ какъ самыя главныя условія успѣха всякой промышленности заключаются въ удобствахъ сбыта добываемыхъ всякою промышленностью предметовъ и съ измененіемъ условій сбыта изменяется и характеръ промышленности, то было бы желательно разъяснить: какія изъ культурныхъ растений всего выгоднѣе будутъ на мѣсть сообразно съ изменившимися условіями сбыта, вельдствіе постройки въ послѣднее время во многихъ мѣстностяхъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ, и гдѣ, вельдствіе проведенія сихъ дорогъ, должно существовать преимущественно молочное хозяйство, гдѣ производство масла и сыра и гдѣ, наконецъ, должно быть обращено особенное вниманіе на выкормку скота?

Предложенъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ.

3. Силы, необходимыя для сельскаго хозяйства, какъ живыя, такъ и денежныя, оказываются недостаточными. Рабочія руки и капиталы удаляются отъ воздѣлыванія земли, стремясь къ труду болѣе легкому. Машины по договоризнѣ и сложности, несоответствующія знаніямъ и привычкамъ нашего работника, также оказываются во многихъ хозяйствахъ безвыгодными. Какъ помочь этому недостатку силъ и не слѣдуетъ ли обратиться къ хозяйству сосредоточенному, дающему значительный доходъ, какъ садоводство, съ малаго пространства?

Предложенъ Обществомъ сельскаго хозяйства юго-восточной Россіи.

4. Объ удобрительныхъ тукахъ:

а) О применимости къ нашимъ хозяйственнымъ условіямъ различныхъ концентрированныхъ туковъ и средствахъ къ наилучшему сохраненію и употребленію животныхъ изверженій.

Предложенъ Императорскимъ Московскимъ Университетомъ.

б) Какъ дѣйствуютъ у насъ извѣстныя и азотистыя туки? Слѣдуетъ ли усиливать ихъ употребленіе?

Предложенъ Петровскою Земледѣльскою Академіей.

в) Можно ли и слѣдуетъ ли усилить у насъ употребленіе фосфорно-кислыхъ и калиевыхъ туковъ и въ какомъ видѣ?

Предложенъ Петровскою Земледѣльскою Академіей.

г) Должны ли мы продолжать сохраненіе хлѣвнаго навоза подъ скотомъ или нѣтъ? Если да, то какого рода устройство должны имѣть скотные дворы? Если нѣтъ, то ка-

кимъ образомъ онъ долженъ быть сохраняемъ въ гноищахъ?

Предложенъ Петровскою Земледѣльческою Академіей.

5. Можно ли ожидать выгодъ отъ введенія у насъ въ настоящее время рядоваго посѣва?

Предложенъ Петровскою Земледѣльческою Академіей.

6. Что должны дѣлать русскіе сельскіе хозяева для полученія хорошихъ посѣвныхъ зеренъ?

Предложенъ Петровскою Земледѣльческою Академіей.

7. Какіе результаты представляетъ въ Россіи способъ воздѣлыванія картофеля по Гюллиху и какаю предстоптъ ему будущность у насъ?

Предложенъ Императорскимъ Варшавскимъ Университетомъ.

8. О разведеніи промышленныхъ растений:

а) О средствахъ къ улучшенію культуры льна, конопли, хмѣля и табака.

Предложенъ Императорскимъ Московскимъ Университетомъ.

б) Какое направленіе и какіе размѣры должно получить у насъ воздѣлываніе льна въ сѣверной и южной полосахъ Россіи?

Предложенъ Петровскою Земледѣльческою Академіей.

в) Гдѣ, какими мѣрами и до какихъ размѣровъ можетъ быть усилено у насъ разведеніе подсолнечника?

Предложенъ Петровскою Земледѣльческою Академіей.

9. О травостяннн и улучшеніи естественныхъ луговъ:

а) Какія мѣры должно предпринять для усиленія у насъ разведенія кормовыхъ травъ?

Предложенъ Петровскою Земледѣльческою Академіей.

б) Опредѣлнть точнѣе, въ какихъ мѣстностяхъ Россіи возможно усиленное воздѣлываніе краснаго клевера, а также другихъ видовъ и видоизмѣненій клевера, если найдется для того достаточно данныхъ.

Предложенъ Императорскимъ Варшавскимъ Университетомъ.

в) О средствахъ къ улучшенію естественныхъ луговъ и о кормовыхъ растенияхъ, которыя, независимо отъ распространенныхъ уже въ хозяйствахъ, могли бы быть съ пользою введены въ полеводство.

Предложенъ Императорскимъ Московскимъ Университетомъ.

10. На сколько оправдываются въ Россіи наблюденія германскихъ хозяевъ, что картофельные клубни съ болѣе толстой кожщей и болѣе развитымъ пробковымъ слоемъ почти не подвергаются болѣзни.

Предложенъ Императорскимъ Варшавскимъ Университетомъ.

11. Подробное сообщеніе свѣдѣній относительно появленія и распространенія болъзни подеолнечника (*Heliantus annuus*), производившей опустошенія въ плантаціяхъ въ послѣдніе годы. (Исторія развитія этой болъзни. Не имѣетъ ли вліянія на появленіе болъзни близость какого-нибудь растенія? Соображенія и опыты относительно пресѣченія этой болъзни на основаніи положительныхъ данныхъ).

Предложенъ Императорскимъ Варшавскимъ Университетомъ.

12. О двукрыломъ насѣкомомъ, нападающемъ въ личиновомъ своемъ состояніи на сельско-хозяйственные злаки, извѣстномъ подъ именемъ *Cecidomyia destructor* въ Сѣверной Америкѣ, *Cecidomyia tritici* въ Европѣ и проч. (а) опредѣлить предѣлы географическаго распространенія этого вреднаго насѣкомаго въ отечествѣ, имѣя въ виду здѣсь Европейскую и Азіатскую Россію; б) опредѣлить условія, особенно благопріятствующія и неблагопріятствующія для существованія этой мухи, въ молодомъ, личиновомъ, такъ и въ полномъ ея возрастѣ; а вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдовательно, узнать, какія мѣстности Россіи особенно благопріятны или неблагопріятны для жизни этого насѣкомаго; в) не зависитъ ли появленіе личинокъ этой мухи въ громадномъ количествѣ отъ того, что сами личинки могутъ размножаться бесполовымъ образомъ, какъ это наблюдалось у нѣкоторыхъ другихъ видовъ того же рода насѣкомыхъ; г) появляется ли это насѣкомое временно или періодически; д) будутъ ли двѣ формы этого насѣкомаго, нападающія на рожь и пшеницу, два различные вида, какъ ихъ описываютъ (*C. secalius* и *C. tritici*), или же только одинъ и тотъ же видъ съ незначительными особенностями, зависящими отъ нѣскольکو отличныхъ условій мѣстообитанія; е) на основаніи изученія естественной исторіи этого насѣкомаго придумать естественныя и рациональныя средства, если не къ полному истребленію, то къ значительному уменьшенію этого врага въ количественномъ отношеніи.

Предложенъ Императорскимъ Варшавскимъ Университетомъ.

Отдѣленіе III. По скотоводству.

1. О рациональныхъ мѣрахъ къ улучшенію туземныхъ породъ скота.

Предложенъ Императорскимъ Московскимъ Университетомъ.

2. О разныхъ соображеніяхъ при выпискѣ заграничнаго скота для различныхъ мѣстностей Россіи.

Предложенъ Императорскимъ Московскимъ Университетомъ.

3. Какія иностранныя породы крупнаго рогатаго скота могутъ быть съ пользою разводимы въ чистомъ состояніи въ разныхъ полосахъ Европейской Россіи?

Предложенъ Петровскою Земледѣльческою Академіей.

4. Какія иностранныя и русскія породы рогатаго скота могутъ быть употреблены для улучшенія разныхъ мѣстныхъ русскихъ породъ скота путемъ скрещиванія?

Предложенъ Петровскою Земледѣльческою Академией.

5. Можетъ ли быть вполне достигнута цѣль тѣми изъ сѣверныхъ русскихъ хозяйствъ, которыя, стараясь развести и упрочить у себя ту или другую породу заграничнаго скота, стремятся вмѣстѣ съ тѣмъ и дать перевѣсъ искусству надъ законами природы въ разведеніи, воспитаніи и уходѣ за этимъ скотомъ?

Предложенъ Петровскою Земледѣльческою Академией.

6. Этотъ перевѣсъ, т.е. этотъ чадный воздухъ, которымъ долженъ дышать въ хлѣвахъ скотъ во все время продолжительной зимней прикованности его къ яслямъ, эта продолжительная прикованность къ мѣсту, лишающая этотъ скотъ свободныхъ и на свободу движеній, такъ необходимыхъ для развитія, укрѣпленія и для правильныхъ отправленій различныхъ органовъ его тѣла; эта продолжительная замкнутость, лишающая всякой возможности къ постепенному освоенію этого скота съ чуждымъ ему климатомъ и съ особенностями этого климата и пр. не бываетъ ли причиною неожиданнаго исхода въ хозяйствѣ, отражающагося болѣзненно или на производителейъ, или на приплодъ, или на обѣихъ вмѣстѣ въ видѣ той или другой повальной болѣзни, какъ напр. повального воспаленія въ легкихъ, болѣзни, оказавшейся впервые въ Швейцаріи и почти что вслѣдъ за искусственнымъ улучшеніемъ тамъ скота съ цѣлью добыть въ возможно большемъ количествѣ тотъ или другой отъ него продуктъ?

Предложенъ Петровскою Земледѣльческою Академией.

7. Какимъ образомъ и неестественнымъ для хозяйства могла бы быть предоставлена возможность ежедневнаго умѣреннаго движенія на чистомъ, свѣжемъ воздухѣ разводимому у насъ на сѣверѣ иностранному скоту зимою?

Предложенъ Петровскою Земледѣльческою Академией.

8. Какія мѣры предосторожности слѣдовало бы принимать хозяйствамъ въ случаѣ появленія чумы рогатаго скота въ окрестностяхъ и какія рышительныя мѣры въ случаѣ ея уже появленія въ хозяйствѣ?

Предложенъ Петровскою Земледѣльческою Академией.

9. Возможно ли и въ какой формѣ страхование скота въ Россіи? Если да, то какія мѣры могутъ способствовать его развитію.

Предложенъ С.-Петербургскимъ собраніемъ сельскихъ хозяевъ.

10. Какія существуютъ причины упадка у насъ тонкоруннаго

овцеводства и какія мѣры слѣдуетъ принять къ устраненію этихъ причинъ?

а) О средствахъ къ улучшенію отечественнаго тонкоруннаго овцеводства въ виду опаснаго для него, ежегодно возрастающаго привоза австраійскихъ шерстей на европейскіе рынки.

Предложенъ Императорскимъ Московскимъ Университетомъ.

б) Какіе мѣры должно признать наиболее дѣйствительными для предупрежденія опасности, угрожающей нашему овцеводству, вслѣдствіе усилившагося ввоза въ Европу шерстей колониальныхъ.

Предложенъ Императорскимъ Харьковскимъ Университетомъ.

в) Какія мѣры слѣдуетъ принять для устраненія убытковъ, которые начинаютъ претерпѣвать въ настоящее время мериносовое овцеводство въ черноземной полосѣ Россіи, вслѣдствіе сильной конкуренціи Австраліи и Америки? слѣдуетъ ли замѣнять мало-по-малу мериносовъ крупнымъ рогатымъ скотомъ, или оставаясь при томъ же овцеводствѣ, дать ему только другое направленіе, или принять другія какія-нибудь мѣры?

Предложенъ Императорскимъ С.-Петербургскимъ Университетомъ.

Отдѣленіе IV. По шелководству и пчеловодству.

1. О средствахъ къ развитію шелководства въ южныхъ губерніяхъ Россіи.

Предложенъ Императорскимъ Московскимъ Университетомъ.

2. Отъ какихъ причинъ происходитъ пчелиная болѣзнь, известная подъ названіемъ гнили (*rougine ou loque*) и какія имѣются средства для отклоненія оной?

Предложенъ Императорскимъ Варшавскимъ Университетомъ.

Отдѣленіе V. По лѣсоводству.

1. Какіе способы извлеченія лѣснаго дохода наиболее применимы въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи?

Предложенъ Петровскою Земледѣльческою Академіей.

2. Возращеніе какихъ древесныхъ породъ оказывается наиболее доходнымъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи?

Предложенъ Петровскою Земледѣльческою Академіей.

3. Какое вліяніе на измѣненіе цѣнъ лѣсныхъ матеріаловъ оказываютъ желѣзныя дороги?

Предложенъ Петровскою Земледѣльческою Академіей.

4. Есть ли достаточныя основанія къ тому, чтобы, согласно высказанному съ извѣстныхъ сторонъ убѣжденію, признать необходимость ограниченія права свободнаго пользованія лѣсами и

установленія обязательности лѣсоразведенія для земледѣльцевъ тѣхъ мѣстностей Россіи, которыя наиболее бѣдны лѣсами?

Предложенъ Императорскимъ Харьковскимъ Университетомъ.

Отдѣленіе VI. По садоводству.

1. Какими средствами можно усилить отечественное плодоводство? Не полезно ли было бы въ этомъ отношеніи заведеніе повсемѣстно питомниковъ плодовыхъ деревьевъ, содержащихся на счетъ общинъ и обязательная посадка плодовыхъ деревьевъ крестьянами при ихъ усадьбахъ?

Предложенъ Императорскимъ Варшавскимъ Университетомъ.

Отдѣленіе VII. По сельско-хозяйственной механикѣ.

1. Какія мѣры слѣдуетъ принять для того, чтобы отечественное производство сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій получило у насъ должное развитіе?

Предложенъ В. К. Делла-Воссомъ.

2. Значеніе въ хозяйствѣ различныхъ мѣстностей Россіи косяльныхъ и жатвенныхъ машинъ. Свѣдѣнія о дѣйствіи означенныхъ машинъ въ хозяйствахъ, въ которыхъ онѣ окончательно введены.

Предложенъ В. К. Делла-Воссомъ.

3. Какія изъ молотилокъ болѣе пригодны для нашего хозяйства: простыя, сложныя, постоянныя, переносныя, съ манежами, или же дѣйствующія паровою силою?

Предложенъ В. К. Делла-Воссомъ.

4. Указать степень необходимости и пользы устройства въ Россіи опытныхъ станцій для испытанія сельско-хозяйственныхъ орудій, приборовъ и машинъ, съ цѣлю распространенія о нихъ болѣе точныхъ практическихъ свѣдѣній.

Предложенъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ.

Отдѣленіе VIII. По сельско-хозяйственной технологіи.

1. Перевозка сельскихъ произведеній, особенно лѣсныхъ, въ сыромъ видѣ вообще требуетъ очень много расходовъ; какими средствами можно приводить ихъ въ видѣ легкій и способный къ перевозкѣ, и особенно не слѣдуетъ ли обратить вниманіе на лучшие способы обугливанія дерева и замѣны дровъ углемъ, который удобенъ для перевозки?

Предложенъ Обществомъ сельскаго хозяйства Юго-Восточной Россіи.

2. О техническихъ производствахъ, могущихъ значительно возвысить доходность имѣній въ различныхъ полосахъ Россіи.

Предложенъ Императорскимъ Московскимъ Университетомъ.

Отдѣленіе IX. По народному образованію.

1. О средствахъ къ распространенію въ народъ необходимыхъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній.

Предложенъ Императорскимъ Московскимъ Университетомъ.

2. О средствахъ къ распространенію сельско-хозяйственнаго образованія между крестьянами.

Предложенъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическомъ Обществомъ.

3. Въ какой степени полезно было бы ввести въ начальныя сельскія училища элементарное обученіе дѣтей предметамъ сельскаго хозяйства и въ какомъ видѣ это могло бы у насъ осуществиться?

Предложенъ Императорскимъ Харьковскимъ Университетомъ.

4. О сельско-хозяйственномъ образованіи низшемъ, среднемъ и высшемъ.

Предложенъ Императорскимъ Дерптскимъ Университетомъ.

5. Въ уставъ Императорскихъ россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденномъ 18 іюня 1863 года, въ числѣ кафедръ физико-математическаго факультета полагается кафедра агрономической химіи, причемъ въ уставѣ сказано, что агрономическая химія можетъ быть замѣнена агрономіей, т.-е. сельскимъ хозяйствомъ. Какому изъ указанныхъ предметовъ должно дать предпочтеніе для преподаванія въ университетахъ и въ какомъ болѣе пуждается наше общество и практика? О средствахъ необходимыхъ для преподаванія того или другаго изъ указанныхъ предметовъ; не можетъ ли наше общество, или земство, доставить университетамъ хотя отчасти такія средства и тѣмъ способствовать болѣе практической преподаванія?

Предложенъ Императорскимъ Университетомъ Св. Владиміра.

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

за сентябрь мѣсяць 1870 г.

С.-Петербургъ. Цѣны стояли слѣдующія: *пшеница* саксонка отъ 9 р. 75 к. до 10 р. 50 к. *Рожь* отъ 6 руб. 10 к. до 6 р. 40 к. *Овесъ* овинный, большими партіями по 4 р. 25 к. въ 6 п. вѣса. Сыромолотный 3 р. 60 к. *Сѣмя льняное* свѣжее отъ 14 р. до 14 р. 25 к. Сибирское 15 руб. *Масло конопляное* наличное продавалось до 6 р. 15 к. п.; будущее на декабрь и январь запродало по 4 р. 60 к. и 4 р. 70 к. *Сало* жел. свѣч. 1-го сор-

та продано въ концѣ мѣсяца 2760 бочекъ по 48 р. 75 к. и 49 руб.; сибирское продавалось по 49 р. 75 к. *Льна* ржевскаго двлано партіями отъ 36 руб. до 38 р. за третій сортъ. *Пеньки* чистая отъ 35 р. до 35 р. 50 к. *Пеньковая пряжа* ржевская 36 р. 50 к.

Петрозаводскъ. Въ частной торговлѣ *мука ржаная*—куль въ 9 п. стоилъ отъ 6 р. 50 к. до 7 р. *Крупа гречневая* отъ 10 р. до 11 руб., *пшениная* отъ 11 р. до 12 р., *ячная* отъ 12 р. 50 к. до 13 р. четв. *Овесъ* куль 5 руб. 50 коп. *Сѣно* отъ 10 к. до 12 коп за пудъ.

Архангельскъ. *Мука ржаная* за наличныя деньги 84 к. пудъ, по срокамъ 90 к. *Овесъ* 4 р. 10 к. чет.

Рыбинскъ. Съ ржаными хлѣбами противъ августа было крѣпче на 25 и до 30 к. *Мука ржаная* двлана отъ 5 р. 10 к. до 5 р. 20 коп. и спросъ на нее продолжался въ теченіе всего мѣсяца. Последнія продажи были съ камскихъ и бѣлевскихъ пристаней по 5 р. 20 к. *Рожь* въ куляхъ отъ 5 р. 25 к. до 5 р. 30 к., насыпная 5 руб. Съ *пшеницей* было слабѣе: самарской продано 10 т. кулей 2-го сорта по 7 и 8 р. Кубанка отъ 10 р. 50 коп. до 10 р. 75 к. *Крупа гречневая* отъ 6 р. 50 к. до 7 р. 50 к., *Пшено* до 9 р. 50 к. *Горохъ* отъ 6 р. 30 к. до 9 р. 50 коп. *Овесъ* въ 6 п. въса 3 руб. *Мука крупчатая* высокаго сорта 12 р., 1-го сорта 11 р., обыкновенная 9 р. 10 к.

Москва. На московской биржѣ цѣны были слѣдующія: *сахаръ* московскихъ заводовъ отъ 7 р. до 7 р. 75 к. *Сахарный песокъ свекловичный* отъ 5 р. 26 к. до 7 р. 70 коп. *Марсена* дербентская 9 р. 75 к. *Шерсть* русская осенняя отъ 7 р. до 7 р. 50 к., мытая, бѣлая 10 р., шпанская мытая отъ 23 р. 75 к. и до 28 р. 50 к., перегонная отъ 12 р. до 18 р., грязная отъ 7 р. до 8 р. *Кожъ* бычьи въ сырѣ отъ 9 р. 50 к. до 16 р., смотря по величинѣ. *Сало* 5 р. 30 к. пудъ.

Орелъ. *Муки ржаной* куль продавался отъ 5 р. 22 к. до 5 р. 40 к. *Рожъ* четв. отъ 4 р. 87 к. до 5 р. 5 коп. *Гречневыхъ крупъ* отъ 6 р. 55 к. до 6 р. 75 к. *Пшено* отъ 10 р. до 12 р. 50 к. *Пшеницы* отъ 9 р. 15 к. до 10 р. 50 к. *Ячмень* отъ 6 р. 80 к. до 7 р. *Овесъ* отъ 1 р. 80 к. до 2 р. 40 к. чет. *Мука крупчатая* 1-го сорта 2 р. 40 к. пудъ. *Масло конопляное* 5 р. 40 к. *Гороху* четверикъ 1 р. 25 к. *Пенька* молочанка отъ 26 р. до 30 р. берк., смотря по сорту. *Сѣно* 20 к. *Дрова* березовыя трехполенныя 18 р. 50 к. саж.

Нижній-Новгородъ. Цѣны на хлѣба стояли безъ переменъ. *Мука ржаная* отъ 4 р. 80 к. до 5 р. 20 к. *Крупа гречневая* ядрица отъ 7 р. 50 к. до 8 р. Обыкновенная отъ 6 р. 50 к. до 7 р. 40 к. *Горохъ* лучшій отъ 8 р. до 9 р. 25 к. *Пшено* отъ 7 р. до 8 р. *Овесъ* въ 6 п. отъ 2 р. 75 к. до 3 р. Сдѣланы по этимъ цѣнамъ послѣднія осеннія поставки 47 т. пудовъ до Ры-

бинска. *Мука крупчатая* механическаго размолу 11 р. 25 к., обыкновенная перваго сорта отъ 10 р. до 10 р. 50 к.

Казань. Изъ хлѣбнаго товара больше всего было дѣль съ овсомъ, который продавали по 2 р. 50 к. чет. въ 6 п. всомъ. Проданы также *поташа* травянаго большія партіи по 1 р. 50 к.

Чистополъ. *Рожь*, привозимая изъ Самарской и Уфимской губерній ссыпали по 30 к. за пудъ. Всомъ она была не менше 1 пудъ 20 ф. въ мѣркѣ.

Тетюши. Въ половинѣ сентября подвозы хлѣбовъ были очень сильны. *Рожь* ссыпали по 34 и 38½ к. *Овесъ* по 25 и 30 к. пудъ.

Меленки. На базарахъ съ половины сентября стали показываться новые хлѣба, преимущественно льняное сѣмя и овесъ. *Сѣмени льнянаго* привозили на базаръ отъ 300 до 500 чет., которое покупали по цѣнѣ отъ 5 р. 50 к. до 8 р. 50 к. за 8 мѣрѣ. Средній вѣсъ сѣмени не больше 8 п. 10 ф. въ четверти. *Овесъ*, всомъ отъ 30 до 31 ф., продавался отъ 2 р. до 2 р. 30 к.

Саратовъ. Привозъ хлѣбовъ на базары былъ изобиленъ. Оптовые торговцы покупали *рожь* отъ 40 до 40 коп. *Муку ржаную* отъ 55 р. до 65 к. пудъ. *Овесъ* отъ 1 р. 80 к. до 2 р. 20 к. *Ячмень* отъ 2 р. 50 к. до 3 р. 30 к. за чет. въ 8 мѣрѣ. *Пшено* отъ 60 к. до 1 р. *Крупа гречневая* отъ 75 к. до 1 р. пудъ. *Горохъ* отъ 40 к. до 60 к. п. *Сѣмена подсолнечника* отъ 1 р. до 1 р. 30 к. п. *Мука крупчатая* заводская 1-й сортъ отъ 8 р. 50 к. до 9 р. 50 к., 2-й сортъ отъ 5 р. 50 к. до 6 р., *пшеничная* нѣмецкая отъ 4 р. 50 к. до 5 р. мѣш. въ 5 пуд. *Пшеницу* покупали въ Покровской слободѣ русскую отъ 60 к. до 65 к., переродъ отъ 80 коп. до 90 к., бѣлотурку высшаго сорта отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 15 к. пудъ. Большихъ партіонныхъ продажъ не было. *Сѣмя льняное*, привезенное изъ Аткарскаго и Петровскаго уѣздовъ, покупали отъ 70 до 80 к. *Масло коровье* партіями отъ 8 р. 50 к. до 9 р.; *подсолнечное* 9 р.; *льняное* отъ 9 р. 40 к. до 10 р.; *конопляное* отъ 6 р. до 8 р. *Медъ* мѣстныхъ пчеловодовъ отъ 4 р. 60 к. до 5 р. 30 к. *Воскъ* желтый отъ 22 р. 50 к. до 23 р. пудъ. Привозъ фруктовъ и овощей былъ также изобиленъ: *яблоки* продавались низшіе сорта отъ 50 до 90 к., лучшіе отъ 1 р. до 3 р. *Капуста* качанная отъ 3 р. до 5 р. сотня. *Сѣна* въ привозъ было немного; средней величины возъ покупали отъ 3 р. до 3 р. 50 к. *Лошади рабочія* продавались отъ 25 р. до 60 р. *Коровы* отъ 20 р. до 35 р. *Сало* для свѣчей и мыла отъ 4 р. 50 к. до 4 р. 90 к. *Кожа бычья* отъ 6 р. 50 к. до 10 р. 50 к. *Овчины* русскихъ молодыхъ баранковъ отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 30 к. *Пухъ гусиній* отъ 20 р. до 30 р. пудъ.

Самара. Привозъ *пшеницы* былъ огромный, такъ что не успѣвали ссыпать въ одинъ день и продавцы по цѣлымъ суткамъ ждали очереди поревѣхать черезъ мостъ въ городъ. Несмотря на то, цѣны не понижались; переродъ покупали отъ 50 к. до 60

Бьлотурку отъ 1 р. до 1 20 к. Покупателей было довольно. *Мука пшеничная* для мѣстнаго потребленія продавалась по 85 к., *ржаная* по 50 к. пудъ. *Сало* 4 р. 80 к. *Шерсть* русская 5 р. 40 к. и 5 р. 80 к., верблюжья 4 р. 80 к. пудъ.

Старая Майна (пристань въ Ставропольскомъ уездѣ). По свѣдѣнiямъ, доставленнымъ корреспондентомъ г. Лентовскимъ отъ первыхъ чиселъ сентябр., привозъ хлѣбовъ на пристань былъ весьма незначителенъ и торговцы только-что начинали съезжаться. *Рожь* продавалась по 35 к., *греча* по 40 к. пудъ.

Уфа. Закупка *ржи* происходила бойко: розничная 30 к., партiонная хорошая 36 к. пудъ.

Ростов-на-Дону. Вслѣдствiе отличнаго урожая *пшеницы* въ окрестностяхъ Ростова, Таганрога и въ Земль Войска Донскаго, цѣны на нее значительно упали. Въ концѣ августа продавалась 8 р. до 9 р., а въ сентябрь можно было имѣть за 4 г. 75 к. чет. За то цѣна *овсу* и *ячменю* крѣпко возвысилась: овесъ 4 р., а ячмень 5 р. чет.

Одесса. *Пшеницы* гирки проданы въ теченiе мѣсяца большiя партiи по 8 р. 80 к. и по 9 р. 30 к. *Ячменя* по 4 р. 30 к. *Рожь* продавалась отъ 5 р. 20 к. до 5 р. 75 к. *Скота рогатаго* въ пригонѣ было также очень много. Въ теченiе двухъ дней 25 и 26 сентября прибыло 3 т. головъ, преимущественно откормленнаго скота, что и было причиною нѣкотораго пониженiя въ цѣнахъ. Изъ фруктовъ особенно изобилеиъ былъ виноградъ; но такъ какъ онъ въ нынѣшнемъ году по большей части касель, то цѣна отборнымъ сортамъ была высокая—доходила до 10 р. пудъ.

Минскъ. *Мука ржаная* и мѣстная *пшеничная* продавались нѣсколько дешевле: ржаная 65 к., пшеничная съ 1 р. 40 к. до 2 р. 30 к. пудъ.

Шкловъ (Могилевской губернiи). *Рожь* байдачную съ низовьевъ Днѣпра ссыпали по 50 и 60 к., сухая продавалась на 5 и на 10 к. выше; но ея было мало. За *пшеницу* озимую давали 90 и 95 к., за яровую 75 и 80 к.; по требованiю большиыхъ не было. *Овесъ* сильно требовался для отправки въ Ригу и цѣна его поднялась съ 2 р. 20 к. на 2 р. 80 к. и даже доходила до 3 р. за 6½ пуд. вса. *Ячмень* продавали 60 и 55 коп. пудъ, но къ концу мѣсяца требованiя прекратились.

Варшава. Хотя подвозъ *пшеницы* былъ значителенъ, но цѣны все крѣпко держались по случаю многочисленныхъ требованiй. За отборную, полновѣсную платили отъ 7 р. 50 к. до 7 р. 72½ к., за посредственную отъ 6 р. 30 к. до 7 р. И все количество куплено какъ для мѣстнаго потребленiя, такъ и для вывоза въ имперiю и за границу; даже плохую, немного проросшую, и ту покупали по 5 р. 25 к. и 5 р. 50 к. Подвозъ *ржи* былъ незначителенъ; платили за хорошую отъ 4 р. 20 к. до 4 р. 35 к. *Ячменя* также немного, покупали по 3 р. 30 к. корецъ. *Овса* въ привозѣ было совсемъ мало; почему цѣны стояли твердо—

отъ 2 р. 25 к. до 2 р. 60 к. На *пшеничную муку* цѣны не измѣнились, а на *ржаную* повысились на 5 к. на пудъ.

Рига. *Овесъ* покупали большими партіями въ нагрузку по 64 к. пудъ. *Сѣмя льняное* посѣвное 8 р. 76 к. Продавцы *льня* и *пеньки* вѣршились. За лентъ наличный давали отъ 40 р. до 41 р. За тонкую пеньку нѣмецкія конторы предлагали отъ 37 р. до 39 р., но продавцы не уступали и потому сдѣлокъ значительно было очень мало. *Рожь* для внутренняго продовольствія продавалась по 76 к. пудъ.

Въ то же время обороты на иностранныхъ хлѣбныхъ рынкахъ были слѣдующіе:

Лондонъ. Подвозы на внутренніе рынки королевства были незначительны, такъ какъ фермеры были сильно заняты полевыми работами; между тѣмъ спросъ на англійскую *пшеницу* для вывоза въ Бельгію и Голландію былъ значительный, а это вызвало цѣны туземной на 1 ш. на кв. Оборотъ съ иностранною въ большей части портовъ происходилъ очень ограниченный; а такъ какъ подвозы были значительны, то продавцы нашлись въ необходимости понизить цѣны, чтобъ сбыть товаръ. *Мука* продавалась съ трудомъ, также при нѣкоторомъ пониженіи цѣвъ. На лучшіе сорта *ячменя* цѣны удержались вполне. Обороты съ *саломъ* были значительны, и ежедневныя отдачи свидѣтельствовали о хорошемъ спросѣ; но вообще большіе подвозы и ожиданіе изъ Петербурга грузовъ болѣе обыкновеннаго побуждали продавцовъ охотнѣе соглашаться на предложенія покупателей.

Гуль. Въ послѣдніе дни сентября привозъ *льняного сѣмени* состоялъ изъ 35,970 кв., въ томъ числѣ 30,456 изъ Петербурга 2500 изъ Риги и 3000 изъ Одессы, большая часть котораго сейчасъ была продана маслобойщикамъ. Высокое петербургское пошло по хорошей цѣвъ. Низкіе сорта въ пренебреженіи.

Дунду. Оборотъ со *льномъ* былъ ограниченный и для того чтобъ продать, требовалось нѣкоторое пониженіе. На *паклю* и *кудель* спросъ былъ также ограниченъ, но цѣвы безъ переменъ.

Нью-Йоркъ. Цѣны *муки* и *пшеницы* выказывали рѣшительное повышеніе, вслѣдствіе оживленнаго требованія на спекуляцію и для вывоза. Подвозы *муки* продолжали быть обильными. Съ уменьшеніемъ ихъ продавцы надѣялись на дальнѣйшее рѣшительное повышеніе цѣвъ.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ПО ПОВОДУ ВОЗДѢЛЫВАНІЯ КАРТОФЕЛЯ.

Картофелю во многихъ мѣстностяхъ Россіи предстоитъ въ недалекомъ будущемъ важная роль, подобная той, которую онъ имѣетъ въ нѣкоторыхъ странахъ Западной Европы, гдѣ картофель такъ прочно утвердился, что даже картофельная болѣзнь не могла его вытѣснить. Картофель долженъ современемъ занять видное мѣсто въ русскомъ полеводствѣ, во 1-хъ, какъ весьма существенное подспорье для народнаго продовольствія, во 2-хъ, какъ матеріалъ для добыванія разныхъ продуктовъ: крахмала, патоки, алкоголя и пр.

Въ сѣверныхъ и въ нечерноземныхъ губерніяхъ средней полосы Россіи въ обыкновенно-урожайные годы не всегда достаетъ у крестьянъ своего хлѣба для собственнаго пропитанія; здѣсь, при принятой крестьянами поверхностной обработкѣ земли и довольно скудномъ удобреніи, хлѣбъ родится на кругъ всего самъ $2\frac{1}{2}$ —3, много самъ 4—5 и очень рѣдко самъ 6—7; такіе урожаи скудно оплачиваютъ трудъ земледѣльца, поэтому въ упомянутыхъ губерніяхъ зерновые посѣвы не только не могутъ быть, при существующей обстановкѣ, съ выгодою расширены, но и должны бы, повидимому, отчасти уступить мѣсто разведенію болѣе прибыльныхъ растений, между прочимъ, картофеля *). Картофель, при имѣющихся у крестьянъ средствахъ, въ состояніи приносить удовлетворительные уро-

*) Особенно на легкихъ, песчанистыхъ почвахъ картофель надежнее и приплоднѣе овса.

жаи, съ избыткомъ вознаграждающіе стоимость воздѣлыванія картофеля *). Повседневное употребленіе картофеля въ пищу позволило бы замѣнить домашнимъ, здоровымъ и пріятнымъ, продуктомъ часть потребляемаго теперь хлѣба и такимъ образомъ сберечь деньги, затрачиваемыя на покупку хлѣба со стороны; картофель могъ бы служить серьезнымъ обезпеченіемъ въ неурожайные годы, когда, по неизмѣнно мѣстныхъ запасовъ хлѣба у крестьянъ и вслѣдствіе спекуляціи хлѣботорговцевъ, цѣны на хлѣбъ крайне возвышаются, не говоря уже о томъ, что доставляемый издалека хлѣбъ иногда и не подоспѣетъ вовремя. Введеніе на поляхъ картофеля нарушило бы однообразие полеводства, ограничивающагося одними колосовыми растеніями, отчего неурожай послѣднихъ оказываются столь бѣдственными. Сѣяна злаковъ корнеплодами (а также кормовыми травами, льномъ, горохомъ, рьпой и т. д.), свойственное культурѣ картофеля и вообще плугоположнымъ растеніямъ разрыхленіе земли и истребленіе сорныхъ травъ—благодѣтельно повліяли бы на урожайность растеній, воздѣлываемыхъ совмѣстно съ картофелемъ, и вообще на доходность земледѣлія.

Слѣдовательно распространеніе въ крестьянскихъ хозяйствахъ картофеля, о чемъ не даромъ заботились и правительственныя учрежденія, и частныя лица, весьма желательно. Дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Московской, Тверской и другихъ губерніяхъ, нерѣдко встрѣчаются на крестьянскихъ поляхъ полосы картофеля, обработанныя съ замѣтнымъ стараніемъ; картофель разсаженъ на мягко раздѣланной землѣ правильными, какъ по стрункѣ проведенными рядами, и пропахивается (окучивается) съ величайшей тщательностью. Разумѣется, лучшаго нельзя и требовать при тѣхъ несовершенныхъ орудіяхъ, которыми располагаютъ крестьяне **); къ сожалѣнію, земля этими орудіями обрабатывается хотя мягко, но мелко и соответ-

*) Уборка картофеля не представляетъ никакихъ затрудненій, ибо производится исполоволь своею семьєю, въ свободное отъ спѣшныхъ работъ время.

**) Впрочемъ, кромѣ великорусскаго плуга—косули, мы видали у крестьянъ бороны съ *железными* зубьями.

ственно этому посадка картофеля дѣлается слишкомъ часто, отчего картофель родится мелко; далѣе, при сохраненіи въ подпольяхъ много картофеля портится. Крестьяне не чуждаются новаго, но охотно и легко перенимаютъ все сподручное и доступное, въ пользу чего они имѣли случай убѣдиться наглядно. Поучительнымъ образцомъ для крестьянъ могли бы быть такія учебно-практическія фермы или усадьбы, гдѣ бы осуществлялись успѣшно примѣнимыя въ крестьянскомъ быту и въ данной мѣстности улучшенія; но, за отсутствіемъ подобныхъ усадьбъ, стоитъ только какому-нибудь предприимчивому крестьянину взяться за выгодное дѣло, какъ и другіе односельцы не замедлятъ приняться за то же. Примѣры такого почина, не говоря уже о Бокаревѣ *), о Сѣровѣ и т. д., попадаются, если поближе вемотрѣться, всюду, на всякомъ почти шагу **). Недавно рассказывали намъ, что одинъ изъ крестьянъ-огородниковъ подмосковнаго села (Троицкаго, кажется), рискнулъ приобрести плугъ Старбука и вспахалъ имъ землю подъ картофель, что немедленно сопровождалось несравненно высшимъ урожаемъ; замѣтивъ это, сосѣди стали нанимать плугъ для вспашки своихъ участковъ, чѣмъ вскорѣ окупилась стоимость этого плуга; болѣе же расчетливые или состоятельные крестьяне сами обзаводятся плугомъ Старбука, находя, что лучше сразу заплатить за плугъ 16—17 руб., чѣмъ брать его напрокатъ. Припомнимъ кстати еще подобный случай. Въ одной изъ глухихъ мѣстностей Россіи нашелся крестьянинъ, который рѣшился, вмѣсто обычной тамъ посадки картофеля въ огородѣ, гдѣ картофель тянулся въ ботву, родился плохо и часто заболѣвалъ, посадить картофель въ яровомъ полѣ; тутъ картофель удался отлично; хотя часть картофеля была расхищена, все-таки собрано несравненно больше картофеля, притомъ крупнаго и вполне здороваго; внослѣдствіи картофель показался на

*) Бокареву приписывается возникновеніе подсолнечнаго производства (О системахъ земледѣлія, профес. Совѣтова. Сиб. 1867, стр. 157).

**) Наприм., кому-нибудь удастся достать хорошія сѣмена льна—сосѣдніе крестьяне спѣшатъ также добыть эти сѣмена, платя за нихъ высокую цѣну; выпущенный помѣщикомъ новый сортъ пшеницы или гороха, оказавшійся рационально выбраннымъ, скоро появляется и на крестьянскихъ поляхъ.

поляхъ и остальныхъ односельцевъ, сдѣлавшись наравнѣ со льномъ, непремѣнной принадлежностью полеводства. Выставляя на видъ эти отрадные факты, не умолчимъ о фактахъ противоположнаго свойства, именно, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, находящихся въ 20 — 40 верстахъ отъ Москвы, крестьяне, увлекшись барышничествомъ сѣномъ и дровами, совершенно опустили и забросили свое хозяйство, такъ что у нихъ нѣтъ картофеля не только на поляхъ, но и въ огородахъ, большую же часть овощей, употребляемыхъ въ домашнемъ обиходѣ, по отсутствію собственныхъ запасовъ, они принуждены по мелочамъ покупать на базарахъ въ Москвѣ. Но и здѣсь чья-либо дѣльная инициатива многое бы сдѣлала. Само собою разумѣется, что съ распространеніемъ въ народѣ грамотности и сельскохозяйственнаго образованія откроется широкой путь улучшенію крестьянскаго хозяйства и развитію довольства въ крестьянскомъ быту.

Переходя къ технической переработкѣ картофеля, исключительно остановимся на винокурени. Тогда какъ въ нѣкоторыхъ западныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ картофель составляетъ одинъ изъ главныхъ матеріаловъ винокурени, въ большинствѣ помѣщичьихъ русскихъ хозяйствъ картофель выращивается лишь въ огородахъ въ ничтожномъ количествѣ для потребленія въ самомъ хозяйствѣ. Добываніе изъ картофеля крахмала и потоки еще кое-гдѣ извѣстно; о винокурени же изъ картофеля мало кто думалъ до послѣдняго времени, хотя въ иныхъ мѣстностяхъ безъ картофеля винокурени вовсе не можетъ существовать.

Одновременно съ уничтоженіемъ винныхъ откуповъ возникло множество новыхъ винокуренныхъ заводовъ, предназначенныхъ не столько для переработки своего, сколько посторонняго хлѣба; винокурни настраены даже тамъ, гдѣ производство хлѣба едва удовлетворяло мѣстному потребленію и гдѣ, поѣтому, цѣны на хлѣба постоянно держатся высокія, не принимая уже въ расчетъ годовъ неурожайныхъ. Многія винокурни вскорѣ закрылись, почти не работавши, по недостатку собственнаго матеріала, по отсутствію оборотнаго капитала для своевременной покупки хлѣба на сторонѣ и неимѣнію свободныхъ залоговъ для

обезпеченія разсрочки платежа акциза за выпускаемое съ завода вино. Съ другой стороны, взаимная конкуренція заводчиковъ напрасно увеличивала дороговизну матеріала, съ другой—та же конкуренція черезчуръ удешевляла вино; случалось, что вино заготовлялось и предлагалось въ избыткѣ, превышавшемъ дѣйствительный спросъ на него; стѣсненныя обстоятельства заставляли заводчиковъ иногда продавать вино ниже его стоимости себѣ. Выдержали кризисъ лишь состоятельныя лица, которыя, кромѣ своихъ значительныхъ запасекъ, были въ состояніи запасаться хлѣбомъ исподоволь по сходнымъ цѣнамъ и, не нуждаясь въ деньгахъ, не торопились продавать вино, а, обождавъ, пока установятся выгодныя цѣны, продавали вино изъ собственныхъ складовъ въ городахъ не иначе, какъ по цѣнамъ, оплачивающимъ производство съ достаточнымъ барышомъ. Преимущественно выигрывали тѣ, которые умѣли извлечь надлежащую пользу изъ барды при посредствѣ соответствено обширнаго и улучшеннаго скотоводства.

Въ послѣднее время, параллельно сокращенію въ помѣщичьихъ хозяйствахъ посѣвовъ зерновыхъ растений, замѣненныхъ отчасти льномъ, кормовыми травами, выгономъ и т. п., стоимость хлѣбныхъ матеріаловъ въ разсматриваемыхъ мѣстностяхъ значительно возвысилась *), цѣны же вина не только не поднялись соразмѣрно, но даже могутъ убавиться влѣдствіе подвоза по вновь проводимымъ желѣзнымъ дорогамъ виннаго спирта, выкуреннаго въ хлѣбородныхъ губерніяхъ изъ дешеваго матеріала. Дороговизна матеріала сравнительно съ цѣнами вина лишаетъ заводчиковъ возможности продолжать безъ убытковъ винокуреніе исключительно изъ хлѣбныхъ матеріаловъ—солода и муки. Единственный исходъ изъ этого положенія—прискать иные, не столь дорогіе, сподручныя матеріалы; къ такимъ принадлежитъ картофель.

Картофель является на сцену въ самый разъ—долге медлить нельзя. Иначе нѣкоторые заводы придется оставить на неопредѣленное время и затраченные на ихъ устройство капиталы останутся рѣшительно непроектированными.

*) Наприм., одинъ, извѣстный намъ заводъ, пріобрѣтавшій розъ отъ 4 р. 50 к. до 5 р. четверть, теперь платитъ около 8 рубл.

тельными. Недѣйствующія винокурни все-таки требуютъ издержекъ на содержаніе сторожа, для уплаты земскихъ повинностей, на самый необходимый ремонтъ и на застрахованіе зданій, между тѣмъ деревянная посуда гниетъ, аппараты устарѣваютъ (замѣняясь новыми, усовершенствованными), самое зданіе ветшаетъ, теряетъ цѣнность. Только картофельное винокурение можетъ вывести эти заводы изъ бездѣйствія и спасти убитые на ихъ устройство капиталы*). Приспособленіе имѣющихся заводовъ къ винокурению не представляетъ особыхъ затрудненій; самое помещеніе и вся обстановка—посуда, аппараты, машины—пока годятся прежніе; надобно прибавить вновь лишь барабанъ для промыванія картофеля, чанъ для распариванія и цилиндры для раздавливанія картофеля, или же только картофельную терку, если предполагается растирать въ мязгу прямо сырой картофель. Винокура, освоившагося практически съ картофельнымъ винокурениемъ, можно найти за умеренное вознагражденіе въ западномъ краѣ, гдѣ этого рода винокурение давно въ ходу, или пригласить изъ восточной Пруссіи, гдѣ винокурение изъ картофеля производится по улучшеннымъ методамъ.

Картофельное винокурение имѣетъ слѣдующія преимущества:

Во 1-хъ, картофель можетъ удачно родиться на всѣхъ почти пахотныхъ земляхъ, при самомъ посредственномъ удобреніи, но при приличной природѣ картофеля культурѣ. Говорятъ, что воздѣлываніе картофеля требуетъ много рабочей силы, и это замѣчаніе справедливо; но что за бѣда, коли рабочая сила оплачивается. При сколько-нибудь удовлетворительномъ урожаѣ картофеля доставляемый имъ матеріалъ для винокурениа обходится въ нѣсколько разъ дешевле, чѣмъ хлѣбные матеріалы, необходимые для выкурки того же количества спирта. Въ мѣстностяхъ довольно населенныхъ не можетъ быть недостатка въ рабочихъ рукахъ, такъ какъ уборка картофеля, для которой нужно разомъ значительное число рукъ, производится по окон-

*) На это обстоятельство мы уже обращали вниманіе по поводу бесѣды въ Императорскомъ Московск. общ. сел. хоз. («Труды» Имп. Вол. Экон. Общ. 1868 г., томъ II, вып. 4, стр. 342—344).

чаніи большей части важнѣйшихъ полевыхъ работъ*), когда крестьяне не заняты сѣвными работами, особенно женщины и дѣти, на которыхъ преимущественно возлагается уборка картофеля; во время посадки картофеля женщины тоже свободны; для ухода же за картофелемъ въ продолженіе его произростанія не надобно много рабочихъ рукъ. Слѣдовательно въ рабочей силѣ не должно быть задержки, когда воздѣлываніе картофеля ограничивается предѣлами даннаго имѣнія и не введено въ большихъ размѣрахъ въ ближайшихъ окрестностяхъ, такъ что переманивать и перебивать рабочія руки некому.

Во 2-хъ, картофель, вмѣстѣ съ добываемымъ въ хозяйствѣ хлѣбомъ, даетъ возможность, располагая извѣстнымъ количествомъ собственныхъ матеріаловъ, поставить винокурение внѣ зависимости отъ недостатка матеріала, колебанія рыночныхъ цѣнъ, запроса продавцовъ и подобныхъ случайностей, не мѣшая по временамъ усиливать винокурение, перерабатывая посторонній хлѣбъ, когда представится возможность купить его дешево. Понятно, что винокурение изъ собственныхъ матеріаловъ позволяетъ обходиться меньшимъ количествомъ оборотнаго капитала. Установивъ постоянное винокурение изъ собственныхъ матеріаловъ, доставляющихъ ежегодно опредѣленное количество барды, прочно обезпечиваемъ зимнее содержаніе опредѣленнаго количества скота; иначе случается, что при избыткѣ барды она отчасти пропадаетъ даромъ, а въ обратномъ случаѣ скотъ голодаетъ, по пословицѣ: то густо, то пусто. Такому хозяйственному винокурению, если оно ведется опытнымъ техникомъ, не страшна какая-либо конкуренція; всего выгоднѣе оно тамъ, гдѣ кстати имѣется свое недорогое топливо. Картофельное винокурение въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ по отношенію къ топливу выгоднѣе поставлено сравнительно съ хлѣбородными, но безлѣсными мѣстностями.

Само собою подразумѣвается, что переработка громаднаго картофеля, не выдерживающаго дальнейшей перевозки и долгаго храненія, въ спиртъ и другіе продукты, выгоднѣе

*) Какъ то: посѣвъ озими, уборка яровыхъ хлѣбовъ, льна и проч.

съ народохозяйственной точки зрѣнія переработки въ спиртъ такихъ, болѣе цѣнныхъ и менѣе громоздскихъ матеріаловъ, которые могутъ быть гораздо долѣе сохраняемы безъ порчи и годятся въ непосредственномъ своемъ видѣ для обезпеченія народнаго продовольствія и для отпуски за границу.

Мы не говоримъ уже о томъ, что переработка картофеля и другихъ матеріаловъ, сопровождаясь возвратомъ почвѣ питательныхъ веществъ, предотвращаетъ ея истощеніе. Воздѣлываніе картофеля, какъ выше сказано, косвенно также содѣйствуетъ плодородію почвы. Правда, введеніе картофеля въ полеводство влечетъ за собою измѣненіе сѣвооборотовъ; но земледѣліе не должно коснѣть, оставаясь при неподвижныхъ формахъ; желательно, чтобы оно прогрессивно развивалось, согласно вновь возникающимъ потребностямъ. Взамѣнъ устарѣвшихъ сѣвооборотовъ, сложившихся при крѣпостныхъ отношеніяхъ, пора появиться, наконецъ сѣвооборотамъ, соответствующимъ современнымъ экономическо-хозяйственнымъ обстоятельствамъ и требованіямъ рациональной практики, совершенствующейся совмѣстно съ успѣхами науки и опыта.

Что винокуреніе изъ картофеля есть не только во многихъ случаяхъ неизбѣжный, но и вполне выгодный исходъ — объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ примѣръ странъ, гдѣ такого рода винокуреніе преобладаетъ, и въ этомъ каждый хозяинъ можетъ убѣдиться при помощи собственнаго расчета *).

Хотя разведеніе картофеля такъ просто, что легко усво-

*) Подобные расчеты не могутъ быть тождественны, но измѣняются, смотря по различію мѣстныхъ условій — стоимости рабочихъ рукъ, цѣнамъ хлѣба и вина и проч., поэтому мы не представляемъ общихъ числовыхъ выкладокъ о выгодности винокуренія изъ картофеля сравнительно съ винокуреніемъ исключительно изъ хлѣба. Въ извѣстномъ намъ подмосковномъ хозяйствѣ четверть картофеля, по конторскимъ отчетамъ, стоитъ себѣ отъ 65 до 80 коп. при посредственномъ урожаѣ въ 60—75 четвертей съ казенной десятины, а при лучшемъ урожаѣ картофель обойдется и еще дешевле. Изъ четверти картофеля на кругъ получено по 2½ ведра полушара, или ведро полушара изъ $\frac{4}{10}$ четверти; обыкновенно ведро полушара выкуривается изъ пуда муки и солода; $\frac{4}{10}$ чев. картофеля стоитъ отъ 26 до 32 коп., пудъ хлѣбныхъ матеріаловъ 90—100 к., т.-е. въ три раза дороже. Поэтому винокуреніе изъ картофеля и хлѣба съ перваго же года оказалось выгоднѣе винокуренія изъ солода и муки.

ивается даже крестьянами, однако, приступая къ воздѣльванію картофеля въ крупныхъ размѣрахъ, чтобы избѣгнуть промаховъ и упущеній, возможныхъ въ каждомъ новомъ дѣлѣ, слѣдуетъ первоначально ознакомиться съ этимъ дѣломъ при пособіи спеціальныхъ сочиненій и непосредственнаго изученія культуры картофеля тамъ, гдѣ она ведется съ долговременнымъ успѣхомъ. Впрочемъ, заимствования необходимо дѣлать осмотрительно, съ надлежащимъ выборомъ, и одними ими нельзя довольствоваться. Кромѣ повѣрки состоятельности имѣющихся способовъ на пробныхъ, небольшихъ участкахъ, самъ хозяинъ долженъ стараться выработать способъ воздѣльванія картофеля, примѣнимый къ мѣстнымъ условіямъ.

Такъ какъ урожай картофеля, смотря по различію культуры, получаютъ весьма разнообразныя, простираясь отъ 60—80—100—120 до 150 и болѣе четвертей съ десятины, издержки же воздѣльванія далеко не возрастаютъ по мѣрѣ увеличенія урожайности, то всѣми силами должно стремиться къ высшимъ урожаямъ и пользоваться возможными средствами для достиженія этой цѣли. Самая усовершенствованная культура будетъ и наиболѣе прибыльною.

Здѣсь кстати упомянемъ объ опытахъ, которые приняты были для разъясненія цѣлесообразности нѣкоторыхъ приемовъ разведенія картофеля. Не считая заключеній, выведенныхъ нами изъ наблюдений надъ произрастаніемъ картофеля, законченными, не спѣша ихъ обобщать, полагаемъ, что они имѣютъ практической интересъ и могутъ пригодиться для хозяевъ, занимающихся воздѣльваніемъ картофеля. Вотъ вкратцѣ сущность упомянутыхъ наблюдений.

Сначала было взято четыре картофелины съ едва примѣтными ростками—двѣ крупныхъ и двѣ мелкихъ; изъ нихъ одна крупная и одна мелкая посажены ростками вверхъ, а внизъ пяtkою или пупкомъ, т.-е. тѣмъ мѣстомъ, которымъ картофелина прикрѣплялась къ матернему растенію; одна крупная же и одна мелкая картофелины посажены ростками внизъ, а пупкомъ вверхъ; каждая картофелина прикрыта землею на $\frac{1}{2}$ вершка; посадка произведена 18 марта, вынутъ картофель изъ земли 25 апрѣля,

стало быть оставался въ землѣ 37 дней; въ продолженіе этого времени земля поддерживалась умѣренно влажною. Появленіе ростковъ немедленно записывалось въ слѣдующей таблицѣ (см. стр. 107).

Изъ прилагаемой таблицы видно, что первые всходы показали на одиннадцатомъ днѣ послѣ посадки и именно прежде всего проросла крупная картофелина, посаженная глазками вверхъ, за нею на слѣдующія сутки дала всходы крупная картофелина, положенная ростками внизъ; первые же ростки у мелкихъ картофелинъ вышли наружу: на 17 днѣ—у лежавшей ростками вверхъ и на 18 днѣ—у обращенной ростками внизъ, т.-е. гораздо позднѣе, чѣмъ у крупныхъ (спустя 6 сутокъ). Дѣйствительно и на поляхъ всходы мелкаго картофеля замѣтно отстаютъ отъ крупнаго. То или другое положеніе картофелины, хотя и не остается безъ нѣкотораго вліянія на всходы, но оно не обнаруживается столь значительно.

Изъ таблицы также можно усмотрѣть, что особымъ обиліемъ корней отличалась картофелина крупная, посаженная ростками вверхъ; притомъ эти стебли были толще и сильнѣе, чѣмъ у прочихъ картофелинъ, и расположены были вѣнцеобразно вокругъ картофелины. Замѣчательно, что эти стебли образовались всего изъ 5 глазковъ; глазки размѣщались такъ: первый на верхушкѣ картофелины съ 2 стеблями, второй и третій—немного ниже, съ боку верхушки, съ 7 стеблями, четвертый—почти на срединѣ картофелины, съ 3 стеблями и пятый—ниже срединны, съ 2 стеблями. Этотъ кустъ имѣлъ многочисленныя мочковидныя корни, достигавшіе значительной длины, до 7 и болѣе вершковъ; корни переплетали землю густой сѣтью, такъ что трудно было отдѣлать, даже отмыть прилипшую къ нимъ землю, которая казалась на ошупь нѣжною, разсыпчатою *).

Другая крупная картофелина, лежавшая пупкомъ вверхъ, дала изъ 3 глазковъ пять сильныхъ стеблей; изъ нихъ 3 пробилась съ испода картофелины **), огибая ее вокругъ,

*) Наоборотъ, тамъ, гдѣ не было корней, земля осталась грубою, плотною.

**) Изъ верхушечнаго глазка, обращеннаго внизъ.

		Время появления ростковъ.													
		I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	XIII.	XIV.
№ 1, крупная, ростками вверхъ.	28	29	31	1	1	2	3	4	5	6	6	7	7	8	
	марта.														
№ 2, крупная, пупкомъ вверхъ.	29	31	31	1	8	—	—	а	п	р	ь	л	я.		
	марта.		апреля.												
№ 3, мелкая, ростками вверхъ.	3	3	4	6	7	8	8	—	—	—	—	—	—	—	—
	а п р ъ л я.														
№ 4, мелкая, пупкомъ вверхъ.	4	4	6	7	8	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	а п р ъ л я.														

Картофелины:

четвертый немного выше и только одинъ пятый стебель помѣщался вверху и сбоку картофелины, недалеко отъ мѣста, которымъ картофелина соединялась съ матернимъ растеніемъ; стебли и корни сгруппировались съ одной стороны клубня; большая часть корней выростала возлѣ того мѣста, гдѣ стебель выходитъ изъ клубня, потомъ часть корней развивается у самой поверхности земли, гдѣ стебель появляется наружу, кромѣ того, корни встрѣчаются на утолщеніяхъ (узлахъ) подземнаго продолженія стеблей, особенно когда протяженіе стебля подъ землею значительно (вершка $1\frac{1}{2}$ —2— $2\frac{1}{2}$ и болѣе).

Третья, мелкая картофелина, положенная ростками вверху, развила изъ 4 глазковъ 6 стеблей, далеко не столь сильныхъ, какъ у обѣихъ предыдущихъ; изъ 3 глазковъ сбоку верхушки картофелины выросло 4 стебля и изъ глазка около середины картофелины 2 стебля; развитіе корней было затруднено тѣмъ, что они на большой глубинѣ встрѣтили плотно-слежавшуюся землю.

Четвертая, мелкая картофелина, обращенная пупкомъ вверху, тоже дала изъ 3 глазковъ до 6 довольно слабыхъ стеблей и отростковъ; изъ нихъ 5 стеблей и отростковъ выдрались съ исподу и одинъ съ середины картофелины. Можно думать, что у картофелинъ № 2 и 4 часть глазковъ не проросла вслѣдствіе обратнаго положенія картофелинъ. Наиболѣе сильные ростки и глазки сосредоточены на той оконечности, на той половинѣ клубня, которая противоположна пупку; возлѣ пупка или вовсе нѣтъ глазковъ, или они недоразвиты и потому не проростають.

Изъ этихъ данныхъ можно убѣдиться, что не все равно, какую взять картофелину и въ какомъ положеніи ее посадить; замѣтная разница во всходахъ и въ дальнѣйшемъ развитіи, по всей вѣроятности, должна сопровождаться различіемъ урожайности. Каждый, обращавшій вниманіе, могъ замѣтить при уборкѣ картофеля громадное различіе между урожайностью отдѣльныхъ кустовъ картофеля; тогда какъ подъ иными кустами, не взирая на пышную ботву, едва наберется нѣсколько штукъ, подъ другими находимъ десятки картофелинъ; одни даютъ мелкія, другіе же кусты

болѣ крупныя картофелины *). Присоединивъ къ этому пустующія мѣста, обнаруживающіяся тамъ, гдѣ былъ посаженъ больной, невсхожій картофель, гдѣ онъ былъ случайно засыпанъ глубоко землею или, наоборотъ, при поверхностномъ положеніи, выборнованъ и увяль, становится понятнымъ разнообразіе урожайности картофеля; при обладаніи кустовъ, обильныхъ клубнями, урожай повышается, при перевѣсѣ скудныхъ — убавляется; урожай оказался бы ничтожный, если бы всѣ высѣваемые клубни были плохи сами по себѣ и въ добавокъ попали въ непріятное положеніе; но этого быть не можетъ. Не всѣ картофелины ложатся ничкомъ, но значительная часть ихъ ложится верхушкой или бокомъ **); эта часть и выручаетъ хозяина. Конечно на случайности полагаться нельзя, а надо нарочно хлопотать о томъ, чтобы всѣ приемы культуры соответствовали требованіямъ растений и вели къ желаемому результату, къ наивысшему урожаю, при возможно умѣренныхъ, экономныхъ затратахъ.

Заинтересовавшись первымъ опытомъ, мы рѣшили его повторить еще съ большей тщательностью. Въ этихъ видахъ были отобраны клубни, имѣвшіе отъ 7 и свыше 7 глазковъ съ ясно обозначившимися ростками; за тѣмъ эти клубни распределены на категоріи, такъ что въ каждой отдѣлены были клубни, одинаковые по величинѣ и формѣ; изъ всѣхъ разнообразныхъ категорій, начиная отъ крупнаго круглаго и продолговатаго и оканчивая среднимъ и самымъ мелкимъ картофелемъ, взято по парѣ клубней, тождественныхъ по величинѣ и формѣ, по количеству и расположенію глазковъ; изъ каждой пары одна картофелина клалась глазками вверхъ, другая — пупкомъ вверхъ; всѣ картофелины равномерно прикрыты землею на $\frac{3}{4}$ вершка и одновременно поливались умѣренно водою. Посажень

*) Подобное производитъ подобное себѣ; можно допустить, что отъ крупныхъ клубней, при соответственныхъ условіяхъ, родятся преимущественно крупныя же, отъ мелкихъ, при тѣхъ же условіяхъ, болѣе мелкіе клубни; впрочемъ, это можно легко проверить наблюденіями во время уборки картофеля, сличая вновь приплодившіеся клубни съ маткою (семенной картофелиною) въ каждомъ отдѣльномъ кустѣ.

***) Притомъ, когда картофелина неправильной формы, то можетъ случиться, что при посадкѣ бокомъ глазки примутъ болѣе удобное положеніе, чѣмъ при посадкѣ пупкомъ внизъ.

картофель 30 апрѣля, вынуть 21 мая, въ землѣ оставался 21 день. Не только сосчитано количество стеблей, выросшихъ изъ каждой картофелины, но и длина всякаго стебля, поверхъ земли и въ землѣ, была измѣрена.

По прежнему первые ростки появились у крупныхъ картофелинъ, посаженныхъ глазками вверхъ *); впрочемъ, мелкія картофелины не опоздали такъ замѣтно, какъ при первомъ опытѣ; это, вѣроятно, слѣдуетъ приписать тому, что для втораго опыта были взяты мелкія картофелины проросшія, съ довольно большими ростками. Клубни, обращенные ростками вверхъ, а пупкомъ внизъ, дали болѣе сильные и многочисленныя стебли; въ общей сложности длина стеблей **) у этихъ клубней превышала въ $1\frac{1}{2}$ — 2 — $2\frac{1}{2}$ раза длину стеблей у клубней, положенныхъ пупкомъ вверхъ; у послѣднихъ нѣкоторыя глазки замерли и даже задатки ростковъ пропали. Взаимная разница между проросаніемъ мелкихъ картофелинъ, лежавшихъ глазками вверхъ и наоборотъ, была меньше замѣтна, чѣмъ у крупныхъ. Нѣкоторыя мелкія картофелины выпустили много стеблей и отростковъ, но тощихъ, слабыхъ, туго растущихъ.

Описываемые опыты вновь были еще разъ предприняты надъ картофелемъ другаго сорта. 31 мая посажена и прикрыта на вершокъ землею пара клубней ***) , совершенно схожихъ другъ съ другомъ; одна картофелина положена глазками вверхъ, другая пупкомъ вверхъ; первая дала семь сильныхъ стеблей, одинъ средственнѣй и одинъ слабѣй, всего 9; вторая образовала три сильныхъ, три среднихъ, два слабыхъ, всего 8 стеблей. Всходы появились у первой картофелины раньше и дружно, а именно: первый ростокъ показался поверхъ земли 6 іюня, второй, третій и четвертый—8, пятый, шестой, седьмой и восьмой—9, девятый, слабѣй—15 іюня; у другой же картофелины первый ростокъ вышелъ изъ земли 9 іюня, слѣдующіе—10, 12 и 14 іюня.

*) Всходы показали на 6 и 7 день по посадкѣ, стало быть проросшій картофель всходитъ раньше.

**) Поверхъ земли.

***) Средней величины, съ 7 глазками.

Одновременно съ этими опытами было взято нѣсколько мѣръ проросшаго картофеля и у каждой картофелины обломаны всѣ ростки; послѣ этого вновь ни одного ростка уже не показывалось.

На основаніи изложенныхъ опытовъ и наблюденій, приходимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) крупный картофель, при прочихъ равныхъ условіяхъ, вообще скорѣе прорастаетъ мелкаго, образуетъ болѣе сильныя стебли; мелкія картофелины всходятъ позднѣе 3—6 днями. 2) Проросшій картофель всходитъ раньше непроросшаго; всходы мелкихъ, *проросшихъ* клубней не такъ отстаютъ отъ всходовъ крупныхъ клубней, какъ мелкія, *непроросшія* картофелины. 3) Изъ клубней крупныхъ, съ небольшимъ количествомъ *сильныхъ* глазковъ, выбѣгаютъ многочисленные сильныя, отлично развивающіеся стебли; мелкія картофелины очень часто имѣютъ большое число глазковъ и могутъ доставить значительное количество стеблей и отпрысковъ, но слабыхъ, плохо растущихъ. 4) Большая часть глазковъ, особенно сильныхъ, расположена на оконечности и на той, верхней половинѣ картофелины, которая противоположна пупку; изъ верхушечныхъ глазковъ развиваются самыя сильныя побѣги, хотя бы верхушка и была обращена при посадкѣ внизъ; впрочемъ, эти побѣги, чтобы выбраться наружу, должны совершить тѣмъ значительнѣе путь, чѣмъ крупнѣе картофелина, поэтому, 5) картофелины, посаженныя глазками внизъ, при одинаковыхъ остальныхъ условіяхъ, позднѣе всходятъ положенныхъ ростками вверхъ; при первомъ положеніи клубня часть глазковъ вовсе не прорастаютъ. 6) Мочковатые корни картофеля, разрастаясь во всѣ стороны, куда легче могутъ проникнуть, преимущественно стремятся внизъ и на разрыхленной землѣ въ короткое время достигаютъ значительной длины, немнѣрно быстро углубляясь въ почву; чѣмъ почва добротнѣе сама по себѣ и мягче разработана, тѣмъ многочисленнѣе корни картофеля. 7) Глазки, у коихъ ростки обломаны, вновь не оживаютъ, слѣдовательно, если картофель до посадки проросъ, какъ случается иногда при сбереженіи въ теплыхъ, влажныхъ, недостаточно темныхъ помѣщеніяхъ, то надобно осторожнѣе сажать такой картофель, чтобы

ростки не обсыпались, но все-таки длинные ростки *) обломаются, поэтому слѣдуетъ заботиться, чтобы картофель не слишкомъ пророслъ. Это необходимо еще и потому, что (8) хотя проросшій до посадки картофель скорѣе всходитъ, но, однако, лучше, чтобы ростки развивались не наружи, а въ почвѣ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ одновременно съ ростками образуются и корни, слѣдовательно растение немедленно же извлекаетъ питательныя вещества изъ окружающей среды; при проростаніи же внѣ почвы, ростки, исключительно питающъ на счетъ самой картофелины, преждевременно и напрасно истощаютъ ее и сами бываютъ слабѣе. 9) Наконецъ, различіе сорта и даже индивидуальныя особенности каждой картофелины, количество, сила и расположеніе глазковъ, при тождественныхъ другихъ условіяхъ, оказываютъ вліяніе на произрастаніе и, вѣроятно, на приплодность картофеля; поэтому отборъ особей, наилучшій удовлетворяющихъ цѣли, имѣетъ важное практическое значеніе.

Принимая во вниманіе сказанное и вообще все то, что извѣстно о природѣ картофеля, выскажемъ нѣсколько замѣчаній о воздѣлываніи картофеля.

I. Земля подъ картофель должна быть заблаговременно глубоко разработана и тщательно разрыхлена, чтобы корни картофеля могли свободно распространяться не только въ стороны, но и въ глубь **).

II. Картофель не нуждается въ непосредственномъ унавоживаніи ***); на почвахъ, не слишкомъ тощихъ, достаточно производительныхъ, картофель родится сносно даже безъ удобренія. Какъ на специальное удобреніе для картофеля, укажемъ на навозную жидкость ****), золу *****), да-

*) Сильные глазки прежде трогаются въ ростъ.

***) При недостаточно глубокой обработкѣ корни, встрѣтивъ близъ неразработанный, плотный подпахатный слой, не могутъ углубляться и развиваться какъ должно и, кромѣ того, страдаютъ въ засуху отъ недостатка, а въ ненастье отъ избытка влаги, особенно когда недалеко залегаютъ непронускающія воду подпочва.

****) Лучше, когда унавоживаніе производится подъ одно изъ предшествующихъ картофелю растеній.

*****) Навозная жидкость богата кали—столь необходимымъ для картофеля веществомъ, что особенно важно на нѣкоторыхъ песчаныхъ почвахъ скудныхъ содержаніемъ кали.

*****) Золу всего хозяйственнѣе употреблять для удобренія луговъ.

лѣе, надлежитъ заботиться, чтобы картофельная ботва не пропала даромъ, а обращалась, такъ или иначе, для удобренія предназначаемыхъ подъ картофель участковъ; по всей вѣроятности, для картофеля было бы полезно костяное удобрение, подготовленное по способу Энгельгардта и проч.

III. Изъ убранныго засухо, вполнѣ зрѣлаго картофеля отбираются на сѣмена лучшіе, здоровые, спѣлые клубни съ сильными глазками *), по возможности одинаковой величины **), средне-крупные. Клубни больные, съ излишне длинными или обломанными ростками, слабые, невсхожіе удаляются прочь, во 1-хъ, при уборкѣ съ поля, во 2-хъ, при переборкѣ въ срединѣ зимы, въ 3-хъ, предъ посадкой.

IV. Извѣстно, какъ важна своевременная, достаточно ранняя посадка картофеля, а также, что разстояніе между кустами картофеля должно быть ни крайне широко, ни узко, но надлежаще-соразмѣрно; чѣмъ крупнѣе картофель и чѣмъ глубже обработана почва, тѣмъ большіе промежутки допускаются между кустами ***).

*) Нескученными на оконечности, а равномерно распределенными по всей верхней половинѣ клубня.

***) Клубни разнообразной величины не могутъ быть равномерно прикрыты землею и не дадутъ дружныхъ всходовъ.

***) Что касается до глубины посадки, то наблюденія надъ произрастаніемъ картофеля на поляхъ показали, что чѣмъ глубже посажены клубни, чѣмъ труднѣе и позднѣе появлялись всходы. Особенно неумѣстно глубокое прикрытіе, во 1-хъ, на почвѣ, мелко обработанной, такъ какъ здѣсь клубни ложатся вблизи неразработанной подпочвы и корни не могутъ свободно расти внизъ, упирались въ малодоступный для нихъ плотный грунтъ, во 2-хъ на почвѣ вязкой, гдѣ ростки долго не могутъ выбраться на свѣтъ и ослабѣваютъ. Картофель мелкій, обращенный глазками внизъ, заваленный глубоко вязкой, сплотившейся землею, можетъ и совершенно пропасть. Наоборотъ, картофель, неприкрытый или недостаточно прикрытый землею, не «прорастаетъ», какъ увѣряютъ некоторые, но увядаетъ; картофель необходимо прикрывать землею на столько, чтобы онъ не подвергался непосредственному дѣйствію солнца и вѣтра, не торчалъ внѣ земли, не вымывался наружу дождемъ и пр. Чѣмъ мельче закрывается картофель, чѣмъ онъ крупнѣе, а почва рыхлѣе, тѣмъ легче выдерживаетъ онъ посадку глазками внизъ; напротивъ, чѣмъ глубже задѣлывается картофель, чѣмъ онъ при этомъ самъ по себѣ мельче, тѣмъ приличнѣе посадка глазками вверхъ, тѣмъ необходимо обратить вниманіе на разрыхленіе почвы. Вообще, картофель крупный можно сажать и несколько глубже, чѣмъ мелкій, а также на легко псыхающей, рыхлой, песчанистой землѣ, или когда опасаются засухи. Картофель, посаженный глазками вверхъ, долженъ быть такъ прикрытъ землею, чтобы корни, образовавшіеся изъ верхушечныхъ глазковъ, у поверхности почвы, не могли

V. Уходъ во время произростанія картофеля заключаетъся въ истребленіи сорныхъ травъ, въ разрыхленіи земли между кустами картофеля и въ приваливаніи къ послѣднимъ земли, для чего употребляется бороньба, пропахиваніе и окучиванье. Мы предпочитаемъ такую обработку, гдѣ бороньба *) замѣнена исключительно пропахиваніемъ вдоль и поперекъ рядовъ и гдѣ картофель обваливается землею равномерно со всѣхъ сторонъ.

VI. Стараться не запаздывать уборкою, но производить ее въ сухую погоду, до наступленія сильныхъ осеннихъ заморозковъ.

VII. При сохраненіи картофеля въ кучахъ, не сибшить закутывать картофель преждевременно, отчего онъ можетъ отсырѣть, согрѣться, задохнуться, сопрѣть, но увеличивать покрывку по мѣрѣ надобности, исподоволь. При сбереженіи въ подвалахъ, держать картофель возможно суше, наблюдать равномерную, невысокую температуру, въ теплую погоду подвалы провѣтривать, чтобы въ нихъ не было душно и сыро (парно), въ морозы присматривать, чтобы картофель не пристыль.

VIII. Еще при уборкѣ съ поля картофель сортируется; лучшій, какъ упомянуто выше, отбирается на сѣмена; за тѣмъ убранный за сухо, здоровый картофель запасается въ прокъ для хозяйственнаго употребленія, для продажи, для технической переработки въ теченіи зимы; картофель при уборкѣ обмокшій, попавшій подъ ненастье, обвалявшійся въ прилипшую къ нему землю, помороженный, вообще ненадежный для сохраненія, возможно скорѣе пускается въ дѣло, потребляется въ хозяйствѣ, перекуривается въ вино; наконецъ, картофель крайне мелкій, почему-либо непригод-

обнажитья и погибнуть. Всего успѣшнѣе произрастаетъ картофель, прикрытый землею отъ $\frac{3}{4}$ верш. до вершка и не свѣше полутора вершка. Наконецъ, когда предполагается поле, засѣженное картофелемъ, боронить, приходится сажать столь глубоко, чтобы зубья бороны не цѣплялись и не вытаскивали клубней вопъ. По возможности слѣдуетъ сажать картофель ростками вверхъ; однако, при ранней и неглубокой посадкѣ крупныхъ, съ сильными глазами клубней, можно безопасно класть клубни такъ или иначе, какъ случится.

*) Имѣя въ виду бороньбу, приходится иногда сажать картофель глубже, чѣмъ слѣдовало бы, судя по мѣстнымъ обстоятельствамъ.

ный для другихъ цѣлей *), скармливается скоту **) и т. д.

Въ обработкѣ земли подъ картофель, объ употребленіи подъ картофель навозной жидкости, картофельной ботвы и пр., о посадкѣ картофеля, объ уходѣ за нимъ и т. п. подробности сообщимъ впослѣдствіи, когда выработываемый нами способъ воздѣлыванія картофеля, будучи примененъ въ большомъ размѣрѣ, оправдается ожидаемыми результатами.

Агрономъ А. Астауровъ.

1870 г., сентября 14.

Москва.

И В А Н О В С К А Я Р О Ж Ь .

Мы не знаемъ, почему эта рожь называется такъ, а не иначе ***). Если отъ времени ея посѣва въ Ивановъ (24 іюня), или около Иванова дня, то рождается, хотя не прямой вопросъ: отчего именно не ранѣе и не позже слѣ-

*) Убыточно перерабатывать мелкій, плохой картофель, такъ какъ онъ, при той же установленной общей нормѣ, даетъ выходы вина меньше.

**) Картофель всего пригоднѣе для свиней, въ распаренномъ видѣ, съ примѣсю кислаго молока или сыворотки.

***) Рожь не имѣетъ нѣсколькихъ видовъ, какъ пшеница, овесъ, ячмень и др. Поэтому какое бы ей названіе ни давали, будь она муравьевка, кустовка, пробштейнская, июландская, ивановская и др., все это будутъ только сорта ржи, а не видовыя ея отличія, такъ какъ вегетативныя органы у всякой ржи совершенно одинаковы. Небольшія отклоненія у нѣкоторыхъ сортовъ въ величинѣ зеренъ, колосовъ, стеблей, въ химическомъ составѣ зерна и т. п. могутъ быть дѣйствительно вызываемы вслѣдствіе особыхъ приемовъ культуры, но всѣ они, при измѣненіи условій послѣдней, скоро исчезаютъ. Поэтому рожь какъ ивановская, такъ и русская въ сущности совершенно одна и та же. Все это извѣстно давнымъ-давно. Поэтому напрасно нѣкоторые выдали за нѣкое со стороны г. Татищева открытіе, что новгородская рожь, также какъ и ивановская, будучи посѣяна въ июнь, на первомъ году даетъ траву, на второй зерно. Посѣвъ ржи для травы у насъ, на югѣ, давно въ употребленіи; посѣвъ же для травы и для полученія на другой годъ отъ той же ржи зерна допускается лишь въ рѣдкихъ случаяхъ и притомъ въ небольшихъ размѣрахъ, потому что, въ случаѣ неблагоприятной погоды, или посѣва ржи на слабой почвѣ, можно остаться безъ травы и безъ хлѣба, чего повидимому и нужно ожидать отъ землевладельца, послѣдовавшаго, безъ всякой оглядки, за соблазнительнымъ открытіемъ г. Татищева, о чемъ подробно говорится въ настоящей статьѣ.

Ред.

дуетъ сѣять эту рожь? Г. Татищевъ, какъ заявили газеты, имѣлъ первый опытъ такого посѣва у себя въ имѣніи 1868 года, и результатъ вышелъ хорошій. Не вслѣдствіе ли этого результата рожь названа ивановскою, чтобы подражатели, въ случаѣ неудачи, не назвали ее татищевскою? Дѣло, впрочемъ, слишкомъ ново, чтобы останавливаться на названіяхъ. Дальнѣйшіе опыты, показавъ всѣ выгоды дѣла, дадутъ ему и настоящее имя, можетъ быть по имени указавшаго новыя, повидимому, свойства нашей россійской ржи.

Изъ безчисленныхъ газетныхъ заявленій въ пользу безчисленныхъ изобрѣтеній, намъ, сельскимъ жителямъ, приходится выбирать самыя неприхотливыя, какія подходятъ къ нашему быту, карману, понятію. Волшебная вода, для окраски волосъ, одежда изъ сосновой шерсти, отъ ревматизма, и т. п. выдумки для насъ едва ли когда будутъ примѣнны. Чтобы не топорщились волосы на головѣ, мы ихъ смачиваемъ квасомъ, грѣшное тѣло свое прикрываемъ и берегаемъ саржей домашняго приготовленія—и дешево, и полезно. Намъ давайте изобрѣтенія болѣе существенныя, въ родѣ ивановской ржи, и мы не останемся къ нимъ невнимательны, тѣмъ болѣе, что въ подобныхъ случаяхъ ничѣмъ другимъ не приходится платить изобрѣтателю, кромѣ сердечной благодарности.

Ивановская рожь произвела у насъ не мало соблазновъ, разумѣется, между крупными землевладѣльцами, которые не задумались воспользоваться неслыханнымъ доселѣ посѣвомъ кто въ маломъ количествѣ, ради пробы, а кто и въ значительномъ. Въ моемъ приходѣ одинъ помѣщикъ засѣялъ даже все поле. Такой рискъ съ его стороны будетъ понятенъ, если замѣчу, что онъ во всю свою жизнь придерживался нововведеній по хозяйству, на что у другихъ не было никакой склонности. Чтобы быть передовымъ, для этого немало требуется энергіи, труда, терпѣнія, жертвъ и мужества переносить осужденіе и насмѣшки со стороны другихъ рутинеровъ. Нашъ баринъ ни на кого и ни на что не смотрѣлъ, ничѣмъ не стѣснялся, а дѣлалъ свое дѣло. Такимъ образомъ часть своей земли онъ раздѣлил на гаки, по системѣ Мейера, съ цѣлію поселить на

нихъ крестьянъ посемейно, чего, однако, не случилось; рытье канавъ, съ разными учеными приемами, до уничтоженія крѣпостнаго права было всегда любимымъ его занятіемъ и ихъ надѣлалъ онъ во множествѣ, не въ барщину, а въ свободные дни и съ платою, чтобы крестьяне не бродили по-міру; три дороги отъ его усадьбы, въ равныхъ направленіяхъ и на очень значительное разстояніе, съ канавами около нихъ, непременно были бы доведены имъ до конца, если бы не остановились почти вначалѣ; сырой клеверъ пробовалъ онъ солить въ стогахъ; удабривалъ поля палымъ скотомъ, который сперва зарывался въ особенныя ямы, по секрету отъ своей барыни (подобное домашнее стѣсненіе есть не болѣе, какъ любезность), каплунилъ простыхъ и индѣйскихъ пѣтуховъ; выводилъ цыплятъ по китайскому (?) способу въ котлѣ съ градусникомъ, разводя подь котломъ огонь въ грудкахъ дровъ или щепы. На бѣду, Макарь, прикомандированный къ высидкѣ цыплятъ, былъ охотникъ ночью бѣгать домой и въ кабакъ, а утромъ, въ дополненіе градусовъ тепла, разводилъ подь котломъ огонь не въ мѣру, вслѣдствіе чего яйца оказались испеченными вкрутую. Для продовольствія войска, особенно въ военное время, нашъ баринъ нѣкогда изобрѣлъ картофельные сухари и послалъ ихъ на разсмотрѣніе въ В. Э. Общество, у котораго состоитъ онъ членомъ и отъ котораго лѣтъ, кажется, двѣнадцать тому назадъ, получилъ бронзовую медаль за образцовый овесъ въ соломѣ и зернѣ; ульи для пчелъ онъ заводилъ всевозможныхъ формъ и конструкцій; не преминулъ воспользоваться и писаревскою печью *). Въ послѣднее время всѣ жилия и холостыя строенія онъ покрылъ лучиною и, наконецъ, засталъ поле ивановскою рожью—словомъ, если бы этому осмидесятилѣтнему старику еще надбавить лѣтъ семьдесятъ, отъ чего онъ не прочь, именуя смерть курною шлюхою, которую не слѣдовало бы и въ переднюю впускать, и вмѣсто двухъ сотъ душъ крестьянъ, какими онъ обладалъ, дать ему въ полное распоряженіе, на прежнихъ правахъ, тысячи двѣ душъ, онъ, просто, надѣлалъ бы чудесъ. Пять тысячъ де-

*) См. «Труды» 1857 г. июль, т. II, стр. 135.

сятинъ собственной земли даютъ ему полную возможность дѣлать разныя пробы, по указанію экономическихъ журналовъ и газетъ, которыми всегда переполнены его карманы. Случись ему вычитать что-либо особое по хозяйству, онъ тотчасъ велитъ запретъ пару лошадей и отправляется по всѣмъ сосѣдямъ, толкуетъ встрѣчному и поперечному на дорогѣ, въ деревняхъ, въ своей усадьбѣ. Миссіонеръ да и только. Не правда ли, такихъ бы поболѣе?...

Что ивановская рожь именно должна такъ называться отъ времени ея посѣва въ Ивановъ день, будь она муравьевка, кустовка (какую-то рожь такъ называютъ), ваза, шотландка и т. д., на это нашъ сельско-хозяйственный прогрессистъ не допускаетъ никакихъ возраженій. Правъ ли онъ? У священника Свидницкаго ивановская рожь, въ его результатѣ посѣва пробныхъ сѣмянъ, показана въ отдѣльномъ параграфѣ. Это бы ничего: «какъ ни зови, только хлѣбомъ корми», говоритъ пословица. Но для почтеннаго свящ. Свидницкаго, какъ видно изъ его отчета *), ивановская рожь оказалась плохую кормилицею, по моему мнѣнію, отъ независящихъ отъ него обстоятельствъ, а по мнѣнію барина—отъ неумѣнья вести дѣло. Въ этомъ упрекѣ, мнѣ кажется, просвѣчивается тайное сомнѣніе барина относительно собственнаго его посѣва, осуществить который притомъ же ему стоило немалыхъ хлопотъ. Вся пахатная земля отдается у него крестьянамъ изъ половины, съ возвратомъ сѣмянъ, будь они съ той или съ другой стороны, и съ обязательствомъ для мытчиковъ перевести хлѣбъ съ поля въ барскую усадьбу, высушить его своими дровами на барскомъ овинѣ и обмолотить на барскомъ гумнѣ, гдѣ послѣ вѣялки **) и дѣлится хлѣбъ, и только хлѣбъ, по условію. Мякина и солома остаются въ пользу барина, который въ замѣнъ того, позволяетъ мытчикамъ брать съ его скотнаго двора позему столько, сколько кто можетъ взять, и его всегда остается, потому что накопленіе его идетъ со времени уничтоженія крѣпостнаго права, а запашки и мытчиковъ немного. Все это хорошо; но крестьяне крѣпко-

*) См. «Труды» 1870 г. іюль, т. III, стр. 121.

**) Выше я забылъ замѣтить о ней. Кромѣ вѣялки, у него есть бутеноповская соломорѣзка и мялка или дробилка овса.

было уперлись пахать землю для ивановской ржи во время сѣнокоса, чего никогда и слухомъ не слышали и на что условія не было сдѣлано. Растолковавъ имъ тройную пользу новизны, баринъ кое-какъ склонилъ ихъ къ своей цѣли. Пашню обдѣлали, засѣяли, и все пошло своимъ порядкомъ, причемъ толковъ, разговоровъ надѣлана была куча. Осимъ, разумѣется, изъ сѣмянъ барина, взошла, росла и выросла до семи вершковъ въ продолженіе полутора мѣсяца, послѣ чего, опустивъ свою буйную голову, начала блѣднѣть и хилѣть. Одна изъ трехъ выгодъ, относительно прекраснаго и обильнаго корма, о какомъ мы прежде и думать не смѣли, видимо начала сходить со счетовъ. Такую озимь крестьяне принялись косить въ послѣдней четверти августа съ большою неохотою. Упрямитъ было нельзя и радость и горе пришлось дѣлить пополамъ съ бариномъ, который не только не унываетъ, но, повидимому, хотя скошенная озимь вотъ уже почти три недѣли валяется на полосахъ въ валкахъ, по случаю постоянныхъ и обильныхъ дождей, но видитъ въ этомъ чистый кладъ сперва для озими въ землѣ, потомъ для себя и мытчиковъ. Гнилое никто ѣсть не станетъ и оно выбрасывается прямо въ навозъ, который идетъ на пищу растений. Такъ, по мнѣнію барина, если скошенная озимь не попала въ кормъ скоту, то она, безъ особенныхъ хлопотъ, будетъ служить превосходнымъ удобреніемъ на мѣстѣ.

Пеньки дѣйствительно тянутся хорошо. Не слѣдуетъ ли по крайней мѣрѣ валки раскидать на полосахъ равномерно? И самъ баринъ, въ ожиданіи хорошей погоды, не прочь отъ того. Между тѣмъ погода день-ото-дня становится хуже. Не слѣдуетъ ли особенно подумать, что, въ случаѣ дурнаго исхода дѣла, вся отвѣтственность падеть на барина и крестьяне могутъ подать на него протестъ, что-де скать мы покорились ему насильно, а не охотою?... Будемъ надѣяться на все лучшее.

Священникъ **Петръ Исполатовскій.**

7 сентября 1870 г.

СЕЛЬСКАЯ ТЕХНОЛОГИЯ.

ЗАМѢТКИ

о всероссийской мануфактурной выставкѣ 1870 года.

(Продолженіе *).

III *).

Произведенія, требующія химической подготовки.

Третій раздѣль предметовъ представленныхъ на выставку, заключалъ въ себѣ «произведенія изъ животныхъ, растительныхъ и минеральныхъ матеріаловъ, требующія химической подготовки». Раздѣль этотъ былъ однимъ изъ самыхъ многочисленныхъ по количеству участвовавшихъ въ немъ экспонентовъ; онъ раздѣлялся на шесть отдѣльныхъ классовъ **), изъ которыхъ мы разсмотримъ 14-й, 15-й въ связи съ 18-мъ, 17-й и 19-й; классъ же 16-й, заключающій въ себѣ «косметическія издѣлія», какъ неимѣющій интереса въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, мы оставимъ безъ рассмотрѣнія.

10. Химическіе продукты.

Подъ категорію химическихъ продуктовъ могутъ быть поставлены матеріалы весьма разнообразныя, почему и въ дѣйствительности предметы этого (14-го) класса были весьма различныя. Не находя полезнымъ въ разсматриваемомъ нами отношеніи дѣлать подробную характеристику всѣхъ представленныхъ на выставку химическихъ продуктовъ, мы ограничимся краткимъ обзоромъ тѣхъ изъ нихъ, которые, или по своему большому значенію въ сельско-хозяйственномъ дѣлѣ, или по новизнѣ своего производства и введенныхъ въ него усовершенствованій, обра-

*) См. Труды В. Э. О. 1870. III. стр. 173, 281, 452, т. IV, стр. 462.

**) Тамъ же т. III, стр. 174.

щают на себя болѣе вниманія; таковыми должны быть поставлены: сода, продукты сухой перегонки дерева въ обработанномъ видѣ, альбуминъ, красильные матеріалы, поваренная соль, воздухоочистительныя (дезинфекціонныя) средства, вещества удобрительныя, спички и, наконецъ, различные препараты (фармацевтическіе и проч.).

а) *Сода* представлена была тремя экспонентами: *Лихачевымъ* изъ Казанск. губ., *Лаишев. у.*, *Прангомъ* изъ г. Барнаула (Томск. губ.) и *Гиршманомъ*, *Кіевскимъ* и *Шольце* изъ Варшавы. Продуктъ этотъ появился впервые на настоящей мануфактурной выставкѣ и вообще составляет новостъ въ нашемъ химическомъ заводскомъ дѣлѣ. До настоящаго времени сода, столь нужная для мыловареннаго производства, для приготовленія лучшихъ сортовъ стекла, для бѣлильныхъ заводовъ и для многихъ другихъ потребностей фабричныхъ, выписывалась почти исключительно изъ заграницы; въ 1864 году въ Сибири, въ Барнаулѣ, хотя и основанъ былъ первый содовый заводъ *Прангомъ* для приготовленія соды изъ природной глауберовой соли, добываемой изъ Мармыршанскаго озера, находящагося въ Барнаульскомъ округѣ, но заводъ этотъ, сравнительно, небольшого размѣра; несмотря на 6-и лѣтнее свое существованіе, онъ выработываетъ соды и нынѣ лишь до 7000 пудовъ въ годъ, что, конечно, не могло имѣть большого вліянія на уменьшеніе привоза къ намъ иностранной соды. Совсѣмъ другое значеніе въ этомъ отношеніи имѣло открытіе въ 1869 году Камскаго содоваго завода (Казанск. губ. Лаишевскаго уѣзда) *Лихачева*, выработывающаго до 50 тыс. пуд. соды въ годъ, что составляетъ уже нѣкоторое количество по отношенію привоза къ намъ соды, которой, по свѣдѣніямъ за 1868 годъ, привезено было изъ заграницы до 1,012,000 пуд. Этотъ послѣдній заводъ замѣчателенъ тѣмъ, что онъ приготовляетъ соду не по старому способу Леблана, чрезъ разложеніе поваренной соли сѣрною кислотою, а при посредствѣ амміачнаго раствора (нашатырнаго спирта), легко добываемаго изъ кожевенной стружки и разныхъ другихъ животныхъ остатковъ. Въ нашатырномъ спиртѣ растворяется поваренная соль и растворъ этотъ разлагается, при соответственномъ давленіи

ній, угольною кислотою, приготовляемою изъ мѣстныхъ известняковъ, приче́мъ получается двууглекислая сода, переходящая, при легкомъ прокаливаніи, въ соду среднюю. Сода Лихачева представлена были имъ кальцинированная въ очищенномъ и сыромъ видѣ; сода очищенная содержала 58,24% чистаго продукта и цѣна ея за пудъ была назначена въ 2 р. 35 к.; сода сырецъ содержала чистаго продукта 52,52% и цѣна ея назначена была въ 1 р. 90 к. Сравнивая эти цѣны со стоимостью иностранной соды, оцѣпяемою, по таможенному прейскуранту постоянной цѣнности, обыкновенно значительно болѣе низшему противъ дѣйствительности, въ 1 р. 65 к. за пудъ и содержащею много менѣе чистаго продукта, нельзя не отдать полнаго предпочтенія содѣ Лихачева. Образцы соды Пранга также хорошаго качества, почему этимъ двумъ экспонентамъ присуждена серебряная медаль — награда, конечно, слишкомъ малая за водвореніе новаго производства. О содѣ третьяго экспонента *Гиршмана* и К^о, мы не распространяемся, такъ какъ заводъ его вообще химическій, а не спеціально-содовый, и выдѣлываетъ этотъ послѣдній продуктъ въ ряду другихъ разнообразныхъ химическихъ матеріаловъ. Вообще, нельзя не выразить искренняго желанія, чтобы содовое производство водворилось у насъ на болѣе широкихъ началахъ, чтобы вновь основанные для сего два завода, производящіе вмѣстѣ лишь $\frac{1}{18}$ часть нашей потребности въ содѣ, и преимущественно заводъ Лихачева, развивались возможно болѣе и шире. Мы потому говоримъ «преимущественно» объ этомъ послѣднемъ заводѣ, что размѣръ производства его не зависитъ отъ количества исключительнаго мѣстнаго матеріала (природной глауберовой соли), какъ производство завода Пранга; что заводъ Лихачева поставленъ въ весьма благопріятныя условія для своего производства, получая кожаную стружку отъ многочисленныхъ мѣстныхъ кожевенныхъ заводовъ, а поваренную соль — изъ сосѣднихъ пермскихъ солеварень, и, наконецъ, потому, что ходъ производства на немъ былъ установленъ по указаніямъ, даннымъ извѣстнѣйшимъ русскимъ профессоромъ-технологомъ, что составляетъ, конечно, большую гарантію въ прочности его операцій.

Говоря о содѣ, мы присовокупимъ нѣсколько словъ о выставленныхъ также Лихачевымъ двухъ побочныхъ продуктахъ своего содоваго производство—*хлористомъ кальціемъ* и *осадочной извести*, изъ которыхъ перваго имъ получается до 100 тыс. пуд. въ годъ, а второй до 25 тыс. п. въ годъ. Хлористый кальцій имѣеть, какъ известно, способность притягивать влажностъ и упорно держать воду, отдавая ее весьма трудно; въ виду сего растворъ этого продукта, смѣшанный съ растворомъ фдкой извести (или съ известковымъ молокомъ), — если имъ покрыть дерево—предохранить его отъ воспламененія, а попадая на воспламенившееся дерево—потушить его; цѣна кристаллическаго хлористаго кальція, производимаго Лихачевымъ, 50 коп. за пуд. Пудомъ этого продукта, раствореннаго въ полупудѣ воды, можно дважды покрыть (при помощи простой бѣлильной кисти) площадь въ 200 квадр. аршинъ; къ раствору этому нужно примѣшать еще растворъ изъ одного пуда извести въ 3-хъ пуд. воды, такъ что если не считать стоимости извести, расходъ которой видимо ничтожный, то окраска одного аршина дерева собственно хлористымъ кальціемъ обходится въ $\frac{1}{4}$ коп.; расходъ этотъ дѣйствительно незначительный. Мы сочли нужнымъ указать на этотъ продуктъ, могущій предохранить деревянныя строенія отъ воспламененія, въ виду его серьезно полезнаго качества и крайней дешевизны. Второй побочный продуктъ содоваго производства — осадочная известь—весьма хорошая бѣлая краска.

б) *Продукты сухой перегонки дерева* представлены были *Петербургскимъ Технологическимъ Институтомъ*, въ видѣ работъ студентовъ химическаго отдѣленія института, а также нѣкоторыми химическими заводчиками: *Шиповымъ* (Костромск. губ.) и другими. Мы считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ лишь о двухъ вышеозначенныхъ экспонентахъ, замѣчательныхъ въ нѣкоторомъ отношеніи. Продукты, представленные *Технологическимъ Институтомъ*, вызываютъ интересъ въ томъ отношеніи, что они приготовлены по *способамъ новымъ*, изъ которыхъ одни составляютъ еще заботу примѣненія на лучшихъ заграничныхъ заводахъ, а другіе—въ особенности пригодны

для Россіи—удешевляютъ получаемый продуктъ и тѣмъ даютъ возможность болѣе выгоднаго его производства. Изъ продуктовъ этихъ слѣдуетъ назвать главнымъ образомъ *уксусную кислоту*, получаемую изъ дегтярной воды, составляющей продуктъ смолокуренія. Для получения уксусной кислоты изъ дегтярной воды эта послѣдняя насыщалась сѣрною кислотой, вытѣснявшею кислоту уксусную, получаемую при семь въ болѣе или менѣе очищенномъ видѣ. Съ цѣлью улучшенія всѣхъ этихъ операцій на заграничныхъ заводахъ дегтярную воду, до ея обработки, подвергали предварительной перегонкѣ для отдѣленія отъ нея смоль; но перегонка эта требовала расхода: а) топлива для нагрѣва дегтярной воды и б) воды на охлажденіе продуктовъ перегонки. Для удешевленія всѣхъ этихъ процессовъ и для получения уксусной кислоты болѣе чистой, въ Технологическомъ институтѣ очищеніе этой кислоты и насыщеніе ея содою, а не известью, принято производить одновременно въ одинъ приемъ; для чего изъ котла, назначеннаго для перегонки дегтярной воды, отводная трубка, проводящая пары воды и уксусной кислоты, входитъ въ чанъ, гдѣ налить слой содоваго раствора, закрывающій конецъ отводной трубки, которая въ этомъ мѣстѣ расширена и снабжена сѣткою съ продыравленными отверстіями; пары уксусной кислоты и воды, входя въ щелочный растворъ, нагрѣваютъ его и вскорѣ доводятъ до кипѣнія; при этомъ уксусная кислота соединяется съ натромъ соды въ уксусонатровую соль, а водяные пары удаляются. Такимъ образомъ введеніемъ этого способа устраняются расходы на топливо для стуженія и очищенія уксусной кислоты и упариванія полученной изъ нея соли. Сверхъ того, въ Технологическомъ институтѣ обращено было также вниманіе на утилизацію сѣрнатровой (глауберовой) соли, получаемой при разложеніи соли уксусонатровой—сѣрною кислотой. Глауберова соль не имѣетъ у насъ такого примѣненія, какъ за границу, по полному почти отсутствію у насъ содовыхъ заводовъ*), а между

*) Такихъ заводовъ, какъ сказано выше, у насъ только три, и притомъ одинъ изъ нихъ работаетъ соду безъ глауберовой соли.

тѣмъ невозможность ея сбыта препятствуетъ искуснымъ заводчикамъ употреблять для насыщѣнія дегтярной воды соду вмѣсто извести, такъ какъ эта послѣдняя даетъ искусную кислоту менѣе чистую. Для утилизаціи глауберовой соли въ технологическомъ институтѣ она смѣшивается съ древеснымъ углемъ и прокаливается, причемъ получается изъ нея стрнистый натрій, могущій идти вмѣсто соды для извлеченія искусной кислоты изъ дегтярной воды. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ Технологическомъ институтѣ сдѣлано существенное улучшеніе въ замѣнѣ мѣдныхъ коробокъ, въ которыхъ искуснонатровая соль разлагалась стрною кислотой, такими же коробками чугунными и въ нагрѣвѣ ихъ не голымъ огнемъ, а перегрѣтымъ (въ 180°) паромъ, что удешевляетъ эту операцію болѣе чѣмъ въ 6 разъ. Понятно, что примѣненіе всѣхъ этихъ нововведеній, доставляя искусную кислоту болѣе чистую, позволяетъ и удешевить значительно ея производство; а кислота эта, какъ извѣстно, служитъ для приготовленія многихъ искусныхъ солей, имѣющихъ столь обширное примѣненіе въ промышленной практикѣ. Рядомъ съ искусною кислотой Технологическимъ институтомъ была представлена цѣлая коллекція солей кислоты этой: *искусномноземной* (употребляемой при окраскѣ тканей), *искусносвицовой* (сахара-сатурна) и проч. Мы потому позволили себѣ болѣе распространиться объ улучшеніяхъ въ производствѣ искусной кислоты, выработанныхъ Технологическимъ институтомъ, что считаемъ ихъ весьма важными для нашего химическаго заводскаго дѣла и что усовершенствованія эти— чисто русскія. Другой экзпонентъ продуктовъ сухой перегонки дерева, *Шиповъ*, имѣетъ заводъ Костромск. губ., Кивешем. уѣзда при р. Томѣ, устроенный въ 1851 году и занимающійся, кромѣ выработки означенныхъ продуктовъ, приготовленіемъ купороснаго масла изъ мѣтнаго желѣзнаго колчедана. Ежегодное производство завода простирается до 200 тыс. рублей; рабочихъ на заводѣ 150 человекъ; для производства своего заводъ потребляетъ въ годъ до 5000 куб. саж. дровъ, колчедана—10000 пуд., извести—7000 пуд. Кромѣ вполнѣ удовлетворительнаго изготовленія продуктовъ своего производства, заводъ Ши-

пова своею дѣятельностью, а также потребленіемъ и обработкою мѣстныхъ матеріаловъ приносить, значительную пользу окрестной мѣстности, что, вмѣстѣ съ хорошимъ качествомъ его издѣлій, и послужило мотивомъ присужденія ему награды—золотой медали.

в) *Альбуминъ*, яичный и кровяной, представленъ былъ на выставку тремя экспонентами: *Товариществомъ заводовъ царскаго мыла* изъ Казани, *Бони* изъ Москвы и *Пановымъ* и *Шагиными* изъ Петербурга. Альбуминъ, въ особенности кровяной, составляетъ продуктъ совершенно новый въ русской заводской техники; выработка же его, въ виду значительнаго потребленія и существующаго на него запроса, для закрѣпленія красокъ на тканяхъ (въ тканепечатномъ дѣлѣ), а равно и вслѣдствіе богатства, имѣющагося въ Россіи, матеріала для его приготовленія, имѣетъ весьма большое современное значеніе. Производство яичнаго альбумина начато было въ Россіи въ 1856 году, когда открытъ былъ въ Казани заводъ, названный нами выше, который и до настоящаго времени производитъ наибольшую часть русскаго яичнаго альбумина. Заводъ этотъ потребляетъ до 8 милл. куриныхъ яицъ, привозимыхъ изъ приволжскихъ губерній, въ которыхъ съ основаніемъ альбуминаго производства мѣстные жители занимаются весьма усердно куроводствомъ. Скупкою яицъ этихъ, для поставки ихъ на заводы, занимаются преимущественно татары; въ центрѣ ихъ дѣятельности—(мѣстечкѣ Котловкѣ) скопляется до 12 мил. яицъ, изъ которыхъ 8 мил. идутъ на казанскій заводъ, какъ нами сказано выше, а остальные на такіе же заводы, существующіе въ Рязани и Тамбовѣ. Производство яичнаго альбумина заключается въ отдѣленіи яичнаго бѣлка отъ желтка и въ высушкѣ перваго; причемъ не нужно производить никакого очищенія бѣлка, такъ какъ онъ и безъ того является совершенно чистымъ. Желтокъ—получаемый при этомъ производствѣ побочнымъ продуктомъ, на казанскомъ заводѣ утилизируютъ, приготовляя изъ него яичное масло, имѣющее большое примѣненіе въ парфюмерномъ дѣлѣ. Казанскій заводъ производитъ въ годъ до 1400 пуд. яичнаго альбумина, по 60 руб. за пудъ, и до 700 пуд. яичнаго масла по 30 руб. за пудъ.

Альбуминъ этого завода, весьма высокаго качества, отправляется въ значительномъ количествѣ за границу, гдѣ высоко цѣнится. За производство этого продукта казанскому заводу присуждена вполне заслуженная имъ высшая награда—государственный гербъ. Между тѣмъ съ развитіемъ ситцевого и тканчатнаго дѣла потребность въ альбуминѣ возрастала и цѣнность на него повышалась, почему сдѣланы были попытки изысканія другихъ матеріаловъ для его приготовленія, каковымъ оказалась кровь животныхъ. Производство альбумина изъ крови, на разумныхъ началахъ—начато было въ Западной Европѣ въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, у насъ же, въ Россіи, оно только-что начинается. Въ 1869 году были построены первые кровяноальбуминные заводы, одинъ въ Москвѣ и одинъ въ Петербургѣ; послѣдній принялъ участіе въ мануфактурной выставкѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ приготовленіе кровянаго альбумина начато на московскомъ крахмально-химическомъ заводѣ Бони, поименованномъ выше, гдѣ оно впрочемъ не составляетъ главнаго предмета производства. Производство кровянаго альбумина заключается въ выдѣленіи изъ крови кровяной сыворотки (серума), которая выпаривается и въ результатъ получается сухой альбуминъ; остающійся же побочнымъ продуктомъ этого производства кровяной сгустокъ идетъ на удобреніе полей. Цѣна такого сгустка на петербургскомъ заводѣ 1 р. 20 к. пудъ. Кровь для производства изъ нея альбумина получается на заводы съ городскихъ боенъ, гдѣ она собирается въ цинковую посуду. Прежде кровь эта на бойняхъ пропадала самымъ непродуцательнымъ образомъ, въ настоящее же время она представляетъ довольно цѣнный продуктъ для переработки, которая полезна и въ санитарномъ отношеніи, такъ какъ кровь на бойняхъ не застаивается и не разлагается, а получаетъ немедленное заводское назначеніе. Петербургскій заводъ *Панова* и *Шагиныхъ* обрабатываетъ кровь съ гутуевской бойни и устроенъ въ расчетъ на переработку крови изъ 200,000 быковъ въ годъ, слѣдовательно на 300—350 тыс. пуд. крови, которой нынѣ на гутуевской бойнѣ получается до 60—70 фунт. съ одного быка, тогда какъ прежде получалось 25—30 фунт.; это большее ко-

личество излишней крови, отходящее изъ мяса, полезно также въ смыслѣ приданія мясу большей прочности къ сохраненію безъ порчи. Къ крайнему сожалѣнію, за альбуминъ фирмъ *Панова* и *К^о* никакой награды не присуждено, тогда какъ *Бони* назначена бронзовая медаль; такое большое промышленное заведеніе, каковъ петербургскій кровяно-альбуминный заводъ, заслуживало вполне поощренія и поддержки, вводя въ Россіи въ большихъ и серьезныхъ размѣрахъ это важное производство. Легко понять изъ всего сказаннаго выше, какое значеніе будетъ имѣть для нашего отечества возникновеніе у насъ заводской выработки кровянаго альбумина, какъ въ смыслѣ покрытія внутренняго на него запроса и отпуска излишковъ за границу, такъ и въ отношеніи переработки крови, остававшейся до сего времени почти безъ всякаго приложенія. Если въ Москвѣ и въ Петербургѣ уже устроены заводы для обработки бычачьей крови, то сколько еще пропадаетъ ее безъ пользы въ другихъ большихъ городахъ, тогда какъ существующія тамъ же ситцепечатныя фабрики за дорогую цѣну выписываютъ кровяной альбуминъ изъ за границы. Въ виду всего этого слѣдуетъ пожелать полного и успѣшнаго развитія этому новому возникающему у насъ производству, для котораго въ Россіи еще такъ много найдется свободнаго матеріала.

г) *Красильные матеріалы* представлены были на выставку въ сыромъ и обработанномъ видѣ; изъ нихъ мы рассмотримъ марену и продукты ея обработки, а равно и новую минеральную краску, открытую въ Тверской губерніи и известную подъ названіемъ «железный сурикъ».

Марену въ сыромъ видѣ представили ея кавказскіе производители: *Мирзоевъ*, *Ахмедъ*, *Анановы* и *Лемкуль* (изъ Дербента); послѣдній представилъ также и гарансинъ, извлеченный имъ изъ мѣстной марены. Примѣръ этой мѣстной обработки марены достоинъ поднаго одобренія. До сего времени у насъ былъ только одинъ заводъ, занимавшійся обработкою этого красильнаго матеріала—именно *Малюткина* (Москов. губ., Богород. уѣзда, въ селѣ Дохторовѣ); на выѣшней же выставкѣ оказалось, что, кромѣ этого завода, марена обрабатывается еще *Лемкулемъ*, по-

менованнымъ выше, и вновь открытымъ въ текущемъ году заводомъ *Соловьева* (Владим. губ. г. Киржачъ). Заводъ *Малютина*, обрабатывающій марену съ 1855 года, заслужилъ уже полную извѣстность достоинствомъ своихъ издѣлій; на немъ выдѣлывается крапа, гарансина а равно и нѣкоторыхъ другихъ химическихъ продуктовъ, на сумму до $2\frac{1}{2}$ мил. руб. въ годъ. Заводъ этотъ обрабатываетъ исключительно марену дербентскую, изъ которой въ недавнее время, кромѣ крапа и гарансина, онъ сталъ выдѣлывать крапъ — экстрактъ, болѣе чистое и концентрированное красящее вещество. Всѣ эти заслуги фирмы Малютина заслужили ей справедливое присужденіе государственнаго герба. Заводъ *Соловьева* обрабатываетъ марену дербентскую, кубанскую и хивинскую; послѣдняя уступаетъ первымъ въ своемъ достоинствѣ, почему и цѣнится вдвое дешевле; самая же лучшая по качеству — марена дербентская, какъ это видно по производству завода Соловьева: гарансинъ его изъ дербентской марены (выходъ 60 и 55%; красящая способность, сравнительно съ дербентскою мареною, 2 и 2,2), тогда какъ гарансинъ изъ марены хивинской и кубанской даетъ выходъ въ 38 и 49%; красящая способность — 2,2 и 2,5. Превосходство дербентской марены зависитъ исключительно, какъ показали сдѣланныя съ нею изслѣдованія, отъ большаго содержанія въ ней алizarина. Говоря о маренѣ, слѣдуетъ прибавить, что вообще въ способѣ обработки ея у насъ на Кавказѣ имѣется большой недостатокъ, требующій непремѣннаго устраненія: свѣжіе корни марены высушиваются тамъ *) въ ямахъ, въ которыхъ, для предварительнаго сильнаго нагрѣва дна и стѣнокъ, жгутъ мелкія дрова, послѣ чего уже и закладываютъ ихъ корнями, которые поливаютъ водою и укрываютъ войлокомъ, чтобы водяной паръ не имѣлъ выхода наружу; по прошествіи 12 часовъ корни вынимаютъ и досушиваютъ на солнцѣ или въ сушильняхъ; при семъ вѣсъ корней значительно уменьшается: изъ 7 пудовъ свѣжихъ корней получается около 1 пуда сухихъ. Операнія эта называется мореніемъ марены, корни которой, подвергнутые

*) Архиповъ. О красящихъ веществахъ дербентской марены. 1869.

такому моренію, производящему въ нихъ разложеніе нѣкоторыхъ веществъ, не могутъ быть обработаны помощію слабой сѣрнистой кислоты для растворенія красящихъ веществъ, а требуютъ значительно болѣе дорогихъ растворяющихъ матеріаловъ, какъ напр. спирта древеснаго или виннаго. При устраненіи операціи моренія корней явится возможность извлекать красящія вещества ихъ помощію слабой сѣрнистой кислоты и такимъ образомъ удешевить производство красящихъ экстрактовъ, входящихъ нынѣ въ повсемѣстное употребленіе въ фабричномъ дѣлѣ.

Желѣзный сурикъ—новая минеральная краска, найденная тверскимъ помѣщикомъ *Вульфомъ* въ имѣніи его (Старицкаго уѣзда, село Соколово), представляетъ весьма много достоинствъ въ различныхъ отношеніяхъ предъ красками, бывшими до сего времени въ употребленіи; цвѣтъ желѣзнаго сурика—краснокоричневый и красновиншевый, почему она представляетъ собою цѣльную, несоставную, краску такихъ оттѣнковъ, которые составлялись обыкновенно изъ смѣси нѣсколькихъ красильныхъ матеріаловъ. Достоинства желѣзнаго сурика заключаются въ его прочности, неизмѣняемости ни на солнцѣ, ни подъ водою, въ чрезвычайной тонкости и порошкообразности краски, вслѣдствіе чего кроющая способность желѣзнаго сурика значительно болѣе противъ другихъ красокъ и сурикъ этотъ не требуетъ расхода на растираніе, обходящееся для иныхъ красокъ весьма дорого; вмѣстѣ съ тѣмъ эта болѣе порошкообразность служитъ причиною того, что желѣзный сурикъ пристаетъ плотнѣе и ровнѣе другихъ красокъ. Описываемая нами краска пригодна для окрашиванія тонкаго—тканей, бумаги и пр., и болѣе грубаго: камня, дерева, металловъ и преимущественно желѣза; она принята уже морскимъ министерствомъ въ особенности для окраски подводной части судовъ, нѣкоторыми обойными фабриками и вообще въ частномъ малярномъ дѣлѣ. Кромѣ желѣзнаго сурика въ имѣніи Вульфа разрабатывается также однородная съ нимъ краска по составу, но другаго оттѣнка сѣробоураго и желтобураго, названная имъ *минеральною сеніею*; сурикъ Вульфа состоитъ главнымъ образомъ изъ окиси желѣза ($62\frac{3}{4}\%$), и углекислой извести ($12\frac{1}{8}\%$); сенія его—изъ углекислой

закиси желѣза. Цѣна сурика 2 р. 80 к. за пудъ, цѣна сепіи—1 р. 60 к. за пудъ. Интересны цифры сравнительной стоимости окраски *одной квадратной сажени* красками Вульфа и другими: коричневою краскою— $38\frac{1}{4}$ к., кофейною $28\frac{1}{2}$ к., мумією свѣтлою 36 к.; мумією темною 74 к., свинцовымъ сурикомъ $43\frac{3}{4}$ к., черлядью 32 к., свинцовою $39\frac{1}{2}$ к., шарою дикою $38\frac{1}{4}$ к., сажею $19\frac{3}{4}$ к., сепією Вульфа $20\frac{2}{5}$ к., сурикомъ Вульфа $16\frac{5}{8}$ к. Цифры эти, выведенныя морскимъ вѣдомствомъ, показываютъ, что окраска желѣзнымъ сурикомъ дешевле окраски какою-либо другою краскою отъ $1\frac{1}{8}$ до $4\frac{1}{2}$ разъ, а окраска минеральною сепією отъ $1\frac{2}{5}$ до $3\frac{2}{3}$ разъ, что въ особенности имѣеть значеніе при большей сравнительной прочности этихъ красокъ, дающихъ чрезвычайно красивое на видъ окрашиваніе. Все это заставляетъ желать большаго развитія русскимъ натуральнымъ краскамъ, найденнымъ въ Россіи и залегающимъ въ землѣ на весьма большомъ пространствѣ. Можетъ быть, при распространеніи ихъ разработки и потребленія, мы уменьшимъ значительно наше требованіе на другія краски, привозимыя къ намъ почти исключительно изъ заграницы на весьма большую сумму; такъ въ 1868 году красокъ и красильныхъ веществъ привезено было къ намъ изъ заграницы на 11,844,000 рублей, въ томъ числѣ однихъ красокъ, употребляемыхъ въ малярномъ дѣлѣ на сумму до 600,000 рублей. Краски Вульфа были награждены бронзовою медалью, которая была, конечно, наградою не вполне достаточною за представленіе имъ образцовъ продуктовъ совершенно новыхъ и имѣющихъ серьезное значеніе, уже признанное морскимъ вѣдомствомъ.

д) *Поваренная соль* явилась на выставкѣ въ видѣ образцовъ соли съ промысловъ и заводовъ *графа Шувалова* и *князя Голицына*, и въ видѣ коллекціи, представленной *акцизнымъ вѣдомствомъ*. Соль, представленная первыми двумя экспонентами, обыкновенная, цѣною за пудъ съ акцизомъ 42 к. и столовая 2 р. и 3 р. 20 к. за пудъ; заводы этихъ экспонентовъ Пермской губ. Соликамскаго уѣзда, с. Усолъе и Ленва, основаны въ 1606 и 1610 гг.; на нихъ ежегодно вываривается соли у перваго экспонента до 2 мил. пуд. на сумму до 675 тыс. рублей, на обоихъ заводахъ

имѣется 28 варницъ; соль вываривается изъ разсола, извлекаемаго паровыми машинами и конными приводами изъ 19 разсольных трубъ; пласты каменной соли залегаютъ на глубинѣ отъ 30 до 100 и болѣе сажень; рабочихъ на заводахъ до 900 человекъ.

Коллекція образцовъ соли, представленная *акцизнымъ ведомствомъ* (астраханскимъ акцизнымъ управленіемъ и департаментомъ неокладныхъ сборовъ), весьма интересна по своей полнотѣ и наглядности и даетъ возможность познаться съ солеродными богатствами Россіи, заключая въ себѣ образцы продуктовъ всѣхъ нашихъ соляныхъ источниковъ и модели, изображающія добычу озерной соли въ Астраханской губерніи. Соль находится въ Россіи въ такомъ громадномъ количествѣ и въ столь разнообразныхъ видахъ, что едва ли въ этомъ отношеніи могутъ съ нашимъ отечествомъ соперничать какія-либо другія страны. Главные источники добычи русской соли *): соляныя озера и засухи, копи каменной соли и ключи; соль, получаемая изъ этихъ источниковъ, носитъ въ торговлѣ различное названіе: соль самосадочная—озерная, соль каменная и соль выварочная; ежегодная добыча соли въ Европейской Россіи за 1869 годъ доходитъ до 33 мил. пуд., что весьма незначительно сравнительно съ тѣмъ количествомъ соли, какое могло бы быть у насъ добыто и чего даже недостаточно для нашего внутренняго потребленія, такъ какъ по свѣдѣніямъ за 1868 годъ къ намъ привезено было изъ заграницы поваренной соли 10,270,878 пуд., а вывезено за границу въ тотъ годъ было лишь 135,248 пуд., слѣдовательно въ привозѣ собственно соли было 10,135,630 пуд. на сумму 2,237,211 рублей, тогда какъ наши солеродныя богатства таковы, что при надлежащей разработкѣ ихъ мы могли бы не только обходиться своею солью во внутреннемъ потребленіи, но даже отпускать и за границу. Образцы соли на выставкѣ представлены были изъ Таврической губ. соль озерная, ежегодная добыча $13\frac{1}{2}$ мил. пуд., изъ Пермской губ. соль выварочная, ежегодно получается до 11 мил. пуд., Херсонской губ. соль осадочная, до 2,025,000

*) Газета «Россійская Мануфактурная Выставка». 1870. № 64.

пуд. въ годъ, Астраханской губ. соль озерная и каменная, до 4 мил. пуд. въ годъ, Оренбургской губ. каменная соль изъ Илецкихъ копей до 1 мил. пуд. въ годъ, Саратовской губ. осадочная соль изъ Елтонскаго озера до 2 мил. пуд. въ годъ; за тѣмъ Архангельской, Вологодской, Харьковской, Новгородской и Нижегородской губ. соль выварочная до 1 мил. пуд. въ годъ. При коллекціи акцизнаго вѣдомства были также выставлены карты, изображающія графически, какіе районы имперіи снабжаются солью, изъ какихъ источниковъ и какія существовали среднія оптовыя цѣны на соль въ 1867 году въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи. Вся эта коллекція и задумана была, и исполнена прекрасно и нельзя не сказать добраго слова выставившему ее акцизному вѣдомству.

е) *Воздухоочистительныя (дезинфекціонныя) средства* были на выставкѣ отъ трехъ экспонентовъ: 1) въ видѣ порошка отъ *проф. Киттары* (заводъ его, основанный въ 1869 году, находится Москов. губ. и уѣзда, близъ станціи Крюково, и выдѣлываетъ до 500 пуд. порошка въ мѣсяцъ) и отъ *Ливена* изъ Петербурга, и 2) въ видѣ жидкости отъ *братъевъ Ждановыхъ* изъ Петербура. Изъ всѣхъ этихъ продуктовъ лишь одинъ первый (порошокъ Киттары) испытывался въ ретирадныхъ мѣстахъ выставки во все ея продолженіе, и испытаніе это было для него вполнѣ благоприятно; благодаря употребленію этого порошка въ ретирадныхъ мѣстахъ выставки было полное отсутствіе зловонія; эта видимая для всѣхъ экспертиза была лучшимъ доказательствомъ достоинства порошка и соотвѣтственности его своему назначенію. Жидкость *бр. Ждановыхъ* составляетъ противозловонное средство, извѣстное уже съ 1849 года; она принесла пользу въ свое время, но теперь, съ открытіемъ примѣненія къ дезинфекціи воздуха новаго продукта—*карболовой кислоты*—она должна уступить мѣсто другимъ, новымъ, препаратамъ, содержащимъ въ себѣ этотъ химическій продуктъ, изъ которыхъ первое и вполнѣ заслуженное мѣсто принадлежитъ порошку Киттары. Порошокъ этотъ, содержа въ себѣ карболовую кислоту, и, слѣдовательно, основывая свое дезинфекціонное дѣйствіе на ея полезныхъ воздухоочищающихъ свойствахъ, въ то же

время весьма мелко, тонокъ и порошкообразенъ, почему его не слѣдуетъ сыпать, а лишь пылить имъ для освѣженія воздуха, отчего расходъ порошка этого весьма малъ. Имѣвши случай видѣть, извѣстный въ Западной Европѣ и введенный въ официальное тамъ употребленіе, карболовый порошокъ Шенфельдскаго химическаго завода близъ Лейпцига и сравнивая его съ порошкомъ проф. Киттары, мы не могли не отдать предпочтенія послѣднему по употребленію для него болѣе чистой карболовой кислоты, несодержащей въ себѣ пригорѣлыхъ веществъ, и, слѣдовательно, по его болѣе пріятному и совсѣмъ нетяжелому запаху, тогда какъ полезное дѣйствіе обоихъ порошковъ было одинаково. Порошокъ Киттары выдѣлывается трехъ сортовъ: а) душистый, цѣною въ 35 коп. за фунтовую стклянку, предназначаемый для комнатнаго употребленія, б) менѣе душистый, цѣною за пудовый боченокъ 2 р. 50 к. въ Москвѣ и 3 р. въ Петербургѣ, предназначаемый для ватер-клозетовъ и ретиральныхъ мѣстъ большихъ заведеній: больницъ, училищъ, казармъ и проч., и в) вовсе безъ душистыхъ веществъ, цѣною за такой же боченокъ 2 р. и 2 р. 50 к., назначаемый для ретираль воздушныхъ, помойныхъ ямъ, конюшенъ и проч.; для пыленія порошкомъ слѣдуетъ употреблять гуттаперчевый пульверизаторъ. Кромѣ всѣхъ означенныхъ цѣлей, порошокъ этотъ полезенъ для употребленія противъ заразительныхъ болѣзней (тифа, холеры и проч.) для опыливанія имъ постели, бѣлья и одежды больныхъ и умершихъ. Распустивъ $\frac{1}{2}$ фунта порошка 3-го сорта въ 20 фунтахъ воды, можно стирать (безъ мыла) бѣлье такихъ больныхъ, мыть посуду, бывшую въ ихъ употребленіи, и полы тѣхъ помѣщеній, гдѣ такіе больные были. Порошокъ *Ливена*—также карболовое соединеніе, но онъ готовится значительно менѣе тщательно порошка Киттары и притомъ стоитъ дороже; пудъ этого порошка, отвѣчающаго по своимъ свойствамъ порошку Киттары № 3, стоитъ 4 руб., т.-е почти вдвое дороже послѣдняго. Мы потому распространились о дезинфекціонныхъ средствахъ, что необходимость такого вполне дѣйствительнаго средства сознается всѣми, и потому нельзя не пожелать порошку проф. Киттары боль-

шаго распространения его производства и потребления. Порошокъ этотъ, несмотря лишь на годичное свое существованіе, уже успѣлъ доказать свое полезное назначеніе; за мануфактурную выставку профессору Киттары присуждена за порошокъ этотъ — серебряная медаль.

ж) *Удобрительныя вещества* представлены были косте-обжигательными и — мольными заводами *Кобызева* въ Петербургѣ, *Саурена* въ Гельсингфорсѣ, *Шмидта* близъ Риги, *Шернера* Петроков. губ., *Списа* и *Гиримана* и К^о изъ Варшавы, гипсовымъ заводомъ *Жултынскаго* изъ Варшавы и пудретнымъ заводомъ *Таубворцеля* изъ Варшавы же. Мы ограничимся этимъ краткимъ наименованіемъ однихъ экспонентовъ, такъ какъ объ удобрительныхъ веществахъ, бывшихъ на выставкѣ, помѣщена въ настоящемъ журналѣ*) подробная статья, разсматривающая всѣ образцы такихъ веществъ на выставку представленные.

з) *Спички зажигательныя* представлены были 7-ю экспонентами; изъ нихъ 2-мя изъ Московск. губ., 2-мя изъ Новгородск. губ. и по одному изъ Петербурга, Выборга и Бьернеборга. Самая крупная спичечная фабрика *Гезена и Митчинсона* въ Москвѣ, выдѣлывающая до 1,400,000,000 спичекъ на сумму 51408 руб., сбытъ спичекъ въ Россіи и за границу (въ Парижъ и Амстердамъ); фабрика эта, основанная въ 1848 году, отличается совершенствомъ выдѣлки разнообразныхъ сортовъ спичекъ, почему за издѣлія ея присуждено ей на выставкѣ право употребленія государственнаго герба. Вторая по значенію и по качеству издѣлій — фабрика *Пономарева*, въ 9 верстахъ отъ Петербурга, основанная въ 1842 году и производящая спичекъ на 23000 рублей въ годъ; спички этого экспонента пользуются отличною репутаціею въ Петербургѣ, идутъ и за границу. Пономареву присуждена за его издѣлія — бронзовая медаль. Говоря о спичкахъ, слѣдуетъ замѣтить, что деревянная солома, изъ которой спички дѣлаются, составляетъ по большей части продуктъ крестьянской, сельской, работы, получающій лишь свою отдѣлку фабричнымъ путемъ. Спичечное производство, какъ видно

*) См. Труды В. Э. О. 1870 III. стр. 126.

изъ сбыта нашихъ спичекъ за границу, находится у насъ въ довольно развитомъ состояніи, начало которому слѣдуетъ считать разрѣшеніе вольнаго (безбандерольнаго) производства зажигательныхъ спичекъ, состоявшееся въ 1860 году.

и) Изъ *различнаго рода препаратовъ* фармацевтическихъ и проч., бывшихъ на выставкѣ, слѣдуетъ указать: на составъ *Ильинскаго* для склеиванія фарфора, фаянса, стекла и минераловъ, извѣстный подъ названіемъ «алмазный цементъ», вполне соответствующій своей цѣли; (мы имѣли случай многократно испытывать употребленіе состава этого и всегда съ полнымъ успѣхомъ); на горчичную бумагу изъ сарептской горчицы, издѣлія *Шмидена* въ Петербургѣ (бумага эта, изготовленная по образцу извѣстныхъ парижскихъ готовыхъ синапизмовъ Риголло, представляетъ весьма полезное нововведеніе въ русской фармацевтической промышленности); и на сушенныя медицинскія травы *Кизера* въ Тифлисѣ; всѣ эти экспоненты получили за издѣлія свои похвальные отзывы.

Отдѣлъ *химическихъ продуктовъ* вообще представилъ весьма много новаго и неизвѣстнаго доселѣ большей части нашего общества. Самыми важными новостями въ этомъ отношеніи служить серьезное начало къ водворенію у насъ, въ Россіи, двухъ новыхъ заводскихъ производствъ—*содового* и *кровяноальбуминнаго*, продукты которыхъ имѣютъ такой постоянный запросъ и потребленіе въ мануфактурномъ дѣлѣ; за тѣмъ слѣдуютъ выработанныя въ Россіи нашимъ Технологическимъ Институтомъ усовершенствованія въ производствѣ *уксусной кислоты*, имѣющей столь общее приложеніе въ производствахъ химическихъ; наконецъ, нельзя не обратить серьезнаго вниманія и на дезинфекціонный порошокъ проф. *Киттары* и на новыя желѣзистыя краски *Вульфа*. Этимъ двумъ продуктамъ должна предстоять серьезная будущность, по ихъ полной соответственности своей цѣли.

Л. Верховцовъ.

Петербургъ.
Августъ 1870 г.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

ЗАМѢТКА ПО ЧАСТИ ПЧЕЛОВОДСТВА.

Имѣя въ виду какое-нибудь предприятие, обыкновенно стараются напередъ ознакомиться со всѣми улучшеніями, существующими по этой части. Такое правило вполне рационально, и такъ, обыкновенно, поступаютъ у насъ. Но— странное дѣло! пчеловодство чуть ли не является въ этомъ случаѣ исключеніемъ.

Правда, между грудю негоднаго мы имѣемъ и дѣльные книги по части пчеловодства (напр. Любенецкаго въ переводѣ Гулака и др.); мы слышали и о Берлепшѣ и Дзирзонѣ съ его методой и, кажется, могли бы ознакомиться съ ней, пользуясь переводной литературой. Но на дѣлѣ выходитъ не такъ; живя только своей собственной опытностью, мы доходимъ или до прессыка Пузанова, которымъ навѣрно, никому еще не удалось и не удастся надѣлать искусственныхъ сотовъ, или до снаряда Гусева для вывода матокъ, который совсѣмъ ненуженъ, потому что и безъ него всегда легко, притомъ съ меньшей копотливостью и хлопотами, вывести матокъ, сколько понадобится. На эти размышленія навели насъ статьи гг. Петрова и Кокурина, недавно появившіеся въ «Трудахъ»^{*)}. Зачѣмъ бы напр. г. Кокурина «придумывать» улей, когда существуетъ дзирзоновскій или берлепшевскій лежакъ съ магазиномъ. Въ послѣднемъ даже и мѣры приняты къ тому, чтобы матка не переходила въ медовой магазинъ, такъ называемый каналъ Фогеля. Переходъ этотъ, безъ сомнѣнія, часто будетъ встрѣчаться въ ульѣ г. Кокурина; и что, спрашивается, выйдетъ, когда онъ, закрывъ задвижку, оставитъ матку въ медовомъ, а не въ гнѣздовомъ отдѣленіи? Притомъ, въ ульѣ г. Кокурина пчеламъ предоставляется складывать медъ спереди, а известно, что это не отвѣчаетъ ихъ естественному стремленію: пчелы всегда помѣщаютъ медъ сверху и у задней стѣны. Отборъ меда въ этомъ ульѣ,

^{*)} Т. III, вып. I, стр. 25 и 35.

правда, облегченъ для любителя, боящагося пчель, облегченъ, конечно, въ томъ только случаѣ, если пчелы поступятъ всегда такъ, какъ желаетъ г. Кокуринъ, а не воспитаютъ дѣтку въ переднемъ отдѣленіи, что болѣе сообразно съ ихъ природной склонностью. Но только къ чему это облегченіе послужитъ для настоящаго пчеловода? Вѣдь ему приходится же осматривать пчель (между прочимъ, и при вырѣзкѣ меда, чтобы знать, все ли въ ульѣ благополучно и сколько меду остается), отгонять ихъ, сметать и проч. (напр. при дѣланіи искусственныхъ роевъ), а тутъ ужь отъ нѣсколькихъ жалъ не убережешься. Да и какой же пчеловодъ этого боится?

Г. Кокуринъ желаетъ избѣжать подкуриванія пчель и называетъ его пагубнымъ. «Извѣстно сколько погибаетъ пчель при этой операціи», говоритъ онъ. На это приходится сказать, что всякій осмотръ пчель почти всегда приходится сопровождать подкуриваніемъ, чтобы онъ не кусались. Съ умѣньемъ, и подкуривая въ мѣру, не погубишь этимъ ни одной пчелы, а напротивъ, спасешь жизнь всѣмъ тѣмъ пчеламъ, которыя иначе оставили бы свое жало въ пчеловодѣ или въ его платѣ. Что же касается до отъема меда въ ульяхъ съ разборными сотами (линеечныхъ Дзирзона, или рамочныхъ Берленша), то дѣло крайне просто: соты съ медомъ вынимаются цѣликомъ, по одиночкѣ, вмѣстѣ съ линейкой или рамкой; пчелы сметаются и тутъ же идутъ въ улей, а тѣ, которыя останутся, отлетаютъ сами, когда медъ будетъ отнесенъ въ темноватое, укромное мѣсто.

Г. Петровъ, въ качествѣ лица, «посвятившаго свою служебную дѣятельность пчеловодству», скорѣе другаго долженъ быть знакомъ съ существующими усовершенствованіями. Поэтому трудно понять: для чего онъ взялъ на себя хлопоты тоже «придумывать» лежацій улей довольно сложнаго устройства. И тутъ опять приходится указать на существующіе, упомянутые выше, лежаки. Если бы г. Петровъ имѣлъ когда-либо дѣло съ рамками Берленша, то уже онъ конечно не помѣстилъ бы въ своемъ ульѣ такихъ же рамокъ, какія находятся въ ульяхъ Прокоповича и Гусева. Мы имѣли ихъ подъ руками и по опыту знаемъ, что разобрать гнѣздо, состоящее изъ этихъ рамокъ, склеен-

ныхъ накрыпко пчелами, дѣло крайне трудное и непріятное. Выемка линеекъ изъ улья г. Петрова, конечно, тоже не будетъ легка и далеко не можетъ быть сравнена съ той же операціей въ ульяхъ Дзирзона. Наконецъ, г. Петровъ назначаетъ пчеламъ для медовыхъ запасовъ боковыя отдѣленія, т.-е. идетъ, подобно г. Кокуруину, противъ природы пчель, о чемъ была рѣчь выше. Да и маткѣ почему бы не пройти въ эти боковыя магазины и не накласть тамъ яицъ? Многое и еще можно было бы сказать про улей г. Петрова, но подробный разборъ и оцѣнка его не составляютъ цѣли этой замѣтки. Еще одно слово: улей Прокоповича, говоритъ г. Петровъ, лучше всѣхъ другихъ; но это не помѣшало г. Петрову придумать новыи, по мнѣнію его, конечно, еще лучшій улей. Жаль, что приходится не согласиться съ этимъ мнѣніемъ, также какъ и съ отзывомъ г. Петрова объ ульѣ Прокоповича. Для такого несогласія достаточно быть знакомымъ съ нѣмецкими, упомянутыми выше, ульями, лежаками или стояками—все равно.

Свою статью г. Петровъ посвящаетъ не одному описанію улья, но также и нѣкоторымъ, большею частью не новымъ (см. напр. Любенецкаго), наставленіямъ. Впрочемъ, одинъ изъ совѣтовъ г. Петрова для насъ новъ; это дѣланіе искусственныхъ роевъ посредствомъ налета. Совѣту этому мы побоялись бы, однако, послѣдовать, и убѣждены, что сильно рисковали бы при этомъ способѣ жизнью матки, къ которой налетаютъ пчелы. Много другихъ, болѣе вѣрныхъ способовъ существуетъ для искусственнаго размноженія, да къ тому же трудно понять, для чего г. Петровъ совѣтуетъ сначала соединять малосильныя семьи, а потомъ ульи, оставшіеся такимъ образомъ безъ пчель, но съ маткой, назначать для налета, переставляя съ сильными ульями. Не проще ли, ко всѣмъ слабымъ ульямъ добавить пчель отъ сильныхъ, прибѣгая для этого или къ перестановкѣ, или пользуясь другой пастькой, когда таковая имѣется? Въдѣ въ этомъ случаѣ въ результатѣ получится то же число ульевъ, какъ и по способу г. Петрова, но только съ меньшими рискомъ и возней.

Хоть мы, русскіе, и давнишніе пчеловоды, а видно, дѣ-

лать нечего, приходится сознаться, что западные сосѣди и тутъ насъ сильно опередили.

Сознаніе это было бы полезно: рѣшившись на него, мы постарались бы, конечно, познакомиться подробно со всѣмъ тѣмъ, что у сосѣдей есть хорошаго по этой части, и имѣли бы въ экономіи время и трудъ, употребляемые теперь на «придумываніе» того, что едва ли нужно *).

А. Б—въ.

С.-Петербургъ.

1 октября 1870.

БИБЛИОГРАФІЯ.

БЕСѢДЫ ООМЫ МАКСИМЫЧА

съ крестьянскими мальчиками о разведеніи плодовыхъ деревьевъ. Составлено Эдуардомъ Рего. 110 стр. съ 27-ю политипажами въ текстъ. Сочиненіе, удостоенное золотой медали, установленной Е. И. В. Государынею Великою Княгинею Еленою Павловною. С.-П.-Б. Изданіе И. В. Экономическаго Общества. 1870. Цѣна 20 коп.

Содержаніе этой книжки слѣдующее: въ одной деревнѣ жилъ крестьянинъ Оома Максимычъ. Онъ былъ человекъ съ истинно-христіанскою душою, трезвый, трудолюбивый, зажиточный. Въ молодости своей Оома Максимычъ жилъ работникомъ у садовника, выучился тамъ искусству разведенія пловыхъ деревьевъ и, вернувшись въ деревню, развелъ у себя плодовый садъ, доставлявшій ему значительныя выгоды, вызывавшія подчасъ зависть въ сосѣдяхъ. Старикъ вѣчно копался въ своемъ саду и содержалъ его въ наилучшемъ порядкѣ. Разъ Оома Максимычъ убѣдиль ребятъ своихъ сосѣдей—а ребята очень любили

*) Желательно, чтобы на эту замѣтку отозвались наши пчеловоды.

его — въ выгодахъ садоводства и вызвался научить ихъ разводить и содержать съ выгодною плодовыя деревья.

Дѣти охотно принимаютъ предложеніе старика и начинаютъ ходить къ нему на обученіе. И вотъ старикъ рассказываетъ имъ о собираніи зернышекъ для посѣва дичковъ, объясняетъ различіе между лѣтними, осенними и зимними плодами, показываетъ, какъ устраивается погребъ для храненія плодовъ и какъ должно снимать плоды, назначенные для сохраненія, какъ готовить гряды для посѣва зеренъ, какъ очищать зерна отъ мяса и высушивать ихъ; далѣе Тома Максимычъ, при помощи своего племянника, обучаетъ дѣтей грамотѣ, показываетъ имъ приготовленіе замазки, обрѣзку дичковъ, сохраненіе дичковъ и прививочныхъ черенковъ зимою; учитъ прививать деревья копулировкой и глазкомъ; показываетъ устройство питомника и указываетъ на выгоды отъ продажи прививокъ. За тѣмъ, старикъ показываетъ, какъ выкапывать изъ грядъ сѣянцы, какъ ихъ обрѣзывать, какъ выпалывать сорныя травы и перекапывать землю для новаго питомника; онъ рассказываетъ о сортахъ плодовъ, наиболѣе пригодныхъ для разведенія, объ уходѣ за прививками, объ обрѣзкѣ и формировкѣ высокоствольныхъ деревьевъ; показываетъ мальчикамъ способы разведенія смородины, крыжовника, малины и клубники; объясняетъ приготовленіе чернозема и земли подъ деревья, говоритъ о разсадкѣ деревъ въ саду, о разбивкѣ сада и выкапываніи ямъ для садки деревъ, о пересадкѣ деревцовъ въ садъ, объ уходѣ за плодовыми деревьями, о главнѣйшихъ болѣзняхъ деревъ и способахъ ихъ леченія, о вредныхъ и полезныхъ для сада животныхъ, объ улучшеніи старыхъ запущенныхъ плодовыхъ деревъ, о приготовленіи яблочнаго вина и уксуса, о сушеніи плодовъ и приготовленіи изъ нихъ желе.

Однажды Тома Максимычъ подарилъ ученикамъ двѣсти дичковъ. Мальчики пересаживаютъ дички въ питомникъ, ухаживаютъ за ними. Деревья въ первый разъ цвѣтутъ — ученики радуются, въ ожиданіи плодовъ. Сады мальчиковъ начинаютъ давать имъ хорошій доходъ, и вся деревня убѣждается въ выгодахъ садоводства. Но вотъ Тома Максимычъ заболѣваетъ и чувствуетъ приближеніе своей

смерти, даритъ обществу тысячу прививокъ и даетъ всѣмъ добрые совѣты по части плодоваго и полеваго хозяйства. Старикъ умираетъ. Благодарные крестьяне ставятъ ему приличный надгробный намотникъ, слѣдуютъ его совѣтамъ и, въ 10 лѣтъ, значительно улучшаютъ свое благосостояніе. Съ процентовъ на капиталъ, вырученный отъ сада, въ деревнѣ открываютъ хорошую школу; вмѣсто трехъ кабаковъ остается одинъ, да и тотъ плохо торгуетъ.

Хорошую память оставилъ по себѣ Ома Максимычъ между своими собратьями. «Это былъ достойный уваженія человѣкъ», говорили всѣ; «дай Богъ, чтобы у насъ на Руси, было побольше такихъ крестьянъ и чтобы примѣрамъ ихъ слѣдовали вездѣ».

Хорошую память оставить по себѣ и почтенный авторъ, рассказавшій намъ самымъ простымъ, для всякаго понятнымъ языкомъ исторію Омы Максимыча и его обученія мальчиковъ разведенію садовыхъ деревьевъ. Съ удовольствіемъ будетъ читаться книжка г. Рего во всѣхъ сельскихъ школахъ, старыми и молодыми крестьянами въ свободное отъ сельскихъ работъ время. Глубокаго уваженія достоинъ авторъ «Бесѣдъ» за прекрасный выборъ предмета рассказа, за умѣнье просто и ясно рассказывать и излагать правила садовыхъ работъ въ легко усвоиваемой формѣ. Дай Богъ, чтобы у насъ на Руси было побольше такихъ народныхъ писателей и чтобы примѣрамъ ихъ послѣдовали и другіе ученые.

Въ прекрасной книжкѣ, о которой идетъ рѣчь, рѣдко попадаются выраженія, нелегко понимаемыя простолюдиномъ. Она написана тѣмъ простымъ и красивымъ русскимъ языкомъ, въ которомъ дышетъ такая же любовь къ народу, какую питалъ къ нему Ома Максимычъ.

Не много въ книгѣ опечатокъ, ошибокъ еще меньше. Нѣкоторыя части изложены не совсѣмъ полно, но пополнить книгу никогда не будетъ поздно, лишь бы примѣнили къ дѣлу сперва все то, что въ ней теперь написано. Уже и отъ этого значительно увеличится доходъ садовода. Тѣмъ болѣе легко будетъ пополнять книжку рассказами и рисунками, что, при цѣнѣ въ 20 коп., она никогда не

заложится въ книжныхъ складахъ, а одно изданіе будетъ быстро слѣдовать за другимъ.

Совѣтуемъ исправить въ книжкѣ слѣдующую ошибку: на 14-й страницѣ въ 4-й строкѣ снизу сказано, что плодосѣмка состоитъ изъ круглаго прутика въ четверть аршина длины; это невѣрно: круглый прутикъ долженъ имѣть четверть аршина въ поперечникѣ.

В. Иверсенъ.

РУКОВОДСТВО СЕЛЬСКИМЪ КУЗНЕЦАМЪ И СЛЕСАРЯМЪ.

Составлено **Фокомъ.** *) С.-Петербургъ. 1870. 25 стр.

Въ этой брошюркѣ говорится о значеніи кузнечнаго и слесарнаго дѣла для простолюдина, о добываніи чугуна, его свойствахъ и пригодности въ хозяйствѣ селянина, о выдѣлкѣ и свойствахъ желѣза, о сортахъ желѣза, встрѣчающихся въ торговлѣ, о приготовленіи и сортахъ стали, объ устройствѣ кузницы и ея принадлежностяхъ, о ковкѣ и сваркѣ желѣза и стали, о наваркѣ стали на желѣзо, о закалкѣ и отпускѣ стали, о значеніи знанія слесарнаго дѣла.

Прочитавъ обо всемъ этомъ въ брошюркѣ г. Фока, мы вынесли то убѣжденіе, что изъ 25-ти страничекъ и за 10 коп. не многому научишься. Кто незнакомъ съ кузнечнымъ дѣломъ, тому приходится встрѣчаться въ брошюрѣ съ множествомъ техническихъ словъ и выраженій, которыхъ авторъ вовсе не поясняетъ. Такъ, слова: брадки, зублила, обжимы, гладилка, гвоздильня, тычка, дорожникъ, рашпиль, сопло, метчики, маточники, напарья, перки, циндровки, зубила и выраженія: отпускъ, допускъ и перепускъ стали, отковывать въ нанѣтъ и т. п. непонятны тому, кто лишь собирается устроить кузницу. Опредѣленія цвѣта: вишневокрасный, свѣтло-и темносоломенный, тоже не общеприняты у кузнецовъ.

*) Перепечатывать (брошюру) дозволяется во всѣхъ типографіяхъ, но продавать дороже десяти копѣекъ не дозволяется.

На 4-й страницѣ авторъ говоритъ, что слѣдовало бы содержать въ деревнѣ желѣзную лавку, кузницу и кузнеца общиной, а за совѣтомъ — какъ это устроить, предлагаетъ обратиться къ Н. В. Верещагину. Въ главѣ «Слесарное дѣло» авторъ перечисляетъ только основныя слесарныя правила и, въ заключеніе, совѣтуетъ побольше поработать подъ руководствомъ хорошаго слесаря. Также точно совѣтуется поучиться у опытныхъ людей выдѣлкѣ желѣза. Изъ всего этого можно вывести заключеніе, что выучившійся кузнечному и слесарному дѣлу, пойметъ и извлечетъ нѣкоторую пользу изъ «Руководства» г. Фока, а незнакомый съ дѣломъ найдетъ въ немъ лишь множество непонятныхъ ему выраженій и описаніе элементарныхъ кузнечныхъ и слесарныхъ правилъ. Всѣ инструменты, употребляемые въ кузницѣ и слесарнѣ, г. Фокъ совѣтуетъ покупать и даетъ только наставленіе исправлять и починять старыя вещи, что, разумѣется, умѣетъ сдѣлать и мало опытный кузнецъ. На 13-й стр. самъ г. Фокъ сознается, что при покупкѣ желѣза и стали въ маломъ количествѣ крестьянинъ не имѣетъ возможности испробовать ихъ добротность и что, поэтому, весьма важно содержать кузницу общиной, которая имѣетъ возможность закупать сразу большое количество желѣза и стали. Слѣдовательно, брошюрка г. Фока, педающая селянину даже средства узнать добротность покупаемаго имъ для себя матеріала, принесетъ значительную пользу только въ томъ случаѣ, когда попадетъ въ руки вліятельнаго, понимающаго дѣло, сельскаго кузнеца. У такого гривенникъ, отданный за брошюрку, не пропадетъ даромъ.

На основаніи этихъ соображеній мы того мнѣнія, что гг. типографщики, которые воспользуются даруемымъ имъ правомъ перепечатывать «Руководство» г. Фока и продавать его за гривенникъ, не будутъ имѣть почти никакой выгоды отъ продажи брошюрки. Чтобы окончательно не подорвать довѣріе къ народнымъ изданіямъ, желательно было бы увидѣть «Руководство» г. Фока въ значительно пополненномъ видѣ. Еслибъ отъ пополненія цѣна изданію и удвоилась, то не пришлось бы, быть можетъ, совѣ-

товать покупать книгу Калукутскаго, стоящую 2 рубля и переведенную далеко не общедоступнымъ языкомъ (стр. 23).

В. Иверсенъ.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Франко-прусская война.—Военный налогъ и вліаніе его на производительныя силы страны; оцѣнка этого вліанія Горномъ.—Экономическія послѣдствія настоящей войны.—Положеніе хозяйства въ Пруссіи по отчету королевской сельско-хозяйственной коллегіи за 1869 г.—Главные вопросы, на которыхъ сосредоточивалась дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ.—Вопросъ о представительствѣ сельско-хозяйственныхъ интересовъ.—Положеніе овцеводства въ 1869 г.—Новое общество въ Берлинѣ для содѣйствія производству шерсти.—Рабочій вопросъ въ сельскомъ хозяйствѣ Пруссіи.—Положеніе кредита; мнѣніе общества провинціи Пруссіи по этому поводу. Условія кредита въ сельскомъ хозяйствѣ и замѣчаніе по этому поводу профессора Dubost'a. Статистическія общества Энгеля.—Политическое и административное значеніе статистики. Положеніе льноводства въ Пруссіи.—Доклады по этому предмету Метцеля и Ф. Борриса въ коллегіи.—Предлагаемыя ими мѣры для улучшенія положенія льноводства.—Изъ отчета бельгійскаго консула въ Перу о количествѣ находящагося тамъ гуано.

Настоящее франко-прусское столкновеніе имѣетъ, безъ сомнѣнія, великое политическое и экономическое значеніе. Мирный ходъ цивилизаціи и промышленности нарушенъ самымъ варварскимъ образомъ, и именно тѣми націями, которыя выдаютъ себя за представителей цивилизаціи. Конечно, эту жажду крови, эту взаимную ненависть нѣмцевъ и французовъ мы никакъ не можемъ отнести къ нормальнымъ чувствамъ этихъ народовъ; безъ сомнѣнія, настоящая ненависть составляетъ аномальное явленіе въ ихъ жизни и есть не болѣе, какъ результатъ возбужденныхъ деспотизмомъ страстей. Деспотизмъ, прикрываемый знаменемъ патриотизма и принципомъ національностей, вызываетъ кровавый призракъ варварства, пользуется животными инстинктами народовъ и ведетъ къ той великой рѣзнь, свидѣтелемъ которой является вторая половина XIX вѣка—вѣка такъ называемаго промышленнаго развитія. Ужасно подумать, что столько уничтожается людей, столько проливается крови для того, чтобы упрочить положеніе

и осуществить планы Наполеоновъ, Бисмарковъ и другихъ, этихъ гениевъ милитаризма и рабства! Настоящая бойня составитъ черную страницу въ исторіи нашего вѣка и, вѣроятно, наше потомство, чуждое благоговѣнія передъ милитаризмомъ, оцѣнить должнымъ образомъ мясниковъ XIX вѣка.

Послѣдствія ужаснаго франко-прусскаго побоища — иного названія, по нашему мнѣнію — нельзя и дать настоящей войнѣ, открываютъ весьма печальную картину экономическаго положенія обѣихъ націй; не говоря уже о побѣжденной и разоренной нашествіемъ германцевъ Франціи, сама Пруссія, вернувшись домой, увидитъ нищету, и какія бы велика ни была взятая ею во Франціи добыча, она не вознаградитъ всѣхъ потерь, не создастъ обезсиленнаго и упавшаго производства, не вызоветъ изъ гроба могучихъ рукъ, работавшихъ въ интересахъ челоуѣчества и разрушившихъ подъ увлеченіемъ созданное ими. Побѣдный крикъ Пруссіи заглухнетъ въ стонъ нмецкаго народа, едва только послѣдній обратится къ своему экономическому положенію.

Нѣтъ возможности оцѣнить понесенныя Европою, вслѣдствіе нынѣшней войны, потери; судить о нихъ можно только приблизительно, и въ этомъ отношеніи намъ припоминаются весьма интересные выводы Горна, сдѣланныя имъ въ статьѣ о бюджетномъ кризисѣ Пруссіи, помѣщенной въ *Journal des Économistes* за 1862 г.; хотя данныя этой статьи и стары, но самыя выводы нисколько не теряютъ отъ этого. Горнъ дѣлаетъ опытъ оцѣнить потерю, которую несетъ Европа, благодаря такъ называемому вооруженному миру. По Влоку, сухопутныя и морскія издержки Европы въ 1862 году превышали 2600 милліоновъ франковъ*) и поглощали такимъ образомъ, среднимъ числомъ, болѣе $\frac{1}{4}$ части ежегодныхъ доходовъ европейскихъ государствъ; но эта масса издержекъ на содержаніе мирныхъ армій составляетъ въ сущности только часть тѣхъ потерь, которыя несетъ общество. «Система вооруженнаго мира, говоритъ Горнъ, стоитъ не только тѣхъ цѣнностей, которыя она поглощаетъ, но и тѣхъ, которымъ она препятствуетъ образоваться. Не говоря уже о томъ, что эта косвенная потеря весьма трудно поддается вычисленію и, слѣдовательно, не можетъ быть выражена въ бюджетѣ, нѣкоторыя и прямыя издержки не выражаются бюджетомъ. Чтобы вполне исчислить послѣднія, необходимо принять въ соображеніе, кромѣ ежегодно взимаемаго налога, ту громадную массу капиталовъ, которая иммобилизирована въ разнаго рода орудіяхъ войны, казармахъ, фортахъ, депо, постояхъ и проч., такъ что при такомъ вычисленіи одни прямыя издержки, можетъ быть, поглотятъ половину и даже двѣ трети всѣхъ доходовъ». Обращаясь къ косвеннымъ, Горнъ предполагаетъ, что вооруженный миръ содержитъ подъ знаменами во всей Европѣ до трехъ милліоновъ солдатъ — цифра далеко

*) Считая 1 фр.—25 к., сумма 2600 м. фр.—650 милл. рублей.

не преувеличенная; эти три милл. солдатъ, набираемыхъ обыкновенно изъ здороваго и крѣпкаго народа, представляютъ собою трехмилліонный контингентъ рабочихъ силъ, отвлекаемыхъ ежегодно отъ производства и обреченныхъ, по прихоти людей, на бездѣйствіе и тунеядство. Производительную силу рабочаго Горня опредѣляетъ, среднимъ числомъ, въ 5 франковъ въ день, принимая здѣсь въ расчетъ не вознагражденіе самого рабочаго, но долю участія его въ образованіи капитала общества, слѣдовательно 3 милл. солдатъ представляютъ производительную силу, создающую на 15 милл. франковъ цѣнностей въ день; считая въ году 300 рабочихъ дней, сумма это составитъ 4500 мил. фр., слѣдовательно мирныя арміи, кромѣ издержекъ на свое содержаніе, причиняютъ Европѣ ежегодную потерю отъ 4½ милліарда фр. Такимъ образомъ мы видимъ, что войско производитъ вдвойнѣ ослабляющее вліяніе на хозяйство страны: съ одной стороны оно требуетъ на свое содержаніе извѣстную массу пожертвованій въ формѣ налога, съ другой, фактомъ своего существованія оно уменьшаетъ самую податную силу страны. Сознаніе этого послѣдняго вліянія и его вреда, въ отношеніи народнаго хозяйства, и вызвало стремленіе измѣнить, или, по крайней мѣрѣ, облегчить существующія военныя системы.

На основаніи приведеннаго расчета Горня уже можно составить себѣ понятіе о тѣхъ массахъ капитала, которыя должна поглотить настоящая война, о томъ разореніи, которое внесено ею въ народныя хозяйства Франціи и Германіи, и это поглощеніе производительныхъ силъ отзовется не только на воюющихъ странахъ, но и на экономическомъ положеніи другихъ государствъ, потому что оно влечетъ за собою уменьшеніе значительной массы услугъ, которою пользовались и воспользовались бы прочія государства, и слѣд. потери, несомыя въ настоящее время производителями, отражаются на потребителяхъ.

Обращаясь къ экономическому положенію Франціи и Пруссіи до войны, мы имѣемъ въ этомъ отношеніи нѣкоторыя интересныя данныя, касающіяся только Пруссіи и представляемыя отчетомъ королевской сельско-хозяйственной коллегіи за 1869 годъ *).

Общее положеніе сельскаго хозяйства въ Пруссіи за прошлый годъ, по словамъ отчета, представляется удовлетворительнымъ, такъ какъ годъ этотъ, возбуждавшій сначала многія опасенія, не только не оправдалъ ихъ, но выполнилъ и даже превзошелъ нѣкоторыя несмѣлыя надежды. Вообще, благодаря господствовавшему миру, въ хозяйствѣ обнаружился поворотъ къ лучшему; но это лучшее, чтобы стать дѣйствительнымъ фактомъ, требовало еще много времени и рабочихъ силъ, а также и облегченія хозяйства отъ тяжести налоговъ, падающихъ на него, облегченія, вызывае-

*) Annalen der Landwirthschaft in den Königlich preussischen Staaten, April—Mai 1870.

маго тѣмъ, что существующіе налоги признаются достигшими высшей степени податной силы сельскихъ хозяевъ, такъ что малѣйшее увеличеніе ихъ окончательно нарушитъ равновсіе. Настоящая война, безъ сомнѣнія, разрушила все надежды на улучшеніе положенія и подорвала начавшія крѣпнуть послѣ кризиса 1866 г. силы хозяйства.

Въ одномъ изъ прежнихъ обзорѣй мы уже указали на то, что вся сельско-хозяйственная дѣятельность въ Пруссіи сосредоточивается главнымъ образомъ въ такъ называемыхъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ (ферейнахъ) и что изъ отчетовъ этихъ обществъ составляется общій отчетъ, представляющій картину хозяйства Пруссіи; поэтому-то здѣсь мы обратимъ вниманіе на тѣ существенные вопросы, разрѣшенію которыхъ преимущественно была посвящена дѣятельность этихъ обществъ. Число этихъ обществъ сравнительно съ 1868 г. увеличилось: въ 1868 г. ихъ было 819, въ теченіе 1869 г. изъ прежде существовавшихъ прекратили свою дѣятельность 10 и организовались вновь 44 общества, между которыми 26 посвящены сельскому хозяйству и льсоводству, остальные же преслѣдуютъ спеціальныя цѣли, какъ напр. скотоводство, пчеловодство, овцеводство, садоводство и проч., наконецъ одно общество имѣетъ характеръ чисто-технической.

Вопросы о представительствѣ сельско-хозяйственныхъ интересовъ, объ овцеводствѣ, о рабочихъ и о кредитѣ стояли, говорить отчетъ, въ теченіе истекшаго года на первомъ планѣ во всехъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ.

По отношенію къ первому вопросу мы можемъ сказать, что вопросъ этотъ, обсуждавшійся и разработанный различными обществами, былъ, наконецъ, внесенъ на разсмотрѣніе сельско-хозяйственной коллегіи, гдѣ, послѣ многихъ преній, былъ окончательно разсмотрѣнъ и разрѣшенъ въ смыслѣ преобразованія отношеній обществъ къ коллегіи и самаго состава и круга дѣйствія коллегіи.

Сознавая необходимость и важность представительства сельско-хозяйственныхъ интересовъ предъ правительствомъ, коллегія пришла къ тому заключенію, что начала и форма такого представительства въ сущности уже существуютъ и только требуютъ нѣкоторыхъ измѣненій; центральныя общества (Centralvereine), соединяя въ себя дѣятельность по всемъ отраслямъ сельскаго хозяйства легко могутъ явиться такими представителями; концентрированіе же ихъ дѣятельности и связь съ правительствомъ могутъ быть достигнуты посредствомъ существующей коллегіи, для чего требуется только нѣкоторое измѣненіе устава послѣдней.

Согласно съ этими соображеніями, особо назначенною комиссіею былъ измѣненъ уставъ коллегіи и представленный министромъ королю былъ одобренъ послѣднимъ 24 мая нынѣшняго года. Существенное различіе новаго устава отъ прежняго заключается

въ измѣненіи состава коллегіи. По старому уставу всѣ члены коллегіи, раздѣлявшіеся на ординарныхъ и экстраординарныхъ, назначались министромъ; новый уставъ предоставляетъ министру назначеніе не болѣе какъ 15 членовъ, остальные члены избираются на три года самими центральными обществами; кромѣ того, членами коллегіи признаются президенты и директора этихъ обществъ. Коллегія, въ силу новаго устава, получаетъ значеніе блюстителя совокупныхъ интересовъ сельскаго хозяйства и льсоводства; задача ея—способствовать правительству въ дѣлѣ развитія различныхъ отраслей хозяйства сообщеніями, предложеніями и т. п., дѣйствовать въ томъ же направленіи вмѣстѣ съ сельско-хозяйственными обществами и представлять собою центральное мѣсто сельско-хозяйственной техники Пруссіи. Становясь во главѣ сельско-хозяйственныхъ обществъ, коллегія является посредникомъ между ними и правительствомъ. Засѣданія ея бывають одинъ разъ въ годъ, но для завѣдывая текущими и требующими скорого разрѣшенія дѣлами коллегія избираетъ изъ своей среды постоянный комитетъ. Члены ея въ провинціяхъ играютъ роль комиссаровъ и обязаны сообщать свои наблюденія и заключенія общему засѣданію, или комитету, смотря по степени важности возбуждаемыхъ ими вопросовъ; кромѣ того, они исполняютъ порученія, даваемыя правительствомъ по введенію новыхъ предпріятій, учрежденію хозяйственныхъ заведеній и проч. Вотъ въ какомъ духѣ разрѣшенъ покаместъ вопросъ о представительствѣ хозяйственныхъ интересовъ; но это разрѣшеніе еще неполно, такъ какъ во время преній по этому вопросу въ коллегіи была заявлена необходимость внесенія такого представительства въ сѣверогерманскій и таможенный союзы.

Обращаясь къ другому вопросу—положенію въ 1869 г. овцеводства въ Пруссіи, мы должны сказать, что положеніе этой отрасли хозяйства не обнаружило почти никакого улучшенія противъ 1868 г.; рынки шерсти сосредоточивали на себѣ въ прошломъ году всеобщее вниманіе и своими низкими цѣнами вызвали повсемѣстно жалобы и смущеніе. Весьма поучительнымъ является въ этомъ отношеніи слѣдующее сопоставленіе цѣнъ шерсти, представляемое отчетами бреславльской торговой палаты:

Центнеръ шерсти достигалъ въ	1866	1867	1868	1869	Разность.
1. Высокотонкой и шерсти саксонскихъ мериносовъ	82—90	100—115	98—105	90—105	8—0 т.
2. тонкой	68—72	85—	98 83—	95 75—	88 8—7 »
3. средней и средне-тонкой.	58—68	72—	83 70—	78 55—	68 15—10 »
4. Dominalwolle	50—56	62—	70 55—	66 43—	50 12—16 »
5. грязной	45—53	50—	60 48—	65 37—	56 11—19 »

На берлинскомъ рынкѣ шерсти цѣны стояли ниже противъ 1868 года.

за тонкую хорошо обдѣланную шерсть на	10—12	талеровъ за центнеръ.
» среднетонкую	12—14	»
» дурно обдѣланную	14—16	»

Направление, обнаружившееся въ овцеводствѣ во время шерстянаго кризиса и сильно разившееся въ теченіе 1868 г., еще болѣе усилилось въ 1869 г., вслѣдствіе столь значительнаго пониженія цѣнъ на шерсть, такъ что стремленіе къ увеличенію скотоводства на счетъ овцеводства; или къ преобразованію послѣдняго въ мясное овцеводство (Fleischschafzucht) стало, въ теченіе послѣдняго времени, почти всеобщимъ явленіемъ и энергически преслѣдуется овцеводами. Въ Помераніи это мясное овцеводство на столько развилось, что вывозъ баранины изъ Штетина въ Англію, при посредствѣ фирмы Шюттъ и Аренсъ, сталъ весьма выгодною операціею. Для этой цѣли одобряются особенно скрещиванія линкольнской и оксфордширской породъ съ туземными овцами и мериносами. Вообще, и въ другихъ мѣстностяхъ скрещиванія съ англійскими овцами дали весьма прибыльные результаты, какъ это подтверждаетъ, между прочимъ, и геттингенское провинціальное общество. Общество это весьма серьезно занималось вопросомъ объ овцеводствѣ и въ виду настоящихъ условій положенія послѣдняго пришло къ слѣдующимъ выводамъ: совершенное устраненіе овцеводства—невозможно, такъ какъ нѣкоторые продукты сельскаго хозяйства только при его посредствѣ получаютъ значеніе; въ то же время этимъ значеніемъ и пользою такихъ продуктовъ опредѣляется предѣлъ, до котораго можетъ быть доведено уменьшеніе овцеводства. Вообще же, въ настоящее время наиболее рациональнымъ представляется принятіе средняго направленія въ смыслѣ соразмѣрнаго производства шерсти и мяса; но въ тѣхъ овцеводствахъ, гдѣ теперь успешно удовлетворяютъ одному изъ этихъ направленій, никакъ не слѣдуетъ предпринимать значительныхъ измѣненій.

Между практическими попытками помочь плохому положенію дѣла съ шерстью отчетъ указываетъ на учрежденіе въ Ганноверѣ заведенія для промывки шерсти и депо шерсти и основаніе въ Берлинѣ общества интересующихся дѣломъ съ шерстью въ Германіи (Verein der Wollinteressenten Deutschlands). Что касается до заведенія для промывки, то заведеніе это основано по бельгійскому образцу и не представляетъ ничего новаго въ разрѣшеніи вопроса о промывкѣ шерсти. Гораздо болѣе интереса представляетъ вновь организоваанное въ Берлинѣ общество, и мы полагаемъ нелишнимъ обратить вниманіе читателей на задачу этого общества приведеніемъ двухъ параграфовъ статута, въ которыхъ очерчиваются цѣль и сфера дѣятельности общества.

«§ 1. Общество имѣетъ целью тѣсное соединеніе всѣхъ силъ, дѣйствующихъ въ производствѣ и потребленіи шерсти для того, чтобы поднять германское овцеводство и шерстяную промышленность во всѣхъ отрасляхъ и способствовать ихъ развитію.

§ 2. Выполненія своихъ цѣлей общество стремится достигнуть слѣдующими путями:

а) въ созываемыхъ собраніяхъ главнаго общества и его вѣтвей, сообщеніями и предложеніями обращать вниманіе на улучшенія и нововведенія, а также и на недостатки, встрѣчающіеся въ области шерстяной промышленности и овцеводствѣ и возбуждать изслѣдованіе первыхъ и устраненіе послѣднихъ.

б) въ созываемыхъ въ опредѣляемый ежегодно время и мѣсто генеральныхъ собраній общество вноситъ для обсужденія важные вопросы и предложенія, голосуетъ предложенія и избираетъ депутатовъ, которымъ ввѣряется исполненіе принятыхъ рѣшеній.

в) для разрѣшенія важныхъ вопросовъ по шерстяному дѣлу общество входитъ въ сношенія съ сельско-хозяйственными и промышленными властями и союзами;

д) издаетъ журналъ какъ органъ общества;

е) изыскиваетъ средства для производства опытовъ, относящихся къ области шерстяной промышленности и овцеводства, а также и для приведенія въ дѣйствіе другихъ положеній генеральнаго собранія;

г) устанавливаетъ преміи за разрѣшеніе важныхъ вопросовъ, касающихся шерстяной промышленности и овцеводства;

г) во время и въ мѣстахъ указанныхъ въ пунктахъ а и б собраній, общество учреждаетъ выставки и рынки какъ скота, такъ и произведеній шерстяной промышленности и относящихся къ этому дѣлу машинъ, и предоставляетъ испытанію интересующихся помѣченные въ пунктъ а опыты.

Какъ мы видимъ, общество составило себѣ весьма широкую программу, требующую для своего осуществленія значительныхъ средствъ. Въ настоящее время мы еще не имѣемъ свѣдѣній о результатахъ дѣятельности этого общества; да и во всякомъ случаѣ результаты эти, если они и существуютъ, не могутъ имѣть какое-нибудь существенное значеніе, такъ какъ съ основанія общества прошелъ всего одинъ годъ.

Постоянно обнаруживающійся въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ недостатокъ рабочихъ рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ Пруссіи сильно озабочиваетъ хозяевъ и внушаетъ имъ серьезныя опасенія. Главная причина этого недостатка заключается въ весьма значительной эмиграціи рабочихъ въ Америку, такъ что сельскимъ хозяевамъ приходится, въ свою очередь, выписывать рабочихъ изъ другихъ странъ, какъ напр. изъ Швеціи. Отчетъ не указываетъ на причину эмиграціи, но, вѣроятно, рабочимъ не особенно привольно живется подъ каскою Пруссіи и свободная страна съ ея громадными богатствами тянетъ къ себѣ рабочихъ

людей. Кроме того, значительные массы рабочих рук часто отвлекаются военной службою и упражнениями как раз в то время, когда хозяйство нуждается в их труде. Подобного рода факты сообщает напр. провинциальное общество Шлезвиг-Гольштейна, где расположенные войска были собраны для военных упражнений в самое время жатвы, когда хозяйство в них наиболее нуждалось.

Впрочем, в 1869 г. в некоторых местностях, как напр. в Померании, недостаток рабочих был менее чувствителен, благодаря тому, что возникшая несколько лет тому назад и отнимавшая массу рабочих рук торговля лесом прекратилась; увеличению рабочей силы в сельском хозяйстве также много способствовала остановка некоторых сооружений; но главное обстоятельство, имевшее благоприятные последствия в деле привлечения рук к хозяйству, заключается в хорошем урожае 1868 и 1869 годов, благодаря которому большая часть сельских хозяев могла предложить рабочим возвышенную плату. Во время летних месяцев плата составляет, средним числом, от $12\frac{1}{2}$ до 20 зильбергрошей *) в день, в течение зимних — $7\frac{1}{2}$ —10; при подрядной работе плата сама собою увеличивается.

Последний вопрос, на котором, по словам отчета, главнейше сосредоточивалась деятельность сельско-хозяйственных обществ Пруссии, это—вопрос о деньгах и кредите. Недосток средств и плохое положение кредита составляют большое место почти всего сельского хозяйства Европы, за немногими счастливыми исключениями. В нашем обзоре отчета за 1868 г. мы указывали на жалобы в этом отношении сельских хозяев Пруссии и выставили некоторые попытки помочь делу организацией в особенности краткосрочного, так называемого земледельческого кредита. В течение 1869 г. по словам отчета, положение кредита мало улучшилось и неудовлетворительность этого положения начинает обнаруживать свое влияние на сельское хозяйство даже и в тех местностях, где влияние положения кредита до сих пор мало ощущалось, как напр. в некоторых округах Саксонии. В этом отношении замечание отчета саксонского провинциального общества может быть отнесено, за немногими отклонениями, ко всему государству. Отчет этого общества, между прочим, говорит, что давление, производимое положением кредита, усилилось плохими делами с шерстью, с одной стороны, возвысившеюся рабочей платою и отчасти социально-демократическим движением и ассоциациями с другой. Из отчета общества провинции Пруссии видно, что там денежное и кредитное обращение не улучшилось против прежнего времени, если не считать оснований в восточно-прусском округе земледельческой ссудной кассы для потребностей личного кредита. Что касается до кредитных товариществ, то благотворное действие их

*) 1 зильбергрош = 3,1 коп.

обнаруживается повсюду, и многие хозяева находятъ въ нихъ весьма сильную опору, дающую имъ возможность, хотя и медленно, но безопасно и безъ тяжелыхъ пожертвованій возстановить и обезпечить свое хозяйство. Собственно говоря, въ отношеніи положенія кредита въ Пруссіи необходимо строго разграничивать земледѣльческій и поземельный кредитъ; недостатокъ перваго вида кредита ощутителенъ въ Пруссіи, также какъ и во всей Европѣ; поземельный же кредитъ имѣетъ въ Пруссіи весьма много учреждений, и учрежденія эти большею частью покоятся на старыхъ основаніяхъ и привилегіяхъ и потому не въ состояніи хорошо удовлетворять своей цѣли. Въ этомъ отношеніи положеніе дѣла вполне характеризуется, по нашему мнѣнію, слѣдующими словами отчета изъ провинціи Пруссіи: «если сельскіе хозяева разсчитываютъ на улучшеніе положенія поземельнаго кредита со стороны, то они должны обмануться въ своихъ ожиданіяхъ; свободный капиталъ сохранить свое отвращеніе къ существующимъ теперь путямъ».

«Сельскій хозяинъ долженъ понять, что онъ только самъ себѣ можетъ помочь, направляя свои усилія на то, чтобы разрушить упрямое стремленіе существующихъ кредитныхъ учреждений, твердо хранить институціи и привилегіи, которыя находятъ свое оправданіе въ обстоятельствахъ прошедшаго столѣтія и подчинить эти учрежденія новымъ принципамъ денежнаго хозяйства и современнымъ требованіямъ капитала.»

Вообще, неудовлетворительное положеніе кредита и недостатокъ капиталовъ въ сельскомъ хозяйствѣ зависятъ отъ существующихъ въ хозяйствѣ неблагоприятныхъ условий, а никакъ не отъ недостатка въ странѣ свободныхъ капиталовъ. Стимуль, обуславливающей то или другое направленіе капитала, есть прибыль, которую получаетъ капиталъ отъ своего употребленія. Поставьте сельское хозяйство въ такое положеніе, при которомъ оно вознаграждало бы затраченный въ немъ капиталъ никакъ не ниже существующей въ другихъ отрасляхъ промышленной дѣятельности прибыли, капиталъ направится къ сельскому хозяйству и устранится существующій въ немъ недостатокъ. Въ этомъ отношеніи намъ кажутся странными тѣ надежды, которыя такъ часто возлагаются на основаніе кредитныхъ учреждений и совершенно непонятнымъ является для насъ стремленіе *удешевить* кредитъ посредствомъ такихъ учреждений. Вотъ что говоритъ, между прочимъ, по этому поводу профессоръ сельской экономіи въ Гриньонѣ Dubost *):... » мы не придаемъ особенной важности специальнымъ учрежденіямъ кредита, которыми предположили одарить земледѣліе. Кромѣ исключительныхъ случаевъ, опытъ показалъ, что учрежденія эти мало служатъ земледѣлію; и вникая въ сущность дѣла очень легко убѣдиться, что то, что составляетъ вообще слабую сторону нашей земледѣльческой промышлен-

*) Journal d s Économistes. Juillet 1870. Recherches sur la production agricole, sur la rente et la valeur du sol.

ленности, есть не столько кредитъ, сколько сбытъ, не столько капиталъ, сколько производительное употребленіе и высокое вознагражденіе капитала. Если, какъ говорятъ, капиталъ дѣйствительно уходитъ изъ нашихъ селеній, то это значитъ, что онъ находитъ на сторонѣ болѣе производительное употребленіе. Пускай земледѣліе представитъ большія выгоды, пускай оно предложитъ высокое вознагражденіе употребляемымъ имъ капиталамъ всѣхъ видовъ и капиталъ обратится къ нему со всѣхъ сторонъ, если оно въ немъ нуждается. Нѣтъ ничего болѣе подвижнаго, болѣе чуткаго, болѣе послушнаго закону спроса и предложенія, какъ капиталъ. Лучшій источникъ кредита для земледѣлія—успѣхъ; а первое условіе успѣха—сбытъ.»

Разбирая дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ, отчетъ представляетъ, между прочимъ, одинъ весьма интересный фактъ, имѣющій громадное значеніе для сельскаго хозяйства, это—основаніе съѣздовъ статистическихъ обществъ для странъ, говорящихъ нѣмецкимъ языкомъ. Мысль объ образованіи такой съѣздки принадлежитъ доктору Энгелю и впервые была сообщена имъ въ 1863 году международному статистическому конгрессу; сущность ея заключается въ слѣдующемъ:

1. Стремиться къ тому, чтобы въ каждой мѣстности, кроме организованной официальной статистики, развивалась также и частная, и чтобы послѣдней была дана опредѣленная организація и притомъ такого рода, при которой оба вида статистики поддерживали и помогали другъ другу.

2. Для этой цѣли можетъ служить образованіе большихъ статистическихъ обществъ, которыя внутри страны могутъ группироваться въ провинціальныя, областныя, окружныя и мѣстныя общества, подобно тому, какъ почти вездѣ существуютъ сельско-хозяйственныя мѣстныя, окружныя, областныя и провинціальныя общества.

3. Не нарушая этого расчлененія, каждому отдельному обществу (включая и мѣстныя общества) въ его дѣятельности должна быть непременно предоставлена необходимая для этого самостоятельность и на столько, чтобы этимъ не нарушалось преслѣдованіе общихъ статистическихъ цѣлей.

4. Сознаніе взаимной связи всѣхъ членовъ обществъ въ странѣ должно поддерживаться, кромѣ того, правильными собраніями.

5. Правительства всѣхъ мѣстностей приглашаются не только не препятствовать статистической дѣятельности обществъ, но споспѣствовать ей и доверчиво принимать содѣйствіе ихъ во всѣхъ подходящихъ случаяхъ, при народныхъ переписяхъ и этнографическихъ описаніяхъ.

Необходимость и важность развитія статистики съ точки зрѣнія политической и административной докторъ Энгель прекрасно выражаетъ слѣдующими словами: «статистика, говоритъ онъ, есть представляемый цифрами контроль административной дѣятель-

ности, такъ какъ она даетъ отчетъ въ фактахъ, вызванныхъ прямо или косвенно правительствомъ. Если правительственная дѣятельность истекаетъ единственно ихъ закона, то статистика, слѣдовательно, является въ то же время пробнымъ камнемъ самого закона.

Въ Англии и Бельгii, равно какъ и въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки это основное положенiе признается до такой степени, что никогда не издается новый законъ прежде, чѣмъ статистика не укажетъ вреда и несостоятельности стараго».

За тѣмъ Энгель вооружается противъ совершенной децентрализаціи официальныхъ статистическихъ работъ, которая, по его мнѣнію, часто приводитъ къ децентрализаціи и даже дезорганизаціи самой статистики; необходимость руководящей идеи въ статистикѣ, систематичность и устраненіе всего лишняго вызываютъ собою организацію такъ называемыхъ центральныхъ статистическихъ комиссій. Но подобныя комиссіи ни въ какомъ случаѣ не должны быть только административными; въ нихъ необходимо участіе законодательныхъ факторовъ, государственнаго и земскаго управленія и соответствующихъ наукъ; только при такомъ участіи статистика станетъ дѣйствительно пробнымъ камнемъ законовъ, контролемъ и руководителемъ управленія и обсерваторією знаній о человечествѣ. «Совершенная статистическая центральная комиссія является, говоритъ Энгель, личнымъ выраженіемъ стремленія государства и народа къ лучшему самопознанію». Соудѣствіе правильному положенію статистики въ государствѣ Энгель и ставитъ также задачу съѣти статистическихъ обществъ. Разъ достигнувъ этого высокаго положенія въ отдѣльныхъ государствахъ, центральныя комиссіи должны найти и найдутъ въ съѣти обществъ источникъ своей силы; въ этой съѣти обществъ будутъ заключаться могучія силы для выполненія различныхъ административныхъ и парламентскихъ изслѣдованій (enquêtes).

Между другими вопросами, близко касающимися сельскаго хозяйства Пруссіи и требующими настоятельнаго разрѣшенія, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ поставить вопросъ о положеніи льноводства. Вопросъ этотъ уже обсуждался во время XV сессіи королевской сельско-хозяйственной коллегіи и составленные по этому поводу доклады Ментцеля и ф. Борриса представляють весьма интересныя данныя, обрисовывающія положеніе прусскаго льноводства.

Обработка льна занимаетъ весьма высокое положеніе въ сѣверной Германіи; климатическія и почвенныя условія вообще благопріятствуютъ культурѣ этого растенія и правильная обработка его представляетъ болѣе выгоду, чѣмъ прочія произведенія; съ другой стороны, продуктъ этотъ весьма легко найдеть во всякое время сбытъ внутри страны и производство его можетъ быть значительно увеличено безъ вреда для сбыта, такъ какъ мѣстные прядильни принуждены еще въ настоящее время полу-

чать значительную часть сырого материала изъ другихъ странъ, именно, изъ Бельгіи и Россіи.

Такимъ образомъ всѣ условія для процвѣтанія льняной культуры существуютъ; улучшеніемъ и расширеніемъ ея не только выиграетъ сельское хозяйство въ смыслѣ полученія большаго количества продукта, но и мѣстная льняная промышленность, которая нуждается въ помощи для конкуренціи съ заграницею.

Однако, при всѣхъ этихъ благопріятныхъ для льна условіяхъ обработка его въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не только не сдѣлала почти никакихъ успѣховъ, но скорѣе даже упала, несмотря на предпринимаемыя правительствомъ и сельско-хозяйственными обществами мѣры для ея содѣйствія, къ которымъ могутъ быть отнесены: образованіе въ Бельгіи льноводовъ, выписка лучшихъ сѣмянъ и безденежная раздача ихъ, популярныя инструкціи обработки льна, введеніе улучшенныхъ орудій и машинъ для приготовления льна, учрежденіе небольшихъ льноприготовительныхъ заведеній (Flachs-Bereitungs-Anstalten) и т. п.; всѣ эти мѣры, къ сожалѣнію, имѣли весьма незначительный успѣхъ и обработка льна продолжается старымъ способомъ.

Главными причинами упадка льноводства Ментцель признаетъ недостатокъ средствъ и правильнаго торговаго оборота; въ послѣднемъ отношеніи онъ указываетъ на весьма странное явленіе, существующее въ провинціи Пруссіи, составляющее, безъ сомнѣнія, значительное препятствіе улучшенію льна. Дѣло въ томъ, что тамъ качество товара не оцѣнивается надлежащимъ образомъ и не имѣетъ вліянія на цѣну; понятно, что если покупатель не цѣнитъ лучшаго льна и не оплачиваетъ его дороже, у производителя утрачивается побужденіе къ улучшенію и онъ бѣдетъ только на массу продукта. Объясненіе этого явленія Ментцель видитъ въ томъ, что покупатель, преимущественно скупщикъ, пользуется самъ барышомъ отъ возвышенія цѣны, вслѣдствіе лучшаго приготовления и очистки льна, и для этого спускаетъ цѣну сырого продукта.

Безуспѣшность предпринятыхъ правительствомъ и сельско-хозяйственными обществами мѣръ Ментцель видитъ въ ихъ разрозненности и незначительности, вслѣдствіе чего они не могли привлечь къ себѣ особенное вниманіе, а также и обнаружить вполне свое благотворное дѣйствіе.

Обращаясь къ средствамъ, могущимъ помочь плохому положенію льноводства, Ментцель находитъ, что въ этомъ отношеніи ни правительственная, ни общественная и частная дѣятельности не въ состояніи устранить главныхъ препятствій, заключающихся въ бѣдности и неправильной торговлѣ. Впрочемъ, по его мнѣнію, можно было бы рассчитывать на нѣкоторый успѣхъ учрежденіемъ промышленныхъ заведеній, которыя обрабатывали бы хорошими способами сырой ленъ и обращали бы его въ цѣнный продуктъ. Подобныя учрежденія должны быть прочно основаны обезпечены

въ своемъ существованіи и на столько распространены, чтобы они были въ состояніи оказывать влияніе на производство большихъ районовъ, какъ покупщики сыраго продукта; въ ихъ интересъ можно будетъ установить такія цѣвы, которыя обезпечивали бы постоянный подвозъ, и въ то же время повышеніемъ цѣвъ способствовать улучшенію качества продукта. Но устройство подобовыхъ льноприготавливающихъ заведеній одною частною предпріимчивостью едва ли осуществимо при настоящемъ положеніи вещей, особенно въ провинціи Пруссіи, и помощь со стороны правительства, по мнѣнію Ментцеля, необходима для успѣха дѣла, для оживленія и развитія столь значительной въ Пруссіи льняной промышленности.

Съ другой стороны неудовлетворительность положенія льноводства докладъ ф. Борриса видитъ также и въ томъ, что въ льноводствѣ большею частью не разграничиваются дѣя существенныя операціи, именно, обработка льна въ тѣсномъ смыслѣ т.-е. воздѣлываніе земли, посѣвъ и уходъ за растеніемъ до жатвы, и приготовленіе льна, обнимающее дальнѣйшую обработку его до поступленія въ прядильни; соединеніе этихъ двухъ операцій въ однихъ рукахъ представляетъ, по его мнѣнію, существенную помѣху успѣхамъ льняной культуры.

Разбирая объ эти операціи докладъ ф. Борриса представляетъ очень много интересныхъ подробностей, относящихся къ этимъ операціямъ. Такъ, въ отношеніи первой, онъ указываетъ между прочимъ, на дѣлаемые въ новѣйшее время опыты удобренія почвы для льна гуано, костяною мукою, кали и калимагнезією, и говоритъ, что удобреніе костяною мукою—дало весьма благоприятные результаты; точно также оказались успѣшными и опыты смѣшенія кали и калимагнези съ костяною мукою и фосфоритомъ. Возможно большее распространеніе всѣхъ этихъ опытовъ, а равно и опытовъ относительно качества сѣмянъ, времени посѣва, ухода при произрастаніи льна и т. п. должно имѣть весьма важное влияніе на развитіе льноводства и составлять одну изъ главныхъ заботъ сельско-хозяйственныхъ обществъ.

Другая операція—приготовленіе льна, состоящее изъ мочки и трепанья, представляетъ гораздо больше трудностей, чѣмъ обработка въ тѣсномъ смыслѣ; очень часто неудачная мочка портитъ, по свидѣтельству ф. Борриса, отъ 60 до 70% льна. При этой операціи весьма важную роль играютъ качество и температура воды; для устраненія потерь отъ мочки ф. Боррисъ указываетъ на необходимость устройства особыхъ ямъ, специально назначенныхъ для этой цѣли, а также и образованіе свѣдущихъ въ мочку лицъ, которыя могли бы слѣдить за производствомъ мочки и давать при этомъ необходимыя указанія; но какъ на лучшій способъ мочки ф. Боррисъ указываетъ на мочку въ ящикахъ (Kasten-Rotte), употребляемую въ Бельгіи и имѣющую то важное преимущество, что при этомъ способѣ ленъ не приходитъ въ соприкосно-

веніе ни съ землю, ни съ поверхностью воды, какъ это обыкновенно бываетъ при мочкѣ въ ямахъ.

Хорошею мочкою обусловливается устраненіе различныхъ трудностей и препятствій, которыя встрѣчаютъ до сихъ поръ дальнѣйшее приготовленіе льна и учрежденіе льноочистительныхъ заведеній (Flachs-Reinigung-Anstalten). Приготовленіе это въ Вестфалии и восточной Пруссіи до послѣдняго времени заставляетъ еще много желать, и вновь открытыя мяльныя машины, дѣйствующія или плющеніемъ (катальномяльныя машины), или ударомъ, подобно прежней ручной льномялкѣ, не вошли здѣсь въ употребленіе, такъ какъ онѣ не вполне удовлетворяютъ своему назначенію.

Между попытками различныхъ техниковъ устроить мяльную машину, которая бы возможно лучше мяла ленъ и очищала его отъ кострики, ф. Боррисъ указываетъ на машину Казеловскаго, директора равенсбергской прядильни въ Билефельдѣ, какъ на изобрѣтеніе, съ совершенствомъ выполняющее свою задачу. Машина эта дѣлаетъ совершенно излишнимъ обычное предварительное мятье льна на ручной льномялкѣ; приготовляетъ его къ трепанью гораздо лучше послѣдней и стоитъ только 250 талеровъ, для ухода требуетъ 2 рабочихъ, для дѣйствія — $\frac{1}{4}$ лошадиной силы; въ короткіе зимніе дни она проминаетъ до 600 фунтовъ льняныхъ стелбей въ день. Недавно съ помощью равенсбергской прядильни въ этой мѣстности возникли три маленькія льноприготовительныя заведенія, имѣющія мяльную машину Казеловскаго, вмѣстѣ съ хорошею трепальною машинною. Заведенія эти очищаютъ ленъ для производителей за опредѣленное вознагражденіе. Издержки подобнаго заведенія составляютъ, приблизительно, до 1500 талеровъ за строенія, 1500 талеровъ за паровыя машины, котель, валы, проведеніе пара и воды и отъ 1500 до 1800 талеровъ на мяльныя и трепальныя машины, всего около 5000 талеровъ. Настоящее дѣйствіе этихъ заведеній еще нельзя назвать нормальнымъ и они производятъ въ день около 5 центнеровъ трепаннаго льна; но, однако, уже теперь можно разсчитывать на прибыль, такъ какъ доходъ ихъ составляетъ 25 талеровъ въ день, а расходъ на надзоръ, рабочую плату и прочій матеріалъ простирается около 11 талеровъ.

Подобное мяльнотрепальное заведеніе, можетъ, въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ, промять, вытрепать и приготовить для рынка цѣлую жатву льна съ 50—75 десятинъ.

Такимъ образомъ окончательные выводы, къ которымъ приходитъ ф. Боррисъ, сводятся къ слѣдующимъ тремъ положеніямъ: улучшеніе и расширеніе собственно воздѣлыванія льна въ полѣ, для чего первымъ условіемъ является освобожденіе льноводовъ отъ мочки и предварительной подготовки льна, за тѣмъ улучшеніе способовъ мочки, куда относятся химическія изслѣдованія воды, устройство особыхъ ямъ и пр., и наконецъ улучшеніе въ приготовленіи льна, которое можетъ быть достигнуто основа-

ніемъ небольшихъ мяльно-трепальвыхъ заведеній. По обсужденіи обоихъ докладовъ о положеніи льноводства, коллегія большинствомъ голосовъ приняла предложеніе Менцеля, формулированное Рихтеромъ и состоящее въ томъ, чтобы ходатайствовать у министра о поддержкѣ обработки льна выдачею денежныхъ пособій сельско-хозяйственнымъ обществамъ, нуждающихся мѣстностей (и преимущественно провинціи Пруссія), для учрежденія маленькихъ льноприготовительныхъ заведеній.

Въ заключеніе нашего обзрѣнія мы считаемъ нелишнимъ интереса указать на сообщаемыя отчетомъ королевской коллегіи данныя относительно удобренія гуано, заимствованныя отчетомъ изъ донесенія бельгійскаго консула въ Перу своему министру.

Запасы гуано на островахъ Хинчасъ (Chinchas) почти совсѣмъ истощились и хватятъ не болѣе какъ на 3—4 мѣсяца. Но острова эти не заключаютъ еще единственныхъ запасовъ гуано находящихся въ Перу, гуано существуетъ, кромѣ того, на островахъ Гуанапе, Макаби и Лобосъ, къ северу отъ Лимы и на островахъ Ласъ-Фіеайсъ, Павелонъ де-Пика и въ бухтѣ Мейлонесъ къ югу отъ Лимы.

Запасъ гуано хорошаго качества въ извѣстныхъ мѣстахъ оцѣнивается въ 3 милліона тоннъ, каждая въ 20 центнеровъ, и распределяется слѣдующимъ образомъ:

на островахъ Гуанапе и Макаби. . .	2 милліона тоннъ
’ Ласъ-Фіеайсъ	400 тысячъ ’
въ Павелонъ де Пика и Мейлонесъ . .	600 тысячъ ’

Въ это число не включено гуано острововъ Лобосъ, запасъ котораго считается въ 500000 тоннъ, а также и другіе запасы по берегамъ, равняющіеся тому же количеству. Однако слѣдуетъ замѣтить, что послѣдній милліонъ тоннъ гуано ниже по качеству, чѣмъ вышепомянутые 3 милліона, такъ какъ это гуано содержитъ въ себѣ менше аммоніака.

Вывозъ гуано въ 1868 г. простирался до 540000 тоннъ и превосходитъ вывозъ прошедшаго года; если принять ежегодный вывозъ въ 500000 тоннъ, то существующіе въ перу 3 милліона гуано хорошаго качества хватятъ на снабженіе рынка въ теченіи шести лѣтъ.

Контрактъ правительства Перу на поставку гуано съ Бельгіей истекъ въ сентябрь 1870 г., съ Францію и Испанію истекаетъ въ сентябрь 1871 г., съ Англію въ сентябрь 1872 г., а съ Генри Виттъ и Шутте въ Лимѣ, сбывающими гуано въ Германію, кончился въ сентябрь нынѣшняго года.

Такимъ образомъ нѣмецкимъ хозяевамъ приходится озаботиться приобрѣтеніемъ другихъ азотистыхъ веществъ для удобренія, могущихъ замѣнить гуано; но, однако, до сихъ поръ, кромѣ костяной муки и рыбьяго гуано, весьма прекрасныхъ удобрительныхъ средствъ которыя, впрочемъ, вслѣдствіе меньшаго, чѣмъ гуано, содержанія

азота не имють значенія въ смыслѣ замѣны этого матеріала: такую замѣну нашли въ чилийской селитрѣ и сѣрникоисломъ аммоніакѣ.

В. В.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ Г. ГЛАЗОВА

Вятской губерніи.

Надняхъ (24 сентября) окончило свои занятія наше четвертое очередное уездное земское собраніе, большинство гласныхъ котораго—крестьяне. Новый составъ гласныхъ крестьянъ отнесся сочувственнѣе къ докладамъ управы объ улучшеніи разныхъ отраслей крестьянскаго хозяйства, къ докладамъ, которые были не разъ отвергаемы прежними собраніями. Такъ, заботясь объ улучшеніи скотоводства, собраніе единогласно постановило ассигновать на 1871 годъ на выдачу премій за быковъ и жеребцовъ, хорошихъ, конечно, употребляемыхъ для случекъ. Годовая премія за держаніе во время одного года въ одной изъ мѣстностей узда, по указанію управы, быка для случекъ назначена 20 руб., за жеребца 30 руб. въ годъ. Всего на преміи назначено 200 рублей. Далѣе, по инициативѣ управы прошлаго состава, положено начало устройства сыроварень на артельномъ началѣ. Выстроена въ нынѣшнемъ году одна сыроварня. Но большинство гласныхъ крестьянъ настоящаго собранія, по новизнѣ дѣла, отнеслось къ этому дѣлу несочувственно и поэтому веденіе его въ 1871 году, по всей вѣроятности, возьметъ на себя губернское земство, такъ какъ ссуды на устройство сыроварень производятся изъ суммъ губернскаго земства.

Неразвитость, безграмотность и отсутствіе ремеслъ въ большинствѣ крестьянскаго населенія нашего узда, наконецъ, обратили вниманіе настоящаго собранія къ докладамъ по этому вопросу управы, которая двумъ прежнимъ очереднымъ собраніямъ предлагала обратить вниманіе на это и не имѣла успѣха и собраніе согласилось съ предположеніемъ управы ассигновать 800 рублей на введеніе ремесленныхъ занятій при четырехъ народныхъ школахъ.

Наконецъ, по заявленію одного изъ городскихъ гласныхъ, со

браніе ассигновало 600 рублей на покупку въ 1871 году разныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, какъ-то: вялокъ, сѣлокъ, молотилокъ и т. п. Машинъ предположено раздать для работъ въ многочисленные селенія.

Однимъ изъ гласныхъ собранія была прочитана записка, въ которой онъ указывалъ собранію на необходимость вводить улучшения и рациональные приемы въ хозяйствѣ крестьянъ, нахо-
дясь въ настоящій порядокъ веденія хозяйствъ ведущимъ къ окончательному разоренію. Онъ указывалъ, что земство должно принять энергическія мѣры по этому дѣлу, указывалъ на необходимость заведенія образцовыхъ фермъ въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ для того, чтобы крестьяне путемъ примѣра могли вводить улучшения въ своихъ хозяйствахъ. Собраніе, по всей вѣроятности, имѣя въ виду, что для этого потребуется немалая сумма, большинствомъ голосовъ-крестьянъ отвергло проектъ этаго гласнаго.

Вотъ дѣйствія нашего земскаго собранія на пользу дѣла сельскаго хозяйства. Сообщаю ихъ редакціи «Трудовъ» въ надеждѣ, что она не откажется помѣстить мое сообщеніе въ журналъ В. Э. Общества *). Вѣдь только путемъ обсужденія являющихся фактовъ достигаются вѣрные выводы для работъ въ будущемъ.

Цѣлю моего настоящаго письма было — сообщить редакціи журнала Экономическаго Общества факты изъ дѣятельности нашего земства на пользу сельскаго хозяйства, дабы Общество, столь сильно и благотворно трудящееся на пользу того же дѣла, имѣло ихъ въ виду при разработкѣ вопросовъ по сельскому хозяйству.

Занимаясь устройствомъ артельныхъ сироварень въ Глазовскомъ уездѣ, по порученію Н. В. Верещагина и узднаго нашего земства, я и на будущее время изъявляю готовность принять участіе въ дѣлѣ, которое взяло на себя Императорское Вольное Экономическое Общество.

Петръ Шулятиковъ.

г. Глазовъ,

26 Сентября 1870 года.

*) Редакціи остается только принести почтенному корреспонденту искреннюю признательность. Глазовская земская управа подаетъ своими дѣйствіями на пользу сельскаго хозяйства такой примѣръ, который давно желателенъ въ средѣ земства, тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ случаевъ, когда являлись предложенія о мѣрахъ къ распространенію въ мѣстномъ населеніи чисто сельско-хозяйственныхъ улучшеній, земскія управы таковыя обыкновенно отклоняли на томъ основаніи, что у земства еще много неудовлетворенныхъ болѣе существенныхъ нуждъ, хотя бы казалось, что можетъ быть существеннѣе улучшеній сельско-хозяйственныхъ, если припомнить, что какъ самое существованіе управъ, такъ и полезность ихъ дѣйствій зависятъ отъ имѣнія средствъ, а ихъ доставляютъ сельскіе обыватели.

Ред.

ИЗЪ ОРЛА.

Спѣшу сообщить какъ объ урожаѣ въ нашей мѣстности хлѣбовъ и прочихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, такъ равно и о цѣнахъ на нихъ, стоящихъ въ Орлѣ. Начну съ урожая хлѣбовъ. Въ нынѣшнемъ году какъ озимые, такъ и яровые хлѣба лучше средняго, а именно озимая пшеница дала отъ 15 до 20 копенъ на десятинѣ; умолотъ отъ 2 до 4 мѣръ съ копны. Но въ настоящемъ году озимая пшеница большею частию вышла ржаная (?). Урожай яровой пшеницы отъ 10 до 18 копенъ. Умолотъ тоже отъ 2 до 4 мѣръ съ копны; урожай ржи также отъ 9 до 20 копенъ на десятинѣ; умолотъ отъ 4 до 6 мѣръ съ копны; урожай овса отъ 8 до 15 копенъ на десятинѣ; умолотъ отъ 6 до 10 мѣръ съ копны. Урожай гречихи отъ 7 до 12 копенъ; умолотъ отъ 4 до 5 мѣръ. Урожай проса плохой, гороховъ тоже неудовлетворителенъ, конопля порядочный, съновъ хорошъ; урожай картофеля хотя и удовлетворительный, но онъ въ нынѣшнемъ году вышелъ мелокъ.

Погода стояла, начиная съ іюля по 12 августа, большею частию сухая и ветряная. Уборка ржи началась съ 21 іюля. Но такъ какъ нынѣшній годъ почти-что весь хлѣба посѣли одновременно и къ тому же время подошло съву озимыхъ хлѣбовъ и начали переходить дожди, то все это уборку хлѣба затянуло довольно порядочно, такъ что и въ половинѣ сентября еще много яроваго хлѣба стояло въ копнахъ въ полѣ; притомъ же наемъ рабочихъ нынѣшній годъ во время уборки былъ затруднителенъ. Такъ косцы работали по 1 р. 50 коп. сер. въ день, или по 3 р. 50 к. съ десятины; женщины по 40 к. въ день, но и по этой цѣнѣ было вольнонаемныхъ рабочихъ немного. Посѣвъ ржи начался съ 10-го августа; въ настоящее время зелена какъ ржаная, такъ равно и пшеничная—порядочны.

Погода въ настоящей время у насъ стоитъ довольно холодная и частенько стали насъ навѣщать морозы; въ нынѣшнемъ году они вообще начались очень рано, а именно съ 2 сентября, а 24-го у насъ морозъ былъ уже въ 6 градусовъ.

Цѣны въ настоящее время въ Орлѣ слѣдующія: пшеница озимая отъ 6 до 8 руб.; рожь 4 р. 20 к.; овесъ отъ 1 р. 80-к. до 2 р. 30 к. четверть; гречиха 3 р. 70 к.; крупа 6 р. 30 к.; шпено отъ 7 до 11 р.; конопля 5 р. 30 к.; горохи отъ 5 до 8 р.; мука ржаная 52 к. пудъ. Масло постное 4 р. пудъ; соль 74 к. пудъ; свно отъ 17 до 20 к. пудъ; картофель отъ 15 до 25 к. мѣра; капуста отъ 2 до 4 р. за сотно кочней.

Михаилъ Фурсовъ.

Орель

15 октября 1870 года.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

О Т Ч Е Т Ъ

о засѣданіи Политико-Экономическаго Комитета 19 января 1870 г. по вопросу «о земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ приютахъ, какъ образовательныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и бѣдныхъ дѣтей».

(Окончаніе *).

Ю. О. Шрейеръ. Г. Янсонъ исчислилъ способъ, по которому бы общество могло устроить надзоръ за воспитанниками земледѣльческихъ колоній. Онъ считаетъ какъ бы рѣшеннымъ вопросъ о томъ, что этотъ надзоръ непременно долженъ установиться; но это такой вопросъ, который надо еще обсудить, и рѣшеніе его, мнѣ кажется, представляется еще условнымъ. Если мы рѣшили первый вопросъ въ томъ смыслѣ, что воспитанники въ земледѣльческихъ колоніяхъ должны получить не только теоретическое образованіе, но также и практическое, должны быть приучены къ труду, къ умѣнію зарабатывать деньги и скоплять небольшой капиталецъ, такъ что воспитанникъ, по выходе изъ заведенія, имѣя небольшой капиталецъ, самостоятельно вступить въ жизнь, то въ такомъ случаѣ я полагаю, что онъ обойдется и безъ этой опеки. Я не хочу, впрочемъ, сказать этимъ чтобъ общество отказывалось отъ своихъ питомцевъ; нѣтъ, если воспитанникъ самъ впоследствии обратится за совѣтомъ, за содѣйствіемъ, тогда, ясное дѣло, общество не откажетъ въ помощи. Я только говорю, чтобъ эта помощь не поставила воспитанника въ обязательныя отношенія, или чтобъ не вздумали регламентировать этотъ надзоръ. Такимъ образомъ я полагаю: прежде нежели входить въ оцѣнку этихъ способовъ для установленія надзора, можетъ быть полезно рѣшить вопросъ, слѣдуетъ ли признать надзоръ

*) См. Труды т. IV, вып. 2.

необходимым? Необходима ли забота объ участи воспитанниковъ, по выходѣ ихъ изъ земледѣльской колоніи?

Ю. Э. Янсонъ. Я такъ и предлагалъ. Первый вопросъ заключается въ томъ, нужна ли опека или нѣтъ?

Ю. О. Шрейеръ. Лично мое мнѣніе таково, что опека будетъ излишня въ томъ случаѣ, если земледѣльскимъ колоніямъ сообщенъ будетъ практической характеръ, съ цѣлью достигнуть экономическаго результата. Но, во всякомъ случаѣ, это не исключаетъ случая возможности обращаться къ обществу и просить его содѣйствія въ какой бы то ни было формѣ.

И. В. Боровскій. Если кто пріобрѣтетъ настолько познаній, на столько опытности, что самъ будетъ въ силахъ заработать порядочное содержаніе, будетъ въ состояніи стать на степень благосостоянія, такому воспитаннику свободно уйти изъ этого заведенія, куда угодно и какъ угодно. Если же понадобится помощь, какъ сказалъ предыдущій ораторъ, то помощь такому воспитаннику можетъ быть дана изъ тѣхъ заработковъ, изъ тѣхъ средствъ, которыя онъ пріобрѣлъ въ самомъ заведеніи. Но если бы случилось, что воспитанникъ не можетъ утвердиться въ жизни, въ такомъ случаѣ нельзя не оказать ему одновременнаго содѣйствія, какъ нравственнаго, такъ и матеріальной помощи на будущее время. Также, кто обратится за помощью и впоследствии, то ее слѣдуетъ оказать. Но, чтобъ постоянная опека существовала надъ воспитанниками, это значитъ придать слишкомъ великую задачу всему начальству заведенія. Помощь должна существовать, но только въ такомъ смыслѣ, какъ я говорилъ.

А. Б. Бушенъ. Зная нѣкоторымъ образомъ проектъ г. Боровскаго, который возбудилъ живѣйшее участіе въ засѣданіи перваго отдѣленія, въ которомъ я также присутствовалъ, я рассчитывалъ на то, что буду имѣть случай возражать ему, такъ какъ я противникъ всякой заботливости колоніи о воспитанникахъ по выходѣ ихъ изъ колоніи; но г. Боровскій не захотѣлъ доставить мнѣ этого удовольствія. Напротивъ, вмѣсто того, чтобъ возражать, мнѣ приходится быть съ нимъ одного мнѣнія и вопросъ, такимъ образомъ, вмѣсто полемическаго характера пріоб-

рѣшаетъ характеръ разяснительный. Впрочемъ, я не совсѣмъ согласенъ съ г. Боровскимъ въ этомъ вопросѣ, который понимаю гораздо шире.

Вопросъ поставленъ такимъ образомъ: желательно ли, чтобы общества, принимая на себя устройство колоній и пріютовъ, приняли также и заботы о дальнѣйшей участи воспитанниковъ, или же ограничивались однимъ ихъ образованіемъ. По моему мнѣнію, это вопросъ чисто-экономическій; обсуждая этотъ вопросъ, мы переходимъ изъ области практической въ область чисто-экономическую. Тутъ дѣло идетъ о капитальныхъ вопросахъ: о свободѣ труда, о правѣ на трудъ. Г. товарищъ предсѣдателя ясно выразилъ, что есть нѣсколько средствъ для оказанія вспомошествованія. Что касается первыхъ двухъ способовъ, то я положительно противъ нихъ. Я полагаю, что ни поселеній, ни вспомошествованія ни въ какомъ случаѣ не должно быть. Эти оба способа не только излишни, но даже положительно вредны въ экономическомъ отношеніи. Это мнѣніе, которое, полагаю, раздѣляетъ большинство экономистовъ, основано именно на исторіи, на многочисленныхъ примѣрахъ, которые мы видѣли уже, и которые всѣ до одного показали, что человѣкъ, поставленный въ экономическомъ отношеніи въ зависимость, не есть человѣкъ вполне свободный. Такой человѣкъ не можетъ быть свободнымъ въ выборѣ занятій и потому трудъ его не можетъ быть никогда вполне производительнымъ. Въ этомъ отношеніи вопросъ о поселеніяхъ и о вспомошествованіяхъ неоднократно ставился на практическую почву. Еще въ прошедшемъ столѣтіи, сколько помню, во времена французской революціи, въ первый разъ былъ провозглашенъ пресловутый вопросъ о томъ, что общество въ обширномъ смыслѣ слова—государство обязано пешичь о членахъ своихъ...

Ю. Э. Янсонъ. Я объ обязанности ничего не говорилъ...

А. Б. Бушенъ. Не вы говорили... а во время революціи во Франціи говорили, что общество обязано пешичь о благосостояніи народа; что общество обязано обезпечить за ними возможность трудиться. Эта идея, брошенная мимоходомъ, упала не на бесплодную почву. Нѣкоторые экономисты схватились за нее, стали о ней писать

надѣлали столько шуму, что общество призадумалось: не обязано ли оно въ самомъ дѣлѣ исключительно хлопотать о рабочихъ и объ обезпеченіи имъ постоянныхъ заработковъ, не составляетъ ли забота эта идеала правительства? Кончили тѣмъ, что начали осуществлять идею. Но каковы были результаты? Прежде всѣхъ принялись за это Нидерланды: они задумали колонизировать преступниковъ, которые содержались въ темницахъ, работали въ каторгѣ. По счастливому случаю, за дѣло взялось частное общество, которое приобрѣло извѣстные клочки земли; построили дома и поселили въ нихъ преступниковъ; заботились о ихъ нравственности; водили на работы и присматривали строго. Тѣмъ не менѣе большинство поселенцевъ бѣжало за границу и кончилось тѣмъ, что они обратились въ то, чѣмъ были—сдѣлались разбойниками и мошенниками. Говорили, что причиною неуспѣха были недостатки организаціи; но не разсчитали того, что люди эти были несвободные, что ихъ заставляли дѣлать то, чего они не хотѣли. Внутренняго побужденія не было, было толькоодно виѣшнее побужденіе, и это привело къ противоположнымъ результатамъ — всеяло отвращеніе, заставляло всѣми средствами противиться. Въ 1848 году во Франціи былъ провозглашенъ тотъ же принципъ. Въ то время осталась пропасть народа безъ работы. Устроились повсюду импровизированныя каѳедры, на нихъ полѣзли ораторы и кричали до тѣхъ поръ, пока не было отпущено 12 милл. франк. на устройство ateliers nationaux. Тогда выбрали начальникомъ Эмиля Тамаса, заняли огромныя помѣщенія и объявили, что государство всѣмъ даетъ работу. Назначено жалованье въ ничтожномъ размѣрѣ и стали выводить рабочихъ на работы, но на какія работы? Тутъ были столяры, сапожники, типографщики, а работа состояла въ копаніи земли для возведенія ненужныхъ укрѣпленій. Жалованье раздавалось неаккуратно; 2 дня получали жалованье, 2 дня нѣтъ, и такъ продолжалось 2 мѣсяца. Въ это время случилось нѣсколько революцій социальныхъ—и весь этотъ народъ, сколько его не было, полѣзъ на баррикады.

Предсѣдатель. Первый примѣръ былъ удаченъ, второй же не идетъ къ дѣлу.

А. Б. Бушенъ. Такъ какъ предсѣдатель запрещаетъ, то я не смѣю противиться, и потому отъ втораго примѣра прямо перейду къ третьему, т.-е. обращусь къ теоріи вспомошествованія; этотъ способъ развитъ въ Англій до нельзя. Тамъ принципъ, что всякій индивидуумъ имѣетъ право на вспомошествованіе, доведенъ до того, что само правительство принялось за организацію его и устроило такъ называемую *poor tax*. Всѣмъ извѣстно, какой вредъ принесла она; и едва ли найдется хоть одинъ человѣкъ, который скажетъ, что эти мѣры принесли пользу. Доказано, что всѣ подобныя средства вредны, что они развращаютъ народъ, а для пользы ровно ничего не дѣлаютъ. Влѣдствіе всего выказаннаго я прихожу къ убѣжденію, что единственный отвѣтъ на второй вопросъ тотъ, что крайне нежелательно, чтобъ общества, принимающія на себя устройство колоній и пріютовъ, вмѣшивались въ судьбу воспитанниковъ по выходѣ изъ заведенія. Ясное дѣло, что пока воспитанникъ находится въ заведеніи, общество обязано заботиться о будущей участи воспитанника. Для этого оно учитъ его работать, для этого нравственно исправляетъ, для этого, наконецъ, оно снабжаетъ его при выпускѣ извѣстными средствами, капиталомъ, не пособіемъ, а капиталомъ заработаннымъ. Но коль скоро срокъ воспитанія прошелъ, воспитанникъ вступилъ въ жизнь, то общество не должно его ни поселять, ни давать ему вспомошествованія. Напротивъ, общество отступается отъ него до тѣхъ поръ, пока воспитанникъ не явится за совѣтомъ. Совѣтъ общество оказать можетъ, но матеріальную помощь ни въ какомъ случаѣ. Если одному оказать помощь, тогда и всѣ будутъ имѣть на нее право; а какъ скоро существуетъ какое-нибудь право, то требуется и организація; а всякая организація даетъ въ этомъ случаѣ несостоятельныя и вредныя послѣдствія. Самое вредное средство это поселеніе. Для этого мы имѣемъ въ нашемъ отечествѣ примѣръ въ поселеніяхъ солдатъ. Эти поселенія кончились тѣмъ, что работу принимали за каторгу. Наконецъ, въ 24 и 30 годахъ послѣдовали бунты, которые повели къ тому, что все населеніе обнищало. Подобныя примѣры мы видѣли и въ по-

слѣднее время, когда къ несчастью, стали переселять казаковъ съ Дона за Кубань, за Кавказъ.

Предсѣдатель. Мы не говоримъ о военныхъ поселеніяхъ, а говоримъ о дальнѣйшихъ мѣропріятіяхъ обществъ, принявшихъ на себя устройство колоній. Кажется, примѣровъ вы привели уже довольно.

А. Б. Бушенъ. Вотъ еще одинъ примѣръ, который мнѣ сейчасъ напомнили, это—примѣръ поселенія воспитанниковъ воспитательныхъ домовъ. Однимъ словомъ, практика широко доказала, что всякое вмѣшательство въ экономическое устройство, всякая организація валовая, гуртовая ни къ чему не ведетъ. Такимъ образомъ я прихожу къ слѣдующему результату. Общество, устраивающее колоніи, не должно вмѣшиваться въ будущую судьбу воспитанниковъ. Во время пребыванія въ заведеніи, общество должно устроить такъ, чтобъ эти люди имѣли бы достаточно средствъ для того, чтобъ стать на ноги. А затѣмъ никакого вмѣшательства, никакихъ пособій по принципу не слѣдуетъ допускать.

Ю. Э. Янсонъ. А. Б. Бушенъ въ теченіи своей рѣчи, вызвавшей даже одобреніе въ одномъ концѣ залы, обращался преимущественно ко мнѣ, какъ бы считая, что я ставилъ вопросы въ извѣстномъ направленіи; но я ставилъ вопросы безразлично для того, чтобъ вызвать пренія, не выражая своего личнаго мнѣнія, къ какому изъ трехъ способовъ я склоняюсь.

А. Б. Бушенъ. Я никогда не имѣлъ въ виду навязывать вамъ какіе-нибудь взгляды и упомянулъ о постановкѣ вами вопросовъ только для того, чтобъ отдать полную дань благодарности за то искусство, съ которымъ вы это сдѣлали.

Предсѣдатель. Кромѣ тѣхъ возможныхъ способовъ заботы о дальнѣйшей участи воспитанниковъ, на которые было указано, я долженъ напомнить еще о полной связи, которая существуетъ въ Метрѣ между колоніей и вышедшими воспитанниками. Это связь нравственная. Дѣйствительно, когда воспитанники выходятъ, начальство заведенія имѣетъ очень часто спросъ на нихъ, предлагаетъ имъ мѣста; за тѣмъ, когда воспитанникъ остается безъ мѣста,

онъ очень часто обращается въ заведеніе за указаніемъ, нѣтъ ли мѣста; въ этомъ случаѣ заведеніе рекомендуетъ— и только. Но это все-таки забота о дальнѣйшей участи воспитанниковъ. Я указалъ на этотъ способъ, на эту правственную поддержку съ тѣмъ, чтобы комитетъ, такъ или иначе, имѣлъ его въ виду, кромѣ тѣхъ трехъ способовъ, на которые было указано.

А. А. Гинкенъ. Вопросъ о заработкѣ, который бы давалъ извѣстный капиталъ воспитаннику при выходѣ изъ заведенія, и вопросъ о средствахъ, на которыя существуетъ колонія,—эти два вопроса находятся въ тѣсной связи между собой, и я хочу отвѣчать на эти оба вопроса вмѣстѣ. Заработокъ можетъ возникать только тогда, когда заработная плата не слишкомъ низка сравнительно съ стоимостью продукта, котораго производится, т. е. иначе говоря, стоимость продукта должна не вся идти на содержаніе рабочихъ въ видѣ заработной платы, должна превышать издержки на содержаніе рабочаго. Въ колоніяхъ весь продуктъ труда рабочихъ не поидетъ въ карманъ какому-нибудь хозяина, но на содержаніе тѣхъ же воспитанниковъ; стало быть все будетъ употребляться на содержаніе рабочихъ. Если при этомъ будетъ, остатокъ, тогда воспитанникамъ останется заработокъ; если же нѣтъ, тогда не можетъ быть и рѣчи о заработанномъ капиталѣ.

Мнѣ кажется, что излишка ожидать трудно, и потому нельзя устранить вопроса о покровительствѣ. Но въ какомъ родѣ? Мнѣ казалось бы полезнымъ, если бы при заведеніи была земля, на которой бы общество хозяйничало съ чисто коммерческою цѣлью. На этихъ хозяйственныхъ фермахъ вышедшіе воспитанники всегда могли бы получать мѣста рабочихъ. Если работникъ хорошъ, его бы оставляли, не хорошъ—отпускали бы на всѣ четыре стороны. Выгоды такой коммерческой фермы могли бы служить подспорьемъ для самой колоніи.

В. И. Лихачевъ. Дальнѣйшая забота о судьбѣ воспитанниковъ будетъ обременительна не для начальства заведенія, но для самихъ воспитанниковъ, потому что въ дѣйствительности такая забота заключаетъ въ себѣ нѣчто въ родѣ полицейскаго надзора. Забота о томъ, чтобы воспи-

танники вели себя хорошо по выходѣ изъ заведенія, вызы-
ваетъ необходимость имѣть свѣдѣнія о хорошемъ поведеніи
воспитанниковъ, а для этого надо имѣть постоянное наблю-
деніе полицейское. Такое наблюденіе, будетъ ли оно въ ру-
кахъ частнаго общества, кромѣ тяжелаго бремени для са-
михъ воспитанниковъ ничего не принесетъ, потому что та-
кое положеніе тяжелѣе положенія преступника, который
несетъ наказаніе, зная, когда будетъ ему конецъ; между
тѣмъ какъ тутъ человѣкъ, хотя и выходитъ на свободу, со-
знаетъ, однако, что на немъ лежитъ гнетъ постояннаго
наблюденія. Это наблюденіе будетъ побуждать его ли-
цемерно стараться казаться не тѣмъ, что онъ въ дѣйстви-
тельности есть, т.-е. будетъ развивать въ немъ стрем-
леніе къ постоянному обману. Мнѣ кажется, однако, что
отрицаніе такой тягостной заботы не исключаетъ возмож-
ности для земледѣльческихъ колоній или пріютовъ поста-
вить выпускаемаго воспитанника такъ, чтобъ онъ съ пер-
выхъ же шаговъ самъ себя зарабатывалъ столько, чтобъ
имѣть средства къ существованію; но этотъ послѣдній во-
просъ разрѣшается тѣмъ, чтобы заведеніе давало возмож-
ность воспитаннику: или имѣть мѣсто, или съ перваго же
шага имѣть такія средства, чтобъ онъ самъ могъ устроить
свое хозяйство или ремесло такъ, чтобы оно давало ему
средства существованія. Такъ какъ послѣднее весьма труд-
но, то остается первое—доставленіе мѣста воспитаннику
послѣ выхода его изъ заведенія.

Н. В. Леонтьевъ. Возбужденный вопросъ я понимаю не въ
томъ смыслѣ, чтобъ заведеніе имѣло заботу о воспитанни-
кѣ во все время послѣ выхода его изъ заведенія, но въ
томъ, чтобъ самыя основанія заведенія были приняты та-
кія, чтобъ будущность воспитанника была обезпечена. Подъ
словомъ обезпеченіе въ сущности слѣдовало бы разумѣть
только одну собственность, такъ какъ она только одна даетъ
самостоятельность человѣку. Способность, знанія, таланты,
конечно, помогаютъ обезпеченію, но, сколько бы талантовъ
ни было, не имѣющему собственности выбраться изъ нуж-
ды чрезвычайно трудно, и ни какія покровительства, ни-
какія отеческія попеченія не приведутъ ни къ чему. Сле-
довательно подъ словомъ «забота о дальнѣйшей участи

воспитанниковъ я разумѣю то, чтобъ колоніи, давая воспита-
ніе, въ то же время позаботились бы о томъ, что будетъ
изъ этихъ воспитанниковъ по выходѣ изъ заведенія. Ю. Э.
Янсонъ указалъ на то, что для достиженія этого есть три
способа, и что однимъ изъ этихъ способовъ можетъ быть
временное вспомошествованіе; второе, согласно съ мыслью
А. Б. Бушена, есть накопленіе заработка, и наконецъ,
третье средство—надѣленіе землею. Сколько я могъ понять,
Ю. Э. Янсонъ не признаетъ ни то, ни другое, ни третье
обязательными; онъ указывалъ на нихъ только какъ на мѣ-
ры, посредствомъ которыхъ можно было бы воспитаннику
дать средства къ болѣе благопріятному переходу въ жизнь.
Какой же изъ этихъ трехъ способовъ предпочтительнѣе?
Я не буду говорить о поселеніяхъ насильственныхъ; о нихъ
и рѣчи быть не можетъ, ни одно изъ поселеній насильствен-
ныхъ нигдѣ никогда не принесло существенной пользы;
примѣры, приведенные А. Б. Бушеномъ все относятся къ
поселеніямъ насильственнымъ. Но я думаю, что отъ посе-
леній ненасильственныхъ намъ отказываться не слѣдуетъ
въ виду того богатства земли, которымъ мы обладаемъ,
особенно при той трудности, которую представляетъ, по
моему мнѣнію, это накопленіе небольшихъ средствъ при
воспитаніи. Все, что я слышалъ здѣсь, меня мало убѣж-
даетъ въ томъ, чтобъ это было особенно легко. Я сказалъ,
что заведенія не будутъ въ состояніи обладать такими хо-
рошими средствами, которыя бы давали имъ возможность
еще удѣлять что-нибудь воспитаннику въ награжденіе изъ
накопленій отъ заработковъ; на это мнѣ отвѣчаютъ, что об-
щества, завѣдывающія колоніями, могутъ усилить средства;
это прекрасный совѣтъ, но онъ нисколько не разрѣшаетъ
вопроса; что касается до вспомошествованій, то вопросъ
сводится къ тому же самому: это значитъ прибѣгать
опять-таки къ субсидіямъ, къ новымъ денежнымъ за-
тратамъ для того, чтобъ дать средства человѣку быть въ
жизни независимымъ. Но я высказываюсь въ пользу третья-
го способа земельныхъ надѣловъ. Мы представляемъ въ
этомъ отношеніи государство, стоящее въ условіяхъ гораздо
лучшихъ, нежели какое-нибудь другое государство. Мы, не
провозглашая принциповъ, фактически осуществили прин-

ципъ, по которому владѣть землею тотъ, кто ее обработываетъ. Не слѣдуетъ отрицаться отъ этаго принципа намъ въ виду того богатства землею, какимъ мы владѣемъ. Естественно, кто пойдетъ въ эти земледѣльческія колоніи?— Такіе же крестьяне. Если отецъ не преступникъ, то сынъ возвратится въ семью, и вопросъ разрѣшается самъ собою; если воспитанникъ совершенный сирота или сынъ преступника, который сосланъ, и у него дома нѣтъ ничего, то именно объ этихъ и слѣдовало бы заботиться обществу. Дляэтого возможно населять извѣстныя мѣстности съ тѣмъ, чтобъ участки изъ одной мѣстности раздавались на общихъ условіяхъ, на какихъ существуетъ надѣлъ бывшихъ крѣпостныхъ, т.-е. чтобъ надѣленный землею обязанъ былъ въ извѣстное число лѣтъ уплатить стоимость надѣла. Мнѣ кажется, что большинство воспитанниковъ пожелало бы получить надѣлы. Весьма естественно, что я говорилъ до сихъ поръ о земледѣльческихъ колоніяхъ, потому что ремесленниковъ нельзя надѣлять землею. Я говорю, что такой способъ гораздо болѣе практичное средство обезпеченія: земли у насъ много, только возьмите. Я полагаю, что больше воспитанниковъ воспользовались бы такимъ средствомъ, чѣмъ покровительствомъ ближайшихъ воспитателей и начальниковъ, которые бы прискивали мѣста и работу. Прискиваніе мѣстъ и работы оба палліативныя средства, къ которымъ можно прибѣгнуть во Франціи и въ Англій, гдѣ другаго исхода нѣтъ, гдѣ дѣйствительно не въ рабочихъ нуждаются, а рабочіе въ хозяйствахъ, тогда какъ у насъ скорѣе наоборотъ. Намъ слѣдовало бы идти по тому пути на который мы стали съ освобожденіемъ крестьянъ.

Ю. Э. Янсонъ. Я теперь начну говорить не для постановки вопросовъ, которые я поставилъ, а для нѣкотораго ихъ разрѣшенія и, во-первыхъ, я прямо проведу рѣзкую границу между малолѣтнимъ преступниками, поселенными въ колоніи, и работниками, требующими на площади права на трудъ. Тѣ испытали всевозможныя трудности жизни, между тѣмъ какъ воспитанники выходятъ изъ колоніи, или изъ ремесленнаго пріюта въ полнѣйшемъ невѣдннй жизни. Я считаю, что общество, которое взяло на

себя задачу сдѣлать изъ нихъ честныхъ людей, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ дѣйствовать противъ своей задачи, если пустить своего воспитанника броситься въ жизнь безъ всякой поддержки; оно этимъ дастъ ему поводъ сдѣлаться вновь преступникомъ, и тогда его помѣстятъ уже не въ колонію, которая его исправитъ, а въ тюрьму, которая его накажетъ. Но опять я долженъ повторить, что опека, по моему пониманію, не должна выражаться въ заботливости обязательнаго характера; эта опека можетъ имѣть различное примѣненіе, и если есть матеріальныя средства, то она не должна ограничиваться однимъ нравственнымъ пособіемъ; за тѣмъ, если у общества есть земля, оно можетъ давать землю, не заботясь о насильномъ поселеніи. Съ другой стороны, есть такіе случаи въ жизни, въ которыхъ человѣкъ, самый трудолюбивый, принужденъ обращаться къ временному пособію, именно въ случаѣ болѣзни, въ случаѣ потери работы. Къ кому же ближе обращаться бывшему воспитаннику, какъ не къ тому заведенію, которое замѣнило ему семью. Что касается до условій, на которыхъ могутъ даваться дальнѣйшія пособія, то въ число ихъ я ставлю неперемѣннымъ условіемъ то, чтобъ всякая сумма выдавалась подъ условіемъ возврата. Что же касается до поселеній, то, какъ и В. Н. Леонтьевъ, предугадавшій мою мысль, я нахожу, что участки земли для поселеній не должны выдаваться даромъ, но на основаніи тѣхъ же вачалъ, какъ мюльгаузенскіе дома для рабочихъ. Въ Англіи существуетъ много подобныхъ обществъ, которыя раздають желающимъ работникамъ земли съ тѣмъ, чтобъ они выплачивали ихъ стоимость изъ дохода съ этихъ земель. Я не говорю, чтобъ воспитанники имѣли право на вспомошествованіе, но было бы полезно дать имъ возможность воспользоваться помощью, и этимъ путемъ не можетъ подрываться самодѣятельность. Мнѣ кажется, что при такомъ разрѣшеніи вопроса, едва ли могутъ быть серьезныя возраженія, хотя я предвижу ихъ со стороны тѣхъ, кто записался послѣ меня.

Ю. О. Шрейеръ. Или земледѣльческія колоніи такъ должны быть устроены, чтобъ онѣ достигали своей цѣли, давали бы готовыхъ къ жизни, честныхъ гражданъ, и тогда заботы

о дальнѣйшей ихъ участи излишни, или же земледѣльческія колоніи устроены на столько неудовлетворительно, что эта забота необходима, но тогда нѣтъ практической возможности осуществить этотъ надзоръ въ такой степени, какъ онъ возможенъ тогда, когда воспитанники собраны вмѣстѣ въ земледѣльческой школѣ. Но опять-таки забота о дальнѣйшей участи воспитанниковъ не только возможна, но необходима въ смыслѣ чисто-правственномъ. Эту мысль выразилъ одинъ изъ ораторовъ, который примкнулъ къ мнѣнію Ю. Э. Янсона. Что касается до устройства разныхъ поселеній, выдачи пособій, то это будетъ уже задачей какого-нибудь другаго общества, учрежденія кредитнаго, но никакъ не тѣхъ обществъ, которыя будутъ устраивать колоніи, — иначе эти общества размѣняются на мелкую монету и не достигнутъ своей цѣли. Такъ какъ большинство высказалось въ томъ же смыслѣ, именно за необходимость вызвать самодѣятельность воспитанниковъ на практической почвѣ безъ всякаго надзора, съ предоставленіемъ воспитанникамъ обращаться за помощью, когда они признаютъ нужнымъ, то я полагалъ бы вопросъ подвергнуть вотированію.

В. В. Черняевъ. Вопросъ состоитъ въ томъ, можетъ ли общество принимать участіе въ устройствѣ будущей участи воспитанниковъ? Мнѣ кажется, не только можетъ, но должно, потому что безъ этого далеко не осуществится самая цѣль колоній. Мы знаемъ положеніе, работника, и для присмотрѣвшагося работника не всегда возможно сразу найти себѣ мѣсто; здѣсь же выходитъ на свободу неподготовленный къ жизни человѣкъ неопытный, который нуждается въ руководителѣ; это одна изъ важныхъ причинъ, одно изъ важныхъ условій, чтобъ была эта нравственная поддержка. Что же касается до поселеній или субсидій, то эти способы участія, по моему мнѣнію, не могутъ быть приняты. Выдавать субсидіи человѣку, который не знаетъ жизни, выдавать субсидіи человѣку, который совершенно не знаетъ, какъ съ ними распорядиться, это значитъ затрачивать капиталъ непроизводительно. Второй вопросъ о поселеніяхъ не можетъ быть отдѣленъ отъ вопроса о субсидіяхъ. Поселенія могутъ

быть иногда полезны, на это мы имѣемъ факты безспорные, мы видимъ это на колоніяхъ нѣмецкихъ. Можетъ быть, примѣръ этотъ не вполне подходитъ, но я хочу сказать слѣдующее. Нѣмецъ намъ представляетъ работника, вовсе незнакомаго съ условіями русскаго хозяйства, но онъ намъ доказалъ, что можетъ сдѣлать работникъ, умѣющій обращаться съ земледѣльческими машинами и орудіями, или имѣющій основательныя понятія о земледѣліи, знающій, какъ пахать землю, какъ сѣять. Еслибъ нѣмецкій работникъ не обладалъ этими познаніями, то хорошихъ результатовъ нельзя было бы ожидать. Того же можно ожидать и отъ обученныхъ воспитанниковъ колоніи. Но спрашивается: какъ поселить холостыхъ работниковъ? Поселеніе работниковъ холостыхъ не можетъ дать хорошихъ результатовъ. Нѣмецкій колонистъ выигрывалъ въ томъ отношеніи, что работалъ цѣлою семьею, что онъ имѣлъ цѣлую организацію изъ членовъ семьи, которые умѣли взяться за дѣло. Слѣдовательно эти два вопроса о субсидіяхъ и поселеніяхъ не такъ легко осуществимы, потому они и не могутъ быть поставлены цѣлю общества; и, по моему мнѣнію, возможно только одно:—это именно нравственная поддержка; общество должно стараться пріискать работу воспитаннику.

Предсѣдатель. Стало быть вы противъ поселеній.

В. В. Черняевъ. Противъ поселеній и противъ субсидій. Мнѣ кажется, надо быть слишкомъ увѣреннымъ въ нравственности работника и вообще знать хорошо характеръ работника, чтобъ поселить его или дать ему субсидію. Притомъ поселять холостаго работника нѣтъ никакой пользы; если поселять, то непременно женатыхъ.

Н. Н. Скворцовъ. Мнѣ кажется, что вопросъ о пособіи по выходѣ изъ заведенія, это вопросъ о недоувѣрїи къ самой цѣли заведенія; это вопросъ о томъ, могутъ ли исправительныя заведенія дать своимъ воспитанникамъ честное направленіе, способность къ труду, или, напротивъ, общество не можетъ ручаться за исполненіе цѣли заведенія; тогда, конечно, вопросъ о пособіяхъ необходимъ, но тогда надо давать пособія безъ конца, они не будутъ ограничиваться ни временемъ, ни годами, ни способностями; всѣ бу-

дуть получать пособія до 60-лѣтняго возраста. При мысли пособіяхъ, нельзя не замѣтить, что главная цѣль общества совершенно упускается изъ виду. Если общество исполнило свою задачу, то, значитъ, оно выпустило воспитанника способнаго къ труду, довольно нравственнаго, который имѣеть какія-нибудь знанія; для чего же тогда забота? и гдѣ же?—въ Россіи, гдѣ знанія и трудъ такъ нужны. Говорятъ, что возможно устроить поселенія. Но мы имѣемъ превосходный примѣръ — это поселенія воспитанниковъ воспитательнаго дома. Ихъ женили, ихъ надѣляли 15-ю десятинами земли, и я видѣлъ Маріинскую колонію, смотрѣлъ ея хозяйство и пришелъ къ тому убѣжденію, что, даже теперь, когда прошло 3, 4 поколѣнія, и теперь не изгладились тѣ послѣдствія, которыя были вызваны излишнею заботливостію. Какъ бы ни хлопотали объ участи воспитанниковъ, все-таки нельзя достигнуть того, что даетъ свобода труда, усидчивость и забота о завтрашнемъ днѣ. Если кто желаетъ получить надѣлъ земли, то онъ можетъ обратиться къ любому крестьянскому обществу; общество приметъ его въ свою среду, дастъ ему 3 десятины, и вотъ онъ войдетъ въ составъ общества. Откуда же такое убѣжденіе, что только земельная собственность можетъ обезпечить отъ нужды въ то время, когда у насъ такая громадная нужда въ рабочихъ и когда заработки до того хороши почти вездѣ, что трудолюбивый работникъ можетъ имѣть отличнѣйшія средства?... И безъ того у насъ много бѣдвыхъ мальчиковъ помимо тѣхъ, которые попадаютъ въ колоніи; почему же объ этихъ мальчикахъ не заботятся, чтобъ они имѣли земли, когда они гораздо нравственнѣе тѣхъ, которые попали въ колонію? Точно также слѣдуетъ замѣтить и относительно разнообразныхъ пособій. Если они привыкнутъ къ займамъ, то будутъ дѣлать займы безъ конца. И какая же гарантія возвращенія этихъ займовъ. Сколько хлопотъ, сколько тяжбъ будетъ возникать. Какъ услѣдить за возвратомъ займовъ. И главное, всякая забота о нихъ разовьетъ въ нихъ то, противъ чего именно теперь хлопочутъ, разовьетъ въ нихъ лѣнь, нерадѣніе, или надежду на помощь, а при такихъ условіяхъ трудъ немислимъ.

А. Б. Бушенъ. Я вижу съ удовольствіемъ, что не я одинъ полагаю необходимымъ устранить общественную и начальническую опеку надъ выпущенными воспитанниками. Я всегда отрицалъ положительно всякое вмѣшательство въ будущность воспитанника съ той минуты, когда онъ вышелъ изъ дома заведенія и вступилъ въ дѣйствительную жизнь. Ю. Э. Янсонъ просилъ сдѣлать различіе между работникомъ, вышедшимъ изъ заведенія, и работникомъ, на площади требующимъ права на трудъ; но я не могу присоединиться къ тому же и прошу не дѣлать никакого различія, пменно потому, что работники сами никогда не требовали права на трудъ; штука эта выдумана другими, и работники стали эту штуку поддерживать какъ только смекнули, что право на трудъ есть не болѣе, какъ право на милостыню. Въ этомъ случаѣ работникъ былъ радикально испорченъ тѣми, кто утверждалъ, что онъ имѣетъ право на трудъ, и я утверждаю, что работникъ, вышедшій изъ заведенія, точно также радикально будетъ испорченъ, если заведеніе задается цѣлью руководить его дальнѣйшею судьбою. Ю. Э. Янсонъ говорилъ, что работникъ, вышедшій изъ заведенія будетъ имѣть право требовать, чтобъ общество смотрѣло на него, какъ на полноправнаго гражданина. Слѣдовательно, если онъ можетъ требовать какихъ-нибудь пособій, какихъ-нибудь поощреній, то только такихъ, какія могутъ требовать всѣ полноправные члены общества. Если бывшему воспитаннику нуженъ кредитъ — для этого есть осудныя кассы; если онъ нуждается въ благотворительности, то онъ можетъ обратиться туда, куда всѣ обращаются. Если общество не въ силахъ довести воспитанника до такого состоянія, чтобъ онъ былъ самостоятеленъ, и могъ вступить въ жизнь самъ по себѣ, то общество не достигаетъ своей цѣли; оно будетъ выпускать такихъ людей, которые вѣчно будутъ ходить на помочахъ. Съ другой стороны, предлагаютъ поселенія. Для поселеній нужны средства; но мы видимъ, что средствъ такъ мало, что самыя заведенія существуютъ крайне бѣдно. Не лучше ли устроить такъ чтобъ всякій выходящій изъ заведенія имѣлъ бы собственность, а не пособіе. Какъ бы ни былъ малъ заработокъ, но большая часть его должна принадлежать воспи-

таннику, заработавшему его. Коль скоро есть пособие, то равноправности уже не существуетъ, получающій пособие дѣлается прямо нищимъ, это роняетъ его энергію, это дѣлаетъ его безнравственнымъ. Общество должно выпускать своихъ воспитанниковъ съ тѣмъ, чтобы они не выдѣлялись отъ общества, а напротивъ цѣликомъ вошли въ него.

Ю. Э. Янсонъ. Выслушавъ энергическіе протесты противъ мѣры, мною предложенной, я вижу, что источникъ протеста кроется въ положительномъ недоразумѣніи. Недоразумѣніе это состоитъ въ томъ, что мое предположеніе состоитъ въ нижеслѣдующемъ: желательно, чтобъ общество соединило свою задачу съ нѣскольکو иною задачею и именно, чтобъ оно, кромѣ своей прямой цѣли, доставило бы возможность своимъ бывшимъ воспитанникамъ пользоваться всѣми средствами народнаго кредита. Я разсматривалъ пособие въ смыслѣ томъ, какъ разсматриваетъ заемъ всякое кредитное учрежденіе; можетъ быть, слово пособие слишкомъ рѣзко и оно-то и придало иное значеніе моей мѣрѣ, но я считаю, что пособие не можетъ быть даровымъ. Что касается до поселенія, то я также полагаю, что участки земли должны раздаваться не даромъ, но чтобъ воспитанники пріобрѣтали эти участки на собственные свои сбереженія, точно такъ, какъ во Франціи и въ Англіи рабочіе пріобрѣтаютъ дома на свои средства.

А. Б. Бушенъ. Зачѣмъ же вы даете привилегію?

Э. Ю. Янсонъ. Почему даю привилегію? Мы себя теоретически представляемъ, что работникъ вышелъ изъ заведенія и сейчасъ же находитъ работу, но это бываетъ не такъ: работникъ сначала пріучается находить работу, онъ начинаетъ работать подъ руководствомъ своихъ родителей и такимъ образомъ пріучается отыскивать заработка. Вышедшій изъ заведенія не былъ никогда въ такомъ положеніи, не можетъ знать, какъ работать, гдѣ работать; онъ очужденъ отъ общества.

А. Б. Бушенъ. Отчего отчужденъ?

Э. Ю. Янсонъ. Потому что отчужденъ, потому что постоянно находился въ заведеніи и былъ удаленъ отъ дѣйствительной жизни.

В. Н. Леонтьевъ. Закрытое заведеніе отрываетъ

отъ дѣйствительной жизни,—это фактъ, противъ котораго нельзя возражать. Какъ скоро человекъ взятъ отъ общества, отъ семьи, и не выпускается въ теченіе извѣстнаго періода за извѣстную черту, все свое воспитаніе провелъ внѣ общества, то, по окончаніи курса, онъ жизни не знаетъ, и на комъ будетъ лежать обязанность его наставить въ жизни по выходѣ изъ школы? Въ чемъ собственно должно состоять это наставленіе? Очевидно лучшее было бы то, когда бы кончившій курсъ сейчасъ же могъ бы избрать одинъ изъ двухъ путей приложенія своихъ знаній: или воспользоваться частнымъ кредитомъ, или приобрѣсть землю. . .

Предсѣдатель. Позвольте обратиться къ г. докладчику за разъясненіемъ, какъ организованы въ этомъ отношеніи заграничныя колоніи, и какая связь существуетъ между ними и выпущенными воспитанниками.

В. И. Чаславскій. Какъ заведенія, колоніи вездѣ заведенія закрытыя. Онѣ и не могутъ быть иными. Въ колоніи поступаютъ дѣти, взятые съ улицы, бродяги, нищія не имѣющіе угла, или преступники. Всѣ эти дѣти не имѣютъ дома, не могутъ быть приходящими; они должны постоянно жить въ колоніи, и потому колоніи являются вездѣ заведеніями закрытыми. Живя постоянно въ заведеніи, воспитанники дѣйствительно болѣе или менѣе оторваны отъ жизни. Вотъ именно поэтому я и считаю нужнымъ возражать А. Б. Бушену. Онъ сказалъ, что воспитанники, въ отношеніи помощи со стороны Общества, должны быть поставлены наравнѣ съ прочими свободными гражданами, пользоваться тѣмъ, чѣмъ пользуются другіе свободные граждане. Это было бы совершенно справедливо, еслибъ эти воспитанники въ дѣйствительности могли пользоваться всѣми этими правами. Но, во-первыхъ, кромѣ совершенной неопытности, у большинства ихъ, при выпускѣ не будетъ никакого имущества, которое необходимо для веденія хозяйства и которое имѣютъ другіе граждане. Во-вторыхъ, населеніе, вѣроятно, будетъ смотрѣть на нихъ, по крайней мѣрѣ первое время, съ нѣкоторымъ предубѣжденіемъ, и потому имъ при самомъ выпускѣ могутъ встрѣтиться въ

жизни серьезные трудности. Поэтому, мнѣ кажется, что покончить о нихъ всѣ заботы было бы невозможно. Общество, по моему мнѣнію, должно взять на себя нравственную заботу о дальнѣйшей ихъ судьбѣ: снабжать ихъ рекомендаціями, приискиваніемъ мѣста, занятія и т. п., а также оказывать пособія въ случаѣ болѣзни, въ случаѣ несчастій и т. под.

А. Б. Бушенъ. Если колоніи во Франціи закрытыя заведенія, то это доказываетъ, что французскія колоніи построены на ложныхъ основаніяхъ; это объясняетъ, почему во Франціи выходитъ изъ колоній столько солдатъ, столько рецидивистовъ. Если заботы общества будутъ продолжаться и послѣ выхода воспитанниковъ изъ заведенія, то къ закрытому заведенію для малолѣтнихъ надо будетъ прибавить закрытое заведеніе для взрослыхъ. Я понимаю очень хорошо, что дѣти, пребывающія въ заведеніи, находятся въ закрытомъ заведеніи, но тѣмъ не менѣе я знаю, что въ Швейцаріи молодой человекъ въ два-три послѣдніе года отпускается изъ заведенія и такимъ образомъ знакомится съ обществомъ и приучается дѣйствовать внѣ заведенія. Если въ Меттрэ этого не дѣлаютъ, то это дурно. Первые годы содержанія мальчика въ заведеніи его нужно держать въ закрытомъ заведеніи, но послѣдніе годы эту закрытость надо прекратить и вывести его въ жизнь. Вездѣ въ Швейцаріи, даже въ Раугаузѣ воспитанники послѣдній годъ пускаются на заработки. Мнѣ странно слышать, что заклятый врагъ закрытыхъ заведеній, В. Н. Леонтьевъ, теперь говоритъ за нихъ. Зачѣмъ это рабское прилѣпаніе къ тому, что существуетъ въ Меттрэ? Въ Раугаузѣ, въ Швейцаріи, этого нѣтъ. Но я опять-таки возвращаюсь собственно къ поставленному вопросу. Если все попеченіе, по выходѣ воспитанника изъ заведенія, должно состоять въ рекомендаціи, то я противъ этого ничего не имѣю; но я положительно протестую противъ всякаго вмѣшательства въ будущую жизнь воспитанника по выходѣ его. Я противъ всякаго зависимаго положенія воспитанниковъ отъ ихъ бывшаго начальства. Деньги, которыя будутъ даваться воспитанникамъ, не будутъ составлять займа, но бу-

дуть пособіемъ. Если онъ займетъ деньги въ кассѣ взаимнаго кредита, то это не поставитъ его въ исключительное положеніе. Во всякомъ случаѣ, не нужно смѣшивать организаціи заведенія съ другими организаціями, которыя существуютъ внѣ заведенія на пользу общую. Я не оспариваю, что воспитанники нуждаются въ кредитныхъ учрежденіяхъ, но зачѣмъ же для этого создавать особенныя учрежденія? зачѣмъ же такимъ образомъ ставить клеймо на воспитанниковъ? зачѣмъ устраивать какую-то особую кассу для каторжныхъ? Цель заведенія — исправлять; за чѣмъ же на воспитанниковъ его при всякомъ случаѣ налѣплять ярлыкъ, чтобъ на нихъ все указывали пальцами?

Ю. О. Шрейеръ. Въ ту минуту, когда пренія принимали благоприятный исходъ и можно было уже перейти къ слѣдующему вопросу, неожиданно пришлось продолжать пренія по этому же вопросу влѣдствіе того, что одинъ изъ ораторовъ поставилъ вопросъ такъ, что необходимо, чтобъ это были закрытыя заведенія, въ которыхъ воспитанники отчуждены отъ общества, отъ жизни, и что потому ихъ надо поддерживать.

В. Н. Леонтьевъ. Ни одинъ ораторъ этого не говорилъ.

Ю. О. Шрейеръ. Вы утверждали, что необходимо, чтобы заведенія были закрытыя.

В. Н. Леонтьевъ. Я этого не говорилъ и прошу, повторяя чужія слова, говорить, что дѣйствительно было сказано, а не то, что вамъ казалось.

Ю. О. Шрейеръ. Дѣло въ томъ, что было сказано, что земледѣльческія колоніи, какъ заведенія закрытыя, требуютъ заботъ о дальнѣйшей участи воспитанниковъ. Но въ такомъ случаѣ въ принципѣ отвергается самое значеніе этихъ колоній, слѣдовательно самая организація ихъ не удовлетворительна, и намъ надо заботиться о томъ, чтобъ дать колоніямъ такую организацію, при которой онѣ дали бы воспитанникамъ все тѣ удобства, которыя, при другихъ условіяхъ, даютъ заведенія закрытыя.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется что мыцѣлую систему по собій и поощреній измыслили сами и навязали ихъ Меттрэ, но меттрэйская колонія никого не поселяетъ, не даетъ посо-

бій, не удѣляетъ воспитанникамъ часть заработной платы; она только ограничивается нравственною поддержкою. Затѣмъ, въ случаѣ несчастія, они обращаются къ колоніи. Такого рода нравственную поддержку имѣло въ виду и Общество, которое организуется. Мы же, имѣя въ виду вопросъ, поставленный бюро, сами создали разные способы поощренія.

Н. Н. Скворцовъ. Если колоніи закрытыя заведенія, если ученики воспитываются такъ, что ничего не знаютъ, кромѣ неба и земли, не лучше ли устроить такъ: удостовѣрившись, что воспитанникъ достаточно утвердился въ знаніяхъ, что его нравственное состояніе обезпечено, не лучше ли стараться дать воспитаннику самостоятельный трудъ и тѣмъ самымъ обезпечить ему переходъ къ самостоятельной жизни?

В. И. Чаславскій. Это пособіе или заработокъ?

Н. Н. Скворцовъ. Нѣтъ это не пособіе, это продолженіе воспитанія. Точно также въ министерствѣ государственныхъ имуществъ, для лучшаго перехода къ практической дѣятельности, каждый воспитанникъ, по окончаніи курса, одинъ годъ занимается въ частномъ хозяйствѣ. Хотя онъ служитъ тамъ за жалованье, но подъ влияніемъ заведенія; это дальнѣйшій методъ, которымъ кончается воспитаніе. Вотъ это незакрытое заведеніе: оно закрыто до тѣхъ поръ, пока не пришли къ убѣжденію, что мальчикъ способенъ къ самостоятельной жизни.

В. И. Чаславскій. Тутъ что-нибудь одно: или закрытое, или незакрытое заведеніе. Н. Н. Скворцовъ говоритъ о практикѣ въ послѣдній годъ; но въ министерствѣ государственныхъ имуществъ это возможно: тамъ воспитанникъ получаетъ казенное содержаніе; онъ можетъ отправиться въ какое угодно частное хозяйство и получаетъ на это время содержаніе; общества же, которыя устроятся для воспитанія малолѣтнихъ преступниковъ, конечно, не будутъ имѣть такихъ большихъ средствъ, чтобы давать содержаніе своимъ питомцамъ, и потому не будутъ въ состояніи отпускать ихъ на практику съ готовымъ содержаніемъ.

Н. Н. Скворцовъ. Вы не смотрите, какъ на практику; смотрите, какъ на продолженіе воспитанія, переходъ къ дѣйствительной жизни.

Предсѣдатель. Вопросъ достаточно разъяснился и можно перейти къ баллотировкѣ его въ слѣдующей редакціи: «должно ли общество принять заботу о дальнѣйшей участи воспитанниковъ въ видѣ нравственной ихъ поддержки: рекомендацій, совѣтовъ и проч.?»

Комитетъ согласился.

Предсѣдатель. Слѣдующій вопросъ: «желательно ли оказаніе со стороны общества матеріальнаго пособія: 1) желательно ли устройство добровольныхъ поселеній, на основаніи погашенія цѣнности участковъ?»

Комитетъ не принялъ.

Предсѣдатель. 2) желательно ли оказаніе единовременныхъ пособій, въ видѣ займовъ или безвозвратныхъ пособій?

Комитетъ не принялъ.

Предсѣдатель. 3) желательно ли образованіе кассы во время пребыванія воспитанниковъ въ колоніи? желательна ли система заработковъ?

Комитетъ принялъ.

За тѣмъ по третьему вопросу программы Комитетъ призналъ, что въ дѣлѣ устройства колоній и приотовъ частной инициативѣ слѣдуетъ отдать преимущество предъ правительственной.

Четвертый вопросъ, «о подробностяхъ устройства колоній», оставленъ былъ безъ разсмотрѣнія, какъ исчерпанный уже преніями по первому вопросу

Ж У Р Н А Л Ъ

собрания II-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 18 сентября 1870 г.

Присутствовали: председатель В. Г. Сергѣевъ и 12 членовъ и сотрудниковъ.

Было доложено:

1) Журналъ конкурсной комисіи, составленный сотрудникомъ Н. Н. Спасскимъ, объ испытаніи почвообработника г. Христофорова и отчетъ о динамометрическихъ испытаніяхъ, составленный Н. М. Соколовымъ, надъ тѣмъ же орудіемъ.

Признавая, что докладъ Н. Н. Спасскаго заключаетъ въ себѣ обстоятельное описаніе тѣхъ работъ, которыя были произведены конкурсною комисіею надъ почвообработникомъ г. Христофорова и что результаты динамометрическихъ испытаній, исполненныхъ подъ ближайшимъ руководствомъ Д. М. Соколова, отличаются полнотою и отчетливостію, было бы полезно вывести общее заключеніе какъ о качествѣ этого орудія, такъ и указать на тѣ измѣненія въ его конструкціи, при которыхъ орудіе это нашло бы себѣ примѣненіе въ нашей сѣверной полосѣ, а потому *положили*: записку г. Спасскаго, съ присовокупленіемъ динамометрическихъ испытаній г. Соколова, отлитографировать и разослать членамъ комисіи для сдѣланія ими своихъ замѣчаній и заключеній, которыя и внести на обсужденіе перваго слѣдующаго собранія Отдѣленія.

2) Заявленіе г. Виноградова объ усовершенствованныхъ котлахъ Франца Мёртъ.

Г. Виноградовъ, въ своей запискѣ сообщая объ усовершенствованныхъ паровыхъ котлахъ Франца Мёртъ, могущихъ принести огромные барыши заводчикамъ, въ особенности свеклосахарнымъ, какъ отъ уменьшенія рабочихъ рукъ, такъ и отъ уменьшенія топлива, предлагаетъ представить на разсмотрѣніе чертежи, планы и условія, если

Общество пожелаетъ войти съ нимъ въ переговоры относительно поставки этихъ котловъ.

Положили: предложеніе это оставить безъ послѣдствій.

3) Сообщение члена Н. М. Соколова о результатахъ испытанія клея изъ пеньки, приготовляемаго г. Пузановымъ.

Г. Соколовъ сообщилъ, что въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ сего года произведены были въ механической лабораторіи института инженеровъ путей сообщенія испытанія надъ прочностію склейки дерева посредствомъ клея, выгнаннаго изъ пеньки, которымъ бываютъ пропитаны всея фибры, представленнаго въ Общество членомъ его помѣщикомъ г. Пузановымъ. Клей этотъ имѣетъ видъ темнобурыхъ кусковъ небольшой величины и приготовленъ былъ для склеиванія на манеръ шубнаго клея, т.-е. куски клея обливались водою и смѣсь кипятилась на огнѣ, пока не получалась довольно густая жидкость темно-коричневаго цвѣта, съ виду похожая на сваренную въ водѣ саговую крупу.

Опыты надъ прочностію склейки пеньковымъ клеемъ производились сравнительно съ склейкою обыкновеннымъ шубнымъ клеемъ.

Опыты эти дали слѣдующіе результаты:

14 мая въ 5 $\frac{1}{2}$ час. пополудни склеено было по двѣ пары кусковъ дерева шубнымъ и пеньковымъ клеемъ, изъ нихъ для каждаго рода клея одна пара была склеена торцевымъ, т.-е. плоскость склейки была перпендикулярна къ волокнамъ, а другая пара склеена вдоль, т.-е. плоскость склейки была параллельна волокнамъ. Все четыре пары были забраны въ тиски и оставлены для просушки.

16 мая въ 5 час. пополудни, т.-е. чрезъ двое сутокъ послѣ склейки.

Опытъ 1: разрывъ торцевой склейки посредствомъ шубнаго клея, силою направленною вдоль волоконъ, т.-е. перпендикулярно къ плоскости склейки, произошелъ при усиліи въ 10,126 пуд., дѣйствовавшемъ на каждый квадратный дюймъ площади склейки.

Опытъ 2. Разрывъ подобной же склейки, какъ и при опытѣ 1-мъ, но клеемъ пеньковымъ, произведенъ былъ уси-

ліемъ, дѣйствовавшимъ перпендикулярно къ плоскости склейки, равнымъ 0,928 пуд. на 1 кв. дюймъ площади склейки, причемъ клей оказался въ плоскости склейки еще мягкимъ.

Такъ какъ пенъковый клей еще не совершенно просохъ въ швъ склейки, то положено было сдѣлать еще разъ такой же опытъ.

При опытахъ 1 и 2-мъ присутствовалъ председатель II Отдѣленія В. Г. Сергѣевъ, а производилъ опыты членъ Общества Н. М. Соколовъ, при содѣйствіи сотрудника Ѳ. А. Гильдебранта и студента института инженеровъ путей сообщенія Р. Н. Савельева.

17 мая склеены торцемъ новые образцы помощью пенъковаго клея и оставлены въ тискахъ до 6 іюня.

6 іюня въ 5 час. пополудни, по прошествіи 20 дней со времени склейки вторыхъ образцевъ пенъковымъ клеємъ на торець (т.-е. въ 17 мая).

Опытъ 3. Разрывъ торцевой склейки пенъковымъ клеємъ усиліемъ перпендикулярнымъ къ площади склейки, причемъ склейка разрушилась при усиліи въ 3,24 пудъ на 1 квадр. дюймъ.

Того же числа испытаны образцы, склеенные продольно шубнымъ и пенъковымъ клеємъ еще 14 мая и лежавшіе въ тискахъ до 6 іюня (т.-е. 24 дня), при этомъ оказалось:

Опытъ 4. Разрывъ продольной склейки шубнымъ клеємъ, при усиліи, дѣйствующемъ параллельно плоскости склейки, произошелъ при усиліи въ 6,1 пуд. на 1 квадр. дюймъ площади склейки.

Опытъ 5. Разрывъ продольной склейки пенъковымъ клеємъ, усиліемъ параллельнымъ плоскости склейки, произошелъ при усиліи въ 2,8 пуд. на 1 квадр. дюймъ.

При опытахъ 3, 4 и 5-мъ присутствовали: председатель II Отдѣленія В. Г. Сергѣевъ, сотрудникъ С. И. Кулешовъ; опыты производилъ членъ Общества Н. М. Соколовъ, при содѣйствіи сотрудника Ѳ. А. Гильдебранта и студента института инженеровъ путей сообщенія Р. Н. Савельева.

Изъ всѣхъ этихъ опытовъ выводится слѣдующая таблица:

Склеивающій матеріалъ.		Способъ склейки.	
		Торцомъ	Продольн
Пеньковый клей.	Усиліе разрушающее отнесенное къ 1 квадр. дюйму	3,24	2,8
Шубный клей.		10,126	6,1

Изъ этой таблицы слѣдуетъ, что склейка торцевая сильнѣе продольной:

$$\text{для шубнаго клея въ } \frac{10,13}{6,1} = 1,6 \text{ раза}$$

$$\text{для пеньковаго клея въ } \frac{3,24}{2,8} = 1,1 \text{ раза.}$$

Склейка же шубнымъ клеємъ сильнѣе склейки пеньковымъ клеємъ:

$$\text{при склейкѣ торцемъ въ } \frac{10,13}{3,24} = 3,12 \text{ раза}$$

$$\text{при склейкѣ продольной въ } \frac{6,1}{2,8} = 2,2 \text{ раза}$$

И такъ пеньковый клей склеиваетъ несравненно хуже шубнаго и притомъ требуетъ весьма долгаго времени на просушку, такъ что трудно допустить, чтобы онъ могъ служить подспорьемъ для шубнаго клея.

Положимъ: отзывъ этотъ утвердить.

В. Сергѣевъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

собранія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 9 октября 1870 года.

Присутствовали: предсѣдатель В. Г. Сергѣевъ и 15 членовъ и сотрудниковъ.

Было доложено:

1) Предложеніе г. Іохмана о вѣтряномъ колесѣ его изобрѣтенія.

Г. Іохманъ, представляя въ Общество модель вѣтрянаго

колеса его изобрѣтенія, предлагаетъ пріобрѣсти это изобрѣтеніе въ собственность Общества за 3000 рублей.

Положили: предложеніе г. Юхмана отклонить, такъ какъ Общество не можетъ входить въ спекулятивныя сдѣлки, пріобрѣтая за свой счетъ право на привиллегію, да и самая модель не представляетъ собою ничего замѣчательнаго новаго.

2) Отношеніе Общества для содѣйствія русской торговли и промышленности объ указаніи прессовальной машины для приготовленія крахмала и лучшаго сочиненія на русскомъ языкѣ объ этомъ предметѣ, для сообщенія г. Шишкину.

Положили: согласно отзыву члена Н. П. Ильина увѣдомить означенное Общество, что относительно прессовъ, употребляемыхъ въ крахмальномъ производствѣ, нѣкоторые заводчики въ Россіи прижимаютъ оставшія въ чанахъ крахмаль въ мѣшкахъ съ помощью простыхъ рычажныхъ прессовъ; за границу же заводчики примѣняютъ къ этому различные приборы, идею объ устройствѣ которыхъ г. Шишкинъ можетъ получить, прочитавъ изданный въ переводѣ на русскомъ языкѣ курсъ Химической Технологіи по Боллею т. II. часть 2-я, написанный профессоромъ Отто, сочиненіе котораго по крахмальному производству есть наилучшее.

3) О смѣтѣ расходовъ по II Отдѣленію на 1871 г.

Положили: смѣту расходовъ на будущій годъ назначить слѣдующую:

1) На производство испытаній сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ	500 р.
2) Въ дополненіе къ нимъ по случаю конкурса на вѣялки и сортировки	300 »
3) На мелочныя расходы по музею	25 »
4) На канцелярскіе расходы	280 »
Всего	1085 р.

Въ заключеніе собранія были балотированы предложенныя въ прошлое собраніе членами: В. Г. Сергѣевымъ, Н. М. Соколовымъ, В. А. Циммерманомъ и П. А. Зарубинымъ въ сотрудники Общества Сальваторъ Михайловичъ *Моласъ* и

въ корреспонденты Альбертъ фонъ-Остгеймъ, которые
избраны единогласно.

В. Сергивъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ОТЪ СОВѢТА

императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства.

Советъ Общества симъ объявляетъ, что издаваемый Общест-
вомъ въ семь году журналъ «Русское Сельское Хозяйство», по
той же программѣ и на тѣхъ же условіяхъ будетъ, продолжаться
издаемъ и въ будущемъ въ 1871 году. Подписка на жур-
наль принимается въ канцеляріи Общества, въ Москвѣ, на Смо-
ленскомъ свинномъ бульварѣ, въ домѣ Земледѣльческой Школы, и
въ Москвѣ же въ книжныхъ магазинахъ, Соловьева, на Страст-
номъ бульварѣ и Глазунова на Кузнецкомъ мосту, а также въ
сѣменномъ магазинѣ Липецына, на Петровкѣ въ домѣ Пыскаго.
Годовое изданіе, состоящее изъ 6 книжекъ, не менѣе 10 ли-
стовъ каждая, стоитъ въ Москвѣ безъ доставки 5 р. съ достав-
кою на домъ въ Москвѣ, или съ пересыкою во все города
Россіи 5 р. 50 к.

О ВЫХОДѢ НОВОЙ КНИЖКИ.

На дняхъ вышелъ въ свѣтъ «Отчетъ о первой
всероссійской выставкѣ рогатаго скота
1869 года», составленный съ соизволенія Е. И. В. Го-
сударя Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго
коммисією по устройству выставки. Роскошное изданіе
in 4^o въ 48 листовъ съ весьма изящными и отчетливыми