

ПЗ60
1873
2(2)

ДУБ

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1873 годъ. — томъ второй.

выпускъ второй. — конь.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».
ПО МОЙКѢ, № 5.

1873.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ *разъ въ мѣсяцъ*, выпусками, каждый не менѣе *семи печатныхъ листовъ*. Подписная цѣна изданія за годъ—**ЧЕТЫРЕ Р. С.** съ пересылкою во всея города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **ТРИ Р. ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТЬ КОП.**

Подписка на «ТРУДЫ» на 1833 годъ принимается: въ *С.-Петербурѣ*, въ домъ *И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта, и въ сѣменоторговлѣ комиссіонера Общества *А. В. Запѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домъ *Лѣсникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербурѣ*, въ *Императорское Вольное Экономическое Общество*.



ОТДѢЛЪ I.

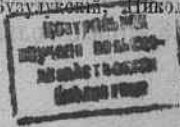
СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ЗАМѢТКИ

О ХОЗЯЙСТВѢ КРЕСТЬЯНЪ САМАРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Самарская губернія ¹⁾, занимая огромную площадь въ 139608 квадратныхъ верстѣ, представляетъ большое разнообразіе относительно своихъ жителей. Здѣсь есть и кочующіе народы (киргизы), и осѣдлые жители. Занятіе первыхъ составляетъ исключительно скотоводство, слѣдовательно они на огромныя степныя пространства, по которымъ двигаются со своими табунами лошадей и овецъ, смотрятъ какъ на пастбище и достоинство ихъ опредѣляютъ по степени производительности корма для скота. Находясь на низкомъ уровнѣ развитія, кочующіе народы не имѣютъ достаточныхъ свѣдѣній о своемъ специальномъ занятіи — скотоводствѣ, такъ равно и о способѣ владѣнія землею; въ томъ и другомъ случаѣ у нихъ господствуетъ произволь. Занятіе осѣдлыхъ жителей составляетъ земледѣіе. Будучи прикрѣплены къ постоянному мѣсту жительства, имъ необходимо подумать о томъ, что частое переселеніе для нихъ невозможно, какъ для кочевыхъ народовъ; слѣдовательно, одно

¹⁾ Самарская губернія имѣетъ семь уѣздовъ, а именно: Самарскій, Староопольскій, Бугульминскій, Бугурусланскій, Бузувукскій, Николаевскій и Новоузенскій.



мѣсто на долго должно обезпечить ихъ существованіе; а потому они, чтобы не лишиться въ скоромъ времени средствъ къ жизни, волею-не-волею должны съ одной стороны оказывать болѣе рациональности въ своихъ дѣйствіяхъ, а съ другой стороны у нихъ не можетъ быть совершеннаго произвола относительно владѣнія землею.

Въ первое время, когда населеніе здѣшней губерніи было рѣдко, когда всюду ощущались раздолье и просторъ, каждый земледѣлецъ не стѣснялся количествомъ земли, нужнымъ для производства и дѣлалъ посѣвы въ тѣхъ мѣстахъ, какія считалъ для себя болѣе удобными; но съ увеличеніемъ населенія губерніи, когда земля начала приобрѣтать большую цѣнность, необходимость заставила правительство привести въ извѣстность всѣ земельныя угодья и опредѣлить норму земельного надѣла.

Разсматривая способы владѣнія землею въ Самарской губерніи, можно замѣтить, что они представляются въ слѣдующихъ четырехъ видахъ: душевое и четвертное владѣніе, владѣніе семейными участками и особняками. При душевомъ владѣніи раздѣлъ земли между крестьянами, въ большинствѣ случаевъ, дѣлается ежегодно, а не отъ ревизіи до ревизіи, какъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ земли удобряются. Четвертное владѣніе землею составляетъ незначительное количество, сравнительно съ первымъ и встрѣчается въ уѣздахъ: Ставропольскомъ, Бугульминскомъ и Бузулукскомъ. Этотъ способъ владѣнія землею, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ четвертями владѣютъ уравнительно, ничѣмъ не отличается отъ перваго, но за то страннымъ онъ представляется тамъ, гдѣ неуровнительно владѣютъ землею и въ одномъ и томъ же селеніи есть домохозяева, у которыхъ приходится по 30—40 и болѣе десятинъ на душу, а есть такіе, у которыхъ 5—10 десятинъ. Впрочемъ какъ первый, такъ и второй способъ владѣнія землею извѣстны; какъ объ особенности здѣшней губерніи слѣдуетъ сказать болѣе подробно о владѣніи семейными участками и особняками. Оба эти виды землевладѣнія въ сущности представляютъ одно и то же и отличаются другъ отъ друга тѣмъ, что семейные участки отводятся въ одномъ мѣстѣ для нѣсколькихъ семействъ, преимущественно для 25, а вторые только для одного семейства. Оба способы

владѣнія введены для опыта въ Самарскомъ и Ставропольскомъ уѣздахъ бывшимъ министромъ государственныхъ имуществъ. Если бы въ здѣшней губерніи земли удобрялись, то семейные участки и особняки имѣли бы большую важность, потому что хозяину было бы сподручно вывозить удобреніе на свои поля; но какъ къ такимъ мѣстамъ еще не прибѣгаютъ, то это учрежденіе семейныхъ и особыхъ участковъ не приноситъ осязательныхъ выгодъ, напротивъ ставитъ хозяевъ въ большое затрудненіе относительно содержанія скота въ лѣтнее время. Имѣя небольшое пространство, занятое выгономъ, хозяева рискуютъ потравить скотомъ засѣянные мѣста и весь урожай хозяйства на семейныхъ участкахъ обусловливается миролюбивымъ сосѣдствомъ. На особнякахъ хозяева или на привязи держатъ скотъ въ лѣтнее время, или отгоняютъ его въ стадо близъ лежащихъ селеній. Количество земли, назначенное для семейныхъ участковъ и особняковъ, простирается отъ 37 до 40 десятинъ; исключеніе составляютъ семейные участки, отведенные меннонитамъ, содержащіе по 67 десятинъ каждый.

Что касается величины душевыхъ земельныхъ надѣловъ, то они представляются чрезвычайно различными не только вообще по губерніи, но и въ отдѣльности по каждому уѣзду. Для государственныхъ крестьянъ назначено напр. въ Николаевскомъ и Новоузенскомъ уѣздахъ по 15 десятинъ на душу, а въ остальныхъ по 8 десятинъ; но только въ этомъ случаѣ встрѣчаются постоянныя отступленія отъ нормы. Не имѣя надобности разсматривать величину земельного надѣла отдѣльно по каждому селенію, помѣстимъ здѣсь таблицу, показывающую величину среднихъ земельныхъ надѣловъ для крестьянъ разныхъ наименованій. Свѣдѣнія необходимы для составленія этой таблицы заимствованы: для государственныхъ крестьянъ изъ дѣлъ оцѣночнаго отряда, а для крестьянъ бывшего удѣльнаго вѣдомства, временно-обязанныхъ и собственниковъ изъ дѣлъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

Государственныхъ бывшихъ Вышедшихъ изъ вѣрст-
въ вѣдѣній удѣла. ной зависимости.

	Число десятинъ на душу		Собственни- ковъ.	Временно-об- язанныхъ.
1. Самарскій уѣздъ	6,4	6,7	2,7	4,5
2. Ставропольскій	6,9	7,0	2,6	3,8
3. Бугульминскій	7,2	6,7	5,0	4,7
4. Бугурусланскій	8,2	4,4	4,0	5,0
5. Бузулукскій	10,0	5,9	4,7	5,1
6. Николаевскій	11,6	5,8	3,0	5,1
7. Новоузенскій	16,0	12,2	3,6	7,4

Въ средней сложности на каждую ревизскую душу при-
ходится по 8,6 десятинъ ¹⁾.

По общему характеру, Самарская губернія раздѣляется
на двѣ половины — сѣверную и южную, границею между
которыми можно принять рѣку Большой Иргизъ, пересѣкаю-
щую Николаевскій уѣздъ въ направленіи съ сѣверо-востока
на юго-западъ. Пространство, заключающееся между рѣ-
ками Самарою и Иргизомъ въ южной части Самарскаго
уѣзда, юго-западная часть Бузулукскаго и сѣверо-западная
часть Николаевскаго уѣзда составляютъ переходную мѣст-
ность между двумя главными мѣстностями губерніи. Сѣвер-
ная половина губерніи, пересѣкаемая рѣками, рѣчками и
ручьями, изобилующая водою хорошаго качества, довольно
богатая растительностію, съ небольшими лѣсами, предста-
вляетъ холмистую плоскость, принимающую въ нѣкоторыхъ
мѣстахъ гористый характеръ. Южная часть губерніи плоска,
изрѣдка пересѣкается небольшими рѣчками, высыхающими
въ лѣтнее время, а мѣстами встрѣчаются безводныя соло-
цеватыя степи съ самою скудною растительностію. Точно
такое же различіе между двумя мѣстностями губерніи обна-
руживается и въ физическихъ свойствахъ почвы. Въ сѣ-
верной половинѣ господствуетъ черноземъ, съ подпочвою
изъ глины, глинистаго известняка и разныхъ кварцевыхъ
породъ; въ южной — преобладаетъ суглинокъ, съ подпочвою
такого же свойства или изъ глины. Въ направленіи отъ сѣ-

¹⁾ За неимѣніемъ данныхъ, въ означенный расчетъ не включены госу-
дарственные крестьяне, водворенные на собственныхъ земляхъ, и колоніи
иностранцевъ въ Николаевскомъ и Новоузенскомъ уѣздахъ,
а такъ же башкирскія земли, переданныя въ мировыя учрежденія.

вера къ югу черноземъ, постепенно измѣняя свой цвѣтъ, переходитъ въ чернобурый, за рѣкой же Иргизомъ показывается только небольшими пятнами на возвышенностяхъ, или такъ называемыхъ сыртахъ. Такое же постепенное уменьшеніе органическихъ веществъ замѣтно и въ суглинкѣ, который при верховьяхъ степныхъ рѣкъ темнобураго цвѣта, а чѣмъ далѣе къ югу, къ истокамъ этихъ рѣкъ принимаетъ видъ весьма бѣднаго суглинга или глины свѣтлобураго цвѣта. По всему побережью рѣки Волги тянется, на болѣе или менѣе значительное протяженіе внутрь губерніи, песчаная почва; но, по мѣрѣ удаленія отъ рѣки Волги, почва принимаетъ характеръ болѣе и болѣе супесчаный и, наконецъ, переходитъ въ суглинокъ. Этотъ общій характеръ почвы измѣняется только въ Бугульминскомъ и Бугурусланскомъ уѣздахъ, въ мѣстности отъ рѣкъ Сока и Кинеля до границы Оренбургской губерніи. Тутъ встрѣчаются отроги Уральскихъ горъ, которыя, при сильно волнистомъ положеніи страны, придаютъ почвѣ разнообразный характеръ: то глинистый, то песчаный, а мѣстами даже встрѣчается хрящъ.

Главные отличія почвы въ Самарской губерніи слѣдующія: 1. Черноземъ совершенно черного цвѣта въ Самарской губерніи встрѣчается только на малыхъ пространствахъ; господствующимъ же является бурый или сѣрый черноземъ.

По свѣдѣніямъ Самарскаго оцѣночнаго отряда черноземъ здѣшней губерніи представляетъ три главныхъ разновидностей: а) хорошій черноземъ въ сухомъ и сыромъ состояніи имѣетъ совершенно черный цвѣтъ; на осязаніе, въ сыромъ состояніи, мягокъ и жиренъ и въ немъ замѣтна примѣсь мелкаго песку; при обработкѣ образуетъ комья, безъ труда раздробляемые бороною. Такой черноземъ встрѣчается не большими клочками, разбросанными по всѣмъ уѣздамъ сѣверной полосы губерніи. Болѣе значительныя пространства занимаютъ имъ въ губерніи съ запада на востокъ, начиная съ сѣверной половины Ставропольскаго уѣзда по направленію къ границѣ Казанской губерніи до вершины рѣкъ: Черемшана, Кандурчи и Сока. Въ Самарскомъ уѣздѣ эта линія принимаетъ направленіе къ югу, къ вершинѣ рѣчекъ: Тростянки, Черновки и притоковъ рѣки Сока. Затѣмъ, сдѣлавъ изгибъ къ рѣкѣ Самарѣ, до вершины

рѣки Кутулука, полоса чернозема прорѣзывается съ запада на востокъ уѣздами Бузулукскимъ и Бугурусланскимъ по обѣимъ сторонамъ рѣкъ: Кинеля и малаго Кинельчика. Вѣтвь этой полосы идетъ къ границѣ Казанской губерніи въ юго-западной части Бугульминскаго уѣзда, въ сѣверной же части этого уѣзда хорошій черноземъ встрѣчается вдоль берега рѣки Ика, на границѣ Оренбургской губерніи.

б) Сѣрый и бурый черноземъ. Въ сухомъ состояніи опъ черносѣраго или чернобураго цвѣта, съ меньшимъ содержаніемъ органическихъ веществъ, нежели первый, и мѣстами въ немъ встрѣчается значительная примѣсь песку. Черноземъ этого вида встрѣчается преимущественно въ юго-западной части Бугульминскаго и съ сѣверо-западной Бугурусланскаго уѣздовъ, гдѣ онъ имѣетъ черносѣрый цвѣтъ. Въ остальныхъ мѣстностяхъ черноземной полосы губерніи онъ является чернобураго цвѣта и преобладаетъ на возвышенностяхъ, между рѣками Самарой и Иргизомъ, и встрѣчается небольшими клочками въ Николаевскомъ и Новоузенскомъ уѣздахъ за рѣкою Иргизомъ. Этотъ же видъ чернозема мѣстами принимаетъ чернобурый цвѣтъ отъ меньшей примѣси перегноя и называется мѣстными жителями суглинкомъ.

в) Черноземъ, съ комками неокрашенной перегноемъ глины или съ замѣтною примѣсью крупнаго песка къ камнями кварцевой породы, черносѣраго цвѣта; отъ примѣси желтой, красноватой и бѣлой глины и песку, онъ доходитъ въ иныхъ мѣстахъ до бураго и пепельно-сѣраго цвѣта. Черноземъ съ примѣсью красноватой и желтой глины составляетъ господствующую почву между рѣками Самарою и Иргизомъ въ уѣздахъ: Бузулукскомъ, Самарскомъ и Николаевскомъ. Съ примѣсью бѣлой глины или глинистаго известняка, онъ является въ юго-восточной части Бугульминскаго уѣзда и сѣверной Бугурусланскаго, а съ примѣсью крупнаго песка составляетъ господствующую почву въ сѣверо-восточной части Бузулукскаго уѣзда, на правомъ берегу рѣки Самары.

2. Вторымъ изъ главныхъ отличій почвы Самарской губерніи является степной суглинокъ (бурая земля). Отъ различнаго содержанія органическихъ веществъ онъ принимаетъ разные цвѣта: чернобурый, бурый, свѣтлобурый, а по

минеральному составу различается большим или меньшим содержанием глинистых и песчаных частиц. Этот род почвы господствует в степной части Самарской губернии. Темнобурого цвета онъ является на возвышенных равнинах или сыртахъ, на границахъ Николаевскаго и Новоузенскаго уѣздовъ и между верховьями рѣкъ: Большаго Узени и Еруслана. На низменностяхъ эта почва принимает бурый или свѣтлобурый цвѣтъ и въ такомъ видѣ является господствующею въ направлении къ югу. Въ юго-восточной части Новоузенскаго уѣзда, по теченію рѣкъ Большаго и Малаго Узеней, этотъ родъ почвы принимает свѣтлобурый цвѣтъ и содержитъ самое незначительное количество перегнойныхъ частицъ.

3. Третье отличіе почвы Самарской губернии составляютъ заливныя земли или поймы. Онѣ состоятъ изъ наноснаго ила, осаждаемаго весенними разливами рѣкъ и рѣчекъ. Наносный илъ, по своему минеральному составу, бываетъ наиболѣе супесчаный или чисто песчаный и рѣдко суглинистый. Самое большое пространство занимаютъ поймы рѣкъ: Волги, Черемшана, Сога, Самары, Киндурчи и Кинеля; менѣе значительныя поймы рѣкъ: Малаго Кинельчика, Мачи, Иргиза и Мочагала.

4. Песчаныя земли съ малымъ содержаніемъ перегнойныхъ частицъ въ Самарской губернии встрѣчаются на незначительныхъ пространствахъ. Преимущественно такого рода почвы встрѣчаются на скатахъ къ рѣкамъ и косогорамъ при гористомъ мѣстоположеніи.

5. Солонцеватая земля. По наружнымъ признакамъ солонцеватая земля очень мало различается отъ окружающихъ ихъ земель. Главный отличительный признакъ солонцеватыхъ почвъ есть тотъ, что онѣ, при переходѣ изъ влажнаго состоянія въ сухое, покрываются тонкимъ слоемъ соляныхъ частицъ въ видѣ бѣлаго порошка. Растительность на такихъ почвахъ самая бѣдная. Съ весны травы и хлѣба хорошо на нихъ идутъ въ ростъ, но при наступленіи сухой погоды они быстро вянутъ отъ выступающей на поверхность соли. Солонцы встрѣчаются пятнами во всѣхъ уѣздахъ Самарской губернии, особенно при суглинистомъ или глинистомъ ха-

рактёръ почвы. Самое большее пространство солонцы занимаютъ въ южной части Новоузенскаго уѣзда.

6. Какъ о рѣдкости слѣдуетъ упомянуть, что въ Самарской губерніи встрѣчаются торфяныя почвы. По бѣдности лѣсовъ здѣшняго края онѣ не могутъ встрѣчаться большими пространствами. Такія почвы находятся въ Самарскомъ, Бугурусланскомъ и сѣверной части Бузулукскаго уѣздовъ.

Всѣ почвы въ Самарской губерніи, не смотря на свое разнообразіе, не удобряются и единственное средство, которымъ поддерживаются ихъ производительныя силы, истощаемыя урожаами, при переложномъ хозяйствѣ, заключается въ оставленіи ихъ въ залежи на различные сроки, а при трехпольномъ — оставленіемъ земли въ пару, на которомъ, до времени его обработки, пасется скотъ. При распросахъ крестьянъ объ удобреніи приходилось слышать одинъ отвѣтъ: на унавоженныхъ мѣстахъ хлѣбъ не выстаиваетъ на корню до полного созрѣванія, а всегда во время наливанія зерна, а иногда и раньше, полегаеъ.

Такъ какъ почва Самарской губерніи принадлежитъ къ черноземной полосѣ, то удобреніе полей навозомъ, можно думать, не имѣетъ для нея настоящаго значенія, потому что органическихъ началъ въ ней и безъ того достаточно, а о минеральныхъ удобреніяхъ крестьяне не имѣютъ надлежащихъ понятій; между тѣмъ какъ эти удобренія могли бы имѣть самое большое примѣненіе въ Сибирской губерніи при постоянномъ производствѣ зерновыхъ хлѣбовъ, засѣваемыхъ не только съ цѣлю удовлетворенія собственныхъ нуждъ, но и для сбыта за черту губерніи. Не многіе изъ крестьянъ въ Самарской губерніи довольствуются своею душевою землею, а по большей части нанимаютъ сподручныя земли, составляющія или собственность частныхъ лицъ, или казны и удѣла; а нѣкоторые изъ крестьянъ имѣютъ значительное количество земель, приобрѣтенныхъ покупкою, и такимъ образомъ принадлежащихъ имъ въ личную собственность, такъ напр. въ Бугурусланскомъ уѣздѣ крестьяне всей Архангельской волости живутъ на собственныхъ земляхъ и въ другихъ уѣздахъ подобные примѣры не составляютъ большой рѣдкости.

Что касается системъ полеводства въ Самарской губерніи, то онѣ представляютъ собою большое разнообразіе, зависящее частію отъ густоты населенія разныхъ мѣстъ губерніи, частію отъ качества самой почвы и ея способности выдерживать чаще повторяющіеся посѣвы. Но вообще можно сказать, что господствующими системами хозяйства въ губерніи являются двѣ: трехпольная и переложная.

Въ сѣверной и сѣверо-восточной части губерніи, гдѣ населеніе гуще и гдѣ, слѣдовательно, земли сравнительно меньше, тамъ господствуетъ трехпольная система хозяйства. Въ средней полосѣ губерніи, лежащей между рѣками Самарою и Большимъ Иргизомъ, гдѣ свободныхъ земель сравнительно больше и самая почва по качеству ниже предыдущей, тамъ наравнѣ съ трехпольнымъ хозяйствомъ встрѣчаются и переложныя и трудно опредѣлить, какая система хозяйства преобладаетъ. Въ южной части губерніи, за рѣкою Большимъ Иргизомъ, т.-е. въ южной части Николаевскаго уѣзда и во всемъ Новоузенскомъ уѣздѣ земли исключительно обрабатываются по переложной системѣ хозяйства, что частію зависитъ отъ рѣдкаго населенія, а частію отъ свойства самой почвы, требующей для возобновленія производительныхъ силъ, ослабленныхъ урожаемъ, болѣе продолжительное время оставаться въ залежи.

Но понимая трехпольную и переложную систему хозяйства въ томъ смыслѣ, какой соединяютъ съ нимъ сельскіе хозяева и какъ это принято въ самой наукѣ сельскаго хозяйства, оказывается, что въ Самарской губерніи, въ строгомъ смыслѣ слова, нѣтъ правильной ни той, ни другой системы полеводства. Подъ именемъ трехпольнаго сѣвооборота, напр., должно принимать, что $\frac{1}{3}$ земли засѣвается озимымъ хлѣбомъ, $\frac{1}{3}$ яровымъ, а остальное пространство находится въ пару; но въ Самарской губерніи такого строгого порядка не существуетъ въ дѣйствительности. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, особенно по направленію къ югу, часть озимаго поля, а иногда и все оно засѣвается яровымъ хлѣбомъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ для крестьянъ есть возможность снимать казенныя оброчныя статьи, или земли частнаго владѣнія, тамъ душевыя земли остаются нѣкоторое время въ залежи, а потомъ опять обрабатываются по трехпольной системѣ.

Иногда крестьяне распахиваютъ часть выгона, а приблизительно соответствующее количество пашни оставляютъ въ залежи.

Точно тоже должно сказать и о переложной системѣ хозяйства, которая въ общемъ видѣ не представляетъ ни правильной послѣдовательности въ обработкѣ земли, ни въ продолжительности сроковъ залежи. Изъ всѣхъ свѣдѣній, которые собраны по этому предмету оцѣночнымъ отрядомъ, можно вывести то заключеніе, что хозяева, безъ различія качества почвы и рода воздѣлываемыхъ хлѣбовъ, производятъ два и три посѣва одинъ за другимъ и потомъ оставляютъ землю въ залежи на 4—5—10 лѣтъ и болѣе. Многие изъ хозяевъ опредѣляютъ сроки залежей появленіемъ на нихъ ковыля, который считается между ними за признакъ поправленія почвы, истощенной предшествовавшими урожаями и послѣ того приступаютъ къ обработкѣ и посѣву на такихъ мѣстахъ. Время появленія ковыля бываетъ различно: на однѣхъ земляхъ онъ появляется чрезъ 7 и 10 лѣтъ, на другихъ чрезъ 3 и 5 лѣтъ, смотря по ихъ качеству.

Болѣе правильная система перелоговъ существуетъ въ Самарской губерніи на земляхъ, отведенныхъ для семейныхъ участковъ, лежащихъ въ Самарскомъ и Ставропольскомъ уѣздахъ, которые обрабатываются по восьмипольному хозяйству, съ распашкою $\frac{3}{8}$ всего пространства и оставленіемъ $\frac{5}{8}$ въ залежи.

Кромѣ означенныхъ системъ хозяйства въ Самарской губерніи въ незначительной части Николаевского уѣзда къ юго-западу встрѣчается двухпольное хозяйство, при которомъ всѣ крестьянскія земли, или часть ихъ, разбиваются на два поля, и каждое изъ нихъ попеременно засѣвается чрезъ подъ, или два года сряду, и затѣмъ на два года оставляются въ залежи.

Говоря о системахъ полеводства въ Самарской губерніи вообще можно вывести то заключеніе, что веденію въ строгой послѣдовательности какъ трехпольнаго, такъ и переложнаго хозяйства, препятствуетъ выгодный наемъ казенныхъ и частныхъ земель, на которыхъ цѣны не высокія, кромѣ того, у крестьянъ своихъ душевыхъ земель не малое количество. Все это въ совокупности не представляетъ для

крестьянъ побудительныхъ причинъ строго держаться заведеннаго порядка въ хозяйствѣ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ напр. находятъ выгоднымъ отдавать свои душевыя земли гуртопромышленникамъ, а въ замѣнъ того нанимать для себя земли. Само собою разумѣется, что подобное обстоятельство должно измѣнить правильность крестьянскаго хозяйства и трехпольную пашню превратить въ переложную, а въ существѣ выходитъ то, что въ подобномъ случаѣ нѣтъ ни одной правильной системы хозяйства.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію орудій, употребляемыхъ для обработки земли въ Самарской губерніи. Большинство жителей въ губерніи состоитъ изъ переселенцевъ центральныхъ губерній и потому нужно было бы думать, что здѣсь должны встрѣчаться разнообразныя земледѣльческія орудія, но на дѣлѣ выходитъ другое. Главныя орудія, употребляемыя въ Самарской губерніи, слѣдующія: обыкновенная соха, воловий плугъ (собань), конный плугъ и борона. Кромѣ того употребляется косуля близъ восточной границы Бузулукскаго уѣзда, но и здѣсь она не въ большомъ ходу и замѣняется преимущественно коннымъ плугомъ. Въ колоніяхъ иностранныхъ поселенцевъ встрѣчаются нѣмецкіе плуги новыхъ конструкцій.

Употребленіе того или другаго изъ поименованныхъ орудій зависитъ отъ физическихъ свойствъ почвы, отъ рода воздѣльваемыхъ хлѣбовъ, а болѣе всего отъ принятой въ той или другой мѣстности системы полеводства. Въ Бугульминскомъ уѣздѣ главнымъ орудіемъ является соха и, только въ видѣ рѣдкихъ исключеній, употребляется плугъ для поднятія пара. Въ Бугурусланскомъ уѣздѣ крестьяне обрабатываютъ поля и плугомъ, и сохою. Первымъ орудіемъ обыкновенно подымается паръ на тяжелыхъ почвахъ и готовится земля подъ посѣвъ пшеницы, а вторымъ вспахивается земля подъ посѣвъ всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ. Въ Бузулукскомъ уѣздѣ земля обрабатывается плугомъ, сохою и косулею. Конный плугъ въ этомъ уѣздѣ болѣе всѣхъ орудій употребляется въ дѣло безъ различія какъ качества почвы,

такъ и рода хлѣбовъ. Въ Самарскомъ и Ставропольскомъ уѣздахъ для легкихъ почвъ употребляется соха, а для тяжелыхъ почвъ и для приготовленія земли подъ посѣвъ пшеницы и проса преимущественно конный плугъ. Въ остальныхъ двухъ уѣздахъ, Николаевскомъ и Новоузенскомъ, исключительно употребляются плуги: конный или воловь.

Вообще должно сказать, что воловь плугъ преимущественно употребляется въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть малороссы, а у остальныхъ онъ употребляется между зажиточными хозяевами, которые имѣютъ средства держать лошадей и воловъ; привычка же малороссовъ употреблять въ работу воловъ до того вкоренилась между ними, что бѣдные изъ нихъ соединяютъ, для работы, воловъ изъ двухъ, трехъ домовъ.

Говоря объ относительномъ достоинствѣ воловаго плуга (собана) и коннаго, должно послѣднему отдать преимущество предъ первымъ, потому что конный плугъ, требуя меньше рабочей силы, переворачиваетъ и рыхлитъ землю одинаково хорошо. Въ воловые плуги выпрягаютъ 3—4 и даже 5 паръ воловъ, въ конные же 3—4—5 лошадей. Какъ тотъ, такъ и другой плугъ не отличаются правильностью устройства и, кажется, не далеко ушли отъ своего первообраза. При употребленіи ихъ въ дѣло много тратится по-напрасну рабочей силы, но крестьяне объ одномъ только заботятся, чтобы плуги были прочны и не требовали частой ремонтровки; а это условіе, кажется, хорошо выполняется сказанными орудіями. Для бороньбы повсемѣстно въ Самарской губерніи употребляются бороны съ желѣзными зубьями. Онѣ бываютъ двухъ видовъ: бороны, приводимыя въ движеніе волами, имѣютъ 30 и 35 зубовъ, а приводимыя въ движеніе лошадьми не болѣе 25 зубовъ.

Обыкновенная соха, употребляемая въ Самарской губерніи, хотя и составляетъ общее орудіе для всѣхъ мѣстностей, но главнымъ орудіемъ является въ сѣверной части губерніи при трехпольной системѣ хозяйства; въ остальныхъ же мѣстахъ она составляетъ вспомогательное орудіе, употребляемое для обработки легкихъ почвъ, иногда для запахиванія сѣмянъ. На тяжелыхъ почвахъ соха, по замѣчанію крестьянъ, не удобопримѣнима: раздѣля мелко пахатный слой этихъ

земель, она тѣмъ самымъ способствуетъ размноженію сорныхъ травъ, которыхъ здѣсь и безъ того достаточное количество.

Къ числу воздѣлываемыхъ хлѣбовъ въ Самарской губерніи принадлежатъ слѣдующіе: озимая рожь и яровые хлѣба: пшеница, овесъ, греча, просо, горохъ и ленъ. Сѣется также и конопли, но ею преимущественно бывають заняты мѣста близъ огородовъ, которымъ, кажется, вездѣ дано названіе конопляниковъ, въ поляхъ же она встрѣчается рѣдко.

Главные хлѣба въ Самарской губерніи составляютъ рожь и пшеница. Размѣръ посѣва того и другаго хлѣба обуславливается какъ качествомъ почвы, такъ и климатическими условіями разныхъ мѣстностей губерніи. Въ сѣверной части губерніи господствующими посѣвами являются: въ озимомъ полѣ — рожь, въ яровомъ — овесъ и греча. Въ срединѣ Бугурусланскаго уѣзда и въ Самарскомъ въ яровомъ полѣ, кромѣ гречи и овса, воздѣлывается обыкновенная пшеница, которая здѣсь повсемѣстно называется русскою. По направленію къ югу посѣвъ пшеницы значительно усиливается въ яровомъ полѣ, постоянно занимая и часть озимаго. Въ замѣнъ того воздѣлываніе овса уменьшается, а посѣвы гречи замѣняются ячменемъ. Въ полосѣ, лежащей между рѣками Самарою и Иргизомъ, посѣвы пшеницы господствуютъ какъ въ яровомъ, такъ и въ озимомъ полѣ, а рожь занимаетъ незначительное пространство. Наконецъ, въ южной части губерніи, гдѣ ведется переложное хозяйство, господствуютъ посѣвы пшеницы и притомъ высшихъ сортовъ, а именно: переродки, бѣлотурки; изъ остальныхъ же хлѣбовъ засѣвается просо и ячмень.

Такъ какъ въ сѣверной части губерніи преобладають посѣвы ржи, а въ южной — пшеницы, то доходъ отъ земель въ послѣдней мѣстности сравнительно выше, потому что пшеница дороже ржи. Это обстоятельство, при производствѣ оцѣнки земель, и послужило основаніемъ раздѣленія губерніи на двѣ части, а именно: районъ господствующаго посѣва ржи и районъ господствующаго посѣва пшеницы.

Пограничною чертою между ними принята рѣка Самара. Эти два главных района по различію размѣровъ посѣва того или другаго хлѣба подраздѣлены: первый на три, а второй на двѣ мѣстности.

1. Въ районѣ господствующаго посѣва ржи, раздѣленномъ на три мѣстности, опредѣленъ размѣръ посѣва и прочихъ хлѣбовъ, вошедшихъ въ составъ сѣвооборота, въ слѣдующемъ порядкѣ:

а) Мѣстность, обнимающая собою весь Бугульминскій уѣздъ и сѣверную часть уѣздовъ: Самарскаго, Ставропольскаго и Бугурусланскаго, представляетъ слѣдующій размѣръ посѣва хлѣбовъ: въ озимомъ полѣ рожь, въ яровомъ — $\frac{3}{4}$ поля занято овсомъ и $\frac{1}{4}$ гречею.

б) Мѣстность, заключающая въ себѣ южную часть Ставропольскаго и среднюю Самарскаго и Бузулукскаго уѣздовъ, представляетъ слѣдующій размѣръ посѣва хлѣбовъ: озимое поле подъ рожью, яровое — $\frac{1}{2}$ подъ овсомъ, $\frac{1}{4}$ подъ пшеницею и $\frac{1}{4}$ подъ гречею.

в) Въ послѣдней мѣстности, обнимающей южную часть Самарскаго и Бугурусланскаго уѣздовъ и сѣверную часть Бузулукскаго по рѣку Самару, сѣтся въ озимомъ полѣ $\frac{3}{4}$ ржи и $\frac{1}{4}$ пшеницы, въ яровомъ — $\frac{1}{2}$ пшеницы, $\frac{1}{4}$ овса и $\frac{1}{4}$ ячменя.

б) Вторая мѣстность начинается отъ рѣки Большаго Иргиза и простирается до границы Царевскаго уѣзда Астраханской губерніи. Здѣсь, при переложной системѣ хозяйства, $\frac{3}{4}$ распаханнаго пространства засѣвается пшеницею, а $\frac{1}{4}$ просомъ, овсомъ или ячменемъ.

2. Въ районѣ, раздѣленномъ на двѣ мѣстности, гдѣ, господствующимъ посѣвомъ является пшеница, размѣръ посѣва и прочихъ хлѣбовъ, вошедшихъ въ составъ сѣвооборота, опредѣленъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

а) Въ мѣстности, обнимающей собою пространство, заключенное между рѣками Самарою и Большимъ Иргизомъ, $\frac{2}{3}$ озимаго поля засѣвается пшеницею и $\frac{1}{3}$ рожью; $\frac{3}{4}$ яроваго поля подъ пшеницею, $\frac{1}{8}$ подъ овсомъ и $\frac{1}{8}$ подъ ячменемъ.

Всѣ мѣстности, на которыя раздѣлена Самарская губернія относительно посѣва хлѣбовъ, представляютъ въ общемъ

выводѣ, что для тамошнихъ хозяевъ особенно важны два хлѣба: рожь и пшеница. Первое, какъ всюду распространенное растеніе, не представляетъ собою никакихъ особенностей; но о пшеницѣ, особенно о высшихъ ея сортахъ, какъ о болѣе цѣнномъ хлѣбѣ, а потому и заманивающейъ хозяевъ къ большому ея воздѣлыванію, слѣдуетъ сказать подробно. Этотъ хлѣбъ составляетъ для Самарской губерніи главный предметъ торговли и пять ея хлѣбныхъ пристаней (Екатериноштадская, Балаковская, Екатерининская, Самарская и Майнская), изъ которыхъ отправляется большое количество пшеницы на главные хлѣбные рынки, считаются лучшими по всему протяженію рѣки Волги.

Въ Самарской губерніи воздѣлываются два сорта пшеницы: обыкновенная (*Triticum vulgare*) и бѣлотурка (*Triticum comractum augeum*), которая составляетъ видъ твердо-сѣмянной пшеницы (*Triticum durum*). (Ботанич. словарь Анненкова, Москва 1859 г.). Бѣлотурка, будучи разводима въ тѣхъ мѣстахъ губерніи, которыя по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ не благоприятствуютъ успѣшному ея росту, принимаетъ худшій видъ и извѣстна между тамошними хозяевами подъ именемъ переродки. Кромѣ того въ Самарской губерніи сѣется полба, принадлежащая тоже къ роду пшеницы; но воздѣлываніе ея очень ограничено, а потому трудно опредѣлить ея значеніе въ системѣ полеводства, принятой въ той или другой мѣстности губерніи.

Воздѣлываніе пшеницы, особенно лучшихъ ея сортовъ, прогрессивно увеличивается, по мѣрѣ приближенія къ южнымъ частямъ губерніи. Причина этого обстоятельства, по замѣчанію хозяевъ, обусловливается главнымъ образомъ климатическимъ вліяніемъ и, несмотря на одинаковое качество почвъ сѣверной и южной части губерніи, въ первой воздѣлывается обыкновенная пшеница, а разводить бѣлотурку не встрѣчается даже и попытокъ. Бѣлотурка не совсѣмъ успѣшно воздѣлывается даже въ болѣе гь южныхъ мѣстахъ, приближающихся къ рѣкѣ Самарѣ и если часто не возобновлять ея сѣмянъ, то она чрезъ два, три года перерождается и зерна ея дѣлаются сравнительно мелкими и толстокорыми, даже самые стебли не такъ велики, какъ въ южныхъ мѣстахъ губерніи. Въ полосѣ, лежащей между рѣками Самарою и

Большимъ Иргизомъ, воздѣлываніе бѣлотурки идетъ сравнительно лучше, особенно если ее сѣютъ на новяхъ, или продолжительныхъ залежахъ. Но болѣе успѣшное разведеніе этого хлѣба идетъ въ мѣстности, начинающейся отъ рѣки Большаго Иргиза до границы Астраханской губерніи, при господствующей переложной системѣ хозяйства. Пшеницу здѣшнихъ мѣсть по наружному виду знаютъ всѣ хлѣбные торговцы и ей всегда отдается преимущество, сравнительно съ пшеницею, привезенною на рынки изъ другихъ мѣсть губерніи. Воздѣлываніе бѣлотурки и въ самыхъ южныхъ мѣстностяхъ губерніи идетъ успѣшнѣе на новяхъ, или продолжительныхъ залежахъ. Причина этого, по всѣмъ вѣроятіямъ, заключается въ томъ, что на новяхъ, а равно и на продолжительныхъ залежахъ, не бываетъ столько сорныхъ травъ, опасныхъ для бѣлотурки въ раннемъ періодѣ ея развитія, сколько на такихъ земляхъ, которыя чаще обрабатываются, что, разумѣется, неизбѣжно при трехпольной системѣ хозяйства.

Количество сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ, высѣваемыхъ на одну казенную десятину въ Самарской губерніи, весьма различно. Изъ свѣдѣній, собранныхъ оцѣночнымъ отрядомъ, можно вывести то заключеніе, что количество сѣмянъ одного и того же хлѣба замѣтно увеличивается въ направленіи съ юга на сѣверъ, напр. въ Николаевскомъ уѣздѣ, ржи высѣвается на десятину 5—8 и весьма рѣдко 10 четвериковъ, между тѣмъ въ противоположной части губерніи — въ Бугульминскомъ уѣздѣ 10 четвериковъ ржи на десятину можно считать нормальнымъ количествомъ. Въ прочихъ уѣздахъ количество сѣмянъ ржи простирается: въ Бугурусланскомъ уѣздѣ 8—9 четвериковъ, въ Самарскомъ и Ставропольскомъ 7—8, въ Бузулукскомъ уѣздѣ 6—8 четвериковъ.

Причина такой разницы въ количествѣ сѣмянъ, высѣваемыхъ на одно и то же пространство, не можетъ быть случайная, и если бы была возможность, то крестьяне, въ видахъ собственнаго интереса, позаботились бы скорѣе всего избѣгнуть лишнихъ затратъ. Причина этого обстоятельства,

по свѣдѣніямъ того же отряда, объясняется климатическими условіями губерніи. Въ сѣверной части губерніи двумя, тремя недѣлями раньше выпадаетъ снѣгъ и наступаютъ холода, между тѣмъ весна открывается такимъ же числомъ недѣль позже, сравнительно съ южными уѣздами. Это различіе въ климатѣ отзывается и на различіи въ количествѣ сѣмянъ, высѣваемыхъ на одномъ и томъ же пространствѣ, только въ разныхъ мѣстахъ губерніи. Хлѣбъ, высѣваемый въ сѣверныхъ уѣздахъ, имѣя сравнительно меньшій періодъ для своего роста, мало кустится; сорныя же травы, сроднившіяся съ суровостію погоды, имѣютъ болѣе успѣшный ростъ и могутъ заглушить, такимъ образомъ, молодые всходы хлѣбцовъ, весьма чувствительные въ первое время ко всѣмъ препятствіямъ ихъ роста, а потому необходимость требуетъ въ сѣверныхъ мѣстахъ производить болѣе густыя посѣвы хлѣбцовъ, чтобы тѣмъ самымъ не дать возможности развиваться сорнымъ травамъ и такимъ образомъ обезпечить надежность урожая.

Мнѣнія самихъ крестьянъ относительно количества сѣмянъ, высѣваемыхъ на извѣстное пространство, весьма различны: одни говорятъ, что чѣмъ лучше земля, тѣмъ больше нужно высѣвать сѣмянъ, потому что производительныхъ силъ почвы достанетъ на столько, что она въ состояніи обезпечить много растений во все время ихъ роста; другіе, напротивъ, говорятъ, что на лучшихъ земляхъ разсчитывать нуано на меньшій процентъ не производительно утраченныхъ сѣмянъ, а потому ихъ и должно высѣвать меньше. Вотъ почему, въ однѣхъ и тѣхъ же мѣстностяхъ губерніи, при одинаковомъ качествѣ почвы, количество высѣваемого хлѣба бываетъ различно. Но, несмотря на разность мнѣній, существующихъ между крестьянами относительно настоящаго вопроса, опѣночнымъ отрядомъ собрано достаточное число данныхъ о посѣвѣ и, на основаніи ихъ, сдѣланъ выводъ о количествѣ сѣмянъ, высѣваемыхъ на десятину какъ при трехпольной, такъ и при переложной системѣ хозяйства. Количество сѣмянъ ржи при трехпольномъ хозяйствѣ въ среднемъ выводѣ простирается отъ 8 до 9 четвериковъ, при переложномъ — отъ 5 до 6; обыкновенной пшеницы высѣвается столько же, сколько и ржи, гречи тоже, гороха и яч-

меня немного больше. Посѣвъ полбы въ $1\frac{1}{2}$, а овса въ два раза превышаетъ посѣвъ ржи. Проса высѣвается на десятину отъ $1\frac{1}{4}$ до $1\frac{1}{2}$ четвериковъ.

Прилагаемая таблица показываетъ средній выводъ количества сѣмянъ, высѣваемыхъ на десятину, какъ при трехпольномъ, такъ и при переложномъ хозяйствѣ.

	При трехпольномъ	При переложномъ
	хозяйствѣ.	хозяйствѣ.
	Въ четверикахъ.	
Ржи	9	6
Обыкновенной пшеницы	9	6
Бѣлотурки	—	5
Гречи	9	—
Овса	18	12
Ячменя	8	7
Полбы	14	—
Гороха	7	7
Проса	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$

Приготовленіе почвы подъ посѣвъ хлѣбовъ составляетъ для хозяевъ Самарской губерніи не малое затрудненіе, причина котораго заключается въ непостоянствѣ погоды, определяющей иногда небольшой срокъ для обработки пашни. Въ сѣверной мѣстности губерніи, подъ посѣвъ ржи, земля пашется дважды, въ остальныхъ же частяхъ губерніи посѣвъ всѣхъ хлѣбовъ производится послѣ одной вспашки. Посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ въ сѣверныхъ мѣстахъ губерніи начинается съ 23 апрѣля и продолжается до 25 мая; раньше этого времени не возможно начинать посѣва, потому что бывають заморозки. Чѣмъ ближе къ рѣкѣ Самарѣ, тѣмъ періодъ времени для высѣванія хлѣбовъ становится продолжительнѣе, такъ что его можно опредѣлить отъ 15 числа апрѣля до 25 мая. Начиная отъ рѣки Самары до самой южной границы губерніи, посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ совершается между 15 числомъ апрѣля и 15 мая. Числа эти, по мѣрѣ приближенія къ югу губерніи, нѣсколько измѣняются такъ, что не далеко отъ рѣки Большаго Иргиза первые весенніе посѣвы встрѣчаются 12-го и даже 10 апрѣля, а за этой рѣкой посѣвы начинаются еще раньше. Различіе во времени высѣванія хлѣбовъ въ губерніи основывается въ сѣверной мѣстности на суровости климата; а потому, тамъ, при болѣе

раннемъ посѣвѣ, приходится опасаться весеннихъ заморозковъ; въ южной же части губерніи должно дорожить весенею влажностію въ почвѣ, иначе наступившая сухая погода можетъ принести большой вредъ молодымъ растеніямъ.

Приготовленіе пароваго поля подь посѣвъ ржи въ сѣверной мѣстности происходитъ съ 15 іюня по 1 іюля, а самый посѣвъ между 1-мъ и 15-мъ числами августа; въ южной мѣстности парь обрабатывается съ 1-го по 15-е іюня, а рожь сѣютъ съ 1-го по 8-е число августа мѣсяца. Причина болѣе поспѣшной обработки пара въ южныхъ мѣстахъ заключается въ началѣ болѣе ранней уборки сѣна и хлѣбовъ.

Самый посѣвъ всѣхъ хлѣбовъ въ Самарской губерніи производится исключительно руками, а о сѣяльныхъ машинахъ нѣтъ и помину. Рожь и гречу въ сѣверной мѣстности губерніи сѣютъ подь соху, а потомъ забораниваютъ; прочіе же хлѣба, какъ и въ южныхъ уѣздахъ губерніи, высѣваютъ преимущественно подь борону.

Время созрѣванія и уборки озимыхъ посѣвовъ въ сѣверныхъ мѣстахъ губерніи начинается между 15 и 20 числомъ іюля, но по направленію къ югу это время наступаетъ раньше дней на десять и даже на двѣ недѣли. Послѣ уборки озимыхъ хлѣбовъ безпромежочно настаётъ время уборки и яровыхъ; а иногда случается, что уборку послѣднихъ хлѣбовъ приходится начинать, не кончивши первой. Это обстоятельство находится въ тѣсной связи съ состояніемъ погоды: если во время наливанія хлѣба и дальнѣйшаго окончаніе его растительнаго процесса стоять хорошая, теплая погода, то зерна его скорѣе подсыхаютъ и дѣлаются годными къ употребленію.

Примѣчаніе. Какъ объ особенностяхъ Самарской губерніи должно сказать, что тамъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ иногда дуетъ горячій вѣтеръ, имѣющій большую способность иссушать влагу. Этотъ вѣтеръ, въ продолженіе одного, двухъ дней не зрѣлый хлѣбъ, превращаетъ въ совершенно сѣлый, даже самые стебли дѣлаются желтаго цвѣта и по всѣмъ

наружнымъ признакамъ хлѣбъ готовъ къ уборкѣ. Но такое не нормальное окончаніе растительнаго процесса приноситъ большой вредъ хлѣбамъ. При разсматриваніи зеренъ такого скороспѣлаго хлѣба легко можно замѣтить, что они бываютъ мельче и на поверхности покрыты небольшими морщинами.

Самая уборка хлѣбовъ повсемѣстно въ губерніи производится или вазубренными серпами, или обыкновенными косами. Овесъ и гречу скашиваютъ, а прочіе хлѣба убираютъ серпомъ. При нехорошихъ урожаяхъ, когда стебли хлѣба бываютъ и рѣдки, и не высоки, бѣдные изъ крестьянъ выдергиваютъ ихъ изъ земли руками безъ помощи всякихъ орудій. Этотъ способъ, по мѣстному нарѣчію, называется «собираеть хлѣбъ теребкомъ». Разумѣется этотъ способъ уборки хлѣба самый медленный и самый неприятный; не совсѣмъ то пріятно и смотрѣть на такихъ труженниковъ, которые, въ буквальномъ смыслѣ слова, потомъ и кровью добываютъ себѣ хлѣбъ.

Молотьба хлѣба производится повсемѣстно въ губерніи мли цѣнами, или лошадьми. Первый способъ, хотя и употребляется вездѣ по губерніи, но онъ служитъ болѣе вспомогательнымъ средствомъ для послѣдняго, за исключеніемъ мѣстностей Бугульминскаго уѣзда, гдѣ достаточно лѣсовъ и крестьяне устраиваютъ для себя овины и молотятъ сушеный хлѣбъ; въ остальныхъ же мѣстахъ губерніи онъ употребляется для молотбы тѣхъ хлѣбовъ, которые разводятся въ небольшомъ количествѣ, а также когда крестьяне, по случаю неблагоприятной погоды въ августѣ и въ сентябрѣ мѣсяцахъ, не успѣваютъ оканчивать молотбу хлѣба лошадьми и принуждены отложить ее до зимняго времени, или перенести эту работу въ риги. За исключеніемъ помянутыхъ обстоятельствъ, послѣдній способъ въ большомъ употребленіи, особенно при посѣвахъ пшеницы, съ которою стараются скорѣе покончить всѣ работы и представить ее на хлѣбные рынки. О самомъ способѣ молотбы хлѣба лошадьми скажемъ нѣсколько подробнѣе. Послѣ связыванія хлѣба въ снопы, оставляютъ его въ полѣ на 10—14 дней въ крестцахъ, потомъ ставятъ снопы стоймя (или какъ говорятъ на пона), а потомъ перевозятъ на токъ и молотятъ. Величина тока зависитъ отъ большаго или меньшаго числа лошадей, содер-

жимыхъ въ хозяйствѣ. Вообще можно сказать, что величина тока простирается отъ $1\frac{1}{2}$ до 2-хъ и 3-хъ сажень въ поперечникѣ и на немъ снопы укладываются внутрь колосьями такъ, что гдѣ оканчиваются колосья перваго ряда сноповъ, накладывается другой и т. д. почти до середины круга. Затѣмъ всѣхъ лошадей, привязавши одну къ другой, вводятъ на хлѣбъ и начинаютъ гонять кругомъ, для чего одинъ работникъ становится въ середину круга. Когда солома значительно перемнется, то лошадей сводятъ съ круга и хлѣбъ переворачиваютъ вилами. Эта операція повторяется два, три раза и болѣе, смотря по степени сухости хлѣба. Когда убѣдятся, что въ колосьяхъ нѣтъ зеренъ, то граблями сгребаютъ съ верху солому, а зерно остается внизу; его вмѣстѣ съ мякиною и мелкою соломою собираютъ въ кучи, провѣиваютъ, подбрасывая широкими лопатами вверхъ и затѣмъ подсеиваютъ на большихъ рѣшетахъ (грохотахъ). Этотъ способъ молотьбы хлѣба, значительно сокращая время работы, сравнительно съ первымъ, имѣетъ большую невыгоду: солома, послѣ молотьбы лошадьми, вся перебивается и, будучи вмѣстѣ съ ихъ испражнениями, дѣлается негодною къ употребленію, а между тѣмъ въ хозяйствѣ она нашла бы примѣненіе.

Примѣчаніе. Въ колоніяхъ меннонитовъ имѣются молотильныя машины шотландской системы. Нѣкоторые зажиточные хозяева имѣютъ свои машины, а у другихъ одна машина принадлежитъ двумъ, тремъ семействамъ. Въ послѣднее время въ помѣщичьихъ экономіяхъ и у арендаторовъ оброчныхъ статей, производящихъ значительные посѣвы, начинаютъ употребляться паровыя молотильныя машины, отопляемыя кизякомъ, по дороговизнѣ дровъ. Къ послѣднимъ обращаются зажиточные изъ крестьянъ, засѣвающихъ много хлѣба, потому что молотьба на машинахъ обходится дешевле, чѣмъ молотьба лошадьми.

Урожай хлѣбовъ въ Самарской губерніи, находясь въ зависимости отъ качества почвы и разныхъ климатическихъ вліяній, бываютъ весьма различны. Почва въ Самарской гу-

берни хотя и не удобряется, но все еще на столько богата питательными веществами, что въ состояніи обезпечить посѣянные растенія съ начала ихъ развитія и до конца; но вліяніе климата на успѣшнѣйшій ростъ хлѣбовъ тоже велико и на хорошихъ почвахъ только при благопріятствующей погодѣ можно разсчитывать на обильные урожаи. Кромѣ того обработка пашни, качество сѣмянъ, своевременность посѣва—все это въ совокупности имѣетъ вліяніе на большую или меньшую урожайность хлѣбовъ. Выразить степень вліянія каждаго изъ упомянутыхъ обстоятельствъ составляетъ весьма трудную задачу, для правильнаго рѣшенія которой требуется много данныхъ.

При производствѣ оцѣнки всѣ земли Самарской губерніи, относительно урожайности хлѣбовъ, были раздѣлены на пять классовъ, а каждый классъ на три степени. Степень урожайности каждаго рода почвъ опредѣлена на основаніи слѣдующихъ данныхъ: 1) сдѣлано испытаніе урожаевъ хлѣбовъ на земляхъ государственныхъ крестьянъ въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи; 2) доставлены свѣдѣнія изъ удѣльной конторы объ урожаевъ на бывшихъ общественныхъ запашкахъ въ удѣльныхъ имѣніяхъ; 3) затребованы свѣдѣнія объ урожаевъ изъ помѣщичьихъ экономій.

Всѣ эти данныя разобраны отдѣльно по каждому уѣзду и, на основаніи ихъ, опредѣлены высшій, средній и низшій урожай господствующихъ хлѣбовъ въ губерніи.

По этимъ свѣдѣніямъ урожай ржи опредѣлены по губерніи слѣдующіе:

- | | |
|--|------|
| а) средній изъ высшихъ урожаевъ самъ | 11,4 |
| б) средній изъ низшихъ | 3,3 |
| в) средній по всѣмъ классамъ и степенямъ | 6,8 |

Урожаи пшеницы опредѣлены слѣдующіе:

- | | |
|--|------|
| а) средній изъ высшихъ урожаевъ самъ | 10,2 |
| б) средній изъ низшихъ | 3,1 |
| в) средній по всѣмъ классамъ и степенямъ | 6,4 |

Нѣтъ правилъ безъ исключеній. Бываютъ частые случаи по губерніи, что урожай того и другаго хлѣба доходятъ до самъ 16 и даже 20; но въ противоположность имъ бываетъ и то, что хозяева едва возвращаютъ сѣмена, потраченные на посѣвъ. Какъ первые, такъ и послѣдніе случаи не воз-

можно принимать во вниманіе, а потому лучше всего держаться золотой середины.

Почва Самарской губерні составляет восточную оконечность черноземной полосы Россіи. Обиліе земель и самое ихъ качество даютъ здѣшней губерніи характеръ чисто земледѣльской. Дѣйствительно, во всей губерніи не возможно указать на какую нибудь мѣстность, гдѣ наравнѣ бы съ земледѣліемъ существовали и другіе промыслы, которые, если не весь годъ, то по крайней мѣрѣ въ свободное отъ земледѣлія время, занимали бы рабочіе руки. Каждый хозяинъ, раздѣлавшись съ яровыми посѣвами, съ паромъ, уборкою сѣна и хлѣба, оставшееся свободное время не посвящаетъ на занятіе промыслами, развѣ кромѣ извозничества. Плодородіе почвы, поддерживаемое исключительно собственными природными силами, безъ всякой искусственной помощи, даетъ здѣшнимъ крестьянамъ возможность безъ большого труда пріобрѣтать средства къ жизни и, оставляя въ ихъ распоряженіи много свободного времени, пріучаетъ ихъ къ праздности, послѣдствіемъ которой является пьянство.

Рациональнымъ хозяиномъ нужно назвать того, который произведенія своихъ полей считаетъ процентами съ почвенной ихъ силы и употребляетъ всѣ зависящія отъ него средства не уничтожать капитала, долженствующаго доставить ему эти проценты. Въ Самарской губерніи каждый крестьянинъ сѣетъ хлѣбъ и желаетъ получить большіе урожаи, но къ несчастію едва ли у кого рождается въ головѣ мысль: какаѧ переменѧ происходитъ въ почвѣ послѣ каждаго взятаго съ нея урожая? Всякій хлѣбъ, какъ извѣстно, съ самаго начала своего развитія и до конца, заимствуетъ минеральныя вещества изъ почвы, а потому все, что отнято урожаемъ, то для нея потеряно невозвратно; слѣдовательно при такомъ способѣ хозяйства тратится постепенно часть основнаго капитала и когда — нибудь наступитъ то время, въ которое плодородіе почвы должно уничтожиться. Разумѣется, этотъ процессъ не совершится скоро и на нѣкоторыхъ поляхъ даровыхъ силъ природы достанетъ на десятки, а быть

можетъ и на сотни лѣтъ; но не возможно отвергать той истины, что черноземныя земли Самарской губерніи, безъ искусственной помощи, дойдутъ со временемъ до совершеннаго истощенія и не будутъ въ состояніи вознаграждать труда земледѣльца, особенно при господствующихъ посѣвахъ зерновыхъ хлѣбовъ. Каждый изъ нихъ, для успѣшнаго образованія зерна, требуетъ отъ почвы минеральныхъ веществъ, особенно фосфорной кислоты. Важность этого вещества видна изъ того, что въ зерновыхъ хлѣбахъ находится его значительное количество, напр. во 100 частяхъ нестаряемыхъ тѣлъ, полученныхъ отъ пшеницы, содержится среднимъ числомъ 52,42 % фосфорной кислоты, отъ ржи—47,76 %. Не возвращая почвѣ взятаго отъ нея урожаями, само собою разумѣется, что она всякій разъ остается бѣднѣе на всю сумму похищенныхъ у нея штатальныхъ веществъ.

П. Б оз.

О ФИЗИЧЕСКИХЪ СВОЙСТВАХЪ ПОЧВЫ.

(Окончаніе *).

3) Испареніе воды изъ почвы.

Вода испаряется при всякой температурѣ; даже ледъ, какъ извѣстно, испаряетъ водяные пары. Чѣмъ выше однако температура, тѣмъ испареніе сильнѣе. Вообще же сила испаренія зависитъ отъ температуры, степени насыщенія водяными парами воздуха (чѣмъ дальше послѣдній отъ своей точки росы, тѣмъ сильнѣе поглощаетъ онъ водяные пары), отъ давленія воздуха и величины испаряющей поверхности. При испареніи воды поглощается извѣстное количество единицъ тепла, которые идутъ на переходъ воды изъ жидкаго физическаго состоянія въ парообразное, при-

*) См. «Труды» 1872 г., т. II, вып. 2.

чемъ теплота превращается въ такъ называемую скрытую теплоту, то есть, не дѣйствующую на шарикъ термометра. Теплота эта берется изъ почвы, температура которой поэтому при испареніи понижается. Слѣдуетъ также замѣтить, чѣмъ ниже температура водянаго пара, тѣмъ больше онъ содержитъ скрытаго теплорода. Изъ этого слѣдуетъ, что въ холодное время года или дня изъ почвы берется большее количество тепла во время испаренія, чѣмъ въ теплое время, потому что въ первомъ случаѣ температура воды и самаго пара ниже, чѣмъ во второмъ. Почвенный воздухъ, насыщенный парами воды, сообщаясь съ вѣшнимъ воздухомъ, отдаетъ послѣднему свои водяные пары, которые такимъ образомъ и уносятся изъ почвы. Это, конечно, бываетъ только тогда, когда вѣшній воздухъ отстоитъ дальше отъ своей точки росы, нежели воздухъ въ почвѣ и если, приходя въ соприкосновеніе съ почвенными частицами, температура его не понижается на столько, чтобы она достигла одинаковой степени насыщенія съ воздухомъ въ почвѣ. Кромѣ того водяные пары постоянно поднимаются изъ почвы въ воздухъ, потому что влажный воздухъ легче сухаго, такъ какъ плотность водяныхъ паровъ меньше плотности воздуха. Сила испаренія увеличивается вмѣстѣ съ рыхлостью почвы, потому что воздухъ имѣетъ тогда легче доступъ къ почвеннымъ частицамъ, а слѣдовательно и величина испаряющей поверхности будетъ большая. Но доступъ воздуха къ почвѣ очевидно тѣмъ больше, чѣмъ большей величины капиллярныя пространства образуются почвенными частицами. Поэтому, какъ мы сейчасъ увидимъ, испареніе будетъ тѣмъ сильнѣе для одной и той же почвы, чѣмъ она рыхлѣе, а для разныхъ почвъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ крупнѣе самыя частицы почвы. Поэтому-то песокъ будетъ высыхать легче глины, а глина легче, чѣмъ перегной и вообще мы замѣтимъ, что способность высыхания увеличивается вмѣстѣ съ уменьшеніемъ влагоемкости почвъ. Въ этомъ отношеніи весьма интересна слѣдующая таблица ¹⁾:

¹⁾ Schumacher. Physik des Bodens. Стр. 105.

	Сто частей каш- лярной воды испа- рили въ 4 часа:	Влагод- ем- кость.
Кварцовый песокъ	88,4	25
Известковый песокъ	75,9	29
Гипсъ	71,7	27
Глинистая почва	34,9	70
Чистая глина	31,9	—
Перегноя	20,5	190
Садовая земля	24,3	89

Въ этой таблицѣ мы встрѣчаемъ повидимому противорѣчіе. Изъ практики извѣстно, что перегнойная почва высыхаетъ легче глинистой, между тѣмъ по таблицѣ оказывается противоположное. Но это объясняется слѣдующими причинами. Во первыхъ, въ полѣ черноземныя почвы всегда рыхлѣе глинистыхъ, потому что при обработкѣ черноземныя почвы разсыпаются большею частію въ мелкій порошокъ, между тѣмъ какъ глинистыя распадаются на большіе или меньшіе комки. Во вторыхъ, глина насыщенная только до $\frac{1}{2}$ своей влагоемкости дѣлается уже пластичной и вслѣдствіе этого окончательно прекращаетъ доступъ воздуха къ своимъ частицамъ. Въ третьихъ, теплоемкость перегноя несравненно меньшая, чѣмъ глины, вслѣдствіе чего черноземныя почвы нагрѣваются лучами солнца скорѣе глинистыхъ, а слѣдовательно и испареніе въ нихъ совершается быстрѣе, нежели въ послѣднихъ. Наконецъ, такъ какъ влагоемкость перегноя почти въ три раза большая, чѣмъ глины, то въ случаѣ потери одинаковаго количества воды черноземныя почвы могутъ казаться суше глинистыхъ.

На испареніе воды изъ почвы имѣетъ также не мало-важное вліяніе количество солей, растворенныхъ въ почвенной жидкости, потому что растворенныя въ водѣ соли задерживаютъ испареніе. Это ясно видно изъ слѣдующаго опыта*). Въ два плоскіе цилиндрическіе сосуда одинаковаго діаметра А и В было насыпано по 50 граммовъ высушенной на воздухѣ почвы, притомъ такъ, что въ обоихъ сосудахъ они занимали одинаковій объемъ. Почва была облита 10 граммами перегнанной воды, а почва В 10 граммами деся-

*) Schumacher. Physik des Bodens. Стр. 108.

типроцентнаго раствора поваренной соли. Сосуды были поставлены въ одинаковыя условія относительно температуры и воздуха, и отъ времени до времени взвѣшиваемы. Въ результатѣ оказалось слѣдующее.

Почвы испарили:

въ 6½ часовъ	{ А . . .	2,57	граммовъ	воды
	{ В . . .	1,83	»	»
въ 22 часа	{ А . . .	5,23	»	»
	{ В . . .	3,80	»	»

Вскорѣ почва А высохла совершенно, тогда какъ В еще продолжительное время оставалась сырою. Этимъ объясняется отчасти полезное дѣйствіе поваренной соли какъ удобрительнаго средства, особенно во время засухъ.

Говоря объ испареніи воды изъ почвы нельзя не упомянуть объ одномъ химическомъ процессѣ, сопровождающемъ всегда испареніе воды,—это образованіе азотисто-амміачной соли изъ азота и водяныхъ паровъ воздуха. На это явленіе указалъ первый Шенбейнъ. Хотя количество образующейся азотистоамміачной соли и весьма незначительно, но если взять во вниманіе, что вода испаряется изъ почвы постоянно и часто въ громадномъ количествѣ, то нельзя не придать этому явленію важнаго значенія, потому что соли амміака вообще суть съ одной стороны весьма важныя питательныя вещества для растений, а съ другой стороны онѣ играютъ въ почвѣ роль растворителей.

А) Дѣйствіе мороза на почву.

Вода при переходѣ изъ жидкаго состоянія въ твердое увеличивается въ своемъ объемѣ на $\frac{1}{10}$ часть, то есть, если вода при 0° занимаетъ 10 кубическихъ единицъ, то, превратившись въ ледъ той же температуры, она займетъ мѣсто 11 кубическихъ единицъ объема. Сила этой перемѣны въ объемѣ на столько велика, что вода, забираясь въ щели скалъ и замерзая въ нихъ, разрушаетъ самыя твердыя каменистыя породы. Въ почвѣ всегда находятся кусочки неразложившихся каменистыхъ породъ различной формы и величины. На поверхности ихъ всегда найдутся щели, правда

весьма небольшія и часто только въ видѣ царапинъ, но все таки такія, въ которыя вода можетъ забраться и замерзая постепенно разрушать ихъ. По той же самой причинѣ морозъ разрыхляетъ почву. Если осенью капиллярныя пространства глинистой почвы наполнятся водою, то вода, замерзая въ нихъ, будетъ раздвигать частицы и разрыхлять такимъ образомъ почву.

Съ другой стороны морозъ уменьшаетъ влагоемкость почвы. Это пока еще необъяснимое дѣйствіе мороза замѣтилъ *) впервые Саксъ. Онъ наполнялъ желѣзную воронку почвою и обливалъ ее водою до насыщенія. Весь аппаратъ оставался до тѣхъ поръ на воздухѣ при 0° , пока вода не перестала капать изъ отверстія воронки. Послѣ этого воронка съ почвою была выставлена на открытое мѣсто и подвержена дѣйствію мороза. Когда почва промерзла на нѣсколько градусовъ ниже 0 , воронка была опять внесена въ комнату, въ которой температура воздуха = $10 - 12^{\circ}$ R. Только что почва начала таять, какъ вода опять стала капать изъ отверстія воронки и это продолжалось до тѣхъ поръ, пока почва совершенно не оттаяла. Для опыта было взято 25,5 граммовъ почвы, которая передъ замерзаніемъ содержала на 100 частей сухаго вещества — 108,8 частей воды, а послѣ оттаянія и опять таки при 0° въ ней оставалось всего 102 граммовъ воды, слѣдовательно влагоемкость почвы уменьшилась отъ замерзанія на 6%. Объяснить этотъ фактъ довольно трудно и никакъ уже нельзя его объяснить тѣмъ, что вслѣдствіе замерзанія увеличились капиллярныя пространства почвы, потому что это обстоятельство должно бы не уменьшить, а увеличить влагоемкость почвы.

5) О дѣйствіи катка на влажность почвы.

Посмотримъ теперь, какіе практическіе выводы можно сдѣлать изъ вышеизложеннаго по отношенію къ нѣкоторымъ мѣрамъ, которые предпринимаетъ практическій сельскій хозяинъ при осушеніи сырыхъ почвъ, или для сохраненія влажности въ почвахъ.

*) Landwirthschaftliche Versuchstationen. Ч. II. Стр. 193.

При осушеніи сырыхъ почвъ самая дѣйствительная мѣра есть безъ сомнѣнія дренажъ. Дренажемъ отводится изъ почвы гидростатическая вода, облегчается тѣмъ доступъ воздуха къ почвѣ со всѣми его благодѣтельными послѣдствіями и холодная почва превращается въ почву легко согрѣвающуюся; словомъ—были примѣры, что болотистыя мѣста превращались этимъ способомъ въ самые роскошные луга. Но эта сторона осушенія сырыхъ почвъ интересуетъ насъ меньше, чѣмъ другія мѣры, имѣющія прямое отношеніе къ вышеизложеннымъ законамъ и особенностямъ влагоемкости и способности высыхания почвъ. При осушеніи сырыхъ почвъ въ практикѣ руководятся тѣмъ, что чѣмъ рыхлѣе почва, тѣмъ легче къ ней доступъ воздуха, тѣмъ больше будетъ, слѣдовательно, испаряющая поверхность, тѣмъ скорѣе почва будетъ высыхать. При опредѣленіи скорости высыхания почвъ мы видѣли, что рыхлость почвы дѣйствительно ускорила высыханіе ея. Но мы сейчасъ увидимъ, что разрыхленіе почвы въ полѣ имѣетъ только тогда значеніе для высыхания ея, если разрыхлить весь слой почвы, въ которомъ распространяются корни растенія и что разрыхленіе только самаго верхняго слоя почвы можетъ даже повредить сухости того слоя почвы, въ которомъ распространяются корни растенія. Чтобы объяснить это, нужно имѣть въ виду двѣ стороны. Во первыхъ, что испареніе совершается всего быстрѣе на поверхности почвы, и во вторыхъ, что болѣе плотная почва, въ которой капиллярныя пространства меньше, можетъ притягивать и сосредоточивать въ себѣ капиллярную воду изъ болѣе рыхлой почвы, съ большими капиллярными пространствами.

Для объясненія перваго, нужно только принять во вниманіе, что при испареніи играетъ чуть-ли не самую важную роль движеніе воздуха. Дѣйствительно, если мы представимъ себѣ какую нибудь испаряющую поверхность и надъ нею неподвижный слой воздуха, то воздухъ, разъ насытившись, перестанетъ принимать въ себя больше водяные пары и прекратитъ такимъ образомъ самое испареніе. Если бы этотъ самый воздухъ уступить мѣсто другому, еще не насыщенному воздуху, то испареніе возобновится опять и водяные пары будутъ уноситься изъ почвы. Чѣмъ быстрѣе

движеніе воздуха, тѣмъ быстрѣе будетъ самое испареніе. На какую глубину простирается движеніе воздуха въ почвѣ, это не извѣстно, но очевидно, что на поверхности почвы движеніе воздуха, а слѣдовательно и испареніе будетъ всего сильнѣе, что движеніе это будетъ уменьшаться съ глубиною и на извѣстной глубинѣ прекратится, наконецъ, совершенно. Что же касается вліянія плотности почвы и уменьшенныхъ тѣмъ капиллярныхъ пространствъ, то мы уже имѣли случай разсмотрѣть его. Представимъ себѣ теперь почву, страдающую отъ излишней влажности, разрыхленную только на $1\frac{1}{2}$ дюйма, между тѣмъ какъ корни растенія будутъ помѣщаться ниже двухъ дюймовъ. Тогда разрыхленная на $1\frac{1}{2}$ дюйма почва высохнетъ, конечно, довольно скоро, но она вмѣстѣ съ тѣмъ послужитъ покрывной для почвы, ниже ея лежащей и будетъ предохранять ее отъ испаренія. Кромѣ того, болѣе плотная нижняя почва, въ которой капиллярныя пространства меньше, чѣмъ въ рыхлой, выше лежащей почвѣ, будетъ постоянно вбирать въ себя воду изъ послѣдней и такимъ образомъ осушить ее. Точно также и атмосферная вода не будетъ удерживаться въ верхнемъ слое почвы, въ которомъ испареніе совершается всего быстрѣе, а будетъ проходить и притягиваться ниже лежащими слоями. Такимъ образомъ вода будетъ скопляться именно въ тѣхъ слояхъ почвы, въ которыхъ распространяются корни растенія. Изъ этого слѣдуетъ, что поверхностное разрыхленіе почвы нисколько не спасаетъ растенія отъ дурныхъ послѣдствій излишней влажности, а даже увеличиваетъ ихъ. Для того же, чтобы воспользоваться полезнымъ дѣйствіемъ рыхлости почвы, нужно разрыхлять ее по возможности ниже распространенія корней въ ней.

Мы придемъ еще къ болѣе интереснымъ результатамъ, если разсмотримъ средства, которыя употребляются въ практикѣ для предотвращенія высыханія почвъ. Для этого въ практикѣ всегда употребляется катокъ и даже во всѣхъ руководствахъ сельскаго хозяйства катокъ рекомендуется, какъ средство для задерживанія влажности въ почвѣ. Говорятъ, что катокъ уравниваетъ почву, сглаживаетъ возвышенія и углубленія ея, вслѣдствіе чего уменьшается испаряющая поверхность въ полѣ. Далѣе утверждаютъ, что катокъ,

уплотняя верхній слой почвы, уменьшаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ доступъ воздуха къ нижнимъ слоямъ почвы и тѣмъ задерживаетъ испареніе влаги изъ нея. Хотя нельзя не согласиться съ этими двумя доводами, но нужно сказать, что тутъ упущено изъ вида еще одно обстоятельство, которое играетъ въ этомъ случаѣ весьма важную роль. Это именно то, что уплотненный верхній слой будетъ содержать въ себѣ меньшія капиллярныя пространства, чѣмъ нижній разрыхленный слой. Слѣдствія, которыя будутъ вытекать изъ такого отношенія слоевъ почвы, легко предвидѣть, потому что мы уже не разъ имѣли случай высказаться о нихъ. Утрамбованный слой будетъ притягивать къ себѣ всю влажность ниже лежащаго слоя, будетъ сосредоточивать въ себѣ всю атмосферную воду до полного своего насыщенія и будетъ, наконецъ, испарять громадное количество воды, такъ какъ мы видѣли, что испареніе совершается всего сильнѣе на поверхности почвы; словомъ—этотъ укатанный слой будетъ имѣть такое-же вредное вліяніе на влажность почвы, какое имѣютъ тѣ комки и глыбы, о которыхъ мы уже говорили прежде. Если въ время произрастанія растенія будутъ выпадать небольшіе, хотя и частые дожди, то можетъ случиться даже такъ, что рыхлая нижняя почва, въ которой распространяются корни растенія, не получитъ ровно ничего изъ атмосферной воды, потому что уплотненный верхній слой будетъ ее поглощать, а во время ясной погоды испарять въ атмосферу. Для практика можетъ дѣйствительно показаться, что укатанная почва весьма хорошо сохраняетъ сырость въ почвѣ, потому что сверху она можетъ быть даже часто мокрой, но если бы кому вздумалось изслѣдовать влажность нижнихъ слоевъ такимъ образомъ укатаннаго поля, то, вѣроятно, онъ одѣйствіяхъ катка пришелъ бы къ совершенно другимъ заключеніямъ. Но изъ практики, однако, извѣстно, что катокъ оказываетъ весьма хорошее дѣйствіе. Какимъ же образомъ объяснить это? Для этого скажемъ во первыхъ, что катокъ употребляется преимущественно при посѣвахъ; послѣ посѣва поле укатывается каткомъ. Сѣмена въ такомъ случаѣ будутъ находиться очевидно въ томъ слой почвы, на который дѣйствовалъ еще катокъ, то есть, въ болѣе плотномъ слой надъ рыхлымъ и будутъ, такимъ образомъ, пользоваться всѣми

преимуществами влажности, столь необходимой при проростаніи сѣмянъ. Польза катка здѣсь очевидна; но кромѣ того катокъ прижметъ сѣмена къ землѣ и тѣмъ дастъ имъ возможность придти въ болѣе тѣсную связь съ частицами почвы и притомъ съ наибольшимъ количествомъ ихъ. Катокъ, слѣдовательно, имѣетъ благотѣльное вліяніе на проростаніе сѣмянъ, вліяніе, которое можетъ хорошо отозваться и на всю будущую жизнь растенія, но катокъ очевидно нисколько не предохраняетъ почву отъ высыханія. Противъ употребленія катка при посѣвахъ, особенно на рыхлыхъ почвахъ, страдающихъ отъ сухости, конечно нельзя ничего возразить, но практики, замѣтивши хорошее дѣйствіе катка при посѣвахъ, введенные въ заблужденіе видимою сыростію верхняго слоя почвы, перенесли употребленіе катка еще дальше, они перенесли его на паровое поле. Дѣйствительно въ Англии, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Германіи, у насъ въ Прибалтійскомъ краѣ и, кажется, мѣстами на югѣ Россіи существуетъ обычай послѣ паханія пароваго поля, бороновать его и за тѣмъ угатывать. Это дѣлается съ цѣлью сохранить въ почвѣ влажность; но тутъ уже катокъ не имѣетъ никакого смысла, онъ положительно вреденъ.

У насъ не разъ уже предлагали катокъ для юга Россіи, какъ самое дѣйствительное средство противъ засухи. Такъ И. Полимпсестовъ считаетъ катокъ *) «спасительнѣйшимъ орудіемъ противъ засухи», сравниваетъ уплотненный слой, въ отношеніи сохраненія влажности въ почвѣ, съ соломой, войлокомъ и даже досками и ревностно совѣтуетъ употреблять его въ паровомъ полѣ **).

Мы видѣли полезное дѣйствіе катка при посѣвахъ и потому можетъ родиться интересный вопросъ: какимъ образомъ можно всего лучше воспользоваться полезнымъ дѣйствіемъ катка и по возможности избѣгнуть его вредныхъ послѣдствій? Вредныхъ дѣйствій катка избѣгнуть совершенно невозможно, но можно ихъ уменьшить. Этому можно достигнуть тѣмъ, что въ слѣдъ за каткомъ пустить борону. Тогда

*) И. Полимпсестовъ. Сборникъ статей о сельскомъ хозяйствѣ на югѣ Россіи 1863. Стр. 186.

**) Тамъ же. Стр. 192.

верхній разрыхленный слой будет служить какъ бы по-
крышкой для уплотненнаго слоя почвы, лежащаго подъ нимъ,
и уменьшать, по крайней мѣрѣ, испареніе его. Кромѣ того
этотъ разрыхленный верхній слой почвы будетъ поглощать
почвную росу и вообще атмосферную влагу и передавать
нижнимъ слоямъ почвы въ силу ихъ большей капиллярности.

Здѣсь мы не можемъ умолчать о весьма интересныхъ
опытахъ доктора Несслера, помѣщенныхъ въ *Chemischer
Ackersmann* *). Опыты эти весьма замѣчательны по своимъ
выводамъ и ведутъ къ совершенно противоположному взгляду
о высыханіи и испареніи воды изъ почвы. Они отчасти
подтверждаютъ высказанное нами мнѣніе о каткѣ, но съ
другой стороны идутъ въ разрѣзъ съ существующими по-
нятіями о вліяніи рыхлости почвы на высыханіе.

Для опыта служили ему три трубки А, В и С. Всѣ трубки
были одинаковыхъ размѣровъ, 9 дюймовъ въ высоту и 3
дюйма въ ширину. Онѣ были наполнены одной и той же
почвой, которая содержала въ себѣ 14,34% капиллярной
воды, но съ тою разницею, что въ трубкѣ А почва была
просто насыпана, такъ что оставалась рыхлой, въ трубкѣ
В она была утрамбована, слѣдовательно плотная почва, а въ
трубкѣ С почва оставалась рыхлой, какъ и въ первомъ
случаѣ и только сверху утрамбована на 1½ дюйма. 6-го
сентября эти трубки были закопаны въ землю и предохра-
нены отъ прѣмага дѣйствія дождя. По прошествіи шести
недѣль оказалось, что изъ трубки А испарилось 16, изъ
трубки В 53, а изъ трубки С 24 грамма воды. Далѣе онъ
изслѣдовалъ процентное содержаніе воды въ различныхъ
слояхъ почва, причемъ получили слѣдующія числа:

	А.	В.	С.
Въ самомъ верхнемъ слое:	2,90	6,11	4,31
На глубинѣ ½ дюйма:	—	—	11,77
» » 1	11,27	10,54	—
» » 3	12,53	11,27	12,01
» » 5	13,12	11,70	12,25
» » 7	13,60	11,91	12,44
» » 9	13,81	12,08	12,44.

*) *Chemischer Ackersmann*. 1870. Выпускъ IV. Стр. 195—212.

Изъ полученныхъ здѣсь результатовъ можно сдѣлать слѣдующіе выводы. Въ самомъ верхнемъ слое прежде всего высыхаетъ рыхлая и всего труднѣе плотная почва, но на глубинѣ уже только 1 дюйма въ результатѣ оказывается совершенно противоположное. Оказывается, что на глубинѣ плотныя почвы высыхаютъ скорѣе, чѣмъ рыхлая и чѣмъ глубже, тѣмъ очевиднѣе этотъ столь странный фактъ. Рыхлая почва и уплотненная только сверху на $\frac{1}{2}$ дюйма занимаетъ въ отношеніи скорости испаренія среднее мѣсто между двумя первыми. Вообще же этотъ опытъ приводитъ къ тому результату, что плотныя почвы испаряютъ изъ себя гораздо больше воды, чѣмъ рыхлыя и что слѣдовательно первыя высыхаютъ скорѣе послѣднихъ. Авторъ изъ этого выводитъ, весьма послѣдовательно, заключеніе, что если почва страдаетъ отъ сырости, то ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ ее разрыхлять, если же въ сухой почвѣ желаемъ сохранить влажность, то должны ее по возможности разрыхлить; словомъ въ результатѣ получаются совершенно противоположные выводы, которые идутъ въ разрѣзъ съ существующими нынѣ понятіями о значеніи рыхлости и плотности почвъ.

Другой опытъ Нееслера произведенъ съ цѣлью сравненія силы испаренія плотной и рыхлой почвы съ одинаковою съ ними поверхностью воды, притомъ съ открытой поверхности и съ поверхности покрытой тончайшей пропускной бумагой. Нижеслѣдующія числа выражаютъ собою количество испарившейся воды въ фунтахъ съ пространства одного моргена ($\frac{1}{4}$ десятины):

	Рыхлая почва:		Плотная почва:		Вода:	
	покрытая:	непокрытая:	покрытая:	непокрытая:	покрытая:	непокрытая:
въ 24 часа, отъ 21—22 авг. . . .	5,244	3,596	12,187	3,486	11,139	3,118
въ 24 часа, отъ 22—23 авг. . . .	3,112	2,654	9,657	3,802	16,012	3,559
въ 24 часа, отъ 23—24 авг. . . .	3,837	2,978	8,651	6,661	34,220	5,683
въ 72 часа испарили	12,193	9,228	30,495	13,949	61,371	12,360

Изъ этихъ опытовъ слѣдуетъ, что плотная почва испаряетъ въ одно и то-же время болѣе чѣмъ въ $2\frac{1}{3}$ раза столько воды, сколько рыхлая—разница паразитальная! Изъ

опытовъ видно также громадное вліяніе покрывки, а также и то, что при извѣстной степени насыщенности плотной почвы, послѣдняя испаряетъ большее количество воды, чѣмъ даже одинаковая съ нею поверхность воды. Послѣднее впрочемъ понятно, если принять во вниманіе, что поверхность воды совершенно гладкая, между тѣмъ какъ поверхность почвы представляетъ собою неровности и слѣдовательно на одномъ и томъ же пространствѣ воды и почвы испаряющая поверхность въ первомъ случаѣ будетъ меньше, чѣмъ во второмъ. Наконецъ извѣстно, что испареніе всего сильнѣе бываетъ тамъ, гдѣ на поверхности выступаютъ острые мѣста, а таковыя почва имѣетъ въ громадномъ количествѣ. Но при опытахъ Несслера непонятно то, почему насыщенная водою рыхлая почва испаряетъ не только меньше, чѣмъ одинаковая съ нею поверхность воды, но даже болѣе чѣмъ въ два съ половиною раза меньше плотной почвы, поставленной съ нею въ одинаковыя условія. Можетъ быть, здѣсь играть роль то обстоятельство, что верхній слой рыхлой почвы скоро высыхаетъ и служитъ такимъ образомъ покрывкой для нижележащихъ слоевъ. Но въ такомъ случаѣ верхній слой плотной почвы можетъ также высохнуть и причинить тѣ-же явленія. Авторъ объясняетъ это тѣмъ, что если испаряется вода изъ верхняго слоя плотной почвы, то влажность нижнихъ слоевъ тотчасъ-же подымается въ этотъ верхній слой и что въ рыхлой почвѣ влажность или не подымается вовсе въ верхній слой, или весьма незначительно и медленно. Но въ силу чего же совершается это поднятіе? Авторъ объясняетъ это такъ. Онъ говоритъ, что если подлѣ влажной частицы будетъ находиться частица сухой почвы, то влажность будетъ переходить съ первой частицы на вторую до тѣхъ поръ, пока влажность обѣихъ не будетъ одинакова. Но это очевидно не объясненіе, а тотъ же вопросъ, поставленный въ формѣ отвѣта.

Изъ прежде разсмотрѣнныхъ нами случаевъ мы видѣли, что если нѣтъ въ данной почвѣ гидростатической воды, то вода изъ нижнихъ слоевъ можетъ подняться въ верхніе слой только вслѣдствіе двухъ причинъ: или въ силу капиллярности почвы, или въ силу образованія водяныхъ паровъ въ нижнихъ слояхъ и охлажденія ихъ, а слѣдовательно и осажде-

нія ихъ въ жидкомъ состояніи въ верхнихъ слояхъ почвы. Вторая причина не объясняетъ приводимаго Несслеромъ факта, потому что тогда въ рыхлой почвѣ такое поднятіе должно бы совершаться быстрѣе. Что же касается первой причины, то мы видѣли уже прежде, что капиллярная вода можетъ только въ такомъ случаѣ подыматься изъ нижнихъ слоевъ почвы въ верхнія, если капиллярныя пространства въ верхнемъ слое будутъ меньше, чѣмъ въ нижнемъ. Это можетъ навести на мысль, что тутъ, можетъ быть, играетъ немаловажную роль уменьшеніе объема почвъ при высыханіи, потому что при уменьшеніи объема будутъ уменьшаться и капиллярныя пространства почвы. Дѣйствительно, уменьшеніе объема почвъ при высыханіи можетъ быть довольно значительно. По Шюблеру объемъ глины уменьшается при высыханіи съ 1000 на 817, глины съ 11% песку съ 1000 на 866 и т. д., а 1000 объемовъ перегноя уменьшаются при высыханіи на 847 объемовъ.

Во всякомъ случаѣ опыты Несслера заслуживаютъ по своимъ важнымъ выводамъ полного вниманія; ихъ необходимо провѣрить и, если они окажутся справедливыми, дать имъ надлежащее объясненіе.

III.

Теплота почвы.

Главный источникъ теплоты въ почвѣ, безъ сомнѣнія, теллородныя лучи солнца, а главный результатъ теплоты — вода въ почвѣ. Вода играетъ такую вѣскую роль при нагрѣваніи почвы, что въ практикѣ названія холодная и мокрая почва суть синонимы, точно такъ какъ горячая и скоро высыхающая.

Вообще-же источники теплоты въ почвѣ будутъ слѣдующія: теллородныя лучи солнца, химическіе процессы, совершающіеся въ почвѣ, и скрытый теллородъ, освобождающійся изъ водяныхъ паровъ при образованіи росы. Нагрѣвательная же способность почвы будетъ зависетьъ отъ удѣльной

теплоты почвы, физическаго состоянія ея поверхности и от ея теплопроводности. Прибавимъ здѣсь, что отъ этихъ же причинъ зависить въ почвѣ, такъ называемая, сила задерживанія тепла. Поэтому приходъ теплоты въ почвѣ будетъ равняться суммѣ всѣхъ источниковъ тепла, помноженныхъ на нагревательную способность почвы, а сама температура почвы будетъ равняться приходу, минусъ того количества тепла, которое расходуется на испареніе воды, на передачу его воздуху, если температура послѣдняго ниже температуры почвы, и на лученіеиспусканіе теплоты въ небесное пространство.

Мы разсмотримъ каждый изъ всѣхъ этихъ дѣятелей отдѣльно.

Солнце. Мы уже сказали, что теплородные лучи солнца суть главный источникъ тепла для почвы и въ этомъ не трудно убѣдиться, потому что колебанія температуры въ почвѣ, какъ суточные, такъ и годичныя, вполне зависятъ отъ меридіальной высоты солнца. Суточные и годичныя колебанія температуръ почвы разсматриваются въ физической географіи, а потому мы обратимъ здѣсь только вниманіе на то, что нагревательная сила солнечныхъ лучей зависитъ отъ угла ихъ паденія на поверхность почвы и отъ степени теплопроводности воздуха. Изъ физики извѣстно, что нагревательная сила лучистаго теплорода пропорціална синусу угла, составляемаго лучами съ плоскостію, на которую они падаютъ. Поэтому при закатѣ и восходѣ солнца, когда уголъ этотъ $= 0$ и нагревательная сила солнца также $= 0$, она увеличивается до полудня и зависитъ въ это время отъ меридіальной высоты солнца. Поэтой же причинѣ почва, которая имѣетъ наклонъ къ югу, будетъ нагреваться сильнѣе почвы, имѣющей наклонъ къ сѣверу или неимѣющей наклона въ югу. Вліяніе наклоненія почвы приходилось каждому наблюдать, напримѣръ, при таяніи снѣга и появленіи растительности. Нужно однако замѣтить, что вліяніе наклона земли, въ сравненіи съ вліяніемъ меридіальнаго состоянія солнца, совершенно ничтожное.

Что касается до теплопроводности воздуха, то она будетъ тѣмъ меньшая, чѣмъ больше воздухъ будетъ содержать въ себѣ водяныхъ паровъ, потому что теплопрозрач-

ность водяного пара несравненно слабѣ теплопрозрачности сухаго воздуха. Этимъ и объясняется вліяніе облаковъ и тумана на согрѣвательную силу солнца.

Химическіе процессы въ почву. При всѣхъ реакціяхъ соединенія освобождается теплота. Въ почвѣ совершаются въ большинствѣ случаевъ именно реакціи соединенія и между ними безпорно занимаетъ первое мѣсто реакція окисленія. Определить хотя приблизительно количество тепла, которое развивается при химическихъ реакціяхъ въ почвѣ, невозможно, потому что реакціи эти намъ пока неизвѣстны ни по качеству, ни по количеству, но чтобы показать, что теплота эта весьма немалозначительная, я приведу въ примѣръ расчетъ Шумахера о количествѣ теплоты, развивающейся въ почвѣ при стараніи органическихъ веществъ *). Онъ принялъ вѣсъ почвы одного моргена ($\frac{1}{4}$ десятины) въ 1 футъ глубины въ два милліона фунтовъ; предполагая въ ней 5% органическихъ веществъ, получимъ общее количество ихъ = 100,000 футама. Каждый годъ сгараютъ 10% органическихъ веществъ въ почвѣ, по Соссюру 8% и это конечно зависитъ отъ легкости доступа воздуха къ почвѣ и температуры. Такимъ образомъ въ почвѣ сгараютъ каждый годъ 10,000 фунтовъ органическихъ веществъ съ содержаніемъ 5000 фунтовъ чистаго углерода, предполагая 50% углерода въ составѣ органическихъ веществъ. Но при стараніи одного фунта чистаго углерода развивается 7000 единицъ тепла, а слѣдовательно въ приведенномъ примѣрѣ на моргенѣ въ годъ $5000 \times 7000 = 37$ милліона единицъ тепла, количество, которое можетъ нагрѣть 64,000 килограммовъ воды отъ 0° — 100° Ц.

Образованіе росы. Мы видѣли, что при испареніи воды поглощается извѣстное количество скрытаго теплорода, которое будетъ тѣмъ больше, чѣмъ ниже температура пара. Вообще же количество единицъ скрытаго теплорода l водянаго пара температуры t будетъ по Ренью таково: $l = 606,5 - 0,695t$. Слѣдовательно при 0° водяные пары будутъ заключать въ себѣ 606,5, при 10° 599,5, при 20°

*) Schumacher Physik des Bodens. Стр. 240.

592,6, а при 50° 571,7 единицъ скрытаго теплорода. При переходѣ водяныхъ паровъ изъ газообразнаго физическаго состоянія въ жидкое, скрытая теплота ихъ освобождается и можетъ быть источникомъ теплоты въ почвѣ.

И такъ солнце, химическіе процессы и скрытый теплородъ пара суть главные источники теплоты для почвы, но можно привести еще нѣсколько источниковъ, которые, однако, по своей маловажности и случайности, не играютъ при нагрѣваніи почвы важной роли. Къ такимъ источникамъ можно отнести теплый воздухъ, когда температура его выше температуры почвы.

Обратимся теперь къ нагрѣвательной способности почвы.

Удельная теплота или теплоемкость почвы. Нужно сказать, что въ этомъ отношеніи почва еще совершенно не изслѣдована, хотя нѣтъ сомнѣній, что теплоемкость почвы играетъ при нагрѣваніи весьма важную роль. Хотя Шумахеръ и опредѣлить *) теплоемкость глины, песка и суглинка по способу смѣшенія, но онъ самъ придаетъ своимъ числамъ только приблизительную точность. Онъ получилъ слѣдующія числа: вода=0,1282; чистая глина=0,1901; углекислая известь въ порошокѣ=0,2047; песчаная глина (Sandthon)=0,1784; песчаный суглинокъ (Sandlehm)=0,1572. Изъ этой таблицы видно, что песчаная почва будетъ нагрѣваться скорѣе глинистыхъ, что совершенно согласно и съ практическими наблюденіями. Далѣе видно, что теплоемкость почвъ несравненно меньше, чѣмъ теплоемкость воды; отсюда ясно то громадное значеніе, какое имѣетъ въ почвѣ вода при нагрѣваніи. Предположимъ, на примѣръ, что въ суглинистой почвѣ находится 50% по вѣсу воды; тогда теплоемкость такой почвы $= \frac{1+0,1572}{2} = 0,5786$, то есть теплоемкость почвы увеличилась безъ малаго въ 4 раза и слѣдовательно для нагрѣванія мокрой суглинистой почвы отъ 0° до 10° потребуется почти въ 4 раза столько теплоты, сколько потребовалось бы для нагрѣванія той-же почвы до той же температуры въ сухомъ ея состояніи.

Теплородность почвы. Эта способность почвъ также со-

*) Schumacher. Physik des Bodens. Str. 243.

вершено еще не изучена. Можно только предположить, что теплопроводность песка будетъ наибольшая, а перегной наименьшая и что вода имѣетъ и здѣсь опредѣляющее значеніе, потому что относится къ самымъ дурнымъ проводникамъ. Не меньшее значеніе имѣетъ въ этомъ отношеніи также воздухъ; и онъ относится къ дурнымъ проводникамъ, а потому нужно думать, что чѣмъ рыхлѣе почва, то есть, чѣмъ больше она содержитъ въ себѣ воздуха, тѣмъ хуже будетъ она проводить теплоту.

Физическое состояніе поверхности почвы. Извѣстно изъ физики, а также легко догадать простыми опытами, что черный цвѣтъ обладаетъ наибольшею способностью поглощать теплоту, а бѣлый наименьшею, что шероховатая поверхность всего сильнѣе лучеиспускаетъ и лучепоглощаетъ теплоту, между тѣмъ какъ вещества съ блестящею и полированную поверхностью обладаютъ этой способностью всего меньше. Изъ этого мы можемъ заключить, что въ сухомъ состояніи черноземныя почвы будутъ нагреваться скорѣе глинистыхъ, а эти скорѣе песчаныхъ. Что же касается до шероховатости поверхности, то нужно думать, что это обстоятельство, не играетъ роли при нагреваніи различныхъ почвъ, потому что почва никогда не имѣетъ блестящей поверхности. Кроме того на нагревательную способность почвы имѣетъ безъ сомнѣнія вліяніе и величина нагреваемой поверхности; поэтому ровное поле, напримѣръ укатанное, потребуетъ больше времени для нагреванія до извѣстной температуры, чѣмъ поле неровное, напримѣръ, только что вспаханное. Вообще мы увидимъ, что нагревательная способность почвы вполнѣ зависитъ отъ двухъ причинъ, отъ цвѣта и влажности, причемъ цвѣтъ имѣетъ чуть ли не болѣе важное значеніе, чѣмъ влажность. Такъ, напримѣръ, при одинаковомъ солнечномъ освѣщеніи нижепоименованныя почвы нагрелись до слѣдующихъ температуръ, причемъ опытъ былъ произведенъ съ сухими и сырыми почвами *):

	Сухая.	Срая.
Известковая почва.	18°	10°
Суглинистая	19°	12°
Перегнойная	22°	18°

*) Schumacher. Physik des Bodens. Стр. 248.

Какая из причин имѣла здѣсь первенствующее вліяніе на нагрѣваніе, это сказать трудно. Что же касается удѣльной теплоемкости, то между сухими почвами известковой, а также суглинистая должны бы больше нагрѣться, чѣм черноземная. А такъ какъ результатъ получился обратный, то нужно предположить, что цвѣтъ почвы играетъ при нагрѣваніи болѣе важную роль, чѣмъ удѣльная теплота. При этихъ опытахъ, къ сожалѣнію, неизвѣстно содержаніе воды въ сырыхъ почвахъ, но судя по влагоемкости ихъ можно предположить, что перегнойная почва содержала больше воды, чѣмъ известковая, а потому и понятно, что разница температуръ сухой и сырой почвы составляетъ для известковой 8°, между тѣмъ какъ для перегнойной только 4°. Другой примѣръ вліянія цвѣта приводитъ *) Гумбольдъ. На одномъ изъ Канарскихъ острововъ онъ встрѣтилъ песокъ, который въ одномъ и томъ же мѣстѣ былъ бѣлаго, а рядомъ чернаго цвѣта; температура въ первомъ была 40°, а во второмъ 54,2°.

Приводимъ слѣдующую таблицу **) Шюблера максимум температуръ, которые онъ наблюдалъ въ различныхъ почвахъ, въ сухомъ и мокромъ состояніи, выставленныхъ одинаковое время дѣйствию солнечныхъ лучей, при температурѣ воздуха въ 25°C.

Названіе почвы:	Сухая почва.	Сырая.
Карцовый песокъ сѣро-желтоватаго цвѣта	44,75	37,25
Известковый песокъ сѣроватаго	»	44,50
Известъ въ порошокъ бѣлаго	»	43,31
Жирная глина	»	44,50
Перегной чернаго	»	47,37
Гинсь въ порошокъ свѣтло-сѣраго	»	43,62

Вліяніе цвѣта и влажности почвы здѣсь очень ясно и характерно, но въ приведенныхъ первыхъ трехъ примѣрахъ нельзя также не видѣть вліянія теплоемкости. Цвѣтъ песка, известковаго песка и извести очень мало между собою разнятся, такъ что при нагрѣваніи ихъ въ сухомъ состояніи, должно непременно проявиться вліяніе теплоемкости. И дѣйствительно приведенныя числа со-

*) Hoffman. Ackerbau-Chemie. Стр. 37.

**) Schumacher. Physik des Bodens. Стр. 250.

вершено согласны съ теплоемкостью; кварцовый песокъ нагрѣлся при одинаковыхъ условіяхъ больше, чѣмъ известковый, а этотъ болѣе, чѣмъ известъ.

Сила задерживанія тепла почвами (wärmehaltende Kraft). Сила почвы задерживать тепло зависитъ отъ тѣхъ же причинъ, отъ которыхъ зависитъ способность почвъ нагрѣваться, потому что способности веществъ лучеиспускать и лученоглощать теплоту находится всегда между собою въ прямомъ отношеніи. Поэтому сила, съ которою почва задерживаетъ тепло, будетъ слѣдовательно тѣмъ большая, чѣмъ больше будетъ ея теплоемкость, чѣмъ больше цвѣтъ ея будетъ приближаться къ бѣлому цвѣту и чѣмъ меньше будетъ ея теплопроводимость. Въ этомъ отношеніи весьма интересна слѣдующая таблица Шюблера. Первый рядъ чиселъ обозначаетъ время въ минутахъ, которое потребовали 595 кубическихъ сантиметровъ почвы для своего охлажденія съ $62,5^{\circ}\text{R}$ до $21,2^{\circ}\text{R}$, при температурѣ окружающаго воздуха въ $16,2^{\circ}\text{R}$, а второй рядъ силу задерживанія тепла, если принять для известковаго песка = 100:

Названіе почвы:	Минуты:	Относительная сила задерживанія тепла:
Известковый песокъ	210	100
Кварцовый "	200	95,6
Гипсъ въ порошокѣ	154	73,8
Глина съ 45% песка	161	76,9
Чистая глина	139	66,7
Перегной	103	49
Садовая земля	136	64,8

Въ этой таблицѣ *) вліяніе цвѣта опять-таки весьма рѣзко и оказывается, что перегной всего меньше способенъ задерживать въ почвѣ теплоту. Это повидимому совершенно противорѣчитъ практическимъ наблюденіямъ, такъ какъ извѣстно, что перегнойныя почвы гораздо теплѣе глинистыхъ. Но это противорѣчіе объясняется во-первыхъ тѣмъ, что перегнойныя почвы, не смотря на ихъ большую влагоемкость, высыхаютъ скорѣе глинистыхъ и во-вторыхъ тѣмъ, что въ перегнойныхъ почвахъ совершается больше

*) Kirchbach-Birnbaum. Стр. 92,

химическихъ процессовъ и особенно много развивается тепла при окисленіи органическихъ веществъ.

Что касается расхода теплоты почвой, то мы уже замѣтили, что онъ идетъ на испареніе воды изъ почвы, на передачу его воздуху и на лучеиспусканіе въ небесное пространство. Расходъ на испареніе воды совершается постоянно, потому что воздухъ только въ рѣдкихъ случаяхъ бываетъ насыщенъ водяными парами (можетъ быть только во время образованія росы и во время тумана), а почва только во время сильныхъ засухъ не содержитъ въ себѣ капиллярной воды. Мы уже рассмотрѣли условія, которые усиливаютъ испареніе воды изъ почвы, а также и то количество воды, которое берется при испареніи, а потому больше на этомъ предметѣ останавливаться не будемъ. Чтобы имѣть однако понятіе о вліяніи воды на температуру почвы, приведу здѣсь наблюденія *) Паркеса надъ температурой дренированного и недренированного торфяника. Въ недренированномъ торфяникѣ температура на глубинѣ отъ 12—30 дюймовъ была круглый годъ $6\frac{1}{4}^{\circ}$, между тѣмъ какъ дренированный торфяникъ показывалъ слѣдующія температуры: на глубинѣ 30— 7° , 25— 8° , 19— 9° , 13— $11\frac{1}{2}^{\circ}$, а на глубинѣ 7 дюймовъ даже 15° .

Передача теплоты воздуху понятно совершается только тогда, когда температура окружающаго почву воздуха ниже температуры почвы, а расходъ при этомъ будетъ зависѣть съ одной стороны отъ разницы этихъ температуръ, а съ другой стороны отъ разсмотрѣнной нами способности почвы задерживать тепло.

Что касается до лучеиспусканія теплоты почвы въ небесное пространство, то можно только сказать, что оно совершается постоянно и тѣмъ сильнѣе, чѣмъ выше температура почвы и яснѣе небо. При облачномъ небѣ теплопроводные лучи почвы отражаются отъ облаковъ обратно на землю, а потому потеря отъ лучеиспусканія при сильно облачномъ небѣ = 0.

*) Шмидтъ. Химико-физиологическіе основанія земледѣлія и скотоводства. Стр. 232

Нѣтъ сомнѣнiя, что, напримѣръ, растенiя берутъ изъ почвы нѣкоторое количество тепла на испаренiе ими воды и на процессы раскисленiя, которые въ нихъ постоянно совершаются, но влiянiе подобнаго расхода намъ пока еще не извѣстно.

И. Пальцовъ.

О ВЛIЯНII ДИЧКА НА ПРИВИВОКЪ.

Сообщенiе, сдѣланное членомъ **И. Е. Волжеништейномъ** въ собранiи I Отдѣленiя В. Э. Общества 25 января.

И. Е. Волжеништейнъ. Въ садоводствѣ въ настоящее время не утихаетъ движенiе, возбужденное года четыре тому назадъ примѣрами влiянiя дичка на прививокъ. До того времени, садоводы были убѣждены, что если привить какой-нибудь сортъ плодоваго или другаго растенiя на дичокъ, то вырастающiй отъ привитаго черенка побѣгъ будетъ сохранять неизмѣнно признаки привитаго сорта. Но въ недавнее время замѣтили, что послѣдствiя прививки бѣваютъ не всегда вѣрны и что въ нѣкоторыхъ случаяхъ очевидно влiянiе прививки на дичокъ. Одинъ изъ такихъ случаевъ особенно замѣчательнъ. Есть пестролистное, очень красивое растенiе *Abutilon Thomsoni*, которое не вполне хорошо можно размножать черенками, — растенiя идутъ туго и требуютъ продолжительнаго времени для образованiя хорошихъ экземпляровъ; поэтому его стали размножать прививкой къ такимъ видамъ *Abutilon*, у которыхъ листья сплошь зеленые. Что же вышло? Зеленые листья дичка превратились въ пестрые, съ такими разводами, какъ у листьевъ привитаго черенка. Подобное тому же произошло съ картофелемъ: глазки, или почки одного сорта картофеля, были привиты къ клубню другаго сорта, причемъ на этомъ клубнѣ были предварительно вырѣзаны все глазки. Прививки приросли и дали такiе клубни, которые имѣли признаки отличные отъ привитыхъ. Эти и другiе случаи подобной «почечной гибридази» сильно поколебали вѣру въ непреложность закона

прививки, и хотя примѣры, доказывавшіе неустойчивость этого закона, были доставлены практиками, заслужившими полного довѣрія, тѣмъ не менѣе въ нихъ старались заподозрить обстоятельства случайныя, недостаточно осмотрѣнныя, которыя имѣли вліяніе на явленіе, но не исключали вѣрности прежняго закона, тѣмъ болѣе, что при провѣркѣ такихъ явленій они получались не всеми. Но вотъ недавній фактъ, констатированный лицами, извѣстными въ наукѣ и заслуживающими полной вѣры. Нѣкто Ценоне Ценъ представилъ венеціанской академіи записку, въ которой говорилъ что онъ умѣетъ производить прививку розъ съ различными, новыми отклоненіями, такъ что получаетъ цвѣты иной формы, обраски и росписи, несходныхъ съ привитыми. Академія приняла эту записку съ недоувѣріемъ, но такъ какъ Ценъ настаивалъ на правдивости своего заявленія, то академія поручила профессору Визіани и д-ру Ценардини изслѣдовать это явленіе. Лица эти донесли академіи, что они не могли узнать, въ чемъ состоитъ секретъ Цена, но что дѣйствительно, при обыкновенномъ способѣ прививки, онъ получаетъ поколѣнія различныя отъ привитыхъ, притомъ поколѣнія, которыя удерживаются при размноженіи отводкомъ или черенкомъ, если же отклоненіе затеряется, то его можно возстановить. До сихъ поръ сущность факта «прививочной гибридизации» остается необъясненною, и если бы Ценъ открылъ свой способъ прививки, то это, безспорно, пролило бы свѣтъ на гистологическія изслѣдованія не только растений, но и животныхъ.

Въ садоводствѣ такъ же, какъ и сельскомъ хозяйствѣ, извѣстенъ хорошо фактъ возвращенія сорта (разновидности), улучшоннаго культурою, къ первоначальному типу. Это — какъ бы разчлененіе признаковъ гибрида или разновидности, т. е. возстановленіе формы, которую сортъ когда-то имѣлъ въ своей генеалогической метаморфозѣ. Но въ данномъ случаѣ существуетъ измѣненіе типа въ новую форму. Въ отношеніи вліянія дичка или вообще подвоя, можно указать еще весьма замѣчательный случай. Въ Царскомъ Селѣ есть извѣстный спеціалистъ по культурѣ розъ К. О. Фрейндлихъ. Для прививки онъ разводилъ отъ сѣмянъ шиповникъ *Rosa Manetti*. Прививая на этотъ шиповникъ розань «Anna

Alexeieff, онъ замѣтилъ, что цвѣты выходятъ съ уродливыми лепестками, какъ бы объѣденные червями (личинками). Повторяя опытъ, онъ убѣдился, что причиною такой уродливости есть подвой R. Manetti, и потому бросилъ разводить этотъ шиповникъ, а обратился къ прежнему Rosa canina.

А. М. Бутлеровъ. Интересенъ тутъ, какъ мнѣ кажется, въ особенности одинъ вопросъ: если предположить, что дичекъ является только проводникомъ соковъ къ прививку, то какимъ образомъ онъ можетъ имѣть вліяніе на измѣненіе прививки; но если онъ уже вырабатываетъ соки, то измѣненіе становится понятнымъ. Если не ошибаюсь, то соки вырабатываются зелеными частями растеній. Поэтому интересно было бы узнать, вліяютъ ли только тѣ дички, которые обладаютъ и зелеными частями, годными для приготовления соковъ, или всякій дичокъ можетъ имѣть вліяніе?

П. Е. Воженштейнъ. Вообще прививокъ можетъ быть сдѣланъ на древесину вызрѣвшую, т.-е. въ которой есть уже крахмалистыя образованія, которыми можетъ быть обезпеченъ дальнѣйшій ростъ. Подъ микроскопомъ нельзя опредѣлить разницы облагороженнаго черенка и дичка: тѣ же сосуды, тѣ же клѣточки, такое же скопленіе крахмалистыхъ веществъ. Но дичокъ не можетъ быть индифферентенъ къ черенку, потому что, если дичокъ служить резервуаромъ, доставляющимъ пищу черенку, то условія питанія должны отражаться такъ или иначе на питаемомъ организмѣ.

ОТДѢЛЪ П.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

ОТДѢЛЪ

ПРОИЗВЕДЕНІЙ КУСТАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА БЫВШЕЙ ВЪ МОСКВѢ ПОЛИТЕХНИЧ.
ВЫСТАВКѢ.

Мм. гг. Мнѣ выпалъ счастливый жребій. И. В. Э. Общество оказало мнѣ честь командированіемъ меня на Московскую политехническую выставку и поручило во время посѣщенія обратить вниманіе на предметы кустарной промышленности.

Въ настоящее время, считаю долгомъ сообщить вамъ о моей поѣздкѣ на выставку, но при томъ, не желая утомлять ваше вниманіе, я постараюсь сдѣлать докладъ возможно краткимъ, а болѣе подробный отчетъ представлю въ Совѣтъ Общества, который вѣроятно обратитъ вниманіе на мою покорнѣйшую просьбу и разрѣшитъ напечатать его въ «Трудахъ» Общества.

Теперь позвольте приступить къ самому докладу.

Отдѣлъ издѣлій кустарной промышленности на Московской политехнической выставкѣ состоялъ изъ коллекцій предметовъ, присланныхъ при участіи статистическихъ комитетовъ, и завѣдывающихъ артелями: изъ Архангельской, Вологодской, Вятской, Казанской, Калужской, Костромской, Курской, Минской, Московской, Нижегородской, Новгородской, Оренбургской, Пензенской, Самарской, Симбирской, Тамбовской, Тверской, Ярославской губ. и Уральской и Донской областей. Эти коллекціи помѣщались въ павильонѣ, возведенномъ на средства изобрѣтателя привелигированной кожи П. Я. Шувалова; главная зала павильона была разбита дву-

*) Читано въ общемъ собраніи В. Э. Общества 26 апрѣля 1873 г., членомъ-сотрудникомъ В. Е. Молчановымъ.

мя продольными проходами на 22 группы, а именно: 1) льняныя и пеньковыя ткани отъ самыхъ грубыхъ до самыхъ тонкихъ великосельскихъ полотентъ; 2) Оренбургскія сукна, кружева и весьма изящныя издѣлія изъ козьяго пуха; 3) валежныя издѣлія изъ овечьей шерсти и коровьей; 4) домашняя утварь; 5) трубки, табакерки, деревянныя замки и. т. п.; 6) одежды изъ овчинъ и мерлушекъ; 7) кузнечныя издѣлія, 8) рогажи, кули, циновки и прочія издѣлія изъ мочалы, лыка и древесныхъ вѣтвей; 9) крестьянскія шерстяныя издѣлія; 10) снасти; 11) гончарныя издѣлія; 12) кожаная обувь; 13) ярославскія полотна; 14) орудія, употребляемыя при тканьи холстовъ и приготовленіи пряжи; 15) русскія кружева и орудія для плетенія ихъ; 16) дуги и оглобли; 17) сундуки и шадулки; 18) струны; 19) женскіе крестьянскіе наряды и полотентца; 20) игрушки; 21) издѣлія изъ рога и 22) щетина. Въ этомъ же павильонѣ выставлены были кожи Шувалова; а при входѣ, рядомъ была раскинута киргизская кибитка съ издѣліями Внутренней Бугеевской Орды.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ губернскими статистическими комитетами, выяснено, что въ Ярославской, Костромской и Тверской губ. развито производство ручной выдѣлки полотентъ, холстовъ и другихъ тканей, что на продажу въ Ярославской губерніи поступаетъ 15,500,000 арш.; въ Костромской тканей до 8,000,000 арш., холстовъ и полотентъ до 11,200,000 арш., а въ Бѣжецкѣ, гдѣ шьютъ мѣшки — ихъ изготовляютъ въ количествѣ до 1,000,000, которые и сбываютъ въ Петербургъ.

Выдѣлка овчинъ и мерлушекъ въ Россіи развита въ огромномъ размѣрѣ: есть села и деревни, гдѣ каждый крестьянскій дворъ занятъ этимъ производствомъ въ свободное отъ полевыхъ занятій время; оно не требуетъ ни машинъ, ни химическихъ прицаратовъ, главный же матеріалъ для обработки ихъ овсяная мука и дубильное вещество — имѣются всюду. Въ Новгородской, Тверской, частью въ Ярославской, Вятской, а въ особенности Нижегородской развито кузнечное производство. Этимъ производствомъ въ первой и послѣдней губерніи заняты не только цѣлыя селенія, но есть раіоны, гдѣ этотъ промыселъ составляетъ единственное занятіе мужскаго населенія съ 13 лѣт. возраста.

Въ одномъ Горбатовскомъ уѣздѣ, кромѣ извѣстныхъ селъ Павлова и Ворсмы, болѣе 80 селеній заняты слесарнымъ производствомъ, перерабатывая ежегодно до 400,000 пудовъ желѣза. Уѣзды Макарьевскій, Череповскій, Устюжскій, Бѣлозерскій, Тверской, Весьегонскій занимаются расколкою гвоздъ, а въ Тверскомъ существуетъ даже гвоздарная артель.

О мочальномъ и лычнымъ производствѣ можно тоже сказать, что оно значительно развито въ Россіи, въ губерніяхъ Вятской, Нижегородской, Костромской, Казанской, Пермской, частію Симбирской, Пензенской и Тамбовской; а чтобы судить, какъ велико это производство — достаточно указать хотя только на два селенія Ардатоваго уѣзда Лемешу и Ужовку, гдѣ готовятъ до 100,000 паръ лаптей, а въ Лукьяновскомъ уѣздѣ, въ селѣ Качкуровѣ съ деревнями въ годъ — болѣе полутора милліона роговъ. Главными пунктами своза и дальнѣйшей отправки товаровъ служатъ Нижній Новгородъ и мѣстечко Гомель, Могилевской губерніи.

Особаго вашего вниманія заслуживаетъ кружевное производство; оно развито между мѣщанскимъ населеніемъ городовъ: Орла, Балахны, Ржева, Торжка и въ особенности Вологды. Съ 12 лѣтняго возраста дѣвочку сажаютъ уже за эту непродуцательную работу. Въ Балахнѣ всѣ женщины — мѣщанки, даже купчихи средней руки сидятъ за кружевами отъ 12 до 15 часовъ въ сутки; одна Балахна продаетъ въ годъ: кружевъ, блондъ, косынокъ на 20,000 руб. Въ Вологдѣ всѣхъ кружевницъ считается 360, годовой заработокъ которыхъ достигаетъ до 25,000 руб., т.-е. около 72 руб. на кружевницу въ годъ или 20 коп. въ день. А если вычесть отсюда стоимость покупнаго матеріала, т.-е. нитокъ, то едвали кружевница выработываетъ въ день 15 коп. Самая лучшая кружевница въ Вологдѣ зарабатываетъ съ своею матерью въ годъ 120 руб. или 10 руб. въ мѣсяцъ. — Богатая петербургская барыня, покупающая въ магазинѣ кружевную косынку за 15 руб., конечно, вовсе и не подозреваетъ, что вологодская кружевница получила за нее не болѣе 6 руб. и работала 320 часовъ. Петербургскимъ покупателямъ вологодскія кружева достаются не менѣе, какъ изъ пятихъ рублѣ и болѣе 100% достаются на долю кулаковъ.

Большинство кружевницъ совершенно бѣдный народъ, трудами которыхъ наживаются скупщики. Въ Вологдѣ есть купчиха, нажившаяся перепродажей кружевъ до того, что когда у нея сгорѣли два дома, то она выстроила вмѣсто ихъ три, гораздо лучшихъ.

Сундучнымъ производствомъ занято 16 % всего Макарьевского населенія; сундуковъ въ годъ выдѣлывается до 20,000; по вѣроятнымъ вычислениямъ, Макарьевъ выручаетъ чистой прибыли отъ этого производства 10,000 руб.

Производство гребней и другихъ издѣлій изъ рога въ Россіи, имѣетъ значеніе совершеннаго кустарнаго промысла только въ Устьяновской волости, Кадниковскаго уѣзда, гдѣ оно развито повсемѣстно. Это производство даетъ не дурной заработокъ крестьянину, а притомъ, если мастеръ и самъ хозяинъ, то выручка въ годъ простирается до 200 руб. и болѣе.

Въ Устюгѣ съ давнихъ временъ существуетъ обдѣлка щетины, которая цѣнится очень высоко; годовою оборотъ города простирается болѣе 90,000 руб.

На выставкѣ обращали особое вниманія работы изъ мастерскихъ московскаго тюремнаго замка: соломенная бесѣдка съ соломеннымъ внутри ея столикомъ; модель московскаго острога; модель крестьянскаго двора, сдѣланная очень чисто; работы изъ дерева, картона, соломы въ видѣ ящичковъ, папиросницъ, шкатулокъ; портреты въ рамкахъ: государя, государыни, Петра Великаго; готовое платье; обувь весьма хорошей, и даже щеголеватой обдѣлки, какъ, наприкладъ, туфли изъ лиловаго бархату на бѣломъ атласѣ.

Первое мѣсто занималъ шкафъ съ коллекціей тканей русской выдѣлки, образцами льна и пеньки въ послѣдовательной ихъ обработкѣ и три экземпляра корельскихъ полотенецъ.

Во 2 группѣ, составляющей предметы Оренбургскаго края, мы видѣли пуховый, бѣлый платокъ въ 25 квадр. арш, вѣсомъ всего въ 25 золотн., который продавался за 75 руб. Очень дорогіе шелковые, узенькіе пояса съ вытканною надписью «Московская политехническая выставка 1872»; большой коверъ изъ кусочковъ цвѣтнаго сукна, обложенныхъ шнурами. Присланный изъ Вятской губ. боченокъ отли-

чался чистотой и прочностью работы. Замѣчательна была выставка издѣлій А. А. Татищева изъ села Устволья Новгородской губер. и издѣлія изъ дерева, бересты и корней. Очень хороши были двѣнадцать серебряныхъ вещицъ чайнаго и столоваго сервиза, присланныхъ изъ Великаго Устюга отъ мастера Кошкова. Мастеръ Глинкинъ изъ Устьяновской волости, Кадниковскаго уѣзда, отличался гребеночнымъ товаромъ.

Въ группѣ кузнечнаго и слесарнаго производства замѣчательна была цѣпочка изъ 200 штукъ замковъ, каждый величиною въ полторы линіи, запертый соотвѣтствующаго размѣра ключемъ (около $\frac{1}{2}$ линіи).

Осташковская сапожная артель выставила полную коллекцію сапожнаго производства со всѣми потребными орудіями въ числѣ 45 нумеровъ.

Всего было выставлено 581 предметъ.

Не понятно, какъ попали въ отдѣлъ кустарной промышленности: роскошный шкэфъ придворнаго фабриканта Бараша, выставившаго портсигары, портфели, несессеры, баулы, альбомы и т. п.; какъ попали кожи Шувалова, какъ попала коляска работы кушца Крылова.

Очень жаль, что Владимірская губ. не приняла участія; удивительно, что сама Москва съ уѣздомъ не выставила многого интереснаго въ этомъ отдѣлѣ; а объ остальныхъ губерніяхъ не будемъ уже и говорить.

Отдѣлъ кустарной промышленности явился въ первый разъ на Московской политехнической выставкѣ; всякому хорошо извѣстно, что въ Россіи миллионы рукъ заняты этимъ производствомъ, что сельская кустарная промышленность вполне обезпечиваетъ работника тамъ, гдѣ хлѣбопашество не приноситъ выгоды. Крестьянинъ, занятый въ свободное отъ полевыхъ работъ время какимъ-либо промысломъ, можетъ постоянно жить дома, имѣть вѣрный заработокъ и не быть пролетаріемъ. А между тѣмъ, какъ отдѣлъ этотъ былъ бѣденъ; трудно, очень трудно рѣшить—почему это.

Припомните, сколько было ожиданій увидать, узнать промышленность, мѣста производства; спрашивается—оправда-

лись-ли наши ожиданія? Много ли мы узнали? Откровенно говоря—не много болѣе того, что знали до открытія выставки.

Скажите, что же дѣлать въ настоящее время, гдѣ получать свѣдѣнія, какимъ путемъ? вотъ вопросы, которые мы предлагаемъ вамъ, мм. гг.!

Вопросъ о кустарной промышленности поднять въ настоящее время, имѣя занята соединенная комиссія, состоящая изъ членовъ министерства финансовъ, Императорскихъ обществъ Геогр. и В. Э. Наше Общество сочувственно относится къ нему, ему и должна принадлежать инициатива этого святаго для Россіи дѣла; оно должно первое протянуть руку помощи бѣдному труженику, какъ это постоянно дѣлало.

Вамъ, мм. гг., предстоитъ рѣшить этотъ трудный, этотъ важный вопросъ для Россіи, вопросъ, что дѣлать, чтобы поднять забитую, угнетенную кустарную промышленность.

Мы же полагаемъ, что для болѣе успѣшныхъ собраній статистическихъ свѣдѣній и изученія настоящаго положенія промышленности необходимо назначать экспедиціи и устроить центральный музей кустарной промышленности. Эти экспедиціи будутъ собирать на мѣстѣ производства какъ свѣдѣнія, такъ и коллекціи для музея.

Центральный же музей принесетъ громадную пользу для нагляднаго изученія; онъ ознакомитъ насъ, гдѣ, что и въ какихъ размѣрахъ выдѣлывается, и въ тоже время будетъ служить въ видѣ рекламы для потребителей.


Полезно было бы назначать конкурсы и награждать за обстоятельно составленное, мѣстное описаніе какого-либо крестьянскаго промысла, или за доставленіе полныхъ коллекцій производства.

По нашему мнѣнію, необходимо слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на сельскую кустарную промышленность, о которой мы имѣемъ очень поверхностное понятіе, а между тѣмъ эта промышленность даетъ возможность къ существованію крестьянина, потому что земледѣліе не окупаетъ его труда въ нечерноземной полосѣ Россіи; оно даже не даетъ возможности уплачивать оброки и повинности; однимъ словомъ, крестьянинъ безъ промысла положительно долженъ сдѣлаться нищимъ.

Понятно, наши предположенія не осуществимы безъ

средствъ, безъ затратъ; если же И. В. Э. Общество найдетъ ихъ основательными, вполнѣ заслуживающими уваженія, то мы смѣемъ надѣяться, что оно и тутъ сочувственно отнесется къ нимъ, и что, кромѣ своего нравственнаго вліянія, постоянно проявляемаго при всякомъ благомъ дѣлѣ, вѣрно и въ данномъ случаѣ не откажетъ въ необходимыхъ средствахъ для поддержанія этого великаго для всей Россіи дѣла, могущаго обогатить наше государство, поднять угнетенную промышленность и уничтожить зарождающійся пролетаріатъ.

Членъ-корреспондентъ И. В. Э. Общества **В. Молчановъ.**

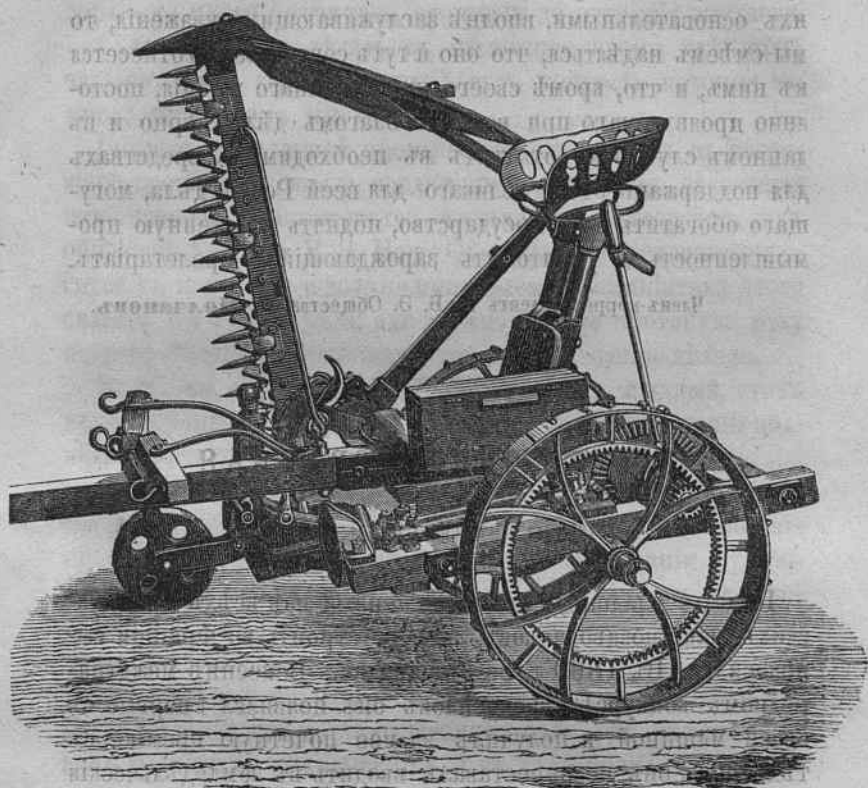


У С О В Е Р Ш Е Н С Т В О В А Н Н А Я

ДВУХКОЛННАЯ СѢНОКОСИЛКА ПЕЛЬТЬЕ МЛАДШАГО.

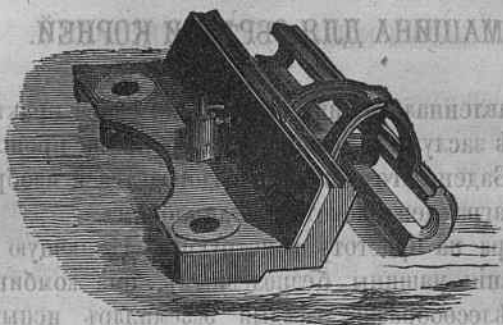
Пельтье младшій, едва-ли не первый изъ всѣхъ французскихъ машинозаводчиковъ, началъ строить во Франціи сѣнокосилки. Въ 1860 г. на бывшемъ въ Венсеннѣ международномъ конкурсѣ сѣнокосилокъ онъ появился впервые съ своей машиной и получилъ за нее почетную премію; съ тѣхъ поръ онъ не переставалъ вводить въ земледѣльческія орудія этого рода различные усовершенствованія и въ настоящее время успѣшно конкурируетъ съ англійскими машиностроителями. Такъ на послѣдней выставкѣ земледѣльческихъ орудій и машинъ и убойнаго скота въ Неврѣ онъ, между прочимъ, выставилъ сѣнокосилку собственной конструкции (фиг. 1). Орудіе это, строго говоря, не новое, — оно та-же прежняя его сѣнокосилка, но съ нѣкоторыми усовершенствованіями, важное значеніе которыхъ признано было на упомянутой выставкѣ всѣми компетентными лицами. Дѣло вотъ въ чемъ: въ косилкахъ прежняго устройства эксцентрикъ, помѣщенный въ плоскости выше плоскости станка пилы, приводитъ послѣднюю въ движеніе посредствомъ рычага; салазки (glissière), находящіяся на станкѣ пилы, подѣ точкой ея соединенія съ рычагомъ, поддерживаютъ по возможности пилу въ горизонтальномъ положеніи; но какъ пилы, при каждомъ

Фиг. 1.



Усовершенствованная двухколесная сѣнокосилка Пельтье. Поворотъ эксцентрика, стремится поочередно то подниматься, то опускаться, то отсюда происходит сильное треніе салазокъ о пилу, портящее перекладки, рейки (tringle) у пилы и способствующее ихъ поломкѣ. Неудобство это хорошо извѣстно всѣмъ работающимъ сѣнокосилками, а потому давно уже старались устранить его; Пельтье удалось вполне удовлетворительно разрѣшить эту задачу. Его салазки изъ литой стали, (Фиг. 2.) очень легкія и вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно прочныя, представляютъ двѣ параллельныя кулисы, въ которыхъ движется ось, соединяющая пилу съ рычагомъ; такимъ образомъ все треніе происходитъ въ означенныхъ кулисахъ на очень ограниченныхъ поверхностяхъ, которыя всегда легко держать смазанными въ достаточной

Фиг. 2.



Салазки косилки Пельтье.

степени, а потому пила, будучи вполне свободной и двигаясь, въ совершенно горизонтальномъ направленіи, избавлена отъ поломокъ. Обѣ кулисы открыты съ концовъ, такъ что не могутъ засоряться.

Другое усовершенствованіе заключается въ прорѣзахъ въ станкѣ пилы; прорѣзы эти, сдѣланные по линіи тренія пилы, препятствуютъ ей засоряться, потому вся набивающаяся между станкомъ пилы и самою пилою земля и трава выбрасывается каждымъ движеніемъ пилы сквозь прорѣзы. Особое приспособленіе даетъ возможность очень легко регулировать вышину скашивания травы. Рычагъ, находящійся подъ рукою возницы, позволяетъ ему, не сходя съ козелъ и безъ малѣйшаго труда, смазывать машину; другой-же рычагъ служитъ для моментальнаго поднятія пилы, въ случаѣ если машина встрѣтитъ на своемъ пути какое-либо препятствіе. Козлы устроены, для большаго удобства и спокойствія кучера, на рессорахъ, и рядомъ съ движущимися колесами находится еще по желѣзному колесу для перевозки орудія съ фермы въ поле и для предохраненія его отъ поломокъ, которымъ оно безъ этихъ колесъ легко могло-бы подвергнуться при передвиженіи по мощенымъ или худымъ дорогамъ.

Наконецъ нельзя не указать и на то, что Пельтье сталъ строить сѣнокосилки изъ лучшихъ матеріаловъ; такъ напр. всѣ части, болѣе подверженныя порчѣ и выдерживающія большій напоръ, какъ, шестерни колеса, салазки, пильный станокъ — сдѣланы изъ литой стали, подушки-же обиты бронзой и т. п.

МАШИНА ДЛЯ ОБРѢЗКИ КОРНЕЙ.

Представленная машина (фиг. 3), по своей практичности и простотѣ заслужила всеобщее вниманіе на прошлогодней выставкѣ Баденскаго общества садоводства и изобрѣтатель ея былъ награжденъ почетнымъ дипломомъ.

Несмотря на простоту конструкціи, дѣлающую подробное описаніе машины бесполезнымъ, она комбинирована вполне цѣлесообразно; каждый экземпляръ испытывается предварительно на заводѣ на дубовыхъ брускахъ толщиною въ одинъ съ небольшимъ дюймъ (2,62 сантим.). Машина поставлена на скамейкѣ такой вышины, что обрѣзка корней можетъ легко и удобно производиться стоя; но при обрѣзкѣ очень крѣпкихъ корней не слѣдуетъ давать сразу слишкомъ сильнаго нажима, а нажимать постепенно для избѣжанія поломки ножей. Вѣсъ ея 1 пуд. 9 фунт.; цѣна 25½ талер. (около 27 р. 50 к.); продажа у Шубарта и Гессе въ Дрезденѣ.

Фиг. 3.

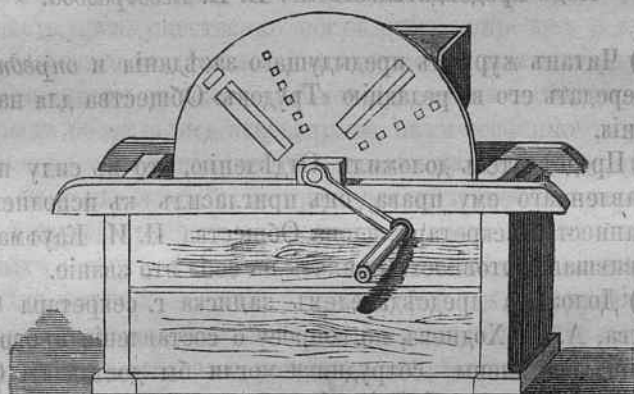


Машина для обрѣзки корней.

МАШИНА ДЛЯ РѢЗКИ РѢПЫ.

Представленная на рисункѣ (фиг. 4)—очень простая, но чрезвычайно практичная и превосходно работающая—машина состоитъ изъ крѣпкого деревяннаго станка, на которомъ покоится крѣпкое чугунное колесо (кругъ). Внутри колеса насажены широкіе стальные ножи, а противъ—рядъ маленькихъ стоячихъ ножей. Рѣпа, при выходѣ изъ пріемнаго ящика, нажимается наклонною частью его къ колесу и разрѣзается широкими ножами на большіе куски, которые по мѣрѣ отрѣзки ихъ немедленно рѣжутся на маленькіе кусочки, длиною примѣрно въ палецъ, т.-е. такой крупности, которая удобнѣе всего для скормленія скоту.

Фиг. 4.



Машина для рѣзки рѣпы.

Машина продается у Шубарта и Гессе въ Дрезденѣ и, смотря по величинѣ, стоитъ:

№ 1, съ двумя рѣжущими приборами въ колесѣ; вѣсъ 5 пуд. 12½ фунт.; цѣна 18 талер. (около 20 руб).

№ 2, съ тремя рѣжущими приборами въ колесѣ; вѣсъ 6 пуд. 24 ф.; цѣна 22½ талера (около 25 руб).

№ 3, съ тремя рѣжущими приборами въ колесѣ; вѣсъ 7 пуд. 25 ф.; цѣна 28 талер. (около 31 р.).

ОТДѢЛЪ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ III ОТДѢЛЕНІЯ 28 АПРѢЛЯ 1873 Г.

Подъ предсѣдательствомъ: В. П. Безобразова.

1) Читанъ журналъ предыдущаго засѣданія и *опредѣлено* передать его въ редакцію «Трудовъ» Общества для напечатанія.

2) Предсѣдатель доложилъ Отдѣленію, что въ силу предоставленнаго ему права, онъ пригласилъ къ исполненію обязанностей секретаря, члена Общества И. И. Кауфмана, изъявившаго готовность принять на себя это званіе.

3) Доложена предсѣдателемъ записка г. секретаря Общества, А. И. Ходнева, по вопросу о составленіи программы, по коей члены - сотрудники могли бы доставлять Обществу полезныя свѣдѣнія. *Опредѣлено*: принять къ свѣдѣнію.

4) Доложена секретаремъ Отдѣленія записка г. Кауфмана о составленномъ имъ докладѣ по вопросу о современныхъ интересахъ нашего лѣсоводства. *Опредѣлено*: передать записку въ первое Отдѣленіе Общества, по просьбѣ и порученію коего докладъ составленъ.

5) Доложена секретаремъ Отдѣленія записка дворянина г. Ползикова, посвященная вопросу о пьянствѣ вообще и въ частности разбору мнѣнія объ увеличивающемся пьянствѣ нашего населенія. По выслушаніи изложенія мыслей г. Ползикова, *опредѣлено*: благодарить автора записки, а трудъ

его передать въ редакцію «Трудовъ» Общества для поступленія съ нимъ по усмотрѣнію.

6) Предсѣдатель обратилъ вниманіе гг. присутствовавшихъ на поставленный очереднымъ для настоящаго засѣданія вопросъ *объ устройствѣ статистическихъ работъ Отдѣленія* и по сему поводу сдѣлалъ Отдѣленію нижеслѣдующее сообщеніе:

Высочайше утвержденнымъ 13-го августа 1872 года уставомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества учреждено III Отдѣленіе Общества для статистики и политической экономіи, на сколько эти науки относятся къ сельскому хозяйству. На основаніи § 80 устава Отдѣленія Общества обязаны, сверхъ текущихъ своихъ дѣлъ, *постоянно слѣдить за развитіемъ предметовъ, входящихъ въ кругъ ихъ занятій*. Вслѣдъ за своимъ открытіемъ въ началѣ истекшей зимы, III Отдѣленіе посвятило свою дѣятельность преимущественно обсужденію вопросовъ о нуждахъ сельскаго хозяйства, по предложенію г. министра государственныхъ имуществъ. Многочисленныя засѣданія, въ которыхъ обсуждались эти вопросы, были особенно полезны въ томъ отношеніи, что они указали на ту сторону предмета нашихъ занятій, которая предпочтительно передъ всякой другой требуетъ въ настоящее время нашихъ усиленныхъ заботъ и нашей безотлагательной дѣятельности. Во всѣхъ бывшихъ въ нашей средѣ преніяхъ обнаружилась скудость точныхъ данныхъ о нынѣшнемъ положеніи нашего сельскаго хозяйства и условіяхъ его развитія въ ближайшемъ будущемъ. Комmissія, учрежденная при министерствѣ государственныхъ имуществъ, по благой и просвѣщенной мысли г. статсъ-секретаря П. А. Валуева, бросить много свѣта въ эту область, но вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя сомнѣваться, что она обозначить и множество пробѣловъ, которые могутъ быть пополнены только продолжительными изслѣдованіями и трудами.

Имѣя въ виду, какъ спеціальныя обязанности, возложенныя уставомъ Общества на наше Отдѣленіе, такъ и насущныя потребности нашего отечества, я полагаю, что мы не можемъ ничѣмъ инымъ лучше исполнить наше призваніе въ настоящее время, какъ сосредоточивъ все наше вниманіе

на собраніи и разработкѣ статистическихъ свѣдѣній въ кругу сельскаго хозяйства. Только такія свѣдѣнія могутъ быть прочною опорой какъ для практическихъ сельско-хозяйственныхъ предпріятій, такъ и для общихъ взглядовъ на нужды нашего сельскаго хозяйства, вызывающія нынѣ столь разнообразныя толки и противурѣчивыя требованія. Чрезвычайное различіе мѣстныхъ экономическихъ условій на обширныхъ пространствахъ Россіи обусловливаетъ для нея, болѣе чѣмъ для всякой другой страны, необходимость статистики, чтобъ сколько-нибудь здраво разсуждать о потребностяхъ нашего сельскаго хозяйства.

Полагая, что намъ ближе всего заняться нынѣ сельско-хозяйственною статистикою, я вмѣстѣ съ тѣмъ считаю необходимымъ какъ можно болѣе ограничить предметъ этихъ занятій, съ тѣмъ чтобъ какъ можно лучше его разработать, не раскидываясь на всю эту область, которая весьма велика и будетъ намъ не по силамъ; я думаю, что было бы всего удобнѣе переходить постепенно отъ одной части сельско-хозяйственной статистики къ другой и на первое время избрать ту, по которой представляется наиболѣе надежды собрать точныя данныя, и которая наиболѣе указывается вопросами и нуждами нашего времени. Было бы желательно организовать такимъ образомъ наши статистическія работы, чтобы къ нимъ были приложены самыя строгіе приемы и методы изслѣдованія и чтобъ наши труды вполне соответствовали требованіямъ современной науки. Для всего этого нужно возможно болѣе стѣснить нашу программу и, потому, я имѣю честь предложить пока заняться исключительно *статистикою землевладѣнія*. Подъ этимъ я разумѣю весь кругъ вопросовъ о количествѣ землевладѣльческихъ единицъ, ихъ размѣрахъ, юридическомъ характерѣ владѣльцевъ, о формахъ поземельной собственности, владѣнія и пользованія ею, цѣнахъ на землю продажныхъ и наемныхъ, обременяющихъ ее податяхъ и повинностяхъ, также долгахъ и т. д. Смѣю думать, что нѣтъ отдѣла сельско-хозяйственной статистики, который бы въ настоящее время, послѣ совершившагося въ нашемъ землевладѣніи переворота, болѣе нуждался въ разработкѣ и который бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, заключалъ болѣе данныхъ, еще не тронутыхъ; эти

данныя накопились въ земскихъ учрежденіяхъ и, по всей вѣроятности, могутъ быть сообщены ими. Для весьма многихъ государственныхъ мѣръ въ будущемъ, наприм. по податной реформѣ, упомянутая разработка свѣдѣній о землевладѣніи, можетъ быть драгоценною. Сверхъ всего этого никакое учрежденіе, ни правительственное, ни общественное не занимается нынѣ этимъ предметомъ, а для частныхъ лицъ онъ совсѣмъ недоступенъ.

Поэтому я имѣю честь предложить III Отдѣленію:

1) Приступить къ организаціи работъ по статистикѣ землевладѣнія и съ этою цѣлію назначить особую комиссію, которая бы составила общій планъ этихъ работъ, представила его на утвержденіе Отдѣленія и впослѣдствіи постоянно завѣдывала бы ими.

2) Представить объ этомъ Совѣту Общества, съ тѣмъ, чтобы просить его одобрить это предположеніе, и уполномочить III Отдѣленіе представить впослѣдствіи свои соображенія о денежныхъ средствахъ, необходимыхъ для его осуществленія.

По окончаніи рѣчи предсѣдателя А. Б. фонъ-Бушенъ сдѣлалъ къ ней нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній, касавшихся исторіи попытокъ разработать статистику землевладѣнія въ Россіи.

Опредѣлено: составить комиссію изъ предсѣдателя, его товарища, П. П. Семенова, А. Б. фонъ-Бушена, А. И. Ходнева, барона П. Л. Корфа, В. И. Вешнякова, Ю. Э. Янсона, Э. Р. Вредена и секретаря Отдѣленія. Комиссіи этой передать на обсужденіе внесенное г. предсѣдателемъ предложеніе и поручить ей затѣмъ устройство работъ по статистикѣ землевладѣнія и постоянное завѣдываніе ими. Комиссіи предоставлено приглашать въ свою среду другихъ компетентныхъ лицъ.

7) Выслушанъ докладъ инженера путей сообщенія Р. И. Зацвилюховскаго по вопросу о мѣстныхъ путяхъ сообщенія.

По окончаніи доклада баронъ П. Л. Корфъ полагалъ, что, въ виду важности вопроса и богатства фактическихъ указаний въ трудѣ г. Зацвилюховскаго, было бы цѣлесообразно предварительно полного обсужденія доклада напечатать его

и оттиски разослать гг. членамъ Отдѣленія. Предложеніе это принято.

Э. Р. Вредень указалъ на тѣ пункты доклада, которые ему представлялись спорными. Онъ полагалъ, что докладчикъ слишкомъ много полагается на правительственную регламентацію и слишкомъ мало предоставляет свободы какъ мѣстнымъ интересамъ, такъ и естественнымъ условіямъ безъ искусственнаго вмѣшательства опредѣляющимъ направленіе пути сообщенія.

А. Б. фонъ-Бушенъ обратилъ преимущественное вниманіе на финаисовую сторону предположеній г. Зацвиліховскаго и полагалъ, что означенныя предположенія связаны съ новыми обремененіями народа податными тягостями, которыя превысятъ его средства.

И. И. Кауфманъ, возражая гг. Вредену и Бушену, старался выяснить доводы, говорящіе въ пользу докладчика.

Докладчикъ привелъ новые доводы въ защиту своихъ предположеній.

Предсѣдатель, резюмируя пренія, выяснилъ существенныя стороны дѣла и указалъ, какой тщательной обработкѣ онъ подверглись въ докладѣ г. Зацвиліховскаго, которому отъ имени Отдѣленія считалъ необходимымъ выразить глубокую благодарность.

КОММИСИЯ

ДЛЯ СТАТИСТИКИ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ.

Засѣданіе 5-го мая 1873 г.

Присутствовали члены: В. П. Безобразовъ, В. И. Вешняковъ, Э. Р. Вредень, И. И. Кауфманъ, баронъ П. Л. Корфъ, П. П. Семеновъ, А. И. Ходневъ и Ю. Э. Янсонъ.

1) Слушаны: постановленіе III Отдѣленія Общества 28 апрѣля 1873 года, которымъ учреждена настоящая коммиссія для организаціи работъ по статистикѣ землевладѣнія и постояннаго завѣдыванія ими и предложеніе В. П. Безобразова, вызвавшее это постановленіе.

2) В. П. Безобразовъ сообщилъ составленную имъ программу важнѣйшихъ вопросовъ, которые могутъ входить въ статистику землевладѣнія и требовать у насъ изслѣдованія въ настоящее время.

Вопросы эти, подробно развиты въ программѣ, вообще слѣдующіе: 1) количество землевладѣльческихъ единицъ въ каждомъ уѣздѣ, по разнымъ категоріямъ этихъ единицъ; 2) количество земли по разнымъ юридическимъ категоріямъ этихъ единицъ (личныхъ владѣльцевъ, сельскихъ обществъ, вѣдомствъ и юридическихъ лицъ всякаго рода); 3) размѣры единицъ личной собственности; 4) цѣны на земли покупныя и наемныя; 5) долги, обременяющіе поземельную собственность; 6) налоги, взимаемые съ земли; 7) порядокъ владѣнія и пользованія землею въ сельскихъ обществахъ (формы и обычаи крестьянскаго землевладѣнія въ разныхъ мѣстностяхъ); 8) усадебныя осѣлости, строенія и помѣщичьи хозяйства, ихъ количество и размѣры; 9) статистика землевладѣльческихъ единицъ, связанныхъ съ избирательными правами земскими и сословными; 10) историческое и юридическое развитіе правъ поземельной собственности и землевладѣнія въ Россіи, въ разныхъ ихъ формахъ.

При этомъ В. П. Безобразовъ объяснилъ: 1) что не всѣ эти вопросы могутъ быть разомъ разработаны, а всѣ они поставлены въ программѣ только съ тѣмъ, чтобы обозначить съ разныхъ сторонъ предѣлы предмета комиссіи и самыя крупныя черты его содержанія; 2) что способы производства работъ, подлежащихъ комиссіи, могутъ заключаться въ собраніи свѣдѣній, находящихся въ распоряженіи земскихъ управъ, также другихъ мѣстныхъ учреждений, центральныхъ государственныхъ учреждений (напримѣръ, главнаго выкупнаго учрежденія), всѣхъ печатныхъ и уже опубликованныхъ источниковъ, въ приведеніи въ порядокъ и обработкѣ всего этого матеріала чрезъ особо приглашенныхъ къ тому комиссіей лицъ и подъ ея руководствомъ и, наконецъ, въ постепенномъ изданіи всѣхъ окончательно обработанныхъ свѣдѣній.

3) Комиссіа единогласно рѣшила ограничиться на первое время самымъ небольшимъ количествомъ вопросовъ и

именно только тремя первыми изъ всѣхъ выше упомянутыхъ, какъ самыми необходимыми.

Эти вопросы представляются приблизительно въ слѣдующемъ видѣ:

А. Количество землевладѣльческихъ единицъ въ каждомъ уездѣ. При этомъ должно быть по возможности различено количество единицъ землевладѣнія (имущества) отъ количества единицъ землевладѣльцевъ (лицъ, владѣющихъ землею) и показано какъ то, такъ и другое. Долженъ быть указанъ юридическій характеръ землевладѣльцевъ какъ личныхъ (ихъ состояніе и сословіе), такъ и собирательныхъ или юридическихъ лицъ (разныя сельскія общества), вѣдомства, учрежденія, компаніи и проч., владѣющія землею.

Б. Количество земли, находящейся въ каждомъ уездѣ во владѣніи всѣхъ безъ изыятія категорій землевладѣльцевъ, по каждой категоріи особо: личныхъ землевладѣльцевъ (по каждому сословію особо), юридическихъ лицъ: сельскихъ обществъ (по каждому состоянію крестьянъ до освобожденія и послѣ, т.-е. временно обязанныхъ и собственниковъ), вѣдомствъ (дворцоваго, государственныхъ имущества, удѣловъ и проч. по каждому вѣдомству отдѣльно), разныхъ учреждений (церквей, монастырей, желѣзныхъ дорогъ и проч.) При этомъ, если можно, желательно имѣть свѣдѣнія о количествѣ земли по разнымъ ея родамъ: лѣсной, пахатной, луговой и проч.

В. Размеры единицъ личной собственности (единицъ личного землевладѣнія). Тутъ должны быть приняты, по ближайшемъ соображеніи, нѣсколько категорій размеровъ (наприм. до 10 дес., отъ 10 до 100 и т. д.) и показано количество единицъ землевладѣнія по каждой категоріи въ каждомъ уездѣ.

4) Оставивъ пока въ сторонѣ всѣ части дѣла, относящіяся къ разработкѣ этихъ свѣдѣній, коммиссія сосредоточила всѣ свои сужденія единственно на способахъ полученія возможно болѣе точныхъ первоначальныхъ *мѣстныхъ* данныхъ, по тремъ означеннымъ выше вопросамъ, долженствующихъ служить первымъ основаніемъ для всякихъ дальнѣйшихъ изслѣдованій. Весьма продолжительно обсудивъ со всѣхъ сторонъ трудности, связанныя у насъ съ полученіемъ этихъ дан-

ныхъ и взвѣсивъ всѣ ошибки, которыми онѣ могутъ быть искажены, комиссія остановилась на вопросѣ о полученіи этихъ данныхъ отъ земскихъ управъ, такъ какъ, въ настоящее время, земскія учрежденія располагаютъ наиболѣе вѣрными свѣдѣніями о землевладѣніи, и можно надѣяться, что они не откажутъ въ своемъ сочувствіи и вниманіи къ этому дѣлу и что, со стороны многихъ просвѣщенныхъ земскихъ дѣятелей, будутъ оказаны ему покровительство и личная помощь. Затѣмъ весьма продолжительному обсужденію были подвергнуты три системы полученія свѣдѣній отъ земскихъ управъ: а) черезъ рассылку заранѣе составленныхъ таблицъ для выполненія ихъ управами, б) черезъ списаніе копіи съ земскихъ окладныхъ книгъ, въ которыхъ заключаются всѣ нужныя комиссіи данныя, и в) черезъ рассылку въ земскія управы карточекъ, на которыхъ, по ихъ распоряженію, будутъ выписаны изъ окладныхъ книгъ разныя по обозначеннымъ на карточкахъ вопросамъ свѣдѣнія по каждой землевладѣльческой единицѣ.

Первый изъ этихъ трехъ способовъ былъ отброшенъ, какъ требующій наиболѣе труда отъ земскихъ управъ, которыя не имѣютъ готовыхъ въ своихъ свѣдѣніяхъ отвѣтовъ и цифръ по всѣмъ упомянутымъ выше вопросамъ и вынуждены были бы, еслибъ захотѣли исполнить желаніе Общества, взять на себя весьма сложный трудъ и въ иныхъ случаяхъ цѣлое изслѣдованіе; при этомъ были бы неизбѣжны невѣрности и ошибки, противъ которыхъ можно быть всего лучше обезпеченнымъ въ статистическихъ и въ особенности цифровыхъ свѣдѣніяхъ, имѣя передъ собою на лицѣ первоначальный матеріалъ или первые источники. Только при двухъ послѣднихъ способахъ, эти самые источники будутъ въ рукахъ комиссіи; всякая научная ихъ обработка останется, какъ и слѣдуетъ, за Обществомъ и возможна будетъ поправка добытыхъ въ послѣдствіи статистическихъ результатовъ. Обращаясь исключительно къ этимъ двумъ способамъ, члены комиссіи подробно разбирали относительныя преимущества и неудобства каждаго. При списаніи копіи съ окладныхъ книгъ будетъ полученъ самый первоначальный матеріалъ, работа на мѣстахъ будетъ чисто механическая и затѣмъ можно ожидать наименѣ невѣрностей, такъ какъ онѣ мо-

гутъ заключаться только въ ошибкахъ; но этотъ механическій трудъ будетъ значительный, и во многихъ частяхъ излишній, ибо въ окладныхъ книгахъ есть свѣдѣнія не нужны для комиссiи; сверхъ того, здѣсь потребуетъ болѣе труда для разработки этого матеріала. Карточки, требуя гораздо менѣе матеріальной работы на мѣстахъ и значительно облегчая трудъ изслѣдованія въ Обществѣ, будутъ почти копіями съ окладныхъ книгъ, или почти первоначальнымъ источникомъ; однако занесеніе свѣдѣній въ карточки будетъ все-таки выборкою изъ окладныхъ книгъ, а не безусловнымъ ихъ копированіемъ и потому можетъ быть сопряжено съ болѣе большими ошибками, чѣмъ простая копировка окладныхъ книгъ. Большинство комиссiи не рѣшилось высказаться напередъ въ пользу того или другаго способа, не испытавъ каждый изъ нихъ на дѣлѣ.

5) Какъ это послѣднее соображеніе, такъ и вообще новость настоящаго предпріятія, требующая чрезвычайной осторожности и обдуманности въ его исполненіи, привели комиссiю къ единогласному убѣжденію въ необходимости начать его съ опыта въ самыхъ небольшихъ размѣрахъ; такой опытъ можетъ заключаться въ собраніи свѣдѣній отъ земскихъ управъ лишь по нѣсколькимъ уѣздамъ, съ тѣмъ, чтобы ближе ознакомиться съ характеромъ этихъ свѣдѣній и съ цѣлесообразностію способовъ дѣйствія. Для этого комиссiя предположила избрать 8 уѣздовъ съ самыми разнообразными мѣстными свойствами и съ самыми разнообразными условіями, какія только можно ожидать въ мѣстныхъ способахъ выполненія; вмѣстѣ съ тѣмъ примѣнить къ однимъ изъ нихъ одну систему полученія данныхъ (карточную), а къ другимъ другую (копіи съ окладныхъ книгъ).

По разнымъ соображеніямъ назначены для этого опыта слѣдующіе уѣзды:

- 1) Данковскій Рязанской губерніи (карт.),
- 2) С.-Петербургскій (карт.),
- 3) Елисаветградскій Херсонской губерніи (карт.),
- 4) Дмитровскій Московской губерніи (карт.),
- 5) Лугскій С.-Пб. губерніи (копіи съ окладн. книгъ),
- 6) Бѣльскій Смоленской губ. (> > > >)
- 7) Орловскій Вятской губ. (> > > >)

8) Шадринскій Пермск. губ. (копія съ окладн. книгъ).

6) Положено: Всякія дальнѣйшія сужденія по распространенію этого опыта на всю Россію отложить до осени и возложить исполненіе этого опыта на предсѣдателя комиссіи В. П. Безобразова, секретаря И. И. Кауфмана, П. П. Семенова и П. Л. Корфа, которые оба съ величайшею готовностію изъявили желаніе оказывать всему этому предпріятію свое содѣйствіе всеми зависящими отъ нихъ способами. Содѣйствіе этихъ двухъ своихъ членовъ, общающее какъ вслѣдствіе ихъ личной опытности въ этомъ дѣлѣ, такъ и занимаемыхъ ими должностей (предсѣдателей Центрального Статистическаго Комитета и С.-Петербургской губернской земской управы) комиссія приняла съ особенною признательностію и надеждою на успѣхъ своихъ занятій.

7) Объясненный выше опытъ собранія свѣдѣній по статистикѣ землевладѣнія потребуетъ денежныхъ средствъ, которыя могутъ быть опредѣлены приблизительно до 300 руб. Сумма эта будетъ необходима: а) для написанія, напечатанія и разсылки циркуляровъ и карточекъ въ земскія управы; б) для вознагражденія писцевъ, которымъ будетъ поручена эта работа въ управахъ. Затѣмъ, по всей вѣроятности, вся эта сумма не будетъ израсходована, но необходимо ходатайствовать предъ Совѣтомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества объ ея ассигнованіи, дабы обезпечить исполненіе предпринятаго дѣла, общающаго, въ случаѣ успѣха, значительныя пріобрѣтенія въ кругу знаній, занимающихъ Общество, и даже не маловажную государственную пользу. Множество экономическихъ и государственныхъ вопросовъ, нынѣ поднятыхъ и обсуждаемыхъ въ Россіи, не могутъ нисколько приблизиться къ своему разрѣшенію или же не могутъ быть благонадежно разрѣшены, безъ предварительной разработки статистики нашего землевладѣнія.

СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ III ОТДѢЛЕНІЯ И. В. З. ОБЩЕСТВА 24 МАРТА 1873 ГОДА.

Подъ предѣдательствомъ В. П. Безобразова.

Читанъ журналъ прошедшаго засѣданія 3-го марта.

Произведенъ выборъ товарища предѣдателя и избранъ А. А. Клаусъ.

Кн. А. И. Васильчиковъ сдѣлалъ докладъ о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ.

Князь А. И. Васильчиковъ. Мм. гг. Настоящій докладъ я позволяю себѣ раздѣлить на двѣ части: въ первой мнѣ предстоитъ оправдать ссудосберегательныя товарищества отъ тѣхъ нареканій, которымъ они подверглись послѣ прошлогодняго моего доклада, а во второй представить вамъ общій хотя и краткій обзоръ настоящаго положенія ссудо-сберегательныхъ товариществъ и ходъ ихъ за послѣдній 1872 г.

Если бы замѣчанія, сдѣланныя противъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, касались только лично меня или моего доклада, то я не позволилъ бы себѣ утруждать вашего вниманія подобною полемикою, но эти замѣчанія касались самой сущности товариществъ и устранивъ ихъ настоящимъ разъясненіемъ я считаю необходимымъ.

Дѣло ссудныхъ товариществъ, съ самаго перваго его возникновенія, было встрѣчено сочувственно большинствомъ современнаго общества, правительствомъ, земствами и главнѣйшими органами нашей печати. Но въ то же время послышались и нѣкоторые голоса, которые я въ прошлогоднемъ докладѣ позволилъ себѣ назвать голосами людей мнительнаго нрава и которые, какъ будто, усомнились въ цѣли и направленіи этого дѣла. Голоса эти высказались весьма тихо, большею частію вполголоса, намеками и напентываніями и потому я съ нетерпѣніемъ ожидалъ, чтобы подобныя опасенія и сомнѣнія выразились гласно, потому что всегда считалъ, что явные противники менѣе вредны для всякаго дѣла, чѣмъ тайные его недоброжелатели. Наконецъ, послѣ довольно долгаго ожиданія, въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, появился въ одномъ изъ русскихъ журналовъ цѣлый рядъ статей, въ которыхъ самое дѣло ссудныхъ товариществъ подверглось весьма рѣзкимъ замѣчаніямъ. Съ своей стороны я пріивѣтствовалъ эти замѣчанія, потому что считаю, что всякое новое дѣло требуетъ всесторонняго обсужденія и только тогда получаетъ прочное развитіе, когда выдержало пробу всякихъ

возражений. Но въ числѣ ихъ было одно, лично меня касающееся и которое мнѣ было особенно чувствительно, потому что обвиняло нашъ Комитетъ въ искаженіи числовыхъ данныхъ и въ желаніи представить дѣло только съ одной хорошей его стороны и скрѣть его дурныя стороны. Это возраженіе, которое я приписываю только недоразумѣнію, относилось къ тому, что въ моемъ докладѣ было упомянуто, что къ 1-му января 1872 г. состояло всѣхъ утвержденныхъ товариществъ 59, между тѣмъ какъ выводы были сдѣланы мною изъ отчетовъ 10 товариществъ. Не довольствуясь представленными мною выводами, авторъ статей выводитъ такія строгія заключенія, что будто докладчикъ «дуралить публику», даже дѣлалъ внушенія, что «для того, чтобы представить какіе-либо правильные выводы, нужно во что-бы-то ни стало добыть свѣдѣнія отъ всѣхъ дѣйствующихъ 59 товариществъ». Въ мое оправданіе, я могу положительно завѣрить, что я фактовъ не искажалъ, а представилъ ихъ такъ, какъ они дѣйствительно въ то время представлялись. Дѣло въ томъ, что авторъ статей смѣшалъ утвержденныя товарищества съ открытыми и дѣйствующими. Дѣйствительно, къ 1-му января 1872 г. было утвержденныхъ правительствомъ уставовъ 59. Но, кажется понятно, что между утвержденіемъ и открытіемъ всегда проходитъ нѣсколько недѣль или мѣсяцевъ, далѣе, что даже товарищество, открытое и дѣйствующее, не можетъ представить никакихъ свѣдѣній, никакихъ отчетовъ, пока не просуществовало нѣкотораго времени. Поэтому, изъ всѣхъ 59 товариществъ утвержденныхъ было доставлено въ теченіи 1872 г. не болѣе 24 отчетовъ, изъ которыхъ 7 было такихъ, которыя открыли свои дѣйствія только во второй половинѣ 1871 г. Понятно, что такіе отчеты не могли быть полны и заключать всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній къ 1-му января 1872 г. Указываю это обстоятельство въ особенности потому, что тотъ же недостатокъ, хотя и не въ такой степени, представился и въ нынѣшнемъ году.

Что же касается до второй половины того же возраженія, чтобы непременно были представлены полныя свѣдѣнія всѣхъ открытыхъ и дѣйствующихъ товариществъ, то это желаніе положительно виѣ средствъ Отдѣленія, котораго я имѣю честь быть предѣвателемъ. Требовать, особенно къ извѣстному сроку, отчетовъ мы не имѣемъ никакого права и должны только искренно благодарить тѣ товарищества, которыя исполняютъ нашу просьбу и доставляютъ намъ свѣдѣнія о своей дѣятельности.

Переходя затѣмъ къ возраженіямъ, сдѣланнымъ противъ самихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, я прежде всего остановлюсь на томъ изъ нихъ, гдѣ авторъ статей говоритъ: что дѣло ссудныхъ товариществъ оказывается «дѣломъ, не имѣющимъ почвы, что оно не составляетъ ничего болѣе, какъ праздный экспериментъ, одинъ изъ тѣхъ, которыми такъ чреватъ будто бы наше время». Кто производитъ эти праздные эксперименты — мнѣ неизвѣстно; если въ немъ обвиняютъ нашъ Комитетъ, то едва ли это справедливо. Какъ одинъ изъ ближайшихъ свидѣтелей трудовъ Комитета, я могу сказать, что не онъ вызвалъ къ жизни товарищества: ихъ вызвала нужда, потребность въ кредитѣ. И до открытія Комитета открывались и существовали товарищества и задачей Комитета было только устранить

затрудненія, которыми всегда и вездѣ сопровождается каждое новое дѣло.

Предполагать же, что дѣло удовлетворенія народнаго кредита не имѣет почвы—можетъ только тотъ, кто не только не жилъ съ народомъ, но даже и не видѣлъ народа. Опытъ именно доказалъ, что почва для этого дѣла въ Россіи очень привольная и вполне пригодная; дѣло это, можно сказать, осуществилось само собою. Можно, пожалуй, представить много другихъ возраженій противъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ; можно усумниться, чтобы это дѣло могло правильно развиваться, при томъ недостаткѣ образовательныхъ средствъ, который, къ сожалѣнію, оказывается въ нашемъ сельскомъ быту; можно доказать, что ссуды, облегчая обороты крестьянина-земледѣльца, могутъ, въ нѣкоторой степени, возвысить рабочую плату, устранить обычай брать въ зимніе мѣсяцы задатки подъ лѣтнія работы и въ этомъ отношеніи нѣсколько затруднить земледѣльцевъ при обработкѣ ихъ полей и наймѣ рабочихъ; можно также, съ точки зрѣнія людей торговыхъ, опасаться, чтобы ссуды, если бы онѣ достигли значительныхъ размѣровъ, не освободили бы крестьянина отъ своего брата—кулака. Всѣ эти возраженія, съ извѣстной точки зрѣнія, которой я, впрочемъ, не раздѣляю, могутъ быть допущены; о нихъ можно спорить, но увѣрять, чтобы дѣло все не имѣло почвы, это возраженіе я надѣюсь устранить фактами, которые и буду имѣть честь представить во второй части моего сегодняшняго доклада.

Далѣе, авторъ упомянутыхъ статей заподозрилъ меня въ отсутствіи здраваго смысла потому, что я, между прочимъ, сказалъ, что по малой развитости нашего сельскаго населенія, весьма желательно, даже необходимо, чтобы люди прочихъ сословій, стоящихъ по нравственному и умственному образованію нѣсколько выше простаго народа, привяли въ нашемъ дѣлѣ нѣкоторое участіе. Говоря это, я защищалъ мнѣніе, которое ставитъ интересы высшихъ сословій въ тѣсную связь съ интересами рабочихъ классовъ. Я думалъ выразить мнѣніе въ этомъ отношеніи, согласно съ охранительными началами, органомъ коихъ служить, или выставляетъ себя, журналъ, принявшій на себя критику товариществъ. Но увы! и тутъ не успѣлъ я угодить моимъ строгимъ судьямъ. Въ пылу неподдѣльнаго негодованія, восклицаютъ они такъ: «требовать, чтобы всѣ образованные люди (у которыхъ и безъ того дѣла по горло) бросились устраивать всевозможныя артели и товарищества въ народѣ, чтобы земство давало на это капиталы, а правительство гарантію (какое количество милліоновъ потребовалось бы на все это!?), и послѣ всего этого ждать, укажутъ ли народныя потребности пригодность этихъ учрежденій... мы приглашаемъ всѣхъ здравомыслящихъ людей рѣшить: много ли здраваго смысла въ грандіозныхъ проектахъ съ такою перспективою?» Я не знаю, чѣмъ отвѣтили люди здравомыслящіе на такое приглашеніе, но силѣю успокоить автора статей категорическимъ и положительнымъ завѣреніемъ: 1) что я ни сколько не думалъ и не желалъ приглашать ту категорію лицъ, которая разумѣется здѣсь, подъ именемъ здравомыслящихъ, бросается на что-нибудь или куда-либо для устройства чего-либо для народа и 2) что на это дѣло никакихъ милліоновъ, въ смыслѣ прямыхъ затратъ, не потребуетъ. Я думаю вообще, что бросаться для устройства какого-либо дѣла всегда неудобно, потому что вся-

кое дѣло требуетъ спокойнаго обсужденія, а не быстрого передвиженія, и также думаю, что тѣ образованные люди, о которыхъ здѣсь упоминается, вовсе по своему социальному положенію непригодны и неспособны къ скромному дѣлу, каково учрежденіе и управленіе ссудныхъ товариществъ. Не смотря однако на то, нѣсколько комическое положеніе, въ которомъ авторъ рисуетъ своихъ знакомыхъ и друзей, людей дѣловыхъ, будто бы погруженныхъ по горло въ какія то важнѣйшія занятія, я слишкомъ много уважаю эти важныя дѣла, какъ напримѣръ концессіи желѣзныхъ дорогъ, учрежденія поземельныхъ банковъ, я повторяю—слишкомъ глубоко уважаю этого рода занятія, чтобы отвлекать людей отъ такихъ дѣлъ, имѣющихъ несомнѣнно и свою относительную пользу, да и сомнѣваюсь, чтобы наши вызовы могли бы оторвать ихъ отъ такой плодотворной ихъ дѣятельности. Но Россія еще не сошла съ клиномъ и, кромѣ тѣхъ людей, которые здѣсь разумѣются подъ фирмою здравомыслящихъ, я полагаю, есть еще въ Россіи и другіе люди, тоже образованные и тоже занятые дѣлами, но непогруженные въ нихъ такъ глубоко, люди, какъ выражается Гоголь, средней руки, земледѣльцы не то чтобы очень крупныя, но и не такъ—чтобы слишкомъ мелкіе: сельскіе священники, сельскіе учителя, прикащики, конторщики, люди безъ ценза или съ ценомъ, но люди, живущіе на мѣстахъ, которымъ не нужно никуда *бросаться*, чтобы что-нибудь устроить, потому что они живутъ среди народа и могутъ устроить то, что признаютъ полезнымъ для этого народа, не сходя съ своихъ мѣстъ. Я долженъ прибавить, что мое пожеланіе не остается празднымъ, что по тѣмъ свѣдѣніямъ, какія мы въ Комитетѣ имѣемъ, дѣйствительно значительная часть товариществъ воспользовалась именно этимъ участіемъ, которое было такъ желательно, и изъ отчетовъ, которые мы успѣли собрать, оказываются уже достаточныя данныя для умозаключеній въ нашемъ смыслѣ. Отчеты неполны, но все-таки въ нихъ видны значительный процентъ участія прочихъ сословій въ дѣлѣ учрежденія и руководства ссудными товариществами. Именно, мы насчитали изъ отчетовъ, намъ представленныхъ, что въ Правленіяхъ и Совѣтахъ по ссуднымъ товариществамъ участвуетъ крестьянъ и разночинцевъ 112, въ томъ числѣ неграмотныхъ 22, лицъ духовнаго вѣдомства 21, дворянъ 30. Это количество составляетъ уже значительное число людей, принявшихъ на себя добровольно руководство полезнымъ дѣломъ.

Что касается миллионныхъ, которыхъ опасаются, что ссудныя товарищества ихъ потребуютъ, то я не знаю—какъ разумѣлъ авторъ эти миллионы. Если онъ разумѣлъ подъ ними затрату безвозвратную, прямой расходъ, какъ дѣлаются расходы на содержаніе арміи, флота, администраціи, то такихъ миллионныхъ на товарищества не потребуются вовсе, потому что всякая кредитная операція, какъ изъ самаго слова ясно, безвозвратныхъ расходовъ не требуетъ и не вызываетъ. Помѣщеніе капиталовъ дѣйствительно на это дѣло потребуются, но, какъ я буду имѣть честь объяснить фактами, я думаю, что это помѣщеніе представить если не менѣе, то никакъ не болѣе риска, чѣмъ всякая другая кредитная операція нашего времени и значительныя даже выгоды для заимодавцевъ.

Въ заключеніе я считаю нужнымъ здѣсь отвѣтить на нѣкоторыя, изложенныя тѣмъ же авторомъ, экономическія теоріи, опасаясь, что-

бы при томъ возвышенномъ кругѣ читателей, которыми онъ пользуется, его теоріи не были приняты въ означенномъ кругѣ за непреложныя истины и аксіомы экономической науки, между тѣмъ какъ онъ во многихъ отношеніяхъ не вѣренъ.

Между прочимъ, мои почтенные оппоненты заявляютъ слѣдующее: «что будто бы я ввожу въ экономическую науку ей чуждую теорію демократизаціи капитала»; далѣе, «что экономическая наука занимается только опредѣленными величинами»; что ссудо-сберегательныя товарищества будто бы не достигаютъ цѣли, такъ какъ по отчетамъ оказывается, что сбереженій представляется очень мало, что личныя способности, трудолюбіе, добросовѣстность не могутъ служить никакимъ основаніемъ для кредита, и наконецъ—этими словами, такъ мнѣ кажется, ларчикъ и открывается,—что земледѣльческая промышленность требуетъ долгосрочныхъ затратъ, а таковыя долгосрочныя затраты могутъ быть обезпечиваемы только ипотечнымъ кредитомъ, ипотечный же кредитъ возможенъ лишь при существованіи частной, личной, потомственной собственности, а не общинной. Вся эта теорія завершается словами, что такимъ образомъ кредитъ, о которомъ хлопотать докладчикъ, долженъ остаться *не при чемъ*.

Я полагаю, мм. гг., что слово «демократизація» можетъ быть принято въ разныхъ смыслахъ; но если разумѣть ее въ строгомъ научномъ смыслѣ, то я полагаю, что именно обобщеніе капитала, распространеніе его дѣйствія на возможно большую массу интересовъ и народа, оживленіе оборотовъ и составляетъ тотъ смыслъ, который долженъ быть приданъ слову «демократизація», т.-е., что капиталъ развивается и орошаетъ плодотворно, по возможности, большее пространство страны и затѣмъ возвращается въ свое русло, въ распоряженіе и собственность капиталистовъ-владѣльцевъ, и въ этомъ значеніи, я думаю, что демократизація, т.-е. обобщеніе капитала, оживленіе его оборотовъ составляетъ одну изъ важнѣйшихъ задачъ современной экономической науки. Затѣмъ говорить, что экономическая наука можетъ заниматься только *опредѣленными величинами*, это я думаю—значитъ извращать смыслъ экономической науки. Опредѣленными величинами занимается математика, занимаются естественныя науки, но, къ сожалѣнію, статистика, политическая экономія, сельское хозяйство никогда не могутъ добыть величинъ совершенно опредѣленныхъ; мы никогда не можемъ воспользоваться точными цифрами ни посѣвовъ, ни урожаевъ, ни доходности земли и выводы, которые могутъ быть представлены, всегда берутся изъ извѣстной массы фактовъ, выводятся по средней сложности и изъ этой средней сложности приблизительно дѣлаются заключенія по теоріи вѣроятности; говорить, что экономическая наука можетъ заниматься только опредѣленными величинами—значитъ зашпартъ ее въ такой кругъ, въ которомъ она дѣйствовать, я думаю, почти не можетъ. На счетъ сбереженій я долженъ сознаться, что дѣйствительно русскія ссудо-сберегательныя товарищества представляютъ, сравнительно съ ссудами весьма мало сбереженій. Это дѣйствительно составляетъ очень печальную сторону нашего народнаго кредита. Но кажется, что обвинять ссудныя товарищества, что они не достигаютъ этой цѣли, нѣтъ основанія, потому что они дѣло новое и еще только начинаютъ развиваться. Сбереженія могутъ представиться въ народномъ хозяйствѣ только тогда, когда разовьется самое благосостояніе массы; поэтому

операция ссуды должна предшествовать сбережениям, и тогда только, когда представится возможность сберечь, только тогда и можно ожидать, что и вторая часть нашего дела может до известной степени быть подвинута и достигнута.

Что же касается общей теории, будто только долгосрочный кредит может способствовать земледельческой промышленности, будто этот кредит немислимъ при существованіи общинной собственности и может установиться только тогда, когда все земли перейдут въ личное потомственное владѣніе, то это возраженіе требуетъ болѣе обстоятельнаго обсужденія и я постараюсь въ концѣ доклада выразить мое объ этомъ мнѣніе. Здѣсь же позволю себѣ заключить первую часть моего доклада увѣреніемъ, что благодушныя пожеланія автора критики моего прошлогодняго доклада, чтобы дѣло ссудныхъ товариществъ осталось не при чемъ—положительно не подтвердилось, и вторая часть моего доклада будетъ посвящена тому, чтобы объяснить—*причемъ дѣло въ настоящее время состоитъ.*

(Перерывъ на 10 минутъ).

Къ сегодняшнему числу, т.-е. 24 марта было 202 ссудо-сберегательныхъ товарищества, уставы коихъ *утверждены и опубликованы* правительствомъ.

Въ прошедшемъ году, какъ я уже замѣтилъ выше, меня обвинили, что я дѣлалъ свои выводы не по отчетамъ всехъ разрѣшенныхъ товариществъ. Чтобы это обвиненіе не повторилось по поводу и настоящаго доклада, такъ какъ я заключенія буду дѣлать по отчетамъ 65 товариществъ, я считаю долгомъ объяснить—отчего мнѣ невозможно исполнить желаніе моихъ критиковъ и въ нынѣшнемъ году.

Изъ 202 товариществъ слѣдуетъ прежде всего исключить 49 товариществъ, утвержденныхъ только въ настоящемъ 1873 году, а потому и неходящихъ въ предметъ моего сегодняшняго доклада. Изъ оставшихся затѣмъ 153 товариществъ о 28 товариществахъ Отдѣленіе Комитета не имѣетъ никакихъ свѣдѣній; я предполагаю, что большая часть изъ нихъ въ настоящее время существуетъ только на бумагѣ; другія 27 товариществъ изъ утвержденныхъ въ 1872 г. открыли свои дѣйствія въ 1873 г.; затѣмъ остаются собственно 98 товариществъ, отчеты которыхъ должны были бы войти въ мой докладъ.

Но изъ этихъ 98 товариществъ только 78 доставили свои отчеты въ Отдѣленіе Комитета. Цифра эта не только не должна казаться малою, но, откровенно говоря, далеко превзошла наши ожиданія. Шульде-Делицъ при 118 существовавшихъ товариществахъ могъ представить въ 1858 г. обороты только 45 изъ нихъ, а въ 1859 г. при существованіи 183 товариществъ—отчеты 80. Мы же за 1871 г. представили отчеты по 24 изъ 41 существовавшихъ товариществъ, а въ текущемъ году—по 78 изъ 98 товариществъ; такимъ образомъ процентное отношеніе товариществъ, представившихъ отчеты изъ числа существующихъ, значительно превосходить таковое же отношеніе германскихъ товариществъ.

Но для настоящаго моего доклада я принужденъ былъ исключить изъ доставленныхъ 78 отчетовъ еще 13 по слѣдующимъ причинамъ: 9 изъ нихъ доставлены были въ такомъ неполномъ видѣ, что привнать ихъ данныя для какихъ-либо выводовъ было положительно невоз-

можно въ настоящее время; затѣмъ 4 товарищества, а именно: Кронштадтское, Ревельское, Оберпаленское и Ястребинское были мною исключены, потому что отчасти самыя уставы ихъ, а въ особенности ихъ обороты такъ далеко отступаютъ отъ средняго уровня остальныхъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, что вводить ихъ въ мои заключенія значило бы увеличивать цифры сихъ послѣднихъ, представлять дѣлю ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ болѣе розовомъ цвѣтѣ, отчего я весьма далека. Впрочемъ, для полноты обозрѣнія цифры этихъ 4 товариществъ будутъ мною приведены ниже.

Кромѣ того, я долженъ еще оговорить, что изъ 65 остающихся отчетовъ, послужившихъ для моихъ послѣдующихъ выводовъ, только 26 представляютъ обороты за полный годъ, прочіе же 39 открыты только въ 1872 г. и представили свои отчеты только за части года. Были даже отчеты за 15-дневное существованіе. Въ общемъ итогѣ 65 отчетовъ представляютъ обороты за 46 лѣтъ или, среднимъ числомъ, каждый за $8\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ.

Относительно развитія ссудо-сберегательныхъ товариществъ, мы видимъ, что число ихъ, начиная съ 17 іюля 1866 г., когда открыто было первое Рождественское Товарищество, ежегодно идетъ въ увеличивающейся пропорціи.

Такъ въ 1866 г. открыто было 1 товарищество, послѣ 2-хъ лѣтъ нѣто перерыва въ 1869 г. 2, въ 1870 г. 9, въ 1871 г. 26, въ 1872 г. 61 и въ два съ половиною мѣсяца 1873 г. 27.

Сравнивая эти цифры возрастанія ссудо-сберегательныхъ товариществъ съ возрастаніемъ ихъ въ Германіи, мы и въ настоящемъ случаѣ должны отдать предпочтеніе Россіи. Въ первомъ отчетѣ Шульца-Делица за 1858 г. черезъ $8\frac{1}{2}$ лѣтъ, послѣ открытія перваго товарищества въ апрѣлѣ 1850 г., было указано на существованіе 118 товариществъ, у насъ черезъ $6\frac{1}{2}$ лѣтъ, т.-е. 1 января 1873 г. дѣйствовали 98 товариществъ.

Въ настоящее время ссудо-сберегательныя товарищества разрѣшены въ 39 губерніяхъ и 99 уѣздахъ и только три изъ великороссійскихъ губерній, если не ошибаюсь, а именно: Воронежская, Орловская и Саратовская, не имѣютъ ихъ вовсе.

Распредѣляя товарищества по губерніямъ, окажется, что наибольшее ихъ число приходится на Новгородскую, гдѣ насчитываютъ до 33 товариществъ, затѣмъ слѣдуютъ: Тверская съ 25, С.-Петербургская съ 19, Херсонская съ 12, Московская и Псковская каждая съ 10 товариществамъ.

Замѣчательно, что самыя бѣдныя губерніи сѣверо-западной полосы Россіи, а именно: Новгородская, Тверская и Псковская—однѣ имѣютъ $\frac{1}{4}$ всего количества ссудо-сберегательныхъ товариществъ, раскинутыхъ по обширнымъ пространствамъ Россіи.

Затѣмъ слѣдуетъ намъ приступить къ разбору данныхъ, представляемыхъ 65 отчетами по оборотамъ товариществъ за 1872 г. Обороты эти дадутъ намъ возможность судить о настоящемъ положеніи ихъ:

Членовъ товариществъ было 1 января 1872 г. 5886.
1 » 1873 г. 12074.

Среднимъ числомъ, на 1 товарищество приходилось 186 членовъ.

Самое большее число членовъ было въ 1-мъ Череповскомъ 911, въ 39-ти товариществахъ было въ каждомъ менѣе 100 членовъ.

Въ теченіи 1872 г. по имѣющимся свѣдѣніямъ выбыло 858 членовъ, въ томъ числѣ за смертью 77, по собственному желанію 112, исключены за неуплату паевыхъ взносовъ 434 и за просрочку ссудъ 235. Изъ всего числа исключенныхъ 669 членовъ половина, а именно 327 членовъ исключены по 3-мъ Песовскимъ товариществамъ. Такое громадное исключеніе объясняется тѣмъ, что въ этихъ товариществахъ принято за правило исключать члена немедленно по неуплатѣ имъ паеваго взноса или ссуды, не давая ни одного льготнаго дня. Такая строгость, по мнѣнію попечителя этихъ товариществъ и нашего сочлена Н. О. фанъ-дери-Флита, имѣла ту хорошую сторону, что приучило остальныхъ членовъ къ аккуратному исполненію принятыхъ ими на себя обязательствъ.

По 14 товариществамъ, существующимъ уже годъ и болѣе, мы имѣемъ свѣдѣнія объ общемъ количествѣ народонаселенія, на которое распространяется дѣйствіе товариществъ, — оно составляетъ 39,465 душъ обоого пола, число членовъ въ нихъ доходитъ до 4,178, что даетъ около 10 $\frac{1}{2}$ % всего народонаселенія.

Паевыхъ взносовъ къ 1 января 1873 г. состояло 127,793 р.

на 1 члена приходится 10 р. 58 к.
Изъ общаго числа паевыхъ взносовъ, на сколько имѣется свѣдѣній, видно, что полныхъ паевъ было у 1119 членовъ на 67,278 р., а паевыхъ долей у 10,356 членовъ на 55,957 р. Принимая эту послѣднюю цифру какъ наиболѣе вѣрную для опредѣленія средней паевой доли, мы увидимъ, что она составляетъ 5 р. 42 к. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что среднюю цифру 5 р. 42 к. было бы ошибочно считать за точно выражающую платежную способность члена въ одномъ году. Я полагаю, что средніе взносы не должны превосходить въ товариществахъ 3—4 р.

Запаснаго капитала было къ 1 января 1872 г. 2,123 р.

1 » 1873 » 13,626 »

Такое значительное увеличеніе запаснаго капитала представляеть одно изъ удивительныхъ явленій товариществъ. Это есть первый зародышъ будущихъ сбереженій. Запасный капиталъ образовался главнѣйше изъ взносовъ денегъ и отчисленій изъ прибылей предшествовавшихъ годовъ.

Вкладовъ къ 1 января 1873 г. было 33,294 р.

Изъ этого числа $\frac{1}{3}$ —около 11,000 р. были внесены членами товариществъ, остальные посторонними лицами.

Хотя трудно провести въ отчетахъ рѣзкую границу между вкладами и займами, тѣмъ не менѣе статья эта составляетъ до настоящаго времени слабую сторону нашего дѣла и указываетъ, какъ скудно сбереженія русскаго крестьянства или какъ недовѣрчиво относится оно ко всякому новому дѣлу.

Займовъ къ 1 января 1872 г. было . . . 52,015 р.

Въ 1872 г. поступило вновь . . . 121,807 »

Въ то число уплачено 38,394 »

Къ 1 января 1873 г. остается 135,428 »

Въ этомъ числѣ первоначальныхъ занятыхъ болѣею частью на открытіе товариществъ 62,744 р. и послѣдующихъ на дальнѣйшіе обороты товариществъ 72,684 р.

Изъ свѣдѣній, которыя мы имѣемъ, общая цифра первоначальныхъ займовъ до 145,736 р. 40 к. была назначена къ выдачѣ 126 товариществамъ, что составитъ, если мы исключимъ изъ нея 25,000 р., данныхъ правительствомъ въ ссуду Павловскому товариществу, среднимъ числомъ, 966 р.; эту сумму, т.-е. 1,000 р., признаю я вполне достаточною для открытiя товарищества, для первоначальныхъ его дѣйствiй, приобретене же дальнѣйшихъ средствъ должно быть предоставлено самодѣятельности товарищества. Съ другой стороны открытiе кредита въ меньшей суммѣ напр. 500 руб. равняется, по моему мнѣнiю, совершенному отказу пособiя товариществу.

Разсматривая сумму первоначальнаго займа, мы увидимъ, что только 9,240 р. изъ нихъ пожертвованы безвозвратно, и могутъ въ извѣстной степени считаться пособiемъ, остальная сумма 117,316 р. 40 к. дана товариществамъ не даромъ, а въ ссуду за извѣстные проценты, на извѣстный срокъ и на извѣстныхъ условiяхъ. Ссуды эти даны: правительствомъ 25,000 р., земствами 67,242 р. 40 к. (въ томъ числѣ Новгородскимъ 32,250 р., Херсонскимъ 8,800 р., Псковскимъ 5,000 р.), городскимъ обществомъ 1,492 р., изъ мирскихъ суммъ 4,200 р., частными лицами 29,352 р. и наконецъ 9,000 р., о которыхъ Комитетъ болѣе подробныхъ свѣдѣнiй не имѣетъ.

О томъ, какъ относились къ займамъ товарищества — видно, что они занимали деньги и пользовались ими весьма осторожно, въ размѣрѣ дѣйствительной надобности, такъ напр. Павловское товарищество изъ откратаго ему правительствомъ кредита въ 25,000 р. воспользовалось въ настоящее время только 4,000 р.

По этой статьѣ мы видимъ еще утѣшительное явленiе, именно: уплату въ сроки почти 40,000 р., $\frac{1}{3}$ всѣхъ занятыхъ денегъ.

Ссуды къ 1 января 1872 г. было выдано 87,972 р.

Въ 1872 г. вновь выдано 513,632 »

Въ то число уплачено 298,512 »

Остаются къ 1 января 1873 г. выданными 303,092 »

Вывести среднiй размѣръ ссуды, за непоказанiемъ въ отчетахъ числа ссудъ, невозможно, раздѣляя же общее число выданныхъ ссудъ на общее число членовъ, получимъ, что на каждую изъ нихъ приходится среднимъ числомъ 49 р. 81 к.

Были ли, затѣмъ, ссуды неуплаченныя, по коимъ бы пришлось взыскивать съ поручителей, за неизмѣимъ свѣдѣнiй, трудно рѣшить; что просрочки были — это доказываетъ число исключенныхъ членовъ. Во всякомъ случаѣ вопросъ требуетъ болѣе точныхъ данныхъ для своего разрѣшенiя, чѣмъ тѣ, которыми въ настоящее время располагаетъ Отдѣленiе.

Расходы по управленiю составляютъ въ 1872 г. 5,662 р.

На 1 товарищество придется 81 »

Чистой прибыли по 62 товарищ. было въ 1872 г. 22,092 »

Убытковъ по 3 товариществамъ 186 »

Распредѣляя прибыль на паевой капиталъ, состоящiй къ 1 января 1873 г., увидимъ, что она составляетъ 17,377% р. Въ дѣйствительности только половина или почти 9% дѣйствительно поступятъ въ прибыль на паи, остальная затѣмъ сумма, за вычетомъ изъ нея неуплаченныхъ процентовъ, причитающихся по вкладамъ и займамъ,

назначается на усиление запаснаго капитала и на вознагражденіе правленія.

Что касается до понесенныхъ 3 товариществами убытковъ, то главнѣйшая изъ нихъ часть, а именно 150 р. падаетъ на одно Ейское товарищество и произошли они отъ излишнихъ расходовъ на первое обзаведеніе.

Чтобъ не утомлять долге вашего вниманія, присовокуплю къ сдѣланному мною обзору, что обороты по 65 товариществамъ составляли въ 1872 г. 1.214,906 р.

Согласно выше-сдѣланному мною общанію, я приведу еще цифры оборотовъ, исключенныхъ мною изъ предыдущаго обзора 4 товариществъ, въ которыхъ къ концу отчетнаго года было:

Паевъ	46,774 р.
Запаснаго капитала	1,346 »
Вклады	68,411 »
Займовъ	116,352 »
Сеудъ	188,699 »
Расходъ управленія	3,404 »

Въ теченіе отчетнаго года сеудъ выдано 366,683 р. и общій оборотъ доходилъ до 886,460 р.

Эти данныя указываютъ, на сколько бы принятіе ихъ измѣнило наши средніе выводы, такъ какъ сумма оборотовъ этихъ товариществъ составляетъ $\frac{3}{4}$ оборотовъ остальныхъ 65 товариществъ, а сумма вкладовъ вдвое превосходитъ такую же остальныхъ отчетовъ.

Вѣсь приведенныя мною цифры касаются только оборотовъ одного года; онѣ указываютъ, что вмѣстѣ съ числомъ товариществъ возрастаютъ и ихъ обороты; но намъ необходимо прослѣдить еще, на сколько развивается каждое товарищество въ отдѣльности, — для этого я взялъ такія товарищества, которыя представили въ Отдѣленіе свои отчеты послѣдовательно за 2 года своего существованія. Такихъ товариществъ оказалось 10.

Изъ представленныхъ ими отчетовъ видно, что къ концу отчетнаго года было:

Членовъ	2,209	3,225
Паевъ	9,342 р.	24,965 р.
Запаснаго капитала	1,787 »	6,481 »
Вклады	9,320 »	20,470 »
Займовъ	32,331 »	46,824 »
Сеудъ	53,812 »	100,030 »
Расходъ управленія	791 »	1,451 »
Чистой прибыли	3,736 »	7,332 »

Въ теченіе отчетнаго года было оборотовъ 242,310 р. и 383,037 р.

Сеудъ выдано 105,829 р. и 171,689 р.

Эти цифры весьма утѣшительны и указываютъ на совершенно правильное развитіе товариществъ: въ то время какъ число членовъ и вообще обороты увеличиваются въ полтора раза, паевой капиталъ возросъ почти втрое, а запасный капиталъ почти въ четверо. Съ такимъ возрастаніемъ оборотовъ возросли и расходы управленія съ 49 р. по каждому товариществу на 154 р.

Въ заключеніе намъ предстоитъ сдѣлать еще сравненіе между

русскими и германскими ссудо-сберегательными товариществами. Для первых мы возьмемъ цифры всѣхъ 72 представленныхъ отчетовъ, изъ которыхъ можно было извлечь одинаковыя цифры, для послѣднихъ—отчетъ за 1859 г. Причемъ слѣдуетъ еще предварительно замѣтить, что товарищества, вошедшихъ въ отчетъ и дѣйствовавшихъ больше года, было въ Россіи 31, а въ Германіи 52, и нашъ отчетъ составленъ чрезъ 6½ лѣтъ послѣ открытія перваго товарищества, а Шульце-Делица чрезъ 8½ лѣтъ.

Изъ этого сравненія мы увидимъ, что было:

	Въ Россіи.	Въ Германіи.
Членовъ	12,965	18,676
На 1 товарищество	191	233
Паевъ	177,001 р.	246,001 тал.
На 1 члена	13 »	13 » 53 гр.
Запаснаго капитала	15,036 »	30,845 »
Вкладовъ	102,917 »	512,350 »
Займовъ	257,230 »	501,795 »
Ссудъ	996,066 »	4,131,436 »
На 1 члена	71 » 13 к.	221 » 7 »
Расходовъ управленія	9,340 »	20,985 »
На 1 товарищество	130 »	262 »
Прибыль	32,030 »	22,173 »
Убытокъ	186 »	470 »

Это сравненіе даетъ возможность сдѣлать слѣдующіе выводы.

а) Первоначальный ходъ дѣла идетъ въ Россіи быстрее, чѣмъ въ Германіи.

б) Паевые взносы въ обѣихъ странахъ почти одинаковы.

в) Оборотный капиталъ въ 2½ раза, ссуды въ 4½ раза болѣе въ Германіи, что указываетъ на болѣе краткія ссуды и болѣе быстрое обращеніе капиталовъ въ Германіи.

г) Прибыли, зависящія главнѣйше отъ размѣра взимаемаго процента, вдвое болѣе въ Россіи.

д) Расходы управленія вдвое болѣе въ Германіи, что преимущественно слѣдуетъ приписать даровому труду, который у насъ въ значительной долѣ входитъ въ расходъ управленія.

Приходя къ заключительной части моего доклада, я бы желалъ избѣгнуть пристрастія въ этомъ дѣлѣ, въ которомъ принимаю живое участіе, и потому желаю представить его вовсе не въ одномъ розовомъ цвѣтѣ, а объяснить хорошія и дурныя его стороны. Я думаю, что главный недостатокъ, который обнаруживается какъ въ этомъ дѣлѣ, такъ и во многихъ другихъ нашихъ предпріятіяхъ въ Россіи, заключается въ томъ, что мы обращаемъ вниманіе болѣе на экстенсивную сторону всякаго дѣла, чѣмъ на интенсивную; мы стремимся все расширить, умножить, увеличить, между тѣмъ какъ не даемъ себѣ труда упрочить дѣла, улучшить его и поставить на болѣе твердое основаніе. Въ послѣднее время установилась между нашимъ Комитетомъ и многими провинціальными дѣятелями, интересующимися этимъ предметомъ, очень живая и постоянная корреспонденція, такъ что мы получаемъ ежедневно переписку отъ разныхъ лицъ, живущихъ въ отдаленныхъ губерніяхъ и сносящихся съ Комитетомъ о разныхъ предметахъ, касающихся этого дѣла. Изъ этой корреспонденціи я замѣтилъ, что болѣею частью жалобы относятся къ

тому, что дѣло идетъ туго, т.-е., что открыто напр. въ уѣздѣ одно или два товарищества и что число ихъ не умножается. Я на это старался всегда отвѣчать, что такого быстрого хода и умноженія числа товариществъ, мнѣ кажется, на первое время не слѣдуетъ и желать, что во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ я имѣлъ случай наблюдать за этимъ дѣломъ, всегда открывается слѣдующее: учреждается одно товарищество, затѣмъ приглашаются и другія волости, другія мѣстности открывать такія же товарищества; но крестьяне, по собственной имъ осмотрительности и по особенному недобвѣрію къ нововведеніямъ, очень долго присматриваются къ ходу дѣла открытаго товарищества и не прежде, какъ по прошествіи нѣкотораго времени, начинаютъ заявлять желаніе послѣдовать данному примѣру; они долго повѣряютъ—исправно ли улачиваются вклады, внесенные въ товарищество, уплачиваются ли проценты по займамъ, выдаются ли прибыли и какія именно, и только тогда они и берутся за это дѣло, когда оно уже доказало на опытѣ свою состоятельность. Поэтому всего болѣе желательно, чтобы тѣ лица, которыя дѣломъ этимъ интересуются, не столько хлопотали объ умноженіи числа товариществъ, объ увеличеніи числа членовъ, сколько объ упроченіи самого дѣла, объ исправномъ веденіи счетоводства, точной уплатѣ ссуды, процентовъ, возвращеніи вкладовъ и вообще о порядкѣ управленія. Затѣмъ нельзя, конечно, не замѣтить, какъ, въ сравненіи съ германскими товариществами, мы бѣдны денежными средствами и народными сбереженіями. Тѣ факты, которые я выше представилъ, доказываютъ, что дѣло это находится еще въ первомъ періодѣ развитія, т.-е. дается несравненно болѣе ссудъ, чѣмъ получается вкладовъ.

Мы должны также замѣтить, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обнаруживается нѣсколько странное отношеніе къ дѣлу, въ другихъ, впрочемъ рѣдкихъ случаяхъ, даже прямое противодѣйствіе. Въ примѣръ этому странному отношенію къ дѣлу приведемъ Тверскую губернію, гдѣ открыто 25 ссудныхъ товарищества, гдѣ отъ губернскаго земства назначено было, если не ошибаюсь, 40 т. руб. на основныя капиталы ссудныхъ товариществъ, между тѣмъ изъ 24-хъ товариществъ только девять получили ссуды: одно 3 т. руб., другое 1,300 руб., остальные отъ 500—400 руб., а нѣкоторыя 250 руб. Мы получили нѣсколько отзывовъ изъ этой губерніи, выражающихъ сѣтованія на таковыя распоряженія, задерживающія развитіе дѣла, между тѣмъ какъ отъ губернскаго собранія назначена довольно крупная сумма, которая могла бы удовлетворить всѣ требованія. По сношеніямъ моимъ съ нѣкоторыми мѣстными дѣятелями, въ качествѣ предсѣдателя Отдѣленія, мнѣ отвѣчали, что нужно, чтобы ссудныя товарищества начали дѣйствовать собственными средствами и только тогда, когда дѣйствія эти обнаружатся, земство можетъ содѣйствовать въ дальнѣйшемъ развитіи дѣла. Тутъ есть недоразумѣніе, ибо содѣйствіе, въ видѣ ссуды, основнаго капитала въ ограниченномъ размѣрѣ, не болѣе 1000 руб., это содѣйствіе именно нужно въ первое время и дѣлается совершенно излишнимъ впоследствии; только въ первое время, пока дѣло устраивается, помощь и нужна. На счетъ противодѣйствія я приведу слѣдующій примѣръ. Въ одной губерніи, губернская управа имѣетъ въ своемъ распоряженіи сумму въ нѣсколько тысячъ рублей, изъ которыхъ губернское собраніе постановило ссужать товариществамъ капиталы для первоначальныхъ

ихъ операций, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы уѣздныя управы представили удостовѣреніе, что данное товарищество дѣйствительно открыто. Въ одномъ уѣздѣ этой губерніи открылось, что уѣздная управа, считая дѣло бесполезнымъ, даже въ нѣкоторомъ отношеніи можетъ быть вреднымъ, прямо отказывала въ своемъ удостовѣреніи, такъ что крестьяне, ходатайствуя о выдачѣ имъ суммъ и встрѣчая полное сочувствіе со стороны губернскаго собранія и управы, останавливаются на промежуточной инстанціи уѣздной управы, денегъ не получаютъ и товарищества отъ этого открыты не могутъ. Затѣмъ, однако, надо придти къ печальному заключенію, что главное препятствіе, главное затрудненіе всего нашего дѣла заключается въ томъ же самомъ обстоятельстве, которое останавливаетъ и тормозитъ всѣ наши общественныя преуспѣванія, именно въ недостаткѣ образованности и развитія нашего простаго народа. Положительно можно сказать, что безъ участія и руководства образованныхъ людей, по моему мнѣнію, дѣло по крайней мѣрѣ сначала идти не можетъ. Я вовсе не думаю, чтобы оно требовало усидчивыхъ занятій, постоянного наблюденія; нужны только нѣкоторыя разъясненія дѣла, нѣкоторое моральное направленіе и вліяніе на него и надзоръ за отчетностью, требующей посѣщенія собраній и засѣданій правленія не болѣе какъ по нѣскольку разъ въ годъ. Я положительно не думаю, чтобы такія занятія могли быть затруднительны, но съ другой стороны я также убѣжденъ, что тамъ, гдѣ никакого руководства не является, гдѣ крестьяне, болѣею частью безграмотные, предоставляются своимъ собственнымъ средствамъ, тамъ весьма мало надежды, чтобы дѣло это могло идти. Мы получили напр. отъ одного товарищества заявленіе, что изъ 188 членовъ его живутъ только два грамотныхъ и изъ нихъ ни одного знающаго четыре правила ариметики,—понятно, что въ рукахъ такихъ людей дѣло идти не можетъ.

Итакъ мы должны, мы г.г., придти къ заключенію, что сельская школа и судныя товарищества суть такія два учрежденія, которыя должны идти рука объ руку. Я не вполнѣ раздѣляю мнѣнія тѣхъ людей, которыя полагаютъ, что народное образованіе, сельская школа должны быть какъ бы преднесаны всѣмъ другимъ улучшеніямъ. Я отъ того не раздѣляю подобнаго мнѣнія, что образованіе вообще развитіе умственныхъ и нравственныхъ способностей, вѣдетъ съ тѣмъ, всегда порождаетъ въ человѣкѣ новыя потребности. Само собою разумѣется, что человѣкъ нѣсколько образованный, развитый и грамотный, не можетъ довольствоваться тѣмъ скуднымъ положеніемъ, той грязной обстановкой, въ коей живетъ большая часть нашихъ крестьянъ; лучшая пища, опрятная одежда, потребность чтенія и писанья—то все такія новыя нужды, которыя возникаютъ непосредственно изъ просвѣщенія, но которыя вмѣстѣ съ тѣмъ требуютъ и новыхъ расходовъ, и если въ то же время не разовьется и другая сторона человѣка, т. е. матеріальная, то и сельская школа вообще не улучшитъ благосостоянія народа и возлагать всѣ надежды на одно народное образованіе есть тоже мнѣніе, нѣсколько одностороннее. Не останавливаясь долѣе на этомъ предметѣ, я скажу, что сельская школа и судныя товарищества представляютъ два такихъ элемента, которые могутъ другъ другу оказать величайшую услугу. Я думаю, что на содержаніе школы, на улучшеніе содержанія учи-

теля ссудным товарищества, если они будутъ далѣе развиваться, могутъ оказать самое благотворное дѣйствіе и, наоборотъ, что сельская школа составляетъ элементъ, можно сказать, необходимый для развитія народнаго кредита и образованія тѣхъ людей, которые могутъ вести это дѣло. Поэтому я и думаю, что два эти учрежденія должны состоять между собою въ неразрывной, тѣсной связи. Если принять въ расчетъ, что въ тѣхъ десяти товариществахъ, которыя существуютъ болѣе 2 лѣтъ и о коихъ я представилъ особый отчетъ, прибыли составляютъ 7300 руб., т.-е. 730 руб. на одно товарищество и около 30% наевого капитала, то, я полагаю, не трудно будетъ внушить этимъ обществамъ и уговорить крестьянъ удѣлять известную часть прибылей на улучшение сельской школы, и если изъ этихъ 730 руб. ассигновать на школу, кромѣ существующихъ средствъ, еще рублей 120—150 на усиленіе жалованья учителю и другія школьныя потребности, то дѣло народнаго образованія можетъ быть значительно улучшено въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будутъ устроены ссудныя товарищества. Я не говорю, чтобы это можно было распространить на всѣ мѣстности тѣхъ селеній, но при этой помощи могутъ образоваться въ уѣздѣ нѣсколько центральныхъ пунктовъ, гдѣ оба учрежденія будутъ развиваться совмѣстно и служить образцомъ для прочихъ селъ.

Я позволю себѣ закончить мой докладъ рассмотрѣніемъ того мнѣнія, о коемъ я упоминалъ въ первой части моего доклада и которое касается общаго значенія поземельнаго кредита, мнѣнія—очень распространеннаго, но которое мнѣ кажется нѣсколько ошибочнымъ. Оно состоитъ въ слѣдующемъ: 1) что развитіе и улучшеніе земледѣльческой промышленности возможно только посредствомъ долгосрочныхъ ссудъ и 2) что таковыя ссуды, кредитъ земельный вообще, возможны только подъ залогъ недвижимой собственности, состоящей въ личномъ владѣніи.

Противъ перваго аргумента, что улучшеніе земледѣльческой промышленности непремѣнно обусловливается долгосрочнымъ кредитомъ—я имѣю представить слѣдующія возраженія. Я считаю, что слово «земледѣльческая промышленность» употреблено здѣсь не совсемъ точно; я не разъединяю интересы землевладѣнія и земледѣлія и рассматриваю ихъ какъ неразлучные два фактора сельскаго хозяйства и народнаго богатства. Они слагаются изъ двухъ главнѣйшихъ элементовъ: изъ культуры страны и культуры народа и одинаково зависятъ отъ улучшенія самой земли, удобренія почвы, охраненія ея производительности и, съ другой стороны, отъ развитія рабочихъ силъ, т.-е. народа, воздѣлывающаго и обрабатывающаго эту землю. Мнѣ кажется, что теорія, утверждающая, что для развитія земледѣлія необходимъ долгосрочный кредитъ, придерживается мнѣнія нѣсколько односторонняго. Долгосрочный кредитъ дѣйствительно необходимъ, но можетъ ли онъ составить исключительное условіе улучшенія земледѣлія—это фактъ нѣсколько сомнительный. Мнѣдается, что долгосрочныя ссуды внушаютъ заемщику нѣкоторую безпечность, вредную для дѣла сельскаго хозяйства; онъ какъ будто причисляетъ занятый капиталъ къ своей неотъемлемой собственности, которую будутъ возвращать за него дѣти и наследники, и откладываетъ всякое попеченіе о возвратѣ капитала, рассчитывая на постепенное долгосрочное погашеніе. Этотъ порядокъ былъ своевременъ въ ту

патриархальную пору, когда землевладельцы, проживая въ столицахъ, пользовались рентой отъ своихъ владѣній, оброкомъ крестьянъ, безъ всякаго труда, когда обороты, торговое и промышленное движеніе были несравненно тише и медленнѣе, чѣмъ нынѣ; но въ наше время, когда и землевладѣніе даетъ доходъ только тому владѣльцу, который нѣсколько заботится и работаетъ надъ своимъ хозяйствомъ, когда всѣ вообще обороты безпримѣрно оживились, въ наше время мнѣ кажется, что независимо отъ кредита долгосрочнаго нужно дать мѣсто и кредиту краткосрочному, оборотному. Я не защищаю такого исключительнаго взгляда и далеко отъ мысли, чтобы долгосрочный кредитъ не былъ нуженъ и полезенъ, но я не приписываю ему того великаго значенія, такого исключительнаго и высокаго вліянія, какое онъ имѣлъ въ глазахъ нашихъ предковъ; по крайней мѣрѣ примѣръ займовъ нашего дворянства въ опекунскихъ совѣтахъ доказываетъ, что долгосрочныя ссуды очень мало шли на улучшеніе хозяйства, что онѣ употреблялись большею частью на округленіе дачъ, на покупку другихъ имѣній, на созданіе крупнаго землевладѣнія, или же шли на совершенно непроизводительныя затраты, на прожитіе въ столицахъ и въ другихъ главныхъ городахъ. Вотъ почему я прихожу къ заключенію, что оборотный капиталъ и кредитъ краткосрочный-общедоступный еще болѣе нуженъ для сельскаго хозяйства, чѣмъ долгосрочный-ипотечный, сопряженный съ большими формальностями. Кредитъ этотъ долженъ выражаться: 1) въ краткосрочныхъ ссудахъ для землевладѣльца, какъ онѣ и даются въ новѣйшихъ поземельныхъ банкахъ, но въ слишкомъ ограниченныхъ, по моему мнѣнію, размѣрахъ, и 2) въ ссудахъ подъ личный кредитъ земледѣльцамъ. Что же касается возраженія, что кредитъ не можетъ быть основанъ на личныхъ способностяхъ, трудолюбіи, добросовѣстности, то этотъ аргументъ не можетъ имѣть мѣсто въ настоящее время, когда въ Германіи мы видимъ, что нѣсколько сотъ тысячъ рабочихъ, не имѣющихъ ни кола, ни двора, невладѣющихъ никакою собственностью и находящихся именно въ томъ положеніи, что кромѣ личнаго труда ничѣмъ не обезпечиваютъ кредита, что эти рабочіе пользуются кредитомъ, доходящимъ до 100 мил. талеровъ въ годъ. Въ Россіи мы этого аргумента представить не можемъ, мы дѣло только-что начинаемъ; но если оно будетъ продолжаться въ тѣхъ же условіяхъ, какъ теперь, то я полагаю, что черезъ нѣсколько лѣтъ мы представимъ факты довольно утѣшительныя и не далеко отстающіе отъ блистательныхъ результатовъ, добытыхъ въ Германіи.

Въ концѣ моего прошлагодняго доклада, я позволилъ себѣ выразить мысль, что, по моему мнѣнію, отказывать народу въ кредитѣ есть такая же политическая и экономическая ошибка, какъ и отказывать ему въ правосудіи, и на это нѣкоторые члены собранія справедливо возразили, что никто не думаетъ отказывать въ кредитѣ народу, но я не такъ и разумѣлъ слово «отказъ» и потому хочу здѣсь нѣсколько объяснить мою мысль. Къ народному кредиту былъ, къ сожалѣнію, примѣненъ тотъ же принципъ, какъ и ко многимъ другимъ экономическимъ условіямъ народнаго быта, принципъ свободнаго дѣйствія ивольнаго пропуска (*laisser faire, laisser passer*) и кредитный учрежденія были организованы такъ, что всякій могъ ими пользоваться по праву, но не въ дѣйствительности и что кредито-

вались только имущественные классы под залог своих имуществъ у богатѣйшихъ изъ собственниковъ-капиталистовъ, или у казны и въ правительственныхъ учрежденіяхъ. Но чтобы сдѣлать кредитъ дѣйствительно народнымъ, т.е. общедоступнымъ, надо а) принять для него и другія еще основанія, кромѣ залога, ипотеки, и б) прискаты другіе капиталы, кромѣ банковскихъ, спекулятивныхъ.

Я позволю себѣ замѣтить, что въ Россіи есть средство для пополненія этого недостатка, или по крайней мѣрѣ для первоначальнаго содѣйствія къ оживленію и введенію сельскихъ банковъ, ссудныхъ товариществъ и кассъ—это средство капиталы, хранящіеся въ казенныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ подъ разными наименованіями: продовольственные, общественнаго призубія, запасные, мірскіе и пр. Они лежатъ, большею частію, въ банковыхъ билетахъ, облигаціяхъ желѣзныхъ дорогъ и другихъ процентныхъ бумагахъ, приносящихъ 4—5%, между тѣмъ, какъ ссудныя товарищества могли бы безъ обремененія улачивать за таковые займы 6, 7 и 8%; но всего важнѣе вопросъ о мірскихъ капиталахъ. Существованіе ихъ обыкновенно признается у насъ какъ бы мнѣмъ и дѣйствительно большая часть изъ нихъ растрчена и раскинута, но я все-таки думаю, что и остатки этихъ мірскихъ суммъ составятъ еще очень крупную цифру. По крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, губерніяхъ и дѣлныхъ областяхъ, гдѣ начальство, правительственныя лица или земскія учрежденія дали себѣ трудъ собрать свѣдѣнія объ этихъ капиталахъ, оказалось въ наличности гораздо болѣе, чѣмъ ожидали.

Принимая во вниманіе, что ссудныя товарищества, требуя помощи, въ видѣ основнаго капитала, только въ первое время и могутъ возвращать займы по истеченіи извѣстнаго срока, я думаю, что изъ означенныхъ капиталовъ совершенно достаточно бы было отдѣлать 100—150 тысячъ на губернію для ссудныхъ товариществъ, открывающихъ свои дѣйствія, на сроки не даѣе 10 лѣтъ и за проценты не менѣе 6%.

Предсѣдатель. Мы должны благодарить князя А. И. Васильчикова за ту готовность, съ которою онъ представляетъ намъ ежегодно отчетъ по дѣлу, интересующему не только наше Общество, но и всю публику. Считаю излишнимъ указывать на рядъ вопросовъ, которые возбуждены этимъ докладомъ. Желательно, чтобы сдѣланы были замѣчанія относительно самыхъ фактовъ, если кто нашелъ, что нѣкоторые факты требуютъ какого-либо пополненія или разъясненія. За тѣмъ, можетъ быть, желательно сдѣлать замѣчанія относительно направленія этого дѣла въ нашемъ отечествѣ, изложеннаго очерчивающимъ образомъ въ докладѣ; наконецъ, можетъ быть кто-нибудь сдѣлаетъ замѣчанія противъ самаго существа этого дѣла. Всѣ мнѣнія свободны и, вѣроятно, будутъ приняты княземъ съ благодарностію; гораздо лучше разъяснить пренія дѣло здѣсь, чѣмъ илудить недоразумѣнія.

Н. И. Водовъ. Я позволю себѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу слова «демократизація кредита», которое упомянуто въ докладѣ. Это понятіе относится къ демократизація капитала, или къ демократизація кредита. Къ первой категоріи принадлежатъ пайщики, которые сами, создавая капиталъ, пользуются извѣстнымъ процентомъ; ко второй принадлежатъ заемщики, такъ что вмѣсто того, чтобы снабжать капиталами лицъ, которыя могутъ представить солидныя обезпеченія,

Э. Е. Лодс. Докладъ князя Васильчикова произвелъ на меня впечатлѣніе чрезвычайно утѣшительное. Результаты, переданные имъ, по моему мнѣнію, не только удовлетворительные, но блистательные, особенно если взять въ соображеніе, что элементомъ сравненія служили зажиточныя, промышленныя мѣстечки или села въ Германіи, съ одной стороны, и наши болѣею частью бѣдныя селенія—съ другой. Мы видимъ, что тамъ, гдѣ сѣмя упало на почву болѣе подготовленную—сошлюсь на Ястребинское товарищество—мы видимъ, съ какою энергіею дѣло поведено, въ немъ соединили свои силы образованные элементы. Я нахожу, что послѣ столь короткаго опыта едва-ли можно было ожидать болѣе успѣшныхъ результатовъ, независимо отъ того, что въ каждомъ дѣлѣ могутъ быть недосмотры, ошибки, несовершенства. Если осуществляются выраженные въ докладѣ желанія относительно поощренія самими товариществами образованія, грамотности, то отъ этого можно ожидать всего лучшаго. Независимо отъ матеріальной стороны этого дѣла, которая выражается въ цифрахъ, тутъ есть сторона столь же важная и, можетъ быть, еще болѣе заслуживающая нашего сочувствія, именно сторона нравственная. Крестьянинъ очень часто употребляетъ во вредъ себѣ свои небольшія сбереженія, потому что онъ не знаетъ куда ихъ помѣстить; онъ рѣшается, что не стоитъ сберегать нѣсколько рублей. Словомъ, демократизація капитала тутъ едва-ли находитъ какое-нибудь осмысленное примѣненіе. Я позволю себѣ обратиться къ князю съ однимъ вопросомъ, именно: въ какой степени общинная собственность, т.-е. собственность не личная, не наследственная можетъ служить обезпеченіемъ?

А. В. Яковлевъ. По вопросу, возбужденному Н. И. Водовымъ, относительно порядка счетоводства, я считаю долгомъ сообщить, что со стороны Комитета приняты мѣры, чтобы, по возможности, облегчить веденіе счетоводства. Комитетъ выработалъ особую брошюру, въ которой подробно объяснены весь порядокъ счетоводства и отчетности для веденія дѣла въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, заготовленныя книги и бланки продаются по дешевой цѣнѣ и, сколько извѣстно, эти книги ведутся въ порядкѣ, хотя не столь аккуратно, какъ въ большихъ банкахъ, по крайней мѣрѣ присланные по нимъ отчеты составлены по образцу, выработанному Комитетомъ. Затѣмъ я къ докладу хочу добавить тѣ свѣдѣнія, которыя князь не имѣлъ въ виду, и могу сообщить свѣдѣнія какъ членъ Московскаго Комитета, именно, что въ настоящее время начинаетъ проявляться сочувствіе и довѣріе къ ссудо-сберегательнымъ кассамъ со стороны публики, непричастной къ дѣлу. Въ Московскій Комитетъ поступаютъ заявленія съ предложеніемъ помѣстить деньги въ ссудныя товарищества; Комитетъ не считаетъ себя въ правѣ отказывать и служить посредникомъ между публикою и товариществами.

Князь В. В. Оболенскій. Николаю Ивановичу Водову 81 руб. кажется мало; но дѣло въ томъ, что люди, которые занимаются управленіемъ въ ссудныхъ товариществахъ, не спеціально заняты, работаютъ одинъ разъ въ недѣлю, такъ что смотрѣть на этихъ людей, чтобы они исключительно занимались этимъ дѣломъ, нельзя. Всѣ занимающіеся этою работою смотрятъ на нее, какъ на работу между прочимъ. По большинству плата правильно распределена, т.-е. въ началѣ, когда мало дѣла, идетъ и мало вознагражденія,

когда дѣла возрастаютъ и вознагражденія болѣе, такъ что указаніе, что будто-бы управленіе получаетъ чрезвычайно мало, едва-ли можно считать опаснымъ. Лица, которые занимаются здѣсь: прикащики, сельскіе учителя, это займетъ часъ, два, три въ недѣлю, такъ что предполагать это вознагражденіе ограниченнымъ нельзя.

А. А. Клаусъ. Я слѣжу за дѣломъ ссудныхъ товариществъ и ожидалъ — не явятся-ли въ отчетахъ свѣдѣнія — на какой районъ распространяется дѣйствіе каждаго отдѣльнаго товарищества, чтобы имѣть возможность судить о томъ, какой процентъ населенія въ данной мѣстности пользуется кредитомъ. Пока дѣло ссудныхъ товариществъ основывалось на принципѣ самопомощи, пока они не пользовались ни субсидією земствъ, ни мірскими суммами, ни пособиями отъ казны, ни помощью, обѣщанною со стороны государственнаго банка, до тѣхъ поръ этотъ вопросъ не имѣлъ значенія. Желательно, чтобы люди, интересующіеся этимъ дѣломъ, пропагандировали его, наталкивали на самодѣятельность общества и крестьянъ, чтобы образовать какъ можно больше подобныхъ товариществъ. Въ основѣ ихъ должна лежать частная инициатива, частный интересъ, частная предприимчивость. Я полагаю, что подобныя учрежденія должны имѣть въ самихъ себѣ всѣ элементы самостоятельнаго развитія. Къ сожалѣнію, изъ отчета я вижу, что болѣе и болѣе приходится сомнѣваться въ возможности дать ссуднымъ товариществамъ такое развитіе, чтобы они обнимали сколько-нибудь значительный процентъ сельскаго населенія и могли удовлетворить той насущной потребности въ кредитѣ, которая чувствуется. Поэтому нельзя увлекаться мыслию, чтобы можно было разрѣшить вопросъ о поднятіи благосостоянія массъ населенія путемъ ссудныхъ товариществъ. Товарищества доставляютъ, какъ оказывается, кредитъ пользованію ограниченнаго числа лицъ, притомъ они стали обращаться на это дѣло средства земскія, мірскія, т.-е. такія средства, которая собираются со всей данной территоріи. Положимъ, въ данной мѣстности живетъ 10,000 населенія и съ нихъ собраны извѣстныя средства, которыми пользуются 100 лицъ, состоятельныхъ, составляющихъ товарищество, — подобную помощь я нахожу несправедливою. Естественно, что получая 18% — процентъ ростовщическій — прежніе члены стараются ограничить пріемъ новыхъ и не только неостоятельность, безкредитность лицъ, просящихся въ товарищество, а другаго рода побужденія — эгоистическій интересъ составляетъ забаллотировывать массу лицъ, желающихъ войти въ составъ общества. Всѣ эти данныя прямо указываютъ, что ссудныя товарищества сами по себѣ оказываются безсильными осуществлять кредитъ, который нуженъ для сельскаго населенія. Кромѣ того, являются новыя обстоятельства, указанныя самимъ докладчикомъ: въ числѣ нѣсколькихъ сотъ членовъ одного товарищества обазалось едва двое грамотныхъ и тѣ не знали 4-хъ правилъ ариметки. Гдѣ-же здѣсь элементъ для самостоятельнаго развитія? Хотя бы устранили это неудобство привлеченіемъ интеллигентныхъ силъ, т.-е. частнымъ попечительствомъ. Но и эти силы, ни земства, которыя хотятъ предоставить извѣстный капиталъ товариществамъ, не могутъ гарантировать постоянного и правильнаго учета, правильнаго контроля, веденія счетоводства и распредѣленія суммъ. Главныя средства, которыми распоряжаются ссудныя товарищества, имѣютъ въ

основѣ своей благотворительное начало, а не начало самостоятельности, частные влады въ сущности весьма незначительны. Я не говорю, чтобы не явилось большее или меньшее число товариществъ, которыя упрочатся. Я считаю возможнымъ успѣхъ изъ среди населенія ремесленного, промысловаго, — что доказываетъ развитіе его въ Германіи, но никакъ не въ средѣ населенія земледѣльческаго. Затѣмъ, если уже привлекать руководство для веденія дѣлъ въ товариществахъ, то что-же лучше привлекать: невѣрное, гадательное, случайное участіе частныхъ лицъ, или прямо обратиться къ той организаціи административной, которая существуетъ? Я не хочу сказать, чтобы административное наблюденіе возлагалось на существующія волостныя правленія, я говорю, что независимо отъ волостнаго правленія, но подъ его контролемъ могутъ существовать особыя выборныя учрежденія, которыхъ спеціальною задачею будетъ вести кассовое дѣло. Въ этомъ случаѣ выборныя лица будутъ исполнять свои обязанности, которыя на нихъ возложены и находиться подъ постояннымъ контролемъ. Какая-бы ни была официальная повѣрка правленія, все-таки она уже обязательная, болѣе или менѣе постоянная, а не то, что частное лицо займется дѣломъ изъ благотворительности.

Итакъ, я полагаю, что если-бы ссудныя товарищества оставались на почвѣ самостоятельности, то это была-бы опредѣленная ихъ сфера. Противъ извѣстной доли помощи отъ земства я спорить не буду. Но обращаться на это предпріятіе мірскія крохи, отдавая ихъ въ руки 5-ти или 10-ти % населенія, это, по моему мнѣнію, большая ошибка. Всякое товарищество развивается, крѣпнеть, какъ и всякое иное частное учрежденіе. Съ другой стороны, я до сихъ поръ не видѣлъ, чтобы акціонерныя общества, банки сдѣлали пожертвованія въ пользу школъ, и потому полагаю, что ссудныя товарищества, будучи построены на этихъ-же началахъ, стараются добыть какъ можно большія прибыли и отъ нихъ я не вижу никакого пособія для нашихъ школъ, хотя школы есть однѣ изъ первыхъ нашихъ потребностей. Поэтому я остаюсь при томъ мнѣніи, что какъ-бы плохо ни было административное попечительство надъ извѣстнымъ учрежденіемъ, именно вслѣдствіе несостоятельности населенія къ самобытному веденію дѣлъ, но я всегда предпочту официальное, обязательное по закону наблюденіе надъ оборотами кассъ, имѣющихъ цѣлю удовлетворить частный кредитъ, чѣмъ гадательное, ничѣмъ необезпеченное, содѣйствіе частныхъ лицъ.

Г. Зелетый. А. А. Клаусъ говоритъ, что ссудныя товарищества для сельскихъ мѣстностей не могутъ принести пользы. Я могу привести примѣръ, какую громадную пользу могутъ принести товарищества въ селеніяхъ, гдѣ кредитъ такъ дорогъ, что 60% не считаютъ высокими. Крестьянинъ долженъ платить подати, и когда у него нѣтъ заплаты, то у него продаютъ теленка. Но при существованіи товарищества, онъ кредитуетъ въ немъ и сохраняетъ себѣ на будущее время корову. А. А. Клаусъ полагаетъ, что ссудо-сберегательныя товарищества не могутъ существовать сами собою. Я представителю ссудо-сберегательнаго Кронштадтскаго товарищества, которое возникло по частной инициативѣ и встрѣтило на своемъ пути много противодействій, а именно: противодействіе отъ тѣхъ лицъ, которымъ товарищество становится поперекъ горла. Въ Кронштадтѣ

кредитъ былъ очень дорогъ—10—15% считалось обыкновеннымъ процентомъ и притѣсненія заемщиковъ были такъ велики, что ссудныя товарищества встрѣтили сочувствіе въ массѣ населенія. Но сберегательныя товарищества, принеся пользу массѣ населенія, сами по себѣ сохраняютъ жизненную силу. Дѣятели, которые находятся во главѣ ихъ, должны быть люди честные, добросовѣстные, въ противномъ случаѣ товарищество существовать не можетъ. Правительственная опека не принесетъ пользы. Въ Кронштадтѣ есть правительственная сберегательная касса, гдѣ до существованія товарищества было болѣе 200 тыс. вкладовъ, но теперь на 70 тыс. перешло въ товарищество: оно даетъ до 8% на вкладъ, тогда какъ сберегательная касса даетъ 3%. Понятно, что вкладчики стали переходить въ товарищество. Кромѣ того, въ Кронштадтѣ открылся банкъ, который нѣкоторымъ образомъ относится враждебно къ товариществу, потому что товарищество отбиваетъ у него заемщиковъ.

Что касается жалованья, то нужно сказать, что товарищества завѣдываютъ бесплатно, и если дѣло упрочивается, то пайщики требуютъ, чтобы дано было вознагражденіе за веденіе дѣла. Такъ было и въ Кронштадтѣ, всѣ служили даже съ нѣкоторымъ пожертвованіемъ, но на первомъ-же общемъ собраніи члены товарищества потребовали вознагражденія служащимъ.

А. А. Клаусъ. Я признаю ссудныя товарищества въ средѣ промышленной, ремесленной; но Кронштадтское товарищество не подводится къ тому роду товариществъ, о которыхъ идетъ рѣчь, — это есть общество взаимнаго кредита. Съ другой стороны, было-бы желательно видѣть въ отчетахъ свѣдѣнія—на какой районъ распространяется влияние товарищества и отношеніе къ участникамъ той части населенія, которая пользуется кредитомъ.

Князь А. И. Васильчиковъ. Тѣ свѣдѣнія, которыя представлены мною отъ 10 товариществъ, относятся къ сельскимъ товариществамъ. Свѣдѣнія относительно района дѣятельности товариществъ и процента населенія, участвующаго въ нихъ, въ настоящее время Комитетъ старается собрать. Въ Череповекомъ уѣздѣ, гдѣ всего болѣе развиты товарищества, тамъ членовъ 2,500 и всѣхъ крестьянскихъ дворовъ или домохозяевъ 17,000. Слѣдовательно въ товарищество вступило 13% населенія.

Баронъ Косинскій. Здѣсь было высказано о затруднительности бухгалтеріи въ ссудныхъ товариществахъ. Мнѣ привелось быть поначителемъ и вмѣстѣ бухгалтеромъ въ одномъ изъ нихъ и я могу засвидѣтельствовать, что бухгалтерія не только незатруднительна, но можетъ быть доведена до такой простоты, что одинъ попечитель, онъ же предсѣдатель Уѣздной Земской Управы, могъ слѣдить за операціями 8-ми ссудныхъ товариществъ; бухгалтерія на столько легка, что бухгалтерами оказываются сельскіе учителя, сельскіе священники и даже во многихъ мѣстахъ крестьяне. Была высказана мысль о необходимости большаго вознагражденія. Оно опредѣляется и должно быть опредѣляемо въ видѣ процентнаго вознагражденія. Это процентное вознагражденіе оказываетъ весьма существенное влияние на вознагражденіе сельскихъ учителей, которые изъ школы сравнительно съ большимъ вознагражденіемъ переходятъ въ школы съ меньшимъ жалованьемъ, потому что рассчитываютъ имѣть выгоду отъ дѣятельности въ ссудныхъ товариществахъ. Было сказано, что

въ первое время дѣйствовали безъ вознагражденія лица, завѣдывающія дѣлами товарищества. Это не приложимо къ сельскому быту. Крестьяне тотчасъ начинаютъ терять довѣріе къ распорядителямъ, напоминающимъ дѣятельность благотворительную и, напротивъ, относятся съ довѣріемъ къ распорядителю, который получаетъ изъ дѣла барыши. Я знаю товарищество, гдѣ была сдѣлана эта ошибка и вѣдѣствіе этого въ теченіи года число членовъ оказалось незначительно и только когда правленіе стало получать по 20% чистой прибыли, только тогда число членовъ увѣличилось. Что касается вкладовъ, то на сколько я знакомъ съ товариществами въ Новгородской губерніи, вклады представляются большею частію отъ такихъ лицъ, для которыхъ гораздо выгоднѣе помѣстить ихъ въ банкѣ, потому что эти вклады вознаграждаются сравнительно небольшими процентами и помѣщаются чисто съ филантропическою цѣлію. Отъ крестьянъ вклады не поступаютъ, потому что богатые крестьяне предпочитаютъ помѣщать свои капиталы въ городскіе банки. Капитальное возраженіе я сдѣлаю противъ мнѣнія, что ссудныя товарищества не могутъ поднять благосостояніе крестьянъ въ мѣстностяхъ земледѣльческихъ. То товарищество, въ которомъ я работалъ, находилось въ мѣстности, гдѣ не было никакихъ промысловъ, и весь его результатъ отразился на поднятіи благосостоянія не богачей — богачи не находили нужды вступать въ него, но людей весьма незначительныхъ. Прямое послѣдствіе, которое повлекло за собою открытіе товарищества, состояло въ томъ, что прекратилась, такъ называемая, покупка доловъ: обыкновенно въ теченіи зима богачи покупаютъ доловы и снимаютъ два хлѣба. Далѣе я могъ бы назвать цѣлую серію имѣній, которыя путемъ ссудныхъ товариществъ получили чистыя сбереженія, потому что имѣли возможность продать водку въ болѣе выгодное время отъ 15 до 20 р.

Н. П. Водовъ. Мнѣ приписывали мысль, что я желалъ видѣть большее жалованье для завѣдывающихъ дѣлами товарищества. Я принялъ 81 руб., какъ среднюю цифру, и выразилъ сомнѣніе въ томъ, чтобы счетоводство могло бы быть признано правильно. Желательно, чтобы объ этомъ было опубликовано.

А. В. Яковлевъ. Я знаю, что А. А. Клаусъ вполне сочувствуетъ дѣлу ссудныхъ товариществъ; тѣмъ не менѣе рѣчь его произвела такое впечатлѣніе, какъ будто онъ представляетъ себѣ товарищества несоотвѣтствующими тѣмъ началамъ, которыя должны быть положены въ основаніе будущаго развитія благосостоянія народа. Возраженіе г-на Клауса я объясняю тѣмъ, что онъ и нашъ Комитетъ радикально расходимся во взглядахъ на развитіе народнаго кредита. Дѣло заключается въ двухъ принципахъ: долженъ ли развиваться кредитъ путемъ общиннымъ, волостнымъ, должны ли быть кредитныя учрежденія административныя, общественныя, доступныя каждому члену извѣстной общины, волости, или они должны быть основаны на началѣ коммерческихъ предпріятій одной только выгоды членовъ. Мнѣніе Комитета, предполагающаго развивать ссудныя товарищества, не подчиняя ихъ административнымъ округамъ, основывается на томъ опытѣ, который представили учрежденія волостныхъ кассъ. Ихъ существовало нѣсколько тысячъ и почти всѣ кончили банкротствомъ, а нѣкоторыя если существуютъ, то слѣдующимъ образомъ. Я приведу примѣръ разительный, который убѣдитъ,

на сколько эти кассы соответствовали принципу общественного учреждения, на сколько они достигали цели. Я приведу примѣръ одной кассы Псковской губернии, гдѣ капитала было 30,000: деньги были разобраны въ ссуду, на должникахъ выросли проценты, равные капиталу; когда волость потеряла надежду получить деньги обратно, то она обратилась къ земству съ просьбою, если земство съумѣетъ — возвратитъ эти деньги — обратитъ ихъ на устройство ссудныхъ товариществъ, вообще на дѣло народнаго кредита. Когда принимали кассу, то въ ней оказалось 94 коп. Въ теченіи двухъ лѣтъ земству удалось собрать 4,000. Многие заемщики оказались возвратившими заняты ими деньги, но куда деньги поступили — не извѣстно. Вотъ участь кассъ, основанныхъ на началахъ общественнаго управленія; нѣкоторыя изъ нихъ, если и продолжаютъ свое существованіе, то находятся почти въ томъ же положеніи. Я получалъ неоднократно заявленія, что нельзя ли ихъ обратитъ въ ссудныя товарищества, — въ Комитетѣ возбужденъ былъ вопросъ — какимъ образомъ содѣйствовать этому обращенію? Затѣмъ А. А. Клаусъ заявилъ, что онъ бы не былъ противъ ссудныхъ товариществъ, если бы къ этому не приурочивались субсидіи, т. е. если бы товарищества оставались на началѣ чистой самодѣятельности и если бы не было помощи правительства, земства, частныхъ лицъ. Онъ основывается на томъ, что деньги, которыя получаютъ товарищества, принадлежатъ всему населенію, между тѣмъ въ ссудныхъ товариществахъ принимаетъ участіе населеніе избранное, что остальные не принимаютъ въ товарищества и что, въ виду полученія большихъ выгодъ, является склонность товариществъ не принимать новыхъ членовъ. По моему мнѣнію, субсидіи нисколько не измѣняютъ дѣла, вопросъ о народномъ кредитѣ — вопросъ такой же существенный, какъ школы, дороги, и какъ школа служить не для всѣхъ дѣтей, дорога не для всего населенія, такъ и кредитъ — не такое учрежденіе, которымъ непременно должны всѣ пользоваться. Разъ, что учреждается кредитъ, онъ развиваетъ благосостояніе косвеннымъ образомъ и остальныхъ, неучаствующихъ въ немъ. Вопросъ о томъ, что деньги, принадлежащія всему крестьянству, употребляются въ пользу нѣкоторой его части — не имѣетъ существеннаго значенія и не измѣняетъ принципа самодѣятельности, потому что они остаются для дальнѣйшаго развитія ссудныхъ товариществъ. Но если принципъ субсидій былъ введенъ Комитетомъ и вслѣдствіе его содѣйствія принялъ довольно широкіе размѣры, то это явилось потому, что въ народѣ не было понятія о способѣ устроить кредитъ, ссудныя товарищества должны были получить поддержку извне, чтобы осуществиться. Субсидія эта не можетъ быть приравнена къ благотворительности, потому что давать деньги за проценты вѣдь не есть благотворительность. Если учреждаются большіе банки, коммерческія предпріятія съ ссудами, процентами и даже безъ процентовъ, — то тогда не говорятъ о благотворительности. Тѣмъ болѣе, что т. н. субсидіи даются здѣсь для того, чтобы проложить путь этого рода учрежденіямъ. Поэтому вопросъ о субсидіяхъ не измѣняетъ положенія дѣла и въ принципѣ административнаго контроля нѣтъ надобности. Земства, давая субсидіи, требуютъ извѣстнаго контроля, но это не есть административный контроль, это есть контроль учрежденія, которое ссужаетъ

деньги, для обезпечения ссуды. Итакъ, ссудныя товарищества, основанныя на принципѣ чисто личнаго интереса, должны имѣть преимущество, потому что въ нихъ-то и кроется жизнь, поддерживаемая личнымъ интересомъ.

А. А. Клаусъ. Я строго отдѣляю принципъ отъ исполненія. Если наши исполнители—административные, земскіе—плохи, это нисколько не должно ронять принципа. Я не допускаю, чтобы тѣ волостныя кассы, которыя существовали при прежнемъ, можетъ быть, попечительствѣ надъ крестьянами, чтобы онѣ окончились нулемъ,—онѣ оказали свое дѣйствіе, но исчезли именно вслѣдствіе оставленія на полную самостоятельность обществъ. Это приводитъ къ тому, къ чему пришелъ и Комитетъ въ отношеніи ссудныхъ товариществъ, именно, что здѣсь требуется интеллигентное руководство, иначе—печительство; весь вопросъ въ томъ, частное ли, или со стороны общественныхъ учрежденій, земское, или административное. Рядомъ съ ссудными товариществами въ Россіи идетъ развитіе волостныхъ кассъ въ Царствѣ Польскомъ и въ западныхъ губерніяхъ и ихъ обороты превышаютъ обороты ссудныхъ товариществъ; обезпеченность этихъ кассъ во всякомъ случаѣ и во всѣхъ отношеніяхъ вѣрнѣе, чѣмъ въ ссудныхъ товариществахъ. Я не говорю уже о тѣхъ волостныхъ кассахъ, которыя существуютъ у колонистовъ, дѣлающихъ сто-тысячныя обороты при общинномъ и участковомъ пользованіи землею, обороты краткосрочные и долгосрочные; въ Молоканскомъ Менонитскомъ округѣ (7,000 душъ) на общинной поземельной собственности состоитъ ипотечнаго долга 1½ милліона. Здѣсь существуетъ не случайное руководство интеллигентнаго союза, но постоянное участіе выборныхъ лицъ и повѣрка съ стороны начальства. Въ Привислянскихъ югозападныхъ и сѣверозападныхъ губерніяхъ волостныя кассы идутъ и въ нихъ участвуетъ все населеніе, въ ссудныхъ же товариществахъ участвуютъ наибодѣе состоятельные, которые могутъ выплатить пай, а остальныхъ забаллотировываютъ.

Э. Р. Вреденъ. Я желаю возразить по поводу частнаго факта, будто въ Германіи ссудныя товарищества существуютъ только въ промышленной средѣ: въ Рейнской Пруссіи существуетъ около 32-хъ товариществъ по системѣ Рейфейзена и они дѣйствуютъ среди населенія, живущаго не по городамъ, а по мѣстечкамъ, занимающимся какъ промышленностями, такъ и обработкою земли, такъ что опытъ западной Европы подтверждаетъ применимость этого типа кредитныхъ учрежденій чисто въ сельской средѣ. Г. Клаусъ видитъ начало благотворительности въ надѣленіи ссудами изъ денегъ, принадлежащихъ всему населенію, немногихъ лицъ; онъ ставитъ рядомъ съ этимъ волостныя кассы, но дѣятельность ихъ кончилась плачевными результатами, въ нихъ ведется отчетность капитальная, въ ихъ отчетахъ и свѣдѣній убѣдительныхъ относительно успѣшности ихъ дѣйствія я не встрѣчалъ. Но дѣло въ томъ, что обезпечить кредитныя обороты въ средѣ недостаточной части населенія, у котораго все хозяйство имѣетъ обороты капитальныя, возможно только тогда, если возвысить кредито-способность самой личности; развитіе же ея среди населенія, не вызывая къ прямому участію въ кредитныхъ учрежденіяхъ, совершенно невозможно, всякое общественное кредитное учрежденіе останется вѣдь для него, всякое упованіе на началь-

ство, авось оно смирится и надѣлитъ ссудою, но разовѣтъ кредито-способности. Ссудныя товарищества построены на томъ началѣ, чтобы, по возможности, развить самостоятельную кредито-способность въ участникахъ. Создать же подобное учрежденіе, безъ первоначальныхъ ссудъ, немислимо. Если бы ссуды выдавались безвозвратно, въ видѣ благотворенія, дарственно, то цѣль не могла бы быть достигнута, а если онѣ возвращаются съ процентами, то цѣль достигается. Вотъ чѣмъ оправдываются первоначальные займы, хотя нѣтъ сомнѣнія, что каждое ссудное товарищество должно возвратить эти первоначальныя ссуды. Ястребинское товарищество обошлось даже вовсе безъ ссудъ и производить огромные обороты. Отказаться отъ первыхъ взносовъ невозможно; дѣло идетъ о томъ, чтобы въ безграмотной средѣ развить кредитные обороты, стремленіе уплачивать ссуды,—вообще развить кредито-способность. Понятно, что этого можно достигнуть путемъ опредѣленнаго учрежденія, когда личность, пользующаяся этимъ учрежденіемъ, пользующаяся ссудами, будетъ тѣсно, неразрывно связано съ тѣмъ учрежденіемъ. Вотъ смыслъ пая.

Князь В. В. Оболенскій. Ястребинское товарищество начало безъ всякой помощи, не допуская никакого административнаго вмѣшательства; послѣднее признавалось даже вреднымъ, потому что, если допустить административное вмѣшательство, то это значило бы подорвать всякое довѣріе крестьянъ ко вкладу денегъ. Приурочивать товарищество къ общественнымъ административнымъ учрежденіямъ, напр., волостямъ нѣтъ возможности,—очень многимъ волостнымъ старшинамъ ничего нельзя довѣрить; волостныя правленія не представляютъ достаточно прочныхъ единицъ, на которыя можно было бы положиться, тогда какъ частное учрежденіе, чтобы получить довѣріе, будетъ стараться правильно вести дѣло. Указывалось, что Ястребинское товарищество дѣйствуетъ въ мѣстности ремесленной, промышленной; напротивъ, эта мѣстность есть чисто земледѣльческая, тамъ есть много крестьянъ, которые исключительно занимаются земледѣліемъ. Я считалъ бы пагубой для дѣла допущеніе вмѣшательства администраціи, особенно волостнаго правленія,—это по большинству слитой народъ, по торгашу конѣйки вѣрить нельзя,—мы видимъ, въ какомъ жалкомъ положеніи находится мірской судъ. Если вклады идутъ плохо въ товариществахъ, то причиной тому параграфъ, тормозящій дѣло, именно, что нельзя принимать вклады больше пая.

Князь А. П. Васильчиковъ. Я готовъ представить нѣкоторыя соображенія о тѣхъ предложеніяхъ, которыя сдѣланы на счетъ состава ссудныхъ товариществъ. Во 1-хъ, никакая мѣра, никакое кредитное учрежденіе не можетъ внезапно достигъ такой цѣли, чтобы исключительно своею дѣятельностію поднять и возстановить благосостояніе цѣлой страны, цѣлаго народа. Мы хотя можемъ быть пристрастны къ этому дѣлу, но не вдаемся въ увлеченіе. Я выяснилъ въ докладѣ, что поземельный кредитъ—ипотечный, залоговой, какъ онъ устроенъ въ банкахъ, составляетъ важное условіе преуспѣянія сельскаго хозяйства, но что желательно, чтобы дано было больше развитія и краткосрочнымъ ссудамъ и затѣмъ, какъ второстепенная, можетъ быть, отрасль поземельнаго кредита, являющаяся и ссудо-сберегательныя товарищества, которыя предназначены помочь другой части населенія—крестьянству, не имѣющему собственности, подлежащей ипотека, залогу, поэтому не могущему имѣть

никакого постоянного кредита. Что же касается состава лиц, участвующих въ товариществахъ, то я убѣдился по опыту и, кажется, не ошибаюсь, говори,—какъ я объяснилъ и въ прошломъ году,—что въ ссудныхъ товариществахъ не участвуютъ крестьяне зажиточные, потому 1) что они не находятъ выгоднымъ пользоваться такимъ ограниченнымъ кредитомъ, какъ 50—80 руб., которые составляютъ высшую норму ссуды, а 2) потому, что они находятъ и другое помѣщеніе, можетъ быть, въ ихъ глазахъ болѣе вѣрное, именно—въ торговыхъ оборотахъ. Слѣдовательно, эта часть населенія не встрѣчаетъ, или встрѣчаетъ въ ограниченныхъ размѣрахъ надобность въ товариществахъ. Это наглядно можно видѣть изъ того %, лицъ, которые внесли полные пай, потому что полные пай означаютъ, что лицо вноситъ ихъ скорѣе для того, чтобы пользоваться прибавками, чѣмъ для того, чтобы пользоваться ссудами; но такихъ оказалось всего около 1000, слѣдовательно это менѣе 10-й части всѣхъ товарищей. Съ другой стороны, я полагаю, что крестьяне совершенно бѣдные, пришедшіе въ совершенную несостоятельность, тоже не поступаютъ и болѣею частію забаллотировываются. Это, какъ было замѣчено, составляетъ для народнаго благосостоянія нѣкоторый урокъ; желательно, чтобы ссудныя товарищества, если разсматривать ихъ съ благотворительной точки зрѣнія, помогали бы и бѣднѣйшимъ, но я полагаю, что это не составляетъ дурной стороны товариществъ, для бѣднѣйшаго класса сельскаго населенія нужно придумать другія средства, тутъ должно дѣйствовать государственными мѣрами, какъ народное продовольствіе, общественное призрѣніе; для нихъ кредитъ не можетъ существовать. Слѣдовательно, нужно представлять дѣло, какъ оно есть; оно положительно соответствуетъ тому среднему классу нашихъ крестьянъ, которые составляютъ въ Россіи громаднѣйшее большинство населенія. Одинъ изъ говорившихъ въ настоящемъ засѣданіи замѣтилъ, что 4—6 р.—это большой пай. Но это не обязательный размѣръ; обязательный пай 1 р. 80 к., 2 р.; условіе внесенія 1 р. 80 к. въ продолженіи года и въ нѣсколько сроковъ не можетъ стѣснить никого изъ крестьянъ-домохозяевъ, развѣ такихъ, которые тратятъ деньги зря. Сколько я замѣтилъ, затрудненій во взносъ паявъ не было. Напротивъ, въ Новгородской губерніи, имѣющей 33 товарищества, гдѣ по уставу требуется вносить 60 к. въ треть, почти во всѣхъ товариществахъ всѣ члены вносятъ сполна весь пай въ началѣ года, чтобы не вспоминать сроковъ и избѣгать многихъ хлопотъ. Съ другой стороны, ссуда 50 р. указываетъ, что деньги идутъ не на торговый оборотъ, а на потребности и нужды сельскаго населенія; эта сумма соответствуетъ приблизительно высшей затратѣ крестьянина при покупкѣ лошади или хорошей коровы или яровыхъ семянъ.

Г. Демисъ. Успѣхъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ не подлежитъ сомнѣнію, желательно только ввести въ нихъ болѣе публичности, т.-е. помѣщать въ мѣстныхъ газетахъ и прочихъ вѣдомостяхъ краткій, ежемѣсячный перечень; иногда это дѣлается, но желательно ввести общее правило. Комитетъ сдѣлалъ много для упрощенія счетоводства, но книги его чрезвычайно сложны и можно ихъ упростить. Затѣмъ въ уставѣ нѣтъ правила, слѣдовательно есть запрещеніе принимать на храненіе процентныя бумаги, въ чемъ товарищества въ настоящее время отказываютъ. Въ уставѣ

нѣтъ ссудъ подь процентныя бумаги, что на практикѣ также требуется. По уставу ссуды выдаются только подь росписки на простой бумагѣ и исключено право представлять какія-то-бы ни было векселя. Миѣ кажется, что все это напрасныя сѣбенія, которыя желательно устранить.

Н. Ф. фран-дери Флитъ. Я позволю себѣ сдѣлать одно замѣчаніе на заявленія А. А. Клауса относительно пособій ссуднымъ товариществамъ, учрежденнымъ будто бы не для сплошнаго населенія, а для избранныхъ. Миѣ кажется, что это заявленіе опровергается самымъ способомъ полученія пособія. Ни одно товарищество не получило субсидій отъ казны: министру финансовъ угодно было неспросить Высочайшее повелѣніе о правѣ кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ, но это не есть правительственная помощь; ссудныя товарищества платятъ такіе же проценты, какъ и торговые люди, слѣдовательно они не только не пользуются субсидіями, но приносятъ доходъ; а незначительныя суммы, занимаемая ими, обезпеченныя торговыхъ векселей, которые существуютъ на большихъ торговыхъ рынкахъ. Субсидія казны, за исключеніемъ можетъ быть одного—двухъ случаевъ, есть право учитывать векселя товарищества въ Государственномъ Банкѣ. Далѣе, нѣтъ примѣра, чтобы земство давало товариществамъ деньги безвозвратно, а въ видѣ займа. На обязанности земства лежитъ заботиться о народномъ продовольствіи и отдѣлать на этотъ предметъ безвозвратно затраты, здѣсь же деньги возвращаются и принесутъ проценты. Кромѣ того, мы знаемъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ открыты ссудныя товарищества и дѣйствуютъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, тамъ населеніе рѣже прибѣгаетъ къ земству за продовольственной помощью и недоимки тамъ меньше; слѣдовательно земство, давая незначительныя суммы въ кредитъ товариществамъ, получаетъ косвенную покъзу. Что касается мірскихъ капиталовъ, то ихъ мало обращается въ товарищества и тоже въ видѣ займовъ. Есть нѣкотораго рода мірскіе капиталы, которые по закону должны храниться въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Обыкновенно они хранились въ Государственномъ Банкѣ и приносили 3%, теперь нѣкоторые волостные сходы нашли болѣе выгоднымъ отдавать эти капиталы ссуднымъ товариществамъ, которыя платятъ 5—6%. Наконецъ изъ свѣдѣній, приведенныхъ въ докладѣ, мы знаемъ, что подобныя субсидіи совершенно добровольны и ихъ выдали, подь названіемъ первоначальныхъ капиталовъ, до 140 тысячъ. Эти субсидіи, давши возможность товариществамъ осуществиться, вызвали капиталы товариществъ, на такую же сумму; къ 1-му января было собственно наевого капитала собрано съ членовъ добровольно болѣе 170,000 тысячъ, слѣдовательно эта сумма превышала субсидіи. Это собрано въ теченіе года, слѣдовательно черезъ нѣсколько лѣтъ они дадутъ возможность осуществить товарищества безъ субсидій.

Предсѣдатель. Резюмировать все пренія было бы трудно, тѣмъ болѣе, что я обязанъ выставить положенія только безспорныя. Я позволю себѣ заявить здѣсь только одну мысль или одинъ несомнѣнный фактъ, а именно: это дѣло весьма новое, встрѣчающее возраженія и нападки, подобно великому серьезному дѣлу. Это дѣло новое и въ высшей степени радостное, зрѣлому развитію котораго никто не можетъ отказать въ сочувствіи. Нападки были съ весьма

различныхъ и противоположныхъ сторонъ: одни находили, что это дѣло слишкомъ самостоятельно и независимо отъ правительственной опеки, другіе — напротивъ — что оно недостаточно самостоятельно и слишкомъ нуждается въ опекѣ. Между тѣмъ мы видимъ цѣлый рядъ учреждений, разрастающихся на всю Россію, и на вершинѣ ихъ цѣлое центральное учрежденіе, называющееся Комитетомъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ; и все эта обширная организація возникла по частному, личному почину, и держится совершенно частными, добровольными, свободными отношеніями и дѣятельностью. Ничего подобнаго въ Россіи до этого не было. Если эти учрежденія существуютъ съ нѣкоторыми пособиями отъ земства и даже отчасти отъ правительства (объщанныя ссуды отъ Государственнаго банка, пока впрочемъ еще не состоявшіяся), то не мѣшаетъ замѣтить, что сравнительно со всякими другими нашими частными кредитными учрежденіями ссудо-сберегательныя товарищества пользуются все-таки наименѣе постороннею помощію. Итакъ, дѣло это, въ высшей степени интересное и полезное съ экономической стороны, въ высшей степени интересно и радостно въ смыслѣ гражданскихъ успѣховъ нашего отечества, на поприщѣ нашей общественной жизни вообще. У насъ такъ мало частной инициативы и самодѣятельности въ обществѣ, что надо радоваться всякому благому начинанію на этой почвѣ. Нужно надѣяться, что почтенные дѣятели на поприщѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ слишкомъ серьезно принялись за это дѣло, чтобы не только не смущаться возраженіями, но посредствомъ борьбы болѣе и болѣе крѣпнуть въ своей дѣятельности. Въ этомъ нельзя сомнѣваться, такъ какъ дѣло, за которое они принялись, продолжается нѣсколько лѣтъ, болѣе и болѣе развиваясь.

ОТДѢЛЪ IV.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

ПАСѢКА

ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМІИ И СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ ВЕДЕНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА НА НЕЙ.

Пасѣка Петровской Академіи основана въ 1868 г. съ цѣлью ознакомленія гг. слушателей съ практическимъ раціональнымъ пчеловодствомъ и со всѣми извѣстными ульями, какъ русскими, такъ и иностранными. На пасѣбѣ находятся слѣдующіе ульи: русскіе: Прокоповича, Гусева, Згоржель-

скаго, Витвицкаго, Клыковскаго, Александрова, Вальватьева, Петрова, Ширеда-Хмѣлевскаго и измѣненные Витвицкаго; польскіе: Долиновскаго; германскіе: стояки и лежаки Дзирзона, Бурхарди, Фридланда, Берлепша и составной Криста; французскіе: Дебовуа; англійскіе: Нутта; американскіе: Фальпа. Кромѣ этихъ системъ, еще передѣлываются изъ простыхъ колоды: въ прокоповичевскій, рамочный лежакъ Згоржельскаго, стоякъ Берлепша, въ улучшенную колоду (съ 3-мя отдѣленіями безъ рамъ) Смирнова и въ улучшенную малороссійскую дуплянку свящ. Юшкова.

Для первоначальнаго разведенія пасѣки, куплено 20 ульевъ съ пчелами, въ простыхъ обыкновенныхъ колодахъ; пчелы русскої породы. Предположено имѣть коммдегтъ не болѣе 50 ульевъ (сообразно мѣстности и пчелинаго взятка), который и былъ уже доведенъ въ 1870 г. Пасѣка Академіи размножалась естественнымъ роеніемъ и искусственнымъ размноженіемъ по способамъ, мною описаннымъ (см. «Труды» Императорскаго В. Э. Общества т. III, в. 1 и 5, 1870 г.).

Выемка меда производится — частная, т.-е. медъ вынимается рамками, ящиками, линейками и т. под., а въ простыхъ колодахъ подрѣзывается снизу, не убивая пчель. Впрочемъ, здѣсь простыя колоды болѣе расположены къ естественному роенію, потому что матка болѣе половины заноса занимаетъ подъ гнѣзда, гдѣ кладетъ очень много пчелиной и трутневой дѣтки, и по прекращеніи взятка всегда приходится довольствоваться одною сухою вощиною, не только въ изройкахъ, но даже и въ не-рояхъ.

Зимуютъ пчелы въ омшаникѣ, — деревянномъ домикѣ, длиною 9 аршинъ, шириною 6 аршинъ и высотой 4 арш. Полъ въ омшаникѣ глинобитный. Окна на зиму закладываются соломой и забиваются наглухо досками, а въ лѣтнее время домикъ занимаетъ подъ шелководню. Въ домикѣ сдѣлана печь, какъ для поддержки тепла зимою, такъ равно и для очищенія сыраго, затхлаго воздуха; температура въ омшаникѣ постоянно держится 6° — 7° Р. — При излишнемъ возвышеніи температуры отърывается труба. Хотя такой омшаникъ и имѣетъ нѣкоторые недостатки, но пче-

лы въ немъ зимуютъ очень благополучно *) и въ ульяхъ не показывается сырости и плѣсени. Пасѣка Петровской Академіи кругомъ окопана канавой и обнесѣна валомъ. Съ сѣверной стороны, гдѣ мало деревьевъ, по валу и около ульевъ посажена живая изгородь изъ сибирскихъ яблонь, съ другихъ сторонъ пасѣка защищена большими сосновыми, густо поросшими деревьями. Ульи стоятъ прямыми рядами, одинъ отъ другаго на 5 арш., летками все обращены на юго-западъ. Рядъ отъ ряда находится на разстояніи 8 арш., и промежутки рядовъ расположены такимъ образомъ: гдѣ стоятъ ульи 4 арш., для дорожки около ульевъ по 1½ аршина, для грядъ подъ посѣвъ медоносныхъ растений 2½ аршина. Длина грядъ опредѣлена поперечными дорожками въ 22 аршина. Позади ульевъ посажена шелковица и черная смородина, а на грядахъ малина, многолѣтнія и однолѣтнія медоносныя растенія, напр. горчица, сурьвица, магъ, вайда, мальва, резеда, маточникъ (мелисса), синякъ, гацелия и сеопъ, огуречная трава (бораго однолѣтнее), бораго многолѣтнее, кипрей (иванъ-чай) и др. Но такъ какъ на пасѣвѣ грунтъ земли очень тощій, преимущественно состоитъ изъ суглинка и подзола, то она требуетъ тщательной обработки и удобренія. Кромѣ этого, на пасѣкѣ растутъ высокіе дубы и сосны, которые своими вѣтвями сильно затемняютъ гряды и не пропускаютъ солнечныхъ лучей и теплоты, необходимой для роста растеніямъ, въ особенности однолѣтнимъ. При постоянной вѣтви дѣтвомъ и влажности весною, однолѣтнія медоносныя растенія не успѣваютъ хорошенько взойти и окрѣпнуть и сильно заглушаются мокричникомъ.

Если пасѣка будетъ распланирована выше сказаннымъ порядкомъ **, въ особенности тамъ, гдѣ нѣтъ на пасѣкѣ высокихъ деревьевъ, которыя для пчелъ не приносятъ никакой пользы, или они все будутъ выкорчеваны, а на мѣсто ихъ будутъ посажены другія деревья, то они могли бы быть раз-

*) Изъ 50 ульевъ съ пчелами въ теченіе зимы 1872 г. умерло только одно пчелиное семейство.

**) Въ слѣдующей статьѣ будетъ приложенъ планъ пасѣки Петр. Академіи.

мѣщены, наприм., такимъ образомъ: для защиты отъ вѣтровъ по валу, или около плетня, засадить живую изгородью изъ акаціи, или сибирскихъ яблонь, а позади ульевъ насадить привитыхъ яблонь, сливъ, вишень, или шелковицу, если хозяинъ занимается и шелководствомъ; или же насадить въ родѣ живой изгороди черную и красную смородину, которую для густоты и красоты можно пристригать въ шпалеры, а на грядахъ малину, крыжовникъ, многолѣтнія и однолѣтнія медоносныя растенія. Отъ подобнаго устройства пасѣки бываютъ слѣдующія выгоды: 1) мѣсто, занимаемое пасѣкою, будетъ вмѣстѣ и плодовымъ садомъ, который пчеламъ доставитъ ранній взятокъ медомъ и цвѣточною пылью, а владѣльцу пасѣки дастъ плоды; 2) рано весной и поздно осенью деревья защищаютъ ульи отъ холодныхъ вѣтровъ, которые для пчелъ очень вредны; 3) въ лѣтнее время, въ полдни, деревья даютъ тѣнь и защищаютъ отъ солнечнаго зноя, который, безъ деревьевъ, сильно нагрѣваетъ ульи и уменьшаетъ дѣятельность пчелъ, потому что отъ излишней жары внутри улья пчелы вынуждены выходить на поверхность улья и оставаться въ празности, а между тѣмъ, самое лучшее время для нихъ уходить. Ульи же, поставленные въ тѣни, не могутъ такъ нагрѣться и температура въ нихъ будетъ много ниже, вслѣдствіе чего пчелы всегда бываютъ болѣе дѣятельны и работаютъ весь день; 4) при выставкѣ пчелъ изъ омшанника и при первомъ пролетѣ пчелы не могутъ смѣшиваться и не производятъ налета на другіе ульи, какъ это бываетъ часто на открытыхъ мѣстахъ, во-первыхъ потому, что пасѣка защищена деревьями отъ вѣтровъ, а вслѣдствіе этого, въ ней бываетъ много тише и теплѣе; во-вторыхъ, вылетевшія въ первый разъ изъ улья пчелки дѣлаютъ нѣсколько круговъ, чтобъ хорошенько замѣтить всѣ ближайшіе предметы по близости своего жилища; затѣмъ уже отлетаютъ дальше, не опасаясь, что попадутъ въ другіе ульи; 5) имѣя на пасѣкѣ продольныя и поперечныя дорожки, пчеловодъ, не обходя всей пасѣки, можетъ видѣть, что дѣлается на пчельникѣ, въ особенности это важно во время роенія, или нападенія пчелъ; 6) всѣ выходящіе естественные рои не отлетаютъ далеко, а садятся тутъ же на деревьяхъ, и, при помощи роевни, собираются

очень скоро; если деревья не высоки, то пчелы охотнѣе идутъ въ поставленную роевню.

Для практическихъ занятій по пчеловодству, гг. слушатели приглашаются особыми объявленіями заблаговременно, съ означеніемъ дня и часа производства работъ. Напримѣръ, выставка пчелъ изъ омшанника и первый пролетъ ихъ, пересмотръ пчелъ и подчистка заносовъ (подрѣзка сухой вошины), наващиваніе рамы, ящичковъ, доннышекъ личеекъ и вставка ихъ въ ульи съ пчелами, посадка естественныхъ роевъ въ ульи и дѣланіе искусственныхъ роевъ, перемѣщеніе пчелъ изъ ульевъ въ другіе ульи и исправленіе разныхъ неблагополучій, выемка меда изъ усовершенствованныхъ ульевъ и подрѣзка изъ простыхъ колоды, приготовленіе пчелъ къ благополучному зимованію и кладка пчелъ въ омшанникъ.

При естественномъ роеніи встрѣчаются иногда разные неблагопріятные случаи, напр. потеря старой матки, которая отъ старости, или вслѣдствіе порчи крыльевъ, не можетъ летать и падаетъ на землю, гдѣ легко и скоро дѣлается добычею многочисленныхъ враговъ; причѣмъ рой, потерявшій матку, обыкновенно возвращается на старый улей и не выходитъ уже до появленія молодыхъ матокъ; иногда же смѣшивается съ другимъ, одновременно вышедшимъ, роємъ. Наконецъ, при дурной вѣтренной погодѣ рой разбивается частями по другимъ ульямъ. Потеря для пчеловода въ этомъ случаѣ значительна и, во избѣжаніе подобныхъ потерь, я держусь слѣдующихъ правилъ:

1) Такъ какъ рой-первакъ всегда выходитъ съ старою маткою, то должно тщательно слѣдить за выходомъ роя изъ летка и смотрѣть — полетитъ ли матка, или упадетъ: *) если полетитъ, тогда поднимать ройникъ и нести его туда, гдѣ рой ходитъ гуще, и стараться маточною травою **) заманивать

*) Когда рой-первакъ выходитъ со старою маткою, надобно лѣвую руку держать ниже летка, на случай, если матка упадетъ. Если она поползетъ по улью, то должно осторожно правою рукою, двумя пальцами, взять ее за крылья, посадить въ клеточку и поставить въ ройникъ, — рой соберется весь къ ней въ нѣсколько минутъ безъ всякаго затрудненія.

**) При сборкѣ естественныхъ роевъ, всегда надобно натирать роевни мелиссою, потому что она имѣетъ запахъ сходный съ запахомъ матки, и пчелы къ такой приманкѣ скоро собираются въ роевню.

рой въ ройникъ (фиг. 1); какъ скоро войдетъ половина роя, тотчасъ смотрѣть въ ройникъ, не грызутъ ли чужія пчелы матку, которую въ такомъ случаѣ взять въ клѣточку и поставить въ ройникъ.

2) Если вышедшій рой по какой-либо причинѣ начнетъ возвращаться назадъ, а матка этого роя уже поймана и находится въ клѣточкѣ, тогда улей съ старымъ семействомъ отставить прочь, а на его мѣстѣ поставить порожній навощенный улей, въ который вставить матку съ клѣткою, и дать всему рю собраться въ него, а потомъ уже отнести его и поставить на новомъ мѣстѣ.

3) Если рой разойдется (разобьется), т.-е. разлетится широко (что означаетъ потерю матки), тогда скорѣе поставить старую плодную матку, или трутневую, въ клѣточкѣ, въ ройникъ, или порожній улей (маякъ), на старомъ мѣстѣ поставленный; рой соберется весь, а между тѣмъ надо искать его матку вездѣ, по пчелкамъ, которыя вьются надъ землею (ищутъ матку).

4) Если посаженную матку въ клѣтку пчелы грызутъ (ѣдятъ), отчего рой бунтуется, то должно клѣточку чаще тряхать, а когда рой соберется весь и успокоится, завязать ройникъ до вечера.

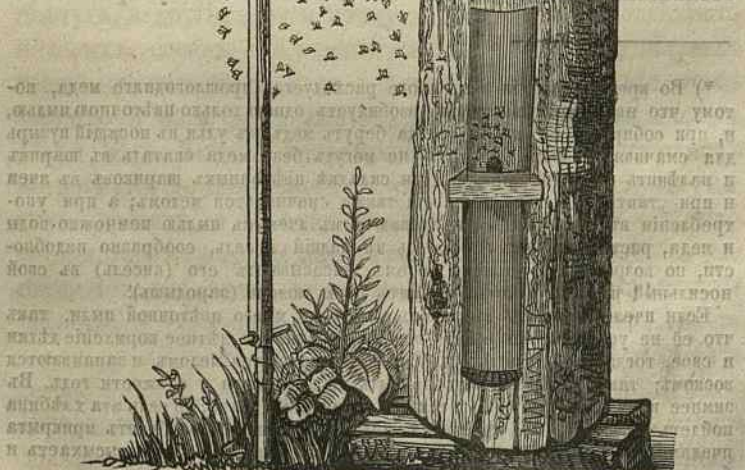
5) Если къ перваку подмѣшается drugaкъ, третьякъ, или старыя пчелки, ушедшія изъ улья отъ голода, малосилія, метелицы и проч., то, по входѣ роя въ ройникъ, тотчасъ перекидать его въ другую роевню и матокъ всѣхъ выловить въ клѣточки, а пчелъ подѣлить на нѣсколько роевъ, лишніе же матокъ употребить, куда понадобятся.

6) При безпокойствѣ роя, садить его въ улей не прежде вечера, потому что онъ можетъ уйти изъ улья; спокойный, чистый рой, т.-е. безъ подмѣси пчелъ изъ другихъ роевъ, можно садить тотчасъ, въ особенности, если рой садится на хорошую вощанку, или медокъ.

7) Если потерявшій матку рой воротится уже на старое, а потомъ матка его найдется гдѣ-нибудь, или она изъ стараго улья не вышла, тогда можно изъ стараго улья выгнать пчелъ и взять роя насильнаго, и поставить обоихъ, стараго и молодаго, рядомъ, для уравненія въ нихъ силы, или молодаго вывести въ другую пасѣку.

Таблица первая. Видеть можно, что улей должен быть расположен в тени, чтобы избежать перегрева. Крышечка должна быть сделана из дерева и должна быть сделана так, чтобы она могла быть снята и поставлена на место. В улье должно быть сделано отверстие для входа и выхода пчел. В улье должно быть сделано отверстие для входа и выхода пчел. В улье должно быть сделано отверстие для входа и выхода пчел.

Первый улей для пчел строится на расстоянии от земли на 2 фута. В улье должно быть сделано отверстие для входа и выхода пчел. В улье должно быть сделано отверстие для входа и выхода пчел. В улье должно быть сделано отверстие для входа и выхода пчел.



8) Если при выходѣ первака набѣжитъ облако и вѣтеръ розобьетъ рой, отчего онъ разойдется по разнымъ ульямъ, въ

такомъ случаѣ, если пчелы сидятъ кучами, должно тѣ ульи слегка позатыкать травой, чтобы пчелы не перепрашивались въ нихъ, а потомъ кучами сидящихъ пчелъ посметать крыломъ въ ройникъ со всѣхъ мѣстъ, а изъ стараго, если онъ сильный и найдена матка, подогнать пчелъ и сдѣлать насильнаго роя, который надобно отвести въ другую пасѣку, за 3 — 4 версты, или же сдѣлать такъ, какъ показано въ § 7, т.-е. поставить ихъ рядомъ для уравненія силы, а потомъ постепенно отодвигать одинъ отъ другаго.

Первый взятокъ для пчелъ открывается весною съ разнаго рода ивы *), которой въ лѣсу и саду много и цвѣтеніе ея продолжается до мая мѣсяца. Затѣмъ зацвѣтаетъ черная и красная смородина, акація, малина, одуванчикъ и проч.; съ этихъ растений взятокъ продолжается до 1-го іюня. Вслѣдствіе ранняго взятка, пчелы начинаютъ быстро новить (дѣлать новыя вошники), а матка класть въ большомъ количествѣ пчелиную и трутневую дѣтку и приготовляться къ роенію. Естественное роеніе пчелъ начинается съ 1-хъ чиселъ іюня и прод олжается до іюля, **) а въ прошломъ (1872 г.), и случаю благопріятной весны, роеніе началось съ 20 мая и продолжалось до 22 іюня. Всѣхъ роевъ вышло 30, изъ числа этихъ роевъ продано 14 перваковъ по 2 р. сер. за рой, изъ оставшихся роевъ, одинъ замѣщенъ на мѣсто умершаго зи-

*) Во время цвѣтенія ивы, много расходуется прошлогодняго меда, потому что ива преимущественно изобилуетъ одною только цвѣточною пылью, и, при собираніи ея, пчелы всегда берутъ медъ изъ улья въ посящій пузырь для смачиванія пыли, которую не могутъ безъ меда скатать въ шарикъ и налѣпить на заднія ножки. При складкѣ цвѣточныхъ шариковъ въ ячей и при утапываніи туда, пыль сія также смачивается медомъ; а при употребленіи въ пищу пчелы напускаютъ въ ячею съ пылью немного воды и меда, расколачиваютъ эту смѣсь въ жидкій кисель, сообразно надобности, по возрасту зародышей, потомъ высасываютъ его (кисель) въ свой носильный пузырь, и тогда кормятъ свою молодежь (зародышъ).

Если пчелы нанесутъ въ заносъ слишкомъ много цвѣточной пыли, такъ что еѣ не успѣютъ употребить всю на весеннее и лѣтнее кормленіе дѣтки и свое, тогда ячей съ пылью (хлѣбиною) прииваются медомъ и запаиваются воскомъ; такая пыль можетъ пробыть въ прочности и свѣжести годъ. Въ зимнее время она употребляется на воспитаніе дѣтки; но если эта хлѣбина пойдетъ въ зиму, не прильется медомъ и притомъ не будетъ прикрыта пчелами, то она скоро портится, плѣсневѣетъ, или, при жарѣ, высыхаетъ и бываетъ для употребленія негодною.

**) Если рои посажены въ ульи послѣ 1-го іюля, то они часто не успѣваютъ уже внести себѣ меда на зимнее продовольствіе, даже не могутъ сдѣлать и порядочнаго гнѣзда.

мою, двумя роями усилены два малосильных семейства, а остальные, по отобраніи матокъ и по вырѣзкѣ лишнихъ матчинокъ, были возвращены обратно въ свои ульи.

Въ первыхъ числахъ іюня начинаютъ цвѣсти разнаго рода луговые травы, но съ нихъ пчеламъ приходится пользоваться мало, потому что здѣсь начинается сѣнокосъ рано (не позднѣе 15-го іюня), такъ-что къ концу іюня онъ уже оканчивается, а съ нимъ прекращается и взятокъ для пчелъ.

На поляхъ фермы преимущественно засѣвается рожь, овесъ, ячмень, пшеница и красный клеверъ, который хотя и имѣетъ много меда, но пчелы съ него не берутъ вслѣдствіе глубокаго вѣнчика, изъ котораго онѣ не могутъ достать своимъ хоботкомъ (язычкомъ) медъ; другіе же увѣряютъ, что пчелы не берутъ медъ съ краснаго клевера не вслѣдствіе глубокаго вѣнчика, а вслѣдствіе того, что въ красномъ клеверѣ медъ ядовитъ и отравляетъ пчелиные желудки. Последнее мнѣніе, мнѣ кажется, болѣе справедливо. Мы видимъ, что многія растенія съ глубокимъ вѣнчикомъ пчелы посѣщаютъ: онѣ разгрызаютъ вѣнчикъ и достаютъ оттуда медъ.

Пчелы могли бы имѣть хорошій взятокъ съ липы, которой въ саду много, но, къ сожалѣнію, она такъ стара и дупловата, что едва поддерживаетъ собственное свое существованіе — и вслѣдствіе своей старости однѣ изъ липъ уже совсѣмъ не цвѣтутъ, а другія, если и цвѣтутъ, то очень мало отдѣляютъ медовыхъ соковъ. Да кромѣ этого, время цвѣтенія липы всегда совпадаетъ или съ дождемъ и холодомъ, или же съ засухой и съ жарами. Взятокъ для пчелъ прекращается съ 15-го іюля. Выемка меда производится только въ однихъ не-рояхъ, и то получается съ улья не болѣе 5—7, въ рѣдкихъ случаяхъ до 15 фунтовъ.

Для пчелъ здѣшней пасѣки единственный взятокъ съ синяка, который ежегодно имѣется на двухъ поляхъ. Синякъ растеніе двухлѣтнее, и въ первое лѣто растетъ только въ корень, а цвѣтетъ уже на слѣдующее лѣто. Синякъ любитъ землю рыхлую, хотя растетъ и на всякой, кромѣ низменной. Песчанья земли болѣе всѣхъ для него удобны. Сѣять синякъ должно въ скоромъ времени по растаяніи снѣга на приготовленной съ осени землѣ, и можно продолжать сѣвъ до 1-го іюля. Сначала поле заборанивается, потомъ нужно

смѣшать сѣмена синяка съ пескомъ или землею и сѣять, послѣ чего полезно укатать каткомъ, но не должно его боронить, иначе сѣмена синяка не взойдутъ. На десятину употребляется сѣмянъ отъ 3 до 5 и 8 фун., смотря по почвѣ. Весьма выгодно сѣять синякъ съ однолѣтними растеніями, напр. съ горчицею, сурѣницею и гречею; посѣявши гречу и заборонивши ее, должно по поверхности земли разбрасывать синякъ. Время для посѣва синяка избирается дождливое, разумѣется, въ теченіе весны. То поле, гдѣ былъ въ цвѣту синякъ и не былъ собранъ, въ слѣдующую весну перенашивается и вновь засѣвается гречихою, или другими однолѣтними растеніями, послѣ чего синякъ безъ посѣва покажется очень частый и будетъ цвѣсти черезъ годъ. Но если поля пашутся плугами и глубоко, то лучше подсѣвать ежегодно, потому что верхній слой съ осыпаннымъ синякомъ будетъ обращенъ внизъ, и сѣмена синяка не могутъ прорости чрезъ толстый слой земли и взойдутъ только тѣ сѣмена, которыя останутся на верху почвы.

Въ двухъ поляхъ имѣть синякъ должно для того, чтобъ въ одномъ полѣ онъ цвѣлъ, а въ другомъ только имѣть въ корню, а цвѣсти будетъ греча. Синякъ можно разводить въ садахъ, на открытыхъ мѣстахъ, въ перелѣскахъ, на сыпучихъ пескахъ, въ паровомъ полѣ, послѣ посѣва съ гречею; разумѣется, на такія мѣста не должно пускать скота. При заведеніи пчелъ въ первые годъ всегда должно обратить вниманіе на пчелиныя угодыя, т.-е. на разныя полосы земель съ медоносными растеніями, изслѣдовать ихъ, велики ли эти полосы, достаточно ли для содержанія пчелъ медоносныхъ растеній и на какое время: 1) потому что пищу пчелиную единственно составляетъ медъ и цвѣточная пыль; 2) что, посему, безъ множества свѣжихъ цвѣтовъ, пчелы не могутъ много собирать меда; 3) что одно обиліе цвѣтовъ даетъ возможность къ наилучшему пчеловодству; 4) что пчелы только могутъ летать за добычею безвредно за 2 — 3 версты; на такомъ разстояніи болѣе вносятъ меда — и сами остаются цѣлы; 5) если взятокъ далѣе 3 — 4 версты, тогда на полетахъ пчелы сильно гибнутъ отъ разныхъ причинъ, а отъ сего не бываетъ роенія и сборъ меда оказывается весьма скудный.

А потому всегда должно имѣть въ виду слѣдующія правила. Первое правило: если какіе-нибудь медоносныя цвѣты имѣются въ большомъ изобиліи не далѣе отъ пасѣки 3-хъ верстъ, тогда пчелъ отвозить съ мѣста не должно. Второе правило: если медоносныя цвѣты во множествѣ находятся отъ пасѣки далѣе 4-хъ верстъ, и они могутъ доставить сытное для пчелъ продовольствіе, хотя на двѣ недѣли, въ такомъ случаѣ, должно пчелъ перевозить въ середину тѣхъ угодій. Третье правило: если, въ нѣкоторое время, пѣть въ пчелиномъ округѣ и въблизи его (отъ 10 до 20 верстъ) большого количества цвѣтовъ, куда бы можно пчелъ приблизить, то въ это безвзяточное время, чтобъ не разстроились пчелы, должно поддерживать ихъ щедрымъ ручнымъ кормомъ, потому что лучшее благосостояніе пчелъ зависитъ отъ непрерывнаго хорошаго продовольствія.

Я думаю, что неуспѣхъ пчеловодства у насъ много зависитъ отъ того, что пчеловоды мало обращаютъ вниманія (или даже вовсе не обращаютъ) на пчелиныя угодья, часто не знаютъ — когда наступаетъ для пчелъ безвзяточное время и потому не могутъ оказать пчеламъ помощи ручной дачей корма.

Выставка пчелъ на пасѣкѣ Петровской Академіи производится слѣдующимъ образомъ: при наступленіи хорошихъ дней, когда снѣгъ быстро сходитъ и близка возможность приступить къ постановкѣ ульевъ на мѣста, — очищаются самыя мѣста, укладываются подмости и приводятся въ порядокъ крышки ульевъ. Затѣмъ ульи изъ ярусовъ разбираются, осматриваются, очищаются отъ мертвыхъ пчелъ и сортируются, однимъ словомъ — исполняются всѣ предварительныя работы такъ, чтобы, съ наступленіемъ удобнаго дня, можно было-бы вынести пчелъ безъ задержки.

Разборка ульевъ изъ ярусовъ производится по возможности осторожно, снятый улей ставится на полъ омшанника и оставляется въ покоѣ на нѣсколько часовъ, чтобы встревоженные пчелы могли успокоиться. При очищеніи улья отъ павшихъ пчелъ, выметается чисто весь улей; при этомъ онъ очищается и отъ источеннаго мышами воска; затѣмъ удаляются тщательно сырость и плѣсень, и если таковыя окажутся, то улей осторожно вытирается. При очищеніи улья

мертвыя пчелы сметаются на дощечку и осматриваются, нѣтъ-ли между ними мертвой матки, молодыхъ трутней въ куколкахъ, или метеличнаго помета. И все замѣченное пишется на ульѣ, а потомъ, когда пчелы облетаются и очищаются отъ зимнихъ нечистотъ, въ непродолжительномъ времени исправляется, ибо пропустивши время, всякая поправка для пчелъ оказывается бесполезною.

Весьма полезно ульи, разбираемые изъ ярусовъ, взвѣшивать; такимъ образомъ можно судить и о силѣ семьи и о количествѣ меда въ ея запасѣ *). Результаты взвѣшивания хорошо записывать на самыхъ ульяхъ; ибо послѣ того, какъ ульи поставлены на мѣстахъ, достаточно и одного взгляда, чтобы знать—въ какомъ состояннн находится семейство. Ульи можно раздѣлить на разряды по количеству меда, напр. въ 1-й войдутъ ульи, имѣющіе отъ 20 фун. меда, во 2-й отъ 10 и до 20 фун., въ 3-й отъ 1-го до 10 фун. меда. Если вѣсъ указываетъ на отсутствіе меда въ какомъ-либо ульѣ, то не мѣшаетъ увѣриться въ этомъ: для этого улей поставить въ холодное мѣсто и когда пчелы отъ холода собьются, т. е. соберутся въ одну тѣсную кучку, — смотрѣть въ заносѣ, нѣтъ-ли гдѣ печатныхъ сотовъ. Если нѣтъ, то немедленно подложить меду, соразмѣряя количество его съ силою семьи, такъ чтобы хватило до выставки. Если же медъ имѣется въ заносѣ, хотя бы и не въ большомъ количествѣ (подкладывать пчеламъ таковой медъ до пролета очень вредно; вообще, пока пчелы не очистятся и не облетятся), до той поры вредно дѣлать какия бы то ни было поправки, развѣ голоднымъ дать меду и безматковъ складывать съ маломедными, отрывая у обоихъ ульевъ гнѣздовые втулки (затворы).

У насъ, въ Москвѣ, время выставки пчелъ на пасѣку падаетъ на начало апрѣля. Для выставки пчелъ я избираю день ясный, тихій, теплый, а потому, дождавшись такого жаркаго дня, никогда не упускаю его, хотя бы и снѣгъ мѣстами лежалъ. Но я долженъ сказать, что чѣмъ раньше со-

*) Само собою разумѣется, что это дѣлать въ такомъ случаѣ, если извѣстенъ вѣсъ самаго улья и если ульи взвѣшивались при укладкѣ въ омшанникъ.

вершится выставка пчелъ и благополучный пролетъ ихъ, тѣмъ лучше, и тѣмъ сильнѣе бываетъ пчела; слѣдовательно дурно, если пропущенъ удобный день для выставки; но едва ли не хуже и то, когда пчелы выставлены подъ дурную погоду;—выходя на пролѣтъ въ первый разъ, пчелы гибнутъ въ большомъ количествѣ и подобная торопливость отзывается во все лѣто, потому что выставленные пчелы сильно идутъ на проигру (пролетъ), и при холодномъ вѣтрѣ много ихъ можетъ погибнуть, отчего сильныя семейства ослабѣваютъ, а малосильныя и вовсе теряютъ силу.

Къ ранней выставкѣ пчелъ изъ омшаника иногда понуждаютъ слѣдующія причины: 1) если въ омшаникѣ очень жарко, и отъ этого пчелы много выскакиваютъ изъ ульевъ и въ темнотѣ пропадають; 2) при сильномъ жарѣ заводятъ много дѣтки, и оттого тратятъ много меда, что очень вредно; 3) если положено въ зиму много маломедныхъ семействъ, то необходимо подкладывать имъ медъ, а то онѣ отъ голода умрутъ; 4) неблагополучныя семьи также погибають по невозможности поправки ихъ въ омшаникѣ; 5) если пчелы не пролетывались отъ Покрова (1-го октября); то онѣ, нуждаясь испраздниться, выскакиваютъ вонъ изъ ульевъ и погибають; 6) если въ омшаникѣ много окажется мышей, или крысъ, или мокрота, прѣлость и многое другое.

Самую выставку я произвожу поутру рано и не вдругъ, т.-е. не выношу все ульи; яставляю сначала болѣе сильныхъ пчелъ, чтобъ онѣ могли успокоиться и охладиться, а потомъ чрезъ нѣкоторое времяставляю слабыхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ число ульевъ значительно, я совѣтовать бы особенно держаться этого правила, причѣмъставлять пчелъ передъ вечеромъ, сначала сильныхъ; ульи успѣютъ въ теченіе ночи охладиться и пчелы идутъ въ такомъ случаѣ на проигру постепенно. Слабыхъ пчелъ можноставлять на слѣдующее утро. Если же выставить пчелъ всѣхъ разомъ и притомъ утромъ, то онѣ идутъ сильно на проигру (пролетъ), перемѣшиваются, налетаютъ на чужіе ульи, гдѣ болѣею частью погибають; такимъ образомъ часто сильныя семьи, послѣ полета, оказываются весьма слабыми*). Случается

*) Налетныя сильныя семьи можно переставивать съ тѣми ульями,

при этомъ, что чужія, налетѣвшія пчелы усилѣваютъ иногда убить матку того улья, въ который прилетѣли. Если послѣ выставки пчелъ наступятъ очень холодные дни съ вѣтромъ и морозомъ, то, зарѣшетивши ульи, слабыя лучше внести опять въ омшанникъ и оставить тамъ до улучшения погоды; конечно, можно и на дворѣ укрыть ихъ отъ холода, закрывши соломенными матами (щитами), или инымъ способомъ, но во всякомъ случаѣ выше упомянутая мною предосторожность не лишняя.

Считаю необходимымъ сказать, что при выставкѣ крайне необходимо какъ можно лучше ознакомиться съ состояніемъ пчелъ: нѣтъ-ли голодныхъ, малосильныхъ или безматочныхъ. Всѣ эти недостатки я исправляю какъ можно скорѣе, ибо вредъ отъ нихъ бываетъ не маловажный и простирается на всѣ ульи, а бороться съ нимъ послѣ очень трудно. Дѣло въ томъ, что голодные, а иногда и малосильныя пчелы въ первые теплые и ясные дни послѣ выставки бросаютъ свой улей и разлетаются по другимъ; въ тоже время пчелы сильныя, имѣющія много заложеной дѣтки, скоро узнаютъ слабыя и неблагополучныя ульи и идутъ воровать. Если голодные пчелы довольно сильны, то онѣ, не уходя сами, не прочь украсть; результатомъ всего этого бываетъ то, что въ короткое время по всей пасѣкѣ разовьется сильное воровство. Къ тому же, когда голодные и неблагополучныя пчелы расходятся по другимъ ульямъ, то вмѣстѣ съ ними пробираются и воры, такъ что даже сильныя семьи не бываютъ безопасны. Однимъ словомъ, вредъ великъ и устранить его трудно, поэтому, повторяю, необходимо какъ можно лучше знать состояніе каждой семьи и еще необходимѣе своевременно помочь каждой изъ нихъ: небольшой трудъ и вниманіе къ дѣлу могутъ избавить отъ большихъ хлопотъ и убытковъ въ будущемъ.

Пчеловодъ Петровской Академіи **И. И. Петровъ**, изъ Петровскаго-Разумовскаго.

изъ которыхъ слетѣли пчелы, только нужно въ малосильномъ семействѣ взять матку въ клеточку, и продержать не менѣе трехъ сутокъ, пока налетѣвшія пчелы къ ней привыкнутъ.

ИЗВѢСТІЯ

О ЗИМОВКѢ ПЧЕЛЪ И ПАСѢКѢ ВЪ СЕЛЬЦѢ ОЛЬГИНѢ.

22-го декабря прошлаго 1871 года, я представилъ въ Вольное Экономическое Общество описаніе моей пасѣки и выстроеннаго въ томъ же году мшанника для зимняго храненія пчелъ.

Теперь я считаю обязанностію сообщить, по опыту прошедшей зимы, и самый результатъ зимовки пчелъ въ устроенномъ мшанникѣ и послѣдствія этой зимовки.

Въ описаніи моей пасѣки *), я уже сказалъ, что убралъ во мшанникъ 30 ульевъ. Въ числѣ ихъ, одинъ былъ весьма слабый и притомъ пострадавшій предъ самою уборкою отъ мороза, хотя и былъ укрытъ соломой. Убранъ онъ былъ въ видѣ опыта, который оказался неудачнымъ: улей этотъ пропалъ; — затѣмъ остальные 29 ульевъ перезимовали превосходно.

Сначала зимы, я, придерживаясь руководства Карасевича, держалъ во мшанникѣ тепла 6° R., но опытъ показалъ, что такая температура, въ особенности для сильныхъ семействъ, высока: у нѣкоторыхъ ульевъ нижнія филеики часто приходилось открывать, чтобы понизить температуру; въ противномъ случаѣ, отъ избытка тепла, пчелы беспокоились и сильно шумѣли. Поэтому, съ половины зимы, посредствомъ болѣе слабой топки и вентилятора, температура во мшанникѣ была понижена до $+ 4^{\circ}$ R., а ближе къ веснѣ и совсѣмъ топить было нельзя.

Устроенная во мшанникѣ печь съ герметической топкой оказалась какъ нельзя болѣе удовлетворительною; она нагрѣвалась медленно и также медленно, но за то постепенно и совершенно ровно, распространяла тепло по всему мшаннику, температура котораго держалась одинаково, какъ у самой печки, такъ и у противоположной стѣны. Проложенныя въ стѣнкахъ печки желѣзныя трубы, для вытягиванія дыма

*) «Труды» И. В. Э. О., февраль 1872 г.

ти изъ подвала и между полами, и такія же для регулированія воздуха во всю вышину, отъ полу до потолка, исполняли свое назначеніе весьма отчетливо. Проведенная чрезъ печку вентиляціонная труба, для впуска во мшанникъ наружнаго воздуха согрѣтымъ, и вентиляторъ, для уравненія температуры по желанію — дѣйствовали прекрасно.

Устройствомъ такого мшанника, я, какъ видно будетъ далѣе, вполне угодилъ пчеламъ; но зато насмѣшилъ людей, потому что одинъ изъ пчеловодовъ, далекаго отъ насъ юговостога и, можетъ быть, вовсе незнакомый съ нашимъ сырмьмъ и холоднымъ сѣвернымъ климатомъ, съ его крайне рѣзкими переменами, — описывая свой, устроенный въ сухой черноземной землѣ, на песчаномъ грунтѣ, мшанникъ, безъ печки, съ деревянною трубою для вентиляціи — расхваливая устройство своего мшанника и выставляя его какъ образецъ совершенства, — бросилъ камушекъ въ мой огородъ, сказавъ, что его мшанникъ устроенъ безъ всякихъ хитростей, — что у него нѣтъ ни печей съ желѣзными трубками, ни пролетовъ съ мѣдными рѣшетками, ни вентиляторовъ отъ Санъ-Галли. Между тѣмъ онъ самъ сознается, что температура въ его мшанникѣ понижается иногда до $2\frac{1}{2}^{\circ}$ Р. ниже 0° , отъ чего летки покрываются инеемъ, — что въ ульяхъ заводится плѣсень, а мыши избрали его мшанникъ своею резиденціею.

Всѣ приспособленія, сдѣланныя въ моемъ мшанникѣ, онъ называетъ хитростями, забывая притомъ, что хитрости эти выдуманы не мною, а выработаны наукою, къ которой онъ, къ сожалѣнію, отнесся съ юморомъ. Въ такомъ серьезномъ дѣлѣ я бы, разумѣется, ничего не отвѣтилъ на это, если бы оно было высказано лицомъ вовсе чуждымъ науки; въ настоящемъ же случаѣ, судя по чину моего почтеннаго критика, надо полагать, что онъ человѣкъ образованный. Слѣдовательно, дѣло науки ему не должно бы казаться хитростями и давать поводъ глумиться. Къ тому же я никому не навязывалъ своего мшанника и, не испытавъ еще его, не расхваливалъ, а только отозвался на призывъ Вольнаго Экономическаго Общества, описавъ, что мною сдѣлано, собственно у себя, на пользу пчеловодства. Хорошо или худо сдѣлано — я предоставилъ судить людямъ науки и дѣла. Скажу безъ всякаго неумѣстнаго въ такомъ вопросѣ юмора, что не

только удовольствіе, доставляемое пчелами, но и самая польза, ими приносимая, стоять и печей съ желѣзными трубками, и пролетовъ съ мѣдными рѣшетками и вентиляторовъ, хоть бы и отъ Санъ-Галли. При этомъ нужнымъ считаю однако-же оговориться, что вентиляторъ я купилъ не у Санъ-Галли, а въ желѣзной лавкѣ, и даже не новый, да и заплатилъ за него всего только 1 р. 30 к.; пролеты съ мѣдными рѣшетками стоятъ по 15 к. за штуку, а трубки по 10 к. за аршинъ, между тѣмъ польза, ими принесенная, далеко превышаетъ такой ничтожный расходъ, который едва-ли дороже восхваляемой деревянной трубы, устроенной для вентиляціи, а на дѣлѣ производящей плѣсень, столь вредную для пчелъ и, слѣдовательно, приносящую вреда на гораздо большую сумму, чѣмъ тѣ приспособленія, которыя сдѣланы у меня.— Впрочемъ, кто желаетъ пользоваться хоть какимъ-нибудь доходомъ отъ пчелъ, жалѣя гроши, тотъ можетъ устроить мшанникъ и еще гораздо дешевле, а пожалуй и ничего не дѣлать, да столько же и собирать,—примѣровъ также очень много.

Соломенные щиты, которыми, прошедшую зиму, были закрыты окна во мшанникѣ на скорую руку, я замѣнилъ на эту зиму деревянными внутренними ставнями, съ небольшими отверстіями въ верхнихъ и нижнихъ концахъ, — съ тою цѣлю, чтобы окна за ставнями не замерзали и не произвели сырости, которой я больше всего избѣгаю во мшанникѣ. За то у меня не только нѣтъ и слѣда плѣсени, но не бываетъ и инея у летковъ.

Устройствомъ моего мшанника, судя по опыту прошедшей зимы и началу нынѣшней, я остаюсь вполне удовлетвореннымъ, такъ какъ всѣ сдѣланныя приспособленія оказались какъ нельзя болѣе удачными. Температуру воздуха можно держать всегда, по желанію, одинаковую и постоянную; самый воздухъ сухъ и чистъ, безъ малѣйшаго посторонняго запаха и сырости; хотя мой мшанникъ не на пескѣ, и даже на мѣстѣ неотличающемся особенностію сухостию, но, при входѣ въ него, постоянно чувствуется только ароматный запахъ воска и меда; входъ возможенъ безъ всякаго шума и стука; осмотръ каждаго улья отдѣльно весьма удобенъ и нисколько не затруднителенъ, спокойствіе для пчелъ совершенное. За то и перезимовали онѣ прошлую зиму, какъ кажется, сами

не замѣтивъ того, и какъ только почувствовали первое весеннее тепло, то удерживать ихъ во мшанникѣ было уже невозможно: онѣ стали биться въ ульяхъ и потребовали полной свободы, такъ что 9 апрѣля, къ вечеру, я принужденъ былъ выставить пчелъ изъ мшанника на пасѣку. Да и весна въ нынѣшнемъ году явилась у насъ вовсе неожиданно рано, какъ никогда еще не бывало, и была такъ благоприятна, что на другой же день, 10 апрѣля, при теплой и ясной погодѣ, пчелы начали работать и пошли за первымъ взяткомъ съ вербы, а съ 22 мая начали уже роиться и 6 июля кончили, давъ 28 роевъ. Слѣдовательно, опять, какъ и въ предшествовавшіе два послѣдніе года, пасѣка моя удвоилась и во мшанникъ поставлено на зимовку, 31-го октября, 57 ульевъ, изъ которыхъ одинъ весьма слабый, обиженный осенью воровствомъ и усиленный частію тѣми же вороватыми пчелами. Меду получено рамочнаго 7 пудъ, который проданъ по 12 р.,—на 84 р.; воску—25½ ф. по 70 к.—на 17 р. 85 к.; кромѣ того продано меду разнаго достоинства 1 пудъ 22 ф., по цѣнамъ отъ 8 до 12 р.,—на 16 р. 15 к.; употреблено для себя до 1 пуда—на 10 р. и на лицо готовога къ продажѣ около 15 пудовъ—полагая по 10 р. за каждый,—на 150 рублей. Слѣдовательно, въ настоящемъ году, кромѣ удвоившагося капитала прибылыми ульями, получено доходу отъ пасѣки до 280 рублей. Расходъ по пасѣкѣ я полагаю до 40 руб.; употребленныхъ на постройку ульевъ, ремонтъ мшанника, посуду изъ бѣлаго желѣза, для отдѣленія меда отъ воска, и дрова для отопленія мшанника. Расхода на прислугу я не считаю, потому что присмотръ за пчелами былъ личный, а уборка роевъ производилась двумя, давно уже служащими при усадьбѣ и имѣющими другія спеціальныя должности, людьми, безъ которыхъ я во всякомъ случаѣ обойтись не могу. Лѣтомъ настоящаго года, я, продолжая слѣдовать линейной системѣ, прибавилъ рамки, придуманныя уважаемымъ, сочленомъ нашимъ А. О. Зубаревымъ, и въ гнѣздовыхъ отдѣленіяхъ; такимъ образомъ я положилъ у себя начало подвижному заносу. Въ прошломъ 1871 году получено дохода до 150 р. и

около этой же цифры обошлась постройка мшанника, следовательно онъ окупился въ первый же годъ.

Вотъ факты, прямо говорящіе въ пользу пчеловодства и, въ особенности, въ пользу всѣхъ возможныхъ улучшеній для зимняго помѣщенія пчелъ съ дорогими вентиляторами, хоть бы и отъ Санъ-Галли, которые такъ быстро окупаются и приносятъ весьма почтенный доходъ, потому что даютъ полную возможность имѣть во мшанникѣ всегда одинаковую температуру и постоянно сухой и чистый воздухъ. А эти условія, для совершенно благополучной зимовки пчелъ, до того необходимы, что для полного достиженія ихъ, расходовъ жалѣть ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ. Лучше прибѣгнуть къ цѣннымъ хитростямъ, когда онѣ окупаются и приносятъ существенную пользу, нежели оставаться съ вредною и убыточною плѣсенью и мышами. При этомъ нельзя не замѣтить, что мшанникъ въ землѣ не мыслимъ безъ плѣсени и мышей, а мшанникъ сверхъ земли, да еще на сѣверѣ, не мыслимъ безъ печки, отъ хорошо-же устроеннаго зимняго хранилища пчелъ зависитъ состояніе ихъ здоровья и, следовательно, предстоящая весною работа ихъ на пасѣкѣ, съ которою, при умѣньи пчеловода, управляться уже легче. Самый доходъ отъ пчеловодства будетъ, при такихъ условіяхъ, вѣрнѣе и больше.

Членъ-сотрудникъ И. В. Э. Общества,

Коллежскій ассессоръ **Балеманъ**.

Сельцо Ольгино.

22 декабря 1872 г.

ПОДРОБНЫЯ СВѢДѢНІЯ

О ПЧЕЛОВОДСТВѢ ВЪ ТРОИЦКОМЪ ЗЕЛЕНЕЦКОМЪ МОНАСТЫРѢ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХИИ,
СЪ 1870 ПО 1873 ГОДЪ.

1. Начало пчеловодства. Оно, съ благословіемъ Божиимъ, любовію къ дѣлу и по благословію отца настоятеля, положено мною еще *) въ Дымскомъ Антошевомъ

*) Въ 1866 году.

монастырь, до перемѣщенія его въ Троицкій Зеленецкій монастырь. Сначала было у насъ 8 колодь. Изъ этого количества на выставкѣ, въ 1867 году, было: 4 рамочныхъ и 4 простыхъ колодь; послѣднія были удачнѣе первыхъ, потому, что въ двухъ рамочныхъ ульяхъ оказался недостаточный запасъ меда, а въ двухъ — по случаю холода: во время чистки дѣтга застыла, и такимъ образомъ всѣ рамочные ульи извелись. Отъ четырехъ-же остальныхъ, напротивъ, было три рои. Меду хватило лишь только на прокормленіе пчелъ, по мѣстному недостатку луговыхъ цвѣтовъ и лѣсовъ.

Въ этомъ 1867 году, зимовка для пчелъ была неудобная, по сосѣдству съ жилыми помѣщеніями и, частію, по сырости помѣщенія. По этой причинѣ, а равно и по недостатку меда, изъ семи зимовавшихъ ульевъ осталось только четыре — на выставкѣ въ 1868 году. Выставка была хотя и ранняя — мартовская, но благополучная; ибо съ 20-го іюня пошли рои, въ количествѣ 4-хъ, изъ нихъ два остались, а два ушли на стариковъ. Зимовка въ этомъ году для пчелъ была удобна, по сухому, спокойному и теплomu помѣщенію.

Къ выставкѣ, на 1869-й годъ, всѣхъ колодь было 8, прибыли двѣ, пожертвованныхъ изъ С.-Петербурга и отъ сосѣдовъ. Порода пчелъ петербургскихъ оказалась какъ по заносу меда, такъ и по роенью — удовлетворительною. Надобно замѣтить, что видомъ эти пчелы темноваты и крупнѣе обыкновенныхъ.

Въ эту выставку, по случаю безвременной перемѣны пасѣки, послѣдоваль уронъ пчелъ, въ количествѣ трехъ колодь. Вся неудача, при этомъ, заключалась въ томъ, что ульи размѣщены были на новой пасѣкѣ, въ ближайшемъ сосѣдствѣ со старою, на которой оставался одинъ улей изъ слабыхъ. Такимъ образомъ какъ оставшійся, такъ и вновь перенесенные перемѣшались и извелись.

Роевъ лѣтомъ въ 1869 году было два, отъ петербургскаго улья, роившагося 9 и 19 іюня; рои эти были весьма хорошіе. Меду не брали изъ нихъ, но сдѣлали неосмотрительную вырѣзку или очистку въ головѣ петербургскаго улья. На зимовку за этотъ годъ поступило 6 колодь.

На мартовской выставкѣ, въ 1870 году, было 9 колодь.

Изъ нихъ замѣчательны двѣ колоды: одна, подаренная священникомъ, съ пчелами, по примѣтамъ — породы итальянской, а другая, той-же породы — изъ Реконской пустыни, Новгородской епархіи. Пчелы за зиму нисколько не пострадали, за то должны были перенести перевозку, на разстояніи 60 верстъ, частію на колесахъ, частію водою, изъ Дымскаго монастыря въ Зеленецкій, по случаю, какъ выше замѣчено, перемѣщенія отца настоятеля, и притомъ уже въ маѣ мѣсяцѣ, тогда какъ и апрѣль стоялъ весьма теплый. Естественно, что при этомъ было не безъ урона мухи.

2. Продолженіе пчеловодства въ Троицкомъ Зеленецкомъ монастырѣ въ 1870 году. Установка ульевъ на новомъ мѣстѣ, въ Троицкомъ Зеленецкомъ монастырѣ, внутри стѣнъ онаго, — совершилась, слава Богу, благополучно; только дождливый май, не дававшій хода пчеламъ, не мало озабочивалъ насъ. Въ это-то самое время, по безкормицѣ, осыпался наилучшій изъ ульевъ — старикъ, такъ называемый, петербургскій.

Рои начались въ этомъ, 1870 году, съ 15 іюня. Всѣхъ роевъ было 8, всѣ натуральныя. Вырѣзка или выемка меду немало успокоила насъ надеждою на благополучное веденіе пчеловодства на новосельи, лучшее, чѣмъ въ Дымскомъ монастырѣ; несмотря на болотистость мѣста, сборъ меда былъ достаточенъ, съ обильныхъ луговыхъ цвѣтовъ, липы, малины, лѣсовъ и прочихъ угодій.

Зимовка для пчелъ отведена была внутри монастыря, въ новомъ омшанникѣ, безъ печки, но пчелы поставлены въ него не въ полномъ количествѣ осьми молодыхъ роевъ, ибо одинъ улей (въ формѣ ящика) погибъ въ лѣтнее время отъ бури, не бывъ достаточно укрѣпленъ на мѣстѣ стоянки. Въ эту зимовку 1870 года, помѣщеніе для пчелъ оказалось не совсемъ удобнымъ по сырости, такъ что вода стояла въ ульяхъ, и немало осыпалось пчелъ.

Въ 1871 году выставка ульевъ послѣдовала въ послѣднихъ числахъ марта, съ предварительною, разумѣется, разсчитаною сѣнга. На эту выставку, за исключеніемъ двухъ ульевъ осыпавшихся, — по позднему роенію и скудной заноскѣ меда, въ одномъ, и по отсутствію матки въ другомъ, — поступило 14 ульевъ. Изъ этого количества, кромѣ пяти ле-

жаковъ, всѣ остальные были стояки. Здѣсь нужно замѣтить, что изъ числа ульевъ ящичной формы, одинъ — старикъ погибъ; между тѣмъ улей этотъ былъ одинъ изъ самыхъ медовыхъ, ибо, по паденіи его, вынута было изъ него меду не менѣе пуда.

Роење пчелъ въ 1871 году было обильное и началось 20 іюня. Всѣхъ роевъ получено 20; изъ нихъ два улетѣли въ лѣсъ, по нашему недосмотру; у одного — при уборкѣ — ушиблена матка, и уже почти полуживая посажена въ улей и скоро погибла, а пчелы ушли на старика. Наконецъ, одинъ изъ роевъ, при самомъ роеніи, сѣлъ на молодой улей, и такимъ образомъ соединились въ одномъ ульѣ двѣ силы. Такое соединеніе силъ пчелиныхъ было для насъ поучительно: улей этотъ оказался вполне благонадежнымъ, какъ силачъ и медовый. Изъ остальныхъ 16-ти, на лѣтней стоянкѣ было 4 молодыхъ лежака, 2 въ ящикахъ безъ рамокъ и 1 рамочный; всѣ-же прочіе ульи были колодные стояки.

Меду за 1871 годъ собрано было около 7 пудовъ. Этотъ сборъ производился такъ, что у нѣкоторыхъ стариковъ, по случаю усиленнаго роенія, уже не брали меду, а пользовались запасомъ меда отъ молодыхъ. Вообще-же, при выемкѣ меда, мы всегда строго стараемся наблюдать мѣру, чтобы не обдѣть пчелъ запасомъ меда на зимовку. Нельзя не замѣтить здѣсь, что для сбора меду вообще, и особенно по нашей мѣстности, держать колодные лежаки выгоднѣе, чѣмъ стояки; рамочные-же ульи не прочны, какъ это дознано по опыту, потому что по весеннему холоду дѣтга иногда застываетъ во время самой чистки *).

На зимовку къ 1872 году пчелы были убраны въ количестве тридцати семействъ въ одну изъ келій каменнаго зданія, во 2-мъ этажѣ. По количеству семействъ, помѣщеніе оказалось очень теплымъ, такъ что въ ульяхъ накопилась вода, и для стока ея подѣланы скважины, которыя зимою остаются открытыми.

*) Это замѣчаніе, какъ и все описаніе монастырскаго пчеловодства ясно указываетъ на промахи отъ незнанія и въ этомъ отношеніи — поучительно. Приглашаемъ нашихъ знатоковъ пчеловодства указать эти ошибки и то, какъ бы слѣдовало поступать. Гед.

Выставка въ 1872 году была 27 марта; поторопиться ею, несмотря на снѣгъ, побудила насъ излишняя теплота въ помѣщеніи, зависѣвшая отъ нагрѣвшихся на весеннемъ солнцѣ стѣны зданія. Уронъ при выставкѣ заключался въ четырехъ ульяхъ: одинъ изъ нихъ заставленъ былъ прочими ульями такъ, что осмотрѣть было невозможно, между тѣмъ оказался безъ пчелъ, онъ разлетѣлся по зимовкѣ, потому (?), что сѣточки на леткахъ были отобранны неосторожными носильщиками. Впрочемъ, отъ этого разлетѣвшагося ящичнаго улья меду осталось намъ полтора пуда.

Изъ числа молодыхъ ульевъ одинъ, довольно сильный, подаренъ сосѣдному помѣщику и данъ ему двухъ роевъ; но, по неопытности въ дѣлѣ пчеловодства, молодые пчелы не усидѣли и возвратились на старика.

Въ трехъ остальныхъ ульяхъ, при выставкѣ, не оказалось матокъ; впрочемъ одного изъ нихъ успѣли спасти подсаженною маткою, и хотя уже въ іюнѣ мѣсяцѣ. Этотъ улей просуществовалъ тѣло благополучно, съ достаточнымъ количествомъ силы и запасомъ меда. Такимъ образомъ, за исключеніемъ осмывавшихся на выставкѣ, осталось двадцать пять ульевъ.

3. 1872-й годъ. Годъ этотъ былъ въ нашей мѣстности памятный, и, можно сказать, благодатный какъ — а) по роенію пчелъ, такъ и б) по обилію меда.

а) Начнемъ съ роенія пчелъ. Это роеніе (разумѣемъ натуральное, а не искусственное) началось съ 20 мая и кончилось 13 іюли. Оно шло весьма успѣшно и быстро. Всѣхъ роевъ было тридцать-пять, и рои были очень сильные, такъ что одинъ изъ молодыхъ и самъ далъ роя 13 іюля, и притомъ такого, который оказался сильнѣе вышедшихъ со стариковъ. Впрочемъ, такая сила въ молодыхъ ульяхъ явилась вслѣдствіе соединенія роевъ, при самой ройбѣ, за которою не успѣвали слѣдить. Въ нѣсколько ульевъ помѣстились по два роя, — такимъ образомъ, вмѣсто тридцати-пяти роевъ, оказалось на лицо только двадцать-девять.

б) Вырѣзка меда у насъ совершается обывновеннымъ способомъ, какъ и у всѣхъ пчеловодовъ, и въ обычное время дня, то есть въ полдень. Впрочемъ, въ минувшемъ 1872

году, мы начали вырѣзывать медь очень рано, именно съ 15 іюня и кончили 15 августа. На такую раннюю вырѣзку меда мы рѣшились потому, что медовый взятокъ былъ очень обилень, такъ что, по случаю богатаго заноса, пчелы въ ульѣ не помѣщались, гуляли, за неимѣніемъ мѣста для работы. Само собою разумѣется, что тѣ ульи, съ которыхъ получено по одному рою, дали меду больше, чѣмъ тѣ, съ которыхъ сошли два или три роя. Вся добыча меду заключалась въ двадцати семи пудахъ; воску получено: одинъ пудъ двадцать восемь фунтовъ. Въ это количество меда надо включить и полученный изъ молодыхъ, но раннихъ и сильныхъ роевъ. Изъ нихъ получено не мало: изъ иныхъ — не меньше, чѣмъ изъ стариковъ.

Съ медомъ мы поступаемъ такъ: вынутые изъ ульевъ медовые соты раздробляемъ, процѣживаемъ медъ сквозь сита, а выжимки медовыя пропускаемъ сквозь пресетъ. Все количество меда сортируемъ по качеству: часть онаго, прессованную, оставляемъ для прокормленія пчелъ, какъ болѣе для нихъ пригодную, а изъ прессованныхъ медовыхъ выжимокъ добываемъ сыту для братской трапезы или варимъ медъ. По отдѣленіи вошины отъ меда, изъ нея добывается чистый воскъ. Медъ продавали мы отъ 10 до 12 руб. за пудъ.

4. Кормленіе пчелъ. Зимой, на стоянкѣ въ омшаникѣ, мы обыкновенно не подставляемъ меду пчеламъ, но даемъ его на выставкѣ, а самою выставкою занимаемся всегда въ вечернее время. На слѣдующій день осматриваемъ ульи — все-ли въ нихъ благополучно, и, потомъ, подчищаемъ. Наконецъ, послѣ перваго облета кормимъ пчелъ слѣдующимъ образомъ: заготовляемъ густую сыту, — такую, въ которой воды содержится самое малое количество, вливаемъ ~ при-мѣрно — на десять фунтовъ такой сыты одну рюмку водки, кладемъ стручка два перцу, и чрезъ два часа разливаемъ по лоткамъ, въ нѣкоторомъ разстояніи отъ ульевъ. Впрочемъ, такая сыта дается пчеламъ только сначала одинъ разъ, для подкрѣпленія силъ. Послѣдующее кормленіе пчелъ бываетъ незначительное и производится самымъ умѣреннымъ количествомъ меда, и притомъ на воздухѣ, а не подставкою въ ульи, въ которыхъ меду съ осени всегда оставляется доста-точно.

5. Уборка пчелъ на зимовку, въ 1872 году. Она послѣдовала 31 октября, по снѣгу и при легкомъ морозѣ. Пчелы были убраны благополучно, въ количествѣ пятидесяти-трехъ колодъ. Въ будущую-же выставку ульевъ, въ текущемъ 1873 году, если Богу будетъ угодно, мы, по тѣснотѣ, предполагаемъ выселить пчелъ изъ монастыря въ особо устроенную для нихъ, за монастырскими стѣнами, пасѣку.

Троицкій Зеленецкій монастырь.
24 марта 1873 г.

Монахъ **Петръ**.

ПО ПОВОДУ

СТАТЬИ Г. БАРОНА ВРАНГЕЛЯ.

(Труды И. В. Э. Общества, январь 1873 г.).

Г. баронъ Врангель въ своемъ письмѣ изъ Бобруйскаго уѣзда—между прочимъ упомянулъ, что обращаться за пчеловодомъ въ училище г-на Прокоповича на авось онъ не рискуетъ—отъ того, что его сосѣдъ г. Воронцовъ-Вельяминовъ имѣлъ отсюда пчеловода, который, будто бы, ради незнанія своего дѣла, пьянства и воровства, разстроилъ пасѣку въ 300 ульевъ.

Между тѣмъ, 28 іюня минувшаго 1872 года, получено было школою пчеловодства изъ Бобруйскаго уѣзда, Минской губерніи, письмо съ просьбою о высылкѣ пчеловода, обученнаго въ школѣ. Просьба эта не могла быть исполненною, по недостатку обученныхъ пчеловодовъ, на которыхъ требованіе такъ огромно, что если бы ихъ было сто, то всѣмъ можно бы указать предлагаемыя мѣста съ хорошимъ жалованьемъ. По подписямъ въ статьѣ напечатанной въ январской книжкѣ «Трудовъ» И. В. Э. Общества, и въ письмѣ, полученномъ школою—я къ удивленію убѣдился, что статья, въ которой кидаютъ грязью въ заведеніе покойнаго Прокоповича, и письмо исходятъ отъ одного и того же лица.

Хотя г. Врангель и выражаетъ мнѣніе, что имѣть пчеловода изъ школы Прокоповича рискованно, но получаемыя мною во множествѣ просьбы о присылкѣ пчеловодовъ изъ

школы, а также не малое количество заявленій благодарности за присланных пчеловодовъ отъ лицъ, имена которыхъ, если бы понадобилось, я готовъ объявить печатно — даютъ мнѣ полное право думать, что г. баронъ Врангель, если не умышленно, то во всякомъ случаѣ неосновательно, позволяетъ себѣ сомнѣваться въ пользѣ, какую приносить учебное заведеніе Прокоповича.

Завѣдующій школой пчеловодства **Великданъ.**

2 мая, 1873 г.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ САРАТОВА.

Пни́шняя весна, кажется, весьма благопріятна для урожая. Весьма низкая, противъ обыкновеннаго, температура, сильные вѣтры и отъ времени до времени перепадающіе дожди поддерживаютъ свѣжесть зелени и препятствуютъ развитію насѣкомыхъ, опустошающихъ наши сады, благодаря непростительной беззаботности нашихъ почтенныхъ садоводовъ, которые, жалѣя затратить на очистку своего сада отъ гусеницъ нѣсколько сотъ рублей, оставляютъ его на произволъ судьбы и любятъ опустошеніями насѣкомыхъ.

Зная Саратовскую губернію, ея богатый черноземъ и производимую имъ пшеницу, какъ-то грустно смотрѣть на здѣшнее хозяйство, на постепенное раззореніе помѣщиковъ, на продажу ими своихъ родовыхъ имѣній, на покупку ихъ купцами-кулаками, на краткосрочную сдачу крестьянамъ этихъ земель и на отношеніе послѣднихъ къ своему хозяйству.

Съ каждымъ годомъ все больше помѣстій переходитъ изъ рукъ прежнихъ землевладѣльцевъ-помѣщиковъ въ руки купцовъ и колонистовъ, которые скупаютъ по тысячамъ и десяткамъ тысячъ десятинъ за безцѣнокъ и становятся такимъ образомъ крупными землевладѣльцами, но не обрабатывающими свою землю, а сдавая ее на годъ крестьянамъ (русскимъ и нѣмцамъ) по 5—10 рублей за десятину. Плата за землю отъ 25 до 45 рублей, новые землевладѣльцы, не имѣя понятія о хозяйствѣ, считаютъ для себя выгоднымъ получать ежегодно 15—20% чистаго дохода съ капитала отъ подесатинной сдачи зем-

ли крестьянамъ, которые, начиная ее лишь на 1 годъ, конечно ведутъ хозяйство зря, спустя рукава, не думая о сохраненіи земли отъ истощенія, не удобрявая ее, не придерживаясь никакой системы, и засевая подсолнечникъ и пшевицу, гдѣ попадо и какъ нибудь, заботясь, или лучше сказать, надѣясь какъ нибудь извлечь изъ земли вознагражденіе за свой трудъ и рискъ, довольствуясь, сравнительно, весьма небольшой получкой. Результатомъ этого является неминуемо, помимо истощенія земли, такое множество сорныхъ травъ, что, глядя на пшеничное поле, трудно бываетъ сказать—засѣяно ли оно пшеницей, или молочаемъ.

Часто можно слышать похвалы колонистамъ, что они будтобы хорошие хозяева, хорошо обрабатываютъ землю и т. д., но въ сущности все эти рассказы сущій вздоръ: у нихъ поля также плохо воздѣланы, также засорены, какъ и у русскихъ крестьянъ; если же они живутъ немного лучше, уплачиваютъ аккуратно свои подати, такъ это зависитъ главнымъ образомъ оттого, что они кромѣ земледѣлія имѣютъ еще побочные промыслы, частью-же вслѣдствіе приращенной у нихъ нѣмецкой аккуратности. Что немѣние своихъ собственныхъ постоянныхъ участковъ, общинное владѣніе и наемъ земли на короткіе сроки ведутъ къ упадку хозяйства и къ истощенію земли—познали, наконецъ, и колонисты, такъ какъ въ настоящее время они хлопчуть о раздѣлѣ земли. Нѣкоторыя колоніи какъ луговой, такъ и нагорной стороны рѣшились пригласить землемѣра для нарѣзки участковъ, чтобы уничтожить общинное владѣніе земель, что конечно будетъ имѣть свои хорошіе послѣдствія, если только они рѣшатся повести свое хозяйство и въ другихъ отношеніяхъ на болѣе разумныхъ началахъ.

Другая, не менѣе насущная потребность нашего хозяйства состоитъ въ увеличеніи и улучшеніи скотоводства. Прежде колонисты держали большое число скота; но надежи, обусловленные главнымъ образомъ неурожаемъ сѣна, значительно уменьшили число головъ крупнаго рогатаго скота и заставили испугавшихся колонистовъ почти совсѣмъ прекратить скотоводство. Въ настоящее время они держатъ лишь столько скота, сколько необходимо имъ для своего собственнаго прокормленія, такъ что, живя временно въ колоніи, трудно получить за деньги кринку молока, если не пользоваться покровительствомъ какого нибудь колониста. Между тѣмъ, при такомъ жалкомъ скотоводствѣ немисливо порядочное хозяйство, такъ какъ и нашъ аршинный черноземъ истощенъ уже на столько, что требуетъ удобренія. Наши хозяева въ свое оправданіе утверждаютъ, что удобреніе чернозема обусловливаетъ полеглость хлѣбовъ, но это увѣреніе совершенно неосновательно; напротивъ, на удобренной землѣ родятся и здѣсь хлѣба гораздо лучше, чѣмъ на неудобренной, чему есть доказательства. Чарльзъ Дарвинъ въ

своемъ «Путешествіи на корабль Бигль» говорить: «меня очень поразила рѣзкая перемена въ общемъ видѣ мѣстности по ту сторону Рио-Саладо. Съ грубой травы противоположнаго берега мы прямо перешли на коверъ превосходнаго дерна. Сначала я думалъ, что эту перемену нужно приписать единственно стадамъ домашняго скота, удобряющимъ луга, на которыхъ пасутся. Совершенно тоже замѣчено въ преріяхъ или равнинахъ сѣверной Америки, гдѣ грубая трава въ пять или шесть футовъ вышины, превращается въ обыкновенный лугъ, если на нее пускать домашній скотъ». «Азара тоже съ удивленіемъ замѣтилъ этотъ фактъ: его тоже поражало это внезапное появленіе новыхъ растений по краямъ каждой тропинки, ведущей къ вновь выстроеной хижинѣ». И дѣйствительно, тоже самое мы видимъ и здѣсь. Мало того, еще лучшимъ примѣромъ могутъ служить тѣ же самыя поля, на которыхъ рѣзко замѣтна разница между растительностью, произрастающею безъ удобренія и на удобренной почвѣ. Тѣ мѣста, на которыхъ испражнялась лошадь во время обработки земли, всегда даютъ лучшую растительность, чѣмъ смежныя, и это знаютъ очень хорошо наши хлѣбопашцы, поэтому они охотно и сдаютъ паровыя поля подъ выгоны; но тѣмъ не менѣе они не могутъ или, скорѣе, не хотятъ рѣшиться вывозить навозъ на поля, а выдѣлываютъ изъ него кизики или даже просто засыпаютъ имъ овраги, дѣлаютъ дамбы и засоряютъ Волгу.

Не лучше сельскаго хозяйства идетъ у насъ и промышленность. Мелкіе торговцы не въ состояніи были въ послѣдніе два года вносить свои срочные платежи и потому не брали товаръ, который слѣдовательно оставался въ запасѣ у крупныхъ производителей и потому накопился въ значительномъ количествѣ, представляя мертвый капиталъ.

Упадокъ промышленности замѣтенъ и на Волгѣ, въ судоходствѣ. Многіе пароходы какъ нѣкоторыхъ обществъ, такъ и частныхъ владѣльцевъ проданы или стоятъ на приколѣ, частью же работаютъ безъ всякой пользы, въ надеждѣ на будущія времена. Какъ то странно даже смотрѣть съ неаривычки, что лѣсной товаръ, напр. дрова, перевозится на пароходныхъ баржахъ, тогда какъ прежде сплавляли его на такъ-называемыхъ бѣлкахъ, неуклюжихъ, на-скоро спитыхъ судахъ, которыя, прослуживши одну путину, разбивались на дрова. Но за то легкое пароходство идетъ, какъ говорятъ, успѣшно; постройка желѣзныхъ дорогъ (парицкой и саратовской) не убила, а напротивъ, успила передвиженіе пассажировъ, а именно на промежуточныхъ станціяхъ.

1873 г. май.

В.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Виды на урожай. — Хлѣбная торговля Одессы въ апрѣлѣ. — Вывозъ хлѣбныхъ продуктовъ изъ Россіи. — Травосѣяніе въ имѣніи г-жи Ивановой. — Кормовое растеніе сераделла. — Способъ удобренія полей въ с. Алексѣевкѣ, Харьковской губ. — Паровой плугъ Фаулера. — Опытъ надъ тонкою соломой локобила. — Уборка хлѣба жатвенною машиною Джонстона. — Производство бумаги изъ болотной осоки. — Сельско-хозяйственныя заводы для выдѣлыванія древесной массы. — Способъ предохраненія дерева отъ гніенія. — Соленые источники въ Валдайскомъ уѣздѣ. — Нефтяныя источники на рѣкѣ Ухтѣ въ Архангельской губ. — Дороговизна каменнаго угля въ Англіи. — Съѣздъ русскихъ естествоиспытателей въ Казани. — Общество подъ фирмою «Охтенской полотняной фарикъ». — Общество введенія ирригации на югѣ Россіи. — Проектъ общества «Поощренія пчеловодства» въ Варшавѣ. — Средство огражденія пшеницы отъ наѣскомаго, называемаго кобылкою. — Печеніе хлѣба на морской водѣ. — Научныя изслѣдованія Пржевальскаго. — Продажа съ аукціона рогатаго скота. — Справочное техническое бюро въ Харьковѣ.

Благоприятная для растеній погода, наступившая въ маѣ, поправила ростъ хлѣбовъ и травы. Свѣдѣнія, получаемыя изъ губерній, по большей части весьма удовлетворительны. Во всѣхъ уѣздахъ Симбирской губерніи озимыя хлѣба и травы весьма хороши; яровыя нѣсколько запоздали — такъ какъ посѣвъ ихъ, послѣдствіемъ ненастной погоды въ апрѣлѣ, былъ очень поздній. Виды на урожай, по словамъ газеты «Кіевлянинъ», въ юго-западномъ краѣ самыя утѣшительныя; въ особенности относительно озимей, которыя отличаются ростомъ и густотою. Тоже пишутъ изъ Херсонской губ., гдѣ, между прочимъ, урожай травы, по завѣренію «Одесскаго Вѣстника», вполнѣ обезпеченъ. Напротивъ, въ Малороссіи, пишутъ «Виржевыя Вѣдомости», жалуются на худое произрастаніе травы, которая рѣдка и низка, въ особенности въ степныхъ мѣстахъ. Въ окрестностяхъ Севастополя ранніе жары пугаютъ хозяевъ относительно ихъ виноградиновъ, такъ какъ зима была безснѣжная и влаги въ землѣ очень мало. Гусеницы продолжали также опустошать фруктовые сады. Въ привислянскихъ губерніяхъ, пишутъ мѣстныя вѣдомости, рожь, въ концѣ мая, готова ужъ была колоситься.

— Относительно хлѣбной торговли одесскаго порта въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, «Одесскій Вѣстникъ» пишетъ, что противъ ожиданія положеніе рынка было весьма хорошее. Постоянное возвышеніе цѣнъ во Франціи и Англіи не могло не отозваться и на Одессѣ. Отправлено въ апрѣлѣ 260,000 чет. Сдѣлки происхо-

дли очень оживленные; но достигли бы еще лучших результатов, если бы местные запасы пшеницы были обильнее.

— Изъ обзорнѣя общаго вывоза хлѣбныхъ продуктовъ изъ Россіи за-границу, помѣщеннаго въ мартовской книгѣ «Журнала Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства», видимъ, что за послѣднія пять лѣтъ вывезено хлѣбовъ на 600 424,000 р.—Наибольшая стоимость хлѣбнаго вывоза приходится на долю Англїи, именно на 320 милл. руб. или, среднимъ числомъ, по 64 милл. руб. въ годъ. Тутъ же усматриваемъ, что въ Швецію и Норвегію предпочтительно отпускается мука, въ Пруссїю, Голландію, Бельгію и Данію, рожь, въ прочія государства — пшеница.

— Въ одномъ изъ недавнихъ номеровъ «Земледѣльской газеты» помѣщено письмо помѣщицы Новгородской губ. Боровичскаго уѣзда Е. Ивановой, занимающейся по преимуществу въ своемъ имѣніи травосѣяніемъ. Г-жа Иванова пишетъ, что посѣянный ею мюгаръ выросъ 1½ арш. вышины и былъ очень густъ, но трава его вышла жестка, такъ что лошади и овцы не хоѣли ее ѣсть — ѣли только коровы и то неохотно. Гораздо выгоднѣе находить г-жа Иванова посѣвъ эспарцета, который косили у нея въ теченїи лѣта два раза. Трава его выросла также не менѣе 1½ арш. но была гораздо мягнѣе; и хотя сѣмена эспарцета стоятъ вдвое дороже мюгара, но онъ уже тѣмъ прибыльнѣе, что многолѣтній.

— Въ той же газетѣ находимъ еще одно новое кормовое растение, которое одобряется иностранными хозяевами — это сараделла (птичья ножка). Стеблемъ и листьями она имѣетъ большое сходство съ викой. Питательное же свойство ея стоитъ, по увѣренію экспертовъ, гораздо выше питательности луговаго сѣна, средняго достоинства. Подобно клеверу, она не требуетъ особой обработки. Предпочитаетъ же почву песчаную, свободную отъ сорныхъ травъ. Сѣять ее лучше гуще, не менѣе 2 п. на десятину. Вспахивать поле слѣдуетъ осенью, чтобы земля вполнѣ осѣла. Передъ посѣвомъ боронуютъ какъ можно ровнѣе. Укатываютъ же недѣль черезъ 5 или 6 послѣ посѣва и предпочтительно въ сырую погоду. Получается съ десятины отъ 250 до 500 п. хорошаго сѣна, которое очень охотно ѣдятъ коровы, овцы и лошади. Сверхъ того, къ концу августа сараделла даетъ богатый укосъ отавы, до 1000 п. зеленой травы. А такъ какъ при скашиванїи сѣмена ея падаютъ въ большомъ количествѣ, то на слѣдующій годъ сѣять ее не приходится — она вырастаетъ также хорошо и густо. Посѣянная же послѣ нея, на той же пашнѣ, рожь — растетъ весьма удачно. Желая посѣять сараделлу вмѣстѣ съ озимью, слѣдуетъ сѣять ее, какъ только почва оттаетъ и просохнетъ сверху на столько, что безъ вреда для озими можно начать боронованїе; за-

морозков сараделла не боится, даже довольно сильныхъ. Вызрѣваетъ почти одновременно съ рожью.

— Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Воронежскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, было сообщено, что въ имѣнїи г-на Слотина въ с. Алексѣевкѣ, Харьковскаго уѣзда, уже нѣсколько лѣтъ удобряются поля турами уоловскаго завода и костянымъ порошкомъ, который готовится въ хозяйствѣ г-на Слотина слѣдующимъ образомъ: на 1 п. костей кладутъ 5 ф. поташа и 6 ф. гашеной извести, вешаютъ въ чаны и даютъ двѣ недѣли бродить въ закрытомъ помѣщенїи. Успѣхъ бываетъ такъ хорошъ, что, напримѣръ, въ прошедшемъ году, поле, гдѣ три года сряду съѣлась пшеница — дало, круглымъ числомъ, около 10 чер. съ десятины.

— Читателямъ «Трудовъ» извѣстно, что съ прошедшаго еще года проектируется Общество обработки полей посредствомъ паровыхъ плуговъ. Въ настоящее время одинъ изъ участниковъ Общества, В. В. Ключфель, сообщаетъ въ «С.-Петербургскїи Вѣдомости», что агентъ извѣстнаго фабриканта паровыхъ плуговъ, Фаулера—Грегъ, уже изготовилъ плугъ, вполне приспособленный къ мѣстнымъ условїямъ черноземной и степной половинѣ Россїи и отправилъ его въ Петербургъ съ механикомъ и опытными рабочими. Опыты, въ большомъ размѣрѣ, будутъ производиться въ окрестностяхъ Самары нынѣшнимъ лѣтомъ и будущей осенью.

— Въ складѣ земледѣльческихъ машинъ Рансома, Симса и Геда, пишетъ «Одесскїи Вѣстникъ», произведенъ былъ опытъ топки соломою десяти-сильнаго локомотива, приспособленнаго для этой цѣли г-мъ Шеміотомъ. Опытъ удался вполне: черезъ 10 минутъ послѣ начала топки пары уже были готовы, машина пуцела въ ходъ и молотилка весьма большихъ размѣровъ начала дѣйствовать. Присутствующіе землевладѣльцы и члены Общества сельскаго хозяйства южной Россїи изъявили полное одобреніе.

— Затрудненїя въ присланїи на лѣтнее время рабочихъ и дороговизна ихъ вводятъ все болѣе и болѣе въ употребленїе машины, и убѣждаютъ на дѣлѣ въ полезности ихъ. Одно изъ главнѣйшихъ мѣстъ, въ этомъ отношенїи, занимаетъ бесспорно жатвенная машина Джонстона. Въ «Земледѣльческой газетѣ» находимъ снова одобрительные объ ней отзывы двухъ землевладѣльцевъ Сапожковскаго уѣзда Рязанской губ. Г. Воскобойниковъ пишетъ, что работающая у него жнея Джонстона сжинаетъ въ день не менѣе 5 дес. и срѣзаетъ, сравнительно съ ручной работой, гораздо ниже; кромѣ того колососье на полѣ вовсе не остается и зерна нисколько не осыпаются, такъ какъ работа начинается своевременно и идетъ успѣшнѣе, чего при ручномъ трудѣ, хотя и дорогою, сдѣлать невозможно. По сло-

вамъ г-на Аббей у него въ усадьбѣ машина жала рожь, овесъ, горчицу и прочіе хлѣба одинаково чиста и безукоризненно. Срѣзанный хлѣбъ сдвигался съ платформы плавно, отчетливо и произвольной величины снопами, по усмотрѣнію работника. Выжато жнеею 62 дес. безъ всякой порчи и даже не потребовалось точеніе ножей.

— Въ то же время производство бумажной древесной массы все болѣе и болѣе заинтересовываетъ сельскихъ хозяевъ — и въ послѣднее время начали устраиваться небольшіе сельско-хозяйственные заводы съ этою цѣлью. О нѣкоторыхъ изъ нихъ сообщаютъ «Биржевыя Вѣдомости»: въ Крестецкомъ уѣздѣ Новгородской губ. одинъ уже въ дѣйствиіи и на немъ выдѣлываютъ до 10 п. древесной массы въ сутки; другой строится; въ Лузскомъ уѣздѣ Петербургской губ. и въ Смоленской губ. также готовы открыться заводы съ машинами по системѣ Шаппро.

— Тѣ же «Биржевыя Вѣдомости» сообщаютъ о вновь открытомъ способѣ сохранять дерево отъ гніенія. Вопросъ этотъ былъ поднятъ въ Департаментѣ Телеграфовъ — такъ какъ частая перемѣна телеграфныхъ столбовъ требуетъ большихъ издержекъ, что служитъ нѣкоторымъ образомъ причиною дороговизны телеграфной корреспонденціи. Изъ числа разныхъ проектовъ, поступившихъ въ департаментъ, наилучшимъ по простотѣ, дешевизнѣ и основательности оказался проектъ инженеръ-полковника барона Герварта, состоящій въ пропитываніи дерева поваренною солью. Опытъ, произведенный имъ въ 1872 г. по Николаевской желѣзной дорогѣ надъ 572 новыми телеграфными столбами, оказался весьма удовлетворительнымъ. Желая примѣнить этотъ способъ ко всемъ лѣснымъ матеріаламъ, баронъ Гервартъ испрашиваетъ привилегію.

— Упомянувъ о соли, кстати сообщить и о вновь открытыхъ соляныхъ источникахъ при деревнѣ Варницы, яжелбицкой волости Новгородской губ. Валдайское Земное Собраніе, найдя необходимымъ сдѣлать основательную развѣдку этихъ источниковъ, постановило ходатайствовать у министра финансовъ о пособіи отъ правительства въ суммѣ, равной жертвуемой земствомъ на этотъ предметъ, т.-е. 2400 р. и о командированіи горнаго офицера въ Варницы, для опредѣленія выгодности предпріятія и руководства производствомъ работъ.

— Заслуживаютъ вниманія и нефтяныя источники на рѣкѣ Ухтѣ, Архангельской губ., открытыя еще 1868 года и только съ августа прошедшаго 1872 подвергшіеся правильному изслѣдованію. При буреніи, по новому способу, скважина достигла 122 фут. глубины и каждое утро стало собираться по ведру нефти. Профессоръ вѣнской горной академіи Гюферъ, посѣтившій въ сентябрѣ прошедшаго года съ графомъ Вильчекомъ и барономъ Штернеломъ эти источники, осмотрѣвши съ подробностію работы и грунтъ, замѣтилъ, что всѣ признаки общающъ бла-

попрятный результат и что хорошаго качества нефть залегаетъ на 165 футовой глубинѣ.

— Дороговизна каменнаго угля въ Англіи весьма благодѣтельно отзывается, по словамъ газеты «Биржа», на нашей донецкой каменно-угольной промышленности. Русское общество пароходства и торговли, которое такъ много привозило угля изъ Англіи, теперь запасаетъ всѣ свои агентства на Черномъ морѣ значительными грузами грушевекаго антрацита.

— Съ высочайшаго соизволенія имѣеть быть открытъ въ Казани, во второй половинѣ августа, съѣздъ русскихъ естествоиспытателей—IV-й по числу съѣздовъ. Для устройства съѣзда совѣтъ Казанскаго университета составилъ комитетъ изъ членовъ физико-математическаго и медицинскаго факультетовъ. Предсѣдателемъ комитета избранъ Н. О. Ковалевскій. Для доставленія болѣе возможности иногороднымъ принять участіе въ съѣздѣ, комитетъ вошелъ съ ходатайствомъ въ общества желѣзныхъ дорогъ и пароходства о дарованіи членамъ съѣзда льготъ при проѣздѣ въ Казань и обратно. Вместе съ тѣмъ ходатайствуетъ у правительствующихъ лицъ объ оказаніи содѣйствія отправляющимся на съѣздъ.

— Кромѣ товарищества льняной промышленности, о которомъ сообщено было въ прошедшей книжкѣ «Трудовъ», «Правительственный Вѣстникъ» увѣдомляетъ объ утвержденіи устава еще новаго общества льняной фабричной промышленности, подъ фирмою «Общество Охтенской полотняной фабрики». Цѣль общества: развитіе льняной промышленности посредствомъ механической обработки льна и продажи льняныхъ издѣлій. Общество приобретаетъ въ собственность существующую уже и дѣйствующую Охтенскую полотняную фабрику, въ Петербургѣ, со всѣми принадлежащими къ ней землями. Сверхъ того имѣеть право, по мѣрѣ надобности, приобретать новыя промышленныя заведенія и расширять свои дѣйствія.оборотный капиталъ въ 1,250,000 руб.

— Хотя уставъ общества «введенія ирригаціи на югѣ Россіи» и не получилъ еще утвержденія, но, по словамъ «Николаевского Вѣстника», уже дано высочайшее разрѣшеніе на производство изысканій по ирригаціи въ 11 губерніяхъ, что подаетъ утѣшительныя надежды сельскимъ жителямъ Херсонской губ., терпящимъ постоянно отъ засухи.

— Недавно выработанъ въ Варшавѣ проектъ «Общества поощренія пчеловодства» и отправленъ на утвержденіе; между тѣмъ любители пчеловодства получили позволеніе собираться для обсужденія мѣръ къ улучшенію этой отрасли сельскаго хозяйства. Первый такой съѣздъ—пишетъ «Варшавская» земледѣльческая газета—былъ уже нынѣшней весной въ деревнѣ Мотулѣ, близъ г. Сувалокъ.

— Въ числѣ многихъ вредныхъ насѣкомыхъ, приносящихъ

ущербъ полевому хозяйству на югѣ Россіи — не послѣднее мѣсто занимаетъ насѣкомое, извѣстное тамъ подъ названіемъ кобылки. Оно нападаетъ на пшеницу и на сочную траву луговыхъ и нещадно опустошаетъ цѣлыя десятки десятинъ. Корреспондентъ «Самарскихъ Вѣдомостей» сообщаетъ о случайно найденномъ имъ способѣ защищать пшеницу отъ кобылки. Г-нъ Викторъ замѣтилъ, что это прожорливое насѣкомое, уничтожая молодой стебель и колосъ пшеницы, не прикасается стебля проса, растущаго подлѣ. Это подало ему мысль окружить на слѣдующій годъ пашню, предназначенную для пшеницы, посевами проса — и пшеница его осталась нетронутою; тогда какъ соседняя, растущая отдѣльно, была вся истреблена.

— Между случайно сдѣланными открытіями, могущими оказаться не безполезными, можно упомянуть и о приготовленіи хлѣба на морской водѣ. Въ «Бессарабскихъ губернскаихъ Вѣмостяхъ» находимъ, что шкиперъ одного иностраннаго корабля, находившагося въ отдаленномъ плаваніи, замѣтилъ недостатокъ въ прѣсной водѣ, попробовалъ испечь хлѣбъ на морской водѣ. Хлѣбъ оказался очень удачнымъ и до того понравился матросамъ, что во все время плаванія, продолжавшагося около двухъ мѣсяцевъ, они уже не хотѣли употреблять другаго хлѣба. Замѣчательно то, пишетъ французская земледѣльская газета (*L'Echo agricole*), что по приходѣ въ Марсель весь экипажъ находился въ самомъ цвѣтущемъ состояніи здоровья — и больныхъ на кораблѣ вовсе не было.

— Въ общемъ собраніи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества было, между прочимъ, прочтано письмо Н. М. Пржевальскаго, отправившагося въ прошедшемъ году съ китайскимъ караваномъ для изслѣдованія горъ, лежащихъ по обѣ стороны рѣки Тетунъ-голь. Научныя изслѣдованія Пржевальскаго дали богатые результаты: онъ нашелъ много новыхъ видовъ птицъ, млекопитающихъ и растений; но самымъ важнымъ дѣломъ онъ считаетъ изслѣдованіе ревеня, который растетъ тамъ въ изобиліи. Пржевальскій полагаетъ, что судя по климатическимъ условіямъ и по качеству почвы, разведеніе ревеня возможно въ Байкальскихъ горахъ и въ Усурійскомъ краѣ. Онъ собралъ сѣмена его съ цѣлью посеять, по возвращеніи своемъ въ Иркутскъ.

— Въ послѣднемъ засѣданіи «Лѣснаго Общества» было обсуждаемо о мѣрахъ къ сохраненію зубровъ, существующихъ только въ Россіи, въ извѣстной Вѣловѣжской пушцѣ. По послѣдней повѣркѣ оказалось ихъ во всей пушцѣ не болѣе 528 головъ. Чтобы оградить замѣчательную породу эту отъ умаленія, собраніе пришло къ заключенію, что необходимо увеличить въ пушцѣ пастбища разведеніемъ травъ, стараться, обсушивъ болота, обратить ихъ въ сѣнокосы и устроить для зубровъ водоюй.

— «Московскія Вѣдомости» сообщаютъ, что 15-го и 16-го

сентября въ имѣніи Великой Княгини Екатерины Михайловны Карловкѣ, Полтавской губ. Константиноградскаго уѣзда, будетъ продаваться съ аукціона: 70 штукъ рогатаго скота девонширской породы и 100 штукъ малороссійской карловской породы, — разныхъ возрастовъ.

— Въ виду умноженія различныхъ техническихъ производствъ и являющейся отъ того надобности въ различныхъ свѣдѣніяхъ— учреждается при харьковскомъ отдѣленіи московскаго Общества распространенія техническихъ знаний—справочное бюро, которое принимаетъ на себя производство химико-техническихъ изслѣдованій, сообщеніе выписокъ изъ техническихъ журналовъ, и вообще даетъ совѣты и справки по химіи, архитектурѣ и проч.

ЖУРНАЛЪ

ОБЫКНОВЕННАГО ОБЩАГО СОБРАНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕ-

СТВА 26 АПРѢЛЯ 1873 Г.

Присутствовали: вице-президентъ З. Н. Мухортовъ, секретарь А. И. Ходневъ, 19 членовъ и 5 членовъ-сотрудниковъ.

1. Читанъ и подписанъ журналъ годоваго общаго собранія 15 марта.

2. Читаны: 1) приложенное къ сему журналу донесеніе ревизіонной комиссіи за 1872 годъ и 2) нижеслѣдующія объясненія Совѣта на это донесеніе.

а) По предмету осповививанія, Совѣтъ, раздѣляя вообще мнѣніе комиссіи, считаетъ долгомъ присовокупить, что по наведеннымъ справкамъ оказывается, что въ открытыхъ санитарною комиссіею въ началѣ января сего года въ С.-Петербургѣ трехъ осповививательныхъ учрежденіяхъ, куда Общество обязалось доставлять ежедневно телятъ съ созрѣвшею на нихъ оспенною лимфою, привита оспа въ теченіи января, февраля и марта всего 1531 лицу; между тѣмъ содержаніе телячьяго заведенія въ домѣ Общества, не считая дароваго помѣщенія и расхода на его отопленіе, стоило въ эти три мѣсяца 1740 руб. (до 600 р. въ мѣсяць), такъ что прививка этимъ путемъ оспы каждому лицу обошлась

Обществу въ 1 р. 13 в. Столь чрезмѣрный расходъ зависитъ очевидно отъ того, что принятая санитарною комиссіею мѣра прививать оспу прямо съ телятъ на людей не соотвѣтствуетъ числу прививаемыхъ ежедневно лицъ, и нерѣдко телята возвращаются въ Общество почти нетронутыми, а вслѣдствіе того оспенная лимфа пропадаетъ даромъ. Кромѣ того, мѣра эта не оправдывается и самою сущностію дѣла, т. е. тѣмъ, что будто бы она необходима (какъ думала санитарная комиссія) потому, что телячья оспенная лимфа, доставляемая въ трубочкахъ, не оказываетъ желаемого дѣйствія. Ибо если бы это мнѣніе было справедливо, то пришлось бы признать разсылку телячьей оспенной лимфы Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ и петербургскимъ и московскимъ воспитательными домами во внутрь Россіи бесполезною; между тѣмъ это есть единственное средство для снабженія провинцій оспенною лимфой, признанное дѣйствительнымъ высшимъ медицинскимъ управленіемъ. Если же оспенная лимфа, пересланная въ отдаленныя мѣстности, не теряетъ своей дѣйствительности (способности прививаться), то тѣмъ менѣе она можетъ терять это свойство при пересылкѣ изъ Общества въ открытыя санитарною комиссіею три оспопрививательныя учрежденія. На основаніи этихъ соображеній и во избѣжаніе бесполезныхъ и обременительныхъ для Общества расходовъ по снабженію оспенною лимфой, Совѣтъ положилъ увѣдомить медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, что Вольное Экономическое Общество считаетъ необходимымъ прекратить отпускъ телятъ въ сказанныя три учрежденія и будетъ снабжать ихъ оспенною лимфой въ трубочкахъ. Это необходимо тѣмъ болѣе, что оспенная эпидемія въ Петербургѣ, сколько можно судить по официальнымъ свѣдѣніямъ о числѣ заболѣвающихъ оспою, проявляется въ послѣднее время въ очень слабой степени и почти прекратилась, а потому дальнѣйшая высылка телятъ еще менѣе соотвѣтствовала бы числу прививаемыхъ съ нихъ лицъ.

Что касается мнѣнія ревизіонной комиссіи объ опредѣленіи нормы числа рассылаемыхъ трубочекъ съ оспенною лимфой и о точномъ указаніи, какія мѣстности и лица и сколько разъ могутъ требовать бесплатно пособія оспенною

матерією отъ Вольнаго Экономическаго Общества, то исполненіе этого Совѣтъ находитъ и затруднительнымъ, и неудобнымъ, и полагаетъ, что Общество, удержавъ у себя телачье заведеніе съ уменьшеннымъ числомъ телатъ, пока будетъ въ томъ надобность, можетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, снабжать оспенною лимфою врачебныя управы, земства и т. п., по мѣрѣ ихъ запроса и своихъ средствъ.

б) На сложность и обременительность *формы выписыванія книгъ* изъ книжной кладовой было указано уже ревизіонною комиссіею за 1871 годъ, и членъ ея *Н. И. Водовъ* принялъ на себя дать въ руководство бібліотекарю болѣе простую и удобную для того форму.

в) Относительно *продажи издаваемыхъ Обществомъ книгъ* посредствомъ комиссіонеровъ, слѣдуетъ замѣтить, что неудобство и невыгодность этого посредничества давно уже признана Обществомъ, и въ настоящее время остается на комиссіи только небольшое количество книгъ у московскаго книгопродавца Ключкова и петербургскаго Сѣрно-Соловьевича. Затѣмъ, Совѣтъ хотя и соглашается съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи о солидности фирмы товарищества «Общественная Польза» и о предпочтеніи этой фирмы другимъ книгопродавцамъ, но полагаетъ, что слѣдовало бы, на основаніи бывшаго собственнаго опыта Вольнаго Экономическаго Общества и опыта Русскаго Географическаго Общества, отказаться вовсе на будущее время отъ передачи книгъ на комиссію, а продавать ихъ въ домѣ Общества, публикуя о томъ чаще въ «Трудахъ» и другихъ повременныхъ изданіяхъ и дѣлая нѣкоторую уступку при продажѣ книгъ въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ.

г) О *безполезности особой журнальной комнаты* упоминалось и въ отчетѣ за 1872 годъ, и потому Совѣтъ полагаетъ, согласно мнѣнію ревизіонной комиссіи, что эту комнату, какъ журнальную, слѣдуетъ считать закрытою, и затѣмъ, когда выяснится положеніе музеевъ Общества, дать ей другое назначеніе.

д) Относительно *дома Общества* Совѣтъ, воплнѣ раздѣляя мнѣніе ревизіонной комиссіи, находитъ предлагаемое ею составленіе комиссіи изъ компетентныхъ лицъ совершенно необходимымъ, и въ случаѣ принятія этого предло-

женія общимъ собраніемъ, озаботится присканіемъ такихъ лицъ между членами Общества и соображенія ихъ внесетъ на заключеніе общаго собранія.

По пунктамъ 6, 7 и 8 донесенія, Совѣтъ полагалъ исполнить, согласно мнѣнію ревизіонной комиссіи, что и внесъ на утвержденіе общаго собранія.

Все вышеизложенное принято единогласно общимъ собраніемъ, которое вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію г. вице-президента *Э. Н. Мухоморова*, изъявило благодарность гг. членамъ ревизіонной комиссіи: *Л. М. Розентаму*, *П. А. Рыжлевскому*, *В. Р. Зотову*, *Н. Т. Джуричу* и *А. М. Бутлерову*.

III. Доложено нижеслѣдующее отношеніе члена Общества *Л. К. Теляковского*.

«Главнуправляющимъ государственнымъ коннозаводствомъ разрѣшено устройство ярославской губернской конской выставки, въ г. Рыбинскѣ, въ іюнь мѣсяцѣ 1873 г., и при оной возовыхъ испытаній».

«Имѣя въ виду неоспоримую и тѣсную связь коневодства съ сельскимъ хозяйствомъ и земледѣліемъ, въ особенности въ Ярославской губерніи, какъ въ той мѣстности Россіи, гдѣ обработка земли, притомъ же требующая большихъ усилій, производится исключительно на лошадяхъ и гдѣ возвращеніе лошади требуетъ со стороны сельскаго хозяина большихъ заботъ и расходовъ, по причинѣ скудности кормовъ, позволяю себѣ, какъ члену Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и какъ исполняющему обязанность предсѣдателя комиссіи по устройству выставки, за его отсутствіемъ, обратиться въ Совѣтъ Общества съ покорнѣйшею просьбою оказать поощреніе со стороны сего Общества коневодству въ сказанной мѣстности Россіи отпускомъ въ распоряженіе комиссіи нѣсколькихъ медалей и похвальныхъ листовъ, для премированія лучшихъ лошадей».

«Приэтомъ считаю долгомъ присовокупить, что по окончаніи выставки я буду имѣть честь представить отчетъ въ раздачѣ премій, если таковыя будутъ отпущены отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества».

«Затѣмъ позволяю себѣ просить Общество, не сочтетъ ли оно возможнымъ и полезнымъ командировать на выставку и

на испытаніе возни тяжестий депутата изъ своихъ членовъ, чѣмъ оказать честь комиссіи видѣть это лицо среди себя.

Положено, согласно мнѣнію Совѣта, назначить одну малую золотую, одну большую и одну малую серебряную и три бронзовыя медали для рабочаго отдѣла выставки (тяжеловозныя и рабочія лошади), а званіе депутата отъ Вольнаго Экономическаго Общества просить принять на себя Л. К. Теляковского.

IV. Членъ Н. В. Верещагинъ, завѣдующій школою молочнаго хозяйства въ Тверской губерніи, письмомъ на имя секретаря Общества ходатайствовалъ о выдачѣ заимообразно 300 руб. срокомъ на одинъ годъ, ученику оной школы, г. Машковцову, для поѣздки его въ Данію, съ цѣлію усовершенствованія въ маслодѣліи (голландскомъ), за поручительствомъ его, г. Верещагина. Къ сему послѣдній присовокуилъ, что г. Машковцовъ, по возвращеніи изъ-за границы, предназначается для занятій какъ въ помянутой тверской школѣ молочнаго хозяйства, такъ и вообще въ Тверской губерніи.

Въ виду послѣдняго обстоятельства, положено, согласно мнѣнію Совѣта, выдать г. Машковцову на вышеизложенныхъ условіяхъ *триста рублей* изъ процентовъ съ Яковлевскаго капитала, предназначеннаго, какъ извѣстно, на улучшеніе хозяйства Тверской губерніи.

V. Г. вице-президентъ З. Н. Мухортовъ, намѣревающийся посѣтить Вѣнскую международную выставку, изъявилъ черезъ Совѣтъ готовность свою быть депутатомъ со стороны Вольнаго Экономическаго Общества на этой выставкѣ, съ цѣлію ознакомленія съ ней въ научномъ отношеніи по предметамъ занятій Общества.

Общее собраніе, принявъ съ признательностію предложеніе г. Мухортова, постановило сдѣлать надлежація о томъ сношенія.

VI. Сдѣланы сообщенія членомъ Н. Т. Джуричемъ «о нынѣ существующихъ затрудненіяхъ веденія болѣе рациональнаго сельскаго хозяйства въ Приазовскомъ краѣ» и членомъ-сотрудникомъ В. Е. Молмановымъ «объ отдѣлѣ кустарной промышленности на бывшей въ Москвѣ политехнической выставкѣ».

То и другое сообщеніе, по интересному и дѣльному ихъ содержанію, были выслушаны съ большимъ вниманіемъ собраніемъ, которое выразило свою особенную признательность гг. Джуричу и Молчанову и положило просить Совѣтъ дать надлежащій ходъ составленнымъ ими докладамъ.

VII. Избранъ въ члены по I Отдѣленію гвардіи ротмистръ Михаилъ Николаевичъ *Пуцинъ*.

VIII. Заявлены кандидаты въ члены по III Отдѣленію отставной штабсъ-капитанъ Александръ Александровичъ *Шавровъ* по предложенію В. П. Безобразова, А. А. Клауса и З. Н. Мухортова и учитель математики Аркадій Александровичъ *Ильинъ* по предложенію И. А. Брылкина, П. А. Рыхлевскаго и А. В. Совѣтова.

IX. Въ заключеніе собранія, членъ *Н. П. Алексеевъ* показалъ новый аппаратъ его для очищенія воздуха и произвелъ опытъ сожиганія сыраго торфа и жидкостей въ изобрѣтенной имъ печи.

ВЪ С О ВѢ Т Ъ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Избранная въ засѣданіи 15 марта коммиссія изъ пяти членовъ Общества, для обревизованія суммъ, капиталовъ, имущества, бібліотеки, музеевъ, а также счетоводства и вообще отчетности по Обществу, имѣетъ честь представить Собранію слѣдующіе результаты своихъ дѣйствій:

По представленному коммиссіи балансу всѣхъ счетовъ Общества по 1-е апрѣля 1873 г. (день ревизіи) оказалось:

Активъ.

Счетъ кассы:

наличными деньгами. 126 р. 42 к.
текущій Общества взаимнаго кредита.
наличными деньгами. 5889 „ 85 „
» фондовъ:
состоитъ на лицо капитала и процентовъ по билетамъ:

а) Государственной Комиссии погашения долговъ:	
2-го 5% займа подь №№ 484,838 и 49,411 на	83,700 р.
5-го 5% займа подь №№ 372,516 и 87,451 на	53,000 »
5-го 5% займа подь №№ 509,498 и 93,221 на	36,000 »
Государственный непрерывно - доходный билетъ подь № 7,386 на	300 »
б) внутреннихъ 5% съ выгрышами займовъ:	
12 бил. 1-го займа подь № 41, серий: 17,151—17,155; 17,157—17,160; 19,072; 19,076 и 19,080 на	1,200 »
2 бил. 2-го займа подь № 1, серий: 13,542 и 13,544 на	200 »
в) 50 свидетельствъ отъ Государственнаго Банка на непрерывный 5½% доходъ по выкупу на сумму 191,400 р. по 3 рентамъ на сумму .	
» 26 »	27,000 »
» 11 »	56,000 »
» 10 »	70,300 »
» 3 »	38,100 »
г) Банковий 5% билетъ 1 выпуска за № 84,428 на	
	1,000 »
д) внесенные въ С.-Петербургское Общество взаимнаго кредита, за право участія въ кредитѣ	
	100 р.
	366,900 р.

и е) внесенные аренда-
 торомъ Охтенской фер-
 мы Л. Е. Адамовичемъ,
 въ обезпеченіе исправ-
 наго платежа аренд-
 ныхъ денегъ: 1 007,88
 5% Банковые билеты
 2-го выпуска 1861 года
 за № 28,727 въ 100 р.
 и №№ 12,485, 12,486,
 12,487, 12,488 и 12,489,
 по 150 р. 850 р.
 Государствен-
 ный 4% непре-
 рывно - доход-
 ный билетъ за
 № 104,618 на 250 »

1007,88
 850
 250
 1,100 р.

368,000 р.

Наросшихъ процентовъ

2,684 » 59 к.
 ————— 370,684 р. 59 к.

Счетъ медалей:

состоитъ на лицо:

69 серебрян., цѣною 338 р.

12 бронзовыхъ 13 » 20 к.

351 » 20 »

» *Охтенской фермы:*

состоящія на фермѣ

строенія 16,541 р. 72 к.

за пользованіе фермою

въ 1873 году 1,633 р. 33 к.

18,175 » 5 »

» *платящихъ членовъ:*

состоитъ въ недвижкѣ на 12-ти членахъ 370 » — »

» *изданія «Трудовъ»:*

израсходовано 906 » 28 »

» *распространенія оспопрививанія:*

поставка на прокатъ 121 теленка для по-

лученія оспенной матеріи, содержаніе

ихъ, а также жалованье ветеринару

и прислугѣ за 3 мѣсяца 1,258 » 83 »

» *оспопрививательныхъ принадлежностей:*

состоитъ 113 оспопрививательныхъ

	игль, 22,712 наставленій и другихъ пособій	1,230 р. 60 к.
<i>Счетъ библиотеки:</i>		
	стоимость книгъ, медалей, застрахо- ваніе, выписка журналовъ и переплетъ	35,571 » 1 »
	» музея моделей и машинъ: стоимость музея и застрахованіе	12,579 » 78 »
	» музея прикладной естественной истории: стоимость разныхъ предметовъ	2,776 » 84 »
	» дома Общества, ремонта и другихъ расходовъ:	
	стоимость дома	60,361 р. 6 к.
	застрахованіе, ремонтъ и мелочные расходы	146 » 75 »
		<hr/> 60,507 » 81 »
	» отопленія и освещенія: израсходовано	451 » 56 »
	» дровъ: состоитъ на лицо сосновыхъ дровъ: 7 саж., по 3 р. 50 к. саж.	24 » 50 »
	» расходовъ въ общиxъ собраніяхъ и застѣ- даніяxъ: онъ издѣленъ въ три части употреблено для 2-хъ общиxъ собраній и 11 застѣданій	54 » 66 »
	» писмоводства, печатанія объявленій и канцелярскихъ расходовъ: израсходовано	456 » 47 »
	» непредвидѣнныхъ расходовъ: по разнымъ случаямъ.	450 » 83 »
	» жалованья: служащимъ за 3 мѣсяца.	1,737 » 48 »
	» наградъ: отослано въ распоряженіе комитета зем- ледѣлія при Императорскомъ москов- скомъ Обществѣ сельскаго хозяйства золотая, 2 серебряныя и 4 бронзовыхъ медалей	60 » 5 »
	» дипломовъ: на лицо 684 экз.	900 » 33 »
	» конструкторскихъ чертежей: состоитъ 1,979 экз. на	352 » 83 »
	142 экз. вѣялки; 182 экз. млилицы; 436 экз. плуга; 446 экз. оувучивка; 1 экз. те- лѣги; 2 экз. молочныхъ приборовъ и 770 экз. мельницъ.	

Счет книжной кладовой:

	состоитъ книгъ	14,364 р. 41 к.
»	<i>мебели:</i>	
	состоитъ разнаго имущества	14,154 » 98 »
»	<i>дрворезныхъ пилъ:</i>	
	43 пилы, по 2 р. 35 к.	101 » 5 »
»	<i>крымской винной компании:</i>	
	25 акцій, зачисленныхъ по безнадеж- ности.	— » 1 »
»	<i>редактора А. В. Савьтова:</i>	
	выданныя ему на приобретение для жур- нала статей за 1 четверть года.	300 » — »
»	<i>письмоводителя Н. А. Рейнбота:</i>	
	выданныя ему на канцелярскіе расходы за 2 мѣсяца	40 » — »
»	<i>московского книгопродавца Клочкова:</i>	
	порученныя ему для продажи книги.	95 » 90 »
»	<i>корреспондента Общества П. А. Смо- ленскаго:</i>	
	выданныя ему на устройство образно- вой фермы въ Тверской губерніи	350 » — »
»	<i>члена Общества А. Х. Редера:</i>	
	выданныя ему на снятіе чертежей мо- лотилки съ соломотрясомъ	60 » — »
»	<i>крестьянской артельной сыроварни дер. Сушева:</i>	
	состоящія въ долгу	174 » — »
»	<i>крестьянской артельной сыроварни дер. Глазова:</i>	
	состоящія въ долгу	248 » 40 »
»	<i>Великосельской артельной сыроварни:</i>	
	состоящія въ долгу	192 » 95 »
»	<i>производства сельско-хозяйственныхъ опытовъ надъ удобреніемъ почвъ:</i>	
	разные инструменты	300 » — »
»	<i>экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи:</i>	
	состоитъ на отчетъ въ Географическомъ Обществѣ по печатанію приложений къ Ш Т. «Трудовъ» комиссіи	547 » 40 »
»	<i>военнаго губернатора Семирѣчинской области:</i>	
	состоитъ долженъ за отосланныя къ нему книги, а также плутъ и окучникъ	45 » 23 »
»	<i>книжнаго магазина Черкесова:</i>	
	порученныя ему для продажи книги	90 » — »

Счет Смоленскаго Общества сельскаго хозяйства:

порученныя ему на комиссію для продажи книги	573 р. 60 к.
» <i>А. Н. Еремьева:</i>	
выдано ему на поѣздку въ Швейцарію для приобрѣтенія свѣдѣній о приготовленіи зеленаго сыра, въ сеуду на одинъ годъ безъ процентовъ	250 » — »
	<hr/>
	546,804 р. 90 к.

Пассивъ.

» <i>общественною капитала:</i>	
состоитъ сего капитала	184,266 р. 82 к.
» <i>капитала неприкосновеннаго:</i>	
состоитъ сего капитала	300,000 » — »
» <i>капитала А. И. Яковлева:</i>	
состоитъ сего капитала	15,646 » 53 »
» <i>капитала графа Остермана:</i>	
состоитъ сего капитала	300 » — »
» <i>библіотечнаго:</i>	
состоитъ сего капитала	31,061 » 49 »
» <i>капитала Екатерининскаго училища:</i>	
состоитъ 5-ть 5% билетовъ лотерейныхъ займовъ, пожертвованныхъ членомъ Общества Э. А. Зуровымъ	500 » — »
» <i>преміи члена Общества Я. Я. Фейгина:</i>	
состоитъ сей преміи	1,108 » 34 »
» <i>процентовъ:</i>	
состоитъ процентовъ	9,198 » 72 »
» <i>подписчиковъ на «Труды» 1873 г.:</i>	
состоитъ 594 подписчика	2,377 » 60 »
» <i>переходящихъ и пересылочныхъ суммъ:</i>	
по разнымъ случаямъ	156 » 51 »
» <i>залоговъ:</i>	
состоитъ залоговъ члена Общества Л. Е. Адамовича 7 банковыхъ билетовъ, на сумму	1,100 » — »
» <i>арендатора Охтенской фермы Л. Е. Адамовича:</i>	
внесенныя имъ за январскую треть	1,088 » 89 »
	<hr/>
	546,804 р. 90 к.

Балансъ этотъ, сверенный съ книгами, оказался совершенно правильнымъ; все показанное въ немъ имущество Общества на лицо и въ томъ самомъ количествѣ, какъ значится въ книгахъ. Самыя книги ведутся исправно и во всемъ согласно съ документами и правилами, утвержденными Собратьемъ и Обществомъ. Трудъ комиссiи, ревизовавшей отчетность, былъ въ значительной степени облегченъ примѣрнымъ порядкомъ, въ какомъ состоитъ и ведется вообще вся бухгалтерiя и на который комиссiя долгомъ считаетъ обратить особенное вниманiе Общества. Что же касается до немногихъ замѣчанiй, которыя комиссiя сочла нужнымъ представить на усмотрѣнiе собранiя, то малочисленность ихъ обусловливается тѣмъ тщательнымъ обслѣдованiемъ всѣхъ самыхъ мелкихъ подробностей положенiя дѣлъ, въ какія входили послѣднiя ревизiонныя комиссiи и, въ особенности, прошлагодня, послѣ трудовъ которой настоящей комиссiи пришлось обратить вниманiе Собрания только на слѣдующiе пункты баланса:

1) По счету распространенiя оспопрививанiя, за поставку 121 теленка и проч. въ три мѣсяца издержано 1258 руб., тогда какъ въ прошломъ году за эти же мѣсяцы — 483 руб. Увеличенiе это произошло, какъ извѣстно, отъ сверхсмѣтной разсылки телятъ въ три вновь открытыя городскiя отдѣленiя для оспопрививанiя. Но при настоящемъ положенiи оспенной эпидемiи, когда число ежедневно заболѣвающихъ ею простирается до 5—6 человѣкъ въ день, а число всѣхъ больныхъ вообще отъ 50 до 60, комиссiя полагала бы возможнымъ приступить къ сокращенiю расходовъ по этой части, обращающихся въ непроизводительные, въ особенности при непомѣрномъ требованiи оспенной лимфы изъ нашихъ провинцiй. Такъ нѣкоторыя изъ провинцiальныхъ учрежденiй требуютъ отъ нашего Общества оспенныхъ трубочекъ сотнями, а одно прислало недавно даже требованiе въ три тысячи. Вольное Экономическое Общество, къ числу своихъ занятiй присоединяетъ и заботы о распространенiи оспопрививанiя, но если оно должно будетъ исполнять всѣ подобныя тысячныя и даже сотенныя требованiя, то врядъ ли найдетъ средства для другихъ своихъ научныхъ и практичныхъ цѣлей. Принявъ на себя обязанность рас-

пространить въ Россіи свѣжую телячью оспенную матерію, признанную въ настоящее время наукою за самую дѣйствительную, для предохраненія отъ болѣзни, Вольное Экономическое Общество, по мнѣнію комиссіи, сдѣлаетъ все, что могутъ требовать отъ него наука, долгъ и человѣколюбіе, если разошлетъ во всѣ земства и губерніи оспенную телячью лимфу, собранную подъ наблюденіемъ довѣренныхъ отъ Общества лицъ, доставить всюду, гдѣ ее потребуютъ, такъ сказать — рассадникъ этой лимфы, — но дальнѣйшее распространеніе, размноженіе ея, очевидно, не можетъ лежать на обязанности Общества. Въ особенности не можетъ оно быть вѣчнымъ, бесплатнымъ поставщикомъ лимфы даже туда, куда ее отправляли уже нѣсколько разъ, по неоднажды повторявшимся требованіямъ. Размноженіе оспенной лимфы не такое трудное дѣло, чтобы имъ не могли заняться мѣстные врачебныя управы. Если уже нашъ воспитательный домъ, учрежденіе государственное и обладающее капиталами значительнѣе нашихъ, не считаетъ возможнымъ разсылать трубочки съ оспенною матеріею иначе какъ съ уплатою за каждую изъ нихъ по 25 коп. сер., то комиссія не видитъ основанія, почему Вольное Экономическое Общество обязано разсылать эти трубочки тысячами и, въ добавокъ, бесплатно. На основаніи этихъ соображеній, комиссія полагаетъ необходимымъ принять мѣры о сокращеніи этой статьи расходовъ и опредѣленіи нормы числа трубочекъ, отсылаемыхъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ, а также точнаго указанія: какія именно мѣста и лица и сколько разъ могутъ требовать бесплатно пособія оспенною матеріею отъ Вольнаго Экономическаго Общества.

2) *По счету библиотеки.* Какъ самыя книги, такъ и способъ храненія и контроля ихъ заслуживаетъ полного одобренія и гарантируетъ отъ потери и растраты сочиненій. Своимъ образцовымъ порядкомъ библиотека обязана нашему библиотечарю, въ два года приведемъ ее въ такое состояніе, которое смѣло можно поставить въ примѣръ другимъ, болѣе обширнымъ книгохранилищамъ. Въ настоящее время приводится къ концу раздѣлка книгъ и въ скоромъ времени эта библиотека, заключающая въ себѣ около 20 тысячъ томовъ, будетъ приведена въ состояніе вполне безукоризнен-

ное. Комиссія могла замѣтить только, что форма выписыванія книгъ изъ кладовой слишкомъ сложна и обременительна. Такъ при отправленіи въ одно какое-либо мѣсто или учрежденіе книгъ, изданныхъ Обществомъ, приходится до шестидесяти разъ выписывать противъ заглавія каждаго изданія: отправлена туда-то, что отнимаетъ непроизводительно много времени.

3) Нѣкоторые изъ изданій Общества раздаются также на комиссіи здѣшнимъ и даже московскимъ книгопродавцамъ, сведеніе съ которыми счетовъ, какъ показываетъ опытъ, бываетъ затруднительно. Ревизіонная комиссія полагала бы избрать комиссіонеромъ Общества одно лицо, исключительно въ Петербургѣ, которое, въ извѣстные сроки, отдавало бы отчетъ Обществу въ движеніи его изданій и отъ себя уже входило въ сношенія съ другими книгопродавцами. Такой порядокъ избавитъ Общество отъ переписки со многими лицами и дастъ возможность заканчивать счета ко времени составленія отчета, безъ зачисленія долговъ за книгопродавцами. Для большей же вѣрности удобнѣе было бы поручить на комиссію изданія Общества не какому-либо лицу, а фирмѣ, пользующейся извѣстностью. Такова, на примѣръ, фирма «Товарищество Общественной Пользы» и, въ случаѣ избранія ея комиссіонеромъ Общества, слѣдовало бы потребовать у всѣхъ другихъ книгопродавцевъ, значащихся по отчету, возвращенія выданныхъ имъ изданій, окончивъ всѣ счета съ ними.

4) Такъ-называемая *журнальная* комната въ Обществѣ не достигаетъ своего назначенія: въ ней нѣтъ ни одного журнала—всѣ они хранятся наверху, въ библіотекѣ, а въ самой журнальной комнатѣ, гдѣ ихъ никто не требуетъ, всю стѣну занимаетъ открытый шкафъ съ пустыми полками. Комиссія полагаетъ, что было бы удобнѣе перенести въ эту комнату витрины, съ коллекціями, дендрологическою, животныхъ, плодовъ и грибовъ, тѣмъ болѣе, что отъ этого очистилось бы мѣсто въ верхнемъ помѣщеніи для библіотеки.

5) По счету стоимости дома зачислена сумма въ 60,300 руб.; комиссія полагаетъ, что при нынѣшнихъ цѣнахъ построекъ въ столицѣ сумма эта ниже дѣйствительной цѣны

и что такъ какъ по теперешней дороговизнѣ квартиръ нельзя думать о переѣздѣ Общества въ одну изъ центральныхъ частей города, какъ предполагалось, то можно было бы значительно увеличить цѣнность дома Общества и улучшить помѣщенія въ немъ надстройкою по боковому фасаду второго этажа. Въ настоящее время мѣсто это не приноситъ рѣшительно никакой пользы, тогда какъ при обращеніи этого этажа въ жилыя комнаты тутъ легко могли бы помѣститься: секретарь Общества, редація «Трудовъ» и проч. Съ этою цѣлью ревизіонная коммиссія предлагала бы избрать особую, изъ компетентныхъ лицъ, коммиссію для рѣшенія этого вопроса, важнаго для благоустройства Общества.

6) По счету члена Общества А. Х. Редера выданные ему на снятіе чертежа молотилки показаны стоимостью въ 60 руб. Покойный Александръ Христофоровичъ былъ такимъ полезнымъ дѣятелемъ въ Обществѣ, что коммиссія полагала бы сложить со счетовъ этотъ долгъ, который онъ, конечно, уплатилъ бы, если бы не умеръ скоропостижно.

7) По счету о состояннн въ долгу трехъ артельныхъ сприварень коммиссія полагала бы войти въ сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ о мѣрахъ къ скорѣйшей уплатѣ этого долга.

8) По счету за инструменты, разосланные для производства опытовъ надъ удобреніемъ почвъ, коммиссія полагаетъ, по полученіи свѣдѣній по сдѣланнымъ запросамъ, снести со счетовъ сумму стоимости тѣхъ инструментовъ, которые возвращены не будутъ, такъ какъ весь этотъ расходъ входитъ въ смѣту расходовъ по означенному производству опытовъ.

Подписали члены ревизіонной коммиссіи: **Л. М. Розенталь.**

И. Рыхлевскій.

И. Джуричъ.

В. Зотовъ.

ИЗЪ ПИСЬМА ВЪ РЕДАКЦИЮ «ТРУДОВЪ»

Весною 1871 года по моей просьбѣ Совѣтъ В. Э. Общества выписалъ изъ Москвы 50 двухлѣтнихъ деревцовъ бѣлой шелковицы, которыя и были насажены мною въ саду при домѣ Общества. Деревца эти благополучно пережили двѣ зимы, будучи на зиму только слегка покрываемы соломой. Прошлымъ лѣтомъ, возвращаясь изъ Москвы, я привезъ нѣсколько яичекъ шелковичныхъ червей и часть ихъ оживилъ искусственно 1-го августа. Червячки дожили до конца 3-го возраста, но шелковица начала терять листья и, такимъ образомъ, по позднему времени лѣта, мнѣ не удалось получить коконы.

Въ нынѣшнемъ году уже къ 19-му мая шелковица покрылась мелкимъ листомъ, а 26-го мая были оживлены лички, числомъ до 1000. Выкормивъ червячковъ до 1-го линія и вида, что количество листа будетъ далеко недостаточно для окончательной выкормки червей, я былъ вынужденъ уничтожить ихъ болѣе половины. Остальные черви въ настоящую минуту линяютъ въ послѣдній (четвертый) разъ и чрезъ 8—9 дней должны приступить къ завивкѣ коконовъ. Всѣ выведенные черви чрезвычайно радуютъ меня своею бодростью, хорошимъ здоровьемъ и неутомимостью въ ѣдѣ. Умерло во все время выкормки два червячка, да и то, кажется, вслѣдствіе паденія во время чистки этажерки. Конечно, при крайне незначительномъ количествѣ вскармливаемыхъ червей, при безостановочномъ кормленіи днемъ и ночью и при соблюденіи всѣхъ правилъ относительно чистоты, равномѣрности температуры и т. д., червямъ не отъ чего было и страдать; но все-таки успѣхъ выкормки, на сколько бы мала ни была партія червей, долженъ вполнѣ подтвердить возможность существованія шелководства далеко выше южной полосы Россіи, такъ какъ вопросъ не только въ томъ, чтобы росла шелковица, но и въ томъ, чтобы листъ ея былъ пригоденъ для выкормки червей. Я не скажу, что шелководство въ средней полосѣ Россіи, а тѣмъ болѣе, еще сѣвернѣе, могло бы дать всегда слишкомъ заманчивый доходъ сельскому хозяину: при настоящихъ условіяхъ сбыта коконовъ, при дороговизнѣ шелко-размотныхъ станковъ и при неумѣнны размотывать шелкъ, сбытъ продукта и въ томъ, и въ другомъ видѣ затруднителенъ,—но какое же дѣло на первыхъ порахъ не встрѣчается затрудненія, какое же нововведеніе не требуетъ дружныхъ усилій правительства, ученыхъ обществъ, частныхъ лицъ?..

Обезпеченіе сбыта продукта, заботы объ усовершенствованіи снарядовъ размотки и проч.—главнымъ образомъ дѣло правительства; производство опытовъ, акклиматизація шелковицы, выкормки червей, распространеніе свѣдѣній о рациональномъ

веденіи промысла, о томъ, что шелковичныя деревья не облагаются пошлиной, какъ нынѣ думаютъ и т. п.—дѣло ученыхъ обществъ; наконецъ, разводеніе туловицы въ небольшихъ размѣрахъ, уходъ за нею, образцовая выкормка червей, приученіе къ опрятному ихъ содержанію, вообще: поученіе словомъ и *примеромъ* — есть высокая обязанность частныхъ лицъ и преимущественно народныхъ учителей. Я убѣжденъ, что отъ энергической дѣятельности сельскаго учителя зависить успѣхъ нововведенія больше, чѣмъ отъ правительства и ученыхъ обществъ, которые, конечно, окажутъ всегда свое содѣйствіе начинающему.

Впрочемъ, всѣ эти мысли, касающіяся введенія и распространенія въ Россіи шелководства, я намѣренъ разработать въ особенномъ докладѣ И. В. Э. Обществу, которому въ свое время сообщу и всѣ подробности, приводимаго мною въ настоящее время къ концу, опыта выкормки шелковичныхъ червей. Но къ тому времени мнѣ хотѣлось бы имѣть свѣдѣнія о состояніи шелководства въ Россіи отъ частныхъ лицъ, и я просилъ бы всѣхъ интересующихся шелководствомъ сообщить мнѣ, что имъ объ этомъ предметѣ извѣстно.

Съ своей стороны, я готовъ всѣмъ желающимъ сообщить тѣ свѣдѣнія по части шелководства, въ которыхъ они нуждаются и какия я буду въ состояніи имъ сообщить *).

15 іюня, 1873 г.

В. Иверсенъ.

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

ЗА ІЮНЬ 1873 Г.

Петербургъ. Въ концѣ мая съ *пшеницею* было тихо. Въ первые дни іюня дѣлано самарки 2 т. чет. по 13 р. 40 к. и сибирки 2500 чет. по 12 р. 80 к.; за наличную саксонку требовали по 14 р. 50 к., но дѣлъ не было. *Ржи* наличной дѣлано до 50 т. чет. по цѣнамъ отъ 7 р. 60 к. до 7 р. 85 к.; *овесъ* тяжелый былъ въ хорошемъ спросѣ; продано наличнаго 21 т. чет. по цѣнѣ отъ 4 р. 50 к. до 5 р. 80 к., смотря по качеству и вѣсу. На іюль закуплено 3 т. чет. вѣс. въ 7 п. по 5 р. 70 к. съ 3 р. задатка; *муку ржаную* покупали—одиночку по 7 р. въ парѣ кулей отъ 7 р. 30 к. до 7 р. 40 к., *мнѣялымъ*

* Письма на мое имя прошу адресовать въ С.-Петербургъ, въ домъ В. Э. Общества.

стѣнемъ было тихо. За наличное высокое требовали отъ 14 р. 25 к. до 14 р. 75 к.; со льномъ также дѣль значительныхъ не было. Цѣны же стояли слѣдующія: за ржевскій и меленковскій отъ 40 р. до 43 р., ярославскій отъ 44 р. до 46 р., лужскій 48 р., псковской отъ 56 р. до 58 р.; *пеньки* наличной, отборной продано 100 т. по 36 р. 50 к. т.; *пеньковую пряжу* ржевскую 1-го с. продавали отъ 36 р. 50 к. до 43 р.; *масло конопляное* наличное по 4 р. 65 к.; *подсолнечное саратовское* по 6 р. 60 к.; *коровье* сибирское наличное 9 р. 65 к. п.; *сало* ж. с. 1-го с. куплено 250 боч. по 46 р., на августъ съ задаткомъ требовали отъ 47 р. до 48 р.; цѣна *поташу* казанскому 1-го с. наличному была 30 р. берк.

Петрозаводскъ. Въ цѣнахъ было мало переменъ; *мука ржаная* отъ 7 р. 20 к. до 7 р. 40 к.; *крупа гречневая* отъ 11 р. 40 к. до 12 р.; *пшеничная* отъ 20 р. до 22 р. чет.; *мясо* пудъ отъ 3 р. 20 к. до 4 р. 80 к., смотря по качеству.

Рыбинскъ. Торговля хлѣбными товарами шла на пристани оживленно и по хорошимъ цѣнамъ. Прошлогодней неурожае въ Олонекской, Вологодской и частью Новгородской губерніяхъ заставилъ мѣстныхъ торговцевъ сѣбнѣть за купною хлѣба, что и вызвало повышеніе цѣнъ; *муки ржаной* дѣлано 15 т. кул. по 5 р. 60 к. и по 5 р. 63 к.; *ржи* 25 т. кул. по 6 р. 20 к.; *пшеницу* переродъ продавали отъ 14 р. 50 к. до 15 р. 50 к. чет. въ 10 п., русскую отъ 11 р. 50 к. до 13 р. чет.; *пшено* моршанское 1-го с. кулечковое по 15 р. 75 к., мѣшковое по 14 р. 50 к.; *крупу гречневую* обыкновенную отъ 8 р. 50 к. до 9 р., ядрицу отъ 9 р. 25 к. до 9 р. 80 к. кул.; *овесъ* овинный въ 6 п. вѣс. 3 р. 20 к., въ 6 п. 20 ф. по 3 р. 60 к.; *горохъ* бѣлый отъ 14 р. 25 к. до 15 р. 20 п. чет. въ 10 п.; *солодъ* отъ 1 р. 60 к. до 1 р. 80 к. за кулекъ въ 2 пуда; *муку крупицатую* 1-го с. отъ 13 р. до 14 р. мѣш.; *соль* пермскую отъ 7 р. 20 к. до 7 р. 50 к. за кул. въ 12 п.

Саратовъ. Привозы въ маѣ были малы и вообще сельскіе хозяева удерживались отъ продажи оставшагося у нихъ хлѣба, не надѣясь на обильный урожай, такъ какъ весенніе посѣвы пшеницы и льна, въ особенности поздніе, росли туго и рѣдко. Въ началѣ же іюня состоялись довольно значительныя сдѣлки: куплено до 70 т. наличной *ржи* по цѣнѣ отъ 50 к. до 52 $\frac{1}{4}$ к. п., кромѣ того иногородные покупщики скупали ее небольшими количествами по уѣздамъ; *ржаной муки* куплено 28 т. п. по 53 к. и 54 $\frac{1}{2}$ к. п., сверхъ того продано 3 т. кулей вѣс. въ 7 п. 20 ф. по 4 р. 30 к. и 4 р. 35 к. и 5 т. кул. въ 5 п. кул. отъ 2 р. 85 к. до 2 р. 90 к.; *крупу гречневой ядрицы* 3 т. п. по 80 к. п.; *пшено* 1-го с. 250 мѣш. по 12 р. 50 к. за 2 мѣш. т.-е., за 10 п.; *пшеничной муки* 2-го с. 300 мѣш. по 8 р. 50 к. мѣш.; *пеклеванной* 700 мѣш. по 4 р. и 4 р. 60 к. мѣш.; *овса* куплено 4 т. кул. въ 5 п. 20 ф. вѣс. по 2 р. 35 к. кул.; *ячменя* 1500 кул.

по 45 к. п.; *масла коноплянаго* 500 п. по 4 р. 60 к. п.; *подсолнечное* продавали по 5 р. 60 к.; *холста* куплено 105,000 арш. по 55 р. за тысячу арш.; *кулья* 25 т. штукъ по 15 и 21 к. за штуку; послѣ этихъ крупныхъ продажъ цѣны на муку и овесъ стали крѣпнуть. Погода стояла жаркая и сухая.

Одесса. *Пшеницы* гирки продано въ первые дни іюня 7,700 чет. вѣс. въ 9 п. 21 ф. по 11 р. 47½ к. чет. и озимой 300 чет. вѣс. въ 9 п. 24 ф. по 12 р.; *сѣна* въ привозѣ на базаръ было мало, вслѣдствіе начавшагося уже вездѣ сѣногоса, и цѣны на него опять поднялись; хорошаго меньше 35 к. п. достать нельзя. На скотопривогонномъ дворѣ было пригнано достаточное количество отгормленного скота, который и покупался для мѣстнаго потребленія. Мясо обошлось по 3 р. 50 к.

Варшава. Цѣны на всѣ сельскія произведенія были въ повышеніи; *пшеница* 10 р. 87 к.; *рожь* 5 р. 92 к.; *ячмень* 4 р. 50 к.; *овесъ* 4 р. 27 к.; *картофель* 2 р. 10 к. корецъ; *сѣно* 45 к. п.; *солома* 37½ к. п.

Радомъ. *Пшеницу* продавали по 10 р. 35 к.; *рожь* 5 р. 70 к.; *ячмень* 4 р. 20 к.; *четырерядный* 4 р. 10 к.; *овесъ* 3 р. 90 к.; *горохъ полевой* 5 р. 25 к.; *сахарный* 12 р. 60 к.; *фасоль* 10 р. 80 к.; *греча* 4 р. 80 к.; *тшено* 5 р.; *сѣмя льнаное* 4 р. 20 к.; *картофель* 2 р. 10 к. кор.; *сѣно* 35 к. п.; *солома* 25 к. п.

Рица. Въ концѣ мая дѣлано 1000 берк. *пенки* по 41 р. берк. За *ческу* охотно давали 23 р. 50 к., но продавцевъ не было; за *пряжу пенковую* за лучшую, 1-го с. требовали 36 р. берк. Въ первые дни іюня привезено; *льна* 1000 берк., который и проданъ по 44 р. берк.; *льнаного сѣмени* сдѣлано 6 т. боч. наличнаго русскаго, мѣрнаго 6¾, по 8 р. боч. Настроеніе тихое; *ржи* наличной, добротной, куплено до 70 т. п. по 82½ и 83 к. п., требованіе продолжается, но продавцевъ было мало; *овса* овинаго наличнаго дѣлано 30 т. п. по 72 к. и 30 т. сыромолатнаго по 69 к.; на октябрь запродано 80 т. п. также сыромолатнаго по 66½ к. съ 10% задатка; съ *ячменемъ* большихъ дѣлъ не было, за наличный овинный добротный платили по 96 р. и 98 р. за ластъ (16 чет.), продавцы крѣпятся и требуютъ дороже; съ *крупною гречневою* также дѣлъ не было; за курскую требовали по 1 р. 14 к. за пудъ.

Иностранные рынки въ это же время были въ слѣдующемъ положеніи:

Лондонъ. Погода съ 30-го мая стала переменною, то прохладною, то жаркою, но сухою. Подвозы, какъ сухопутные такъ и морскіе, сдѣлались значительнѣе. Не смотря на то, цѣны были повсемѣстно тверды, и даже нѣсколько повысились на *пшеницу*, *муку* и *кукурузу*; а за *ячмень* платили опредѣлительно отъ 1-го до 2-хъ ш. дороже. Одесская гирка продавалась по 68 ш. (ок. 19 р. 72 к.), никопольская 57 ш. 9 п. (ок. 16 р. 71 к.) за 496 ф.; *ячмень* одесскій, плывущій еще, запроданъ по 25 ш.

(ок. 7 р. 25 к.); рожь, также на пути находящаяся, по 36 ш. (10 р. 44 к.) за 480 ф. для континента; *овесъ* петербургскій, наличный, въ 6 п. вѣс. продавали по 21½ ш. и по 22 ш. (ок. 6 р. 38 к.). Дѣла съ *саломъ* были весьма ограниченны; петербургскаго продано небольшоїя партіи по 43½ ш. (ок. 12 р. 55 к.); *стѣля льняное* петербургское, наличное, продавали отъ 56 до 59 ш. (ок. 17 р. 11 к.), архангельское отъ 54 до 56 ш. (ок. 16 р. 24 к.); *смола*, привезенная изъ Архангельска, дѣлана по 32 ш. (ок. 9 р. 28 к.).

Гуамъ. Цѣна на *стѣля льняное*, петербургское высокое, стояла отъ 56 до 57 ш. (ок. 16 р. 53 к.) за квар.

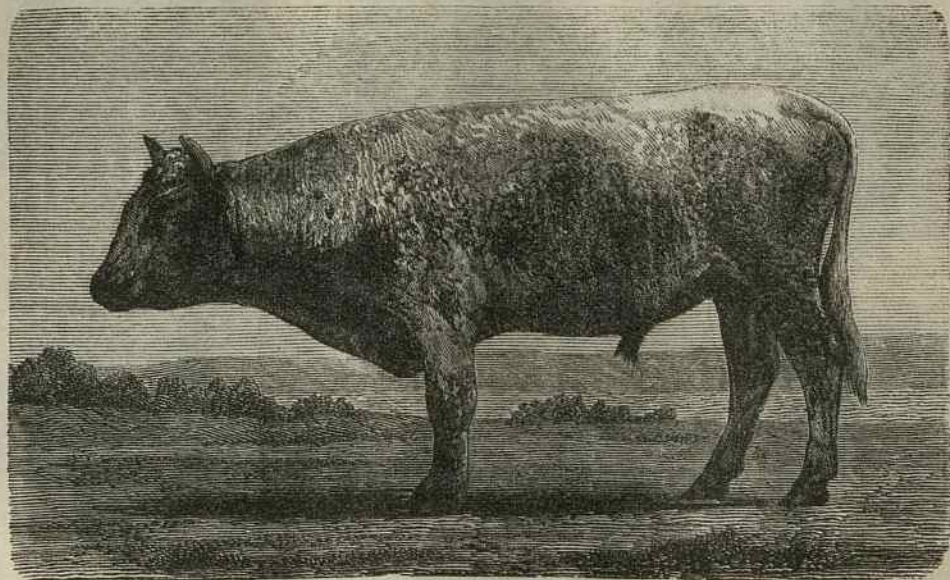
Дунди. Спросъ на ленъ былъ ограниченный, особенно на петербургскій, вслѣдствіе повышенія на него цѣнъ. Требовали за лужей отъ 43 до 44 ф. ст.; некоевой ожидался только въ июль. Для Бельгій дѣлано было, въ послѣднее время, много рижскаго льна по полнымъ цѣнамъ.

Марсель. Въ теченіи первой недѣли іюня привезено было *пшеница* 174,707 гектолитровъ; продано 141,600 т. Цѣны слабѣли: красная пшеница продана по 41 фр. за шаржу; берданская по 42½ фр.; одесская гирка по 43 фр. (ок. 10 р. 75 к.).

Шанхай. По послѣднимъ извѣстіямъ, чайный сезонъ удивлялъ всехъ свою небывалою продолжительностію — и сдѣлки продолжали совершаться по хорошимъ цѣнамъ. Покупки шелка также еще не прекращались. Что же касается до требованій на европейскіе мануфактурные товары, то въ послѣднее время они ослабѣли и цѣны клонились къ пониженію. Подвозъ каменнаго угля былъ не великъ и потому цѣна ему стояла высокая.

Хонькоу. Пароходъ «Русскаго Общества пароходства и торговли», Россія, уже отплылъ, по тѣмъ же извѣстіямъ, 25-го мая изъ Китая въ Одессу съ грузомъ первосборнаго чая. Новаго сбора чая находятъ лучше прошлогоднихъ, но цѣны нѣсколько выше.

При этомъ выпускѣ «Трудовъ» прилагаются изображенія быка и коровы ярославской породы. Эти изображенія вѣрзаны съ фотографическихъ снимковъ, доставленныхъ В. И. Вландовымъ вѣстѣ съ его статьей «Исслѣдованіе крупнаго ярославскаго скота» («Труды», 1873 г., т. I, вып. 1 и 2).



Быкъ ярославской породы.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 2.

ОТДѢЛЪ I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

	СТРАН.
Заѣтки о хозяйствѣ крестьянъ Самарской губерніи. <i>П. В.</i>	165
О физическихъ свойствахъ почвы. (Окончаніе). <i>П. Пальмова</i>	178
О вліяніи дичка на прививокъ	198

ОТДѢЛЪ II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

Отдѣлъ произведеній кустарной промышленности на бывшей въ Москвѣ политехнич. выставкѣ. <i>В. Молчанова</i>	201
Усовершенствованная двухконная сѣнокосилка Пельте младшаго.	207
Машина для обрѣзки корей	210
» » » рѣзки рѣпы	211

ОТДѢЛЪ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

Журналъ засѣданія III Отдѣленія 28 апрѣля 1873 г.	212
Коммисія для статистики землевладѣнія	216
Стенографическій журналъ засѣданія III Отдѣленія II. В. Э. Общества 24 марта 1873 г.	222

ОТДѢЛЪ IV.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Пасѣка Петровской академіи и систематическое веденіе пчеловодства на ней. <i>П. П. Петрова</i>	249
Извѣстія о зимовкѣ пчелъ и пасѣбѣ въ сельцѣ Ольгинѣ. <i>Балемана.</i>	263

Подробныя свѣдѣнія о пчеловодствѣ въ Троицкомъ Зеленецкомъ монастырѣ С.-Петербургской епархіи, съ 1870 по 1873 годъ. Монаха <i>Петра</i>	267
По поводу статьи г. барона Врангеля. <i>Великана</i>	273

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

Изъ Саратова. <i>В.</i>	274
-----------------------------------	-----

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Виды на урожай. — Хлѣбная торговля Одессы въ апрѣлѣ. — Вывозъ хлѣбныхъ продуктовъ изъ Россіи. — Травосѣяніе въ имѣніи г-жи Ивановой. — Кормовое растеніе сераделла. — Способъ удобренія полей въ с. Алексѣевкѣ, Харьковской губ. — Паровой плугъ Фаулера. — Опыты надъ топкомъ соломою локомотива. — Уборка хлѣба жатвенною машиною Джонстона. — Производство бумаги изъ боковой осики. — Сельско-хозяйственные заводы для выдѣлыванія древесной массы. — Способъ предохраненія дерева отъ гниенія. — Соленые источники въ Валдайскомъ уѣздѣ. — Нефтяные источники на рѣкѣ Ухтѣ въ Архангельской губ. — Дороговизна каменнаго угля въ Англіи. — Сѣздъ русскихъ естествоиспытателей въ Казани. — Общество подъ фирмою «Охтенской полотняной фабрики». — Общество введенія ирригации на югѣ Россіи. — Проектъ общества «Поощренія пчеловодства» въ Варшавѣ. — Средство огражденія пшеницы отъ насѣкомаго, называемаго кобылкою. — Печеніе хлѣба на морской водѣ. — Научныя изслѣдованія Пржевальскаго. — Продажа съ аукціона рогатаго скота. — Справочное техническое бюро въ Харьковѣ	277
Журналъ обѣдновеннаго общаго собранія И. В. Э. Общества 26 апрѣля 1873 г.	288
Въ Совѣтъ И. В. Э. Общества	288
Изъ письма въ редакцію «Трудовъ». <i>В. Иверсена</i>	298
ДВІЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйствен. произведенія, за іюнь 1873 г.	299

ПЕЧАТАНО

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.