

# ТРУДЫ

## ИМПЕРАТОРСКАГО

### ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



#### СОДЕРЖАНІЕ.

**Дѣйствія Общества:** Журналы Общаго Собранія 25 февраля 1888 г., Соединенныхъ Собраній I и III Отдѣлений: 13 ноября и 20 ноября 1887 г., Соединеннаго Собранія I Отдѣленія и Комитета Грамотности: 12 ноября и 8 декабря 1887 г., Годоваго Собранія 31 марта 1888 г. Протоколы Соединеннаго Собранія I и II Отдѣлен: 2 декабря и 11 февраля 1887 г.

I. Нужды нашего львоводства. Ст. *І. К. К. Вебера.*

II. Сельское свиноводство въ Европ. Россіи. (Окончаніе). Ст. *Ѳ. Фортунатова.*

III. Общественныя запашки въ Мариупольскомъ у., Екатеринославской губ. Ст. *В. С. Пружина.*

IV. О надѣленіи народныхъ школъ землею. Ст. *И. И. Мешерскаго.*

V. Сельско-хозяйственное обо-

рѣніе. Ст. *І. Я. С—а. П. С. Я. Капустина.*

VI. Иностранныя извѣстія. Ст. *А. О. Калининскаго.*

VII. Опечатки въ статьѣ „Конкурсъ сельско-хозяйственныхъ машинъ въ Харьковѣ, въ томъ 1887 года“.

VIII. Библиографія. Ст. *А. Калантаръ.* Отчетъ лабораторіи за 1884—85 и 86 гг. Ст. *И. П. Петрова.* — Систематическій алфавитный указатель книгъ и брошюръ по сельскому хозяйству и по с.-х. техническимъ производствомъ, вышедшихъ въ 1-ой половинѣ 1887 г., на русскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ. (Продолженіе).

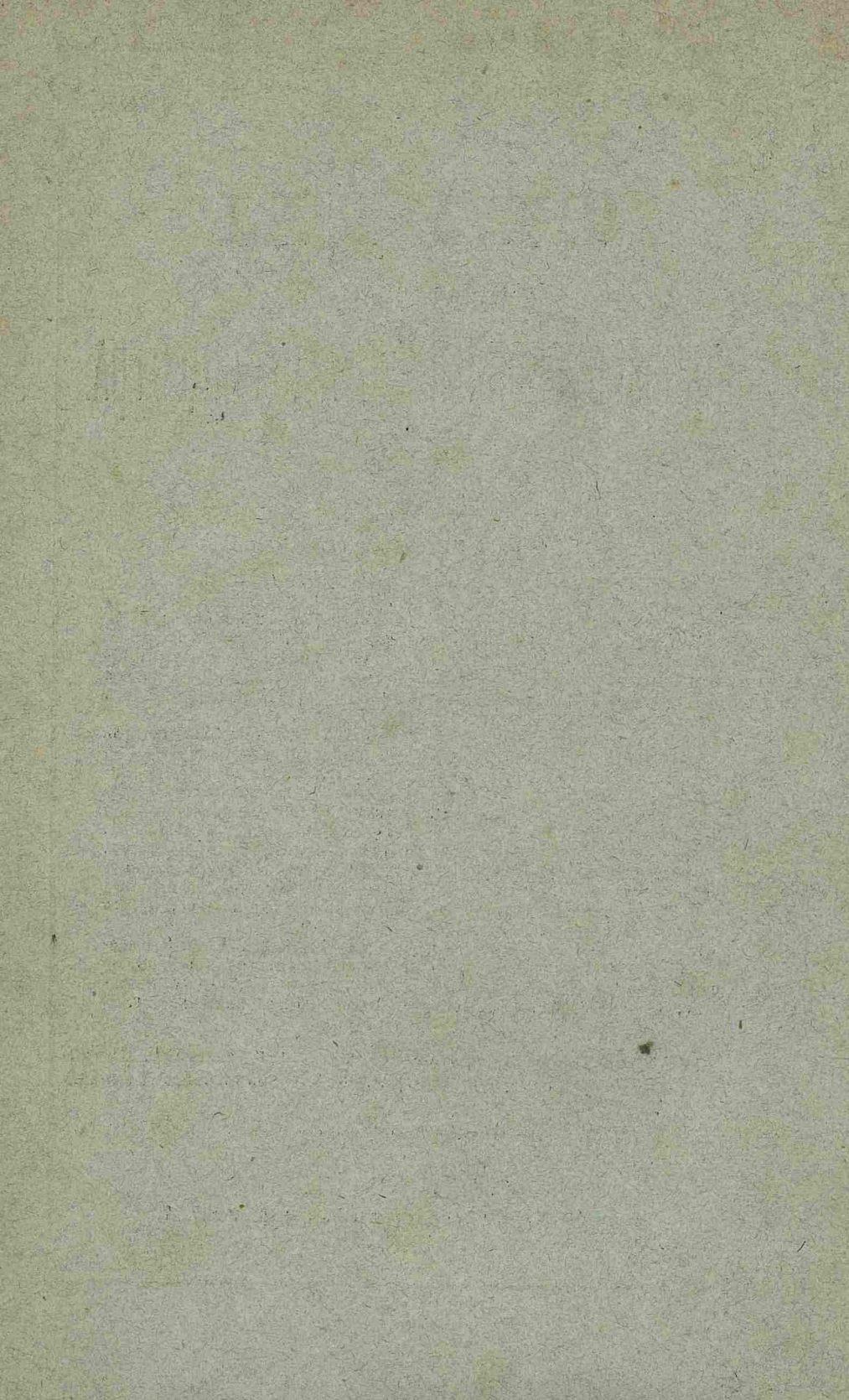
IX. Библиотека *И. В. Э. Общества.* Списокъ сочиненій, поступившихъ въ бібліотеку въ теченіе 2-ой половины 1887 г.

При настоящей книжкѣ прилагаются чертежи къ статьѣ *Г. И. Танфильева* „О болотахъ Петербургской губ.“, помѣщенной въ майской книжкѣ „Трудовъ“.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія *М. М. Стасюлевича*, Вас. Остр., 2 лин., 7.

1888.



# ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

## ЖУРНАЛЪ



Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго  
Общества 25 февраля 1888 г.

### № 2.

Присутствовали: Президентъ баронъ П. Л. Корфъ, Вице-Президентъ А. С. Ермоловъ, секретарь А. Н. Бекетовъ, 1 почетный членъ и 42 члена.

*Секретарь* читаетъ, по предложенію Президента, журналъ прошлаго засѣданія, который и утвержденъ.

Затѣмъ Секретаремъ читается краткій отчетъ о дѣятельности Совѣта за прошлый мѣсяць.

*Г. Президентъ* возбуждаетъ вопросъ о присужденіи золотой медали, установленной въ память А. М. Бутлерова, Степному Генераль-Губернатору Г. А. Колпаковскому за его въ высшей степени полезную и плодотворную дѣятельность по распространенію пчеловодства въ краѣ, ввѣренномъ его управленію.

*Секретарь* читаетъ представленіе I-го Отдѣленія, въ которому присоединился Совѣтъ.

Собраніе утверждаетъ единогласно это представленіе.

*Г. Президентъ* ставитъ вопросъ о присужденіи большой серебряной медали за полезные труды по пчеловодству Калужскому жителю г. Недоходовскому.

*Секретарь* читаетъ представленіе I-го Отдѣленія, принятое Совѣтомъ.

Въ преніяхъ по этому предмету принимаютъ участіе гг. Анучинъ, Черняевъ, Глаголевъ, Совѣтовъ, Заломановъ, а также Вице-Президентъ и Президентъ.

Вопросъ рѣшается, по предложенію г. Президента, закрытою баллотировкою. Предложеніе принято (21 за и 19 противъ).

*Г. Президентъ* ставитъ на очередь вопросъ о конкурсѣ сортировокъ, предполагаемомъ, согласно представленію I и II Отдѣлений, на испытательной станціи въ Богодуховѣ.

*Секретарь* читаетъ представленіе соединенныхъ I и II Отдѣлений, къ которому присоединился и Совѣтъ.

Въ возникшихъ затѣмъ преніяхъ участвовали гг. Черняевъ, Королевъ, Вице-Президентъ, Анучинъ и Заломановъ.

*Г. Президентъ*, резюмируя пренія, предлагаетъ слѣдующее заключеніе:

На сколько можно предугадать настроеніе Собранія, оно этому конкурсу не откажетъ въ медаляхъ и, быть можетъ, даже дастъ нѣкоторое денежное пособіе. Въ такомъ случаѣ, желая успѣха настоящему предпріятію, позволяю себѣ внести такую поправку къ сдѣланному предложенію:

1. Общее Собраніе признаетъ полную своевременность и настоятельность объявленія конкурса сортировокъ въ текущемъ 1888 г.

2. Общее Собраніе проситъ I и II Отдѣленія пересмотрѣть это предложеніе еще разъ, принимая въ соображеніе сдѣланныя сегодня указанія, и внести въ будущее собраніе новый докладъ, съ программою конкурса и съ окончательнымъ мнѣніемъ двухъ отдѣлений какъ о мѣстѣ конкурса, такъ и о всѣхъ другихъ подробностяхъ.

Собраніе соглашается на оба предложенія.

Затѣмъ сообщается, по предложенію г. Президента, сущность вопроса о заселеніи Черноморскаго берега Кавказа.

Собраніе выражаетъ желаніе основательно обсудить этотъ вопросъ, а потому онъ отложенъ, согласно предложенію г. Президента.

Затѣмъ Секретарь докладываетъ:

1. Письмо Управляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею, отъ 14 февраля за № 131, о томъ, что всеподданнѣйшій докладъ Президента Общества и слѣдующій къ оному экземпляръ „Трудовъ“ за 1887 г. представлены Статсъ-Секретаремъ Танѣвымъ Его Величеству 14 февраля сего года.

Принято къ свѣдѣнію.

2. Письмо члена-сотрудника Общества Наркевича-Юдко, въ ко-

торомъ послѣдній, выражая желаніе быть чѣмъ нибудь полезнымъ Обществу, просить принять отъ него въ даръ нѣсколько экземпляровъ разныхъ моделей земледѣльческихъ орудій и другихъ предметовъ, употребляемыхъ въ хозяйствахъ Минской губерніи.

По предложенію Президента, положено благодарить г. Наревича-Годко.

3. Отношеніе Распорядительнаго Комитета Всероссийской выставки въ г. Харьковѣ, при которомъ Комитетъ препроводилъ въ даръ библиотекѣ Общества одинъ экземпляръ альбома выставки.

По предложенію Президента, положено благодарить означенный Комитетъ.

и 4. Сообщение Главной конторы Русскаго Общества Пароходства и Торговли объ условіяхъ прямого сообщенія съ Барцепоноу по случаю открываемой тамъ въ текущемъ году всемірной выставки.

Принято къ свѣдѣнію.

*В. Т. Судейкинъ*, по приглашенію г. Президента, дѣлаетъ докладъ „Объ операціяхъ Государственнаго Банка (разборъ дѣйствующаго законодательства“).

Докладъ этотъ выслушанъ съ живѣйшимъ вниманіемъ.

*Г. Президентъ* предлагаетъ, за позднимъ временемъ, отложить пренія по этому докладу, перенеся ихъ въ одно изъ засѣданій III Отдѣленія.

Выраженіе благодарности докладчику, предложенное г. Президентомъ, принято при всеобщемъ одобреніи.

Избраны: въ почетные члены — Директоръ Сельско-хозяйственнаго Института при Университетѣ въ Галле Докторъ *Юліусъ Кюнъ* и въ члены: по I Отдѣленію — землевладѣлецъ Псковской губ. Сергѣй Казимировичъ *Богушевскій*, кандидатъ физико-математическаго факультета Андрей Семеновичъ *Георіевскій* и кандидатъ физико-математическаго факультета Михаилъ Васильевичъ *Николаевъ*; по III Отдѣленію — присяжный повѣренный Владиміръ Николаевичъ *Герардъ*, присяжный повѣренный Михаилъ Григорьевичъ *Гребенщиковъ*, редакторъ журнала „Сѣверный Вѣстникъ“ Анна Михайловна *Евреинова*, титулярный Совѣтникъ Александръ Николаевичъ *Ильинъ*, присяжный повѣренный Леопольдъ Николаевичъ *Ниссоловичъ*, присяжный повѣренный Леонидъ Яковлевичъ *Лозинскій*, издатель-редакторъ журнала „Русское Богатство“ Леонидъ Егоровичъ *Оболенскій* и присяжный повѣренный Николай Михайловичъ *Павлиновъ*; по I и III Отдѣленіямъ — докторъ философіи, бывшій земскій агрономъ Новгородской губерніи Гедеонъ Назаровичъ *Бычковъ*,

дѣйствительный студентъ сельскаго хозяйства Александръ Николаевичъ *Калининъ* и землевладѣлецъ Саратовской губ. и Черноморскаго округа Александръ Семеновичъ *Юрьевичъ*; по I, II и III Отдѣленіямъ—землевладѣлецъ Калужской губерніи Николай Васильевичъ *Всеволожскій* и профессоръ Ярославскаго Юридическаго лица Андрей Алексѣевичъ *Исаевъ*.

Заявлены кандидаты въ члены: по I Отдѣленію—землевладѣлецъ Орловской губерніи Александръ Викторовичъ *Кислаковскій*, по предложенію А. В. Совѣтова, В. И. Кислаковскаго и А. А. Фога; кончившій курсъ въ Королевской Датской Земледѣльческой Академіи Андрей Андреевичъ *Корфодъ*, по предложенію В. В. Докучаева, М. А. Игнатъева и Ф. Н. Королева; землевладѣлецъ Полтавской губерніи и уполномоченный отъ Полтавскаго сельско-хозяйственнаго Общества въ комиссіи по Министерству Финансовъ относительно табаководства, Леонидъ Захаръевичъ *Лансеръ*, по предложенію А. Д. Дмитріева, В. Г. Котельникова, М. А. Плена и Н. П. Семенова, и землевладѣлецъ Самарской губерніи Тихонъ Андреевичъ *Шшиковъ*, по предложенію П. Ф. Баракова, А. В. Совѣтова и В. М. Яковлева; по III Отдѣленію—Дѣлопроизводитель Земскаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, коллежскій ассесоръ Василій Ивановичъ *Гинтиусъ*, по предложенію Ѳ. Л. Барыкова, А. Н. Егунова и В. В. Черняева; кандидатъ математическихъ наукъ Александръ Евгеньевичъ *Рейнботъ*, по предложенію Ѳ. Л. Барыкова, А. Н. Егунова и В. В. Черняева; землевладѣлецъ и золотопромышленникъ Иннокентій Михайловичъ *Сибиряковъ*, по предложенію Ѳ. Л. Барыкова, Ф. Н. Королева и Л. В. Ходскаго, и по I, II и III Отдѣленіямъ—Вице-директоръ Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Николай Ивановичъ *Жоховскій*, по предложенію Ѳ. Л. Барыкова, И. И. Ефимова и В. В. Черняева.

## ЖУРНАЛЫ

### Соединенныхъ Собраній I и III Отдѣленій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

#### I.

13 ноября 1887 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатели обоихъ Отдѣленій, А. В. Совѣтовъ и Ѳ. Л. Барыковъ, 29 членовъ и 17 гостей.

I. А. В. Совѣтовъ, открывая засѣданіе, возстановилъ въ па-

мяти присутствовавших исторію возникновенія и дѣятельности существовавшей при Обществѣ Коммиссиі для разсмотрѣнія вопроса о нашей хлѣбной торговлѣ и сообщилъ, что, по напечатаніи „Трудовъ“ ея, таковыя были разосланы Совѣтомъ въ различныя сельско-хозяйственныя учрежденія съ просьбою о доставленіи своихъ по нимъ замѣчаній, причемъ имѣлось въ виду, воспользо-вавшись всѣмъ этимъ матеріаломъ, выработать окончательныя постановленія по тѣмъ выводамъ, къ которымъ пришла Коммиссіа. Къ сожалѣнію, этотъ призывъ не нашель себѣ ожидаемаго отклика, и, въ виду выраженаго Общимъ собраніемъ Общества желанія, въ настоящее время предстоитъ безотлагательно приступить, въ соединенныхъ собраніяхъ обоихъ Отдѣленій, къ обсужденію заключеній Коммиссиі. При этомъ, въ виду того, что вопросъ о хлѣбной торговлѣ есть вопросъ, болѣе экономическій, нежели сельско-хозяйственно-технический, А. В. просиль *Ө. Л. Барыкова* взять на себя исполненіе предсѣдательскихъ обязанностей въ предстоящихъ засѣданіяхъ.

*П. Ө. Л. Барыковъ*, принимая предсѣдательство, доложилъ содержаніе полученнаго имъ отношенія Совѣта Общества, коимъ тотъ, исполняя постановленіе Общаго собранія, просить I и II Отдѣленія подвергнуть обсужденію вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи трудовъ Хлѣбной Коммиссиі. Обращаясь къ разсмотрѣнію заключеній Коммиссиі, *Ө. Л.* заявилъ, что большинство рекомендуемыхъ ею мѣръ сводится или къ измѣненіямъ въ нѣкоторыхъ существующихъ законахъ, или къ созданію новыхъ учрежденій, или же, наконецъ, къ измѣненіямъ въ самой культурѣ хлѣбовъ, что требуетъ не мало времени, между тѣмъ, какъ сельско-хозяйственный кризисъ не ждетъ и, наоборотъ, принимаетъ все большіе размѣры. Въ виду этого, оставляя на ближайшее будущее разработку всѣхъ указанныхъ выше мѣръ, представляется особенно важнымъ и настоятельнымъ изыскать теперь же средства для сбыта имѣющихся уже на-лицо запасовъ хлѣба и для облегченія, такимъ образомъ, тяготѣющаго надъ всѣми экономическаго застоя. Принимая во вниманіе, что пониженіе желѣзно-дорожныхъ тарифовъ на хлѣбъ даетъ къ тому полную возможность и что тарифное дѣло подчинено отнынѣ правительственной регламентаціи, *Ө. Л.* просиль *М. І. Мусницаго* разсмотрѣть вопросъ о вліяніи тарифовъ на движеніе хлѣбныхъ грузовъ, для рѣшенія того, въ какой степени возможно пониженіе существующихъ уже на нихъ ставокъ, будетъ ли таковое сопряжено съ убытками для желѣзныхъ дорогъ и для казны, или нѣтъ, и не окажется ли. быть мо-

жетъ, даже необходимымъ пожертвовать на нѣкоторое время интересами желѣзно-дорожнаго хозяйства интересамъ обще-государственнаго хозяйства. По обсужденіи же этихъ вопросовъ, И. В. Э. Общество получить возможность обратиться къ правительству съ тѣмъ или другимъ ходатайствомъ по настоящему предмету.

III. По предложенію Предсѣдателя, М. I. Мусницкій читаетъ докладъ „О вліяніи желѣзно-дорожныхъ тарифовъ на движеніе хлѣбныхъ грузовъ“<sup>1)</sup>.

По прочтеніи доклада, Предсѣдатель спрашиваетъ М. I., насколько указываемое имъ увеличеніе доходности Лозово-Севастопольской желѣзной дороги, съ пониженіемъ ея тарифовъ на хлѣбъ, можетъ считаться не случайнымъ явленіемъ?

*М. I. Мусницкій*, въ отвѣтъ на это, признаетъ фактически доказаннымъ, что пониженіе ставокъ выгодно для дорогъ, идущихъ на югъ. Что же касается того, какъ такое пониженіе отразится на другихъ линіяхъ, то вопросъ этотъ требуетъ особаго разсмотрѣнія.

*А. Н. Еуновъ* замѣчаетъ, что одною изъ причинъ увеличенія доходности Лозово-Севастопольской желѣзной дороги является введеніе на ней государственнаго контроля, значительно сократившаго эксплуатаціонные расходы.

Въ разъясненіе вопроса о вліяніи государственнаго контроля на доходность желѣзныхъ дорогъ, г. *Штрихъ* подробно сообщаетъ результаты дѣятельности этого контроля на Харьково-Николаевской желѣзной дорогѣ, приписывая, вмѣстѣ съ тѣмъ, быстрый ростъ ея доходности введенію на ней казенной администраціи.

*Одинъ изъ присутствующихъ* указываетъ на то, что въ жалобахъ на высокіе желѣзно-дорожные тарифы значительная доля должна быть приписана не столько размѣру самихъ тарифовъ, сколько массѣ существующихъ на нашихъ дорогахъ дополнительныхъ платежей, составляющихъ цѣлыхъ 12 разрядовъ, дѣлящихся, въ свою очередь, на многіе пункты, тогда какъ въ Финляндіи, напр., этихъ разрядовъ всего 5. Цѣлый рядъ услугъ желѣзныхъ дорогъ, бесплатныхъ въ этой послѣдней странѣ, у насъ оплачивается отправителемъ. Независимо отъ того, самые порядки хранения грузовъ, ихъ выгрузки и нагрузки и т. д., представляютъ источникъ многочисленныхъ злоупотребленій. Вотъ почему было бы важно, особенно теперь, когда правительство получило право вмѣшательства въ желѣзно-дорожное хозяйство, и когда наше земле-

---

<sup>1)</sup> Докладъ этотъ будетъ напечатанъ въ „Трудахъ“ И. В. Э. Общества.



дѣліе переживаетъ такое тяжелое время, объединить всѣ тѣ жа-  
лобы и замѣчанія, которыя уже высказывались относительно по-  
рядковъ перевозки сельско-хозяйственныхъ продуктовъ по желѣз-  
нымъ дорогамъ, и И. В. Э. Общество оказало бы большую услугу  
этому дѣлу, если бы взяло на себя инициативу, напр., въ созывѣ,  
съ указанною цѣлью, общаго съѣзда хлѣбо-отправителей.

*Н. Л. Карасевичъ* и *К. И. Масленниковъ* обращаютъ вниманіе  
на важность выясненія того, насколько можетъ быть признано,  
при современныхъ обстоятельствахъ, возможнымъ повышение та-  
рифовъ на хлѣбные грузы, о которомъ существуетъ предположеніе  
въ правительственныхъ сферахъ.

*М. Г. Мусницкій* заявляетъ, что изученіе настоящаго вопроса  
приводитъ его къ тому заключенію, что повышение это должно  
будетъ сдѣлать еще болѣе затруднительнымъ нашъ граничный  
отпускъ, и безъ того едва возможный, и уменьшить шансы успѣха  
въ борьбѣ съ нашими соперниками по снабженію хлѣбомъ между-  
народнаго рынка.

*А. Н. Бекетовъ* ставитъ вопросъ о необходимости имѣть въ  
виду, на ряду съ интересами внѣшней торговли, и нужды вну-  
тренней торговли хлѣбомъ.

*Баронъ П. Л. Корфъ*, присоединяясь къ этому заявленію, по-  
лагаетъ, тѣмъ не менѣе, что существующіе желѣзно-дорожные по-  
рядки и въ отношеніи движенія хлѣба внутри страны оставляютъ  
желать очень многого, устанавливая, напр., произвольныя преміи  
для грузовъ, идущихъ въ одинъ пунктъ изъ различныхъ районовъ,  
совершенно извращая при этомъ всѣ тѣ справедливыя льготы,  
которыя имѣютъ грузы дальнихъ разстояній въ принципѣ диффе-  
ренціальнаго тарифа. Далѣе, ими устанавливаются также, въ  
ущербъ внутреннему производству, болѣе низкія ставки для мно-  
гихъ иностранныхъ грузовъ сравнительно съ отечественными.

*М. Г. Мусницкій* говоритъ, что это послѣднее обстоятельство  
нерѣдко заставляетъ нашихъ производителей искать защиты своихъ  
интересовъ въ таможенномъ покровительствѣ, чего не было бы  
при правильной постановкѣ тарифнаго дѣла.

*В. В. Черняевъ*, заявляя о томъ, что безпорядки, суще-  
ствующіе на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ, достаточно уже вы-  
яснены извѣстною комиссіею графа Э. Т. Баранова, предлагаетъ  
прямо приступить къ рѣшенію вопроса о пониженіи тарифовъ на  
хлѣбные грузы, принципиально представляющемся ему вполне воз-  
можнымъ, причѣмъ оживленіе въ торговлѣ хлѣбомъ, вызванное та-  
ковымъ пониженіемъ на Лозово-Севастопольской желѣзной дорогѣ,

лучше всего доказываетъ, что потери на тарифѣ должны съ избыткомъ покрыться, благодаря увеличенному движенію грузовъ. Прежде всего необходимо поэтому возбудить ходатайство о такомъ пониженіи, установивъ, чрезъ сравненіе существующихъ тарифовъ, его минимальный предѣлъ, не ожидая инициативы въ этомъ дѣлѣ самихъ желѣзныхъ дорогъ, менѣе всего склонныхъ къ солидарности съ сельско-хозяйственными интересами. Лишь дѣйствуя такимъ образомъ, мы будемъ въ состояніи вести борьбу съ нашими соперниками, тѣмъ болѣе, что недавнія изслѣдованія г. Касперова убѣждаютъ въ существованіи за границей еще весьма большого простора для сбыта нашего хлѣба, причѣмъ, какъ В. В. всегда говорилъ, необходимо позаботиться только объ улучшеніи нашихъ торговыхъ порядковъ, безъ чего дѣйствія посредниковъ въ торговлѣ хлѣбомъ будутъ всегда парализовать самыя лучшія старанія нашихъ хозяевъ.

*И. А. Сабуровъ* познакомилъ собраніе съ сдѣланной имъ попыткой непосредственнаго сбыта значительной партіи ржи и овса на бельгійскій рынокъ, — попыткою, убѣждающею его въ томъ, что, несмотря даже на многочисленныя, совершенно произвольныя, накладные расходы по желѣзнымъ дорогамъ, на увеличеніе фрахта (вслѣдствіе пошлины на каменный уголь) и на неожиданное паденіе цѣнъ, какъ это все было въ его случаѣ, одно лишь устраненіе многочисленныхъ посредниковъ дѣлаетъ такой способъ сбыта хлѣба болѣе выгоднымъ, нежели продажа его на мѣстѣ. Притомъ же, заграничный рынокъ производитъ и болѣе правильную раздѣлку хлѣба, чрезъ что становится выгодною лучшая его сортировка. Что-же касается до тарифовъ внутренняго сообщенія, то ихъ высокой размѣръ имѣетъ ту дурную сторону, что мѣшаетъ производителямъ направлять свой хлѣбъ худшаго качества, негодный для заграничнаго рынка, на мѣста его переработки въ другіе продукты и заставляетъ, такимъ образомъ, сбывать его нашимъ скупщикамъ, отъ которыхъ, вмѣсто того, чтобы оставаться дома, онъ отправляется на иностранныя рынки компрометтировать добрую репутацію русскаго земледѣлія.

*Предсѣдатель* предлагаетъ, въ виду неотложности вопроса о желѣзно-дорожныхъ тарифахъ на хлѣбные грузы, выдѣлить его изъ ряда другихъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ упорядоченію нашего желѣзно-дорожнаго хозяйства, и выработать по этому предмету, въ самомъ скорѣйшемъ времени, проектъ соотвѣтственнаго ходатайства.

*Баронъ П. Л. Корфъ* рекомендуетъ выбрать для этой послѣдней цѣли небольшую редакціонную комиссію.

Оба предложенія приняты, и редакціонная комиссія избрана въ составѣ А. Н. Егунова, Н. Л. Карасевича, М. Л. Мусницкаго, И. А. Сабурова и В. В. Черняева.

## II.

20 ноября 1887 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ *Ө. Л. Барыкова*, присутствовали 24 члена и 26 гостей.

*М. I. Мусницкій* ознакомилъ собраніе съ главнѣйшими заключеніями, къ которымъ пришла редакціонная комиссія, избранная въ предшествовавшемъ засѣданіи для составленія, съ цѣлью представленія г. Министру Государственныхъ Имуществъ, записки по вопросу о пониженіи желѣзно-дорожныхъ тарифовъ на хлѣбные грузы. Заключенія эти сводятся къ слѣдующимъ главнымъ пунктамъ: 1) издержки по транспорту русскихъ хлѣбныхъ грузовъ на европейскіе рынки несравненно выше тѣхъ издержекъ, которыя приходится нести въ этомъ отношеніи нашимъ конкурентамъ по торговлѣ хлѣбомъ; 2) пониженіе желѣзно-дорожныхъ тарифовъ на хлѣбъ, какъ свидѣлствуютъ факты, не только не уменьшаетъ, но, напротивъ, увеличиваетъ доходность дорогъ и 3) увеличенное движеніе хлѣбныхъ грузовъ оживляетъ собою и движеніе всѣхъ остальныхъ грузовъ, отъ чего несомнѣнно желѣзныя дороги остаются только въ выгодѣ.

Обсужденіе всѣхъ этихъ положеній вызвало весьма оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе: *П. Н. Анучинъ*, *Ө. Л. Барыковъ*, *А. И. Бекетовъ*, *Н. Т. Джуричъ*, *А. Н. Егуновъ*, *Н. П. Заломановъ*, графъ *Н. Н. Зубовъ*, г. *Кисляковскій*, баронъ *П. Л. Корфъ*, *М. I. Мусницкій*, *П. А. Нагель*, *Н. О. Осиповъ* и *I. С. Познанскій*.

Въ заключеніе, Собраніе присоединилось къ мнѣнію барона *П. Л. Корфа*, что въ настоящемъ вопросѣ, затрогивающемъ многія стороны экономической жизни, *И. В. Э.* Обществу надлежитъ, прежде всего, стоять на почвѣ нуждъ сельскаго хозяйства, съ точки зрѣнія которыхъ нельзя не признать необходимымъ, въ видахъ удержанія нашего положенія на международномъ рынкѣ, пониженіе желѣзно-дорожныхъ тарифовъ на хлѣбные грузы, при-

чемъ даже возможное вслѣдствіе этого временное увеличеніе приплаты казны по гарантіямъ представляется сравнительно меньшимъ зломъ, нежели застой въ сбытѣ произведеній основной промышленности страны, отъ котораго должны будутъ пострадать интересы всѣхъ классовъ населенія, а слѣдовательно и самого государства.

По предложенію А. Н. Егунова, поддержанному многими членами, постановлено: отправить къ г. Министру Государственныхъ Имуществъ особую депутацію отъ И. В. Э. Общества для представленія ходатайства о томъ, чтобы при предстоящихъ работахъ по урегулированію желѣзно-дорожныхъ тарифовъ правительствомъ были приняты во вниманіе интересы сельскаго хозяйства, требующіе возможно болѣе низкихъ провозныхъ платъ на хлѣбные грузы.

Въ составъ депутаціи, кромѣ Президента Общества, барона П. Л. Корфа, избраны слѣдующіе члены Общества: графъ Н. Н. Зубовъ, А. Θ. Масловскій, А. А. Ребиндеръ, А. А. Татищевъ и И. Н. Толстой.

---

#### *Отчетъ депутаціи.*

На основаніи постановленія Соединеннаго Собранія I и III Отдѣленій, состоявшагося въ засѣданіи 20 ноября, избранная Собраніемъ депутація, состоявшая, кромѣ Президента Общества, изъ членовъ: графа Н. Н. Зубова, А. Θ. Масловскаго, А. А. Ребиндера и И. Н. Толстого, представила 28 ноября г. Министру Государственныхъ Имуществъ ходатайство Общества. Въ ходатайствѣ этомъ выражено, что, приступивъ къ разсмотрѣнію общаго вопроса о вліяніи желѣзно-дорожныхъ тарифовъ на торговлю хлѣбомъ и имѣя въ виду представить по этому предмету правительству надлежащія ходатайства, Общество, въ виду распространившагося тревожнаго слуха о предположеніи поднять тарифы на хлѣбные грузы, вывозимые за границу, поручило депутаціи немедленно представить правительству объ опасеніяхъ, возбужденныхъ въ средѣ Общества на счетъ послѣдствій этой мѣры, если бы она дѣйствительно была примѣнена.

Изложивъ соображенія Отдѣленій въ своей запискѣ, депутація выразила въ заключеніи оной, что Императорское Вольное Экономическое Общество обращается къ его высокопревосходительству, какъ къ лицу, призванному Монаршимъ довѣріемъ къ званію защитника интересовъ земледѣлія, съ покорнѣйшею просьбою ока-

затѣ этимъ интересамъ охрану при предстоящемъ урегулированіи желѣзно-дорожныхъ тарифовъ, склоняя тарифы на хлѣбные грузы и на продукты скотоводства и вообще сельскаго хозяйства болѣе къ повиженію, чѣмъ къ повышенію.

Г. Министръ, радушно принявъ депутацію, отнесся съ полнымъ вниманіемъ къ ходатайству Общества и выразилъ, что, вполне сознавая важное значеніе сельскаго хозяйства, онъ, всегда и при всѣхъ случаяхъ, прилагаетъ всѣ усилія для возможнаго огражденія его интересовъ. Затѣмъ, его высокопревосходительство напомнилъ, что Высочайше утвержденнымъ 15 іюня 1887 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта правительство уже признало за собою право руководства желѣзно-дорожными тарифами и что способъ осуществленія этого руководства, какъ извѣстно, составляетъ предметъ предварительнаго обсужденія четырехъ министерствъ, каковое обсужденіе еще не закончено. Обращаясь къ предмету, составляющему ближайшую цѣль депутаціи, г. Министръ объяснилъ, что предположеніе о поднятіи тарифовъ на вывозные хлѣбные грузы дѣйствительно возникало, но какъ мѣра частная и даже случайная, но что за симъ предположеніе это, въ видахъ вообще урегулированія тарифовъ, обращено было также на предварительное обсужденіе подлежащихъ Министерствъ.

По этому предмету составляются соображенія и собираются справки и отзывы, которые уже значительно смягчили первоначальное предположеніе и затѣмъ будутъ сообщены на заключеніе г. Министра Государственныхъ Имуществъ.

Г. Министръ обѣщалъ дать эти заключенія, принявъ во вниманіе всѣ интересы сельскаго хозяйства, и для полнаго освѣщенія вопроса выразилъ намѣреніе выслушать мнѣнія людей, знакомыхъ съ дѣломъ. Для сей послѣдней цѣли г. Министръ просилъ намѣтить изъ среды Общества двухъ или трехъ лицъ, съ коими онъ могъ бы въ свое время посовѣщаться.

---

По докладѣ вышеприведеннаго отчета депутаціи Соединенному Собранію I и III Отдѣленій, 15 января 1888 г., собраніе избрало, съ указанною выше цѣлью, слѣдующихъ лицъ: Президента И. В. Э. Общества — барона П. Л. Корфа, Вице-Президента Общества — А. С. Ермолова и дѣйствительнаго члена Общества — М. I. Муницкаго.

---

## ЖУРНАЛЫ

Соединеннаго Собранія I-го Отдѣленія и Комитета Грамотности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

### I.

12 ноября 1887 года.

Предсѣдательствовалъ Я. Т. Михайловскій. Присутствовали 21 членъ I-го Отдѣленія, 2 сотрудника и 39 гостей, въ томъ числѣ члены Комитета Грамотности.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ прошлаго Собранія I-го Отдѣленія, 29-го октября 1887 года.

II. *И. Мещерскій*, сдѣлавъ резюме перваго своего сообщенія (11-го февраля 87 г.) о надѣленіи народныхъ школъ землею и указавъ на новые факты въ пользу надѣленія, предложилъ на обсужденіе слѣдующія мѣры, которыя, по мнѣнію докладчика, могутъ быть предприняты И. В. Э. Обществомъ по данному вопросу:

1) Признать надѣленіе народныхъ школъ землею мѣрою, полезною какъ для обезпеченія самихъ школъ, чрезъ довольствіе учителей землею, такъ и въ видахъ распространенія чрезъ школы сельско-хозяйственныхъ знаній, преимущественно среди крестьянскаго населенія. Земельное довольствіе учителей привлечетъ ихъ къ сельско-хозяйственнымъ занятіямъ, а это въ свою очередь окажетъ благопріятное вліяніе на постановку народнаго образованія.

Въ этихъ видахъ, прежде всего, полезно *надѣлать, по возможности, всѣ сельскія школы большими или меньшими участками земли.*

Но такъ какъ осуществленіе этой мѣры на практикѣ можетъ быть затруднительно для мѣстныхъ учреждений и лицъ, содержащихъ въ настоящее время школы, то желательно, чтобы и правительство съ своей стороны оказало этому дѣлу содѣйствіе. Съ этою цѣлью было бы полезно:

2) чтобы было испрошено, въ установленномъ порядкѣ, разрѣшеніе на отводъ участковъ изъ ближайшихъ казенныхъ земель, въ размѣрѣ до 5 душевыхъ надѣловъ государственныхъ крестьянъ данной мѣстности, всѣмъ школамъ, гдѣ это только окажется возможнымъ;

3) чтобы изъ Крестьянскаго поземельнаго банка былъ открытъ долгосрочный кредитъ учрежденіямъ и лицамъ, отпускающимъ средства на содержаніе народныхъ школъ, на приобрѣтеніе земли для нихъ;

4) чтобы училища Министерства Народнаго Просвѣщенія располагали участками земли въ размѣрѣ не менѣе 2 душевыхъ надѣловъ государственныхъ крестьянъ въ данной мѣстности, а также и необходимыми для веденія хозяйства постройками;

5) чтобы земли, отводимыя школамъ, или покупаемыя для нихъ, освобождены были отъ налоговъ.

6) Рядомъ съ этимъ должны быть приняты мѣры по приготовленію учителей, знакомыхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, чтобы устраивались, напр., ежегодные курсы для сельскихъ учителей въ специальныхъ сельско-хозяйственныхъ заведеніяхъ Министерства Государственныхъ Имуществъ по общему земледѣлію, по садоводству, пчеловодству и т. п.; чтобы ученикамъ учительскихъ семинарій дана была возможность, во время прохожденія курса, или по окончаніи его, практически ознакомиться съ сельскимъ хозяйствомъ, а ученикамъ земледѣльческихъ и садовыхъ школъ, желающимъ посвятить себя учительской дѣятельности, ознакомиться съ педагогіею, и т. д.

7) Затѣмъ желательно, чтобы правительство и общество оказывали матеріальную и нравственную помощь для устройства и веденія хозяйствъ при школахъ, какъ напр. выдачею денежныхъ пособій на первоначальное устройство хозяйствъ, высылкою книгъ, сѣмянъ, орудій, помощію совѣтами чрезъ особыхъ посылаемыхъ лицъ, выдачею премій учителямъ-хозяевамъ, и проч.

8) Независимо отъ изложенныхъ мѣръ, въ видахъ болѣе прочнаго распространенія среди населенія сельско-хозяйственныхъ знаній, полезно завести, хотя бы при нѣкоторыхъ народныхъ училищахъ, правильно устроенныя хозяйства или фермы (а также сады, виноградники и т. п.), которыя могли бы быть примѣрными, какъ для окружающихъ мелкихъ земледѣльцевъ, такъ и для остальныхъ учителей-хозяевъ. Такія фермы должны обладать достаточными участками земли (напр., при полевой культурѣ, приблизительно отъ 15 до 30 дес. всей земли), всѣми нужными постройками и вообще первоначальнымъ устройствомъ. Во главѣ такихъ школь-фермъ должны стоять учителя, имѣющіе хорошую сельско-хозяйственную подготовку, при чемъ чистый доходъ отъ хозяйства долженъ всецѣло поступать въ пользу этихъ учителей, какъ вознагражденіе за преподавательскій ихъ трудъ.

Обсужденію подвергнуты были пока первыя двѣ мѣры, которыя вызвали слѣдующія пренія:

Э. Е. Лоде указаль, что 46 лѣтъ назадъ ему было поручено учрежденіе первой учебной с.-хоз. фермы, которая служила при-

мѣромъ для крестьянъ, и высказалъ мысль, что хорошій примѣръ для крестьянъ лучше, чѣмъ слова и брошюры.

*Ф. Н. Королевъ* — нужно различать два вопроса: 1) надѣленіе землею для обезпеченія существованія учителя, вмѣсто жалованья, и 2) надѣленіе, какъ педагогическая мѣра. Для послѣдней цѣли всякое количество земли будетъ хорошо, но нужно, чтобы самъ учитель работалъ, а такъ какъ одинъ человекъ можетъ обработать 7 дес., то эта цифра и должна быть нормою, при чемъ хозяйство учителя должно близко подходить къ крестьянскому. Точно также всякое количество земли можетъ принести пользу и увеличить доходъ учителя, напр. 400 фруктовыхъ деревьевъ на десятинѣ по 1 руб. дадутъ 400 руб., что уже выше оклада жалованья. Если учитель не будетъ воздѣлывать земли самъ, то положеніе его будетъ еще хуже, чѣмъ безъ земли, и при этомъ не будетъ достигаться педагогическая сторона.

*А. В. Савитовъ*, исходя изъ положенія, что земля сама по себѣ мертва, указалъ, что одно надѣленіе землею не принесетъ пользы, если у учителя не будетъ инвентаря и оборотнаго капитала, и чѣмъ больше земли, тѣмъ больше должно быть того и другого; почему *А. В.* допускаетъ возможность устройства при школахъ лишь садовъ и огородовъ, какъ это и сдѣлано въ Верейскомъ уѣздѣ Московской губ., при чемъ земля обязательно должна быть вблизи школы.

*Н. Т. Джуричъ*, находя, что въ Россіи много земли, а народные учителя и учительницы бѣдствуютъ, высказался за надѣленіе школь землею, независимо отъ того, будутъ ли обрабатывать землю сами учителя или нѣтъ; надѣль будетъ дополненіемъ къ жалованью. Для этого полезно было бы обязать сельскія общины дать школамъ надѣлы хотя-бы въ 1 дес.

*В. А. Латышевъ* высказался также за надѣленіе землею безъ ограниченія, будутъ ли сами учителя заниматься хозяйствомъ или нѣтъ; но слѣдуетъ поощрять тѣхъ, кто будетъ заниматься. Охота обрабатывать землю явится: теперь многіе учителя тяготятся лѣтнимъ временемъ и даютъ худой примѣръ крестьянамъ, которые смотрятъ на нихъ, какъ на дармоедовъ и баръ.

*Н. П. Заломановъ* указалъ на то, что возбужденный вопросъ — не новъ; странно, что докладчикъ умалчиваетъ о неудачныхъ случаяхъ. Земли нѣтъ: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ распаханы кладбища. Надѣленіе школь изъ крестьянскихъ земель крайне неудобно, ибо трудно отвести упомянутыя земли даже для общественныхъ запашекъ; во всякомъ случаѣ, это надѣленіе потребо-



вало бы передѣла и произвело бы большой переворотъ. Отводить для школы казенныя земли можно бы было при томъ условіи, если бы эти земли лежали вблизи отъ школъ, но таковыхъ нѣтъ. Наконецъ, по слухамъ, народныя школы переходять въ духовное вѣдомство; и тогда земли духовенства явятся къ услугамъ школъ. Въ виду всего сказаннаго Н. П. присоединился къ мяѣнію А. В. Совѣтова — устроить при школахъ сады и огороды, указавъ для примѣра на Черемисовъ, у которыхъ деревня утопаетъ въ зелени, у русскихъ же — пыль кругомъ.

*И. И. Мешерскій* настаивалъ на необходимости возможно широкаго надѣленія школъ землею, говоря, что въ этомъ вопросѣ нельзя раздѣлять школу, учителя, землю и интересы сельскаго хозяйства. При земельномъ надѣлѣ положеніе учителя улучшится, онъ не будетъ чрезъ 2 — 3 года бросать своей дѣятельности, а вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ явиться распространителемъ возможныхъ улучшеній въ мѣстномъ хозяйствѣ. Создавать же изъ школьныхъ надѣловъ лишь учебныя пособія рискованно; здѣсь, напротивъ, нужно избѣгать благотворительности.

*И. Д. Соколовъ* указалъ, что, если нельзя надѣлать школы въ центральной Россіи, слѣдуетъ позаботиться о надѣленіи ихъ на окраинахъ, на Уралѣ и въ Сибири, при открытіи новыхъ школъ. Известно, что переселенцы по 10 лѣтъ остаются безъ школъ, за неимѣніемъ денегъ, а между тѣмъ земли у нихъ вдоволь.

Послѣ этихъ преній объ обсуждавшіяся мѣры единогласно приняты въ принципѣ, какъ желательныя и полезныя. Обсужденіе же остальныхъ мѣръ, за позднимъ временемъ, отложено до слѣдующаго засѣданія.

III. Избрана Коммиссія для разсмотрѣнія сочиненій, поступившихъ на конкурсъ; въ составъ ея вошли: П. Н. Елагинъ, М. А. Игнатьевъ, Н. А. Карасевичъ, И. И. Мамонтовъ, А. В. Совѣтовъ и В. М. Яковлевъ.

IV. Учителю Чердынскаго уѣзда Пермской губ., г. Конину, вслѣдствіе его просьбы, постановлено выслать „Руководство къ травосѣянію“ А. В. Совѣтова.

V. Статья г. Дикгофа „Замѣтки о культурныхъ и цѣнныхъ растеніяхъ“ передана на разсмотрѣніе П. Н. Елагина.

VI. Письмо г. Беретти по вопросу о внѣшней хлѣбной торговлѣ и образцы хлѣба съ заграничныхъ рынковъ постановлено передать въ Хлѣбную Коммиссію.

II.

8-го декабря 1887 года.

Предсѣдательствовалъ Я. Т. Михайловскій. Присутствовало 27 членовъ и 18 гостей.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ прошлаго Соединеннаго Собранія, бывшаго 12-го ноября, по докладу И. И. Мещерскаго.

II. Продолжалось дальнѣйшее обсужденіе вопроса о надѣленіи народныхъ школъ землею. При обсужденіи 3-го пункта предложенія г. Мещерскаго (о приобрѣтеніи земельныхъ участковъ для школъ при помощи Крестьянскаго банка) возникли слѣдующія пренія:

*Д. И. Дараганъ* замѣтилъ, что крестьянскій банкъ не можетъ рисковать подобной операціей, ибо, въ случаѣ неурожая, школамъ нечѣмъ платить проценты банку.

*В. И. Ивановъ*, находя мысль надѣленія школъ землею прекрасною, высказался за осуществленіе ея безъ помощи банка: земля—не только средство для учителя, но и пособіе для школы, почему земля должна быть свободна и не можетъ быть конфискована.

*В. П. Волень*—при надѣленіи землею характеръ школы измѣнится, и если школа лишится земли, то произойдетъ ломка.

*М. М. Первушинъ*—крестьяне берутъ же ссуды подъ земли изъ банка, но этимъ они не рискуютъ.

*Д. И. Дараганъ* замѣтилъ, что нѣсколько имѣній, проданныхъ при помощи банка крестьянамъ, продаются теперь за неплатежъ процентовъ.

*И. И. Мещерскій*—вопросъ о ссудахъ возникъ вслѣдствіе заявленія самихъ учителей, которые просили, чтобы изъ банка былъ открытъ кредитъ имъ лично; но это неудобно. Ссуды могутъ быть даваемы подъ отвѣтственность земства, хозяиномъ же земли будетъ сама школа; это будетъ прочнѣе. При помощи Крестьянскаго банка можно сдѣлать заемъ на народное образованіе.

*П. А. Нагель*—неудобно указывать на крестьянскій банкъ, который стѣсненъ въ своихъ операціяхъ. Земство можетъ найти землю лучше другимъ путемъ (земельные банки, частныя средства).

*Предложенный г. Председателем на баллотировку, обсуждавшийся тезис большинством был отвергнутъ.*

4-ый пунктъ вызвалъ слѣдующія возраженія:

*Е. П. Свѣшниковъ*—сказать—не менѣе 2 душевыхъ надѣловъ—значитъ исключить учителя изъ условій крестьянскаго хозяйства.

*В. И. Ивановъ* предложилъ прибавить въ обсуждаемомъ тезисѣ слова: „тамъ, гдѣ возможно“, ибо, если не будетъ этого, то тѣ училища, гдѣ 1 дес., должны закрыться.

*И. А. Дедюлинъ*—надѣлъ долженъ быть въ крестьянской межѣ, иначе будутъ другія условія хозяйства.

*4-ый пунктъ принятъ съ поправкою, предложенною г. Ивановымъ.*

При обсужденіи 5-го пункта (объ освобожденіи школьныхъ надѣловъ отъ налоговъ), *Е. А. Бекетова, М. А. Бекетова, А. М. Калмыкова, В. И. Ивановъ* и *Б. Э. Кетрицъ* высказались за оставленіе налога и на училищныхъ земляхъ, въ видахъ справедливости и одинаковости условій съ крестьянскими хозяйствами.

*М. М. Первушинъ* указалъ, что надѣлы духовенства освобождены отъ налоговъ.

*И. И. Мещерскій*—общее правило во всѣхъ государствахъ: земли, отводимыя для общественныхъ учреждений, освобождаются отъ налоговъ; освобождены и участки въ 1 дес., отводимые теперь у насъ подъ училища; при большемъ размѣрѣ они не освобождаются, потому что въ инструкціи для названныхъ училищъ говорится о надѣлѣ только въ 1 дес. Въ совершенно тождественныя (съ крестьянами) условія учителей поставить нельзя; тогда можно бы было отнять у учителя и жалованье, посадивъ его на коначій надѣлъ.

*5-ый пунктъ большинствомъ при баллотировкѣ отвергнутъ.*

При обсужденіи 6-го пункта (о подготовкѣ народныхъ учителей къ сельскому хозяйству), *Я. Г. Гуревичъ* находилъ, что успѣхъ будетъ зависѣть не только отъ экономической стороны, но и отъ пракческаго знакомства учителя съ дѣломъ, почему учителя должны обладать знаніями, которыя могутъ дать только продолжительные курсы. Слѣдовало бы учительскія семинаріи надѣлать землю и тамъ преподавать общій курсъ земледѣлія.

*В. П. Волесъ* считаетъ недостаточными знанія, получаемыя въ учительскихъ семинаріяхъ: нужны спеціальныя знанія, а для этого потребны спеціальныя заведенія, гдѣ бы учителя могли совершенствоваться практически. Западная Европа не можетъ служить примѣромъ: тамъ даетъ знанія среда.

*В. А. Латышевъ* указалъ на то, что 50% учителей изъ сельскаго сословія, почему они проводятъ лѣто въ деревнѣ, гдѣ могутъ заниматься хозяйствомъ, и имъ недостаетъ только теоретическихъ знаній.

*М. М. Первушинъ* указалъ на Красноуфимское реальное училище, гдѣ учителя могутъ получать какъ теоретическія, такъ и практическія знанія.

*И. И. Мецкерскій* сказалъ, что для учителей образцовыхъ школъ, съ преподаваніемъ сельскаго хозяйства, вѣроятно, придется устроить курсы продолжительностью до 2—3 лѣтъ, для обыкновеннаго же учителя достаточно и одного лѣта или даже мѣсяца.

*А. М. Калмыкова* — желательно, чтобы учителя были проводниками знаній, но главнымъ образомъ нужно стараться, чтобы вызвать интересъ учителя къ нуждамъ края и оказать ему помощь.

*Послѣ изложенныхъ преній 6-ой пунктъ принятъ почти единогласно.*

*7-ой пунктъ принятъ единогласно безъ преній, лишь съ добавленіемъ, предложеннымъ гг. Гуревичемъ и Ивановымъ: „правительство и общество“.*

*8-ой пунктъ, послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній со стороны гг. Волена и Иванькова, принятъ большинствомъ.*

По окончаніи преній одобрена слѣдующая редакція положеній, при чемъ о принятіи соответствующихъ мѣръ постановлено возбудить, чрезъ Совѣтъ И. В. Э. Общества, ходатайства предъ правительствомъ.

1) Надѣленіе народныхъ школъ землею — мѣра полезная, какъ для обезпеченія самихъ школъ, чрезъ довольствіе учителей землею, такъ и въ видахъ распространенія чрезъ школы сельско-хозяйственныхъ знаній, преимущественно среди крестьянскаго населенія. Земельное довольствіе учителей привлечетъ ихъ къ сельско-хозяйственнымъ занятіямъ, а это, въ свою очередь, окажетъ благопріятное вліяніе на постановку народнаго образованія. Въ этихъ видахъ прежде всего полезно надѣлать, по возможности, всѣ сельскія школы большими или меньшими участками земли.

Но такъ какъ осуществленіе этой мѣры на практикѣ можетъ быть затруднительно для мѣстныхъ учреждений и лицъ, содержащихъ въ настоящее время школы, то желательно, чтобы и правительство съ своей стороны оказало этому дѣлу содѣйствіе. Съ этою цѣлью было бы полезно:

2) чтобы было испрошено въ установленномъ порядкѣ разрѣ-

шеніе на отводъ участковъ изъ ближайшихъ казенныхъ земель, въ размѣрѣ до 5 душевыхъ надѣловъ государственныхъ крестьянъ данной мѣстности, *всѣмъ* школамъ, гдѣ это окажется возможнымъ;

3) чтобы училища Министерства Народнаго Просвѣщенія располагали участками земли въ размѣрѣ не менѣе 2 душевыхъ надѣловъ государственныхъ крестьянъ въ данной мѣстности, а также необходимыми для веденія хозяйства постройками тамъ, гдѣ это возможно.

4) Рядомъ съ этимъ должны быть приняты мѣры по приготовленію учителей, знакомыхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, чтобы устраивались, напр., ежегодные курсы для сельскихъ учителей въ специальныхъ сельско-хозяйственныхъ заведеніяхъ Министерства Государственныхъ Имуществъ: по общему земледѣлію, по садоводству, пчеловодству и т. п.; чтобы ученикамъ учительскихъ семинарій дана была возможность, во время прохожденія курса, или по окончаніи его, практически ознакомиться съ сельскимъ хозяйствомъ, а ученикамъ земледѣльческихъ и садовыхъ училищъ, желающимъ посвятить себя учительской дѣятельности,—ознакомиться съ педагогіею и т. д.

5) Затѣмъ желательно, чтобы правительство и общество оказывали матеріальную и нравственную помощь для устройства и веденія хозяйствъ при школахъ, какъ напр., выдачею денежныхъ пособій на первоначальное устройство хозяйствъ, высылкою книгъ, сѣмянъ, орудій, помощію совѣтами чрезъ особыхъ посылаемыхъ лицъ, выдачею премій учителямъ-хозяевамъ, и пр.

6) Независимо отъ изложенныхъ мѣръ, въ видахъ болѣе прочнаго распространенія среди населенія сельско-хозяйственныхъ знаній, полезно, чтобы правительственныя и общественныя учрежденія по возможности заводили, хотя бы при нѣкоторыхъ народныхъ училищахъ, такія устроенныя хозяйства или фермы (а также сады, виноградники и т. п.), которыя могли бы явиться примѣрными, какъ для окружающихъ мелкихъ землевладѣльцевъ, такъ и для остальныхъ учителей-хозяевъ. Такія фермы должны обладать достаточными для веденія хозяйства участками земли (при полевой культурѣ отъ 2 до 5 душевыхъ надѣловъ государственныхъ крестьянъ данной мѣстности), всѣми нужными постройками и вообще первоначальнымъ устройствомъ. Во главѣ такихъ школь-фермъ должны стоять учителя, имѣющіе хорошую сельско-хозяйственную подготовку, при чемъ весь чистый доходъ отъ хозяйства всецѣло поступаетъ въ пользу этихъ учителей, какъ вознагражденіе за преподавательскій ихъ трудъ.

## ЖУРНАЛЬ

Годового Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго  
Общества 31 Марта 1888 г.

### № 3.

Присутствовали: Президентъ баронъ П. Л. Корфъ, Вице-президентъ А. С. Ермоловъ, Секретарь А. Н. Бекетовъ, 1 почетный членъ, 81 членъ и 4 члена-сотрудника.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествующаго собранія.

На основаніи § 56 устава Президентъ приглашаетъ собраніе выслушать отчетъ о дѣйствіяхъ Общества въ 1887 г., который затѣмъ и читается Секретаремъ А. Н. Бекетовымъ.

По прочтеніи отчета раздались дружныя рукоплесканія.

Предварительно избранія, на основаніи § 67 устава, Ревизионной комиссіи, собранію былъ прочтенъ списокъ должностныхъ лицъ, которыя, по уставу, не могутъ быть выбраны въ члены Ревизионной комиссіи, а также и списокъ членовъ прошлогодней комиссіи, послѣ чего былъ сдѣланъ небольшой перерывъ для обсужденія предстоящихъ выборовъ.

Послѣ перерыва произведены выборы закрытыми записками, и большинствомъ голосовъ, въ члены Ревизионной комиссіи оказались избранными слѣдующія лица: В. Г. Котельниковъ, В. В. Черняевъ, В. М. Яковлевъ, М. І. Мусницкій и Н. В. Осиповъ и кандидатами къ нимъ Я. О. Калининъ, В. Т. Судейкинъ и П. Н. Анучинъ.

Во время раздачи записокъ Президентъ сообщилъ собранію о предстоящемъ 3 апрѣля пятидесятилѣтнемъ юбилеѣ служебной дѣятельности члена Общества Э. К. Арнольда, бывшаго профессора земледѣльческаго института и Директора Петровской Академіи, и о предложеніи Совѣта привѣтствовать юбиляра посылкою отъ Общества депутаціи и поднесеніемъ адреса.

Предложеніе это принято.

Затѣмъ Президентъ прочиталъ статью устава, касающуюся выборовъ Президента на новое трехлѣтіе, и предложилъ членамъ Собранія написать на запискахъ по одному имени того лица, которое каждый членъ желаетъ избрать въ Президенты.

Закрытыми записками предложены въ Президенты слѣдующія лица: баронъ П. Л. Корфъ—47 голосовъ, Почетный членъ Общества Н. Х. Бунге—16 голосовъ и Е. И. Ламанскій—11 голосовъ.

Передавъ предсѣдательство въ собраніи Вице-президенту, Президентъ удался, послѣ чего была произведена баллотировка шарами каждаго изъ указанныхъ кандидатовъ. По баллотировкѣ двое изъ кандидатовъ получили большинство голосовъ, именно баронъ П. Л. Корфъ 50 и Н. Х. Бунге 43 и, такимъ образомъ, избранымъ въ Президенты на слѣдующее трехлѣтіе оказался баронъ П. Л. Корфъ.

По окончаніи выборовъ, Секретарь А. Н. Бекетовъ докладываетъ постановленіе I-го Отдѣленія объ избраніи комиссіи для экспертизы сѣмянъ домашней выставки 31 октября сего года. Членами комиссіи избраны I-мъ Отдѣленіемъ слѣдующія лица: А. Ф. Баталинъ, А. Н. Бекетовъ, И. А. Горчаковъ, Н. Т. Джуричъ, А. А. Кизерицкій, В. И. Ковалевскій, Н. В. Осиповъ, А. В. Совѣтовъ, В. В. Черняевъ и В. М. Яковлевъ.

Принято къ свѣдѣнію.

*Секретарь А. Н. Бекетовъ* докладываетъ постановленіе соединеннаго засѣданія I и II Отдѣленій относительно назначенія конкурса зерносортировочнаго слѣдующаго содержанія:

Въ соединенномъ Собраніи I и II Отдѣленій, бывшемъ 23 марта, рѣшено единогласно всѣми присутствовавшими 26 членами, закрытою баллотировкою, устроить на испытательной станціи Общества въ Богодуховѣ, осенью текущаго года, конкурсъ зерносортировокъ, съ назначеніемъ для выдачи въ видѣ наградъ за лучшія машины: одной малой золотой, одной большой и двухъ малыхъ серебряныхъ и трехъ бронзовыхъ медалей, по прилагаемой при семъ программѣ.

Далѣе *Секретарь* докладываетъ, что членами экспертной комиссіи отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества предполагается назначить Ф. Н. Королева, И. Н. Толстого и П. Ф. Баракова и, кромѣ того, пригласить къ участию въ занятіяхъ комиссіи членовъ Орловскаго и Курскаго Обществъ Сельскаго Хозяйства. На комиссію Совѣтъ полагалъ возложить обязанность озаботиться о помѣщеніи, продовольствіи и средствахъ перемѣщенія для лицъ, участвующихъ въ состязаніи, о чемъ и заявить въ объявленіи о конкурсѣ.

По настоящему вопросу П. Н. Анучинъ заявляетъ, между прочимъ, что хотя онъ и не былъ въ послѣднемъ соединенномъ засѣданіи I и II Отдѣленій, но изъ газетъ усмотрѣлъ, что баллотированный вопросъ былъ поставленъ не ясно, такъ какъ предъ баллотированіемъ нѣкоторые возражали, а при баллотировкѣ оказалось полное единогласіе.

*А. В. Совѣтовъ*, отвѣчая на это заявленіе, замѣчаетъ, что для

суждений о дѣйствіяхъ Отдѣленія можетъ служить только протоколъ Отдѣленія, а отнюдь не газеты. Онъ председательствовалъ въ засѣданіи и потребовалъ, вслѣдствіе разногласія, закрытой баллотировки для рѣшенія вопроса. До сихъ поръ никто не выражалъ еще ему недовѣрія. Выражать сомнѣніе въ правильности дѣйствія Отдѣленій, когда протоколъ на-лицо, недостойно члена Общества.

Слова А. В. Совѣтова приняты громкимъ одобреніемъ.

*П. Н. Анучинъ* говоритъ, что его слова не такъ поняты, и что онъ вовсе не порицаетъ дѣйствій председателя Отдѣленій.

*Вице-президентъ* приглашаетъ обратиться къ рѣшенію вопроса по существу и ставить его въ слѣдующей формѣ: угодно ли Собранію принять внесенное отдѣленіями предположеніе объ устройствѣ въ текущемъ году въ с. Богодуховѣ конкурса зерносортировокъ по предложенной программѣ.

Принято.

Относительно состава экспертной комиссіи возникли довольно продолжительныя пренія, въ которыхъ приняли участіе К. К. Веберъ, Ф. Н. Королевъ, Н. П. Заломановъ, С. П. Глазенапъ, П. Н. Анучинъ, А. В. Совѣтовъ и Вице-президентъ.

Результатами этихъ преній было принятіе предложенія о приглашеніи въ число членовъ экспертной комиссіи В. В. Черняева, а также и о приглашеніи къ участію въ экспертизѣ Харьковскаго Сельско-хозяйственнаго Общества и профессоровъ Петровской Земледѣльческой Академіи, при чемъ постановлено, что неприбытіе на мѣсто кого либо изъ членовъ комиссіи не лишаетъ послѣднюю ея компетентности.

Затѣмъ изъ числа текущихъ дѣлъ доложены и приняты къ свѣдѣнію:

I. Письмо почетнаго члена Общества доктора Юліуса Кюна, въ которомъ онъ выражаетъ признательность за привѣтствіе въ день 25-лѣтняго юбилея его ученой дѣятельности,

и II. Письмо пчеловода Калужской губерніи Ѳ. Я. Недоходскаго съ выраженіемъ благодарности за присужденіе ему большой серебряной медали.

Избраны въ члены: по I Отдѣленію: землевладѣлецъ Орловской губерніи, Александръ Викторовичъ *Кислаковскій*; кончившій курсъ въ Королевской Датской Земледѣльческой Академіи, повѣренный Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита, Андрей Андреевичъ *Кободъ*; землевладѣлецъ Полтавской губерніи и уполномоченный отъ Полтавскаго Сельско-хозяйственнаго Общества въ комиссію по Министерству Финансовъ относительно табаководства, Леонидъ



Захарьевичъ *Лансере*; землевладѣлец Самарской губерніи, Тихонъ Андреевичъ *Шениковъ*; по III Отдѣленію: дѣлопроизводитель Земскаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, коллежскій ассесоръ Василій Ивановичъ *Гинніусъ*; кандидатъ математическихъ наукъ, Александръ Евгеньевичъ *Рейнботъ* и землевладѣлец и золотопромышленникъ Иннокентій Михайловичъ *Сибиряковъ* и по I, II и III Отдѣленіямъ: Вице-директоръ Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Николай Ивановичъ *Жоховскій*.

Заявлены кандидаты въ члены: по I Отдѣленію: землевладѣлец Лифляндской губерніи, графъ Ѳеодоръ Густавовичъ *Бергъ*, по предложенію А. Н. Бекетова, А. В. Совѣтова и А. А. Фокъ; кандидатъ С.-Петербургскаго Университета, Илья Дмитриевичъ *Соколовъ*, по предложенію П. Ф. Баракова, А. В. Совѣтова и Н. В. Пономарева, и лаборантъ Химической Лабораторіи Императорскаго С.-Петербургскаго Университета Максимъ Ивановичъ *Шешуковъ*, по предложенію А. Н. Бекетова, В. В. Докучаева и А. Н. Михайлова; по III Отдѣленію: членъ С.-Петербургской уѣздной земской управы, Федоръ Константиновичъ *Эвальдъ*, по предложенію Ѳ. Л. Барыкова, И. С. Иващенко и А. Н. Михайлова; землевладѣлец Уфимской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Николай Осиповичъ *Оситовъ*, по предложенію Ѳ. Л. Барыкова, А. Н. Егунова и В. В. Черняева, и дѣйствительный статскій совѣтникъ Бернгардъ Васильевичъ *Струве*, по предложенію Ѳ. Л. Барыкова, А. Н. Егунова и И. И. Ефимова, и по I, II и III Отдѣленіямъ—землевладѣлец Кіевской губерніи, Дмитрій Петровичъ *Суходольскій*, по предложенію Н. В. Верещагина, А. Н. Егунова и Н. П. Заломанова.

## ПРОТОКОЛЫ

### Соединеннаго собранія I и II Отдѣленій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

#### I.

2 декабря 1887 года.

Присутствовали: Вице-президентъ общества А. С. Ермоловъ, председатели I и II Отдѣленія А. В. Совѣтовъ и Ф. Н. Королевъ, товарищъ председателя II Отдѣленія И. Н. Толстой, 32 члена и 16 гостей.

Предсѣдательствовалъ Ф. Н. Королевъ; секретарь Н. В. Пономаревъ.

I. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 19 ноября 1887 года.

II. А. В. Савитовъ прочиталъ сообщеніе Президента Общества о результатахъ ходатайства депутаціи изъ членовъ И. В. Э. Общества у Министра Государственныхъ Имуществъ по поводу регулированія желѣзно-дорожныхъ тарифовъ при перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ.

*Постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

III. Ф. Н. Королевъ доложилъ собранію о дѣйствіяхъ минувшимъ лѣтомъ испытательной сельско-хозяйственной станціи въ вотчинѣ И. Н. Толстаго „Богодуховѣ“.

По программѣ для этой дѣятельности, одобренной въ соединенномъ собраніи I и II Отдѣленій, 19 марта 1887 г., имѣлось въ виду испытаніе слѣдующихъ машинъ и орудій; 1) многолемешныхъ плуговъ, для выясненія качествъ и спорости работы по сравненію съ широколемешными (Дира и т. п.); 2) плуговъ съ почвоуглубителями; 3) центробѣжной сѣялки и бороны запашника „медвѣдь“ Г. Власенка; 3) сортировокъ для хлѣбныхъ зеренъ; 4) травкосилки „Эврика“ и 5) оборотнаго плуга псковскаго кустаря Харитоновъ.

Всѣ предположенныя испытанія были сдѣланы, и только не исполнѣнъ испытана травкосилка „Эврика“, которая была получена поздно, а потому испытаніе оной будетъ сдѣлано въ будущемъ году.

Кромѣ того, подвергались испытанію: травкосилка Центрального Россійскаго товарищества, построенная по образцу Макъ-Кормика, жнея улучшеннй Триумфъ и жнея Передовица.

По отдѣлу опытовъ употребленія разнаго рода удобреній, обработки почвы и наблюденій метеорологическихъ. Н. О. Баранковъ представилъ отчетъ по тѣмъ частямъ программы, напечатанной въ № 6 „Трудовъ“ 1887 года, по которымъ получены уже результаты; исполненіе другихъ частей предполагается въ будущемъ году.

(Отчетъ о дѣятельности Богодуховской станціи напечатанъ въ мартовской книжкѣ „Трудовъ“ И. В. Э. Общества за 1888 г.).

При этомъ былъ предьявленъ присутствовавшимъ планъ богодуховскаго имѣнія съ нивелировочною сѣтью, составленіе которой стоило И. Н. Толстому 200 руб.

IV. Ф. Н. Королевъ прочиталъ журналъ засѣданія, 2-го октября 1887 г., лицъ, завѣдующихъ опытными полями и сельско-хозяйственной станціей, сѣхавшихся въ Харьковѣ, на всероссійской сельско-

хозяйственной выставкѣ. Присутствовавшіе въ этомъ засѣданіи: гг. А. Е. Зайкевичъ (профессоръ Харьковскаго Университета, предсѣдавшій въ собраніи), П. Θ. Бараковъ (членъ И. В. Э. Общества), В. В. Докучаевъ (профессоръ С.-Петербургскаго Университета, членъ И. В. Э. Общества), Θ. М. Ковальскій (бывшій профессоръ Александрійскаго земледѣльческаго института), А. А. Колесовъ (директоръ Харьковскаго земледѣльческаго училища), Ф. Н. Королѣвъ (предсѣдатель II-го Отдѣленія И. В. Э. Общества), и В. А. Тихомировъ (секретарь Полтавскаго Общества сельскаго хозяйства) предположили, въ видахъ солидарности дѣйствій станцій и опытныхъ полей, установить тѣсное сношеніе между ними и составили общую программу будущей общей дѣятельности. (Протоколь этотъ напечатанъ въ журналѣ Общаго собранія И. В. Э. Общества 19 декабря 1887 г.). Къ протоколу впоследствии присоединились: вице-президентъ Полтавскаго Общества сельскаго хозяйства, Д. К. Квитка, членъ совѣта Полтавскаго опытнаго поля, А. А. Измаильскій, профессоръ рижскаго политехникума д-ръ Книримъ, завѣдующій полтавскимъ опытнымъ полемъ, Б. П. Черепакинъ, завѣдующій бѣлоколонецкимъ опытнымъ полемъ В. В. Дмитріевъ и наблюдатель на опытномъ полѣ Петровской Академіи, В. Р. Вильямсъ.

По прочтеніи указаннаго протокола, *Предсѣдатель* предложилъ на обсужденіе собранія вопросъ о принятіи изложенныхъ въ немъ предложеній, присовокупивъ, что въ данномъ случаѣ прежде всего нужно рѣшить вопросъ о печатаніи, какъ отчетовъ, такъ и программъ дѣйствій названныхъ учреждений, въ „Трудахъ“ Общества.

Предложеніе это вызвало слѣдующія пренія:

*А. В. Совѣтовъ.* — И. В. Э. Общество должно прежде всего какъ можно серьезнѣе отнестись къ дѣятельности Богодуховской испытательной станціи, по крайней мѣрѣ серьезнѣе, чѣмъ оно относилось къ этой станціи до настоящаго времени. Мы видимъ, что на этой станціи, обладающей значительными матеріальными средствами, добровольно занимаются отдѣльныя личности; само же Общество къ этой станціи совершенно не прикоснулось. Предложилъ выразить И. Н. Толстому, Ф. Н. Королеву и П. Θ. Баракову благодарность за то участіе, которое они принимаютъ въ занятіяхъ на Богодуховской станціи.

Собраніе выразило благодарность.

Переходя затѣмъ къ вопросу объ объединеніи опытныхъ станцій и полей, *А. В. Совѣтовъ* указалъ на важность этого дѣла и полагалъ, что если бы для печатанія отчетовъ этихъ станцій въ „Трудахъ“ Общества не хватило отпускаемыхъ на это изданіе денеж-

ныхъ средствъ, то можно было бы потребовать увеличенія этихъ средствъ, не сокращая присылаемыхъ отчетовъ.

*П. Н. Анучинъ*,—указавъ на трудность теперь же разрѣшить вопросъ, предложенный Харьковской Коммиссіею, полагалъ необходимымъ посвятить его обсужденію особое время.

*В. Г. Котельниковъ* полагалъ принять въ принципѣ предложеніе Харьковской Коммиссіи, для выработки же программы опытовъ устроить при В. Э. Обществѣ съѣздъ представителей испытательныхъ станцій.

*Ю. М. Богошевичъ* спросилъ, кто возьметъ на себя веденіе этого дѣла,—одно ли лицо, или коммиссія?

*Н. Н. Толстой* полагалъ, что дѣло это могло бы быть возложено на коммиссію, занимавшуюся составленіемъ программы занятій на Богодуховской станціи.

*В. В. Докучаевъ* — что слѣдуетъ повременить съ подробною разработкою этого вопроса.

*А. С. Ермоловъ* — что въ виду важности вопроса, къ этому дѣлу нужно отнестись какъ можно серьезнѣе. Находилъ необходимымъ образовать особое совѣщаніе для ближайшаго обсужденія той степени участія, которое можетъ оказать въ этомъ дѣлѣ В. Э. Общество.

Независимо отъ этого, предложилъ организовать особое бюро, въ которомъ сосредоточились бы всѣ работы по этому предмету.

*А. Н. Бекетовъ* — предложилъ просить завѣдывающихъ опытными полями увѣдомить о томъ, когда и въ какой формѣ можно ожидать отъ нихъ отчетовъ; по полученіи же таковыхъ, немедленно отпечатать. Этотъ матеріалъ могъ бы послужить основаніемъ для дальнѣйшихъ сужденій того бюро, которое можетъ быть избрано для этой цѣли при нашемъ Обществѣ; это же бюро могло бы заниматься обработкою присылаемыхъ для печатанія матеріаловъ. Что касается программы, выработанной Харьковскою Коммиссіею, то таковую, какъ составленную компетентными лицами, слѣдуетъ принять.

*А. И. Воейковъ* указалъ на необходимость выработки программы для метеорологическихъ наблюденій, которую можно было бы предложить, кромѣ опытныхъ станцій, всѣмъ желающимъ заняться такими наблюденіями.

*Н. В. Пономаревъ* обратилъ вниманіе на то, что, кромѣ частныхъ испытательныхъ станцій, у насъ имѣется значительное число казенныхъ опытныхъ сельско-хозяйственныхъ фермъ, которыя занимаютъ нѣкоторыми опытами и наблюденіями уже болѣе 40 лѣтъ

и печатаютъ результаты таковыхъ опытовъ и наблюденій въ „Земледѣльской газетѣ“ и журналѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Затѣмъ, по мѣрѣ открытія нормальныхъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, приобрѣтается дѣлая масса другихъ дѣятелей по этой части. Поэтому было бы весьма полезно тѣснѣе связать дѣятельность названныхъ казенныхъ опытныхъ фермъ, располагающихъ большими средствами, съ частными испытательными станціями, съ тѣмъ, чтобы извѣстнаго рода испытанія производились по однообразной программѣ, на что можно было бы испросить разрѣшеніе Министерства Государственныхъ Имуществъ.

*Ю. М. Богусевичъ*, указавъ на важность упомянутого замѣчанія, полагалъ такое принять во вниманіе при разрѣшеніи упомянутого вопроса. Къ этому добавилъ, что Харьковская Комmissія вообще не предусмотрѣла многихъ важныхъ сторонъ дѣла.

Послѣ сдѣланныхъ Предсѣдателемъ разъясненій по поводу высказанныхъ выше замѣчаній, предложено было собранію: 1) принять программу харьковской комиссіи; 2) написать всѣмъ завѣдующимъ опытными полями и испытательными станціями, чтобы они прислали свои отчеты или указали бы время, когда таковые будутъ доставлены; 3) избрать комиссію для дальнѣйшей разработки вопроса объ участіи И. В. Э. Общества въ дѣлѣ объединенія дѣятельности опытныхъ полей и станцій и 4) составить программу дѣятельности опытной станціи И. В. Э. Общества въ текущемъ году; 5) въ комиссію для разработки вопроса объ объединеніи дѣйствій полей и станцій пригласить: А. В. Совѣтова, Ф. Н. Королева, И. Н. Толстаго, П. О. Баракова, В. В. Докучаева, В. М. Яковлева, А. И. Воейкова, В. Г. Котельникова и В. И. Ковалевскаго; составленіе же программы будущей дѣятельности Богодуховской станціи возложить на предсѣдателей I и II Отдѣленій, В. В. Докучаева, А. И. Воейкова, В. М. Яковлева, И. Н. Толстаго и П. О. Баракова.

Предложеніе это принято собраніемъ.

V. По поводу опытовъ удобренія различными туками были сдѣланы слѣдующіе вопросы:

*П. Н. Анучинъ* — 1) о стоимости и выгодности удобренія костяною мукою, 2) въ какомъ видѣ употреблялась костяная мука — въ натуральномъ, или обработанная сѣрною кислотою, и 3) однообразна ли почва въ Богодуховскомъ имѣніи.

*Н. В. Пономаревъ* — не слѣдуетъ ли объяснить лучшее дѣйствіе навоза въ смѣси въ суперфосфатомъ тѣмъ, что въ послѣднемъ находится свободная сѣрная кислота, которая связываетъ имѣющіеся

въ навозѣ амміакъ и углекислый аммоній, превращая ихъ въ менѣе летучій сѣрно-кислый аммоній, воздѣйствующій на почву.

*Л. Н. Шишковымъ*—испытывались ли азотистыя удобрения, напр., чилийская селитра и др.?

*П. Θ. Бараконъ* отвѣтилъ, 1) что относительно выгоды удобрения костяною мукою пока ничего нельзя сказать; но дѣйствіе ея было весьма замѣтно, хотя зерно, при удобрении этимъ тукомъ, вышло наиболѣе легкое по вѣсу; почва въ Богодуховѣ — хороший черноземъ, 2) лучшее дѣйствіе фосфоритно-навознаго удобрения, по видимому, можно приписать результату дѣятельности низшихъ организмовъ, благодаря чему лучше подготовляются продукты гніенія; 3) опытовъ съ чисто азотистыми удобрениями не производилось, но предполагается ихъ испробовать.

## II.

11-го февраля 1887 г.

Присутствовали: Президентъ И. В. Э. Общества баронъ П. Л. Корфъ, Предсѣдатели I и II Отдѣленій: А. В. Совѣтовъ и Ф. Н. Королевъ, 18 членовъ и 13 гостей.

Предсѣдательствовалъ Ф. Н. Королевъ, обязанности секретаря исполнялъ Н. В. Пономаревъ.

I. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

II. Предсѣдатель доложилъ слѣдующія текущія дѣла:

а) Ходатайство г. Хвойки, приславшаго изготовленный имъ крахмалъ изъ росички, — о производствѣ технического анализа этого крахмала.

б) Ходатайство г. Власова объ указаніи ему способа приготовления колесной мази.

*Постановлено:* передать оба означенныя ходатайства въ Императорское Техническое Общество съ просьбою удовлетворить ходатайству названныхъ лицъ.

в) Ходатайство провизора Рѣзвякова объ указаніи ему руководства для воздѣлыванія мяты, а также по огородничеству и садоводству.

*Постановлено:* указать сочиненіе ученаго садовода Петровской земледѣльческой академіи, г. Шредера.

г) Ходатайство г. Колтановскаго, представившаго описаніе изобрѣтеннаго имъ аршина-дальномѣра,—о награжденіи его за это медалью, установленною въ память П. А. Зарубина.

*Постановлено:* передать рукопись на разсмотрѣніе П. А. Овсянникова.

д) Записку г. Еремѣева объ организаціи молочныхъ фермъ и торговлѣ молокомъ въ С.-Петербургѣ.

*Постановлено:* передать на разсмотрѣніе В. Г. Котельникова.

е) Предложеніе американской фирмы Силькоксъ (W. Sillcox, New-York) услугъ по снабженію хозяйствъ водой при помощи устройства трубчатыхъ колодцевъ. Фирма предлагаетъ, въ случаѣ заказа не менѣе какъ на 10,000 руб., прислать двухъ механиковъ, машины и инструменты для производства упомянутыхъ сооружений. Послѣ заявленія г. Егунова, что упомянутые колодцы имѣютъ значеніе исключительно для южной Россіи и что въ большихъ южно-русскихъ городахъ имѣются агенты упомянутой американской фирмы,

*Постановлено:* предложеніе этой послѣдней принять къ свѣдѣнію.

ж) Записку шведскаго сенатора Смита относительно увеличенія вывоза отъ насъ спирта за границу.

*Постановлено:* передать на заключеніе В. Г. Котельникова.

III. *Предсѣдатель* сообщилъ объ исполненіи II Отдѣленіемъ Общества программы его въ истекшемъ 1887 году. Было предложено:

а) Собрать образцы муки, обращающейся въ нашей и заграничной хлѣбной торговлѣ.

б) Изыскать наилучшій способъ пользованія кухонными отбросами въ городахъ и разсмотрѣть методъ обработки фекалей по способу барона фонъ-Подевилльса и собрать свѣдѣнія о пригодности получаемыхъ по этому способу продуктовъ для нуждъ земледѣлія.

в) Издать руководство къ производству кирпича и черепицы,

и г) Изслѣдовать современное положеніе свеклосахарной промышленности.

По *первому* вопросу, въ виду предполагавшагося въ Москвѣ съѣзда мукомоловъ—не было ничего предпринято.

По *второму* вопросу существуетъ коммиссія, подъ предсѣдательствомъ Э. Е. Лоде, изъ членовъ Общества Н. Т. Джурича, М.

А. Игнатьева, В. И. Ковалевского, П. А. Костычева и К. О. Рериха; комиссія эта первоначально имѣла нѣсколько засѣданій, но результаты ея дѣятельности не извѣстны.

По *третьему* вопросу—предполагавшееся руководство не было издано, за неимѣніемъ средствъ; въ настоящее время средства есть и потому къ изданію его будетъ приступлено въ самомъ непродолжительномъ времени.

*Четвертый* пунктъ программы, въ виду собранныхъ Департаментомъ Неокладныхъ Сборовъ весьма обширныхъ матеріаловъ по русской свеклосахарной промышленности, которые предполагено напечатать, также не было ничего предпринимаемо.

Вопросъ о вліяніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку удобриельныхъ туковъ не получилъ окончательной разработки во II Отдѣленіи, потому что составленная вслѣдъ затѣмъ особая комиссія разсматривала вопросъ о тарифахъ вообще и представила по этому предмету свои заключенія.

IV. *Предсѣдатель* предложилъ на разсмотрѣніе программу дѣятельности Богодуховской станціи въ текущемъ году, составленную комиссіей изъ А. И. Воейкова, В. В. Докучаева, Ф. Н. Королева, А. В. Совѣтова, И. Н. Толстого и П. О. Баракова.

По этой программѣ предполагается: расширить метеорологическія наблюденія, дополнивъ ихъ, на сколько возможно, предполагаемыми комиссіей для объединенія дѣятельности опытныхъ полей и станцій. Средства на приобрѣтеніе актинометра и термографа Ришара даны И. Н. Толстымъ; почвенные термометры, гелиографъ, анемометръ и дождемѣръ съ защитой—будутъ даны Метеорологическою комиссіей, состоящею, подъ предсѣдательствомъ профессора А. И. Воейкова, при Императорскомъ Географическомъ Обществѣ. Затѣмъ предполагается:

1) Продолжать и, если возможно, то и закончить почвенныя изслѣдованія для составленія почвенной карты имѣнія.

2) Продолжать еще годъ опыты съ начатыми удобреніями на третьемъ полѣ, включивъ сюда же сѣрнобислый амміакъ, селитру и гипсъ.

3) Заняться спеціальнымъ изслѣдованіемъ влажности почвы при разныхъ условіяхъ.

4) Заняться опытами разведенія земляной груши.

Кромѣ того, имѣются въ виду вопросы, поставленные въ программѣ прошлаго года.

По испытанію машинъ и орудій предполагается:

1) Организовать конкурсъ сортировокъ.



2) Испытать сѣнокосилку „Эврику“.

3) Испытать двухлемешный плугъ „Летучій Голландецъ“, по сравненіи его съ другими двухлемешными и однолемешными плугами.

Въ виду предстоящихъ изслѣдованій надъ влажностію почвы, является необходимость приобрести ночные химическіе вѣсы (рублей въ 60), воздушную баню съ двойными стѣнками (10 руб.) дюжину часовыхъ стеколъ съ зажимами (5 руб.), жестяныя коробки, посуду и другія принадлежности (25 руб.), для каковой цѣли испрашивается у II Отдѣленія сумма въ сто рублей.

*В. Г. Котельниковъ*—предложилъ болѣе специализировать опыты надъ различными способами обработки почвы, именно: произвести сравнительные опыты, по возможности, на однообразномъ участкѣ земли, надъ почвою, обработанной обычно и, параллельно, способомъ, который производящій опыты призываетъ болѣе цѣлесообразнымъ для данной мѣстности. Такое сопоставленіе дастъ возможность наглядно видѣть результаты лучшей обработки почвы. Вообще желательно изслѣдовать не отдѣльные приемы (какъ, напр., глубокую или мелкую вспашку), а полную обработку. Такъ, напр., желательно было бы опредѣлить вліяніе осенней вспашки на ростъ яровыхъ и т. п.

*А. В. Совѣтовъ*—предложилъ произвести изслѣдованіе состоянія влажности почвы при томъ или другомъ способѣ обработки ея; при этомъ желательно было бы произвести гигроскопическія изслѣдованія почвы послойно, напр. на глубинѣ 2, 3, 4 вершк.; тогда было бы видно болѣе наглядно вліяніе глубокой или мелкой вспашки на сохраненіе и накопленіе влажности въ почвѣ. Вопросъ этотъ имѣетъ огромное значеніе для хозяевъ южной Россіи. Желательно было бы также изслѣдовать вліяніе росы на растительность, но это изслѣдованіе весьма трудно.

*Постановлено:* принять программу, составленную для дѣятельности Богодуховской станціи, дополнивъ ее, согласно съ замѣчаніями, послѣдовавшими со стороны А. В. Совѣтова и В. Г. Котельникова.

*А. В. Совѣтовъ*—указавъ на то, что занимающійся производствомъ опытовъ въ Богодуховѣ П. О. Барановъ два лѣта не получалъ отъ И. В. Э. Общества никакихъ денежныхъ пособій, и что Общество не должно допускать его до расходовъ изъ собственныхъ средствъ на поѣздки и прожитіе въ Богодуховѣ, предложилъ назначить ему нѣкоторое денежное пособіе изъ суммъ, ассигнованныхъ на работы по I и II Отдѣленіямъ.

*Предсѣдатель*—предложилъ Собранію отнести расходъ въ 75

рублей для уплаты за произведенные уже анализы удобреній, употребленныхъ въ Богодуховской испытательной станціи, въ лабораторіи С.-Петербургскаго Университета и разрѣшить 100 рублей на приобрѣтеніе Богодуховской станціи указанныхъ выше въ программѣ инструментовъ и снарядовъ на сумму 400 рублей, ассигнованныхъ на различныя изслѣдованія; вмѣстѣ съ тѣмъ, просилъ разрѣшеніе расходовать указанную сумму на упомянутыя изслѣдованія съ тѣмъ, чтобы изъ нея можно было назначить г. Баркову 100 рублей.

*А. В. Совѣтовъ*—предложилъ добавить на поѣздку г. Баркова изъ суммъ I Отдѣленія еще 200 рублей.

Предложенія Предсѣдателя и *А. В. Совѣтова* приняты Собраніемъ.

*У. Предсѣдатель* предложилъ произвести осенью текущаго года на Богодуховской станціи конкурсъ сортировокъ, съ назначеніемъ для этого со стороны Общества слѣдующихъ премій: одной малой золотой, одной большой и двухъ малыхъ серебряныхъ и трехъ бронзовыхъ медалей. На конкурсѣ этомъ желательно испытать лишь сортировки хлѣбныхъ зеренъ. Организованіе такого конкурса онъ признаетъ особенно своевременнымъ потому, что сортированіе зернового хлѣба въ послѣднее время приобрѣтаетъ особое значеніе, въ виду возрастающаго спроса на хорошія посѣвныя сѣмена; такъ, напр. шатиловскій овесъ, благодаря сортированію, приобрѣлъ большую извѣстность, точно также изъ хозяйства И. Н. Толстого съ выгодой продавалось въ послѣднее время много посѣвного овса, а въ Харьковѣ образуется компанія, имѣющая въ виду заняться производствомъ посѣвного зерна.

На вопросъ *В. Г. Котельникова* о расходахъ, потребныхъ на конкурсъ, Предсѣдатель заявилъ, что расходы эти потребуются лишь на публикацію о времени конкурса; самая же программа могла бы быть напечатана въ „Трудахъ“ Общества и отдѣльные оттиски можно высылать желающимъ по ихъ требованію.

*А. В. Совѣтовъ*—заявилъ, что въ Обществѣ найдутся на это средства.

Послѣ этихъ замѣчаній *Предсѣдатель* поставилъ вопросъ: 1) о представленіи Общему Собранію объ утвержденіи предполагаемаго конкурса; 2) о назначеніи на конкурсъ указанныхъ выше наградъ и 3) о приглашеніи для экспертизы членовъ ближайшихъ къ Богодуховской станціи сельско-хозяйственныхъ обществъ, такъ какъ трудно рассчитывать на пріѣздъ экспертовъ изъ Петербурга.

Предложенія эти были приняты собраніемъ.

VI. Заслушано сообщеніе *Н. К. Мышенкова*: О положеніи хме-

леводства въ Россіи и о бывшемъ въ Москвѣ въ минувшемъ году съѣздѣ хмелеводовъ и пивоваровъ.

Сообщеніе это вызвало оживленныя пренія.

*А. Н. Егунговъ.* Въ концѣ 60-хъ годовъ наше хмелеводство находилось въ весьма хорошемъ состояніи, причѣмъ нѣкоторыми торговыми фирмами продавалось до 60,000 пудовъ хмеля въ Петербургѣ. Но потомъ пивовары, минуя торговыхъ посредниковъ, стали обращаться за хмелемъ непосредственно къ самымъ хмелеводамъ; это обстоятельство повело къ сильному паденію цѣнъ на русскій хмель, тѣмъ болѣе, что этотъ послѣдній, будучи вообще невысокаго качества, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе ухудшался. Это повело за собою увеличеніе ввоза къ намъ хмеля изъ чужихъ странъ, ходя и подъ видомъ чужестраннаго хмеля нерѣдко ввозился въ значительномъ количествѣ нашъ хмель, разсортированный и переработанный за-границей. На эту сторону докладчикъ мало обратилъ вниманія. Правительственныя мѣропріятія на улучшеніе нашего хмелеводства непосредственно воздѣйствовать не могутъ; поднять же хмелеводство можно лишь при помощи специальныхъ, постоянныхъ или передвижныхъ, школъ. Пока качество продукта, т.-е. обработка, упаковка хмеля, и т. п. не улучшатся, трудно ожидать улучшенія нашего хмелеводнаго дѣла; пивовары будутъ по прежнему выписывать заграничный хмель.

*Н. В. Пономаревъ*—указалъ на то, что, на сколько ему извѣстно, петербургскіе пивовары не только употребляютъ иностранный хмель, но даже и пиво варили изъ чужеземнаго ячменя, и просилъ докладчика разъяснить: 1) на сколько уменьшился послѣ введенія пошлины въ 10 руб. метал. на пудъ хмеля и 30 руб. экстракта, ввозъ къ намъ хмеля; 2) на сколько полезны постоянныя школы хмелеводства, какъ показала принадлежащая докладчику Петровицкая школа; обращаются ли хмелеводы за совѣтами и указаніями въ эту школу и пр. и 3) не слѣдуетъ ли предпочесть постояннымъ школамъ странствующихъ учителей?

*Н. К. Мышенковъ*—объяснилъ, что, насколько извѣстно ему, петербургскіе пивоваренные заводы получаютъ ячмень изъ Царства Польскаго, причѣмъ послѣдній сплавляется по Вислѣ, а за симъ привозится моремъ въ Петербургъ. Что касается вліянія пошлинъ на ввозъ хмеля, то въ настоящее время опредѣлить это вліяніе невозможно, потому что пошлины вошли въ силу только съ іюня минувшаго года. Однако, по отчетамъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, хмеля ввезено въ нынѣшнемъ году на 49 тысячъ рублей меньше противъ прошлаго года. Это можно, впро-

чемъ, объяснить тѣмъ, что пивовары, въ ожиданіи введенія пошлины, могли сдѣлать заранѣе большіе запасы хмеля. Имѣются однако, свѣдѣнія, что на Волыни въ нынѣшнемъ году залежалаго хмеля не оказалось, весь былъ распроданъ. Въ отношеніи вліянія школь на улучшеніе хмелеводства придаетъ больше значенія не постояннымъ школамъ, а странствующимъ учителямъ; такіе учителя гораздо дешевле могутъ работать, за 15 руб. въ мѣсяць, тогда какъ окончившіе курсъ въ специальной школѣ меньше 25 рублей въ мѣсяць не пойдутъ; перваго рода учителей можно бы пригласить изъ числа чеховъ, занимающихся у насъ на Волыни хмелеводствомъ.

*В. П. Исковъ*—обратилъ вниманіе на то, что для устройства въ его имѣніи на Волыни хмельника приглашалъ къ себѣ изъ ближайшихъ мѣстностей хмелеводовъ-чеховъ, но никто изъ нихъ на это не согласился. Необходимо устройство станціи, которая бы могла ознакомить хмелеводовъ съ лучшими приѣмами хмелеводства и обработки хмеля.

На вопросъ *А. Н. Егунова*, дѣйствительно ли, какъ то сообщалось въ печати, въ послѣднее время повысились цѣны на гуслицкій и дубецкій хмель (отъ 2 до 5 руб.) на пудъ, докладчикъ отвѣчалъ утвердительно, объяснивъ поднятіе цѣнъ сравнительно слабымъ урожаемъ хмеля. Къ этому добавилъ, что въ настоящее время цѣны на хмель стоятъ отъ 41 до 43 руб. пудъ; цѣны эти можно считать нормальными. Въ 1882 году цѣны на хмель доходили до 90 руб. за пудъ, но заводчики не уменьшили производства пива; теперь же, наоборотъ, послѣ 1882 года, цѣны на хмель хотя и упали, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, упало и производство пива. Отсюда можно видѣть, что между цѣнами на хмель и производствомъ пива не существуетъ никакой зависимости.

На вопросы, сдѣланные докладчику касательно важности срочной доставки хмеля и обученія упаковкѣ его, *Н. Н. Мышенковъ* отвѣчалъ, что срочность въ доставкѣ хмеля не играетъ важной роли; обыкновенно всѣ заводчики къ ноябрю уже успѣваютъ запасти хмелемъ. Гораздо важнѣе упаковка, ибо хмель — вещество, легко воспринимающее посторонніе запахи; есть, правда, возможность перевозить прессованный хмель въ герметически закрытыхъ цилиндрахъ; но это обходится дорого (цилиндры стоятъ 20 руб. штука), да и заводчики считаютъ для себя неудобнымъ прибрѣтать прессованный хмель.

*А. Н. Егуновъ*. Для улучшенія кустарнаго производства хмеля полезно бы было, чтобы мелкіе хмелеводы даннаго округа обра-

зовали изъ себя артель, которая устроила бы въ округѣ станцію для надлежащей обработки хмеля. Правительство могло бы дать такой артели кредитъ подъ гарантіей взаимнаго поручительства ея членовъ.

*Н. К. Мышенковъ* — высказалъ сомнѣніе въ возможности осуществленія подобной организаціи артели; послѣдней былъ бы нуженъ или значительный капиталъ, или кредитъ. Такъ какъ производство хмеля имѣетъ двѣ стадіи: а) собственно культуру хмеля и б) дальнѣйшую обработку его, составляющую собственно дѣло посредничества, для первой стадіи необходимъ небольшой кредитъ, которымъ можно бы пользоваться въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ. Но кромѣ всего этого и гораздо необходимѣе извѣстное развитіе и организація торговли, въ видѣ спеціального торговаго посредничества. Это необходимо въ особенности для Гуслиць, что же касается Волини, то тамъ хмелеводы—люди болѣе состоятельные, могущіе сами вести дѣла.

*В. В. Черняевъ*—указалъ на недостатокъ данныхъ о состояніи нашего хмелеводства, на основаніи которыхъ можно бы было судить, на сколько выгодна для насъ эта отрасль сельскаго хозяйства, и что все петиціи, предложенныя на сѣздѣ хмелеводовъ въ Москвѣ, свидѣтельствуютъ лишь о томъ, что для упорядоченія этой отрасли сельскаго хозяйства трудно предпринять какія-либо радикальныя мѣры.

*Предсѣдатель*—въ заключеніе указалъ на то, что докладчикъ сообщилъ лишь экономическую сторону дѣла, по скольку она выяснилась для него при объѣздѣ хмелеводныхъ мѣстностей и на Московскомъ сѣздѣ хмелеводовъ; за симъ имъ даны отзывы о различныхъ мѣрахъ, предложенныхъ сѣздомъ. Такъ какъ о желаніяхъ и нуждахъ хмелеводовъ уже представлено правительству сѣздомъ, то со стороны И. В. Э. Общества представлялось бы возможнымъ и полезнымъ указать лишь на способы лучшей обработки хмелевыхъ шишекъ. Въ виду этого предложилъ собранію просить г. Мышенкова сдѣлать еще сообщеніе объ этой обработкѣ, съ тѣмъ, чтобы сдѣланное сообщеніе напечатать во всеобщее свѣдѣніе въ „Трудахъ“ Общества.

Въ заключеніе *Предсѣдатель* предложилъ выразить докладчику благодарность за его сообщеніе.

Оба предложенія Предсѣдателя приняты Собраніемъ.



## НУЖДЫ НАШЕГО ЛЬНОВОДСТВА.

### *Статья первая.*

Съ перваго съѣзда льноводовъ, на которомъ впервые выяснилось дѣйствительное положеніе нашего льноводства, жалобы на упадокъ нашей льняной промышленности не прекращаются. Жалобы эти, касающіяся упадка льноводства, пониженія цѣнъ на ленъ и сокращенія вывоза его за-границу, появляются на страницахъ разныхъ провинціальныхъ органовъ и въ видѣ докладовъ въ сельскохозяйственныхъ обществахъ льноводныхъ губерній. На сколько дѣйствительно падаетъ наше льноводство и сокращается вывозъ льна, краснорѣчиво говорятъ цифры таможеннаго вѣдомства, указывающія что за послѣднія 6 лѣтъ вывозъ льна изъ Россіи составлялъ:

1881 г.	12.976,727 пуд.	1884 г.	11.110,628 пуд.
1882 „	12.133,001 „	1885 „	9.346,205 „
1883 „	10.941,662 „	1886 „	7.079,610 „

Другими словами, вывозъ нашего льна за послѣднія 6 лѣтъ сократился на 45½%; вывозъ 1886 г. составляетъ лишь 54½% вывоза 1881 года, причемъ сокращеніе за этотъ періодъ шло безъ большихъ колебаній, слѣдовательно, было вызвано не какими нибудь случайностями, а причинами, болѣе постоянными.

Слѣдя за статистикой міроваго хозяйства, мы видимъ, что употребленіе льна въ Европѣ не уменьшилось и въ 1886 году льняного волокна переработывалось почти тоже количество, какъ и 6 лѣтъ тому назадъ; количество это—около 20 мил. пуд. Слѣдовательно, въ 1881 году мы доставляли 64,88% всего количества льна, перерабатываемаго въ Европѣ, а въ 1886 г. лишь 35,39%. Относительно количества земли, находящейся подъ льномъ (по дан-

нымъ департамента землед.), мы видимъ, что площадь земли, за-нимаемая льномъ, за послѣднія 6 лѣтъ не уменьшилась; слѣдовательно, сокращеніе вывоза льна произошло не отъ уменьшенія посѣвовъ, а отъ хроническаго уменьшенія количества льна, получаемаго съ десятины, что, въ свою очередь, объясняется какъ истощеніемъ земли, такъ и плохой выработкой волокна.

Если принять въ соображеніе, съ какимъ постоянствомъ и энергіею стремятся къ распространенію льноводства, правительства англійское, въ нѣкоторыхъ частяхъ Индіи, а также италіанское, австрійское и германское, которыя заботятся о расширеніи у себя культуры льна на столько, чтобы болѣе не нуждаться въ русскомъ льнѣ, и находящія это вполне достижимымъ, при возможности занять громадную площадь подъ ежегодный посѣвъ льна, безъ малѣйшаго опасенія истощить почву и съ большею пользою, чѣмъ при производствѣ зерновыхъ хлѣбовъ, для землевладѣльца, — то станетъ ясно, что наступило время подумать о предупрежденіи, посредствомъ цѣлесообразныхъ мѣръ, грозящаго нашей льняной промышленности кризиса.

Первое мѣсто по производству льна занимаетъ у насъ Псковская губернія, производящая ежегодно около 3 милліон. пудовъ. Чувствуя паденіе этой важной отрасли народнаго хозяйства, и псковскій статистическій комитетъ, и мѣстное общество сельскаго хозяйства, нѣсколько разъ останавливалось на этомъ вопросѣ, но и до сего времени онъ остается открытымъ.

Псковскій губернский статистическій комитетъ, на основаніи собранныхъ имъ данныхъ, указываетъ на вредное вліяніе хищнической культуры льна. „Въ послѣднее время—говоритъ онъ— замѣчено стремленіе крестьянъ сѣверныхъ, льняныхъ уѣздовъ переселяться въ Торопецкій и Холмскій уѣзды. Изъ Псковскаго уѣзда крестьяне идутъ въ Торопецкій и Холмскій уѣзды, оставляя свои участки односельцамъ, какъ напр., въ приходахъ Локонскомъ, Смоленскомъ, Чирскомъ. Крестьяне Островскаго уѣзда ищутъ земель и заработковъ въ уѣздахъ Великолуцкомъ, Новоржевскомъ, Торопецкомъ и Холмскомъ; наприм., изъ одного Кирилловскаго прихода въ прошломъ году переселилось въ Великолуцкій уѣздъ 20 семействъ; изъ Погостицкаго прихода, по свидѣтельству настоятеля прихода, ушла едва ли не  $\frac{1}{4}$  часть всего прихода. Изъ приходовъ Покровскаго, Воронцовскаго, Немоевскаго, Новуюситовскаго также уходятъ въ названные уѣзды <sup>1)</sup>. Самыми

<sup>1)</sup> Псковскій Листовъ, 1888 г., № 25.



несостоятельными плательщиками податей и должниками оказываются селенія, занимающіяся выработкою на продажу льна; это тоже краснорѣчиво указываетъ на вредное, въ экономическомъ отношеніи, вліяніе хищническаго льноводства и на необходимость замѣны его болѣе благоразумнымъ. Крестьяне сказанныхъ мѣстностей, истощивъ уже значительное пространство земли, ежегодно засеваютъ все большую и большую площадь льномъ, чтобы на-верстать этимъ путемъ нужное имъ количество вологна для получения извѣстной денежной суммы; такимъ то способомъ, отнимая все большее и большее количество земли изъ подъ своихъ яровыхъ и озимыхъ полей и луговъ, они все болѣе и болѣе истощаютъ свои производительныя средства и наконецъ совсѣмъ нищаютъ, а послѣдствіемъ этого является *вопросъ о переселеніи* для примѣненія тѣхъ же хищническихъ пріемовъ культуры и на новой землѣ.

Въ брошюрѣ, изданной Псковскимъ статистическимъ комитетомъ по случаю всероссійской промышленно-художественной выставки въ Москвѣ, напечатанъ докладъ о мѣрахъ къ поднятію льноводства въ Псковской губ. Докладъ этотъ содержитъ многое, что удивляетъ человѣка, знакомаго съ дѣйствительными нуждами нашего льноводства.

Такъ напр., докладчикъ совѣтуетъ *привезти крестьянину щетки и на нихъ расчесать его ленъ, чтобы были осязательны и очевидны выгоды такого орудія* и т. д; или: *мятье могло бы производиться также успѣшнѣе белгійскимъ молотомъ, трепка— белгійской трепалкой* и т. д. Достаточно этихъ двухъ фразъ, чтобы обрисовать малое знакомство докладчика съ техникою производства льна и льняною промышленностью Псковской губерніи. Кто знакомъ съ операціею выработки льна и его пряденіемъ, тотъ понимаетъ, что нужно много знанія и опытности, чтобы производитель льна, при проческѣ его, не надѣлалъ себѣ еще большаго ушерба; кромѣ того, нынѣшняя система торговли льномъ заставляетъ охранять производителя отъ произвола бу-дыней и мѣстнаго купечества, между тѣмъ какъ прочесываніе льна производителемъ у себя на дому дастъ торгашу еще большій предлогъ къ придираньямъ, напр., что ленъ не вычесанъ, какъ слѣдуетъ, и чрезъ это стоитъ дешевле. Предлагаемое докладчи-комъ нововведеніе приведетъ лишь къ новымъ стѣсненіямъ со стороны торгашей и возбудитъ противъ себя подозрѣніе производи-теля, единственно потому, что примѣнять его при настоящихъ условіяхъ нашей льняной торговли, еще не время. Для поднятія цѣны намъ нуженъ ленъ, хорошо выработанной съ самого

начала, а не прочесанный. Такъ какъ крестьянинъ, навѣрное, посмотреть на операцію чески, какъ на средство заглаживать плохую выработку, то этимъ окончательно дискредитируется наша льняная торговля. На столько же непрактично и предложеніе прибѣгнуть для обработки нашего льна къ бельгійскимъ молоту и трепалу.

Кто хотя немного знакомъ съ технической обработкою льна, тотъ знаетъ, что примѣненіе того или другого орудія зависитъ отъ качества льна; а такъ какъ нашъ ленъ значительно грубѣе бельгійскаго и, притомъ, намъ не слѣдуетъ добиваться въ нашемъ ленѣ тонкости бельгійскаго, то бельгійскія орудія для насъ совершенно не пригодны. Для насъ было бы полезнѣе заимствовать ирландскую трепалку и другія орудія, обрабатывающія ленъ, болѣе грубый, нежели бельгійскій и болѣе подходящий къ высокимъ сортамъ нашего льна. На сколько тонина льна требуетъ измѣненія орудій обработки, я имѣлъ случай убѣдиться не только изъ наблюденій въ другихъ странахъ, но и изъ практики при введеніи льноводства въ своемъ хозяйствѣ (въ Смоленскомъ у.) въ 1883 году. Опасаясь сорныхъ травъ, я посѣялъ ленъ значительно гуще, высѣялъ по 8 мѣръ на десятину; посѣвъ производился машиною, и ленъ на всѣхъ 20 десятинахъ вышелъ превосходнымъ. Благодаря опытному мастеру — мочильщику, ленъ весь, какъ одна партія, удался въ мочевѣ; но при мятвѣ оказалось, что обыкновенная псковская мялка выминала его вдвое медленнѣе, чѣмъ здѣшній ленъ, такъ какъ стебли были почти вдвое тоньше, чѣмъ у псковскаго льна и кострига была менѣе груба, почему и не такъ легко выминалась. Ленъ, смятый въ Смоленскомъ у., трепался въ Островскомъ, и здѣсь опытные трепачи мнѣ заявили, что для псковскаго трепала мой ленъ слишкомъ тонокъ, что онъ будетъ обѣкаться, поэтому и сдѣлали трепалы особаго устройства. На столько же негодны и орудія, обрабатывающія бельгійскій тонкій ленъ, для нашего грубаго льна.

Группируя тѣ мѣры, которыя, по мнѣнію докладчика, могли бы поднять настоящее положеніе льняной промышленности Псковской губ., онъ говоритъ: „Сумма этихъ мѣръ обнимается передвижною опытною льняною станціею. Такая станція должна дать: 1) элементарное знаніе лучшаго производства и обработки льна; 2) имѣть школу, льняной музей, бібліотеку; 3) имѣть сношеніе съ однородными сельско-хозяйственными учрежденіями; 4) быть опытною, т.-е. производить опыты со льнами, которые будутъ присылаемы ей или привозимы на рынокъ; 5) ея мнѣніе должно быть авторитетно на рынокъ, она должна имѣть вліяніе на рынокъ; 6) она

должна войти въ близкія сношенія съ иностранными представителями льняной торговли и 7) она должна облегчать посредничество между производителями и потребителями“.

Опять повторяю, что хоть немного знавомъ съ состояніемъ нашей льняной промышленности и съ производителями льна, тотъ съ перваго же взгляда пойметъ всю непрактичность этого проекта. Первыми четырьмя пунктами станція характеризуется, какъ научное учреждение, и такой-то станціи приписывается возможность „имѣть вліяніе на рынокъ“, „завести близкое сношеніе съ иностранными представителями льняной торговли“ и „облегчать посредничество между производителями и потребителями“.

Единственное средство прекратить хищнической способъ культуры заключается въ томъ, чтобы научить крестьянина получать наибольшій доходъ съ небольшого сравнительно пространства земли. Поучиться, какъ извлекать наибольшій доходъ изъ земли, безъ истощенія ея, крестьянинъ не прочь, какъ это намъ доказали нѣкоторые опыты; но у него нѣтъ времени для проведенія болѣе рациональных, нетерпящихъ спѣха приѣмовъ: онъ по неволѣ вынужденъ спѣшить, чтобы уже къ ноябрю, во чтобы то ни стало, продать значительную часть своего льна для уплаты повинностей.

Если устроятся правильные базары и крестьянинъ убѣдится, что его трудъ и умѣніе не пропадаютъ, онъ съ усердіемъ и охотой возьмется за дѣло. Слѣдовательно, для развитія болѣе совершенной и тщательной обработки льна необходимо, чтобы крестьянскій осенній расходъ могъ бы быть покрываемъ изъ какихъ-либо другихъ источниковъ крестьянскаго хозяйства. Такимъ источникомъ является введеніе культуры картофеля на крестьянскихъ поляхъ, что уже и практикуется во многихъ уѣздахъ Ярославской губ.: тамъ культура картофеля и выработка крахмала пустили у крестьянъ глубокіе корни.

Изъ русскихъ губерній Псковская — одна изъ самыхъ благоприятныхъ для развитія крахмальнаго производства. Находясь въ близкомъ сообщеніи съ Петербургомъ, Митавою и Ригой, ей легко будетъ сбывать свой крахмаль за-границу. Въ настоящее время эта губернія истощена льноводствомъ, доведшимъ населеніе нѣкоторыхъ волостей до крайности, до полного обѣднѣнія; цѣны на землю подъ ленъ, шедшія до сихъ поръ въ гору, за послѣдніе три года падаютъ и падаютъ не случайно, а постоянно, вслѣдствіе обѣднѣнія населенія. Съ пониженіемъ цѣнъ на землю подъ ленъ, значительно сокращаются и выгоды отъ отдачи ея крестьянамъ; помѣщику приходится теперь серьезно подумать, чѣмъ бы

замѣнить ленъ въ сѣвооборотѣ, чтобы получать доходъ, могущій сравняться съ доходомъ отъ льна.

Не далѣе, какъ четыре года тому назадъ, я, въ докладѣ, читанномъ въ Псковскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, указывалъ на полную утомленность почвы отъ льна и на необходимость въ скоромъ будущемъ перейти къ культурѣ какого-либо другого растенія, въ замѣнъ льна. При этомъ я указывалъ и на ту пользу, которую Псковская губ. можетъ извлечь изъ культуры картофеля и производства крахмальныхъ продуктовъ. Докладъ этотъ встрѣтилъ сильное возраженіе; многіе сомнѣвались въ обезпеченности сбыта нашего крахмала; нѣкоторые же сомнѣвались даже въ необходимости вообще перехода отъ льна къ какому-либо культурному растенію. И вотъ, теперь мы встрѣчаемъ въ „Псковскомъ Листкѣ“ (за 1887 г. № 38) обстоятельную статью, доказывающую необходимость бросить ленъ и перейти къ культурѣ какого-либо другого растенія. Статья эта заканчивается слѣдующими словами: „Посѣвъ зерновыхъ хлѣбовъ болѣе не окупуется, почему во многихъ странахъ, гдѣ прежде совсѣмъ не производили льна, въ послѣдніе 3—4 года начали съ энергіею вводить льноводство; такъ, напр., въ Богеміи, Моравіи, Фрисландѣ, Шлезвигѣ; даже во многихъ мѣстахъ Франціи нынѣ производятъ ленъ, гдѣ его прежде не было. Во всѣхъ этихъ странахъ производство льна въ настоящее время считается выгодиѣе для сельскаго хозяина, чѣмъ посѣвъ зерновыхъ хлѣбовъ. Вотъ съ этимъ-то факторомъ и приходится бороться нашей торговлѣ. Понятно, чтобы конкурировать съ мѣстными продуктами разныхъ странъ, нашъ ленъ долженъ быть очень дешевымъ. Другими словами — наши производители должны понести всѣ расходы на провозъ льна до заграничнаго рынка и, вдобавокъ, продавать свои продукты дешевле, чѣмъ заграничные производители. А это дѣлаетъ наше льноводство просто убыточнымъ. Трудно будетъ нашему льну выдерживать подобную конкуренцію; *подумаемъ лучше, взамѣнъ льна, о производствѣ другого сельско-хозяйственнаго продукта, болѣе окупующаго затраченный на него трудъ, чѣмъ ленъ въ настоящее время*“.

Не воспользуется крестьянинъ знаніемъ лучшей обработки льна потому, что настоящій порядокъ нашей мѣстной торговли таковъ, что годами вселялъ въ немъ убѣжденіе: *не надуешь — не продашь*; если и хорошо выработаешь ленъ, то его не оцѣнятъ по достоинству, слѣдовательно, нечего и время попусту терять. У крестьянина, при настоящемъ способѣ льноводства, время слишкомъ занято на приготовленіе по возможности большаго количества льна къ

извѣстному сроку; ему не до того, чтобы обучаться лучшему способу обработки. Уничтожьте эти недуги нашего крестьянскаго хозяйства, вкорените въ крестьянинѣ убѣжденіе, что за хорошо выдѣланный ленъ онъ всегда получитъ хорошую цѣну, несравненно высшую, чѣмъ за плохо выдѣланный ленъ, дайте ему достаточно времени для хорошей выработки льна. Лишь посредствомъ этихъ мѣръ будетъ подготавливаться почва, благопріятствующая развитію шволь по льноводству, для образованія хорошихъ льноводовъ, и очистится путь къ поднятію нашей льняной промышленности; къ этимъ мѣрамъ слѣдуетъ прибѣгнуть не медля.

Доказать крестьянину и укоренить въ немъ увѣренность, что болѣе тщательная обработка льна оplatится на рынкѣ, и этимъ нейтрализовать произволь „мѣстнаго купечества“, возможно единственно посредствомъ особыхъ льняныхъ базаровъ, съ премированіемъ лучшихъ льновъ (о которыхъ я уже говорилъ подробно въ „Земл. Газ.“ № 20—21, 1885 г.). Соображаясь съ временемъ, когда въ Псковѣ, Островѣ, Бѣжецкѣ, Костромѣ, Меленкахъ или въ Вязьмѣ бываетъ наибольшій привозъ льна, назначить подобный льняной базаръ, который велся бы подъ наблюдениемъ инспектора по сельскому хозяйству отъ Минист. Госуд. Имущ. и при непосредственномъ содѣйствіи земства и членовъ мѣстнаго общества сельскаго хозяйства.

Преміи должны быть достаточно цѣнными, чтобы ими могъ заинтересоваться производитель. Для каждаго подобнаго базара необходимо имѣть три разряда премій: перваго разряда — три преміи, состоящія изъ малыхъ золотыхъ медалей, съ присоединениемъ къ каждой по 25 руб.; втораго разряда — пять премій изъ малыхъ серебряныхъ медалей и по 15 руб., и третьяго разряда — десять премій изъ бронзовыхъ медалей и по 10 руб. деньгами. Такимъ образомъ, для каждаго базара потребуется на преміи: 3 золотыхъ, 5 серебряныхъ и 10 бронзовыхъ медалей и 250 руб. деньгами.

Для начала совершенно достаточно устраивать въ зиму по два подобнаго базара, въ каждомъ изъ упомянутыхъ шести городовъ, на что потребуется ежегодно 3,000 руб. деньгами и 36 мал. золотыхъ, 60 мал. серебряныхъ и 120 бронзовыхъ медалей; если къ этой суммѣ прибавить еще 2,000 руб. на разъѣзды и другіе расходы инспектору по сельскому хозяйству (особаго инспектора по льноводству для этого не требуется), которому будетъ поручено наблюдение за этими базарами, то осуществленіе этой мѣры обой-

дета правительству, не считая стоимость медалей, въ 5,000 руб. въ годъ.

Премированіе лучшихъ льновъ на льняныхъ базарахъ, при настоящихъ условіяхъ представляется единственнымъ дѣйствительнымъ средствомъ, могущимъ поднять наше льняное производство. Въ интересахъ самого правительства скорѣе приступить къ выполнению этой мѣры, тѣмъ болѣе, что затрата на это весьма незначительна. Что поднятіе этой отрасли народнаго хозяйства, находящейся почти исключительно въ рукахъ главной платежной силы страны—въ рукахъ крестьянъ, не можетъ осуществиться безъ содѣйствія правительства, намъ лучше всего доказываетъ исторія льноводства Германіи и Ирландіи, изъ которыхъ послѣдняя съ 1711 года израсходовала на поднятіе льноводства 2.353,000 фунт. стерл. или 14.823,900 руб. золот. (см. „Зем. Газ.“ 1885 г. № 20).

Если бы Россія съ 1837 года до сего времени расходовала на поднятіе льняной промышленности хоть нѣкоторую долю изъ тѣхъ 84,900 руб., которыя ассигнуются ежегодно, по ст. 102 государств. росписи, Департаменту Земледѣлія на „поощреніе нѣкоторыхъ отраслей сельскаго хозяйства“, то значительная часть, суммъ ежегодно затрачиваемыхъ изъ продовольственнаго капитала, осталась бы нетронутою; мало того — увеличились бы благосостояніе народа и его податная способность, которые въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи всецѣло зависятъ отъ состоянія льноводнаго дѣла. Не смотря на громадность производства льна въ Россіи (12 милліоновъ пудовъ), превышающаго въ три раза производство Ирландіи, оно нуждается въ матеріальномъ содѣйствіи со стороны правительства. Въ отрасли сельскаго хозяйства прямо поощряются правительствомъ при помощи разныхъ существенныхъ мѣропріятій; такъ, напр., на молочное хозяйство тратилось и тратится ежегодно много тысячъ рублей, у насъ имѣется школа маслодѣльцъ; льноводство же, сосредоточивающееся преимущественно въ рукахъ крестьянъ и составляющее источникъ платежной силы цѣлыхъ губерній, еще ждетъ помощи, которая вывела бы его изъ настоящаго его положенія, имѣющаго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ характеръ почти азартной игры, все болѣе и болѣе запутывающей и разоряющей крестьянина.

Б. Веберъ.

## СЕЛЬСКОЕ СВИНОВОДСТВО ВЪ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ \*).

Численность крестьянскихъ свиней, по печатнымъ матеріаламъ земской статистики, можетъ быть въ настоящее время опредѣлена для 98 уѣздовъ, расположенныхъ въ 20 губерніяхъ. Массовыя свѣдѣнія о численности крестьянскаго скота имѣются, собственно говоря, для 131 цѣлыхъ уѣздовъ и еще для частей двухъ уѣздовъ (Новгородскаго и Тульскаго). Но въ этихъ излишнихъ 33 уѣздахъ свиньи либо не регистрировались вовсе (какъ въ Богодуховскомъ и Ялтинскомъ), либо смѣшаны съ овцами (какъ въ 2 уѣздахъ Еваторинославской, въ 12 уѣздахъ Московской, въ 6 уѣздахъ Новгородской, въ 11 уѣздахъ Тверской губерніи) въ общую рубрику „мелкаго скота“, почти непригодную ни для какихъ практическихъ выводовъ.

Причисляя къ полнымъ уѣздамъ 2 уѣзда неполныхъ, мы найдемъ, что въ 100 уѣздахъ (въ 21 губерніи), земская перепись зарегистрировала 1,958,100 крестьянскихъ свиней. Въ тѣхъ же уѣздахъ цифра крестьянскаго населенія, по переписи, 13,647,997 душъ обою пола, стало быть на 100 душъ приходится 14,34 головы свиней. Цифра эта, какъ видно, выше того отношенія числа сельскихъ свиней къ населенію (13,0), какое было сообщено ранѣе, по даннымъ официальнымъ <sup>1)</sup>. Но различіе между цифрами вовсе не такъ велико, чтобы можно было назвать официальныя цифры абсолютно негодными.

\*) Окончаніе. См. „Труды“ 1888 г., № 5.

<sup>1)</sup> Если взять официальныя свѣдѣнія не по 49 губерніямъ, а только по 21 губерніи, для которыхъ имѣются земскія переписи свиней, то по официальной статистикѣ получается отношеніе — 12,38 сельскихъ свиней на 100 человѣкъ сельскаго населенія.

Посмотримъ, какъ измѣняется относительное число крестьянскихъ свиней по сравненію съ численностью крестьянскаго населенія <sup>1)</sup>. Вотъ какой рядъ получится при расположеніи этихъ относительныхъ чиселъ въ убывающемъ порядкѣ:

I. Уѣзды, гдѣ находится болѣе 30 крестьянскихъ свиней на 100 душъ крест. населенія.	IV. Отъ 15 до 17,5 свиней.	Крестецкій . . . 11,1
Днѣпровскій . . . 33,8	Валковский . . . 17,3	Ѳеодосійскій . . . 10,9
Городницкій . . . 33,2	Мглинскій . . . 17,3	Саратовскій . . . 10,4
Хотинскій . . . 31,7	Славяно-сербск. . . 17,2	Сычевскій . . . 10,4
Мелитопольскій . . . 31,1	Рыльскій . . . 16,7	Малмыжскій . . . 10,0
Кролевецкій . . . 30,2	Миргородскій . . . 16,6	VII. Отъ 5 до 10 свиней.
II. Отъ 20 до 30 свиней.	Касимовскій . . . 16,1	Самарскій . . . 9,9
Козелецкій . . . 26,0	Гадячскій . . . 15,6	Липецкій . . . 9,4
Суражскій . . . 24,0	Лубенскій . . . 15,5	Парицкій . . . 9,1
Спасскій (Тамб.) . . . 23,4	Грайворонскій . . . 15,2	Лебедянскій . . . 9,0
Лебединскій . . . 22,9	Волчанскій . . . 15,1	Евпаторійскій . . . 8,9
Трубчевскій . . . 21,9	V. Отъ 12,5 до 15 свиней.	Козловскій . . . 8,3
Перекопскій . . . 21,8	Ставропольскій . . . 14,9	Гдовскій . . . 7,9
Дмитріевскій . . . 22,0	Уржумскій . . . 14,9	Егорьевскій . . . 7,7
Темниковскій . . . 20,0	Моршанскій . . . 14,6	Полтавскій . . . 7,6
Путивльскій . . . 20,7	Острогжскій . . . 14,5	Зарайскій . . . 7,4
Сумской . . . 20,4	Бугульминскій . . . 14,1	Хвалынскій . . . 7,4
III. Отъ 17,5 до 20 свиней.	Елисаветградск. . . 14,0	Ржевскій . . . 7,4
Львовскій . . . 19,9	Купянскій . . . 13,9	Симферопольскій . . . 6,9
Елаомскій . . . 19,8	Золотоношскій . . . 13,7	Скопинскій . . . 6,8
Обоянскій . . . 19,7	Корочанскій . . . 13,4	Елецкій . . . 6,7
Суджанскій . . . 19,3	Тимскій . . . 12,9	Демянскій . . . 6,3
Петровскій . . . 18,8	✓ Старооскольскій . . . 12,2	Рязанскій . . . 6,3
Зміевской . . . 18,8	VI. Отъ 10 до 12,5 свиней.	Бузудукскій . . . 6,2
Харьковскій . . . 18,1	Усманскій . . . 12,4	Мценскій . . . 5,9
Ахтырскій . . . 18,1	✓ Новооскольскій . . . 12,2	Гжатскій . . . 5,8
Щацкій . . . 18,0	Задонскій . . . 12,2	Ногородскій (3 вол.) . . . 5,8
Вяземскій . . . 17,9	Тамбовскій . . . 11,4	VIII. Менѣе 5 свиней.
Бердянскій . . . 17,8	Измюскій . . . 11,4	Ямбургскій . . . 4,4
Маріупольскій . . . 17,6	Воронежскій . . . 11,4	Тулъскій (7 вол.) . . . 4,1
Бугурусланскій . . . 17,6	Фатежскій . . . 11,3	Раненбургскій . . . 4,0
Борисоглѣбскій . . . 17,5	Бирсановскій . . . 11,3	Данковскій . . . 3,7
	Старобѣльскій . . . 11,2	С.-Петербургскій . . . 3,2
	Курскій . . . 11,2	Шлиссельбургскій . . . 2,9
	Вѣлгородскій . . . 11,1	Орловскій (Вятск.) . . . 2,0
		Петергофскій . . . 1,8
		Московскій . . . 0,65

<sup>1)</sup> Въ Спасскомъ уѣздѣ Рязанской губерніи, получается совершенно сомнительное отношеніе (38,9 свиней на 100 человекъ), поэтому мы не вставляемъ его въ рядъ.



Группируя уѣзды черноземныхъ губерній по 4 областямъ и соединяя вмѣстѣ 16 уѣздовъ изъ нечерноземныхъ губерній, мы найдемъ такія отношенія для различныхъ группъ уѣздовъ: 1) уѣзды Новороссійскихъ губерній (Тавр., Херсонск. и Екат.) даютъ 19,9 свиней на 100 жителей, 2) уѣзды Малороссійскихъ губерній (Харьковск., Полтавск., Черниг.), съ причисленіемъ Хотинскаго у., даютъ 17,7, 3) уѣзды Приволжскихъ губерній (Самарск. и Саратов.)—13,7 свиней, 4) уѣзды центральныхъ земледѣльческихъ губерній (Рязанск., Тульск., Орловск., Тамб., Воронежск., Курской)—14,4 и наконецъ 5) уѣзды нечерноземныхъ губерній (Смоленск., Моск., Тверск., Новгородск., Петерб., Вятской)—8,1 свиней на 100 чловѣкъ крестьянскаго населенія.

Густота свиного населенія по отношенію къ надѣльной площади стоитъ, конечно, въ связи съ густотою человѣческаго населенія; поэтому, напримѣръ, не крымскіе уѣзды Таврической губерніи, столь выгодно снабженные свиньями по отношенію къ населенію, не выдаются по отношенію числа свиней къ площади. На 100 десятинъ всей крестьянской надѣльной земли (съ неудобной) приходится въ различныхъ уѣздахъ, подвергшихся земской переписи, слѣдующее число крестьянскихъ свиней.

I. Болѣе 20 свиней на 100 десятинъ <sup>1)</sup> .	III. 12,5—15 свиней.	Зміевскій . . . . . 10,9
Хотинскій . . . . . 33,3	Валковский . . . . . 14,3	Тамбовскій . . . . . 10,3
Путивльскій . . . . . 23,5	Золотоношскій . . . . . 14,2	
Сумской . . . . . 23,3	Гадячскій . . . . . 14,0	V. 7,5—10 свиней.
Кролевецкій . . . . . 22,7	Суджанскій . . . . . 14,1	Борисоглѣбскій . . . . . 9,8
Городницкій . . . . . 21,6	Трубчевскій . . . . . 13,9	Волчанскій . . . . . 9,7
Козелецкій . . . . . 20,3	Спасскій (Тамб.) . . . . . 13,6	Славяно сербск. . . . . 9,7
	Лубенскій . . . . . 13,5	Задонскій . . . . . 9,6
	Суражскій . . . . . 13,2	Корочанскій . . . . . 9,4
II. 15—20 свиней.	IV. 10—12,5 свиней.	Мелитопольскій . . . . . 9,3
Рыльскій . . . . . 18,9	Вяземскій . . . . . 12,1	Старооскольскій . . . . . 8,8
Львовскій . . . . . 18,5	Грайворонскій . . . . . 11,9	Вѣлгородскій . . . . . 8,7
Лебединскій . . . . . 18,0	Ахтырскій . . . . . 11,9	Новооскольскій . . . . . 8,7
Зѣньковскій . . . . . 17,7	Харьковскій . . . . . 11,9	Кирсановскій . . . . . 8,5
Щадскій . . . . . 17,1	Моршанскій . . . . . 11,3	Днѣпровскій . . . . . 8,4
Елатомскій . . . . . 16,9	Обоянскій . . . . . 11,1	Щигровскій . . . . . 8,2
Темниковскій . . . . . 16,6	Мглинскій . . . . . 11,0	Елисаветградск . . . . . 8,1
Дмитріевскій . . . . . 15,9	Касимовскій . . . . . 10,9	Полтавскій . . . . . 8,0
Мпргородскій . . . . . 15,4		

<sup>1)</sup> Не включаемъ сомнительную цифру по Спасскому уѣзду Рязанской губерніи (23,9).

Курскій . . .	7,9	Лебедянский . . .	5,4	Гловскій . . . . .	3,3
Тимской . . .	7,8	Козловскій . . .	5,3	Симферопольскій . . .	3,2
		Бугурусланскій . . .	5,3	Раненбургскій . . .	3,2
VI. 5—7,5 свиней.		Уржумскій . . .	5,3	Малмыжскій . . .	3,1
Острогожскій . . .	7,2	Мценскій . . . . .	5,2	Данковскій . . . . .	2,8
Усманскій . . .	7,1			Ямбургскій . . . . .	2,5
Изюмскій . . .	7,1	VII. 2,5—5 свиней.			
Фатежскій . . .	7,1	Бугульминскій . . .	4,9	VIII. Менше 2,5 свиней.	
Зарайскій . . .	6,9	Бердянский . . .	4,9	С.-Петербургскій . . .	2,4
Егорьевскій . . .	6,7	Старобѣльскій . . .	4,4	Демянскій . . . . .	2,4
Куляевскій . . .	6,6	Мариупольскій . . .	4,3	Новгородскій . . . . .	2,3
Обычевскій . . .	6,5	Ржевскій . . . . .	4,2	Евпаторійскій . . . . .	2,2
Воронежскій . . .	6,2	Самарскій . . . . .	4,1	Бузулукскій . . . . .	1,7
Землянскій . . .	6,1	Тулскій . . . . .	3,8	Царицынскій . . . . .	1,7
Рязанскій . . .	6,1	Крестецкій . . . . .	3,7	Петергофскій . . . . .	1,2
Ставропольскій . . .	5,9	Перекопскій . . . . .	3,6	Шлиссельбургскій . . .	1,1
Скопинскій . . .	5,6	Хвалынский . . . . .	3,5	Орловскій (Витек.) . . .	0,6
Липецкій . . . . .	5,6	Θеодосійскій . . . . .	3,4	Московскій . . . . .	0,56
Елецкій . . . . .	5,4				

Картограмма отношения свиней къ площади показывает болѣе правильностей, чѣмъ картограмма отношенія свиней къ населенію (особенно послѣдовательностью въ распредѣленіи густоты свиней отличается Курская губернія). Теперь обратимся къ проценту численности свиней въ общей массѣ крестьянскаго скота. Величина этого процента обрисовываетъ сравнительное значеніе свиноводства въ ряду различныхъ отраслей крестьянскаго животноводства. Мы соединяемъ уѣзды по губерніямъ и получаемъ такія % отношенія. Въ Хотинскомъ уѣздѣ свиньи составляютъ 22,1% общей численности крестьянскаго скота, въ 10 уѣздахъ Харьковской губерніи—15,8%, въ 5 уѣздахъ Черниговской губерніи <sup>1)</sup>—15,6%, въ 6 уѣздахъ Полтавской губерніи—10,7%, въ цѣлой Курской губерніи—10,4%. Это мѣстности земской статистики съ сравнительно наиболѣе развитымъ крестьянскимъ свиноводствомъ. Въ Тамбовской губерніи свиньи составляютъ 9,1%, въ Елисаветградскомъ уѣздѣ—9%, въ 3 уѣздахъ Смоленской и въ 8 уѣздахъ Рязанской губерніи—по 8,6% <sup>2)</sup>, въ 7 уѣздахъ Таврической губерніи—8,4%, въ 3 уѣздахъ Орловской—7,9%, въ 4 уѣздахъ Саратовской—7,7%, въ Ржевскомъ уѣздѣ—7,4%, въ 4 уѣздахъ Воронежской—7,3%, въ 2 уѣздахъ Екатеринославской—7,2%. Это—мѣстности съ умѣренно

<sup>1)</sup> По Черниговской губерніи и по Полтавской, гдѣ жеребята сосуны не вошли въ земскую перепись, пришлось добавить число ихъ по правительственной конской переписи.

<sup>2)</sup> Со включеніемъ сомнительнаго Спасскаго уѣзда.

развитымъ крестьянскимъ свиноводствомъ. Болѣе слабую роль свиноводство играетъ въ 3 уѣздахъ Вятской губерніи, гдѣ свиньи составляютъ 6,7%, въ 5 уѣздахъ С.-Петербургской—5,9%, въ 5 уѣздахъ Самарской—5,8%, въ 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> уѣздахъ Новгородской губерніи—5,7%. Особенно слабое развитіе свиноводства отмѣчено въ 7 волостяхъ Тульского уѣзда (3,4%), и наконецъ въ Московскомъ уѣздѣ, гдѣ на долю свиней приходится только 1,4% общей численности крестьянскаго скота.

Въ заключеніе займемся болѣе детальнымъ анализомъ земско-статистическихъ свѣдѣній о крестьянскихъ свиньяхъ въ различныхъ мѣстностяхъ. Анализъ этотъ покажетъ, какое значеніе можетъ имѣть регистрація свиней въ общемъ измѣреніи крестьянской зажиточности. Мы располагаемъ губерніи по приведенному сейчасъ порядку убывающаго значенія свиней въ общей численности скота.

Начинаемъ съ Хотинскаго уѣзда Бессарабской губерніи. Это уѣздъ, наиболѣе богатый посѣвами кукурузы изъ всѣхъ уѣздовъ, подвергшихся земской переписи, и въ то же время уѣздъ съ наиболѣе развитымъ свиноводствомъ. Однако, вполне оправдывающаяся на большихъ районахъ связь воздѣлыванія кукурузы съ разведеніемъ свиней не подтверждается при сравненіи отдѣльныхъ волостей Хотинскаго уѣзда. Волости, гдѣ кукуруза составляетъ наибольшую долю посѣвовъ, наиболѣе богаты свиньями и, наоборотъ, бѣднѣйшая кукурузными посѣвами волость имѣетъ среднее количество свиней. Свиноводство болѣе развито въ припрутскихъ волостяхъ, чѣмъ въ приднѣстровскихъ; кромѣ возможныхъ естественныхъ причинъ такого распространенія, здѣсь играетъ роль удобство сбыта свиней въ Австрію. Продажа откормленныхъ свиней—немаловажная статья дохода для хотинскихъ крестьянъ.

Въ припрутскомъ районѣ приходится по 41 свинѣ на 100 человѣкъ, въ центральномъ—по 35, въ приднѣстровскомъ—по 21. Въ каждомъ районѣ надѣльное крестьянское населеніе лучше снабжено свиньями, чѣмъ безземельное, но разница вовсе не велика, такъ что вообще на 100 душъ надѣльныхъ крестьянъ приходится по 33 свиньи, а на 100 душъ безземельныхъ—26,7. Это показываетъ, что, не смотря на отпускъ свиней въ Австрію, хотинское свиноводство имѣетъ большое значеніе въ натуральномъ хозяйствѣ мѣстныхъ поселянъ. Овцы въ Хотинскомъ уѣздѣ—лучшій показатель крестьянской зажиточности, чѣмъ свиньи, ибо количество овецъ по разрядамъ крестьянъ возрастаетъ съ размѣромъ надѣла, а количество свиней правильного возрастанія не даетъ.

Перейдемъ въ Черниговскую губернію. Въ сѣверныхъ уѣздахъ ея, Суражскомъ и Мглинскомъ, при довольно значительномъ снабженіи населенія свиньями, нельзя подмѣтить вліянія размѣровъ надѣла на численность свиней; въ обоихъ уѣздахъ сравнительно наиболѣе снабжены свиньями бывшіе государственные крестьяне, хотя по величинѣ надѣла они занимаютъ середину между казаками и бывшими помѣщичьими; та же категория наиболѣе полно снабжена овцами и коровами; всѣ три вида продуктивнаго скота даютъ по обоимъ уѣздамъ наименьшее отношеніе къ населенію у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Въ Городницкомъ уѣздѣ наибольшая численность свиней оказывается у казаковъ (38,0); бывшіе государственные крестьяне, съ одинаковымъ размѣромъ надѣла на дворъ, имѣютъ уже менѣе свиней (33,5); еще менѣе ихъ у сравнительно малоземельныхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ (30,9); въ томъ же направленіи измѣняется и численность овецъ (140, 93,5, 90,2); отношеніе же числа коровъ къ населенію почти одинаково у всѣхъ разрядовъ (20,0, 21,8, 19,1). Вліяніе мѣстности на численность свиней въ Городницкомъ уѣздѣ слабѣе, чѣмъ вліяніе размѣровъ надѣла (изъ пяти районовъ самый бѣдный свиньями районъ юго-западный сѣрый, имѣетъ ихъ 30,9 на 100 человекъ населенія, самый богатый восточный песчаный — 36,3). Въ Кролевецкомъ уѣздѣ получаютъ такія отношенія числа продуктивныхъ животныхъ къ населенію у различныхъ податныхъ сословій:

	Надѣлъ на дворъ.	На 100 человекъ. Свиней.	Овецъ.	Коровъ.
Мѣщане . . . . .	3,1	20,5	31,0	13,8
Бывшіе помѣщичьи . . . . .	6,5	27,3	60,0	15,5
Бывшіе государств. . . . .	7,1	31,0	67,6	12,7
Казаки . . . . .	8,2	33,9	73,6	16,6

Какъ видно, численность свиней и овецъ возрастаетъ съ размѣромъ надѣла, притомъ для овецъ въ большей прогрессіи, чѣмъ для свиней; численность же коровъ даетъ неправильныя и притомъ значительно меньшія колебанія. Въ Козелецкомъ уѣздѣ оказывается нѣсколько иное, чѣмъ въ Кролевецкомъ:

	Надѣлъ на дворъ.	Свиней.	Овецъ.	Коровъ.
Мѣщане . . . . .	4,0	18,2	72,2	13,0
Бывшіе помѣщичьи . . . . .	7,1	21,4	46,3	12,7
Бывшіе государств. . . . .	8,5	30,3	83,4	13,8
Казаки . . . . .	8,9	32,1	67,1	14,2

Здѣсь свиньи являются еще болѣе рѣзкимъ показателемъ, коровы колеблются въ еще меньшихъ предѣлахъ, а колебаніе числа овецъ совершенно неправильно.

Для черноземнаго района Козелецкаго уѣзда составлена была А. П. Шликевичемъ комбинаціонная таблица, первый опытъ такого рода въ русской земской статистикѣ; но, къ сожалѣнію, численность свиней въ эту таблицу не была введена.

По Полтавской губерніи остановимся для примѣра на уѣздахъ Зеньковскомъ и Полтавскомъ. Въ этихъ уѣздахъ поразрядныя колебанія численности скота у нѣкоторыхъ разрядовъ таковы.

	Надѣль.	На 100 человекъ б.		
		Свиней.	Овецъ.	Коровъ.
<i>Зеньковский.</i>				
Казаки . . . . .	6,0	20,0	61,8	14,9
Помѣщ. собственники . . . . .	3,6	14,0	61,2	13,8
„ временно-обяз. . . . .	1,5	8,9	40,2	12,8
„ безнадѣльные . . . . .	0,8	7,6	36,3	7,7
<i>Полтавскій.</i>				
Государственные . . . . .	7,2	11,5	75,0	20,0
Казаки . . . . .	6,8	9,9	84,0	18,3
Собственники . . . . .	2,6	4,3	46,4	15,2
Казенные . . . . .	7,2	8,2	72,0	22,0

Изъ текста къ полтавскимъ „Сборникамъ“ мы узнаемъ, что въ Полтавскомъ уѣздѣ многіе поселяне сравнительно часто употребляютъ въ пищу свинину. Сырое соленое сало — обычная приправа къ вареной пищѣ, перетопленное сало находитъ себѣ обширнѣйшее примѣненіе въ крестьянской кухнѣ. Содержаніе свиньи обходится дороже, чѣмъ содержаніе овцы, но считается покрывающимъ затраты. Только убойныя крестьянскія свиньи въ Полтавскомъ уѣздѣ откармливаются зерномъ, „надвірні“ же довольствуются помоями, отрубями, пологою, а лѣтомъ состоятъ на подножномъ корму.

Въ Миргородскомъ уѣздѣ свиньи откармливаются зерномъ съ примѣсью жмыховъ или тыввѣ. Зажиточные крестьяне иногда отдаютъ свиней на заводы для откармливанія бардою. „Богатыри“ Миргородскаго уѣзда припасаютъ соленое сало, главнымъ образомъ, для продовольствія „послухачей“, а „заурядные“ хозяева получаютъ съ плохо закормленнаго підсвинка запасъ мяса, на половину проросшаго саломъ, или по мѣстному „шеурочки“, которымъ приправляютъ пищу или лакомятся, какъ дополненіемъ къ хлѣбу.

У Гадичскихъ крестьянъ въ кормъ свиньямъ идетъ просыная

и трещевая полова, высѣвки и мука; на сало свиней откармливаютъ отвареннымъ и разбухшимъ ячменемъ.

По Курской губерніи изъ отдѣльныхъ уѣздовъ взглянемъ только на самый богатый свиньями уѣздъ, Дмитріевскій. Здѣсь различные разряды крестьянъ не показываютъ измѣненія относительной численности свиней въ зависимости отъ величины надѣла. Дарственники почти также, даже нѣсколько лучше, снабжены свиньями, чѣмъ государственные душево-четвертные крестьяне, хотя у первыхъ надѣлъ на дворъ около 3 десятинъ, а у вторыхъ болѣе 17. По цѣлой губерніи для четырехъ разрядовъ крестьянъ оказывается связь между размѣромъ надѣла и отношеніемъ свиней къ населенію, но послѣднее отношеніе падаетъ далеко не столь быстро, какъ падаетъ размѣръ надѣла:

	Размѣръ надѣла на дворъ.	Отношеніе свиней къ населенію.
Государств. четвертные и душево-четвертные . . . . .	12,0	16,1
Государственные душевые . . . . .	10,3	15,3
Собственники . . . . .	5,9	14,3
Дарственные . . . . .	2,0	11,0

По Тамбовской губерніи, въ Тамбовскомъ уѣздѣ, при значительной разницѣ въ надѣлѣ между бывшими государственными и собственниками изъ помѣщичьихъ (3,3 дес. на наличную душу у первыхъ, 1,9 — у вторыхъ), оказывается малая разниця въ обеспеченіи тѣхъ и другихъ свиньями (15,8 и 13,8), овцами (89,2 и 75,8) и коровами (15,5 и 13,5).

Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ Херсонской губерніи численность скота по разрядамъ изображается слѣдующими цифрами:

	На 100 жителей приходится:			
	Обработ. земли.	Свиней.	Овецъ.	Коровъ.
Бывшіе помѣщичи . . . . .	104	10,9	38,4	16,6
„ военные поселяне . . . . .	128	16,4	67,0	16,6
„ десятинщики . . . . .	148	13,2	25,2	21,4
„ мѣщане . . . . .	168	17,0	51,1	23,9
„ нѣмцы колонисты . . . . .	719	64,3	213,0	100,2

Свиньи возрастаютъ довольно правильно съ возрастаніемъ посѣвной площади, за исключеніемъ десятинщиковъ.

Въ Сычевскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи зависимости между размѣромъ надѣла и численностью свиней не обнаруживается: у малоземельныхъ свиней относительно больше, чѣмъ у многоземельныхъ. Можно предполагать, что здѣсь уже свинья является про-

довольственнымъ животнымъ. Впрочемъ, потребительное значеніе ея для надѣльнаго хозяйства, очевидно, меньше, чѣмъ значеніе коровы, ибо свиней приходится у ведущихъ хозяйство 12 на 100 человѣкъ, у сдающихъ и запускающихъ—0,5, а коровъ—у первыхъ 28,4, у вторыхъ 15,8.

Въ Скопинскомъ уѣздѣ Рязанской губерніи разница въ численности свиней у бывшихъ государственныхъ (6,95) и бывшихъ помѣщичьихъ (6,25) далеко не соотвѣтствуетъ различію въ размѣрахъ надѣла (9,3 дес. и 6,6 дес.). Въ распредѣленіи свиней, очевидно, играютъ роль какія-то мѣстныя причины, ибо изъ двухъ малоземельныхъ волостей одна Сергіевская весьма бѣдна свиньями (5,2), другая Маклаковская очень богата (10,6), между тѣмъ, коровъ на 100 жителей въ обѣихъ волостяхъ приходится почти по столько же (12,8 и 12,5).

Таврическая губернія имѣетъ комбинаціонныя таблицы, расположенныя по величинѣ посѣва. Соединяя семь уѣздовъ губерніи (въ Ялтинскомъ свиньи не переписаны), мы получимъ слѣдующія измѣненія въ численности продуктивнаго скота при различныхъ размѣрахъ посѣва.

	На 100 душъ приходится:				Тоже при другомъ относительномъ выраженіи:			
	Размѣръ посѣва въ десяти.	Свиней.	Овецъ.	Коровъ.	Посѣвъ.	Свиней.	Овецъ.	Коровъ.
Не сѣющіе . . . . .	—	5,1	49,7	9,9	0	49,5	61,5	70,7
Засѣвающіе до 5 дес.	61,8	10,3	70,3	16,1	100	100	100	100
„ 5—10 „	144,2	19,0	104,4	18,3	233	184	113	149
„ 10—25 „	244,5	26,6	159,4	22,0	394	258	125	228
„ 25—50 „	441,8	34,2	297,0	31,1	713	332	195	424
„ болѣе 50 „	604,0	48,8	757,0	45,7	974	474	286	1081

Всѣ виды продуктивнаго скота возрастаютъ съ возрастаніемъ посѣвной площади; при малыхъ размѣрахъ посѣва ростъ числа свиней ближе къ возрастанію посѣва, чѣмъ ростъ числа овецъ; при большомъ же посѣвѣ овцы—лучшій показатель. Замѣчательно, что здѣсь и коровы правильно увеличиваются въ относительномъ числѣ, хотя въ болѣе слабой прогрессіи, чѣмъ свиньи и овцы. Зависитъ это отъ того, что коровы являются здѣсь производителями рабочаго скота, нужнаго для земледѣлія.

Въ Орловской губерніи, по Мценскому уѣзду мы имѣемъ неполное число крестьянскихъ свиней, у безземельныхъ почему-то свиньи соединены въ таблицахъ съ овцами и телятами. Такое же

соединеніе, къ сожалѣнію, употреблено въ комбинаціонныхъ таблицахъ по Елецкому и Трубчевскому уѣздамъ. Въ Трубчевскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ одной волости (Селецкой), численность свиней въ различныхъ волостяхъ стоитъ въ обратной связи съ размѣрами надѣла. Въ волостяхъ, имѣющихъ менѣе 10 десятинъ на дворъ, оказывается болѣе 20 свиней на 100 душъ; въ волостяхъ же, сравнительно многоземельныхъ (кромѣ Селецкой), менѣе 20 свиней. Впрочемъ, топографическія колебанія не велики, и свиньи, очевидно, имѣютъ здѣсь большое продовольственное значеніе, какъ и въ сосѣднихъ мѣстностяхъ Черниговской и Курской губерній.

Изъ уѣздовъ Саратовской губерніи комбинаціонныя таблицы существуютъ по Хвалынскому уѣзду и расположены по размѣру надѣльной пашни; таблицы эти не обнаруживаютъ правильности въ численности продуктивнаго скота, можетъ быть, въ силу самого своего фундамента <sup>1)</sup>. Правда, коровы, наиболѣе служащія натуральному хозяйству, обнаруживаютъ и здѣсь наименьшія колебанія численности при различныхъ размѣрахъ достатка, но число ихъ, равно какъ число свиней, овецъ и козъ не растетъ совмѣстно съ увеличеніемъ надѣльной пашни. Зато въ Хвалынскомъ уѣздѣ обнаруживается вліяніе мѣстности на численность продуктивнаго скота. Изъ трехъ районовъ уѣзда центральный замѣтно бѣднѣе другихъ свиньями (3,9), коровами (14,3) и овцами (41,8) и гораздо богаче числомъ козъ (4,4), которыя почти отсутствуютъ въ западномъ и приволжскомъ районахъ (0,24 и 0,63). Приволжскій районъ имѣетъ относительно больше свиней (11,3) и коровъ (20,7), чѣмъ западный (9,3 и 19,7); въ послѣднемъ зато больше овецъ (84,4), чѣмъ въ Приволжскомъ (80,1).

Въ Ржевскомъ уѣздѣ Тверской губерніи поразрядныя колебанія численности продуктивнаго скота не соотвѣтствуютъ измѣненіямъ въ величинѣ надѣла. Наибольшая численность свиней и коровъ по отношенію къ населенію оказывается у самыхъ малоземельныхъ крестьянъ, удѣльныхъ; Шереметевскіе крестьяне, самые многозе-

<sup>1)</sup> Группы по размѣрамъ надѣл. пашни.	Свиней.	Овецъ.	Коровъ.	Козъ.
Безнадѣльн.	3,3	15,4	13,2	2,6
до 2,5 д.	8,9	61,5	17,7	1,1
2,5—5 д.	6,0	46,2	16,5	3,3
5—10	7,4	63,9	17,6	2,6
Болѣе 10	8,9	86,0	19,0	1,4



мельные, не выдаются по численности свиней и коровъ, а по числу овецъ стоять на-равнѣ съ помѣщичьими, имѣющими вдвое меньшій надѣлъ. Число свиней сильнѣе колеблется по разрядамъ, чѣмъ число овецъ и коровъ.

Воронежская губернія, гдѣ групповыя таблицы составлены для 3 уѣздовъ по размѣрамъ надѣла, обнаруживаетъ наибольшую законосообразность въ относительномъ числѣ свиней у крестьянъ различной зажиточности. Въ Острогожскомъ уѣздѣ оказывается слѣдующее число свиней, коровъ и овецъ на 100 челевѣкъ населенія въ различныхъ по надѣлу группахъ:

	Надѣлъ на дворь.	Свиней.	Коровъ.	Овецъ.
Безземельные	0	3,2	7,3	14,0
1—5 дес.	3,1	7,4	15,5	43,7
5—15 дес.	9,5	12,5	13,1	52,5
15—30 дес.	20,4	18,9	15,1	85,1
Свыше 30 дес.	36,7	25,5	15,5	143,0

Число свиней и овецъ возрастаетъ съ размѣромъ надѣла, число же коровъ только у безземельныхъ очень мало, а у надѣльныхъ, при различной величинѣ надѣла, почти одинаково. То же съ еще большею правильностью обнаруживается въ уѣздахъ Землянскомъ и Задонскомъ, гдѣ принята нѣсколько иная группировка. Помѣщаемъ сначала прямыя отношенія численности скота къ населенію, а затѣмъ тѣ же отношенія безъ первой строки и въ другой формѣ, гдѣ за 100 приняты величины, найденныя у самой мало-земельной группы.

	Землянскій.			Задонскій.				
	Надѣлъ на дворь.	Свиней.	Овецъ.	Коровъ.	Надѣлъ на дворь.	Свиней.	Овецъ.	Коровъ.
Безземельные	0	1,8	31,0	13,0	0	2,7	17,7	8,3
До 5 дес.	3,6	4,7	63	15,5	3,6	7,1	64,0	13,4
5—15 дес.	9,3	7,2	79	13,9	9,4	11,9	81,0	12,1
15—25 дес.	19,1	11,8	99	12,9	18,0	17,8	102,4	11,8
Свыше 25 дес.	30,9	17,0	132	13,4	28,3	22,1	133,5	12,5
Средн.	9,1	8,0	82	13,4	8,7	12,1	83,0	12,4
До 5 дес.	100	100	100	100	100	100	100	100
5—15 дес.	260	153	125	93	261	162	127	93
15—25 дес.	517	251	157	86	500	251	160	91
Свыше 25 дес.	860	362	213	90	800	311	209	96

Въ этихъ рядахъ цифръ опытный глазъ сразу подмѣтитъ нѣкоторыя поразительныя правильности.

Снабженіе населенія овцами оказывается удивительно одинаковымъ въ обоихъ уѣздахъ. Свиными (по отношенію къ населенію) Задонскій уѣздъ богаче Землянскаго, но величина надѣла одинаково вліяетъ на численность свиней, такъ что у домохозяевъ, владѣющихъ 15—25 десятинами земли, приходится, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ уѣздѣ, въ  $2\frac{1}{2}$  раза больше свиней на 100 человѣкъ населенія, чѣмъ у домохозяевъ малоземельныхъ (владѣющихъ менѣе, чѣмъ пятью десятинами). Въ этихъ уѣздахъ, гдѣ крестьянское свиноводство отличается умѣреннымъ развитіемъ, гдѣ направленіе его скорѣе денежное, чѣмъ натуральное, свиньи являются наилучшимъ показателемъ крестьянскаго капитала; отношеніе ихъ къ населенію растетъ всего ближе къ возрастанію размѣровъ надѣла; овцы отстаютъ отъ свиней, хотя возрастаютъ въ томъ же направленіи; наконецъ коровы, служащія вполнѣ продовольственнымъ цѣлямъ, совсѣмъ не слѣдуютъ за измѣненіями надѣла. Въ Задонскомъ уѣздѣ число коровъ по отношенію къ населенію остается удивительно постояннымъ въ группахъ крестьянъ совершенно различной состоятельности. Поразрядныя колебанія численности свиней въ обоихъ уѣздахъ идутъ въ томъ же направленіи: свиней всего больше у государственныхъ (Землянск. 8,7, Задонск. 13,8), потомъ у собственниковъ (6 и 9), всего меньше у дарственниковъ (2,3 и 4,5).

Тотъ выводъ, что численность свиней есть важный показатель обезпеченія крестьянскихъ хозяйствъ капиталомъ, подтверждается еще слѣдующими сопоставленіями по Задонскому уѣзду: у безлошадныхъ на 100 человѣкъ 2,3, съ 1 лошадыю—8,4, съ 2—3 лошадыми—16,5, съ 4 лошадыми и болѣе—29,4; въ хозяйствахъ съ батраками приходится 26,8 свиней на 100 человѣкъ, въ хозяйствахъ независимыхъ и не батрацкихъ—12,1 и въ хозяйствахъ съ нанимающимися—только 5 свиней на 100 человѣкъ населенія.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ Екатеринославской губерніи поразрядныя колебанія численности свиней не соотвѣтствуютъ колебаніямъ въ размѣрѣ надѣла. Въ Маріупольскомъ уѣздѣ больше правильности; исключеніе составляютъ греки, которые, при наибольшемъ земельномъ надѣлѣ, имѣютъ всего меньше свиней. Подворное землевладѣніе въ Маріупольскомъ уѣздѣ оказывается болѣе благоприятнымъ для численности свиней, чѣмъ землевладѣніе общинное; такъ у подворныхъ владѣльцевъ, при среднемъ надѣлѣ въ 34 десятины, оказывается 48 свиней на 100 человѣкъ, а у общинниковъ, при 24 десятинахъ,—только 11 свиней (коровъ же у подворныхъ больше только въ 2 раза). По Бахмутскому уѣзду, гдѣ

свиньи смѣшаны въ таблицахъ съ овцами, въ текстовомъ описаніи свиноводству приписывается очень важное значеніе: безъ свиного сала не обходится тамъ ни одно семейство, почти во всякомъ дворѣ есть свинья или поросенокъ, но свиньи содержатся почти исключительно для собственнаго потребленія; въ послѣднее время число ихъ сокращается, какъ вслѣдствіе неудобствъ содержанія, такъ и по развитію какой-то болѣзни, напоминающей дифтеритъ.

Малмыжскій и Уржумскій уѣзды Вятской губерніи не даютъ матеріала для заключеній о связи свиноводства съ разрядомъ крестьянъ и съ ихъ національностью <sup>1)</sup> (въ Малмыжскомъ уѣздѣ у вотяковъ свиней гораздо больше, чѣмъ у черемисъ, въ Уржумскомъ—наоборотъ; въ первомъ уѣздѣ особенно богаты свиньями помѣщичьи крестьяне, во второмъ—удѣльные). Орловскій уѣздъ Вятской губерніи даетъ много больше свиней у пермяковъ, чѣмъ у русскихъ.

Сосѣдняя съ Вятскою губерніею, Пермская не имѣла до послѣдняго времени категорическаго перечета свиней <sup>2)</sup>. Въ Зауральскомъ Шадринскомъ уѣздѣ свиноводство довольно развито. Тамъ распространена, между прочимъ, чухонская порода, дающая 3—7 пудовъ мяса. Пермскія свиньи изобилуютъ щетиною. „Свинные цирюльники“ ходятъ въ Шадринскомъ уѣздѣ по дворамъ и занимаются стрижкою свиней; фунтъ щетины обходится имъ по 35 коп. и продается по 60 коп. Средній выходъ щетины считается около 1<sup>1</sup>/<sub>5</sub> фунта.

Въ Гдовскомъ уѣздѣ С.-Петербургской губерніи у различныхъ разрядовъ крестьянъ оказывается весьма различное отношеніе свиней къ населенію (максимумъ у государственныхъ—14,6, минимумъ у удѣльныхъ—1,6), между тѣмъ какъ число коровъ колеблется въ очень тѣсныхъ предѣлахъ (максимумъ у государственныхъ—35,5, минимумъ у временнообязанныхъ—32,5). Подстоличный С.-Петербургскій уѣздъ очень не богатъ свиньями; при этомъ изъ числа 1,082 свиней 801 сосредоточены въ 3 волостяхъ, и на остальные 14 волостей приходится только 281 свинья. Всего богаче свиньями колонисты Новосаратовской волости; у нихъ приходится 18 свиней на 100 душъ (при среднемъ поуѣздномъ отношеніи 3,2). Это слабое развитіе доходнѣйшей отрасли животноводства подъ бокомъ съ прекраснѣйшимъ рынкомъ положительно заслуживаетъ изумленія.

<sup>1)</sup> Если не считать почти полнаго отсутствія свиней у татаръ.

<sup>2)</sup> Въ послѣднее время этотъ перечень производится, но съ результатами его мы не знакомы.

Въ Бугурусланскомъ уѣздѣ Самарской губерніи три разряда крестьянъ (бывшіе государственные, помѣщичьи на выкупѣ и четвертые дарственные) показываютъ убыль относительнаго числа свиней вмѣстѣ съ уменьшеніемъ надѣла на работника, но другіе разряды этому не подчиняются, и у многоземельныхъ башкиръ-вотчинниковъ обазывается очень мало свиней. Относительная численность коровъ колеблется въ болѣе тѣсныхъ предѣлахъ, чѣмъ численность свиней. Послѣднее замѣчаніе примѣнимо и къ Крестецкому уѣзду Новгородской губерніи, гдѣ мы также не нашли правильности въ поразрядныхъ колебаніяхъ числа свиней.

Въ подстоличномъ Московскомъ уѣздѣ, при переписи 1881 года, земскіе статистики нашли у крестьянъ антихристово число свиней—666. Московскій уѣздъ, какъ мы видѣли выше, по отношенію свиней къ населенію, отношенію къ надѣльной площади и по проценту свиней къ общей массѣ скота, стоитъ на самомъ послѣднемъ мѣстѣ изъ всѣхъ 100 разсмотрѣнныхъ нами уѣздовъ. Болѣе половины свиней Московскаго уѣзда (367) живетъ въ чертѣ одной волости—Нагатинской; эта самая зажиточная волость уѣзда; можно сказать, что почти всѣ свиньи сосредоточены къ югу отъ Москвы, ибо на 5 сѣверныхъ волостей приходится 14 свиней, а 5 другихъ сѣверныхъ волостей совсѣмъ лишены крестьянскихъ свиней. Любопытно, что въ этомъ числѣ крестьянскія свиньи не найдены въ районѣ подгородныхъ Всѣхсвятской и Хорошовской волостей съ довольно развитымъ молочнымъ хозяйствомъ.

Полныя массовыя свѣдѣнія о некрестьянскихъ свиньяхъ земская статистика даетъ намъ только для двухъ уѣздовъ Черниговской губерніи и для одного уѣзда Херсонской, ибо только по этимъ уѣздамъ напечатаны результаты подворной переписи для всѣхъ сословій владѣльцевъ. Въ Кролевецкомъ уѣздѣ некрестьянскія свиньи составляютъ только 6,1%, въ Козелецкомъ уѣздѣ только 6,6% общаго числа свиней, но въ Елисаветградскомъ уѣздѣ процентъ ихъ доходитъ до 27,8%<sup>1)</sup>.

Частновладѣльческая статистика, которая по сравненію съ статистикою крестьянскаго хозяйства является падчерицею нашихъ мѣстныхъ изслѣдованій<sup>2)</sup>, даетъ подчитанныя свѣдѣнія о частно-

<sup>1)</sup> Въ Московской губерніи существуютъ массовыя свѣдѣнія о свиньяхъ въ невладеьческихъ поселкахъ, не причисленныхъ къ волостямъ; поселки такого рода, по переписи 1885 г., даютъ 5,9 свиней на 100 человекъ населенія, и свиньи составляютъ въ нихъ 7,2 процента общей массы скота.

<sup>2)</sup> Большею частью по обстоятельствамъ, независящимъ отъ воли изслѣдователей.

владѣльческихъ свиньяхъ для тринадцати съ небольшимъ уѣздомъ (неподсчитанныя свѣдѣнія имѣются еще для нѣсколькихъ уѣздовъ, да кромѣ того въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ свиньи сбиты съ овцами въ рубрику „мелкаго скота“).

Въ 32 уѣздахъ Европейской Россіи насчитано около 44,000 частновладѣльческихъ свиней. Относитъ число владѣльческихъ свиней къ населенію не имѣетъ смысла. Редукція на площадь имѣла бы нѣкоторое значеніе для выясненія количества капитала, завязаннаго въ частновладѣльческихъ свиньяхъ, но она потребовала бы весьма кропотливыхъ вычисленій, и мы ограничимся здѣсь только тѣмъ, что приведемъ величину процента, составляемаго свиньями въ общей массѣ частновладѣльческаго скота по разнымъ уѣздамъ. Располагаемъ рядъ по убывающему относительному значенію свиноводства <sup>1)</sup>).

Кролевецкій . . . 21,3%	Щигровский . . . 5,8%	Можайскій . . . 1,4%
Обоянскій . . . 14,5	Рыльскій . . . 5,2	Бронницкій . . . 1,4
Лубенскій . . . 13,6	Дмитріевскій . . . 5,0	Волоколамскій . . . 1,3
Хотинскій . . . 10,9	Мценскій . . . 4,7	Славяно сербскій . 1,2
Суджанскій . . . 9,5	Гадлячскій . . . 4,5	Острогожскій . . . 1,1
Козелецкій . . . 8,8	Грайворонскій . . 3,8	Звенигородскій . . 0,9
Моршанскій . . . 8,2	Елисаветградск. . 3,7	Бахмутскій . . . 0,5
Львовскій . . . 8,5	Ростовскій . . . 3,7	Самарскій . . . 0,5
Фатежскій . . . 7,9	Полтавскій . . . 3,5	Бугурусланскій . . 0,3
Зѣньковскій . . . 7,9	Гжатскій . . . 3,2	Рузскій . . . . . 0,3
Путивльскій . . . 7,6	Верейскій . . . 1,9	

При сличеніи съ данными о крестьянскомъ хозяйствѣ оказывается, что повсюду свиньи составляютъ у владѣльцевъ меньшій процентъ въ общей массѣ скота, нежели у крестьянъ.

Девять уѣздовъ Курской губерніи даютъ въ итогѣ средній процентъ 6,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, четыре уѣзда Полтавской губерніи—5,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, между тѣмъ какъ шесть уѣздовъ Московской губерніи—только 1,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, три уѣзда Екатеринославской—0,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Въ хозяйствахъ Московской губерніи главный конкурентъ свиней—рогатый скотъ, въ Екатеринославскихъ хозяйствахъ—мериносовые овцы.

По техникѣ владѣльческаго свиноводства у насъ накопилось весьма много литературнаго матеріала, разсѣяннаго преимущественно по различнымъ періодическимъ изданіямъ. Матеріалъ этотъ, вѣроятно, будетъ сведенъ и пущенъ въ оборотъ тогда, когда Министерство Государственныхъ Имуществъ признаетъ необходи-

<sup>1)</sup> По нѣкоторымъ уѣздамъ (напр. по Обоянскому, Кролевецкому) процентъ выше дѣйствительнаго, вслѣдствіе отсутствія свѣдѣнія о жеребятахъ.

мость въ спеціальному изслѣдованіи русскаго свиноводства по примѣру тѣхъ изслѣдованій, которыя уже были предприняты имъ для овцеводства и для содержанія рогатаго скота. Безъ подобнаго спеціальнаго изслѣдованія, нѣтъ возможности точно рѣшить весьма важный въ практическомъ отношеніи вопросъ о томъ, полезенъ или вреденъ окажется для общей народнои экономіи усиленный вывозъ русской свинины за границу. Вопросъ этотъ, вѣроятно, будетъ для различныхъ мѣстностей рѣшаться различно, и мы полагаемъ, что для многихъ мѣстностей увеличеніе вывоза будетъ сопровождаться сокращеніемъ мѣстнаго потребленія свиныхъ продуктовъ для продовольствія, а между тѣмъ это продовольствіе въ западной Россіи играетъ весьма серьезную роль въ народной экономіи.

Подводя итоги всему сказанному, мы приходимъ къ слѣдующимъ общимъ выводамъ.

1) Полицейскія свѣдѣнія о численности свиней въ Россіи, большею частью, ниже дѣйствительности, но не настолько уклоняются отъ истины, какъ это обыкновенно предполагается.

2) Въ сравненіи съ населеніемъ большинства Европейскихъ государствъ, населеніе Европейской Россіи слабо снабжено свиньями.

3) Отношеніе числа свиней къ населенію, отношеніе числа ихъ къ площади и процентъ свиней въ общей массѣ скота уменьшаются вообще по направленію отъ запада къ востоку.

4) По официальнымъ свѣдѣніямъ, численность свиней въ Россіи по отношенію къ населенію съ теченіемъ времени уменьшается.

5) Въ Воронежской и Таврической губерніяхъ земскія переписи обнаружили правильную прямую связь относительной численности свиней съ зажиточностью отдѣльныхъ группъ крестьянскаго населенія.

6) Отношеніе числа коровъ къ населенію повсюду болѣе постоянно (въ различныхъ группахъ крестьянскихъ дворовъ), чѣмъ отношеніе свиней.

7) Тамъ, гдѣ имѣются массовыя свѣдѣнія о частновладѣльческихъ свиньяхъ, свиньи составляютъ меньшій процентъ въ общей массѣ владѣльческаго скота, чѣмъ въ общей массѣ крестьянскаго скота.

А. Фортунатовъ.

## ОБЩЕСТВЕННЫЯ ЗАПАШКИ ВЪ МАРИУПОЛЬСКОМЪ УѢЗДѢ, ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Вопросъ объ общественныхъ запашкахъ до сихъ поръ остается однимъ изъ наиболѣе спорныхъ и наименѣе выясненныхъ вопросовъ нашего народнаго хозяйства. Въ виду этого не безынтересно познакомиться съ положеніемъ этого дѣла въ Мариупольскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи, гдѣ общественныя запашки играютъ весьма существенную роль въ экономической жизни мѣстнаго населенія. Запашки находимъ мы здѣсь, какъ въ русскихъ, такъ и въ греческихъ селеніяхъ, а также и въ еврейскихъ приказахъ. Общая площадь земли, занятой общественными запашками этого уѣзда, равняется 3,000 десятинамъ. Всѣ представляемыя ниже данныя собраны путемъ мѣстныхъ изслѣдованій.

Громадное большинство общинъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ (79%) имѣетъ общественную запашку съ сороковыхъ годовъ. Запашки введены здѣсь по инициативѣ окружныхъ начальниковъ. Во многихъ селеніяхъ (с. Крестовка, Аргангелевское, Знаменовка, Алексѣевка, Апостоловка, Егоровка, Богословка, Петровское, Павловка, Екатериновка и др.) запашка основалась тотчасъ же по образованіи поселка. Въ другихъ селеніяхъ запашки были учреждены, спустя нѣкоторое время по приходѣ переселенцевъ на мѣсто. Въ сс. Всесвятскомъ и Анновкѣ запашка возникла года три спустя послѣ переселенія; въ с. Ильинскомъ — лѣтъ чрезъ шесть, въ с. Кирилловкѣ — лѣтъ чрезъ 8 по образованіи села. Въ немногихъ общинахъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ запашки основаны позже 40-хъ годовъ. Въ дер. Богородицкой и с. Ивановкѣ запашка существуетъ съ 1850-го года; въ с. Валерьяновкѣ — съ 1858—1859 года. Въ с. Александринкѣ общественная запашка учреждена въ 50-хъ годахъ; въ с. Марвинкѣ и д. Георг-

плевской — въ 70-хъ годахъ. Въ двухъ послѣднихъ селеніяхъ запашки введены по инициативѣ мѣстнаго земства. До 40-хъ годовъ общественная запашка существовала здѣсь лишь въ одномъ селеніи—именно с. Николаевкѣ, — гдѣ она учреждена въ 1830 году „по желанію общества“. Въ селеніяхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ общественныя запашки заведены со времени выхода этихъ крестьянъ на волю. У крестьянъ, бывшихъ казаковъ войска азовскаго, общественныя запашки существуютъ всего лишь въ трехъ селеніяхъ, изъ нихъ въ с. Стародубовкѣ запашка введена въ 1875 году, въ с. Покровскомъ — въ 1882 г. и въ с. Никольскомъ—въ 1883 г. Инициатива въ устройствѣ запашекъ принадлежала мѣстному земству.

У грековъ общественныя запашки существуютъ въ 13 общинахъ, изъ коихъ 11 ввели у себя запашки въ 80-хъ годахъ, и двѣ — въ 70-хъ (с. Богатырь — въ 1870 г. и с. Большая Каракуба — въ 1875 г.). Здѣсь также запашки введены частью по предложенію земства, частью „по рѣшенію схода“, „собственной инициативой“, „по желанію общества“. Многія общины составляли при этомъ письменные приговоры.

Въ еврейскихъ приказахъ общественныя запашки учреждены въ 1880-хъ годахъ. Заведены по предложенію попечительства и земства.

Въ нѣмецкихъ колоніяхъ общественныхъ запашекъ не находимъ. Ихъ и прежде не было здѣсь, за исключеніемъ двухъ колоній: въ колоніи Кальчиновка (№ 21) въ 40-хъ годахъ существовала общественная запашка, возникшая послѣ голоднаго года; въ е. Тигенгофъ (№ 2) общественная запашка существовала три года послѣ основанія селенія, но между хозяевами не могло быть установлено равномернаго распредѣленія работъ, а потому запашку и замѣнили засыпкой хлѣба въ законной пропорціи. Вообще здѣшніе нѣмецкіе колонисты относятся отрицательно къ общественнымъ запашкамъ, находя, что онѣ вызываютъ много хлопотъ.

Общественныя запашки находятя въблизи селенія, обыкновенно не болѣе, какъ въ 1—2 верстахъ отъ него. Почти во всѣхъ селеніяхъ запашка расположена въ одномъ мѣстѣ, занимаетъ одинъ кусокъ земли. Исключенія представляютъ лишь слѣдующія общины. Въ сс. Маіорскомъ, Павловкѣ, Новотроицкомъ и д. Богородской запашка расположена въ двухъ мѣстахъ; въ дер. НовоПетриковѣ — въ трехъ мѣстахъ. Но во всѣхъ этихъ селеніяхъ запашка находится въблизи селенія. Въ с. Николаевкѣ общественная запашка была въ 1886 году въ трехъ кускахъ, причемъ



два изъ нихъ были неподалеку отъ селенія, а третій—въ 7-ми верстахъ.

Запаски расположены на надѣльныхъ дачахъ. Исключеніе представляютъ лишь двѣ еврейскія колоніи (Хлѣбодаровка и Сладководная) и одно русское селеніе (дер. Федоровка, Андреевской волости, крестьяне бывшіе помѣщичьи), въ которыхъ запаски ведутся на арендованныхъ участкахъ.

Подъ запаски берется земля большею частію изъ-подъ толоки. Въ д. Георгіевской для запаски отводится уголь изъ восточной части выгона, въ с. Покровскомъ — изъ выморочныхъ пятнадцатокъ; въ с. Богатырь—участокъ въ луговой землѣ. При выдѣлѣ земли подъ запаски общество дѣлаетъ часто расчетъ, основанія котораго бываютъ различны. Въ с. Архангельскомъ, Алексѣевкѣ и Апостоловкѣ расчетъ производится на ревизскія души; въ с. Большой Каракубѣ—на наличныя. Въ с. Темрюкѣ земля отводится по кварталамъ — отъ каждаго квартала по  $7\frac{1}{3}$  дес. Въ с. Богоявленскомъ выдѣлъ земли подъ распашку производится по такому расчету: на десятину ржи нужно высѣять  $4\frac{1}{2}$  мѣры, на 663 души требуется 1,326 гарнцевъ или до 30 десятинъ. Въ мѣст. Андреевкѣ подъ запаску идетъ земля, оставшаяся на обществѣ (сиротская, отлучившихся и др.). Точно также въ селѣ Игнатьевкѣ, когда тамъ, въ 1882 и 1883 г., существовала запашка, для нея отведена была земля отлучившихся (70 дес.).

При первоначальномъ введеніи запашекъ сѣмена получались, большею частью, путемъ сбора съ хозяевъ. При этомъ или производился расчетъ по ревизскимъ душамъ и т. п. (с. Златоустовка, Стрѣтенское, Ольговка, Кириловка и др.), или же дѣло обходилось безъ всякаго расчета,—брали, кто сколько могъ дать (с. Анадоля и др.). Въ с. Елизаветовкѣ былъ сдѣланъ первоначально сборъ съ душъ по гарнцу, а кто давалъ и четверть. Въ с. Алексѣевкѣ и Апостоловкѣ для первоначальнаго посѣва занимали сѣмена у своихъ же односельцевъ, а послѣ уборки возвращали. Въ с. Ильинскомъ первый посѣвъ былъ произведенъ также занятымъ хлѣбомъ. Во многихъ греческихъ селеніяхъ (с. Комарь, Богатырь и др.), какъ при первоначальномъ учрежденіи запашки, такъ нерѣдко и въ остальное время, земля раздавалась желающимъ хозяевамъ съ  $\frac{1}{3}$  конны и зерно ихъ.

Сочувственное отношеніе крестьянъ къ общественнымъ запашкамъ выражается, между прочимъ, въ фактѣ постепеннаго увеличенія ими площади, отводимой подъ эти запашки. Въ с. Крестовкѣ первоначально засѣвали 10 дес., а затѣмъ, постепенно

увеличивая, расширили запашку въ 1881 г. до 50 дес. Въ с. Апостоловкѣ съ основанія селенія засѣвалось не болѣе 10 дес., въ настоящее же время засѣвается 30 дес.: 10 дес. жита и 20 дес. ячменя. Въ с. Петровскомъ раньше сѣяли не больше 50—60 дес., а года три назадъ стали засѣвать по 80 дес. Землю выбираютъ всегда лучшую. Въ с. Богословкѣ размѣръ запашки, вслѣдствіе неурожаевъ, увеличивается почти ежегодно. Въ с. Темрюкѣ въ 1882 году размѣръ запашки увеличенъ съ 24 до 44 дес. Въ с. Васильевскомъ, при учрежденіи запашки въ 1847 году, засѣяли пшеницы дес. 15; съ тѣхъ поръ постепенно прибавляли, такъ что въ 1886 г. было уже 50 дес. пшеницы и 18 дес. ржи. Въ с. Всесвятскомъ засѣвали въ первый разъ около 8 дес., а теперь дошли до 45 дес. Въ с. Богоявленскомъ засѣяно было въ первый разъ обществомъ 20 дес., потомъ съ каждымъ годомъ размѣръ увеличивался, и въ 1886 г. было 30 дес. жита и 60 дес. пшеницы. Въ с. Благодатномъ сначала было назначено подъ посѣвъ только 12 дес., потомъ съ каждымъ годомъ размѣръ увеличивался до 35 дес. Въ с. Кириловкѣ дѣлали сначала запашку въ 12 дес., а потомъ все прибавляли съ каждымъ годомъ; въ настоящее время отводится подъ жито и подъ ячмень по 22 дес. Въ с. Комарѣ, по усмотрѣнію общества, съ каждымъ годомъ прибавляется понемногу земли къ общественнымъ запашкамъ: въ 1884 г. было 250 дес., теперь до 300 дес. Въ с. Новой Каракубѣ размѣръ запашекъ въ послѣдніе годы, вслѣдствіе неурожаевъ, нѣсколько увеличенъ. Въ с. Анадоли, при введеніи запашки въ 1883 году, было засѣяно 25 дес., затѣмъ въ 1884 г.—30 дес. и въ 1885 г.—35 дес. Только въ одномъ селеніи (с. Дмитріевка) констатировано уменьшеніе площади, занятой общественной запашкой.

Что касается порядковъ работъ, тѣхъ основаній, на какихъ эти работы распредѣляются между отдѣльными домохозяевами—то въ этомъ отношеніи наблюдается слѣдующее:

Изъ 52 русскихъ общинъ, относительно которыхъ собраны данныя по разсматриваемому вопросу, 28 общинъ (53%) распредѣляютъ: пашню по плугамъ, а уборку—по вѣнцамъ; въ 11-ти общинахъ (с. Архангельское, Златоустовка и др.), какъ пашня, такъ и уборка распредѣляются по ревизскимъ душамъ; въ 5-ти общинахъ (с. Кириловка, Зачатьевка и др.) пашня распредѣляется по плугамъ, а уборка—по ревизскимъ душамъ; наконецъ, въ 8 общинахъ (дер. Богородицкая, с. Владиміровка и др.) никакого наряда на работы не существуетъ: запашки производятся здѣсь всемъ міромъ, „гуртомъ“, какъ выражаются крестьяне.

У грековъ преобладающей формой организаціи работъ является такая, при которой богатые домохозяева обрабатываютъ пашню, а бѣдные—производятъ уборку. Въ д. Новой Карани и с. Волновахѣ пашня раскладывается по плугамъ, а уборка—по вѣнцамъ. Въ с. Комарѣ, Богатырѣ и Большомъ Яниселѣ земля, предназначенная для общественныхъ запасекъ, сдается міромъ на скопщину отдѣльнымъ домохозяевамъ. Въ с. Улакы земля подъ общественными запасками или обрабатывается всѣмъ обществомъ, по наряду отъ двора, или сдается на скопщину; но бывають годы, когда въ этомъ селѣ земли подъ общественныя запашки вовсе не отводится, а хлѣбъ въ магазинъ собирается съ арендаторовъ нѣкоторыхъ участковъ общественной земли.

Изъ пяти еврейскихъ колоній, въ которыхъ имѣются общественныя запашки, три—распредѣляютъ работы по надѣльнымъ хозяйствамъ, двѣ—отдаютъ землю на скопщину и одна колонія (Хлѣбодаровка) обрабатываетъ запашку наймомъ изъ суммъ общественнаго дохода.

Надо замѣтить, что основанія распредѣленія работъ при запашкахъ, даже въ однихъ и тѣхъ же селеніяхъ, въ однихъ и тѣхъ же общинахъ, не представляютъ собою чего-нибудь строго опредѣленнаго и разъ навсегда установленнаго. Въ этомъ отношеніи достаточно указать на тѣ многочисленныя уступки и послабленія, которыя дѣлаются при запашкахъ со стороны зажиточной части населенія неимущимъ домохозяевамъ. Послѣдніе, получая тѣ или иныя льготы, обыкновенно выполняютъ впослѣдствіи какія-нибудь другія работы по натуральной повинности и т. п. Жизнь сельскаго населенія представляетъ взаимодействіе разнообразнѣйшихъ интересовъ, въ результатъ котораго, при благоприятныхъ внѣшнихъ условіяхъ, получаютъ исполненныя смысла и справедливости формы человѣческихъ отношеній.

## В. Пругавинъ.

## О НАДѢЛЕНІИ НАРОДНЫХЪ ШКОЛЬ ЗЕМЛЕЮ.

(Второе сообщеніе И. Н. Мещерскаго, 12 ноября 1887 г., въ собраніи членовъ I Отд. В. Эк. Общества и Комитета Грамотности).

Мн. Гг. 11 февр. текущаго года, въ присутствіи членовъ I Отдѣл. В. Эк. Общества и Комитета Грамотности, я имѣлъ честь привести нѣкоторыя данныя въ пользу надѣленія народныхъ сельскихъ школь землею и привлеченія ихъ къ распространенію въ народѣ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній. При этомъ я имѣлъ случай обратить вниманіе на крайне слабое развитіе у насъ народнаго образованія, на недостатокъ денежныхъ средствъ для открытія новыхъ школь, на то, что современные сельскіе учителя получаютъ вообще крайне ограниченное содержаніе, почему не дорожатъ своими мѣстами и бѣгутъ изъ школь; что все это дурно отражается на школьномъ дѣлѣ, и что этому горю можно помочь, предоставивъ учителямъ возможность лѣтніе свои досуги употреблять на сельскія занятія въ деревнѣ. Такія занятія, напр. земледѣліемъ, садоводствомъ, пчеловодствомъ и т. п., давая лишній заработокъ учителямъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ показываютъ собранныя нами съ В. А. Латышевымъ данныя объ учителяхъ-хозяевахъ, производятъ самое благопріятное во всѣхъ отношеніяхъ вліяніе. Учитель съ данной ему земли получаетъ вообще гораздо больше того дохода, который можетъ принести эта же земля, будучи отдана, напр., въ аренду. Вмѣстѣ съ тѣмъ, знающій учитель-хозяинъ является проводникомъ въ крестьянскую среду различныхъ сельско-хозяйственныхъ улучшеній.

При этомъ я указалъ на примѣръ прибалтійскаго края, а также на нѣмецкія колоніи въ Россіи, гдѣ учителя вознаграждаются *натурою*, и главнымъ образомъ участіемъ земли, отводимыми школою въ полное ихъ распоряженіе. Обычай этотъ, въ

работанный у нѣмцевъ еще въ прошлыхъ столѣтіяхъ, широко примѣненный и узаконенный у насъ относительно духовенства, вовсе не былъ приложенъ къ школьному дѣлу въ коренной Россіи, вслѣдствіе чего обученіе даже *десятой* части ребятъ ложится у насъ тяжелымъ бременемъ на земскіе напр. бюджеты.

Въ доказательство того, на сколько указанный принципъ земельного довольствія учителей важенъ для школь, я сообщилъ, что въ послѣднее время министерства финансовъ и народного просвѣщенія уже пришли къ необходимости обезпечить существованіе новыхъ школь въ западныхъ губерніяхъ землей (министръ государственныхъ имуществъ уже изъявилъ согласіе на это).

Указавъ, такимъ образомъ, на двоякое значеніе школьныхъ надѣловъ—въ смыслѣ распространенія с.-х. знаній и обезпеченія школь и учителей, я изложилъ извѣстное мнѣ о попыткахъ, сдѣланныхъ въ этомъ направленіи у насъ, и о широкомъ распространеніи преподаванія сельскаго хозяйства въ народныхъ школахъ за границей. Сравненіе оказалось не въ пользу Россіи, ибо у насъ для этого серьезнаго дѣла не предпринято было никакихъ рѣшительныхъ мѣръ, хотя толки о привлеченіи народной школы къ с.-х. образованію населенія почти не прекращались въ послѣдніи 25 лѣтъ.

На этихъ основаніяхъ я высказалъ свои предположенія о тѣхъ мѣропріятіяхъ по школьному дѣлу, которыя желательны въ интересахъ даннаго вопроса. Мѣропріятія эти, по моему мнѣнію, должны касаться трехъ сторонъ:

1) вообще надѣленія всѣхъ школь землею, въ размѣрахъ, достаточныхъ для обезпеченія школь,

2) сельско-хозяйственнаго образованія народныхъ учителей

и 3) устройства при *нѣкоторыхъ* школахъ примѣрныхъ хозяйствъ или фермъ, на участкахъ при полевомъ хозяйствѣ до 20 — 50 дес., съ пособіемъ на первоначальное устройство такихъ фермъ, дабы фермы эти могли явиться образцами какъ для мѣстныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, такъ и для хозяйствъ прочихъ учителей.

Въ настоящее время, въ дополненіе къ сказанному 11 февраля, могу привести еще нѣсколько новыхъ живыхъ фактовъ въ пользу защищаемой нами мысли.

Въ Россіи на 100 милл. населенія съ большимъ трудомъ можно насчитать 30,000 школь. Но если мы будемъ имѣть ихъ даже *300 тысячъ*, то и тогда мы едва-едва будемъ въ состояніи обучать всѣхъ дѣтей школьнаго возраста; 1 школа придется тогда въ среднемъ на 330 жителей, а между тѣмъ, у насъ не мало де-

ревень, население которыхъ меньше 300 человѣкъ. Въ то же время, напр., въ Сѣв. Америкѣ обученіе *бесплатное и обязательное*. Какъ же это достигнуто?—Отводомъ для школъ земельныхъ участковъ, обеспечивающихъ существованіе ихъ. По закону прошлаго столѣтія (1785 г.) о специальномъ межеваніи, каждый участокъ земли въ 36 кв. англійскихъ миль (township) дѣлится на 36 секцій по 640 акровъ каждая (243 дес.). На межевой картѣ каждая секція обозначается №, и участокъ подъ № 36 не поступаетъ въ продажу и считается на вѣчныя времена собственностію народнаго училища, все равно—существуетъ ли такое или имѣть учредиться; въ штатѣ Миннезотѣ для школъ отводится по 2 секціи. Вообще въ Америкѣ принципъ земельного довольствія примѣненъ широко, и напр. при постройкѣ желѣзныхъ дорогъ замѣнилъ гарантіи правительства.

Въ Европ. Турціи, по свидѣтельству И. В. Шумкова, съ которымъ я списывался, почти нѣтъ мусульманскаго селенія, гдѣ бы не было школы „мектеба“ для мальчиковъ и дѣвочекъ. Учителями являются здѣсь ех-муллы, которые получаютъ натуральное довольствіе продуктами и землею. Обученіе идетъ круглый годъ.

На Всероссийской Харьковской выставкѣ этого года большое вниманіе обратили на себя школы Верейскаго уѣзда, при которыхъ устроены сады, огороды и опытные поля; на нихъ работаютъ и ученики. Въ настоящее время всѣ 30 школъ уѣзда обладаютъ садиками или питомниками. Московское губ. земство постановило выдавать уѣздамъ, въ которыхъ такіе питомники будутъ заведены, по 250 р. на каждый.

Такому примѣру послѣдовало и казанское у. земство; оно недавно постановило выдавать до 30 руб. тѣмъ изъ сельскихъ учителей, которые пожелаютъ въ каникулярное время отправиться на Казанскую ферму для пріобрѣтенія практическихъ свѣдѣній, а также и тѣмъ изъ учителей, которые пожелаютъ при своей школѣ развести огородъ, садъ, пчельникъ и т. п.

Пермское уѣздное земство положило завести при двухъ народныхъ училищахъ небольшіе участки земли для разведенія на нихъ лучшихъ сортовъ хлѣба и овощей и для ознакомленія жителей съ обработкой земли усовершенствованными способами; за посѣвами будутъ наблюдать агрономы, которые въ зимнее время будутъ вести бесѣды съ дѣтьми по сельскому хозяйству.

Къ ряду новыхъ начинаній слѣдуетъ отнести и открытіе образцовой пасѣки, съ классами по пчеловодству, при Погостинскомъ народномъ училищѣ въ Балахнинскомъ уѣздѣ Нижегород. губ. Въ

прежнія времена пчеловодство здѣсь процвѣтало, но съ вырубкою лѣсовъ оно упало до того, что крестьяне даже забыли про пчелъ. Завѣдывать пасѣкою вызвался псаломщикъ мѣстной церкви, пчеловодъ-любитель Борисоглѣбскій, который подарилъ новой пасѣкѣ свои 5 роевъ. Уѣздное земское собраніе очень сочувственно отнеслось къ предложенію и единогласно разрѣшило отпустить на устройство пасѣки 150 р. и ежегодно давать за преподаваніе пчеловодства по 60 руб.

Изъ подобныхъ же нововведеній, но уже нѣсколько окрѣпшихъ, надо указать на двѣ школьныя фермы въ Рославскомъ уѣздѣ, Смоленской губ., устроенныя по мысли священника Кутузова. Первая ферма, въ с. Новоселкахъ, устроена была въ 1885 г. на 4 дес., данныхъ о. Кутузовымъ. Совѣщаніемъ мѣстнаго комитета учредителей Общества улучшенія народнаго труда выработана была для фермы плодосмѣна (8 польный, съ коноплею и кормовыми травами) и установлены слѣдующія правила: 1) учитель-фермеръ сполна получаетъ всѣ необходимыя принадлежности для веденія хозяйства, и 2) доходы отъ фермы идутъ въ полное распоряженіе учителя. Обзаведеніе фермы (постройка и инвентарь) обошлось около 500 руб. Для другой фермы, въ с. Костыряхъ, отведенъ участокъ въ 5 дес., и учителю оказана маленькая помощь; при фермѣ есть работникъ.

Мнѣ остается еще упомянуть о курсахъ по плодоводству и хмѣлеводству, устроенныхъ лѣтомъ этого года въ Петровичской школѣ г. Мышенкова (Бобруйскаго у., Минской губ.), для учителей виленскаго учебнаго округа. Учителя работали 1<sup>1/2</sup> мѣс., и результаты получились, по общему отзыву, самые удовлетворительныя. (Въ числѣ участниковъ этихъ курсовъ я встрѣтилъ, между прочимъ, одного пожилого учителя Виленской г., который, какъ оказалось, получаетъ въ мѣсяць всего 16 руб. жалованья и имѣетъ 8 человѣкъ дѣтей. Его выручаетъ участокъ земли въ 4 дес., данный ему крестьянами).

Изъ этихъ примѣровъ видно, что дѣло, ради котораго мы собрались, начинаетъ мало-по-малу развиваться; но развивается оно, какъ видно, въ каждомъ уѣздѣ на свой особый ладъ. Конечно, при этомъ нельзя и требовать большаго однообразія; однако, позволю себѣ сдѣлать одно предупрежденіе.

При введеніи преподаванія сельскаго хозяйства въ народныхъ училищахъ больше всего слѣдуетъ опасаться, мнѣ кажется, той, такъ сказать, благотворительности въ дѣлѣ образованія, которая сгубила уже не одно полезное начинаніе. Необходимо, чтобы учитель

былъ прямо и сильно заинтересованъ въ школьномъ хозяйствѣ, тогда только оно можетъ быть образцовымъ; иначе дѣло можетъ свестись къ хозяйничанью на готовые деньги, къ непроизводительной затратѣ средствъ на quasi „улучшенное“ веденіе хозяйства.

Докладъ мой 11 февр. вызвалъ въ Собраніи сочувственныя замечанія и вмѣстѣ съ тѣмъ возраженія. Сочувствіе касалось общей идеи, а возраженія—подробностей моихъ предположеній.

Что касается возраженій, то они произошли частію вслѣдствіе несовершенства изложенія моего, частію же, быть можетъ, и по причинѣ недостаточной разработки моего проекта.

Главное возраженіе было сдѣлано противъ величины участковъ для школъ—до 50 десятинъ. Нѣкоторые указывали, что для школьнаго хозяйства достаточно имѣть участки въ 1—2 дес. На это замѣчу:

Необходимо стремиться къ тому, чтобы землю по возможности болѣе или менѣе обезпечивалось существованіе учителя. Уже по этому одному надѣленіе 1—2 дес. не имѣетъ большого значенія. Учитель не можетъ ограничиться ничтожнымъ вознагражденіемъ, которое можетъ дать ему такой участокъ, и эта земля не удер- жать его при школѣ.

Во-2-хъ, я проектировалъ двоякое надѣленіе школъ: 1) всѣхъ вообще школъ, въ смыслѣ главнымъ образомъ обезпеченія вознагражденія учителю, и 2) нѣкоторыхъ училищъ, хотя бы 1—2 на уѣздъ, при которыхъ предполагается устроить правильныя усадьбы, съ прямою цѣлію распространенія сельско-хозяйственныхъ знаний.

Въ первомъ случаѣ, что ни дадите, все будетъ хорошо. Во второмъ надо сообразоваться съ потребностями малой образцовой (въ смыслѣ доходности) фермы. Низшія сельско-хозяйственныя школы, устраиваемыя по нормальному положенію о нихъ 1883 г., получаютъ участки до 500 дес., я же предлагалъ давать всего до 20—50 дес. Предполагаемыя училища съ усадьбами или фермами будутъ стоять посреди́нѣ между нормальными сельско-хозяйственными школами и простыми сельскими училищами—это будутъ народныя школы съ хозяйствами. Цифры 20 — 50 десятинъ я не выдумалъ изъ головы. Ферма въ имѣніи Кочубея Полтавской губ. имѣетъ 36 дес. въ 12 полныхъ сѣвооборотовъ. Орловское земство Вятской губ. ходатайствуетъ объ отводѣ 5 народнымъ училищамъ участковъ *отъ 20 до 50 дес.* Кириловское уѣздное земство опредѣляетъ размѣръ образцовой школьной усадьбы въ 20 дес. (стр. 64 моей книжки). Вятское губернское земство опредѣлило тотъ же размѣръ въ 1873 г. въ 30 дес. Наконецъ, *хутора*, устроенныя въ



разныхъ мѣстахъ по почину Московскаго общества сельскаго хозяйства, занимаютъ площади отъ 30 до 60 дес. (стр. 92).

Было предположеніе устроить школьныя полевыя хозяйства на *одномъ душиевомъ надѣлѣ*. Я не вѣрю въ значеніе такого хозяйства. Въ среднемъ, крестьянская семья обрабатываетъ  $3\frac{1}{2}$  надѣла, да часто еще снимаетъ землю въ аренду. Хозяйство на одномъ надѣлѣ будетъ не примѣрное по доходности, и убыточное по затратамъ на него, да и самому учителю придется платить за хозяйничанье на такомъ участкѣ.

Вообще я особенно просилъ бы обратить вниманіе на тѣсную связь, которая должна установиться между 4 элементами школьнаго дѣла: надѣломъ, самою школою, учителемъ и сельскимъ хозяйствомъ; школьные участки обезпечать училища и учителей, а хозяйства, устроенныя на этихъ участкахъ, могутъ явиться разсадниками сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній и улучшеній.

Предоставленіе школъ земли уже само по себѣ закрѣпитъ существованіе этой школы навсегда. То училище уже нельзя будетъ закрыть, по прихоти или по несчастію, которое обезпечивается *землею*!

Второе возраженіе состояло въ томъ, что не всѣмъ учителямъ придется по сердцу сельско-хозяйственныя занятія. Отчасти это вѣрно, конечно, но объ этомъ пока преждевременно говорить. Сразу не надѣлать землю 30,000 школъ; вѣроятно, на первое время цифра училищъ съ землею будетъ очень скромная. На курсы въ Петровичахъ пожелали ѣхать 100 учителей, оказалось же возможнымъ послать только 20 человекъ. Учителя-хозяева подготовятся мало-по-малу.

Третье возраженіе—что учителя-земледѣльцы будутъ небрежно относиться къ учительскимъ собственно занятіямъ. Такъ смотрять, къ сожалѣнію, и нѣкоторые инспектора народныхъ училищъ. Но это недоразумѣніе. Напротивъ, большій заработокъ учителей, вслѣдствіе предоставленія имъ доходовъ отъ земли, побудитъ ихъ и больше дорожить своими мѣстами. Въ Лифляндской губ. занятія въ школахъ идутъ круглый годъ, а это не мѣшаетъ учителямъ вести правильныя хозяйства.

Сейчасъ я буду имѣть честь прочитать проектъ заключенія, принявъ которое, настоящее собраніе могло бы, мнѣ кажется, оказать дѣлу существенную услугу. Но предварительно долженъ оговориться, что это мое заключеніе въ нѣкоторыхъ пунктахъ расходится съ первоначально предложеннымъ мною.

Во-первыхъ, явилось новое предположеніе о выдачѣ ссудъ изъ

Крестьянского банка для покупки земель под школы, учреждениямъ и лицамъ, содержащимъ эти школы. Собственно говоря, и въ настоящее время крестьяне могутъ пользоваться ссудами изъ банка для названной цѣли.

Но въ видахъ успѣха правильнаго надѣленія школь желательно поставить это дѣло пошире, устроить такъ, чтобы собственникомъ школьной земли являлась сама школа, а не крестьянское общество, общественное учреждение или лицо. Поэтому мы и проектируемъ ссуды подъ землю, покупаемую для школь, т.-е. пока эти школы будутъ существовать.

Что касается издержекъ, сопряженныхъ съ такою покупкою, то онѣ въ сущности незначительны. Въ доказательство я попросилъ бы просмотрѣть слѣдующую таблицу, въ которой школьные надѣлы приняты равными *тремъ* душевымъ надѣламъ государственныхъ крестьянъ, опредѣлена стоимость этихъ надѣловъ по нормальнымъ оцѣнкамъ Крестьянскаго банка и вычислены ежегодные платежи, падающіе по ссудѣ въ размѣрѣ *полной* оцѣнки, на срокъ 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ.

*Примѣрный расчетъ платежей Крестьянскому Банку по ссудамъ на покупку земель для школь. (Для каждой губерніи взяты по два уѣзда: съ минимальнымъ и максимальнымъ надѣлами госуд. крест.).*

Губерніи и уѣзды.	Надѣль гос. крестьянъ, на 1 душу.	Стоимость 3 душев. надѣловъ гос. кр. по оцѣнкѣ Кр. Б.	Ежегодный платежъ по ссудѣ на 34 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> года (7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> %)
	Десятинь.	Рублей.	За три надѣла, руб.
<i>Воронежская:</i>			
Землянскій у. . . . .	4,3	1354	101
Бугучарскій . . . . .	7,1	852	65
<i>Екатеринославская:</i>			
Ростовскій на Дону . . . . .	5,3	636	47
Александровскій . . . . .	8,2	861	65
<i>Казанская:</i>			
Чебоксарскій . . . . .	4,6	372	27
Чистопольскій . . . . .	6,6	1009	76
<i>Калужская:</i>			
Тарусскій . . . . .	2,9	191	14
Медынскій . . . . .	6,7	340	25

Губерніи и уѣзды.

Надѣль гос.  
крестьян,  
на 1 душу.  
Стоимость 3  
двуш. надѣ-  
ловъ гос. кр.  
по оцѣнѣ  
кр. Б.  
Ежегодный  
платежъ по  
ссудѣ на 33 1/2  
года (7 1/2 %).  
Десятины. Рублей. За три на-  
дѣла, руб.

*Костромская:*

Буйскій . . . . . 4,2 . . . . . 126 . . . . . 9

Ветлужскій . . . . . 10,5 . . . . . 126 . . . . . 9

*Курская:*

Путивльскій . . . . . 3,6 . . . . . 1296 . . . . . 96

Тимскій . . . . . 5,6 . . . . . 2520 . . . . . 189

*Московская:*

Бронницкій . . . . . 3,1 . . . . . 297 . . . . . 22

Дмитріевскій . . . . . 4,5 . . . . . 397 . . . . . 22

*Новгородская:*

Боровичскій . . . . . 5,7 . . . . . 136 . . . . . 10

Вълозерскій . . . . . 12,7 . . . . . 75 . . . . . 5

*Орловская:*

Кромской . . . . . 3,5 . . . . . 836 . . . . . 63

Брянскій . . . . . 6,0 . . . . . 360 . . . . . 27

*Пензенская:*

Наровчанскій . . . . . 4,5 . . . . . 877 . . . . . 65

Городищескій . . . . . 5,8 . . . . . 696 . . . . . 52

*Полтавская:*

Лубенскій . . . . . 2,5 . . . . . 525 . . . . . 39

Кобеляевскій . . . . . 4,4 . . . . . 858 . . . . . 64

*Псковская:*

Новоржевскій у. . . . . 5,1 . . . . . 336 . . . . . 25

Торопецкій . . . . . 9,3 . . . . . 390 . . . . . 29

*Рязанская:*

Егорьевскій . . . . . 3,0 . . . . . 180 . . . . . 13

Сапожковскій . . . . . 6,0 . . . . . 1476 . . . . . 111

*Самарская:*

Бугульминскій . . . . . 7,8 . . . . . 514 . . . . . 38

Новоузенскій . . . . . 16,0 . . . . . 528 . . . . . 39

*Саратовская:*

Кузнецкій . . . . . 5,5 . . . . . 495 . . . . . 37

Парицынскій . . . . . 11,6 . . . . . 405 . . . . . 30

*Смоленская:*

Ельнинскій . . . . . 4,0 . . . . . 192 . . . . . 14

Порѣчскій . . . . . 8,0 . . . . . 264 . . . . . 19

Губерніи и уѣзды.	Надѣль гос. крестьянъ, на 1 душу.	Стоимость 3 душев. надѣ- ловъ гос. кр. по общему кр. Б.	Ежегодный платежъ по ссудѣ на 3 $\frac{1}{2}$ года (7 $\frac{1}{2}$ / $\frac{1}{10}$ ), за три на- дѣла, руб.
<i>Таврическая:</i>			
Симферопольскій . . . . .	6,5	387	29
Перекопскій . . . . .	17,0	1071	79
<i>Тамбовская:</i>			
Щацкій . . . . .	4,0	480	36
Борисоглѣбскій . . . . .	5,6	1056	79
<i>Тверская:</i>			
Кашинскій . . . . .	3,4	340	25
Осташковскій . . . . .	7,5	180	13
<i>Тульская:</i>			
Каширскій . . . . .	3,1	288	21
Чернскій . . . . .	5,1	1275	95
<i>Уфимская:</i>			
Златоустовскій . . . . .	6,6	79	6
Стерлитамакскій . . . . .	8,2	318	23
<i>Харьковская:</i>			
Сумскій . . . . .	1,9	1875	139
Старобѣльскій . . . . .	6,6	633,6	47
<i>Херсонская:</i>			
Александровскій . . . . .	5,7	769	57
Одесскій . . . . .	7,1	735	55
<i>Черниговская:</i>			
Конотопскій . . . . .	2,6	514	38
Новозыбковскій . . . . .	6,1	457	34
Колебанія . . . . .	1,9—17;	75—2520;	5—189

Такимъ образомъ, въ большинствѣ мѣстностей Россіи, даже на черноземѣ, ежегодные платежи по ссудамъ для покупки 3 надѣловъ госуд. крестьянъ не превысятъ 100 руб. Въ большинствѣ случаевъ 3 душевные надѣла стоятъ не дороже 400 — 1000 руб. (во многихъ же уѣздахъ и того менѣ), а изъ этого слѣдуетъ, что обезпеченіе школы землею обойдется дешевле, чѣмъ даже, напр. постройка дома для училища.

Крестьянскій банкъ даетъ возможность сдѣлать заемъ на народное образованіе!

Затѣмъ въ настоящемъ случаѣ я опредѣляю размѣры школьныхъ надѣловъ не десятинами, какъ прежде, а душевыми надѣлами государственныхъ крестьянъ. Такая норма мнѣ кажется теперь болѣе правильною, ибо, пользуясь ею, легче установить размѣръ мелкаго хозяйства въ каждой мѣстности. При этомъ считаю нужнымъ предупредить, что, говоря о школьныхъ надѣлахъ, я имѣю въ виду *всю* землю, какъ распашную, такъ и другія земельныя угодья, встрѣчающіяся въ крестьянскомъ надѣлѣ.

И. Мещерскій.

## СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

### I.

#### Къ вопросу о кризисѣ.

Толки о разныхъ кризисахъ, не прекращающіеся у насъ, по меньшей мѣрѣ, 15 лѣтъ, со временъ пресловутой Валуевской комиссіи <sup>1)</sup>, живо напоминаютъ собою тотъ, съ натуры списанный, діалогъ, въ которомъ знаменитый нашъ сатирикъ разъяснилъ, какимъ путемъ 25 лѣтъ назадъ россійскіе «исторіографы» и сами дошли до вѣры въ якобы насажденное уставомъ 1863 года «всенародное пьянство», и другихъ успѣли въ немъ увѣрить.

Описанныя сатирикомъ lamentaціи, въ настоящее время только смѣхотворныя, имѣли къ несчастію, четверть вѣка назадъ послѣдствіемъ, что «*всѣ заговорили*», будто въ самомъ дѣлѣ подшефѣвшая противъ откупныхъ временъ водка «есть то самое зло, которое въ наискорѣйшемъ времени россійское государство въ бездну погибели увлечь можетъ», и такимъ уставъ 1863 года, разумнѣ котораго ничего придумать невозможно, уже съ 1864 года сталъ передѣлываться въ сторону тенденціозной дороговизны вина и ограниченія мѣстъ его продажи, какъ вѣрвѣйшаго якобы средства противъ «всенароднаго пьянства». Началось послѣдовательное возвышеніе налога на вино, которое искусственно содѣлало водку предметомъ великаго соблазна, совершенно упразднило самую возможность правильнаго ея потребленія и насадило вмѣсто того пьян-

---

<sup>1)</sup> Изъ доклада ея видно, что „кризисомъ“ она называла одинаково и простое пониженіе цѣнъ на какой-нибудь продуктъ, и тотъ коренной переворотъ въ жизни цѣлаго государства, какой произведенъ реформой 19 февраля (стр. 40).

ство <sup>1)</sup>, значительно сдузило размѣры нашего винокурения и причинило неисчислимыя потери сельскому хозяйству, расплодило до страшных размѣров всякое корчемство и на много процентов понизило уровень народной нравственности; приучило къ пьянству не только наших сельскихъ воротилъ, но и племена, раньше совсѣмъ не потреблявшія водки, въ силу своей религіи (напр., калмыковъ Астраханской и Ставропольской, магометанъ Уфимской и Оренбургской губ.), да вдобавокъ значительно сократило чистый доходъ казны отъ питейныхъ сборовъ и отняло у нихъ всякую возможность, расти параллельно съ ростомъ населенія, для котораго искони вѣковъ вино составляло единственное «веселіе».

Въ послѣднее время точно такимъ же образомъ «*всѣ заговорили*», что, при существующихъ цѣнахъ на сельско-хозяйственные продукты вообще и на хлѣба въ особенности, хозяйничать невозможно, что для сельскаго хозяйства наступилъ кризисъ, который «въ наискорѣйшемъ времени руссiйское государство въ бездну гибели увлечь можетъ», что поэтому необходимы самыя рѣшительныя и безотлагательныя мѣры, и, главнымъ образомъ, воспособленія древле-помѣщичьему землевладѣнію и застрахованіе его отъ перехода въ некультурныя руки... Говоръ этотъ ясно указываетъ, что современныя жалобы исходятъ изъ лагеря тѣхъ нашихъ землевладѣльцевъ (а ихъ огромное большинство именно въ хлѣбородныхъ губерніяхъ), которые, окунувшись въ долги по маковку и истративъ занятыя капиталы на потребности, ничего общаго съ промышленностью не имѣющія, убѣдились, наконецъ, что земля не въ силахъ выносить всей тяжести нагроможденныхъ на нее долговъ и что не сегодня—завтра имъ грозитъ неизбежное банкротство. Въ лицѣ князя Д. О., лагерь этотъ самъ объявилъ себя «*голоднымъ*» и гнѣваться изводитъ на тѣхъ сытыхъ, которые, отрицая самое существованіе хозяйственнаго кризиса, будто бы его «не понимаютъ» (Нов. Вр. № 4357). На этихъ «голодныхъ» останавливаться не стоитъ: ихъ безпечность, неравсчетливость и совершенное неумѣніе хозяйничать авторитетно удостовѣрены слишкомъ полвѣка назадъ. Уже въ 1831 году, въ своемъ «взглядѣ на настоящее положеніе дворянскихъ достояній», извѣстный въ ту пору хозяинъ Кикинъ обращалъ серьезное вниманіе нашихъ землевладѣльцевъ на *безпечность и неравсчетливость*, съ какою ведутъ они свои дѣла. Въ 1832 г. тамъ

<sup>1)</sup> Очевидно, что, будь у насъ водка такъ „доступна народному карману“, какъ желалъ Государственный Совѣтъ при разработкѣ устава 1863 года, нашъ *средній крестьянинъ* могъ бы выпивать ежедневно по чаркѣ, потреблялъ бы въ годъ по 3,65 ведра, и нисколько отъ этого не былъ бы пьянъ; теперь онъ потребляетъ *меньше полуведра въ годъ*, но выпиваетъ его въ два-три пріема, когда заводятся лишнія деньжонки, и по-неволѣ *пьянствуетъ*.

бовскій помѣщикъ Бунинъ прямо указывалъ, что «не излишество хлѣба, а *простота и неразсчетливость* нашихъ производителей сельской промышленности служатъ причиной и дешевизны хлѣба, и затруднительнаго положенія крестьянъ». Въ виду физической невозможности постоянныхъ цѣнъ на хлѣбъ, «не будемъ (совѣтовалъ въ 1837 г. г. Норовъ) желать невозможнаго, а постараемся съ *основательнымъ расчетомъ и постояннымъ трудомъ* пользоваться тѣми средствами, которыя правительство открываетъ для нашей дѣятельности, — такихъ средствъ много». Очевидно, стало быть, что въ этомъ отношеніи г. И. Шатиловъ, съ своей стороны, удостовѣряющій, что виною переживаемыхъ хозяевами затрудненій вовсе не цѣны на хлѣбъ, а «*полнѣйшее невѣжество*» самихъ хозяевъ, не сказалъ, въ сущности, ничего новаго въ надѣлавшей такъ много шуму своей статьѣ (Спб. Вѣд. 1888 г., №№ 81 и 84). Замѣтимъ только, что, если за государствомъ признается обязанность поддерживать такіа хозяйства, которыя являются даровой школой для темнаго народа, распространяющей разумно примѣненные къ мѣстнымъ условіямъ найвыгоднѣйшіе приемы хозяйничанія, то право на такую поддержку отнюдь не можетъ принадлежать тѣмъ ламентаторамъ, которые сами признаютъ себя «голодными», такъ какъ поощреніе явной неумѣлости и расточительности не можетъ входить въ задачи государства: переходъ имѣній такихъ хозяевъ въ другія, хотя бы и менѣе культурныя, руки, не причинитъ никакого вреда ни государству, ни народному хозяйству, тѣмъ болѣе, что число такихъ имѣній въ суммѣ очень не велико. Въ трудахъ Валуевской комиссіи, едва ли не впервые, была опубликована, составленная на основаніи сообщенныхъ губернаторами свѣдѣній, чрезвычайно интересная таблица о нашемъ землевладѣніи въ 41 губ. Европ. Россіи. Изъ этой таблицы, — гдѣ землевладѣніе, по размѣрамъ, раздѣлено на четыре разряда — отъ 1 до 100 дес., отъ 100 до 500 дес., отъ 500 до 1,000 дес., и свыше 1,000 дес., съ показаніемъ въ каждомъ разрядѣ какъ числа владѣльцевъ, такъ и количества владѣмой ими земли, — видно, что въ первомъ разрядѣ числилось 77,3 процента общаго итога землевладѣльцевъ и средній размѣръ владѣнія каждаго изъ нихъ не превышалъ 20 десятинъ; во второмъ разрядѣ состояло 14,3 проц. общаго итога владѣльцевъ и у каждаго находилось около 224 дес.; въ третьемъ разрядѣ было всего 3,7 проц. общаго итога владѣльцевъ и каждый владѣль площадью въ 736 дес.; а наконецъ, въ четвертомъ разрядѣ числилось 4,7 проц. общаго итога владѣльцевъ и средній размѣръ владѣнія каждаго изъ нихъ простирался до 3,670 десятинъ. Очевидно, что два крайніе изъ этихъ разрядовъ, за единичными развѣ исключеніями, въ воспособленіяхъ со стороны государства не могутъ нуждаться, потому что въ первомъ размѣрѣ владѣній слишкомъ малъ и, по самой ограниченности своей, не всегда пригоденъ для



такъ называемаго «культурнаго хозяйства», а въ послѣдней, напротивъ, этотъ размѣръ достаточно великъ самъ по себѣ, чтобы не нуждаться въ помощи казенныхъ средствъ. Остальные же два, средніе, разряда, составляющіе въ сложности *18 только процентовъ* всего итога землевладѣльцевъ, конечно не поголовно нуждаются въ воспособленіяхъ.

Но есть и другой источникъ современныхъ жалобъ, на которомъ нельзя не остановиться съ подобающимъ вниманіемъ. Одно изъ самыхъ естественныхъ свойствъ хлѣбной цѣны заключается въ томъ, что, неуклонно возвышаясь, съ ростомъ населенія, въ *длинныя* промежутки времени, она въ *короткіе* промежутки постоянно колеблется вверхъ и внизъ, какъ *по времени*—въ зависимости отъ урожаявъ, такъ и *по пространству*—въ зависимости отъ средствъ сообщеній, обилія капиталовъ и развитія предпримчивости; при чемъ, однако, періодъ возвышенія хлѣбныхъ цѣнъ никогда не продолжается и, благодаря конкуренціи, не можетъ продолжаться такъ долго, какъ слѣдующій за нимъ періодъ ихъ пониженія. Вотъ это-то свойство и является причиною, почему нашъ хозяинъ, какъ только за короткимъ періодомъ дороговизны хлѣба наступаетъ болѣе продолжительный періодъ его сравнительной дешевизны, начинаетъ жаловаться, «впадаетъ въ уныніе», вызываетъ къ «мѣропріятіямъ» и даже подсказываетъ самыя мѣропріятія, основываясь, за неимѣніемъ лучшаго матеріала, или на соображеніяхъ чисто умозрительныхъ, или на обобщеніи такихъ отрывочныхъ и единичныхъ фактовъ, которые сами по себѣ ровно ничего не доказываютъ, а потому и почвой для мѣропріятій служить не могутъ. Въ истекшую зиму мы выслушали въ разныхъ ученыхъ обществахъ не мало специальныхъ докладовъ о кризисѣ и нисколько не удивлялись, когда обсужденіе этихъ докладовъ заканчивалось общимъ сомнѣніемъ, переживаемъ ли мы дѣйствительно «кризисъ», въ смыслѣ нежданно-возникающаго и скоро-преходящаго явленія, или пожинаемъ только плоды того, что сами посеяли. Намъ вспоминалось при этомъ, *что совершенно то же самое происходило у насъ въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ*, когда страшныя голодовки смѣнялись крайнимъ упадкомъ цѣнъ. Перечтите многочисленныя статьи по этому предмету тогдашнихъ хозяевъ и писателей—Кликина, Бунина, Вилькинса, Сабурова, Поздюнина, Попова, Норова, Титова, Перцова, Тагалчина, Протопопова, Война-Куринскаго, Афросимова, Мальцева, Лупандина, Неронова, Тимашева, Козлова, Веселовскаго и Заблоцкаго-Десятовскаго,—и вы наглядно удостовѣритесь, что *буквально тѣ же жалобы* высказывались и *тѣ же мѣропріятія предлагались*, какія слышатся теперь, съ тою единственной разницею, что о «кризисѣ» не было и помина. «Въ послѣднее десятилѣтіе (писалъ въ 1834 году Поздюнинъ) почти въ каждой книгѣ «Землед. Журнала» вы видите неудовольствіе русскимъ хозяйствомъ: всякій ищетъ исправленія.

составляет себѣ правила, никѣмъ не принимаемыя, и самъ ихъ измѣняетъ, наконецъ рѣшаетъ, что для Россіи нѣтъ общихъ правилъ». Три года спустя, читаемъ у Титова: «въ настоящее время мы, земледѣльцы, жалуется на низкія цѣны всѣхъ произведеній сельскаго хозяйства; я самъ предлагалъ свои мысли объ этомъ; но признаюсь, чѣмъ болѣе думаю о возвышеніи цѣнъ на хлѣбъ, тѣмъ менѣе вижу на это возможности, — такъ много обстоятельствъ, и обстоятельствъ сильныхъ, противныхъ этому. А между тѣмъ наше земледѣліе въ угнетеніи, доходы владѣльцевъ средняго состоянія не покрываютъ ихъ ближайшихъ нуждъ». Прошло затѣмъ еще 10 лѣтъ, и А. П. Заблоцкій-Десятовскій рѣшилъ, что «мы подобны тѣмъ больнымъ, которые ищутъ средствъ къ исцѣленію, не сознавая, что средствамъ должно предшествовать изслѣдованіе причинъ болѣзни». Въ 1872 году Комитетъ Министровъ съ своей стороны напомнилъ бывшему министру государственныхъ имуществъ, что безъ діагноза дѣйствительно нельзя лѣчить болѣзни; но, къ сожалѣнію, діагнозъ остался самъ по себѣ, а лѣкарства сами по себѣ. Въ 1878 году V всероссійскому съѣзду сельскихъ хозяевъ въ Одессѣ былъ поставленъ на разрѣшеніе вопросъ: «въ чемъ заключаются причины современнаго кризиса сельскохозяйственной промышленности на югѣ Россіи, въ чемъ слѣдуетъ ожидать выхода изъ этого кризиса и какими средствами можно содѣйствовать на временному лишь улучшенію положенія хозяевъ, а постоянному и прочному прогрессу хозяйства?» Не будемъ спрашивать, въ какой степени удобно было разглашать на всю Россію, что и послѣ діагноза Валуевской комиссіи все еще существовало недоумѣніе относительно того, «какими средствами можно содѣйствовать прочному развитію нашего хозяйства»; замѣтимъ только, что и первая половина поставленнаго вопроса вызвала на съѣздѣ курьезнѣйшее явленіе: двѣ недѣли тщательно искали кризиса, двѣ недѣли страстно толкли воду «съ-экспромту», не только не имѣя подъ рукой статистическаго и историческаго матеріала, но часто даже не зная ни положенія мѣстныхъ хозяйствъ, ни существующихъ цѣнъ, ни состоянія рынковъ и т. д., пока наконецъ не дошло до того, что по вопросу о существованіи кризиса голоса раздѣлились поровну. Тогда предсѣдатель своимъ голосомъ уже порѣшилъ, что, по велику въ самой программѣ вопросъ о кризисѣ поставленъ въ положительной формѣ, то и слѣдуетъ признать его существующимъ (sic)!... Затѣмъ съ 1882 года, когда цѣны на хлѣбъ нѣсколько понизились противъ предшествовавшаго, совершенно исключительнаго пятилѣтія, «больной хозяинъ» снова застоналъ и пошли новыя погудки на старый ладъ.

Откуда же это вѣчное блѣдье колесо и почему ничего подобнаго не замѣчается въ другихъ странахъ? Да просто потому, что мы *ничего вѣрнаго не знаемъ*: къ величайшему стыду нашему, мы и сейчасъ, какъ

полвѣка назадъ, *не имѣемъ официальной статистики хлѣбныхъ цѣнъ*<sup>1)</sup>, которая одна только и могла бы служить какъ для хозяевъ, такъ и для правительства, тѣмъ же, чѣмъ служить бухгалтерія для солидной купеческой фирмы. Отсюда, въ то время, какъ американскій, или англійскій хозяинъ имѣетъ полнѣйшую возможность не только слѣдить изъ недѣли въ недѣлю за современнымъ состояніемъ полей и рынковъ, но и изучать по даннымъ за многіе прежніе годы *самые законы, въ силу которыхъ цѣны періодически мѣняются*, и сообразно съ этими законами многое въ своихъ мѣропріятіяхъ по хозяйству *заранѣе предусматривать*, — нашъ русскій хозяинъ вынужденъ блуждать въ потемкахъ, распорядиться на угадъ, рисковать или осторожничать не въ пору, въ большей части случаевъ терпѣть неудачи и самыя мѣропріятія сочинять не на основаніи безспорныхъ данныхъ, а единственно на основаніи стереотипнаго *«казалось бы»*... Съ этой точки зрѣнія весьма немаловажную услугу оказалъ г. Шатиловъ, опубликовавъ цифровыя данныя объ урожаяхъ и цѣнахъ пшеницы, ржи и овса въ своемъ имѣніи за время съ 1862 по 1887 годъ. Анализъ этихъ данныхъ тѣмъ болѣе поучителенъ, что, при извѣстномъ свойствѣ хлѣбной цѣны стремиться въ цѣломъ районѣ удобныхъ сообщеній къ одному, и именно къ высшему, уровню, цѣны Шатиловскаго имѣнія могутъ быть разсматриваемы какъ общія для однородныхъ хозяйствъ всего района, въ которомъ находится самое имѣніе; а подобные районы у насъ довольно обширны и сейчасъ и въ будущемъ должны расширяться еще болѣе, по мѣрѣ развитія улучшенныхъ путей, сухихъ и водныхъ.

Что же показываютъ цифровыя данныя г. Шатилова?

Прежде всего изъ нихъ усматривается, что процентъ колебанія урожаяевъ и хлѣбныхъ цѣнъ за всѣ 26 лѣтъ очень не одинаковъ: такъ, урожай пшеницы, составляя въ среднемъ 9,4 четверти съ десятины, колебался отъ 15 до 135 мѣръ, или на 800 процентовъ; урожай ржи давалъ въ среднемъ 10,7 четв. съ десятины и колебался отъ 29½ до 159 мѣръ, или на 448 проц., и урожай овса, давая въ среднемъ 17,4 четв. съ десятины, колебался отъ 81 до 195 мѣръ, или на 141 процентъ. Такимъ образомъ въ отношеніи къ *урожаю* наибольшею устойчивостью отличался овесъ, наименьшею — пшеница, средину занимала рожь.

Что касается до среднихъ за 26 лѣтъ *цѣнъ* на эти сорта хлѣба, то онѣ простирались за четверть пшеницы до 9 р. 20 к., за четв. ржи до

<sup>1)</sup> Разумѣемъ подъ нею, конечно, не тѣ единичные факты, какіе собираются у насъ чрезъ случайныхъ добровольцевъ-корреспондентовъ, или при экспедиціонномъ изслѣдованіи какой нибудь отрасли хозяйства; но именно *периодическую, одновременно и повсемѣстную, по одинаковой программѣ, регистрацію относящихся до сельскаго хозяйства фактовъ.*

4 р. 87 к. и за четв. овса до 2 р. 85 к., или, другими словами, были *выше тѣхъ*, на основаніи которыхъ г. Шатиловъ пришелъ къ вѣрному заключенію, что даже простое трехпольное хозяйство съ сѣрыми хлѣбами вовсе ужъ не такъ безвыгодно у насъ, какъ *«говорятъ»*, и что «кризисъ существуетъ больше въ нашемъ воображеніи», чѣмъ на самомъ дѣлѣ. На протяженіи 26 лѣтъ цѣны эти колебались для пшеницы въ размѣрѣ 233, для ржи въ размѣрѣ 380 и для овса въ размѣрѣ 243 процентовъ, откуда прямо вытекаетъ, что наибольшую устойчивостью отличались цѣны пшеницы и овса, тогда какъ наименьшею—цѣны ржи. Во всякомъ случаѣ однако въ районѣ Шатиловскаго имѣнія цѣны эти представляются гораздо болѣе равными, нежели напр., въ такомъ крупномъ отпускномъ портѣ, какъ Таганрогъ, гдѣ въ 20-лѣтіе съ 1852 года, по даннымъ Валуевской комиссіи, цѣны четверти пшеницы колебались въ размѣрѣ 800, цѣны ржи — въ размѣрѣ 507 и цѣны овса — въ размѣрѣ 348 процентовъ.

Если засимъ, въ виду этихъ выводовъ, мы раздѣлимъ промежутокъ времени съ 1862 по 1887 годъ на двѣ равныя половины, то увидимъ, что въ урожаяхъ и цѣнахъ имѣли мѣсто слѣдующія перемѣны:

		Въ 13 лѣтъ.	
		съ 1862 г.	съ 1875 г.
		четвертей.	
дес.	пшеницы давала . . . . .	9,5	9,4
»	» ржи » . . . . .	10,0	10,5
»	» овса » . . . . .	17,0	18,0

		Въ 13 лѣтъ.			
		съ 1862 г.		съ 1875 г.	
		Р.	К.	Р.	К.
четв.	пшеницы продавалась по . . . . .	8	13	10	34
»	» ржи » » . . . . .	3	94	6	11
»	» овса » » . . . . .	2	57	3	30

Сравненіе это показываетъ, что, хотя урожай пшеницы и ржи уменьшился во второй періодъ противъ перваго на 1 и на 5 проц., а урожай овса увеличился всего на 6 проц., но цѣны на всѣ сорта хлѣба поднялись въ гораздо большемъ размѣрѣ (пшеницы на 27, овса на 28 и ржи на 55 проц.), какъ, впрочемъ, и должно было случиться, уже потому, что естественный приростъ населенія за 13 лѣтъ увеличилъ количество ртовъ въ районѣ Шатиловскаго имѣнія, по меньшей мѣрѣ, на 20 процентовъ. Замѣтимъ кстатѣ, что изъ пониженія урожайности наиболѣе цѣнныхъ хлѣбовъ ни коимъ образомъ нельзя еще дѣлать вывода объ истощеніи почвы, такъ какъ степень урожая зависитъ не отъ однихъ только

почвенныхъ условий; точно также естественнымъ представляется и видимое несоответствіе между урожайностью полей и степенью возвышенія продажныхъ цѣнъ, такъ какъ величина послѣднихъ зависитъ опять-таки не отъ одного только урожая, каковъ бы онъ ни былъ.

Очевидно, впрочемъ, что приведенное сравненіе было бы существенно не полно, еслибы мы упустили изъ вида спросить, *какіе рубли* выручались г. Шатиловымъ въ оба періода за свой хлѣбъ? Къ сожалѣнію, мѣстныхъ данныхъ для разрѣшенія этого вопроса мы не имѣемъ, и потому математически-точного отвѣта дать не можемъ; знаемъ только, что господствующимъ въ Россіи является курсъ петербургскій, отъ котораго различные мѣстные могутъ отличаться лишь очень немного, и знаемъ также, что въ 13-лѣтіе съ 1862 года средній курсъ кредитнаго рубля въ С.-Петербургѣ равнялся 84,88 мет. коп., тогда какъ въ 13-лѣтіе съ 1876 года онъ упалъ до 66,46 коп., или на 28 проц. У насъ, правда, вопросъ этотъ или совершенно обходится молчаніемъ, или даже признается для русскихъ хозяевъ не имѣющимъ никакого значенія, потому-де, что „всѣ свои платежи по хозяйству они производятъ на кредитную валюту“. Но видимая вещь, что тутъ весьма крупное недоразумѣніе, объясняющееся забвеніемъ той простой истины, что *каждый производитель есть въ то же время потребитель*, что нашъ русскій хозяинъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, оказывается даже въ гораздо большей степени именно потребителемъ, нежели производителемъ хлѣбнаго зерна, и что, какъ потребитель, онъ долженъ оплачивать *всѣ* жизненныя потребности свои тѣмъ большимъ количествомъ вырученныхъ за зерно рублей, чѣмъ ниже ихъ покупная стоимость. Если поэтому мы не станемъ раздваивать г. Шатилова, а сосчитывая валовую доходность десятины его полей за оба 13-лѣтія, сопоставимъ въ своемъ счетѣ кредитныя рубли съ металлическими, то увидимъ, что, среднимъ числомъ, при фактически бывшихъ у него урожаяхъ, десятина давала:

		Въ 13-лѣтіе:			
		съ 1862 г.		съ 1876 г.	
		Р.	К.	Р.	К.
Засѣянная рожью . . .	кредитн.	43	34	64	15
	металл.	36	79	42	63
» овсомъ . . .	кредитн.	43	69	59	40
	металл.	37	08	39	48
» пшеницей . . .	кредитн.	77	23	97	18
	металл.	65	55	64	49

Другими словами, доходность ржаного поля во второе 13-лѣтіе противъ перваго возрасла для г. Шатилова, какъ производителя ржи, на 48 проц., тогда какъ для г. Шатилова, въ качествѣ потребителя, только

на 16 проц. или *втрое меньше*; доходность овсяного поля увеличилась въ кредитной валютѣ на 36 проц., тогда какъ въ металлической—только на 6 проц. или *шестеро меньше*; а доходность пшеничнаго поля, увеличившись въ кредитной валютѣ на 26 проц., оказалась въ металлической *прямо убыточной—на 2 процента*. Подобная разниа въ доходности полей окажется еще болѣе рѣзкою, если для равенія взять кратчайшіе, напр., пятилѣтніе, періоды времени. Но такъ далеко мы съ своимъ анализомъ пока не пойдемъ; мы достовѣрно знаемъ, что готовится къ печати исторія Шатиловскаго хозяйства, въ которой будутъ опубликованы цифровыя данныя не съ 1862 только, а съ 1805 года, и по выходѣ этой исторіи въ свѣтъ сдѣлается возможнымъ установить съ болшею достовѣрностью законы, которымъ подчиняются мѣстныя цѣны. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что и приведенные уже выводы изъ цифровыхъ данныхъ даютъ полное право утверждать: 1) что, если переживаемыя русскими хозяевами затрудненія заслуживаютъ названія «кризиса», то это кризисъ не сельско-хозяйственный, а чисто финансовый; 2) что поэтому и мѣры къ его устраненію должны заключаться, главнымъ образомъ, въ поднятіи и упроченіи курса нашего рубля, безъ чего никакія другія мѣры не исцѣлятъ нашей болѣзни, и 3) что, въ виду существующаго злополучнаго курса, жалобы нашихъ хозяевъ представляются въ такой же степени понятными, какъ и жалобы всякаго русскаго потребителя, хотя бы онъ производилъ чистѣйшее золото. Еще въ 1816 году графъ Мордвиновъ писалъ Государю: «рубль есть достояніе каждаго, богатаго и бѣднаго, и малѣйшая часть, отнятая отъ него, преобразуется въ великое похищеніе, простирающееся на все количество стяжаемаго, наследуемаго, или работою рукъ пріобрѣтеннаго; при упадкѣ монеты, ропщетъ воинъ, негодуеть гражданинъ, лихоимствуетъ судья, охладѣваетъ вѣрность, ослабѣваютъ взаимныя услуги и пособія; благочиніе, миръ и добродѣтель уступаютъ мѣсто разврату, порокамъ и буйнымъ страстямъ»<sup>1)</sup>.

Послѣ всего сказаннаго, мы нисколько не удивились бы, если бы оказались вѣрными проникшіе въ печать слухи, что комиссія о мѣрахъ къ *поднятію цѣны на сельско-хозяйственныя произведенія* силою вещей остановилась на заботахъ о *поднятіи доходности нашего сельскаго хозяйства*: насколько первая задача, въ ея буквальномъ смыслѣ, неразрѣшима, на столько вторая въ высшей степени благодарна, чѣмъ и объясняется общее сочувствіе къ ней всѣхъ доброжелательныхъ русскихъ людей. Очевидно, однако, что разрѣшеніе этой задачи будетъ очень неполно, если комиссіи не удастся настоять, наконецъ, чтобы и сельско-хозяйствен-

<sup>1)</sup> Графъ Н. С. Мордвиновъ, монографія В. С. Иконникова. Спб. 1873, стр. 162.

ныя свѣдѣнія обязательно были включены въ программу нашихъ статистическихъ комитетовъ, какъ того добивались нѣкоторые изъ нихъ еще въ 1868 году. Повторяемъ,—безъ статистической подкладки никакое мѣропріятіе не можетъ быть прочно, какъ не бываетъ прочна коммерческая операція, сдѣланная не подъ диктовку бухгалтерской книги. Вотъ почему тѣ изъ нашихъ хозяевъ, которые, подобно г. Шатилову, имѣютъ цифровыя данныя о своихъ хозяйствахъ за многіе предъидущіе годы, оказали бы намъ величайшую услугу, еслибы соблаговолили подѣлиться ими съ публикою. Редакція «Трудовъ» охотно отведетъ для такихъ свѣдѣній мѣсто на страницахъ своего изданія.

Я. С.—къ.

## II.

Исследование Шадринского уезда. — Вопросы по сидерации. — Многолетность ржи.

Передь нами одно важное въ сельско-хозяйственномъ отношеніи изслѣдованіе, принадлежащее къ ряду тѣхъ, пока рѣдкихъ у насъ, работъ, которыя выясняютъ причины сельско-хозяйственнаго разстройства дѣльныхъ мѣстностей. Подобными изслѣдованіями раскрываются такія условія, существованіе которыхъ иногда никѣмъ не подозрѣвается; и вообще говоря съ помощью этихъ изслѣдованій становится возможнымъ различать сложные явленія, снимать кору, заволакивающую ихъ сущность. Исслѣдованіе, о которомъ мы говоримъ, произведено въ Шадринскомъ уѣздѣ, еще весьма недавно называвшемся житницей, а теперь перешедшемъ въ разрядъ голодныхъ мѣстностей. Произведено изслѣдованіе комиссіей, образованной пермскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ XVII очередного созыва изъ губернскихъ гласныхъ гг. Султанова, Бѣлыхъ и Калинина, съ участіемъ въ составѣ ея статистика губернскаго земства Красноперова. Производя порученную земствомъ работу, комиссія собирала въ волостяхъ и селеніяхъ сходы, производила опросы; осматривала поля, отбирала, по составленной программѣ, отзывы волостныхъ правленій, которые, въ свою очередь, подвергала повѣркѣ; при посредствѣ агрономическихъ смотрителей производились въ типическихъ селеніяхъ подворныя описи; кромѣ того, члены комиссіи пользовались статистическими данными, достовѣрность которыхъ не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ они выведены изъ свѣдѣній, которыя, хотя предварительно и составлялись волостными правленіями, но затѣмъ были провѣряемы и дополняемы на мѣстахъ агрономическими смотрителями и затѣмъ самими членами комиссіи; было обращено вниманіе и на способы собиранія свѣдѣній, и на разный матеріалъ, находящійся въ дѣлахъ волостныхъ правленій.



Благодаря столь внимательному отношенію къ дѣлу, комиссіи удалось вполне освѣтить и выяснитъ причины упадка сельскаго хозяйства. Изъ представленнаго XVIII-му очередному губернскому собранію членами комиссіи И. И. Вѣлымъ и Е. И. Красноперовымъ, доклада о результатахъ изслѣдованія, мы узнаемъ, что недороды хлѣба чередуются въ Шадринскомъ уѣздѣ съ урожаями въ довольно продолжительные періоды времени; именно, все десятилѣтіе шестидесятыхъ годовъ было сплошнымъ неурожаемъ; семидесятыя года были сравнительно плодородны, а съ наступленіемъ восьмидесятыхъ опять наступилъ періодъ недородовъ. Объясненіе этого явленія члены комиссіи нашли въ отсутствіи здѣсь перелоговъ и въ посѣвѣ почти исключительно яровыхъ хлѣбовъ. Причина же такого хозяйства, по объясненію членовъ комиссіи, заключается въ увеличеніи народонаселенія, ограниченіи его опредѣленными надѣлами съ прекращеніемъ возможности раздѣлки новой, вслѣдствіе чего населеніе значительной части Шадринскаго уѣзда и вынуждено сѣять безъ перерыва на однѣхъ и тѣхъ же полосахъ. Всѣ эти явленія рѣзче выдвигаются въ средней полосѣ уѣзда, идущей отъ центра (Шадринскъ-Долматовъ) къ югу; здѣсь и почвы болѣе выпаханы, и населеніе гуще, и нѣтъ лѣсовъ. На эту ослабѣвшую часть уѣзда сильнѣе дѣйствуютъ и различныя вредныя физическія вліянія. Сорныя травы, вредныя насѣкомыя здѣсь наносятъ болѣе вреда, нежели въ другихъ частяхъ уѣзда и въ сосѣднемъ съ нимъ Камышловскомъ. Въ силу практикуемыхъ здѣсь, подъ вліяніемъ малоземелья, исключительно яровыхъ посѣвовъ, вредныя насѣкомыя наносятъ громаднѣйшій вредъ. Изъ приводимыхъ по этому предмету въ докладѣ цифръ видно, что въ 1887 году было истреблено въ указанной полосѣ уѣзда главныхъ хлѣбовъ: *яровой пшеницы* 34,8% засѣянныхъ десятинъ и повреждено 12,6%. Такимъ образомъ, всего истреблено и повреждено 47,4% или *около половины посѣвовъ*; *яровой ржи* истреблено и повреждено 32,3%, *ячменя* 17%, *овса* 3%. По волостямъ уронъ представляетъ еще болѣе внушительныя цифры; такъ, въ двухъ волостяхъ онъ простирался до 82%; сверхъ того, въ одной изъ этихъ волостей оказались десятины, поврежденныя червемъ, которыхъ и насчитано до 11% всѣхъ запаханыхъ десятинъ. Такимъ образомъ, въ этой волости уцѣлѣло изъ посѣвовъ пшеницы, ярицы и ячменя лишь 7%; сѣялось же здѣсь пшеницы—5092 дес., истреблено—3219; ярицы сѣялось—644, истреблено—515; ячменя—118, истреблено—38 дес. Между тѣмъ, 5-ти волостей на сѣверныхъ границахъ уѣзда червь совершенно не коснулся. Въ этихъ волостяхъ существуетъ удобреніе полей, озимовые посѣвы ржи и притомъ это лѣсная мѣстность Шадринскаго уѣзда. Сосѣдніе округа Тобольской и Оренбургской губерній тоже не представляютъ тѣхъ печальныхъ явленій, какія имѣютъ мѣсто въ Шадринскомъ, а именно

благодаря относительному многоземелью и отсутствию тѣхъ строгихъ правилъ, которыя обусловливаютъ невозможность выхода изъ границъ своихъ надѣловъ и не позволяютъ хозяевамъ давать почвѣ отдыхъ.

Но, кромѣ этихъ, неблагопріятно сложившихся для Шадринскаго уѣзда условій, онъ страдаетъ еще, какъ оказалось по изслѣдованію комиссіи, отъ неурядицъ въ административно-хозяйственномъ бытѣ башкирь. Башкирское населеніе, по отзыву комиссіи, крайне бѣдно. Мы, съ своей стороны, можемъ замѣтить, что переходъ кочевого населенія къ земледѣльческому быту не совершается такъ быстро, какъ это было бы желательно; поэтому, у башкирь, бывшихъ еще недавно кочевымъ племенемъ, еще не успѣли выработаться ни знанія, ни опытность въ земледѣльческомъ дѣлѣ; весь строй ихъ жизни еще не передѣлался окончательно на новый ладъ. Поэтому они и бѣдны, несмотря на обиліе угодій. Кромѣ того, они, по отзыву комиссіи, находятся нынѣ въ полной экономической кабалѣ у немногихъ богатыхъ ихъ родичей. Бѣдность и задолженность массы башкирскаго населенія заставляютъ его искать исхода изъ своего голоднаго положенія, и вотъ, за неимѣніемъ знаній и привычки къ какой-либо работѣ, оно обращается къ забытому пока занятію, общему всѣмъ кочевымъ племенамъ—угону чужихъ лошадей. Это—такъ называемая «баранта», широко практикуемая въ киргизскихъ степяхъ и отнюдь не представляющая собою у кочевниковъ позорнаго занятія, является и у башкирь общераспространеннымъ дѣломъ. Изъ изслѣдованія комиссіи видно, что въ 6-ти, напримѣръ, селеніяхъ одной волости были украдены въ теченіе 10-ти лѣтъ лошади у 341 хозяина (Всѣхъ же хозяевъ въ этихъ 6-ти селеніяхъ лишь 801). Украдено всего 1204 лошади; изъ нихъ выкуплено 652, на сумму 4413 р.; стоимость остальныхъ неразысканныхъ и невыкупленныхъ 552 лошадей простирается до 16,500 рубл. Одинъ хозяинъ въ три года потерялъ 23 лошади. Всего убытку за 10 лѣтъ 6 селеній понесли 20,973 р. Но эту цифру убытковъ слѣдуетъ увеличить, потому что при собираніи по этому предмету свѣдѣній многие хозяева не давали показаній, изъ опасеній мести. Нужно при этомъ еще имѣть въ виду, что кража совершается преимущественно во время полевыхъ работъ.

Сверхъ всѣхъ этихъ, такъ сказать, мѣстныхъ причинъ упадка хозяйства и обѣднѣнія крестьянъ, получило широкое здѣсь развитіе явленіе всегда и вездѣ сопутствующее обѣднѣнію, являющееся его слѣдствіемъ—ростовщичество. Оно приняло здѣсь новую форму, на которую мы указывали въ мартовскомъ обзорѣніи этого года. Именно здѣсь эксплуататоромъ сельскаго населенія явился городской капиталъ. Нѣкоторые изъ екатеринбургскихъ купцовъ создали себѣ, какъ и въ другихъ городахъ, особый видъ торговли, имѣющей предметомъ своимъ снабженіе деньгами

крестьянъ за различнаго рода отработки и за пользованіе угодьями. Такъ, одинъ изъ екатеринбургскихъ купцовъ господствуетъ надъ нѣсколькими волостями, въ районѣ которыхъ онъ открываетъ кредитъ не иначе, какъ товариществамъ крестьянъ, за круговою порукою. Въ обязательство товарищей (отъ 3 до 7 и болѣе человекъ) включаются условія, вполне противозаконныя, напримѣръ: «въ случаѣ, если кто-либо изъ насъ окажется неисправнымъ плательщикомъ своего долга и допустить до взысканія онаго судебнымъ порядкомъ, то при описи и продажѣ имущества того должника онъ не имѣетъ права заявлять судебному приставу и сельскимъ и волостнымъ властямъ, что имущество его *должно продаваться съ ограниченіемъ, во избѣжаніе разстройства въ хозяйствѣ*». Волостное правленіе, свидѣтельствующее подобныя условія, заявило комиссіи, что «иначе крестьянамъ негдѣ будетъ получать средствъ на посѣвъ и продовольствіе». Гибеленъ для хозяйства здѣсь еще слѣдующій торговый оборотъ ростовщика: онъ арендуетъ у крестьянъ за крайне низкую цѣну на нѣсколько лѣтъ земельные участки, на которыхъ и устраиваются особые загоны для содержанія лошадей и скота, отбираемыхъ у должниковъ. При началѣ полевыхъ работъ эти лошади, взятыя по очень низкой оцѣнкѣ, возвращаются подъ новое долговое обязательство должникамъ, но по оцѣнкѣ уже весьма высокой. Изъ произведенной, по порученію комиссіи подворной переписи одной деревни, между прочимъ, видно, что изъ 93 хозяевъ числится 69, задолжавшихъ частнымъ лицамъ на посѣвъ и продовольствіе 1,493 р. 50 к. При переписи были заявлены жалобы на двукратное взысканіе одной и той же ссуды.

Въ сѣверныхъ волостяхъ частая задолженность имѣетъ нѣсколько другой характеръ. Здѣсь снабжаютъ деньгами ссудныя кассы, ссудосберегательныя товарищества, городскіе банки, частные капиталисты. Ссуды выдаются подъ разную движимость. Процентъ ссуды въ товариществахъ и банкахъ 8—12% годовыхъ, а у частныхъ капиталистовъ 48%.

Среди крестьянства сохранилось еще нѣсколько зажиточныхъ хозяевъ, которые даютъ запасной хлѣбъ безъ процентовъ, съ возвращеніемъ его изъ урожая. Но жизнь среди общей эксплуатаціи, подъ гнетомъ конокрадства, ростовщичества, при малоземельѣ, оказываетъ давленіе и на этихъ зажиточныхъ крестьянъ, гнушающихся ростовщическими оборотами. Про нихъ остальные крестьяне говорятъ: «помогая бѣднымъ, они и сами обѣднѣли».

Разсматривая причины, которыя довели Шадринскій уѣздъ до настоящаго бѣдственнаго положенія, мы видимъ, что коренная причина, изъ которой роковымъ образомъ развились и прочія, заключается въ томъ, что населеніе увеличилось, а разъ отведенные надѣлы остаются неизмѣнными. Еслибы такая мѣра, какъ отводъ надѣловъ, была здѣсь

проведена своевременно, т.-е. уже тогда, когда экономическая и сельскохозяйственная жизнь на востокъ Россіи пришла бы въ должную норму, когда кочевники превратились бы въ дѣйствительныхъ земледѣльцевъ, когда переложная система хозяйства естественнымъ путемъ, т.-е. мало-помалу, успѣла замѣниться правильнымъ трехпольемъ, когда, наконецъ, со-сѣдніе съ Шадринскимъ уѣздомъ округа Тобольской губерніи успѣли бы пройти всѣ фазы экономическаго развитія, то ограниченіе крестьянскаго землевладѣнія опредѣленными размѣрами надѣла не повлекло бы за собою тѣхъ золъ, которыя явились послѣдствіемъ несвоевременнаго проведенія этой мѣры. Мы не разъ говорили въ нашихъ обзорныхъ о невозможности быстрой перемены системы хозяйства не только для крестьянъ, но и для располагающихъ большими средствами помѣщиковъ. Нѣмцы-колонисты, замѣняющіе, по переселеніи на югъ и юго-востокъ Россіи, переломъ тѣ системы, къ которымъ привыкли на родинѣ, служатъ доказательствомъ, что въ извѣстныхъ частяхъ Россіи не настала еще пора кончить навсегда съ переложной системой.

Считая въ высшей степени полезнымъ и назидательнымъ трудъ комиссіи по изслѣдованію Шадринскаго уѣзда, и относясь съ большою симпатіей къ выводамъ ея о мѣрахъ къ поднятію благосостоянія Шадринскихъ земледѣльцевъ, мы только замѣтимъ, что смотримъ на предлагаемыя мѣры, какъ на палліативы, которые хотя и помогутъ, но лишь временно и, такъ сказать, съ виду. Мѣры эти заключаются въ ссудахъ на продовольствіе, въ истребленіи вредныхъ насѣкомыхъ, распространеніи усовершенствованныхъ орудій, машинъ и хлѣбныхъ сѣмянъ лучшихъ сортовъ, устройствѣ земледѣльческой школы. Онѣ кажутся намъ палліативными потому, что при настоящемъ положеніи дѣлъ въ Шадринскомъ уѣздѣ можно опасаться, что результаты всѣхъ усовершенствованій—и работы улучшенными орудіями, и урожаи отъ хорошихъ сѣмянъ, и зерно, непоѣденное насѣкомыми—все пойдетъ въ пользу господствующихъ надъ крестьянствомъ капиталистовъ екатеринбургскихъ и другихъ сосѣднихъ городовъ.

Останавливаясь на причинахъ современнаго положенія крестьянъ Шадринскаго уѣзда, укажемъ на нѣкоторыя аналогичныя явленія сельскохозяйственной жизни въ другихъ мѣстностяхъ Россіи. Такъ, напри-мѣръ, въ Орловской губерніи крестьянство находится почти въ томъ же положеніи, какъ и въ Шадринскомъ, т. е. состоитъ въ необъятныхъ долгахъ торговому люду. Многіе мѣстные и наѣзжіе рѣшители вопросовъ о причинахъ крестьянской бѣдности пришли къ заключенію, что бѣдность здѣсь происходитъ отъ невѣжества крестьянъ, такъ какъ, въ силу этого невѣжества, они валяютъ весь свой навозъ на конопляники, а поля оставляютъ безъ удобренія. Но вотъ вопросъ: въ

силу ли неразмышляющей рутины, или какой-либо иной причины весь имѣющийся въ распоряженіи орловскаго крестьянина навозъ валится на конопляники? Отвѣчая на этотъ вопросъ, прежде всего надо замѣтить, что навоза у орловскаго мужика очень немного, а затѣмъ обратить вниманіе на то, въ какомъ положеніи оказался бы крестьянинъ, еслибы у него конопля родилось мало? Разясняя этотъ послѣдній вопросъ, одинъ изъ корреспондентовъ «Русск. Вѣд.»<sup>1)</sup> обратился къ *официальнымъ* даннымъ о хлѣбныхъ цѣнахъ въ Орловской губерніи и вѣнцель слѣдующее. Начиная съ 1882 года, цѣны начали падать. Въ 1885 г. хлѣбъ сбывался по такой низкой цѣнѣ, что всѣ сельскіе хозяева понесли убытки. «Одно изъ главныхъ неблагоприятныхъ условий для сельскаго хозяйства въ теченіе отчетнаго года», говорится въ официальныхъ отчетахъ за 1885 г., «есть несомнѣнно упадокъ цѣнъ на всѣ земледѣльческіе продукты. Такъ, рожь, не далѣе какъ три года тому назадъ, продавалась по 8 руб. за четверть, нынѣ же, по уборкѣ урожая, за нее не давали выше 4 р. 50 к., были даже сдѣлки по покупкѣ ржи у крестьянъ по 3 р. 15 к. за четверть». По статистическимъ свѣдѣніямъ за прошлый годъ, цѣны на главные продукты сельскаго хозяйства понизились, сравнительно съ 1886 г., еще болѣе, а именно: рожь на 18,2%, мука на 19,8% и овесъ на 20,9%. Всѣ эти данныя служатъ доказательствомъ, что хлѣбные продукты сельскаго хозяйства настолько неустойчивы въ цѣнѣ, что крестьянину нѣтъ возможности положиться на нихъ. Если въ неурожайные годы они грозятъ ему голодною смертью и лишеніемъ имущества за невзносъ платежей, то въ урожайные, за отсутствіемъ спроса, не окупаютъ часто труда, не говоря уже о платежахъ. Нѣтъ поэтому ничего удивительнаго, что сельское населеніе прибѣгло и прибѣгаетъ къ производству такихъ продуктовъ хозяйства, которые имѣютъ цѣнность, хотя бы и колеблющуюся, но вполнѣ обезпечивающую если не всѣ, то хотя самыя важнѣйшіе взносы, влекущіе за собою, въ случаѣ неуплаты, продажу скота и другихъ необходимыхъ предметовъ сельскаго хозяйства. Такимъ продуктомъ явилась въ Орловской губерніи конопля, которая только одна и окупаетъ надѣльные платежи. Это утверждаютъ и официальные статистическія данныя. «Въ отчетномъ (1880) году», говорится въ официальномъ Обзорѣ, «какъ и прежде, въ уѣздахъ: Трубчевскомъ, Сѣвскомъ, Брянскомъ, Корочевскомъ, Дмитровскомъ, Кромскомъ и Орловскомъ имѣло большое значеніе производство конопля и пеньки, а также выдѣлка коноплянаго масла. За весьма небольшими исключеніями, все производство этихъ продуктовъ находится въ рукахъ крестьянъ, составляя главное обез-

1) «Рус. Вѣд.», № 167. 1888 г.

печеніе платимыхъ ими государственныхъ, земскихъ и другихъ повинностей». Точно такія же свѣдѣнія сообщаются ежегодно. Статистическія данныя вполне подтверждаютъ это. Послѣ всего сказаннаго, нельзя удивляться тому, что крестьянинъ «весь свой навозъ везетъ на конопляникъ».

Но хорошо было бы, скажемъ мы отъ себя, еслибы доходъ отъ конопляниковъ шелъ въ пользу крестьянства. Этого, къ сожалѣнію, нѣтъ, потому что торговый людъ здѣсь уже давно забралъ въ свои руки крестьянскій трудъ и доходъ отъ этого труда. Вотъ что говорится относительно этого въ означенной корреспонденціи «Рус. Вѣд.»: «За самыми ничтожными исключеніями, нѣтъ ни одного крестьянина въ губерніи, который бы имѣлъ право на собственную коноплю. Ему предоставляется только унавозить своимъ навозомъ усадьбу, вспахать ее, вообще обработать, засѣять собственными сѣменами, а затѣмъ роль этого несчастнаго хозяина окончена: плоды его трудовъ ему уже не принадлежать; мало этого — онъ долженъ ихъ свезти самъ своему кредитору; онъ не имѣетъ права руководствоваться рыночными цѣнами и продать кому-либо по собственному усмотрѣнію ни единаго зерна, ни одного волокна. Во многихъ мѣстахъ Сѣвскаго, Трубчевскаго и Брянскаго уѣздовъ, по одному мановенію кредитора, цѣлыя селенія выѣзжаютъ работать на него. У кулаковъ имѣются списки всѣхъ крестьянъ, и сборщики податей прямо идутъ къ нимъ, берутъ за всѣхъ подати, а потомъ къ кулаку свозится вся конопля, вся пенька безъ исключенія. Само общество, все задолженное, строго слѣдитъ, чтобы члены его не везли куда-либо въ другое мѣсто конопля и пеньки; если за этимъ не услѣдятъ, кулакъ кладетъ опалу на все общество, и плохо ему тогда придется. Крестьяне такъ привыкли къ этой кабалѣ, что не могутъ даже представить себѣ иного положенія и очень довольны, что у нихъ есть, по крайней мѣрѣ, конопляники, которые дозволяютъ имъ занимать безъ конца, въ то время, какъ пашня не представляетъ такого залога».

Представимъ же теперь себѣ, что благодаря какимъ-либо особо благоприятнымъ условіямъ погоды, на крестьянскихъ поляхъ явились бы, при настоящихъ условіяхъ ихъ обработки, самые обильные урожаи, и поставимъ вопросъ: поправилось ли бы положеніе крестьянъ? Отвѣчаемъ — нѣтъ, потому что не только цѣны на хлѣбъ еще болѣе бы понизились, но и оставшіяся въ крестьянскихъ рукахъ деньги тотчасъ же были бы отобраны ихъ кредиторами. Урожайные годы не могутъ долго продолжаться. Почва, отдавая ежегодно свои питательныя вещества растеніямъ, оскудѣваетъ, если не введена болѣе правильная культура. Но правильная культура требуетъ ухода за землей, употребленія на нее большаго времени и труда. А между тѣмъ, трудъ и время орловскихъ крестьянъ находятся въ распоряженіи ихъ кредиторовъ, по мановенію которыхъ, какъ пишетъ корреспондентъ «Рус. Вѣд.», цѣлыя селенія выѣзжаютъ работать на кулацкихъ

земляхъ. Такимъ образомъ, и здѣсь, какъ и въ Шадринскомъ уѣздѣ, всѣ палліативныя мѣры помощи крестьянамъ, и деньгами, и школами, могутъ обратиться на практикѣ въ мѣры помощи кулачеству. Какъ въ Шадринскомъ уѣздѣ, такъ и здѣсь, нужны мѣры радикальныя, которыя избавили бы крестьянъ отъ эксплуатаціи. Нужно, главнымъ образомъ, развитіе домашнихъ промысловъ, которые избавили бы крестьянъ отъ необходимости покупать многіе предметы своего обихода и расширили бы источники добыванія средствъ для уплаты денежныхъ сборовъ.

Указанные выше способы порабощенія характеризуются тѣмъ, что здѣсь дѣйствуютъ яко-бы частныя лица, обирающія крестьянъ въ свою пользу. Но дѣйствительность представляетъ намъ и такіе случаи, *идь нтъ*, такъ сказать, *виноватыхъ въ разореніи*, гдѣ разореніе совершается при отсутствіи въ дѣйствующихъ лицахъ всякихъ мотивовъ къ лишенію крестьянъ средствъ вести правильное хозяйство. Такъ, изъ многихъ примѣровъ этому укажемъ на весьма типичный, передаваемый корреспондентомъ «Нов. Врем.» изъ Егорьевска, Рязанской губерніи. Въ ноябрѣ прошлаго года, крестьяне окрестныхъ волостей и уѣздовъ Коломенскаго и Бронницкаго вывели на продажу чуть не послѣдній скотъ единственно изъ-за недостатка корма. Дѣло въ томъ, что лучшіе «дѣдновскіе» луга, по р. Окѣ (около села Дѣднова, Зарайскаго уѣзда) и «москворѣцкіе», на протяженіи р. Москвы, по Бронницкому и Коломенскому уѣздамъ, съ каждымъ годомъ стали ускользать изъ крестьянскихъ рукъ. Владѣльцы поемныхъ заливныхъ луговъ, князья Прозоровскіе, гр. Орловъ-Давыдовъ, гр. Ламсдорфъ, Татищевъ и др., отводившіе прежде покосы крестьянамъ мелкими участками, и даже съ разсрочкою денежныхъ взносовъ, теперь предпочитаютъ сдавать покосы крупнымъ арендаторамъ, уплачивающимъ аренду разомъ, и притомъ впередъ. Послѣдніе же прессуютъ сѣно и отправляютъ въ Москву и на другіе рынки. Такимъ образомъ, крестьянство окрестныхъ мѣстностей, будучи вытѣснено съ москворѣцкихъ и дѣдновскихъ луговъ, не имѣетъ возможности запастись кормомъ для скота и тонить послѣдній на ярмарку въ Егорьевскъ, чтобы продать по самымъ дешевымъ цѣнамъ.

Въ Вятской губерніи теперь, несмотря на прошлогодній урожай, оказался во многихъ уѣздахъ значительный недостатокъ въ сѣменахъ для посѣва. Такъ, ссуды по обмѣненію нынѣ были испрошены населеніемъ Нолинскаго уѣзда въ количествѣ 15,480 р. и населеніемъ Глазовскаго уѣзда въ размѣрѣ 13,048 р., тогда какъ недородъ яровыхъ хлѣбовъ въ минувшемъ году если и былъ, то только въ трехъ южныхъ уѣздахъ губерніи: въ Сарапульскомъ, Малмыжскомъ и Елабужскомъ. Между тѣмъ, болѣе значительную ссуду на обмѣненіе яровыхъ полей изъ названныхъ трехъ уѣздовъ взялъ только Сарапульскій уѣздъ (около 38 т. р.), а другіе два уѣзда взяли оба вмѣстѣ всего около 12 т. р., т. е. менѣе чѣмъ

Полинскій и Глазовскій уѣзды каждый въ отдѣльности. Причина этому заключается въ необходимости продажи по крайне низкимъ цѣнамъ хлѣба прошлою осенью во время взысканія податей <sup>1)</sup>. По послѣднимъ извѣстіямъ изъ Олонецкой губерніи, число уходящихъ въ бурлачество все растеть и растеть; такъ, изъ тѣхъ частей Каргопольскаго уѣзда, гдѣ не удалось устроить хорошо земельное дѣло, уходить до 5 тысячъ, въ Шенкурскомъ—до 3, и т. д. Причина отхода—разстройство хозяйства отъ невозможности вести въ сѣверномъ краѣ хозяйство безъ пользованія подѣлками, которыя прекращены здѣсь были въ 40 годахъ, при усилившейся продажѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ.

Вообще разныя земельныя неурядища и прошлая политика, преслѣдовавшая только интересы капитала, сдѣлали то, что нынѣ въ Россіи около 4—5 милліоновъ <sup>2)</sup> здороваго и крѣпкаго народа бродяжить цѣлое дѣло, ища заработковъ, а остальные земледѣльцы принуждены работать на своихъ кредиторовъ.

Вообще, по нашему мнѣнію, коренныя причины разстройства хозяйствъ, потеря скота, задолженность кулачеству лежать довольно глубоко и искать ихъ надобно не въ тѣхъ прискорбныхъ явленіяхъ, которыя ихъ только сопровождаютъ, а въ потерѣ возможности быть самостоятельнымъ, независимымъ ни отъ кого, кромѣ какъ отъ себя, да отъ воли Божіей, хозяиномъ. Такимъ образомъ, только отъ мѣръ, прямо направленныхъ къ возстановленію этой самостоятельности и хозяйственной независимости можно ожидать устраненія золъ, удручающихъ современную жизнь народа, и питать надежды на введеніе у крестьянъ улучшенныхъ системъ хозяйства.

Пермское губернское земское собраніе, при разсмотрѣніи, въ послѣдней очередной сессіи, доклада комиссіи, не вышло изъ предѣловъ тѣхъ мѣръ, которыя предлагала эта послѣдняя. Нѣкоторые изъ гласныхъ находили необходимымъ просить содѣйствія губернатора относительно принятія мѣръ къ подавленію спекуляцій кулачества и конокрадства и предложить Шадринскому земству содѣйствовать измѣненію культуры, т. е. сокращенію посѣва яровыхъ хлѣбовъ и расширенію озимыхъ посѣвовъ. Что касается искорененія конокрадства башкиръ, то, какъ мы выше замѣтили, здѣсь можетъ помочь только окончательное превращеніе этого полукочевого племени въ земледѣльческое, что быстро совершиться не можетъ, хотя его ускоренію можно содѣйствовать путемъ расселенія, напримѣръ, между башкирами русскихъ крестьянъ, которые во все продолженіе русской

<sup>1)</sup> См. „Труды“, январь 1888 г.

<sup>2)</sup> Какъ можно заключать по числу выдаваемыхъ крестьянамъ на отлучку паспортовъ.



исторіи обладали и теперь обладают способностью обращать соприкасающіяся съ ними дикія, кочевыя племена въ осѣдлыя. Близкихъ къ намъ примѣровъ этому не мало даетъ жизнь сибирскихъ губерній. Какія затѣмы мѣры могутъ повліять на ограниченіе кулачества? Оно можетъ исчезнуть только съ восстановленіемъ состоятельности крестьянъ. Что же, наконецъ, касается измѣненія культуры въ восточномъ Шадринскомъ уѣздѣ, то врядъ ли оно можетъ быть достигнуто въ настоящее время, когда даже лежащія къ западу и югу отъ Шадринскаго уѣзда губерніи, съ привилегированными земледѣльцами — нѣмцами-колонистами — хозяйничаютъ въ большинствѣ по переложной системѣ. Этотъ вопросъ тоже разрѣшается только однимъ временемъ.

На страницахъ «Земл. Газеты», болѣе чѣмъ гдѣ-либо, продолжаютъ появляться сообщенія, замѣтки и полемическія статьи по поводу «Солнечной» системы хозяйства. Содержащіяся во всѣхъ этихъ статьяхъ данныя въ высшей степени интересны для каждаго хозяина-практика, а также и для людей, посвятившихъ себя изученію науки сельскаго хозяйства. Какъ самая «Солнечная» система, такъ и приложеніе ея къ условіямъ нашей страны затрoгиваютъ общіе вопросы науки, указываютъ на цѣлыя области новыхъ научныхъ изслѣдованій, заставляютъ мѣнять точку зрѣнія на установившіяся издавна явленія и выработывать иные приемы обработки земли. Такъ, нѣкоторые изъ нашихъ хозяевъ, исходя изъ чисто теоретическихъ положеній, приходятъ къ заключенію, что если растенія-азотособиратели и обогащаютъ почву азотомъ, то въ тоже время и истощаютъ ее, отнимая фосфорную кислоту, кали, известь, и проч.; почему, по мнѣнію этихъ хозяевъ, сидерация можетъ быть примѣнима только при обильномъ удобреніи навозомъ или минеральными туками. Но по мнѣнію редакціи «Землед. Газ.», при запахиваніи растенія азото-собира-теля въ зеленомъ видѣ, оно сполна возвращаетъ почвѣ все, что изъ нея взяло. Если же въ почвѣ нѣтъ необходимыхъ минеральныхъ питательныхъ веществъ, то, конечно, и паровыя растенія-азотособиратели не могутъ успѣшно развиваться и скопить довольно азота. Слѣдовательно, въ этомъ случаѣ, т.-е. при бѣдности почвы минеральными веществами, внесеніе въ нее минеральнаго удобрения становится непрѣмнымъ условіемъ. Вообще, по мнѣнію редакціи «Земл. Газ.», подъ словомъ сидерация должна разумѣть «увеличеніе количества азота и органическаго вещества въ почвѣ при помощи разведенія и запашки азотособирающихъ растений, а также сбереженіе азота отъ потери при посредствѣ разведенія и запашки азотособирателей». Изъ приведенныхъ въ предыдущемъ нашемъ обзорѣ указаній на рядъ статей г. Филиппченко читателямъ нашимъ извѣстно, что этотъ

весьма свѣдущій хозяинъ придаетъ сидераціи болѣе широкое значеніе. Онъ видитъ въ ней средство не только къ обогащенію почвы азотомъ, но и къ приведенію ея изъ отвердѣлаго въ разрыхленное состояніе, къ измѣненію ея строенія и, наконецъ, къ охраненію ея отъ тѣхъ потерь, которыя наносятъ ей во-1-хъ, дождь, вымывая изъ нея и унося въ овраги, рѣки, въ слои земли, недоступные для обработки, питательныя вещества, и во-2-хъ, вѣтеръ, выдувающій питательныя вещества. Но каковы бы ни были взгляды на задачи сидераціи, во всякомъ случаѣ, повторяемъ, опыты, наблюденія и полемика по этому предмету въ высшей степени полезны и назидательны. Въ виду этого, не считаемъ здѣсь излишнимъ указать еще на слѣдующія замѣчанія многихъ хозяевъ по этому предмету.

Хозяева эти находятъ, что занятіе парового поля азотособирающими растеніями ведетъ къ *изсушенію* почвы и въ этомъ видятъ *слабую и даже опасную сторону сидераціи*. Съ своей стороны, г. Филипенко, отвѣчая на это, устанавливаетъ строгій и опредѣленный взглядъ на цѣли, которыя можно преслѣдовать собственно при обработкѣ земли подъ растенія. Онъ говоритъ, что образованіе и производство органическаго растительнаго вещества сопряжено съ непрерывнымъ и соответствующимъ расходомъ воды; транспирація растенія представляетъ непосредственный стимулъ движенія соковъ въ растеніи; чѣмъ она сильнѣе, тѣмъ энергичнѣе и интензивнѣе сокодвиженіе; чѣмъ больше растеніе испаряетъ воды, тѣмъ болѣе оно воспринимаетъ ея изъ почвы, а вмѣстѣ съ нею и питающихъ растеніе почвенныхъ веществъ; чѣмъ сильнѣе растеніе транспирируетъ, тѣмъ энергичнѣе оно перерабатываетъ въ растительные продукты поступающія въ него въ большихъ количествахъ вещества. Сколько-нибудь значительное производство растительныхъ веществъ непосредственно и роковымъ образомъ связано съ такимъ же значительнымъ расходомъ воды, и ставить въ упрекъ производству растительнаго вещества расходованіе воды представляется логически несообразнымъ; тѣмъ менѣе возможно дѣлать сравненіе между расходомъ почвою воды и производствомъ органическаго вещества и дѣлать сравнительную ихъ оцѣнку; одно есть роковое, неизбѣжное и необходимое слѣдствіе другого, — разъединить ихъ немыслимо. Мы должны желать возможно сильной и интензивной транспираціи растенія, влекущей за собою столь же сильный расходъ почвенной влаги, о присутствіи возможно большей наличности которой въ почвѣ мы и должны озаботиться, но не въ моментъ отсутствія на полѣ растеній, а со дня занятія ими земли и вовсе время ихъ роста. Забота эта лежитъ на нашей обязанности и представляется едва ли не самою трудною для выполненія и вполнѣ достижимою только при возможности искусственнаго орошенія нашихъ полей; изъ всѣхъ остальныхъ мѣръ, которыя могутъ быть употреблены съ цѣлью скопленія въ почвѣ наибольшаго количества воды, наименѣе дѣйствительною представ-

ляется тотъ или другой способъ обработки почвы; тѣмъ или другимъ способомъ обработки почвы мы можемъ болѣе или менѣе уменьшить испареніе съ ничѣмъ незанятой почвы воды и такимъ образомъ задержать въ ней нѣсколько большее количество влаги, но довести это количество влаги до размѣровъ, соответствующихъ потребностямъ растенія въ водѣ, одною обработкою, — такое желаніе представляется несбыточнымъ.

Усилія хозяевъ нашихъ степныхъ областей, направляемыя на обезпеченіе потребностей растеній во влагѣ и на застрахованіе своихъ культуръ отъ вредныхъ вліяній засухъ, путемъ лишь той или другой обработки почвы, г. Филиппенко считаетъ совершенно бесплодными, а съ точки зрѣнія защиты почвы отъ потерь веществъ ея — прямо вредными. Для этого должны быть употребляемы другіе способы. Такимъ образомъ, *«задача обработки почвы и не можетъ быть ни раздвигана за предѣлы разрыхленія почвы, ни расширяема до возможности тѣмъ же путемъ обезпечить потребности растеній въ водѣ»*. Расходованіе воды, съ другой стороны, не можетъ быть поставлено въ упрекъ производству органическаго вещества, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сидераціи. Въдъ и производство навоза, который вывозится на поля, тоже стоило когда-то почвѣ расходованія воды и даже, можетъ быть, еще большаго, однако, объ этомъ никто не печалится. Ставить растенію, производящему азотъ съ цѣлью удобренія имъ почвы, въ упрекъ потребленіе имъ почвенной воды можно было бы лишь въ томъ случаѣ, еслибы оно занимало почву одновременно съ растеніемъ, производящимъ нужные намъ продукты потребленія, и отъ этого послѣдняго отнимало бы нужную и ему воду; но такъ какъ удобряющее растеніе занимаетъ почву въ годъ, предшествующій занятію почвы производящимъ растеніемъ, то никакихъ убытковъ въ средствахъ удовлетворенія его потребности въ водѣ оно ему нанести не можетъ, а на оборотъ, оставляя почвѣ всю массу своего органическаго вещества и увеличивая тѣмъ содержаніе такового въ почвѣ, оно тѣмъ самымъ будетъ содѣйствовать пріобрѣтенію почвою большей способности задерживать и долѣе сохранять въ себѣ влагу.

Такимъ образомъ, значеніе сидераціи, какъ наиболѣе вѣрнаго, простаго, общедоступнаго и дешеваго способа обогащенія почвы органическими веществами, а вмѣстѣ съ ними углеродомъ и азотомъ и нѣкоторымъ количествомъ усвояемыхъ минеральныхъ веществъ, не можетъ быть умалено тѣмъ соображеніемъ, что въ періодъ производства сидеральнаго удобренія, почвою будетъ потеряно большее количество воды, чѣмъ ничѣмъ незанятою почвою, потому что въ данный періодъ времени ни для кого и ни для чего вода эта не нужна; во-вторыхъ, и потому, что производство всякаго растительнаго вещества мыслимо лишь при одновре-

менномъ расходѣ почвою запасовъ ея влаги и, въ-третьихъ, наконецъ, потому, что обезпечить въ ней достаточный и соответствующій потребностямъ растущаго растенія запасъ воды какимъ-либо косвеннымъ путемъ, въ томъ числѣ и путемъ механической, предварительной обработки, не представляется возможнымъ.

Недавно, русская сельско-хозяйственная практика и наука разрѣшили очень важный, въ практическомъ и научномъ отношеніи, вопросъ—о *многолѣтности*—самаго главнаго нашего культурнаго растенія—*ржи* и совместно съ этимъ—о *ея происхожденіи*. Въ южной части Западной Сибири и юго-восточной степной полосѣ Россіи издавна существуетъ въ народѣ убѣжденіе, что рожь можетъ быть многолѣтнимъ растеніемъ. Одинъ изъ нашихъ южныхъ хозяевъ, *И. О. Калдуровъ*, сообщилъ въ «Землед. Газетѣ», что такъ называемая рожь—«падалица» не всегда происходитъ отъ сѣмянъ, опавшихъ при уборкѣ. Такъ, на его поляхъ, въ Ставропольской губерніи, поросль идетъ очень часто отъ старой, уже сжатой ржи. Вообще онъ наблюдалъ, что одна и та-же рожь можетъ перезимовать даже нѣсколько разъ и дать нѣсколько урожаевъ въ цѣломъ рядѣ годовъ, какъ и любая многолѣтняя трава. Вырывая и обмывая стебли, онъ убѣдился, что «падалица» есть поросль отъ *корней* прежде сжатой ржи.

Профессоръ П. А. Костычевъ, во время своей поѣздки по южной Россіи, просилъ многихъ хозяевъ прислать ему образцы «падалицы». Получивъ отъ извѣстнаго лѣсничаго, *О. Ф. Тиханова*, эти образцы, г. Костычевъ передалъ ихъ для изслѣдованія профессору *А. О. Баталину*, который и сообщаетъ нынѣ въ «Земл. Газ.» результаты своихъ изслѣдованій по этому предмету. При тщательномъ разсмотрѣніи присланныхъ растений съ корнями <sup>1)</sup>, г. Баталинъ нашелъ слѣдующее. Каждое ржаное растеніе сильно распустилось многочисленными корневыми мочками. На всякомъ кустикѣ видны два рода стеблей, одни болѣе старые, уже сжатые лѣтомъ 1887 года, и другіе еще несущіе колосья, образовавшіеся послѣ жатвы этого года. Эти стебли съ колосьями располагались преимущественно по наружному краю кустика, и внимательное изслѣдованіе по-

<sup>1)</sup> Смена этихъ растений были посѣяны въ 1885 г.; вышедшая изъ нихъ рожь убрана въ 1886 г.; въ слѣдующемъ году уже ничего на этомъ полѣ не сѣялось, а между тѣмъ, появилась снова рожь—«падалица», которая и убрана въ 1887 г.; затѣмъ отъ этой убранный «падалицы» вновь пошла, *послѣ дождей*, въ томъ же 1887 г. новая «падалица» и притомъ такъ быстро, что осенью же 1887 года на ней образовались колосья. Эти-то стебли съ колосьями были присланы для изслѣдованія.

казывало, что они представляют несомненную поросль от прежде сжатых растений; число таких вторичных стеблей достигало на кустикѣ до 15 и было не менѣе 10. Уже одна значительность числа порослей исключаетъ возможность какой-либо ошибки въ толкованіи происхожденія «падалицы»; характеръ ихъ прикрѣпленія къ кусту ясно указывалъ на то, что это *прикорневая вѣтвь*. Всѣ срѣзанные (сжатые) стебли были одного года, что ясно доказывалось тѣмъ, что направленіе косыхъ срѣзовъ, во всѣхъ стебляхъ того же кустика, было одинаково, да и оставшія послѣ срѣза части были одинаковой длины. Остатковъ стеблей предыдущаго 1886 года нельзя было отыскать. Такимъ образомъ, изслѣдованіе присланныхъ растений ясно доказывало, что возможна поросль отъ сжатыхъ озимыхъ растений, что эта поросль можетъ дать, при благоприятныхъ условіяхъ, второе плодоношеніе отъ тѣхъ же растений. Вслѣдствіе этого дѣлается весьма вѣроятнымъ, что при менѣе благоприятныхъ условіяхъ эта поросль, не успѣвъ выколоситься въ томъ же году и перезимовавъ, можетъ дать урожай въ слѣдующемъ году. Это возможно, напри- мѣръ, въ томъ случаѣ, если послѣ жатвы выпадетъ дождь, который дастъ возможность поросли развиться и окрѣпнуть, а затѣмъ наступитъ продолжительная засуха, которая остановитъ ростъ ея до весны слѣдующаго года. Подобный случай и описанъ г. Калдуrowымъ изъ его практики въ Ставропольской губерніи. Возможно, что это явленіе встрѣтится и въ областяхъ Кубанской и Войска Донскаго, въ губерніяхъ Екатеринославской, Таврической и смежныхъ съ ними. Во всякомъ случаѣ мнѣніе, что рожь можетъ быть многолѣтнимъ растеніемъ, заключаетъ г. Баталинъ, подкрѣпляется весьма значительно изложенными наблюденіями. Народное убѣжденіе въ этомъ очевидно имѣетъ основаніе и не представляетъ результата ошибочнаго наблюденія. Многолѣтность ржи, при благоприятныхъ для того условіяхъ, можетъ служить новымъ доказательствомъ въ пользу мнѣнія, что наша культурная рожь произошла отъ многолѣтняго дикаго родича.

Если, замѣтимъ, поле наблюденія надъ многолѣтностію ржи будетъ расширено, то, можетъ быть, будутъ найдены подобныя же данныя и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи. Въ южной Сибири зимы крайне жестоки, однако, несмотря на это, тамъ замѣчены явленія многолѣтности ржи; слѣдовательно, нѣтъ основанія предполагать, что не только въ южныхъ, но и въ другихъ губерніяхъ Россіи, за такъ называемую «падалицу» принимаются иногда и побѣги ржи отъ ея корней. Если наблюденія и опыты прольютъ должный свѣтъ на эту особенность ржи, выяснятъ условія и подробности проявленія этой особенности, то, нѣтъ сомнѣнія, что тогда можно будетъ пользоваться ею для сельско-хозяйственныхъ цѣлей въ пригодныхъ для этого случаяхъ. Г. Калдуrowъ строить на этомъ особаго рода сѣвооборотъ; такъ онъ предлагаетъ: съ 20-го іюля, если бы

были дожди, заставить вспаханное из-под толоки поле рожью или пшеницею отъ 6 до 7 четвериковъ на десятину; если на будущее лѣто, вслѣдствіе засухи не предвидится урожая, то снимать озимый хлѣбъ зеленымъ на кормъ, чѣмъ и сохраняются посѣвы для будущаго лѣта. Если же вышелъ бы хорошій урожай, то снимать его какъ можно раньше, при наступленіи времени его зрѣлости, а на другой годъ жать его уже позже. Дальнѣйшая же его культура будетъ зависѣть отъ чистоты поля и плотности почвы. Что касается до обрѣдѣлаго хлѣба, то снимать его на кормъ, а землю вспахать подъ яровой хлѣбъ.

Сопоставляя все здѣсь сказанное относительно многолѣтности ржи съ тѣми, которыя дають намъ практическіе опыты по сидераціи, мы имѣемъ много основаній полагать, что, можетъ быть, въ недалекомъ будущемъ, русская сельско-хозяйственная наука обогатится еще многими весьма важными наблюденіями отечественной природы, которыя и дадутъ многимъ мѣстностямъ нашей обширной страны возможность къ веденію болѣе выгоднаго хозяйства, чѣмъ современное.

С. Капустинъ.

## ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Замѣтка Дегерена о приготовленіи хлѣвнаго навоза; процессы, которымъ подвергается подстилочная масса въ свалкахъ на открытомъ воздухѣ; что слѣдуетъ дѣлать и чего избѣгать для полученія доброкачественнаго навоза. — Вліяніе искусственныхъ удобреній на количество урожая и составъ бобовъ сои. — Простой и вѣрный способъ узнавать примѣси къ оливковому маслу постороннихъ растительныхъ маселъ. — Новый бельгійскій законъ относительно фальсификаціи искусственныхъ удобреній. — Сравнительное достоинство соломенныхъ и торфяныхъ хлѣвныхъ подстилокъ, навоза и преимущество послѣднихъ, по изслѣдованіямъ Петерманна. — Пониженіе фрахта на хлѣбные грузы, какъ одна изъ причинъ сельско-хозяйственнаго кризиса. — Борьба жителей Шатобріана, съ монополіей мѣстныхъ булочниковъ; учрежденіе кооперативной пекарни-булочной и благотворное вліяніе ея на удешевленіе продажнаго печенаго хлѣба.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ извѣстный французскій ученый *П. Дегеренъ* (P. P. Déhéraïn), доказалъ, что хлѣбная, перемѣшанная съ твердымъ и жидкимъ пометомъ, подстилка, будучи вынесена на дворъ, подвергается, до перехода ея въ навозъ, различнымъ энергическимъ броженіямъ, подъ вліяніемъ которыхъ и образуется изъ нея та масса, которую мы называемъ хлѣвнымъ навозомъ. Фактъ этотъ побудилъ Дегерена предпринять въ томъ же направленіи рядъ новыхъ изслѣдованій для опредѣленія реакцій, совершающихся въ означенной органической массѣ, во время ея броженія, съ цѣлю извлечь изъ результатовъ изслѣдованій полезныя практическія указанія относительно надлежащаго, правильнаго, приготовленія навоза; важность такихъ указаній будетъ понятна каждому, кто вспомнить, что хлѣбный навозъ является для многихъ хозяйствъ единственнымъ, а для другихъ если не единственнымъ, то зачастую главнымъ удобреніемъ. Вотъ сущность отчета о результатахъ новыхъ изслѣдованій Дегерена, точнѣе первой ихъ части (вторая еще не закончена), помѣщеннаго въ запискахъ (*Comptes rendus*; 1888, № 14, avril) французской академіи наукъ.

Послѣ неоднократныхъ промываній хлѣвнаго навоза сперва на грохотахъ, а затѣмъ на тряпкѣ, изъ него легко выдѣлится: 1) частички почти не измѣнившейся соломы; 2) очень мелкіе остатки растительныхъ веществъ, непереваренныхъ желудкомъ животныхъ; и 3) черное вещество, растворенное въ пропитывающихъ навозъ щелочныхъ углеводахъ, которое, однако, при окисленіи или нейтрализаціи этихъ углеводовъ, тотчасъ же осаждается.

Это черное вещество, вытекающее изъ навозной кучи, пристаётъ въ видѣ плотныхъ кусковъ къ рѣшетинамъ, а избытокъ его окрашиваетъ навозную жижу; оно служитъ характеристическимъ признакомъ хлѣвнаго навоза. Если выпарить до-суха щелочныя жидкости, въ которыхъ оно растворено, то получится въ остаткѣ черное, блестящее, напоминающее своимъ видомъ каменный уголь, вещество, содержащее до 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub> золы и 3—3,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> азота; обрабатывая послѣднее кислотой мы вызываемъ въ немъ оживленное вскипаніе и появленіе бурого клейкаго осадка, содержащаго около  $\frac{5}{100}$  азота и названнаго П. Тенаромъ *навозной кислотой* (acide fumique).

Навозная жижа, какъ и пропитывающія навозъ жидкости, составляютъ три четверти его вѣса, имѣютъ сильно щелочную реакцію, благодаря содержащимся въ нихъ углекислымъ соединеніямъ (карбонатамъ) какъ и амміака, а потому желаніе выяснитъ происхожденіе навозной кислоты естественно повело къ необходимости предварительнаго изученія дѣйствія щелочныхъ карбонатовъ на подстилочную солому.

Если подвергнуть солому дѣйствію горячаго разведеннаго раствора углекислаго кали, то получается сильно окрашенная жидкость, которая, при насыщеніи ея кислотой, отчасти обезцвѣчивается и даетъ студенистый, бурый, осадокъ, совершенно аналогичный съ указаннымъ выше осадкомъ отъ чернаго вещества навоза, но менѣе его богатый азотомъ. Количество въ немъ послѣдняго бываетъ очень различно; если, напримѣръ, солому, предварительно обработки углекислыми щелочами, обработать холодной хлористоводородной кислотой, то полученный при нейтрализаціи щелочной жидкости осадокъ содержитъ въ себѣ всего около 0,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> азота, хотя и сохраняетъ внѣшній видъ вещества, получающагося при непосредственной обработкѣ соломы щелочами.

Элементарный анализъ соломы показалъ, что она богаче своей клѣтчатки содержаніемъ углерода, а какъ клѣтчатка составляетъ до 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго вѣса соломы, то понятно, что она (клѣтчатка) должна находиться въ соединеніи съ какимъ-нибудь началомъ, очень богатымъ углеродомъ.

Это начало, по мнѣнію Дегерена, принадлежитъ къ давно уже открытой Фреми въ деревѣ группѣ васкулезовъ (сосудистыхъ), хотя при одинаковости многихъ свойствъ и представляетъ нѣкоторое отъ нихъ различіе въ томъ отношеніи, что васкулеза дерева растворяется лишь въ ѣдкихъ



щелочахъ, дѣйствующихъ на нее подъ вліяніемъ давленія, тогда какъ васкулеза соломы растворяется быстро въ щелочныхъ карбонатахъ. Очевидно, что при такомъ свойствѣ васкулезы соломы во время продолжительнаго лежанія хлѣвной подстилки на дворѣ, солома ея, подъ вліяніемъ пропитывающихъ ее щелочныхъ веществъ и высокой температуры, выше 60°, выдѣляетъ свою васкулезу и что слѣдовательно продукты послѣдней являются одной изъ составныхъ частей чернаго растворимаго въ щелочахъ вещества хлѣвнаго навоза. Отсюда слѣдуетъ, что навозная кислота не составляетъ опредѣленнаго химическаго вида, а есть смѣсь продукта васкулезы съ азотистымъ веществомъ.

Оставляя въ сторонѣ предлагаемый затѣмъ Дегереномъ способъ проверки справедливости сказаннаго, какъ имѣющій характеръ чисто научный, перехожу къ азотистому веществу, входящему въ составъ чернаго вещества хлѣвнаго навоза. Происхожденіе азотистаго вещества навоза — явление, по Дегерену, сложное: вещество это содержитъ во-первыхъ, въ себѣ бѣлковыя соединенія соломы и дѣйствительно во всѣхъ осадкахъ, получаемыхъ отъ нормальной соломы, встрѣчается постоянно значительное количество азота, превышающее  $\frac{3}{100}$ . Далѣе, твердые экскременты животныхъ уступаютъ, въ свою очередь, часть собственнаго азотистаго вещества щелочнымъ растворамъ и тѣмъ самымъ содѣйствуютъ обогащенію чернаго вещества навоза; наконецъ, амміакъ — продуктъ разложенія мочевины — также превращается частью въ органическое вещество. Указывая затѣмъ, что Тенару, много занимавшемуся такимъ переходомъ амміака въ органическое азотистое вещество, удалось достигнуть соединенія амміака съ глюкозой, Дегеренъ говоритъ, что при всемъ высокомъ интересѣ, представляемомъ означеннымъ опытомъ Тенара (комбинація амміака съ соломою, безъ участія броженія), съ точки зрѣнія общей химіи, опытъ этотъ имѣетъ лишь самое отдаленное отношеніе къ фабрикаціи навоза, что и подтверждаетъ цѣлымъ рядомъ доказательствъ. Не считая удобнымъ, по самому характеру хроники, приводить здѣсь эти доказательства, заканчиваю настоящій очеркъ новыхъ изслѣдованій Дегерена, заключительными его выводами.

Въ концѣ концовъ, по мнѣнію Дегерена, черное вещество навоза обязано своимъ происхожденіемъ: 1) раствору, при содѣйствіи щелочныхъ карбонатовъ, васкулезы и бѣлковыхъ соединеній соломы, а равно азотистыхъ веществъ, заключающихся въ пометѣ животныхъ; и 2) превращенію амміака въ органическое вещество, вызванному жизненною дѣятельностью ферментовъ. Поэтому тѣ хозяйства, для которыхъ имѣетъ существенное значеніе готовый т. е. правильно выдержанный и приготовленный навозъ, должны всѣми мѣрами способствовать образованію чернаго

вещества, но вопросъ въ томъ, что нужно дѣлать для достиженія этой цѣли?

Прежде всего нужно помнить, что какъ растворы, такъ и броженія, о которыхъ шла рѣчь выше, могутъ образоваться единственно въ присутствіи щелочной среды; слѣдовательно при обдѣлкѣ навоза необходимо, во-первыхъ, безусловно изгнать изъ употребленія всѣ вещества, вызывающія разложеніе щелочныхъ карбонатовъ; ничто не можетъ быть губительнѣе примѣси къ навозу кислотъ или сѣрнокислыхъ солей, зачастую усердно рекомендуемыхъ для ослабленія потерь амміака; потерь этихъ можно избѣжать простой поливкой навоза навозной жижей, но если бы несмотря на это онѣ были бы все-таки значительны, то Дегеренъ убѣдительно совѣтуетъ лучше примириться съ этимъ обстоятельствомъ, чѣмъ прибѣгать къ помощи кислотъ и указанныхъ солей, ибо навозъ можетъ образоваться *исключительно лишь въ щелочной средѣ*, уничтоженіе же щелочныхъ свойствъ растворовъ равносильно, по Дегерену, отказу отъ выполненія предпринятаго дѣла.

Далѣе, какъ превращеніе амміака въ органическое азотистое вещество вызывается жизненною дѣятельностью ферментовъ, то слѣдуетъ, въ видахъ воспособленія этому превращенію, придать броженію извѣстную степень дѣятельности.

Какъ ферментическій (одноуглеродистоводородный) ферментъ, дѣйствующій въ навозѣ, есть ферментъ воздушный, т.-е. требующій для развитія своей дѣятельности присутствія воздуха, и какъ температура навозныхъ кучъ достигаетъ значительной высоты только въ верхнемъ, доступномъ дѣйствію воздуха, слоѣ навоза, въ нижнихъ же, въ которые воздухъ не можетъ проникать, они гораздо ниже и тамъ совершается броженіе другого рода, разлагающее клѣтчатку на равные объемы углекислоты и одноуглеродистаго водорода (*hydrogène protocarboné ou forméne*), а потому въ нихъ и встрѣчается болѣе споръ, чѣмъ дѣйствующихъ ферментовъ, то необходимо содѣйствовать доступу въ извѣстной степени въ означенные слои атмосфернаго воздуха; ворошить однако для этой цѣли навозъ вилами Дегеренъ считаетъ опаснымъ, потому что ворошеніе способствуетъ слишкомъ сильному повышенію температуры и улетученію углекислаго амміака; по его мнѣнію, той же цѣли можно достигнуть болѣе или менѣе частой поливкой его навозной жижей, которая растворяетъ и соли амміака, и углекислоту, являющуюся существенною составною частью навозной атмосферы; разрыхляя навозъ, такая поливка открываетъ доступъ въ него воздуху, вслѣдствіе чего навозная масса начинаетъ согрѣваться или, какъ говорятъ, горѣть, что и служитъ указаніемъ на снова возстановившееся въ ней энергическое броженіе.

Но для разрѣшенія вопроса до какой именно степени должно допускать

развитіе упомянутых броженій, необходимо прослѣдить дѣятельность навоза въ почвѣ и выяснитъ чрезвычайно сложное дѣйствіе его на почву. Въ настоящее время Дегерень приступилъ къ изученію именно этого вопроса, составляющаго задачу второй части его изслѣдованій, съ результатами которыхъ я не премину познать читателей вслѣдъ за появленіемъ о нихъ отчета.

Каждому хозяину извѣстно, что для полученія хорошаго урожая недостаточно еще тучно удобрить землю тѣмъ или другимъ удобреніемъ, но сверхъ того крайне необходимо сообразовать количество и составъ удобренія какъ съ характеромъ почвы, такъ и съ требованіями растенія, подъ которое она предназначена; если, напр., удобрить виноградъ въ изобиліи солями кали и недостаточно фосфатами, то онъ пойдетъ сильно въ листъ въ ущербъ ягодамъ; точно также зерновые хлѣба, подъ влияніемъ нѣкоторыхъ удобреній, идутъ преимущественно въ солому, въ ущербъ зерну; то же самое относится и до бобовыхъ растеній, какъ показалъ опытъ агрономической станціи въ Ниццѣ надъ бобами сои.

Станція эта (Ibid), нуждаясь для своихъ культурныхъ опытовъ въ нѣкоторомъ количествѣ бобовъ сои, засѣяла желтой соей одинъ изъ участковъ своего опытнаго поля съ глубокимъ, пушистымъ, сильно известковымъ, хотя отчасти каменистымъ и довольно бѣднымъ азотомъ и фосфорной кислотой (на килограмъ земли приходилось 0,424 гр. азота, 0,480 гр. кали и 0,639 гр. фосфорной кислоты) пахатнымъ слоемъ. Спустя нѣсколько дней послѣ посѣва часть означеннаго участка получила полное химическое удобреніе, другая же оставлена была безъ удобренія. Результаты урожая, какъ и слѣдовало ожидать, оказались на обѣихъ частяхъ различные: въ количественномъ отношеніи урожай удобренной части значительно превысилъ урожай неудобренной, но въ качественномъ отношеніи выразилось совершенно обратное явленіе. Слѣдующія цифры, по расчету на гектаръ, наглядно показываютъ такую разницу:

1. Участокъ, получившій полное химическое удобреніе.

Сухой массы (опавшей листвы или бобовины). . . . .	2,957 килогр.
Зерна . . . . .	749,5 »

2. Участокъ неудобренный.

Сухой массы (опавшей листвы или бобовины). . . . .	512 килогр.
Зерна . . . . .	274 »

Такимъ образомъ вѣсъ собранной сухой массы по отношенію къ вѣсу собраннаго зерна равнялся на первомъ, удобренномъ, участкѣ 3,9, а на второмъ, неудобренномъ, 1,9; другими словами на одно и то же по вѣсу количество сухой массы послѣдній, неудобренный, участокъ далъ зерна

вдвое болѣе противъ перваго, удобреннаго. Сравненіе зеренъ (бобовъ) съ обѣихъ участковъ показало, что объемъ 1,000 зеренъ съ перваго равнялся 185 куб. цент., а вѣсъ 126.5 гр., тогда какъ 1,000 зеренъ съ втораго участка заняли объемъ въ 252,5 куб. цент. вѣсили 171,5 гр., были гораздо правильнѣе и округленнѣе первыхъ и дали, сравнительно съ ними, болѣе богатую муку.

Анализъ тѣхъ и другихъ зеренъ показалъ, что снятыя съ удобреннаго участка минеральными составными частями бѣднѣе собранныхъ съ неудобреннаго, а именно:

	Въ 100 гран. сухаго зерна содержалось:				
	Азота.	Фосфорной кислоты.	Кали.	Масла.	Вещества, раствор. въ алкоголь.
Участокъ 1-й.	6.16 гр.	1,25 гр.	3,03 гр.	19.06 гр.	22,20 гр.
Участокъ 2-й.	6,27 »	1,47 »	3.16 »	20.33 »	19.60 »

Слѣдовательно, результаты этого анализа оказались тождественными съ результатами сравнительныхъ анализовъ крупнаго и мелкаго, но правильной формы, пшеничнаго зерна, приведенныхъ въ замѣчательныхъ изслѣдованіяхъ Исидора Пьера «О развитіи пшеницы».

Въ заключеніе нельзя не упомянуть о чрезвычайно интересномъ составѣ зерна (боба) сои: по обилію въ немъ азота едва ли найдется другое ему равное; равнымъ образомъ оно очень богато фосфорной кислотой и кали; крахмалъ же замѣненъ въ немъ масломъ и особаго рода сахаромъ.

На той же агрономической станціи практикуется съ недавняго времени слѣдующій простой и надежный способъ распознаванія въ оливковомъ маслѣ другихъ растительныхъ маселъ (Ibid). Положивъ въ пробирную трубку около 0,1 гр. яичнаго альбумина въ порошокъ, и наливъ въ нее около 2 кубич. сантим. азотной кислоты и 10 куб. сантим. испытуемаго масла нагрѣвають исподоволь смѣсь на спиртовой лампѣ такъ, чтобы кислота и масло имѣли почти одинаковую температуру. Когда кислота закипитъ трубкѣ, придаютъ такое наклонное къ пламени положеніе, въ которомъ подъ вліяніемъ кипѣнія масло перемѣшалось бы съ альбуминомъ, что узнается по движенію взадъ и впередъ пузырьковъ и частичекъ продолжающаго растворяться альбумина. Если испытуемое масло будетъ чисто оливковое, то смѣсь получаетъ желтый, слегка зеленоватый цвѣтъ; если же въ немъ содержится примѣсь 5% другого какого-либо растительнаго масла, то цвѣтъ смѣси становится чисто желтымъ, цвѣтомъ желтой амбры. По мѣрѣ возрастанія количества примѣси въ оливковомъ маслѣ постороннихъ растительныхъ маселъ желтый цвѣтъ смѣси дѣлается все темнѣе и темнѣе и переходитъ наконецъ въ оранжевый, который указы-

васть уже на примѣсь другихъ маслъ въ размѣрѣ 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т.-е. на половину.

Испытаніе посредствомъ одной азотной кислоты, безъ помощи альбумина, даетъ по отношенію окрашиванія смѣси почти тѣ же результаты, но лишь въ томъ случаѣ, когда примѣсь состоитъ изъ цвѣтныхъ растительныхъ маслъ; указать же на присутствіе въ оливковомъ макавого или арахиднаго, (земляная фисташка, завилецъ), которыя почти безцвѣтны, одна азотная кислота бессильна.

Способъ этотъ испытанъ былъ многократно на ницкой агрономической станціи надъ смѣсями оливкаго масла съ различнаго происхожденія маслами: арахиднымъ, макавымъ, льнянымъ, рапсовымъ, кунжутнымъ, камелиновымъ, рыжиковымъ (или зеленаго жабника) и приводилъ постоянно къ самымъ точнымъ и одинаковымъ результатамъ. Исключеніе оказалось лишь при испытаніи масла, продаваемаго во Франціи подъ названіемъ заграничнаго орѣховаго (avéline éxotique), примѣсь котораго дала смѣсь розоваго съ бѣловатыми пятнами цвѣта.

Выше уже было сказано, что описанный способъ примѣнялся на названной агрономической станціи для опредѣленія примѣсей къ оливковому маслу постороннихъ растительныхъ маслъ въ количествѣ не менѣе 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; для указанія же примѣси ихъ въ меньшемъ, чѣмъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, количествѣ онъ не дѣйствителенъ, и въ такихъ случаяхъ станція производитъ испытаніе по другому способу, придуманному недавно умершимъ ея директоромъ А. Левалло, который (способъ) заключается въ обработкѣ испытуемыхъ сапониферованныхъ или омыленныхъ маслъ растворомъ брома.

Въ одной изъ хроникъ я привелъ постановленія новаго французскаго закона относительно мѣръ противъ фальсификаціи и обмановъ въ продажѣ искусственныхъ удобрений. Нынѣ подобный законъ изданъ также въ Бельгіи.

На основаніи этого послѣдняго закона (Journ. d'agric. prat; 1888, № 11) каждая продажа и поставка, какъ простыхъ, такъ и сложныхъ туковъ, въ составъ которыхъ входитъ хотя бы одно изъ главнѣйшихъ питающихъ растеніе веществъ (азотъ, фосфорная кислота, кали) должна быть сопровождаема фактурой, подписанной продавцомъ или поставщикомъ съ указаніемъ названія и рода тука, процентнаго содержанія каждаго входящаго въ составъ его питательнаго вещества, химическаго соединенія, въ которомъ оно заключается, причѣмъ все это должно быть выражено въ утвержденныхъ королевскимъ декретомъ названіяхъ и формахъ. По отношенію къ жмыхамъ въ фактурѣ должно заключаться точное названіе сѣмянъ, изъ коихъ они приготовлены.

Указанное правило не распространяется на удобрения, являющіяся продуктами сельско-хозяйственной эксплуатаціи, и на непосредственныя про-

изведенія земли, какъ-то: на человѣческое золото, золу, сажу, хозяйственные и рыночные отбросы, на отбросы съ боевъ и отъ техническихъ сельско-хозяйственныхъ промысловъ, на навозъ и пр., но только при томъ условіи, если всѣ эти продукты продаются подъ ихъ настоящимъ названіемъ и въ естественномъ, природномъ видѣ. Нарушеніе приведеннаго постановленія ведетъ къ штрафу отъ 1 до 25 франковъ и къ тюремному заключенію отъ одного до семи дней или къ одному изъ сихъ наказаній. Въ случаѣ рецидива въ продолженіе того же года размѣръ наказаній можетъ быть удвоенъ.

Ложное показаніе составныхъ частей удобрения или наименованіе его несвойственнымъ ему названіемъ наказывается штрафомъ въ 100—2,000 фр. и тюремнымъ заключеніемъ отъ четырнадцати дней до шести мѣсяцевъ или же тѣмъ или другимъ порознь. Этими же наказаніямъ подвергаются фальсификаторы образчиковъ удобрений, взятыхъ согласно постановленіямъ настоящаго закона, а также продавцы и поставщики жмыховъ за ложныя данныя о ихъ составѣ. Рецидивъ до истеченія двухъ лѣтъ со дня присужденія наказанія, влечетъ за собой наказаніе въ удвоенномъ размѣрѣ.

Изданное въ силу закона особое постановленіе устанавливаетъ слѣдующую номенклатуру для простыхъ и сложныхъ продажныхъ удобрений, а именно: 1) для простыхъ: амміачный сульфатъ (сѣрнокислосое соединеніе) и нитратъ (азотнокисл. соед.), калиевый нитратъ, натровый (содовый) нитратъ, двойной нитратъ кали и натра, известковый нитратъ, хлористый кали, калиевый фосфатъ, натровый фосфатъ, магнезіальный фосфатъ, калиевый и магнезіальный фосфатъ, каинитъ, сырыя (въ природномъ не обработанномъ видѣ) соли кали и магнезіи, минеральный фосфатъ, фосфатъ-гуано, костяная зола, порошокъ животнаго угля (*poir animal*), дефосфоризаціонные шлаки, осажденный фосфатъ, минеральный суперфосфатъ, богатый суперфосфатъ, суперфосфатъ-гуано, костяной суперфосфатъ, суперфосфатъ животнаго угля, фосфорнокислый гипсъ (фосфорнокислый рухлякъ, фосфорно-кислый мергель), натуральное, необработанное гуано, растворенное гуано. (обработанное сѣрной кислотой), пудреттъ, зеленый костяной порошокъ, костяной обезжелезистый порошокъ, обезжелезистая костяная мука, обезжиренная, но необезжелезистая, костяная мука, рыбае гуано (удобрительный тукъ, выдѣланный исключительно изъ отбросовъ обезжиренныхъ рыбъ), кровь въ порошокъ, мясной порошокъ, роговой порошокъ, кожа въ порошокъ (*poudre de cuir désagrégé*), отбросы шерсти, растворенная шерсть, растворенный шелкъ и другія растворенныя вещества.

2) Сложныя вещества должны носить названіе сложныхъ, смѣшанныхъ удобрений (смѣси названныхъ выше удобрений между собой или одного, или нѣсколькихъ изъ этихъ удобрений съ безвредными для растительности веществами, играющими роль веществъ разрыхляющихъ или осушающихъ:

гипсъ, мергель, зола, торфъ, древесныя опилки, песокъ и земля). Всѣ другія удобрения должны носить названія, специально установившіяся для нихъ въ торговлѣ, а если такихъ не существуетъ, то соотвѣтствующія имъ научныя названія.

На основаніи специальной статьи закона особымъ королевскимъ повелѣніемъ установлено, что данныя о составѣ удобрения въ томъ видѣ, въ какомъ оно пускается въ продажу, должны заключать въ себѣ точныя указанія о процентномъ содержаніи въ немъ слѣдующихъ удобрительныхъ составныхъ частей: азота амміака, азота селитры, азота органическихъ веществъ, общаго процента азота, растворимой въ водѣ ангидритной фосфорной кислоты, такой же кислоты, растворимой въ лимонно-кисломъ амміакѣ, такой же кислоты, растворимой въ минеральныхъ кислотахъ, общаго процента фосфорной кислоты, растворимаго въ водѣ ангидритнаго кали и общаго процента этого вещества. Происхожденіе органическаго азота, фосфорной кислоты и кали должно быть показано согласно обычаемъ, принятымъ на рынкѣ, т.-е. въ торговлѣ.

Что касается жмыховъ, то королевское повелѣніе устанавливаетъ, что выдаваемая на жмыхи фактура должна заключать въ себѣ точное названіе и происхожденіе сѣмени или сѣмянъ, изъ которыхъ они выдѣланы, причемъ обязательно употребленіе слѣдующихъ названій, съ прибавкою слова «для удобрения»: жмыхи кользы, сурьпные, льняные, арахидные обезшелушенные, арахидные необдѣланные (необезшелушенные), изъ обезшелушеннаго хлопчатника, изъ необезшелушеннаго хлопчатника, маковые, каштановые или рыжиковые (зеленаго жабника), конопляные, пальмовые, кокосовые, кунжутные, клещевинные, оливковые, мовровые (mouva), кукурузные, изъ ростковъ кукурузы, подсолнечные. Всѣ прочіе жмыхи должны носить названіе, присвоенное имъ специально въ торговлѣ, а въ случаѣ несуществованія такового, ботаническое названіе растенія или сѣмянъ, продуктомъ которыхъ они являются.

Въ заключеніе на директоровъ какъ государственныхъ, такъ и провинціальныхъ и общинныхъ, но получающихъ отъ правительства субсидіи, агрономическихъ лабораторій, возлагается обязанность содѣйствовать покупателямъ удобрений своими совѣтами. Та же обязанность лежитъ на государственныхъ агрономахъ и ихъ помощникахъ, которые, кромѣ того, должны, по обоюдному приглашенію продавца и покупателя или одного изъ нихъ, наблюдать за правильной выемкой образчиковъ удобрений.

Вотъ вся сущность главнѣйшихъ положеній упомянутаго закона, который, хотя и встрѣтилъ въ палатѣ депутатовъ нѣсколькихъ горячихъ противниковъ, былъ, однако, ею принятъ, а затѣмъ принятъ и сенатомъ единогласно. Закону этому суждено, повидимому, оказать весьма важныя услуги сельскому хозяйству страны, въ особенности, мелкому, насколько

можно судить, во-первых, потому, что министр земледѣлія, отвергавшій прежде необходимость подобнаго закона, какъ совершенно излишняго, самъ горячо защищалъ его въ парламентѣ; во-вторыхъ, что, Бельгія израсходовала за послѣдніе годы не менѣе 206.743,000 килогр. минеральныхъ или искусственныхъ удобреній; въ-третьихъ, что поддѣлка такихъ удобреній отзывалась особенно тяжело на многочисленномъ классѣ мелкихъ землевладѣльцевъ-хозяевъ и мелкихъ фермеровъ, которымъ не подъ силу было бороться съ фальсификаторами на основаніи постановленій противъ фальсификаціи, содержащихся въ общемъ уголовномъ кодексѣ, и что, наконецъ, въ-четвертыхъ, постоянное значительное возростаніе кліентуры государственныхъ агрономическихъ лабораторій, играющихъ также роль испытательныхъ станцій, ясно свидѣтельствуетъ о болѣе и болѣе распространяющейся среди сельскихъ хозяевъ потребности къ провѣркѣ качества продажныхъ удобреній и необходимости ограничить по возможности ихъ фальсификацію. Реестры, тщательно ведомые названными лабораторіями, персоналъ которыхъ пополняется людьми специально образованными и извѣстными своею опытностью, показываютъ, что по частнымъ требованіямъ, произведено лабораторіями за счетъ требователей, въ 1884 году 5,477 анализовъ, въ 1885 году уже 6,221, а въ 1886 — 8,319, изъ коихъ 2,800 выпали на долю лабораторій въ Гентѣ и въ Жемблу.

Мнѣ уже не разъ приходилось указывать на хозяйственное значеніе торфа, какъ превосходнаго продукта для хлѣвной подстилки и дезинфекціи выгребовъ, благодаря его высокой способности поглощать чelовѣческіе и животные экскременты, амміакъ и воду. Дѣйствительно, изъ всѣхъ употребляемыхъ на хлѣвную подстилку матеріаловъ, торфъ обладаетъ наибольшою водопоглотительною способностью; такъ, напримѣръ:

		Поглощаютъ:	
		По Петерманну.	
100	килогр. дрока (шильника) . . . . .	111	литр. воды
100	» вереска . . . . .	190	» »
100	» папоротника (Богородицына трава)	212	» »
100	» иппеничной соломы . . . . .	254	» »
		По Флейшеру.	
100	» ржаной соломы . . . . .	389	» »
100	» торфа . . . . .	895	» »
		По Вольфу.	
100	» торфа . . . . .	700—900	» »

Не менѣе сильна и газопоглотительная способность торфа, какъ показываетъ изслѣдованіе атмосферы двухъ конюшенъ ветеринарной школы въ Ганноверѣ; въ обѣихъ этихъ конюшняхъ, совершенно одинаковаго раз-



метра, въ 3,40 метра длиной, въ 4 метра шириной и въ 4,20 метра вышиной, содержалось, при совершенно тождественныхъ условіяхъ, по двѣ лошади въ каждой, но въ одной подстилка была изъ соломы, а въ другой— изъ торфа. Вотъ количество амміака въ атмосферѣ означенныхъ конюшенъ по расчету на метръ въ граммахъ:

	1-я конюшня соломенная подстилка.	2-я конюшня торфяная подстилка.
1-й день	0,0012	0,0000
2-й »	0,0028	0,0000
3-й »	0,0045	0,0000
4-й »	0,0081	0,0000
5-й »	0,0153	слѣды
6-й »	0,0168	0,010

Принимая во вниманіе, что, помимо высокой способности торфа удерживать прочно амміакъ въ жидкомъ и газообразномъ состояніи, еще и въ немъ самомъ содержится значительная доза азота (0,5—2,0%), становится яснымъ, что торфяной хлѣвный навозъ долженъ быть гораздо богаче соломеннаго навоза.

Если несмотря на столь превосходныя качества торфа, употребленіе его на подстилку, за исключеніемъ сравнительно немногихъ хозяйствъ, прогрессируетъ еще медленно и начало развиваться едва какіе-нибудь три-четыре года тому назадъ, то причину этого, по мнѣнію директора агрономической государственной станціи въ Жемблу (Бельгія), Петерманна, слѣдуетъ искать въ трехъ слѣдующихъ обстоятельствахъ (Ibid. 1888 № 15): 1) въ томъ, что не всѣ сорта торфа пригодны на подстилку; 2) въ томъ, что торфъ для образованія хорошей подстилки требуетъ специальной подготовки, и 3) въ существующемъ еще въ средѣ хозяевъ сомнѣніи въ дѣйствительности, т.-е. въ полезности, торфянаго навоза.

Два первыхъ условія, по мнѣнію Петерманна, вполне разрѣшились въ пользу торфяной подстилки, съ тѣхъ поръ, какъ на послѣднюю стали пускать одинъ только, какъ онъ называетъ, *пушистый* (tourbe mousseuse) другими словами, моховой, преимущественно бѣлый, торфъ, и подвергать его на специальныхъ заводахъ, послѣ предварительной просушки, расчесыванію (cardage), размельчанію безъ обращенія въ пыль.

Дѣйствительно, подстилочный торфъ заводскаго приготовленія является губчатымъ, волокнистымъ, сухимъ, но не пылевиднымъ, и будучи плотно спрессованнымъ, на подобіе сѣна, въ кипы, не громозdkимъ и удобнымъ для перевозки. Цѣна его въ 3—4 франка за 100 килогр. далеко не дорогая, въ особенности, если взять въ расчетъ, что, какъ показываютъ приведенныя выше цифры и практика крупныхъ хозяйствъ, 100 килогр.

его, какъ подстилки, производятъ дѣйствіе, одинаковое съ дѣйствіемъ 210—225 килогр. соломы и обладаютъ гораздо вышею амміакопоглощающею силой.

Третье условіе, т.-е. дѣйствительность, полезность торфяной подстилки также доказана несомнѣнно многими изслѣдователями. Резюмируя все, что до сихъ поръ въ этомъ отношеніи извѣстно, Флейшеръ, директоръ агрономической станціи въ Бременѣ, установилъ безповоротно, что торфяной навозъ пригоденъ не менѣе обыкновеннаго, хлѣвнаго, для почвъ легкихъ, песчаныхъ, известковыхъ, для супесковъ и суглинковъ; онъ совѣтуетъ, однако, повременить пока, въ ожиданіи результатовъ болѣе многочисленныхъ попытокъ, употребленіемъ его на почвахъ чисто глинистыхъ, такъ называемыхъ тяжелыхъ, въ особенности не дренированныхъ, потому что очень большая водопоглотительная способность торфа, сдѣлавъ эти почвы еще болѣе сырыми и плотными, тѣмъ самымъ прервала бы въ нихъ процессъ нитрификаціи и парализовала бы тѣмъ полезныя послѣдствія, какія должно было бы произвести зарытіе въ землю значительной массы органическихъ веществъ въ формѣ хлѣвнаго навоза.

Составъ торфянаго навоза показанъ въ приводимой ниже таблицѣ, въ которой сгруппированы результаты анализовъ, выполненныхъ въ послѣдніе годы на агрономической станціи въ Жемблу. Цифры ея показываютъ наглядно, сколь большую пользу можетъ принести подстилочный торфъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда необходимо или просто желательно замѣнить имъ въ хлѣвахъ солому, по недостаткамъ ли послѣдней или въ виду болѣе выгодной утилизаціи ея, напр., на кормъ, на фабричныя издѣлія и т. п.

Изъ второй таблицы видно, что въ среднемъ, на кругъ, торфяной хлѣвный навозъ богаче соломеннаго содержаніемъ удобрительныхъ элементовъ. Поэтому пропаганда распространенія употребленія торфяной въ хлѣвахъ и конюшняхъ подстилки должна, по совершенно вѣрному замѣчанію Петерманна, сослужить дѣйствительно полезную службу дѣлу сельскаго хозяйства.

Таблица состава торфянаго навоза въ свѣжемъ видѣ.

	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.
Воды . . . . .	695,15	787,00	553,09	648,50	705,10	719,50	—	—	—
Органич. веществъ . . . . .	273,09	183,08	345,75	278,50	213,90	225,00	—	—	—
Минерал. веществъ . . . . .	31,76	29,92	101,16	73,00	76,00	55,50	—	—	—
	1000,00	1000,00	1000,00	1000,00	1000,00	1000,00	—	—	—
Въ томъ числѣ:									
Азота амміака . . . . .	1,37	1,43	1,03	—	—	—	—	—	—

	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.
Азота органическаго растворимаго . . . . .	1,43	1,62	1,60	—	—	—	—	—	—
Азота органическаго нерастворимаго . . . . .	3,71	2,25	7,01	—	—	—	—	—	—
Итого азота . . . . .	6,51	5,30	9,64	6,00	7,20	5,10	5,50	6,10	3,67
Ангидритнаго кали всего . . . . .	4,05	4,98	8,19	6,10	4,60	9,30	3,90	7,40	2,64
Ангидритной фосфорной кислоты всего . . . . .	3,54	2,83	5,40	3,60	3,90	4,60	2,10	3,40	2,31

Таблица сравнительнаго состава торфянаго хлвнаго и обыкновеннаго соломеннаго навоза.

	Торфяной навозъ.		Обыкновенный соломенный навозъ.				
	По Петерманну <sup>1)</sup>	По Кноу.	По Буо-сенго.	По Фелькеру.	По Вольфу.	По Грандо.	По Петерманну <sup>2)</sup>
Воды . . . . .	684,7	760,0	793,0	760,0	750,0	730,0	764,00
Органическихъ веществъ . . . . .	254,1	180,0	—	—	—	—	182,35
Минеральныхъ веществъ . . . . .	61,2	60	—	—	—	—	53,34
	1000,0	1000,0	—	—	—	—	1000,0
Азота всего . . . . .	6,1	5,3	4,1	6,4	3,9	3,2	6,75
Ангидритнаго кали всего . . . . .	5,7	3,0	—	3,2	4,5	8,2	5,28
Ангидритной фосфорной кислоты всего . . . . .	3,5	1,5	2,0	2,3	1,8	3,6	4,62

«Nort Britishch Agriculturist», въ номерѣ отъ 8 февраля, указываетъ на чрезвычайно сильное пониженіе фрахта, какъ на одну изъ существенныхъ причинъ паденія хлббныхъ цѣнъ. Дѣйствительно, за послѣднія четырнадцать лѣтъ онъ понизился въ четыре раза. Вотъ размѣры его за перевозку изъ Нью-Йорка въ Англію пшеницы по расчету на кварталъ или на 2 гектолитра 90 литровъ (гектолитръ = 100 литрамъ = 3,81 четверика).

Въ 1874 году . . . . .	13 франк.	12 сент.
» 1879 » . . . . .	7 »	50 »
» 1885 » . . . . .	6 »	26 »

Нынѣ же онъ достигъ 3 фр. 12½ сент. или нѣсколько ниже 1 фр. 8 сент. за гектолитръ. Несомнѣнно, говоритъ названный журналъ, что,

1) Средній выводъ изъ 9 анализовъ.  
2) Средній выводъ изъ 2 анализовъ.

если подь вліяніемъ оживленія дѣль, фрахтъ повысится, то это повлечетъ за собой и повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ, но ожидать поднятія фрахта до прежнихъ его размѣровъ немислимо.

По свѣдѣніямъ того же журнала, въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ состоялся новый законъ, на основаніи котораго нагрузка на суда зерноваго хлѣба допускается не иначе, какъ въ мѣшкахъ. Причина появленія этого закона заключается въ извлеченномъ изъ практики мореходства указаніи, что множество случаевъ крушенія судовъ вызваны спалзываніемъ хлѣбной массы, нагруженной въ насыпную. Несмотря на всѣ принимаемыя при такой нагрузкѣ предосторожности, зерновая масса все-таки начинаетъ въ скоромъ времени осѣдать по краямъ, что вызываетъ въ своемъ родѣ ея спалзываніе отъ центра къ окружности, а разь проявилось такое спалзываніе, судно можетъ считаться погибшимъ, такъ какъ его нормальный центръ тяжести перемѣщается и оно почти навѣрное обречено на крушеніе въ первую же серьезную бурю.

*Д. Золла* (D. Zolla), профессоръ сельско-хозяйственной экономіи въ Гранжуанскомъ училищѣ (Франція), рассказываетъ слѣдующій фактъ самозащиты жителей Шатобріана (департаментъ Нижней Лоары) отъ эксплуатаціи мѣстныхъ булочниковъ. Нѣсколько изъ наиболѣе энергическихъ горожанъ, собравъ въ прошломъ году публичную сходку, предложили устроить кооперативную пекарню-булочную, съ цѣлью снабженія хорошимъ, но недорогой цѣнѣ, хлѣбомъ, какъ рабочаго класса, такъ, главное, членовъ мѣстныхъ обществъ взаимной помощи. Предложеніе было принято огромнымъ большинствомъ присутствующихъ, началась оживленная подписка на собраніе необходимаго капитала и вскорѣ образовалось настоящее анонимное общество съ капиталомъ въ 15,000 франковъ, распределеннымъ между 150 акціонерами. Общество, по своему уставу, отвергаетъ всякую спекулятивную цѣль, стремится къ полученію барышей лишь въ такихъ размѣрахъ, чтобы за покрытіемъ необходимыхъ по дѣлу расходовъ, имѣть возможность образовать резервный фондъ, выдавать акціонерамъ дивидендъ не выше 5% годовыхъ и погасить акціонерный капиталъ въ 10-лѣтній срокъ.

Устройство и организація кооперативной пекарни-булочной отличаются простотою и практичностью. Мѣсило квашни приводится въ дѣйствіе газомоторомъ въ четыре лошадиныя силы; хлѣбо-пекаренная печь топится не дровами, а каменнымъ углемъ, какъ матеріаломъ, по мѣстнымъ цѣнамъ гораздо болѣе дешевымъ, и всѣ сорта хлѣба, начиная отъ простаго, такъ называемаго домашняго или хозяйственнаго (*pain de ménage*), до хлѣба прихоти (*pain de luxe*), выпекаются изъ одной и той же первосортной муки, различаясь только, сообразно привычкамъ и требованію многочисленныхъ потребителей, формой и вѣсомъ.

Персональ заведенія состоитъ изъ мастера-распорядителя, его помощника, ученика, носчика и счетчика. Булочная, открытая для всѣхъ безъ исключенія желающихъ, продаетъ хлѣбъ, во избѣжаніе затрудненій и путаницы въ расчетахъ, исключительно за наличныя деньги по таксѣ, выѣшанной на видномъ мѣстѣ.

Шатобрианская кооперативная пекарня, будучи учреждена всего году тому назадъ, успѣла же за это короткое время принести существенную пользу горожанамъ. При ея открытіи мѣстные булочники продавали 12 фунтовый хлѣбъ по два франка, пекарня же пустила его сначала въ продажу по 1 фр. 80 сант., а два мѣсяца спустя, въ виду полученныхъ ею блестящихъ результатовъ, спустила цѣну его до 1 фр. 50 сант. Такая разница въ 50 сант. или въ 25% въ цѣнѣ хлѣба въ пекарнѣ и у булочниковъ, вынудила и послѣднихъ понизить цѣны на хлѣбъ. Когда же въ послѣдніе три мѣсяца 1887 г. и въ январѣ 1888 г. повышение цѣнъ на муку заставило пекарню увеличить цѣну упомянутаго хлѣба до 1 фр. 70 сант. или 28 сант. за килограммъ (1 килогр. = 2 фунт. 42 золотн.), то и булочники сдѣлали на хлѣбъ въ 6 килогр. вѣсомъ легкую надбавку въ 10 сант., меньше которой отъ нихъ было и трудно требовать, потому что они не переставали продавать по прежнему товаръ въ кредитъ.

Вотъ интересный балансъ названной пекарни за январь 1888 г.

#### Р А С Х О Д Ъ.

14,250 килогр. муки по 30 фр. 50 сант. . . . .	4,346 фр. 25 сант. .
75 » рисовой муки по 30 фр. . . . .	22 » 50 »
225 » соли по 14 фр. . . . .	31 » 50 »
25 » отрубей по 16 фр. . . . .	4 » — »
2,750 » угля по 24 фр. . . . .	66 » — »
495 куб. литр. газа по 30 сант. . . . .	148 » 50 »
Пекарю съ помощникомъ . . . . .	250 » — »
Ученику . . . . .	75 » — »
Носчику . . . . .	70 » — »
Счетчику . . . . .	40 » — »
Наемъ помѣщенія и налоги (за мѣсяць) . . . . .	70 » — »
Проценты акціонерамъ . . . . .	62 » 50 »
10% погашеніе капитала въ 15,000 фр. (за мѣсяць) . . . . .	125 » — »
Лошадь и наемъ конюшни . . . . .	40 » — »
<hr/>	
Всего . . . . .	5,351 фр. 25 сант.

#### П Р И Х О Д Ъ.

18,984 килогр. хлѣба . . . . .	5,378 фр. 33 сант.
Чистой прибыли . . . . .	27 » 08 »

Такимъ образомъ, пекарня продала въ теченіе одного мѣсяца 18,984 килогр. печенаго хлѣба или кругомъ 612 килогр. въ день, употребивъ на его выпечку 14,250 килогр. муки, другими словами, 100 килогр. муки дали слишкомъ 133 килогр. хлѣба или 33% припека — результатъ удовлетворительный.

Затѣмъ, Золла доказываетъ, что частное лицо, т.-е. профессиональный булочникъ, получилъ бы при тѣхъ же самыхъ условіяхъ и при той же продажной цѣнѣ хлѣба гораздо больше барыша; онъ не держалъ бы счетчика, обязанности котораго несла бы хозяйка, мастера-распорядителя замѣнилъ бы простымъ пекаремъ (подмастерьемъ) съ содержаніемъ—самое большее—въ 100 фр.; наконецъ, погашеніе капитала служило бы ему чистымъ барышемъ, что взятое вмѣстѣ дало бы ему 342 фр. въ мѣсяцъ или 4,100 фр. въ годъ чистаго дохода, не считая обезпеченныхъ 5% на затраченный капиталъ, а съ этими послѣдними доходъ его составилъ бы 4,850 фр. въ годъ или при капиталѣ 15,000 фр. около 32% въ годъ, притомъ безъ всякаго риска, предполагая, что продажа велась бы, какъ въ кооперативной пекарнѣ, лишь за наличныя деньги.

Приведенный расчетъ Золла считаетъ не только не преувеличеннымъ, но еще ниже дѣйствительности, потому что пекарня продаетъ хлѣбъ по минимальной цѣнѣ, тогда какъ въ сосѣднихъ мѣстечкахъ хлѣбъ того же качества и даже нѣсколько низшаго продается безъ затрудненія не по 28, а по 33 сант. за килограммъ. Къ тому же, если при повышеніи цѣны на муку булочники поднимаютъ цѣну на хлѣбъ лишь немного, зато при удешевленіи муки они лишь въ рѣдкихъ случаяхъ и съ трудомъ отказываются отъ сдѣланной надбавки.

Оставляя въ сторонѣ разсужденіе Золла о несомнѣнной пользѣ, приносимой недостаточнымъ классамъ населенія подобными кооперативными учрежденіями, скажу въ заключеніе, что шатобрианская кооперативная пекарня при 260 мѣсячныхъ кліентахъ, потребляющихъ 612 килогр. хлѣба въ мѣсяцъ или кругомъ около 2 килогр. въ день на семью, дала каждому изъ своихъ кліентовъ 12 сант. экономіи въ день или 43 фр. 80 сант. въ годъ, что составитъ для всѣхъ 260 кліентовъ 12,480 фр. въ годъ всего сбереженія.

Я. Калининскій

## Опечатки въ статьѣ „Конкурсъ сельско-хозяйственныхъ машинъ въ Харьковѣ лѣтомъ 1887 года“.

<i>Напечатано:</i>	<i>Должно быть:</i>	<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>
жней сноповязалокъ	жней-сноповязалокъ	325	8
и паровыхъ	и—паровыхъ	325	9
Эйлангъ	Эйландъ	326	6
производимое	производимой	326	11
Маг-Кормина	Маг-Кормика	326	22
закрываются	закрывается	326	3 снизу
37 12 ×	37/12 ×	328	5
25 3	25,3	328	6
къ стальной балкѣ	къ стальной балкѣ,	328	14
продольнокачающими	продольнокачающимися	338	14
машинъ	машины	342	15 снизу
начальное движеніе	качательное движеніе	345	17 снизу
сдѣлан-	сдѣлан-	348	3 снизу
III	III.	349	4
за него	за него	349	13 снизу
III.	III	352	14 снизу

Въ таблицѣ III молозилка Клейтона и Шулльворса TSD42 въ графѣ 5 и 6 напечатано: 1200 и 6600, должно быть 1160 и 6380.

## БИБЛИОГРАФІЯ.

Отчетъ лабораторіи за 1884—85 и 86 года. Составленъ Ав. Калантаромъ. Школа молочнаго хозяйства М. Г. И., село Единово, Тверской губерніи. Москва. 1887.

Въ началѣ своего отчета авторъ уясняетъ тѣ разнообразныя цѣли, которыя должна преслѣдовать молочно-хозяйственная лабораторія вообще и въ частности лабораторія при Школѣ молочнаго хозяйства въ селѣ Единово. Помимо учебной цѣли, — давать всѣ необходимыя свѣдѣнія и объясненія учащимся, — такая спеціальная лабораторія должна «по возможности содѣйствовать разрѣшенію той массы научно-практическихъ вопросовъ, которые выдвинуты и выдвигаются ежедневно практикой молочнаго хозяйства и скотоводства». Съ этою цѣлью въ апрѣлѣ 1883 года при школѣ Молочнаго Хозяйства была основана лабораторія; къ сожалѣнію, въ декабрѣ 1885 года случился пожаръ, истребившій почти всѣ журналы, за исключеніемъ двухъ незначительныхъ. Правильныя работы снова начались съ марта 1886 года, когда лабораторія была вновь реставрирована, Укажу кратко на результаты работъ, произведенныхъ въ лабораторіи въ послѣдній годъ ея существованія.

Цѣлый рядъ наблюденій, произведенныхъ въ Школѣ молочнаго хозяйства съ основанія лабораторіи, показалъ полную несостоятельность опредѣленія степени жирности молока при помощи сливкомѣровъ или кремметровъ; это весьма подробно и обстоятельно доказано тѣми данными опытовъ и наблюденій, которыя авторъ приводитъ въ своей брошюрѣ. Такъ какъ «высота сливочнаго слоя зависитъ не только отъ содержанія въ немъ жира, но и отъ распредѣленія жировыхъ шариковъ въ этомъ слоѣ и отъ ихъ величины», то отсюда ясна вся несостоятельность опредѣленія жирности молока кремметрами; можно получить «въ одномъ случаѣ плотныя и густыя сливки, содержащія въ себѣ много жиру, въ другомъ — жидкія, рыхлыя сливки, бѣдныя жиромъ, хотя и занимающія бѣдшій объемъ, чѣмъ первыя».



Что касается ареометровъ, при помощи которыхъ опредѣляется удѣльный вѣсъ молока, то почти всегда вѣрныя показанія давали ареометры со впаянными термометрами; у неснабженныхъ же этимъ приборомъ показанія бываютъ большею частью неточныя; этотъ выводъ полученъ изъ проверки нѣсколькихъ десятковъ ареометровъ. Изъ 900 наблюдений надъ завѣдомо чистымъ молокомъ оказалось, что «удѣльный вѣсъ русскаго, или вѣрнѣе, едимонскаго молока въ большинствѣ случаевъ бываетъ отъ 1,0295 до 1,0340. Затѣмъ, меньшинство приходится на 1,028—1,029, что бываетъ, главнымъ образомъ, лѣтомъ». Такими-то опытами было найдено то правило, какимъ слѣдуетъ руководствоваться при испытаніи молока посредствомъ ареометра; но это касается только района села Едимонова. Интересны далѣе данныя объ измѣненіи удѣльнаго вѣса по временамъ года, что также слѣдуетъ принимать во вниманіе при испытаніи молока ареометромъ, а именно: «удѣльный вѣсъ молока, довольно высокій въ январѣ, постепенно падаетъ до наименьшаго въ лѣтніе мѣсяцы и, вновь повышаясь къ осени, доходитъ до наибольшаго въ декабрѣ». Отмѣтимъ результаты, полученные при опытѣ контроля крестьянскаго молока посредствомъ ареометра: «крестьяне вначалѣ съ недоувѣріемъ относились къ ареометру и продолжали приливать воду, но впоследствии, когда убѣдились, что можно узнать воду въ молокѣ, постепенно перестали»; такъ что къ концу опыта этого контроля на 562 наблюденія приходился всего только одинъ случай фальсификаціи.

При производствѣ этого опыта, въ случаяхъ фальсификаціи, оказывалось, что «послѣ замѣчанія или угрозы не принимать молоко (разбавленное водою), удѣльный вѣсъ всегда повышался, а количество приносимаго молока уменьшалось, что ясно говорило, что раньше молоко разбавлялось водою. Сравнительные вѣсовые анализы подтверждали это. Въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ контролировали 33 раза, при чемъ произведено было 1670 ареометрическихъ наблюдений», результаты которыхъ авторъ приводитъ въ указанной брошюрѣ. Однако, нужно замѣтить, что въ молокѣ, разбавленномъ водою, ареометръ можетъ открыть послѣднюю только тогда, когда молоко было цѣльное и не чѣмъ инымъ, кромѣ воды, не было фальсифицировано. Такъ, ареометръ не покажетъ прибавленной воды въ молокѣ, къ которому, кромѣ того, примѣшаны мука, крахмалъ, мѣлъ, сода, и пр., а также въ полуснятомъ и разбавленномъ водою и въ снятомъ молокѣ ареометръ ничего не опредѣлитъ.

Опредѣленіе жира въ молокѣ при помощи оптическихъ приборовъ основано на принципѣ непрозрачности молока отъ одного жира, что еще, однако, не доказано и представляется сомнительнымъ въ виду, напримѣръ, того наблюдаемаго явленія, что въ зимніе мѣсяцы молоко менѣе прозрачно, чѣмъ въ лѣтніе; на основаніи послѣдняго, авторъ предполагаетъ, что,

кромѣ жира, и «другія составныя части, и главнымъ образомъ количество и качество казеина въ различное время года, должно повліять также на прозрачность молока».

Исходя изъ опытныхъ данныхъ, авторъ находитъ, что «оптические приборы пока представляютъ много неудобствъ и притомъ не даютъ точныхъ показаній, при чемъ отклоненія отъ данныхъ химическаго анализа доходятъ до 1,5—2% въ обѣ стороны». Такія колебанія обуславливаются неодинаковою проницаемостью для лучей свѣта жировыхъ шариковъ разной величины, которая измѣняется отъ времени года, отъ корма, отъ породы и прочее; самое же главное соображеніе о неточномъ показаніи оптическихъ приборовъ кроется въ различной силѣ зрѣнія у различныхъ наблюдателей. Вводя контролера только въ заблужденіе, такіе приборы, по справедливому мнѣнію автора, не могутъ быть употреблены для контроля молока.

Что касается приборовъ, основанныхъ на выдѣленіи жира изъ молока реактивами, то изъ нихъ полного вниманія заслуживаютъ приборы Соксле, Маршана и Конрада, которые основаны на выдѣленіи жира изъ молока посредствомъ эфира; эти приборы вполне годны для практическихъ цѣлей контроля молока.

При испытаніи молока большое значеніе имѣеть, какъ качественная проба, изслѣдованіе его микроскопомъ, при помощи котораго можно открыть пороки и болѣзни молока, присутствіе въ немъ постороннихъ тѣлъ, молочивныхъ тѣлецъ, микроорганизмовъ, производящихъ порчу молока или заражающихъ черезъ молоко людей различными болѣзнями. Важную услугу микроскопъ оказываетъ при измѣреніи жировыхъ шариковъ, что имѣеть весьма большое значеніе, ибо «величина ихъ играетъ роль не только по отношенію къ быстротѣ отдѣленія сливокъ, но также и къ выходу и качеству масла, къ жирности и свойствамъ сыра», и «можетъ даже служить при опредѣленіи и оцѣнкѣ молока той или другой породы». Такъ напримѣръ, для цѣлей маслодѣлія первостепенное значеніе имѣютъ крупные жировые шарики, ибо они даютъ нѣжное и высокосортное масло, а «для сыроваренія, быть можетъ, болѣе пригодно молоко съ жировыми шариками средней крупности или со смѣшанными шариками», ибо, «крупные шарики, съ одной стороны, хороши для сыра, какъ дающіе болѣе нѣжный жиръ; съ другой стороны, они легко выдѣляются изъ сырной массы, отчего сыръ дѣлается суше и тощѣ. Мелкіе же шарики больше задержатся сыромъ, но, состоя изъ болѣе грубыхъ жировъ, не дадутъ той нѣжности сырной массѣ, какъ крупные шарики». Величина жировыхъ шариковъ, по опытнымъ даннымъ лабораторіи, колеблется между 2,5 и 7 микромиллиметрами въ діаметрѣ (1 микромм. = 9,001 миллим.), причѣмъ въ мельчайшихъ шарикахъ діаметръ можетъ доходить до 1 микромм. и

меньше, а въ крупнѣйшихъ—до 30 микромм. и больше. Изъ наблюденій оказалось, что величина шариковъ въ молокѣ помѣсей русскихъ коровъ съ голландской и тирольской породами значительно меньше шариковъ молока чистыхъ мѣстныхъ коровъ. Не основаніи 36 наблюденій, произведенныхъ въ Ярославской губерніи надъ молокомъ ярославскихъ коровъ, оказалось, что ихъ «молоко представляется состоящимъ изъ равномѣрно распределенныхъ довольно крупныхъ шариковъ, большинство которыхъ равно въ среднемъ 5 микромм.» Чтобы показать, къ какимъ интереснымъ и практически-важнымъ выводамъ можетъ привести измѣреніе жировыхъ шариковъ, не могу не отмѣтить здѣсь слѣдующаго прекраснаго мѣста брошюры: «Въ ярославскомъ молокѣ предѣлы величины шариковъ не такъ широки, какъ въ тверскомъ. Отсюда мы выводимъ, что при отстаиваніи ярославское молоко должно дать довольно быстрое, дружное поднятіе сливокъ, хотя начало образованія сливокъ можетъ наступить не такъ скоро, какъ въ молокѣ едимоновскихъ коровъ. Но въ послѣднемъ молокѣ, содержащемъ болѣе крупные шарики, процессъ отстаиванія, хотя начнется и раньше, чѣмъ въ ярославскомъ, кончится все-таки позже, такъ какъ, съ другой стороны, въ этомъ молокѣ также обиліе мельчайшихъ шариковъ. Слѣдовательно, здѣсь отстаиваніе будетъ происходить постепенно, понемногу и снятое молоко не можетъ быть такъ сине и тоще, какъ изъподъ ярославскаго молока». Отмѣтимъ еще результаты наблюденій, по которымъ, по мѣрѣ опорожненія вымени отъ молока и величина жировыхъ шариковъ правильно все увеличивается и, наконецъ, величина шариковъ не даетъ никакого понятія о жирности молока.

Кромѣ этихъ указанныхъ изслѣдованій, въ Школѣ молочнаго хозяйства производилось испытаніе сепараторовъ де-Лавала, средніе результаты которыхъ привожу въ краткой табличкѣ:

Сепараторы.	Число опытовъ.	Обороты въ минуту.	Пропущено въ часъ пудовъ молока.	т° молока по Р.	% жира въ топленомъ молокѣ.
1. Съ приводомъ.	9	6090	15,7	24°	0,21
2. Ручной . . . .	14	6361	6,5	25°	0,24
3. Турбинный . . .	19	6080	20,7	24,5°	0,16

Турбинный сепараторъ де-Лавала оказался самымъ лучшимъ: онъ работаетъ безъ помощи паровой машины силою одного только пара, посредствомъ паровой турбины; изъ опытовъ оказалось, что онъ утилизируетъ въ видѣ сливокъ 96,6% всего жира.

Затѣмъ авторомъ рассмотрѣны способы испытанія чистоты масла и опыты по скотоводству, съ приложеніемъ къ послѣднимъ весьма интерес-

ныхъ таблицъ. Для этихъ опытовъ были взяты двѣ коровы, вполне служащія средними представительницами едимоновскаго стада Школы молочнаго хозяйства, которое въ опытномъ году состояло изъ 20 коровъ, давшихъ въ теченіе года, въ среднемъ, на голову по 15,25 изд. сухого вещества и по 4,83 пуда жира, или почти столько же масла. Эти опыты прекрасно подтверждаютъ важное значеніе индивидуальности отдѣльныхъ животныхъ при использованіи ихъ съ тѣми или другими хозяйственными цѣлями; этотъ въ высокой степени важный вопросъ, не только въ дѣлѣ использованія продуктивныхъ способностей животнаго, но и въ трудной задачѣ скотовода при выборѣ животнаго на племя, на сколько намъ извѣстно, впервые у насъ поднятъ Школою молочнаго хозяйства и поставленъ на надлежащую почву по отношенію къ нашей великорусской породѣ скота. Весьма желательно, чтобы этотъ починъ послужилъ началомъ цѣлаго ряда подобныхъ же работъ въ Школѣ по нашему глубокому убѣжденію, только этимъ путемъ можно выяснитъ истинное значеніе для нашего хозяйства русской породы скота, опредѣливъ ближе всѣ ея свойства и качества, относительно которыхъ, благодаря именно отсутствію вышеупомянутыхъ строго научныхъ работъ, у насъ еще и доселѣ обращаются самыя разнорѣчивыя взгляды и мнѣнія.

Въ виду этого, нельзя не пожелать скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о приобрѣтеніи въ полную собственность школы необходимаго для ея цѣлей количества земли, на которой она могла бы, устроивъ образцовую молочно-хозяйственную ферму, поставить шире и глубже разрѣшеніе существенно важныхъ практическихъ для нашего молочнаго хозяйства вопросовъ. Однимъ, напримѣръ, изъ такихъ вопросовъ является еще неразрѣшенный вопросъ о приведеніи нашего скота въ культурную породу; если его и нельзя такъ скоро разрѣшить, то, имѣя молочно-хозяйственную ферму и располагая всѣми научными средствами, Школа могла бы дать нашимъ хозяевамъ много существенно важныхъ указаній по этому предмету; ожидать этого мы вполне вправѣ, разъ дѣло будетъ поставлено на строго научную почву. Нѣтъ нужды для этого заводить цѣлыхъ четыре сборныхъ стада изъ возможно большаго числа коровъ и группировать ихъ по черной и красной мастямъ и по присутствію и отсутствію роговъ, какъ то предлагаетъ уважаемый академикъ Миддендорфъ; для этого вполне достаточно двухъ-трехъ десятковъ наивозможно лучшихъ и высокоцѣнныхъ, однотипныхъ чисто русскихъ коровъ съ двумя-тремя наилучшими производителями той же породы; набрать такой матеріалъ не трудно на обширномъ пространствѣ среднихъ и сѣверныхъ губерній Россіи, и опытъ въ такомъ видѣ не былъ бы обременителенъ и не потребовалъ бы много издержекъ.

Такое стадо, служа всѣмъ научно-практическимъ цѣлямъ школы, въ

то же время, по нашему убъжденію, вывело бы «на свѣжую воду» во-  
просъ о приведеніи нашего скота въ культурное состояніе.

Съ какою радостью я позволю себѣ отмѣтить здѣсь тотъ фактъ, что  
долгодѣтная неустанная дѣятельность Школы молочнаго хозяйства на избран-  
номъ пути съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе расширяется; тотъ,  
кто не знаетъ этой школы, можетъ найти превосходныя доказательства  
тому въ только-что слабо разобранный мною брошюрѣ. Намъ хорошо  
извѣстно, съ какою энергіею школа привлекаетъ къ себѣ молодыя силы  
и заботливо занимается постановкою своей лабораторіи на уровень совре-  
менныхъ знаній, обогащая тѣмъ свои научные ресурсы; мало того, она,  
при помощи Департамента земледѣлія, время отъ времени посылаетъ своихъ  
дѣятелей на Западъ, дабы подсмотрѣть и подслушать тамъ все то новое,  
что наука и практика принесли на пользу хозяину-скотоводу за послѣднее  
время. Напитавшись знаніемъ и умудрившись опытомъ, эти молодые люди,  
по нашему глубокому убъжденію, составятъ вѣрный залогъ будущаго раз-  
витія нашего молочно-хозяйственного дѣла на широко-научныхъ основа-  
ніяхъ.

И. П. Петровъ.

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page, containing names and dates.

## СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КНИГЪ И БРОШЮРЪ ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ И ПО СЕЛЬСКО - ХОЗЯЙСТВЕННЫМЪ ТЕХНИЧЕСКИМЪ ПРОИЗВОДСТВАМЪ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНѢ 1887 г., НА РУССКОМЪ, НѢМЕЦКОМЪ И ФРАНЦУЗСКОМЪ ЯЗЫКАХЪ \*).

Hübner, I. Pflanzen-Atlas. 6. Aufl. Neue Ausg. gr. 4<sup>o</sup>, 32 kolor. Taf. 4 M. 50 Pf.

Jäger, H. u. E. Benary. Die Erziehung der Pflanzen aus Samen. 8<sup>o</sup>, 422 S. Leipzig, Spamer. geb. 8 M.

Калитаевъ, М. Отчетъ объ опытахъ, произведенныхъ на опытныхъ поляхъ (Краснянское опытное поле). Материалы для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ полевой культуры (Харьковское общ. сельск. хоз. и сельско-хоз. промысл.). Харьковъ. Тип. Округнаго Штаба. 8<sup>o</sup>, 16 стр.

Kämmerer, Ub. das Schwefeln d. Hopfens. (Sep.-Abdr.). 14 S. München. Lit.-artist. Anst. 50 Pf.

Карльсонъ, Э. Отчетъ о работахъ, произведенныхъ на опытныхъ поляхъ (Тростянецкое опытное поле). Материалы для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ по культурѣ сахарной свеклы. О вліяніи минеральныхъ удобрений на свеклу. (Харьков. общ. сельск. хоз. и сельско-хоз. промышленности). Харьковъ. Тип. Каплана и Бирюкова. 8<sup>o</sup>, 39 стр. 1 табл.—О подборѣ сѣмянниковъ. 8<sup>o</sup>, 21 стр.

Котельниковъ, В. Бесѣды по земледѣлю, съ 16 по 21-ю. О сѣме-

нахъ и посѣвѣ. Уходъ за посѣвами. Уборка растений. Сѣвообороты. Изд. 2-ое, съ рисунками, исправл. и допол. Изд. Девриена. Слб. Тип. Киршбаума. 8<sup>o</sup>, VI+74 стр. 3062 эвз. ц. 30 к.

Тоже — съ 22-й по 29-ю. О воздѣлываніи хлѣбовъ: ржи, пшеницы, полбы, ячменя, овса, проса, мюгара, россички, сорго и кукурузы. 2-е изд. Девриента. 8<sup>o</sup>, 97 стр. 3062 эвз. 30 к.

Тоже.—Съ 30-й по 35-ю. О воздѣлываніи шпироколиственныхъ мучнистыхъ растений: гречихи, гороха, вики, чечевицы, фасоли, бобовъ, сои и люпиновъ. Изд. Девриена. Слб. Тип. М-ва внутр. дѣлъ. 8<sup>o</sup>, 55 стр. 600 эвз. 25 к.

Краэ, Л. Краткое руководство къ культурѣ корзиночной ивы. Перев. съ нѣм. Севастьянова. Киевъ. Тип. Давиденко. 8<sup>o</sup>, 15 стр. 300 эвз.

Kraus, C. Beobachtungen über die Cultur d. Hopfens im I. 1885. 8 Bericht d. deutschen Hopfenbauvereins. 32 S. München Ackermann. 2 M.

Культура земляники. Москва. Тип. Любимова. 8<sup>o</sup>, 32+II стр. 600 эвз. Ц. 50 к.

Lang, E. Die Vorausbestimmung des Nachtfrostes. Vortrag. (Sep.-Abdr.). 30 p. Braunsch. Salle. 30 Pf.

\*) Продолженіе. См. „Труды“ 1888 г., №№ 2 и 5.

Lasczynski, W. D. Konserwieren v. Grünmais u. and. Grünfütter. 3 Aufl. 16 p. Berlin, Parey. 50 Pf.

Lecouteux, E. Le maïs et les autres fourrages verts: culture et ensilage. 3 édition, in-18 jésus, 324 p. avec 15 fig. Paris, imp. Chaix. (Bibliothèque agricole).

Löbe, W. Anleitung zum rationellen Betriebe der Ernte und zur Aufbewahrung der Ernteezeugnisse. 2. Aufl. XII, 220 S. m. Illustr. Braunschweig. Gebrüdr. Häring. Geb. 6 M.

Маевскій, П. Полевья травы средней Россіи. Москва. Тип. Волчанинова. 8°, 134 стр. 2400 экз.

Маевскій, П. Осенняя флора средней Россіи. Таблицы для опредѣленія растений, цвѣтущихъ осенью. Изд. уч. магаз. Тихомировой. Москва. Тип. Волчанинова. 16°, 129 стр. 2400 экз. Ц. 40 к.

Мещерскій, И. Сводь опытовъ и наблюденийхозяевъ по разведенію кормовой кукурузы и силосиванію зеленыхъ и другихъ кормовъ. Спб. Тип. Демакова. 8°, 239 стр. 1200 экз. Ц. 1 р. 25 к.

Михальскій, А. Проектъ устройства опытныхъ полей съ помощью Кіевского Общества сельскаго хозяйства въ частныхъ хозяйствахъ юго-западнаго края (отт. изъ журн. „Земледіе“ № 45). Кіевъ. Тип. Давиденко. 8°, 6 стр. 500 экз.

Neuen, I. A. Der rationelle Futterbau auf Ackerlande. 128 S. Lux. Bück. 3 M. 20 Pf.

Nowacki, A. Die Streunoth u. die Mittel zu ihrer Abhülfe. Mit besond. Berücksichtg. der Riet- u. Moosstreu. 39 p. 80 pf.

Risler, E., directeur de l'Institut agronomique. Physiologie et culture du blé. Principes à suivre pour en diminuer le prix de revient. 2-e édition. Petit in-16°, VIII—184 p. avec 24 fig. Coullommiers, impr. Brodard. 50 c.

Scheubert's. M. Lehrbuch d. gesammten Pflanzenkunde, bearb. von Ahles. 7. Aufl. VI, 621 S. m. Illustr. Leipzig, Winter. 6 M. 80 Pf.

Schneider, B. die Ertragserhöhung d. Wiesen mittelst Rillen-Kultur. 51 p. m. 1 Taf. Leipzig. Voig. 1 M. 50 Pf.

Сидоровъ, В. Вооруженіе растений и защита ихъ отъ враговъ. Спб. Тип. Муллеръ и Богельмана. 8°, 185 стр. 600 экз. Ц. 75 к.

Золотницкій, Н. Водяныя растенія для акваріумовъ комнатныхъ, са-

довыххъ и оранжерейныхъ. Руководство къ уходу, воспитанію и размноженію этихъ растений. Москва. Тип. Карцева. 8°, IV+279 стр. 1200 экз.

Sorauer, P. Atlas d. Pflanzenkrankheiten. Taf. I—VIII. Fol. m. Text. (8 S.). Berlin, Parey. In Mappe 20 M.

Stebler, F. u. E. Thiele. Die schweizerische Samen-Kontrol station in Zürich. 9. techn. Jahresbericht pro 1. juli 1885 bis 30 juni 1886. 58 S. Aurau, Wirzchristen. 80 Pf.

Stegmann, F., die Pflanzen in ihren Wandlung zu Pflanzennährstoffen. (Sep.-Abdr.). 54 p. München, Besthorn. 1 M.

Wolf. Krankheiten der landwirthschaftlich. Nutzpflanzen durch Schmarotzenpilze. Hrg. v. W. Zopf, in Halle. Mit Textabbildungen, Berlin, Parey. 2 1/2 M.

Wolny, E. Die Kultur der Getreidearten, m. Rücksicht auf Erfahrung u. Wissenschaft. X + 247 p. Heidelberg. Winters. Univ. Buchh. 7 M.

Zimmermann, Morphologie u. Physiologie d. Pflanzenzelle. 8°, 223 S. m. Illustr. Berlin, Trewendt. 8 M.

## Почвовѣдніе.

Бараконъ, П. О поглотительной способностирастительно-наземн. почвъ Нижегородской губерніи. (Оттискъ изъ XIV вып. „Матеріаловъ къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губ.“). Спб. Тип. Евдокимова. 8°, 16 стр.+3 табл. 140 экз.

Войславъ, С. Исслѣдованіе грунта посредствомъ ручнаго бура. Спб. Тип. Шахтъ и Ком. 8°, 52 стр.+2 табл. черт., 500 экз.

Докучаевъ, В. Объясненія къ почвенной картѣ Нижегородской губерніи. Спб. Тип. Евдокимова. 8°, 42 стр., 1200 экз.

— Къ вопросу объ учрежденіи въ Спб. почвеннаго комитета. Спб. Тип. Яковсона. 8°, 31 стр. 50 экз.

Durand, C. Géologie des Vosges appliquée a l'agriculture. In-8°, 99 p. et planches. Nancy, impr. Balland.

Guittet, F. Géologie agricole des Basses-Pyrénées; Composition minéralogique et chimique des terres du département. In-8°, 16 p. Pau, impr. Vetonèse.

Яковлевъ, В. Механическій составъ и физическія свойства расти-

тельно-наземныхъ почвъ Нижегородской губ. Отг. изв. XIV в. „Материаловъ къ оцѣнкѣ земель Ниж. губ.“. Спб. Тип. Евдокимова. 8°, 64 стр. 140 экз.

Костычевъ, П. А. Почвовѣдѣніе. Лекціи, читан. въ Спб. Лѣсномъ Институтѣ. Часть I-я. Спб. Лит. Яздовскаго. 8°, 704 стр. 150 экз.

Материалы къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи. Естественно-историческая часть. Отчетъ Нижегородскому губернскому земству. Работа исполнена подъ непосредств. руковод. проф. Докучаева. Вып. XIII. Геологическое описание Нижегородск. губ. съ очеркомъ полезныхъ ископаемыхъ и геологической картою. Изд. губ. земства. Спб. Тип. Евдокимова. 8°, 489 стр. 1200 экз.

— Вып. XIV. Почвы, растительность и климатъ Нижегородской губ. съ почвенною картою. VI+IV+128+176+64+95+40+III стр. 1200 экз.

Приложение къ VI т. Извѣстій геологическаго комитета. Протоколъ засѣданія присутствія геологическаго комитета по вопросу объ организаціи почвенныхъ изслѣдованій въ Россіи, съ приложеніемъ докладныхъ записокъ В. Докучаева, С. Никитина и П. Костычева. Спб. Тип. Якобсона. 8°, 53 стр. 500 экз.

Совѣтовъ, А. и Докучаевъ, В. Материалы по изученію русск. почвъ. Выпускъ 3. Спб. Тип. т-ва „Обществ. польза“. 8°, 107 стр. + л. черт. 600 экз.

Wahnschaffe, F. Anleitung zur wissenschaftlichen Bodenuntersuchung. VIII+158 S. m. Illustr. Berlin, Parey. geb. 4 M.

## УДОБРЕНІЕ.

Andrä, G. Einige Dünger- u. Düngungsfragen. Ein Vortrag. 56 p. Dresden. Schönfelds Verl. 1 M. 20 Pf.

Blot, I. Application de divers engrais industriels à la culture du tabac. In-8°, 13 p. Nancy, impr. Berger-Levrault.

Гомилевскій, В. Оздоровленіе русскихъ городовъ путемъ утилизаціи городскихъ нечистотъ для сельскаго хозяйства. Спб. Тип. т-ва „Обществ. польза“. (Изъ „Трудовъ И. В. Э. О.“) 8°, 91 стр. 200 экз.

Heiden, E. Lehrbuch der Düngerlehre. 2. Aufl. 2. Bd. 3. Abth. (Schluss).

XXII+577—1036 S. Hannover. Kohen. 2 M. 75 Pf.

Колесовъ, А. Объ удобр. почвъ. Изд. 2-ое, испр. и дополн. Харьковъ. Тип. губ. правл. 8°, VI+214+1 стр. +1 планъ. 1500 экз. П. 75 к.

König, S. Wie kann der Landwirth den Stickstoff-Vorrath in seiner Wirthschaft erhalten u. vermehren? 2. Aufl. VI+158. Berlin, Parey. 3 M.

Maerker, M. Ueber Gründüngung, als Mittel zur Stickstoffbereicherung d. Felder. Vortrag. 16 p. 50 pf.

Monicault, E. Instruction pratique sur l'emploi des engrais chimiques. In-12°, IV+53 p. Prévoux, impr. Jeannin.

Объ удобреніи фосфоритною мукою. Спб. Тип. Эрликъ. 8°, 29 стр. 3000 экз.

Rieger, R. Die Pflege und Behandlung d. Stalldüngers. 3. Aufl. V+80 S. m. Illustr. 1 M.

Robert, A. Les Syndicats agricoles et la culture intensive mixte. Formules des engrais spéciaux composés suivant les exigences de chaque, plante leurs dosages, leur composition mise à la portée de tous, rendant la fraude impossible par la fabrication à la ferme. 2 édition. In-8°, 43 p. Rouen, impr. Deshayes. 1 fr. 50 c.

Rossel, A. Kurze Anleitung zur Düngerfabrikation im Kleinen durch Verwerthung d. gewerblichen Abfälle. 54 p. Bern, Wyss. 1 M.

Sejournet, P. Un nouvel engrais phosphaté: Phosphates métallurgiques des aciéries du Creusot. In-8°, 32 p. Nancy, impr. Berger-Levrault.

Vanssay R., de. Notions élémentaires sur l'emploi des engrais chimiques en agriculture. In-16°, 48 p. Mortagne, impr. Daupeley.

Wagner, P. Die Thcmassschlake, ihre Bedeutung u. Anwendg. als Düngmittel. V + 50 p. m. 3. Taf. Danzig, Winters Buchdr. 1 M. 90 Pf.

## ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ ХИМІЯ.

Boussingault. Agronomie, chimie agricole et physiologie. 3-e édition, revue et considérablement augmentée. T. 1. In-8°, VI—344 p. et 2. pl. Paris, impr. et libr. Gauthier-Villars. 6 fr.

Bulletin de la Station agronomique de la Loire-Inférieure. Exercice 1885—1886, In-8°, 119 p. Nantes. impr. Mellinet et C-e.



Famintzine, A. et I. Przybitek. Analyse de la cendre du pollen de pin. In-8°, 7 p. Le Mans, impr. Drouin. (Extrait des Archives slaves de biologie. 1885).

Duclaux, E., professeur à la faculté de Sciences de Paris. Action de la lumière salaire sur les substances hydrocarbonées. In-8°, 54 p. Nancy, impr. Berger-Levrault. (Extrait des Annales de l'Institut national agronomique, t. 10. 1886).

Favier, A. Essai de statique agricole: l'Azote et le Phosphore. In-8°, 127 p. Le Mans, impr. Drouin, Paris, au bureau des Deux Revues (Extrait de la Revue scientifique).

Grandeau, L. Etudes agronomiques (1885—1886) par L. Grandeau, directeur de la station agronomique de l'Est. (Nurrition des végétaux, Aliments azotés, phosphates et potassiques des plantes; Engrais commerciaux, fumier de ferme, etc.). In-18 Jesus, VII—313 p., Paris. Hachette, 3 fr. 50 c.

Grandeau, H. Notes sur les laboratoires agronomiques de l'Allemagne. In-8°, 26 p. Nancy, impr. et libr. Berger-Levrault.

Geogri, C. Etudes theoriques et pratiques sur les engrais. De la fabrication et de l'emploi pour toutes cultures du phosphate ammoniac magnésien, du phosphate acide de magnésie etc. In-8°, Paris, impr. Chaix.

Jahresbericht üb. d. Fortschritte auf d. Gesamtgebiete der Agriculturchemie. Herausg. v. A. Hilger. Neue Folge. 9. Jahrg. Das J. 1886. XXXIV + 638 S. Berlin, Parey. 23 M.

Krasser, F. Untersuchungen üb das Vorkommen v. Eiweiss in der pflanzlichen Zellhaut, nebst Bemerkungen üb. den mikrochem. Nachweis der Eiweiss-Körper (Sep.-Abdr.). 38 S. Wien. Gerold's Sohn. 60 Pf.

Lasne, H. Etude sur la solibilité des phosphates et superphosphates. In-16°, 96 p. Paris, impr. Berger-Levrault. 1 fr. 50 c.

Lierke, E. Praktische Düngetafeln. Graphische Darstellung u. zahlmässige Angabe d. Boden-Nährstoffs-Bedarfs der wichtigsten Kulturpflanzen u. Zusammensetzung der wichtigsten Dünge-

mittel. VI, 58 S. m. 2. Taf. Berlin, Parey. 3 M.

Thoms, G. Die landwirthschaftlich-chemische Versuch- u. Samenkontrol-Station am Polytechnikum zu Riga. Bericht über deren Thätigkeit in den J. 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub>, 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, 188<sup>4</sup>/<sub>5</sub> u. 188<sup>5</sup>/<sub>6</sub>. 6. Heft. 8°, VI+232 S. m. Tab. Riga, Deubner. 8 M.

## ЛЪСОВОДСТВО.

Bericht üb. die 32 Versammlung d. Sächs. Forstvereins, geh. zu Oschautz am 21 bis 23 Juni 1886. VI + 144 S. 1 M. 50 Pf.

Beiträge zur Forststatistik V. Elsass-Lothringen. 4 Heft. gr. 8°, III + 52 S. Strasburh, Schultz. 2 M.

Boppe, L. Cours de technologie forestière créé à l'Ecole de Nancy par N. Nanutte, directeur honoraire de l'Ecole. Edition entièrement nouvelle, publiée par Boppe, professeur de sylviculture à l'Ecole nationale forestière. In 8°, XVI—335 p avec pl. et fig. Nancy, impr. et libr. Berger-Levrault. 10 fr.

Chronik d. deutschen Forstwesen im J. 1886. Bearb. v. W. Weise. 12 Jahrg. 78 p. Berlin, Springer. 1 M. 20 Pf.

Dietrich's, D. Forst-Flora. 6. Umgearb. Aufag. von F. Thümen. 2 Bd. 53—60 Lfg. 4°, 89—145 S. mit color. Kupfertafeln. Dresden. Bansch, Verl. à 1 M. 50 Pf.

Encyclopädie, allgemeine d. gesamten Forst- u. Jagdwissenschaft Herausg. von R. Dombrowski 2 Bd. 27—36 Lfg S. 209—627. Wien, Perl's Verl. à 1 M.

Forst- u. Jagd-Lexikon illustr. hrsg. v. H. Türst. 1 u. 2 Lfg. S. 1—96. Berlin. Parey, à 1 M.

Гомилевский, В. Берка (pyrus torminalis, duhamel). Русская, забытая, но превосходная древесная порода. Слб. тип. Канц. Слб. Градонач. 8°, 27 стр. 100 экз. п. 75 к.

Handbuch d. Forstwissenschaft. Hrsg. v. T. Lorey. 7—24 Lfg. (1 Bd. S. 1—368 u. 2 Bd. S. 97—448). Tübingen. Laupp. Lfg à 1 M.

(Продолженіе слѣдуетъ).

# БИБЛИОТЕКА И. В. Э. ОБЩЕСТВА.

## СПИСОКЪ

сочиненій, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества  
въ теченіе второй половины 1887 г.

### І. 1. А. Сельское хозяйство вообще.

	Без-	За
	платно.	деньги.
1. Казанская губ. въ сельско-хозяйственномъ отно- шеніи за 1886 г. Казань 8°. 92 <sup>1</sup> / <sub>9</sub> . . . . .	1 25	— —
2. Калантаръ, А. Отчетъ лабораторіи школы молоч- наго хозяйства въ с. Единоновѣ за 1884—86 г. Москва. 1887. 8°. 2 экз. по 40 к. 92 <sup>2</sup> / <sub>31</sub> . . . . .	— 80	— —
3. Миропольскій. Мѣропріятія Оханскаго земства по улучшенію сельскаго хозяйства. Пермь. 1887. 8°. 92 <sup>2</sup> / <sub>12</sub> . . . . .	— 10	— —
4. Сельско-хозяйственный обзоръ по Воронежской губ. за 1887 г. Періодъ І. Зима и весна 1887 г. Воронежъ. 1887 г. 8°. 92 <sup>2</sup> / <sub>13</sub> . . . . .	— 30	— —
5. 1886 годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Вып. III. Общій обзоръ года. СПБ. 1887. 8°. 92 <sup>2</sup> / <sub>22</sub> . . . . .	2 —	— —
6. 1887 г. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Вып. II. СПБ. 1887. 43 <sup>8</sup> / <sub>135</sub> . . . . .	— 50	— —
7. Урожай 1886 г. въ Европейской Россіи. СПБ. 1887. 8°. 92 <sup>2</sup> / <sub>14</sub> . . . . .	1 50	— —

### 2. Земледѣліе.

8. Балакшинъ и Ванюковъ. Наблюденія и опыты надъ культурой картофеля въ хозяйствѣ Балакшина и Ваню- кова въ Курганскомъ округѣ, Тобол. губ.; 1877—1886 г. съ прибавленіемъ очерка паточной промышленности за Ура- ломъ. Екатеринбургъ. 1887. 4°. 43 <sup>9</sup> / <sub>57</sub> . . . . .	— 30	— —
9. Баталинъ, А. Θ. Просовыя растенія, разводимыя въ Россіи. СПБ. 8°. 1887. 92 <sup>4</sup> / <sub>10</sub> . . . . .	— 30	— —
10. Дмигріевъ, В. Матеріалы для рѣшенія нѣкото- рыхъ вопросовъ по культурѣ зерновыхъ хлѣбовъ, кормовыхъ травъ и корнеплодовъ. І. Студениковское опытное поле. 92 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> . Морочанское опытное поле. 92 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> . . . . .	— 15 — 35	— — — —
11. Калитаевъ, М. Г. Матеріалы для рѣшенія нѣкото-		

	Без- платно.	За деньги.
рыхъ вопросовъ полевой культуры. Краснянское опытное поле. Харьковъ. 1887. 8°. 92 <sup>2</sup> / <sub>11</sub> . . . . .	— 10	— —
12. Карльсонъ, Э. Матеріалы для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ о культурѣ сахарной свекловицы. I. О вліяніи минеральныхъ удобреній на свекловицу. II. О подборѣ сѣмянниковъ 92 <sup>2</sup> / <sub>2</sub> . . . . .	— 15	— —
13. Котельниковъ, В. Г. Бесѣды по земледѣлю съ 22 по 29. О воздѣлываніи хлѣбовъ. Изд. 2. СПб. 1887. 8°. 2 экз. по 30 к. 92 <sup>4</sup> / <sub>2</sub> . . . . .	— 60	— —
14. Фортунатовъ, А. Сельское хозяйство. Вліяніе прие- мовъ культуры на урожай ржи въ Россіи . . . . .	— 5	— —

*6. г. Рыбоводство и рыболовство.*

15. Забѣтки о рыболовствѣ на р. Днѣстрѣ и Днѣ- стровскомъ лиманѣ въ предѣлахъ Одесскаго уѣзда. Херсонъ. 8°. 92 <sup>2</sup> / <sub>10</sub> . . . . .	— 30	— —
16. Строкинъ, И. А. Рыбный промыселъ на Псковскомъ озерѣ. Псковъ. 1887 г. 8°. 92 <sup>4</sup> / <sub>8</sub> . . . . .	— 20	— —

*6. h. Пчеловодство.*

17. Насоновъ, Н. В. и Мочалкинъ, Э. С. Объясни- тельный перечень предметовъ 1-ой передвижной пчеловодной выставки. Москва. 1887. 4°. 43 <sup>3</sup> / <sub>45</sub> . . . . .	— 20	— —
18. Насоновъ, Н. В. О пчелахъ и объ уходѣ за ними. Москва. 1887. 4°. 43 <sup>3</sup> / <sub>46</sub> . . . . .	— 5	— —

*7. Истребленіе вредныхъ насекомыхъ.*

19. Отчеты по борьбѣ съ филоксерой на Кавказѣ въ 1886 г. Тифлисъ. 1887. 8°. 92 <sup>2</sup> / <sub>17</sub> . . . . .	1 30	— —
--	------	-----

*D 6. с. Скотоводство.*

20. Forschungen auf dem Gebiete Viehhaltung und ihrer Erzeugnisse. Heft 18 u. 19 (III Serie, 2 u. 3 Heft). 49 <sup>5</sup> / <sub>100</sub> . . . . .	— —	1 —
--	-----	-----

*III. D. Лѣсоводство.*

21. Müttrich, A. Jahresbericht über die Beobachtungs- Ergebnisse der von den forstlichen Versuchsanstalten des Königreichs Preussen u. a. eingerichteten forstlichmeteorolo- gischen Stationen. Das Jahr 1886. Jahrgang 12. 49 <sup>5</sup> . . . . .	— —	1 10
--	-----	------

VI. А. 1. Естественныя науки вообще.

	Без-	За
	платно.	деньги.
22. Бекетовъ, А. Дарвинизмъ съ точки зрѣнія общеп- физическихъ наукъ. 8°. 92 <sup>4</sup> / <sub>21</sub> . . . . .	15	—
23. Ушковъ, Л. Краткій обзоръ распространѣнія и жизни глухаря и охота на нихъ въ окрестностяхъ Екате- ринбурга. Екатеринбургъ. 1887. 16°. 92 <sup>2</sup> / <sub>9</sub> . . . . .	20	—

3. Геологія, Геонозія и Палеонтологія.

24. Бараконъ, П. О поглотительной способности расти- тельно-наземныхъ почвъ Нижегородской губ. СПБ. 1887. 8°. 92 <sup>1</sup> / <sub>24</sub> . . . . .	20	—
25. Зайцевъ, А. Общая геологическая карта Россіи. Листъ 138. Геологическое описаніе Ревдинскаго и Верхъ- Исетскаго округовъ и прилегающихъ мѣстностей. Тр. Геол. Ком., т. IV, № 1. 4°. См. XIV, А. 43 <sup>9</sup> / <sub>43</sub> . . . . .	2	—
26. Павловъ, А. Самарская лука и жегули (Т. Г. К. т. II, в. 4), см. от. XIV. 43 <sup>9</sup> / <sub>53</sub> . . . . .	1	—
27. Совѣтовъ, А. и Докучаевъ, В. Матеріалы по изученію русскихъ почвъ. Вып. III. СПБ. 1887. 8°. 92 <sup>2</sup> / <sub>23</sub> и 28. 2 экз. по 50 к. . . . .	1	—
28. Чернышевъ, Ѳ. Фауна средняго и верхняго девона западнаго склона Урала (Т. Г. К., т. III. № 3), см. от. XIV. 43 <sup>9</sup> / <sub>54</sub> . . . . .	6	—
29. Шмальгаузенъ, И. Описаніе остатковъ растений артинскихъ и пермскихъ отложений (Т. Г. К., т. II, в. 4), см. от. XIV. 43 <sup>9</sup> / <sub>52</sub> . . . . .	1	—
30. Яковлевъ, В. М. Механическій составъ и физи- ческія свойства растительно наземныхъ почвъ Нижегородск. губ. СПБ. 1887. 8°. 92 <sup>2</sup> / <sub>25</sub> . . . . .	30	—

4. Физическая географія и Метеорологія.

31. Метеорологическія наблюденія при Коросты- шевской учительской семинаріи 1883—1886 г. Кіевъ. 1887. 4°. 43 <sup>9</sup> / <sub>50</sub> . . . . .	60	—
---	----	---

5. Ботаника.

32. Бекетовъ, А. Учебникъ ботаники. СПБ. 1885. 16°. 92 <sup>4</sup> / <sub>11</sub> . . . . .	4	—
33. Бекетовъ, А. О Екатеринбургской флорѣ. СПБ. 8°. 1886. 92 <sup>4</sup> / <sub>13</sub> . . . . .	1	—
34. Бекетовъ, А. Обь Архангельской флорѣ. СПБ. 8°. 92 <sup>4</sup> / <sub>12</sub> . . . . .	60	—
35. Бекетовъ, А. Уроdlивость цвѣтотъ <i>geum interme-</i> <i>rium</i> и <i>geum rivale</i> . 92 <sup>4</sup> / <sub>14</sub> . . . . .	5	—

	Без-	За
	платно.	деньги.
36. Бекетовъ, А. Матеріалы для изученія Петербургской растительности. СПб. 1884. 8°. 4/15. . . . .	— 15	— —
37. Бекетовъ, А. Обь уродливостяхъ цвѣтовъ цикорія. СПб. 8°. 92 <sup>4</sup> /16. . . . .	— 20	— —
38. Бекетовъ, А. Взглядъ на состояніе изслѣдованій петербургской растительности. 8°. 92 <sup>4</sup> /17. . . . .	— 15	— —
39. Бекетовъ, А. О вліяніи климата на возрастаніе сосны и ели. 4°. 92 <sup>4</sup> /19. . . . .	1	— —

*В. 5. Ботаника.*

40. Békétoff, A. De L'influence du climat sur la croissance de quelques arbres résineux. Cherbourg. 1870. 92 <sup>4</sup> /20 . . . . .	— 60	— —
41. Békétoff, A. Monstruosité de la chicorie. 92 <sup>1</sup> /18 . . . . .	— 20	— —
42. Békétoff, A. Sur une station quasi spontanée du sapin de Sibirie. Moscou. 1865. 8°. 92 <sup>4</sup> /22. . . . .	— 20	— —
43. De Candoll. Monographiae Phanerogamorum prodromi nunc continuation nunc revisio. Vol. V. 1887. 82 <sup>3</sup> /44 . . . . .	— —	7 —

*D. 5. Ботаника.*

44. Engler, A. und Prante, K. Die naturlichen Pflanzenfamilien nebst ihren Gattungen und wichtigeren Arten ins besondere den Nutzpflanzen. 2—13 Lief. Leipzig. 1887. 8°. . . . .	— —	9 72
45. Rabenhorsf, Dr. L. Kryptogamen-Flora von Deutschland, Oesterreich und der Schweiz. Leipzig. 8°. 1887.		
Register der Abtheilung (Lief. 14—27). 47 <sup>3</sup> /40. . . . .	— —	1 30
Erster Band. III Abtheil. 28 Lief. 47 <sup>3</sup> . . . . .	— —	1 30
Dritter Band. 10 Lief. 47 <sup>3</sup> /65 . . . . .	— —	1 30
Vierter Band. 7, 8 Lief. 47 <sup>3</sup> /77. . . . .	— —	2 60

*D. 7. Физика.*

46. Wollny, Dr. E. Forschungen auf dem Gebiete der Agriculturphysik. Bd. X. 3 Heft. Heidelberg. 1887 . . . . .	— —	2 15
--	-----	------

**VII. D. Технологія.**

47. Bolley's Technologie. 47 <sup>5</sup> .		
44 Bd. VI. 5 Gruppe. 1 Abth. Lief. 3. . . . .	— —	6 60
45 Bd. I. 3 Gruppe. 2 Lief. . . . .	— —	4 40
46 Bd. II. 1 Gruppe. 2 Abt. . . . .	— —	8 65
48. Stammer, K. Jahresbericht über die Untersuchungen und Fortschritte auf dem gesamtgebiete der Zuckerfabrikation. 26 Jahrgang. 1886. Braunschweig. 1887/ . . . . .	— —	6 50

## X. А. 1. Политическая экономія, законы, наука финансовъ.

	Без- платно.	За деньги.
49. Городовое положеніе съ объясненіями. СПБ. 1873. 92 <sup>1/44</sup> . . . . .	1	— —
50. Залѣсскій, П. Къ вопросу о постановкѣ призна- ковъ для опредѣленія дохода, какъ объекта обложенія. 92 <sup>2/30</sup> .	—	10 — —
51. Матеріалы, относящіеся до новаго обществен- наго устройства въ городахъ Имперіи. Т. I—VI, по 2 р. за томъ. 92 <sup>1/40</sup> . . . . .	12	— — —
52. Матеріалы по земскому общественному устройству (положеніе о земскихъ учрежденіяхъ). Т. I и II, по 2 р. 92 <sup>1/39</sup> .	4	— — —
53. Сборникъ правительственныхъ распоряженій по дѣламъ, до земскихъ учрежденій относящимся. Т. I—VIII, по 1 р. 50. 92 <sup>1/41</sup> . . . . .	12	— — —
54. Сборникъ распоряженій и постановленій по обще- ственному управленію въ городахъ. Спб. 1878. Т. I. 92 <sup>1/42</sup> . Приложеніе. Городская хроника. . . . .	2	— — —
55. Сводъ матеріаловъ по изученію экономическаго быта государственныхъ крестьянъ закавказскаго края. Т. I. Тифлисъ. 1887. 4°. 43 <sup>9/47</sup> . . . . .	1	— — —
56. Сербиновичъ, Я. А. Поземельный кредитъ, его прошлое, настоящее и будущее. Спб. 1887. 8°. 92 <sup>2/26</sup> . . . . .	5	— — —
57. Экономическое состояніе городскихъ поселеній Сибири. Спб. 1882. 92 <sup>1/48</sup> . . . . .	1	50 — —
	2	— — —

### 2. Торговля.

58. Клоповъ, А. А. Отчетъ по изслѣдованію Волжской хлѣбной торговли, произведенному по порученію Мин. Фин. и Гос. Имущ. въ 1886 г. Спб. 1887. 8°. 92 <sup>2/16</sup> . . . . .	1	50 — —
59. Обзоръ внѣшней торговли Россіи по Европейской и Азіатской границамъ за 1886 г. Спб. 1887. 4°. 43 <sup>9/48</sup> . . . . .	4	— — —

### 3. Выставки.

60. Матеріалы о Сибирско-Уральской научно-про- мышленной выставкѣ 1887 (З. У. О. Л. Е.). 43 <sup>9/44</sup> . . . . .	1	— — —
61. Гремль, А. По поводу сельско-хозяйственныхъ выставокъ вообще и предстоящей въ семь году въ Харь- ковѣ въ частности. 1887. . . . .	—	— — 5

### 4. Исторія.

62. Алабинъ, П. Трехвѣковая годовщина города Са- мары. Самара. 1887 г. 8°. 92 <sup>1/10</sup> . . . . .	2	— — —
--	---	-------

	Без- платно.	За деньги.
63. Красноперовъ, Е. И. 25-лѣтіе пермскаго края со времени отмены крѣпостного права. Пермь. 1887. 8°. 92 <sup>1/48</sup> . . . . .	1	—
64. Нисселовичъ, Л. Торгово-промышленныя совѣщательныя учрежденія въ Россіи. Историческій очеркъ. Спб. 1887. 8°. 92 <sup>1/5</sup> . . . . .	—	50
65. Тихоміровъ, В. А. Историческая записка о дѣятельности Полтавскаго сельско-хозяйственнаго Общества съ 1865 по 1887 г. Полтава. 8°. 92 <sup>1/14</sup> . . . . .	1	—

### 5. Географія и статистика.

66. Горнозаводская производительность Россіи въ 1885 г. Часть I. Спб. 1887. 8°. 92 <sup>1/13</sup> . . . . .	1	50	—
67. Илляшевичъ, Л. В. Зміевскій уѣздъ (Бѣглый очеркъ). Харьковъ. 1887. 8°. 92 <sup>2/15</sup> . . . . .	1	—	—
68. Матеріалы для сравнительной оцѣнки земельныхъ угодій въ уѣздахъ Казанской губерніи. Выпуски II—IV по 1 р. 50 к. 43 <sup>9/40-42</sup> . . . . .	4	50	—
69. Обзоръ Ковенской губ. за 1886 г. Приложение къ Всеподданнѣйшему отчету. 43 <sup>9/38</sup> . . . . .	—	50	—
70. Отчетъ статистическаго отдѣленія Московской Городской Управы о выработкѣ нормъ жилыхъ помѣщеній. Москва. 1887. 43 <sup>9/51</sup> . . . . .	—	30	—
71. Псковскаго Губ. Стат. Ком. засѣданія 14 декабря 1886 и 11 іюня 1887. Докладъ и постановленія по однодневной переписи городовъ Псковской губ. 92 <sup>1/33</sup> . . . . .	—	15	—
72. Рычковъ, П. И. Топографія Оренбургской губ. Оренбургъ. 1887. 8°. 92 <sup>1/23</sup> . . . . .	2	50	—
73. Сборникъ статистическій Минист. Путей Сообщенія. Вып. 14. Спб. 1887. 4°. 43 <sup>9/49</sup> . . . . .	6	—	—
74. Свѣдѣнія о Кубанской области. 1887. 43 <sup>9/39</sup> . . . . .	—	20	—
75. Статистическій временникъ Россійской Имперіи. 92 <sup>1/14-19</sup> . Вып. 7. Движеніе населенія Евр. Россіи за 1880 г. Спб. 1887. 8° . . . . .	1	25	—
Вып. 7. Движеніе населенія Евр. Россіи за 1880 г. Спб. 1887 г. 8° . . . . .	—	60	—
Вып. 16. Доходы и расходы губери. и уѣвди. земствъ за 1883. Спб. 1886. 8° . . . . .	—	60	—
Вып. 17. Пожары въ Россійской имперіи въ 1875—1882. Спб. 1887. 8° . . . . .	1	20	—
Вып. 18. Монастыри въ Россійской имперіи . . . . .	—	60	—
Вып. 19. Указатель измѣненій въ распредѣленіи администр. единицъ и границъ Имперіи съ 1860 по 1887 г. Спб. 1887. 8° . . . . .	—	50	—
Вып. 22. Статистика доходовъ и расходовъ городовъ Европейской Россіи. Спб. 1887. 8 . . . . .	2	—	—

	Без-	За
	платно.	деньги.
76. Уфа. Трехсотлѣтній юбилей существованія. Уфа. 1885. 92 <sup>1/46</sup> . . . . .	— 5	— —
77. Уфа къ 300-лѣтнему юбилею по произведенной од- нодневной переписи. Уфа. 1887. 92 <sup>1/47</sup> . . . . .	— 20	— —

*1. С. Политическая экономія, финансы.*

78. Jeans, J. S. England's Supremacy its sources, econom- ies and dangers. London, 1885. 8. 1 т. 92 <sup>1/21</sup> . . . . .	— —	6 —
--	-----	-----

*4. С. Исторія.*

79. Smithsonian institution. Fourth annual report of the bureau of ethnology to the secretary of the smithsonian in- stitution 1882—1883 by I. W. Powell. Waschingon. 1886. 77 <sup>6/</sup> 15 — —	15 —	— —
---	------	-----

*1. D. Политическая экономія, финансы.*

80. Hankiewicz, Dr. H. Ritter von. Bestimmungen über Münzwesen, Staatspapiergeld und Staatsschuld in Oesterreich. Wien. 1887. 8. 92 <sup>1/4</sup> . . . . .	— —	2 15
81. Jäger, Dr. Eugen. Die Agrarfrage der Gegenwart. Socialpolitische Studien. 8 <sup>o</sup> . 1 т. Berlin. 1888. III Abth. 92 <sup>1/30</sup> . — —	— —	2 70
82. Kramar, Dr. Karel. Das Papiergeld in Oesterreich siet 1848. Leipzig. 1886. 8. 92 <sup>1/2</sup> . . . . .	— —	4 10
83. Schriften des Vereins für Socialpolitik Der Wu- cher auf dem Lande. Leipzig. 1887. 8 <sup>o</sup> . 92 <sup>1/7</sup> . . . . .	— —	4 10

**XI. 1. Медицинскія науки.**

84—150. 67 диссертаций на степень доктора медицины. 92 <sup>3/4—60</sup> . . . . .	39 —	— —
151. Протоколы засѣданій Общ. Кіевс. врачей за 1884—85 и приложение къ нимъ. Кіевъ. 1886. 8 <sup>o</sup> . См. XIV А. 92 <sup>1/7</sup> . . . . .	1 50	— —
152. Станкевичъ, А. Гигіена. Главныя средства для достиженія и сохраненія здоровья. СПб. 1887. 8 <sup>o</sup> . 92 <sup>3/74</sup> . . . . .	— 25	— —

*2. Ветеринарныя науки.*

153. Баранскій, А. Ветеринарная полиція для врачей и студентовъ. Прилож. къ Ветер. Вѣст. 92 <sup>3/21</sup> . . . . .	1 20	— —
154. Блазекевичъ, Ф. Руководство къ ветеринарной офтальмологіи. Перев. Гордѣва. Прил. къ Ветер. В. Тет. I и II. Харьковъ. 1887, по 40 к. 92 <sup>2/5</sup> . . . . .	— 80	— —



	Без- платно.	За деньги.
155. Фогель, Др. Эдуардъ. Частная фармакологія для ветеринар. врачей. Пер. съ 3-го изд. М. Шмулевича. Вып. I. СПб. 8°. 92 <sup>2/4</sup> . . . . .	1	80 — —

## II. Филологія. Философія. Богословіе. Педагогика.

156. Мясоѣдовъ, П. А. Первый международный конгрессъ по вопросамъ промышленнаго и коммерческаго образованій въ Бордо въ 1886 г. 92 <sup>1/40</sup> . . . . .	—	20 — —
157. Троицкій-Сенютовичъ. Начальное обученіе русской грамотѣ. 2 изд. СПб. 1887. 8°. 92 <sup>2/7</sup> . . . . .	—	25 — —
158. Его-же. Учебное пособие для семьи и школы: подготовительныя русскія азбучныя таблицы 92 <sup>2/8</sup> . . . . .	—	50 — —

## XIII. В. Словари и энциклопедія.

159. Say, M. Leon. Dictionnaire des finances public. Fascicule. 8°. Paris. 1887. 43 <sup>9/65</sup> . . . . .	—	—	1 75
---	---	---	------

### *D. Словари и энциклопедія.*

160. Kraft, Dr. Guido. Illustriertes Landwirtschafts-Lexicon. Lief. 3—20. 43 <sup>9/134</sup> . . . . .	—	—	9 72
---	---	---	------

## XIV. Повременныя изданія.

### *1. А. Журналы и газеты.*

161. Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. LV, кн. II. Т. LVI, к. I. 59 . . . . .	3	90	— —
162. Записки Уральского Общ. Любит. Естествознанія. Т. X. вып. 2 (см. X. А <sub>3</sub> ). 43 <sup>9/44</sup> . . . . .	—	—	— —
163. Засѣданія Петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ. 1886. СПб. 1887. 92 <sup>2/19</sup> . . . . .	2	—	— —
164. Извѣстія Импр. Общ. для содѣйствія русскому торговому мореходству. Вып. XXV. 8°. 92 <sup>1/2</sup> . . . . .	2	—	— —
165. Новороссійскаго Общ. естествоиспытателей записки. Т. XII. В. I. Одесса. 92 <sup>2/18</sup> . . . . .	3	—	— —
166. Труды Геологическаго Комитета. Т. IV. № 1. 43 <sup>9/43</sup> (см. VI. А <sub>3</sub> ). Т. II. № 4 и 5 (посл.). Т. III. № 3 (см. VI. А <sub>3</sub> ). 43 <sup>9/52—54</sup> . . . . .	—	—	— —
167. Труды Императорскаго СПб. Ботаническаго сада. Т. X. В. I. СПб. 1887. 8°. 92 <sup>1/32</sup> . . . . .	3	—	— —
168. Труды С.-Петербург. Общ. естествоиспытателей. Т. XVII. В. 2. 92 <sup>1/26</sup> . . . . .	2	50	— —

2. Ежегодники. Календари. Отчеты. Сборники.

	Без- платно.	За деньги.
169. Геологическая русская библиотека за 1886 г. (Прил. къ Изв. Геол. Ком.). СПб. 1888. 8°. 92 <sup>2</sup> / <sub>30</sub> . . . . .	1	—
170. Ежегодникъ Земскій за 1884 г. СПб. 1887. 2 экз. по 4 р. 92 <sup>4</sup> / <sub>4</sub> . . . . .	8	—
171. Ежегодникъ Лѣснаго Института. Годъ 1. СПб. 1886. 8°. 92 <sup>2</sup> / <sub>4</sub> . . . . .	2	—
172. Журналъ засѣданія XX съѣзда земскихъ врачей Спасскаго уѣзда. Спасскъ. 1887. 92 <sup>3</sup> / <sub>76</sub> . . . . .	—	10
173. Журналъ годнаго засѣданія Тульскаго губ. ст. ком. 5-го декабря 1886. Тула. 1887. 8°. 92 <sup>1</sup> / <sub>24</sub> . . . . .	—	30
174. Журналъ собранія членовъ Оренбургскаго отдѣла. И. Р. Г. О. 19 апр. 1888 г. 92 <sup>1</sup> / <sub>25</sub> . . . . .	—	10
175. Календарь рысистый. СПб. 1887. 8°. 92 <sup>1</sup> / <sub>34</sub> . . . . .	1	—
176. Крестьянскаго поземельнаго банка отчетъ за 1886 г. СПб. 1887. 4°. 43 <sup>9</sup> / <sub>55</sub> . . . . .	—	50
177. Минскаго Общ. сел. Хоз. отчетъ за 1886. Минскъ. 8°. 92 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> . . . . .	—	35
178. Отчетъ Общества изученія Амурскаго края за 1884, 1885 г. 92 <sup>1</sup> / <sub>5</sub> . . . . .	—	10
Тоже за 1886 г. 92 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> . . . . .	—	10
179. Отчетъ по Харьковскому земледѣльческому училищу за 1888. Харьковъ. 1887. 92 <sup>1</sup> / <sub>6</sub> . . . . .	—	20
180. Отчеты Медицинскаго Департамента за 1877, 1879 по 1883 вкл. 92 <sup>3</sup> / <sub>68</sub> —73 . . . . .	14	—
181. Отчетъ Смоленскаго Общества сельскаго Хозяйства за 1886. Смоленскъ 1887. 8°. 92 <sup>1</sup> / <sub>42</sub> . . . . .	—	20
182. Отчетъ за 3-й годъ дѣятельности Общества взаимнаго вспоможенія технологовъ. СПб. 1887. 92 <sup>2</sup> / <sub>29</sub> . . . . .	—	10
183. Архангельскаго Губ. Ст. Ком. за 1885. Архангельскъ. 1887. 4°. 43 <sup>9</sup> / <sub>56</sub> . . . . .	1	—
184. Отчетъ о дѣятельности Нижегородскаго губ. стат. комитета за 1886 г. 92 <sup>4</sup> / <sub>27</sub> . . . . .	—	5
185. Отчеты о денежныхъ оборотахъ городскихъ массъ за 1870, 71, 76, 77—84, всего 11 книгъ по 1 р. 92 <sup>1</sup> / <sub>35</sub> . . . . .	11	—
186. Протоколы засѣданій Общ. Кіевск. врачей за 1884—1885 г. и приложеніе къ нимъ. Кіевъ. 1886. 8°. Ц. 1 р. 50 к. см. от. XI, А, 92 <sup>1</sup> / <sub>7</sub> . . . . .	—	—
187. Протоколы засѣданій 3 съѣзда земскихъ врачей и уполномоченныхъ уѣздныхъ земствъ Саратовской губ. Саратовъ. 1887. 8°. 92 <sup>3</sup> / <sub>75</sub> . . . . .	1	—
188. Протоколы засѣданій Одесской филуксерной комисіи 12 мая и 17 сент. по 2 экз. 92 <sup>1</sup> / <sub>28-29</sub> . . . . .	1	60
189. Сводъ свѣдѣній о доходахъ по земскимъ смѣтамъ и раскладкамъ за время съ 1871 по 1880 г. включительно. СПб. 1884. 92 <sup>1</sup> / <sub>36</sub> . . . . .	—	75
190. Сводъ свѣдѣній о состоящихъ въ распоряженіи		

	Без- платно.	За деньги.
земскихъ учреждений капиталахъ, кромѣ ежегодныхъ смѣтныхъ поступлений. Спб. 1884. 92 <sup>1</sup> / <sub>37</sub> . . . . .	— 75	— —
191. Сводъ свѣдѣній. а) о земскихъ смѣтныхъ доходахъ и расходахъ за время съ 1881 по 1883 г. и б) о земскихъ капиталахъ различныхъ наименованій за 1883 г. Спб. 1885. 92 <sup>1</sup> / <sub>38</sub> . . . . .	— 75	— —
192. Сельскій календарь на 1888 г. составилъ Я. Абрамовъ. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3</sup> / <sub>6</sub> . . . . .	— 20	— —
193. Сибирскій сборникъ. Приложение къ Восточн. Обзорѣнью. Кн. 5 . . . . .	2 —	— —
194. Уфимскаго губ. стат. комитета журналъ общаго собранія 8 марта 1886 г. Докладъ Н. А. Гурвича о предложенной однодневной переписи въ г. Уфѣ. Протоколъ комисіи о производствѣ однодневной переписи въ Уфѣ. Журналъ общаго собранія 26 апрѣля 92 <sup>1</sup> / <sub>45</sub> . . . . .	— 30	— —

*В. 1. Журналы и газеты.*

195. Bulletin de la Société Impériale des naturalistes de Moscou. 1887. № 1—4. 80 <sup>7</sup> . . . . .	4 —	— —
196. Mémoire de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersb. VIII série T. XXXV. № 3—10 . . . . .	8 25	— —

*В. 2. Ежегодники. Календари. Отчеты. Сборники.*

197 Burchard, Conrad. Rapport sur l'état de la meunerie en Hongrie rédigé à l'occasion de l'exposition nationale de Budapest de 1885. Budapest. 1887. 8°. 92 <sup>2</sup> / <sub>37</sub> . . . . .	— 55	— —
---	------	-----

*С. 2. Календари. Ежегодники. Отчеты. Сборники.*

198. Report annual of the board of regents of the Smithsonian institution showing the operations, expenditures and condition of the institution to July 1885. Part. I. Washington. 1885. 88 <sup>9</sup> / <sub>1</sub> . . . . .	3 —	— —
199. Smithsonian miscellaneous collections. Vol. XXVIII—XXX. 84 <sup>1</sup> / <sub>1</sub> . . . . .	16 —	— —

*Д. 2. Календари. Ежегодники. Отчеты. Сборники.*

200. Bibliotheca historico naturalis, physico-chemica et mathematica. 36 Jahrgang. 4 Heft. October-December. 1886 . . . . .	— —	— 85
То же. 37 годъ янв.—июнь. 50 <sup>5</sup> / <sub>35,36</sub> . . . . .	— —	1 10
201. Internationaler Führer durch die Mühlen-Bau und Maschinen-Industrie, Hrsg. v. der Redaction der Oesterrungar. Müller-Zeitung. Wien-Milano Berlin. 1887. 8. 92 <sup>1</sup> / <sub>20</sub> . . . . .	— 15	— —

	Без- платно.	За деньги.
202. Jahresbericht über die Fortschritte der Chemie und verwandter Theile anderer Wissenschaften h. v. F. Fittica für 1884. 5 Heft. 47 <sup>5/</sup> . . . . .	— —	8 10
Тоже за 1885 г. 2-4 Heft. 47 <sup>5/</sup> . . . . .	— —	14 65
203. Jahresbericht über die Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Agricultur-Chemie. Das Jahr. 1886 (IX). Berlin. 1887. 48 <sup>5/</sup> . . . . .	— —	12 40
204. Mittheilungen aus dem Gebiete des Spiritusindustrie, Stärkefabrikation und des Kartoffelbaues. Berlin. 1887. 4 <sup>o</sup> . 43 <sup>39/58</sup> . . . . .	— —	2 40

### XVI. СМѢСЬ.

205. Бройдо, М. Р. Систематическій алфавитный указатель русскихъ журнальныхъ статей по военной и строительной техникѣ за 1886 г. 92 <sup>1/27</sup> . . . . .	— 25	— —
206. Мещерскій, И. О надѣленіи народныхъ школъ землею. Спб. 1887. 8 <sup>o</sup> . 92 <sup>4/23</sup> . . . . .	— 60	— —
207. Программы и наставленія для наблюденія и собиранія коллекцій по Геологіи, Почвовѣденію, Ботаникѣ, Зоологіи и пр. 92 <sup>4/25</sup> . . . . .	— 50	— —
208. Столыпинъ, П. А. Указатель книгъ, журнальныхъ и газетныхъ статей по сельскому хозяйству за 1886. 92 <sup>4/24</sup> . . . . .	— 40	— —

### XVII. Сочиненія на славянскихъ языкахъ.

209. Календарь полькопривредни за 1888 г. Бѣлградъ. 1887. 8 <sup>o</sup> . 92 <sup>1/22</sup> . . . . .	1 —	— —
210. Отчетъ на практическое земледѣльческое училище при образцовой чифлиѣ край гр. Руссе. За 1887. 92 <sup>1/3</sup> . . . . .	— 30	— —

### СПИСОКЪ

периодическихъ изданій, поступившихъ въ бібліотечку И. В. Э. Общества въ 1887 году бесплатно и въ обмѣнъ на „Труды“.

- 1) Архивъ ветеринарныхъ наукъ. Ц. 7 р.
- 2) Ветеринарный Вѣстникъ. Ц. 8 р.
- 3) Врачъ. Ц. 9 р.
- 4) Вѣстникъ садоводства, плодоводства и огородничества. Ц. 8 р.
- 5) Вѣстникъ Владимірскаго земства. Ц. 3 р. 50 к.
- 6) Вѣстникъ Псковскаго земства. Ц. 4 р.

- 7) Горный журналъ. Ц. 9 р.
- 8) Дневникъ Казанскаго Общества врачей. Ц. 2 р. 50 к.
- 9) Дѣло. 6 №№.
- 10) Журналъ коннозаводства. Ц. 8 р.
- 11) Записки И. Р. Техническаго Общества. Ц. 8 р.
- 12) Записки Кавказскаго отдѣленія И. Р. Техническаго Общества. Т. XVIII, вып. 1—5.
- 13) Записки Кіевскаго отд. И. Р. Техн. Общ. по свеклосахарной промышленности. Ц. 10 р.
- 14) Записки Новгородскаго Общества пчеловодства. Вып. 1887.
- 15) Извѣстія Геологическаго комитета. Т. VI. № 1—12. Ц. 2 р. 50 к.
- 16) Извѣстія И. Р. Географическаго Общества. Т. XXIII, вып. 1—5. Ц. 3 р. 50 к.
- 17) Извѣстія Петровской земледѣльческой и лѣсной Академіи. Годъ 10-й, 3 вып. Ц. 4 р.
- 18) Лѣсной журналъ. Ц. 4 р.
- 19) Народная школа. Ц. 4 р. 50 к.
- 20) Нижегородскій вѣстникъ пароходства и промышленности. Ц. 7 р.
- 21) Протоколы засѣданій Имп. Казанскаго Медицинскаго Общества. Ц. 5 р.
- 22) Русскій Пчеловодный Листокъ. Ц. 2 р.
- 23) Садъ и огородъ. Ц. 3 р.
- 24) Сборникъ Херсонскаго земства. Ц. 4 р.
- 25) Сельскій вѣстникъ. Ц. 2 р.
- 26) Труды И. В. Э. Общества. Ц. 3 р. 50 к.
- 27) Труды Кавказскаго Общ. Сельск. Хов. 4 р.
- 28) Университетскія извѣстія. Кіевъ. Ц. 7 р.
- 29) Ученыя записки Казанскаго Ветеринарнаго Института. Ц. 2 р.
- 30) Тежакъ.
- 31) Baltische Wochenschrift. Ц. 5 р.
- 32) Journal de la Société nationale et centrale d'agriculture de France

1. ...  
2. ...  
3. ...  
4. ...  
5. ...  
6. ...  
7. ...  
8. ...  
9. ...  
10. ...  
11. ...  
12. ...  
13. ...  
14. ...  
15. ...  
16. ...  
17. ...  
18. ...  
19. ...  
20. ...  
21. ...  
22. ...  
23. ...  
24. ...  
25. ...  
26. ...  
27. ...  
28. ...  
29. ...  
30. ...  
31. ...  
32. ...  
33. ...  
34. ...  
35. ...  
36. ...  
37. ...  
38. ...  
39. ...  
40. ...  
41. ...  
42. ...  
43. ...  
44. ...  
45. ...  
46. ...  
47. ...  
48. ...  
49. ...  
50. ...  
51. ...  
52. ...  
53. ...  
54. ...  
55. ...  
56. ...  
57. ...  
58. ...  
59. ...  
60. ...  
61. ...  
62. ...  
63. ...  
64. ...  
65. ...  
66. ...  
67. ...  
68. ...  
69. ...  
70. ...  
71. ...  
72. ...  
73. ...  
74. ...  
75. ...  
76. ...  
77. ...  
78. ...  
79. ...  
80. ...  
81. ...  
82. ...  
83. ...  
84. ...  
85. ...  
86. ...  
87. ...  
88. ...  
89. ...  
90. ...  
91. ...  
92. ...  
93. ...  
94. ...  
95. ...  
96. ...  
97. ...  
98. ...  
99. ...  
100. ...

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

# Сельское строительное искусство

**Ф. Н. КОРОЛЕВА.**

Стр. XIX и 362, съ 448 чертежами въ текстѣ. Цѣна  
**4** руб.; за пересылку **25** к.

Второй выпускъ отдѣльно, 342 чертежа, цѣна **2** р. **40** к.,  
перес. **25** коп.

Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ М. М. Стасюлевича,  
Вас. Остр., 2 лин., № 7.

# ТРУДЫ

## ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества

выходить ежемѣсячно, книжками не менѣ 7 печатныхъ листовъ и заключаютъ въ себѣ:

I. Дѣйствія И. В. Э. Общества—свѣдѣнія о дѣятельности Общества, протоколы засѣданій Общаго Собранія и Отдѣленій.

II. Доклады и сообщенія, читаемые въ засѣданіяхъ Общества, и статьи по слѣдующимъ отдѣламъ: I. Сельское хозяйство; II. Техническія производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ; III. Политическая Экономія и Статистика IV. Сельско-хозяйственное и экономическое обозрѣніе и иностранныя извѣстія; V. Библиографія; VI. Корреспонденція Общества.

Кромѣ того въ „Трудахъ“ будутъ помѣщаться свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при И. В. Э. Обществѣ, и статьи, относящіяся до круга дѣятельности Комитета.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** съ пересылкой и доставкой—четыре руб., безъ пересылки—три руб. пятьдесятъ коп.

Гг. дѣйствительные члены Общества, по взносу ими членской платы за текущій годъ, получаютъ „Труды“ въ домѣ Общества бесплатно, желающіе же получать ихъ на домъ, вносятъ одинъ рубль въ годъ.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ С.-Петербургѣ—въ домѣ И. В. Э. Общества (на углу Забалканскаго просп. и 4 роты Измайловскаго полка); въ Москвѣ—въ Редакціи „Русскихъ Вѣдомостей“ (Чернышевскій пер., 7) и въ Конторѣ Н. Печковскія (Петровскія линіи). Кромѣ того подписка принимается во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Подписчики „Трудовъ“, желающіе получать „Пчеловодный Листокъ“, уплачиваютъ 1 руб. 50 коп. (вмѣсто 2 руб.).

Редакторъ В. Ю. Скалонъ.