

ТРУДЫ

XIV 30
— 2

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1871 ГОДЪ. — ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ. — МАРТЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА»,
ПО МОЙКЪ, № 5.

1871.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ *разъ въ мѣсяцъ*, выпусками, каждый не менѣе *семи печатныхъ листовъ*. Подписная цѣна изданія за годъ—**ЧЕТЫРЕ Р. С.**, съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **ТРИ Р. ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТЬ КОП.**

Подписка на «ТРУДЫ» на 1831 годъ принимается: въ *С.-Петербургъ*, въ домъ *И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта, и въ сѣменоторговлѣ комиссіонера Общества *А. В. Запѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домѣ *Лѣсникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургъ*, въ *Императорское Вольное Экономическое Общество*.



1756-52

XIV 30
2

ОТДЕЛЪ I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

О ПЕРЕВАРИВАЕМОСТИ КЛѢТЧАТКИ У ЧЕЛОВѢКА.

Вопросъ о перевариваемости клѣтчатки представляет и практической, и научный интересъ. У нашихъ домашнихъ травоядныхъ животныхъ обыкновенный ихъ кормъ, сѣно и солома, содержитъ клѣтчатку въ преобладаніи относительно другихъ питательныхъ веществъ. Это видно лучше всего изъ слѣдующей таблицы, представляющей химической составъ сѣна и соломы:

	сѣно:	солома:
воды	13,5	15,4
протеина	7,0	2,6
углеводородовъ	40,8	31,5
клѣтчатки	31,5	45,0
зола	7,2	5,5

Простой народъ также потребляетъ много клѣтчатки, такъ какъ, вслѣдствіе дешевизны растительной пищи, ему приходится довольствоваться ею въ большемъ количествѣ, чѣмъ животною. Такое огромное потребление клѣтчатки уже давно обратило вниманіе ученыхъ на изслѣдованіе этого вещества, какъ питательнаго средства. Гаубнеръ, Геннебергъ, Штоманъ и др. доказали уже, что клѣтчатка переваривается у рогатаго скота. Гаубнеръ въ 1854 г. показалъ, что изъ древесины, даваемой въ кормъ рогатому скоту, 61 % ея не оказалось въ изверженіяхъ, слѣдовательно переварились.

Позднѣ Геннебергъ и Штоманъ подтвердили показаніе

Гаубнера. Эти наблюдатели объясняют, что древесина корма состоит из 2-х частей—перевариваемой клетчатки и неперевариваемой смеси клетчатки и лигнина. Перевариваемость клетчатки, кроме рогатого скота, исследовалась у других травоядных: овца, по Гофмейстеру, переваривает 58,6 %, лошадь, по Гофмейстеру, 55 %, по Буссенго—58 %, и по Гофману—20 %. У нас в химической лаборатории с.-петербургскаго университета исследовалась перевариваемость клетчатки у кролика студентом Бауером *) и найдено, что 35 % ее поступает в организм. Менше исследований сделано было над перевариваемостью клетчатки у плотоядных. Есть опыты Фрериха, Гофмана, Фойта над собаками, и они приводят к отрицательному результату. Но опыты Фрериха, а в новейшее время Гофмана, доказывают только, что старая клетчатка, и в присутствии других питательных веществ, под влиянием искусственного действия пищеварительной жидкости человека, существенно не изменяется. Известно, что возраст клетчатки имеет большое влияние на перевариваемость ее. Так, например, у рогатого скота из древесины травы поступило в организм жвачнаго 68 %, а сѣна обыкновеннаго качества 57 % (Геннебергъ). Если старая клетчатка при смешанной пищѣ не переваривается, то можно допустить, что молодая клетчатка, в формѣ вареных овощей, при исключительно растительной пищѣ, не уклоняется вполне от действия пищеварительной жидкости человека.

Для рѣшенія вопроса надъ перевариваніемъ молодой клетчатки у человека, произвелъ въ недавнее время Вейске **), завѣдывающій опытною станціею въ Проскау, опытъ, въ которомъ поступленіе клетчатки въ организмъ происходило при исключительно растительной пищѣ.

Опытъ представлялъ много трудностей, которыя, впрочемъ, весьма удачно были устранены экспериментаторомъ. Такъ какъ, при исключительно растительной пищѣ, въ сравненіи съ травоядными, человекъ можетъ принять весьма незначи-

*) Журналъ «Русскаго Химическаго Общества», т. II, вып. IV, 1870 г.

**) Zeitschrift für Biologie. VI Band, IV Heft. 1870.

тельное количество клѣтчатки, то абсолютное количество принятой въ пищу клѣтчатки должно быть не велико, даже если бы въ организм поступило самое значительное ея количество. Слѣдовало примѣнить весьма тонкій приемъ, чтобы изъ незначительной разницы вѣса клѣтчатки пищи и клѣтчатки изверженій съ достовѣрностью сказать о перевариваемости послѣдней.

Поэтому обыкновенный способъ кормленія оставленъ, и примѣненъ новый, который состоялъ:

1) Въ очищеніи пищеварительныхъ органовъ экспериментируемыхъ субъектовъ отъ клѣтчатки, потребленіемъ только животной пищи.

2) Въ употребленіи при началѣ и во время опыта исключительно растительной пищи, съ заранѣе опредѣленнымъ содержаніемъ клѣтчатки.

3) Въ принятіи послѣ нѣсколькихъ дней опыта опять только мясной пищи.

Этимъ достигли того, что количество потребленной клѣтчатки было рѣзко обозначено.

Такой быстрый переходъ отъ животной пищи къ растительной и наоборотъ не повліялъ на здоровье подверженныхъ опыту, да если бы и было противное, то это нисколько не повліяло бы на результатъ опыта.

Опытъ производилъ Вейске надъ собою и своимъ товарищемъ С. Оба жили, во время опыта, въ одной комнатѣ на станціи. Первому 28 лѣтъ, онъ вѣсилъ при началѣ опыта 128,6 ф.; второму 30 лѣтъ, и онъ вѣсилъ 137,5 ф.

Три дня были употреблены на освобожденіе пищеварительныхъ органовъ отъ клѣтчатки, помощью мяса, фильтрованного кофе и пива. Ежедневная порція одного человѣка, въ теченіи дня, распредѣлялась такъ: утромъ въ 8 часовъ кофе и 3 крутосваренныхъ яйца; въ обѣдъ, въ половинѣ 2-го часа—вареное мясо, кофе; вечеромъ въ 7¹/₂ часовъ—4¹/₂ яйца въ смятку съ масломъ, затѣмъ произвольное, но умѣренное количество пива. Три дня такого содержанія повліяли на вѣсъ и на качество изверженій экспериментируемыхъ. Вѣсъ Вейске уменьшился на 1,5 ф., а вѣсъ тѣла С. на 3 ф. Изверженія, собранныя за три дня, были вполнѣ

характерны для употребленной пищи; они были довольно вязки, темнобураго цвѣта.

Освободивши пищеварительные органы отъ клѣтчатки, слѣдующіе три дня экспериментировавшіе себя субъекты питались исключительно растительною пищею, состоявшею изъ моркови, капусты и сельерея. Эти овощи, тщательно промытые въ водѣ, разрѣзанные на кусочки, перемѣшанные въ большой фарфоровой чашкѣ, взвѣшенные на точныхъ вѣсахъ, были раздѣлены на двѣ части: одна часть назначалась для ѣды, другая для опредѣленія сухаго вещества. Слѣдующая таблица показываетъ, сколько въ три дня потребили Вейске и С. граммовъ овощей въ сыромъ видѣ, и количество сухаго вещества и клѣтчатки въ нихъ, опредѣленное анализомъ:

Въ три дня:

	Овощи въ сыр. видѣ.	Сухаго ве- щества.	Въ безвод. состояніи.	Клѣтчатка.
	Грамм.	Грамм.	Грамм.	Грамм.
С.	3150	456,85	417,05	37,480
В.	2650	379,80	353,39	31,057

Изверженія отъ растительной пищи, собранныя втеченіе трехъ дней сказаннаго питанія, исключительно растительною пищею, отличались и плотностью, и цвѣтомъ: въ первый день количество было не велико и состояло на $\frac{3}{4}$ изъ мясныхъ остатковъ, $\frac{1}{4}$ растительныхъ; цвѣтъ свѣтло-бурый. Уже простымъ глазомъ можно было различить кусочки моркови и сельерея. Въ слѣдующіе затѣмъ два дня въ изверженіяхъ, въ преобладающемъ количествѣ, находились остатки моркови и капусты, а сельерея нельзя было замѣтить. Въ послѣдніе три дня опыта опять принималась животная пища такого же содержанія и въ такомъ же порядкѣ, какъ было въ первые три дня.

Изверженія сначала оказались окрашенными съ поверхности въ зеленый цвѣтъ отъ остатковъ капусты; въ послѣдующіе дни сдѣлались вязки и получили темнубурый цвѣтъ. Эти изверженія собраны были для опредѣленія клѣтчатки.

Слѣдующая таблица показываетъ количество принятой клѣтчатки въ пищѣ и возвращенной въ изверженіяхъ:

	Принято въ пищѣ.	Возвращ. въ изверж.	Разность.
	Грамм.	Грамм.	Грамм.
С.	37,480	13,963	23,517
В.	31,057	16,372	14,685

Такимъ образомъ С. ассимилировалъ 23,517 граммовъ на 37,480 граммовъ, а В. 14,685 граммовъ на 31,057 граммовъ, что составляетъ для перваго 62,7%, а для втораго 47,3%.

Чтобы опредѣлить измѣненія въ обменѣ веществъ отъ растительной пищи, по происшествіи 24 часовъ, во время опыта собиралась моча и опредѣлялось количество сухаго вещества, фосфорной кислоты и азота. Кроме того, титрованнымъ растворомъ натра опредѣлялась кислотность мочи.

Изъ этихъ опредѣленій оказалось, что количество сухаго вещества, фосфорной кислоты и азота, и кислая реакція мочи уменьшались подъ вліяніемъ пищи растительной и снова увеличивались при мясной.

Замѣчательно мало было азота въ мочѣ, втеченіе трехъ опытныхъ дней, но это объясняется легко малымъ содержаніемъ азота въ принятой пищѣ.

Наступленію щелочной реакціи мочи и убыли фосфорной кислоты до слѣдовъ, какъ это бываетъ у травоядныхъ, очевидно, воспрепятствовала слишкомъ небольшая продолжительность опыта. Этотъ, какъ и прежніе опыты, показали, что клѣтчатка принадлежитъ къ питательнымъ веществамъ не для однихъ нашихъ домашнихъ животныхъ, что уже было доказано, но и для человѣка, надъ которымъ до сихъ поръ

не было произведено изслѣдованій. Клѣтчатка, очевидно, приводится въ растворимое состояніе пищеварительными жидкостями человеческого организма, но въ какихъ именно частяхъ пищеварительныхъ органовъ и подъ вліяніемъ какихъ жидкостей происходитъ раствореніе клѣтчатки—пока еще неизвѣстно, между тѣмъ и этотъ послѣдній вопросъ имѣеть громадное значеніе для ученія о питаніи клѣтчаткою.

ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ ЗА 1870 ГОДЪ

ПО БОРОВИЧСКОМУ УѢЗДУ НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ *).

II.

Классъ здѣшнихъ рабочихъ; его наружность и внутреннія качества. Жалобы на него печатныя и устныя. Невозможность для хозяина пользоваться предоставленными ему правами. Сельскіе лѣтніе праздники, ихъ основанія и послѣдствія.

Наниматься въ работники обыкновенно идетъ такой крестьянинъ, который считается какъ бы лишнимъ въ домѣ и ненужнымъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, или, наконецъ, такой, который накопилъ больше другихъ на себѣ недоимокъ, проболѣлъ долго, или потерялъ отъ волка и болѣзней лошадей и коровъ, что случается здѣсь нерѣдко. Большею частію видъ такого человѣка тусклый и приниженный; голосъ у него тонкій и жалостливый; рѣчь его ласковая и пріятная. Перенесенныя имъ бѣдствія и небольшая цѣна, имъ назначаемая, глубоко трогаетъ васъ, и всецѣло располагають къ этому несчастному, гонимому судьбой и природой. Къ тому же, онъ предстоить предъ вами почти безъ обуви. Кафтанъ его построенъ изъ мѣшочнаго и притомъ разноклиннаго холста, съ множествомъ дыръ и лохмотьевъ; подпоясанъ онъ мочальною веревкою, и въ рукахъ его вы види-

*) См. «Труды», т. I, вып. 1, стр. 162.

те какіе-то отрывки овчины и тряпокъ, служащихъ шапкою для бѣлокурыхъ кудрей его головы.

Съ непривычки, разумѣется, невольно поддаешься трогательнымъ чувствамъ, и даже заботливо придумываешь, куда бы поудобнѣ назначить въ работу этого бѣдняка, плохо защищеннаго отъ холода и грязи. Едва кончишь разговоръ и условишься съ однимъ такимъ экземпляромъ, какъ является другой, еще симпатичнѣе и еще несчастнѣе.

Этотъ просто безъ обуви и, какъ послѣ оказывается, почти безъ сорочки; но зато онъ окончательно поражаетъ васъ тою энергіею и искусствомъ, какія общаетъ въ службѣ и работахъ. Вездѣ, гдѣ только онъ ни служилъ, объ немъ будто бы даже плакали хозяева и прибавляли ему жалованья, и сильнѣйшимъ образомъ объ уходѣ его сожалѣли. Малая плата, какую онъ требуетъ, васъ тоже располагаетъ въ его пользу, тѣмъ болѣе, что въ новомъ работникѣ общаются самыя разнообразныя таланты. Онъ и наѣздникъ, и поварь, шорникъ и печникъ, свѣецъ и герой, впрочемъ, только по отношенію къ медвѣдямъ, которыхъ бивать онъ *нещадно и гораздо*. (Мѣстное выраженіе, постоянно и кстати и некстати употребляемое).

Заручившись десяткомъ-другимъ такихъ мастеровъ, перья двѣ недѣли не нарадуешься на ихъ дѣйствительное усердіе и ловкость. Несмотря на постоянную работу, на ихъ блѣдныхъ лицахъ появляется даже румянецъ. Нѣсколько безпокоитъ одно, что армія безпрестанно является за деньгами впередъ и убѣдительно доказываетъ необходимость ихъ выдачи на варги, сапоги, рукавицы, кушаки, шапки, и такимъ образомъ дѣлается нужнымъ одѣвать съ головы до ногъ, особенно осенью, всю фалангу несчастныхъ героевъ. Невольно задается вопросъ: какимъ же образомъ пребывали эти живые люди до найма въ работу?

Но вопросъ этотъ смѣняется заботою о необычайномъ количествѣ свѣчей, изводимыхъ въ рабочей избѣ и о мѣрахъ къ сокращенію такого расхода. Потомъ и эта забота смѣняется другою—о наймѣ новой кухарки, на мѣсто отказывающейся служить и готовить кушанье на артель. Послѣ долгихъ объясненій и упрашиваній, открывается, что къ ней не расположена вся артель рабочая, и цѣлымъ обществомъ заявляетъ о

ея неспособности къ приготовленію хлѣба мяса, каши и т. п. А кухарка, въ свою очередь, обвиняетъ смиренныхъ и ласковыхъ работниковъ, кушающихъ трижды ежедневно, что они разборчивы въ пищу и нескромны на ругательства, что крадутъ у ней принасы, не носятъ ей дровъ и воды, и вообще ведутъ себя *«озорно и не гораздо»*.

Становится нужнымъ прибавить кухаркѣ жалованья, успокоить ее, объяснить ей, что въ артеляхъ бываетъ такъ всегда и упросить скромную старуху послужить еще хотя до отысканія новой особы, на ея мѣсто.

Вслѣдъ за тѣмъ, начинается частое и внезапное посѣщеніе избы работниковъ и присутствованіе даже при ихъ трапезѣ. Открывается, что пристойнѣе и скромнѣе общества быть нигдѣ и не можетъ. Это просто жилище честныхъ труженниковъ, или обитель добрыхъ работниковъ, гдѣ только и живетъ одна тишина и порядокъ, гдѣ въ 6 час. вечера усталые люди ложатся въ постель, а въ 3 встаютъ на ригу, а если ея нѣтъ, то въ 4 отправляются на лошадахъ за дровами, сѣномъ и пр. Только въ полночь, и то при осторожномъ и внезапномъ проникновеніи въ эту обитель, откроется предъ вами вся истинная жизнь труженниковъ.

Вмѣсто сна у нихъ идетъ азартный картежь, и притомъ въ деньги. На столахъ и двустольныя ружья, и гармонія, и даже нѣкоторые навеселѣ напѣваютъ отвратительныя пѣсни, а другіе, особенно постарше, уже и заснули отъ водки не въ надлежащихъ мѣстахъ и не въ надлежащихъ позахъ. При разборѣ открывается, что скотникъ проигралъ конюху до двухъ р. с. и уже цѣлую недѣлю, какъ не платитъ денегъ; у плотника проиграна хозяйская пила и топоръ, а велерѣчивый наѣздникъ и шорникъ, о которомъ плакали всѣ прежніе хозяева, кромѣ всего своего забраннаго жалованья, проигралъ даже и сапоги и, въ настоящій моментъ, у него на ставкѣ его рѣдкаго достоинства балабайка и новыи кушакъ.

Такова картина жизни тѣхъ бѣдниковъ, которыхъ вѣчно угнетаютъ, которымъ не даютъ впередъ много денегъ, съ которыхъ взыскиваютъ за каждую потерянную веревку, и которымъ не даютъ высшаться...

Здѣсь особенно возмутительно видѣть осмнадцатилѣтнихъ мальчиковъ, которые отрочество свое провели въ сбѣ-

рѣ милостыни, вода по деревнямъ поющихъ престарѣлыхъ слѣпцовъ, или, подобно Жаннѣ д'Аркъ, пасли стада...

При полномъ смятеніи артели и всѣхъ какъ бы окаменѣвшихъ и притихшихъ картежниковъ, васъ въ подобную минуту окончательно поражаетъ краснорѣчивый и торжествующій взоръ кухарки, привставшей съ печи, гдѣ не могла она отъ партнеровъ заснуть всю ночь. Всѣ осторожные протесты и просьбы ея объ отставкѣ становятся понятны. Какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ хозяину, правила о рабочихъ этого не предусмотрѣли. Но такъ какъ они теперь пересоставляются вновь, то интересно намъ ожидать, какъ они отнесутся къ подобнымъ случаямъ. Сочтутъ ли ихъ невинными забавами, или взглянуть на нихъ серьезно, какъ на одно изъ условій, увеличивающихъ производство хлѣба и отражающихся чрезъ то бѣдственно на все общество.

Къ судьямъ хозяину артели ѣхать некогда. Кромѣ того у насъ, при малочисленности сословія хозяевъ, жалобой на подобное обстоятельство, можно, пожалуй, удивить судью и насмѣшить всю сидящую у него публику, какъ жалобой безсодержательной и вздорной. Судью не убѣдишь годовыми итогами расходовъ и непромолоченною соломой *), не станешь объяснять ему, что карты увеличиваютъ стоимость производства хлѣба, что отъ нихъ, и отъ всякаго рода прогуловъ и порядковъ рабочихъ, страдаетъ все общество. Я касаюсь этихъ предметовъ нѣсколько подробно потому, что нахожу это своевременнымъ.

Впрочемъ зимніе рабочіе вообще довольно скромны и послушны. Въ это время въ нихъ нуждаются мало, а жить дома имъ совершенно почти не причемъ. Но дѣломъ инна артель просто терзаетъ и мучаетъ хозяина, становя его на каждомъ шагу въ совершенный тузикъ. И безъ того уже, начиная съ апрѣля, не знаешь, за какую хвататься работу, и безъ того у каждаго изъ насъ сотни дѣлъ и заботъ, и мелкихъ, и крупныхъ. А тутъ приходится улаживаться съ артелью.

Рабочій все это хорошо понимаетъ, и вполне убѣдены,

*) Неспавшіе ночь рабочіе машутъ дѣлами только для виду. Опытному глазу замѣтна нетвердость рукъ, очень естественная въ людяхъ гулящихъ.

что замѣнить его будетъ нечѣмъ. Обыкновенно въ артели бываетъ народъ съ самыми разнообразными талантами, отъ чего и способы управляться съ ними приходится изобрѣтать всегда новые.

Каждый при нарядахъ является съ претензіями и возраженіями. Каждый доказываетъ бесполезность того или другаго наряда и распоряденія, и вездѣ преслѣдуетъ не хозяйственную пользу, а личные свои выгоды и вкусы. Одинъ доказываетъ неспособности лошади, на которой онъ работаетъ. Если не дать ему лошадь, какой онъ желаетъ, то, рано или поздно, онъ поставитъ на своемъ, и притомъ въ ущербъ хозяйству. Другой, въ вѣчной ссорѣ со всей артелью, и всѣ повсюду подставляютъ ему ногу, преслѣдуя личные интересы, и здѣсь опять не обойдется безъ ущерба хозяину. Третій требуетъ, чтобъ его нарядили на бороньбу, а за стойлами онъ ходить не желаетъ. Если не удовлетворять его петицію, то онъ переломастъ всѣ вилы, и останется совершенно невиновнымъ, потому что всѣ вилы еще-де-до его поступленія никуда не годились. Всѣ его товарищи являются въ этомъ свидѣтелями. На покосахъ одинъ любитъ возить сѣно къ стогу, а другой грести. Но ежели заставить обоихъ косить траву, или производить мѣтку, то чрезъ часъ будутъ изломаны вилы и косы, и вся артель свидѣтельствуешь, что здѣсь только одна случайность, и нѣтъ ни малѣйшаго умысла.

Какъ только назначишь пашню косулями, то являются новыя возраженія. Одни начинаютъ увѣрять, что ни отцы, ни дѣды ихъ косулями не работали, и имъ, умирая, того не завѣщали. Другіе объясняютъ, что они малы ростомъ и имъ это орудіе неудобно; а третьи неудобство косули доказываютъ вамъ тѣмъ, что они хотя и желали слушаться и пахать съ превеликимъ удовольствіемъ, но высокъ ихъ ростъ. Если и низкихъ, и высокихъ выгоните на пашню, то къ вечеру будутъ всѣ орудія переломаны, буде хозяинъ самъ не продежурить до вечера на полѣ. Но если онъ тутъ, то явится новый маневръ. Конюхъ сморить, въ угоду братіи, лошадей, съ тѣмъ, чтобы черезъ день увидѣлъ самъ хозяинъ, какъ они падаютъ на полѣ отъ этихъ орудій.

Гдѣ тѣ всеобъемлющіе умы, которые справляются со всѣми претензіями артелей легко и успѣшно? Ихъ мы мало ви-

димъ и рѣдко слышимъ о нихъ. Мы знаемъ только, что хозяева почти всюду рошщутъ на работниковъ, а работники вѣчно недовольны хозяевами. При нынѣшнихъ условіяхъ и пробѣлахъ въ узаконеніяхъ, хитрые рабочіе всегда, если пожелаютъ, могутъ довести хозяина до убытковъ и, кромѣ того, они нерѣдко имѣютъ возможность привлечь его къ суду и обогатить. Все это они сдѣлаютъ по той очень простой причинѣ, что хозяинъ ихъ одинъ, а ихъ партія.

Положеніе хозяина самое плачевное, говоритъ Мусинъ-Пушкинъ на хозяйственномъ съѣздѣ въ Славяносербскѣ *). Трудно взыскать хозяину, говоритъ онъ, съ его рабочихъ, за безпорядки, пьянство, грубости и неисполненіе обязательствъ. Хозяинъ истецъ одинокій, безъ свидѣтелей, вдали отъ всякаго жилья, а работники его всѣ отвѣтчики, и всѣ за одного. Нельзя же ему (хозяину) держать постоянно около себя двоихъ наемщиковъ въ качествѣ присяжныхъ свидѣтелей. Что же ему дѣлать? Остается прибѣгнуть къ послѣднему средству—раздать земли, или изъ за-денегъ, или за отработки.

А такъ какъ здѣсь земли ни въ чемъ не похожи на знаменитый черноземъ Краснаго Кута и другихъ земель екатеринославскихъ, то и остается пока одно Боровическому напр. уѣзду—жечь нещадно свои лѣса на лядины.

Если уже такое горькое слово вышло изъ устъ извѣстнаго хозяина, то что же скажетъ цѣлый легіонъ неизвѣстныхъ и начинающихъ только хозяевъ?

Если возможно испросить законодательнымъ порядкомъ самыхъ полнѣйшихъ правилъ, которыя бы подробнѣйшимъ образомъ обезпечивали и трудъ хозяина, и достояніе его, и улучшили бы участь и исправили смыслъ рабочаго класса, то сословіе хозяевъ должно воспитать, или, правильнѣе, создать, само новый классъ рабочихъ, годный для него во всѣхъ отношеніяхъ, а не уходить съ поля дѣятельности. Одному начинающему поколѣнію безъ ветерановъ въ этомъ дѣлѣ будетъ трудно.

Добились же въ другихъ странахъ и прекрасныхъ рабочихъ, и всевозможныхъ удобствъ въ промышленности вообще. Правда, что на это потрачено много труда и времени—

*) Земледѣльч. газета № 33, 1870 года.

однакожь достигнута цѣль. Вотъ что, напр., говорить въ парламентѣ одинъ изъ многихъ великихъ мужей Англіи, лордъ Брайтъ, почти всѣми уважаемый, даже и въ Россіи: *съ теченіи 25 лѣтъ я вынесъ безмѣрныя оскорбленія, прошелъ сквозь цѣлыя ураганы клеветы и препятствій. Моими клиентами чаще были не богатые и сильные, а скорѣе люди бѣдные и униженные. Они не могутъ дать мнѣ ни почестей, ни богатствъ. Но честное служеніе ихъ дѣлу доставляетъ мнѣ ничто другое, гораздо болѣе цѣнное и прочное; это—сознаніе, что я трудился для проведенія въ жизнь такихъ законовъ, которые создаютъ и упрочиваютъ человеческое благополучіе.* Вотъ слова, которыя требуются теперь вспомнить.

Не новичкамъ, а тѣмъ, которые уже достигли на поприщѣ хозяйственномъ авторитета, слѣдуетъ исходатайствовать у правительства именно тѣ узаконенія, которыя проведутъ благополучіе въ наши хозяйства. Нѣтъ нужды, что подобное дѣло не легко; но за то этимъ людямъ, какъ уже опытнымъ, будетъ и больше вѣры, и больше вниманія. Тогда уже, при помощи новыхъ узаконеній, и молодой классъ хозяевъ будетъ обязанъ создать и новый классъ рабочихъ, по своему сердцу и разуму. Въ данномъ случаѣ исторія наводитъ насъ на очень интересныя соображенія.

Мы, напр., изучая жизнь отечественныхъ героевъ, удивляемся величію дѣлъ и усилійъ этихъ нашихъ полководцевъ, покрывшихъ русское оружіе неуздаемою славою. Ихъ заслуги, признаваемые всѣмъ міромъ, питаютъ нашу народную гордость; возвышаютъ нашъ духъ и патриотизмъ. Мы видимъ, что люди, повидимому, намъ подобные, и только опередившіе насъ какою-нибудь сотнею лѣтъ, даже менѣе, брали цѣлыя города и крѣпости, какъ будто шутя и играючи. Воины ихъ не знали ни утомленія, ни голода, не понимали какъ бы, что такое бомбы и крѣпостныя стѣны, что такое рѣки, болота и огромные переходы, и дѣло все у нихъ дѣлалось такъ, что одинъ солдатъ, когда нужно, замѣнялъ троихъ, и побѣда разсчитывалась по часамъ и минутамъ, слѣд. совершалась навѣрняка. Какъ будто бы она была разсчитана и развѣшена впередъ по золотникамъ и граммамъ. То, что ге-

ніе иностранные доставали годами, наши вожди получали въ недѣли и мѣсяцы.

Какъ всего этого достигали эти великіе люди съ обыкновенными солдатами, которые набирались изъ такихъ же нетесанныхъ, неповоротливыхъ и темныхъ крестьянъ, съ которыми работаемъ теперь мы на своихъ поляхъ?

Дѣло выходитъ очень простое. Они сперва вошли плотію и духомъ въ эти темныя массы, и потомъ воспитали ихъ по своему; какъ бы создали ихъ такъ, что всё онѣ вмѣстѣ, и каждый индивидуумъ порознь, отъ глупаго до умнаго, отъ сильнаго до слабаго, были годны къ выполненію безсмертныхъ задачъ и гениальныхъ плановъ ихъ вождей. Они это дѣлали заблаговременно, — не во время войны, а еще въ мирную пору подъ Ладогой, Краснымъ и во множествѣ другихъ мѣсть, на поляхъ мирныхъ поселенъ. За долго до войны и сами полководцы передѣлывали свою природу и переобразывали природу своихъ сподвижниковъ. Когда же они кончили это воспитаніе, то и на войну шли, какъ на дѣло уже имъ давно извѣстное, и какъ бы уже сдѣланное. Они знали впередъ, гдѣ какіе полки требуется поставить на дѣло и какія нужны для нихъ построенія. Во время самыхъ штурмовъ и сраженій, эти вожди только уже какъ бы отдыхали и забавлялись, поздравляя другъ друга съ наградами.

Очевидно, непобѣдимую армію было создать труднѣе, чѣмъ армію отличныхъ и умныхъ работниковъ. Однакоже эту армію создали и притомъ сдѣлали дѣло такъ тихо и незамѣтно, что когда пришлось доказывать ее на дѣлѣ, то никто не хотѣлъ и вѣрить своимъ глазамъ, какъ эта армія одолѣвала людей и природу*). Потребовалось проныгнуть выше линіи облаковъ, на недосыгаемые утесы, — армія набранная изъ севѣрныхъ и неловкихъ крестьянъ сдѣлала и это дѣло, и всё убѣдились, что облака точно были подъ ея ногами.

Ясное дѣло, что никто про насъ не приготовитъ людей, способныхъ съ пользою работать на нашихъ мирныхъ по-

*) Наши великіе стратегики знали и исторію римскихъ легионовъ, и методу ихъ обученія. Въ мирное время, какъ извѣстно, римляне употребляли на ученьяхъ мечи вдвое тяжелѣе тѣхъ, съ которыми ходили на войну. И побѣда дѣйствительно имъ доставалась шута.

ляхъ, если всѣ мы единодушно не примемся за это сами. Но мы всѣхъ и всегда увѣряемъ, что изъ мужичковъ нашихъ ничего не сдѣлаемъ, и поэтому нужно бросать на расхищеніе всѣ свои владѣнія. А въ нашемъ краю, стало быть, кромѣ рабочихъ, нужно еще бѣжать и отъ климата...

Вотъ именно за все это у насъ ничего и нѣтъ, кромѣ только того, что одна *студа великая и дорогая на много лѣтъ*. Въ теченіе послѣдняго столѣтія цѣна на хлѣбъ у насъ удесятирилась. Пудъ ржаной муки въ 1770 году стоилъ — 11 $\frac{1}{2}$ к. на серебро, въ 1868, 1869 и 1870 годахъ цѣна пуда муки отъ 85 до 1 р. сер. Если такъ пойдетъ и дальше, то въ 1970 году внуки наши будутъ платить 2 р. с. за пудъ, или, говоря языкомъ новгородскихъ лѣтописей, *за единую зобницу болѣе ста алтынь*.

При пересмотрѣ узаконеній о рабочихъ, необходимо требуется, для всеобщей пользы, коснуться довольно щекотливаго для крестьянъ предмета—это огромнаго ряда ихъ лѣтнихъ праздниковъ и сократить ихъ особенно по Боровичскому уѣзду. Обскуранты говорятъ обыкновенно въ этихъ случаяхъ; зачѣмъ стѣснять свободу? Но стѣсняютъ же свободу человѣка, если онъ, вмѣсто своего, попадаетъ въ чужой сундукъ. Оказывается, что произволь народа и обычаи его одинаковы, какъ въ теплыхъ, такъ и въ сѣверныхъ губерніяхъ. Въ Славяносербскомъ уѣздѣ также, какъ и здѣсь, праздники только придуманные, а не установленные церковію.

Празднованіе цѣлаго ряда пятницъ нашихъ, въ лѣтнюю пору требуется не церковью, а какими-то, никѣмъ не признанными, старыми баснями и рукописями, нигдѣ не изданными о снахъ и видѣніяхъ святыхъ людей. Имѣются они въ рукахъ только особенно благочестивыхъ старцевъ, къ которымъ старушки за 15 и болѣе верстъ бѣгутъ, въ самую жару лѣтнюю, съ великою поспѣшностью, чтобы только послушать этого назидательнаго чтенія и пребыть нѣкоторое время «во слезахъ», между тѣмъ какъ молодежь—ихъ дѣти и внуки, дѣйствуютъ въ эти же дни въ присядку и услаждаются пивомъ и водкой, оставя поля свои. Удивительнаго нѣтъ ничего, если такъ дѣлала мать, бабка и всѣ предки, и заве-

дено такое слушаніе рукописей еще до литовскаго раззоренія, здѣсь часто поминаемаго.

Но оставлять ради такихъ рукописей и пятницъ горячую работу значить просто раззорять и себя, и общество, при нашемъ самомъ короткомъ лѣтѣ. Если трудно прекратить подобное баловство простонародья, то необходимо, во имя общаго блага, передвинуть всѣ празднованія на нашу семимѣсячную зиму. Тогда никто не понесетъ особеннаго ущерба.

Князь Васильчиковъ, въ докладѣ своемъ Петербургскому Собранію хозяевъ, выводитъ, что потеря народной производительности отъ русскихъ праздниковъ простирается, на все крестьянское население Руси, *до трехъ сотъ тридцати семи съ половиною милліоновъ руб. въ годъ*. Мужской день онъ кладетъ только въ 30 к., а женскій въ 15 к., слѣдовательно цѣною до невозможности дешевою. Годовой итогъ производительности русскаго рабочаго, по его мнѣнію, меньше годовой работы нѣмца, англичанина и француза, потому только, говоритъ онъ *), что время растрачивается на безплодное праздноштаніе.

Соотечественники наши, осматривая хозяйства за границею, замѣтили тамъ большую разницу между хлѣбами протестанта и католика, нерѣдко на одномъ и томъ же полѣ. У католика полоса хлѣба всегда скуднѣе, хотя земля одна и таже. Причина—обиліе всякихъ праздниковъ, въ которые строго запрещаютъ католику работу. Но у протестанта всегда болѣе досуга наняться съ землею и онъ достигаетъ тѣмъ превосходства предъ благочестивымъ иновѣрцемъ—своимъ сосѣдомъ.

Настоящему хозяину не только лѣтомъ, но даже и зимою есть всегда необходимость трудиться и въ праздникъ, если не весь день, то половину его, и тратить при этомъ лишнія деньги на своихъ же рабочихъ. При всей этой экономіи во

*) № 7, «Землед. Газ.» 1865 года. Если, говоритъ кн. Васильчиковъ, хозяйственныя улучшенія и вопросы будутъ разсматриваться съ точки зрѣнія исключительныхъ выгодъ или убытковъ того или другаго сословія, то хозяйству русскому можно предсказать незавидную будущность. Сосѣдніе народы не стануть ждать разрѣшенія многочисленныхъ вопросовъ нашего идеальнаго возрожденія, и побѣдятъ насъ не оружіемъ, а деньгами, не силой, а наукой.

времени, у каждого хозяина найдется всегда много недобланных дѣлъ. Всякій изъ нихъ, на вопросъ—успѣшно ли идутъ его дѣла, отвѣтитъ вамъ нынѣ только воздыханіями или взмахиваніемъ рукъ. Такъ стало сложно и нескончаемо повсюду это хозяйственное.

Но уже давно трудятся великіе умы и цѣлыя общества, съ цѣлію облегчить и упростить намъ хозяйственный трудъ нашъ, и давно заботятся о томъ, чтобы дѣло это было болѣе легкимъ и вполне прибыльнымъ. Этого мы нѣсколько коснемся въ слѣдующей главѣ.

Членъ В. Э. Общества **Н. Рыбкинъ.**

Необходимость контроля и условий, гарантирующихъ сельскимъ хозяйствамъ чистоту и всхожесть посѣвнаго зерна, покупаемаго въ сѣменоторговляхъ.—Образецъ такихъ условий.—Опредѣленіе всхожести сѣмянъ помощью трапичной и черепковой пробъ.—Высшій процентъ всхожести сѣмянъ древесныхъ породъ, обязательный для продавцовъ.—Качества лучшаго посѣвнаго зерна: его зрѣлость, величина, вѣсъ.—Способъ раздѣленія легковѣсныхъ сѣмянъ отъ тяжелыхъ.—Вліяніе на всхожесть глубины посѣва.—Солодовые ростки, какъ удобреніе и какъ кормовое средство.—Необходимость дезинфекціи черводенъ для предохраненія шелковичныхъ червей отъ пембрины.—Способы дезинфекціи съ помощью хлорнаго газа.

На недавно происходившемъ въ Москвѣ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ, г. председателемъ, **И. Н. Шатиловымъ**, былъ прочитанъ весьма интересный докладъ о добываніи хорошихъ посѣвныхъ зеренъ. Въ немъ вполне убѣдительно была проведена мысль о необходимости и преимуществѣ выращивания сѣмянъ съ собственныхъ полей; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, была допущена возможность и даже неизбѣжность приобрѣтенія посѣвнаго зерна и на сторонѣ. Полагаемъ, что такіе случаи, гдѣ посѣвное зерно покупается у сѣменоторговцевъ, должны и будутъ повторяться. Они существуютъ и въ такихъ странахъ, которыя славятся развитіемъ сельско-хозяйственной промышленности. Слѣдовательно нельзя отрицать,

чтобы приобретение сѣмянъ отъ торговцевъ не имѣло своего значенія для сельскихъ хозяевъ. Между тѣмъ у насъ еще чаще возможна недобросовѣстная продажа сѣмянъ, чѣмъ, наприм., въ сосѣдней намъ Германіи, и потому тѣмъ желательнѣе примѣненіе и къ нашимъ сѣмяноторговлямъ контроля и условій, которыя за границею признаются теперь все болѣе совершенно необходимыми. Такъ въ Саксоніи, между опытною станціею въ Тарандѣ и берлинскою сѣмяноторговлею Иосмана, заключено слѣдующее условіе, относящееся до контроля сѣмянъ. 1) Фирма Иосмана гарантируетъ своимъ покупателямъ чистое и до опредѣленнаго процента всхожее зерно. Она обязывается уплатить недостающій процентъ всхожихъ сѣменъ, или же, по желанію, взять обратно товаръ. Требовать такого вознагражденія покупатель можетъ только въ томъ случаѣ, пока еще не употребленъ въ дѣло товаръ и возможна проверка его. 2) Степень чистоты и всхожести извѣстнаго зерна, прежде и послѣ продажи, опредѣляется изслѣдованіемъ, произведеннымъ физиологическою опытною станціею въ Тарандѣ. Результаты изслѣдованія (въ процентахъ чистоты и всхожести) публикуются станціею въ двухъ официальныхъ сельско-хозяйственныхъ повременныхъ изданіяхъ.

Затронутый тотчасъ вопросъ о полученіи хорошаго посѣвнаго зерна вызвалъ нѣкоторые замѣчанія со стороны журнала «Chemischer Ackermann». Въ немъ сообщается, что между лѣсоводами и садовниками давно распространенъ обычай изслѣдовать всхожесть посѣвнаго зерна, чтобы получить понятіе о качествѣ какъ у себя выращенныхъ сѣменъ, такъ и покупаемыхъ. Въ каждомъ учебникѣ лѣсоводства можно встрѣтить правила производства тряпичной и черепковой пробъ. Для первой кладется извѣстное число сѣмянъ между двумя шерстяными тряпками, которыя постоянно смачиваютъ и держатъ въ умѣренной комнатной теплотѣ. Взопевшія сѣмена ежедневно отбираются и сосчитываются. Наконецъ, остаются одни невсхожія сѣмена, дающія такимъ образомъ возможность опредѣлить процентъ тѣхъ и другихъ. При черепковой пробѣ кладутъ опредѣленное число сѣменъ на землю цвѣточнаго горшка, слегка прикрываютъ землю, увлажняютъ сырскиваніемъ съ помощью

рукъ и держать въ тошеной комнатѣ. Поливка не употребляется потому, что она могла бы смыть землю съ сѣмянъ, скучить ихъ и образовать, при высыханіи земли, кору. Вмѣсто спрыскиванія, еще лучше покрыть землю тонкимъ слоемъ увлажненнаго мха. Если засѣянный горшокъ прикрыть стеклянною пластинкою или колпакомъ и поставить на солнце, то сѣмена всходятъ скорѣе. Взшедшія сѣмена ежедневно отбираются и процентъ всхожихъ опредѣляется какъ въ предыдущемъ случаѣ. Нѣкоторые лѣсоводы требуютъ при покупкѣ сѣмянъ гарантіи процента всхожести и соотвѣтственнаго вычета, если они окажутся худшаго качества. По Гейеру, высшій, устанавливаемый процентъ составляетъ для дуба 90, для клена, ясени, граба, ели и сосны 80—85 проц., для лиственницы, пихты и липы 65—70, для береста 40—45, для ольхи 25, березы 10—15 проц.

Всего вѣрнѣе и энергичнѣе всходятъ всегда вполне зрѣлыя и развитыя сѣмена, которыя обыкновенно вмѣстѣ съ тѣмъ и самыя тяжеловѣсныя. Такія сѣмена не только самыя всхожія, но и даютъ самыя сильныя растенія и высшій урожай. При одинаковой величинѣ сѣмянъ, слѣдовательно, тѣ изъ нихъ дадутъ самое отличное посѣвное зерно, четверикъ которыхъ вѣситъ всего больше. Это заключеніе относится и къ клубне-и-корнеплоднымъ, такъ какъ картофель и свекловица средней величины, считающіеся въ практикѣ наилучшими для посадки, обыкновенно специфически тяжелѣе самыхъ крупныхъ. При одинаковомъ же специфическомъ вѣсѣ сѣмянъ, молодое растеніе находится въ прямомъ отношеніи къ ихъ величинѣ, большія зерна даютъ болѣе крупныя и сильныя растенія, нежели маленькія. Такъ, Гельригель нашель, что спустя 15 дней послѣ посѣва, при одинаковомъ специфическомъ вѣсѣ сѣмянъ,

одно ячменное зерно въ 50 миллигр. дало 70 миллигр. сухаго растит. вещества.

»	»	»	»	40	»	»	55	»
»	»	»	»	30	»	»	46	»
»	»	»	»	20	»	»	29	»

Хотя это различіе между большимъ и меньшимъ посѣвнымъ растеніемъ, впоследствии, при обильномъ питаніи и хорошей погодѣ, изглаживается, однако, при противополож-

ныхъ условійхъ, оно замѣчается и въ урожаѣ, но разумѣется уже не въ прямомъ отношеніи. Для бѣдной или менѣ сильной почвы и для странъ съ суровымъ климатомъ, слѣдов. всего болѣе пригодны большія посѣвныя зерна, обладающія способностью развитія болѣе сильныхъ посѣвныхъ растеній и большимъ противодѣйствіемъ вреднымъ вышнимъ вліяніямъ.

Очень легкое средство для отдѣленія легковѣсныхъ зеренъ отъ тяжелыхъ представляетъ разбѣдиненіе ихъ съ помощію соленой воды: сѣмена высыпаютъ въ воду, содержащую поваренной соли столько (10—24° Боме), что часть ихъ всплываетъ на поверхность—это именно легкія и поврежденные сѣмена, которыя счершываютъ. Сѣмена, опустившіяся на дно, идутъ на посѣвъ. Шенбергъ-Борницъ, испытывавшій этотъ способъ, сообщаетъ, что онъ далъ весьма хорошіе результаты. Ячмень, раздѣленный такимъ образомъ въ соленой водѣ въ 15° Б., имѣлъ на 20 опустившихся зеренъ 19 всхожихъ. Растенія, развившіяся изъ нихъ, были сильны и быстро росли. Изъ всплывшихъ на поверхность всходило на 20 зеренъ только 9, да и эти развивались скудно. Повтореніе опыта дало почти одинаковые результаты. Рапсовыя зерна, вышпанные въ соленую воду въ 14° Б., на половину упали на дно. Изъ другаго же опыта съ водою въ 10° Б. видно было, что на 14 опустившихся зеренъ всходило 13, притомъ растенія развивались весьма сильно; 14 же легкихъ зеренъ давали только 7 всхожихъ и изъ нихъ 3 растенійца были такъ слабы, что отмерли уже послѣ нѣсколькихъ недѣль, такъ что оставалось 4 растенія, хорошо развивавшихся.

Относительно наилучшей степени зрѣлости посѣвнаго зерна извѣстно изъ практики, что вполне зрѣлыя сѣмена даютъ самое надежное посѣвное зерно, тогда какъ не вполне зрѣлыя, хотя и проростаютъ и сильно развиваются, но въ слѣдствіи отстаютъ въ развитіи; перезрѣлыя же сѣмена всходятъ очень медленно и неравномѣрно и даютъ растенія различно развивающіяся. Весьма поучительны въ этомъ отношеніи опыты Шубарта-Галлентина: онъ бралъ для опытовъ пшеницу, снятую въ различное время предъ началомъ

настоящей жатвы, со стеблями длиною въ $1\frac{1}{2}$ фута, а именно:

№ 1) въ томъ состояніи, гдѣ молочный сокъ находится еще въ видѣ жидкой кашицы;

№ 2) когда сокъ уже представлялся густою кашницей;

№ 3) когда мука въ зернѣ вполнѣ развилась и зародышъ на столько образовался, что можно было его отдѣлить ногтемъ.

Такихъ зеренъ было высѣяно осенью по 50 каждого сорта, въ умѣренно-сильную почву. Оказалось, что всходило:

при глубинѣ посѣва на	1"	2"	3"	4"	5"	6"
изъ 50 зеренъ № 1	50	25	2	0	0	0
„ „ „ № 2	50	50	33	14	0	0
„ „ „ № 3	50	50	50	28	16	2

Эти опыты показываютъ не только увеличеніе силы проростанія при полномъ созрѣваніи, но и какъ значительно она ослабляется при глубокомъ посѣвѣ. Дальнѣйшее наблюдение показало, что это ослабленіе проявилось и въ позднѣйшихъ періодахъ развитія. Самое сильное развитіе растенія и его корня, также полнѣйшая кустистость его, наступали тогда, когда посѣвное зерно прикрывалъ слой земли только въ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ дюйма толщины.

По собраннымъ проф. Лейдтеккеромъ результатамъ употребленія солодовыхъ ростковъ какъ удобренія и какъ корма, оказывается, что вообще за употребленіе ихъ съ первую изъ названныхъ цѣлей говорить:

1) быстрое разложеніе и превращеніе въ питательное для растеній состояніе; а потому

2) пригодность для поправленія и поверхностнаго удобренія слабыхъ всходовъ;

3) легкое и относительно менѣе дорогое распредѣленіе ихъ по соответственной площади, особенно, если послѣдняя имѣетъ болѣе отлогое положеніе;

4) возможность совершенно равномернаго распредѣленія этого удобренія по полю, и

5) частая подмѣсь къ продажнымъ солодовымъ росткамъ сажн и другихъ постороннихъ веществъ, чрезъ что существенно уменьшается ихъ значеніе, какъ корма.

Хотя и нельзя не согласиться съ приведенными доводами,

говорящими за употребление солодовых ростков как удобрения, однако полезно предварительно рассчитать сельскому хозяину, не даст ли больше чистой выгоды употребление их как корма. Конечно, тут прежде всего имѣетъ значеніе цѣна солодовых ростковъ. Если принять цѣнность центнера солодовых ростковъ, какъ удобрения, въ 2 флор. 30 крейц., а кормовую ихъ цѣнность въ 2 фл. 20 кр., при рыночной цѣнѣ центнера сѣна въ 1½ флор., то это, разумѣется, говорило бы за прямое употребленіе ихъ въ видѣ удобрения; но практика признаетъ за ними гораздо большую кормовую цѣнность, чѣмъ тотчасъ вычисленная: известно же, что, смотря по обстоятельствамъ, онѣ вполне замѣняютъ то бобы или овесъ, то масляныя жмыхи или материнское молоко.

Какъ кормовое средство, солодовые ростки представляютъ слѣдующія значительныя выгоды:

- 1) они чрезвычайно легко усваиваются;
- 2) представляютъ необыкновенно большое содержаніе азотистыхъ составныхъ частей, и
- 3) очень богаты минеральными веществами, особенно фосфорною кислотой; вслѣдствіе же этихъ трехъ обстоятельствъ они
- 4) употребляются съ наилучшимъ успѣхомъ для вскармливанія телятъ;
- 5) въ состояніи вполне замѣнить, во многихъ случаяхъ, болѣе дорогія интенсивныя кормовыя средства, каковы овесъ, бобы и т. д.
- 6) вслѣдствіе незначительнаго содержанія воды, способны очень долго и безвредно сохраняться, и
- 7) чрезъ болѣе сильное питаніе животныхъ солодовыми ростками, производится въ хозяйствѣ не только больше навозу, но и лучшаго качества.

Итакъ, сопоставленіе всѣхъ данныхъ, добытыхъ практикою, говоритъ въ пользу употребленія солодовых ростковъ не прямо въ видѣ удобрения, но за предварительное проведеніе ихъ чрезъ животный организмъ, подобно маслянымъ жмыхамъ. Поэтому главная забота сельскаго хозяина должна касаться приобрѣтенія этого драгоцѣннаго кормоваго средства, въ чистомъ, неподмѣшанномъ состояніи.

— Для успѣшнаго воспитанія шелковичныхъ червей важнѣйшее условіе—здоровыя яички. Но развившіеся изъ такихъ яичекъ черви могутъ сами заболѣть пембриною или гаттиною, если при ихъ воспитаніи не будетъ обращено вниманія на поддержаніе чистоты и на дезинфекцію черводенъ и всѣхъ снарядовъ, въ нихъ находящихся, потому что невидимыя невооруженному глазу тѣльца, причиняющія пембрину, могутъ перейти не только въ червей при ихъ развитіи изъ зараженныхъ яичекъ, но и попасть на нихъ и на кормъ съ пылью со стѣнъ, изъ тысячей щелей пола и снарядовъ. На этомъ основаніи опытная станція шелководства въ Герцѣ совѣтуетъ предъ началомъ разведенія червей дезинфицировать черводни какъ можно основательнѣе. Самымъ дѣйствительнымъ средствомъ для этого названная станція считаетъ хлорный газъ. Получить его можно или съ помощью хлорной извести, или посредствомъ марганца въ кускахъ и соляной кислоты. Последнему способу добыванія слѣдуетъ отдать предпочтеніе. Необходимые при этомъ снаряды слѣдующіе: 1) Нѣсколько большихъ стеклянныхъ колбъ, вмѣстимостью каждая въ 2 вѣнскихъ мааса, на подобіе употребляемыхъ для приготовленія кофе. 2) Желѣзные треножники для поддержанія этихъ колбъ во время ихъ подогреванія подставленною спиртовою лампочкою. 3) Нѣсколько стеклянныхъ спиртовыхъ лампочекъ, какія всюду употребляются въ химическихъ лабораторіяхъ.

Предъ приготовленіемъ хлорнаго газа скучиваютъ въ черводни всѣ бывшіе въ употребленіи снаряды, полки и т. д., предварительно вымывъ ихъ, и закрываютъ окна, даже замазываютъ глиною находящіяся въ нихъ щели. Колбы наполняютъ до половины горлышка кусками марганца и затѣмъ, но только до половины, вливаютъ въ нихъ сырой соляной кислоты. Колбы помѣщаютъ, посреди черводни, на кольцо треножника и ускоряютъ отдѣленіе хлора, подогревая ихъ спиртовыми лампочками. Тогда тотчасъ слѣдуетъ выдти изъ помѣщенія, закрыть дверь и замазать ее глиною. Если лампочки достаточно велики, то онѣ прогорятъ около 12 час. и отдѣленіе хлорнаго газа будетъ въ это время очень обильное; оно продолжается еще нѣкоторое время и, по прекращеніи искусственнаго подогреванія, почему полезно

не открывать помещеніе въ продолженіи 48 часовъ. Такъ какъ хлорный газъ вредно дѣйствуетъ на легкія, вызывая позывъ на кашель, даже кровавую рвоту, то, по окончаніи дезинфекціи, быстро открываютъ окна и двери, и входятъ въ помещеніе только послѣ болѣе продолжительнаго времени, когда оно будетъ достаточно провѣтрено. Затѣмъ уже выбѣливаютъ стѣны, какъ обыкновенно, известью съ молокомъ. Оставшаяся въ колбахъ жидкость сливается; куски марганца вынимаются, промываются въ чистой водѣ, просушиваются и сохраняются до дальнѣйшаго употребленія. Для черводни въ 10 кубическихъ клафтеровъ, необходимо употребить, для полученія надлежащаго количества хлорнаго газа, около 6 фунт. соляной кислоты и около 25 ф. марганца, такъ что пришлось бы поставить въ такомъ помещеніи 3 колбы, еслибы каждая изъ нихъ, наполненная на половину, вмѣщала въ себѣ 2 ф. соляной кислоты.

КЪ ВОПРОСУ О СБЕРЕЖЕНІИ ЛѢСОВЪ.

Въ послѣднее время, каждый, слѣдящій за современною литературой, вѣроятно нерѣдко наталкивался на множество печатныхъ заявленій, что нынѣ повсюду распространилась дороговизна на дрова, и это положительно вѣрно, такъ что, напримѣръ, въ нашей мѣстности (Вязниковскій уѣздъ, Владимірской губ.), лѣтъ 10—12-ть назадъ; простая печатная сажень дровъ стоила: березовыхъ отъ 1 р. 40 до 1 р. 75 коп., сосновыхъ и смѣшанныхъ отъ 1 р. 10 до 1 р. 50 коп., а теперь березовыя отъ 4 до 4 р. 75 коп., сосновыя и смѣшанныя отъ 3 до 4 рублей, судя по удобству или неудобству времени въ доставкѣ этого матеріала. Отъ чего такъ быстра поднялась цѣна на дрова, толкуеть всякъ по своему, и напр. крестьяне, первѣе всего ропщутъ на то, что, съ освобожденіемъ ихъ отъ крѣпостной зависимости, по окончаніи нарѣзки надѣловъ, лѣсныя земли остались за помѣщиками,

у удѣльныхъ за удѣломъ, у казенныхъ за казной и т. д., а эти лица и вѣдомства, въ ожиданіи большихъ выгодъ отъ продажи лѣса, какъ говорится, «зажали» его въ своихъ рукахъ, и не торопятся производить продажу, будучи вполне увѣрено, что дрова всегда найдутъ себѣ и кущовъ, и цѣну. Другія сословія, а особенно городскіе обыватели, вполне соглашались съ крестьянами, между прочимъ, какъ на существенную причину вздорожанія лѣсовъ указываютъ на быстрое и обширное распространеніе желѣзныхъ дорогъ и огнедѣйствующихъ механическихъ и мануфактурныхъ заведеній, т. е. фабрикъ, заводовъ и т. под., гдѣ основное движеніе производится при посредствѣ паровъ, требующихъ значительнаго запаса дровъ на каждомъ заведеніи. На нашъ взглядъ, да, кажется, съ нами согласятся и другіе; что и то, и другое мнѣніе народа совершенно справедливо, такъ какъ оба эти мнѣнія сложились вслѣдствіе повѣренныхъ опытомъ дознаній. Всѣ лица и учрежденія, въ рукахъ которыхъ находятся лѣсные участки, скупы на продажу лѣсоосѣкъ, а если и продаютъ ихъ, такъ всегда за высокую цѣну, зная, что безъ хаты и безъ дровъ, особенно въ зимнее время, жить невозможно. Равно и о желѣзныхъ дорогахъ и о владѣльцахъ фабрикъ и заводовъ тоже нужно сказать, что они употребляютъ дрова въ значительно большей потребности, чѣмъ бывало, когда мы разбѣжались на своихъ доморощенныхъ сивкахъ, да буркахъ, а полотна, миткали и другія издѣлія работали ручнымъ способомъ.

Мы должны оговориться, чтобы насъ не сочли рутинеромъ, не сочувствующими всѣмъ современнымъ нововведеніямъ; нѣтъ, мы далеки отъ этой мысли, и глубоко сочувствуемъ всему, въ чемъ замѣчаемъ прогрессъ цивилизаціи; мы отнюдь не сѣтуемъ, что, напримѣръ, въ зимнюю пору, при 25° или 30° мороза, имѣемъ возможность проѣхать извѣстное пространство «и скоро, и споро», не жертвуя за поѣздку обмораживаніемъ рукъ, носъ нога и всей своей физиономіи, мы радуемся за это; но, съ тѣмъ вмѣстѣ, глубоко соболѣзнуемъ, что бѣдняку въ наше время, какъ говорится, крутенько пришло: и хлѣбъ дорогъ, и каша дорога, и горохъ, и масло, и картофель—все дорого. Купить напр. бѣднякъ необходимѣйшаго для поддержанія своихъ физическихъ силъ—

пудъ ржаной муки за 70 коп. сер., мѣрочку крупъ за 1 р. 20 коп., фунтикъ постнаго масла за 18—20 коп. вдвое противъ прежняго, да къ этому за полсажени дровъ, при всей экономіи, могущей отопить его хатувъ продолженіе полуторы, много двухъ недѣль, нужно заплатить, вмѣсто прежнихъ 60—70 куб., 2 р., а заработки въ цѣнѣ почти не возвысились. Вотъ что тяжело дѣйствуетъ на душу! Вотъ та сердечная боль, исходящая отъ одного только взгляда на изнуренную постоянно тяжелымъ трудомъ физиономію нашего крестьянина!

При болѣзненномъ сочувствіи бѣднякамъ, нельзя не скорбѣть, смотря на нашу расточительность въ лѣсѣ—мы хотимъ указать еще одну причину, хотя и косвенно, но не мало способствующую настоящей дороговизнѣ лѣса.

Кто живетъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ зима показываетъ себя какъ надо—по зимнему, гдѣ она продолжается не менѣе 4—5 мѣсяцовъ, гдѣ срътенскіе и мартовскіа (евдокійскіа) мятели и вьюги заносятъ не только низенькіа лачуги бобылей, но нерѣдко и цѣлыя селенія, и при такихъ, хотя не частыхъ, красотахъ природы, ежели вблизи васъ пролегаетъ какое-нибудь шоссе или желѣзная дорога, посмотрите на защиты этихъ путей отъ снѣговыхъ наносовъ, и вы не можете не замѣтить расточительности въ лѣсномъ матеріалѣ. Беру для примѣра московско-нижегородское шоссе, которое проходитъ нашими Вязниками. Путь этотъ съ тѣхъ поръ, какъ первый локомотивъ пробѣгъ по рельсамъ отъ Москвы до Нижняго-Новгорода, можно назвать глухимъ путемъ; по немъ въ настоящую пору почти нѣтъ ни конныхъ, ни цѣпшихъ туристовъ, развѣ только голодный волкъ припуститъ когда за раскосымъ зайцемъ, обрадовавшимся пролегающей лѣсомъ широкой ложбинѣ; между тѣмъ, для повѣрки, попробуйте пробѣхать этою дорогою въ зимнее время на протяженіи 391 версты и прослѣдить ея защиты отъ снѣговъ наносовъ, защиты, устраиваемыя на каждую зиму изъ молодаго лѣса и рѣдко-рѣдко изъ лѣсныхъ прутьевъ. Сколько здѣсь погибаетъ молоденькихъ сосенокъ, березокъ, елочекъ и т. п.. Допустимъ, что половина протяженія въ 391 версту 195¹/₂ версты защищены постоянно растущимъ лѣсомъ и различными селеніями, расположенными по этому пути; другая же

половина 195 $\frac{1}{2}$ верстъ, а 150 непременно на каждую зиму защищается искусственно—сколько нужно для этого лѣсу?... Но каждую сажень мало-мало нужно поставить 12 вѣхъ, т.-е. чрезъ каждую четверть аршина—вѣха, слѣдовательно на версту 6000 вѣхъ, а на 150 верстъ 900,000 вѣхъ—это съ одной стороны, а потомъ столько же съ другой и, чтобы обезпечить въ настоящую пору, никуда почти ненужное московско-нижегородское шоссе, отъ снѣговыхъ наносовъ, потребно въ 1,800,000 вѣхъ; изъ нихъ, положимъ, половина прутьевъ, а другая срубленныхъ съ корня деревьевъ, и въ результатѣ выходитъ, что 9.00,000 деревъ каждую зиму гибнетъ совершенно непроизводительно, безъ всякой цѣли и пользы. И къ чему все это? Окупились ли, въ продолженіе истекшихъ 10 годовъ, со времени открытія московско-нижегородской желѣзной дороги по крайней мѣрѣ тѣ расходы, которые *) выданы рабочимъ за разстановку погубленнаго лѣса, неговоря уже о томъ, что лѣсъ этотъ, покушаемый теперь по 25 или 50 к. за сотню, могъ бы стоить въ послѣдствіи хорошихъ денегъ, и все-таки удешевить стоимость дровъ? Здѣсь нужно еще прибавить, что вмѣстѣ съ огражденіемъ шоссе въ то же время, на томъ же протяженіи и въ такомъ же количествѣ, если не больше, требуется лѣсъ и для желѣзной дороги; но по крайней мѣрѣ въ этомъ случаѣ видна хотя какая-нибудь цѣль, видна необходимость огражденія, хотя способъ этого огражденія можно бы повсемѣстно ввести именно тотъ, какой мы видимъ на нѣкоторыхъ пунктахъ этой же желѣзной дороги; именно: покупаются обществомъ драницы, изъ нихъ сплавиваются щиты и, по мѣрѣ надобности, разставляются по сторонамъ дороги. Здѣсь видна рациональность, заключающаяся въ томъ, что драницы получаютъ уже изъ подростшихъ деревъ, а каждое дерево даетъ ихъ никакъ не менѣе десяти штукъ, изъ которыхъ составляется щитъ, замѣняющій собою 5—10 штукъ срубленнаго съ корня молодежника. Притомъ же щиты, сдѣла-

*) Мы имѣемъ подъ руками свѣдѣнія, по которымъ узнаемъ, что шоссеиный дорожный сборъ, послѣ открытія желѣзной дороги отъ Москвы до Нижняго, совершенно ничтоженъ. Такъ, напр. въ 1868 г. онъ простирался только до 9000 руб., но нынѣ вѣроятно еще меньше, такъ какъ движеніе по этой дорогѣ съ каждымъ годомъ становится все слабѣе и слабѣе Авторъ.

ные изъ драниць, какъ только снѣгъ растаетъ, собираются въ груды и хранятся до будущей зимы, такъ что каждый щитъ можетъ служить обществу, по крайней мѣрѣ, пять зимъ, и потомъ все-таки пойти въ продажу, хотя бы и за дешевую цѣну. Если уже ограждение бесполезнаго шоссе необходимо и доселѣ, то отъ чего бы здѣсь, по крайней мѣрѣ, не ввести такой способъ этого ограждения, о которомъ мы сейчасъ только сказали? А всего бы было лучше и выгоднѣе, если бы это ограждение, какъ нецѣлесообразное, а главное, какъ изнурительно-вредное, уничтожить навсегда. Мы знаемъ, на примѣръ, одинъ участокъ московско-нижегородскаго шоссе, именно участокъ отъ г. Вязниковъ до Гороховца, на протяженіи 35 верстъ, участокъ совершенно открытый, на которомъ натуральное защищеніе дороги отъ снѣговыхъ наносовъ существуетъ на одной полуверстѣ около деревни Илевниковъ; затѣмъ остальные 34½ версты каждую зиму защищаются искусственнымъ способомъ. Между тѣмъ, какъ только уставится зимній путь, по этому участку рѣшительно никто не ѣздитъ, и сообщеніе между двумя городами дѣлается путемъ кратчайшимъ и несравненно удобнѣйшимъ, т.-е. поймою рѣки Клязьмы. Спрашивается: для кого и для чего же на этомъ участкѣ шоссе устраивается каждую зиму обстановка дороги вѣхами? Если только для того, чтобы показать пролетающимъ черезъ дорогу птицамъ, что здѣсь шоссе, такъ изъ этого пользы немного, а между тѣмъ затрата лѣса существуетъ, и рабочимъ платятся деньги. Это просто только значить: «дѣлай, дѣлай что велятъ, за деньгами не стоять». А можетъ быть такихъ участковъ найдется на шоссе не одинъ, не два и не три?

Нельзя не сказать также, что и кромѣ защиты вѣхами шоссе у насъ на Руси существуютъ и другіе случайные способы злоупотребленія лѣсами. Обращаемъ на этотъ разъ вниманіе читателя на проселочныя дороги. Въ зимнее время и онѣ тоже обставляются вѣхами, хотя не въ сплошной массѣ, но, тѣмъ не менѣе, весьма бесполезно, не говоря уже о томъ, что безразсчетно. Въ нашей средней полосѣ Россіи, по топографическимъ съемкамъ полагается на каждый уѣздъ протяженіе проселочныхъ путей въ 2000 верстъ. Полагая *marginum*, что изъ этой цифры половину нужно исключить,

какъ обвѣщонную способомъ натуральнымъ, т.-е. лѣсами и перелѣсками, растущими въ уѣздѣ, другая тысяча верстъ каждую зиму обставляется вѣхами, играющими роль маяковъ безопасности для проѣзжающихъ «проселками», во время зимнихъ непогодъ, мятелей и вьюговъ. Вѣхи эти ставятся разстояніемъ одна отъ другой черезъ каждыя 10, много 15 сажень. Слѣдовательно на каждой верстѣ, считая вѣхи поставленными съ обѣихъ сторонъ дороги, ихъ необходимо поставить примѣрно до 100 штукъ, — и непременно 80, а на 1000 верстъ 80,000 штукъ и опять по большей части молодыхъ деревъ, срубленныхъ скорня. И 80,000 штукъ деревъ снова, каждую зиму и въ каждомъ уѣздѣ, погибають рѣшительно безъ всякой пользы. Мы сказали «безъ всякой пользы», и не безъ основанія такъ сказали. Прошедшей зимой, кажется, въ февралѣ мѣсяцѣ, въ нашей мѣстности, случилась такъ называемая «пурга», т.-е. сильнѣйшая вьюга, продолжавшаяся около 4-хъ сутокъ. Въ который-то изъ этихъ бурливыхъ дней, рано утромъ, именно въ 4 часа, мѣщанину прилучилось ѣхать со станціи «Вязники» по московско-нижегородской желѣзной дорогѣ, въ городъ. Нужно замѣтить, что отъ вокзала до нашего города, на протяженіи 6 верстъ, по пути лежатъ двѣ деревни, такъ правильно расположенныя, что отъ вокзала до первой деревни $1\frac{1}{2}$ версты, отъ нея до 2-й $2\frac{1}{2}$ версты, а отъ этой до города шоссе—сбиться нельзя. За Д. выслана была своя лошадь, и вотъ съ своимъ сыномъ они отправились съ вокзала по хорошо навѣщенной дорогѣ. Ыздили, ѣздили, и когда разсвѣтало, оказались въ деревнѣ Н...хъ, отстоящей отъ Вязниковъ въ 12-ти верстахъ, а слѣдовавшая съ вокзала же почта, вмѣсто 5 часовъ, прибыла къ мѣсту своего назначенія въ 9-ть. Какъ же такъ случилось? Да очень просто: легко было только потерять изъ виду дорожныя вѣхи, а потомъ странствовать по полямъ, сколько душѣ угодно. Мѣщанинъ Д., сбившись съ дороги въ городъ, послѣ продолжительнаго странствованія по полю «цѣликомъ», напалъ потомъ тоже на обвѣщонную дорогу, съ которой опять-таки сбился, и опять попалъ на новую дорогу, приведшую его къ разсвѣту въ Н—ки. Съ почтой вышла подобная же этой исторія. А отъ чего? Опять очень просто. Вѣхи по сторонамъ дороги у насъ боль-

шею частію ставятся или изъ мелкихъ ёлочекъ, или изъ березокъ. Послѣднія, какъ въ зимнее время безлиственныя, во время сильной вьюги, особенно ночью, становятся незамѣтными, и елочки, на игольчатыхъ прутьяхъ которыхъ садится снѣгъ, тоже бѣдѣютъ и остаются незамѣтными. А днемъ мы и безъ вѣхъ увидимъ дорогу, какая бы метель ни случилась, тѣмъ болѣе, что, во время сильныхъ вьюгъ, снѣгъ обыкновенно съ дороги сноситъ, и если бывають такъ называемые «перекаты», такъ рѣдко и притомъ на незначительномъ пространствѣ. Слѣдовательно, отъ разставляемыхъ по нашимъ «проселкамъ» вѣхъ тоже, кромѣ злоупотребленія лѣсомъ, пользы никакой.

А вотъ не лучше ли бы такъ распорядиться: обязать крестьянъ и другихъ землевладѣльцевъ, каждую зиму разставляющихъ вѣхи отъ селенія до селенія, поставить однажды и на долгое время живыя вѣхи, т. е. вырвъ деревца съ корнемъ разсадить ихъ по дорогамъ, одно отъ другаго не на 10-ть, а, по крайней-мѣрѣ, на 25 сажень—пожалуй и дальше; тогда эти вѣхи въ 5—6 лѣтъ подросли бы и были бы прочными маяками, а чрезъ 15—20 лѣтъ онѣ были бы видны въ какую угодно вьюгу на дальнемъ разстояніи, такъ что при этихъ маякахъ очень трудно было бы сбиться съ дороги, а лѣсъ-то былъ бы поцѣлѣе и каждый годъ на каждый уѣздъ 80,000 штукъ деревь оставалось бы нетронутыми и могли бы дорости до того, что изъ каждаго дерева мы получили бы, по крайней-мѣрѣ, $\frac{1}{4}$ сажени дровъ, которыми крестьянинъ протопитъ свою хату за цѣлую недѣлю. На это предположеніе намъ могутъ возразить тѣмъ, что, ежели по проселочнымъ дорогамъ, пролегающимъ преимущественно полями, насадить, вмѣсто временныхъ вѣхъ, деревья, тогда, какъ только подрастутъ эти деревья, отъ нихъ будетъ «увои» для пощѣвовъ на поляхъ; но во 1-хъ, какой же можетъ быть «увои» отъ деревьевъ, такъ рѣдко разсаженныхъ, а во 2-хъ отчего мѣста подъ деревьями не оставить навсегда «зарослями», разложивъ эти заросли (а ихъ соберется на каждомъ поле менѣе десятины), на всѣ крестьянскіе надѣлы, чтобы не было обидно тѣмъ, на полосы которыхъ выпадетъ посадка деревьевъ. Во всякомъ случаѣ—это ничтожное пожертвованіе землей впоследствии можетъ принести пользу

удешевленіемъ цѣны дровъ, ежели у лѣсовладѣльцевъ не будутъ, хотя и за цѣну, впрочемъ ничтожную, каждагодно губить безъ пользы сотни и тысячи деревьевъ?.. По крайней-мѣрѣ, мы такъ думаемъ.

И не желалось бы, но предполагаемая польза для ближнихъ вынуждаетъ насъ указать и еще на одинъ случай безжалостнаго загубленія нашихъ лѣсовъ. Рѣчь будетъ объ издавна укоренившемся въ нашей православной церкви, въ средѣ дѣтей ея, обычаѣ поставленія березокъ предъ окнами въ день Пятидесятницы. Изъ священной исторіи намъ извѣстно, что горница, въ которой Духъ Святой сошелъ на апостоловъ, была убрана цвѣтами и пахучими деревьями. Съ этого взялось обыкновеніе у православныхъ христіанъ, въ день воспоминанія сошествія Святаго Духа на апостоловъ, ставить березки предъ окнами и непременно березки, срубленныя съ корня, да, пожалуй, на конкуренцію, чтобы передъ моимъ окномъ были поставлены березки и крупнѣе и кудрявѣе, чѣмъ у моего сосѣда. Не говоря уже о томъ, что сущность христіанскаго обычая можетъ быть свято соблюдена, если мы, вмѣсто цѣльныхъ березокъ, поставимъ передъ окнами прутья тѣхъ же березокъ или другихъ деревъ, напр. рябины, черемухи и т. п., мы должны сказать, что обычай этотъ былъ бы еще точнѣе исполненъ, если бы цѣльныя березки мы замѣнили разбивкою, по стѣнамъ своихъ горницъ и избъ, прутьевъ, срѣзанныхъ съ деревъ, разстилкою по поламъ своихъ жилищъ накошенной травы и поставленіемъ на окнахъ, столахъ, этажеркахъ и т. п. цвѣтовъ, обыкновенно посигѣвающихъ къ Троицыну дню; тогда эти пуки цвѣтовъ и пахучихъ травъ были бы и цѣлесообразнѣе и несравненно символичнѣе,—эти пуки цвѣтовъ и травъ живѣе напоминали бы намъ своимъ сущность празднуемаго нами дня. Между тѣмъ, въ субботу, передъ Троицей, мы въ каждомъ городѣ можемъ увидѣть цѣлыя десятки возовъ съ березками-недоростками, которыя впоследствии могли бы принести собою дѣйствительную пользу, а тутъ разставляемые многими, безъ всякаго пониманія дѣла....

Каждый хозяинъ дома ставитъ предъ своими окнами къ Троицыну дню *минимумъ* 5-ть березокъ, а иной охотникъ раззадорится и на пятнадцать. По послѣднимъ статистиче-

скимъ даннымъ, въ г. Вязникахъ и Вязниковскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ казенныхъ и общественныхъ зданій, вокзаловъ желѣзной дороги и т. п., считается 15,106 домовъ; полагая среднимъ числомъ, что въ Троицынъ день ставится предъ каждымъ домомъ 7 березокъ, мы получимъ общій итогъ въ 105,742 штуки, — цифра очень почтенная, изъ которой, ежели бы дать деревьямъ дорости, по крайней-мѣрѣ до тридцатипятилѣтняго возраста, образовалась бы лѣсооуба, могущая отопить нѣсколько селеній и въ продолженіе нѣсколькихъ годовъ, а тутъ каждый годъ губится до 106 тысячъ штукъ — вѣдь это легко только сказать!..

Въ заключеніе нельзя не попенять и на земство, въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣющее острую способность губить молодой лѣсокъ тоже тысячами штукъ. Какъ обыкновенно исправляетъ дороги? Предположимъ, что по обѣимъ сторонамъ моста, черезъ рѣчку Суворощъ или Тару, оно задумало построить дамбы. Желѣзные пути почти постоянно идутъ дамбами; но эти дамбы совсѣмъ не похожи на земскія. Въмѣсто того, чтобы просто-на просто сдѣлать насыпь изъ песку и если не шоссировать ее, такъ просто сверху вымостить накатникомъ изъ бревенчатыхъ половинокъ, было бы и прочно, и нетряско для проѣзжающихъ, — наши земства, обыкновенно всѣ постройки по своимъ трактамъ, сдаютъ подрядчикамъ, а сіи послѣдніе, зная, что ежели они прочно устроятъ дороги, такъ дѣло можетъ покончиться тѣмъ, что въ пять — шесть лѣтъ они лишатся поживы, въ силу обыкновенно заключаемыхъ контрактовъ и переконтрактовъ, начинаютъ строить дамбы по слѣдующей системѣ, кѣмъ только придуманной, неизвѣстно: сначала чинъ по чинѣ рядъ по ряду, размѣривается пространство дамбы въ длину и ширину, затѣмъ, по намѣченному мѣсту, кладется хворостъ и опять таки изъ мелкихъ деревьевъ и рѣдко изъ сучьевъ и булыжнику (вѣтви и ива); потомъ на этотъ хворостъ насыпается песокъ; затѣмъ опять хворостъ, и опять песокъ, и такъ далѣе, судя по тому, на сколько должна быть высота строящаяся дамба; по окраинамъ дамбы вбиваются небольшіе колышки, переплетаемые ветлою. По отдѣлкѣ для сдачи постройки земству выйдетъ и красиво и повидимому довольно прочно, особенно въ хорошую погоду, когда обыкновенно

гг. члены управъ снимають отданныя на отрядъ постройки; но какъ только первый дождь и увы! наши дамбы превращаются въ котловины, наполненныя грязью, переплетенною хворостомъ и горе проѣзжающимъ! Тамъ, гдѣ прежде ихъ лошади вязли немного повыше щетки, тамъ онѣ теперь, бѣдныя, вязнуть по брюхо и случается, что жертвуютъ на память *земскимъ рычагамъ* своимъ щедрымъ животомъ...

— Оеклись! а Оеклись!...

— Чего ты баешь, Ванюха?..

— Куды ты прешь?!

— Какъ куды? Въ Рогово надуть... Матрешка въ гости пришла, да обродилась... Тыкъ за мужемъ...

— Я баю куды ты прешь?!

— Въ Рогово, тее бають!...

— Да ты совсѣмъ записишь тутоти лошаденку-ту... не ѣзди, тее бають на насыпь-ту... вишь ты и пара-та не выпретъ!...

— А дѣ же ѣхать?..

— Поѣзжай прямыя черезъ рѣчку... небось, не утонешь... не глѣбыко...

Такой разговоръ подслушалъ мой знакомый, прошлю осенью переправлявшійся черезъ дамбу, устроенную нашимъ земствомъ около рѣчки С—щъ. Пара порядочныхъ лошадей, дѣйствительно, съ громаднѣйшимъ усилиемъ могли вывести съ этой дамбы небольшой тарантасикъ съ однимъ сѣдокомъ и кучеромъ. А между тѣмъ, сколько въ эти дамбы положено дѣсу, который, вырываясь изъ подъ колесъ проѣзжающихъ, не только обрывгиваетъ ихъ платье, но нерѣдко чуть не достаетъ хлестать ихъ по носамъ, ни за что ни про что!..

Такимъ образомъ, если бы воспользоваться предлагаемымъ нами способомъ сбереженія дѣсовъ только при обвѣшеніи и устройствѣ нашихъ дорогъ, не говоря уже о другихъ способахъ и случаяхъ этого сбереженія, о которыхъ, впрочемъ, мы своевременно будемъ имѣть честь говорить, — мы бы получили отъ этого сбереженія громадную пользу. Укажемъ для примѣра на родной намъ Вязниковскій уѣздъ, которымъ шоссе проходить на протяженіи 39 верстъ. Допустимъ, что 19-ть верстъ изъ этого протяженія обвѣшены натуральными дѣсами, а остальные 20 верстъ ежегодно требуютъ

искусственнаго обвѣшенія и полагая по 12 вѣхъ на каждую сажень, мы опять-таки получимъ цифру на каждой верстѣ, устраивая защиту съ обѣихъ сторонъ, въ 12,000 вѣхъ; выключимъ изъ этой цифры половину прутьевъ, цѣльными деревьями положимъ 6000 штукъ на каждую версту, а на 20 верстѣ 120,000 штукъ; къ этому приложимъ еще 80,000 штукъ, потребныхъ для каждагоднаго обвѣшенія проселочныхъ дорогъ, 105,742 штуки березокъ, поставляемыхъ предъ окнами въ Троицынъ день и до 25,000 деревьевъ, употребляемыхъ на устройство земскихъ дамбъ, и у насъ получится общій итогъ каждый годъ совершенно непроизводительно гибнущихъ молодыхъ деревъ въ 330,742 штуки. Если предположить въ каждой десятинѣ довольно сплошнаго лѣса до 500 деревъ, тогда получится въ результатѣ, что изъ 330,742 штукъ образовался бы лѣсной участокъ до 661 $\frac{1}{2}$ десят. А каждая десятина лѣса, полагая его возрастомъ отъ 35 до 50 лѣтъ, можетъ дать 100 сажень дровъ, слѣдовательно 661 $\frac{1}{2}$ десят. дастъ 66,150 сажень, стоящихъ, полагая *minimum* 3 р. сер. за сажень—198,450 руб. сер. Мы исключили отсюда стоимость сучьевъ, составляющихъ собою тоже продуктъ отопленія, приобретаемый не иначе, какъ за деньги, тогда какъ при общихъ расчетахъ допускали, что половина путей, особенно на шоссе, ограждается отъ снѣговыхъ наносовъ на половину сучьями. Слѣдовательно и изъ этого источника отопленія можетъ выйти не малый экономическій расчетъ. Скажутъ: прутья, употребляемые для обвѣшенія шоссе, желѣзныхъ дорогъ и проселочныхъ, по окончаніи зимы собираются въ груды, потомъ развозятся по селеніямъ тѣми, кто скупаеетъ ихъ у обществъ и употребляютъ не иначе, какъ для отопленія; а мы постоянно видимъ, напротивъ, что вѣхи валяются около дорогъ въ продолженіе почти цѣлаго лѣта и ежели увозятся послѣ, такъ не всѣ, а которыя только покрупнѣе, остальные лежатъ на мѣстѣ до гніенія.

Еще нѣсколько словъ. Вышеприведенныя соображенія мы сдѣлали только относительно одного Вязниговскаго уѣзда, на томъ единственномъ основаніи, чтобы показать дѣло въ болѣе точномъ и ясномъ свѣтѣ, такъ какъ условія жизни и дѣйствій въ этомъ уѣздѣ намъ извѣстны хорошо. Но,

тѣмъ не менѣе, показанныя нами злоупотребленія лѣсомъ, по всей вѣроятности, присущи и другимъ уѣздамъ, даже менѣе изобилующимъ лѣсами, чѣмъ нашъ, Вязниковскій, гдѣ одинъ заляземскій боръ заключаетъ въ себѣ сотни тысячъ десятинъ по преимуществу строеваго, сосноваго лѣса. Слѣдовательно неизлишне было бы обратить вниманіе на лѣсо-сбереженіе и всеѣмъ, и каждому, чѣмъ постоянно жаловаться на дороговизну дровъ и строеваго лѣса.

Покуда рѣчь о сбереженіи лѣса кончена. Мы положи-тельно сознаемъ несовершенство своего посильнаго труда; но его малообъемлемость и недостатки зависятъ отъ того, что въ насъ нѣтъ той специальности по части лѣсоводства, какою обладаютъ другіе. Высказываемся въ одномъ, что цѣль, побудившая насъ сдѣлать это сообщеніе, та, чтобы только возбудить вопросъ о лѣсосбереженіи; а тамъ най-дутся люди, которые и больше, и несравненно основательнѣе насъ скажутъ на этотъ вопросъ. Въ досужій часъ и мы про-должимъ свое слово по крайней-мѣрѣ о томъ, что увидимъ сами и услышимъ отъ другихъ, по части злоупотребленія лѣсами.

Корресп. И. В. Э. О. Свящ. **Константинъ Веселовскій.**

25 января 1871 г.

г. Вязники.

ЗАМѢТКА

по поводу объявленія ирбитской земской управы.

Хотя въ сельско-хозяйственной литературѣ уже много разъ поднимался вопросъ о вредности разныхъ кузнечиковъ и о способахъ ихъ истребленія, тѣмъ не менѣе въ разныхъ уголкахъ нашего отечества, очевидно, и повинны становятся втушки предъ тѣмъ, какъ избавиться отъ докучливыхъ гостей, что бы предпринять для уменьшенія вреда, приноси-маго сельскому хозяйству, и въ особенности луголодству, тѣми длинноногими скрипачами, которыхъ у насъ въ обще-

жити называютъ всѣхъ вмѣстѣ *кузнечиками*. Подтвержденіемъ этого можетъ служить напечатанное въ прошломъ выпускѣ «Трудовъ» объявленіе отъ Ирбитской земской управы, (стр. 232), которое и вызвало настоящую замѣтку.

Въ отношеніи ирбитской земской управы въ Имп. В. Эк. Общество, переданномъ мнѣ на разсмотрѣніе г. председателемъ I Отдѣленія названнаго Общества, говорится, что «въ Ирбитскомъ уѣздѣ уже нѣсколько лѣтъ сряду, въ началѣ лѣта, появляется въ поляхъ огромное количество насѣкомаго *кобылки* (*Locusta viridissima*), которое въ значительной степени повреждаетъ хлѣбныя посѣвы и травы, *высасывая сокъ стеблей и зеренъ* (?!), отчего растенія и сохнутъ». Хотя въ отношеніи, какъ и въ объявленіи, весьма компетентно заявляется, что врагъ полевыхъ и луговыхъ растеній Ирбитскаго уѣзда есть зеленый кузнечикъ (*Locusta viridissima*), тѣмъ не менѣе весьма жаль, что ирбитская земская управа на этотъ разъ не исполнила столь часто высказанной просьбы энтомологовъ выслать въ такихъ случаяхъ нѣсколько экземпляровъ самаго насѣкомаго. Всѣмъ извѣстно, что у насъ въ провинціяхъ весьма мало или, лучше сказать, и совсѣмъ нѣтъ людей, которые могли бы достаточно вѣрно опредѣлить то или другое насѣкомое, хотя бы даже и столь обыкновенное, какъ зеленый кузнечикъ; трудность точнаго опредѣленія насѣкомаго въ провинціи, и тѣмъ болѣе такой, какъ Ирбитъ, увеличивается еще и неимѣніемъ подъ рукою книгъ, по которымъ можно было бы съ необходимою точностью сказать, какое насѣкомое вредитъ въ томъ или другомъ случаѣ. Предполагать, что за опредѣленіе насѣкомаго въ данномъ случаѣ взялся человѣкъ несвѣдущій въ энтомологіи, заставляетъ уже то обстоятельство, что онъ-же, по всей вѣроятности, надушилъ земскую управу, что насѣкомое это *высасываетъ сокъ* изъ стеблей и зеренъ, что немислимо для всякаго, кто хоть поверхностно знакомъ съ устройствомъ рта кузнечика, а тѣмъ болѣе для человѣка, опредѣляющаго насѣкомое не наобумъ, не по одной окраскѣ *), а на основаніи общепринятыхъ

*) Окраска зачастую никакъ не можетъ считаться достаточно характернымъ признакомъ кузнечиковъ, такъ какъ она часто подвержена измѣненію, обусловливаемому вліяніемъ разныхъ внѣшнихъ дѣтелей, каковы, напримѣръ, свѣтъ. Примѣромъ этого можетъ служить *Stethophyma grossum* L. и *Gamphocerus parallelus* (*Stenobothrus pratorum* Fieb.), цвѣтность которыхъ, по Граберу, весьма измѣняется на тирольскихъ горахъ.

данныхъ, между которыми устройство ротовыхъ частей играетъ далеко не послѣднюю роль. Итакъ, я повторяю, весьма жаль, что ирбитская земская управа не потрудилась переслать въ В. Эк. Общество хоть одинъ экземпляръ своего врага, а вмѣстѣ съ тѣмъ я позволю себѣ, при этомъ случаѣ, покорнѣйше просить всѣхъ, которымъ приходится сталкиваться съ тѣмъ или другимъ вреднымъ животнымъ, присылать ихъ мнѣ, въ числѣ нѣсколькихъ или даже хоть одного экземпляра, съ указаніями мѣстности, гдѣ производятся опустошенія даннымъ животнымъ, растеній, имъ пожираемыхъ, или какимъ другимъ путемъ уничтожаемыхъ и вообще всѣхъ имѣющихся свѣдѣній о немъ *).

Хотя, конечно, въ данномъ случаѣ, можетъ быть, насѣкомое опредѣлено и вѣрно, въ чемъ я, однако, сомнѣваюсь, тѣмъ не менѣе, не видѣвши самое насѣкомое, весьма трудно сказать что-либо о средствахъ, могущихъ служить для его истребленія. Поэтому я считаю наиболѣе удобнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ объ истребленіи кузнечиковъ вообще, замѣтивъ напередъ, что предполагаемый зеленый кузнечикъ можетъ оказаться, при ближайшемъ изслѣдованіи, однимъ изъ слѣдующихъ видовъ: *Stethophyma variegatum* Sulzer, еще прежде появлявшійся въ Пермской губерніи въ большомъ количествѣ, *Thrinchus muricatus* Pall., встрѣчающійся въ Сибири, *Gamphocerus sibiricus* и *Gamphocerus parallelus*, которые могутъ, на сколько это намъ извѣстно, размножаться столь сильно, что въ состояніи приносить болѣе или менѣе значительный вредъ, между тѣмъ какъ относительно зеленого кузнечика (*Locusta viridissima*) мы еще не знаемъ ни одного случая, чтобы онъ размножался въ столь громадномъ количествѣ.

Кузнечики, въ которыхъ принадлежитъ, между прочимъ, и страшнѣйшій врагъ южно-русскаго сельскаго хозяйства — саранча, кладутъ свои яйца по нѣскольку штукъ, иногда по 50 и по 100, въ землю, связывая ихъ липкою слизью и старательно закапывая землю. Это происходитъ всегда въ исходѣ лѣта, послѣ чего взрослые тотчасъ же умираютъ.

*) Адресовать можно въ Им. В. Экон. Общество, или прямо на мое имя, въ зоологическій кабинетъ с.-петербургскаго университета.

Яички лежатъ въ землѣ всю зиму и отличаются, сколько извѣстно, довольно значительной устойчивостью противъ перемѣны температуры, хотя конечно, болѣе значительное повышение или пониженіе ея легко ихъ убиваетъ. Весною слѣдующаго года выходятъ изъ нихъ молодыя насѣкомыя, весьма похожія на своихъ родителей, которыя, живя преимущественно обществами, поѣдаютъ всевозможныя растенія и тѣмъ приносятъ сельскому хозяйству болѣе или менѣе значительный вредъ. Сбросивши съ себя, въ теченія лѣта, 4 или 5 разъ кожу, они являются, наконецъ въ видѣ вполне развитаго насѣкомаго, которое съизнова производитъ потомство.

Насколько вредны всѣ тѣ виды кузнечиковъ, которые только могутъ развиться въ значительномъ числѣ, извѣстно, я полагаю, всякому; кто же не слыхалъ о тѣхъ неимовѣрныхъ опустошеніяхъ, которыя производятся на югѣ всѣмъ извѣстной саранчой?!

Бросимъ теперь бѣлый взглядъ на тѣ средства, которыми мы можемъ, если не уничтожить совсѣмъ вредныхъ намъ кузнечиковъ, то по крайней мѣрѣ ограничить ихъ всеразрушающую дѣятельность.

Когда насъ посѣщаетъ тотъ или другой непрошенный гость, приносящій намъ вредъ, мы, по привычкѣ, унаслѣдовавъ это отъ своихъ предковъ, или, лучше, повторяя слова своихъ выжившихъ изъ ума нянекъ, да мамокъ, говоримъ, что это кара Божія, и, разводя руками, преклоняемся предъ какимъ, нибудь ничтожнымъ насѣкомымъ, и тѣмъ дѣлаемъ себя еще болѣе ничтожнымъ существомъ, чѣмъ даже эти насѣкомыя. Въ чемъ же заключается то достоинство, которое позволяетъ намъ считать себя вѣнцомъ творенія, существомъ, стоящимъ выше всѣхъ другихъ, когда мы считаемъ какого нибудь кузнечика существомъ, карающимъ насъ, существомъ, имѣющимъ на то право? Или средневѣковыя ученія, исходившія изъ устъ тѣхъ полуумныхъ людей, которые призывали разныхъ насѣкомыхъ въ судилище и предавали ихъ церковному проклятію, вкоренились столь сильно въ насъ, что мы и до сихъ поръ не можемъ избавиться отъ этого кошмара, давящаго насъ во сто разъ сильнѣе, чѣмъ всѣ насѣкомыя, взятыя вмѣстѣ? Пора, бы кажется, забросить все наше

судьбѣ, вмѣстѣ съ той хронической лѣнью, которою мы страдаемъ съ незапамятныхъ временъ, далеко, далеко за-море, туда, гдѣ, по сказанію, проводить свои дни дряхлый, никуда негодный и никому ненужный, нѣкогда грозный юи-теръ.

Изъ сказаннаго выше объ образѣ жизни кузнечиковъ явствуетъ, что можно истреблять не только самое насѣкомое въ разные періоды его жизни, но и яйца; притомъ, уничтоженіе послѣднихъ гораздо цѣлесообразнѣе, и вмѣстѣ съ тѣхъ легче. Понятно, что уничтожать яички можно собира-ніемъ ихъ; эта работа, которою могутъ заниматься дѣти, сравнительно вовсе не трудна, такъ какъ опытъ научаетъ весьма легко узнавать мѣста склада яичекъ. А для того, что-бы вызвать въ крестьянахъ и ихъ дѣтихъ желаніе занимать-ся этимъ сборомъ, слѣдуетъ назначить небольшую плату за каждый доставленный гарнць яичекъ, какъ это часто и дѣ-лалось не только за границею, но и у насъ на Руси, для истребленія саранчи. Такъ, въ Таврической губерніи собрано было въ 1851 году 200 четвертей яичекъ саранчи, на сум-му въ 730 руб.; а въ 1852 году въ четырехъ уѣздахъ той же губерніи (въ Крыму) было собрано 23,398 пудовъ 20½ фунтовъ яичекъ саранчи, на что израсходовано министер-ствомъ, для уплаты занимавшимся ихъ собираемъ, 2030 рублей *). Принимая, что на 1 пудъ приходится 500,000 яичекъ **), мы найдемъ, что въ 1852 году уничтожено было въ Крыму этимъ путемъ 11.699.000,000 яичекъ. Спраши-вается, сколько съѣла бы саранча, которая вышла бы изъ этихъ яичекъ, если бы ихъ не догадались собрать? Я полагаю, что вполне очевидно, что затраченные на сборъ этихъ яичекъ 2030 рублей принесли громадный доходъ.

Но собраніе и сожиганіе яичекъ можно замѣнить съ успѣхомъ не глубокимъ осеннимъ паханіемъ тѣхъ мѣстъ, на которыхъ были положены яички, вслѣдствіе чего они подвер-гаются непосредственному вліянію воздуха и легче могутъ быть уничтожены разными птицами.

*) Келпепъ о саранчѣ. «Труды Р. Энтомологическаго Общества». Томъ V. стр. 273.

**) По Керте на 81 прусскій фунтъ приходится 2.875,392 яичка са-ранчи.

Наконецъ, можно посовѣтывать еще пользоваться въ этомъ случаѣ услугою разныхъ домашнихъ животныхъ, и преимущественно свиней, которыя выкапываютъ яички и охотно съѣдаютъ ихъ, между тѣмъ какъ лошади и рогатый скотъ уничтожаютъ ихъ, утаптывая почву. Но, лучшими дѣателями для уничтоженія яичекъ кузнечиковъ должны считаться нѣкоторыя птицы, которыя выкапываютъ, или, лучше, выдалбливаютъ ихъ изъ земли своимъ клювомъ; это—удоды или пататуйки, вороны, галки и, въ особенности, грачи; эти послѣдніе неутомимо работаютъ своимъ длиннымъ и крѣпкимъ клювомъ, ударяя имъ съ неизмѣрною силою о землю, и вытаскивая такимъ образомъ изъ глубины до 1½ вершка не только яички разныхъ кузнечиковъ и другихъ насѣкомыхъ, но и всевозможныхъ личинокъ. Поэтому не только не убивайте ихъ, но и не пугайте разными пугалами, трещетками, выстрѣлами и т. д. Всѣ вороновыя птицы чрезвычайно умны, и вмѣстѣ съ тѣмъ пугливы, такъ что достаточно бываетъ вывѣсить одного убитаго грача, чтобы надолго отучить ихъ отъ извѣстнаго поля и луга, и тѣмъ обусловить развитіе громаднаго числа всякихъ вредныхъ насѣкомыхъ. Грачъ и галка чтятся всѣми западно-европейскими агрономами, между тѣмъ какъ у насъ,—увы! ихъ считаютъ чуть ли не злѣйшими врагами, и только потому, что ихъ постоянно застаютъ на поляхъ, гдѣ они неутомимо работаютъ въ нашу пользу; а мы, благодаря нашей крайней близорукости, воображаемъ себѣ, что они поѣдаютъ зерна, и потому изгоняемъ и даже истребляемъ ихъ, себѣ же на бѣду.

Что касается истребленія самаго насѣкомаго, то можно посовѣтовать прибѣгнуть къ тѣмъ же средствамъ, которыя считаются лучшими для истребленія саранчи. Это именно раздавливаніе различными специально для того придуманными орудіями, каковы—хворостовая волокуша Лукьянова (см. «Сводъ зак.», т. XIII, изд. 1857 г. ст. 267. Уставъ о народномъ продовольствіи) и гребня-волокуша Веделя *), которыя я считаю здѣсь лишнимъ описывать. Кромѣ того, рекомендуютъ

*) Объ этихъ орудіяхъ см. «Журналъ министерства гос. имуществъ, 1846 г. часть 18, стр. 250 и часть 20, стр. 22; «Записки Общества сельскаго хозяйства Южной Россіи 1856 г. стр. 99; «Землед. Газета.» 1856, № 43.

сжиганіе саранчи, что производится при помощи разбрасываемой на полѣ соломы, на которую собираются всякіе кузнечики, такъ что дѣлается не трудно предать ихъ сожженію; но мѣра эта врядъ ли примѣнима у насъ. Гораздо полезнѣе и въ этомъ случаѣ выгонъ домашняго скота, который затаптываетъ немалое количество кузнечиковъ. Напомнивъ еще разъ, что всякія насѣкомоядныя животныя, а въ особенности птицы, суть наши вѣрнѣйшіе и безкорыстнѣйшіе друзья въ дѣлѣ истребленія всевозможныхъ враговъ нашего сельскаго хозяйства, я заканчиваю настоящую замѣтку, цѣлью которой было только указаніе на тѣ средства, которыя могутъ быть съ пользою употреблены въ данномъ случаѣ, а не описаніе какъ ихъ, такъ и орудій, къ тому придуманныхъ. Вопросъ объ истребленіи кузнечиковъ, а именно саранчи, столь часто обсуждался въ нашихъ сельско-хозяйственныхъ журналахъ и книгахъ, что я не считалъ себя вправѣ описывать здѣсь все то, что было уже такъ часто обсуждаемо; желающихъ же ознакомиться съ этими вопросами я отсылаю какъ къ выше цитированнымъ статьямъ, такъ и къ сочиненію г. Кепшена «О саранчѣ и другихъ вредныхъ прямокрылыхъ, изъ семейства Acridiidea, преимущественно по отношенію къ Россіи», напечатанному въ «Трудахъ Р. Энтомологическаго Общества» за 1870 годъ, томъ V, въ которомъ хотя и нѣтъ ничего новаго, но зато собрано все, что писалось когда-либо о саранчѣ.

О. Гринъ.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ЗНАНИЕ

И СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ. И. А. СТЕБУТА, ПРОФЕСОРА ПЕТРОВСКОЙ ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКОЙ И ЛѢСНОЙ АКАДЕМІИ. МОСКВА 1870 Г. Ц. 60 К.

Въ концѣ минувшаго года появилась въ печати вышепоименованная брошюра, содержаніе которой затрогиваетъ вопросъ, дорогой всякому мыслящему человѣку настоящаго времени.

Эта брошюра собственно есть соединеніе трехъ статей. Первая представляетъ съ небольшими измѣненіями лекцію, читанную авторомъ въ петровской земледѣльческой и лѣсной академіи при началѣ курса 1866 г. и напечатанную въ журналѣ м. г. и. «Сельское хозяйство и лѣсоводство», того же года; другая была прочитана авторомъ на сѣздѣ, бывшемъ въ 1867 г. при петербургскомъ собраніи сельскихъ хозяевъ, по поводу возбужденнаго въ этомъ собраніи вопроса о сельско-хозяйственномъ образованіи, и напечатана въ «С.-петербургскихъ Вѣдомостяхъ» 1867 г.; третья, наконецъ, написана авторомъ нѣсколько времени тому назадъ; эта послѣдняя дополняетъ и разъясняетъ двѣ первыя.

Поводомъ къ составленію брошюры было, съ одной стороны, заявленіе желанія со стороны нѣкоторыхъ земствъ—устроить сельско-хозяйственныя учебныя заведенія; съ другой—появленіе въ газетахъ извѣстія о проектахъ реальныхъ школъ, рассматривающихся въ министерствѣ народнаго просвѣщенія.

Въ предисловіи (стр. 4) авторъ такъ излагаетъ цѣль своей брошюры: «тѣ этихъ статьяхъ я не имѣю въ виду предложить уставъ того или другаго заведенія, такъ какъ уставъ долженъ представлять развитіе въ подробностяхъ основнаго начала заведенія, какъ по отношенію его къ спеціальности, которой должно научить заведеніе, такъ и по отношенію къ другимъ учебнымъ заведеніямъ, которыя должны готовить учащихся къ поступленію въ спеціальное заведеніе. Такое начало необходимо должно быть выработано ранѣ составленія устава, если этотъ послѣдній долженъ дать жизнь будущему заведенію и обезпечить дальнѣйшее его развитіе. Отсутствие такого совершенно опредѣленнаго начала бываетъ причиною того, что уставъ, несмотря на непрерывныя измѣненія его въ частностяхъ, мертвитъ заведеніе и препятствуетъ дальнѣйшему его развитію. Вотъ выясненіе опредѣленіе-то этого начала и составляетъ цѣль настоящей брошюры».

Наконецъ, брошюра заканчивается одиннадцатію положеніями или тезисами, къ которымъ приводятъ изложенныя въ брошюрѣ соображенія.

Не останавливаясь надъ отдѣльными статьями, изъ кото-

рыхъ первыя двѣ хотя болѣе или менѣе извѣстны, но въ связи съ третьею, составляютъ все-таки, на столько полное цѣлое, что ихъ съ большимъ удовольствіемъ прочтаетъ всякій, кто хотя нѣсколько интересуется народнымъ образованіемъ, я скажу нѣсколько словъ по поводу одного только перваго положенія, такъ какъ всѣ остальные составляютъ болѣе подробное развитіе послѣдняго. Это положеніе (стр. 80), слѣдующее: «для успѣха спеціального сельско-хозяйственнаго образованія необходимо:

1. Устройство реальныхъ школъ: высшихъ, среднихъ и низшихъ (элементарныхъ народныхъ), которыя бы сосредоточили въ себѣ общеобразовательную и спеціально приуготовительную подготовку сельскихъ хозяевъ.»

Конечно, съ этимъ положеніемъ автора нельзя не согласиться; но, кто-же, прежде всего, долженъ устраивать и содержать подобныя школы? государство, земство или частные люди? Но откуда взять средства для устройства и содержанія этихъ школъ? Очевидно, главнымъ образомъ изъ той массы нашего народа, которая называется крестьянствомъ. Въ развитіи наибольшей массы крестьянства преимущественную пользу могутъ принести только школы народныя элементарныя. Но для того, чтобы такія школы могли быть основаны, необходимы руководители; а для образованія послѣднихъ потребуются среднія школы, которыя также въ свою очередь, не могутъ существовать безъ руководителей, а они приготовляются высшими сельско-хозяйственными школами. Между всѣми этими заведеніями, такимъ образомъ, существуетъ органическая связь, и для осуществленія одной изъ этихъ категорій является крайняя необходимость во всѣхъ остальныхъ. Чтобы построить такую лѣстницу, потребуются большія денежные средства, источникъ которыхъ опять все тотъ же, на который я указалъ выше, т.-е. крестьянство. За тѣмъ польза, приносимая элементарными школами—удѣлъ будущаго можетъ быть очень близкаго, но все-таки будущаго. Промежутокъ же времени, отъ начала основанія народныхъ школъ до появленія на аренѣ практической дѣятельности учениковъ ея, останется безплоднымъ, не принесетъ никакой пользы. А между тѣмъ мы имѣемъ уже кое-какія сельско-хозяйственныя свѣдѣнія; имѣемъ и людей, которые

эти свѣдѣнія могли бы и въ настоящее время передавать другъ другу. Вотъ матеріалъ, которымъ мы обладаемъ! И что же дѣлать намъ съ нимъ, чтобы употребить его тотчасъ же въ дѣло, чтобы онъ могъ скоро приносить хотя небольшіе, но все-таки какіе-нибудь проценты? Неужели лучше ждать, положимъ, сравнительно большаго, но все-таки въ будущемъ. Къ людямъ, занимающимся народнымъ образованіемъ, можно бы обратиться съ просьбою выработать такого рода программу дѣйствій, съ которою можно было бы немедленно приступить къ дѣлу, и хотя немногому научить отцовъ тѣхъ дѣтей, для которыхъ въ настоящее время хотятъ устраивать элементарныя школы. Авторъ брошюры, если и коснулся этихъ школъ, то весьма мимолетно. Кто пожилъ хотя немного въ деревнѣ и присмотрѣлся къ тѣмъ людямъ, которые окружаютъ его, тотъ увидитъ скоро, что его окружаютъ мыслящіе люди, люди стремящіеся всѣми силами вырваться изъ окружающей ихъ нравственной и физической грязи. Я могъ бы здѣсь привести множество весьма краснорѣчивыхъ фактовъ въ подтвержденіе моихъ словъ; но мы ихъ оставимъ до другаго раза. Чѣмъ богаче будетъ рабочій людъ въ настоящую минуту, тѣмъ больше онъ будетъ имѣть возможности удѣлять лишнюю копѣйку на образованіе слѣдующаго за нимъ поколѣнія своихъ дѣтей. Большая часть изъ нихъ, если не всѣ, уже сознали и сознаютъ, какъ необходимы имъ знанія; но что дѣлать съ тѣми тяжкими обстоятельствами, которыя ихъ такъ сильно гнетутъ, что они не могутъ въ иной годъ ѣсть ржанаго хлѣба, а продовольствуются лебедою, овсомъ и т. п., и притомъ въ такихъ губерніяхъ, гдѣ, по статистическимъ даннымъ, приходится по 2 четверти озимаго хлѣба на человѣка, тогда какъ для годоваго его продовольствія необходимо $3\frac{1}{2}$ четверти, а и такихъ счастливыхъ губерній у насъ насчитываютъ не болѣе шести. Деньги, необходимыя для устройства элементарныхъ школъ, такъ или иначе, но собираются и будутъ собираться съ крестьянства, живущаго въ настоящую минуту, и чѣмъ больше будетъ получать оно, тѣмъ легче будетъ удѣлять денежные средства на народное образованіе—образованіе своихъ дѣтей. Поднятіе благосостоянія крестьянства настоящаго времени есть самое вѣрное средство способствовать развитію народнаго образованія.

Безъ поднятія перваго невозможно широкое развитіе послѣдняго. Дѣйствуя на первое только и можно дать энергическій толчекъ послѣднему. Увеличеніе благосостоянія крестьянскаго и, какъ слѣдствіе его, обширное развитіе народнаго образованія составляютъ магическій кругъ, изъ котораго невозможно выйдти. И нельзя предположить даже, чтобы устройствомъ школъ въ настоящую минуту мы могли увеличить благосостояніе крестьянства, скорѣе совершенно наоборотъ. Нужно же начинать, поэтому, съ обѣихъ сторонъ, выработать основанія (въ настоящее время ожидаемыя), при которыхъ, помощію ли живаго слова, или иногда примѣра, можно бы было увеличить благосостояніе крестьянина, устраивать, если уже гдѣ-либо скопились достаточные капиталы—элементарныя, народныя школы.

Нельзя, затѣмъ, согласиться съ замѣчаніемъ автора, (стр. 80), что устройство среднихъ сельско-хозяйственныхъ школъ совершенно по средствамъ земствамъ; если два или три земства нашли возможнымъ основать сельско-хозяйственныя школы, то большая половина остальныхъ земствъ не въ состояніи прокормить, какъ слѣдуетъ, свое селеніе.

Въ заключеніе, я не могу еще разъ не порекомендовать брошюру г. Стебута читателямъ «Трудовъ». Для практиковъ въ ней особенно интересна передовая статья, въ которой ясно изложено различіе между теоріей и практикой сельскаго хозяйства и значеніе первой для второй.

В.

ПО ПОВОДУ ВРЕДА, НАНОСИМАГО ЛИЧИНКОЙ

Diplosis tritici.

Всякое положеніе, усвояемое наукой, должно необходимо быть провѣрено практикой, и только послѣ этой провѣрки, послѣ согласнаго отвѣта практики, вопросъ рѣшается, приобретаетъ силу неоспоримаго даннаго. Въ виду этого, я позволяю себѣ сдѣлать слѣдующее сообщеніе по поводу

статьи г. Линдемана «Насѣкомыя, вредныя хлѣбнымъ злакамъ» (Русское Сельское хозяйство т. V, № 5, 1870).

Въ своей статьѣ г. Линдеманъ муху *Diplosis tritici* (*Cecidomyia tritici*), или лучше сказать, личинку этой мухи относить къ числу насѣкомыхъ вредныхъ, болѣе или менѣе постоянно повреждающихъ цвѣты хлѣбныхъ злаковъ, или молодыхъ зерна въ колосьяхъ. Во вредѣ, наносимомъ личинкой *Diplosis tritici* молодымъ зернамъ пшеницы, г. Линдеманъ нисколько не сомнѣвается, и говоритъ, что названная личинка причиняла большой вредъ пшеницѣ во Франціи, Англій и Сѣв. Америкѣ. Самый же вредъ, причиняемый *Diplosis tritici*, г. Линдеманъ описываетъ такъ (стр. 106): «Колосья, пораженные личинками *Diplosis tritici*, довольно рѣзко отличаются отъ здоровыхъ, цвѣточные покровы испещрены въ нихъ темными пятнами, зерна, правильное сокообращеніе, а слѣдовательно и правильный ростъ которыхъ нарушается, вслѣдствіе мѣстнаго раздраженія, производимаго личинкою, принимаютъ неправильную форму, даютъ на закрывающіе ихъ покровы, отчего послѣдніе, а вмѣстѣ съ ними и отходящія отъ нихъ ости отклоняются отъ своего первоначальнаго направленія, и весь колосъ принимаетъ косматый видъ.»

Въ теченіи шести лѣтъ, въ которыя я наблюдалъ за ростомъ и созрѣваніемъ пшеницы въ Тимскомъ уѣздѣ Курской губерніи, постоянное присутствіе личинки *Diplosis tritici* въ молодыхъ колосьяхъ пшеницы всегда обращало мое вниманіе. Названная личинка настолько распространена въ нашей мѣстности, что я не помню колоса (пшеницы неперезрѣлой), зерна котораго не содержали бы личинокъ. Затѣмъ, по времени спѣлости зеренъ, я наблюдалъ личинку только въ зернахъ молочной спѣлости 1-го и 2-го періодовъ. Въ концѣ втораго періода молочной спѣлости, при переходѣ зеренъ въ желтую спѣлость, зерно большею частью еще содержитъ личинокъ, но въ зернахъ желтой спѣлости личинку я встрѣчалъ очень рѣдко, въ зернахъ же вполне спѣлыхъ и перезрѣлыхъ никогда *). Личинку я наблюдалъ въ зернахъ пше-

*) Желтую спѣлость, во время которой личинки исчезаютъ, Повацкій (Сел. Хоз. и Лѣс. 1870 г., июнь) характеризуетъ такъ: зерна, въ особенности на верхушкѣ колоса, отчасти держатся въ пленкахъ непрочно, но большая часть совершенно твердо. Цвѣтъ зеренъ желтый, уцѣлоторыхъ

ницы еще тогда, когда не знать, что это личинка *Diplosis tritici*. Понятно, что, при видѣ краснаго червячка, копошащагося въ бороздѣ чуть ли не каждаго зерна, у меня возникло представленіе и о его вредности. Пребываніе червячка на зернѣ могло объясняться только тѣмъ, что личинка находила благопріятныя условія для своего питанія и развитія. Пищей же личинкѣ могли служить только или цвѣточные покровы, облекающіе зерно, или самое зерно. Молочку молодого образующагося зерна, надо было ожидать, личинка окажется предпочтеніе. Ожиданіе такого предполагаемаго вреда побудило меня весьма внимательно слѣдить за созрѣваніемъ пшеницы вообще, и въ частности за тѣми колосьями, на зернахъ которыхъ я наблюдалъ личинку. Но, при всемъ моемъ желаніи, открыть вредъ, наносимый молодымъ зернамъ личинкой, я не могъ. Колосья, зерна которыхъ были обитаемы *Diplosis tritici*, рѣшительно не отличались отъ другихъ, цвѣточные покровы не были повреждены и плотно облевали зерна, и никакого косматаго вида колосья не принимали. Такъ какъ все-таки не на всѣхъ зернахъ живутъ личинки, то я думалъ, что мнѣ удастся открыть вредъ, причиняемый личинкой *Diplosis* черезъ сличеніе зеренъ, обитаемыхъ личинкой, съ зернами, на которыхъ я ее не нашелъ. Но и это мнѣ не удалось. Какъ тѣ, такъ и другія зерна были одинаковаго желтаго цвѣта, одинаково полны, бороздки одинаково проведены, *) однимъ словомъ мнѣ не удавалось, при разсмотрѣніи въ лупу, открыть какой-либо признаковъ, который бы отличалъ зерна, обитаемыя *Diplosis*, отъ свободныхъ отъ нея. — Когда такимъ образомъ мои попытки обвинить *Diplosis* рушились, я обратился за помощью къ практикамъ-помѣщикамъ и крестьянамъ. И тѣ и другіе сказали мнѣ, что *красный червячекъ* составляетъ необходимую принадлежность пшеницы, что онъ зарождается вмѣстѣ съ цвѣточной пылью, живетъ на зернѣ до времени его силѣности, когда оно отвердѣваетъ, и затѣмъ исчезаетъ неизвѣстно куда, что наконецъ вреда онъ не приноситъ никакого.

желтобурый. Молочко во внутренности ихъ почти исчезло; оно тягуче, а чаще настолько уже затвердѣло, что многія зерна имѣютъ восковидную консистенцію и легко ломаются ногтемъ.

*) Я хочу сказать одинаково выполнены.

Кромѣ того, они же сообщили мнѣ, что исчезновеніе червячка служитъ для нихъ вѣрнымъ признакомъ того, что наступила настоящая пора уборки; и дѣйствительно, крестьяне только этимъ признакомъ и руководствуются. Все это было назадъ тому еще шесть лѣтъ; съ тѣхъ поръ я, помирившись съ *Diplosis* и ея личинкой, переставъ считать ее своимъ врагомъ, встрѣчалъ личинокъ на зернахъ пшеницы, какъ явленіе дѣйствительно обыкновенное, даже необходимое, и только задумывался объяснить ея безвредность. Питаясь зерномъ-ли, на которомъ жила, покровами-ли его, личинка должна была вредить имъ, а между тѣмъ, какъ на зло, она оставалась безвредной. А появлялась *Diplosis* аккуратно каждый годъ въ томъ же громадномъ числѣ; безъ преувеличенія можно сказать, что $\frac{9}{10}$ зеренъ обитаемы ею. Поэтому, встрѣтивъ *Diplosis* въ ряду насѣкомыхъ, безусловно постоянно вредныхъ сельско-хозяйственной культурѣ, я былъ немало удивленъ. Г. Линдеманъ говоритъ, что личинка *Diplosis tritici* выѣдаетъ завязь, а послѣ оплодотворенія — молодыя наливающаяся зерна. Если это такъ, то *Diplosis* злѣйшій врагъ нашъ; но если справедливо послѣднее, то какъ же объяснить себѣ то обстоятельство, что мы, несмотря на такое множество личинокъ, посѣщающихъ нашу пшеницу ежегодно, не жалуемся. Объяснять это такъ, какъ желаетъ г. Линдеманъ, нельзя. «Въ Россіи — говоритъ онъ — на нее до сихъ поръ еще не жаловались, но, въ высшей степени вѣроятно, лишь потому, что она такъ мала, что легко ускользаетъ отъ вниманія.»

Вѣдь обратила же она на себя вниманіе хозяевъ Франціи, Англій и Америки, гдѣ она будто бы причиняла «большой вредъ» пшеницѣ; наконецъ, какъ она ни мала, а отъ вниманія нашихъ хозяевъ она не ускользнула, всѣ они знаютъ краснаго червячка, и если бы они имѣли поводъ считать ее вредной, то не задумались бы относить къ ней причину довольно частыхъ въ послѣднее время неурожаевъ, какъ они теперь это дѣлаютъ, сваливая всю вину на «измѣнившійся климатъ». Итакъ все вышеизложенное заставляеть меня полагать, что энтомологія поторопилась отнести *Diplosis tritici* къ числу насѣкомыхъ безусловно вредныхъ для одного изъ главнѣйшихъ культурныхъ злаковъ, что, пока мы не имѣемъ

никакого права жаловаться на нее, мы нравственно обязаны защитить ее от незаслуженнаго обвиненія.

На колосьяхъ ржи и пырея, несмотря на всѣ мои поиски, личинки я не находилъ.

Александръ Шликовичъ.

22-го января 1871 г.

С. Александрова.

О ВТОРОМЪ СОБРАНІИ

КРЕСТЦКАГО СЪЪЗДА СЕЛЬСКИХЪ ХОЗЯЕВЪ *).

Въ минувшемъ году, 20 сентября, въ г. Крестцахъ состоялось второе собраніе съезда сельскихъ хозяевъ. Это собраніе представляетъ собою ясныя доказательства той пользы, какую могутъ принести сельскому хозяйству подобныя учрежденія.

Занятія крестецкаго съезда состояли изъ практическихъ занятій, въ теченіи дня, и вечернихъ совѣщаній.

Практическія занятія состояли въ осмотрѣ случныхъ жеребцовъ и жеребятъ, родившихся отъ случки въ 1869 г. мѣстныхъ кобылъ съ казенными жеребцами; въ осмотрѣ и испытаніи разныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, доставленныхъ на съездъ членами его, и опытнаго поля, устроеннаго при уѣздной земской управѣ, на отведенномъ городскимъ обществомъ участкѣ земли.

На съездъ было доставлено 6 случныхъ жеребцовъ, изъ нихъ одинъ арденской породы и 5 шведской. Предсѣдатель сдѣлалъ при этомъ слѣдующее сообщеніе съезду:

«Съ цѣлью улучшенія мѣстной породы лошадей, крестецкое земское собраніе предпріяло еще въ 1869 году

*) Отчетъ объ этомъ съездѣ былъ напечатанъ первоначально въ «Земледѣльской Газетѣ», а потомъ изданъ особыми брошюрами, которыя предсѣдателемъ съезда, А. А. Татищевымъ, были розданы нѣкоторымъ изъ членовъ I Отдѣленія В. Э. Общества, въ собраніи Отдѣленія, бывшемъ 11 минувшаго февраля.

устройство случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ; въ 1869 году, по ходатайству земскаго собранія, управленіе государственнымъ коннозаводствомъ разрѣшило открыть временный случной пунктъ въ селѣ Устьвольѣ крестецкаго уѣзда и вслѣдствіе того доставило туда къ началу весны трехъ казенныхъ жеребцовъ. Съ этими жеребцами было случено 38 мѣстныхъ кобылъ; на настоящій съѣздъ приведено нѣсколько жеребятъ, родившихся весною нынѣшняго года отъ слученныхъ такимъ образомъ кобылъ. Въ 1870 году земское собраніе, усмотрѣвъ, что приводъ и содержаніе казенныхъ жеребцовъ обходится дорого и что всѣхъ 3 жеребцовъ необходимо было сосредоточить въ одномъ пунктѣ, что не соотвѣтствуетъ громадности уѣзда, ассигновало изъ земскихъ средствъ 400 руб. на приобрѣтеніе 2 казенныхъ жеребцовъ для случекъ съ мѣстными кобылами. Сельско-хозяйственному съѣзду, бывшему въ Крестцахъ въ концѣ февраля настоящаго года, было сообщено, что на означенную сумму приобрѣтены жеребцы одинъ арденской породы, изъ конюшни Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго, а другой—шведской породы. Въмѣстѣ съ тѣмъ на съѣздѣ этомъ выработалось мнѣніе, что устройство случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ тогда только будетъ въ состояніи оказать дѣйствительную пользу улучшенію мѣстной породы лошадей, когда число случныхъ пунктовъ будетъ увеличено, и самыя пункты будутъ расположены въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда. Для того, чтобы достигнуть этого, А. А. Татищевъ вошелъ въ сношеніе съ мѣстною уѣздною земскою управою и съ нѣкоторыми землевладѣльцами, членами сельско-хозяйственнаго съѣзда, касательно приобрѣтенія въ уѣздѣ еще нѣсколькихъ случныхъ жеребцовъ, причемъ предположено было деньги, ассигнованныя земскимъ собраніемъ на содержаніе двухъ купленныхъ земствомъ жеребцовъ, въ размѣрѣ 300 руб., употребить на приобрѣтеніе четырехъ жеребцовъ для общественной случки, съ прибавкою пособія отъ землевладѣльцевъ, членовъ съѣзда, также въ 300 р. изъ ихъ собственныхъ средствъ. Главноуправляющій государственнымъ коннозаводствомъ, по докладѣ ему настоящаго предположенія земскаго собранія и членовъ съѣзда, находя, что за 150 руб. нельзя приобрѣсти вполне порядочныхъ жеребцовъ, и

желая поощрить полезную дѣятельность съѣзда, призналъ возможнымъ отпустить для пріобрѣтенія жеребцовъ для крестецкаго уѣзда изъ средствъ казны 200 руб. Такимъ образомъ для пріобрѣтенія 4 жеребцовъ составила сумма въ 800 руб.; на нее были пріобрѣтены жеребцы шведской породы г. членами съѣзда А. А. Татищевымъ, В. П. Розенбергомъ, Д. О. Завалишинымъ и Ѡ. Н. Савичемъ, по 200 р. каждый жеребецъ, кромѣ жеребца г. Розенберга, который пожелалъ добавить къ суммѣ 75 р., отпущенной каждымъ членомъ съѣзда, еще 25 руб. изъ собственныхъ средствъ, и потому за его жеребца заплачено было 225 р. Всѣ купленные жеребцы были осмотрѣны г. главноуправляющимъ государственнымъ коннозаводствомъ и удостоились его одобренія; затѣмъ содержаніе всѣхъ 6 жеребцовъ приняли на себя безвозмездно лица, купившія послѣднихъ 4 жеребцовъ, а двухъ земскихъ—А. А. Татищевъ и В. Я. Строиловъ. Изъ доставленныхъ въ уѣздную земскую управу свѣдѣній оказывается, что съ означенными жеребцами въ 1870 году было случено 84 мѣстныхъ кобылы. Жеребцы находятся въ имѣніяхъ г. членовъ съѣзда, принявшихъ участіе въ пріобрѣтеніи ихъ, въ 5 пунктахъ уѣзда, а именно: 2 жеребца въ селѣ Устьвольѣ и по одному въ лажинской волости въ ус. Покровскомъ, пожарской волости въ ус. Васильевскѣ, китовской волости въ ус. Соломеевщинѣ и каевской волости въ ус. Машенкѣ.—Цѣна за случку опредѣлена въ 50 коп., кромѣ случки съ арденскимъ жеребцомъ, за которую назначено 1 р. 50 коп.»

Всякій, при уплатѣ за случку своей кобылы, получаетъ печатную квитанцію, что кобыла его, имѣющая примѣты такія-то, была случена съ такимъ-то жеребцомъ, и что если будетъ отъ нея приплодъ, то получившій квитанцію обязанъ представить жеребенка, который и будетъ записанъ въ эту же квитанцію. Эта мѣра послужила къ возвышенію стоимости кобылъ.

Случные жеребцы, которые были представлены на съѣздъ, заслужили всеобщее одобреніе, и число случаевъ мѣстныхъ кобылъ съ земскими жеребцами должно со временемъ еще болѣе увеличиться. Изъ семи случныхъ жеребятъ два получили премію; за пятимѣсячнаго жеребенка предлагали

35 р., при ярмарочной цѣнѣ на обыкновенныхъ жеребятъ въ 8 рублей.

Плуги, желѣзныя бороны, конныя грабли и телѣги для уборки хлѣбовъ были выставлены на проѣзжей улицѣ на ярмаркѣ, и члены съѣзда объясняли устройство и дѣйствіе этихъ орудій. Затѣмъ орудія были перевезены на опытное поле и здѣсь испытывались въ присутствіи болѣе 100 человекъ, несмотря на ярмарку и дурную погоду, въ теченіи пяти часовъ. При этомъ работа колонистскаго двухконнаго плуга оказалась чрезвычайно удовлетворительною. Крестьяне сами пробовали пахать этимъ плугомъ и убѣждались въ легкости обращенія съ нимъ; но къ введенію его у себя находили препятствіе въ томъ, что онъ требуетъ пары лошадей и очень тяжелъ на поворотахъ. Англійскій двухконный плугъ работалъ менѣе удовлетворительно, по неумѣнью пахарей обращаться съ нимъ и по недостатку съѣзженныхъ лошадей. Но всего больше понравились крестьянамъ одноколесные плужки г. Татищева и американскіе. Первый плугъ былъ выпрошенъ на время у г. Татищева и работалъ у крестьянъ поочередно, то у одного, то у другаго.

Двумъ пахарямъ выданы были денежные преміи.

Испытанія желѣзныхъ боронъ, въ деревянныхъ рамахъ разной формы, привели къ тому заключенію, что должно отдать преимущество боронамъ съ желѣзными рамами, такъ какъ деревянныя рамы всегда ссыхаются. По прочности, лучшими оказались бороны, въ которыхъ зубья прикрѣплены двумя гайками, сверху и снизу плашекъ.

Сгребаніе сѣна конными граблями также заслужило общее вниманіе и одобреніе, равно какъ и телѣги г. Татищева и г. Завалишина. Первая хорошо приспособлена для возки сноповъ, послѣдняя отличается легкостью на ходу и особенно цѣлесообразнымъ устройствомъ осей.

Осмотръ опытнаго поля убѣдилъ хозяевъ, что рано посѣянная и скошенная озимь можетъ лучше противостоять неблагоприятнымъ условіямъ зимы и легче выдержать весенніе морозы и лѣтнюю засуху, чѣмъ озимь обыкновенная, потому что первая состоитъ изъ болѣе крѣпкихъ и сильныхъ растеній. На опытномъ полѣ заведены 6-ти и 7-мипольный сѣвообороты.

Относительно пригодности или непригодности разных травъ, высѣянныхъ на опытномъ полѣ, нельзя было еще сдѣлать никакихъ рѣшительныхъ заключеній. Однолѣтнія травы удались вполне; клеверъ и итальянскій райграссъ дали тоже превосходные урожаи; но неизвѣстно еще, какъ перенесутъ они зиму.

Вечернія занятія сѣзда состояли изъ рассмотрѣнія слѣдующихъ вопросовъ:

1) О производствѣ пробныхъ посѣвовъ. По неблагопріятности осенней погоды, по этому предмету сѣзду не могли быть представлены обстоятельныя свѣдѣнія. Присутствовавшими, однако, было заявлено, что сѣмена, полученные на сѣздѣ и розданныя для пробы хозяевамъ, дали очень хорошіе результаты. Особенно хорошо удались овесъ и ячмень. Шестигранный ячмень у однихъ хозяевъ далъ урожай слишкомъ самъ-17, у другихъ уродился плохъ, зато у послѣднихъ прекрасно уродился ячмень двугранный. Овесъ, полученный съ фермы Е. И. В. Великаго князя Николая Николаевича, далъ почти вездѣ превосходный урожай, особенно на глинистой почвѣ, тогда какъ овесъ картофеля удался всего лучше на песчаной. Посѣвы пшеницы были вездѣ удачны.

Положено: 1) собрать точныя цифровыя данныя объ урожаяхъ хлѣбовъ на пробныхъ участкахъ къ слѣдующему засѣданію сѣзда; 2) продолжать опытные посѣвы. Составилась добровольная подписка на новую покупку улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ, и исходатайствовано у земскаго собранія 250 руб. на покупку таковыхъ сѣмянъ, для раздачи крестьянамъ, съ условіемъ возратить изъ урожая по $1\frac{1}{2}$ четверти зеренъ за 1 четверть сѣмянъ, а излишекъ сѣмянъ, за собственнымъ посѣвомъ, не продавать внѣ предѣловъ уѣзда. Собранный хлѣбъ предположено продавать по обыкновенной цѣнѣ крестьянамъ, и на вырученныя деньги вновь приобрѣтать сѣмена. Положено также произвести опыты разведенія голога ячменя, хотя и легко перерождающагося, но чрезвычайно выгоднаго для производства изъ него крупы.

2) Объ устройствѣ распродажи доброкачественныхъ огородныхъ сѣмянъ для крестьянъ, въ видахъ предотвращенія покупки дурныхъ сѣмянъ и за дорогую цѣну отъ деревен-

скихъ сѣмяноторговцевъ. Положено: закупить сѣмена въ большомъ количествѣ и, развѣсивъ ихъ въ пропорціяхъ, нужныхъ для крестьянъ, продавать по дешевѣйшимъ цѣнамъ. Кромѣ того, положено похлопотать объ изданіи руководства къ разведенію огородныхъ овощей, примѣннаго къ крестьянскому быту, съ тѣмъ, чтобы розослать его и въ сельскія школы. Устройство этого дѣла принять на себя предсѣдатель сѣзда А. А. Татищевъ.

3) Въ силу доводовъ А. А. Татищева, что весьма выгодно высѣвать раньше обыкновеннаго озимую рожь и пшеницу и потомъ скашивать ее, признано полезнымъ производить посѣвы въ іюнѣ, и потомъ скашивать всходы въ началѣ августа: 1) потому, что это даетъ возможность имѣть кормы осенью, когда подножный кормъ истощается; 2) потому, что позволяетъ получать выгоду отъ пароваго поля, и 3) потому, что обезпечиваетъ озимъ отъ вреднаго вліянія зимнихъ холодовъ.

4) Объ улучшеніи мѣстной породы лошадей, приобрѣтеніемъ случныхъ жеребцовъ и устройствомъ случныхъ пунктовъ. Крестьяне согласились ввести у себя обязательную кастрацію 2-хгодовалыхъ жеребцовъ, съ тѣмъ, чтобы въблизи ихъ имѣлись случные пункты. Положено: увеличивать, по мѣрѣ средствъ, число чистокровныхъ случныхъ жеребцовъ, а равно и случныхъ пунктовъ, способствуя, вмѣстѣ съ тѣмъ, введенію повсемѣстной въ уѣздѣ обязательной кастраціи жеребцовъ.

5) По вопросу объ улучшеніи мѣстной породы рогатаго скота, согласно предложенію А. А. Татищева, положено: воспитать въ большихъ хозяйствахъ, гдѣ содержится скотъ хорошей породы, бычковъ $1\frac{1}{2}$ —2-хгодоваго возраста и отдавать ихъ на все лѣто въ деревенское стадо съ платою по 5 р. отъ деревни. Эту плату для владѣльца можно увеличить нѣкоторою премією отъ земства за рискъ, которому онъ подвергается при падежѣ и др. случайностяхъ, а равно и за порчу быка чрезъ раннюю случку. Къ дальнѣйшему обсужденію вопроса объ улучшеніи скотоводства сѣздъ обратится въ будущихъ своихъ засѣданіяхъ.

6) Относительно испытанія сельскохозяйственныхъ орудій,

съѣздъ положили; продолжать и на будущее время публичныя испытанія во время осенней ярмарки въ Крестцахъ, при большомъ стеченіи народа, съ цѣлью вызвать и поддержать не только интересъ къ введенію улучшенныхъ орудій въ крестьянскихъ хозяйствахъ, но и соревнованіе къ паханію плугами въ лучшихъ пахаряхъ. Было сообщено еще, что проба жатвенной машины г. Иванова, произведенная въ сентябрѣ, въ имѣніи А. А. Татищева, привела къ такому заключенію: машина эта жала хлѣбъ удовлетворительно лишь въ томъ случаѣ, когда онъ былъ ровный, неспутанный, неполеглый, когда почва не была слишкомъ разжижена дождями и не слишкомъ рыхла и когда поле совершенно ровно и безъ камней. Въ настоящемъ видѣ она мало примѣнима въ сѣверныхъ хозяйствахъ. Замѣчено, что двигающій снарядъ этой машины долженъ легко портиться, такъ какъ онъ подвергается тренію о песокъ и каменья при работѣ машины въ полѣ.

Кромѣ того, было заявлено на съѣздѣ:

а) О возможности приготовить и распространять, со временемъ, въ уѣздѣ костяное удобреніе, если удастся доставать кость въ большомъ количествѣ, и

б) о развитіи ложечнаго производства въ уѣздѣ между арестованными. Однимъ изъ членовъ управы, В. Ф. Михайловымъ, вызванъ изъ Владимірской губерніи мастеръ, который научилъ нѣсколькихъ молодыхъ крестьянъ дѣлать деревянные ложки, а крестьяне обучили этому дѣлу арестованныхъ и другихъ лицъ, по желанію. Дѣло это уже значительно развилось въ Крестецкомъ уѣздѣ. Съѣздъ просилъ г. Михайлова продолжать свое наблюденіе за дальнѣйшимъ развитіемъ этого производства.

Разсмотрѣвъ еще нѣсколько менѣе существенныхъ вопросовъ и заявленій, и опредѣливъ собраться вновь въ мартѣ мѣсяцѣ, съѣздъ закрылъ свое засѣданіе.

Къ концу протокола настоящаго засѣданія крестецкаго съѣзда приложена записка земской управы о произведенныхъ опытныхъ посѣвахъ разныхъ растений и объ опытахъ примѣненія костянаго удобрения двухъ сортовъ. Но такъ какъ опыты эти, вслѣдствіе неблагопріятной осенней пого-

ды и другихъ причинъ, не привели еще ни къ какимъ окончательнымъ результатамъ, то мы и откладываемъ болѣе подробное разсмотрѣніе ихъ до появленія вполнѣ законченнаго и болѣе подробнаго ихъ описанія, которое будетъ сообщено на слѣдующемъ (мартовскомъ) засѣданіи сѣзда. Теперь замѣтимъ только, что крестецкій сѣздъ представляетъ собою образецъ весьма полезной и вполнѣ заслуживающей подражанія земской дѣятельности. Все, что было предположено на первомъ засѣданіи сѣзда, по мѣрѣ возможности, уже выполнено и оказало весьма замѣтное повидимому вліяніе на крестьянъ уѣзда. Нѣкоторые мѣры, предпринятія сѣздомъ къ улучшенію хозяйства крестьянъ, дѣйствительно, до того энергичны и вѣрны, что въ успѣхѣ ихъ никакъ нельзя сомнѣваться; таково, на примѣръ, обязательное согласіе крестьянъ, при полученіи сѣмянъ, не продавать излишекъ урожая внѣ предѣловъ уѣзда. По всей вѣроятности, это повлечетъ за собою такія же послѣдствія, какъ распоряженіе французскаго правительства, раздававшего бесплатно крупнымъ землевладѣльцамъ картофель, съ обязательствомъ строго воспретить воровство его, но не преслѣдовать воровъ, т. е. къ повсемѣстному распространенію растенія между крестьянами. Во всякомъ случаѣ, нельзя не отдать полной справедливости дѣятельности крестецкаго сѣзда, особенно предсѣдателю его А. А. Татищеву, какъ главному дѣятелю этого учрежденія. Нельзя не желать, чтобы сѣздъ продолжалъ такъ успѣшно начатія имъ занятія и коснулся бы, въ слѣдующихъ своихъ засѣданіяхъ, немного больше вопроса о введеніи сельско хозяйственнаго элемента въ кругъ преподаванія въ сельскихъ школахъ.

ОТДѢЛЪ II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

ПОЛЬЗА

ОТЪ ВОЗДѢЛЫВАНІЯ ПОЛЕЙ ПАРОВЫМИ СНАРЯДАМИ.

Въ исторіи сельскаго хозяйства нашего времени весьма справедливо обращаетъ на себя вниманіе земледѣльцевъ всѣхъ почти странъ обработка полей паровыми снарядами, такъ что примѣненіе паровой культуры теперь уже есть не попытка только нѣкоторыхъ, болѣе предпримчивыхъ хозяевъ, а фактъ, признанный повсюду. Таковъ, по крайней мѣрѣ, единогласный отзывъ всѣхъ специалистовъ; таково общее мнѣніе всѣхъ безпристрастныхъ судей и полное убѣжденіе какъ землевладѣльцевъ, такъ и фермеровъ, работающихъ паровыми орудіями.

Редакція «Трудовъ» В. Э. Общества, въ интересѣ русскихъ землевладѣльцевъ, пожелала имѣть возможно подробное сообщеніе о паровой культурѣ, дабы содѣйствовать введенію ея въ Россіи тамъ, гдѣ она умѣстна и выгодна. Я охотно иду на помощь такому справедливому желанію, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ нашихъ интеллигентныхъ хозяевъ уже взяли за это дѣло, а другіе, особенно изъ Харьковской и сосѣднихъ губерній, думаютъ, какъ бы законтрактовать паровой плугъ для пробной обработки ихъ полей, съ отличною черноземною почвою. Но такихъ, достойныхъ полного вниманія, начинаній, къ сожалѣнію, все-таки еще мало, между тѣмъ какъ мѣсть, гдѣ въ Россіи можетъ бороздить поля паровой плугъ, безчисленное множество, особенно въ нашей южной и юговосточной полосѣ. Въ этихъ видахъ, мы сначала ознакомимъ читателей съ историческимъ ходомъ техники паровыхъ снарядовъ до настоящаго ихъ усовершенствованія, а потомъ съ географическимъ распространеніемъ.

Очеркъ такого рода, какъ бы онъ, по новизнѣ дѣла, ни былъ не полонъ, надѣюсь, укажетъ возможность и выгод-

ность введенія у насъ паровой культуры, а съ другой стороны, онъ можетъ умѣрить преувеличенныя ожиданія отъ такой культуры. Введеніемъ паровой культуры на поля сельскіе хозяева обязаны настойчивости англійскихъ изобрѣтателей и ихъ всегдашней готовности идти на помощь нуждамъ земледѣлія; англичане доставили намъ возможность пользоваться силою пара,—тою силою, которая такъ давно уже подвинула впередъ мануфактурную промышленность, которая освободила ее отъ непостоянныхъ, всегда подверженныхъ измѣнчивости, двигателей—отъ вѣтра и воды, и которая во многихъ производствахъ уничтожила уже всякую зависимость отъ ручной работы. Эту-то самую силу, раньше или позже, долженъ всецѣло подчинить себѣ и земледѣлецъ во многихъ отрасляхъ своего производства.

Что наше сельское хозяйство требуетъ улучшенія, это не подлежитъ никакому сомнѣнію; но оно можетъ подвинуться только посредствомъ примѣненія всѣхъ въ наше время усовершенствованныхъ машинъ.

Употребленіе машинъ въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ еще мало развито, за исключеніемъ губерній, въ которыхъ разводятъ свекловицу и выдѣлываютъ изъ нея сахаръ; въ другихъ мѣстахъ заведены, большею частію, однѣ только молотильныя машины; но сѣяльныя, косильныя, подвижныя мукомольныя мельницы, машины для прессованія громоздкихъ, но мягкихъ продуктовъ, какъ то: сѣна и соломы, очень мало или вовсе не употребляются. Причины незначительнаго еще распространенія у насъ машинъ въ хозяйствѣ надобно искать, во-первыхъ, въ недавнемъ еще уничтоженіи обязательнаго труда, въ большой, до сего времени, затруднительности относительно доставки земледѣческихъ продуктовъ къ болѣе выгоднымъ рынкамъ, что въ свою очередь понижало выгоду ихъ производства и отнимало возможность удѣлять необходимыя для пріобрѣтенія дорогихъ машинъ, средства; во вторыхъ, въ низкой, до сего времени еще существующей наемной платѣ за обработку земли, считавшейся дешевою, а въ самомъ дѣлѣ, вслѣдствіе небрежнаго и несвоевременнаго исполненія, обходящейся очень дорогою. Нынѣ, при постепенномъ, но постоянно возрастающей наемной платѣ, главную роль, въ полученіи прибылей отъ хозяйства, иг-

раютъ машины, а для пріобрѣтенія ихъ—деньги—это негуча гегум всякой предпріимчивости.

Почти повсюду у насъ слышатся жалобы на упадокъ и вообще на маловыгодность земледѣлія, и много по сіе время спорять о причинахъ такого явленія. И большинство всю вину сваливаетъ на увеличеніе налоговъ, или ищутъ ее въ недостаточности плодородія нашихъ земель, въ ихъ истощенія. Мы не можемъ признать полновѣсности такихъ мотивовъ, и полагаемъ, напротивъ, что главный недугъ нашихъ хозяевъ—это, съ одной стороны, недостатокъ свободныхъ капиталовъ и поземельнаго кредита, а съ другой—неумѣніе приложить ихъ производительно къ дѣлу, между тѣмъ, при настоящихъ обстоятельствахъ, денежная сила особенно необходима. А чтобы умѣть употребить ее съ пользою, неизбежно учреждать для этого акціонерные или взаимные мѣстные банки, товарищества, ассоціаціи и т. п.

Кромѣ того, у насъ ведется земледѣліе еще не какъ промышленное производство, а большею частію только какъ изстари существующее, чисто-эмпирическое дѣло, и потому не мудрено, что оно не даетъ тѣхъ выгодъ, какія даютъ другія промышленныя предпріятія, которыя преимущественно поглощаютъ капиталы. Тѣмъ не менѣе, занятіе земледѣліемъ есть любимый конекъ множества лицъ. Разбогатѣвшій купецъ не боится вложить часть нажитаго имъ богатства въ землю, и съ этою цѣлію покупаетъ имѣніе, и иногда еще заводитъ въ немъ фабрику, и эти лица, какъ капиталисты, суть будущіе піонеры нашего раціональнаго хозяйства; чиновникъ, собравшій малую-толику на черный день, тоже спѣшитъ пріобрѣсть усадьбицу на родинѣ, чтобы копаться въ землѣ; даже мѣщане и крестьяне, и тѣ покупаютъ немало изъ бывшихъ прежде дворянскихъ помѣстій, которыми они свободно могли бы распорядиться безъ притѣсненія односельцевъ. Но всѣ эти послѣдніе кропотливые дѣятели не владѣютъ достаточными средствами и познаніями, а потому и не могутъ быть двигателями хозяйства, для успѣховъ котораго мало личнаго труда, а нужны и деньги.

Земледѣліемъ въ научномъ смыслѣ слѣдовало бы заниматься такъ, какъ занимаются на фабрикѣ. Земля въ хозяйствѣ—тоже, что на фабрикѣ аппараты; оно должно руковод-

ствоваться всѣми средствами, предоставляемыми ему какъ наукою, такъ и практикою, чтобы, по возможности, сдѣлаться наименѣе зависимымъ отъ погоды, и не возлагать все на Бога. «На Бога надѣйся, а самъ не плошай», говоритъ по-словица. Правда, погода имѣеть преобладающее вліяніе на земледѣльческія работы, однако благоразумный и осмотрительный хозяинъ всегда сумѣеть поставить себя такъ, чтобы не быть застигнутымъ въ распахъ дурною погодою. Къ этой цѣли и направлены новѣйшія земледѣльческія машины, и этому обстоятельству, главнымъ образомъ, должно приписать такое быстрое распространеніе паровыхъ пахотныхъ снарядовъ, оказавшихъ громадныя успѣхи всюду, гдѣ они введены. Благодаря имъ, въ десять разъ сокращаются полевые работы, которыя, къ тому же, и исполняются несравненно лучше, и оттого посѣвы созреваютъ ранѣе; сѣяльныя машины также ускоряютъ работу, притомъ онѣ укладываютъ ровнѣе сѣмена и на опредѣленную глубину, задыливая притомъ ихъ немедленно, пока земля не успѣла еще засохнуть, и, кромѣ того при нихъ идетъ меньше сѣмянъ на посѣвъ; посредствомъ жатвенныхъ и сѣнокосильныхъ машинъ какъ хлѣбъ, такъ и травы убираются несравненно скорѣе; молотильныя машины ускоряютъ сбытъ хлѣба и тѣмъ увеличиваютъ выручку отъ нихъ; сѣно-и соломопрессы даютъ возможность упаковывать эти громоздкіе продукты въ самый сжатый видъ, что облагаетъ ихъ отвозъ на выгодныя мѣста сбыта.

Но и машинъ не довольно для возможнаго освобожденія земледѣлія отъ вліянія дурной погоды; земледѣлецъ долженъ изучать, кромѣ того, химическіе процессы, происходящіе въ почвѣ и подпочвѣ его полей. Наконецъ, онъ долженъ быть и негоціантомъ, чтобы умѣть пользоваться коммерческими обстоятельствами для лучшаго сбыта своихъ продуктовъ и бухгалтеромъ, чтобы изъ записныхъ книгъ могъ во всякое время удостовѣриться въ выгодахъ или убыткахъ, какъ отъ каждой отрасли хозяйства отдѣльно, такъ и отъ всѣхъ вмѣстѣ.

I.
Историческое обозрѣніе развитія техники паровыхъ земледѣлательныхъ снарядовъ *).

Идея примѣненія пара къ культурѣ полей современна самому изобрѣтенію паровой машины. Уже въ прошломъ столѣтіи изобрѣтатель этой машины Уаттъ высказалъ мысль о великомъ значеніи пара для земледѣлія; но Уаттъ не входилъ во подробности; онъ обнималъ лишь одно цѣлое, предоставляя своимъ послѣдователямъ осуществленіе его великой идеи. Поэтому въ наше время можетъ быть рѣчь собственно не объ изобрѣтеніи паровой культуры, а лишь о способахъ ея примѣненія. Но разработка идеи Уатта въ ея практическомъ примѣненіи не меньшая заслуга, въ сравненіи съ самою идеею.

Въ способахъ примѣненія паровыхъ снарядовъ къ полевой культурѣ мы можемъ различать *три* главные системы; *первая* представляетъ попытки припряганія локомотива къ пахотнымъ орудіямъ, какъ самое ближайшее подражаніе повсемѣстной упряжной обработкѣ земли; *вторая* система возникла, вслѣдствіе неудачи первой, изъ экономическихъ видовъ, изъ желанія употребить въ дѣло имѣющіеся уже въ хозяйствѣ локомобили, а *третья* довершила задачу приспособленіемъ двухъ локомотивовъ, которые движутся по краямъ вспахиваемаго поля и приводятъ такимъ образомъ пахотное орудіе въ дѣйствіе.

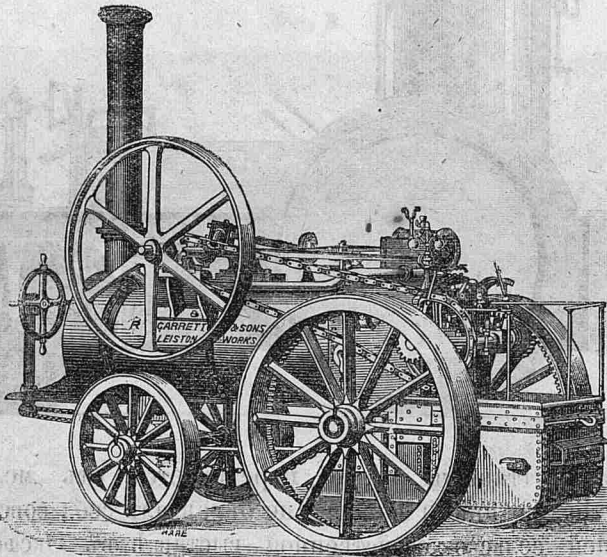
1. *Первая система.*

Въ началѣ пятидесятихъ годовъ всѣ попытки примѣненія пара къ воздѣлыванію земли были основаны на принципѣ впряганія пароваго дорожнаго локомотива непосредственно къ плугу и другимъ пахотнымъ орудіямъ. Но эти попытки, какъ онѣ ни были заманчивы, не привели ни къ

*) Такъ какъ мой взглядъ на этотъ предметъ уже сообщенъ мною въ «стенографическомъ отчетѣ», помѣщенномъ въ 4 выпускѣ IV тома «Трудовъ» за 1870 г., то мы здѣсь ограничимся только объясненіемъ различныхъ системъ паровыхъ снарядовъ, пояснивъ ихъ необходимыми рисунками.

чему, какъ по тяжести самой машины, такъ и еще болѣе по затруднительности возки тяжелыхъ орудій, по сырой или твердой землѣ, при неровномъ грунтѣ, чрезъ что на самую обработку приходилась очень небольшая часть паровой силы. Болѣе другихъ локомотивовъ имѣла еще успѣхъ машина конструкціи Эвелинга и Портера (Aveling et Porter); этотъ локомотивъ строился на заводѣ Роберта Гаррета и сына (Robert Garrett), и видѣнъ на фиг. 1. Крѣпкая постройка машины, удобство поворачиванія ея и легкость управленія,

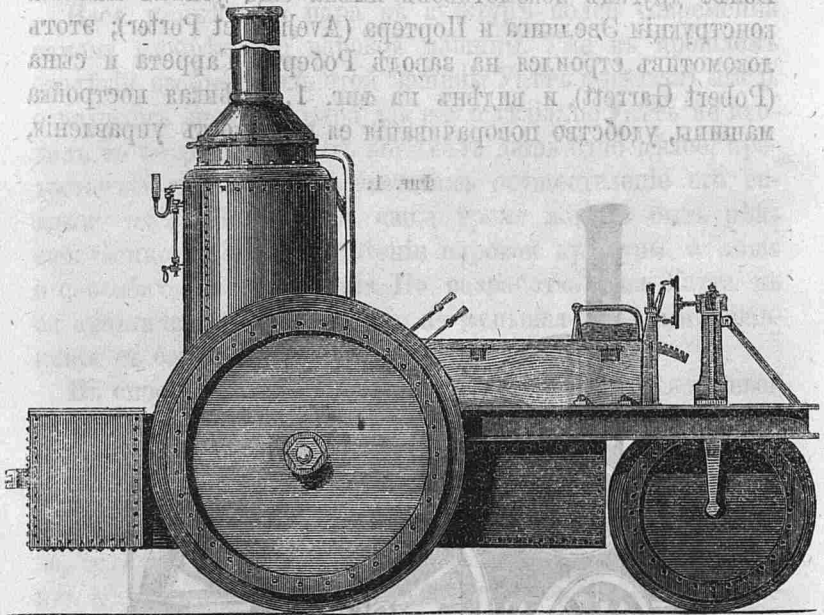
Фиг. 1.



при широкихъ колесныхъ ободахъ, удержали за нею первенство при попыткахъ первой системы, занимавшихъ инженеровъ въ теченіе почти 10 лѣтъ. Но въ наше время англійскій инженеръ Томсонъ (R. W. Thomson) придумалъ отличный дорожный локомотивъ для крѣпкихъ дорогъ (шоссе) съ вертикальнымъ цилиндромъ (фиг. 2). Этотъ послѣдній, по устройству своего паровика, можетъ подниматься по улицамъ съ каменною мостовою на довольно крутую гору и безъ вреда спускаться, какъ опыты доказали это при развѣздахъ по крутымъ улицамъ въ Эдинбургѣ. Томсонъ рѣшилъ такую задачу обшивкою колесъ машины довольно ши-

роками кольцами изъ гуттаперчи, которая своею упругостию тормозить локомотивъ; но къ гуттаперчи пристаётъ грязь и сырая рыхлая земля. Притомъ, по новымъ шоссейнымъ

Фиг. 2.



дорогамъ гуттаперча скоро перетирается отъ мелкаго щебня. Локомотивъ *) Томсона не оправдалъ себя вовсе на послѣдней сельско-хозяйственной выставкѣ въ Оксфордѣ; здѣсь, во время испытанія, гуттаперчевое кольцо лопнуло и машина больше не могла идти.

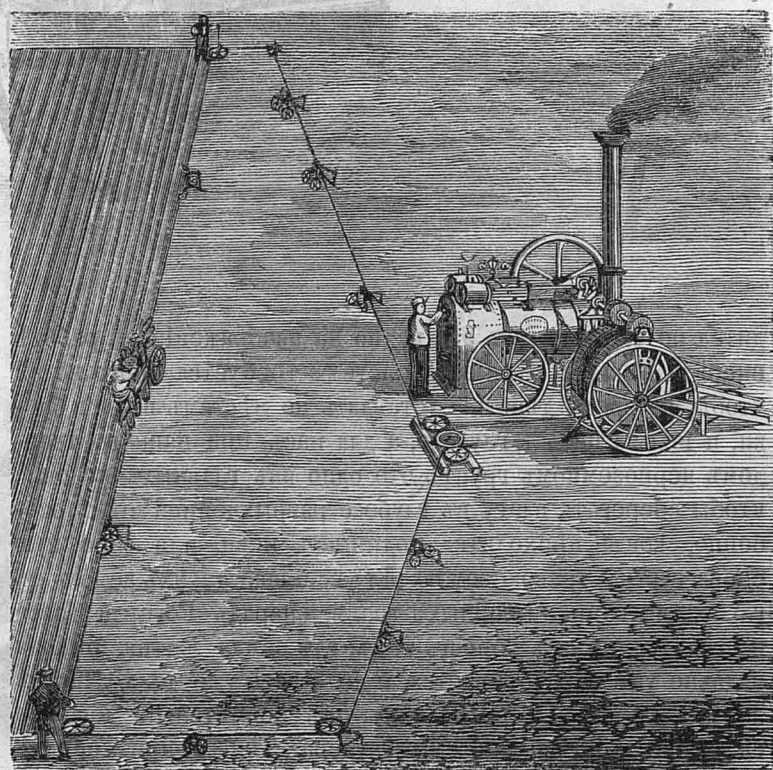
2. Вторая система.

Мысль употребить имѣющійся уже въ хозяйствѣ локомотивъ для передачи отъ него землеобработнымъ орудиямъ

*) Бельгійскій подданный Гагри Ле Докъ (Henri le Docte) разослалъ во всѣ наши правительственныя мѣста объявленіе о паровой вѣдѣ безъ помощи рельсовъ, посредствомъ локомотивовъ Томсона и просить, если предложеніе его будетъ признано удовлетворительнымъ для перевозки тяжестей, предоставить ему 15-ти лѣтнее исключительное право (см. ниже «дорож. локомотивы Фоулера»);

двигательной силы, при помощи обтягиванія вспахиваемаго поля проволочнымъ канатомъ (Round-about система), была первымъ шагомъ къ разрѣшенію задачи второй системы. Главнымъ представителемъ этой, и понынѣ еще употребляемой, системы, въ мѣстахъ съ легкимъ, рыхлымъ грунтомъ, не требующимъ глубокой обработки, является Говардъ (Howard). Здѣсь все поле, назначенное къ обработкѣ, обводится проволочнымъ канатомъ, который въ горизонтальномъ положеніи поддерживается якорями и блоками, какъ это видно на (фиг. 3.) Локомотивъ стоитъ на мѣстѣ; къ нему при-

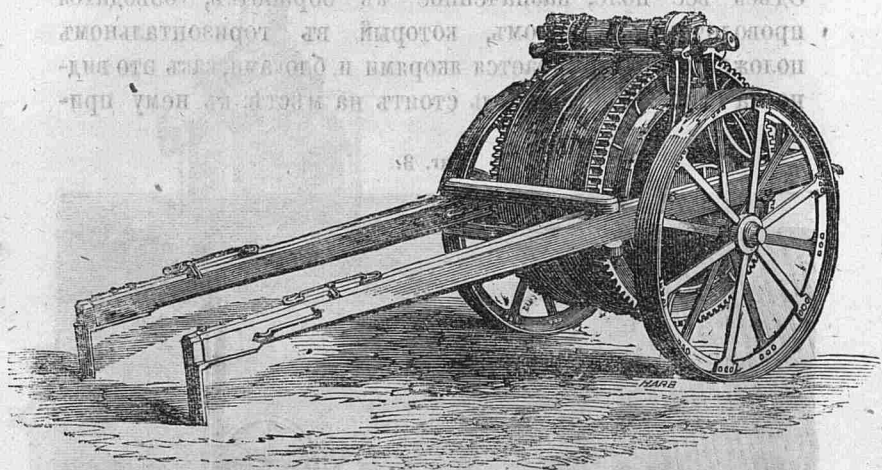
Фиг. 3.



ставляется особый воротъ съ двумя барабанами, изъ которыхъ одинъ спускаетъ, а другой наматываетъ канатъ; барабаны же приводятся въ дѣйствіе отъ локомотива (фиг. 4). Смотри по длинѣ коната, обтягивается или все поле, за одинъ разъ,

или лишь часть его. Чѣмъ длиннѣе спускается канатъ, тѣмъ болѣе процентовъ двигательной силы теряется вслѣдствіе увеличенія чрезъ то тренія каната о блоки и якоря, число которыхъ соображается съ длиною каната. Поэтому, обработка большихъ полей выгоднѣе, когда она произво-

Фиг. 4.



дится по частямъ, какъ это видно на изображеніи въ работѣ снаряда Говарда. При этой системѣ требуется много людей чтобы, во время дѣйствія, уставлять по мѣстамъ якоря и блоки, и нельзя пахать глубоко; а для насъ, при нашемъ твердомъ черноземномъ грунтѣ это одно изъ главныхъ условій, чтобы сберечь влагу въ глубоко разрыхленной землѣ, особенно, когда приходится поднимать нови, или обросшую снова густою травою землю. Для вспашки такихъ земель съ глубокими корнями сорныхъ травъ, снаряда Говарда вовсе не годится; но онъ хорошъ тамъ, гдѣ земля мягкая, рыхлая и давно уже обрабатывается, и если есть уже въ хозяйствѣ локомобиль отъ 12 до 20 силъ, онъ значительно дешевле снарядовъ третьей системы Фаулера. Только при снарядахъ Говарда нужны опытные люди, такъ какъ обращеніе съ этой системой требуетъ болѣе искусныхъ и уже приученныхъ рабочихъ *).

*) Французская система, изобрѣтенная Ромэномъ (Romaine), улучшенная

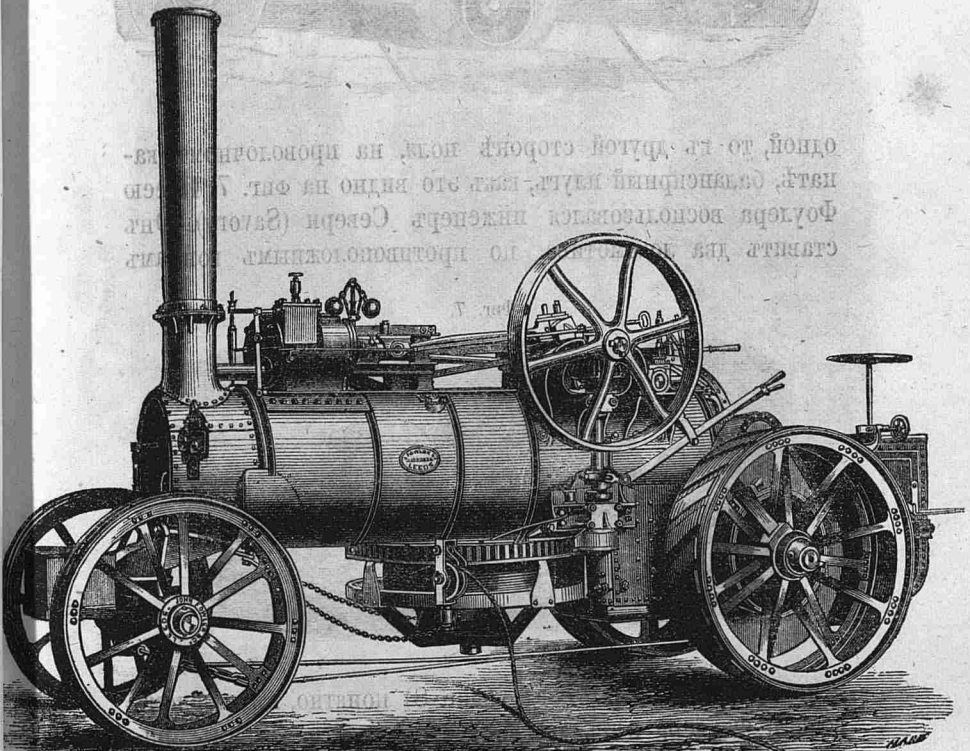
это кон... в на...
от амте уд...
от он... в

3. Третья система.

Переходною системою отъ второй къ третьей слѣдуетъ назвать устройство Фоулеромъ (John Fowler) новаго локомотива, въ одно и тоже время двигающагося и работающаго, между тѣмъ какъ обыкновенный локомотивъ двигается, но не работаетъ, или работаетъ, стоя на одномъ мѣстѣ.

Локомотивъ Фоулера (фиг. 5) идетъ по одному краю вспа-

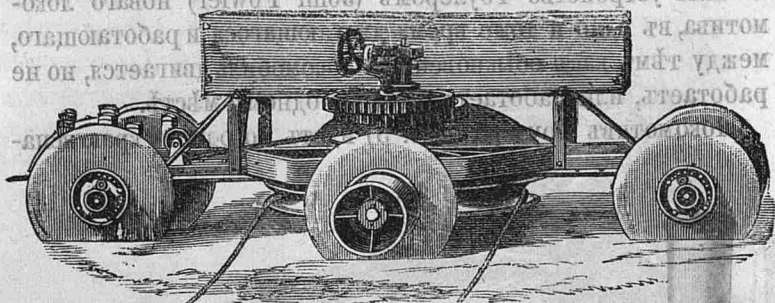
Фиг. 5.



потомъ техниками Кіенци (Kientzy) и Жарри (Jarry) въ Парижѣ и восхва-
ленная Ганнерономъ (Ganneçon), была представлена въ одномъ экземплярѣ
на сельско-хозяйственную выставку въ Лилль въ 1864 г. Этотъ экземпляръ
получилъ даже награду, что, впрочемъ, не есть достаточное доказательство
достоинства, ибо экземпляръ былъ испытанъ потомъ на венценской
фермѣ и оставленъ затѣмъ безъ дѣйствія, по причинѣ непрактичности.

хиваемаго поля, а на противоположномъ концѣ поля ставится подвижной якорный станокъ (фиг. 6). Между этимъ то станкомъ и локомотивомъ и двигается попеременно то къ

Фиг. 6.



одной, то къ другой сторонѣ поля, на проволочномъ канатѣ, балансирующий плугъ, какъ это видно на фиг. 7. Идею Фоулера воспользовался инженеръ Севери (Savery). Онъ ставитъ два локомотива, по противоположнымъ концамъ

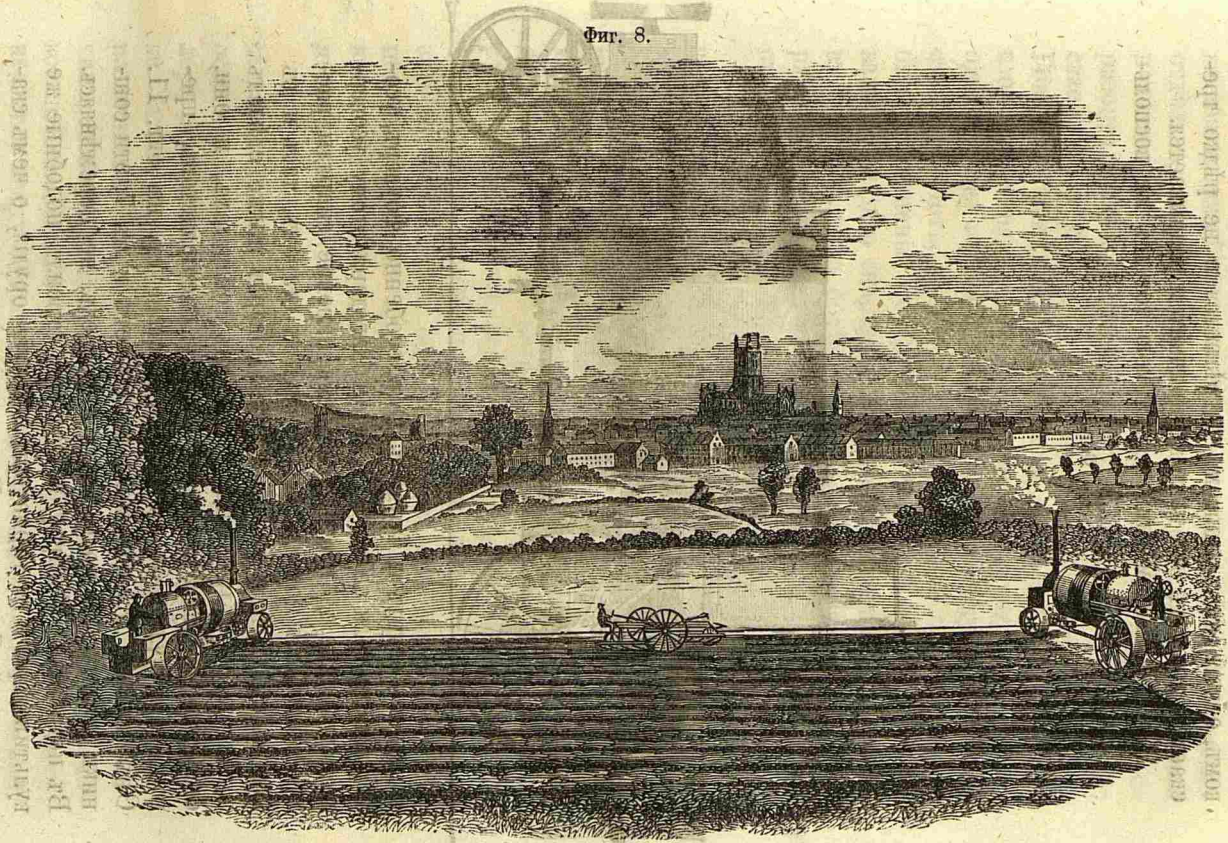
Фиг. 7.



вспахиваемаго поля. Тогда (фиг. 8) понятно, въ якорномъ станкѣ Фоулера нѣтъ болѣе необходимости. Такимъ приспособленіемъ установилась третья система, по которой пахатныя орудія ходятъ между двумя локомотивами. По этой системѣ работы идутъ несравненно лучше и скорѣе; но оказался недостатокъ въ самомъ устройствѣ локомотивовъ.

Въ локомотивѣ Севери (см. фиг. 9) набирательный бара-

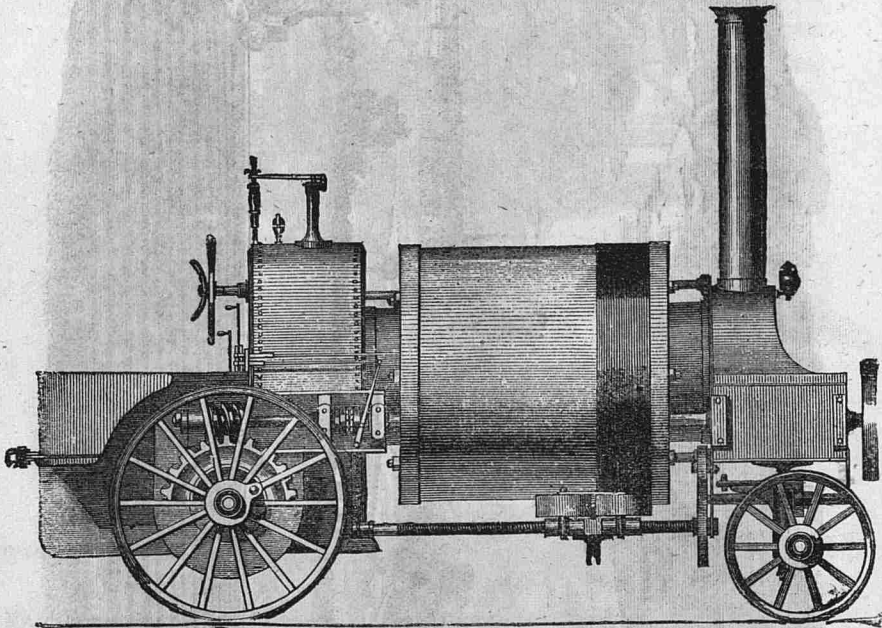
Фиг. 8.



банъ слишкомъ большаго размѣра и ставится надъ паровикомъ, отчего онъ слишкомъ нагружается и не рѣдко трескается, а канатъ отъ тѣхъ же причинъ и разрывается.

Этого двухлокомотивною системою тотчасъ же восполь-

Фиг. 9.



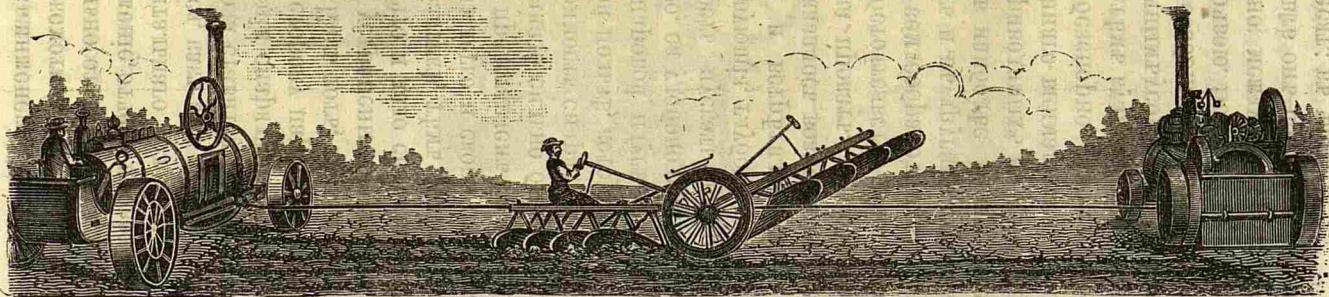
зовались Говардъ и Фоулеръ. Они, особенно Фоулеръ, усовершенствовали ее до того, что, благодаря этому усовершенствованію, въ настоящее время паровые снаряды распространились почти повсюду, какъ въ старомъ, такъ и въ новомъ свѣтѣ, какъ увидимъ ниже. Говардъ также сдѣлалъ значительное улучшеніе въ своихъ снарядахъ, и они, особенно культиваторы, по отзыву специалистовъ, превосходны; культиваторъ его въ дѣйствиіи см. на фиг. 11. Онъ имѣетъ 5 сошниковъ, но бываетъ и въ 7; эти сошники ходятъ по полю взадъ и впередъ, не перемѣняясь. Въ подражаніе Говарду и Фоулеръ строилъ подобные же культиваторы и экстирпаторы и другія орудія, о чемъ скажемъ послѣ. Локомотивы Говарда, какъ видно изъ фиг. 11, имѣютъ свое особое устройство и отличаются отъ локомо-

тивовъ инженера Севери. Говардъ, желая избѣгнуть недостатка локомотива Севери, помѣстилъ набирательный барабанъ отдѣльно отъ паровика, впереди его, и далъ ему вертикальное положеніе, отчего проволочный канатъ не имѣетъ ровнаго горизонтальнаго положенія, а нѣсколько поднимается и опускается, какъ это видно изъ фиг. 11. Паровикъ локомотива Говарда ставится поперекъ станка, чрезъ что вода, при наклоненіи снаряда въ ту или въ другую сторону, сливается въ одну сторону паровика, и это можетъ имѣть дурныя послѣдствія. Какъ тотъ, такъ и другой недостатокъ снаряда Говарда были устранены Фоулеромъ въ его послѣднихъ локомотивахъ, что и дало снарядамъ Фоулера рѣшительный перевѣсъ въ практикѣ, тѣмъ болѣе, что и къ обращенію съ его снарядомъ легко и скоро привыкають рабочіе. Снарядъ въ дѣйствіи представленъ на фиг. 10.

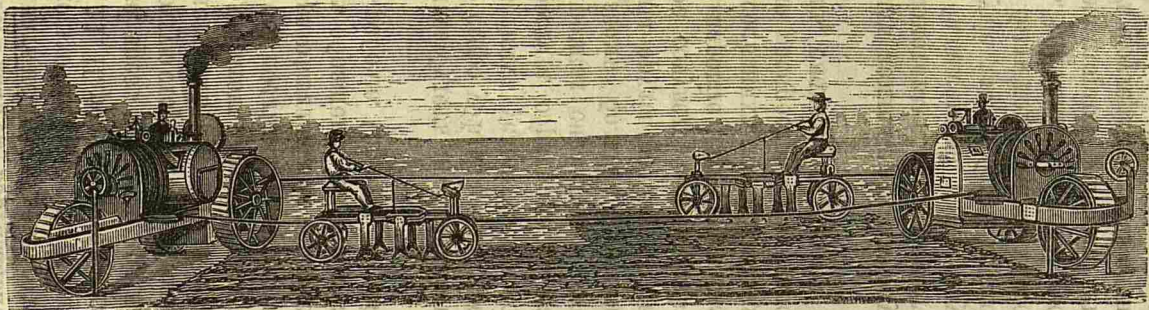
Сначала сильно было сомнѣвались, будетъ ли оплачивать стоимость снаряда Фоулера; но скоро убѣдились въ громадной пользѣ, которую при извѣстныхъ условіяхъ приносить паровой плугъ Фоулера: простота обращенія съ машиною, ея удобоподвижность и огромная сила даютъ возможность пускать въ работу разомъ большія, отлично дѣйствующія, глубоко разрыхляющія орудія, почему эта система и встрѣтила всюду такое сочувствіе, тѣмъ болѣе, что оказалось возможнымъ давать паровые плуги, такъ сказать на прокатъ, для обработки сосѣднихъ полей. Последнее обстоятельство много помогло распространенію паровыхъ землеобработныхъ снарядовъ, сначала въ Англіи, а потомъ и въ другихъ странахъ.

Изъ наиболѣе употребительныхъ землепахотныхъ орудій, приводимыхъ въ дѣйствіе локомотивами, заслуживаютъ особеннаго вниманія слѣдующія: балансирный плугъ Фоулера, безспорно, самое важное орудіе для глубокой вспашки. Затѣмъ культиваторъ, который былъ подвергаемъ многоразличнымъ усовершенствованіямъ. Этотъ снарядъ, между прочимъ, особенно хорошъ для подъема старыхъ полей съ легкою почвою. Большой культиваторъ Фоулера появился очень недавно; между тѣмъ на послѣдней сельско-хозяйственной выставкѣ онъ получилъ премію, такъ какъ онъ обработалъ $1\frac{1}{2}$ десят.; въ часъ.

Фиг. 10.



Фиг. 11.



Къ новѣйшимъ принадлежностямъ паровыхъ снарядовъ слѣдуетъ еще отнести снарядъ для особо-глубокой вспашки и разрыхленія тяжелой подпочвы. Этотъ снарядъ можно назвать почвоуглубителемъ; онъ пускается за плугомъ. Последнiе сами пахутъ на 8—16 дюймовъ, а почвоуглубитель, кромѣ того, еще углубляетъ подпочву на 6—8 дюймовъ, не выворачивая, однако, земли.

Почвоуглубитель имѣетъ особую важность при обработкѣ степной цѣлины. Легкія бороны Говарда и тяжелые Фоулера также начали входить въ число принадлежностей пароваго земледельческаго снаряда *).

Съ нѣкотораго времени стали строить паровые снаряды для специальныхъ цѣлей, сообразно съ особенностями свойствъ почвы, климата и съ требованіями нѣкоторыхъ изъ культурныхъ растений. Таковы плуги, доходящіе до подпочвы, если она каменистая, плуги дренажные, эксципаторы для вырванія пней и корней; снаряды для извлеченія изъ земли большихъ камней; культиваторы для тростниковыхъ плантацій; плуги для обдѣлки грядъ подъ хлопковъ, для кофейныхъ плантацій, для разведенія красильныхъ и другихъ растений.

Всѣ подобныя снаряды или уже находятся въ употребленіи, или только вводятся. Вообще районъ дѣятельности паровыхъ снарядовъ все болѣе и болѣе расширяется, и старанія техниковъ сильно устремлены къ тому, чтобы дойти до возможности всѣ, безъ исключенія, полевыя работы, требующія двигательной силы, производить посредствомъ пара, какъ этого удалось уже достигнуть въ мануфактурной промышленности.

Въ отдѣлѣ о стоимости паровыхъ снарядовъ и при болѣе подробномъ описаніи послѣдней двухлокомотивной системы, мы еще разъ возвратимся и къ ея детальнымъ принадлежностямъ.

К. Ф. Бернтрессеръ.

*) Изображенія этихъ орудій будутъ помѣщены при подробномъ изложеніи нынѣ дѣйствующихъ снарядовъ.

ОТДѢЛЪ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ

ЗАСѢДАНІЯ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКАГО КОМИТЕТА 10 ОКТЯБРЯ 1870 Г.

По вопросу: о мѣрахъ которыя употреблялись въ разныхъ странахъ для противодѣйствія пьянству и о способѣ приготовленія хлѣбнаго вина предлагаемомъ въ Бельгій Гаккомъ съ цѣлю уменьшенія вреднаго дѣйствія вина на человѣка.

(Продолженіе *).

Предсѣдатель. Не угодно ли кому сдѣлать замѣчанія по поводу доклада?

Е. Н. Андреевъ. Позвольте узнать, въ чемъ же состоитъ способъ г. Гака?

Е. И. Рагозинъ. Это составляетъ его секретъ. Но способъ этотъ очень удобенъ, очищеніе производится въ деревянной посудѣ и стоитъ самую ничтожную сумму. Мнѣ пришлютъ рапортъ, который компанія представитъ палатамъ; тогда результаты изслѣдованія я надѣюсь предложить на обсужденіе Комитета. Г. Гакъ потратилъ все состояніе на свое открытіе, и ожидаетъ, конечно, вознагражденія. Я говорилъ объ этомъ дѣлѣ г. министру финансовъ; онъ очень заинтересовался и склонялся къ тому, чтобы ввести это дѣло въ Россію.

Е. Н. Андреевъ. Вопросъ о старѣнннхъ алкогольныхъ напиткахъ былъ подробно изслѣдованъ Пастеромъ, и имъ предложено средство, которое, впрочемъ, уже прежде употреблялось, — нагрѣваніе; это единственное средство, на которое до сихъ поръ можно указать, какъ на рациональное. Неизвѣстно ли вамъ, были ли попытки примѣнить къ хлѣбному вину этотъ способъ, который уже оказалъ результаты при виноградномъ винѣ; процессы же должны быть во многомъ сходны. Что до сихъ поръ не обращали вниманія на отдѣленіе вредныхъ веществъ отъ алкоголя, или мало объ этомъ заботились, это несправедливо. Вредное дѣйствіе сивуш-

*) См. «Труды» с. г., т. 1, вып. I, стр. 59.

ныхъ маслъ извѣстно; всѣ стремленія дистилляторовъ направлены были къ тому, чтобы уничтожить присутствіе ихъ въ алкогольѣ.

Е. И. Рагозинъ. Они стремились, но не достигли этого вполне; даже системы Кофе и Савалья не даютъ полныхъ результатовъ и не достигаютъ совершеннаго отдѣленія си-
вуснаго масла.

Е. Н. Андреевъ. Я думаю, что присутствующіе съ большою благодарностью выслушали нынѣшній докладъ, въ особенности заключеніе по первой части, — что никакія стѣснительныя мѣры противъ пьянства не могутъ быть оправданы, и что единственное средство для противодѣйствія ему — это развитіе общаго образованія и общаго благосостоянія.

А. Б. Бушенъ. Вошелъ ли въ употребленіе способъ Гака?

Е. И. Рагозинъ. Нѣтъ, практическихъ результатовъ еще не существуетъ, такъ какъ работы комиссіи еще не окончены. Тѣмъ не менѣе, важно рѣшить этотъ вопросъ теоретически. Полученное мною недавно письмо изъ Брюсселя еще болѣе увѣрило меня въ серьезности этого вопроса.

Е. Н. Андреевъ. Къ какому вину примѣнялся этотъ способъ: очищенному или сырому?

Е. И. Рагозинъ. Къ сырому. По увѣренію голландскихъ винокуровъ, при высшей перегонкѣ, при полученіи спирта въ 80°, улетучиваются полезныя масла; они менѣе цѣнятъ вино такой большой крѣпости и предпочитаютъ нисшую степень перегонки (50°), при которой не выдѣляются ароматическія масла.

П. А. Мясоповъ. Заключенія, къ которымъ пришелъ докладчикъ, должны непременно быть облечены въ форму положеній или тезисовъ, иначе наши пренія, если они будутъ касаться вообще всего выслушаннаго доклада, никогда не приведутъ къ положительной цѣли. Кромѣ того, я позволю себѣ спросить докладчика: не были ли произведены изобрѣтателемъ г. Гакомъ *практическіе* опыты для изслѣдованія дѣйствія, какое производитъ на человѣка употребленіе вина, очищеннаго изобрѣтеннымъ имъ способомъ, сравнительно съ неочищеннымъ, и какіе получены результаты отъ этихъ опытовъ?

Е. И. Рагозинъ. Онъ дѣлаетъ изъ молодого вина старое; влияніе молодого вина, очищенного имъ, такое же, какъ и влияніе вина старого.

П. А. Мясодовъ. Нѣтъ ли цифровыхъ данныхъ относительно людей?

Е. И. Рагозинъ. Не могъ же онъ поить людей.

П. А. Мясодовъ. Я слышалъ, что производились такіе опыты: спаивались люди очищеннымъ виномъ и неочищеннымъ.

А. А. Гинкель. Кажется, цѣль доклада показать, что административныя мѣры не могутъ искоренить пьянства въ народѣ. Но могутъ быть такія административныя мѣры, которыя должны повліять на уменьшеніе охмѣленія народа вредными веществами. Нуженъ рядъ правительственныхъ мѣръ, направленныхъ къ тому, чтобы вино ниже извѣстной предполагаемой потребителемъ крѣпости не было допускаемо въ продажу, безъ прямаго на него спроса, и этого, мнѣ кажется, возможно достигнуть безъ употребленія репрессивныхъ мѣръ. Необходимо только, при помощи науки, найти способъ, приложеніе котораго и къ винокурению и къ производству напитковъ, давало бы возможность всякому покупателю узнать, что вино разбавлено торговцемъ, и что если оно, несмотря на то, сильно дѣйствуетъ на голову, то значить, что въ него прибавлены съ этою цѣлю, какія-нибудь постороннія дурманящія вещества.

Е. Н. Андреевъ. Я думаю, что вопросъ можно поставить такъ: имѣетъ ли право правительство вмѣшиваться и стѣснять торговлю; я продаю водку въ 32°—кто хочетъ, тотъ и покупаетъ. Вы хотите ясныхъ ограниченій противъ продажи слабой водки, но мы употребляемъ мѣры, въ которыхъ содержаніе спирта падаетъ до 20°.

А. А. Гинкель. Мы говоримъ о бѣдномъ классѣ; народъ дорожитъ крѣпкимъ виномъ, которое скорѣе согрѣваетъ и дешевле веселить, и которое вообще даетъ ожидаемыя отъ него результаты съ большею выгодною, какъ для здоровья, такъ и для кармана.

Андреевъ. Есть ликеры по 30 коп.

Предсѣдатель. Г. Гинкель сходитъ на техническіе вопросы; но намъ пора уже перейти на экономическую почву

и извлечь экономическое поучение изъ доклада. Кажется, что изъ доклада можно вывести слѣдующее: ни увеличеніе акциза, ни вино, ни увеличеніе цѣнъ на патенты, ни замѣна вина пивомъ, ни уменьшеніе числа кабаковъ, ни ограниченіе числа часовъ и времени для продажи питій, ни другія административныя мѣры, которыми старались отдалить вино отъ потребителя, не имѣли своимъ результатомъ уменьшенія пьянства, и изъ несеній административныхъ лицъ въ разныхъ странахъ видно было, что результаты не достигались вполне. Еще одинъ выводъ изъ доклада: потребность вина лежитъ въ недостаткѣ хорошей пищи и потребности восполнить этотъ недостатокъ, какимъ веществомъ являются спиртные напитки. И такъ выводъ изъ доклада отрицательный. Затѣмъ представляется новый способъ фабрикаціи, мало испытанный, даже неизвѣстный въ подробности, и относительно его можно возбудить экономическій вопросъ: насколько правительство имѣетъ право вмѣшиваться въ частную экономическую дѣятельность и предписывать тотъ или другой способъ фабрикаціи? Если гг. члены согласны на такую постановку вопроса, то я предлагаю продолжать дальнѣйшія пренія по этой программѣ.

Е. И. Рагозинъ. Я считалъ удобнымъ сдѣлать предложеніе объ этомъ способѣ, въ той надеждѣ, что поддержка В. Э. Общества можетъ обратить вниманіе правительства и общества на это изслѣдованіе. Можно будетъ потребовать свѣдѣній изъ Бельгіи и предложить ихъ нашему обществу, при поддержкѣ котораго заводчики ввели бы этотъ способъ на своихъ заводахъ и безъ принудительныхъ мѣръ.

А. А. Гинкенъ. Кажется необходимо поставить вопросъ о томъ, желательны ли вообще мѣры противъ злоупотребленій въ торговлѣ виномъ?

А. Б. Бушенъ. Книга Фреръ-Орбана, изъ которой мы слышали извлеченіе, есть доказательство того, какъ самыя благія намѣренія, благородныя стремленія къ общему благу иногда приносятъ болѣе вреда, чѣмъ пользы. Болѣе 300 лѣтъ человечество хлопочетъ объ искорененіи пьянства и достигаетъ противныхъ результатовъ. Докладчикъ забылъ привести изъ этой книги, что послѣ принятія какой бы то ни было мѣры противъ пьянства, всякій разъ являлись люди, доказывавшіе, что пьянство увеличилось. Вопросъ о пьянствѣ

такъ старъ и такъ разработанъ въ теченіи вѣковъ, что нужно удивляться, какъ теперь еще могутъ возбуждать подобные вопросы, повторять ошибки и защищать мѣры, которыя дали только плачевные результаты. Мнѣ кажется, что страсти къ искорененію пьянства административнымъ путемъ есть послѣдствіе стремленія къ опеканію народа; эта страсть систематически игнорируетъ все то, что гласитъ исторія. Если мало примѣровъ заграничныхъ, то у насъ есть примѣры собственные. И въ Россіи хлопотали о пьянствѣ. Еще при Иванѣ Калитѣ начались заботы объ исправленіи «голи кабацкой»; изданы стѣснительныя распоряженія, не имѣвшія никакихъ послѣдствій. При Иванѣ III тоже были добродѣтельные люди, вопіявшіе противъ пьянства; правительство не стѣснялось никакими мѣрами; Иванъ III, по взятіи Новгорода, топилъ кабачниковъ въ р. Волховѣ. При Алексѣѣ Михайловичѣ былъ созванъ соборъ изъ земскихъ депутатовъ, которые составили «соборъ о кобѣгѣ»; порѣшили, что кабакъ есть великій соблазнъ, и что нужно воспретить свободу винокуренія и продажи вина, а завести царскіе кабаки, по одному на извѣстное количество дворовъ въ городѣ или селеніи, и если въ селеніи или деревнѣ не было указнаго числа душъ, то нельзя было продавать водку. Тѣмъ не менѣе, народъ доставалъ ее и пилъ. Положено было около 1000 кабаковъ на всю Россію. При царѣ Ѳедорѣ явилась откупная система. При Петрѣ опять пошли стѣсненія. Наконецъ, прибѣгли для искорененія пьянства къ всеобщему откупу. Откупа существовали слишкомъ 100 лѣтъ. Пьянство расло постоянно. Отмѣнили откупа, ввели свободу торговли, и черезъ 5, 6 лѣтъ заговорили, что пьянство увеличилось, что нужно опять принять какія-нибудь мѣры. Если бы пьянство дѣйствительно увеличивалось всякій разъ, когда о томъ кричали, то я не понимаю, какъ это еще находятся трезвые люди въ Россіи. Пьянство, говорятъ, удвоилось, утроилось; между тѣмъ всѣ мѣры, которыя употреблялись противъ пьянства, преслѣдовали не пьянство, а потребленіе крѣпкихъ напитковъ. Но развѣ такое потребленіе есть пьянство! Если обратить вниманіе на статистику, то окажется, что въ Англіи народъ употребляетъ спирту въ полтора раза больше противъ насъ, въ Голландіи тоже, въ Швеціи, Даніи и Норвегій

ги вдвое больше, въ Америкѣ почти вдвое. Между тѣмъ, никто не скажетъ, что эти народы больше пьяницы, чѣмъ русскіе; напротивъ, русскіе въ этомъ отношеніи выставляются какъ идеалъ. Слѣдовательно, не въ количествѣ выкуриваемаго спирта сидитъ зло; не зачѣмъ стѣснять продажу его; напротивъ, у насъ, гдѣ спиртъ дорогъ и продажа стѣснена, народъ пьянствуетъ больше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, чѣмъ тамъ, гдѣ народъ пьетъ больше. Если количество спирта распредѣляется равномерно, если оно потребляется правильно, то потребленіе можетъ удвоиться и утроиться, а пьянства все-таки не будетъ; опасность состоитъ въ несоразмѣрности и неравномѣрности потребленія, въ періодическомъ воздержаніи и наверстываніи за долгое воздержаніе разомъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ потребленіе спирта усиливается, но равномерно и правильнымъ образомъ, пьянство уменьшается, потому что человѣкъ, который пьетъ постоянно и въ опредѣленной пропорціи, менѣе чувствуетъ попользованія предаться этому рѣдко, но мѣтко. Преслѣдованіе раздробительной продажи безрасудно. Махімумъ кабаковъ въ Голландіи, именно: одинъ кабакъ на 109 душъ; за Голландіей слѣдуетъ Англія, потомъ Шотландія и Ирландія, Америка, Франція, Швеція и Норвегія и Россія. Въ Швеціи и Норвегіи законодательство ограничиваетъ число кабаковъ; но, на ряду съ небольшимъ числомъ послѣднихъ, водка продается въ каждой избѣ. При разбросанности населенія, число кабаковъ тамъ можно было ограничить; всякій беретъ водку на запасъ и пьетъ дома; публичныя мѣста не столь необходимы. У насъ въ Россіи кабаковъ положительно мало. Когда я въ первый разъ высказалъ эту мысль, то меня обвинили въ томъ, что я имѣю въ виду спить народъ. Оказывается, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, особенно въ восточной части Россіи, на разстояніи 30—40 верстъ одинъ кабакъ. Если принять во вниманіе разстояніе, малонаселенность и усиленіе передвиженія населенія, то отсутствіе удобныхъ мѣстъ для остановокъ и прокормленія, оказывается большимъ не удобствомъ. Въ большей части уѣздовъ въ Великой Россіи увеличеніе числа мѣстъ распивочной продажи было бы положительно желательно. Но и мы не безъ грѣха въ отношеніи къ пьянству. Можно много сдѣлать, чтобы умѣрить индивидуальное пьян-

ство. Что такое кабакъ? Это мѣсто, специально предназначенное для того, чтобы въ немъ пить скверную водку. Кабакамъ запрещено держать ѣду, чай, доставлять какія-нибудь удобства; кабакъ есть подарокъ, который сдѣлали намъ откупа; они специализировали продажу водки. Нѣтъ сомнѣнйя, что народъ нуждается не столько въ кабакѣ, въ нынѣшней его формѣ, сколько въ мѣстахъ, гдѣ бы можно было отдохнуть, согрѣться, поѣсть и вышить. Если бы въ кабакѣ человекъ могъ что-нибудь съѣсть, отдохнуть, то это было бы удобство, но наше законодательство, напротивъ, ставитъ кабакъ внѣ всякихъ правилъ: кромѣ водки ничего. Въ этомъ видѣ кабакъ есть зло. Администрація могла бы предоставить кабакамъ право продажи съѣстныхъ припасовъ, причемъ потребление водки будетъ, конечно, менѣе опасно, чѣмъ теперь, когда рабочій съ мороза попадаетъ въ чадъ кабака, и кромѣ водки ничего въ немъ не находитъ. Другое злоупотребленіе—это спаиваніе народа кабатчиками.—Нѣтъ сомнѣнйя, что у насъ существуютъ множество кабаковъ только для вида, они держатъ водку для извѣстныхъ цѣлей; публика, которая ходитъ туда, спаивается систематическимъ образомъ: человекъ зазываютъ въ кабакъ и опаиваютъ его, съ тѣмъ, чтобы онъ заложилъ послѣднюю вещь и снесъ туда послѣднюю копѣйку. Этотъ недостатокъ породила свобода открытія кабаковъ, предоставленная безъ разбора всѣмъ и каждому. Мнѣ кажется несомнѣннымъ, что число кабаковъ уменьшилось бы, если бы запрещено было открывать кабаки людямъ опороченнымъ. Извѣстно, что иные содержатели кабаковъ промышляютъ не только водкой, но и укрывательствомъ краденыхъ вещей и другими предосудительными операціями. Запрещеніе подобнымъ людямъ держать кабаки содѣйствовало тоже въ уменьшенію дурныхъ послѣдствій распивочной продажи, въ нынѣшней ея формѣ.

Третья мѣра, къ которой могла бы прибѣгнуть администрація, это—забота о представленіи народу, кромѣ кабаковъ, другихъ удовольствій, особенно по праздникамъ. Въ праздники для народа у насъ ничего не дѣлается. Когда рабочій вышелъ отъ работы, онъ желаетъ отдыха, общественнаго развлечения. Что же есть для этого у мужика? Трактира нѣтъ, въ кабакѣ кромѣ водки—ничего, публичныхъ удоволь-

ствій нѣтъ; въ нихъ даже систематически отказываютъ; для открытія дешевыхъ театровъ ничего не дѣлается. Кабаки закрываются, когда идетъ церковная служба; когда народъ выходитъ изъ церкви, кабаки открываются: ясно, что простому народу остается одно — народъ идетъ въ кабакъ потому, что для него нѣтъ ничего другаго, что могло бы доставить ему развлеченіе въ свободное время.

Вотъ три мѣры, которыя можно бы примѣнить съ пользою, въ виду уменьшенія пьянства: 1) дозволить кабакамъ держать чай и пищу; 2) не дозволить открывать кабаковъ людямъ опороченнымъ и подозрительнымъ, и 3) обратить вниманіе на потребности народа во время свободныхъ дней, дать средство проводить время не въ кабакъ. Другія мѣры, какъ-то: увеличеніе акциза, платы за патенты, ограниченіе часовъ продажи, право обложенія кабаковъ извѣстнымъ сборомъ въ пользу города, штрафы и наказанія и проч., ни къ чему не ведутъ. Всѣ эти мѣры примѣнялись въ теченіи 300 лѣтъ и не уменьшили пьянство нисколько. Пьянство ни за границей, ни у насъ не увеличивается; усиливается же потребленіе водки, а потребленіе это еще далеко не признакъ пьянства; оно можетъ безъ всякой опасности усилиться еще, особенно у насъ, если принять въ соображеніе условія климата и тяжесть труда рабочаго населенія.

Е. Н. Андреевъ. Противъ третьяго предложенія г. Бушена, я думаю, ничего нельзя сказать; первому я сочувствую уже по тому одному, что считаю всякое стѣсненіе промышленности и всякую опеку вредными, не только по тому случаю вреду, который можетъ оказаться, но потому особенно, что всякая опека, производимая надъ народомъ, снимаетъ съ него обязанность собственной опеки. Въ силу этого принципа, я не могу высказаться въ пользу втораго предложенія, потому что въ немъ есть ограниченія и есть опека. Противъ всякихъ подобнаго рода мѣръ и средствъ всегда существуетъ одно возраженіе: положимъ, — я человѣкъ заподозрѣнный, положимъ, я даже публично судомъ опороченъ и администрація не навлекаетъ на себя упрека въ производѣ (какъ бываетъ при подозрѣніи), лишая меня права торговли: кто же запретитъ мнѣ найти подставное лицо и подъ его именемъ открыть кабакъ? Всѣ подобныя мѣры, кромѣ

того, что они приносятъ вредъ уменьшеніемъ побужденій въ народѣ къ самоопекѣ, ведутъ къ злоупотребленіямъ, за которыми слѣдить трудно. Я думаю, практика другихъ государствъ и Россіи показала, что на продажу вина и на винокуренную промышленность нужно смотрѣть, какъ на всякую другую, и я всегда высказывался противъ всякаго слѣженія за крѣпостью вина въ кабакахъ. До какой степени эта мѣра приноситъ противоположные результаты, доказываетъ Малороссія. До введенія акциза тамъ выкуривалось крѣпкое вино, съ введеніемъ акциза вино ослабѣло до необходимаго градуса. Наблюденіе за кабаками составляетъ почти невозможную задачу для акцизнаго вѣдомства и ведетъ къ злоупотребленіямъ.

Теперь позвольте указать — и желательно, чтобы это указаніе было заявлено въ постановленіяхъ Комитета, — что *естя* мѣра противъ пьянства, и что она заключается единственно во всемъ, что содѣйствуетъ народному образованію и развитію. Если сравнимъ распространеніе пьянства между разными классами общества и между разными государствами, то полезное вліяніе развитія и образованія оказывается не подлежащимъ сомнѣнію. Все, что отдаляетъ гражданское развитіе, все это содѣйствуетъ пьянству. Я думаю, что даже въ Россіи мы могли бы найти подтвержденіе этого, а также того, что не дешевизна содѣйствуетъ пьянству, а скорѣе дороговизна. Малороссія, влѣдствіе историческихъ обстоятельствъ, стояла выше въ гражданскомъ развитіи, нежели Россія. Позвольте напомнить, что крѣпостное состояніе введено въ Малороссіи только при Екатеринѣ II. Слѣды этого гражданского развитія всегда были въ Малороссіи и существовали до послѣдняго времени. Въ Малороссіи потребление вина было вдвое болѣе, чѣмъ въ Россіи; между тѣмъ я жилъ тамъ до 1845 года, и могу засвидѣтельствовать, что пьянство тамъ гораздо рѣже, чѣмъ въ Россіи. А единственная причина въ томъ болшемъ гражданскомъ развитіи, которое Малороссія имѣла.

А. А. Гинкенъ. Я все-таки стою противъ отрицанія необходимости контроля надъ крѣпостью вина, потому что главный потребитель его, простой народъ желаетъ потреблять крѣпкое вино, онъ не пьетъ ликеровъ. А такъ какъ кабатчи-

ку невыгодно держать крѣпкое вино, то онъ обыкновенно достигаетъ удовлетворенія желанія покупателя искусственными средствами: дѣлаетъ вредныя примѣси, прибавляетъ одуряющія вещества. У кабачика всегда есть различные сорта водки: на первую чарку, на вторую и т. д., и чѣмъ больше выпиваетъ чарокъ покупатель, т.-е. чѣмъ меньше становится онъ способнымъ распознавать качества вина, тѣмъ чарка наполняется виномъ все худшаго и худшаго качества. Слѣдить за этимъ дѣйствительно трудно. Чтобы услѣдить за этимъ, нуженъ правда почти на каждый кабакъ особый чиновникъ, потому что, чуть только на кабачика наложить штрафъ за торговлю дурнымъ виномъ, онъ тотчасъ же старается наверстать его на потребителяхъ, и для этого еще болѣе подбавляетъ въ водку разной гадости. Но мнѣ кажется, что въ этомъ отношеніи слѣдовало бы попытаться достигнуть чего-либо научнымъ путемъ. Не возможно ли, напримеръ, изобрѣсти такое химическое соединеніе, которое, растворяясь въ винѣ известной крѣпости, не ниже 40° напримеръ, при малѣйшемъ прибавленіи воды, производило бы муть, дѣлало бы вино сквернымъ на видъ, такъ что каждый простолюдинъ могъ бы самъ это усмотрѣть. Для желающихъ кабачикъ можетъ держать и меньшей крѣпости, самъ приобретаая его такимъ на заводахъ и у оптовыхъ торговцевъ, но давать его покупателямъ онъ будетъ при этомъ только тогда, когда его спрашиваютъ, слѣдовательно завѣдомо. Тогда ему незачѣмъ будетъ прибавлять къ вину дурмана, потому что покупатели сами заявляютъ ему о своемъ желаніи пить вино некрѣпкое.

Е. Н. Андреевъ. Я держусь своего тезиса, считая всякую опеку, въ особенности центральную, вредною въ силу того, что всякій разъ, когда граждане знаютъ, что есть надзоръ, опека,—они, вѣря ей даже не вполнѣ, все-таки считаютъ, что, слѣдовательно, то, что прошло чрезъ опеку, хорошо. Вслѣдствіе этого, ихъ собственный анализъ, ихъ собственное желаніе убѣдиться, уничтожается; напротивъ того, тотъ, кто злоупотребляетъ, разъ пройдя чрезъ ферулу официальной опеки, которую легко обмануть, получаетъ въ актѣ освидѣтельствованія защиту предъ закономъ. Я не противъ торго-

вой полиціи, но признаю единственнымъ ея основаніемъ то, чтобы учреждало само общество.

Е. И. Рагозинъ. Главная и первоначальная причина пьянства заключается въ недостатокъ благосостоянія, въ недостатокъ правильной пищи. При этомъ нельзя думать ни о развитіи гражданственности, ни о развитіи образованія. Всѣ принудительныя мѣры, въ сущности, можно подвести къ ряду мѣръ, принимавшихся другими правительствами, и всѣ онѣ не привели ни къ чему; г. Бушенъ самъ сказалъ, что административныя мѣры въ Россіи тоже не привели къ желаннымъ результатамъ, и снова предлагаетъ облагороженіе кабаковъ и выборъ людей для ихъ содержанія. Гражданское развитіе отстраняетъ народъ отъ пьянства; но это возможно только тогда, когда народъ будетъ сытъ, когда онъ не будетъ обложенъ такими налогами, которые не позволяютъ ему думать объ общности интересовъ, не только государственныхъ, но даже своихъ мѣстныхъ, когда онъ находится почти въ положеніи звѣрей, имѣющихъ однѣ заботы питанія себя и семьи. Отношенія такихъ людей къ ближнимъ только и могутъ быть враждебны. Вчера еще голодный, случайно приобрѣтаетъ крестьянинъ извѣстную долю благосостоянія и дѣлается кулакомъ, имѣющимъ одну цѣль обирать другихъ, съ которыми такъ недавно онъ дѣлил горе и нужду.

А. Б. Бушенъ. Мѣра, предложенная мною, не есть мѣра стѣснительная. Я предлагаю, напротивъ, усугубленіе свободы. Теперь существуетъ стѣсненіе, запрещающее кабакамъ продавать что-либо другое, кромѣ водки. Я требую, чтобы имъ предоставили право продавать и другіе предметы, чтобы мужикъ могъ пить и водку, и чай, и потребовать пищи. Слѣдовательно, упрекъ, что я предлагаю рядъ стѣснительныхъ мѣръ, несправедливъ. Что касается выбора личностей, то тутъ нѣтъ никакого новаго стѣснительнаго приема; напротивъ, я желаю, чтобы примѣнили къ кабацкому промыслу общее правило. Если человѣкъ завѣдомо неблагонадеженъ, если его не принимаютъ въ цехъ, если онъ не можетъ найти честнаго промысла, онъ открываетъ кабакъ. Тутъ свобода неумѣстна; обманъ не допускается нигдѣ. Нельзя, слѣдовательно, позволять обманывать въ однихъ кабакахъ. Опороченныхъ людей нужно устранять отъ кабацкаго про-

мысла, точно также, какъ ихъ устраняютъ отъ другихъ промысловъ. Слѣдовательно, въ этомъ пунктѣ я не принимаю упрека въ усугубленіи стѣснительныхъ мѣръ. Далѣе, я протестую противъ выставленной г. докладчикомъ главной причины недостатка благосостоянія народа, противъ того, что его нравственный уровень низокъ, противъ уподобленія его звѣрю. Трудно сказать, чтобы народъ могъ быть уподобленъ звѣрю. Есть много звѣрей между народомъ, но обобщать это положеніе, сказать, что народъ стоитъ такъ низко, что онъ не чувствуетъ ничего и массою пьетъ безсознательно—это несправедливо.

Е. И. Рогозинъ. Мы говоримъ о пьяницахъ.

А. Б. Бушенъ. Есть въ народѣ извѣстное количество людей напивающихся, матеріаль здѣсь ничего не значитъ; эти люди суть испорченныя натуры, которыя имѣютъ поползновеніе къ состоянію одурѣлости, независимо отъ общественныхъ условий, въ которыхъ они находятся. Страсть къ кабаку развита потому, что кромѣ кабака ровно ничего нѣтъ. Это совпадаетъ съ низкимъ уровнемъ нравственности, съ нищенствомъ; но и нищій и не развитой человѣкъ охотнѣе пойдутъ въ чистое мѣсто, чѣмъ въ грязное. Народъ не имѣетъ страсти къ кабацкой грязи, потому что опытъ еще не доказалъ, идетъ ли народъ въ кабакъ по произволу, или по принужденію. Дайте сначала народу что-нибудь получше кабака, тогда можно рѣшить вопросъ о томъ, почему онъ пьетъ въ кабацкѣ, по склонности ли къ пьянству, или по необходимости. До сихъ поръ гонятъ народъ въ кабакъ насильно, потому что ему негдѣ провести время, у него есть только одинъ пріютъ—кабакъ. Нравственный уровень не есть главная причина; большую роль играетъ здѣсь администрація, которая, вслѣдствіе страсти ограничивать пьянство, дошла до такихъ мѣръ, что создала спеціальныя заведенія для пьянства. Измѣнить эту форму можно и слѣдуетъ.

В. А. Владиміръскій. Въ настоящемъ докладѣ, имѣющемъ такую человѣчную цѣль, замѣтенъ пробѣлъ: отсутствіе статистики пьянства въ Россіи, въ томъ родѣ, какъ она приведена объ Англіи, Германіи и другихъ странахъ. Безъ цифръ нельзя положительно судить о степени увеличенія у насъ пьянства. Но оно, кажется, растетъ сильно, и дошло

уже до неожиданной высоты, считается чѣмъ-то обыкновеннымъ, приличіемъ, даже удалю. На сельскихъ праздникахъ (а ихъ около половины года) съ трудомъ можно найти трезваго человѣка; тамъ упиваются женщины и мальчики 15 и 12 лѣтъ, съ увѣренностію, что это *хорошо*. Приписываютъ это грустное положеніе невѣжеству, но образованія въ народѣ и прежде было не болѣе, а напивались менѣе. Для просвѣщенія народа нужны вѣка и средства, а пьянство умножается и губить жизнь гораздо скорѣе. Пора, давно пора, противодействовать ему, и разъяснить, что пьянство есть нравственное преступленіе; что безобразіе его оскорбляетъ общество и подрываетъ семейный и матеріальный бытъ. Достигнуть же этого можно только учрежденіемъ «обществъ трезвости», которыя повсемѣстно вліяли бы на народъ внушительными и карательными мѣрами; которыя давали бы знать пьяному человѣку, когда онъ проспится, что онъ велъ себя непозволительно противъ добрыхъ нравовъ, и которые опредѣляли бы какъ крайнюю, вынужденную мѣру, и карательныя средства (ни сколько не унижительныя для нашего времени). Тогда бы образовалась и возможность простому народу сохранить рубль «на азбуки»,—теперь сполна поступающей, по акцизной системѣ, въ *сверхсмѣтные* милліоны министерства финансовъ. Подобныя общества появлялись уже у насъ частнымъ порядкомъ и приносили огромную пользу. А карательныя мѣры противъ пьянства употреблялись уже у насъ административно, лѣтъ съ двадцать пять тому назадъ, посредствомъ захвата полиціею безчувственно пьяныхъ и обязанности ихъ—мести, на другой день, нѣсколько часовъ, улицы. Безобразнаго публичнаго пьянства было тогда менѣе, но насколько?—въ этомъ могла бы намъ помочь статистикарусскаго пьянства, которой еще нѣтъ, и которую намъ надобно выработать. Тогда только мы можемъ оцѣнить важность нынѣшняго доклада; и тогда только мы увидимъ, что намъ нужно, для остановленія усиловъ пьянства, прежде всего, общественная помощь и гражданскія мѣры, а потомъ уже *химическія*, предлагаемыя г. докладчикомъ, потому что у насъ пьютъ не для вкуса, а для опьяненія. Сельское населеніе дѣлается пьянымъ отъ кислаго, мерзкаго пива до того, что у пьяницъ

пунуть пальцы,—хотя въ шивѣ алкоголя и мало. И тутъ дѣйствуетъ не качество, а количество выпитаго. И вотъ почему намъ нужнѣе, прежде всего, для противодѣйствія пьянству, нравственные мѣры, тѣсно связанныя съ экономическими.

А. Б. Бушенъ. Положимъ, что для образованія народа нужны вѣка; но во всякомъ случаѣ образованіе дастъ желаемый результатъ. Карательныя мѣры, которыя предлагаютъ, примѣнялись тоже вѣками, но не дали никакихъ результатовъ: рѣзали уши, выставляли къ столбу, заключали въ тюрьму отъ имени правительства, общины, полиціи, закрывали кабаки, преслѣдовали винокурение, однимъ словомъ испробовали все — и какой результатъ? — Пьянство существуетъ, какъ существовало прежде. Зачѣмъ же опять прибѣгать къ карательнымъ мѣрамъ, если онѣ явно оказались бесполезными? Нелучше ли ожидать, отъ распространенія образованія, медленнаго, но вѣрнаго результата, чѣмъ прибѣгать къ старымъ мѣрамъ, которыя были испытаны въ XV и XVI ст., когда, кромѣ кулака, ничего не знали? Одинъ изъ присутствующихъ требовалъ устройства статистики пьянства. Она просто не возможна по недостатку наблюдений, а сдѣланнымъ наблюдениямъ, къ несчастію, придаютъ превратное знаніе. Вотъ какъ обращаются, напр. съ статистическими цифрами объ пьянствѣ. Въ 1865 г., положимъ, умерло 1 тыс. человекъ отъ пьянства, въ 66 г. 2 т., въ 67 г. 3 т.; отсюда немедленно выводъ, что пьянство растетъ въ страшной прогрессіи. Въ Англіи въ одинъ годъ умираетъ, вслѣдствіе пьянства, пропорціонально гораздо болѣе, въ другихъ государствахъ тоже; но о томъ, что приведенныя выше цифры не полны, никто и не думаетъ. Все дѣло въ томъ, что въ послѣднее время стали тщательнѣе записывать случаи смерти отъ пьянства, а прежде не записывали вовсе, потому что никто на это не обращалъ вниманія. Да и теперь записываютъ плохо. Если бы наши цифры были вѣрны, то изъ нихъ слѣдовало бы, что у насъ отъ пьянства умираетъ менѣе народа, чѣмъ гдѣ-либо; и изъ нихъ, между тѣмъ, выводятъ доказательства увеличенія пьянства. Что касается статистики наказаній за пьянство, то, слава Богу, что у насъ къ этой статистикѣ еще не прибѣгали. У насъ наказываютъ за про-

ступки, сопряженные съ пьянствомъ, если пьяный наскандальничаетъ; но если человѣкъ нашлся и не сдѣлать при этомъ никакого проступка или публичнаго скандала, то его не за что и наказывать. Если же наказывать за фактъ пьянства и считать эти случаи, то навѣрное можно сказать, что статистика выйдетъ самая курьезная. Подобная статистика поведетъ только къ превратнымъ мѣрамъ.

Е. И. Рагозинъ. Главная причина пьянства заключается въ недостаткѣ благосостоянія, въ большихъ податяхъ, принудительной обязательности жить на той землѣ, которая не пропитываетъ; отсюда невозможность развиваться нравственно и развивать то гражданское чувство, которое поддерживаетъ человѣка и даетъ возможность найти сочувствіе въ другомъ, такъ какъ каждый отдѣльно заботится только о личномъ существованіи. Я совершенно противъ мѣры объ облагороженіи питейныхъ домовъ и избраніи людей для ихъ содержанія, такъ какъ эта мѣра поведетъ къ новымъ стѣсненіямъ. Кто будетъ выбирать ихъ? И какъ опредѣлить неопороченность человѣка? Нынѣ неопороченный, черезъ два дня, можетъ сдѣлаться хуже опороченнаго. Далѣе, если правительство устроить увеселенія, то это будутъ казенныя увеселенія. Если народъ бѣденъ, если онъ долженъ заботиться о завтрашнемъ днѣ, если у него нѣтъ радостей, если онъ ищетъ забвенія въ винѣ, то какъ вы выгоните его на праздникъ? Это возможно развѣ въ Петербургѣ. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ существуетъ благосостояніе, тамъ и теперь есть праздники, хороводы, тамъ народъ собирается на мѣстные храмовые праздники и гуляетъ; но устроить принудительныя увеселенія невозможно; это будетъ та же стѣснительная мѣра.

Г. Владимірскій сказалъ, что практика европейскихъ государствъ неприложима къ Россіи. Я думаю, что народы въ своемъ развитіи идутъ одинаковымъ путемъ въ основныхъ чертахъ; практика нѣсколькихъ государствъ по вопросу, который проявляется въ такомъ же видѣ и у насъ, даетъ достаточныя основанія для разрѣшенія. Не нужно статистическихъ данныхъ для новаго убѣжденія, что ограниченіе питейныхъ домовъ не даетъ результатовъ. Г. Бушень, два года назадъ, представилъ достаточно статистиче-

скихъ данныхъ, которыми вопросъ исчерпывается. Статистика о числѣ питейныхъ домовъ ничего не даетъ, опредѣлить число пьяницъ невозможно. Г. Владимірскій говоритъ, что народъ больше пьетъ, чѣмъ нужно для питанія, но основаній для опредѣленія, отчего отъ пьетъ, нѣтъ; потребность пить объясняется единственно недостаткомъ пищи, недостаткомъ нравственнаго образованія, недостаткомъ гражданскаго развитія; какъ вы опредѣлите все это, чтобы сказать: я прихожу къ тому, что недостатокъ говядины, недостатокъ правильнаго питанія, усиленная забота о каждомъ часѣ, о завтрашнемъ днѣ, необеспеченность семьи, необходимость идти за 5 за 6 губерній, чтобы найти средство для оплаты налоговъ и оброковъ, требуютъ 3 рюмокъ; а потому выштыя имъ 4-я и 5-я рюмки составляютъ излишекъ. Кажется, необходимо остановиться на томъ, что главная и основная причина—бѣдность и невѣжество народа, а потому необходимо обратить вниманіе на эту главную причину, т.-е. на увеличеніе благосостоянія народа, а для этого нужно снять или уменьшить тѣ налоги, которые возложены на него.

П. А. Мясодовъ. Я вполне раздѣляю высказанное здѣсь мнѣніе, что никакія стѣснительныя мѣры не приведутъ къ желаемымъ результатамъ, т.-е. къ уменьшенію пьянства. Въ стѣ съ тѣмъ, мнѣ кажется, нельзя не согласиться съ докладчикомъ въ томъ, что одна изъ главныхъ причинъ чрезмернаго употребленія вина лежитъ въ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ нашего народа. Климатическія условія Россіи, дурная пища и проч., естественнымъ образомъ, вызываютъ необходимость употребленія вина. Вино вовсе не было бы вредно, а, напротивъ того, въ высшей степени полезно для народа, если бы каждый человѣкъ ограничивался размѣрами умѣренными, при равномерномъ, такъ сказать, *ежедневномъ*, потребленіи его.—Указаніе народу средствъ которыя могутъ дать ему возможность пить вино ежедневно, въ умѣренныхъ размѣрахъ, должно составлять для насъ цѣль, которой желательно достигнуть. Равномерное потребленіе вина обуславливается прежде всего матеріальными средствами—народъ нашъ ихъ не имѣетъ. Кому неизвѣстно бѣдственное положеніе нашего крестьянства? Крестьянинъ принужденъ отказывать себѣ даже въ употребленіи мяса, принуж-

день лишать себя самого необходимаго, — гдѣ же ему думать въ настоящее время объ удовлетвореніи этой потребности? Независимо отъ бѣдности и нищеты, народъ нашъ въ общей своей массѣ, коснѣетъ подъ гнетомъ тяжелаго бремени, которое онъ переноситъ, къ несчастію, безсознательно, не отдавая себѣ еще въ томъ должнаго отчета. Это бремя составляетъ его невѣжество, совершенное отсутствіе въ немъ образованія. Одно только образованіе, и притомъ образованіе *практическое* и не *безусловно общее*, можетъ научить его употреблять болѣе производительнымъ образомъ свой трудъ, — цѣнить время, и въ особенности совершенствовать производство или промыселъ, которыми онъ занимается. И такъ дѣйствительная бѣдность съ одной стороны, а съ другой — отсутствіе практическаго образованія — вотъ два предмета, на которые намъ слѣдуетъ обратить вниманіе. Бѣдность влечетъ за собою слѣдующія послѣдствія: когда крестьянину удастся приобрѣсти нѣсколько копѣекъ, на которыя, онъ положительно ничего серьезнаго не можетъ предпринять для своего хозяйства, онъ не обинуясь, несетъ ихъ въ кабакъ, и тамъ пропиваетъ, чтобы хотя на нѣсколько часовъ рязѣять себя, и затѣмъ, такъ сказать, съ новыми силами, возвратится къ своей прежней горемычной жизни. Если бы ему былъ указанъ способъ, съ помощію котораго заработываемые имъ гроши и копѣйки, вносимые постепенно въ спеціально принаровленное для этого учрежденіе съ нарастающими на нихъ процентами, могутъ, по истеченіи извѣстнаго періода времени, составить ему нѣкоторый капиталъ, то я убѣжденъ, на основаніи примѣровъ, видѣнныхъ мною передъ глазами, что одно сознаніе возможности такого сбереженія послужитъ неминуемо къ улучшенію какъ его нравственности, такъ и матеріальнаго его благосостоянія. Я могъ бы указать на тысячи примѣровъ въ другихъ государствахъ, въ доказательство блистательныхъ результатовъ, достигнутыхъ въ этомъ отношеніи одною только возможностью сбереженія. На основаніи изложенныхъ соображеній, я считалъ бы необходимымъ, при перечисленіи мѣръ, могущихъ вліять на улучшеніе матеріальнаго благосостоянія и нравственной стороны народа, выразить желаніе, чтобы правительство, а также тѣ, отъ кого ближайшимъ образомъ это будетъ зави-

сить, всѣми мѣрами содѣйствовали распространенію въ народѣ сберегательныхъ и кредитныхъ учреждений. Кромѣ того, такъ какъ практическое образованіе также служить безусловнымъ средствомъ къ улучшенію нравственности и благосостоянія народа, то слѣдуетъ указать на необходимость распространенія школъ вообще, и особенно съ преподаваніемъ въ нихъ соответствующихъ мѣстнымъ занятіямъ и промысламъ народа техническихъ свѣдѣній, могущихъ содѣйствовать, совершенствованію народнаго труда.

Е. Н. Андреевъ. Г. Владимірскій сказалъ, что для образованія требуются вѣка. Это мнѣніе опровергается положительными цифрами, достигнутыми въ Германіи, въ теченіе этого столѣтія. Не приводи ихъ въ подробности, я упомяну только о томъ, что лишь послѣ 15 года была возможность въ прирейнскихъ провинціяхъ, несмотря на сопротивленіе католическаго духовенства, ввести обязательное обученіе и уже въ короткій промежутокъ времени, 15—20 лѣтъ, достигнуты такіе результаты, что количество неграмотныхъ въ Германіи, за исключеніемъ Австріи, составляетъ 1 %. Слѣдовательно вѣковъ не нужно; нужны только двѣ вещи: убѣжденіе въ томъ, что образованіе есть дѣйствительное благо, и что этого блага слѣдуетъ и должно непременно достигать. Масштабъ для опредѣленія, въ какой степени страна имѣетъ эти убѣжденія, заключается въ бюджетѣ на народное образованіе; если мы его сравнимъ въ разныхъ государствахъ, то получимъ мѣру того, что возможно сдѣлать и что дѣйствительно дѣлается.

Г. Мясоѣдову я принужденъ возразить то, что онъ, какъ и многіе другіе, увлекается техническимъ образованіемъ. Но техническое образованіе есть вещь, которая можетъ быть только слѣдствіемъ образованія общаго. При изученіи этого вопроса, довольно продолжительномъ и всестороннемъ, я убѣдился, что оно нигдѣ не давало и не можетъ дать тѣхъ результатовъ, которыхъ отъ него ожидаютъ. На этомъ основаніи, я не придаю техническому образованію той важности, которую придаютъ ему въ дѣлѣ измѣненій экономическаго уровня народа, и не согласенъ признать ту второстепенную роль, которую придаютъ, кажется, общему образованію. Напротивъ, одно общее образованіе представ-

ляетъ прочныя основы для развитія благосостоянія, потому что оно, развивая всѣ способности народа, даетъ ему возможность оцѣнивать, куда эти способности направить, а народъ—всегда лучшій судья въ своемъ дѣлѣ. Самое учрежденіе техническихъ школъ, какъ ихъ часто понимаютъ, съ мастерскими, сопряжена съ такими затрудненіями, что отъ нихъ, послѣ многихъ опытовъ, болѣе и болѣе отказываются.

А. Б. Бушенъ. Къ словамъ Евгенія Николаевича относительно Германіи, я прибавлю только нѣсколько словъ относительно Голландіи. Голландія ранѣе всѣхъ другихъ государствъ обратила вниманіе на мѣры нравственныя, т.-е., замѣтивши, что пьянство большею частію оказывается при сборищахъ народа, на ярмаркахъ, кермесахъ и т. п., и гдѣ сходится много поселенъ изъ отдаленныхъ мѣстъ, она еще въ 40 годахъ приняла мѣры, чтобы на подобныхъ сборищахъ всегда устраивались, на счетъ общины, или правительства, народныя увеселенія: театры, балаганы, игры и т. п. Слѣдствія оказались весьма благодѣтельныя: народъ сталъ привыкать къ другимъ удовольствіямъ, и пьянство уменьшилось. Это можно замѣтить даже въ Петербургѣ: съ тѣхъ поръ, какъ стали заботиться о развлеченіяхъ для народа на гуляньяхъ, и, вмѣсто водки, стали предлагать другое, народъ обходился въ праздникъ и безъ нея. Слѣдовательно, водка не есть абсолютное условіе, безъ котораго нѣтъ возможности веселиться въ Россіи. Пьянство считаютъ веселіемъ только потому, что другаго нѣтъ.

П. А. Мясоедовъ. Мои слова послужили поводомъ къ возраженію. Я вовсе не отношусь враждебно къ общему образованію; я говорилъ только, что одною изъ мѣръ для улучшенія народнаго благосостоянія должно служить распространеніе образованія вообще, и особенно школъ съ практическимъ характеромъ. Я не предлагаю вовсе чисто спеціальныхъ школъ, а желаю видѣть распространенными преимущественно такія школы, въ которыхъ мѣстное населеніе могло бы получать свѣдѣнія, непосредственно вліяющія на улучшеніе его занятій, т.-е.,—я выражусь еще яснѣе,—чтобы тамъ, гдѣ народъ занимается сельскимъ хозяйствомъ, общались свѣдѣнія о земледѣліи, скотоводствѣ и т. п.;—тамъ же, гдѣ народъ занимается ремеслами или какими ли-

бо промыслами, преподавались свѣдѣнія, соотвѣтствующія этимъ занятіямъ и т. д. Основаніемъ же всему должна безъ сомнѣнія служить грамотность, если вамъ угодно называть ее общимъ образованіемъ.

Г. Перетизъ. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что у нашего народа кабакъ есть единственное мѣсто для развлеченія. Въ виду этого, соглашаясь, что во многихъ губерніяхъ народу приходится голодать, я полагаю, что администрація могла бы не заводить казенныхъ театровъ, а уничтожить только тѣ стѣснительныя мѣры, которыя мѣшаютъ устраивать ихъ частнымъ лицамъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ найдется достаточное число желающихъ воспользоваться этимъ. Затѣмъ я позволю себѣ напомнить тѣ факты, которые сообщены г. Раевскимъ, въ докладѣ его о хлѣбной торговлѣ въ Бѣлоруссіи, факты свидѣтельствующіе о томъ, какъ кабатчики эксплуатируютъ народъ, пользуясь его экономической неразвитостью. Другое сообщеніе сдѣлано мнѣ однимъ изъ ивановскихъ фабрикантовъ. Онъ рассказывалъ мнѣ слѣдующее: крестьяне приходятъ на фабрику за 10—20 верстъ; народъ этотъ, являясь въ началѣ недѣли, находитъ выгоднымъ приносить свой хлѣбъ. Въ продолженіе недѣли, онъ работаетъ предъ горячими печами, въ душномъ воздухѣ, словомъ подвергается всѣмъ антигигіеническимъ условіямъ. Питается онъ этимъ хлѣбомъ съ прибавкою соли, воды, лука. Хлѣбъ бываетъ такого рода, что когда мнѣ его показали, то я не усомнился сказать, что это навозъ. Когда этотъ хлѣбъ засохнетъ, то изъ него дѣлаютъ тюрю, т. е. варятъ въ водѣ, подбавляя соли. Наступаетъ суббота, рабочій получаетъ плату. Прежде всего онъ отправляется въ кабакъ, спрашиваетъ на 5 копѣекъ водки; эта доза опьяняетъ его, натура его расходуется, онъ требуетъ еще и, благодаря искусству кабатчиковъ, спускаетъ весь заработокъ. Эти факты подтверждаютъ, что причина пьянства лежитъ въ низкомъ экономическомъ развитіи народа, такъ что я прихожу къ слѣдующему заключенію: можно надѣяться, что, съ экономическимъ развитіемъ народа, явится болѣе равномѣрное потребленіе вина и тѣмъ парализируется пьянство. Слѣдуетъ поэтому заботиться объ экономическомъ благосостояніи народа. Средствами для увеличенія благосостоянія народа, для улучше-

нія его экономическаго положенія, служат многія мѣры, въ числѣ ихъ и указанныя здѣсь, а именно: введеніе правильной системы податей, уничтоженіе подушнаго налога, развитіе народа, т.-е. его образованіе, развитіе ассоціацій и въ числѣ ихъ ссудныя товарищества, о которыхъ говорилъ г. Мясоѣдовъ. Всѣ эти мѣры приведуть къ болѣе нормальному экономическому положенію народа, а вмѣстѣ съ тѣмъ должно уничтожиться и то зло, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь.

В. А. Владимірскій. Я отвѣчу на указаніе примѣра Германіи въ скоромъ развитіи у ней образованности. По этому случаю надобно, кажется, однажды на всегда условиться, что хотя общечеловѣческія свойства и вездѣ одинаковы, но характеръ людей, мѣстность и политическое положеніе всегда различны. И если одинъ человѣкъ не походить на другаго, то государство на государство и тѣмъ еще болѣе. Примѣры ничего не значать; нужна *подготовка* къ нимъ. Мы прожили тысячелѣтіе, и насчитываемъ грамотныхъ у себя въ тысячу разъ менѣе Германіи. Отъ чего же? Вѣдь примѣръ постоянно быть? Мнѣ кажется, что совѣты на подражаніе возбуждаютъ только досаду. Другое дѣло, статистика: вотъ она чрезвычайно намъ нужна для познанія самихъ себя. При помощи ея, мы пришли бы къ такимъ выводамъ, къ какимъ никто не приходилъ; мы узнали бы, сколько трезвыхъ приходится на число пьяныхъ; мы, можетъ быть, ужаснулись бы отъ него и стали бы принимать противъ пьянства мѣры болѣе скорыя, нежели тѣ, которыя предлагаются чрезъ улучшеніе качества вина, чрезъ развитіе образованности и уменьшеніе налоговъ. Никто не сомнѣвается, что этого надобно желать, что это очень легко говорить, но трудно достигать, Нѣтъ! Для уменьшенія пьянства надобно трезвымъ людямъ соединиться въ общества, имѣть *свои права* и, на первый разъ, ограничиваться нравственными внушеніями; далѣе примѣнять болѣе строгія мѣры, и наконецъ, какъ необходимость употреблять и карательныя дѣйствія, изъ послѣдствій которыхъ вытекала бы польза народу, именно—*общественныя работы* (на что средствъ найдется). Выручка съ нихъ должна идти на умноженіе школъ. Это противодѣйствіе пьянству можно ввести *завтра же*; а возвыситъ образованіе и уменьшить налоги можно только чрезъ долгое время, которое для

пьянства можетъ оказаться и позднимъ. Итакъ, всего сообразнѣе учредить общества трезвости; признать, по уставу ихъ, пьянство за порокъ и дозволить преслѣдовать безобразнѣйшія его проявленія. За границею пьютъ же вино не меньше нашего; но тамъ пьяные не валяются по улицамъ, не выставляютъ своего опьяненія, какъ доблести; пьютъ такъ, что не теряютъ ума и рабочаго времени. А отъ чего? Отъ того, что тамъ общество не позволяетъ злоупотребленія пьянства. И это-то можетъ достигаться у насъ «обществами трезвости», которыя, по всей вѣроятности, составятся легко, усердно и повсемѣстно, потому что пьянство надоѣло всѣмъ до отчаянія.

А. Б. Бушенъ. Предыдущій ораторъ 1) старался доказать, что статистика пьянства необходима для того, чтобы опредѣлить, сколько приходится пьяныхъ на трезвыхъ, или наоборотъ; 2) онъ обвинилъ меня въ томъ, что я апологистъ кабаковъ и пьянства, что я желаю сдѣлать изъ тедерешнихъ отвратительныхъ кабаковъ кабаки заманчивые, и 3) указывалъ на необходимость карательныхъ мѣръ. Что касается статистики пьянства, то были опыты подобныхъ статистическихъ работъ, но опредѣлить количество пьяныхъ никто не брался; спрашивается—кто пьяница, кто трезвый—это понятія условныя; статистика пьяницъ невозможна, и выводы изъ нея будутъ ошибочны. Всѣ доводы, приведенныя въ доказательство усиленія пьянства въ Россіи неосновательны, потому что никто не сосчиталъ пьяныхъ. Если мы будемъ знать, что по пятницамъ бываетъ во всей Россіи миллионъ пьяныхъ, а по четвергамъ полъ-милліона; что столько-то пьяныхъ принадлежитъ къ дворянамъ, а столько-то къ крестьянству, то изъ этого никакого заключенія о причинахъ пьянства еще сдѣлать нельзя. Я полагаю, что подобная статистика пьянства бесполезна. Что касается приписываемой мнѣ защиты кабаковъ, то я отнюдь не защищаю кабаки, въ нынѣшнемъ ихъ видѣ,—я желаю изъ кабака сдѣлать трактиръ; въ пользѣ кабака можно сомнѣваться, но въ необходимости трактировъ для народа никто не сомнѣвается. Если бы комфортъ привлекалъ къ пьянству, то нужно было-бы закрыть, прежде всего, Дюссо, Бореля и проч. Впрочемъ, я не думаю, чтобы чистота и комфортъ привлекали къ

пьянству; напротивъ, я полагаю, что и простой кабакъ, если онъ будетъ чище, если въ немъ можно будетъ поѣсть и напиться чаю, отъ этого не станетъ бы болѣе привлекать къ пьянству. Что касается карательныхъ мѣръ, то караніе можетъ быть введено только въ силу закона. Какимъ образомъ этотъ законъ будетъ примѣняться? Если пьянство должно быть караемо, то этотъ законъ долженъ быть равенъ для всѣхъ сословій; тогда нужно карать пьянство не только въ кабакахъ мужицкихъ, но и пьянство въ кабакахъ вызолоченныхъ, гдѣ пьютъ другія сословія. На нравственную сторону дѣйствуетъ болѣе примѣръ, чѣмъ наказаніе. Сначала дайте неразвитой массѣ примѣръ, но этого пока нѣтъ. Исправленіе должно было бы начаться съ высшихъ сословій; но пока дѣло идетъ только объ исправленіи мужика, для котораго и предлагается карательныя мѣры.—Я повторяю, что карательныя мѣры не помогали и не помогутъ. Въ иныхъ мѣстахъ пьянство только усилилось отъ каранія. Къ чему убивать въ человѣкѣ послѣдній стыдъ, употребляя его на работы? И для чего и въ чью пользу? Зачѣмъ у человѣка, который потерялъ уже время за пьянствомъ, отнимать еще время и возможность пополнить пропитое заработкомъ? Никакое общество трезвости не прибѣгло къ карательнымъ мѣрамъ; общества трезвости основываются на нравственномъ обязательствѣ не пить и не напиваться, но карательныя мѣры въ такихъ обществахъ никогда неупотреблялись. Наконецъ, я долженъ замѣтить, что общества трезвости были и у насъ, именно въ Виленской и Ковенской губерніяхъ, въ годъ паденія откуповъ; и теперь нѣкоторые сельскія общества запрещаютъ у себя устройство кабаковъ, потому что въ нихъ нѣтъ ничего кромѣ голой водки; вся мерзость кабака заключается именно въ этой исключительности ихъ.

Г. Тютчевъ. Собраніе занято изысканіемъ средствъ для уменьшенія пьянства. Я, какъ сельскій житель, доложу о сельскихъ порядкахъ. Пьяницъ въ народѣ, пропивающихъ все добро, мало; если ихъ не совсѣмъ нѣтъ, то это потому, что существуютъ побочныя обстоятельства, которыя заставляютъ процивать все. Пьянство развивается больше по праздникамъ. Въ деревнѣ всѣ праздники разобраны, одна деревня переходитъ въ другую. Первымъ дѣйствующимъ лицомъ на

этихъ праздникахъ является священникъ, который служить молебны; его встрѣчаютъ въ каждой избѣ, подчуютъ пивомъ, виномъ; иногда онъ выпьетъ рюмку; иногда наливается: народъ видитъ это, и слѣдуетъ примѣру. Если бы наше духовенство не вело себя такимъ образомъ, то народъ сталъ бы меньше пить. Откуда же взять лучшее духовенство? Церкви упраздняются, семинаристовъ много: отчего бы не смѣнять пьющихъ священниковъ и не дѣлать ими молодыхъ семинаристовъ, которые въ виду такихъ смѣщеній, постараются вести себя приличнѣе. Лучшая мѣра уменьшить пьянство— это дать народу духовенство, болѣе или менѣе сознающее свои обязанности.

В. А. Владимірскій. Мнѣ надобно сказать нѣсколько словъ противъ того, что будто бы статистика о пьянствѣ излишня, затруднительна и даже невозможна. Но эта невозможность дѣлается возможностію чрезъ простой циркуляръ волостнымъ старшинамъ. Они, правда, сами могутъ быть въ числѣ пьяницъ; но это составитъ небольшую разницу: на нее можно прикинуть. Такая статистика о русскомъ пьянствѣ выставитъ число пьяницъ въ сельскомъ бытѣ; а затѣмъ можно собрать свѣдѣнія и о тѣхъ пьяницахъ, которые не чувствуютъ налоговъ. Перевѣсь, конечно, будетъ на сторонѣ сельскихъ жителей. И вотъ къ нимъ-то и надо, прежде всего, обратиться съ воспитательнымъ вліаніемъ; а потомъ, почему же не дѣйствовать и на пьяницъ «другихъ» сословій?—въ добрый часъ!..

Л. И. Рагозинъ. Если поручить собраніе статистическихъ данныхъ волостнымъ старшинамъ, которые *должны* быть пьяницы, по мнѣнію г. Владимірскаго, то это будетъ пьяная статистика о пьянствѣ.

Предсѣдатель. Такъ какъ пренія исчерпаны, то я резюмирую выводы доклада и предложенія разныхъ лицъ. Изъ доклада можно вывести, что ни высокій акцизъ на вино, ни высокія цѣны на патенты, ни ограниченіе числа питейныхъ заведеній, ни замѣна водки напитками съ меньшимъ содержаніемъ спирта, равно какъ и другія стѣснительныя мѣры, имѣющія цѣлю отдалить водку отъ потребителя, или затруднить доступъ къ ней, ни, наконецъ, карательныя мѣры не способны уменьшить пьянства въ народѣ. Причины пьян-

ства бѣдность и необразованность народа. Главное средство для уменьшенія пьянства должно заключаться въ увеличеніи благосостоянія народа путемъ уменьшенія лежащихъ на немъ налоговъ и распространенія образованія.

Кромѣ этихъ главныхъ мѣръ, предлагаются побочныя мѣры, которыя имѣютъ въ виду устраненіе поощренія къ пьянству; онѣ суть: дозволеніе торговать вмѣстѣ съ виномъ другими питьями и съѣстными припасами, доставленіе народу возможности пользоваться доступными по его средствамъ развлеченіями, напр. театрами, и недозволеніе лицамъ опороченнымъ содержать кабаки. Наконецъ, г. Владимірскій предлагаетъ собирать статистическія свѣдѣнія о пьянствѣ и образованіи общества трезвости.

Угодно ли Комитету принять главныя предложенія?

Комитетъ принялъ.

Затѣмъ я предлагаю на обсужденіе пунктъ о недозволеніи опороченнымъ людямъ содержать кабаки.

А. Б. Бушенъ. Недозволеніе людямъ опороченнымъ содержать распивочныя продажи существуетъ въ Пруссіи, Швеціи и Голландіи. Запрещеніе существуетъ въ томъ смыслѣ, что всякое лицо, которое было подъ судомъ или слѣдствіемъ, или оказалось неблагонадежнымъ въ смыслѣ нравственномъ, не допускается къ производству раздробительной продажи горячими напитками. Подобныя лица большею частію находятся въ связи съ мошенниками, ворами и обращаютъ питейныя заведенія въ притоны; такихъ притоновъ немало и у насъ по большимъ трамтамъ, по маріинской системѣ, по Волгѣ; они существуютъ именно для извѣстнаго класса мошенниковъ. Въ этомъ отношеніи очищеніе персонала, торгующаго питьями, полезно, потому что эти лица вовлекаютъ умышленно въ пьянство и въ преступленія.

Предсѣдатель. Угодно ли принять предложеніе г. Бушена?

Комитетъ не принялъ.

Очищеніе водки отъ вредныхъ примѣсей, по способу Гака, признается ли Комитетомъ заслуживающимъ вниманія настолько, чтобы войти въ Совѣтъ В. Э. Общества, съ представленіемъ о томъ, чтобы онъ обратилъ на этотъ способъ вниманіе правительства?

Комитетъ согласился.

Угодно ли принять предложеніе о способѣ собранія статистическихъ данныхъ о пьянствѣ, по программѣ г. Владимірскаго?

Комитетъ отвергнулъ.

Г. Мясоѣдовъ, въ развитіе своихъ положеній, которыя отчасти входятъ въ общую резолюцію Комитета, высказалъ, что увеличеніе народнаго благосостоянія можетъ быть достигнуто не только путемъ уменьшенія налоговъ, но распространеніемъ сберегательныхъ и кредитныхъ сельскихъ учрежденій, распространеніемъ въ народѣ грамотности и техническихъ школъ, направленіе которыхъ должно быть соображено съ занятіями и промыслами мѣстнаго населенія и такимъ образомъ служить источникомъ для улучшенія его быта.

Комитетъ опредѣлилъ предложеніе г. Мясоѣдова включить въ общую резолюцію.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

О ХОДѢ ОСПОПРИВІВАНІЯ

ВЪ КОТЕЛЬНИЧЕСКОМЪ УѢЗДѢ ВЯТСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Императорскому Вольному Экономическому Обществу, изстари завѣдывающему дѣломъ оспопрививанія, полагаю, не безъ интересны будутъ свѣдѣнія о ходѣ оспопрививанія въ Котельническомъ уѣздѣ, въ вѣдѣніи земства, за послѣдніе три года. Свѣдѣнія эти извлечены мною изъ документовъ мѣстной земской управы и расположены въ слѣдующей таблицѣ (см. табл. на стран. 338).

За каждую дѣйствительную прививку оспопрививатели получаютъ 15 копѣекъ; слѣдовательно оспопрививаніе въ три года стоило земству 3886 руб. 35 коп.

Всѣхъ оспопрививателей въ уѣздѣ 32; на одного изъ нихъ приходится прививокъ: въ годъ 269³/₄, въ три года 809,6.

Названіе волостей.	1868	1869	1870	Итого.	Примѣчаніе.
Игушновская . . .	556	729	576	1861	Въ Гвоздевской волости въ 1870 году существовала и натуральная оспа.
Гвоздевская . . .	201	50	?	251	
Соболевская . . .	62	218	322	602	
Кислевская . . .	187	455	422	1064	Оспопрививатель Петровской волости занимался по Тороповской.
Спасо-преображенская . . .	81	265	351	697	
Петровская . . .	238	846	207	1291	
Рязанская . . .	206	260	441	907	
Даровская . . .	293	237	823	1353	
Тороповская . . .	?	201	635	836	
Кругляжская . . .	104	168	?	272	
Синцовская . . .	143	330	294	767	
Ключевская . . .	536	554	186	1276	
Красовская . . .	453	350	180	983	
Батаевская . . .	102	873	461	1436	
Медвѣдовская . . .	511	284	457	1252	
Вагинская . . .	140	175	245	560	Казаковскій оспопрививатель Семень Корякинъ получалъ матерію изъ Вольнаго Экономическаго Общества. Онъ отличается особенно дѣятельностью по своей обязанности. Матерія у него постоянно въ запасѣ, и онъ снабжаетъ ея другихъ оспопрививателей.
Молосниковская . . .	85	199	334	618	
Смертинская . . .	210	424	322	956	
Казаковская . . .	344	240	424	1008	
Пиншурская . . .	918	521	624	2063	
Сосновская . . .	266	393	454	1113	
Мартыновская . . .	148	300	477	925	
Васильковская . . .	413	125	333	871	
Морозовская . . .	135	165	247	547	
Шубенская . . .	304	292	264	860	Оспопрививатель Селезневъ практикуетъ, кромѣ города, и въ другихъ волостяхъ, особенно въ сосѣдственныхъ.
Городъ . . .	326	424	460	1210	
Фельдшера . . .	302	8	—	310	Почти вся цифра прививокъ 1868 года падаетъ на фельдшера Котицова, который былъ тогда осеннимъ ревизоромъ.
Итого . . .	7264	9106	9539	25,909	

Въ сложности въ годъ привита оспа 8636 дѣтямъ; число рожденій въ годъ, извѣстное официально за 1868 годъ, въ городѣ и уѣздѣ равно 11,447*); слѣдовательно, если принять, что

*) Памятная книжка Вятской губерніи 1870 года.

оспа привилась только родившимся въ данномъ году, остается не привитыхъ 2808; но, если послѣднюю цифру принять, что и можетъ быть, за число, выражающее годовую смертность дѣтей, то приблизительно выходитъ, что всѣмъ дѣтямъ, родившимся въ послѣдніе три года, оспа привита.

Такой успѣхъ оспопрививанія въ здѣшнемъ уѣздѣ вполне зависитъ отъ назначенія вознагражденія оспопрививателямъ не по окладу, а съ руки. Это доказывается положительнымъ фактомъ: пока оспопрививатели состояли на окладѣ и занимались дѣломъ своимъ, при обычныхъ побужденіяхъ головы, окружнаго начальника, лекаря и оспеннаго комитета, число прививокъ, напр. за 1867 годъ, составляло только 2613, т.е. противъ нынѣшняго, сложнаго въ трехлѣтіе, числа, $\frac{1}{3}$. Нынѣ же оспопрививатель работаетъ безъ всякаго побужденія, и начальство не говоритъ уже ему: «что мало привилъ?»—но спрашиваетъ: «что такъ много?—не совралъ ли?»—Это двѣ вещи, между которыми огромная разница. Таковы плоды вознагражденія за дѣйствительный трудъ, по заслугамъ, а не гадательно—окладомъ. Такъ, въ дѣлѣ оспопрививанія, земство дѣйствуетъ очень рационально.

Въ заключеніе, нелишнимъ считаю сообщить правила, установленныя земскими собраніями относительно оспопрививанія.

1) Оспопрививаніе обязательно для всѣхъ дѣтей отъ 3 мѣсяцевъ до 14 лѣтъ.

2) Родители, уклоняющіеся отъ привитія дѣтямъ оспы, штрафуются, по приговорамъ волостнаго суда, отъ 50 коп. до 3 рублей.

3) Священно-и-церковно-служители ежемѣсячно доставляютъ оспопрививателямъ выписку о всѣхъ родившихся.

4) Фельдшера, коихъ въ уѣздѣ 11, для усиленія числа оспопрививателей, приглашены обучать желающихъ оспопрививанію, съ платою за каждаго обученнаго по 2 рубля.

5) Наставникамъ начальныхъ народныхъ училищъ вмѣнено въ обязанность, при приѣмѣ дѣтей въ школу, прежде всего дознавать—была ли привита оспа мальчику, и, если не была, то требовать немедленно оспопрививателя.

6) Оспопрививатели представляютъ въ управу вѣдомость, не въ срокъ, но вмѣстѣ съ заявленіемъ о выдачѣ вознагражденія; всѣ оспопрививатели снабжены печатными бланками этой вѣдомости.

7) За каждую, ложно показанную прививку, оспопрививатели штрафуются рублемъ. (Случаевъ, противныхъ этой статьѣ, почти не бывало).

8) Повѣрка оспопрививательскихъ вѣдомостей возложена главнымъ образомъ на фельдшеровъ. Но какъ фельдшеръ завѣдуетъ двумя волостями, то едва ли ему досугъ побывать у 500 до 1100 дѣтей въ годъ, чтобы повѣрить оспопрививателя. А про-

странство волостей довольно большое. Кажется, слѣдовало бы установить, чтобы прививки удостовѣрялись преимущественно грамотными родственниками дѣтей, или же сосѣдами. Эти удостовѣренія состоятельны въ фельдшерскихъ, тѣмъ болѣе, что фельдшерскія удостовѣренія, сколько ихъ есть, всѣ написаны не противъ каждаго дитяти, а разнесены по всей вѣдомости, состоящей изъ 3—4 листовъ, такъ: «повѣрялъ фельдшеръ NN». Неужели дѣти, для провѣрки, были собраны въ одно мѣсто и въ одинъ день?

Корреспондентъ Общества **Д. Сынниковъ**.

Г-НУ А. Б—ВУ

НА ЕГО ЗАМѢТКУ ПО ЧАСТИ ПЧЕЛОВОДСТВА.

Вы, кажется, ужъ слишкомъ серьезно приняли мой отвѣтъ на замѣтку вашу по части пчеловодства («Труды» 1870 г., т. IV, вып. 2, стр. 137). «Осмѣливаешься свое сужденіе имѣть, говорите вы, не согласишься съ кѣмъ-нибудь, не похвалишь что либо—и вдругъ попадешь за это чуть ли не въ число враговъ отечества.» По моему вы это уже слишкомъ преувеличили. Если и можно бы васъ назвать врагомъ, то никакъ не отечества, а только любителей, боящихся пчель, потому что вы какъ будто хотите, чтобы всѣ любители, боящіеся и петербѣливые, сдѣлались настоящими пчеловодами, не щадя своихъ физиономій. Но вѣдь нельзя же требовать отъ большинства, чтобъ оно поступало такъ, какъ хотите вы. Собственно у меня, наприм., достанетъ на столько терпѣнія, чтобы не поморщиться и не заплакать, получивъ въ носъ или глазъ пчелиное жало, такъ какъ я не изъ числа тѣхъ, которые предоставляютъ свиданія со пчелами «Демьянычу или Степанычу», а принадлежу къ той же категоріи, какъ и вы, т.-е. работаю около пчель собственными руками. Но мы съ вами не составляемъ большинства. Много найдется такихъ любителей, которые скорѣе откажутся отъ меду, чѣмъ рѣшатся имѣть съ пчелами личное свиданіе. И если вамъ не угодно признаться за полезный мой способъ вырѣзки меда, то для этихъ любителей онъ будетъ самою приятною и полезною новостію. А что я, для осуществленія этого способа, придумалъ улей особаго устройства, тогда какъ, ознакомившись со всѣми ульями, уже существующими, могъ привести его въ дѣйствіе въ какомъ-нибудь изъ

нихъ, то это обстоятельство еще не такъ большой руки, чтобъ ставить мнѣ въ вину. Придуманъ ли улей потому, что это дѣйствительно было нужно, или потому, что я незнакомъ былъ со всѣми существующими ульями, къ которымъ можно было бы примѣнить новый способъ вырѣзки меда—это все равно. Улей вышелъ хорошъ*); слѣдовательно можетъ занимать мѣсто въ пасѣкѣ, и то, что онъ состоитъ изъ двухъ ящиковъ, не составляетъ неудобства, такъ какъ, въ сущности, его можно скорѣе назвать цѣльнымъ; имѣя внутри 768 куб. вершковъ, онъ составляетъ достаточное помѣщеніе для сильнаго роя, и медовый ящикъ, приставляемый къ нему, не представляетъ никакого неудобства ни въ пристановкѣ, нивъ отнятіи его, какъ это оказалось въ ульѣ Христа. Если же въ немъ окажутся недостатки, то за всякое дѣльное замѣчаніе, и вамъ, и всякому, я останусь благодарнымъ, и постараюсь имъ воспользоваться. Линейки Дзирзона оказались же неудобными, и неудобство это устранено устройствомъ рамокъ Берлепша; а между тѣмъ самое главное, въ чемъ заключается достоинство линейекъ, сохранилось и въ рамкахъ Берлепша. Также и я,—если вы, или кто другой исправите въ моемъ ульѣ какой-нибудь недостатокъ,—не буду претендовать, если вы даже назовете улей своимъ изобрѣтеніемъ; дозволено, если вы оставите за мною случайное открытіе возможности заставить пчелъ оставлять соты безъ подкуриванія и отбирать медъ, не опасаясь ихъ жала. Примѣнить мой *обманъ***)) къ другому какому бы то ни было улью очень желательно, о чемъ я заявилъ въ напечатанныхъ мною статьяхъ, такъ какъ, по случаю сдѣланнаго мною особаго улья, нестать же уничтожать всѣ ульи, какіе у кого имѣются. Примѣнить его, какъ вы желаете, къ медовому ящику, помѣщенному надъ гнѣздовымъ, нахожу возможнымъ, даже возможно избѣгнуть при этомъ близкаго свиданія съ пчелами, чего вы не предполагаете въ такихъ ульяхъ при прекращеніи сообщенія между медовымъ магазиномъ и гнѣздомъ. Но къ какому бы улью вы ни примѣнили этотъ способъ—все будетъ не то, какъ въ ульѣ, который я придумалъ собственно для того, чтобы осуществить сдѣланное мною открытіе. За всѣмъ тѣмъ, имѣть мой улей, ни для кого, равно и для васъ, не обязательно. Касательно того, будетъ ли медовый ящикъ помѣщенъ надъ гнѣздовымъ, или сзади и сбоку, это все равно: пчелы такимъ же образомъ работаютъ, помѣщая медъ вверху и у задней стѣны, гдѣ бы вы ни дали имъ свободное мѣсто и слѣдовъ перехода матки въ медовой магазинъ, повторяю, въ продолженіи 3-лѣтняго опыта, не замѣчено. Испытайте и вы убѣдитесь, что я въ моемъ ульѣ не заставляю пчелъ работать,

*) Въ этомъ меня удостоверяютъ трехлѣтній опытъ и одобрительные отзывы.

**) Пчелы обманываются перестановкою ящиковъ.

какъ вы говорите, несоотвѣтственно естественному ихъ стремленію.

Надѣюсь, что въ настоящемъ случаѣ я исполнилъ ваше желаніе—не пускаться въ бесполезную полемику и, оставаясь при моемъ убѣжденіи, предоставляю вамъ оставаться при своемъ.

Любитель, не боящийся пчелъ, но и не пренебрегающій никакими возможными средствами избавить ихъ жала, чтобъ сохранить ихъ, **Ф. Ковуринъ.**

12 февраля 1871 года.

Карачевъ.

Орлов. губер.

ИЗЪ С. СЕРГІЕВСКАГО, ТУЛЬСКОЙ ГУБ.

По поводу предварительнаго отчета объ изслѣдованіи хлѣбной торговли и промышленности А. С. Тарачкова.

Въ дополненіе къ изслѣдованію о хлѣбной торговлѣ въ селѣ Сергіевскомъ, Крапивинскаго уѣзда (Тульской губерніи), сдѣланному членомъ—сотрудникомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества А. С. Тарачковымъ, къ помѣщенному въ «Трудахъ» 1870 г. (вып. 2, стр. 87), я счелъ нужнымъ сообщить, что извѣстно мнѣ, какъ сергіевскому жителю, знакомому съ мѣстной торговлею.

Село Сергіевское, имѣніе князя Сергѣя Сергѣевича Гагарина, дѣйствительно славится давно своею торговлею по Тульской губерніи. До открытія южной желѣзной дороги здѣшніе торговцы хлѣбъ, скупаемый на базарахъ въ Сергіевскомъ, такъ и у помѣщиковъ сосѣднихъ уѣздовъ, сбывали въ Тулу, Серпуховъ, Подольскъ, Москву, Одоевъ и Калугу, снабжая, вмѣстѣ съ тѣмъ, онимъ многіе винокуренные заводы этихъ уѣздовъ. Центральность этого села между лѣсными и степными уѣздами Калужской и Тульской губерній съ одной стороны, а съ другой прохождение чрезъ Сергіевское тульско-орловскаго шоссе главнымъ образомъ способствовали и въ то время развитію здѣсь торгова. Вслѣдствіе большаго привоза на базары хлѣбовъ, въ Сергіевскомъ издавна поселились купцы: ихъ было и до открытія желѣзной дороги тринадцать домовъ, хотя и не всѣ они съ значительными капиталами, но, тѣмъ не менѣе, производили большую торговлю; съ открытіемъ же движенія по желѣзной дорогѣ, привозъ хлѣбовъ въ Сергіевское замѣтно усилился; причина

этому весьма понятна—увеличился районъ сбыта; теперь Сергiевскій хлѣбъ доходитъ до Петербурга и, чрезъ Орелъ, до Риги. Скорая и дешевая, сравнительно съ извозомъ, доставка по желѣзной дорогѣ товаровъ дала возможность сергiевскимъ купцамъ по нѣсколько разъ въ годъ обращать капиталы, затрачиваемые ими на торговлю, почему, ограничиваясь небольшими барышами на всякую партію, они тѣмъ держатъ постоянно цѣны хлѣбамъ на здѣшнихъ базарахъ относительно высокими, что, конечно, увеличиваетъ и районъ привоза. Табъ Одоевъ всегда получалъ хлѣбъ изъ Сергiевскаго, и довольно много для продажи въ Калужскую и Смоленскую губерніи, а теперь иногда тамошніе купцы продаютъ свои партіи здѣшнимъ; кромѣ того, уѣзды Одоевскій, Бѣлевскій, почти весь Богородицкій, части Тульскаго, и даже Епифанскій стали привозить хлѣба въ Сергiевское, чего прежде не случилось. Товарное движеніе по елецко-орловской желѣзной дорогѣ открыто уже годъ, а между тѣмъ хлѣбная торговля въ Сергiевскомъ, не только не упадаетъ, а, напротивъ, прогрессивно растетъ; теперь здѣсь не рѣдко въ одинъ базаръ ссыпаютъ до 15 т. червертей разнаго хлѣба, преимущественно ржи и овса. Сильное развитіе торговли привлекло сюда въ послѣднее время еще семь капиталистовъ; они арендовали у владѣльца землю на двадцать четыре года и построили свои дома; слѣдовательно въ настоящее время въ Сергiевскомъ составляетъ уже двадцать капитальныхъ хлѣбныхъ торговцевъ (я не говорю о мелкихъ покупателяхъ, прасолахъ, ссыпавшихъ въ базары крестьянскій хлѣбъ, который потомъ продается здѣшнимъ же капиталистамъ). Съ открытіемъ южной желѣзной дороги, нѣкоторые сергiевскіе купцы стали непосредственно продавать свои партіи частью за границу, на петербургской биржѣ, частью московскимъ хлѣбопекамъ; но какъ для этой торговли требуется хлѣбъ преимущественно высокой сушки, то, чтобы сдѣлать пригодными для нея крестьянскіе (ссыпные) хлѣба, они устроили свои сушилки—вентилаторныя системы Майера и обзавелись сортировками; сушилокъ этихъ у нихъ въ настоящее время имѣется четыре. Значительный пріѣздъ въ Сергiевское на базары етепныхъ крестьянъ, всегда нуждающихся въ лѣсныхъ матеріалахъ, вызвалъ одного изъ смоленскихъ богатаго лѣсовладѣльца открыть здѣсь лѣсной складъ для розничной продажи. Господинъ этотъ изъ дачъ своихъ, Юхновскаго уѣзда, сплавляетъ по рѣкѣ Угрѣ въ Калугу, оттуда Окою до Серпухова въ плотахъ еловый, разныхъ размѣровъ, лѣсъ, который, частью распиленный на тесъ и доски, частью бревнами по желѣзной дорогѣ доставляется сюда. Все это даетъ Сергiевской станціи желѣзной дороги значительный доходъ, такъ что она между Москвою и Курскомъ считается въ ряду лучшихъ; громадное поступленіе хлѣбовъ для отправки вынудило правительство сдѣ-

дать здѣсь въ минувшемъ году другую большую станцію, собственно товарную.

Такимъ образомъ хлѣбная торговля въ селѣ Сергіевскомъ до сихъ поръ получаетъ большее и большее развитіе, и нѣтъ сомнѣнія, что рынокъ этотъ останется навсегда однимъ изъ главныхъ въ Тульской губерніи, особенно для сборныхъ крестьянскихъ хлѣбовъ, такъ какъ онъ находится вблизи самыхъ производительныхъ уѣздовъ губерніи, и почти на равномъ разстояніи отъ петербургскаго и рижскаго портовъ. Затѣмъ, остается добавить, что, вслѣдствіе усиленной торговли и многолюдства въ Сергіевскомъ, правительство открыло телеграфную станцію, почтовое отдѣленіе и двухклассное училище, а мѣстное земство, по особымъ уѣзднымъ удобствамъ этого села, помѣстило здѣсь сѣздъ мировыхъ судей крапивенскаго судебного округа и крапивенскую земскую управу.

Н. Фирсовъ,

главноуправляющій имѣніями князя Гагарина.
Село Сергіевское.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Дѣятельность херсонскаго земства по медицинской части.—Волостныя лѣчебницы въ Крестецкомъ уѣздѣ.—Ссудная касса при тверской губернской земской управѣ.—Стипендіаты сарапульскаго земства.—Курсы ботаники и сельскаго хозяйства въ Уржумѣ.—Артельныя сыроварни.—Дѣйствія котельничскаго земства.—Покупки орловскимъ (Вятской губ.) земствомъ земледѣльческихъ орудій.—Общество взаимнаго обезпеченія противъ эпидемическихъ болѣзней рогатаго скота.—Посадка деревьевъ въ селеніяхъ.—Сельско-хозяйственные сѣзды въ Рыбинскомъ уѣздѣ.—Дѣйствія общества сельскаго хозяйства Южной Россіи.—Крестьянскія молотилки во Владимірской губерніи.—Джонстоновскія жатвенныя и косильныя машины.—Кормовое растеніе могоаръ, или венгерское просо.—Землеудобрительные фосфорнокислые азотированные туки. Такъ называемое рыбье гуано для удобренія полей.—Товарищество технической разработки лѣсныхъ произведеній, подъ фирмою «Лѣсопромышленникъ».—Маринская система.—Живыя изгороди при желѣзныхъ дорогахъ.—Пробный рейсъ русскаго парохода чрезъ Суэзскій каналъ въ Остъ-Индію.—Фабрики кирпичнаго чая въ Китаѣ.—Харьковская крещенская ярмарка.—Технологическій институтъ въ Харьковѣ.—Свеклосахарное производство.—Паровыя мукомольныя мельницы.—Первыя въ Россіи земледѣльческія колоніи.—Мнѣніе особой комиссіи по поводу записки о поесни впоившихъ лошадей, внесенной г. Татищевымъ въ Ветеринарный Комитетъ.

Въ январской книжкѣ «Трудовъ» помѣщены были извлеченія изъ губернскихъ вѣдомостей относительно дѣятельности нѣко-

торыхъ земствъ. Какъ бы дополненіемъ къ этому могутъ служить слѣдующія данныя. Земство Херсонской губерніи, по слову «Новороссійскаго Телеграфа», израсходовало въ прошедшемъ году на медицинскую часть и на общественное призрѣніе по Херсонской губ. слишкомъ 78 т. р., въ томъ числѣ собственнаго на санитарную 32 т. р., и на ветеринарную 5 т. рублей. Новгородское земство Крестецкаго уѣзда, имѣя въ виду, что устройство медицинской части въ селеніяхъ, несмотря на всѣ старанія земствъ, во многихъ мѣстностяхъ Россіи, не оказывается вполне удовлетворительнымъ, какъ по недостатку у земства средствъ для устройства медицинскихъ пособій въ такихъ широкихъ размѣрахъ, какъ бы слѣдовало, такъ и по предубѣжденію, существующему у сельскихъ жителей противъ больницъ и больничныхъ врачей, придумало, какъ объ этомъ заявляетъ особая брошюра, средство доставить народу, при небольшихъ издержкахъ, возможность пользоваться медицинскою помощью. Средство это состоитъ въ устройствѣ волостныхъ лечебницъ въ простыхъ крестьянскихъ избахъ, гдѣ уходъ за больными и леченіе безвозмездны. На устройство и содержаніе каждой такой лечебницы земство ассигновало по 100 руб. Устройство ея, считая въ томъ числѣ наемъ избы, смазку внутри глиною и выбѣленіе стѣнъ, плату сидѣлки, постройку кровати, тюфяковъ, набитыхъ соломой подушекъ, покупку посуды и проч. мелочи, обошлось въ 73 рубля. Народъ принялъ сочувственно и съ благодарностію это нововведеніе. Больные охотно въ нихъ поступаютъ и остаются, имѣя постоянно близъ себя своихъ родственниковъ. Насколько эти простыя лечебницы полезны, мы видимъ изъ отзыва нашего знаменитаго хирурга Пирогова, въ имѣніи котораго были устроены такія избы. Профессоръ говоритъ, что, несмотря на то, что его больные находились подъ вліяніемъ всѣхъ неблагопріятныхъ условий крестьянскихъ избъ, онъ получалъ, во время своего тамъ пребыванія, результаты самыя счастливыя изъ всей своей обширной практики. — Вслѣдствіе постановленія тверскаго земскаго собранія, по словамъ «Правительственнаго Вѣстника», открыта, при тверской губернской земской управѣ, ссудная касса для содѣйствія развитію народнаго хозяйства и промышленности въ предѣлахъ Тверской губерніи. Ссудами изъ этой кассы могутъ пользоваться всякаго рода правильно организованныя артели и товарищества. По Вятской губ. сарапульское уѣздное земское собраніе постановило содержать, на счетъ земства, въ Москвѣ, по одному стипендіату въ техническомъ училищѣ и земледѣльческой школѣ, чтобы приготовить ученыхъ мастеровъ и земледѣльцевъ въ предполагаемое къ учрежденію ремесленно-земледѣльческое заведеніе. Уржумское назначило сумму на открытіе, при мѣстномъ уездномъ училищѣ, курсовъ ботаники и сельскаго хозяйства. Орловское и малмыжское ассигновало суммы на устройство артель-

ныхъ сыроваренъ. Котельничское обратило вниманіе на распространіе посѣва картофеля для крахмального производства и на улучшеніе скота, а также назначило сумму на покупку сѣмянъ хлѣбовъ и травъ, для продажи въ уѣздѣ по дешевымъ цѣнамъ. Глазовское ассигновало 600 руб. на покупку молотилокъ, вѣялокъ и сѣялокъ, предполагая давать ихъ въ пользованіе крестьянамъ бесплатно. Нижегородской губерніи Лукояновскаго уѣзда земская управа, въ виду частыхъ надежей скота, которые приносятъ большой ущербъ въ сельскомъ хозяйствѣ, и того, что предписываемыя закономъ мѣры, для предупрежденія повальныхъ болѣзней скота, не исполняются, какъ бы слѣдовало, ходатайствуетъ объ утвержденіи *устава общества взаимнаго обезпеченія противъ эпидемическихъ болѣзней рогатаго скота и лошадей въ Лукояновскомъ уѣздѣ*. Общество учреждается земствомъ. Задача его состоитъ въ попеченіи объ уменьшеніи и прекращеніи болѣзней скота, въ наблюденіи за точнымъ исполненіемъ предписанныхъ закономъ санитарныхъ правилъ и въ снабженіи заболѣвшихъ медицинскимъ пособіемъ безвозмездно. Участіе въ обществѣ обязательно для всѣхъ обывателей уѣзда и скотопромышленниковъ. Соображаясь съ дѣйствительными расходами по предохранительнымъ мѣрамъ, оказавшимся необходимыми, уѣздное земское собраніе устанавливаетъ размѣръ, въ пользу общества, взноса, который выражается извѣстнымъ процентомъ съ средней цѣнности лошадей и рогатаго скота. Насчетъ этой суммы содержатся ветеринары, ветеринарные фельдшера, въ случаѣ нужды прислуга для ухода за больными животными и приобретаются медикаменты. Владимірскаго губ. шуйское уѣздное собраніе, въ видахъ поощренія жителей къ посадкѣ деревьевъ по улицамъ селеній и между домами, назначило вознагражденіе изъ страховыхъ суммъ, по 10 коп. за каждое принявшееся дерево. Ярославское губернское рыбнское земство, какъ оно сообщило о томъ отъ 42 февраля В. Э. Обществу, постановило имѣть очередные сельско-хозяйственные съѣзды три раза въ годъ: весною, по окончаніи посѣвовъ, осенью по уборкѣ полей и предъ открытіемъ очереднаго уѣзднаго собранія, на случай могущей встрѣтиться надобности въ предложеніи какихъ-либо вопросовъ на усмотрѣніе земскаго собранія. Обязательными членами полагаются всѣ уѣздные гласные. Сверхъ того, приглашаются въ члены мѣстные земледѣльцы всѣхъ сословій, съ платою по 3 р. въ годъ. Затѣмъ будутъ еще почетные члены. Засѣданіе происходитъ публично.

— Общество сельскаго хозяйства Южной Россіи занято въ настоящее время, по словамъ «Одесскаго Вѣстника» въ специальныхъ своихъ комиссіяхъ, серьезнымъ обсужденіемъ вопросовъ: о поощреніи лѣсоразведенія и охраненіи существующихъ лѣсовъ, а также объ излѣдованіи полезности разнородныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій. Сѣменное депо, имѣющееся при

обществѣ, доводитъ при семъ до свѣдѣнія землевладѣльцевъ, что въ немъ находятся самыя лучшія сѣмена, какъ лѣсныя, такъ и отородныя и кормовыя.

—Нѣкоторымъ доказательствомъ того, что крестьяне наши начинаютъ сознавать пользу земледѣльческихъ орудій, могутъ служить интересныя подробности, сообщаемыя «Современною Лѣтописью», объ употребленіи молотилокъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ во Владимірской губ. Началось оно съ богатаго села Березниковъ, лежащаго близъ Переяславскаго озера, гдѣ на 350 д. муж. пола устроено 10 молотилокъ. Ими обмолачивается весь крестьянскій хлѣбъ. На каждыя 10 дворовъ работаетъ 1 молотилка, при трехъ или четырехъ лошадахъ. Устройство машины обходится отъ 130 р. до 170 р. Хозяинъ ея беретъ, обыкновенно, за молоченье хлѣба съ сотни сноповъ двадцати-вершковой вязи по 10 коп., если лошади и рабочіе отъ хозяина ржи; по 15 к., если лошади отъ хозяина молотилки, и по 20 к., если и лошади, и рабочіе отъ него же. При трехъ лошадахъ и шести взрослыхъ рабочихъ молотилка легко вымолачиваетъ въ 10 рабочихъ часовъ 6 т. сноповъ, изъ которыхъ получается до 52½ четверти хорошо вывѣянной ржи. Въ настоящее время, по примѣру березницкихъ, устроены молотилки и въ сосѣднихъ селахъ и деревняхъ, и вывѣсняютъ уже совершенно цѣпы. Недостатокъ ихъ состоитъ только въ томъ, что будучи изготовляемы по большей части самими крестьянами, сдѣланы не довольно аккуратно, и потому скоро расшатываются.

— «Новороссійскій Телеграфъ» заявляетъ, что къ началу будущаго лѣта будетъ доставлена на учебную ферму императорскаго новороссійскаго университета значительная партія джонстоновскихъ косильныхъ и жатвенныхъ машинъ, новѣйшей конструкции, которыя на ходу легче всѣхъ доселѣ извѣстныхъ, и совершенно чисто снимаютъ даже полегшій хлѣбъ. Цѣна машинамъ въ Одессѣ: жатвенной 300 р., косильной 180 р. Желающіе приобрести ихъ могутъ обращаться съ требованіями къ управляющему учебной фермы новороссійскаго университета А. А. Армфельду.

—Въ одномъ изъ нумеровъ «Земледѣльческой Газеты» помѣщена статья о кормовомъ растеніи *могаръ*, или венгерское просо, которое Казанское *Общество естествоиспытателей* рекомендуетъ, какъ отлично растущее на всякой почвѣ, и тѣмъ лучше, чѣмъ суше лѣто. Растетъ оно успѣшно на свѣже-поднятой луговинѣ, на почвахъ черноземныхъ, при глубокой перепашкѣ. Были примѣры, что могаръ росъ хорошо и на торфяной почвѣ, нѣсколько улучшенной пескомъ; но лучше всего онъ растетъ на суглинисто-песчаной и песчано-суглинистой. Въ Бессарабіи могаръ разводится давно, и въ довольно большомъ количествѣ, и даетъ сѣна, при тщательной обработкѣ и благоприятной погодѣ, отъ 500 до 600 пудовъ съ десятины. Въ Казанской губ. въ

Чистопольскомъ и Спасскомъ уѣздахъ, въ нѣкоторыхъ помѣ- щичьихъ усадьбахъ, пробовали сѣять его на полѣ изъ-подъ картофеля, и растеніе достигало роста болѣе 6 четвертей; въ другихъ посѣяли на супесчаной почвѣ, и оно, несмотря на по- стоянно продолжавшуюся засуху, выросло въ 1 арш., и дало зрѣлыя сѣмена. Въ имѣніи г. Кропоткина, Ряжскаго уѣзда, Ря- занской губ., и въ московской земледѣльческой школѣ полуече- ны такіе же хорошіе результаты. Если кто-нибудь изъ сельскихъ хозяевъ пожелаетъ сдѣлать у себя, пробный посѣвъ мо- гара, то можетъ получить сѣмена изъ Кишинева, адресуя свое требованіе на имя г. *Денжинка, завѣдующаго бессараб- скимъ училищемъ садоводства*. Училище производитъ про- дажу сѣмянъ по 1 р. 60 к. за пудъ и въ какомъ угодно ко- личествѣ. Пересылка можетъ быть произведена чрезъ тран- спорныя конторы.

— Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» помѣщенъ преисъ-курантъ отъ курскаго товарищества для производства землеудобритель- ныхъ фосфорно-кислыхъ азотированныхъ туковъ. Изъ этого преисъ-куранта видно, что *фосфорнокислая известковая мука*, содержащая 32% фосфорнокислой извести, продается по 20 к. пудъ, а содержащая до 50%, по 35 к. *Суперфосфатъ* отъ 60 к. и выше, смотря по качеству. Туки полные, для хлѣбныхъ растений и кормовыхъ травъ, содержащіе всѣ элементы, потребные для пи- танія растений, какъ то: фосфорную кислоту, щелочныя соли, известь, сѣрную кислоту и азотъ, по 42 к. Заводъ находится *Кур- ской губ., Щировскаго уѣзда, въ селѣ Уколово*.

— Въ сѣверной части Норвегіи, у береговъ Ледовитато моря, жители, какъ извѣстно, занимаются рыбною ловлею, въ огром- ныхъ размѣрахъ, въ особенности ловлею трески. Рыбьи головы и кости употребляются тамъ въ дѣло; изъ нихъ пригото- вляется такъ называемое рыбье гуано для удобрения полей, ко- торое и отправляется по преимуществу въ Германію. Въ настоя- щее время, извѣстный норвежскій китоловъ Файнъ устраиваетъ заводъ въ Нордъ-Капѣ, на самой границѣ между Норвегіею и Россіею, для переработки китовыхъ остатковъ на удобре- ніе. Количество продукта, ожидаемаго отъ этого завода, въ те- ченіе нынѣшняго 1871 года, опредѣляется въ 150 т. пуд., на сумму около 100 т. рублей. Не мѣшало бы, замѣчаетъ «Земле- дѣльческая Газета» по этому поводу, и намъ послѣдовать при- мѣру Норвегіи.

— Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» помѣщенъ высочай- ше утвержденный уставъ *товарищества технической разра- ботки лѣсныхъ произведеній*, подъ фирмою «*Лѣсопромышленникъ*». Цѣль товарищества: разработка лѣсныхъ произведеній, посред- ствомъ сухой перегонки дерева и извлеченія изъ лѣсныхъ ма- теріаловъ предметовъ потребленія, а также для механической обработки дерева, согласно новѣйшимъ усовершенствованіямъ,

для внутренней и внешней торговли. Деятельность товарищества не ограничивается какою либо-одною мѣстностію, но открывается, смотря по обилію и дешевизнѣ лѣсныхъ матеріаловъ, удобству сообщеній и выгоды сбыта обработанныхъ произведеній. Товариществу предоставляется приобретать и арендовать недвижимыя имущества, устраивать химическія лабораторіи, фабрики и заводы для обработки лѣсныхъ матеріаловъ. Первоначальный основной капиталъ предполагается въ 100,000 р. Паи въ 500 руб.

— По вопросу о маринской системѣ, который, въ теченіи всей зимы, былъ подвергаемъ серьезному разсмотрѣнію, ярославское губернское земское собраніе заявило, что передача маринской системы въ завѣдываніе ярославскаго земства представляеть для него несомнѣнныя выгоды, связанныя съ главными земскими интересами: развитіемъ торговли и промышленности, улучшеніемъ путей сообщенія, а также средствомъ къ отвращенію эпизотическихъ болѣзней.

— «Одесскій Вѣстникъ» сообщаетъ, что управленію южныхъ желѣзныхъ дорогъ предложено средство для предотвращенія на будущее время тѣхъ страшныхъ снѣговыхъ заносовъ, отъ которыхъ въ нынѣшнюю зиму такъ сильно страдали пассажирскіе и товарныя поѣзды. Средство это состоитъ въ томъ, чтобы по обѣимъ сторонамъ выемокъ желѣзной дороги насадить быстро произрастающіе кустарники, въ видѣ ломаной линіи, вырывъ за ними яму, глубиною въ 1½ и шириною въ 2 арш. При существованіи такой изгороди, снѣгъ, во время вьюги, будетъ останавливаемъ передъ желѣзной дорогою, какъ означенною канавою, такъ и валомъ и изгородью. За устройство такой живой изгороди требуютъ, по словамъ «Вѣстника», по 2 т. р. за версту.

— Изъ того же «Одесскаго Вѣстника» видимъ, что 12 февраля пароходъ *русскаго общества пароходства и торговли* «Нахимовъ» отправился въ Бомбей, и тѣмъ открылъ пробный рейсъ сношеній Россіи съ Остѣ-Индіею чрезъ Суэцскій каналъ. По пути зайдетъ онъ въ Александрію, для сдачи тамъ 10 т. мѣшковъ муки, которыми онъ нагруженъ, а въ Бомбей получитъ грузъ, состоящій изъ хлопка. Въ концѣ же прошедшаго мѣсяца долженъ былъ отправиться пароходъ «Чичаговъ» въ Гонгъ-Конгъ для принятія тамъ партіи чая. Возвращеніе этихъ пароходовъ ожидается не ранѣе трехъ или четырехъ мѣсяцевъ.

— Въ засѣданіи «Русскаго Географическаго Общества, г. Пономаревъ, возвратившійся изъ Китая, доставилъ подробныя свѣдѣнія о приготовленіи чая и торговлѣ имъ въ Китаѣ. Изъ нихъ мы узнаемъ, что въ настоящее въ Хинь-Коу есть уже нѣсколько русскихъ фабрикъ, на которыхъ преимущественно готовится кирпичный чай, употребляемый предпочтительно сибирскими инородцами. Торговля имъ очень выгодна.

Въ одномъ изъ нумеровъ «Харьковскихъ губ. Вѣдомостей» помѣщенъ обзоръ Харьковской крещенской ярмарки, результаты которой, по словамъ самихъ торговцевъ, не только оправдали надежды, но даже въ нѣкоторомъ отношеніи превзошли ожиданія. Удачно торговали лошадьми, которыхъ покупали для арміи, и шерстью, какъ испанскою, такъ и русскою. Заключенныя на шерсть сдѣлки были очень выгодны, и цѣны выше московскихъ. Изъ мануфактурныхъ товаровъ особенно хорошо пошли сукна; малый, сравнительно, ввозъ заграничнаго товара имѣлъ влияние на хорошей спросъ русскихъ суконъ. Во все продолженіе ярмарки, цѣны на хлѣба стояли высокія, по причинѣ большихъ требованій для Таганрога.

— Харьковское городское общество, по заявленію тѣхъ же мѣстныхъ газетъ, опредѣлило ассигновать для образованія основнаго фонда на учрежденіе въ Харьковѣ технологическаго института 50 т. р. Министръ финансовъ оказалъ полное содѣйствіе успѣху этого учрежденія, и, какъ слышно, это дѣло въ большомъ году, такъ какъ вырабатывается уже уставъ для новаго института.

— Свеклосахарное производство въ Кіевской, Подольской и Волынской губ., по удостовѣренію тамошнихъ газетъ, принимаетъ все болѣе и болѣе значительные размѣры; въ нынѣшнемъ году ожидается до 5 милліоновъ пудовъ сахарнаго песку. А на недавно устроенномъ отъ компаніи рафинадномъ заводѣ, общають выработать до 1 милліона пуд. сахару. Кромѣ того, обанчиваются устройство еще новаго рафинаднаго завода.

Также постоянно увеличивается въ Россіи и число паровыхъ мукомольныхъ мельницъ. Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» пишутъ, что въ самомъ Нижнемъ Новгородѣ и въ ближайшихъ его окрестностяхъ, возникло въ послѣднее время нѣсколько мельницъ огромныхъ размѣровъ. Самая замѣчательная паровая, о 20 поставахъ, для перемола пшеницы въ крупчатку, принадлежитъ г. Блинову, одному изъ главнѣйшихъ нижегородскихъ хлѣбныхъ торговцевъ. Въ настоящее время онъ предполагаетъ устроить желѣзнодорожную дорогу отъ Нижняго Новгорода до мельницы, на протяженіи 12 верстъ.

По завѣренію «Биржевыхъ Вѣдомостей», съ началомъ весны текущаго года, будетъ приступлено къ открытію первой въ Россіи земледѣльческой колоніи и ремесленнаго пріюта въ Петербургѣ. Тѣ же вѣдомости сообщаютъ, что въ этомъ же году приступлено будетъ къ открытію и другой земледѣльческой колоніи. Предполагается открыть ее въ Рязанской губ. въ Сапожковскомъ уѣздѣ, на мѣстныя средства. Необходимый для сего капиталъ уже отчасти собранъ.

— Въ первомъ выпускѣ «Трудовъ» текущаго года (стр. 109) было сообщено, что А. А. Татищевъ внесъ на разсмотрѣніе Ветеринарнаго Комитета записку о *поснѣи вспотѣвшихъ лоша-*

дей, и что Комитетъ, по поводу этой записки, составилъ комиссію. Въ настоящій разъ мы можемъ сообщить, что комиссія отвергла предположеніе г. Татищева по слѣдующимъ причинамъ: поеніе воспользованныхъ лошадей, какъ это доказываютъ паталогіи и практика, вызываетъ у животныхъ катарры глотки и гортани, затѣмъ спазматическое сокращеніе кишечнаго канала въ формѣ такъ называемой спазматической колики, далѣе катарры желудочно-кишечнаго канала, бронхитъ, воспаленіе легкихъ, у жеребыхъ матокъ—выкидыши и, наконецъ, ревматизмъ въ переднихъ конечностяхъ и копытахъ, хотя послѣднія явленія встрѣчаются рѣже, чѣмъ выше указанные вредныя послѣдствія. И чѣмъ породистѣе лошадь, чѣмъ она избѣженное содержаніемъ и уходомъ, тѣмъ опаснѣе поеніе такого животнаго въ поту, особенно заводскихъ жеребыхъ матокъ, которыя оттого получаютъ склонность къ выкидышамъ. Вообще температура ниже $+ 10^{\circ}$ считается не безопасною для питья. Дача корма послѣ поенія разгоряченной холодною водою лошади, особенно овса, какъ полагаетъ комиссія, можетъ нѣсколько ослабить вредныя дѣйствія холоднаго питья, такъ какъ кормъ возбуждаетъ обмѣнъ веществъ и тѣмъ обусловливаетъ возвышеніе животной теплоты. Почему для нашихъ кавалерійскихъ лошадей существуютъ правила, чтобы поить ихъ предъ овсомъ и послѣ каждой ѣзды не ранѣе, какъ чрезъ 2—3 часа, притомъ водою чистою и налитою по возможности съ вечера. Ветеринарный Комитетъ, вполне согласился съ переданною нами сущностью мнѣнія комиссіи, поручивъ, однако, профессору Равичу произвести болѣе точные опыты по возбужденному г. Татищевымъ вопросу.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

Отношеніе въ И. В. Э. Общество отъ 12 февраля 1871 г.

При всѣми сознаваемой необходимости введенія у насъ лучшей обработки почвы, постоянныя жалобы землевладѣльцевъ на трудность найти рабочихъ, умѣющихъ пахать улучшенными плугами и обращаться съ ними, заставляютъ искать средства къ образованію хорошихъ плужныхъ пахарей.

Возбужденіе соревнованія въ работникахъ къ лучшему исполненію плужной работы, бесспорно, представляетъ наиболѣе общедоступную мѣру, а примѣръ западной Европы убѣждаетъ насъ, что поощреніе на мѣстныхъ состязаніяхъ плужныхъ па-

харей, доставляя лучшія средства для ихъ образованія, способствуетъ и къ распространенію плуговъ, наиболѣе удовлетворяющихъ требованіямъ данной мѣстности.

Вслѣдствіе этого состоящій при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства Комитетъ земледѣлія устроилъ въ минувшемъ году на подмосковномъ Бутырскомъ хуторѣ Общества первый конкурсъ плужныхъ пахарей, а въ настоящемъ содѣйствуетъ къ учрежденію состязаній плужныхъ пахарей въ нѣкоторыхъ образцовыхъ хозяйствахъ.

На приглашеніе Комитета однимъ изъ первыхъ отозвалось Тамбовское земство, которое, благодаря горячему участию князя Виктора Илларионовича Васильчикова, устраиваетъ во время ярмарки на девятой пятницѣ послѣ святой недѣли состязаніе пахарей и конкурсъ плуговъ въ Тамбовѣ.

Хотя первое состязаніе пахарей по своимъ результатамъ еще далеко не отвѣчало существеннымъ требованіямъ этого мѣропріятія, тѣмъ не менѣе оно дало возможность, на основаніи указаній опыта, выработать правила для устройства подобныхъ мѣстныхъ конкурсовъ, которые, можно полагать, современемъ повсемѣстно разовьются и принесутъ желаемую пользу.

Независимо отъ этой мѣры, заручившись согласіемъ нѣкоторыхъ образцовыхъ хозяйствъ, Комитетъ имѣетъ въ виду давать рабочимъ возможность бесплатно обучаться плужному паханію и, надѣясь на дальнѣйшее участіе въ открытой имъ подпискѣ, учредить особыя стипендіи для хорошо обученныхъ крестьянъ, работающихъ плугами въ собственныхъ хозяйствахъ.

Комитетъ, будучи убѣжденъ, что сдѣланный имъ починъ вызоветъ участіе земскихъ управъ, сельско-хозяйственныхъ учреждений и обществъ и образцовыхъ хозяйствъ къ дѣлу мѣстныхъ состязаній крестьянъ и тогда принесетъ существенную пользу отечественному земледѣлію, препровождаетъ при семь 22 экземпляра отчета комиссіи, покорнѣйше проситъ, въ случаѣ устройства мѣстныхъ конкурсовъ, не оставить его увѣдомленіемъ и предлагаетъ свои услуги, если бы понадобилось его содѣйствіе *).

*) В. Э. Общество, вслѣдствіе заявленія вице-президента З. Н. Мухортова объ устраиваемомъ кн. В. И. Васильчиковымъ въ Тамбовѣ, въ маѣ сего года, состязаніи плужныхъ пахарей, назначило отъ себя для премій одну малую серебряную и одну бронзовую медаль. И. А. Брылкинъ намѣренъ устроить, близъ С.-Петербурга, подобное же состязаніе, въ которомъ Общество, вѣроятно, равнымъ образомъ приметъ поощрительное участіе.

ОТЧЕТЪ СКЛАДА АРТЕЛЬНЫХЪ СЫРОВАРЕНЬ ЗА 1870 ГОДЪ

I

Общій оборотъ.

Общій оборотъ съ 1-го января 1870 г. по 1-е января 1871 года по приходу и расходу былъ. 680,864 35³/₄ рубли. коп.

II.

Оборотъ кассы.

Оставалось отъ 31 декабря 1869 года въ кассѣ. 2,062 37³/₄
 Поступило въ теченіи года:
 За проданный товаръ артельнаго производства 18,119 13³/₄
 За проданный товаръ частныхъ лицъ. 35,246 25¹/₂
 Разныхъ переходящихъ суммъ по складу 38,064 33³/₄

 91,429 73
 93,492 10³/₄

Въ теченіи года выдано наличными:
 Артелямъ . . . 20,388 07³/₄
 Частнымъ лицамъ . . . 39,420 83¹/₂
 Разныхъ переходныхъ . . . 29,707 18¹/₄

 89,516 04¹/₂
 Остается на 1 января 1871 года наличными. 3,976 06¹/₄
 Весь оборотъ кассы въ теченіи года былъ 180,945 77¹/₂

III.

Счетъ дебиторовъ.

Осталось отъ 31 декабря 1869 года:
 Съ разныхъ лицъ за товаръ . . . 348 91³/₄
 За разными лицами по складу . . . 3,329 54

 3,673 45
 Поступило въ теченіи года:
 За товаръ . . . 8,921 27³/₄
 Разныхъ дебиторовъ по складу . . . 62,841 98

 71,763 25³/₄
 Уплачено въ теченіи года:
 За товаръ . . . 8,063 59³/₄
 Разными дебиторами . . . 54,910 56¹/₂

 62,979 16¹/₄
 Остается на 1-е января 1871 года:
 За разными лицами за товаръ . . . 1,196 59³/₄
 „ „ „ по складу . . . 11,260 95¹/₂

 12,457 55¹/₄

IV.

Счетъ кредиторовъ.

Оставалось отъ 31 декабря 1869 года:
 разнымъ лицамъ за товаръ . . . 639 84¹/₄
 „ „ „ по складу . . . 10,713 13¹/₄

 11,352 97¹/₂

Поступило въ теченіи года:

Кредиторовъ за товаръ . . .	61,433 99	
Разнымъ по складу	92,468 70	
		153,902 69

Уплачено въ теченіи года:

Кредиторамъ за товаръ . . .	61,558 42	
Разнымъ по складу	78,727 99 ^{1/2}	
		140,286 41 ^{1/2}

Остается на 1 января 1871 года:

Кредиторовъ за товаръ . . .	515 41 ^{1/4}	
разныхъ по складу	24,453 83 ^{3/4}	
		24,969 25

V.

Счетъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Оставалось отъ 31 декабря 1869 года:

% отчисленныхъ съ артелей въ погашеніе	19 92	
--------------------------------------------------	-------	--

Поступило въ теченіи года:

% отчисленныхъ на погашеніе ссудъ	167 62 ^{3/4}	
		187 54 ^{3/4}

Уплачено въ погашеніе	66 35	
		121 19 ^{3/4}

Остается на январь 1870 года.

VI.

Счетъ Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Оставалось отъ 31 декабря 1869 года:

% съ артелей, отчисленныхъ на погашеніе ссудъ	22 58 ^{3/4}	
---------------------------------------------------------	----------------------	--

Поступило въ теченіи года:

% отчисленныхъ съ артелей въ уплату ссудъ	45 81 ^{1/4}	
		68 40

VII.

Счетъ Любимской Узвдной Земской Управы

Въ теченіи второй половины 1870 года:

% отчислено съ артелей на погашеніе ссудъ		17 15
-----------------------------------------------------	--	-------

VIII.

Счетъ имущества.

Отъ 31 декабря 1869 года оставалось:

Имущества на	587 07	
------------------------	--------	--

Въ теченіи года приобрьтено на	388 45	
		975 52

Снесено 10% на погашеніе съ 975—52	97 55	
		877 97

IX.

Ссуды подъ товары.

Оставалось отъ 31 декабря 1869 года:

Въ ссудахъ	5,072 57 ^{3/4}	
----------------------	-------------------------	--

Въ теченіи года выдано ссудъ	30,061 02	
		35,133 59 ^{3/4}

Уплачено въ теченіи года:		
Въ уплату ссудъ поступило	26,072 58 ^{3/4}	

Остается на 1 января 1871 года въ ссудахъ		9,061 01
-----------------------------------------------------	--	----------

X.

Счетъ товаровъ.

	сыръ.		масло.		творогъ.	
	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.
Оставалось отъ 31 декабря 1869 г.						
Артельного производства	275	32 ⁷ / ₈	194	6 ¹ / ₈	3	16 ⁵ / ₈
Частныхъ лицъ	436	33 ⁷ / ₈	176	31 ⁵ / ₈		
Поступило въ теченіи года:						
Артельного производства	1,969	9 ⁴ / ₈	1,088	23 ⁴ / ₈		
Частныхъ лицъ	3,850	6	1,525	07 ² / ₈	45	22 ⁴ / ₈
	6,532	02 ² / ₈	2,984	23 ¹ / ₈	48	39 ¹ / ₈
Продано въ теченіи года:						
Артельного производства	1,730	02 ¹ / ₈	1,064	13 ⁹ / ₈	3	16 ⁵ / ₈
Частныхъ лицъ	3,256	35 ⁵ / ₈	1,319	39 ⁶ / ₈	45	22 ⁴ / ₈
Выпущено таръ отъ прод. масла			464	36 ⁷ / ₈		
	4,986	37 ⁵ / ₈	2,849	10 ³ / ₈	48	39 ¹ / ₈
Остатокъ на 1 января 1871 года:						
Артельного производства	515	00 ² / ₈	27	37 ⁵ / ₈		
Частныхъ лицъ	1,030	04 ² / ₈	107	15 ¹ / ₈		
	1,545	04 ⁴ / ₈	135	12 ⁶ / ₈		

XI.

Счетъ прибылей и убытковъ.

Дебетъ.

Счетъ помѣщенія, отопленія и освѣщенія 4 склада и конторы	1,334	15
» жалованья служащимъ: бухгалтерамъ, приказчикамъ и чернорабочимъ	2,304	80 ³ / ₄
» публикацій: отчеты, рекламы и заявленія	337	41
» имущества: сносится 10% на погашеніе со стоимости 975 р. 52 к.	97	55
» процентовъ: уплачено % на ссудный капиталъ	495	21
» торговыхъ повинностей: свидѣтельство 1-ой гильдіи, билеты на лавки, докторскіе акты, приказчики свидѣтельства	823	43 ¹ / ₄
» развѣздовъ и перевозокъ товаровъ	401	46 ¹ / ₂
» почтовой корреспонденціи	56	34
» оборотной бумаги и бичевки	437	84
» конторскихъ принадлежностей	210	15
» отбѣды 2-хъ складовъ: невозвратные расходы не вошедшія въ счетъ имущества	125	65
» разныхъ мелкихъ расходовъ	355	25
	7,035	25 ¹ / ₂

Кредитъ.

Счетъ % по комиссіи: перенесено на приходъ отчисленные 1869 года	20	—
» получено въ 1870 году	4,312	27
» % по ссудной операціи: перенесено на приходъ отчисленные въ 1869 году	121	96
» получено въ 1870 году	1,018	62 ¹ / ₄
	1,140	58 ¹ / ₄
» разной прибыли	223	82 ³ / ₄
» разницы курса: по заграничнымъ переводамъ	15	78
» прибыли по торговымъ операціямъ склада	236	89
» погашенія: внесено для погашенія въ 1871 году	1,080	90 ¹ / ₂
	7,035	25

ХП.

Балансъ.

(На 1871 годъ).

Дебетъ.	
Счетъ кассы: состоитъ наличными	3,976 06 ¹ / ₄
» имущества: перенесено на 1 января 1871 года	877 97
» дебиторовъ: за разными лицами	11,260 95 ¹ / ₂
» ссудъ подъ товаръ: въ ссудахъ подъ товаръ на 1871 г.	9,061 01
	<hr/>
	25,175 99 ³ / ₄
Кредитъ.	
Счетъ кредиторовъ	24,969 25
» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества	121 19 ³ / ₄
» Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго хозяйства	63 40
» Любимской уездной земской управы	17 15
	<hr/>
	25,175 99 ³ / ₄
Завѣдывающій дѣлами склада артельныхъ сываренъ:	
Степанъ Александровичъ Козловъ.	
Бухгалтеръ А. Юрьевъ.	

**ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ
ЗА МАРТЪ 1871 Г.**

С.-Петербургъ. Пшеница наличная продавалась по 12 р.; саксонка на августъ дѣлана 10 т. четв. по 11 руб.; рожь наличная отъ 7 р. 50 к. до 7 р. 75 к.; на августъ, 8 пудовъ 15 ф. вѣса 7 руб.; овесъ, на май, отъ 4 р. до 4 р. 25 к.; мука ржаная парная 7 р. 25 к.; крупа гречневая, на май, 8 р. 80.; сѣмя льняное на май: козловское 14 р. 15 к., вологодское 13 р. 60 к., ржевскаго дѣлано 5 т. чет. на іюль, по 12 р. 50 к. съ 6 р. задатка. Ленъ меленковскій платили 45 р. берк.; пеньковой пряжи дѣлано 3 т. п., по 40 р. берк.; конопляное масло на іюнь и іюль 4 р. 80 к.; подсолнечное, для мѣстнаго потребленія, отъ 7 р. 50 к. до 8 р.; сало наличное 55 р. 50 к., но дѣль большихъ съ нимъ не было. Поташъ наличный 24 р. 50 к., на іюль и августъ, 23 р. 50 к. боч.

Петрозаводскъ. Муки ржаной куль отъ 6 р. 30 к. до 6 р. 50 к.; крупы гречневой отъ 10 р. до 11 р.; пшениной отъ 12 р. до 14 р.; сѣно отъ 8 до 10 к. пудъ.

Архангельскъ. Рожь, вѣс. въ 8 п. 35 ф., отъ 6 р. 50 к. до 6 70 к.; мука ржаная 76 к. пудъ; крупа овсяная 1 р. пудъ; овесъ въ 5 п. 32 ф. вѣс., отъ 3 р. 60 к. до 3 р. 75 к.; ленъ-кронъ, устюженій, отъ 53 р. до 63 р.; забракъ 48 р.; забракъ вятскій 43 р. берк.; кудель 1 и 2 сорта за пару кулей 7 р. 80 к.

Ржевъ. Путь, не смотря на теплую погоду, держался порядочный.

и подвозъ былъ обильный, особенно много возили *сѣмена льняного и овса*. Сѣмена, назначеннаго къ отправкѣ въ Петербургъ, насчитывали до 45 т. кулей, по 1 р. 50 к. п.; овса до 65 т. кулей, по 2 р. 80 к. и 2 р. 90 к. за 6 п. вѣса; *ленъ* покупали бойко. Его находилось на лицо до 250 т. пудъ, за чистый платили до 40 р. берк.; *рожь* для мѣстнаго потребленія продавалась по 7 р.; *мука ржаная* 6 р. 50 к.; *соль* 7 р. 70 к. куль.

Рыбинскъ. Спросъ на *пшеницу* прошлаго урожая, въ концѣ февраля и въ началѣ марта, былъ очень силенъ; продана самарская, 1-го сорта, по 12 р. 50 к.; *мука ржаная* поднялась въ цѣнѣхъ копѣекъ на 15 и на 20 на куль; чистопольская однопочка продавалась по 5 р. 75 к. и 5 р. 80 к.; *крупицатая* высшего качества 12 р. 15 к. мѣшокъ; *пшено* 1-го сорта отъ 8 р. 80 к. до 9 р. 25 к.

Москва. Цѣны на хлѣба оставились безъ переменъ. На прочій товаръ, на московской биржѣ были слѣдующія: *сахаръ* московскихъ заводовъ отъ 6 р. 75 к. до 7 р. 25 к.; *лесокъ свекловичный* отъ 5 р. до 5 р. 50 коп.; *шелкъ* шемахинскій отъ 150 р. до 160 р.; *шерсть* шпанская, мытая, отъ 24 до 28 р., перегонная отъ 12 р. до 18 р., грязная отъ 7 до 8 р.; *русская мытая* отъ 8 р. до 9 р.; *пояркъ* отъ 7. 50 к. до 9 р.; *верблюжья* отъ 5 р. до 6 р. пудъ.

Веневъ (Тульской губ.). Несмотря на испортившійся путь, подвозы продолжались. Цѣны же на хлѣба оставались безъ переменъ; *медъ*, по причинѣ большого требованія, нѣсколько подорожалъ: продавали отъ 7 до 8 р. п.; *сала* сдѣлана большая паргя для Москвы по 5 р. 10 к. пудъ. Также были значительныя покупки *кожъ*; большія бычачьи продавались отъ 7 р., до 8 р., смотря по величинѣ и вѣсу.

Елифанъ (Тульской губ.) Дурной путь не мѣшалъ оживленію рынка. Цѣны были слѣдующія: *рожь* отъ 4 р. до 4 р. 40 к. за 8 мѣръ; *мука ржаная* отъ 58 к. до 60 к. п.; *овесъ* отъ 2 р. до 2 р. 25 к. чет.; *греча* 5 р.; *крупа гречневая* отъ 7 р. до 7 р. 50 к.; *горохъ* 6 р. четв.; *масло конопляное* отъ 3 р. 80 к. до 4 р. пудъ.

Тула. Цѣны были въ повышеніи. *Рожь* покупали отъ 4 р. 60 к. до 5 р. 15 к.; *крупа гречневая* 8 р.; *овесъ* отъ 2 р. 15 к. до 2 р. 75 к., смотря по вѣсу; *мука ржаная* 65 и 67 к. п.; *медъ*, бочковой, отъ 5 р. 90 к. до 6 р. п.; сотовый 8 р. пудъ.

Орелъ. Дороги значительно испортились, но подвозы продолжались дѣятельно. Цѣны нѣсколько повысились; *овесъ* закупали для Риги по 65 и 70 к. п.; *пеньку* 1-го сорта 24 р. берк.; *масло конопляное* 4 р. 20 к. пудъ.

Кромъ (Орловской губ.). Вслѣдствіе требованій для Орла, цѣны были настроены къ повышенію. Покупали: *рожь* по 4 р. 25 к.; *овесъ* по 1 р. 80 к. четв.; *муку ржаную* отъ 85 к. до 98 к. пудъ; *пеньки* закупали много для Риги по 23 р. 85 к. берк.

Козловъ. Къ концу февраля, торговля дѣла сильно измѣнились: подвозы хлѣбовъ на рынокъ стали обильны, въ особенности *ржи* и *овса*. Въ мартѣ появилось много иногородныхъ покупателей и цѣны повысились: *рожь* покупали по 4 р. 20 к., а за хорошую партіонную давали 4 р. 50 к. Спросъ на *гречневую крупу* также былъ великъ; продавали отъ 5 р. 50 к. до 6 р. 25 копѣекъ.

Борисоглебскъ (Тамбовской губ.). По случаю большого спроса за границу, торгъ былъ оживленъ, и цѣны стояли выгодныя. *Пшеница* русская отъ 4 р. 50 к. до 6 р.; *рожь* 3 р. 50 к., но сухой было мало; *овесъ* отъ 1 р. 40 к. до 1 р. 60 к.; *мука крупичатая* лучшая 8 р. мѣш.; *мука ржаная* отъ 40 к. до 45 к. пудъ. Въ числѣ покупателей были агенты греческихъ конторъ.

Казань. Состоялись продажи: *муки ржаной*, съ доставкою въ Рыбинскъ съ первымъ рейсомъ, 3 т. кулей по 5 р.; *ржи* 2 т. к. по 4 р.; *овса* нолинскаго, съ доставкою къ 15 июня, 2 т. к. по 2 р. 95 к.; *крупы гречневой* большими партіями по 57 к. пудъ, *крупы овсяной* вятской, съ доставкою въ май, по 8 р. четв.

Чистополь (Казанской губ.). *Муки ржаной* закуплены большія партіи для Рыбинска по 5 р. за 9 п. вѣса въ одномъ кулѣ.

Рунинская пристань (Каз. губ.). Сдѣлано 1000 паръ *муки ржаной* одиночки и *овса*, вѣс. въ 6 п., по 7 р. 92½ к. за пару, съ доставкою въ Рыбинскъ на май.

Чебоксары. Куплено было 6 т. чет. *ржи*, по цѣнѣ отъ 5 р. 12 к. до 5 р. 65 к., и *овса* 3 т. кулей, въ 6 п. 10 ф. вѣса, по 3 р. 25 к. и 2 т. к. въ 6 п. 20 ф. по 3 р. 40 к., также на май.

Симбирскъ. Цѣны были слѣдующія: *рожь* отъ 38 к. до 43 к.; *греча* отъ 30 к. до 37 к.; *горохъ* отъ 40 до 70 к.; *овесъ* отъ 25 до 37 к.; партія *муки* закуплена по 4 р. 40 к. въ парѣ кулей.

Самара. Цѣны на *пшеницу* поднимались съ каждымъ днемъ. Повышеніе противъ покупокъ, до масляницы, доходило на первой недѣлѣ поста до 13 к. на пудъ; бѣлогурку продавали по 1 р. 30 к., а русскую отъ 67 к. до 80 к. пудъ. По прекращеніи мятелей, подвозы стали значительны: хлѣбныя площади не могли вмѣстить нескончаемыхъ обозовъ. Въ теченіе трехъ дней привезено пшеницы 25 т. возовъ; *рожь* продавали отъ 37 до 43 к. п.

Село Беково (Саратовской губ.). Бывшія сильныя мятели крѣпко стѣснили торговцевъ. Покупая товаръ, они разсчитывали на немедленную отправку его въ Москву или Петербургъ; вмѣсто того много товара, оставаясь на непокрытыхъ мѣстахъ, отсырѣло, и это понизило цѣны: *рожь* продавали отъ 3 р. до 3 р. 50 к.; *пшено* отъ 4 р. 50 до 6 р., смотря по качеству; *горохъ* отъ 3 р. 50 к. до 5 р. 50 к.; *крупы гречневая* отъ 3 р. 30 к. до 3 р. 80 к.; *мука ржаная* отъ 39 к. к. до 47 к. п.; *овесъ* сухой, овинный, закупали для Петербурга по 1 р. 40 коп. четв.

Павловскъ (Воронежской губ.) Привозъ былъ большой. Цѣны на хлѣбные продукты клонились къ пониженію: *мука ржаная* отъ 40 до 45 к.; *ржи* чет. отъ 3 р. 75 к. до 4 руб.

Село Балаково. Въ продажѣ *пшеница* была по преимуществу партионная, изъ Новоузенскаго и Николаевскаго уѣздовъ. Цѣны доходили до 10 р. Дѣла шли оживленно. Оптовыхъ покупателей насчитывали до 50 т.

Змиевъ (Харьковской губ.). Вслѣдствіе постоянныхъ требованій на хлѣба въ Таганрогъ, цѣны стояли хорошія: *пшеница-гирка* 8 р. за 10 п.; *рожь* 4 р. 20 к.; *ямень* 3 р. 80 к.; *овесъ* 2 р. 30 к. за 6 п.

Александровка (Харьков. губ.). Хлѣбный базаръ сильно былъ оживленъ, сколько по причинѣ возстановленія правильнаго движенія по курско-харьковской желѣзной дорогѣ, столько и по причинѣ большаго требованія на хлѣба всѣхъ родовъ къ Таганрогу и Ростову. Цѣны значительно повышались: *пшеница-гирка*, сухая въ 50 ф. вѣса, продавалась не менѣе 8 р. 70 к. и 9 р. 10 к. четв.; *арнаутка* въ 51 ф. 9 р. 50 к.; *рожь* отъ 4 р. 80 до 5 р. 20; *ямень* отъ 3 р. 90 к. до 4 р. 40 к.; *овесъ* сухой въ 6 п. 15 ф. вѣ. отъ 2 р. 50 к. до 2 р. 70 к.; *крупа гречневая* отъ 6 р. 50 до 7 р. 20 к. чет.; *льнянаго сѣмени* въ привозѣ было меньше; продавалось отъ 10 до 11 р. за 10 пудъ.

Ростовъ на Дону. По случаю возобновившагося движенія по харьковско-азовской желѣзной дорогѣ, хлѣбный рынокъ былъ въ большомъ оживленіи, и цѣны стояли высокія: *пшеница-арнаутка* 11 р. 75 к., *гирка* 11 р. 65 к., но полагали, что весною цѣна на лучшіе сорта дойдетъ до 15 руб.; *рожь* сухую покупали отъ 6 р. до 6 р. 20 к. за 10 п.; *ямень* 5 р. 10 к.; *овесъ* отъ 2 р. 49 к. до 2 р. 60 к.; *сѣмя льняное* 14 р. за 10 п.; *сурьта* отъ 6 р. 20 к. до 6 р. 30 к.

Таганрогъ. Товарнаго движенія почти 35 дней вовсе не было, отчего рынокъ много потерялъ. Между тѣмъ заграничныя телеграммы благоприятствовали торговлѣ. Цѣны въ мартѣ, по случаю обильныхъ подвозовъ, нѣсколько понизились: *пшеницу гирку* продавали по 10 р. 25 коп.; *рожь* 6 р.; *овесъ* 3 р. 10 к.; *сѣмя льняное* 12 р. 50 коп.

Одесса. Цѣны были слѣдующія: *пшеница-гирка*, вѣс. 9 п. 25 ф., 10 р. 90 к., *сандомирка* 11 р. 50 к.; *озимая* 13 руб.; *рожь* 6 р. 75 к.; *кукуруза* отъ 6 р. 70 к. до 7 р. 15 к.; *ямень* отъ 5 р. 15 к. до 5 р. 60 к.; *овесъ* отъ 3 р. 80 к. до 4 р. 15 к. Пригонъ скота, по случаю морозовъ и мятелей, былъ приостановленъ, и цѣны на него очень поднялись. Волы продавались отъ 64 р. до 76 р. штука; *сала* куплено 5 т. пуда для Константинополя, по 5 30 к. и 5 р. 40 к. пудъ; *шерсть* мериносовая мытая отъ 20 р. 50 к. до 22 р. 50 к.; *грязная* отъ 6 р. 75 к. до 7 р. 25 к.; *метисовая мытая*, отъ 15 р. 59 к. до 16 р. 50 к.

Килишевъ. *Пшеница*—гирка 18 р. 30 к. за кило вѣс. 26 п. 23

ф.; озимая 18 р. 80 к. кило, вѣс. 25 п. 28 ф.; *рожь* 9 р. 62 к. за кило вѣс. 23 п. 35 ф. (кило равняется 2½ чет.); *мука ржаная* продавалась по 60 к. п.; *пшеничная* 1 р.; *крупчатая* 2 р. 40 к.; *кукурузная* 75 к.; *крупъ гречневая* отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 50 к.; *пшеничныхъ* 80 к. пудъ.

Варшава. Цѣны на хлѣба, сравнительно съ прошедшимъ мѣсяцемъ, нѣсколько понизились: *пшеница* стоила отъ 5 р. 92½ к. до 7 р. 65 коп.; *рожь* отъ 4 р. 22 к. до 4 72 к.; *ячмень* отъ 3 до 3 р. 30 к.; *овесъ* отъ 2 р. 25 к. до 2 р. 55 к.; *крупя пшеничная* отъ 7 р. 70 к. до 10 р.; *ячная* отъ 4 р. 50 к. до 4 р. 80 коп.; *горохъ* отъ 4 р. 15 к. до 4 р. 80 коп.

Рига. Овса орловскаго продано партиями 70 к. за пудъ, и все деньги впередъ. *Льна* въ привозѣ было 34 т. берк.; продавался кронъ по 44 р.; *пеньки* сдѣлано 2 т. берк., чистой по 37 р. 50 коп.

Въ это же время иностранные хлѣбные рынки были въ слѣдующемъ положеніи:

Лондонъ. Подвозы къ портамъ иностранныхъ хлѣббовъ, особенно съ юга Европы, были значительны, и туземные хлѣба привозили въ прежнемъ количествѣ; несмотря, однако, на обильные подвозы, въ дѣлахъ замѣтно было лучшее настроеніе, такъ что, при усиленномъ спросѣ для континента, *пшеница* тотчасъ повысилась въ цѣнѣ, отъ 1 до 2 ш. на кварт.; *ячмень*, *овесъ* и *кукуруза* также на нѣкоторыхъ рынкахъ поднялись отъ 6 пен. до 1 ш., т. е. съ небольшимъ на 29 коп. Пшеница, прибывшая къ берегамъ, вообще хорошаго качества. Извѣстны продажи одеской гирки отъ 14 р. 79 к. до 15 р. 37 к.; маріопольской отъ 15 р. 37 к. до 15 р. 66 к.; бердянской 15 р. 95 к. за 492 англ. фун. около 15 пудовъ. Оборотъ съ грузами въ дорогѣ и будущей отправки былъ не большой, но цѣны настроены къ повышенію. На прибывшее около половины мѣсяца *льняное сѣмя* стояло очень оживленный спросъ, и непроданнымъ остался только одинъ грузъ.

Дунди. Прядильщики продолжали воздерживаться отъ значительныхъ дѣлъ, и покупали лишь небольшія партии *льна*, необходимые для продолженія работъ. Цѣны держались твердо. На все сорта пряжи, какъ изъ льна, такъ и изъ пакли, спросъ держался хорошо и происходилъ порядочный оборотъ по твердымъ цѣнамъ.

Гуль. Привозъ *льняного сѣмени* состоялъ изъ 2,880 кварт. изъ Таганрога. Оборотъ происходилъ значительный, при повышеніи цѣнъ; *льняное масло* привлекло значительное вниманіе, и цѣны повысились на 1 ф. на тонну; цѣны на льняныя жмаки держатся твердо, такъ какъ запасъ ихъ незначителенъ.

Гамбургъ. Хлѣбный рынокъ при твердомъ настроеніи. Оборотъ не великъ. Петербургская *рожь* на май около 86 р. за 16 четвертей.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 3.

ОТДѢЛЪ I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

	СТРАН.
О перевариваемости клѣтчатки у человѣка	241
<i>Хозяйственная летопись за 1870 годъ по Боровичскому уѣзду Новгородской губерніи. П. Классъ здѣшнихъ рабочихъ; его на- ружнѣе и внутреннѣе качества.—Жалобы на него печатныя и устныя.—Невозможность для хозяина пользоваться предоставлен- ными ему правами.—Сельскіе лѣтніе праздники, ихъ основанія и послѣдствія. Н. Рыбкина.</i>	246

Необходимость контроля и условий, гарантирующихъ сельскимъ хозяевамъ чистоту и всхожесть посѣвнаго зерна, покупаемаго въ сѣменоторговляхъ.—Образецъ такихъ условий.—Опредѣленіе всхожести сѣменя, помощью триичной и черпковой пробъ.— Высшій процентъ всхожести сѣмянъ древесныхъ породъ, обяза- тельный для продавцовъ.—Качества лучшаго посѣвнаго зерна: его зрѣлость, величина, вѣсъ.—Способъ раздѣленія легковѣс- ныхъ сѣмянъ отъ тяжелыхъ.—Вліяніе на всхожесть глубины посѣва.—Солодовые ростки, какъ удобреніе и какъ кормовое средство.—Необходимость дезинфекціи черводеней для предо- храненія шелковичныхъ червей отъ пѣрины.—Способы де- зинфекціи съ помощью хлорнаго газа. Ф.	256
Къ вопросу о сохраненіи лѣсовъ. <i>Константина Веселовскаго.</i>	263
Замѣтка по поводу объявленія Ирбитской земской управы. <i>О. Гримма.</i>	274
Сельско-хозяйственное знаніе и сельско-хозяйственное образованіе. И. А. Стебута, профессора петровской земледѣльческой и лѣсной академіи. В.	280
По поводу вреда, наносимаго личинкой. <i>Diplosis tritici. Александра Шликевича.</i>	284
О второмъ собраніи Крестецкаго съѣзда сельскихъ хозяевъ	288

ОТДѢЛЪ II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

Польза отъ воздѣлыванія полей паровыми снарядами. I. Историче- ское обозрѣніе развитія техники паровыхъ землеобработныхъ снарядовъ. К. Ѳ. Бергштрессера	296
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

ОТДѢЛЪ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

Стеинографическій отчетъ засѣданія Политико-экономическаго Коми- тета, 10 октября 1870 г. по вопросу: о мѣрахъ, которыя упо-	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

треблялись въ разныхъ странахъ для противодѣйствія пьянству и о способѣ приготовления хлѣбнаго вина предлагаемомъ въ Бельгiи Гакомъ съ цѣлю уменьшенія вреднаго дѣйствія вина на человѣка. (Окончанiе). 312

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦIЯ.

О ходѣ оспопрививанiя въ Котельническомъ уѣздѣ Вятской губернии. <i>Д. Слышкова</i>	337
Г. А. Б—ву на его замѣтку по части пчеловодства. <i>Ф. Кокурина</i>	340
Изъ с. Сергiевскаго, Тульской губ. По поводу предварительнаго счѣта объ изслѣдованiи хлѣбной торговли и промышленности А. С. Тарачкова. <i>И. Фурсова</i>	342

Хозяйственныя и промышленныя извѣстiя.

Дѣятельность херсонскаго земства по медицинской части.—Волостныя лечебницы въ Крестецкомъ уѣздѣ.—Ссудная касса при тверской губернской земской управѣ.—Стипендiаты сарапульскаго земства.—Курсы ботаники и сельскаго хозяйства въ Уржумѣ.—Артелиныя сироварни.—Дѣйствiя котельническаго земства.—Покупки орловскимъ (Вятской губ.) земствомъ земледѣльческихъ орудiй.—Общество взаимнаго обезпеченiя противъ эпидемическихъ болѣзней рогатаго скота.—Посадка деревьевъ въ селенiяхъ.—Сельско-хозяйственные сѣзды въ Рыбинскомъ уѣздѣ.—Дѣйствiя общества сельскаго хозяйства Южной Россiи.—Крестьянскiя молотилки во Владимiрской губернии.—Джонстоновскiя жатвенныя и косильныя машины.—Кормовое растенiе могаръ, или венгерское просо.—Землеудобрительныя фосфорно-кислыя азотированныя туки. Такъ-называемое рыбье гуано для удобренiя полей.—Товарищество технической разработки лѣсныхъ произведенiй, подъ фирмою „Лѣсопромышленникъ“.—Маринская система.—Живыя изгороди при желѣзныхъ дорогахъ.—Пробный рейсъ русскаго парохода чрезъ Суэзскiй каналъ въ Ост-Индiю.—Фабрики кирпичнаго чая въ Китаѣ.—Харьковская крещенская ярмарка.—Технологическiй институтъ въ Харьковѣ.—Свеклосахарное производство.—Паровыя мукомольныя мельницы.—Первыя въ Россiи земледѣльческiя колонiи.—Мнѣнiе особой комиссiи, по поводу записки о поенiи испотѣвшихъ лошадей, внесенной г. Татищевымъ въ Ветеринарный Комитетъ	344
Отъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства	351
Отчетъ склада артелиныхъ сироварень за 1870 годъ.	353
ДВИЖЕНIЕ ЦѢНЪ на хозяйствен. произведенiя за мартъ 1871 г.	356

При этомъ выпускѣ „Трудовъ“ прилагается объявленiе отъ Ѳ. Гохима и К^о.

ПЕЧАТАНО

ПО РАСПОРЯЖЕНIЮ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.