

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЫНСКАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1883 ГОДЪ. — ТОМЪ ВТОРОЙ.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ — ЮНЬ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

По В. Подъяческой, собств. д., № 39.

1883.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКОГО

«Труды» И. В. Э. Общества выходят разъ въ мѣсяцъ, выпусками, каждый не менѣе семи печатныхъ листовъ. Подписная цѣна изданія за годъ — **ЧЕТЫРЕ Р. С.** съ пересылкою во всѣ города и доставкой на домъ, а безъ пересылки **ТРИ Р. ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТЬ КОП.**

Подписка на «ТРУДЫ» на 1883 годъ принимается: въ С.-Петербургѣ, въ домъ И. В. Э. Общества, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта, и въ сѣмяноторговлѣ комиссіонера Общества А. В. Запѣвалова, за Казанскимъ мостомъ, въ домѣ Лѣсникова. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ С.-Петербургъ, въ Императорское **Вольное Экономическое Общество.**

1883 годъ — томъ второй.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ — ПОНЕД.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Издательство Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

По В. Погодаевой, собств. д. № 39.

1883

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1882 годъ.

Двадцать три года давал отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ годовыхъ собраніяхъ его незабвенный секретарь, А. И. Ходневъ. И въ нынѣшнемъ году онъ собралъ большую часть необходимыхъ къ отчету за минувшій годъ матеріаловъ. Но нужно было сбыться предчувствію Алексѣя Ивановича, заявленному имъ публично въ заключительномъ словѣ, которымъ онъ закончилъ отчетъ о дѣйствіяхъ Общества за 1881 годъ. Онъ назвалъ этотъ отчетъ «послѣднимъ за своею подписью». И дѣйствительно онъ оказался послѣднимъ печатнымъ трудомъ покойнаго секретаря Общества. На глазахъ многихъ изъ насъ, къ общему нашему прискорбію, онъ внезапно скончался 5 марта.

Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, въ засѣданіи 7 марта, поручилъ мнѣ докончить трудъ А. И. Ходнева. Исполняя такое порученіе Совѣта, я считаю долгомъ держаться, при изложеніи отчета о дѣйствіяхъ Общества за минувшій годъ, того самаго порядка, который давно установилъ въ этомъ дѣлѣ покойный нашъ секретарь. Я разсмотрю дѣятельность Отдѣленій, Комитета Граматности, Совѣта и общаго Собранія, а затѣмъ сообщу необходимыя свѣдѣнія о періодическомъ изданіи Общества «Труды», его библіотекѣ, денежныхъ средствахъ и личномъ составѣ.

I. Отдѣленіе (сельскаго хозяйства).

Занятія I Отдѣленія въ минувшемъ году касались различныхъ отраслей сельскаго хозяйства и состояли въ разсмотрѣніи и по-

сильномъ разрѣшеніи вопросовъ, возникавшихъ въ самомъ Отдѣленіи, или поступавшихъ на обсужденіе Общества со стороны. Занятія эти можно распредѣлить по слѣдующемъ главнымъ отдѣламъ:

I. *Сельское хозяйство вообще.* 1) Отдѣленіе продолжало разрабатывать вопросъ о *мѣрахъ къ поднятію низкаго уровня отечественнаго почвовѣднія*, возникшій въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ три года тому назадъ. Какъ видно изъ прошлогодняго отчета, особая коммиссія, образованная при Отдѣленіи, составила проектъ устройства при Императорскомъ сельско-хозяйственномъ музеѣ «почвеннаго отдѣленія». Главная цѣль этого учрежденія, по мнѣнію коммиссіи, должна состоять въ изученіи почвъ Европейской Россіи въ научно-сельскохозяйственномъ отношеніи, что должно выразиться, съ одной стороны, въ составленіи детальныя и общія почвенныя карты, а съ другой — подробныя почвенныя описанія естественныхъ полосъ и районовъ Россіи. Отдѣленіе одобрило этотъ проектъ и представило его въ Совѣтъ съ просьбою ходатайствовать предъ министерствомъ государственныхъ имуществъ о скорѣйшемъ открытіи «почвеннаго отдѣленія». Но будучи внесенъ на утвержденіе общаго собранія, проектъ подвергся строгому критическому разбору члена Общества С. О. Шилкина, отзывъ котораго переданъ на заключеніе коммиссіи, составившей проектъ. Въ отчетномъ году коммиссія эта еще не закончила своихъ занятій.

2) *В. В. Докучаевъ*, въ докладѣ о *сибирскомъ черноземѣ*, ознакомилъ Отдѣленіе съ главнѣйшими литературными работами о почвахъ Сибири. Названный докладъ представляетъ собою попытку собрать воедино важнѣйшіе, появившіеся въ нашей литературѣ, факты и указанія о сибирскихъ почвахъ и подвергнуть ихъ критику. Опираясь на собранные факты, г. Докучаевъ поставилъ въ концѣ своего доклада рядъ тезисовъ, которые не претендуютъ на вѣрность, но имѣютъ то несомнѣнное значеніе, что, вводя въ данную область знанія извѣстное единство, могутъ въ тоже время служить подспорьемъ при дальнѣйшихъ мѣстныхъ изслѣдованіяхъ почвъ Сибири. Не останавливаясь на самыхъ тезисахъ, которые напечатаны въ іюльской книжкѣ «Трудовъ» Общества, приведемъ выводъ, который вытекаетъ изъ нихъ. Оказывается, «что почвы Сибири далеко не такъ богаты питательными веществами, какъ привыкли думать о нихъ». По плодородію сибирскій черноземъ значительно уступаетъ южно-русскому. Если съ заключеніемъ этимъ сопоставить континентальный климатъ Сибири, ея засухи,

недостатокъ мѣстами прѣсной воды, сибирскую язву и проч., то станеть понятнымъ тотъ практическій выводъ, который дѣлаеть г. Докучаевъ относительно пригодности сибирскихъ почвъ для колонизаціи. «Не смотря на все желаніе возможно скорѣе заселить Сибирь крестьянами изъ Европейской Россіи, такое заселеніе, говоритъ онъ, должно быть совершаемо съ большими предосторожностями, послѣ самаго тщательнаго обслѣдованія лежащихъ тамъ свободныхъ земель».

Такимъ образомъ вопросъ о сибирскомъ черноземѣ можно считать поставленнымъ на очередь. Дальнѣйшая судьба его будетъ зависѣть отъ мѣстныхъ изслѣдованій. Съ своей стороны, Отдѣленіе просило Н. Н. Агапитова, занимающагося въ Иркутскѣ изученіемъ сибирскихъ почвъ, собрать и доставить въ Общество для физико-химическихъ изслѣдованій образцы тамошняго чернозема.

3) Въ прошломъ году комиссія «для организаціи крымскаго комитета» обращалась къ Императорскому Вольному Экономическому Обществу съ приглашеніемъ принять участіе въ комитетѣ. Отдѣленіе, на разсмотрѣніе котораго было передано это предложеніе, встрѣтило его сочувственно, именно выразило желаніе, чтобы Общество приняло участіе въ трудахъ организующагося комитета, но чтобы естественно-историческія изслѣдованія Крыма были связаны съ агрономическими, ибо только послѣднія входятъ въ кругъ задачъ Общества. Званіе депутата Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ проектируемомъ комитетѣ предложено члену К. Г. Гернету, которому поручено предварительно разсмотрѣть программу будущихъ изслѣдованій комитета и включить въ нее вопросы по тѣмъ отраслямъ хозяйства, на изученіе которыхъ должно быть обращено преимущественное вниманіе. Но общее собраніе, въ виду преслѣдованія крымскимъ комитетомъ чисто естественно-историческихъ цѣлей, согласно мнѣнію Совѣта, отклонило участіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ этомъ дѣлѣ.

4) Какъ извѣстно изъ отчета о занятіяхъ Отдѣленія за 1881 г., нѣкоторымъ изъ членовъ были розданы для испытанія образцы сѣменнаго, особенно пригоднаго для винокуренія, картофеля, присланные въ Общество г. Ольманомъ. *С. О. Шимкинъ* доставилъ отчетъ о произведенныхъ имъ опытахъ посѣва этого картофеля, который и напечатанъ въ январской книгѣ «Трудовъ» за текущій годъ.

5) Въ прошедшемъ году Императорское Вольное Экономическое Общество принимало непосредственное участіе въ выставкѣ

предметовъ сельско-хозяйственной и кустарной промышленности, которая была устроена во Ржевѣ мѣстной земскою управою. Участіе это состояло въ назначеніи 18 медалей для награжденія экспонентовъ, денежнаго пособія управѣ въ размѣрѣ 300 руб. и въ выработкѣ подробныхъ правилъ для выставки. Правила были составлены Ф. Н. Королевымъ, который былъ избранъ представителемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на выставкѣ, а распорядительной комитетъ послѣдней избралъ его своимъ предѣдателемъ и въ этомъ званіи онъ принималъ дѣятельное участіе въ ходѣ выставки, въ испытаніи представленныхъ на нее машинъ и въ оцѣнкѣ выставленныхъ предметовъ.

Результатомъ выставки было, кромѣ знакомства съ мѣстными нуждами земледѣльской промышленности, возникновеніе на мѣстѣ въ ржевскомъ и новоторжскомъ уѣздахъ, кустарнаго производства земледѣльческихъ машинъ, на первый разъ въялокъ; учрежденіе въ Ржевѣ склада хлѣбныхъ и травяныхъ сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій и машинъ; наконецъ, зарожденіе въ кругу мѣстныхъ хозяевъ желанія организовать во Ржевѣ сельскохозяйственное Общество.

Въ общемъ Собраніи 24 марта текущаго года Ф. Н. Королевъ сдѣлалъ подробное сообщеніе о Ржевской выставкѣ и о состояніи сельскаго хозяйства и льноводства въ Тверской губерніи по даннымъ этой выставки.

II. *Скотоводство.* 1) Въ этомъ отдѣлѣ на первомъ планѣ должно поставить вопросъ о *предохранительномъ прививаніи сибирской язвы домашнимъ животнымъ* по способу Пастера. Командированные за границу, для изученія способовъ полученія вакцины сибирской язвы и самаго прививанія ея, профессора А. С. Ценковскій и А. А. Раевскій посѣтили главныя лабораторіи, въ которыхъ разрабатываются вопросы о заразныхъ болѣзняхъ и въ Парижѣ—первый въ лабораторіи Бальбіани, второй въ лабораторіи Корниля—производили сами опыты, состоявшіе въ выращиваніи контагія сибирской язвы, въ приготовленіи вакцины и въ прививкѣ ея разнымъ животнымъ. Выполнивъ возложенное на нихъ порученіе, гг. Ценковскій и Раевскій представили въ Общество отчеты о своей заграничной поѣздѣ, которые были рассмотрѣны и вполне одобрены Отдѣленіемъ. Отчеты эти отличаются полнотою, обстоятельностью и мастерствомъ изложенія исторіи великихъ открытій Пастера и его послѣдователей въ области инфекціонныхъ болѣзней. Въ нихъ оба профессора приходятъ къ одинаковымъ заключеніямъ, именно: 1) что пастеровскія прививки застраховываютъ животныхъ

отъ заболѣванія сибирскою язвою въ продолженіе, по крайней мѣрѣ, одного года и 2) что вакцину по методу Пастера можно получать и въ Россіи; но такъ какъ производство это требуетъ чрезвычайной аккуратности, то должно оставаться непремѣнно въ рукахъ специалистовъ, на подготовленіе которыхъ и должно быть обращено самое серьезное вниманіе.

Такимъ образомъ вопросъ о возможности практическаго примѣненія въ Россіи пастеровскаго способа вакцинаціи сибирской язвы рѣшается двумя специалистами въ положительномъ смыслѣ.

2) Вопросъ о причинахъ малочисленности скота у крестьянъ и вообще объ упадкѣ ихъ хозяйства внесенъ на обсужденіе Отдѣленія *Н. П. Заломановымъ*. Въ докладѣ по этому вопросу г. Заломановъ объясняетъ упадокъ крестьянскаго скотоводства тремя причинами: пастбыю скота на лугахъ и въ паровомъ полѣ раннею весною и осенью; дальностью разстоянія крестьянскихъ полей отъ усадебъ и, наконецъ, незначительнымъ сбытомъ продуктовъ крестьянскаго скотоводства, отчего навозъ является матеріаломъ не даровымъ, а дорогимъ. Для поправленія разстроеннаго крестьянскаго хозяйства докладчикъ признаетъ необходимымъ расселеніе домохозяевъ многочленныхъ селеній, съ обширными запашками, на дальнія, окраинныя земли той же общины, съ цѣлью образованія хуторовъ, и отмѣну права пастбы скота на парахъ и лугахъ.

Обсуждая докладъ г. Заломанова, Отдѣленіе указало, помимо перечисленныхъ, на многія другія, болѣе существенныя, причины нынѣшняго печальнаго положенія крестьянскаго скотоводства, какъ то: на недостатокъ у крестьянъ кормовыхъ для скота средствъ, что зависитъ отъ недостатка луговъ и пастбищъ, другими словами, отъ малоземелья, на частые падежи скота въ крестьянскихъ стадахъ; на имущественную несостоятельность крестьянъ, вынуждающую ихъ, для уплаты податей и для поддержанія собственнаго существованія, распродавать свой скотъ за безцѣнокъ; наконецъ, на полное невѣжество крестьянъ и на отсутствіе у нихъ какихъ бы то ни было разумныхъ свѣдѣній о правильномъ воспитаніи и содержаніи скота. Устраненіе этихъ неблагопріятныхъ условій несомнѣнно отразилось бы благотворно на скотоводствѣ крестьянъ. А пока въ народѣ царитъ невѣжество, пока раціональныя знанія не сдѣлаются его достояніемъ, до тѣхъ поръ едва ли возможенъ какой либо прогрессъ въ экономическомъ быту крестьянъ.

3) Осенью истекшаго года *А. Д. Путьята* обратился въ Императорское Вольное Экономическое Общество за содѣйствіемъ от-

носительно приобретения въ Россіи для Восточной Румеліи племенныхъ домашнихъ животныхъ. При этомъ г. Путята, въ небольшомъ сообщеніи, познакомилъ Отдѣленіе съ положеніемъ въ Восточной Румеліи земледѣлія вообще и скотоводства въ частности. Отдѣленіе отнеслось съ живымъ участіемъ къ желанію румелійскаго правительства и охотно приняло на себя не только рекомендацію хозяевъ, у которыхъ могутъ быть куплены животныя, но и выборъ послѣднихъ. Практическое же осуществленіе самаго предпріятія отложено до весны текущаго года, въ виду болѣе правильнаго выбора животныхъ и лучшаго обезпеченія ихъ кормомъ, а также въ ожиданіи, что къ этому времени правительствомъ Восточной Румеліи будетъ командировано въ Россію надежное лицо, снабженное необходимыми средствами, для сопровожденія закупленныхъ животныхъ до мѣста назначенія. Не ограничиваясь этимъ, Отдѣленіе рекомендовало румелійскому правительству, чрезъ г. Путягу, обратиться въ министерство государственныхъ имуществъ, въ главное управленіе государственнаго коннозаводства и въ комитетъ скотоводства при Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства съ ходатайствомъ объ отпускѣ, въ даръ Румеліи, необходимыхъ племенныхъ животныхъ.

III. *Молочное хозяйство.* Вопросы по этой отрасли хозяйства подготовлялись, по прежнему, въ молочно-хозяйственной комиссіи и съ ея заключеніями вносились потомъ на разсмотрѣніе Отдѣленія.

1) Изъ прошлогодняго отчета извѣстно, что обращеніе Общества къ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ съ просьбою доставить ему, по особой программѣ, свѣдѣнія о современномъ состояніи молочнаго хозяйства въ Россіи увѣнчалось значительнымъ успѣхомъ. Въ 1881 и 1882 гг. на разосланныя Обществомъ программы поступило болѣе 250 описаній молочныхъ хозяйствъ различныхъ мѣстностей Россіи. И молочно-хозяйственная комиссія, и Отдѣленіе сознавали, что и такого числа отвѣтовъ все-таки недостаточно, чтобы представить во всей полнотѣ картину современнаго положенія русскаго молочнаго производства; но имѣя въ виду, что полученный матеріалъ содержитъ много цѣнныхъ хозяйственно-статистическихъ свѣдѣній, дающихъ возможность судить о направленіи, слабыхъ сторонахъ и нуждахъ нашего молочнаго хозяйства, признали полезнымъ опубликованіе свода собранныхъ матеріаловъ. На разработку и изданіе ихъ общее собраніе ассигновало въ распоряженіе комиссіи тысячу рублей. Комиссія предполагала издать сводъ ко времени открытія отдѣла молочныхъ продук-

товъ на всероссійской выставкѣ въ Москвѣ, но предположеніе это не осуществилось и разработка матеріаловъ отложена до настоящаго года.

2) Еще въ 1881 г. комиссія предложила свои услуги комитету по устройству отдѣла молочнаго хозяйства на всероссійской выставкѣ въ Москвѣ разработать *правила экспертизы молочныхъ продуктовъ*. Комитетъ принялъ предложеніе съ благодарностью и комиссія дѣятельно занялась указаннымъ вопросомъ. Какъ основанія, такъ и самыя правила экспертизы были выработаны на частныхъ совѣщаніяхъ членовъ и потомъ рассмотрѣны и исправлены въ собраніи комиссіи. Правила были приняты въ руководство распорядителями и экспертами молочнаго отдѣла выставки.

3) Возникшій въ нашемъ Обществѣ въ 1879 г., но оставшійся болѣе двухъ лѣтъ безъ движенія вопросъ *объ учрежденіи въ Петербургѣ контроля надъ торговлей молокомъ*, снова поставленъ на очередь. Въ прошедшемъ году Отдѣленіе предложило комиссіи, чтобы она ускорила прерванныя ею занятія по составленію проекта организаціи въ нашей столицѣ контроля за продажей молока. Разработка проекта возложена комиссіею на особую субкомиссію.

4) *Другія занятія комиссіи* состояли въ оцѣнкѣ дѣятельности нѣкоторыхъ лицъ, своими знаніями, трудомъ и энергіей подвинувшихъ впередъ молочное хозяйство въ Россіи; въ обсужденіи вопроса объ измѣненіи общепринятаго способа награжденія медалями экспонентовъ на молочно-хозяйственныхъ выставкахъ; въ слушаніи сообщенія Н. В. Верещагина объ отдѣлѣ молочнаго хозяйства на бывшей въ Москвѣ всероссійской выставкѣ.

IV. *Пчеловодство*. Относительно этой отрасли хозяйства и въ настоящемъ отчетѣ слѣдуетъ повторить тоже самое, что не однократно высказывалось въ прежнихъ, именно, что, благодаря усердію пчеловодной комиссіи и неутомимой дѣятельности предсѣдателя ея, А. М. Бутлерова, на пчеловодство по прежнему обращалось особое вниманіе и оно составляло одинъ изъ главныхъ предметовъ занятій Отдѣленія. По примѣру прежнихъ лѣтъ, главнѣйшіе, возникавшіе въ Обществѣ вопросы и поступавшіе къ нему предложенія и заявленія по пчеловодству разсматривались предварительно въ комиссіи и потомъ съ заключеніями ея представлялись въ Отдѣленіе, которому такой порядокъ веденія дѣла значительно облегчаетъ разрѣшеніе пчеловодныхъ вопросовъ и предположеній.

1) Въ началѣ отчетнаго года дѣятельность комиссіи была сосредоточена, главнымъ образомъ, на разработкѣ *проекта времен-*

наго положенія о школѣ пчеловодства въ Тверской губерніи. Весною проектъ, составленный комиссіею, былъ внесенъ на разсмотрѣніе Отдѣленія, которое признало необходимымъ сдѣлать въ немъ нѣкоторыя измѣненія и дополненія, что возложило на особую комиссію изъ членовъ: гг. Анучина, Богусевича, Карасевича, Ковалевскаго, Котельникова, Левитскаго, Тыркова и Ходнева. Въ занятіяхъ комиссіи принимали постоянное участіе названные члены, А. М. Бутлеровъ и временное — президентъ Общества К. Д. Кавелинъ. Результатомъ этихъ занятій былъ новый проектъ положенія о школахъ, вполне согласованный съ выработаннымъ въ министерствѣ государственныхъ имуществъ нормальнымъ положеніемъ о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. Подчиняя школу Общества вѣдѣнію министерства, комиссія имѣла въ виду одно прочное обезпеченіе существованія школы матеріальными средствами, посредствомъ исходатайствованія для ней постоянной правительственной субсидіи. Проектъ комиссіи принять Отдѣленіемъ и общимъ собраніемъ безъ всякихъ измѣненій и въ текущемъ году представленъ на утвержденіе министерства вмѣстѣ съ ходатайствомъ о назначеніи Императорскому Вольному Экономическому Обществу ежегодной субсидіи въ 1500 руб. на содержаніе тверской школы пчеловодства. Такимъ образомъ можно надѣяться, что давно ожидаемое открытіе школы скоро совершится.

Съ тою же цѣлью изысканія средствъ для школы, Обществомъ были сдѣланы сношенія съ нѣкоторыми уѣздными земствами, еще прежде обѣщавшими школѣ свое содѣйствіе. На вопросъ, пожелаютъ ли они опредѣлить въ нее своихъ стипендіатовъ, отозвались утвердительно лишь весьма немногія земства и только моршанское рѣшило опредѣленно назначить двухъ учениковъ и уже выдало ихъ.

2) Въ минувшемъ году пчеловодная комиссія обратила вниманіе на одно явленіе, которое, по мнѣнію многихъ пчеловодовъ, наноситъ чувствительный вредъ отечественному пчеловодству. Мы говоримъ о *фальсификаціи церковныхъ восковыхъ свѣчей* подмѣсю къ нимъ привознаго церезина и растительнаго воска. Не смотря на то, что фальсификація эта составляетъ преступленіе, преслѣдуемое закономъ, она распространена нынѣ до того, что есть примѣры тайной развозной продажи церезиновыхъ свѣчей по деревнямъ, гдѣ свѣчи эти выдаются за восковыя. Озабочиваясь процвѣтаніемъ пчеловодства, комиссія входила въ Отдѣленіе съ предложеніемъ о возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства о томъ, чтобы привозимые изъ заграницы суррогаты воска, церезина

зинъ и др., были обложены гораздо болѣе высокою, чѣмъ нынѣшняя, пошлиною. Отдѣленіе, съ своей стороны, признало необходимымъ, для подкрѣпленія ходатайства комиссіи, собрать возможно полныя цифровыя данныя. Собираніемъ ихъ комиссія была занята въ концѣ прошедшаго и продолжала заниматься въ текущемъ году.

3) *Другія занятія комиссіи* заключались въ разсмотрѣніи ульевъ, снарядовъ и продуктовъ пчеловодства, въ составленіи ходатайствъ о назначеніи медалей разнымъ лицамъ за заслуги по пчеловодству. По инициативѣ комиссіи были изданы Обществомъ ко времени открытія всероссійской выставки въ Москвѣ таблица рисунковъ по пчеловодству, составленная секретаремъ комиссіи П. Н. Анучинымъ, и брошюра «Правильное пчеловодство», составленная предсѣдателемъ комиссіи А. М. Бутлеровымъ. Отвѣты на присылаемыя въ Общество мелкія просьбы и запросы по пчеловодству составлялись, какъ и прежде, самимъ предсѣдателемъ комиссіи.

4) По ходатайству комиссіи, *Общество* высылало безвозмездно образцовымъ пасѣкамъ при школахъ и частнымъ лицамъ книги, таблицы, снаряды и другія принадлежности по пчеловодству.

5) *Отдѣлъ пчеловодства на бывшей въ Москвѣ всероссійской промышленно-художественной выставкѣ* состоялъ въ вѣдѣніи Общества и въ непосредственномъ завѣдываніи почетнаго члена его А. М. Бутлерова. Въ особенности это относилось къ «Пчельнику Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества», который былъ устроенъ на выставкѣ по идеѣ А. М. Бутлерова, въ видахъ распространенія правильнаго пчеловодства. Пчельникъ былъ открытъ съ 20 іюля по 10 августа и на немъ происходили, четыре раза въ недѣлю, публичныя чтенія съ демонстраціей пчеловодныхъ приемовъ. Для публики, присутствующей на чтеніяхъ, была устроена полукруглая галерея, въ которой она (публика) была вполнѣ защищена отъ ужаленія пчелъ, такъ какъ внутренняя, вогнутая сторона галереи, обращенная на пчельникъ, была затянута металлическою сѣткой. Въ чтеній, входъ на пчельникъ былъ свободенъ и, несмотря на предупрежденіе, что входящіе могутъ быть ужалены, пчельникъ посѣщался весьма усердно; были примѣры, что крестьяне являлись издалека, чтобъ посмотреть на него. На пчельникѣ постоянно находились лица, дававшія посѣтителемъ всѣ желаемыя объясненія.

Пчельникъ и выставка пчеловодства далеко не были выразителями состоянія въ Россіи этой отрасли хозяйства, но несомнѣнно

имѣли самое серьезное значеніе въ смыслѣ распространенія правильного пчеловодства. Вотъ что было, между прочимъ, сказано объ этомъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (отъ 15 августа 1882 г. №225). «Сопровождаемыя демонстраціями и дышавшія миссіонерскою любовью къ распространенію у насъ этого дѣла, объясненія академика А. М. Бутлерова не могутъ пройти безслѣдно. Подъ вліяніемъ ихъ, люди, прежде незнакомыя съ пчеловодствомъ, рѣшились заняться имъ и завести свои пчельники, а занимавшіеся имъ усовершенствовать его по тѣмъ вполнѣ практическимъ указаніямъ, какія давались на выставкѣ».

Прямимъ послѣдствіемъ пребыванія А. М. Бутлерова въ Москвѣ и его пчеловодныхъ чтеній была мысль о доставленіи Московскимъ пчеловодамъ возможности общенія между собою. Мысль эта осуществилась вполнѣ на дѣлѣ въ формѣ основанія отдѣла пчеловодства при Императорскомъ Русскомъ Обществѣ акклиматизаціи животныхъ и растений. Отдѣлъ уже проявилъ свою полезную дѣятельность различными научными сообщеніями; въ недалекомъ будущемъ предполагается преобразовать его въ болѣе самостоятельное учрежденіе—комитетъ пчеловодства при Обществѣ акклиматизаціи. Комитетъ будетъ, между прочимъ, завѣдывать извѣстной пасѣкой Общества, находящейся въ Измайловскомъ звѣринцѣ, и, можно надѣяться, что при пасѣкѣ будетъ устроена потомъ школа пчеловодства.

V. *Садоводство и огородничество.* Занятія по этому отдѣлу ограничились разсмотрѣніемъ циркуляра Россійскаго Общества любителей садоводства въ Москвѣ, объ оказаніи ему содѣйствія въ дѣлѣ *развитія плодородства въ Россіи* и разсмотрѣніемъ присланной въ Общество *коллекціи г. Леванда изъ 140 образцовъ фасолей*, выращенныхъ на поляхъ практическаго хозяйства уманскаго училища. Для составленія коллекціи служили до 470 образцовъ фасолей, частью выписанныхъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи и изъ заграницы, частью же собранныхъ въ окрестностяхъ Умани и съ огорода училища. Согласно съ отзывомъ А. О. Баталина, Отдѣленіе признало коллекцію и пояснительный списокъ фасолей за цѣнный трудъ, въ которомъ впервые собранъ матеріаль о культурюемыхъ въ Россіи сортахъ фасоли и присудило автору большую серебряную медаль. Но чтобы работа его получила вполнѣ научное значеніе, автору предложено переопредѣлить всѣ вновь названные имъ сорта фасолей по новѣйшимъ сочиненіямъ Алефельда и Кернике, для пополненія же пояснительнаго списка собрать образцы фасолей и изъ другихъ мѣстностей Россіи.

Кромѣ перечисленныхъ главныхъ занятій, Отдѣленіе разсматривало въ истекшемъ году рукописи и печатныя сочиненія, разныя предложенія, заявленія и просьбы; назначало медали сельскохозяйственнымъ выставкамъ и частнымъ лицамъ, давало указанія и совѣты, рекомендовало руководства, сѣмена, машины и т. п. Разсмотрѣніе мелкихъ запросовъ, которые присылаются хозяевами въ значительномъ числѣ, не мало отнимаетъ времени у Отдѣленія. Но желаніе поддержать общеніе и сближеніе между хозяевами практиками и нашимъ Обществомъ побуждаетъ Отдѣленіе относиться и къ такимъ мелкимъ запросамъ съ полнымъ вниманіемъ.

II. Отдѣленіе (техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ).

Занятія II Отдѣленія въ истекшемъ году по прежнему сосредоточивались на разсмотрѣніи и рѣшеніи вопросовъ, относящихся къ практической механикѣ вообще, къ земледѣльческому машиновѣдѣнію, машиностроенію и распространенію земледѣльческихъ машинъ въ частности. Сюда относятся:

1) Представленное предсѣдателемъ Отдѣленія описаніе испытанія и дѣйствія вѣялки крестьянина Чиркова (Вятской губерніи, глазовскаго уѣзда, Верхносунской волости) и дѣйствія этой машины.

2) Заявленіе г. Буховецкаго, просившаго объ оказаніи ему матеріальной помощи для распространенія изобрѣтеннаго имъ пріемника работы отъ силы вѣтра. Отдѣленіе отклонило это ходатайство.

3) Записка французскаго подданнаго Вагнера и просьба о разсмотрѣніи изобрѣтенной имъ жучковки. Предложено г. Вагнеру обратиться въ Харьковское Общество сельскаго хозяйства.

4) Записка г. Пухова объ изобрѣтенномъ имъ вѣтродвигателѣ, въ которой онъ заявляетъ объ особенномъ значеніи его изобрѣтенія. Постановлено сообщить г. Пухову, что относительно подобныхъ вѣтродвигателей Отдѣленіе остается при прежнемъ мнѣніи (см. «Труды» 1880, т. III).

5) Сообщеніе предсѣдателя о пятивалной льномялкѣ по системѣ Кутэ, приводимой въ дѣйствіе силою лошади. Описаніе напечатано въ I книжкѣ «Трудовъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за текущій годъ.

Отдѣленіе занималось, кромѣ того, рѣшеніемъ вопросовъ, предлагавшихся на его обсужденіе другими учрежденіями и лицами. Такъ имъ разсмотрѣны:

6) Записка Кислянского волостного правления (челябинскаго уѣзда, Оренбургской губерніи) съ просьбою указать, какія жатвенныя машины наиболѣе пригодны для крестьянскихъ хозяйствъ ихъ мѣстности.

7) Отношеніе Городнянской, Черниговской губерніи, земской управы съ просьбою указать, отьуда можно получить простую деревянную крестьянскую молотилку.

8) Отношеніе Екатеринбургской уѣздной земской управы съ просьбою сообщить, какія машины вообще и въ особенности какія молотилки и вѣялки примѣнимы и употребляются въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

9) Отношеніе Вятской губернской земской управы съ просьбою указать, какія орудія и машины были бы наиболѣе пригодны для мѣстностей Вятской губерніи и отъ когò лучше и выгоднѣе ихъ приобрѣтать.

10) Письмо землевладѣльца боровичскаго уѣзда, Новгородской губерніи, Н. Н. Титова съ просьбою дать совѣтъ и указанія: держаться ли ему сноповой сушки хлѣба или же перейти къ сиромолоту, молотилкамъ и зерносушилкамъ, затѣмъ, какая молотилка будетъ наиболѣе пригодна для его хозяйства и какая лучше всѣхъ зерносушилка просушиваетъ зерно съ непремѣннымъ условіемъ сохраненія его прозябаемости.

11) Письмо священника А. Безсонова изъ села Баева, Томской губерніи, съ просьбою, указать ему способы пересылки земледѣльческихъ машинъ и орудій въ Сибирь за 500 верстъ отъ г. Томска.

12) Письмо священника В. Васильева изъ Сусотскаго хутора, Ростовской на Дону станицы, съ просьбою сообщить отзывы о вирпичедѣльномъ пресѣ Егера, описанномъ въ № 2 «Техническаго Сборника».

13) Отношеніе военнаго губернатора Забалькальской области съ просьбою оказать содѣйствіе къ приобрѣтенію на казенный счетъ жатвенной машины, таковой конструкціи, чтобы машину можно было чинить простыми крестьянскими средствами.

14) Письмо коллежскаго секретаря Соколова, живущаго въ г. Даниловѣ, Ярославской губерніи, съ просьбою указать ему способы улучшеннаго размола зерна и распилки бревень.

15) Письмо крестьянина Шабунина пинежскаго уѣзда, Архангельской губерніи, съ просьбою выслать ему модели нѣкоторыхъ земдѣльческихъ орудій и машинъ съ пояснительнымъ текстомъ объ устройствѣ орудій и уходѣ за ними.

16) Отношеніе командира Горско-Моздокскаго казачьяго полка Кулакова съ просьбою указать ему руководство по обработкѣ льна вообще и въ особенности по выдѣлкѣ изъ сѣмянъ его масла.

17) Письмо г. Кирша изъ Баталпашинска, Кубанской области, объ указаніи ему: 1) руководства къ сухой перегонкѣ дерева; 2) подробныхъ чертежей или модели смолокурки; 3) адресовъ лучшихъ смолокуренныхъ заводовъ и специалистовъ по этому производству и 4) къ кому вообще лучше обращаться за совѣтами по настоящему предмету.

18) Письмо г. Балашева изъ Щигровъ, Курской губерніи, съ просьбою объ указаніи атласа чертежей упрощенныхъ и удешевленныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

19) Письмо Хантинскаго изъ Томской губерніи съ просьбою объ указаніи наивыгоднѣйшихъ способовъ выдѣлки и освѣтленія растительнаго масла.

20) Письмо г. Салова изъ Орла съ просьбою о сообщеніи о стоимости простой конструкціи зерносушилки и чертежей для постройки ея домашнимъ хозяйственнымъ способомъ.

21) Письмо г. Карпова, изъ Донской области, съ просьбою указать ему цѣлесообразное руководство къ устройству водяныхъ мукомольныхъ мельницъ для простаго размола, а также сообщить, въ какой степени пригодно пригласить для перестройки мельницъ техника, во что обойдется этотъ трудъ и нѣтъ ли вблизи Донской области механическаго заведенія по устройству улучшенныхъ водяныхъ мельницъ.

22) Записка г. Бармина, землевладѣльца въ Оренбургской губерніи, съ просьбою указать ему наилучшія и наиболѣе пригодныя и испытанныя на дѣлѣ жатвенную машину, молотилку, вѣялку и мельницу.

По всѣмъ вышеозначеннымъ запросамъ Отдѣленіемъ даны указанія, сообразныя съ сущностію самыхъ просьбъ и посланы отвѣты лицамъ, просившимъ тѣхъ или другихъ указаній.

Наконецъ Отдѣленіе, въ видахъ бѣдствій отъ пожаровъ не переставало обращать вниманіе и на этотъ вопросъ. Такъ въ засѣданіи 28 февраля предсѣдатель сдѣлалъ докладъ о положеніи въ 1881 г. дѣла распространенія огнестойкихъ зданій и производствѣ черепицы и въ засѣданіи 25 октября внесъ отчетъ о томъ, что сдѣлано имъ по распространенію такихъ зданій въ теченіи лѣта 1882 года.

III. Отдѣленіе (сельскохозяйственной статистики и политической экономіи).

Это Отдѣленіе въ минувшемъ году не имѣло засѣданій. Бывшій его предсѣдатель Э. Р. Вреденъ отказался отъ своей должности еще въ октябрѣ 1881 г. и такъ какъ онъ не оставилъ послѣ себя товарища, то засѣданія Отдѣленія естественно должны были прекратиться. Затѣмъ, въ виду предстоявшихъ въ мартѣ минувшаго года новыхъ выборовъ всего почти состава Совѣта Общества, предложено было отложить до этого времени выборы предсѣдателя III Отдѣленія и его товарища. Но такъ какъ первые выборы президента, вице-президента и предсѣдателей другихъ двухъ отдѣлений, по извѣстнымъ гг. членамъ причинамъ, затянулись почти до конца минувшаго года, то избраніе и предсѣдателя III Отдѣленія состоялось лишь 9 декабря минувшаго года, а товарища его 22 января текущаго года. На должность предсѣдателя избранъ Ф. Л. Барыковъ, а товарища — А. В. Яковлевъ. Съ выборомъ этихъ лицъ ожила и дѣятельность Отдѣленія. Оно имѣло уже въ текущемъ году нѣсколько весьма оживленныхъ засѣданій.

Временное прекращеніе дѣятельности III Отдѣленія въ минувшемъ году не помѣшало однако выдти своевременно издаваемому, по инициативѣ этого Отдѣленія, «Земскому Ежегоднику» за 1879 г.; онъ выпущенъ въ сентябрѣ минувшаго года и, благодаря поступленію въ распоряженіе редакціи «Ежегодника» большаго противъ прежняго количества земскихъ изданій, представляетъ болѣе полное собраніе данныхъ о дѣятельности земствъ. Что касается редакціи «Земскаго Ежегодника», то она оставалась въ прежнемъ составѣ. Главнымъ редакторомъ былъ Ф. И. Шмигельскій, а со-трудниками А. В. Половцовъ и Л. В. Ходскій. Затѣмъ редакція состояла подъ наблюденіемъ особой комиссіи изъ И. Е. Андреевскаго, Ф. Л. Барыкова, А. В. Васильева, В. И. Вешнякова, Э. Р. Вредена, барона П. Л. Корфа, А. Д. Шумахера, А. К. Голубева, А. В. Половцова, Ф. И. Шмигельскаго, А. В. Яковлева, А. И. Ходнева и Л. В. Ходскаго.

Названная комиссія имѣла въ минувшемъ году два засѣданія: одно въ маѣ, а другое въ іюнѣ. Въ первомъ засѣданіи обсуждалась программа «Земскаго Ежегодника» 1879 г., который уже изданъ, а второе было посвящено обсужденію вопроса по изданію новаго «Ежегодника», имѣющаго выдти въ текущемъ году. Въ апрѣлѣ минувшаго года, въ виду недостатка средствъ Общества и весьма

слабаго требованія на «Земскій Ежегодникъ», состоялось постановленіе общаго собранія, чтобы коммиссія, завѣдывающая «Земскимъ Ежегодникомъ», сдѣлала въ новомъ выпускѣ возможныя, безъ ущерба принятому плану, сокращенія и потому ограничила расходъ на изданіе послѣдняго выпуска суммою въ 5000 руб. Коммиссія, хотя признала въ принципѣ сокращеніе объема и содержанія «Земскаго Ежегодника» нежелательнымъ, но, въ виду сказаннаго постановленія общаго собранія, поручила редакціи «Ежегодника», прежде приступленія къ печатанію новаго, 5-го выпуска, представить свои соображенія, какъ она предполагаетъ достигнуть сокращенія объема его изданія, не нарушая программы и въ то же время не выходя изъ предѣловъ, утвержденныхъ Обществомъ 5,000 рублей.

Комитета Граматности.

Это учрежденіе, существованію котораго при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ въ минувшемъ году минуло двадцать лѣтъ, по прежнему энергически продолжало свою благотворную дѣятельность, содѣйствуя, по мѣрѣ силъ и средствъ, распространенію въ народѣ граматности, какъ это видно изъ слѣдующихъ, наиболѣе выдающихся, сторонъ этой дѣятельности.

I. *Бесплатная разсылка книгъ въ народныя школы.* Какъ и въ предшествовавшіе годы, бесплатная разсылка книгъ въ народныя школы составляла и въ отчетномъ періодѣ главную и непосредственную задачу дѣятельности Комитета, причемъ общее движеніе книжнаго дѣла выразилось въ нижеслѣдующихъ цифрахъ:

Къ 1 января 1882 г. состояло книгъ	56,463 том.
Въ продолженіе года куплено	11,662 »
» » » поступило пожертвован.	11,454 »
» » » разосл. безпл. въ школы	31,417 »
Затѣмъ къ 1 января 1883 г. состоитъ на лицо.	48,162 »

Наиболѣе крупныя пожертвованія поступили отъ г. Столпянскаго (400 томовъ его сочиненій), отъ гг. Бунакова, Варгунина, Латышева и бар. Корфа.

Изъ 31,417 томовъ, разосланныхъ бесплатно, отправлено 10,937 въ 36 школъ, имѣющихъ 2,322 учащихся, 10,520 въ 72 школы, въ которыхъ число учениковъ комитету неизвѣстно; 9,160 въ 40 библіотекъ для чтенія, преимущественно сельскихъ

и наконецъ, 800 въ четыре мѣста, гдѣ ни число школь, ни численный ихъ составъ не были опредѣлены.

Общій итогъ разсылки ниже прошлагодняго на 1,535 томовъ. Это незначительное, въ сущности, пониженіе объясняется тѣмъ, во-первыхъ, что нѣсколько мѣсяцевъ 1882 года прошло безъ разсылки по неимѣнію денежныхъ средствъ на покупку книгъ. Во-вторыхъ, въ послѣдніе мѣсяцы года Комитетъ пользовался даровой разсылкой въ весьма ограниченномъ размѣрѣ, такъ какъ правомъ этой разсылки пользовалось само Императорское Вольное Экономическое Общество.

Завѣдываніе книжнымъ складомъ Комитета Граматности и требующая много времени хлопотливая операція разсылки книгъ лежитъ по прежнему на товарищѣ предсѣдателя, А. О. Петрушевскомъ, который завѣдуетъ этою главною отраслю дѣятельности Комитета уже 21 годъ сряду.

II. *Приходъ и расходъ суммъ по Комитету Граматности за 1882 годъ.* Общій итогъ поступленій денежныхъ суммъ въ кассу Комитета составлялъ въ 1882 г. 6,502 руб. 89 коп. Изъ этой суммы 1,700 руб. поступили пожертвованіемъ отъ московскаго биржеваго купечества; 825 руб. составляли ежегодное пособіе отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; 898 руб. 25 коп. выручены отъ продажи изданій Комитета, 779 р. 98 к. получены процентами на суммы, принадлежація Комитету и 160 р. пожизненными и годовыми членскими взносами.

Въ теченіи отчетнаго года израсходовано 6,568 руб. 73 коп.; причеиъ главными статьями расхода были: 1) покупка книгъ для бесплатной разсылки въ нуждающіяся школы и разсылка книгъ (3,184 р. 85 к.); 2) изданіе «Дополненія къ систематическому обзору русской народно-учебной литературы» и плана образцовой школы (2,200 р. 80 к.) и расходъ по участію Комитета на московской выставкѣ (384 р. 46 к.).

III. *Коммиссія по изданію книгъ для народнаго чтенія.* Въ 1882 году коммиссія работала въ составѣ членовъ комитета граматности: Н. Ф. Фанъ-дерь-Флита, Я. Т. Михайловскаго, П. А. Нагеля и Е. И. Рагозина и при обязательномъ участіи С. И. Миропольскаго и В. П. Острогорскаго.

Въ теченіе отчетнаго года закончена I серія книжекъ для чтенія беллетристическаго содержанія изданіемъ: № 7 «Стихотворенія Н. А. Некрасова» въ количествѣ 20,000 экземпляровъ, № 9 «Сорочинская ярмарка, Н. В. Гоголя» тоже въ количествѣ 20,000 экземпляровъ и № 10 «Пѣсня про купца Калашникова М. Ю. Лер-

монта» въ количествѣ 10,000 экземпляровъ. Послѣдній выпускъ напечатанъ съ обязательнаго разрѣшенія И. И. Глазунова, собственника сочиненій Лермонтова, за что коммиссія долгомъ считаетъ выразить Ивану Ильичу глубокую благодарность.

Вся первая серія книжекъ для народнаго чтенія заключаетъ въ себѣ 10 выпусковъ, въ количествѣ 140,000 экземпляровъ, состоитъ изъ произведеній наиболѣе выдающихся русскихъ авторовъ и украшена рисунками извѣстныхъ художниковъ: Рѣпина, Панова, Каразина и Шварца.

Изъ числа напечатанныхъ 140,000 книжекъ для чтенія по 1 января 1883 г. продано 60,074 экз. и за симъ состоитъ 79,926 экз. Выпускъ № 3 «Приключеніе Робинзона Крузе» распроданъ и приступлено ко 2-му изданію.

Недостатокъ денежныхъ средствъ лишилъ коммиссію возможности осуществить предположеніе по изданію сочиненій по русской исторіи, естествознанію, сельскому хозяйству и техникѣ, имѣющими составить II и III серіи изданій комитета для народнаго чтенія. Печатаніе этихъ двухъ серій, равно какъ нѣсколькихъ выпусковъ новой беллетристической серіи, составить предметъ занятій коммиссія въ 1883 году.

IV. *Участіе комитета грамотности на всероссійской промышленно-художественной выставкѣ 1882 г. въ Москвѣ.*

Выставка имѣла задачей наглядно изобразить успѣхи русской промышленности, русскаго искусства и русской науки въ теченіи минувшаго царствованія Императора Александра II.

Нашъ комитетъ грамотности, возникшій въ первые годы этого славнаго царствованія, не могъ остаться безучастнымъ зрителемъ выставки. На призывъ одного изъ своихъ сочленовъ въ октябрѣ 1880 г., комитетъ откликнулся немедленно и немедленно намѣтилъ, въ чемъ должно выразиться участіе комитета въ выставкѣ. Дальнѣйшее подготовленіе матеріала и самое устройство выставки было поручено особой коммиссіи изъ членовъ комитета: С. И. Миропольскаго, Я. Т. Михайловскаго, П. А. Нагеля и Н. Ф. Фандеръ-Флита.

Московская выставка совпала съ двадцатилѣтіемъ существованія комитета. Поэтому было желательно, чтобы комитетъ представилъ полную картину всей своей многосторонней дѣятельности. Съ этою цѣлью было предположено составить сжатый очеркъ занятій комитета въ теченіи 20 лѣтъ и затѣмъ подраздѣлить выставку комитета на слѣдующіе пять отдѣловъ: 1) изданія комитета. 2) Сочиненія, удостоенныя премій и медалей комитета гра-

мтности. 3) Образцовая бібліотека для начальной школы. 4) Пособія для музыкальнаго образованія и 5) планъ образцовой школы.

Въ числѣ изданій комитета первое мѣсто безспорно занимаетъ «Обзоръ народно-учебной литературы», составленный особою комиссією, подъ предсѣдательствомъ Я. Т. Михайловскаго и напечатанный въ 1878 г. Къ выставкѣ было выпущено въ свѣтъ «Дополненіе къ Обзору», такъ что этотъ трудъ является законченнымъ до нынѣшняго 1882 г. Въ то же время другая комиссія работала надъ изданіемъ дешевыхъ книгъ съ картинками для народнаго чтенія внѣ школы и успѣла изготovitъ къ выставкѣ 9 книжекъ, въ числѣ 130,000 экз. С. И. Миропольскій составилъ очеркъ дѣятельности комитета за 20 лѣтъ, напечаталъ его на свой счетъ въ количествѣ 1,500 экз. и предоставилъ комитету для даровой раздачи посѣтителѣмъ выставки. Для большаго распространенія изданій комитета и для предоставленія желающимъ возможности пріобрѣтать ихъ на самой выставкѣ, комиссія воспользовалась обязательными услугами гг. Фену и К^о, ближайшихъ сосѣдей комитета по выставкѣ.

Назначеніе конкурсовъ для вызова сочиненій, доступныхъ по содержанію большинству населенія, и увѣнчанія золотыми медалями лицъ, оказавшихъ особыя услуги дѣлу народнаго образованія, составляетъ самостоятельную отрасль дѣятельности комитета, для чего предсѣдатель комитета Н. А. Ермаковъ обратился съ циркулярнымъ письмомъ къ самимъ авторамъ, съ готовностью откликнувшимся на призывъ комитета. Нѣкоторые недоставленные изданія были пріобрѣтены на средства комитета. вмѣстѣ съ тѣмъ было приступлено къ изданію «Сборника» конкурсныхъ программъ и докладовъ о трудахъ на пользу народнаго образованія, увѣнчанныхъ преміями комитета грамотности. Этотъ сборникъ, отпечатанный въ объемѣ 10 печатныхъ листовъ на средства члена комитета, Л. М. Розенталя, далъ возможность какъ посѣтителѣмъ выставки, такъ и вообще всѣмъ ревнителямъ народнаго образованія ознакомиться съ подробнымъ разборомъ премированныхъ сочиненій.

Потребность въ народно-школьныхъ бібліотекахъ для чтенія ощущается повсемѣстно, между тѣмъ, при ограниченныхъ денежныхъ средствахъ, коими располагаютъ наши сельскія училища, составленіе такихъ бібліотекъ представляется дѣломъ нелегкимъ, даже при пособіяхъ, подобныхъ изданному комитетомъ «Обзору» съ «Дополненіемъ». Вотъ почему было признано необходимымъ составить для выставки образцовую бібліотеку и напечатать, для

даровой раздачи посѣтителѣмъ, каталогъ такой библіотеки. Трудъ этотъ принялъ на себя Я. Т. Михайловскій, при содѣйствіи членовъ комиссіи по изданію «Дополненія къ «Обзору», а фирма Фену и К^о безвозмездно уступила въ распоряженіе комитета необходимыхъ книги. Желательное распространеніе музыкальнаго образованія, преимущественно церковнаго и свѣтскаго хороваго пѣнія среди народа, и малое знакомство большинства учителей съ литературой по этому вопросу — вызвали составленіе особаго отдѣла нотъ, уступленныхъ на время выставки въ распоряженіе комитета С. И. Миропольскимъ. Собственникъ и собиратель этой богатой коллекціи издалъ на свой счетъ каталогъ русской музыкально-педагогической библіотеки по обученію пѣнію и предоставилъ 1,200 экземпляровъ для даровой раздачи посѣтителѣмъ выставки.

Замѣтное движеніе въ пользу народныхъ школъ, проявившееся со времени учрежденія земства, вызываетъ вопросъ о наиболѣе цѣлесообразной постройкѣ школьныхъ зданій. Дабы дать отвѣтъ и на этотъ насущный вопросъ, комитетъ счелъ своею обязанностію выработать планъ образцовой школы и указать, какія педагогическія и гигиеническія условія должны имѣть въ виду строители училищныхъ зданій. Особая комиссія изъ членовъ комитета А. І. Кочетова, Я. Т. Михайловскаго, К. К. Сентъ-Илера и Н. Ф. Фанъ-дерь-Флита, при обязательномъ содѣйствіи специалиста по школьной гигиенѣ, доктора А. С. Вереніуса и архитектора В. А. Рейса, приступила къ разработкѣ этой задачи. Прежде всего было признано необходимымъ ознакомиться съ различными типами существующихъ школьныхъ зданій, для чего было разослано въ 365 уѣздныхъ земскихъ управъ приглашеніе доставить планы училищъ.

На этотъ призывъ откликнулись 87 уѣздныхъ земскихъ управъ и 1 городская. Изъ нихъ 36 отказали въ присылкѣ плановъ, преимущественно за неимѣніемъ таковыхъ или вслѣдствіе помѣщенія училищъ въ наемныхъ домахъ, остальные же 52 доставили планы 252 училищъ. Сверхъ того представлено 4 плана гласнымъ прилукскаго земства, Г. П. Галаганомъ. Многіе изъ присланныхъ плановъ сняты съ натуры самими учителями и учительницами. Со дѣйствіемъ 52 управъ цѣлямъ комитета неоспоримо вызоветъ истинную признательность всѣхъ равнителей народнаго образованія; при этомъ нельзя не отнестись съ особою благодарностію къ уѣзднымъ управамъ: Псковской, Бердянскою, Задонскою, Ростовскою на Дону и Свѣяжскою, равнымъ образомъ къ гласному прилукскаго земства Г. П. Галагану, сообщившимъ комитету,

независимо отъ плановъ, свѣдѣнія о положеніи народнаго образованія и подробныя указанія, какимъ порядкомъ и на чьи средства возводятся школьныя зданія въ ихъ уѣздахъ. Присланные планы распределены по губерніямъ, въ алфавитномъ порядкѣ и сброшюрованы въ 3 альбома. Этотъ сборникъ, обнимающій 28 губерній, подтверждаетъ предположеніе о трудности построить школьное зданіе, отвѣчающее всѣмъ вышеупомянутымъ требованіямъ. Дѣйствительно, перелистывая всѣ 257 плановъ, мы встрѣчаемъ самыя разнообразныя типы построекъ, начиная съ простыхъ крестьянскихъ избъ и кончая затѣйливыми архитектурными сооруженіями; видно, что повсемѣстно начинаютъ обращать вниманіе на удобства училищныхъ зданій, что во многихъ мѣстахъ не жалѣютъ на это значительныхъ денежныхъ затратъ, но въ то же время не находится ни одного школьнаго сооруженія, отвѣчающаго всѣмъ требованіямъ педагогики и гигиены. Последнее обстоятельство еще болѣе укрѣпляетъ комиссію въ убѣжденіи, что предпринятая ею работа не лишняя и можетъ пригодиться земствамъ, крестьянскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ при постройкѣ школьныхъ зданій.

Послѣ цѣлаго ряда засѣданій былъ выработанъ планъ образцовой школы, нарисованный въ большомъ масштабѣ акварелью и напечатана брошюра «Указаніе къ раціональному устройству зданій для сельскихъ школъ». Эта брошюра, вмѣстѣ съ литографированнымъ планомъ образцоваго училища, пущена въ продажу по 10 коп. Составители брошюры и плана преслѣдовали въ данномъ случаѣ исключительно цѣли, указанныя наукой, а потому предъявляемыя требованія могутъ показаться обременительными и слишкомъ дорогими, вслѣдствіе чего, въ видѣ уступки, рядомъ съ перечисленіемъ условій, необходимыхъ для образцовой школы, указаны и возможныя облегченія, неприносящія вреда здоровью учениковъ. Конечно, и эти, сравнительно умѣренныя, требованія могутъ оказаться въ иныхъ случаяхъ невыполнимыми во всей ихъ совокупности; но школа улучшится даже и тогда, когда при постройкѣ ея будутъ приняты во вниманіе хотя нѣкоторыя, наиболѣе существенныя указанія комиссіи.

Всѣ перечисленныя подготовительныя работы были приведены къ концу въ маѣ. Къ этому же времени былъ изготовленъ шкафъ для помѣщенія выставочныхъ предметовъ и для склада книгъ, назначенныхъ какъ для раздачи посѣтителемъ, такъ и для продажи. Въ виду уменьшенія расходовъ, предсѣдатель комитета обратился съ просьбою въ совѣтъ главнаго общества россійскихъ

железныхъ дорогъ о бесплатномъ провозѣ шкафа и книгъ комитета въ Москву, уложенныхъ въ 9 ящиковъ и въсящихъ 110 пудовъ. На просьбу комитета послѣдовало любезное разрѣшеніе совѣта.

Въ первыхъ числахъ мая, одновременно съ первымъ транспортомъ комитета, отправился въ Москву товарищъ предсѣдателя комитета Н. О. Фанъ-деръ-Флитъ для устройства выставки комитета на мѣстѣ. Привезенный шкафъ, рассчитанный по дѣйствительной потребности, оказался слишкомъ громоздкимъ для предназначеннаго первоначально мѣста, вслѣдствіе чего выставка комитета была расположена въ сторонѣ отъ главныхъ предметовъ, что, однако, не помѣшало ей быть замѣченною людьми, интересующимися преслѣдуемыми имъ цѣлями. Подъ вывѣской, на стѣнѣ, обитой темною матеріею, помѣщался акварельный планъ образцоваго училища. Подъ нимъ были прикрѣплены на наклонной доскѣ изданія комитета и на столѣ были разложены брошюры и листы для даровой раздачи посѣтителемъ. Въ правой витринѣ шкафа помѣщались: образцовая школьная библіотека, нотная библіотека и изданія комитета, а въ лѣвой—сочиненія, удостоенныя премій и медалей. Складъ изданій комитета находился въ нижнихъ глухихъ шкафахъ.

Своевременно поданное заявленіе дало возможность напечатать уже въ первомъ изданіи указателя выставки свѣдѣнія о комитетѣ въ слѣдующихъ выраженіяхъ.

1) Изданія комитета: а) Обзоръ русской народно-учебной литературы, съ дополненіемъ, б) Книги для народнаго чтенія, в) Краткій обзоръ дѣятельности комитета за 20 лѣтъ, и г) Сборникъ конкурсныхъ программъ и докладовъ.

2) Сочиненія, удостоенныя премій и медалей комитета.

3) Образцовая библіотека для начальной школы и при ней каталогъ.

4) Пособія для музыкальнаго образованія народа (собственность С. И. Миропольскаго).

5) Планъ образцовой сельской одногласной школы съ указаніемъ рациональнаго устройства зданій сельскихъ школъ.

6) Альбомъ плановъ существующихъ школьныхъ зданій въ 52 уѣздахъ.

Комитетъ грамотности учрежденъ въ 1861 г. съ цѣлью содѣйствовать поддержанію и распространенію грамотности въ средѣ простаго народа. Средства, имъ для того употребляемыя: теоретическое выясненіе вопросовъ, касающихся народнаго образова-

нія, награжденіе преміями и медалями за труды по народному образованію, изданіе сочиненій, соотвѣтствующихъ цѣлямъ комитета, бесплатное снабженіе бѣднѣйшихъ народныхъ школъ книгами и учебными пособиями. Такимъ образомъ, въ теченіе 21 года, разослано свыше 700,000 томовъ и сверхъ того, во время минувшей войны, сформировано и доставлено въ военные госпитали 250 библіотекъ.

Расходы по участію комитета въ московской выставкѣ составили 384 руб. 46 коп.

Въ общемъ выставку комитета можно назвать удавшеюся: съ одной стороны труды комитета удостоились высшей награды, именно диплома 1-го разряда, соотвѣтствующаго золотой медали, а съ другой—многочисленные посѣтители выставки имѣли возможность ознакомиться, преимущественно посредствомъ даровой раздачи брошюръ, съ дѣятельностью комитета.

Комитетъ грамотности, въ засѣданіи 26 октября, постановилъ выразить искреннюю признательность гг. Фанъ-дербъ-Флиту, Миропольскому, Михайловскому, Сентъ-Илеру, Вереніусу, Рейсу и фирмѣ Фену за содѣйствіе по участію комитета на выставкѣ, а также главному обществу російскихъ желѣзныхъ дорогъ, допустившему бесплатную перевозку выставленныхъ предметовъ по Николаевской желѣзной дорогѣ.

У. Присужденіе золотыхъ медалей. Для присужденія золотой медали, учрежденной въ 1871 г. Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, для награжденія ею особенно выдающейся дѣятельности по народному образованію, комитетомъ была избрана особая комиссія, въ составъ которой вошли два члена отъ бюро: Я. Т. Михайловскій и Н. О. Фанъ-дербъ-Флитъ, а отъ комитета: З. Б. Вулихъ, С. И. Миропольскій и В. П. Острогорскій. На нынѣшній разъ, выборъ комиссіи остановился на Н. О. Бунаковѣ, которому и присуждена означенная золотая медаль. Въ докладѣ, прочитанномъ въ засѣданіи 26 октября и единогласно утвержденномъ комитетомъ, комиссія привела подробную и обстоятельную оцѣнку дѣятельности Н. О. Бунакова, какъ педагога, до сихъ поръ неутомимо работающаго въ своей народной школѣ, въ Воронежской губерніи, какъ руководителя съѣздами народныхъ учителей и, наконецъ, какъ автора учебниковъ и сочиненій, получившихъ громадное распространеніе въ русской школѣ.

Ранѣе г. Бунакова комитетомъ премированы золотою медалью за педагогическіе труды на пользу народнаго образованія нижеслѣдующія лица: В. И. Водозовъ, баронъ Н. А. Корть, О. Н.

Мѣдниковъ, Д. П. Соколовъ, І. И. Паульсонъ, С. И. Миропольскій, В. А. Золотовъ, В. А. Евтушевскій и П. Г. Рѣдкинъ.

VI. *Конкурсъ въ память Царя-Освободителя.* Въ память Императора Александра II, въ незабвенное царствованіе котораго возникъ и развился комитетъ грамотности, вскорѣ же послѣ кончины Императора было постановлено учредить конкурсъ на соисканіе премии въ 1,000 руб. за лучший историческій рассказъ для народнаго чтенія о жизни и дѣяніяхъ Царя-Освободителя. Къ сроку представленія сочиненій на конкурсъ (1 сентября 1882 года) въ комитетъ поступило 4 сочиненія: одно печатное (изъ Кіева) подъ названіемъ «На память о Царѣ-Освободителѣ» и съ подписью «Одинъ изъ народа» и три рукописныя: 1) «Жизнь и дѣянія Императора Александра II» (девизъ «ученье — свѣтъ»); 2) безъ названія, за подписью Лохно и 3) рукопись съ девизомъ «Крестьянское словечко Царю-батюшкѣ на сердечко».

Для разсмотрѣнія поступившихъ сочиненій образована была коммиссія изъ гг. Фанъ-деръ-Флита, Михайловскаго, Стоюнина, Миропольскаго и Острогорскаго. Отчетъ о результатахъ занятій этой коммиссіи относится уже къ 1883 году.

VII. *Сношенія комитета.* Какъ и въ прежніе годы, въ отчетномъ періодѣ, комитету довольно часто приходилось входить въ сношенія съ земствами, городскими управленіями, учителями сельскихъ школъ, провинціальными библіотеками, благотворительными учрежденіями и, наконецъ, частными лицами по различнымъ вопросамъ, относящимся къ распространенію грамотности въ народѣ. Само собою разумѣется, что обращенія означенныхъ учреждений и лицъ за содѣйствіемъ комитета не оставались безъ отвѣта.

VIII. *Дѣяствія бюро комитета. Доклады и сообщенія.* Въ 1882 года состоялось 4 засѣданія членовъ комитета, 8 засѣданій бюро, и, сверхъ того, нѣсколько засѣданій коммиссій: по изданію книгъ для народнаго чтенія, по составленію «Дополненія къ обзору русской народно-учебной литературы», по присужденію золотой медали, по устройству выставки въ Москвѣ, по разсмотрѣнію конкурсныхъ сочиненій и т. д.

Въ одномъ изъ засѣданій членовъ комитета, П. А. Нагель сдѣлалъ сообщеніе о проектѣ воскресно-праздничныхъ школъ, предлагавшихся къ введенію, въ видѣ опыта, въ Петербургѣ городскою училищною коммиссіею. Проектъ этотъ обсуждался въ двухъ засѣданіяхъ комитета, при участіи въ преніяхъ представителей петербургскаго учебнаго округа.

Въ заключеніе нельзя не упомянуть объ утратѣ, понесенной

комитетомъ въ лицѣ скончавшихся въ прошломъ году Василя Андреевича Золотова, долготѣтніе педагогическіе труды котораго были награждены комитетомъ золотою медалью, и пожизненнаго члена Николая Ивановича Уверскаго, скончавшагося въ августѣ 1882 года.

Совѣтъ и общее собраніе.

На основаніи устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, никакое дѣло не поступаетъ на рѣшеніе общаго собранія безъ предварительнаго обсужденія въ Совѣтѣ и опредѣлительнаго по немъ заключенія. Поэтому естественно, что многіе вопросы, о которыхъ уже было говорено выше при обзорѣ дѣятельности отдѣленій, не могли миновать ни совѣта, ни общаго собранія. Чтобы избѣжать повтореній, мы въ этой рубрикѣ остановимся только на такихъ предметахъ, которые требуютъ большаго или меньшаго разъясненія или исходили непосредственно отъ совѣта и общаго собранія.

Сюда относятся:

1) Изъ отчета о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1881 г. видно, что, вслѣдствіе неблагопріятнаго результата объявленнаго въ 1880 г. конкурса на составленіе популярнаго сочиненія по льноводству, Совѣтъ, съ утвержденія общаго собранія, вновь объявилъ конкурсъ на сказанную тему, назначивъ срокомъ присылки отвѣтныхъ сочиненій 1 января 1883 г., и сдѣлалъ нѣкоторые измѣненія въ прежней программѣ конкурса (см. «Труды» январь 1882 г.). Къ назначенному этимъ конкурсомъ сроку поступили 4-е рукописныхъ сочиненія подъ девизами: а) «Не столько дождь съ неба, сколько потъ съ лица земледѣльца, дѣлаютъ почву плодородною», б) «Анонимъ», в) «Земля — источникъ народнаго богатства» и г) «Дѣлать какъ нибудь, такъ никакъ и не будетъ», которыя должны бы были переданы въ льноводную комиссію Общества, но пока это дѣло на нѣкоторое время пріостановилось за внезапною кончиною предсѣдателя этой комиссіи А. И. Ходнева.

2) Въ отчетѣ за минувшій годъ, между прочимъ, сказано, что наблюденіе за постройкою въ с. Бурашевѣ зданія школы пчеловодства принялъ на себя членъ Тверской губернской земской управы А. Б. Враскій. Зданіе этой школы уже готово и въ ней живетъ учитель пчеловодства г. Протопоповъ, которому Общество назначило съ 1 іюля жалованье по 50 руб. въ мѣсяць.

Приемъ учениковъ въ школу пчеловодства Общество предполагало начать съ ноября мѣсяца минувшаго года, о чемъ и сообщило всѣмъ земскимъ управамъ, которыя въ 1881 г. сочувственно отнеслись къ этой школѣ. Но предположеніе Общества не могло осуществиться за неутвержденіемъ I Отдѣленіемъ Общества внесеннаго въ оное пчеловодною комиссіею проекта положенія этой школы. Нынѣ это положеніе, по разсмотрѣніи онаго въ I Отдѣленіи, въ Совѣтѣ и въ общемъ собраніи, представлено, какъ уже было выше упомянуто, на утвержденіе г. министра государственныхъ имуществъ, причемъ Общество просило о ежегодной правительственной субсидіи этой школѣ въ размѣрѣ 1500 руб. и именно 1200 р. на «штатъ» или учебную часть школы и 300 руб. на содержаніе въ оной двухъ учениковъ стипендіатовъ имени министерства государственныхъ имуществъ.

3) Вопросъ о разведеніи чайнаго дерева въ Россіи уже неоднократно возникалъ въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. Въ послѣдній разъ онъ былъ возбужденъ въ 1874 г. покойнымъ членомъ А. Я. Сафроновымъ и былъ переданъ на разсмотрѣніе въ I Отдѣленіе, которое поручило члену К. Г. Гернету дать свое заключеніе по сему предмету. Г. Гернетъ сдѣлалъ подробный и дѣльный отзывъ по предложенію Сафронова и, между прочимъ, выразилъ мнѣніе, что, на основаніи климатическихъ и другихъ данныхъ, можно предполагать, что воздѣлываніе чайнаго дерева возможно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи, особенно въ Закавказскомъ краѣ: въ Гуріи, Мингреліи и Имеритіи, гдѣ и дѣйствительно были сдѣланы въ 1847 г., по инициативѣ князя С. М. Воронцова, попытки къ разведенію чайнаго дерева изъ черенковъ, выписанныхъ изъ Никитскаго сада, и что въ 1866 г. не считалось уже рѣдкостью встрѣтить у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ въ бассейнѣ р. Ріона чайные кусты. Далѣе въ своемъ отзывѣ г. Гернетъ говоритъ, что представленный въ 1864 г. княземъ Эристовымъ въ Кавказское общество сельскаго хозяйства гурійскій чай оказался не похожимъ на китайскій, что, впрочемъ, могло зависѣть отъ незнакомства съ китайскимъ способомъ обработки чайныхъ листовъ.

На основаніи этого отзыва и мнѣнія I Отдѣленія, Совѣтъ сносился съ Кавказскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, прося его сообщить Императорскому Вольному Экономическому Обществу свѣдѣнія о результатахъ произведенныхъ на Кавказѣ опытовъ разведенія чайнаго дерева. На это Кавказское общество отозвалось, что опыты разведенія чайнаго куста въ краѣ были начаты по же-

ланію князя М. С. Воронцова въ 1846 г. Выписанные нѣсколько чайныхъ кустовъ изъ Крыма были посажены въ Озургетскомъ разсадникѣ и Сухумскомъ казенномъ саду, откуда распространились по садамъ нѣкоторыхъ любителей въ Гуріи и Мингреліи и вообще въ бассейнѣ р. Ріона. Въ этихъ мѣстностяхъ, присовокупляетъ Кавказское Общество, чайный кустъ растетъ привольно и даже даетъ сѣмена; но серьезныхъ опытовъ, съ промышленною цѣлью, разведенія чайнаго куста никто въ краѣ не предпринималъ, за исключеніемъ бывшей въ 1873 г. въ Тифлисѣ попытки составить товарищество для устройства въ краѣ чайныхъ плантацій, которое однако не состоялось.

Въ 1879 году, вслѣдствіе просьбы землевладѣльца Кубанской области г. Ростовцова, Совѣтомъ были выписаны, при обязательномъ содѣйствіи члена К. А. Скачкова, отъ его знакомаго проживающаго въ Ханькоу И. Р. Лебедева, чайные сѣмена и черенки, которые пришли въ августѣ 1880 г. въ г. Одессу на одномъ изъ пароходовъ Добровольнаго флота и были отправлены изъ Одессы г. Ростовцову, по указанному имъ адресу, но во время пути къ мѣсту своего назначенія, какъ увѣдомиль о томъ въ 1882 году г. Ростовцовъ, померзли и сдѣлались не всхожими.

Вслѣдствіе такой неудачной попытки г. Ростовцова развести въ своемъ имѣніи чайное дерево, г. Скачковъ вновь предложилъ свое содѣйствіе къ осуществленію этой полезной попытки.

Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, имѣя въ виду, что вышесказанные, произведенные въ 1846 году, опыты разведенія чайнаго куста въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Закавказскаго края доказали, что чайный кустъ можетъ расти въ тѣхъ мѣстностяхъ и принимая во вниманіе, что разведеніе и воздѣлываніе этого растенія съ промышленною цѣлю на Кавказѣ можетъ принести большую пользу Россіи, просилъ И. Р. Лебедева выслать весною 1883 г. сѣмянь и черенковъ чайнаго дерева и снесся съ Кавказскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства, прося его содѣйствія къ осуществленію предполагаемыхъ опытовъ и, если возможно, принять на себя пріисканіе лицъ, которыя взяли бы съ любовью заняться разведеніемъ чайнаго дерева въ Закавказскомъ краѣ; кромѣ того Совѣтъ постановилъ, во 1-хъ, по полученіи отвѣта отъ Кавказскаго общества, обратиться также съ просьбою содѣйствовать этому дѣлу къ нѣкоторымъ частнымъ лицамъ, и именно къ вице-президенту Кавказскаго Общества сельскаго хозяйства И. С. Хатисову, къ бывшему секретарю Полтавскаго общества сельскаго хозяйства г. Гайдуюку и къ В. И. Чернявскому

(въ Сухумъ-Кале), и также удѣлить часть сѣмянъ и черенковъ, если окажется возможнымъ, и г. Ростовцову, во 2-хъ, когда сѣмена и черенки будутъ получены въ Одессѣ, то оказать содѣйствіе со стороны Общества къ благонадежному доставленію ихъ въ неиспорченномъ видѣ на мѣсто назначенія, если бы даже это было сопряжено съ нѣкоторыми расходами; и въ 3-хъ, воспользоваться въ свое время любезнымъ предложеніемъ К. А. Скачкова своихъ услугъ къ дальнѣйшему веденію и осуществленію настоящаго дѣла, какъ по сношенію съ г. Лебедевымъ, такъ и по разъясненію недоумѣній, могущихъ встрѣтиться при опытахъ разведенія чайнаго дерева.

4) И. В. Э. Общество принимало въ минувшемъ году участіе въ бывшей въ томъ году въ Москвѣ всероссійской промышленно-художественной выставкѣ, гдѣ оно, какъ было замѣчено выше, устроило особый отдѣлъ по пчеловодству, и выставило весьма полную коллекцію образцовъ почвъ, новыхъ почвенныхъ картъ и таблицъ и вообще всего, что дали производившіяся, по инициативѣ Общества, изслѣдованія русскаго чернозема. Объ этой коллекціи подробнѣе будетъ сказано ниже. Далѣе выставлены были изданія Общества и сочиненія нѣкоторыхъ изъ его членовъ. Наконецъ, въ общемъ собраніи 18 февраля, по предложенію Совѣта, было признано необходимымъ для Общества послать на Московскую выставку депутатовъ, которыми и были назначены: 1) предсѣдатель I Отдѣленія А. В. Совѣтовъ по отдѣлу сельскаго хозяйства вообще; 2) предсѣдатель молочно-хозяйственной комиссіи Л. А. Ширококовъ по отдѣлу скотоводства и 3) товарищъ предсѣдателя II Отдѣленія В. В. Черняевъ по отдѣлу земледѣльческихъ орудій и машинъ. Всѣ они, доставили, каждый по своей части, отчеты, которые были читаны въ общихъ собраніяхъ.

5) Ревизіонная комиссія 1881 года, какъ было сказано въ отчетѣ за 1881 г. въ отдѣлѣ о «Трудахъ» Общества, озабочиваясь о наибольшемъ распространеніи между сельскими хозяевами издаваемого Обществомъ журнала «Труды», пришла къ заключенію, что не бесполезно было бы, послѣ трехлѣтняго опыта, вновь пересмотрѣть программу «Трудовъ», чрезъ особую комиссію изъ членовъ всѣхъ отдѣленій въ томъ предположеніи, что могутъ быть изысканы лучшіе способы сдѣлать журналъ не только точнымъ и живымъ выразителемъ дѣйствій нашего Общества, но и указателемъ современныхъ улучшеній и открытій по предметамъ, относящимся къ сельскому хозяйству.

Сверхъ того комиссіи желательно было бы изыскать мѣры къ привлеченію возможно большаго числа сотрудниковъ.

Совѣтъ хотя и не вполне раздѣлили мнѣніе, чтобы трехлѣтній срокъ изданія «Трудовъ» по нынѣ дѣйствующей программѣ былъ достаточенъ для того, чтобы сдѣлать правильное заключеніе о пригодности или непригодности этой программы, но какъ улучшение всегда возможно и желательно, то положили, въ удовлетвореніе желанію ревизіонной комиссіи, составить особую комиссію, въ которую просить каждое отдѣленіе, избрать по два члена, и поручить этой комиссіи пересмотрѣть теперешнюю программу «Трудовъ» и внести свое заключеніе чрезъ Совѣтъ въ общее собраніе. Постановленіе это утверждено общимъ собраніемъ 30 апрѣля 1881 года и сообщено для исполненія во всѣ три отдѣленія Общества. Составленная за симъ комиссія изъ членовъ всѣхъ трехъ отдѣленій (по два отъ каждаго), а именно: изъ гг. О. Л. Барыкова, И. А. Горчакова, Н. Л. Карасевича, В. И. Ковалевскаго, А. И. Теодоровича и В. В. Черняева представила свои соображенія по сказанному вопросу въ Совѣтъ въ декабрѣ 1881 года, но Совѣтъ, вслѣдствіе заявленія редактора «Трудовъ» А. В. Совѣтова о желаніи сдѣлать письменное объясненіе на замѣчанія комиссіи, отложили обсужденіе сказаннаго донесенія и постановили выдать г. Совѣтову копію съ этого донесенія, а затѣмъ, по доставленіи означеннаго объясненія, передать послѣднѣе въ комиссію для предварительнаго съ нимъ ознакомленія, согласно желанію ея членовъ. Нынѣ получено уже отъ г. Совѣтова письменное объясненіе, которое и передано гг. членамъ комиссіи.

6) На устроенную 31 октября 1882 года *выставку посьвныихъ сѣмянъ* были представлены образцы сѣмянъ 25 лицами, въ числѣ 87 образцовъ, изъ 18-ти губерній: Варшавской, Екатеринославской, Кіевской, Курской, Минской, Московской, Орловской, Пензенской, Полтавской, Псковской, Рязанской, Радомской, Саратовской, Смоленской, С.-Петербургской, Тульской, Харьковской и Ярославской. Результаты этой выставки напечатаны въ январской книжкѣ «Трудовъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1883 года.

7) Въ общихъ собраніяхъ 1882 года были сдѣланы слѣдующія сообщенія: а) *А. О. Баталынымъ* «о русскихъ сортахъ льна»; б) *А. В. Совѣтовымъ* «о сельскохозяйственномъ отдѣлѣ всероссійской промышленно-художественной выставки 1882 г. въ Москвѣ и в) *В. В. Черняевымъ* объ отдѣлѣ земледѣльческихъ орудій и машинъ той же выставки.

8) *Назначеніе медалей.* Изъ экспонентовъ, доставившихъ посьвныя сѣмена на выставку въ торжественномъ собраніи 31 Ок-

тября минувшаго года, были присуждены медали слѣдующимъ лицамъ: *И. И. Сатину*, Саратовской губерніи, балашовскаго уѣзда, *малая золотая* за сѣмена краснаго клевера и *малая серебряная* за сѣмена тимофеевки; *Г. И. Яценко*, Полтавской губерніи, константиноградскаго уѣзда, *большая серебряная*, за сѣмена просо красное пластовое, выведенное изъ мѣстныхъ сѣмянъ, и бѣлое серебристо-французское, и *малая серебряная*, за сѣмена краснаго клевера; *малая серебряная медаль* за сѣмена эспарцета и *бронзовая* за сѣмена сои (*Soja hispida*); *А. А. Волкову*, Смоленской губерніи, порѣчскаго уѣзда, *большая серебряная медаль* за сѣмена ржи пробштейской; *И. Н. Толстому*, Московской губерніи, звенигородскаго уѣзда, *большая серебряная* за сѣмена ржи пробштейской; *Трошико-Серіевской пустыни*, близъ Петербурга, *большая серебряная* за сѣмена ржи яровой, *малая серебряная* за сѣмена пшеницы озимой и пшеницы яровой красноколоски, и также *малая серебряная медаль* за сѣмена ячменя «имперіаль»; *А. В. Гросману* Псковской губерніи, островскаго уѣзда, *малая серебряная медаль* за сѣмена льна долгунца, также *малая серебряная* за сѣмена пшеницы озимой и *бронзовая* за сѣмена ячменя (каллина) двустрочнаго-павлинаго; *В. И. Писареву*, Тульской губерніи, каширскаго уѣзда, *малая серебряная* за сѣмена чечевицы зеленой; *П. С. Иконникову*, Саратовской губерніи, кузнецкаго уѣзда, *малая серебряная* за сѣмена полбы яровой и *бронзовая* за сѣмена просо краснаго и гороха зеленога; *Л. В. Ильяшевичу*, Харьковской губерніи, зміевскаго уѣзда, *малая серебряная* за сѣмена пшеницы озимой; *Ф. и И. Мочалкинымъ* Московской губерніи и уѣзда *малая серебряная* за сѣмена пшеницы яровой бѣлотурки и пшеницы озимой русской; *К. И. Маслянникову*, Рязанской губерніи, скопинскаго уѣзда, *бронзовая медаль* за сѣмена гороха грецкаго; *В. И. Ахшарумову*, Рязанской губерніи, раненбургскаго уѣзда, *бронзовая* за сѣмена овса французскаго; *М. И. Леонтьеву*, Орловской губерніи, малоархангельскаго уѣзда, *бронзовая* за сѣмена овса австралійскаго и пшеницы яровой, и *Ф. И. Мартинову* въ Орлѣ *похвальный листъ* за сѣмена свеклы кормовой.

Кромѣ сего Общество наградило медалями еще слѣдующихъ лицъ: а) большою золотою *Н. О. Бунакова* за его ревностное и долговременное служеніе дѣлу народнаго образованія какъ практическими, такъ и литературными трудами; б) большою золотою медалью члена французской академіи наукъ г. *Пастера* вообще за его ученые труды и за его новѣйшее открытіе предохранитель-

наго прививанія сибирской язвы домашнимъ животнымъ въ особенности; в) большою серебряною медалью преподавателя и завѣдывающаго практическимъ хозяйствомъ Уманскаго училища земледѣлія и садоводства *Д. С. Леванда* за составленіе коллекціи изъ 140 образцовъ фасоли и объяснительнаго къ ней списка; г) большою серебряною медалью землевладѣльца Тверской губерніи *И. Х. Олмана* за многолѣтніе труды по разведенію новыхъ сортовъ сѣменнаго картофеля и вообще за полезную дѣятельность по сельскому хозяйству; д) малою серебряною медалью крестьянина Вятской губерніи, глазовскаго уѣзда *И. М. Чиркова* за представленную имъ на испытаніе вѣялку; и е) похвальнымъ листомъ крестьянина Архангельской губерніи *К. А. Шабунина* за полезные труды его по сельскому хозяйству въ с. Немнюгѣ, пинежскаго уѣзда.

Высланы медали для присужденія экспонентамъ на сельскохозяйственныхъ выставкахъ.

а) Въ распоряженіе Минскаго общества сельскаго хозяйства для устроенной имъ въ г. Минскѣ выставки сельскохозяйственныхъ предметовъ, одна большая серебряная медаль для присужденія по отдѣлу продуктовъ земледѣлія, двѣ малыя серебряныя по отдѣлу продуктовъ молочнаго хозяйства и по отдѣлу земледѣльческихъ орудій и машинъ и три бронзовыя для выдачи экспонентамъ по усмотрѣнію экспертной комиссіи.

б) Въ распоряженіе Минскаго отдѣла Россійскаго общества садоводства для устроенной имъ выставки по всѣмъ отдѣламъ огородничества, садоводства и цвѣтоводства двѣ малыя серебряныя и три бронзовыя медали для премированія предметовъ огородничества и садоводства.

в) Въ распоряженіе Рославльской уѣздной земской управы для устроенной ею въ г. Рославль выставки предметовъ кустарной промышленности одна малая серебряная и двѣ бронзовыя медали и пять похвальныхъ листовъ.

г) Въ распоряженіе Полтавскаго сельскохозяйственнаго общества для устроенныхъ имъ четырехъ ярмарочныхъ выставокъ въ м. Рѣшетилловѣ, гг. Лубнахъ и Константиноградѣ и въ с. Чутовомъ; для каждой изъ этихъ выставокъ по одной малой серебряной и по пяти бронзовыхъ медалей и по пяти похвальныхъ листовъ.

д) Въ распоряженіе Ржевской уѣздной земской управы для устроенной ею въ декабрѣ 1882 г. въ Ржевѣ выставки льна и другихъ продуктовъ земледѣлія, а также скотоводства, земледѣльческихъ орудій и машинъ и предметовъ кустарнаго производства:

а) по отдѣлу льноводства одна малая золотая, одна большая и двѣ малыя серебряныя и двѣ бронзовыя медали; золотая и большая серебряная медали должны были быть выданы за полные и лучшіе подборы продуктовъ льноводства, заключающіе въ себѣ: сѣмя, стебли въ томъ видѣ, въ какомъ они сняты съ поля, и во всѣхъ степеняхъ послѣдовательной обработки; малыя серебряныя и бронзовыя за лучшее волокно, приготовленное на продажу; б) по земледѣлію вообще одна малая серебряная и одна бронзовая за лучшіе подборы всѣхъ произведеній полеводства; в) по огородничеству одна малая серебряная и одна бронзовая, за лучшей возможно полный подборъ овощей, выращенныхъ въ огородѣ; г) по скотоводству одна малая серебряная и одна бронзовая, за лучшей сыръ; одна малая серебряная и одна бронзовая, за лучшей сортъ масла; д) по машиностроенію одна малая серебряная и одна бронзовая, за лучшую машину, предназначенную для обработки льна; е) по отдѣлу кустарныхъ производствъ двѣ бронзовыя, за лучшіе предметы, относящіяся къ удовлетворенію потребностей домашняго быта крестьянъ и ж) шесть похвальныхъ листовъ.

е) Въ распоряженіе Ямбургской уѣздной земской управы для устроенной ею въ г. Ямбургѣ сельскохозяйственной выставки одна большая серебряная медаль по отдѣлу земледѣлія, одна большая серебряная по отдѣлу скотоводства, двѣ малыя серебряныя медали по отдѣламъ земледѣльческихъ орудій и кустарныхъ издѣлій, четыре бронзовыя и пять похвальныхъ листовъ.

ж) Въ распоряженіе Всероссийской промышленно художественной выставки въ Москвѣ для премированія экспонентовъ по отдѣлу пчеловодства двѣ малыя золотыя, двѣ большія и двѣ малыя серебряныя медали.

Денежныя выдачи: а) на постройку въ с. Бурашовѣ зданія для пчеловодной школы послано члену Тверской губернской земской управы, Враскому, принявшему на себя заботы по этой постройкѣ 3,300 руб.; б) профессорамъ Л. С. Ценковскому и А. А. Раевскому, каждому по 1,500 руб., на поѣздку за границу для изученія употребляемаго членомъ французской академіи наукъ Пастеромъ способа полученія ослабленнаго яда сибирской язвы, а равно и для изученія предохранительнаго прививанія этого яда домашнимъ животнымъ; в) имъ же по 500 руб. на дальнѣйшія изслѣдованія надъ сибирскою язвою и на изслѣдованіе надъ чумою скота; г) бывшимъ депутатамъ отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на всероссійской промышленно-художественной выставкѣ въ Москвѣ по отдѣлу произведеній сельскаго хозяйства

вообще А. В. Совѣтову 500 руб., по отдѣлу скотоводства Л. А. Широкову 300 руб. и по отдѣлу земледѣльческихъ орудій и машинъ В. В. Черняеву 200 руб.; д) Ф. Н. Королеву 200 руб. на поѣздку въ г. Ржевъ на бывшую тамъ въ декабрѣ 1882 г. сельскохозяйственную выставку; е) Ржевской уѣздной земской управѣ 300 руб. на устройство въ г. Ржевѣ сельскохозяйственной выставки; ж) В. Э. Иверсену, для найма помѣщенія на время ремонтныхъ работъ въ его квартирѣ 150 руб.; з) М. М. Первушину на изданіе брошюры подъ заглавіемъ «Уходъ за оспопривитыми дѣтьми» 100 руб.; и) учителю школы пчеловодства въ с. Бурашовѣ г. Протопопову на расходы по переезду его и его семьи въ с. Бурашово 100 руб.; і) А. А. Гирсу за содержаніе въ теченіи первыхъ четырехъ мѣсяцевъ 1882 г. въ принадлежащей ему школѣ молочнаго хозяйства стипендіата Общества Лызкова, нынѣ окончившаго курсъ ученія въ этой школѣ, 60 руб.; к) Кіевскому обществу естествоиспытателей на изданіе X тома «Указателя русской литературы по математикѣ и чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ» за 1881 г., 50 руб.; л) на приобрѣтеніе портрета почетнаго президента Общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго 150 руб.; м) крестьянину Малотилкину для пріѣзда изъ г. Боровичъ въ С.-Петербургъ для осмотра находящихся въ Императорскомъ сельскохозяйственномъ музеѣ земледѣльческихъ орудій и машинъ 30 руб.; н) на приобрѣтеніе для отсылки студентамъ медицинскаго факультета Императорскаго Казанскаго Университета 50 экземпляровъ сочиненія Первушина «Какъ прививать оспу», 15 руб.; о) за наклею на папки 160 экземпляровъ печатнаго объявленія о безплатной прививкѣ предохранительной оспы въ домѣ Общества, посланныхъ въ правленіе сѣти С.-Петербургскихъ конныхъ желѣзныхъ дорогъ для выставки ихъ въ вагонахъ сихъ дорогъ, 11 руб. 50 коп.; п) вахтеру Общества Дементьеву, для найма помѣщенія на время ремонтныхъ работъ въ его квартирѣ 100 руб.; р) ему же на поѣздку въ Москву для пріема и доставки въ Петербургъ разныхъ предметовъ, которые были представлены Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ на Всероссийскую промышленно-художественную выставку, 76 руб. 32 коп. и с) въ Совѣтъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, на содержаніе сиротъ умершаго 1881 г. служителя Общества Галишева, 105 руб.

Департаменту земледѣлія и сельской промышленности Общество уплатило, установленнымъ порядкомъ, 4,250 руб., на содержаніе 34-хъ воспитанниковъ въ Харьковскомъ земледѣльческомъ

училищъ при Харьковской учебной фермѣ, а Комитету Грамотности выдано, на предметъ его занятій, 800 руб.

Общество по прежнему высылало бесплатно сѣмена разныхъ растений для опытныхъ посѣвовъ, журналъ «Труды» и другія свои изданія, а также, по просьбѣ разныхъ лицъ, пчеловодные снаряды и живыхъ пчелъ на высылаемые ими для сей цѣли деньги.

Отдѣльные изданія и расходы на нихъ:

а) На напечатаніе 1200 экземпляровъ «Земскаго Ежегодника за 1879 г.» израсходовано 2122 руб. 42 коп. «Ежегодникъ» этотъ разосланъ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ, коимъ были высланы прежніе «Ежегодники» и розданъ членамъ и членамъ-сотрудникамъ, бывшимъ въ торжественномъ собраніи 31 октября 1882 г., а остальные экземпляры пущены въ продажу. Для распространія свѣдѣній объ этомъ изданіи сдѣланы слѣдующія распоряженія: а) послано по 1 экземпляру сказаннаго «Ежегодника» въ редакціи «Голоса», «Новаго Времени», «Московскихъ Вѣдомостей», «Правительственнаго Вѣстника» и «Земледѣльческой Газеты» съ просьбою напечатать заявленіе о выходѣ его въ свѣтъ; б) разослано во всѣ губернскія и уѣздныя земскія управы циркулярное отношеніе, въ которомъ Общество, заявляя о выходѣ въ свѣтъ «Земскихъ Ежегодниковъ» за 1876—1879 годы, проситъ земство обратить должное вниманіе на означенное изданіе и своими требованіями на него дать Обществу возможность продолжать это предпріятіе, сопряженное съ весьма значительными расходами и в) согласно замѣчанію Ревизіонной комиссіи 1882 г., въ видахъ ознакомленія земскихъ дѣятелей съ характеромъ и содержаніемъ этого изданія, послано по экземпляру «Земскаго Ежегодника» за 1876 г. въ тѣ земскія управы, которыя до тѣхъ поръ его не выписывали, всего около 300 управъ

и б) За изготовленіе 2400 экземпляровъ раскрашенной стѣнной таблицы по пчеловодству 600 руб., г. Анучину, какъ составителю этой таблицы, выдано 50 экземпляровъ, роздано по экземпляру всѣмъ членамъ и членамъ-сотрудникамъ, бывшимъ въ общемъ собраніи 7 мая, а остальные экземпляры пущены въ продажу по 40 коп. за экземпляръ.

Оспопрививаніе. Телячье учрежденіе, какъ и въ 1881 г., находилось въ завѣдываніи врача г. Горна и оспопрививателя г. Перушина.

Выдано въ домѣ Общества и разослано во врачевныя отдѣленія губернскихъ правленій, въ губернскіе оспенные комитеты, въ земскія управы, городскимъ, уѣзднымъ и военнымъ врачамъ,

полковымъ командирамъ, городскимъ и сельскимъ оспопрививателямъ баночекъ съ детритомъ 4111, стеклышекъ съ детритомъ 144 пары и трубочекъ съ лимфой 110 и безъ лимфы 1550, оспопрививательныхъ иголъ 241, ланцетовъ 160, нажимовъ 1 и шпатель 1. Привита оспа—а) въ телячемъ заведеніи Общества детритомъ 587 лицамъ и лимфою 1144 лицамъ и б) войскамъ 6144 человекамъ; обучено оспопрививанію 170 лицъ, изъ нихъ 117 вполне изучили оспопрививаніе и получили свидѣтельство.

Выслано въ Медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 4 іюня 1882 г., для выдачи въ награду оспопрививателямъ, за труды ихъ по оспопрививанію одиннадцать серебряныхъ медалей, установленныхъ въ награду за оспопрививаніе.

«Труды» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Выше было сказано, что въ 1879 г., согласно предложенію Ревизіонной Комиссіи, для пересмотра программы журнала Общества, отъ всѣхъ его отдѣленій, была избрана особая коммиссія. Но такъ какъ она еще не кончила своихъ занятій, то «Труды» въ минувшемъ году издавались по прежней, утвержденной въ 1877 г., программѣ. По этой программѣ въ «Трудахъ», соотвѣтственно тремъ отдѣленіямъ Вольнаго Экономическаго Общества, существуютъ три главные отдѣла: 1) Сельское хозяйство со всѣми его отраслями, причемъ статьи по пчеловодству помѣщаются отдѣльной рубрикой. 2) Техническія производства и земледѣльческая механика и 3) политическая экономія и сельскохозяйственная статистика. Кромѣ этихъ главныхъ, такъ сказать, отдѣловъ, въ «Трудахъ» допущены «Обозрѣнія» библиографическое и сельскохозяйственное, и корреспонденція Общества. Такъ какъ научная дѣятельность В. Э. Общества сосредоточена, главнымъ образомъ, въ его отдѣленіяхъ, куда вносятся разные доклады, которые обсуждаются, то и въ «Трудахъ», какъ органъ Общества, большее или меньшее развитіе того или другаго отдѣла находится въ зависимости отъ большей или меньшей дѣятельности соотвѣтственнаго Отдѣленія, что, между прочимъ, можно видѣть изъ нижеслѣдующаго перечня, по разнымъ отдѣламъ программы «Трудовъ» наиболѣе значительныхъ статей.

По I Отдѣлу: 1) О химической роли минеральныхъ солей въ органической природѣ, профессора *Густавсона*. 2) Участвіе дождевыхъ червей въ образованіи почвы по Дарвину, *Я. Калинскаго*. 3) Схематическая почвенная карта Европейской Россіи, *В. В.*

Докучаева. 4) Дума степняка-хозяина по поводу неурожаевъ, *П. В. Протопопова.* 5) Отчего въ крестьянскихъ хозяйствахъ содержится мало скота, *К. П. Заломанова.* 6) Культура и обработка льна, *А. Томашевской.* 7) По вопросу о сибирскомъ черноземѣ, *В. В. Докучаева.* 8) Пробныя посѣвы льна, сдѣланные въ 1881 г., *Ф. Королева.* 9) Выжимки изъ сѣмянъ, получаемыя при маслособойномъ производствѣ, *П. Будрина.* 10) По селеніямъ и колоніямъ Новороссіи, *Эд. Августиновича.* 11) Монографія китайскаго масличнаго гороха, *В. П. Гиляранскаго.* 12) О сельско-хозяйственномъ отдѣлѣ бывшей въ Москвѣ всероссійской выставки, *А. Сосьтова* и др.

По пчеловодству. 1) Изъ записокъ пасѣчника, *Осипа Гая.* 2) Записки пасѣчника, *Горизонтова.* 3) Исторія, употребленіе и польза искусственной вошины (въ «Загран. Замѣтки» № 109). 4) Моя лучшая и любимая метода, *Св. Юшкова.* 5) Улей Берлепш-Долиновскій, *В. Полянскаго.* 6) Даданъ объ ульяхъ съ прилегающими рамками, *А. Зубарева.* 7) Кому быть пасѣчникомъ, *В. Подольскаго.* 8) Состояніе пчеловодства въ г. Куянскѣ и куянской волости, *Св. Г. Левандовскаго* и 9) Новая учебная пасѣка *П. Назаренко* и др.

По II Отдѣлу 1) Протоколы собраній II Отдѣленія. 2) Отчетъ по испытанію дешевыхъ вѣялокъ, *В. В. Черняева.* 3) Техника какъ необходимый элементъ сельскаго хозяйства, *М. Донцова.* 4) Жатвенная машина Джонстона, *В. Базилева.* 5) Конкурсъ вѣялокъ и сартировокъ въ Кіевѣ, *Ев. Бубнова* и др.

По III Отдѣлу 1) Русскій крестьянинъ въ глазахъ автора статей «Голосъ къ земству», *П. Базилева.* 2) О разверстаніи въ Южно-Западномъ краѣ *В. М.* 3) Крестьянское хозяйство. Экономическій бытъ крестьянъ Саратовскаго и Кузнецкаго уѣздовъ, Саратовской губерніи, *Н. Сьворцова.* 4) Кустарные промыслы на всероссійской художественно-промышленной выставкѣ въ Москвѣ 1882 г., *В. Борисова.*

По IV Отдѣлу сдѣланъ разборъ 14 книгъ и брошюръ и, кромѣ того, дѣлались извлеченія изъ поврежденныхъ сельскохозяйственныхъ изданій.

По V Отдѣлу помѣщались ежемѣсячныя обзорнія сельско-хозяйственныхъ событій и извѣстій отечественныхъ и заграничныхъ.

«Труды» издавались подъ редакціей члена *А. В. Сосьтова* и печатались въ 1200 экземплярахъ, изъ которыхъ 645 разошлись по подпискѣ, часть разсыдалась разнымъ учрежденіямъ и лицамъ

бесплатно и часть пошла въ обмѣнъ на разныя періодическія изданія.

Библиотека Общества.

Въ 1882 г. въ библиотеку поступило вновь 165 сочиненій, не считая продолженій изданій, выходящихъ выпусками. Стоимость вновь поступившихъ сочиненій составляетъ 520 руб. 10 коп. Журналовъ и другихъ повременныхъ изданій выписывалось 47, получалось въ обмѣнъ на «Труды» 34, а всего поступило вновь 81 повременное изданіе, въ 123 томахъ, стоимостью въ 542 руб. Въ теченіе года стоимость библиотеки увеличилась, не считая переплетовъ и земскихъ изданій, которыя, по прежнему, находятся въ завѣдываніи комиссіи по изданію «Земскаго Ежегодника», на 1062 руб. 10 к. и къ началу текущаго года инвентарь библиотеки составляли 22877 томовъ книгъ и журналовъ, стоимостью въ 55279 руб. 25 коп.

Изъ числа вновь поступившихъ сочиненій, 35 куплено на средства библиотеки, 93 прислано въ обмѣнъ на «Труды», 3 изданы Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ и 106 прислано въ даръ разными учрежденіями и лицами. Въ числѣ послѣднихъ надобно назвать гг. Ходнева, Ходскаго, Вакуловскаго, Левитскаго (въ Варшавѣ), Бутлерова, Вешнякова и Цабеля.

Изъ книжной кладовой въ теченіе 1882 г. выбыло 8507 экземпляровъ книгъ, брошюръ и таблицъ. Въ томъ числѣ роздано въ даръ 6947 экземпляровъ на сумму 3989 руб. 35 коп., продано 850 экземпляровъ на 1347 руб. 10 коп. и выдано на комиссію 210 экземпляровъ на 219 руб. 50 коп. Поступило вновь въ книжную кладовую 13777 экземпляровъ, стоимостью въ 8981 р. 50 к., такъ что къ началу текущаго года въ книжной кладовой находилось 33148 экземпляровъ разныхъ изданій, стоимостью въ 46440 руб. 83 коп. Наибольшее число книгъ было послано въ даръ Обществу сельскаго хозяйства боровичскаго уѣзда и Полтавскому Обществу сельскаго хозяйства.

Музей.

Въ отчетѣ о дѣйствіяхъ Общества за 1881 г. было сказано, что по мысли Ревизіонной Комиссіи и на основаніи постановленія Общаго Собранія, Совѣтомъ избрана была особая комиссія изъ гг. членовъ: М. І. Гарновскаго, П. А. Зарубина, В. Э.

Иверсена, Н. Л. Карасевича, Ф. Н. Королева, и В. В. Черняева для пересмотра вновь списка хранящихся въ музеѣ коллекцій, чтобы еще разъ рѣшить, должны ли они оставаться въ Обществѣ, или нѣкоторые изъ нихъ, согласно мнѣнію ревизіонной комиссіи, могутъ быть уступлены Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи, музей которой сгорѣлъ въ прошломъ году. Комиссія эта пришла къ тому заключенію, что музей при Обществѣ слѣдуетъ сохранить и озаботиться о приведеніи его въ порядокъ.

II Отдѣленіе и Совѣтъ согласились съ мнѣніемъ комиссіи и постановили предполагаемыя ею мѣры устройства и содержанія музея передать на заключеніе соединеннаго собранія I и II Отдѣленій, что и было исполнено въ декабрѣ того же года.

Ферма.

Ферма Общества состояла въ арендномъ содержаніи прежняго арендатора члена Общества Е. И. Грегера.

Денежныя средства и отчетность Общества.

Состояніе денежныхъ средствъ Общества въ минувшемъ году было слѣдующее:

Къ 1 января 1882 г. оставалось билетами и наличными деньгами 379,324 р. 14 коп. Къ 1 января 1883 г. состоитъ на остаткѣ 367,906 р. 38 к. Слѣдовательно въ теченіе 1882 г. денежный капиталъ Общества уменьшился на 11,417 р. 76 к. Уменьшеніе это коснулось, главнымъ образомъ, двухъ капиталовъ: А. И. Яковлева для усовершенствованія сельскаго хозяйства въ Тверской губерніи, изъ котораго, согласно постановленіямъ общаго собранія, выдано на устройство школы пчеловодства въ с. Бурашевѣ Тверской губерніи, на устройство въ г. Ржевѣ выставки льна и другихъ продуктовъ земледѣлія и на содержаніе ученика-сыровара, уроженца Тверской губерніи, всего 4,024 р. 15 к. и запаснаго капитала, изъ котораго, также съ разрѣшенія общаго собранія, затрачено на изученіе культуры вакцины сибирской язвы, посылку депутатовъ на московскую выставку, поддержаніе школы пчеловодства и капитальный ремонтъ дома 11,091 р. 61 к. На покрытіе означенныхъ 15,115 р. 76 к., какъ извѣстно, былъ проданъ 5% билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ въ 10 т. руб., недостающія же затѣмъ деньги были пополнены изъ наличныхъ средствъ Общества, переборовъ по приходной смѣтѣ

и др. случайныхъ поступленій. За всѣми означенными чрезвычайными расходами въ упомянутомъ къ 1883 г. остаткѣ, составляющемъ 367,906 р. 38 к., заключаются капиталы слѣдующихъ наименованій: неприкосновенный 300,000 р., А. И. Яковлева 13,461 р. 44 к., графа Н. С. Мордвинова 33,788 р. 11 к., графа Ѳ. А. Остермана 300 р., Э. А. Зурова 500 р., И. Ѳ. Базилевскаго 900 руб., для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 г. 3,648 р. 87 к., принадлежащихъ изданію «Земскаго Ежегодника» за 1880 г., изданію «Трудовъ» въ 1883 г., изслѣдованію чернозема и поступившихъ по разнымъ случаямъ 3,614 р. 15 к.; остающіеся затѣмъ 10,636 р. 50 к., кромѣ ежегодно поступающихъ смѣтныхъ суммъ, составляютъ запасный или расходный капиталъ Общества. Билеты принадлежащіе этимъ капиталамъ: 353 облигаціи втораго восточнаго 5% займа, на 343,100 р., 2 билета государственной комиссіи по гашенію долговъ втораго 5% займа на 20,000 р., 13-ть 5% билетовъ государственнаго банка на 2,700 р., 14 билетовъ внутреннихъ 5% съ выигрышами займовъ на 1,400 руб. и государственный 4% билетъ въ 300 руб.—находятся на постоянномъ храненіи въ государственномъ банкѣ, а наличныя деньги 406 р. 38 к. находятся частью на текущемъ счетѣ с.-петербургскаго общества взаимнаго кредита и частью въ кассѣ Общества. Дѣйствительный приходъ отчетнаго года составляетъ 55,172 р. 98 к.; въ немъ, кромѣ обновленныхъ ежегодныхъ смѣтныхъ доходовъ, на сумму 33,259 р. 99 к., превысившихъ смѣтное предположеніе на 905 р. 20 к., заключаются слѣдующія поступленія: отъ министерства финансовъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 15 февраля 1880 г., на изданіе «Земскаго Ежегодника» за третій и послѣдній годъ 5,000 р., отъ Высочайше утвержденной комиссіи по устройству всероссійской промышленно-художественной выставки въ Москвѣ для содѣйствія Обществу по его участию въ этой выставкѣ 2,000 р., отъ министерства государственныхъ имуществъ на тотъ же предметъ—1,000 р., отъ того же министерства для содѣйствія Обществу въ устраиваемой имъ въ с. Бурашевѣ, Тверской губерніи, школѣ пчеловодства 1,000 р., отъ Кіевскаго общества естествоиспытателей состоящаго при университетѣ св. Владиміра, пожертвованные Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ 1878 г. на устройство пасѣки и школы пчеловодства, по случаю неосуществившагося предположенія, 400 р., отъ продажи: а) 166 экземпляровъ земскихъ ежегодниковъ и сочиненій, изданныхъ на счетъ мордвиновскаго капитала 1,543 р. 51 к., и б) заграничныхъ предметовъ пчеловодства и кавказскихъ пчели-

ныхъ матокъ 1,010 р. 36 к., отъ разныхъ мѣстъ и лицъ случайныхъ 425 р. 79 к. и наконецъ составляющіе переходящія статьи: 1) вырученные отъ продажи билета государственной комиссіи погашенія долговъ 9,233 р. 33 к., и 2) прибрѣтенныя покупкою на проценты съ капитала по выдачѣ конкурсныхъ премій въ 1911 г. 3 облигаціи втораго 5% восточнаго займа на 300 руб., всего сверхсмѣтныхъ поступленій на сумму 21,912 р. 99 к., которые вмѣстѣ съ смѣтными 33,259 р. 99 к. и составляютъ общую вышеупомянутую цифру прихода 55,172 р. 98 к.

Общая цифра дѣйствительнаго расхода въ отчетномъ году составляетъ 66,590 р. 74 к. Цифра эта по обыкновенію распадается на два главныхъ отдѣла: на расходы, относящіеся къ ученой дѣятельности Общества, и на расходы административныя и частью обязательныя. Къ расходамъ первой категоріи относятся: изданіе журнала, земскихъ ежегодниковъ и разныхъ руководствъ по пчеловодству, распространеніе сельскохозяйственнаго образованія, грамотности, испытаніе сѣмянъ, посылка депутатовъ и другихъ лицъ съ научною цѣлью, присужденіе ученыхъ наградъ, пособія сельскохозяйственнымъ выставкамъ, пополненіе библіотеки и т. п. расходы, потребовавшіе затраты 31,057 р. 65 к. Къ расходамъ второй категоріи относятся: оспопрививаніе, уплата арендныхъ охтенской управѣ, застрахованіе дома, библіотеки, музея, фермы, содержаніе дома, прислуги, письмоводство и жалованье служащимъ, обошедшіеся въ 19,770 р. 77 к. Сверхъ означенныхъ 50,828 р. 42 к. на капитальныя по дому работы, производившіяся подъ наблюденіемъ архитектора и особой комиссіи, употреблено 5,492 р. 32 к. Затѣмъ послѣднія двѣ статьи расхода составляютъ переходящія суммы, а именно одна въ 270 р. на покупку 3-хъ облигацій втораго 5% восточнаго займа и сложенный со счетовъ билетъ комиссіи погашенія долговъ въ 10 т. р., вырученныя отъ продажи котораго деньги, равно какъ и 3 облигаціи значатся по дѣйствительному приходу отчета. Обычныя, на основаніи устава, ревизіи отъ Совѣта Общества, производились при двухъ его членахъ, секретарѣ и казначеѣ, причемъ каждый разъ поступленія и расходы сличались съ подлинными документами и провѣрялся остатокъ какъ билетомъ, такъ и наличныхъ денегъ. Избранная для обревизованія денежнаго отчета за 1881 г. комиссія изъ гг. членовъ: А. А. Кизерицкаго, В. И. Ковалевскаго, Н. Л. Карасевича, И. О. Левитскаго и А. И. Теодоровича засвидѣтельствовала цѣльность показаннаго по книгамъ имущества и нашла отчетность Общества въ совершенномъ порядкѣ.

Личный составъ.

Къ 1 января 1882 года въ Обществѣ по спискамъ значилось 20 почетныхъ членовъ, 503 члена и 438 членовъ-сотрудниковъ, не считая членовъ комитета грамотности, избираемыхъ самимъ комитетомъ.

Въ минувшемъ году измѣнился почти весь составъ должностныхъ лицъ Общества. Такъ, по случаю кончины его свѣтлости князя италійскаго графа А. А. Суворова-Рымникскаго и нежеланія В. И. Вешнякова оставаться въ должности вице-президента, а Э. Р. Вредена въ должности предсѣдателя III Отдѣленія, избраны: въ президенты К. Д. Кавелинъ, въ вице-президенты А. М. Бутлеровъ и въ предсѣдатели III Отдѣленія Ф. Л. Барыковъ. По случаю истечения трехлѣтняго срока: избраны въ секретари на восьмое трехлѣтіе А. И. Ходневъ, въ предсѣдатели I Отдѣленія на седьмое трехлѣтіе А. В. Совѣтовъ, въ предсѣдатели II Отдѣленія на второе трехлѣтіе Ф. Н. Королевъ, въ члены Совѣта отъ общаго собранія на второе трехлѣтіе А. С. Ермоловъ и въ товарищи предсѣдателя I Отдѣленія, вмѣсто выбывшаго И. А. Горчакова, В. И. Ковалевскій. На должность товарища предсѣдателя III Отдѣленія, остававшуюся въ теченіи двухъ трехлѣтій вакантною, избранъ А. В. Яковлевъ.

Вновь избраны: а) въ почетные члены Общества: *В. В. Калачевъ, М. Н. Островскій*, членъ французской академіи наукъ г. Пастеръ и *А. И. Ходневъ*, въ члены *М. И. Булацель, А. Л. Боровиковскій, В. С. Буймистровъ, А. А. Блау, П. С. Варавинъ, Н. Э. Герстфельдъ, Л. А. Гарязинъ, Д. И. Дарганъ, А. И. Жоффрїо, Н. П. Заломановъ, М. А. Игнатьевъ, Г. Л. Кравицъ, И. И. Кондрашевъ, В. П. Катеневъ, Е. Ф. Королевъ, В. В. Ланггаммеръ, К. А. Лиминъ, К. И. Масляниковъ, К. Г. Мендлеръ, графиня Е. Л. Олсуфьева, К. Ф. Ординъ, В. А. Остафьевъ, Н. П. Пештичъ, Н. А. Пышковъ, С. И. Понафидинъ, С. А. Поповъ, А. А. Раевскій, В. А. Реннекампфъ и А. В. Юдинъ*, и въ члены-сотрудники: *А. Андрушкевичъ, Н. Н. Ермаковъ, А. И. Здзиховскій, Г. Левандовскій, И. Р. Лебедевъ, И. Ф. Токмаковъ и К. Ю. Якубовскій*.

Выбыли за смертію: почетный членъ *А. А. князь италійскій графъ Суворовъ-Рымникскій* и члены: *А. А. Баранцевъ, Н. В. Болдыревъ, Н. Д. Борисакъ, Н. И. Бывлавинъ, Г. А. Буховецъ, Векманъ, А. В. Всеволожскій, И. О. Громовъ, Ф. Гальбертъ, П. С. Джунковскій, А. Ф. Домоловъ, А. П. Заблоцкій-Десатовскій,*

А. А. Зейдлицъ, К. П. Кауфманъ, Кенигъ, Ф. Коллинати, Г. В. Кондоиди, князь Л. В. Кочубей, князь С. В. Кочубей, графъ Ф. П. Литке, К. Х. Маннъ, А. П. Максимовъ, С. В. Марковъ, князь В. А. Меньшиковъ, П. И. Мельниковъ, П. П. Никитинъ, графъ В. П. Орловъ-Давыдовъ, Н. И. Павловъ, Панневичъ, И. И. Пфефферъ, Рамловъ, Рейтеръ, Ретбергъ, графъ Э. А. Сансе, Тодъ, П. И. Федоровъ, В. Г. Христоворовъ, Г. Г. Целминскій, Цереръ и К. Ф. Шумицъ.

Всего вышло въ 1882 г. за смертію 40 членовъ, т.-е. почти $\frac{1}{12}$ часть состава нашего Общества, но, вѣроятно, число это не совпадаетъ съ дѣйствительностью. Въ спискѣ членовъ иногда числятся лица, давно уже скончавшіеся и такая ошибка неизбѣжна, такъ какъ свѣдѣнія о кончинѣ тѣхъ или другихъ членовъ доходятъ до Общества только путемъ газетъ или частныхъ сообщеній. Какъ бы то ни было, но минувшій годъ приходится отмѣтить, какъ одинъ изъ тяжелыхъ для Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Въ январѣ 1882 г. скончался свѣтлѣйшій князь А. А. Суворовъ, состоявшій президентомъ Общества съ 1869 г. О заслугахъ покойнаго князя говорить нечего, онѣ были оцѣнены ближайшимъ его сотрудникомъ А. И. Ходневымъ въ рѣчи, сказанной имъ въ общемъ собраніи Общества 18 февраля («Труды» 1882, т. I, вып. 4, стр. 419—422). Мы позволимъ себѣ сдѣлать только слѣдующую небольшую выдержку изъ этой рѣчи: «Отношенія князя, какъ президента Общества, къ его сочленамъ, говорилъ А. И. Ходневъ, отличались тѣми же прекрасными качествами, какъ и вся жизнь его: онъ былъ всегда добръ, внимателенъ и деликатенъ. Съ другой стороны, онъ принималъ самое живое участіе въ занятіяхъ Общества и радовался его успѣхамъ. Любя сельское хозяйство, онъ постоянно интересовался его улучшеніями и заботился о введеніи ихъ въ своемъ наслѣдственномъ имѣніи, селѣ Канчанскомъ, боровичскаго уѣзда, Новгородской губерніи, гдѣ обыкновенно проводилъ часть лѣта. Не будучи вовсе специалистомъ по многимъ научнымъ вопросамъ, возникавшимъ въ Обществѣ, онъ съ замѣчательнымъ тактомъ и сознаниемъ умѣлъ цѣнить ихъ важность и всегда былъ на сторонѣ лицъ, проводившихъ такіе вопросы». Нельзя не помянуть добрымъ словомъ и другихъ членовъ, скончавшихся въ минувшемъ году. Нѣкоторые изъ нихъ близко стояли къ Императорскому Вольному Экономическому Обществу. Такъ А. А. Зейдлицъ былъ предсѣдателемъ I Отдѣленія Общества въ 1859 г. и сложилъ съ себя это званіе по болѣзни; графъ Ф. П. Литке въ свое время принималъ дѣятельное участіе въ занятіяхъ

И. В. Э. Общества, а К. Х. Маннъ былъ почти постояннымъ посѣтителемъ общихъ собраній и исполнялъ нерѣдко разныя порученія Общества. Памятенъ также долженъ быть Императорскому Вольному Экономическому Обществу А. П. Заблоцкій-Десятовскій, когда-то близко стоявшій къ Обществу, если не по непосредственному участию въ его занятіяхъ, то по своей служебной и литературной дѣятельности, въ качествѣ директора департамента сельскаго хозяйства, редактора журнала министерства государственныхъ имуществъ и издателя прекрасныхъ популярныхъ брошюръ по сельскому хозяйству. Если періодъ министерства государственныхъ имуществъ, когда во главѣ его стоялъ графъ Киселевъ, считается въ лѣтописи русскаго сельскаго хозяйства блестящею эпохою, то несомнѣнно долю славы тогдашняго министерства надобно отнести къ А. П. Заблоцкому-Десятовскому, такъ какъ онъ былъ ближайшимъ сотрудникомъ и другомъ графа Киселева. Затѣмъ не могу не вспомнить объ одномъ, также старѣйшемъ членѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, скончавшемся минувшею осенью въ своемъ имѣніи Псковской губерніи, І. Г. Целлинскомъ. Это былъ одинъ изъ первыхъ пионеровъ по распространенію въ Россіи научнаго земледѣлія. Изъ школы покойнаго І. Г. Целлинскаго много вышло научно образованныхъ агрономовъ; такъ какъ онъ былъ профессоромъ горьгорѣцкаго земледѣльческаго института и составилъ дѣльное для своего времени руководство по сельскому хозяйству. Наконецъ справедливость требуетъ упомянуть еще объ одномъ изъ провинціальныхъ членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества — екатеринославскомъ землевладѣльцѣ В. Г. Христофоровѣ, изобрѣтателѣ такъ называемаго универсальнаго землеобработника. Вѣроятно еще многіе изъ членовъ помнятъ этого добраго и энергическаго старика, когда онъ со своимъ землеобработникомъ являлся на судъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Неудача, постигшая В. Г. Христофорова въ примѣненіи такъ дорого стоившаго ему весьма сложнаго орудія, которое онъ обыкновенно называлъ своимъ дѣтищемъ, не остановила его полезной дѣятельности. Послѣдніе годы своей жизни онъ посвятилъ разработкѣ безлюднаго участка, пріобрѣтеннаго имъ на восточномъ берегу Чернаго моря, гдѣ онъ успѣлъ устроить настоящую усадьбу, но послѣдняя восточная война обратила въ развалины всѣ труды покойнаго и заставила его навсегда возвратиться въ свое екатеринославское имѣніе, гдѣ онъ и скончался.

Зачислены выбывшими изъ членовъ за невзносъ членской платы въ теченіи трехъ лѣтъ, *В. Ѳ. Баллозекъ, А. И. Воейковъ, А. Д. Добровольскій, Е. Э. Картавицовъ, С. В. Козловъ, Г. С. Корсаковъ, П. К. Козьминъ-Первый, М. Н. Колянковскій, Г. С. Краузе, И. И. Нейкардтъ, К. А. Старкъ, В. Д. Соломирскій и А. К. Ельскій.* Послѣдній просилъ перечислить его въ члены-сотрудники Общества, о чемъ и сообщено I Отдѣленію для производства выборовъ г. Ельскаго въ члены-сотрудники этого Отдѣленія. Членъ *И. Ѳ. Борковский*, хотя на немъ и не осталось неуплаченной недоимки членскаго взноса, также вошелъ въ Совѣтъ съ просьбою о перечисленіи его въ члены-сотрудники.

Заключеніе.

Почивный *А. И. Ходневъ*, въ заключеніе своихъ отчетовъ о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, обыкновенно указывалъ на наиболѣе выдававшіяся въ томъ или другомъ году ученія предпріятія Общества. Но въ минувшемъ отчетномъ году ничего такого не было, да и быть не могло. Императорскому Вольному Экономическому Обществу необходимо прежде покончить съ дѣлѣмъ, что начато имъ въ годы предшествовавшіе. Такъ въ 1877 году Общество приступило къ «Земскому Ежегоднику». Такихъ ежегодниковъ вышло четыре: первые два изданы исключительно на средства Общества и обошлись ему 12,455 рублей. Въ виду такого значительнаго расхода, вѣроятно, оно и ограничилось бы только двумя выпусками. Но въ 1880 г. пришло въ этомъ дѣлѣ на помощь Императорскому Вольному Экономическому Обществу правительство. Благодаря бывшему министру финансовъ *С. А. Грейгу*, въ 1880 году послѣдовало Высочайшее соизволеніе на отпускъ Обществу на изданіе «Земскаго Ежегодника» изъ государственнаго казначейства по 5,000 руб. ежегодно, въ теченіе трехъ лѣтъ. Эта субсидія дала возможность выпустить «Земскій Ежегодникъ» 1878 и 1879 г. и даетъ надежду издать «Ежегодникъ» и за 1880 г. Что будетъ дальше съ этимъ дѣйствительно капитальнымъ и несомнѣнно полезнымъ изданіемъ, неизвѣстно. Но продолжать далѣе это предпріятіе, которое стоило Императорскому Вольному Экономическому Обществу столько труда и матеріальныхъ издержекъ, ему не по силамъ. Какова бы однако ни была дальнѣйшая судьба «Земскаго Ежегодника», а его исторія для насъ въ высшей степени назидательна. Трудъ былъ задуманъ въ интересъ русскаго земства. Император-

свое Вольное Экономическое Общество предприняло изданіе «Ежегодника», прежде всего въ тѣхъ видахъ, чтобы земства однѣхъ губерній знали, что дѣлается земствами другихъ губерній по общимъ всѣмъ имъ вопросамъ и чрезъ то избѣгали повторенія ошибокъ и находили въ «Ежегодникѣ» указаніе и опытъ. Какъ не предположить послѣ того, что каждое изъ земствъ приобрѣтеть хотя по одному экземпляру составленнаго спеціально для него «Ежегодника». Однако на дѣлѣ вышло какъ разъ наоборотъ. Несмотря на всѣ мѣры, предпринимавшіяся Обществомъ къ его распространенію, какъ-то: даровую раздачу по нѣскольکو экземпляровъ во всѣ губернскія земства, множество публикацій, разсылку объявленій въ редакціи главнѣйшихъ газетъ и т. п., многія изъ уѣздныхъ земствъ не приобрѣли даже и по одному экземпляру «Земскаго Ежегодника» и такимъ образомъ лишили Общество всякой поддержки къ продолженію изданія. Гдѣ этому причина—въ недостаткахъ ли «Ежегодника», или въ невниманіи многихъ земствъ къ своему собственному интересу—разсматривать здѣсь не мѣсто и не время, но какъ фактъ, въ высшей степени грустный, нельзя не отмѣтить для будущей лѣтописи какъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, такъ и русскаго земства.

Другое, также крупное предпріятіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, это — изслѣдованіе русскаго чернозема. Мысль объ изслѣдованіи чернозема зародилась въ Обществѣ въ концѣ 1876 года, вслѣдствіе нѣсколькихъ сообщеній о хозяйствѣ центральной черноземной полосы Россіи, сдѣланныхъ мною, и о нѣкоторыхъ особенностяхъ чернозема какъ породы—профессоромъ Богдановымъ. По поводу этихъ сообщеній, была составлена особая, какъ потомъ стали ее называть, черноземная комиссія. Она намѣтила главные вопросы, которые долженъ былъ имѣть въ виду изслѣдователь и собиратель наиболѣе типичнаго чернозема въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, самое же собираніе образцовъ было поручено В. В. Докучаеву. Наиболѣе типичныя изъ нихъ, по усмотрѣнію комиссіи, были подвергнуты анализу химическому, а отчасти физическому и микроскопическому. По мѣрѣ накопленія и разработки составившагося такимъ образомъ матеріала, г. Докучаевъ обобщалъ его въ особыхъ рефератахъ, которые онъ дѣлалъ большею частью въ общихъ собраніяхъ, а иногда и въ I-мъ Отдѣленіи. Эти рефераты напечатаны въ «Трудахъ» Общества, а также и въ отдѣльныхъ брошюрахъ. Такимъ образомъ, въ теченіе почти пяти лѣтъ, со времени начала изслѣдова-

нія чернозема, столько накопилось научнаго матеріала по этому предмету, что въ минувшемъ году Императорское Вольное Экономическое Общество нашло возможнымъ поручить В. В. Докучаеву составить, для бывшей въ Москвѣ всероссійской выставки, нѣсколько почвенныхъ картъ, разрѣзовъ почвъ, таблицъ и, наконецъ, собраніе самыхъ почвъ съ разныхъ концовъ Россіи, что и было представлено отъ имени Общества въ одной общей коллекціи. Въ нее вошли: 1) двѣ карты, изъ которыхъ одна печатная, а другая рисованная отъ руки и въ увеличенномъ масштабѣ. Первая представляетъ схематическое распредѣленіе почвъ въ Европейской Россіи, вторая же показываетъ мѣста, посѣщенные г. Докучаевымъ, откуда взяты почвы, въ которыхъ опредѣлено количество перегноя и гигроскопической воды, далѣе мѣста, откуда хотя также взяты образцы, но еще не изслѣдованы относительно ихъ химическаго состава; 2) разрѣзы: а) почвъ средней полосы Россіи отъ Клина до Царицына; б) типичнаго чернозема въ его натуральномъ видѣ; в) сѣверной дерновой почвы также въ ея естественномъ видѣ и d) разрѣзъ, показывающій зависимость распредѣленія черноземныхъ почвъ отъ рельефа мѣстности. Кромѣ того составлена таблица, которая показываетъ въ процентахъ сравнительное содержаніе въ почвахъ главнѣйшихъ составныхъ частей. Что касается коллекціи самыхъ почвъ, то она разбита по мѣстностямъ Россіи на 10 группъ, заключающихъ до ста образцовъ.

Всѣ эти работы могли осуществиться только потому, что сдѣлано было много предварительныхъ изслѣдованій чернозема изъ разныхъ мѣстностей Россіи. Онѣ составляютъ непосредственный результатъ такихъ изслѣдованій. При этомъ нельзя не выразить глубокой благодарности министерству государственныхъ имуществъ, которое, благодаря ходатайству почетнаго члена В. И. Вешнякова, ассигновало двѣ тысячи руб. для участія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества вообще въ всероссійской выставкѣ и еще тысячу руб. спеціально для постановки, на ней также отъ Общества, отдѣла пчеловодства, о которомъ уже было говорено выше.

Экспертная коммиссія, по поводу сказанной коллекціи, составленной В. В. Докучаевымъ, присудила Императорскому Вольному Экономическому Обществу дипломъ I разряда, соотвѣтствующій золотой медали «за изданія и научныя изслѣдованія въ области сельскаго хозяйства, въ особенности за изслѣдованіе чернозема въ химическомъ и геологическомъ отношеніяхъ».

Въ настоящее время коллекція находится въ домѣ Общества. Совѣтъ постановилъ выставить ее въ нашей большей залѣ и предоставить другимъ учрежденіямъ пользоваться собранными г. Докучаевымъ образцами для составленія коллекцій, а равно снимать копии съ картъ и рисунковъ.

Въ заключеніе считаю долгомъ заявить, что полный отчетъ г. Докучаева уже печатается и, вѣроятно, въ концѣ текущаго года появится въ свѣтъ.

Наконецъ въ концѣ 1881 г. Императорское Вольное Экономическое Общество предприняло еще одно весьма важное дѣло, о которомъ, впрочемъ, уже было отчасти говорено, это — изученіе способовъ культуры вакцины сибирской язвы и предохранительнаго ея прививанія по способу Пастера. Починъ этому предпріятію далъ В. И. Ковалевскій, сдѣлавшій объ открытіи Пастера специальное сообщеніе въ торжественномъ собраніи Общества въ минувшемъ году. Это сообщеніе было принято Обществомъ съ большимъ сочувствіемъ и передано на разсмотрѣніе I Отдѣленія, которое, въ засѣданіи 9 ноября, обсудивъ сообщеніе г. Ковалевскаго, нашло, что въ интересахъ русскихъ хозяевъ, скотъ которыхъ массами гибнетъ отъ сибирской язвы, весьма важно воспользоваться открытіемъ Пастера и что Императорское Вольное Экономическое Общество, принявъ на себя инициативу въ этомъ дѣлѣ, оказало бы большую услугу отечественному скотоводству, а слѣдовательно и народному благосостоянію. Въ этихъ видахъ Отдѣленіе полагало необходимымъ изученіе способа Пастера ввѣрить двумъ специалистамъ, изъ которыхъ одинъ долженъ быть ботаникъ, а другой ветеринаръ. Задачей перваго должно быть изученіе культуры вакцины сибирской язвы по способу Пастера, а втораго — ознакомленіе съ техническими приѣмами прививанія вакцины животнымъ. Общее собраніе 19 ноября минувшаго года утвердило мнѣніе Отдѣленія и постановило, ассигновавъ на этотъ предметъ 3,000 руб., предоставить Совѣту привести это дѣло въ исполненіе, вслѣдствіе чего и были командированы въ Парижъ для исполненія первой задачи профессоръ харьковскаго университета *Л. С. Ценковский* и военно-медицинской академіи *А. А. Раевскій*. Отчеты этихъ ученыхъ напечатаны въ «Трудахъ» текущаго года, а на дняхъ выйдутъ отдѣльною брошюрою. Императорское Вольное Экономическое Общество нашло, что гг. Ценковский и Раевскій исполнили возложенное на нихъ порученіе вполнѣ добросовѣстно, за что выразило имъ свою признательность и вмѣстѣ съ тѣмъ ассигновало тому и другому еще по 500 рублей, для даль-

нѣйшихъ занятій сибирскою язвою и для изслѣдованія яда чумы рогатаго скота, въ томъ же направленіи, какое дано Пастеромъ изслѣдованію яда сибирской язвы и нѣкоторыхъ другихъ заразительныхъ болѣзней. Такимъ образомъ Общество, принявъ на себя починъ въ перенесеніи на русскую почву великаго открытія Пастера, не удовольствовалось одною фактической стороною этого дѣла, а обезпечило за собою и продолженіе научной его разработки въ рукахъ двухъ извѣстныхъ специалистовъ. Но идти далѣе, т.-е. производить самую прививку вакцины животнымъ—это уже дѣло или правительства, или земствъ, или, наконецъ, самихъ хозяевъ-скотовладѣльцевъ, а никакъ не Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Таковы наиболѣе выдающіяся ученныя предпріятія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Они дѣйствительно выдающіяся, но требуютъ особыхъ, крупныхъ сверхсметныхъ расходовъ. По моему мнѣнію, однако, было бы не безошибочно заключать о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества только по такимъ, т.-е. болѣе или менѣе выдающимся его предпріятіямъ. Чтобы правильнѣе судить о его дѣятельности, справедливѣе будетъ брать во вниманіе и обыкновенныя, такъ сказать, будничныя занятія Общества. Эта объемистая тетрадь, именуемая «Отчетомъ», вся составлена изъ фактовъ, такъ или иначе совершившихся въ средѣ Общества, но въ нее далеко не вошло все, что имѣетъ къ нему отношеніе, особенно въ провинціяхъ. Нѣкоторыя обращенія къ Императорскому Вольному Экономическому Обществу, по самой сущности, такого характера, что могутъ быть исполняемы не только помимо общаго собранія и Отдѣленій, но даже иногда и самаго Совѣта. Таковы напр., запросы разныхъ лицъ и учреждений относительно тѣхъ или другихъ руководствъ, почти постоянныя требованія оспенныхъ принадлежностей, обращенія за разными разъясненіями, совѣтами и т. п. Если бы всѣ эти, такъ называемыя мелочи, вносить на обсужденіе Совѣта, Отдѣленій и т. д., то, пока получится отвѣтъ, могутъ проходить цѣлые мѣсяцы, что легко могло бы отнять охоту у многихъ обращаться въ наше Общество. Между тѣмъ его отношенія къ разнымъ мѣстностямъ Россіи такъ сложились, что всякій, кто только знаетъ Императорское Вольное Экономическое Общество, хотя бы только по имени, обращается къ нему съ увѣренностью получить болѣе или менѣе удовлетворительный отвѣтъ. Не знаю, какъ было во времена болѣе отдаленныя отъ насъ, но пока заправлялъ дѣлами Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества по-

койный нашъ секретарь А. И. Ходневъ, сношенія Общества съ различными учрежденіями и лицами такъ именно и велись, т.-е. съ необыкновенною аккуратностью. И въ этомъ, я полагаю, заключается одна изъ главнѣйшихъ его заслугъ. Императорское Вольное Экономическое Общество, благодаря такому образу дѣйствій своего бывшаго секретаря, въ теченіе почти четверти вѣка, имѣетъ въ провинціяхъ авторитетъ и пользуется уваженіемъ и довѣріемъ гораздо бѣльшимъ, чѣмъ какое встрѣчаетъ въ Петербургѣ и даже среди насъ самихъ. Поддержать это довѣріе и уваженіе наша святая обязанность.

А. Советовъ.

ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Императорскаго
Вольнаго Экономическаго Общества,

ЗА 1882 ГОДЪ.

ВѢДОМОСТЬ

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1882 ГОДЪ.

ПРИХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Къ 1 января 1882 года оставалось: наличными	2,124	14		
билетами	377,200	—		
	379,324	14		
Залогъ арендатора Охтенской фермы Е. И. Грегера	4,500	—		
Въ 1882 году поступило:			383,824	14
Отъ Министерства Финансовъ назначенные по Высочайшему повелѣнію 15 февраля 1880 года, въ пособіе Обществу, въ теченіе 3-хъ лѣтъ, на изданіе «Земскаго Ежегодника» по 5,000 р. въ годъ—за третій годъ			5,000	—
» Высочайше утвержденной комиссіи по устройству всероссійской промышленно-художественной выставки въ Москвѣ для содѣйствія Обществу по его участию въ этой выставкѣ			2,000	—
» Министерства Государственныхъ Имуществъ на тотъ же предметъ			1,000	—
» того-же министерства для содѣйствія Обществу въ устроенной имъ въ с. Бурашевѣ, Тверской губ., пчеловодной школы			1,000	—
Изъ Главнаго Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества			4,321	—
<i>Примѣчаніе.</i> Слѣдовавшее къ поступленію изъ Главнаго Казначейства				

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ 1882 году израсходовано:				
I. На ученые предпріятія:				
На изданіе журнала «Труды» въ 12 книжкахъ, заключающихъ 104 ¹ / ₂ лист., въ 1,214 экз.	7,859	50		
* опредѣленіе качества посѣвныхъ сѣмянъ, доставленныхъ на домашнюю выставку Общества въ торжественномъ собраніи 31-го октября 1882 года			95	р. 85 к.
» печатаніе въ газетахъ объявленій о предполагаемомъ въ 1881 году конкурсѣ дешевыхъ вѣялокъ, провозъ машинъ и другія мелочныя издержки	29	» 7	124	92
			7,984	42
II. Пособія и ученые награды.				
На изготовленіе на монетномъ дворѣ 5 золотыхъ, 42 серебряныхъ и 41 бронзовыхъ медалей для выдачи отъ имени Общества экспонентамъ на сельскохозяйственныхъ выставкахъ въ гг. Полтавѣ, Минскѣ, Рославлѣ и Ямбургѣ, домашней выставкѣ Общества посѣвныхъ сѣмянъ, а также за ученые труды по сельскому хозяйству и по дѣлу народнаго образованія: гг. Пастеру, Бунакову, Леванду, Ольманну, крестьянину Чиркову и Тропико-Сергіевской пустыни	706	1		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
на сельскохозяйственное образование 4,250 р., удержаны казначейством въ зачетъ слѣдующихъ отъ Общества на содержание 34-хъ воспитанниковъ при Харьковской учебной фермѣ.				
Изъ Кабинета Его Императорскаго Величества взаменъ доходовъ съ Петровскаго острова			1,714	29
Арендныхъ денегъ за землю и строенія Охтенской фермы			3,797	50
Процентовъ:				
а) Изъ Государственной Коммиссiи Погашенiя Долговъ	1,500	—		
б) » Государственнаго Банка	17,314	50		
в) » С. - Петербургскаго Общества Взаимнаго кредита по текущему счету	281	29		
Изъ того же Общества дивидендъ за 1881 г.	1	92		
			19,097	71
Отъ гг. членовъ Общества:				
А. И. Алексѣева за 1880 и 1881 гг.	20	—		
И. А. Антонова за 1882 г.	10	—		
Кн. С. К. Абашидзе-Горленко за 1882 г.	10	—		
Ө. Л. Барыкова за 1880, 1881 и 1882 гг.	30	—		
А. И. Бландова за 1881 г.	10	—		
Н. А. Безага за 1879, 1880 и 1881 гг.	30	—		
П. В. Бауера за 1882 г.	10	—		
Ю. М. Богусевича за 1882 г.	10	—		
А. Ө. Баталина за 1881 г.	10	—		
М. И. Булацель за 1882 и 1883 гг.	20	—		
В. С. Буймистрова за 1882 г.	10	—		
К. К. Вебера за 1879 и 1880 гг.	20	—		
Кн. Л. Д. Вяземскаго за 1881 г.	10	—		
Н. Н. Волкова за 1881 г.	10	—		
Д. Р. Вильгена за 1882 г.	10	—		
Г. Ө. Винклера за 1881 и 1882 гг.	20	—		
Н. Н. Вельяминова за 1881 г.	10	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На усиленiе дѣятельности комитета распространения грамотности	800	—	1,506	1
III. Оспопрививанiе.				
На содержанiе учрежденiя при домѣ Общества для полученiя телячьей оспенной матерiи, временное пользованiе 101 телятами и содержанiе ихъ, а также на жалованье доктору, оспопрививателю и прислугѣ	2,926	61		
» приобрѣтенiе для раздачи и разсылки 50 экз. брошюры Первушина «Какъ прививать оспу», печатанiе объявленiй, наставленiй и свидѣтельствъ о прижитiи оспы	61	—		
» расходы по распространенiю оспопрививанiя: отправкa оспенныхъ пособiевъ губернскiе оспенные комитеты и другiя мѣста, покупка оспопрививательныхъ иголь, ланцетовъ, трубочекъ, и вообще упаковочныхъ матеріаловъ, а также выдача медалей оспопрививателямъ	535	43	3,523	4
IV. Содержанiе имущества.				
а) БИБЛИОТЕКА.				
На покупку книгъ, выписку журналовъ и газетъ и на переплеты	880	14		
» жалованье библиотечарю	400	—		
» застрахованiе библиотеки въ 55 т. р.	215	10		
б) ОХТЕНСКАЯ ФЕРМА.				
» уплату Охтенской пригородной управы арендныхъ денегъ	1,633	33		
» застрахованiе фермы въ 13,325 р.	157	23		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
П. С. Варавина за 1882 г.	10	—		
И. К. Гурвича за 1882 г.	10	—		
И. А. Горчакова за 1881 г.	10	—		
В. I. Гомилевскаго за 1881 г.	10	—		
А. А. Гирса за 1881 и 1882 гг.	20	—		
Кн. В. В. Голицына за 1882 г.	10	—		
М. I. Гарновскаго за 1881 г.	10	—		
Х. И. Гельмана за 1882 г.	10	—		
Н. Э. Герстфельда за 1882 г.	10	—		
Л. А. Гарязина за 1882 г.	10	—		
И. А. Дедюлина за 1881 и 1882 гг.	20	—		
Д. И. Дарагана за 1882 и 1883 гг.	20	—		
Кн. Е. Е. Енгальчева за 1880, 1881 и 1882 гг.	30	—		
Н. П. Заломанова за 1882 г.	10	—		
В. Э. Иверсена за 1882 г.	10	—		
А. С. Измайлова за 1881 г.	10	—		
П. С. Иконникова за 1880 и 1881 гг.	20	—		
П. Н. Исакова за 1880, 1881 и 1882 г.	30	—		
В. М. Иверсена за 1882 г.	10	—		
М. А. Игнатъева за 1882 г.	10	—		
А. А. Кизерицаго за 1882 г.	10	—		
В. И. Каталя за 1881 г.	10	—		
В. Г. Котельникова за 1881 и 1882 гг.	20	—		
Г. А. Кравцова за 1882 и 1883 гг.	20	—		
И. И. Кондрашева.	100	—		
В. П. Катенева за 1882 г.	10	—		
И. О. Левитскаго за 1880 г.	10	—		
Г. И. Лавриновича за 1880 и 1881 гг.	20	—		
А. М. Лоранскаго за 1879, 1880 и 1881 гг.	30	—		
В. В. Лангаммера за 1882 г.	10	—		
К. А. Лишина за 1882 и 1883 гг.	20	—		
А. Н. Матвѣева за 1879, 1880, 1881 и 1882 гг.	40	—		
Н. М. Мудровича за 1881 и 1882 гг.	20	—		
К. I. Мендлера за 1882 и 1883 гг.	20	—		
А. П. Никольскаго за 1881 г.	10	—		
Гр. Е. Л. Олсуфьевой за 1882 и 1883 гг.	20	—		
К. Ф. Ордина за 1882 г.	10	—		
Ф. Ф. Похвалинскаго за 1881 г.	10	—		
М. М. Первушина за 1882 г.	10	—		
Н. А. Пѣшкова за 1882 и 1883 гг.	20	—		
С. И. Понафидина за 1882 г.	10	—		
К. Ф. Рериха за 1882 г.	10	—		
А. А. Ребиндера за 1882 г.	10	—		
Ф. А. Ройева за 1882 г.	10	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
в) МУЗЕЙ ОБЩЕСТВА.				
На застрахованіе коллекцій музея въ 5,040 р.	22	7		
и г) ДОМЪ ОБЩЕСТВА.				
» отопленіе дома Общества, комнатное освѣщеніе, ремонтныя по дому работы, наблюденіе за домомъ, плату поземельнаго сбора и застрахованіе дома въ 84,700 р.	2,225	70		
» плату трубчисту, мусорщику, машинисту, полотеру, часовому мастеру и мелочные по дому расходы	394	83		
» жалованье вахтеру, 5 служителямъ, 2-мъ дворникамъ и истопнику, а также постройку одежды	1,722	—		
» издержки въ 9 общихъ и 55 частныхъ собраніяхъ: Совѣта, Отдѣленій, Комитета и Коммиссій.	357	19	8,007	59
V. Канцелярія и дѣлопроизводство.				
На жалованье: секретарю, бухгалтеру, письмоводителю канцелярії Совѣта и 3-мъ писцамъ.	5,100	—		
» письмоводство по I и II Отдѣленіямъ.	600	—		
» канцелярскіе расходы, стенографированіе, печатаніе бланковъ, программъ, циркулярныхъ отношеній, повѣстоковъ, объявленій и вписаніе именъ гг. членовъ въ дипломы	689	21		
» покупку почтовыхъ марокъ на пригласительныя и друг. къ гг. членамъ повѣстки, а также для разсылки проекта смѣты на 1883 г.	46	—	6,435	21
VI. Непредвидѣнные расходы.				
На выдачу учебныхъ пособій, бесплатную разсылку книгъ, сѣмянъ и кавказскихъ пчелиныхъ матокъ	159	75		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
В. Θ. Ралля за 1882 г.	10	—		
А. А. Раевского за 1882 г.	10	—		
М. А. Савича за 1880, 1881 и 1882 гг.	30	—		
Н. К. Срединскаго за 1881 и 1882 гг.	20	—		
А. И. Теодоровича за 1881 г.	10	—		
В. А. Тыркова за 1882 и 1883 гг.	20	—		
Ф. Х. Фишера за 1882 г.	10	—		
Н. Ю. Фриде за 1881 и 1882 гг.	20	—		
Б. А. Фишера за 1881 г.	10	—		
И. С. Шилова за 1880 г.	10	—		
К. Ф. Фонъ-Шульца за 1882 г.	10	—		
Ф. И. Шмигельскаго за 1880 г.	10	—		
С. О. Шилкина за 1882 г.	10	—		
Л. А. Широбокова за 1882 г.	10	—		
А. В. Юдина за 1882 г.	10	—		
Отъ гг. членовъ Общества за выданные имъ дипломы:			1,190	—
М. И. Булацель	3	—		
В. С. Буймистрова	3	—		
Н. Н. Вельяминова	3	—		
Г. Э. Винклера	3	—		
П. С. Варавина	3	—		
Н. Э. Герстфельда	3	—		
Л. А. Гарязина	3	—		
И. А. Дедюлина	3	—		
Д. И. Дарагана	3	—		
Н. П. Заломанова	3	—		
М. А. Игнатъева	3	—		
Г. Л. Кравцова	3	—		
И. И. Кондрашева	3	—		
А. М. Лоранскаго	3	—		
В. В. Лангаммера	3	—		
К. А. Лишина	3	—		
А. Н. Матвѣева	3	—		
К. Г. Мендлера	3	—		
Гр. Е. Л. Олсуфьевой	3	—		
К. Ф. Ордина	3	—		
Н. А. Пѣшкова	3	—		
С. И. Понафидина	3	—		
А. А. Раевского	3	—		
Н. К. Срединскаго	3	—		
			72	—

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На уплату сохраненіе въ Государственномъ банкѣ процентныхъ бумагъ, застрахованіе выигранныхъ билетовъ, посылка телеграммъ и переплеты	150	88		
» исправленіе динамометра Моррена, покупку мебели, ремонтъ сада, различныя приспособленія для домашней выставки и другія издержки	480	7		
» пособия служащимъ	583	90		
» выдачу имъ же наградъ	—	—	1,374	60
<i>На счетъ процентовъ съ капитала А. И. Яковлева.</i>			1,320	22
На устройство школы пчеловодства въ с. Бурашевѣ, Тверской губерніи	3,328	93		
<i>Примѣчаніе.</i> Въ числѣ означенныхъ 3,328 р. 93 к. заключаются 324 р. 11 к., отнесенныя на 1,000 р. поступившихъ на сей предметъ изъ суммъ Министер. Госуд. Имуществъ.				
» устройство въ г. Ржевѣ выставки льна, продуктовъ земледѣлія, скотоводства, кустарнаго производства и земледѣльческихъ орудій, назначеніе для премированія экспонентовъ 1 золотой, 8 серебряныхъ и 9 бронзовыхъ медалей и посылку депутата	635	22		
содержаніе въ сыроварнѣ члена Общества А. А. Гирса, ученика Ивана Лызлова, уроженца Тверской губ.	60	—	4,024	15
<i>На счетъ процентовъ съ капитала по изданію сельской бібліотеки.</i>				
На расходы по печатанію:				
10,000 экз. брошюры А. М. Бутлерова «Правильное пчеловодство, его выгоды, его задачи и средства».	200	—		
2,400 экз. раскрашенной стѣнной таблицы по пчеловодству, составленной П. Н. Анучинимъ.	600	—		
			800	—

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Отъ 484 подписчиковъ на журналъ «Труды» 1882 года	1,934	85		
<i>Примѣчаніе.</i> Сверхъ означенныхъ 484 подписчиковъ поступило до 1-го января 1882 г. требованій на 161 экз., на сумму 642 руб. 50 к. и зачислено принадлежащихъ г. Гуринову 2. р. 33 в., которые и показаны приходомъ по отчету за 1881 годъ, такъ что полное количество подписчиковъ составляетъ 645 экз., на сумму 2,579 р. 68 коп.				
Отъ разныхъ мѣстъ и лицъ за напечатаніе и разсылку при журналѣ объявленій	50	44		
» 230 подписчиковъ на журналъ «Труды» 1883 года	—	—	1,985	29
			914	92
<i>Примѣчаніе.</i> Кромѣ того зачислено свящ. Митрофанову на 1 экз. журнала 4 руб., доставленныхъ имъ въ 1881 г.				
» продажи книгъ:				
11 экз. «Сборника матеріаловъ о земельной общинѣ», 36 экз. журнала «Труды» прежнихъ лѣтъ; 11 экз. брош. Менделѣева, «Отчетъ объ опытахъ и 6 экз. Химическихъ изслѣдованій»; 3 экз. соч. Черноятова, «О сушкѣ и храненіи хлѣба», брошюръ Христа, Горюнова, Скоблигова и др.	140	80		
3 экз. «Земскаго Ежегодника» за 1876 г.	18	—		
21 » » » » 1877 »	117	—		
39 » » » » 1878 »	229	20		
103 » » » » 1879 »	544	—		
<i>Примѣчаніе.</i> Кромѣ означенныхъ 544 р., зачтены 6 р., доставленные Уфимскою земскою управою въ 1880 г. на 1 экз. «Ежегодника» за 1879 г.				

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>На счетъ процентовъ съ капитала Э. А. Зурова.</i>				
На выдачу Комитету распространенія грамотности 5% съ сего капитала за 1882 годъ	—	—	25	—
<i>На счетъ запаснаго капитала:</i>				
На приобрѣтеніе портрета господина почетнаго президента Общества Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго	150	—		
» расходы по поѣздкѣ въ Парижъ, по порученію Общества, двухъ профессоровъ для изученія культуры вакцины сибирской язвы и на продолженіе опытовъ надъ привитіемъ	4,002	57		
» посылку на промышленно-художественную выставку въ Москву трехъ депутатовъ по отдѣламъ сельскаго хозяйства, скотоводства и земледѣльческихъ орудій и машинъ	1,000	—		
» поддержаніе школы пчеловодства въ с. Бурашевѣ Тверской губ.	446	72		
» производство капитальныхъ по нижнему этажу дома работъ, а также въ квартирахъ писмоводителя, бібліотекаря и служительскихъ помѣщеніяхъ и наемъ архитектора	5,492	32	11,091	61
<i>На счетъ возврата:</i>				
На устройство, на всероссійской промышленно-художественной выставкѣ въ Москвѣ, пчеловоднаго отдѣла, пчельника, производство садовыхъ работъ, наемъ служащихъ, печатаніе программъ, объявленій и т. п. мелочныя издержки, а также на расходы по поѣздкѣ депутата	1,775	17		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>Изданных на счет процентов съ Мордвиновскаго капитала:</i>				
соч.: Павлова-Сильванскаго, Пальцова, фонъ-Берлепша, Афанасьева, Маркевича, Колесова, Иверсена, Королева, Бутлерова, Ермолова и др., а также таблицъ по пчеловодству и шелководству	628	11		
	1,677	11		
Отъ продажи конструкторскихъ чертежей: 54 экз. прежнихъ лѣтъ. 26 р. 48 к. 12 » одноконной молотилки Хента и Тауэля. 7 » 20 »	33	68	1,710	79
<i>Примѣчаніе.</i> Кромѣ означенныхъ 7 руб. 20 к. зачтены г. Сухову за 1 экз. молотилки 60 к., доставленныхъ имъ въ 1881 г.				
Отъ продажи билета Государственной комисіи погашенія долговъ втораго 5% займа подѣ № ^{715510/} ₅₉₂₉₈ въ 10,000 р., по курсу 91½%	9,150	—		
» наросшихъ процентовъ съ 1-го сентября по 1-е ноября	83	33	9,233	33
По разнымъ случаямъ:				
Отъ Кіевскаго Общества Естествоиспытателей, состоящаго при университетѣ св. Владимира, пожертвованные въ 1878 году П. В. Э. Обществомъ на устройство пасѣби и школы пчеловодства, по случаю неосуществившагося предположенія	400	—		
» Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за высланныя въ Медицинскій Департаментъ 2 золотыя медали для ношенія на груди Высочайше пожалованныя двумъ оспопрививателямъ, но ими утерянныя	66	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На расходы по устройству на той-же выставкѣ отдѣла образцовъ черноземныхъ почвъ, составленіе коллекцій и чертежей, печатаніе схематической карты, списковъ таблицъ и посылку депутата.	1,125	78		
» печатаніе въ 1,200 экз. «Земскаго Ежегодника» за 1879 г., 48 л., къ выданнымъ въ 1881 г. 1,000 р., остальные .	4,622	42		
» предварительные расходы по изданію «Земскаго Ежегодника» за 1880 годъ.	1,600	—		
» выписку изъ заграницы и вообще на заготовленіе пчеловодныхъ снарядовъ и рассылку ихъ иногороднымъ	907	52		
» отсылку въ г. Владикавказъ на доставку заказчикамъ кавказскихъ пчелиныхъ матокъ	89	71		
» отсылку гг. Федорову, Шварцгофу и Сабанѣву врученныхъ отъ продажи, при производствѣ опытовъ, принадлежащихъ имъ вѣялокъ	95	69		
» покупку для иногородныхъ сѣмянъ и постороннихъ сочиненій	12	60		
» покупку на проценты, наросшіе на капиталъ для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 году, 3-хъ облигацій втораго 5% восточнаго займа, по 100 р. каждая, по курсу 90%	270	—		
Вписанъ въ расходъ билетъ Государственной Комисіи Погашенія Долговъ втораго 5% займа за ^{715510/} ₅₉₂₉₈ вырученныя отъ продажи котораго деньги значатся по приходу сего-же отчета .	10,000	—		
			20,498	89
Итого въ дѣйствительномъ расходѣ	—	—	66,590	74

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Отъ уѣздныхъ земскихъ управъ: Старицкой—за высланные ей отъ Общества въ 1878 г. 8 экз. брош. «Истребитель картофеля американскій жукъ Дорифора»	6	40		
» Варнавинской — за отосланный въ 1878 г. 1 экз. «Земскаго Ежегодника» за 1876 годъ.	6	—		
» продажи выписанныхъ изъ заграницы предметовъ пчеловодства.	908	36		
» 12-ти лицъ на высылку имъ кавказскихъ пчелиныхъ матокъ.	102	—		
» продажи бывшихъ при производствѣ испытаній вѣялокъ, принадлежащихъ гг. Федорову, Шварцгофу, Сабанѣеву, а также Императорскому Вольному Экономическому Обществу	135	—		
» продажи сѣмянъ, пожертвованныхъ И. И. Ивашевымъ и выписанныхъ отъ г. Черноглазова	21	75		
» ивогородныхъ на высылку имъ постороннихъ сочиненій, сѣмянъ и пчеловодныхъ снарядовъ.	190	64		
			1,836	13
Приобрѣтенныхъ покупкою на счетъ накопившихся процентовъ съ капитала для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 году 3 облигаціи втораго 5% восточнаго займа за №№ 7,106, 117,938 и 293,166, по 100 руб. каждая	—	—	300	—
Итого въ дѣйствительномъ приходѣ	—	—	55,172	98
Всего съ остаточными	—	—	438,997	12

Казначей Общества

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ остаткѣ къ 1 января 1883 года:				
353 облигаціи втораго 5% восточнаго займа, на сумму	343,100	—		
2 билета Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ втораго 5% займа	20,000	—		
13 государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ 1-го и 3-го выпусковъ.	2,700	—		
14 билетовъ внутреннихъ 5% съ выигрышами займовъ.	1,400	—		
1 непрерывно-доходный 4% билетъ Государственной Коммисіи погашенія долговъ.	300	—		
	367,500	—		
НАЛИЧНЫМИ:				
а) на текущемъ счетѣ С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита 88 р. 48 к.				
б) внесенныхъ въ то же Общество за право участія въ кредитѣ . 48 » — »				
и в) въ кассѣ Общества . 269 » 90 »				
	406	38		
	367,906	38		
Кромѣ того залогъ арендатора Охтенской фермы Е. И. Грегера, заключающійся въ 9-ти облигаціяхъ восточныхъ займовъ.	4,500	—		
			372,406	38
Балансъ.	—	—	438,997	12

Членъ Совѣта Л. М. Розенталь.

Бухгалтеръ Н. Шельковъ.

Приложение II къ отчету за 1882 г.

Въ показанномъ по отчету денежномъ остаткѣ къ 1883 г., составляющемъ 367,906 руб. 38 коп. заключаются:

<i>Капиталъ неприкосновенный:</i> 300 облигацій второго 5% восточнаго займа за №№		
	18,356 — 18,400, 101,421 — 101,455,	
	101,563 — 101,587, 101,676 — 101,700,	
	102,849 — 102,858, 102,865 — 102,900,	
	102,989 — 103,000, 119,001 — 119,038,	
	119,181 — 119,220, 158,123 — 158,148,	
	161,836 — 161,840 и 170,313 — 170,315,	
	по 1,000 руб. каждая	300,000 р. — к.
»	<i>А. И. Яковлева:</i> для усовершенствованія сельскаго хозяйства въ Тверской губерніи 14 облигацій второго 5% восточнаго займа:	
	9 — за №№ 183,801 — 183,809, по 1,000	
	рублей	9,000 р.
	5 — за №№ 161,431 — 161,435,	
	по 100 руб.	500 »
		9,500 » — »
»	<i>Графа Мордвинова:</i> по изданію сельской библіотеки: 30 облигацій второго 5% восточнаго займа за №№ 15,727 —	
	15,731, 18,105, 161,856 — 161,879, по	
	1,000 р. каждая	30,000 » — »
»	<i>для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 г.:</i> 9 облигацій второго 5% восточнаго займа за №№ 7,106, 117,938,	
	141,909, 141,910 141,911 и 293,166,	
	по 100 р. и за №№ 160,870, 220,001 и	
	229,636, по 1,000 р. каждая	3,600 » — »
	<i>И. О. Базилевскаго</i> на распространеніе оспопрививанія: 9 билетовъ перваго 5% внутренняго съ выигрышами займа за № 41, серий: 17,151 — 17,155,	
	17,157 — 17,159 и за № 22, серия	
	18,844.	900 » — »
»	<i>Э. А. Зурова</i> на предметъ распространенія грамотности: 5 билетовъ 5% внутреннихъ съ выигрышами займовъ:	
	3 билета перваго займа за № 41, серий:	
	19,072, 19,076 и 19,080.	300 р.
	2 билета втораго займа за № 1,	
	серія 13,544 и № 40, серия 5,822. 200 р.	
		500 » — »
»	<i>А. Я. Фейшина</i> для выдачи въ премію за сочиненіе по скотоводству: 5 госу-	
	транспортъ 344,500 р. — к.	

транспортъ. 344,500 р. — к.

дарственныхъ 5% банковыхъ билета первого выпуска за №№ 61,883 и 92,248, по 100 руб., за №№ 24,428 и 24,429, по 150 р. и за № 20,211 въ 500 руб. 1,000 р. — к.

Капиталъ *гг. Остермана* 4% непрерывно-доходный билетъ государственной комиссiи погашенiя долговъ за №№ 107,318—7,318. 300 » — »

		{	Запасный или расходный капиталъ	10,636 р. 50 к.
			Наросшие проценты по капиталамъ:	
			А. И. Яковлева.	3,961 » 44 »
			Н. С. Мордвинова	3,788 » 11 »
			Конкурсн. премiй	48 » 87 »
			Я. Я. Фейгина.	57 » 31 »
2 билета государственной комиссiи погашенiя долговъ втораго 5% займа за №№ 718,490, 718,491 по 10 т. р. билетъ.	20,000 р. — к.		Остатокъ отъ правительственной субсидiи на изданiе земскихъ ежегодниковъ	2,079 » 51 »
8 государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ:			Остатокъ отъ 3 т. р., ассигнованныхъ на изслѣдованiе образцовъ черноземныхъ почвъ	362 » 90 »
1 вып. за № 80,515 въ	100 » — »		Принадлежащихъ изданiю «Трудовъ» 1883 года, полученныхъ отъ 231 подписчика	918 » 92 »
3 выпуска за № 1,328 въ 1,000 р. и за №№ 30,736—30,741, по 100 руб.	1,600 » — »		Принадлежащихъ иногороднымъ, высланнымъ на книги, сѣмена и др. предметы	252 » 82 »
Наличными	406 » 38 »			
	<hr/>			<hr/>
	22,106 р. 38 к.			22,106 » 38 »
			Всего	367,906 р. 38 к.

СПИСОКЪ

гг. членамъ, занимавшимъ должности по Императорскому Вольному Экономическому Обществу въ 1882 году.

Почетный Президентъ, Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій.

Президентъ по февралю Александръ Аркадьевичъ, князь Италійскій графъ Суворовъ - Римникскій, а съ октября профессоръ К. Д. Кавелинъ.

Вице-президентъ, академикъ, почетный членъ Общества, Александръ Михайловичъ Бутлеровъ съ 25 ноября, а до того времени должность эта была вакантною.

Секретарь, тайный совѣтникъ, докторъ физики и химіи Алексѣй Ивановичъ Ходневъ.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го (сельскаго хозяйства) заслуженный профессоръ с.-петербургскаго университета, докторъ сельскаго хозяйства, Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

II-го (техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ) бывшій профессоръ практической механики Филиппъ Николаевичъ Королевъ.

III-го (сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи) сенаторъ, тайный совѣтникъ Федоръ Лаврентьевичъ Барыковъ съ 9 декабря, а до того времени должность эта оставалась вакантною.

Комитета Грамотности, тайный совѣтникъ Николай Андреевичъ Ермаговъ.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го Иванъ Александровичъ Горчаковъ до 2 декабря, а за симъ Владиміръ Ивановичъ Ковалевскій.

II-го Валеріанъ Васильевичъ Черняевъ.

Секретари Отдѣленій:

I-го Николай Михайловичъ Мудровичъ.

II-го Николай Владиміровичъ Пономаревъ.

III-го Анатолій Викторовичъ Половцовъ.

Присутствовавшіе въ Совѣтѣ члены отъ общаго собранія:

Генераль-маіоръ Леонидъ Ефремовичъ Адамовичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Алексѣй Сергѣевичъ Ермоловъ и Сергѣй Осиповичъ Шилкинъ.

Казначей Леонъ Моисеевичъ Розенталь.

Редакторъ журнала «Труды» профессоръ Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

Библиотекарь Владиміръ Эдуардовичъ Иверсенъ.

I

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Льноводство въ витебской губернии.

Витебская губернія граничитъ съ льнообильной Псковской губерніей. Въ объѣхъ этихъ губерніяхъ сельское хозяйство находится въ весьма сходныхъ условіяхъ. Причины, вызвавшія распространеніе льноводства въ Псковской губерніи, вызываютъ въ настоящее время распространеніе льноводства и въ Витебской губерніи, причѣмъ количество земли, засѣваемой льномъ, ради полученія льнянаго волокна и льнянаго сѣмени, съ каждымъ годомъ увеличивается какъ на счетъ пахатной земли, такъ и на счетъ пустырей и луговъ. Тѣ крестьяне, которые нѣсколько лѣтъ тому назадъ засѣвали для своего домашняго обихода всего гарнца два льна, чтобы дать работу зимой своимъ бабамъ, теперь засѣваютъ по нѣсколько четвериковъ. При этомъ ленъ большею частью сѣется крестьянами не на пахатной землѣ, а на рѣзахъ. Точно также и многіе землевладѣльцы-помѣщики значительно увеличили запашку льна и то же большею частью на рѣзахъ, не желая въ концѣ истощить свои и безъ того малопродуктивныя поля.

Но главными распространителями льноводства въ Витебской губерніи являются, какъ и слѣдовало ожидать, крестьяне Псковской губерніи, называемые и называющіе сами себя весьма часто «вилейцами», и латыши или чухны. Они покупаютъ цѣлыя имѣнія или въ одиночку, по одному хозяину, или цѣлой артелью изъ нѣсколькихъ человѣкъ-содельниковъ, а потомъ дѣлятъ купленное имѣніе между собой. Если же на покупку земли денегъ не имѣютъ, то арендуютъ имѣніе или берутъ его исполу, непременно

выговаривая себѣ при этомъ въ контрактѣ право засѣять болѣе или менѣе значительное количество льна. Вилейцы и чухны, если имѣютъ возможность, то уже не церемонятся съ землей такъ, какъ витебскіе крестьяне и землевладѣльцы. Они сѣютъ ленъ и на пашнѣ, и на пустыряхъ, и на лугахъ, вообще вездѣ, гдѣ только можетъ успѣшно расти ленъ, и вслѣдствіе подобной усиленной запашки льна нѣкоторые такіе «хозяева» продаютъ по 15, по 20 и болѣе берговцевъ трепаного льна и по столько же приблизительно четвертей льняного сѣмени.

Вообще въ настоящее время разведеніе льна въ Витебской губерніи съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе принимаетъ характеръ азартной игры въ выгодную запашку и тѣмъ отчасти напоминаетъ азартные засѣвы громаднхъ пространствъ южныхъ губерній Россіи пшеницей. Естественнымъ и неизбѣжнымъ результатомъ такого безцеремоннаго хозяйствованія конечно всегда будетъ полнѣйшее истощеніе земли. Это истощеніе шло бы еще быстрѣе, если бы земля подъ ленъ обрабатывалась бы болѣе совершенно чѣмъ теперь. При посѣвѣ льна на пахатѣ соха и смыковая борона бывають конечно единственными въ настоящее время орудіями обработки земли какъ въ мелкихъ, такъ и въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ. Луга же и пустыри невозможно поднять одной сохой, вслѣдствіе чего приходится хозяину-льноводу Витебской губерніи браться за рѣзь, пополняющій въ данномъ случаѣ недостатокъ ножа въ сохѣ. Рѣзомъ нарѣзають пласты, нарѣзанные пласты отваливають сохой и, наконецъ, отвернутые пласты укладываютъ руками болѣе правильно и все-таки послѣ такихъ кропотливыхъ манипуляцій земля бываетъ несравненно хуже поднята, чѣмъ прямо плугомъ. Вообще неимѣніе плуга бываетъ очень ощутительно при подъемѣ луга или пустыря подъ ленъ и, заставляя тратить на обработку земли большое количество труда, дѣлаеть культуру льна менѣе доходною, тогда какъ существуютъ въ настоящее время неизвѣстные однако хозяевамъ Витебской губерніи плуги съ ножомъ, не превышающіе по своей цѣнѣ на мѣстѣ стоимости сохи. Таковы напр. орлинные плуги Шварцгофа въ Ригѣ, изъ которыхъ самый дешевый стоитъ на мѣстѣ 4 руб. 50 коп.

На поднятую и выборонованную упомянутыми орудіями землю высѣвается льняного сѣмени обыкновенно подъ борону четверика 4—5 на десятину (2,400 квад. сажен.). За тяганье льна поденщицамъ платится по 30—45 коп. въ день на хозяйскихъ харчахъ. Головки отдѣляютъ или обрѣзая косами, или прочесывая маленькіе снопики (руцешки) стальными гребнями или черезъ стальные

гребни. Въ одну рудешку обыкновенно связываютъ столько стеблей льна, сколько можно захватить въ одной пясти. Мочать въ озеряхъ или рѣчкахъ, а потомъ, разостлавъ на лугу, отбѣливаютъ. Сушатъ всегда въ осетяхъ или ригахъ. Мнутъ или простыми ручными мялками, или мяльными машинами конными и ручными. Треплютъ ручнымъ прямымъ трепаломъ. При связываніи льна его всегда или «крестютъ», какъ описано въ отчетѣ К. К. Вебера о льноводствѣ Тверской губерніи («Труды» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 1881 г. ноябрь, стр. 313), или пересыпаютъ слегка мелкимъ сухимъ сѣнгомъ, или просто спрыскиваютъ изо рта водой и разглаживаютъ руками отъ середины къ концамъ, а потомъ связавъ, помѣщаютъ на нѣкоторое время въ недоступное для мороза мѣсто.

Дѣлается это съ двойкою цѣлю: во-первыхъ, отъ этого конечно вѣсъ льна увеличится, а во-вторыхъ, онъ дѣлается добротнѣе, мягче, маслянистѣе, менѣе жесткій, не такъ сильно куделится и труднѣе рвется; вообще искусственнымъ увлажненіемъ (конечно въ извѣстныхъ предѣлахъ) въ значительной степени устраняются вредныя послѣдствія сушки льна въ ригахъ и осетяхъ. Если искусственнымъ увлажненіемъ не злоупотреблять, т.-е. увлажнять ленъ не слишкомъ большимъ количествомъ воды, то при такомъ умѣренномъ увлажненіи льна ему сообщается приблизительно таже степень влажности, какую имѣетъ ленъ, сушеный не въ ригахъ или осетяхъ, а естественной сушкой, считаемою въ настоящее время болѣе совершенной, вслѣдствіе лучшихъ качествъ получаемого льна, содержащаго и большее количество воды, чѣмъ ленъ, сушеный въ осетяхъ и ригахъ огненной сушкой. Поэтому невозможно согласиться съ мнѣніемъ г. Вебера, что искусственное увлажненіе льна всегда слѣдуетъ считать просто фальсификаціей или еще проще — мошенничествомъ. Да и самъ г. Веберъ соглашается (Ibid. стр. 313), что «ленъ, подвергшійся подобной операциіи *выигрываетъ въ наружномъ видѣ* и фальсификація не узнается даже самымъ опытнымъ браковщикомъ, если только операторъ не увлекся и не перешелъ извѣстныхъ границъ». Это и совершенно понятно, такъ какъ даже самый опытный браковщикъ не найдетъ фальсификаціи тамъ, гдѣ ея нѣтъ. Но непризнание искусственнаго увлажненія льна преступной фальсификаціей въ тѣхъ случаяхъ, когда операторъ не «увлекся», не можетъ конечно быть оправданіемъ «увлеченія» оператора, выливающего на десять пудовъ льна два и даже четыре пуда воды. Конечно въ настоящее время трудно сказать опредѣленно и точно, какое коли-

чество воды, употребленной на увлажнение, положимъ, берковца льна, слѣдуетъ считать предѣломъ увлажненія, носящаго характеръ практичности или хозяйственности, причемъ дальнѣйшее увлажнение должно считать фальсификаціей или просто мошенничествомъ. Но à priori можно предположить, что такимъ предѣльнымъ количествомъ воды, употребленной на искусственное увлажнение льна, слѣдуетъ считать вообще такое наибольшее количество воды, которое, увеличивая добротность льна въ данное время, не можетъ быть причиной его порчи при дальнѣйшемъ сохраненіи или пересылкѣ этого льна. Если рига съ насаженнымъ льномъ была топлена жарко и ленъ сильно пересохъ, то само собою разумѣется, послѣ трепки этого льна его можно будетъ увлажнить бѣльшимъ количествомъ воды для того, чтобы довести его до степени влажности, такъ сказать, нормальной, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда ленъ менѣе пересохъ. Какъ обыкновенному коровьему маслу свойственно содержать извѣстное нормальное количество воды, послѣ отдѣленія котораго масло перестаетъ быть въ полномъ смыслѣ слова масломъ и превращается въ простой жиръ, такъ и обыкновенному продажному льну конечно свойственно содержать опредѣленное нормальное количество воды. А такъ какъ нормальнымъ количествомъ воды въ льняномъ волоконѣ слѣдуетъ считать безъ сомнѣнія такое количество ея, какое содержитъ льняное волокно, сушенное наиболѣе совершеннымъ способомъ, т.-е. не огневой, а естественной сушкой, то поэтому вполне естественно и нисколько не преступно желаніе довести льняное волокно, сушенное огненной сушкой, до нормальной степени влажности.

Овлажненный и связанный ленъ продается или въ городахъ или на мѣстѣ перекупщикамъ-кулакамъ въ настоящее время по 35—40 рублей за берковецъ. Вообще въ послѣднее время цѣны на ленъ сильно понизились въ сравненіи съ прежними годами, когда платили за берковецъ 50—60 руб. и даже болѣе. По всей вѣроятности это пониженіе цѣны на ленъ произошло вслѣдствіе сильнаго распространенія льноводства въ послѣднее время. Вѣроятно по той же причинѣ и сѣмя льняное весьма сильно понизилось въ цѣнѣ. Года три—четыре тому назадъ, когда льноводство получило особенно сильный толчокъ впередъ, когда всѣ бросились покупать сѣмя и сѣять ленъ, урожай же льнянаго сѣмени былъ не особенно хорошъ, тогда за хорошее посѣвное долгорослое сѣмя льняное охотно платили по 3 и даже по 4 рубля за четверикъ, т.-е. до 32 рублей за четверть. Теперь же, когда довольно

хорошее посѣвное льняное сѣмя можно достать въ желаемомъ количествѣ повсемѣстно, теперь льняное сѣмя отдаютъ охотно и по 12 рублей за четверть, а худшее, незрѣвшее или почернѣвшее, можно купить и по 10 и даже по 8 рублей за четверть. Вслѣдствіе такой низкой цѣны на сѣмя льняное, въ послѣднее время развелось по деревнямъ много крестьянскихъ маслобоекъ, на которыхъ отжимають влиновыми прессами собственнаго издѣлья около $1\frac{1}{2}$ пудовъ масла изъ четверти порядочнаго сѣмени. Вообще витебскими льноводами признано, что урожай льнянаго сѣмени покрываетъ всѣ расходы по культурѣ, уборкѣ и обработкѣ льна, а получаемое волокно представляетъ чистый доходъ хозяина.

Разведеніе льна въ Витебской губерніи доставляетъ больше дохода и болѣе истощаетъ землю, чѣмъ хлѣба, вслѣдствіе того, что много питательныхъ для растеній веществъ теряется безвозвратно для земли, во-первыхъ, при мочкѣ льна, во-вторыхъ, въ продаваемомъ обыкновенно почти сполна изъ хозяйства на сторону льняномъ волоконѣ и въ-третьихъ, въ продаваемой части льнянаго сѣмени, тогда какъ вся солома и большая часть зерна воздѣлываемыхъ хлѣбовъ, особенно въ крестьянскихъ хозяйствахъ, обыкновенно остается въ хозяйствѣ и служитъ источникомъ удобренія. Кромѣ того, земля, бывшая подъ льномъ, особенно если подъ рядъ года два, не можетъ производить удовлетворительнаго урожая безъ сильнаго удобренія; удобренія же у хозяевъ Витебской губерніи и на хлѣбныя поля не хватаетъ. Вслѣдствіе этого льнище на рѣзахъ обыкновенно бросается на много лѣтъ подъ мнимый покосъ или пастбище, т.-е. вѣрнѣе осуждается на много лѣтъ не приносить никакого дохода. Съ цѣлью избѣжать этого плачевнаго результата отъ разведенія льна, въ селцѣ Блинахъ, невельскаго уѣзда, Витебской губерніи льнище засѣвается по навозному удобренію овсомъ ($2\frac{1}{2}$ четверти на десятину въ 2,400 квад. сажень) и сѣменами краснаго клевера съ тимофеевкой (по 1 пуду каждаго на десятину). Клеверъ съ тимофеевкой идетъ на сѣмена, на скосъ или подъ пастбище на неопредѣленное число лѣтъ, смотря по росту травъ. Когда травы на покосѣ повыбились, то участокъ идетъ подъ пастбище, а потомъ поднимается опять подъ ленъ, за которымъ слѣдуетъ овесъ съ травяными сѣменами и т. д., что можно выразить приблизительно въ видѣ слѣдующей схемы сѣвооборота:

- { Лугъ плохой (первоначальный) или пастбище.
- { Ленъ.
- { Овесъ и клеверъ съ тимофеевкой по удобренію.
- { Травы на сѣмена, на скосъ или подъ пастбище.

Ленъ.
Овесъ и клеверъ съ тимофеевкой по удобренію.
Трава на сѣмена, на скосъ или подъ пастбище.

и т. д.

При такомъ сѣвооборотѣ, во-первыхъ, каждое растеніе находится на своемъ мѣстѣ, во-вторыхъ, ленъ, служа источникомъ оборотнаго капитала для хозяйства, въ то же время не будетъ причиною истощенія земли и слѣдовательно полного разстройства хозяйства и въ-третьихъ, со всей площади земли, входящей въ этотъ травяной сѣвооборотъ, получается большая масса кормовыхъ средствъ, весьма дорогихъ въ хозяйствѣ Витебской губерніи. Чрезъ нѣсколько лѣтъ предполагается обнять однимъ сѣвооборотомъ и поля, и по возможности всѣ луга, и пастбища сельца Блины. Весьма возможно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ безостный костеръ (*Tragus inermis*), или какое-либо другое кормовое растеніе могли бы съ успѣхомъ замѣнить красный клеверъ съ тимофеевкой. Но во всякомъ случаѣ распространеніе льноводства въ Витебской губерніи безъ соотвѣтствующаго увеличенія количества удобрительныхъ или кормовыхъ средствъ (утилизациа богатыхъ залежей торфа, труповъ животныхъ и разведеніе кормовыхъ растеній), т.-е. такъ какъ теперь въ большинствѣ случаевъ есть, слѣдуетъ считать весьма печальнымъ явленіемъ, вѣрнымъ признакомъ регресса сельскаго хозяйства.

А. А. Гласко.

Витебской губ., ст. Линець.

Сельцо Блины.

ЗАМѢТКА О РУССКОМЪ СКОТОВОДСТВѢ.

Трудно, тяжело вести свое дѣло нашимъ скотоводамъ, когда оно періодически въ самомъ корнѣ своемъ всецѣло подрывается чумою и другими эпидимическими болѣзнями, которыя до сихъ поръ по крайней мѣрѣ считаются неизлечимыми и потому борьба съ ними въ большинствѣ случаевъ оказывается бесполезною. Однако, статистическія свѣдѣнія относительно ежегодной гибели нашего крупнаго рогатаго скота такъ громадны, что несмотря на неизлечимость чумы, приходится обратить на нее серьезное вниманіе и прибѣгнуть хотя бы къ косвеннымъ какимъ нибудь мѣ-

рамъ, чтобы по возможности ослабить гибельныя послѣдствія, причиняемыя всѣми заразными болѣзнями рогатаго скота, или по крайней мѣрѣ обставить наше скотоводство такъ, чтобы чума не могла раззорять скотовладѣльцевъ.

Такою мѣрою можно считать единственно только *обязательное страхование крупнаго рогатаго скота* и не отъ одной чумы, какъ это выработано недавно московскимъ земствомъ, а вообще отъ всѣхъ заразныхъ болѣзней. Такое именно страхование кромѣ остзейскаго края принято уже въ Калужской губерніи и какъ слышно въ непродолжительномъ времени примѣру калужскаго земства вскорѣ послѣдуютъ и многія другія земства, чему остается только радоваться. Только тотъ можетъ правильно оцѣнить все значеніе этой мѣры, кто въ своемъ имѣніи перенесъ падежь рогатаго скота. Въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ мнѣ самому пришлось два раза потерять отъ чумы весь свой скотъ, такъ что поневолѣ падаетъ энергія и становится какъ-то уже черезъ-чуръ рискованно заводить вновь хорошій скотъ, въ томъ убѣжденіи, что пройдетъ нѣсколько лѣтъ и опять чума унесетъ все мое стадо, а между тѣмъ при дороговизнѣ корма, какой же расчетъ заводить плохой скотъ. Мы всегда съ удовольствіемъ посѣщали всевозможныя выставки рогатаго скота, желая познакомиться съ лучшими его экземплярами и также съ удовольствіемъ посѣщали засѣданія общества улучшенія скотоводства въ Россіи и что же мы могли извлечь изъ всего этого? На всѣхъ выставкахъ и на всѣхъ образцовыхъ фермахъ мы встрѣчали дѣйствительно роскошныя экземпляры крупнаго рогатаго скота, которые всегда соблазняли насъ своими могучими и красивыми формами, но признаюсь, никакого общаго впечатлѣнія, или точнѣе сказать, никакого руководящаго начала мы не могли почерпнуть ни на одной выставкѣ и ни на одномъ засѣданіи общества улучшенія скотоводства. Изъ слышанныхъ нами докладовъ нашихъ скотоводовъ, мы много наслушались о преимуществахъ различныхъ чистокровныхъ породъ, разводящихся въ западной Европѣ, богатой обильными пастбищами, но до самаго послѣдняго времени рѣшительно не могли придти ни къ какому опредѣленному заключенію или выводу, какую именно породу рогатаго скота предпочтительнѣе другихъ разводить у насъ въ Россіи, примѣняясь къ нашему климату и къ другимъ мѣстнымъ условіямъ.

Но за то въ этомъ отношеніи много поучительнаго дала намъ всероссійская выставка рогатаго скота. Тамъ рядомъ съ роскошными экземплярами чистокровныхъ альгаузскихъ, французскихъ,

голландскихъ и швейцарскихъ молочныхъ коровъ, красовались коровы изъ стада г. Путяты и это были коровы чисто русской породы, безъ всякой смѣси съ иностранными породами. Экспертиза, тщательно изслѣдуя продуктивность всѣхъ выставленныхъ различныхъ породъ молочнаго скота, пришла къ твердому убѣжденію, что русскій скотъ есть самый продуктивный и вслѣдствіе этого корова *Илла* г. Путяты получила золотую медаль, т.-е. высшую награду. Этотъ окончательный выводъ экспертной комиссіи имѣетъ громадное значеніе для нашихъ скотоводовъ и безъ сомнѣнія сильно повліяетъ на всѣ послѣдующія выставки. До сихъ поръ экспоненты рогатаго скота выставляли или чистокровныхъ представителей различныхъ иностранныхъ породъ или же метисовъ ихъ, а теперь по убѣжденію въ продуктивности русскаго скота есть надежда, что на нашихъ выставкахъ будетъ выставляться нашими скотоводами съ каждымъ годомъ все больше и больше представителей русскаго скота. Такимъ образомъ нашему скоту и на слѣдующихъ выставкахъ представится возможность еще разъ доказать свою необыкновенную продуктивность.

Все это вмѣстѣ взятое сильно повліяетъ на характеръ всего нашего скотоводства. До сихъ поръ всѣ наши скотоводы, задаваясь цѣлью улучшить свое стадо, считали своею непремѣнною обязанностью выписывать изъ заграницы чистокровныхъ представителей и при посредствѣ скрещиванія улучшали свои стада, затрачивая на это большія деньги. Теперь же, послѣ выставки, можно смѣло надѣяться, что много найдется послѣдователей у г. Путяты, которые начнутъ улучшать свои стада безъ затратъ капитала, улучшивъ только содержаніе и кормленіе своихъ коровъ, которыя скоро докажутъ имъ, что этотъ самый дешевый есть вмѣстѣ съ тѣмъ и *самый вѣрный путь* для достиженія лучшихъ результатовъ въ нашемъ скотоводствѣ, которое имѣетъ свою несомнѣнную будущность. Такимъ путемъ наше скотоводство получитъ наконецъ свой опредѣленный характеръ, котораго оно не имѣло до настоящаго времени, такъ что наши скотоводы, при выпискѣ непомѣрно дорогаго заграничнаго скота, рѣшительно не знали чѣмъ руководиться и какой именно разновидности придерживаться, примѣняясь къ отечественнымъ климатическимъ условіямъ данной мѣстности. Этой-то причинѣ, по нашему мнѣнію, и слѣдуетъ приписать разныя неудачи, которыя такъ часто преслѣдовали эту выписку изъ заграницы рогатаго молочнаго скота. А теперь цѣнность выписки изъ заграницы рогатаго скота еще болѣе увеличилась, вслѣдствіе чрезмѣрнаго паденія нашего курса.

Это обстоятельство, т.-е. признаніе большей продуктивности русскаго скота, можно считать большимъ шагомъ въ постепенномъ развитіи нашего отечественнаго скотоводства, послѣ котораго желательнѣе всего скорѣе встрѣтиться съ повсемѣстнымъ обязательнымъ страхованіемъ рогатаго скота отъ всѣхъ эпидемическихкихъ болѣзней. При совмѣстномъ дѣйствіи этихъ двухъ стѣмуловъ нельзя уже болѣе сомнѣваться въ томъ, что наше скотоводство сильно подвинется впередъ и ничто не помѣшаетъ его быстрому развитію и улучшенію.

Дѣйствительный членъ общества улучшенія скотоводства въ Россіи

И. Базилевъ.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

НАБЛЮДЕНІЕ НАДЪ ПЧЕЛАМИ ТРУТОВКАМИ.

Въ началѣ іюня 1881 г. я выбралъ 2 улья для натуральныхъ роевъ. (Эти послѣдніе нужны были мнѣ для подсадки въ соломенные ульи Гравенгорста). Выбранные мною ульи №№ 54 и 56 принадлежали къ системѣ Берлепша; въ нихъ было много поновки, пчелиной и трутневой вошины, и въ разныхъ мѣстахъ заложены маточныя пятки.

15-го іюня, осматривая улей № 54, въ которомъ уже были запечатанные маточники, я замѣтилъ, что послѣдніе разгрызены, матка лежитъ мертвая на пятѣ улья, и на землѣ — еще нѣсколько матокъ, выброшенныхъ пчелами.

А между тѣмъ въ № 56 маточники были цѣлы. Этотъ улей я раздѣлил съ № 65: маточники оставилъ въ старомъ ульѣ, а матку перенесъ въ новый.

23-го числа, вынувши нѣсколько рамокъ изъ № 56, я увидалъ на 3-й и 4-й рамкахъ противъ летка въ ячейкахъ, какъ пчелиныхъ, такъ и трутневыхъ, яички; въ нѣкоторыхъ ячейкахъ ихъ было по два, по три. Это показалось мнѣ подозрительнымъ. Разобравъ гнѣздо, я встрѣтилъ матку, но она, повидимому, не была еще оплодотворена.

26-го я вторично разобралъ гнѣздо, причеъ матки не нашелъ, а червячки и дѣтва показали мнѣ очень велики, — какъ будто похожи на трутневые. Выбравъ изъ улья гнѣздо и стряхнувъ пчель на землю, я поставилъ въ улей дѣтву, взятую изъ другаго гнѣзда.

Ляца, похожія на трутневые, были найдены также 30-го при третьей разборкѣ гнѣзда. Осматривая въ этотъ день дѣтву, я замѣтилъ на червѣ заложеныя маточники и горбатую черву. Въ

тотъ же день поставлена была въ клѣточкѣ въ улей новая плодная матка; чрезъ 3 дня пчелы хорошо обсѣли новую матку, и я выпустилъ ее изъ клѣточки. Но спустя 6 дней, нахожу матку едва живую, съ оборванными крыльями, и, къ великому моему горю, — опять горбатую черву и трутневья яички. Въ 4-й разъ разбираю гнѣздо, выгоняю изъ улья всѣхъ пчелъ, отношу ящикъ съ сотами и пчелами сажени на 4, вытряхиваю пчелъ и сметаю съ сотовъ. Взявъ изъ № 65 старую матку, посадилъ ее въ клѣточку и поставилъ въ мой неблагополучный улей. Пчелы приняли ее дружелюбно; плотно обсѣли клѣточку и стали кормить матку. Чрезъ 3 дня я залѣпилъ клѣточку тоненькой пластинкой воска, но въ ночь пчелы распечатали пластинку и выпустили матку. Въ это время настала хорошая взятокъ, пчелы принялись за работу и я успокоился.

Прошло дней 15. Желая посмотрѣть, какъ матка кладетъ яйца, тянуть ли пчелы поновку, я съ удивленіемъ замѣтилъ, что поновки нѣтъ; меду въ пластахъ хотя много, но не печатанъ; матка лежитъ мертвая на пятѣ улья, а въ пластахъ — та же горбатая черва и трутневья яички, и кромѣ того, на пластахъ много маленькихъ трутней. Я порѣшилъ было ужъ уничтожить этотъ несчастный улей, но мнѣ было жаль гнѣздо. И потому я счелъ за лучшее перемѣнить улей съ какимъ-нибудь болѣе сильнымъ. Опытъ оказался удачнымъ и дѣло пошло на ладъ: чрезъ три дня послѣ перестановки улъевъ, въ ячейкахъ уже не видно было яицъ трутовки, новая плодная матка принята хорошо, а 18-го августа появилась пчелиная черва. Къ концу августа въ улѣ все было исправно.

С. Болотниковъ.

16 октября 1881 г.

ЕЩЕ ДВѢ ЗАМѢТКИ.

I.

О кладкѣ яичекъ пчелами-трутовками.

Что рабочія пчелы кладутъ яички, когда между ними долго не бываетъ настоящей яйцекладной самки, это я, конечно, зналъ частію изъ пчеловодной литературы, а частію изъ собственной практики, такъ какъ нѣсколько разъ находилъ въ давно обезматчившихъ ульяхъ яички. Интересуясь самымъ процессомъ таковой

кладки яичекъ, я избралъ наблюдательный улей и, посадивъ въ него, взятыхъ изъ одной сильной семьи, молодыхъ нелетныхъ пчель, придавъ имъ печатной дѣтвы и держалъ ихъ безъ матки.

Долго не начиналась пчелами кладка яичекъ въ этой безматочной семейкѣ, но наконецъ, соскучившись вѣроятно тѣмъ, что семья ихъ постепенно уменьшается, теряясь на вылетѣ, одна изъ молодыхъ пчель начала нестись. Интересно при этомъ было видѣть, какъ пчела трутовка со свойственной ей юркостью, проворно осмотрѣвъ ячейку, точно настоящая самка, быстро опускала въ ячейку брюшко и клала яичко. А такъ какъ брюшко у трутовки очень коротко по отношенію къ пчелиной, а тѣмъ болѣе къ трутневой ячейкѣ, въ которыя она клала яйца, то поэтому, когда она опускала въ какую либо ячейку брюшко, особенно въ трутневую, то въ это время изъ ячейки торчала одна только головка трутовки съ распростертыми по краямъ ячейки крыльями.

Яйца трутовка клала кучками, отъ одного до восьми и болѣе яицъ въ одну ячейку. Замѣчательно еще то, что если яицъ было положено много въ одну ячейку, то чрезъ извѣстный срокъ изъ нихъ не выклеивались червячки, а оставленные вѣроятно пчелами безъ ухода и пищи, они пропадали и, высыхая, оставляли по себѣ на днѣ ячеекъ едва замѣтныя сѣроватыя, съ легкимъ желтоватымъ оттѣнкомъ полоски. Изъ всѣхъ яицъ (а ихъ было положено трутовкою много) развилось только до десятка трутней.

Когда былъ данъ зрѣлый маточникъ этой семейкѣ и вышедшая изъ него молодая матка, по оплодотвореніи, начала класть яйца, то я ни разу уже не видалъ, чтобы трутовка клала яички. Была ли она уничтожена пчелами, когда между ними появилась настоящая яйцекладная самка или убита этою послѣднею, или же наконецъ она сама перестала класть яйца и занялась свойственными ей работами въ ульѣ, какими вообще занимаются пчелы, — рѣшить трудно, потому что, какъ я сказалъ уже, пчелу трутовку, кладущую яйца, я не видалъ послѣ того какъ матка оплодотворилась и начала класть яйца, а узнать трутовку по виду между другими пчелами никакъ было нельзя потому, что она рѣшительно ничѣмъ не отличалась отъ нихъ: ни цвѣтомъ, ни длиною, ни толщиною. Отмѣтить ее какою нибудь краскою, захвативъ на мѣстѣ кладки яйца, мнѣ не удалось, такъ какъ лишь только отнималъ я стекло, она убѣгала и смѣшивалась съ толпою другихъ пчель. Надо сказать, что трутовка эта, въ періодъ кладки ею яицъ, хотя и пользовалась нѣкоторою долею вниманія отъ своихъ подружекъ, но такого почета, какой пчелы вполнѣнствіи оказывали настоя-

щей маткѣ, онѣ, за все время моего наблюденія, ни разу не об-
наружили относительно трутовки.

II.

Къ вопросу, отчего главнымъ образомъ зависитъ про- изводимый пчелами гулъ?

Легко замѣтить, что гулъ, производимый пчелами происходитъ
отъ движенія ихъ крыльевъ; въ этомъ убѣдили меня слѣдующіе
опыты и наблюденія:

а) Пойманная и взятая за головку или за ножки пчела рвется и
сильно размахиваетъ крыльями, производя ясный гулъ, если крылья
не ударяются о руку. Если держать пчелу за концы крыльевъ
такъ, чтобы хоть немного возможно было ей дѣлать движеніе
ими, а также при держаніи пчелы за ножки или за головку, если
она будетъ ударять крыльями о руку или одно о другое, то полу-
чаемый при этомъ звукъ (гулъ) будетъ дребезжащій. Если же
пчелу взять за крылья плотнѣе, ближе къ ихъ основанію, то, не-
смотря на то, что она будетъ копать ножками и поворачивать
головкой, стараясь высвободиться изъ рукъ, звука все-таки при
этомъ никакого не будетъ слышно.

б) Рой, собранный въ роевню, сидитъ въ ней, сбившись въ клубъ,
не производя никакого явственно слышнаго звука, если ему не
тѣсно и не жарко; напротивъ, пчелы расходятся по роевнѣ, раз-
махиваютъ крыльями и вслѣдствіе этого производятъ сильный
гулъ въ томъ случаѣ, если имъ жарко, или роевня, если будучи повѣ-
шена въ незащищенномъ мѣстѣ, колеблется отъ вѣтра; однимъ
словомъ, если пчелы чѣмъ бы то ни было обезпокоены, то онѣ
не сидятъ на мѣстѣ, а бѣгаютъ по роевнѣ, машутъ крыльями и
производятъ гулъ.

в) Въ одномъ колодномъ стоякѣ у меня оставленъ былъ въ зиму
1878—79 года большой летокъ. По своему обыкновенію пчелы
осѣли на зимовку какъ разъ противъ летка, закрывая собою соты,
примыкающіе къ летку. Во время сильныхъ декабрскихъ и январ-
скихъ морозовъ, пчелы въ этомъ ульѣ сильно гудѣли, такъ что
за нѣсколько шаговъ отъ улья въ тихую погоду можно было слы-
шать ихъ гулъ. При наблюденіи чрезъ летокъ видно было (форма
гнѣзда въ этомъ ульѣ холодная и удобная для наблюденія), какъ
пчелы, сидяція на поверхности клуба, сильно размахивали крыль-

ями, приче́мь оди́ѣ пчелы переходили въ средину клуба, а другія выходили на его поверхность. Съ наступленіемъ теплой погоды, гуль въ наблюдаемомъ ульѣ прекращался, а вмѣстѣ съ тѣмъ не замѣтно было на поверхности клуба машущихъ крыльями пчелъ, и только тогда начинался въ ульѣ гуль, а также и появлялись машущія крыльями пчелы, когда снова понижалась наружная температура. Замѣчу при этомъ, что гуль, производимый пчелами вслѣдствіе холода, какъ мнѣ вѣжется, совершенно различенъ по своей силѣ и особенностямъ отъ гула, производимаго ими при вентилированіи улья въ теплую весеннюю или лѣтнюю жаркую погоду, а равно различенъ и отъ того шума, который происходитъ въ ульѣ, если стукнуть чѣмъ нибудь по немъ въ то время, когда пчелы сидятъ совершенно спокойно, не производя никакого слышнаго звука.

И. Поповъ.

С. Сеньково.

12 апрѣля 1883 г.

Медоносныя растенія, рекомендуемыя американскими пчеловодами.

I.

Leonurus cardiaca. Пустырникъ обыкновенный (по англ. Motherwort).

Принадлежитъ къ семейству губоцвѣтныхъ (labiatae). Въ московской флорѣ Кауфмана описанъ слѣдующимъ образомъ:

«Доли нижней губы тупыя, свертывающіяся въ одинъ общій рожокъ вскорѣ послѣ распусканія. Тычинки подъ конецъ цвѣтенія скрученныя и загнутыя къ наружи. Сѣмянки трехгранныя, на верхушкѣ съ трехугольною площадкой. Стебель почти простой, листья черешчатые, пальчато-5 или 3-раздѣльные, макушечные цѣльные, при основаніи клиновидные, доли и макушечные листья острые, пиловидноразсѣченные или пиловиднозубренныя; цвѣтныя мутовки пазушныя, чашечки гладкія, съ осмистыми въ верхней части зубцами. Растеніе многолѣтнее. На сорной почвѣ, около жилья и по бесплоднымъ сухимъ берегамъ рѣкъ. Цвѣтетъ съ конца іюня до середины или до конца августа. Вѣнчикъ розовый, верхняя губа пурпуровая, а нижняя по срединѣ желтая, съ пурпуровыми крапинами».

Американскій авторитетный писатель по пчеловодству, Кукъ, профессоръ энтомологіи въ земледѣльческой коллегіи Штата Мичиганъ, такъ выражается объ этомъ растеніи: «между нашими (американскими), общераспространенными растеніями, можетъ быть, это одно изъ наиболѣе общающихся медоносныхъ растеній. Оно многолѣтнее, и однажды разведенное на необработываемыхъ мѣстахъ, держится прочно. Уничтожить его, въ случаѣ надобности, не трудно; поэтому оно не представляетъ большой опасности, какъ сорная трава, для введенія его въ извѣстной мѣстности. Цвѣтеніе начинается около 25 іюня и продолжается болѣе мѣсяца и все это время пчелы работаютъ на немъ не взирая на погоду: въ сырость и засуху, въ тепло и въ холодъ, — гдѣ бы ни росло оно, среди ли другихъ медоносныхъ растеній или особнякомъ. Это показываетъ, что пустырникъ постоянно выдѣляетъ нектаръ и любимъ пчелами. Такимъ образомъ онъ соединяетъ въ себѣ 3 качества: цвѣтетъ долго, цвѣты даютъ медъ во всякую погоду и любимы пчелами. Если бы цвѣтеніе его начиналось недѣлями тремя позднѣе, тотчасъ по отцвѣтеніи липы, то пустырникъ имѣлъ бы всѣ желанныя качества. Я полагаю, что этого возможно достигнуть, скашивая растеніе въ маѣ».

Высѣвается пустырникъ въ разбросъ на слегка вспаханную землю, раннею осенью или весною.

II.

Scrofularia nodosa. **Норичникъ шишковатый** (по англ. figwort or Simpson honey plant).

Принадлежитъ къ семейству *scrofularinae* (норичниковыхъ). Въ московской флорѣ Кауфмана описанъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Чашечка о 5 надрѣзахъ или доляхъ. Трубка вѣнчика почти шаровидно-раздутая, отгибъ двугубый, 5 лопастный, нижняя губа понишая 3 лопастная, верхняя 2 лопастная. Тычинокъ 4, изъ коихъ 2 больше остальныхъ; подъ верхней губой часто зачатокъ пятой тычинки въ видѣ мясистой чешуйки. Створки коробочки пѣльные и двураздѣльные. Стебель при основаніи обращенный въ клубень, четырехгранный, листья супротивные, овальные или продолговатоовальные, острые, при основаніи часто сердцевидные, по краямъ шиловидные, зубрины двойчатые или простыя, нижнія болѣе длинныя и острыя, черешки безкрыльные, доли ча-

печки овальные, тупыя съ узкою перепончатою каймою, зачатокъ 5-ю пыльника почти эллиптической, почти почковидный, на верхушкѣ цѣльный. Растеніе многолѣтнее. По канавамъ, по берегамъ рѣкъ и ручьевъ и по сырымъ лѣсамъ. Цвѣтетъ съ начала іюня до середины августа, плоды съ начала августа; цвѣтетъ иногда во второй разъ въ сентябрѣ. Трубка вѣнчика и нижняя губа зеленая, верхняя губа и спинка бурокрасныя.

Компетентный американскій писатель по пчеловодству А. Дж. Рутъ сообщаетъ объ этомъ растеніи слѣдующее: «Мелкіе, шаровидные цвѣтки съ отвороченной губой, почти всегда полны медомъ, развѣ что ихъ посѣщаетъ такъ много пчелъ, что не даютъ ему накопиться. Если сорвать вѣтку съ цвѣтами и стряхнуть ее, то медъ падаетъ капельками. Норичникъ начинаетъ цвѣсти около 15 іюня и цвѣтетъ до морозовъ. Пчелы посѣщаютъ его съ утра до ночи. Медъ немного темноватъ, но очень хорошаго качества. Количество меда въ одномъ цвѣткѣ удивительное; можно положить, что одинъ цвѣтокъ норичника даетъ его болѣе, чѣмъ 100 цвѣтковъ липы. Однажды, въ моемъ саду масса пчелъ около небольшого числа растеній норичника привлекла мое вниманіе и съ часами въ рукахъ я сталъ считать число пчелъ, посѣтившихъ въ опредѣленное время одинъ и тотъ же цвѣтокъ. Къ моему удивленію, среднимъ числомъ приходилось по пчелѣ въ минуту. Цвѣтокъ оставался безъ пчелъ минуты двѣ, а затѣмъ подрядъ посѣщался двумя пчелами, одной за другою. Вскорѣ я замѣтилъ, что пчелы посѣщая сряду нѣсколько минутъ цвѣтокъ по 2 раза въ минуту, оставались въ немъ менѣе времени, чѣмъ тогда, когда посѣщали его послѣ двухминутнаго непосѣщенія.

«Возможно ли, подумалъ я, чтобы съ такого маленькаго цвѣтка собиралось столько меда, чтобы пчеламъ стоило посѣщать его въ теченіи цѣлаго дня, съ утра до ночи? Я отыскалъ цвѣтокъ, въ глубь котораго прямо ударяли лучи солнца, и какъ только пчела слизала медъ до чиста, сталъ наблюдать, скоро ли покажется медъ снова. Къ моему изумленію, ровно черезъ три четверти минуты началъ подниматься блестящій шарикъ меда на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ былъ слизанъ. Я сталъ всматриваться пристальнѣе и маленькій шарикъ началъ расти у меня на глазахъ и не прошло полныхъ двухъ минутъ, какъ онъ разлился зеркальнымъ слоемъ по внутренней поверхности цвѣтка. Тогда прилетѣла пчела и я далъ ей слизать медъ и затѣмъ наблюдалъ еще нѣсколько разъ, послѣдовательно, образованіе нектара въ томъ же цвѣткѣ».

«Растеніе высѣянное раннею весною въ теплое или холод-

номъ парникѣ, цвѣтеть въ тотъ же годъ въ августѣ, сентябрѣ и даже часто въ октябрѣ».

По мнѣнію А. Дж. Рута на десятиинѣ, засаженной норичникомъ, можно содержать до 30 ульевъ. Въ американскомъ пчеловодномъ журналѣ сообщается, что норичникъ легко разводится на подобіе капустной разсады, высѣвается раннею весною на грядѣ и пересаживается, когда подрастетъ, или осенью, на мѣста, рядами на $\frac{3}{4}$ аршина другъ отъ друга и съ $1\frac{1}{2}$ аршиннымъ разстояніемъ между рядами.

III.

***Nepeta cataria*. Котовикъ кошачій (по англ. catnip).**

Принадлежитъ къ семейству губоцвѣтныхъ (Labiatae). Въ московской флорѣ Кауфмана описанъ слѣдующимъ образомъ:

«Чашечка о пяти почти равныхъ зубцахъ. Верхняя губа плоская, прямая, разсѣченная, у нижней средняя лопасть округлая, вогнутая. Доли пыльника растопыренныя, сливающіяся на верхушкѣ и разверзающіяся общею трещиною. Тычинки послѣ цвѣтенія загибаются кнаружи. Стебель и нижняя поверхность листьевъ съ короткимъ, частымъ и бѣлымъ пушкомъ, листья черешковые, продолговато-овальные, острые, при основаніи сердцевидные, по краямъ съ крупными косыми городками, сверху слегка пушистыми, цвѣтные пучки на короткихъ цвѣтоножкахъ, частые, собранные на верхушкѣ стебля и вѣтвей въ видѣ короткаго колоса, плодоносная чашечка слегка согнутая съ косвеннымъ зевомъ, зубцы ея при основаніи ланцетовидные, а потомъ шиловидные, сѣмянки гладкія и ровныя. Растеніе многолѣтнее. Цвѣтеть во второй половинѣ іюня, въ іюлѣ и августѣ. Цвѣты блѣднорозовые, нижняя губа съ пурпуровыми крапинками. По безплоднымъ мѣстамъ около домовъ, деревень и дорогъ, рѣдко».

Квинби, авторитетный американскій писатель по пчеловодству, говоритъ, что если бы ему пришлось разводить какое-нибудь растеніе исключительно для меда, то это былъ бы котовикъ. Далѣе, по словамъ А. Дж. Рута, тѣ, кому случалось разводить котовикъ небольшими сплошными засѣвами, утверждаютъ, что при нѣкоторомъ воздѣльваніи почвы онъ даетъ меду вѣроятно болѣе, чѣмъ въ дикомъ состояніи, потому что пчелы работаютъ на немъ почти постоянно въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Сѣмена высѣваются въ разбросъ густо, на грядѣ, раннею весною. Котовикъ цвѣтеть тѣмъ же лѣтомъ, но полного роста достигаетъ во второе лѣто.

Въ первую осень растенія на грядѣ слѣдуетъ забросать слегка щепнемъ, чтобы корни не выворотило морозомъ вмѣстѣ съ землею. Слѣдующею весною растенія разсаживаются на мѣста въ разстояніи $1\frac{1}{2}$ аршинъ рядъ отъ ряда.

IV.

Cleome integrifolia. Клеоме пѣльнолистная (по англ. Rockymountain bee-plant).

Растеніе двулѣтнее, распространено въ С. Америкѣ отъ штата Минесоты къ югу; въ отношеніи къ почвѣ крайне не прихотливо, предпочитаетъ даже известковую и каменистую; выносить продолжительную засуху; разъ нашедши почву и мѣстоположеніе по себѣ, держится постоянно, обмѣняясь само собою; растетъ кустомъ, достигая отъ 5 до 12 ф. высоты; цвѣтетъ изобильно и весьма продолжительно, до самыхъ морозовъ; цвѣтеніе идетъ отъ окружности къ центру, причемъ общая цвѣтоножка только удлиняется, неся такимъ образомъ на себѣ цвѣты всѣхъ степеней развитія, отъ распускающагося бутона до зрѣлой сѣмянной коробочки. Вслѣдствіе непріятнаго запаха листьевъ, когда разотрешь ихъ между пальцами, растеніе не трогається скотомъ. Сѣмена заключены въ продолговатые воробочки, на подобіе горчичныхъ стручковъ. Высѣвать сѣмена слѣдуетъ предпочтительно осенью, въ разбросъ или рядами; въ послѣднемъ случаѣ съ разстояніемъ между рядами около аршина и между растеніями до 3 или 4 вершковъ. Сѣмена, посѣянные весною, требуютъ обильной влаги въ почвѣ. Судя по тому, что растеніе это встрѣчается въ Минесотѣ, оно можетъ быть разводимо въ среднихъ и южныхъ губерніяхъ Россіи.

V.

Cleome pun dens (по англ. Spider plant).

Растеніе однолѣтнее, одного рода съ предыдущимъ, отличается замѣчательною медоносностью. Первою, обратившею на него въ 1878 году вниманіе американскихъ пчеловодовъ, была пчеловодка Молли О. Ларджъ. Въ сентябрѣ того года она писала слѣдующее: «*Cleome pun dens* начала цвѣсти 25 іюня (н. с.) и съ тѣхъ поръ ичелы ежедневно работаютъ на ней, начиная съ 5 часовъ вечера

до темной ночи. Прежде я думала, что пчелы начинают и кончают свою работу вмѣстѣ съ солнцемъ, теперь же я слышу ихъ на этомъ растеніи вечеромъ (въ такую позднюю пору видѣть ихъ невозможно уже ни на какомъ разстояніи) и застаю ихъ за работою на немъ же какъ только разсвѣтаетъ и раннимъ утромъ, не долго послѣ солнечнаго восхода. Если вы обяжете цвѣточную вѣтку клеоме тюлемъ передъ заходомъ солнца и изслѣдуете ее при заходѣ, то можете увидѣть своими глазами выдѣлившійся медъ.

Цвѣторасположеніе у обѣихъ клеоме одинаковое; каждый отдѣльный цвѣтокъ клеоме *rungens* распускается только дважды, но нектаръ выдѣляетъ только въ первый разъ. Способъ посѣва и разсадки такой же, какъ и предыдущаго вида.

Ю. Мосоловъ.

ПЧЕЛОВОДСТВО ВЪ СЕМИРѢЧЕНСКОЙ ОБЛАСТИ.

1879 годъ былъ тяжелымъ и неурожайнымъ не только въ Оренбургскомъ краѣ, но даже и въ Семирѣченской области. Онъ отозвался неблагоприятно на всѣхъ отрасляхъ полеваго хозяйства и въ особенности на пчеловодствѣ. По мнѣнію опытныхъ хозяевъ, станитца Лепса представляла собою самыя благоприятныя условія для пчеловодства въ Семирѣченской области, но и здѣсь въ голодный и неурожайный 1879 годъ пчелы не роились, меду никто не подрѣзаль, и пчеловодство сократилось въ этой мѣстности на $\frac{3}{4}$. Однако жители не упали духомъ и въ тотъ же годъ осенью нѣкоторымъ удалось поставить въ свои опшаники по 500—600 ульевъ.

Чтобы понять, какую видную роль играетъ пчеловодство въ хозяйствѣ Семирѣченскаго казака, нужно знать, что сахаръ здѣсь въ рѣдкость, а такъ какъ казаки большіе любители чая, то пить чайку со свѣжими сотами составляетъ для нихъ первое удовольствіе. Сверхъ того продажа меду составляетъ нѣкоторое подспорье въ хозяйствѣ казака, а потому до 1879 года пасѣнки были почти у всѣхъ казаковъ, за небольшимъ исключеніемъ. Въ этотъ злополучный годъ на пчелъ былъ положительный моръ. Были мѣстности съ большимъ отходомъ, но все-таки съ остаткомъ, а были и такіе, въ которыхъ ничего не осталось. Въ тотъ годъ у одного опытнаго пчеловода изъ 650 ульевъ, поставленныхъ на зимовку, осталось не болѣе 80, да не мало еще отойдетъ послѣ выставка. Такіе примѣры не составляли единичнаго случая, а повторились

во многих хозяйствах, и по нимъ можно заключить, какъ великъ былъ моръ пчелъ. Это обстоятельство можно объяснить двумя коренными причинами: а) недостаткомъ запаса меда на зиму, б) присутствіемъ вредной медовой росы. Последнее предположеніе подтверждается тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ ульяхъ съ хорошимъ запасомъ меду пчелы оказались мертвыми на меду. Немалое количество пчелъ погибло отъ недостатка заноса пчелами тѣхъ пластовъ, на которыхъ онѣ сидѣли. Бывали и такіе случаи, что на крайнихъ сотахъ находился медъ, но такъ какъ пчеламъ очень трудно переходить съ одного пласта на другой, то онѣ и умирали, какъ говорится, съ медомъ.

По совѣту одного пчеловода, въ видѣ опыта надъ ульями изъ сырцоваго кирпича и камня, во избѣжаніе постройки омпаниковъ, весною 1879 года было приобрѣтено погупкою въ Лепсѣ до 33 колодокъ пчелъ по 4 рубля. По выставкѣ, четыре улья лишились матокъ. Вслѣдствіе усиленнаго весенняго кормленія, роевъ было 16, что здѣсь встрѣчается какъ исключеніе. Изъ числа 16 роевъ для лучшаго заноса оставлено только половинное количество. При наступленіи осени, 12 болѣе слабыхъ ульевъ были уничтожены для усиленія другихъ колодокъ пчелами и медомъ. Съ такимъ расчетомъ оставлено на открытомъ воздухѣ на зиму 27 колодокъ изъ сырцоваго кирпича съ рамками по системѣ Долиновскаго, каменные, здѣсь принятія, но только съ крышами изъ тростника.

Когда было произведено наблюденіе въ декабрѣ, то оказалось, что пчелы зимовали хорошо, летки были открыты (здѣсь все закрываютъ), сырости въ ульяхъ не было. Въ теченіе января надо полагать, запасъ меда сократился. Къ несчастію, лицо, наблюдавшее этимъ нововведніемъ, не имѣло времени и возможности съѣздить на пасѣку ранѣе 10-го февраля. Пасѣка была устроена въ окрестностяхъ Лепсы. Такимъ образомъ, въ самый тяжелый періодъ зимовья пчелъ досмотра не было, вслѣдствіе чего вся пасѣка погибла. Съ достовѣрностью можно утверждать, что пчелы умерли отъ недостатка меда, ибо въ ульяхъ было сухо и мертвыхъ пчелъ на двѣ колодокъ попало очень мало, а болѣе въ кучѣ на сотахъ. При своевременномъ досмотрѣ, можно было бы спасти нѣсколько колодокъ и придти къ какому нибудь заключенію относительно опыта надъ ульями изъ сырцоваго кирпича. Между тѣмъ результаты этого опыта чрезвычайно важны въ видахъ сбереженія лѣса въ Семирѣчьѣ, не говоря о затраченныхъ на этотъ опытъ нѣсколькихъ сотенъ рублей.

А. Жакмонъ.

ЗАПИСКИ ПАСЪЧНИКА.

Предположимъ, что въ одно прекрасное для черноморскаго побережья время придетъ «сбѣятель». Прежде чѣмъ засѣвать одичавшую ниву, онъ пожелаетъ узнать её, и, точно также, какъ известный любитель и знатокъ Кавказа генераль-лейтенантъ Старосельскій, отправится въ каждую трющобу и предложитъ слѣдующій вопросъ: Почтенные джентлмены! что нужно для Кавказа вообще и для васъ въ особенности?

Провести дорогу параллельно берегу моря въ 1—5 верстахъ отъ онаго. Провести дорогу въ 18 верстахъ отъ берега. Провести жел. дор. отъ Анапе до ростово-владик. ж. д. Провести жел. дор. отъ Новороссійска. Провести жел. дор. отъ Туапсе чрезъ Майкопъ до Армавира. Никакихъ дорогъ не надо, улучшить сообщеніе моремъ, и т. д.—вотъ часть тѣхъ отвѣтовъ, которые дадутъ жители.

Хотя всѣ эти отвѣты вполне убѣдятъ въ справедливости русской пословицы «что голова, то разумъ», но нужно отдать имъ полную справедливость—будутъ подкрѣплены рядомъ цифръ и доказательствъ, потому, что какая же дорога, или какое морское сообщеніе, не поведутъ къ удобствамъ и нѣкоторымъ выгодамъ, въ такой пустынной и неприступной мѣстности? Слѣдовательно, всѣ дороги окажутся не только полезны, но и необходимы. Все это для сбѣятеля поль-бѣды, но если онъ предложитъ вопросъ: нѣтъ ли надобности въ измѣненіи условій колонизаціи? то совершится нѣчто похожее на столпотвореніе; одни будутъ указывать на раздачу и продажу земель, какъ на главное зло, потому, что кромѣ исключеній, всѣ владѣльцы участковъ живутъ «гдѣ-то», а земля лежитъ, да зарастаетъ колючкой; на многихъ же изъ такихъ участковъ, будь онѣ казенныя, давно бы нашлись охотники поселиться. Другіе—все зло будутъ сваливать на невозможность имѣть рабочія руки; третьи—на отсутствіе кредита; четвертые—на болота и лихорадку; пятые—на недостатокъ войскъ; шестые—на выселеніе черкесовъ; седьмые—на поселеніе абхазцевъ, и т. д. Изъ всего этого «сбѣятель» придетъ къ тому заключенію, что сдѣлать все желаемое невозможно, а нужно придумать нѣчто новое, и именно то, что не можетъ интересовать пчеловодовъ, а слѣдовательно не должно и помѣщаться въ отдѣлѣ пчеловодства.

Доходы отъ пчеловодства въ Туапсе и его окрестностяхъ въ

1882 году не завидные; въ пасѣкѣ завѣдуемой мною зимовало 70 ульевъ Долиновскаго и 8 Берлепша, сформированныхъ на зиму по слѣдующему правилу: меду въ 8-ми полныхъ рамкахъ и двухъ половинкахъ 18—22 фун. Мухи—чтобы покрывало 7—8 пластовъ; матки—тоголѣтнія; трутневой вощины—самый ничтожный процентъ. Зима была холодная и термометръ Реомюра падалъ до 12°; весенніе холода продолжались до второй половины апрѣля: кизиль и алыча за холодами ничего не дали и только съ 15-го апрѣля для вылета пчель началась вполне благоприятная погода, не смотря на все это, пчелы вышли съ зимы хорошо и въ ульяхъ Долиновскаго пришли въ силу ранѣ чѣмъ въ ульяхъ Берлепша. Съ 18-го по 20 апрѣля, вынуты изъ ульевъ прошлогоднія полузавезенныя рамки и вставлены навощенные искусственною вощи. Съ 20-го апрѣля по 3 мая изъ сильныхъ ульевъ вынимались рамки (съ крытою червою и сидящими пчелами) и давались слабымъ; къ 3-му мая пасѣба была уравнена и каждый улей имѣлъ 11 рамя, наполненныхъ червою и пчелами; съ 3-го по 15-е мая изъ 60 ульевъ отобраны и уничтожены матки; съ 13-го начата вырѣзка маточниковъ; 16-го начала работать центрофуга; съ 21-го по 24-е холодно и дождливо; съ 24-го мая по 4-е іюня благоприятная погода; съ 4-го по 8-е дожди, а потомъ засуха; взятокъ кончился въ іюнь; роеніе недопущено; меду получено было 70 пуд.

Въ пасѣкѣ г. Ч...го, гдѣ формировка пчель на зиму и лѣтній уходъ, были несравненно лучше прежняго, получено меду на зимовавшей улей (считая оставшійся на зиму во вновь полученныхъ рояхъ) около 30 фун.

Въ пасѣкахъ изъ сапетокъ и досчатыхъ стояковъ, на сто зимовавшихъ ульевъ, получено (приблизительно) 40—50 роевъ, но меду, который можно бы было вырѣзать не огслюда пчель на зиму, ни въ старыхъ, ни въ молодыхъ рояхъ не оказалось.

Въ теченіи лѣта, мнѣ удалось вполне ознакомиться съ пчеловодствомъ сухумскаго отдѣла отъ Гудаутъ до прославляемой Цебельды. Мѣстный улей—абхазское корытцо, на столько удобное для простаго ухода, что его нельзя и сравнивать съ сапетками и дуплянками. Въ Цебельдѣ, гдѣ нынѣшній годъ считается хорошимъ, получилось меду отъ зимоваго улья 30 фун. и болѣе, а въ береговыхъ пасѣкахъ не болѣе 20 фун.

Изъ всѣхъ собранныхъ мною свѣдѣній, я прихожу къ тому заключенію, что полуторное количество меда, получаемого въ сухумскомъ отд. (сравнительно съ туапсенскимъ) зависитъ не отъ климата и флоры, а отъ абхазскаго лежака; допустимъ, что это

предположеніе ошибочно, но и тогда—принимая во вниманіе цѣнность меда—окажется, что сухумское пчеловодство не выгоднѣе туапсенскаго.

Горизонтовъ.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Устроивъ своей системы улей-лежакъ, разбираемый сверху и сбоку, я выставялъ его съ гнѣздомъ пчелъ на бывшей въ іюнѣ 1882 года въ гор. Константиноградѣ сельскохозяйственной выставкѣ и получилъ похвальный листъ. Затѣмъ, практикуя эти ульи на своей пасѣбѣ, состоящей изъ 50 семей, въ теченіи минувшаго лѣта, и замѣтивъ на опытѣ нѣкоторые важные недостатки, я успѣлъ устранить ихъ, и, главное, чего до сихъ поръ ни одна система ульевъ не имѣетъ,—приспособилъ сводчатую, разборную, не снимаемую крышу такъ, что, при перевозкѣ, переноскѣ и установкѣ въ омшанникѣ на зиму, крыша на самомъ ульѣ мгновенно складывается, составляя собою плоскую покрышку. Улей этотъ 2-хъ-семейный, свиду похожъ на лежакъ Долиновскаго или Губера, но внутри имѣетъ существенное отличіе: рамки въ два ряда, нижній рядъ можетъ быть вынимаемъ чрезъ верхъ и сбоку и состоятъ изъ рамокъ и линеекъ. Не смотря на дороговизну здѣсь лѣса и рабочихъ, улей обходится мнѣ въ шесть рублей, т.-е. по 3 рубля за помѣщеніе для одной семьи. Доски употребляются вершковые.

Для пчеловодовъ-раціоналистовъ я готовъ высылать деревянныя модели съ рамочками и другими принадлежностями, лежака за пять рублей, и стояка за три рубля, съ пересылкою по почтѣ.

Панкратій Захарьевъ Гуриновъ. Константиноградъ, Полтав. губ., собственный домъ.

28 февраля 1883 года.

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА

И

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

О СУШЕНИИ ФРУКТОВЪ *).

Мм. гг. Приступая къ краткому изложенію способовъ сушенія разнаго рода фруктовъ, сколько мнѣ извѣстно весьма мало-раціонально практикуемыхъ въ Россіи, а также къ объясненію на модели системы сушки принятой и усовершенствованной въ послѣднее время въ Баваріи д-ромъ Лукасомъ, прошу прежде всего снисхожденія къ докладчику—полухозяину.

Въ интересахъ дѣла желательно, конечно, чтобы настоящій рефератъ, хотя онъ имѣетъ предметомъ и мелкую отрасль хозяйства, вызвалъ бы замѣтки лицъ, занятыхъ этимъ полезнымъ дѣломъ.

По сдѣланной справкѣ оказалось, что по этой спеціальности въ печати имѣются мало распространенныя брошюры, изданныя въ 1867 году директоромъ Императорскаго никитскаго сада г. Цабелемъ «О сушеніи плодовъ» и брошюра, изданная департаментомъ сельскаго хозяйства м. г. и. «О сушеніи фруктовъ въ Вюртембергѣ».

Я выписалъ изъ заграницы двѣ брошюры на нѣмецкомъ языкѣ, изъ которыхъ одна «Сочин. д-ра Лукаса въ Рейтлингенѣ» (Баварія) и переведена мною.

*). Сообщение К. А. Лишина въ собраніи II Отдѣленія И. В. Э. Общества 31 марта и 5 апрѣля.

Замѣтимъ вообще, что производство это, столь развитое и составляющее статью значительнаго дохода во Франціи и Германіи, существуетъ, къ сожалѣнію, въ весьма маломъ масштабѣ въ Россіи.

Только въ большихъ городахъ, за дорогую относительно цѣну можно купить хорошихъ сушеныхъ фруктовъ, потребность въ которыхъ сказывается у насъ на рынкѣ, ежедневно и повсемѣстно. Въ Кіевѣ въ послѣднее время получило начало прекрасное приготовленіе сушеныхъ сливъ по извѣстному висбаденскому способу, безъ косточекъ, ни въ чемъ по достоинству своему неуступающимъ заграничнымъ, цѣною 60 к. за фунтъ. Заграничный такой же совершенно продуктъ продается въ нашихъ колоніальныхъ лавкахъ по 1 р. 50 к. за фунтъ.

Всѣмъ и каждому извѣстно, что французскій ящичный черносливъ по цѣнѣ доступенъ также далеко не массѣ потребителей. Сушеный русскій черносливъ продается нынѣ 25—30 копѣекъ за фунтъ; цѣна эта, мнѣ кажется также мало доступна для большинства потребителей, больницъ, институтовъ, заведеній и проч.

Должно признать, что только заводская обработка плодовъ можетъ оказать столь желательную въ нашемъ отечествѣ поддержку садоводству и съ развитіемъ этого дѣла явится полная возможность оптомъ продавать прекрасные наши собственные садовые продукты дешево и такимъ образомъ удовлетворять потребности и съ очевидною выгодною конкурировать съ заграничнымъ такимъ же товаромъ.

Фруктовые сады, которые во многихъ мѣстностяхъ Россіи и преимущественно въ средней ея полосѣ, доставляютъ сельскому хозяину значительный доходъ, къ сожалѣнію, въ нѣкоторыхъ южныхъ губерніяхъ служатъ пока только источниками расхода. По неимѣнію сбыта, вслѣдствіе осенняго бездорожья, урожай фруктовъ, за удовлетвореніемъ домашнихъ потребностей, дѣлаются едва ли не большею частію достояніемъ домашнихъ животныхъ; между тѣмъ въ городахъ жители дорого платятъ за привозные заграничные фрукты, въ сыромъ видѣ и въ консервахъ, имѣя свои собственные въ изобиліи и прекраснаго качества, у себя дома.

Въ такомъ положеніи напр. находится большая часть Бессарабской губерніи, одной изъ житницъ Россіи, въ которой при всемъ томъ, что въ послѣднія 25 лѣтъ значительно развилось садоводство, спроса на хорошіе фрукты и сбыта ихъ почти нѣтъ.

Эти обстоятельства заставили нѣкоторыхъ садовладѣльцевъ изыскать средства къ правильной эксплуатаціи садовъ и приду-

мать доступный каждому землевладѣльцу способъ сбыта и сбереженія на зиму фруктовъ въ сушеномъ видѣ. Мѣстное населеніе въ Бессарабіи заготавливаетъ въ прокъ свои прекрасныя сливы венгерки, черкуши, а въ болѣе обработанныхъ садахъ французскія, абрикосную сливу въ такъ называемыхъ лазенкахъ. Это ровъ, который покрывается досками; на доски ставятъ плетенки съ фруктами и эти послѣднія на высотѣ нѣсколько дюймовъ снова накрываютъ досками. Передній конецъ канала заключается ямою, въ которой разводится огонь; на другомъ концѣ оставляется отверстие, чрезъ которое выступаетъ дымъ, прошедшій чрезъ каналъ. Такимъ образомъ сушатъ сливу въ полѣ; она теряетъ 30—40 процентовъ своего сока; затѣмъ, сложивъ въ бочки, продаютъ ее подъ названіемъ лазенковой, или дымленной, и отчасти для домашняго употребленія сберегаютъ на зиму въ амбарахъ. Въ продажѣ эта слива иногда попадаетъ въ московскихъ лавкахъ, благодаря евреямъ, подъ фирмою американской. Описанный способъ сушки сливъ, несовершенствомъ своимъ дѣлающій весь сушеный продуктъ неспособнымъ къ продолжительному сбереженію, навелъ на мысль устроить улучшенныя сушильни, и инициатива этого дѣла въ сѣверной части Бессарабской губерніи (Буковинѣ), изобилующей садами, принадлежитъ обывателю г. Хотина отставному капитану г. Малецкому, который, испытавъ предварительно дѣло въ маломъ размѣрѣ, выстроилъ въ хотинскомъ уѣздѣ пробную сушильню значительныхъ размѣровъ, дѣйствующую вполне удовлетворительно.

Съ согласія изобрѣтателя и какъ лицо, устроившее въ своемъ имѣніи сушильню по чертежамъ г. Малецкаго, я имѣю въ виду изложить въ общихъ чертахъ устройство ея и способъ сушки фруктовъ по системѣ г. Малецкаго, а также демонстрировать на модели, выписанной изъ заграницы, испытанный мною способъ сушки на усовершенствованной печи Лукаса, практикуемый въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Германіи.

Система Малецкаго главнымъ образомъ основана на постепенной просушкѣ сырыхъ фруктовъ токами сухаго нагрѣтаго воздуха, регулируемаго калориферами.

Печь сушильной камеры г. Малецкаго кирпичная съ топкою спереди. Пламя очага подымается по наклонной плоскости, между рядомъ чугунныхъ плитъ и тянется по системѣ горизонтальныхъ трубъ, нагрѣваетъ ихъ, и выходитъ въ дымовую высокую трубу, помѣщенную сбоку и внѣ сушильни. За полустѣнкою, отдѣляющею трубы на известной высотѣ, устроенъ деревянный ящикъ, который

я назову магазиномъ нагрѣтаго воздуха. Устройство очага такой печи въ зависимости отъ сорта топлива, будетъ ли то дерево, со-
лома и т. п.

По наклоннымъ брусьямъ, лежащимъ надъ этимъ ящикомъ и всею системою трубъ, дѣйствіемъ собственной тяжести съ грузомъ фруктовъ скользятъ рѣшета, сдерживаемыя блоками; вставляють эти рѣшета съ верхняго конца сушильной камеры и выпускають снизу, надъ печкою; вся эта система сверху и съ нижняго конца покрыта деревянною крышкою, въ которой, на нѣкоторомъ разстояніи, прорѣзаны продольные люки, для удобства перемѣшиванія фруктовъ и осмотра рѣшетъ во время производства. Лучистый теплородъ отъ накаливающихся плитъ очага нейтрализуется небольшимъ слоемъ песку, насыпаемаго на плиты, и при щитномъ устройствѣ деревяннаго ящика, внутри сушильни развивается постепенно температура отъ 80° Реомюра надъ плитою до 25—30 градусовъ вверху ящика. Тяга регулируется дверцами поддувала, а тепло калориферами, расположенными спереди и сбоковъ печи. Нагаръ вычищается посредствомъ горизонтальной трубы спереди. Пламя наблюдается такую же трубою, имѣющею сбоку печи и закрываемою крышкою со стекломъ. Сливы и сочный фруктъ, въ непереспѣломъ видѣ, кладутся сплошною массою на рѣшето и, постепенно спускаясь, переходять изъ 25 градусной температуры въ 40—60—80 градусную; устраняя такимъ образомъ отеки соковъ и превращая въ сахаръ часть крахмала, содержамаго клетчаткою нѣкоторыхъ фруктовъ. Въ промежуткахъ этого перехода раза два-три сливы переворачивають руками; затѣмъ съ послѣдняго рѣшета откидывають ихъ на мраморный столъ, на которомъ сортируютъ, даютъ остыть, причеиъ нѣкоторые сорта, именно венгерки, нѣсколько естественно обсахариваются; затѣмъ впеущенныя сливы переносятся въ комнату или амбаръ свободный отъ пыли, гдѣ разсыпаются на столахъ, на которыхъ онѣ лежать сутки, послѣ чего ссыпають ихъ въ укупорочные ящички, обложенные внутри бумагою, причеиъ укладывая сдавливають ихъ нѣсколько колодками и наконецъ закупоривають ящичи крышками.

Рѣшетъ умѣщается въ сушильнѣ 12, или больше, смотря по устройству, сушка каждаго рѣшета продолжается до 48 часовъ, непрерывнымъ дѣйствіемъ днемъ и ночью. Изъ пуда сырца выходитъ около 15 фунтовъ сухенныхъ сливъ. Яблоки и груши очищенные отъ сердцевины, кожи и нарѣзанныя ломтиками сушатся обратнымъ движеніемъ—снизу вверхъ, т.-е. переходомъ изъ 80-градусной въ 25-градусную температуру, причеиъ съ нѣкоторымъ

приспособленіемъ обѣ сушилки могутъ происходить одновременно. Для производства работы необходимо по 2 рабочихъ на 2 смѣны, при постоянномъ мастерѣ знающемъ свое дѣло.

Продаются на мѣстѣ пудъ сушеныхъ плодовъ: сливы венгерки по 8 рублей, черкуши по 6 рублей, яблоки по 10 рублей за пудъ. Сушеные орѣхи волошскіе и дѣсные крупнаго сорта (фундуки) по 12 рублей пудъ.

Продуктъ, получаемый описываемымъ способомъ сушенія, какъ по качеству, такъ и по виду, вкусу не оставляетъ ничего желать. Сбереженіе сушенаго продукта въ холодномъ сухомъ помѣщеніи, при тщательной укупоркѣ, не подвергаетъ его порчѣ.

Слѣдуетъ замѣтить, что сушильня г. Малецкаго можетъ имѣть весьма разнообразное примѣненіе въ хозяйствѣ, такъ напр. просушивать зерно, доски и т. п.

Невыгода описанной сушильни на 12 большихъ рѣшетъ съ зданіемъ сарая, въ которомъ она помѣщается, — дорогая стоимость, около 1,300 рублей при большомъ расходѣ дровянаго топлива. Сушильня на меньшее число рѣшетъ и меньшаго размѣра, при такомъ же дѣйствиіи можетъ соответственно размѣрамъ ея стоить на половину и на $\frac{2}{3}$ меньше.

За болѣе подробными указаніями и чертежомъ демонстрируемой мною печи, слѣдуетъ обратиться къ изобрѣтателю отставному капитану Мечиславу Осиповичу Малецкому, жительствоющему въ г. Хотинѣ Бессарабской губерніи.

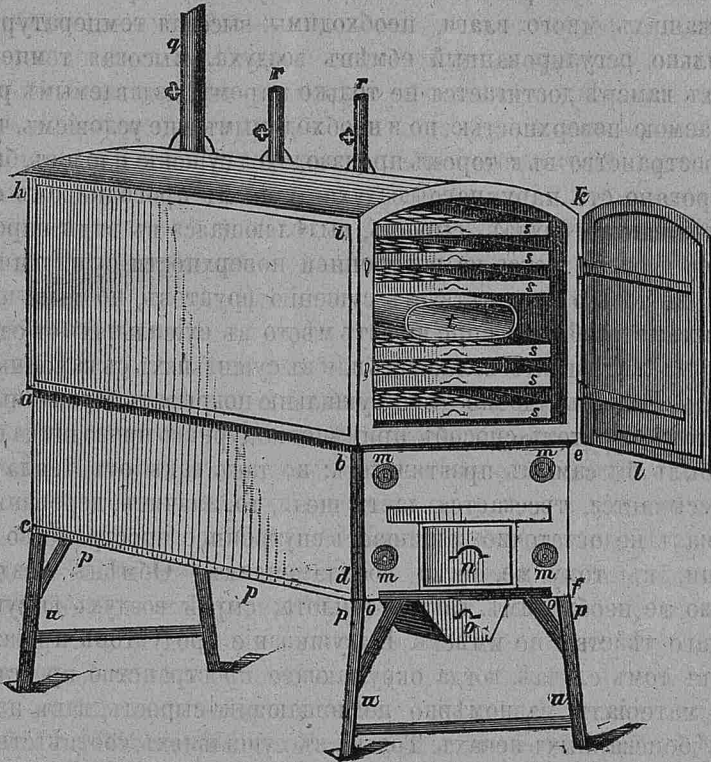
Подвижная плодосушильня съ новѣйшими усовершенствованіями, сдѣланная въ ея устройствѣ въ 1881 году (Wanderobstdörre).

Сочиненіе д-ра Е. Лукасъ, въ Рейтлингенѣ близъ Штутгарда (въ Баваріи). Переводъ съ нѣмецкаго.

Описаніе сушильни: $a b c d$ — боковая сторона печнаго ящика; $a b = 0,94$ метра, $a c = 0,36$ метр. $b e d f$ — передняя сторона печнаго ящика, $b e = 0,52$ м., $b d = 0,36$ м.; стойка $u = 0,43$ м.; высоту, сдѣлана изъ крѣпкихъ желѣзныхъ полосъ; $a h i b$ — боковая сторона сушильнаго ящика, $i k b e$ — его передняя сторона съ открытою дверцею; l — дверца сушильни съ отверстіемъ для выхода пара; разстояніе между двойными стѣнками сушильнаго ящика 4 центим. Выдвижныя полки 5 длиною 0,74, а шириною 0,40 м. изъ луженой желѣзной проволоки; m — коробки для очистки

печныхъ трубъ сушильни, послѣдніа размѣромъ 0,08 м.; главная же труба 0,12 м.; п—подвижная заслонка для закрыванія очага; о—ящикъ для золы, рр—двѣ прикрѣпленныхъ къ нижнему дву

Фиг. 1.



Сушильня для фруктовъ.

сушильни подвижныя металлическія полосы для соотвѣтственнаго выпуска воздуха въ сушильню; q—каминная труба съ заслонкою; гг—дымовыя трубы съ заслонками; t—средняя печная муфта съ двумя перегородками. Вся высота сушильни 1,45 метр., глубина 4 метр., ширина 0,56 метра. Описанная совершенно безопасная сушильня, можетъ дѣйствовать во всякомъ помѣщеніи, а также и на открытомъ воздухѣ.

Теплота, въ соединеніи съ токами воздуха, высушиваетъ всякіе предметы. Это давно извѣстное явленіе постоянно встрѣчается на практикѣ. Отъ дѣйствія теплоты влага выдѣляется изъ продуктовъ въ видѣ паровъ; причемъ воздухъ, насыщенный водяными парами, уступаетъ мѣсто притоку сухаго и свѣжаго воздуха, ко-

торый окружает высушиваемые предметы. Хотя въ послѣднее время сушка продуктовъ производится и безъ посредства топлива, при помощи однихъ только сильныхъ токовъ воздуха, тѣмъ не менѣе, совмѣстное дѣйствіе факторовъ тепла и воздуха, приводитъ къ лучшимъ результатамъ. Для сушенія сырыхъ плодовъ, содержащихъ много влаги, необходимы: высокая температура и правильно регулированный обмѣнъ воздуха. Высокая температура въ камерѣ достигается не только жаромъ, издаваемымъ раскаливаемою поверхностью, но и необходимымъ еще условіемъ, чтобы пространство въ которомъ производится сушеніе плодовъ, было изолировано отъ наружнаго воздуха дурнымъ проводникомъ его; въ противномъ случаѣ, сырость, выдѣляющаяся въ видѣ паровъ, садится и охлаждается на внутренней поверхности сушильни, и, капая, не только препятствуетъ сушенію фруктовъ, но даже портитъ ихъ; это обыкновенно имѣетъ мѣсто въ сушильняхъ съ однолистнымъ желѣзнымъ колпакомъ или въ сушильняхъ съ каменнымъ сводомъ. Если бы удобно было сушильню покрывать деревяннымъ колпакомъ, то этотъ способъ примѣненія дурнаго проводника воздуха былъ бы самымъ практичнымъ; но такъ какъ отъ тепла дерево ссыхается, трескается, даетъ щели, то, значить, деревянный матеріалъ недостаточно защищаетъ внутреннее пространство сушильни, къ тому же, легко воспламеняемъ. Обмѣнъ воздуха столько же необходимъ, какъ и теплота; сырой воздухъ высушивающаго дѣйствія не имѣетъ. Высушиваніе продуктовъ происходитъ въ томъ случаѣ, когда окружающее пространство представляетъ матеріалъ, равномерно поглощающій сырость, какъ напр. въ хлѣбопекарныхъ печахъ. Только въ сушильняхъ, соответственнымъ образомъ устроенныхъ, можно достигнуть надлежащаго вида и вкуса высушиваемыхъ продуктовъ. Извѣстное количество влажнаго воздуха должно постоянно уступать мѣсто притокамъ сухаго и теплаго воздуха. Теплота должна распространяться равномерно. Соответствующее высушиваніе продуктовъ достигается тогда, когда нагрѣтый воздухъ проникаетъ въ сушильню сверху внизъ, т.-е. когда горячій воздухъ, дѣйствуя сверху, вытягивается снизу; при этомъ только условіи воздухъ въ сушильнѣ распространяется равномерно. Весьма полезна также сильная тяга сыраго воздуха къ верху.

Само собою разумѣется, что хорошо устроенная сушильня должна поглощать относительно мало топлива, производить не одымленный, достаточно просушенный, неподгорѣлый и непочернѣвшій продуктъ. Сушка должна происходить въ возможно

короткое время, хотя съ другой стороны слишкомъ быстро высушенный плодъ теряетъ качества хорошаго консерва.

Всѣмъ этимъ условіямъ удовлетворяетъ описываемая подвижная сушильня съ усовершенствованіями, послѣдовавшими въ ея устройствѣ въ 1881 году. На всемірной вѣнской выставкѣ появилась первая такая сушильня, и тотчасъ послѣдовало на нее 260 заказовъ, отзывы о дѣйствиіи которыхъ были вполне удовлетворительны. Описываемыя сушильни изготовляются двухъ размѣровъ: одна обыкновенная, другая въ полтора раза больше. Какъ та, такъ и другая вмѣщаютъ по 6 рѣшетъ. Въ Рейтлингенѣ, близъ Штудгарда, въ Баваріи, цѣна меньшей сушильни 120, а большей 170 марокъ *).

Обращеніе съ описываемою подвижною и разборною сушильною весьма простое. Сушильня меньшаго размѣра состоитъ изъ трехъ слѣдующихъ частей: 1) станка, въ которомъ помѣщается печь съ дымовыми трубами, 2) ящичнаго покрова, и 3) внутреннихъ частей сушильни. Теплота согрѣвательнаго аппарата сушильни вдоль двойныхъ стѣнокъ сушильни стремится вверхъ, откуда распространяется по продуктамъ подлежащимъ сушкѣ; охвативъ всѣ шесть рѣшетъ, выходитъ чрезъ отверстіе, имѣющееся въ нижней части дверцы сушильни. При производствѣ воздухъ, выходящій изъ этого отверстія, до того влаженъ, что ладонь, приложенная къ нему, мгновенно дѣлается мокрою. Печной ящикъ, сдѣланный изъ твердаго листоваго желѣза, основывается на четырехъ ножкахъ изъ полосоваго желѣза, высоту въ 0,43 метра. Печь изображаетъ четырехугольный ящикъ изъ твердаго листоваго желѣза въ 0,20 метра шириною и въ 0,18 метра вышиною, снабженный рѣшеткой и зольникомъ. Печной дверцей служитъ выдвижная заслонка. Изъ очага дымъ раздѣляется и идетъ чрезъ систему трубъ перпендикулярно до середины сушильнаго ящика, входитъ въ горизонтальную муфту, тянется до передней ея части, соединяется въ центральное уширеніе, поворачиваетъ чрезъ боковыя отдѣленія и выходитъ въ перпендикулярную выводную трубу; въ нижней части сушильнаго ящика, справа и слѣва устроены калориферы, которые, соотвѣтственно надобности, могутъ быть болѣе или менѣе открываемы задвижками. Во время сушенія чрезъ эти

*) Въ Петербургѣ приготовленіе меньшей сушильни обходится въ одномъ экземплярѣ 130 руб. съ отдѣлкой гораздо лучше заграничной. Обращаться къ жестяныхъ дѣлъ мастеру Динанту, на углу Троицкаго и Щербакова переулковъ, д. № 21—8, кв. № 14.

отверстія между трубами проходить сухой, сильно нагрѣвающійся воздухъ, способствующій главнымъ образомъ процессу сушенія.

Нагаръ дымовыхъ трубъ очищается весьма удобно, посредствомъ наружныхъ крышекъ, которыми открываются и закрываются горизонтальныя трубы сушильни. Трубы очищаются вѣнникомъ или тряпкою, прикрѣпляемой къ палкѣ. Золу изъ печи выгребаютъ обыкновенною кочергою. Чистка внутренняго канала муфты производится снятіемъ крышки, закрывающей ее со стороны дверцы сушильни. Сушильная камера состоитъ изъ жестианаго чехла, который съ трехъ сторонъ и сверху имѣетъ двойныя стѣнки; этотъ чехоль устанавливается на желѣзной рамѣ печной подставки. Деревянная дверь—снаружи обитая жестью въ заграничномъ экземплярѣ и жестианая съ двойными стѣнками въ петербургскомъ экземплярѣ—закрываетъ сушильный ящикъ спереди.

Воздухъ, заключенный въ простѣнкахъ двойнаго жестианаго чехла, служитъ дурнымъ проводникомъ тепла. Внутреннія приспособленія сушильнаго ящика, отстояція на 0,03 метра отъ его стѣнокъ, сдѣланы, какъ и вся сушильня, изъ жести.

Желѣзныя луженныя рѣшета расположены ярусами на полкахъ. Жестианое дно отдѣляетъ внутренность сушильни отъ очага и препятствуетъ какому бы то ни было предмету попасть на огонь. Наружный чехоль сушильни и внутреннее устройство легко снимаются съ печнаго ящика, такъ что, во всякое время, удобно можно осмотрѣть трубы и сдѣлать въ нихъ нужныя исправленія. Изъ внутренней части сушильни, сквозь двойную крышу, проходятъ двѣ небольшія трубы, вытягивающія излишекъ паровъ и закрывающіяся клапаномъ, который слѣдуетъ открывать, когда въ сушильню накладываютъ свѣжіе плоды; во время же дѣйствія, ихъ можно закрывать. Притокъ сухаго воздуха, постоянно входящій чрезъ калориферы въ нижней части сушильнаго ящика, поднимается вверхъ, сильно нагрѣвается трубами, охватываетъ все внутреннее пространство сушильни, проникаетъ сверху внизъ между рѣшетами и уже сильно насыщенный влагою выходитъ изъ сушильни въ отверстіе, находящееся въ дверцахъ.

Свѣжіе плоды, назначаемые для сушки, слѣдуетъ сначала класть на нижнія рѣшета сушильни, плоды же нѣсколько просушенные, перекладывать на верхнія, потому что сырость плодовъ свѣжеположенныхъ въ сушильню, вслѣдствіе стремленія влаги книзу и сильнаго теченія теплаго воздуха сверху внизъ, не ложится на верхніе слои высыхающихъ плодовъ. Въ этомъ легко убѣдиться приставивъ горящую лучину къ отверстію дверецъ.

Такъ какъ описываемая сушильня быстро нагревается, то съ тонкою ея слѣдуетъ обращаться осторожно. Топить слѣдуетъ только сухими дровами, отнюдь не соломою и вообще предметами, дающими много дыма; размѣръ трубъ совершенно достаточенъ для свободнаго прохода дыма.

Топливомъ для сушильни могутъ служить прутья и торфъ. При $1\frac{1}{2}$ —2 фунтахъ щепокъ или мелкихъ дровъ въ сушильнѣ развивается температура свыше 80° Реомюра. Отсюда слѣдуетъ, что нужно осторожно растапливать печь и избѣгать быстрого накаливанія сушильни, а также что сушильня, помимо прямого своего назначенія, можетъ служить для изготовленія разныхъ печеній (пироговъ), равно можетъ быть походною пекарнею, словомъ имѣть въ практикѣ весьма разнообразное примѣненіе.

Въ заключеніе должно замѣтить, что хотя не имѣется пока особенно точныхъ наблюденій о количествѣ фруктовъ, которое вмѣщаетъ сушильня, равно и времени, въ которое можетъ получаться извѣстный выдатокъ сушеныхъ фруктовъ, такъ какъ приходилось сушить фрукты весьма различные по виду, величинѣ, качеству и проценту содержимой ими влаги, а также употреблять при этомъ разнообразное топливо и наконецъ прекращать сушеніе ночью, но приблизительно можно сказать, что сушильня меньшаго размѣра вмѣщаетъ до 40 фунтовъ, большая же около 1-го центера свѣжихъ фруктовъ.

Сушка происходитъ довольно быстро—черезъ 3—4 часа отъ начала операціи, высушиваемые плоды могутъ быть перекладываемы на рѣшетахъ и займутъ на нихъ мѣсто въ половину меньшее противъ начальнаго объема ихъ; освобожденные же рѣшета могутъ снова быть пополнены свѣжими фруктами. Скорость сушки находится также въ зависимости отъ степени зрѣлости фруктовъ. Изъ практики извѣстно, что въ 13 часовъ времени высушиваются пѣльные и разрѣзанныя очищенные яблоки. Груши очищенные высушиваются въ 20 часовъ времени. Сливы въ 25 часовъ. Корень горечавки (*Enzianwurzeln*) вполне высушивается въ два часа времени. Морковь въ 3 часа. Свекловица, изрѣзанная въ куски, высушивается въ 6 часовъ *).

Заглавіе подлинной брошюры «Die Wanderobstdörre mit ihrem neuesten im jahre 1881 getroffenen Verbesserungen von Dr. Ed. Lucas in Beuttingen». Рекомендуются кромѣ того для изученія по-

*) Практика указала необходимость посыпать нѣбольшимъ слоемъ песку жестяное дно сушильни и среднюю дымопроводную муфту. *Прим. перев.*

дробностей, и заключаетъ детальныя чертежи сушиленъ и снарядовъ «Kurze Anleitung zum Obstdörren und zur Mussbereitung von Dr. Ed. Lucas».—Stuttgart. 1881. Verlag von Fügen Ulmer.

Сравнивая объ системы мы видимъ, что система г. Малецкаго, предназначаемая главнымъ образомъ для крупнаго оптоваго производства и южныхъ урожаевъ фруктовъ, при которыхъ, въ хороший годъ съ дерева снимаютъ сливы пудами, и когда въ шестинедѣльный срокъ нужно пересушить массу плодовъ, эта сушильня при большомъ расходѣ топлива, составляющемъ главный ея недостатокъ, представляетъ довольно сложную манипуляцію; но фруктъ получается сравнительно лучший и кругъ дѣйствія этой сушильни въ хозяйствѣ болѣе обширный.

Заграничный переносный—удоборазбираемый образецъ (Wander-Obst-Doerre) удовлетворяетъ вполне специально своему назначенію—отлично годенъ и по цѣнѣ доступенъ для меньшихъ хозяйствъ. Сдѣлать эту сушильню въ натуральную величину, можно въ теченіи мѣсяца; причемъ рекомендовать можно жестянныхъ дѣлъ мастера Динанта въ С.-Петербургѣ, практически изучившаго дѣло на сдѣланныхъ имъ моделяхъ и большой сушильнѣ.

Я не имѣлъ случая испытать и видѣть дѣйствіе большой шкафной переносной нѣмецкой общественной сушильни (Gemeinde Obst-Doerre), устроенной по той же системѣ и представляемой на модели; во всякомъ случаѣ имѣю въ виду ознакомиться съ этимъ въ нынѣшнемъ году, изучить систему сушки принятую въ Бордо во Франціи, объ которой, сколько мнѣ извѣстно, пока у насъ имѣются только поверхностныя свѣдѣнія и надѣюсь имѣть честь своевременно изложить вамъ, мм. гг., результаты этихъ наблюдений.

Въ прошлый разъ (31 марта) я имѣлъ честь изложить въ главныхъ чертахъ технику устройства печи г. Малецкаго и нѣмецкаго образца, основанныхъ на просушкѣ продуктовъ токами нагрѣтаго воздуха; нынѣ обращаюсь къ практикѣ дѣла.

Черносливъ по качеству своему различается на фруктъ, въ которомъ мясо отдѣляется отъ косточки—каковы французскій-персидскій сортъ и венгерки, и на сливы, въ которыхъ мясо держится на косточкѣ. Такова черкуша или голданъ и прунка, составляющіе не культурные сорта, встрѣчающіеся въ большинствѣ южныхъ крестьянскихъ садовъ; въ Бессарабіи для сущи снимаютъ съ дерева не совсѣмъ дозрѣлую сливу, которую въ корзинахъ приносятъ въ магазинъ сушильни.

Садовникъ или мастеръ, руководящій дѣломъ, насыпаетъ сливу въ одинъ разъ на рѣшета, дно которыхъ покрыто матою, изъ лозовыхъ прутьевъ связанныхъ шпагатомъ и вставляетъ ихъ послѣдовательно въ верхній ярусъ сушильни, т.-е. въ 25—30 градусную температуру, откуда на блокахъ по наклонной плоскости, рѣшета постепенно спускаются къ очагу сушильни. Большое вниманіе при этомъ должно быть обращено на постепенность передвиженія рѣшетъ изъ умѣренной температуры въ жаръ, иначе слива лопадется и во всякомъ случаѣ непроизводительно теряя часть своего сока, выдѣлитъ совсѣмъ свое мясо и высохнетъ до негодности.

При сушкѣ тяга воздуха регулируется, какъ извѣстно уже, дверцами поддувала, а тепло калориферами.

По мѣрѣ того, какъ рѣшета спускаются къ очагу, надобно раза два перемишать сливу, лучше сказать, переворачивать ее. Испытывали для этой операціи граблю съ каучуковыми зубьями, но самымъ лучшимъ снарядомъ оказываются руки, конечно чистыя, для чего въ сушильнѣ должно имѣть нѣсколько лоханокъ съ водою и полотенецъ и постоянно тщательно наблюдать за чистотою производства.

Трудно дать положительныя указанія, когда считать сливу достаточно просушенною — готовою. Болѣе просушенная слива жестка, но лучше сберегается; менѣе просушенная виднѣе, приятнѣе на вкусъ, ароматичнѣе, но легче портится.

Купцы предпочитаютъ среднюю просушку, которая практически выражается тѣмъ, что слива, переломленная и сдавленная ногтями, не выпускаетъ капель.

Когда наконецъ рѣшета спустятся въ 80—85 градусную температуру удерживаемую надъ очагомъ по термометру, открываютъ ящичный фартукъ нижняго яруса сушильни, отцѣпляютъ очередное рѣшето и слива быстро откидывается на мраморный столъ, поставленный въ разстояніи 6—7 аршинъ отъ печи. Фартукъ надобно закрыть вслѣдъ за вынутіемъ рѣшета, для сохраненія тепла сушильни. Этимъ быстрымъ охлажденіемъ, какъ указала практика обуславливается нѣкоторое обсахариваніе поверхности сливы. Сколько замѣчено у насъ это обсахариваніе происходитъ на лучшихъ сортахъ сливъ; привозная бордоская сушеная слива вся обсахарена естественнымъ образомъ и приписать это можно только особенностямъ почвы и тамошняго климата.

Затѣмъ на мраморномъ столѣ перебираютъ и сортируютъ сливу; мягкую — недосушеную до нормы кладутъ обратно на рѣшета;

остальную же переносятъ въ сухое помѣщеніе—разстилаютъ ее на столы, на которыхъ выдерживаютъ сливу, по меньшей мѣрѣ сутки, чтобы она вполне остыла и затѣмъ укладываютъ ее въ ящики.

Зерновые плоды: яблоки и груши приготовляются къ сушкѣ слѣдующимъ образомъ. Вынимается сначала сердцевина фрукта помощью дрелевки или другихъ способовъ, затѣмъ различными машинками, описанными въ специальныхъ каталогахъ, фруктъ очищается отъ шелухи, вполне соотвѣтственъ при этомъ и ручной способъ, помощью посеребренного или костяного ножа, часто обмакиваемого въ воду.

Очищенный цѣльный или разрѣзанный на машинкѣ на 4—6 частей, или ломтиками нарѣзанный ручнымъ способомъ фруктъ тутъ же бросается въ сосудъ съ водою, для того, чтобы обнаженная поверхность не окислялась на воздухѣ. Это трудъ женскій и дѣтскій; затѣмъ такъ или иначе приготовленные фрукты кладутся на рѣшета и вставляются въ сушильню. При этомъ яблоки и груши какъ не сочный продуктъ вставляются въ сушильню въ обратномъ порядкѣ, т.-е. переходятъ помощью блоковъ постепенно изъ 80° температуры въ 25° въ теченіи приблизительно 40 часовъ.

Сушеные яблоки нужно держать нѣсколько сочнѣе сливъ; они оттого дѣлаются виднѣе и пріятнѣе на вкусъ. Орѣхи волошскіе и фундуки для просушки могутъ придаточно вѣстаться на тѣ же рѣшета.

Полагаю, что ночью работу сушильни выгоднѣе не прерывать, иначе фрукты остывая втягиваютъ, въ ущербъ качества своего, влагу воздуха, а также теряется при этомъ много дровъ на растопку печи. Само собою разумѣется, что при ночной работѣ, освѣщеніе въ сушильнѣ должно быть вполне достаточное и ради осторожности въ сушильнѣ долженъ постоянно находиться огнегасительный снарядъ.

Фруктъ, во время снятый съ дерева, при тщательномъ обращеніи и соотвѣтствующей просушкѣ продуктовъ, изъ сушильни даетъ прекрасный во всѣхъ отношеніяхъ консервъ сливъ, яблокъ и грушъ. На яблоки сушеные всегда большой спросъ въ городахъ. Цѣна 10 руб. на мѣстѣ за пудъ такихъ яблокъ и 6 руб. за пудъ сливъ оплачиваетъ трудъ и прочіе экономическіе расчеты.

Сочные фрукты, какъ-то: малина, виноградъ, а также овощи и грибы, зерновой продуктъ также могутъ быть сухими въ сушильнѣ г. Малецкаго, а потому ея примѣненіе въ хозяйствѣ самое разнообразное и полезное.

Для нѣмецкой сушильни Лукаса фрукты приготовляются точно

такимъ же образомъ. Я упомянулъ въ прошлый разъ, что съ токою этой сушильни, нагрѣвающейся очень быстро, нужно быть очень осторожнымъ. Термометръ долженъ быть постоянно наблюдаемъ, иначе очень легко пересушить и испортить фруктъ. Сначала держится въ сушильнѣ меньшая температура, а затѣмъ по усмотрѣнію мастера постепенно повышается. Эта сушильня дѣйствуетъ скорѣе сушильни Малецкаго, она удобопереносна, топлива потребляетъ мало, по цѣнѣ доступна для малыхъ хозяйствъ и обращеніе съ нею весьма удобное.

Одновременнымъ дѣйствіемъ двухъ такихъ сушиленъ можно во время уборки пересушить фрукты довольно большого сада.

Указавъ уже въ прошлый разъ на особенности каждой изъ сушиленъ, я долженъ присовокупить, что сушильня системы Лукаса вполне удобна и практична.

Укладка и укупорка продуктовъ имѣетъ при продажѣ тоже свои особенности и значеніе. Заграничные ящики изъ легкаго сухаго дерева, сверѣпленнаго лозою, дѣлаются трехъ размѣровъ: вмѣстимостью на $1\frac{1}{2}$ пуда и четвертные въ 30 фунтовъ *). При укладкѣ фруктовъ должно обложить ящики внутри оберточною бумагою и насыпая фрукты нѣсколько сдавливать слои, ручными колодками, въ особенности въ углахъ ящиковъ, для меньшаго пропуска воздуха.

Наружный видъ ящика и этикетъ должны также быть благовидные; эти мелочи бросаются въ глаза и отчасти зарекомендуютъ производство.

Замѣтимъ, между прочимъ, что въ Бордо фабричный штемпель (Русаннъ и Михельсонъ), вѣроятно со времени нѣкотораго распространенія грамотности у насъ, штампуется на ящикахъ русскими буквами. Нельзя не обратить вниманіе и на то, что наши торговцы-практики, сбывая, насколько можно, цѣну своихъ производителей, продаютъ собственные наши фруктовые консервы едва ли не въ одной цѣнѣ съ французскими. Въ мелочной же торговлѣ, не разбирая и смѣшивая сорта, продаютъ ихъ одинаково дорого.

Полагаю, мм. гг., что давно пора намъ русскимъ садоводамъ самимъ производить и правильно эксплуатировать свои прекрасные сады. Справедливо замѣчаетъ г. Цабель, что «сушеніе плодовъ

*) Размѣры ихъ слѣдующіе:

3-хъ-пудовый ящикъ—ширина $6\frac{3}{8}$ вершка, высота $\frac{1}{2}$ аршина, длина $14\frac{1}{2}$ верш.

$1\frac{1}{2}$ -пудовый ящикъ—ширина $4\frac{7}{8}$ вершка, высота 7 вершковъ, длина $10\frac{7}{8}$ верш.

30-фунтовый ящикъ—ширина $4\frac{7}{8}$ вершка, высота $5\frac{1}{2}$ верш., длина $8\frac{3}{10}$ верш.

приобрѣтаетъ особенное значеніе въ урожайные годы, когда цѣнность свѣжихъ плодовъ ничтожна; въ такіе годы выгодно сушить плоды и сохранять ихъ для сбыта въ годы неурожайные». При помощи соглашенія садоводовъ отдѣльныхъ мѣстностей можетъ быть окажется выгоднымъ устраивать въ городахъ склады сушеныхъ фруктовъ, и продавать ихъ по цѣнѣ соответствующей ихъ стоимости.

Садовъ въ Россіи не мало. Не говоря о средней полосѣ Россіи и югѣ, весь югозападный и привислянскій край усѣянъ богатыми фруктовыми садами; вдоль всей Вислы крестьяне имѣютъ прекрасные фруктовые сады, съ которыхъ выручаютъ отъ 200 до 300 р. ежегоднаго дохода. Не безынтересно замѣтить, что въ бывшей Польшѣ обычаемъ установлено было хлопу не разрѣшать женитьбы дотолѣ, пока онъ не удостовѣритъ посадки на своей усадьбѣ нѣсколько фруктовыхъ деревьевъ. Здѣсь встаетъ замѣтить, что ульи съ пчелами въ садахъ приносятъ ту пользу, что пчелы перенося цвѣточную пыль съ одного дерева на другое способствуютъ оплодотворенію фруктовыхъ деревьевъ. Въ заключеніе замѣчу, что сушеніе плодовъ требуетъ труда, большаго вниманія, чистоты и аккуратности; но все это вознаграждается цѣнностью тщательно изготовленнаго продукта.

Гг. садоводамъ приступающимъ къ сушенію фруктовъ весьма полезно ознакомиться съ брошюрами г. Цабеля и департамента сельскаго хозяйства, о которыхъ я упомянулъ при первомъ рефератѣ.

Членъ И. В. Э. Общества генералъ-маіоръ Константинъ **Липкинъ**.

С.-Петербургъ.
1883 г.



У.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Результаты дѣятельности за 1882 г. французской комиссіи для присужденія премии въ 300.000 франковъ за лучшее и надежное средство къ истребленію филлоксеры.—Спеціальное новое общество французскихъ профессоровъ сельскаго хозяйства; число кафедръ сельскаго хозяйства во Франціи; петиція названныхъ профессоровъ къ министру народнаго просвѣщенія. Золотой дождь—яровая пшеница для тощихъ почвъ. Количество свекловичнаго сахара, выдѣланнаго на континентѣ Европы въ кампанію 1882—1883 г. Американскій автоматическій плугъ—тильбюри, его устройство; испытаніе его во Франціи, результаты этого испытанія. Отчетъ профессора Ю. Кюна объ удачныхъ опытахъ, произведенныхъ въ звѣрицѣ сельскохозяйственнаго института при университетѣ въ Галле надъ скрещиваніемъ европейской коровы съ индейскимъ гайяльскимъ быкомъ и такого быка съ африканской коровой расы зангасть.

Въ 1874 г. французское правительство издало, какъ извѣстно, законъ объ учрежденіи премии въ 300,000 франковъ за изобрѣтеніе надежнаго средства къ истребленію филлоксеры, этого страшнаго бича виноградниковъ, состоящій всего изъ двухъ параграфовъ. Параграфъ первый гласитъ, что «премія въ 300,000 франковъ, съ присоединеніемъ къ ней суммъ, могущихъ образоваться путемъ добровольной подписки департаментовъ, общинъ, комиссій и частныхъ лицъ, будетъ выдана государствомъ изобрѣтателю вполне надежнаго и экономически примѣнимаго средства къ истребленію филлоксеры или предотвращенію производимыхъ ею опустошеній на всякаго рода мѣстностяхъ. Параграфомъ вторымъ предоставляется комиссіи, назначенной министромъ земледѣлія и торговли, во-1-хъ, установить условія конкурса на полученіе означенной премии, и во-2-хъ, опредѣлить—имѣется ли достаточно данныхъ для выдачи премии и кому именно.

Въ исполненіе приведеннаго закона комиссія по истребленію филлоксеры избрала изъ среды своей субъ-комиссію, которой и поручила заниматься изученіемъ всѣхъ предложеній, клонящихся къ достиженію упомянутой цѣли. Послѣдній докладъ субъ-комиссіи, представленный ею въ январское текущаго года собраніе комиссіи по истребленію филлоксеры и вполне одобренный послѣднею, представляетъ такъ сказать экстрактъ разбора всѣхъ изобрѣтеній и предложеній, поступившихъ въ комиссію въ минувшемъ 1882 г. и, думаю, будетъ имѣть нѣкоторый интересъ и для русскихъ виноградоладѣльцевъ, такъ какъ филлоксера проникла уже и въ наше отечество. Вотъ полный текстъ доклада:

«Ваша субъ-комиссія, рассмотрѣла въ теченіи 1882 года 185 способовъ, представленныхъ на соисканіе преміи въ 300,000 франковъ, но такое обиліе ихъ, какъ вы сами тотчасъ-же убѣдитесь, далеко не составляетъ дѣйствительнаго богатства, и министерство, вмѣсто того, чтобы представлять ихъ на ваше изученіе, могло бы собственною властью отклонить всѣ до одного, такъ какъ ни одинъ изъ нихъ не подкрѣпляется осуществившимися ожиданіями или убѣдительною и достовѣрною практикой.

«Субъ-комиссія, изучивъ 185 предложенныхъ способовъ, не можетъ, при всей доброй волѣ, признать ни за однимъ изъ нихъ ни достоинства новизны, ни даже болѣе удобнаго примѣненія котораго либо изъ уже извѣстныхъ насѣкомоистребительныхъ средствъ.

«Въ минувшемъ году наиболѣе рекомендуемыми веществами для истребленія филлоксеры являются, какъ и прежде, соль, известь, сажа, зола; между тѣмъ соль никогда не оказываетъ благопріятнаго дѣйствія на виноградную лозу, вліяніе на нее извести ничтожно, а сажа и зола служатъ лишь вспомогательными средствами при леченіи насѣкомоистребительными препаратами. Горячо восхваляется также ртуть и ея синильнокислая и двухлористая соли, но при этомъ упускается изъ виду опасность, которую могутъ представить столь ядовитыя вещества, когда попадутъ въ руки владѣльцевъ виноградниковъ.

«Далѣе конкурренты обращаютъ вниманіе комиссіи на значительное число растений; очевидно, что неудачные опыты съ коноплей, дикою рябинкой, табакомъ, горькой квассией и зеленою орѣховою шелухой не охладили ихъ рвенія. Опыты по развитію въ виноградникахъ земляники, производившіеся въ теченіи четырехъ лѣтъ сряду, въ Ласъ-Сорресѣ, и кончившіеся погибелью виноградниковъ — неоспоримое доказательство безсилія этой ягоды противъ филлоксеры — повидимому, прошли безслѣдно, такъ какъ посадка земляники снова

встрѣчается въ числѣ предложеній минувшаго года, незабыты также прививка винограда къ поленику или ежевику (ronce), березѣ и бузину, несмотря на то, что операція эта никогда не удавалась.

«Электричество и динамитъ указываются какъ несомнѣнно вѣрные средства къ убіенію филлоксеры, а съ тѣмъ вмѣстѣ по всей вѣроятности и лозѣ. Одинъ изъ конкурентовъ убѣдительно рекомендуетъ общественныя молитвы, заклинанія и процессіи въ мѣстностяхъ, пораженныхъ филлоксерой.

«Сѣрноуглеродистый кальцій (sulphocarbonate de calcium) снова выводится на сцену, но на этотъ разъ съ содержаніемъ 10—15% сѣроуглерода. Составъ этотъ могъ бы быть рекомендованъ, если-бы было несомнѣнно доказано, послѣ предварительнаго количественнаго анализа, что съ нимъ были произведены надлежащія и точныя опыты, потому что лечение этимъ препаратомъ виноградниковъ въ Мась-де-Лась-Соррессъ и Нижней Шарантѣ привело къ отрицательнымъ результатамъ, но правда и то, что употребленный въ названныхъ мѣстностяхъ составъ былъ гораздо бѣднѣе содержаніемъ сѣроуглерода.

«Одна изъ представленныхъ въ комиссію записокъ стремится доказать, что при употребленіи сѣрноуглеродистаго кали почва, подъ влияніемъ кали, бѣднѣетъ органическими веществами и вслѣдствіе того приходитъ въ безплодіе — предположеніе впрочемъ далеко недоказанное, и въ опроверженіе его мы можемъ сослаться на практику одного изъ нашихъ сотоварищей, который уже давно и съ неизмѣннымъ успѣхомъ рассыпаетъ въ своихъ виноградникахъ кали.

«Всѣ вышеупомянутыя средства, не будучи подтверждены положительными и достовѣрными испытаніями, не выполняя, слѣдовательно, капитальнаго условія, дающаго право принимать участіе въ конкурсѣ на 300,000 премію, не измѣнять, смѣемъ думать, постановленія, принятаго вами въ 1882 г., и надѣмся, что вы оставите его по прежнему въ своей силѣ.

«Въ минувшемъ году былъ снова выдвинутъ, съ полнымъ основаніемъ, вопросъ о зимнемъ яйцѣ филлоксеры, а потому, относясь съ полной довѣрчивостью къ трудамъ и познаніямъ нашего высокоуважаемаго сочлена г. Бальбіани, мы будемъ просить его продолжать начатые уже въ разныхъ мѣстностяхъ изслѣдованія и опыты, въ ожиданіи результатовъ, которые наука даетъ возможность отчасти предвидѣть.

«Къ числу средствъ, могущихъ хотя отчасти исправить опустошенія, произведенныя филлоксерой, принадлежитъ посадка американскихъ лозъ, противостоящихъ нападенію филлоксеры и, дѣйствительно,

довольно многочисленные факты, притомъ въ весьма разнообразныхъ климатахъ, свидѣтельствующіе въ пользу американскаго винограда, заслуживаютъ полнаго вниманія виноградовладѣльцевъ.

«Благотворное вліяніе заливанія или искусственнаго потопленія виноградниковъ, признано всѣми, а потому мы ограничились однимъ лишь указаніемъ на него.

«Должны ли мы закончить настоящій отчетъ, не указавъ на нѣсколько черныхъ точекъ, встрѣчающихся въ вопросѣ о насѣкомоустребибельныхъ средствахъ и американскихъ лозахъ? Не думаемъ, потому что представить, хотя въ краткомъ очеркѣ, добытые до сего времени въ этомъ отношеніи результаты практики, значить оказать немаловажную услугу виноградовладѣльцамъ.

«Насѣкомоустребибельныя средства примѣнимы не во всѣхъ случаяхъ; такъ напр. на почвахъ тощихъ и мелкихъ они рѣдко оказываютъ хорошее вліяніе; напротивъ того зачастую дѣйствуютъ вполне надежно на земляхъ съ проницаемымъ растительнымъ слоемъ, глубиной по крайней мѣрѣ въ $6\frac{1}{2}$ —7 вершковъ. Что касается американскихъ лозъ, то на глубокихъ почвахъ посадка ихъ бываетъ въ большинствѣ случаевъ обезпечена, на легкихъ же и мелкихъ онѣ оставляютъ желать многого.

«Въ виду всего вышесказаннаго субъ-комиссія предлагаетъ вамъ сдѣлать слѣдующее постановленіе:

1) «Премія въ 300,000 франковъ остается свободной и сохраняется на будущее время въ надеждѣ, что хотя предложенная задача и не легка, но не безусловно не разрѣшима; и

2) «Средства для борьбы съ филлоксерой, рекомендуемыя комиссіей на 1883 г., суть: затопленіе, сѣроуглероды, сѣроуглеродистый кали».

— По словамъ французскихъ сельскохозяйственныхъ журналовъ, профессора сельскаго хозяйства въ разныхъ департаментахъ Франціи соединились въ одно специальное общество, къ участію въ которомъ приглашаются также и будущіе профессора, по мѣрѣ предоставленія имъ профессуры. Новое общество образовало уже изъ среды своей бюро въ слѣдующемъ составѣ: президентъ — Соважъ, вице-президентъ — Маньянъ (Magnien), вице-секретарь — Франкъ (Franc) и казначей — Дюлесси. Изъ четвертаго выпущеннаго обществомъ «бюллетеня» видно, что кафедры сельскаго хозяйства существуютъ уже въ 57 департаментахъ, въ томъ числѣ въ Алжирѣ ихъ три, и что профессора сельскаго хозяйства обратились къ министру просвѣщенія съ коллективной петиціей касательно организаціи преподаванія сельскаго хозяйства въ нормальныхъ школахъ, которая и принята

министромъ съ полнымъ сочувствіемъ, такъ какъ предоставленіе возможности идти правильнымъ ходомъ двойственному, такъ сказать, преподаванію сельскаго хозяйства: съ одной стороны въ видѣ курсовъ въ нормальныхъ школахъ, а съ другой въ формѣ бесѣдъ въ деревняхъ, признается уже во Франціи всеми за дѣло первостепенной важности.

— Между сортами яровой пшеницы, заслуживающими вниманія, въ особенности для мѣстностей съ почвами тощими и не обладающихъ благопріятнымъ климатомъ «*Journal de l'Agriculture*» № 17 обращаетъ вниманіе хозяевъ на пшеницу *золотой дождь* (Pluie-d'or), которая въ послѣднее время перешла во Францію изъ Бельгіи и разводится уже успѣшно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Вандей. Пшеница эта появилась впервые въ Бельгіи, и то въ небольшомъ количествѣ, въ 1872 г. въ аббатствѣ Нотръ-Дамъ-де-ла-Траппъ, въ Форжѣ близъ Шиме (Chimay), съ тѣхъ поръ она воздѣлывается тамъ ежегодно и культура ея достигла широкихъ размѣровъ. Мѣстность названнаго аббатства надѣлена почвой, крайне неблагодарной, требующей для того, чтобы родить сколько-нибудь сносно, усиленныхъ обработки и удобренія; прежде она была покрыта лѣсомъ и носила названіе *бельгійской Сибири*. На этой-то печальной мѣстности, возвышающейся на 1,070 фут. надъ уровнемъ моря, *золотой дождь* даетъ средніе урожаи въ 116—122 пуда зерна съ гектара (0,9 десятины) и соломы въ изобилии, въ иные же годы урожай зерна достигаетъ 128—140 пуд., и несомнѣнно, что на хорошей почвѣ она могла бы приносить до 180 пудовъ съ гектара.

Характеръ почвы и климата въ названномъ аббатствѣ позволяетъ только поздніе посѣвы; тамъ сѣять обыкновенно между 12—20 марта новаго стилиа, а въ 1867 г. посѣвы начались только 10 апрѣля, и несмотря на то урожай зерна равнялся 128 пуд.; въ 1874 г. небольшой участокъ былъ засѣянъ 5 мая, а въ 1876 г. такой же участокъ 17 мая; въ первомъ случаѣ пшеница была снята 31 августа, въ послѣднемъ же 15 сентября. Пшеницы, какъ озимыя, такъ и яровыя, удобряются тамъ сульфатами.

— По свѣдѣніямъ, собраннымъ *Листомъ* въ Магдебургѣ, производство свекловичнаго сахара въ компанію 1882—1883 г. на материкѣ Европы представляетъ слѣдующія цифры:

Въ Германіи выработано за этотъ періодъ.	775,000 тоннъ.
» Франціи	410,000 »
» Австро-Венгріи	500,000 »
» Россіи съ Польшей	275,000 »
» Бельгіи	80,000 »
» Голландіи и другихъ странахъ	35,000 »
<hr/>	
Всего.	2.075,000 тоннъ.

Въ предшествовавшую же кампанію выдѣлано сахару всего 1.782,000 тоннъ, т.-е. на 290,000 тоннъ меньше противъ кампаніи 18 2—1883 г. Къ этому «*Journal des Fabricants de sucre*» совершенно справедливо замѣчаетъ, что если такой излишекъ выработки сахара за послѣдній періодъ объясняется съ одной стороны исключительно превосходнымъ урожаемъ свекловицы въ Германіи, на какой нельзя разсчитывать ежегодно, то съ другой—онъ является послѣдствіемъ необыкновеннаго развитія свеклосахарнаго производства, вызваннаго искусственными мѣрами, игнорировать который также невозможно.

— Въ Америкѣ плуги съ возлами въ теченіи уже многихъ лѣтъ нашли себѣ широкое примѣненіе. Первоначально типъ этотъ придавался только плугамъ легкимъ, а также назначеннымъ для подъема новинъ, но затѣмъ онъ быстро распространился и на остальные роды плуговъ. Въ первый разъ плуги эти появились въ Европѣ въ 1878 году на всемирной парижской выставкѣ въ американскомъ отдѣленіи, и послѣ испытанія ихъ въ Пети-Бургѣ одинъ изъ экспонентовъ-строителей, именно Дееръ, получилъ одну изъ премій, назначенныхъ за сельскохозяйственныя орудія и машины, но въ то время сельскіе хозяева почти не обратили на нихъ вниманія и они укоренились едва ли не въ одномъ только Ронскомъ департаментѣ, именно въ окрестностяхъ Виллафранки, куда были введены извѣстнымъ Верморелемъ, и затѣмъ заслужили всеобщее одобреніе. Съ 1878 года въ устройствѣ ихъ въ Америкѣ произведены значительныя усовершенствованія и въ этомъ отношеніи отличается въ особенности домъ Вейра, плуги котораго широко раскинулись въ западныхъ штатахъ, гдѣ земледѣліе изо-дня въ день принимаетъ болѣе и болѣе обширныя размѣры. Довольно сказать, что первый экземпляръ такого плуга, называемаго *автоматическимъ плугомъ-тильбюри*, который появился въ Европѣ, именно въ Парижѣ на январской выставкѣ во дворцѣ промышленности, носилъ № 19,000. Онъ былъ привезенъ въ Парижъ живущимъ въ Америкѣ французомъ Рожи (Rogy), владѣющимъ въ штатѣ Небраска фермой въ 172 гектара, на которой въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ онъ работаетъ исключительно плугомъ-тильбюри. Плугъ этотъ состоитъ изъ двухъ частей: изъ желѣзнаго двухколеснаго станка или передка и собственно плуга, соединенныхъ между собой связью на шарнирахъ, образующею родъ ожерелья на кольчатой оси станка, къ которой прикрѣплена вага (haie или age) посредствомъ болтовъ съ гайбами. Назначеніе станка давать направленіе плугу, служить козлами для пахаря и поддерживать плужный снарядъ на вѣсу въ нерабочее время. Плужный снарядъ имѣетъ типъ общій большинству американскихъ плуговъ, т.-е. форму лебеди-

ной шеи и состоитъ изъ лемеха и отвала литой стали, прикрѣплен-ныхъ къ заднему концу изогнутаго стержня ваги и регулятора на переднемъ его концѣ; назначеніе регулятора—давать требуемая глубину борозды и ширину поднимаемаго пласта; впереди лемеха помѣщается вмѣсто рѣзака, вращающійся дискъ для подрѣзанія пласта въ вертикальномъ направленіи. Наэлонъ отвала очень удаченъ. Справа и слѣва козель пахаря поднимаются два рычага, дѣйствующіе на зубчатые дуги; лѣвый—меньшій, служитъ для подъема и опусканія лѣваго колеса съ тою цѣлью, чтобы станокъ плуга могъ находиться постоянно въ устойчивомъ положеніи не смотря на большую или меньшую глубину борозды, по которой идетъ правое колесо. Правый—большій рычагъ даетъ возможность пахарю поднимать и опускать плужный снарядъ, т.е. лемехъ съ отваломъ; благодаря остроумному механизму, пахарю стоитъ только подать правый рычагъ впередъ и плужный снарядъ поднимется на 10 сантиметровъ надъ поверхностью пашни, откинувъ же рычагъ назадъ, онъ тѣмъ самымъ снова опускаетъ снарядъ, который и врѣзывается въ землю на заранее опредѣленную глубину. Колеса имѣютъ 80 сантиметровъ въ діаметрѣ и сидятъ на оси, устройство которой позволяетъ дѣйствовать каждому изъ нихъ самостоятельно, независимо одно отъ другаго.

Работа плуга-тильбюри, названнаго такъ потому, что онъ снабженъ сидѣніемъ или козлами для пахаря, напоминаетъ собой работу жней и сѣнокосилокъ.

Глубина, на которую должно пахать орудіе, устанавливается до начала работы, затѣмъ пахарю остается только вести лошадей по надлежащему направленію и на концѣ каждой борозды, а равно и по окончаніи работы, приподнимать съ помощью рычага плужной снарядъ, который и остается въ такомъ положеніи до того времени, когда снова приходится начинать пахату. Выставленный плугъ былъ подвергнутъ двукратному испытанію, сперва на фермѣ Бобиньи, въ окрестностяхъ Парижа, а потомъ на гриньонской фермѣ. Въ первомъ случаѣ онъ пахалъ на глинистой, вязкой почвѣ, сильно размокшей отъ дождей, а во второй на двухъ различныхъ почвахъ и какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, работа шла вполне удовлетворительно, онъ поднималъ пластъ равной ширинѣ отвала на глубину 7—7,5 дюйма, и поднималъ его легко и чисто, причемъ лошади шли хорошимъ шагомъ и не выказывали особеннаго утомленія. Испытанный плугъ работалъ тремя лошадьми, такъ какъ представлялъ собой самый крупный № орудія этого рода, но заводъ выдѣлываетъ также плуги двухъ меньшихъ величинъ на пару лошадей. Одно изъ капитальныхъ достоинствъ его заключается въ томъ, что онъ не требуетъ отъ пахаря

физическаго напряженія, потому что передвиженіе рычаговъ совершается очень легко, такъ напр. на опытахъ въ Бобиньи плугъ шель почти все время подъ управленіемъ двѣнадцатилѣтняго мальчика, который справлялся съ нимъ безъ всякаго затрудненія. Стоитъ онъ однако дорого, именно 500 франковъ, но французскіе журналы надѣются, что, при валовомъ изготовленіи его въ Европѣ, онъ обойдется значительно дешевле. Затѣмъ быть можетъ онъ окажется неудобнымъ для каменистыхъ почвъ; впрочемъ на такихъ почвахъ едвали какой-либо плугъ безъ рукоятокъ можетъ имѣть надлежащую устойчивость. Представителемъ автоматическаго плуга—тильбюри въ Парижѣ служить: *Rogy, 59, rue Lafayette.*

— Профессоръ Ю. Кюнъ пишетъ въ «*Milch. Zeitung*», что послѣ удачно произведеннаго въ звѣринцѣ для домашнихъ животныхъ земледѣльческаго института при университетѣ въ Галле опыта спариванія европейской коровы съ индейскимъ быкомъ гайяльской породы (*Gayalbulle*), окончившагося рожденіемъ 9 ублюдокъ, въ томъ числѣ четырехъ бычковъ и пяти телокъ, которые и въ настоящее время пользуются превосходнымъ здоровьемъ, рѣшено было приступить къ опыту спариванія азіатскаго домашняго рогатаго скота съ таковымъ же африканскимъ; опытъ этотъ въ свою очередь удался какъ нельзя лучше; именно 29 прошлаго декабря родился *ублюдокъ-телка отъ гайяльскаго быка и коровы длиннорогой африканской породы зебу*, носящей въ Африкѣ названіе *зангасъ* или *зонкасъ*; эта послѣдняя порода, и теперь еще сильно распространенная въ Суданѣ, Абиссиніи и нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ Африки, разводилась прежде и въ Египтѣ и принадлежитъ къ древнѣйшимъ расамъ крупнаго рогатаго скота. Насколько позволяютъ судить памятники египетской старины она въ теченіи тысячелѣтій сохранила неизмѣнными свои формы и характеризуется въ особенности длинными рогами, поднимающимися надъ головой въ формѣ полумѣсяца или лиры и одинаково сильно развитыми какъ у бычковъ, такъ и у коровъ. Въ древности быкъ аписъ выбирался изъ этой же породы. Черепъ одного изъ аписовъ, хранящійся въ галльскомъ земледѣльческомъ институтѣ, добытый при раскопкахъ древняго Мемфиса, лежавшаго въ Сахарѣ, обладаетъ рогами, совершенно той же формы какъ и корова зангасъ, отъ которой родился гайяльскій ублюдокъ-телка; послѣдняя вѣсила при рожденіи 1 пудъ 13 фунт. 69 золотниковъ, т.е. какъ разъ $\frac{1}{20}$ долю живаго вѣса ея матери. Мать зангасъ рыжая съ бѣлыми пятнами, телка-ублюдокъ свѣтлокраснобурая за исключеніемъ брюха, внутренней стороны лашекъ и бедеръ, которыя бѣлаго цвѣта; кромѣ того имѣются небольшія черныя отмѣтины повыше копытъ на переднихъ ногахъ

и на берцовомъ суставѣ. Горбъ на зашейкѣ, присущій расѣ зебу, у телки-ублюдка имѣеть гораздо меньшіе размѣры и выдается далеко не столь отчетливо сравнительно съ горбомъ отъ чистокровнаго теленка, рожденнаго предъ тѣмъ отъ той же самой матки. Спустя 22 минуты по роженіи телка встала уже на ноги и попыталась сосать; движенія ея отличаются живостью и вообще она обѣщаетъ хорошее развитіе. Въ томъ же звѣринцѣ находится стельною другая корова, привезенная прямо изъ Судана и спаренная съ вышеупомянутымъ гайяльскимъ быкомъ, а потому предполагается современемъ приступить къ опыту случки между собой ублюдковъ обѣихъ расъ въ видахъ опредѣленія ихъ способности къ продолженію своего рода. Профессоръ Кюнъ заканчиваетъ свою замѣтку слѣдующими словами: «Уже то обстоятельство», говоритъ онъ, «что встрѣчающаяся еще въ дикомъ состояніи въ Индіи гайяльская раса и сильно распространенная въ тропическомъ поясѣ Африки раса зангасъ, не подвергавшаяся никакимъ искусственнымъ вліяніямъ, будучи случены между собой у насъ на сѣверѣ, при исключительно хлѣбномъ содержаніи, все-таки даютъ приплодъ,—уже одно это обстоятельство служитъ доказательствомъ того, насколько ничтожно вліяніе вышнихъ условій климата, а также способовъ кормленія и содержанія животныхъ на ихъ способность къ распложенію. Поэтому нашъ случай далеко не оправдываетъ положенія, выставленнаго Дарвиномъ, будто значительное, рѣзкое измѣненіе въ извѣстныхъ вышнихъ однообразныхъ условіяхъ, къ которымъ въ продолженіи долгаго времени привыкли въ природномъ состояніи организмы, часто вліяетъ неблагоотворно на ихъ производительную способность и что, наоборотъ, расы домашнихъ животныхъ, безпрестанно подвергающіяся новымъ разнообразнымъ условіямъ жизненной обстановки, остаются постоянно плодовитыми. Описанные опыты доказываютъ, скорѣе, что даже у животныхъ самыхъ примитивныхъ формъ, пользовавшихся въ теченіи многихъ тысячелѣтій одними и тѣми же условіями жизни, одной и той же обстановкой, какъ въ климатическомъ, такъ и въ кормовомъ отношеніяхъ, что даже у такихъ животныхъ, перемѣщенныхъ въ условія, діаметрально противоположныя тѣмъ, съ которыми они сроднились, способность къ распложенію нисколько не ослабляется, если только они пользуются надлежащимъ, приличнымъ имъ, уходомъ».

Я. Калининскій.

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

ИЗЪ ВОЛЬСКАГО УѢЗДА.

Наступившіе въ началѣ марта морозы, съ 17-го числа смѣнились теплой и ненастной погодой. Снѣгъ, вслѣдствіе тумановъ и дождей стаялъ весьма быстро. Воды, какъ и въ прошломъ году, было замѣчательно мало. Рѣки все проиграла спокойно. Волга, вскрывшаяся 5 апрѣля, разлилась менѣе обыкновеннаго. Причиною малой воды послужило, по всей вѣроятности то, что земля, высохшая отъ продолжительной осенней засухи, приняла въ себя значительную часть весенней воды. Температура въ началѣ весны была умѣренная—отъ $+3$ до $+12^{\circ}$ R.; только лишь съ 23 апрѣля стало теплѣе, а затѣмъ вскорѣ начались жары—до $+37^{\circ}$ R. Погода до 10 мая стояла ясная, съ 10-го же пошли частые и довольно сильныя дожди, продолжающіеся до сего времени.

Какъ я уже сообщалъ, озимей, вслѣдствіе осенней засухи, посеяно было очень мало. Весною озими оказались весьма неудовлетворительны по причинѣ гибели большей части всходовъ съ осени. Въ особенности онѣ плохи оказались въ сѣверозападной, удаленной отъ Волги части уѣзда, гдѣ и были все перепаханы. Оставшіеся озими (въ приволжской части уѣзда) начали теперь поправляться, но, такъ какъ они очень рѣдки, то урожая выше средняго все-таки ожидать ни въ какомъ случаѣ нельзя. Яровые хлѣба, благодаря хорошей веснѣ, чрезвычайно хороши; на крестьянскихъ поляхъ только они мѣстами горны, вслѣдствіе дурной обработки земли. Изъ яровыхъ хлѣбовъ болѣе всего посеяно пшеницы. На счетъ ея сократилась площадь посева подсолнечника, вѣроятно, вслѣдствіе значительнаго истощенія имъ почвы при трехпольномъ сѣвооборотѣ безъ удобренія, какой при-

чать у здѣшнихъ крестьянъ. Цѣны на рабочія руки въ продолженіе весны стояли среднія. Недостатка въ рабочихъ, за небольшими исключеніями, не было.

Все крестьянское населеніе уѣзда съ большой радостью отнеслось къ недавнему открытію въ Саратовѣ отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка. Еще съ прошлаго года среди крестьянъ ходило о немъ множество слуховъ, большею частью или крайне извращенныхъ, или совсѣмъ невѣрныхъ. Говорилось напр., что ссуды будутъ выдаваться въ томъ размѣрѣ, какъ только земля будетъ покупаться, лишь бы общая сумма не превышала 500 р. на душу, вслѣдствіе чего крестьяне и сторговывали окончательно земли по небывалымъ въ здѣшней мѣстности цѣнамъ и даже выдавали задатки. Теперь, когда съ открытіемъ банка крестьяне узнаютъ его настоящія правила, многимъ ожиданіямъ не придется быть осуществленнымъ. Замѣчательно, что въ числѣ желающихъ купить землю, при посредствѣ банка, встрѣчаются одинаково крестьяне, имѣющіе, какъ недостаточные (дарственные), такъ и весьма большіе (4—6 дес.), надѣлы. Не отрицая необходимости увеличенія недостаточныхъ надѣловъ, никакъ нельзя сказать тоже о 5 и 6-ти десятинныхъ. Во всякомъ случаѣ увеличеніе надѣловъ должно быть названо не болѣе какъ полумѣрой къ поднятію общаго благосостоянія крестьянъ, которое можетъ наступить только лишь съ появленіемъ у нихъ болѣе рациональныхъ приемовъ веденія хозяйства. При современныхъ системахъ хозяйства и способахъ обработки земли у крестьянъ, можно испортить самыя обширныя надѣлы, не получивъ съ нихъ почти никакихъ выгодъ.

Членъ И. В. Э. Общества **Вячеславъ Катеньевъ.**

22 мая 1883 года.

Куликовская экономія.

ВОЗРАЖЕНІЕ НА ЗАМѢТКУ Г. ЮРАСОВА

помѣщенную въ октябрьской книгѣ «Трудовъ» 1882 г.

Совершенно случайно октябрьскую книжку «Трудовъ» за прошлый годъ я получилъ только на этихъ дняхъ. Первый экземпляръ этой книги былъ полученъ моимъ прикащикомъ въ деревнѣ, когда я уже переѣхалъ на зиму въ Москву, вслѣдствіе чего книга эта была послана съ почтою ко мнѣ, но въ дорогѣ какъ-то затерялась и ко мнѣ не дошла. Объ этой утратѣ я сообщилъ многоуважаемому редактору и просилъ его выслать мнѣ второй экземпляръ той-же самой книжки,

желая имѣть полный неразрозненный годъ этого журнала, и онъ былъ такъ любезенъ, что выслалъ мнѣ эту книжку въ послѣднихъ числахъ апрѣля. Пересмотрѣвши ее, я нашелъ въ ней, къ своему удивленію, возраженіе г. Вл. Юрасова на мою статью объ урожаѣ 1882 года въ Орловской губерніи, помѣщенную въ сентябрьской книжкѣ «Трудовъ» 1882 и это возраженіе никакъ не могу оставить безъ отвѣта, такъ какъ г. Юрасовъ находитъ, что я неправильно передалъ нѣкоторыя данныя относительно урожая хлѣбовъ въ Орловской губерніи въ этомъ году.

Изъ объясненнаго обстоятельства понятно, почему я только теперь отвѣчаю на возраженіе г. Юрасова, но во самому дѣлу вышло такъ, что мой запоздавшій отвѣтъ вполне можетъ оправдать всѣ мои предположенія, мною высказанныя въ сентябрьской книжкѣ, «Трудовъ». Вся суть моихъ сентябрьскихъ предположеній заключалась въ томъ, что я назвалъ урожай 1882 года во всѣхъ отношеніяхъ неблагоприятнымъ и въ виду недорода сѣна и соломы сдѣлалъ предположеніе, что кормовыхъ запасовъ будетъ далеко недостаточно и что корма будутъ очень дороги. Въ этомъ-то именно г. Юрасовъ никакъ не хочетъ согласиться, называя мои предположенія крайне преувеличенными и утверждая, что въ Орловской губерніи все обстоитъ благополучно и никакой голодовки для нашего скота не предстоитъ. Но теперь ожидавшаяся зима уже прошла и потому легко прослѣдить, кто изъ насъ былъ правъ въ своихъ предположеніяхъ и была-ли голодовка для нашего скота или-же все обошлось благополучно, какъ предсказывалъ г. Юрасовъ.

Отвѣты имѣются на лицо. Крестьяне поголовно утверждаютъ, что никто изъ стариковъ не можетъ запомнить такой голодовки для скота, какая была въ минувшую зиму. Не только сѣна и овсяной соломы не достало для содержанія скота, но во многихъ имѣніяхъ не достало даже ржаной соломы, цѣна на которую доходила у насъ въ Орловской губерніи до 1 р. 20 коп. за койку. Да и за эту-то цѣну нецѣ было ее достать, такъ что мнѣ лично извѣстно нѣсколько хозяйствъ въ которыхъ ржаную солому снимали съ крышъ и кормили ею рогатый скотъ. Поэтому поводу одинъ изъ помѣщиковъ выразился даже, такимъ образомъ: *«хотѣлъ я свои постройки крыть жемъзомъ, а теперь послѣ опыта нынѣшней зимы ни въ какомъ случаѣ этого дѣлать не буду, такъ какъ соломенныя крыши гораздо выгоднѣе: жемъза-то не укусишь, а солому съ крыши скотъ кое-какъ ѣсть отъ нужды»*. Что касается недостатка сѣна, то въ этомъ и сомнѣваться нѣтъ не можетъ; весной цѣна на него дошла до 60 и даже кое-гдѣ до 80 к. за пудъ. Овесъ въ маѣ продавался на сѣмена по 4 и по 4 р. 50 к. за

четверть, т.-е. по 75 коп. за пудъ, а конопляный жмыхъ по 40 коп. и дороже за пудъ. Гречневая крупа по 1 р. 60 к. за пудъ. Словомъ всё корма были необычайно дороги и понятно, что это зависѣло отъ недорода ихъ.

Итакъ мой сентябрьскія предположенія вполнѣ сбылись: — эту зиму перенесли мы, всё хозяйство, съ большимъ трудомъ и кто мало-мальски не запасся лишнимъ кормомъ, у того скотъ дѣйствительно голодалъ, питаясь рваной соломой, на половину сгнившей на крышахъ. Но помѣщики все-таки имѣли возможность купить кормъ хотя за дорогую цѣну, скотъ же крестьянскій положительно бѣдствовалъ во всю эту зиму. Благоденствовалъ же скотъ только въ тѣхъ хозяйствахъ, въ которыхъ былъ наготовленъ въ большомъ количествѣ силосованный кормъ. Въ прошломъ году особенно удался посѣвъ конского зѣба, котораго собирали болѣе 2500 пудъ съ десятины и силосованіе его достигло блестящихъ результатовъ. Этотъ годъ неопровержимо доказалъ, что силосамъ предстопятъ громадная будущность, что они произведутъ крупный переворотъ во всѣхъ нашихъ хозяйствахъ и дадутъ полнѣйшую возможность вести рационально дѣло скотоводства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и все сельское хозяйство, неразрывно съ нимъ связанное. Но на этомъ предметѣ, захватывающемъ теперь всеобщее вниманіе, я позволю себѣ поудобнѣ остановиться въ отдѣльной статьѣ.

Что-же касается до общей доходности нашихъ имѣній въ Орловской губерніи, то и она значительно меньше противъ прежнихъ лѣтъ. Хлѣба въ продажу поступило несравненно менѣе и едва-ли я много ошибусь, если скажу, что большинство землевладѣльцевъ продало въ нынѣшнемъ году хлѣба не много болѣе половины сравнительно съ прежними урожайными годами. По крайней мѣрѣ я, имѣя всю землю густо унавоженную и ежегодно продавая изъ своего маленькаго имѣнія по 5,000 пуд. ржи, въ нынѣшнемъ году продалъ ее всего только 2750 пудъ. Кромѣ того и цѣны были значительно ниже двухъ прежнихъ лѣтъ, вслѣдствіе недостаточнаго спроса нашего хлѣба на заграничныхъ рынкахъ и общаго застоя въ торговлѣ, такъ что, какъ говорится, хлѣбъ нашъ съ рукъ не шелъ.

Все это вмѣстѣ взятое неопровержимо доказываетъ, что я совершенно былъ правъ, назвавши урожай 1882 года во всѣхъ отношеніяхъ неблагопріятнымъ, а потому возраженіе г. Юрасова является положительно неправильнымъ по отношенію къ моей сентябрьской замѣткѣ. Такъ что послѣ всего здѣсь мною сказанною смѣю надѣяться, что самъ г. Юрасовъ незамедлитъ согласиться со мной, вѣроятно испытавъ всё бѣдствія минувшей голодной зимы.

Теперь мнѣ остается сдѣлать одно только замѣчаніе по поводу возраженія г. Юрасова объ урожаѣ сѣна. Онъ пишетъ, что съ 20-го іюля пошли дожди, благодаря которымъ травы сильно поправились. Съ одной стороны это правда, но я дожди эти называю несвоевременными, они только помѣшали уборкѣ дорогаго озимаго хлѣба. На увеличеніе-же урожая травы не могли имѣть вліянія, потому что въ то время почти всѣ луга были уже убраны и только лѣнливый развѣ хозяинъ оставилъ свой лугъ некошеннымъ. Въ этомъ году конечно онъ выигралъ; но большой рискъ и совершенно неправильно оставлять уборку луговъ до окончанія уборки хлѣба. Тогда уже ни за какія деньги нельзя найти косцовъ въ достаточномъ количествѣ. Да и время упустилось: трава устарѣетъ, потеряетъ свою питательность, а рядомъ съ этимъ послѣ уборки хлѣба надо слѣшить молотить, чтобы во-время посѣять рожь. Кромѣ того, жары, необходимыя для сушки травы, стануть проходить, — словомъ, во всѣхъ отношеніяхъ не возвратно потеряно будетъ удобное время для уборки луговъ, если мы отложимъ эту кропотливую работу до августа мѣсяца. Еще тому это возможно, кто убираетъ сѣно везовъ 20, а не тому, кто накашиваетъ его везовъ 200 или 2000. Все хорошо дѣлать въ свое время и если іюльскіе дожди что поправили, такъ это второй укосъ клевера, но для главной массы травы, убираемой съ Петрова дня, они конечно были бесполезны.

Отсюда ясно, что и въ этомъ отношеніи замѣчаніе г. Юрасова объ урожаѣ сѣна не имѣетъ никакого значенія.

Къ ряду нѣсколько лѣтъ я помѣщалъ въ «Грудахъ» свои наблюденія и дѣлалъ по нимъ свои предположенія относительно предстоящихъ урожаевъ преимущественно озимаго хлѣба и всѣ мои предположенія до сихъ поръ сбывались, такъ какъ они всегда основывались, на практическихъ данныхъ, въ связи со всѣми атмосферическими условіями. И конечно, если бы какое либо изъ моихъ предположеній не осуществилось, я первый, прежде г. Юрасова, счелъ бы своей обязанностью заявить печатно о несбывшемся предположеніи съ разьясненіемъ всѣхъ причинъ даннаго несбывшагося предположенія.

Теперь, пользуясь случаемъ, находимъ своевременнымъ высказать свое сужденіе и относительно предстоящаго намъ урожая озимаго хлѣба и травъ. Принимая въ соображеніе прошедшую осень, всѣ условія минувшей зимы и настоящей весны, можно смѣло надѣяться, что насъ ожидаетъ хорошій урожай озимаго хлѣба, а равно и сѣна, по крайней мѣрѣ до сихъ поръ озимыя поля наши не оставляютъ желать ничего лучшаго. Озимъ, укоренившись хорошо еще съ осени,

перезимовала совершенно благополучно. Зима стояла хотя суровая и продолжительная, но за то поля были покрыты надежным покровом сѣнга и ни разу не оголялись въ теченіи всей зимы и этотъ покровъ сохранилъ зелени наши отъ вліянія 30-ти градусныхъ морозовъ. Весна была у насъ поздняя, къ полевымъ работамъ приступили только съ 26-го апрѣля, тогда какъ въ прошломъ году посѣвъ овса начался съ 1-хъ чиселъ апрѣля. При открытіи весны не оказалось ни одной вымочки на озимыхъ поляхъ, а на лугахъ засѣлъ густой подсѣдъ травъ, что служить лучшимъ и надежнымъ вѣстникомъ, что сѣна будетъ много. Но весь дальнѣйшій нашъ успѣхъ находится въ полнѣйшей зависимости отъ дождей, въ которыхъ уже теперь ощущается существенная необходимость. Они намъ крайне необходимы теперь для всѣхъ хлѣбовъ, такъ что первый сильный дождь въ состояніи измѣнить общій видъ всѣхъ полей и дать сильный толчокъ всему хозяйству: весенняя влага уже испарилась изъ почвы, благодаря иссушающимъ юго-западнымъ вѣтрамъ, которые съ большою силою дуютъ болѣе недѣли, насквозь пронизывая весь пахатный слой, лишая его, такимъ образомъ, всякой силы произрастанія. Такъ что для нашихъ полей въ настоящее время дождь существенно необходимъ какъ для проростанія посѣяннаго овса и картофеля, такъ равно для луговъ, паровыхъ клиновъ и озимаго хлѣба, который идетъ теперь уже въ трубку. Поэтому ничего опредѣленнаго о предстоящемъ урожаѣ озимаго хлѣба сказать нельзя, кромѣ того, что вся озимь перезимовала совершенно благополучно, дальнѣйшій-же успѣхъ зависитъ отъ дождливой погоды, своевременнаго тепла, котораго тоже иногда недостаетъ, такъ напр. сегодня 12-е уже мая, а на дворѣ холодно, всего только 8 градусовъ по Реомюру, что сильно задерживаетъ нашу богатую растительность, все таки подающую намъ пока надежду на успѣхъ этого года.

И. Базилевъ.

12-го мая 1883 года.

Чѣмъ замѣнить серпъ въ небольшихъ хозяйствахъ?

Въ Новгородской губ. уборка хлѣбовъ съ давнихъ поръ производится серпомъ и было время, когда всѣ хозяева оставались имъ совершенно довольны. Во времена крѣпостнаго права, во всѣхъ владѣльческихъ хозяйствахъ на жатву дѣлались барщинные сгоны, помочи и серпъ превосходно исполнялъ свое назначеніе, гнулись мужицкія и женскія спины, гнулись по самую землю и стригъ онъ

весь хлѣбъ низко, скоро, ровно и аккуратно. Рабочая сила, трудясь до пота лица на господскихъ поляхъ, подъ грознымъ присмотромъ управляющихъ и старостъ, привыкала къ усиленному труду и справивши нужду барскую, съ тѣмъ же рвеніемъ дѣлала дѣло и на своихъ крестьянскихъ полосахъ, почему всюду кончали жатву своевременно, и никто не несъ убытка отъ высыпавшагося за поздней уборкой зерна. Здѣсь жали и жнутъ мужчины и женщины, и въ былое время работницы, нажинавшія отъ 12 до 17 грудъ или 120 и 170 сноповъ ржи въ день, были не рѣдкость, почему 9 и 10 человѣкъ свободно выжинали десятину съ урожаемъ въ 130 и 150 грудъ ржи.

Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права уничтожилась даровая жатва полей, грозные надсмотрщики стали преданіемъ, пришлось за все платить деньги и въ тоже время ждать работы какъ бы изъ милости, но первые года и эти наемныя руки, подъ живымъ впечатлѣніемъ привычки трудиться, добросовѣстно исполняли свои обязательства, отчего и невыгодность уборки серпомъ была мало замѣтна. Чѣмъ дальше шло время свободы, тѣмъ недостатокъ въ жнецахъ становился ощутительнѣе, крестьянскія залашки, отъ прикупки оставшихся за надѣломъ земель и отхожихъ пустошей, увеличились, потребовалось больше времени на собственную работу, затѣмъ явилась манія ухода въ дальніе заработки, ввелись новые праздники, усилились разгуль, пьянство и не стало прежняго рвенія, а все это вмѣстѣ взятое повело за собой возвышеніе платы за трудъ, меньшую его производительность, запаздываніе съ уборкою хлѣбовъ и въ концѣ-концовъ серпъ отжилъ свой вѣкъ и требуетъ замѣны себя болѣе расторопнымъ орудіемъ. Прежнія жницы до сихъ поръ служатъ примѣромъ нынѣшнимъ, и каждый землевладѣлецъ, дѣлающій на жатву помочь, первымъ долгомъ приглашаетъ женщинъ, работавшихъ еще въ крѣпостное право, и онѣ, несмотря на свой почтенный возрастъ, много проворнѣе молодыхъ и на жнитвѣ идутъ, по мѣстному выраженію всегда «передомъ», покрививая на молодежь: «Эй вы бабенки жните, жните, вотъ какъ въ наше время завсегда работали!» Итакъ, повторяю, чувствуется необходимость замѣнить серпъ другимъ орудіемъ; но теперъ является вопросъ — какимъ?

Каждый, понятно, отвѣтитъ, что всего лучше жатвеною машиною, большинство которыхъ устроено прочно и безукоризненно хорошо работаютъ. Самъ я лично стою за эти же машины, но въ тоже время долженъ сказать, что, несмотря на всѣ ихъ достоинства, онѣ могутъ быть далеко не во всѣхъ хозяйствахъ. Въ экономіяхъ съ солиднымъ оборотнымъ капиталомъ, съ большимъ количествомъ пахотной земли, пригодной почвой, съ исправнымъ рабочимъ инвентаремъ, при

постоянно имѣющихся подъ руками слесаряхъ, кузнецахъ, а не то и механическихъ мастерскихъ они незамѣнимы и должны составлять необходимую принадлежность хозяйства. Для такихъ же имѣній, гдѣ десятокъ рублей уже составляютъ замѣтную часть оборотнаго капитала, гдѣ при общей трехпольщинѣ, число десятинъ въ каждомъ влину бываетъ отъ 8 до 12, гдѣ земля чуть что не сплошь усеяна разной величины камнями или имѣетъ волнообразную поверхность, гдѣ рабочія лошади малорослы, малосильны и держатся только въ такомъ количествѣ, какое необходимо для сошной или легкой плужной обработки пашни, гдѣ чуть-что не на сорокъ верстъ кругомъ не только нѣтъ хорошаго слесаря, а даже сколько нибудь смышленнаго кузнеца, о механическихъ же заведеніяхъ не имѣютъ и понятія, жатвенныя машины должны составлять одну пріятную мечту и врядъ ли скоро перейдущую въ дѣйствительность. Безспорно, что владѣльцамъ и такихъ хозяйствъ есть возможность выдти изъ настоящаго гнетущаго со всѣхъ сторонъ положенія, стоитъ только купить машину на паяхъ и пользоваться каждому пропорціонально затраченному капиталу; точно также могутъ они имѣть постояннаго слесаря, ученаго кузнеца и др. хозяйственныя удобства, но это возможно только тогда, когда сосѣди будутъ сочувствовать другъ другу, пока же они будутъ жить каждый особнякомъ, т.-е. пока согласія нѣтъ, наладъ ихъ дѣло не пойдетъ. Безъ этого главнаго условія врядъ ли возможно пріобрѣтеніе машинъ пайщиками, работа ими составитъ массу затрудненій и хлопотъ, начиная съ того, кому жать первому, кому послѣднему, сколько времени держать машину одному, сколько другому, въ случаѣ поломки отъ неосторожности, при работѣ машины у одного хозяина, какіе убытки платить остальнымъ и т. д. Впрочемъ, есть еще одинъ исходъ: купить машину можетъ кто либо изъ болѣе состоятельныхъ хозяевъ одинъ, а затѣмъ, убравши свое поле, за извѣстную плату обжинать поля сосѣдей, но тогда, сравнительно малосостоятельному хозяину, изъ боязни поручить машину рабочему, придется или самому управлять ею, или по крайней мѣрѣ присутствовать при уборкѣ чужихъ полей, чрезъ свое отсутствіе изъ собственнаго хозяйства, онъ можетъ потерять больше чѣмъ выручить за уборку чужаго хлѣба.

Исхода изъ этихъ положеній есть полное основаніе допустить, что при извѣстныхъ условіяхъ хозяйствъ машины могутъ быть не всегда примѣнимы, почему нужно искать какаго либо другаго болѣе подходящаго орудія. Мнѣ извѣстно, что убираютъ хлѣбъ косами и горбушами; послѣднія, какъ требующія особой снаровки, врядъ ли скоро могутъ у насъ привиться; иное дѣло косы, которыми здѣсь владѣютъ

одинаково, какъ мужчины, такъ и женщины, почему тѣ собратья по хозяйству, которые имѣютъ удобныя косы съ граблями или иными приспособленіями для уборки хлѣбовъ, крайне обязали бы, сообщивши на страницахъ многоуважаемаго журнала «Труды» И. В. Э. О. ихъ подробное описаніе, съ детальными рисунками въ извѣстномъ масштабѣ, и подробнымъ объясненіемъ самаго процесса косбы хлѣба этими орудіями, чѣмъ оказали бы большую услугу мелкимъ хозяйствамъ нашей мѣстности.

Геннадій Вороновъ.

1883 года, 4 мая

Устюженскій уѣздъ, усадьба Григорьева.

СПИСОКЪ СОЧИНЕНІЙ,

поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества въ теченіе первой трети 1883 года.

А. Сочиненія, прибрѣтенныя на средства бібліотеки.

Афанасьева, Д. Мукомольныя мельницы. 2-е изд. Спб. 1833. 8° и 4°. 2 т. 8 р.

Берга, И. Н. Обезпеченіе урожая. Страхуваніе посѣвовъ съ проектомъ агентуры и таблицей урожая за 10 лѣтъ. Спб. 1882. 8°. 1 т. 40 к.

Стебута, И. А. Статьи о русскомъ сельскомъ хозяйствѣ. 1857—1882. М. 1883. 8°. 1 т. 2 р. 50.

Шарапова. О крестьянскомъ хозяйствѣ. М. 1882. 8°. 1 т. 2 р.

Энгельгардта, А. Письма изъ деревни. Спб. 8°. 1 т. 1 р. 50.

Baldamus, A. C. Das Hausgeflügel. Dresden. 1832. 8°. 1 т. 1 р. 80.

Breumann's Bau-Konstruktions-Lehre. B. II. Lief. 1. 80 к.

Kirchner, Dr. W. Handbuch der Milchwirtschaft. Berlin. 1882. 8°. 1 т. 6 р.

Liebscher, G. Japon's landw. und allgemeinwirthschaftliche Verhältnisse. Jena. 1882. 8°. 1 т. 3 р.

Mendel. Die landw. Production in den Verein. Staaten Nordamerikas und ihr Einfluss auf unsere Landwirtschaft. Hildesheim. 1831. 8°. 1 т. 30 к.

Müller, G. Milch und Milchcontrole. Jena. 1882. 8°. 1 т. 90 к.

Oetken, F. Reise eines deutschen Landwirths durch die Vereinigten Staaten von Nordamerika. Oldenburg. 2. Aufl. 1831. 8°. 1 т. 1 р. 20.

Perels, E. Handbuch des landw. Transportwesens. 1882. 8°. 1 т. 12 р.

Studnitz, A. v. Nordamerikanische Arbeiterverhältnisse. Leipzig. 1879. 8°. 1 т. 8 р. 40.

Tiedemann, L. v. Das landw. Bauwesen. Halle. 1832. 8°. 1 т. 7 р. 50.

Wollny. Forschungen. B. V. Lief. V. 2 р. 70.

В. Сочиненія, присланныя въ обмѣнъ на «Труды».

Алексѣева, І. О всасываніи желчи въ кишечномъ каналѣ. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Антоненко, А. Критическій обзоръ современныхъ русскихъ военно-медицистатистическихъ изслѣдованій относительно мирнаго времени. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Варавина, В. Матеріалы къ вопросу о различіи проявленія силъ мышцами верхней и нижней конечностей. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Войцѣховскаго, А. Къ вопросу объ измѣненіи мышечной ткани матки въ послѣродовомъ періодѣ. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Ге, Е. Объ азотныхъ эфирахъ молочнаго сахара. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Гудендорфа, А. Объ измѣненіяхъ въ мягкотныхъ волокнахъ перерѣзаннаго нерва. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Гуровича, І. Туберкулезъ зѣва и глотки. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Данненберга, А. Къ вопросу о заживленіи ранъ селезенки. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Діанина, В. Трихлорфеноль какъ обеззараживающее средство при леченіи гнилостныхъ и язвенныхъ процессовъ. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Есипова, Н. Матеріалы къ фармакологіи кристаллическаго эуфорбина. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Заблудовскаго, И. Матеріалы къ вопросу о дѣйствиіи массажа на здоровыхъ людей. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Ильинскаго. Матеріалы къ вопросу объ изученіи условій и послѣдствій загрязненія бѣды и платя. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Исаева, С. О физиологическомъ дѣйствиіи канвалляморина на органы кровообращенія. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Кападинскаго, Н. Къ вопросу о трупныхъ пятнахъ. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Колодезника, В. Къ вопросу о петербургскихъ кладбищахъ. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Кольяго, С. Къ паталогической анатоміи яичниковъ. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Круковича, У. О вліяніи азота и хлора на гніеніе. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Кузминскаго, Н. Опредѣленіе качества мясныхъ продуктовъ по цвѣтовому способу анализова мяса на амміакъ. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Левитуса, М. Къ гистологіи *Lupus erythematosus*. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Лепешинскаго, С. Къ вопросу объ отношеніи гладкой мышечной ткани къ развитію раковъ. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Малиновскаго, Л. Къ вопросу о дѣйствиіи мочегонныхъ средствъ. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Маньковскаго, В. Къ вопросу о голоданіи. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Медвѣдева, И. Къ ученію о постѣ. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Меликова, И. Разборъ способовъ искусственнаго увлажненія воздуха жилыхъ помѣщеній. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Нечаева, А. Объ угнетающемъ вліяніи на отдѣленіе желуд. сока: атропина, морфія, хлораль-гидрата. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Никанорова, Н. Матеріалъ для фармакологіи солей литія. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Образцова, Е. Къ вопросу объ измѣненіяхъ лимфатическихъ железъ при твердомъ и мягкомъ шапкрахъ. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Попова, А. Очеркъ развитія дифтеритной эпидеміи въ Полтавской губерніи. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Попова, В. Определёние количества питательных веществ въ наиболее употребительныхъ сортахъ рыбы. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Попова, Н. Матеріалы къ учению объ остромъ мѣлитѣ токсическаго происхожденія. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Попова, С. Опытъ научнаго изслѣдованія эпидеміологіи и этиологіи дафтерита. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Протоколы засѣданій конференціи И. Военно-медицинской академіи за 1881 годъ. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Рагозина, Л. Результаты графическаго изслѣдованія пульса и дыханія душевно-больныхъ. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Ратимова, В. Опухоли верхней челюсти въ клиническомъ отношеніи. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Ремезова, А. Къ вопросу объ эксудативномъ glomerulo-nephritis. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Рудкова, М. Вліяніе различной пищи на величину и форму пищеварительнаго аппарата и на ростъ тѣла у животныхъ одного и того же вида. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Селицкаго, А. О силахъ, удерживающихъ суставныя поверхности въ соприкосновеніи. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Склифасовскаго, П. Объ измѣненіи жировой тѣани при флегмозномъ и нѣкоторыхъ другихъ воспаленіяхъ. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Сперанскаго, Ф. О вліяніи хлора на гнилостныхъ бактерій мяснаго настоя и раствора куринаго бѣлка. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Стадевича, Ф. Къ вопросу о формированіи и созрѣваніи графова пузырька у человѣка. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Стельмаховича, Н. Матеріалы для ученія о холодныхъ обертываніяхъ. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Степанова, М. Къ вопросу о паталого-анатомическихъ измѣненіяхъ въ тканяхъ при острой уреміи. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Троянова, А. О вліяніи обширныхъ ожогъ кожи на животный организмъ. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Флитнеръ, Б. Термометрія уха въ фізіологическомъ и паталогическомъ отношеніи. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Цурана, І. О соотношеніи антагонистовъ мышцъ конечностей человѣческаго тѣла. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Чернышева, И. Матеріалы для фармакологіи дѣйствующаго начала черныхъ таракановъ. Спб. 1882. 8°. 1 т.

Ярошевскаго, С. О паталого-анатомическихъ измѣненіяхъ въ нѣкоторыхъ органахъ животныхъ подъ вліяніемъ отравленія желчно-кислыми солями. Спб. 1882. 8°. 1 т.

В. Сочиненія, присланныя въ даръ.

Геевскаго и Ходжаева. Отчетъ экспертовъ Сухумской филоксерной партіи. Тифлисъ. 1882. 8°. 1 т.

Гиляранскаго, В. И. Монографія китайскаго масличнаго гороха (*Soja hispida*). Спб. 1883. 8°. 1 т. 20 в.

Головина, А. Замѣтка по вопросу о необходимости реформъ по почтовому телеграфному вѣдомству въ Россіи. 1882. 8°. 1 т.

Ельскаго, А. Эскизъ изъ области педагогіи. Минскъ. 1879. 8°. 1 т. 50 в.

Журналъ засѣданія правленія полтавскаго сельскохозяйственнаго Общества, 8-го ноября 1882 г. 4°. 1 т.

Записки западно-сибирскаго отдѣла И. Р. Геогр. Об—ва Кн. IV. 1 т.

- Записки уральскаго Об—ва любителей естествознанія. Т. IV. в. 3.
Исслѣдованіе современнаго состоянія овцеводства въ Россіи. Вып. II.
Иверсенъ, В. Э. Вредныя полевныя насѣкомыя. Спб. 1883. 8°. 1 т. 80 к.
Исаковъ, М. А. О чумѣ, повальномъ воспаленіи легкихъ рогатаго скота,
овечьей оспѣ, сибирской язвѣ, ящурѣ, бѣшенствѣ и салѣ. Казань. 1883. 8°.
1 т. 13 к.
Календарь—сѣваковой—на 1882 годъ. Спб. 1882. 8°. 1 т. 50 к.
Кизерицкаго, А. О системахъ воздѣлыванія болотъ. Спб. 1883. 8°. 1 т.
Львова, К. Чумная болѣзнь рогатаго скота. Казань. 1882. 8°. 1 т.
Матеріалы для оцѣнки земельныхъ угодій. Т. V и VI. Козелецкій и Ко-
топшскій уѣзды. Черниговъ. 1882. 4°. 2 т. 5 р.
Матеріалы для медицинской статистики и топографіи Смоленской губер-
ніи. В. I. Смоленскъ. 1882. 4°. 1 т.
Матеріалы по статистикѣ народнаго хозяйства въ С.-Петербургской губ-
ерніи. Вып. I. Спб. 1882. 8°. 1 т.
Мѣстечко Курисово-Шокровское (Балай тожь). Статистическое описаніе
поселенія. Одесса. 1883. 8°. 1 т.
Обзоръ внѣшней торговли Россіи за 1881 годъ. Спб. 1882. 4°. 1 т.
Обзоръ—систематическій—русской народно-учебной литературы. Дополне-
ніе 1-е. Спб. 1882. 8°. 1 т. 75 к.
Отчетъ архангельскаго губ. статистическаго комитета за 1880 годъ. Арх.
1882. 4°. 1 т.
Отчетъ о дѣятельности псковскаго сельскохозяйственнаго Общества за 1881
годъ. Псковъ. 1882. 16°. 1 т.
Отчетъ о полугодовой дѣятельности православнаго Палестинскаго Обще-
ства. Спб. 1882. 8°. 1 т.
Отчетъ эксперта о производствѣ осмотра виноградниковъ въ черноморской
прибрежной полосѣ въ 1882 г. Тифлисъ. 1883. 8°. 1 т.
Отчетъ кавказскаго филосернаго комитета съ 1-го апрѣля 1882 года по
1 января 1883 года. Тифлисъ. 1883. 8°. 1 т.
Памятная книжка Ковенской губерніи 1883 года. Ковно. 1882. 8°.
1 т. 1 р.
Перепелкина, А. П. Итоги всероссійской выставки домашнихъ живот-
ныхъ въ Москвѣ въ 1882 г. М. 1883. 8°. 1 т.
Поземельная община—сельская—въ Архангельской губерніи. Архан-
гельскъ. 1882. 8°. 1 т.
Прейс-курантъ — товарный оффиціальныи — С.-Петербургской биржи.
1882. fol. 1 т.
Протоколъ седьмаго очереднаго собранія кіевскаго Об—ва естествоиспы-
тателей, 18 декабря 1882. 8°. 1 т.
Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи. Т. III, в. VI
и т. VII, в. III.
Соловьева, Е. Разсказы для дѣтей. М. 1882. 8°. 1 т. 40 к.
Соловьева, Е. Тюлений промыслъ на Каспійскомъ морѣ. Изд. 2. М. 1882.
8°. 1 т.
Срединскаго, Н. Очеркъ работъ по устройству защитныхъ насажденій
отъ сѣвѣжныхъ заносовъ, произвед. въ 1882 г. Спб. 1882. 8°. 1 т.
Толмаковъ, И. Библиографическій указатель литературы по шелковод-
ству. М. 1882. 8°. 1 т.
Толмаковъ, И. Указатель матеріаловъ къ исторіи промышленности и раз-
витія прикладныхъ знаній въ Россіи. М. 1882. 8°. 1 т.
1882 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи по отвѣтамъ, полученнымъ
отъ хозяевъ. (Свѣдѣнія за осенній періодъ и общій обзоръ года). Спб. 1882.
8°. 1 т.

Фишера-фонъ-Вальгейма, А. Біологія и исторія развитія головневыхъ. М. 1867. 8°. 1 т.

Ходжаева. Отчетъ о работахъ кутансо-батумской филоксерной партіи со 2 іюля по 17 августа 1882 г. Тифлисъ. 1882. 8°. 1 т.

Denkschrift—Fünfte—über die Ausführung des Gesetzes, Massregeln gegen die Reblauskrankheit betreffend, vom 6 März 1875. Berlin. 2°. 1 т.

Hallier, D. Gährungserscheinungen. Leipzig. 1867. 8°. 1 т.

Geschichte des Hopfenbaues und Hopfenhandels zu Neutomischel, bis zum Jahre 1859. Berlin. 1883. 8°. 1 т.

Jung-Stilling, Fr. v. und W. Anders. Ergebnisse der livländischen Volkszählung. I. B. Lief. 1. Riga. 1883. 4°. 1 т.

Koehlers, A. C. Die Bodenkraft-Erschöpfung. Prag. 1864. 8°. 1 т.

Semler, R. Die Chemie in ihren Beziehungen zur Landwirtschaft und zum Nationalhaushalt. Bern. 1864. 8°. 1 т.

Themann, Th. Der Fruchtwechsel und seine Bedeutung. Bonn. 1864. 8°. 1 т.

Библиотекарь **В. Иверсень.**

1 мая 1883 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Русскій вазелинь

можно получать въ самомъ заводѣ Рождественскаго (оптомъ) близъ ст. Горбатовки московско-нижегород. жел. дор.; въ Нижнемъ Новгородѣ—въ собственномъ его складѣ, на нижнемъ базарѣ и на большой Покровской ул. у торговаго дома «Т. и С. Фроловы»; въ С.-Петербургѣ—Обводный каналъ, № 10^{5/4}, квар. № 10, у провизора Б. М. Бронцвейгъ; въ Москвѣ—Теплые ряды противъ биржи, амбаръ № 4, у Л. Л. Пургозена; въ Харьковѣ—Мѣщанская улица, у А. Г. Витте; въ Оренбургѣ—у торговаго дома А. Ф. Тяцунинъ и К^о; въ Одессѣ—Ришельевская ул., 37, у М. А. Вухтѣва; въ Пензѣ—при конторѣ М. И. Роговскаго; въ Орлѣ—Кромская ул., у Н. Н. Малѣева; въ Ростовѣ на Дону—у М. В. Закурдаева; во Владимірѣ (губернскомъ)—Троицкая ул., у С. А. Танкова; въ Симбирскѣ—при торговомъ помѣщеніи наследниковъ Зурова, у В. М. Булычева; въ Рославлѣ—у А. В. Стихамирова; въ Тюмени—у В. И. Князева и К^о, и кромѣ того, въ Петербургѣ, Москвѣ и прочихъ губернскаихъ городахъ—у всѣхъ торговцевъ шорнымъ и москательнымъ товаромъ.

НОВАЯ КНИГА.

Предохранительное прививаніе сибирской язвы по способу Пастера. Исслѣдованіе, предпринятое Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ. Съ литографированною таблицею. Цѣна 50 коп

Продается въ домѣ Общества. Книгопродавцамъ и другимъ лицамъ, покупающимъ не менѣе десяти экземпляровъ заразъ, дѣлается 25% уступки.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Въ октябрѣ 1879 года русская наука понесла великую утрату въ лицѣ заслуженнаго Профессора Московскаго Университета, автора «Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ», Сергѣя Михайловича Соловьева. Съ тѣхъ поръ какъ изъ среды самаго Университета, такъ и со стороны многочисленныхъ почитателей покойнаго, разсыпанныхъ по всей Россіи, не прекращались заявленія о необходимости выразить уваженіе къ его многолѣтней и плодотворной дѣятельности, наиболѣе соответствующимъ ея характеру способомъ. Заявленія о томъ поступали не только отъ ученыхъ учреждений и обществъ, изъ которыхъ во многихъ покойный Соловьевъ былъ почетнымъ членомъ, но и отъ людей, посвятившихъ себя болѣе широкой общественной дѣятельности. Память покойнаго, какъ ученаго, такъ много и съ такою славою трудившагося для науки и Россіи; его заслуги, какъ писателя, всѣми признанныя и высоко цѣнимыя; его благородный образъ мыслей и дѣйствій и его просвѣщенный взглядъ на современные вопросы русской жизни; его благотворное участіе въ воспитаніи многихъ поколѣній (съ 1845 по 1879 г.) русскихъ студентовъ; высокій примѣръ самоотверженной преданности и безграничной любви къ наукѣ и отечественному просвѣщенію,—все это побуждало людей, питавшихъ уваженіе къ памяти покойнаго, ходатайствовать объ учрежденіи при Московскомъ Университетѣ, какъ мѣстѣ его постоянного служенія, стипендіи и премии за лучшія историческія сочиненія, имѣющихъ раздаваться отъ его имени.

Нынѣ Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора добровольныхъ пожертвованій на составленіе капитала для учрежденія при Московскомъ Университетѣ стипендіи и премии имени С. М. Соловьева.

Объявляя о семъ во всеобщее свѣдѣніе, Московскій Университетъ приглашаетъ всѣхъ почитателей покойнаго доставлять свои жертвованія въ Правленіе Университета съ обозначеніемъ: назначаются ли

предлагаемыя ими пожертвованія на стипендію и премію вмѣстѣ, или только на которую-нибудь изъ нихъ. Такъ какъ дѣятельность покойнаго обращена была на пользу русскихъ людей многихъ поколѣній и не останется безъ благотворнаго вліянія на людей поколѣній будущихъ, то Московскій Университетъ съ равною признательностію приметъ и сильное приношеніе отъ учащихся, и пожертвованіе отъ людей, какъ воспитавшихся на сочиненіяхъ С. М. Соловьева, такъ и бывшихъ свидѣтелями первыхъ успѣховъ его на литературномъ и педагогическомъ поприщѣ.



ОГЛАВЛЕНИЕ № 2.

— IV —

КОРОЛЕВСТВО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ

СТРАН.

Отчет о дѣйствіях Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1882 годъ 131

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Льноводство въ Витебской губерніи. *А. А. Гласко* 197
Замѣтка о русскомъ скотоводствѣ. *П. Базилева* 202

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Наблюденія надъ пчелами трутовками. *С. Болотникова* 206
Еще двѣ замѣтки: I. О кладкѣ яичекъ пчелами-трутовками. II. Къ вопросу, отчего главнымъ образомъ зависитъ производимый пчелами гуль?
Н. Потова 207
Медоносныя растенія, рекомендуемыя американскими пчеловодами. *Ю. Мосолова* 210
Пчеловодство въ Семпрѣченской области. *А. Жакмона* 215
Записки пасѣчника. *Горизонтова* 217
Извѣщеніе 219

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

О сушеніи фруктовъ. *Е. Лишина* 220

V.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Иностранныя извѣстія. Результаты дѣятельности за 1882 г. французской комиссіи для присужденія премии въ 300,000 франковъ за лучшее и надежное средство къ истребленію филлоксеры.—Спеціальное новое общество французскихъ профессоровъ сельскаго хозяйства; число кафедръ сельскаго хозяйства во Франціи; петиція названныхъ профессоровъ къ министру народнаго просвѣщенія.—Золотой дождь—яровая пшеница для тощихъ почвъ.—Количество свекловичнаго сахара, выдѣланнаго на континентѣ Европы въ компанію 1882—1883 г.—Американскій автоматическій плугъ—тильбюри, его устройство; испъ-

