

ТРУДЫ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ВОЛЫАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО
ОБЩЕСТВА.



1885 годъ. — томъ первый.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ. — ФЕВРАЛЬ.

19202

С. ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИШЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

По В. Подъяческой, собств. д., № 39.

1885.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ *разъ въ мѣсяць*, выпусками, каждый не менѣе *семи печатныхъ листовъ*. Подписная цѣна изданія за годъ — **ЧЕТЫРЕ Р. С.** съ пересылкою во всея города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **ТРИ Р. ПЯТЬДЕСЯТЬ КОП.**

Подписка на «ТРУДЫ» на 1885 годъ принимается: въ *С.-Петербургъ*, въ домъ *И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта, географическомъ магазинѣ *А. А. Илина*, въ домѣ Главнаго Штаба на Адмиралтейской площади и въ сѣменоторговлѣ комиссіонера Общества *А. В. Запѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домѣ *Лѣеникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургъ*, въ *Императорское Волное Экономическое Общество*.

1955 г.

1946 г.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ЖУРНАЛЪ

общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго
Общества 22 ноября 1884 года.

Присутствовали: вице-президентъ А. М. Бутлеровъ, секретарь А. Н. Бекетовъ, 1 почетный членъ, 26 членовъ и 3 члена-сотрудника.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ прошлаго засѣданія.

II. Г. вице-президентъ ставитъ вопросъ о выраженіи благодарности г. Чеху за труды по хмѣлеводству.

Секретарь читаетъ постановленіе Совѣта по этому поводу:

Въ засѣданіи I Отдѣленія, 18 мая сего года, было доложено мнѣніе особой комиссіи по поводу заявленій редактора-издателя доктора Чеха о присужденіи ему за труды по хмѣлеводству золотой медали Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества или объ исходатайствованіи Высочайшей награды.

Комиссія, въ составѣ Ч. Ц. Ноэдта, В. Э. Иверсена, А. А. Шульца и Г. И. Лавриновича, разобравъ всѣ присланные докторомъ Чехомъ документы, на которые онъ указываетъ, какъ на доказательство особой плодотворной своей дѣятельности по русскому хмѣлеводству, провѣривъ цифровыя данныя относительно усиленнаго вывоза русскаго хмѣля за границу, развитіе котораго докторъ Чехъ всецѣло приписываетъ себѣ, и вообще ближе ознакомившись съ дѣятельностью доктора Чеха на поприщѣ русскаго хмѣлеводства, единогласно не признала за нимъ никакихъ особенныхъ заслугъ и, вслѣдствіе этого, полагала от-

клонить ходатайство его о присужденіи золотой медали Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества или объ испрошеніи Высочайшей награды.

Соглашаясь въ принципѣ съ мнѣніемъ комиссіи, Отдѣленіе не признало возможнымъ награждать доктора Чеха какой-либо медалью Общества, но постановило выразить ему благодарность за стараніе по распространенію русскаго хмѣля за границей.

Совѣтъ полагалъ исполнить согласно заключенію I Отдѣленія.

Постановленіе Совѣта принято единогласно безъ баллотирования.

Ш. Г. вице-президентъ ставитъ вопросъ о награжденіи экспонентовъ сѣменной выставки.

Секретарь читаетъ слѣдующее донесеніе экспертной комиссіи:

Избранная I Отдѣленіемъ для экспертизы сѣмянъ, представленныхъ на выставку 31 октября 1884 г., комиссія *) произвела, 18 сего ноября, въ составѣ 3-хъ членовъ: А. О. Баталина, И. О. Левитскаго и В. В. Черняева, при участіи секретаря А. Н. Бекетова, экспертизу помянутыхъ сѣмянъ и постановила слѣдующее:

На выставку было доставлено 59 **) образцовъ сѣмянъ отъ 24 экспонентовъ.

Большая часть этихъ образцовъ, именно 55, были испытаны на всхожесть и чистоту, а также подвергнуты изслѣдованію по ихъ наружному виду. Для сѣмянъ хлѣбныхъ растений, въ числѣ 30 образцовъ, былъ опредѣленъ ихъ объемный вѣсъ съ помощью пурки.

Испытаніе сѣмянъ на всхожесть и чистоту было произведено на станціи для испытанія сѣмянъ при Императорскомъ Ботаническомъ садѣ и результатъ испытанія изложенъ въ 12

*) Въ комиссію были избраны: А. О. Баталинъ, И. А. Горчаковъ, И. Т. Джуричъ, А. С. Ермоловъ, А. А. Кизерицкій, В. И. Ковалевскій, И. О. Левитскій, К. И. Масляниковъ, А. В. Совѣтовъ и В. В. Черняевъ.

**) Кромѣ того, представлены 6 образцовъ сушеныхъ и маринованныхъ фруктовъ.

таблицахъ, за подписью завѣдывающаго станціею А. О. Баталлина, который также опредѣлилъ и вѣсъ ихъ.

Основываясь на вышеизложенныхъ данныхъ, экспертная коммиссія въ помянутомъ составѣ присудила награды слѣдующимъ лицамъ:

1) *Беръ*, Юліи Дмитріевнѣ, Смоленской губерніи, Ельнинскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за сѣмена шампанской ржи.

2) *Булакову*, Орловской губерніи, *бронзовую медаль* за сѣмена пробштейской ржи.

3) *Бьялеву*, Константину Гавриловичу, Тамбовской губерніи, *бронзовую медаль* за сѣмена китайской рѣдки (неправильно названной кунжутомъ).

4) *Гладкову*, Борису Ильичу, Курской губерніи, Новоскольскаго уѣзда, *бронзовыя медали* за сѣмена гороха Викторія и ляллеманціи.

5) *Фонъ-Дервизу*, Сергѣю Павловичу, Рязанской губерніи, Пронскаго уѣзда, *малую золотую медаль* за сѣмена краснаго клевера.

6) *Графу Zubову*, Платону Александровичу, Рязанской губерніи, Данковскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за сѣмена краснаго клевера и *бронзовую медаль* за сѣмена пробштейской ржи.

7) *Голышину*, Василю Васильевичу, Могилевской губерніи, Рогачевскаго уѣзда, *бронзовую медаль* за сѣмена шампанской ржи.

8) *Кудрявцеву*, Николаю Сергѣевичу, Петербургской губерніи, Лугскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за сѣмена шампанской ржи, *бронзовыя медали* за сѣмена ячменя дуряднаго, пшеницы яровой и вики черной.

9) *Барону Линдеру*, Нюландской губерніи, *большую серебряную медаль* за сѣмена ржи.

10) *Моисееву*, Леониду Дмитріевичу, Курской губерніи и уѣзда, *бронзовыя медали* за сѣмена ржи мамута и сѣмена тимофеевка и *похвальные листы* за сѣмена клевера и за попытку разведенія сѣмянъ шпергеля.

11) *Ростовцеву*, Федору Яковлевичу, Кубанской области, *большую серебряную медаль* за сѣмена кукурузы „конскій зубъ“.

12) *Сатину*, Ивану Ивановичу, Саратовской губерні, балашевскаго уѣзда, *большую серебряную медаль* за сѣмена краснаго клевера и ему же, Самарской губерні, новоузенскаго уѣзда, *бронзовую медаль* за сѣмена яровой ржи.

13) *Уманцу*, Николаю Степановичу, Орловской губерні, мценскаго уѣзда, *бронзовую медаль* за сѣмена овса.

14) *Харламову*, Александру Матвѣевичу, С.-Петербургской губерні, петергофскаго уѣзда *похвальный листъ* за сѣмена ржи озимой „ваза“.

15) *Хрущову*, Александру Дмитріевичу, Харьковской губерні, Лебедянскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за сѣмена ржи (выписанный имъ въ 1880 г. изъ Эрфурта отъ Гааге и Шмидта, подъ названіемъ песочной ржи).

Коммиссія считаетъ необходимымъ замѣтить: 1) что, на основаніи § 10 правилъ экспертизы, вышеозначеннымъ лицамъ слѣдуетъ выдать только по одной высшей награды, а вмѣсто другихъ наградъ выдаются лишь свидѣтельства, что такія-то сѣмена удостоены такихъ-то наградъ, и 2) что, согласно § 11 тѣхъ же правилъ, свидѣтельства, взаменъ медалей, должны быть выданы и тѣмъ экспонентамъ, которымъ за извѣстный сортъ сѣмянъ были уже присуждены на прежнихъ выставкахъ такія же, какъ и нынѣ, или высшія награды. Поэтому, г. Гладковъ имѣетъ получить одну бронзовую медаль; г. Кудрявцевъ — одну малую серебряную медаль, г. Моисеевъ — одну бронзовую медаль, а остальнымъ лицамъ, удостоеннымъ только одной медали, именно: г-жѣ Беръ и гг. Бѣляеву, Булгакову, фонъ-Дервизу, Юмшину, барону Линдеру, Хрущову и Уманцу выдается та медаль, которая присуждена. Такимъ образомъ, всего слѣдуетъ выдать: 1 малую золотую медаль, 1 большую серебряную, три малыхъ серебряныхъ и шесть бронзовыхъ медалей и три похвальныхъ листа.

Кромѣ вышеупомянутыхъ сѣмянъ, заслуживающихъ, по мнѣнію коммиссіи, наградъ, экспертная коммиссія признала справедливымъ обратить вниманіе гг. членовъ Общества на любезное участіе, которое принимаетъ г. Гундобинъ въ устраиваемой обществомъ выставкѣ; г. Гундобинъ уже во второй разъ присылаетъ на выставку свои огуречныя сѣмена и въ настоящее время онъ предоставилъ присланный имъ пудъ сѣмянъ въ

распоряженіе Общества; за сѣмена эти, въ прошломъ году была присуждена г. Гундобину, внѣ правилъ, большая серебряная медаль. Нынѣ комиссія полагала-бы выразить ему отъ Общества благодарность и просить редакцію „Трудовъ“ разослать его сѣмена подписчикамъ журнала.

Затѣмъ, комиссія считаетъ нужнымъ присовокупить, что нѣкоторыя сѣмена остались внѣ конкурса, за невыполненіемъ экспонентами условій конкурса, именно: сѣмена Кудрявцева: рожь „ваза“, ячмень гималайскій и кукуруза скороспѣлка и Каменева—рожь альпійская, въ виду того, что сѣмена эти урожая 1883 г.; кукуруза „конскій зубъ“ Верещагина, какъ представленная послѣ выставки, 31 октября, и кукуруза Демидова, доставленная на выставку въ заплеснѣломъ видѣ.

Въ заключеніе экспертная комиссія полагала-бы выразить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, благодарность Общества всѣмъ лицамъ, принявшимъ участіе въ выставкѣ 31 октября, представленныя же на выставку сѣмена, за исключеніемъ кукурузы г. Кудрявцева, ржи барона Линдера и тимофеевки г. Аббей, продержать въ Обществѣ, не раздавая до февраля, дабы изъ этого запаса могли быть удовлетворены требованія лицъ, обращающихся въ Императорское Вольное Экономическое Общество за сѣменами хлѣбныхъ растений улучшенныхъ сортовъ, кормовыхъ травъ и проч.

Заключеніе экспертной комиссіи принято общимъ собраніемъ безъ баллотированія.

IV. Г. вице-президентъ заявляетъ о томъ, что въ настоящемъ собраніи розданъ проектъ сметы приходовъ и расходовъ на будущій годъ и предлагаетъ нѣсколько пояснительныхъ замѣчаній, сущность которыхъ заключается въ томъ, что смета на 1885 годъ, составлена согласно той классификаціи доходовъ и расходовъ, которая была указана въ 1883 г. особой комиссіей подъ предѣдательствомъ В. Д. Кренке, и что въ будущемъ 1885 г., предполагается отнести, согласно замѣчанію ревизіонной комиссіи, на Яковлевскій капиталъ ту 1,000 руб., которая нынѣ ассигнуется изъ запаснаго капитала на пчеловодную школу въ с. Бурашевѣ.

V. Затѣмъ, по приглашенію г. вице-президента, Ф. Н. Ко-

ролевъ излагаетъ наблюденія, сдѣланныя имъ на посѣщенныхъ имъ лѣтомъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ *).

Въ заключеніе своего сообщенія Ф. Н. Королевъ указываетъ на бѣдственное положеніе кустарей-кузнецовъ въ Миропольѣ суджанскаго уѣзда, Курской губерніи, и предлагаетъ мѣры для ихъ поддержанія со стороны общества.

Мѣры эти приняты весьма сочувственно общимъ собраніемъ и вице-президентъ выражаетъ надежду, что предложеніе Ф. Н. Королева, будетъ внесено, согласно уставу, въ Совѣтъ для передачи его въ Отдѣленія.

VI. Заявлены кандидаты въ члены: по I Отдѣленію отставной генераль-маіоръ, служащій въ государственномъ контролѣ Петръ Александровичъ *Грунтъ*, по предложенію А. Н. Бекетова, В. И. Ковалевскаго и К. И. Масляникова, землевладѣлецъ Тверской губерніи, почетный мировой судья Иванъ Николаевичъ *Ладыженскій*, по предложенію А. М. Бутлерова, Ѳ. Л. Барыкова, И. А. Горчакова и В. И. Ковалевскаго; по II Отдѣленію землевладѣлецъ С.-Петербургской губерніи, лужскаго уѣзда, Николай Александровичъ *Нецаевъ*, по предложенію Э. В. Бреннера, И. А. Горчакова, Я. О. Калининскаго, К. И. Масляникова и А. В. Совѣтова; по III Отдѣленію кандидатъ юридическихъ наукъ Алфѣй Александровичъ *Голубцовъ*, по предложенію А. М. Бутлерова, Ѳ. Л. Барыкова, В. И. Ковалевскаго и К. И. Масляникова и по I и III Отдѣленіямъ землевладѣлецъ Московской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Александровичъ *Слѣцовъ*, по предложенію А. М. Бутлерова, Ѳ. Л. Барыкова, И. А. Горчакова, В. И. Ковалевскаго и А. В. Совѣтова.

*) Самое сообщеніе помѣщено, въ видѣ отдѣльной статьи, ниже (стр. 150).

Приложение къ журналу общаго собранія 22 ноября 1884 г.

Экспертиза посѣвныхъ сѣмянъ, бывшихъ на выставкѣ въ торжественномъ собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31 октября 1884 г.

Изъ 59 образцовъ сѣмянъ, доставленныхъ на выставку, 55 были испытаны на всхожесть и чистоту на станціи для испытанія сѣмянъ при Императорскомъ ботаническомъ садѣ, въ С.-Петербургѣ, находящейся въ завѣдываніи главнаго ботаника этого сада А. О. Баталына. Результаты этихъ испытаній показаны въ нижеслѣдующей таблицѣ, подписанной г. Баталынымъ.

Отъ кого прислано.	Название сѣмянъ.	Мѣсто произ-водства или продаж.	Время сбора	Название и количе-ство постороннихъ примѣсей въ %.	Изъ 100 сѣмянъ проро-стаютъ.	Хозяйствен-ная цѣнность.	Продолжит. испытанія.
Н. Кудрявцева . .	Рожь шампанская крупная сортированная.	С.-Петербур-гской губ.	1884	0,46 (ломанья сѣмена, каме-шки).	96,4	96,0	двой. 4
Отъ него же . . .	Рожь «ва-за».	Томе.	1883	1,36 (испорченныя сѣме-на, спорынья, <i>Tromus secal.</i> , <i>Polyp.</i> , <i>Con-volv.</i> и др.).	94,8	93,5	4
А. Д. Моисеева .	Рожь «Ма-мутъ».	Курской губ.	1884	0,80 (ломанья сѣмена, соръ, сѣмена <i>Del-phinium consolide</i>).	92,8	92,2	5
Н. Кудрявцева . .	Рожь шампанская крупная.	С.-Петербур-гской губ.	—	0,84 (камешки, ломанья сѣмена, сѣмена <i>Samelina sativa</i> , спо-рынья).	95,0	94,3	4
А. Д. Моисеева .	Рожь шампанская.	Курской губ.	—	2,04 (испорченныя сѣмена, земля).	77,0	75,4	4
И. И. Сатина 2 .	Рожь яро-вая.	Самар-ской губ.	—	3,93 (сѣвденна сѣмена, мало сора).	90,2	86,7	5

Отъ кого прислано.	Названіе сѣмянъ.	Мѣсто произ-водства или продажи.	Время сбора.	Названіе и количе-ство постороннихъ примѣсей въ %.	Изъ 100 сѣмянъ проро-стать.	Хозяйствен-ная цѣнность.	Продолжит. испытанія.
Ф. Ф. Эбергардта .	Рожь «ва-за».	С.-Петер-бургской губ.	1884	9,56 (ломанья сѣмена, много спорныя).	81,6	73,9	6 дней.
Графа П. А. Зу-бова	Рожь проб-штейнская.	Рязанской губ.	—	0,71 (ломанья сѣмена, плоды Polygonum Convulvulus, Bunias orientalis, Centaurea Cyanus).	91,2	90,6	6
Ю. Д. Веръ. . . .	Рожь шам-панская.	Смолен-ской губ.	—	0,63 (испорченныя сѣмена, камешки, Bromus se- calinus, Centaurea Cyanus).	99,0	98,3	3
А. М. Харламова.	Рожь «ва-за».	С.-Петер-бургской губ.	—	2,55 (земля, соръ, луко-вички Allium oleraceum, спорныя (ма-ло), Bromus secalinus, Rhizanthus ma-ior).	96,6	94,1	5
С. П. фонъ-Дерви-за	Рожь рус-ская обы-кновенная озимая.	Рязанской губ.	—	0,88 (камешки, ломанья сѣмена).	91,2	90,4	6
Б. И. Гладкова. .	Рожь аль-пійская.	Курской губ.	—	2,31 (ломанья сѣмена, земля, вика, мало сѣ-мень соря, трава).	90,8	88,7	4
Отъ него же. . . .	Рожь шам-панская.	Тоже.	—	1,53 (земля, ломанья сѣ-мена).	72,2	71,1	6
В. В. Юлшина . .	Тоже.	Могилев-ской губ.	—	0,00	97,4	97,4	4
А. Л. Кинга	Тоже.	Тоже.	—	2,96 (ломанья сѣмена, Centaurea Cyanus, куколь).	61,4	59,6	6
А. Д. Хруцова. . .	Рожь шведская, озимая.	Харьков-ской губ.	—	0,35 (сѣденыя сѣмена).	96,8	96,5	4

Отъ кого прислано.	Названіе сѣ- мянъ.	Мѣсто произ- водства или проислж.	Время сбора.	Названіе и количе- ство постороннихъ примѣсей въ %.	Изъ 100 сѣ- мянъ проро- стаютъ.	Хозяйствен- ная цѣнность	Продолжит. испытанія.
Е. Ф. Каменева.	Рожь аль- пійская.	Владимір- ской губ.	1883	0,19 (земля, испорченныя сѣмена).	95,8	95,6	6 дней
Барона Ф. Линдера.	Рожь ню- ландская (шартс- кая).	Нюланд- ской губ.	1884	0,83 (ломанья сѣмена, камешки).	99,6	98,8	3
А. Л. Кигна. . . .	Рожь ива- новская.	Могилев- ской губ.	—	1,89 (ломанья сѣмена, Bromus secal., Vicia sp.).	89,6	87,9	6
Булгакова	Рожь проб- штейская.	Орловской губ.	—	2,46 (ломанья сѣмена, земля, рожь, овесъ).	91,8	89,5	6
Н. С. Кудряцева.	Пшеница арова.	С.-Петер- бургской губ.	—	1,04 (плевень, ячмень, соръ, головица, вѣка).	94,4	93,4	17
Б. И. Гладкова. .	Пшеница сандомір- ка.	Курской губ.	—	1,26 (земля, ломанья сѣ- мена, куколь).	93,6	92,4	6
С. П. фонъ - Дер- визъ	Пшеница франкен- штейн- ская, озимая.	Рязанской губ.	—	0,00	96,4	96,4	8
И. И. Сатина 2.	Пшеница арова, русская.	Самар- ской губ.	—	0,74 (ломанья сѣмена, ячмень).	97,2	96,5	5
А. Д. Хрущова. .	Пшеница бонатка, озимая	Харьков- ской губ.	—	1,04 (сѣденыя и лома- нья сѣмена, горо- шекъ).	94,2	93,2	5
А. М. Харламова.	Пшеница арова красноко- доска.	С.-Петер- бургской губ.	—	2,45 (ломанья сѣмена, овесъ, земля).	94,4	92,1	12
Н. С. Кудряцева.	Ячмень гималай- скій, го- лый.	Тоже.	1883	3,58 (переломанья сѣ- мена, Barbanus, Ra- phanistrum, плевча- тый ячмень, соръ).	75,8	73,1	6

Отъ кого прислано.	Название сѣ- мянъ.	Мѣсто произ- водства или продажи.	Время сбора.	Название и количе- ство постороннихъ примѣсей въ %.	Изъ 100 сѣ- мянъ проро- стають.	Хозяйствен- ная цѣнность.	Продолжит. испытанія.
Н. С. Кудрявцева	Ячмень двуряд- ный.	С.-Петер- бургской губ.	1884	2,36 (голый ячмень, овесъ, ломанья сѣмена).	42,5	41,5	14 дней.
А. М. Харламова	Ячиень имперіаль.	Тоже.	—	3,41 (камешки, овесъ, ломанья сѣмена, Centaurea Cyanus, Raphanus Raphani- strum).	73,6	71,7	17
Отъ него же . . .	Ячмень шевалье.	Тоже.	—	3,03 (камешки, рожь, овесъ, соръ).	61,0	59,2	17
П. Ф. Ильиной . .	Овесъ ян- глийскій.	Тоже.	—	0,00	64,5	64,5	17
Ф. Ф. Эбергарда.	Тоже.	Тоже.	—	0,00	35,8	35,8	17
Отъ него же . . .	Овесъ русскій.	Тоже.	—	0,78 (рожь, камешки, Polygonum Convol- vulus).	76,8	76,2	12
Н. С. Уманца . . .	Овесъ.	Орловской губ.	—	0,00	97,2	97,2	6
А. М. Харламова.	Овесъ француз- скій.	С.-Петер- бургской губ.	—	1,76 (земля, камешки, ло- манья сѣмена, чер- ный овесъ, пшени- ца).	82,0	80,6	17
Отъ него же . . .	Овесъ тульскій.	Тоже.	—	1,85 (камешки, пшеница, пленки).	80,8	79,3	17
А. Д. Моисеева . .	Просо бѣ- лое.	Курской губ.	—	5,0 (желтое просо, испорчен- ныя сѣмена, соръ).	57,0	54,2	14
Отъ него же . . .	Просо желтое.	Тоже.	—	2,86 (красное и просо по- лосатое, испорчен- ныя сѣмена).	61,5	62,7	14

Отъ кого прислано.	Названіе сѣ- мянъ.	Мѣсто произ- водства или продажи.	Время сбора	Названіе и количе- ство постороннихъ примѣсей въ %.	Изъ 100 сѣ- мянъ проро- стають.	Хозяйствен- ная цѣнность.	Продолжит. испытанія.
С. П. фонъ-Дер- виза	Клеверъ красный.	Рязанской губ.	1884	3,28 (песокъ, испорчен- ныя сѣмена, сѣмена сорныхъ травъ).	90,4 (въ этомъ чис- лѣ 5,8 нераз- бухающихъ сѣмянъ)	87,4	12 дней.
Графа П. А. Зу- бова	Тоже.	Тоже.	—	3,18 (земля и сѣмена сор- ныхъ травъ).	84,3 (не разбухаю- щихъ сѣмянъ 7,8).	81,7	12
А. Д. Моисеева .	Тоже.	Курской губ.	—	1,96 (земля, сѣмена сор- ныхъ травъ).	82,7 (не разбухаю- щихъ сѣмянъ 8,3).	81,1	12
И. И. Сатина 2 .	Тоже.	Саратов- ской губ.	—	8,36 (земля, испорченныя сѣмена, сѣмена сор- ныхъ травъ).	91,0 (не разбухаю- щихъ сѣмянъ 4,0).	83,4	12
А. Д. Моисеева .	Вика бѣ- лая.	Курской губ.	—	1,83 (совершенно испор- ченныя сѣмена, го- рохъ, земля).	93,0	91,3	3
Н. С. Кудрявцева.	Вика чер- ная.	С.-Петер- бургской губ.	—	0,38 (сѣденыя сѣмена, соръ).	99,1	98,7	3
А. М. Харламова.	Вика чер- ная кор- мовая.	Тоже.	—	5,36 (ломанья сѣмена, овесъ, земля).	59,8	56,6	6
В. А. Полякова .	Вика бѣ- лая.	Тульскій губ.	—	0,00	72,9	72,9	6
А. Д. Моисеева .	Тимофеев- ка.	Курской губ.	—	1,67 (сѣмена сорныхъ травъ, мало земли).	81,4	80,5	18
М. Аббей	Тоже.	С.-Петер- бургской губ.	—	1,67 (соръ, сѣмена Ru- tex Acetosella, крас- наго клевера и сор- ныхъ травъ).	70,8	69,4	15
Б. И. Гладкова . .	Костеръ безостный (Bromus inermis Leys).	Курской губ.	—	37,25 (пустыя пенки, Tri- tium repens, Bromus mollis, Convolvulus arvensis и др.).	95,0	59,6	16

Отъ кого приславо.	Названіе сѣ- мянъ.	Мѣсто произ- водства или продажи.	Время сбора	Названіе и количе- ство постороннихъ примѣсей въ %.	Изъ 100 сѣ- мянъ проро- стають.	Химическая чѣстность.	Продолжит. испытанія.
А. Д. Моисеева .	Шпергель.	Курской губ.	1884	24,28 (земля, сѣмена, плоды <i>Panicum viride</i> и др.)	97,4	73,8	5 дней.
Ф. Я. Ростовцева.	Кукуруза бѣлыйкон- ский зубъ.	Кубанской области.	—	въ початкахъ.	98,0	98,0	6
К. Бѣляева	Гречиха крылатая.	Тамбов- ской губ.	—	0,58 (земля, соръ, плоды <i>Bunias orientalis</i> Z.).	81,6	81,1	10
Отъ него же	Рѣдка ки- тайская (подъ не- вѣрнымъ назв. кун- жуть).	Тоже.	—	1,78 (земля, просо, сѣмена (<i>Convolvulus arven- sis</i> , <i>Galium aparine</i>).	96,1	94,4	7
Б. И. Гладкова . .	Лаллеман- ція.	Курской губ.	—	3,96 (земля, сѣмена <i>Gal- ium aparine</i> , соръ).	89,7	86,1	5
Отъ него же	Горохъ Викторія.	Тоже.	—	0,00	92,8	92,8	3

36 образцовъ сѣмянъ хлѣбныхъ растений: пшеницы, ржи, ячменя, овса, кромѣ испытанія на всхожесть и чистоту, были изслѣдованы по ихъ наружнымъ качествамъ, полнотѣ, ровности и однородности зеренъ; сверхъ того всѣхъ упомянутыхъ сѣмянъ, за исключеніемъ овса, былъ опредѣленъ съ помощью пурки. Всѣхъ ихъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Р о ж ь.

Всѣхъ четверти
Пуд. Фун.

Н. С. Кудрявцева, С.-Петербургской губ., шампанская, крупная, сортированная	9	15
Его же, шампанская крупная	9	13 ¹ / ₂
Его же, „ваза“	9	4 ¹ / ₂
Л. Д. Моисеева, Курской губ., мамуть	9	15
Его же, шампанская	9	3

Вѣсь четверти.

Пуд. Фул.

Б. И. Гладкова, Курской губ., альпійская	9	19 ¹ / ₂
Его же, шампанская	9	7 ¹ / ₂
И. И. Сатина 2, Самарской губ., яровая	9	16 ¹ / ₂
С. П. фонъ-Дервиза, Рязанской губ., русская обыкно- венная озимая	9	—
Ф. Ф. Эбергардта, С.-Петербургской губ., „ваза“	8	28
Графа П. А. Зубова, Рязанской губ., пробштейская	9	18
А. Д. Хруцова, Харьковской губ., шведская озимая	9	13 ¹ / ₂
А. Л. Кигна, Могилевской губ., ивановская	9	18
Его же, шампанская	8	32 ¹ / ₂
Ю. Е. Беръ, Смоленской губ., шампанская	9	15
В. В. Юлшина, Могилевской губ., шампанская	8	37
Булгакова, Орловской губ., пробштейская	9	27
Е. Ф. Каменева, Владимірской губ., альпійская	9	6
А. М. Харламова, С.-Петербургской губ., озимая „ваза“	9	3
Барона Ф. Линдера, Нюландской губ., нюландская (свартовская)	9	24

Пшеница:

Н. С. Кудрявцева, С.-Петербургской губ., яровая	10	2
Б. И. Гладкова, Курской губ., сандоміра	10	2
И. П. Сатина 2, Самарской губ., яровая русская	10	4
С. П. фонъ-Дервиза, Рязанской губ., франкенштейск.	9	28 ¹ / ₂
А. Д. Хруцова, Харьковской губ., банатва	10	14
А. М. Харламова, С.-Петербургской губ., яровая красно- колоска	10	1 ¹ / ₂

Ячмень.

Н. С. Кудрявцева, С.-Петербургской губ., двурядный	8	13
Его же, гималайскій	10	1 ¹ / ₂
А. М. Харламова, С.-Петербургской губ., имперіаль	7	15 ¹ / ₂
Его же, шевалье	8	19

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

О СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ВЫСТАВКАХЪ,

бывшихъ въ 1884 г. въ Щиграхъ, Боровичахъ и Одессѣ *).

Къ И. В. Э. Обществу ежегодно обращаются провинціальныя общества и земства съ просьбами, о содѣйствіи при осуществленіи задуманныхъ ими помѣстныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, преимущественно назначеніемъ медалей. Обыкновенно И. В. Э. Общество и дѣлаетъ ради этого расходъ, въ нѣсколько сотенъ руб. Расходъ этотъ всегда утверждается Общимъ Собраніемъ, но не разъ уже высказывались желанія, чтобы сумма, расходуемая на эти медали, была уменьшена. Я и прежде имѣлъ случай заявлять, что не раздѣляю этого мнѣнія, и полагаю, что можно желать только того, чтобы то количество рублей, которое расходуется на медали, было употребляемо производительно,—что если жалъ непроизводительной затраты и нѣсколькихъ общественныхъ копѣекъ, то на производительную затрату не слѣдуетъ жалѣть и нѣсколькихъ сотенъ рублей,—что слѣдовательно нужно заботиться только о томъ, чтобы назначеніе медалей дѣлалось съ опредѣленною цѣлью и чтобы общества и земства, получившія эти

*) Сообщеніе, сдѣланное въ общемъ собраніи И. В. Э. Общества 24 ноября 1884 года.

медали, выдавали ихъ для достиженія тѣхъ цѣлей, которыя укажетъ И. В. Э. Общество.

Минувшимъ лѣтомъ мнѣ удалось посѣтить три провинціальныя выставки и я предполагаю сообщить Собранію о томъ впечатлѣніи, какое произвела на меня каждая изъ нихъ, а затѣмъ перейти къ тому, какъ по моему мнѣнію, должно дѣйствовать И. В. Э. Общество для того, чтобы расходъ, назначаемый на медали, былъ по возможности производителенъ.

Первая по времени была щигровская выставка, устроенная мѣстнымъ обществомъ сельскаго хозяйства. По программѣ она должна была открыться 16 и закрыться 20 мая. Я выѣхалъ изъ С.-Петербурга такъ, что рассчитывалъ быть въ Щиграхъ 18 числа, но невѣрность и неточность росписанія пароходнаго сообщенія и весенняя порча полотна жел. дорогъ сдѣлали то, что я попалъ на мѣсто только 20 числа. Я не засталъ выставки, потому что она была закрыта вечеромъ 19 числа. Выставка эта интересовала съ двухъ сторонъ: съ одной, она устраивалась такимъ обществомъ сельскихъ хозяевъ, которое обнаруживаетъ извѣстную дѣятельность, а съ другой, общество это просило насъ прислать ему тѣ плуги кустарнаго производства, которые были испытаны въ прошломъ году на поляхъ Сергіевской пустыни, и которые дѣлаютъ кустари въ уѣздахъ Петергофскомъ и Ямбургскомъ Петербургской губ. Эти плуги были отправлены, причемъ мы просили продать ихъ съ публичнаго торга, или по вольной цѣнѣ, лишь бы только они достались въ руки крестьянъ. Цѣль была та, чтобы крестьяне получили не какойнибудь хитро или съ особенною тщательностью устроенный плугъ, какіе изготовляются въ заведеніяхъ, спеціально занимающихся машиностроеніемъ, но плугъ, сдѣланный такъ просто, какъ могутъ строить кустари-кузнецы, дабы этимъ вызвать подражаніе производства на мѣстѣ. Но, повторяю, я засталъ только остатки этой выставки и въ числѣ этихъ остатковъ были наши плуги. По программѣ предполагалось, что всѣ присланные плуги будутъ испытаны и даже съ динамометромъ, но я не знаю, было ли произведено это испытаніе, такъ какъ въ отчетѣ о выставкѣ нѣтъ результатовъ испытанія. А для того, чтобы судить, съ какимъ вниманіемъ мѣстные эксперты отнеслись къ нашимъ плугамъ, достаточно сказать,

что они нашли въ нихъ чугуныя части; между тѣмъ какъ ни въ одномъ изъ плуговъ, построенныхъ названными выше кустарями, нѣтъ ни одной части чугунной. Плуги возвратили намъ. Приятно нѣкоторыя ихъ части оказались утерянными и мы должны были заплатить за обратную пересылку около 15 руб., хотя устроители выставки обѣщали расходы по доставкѣ плуговъ принять на свой счетъ.

Вторая по времени выставка была выставка въ Боровичахъ Новгородской губ. Если И. В. Э. Обществу нужно поддерживать по возможности выставки, то именно такого рода, какая была устроена въ Боровичахъ. Это была малая мѣстная выставка. Она вызвана дѣйствительною необходимостью: съ одной стороны, показать то, что производить мѣстность, а съ другой познакомить мѣстныхъ земледѣльцевъ съ тѣми улучшенными орудіями и машинами, которыя двигаютъ сельское хозяйство въ странахъ болѣе цивилизованныхъ. Боровичская выставка дала возможность узнать о существованіи нѣкоторыхъ довольно замѣчательныхъ хозяйствъ, въ болѣе или менѣе близкомъ разстояніи отъ Боровичей. Къ числу особенно замѣчательныхъ хозяйствъ принадлежитъ хозяйство нашего сочлена Н. С. Петлина; отъ этого хозяйства была выставлена очень разнообразная коллекція произведеній: нѣсколько экземпляровъ молочнаго скота, свиней, огородныхъ овощей и наконецъ спиртъ. Заслуживали также вниманія произведенія хозяйствъ землевладѣльцевъ: Вульфа, князя Еникѣева и другихъ. Тамъ же были экспертами кустари, представившіе замѣчательные образцы гончарныхъ и столярныхъ издѣлій. Кромѣ того, мѣстное сельско-хозяйственное общество привлекло на эту выставку земледѣльческія орудія и машины фирмъ Бреннера и Урлауба, которыя показывали въ дѣйствиіи нѣкоторыя изъ сельскохозяйственныхъ машинъ. Повторяю, такія выставки заслуживаютъ полнаго вниманія со стороны И. В. Э. Общества, такъ какъ, хотя отъ Петербурга до Боровичей и существуетъ желѣзная дорога, но только въ глуши можно встрѣтить такихъ представителей земства, которые въ то время, какъ городъ оказывалъ сельскохозяйственной выставкѣ содѣйствіе, не считаютъ нужнымъ даже посѣтить эту выставку, какъ будто она не имѣетъ значенія для земли, для мѣстнаго земледѣльческаго населенія

и мѣстному сельскохозяйственному обществу приходится съ большимъ трудомъ пролагать дорогу для распространенія улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ, безъ которыхъ невозможны успѣхи въ этомъ основномъ промыслѣ сельскаго населенія.

Тѣ награды, которыя назначены были И. В. Э. Обществомъ, выданы были: 1) малая серебряная медаль *Н. С. Петлину* за отличное сливочное масло, хорошее хлѣбное вино, высокопоставленное свиноводство и разнообразную коллекцію огородныхъ и декоративныхъ растеній; 2) мѣщанину *Т. Третьякову*—за дойный скотъ отличнаго качества. Бронзовыя медали: 3) *А. И. Кривцову* за хорошія восковыя свѣчи, 4) *Н. А. Лускареву*—за отличное варенье, 5) *Ф. А. Бѣлкову* за хорошую выдѣлку масла и тульскій овесъ; похвальные листы—6) *М. И. Кузнецову* за бовдарныя издѣлія, 7) *С. В. Котельникову*—за планъ винокуреннаго завода и другихъ сельскихъ построекъ, 8) *Х. Я. Грунту*—за культуру сливъ и 9) *Н. М. Кабановой*—за сливочное масло хорошаго качества.

По своей обширности и значенію наибольшаго вниманія заслуживаетъ одесская выставка. Императорское Вольное Экономическое Общество на эту выставку назначило: 5 большихъ и 2 малыхъ серебряныхъ, 10 бронзовыхъ медалей и 10 похвальныхъ листовъ. Первоначально предполагалось устроить выставку произведеній сельскаго хозяйства, заводской и сельской промышленности Южной Россіи, она была задумана съ цѣлью выясненія и болѣе близкаго ознакомленія съ современнымъ развитіемъ и успѣхами производительныхъ и промышленныхъ силъ Южнаго Края и съ цѣлію оказать содѣйствіе къ сближенію производителей съ потребителями, но распорядительный комитетъ присоединилъ городскіе и фабричныя промыслы и допустилъ иноземныхъ производителей. вмѣстѣ съ этимъ исчезла идея первоначальной выставки. Какъ торговое предпріятіе, она весьма удалась, но нельзя назвать ее удавшеюся, какъ предпріятіе ученаго сельскохозяйственнаго общества. Земледѣліе на ней было до извѣстной степени въ угнетеніи. Изъ 500 кв. саж., которыя занимало центральное зданіе, не болѣе 20 саж. было отведено для продуктовъ сельскаго хозяйства.

Приблизительно вдвое большее пространство занято было такъ называемыми кустарными издѣліями. Но комитетъ имѣеть,

повидимому, особое представлѣніе о томъ, что называютъ кустарнымъ производствомъ. Такъ, къ числу ихъ отнесена была, напр., пробочная фабрика, на которой ежедневно работаетъ 80—100 человѣкъ; туда же отнесена была фабрика шмуклерскихъ издѣлій.

Почти все остальное пространство, за исключеніемъ около 100 саж. въ правомъ крылѣ, было занято предметами, имѣющими очень мало отношенія къ сельскому хозяйству каковы: корсеты, шелковыя шляпы и шляпки, парфюмерія, ликеры и т. п.

Къ земледѣльческому отдѣлу трудно было и подойти, потому что рядомъ съ нимъ стояла выставка пробочной фабрики, гдѣ постоянно работали двѣ барышни, привлекавшія своею работою вниманіе толпы. Тѣмъ не менѣе и на этомъ узкомъ и плохо освѣщенномъ пространствѣ можно было замѣтить нѣкоторыя замѣчательныя коллекціи произведеній сельскаго хозяйства. Самою замѣчательною была выставка изъ имѣнія графа М. М. Толстаго. Это была полная коллекція произведеній полеводства и нѣкоторыхъ продуктовъ скотоводства, каковы: масло и т. п. Но все это было такъ сжато, что трудно было разсмотрѣть. Эта и нѣкоторыя другія сельскохозяйственныя коллекціи заслуживали лучшаго помѣщенія, къ числу этихъ другихъ относится довольно большая коллекція генерала Раупаха, коллекція Фальцфейна. Только что названные хозяева выставляли также очень хорошихъ животныхъ въ отдѣлѣ скотоводства, но я засталъ только остатки скотоводственнаго отдѣла. Въ отдѣлѣ земледѣлія была выставлена г. Хвойкою изъ Кіева росичка (*Digitaria sanguinalis* *)). Были выставлены самое растеніе, его сѣмена и крупа. Растеніе происходитъ изъ Чехіи и имѣетъ драгоцѣнныя для нашихъ хозяевъ свойства: любить бесплодную песчаную почву, растетъ и даже даетъ хорошій урожай на каменистой. Къ сожалѣнію на выставкѣ не нашлось мѣста для большой коллекціи кукурузы г. Ласкари. Кукуруза съ каждымъ годомъ приобретаетъ все большее и

*) Такъ названо было это растеніе выставщикомъ въ ботаническомъ словарѣ Анненкова. Росичка—*Dròsera* L. Польск. *Rossiczka*, Чешск. *Rosnatka*, *Rosa slunečna*, *bylina slunečna*.

большее значеніе для хозяйствъ нашего Юга, поэтому г. Ласкари, замѣчательный бессарабскій сельскій хозяинъ, цѣлое лѣто хлопоталъ о томъ, чтобы показать на выставкѣ, какъ въ полѣ, какое вліяніе имѣеть уходъ за кукурузой на ея развитіе и урожай, и просилъ для этого 5 кв. саж., но, къ сожалѣнію, такой площади комитетъ ему не предоставилъ. Впрочемъ, возлѣ сельскохозяйственнаго отдѣла былъ, безъ всякой надписи, большой кустъ кукурузы. Вѣроятно, кустъ этотъ принадлежалъ г. Ласкари. Возлѣ куста была выставка двухъ кустарей-гончарей, представившихъ очень замѣчательныя горшки.

Опуская все то, что находилось въ главномъ зданіи, шляпки, корсеты и т. п., перейду къ той части выставки, которая находилась въ правомъ крылѣ. Здѣсь были выставлены строительныя матеріалы и произведенія чугунолитейныхъ и желѣзодѣлательныхъ заводовъ Пастухова. Я не буду распространяться о строительныхъ матеріалахъ и достоинствахъ ихъ, потому что это завело бы въ сторону отъ настоящаго предмета, замѣчу только, что заводы г. Пастухова имѣютъ особенно важное значеніе въ томъ отношеніи, что тамъ впервые стали производить выплавку на антрацитѣ. Обыкновенно, для выплавки употребляютъ коксъ, а на заводахъ г. Пастухова послѣ многихъ, сначала неудачныхъ, опытовъ добились, наконецъ, того, что вся выплавка идетъ на антрацитѣ, что значительно удешевляетъ производство. Выставка г. Пастухова была очень богата и очень разнообразна: тамъ было выставлено все, начиная отъ сырой руды и антрацита до такихъ издѣлій изъ желѣза какъ мебель, напимѣръ, кровати и т. п. Въ концѣ праваго крыла главнаго зданія была выставлена очень большая коллекція различныхъ сортовъ антрацита.

На второмъ дворѣ были предметы горнозаводскаго дѣла, садоводства и огородничества. Выставка горнозаводскаго дѣла была представлена совершенно систематически и принесла, безъ сомнѣнія, наибольшую пользу, потому что организаторъ этого отдѣла, горный инженеръ Долинскій, не ограничившись систематическимъ устройствомъ выставки, постоянно тамъ присутствовалъ отъ 12 до 5 час. и неустанно объяснялъ, всѣмъ желающимъ, значеніе каждаго предмета. Большое вниманіе обращалъ на себя тотъ самый камень, которымъ вымощена вся

Одесса—тамъ былъ онъ въ необдѣланномъ видѣ и въ видѣ шапекъ, употребляемыхъ на мостовую, затѣмъ тутъ же были выставлены и самые инструменты, употребляемые при обдѣлкѣ камня въ шапки. Еще большее вниманіе обращала на себя выставка всѣхъ произведеній изъ Криваго Рога, тутъ было все: и каолинъ, и кровельный шиферъ, и желѣзныя руды и т. д. и т. д., всѣ произведенія, представляющія чрезвычайно богатый матеріалъ для разработки. Здѣсь же были выставлены подольскіе фосфориты и образцы поваренной соли изъ озеръ крымскихъ и съ кинбурнскихъ. Всѣ стѣны комнаты были увѣшаны разными картами, на которыхъ показаны распространеніе различныхъ горныхъ породъ, горнозаводскаго дѣла и т. п. Въ самомъ углу стоялъ небольшой столикъ, надъ которымъ висѣла небольшая рамка. Эта рамка привлекала вниманіе многихъ и я также простоялъ предъ нею нѣкоторое время съ большимъ уваженіемъ. Въ этой рамкѣ была помѣщена грязь со всѣми продуктами царства ископаемыхъ, растений и животныхъ, изъ прудовъ новороссійскихъ, преимущественно изъ пруда въ селеніи Онуфріевкѣ, александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи. Грязь эта весьма замѣчательна. Когда-то давно, профессоръ Рулье высказалъ мысль, что для того, чтобы стать въ ряды знаменитыхъ естествоиспытателей, нѣтъ нужды предпринимать далекія путешествія, а достаточно изслѣдовать кубическій вершокъ той земли, которую ежедневно попираемъ ногами. Д-ръ Филипповичъ задался подобнаго рода изслѣдованіями. Онъ изслѣдовалъ грязь прудовъ, и озеръ—воду, растительное и животное царство этихъ прудовъ и вотъ что онъ говоритъ объ этомъ предметѣ въ брошюрѣ—„Грязь прудовъ какъ лечебный матеріалъ“: „опытъ нѣсколькихъ лѣтъ доказалъ неоспоримо цѣлебныя свойства этой грязи до такой степени, что леченіе этими грязями въ мѣстности, гдѣ они примѣнялись, дѣлается народнымъ, пользующимся довѣріемъ у мѣстныхъ крестьянъ и охотно ими примѣняется; въ этомъ случаѣ грязь прудовъ по своей доступности получаетъ громадное значеніе и имѣетъ блестящую будущность“. „Страданія надкостницы, ревматизмы и другія, часто встрѣчающіяся болѣзни, поддаются легко леченію упоминаемымъ веществомъ,“ о дѣйстви котораго здѣсь распространяться неумѣстно. Д-ръ Филипповичъ предполагалъ сдѣлать, и

вѣроятно теперь уже сдѣлать, докладъ въ Одесскомъ бальнеологическомъ обществѣ. Поэтому-то, повторяю, рамка съ произведеніями прудовъ привлекала вниманіе очень многихъ.

Выходъ изъ горнаго отдѣла обращенъ къ морю. Тутъ довольно большая площадь представляла чрезвычайно красивый садъ, устроенный мѣстными садоводами. Изъ этого сада великолѣпный видъ на море съ его кораблями, пароходами и проч. Здѣсь была временная оранжерея съ произведеніями садоводства, а въ небольшомъ подвалѣ были выставлены: виноградъ, садовые плоды и огородныя овощи. Я не буду распространяться объ этомъ отдѣлѣ, потому что могу говорить о немъ только въ общихъ чертахъ, а перейду къ наиболѣе важному для Южной Россіи отдѣлу, именно къ отдѣлу земледѣльческихъ орудій и машинъ.

Земледѣльческія орудія и машины занимали 400 кв. саж., покрытыхъ навѣсомъ и по крайней мѣрѣ вдвое больше непокрытой площади. Въ Одессѣ насчитывается 9 мѣстныхъ машиностроительныхъ заведеній и 19 складовъ заграничныхъ машинъ и орудій, а потому какъ только земледѣльческія машины и орудія иноземнаго производства были на выставку допущены, отдѣлъ оныхъ не могъ быть небогатымъ. Эта выставка могла быть и весьма поучительною влѣдствіе того, что въ испытаніяхъ машинъ и орудій принимали участіе, профессоръ Литинъ при ассистенствѣ университетскаго механика Тимченка, М. В. Неручевъ и другіе свѣдущіе въ механикѣ лица, имена которыхъ я, къ сожалѣнію, не могу сообщить, потому что потерялъ записку съ этими именами. Вообще можно замѣтить, что мѣстныя условія: (университетъ въ городѣ и та готовность, которую предложили профессора университета: Вериго, Кондаковъ и др., содѣйствовать успѣху выставки), давали одесской выставкѣ особенно благоприятное положеніе сравнительно съ другими провинціальными выставками. Но нельзя сказать, чтобы комитетъ выставки воспользовался всеми выгодными обстоятельствами положенія. Какъ велика была его заботливость объ успѣхѣ выставки, можно видѣть напр. изъ того, что для сноповязалки г. Яхимовича не было заготовлено соломы на столько достаточное количество, чтобы можно было произвести

надлежащее испытаніе, для плуговъ не нашлось подходящаго поля и т. д.

Боясь утомить ваше, мм. гг., вниманіе, не буду говорить о тѣхъ машинахъ, которыя имѣютъ значеніе только для большихъ хозяйствъ, а остановлюсь лишь на тѣхъ орудіяхъ, которыя необходимы для всякаго хозяйства и которыя составляютъ корень всего земледѣлія, именно на плугахъ. Плуговъ на выставкѣ было очень много, большихъ и малыхъ. Предполагалось сдѣлать ихъ испытанія, организацію которыхъ принялъ на себя М. В. Неручевъ, много занимавшійся этимъ дѣломъ и написавшій сочиненіе о плугѣ, его значеніи и употребленіи, но, къ сожалѣнію, комитетъ въ степи не нашелъ степи для пробы плуговъ и пришлось всѣ плуги, совершенно разнороднаго устройства, назначаемые какъ для залежей, такъ и для рыхлой почвы пробовать на почвѣ, весьма разработанной. Троякаго рода плуги были подвергнуты испытанію:

1) плуги съ винтовымъ отваломъ — каковы плуги Рамсома и К^о.

2) плуги рухадловаго типа, каковы плуги Сакка и

3) плуги новороссійскіе и колонистскіе, отличающіеся одинъ отъ другаго только приспособленіемъ для измѣненія глубины борозды, которая измѣняется: въ новороссійскомъ перестановкою передка по длинѣ гридила, а въ колонистскомъ поднятіемъ или опусканіемъ гриделя на столбъ чрезъ навинчиваніе и отвинчиваніе гайки на столбовомъ винтѣ.

Хотя испытаніе было обставлено неблагопріятными условіями, но тѣмъ не менѣе и при нихъ лучшими плугами оказались плуги съ винтовыми отвалами, такъ какъ они гораздо лучше распушивали землю. Подъемъ земли достигалъ 4 в. отъ поверхности почвы, тогда какъ у другихъ плуговъ, напр., новороссійскихъ и колонистскихъ, онъ доходилъ всего до 2 в. Коммисія, производившая испытанія плуговъ, поставила ихъ по качеству производимой имъ пахоты въ слѣдующемъ порядкѣ: иностранные—Эккерта, Рамсома, Сакка, (копія выставленная Моргулисомъ), отечественнаго производства:—Шарапова, Гальберштадта, Я. Гена и Микичинскаго. Очень жаль, что комитетъ не нашелъ болѣе удобнаго мѣста для этихъ испытаній, тѣмъ болѣе, что въ средствахъ у него недостатка не было.

Онѣ имѣли въ своемъ распоряженіи медали и денежные пособія отъ многихъ сельскохозяйственныхъ и техническихъ обществъ, а, кромѣ того, большую выручку за входъ на выставку отъ посѣтителей, выручку, простиравшуюся въ иные дни, какъ напр., 23 сент., до 4000 р. При такомъ положеніи денежныхъ средствъ, можно было найти подходящее для испытанія плуговъ поле—за 20—30 верстъ отъ Одессы, гдѣ можно было сдѣлать испытаніе плуговъ сообразно ихъ конструкціи и назначенію. Можно даже думать, что для этого не потребовалось бы сколько нибудь значительной издержки, такъ какъ не было еще примѣра, чтобы управленія желѣзныхъ дорогъ отказывали въ подобныхъ случаяхъ въ даровыхъ поѣздахъ для орудій и экспертовъ. А достойно сожалѣнія, что испытанія плуговъ не идутъ правильно, особенно въ виду того обстоятельства, что тамъ, гдѣ они играютъ наиболѣе важную роль, еще до сихъ поръ не остановились на томъ, какому плугу отдать предпочтеніе. Вслѣдствіе этого новороссійскіе и колонистскіе плуги пользуются большимъ почетомъ, хотя давно должны бы отойти въ область исторіи. На югѣ Россіи до сихъ поръ ставятъ въ особенное достоинство плугу кривой гридель. Новороссійскіе и колонистскіе плуги имѣютъ кривой гридель. Было время, когда кривизна гриделя имѣла значеніе это именно тогда, когда знали только „сабань“ или старинный малороссійскій плугъ, въ который нужно было запрягать не менѣе 4 паръ воловъ. Пока отваль состоялъ изъ плоской доски, поставленной отвѣсно къ полозьямъ плуга и подъ тупымъ угломъ къ направленію тяги, тогда кривой гридель и широкій ножъ служили къ тому, чтобы пласть переходилъ болѣе плавно и не очень упирался въ плоскій отваль. Лучшее всего значеніе криваго гриделя можно видѣть на закавказскомъ плугѣ, или на плугѣ Крайнюкова, у котораго отваль, для приданія ему сколько нибудь правильной кривизны, сдѣланъ изъ двухъ отдѣльныхъ частей. Но Крайнюковъ создалъ свой плугъ для далекихъ самарскихъ степей, куда еще трудно проникаютъ современныя усовершенствованныя орудія именно вслѣдствіе ихъ отдаленности. Оба плуга находятся въ Императорскомъ сельскохозяйственномъ музеѣ. Нынѣ ничего этого не

нужно: при правильно построенномъ винтовомъ отвалѣ пласть поднимается по его поверхности и имъ же правильно кладется, но, между тѣмъ, хозяева не хотятъ этого понять и придерживаются криваго гриделя, только вслѣдствіе вѣковой привычки. «Дѣды и прадѣды пахали плугомъ съ кривымъ гриделемъ, и хлѣбъ у нихъ родился лучше, чѣмъ у насъ, пашущихъ плугомъ съ прямымъ гриделемъ»: ясно, что все дѣло заключается въ кривомъ гриделѣ. Въ виду такихъ взглядовъ, продолжающихъ существовать въ хозяйствѣ края, ученому земледѣльческому обществу и слѣдовало разъяснить значеніе этого гриделя, который долженъ былъ бы отойти въ область преданія, такъ какъ его, вовсе ненужная кривизна, удорожаетъ стоимость плуга, ибо съ истребленіемъ лѣсовъ годъ отъ году ставится труднѣе отыскивать пригодныя для него деревья.

Сравните кривогридельные плуги съ отличнымъ плугомъ венгерскаго производителя Выдача, назначаемаго для такой же пахоты какъ новороссійскій и колонистскій плуги, и увидите, на сколько послѣдніе два уступаютъ въ совершенствѣ построенія первому. Плугъ Выдача также находится въ Музеѣ.

Южнорусскіе хозяева предъявляютъ два требованія къ плугамъ: 1) чтобы это былъ плугъ самоходъ, т.-е. чтобы онъ шелъ въ бороздѣ безъ всякаго колебанія до конца гони, 2) чтобы забиралъ какъ можно шире пласть, дабы снѣшнѣе шла пахота. Если 1-е условіе имѣетъ еще нѣкоторое значеніе, при паханіи за-разъ нѣсколькими плугами, то 2-е не имѣетъ никакого значенія, кромѣ того развѣ, что способствуетъ заростанію поля сорными травами, вслѣдствіе того, что пласть не отваливается какъ слѣдуетъ; но не смотря на это, требованія все таки дѣлаются, и всѣ строители, отечественные и иностранные, начиная съ англичанъ, стремятся удовлетворить этимъ требованіямъ. Нужно впрочемъ замѣтить, что плуги англійской постройки имѣютъ меньшую степень неправильности, чѣмъ плуги отечественнаго производства. По моему мнѣнію, южнорусскому Обществу слѣдовало бы разъяснить неправильность паханія этими плугами, потому что только при правильномъ паханіи, когда ширина пласта находится въ извѣстномъ отношеніи къ толщинѣ, удобрительное дѣйствіе солнечной теплоты и другихъ атмосферныхъ дѣятелей оказывается наиболѣе значитель-

нымъ. Теперь что же оказывается? Оказывается, что эти маленькіе строители каковы: Гены, Микичинскіе и т. п. получаютъ изъ Австріи отвалы правильно выгнутые, но сами ихъ уродуютъ, чтобы поддѣлаться подъ отвалы новороссійскихъ и колонистскихъ плуговъ. Наше сельское хозяйство требуетъ особой заботы и особаго покровительства; въ дѣйствительности ни тѣмъ ни другимъ оно не пользуется—орудія производства дорожаютъ. Съ наложеніемъ пошлины на каменный уголь, чугуны, желѣзо, необходимо придется обложить пошлиной и машины, идущія изъ-за границы, потому что беспошлинный ввозъ земледѣльческихъ машинъ орудій въ то время, когда необходимые для ихъ построенія матеріалы — чугуны и желѣзо, обложены пошлиною, представляетъ собою особый видъ покровительства чужеземному машиностроенію. И такъ и безъ того уже дорогія орудія производства дорожаютъ и въ ближайшемъ будущемъ будутъ еще дороже, между тѣмъ какъ цѣна сельскохозяйственныхъ произведеній падаетъ. Поэтому заботы всѣхъ сельскохозяйственныхъ обществъ должны быть направлены на то, чтобы, не смотря на всѣ неблагопріятныя для отечественнаго сельскаго хозяйства условія, удешевить производство произведеній онаго; а этого можно достигать распространеніемъ знаний, относящихся къ сельскому хозяйству и посильною помощью отечественному машиностроенію. Дѣло Общества заключается въ томъ, чтобы разъяснить условія, при которыхъ машины оказываются наиболѣе пригодными. Указывать такія машины и орудія, которыя должны принести наибольшую пользу при толковомъ хозяйствѣ, и наконецъ, способствовать повсемѣстному распространенію машиностроенія, посредствомъ поощренія мѣстнаго кустарнаго производства. На Одесской выставкѣ, имѣвшей первоначальною цѣлю сближеніе мѣстныхъ производителей съ потребителями, мы нашли только одинъ плугъ кустарнаго производства, именно плугъ Микичинскаго, тогда какъ необходимо было привлечь туда возможно болѣе мѣстныхъ производителей кустарей и даже помочь имъ при доставкѣ ихъ издѣлій, ибо только при развитіи кустарнаго производства мы можемъ надѣяться на возможность имѣть нашему земледѣлію дешевыя орудія производства, въ которыхъ оно такъ нуждается. Въ губерніяхъ Херсонской, Таврической и Екатеринославской очень много

кустарей-строителей земледѣльческихъ орудій, но на нихъ комитетъ выставки не обратилъ никакого вниманія. Говоря о плугахъ, я не могу не сказать нѣсколькихъ словъ о г. Шараповѣ. Онъ недавно началъ постройку своихъ простыхъ плуговъ, но годъ отъ году совершенствуетъ ихъ, бросивши тѣ, которые сначала ему нравились; теперь онъ дѣлаетъ такіе плуги, за которые ему назначаютъ преміи. Такъ, онъ недавно получилъ первую премію на конкурсѣ плуговъ въ Костромѣ. На Одесскую выставку Шараповъ явился со своимъ степнымъ плугомъ, который по динамометрическимъ изслѣдованіямъ оказался однимъ изъ требующихъ наименьшей силы, при 4-вершковой глубинѣ паханія. Плугъ этотъ имѣетъ почти правильный винтовой отвалъ и снабженъ особымъ рычагомъ съ крючкомъ, придуманнымъ г. Шараповымъ. Назначеніе крючка и рычага поднимать плугъ для перенесенія изъ борозды въ борозду и служить для измѣненія глубины пахоты.

Кому назначены отданные Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ для одесской выставки медали, не знаю, ибо я пробылъ на выставкѣ всего 5 дней, а въ это время экспертиза еще не была окончена, съ тѣхъ же поръ не имѣю о ней никакихъ свѣдѣній.

Вотъ краткій очеркъ тѣхъ впечатлѣній, которыя оставили во мнѣ видѣнные мною выставки.

Императорское Вольное Экономическое Общество, давая пособія помѣстнымъ выставкамъ, рѣдко указывало предметы, производство которыхъ оно предпочтительно желало бы поощрить. Я полагаю, что Обществу непременно должно дѣйствовать въ подобныхъ случаяхъ по определенной программѣ, я думаю, что Императорское Вольное Экономическое Общество должно поставить себѣ цѣлю поощреніе кустарнаго производства вообще и поощреніе кустарнаго производства земледѣльческихъ орудій и машинъ въ особенности. Поэтому, когда къ намъ обращается то или другое земство или мѣстное общество, то мы, справившись въ трудахъ кустарной комиссіи и узнавъ, какія въ данной мѣстности существуютъ кустарныя производства, сообразно съ этимъ можетъ назначать свои награды и пособія. Чтобы уяснить причины, служащія основой этого моего предложенія, я немножко остановлюсь на

томъ, чтѣ слѣдуетъ разумѣть подѣ словомъ „кустарь“ и почему я придаю такое большое значеніе кустарному производству.

Слово кустарь происходитъ отъ слова кустъ. Кустъ въ царствѣ растительномъ означаетъ нѣсколько стеблей, нѣсколько древесныхъ стволовъ, выросшихъ изъ одного корня. Въ царствѣ ископаемыхъ кустомъ называется нѣсколько друзъ, нѣсколько самогранокъ, выросшихъ на одномъ основаніи. Отсюда слово кустъ, перенесенное къ человѣку, означаетъ семью. Кустарное производство поэтому есть семейное производство. Предметомъ кустарнаго производства можетъ быть все, что угодно. Кустарь можетъ работать и очень простыми, грубыми орудіями, и очень хорошими, усовершенствованными орудіями и машинами, и производить все то, что въ состояніи осилить семья. Кустарное производство имѣетъ значеніе въ томъ смыслѣ, что оно даетъ заработокъ на мѣстѣ. Я не буду говорить о томъ, какое значеніе имѣетъ это производство въ смыслѣ социальномъ и какою мощію обладаютъ тѣ народы (какъ напр. Шведы и Норвежцы), у которыхъ оно распространено, объ этомъ можно найти многое у Лероа-Болье, но не могу не указать на то, что кустарное производство для насъ имѣетъ значеніе большее, чѣмъ для всѣхъ другихъ народовъ, въ виду того, что при кустарномъ производствѣ члены семьи не нуждаются искать заработковъ на сторонѣ, что при нашихъ громадныхъ разстояніяхъ имѣетъ чрезвычайно большое значеніе, а работаютъ всѣ вмѣстѣ и дома. Наконецъ, я думаю, что если мы будемъ поощрять кустарное производство земледѣльческихъ орудій и машинъ, то такимъ путемъ мы дадимъ нашему земледѣлію наиболѣе дешевыя орудія производства, ибо никто не можетъ такъ дешево цѣнить свою работу, какъ можетъ кустарь, работающій дома на собственномъ продовольствіи и во время, свободное отъ всякихъ полевыхъ и другихъ работъ. Затѣмъ, если мы начнемъ съ производства хотя бы маленькихъ плуговъ, то эти кустари положатъ начало починымъ мастерскимъ, существованіе которыхъ необходимо для большихъ земледѣльческихъ машинъ. Но производствомъ остается кустарнымъ только до тѣхъ поръ, пока семья, работая и прилагая свой трудъ какъ механическую силу, производитъ издѣлія безъ

участія постороннихъ лицъ. Производство переходитъ уже въ капиталистическое, когда появляются наймиты и становится совершенно капиталистическимъ, когда семья начинаетъ принимать участіе въ производствѣ лишь въ качествѣ распорядителя, а механической трудъ производства переходитъ къ наймитамъ. Задачею Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества должно быть, преимущественно поощреніе кустарнаго производства въ строгомъ смыслѣ.

Переходя къ практическому осуществленію моей мысли, я могу указать такой случай, гдѣ Общество можетъ теперь же оказать услугу отечественному сельскому хозяйству въ указанномъ мною направленіи. Такъ, въ № 324 газеты „Новости“ помѣщена корреспонденція изъ Митрополя, (Суджанскаго уѣзда, Курской губерніи), въ которой говорится: „кузнечнымъ дѣломъ занимаются 49 семей; каждая изъ нихъ имѣетъ свою кузницу. Одни работаютъ самостоятельно только собственными силами семьи, другіе держатъ кромѣ того еще и наемныхъ рабочихъ“. „Около 1-го августа изъ 49 кустарей мы застали за работою не болѣе 25 человекъ; остальные пошли или на кирпичные заводы въ Харьковъ, или въ Черноморье на косовицу, находя это занятіе болѣе выгоднымъ, а двое пошли прямо нищенствовать. Да и остальные едва держатся“. А кузнецы дѣлаютъ различныя подѣлки, въ томъ числѣ и сошники. Я думаю, что если бы мы дали имъ возможность дѣлать плуги, дешевыя вѣялки и т. п., то оказали бы большую услугу, потому что кустарямъ дали бы заработокъ, а мѣстнымъ земледѣльцамъ дешевыя орудія. Что касается того, какимъ образомъ можно оказать услугу указаннымъ кузнецамъ, то сдѣлать это довольно легко. Должность предѣдателя Суджанской земской управы занимаетъ нынѣ г. Арнольди, который заботится о распространеніи знаній въ населеніи и ему не чужды все вообще интересы мѣстнаго сельскаго населенія; поэтому можно быть увѣреннымъ, что онъ приметъ участіе въ этомъ дѣлѣ. Если бы мы послали туда оставшіеся у насъ плуги, сдѣланные кустарями Ямбургскаго и Петергофскаго уѣздовъ, то г. Арнольди не отказался бы содѣйствовать распространенію построенія подобныхъ же орудій въ Суджанскомъ уѣздѣ. Можно было бы послать сабанеевскую вѣялку, изготовленіе которой

не могло бы особенно затруднить кустарей, потому что чугунное литье они могли бы получить изъ Харькова или даже изъ Сумъ. Вотъ если бы мы зимой это сдѣлали, то къ будущему лѣту миропольскіе кустары могли уже изготовить подобныя же издѣлія и представить ихъ на курскую выставку. Этимъ я и закончу свое сообщеніе. (Общее одобреніе).

Предсѣдатель. Такъ какъ предложеніе это можетъ быть внесено въ собраніе только чрезъ Совѣтъ, а онъ, конечно, пожелаетъ имѣть заключеніе подлежащаго отдѣленія, то мы будемъ просить, отъ имени общаго собранія, 2 или 1 Отдѣленія или то и другое вмѣстѣ войти въ разсмотрѣніе этого вопроса.

Ф. Н. Королевъ. Во всякомъ случаѣ прошу вниманія къ этому дѣлу.

ЕЩЕ ПО ПОВОДУ ПРЕДЛОЖЕНІЯ

замѣнить иностранныя породы молочнаго скота простой крестьянской коровой.

(Докладъ С. О. Шилкина, читанный въ I Отдѣленіи И. В. Э. Общества 20 апрѣля 1884 г.).

Въ засѣданіи I Отдѣленія 28 апрѣля прошлаго года обсуждался вопросъ о превосходствѣ для хозяйствъ сѣверной половины Россіи простой крестьянской коровы предъ всѣми иностранными породами молочнаго скота. Пренія по этому предмету, возникшія вслѣдствіе моего доклада *), какъ и можно было ожидать, не привели къ положительному соглашенію, а потому и были закончены заявленіемъ предсѣдателя, что «хотя мы, по всей вѣроятности, никогда (?) не разрѣшимъ окончательно этого вопроса, но тѣмъ не менѣе *будемъ и впредь обсуждать его*, пока не придемъ къ какому либо результату».

На этомъ основаніи я позволяю себѣ еще разъ предложить на обсужденіе Отдѣленія этотъ слишкомъ важный для сельскихъ хозяевъ вопросъ и сообщеніе мое, въ настоящемъ случаѣ, будетъ ограничено лишь разсмотрѣніемъ тѣхъ доводовъ, которыми поддерживается пропаганда необычайныхъ качествъ простой крестьянской

*) «По поводу предложенія Л. А. Широкова о необходимости замѣнить иностранныя породы скота простой крестьянской коровой для поднятія молочнаго дѣла въ неподгородныхъ хозяйствахъ сѣверной половины Россіи». Напечатана въ Трудахъ И. В. Э. Общества, 1883 г., Т. II, стр. 259—275.

коровы и которые могут ввести неопытных хозяевъ въ крайнее заблужденіе.

Поклонники крестьянской коровы, какъ извѣстно, основываютъ все свои доводы исключительно на экспертизѣ всероссійской промышленно-художественной выставки 1882 года и на стадѣ коровъ будто бы русской (?) породы *безъ всякой примѣси крови иностранныхъ породъ*. Стадо это находится въ имѣніи Д. А. Путяты, селѣ Безсоновѣ, вяземскаго уѣзда Смоленской губерніи.

Хотя намъ не представляютъ никакихъ другихъ доказательствъ превосходства крестьянской коровы; но не смотря на то, вышеприведенные доводы и сами по себѣ могутъ казаться настолько убѣдительными, что какъ будто бы даже и спорить не о чемъ, ибо, съ одной стороны, существуетъ какое-то необыкновенное стадо русскихъ коровъ, а съ другой—официальный приговоръ о немъ нѣсколькихъ специалистовъ (экспертовъ). Поэтому, невозможно оставить дѣло подъ сомнѣніемъ и необходимо, по крайней мѣрѣ, такъ или иначе выяснить его, тѣмъ болѣе, что всестороннее рѣшеніе возбужденнаго вопроса можетъ послѣдовать не прежде, какъ по окончаніи предпринятаго министерствомъ государственныхъ имуществъ изслѣдованія русскаго молочнаго скота, которое только что началось и, вѣроятно, не скоро будетъ опубликовано *). Поэтому, за недостаткомъ такихъ данныхъ, съ помощью которыхъ можно было бы разъ навсегда покончить съ этимъ немудренымъ вопросомъ, въ настоящее время не представляется другаго способа выяснить дѣло, какъ только опровергнуть тѣ доводы противной стороны, которые служатъ ей единственной точкой опоры, и мнѣ кажется, я могу вполне примѣнить этотъ способъ, тѣмъ болѣе, что свои выводы буду основывать на такихъ данныхъ, достовѣрность которыхъ нѣтъ основанія оспаривать.

Такимъ образомъ, чтобы достигнуть цѣли, необходимо прочно установить, въ какой степени можно въ настоящемъ дѣлѣ полагаться на экспертизу всероссійской промышленно-художественной выставки 1882 года и насколько стадо г. Путяты можетъ служить подтвержденіемъ превосходства крестьянской коровы предъ иностранными породами.

На этомъ основаніи я подраздѣляю свое сообщеніе на два отдѣла: въ одномъ будутъ выяснены заслуги г. Путяты по скотоводству и экспертиза исключительно коровъ безононскаго стада; а въ другой постараюсь рассмотреть — можно ли коровъ этого стада считать за представительницъ такъ называемой русской породы.

*) Въ настоящее время вышла первая часть этого изслѣдованія. *Ред.*

Въ вышедшей въ концѣ прошлаго года XII книгѣ Трудовъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, напечатанъ докладъ секретаря общества, г. Перепелкина, подъ заглавіемъ: «Итоги Всероссийской выставки домашнихъ животныхъ въ Москвѣ въ 1882 году». Извлеченіе изъ этого доклада было напечатано и въ нашемъ органѣ. Редакція не предпослала никакой критической замѣтки объ этомъ докладѣ; авторъ же извлеченія, приведя соображенія докладчика объ экспертизѣ молочнаго скота вообще и, въ частности, о награжденіи высшей преміей коровы г. Путяты, «Иглы», выразился такъ: «мнѣніе г. Перепелкина по этому предмету заслуживаетъ вниманія, такъ какъ онъ состоялъ помощникомъ распорядителя по отдѣлу скотоводства, хорошо знакомъ съ бывшей экспертизой и притомъ самый его докладъ есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и отчетъ министерству государственныхъ имуществъ» *).

Дѣйствительно, докладъ г. Перепелкина, прошедшій какъ бы незамѣченнымъ, заслуживаетъ съ нашей стороны полного вниманія, такъ какъ прямо касается занимающаго насъ предмета, и не можетъ быть оставленъ безъ разсмотрѣнія потому въ особенности, что докладчикъ занималъ на выставкѣ официальную должность и докладъ его, какъ выше сказано, есть отчетъ министерству; слѣдовательно, приводимыя имъ данныя не должны возбуждать сомнѣнія. Сверхъ того, мнѣніе докладчика можно отчасти разсматривать, какъ мнѣніе самого Московскаго общества сельскаго хозяйства, которое выслушало докладъ своего секретаря по этому предмету безъ всякихъ возраженій и замѣчаній; а это послѣднее обстоятельство, хотя и косвенно, можетъ усилить сомнѣніе относительно пригодности у насъ иностранныхъ породъ молочнаго скота. Наконецъ, въ докладѣ мы встрѣчаемся какъ разъ съ тѣми самыми доводами, на которые опираются поклонники простой крестьянской коровы.

Мнѣ кажется, что если я буду руководствоваться названнымъ официальнымъ отчетомъ г. Перепелкина и позволю себѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ ссылаться на показанія г. Путяты, то едва ли кто либо рѣшится заподозрѣть меня въ пристрастіи или же въ преднамѣренномъ подборѣ данныхъ. Только въ необходимыхъ случаяхъ, именно, когда не найдется другихъ доказательствъ, я вынужденъ буду опираться на показанія тѣхъ, кто имѣлъ случай видѣть безоное стадо.

*) Труды 1883 г., Т. III, стр. 477—481.

По прочтеніи доклада г. Перепелкина собственно объ отдѣлѣ молочнаго скота, становится до очевидности яснымъ желаніе его доказать, что г. Путята дѣйствительно заслужилъ высшую награду, которой его удостоили на всероссійской выставкѣ 1882 года, и тѣмъ самымъ оправдать экспертовъ, присудившихъ эту награду.

Чтобы подтвердить свои выводы, докладчикъ повторяетъ исторію возникновенія безсоновскаго стада; а для выясненія заслуги г. Путаты по скотоводству, приводитъ нѣкоторыя цифровыя данныя, очень для насъ дѣльныя. Изъ этой исторіи и изъ этихъ данныхъ мы узнаемъ, между прочимъ, что г. Путята, для сформированія своего стада, скупалъ въ 1860 году дойныхъ коровъ у мѣстныхъ крестьянъ по 8 рублей за голову на кругъ и что эти коровы при живомъ вѣсѣ въ 10—12 пудъ (въ среднемъ 11 пудъ) давали молока отъ 50 до 70 ведеръ въ годъ (въ среднемъ 60 ведеръ). Въ 1873 году стадо возросло до 120 головъ дойнаго скота и годичный удой коровы на кругъ увеличился до 144 ведеръ, а средній живой вѣсъ животныхъ равнялся 20 пудамъ. Въ 1882 году, то-есть, во время Московской выставки, стадо по числу головъ осталось то-же самое, но уже давало на кругъ по 160 ведеръ молока, а вѣсъ животныхъ возросъ до 30 пудъ (въ среднемъ, согласно отчету г. Остафьева *), до 28 пудъ).

Такое значительное увеличеніе удоя г. Перепелкинъ считаетъ несомнѣннымъ доказательствомъ постояннаго совершенствованія стада, выставляя достигнутые г. Путатой результаты какъ особую, или правильнѣе, какъ необыкновенную съ его стороны заслугу на поприщѣ отечественнаго скотоводства, а потому спрашиваетъ: *неужели послѣ этого можно утверждать, что эксперты наградили г. Путату не по заслугамъ и что дѣятельность его недостойна подражанія?*

Съ послѣднимъ, конечно, нельзя не согласиться. Г. Путата дѣйствительно заслуживаетъ подражанія, но только не какъ скотоводъ или скотозаводчикъ, а какъ энергичный, неустанный дѣятель на избранномъ имъ поприщѣ. Что же касается до перваго, то-есть, правильно ли эксперты назначили награду, то для обсужденія объ этомъ необходимо безпристрастно рассмотреть, не касаясь пока племенныхъ качествъ стада, что такое сдѣлалъ г. Путята съ крестьянскими коровами въ теченіе своей многолѣтней дѣятельности и на сколько онъ усовершенствовалъ свое стадо послѣ первой всероссійской выставки молочнаго скота въ 1869 году, на которой получилъ одну изъ почетнѣйшихъ наградъ, такъ что дѣятельность его за время до 1869

*) Отчетъ г. Остафьева напечатанъ въ «Земледѣльческой Газетѣ» за 1880 г. въ № 29.

года была оцѣнена достойнымъ образомъ. Слѣдовательно, экспертамъ выставки 1882 года предстояло оцѣнить заслугу г. Путяты только за послѣдніе тринадцать лѣтъ, т.-е., съ 1869 по 1882 годъ. Поэтому и я буду разсматривать дѣятельность г. Путяты преимущественно за это же время, т.-е., съ 1869 года.

Изъ отчета г. Перепелкина видно, что стадо г. Путяты прошло три періода, соотвѣтствующіе 1860, 1873 и 1882 годамъ. Въ первомъ періодѣ мы видимъ простыхъ крестьянскихъ коровъ, поставленныхъ въ благопріятныя условія; во второмъ — потомковъ этихъ коровъ, воспитанныхъ самимъ г. Путятою, и, наконецъ, въ третьемъ періодѣ—вѣнецъ его трудовъ, потому что на Московской выставкѣ 1882 года, одна изъ коровъ его стада, по картинному выраженію Л. А. Широбокова,—«вышла побѣдительницею изъ состязанія съ дорогими коровами иностранныхъ породъ» *).

Чтобы опредѣлить съ возможною точностью достигнутые г. Путятою результаты, я обращусь къ самымъ простымъ способамъ и прежде всего, къ опредѣленію *удойности* стада въ каждый изъ трехъ періодовъ его существованія, такъ какъ удойность наглядно опредѣляетъ бѣольшую или мѣншую доходность молочнаго стада. Кромѣ того, я приведу еще и удойность 1869 года, т.-е., времени первой всероссійской выставки молочнаго скота въ Петербургѣ, когда стадо г. Путяты, при среднемъ живомъ вѣсѣ коровъ въ 20 пудъ, давало молока на кругъ по 148 ведеръ въ годъ.

Быть можетъ, не для всѣхъ понятно, на какомъ основаніи по удойности коровы можно судить о ея доходности. Постараюсь это выяснить.

Если говорить: удойность равна 4,5 и т. д., то это означаетъ, что корова даетъ въ годъ столько молока, что вѣсъ его въ 4,5 и т. д. разъ превышаетъ ея собственный живой вѣсъ. А какъ кормъ разсчитывается также по живому вѣсу коровы и находится въ прямой отъ него зависимости, то, очевидно, чѣмъ болѣе вѣсъ молока превышаетъ живой вѣсъ коровы, тѣмъ менѣе корма падаетъ на каждое ведро (вообще на единицу) молока, а слѣдовательно, тѣмъ дешевле оно обходится. Поэтому, чѣмъ выше цифра, выражающая цѣнность, т.-е., отношеніе вѣса годоваго удоя къ живому вѣсу коровы, тѣмъ корова выгоднѣе, доходнѣе для хозяйства, такъ какъ въ этомъ случаѣ и отношеніе корма къ молоку благопріятнѣе.

*) «Труды» 1883 г. Т. I, стр. 200.

Такимъ образомъ мы найдемъ, что въ 1860 году удоиность восьми-рублевыхъ коровъ, только что купленныхъ у мѣстныхъ крестьянъ, въ среднемъ при 11 пудахъ живаго вѣса и 60 ведрахъ годоваго удоя, выразится: $\frac{60 \times 30,9}{440} = 4,21$. Стадо 1869 года представляетъ наи-

высшую за все время удоиность, которая опредѣлится: $\frac{148 \times 30,9}{800} = 5,72$.

Для стада 1873 года удоиность будетъ: $\frac{144 \times 30,9}{800} = 5,57$. А для ста-

да 1882 года (во время Московской выставки) при среднемъ вѣсѣ коровъ въ 28 пудъ, опредѣлится слѣдующая: $\frac{160 \times 30,9}{1120} = 4,41$.

Изъ полученнаго ряда цифръ, выражающихъ удоиность, ясно видно, что въ первые девять лѣтъ удоиность стада возрасла на 1,51, а въ послѣднiе тринадцать лѣтъ начала постепенно *понижаться*, именно: въ 1873 году на 0,16, а въ 1882 году на 1,31 и превышаетъ удоиность 1880 года всего только на 0,2. Слѣдовательно, по даннымъ отчета г. Перепелкина, *удоиность стада г. Путяты, въ годъ всероссийской выставки, въ крайнему удивленiю, едва превосходила удоиность первоначально купленныхъ восьми-рублевыхъ коровъ* и весьма значительно ниже удоиности 1869 и 1873 годовъ.

Итакъ, *по отношенiю къ продуктивности*, г. Путята, судя по его стаду 1882 года, очень мало усовершенствовалъ крестьянскихъ коровъ и весь пресловутый результатъ его слишкомъ двадцатилѣтней дѣятельности выразился въ томъ, что онъ *раскормилъ* свое стадо и изъ 11-ти пудовыхъ коровъ выростилъ 28-ми пудовыхъ; въ отдѣльности же есть коровы тяжелѣе 30 пудъ, напримѣръ, бывшая на выставкѣ «Игла», которая вѣсила 1225 фунтовъ.

Въ засѣданiи 28 апрѣля прошлаго года, нашъ уважаемый сочленъ, А. А. Кизерицкiй, по этому случаю совершенно справедливо замѣтилъ, что о такомъ хозяйствѣ можно только пожалѣть.

Этотъ чрезвычайно важный выводъ сторонники г. Путяты *умышленно игнорируютъ*. Говорю «умышленно», потому что не могу же допустить, чтобы они не понимали, что доходность отъ коровы измѣряется не однимъ количествомъ молока и что нерѣдко самая молочная корова стада бываетъ не такъ доходна, какъ другая, хотя и дающая молока гораздо менѣе. Въ доказательство можно указать на двухъ коровъ самого г. Путяты, бывшихъ на выставкѣ, — «Иглу» и «Кулику». Послѣдняя, хотя и давала молока менѣе, чѣмъ «Игла», однакожъ значительно доходиле ея, такъ какъ въ первый мѣсяцъ послѣ отела вырабатывала штофъ молока изъ 2¼ фунтовъ сѣна, а «Игла» изъ 2½ ф.

Неблагоприятный результат дѣятельности г. Путята, въ особен-ности за последнее время, подтверждается точно также и слѣдующими соображеніями.

Принимая въ основаніе, что на кормъ коровы необходимо ежедневно хорошаго луговаго сѣна 3% ея живаго вѣса, оказывается, что ко-рова изъ стада 1873 года съѣдала на кругъ 220 пудъ сѣна въ годъ и давала молока 144 ведра, а въ 1882 году потребляла уже 308 пудъ и давала молока только 160 ведеръ въ годъ; а изъ этого вы-ходитъ, что потребленіе корма увеличилось за послѣдніе девять лѣтъ на 40%, а количество молока только на 9%. Отсюда очевидно, что при послѣдовавшемъ увеличеніи живаго вѣса животныхъ, продук-тивность стада не измѣнилась бы въ такомъ только случаѣ, еслибъ коровы давали на кругъ по 202 ведра въ годъ, а онѣ даютъ, какъ заявилъ на выставкѣ самъ г. Путята, только по 160 ведеръ, т.-е. на 42 ведра менѣе.

Если мы будемъ продолжать дѣлать вычисленія, то получимъ точно такіе же неблагоприятные выводы и узнаемъ, напримѣръ, что на 100 фунтовъ корма, выраженнаго въ хорошемъ луговомъ сѣнѣ, получалось молока: въ 1860 году 12,4 штофа, въ 1873 г.—16,3 што-фовъ, а въ 1882 г. только 13 штофовъ. Слѣдовательно, въ 1882 г. молоко обходилось гораздо дороже, чѣмъ въ 1873 г. и очень немно-гимъ дешевле противъ 1860 года. Далѣе мы увидимъ, что на выра-ботку одного штофа молока употреблялось сѣна: въ 1869 году 5,94 фунта, въ 1873 г.—6,1 фунта, а въ 1882 году уже 7,7 фунта *).

Небезынтереснымъ считаю указать еще и на слѣдующее сопо-ставленіе. Если мы возьмемъ лишь тѣхъ первоначально купленныхъ г. Путятою у крестьянъ коровъ, которые, при 12 пудахъ живаго вѣса, давали (по свидѣтельству г. Перепелкина) до 70 ведеръ молока въ годъ (причемъ удойность такихъ коровъ выразится 4,5), то уви-димъ, что эти коровы по продуктивности были выше едва ли не по-ловины коровъ безсоновскаго (въ 1882 году) стада, средняя удо-йность котораго въ 1882 году была только 4,41, т.-е., на 0,09 ниже удойности 12-ти пудовыхъ крестьянскихъ коровъ.

Все вышеизложенное приводитъ къ положительному убѣжденію, что стадо г. Путята въ послѣдніе девять, а считая съ 1869 года, въ послѣдніе тринадцать лѣтъ (т.-е., до 1882 года) значительно ухуд-шилось и стало менѣе продуктивнымъ; а это прямо указываетъ, что онъ идетъ несомненно ложнымъ путемъ и если будетъ продолжать вести дѣло такъ, какъ велъ его до сихъ поръ, то едва ли долго при-

*) При вычисленіяхъ принимался въ расчетъ годовою кормъ коровы.

дется ждать, когда его молочное стадо превратится въ мясное, а заботы объ увеличеніи продуктивности русской коровы сведутся къ нулю. Сверхъ сего, нельзя не обратить вниманія еще и на то, что если при несомнѣнно уменьшающейся продуктивности стада, г. Путята увѣрняетъ, будто бы доходъ отъ его молочныхъ коровъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ, то, очевидно, тысячу разъ былъ правъ тотъ, кто имѣлъ мужество откровенно высказать ему горькую истину, что *онъ не умѣетъ считать расходовъ на содержаніе своего молочнаго стада*, ибо видимо не принимаетъ въ расчетъ увеличивающееся непропорціонально удомямъ потребление корма.

Здѣсь очень кстати будетъ припомнить, что г. Путята во время выставки 1869 года въ своемъ докладѣ «О молочности русской коровы» между прочимъ публично заявилъ слѣдующее: «я не могу отказать *отъ избраннаго мною способа улучшенія стада*, пока не замѣчу, что продуктивность онаго остановилась или *пошла назадъ*» *)

На основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ выводовъ, опровергнуть которые не представляется основаній, г. Путята долженъ придти къ убѣжденію, что наконецъ настало время исполнить торжественно данное обѣщаніе, такъ какъ продуктивность его стада начала уменьшаться, при нѣкоторомъ колебаніи, вслѣдъ за выставкой 1869 года, когда его коровы, при среднемъ живомъ вѣсѣ въ 20 пудъ, давали молока на кругъ по 148 ведеръ въ годъ и это была самая высшая удоимость (продуктивность) за всѣ 22 года существованія безоноvsкаго стада. При этомъ я позволю себѣ воспользоваться случаемъ и заявить, что съ своей стороны отношу столь высокую удоимость исключительно къ усиленной браковкѣ коровъ, такой браковкѣ, какую не можетъ выдержать ни одно рационально ведущееся хозяйство. Этимъ только и возможно объяснить, почему удоимость безоноvsкаго стада въ первые годы его существованія такъ значительно возвысилась. Изъ отчета г. Остафьева видно, что г. Путята на 110 дойныхъ коровъ воспитывалъ ежегодно около 70 телятъ, изъ которыхъ, по достиженіи ими слишкомъ трехлѣтняго возраста, выбиралъ наилучшихъ для возмѣщенія выбракованныхъ экземпляровъ.

Свидѣтельству г. Остафьева мы не имѣемъ никакого основанія не довѣрять, тѣмъ болѣе, что тоже самое подтверждаетъ, хотя и косвеннымъ образомъ, нашъ уважаемый сочленъ, предсѣдатель II Отдѣленія, Ф. Н. Корольевъ, который былъ въ имѣніи г. Путяты и осматривалъ его хозяйство. Онъ говоритъ, что если корова изъ безоноvsкаго стада послѣ *второго* отела (значитъ *по четвертому году*) даетъ мо-

*) Отчетъ о первой всероссійской выставкѣ рогатаго скота 1869 года.

дока менѣе опредѣленнаго количества, то она *выбраковывается* *). Это заявленіе весьма важно въ двухъ отношеніяхъ: во 1-хъ, оно свидѣтельствуетъ, что г. Путята никогда не можетъ знать, даже и приблизительно, что выйдетъ изъ воспитываемой имъ телки, а это значить, что молочность бесоновскихъ коровъ не унаслѣдывается потомствомъ, какъ это присуще культурнымъ породамъ, и во 2-хъ, не трудно высчитать, какое огромное количество молодаго скота (подростковъ) нужно воспитывать до четвертаго года для того, чтобы держать въ одномъ и томъ же размѣрѣ стоголовое дойное стадо. Предоставляю почтенному собранію опредѣлить, какой дорогою цѣной покупаются достигаемые такимъ способомъ результаты!

Во всякомъ случаѣ затруднительно опредѣлить существенную заслугу г. Путаты по скотоводству, за которую его такъ щедро наградили! Раскормивъ крестьянскихъ коровъ и увеличивъ ихъ живой вѣсъ почти въ три раза, онъ дѣйствительно подтвердилъ, что и самая плохая корова, поставленная въ хорошія условія и при какомъ бы то ни было подборѣ производителей, будетъ давать молока (безотносительно) больше прежняго. Но развѣ найдется такой хозяинъ, который сомнѣвался бы въ этомъ? А въ такомъ случаѣ для чего же совѣтовать другимъ повторять ни для кого не нужный опытъ? Если нѣтъ охотниковъ улучшать крестьянскую корову въ самой себѣ, исключительно подборомъ производителей, то несомнѣнно потому только, что даже и при усиленной браковкѣ, которая обходится хозяйству весьма дорого, этотъ способъ требуетъ слишкомъ много времени и не всегда приводитъ къ желаемой цѣли, что теперь и обнаруживается на стадѣ г. Путаты.

Въ виду постепеннаго (не смотря на усиленную браковку) уменьшенія продуктивности коровъ стада г. Путаты, самъ собою напрашивается вопросъ: справедливо ли награждать подобную дѣятельность? И не въ правѣ ли мы поставленный г. секретаремъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства вопросъ предложить ему самому и въ свою очередь спросить: развѣ можно утверждать, что эксперты наградили г. Путату *по заслугамъ*, и слѣдуетъ ли рекомендовать другимъ безусловно *подражать* подобной дѣятельности?

Такимъ образомъ, основываясь на данныхъ отчета г. Перепелкина, мы пришли относительно дѣятельности г. Путаты къ такимъ поразительнымъ результатамъ, которымъ крайне затрудняешься вѣрить. Но съ другой стороны, нельзя не принять во вниманіе и того,

*) Труды 1883 г., Т. II, стр. 280.

что если бы данныя отчета были ошибочны, то никакого нѣтъ сомнѣнія, что владѣлец безошовскаго стада протестовалъ бы противъ нихъ, а между тѣмъ мы этого не видимъ, изъ чего есть основаніе заключить, что сообщенное въ докладѣ, какъ я и прежде упомянулъ, *не должно возбуждать сомнѣнія*. Я съ своей стороны готовъ думать, что г. Перепелкинъ невольно повѣдалъ намъ такую правду, которая для репутаціи безошовскаго стада вышла несравненно хуже всякой клеветы. Усомниться можно только въ тѣхъ данныхъ, которыя относятся къ первоначально купленнымъ крестьянскимъ коровамъ. Что же касается до данныхъ 1869, 1873 и 1882 годовъ, которыя для насъ особенно важны, то онѣ не подлежатъ ни малѣйшему сомнѣнію. Съ другой стороны, если допустить, что почтенный помощникъ распорядителя по отдѣлу скотоводства въ своемъ *официальномъ* отчетѣ дѣйствительно сообщаетъ невѣрныя данныя, въ такомъ случаѣ мы придемъ (конечно, уже не отношенію къ г. Путятѣ) къ еще болѣе горшему заключенію, о которомъ я не считаю удобнымъ здѣсь распространяться.

Убѣдившись по несомнѣннымъ даннымъ, что не было никакого основанія дѣятельность г. Путяты признавать *раціональною* и *достойною подражанія*, я разсмотрю теперь, правильно ли высшая награда присуждена за корову «Иглу», и не слѣдовало ли отдать преимущество другой коровѣ.

Г. Путята представилъ на выставку двухъ коровъ: «Иглу» и «Кулику». Первая, при 1225 фунтахъ живаго вѣса, давала молока, въ среднемъ, по четырнадцатидневному удою, 12,15 штофа и вырабатывала штофъ изъ 2,52 фунта сѣна; а вторая — при 850 фунтахъ живаго вѣса, давала молока 9,33 штофа, потребляя на выработку одного штофа 2,29 фунта сѣна*). Изъ этихъ данныхъ, безъ всякихъ вычисленій, ясно видно, что корова «Кулика» на много продуктивнѣе или доходнѣе «Иглы». Но независимо отъ сего, она заслуживаетъ предпочтенія и потому еще, что будучи на 375 фунтовъ легче «Иглы», несравненно пригоднѣе для нашихъ хозяйствъ, не отличающихся избыткомъ кормовыхъ средствъ.

Такимъ образомъ, если и было предрѣшено выдать первую награду, во что бы то ни стало, непременно русской коровѣ, или, правильнѣе, таковой коровѣ, которая не подходитъ ни подъ одну изъ ино-

*) Для вычисленія—изъ сколькихъ фунтовъ сѣна вырабатывается штофъ молока, средніе дневные удои, во время выставки, приведены къ первому мѣсяцу отела.

странныхъ породѣ, то эта награда, по всей справедливости, принадлежала «Куликѣ», а никакъ не «Иглѣ». Это было бы согласно даже и со взглядомъ самого г. Путьяты, такъ какъ онъ неоднократно свидѣтельствовалъ, что имѣеть въ виду одну только доходность стада и ни зачѣмъ другимъ не гонится.

Защитники «Иглы» выставляютъ какъ необыкновенное явленіе то, что она превзошла всѣхъ другихъ коровъ величиною дневныхъ удоевъ. Но что же изъ этого слѣдуетъ? Прежде всего надобно имѣть въ виду, что выставка не кунстамера и что одна величина удоя точно также не даетъ надлежащаго понятія объ экономическомъ достоинствѣ животнаго, какъ напримѣръ, та или другая масть. Сами же эксперты, по свидѣтельству г. Перепелкина, опредѣляли молочность животныхъ, т.-е., сравнительную ихъ продуктивность, не одною величиною дневныхъ удоевъ и вполне справедливо признали, что изъ 39 бывшихъ на выставкѣ дойныхъ коровъ, — пять, и въ томъ числѣ «Кулика», продуктивнѣе «Иглы», которая несомнѣнно отодвинулась бы еще далѣе, еслибы экспертиза принимала во вниманіе количество содержавагося въ молокѣ жира. А какъ величина дневнаго или годоваго удоя сама по себѣ (безотносительно) не выражаетъ экономическаго достоинства, то присужденіе награды, преимущественно предъ другими животными, за такое качество, которое лишено хозяйственнаго значенія, едва ли говорить въ пользу справедливости. Еслибы дозволительно было не принимать въ расчетъ хозяйственнаго значенія, т.-е., доходности животнаго, и ограничиваться только какими либо выдающимися качествами, то это немногимъ отличалось бы отъ награды за непомѣрно развитое вымя.

Многіе указываютъ на высокой средней годовой удою стада г. Путьяты. Дѣйствительно, цифра 160 ведеръ сама по себѣ (безотносительно) весьма внушительна. Но не говоря уже о томъ, что эта цифра нигдѣмъ не была провѣрена, я долженъ еще добавить, что г. Путьята объявляетъ средней удою не прежде, какъ выбраковавъ напередъ подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ, маломолочныхъ коровъ. Такъ точно онъ поступилъ и въ нынѣшнемъ году, опубликовавъ въ «Земледѣльческой Газетѣ» цифры удоя за дойный періодъ минувшаго года *). Въ его стадѣ въ началу періода было 100 дойныхъ коровъ, а между тѣмъ удою высчитанъ только отъ 82 коровъ, причемъ *о ихъ живомъ вѣсѣ* благоразумно *умалчивается*. Что же удивительнаго, что при этомъ цифра удоя возвысилась? Выбракуй онъ сегодня вечеромъ еще 20 коровъ, завтра же средней удою вновь возвысится. Но будетъ ли

*) «Землед. Газета» 1884 г., № 7, стр. 132.

изъ этого слѣдовать, что стадо въ одну ночь, ни съ того, ни съ сего, увеличило свою продуктивность, или, другими словами, значительно улучшилось? Очевидно, что дѣло не въ количествѣ ведеръ. Я уже упоминалъ выше, что если вѣрить отчету г. Перепелкина, то между купленными г. Путятою въ 1860 году крестьянскими коровами попадались и такія, продуктивность которыхъ была выше продуктивности его стада 1882 года, и если бы онъ случайно могъ сформировать по количеству расходуемаго корма все свое стадо изъ такихъ крестьянскихъ коровенокъ, то оно, *несмотря на средній удой только въ 70 ведеръ*, дало бы ему больше дохода, чѣмъ его теперешнее *раскормленное стадо*.

Не смѣю уже и упоминать о томъ, что экспертиза не принимала въ расчетъ племенные качества стада г. Путяты, такъ какъ въ этомъ случаѣ мнѣ пришлось бы говорить *о породѣ*. Но могу ли и коснуться этого предмета, когда г. Перепелкинъ, въ своемъ отчетѣ, съ какою-то непонятною похвалбою заявляетъ, что г. Путятѣ, *какъ практическому хозяину*, и въ голову не приходитъ мысль улучшать скотоводство ради созданія въ будущемъ типа своего (?) имени. Не понимаю, что тутъ заслуживаетъ похвалы. Мнѣ кажется, что это одно и то же, какъ если бы кто нибудь, желая похвалить земледѣльца — *хищника*, сказалъ, что ему, *какъ практическому хозяину*, и въ голову не приходитъ заботиться объ обезпеченіи плодородія почвы въ будущемъ. Конечно, никто не удивится, если у подобнаго практика урожай съ каждымъ годомъ будутъ уменьшаться точно также, какъ уменьшается съ 1869 года продуктивность стада г. Путяты.

Чтобы сужденіе объ экспертизѣ было всестороннее, слѣдуетъ упомянуть еще и о томъ, что на выставкѣ не было полной оцѣнки экономическихъ достоинствъ животныхъ, такъ какъ не принимались во вниманіе ни густота молока, ни процентное содержаніе въ немъ жира, какъ о томъ уже было выше упомянуто, ни возрастъ животныхъ, значительно вліяющій на продуктивность.

Измѣреніе густоты молока послужило бы опроверженіемъ или подтверженіемъ распространеннаго мнѣнія, что молоко коровъ бесоноваго стада чрезвычайно водянисто, какъ о томъ можно было заключить по первой всероссійской выставкѣ 1869 года, на которой молоко прославленной Перешихи дало только 9,33% сливокъ, тогда какъ молоко холмогорскихъ, ярославскихъ и простыхъ русскихъ коровъ дало 17,33, 18,66 и 19,33%, не говоря уже объ иностранныхъ коровахъ, молоко которыхъ давало до 32% сливокъ (Флора, Альдернейской породы, вн. Вѣлосельскаго-Вѣлозерскаго *)).

*) Отчетъ о первой всероссійской выставкѣ рогатаго скота 1869 года.

Что количество жира въ мологѣ играетъ первенствующую роль, объ этомъ излишне и говорить, а потому я останавлиюсь на возрастѣ животныхъ.

Въ виду того, что наибольшая молочность коровы наступаетъ послѣ четвертаго, а иногда даже и послѣ пятаго отѣла, нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что бывшая на выставкѣ 1882 года трехлѣтняя «Эляти» г. Дена современемъ далеко оставитъ за собой пресловутую «Иглу» по отношенію къ продуктивности, такъ какъ она и въ столь раннемъ возрастѣ для выработки штофа молока потребляла сѣна лишь на 17 золотниковъ больше противъ «Иглы», достигшей полной зрѣлости (6 лѣтъ).

Конечно, нельзя сдѣлать упрека экспертизѣ за то, что молочность коровъ опредѣлялась на основаніи двухнедѣльныхъ удоевъ, по которымъ, даже и съ помощью извѣстной схемы *) невозможно было безошибочно опредѣлить годовой удои. Но что же могло препятствовать принимать въ расчетъ возрастъ животныхъ, густоту молока и количество содержащагося въ немъ жира? Будь это исполнено, не представилось бы основаній къ нареканіямъ, послышавшимся и въ обществѣ, и въ литературѣ, вслѣдъ за объявленіемъ приговора экспертовъ, которые теперь не имѣютъ права даже и претендовать на эти нареканія, такъ какъ по пословицѣ: «сама себя раба бьетъ, коль не чисто жнетъ».

Покончивъ съ экспертизой, я обращусь теперь къ стаду г. Путьята и постараюсь выяснитъ, можно ли безошовскихъ коровъ считать представительницами простой крестьянской коровы.

Г. Путьята и его сторонники увѣряютъ, что въ безошовскомъ стадѣ, сформированномъ изъ крестьянскихъ коровъ, нѣтъ иностранной (западной) крови. Этому можно было бы повѣрить на слово, если бы г. Путьята выбраковывалъ изъ своего стада коровъ по породамъ; но онъ самъ свидѣтельствуетъ, что руководится при этомъ исключительно молочностью и если та или другая корова оказывается молочной, то ее оставляютъ, къ какой бы породѣ она ни принадлежала. Тоже самое и относительно быговъ; при выборѣ ихъ играетъ роль одна только молочность матери, а какой типъ въ ней преобладаетъ, это въ расчетъ не принимается. На такую именно браковку указываютъ и гг. Королевъ и Остафьевъ въ своемъ отчетѣ. Послѣдній сообщаетъ по этому поводу весьма любопытное свѣдѣніе. Онъ

*) В. Флейшманъ. Молоко и молочное дѣло. Ч. I, стр. 86.

говорить, что г. Путята оставляет для ремонта стада только тѣхъ телятъ, которые въ первые дни по отелѣ *жадно пьютъ*. Это служитъ для него признакомъ не только здоровья, но и *доброкачественности* телятъ, какъ будто бы самый породистый и потому дорогой теленокъ не можетъ родиться слабымъ.

Само собою разумѣется, что при такой браковкѣ и при такомъ подборѣ производителей немислима однотипичность стада, какъ это и дѣйствительно замѣтно на коровахъ г. Путаты.

Что въ безоновскомъ стадѣ есть или, по крайней мѣрѣ прежде (въ 1870 году) были типы нѣсколькихъ иностранныхъ породъ, это подтверждается запиской академика А. Ф. Миддендорфа, на которую я и сошлюсь, несмотря даже на то, что уважаемый председатель Отдѣленія, въ засѣданіи 28 апрѣля прошлаго года, объ авторитетности нашего академика выразился такъ: «если г. Миддендорфъ въ каждой русской коровѣ склоненъ находить пятьдесятъ примѣсей иностранныхъ породъ, то этому удивляться нечего; онъ теперь и въ вятской коровѣ откроетъ нѣсколько примѣсей иностранныхъ породъ» *). Правильнъ или ошибоченъ такой отзывъ, это въ настоящемъ случаѣ не имѣетъ рѣшающаго значенія, а потому я не буду разбирать этого мнѣнія. Я готовъ даже поступиться, и въ угоду поклонникамъ русской коровы допустить, что г. Миддендорфъ впадаетъ въ нѣкоторое преувеличеніе и можетъ ошибаться, какъ и всякій ученый. Однакожъ, не имѣя ни малѣйшаго основанія заподозрѣть почтеннаго академика, что онъ способенъ говорить неправду, я, не колеблясь, привожу слѣдующее мѣсто изъ его записки, гдѣ онъ говоритъ: «послѣ тщательнаго обзора и не менѣе тщательной сортировки всего молочнаго стада въ Безоновѣ, *мы съ Дмитриемъ Александровичемъ (Путятою) согласились относительно присутствія слѣдующихъ, рѣзко обозначенныхъ типовъ въ этомъ стадѣ*» **). Затѣмъ онъ перечисляетъ и самые типы.

Кто же рѣшится допустить, чтобы г. Миддендорфъ позволилъ себѣ открыто увѣрять, что г. Путята «согласился» признать въ своемъ стадѣ присутствіе иностранныхъ типовъ, еслибъ въ дѣйствительности этого согласія не было? Сторонники г. Путаты, такъ горячо отстаивающіе чистокровность безоновскаго стада (въ смыслѣ отсутствія въ немъ иностранной крови), да и самъ онъ, развѣ не постарались бы тотчасъ же обнаружить неправду? А если этого нѣтъ, то на чемъ же можетъ быть основано недовѣріе къ словамъ почтеннаго

*) «Труды» 1883 г., Т. II, стр. 285.

**) Отчетъ о выставкѣ 1869 г., стр. 283.

академика? Мнѣ кажется, что если онъ говоритъ, что въ стадѣ г. Путята нашель тирольскій (циллертальскій), голландскій и голштинскій (ангельскій) типы и притомъ *рѣзко обозначенные*, то мы обязаны отнестись къ его заявленію съ полнымъ довѣріемъ, хотя бы даже на томъ лишь основаніи, что самъ г. Путята никогда этого заявленія не опровергалъ; по крайней мѣрѣ я лично такого опроверженія до сихъ поръ не встрѣчалъ.

Въ виду подобнаго свидѣтельства, что же можетъ представлять изъ себя безошовское стадо? Не иное что, какъ сборище экземпляровъ, происшедшихъ отъ случайнаго и безцѣльнаго скрещиванія животныхъ самаго разнообразнаго типа. А въ такомъ случаѣ позволительно ли утверждать, что подобное стадо представляетъ собою русскую породу и доказываетъ превосходство крестьянской коровы предъ иностранными породами? Я однакожъ склоненъ думать, что г. Путята не оставилъ безъ вниманія указаній г. Миддендорфа и, быть можетъ скрѣпя сердце, выбраковалъ слишкомъ выдающихся производителей западныхъ типовъ. Вывожу это изъ того, что вслѣдъ за посѣщеніемъ г. Миддендорфа (въ 1870 году) безошовскія коровы, какъ уже было выяснено, начали терять свою продуктивность, приобрѣтая все болѣе и болѣе качества мяснаго скота, чѣмъ подтверждается и другое мнѣніе г. Миддендорфа, что вяземское отродье коровъ можно вести съ одинаковымъ успѣхомъ къ двумъ различнымъ типамъ: или молочному, или мясному.

О разнотипности безошовскаго стада можно безошибочно заключить еще и изъ того, что продуктивность его отдѣльныхъ экземпляровъ представляетъ выдающееся явленіе. Въ подтвержденіе приведу слѣдующее.

Г. Путята говоритъ, что въ его стадѣ *маленькая коровенка* въ 20 пудъ живаго вѣса съ удоемъ въ 200 ведеръ — явленіе заурядное *)

Я не буду допытываться, насколько справедливо подобное заявленіе, даже въ виду того, что если предположить годовой удой прославленной «Иглы» въ 300 ведеръ, то и тогда она не сравняется въ продуктивности съ этой «маленькой коровенкой». Показаніе г. Путята имѣетъ важность въ томъ отношеніи, что даетъ полную возможность подтвердить слишкомъ неравномѣрную продуктивность коровъ его стада.

Дѣйствительно, корова въ 20 пудъ вѣсомъ съ удоемъ въ 200 ведеръ (удойность такой коровы выразится 7,72) вырабатываетъ штоффъ молока, *принимая въ расчетъ годовой кормъ* изъ 4,4 фунтовъ сѣна.

*) «Землед. Газета» 1882 года, № 36, стр. 675.

Между тѣмъ изъ прежнихъ вычисленій видно, что принимая въ расчетъ также годовой кормъ, безошовское стадо вырабатываетъ въ среднемъ штофъ молока изъ 7,7 фунта сѣна. Чтобы получить въ среднемъ цифру 7,7 при наименьшей цифрѣ 4,4—необходимо предположить, что есть коровы, которыя на выработку одного штофа молока потребляютъ до 8,9 и быть можетъ даже до 11 фунт. сѣна. Сопоставивъ эти цифры, ясно видно, до какой степени коровы безошовскаго стада разнятся одна отъ другой по продуктивности. Совершенно излишне доказывать, что у хорошаго хозяина, ведущаго дѣло рационально, ничего подобнаго быть не можетъ. Въ его стадѣ наименѣе продуктивная изъ коровъ никогда такъ разительно не отличается отъ наиболѣе продуктивной.

Вотъ этимъ-то именно и объясняется, какую важную роль въ молочномъ хозяйствѣ играетъ культивированная порода, забота о которой, какъ извѣстно, и въ голову не приходитъ г. Путятѣ. Безъ сомнѣнн, этимъ же можно объяснять, почему у него, какъ неоднократно было заявлено, никто не покупаетъ телятъ на племя, и весь его скотъ, кромѣ собственнаго ремонта, идетъ подъ ножъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, было немного лѣтъ тому назадъ.

Приходилось также слышать, будто бы г. Путята (хотя самъ онъ никогда прямо объ этомъ не заявлялъ) ведетъ свое стадо одновременно къ двумъ цѣлямъ, т.-е., чтобъ его скотъ былъ молочно-мясной. Не считаю себя достаточно компетентнымъ, чтобы сказать положительно, насколько осуществима такая заманчивая погоня за двумя зайцами, хотя, повидимому, и можно *выработать* такой типъ (что, конечно, не по силамъ г. Путятѣ); но при всемъ томъ не могу пройти молчаніемъ, что въ Нидерландахъ, лѣтъ 25—30 тому назадъ, тамошній мѣстный голландскій скотъ скрещивали съ дургамскимъ (шортгорнескимъ) для того, чтобы получить животныхъ не только молочныхъ, но и способныхъ къ откармливанію; однакожь, по словамъ Хенгефельда *), результаты были до того плачевны по отношенію къ молочности коровъ, что опыты были тотчасъ же прекращены. Это самое мы видимъ и на стадѣ г. Путяты, которое, увеличиваясь въ вѣсѣ, теряетъ свою продуктивность.

Всѣ вышеприведенныя соображенія еще разъ подтверждаютъ что г. Путята ведетъ скотоводство *нерационально*; а между тѣмъ намъ указываютъ на него какъ на образцоваго хозяина и совѣтуютъ слѣпо подражать ему.

*) Milch-Zeitung, 1883 г. № 33.

Такимъ образомъ доводы (экспертиза и безоноевское стадо) на основаніи которыхъ усиливается доказать превосходство крестьянской коровы предъ иностранными породами молочнаго скота, являются несостоятельными; другихъ же доказательствъ никакихъ намъ не предъявляютъ.

Что же въ такомъ случаѣ побудило нашего уважаемаго сочлена и предсѣдателя молочно-хозяйственной комиссіи, Л. А. Широкова, такъ вооружиться противъ иностранныхъ породъ молочнаго скота? Этому вопроса я не беру съ разрѣшить, потому что не могу выяснить себѣ, на какихъ данныхъ Л. А. могъ основать свой приговоръ о западной коровѣ, когда намъ извѣстно, что по его скотному двору, который десятки лѣтъ былъ наполненъ коровами всевозможныхъ иностранныхъ породъ, *никакихъ книгъ не велось, а потому неизвѣстна — ни время случки, ни происхожденіе (родословная) коровъ и теллятъ, ни время отела, ни даже величина удою каждой коровы въ отдѣльности.* Я привожу подлинныя слова А. П. Заннеса *) который посѣтилъ городищенское имѣніе въ январѣ прошлаго года, и откровенно высказалъ, что скотоводство г. Широкова «очень *поучительно въ отрицательномъ смыслѣ*, потому что ясно показываетъ результаты неправильнаго веденія дѣла». Такъ вотъ отъ какого хозяина идетъ совѣтъ — истребить иностранныхъ коровъ!

Можетъ быть не всѣ знаютъ, кто такой г. Заннесъ, на котораго я сослался. Это тотъ самый управляющій смоленскимъ имѣніемъ г. Чебышева, который, въ началѣ прошлаго года, купилъ у г. Широкова четырехъ голландскихъ коровъ, признанныхъ непродуктивными и потому замѣненныхъ простыми крестьянскими коровами. Что же однакожъ оказалось? Оказалось то, что проданныя коровы превосходныя и весьма продуктивныя. Поступивъ къ г. Заннесу, одна изъ этихъ коровъ въ теченіе 7 мѣс. и 8 дней дала 211 ведеръ молока; другая — въ 4 мѣс. и 12 дней — дала 113 ведеръ; третья, больная, давала послѣ отела по 12 штофовъ въ день; а изъ этого можно приблизительно судить о ихъ годовомъ удоѣ. Но замѣчательно въ особенности то, что четвертую изъ купленныхъ коровъ г. Заннесъ долженъ былъ послѣ покупки тотчасъ же *запустить*, чтобы дать ей возможность *доразвиться*, такъ какъ она отелилась, будучи еще сама *телочкой*.

Кромѣ того, г. Широковъ не замѣтилъ, что скотъ его изъ молочнаго сталъ перерождаться въ мясной, вслѣдствіе чего продуктивность стада естественно начала падать **).

*) «Землед. Газета» 1883 г., № 30, стр. 592.

**) Не лишнимъ считаю при этомъ напомнить г. Широкову его собственныя слова, сказанныя при обсужденіи (28 апрѣля прошлаго года) моего перваго

Принимая все это во вниманіе, трудно догадаться, какимъ образомъ Л. А., не ведя по своему скотному двору записей и потому не имѣя никакихъ данныхъ, могъ высчитать и такъ рѣшительно утверждать, что въ нашихъ сѣверныхъ хозяйствахъ иностранная корова менѣе доходна, чѣмъ простая крестьянская. Въ виду заявленія г. Заянса, невозможно уяснить себѣ, изъ какихъ наблюденій г. Ширококовъ могъ придти къ заключенію, что иностранныя породы молочнаго скота непригодны для нашихъ сѣверныхъ хозяйствъ? Совѣтуя крупнымъ скотовладѣльцамъ отказаться не только отъ разведенія культурныхъ породъ, но и вообще отъ выращиванія телятъ, неужели онъ не могъ понять, что предлагаемая мѣра, помимо всякихъ другихъ причинъ, сама по себѣ способна низвести наше скотоводство до крайнихъ предѣловъ *)? Имѣя возможность на основаніи собственнаго опыта вполне убѣдиться, что неудачи наши по скотоводству зависятъ отъ недостатка знаній и неумѣнья вести дѣло, съ какою цѣлю старается онъ всемі неправдами увѣрить насъ, что корень зла гнѣздится въ иностранной коровѣ? На какихъ данныхъ и на какомъ опытѣ онъ основываетъ свое право утверждать, что для развитія молочнаго дѣла и возвышенія дохода отъ молочнаго скота нѣтъ другаго способа, какъ только замѣнивъ иностранныхъ коровъ простой крестьянской коровой?

Полагаю, что приведеннаго и высказаннаго въ этомъ моемъ сообщеніи съ избыткомъ достаточно для того, чтобы придти къ опредѣленному заключенію. Если я слишкомъ утомилъ вниманіе ваше, вините въ этомъ не меня одного. Самъ я лично ни въ какомъ случаѣ не поднялъ бы празднаго вопроса о томъ, какая порода лучше и выгоднѣе: культурная или простая. Но когда одинъ изъ среды насъ изрекъ безповоротный приговоръ всемімъ культивированнымъ породамъ молочнаго скота и отдавъ подъ ножъ мясника почти все свое стадо **), приглашаетъ и другихъ *послѣдовать его примѣру*, развѣ можно было молчать и не сказать хоть что нибудь въ защиту ско-

доклада: «Понятно, если хозяинъ безъ всякихъ знаній примется за дѣло или безучастно будетъ относиться къ нему, то никакого успѣха ожидать нельзя, какой бы скотъ у него ни былъ». («Труды И. В. Э. Общества» 1883 года, Т. II, стр. 275).

*) Желающимъ уяснить себѣ вредъ отъ предлагаемаго г. Ширококовымъ способа вести молочное дѣло, не воспитывая телятъ и покупая коровъ у крестьянъ, могу указать на передовую статью въ № 27 «Землед. Газеты» за 1883 г., написанную очень основательно.

***) «Труды» 1883 года, Т. II, стр. 277.

товодства и ни въ чемъ неповинной иностранной коровы? Провозгласи подобную мѣру кто либо другой, быть можетъ я и вовсе не откликнулся бы; но коль скоро такой рѣшительный призывъ раздался съ кафедры Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и на кафедрѣ стоялъ человекъ, пользующійся въ сельскомъ хозяйствѣ нѣкоторымъ авторитетомъ, я счелъ своею обязанностью заявить, что наше общество не можетъ быть солидарно съ такими людьми, для которыхъ, по весьма удачному выраженію нашего сочлена, В. И. Ковалевскаго, *интересъ вымени заслоняетъ собою все прочіе интересы* *).

Если резюмировать выводы, къ которымъ приводитъ настоящее мое сообщеніе, то они выразятся въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Оцѣнивая дѣятельность г. Путяты по скотоводству, экспертиза не обратила вниманія на то, что безоноевское стадо съ 1869 года начало, при нѣкоторомъ колебаніи, терять свою продуктивность, а удоиность стада въ 1882 году настолько понизилась, что превосходила удоиность первоначально купленныхъ крестьянскихъ коровъ всего только на 0,2.

2) Не было принято въ соображеніе, что стадо г. Путяты *приобрѣтаетъ* все болѣе и болѣе свойства мяснаго скота; а это равно какъ и предъидущее, несомнѣнно указываетъ, что онъ *ведетъ* дѣло *нераціонально*.

3) Корова «Игла» г. Путяты не представляла на выставкѣ 1882 года высшую продуктивность, а потому, если рѣшено было выдать первую награду непременно русской коровѣ, то эта награда во всѣхъ отношеніяхъ принадлежала коровѣ «Куликъ», а не «Иглѣ».

4) При экспертизѣ коровъ г. Путяты преимущественное вниманіе было обращено на *такія* выдающіяся качества (напримѣръ, величина дневнаго удоя) которыя *не выражаютъ* экономическаго достоинства животныхъ.

5) Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ безоноевскомъ стадѣ есть *значительная примѣсь* иностранной (западной) крови и потому оно можетъ только служить подтвержденіемъ способности простой крестьянской коровы, при скрещиваніи съ культурными породами, давать потомство высокой продуктивности, въ чемъ никто и не сомнѣвался.

6) Высокій средній удои стада г. Путяты зависятъ исключительно

*) «Труды» 1883 года, Т. II, стр. 289.

отъ усиленной, а потому весьма невыгодной въ хозяйственномъ отношеши, браковки и ничѣмъ не доказано, что коровы безошовскаго стада способны прочно передавать молочность своему потомству.

7) Продуктивность отдѣльныхъ экземпляровъ безошовскаго стада весьма неравномерна, такъ что наименѣ молочная корова разительно отличается отъ наиболѣе молочной; а это прямо указываетъ на отсутствіе расовыхъ свойствъ.

8) Въ настоящее время нѣтъ никакихъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы вывести хоть сколько нибудь вѣроятное заключеніе, что для хозяйствъ сѣверной половины Россіи русская корова, безъ замѣтной примѣси крови культурныхъ породъ, продуктивнѣе иностранной коровы.

9) Предложеніе Л. А. Широкова о замѣнѣ иностранныхъ коровъ простой крестьянской коровой, какъ ни на чемъ рѣшительно неоснованное, не только не можетъ быть рекомендовано сельскимъ хозяевамъ, а напротивъ, необходимо предостеречь ихъ отъ такой въ высшей степени рискованной мѣры.

Я позволю себѣ просить Отдѣленіе: 1) дать свой отзывъ на сейчасъ перечисленные выводы, вытекающіе изъ моего настоящаго сообщенія; 2) опредѣлительно высказаться, раздѣляетъ ли оно взглядъ Л. А. Широкова, изложенный 20 января прошлаго года въ его докладѣ общему собранію, которое, признавъ возбужденный вопросъ предметомъ первостепенной важности, поручило намъ (членамъ I Отдѣленія) всесторонне рассмотреть его, и 3) постановить опредѣленіе для внесенія на окончательное обсужденіе общаго собранія.

По выслушаніи этого доклада, начались пренія, въ которыхъ приняли участіе многіе изъ гг. членовъ, и которыя приводятся здѣсь въ извлеченіи.

Л. А. Широковъ заявилъ, что напрасно его считаютъ врагомъ иностранной коровы; онъ только говоритъ, что для нашихъ хозяйствъ она менѣе выгодна, чѣмъ простая крестьянская, такъ какъ, пополняя убыль стада покупкою крестьянскихъ коровъ, нѣтъ надобности расходоваться на выращиваніе телятъ, причемъ привелъ примѣръ изъ собственнаго хозяйства, въ которомъ на 150—160 дойныхъ коровъ содержалось быковъ и подростковъ 120 штукъ. Въ подтвержденіе того, что русскія коровы выгоднѣе иностранныхъ, г. Широковъ указалъ на торговцевъ въ Петербургѣ молокомъ, которые держатъ коровъ не иностранныхъ или метисовъ отъ нихъ, а ярославскъ, покупаемыхъ у крестьянъ. Затѣмъ сослался на вы-

ставку въ Або, на которой мѣстная финляндская корова оказалась продуктивнѣе айрширской. Въ доказательство негодности для нашихъ хозяйствъ иностранныхъ коровъ, Л. А. заявилъ еще, что голландскія коровы склонны у насъ къ жемчужной болѣзни и легче другихъ заболѣваютъ воспаленіемъ легкихъ.

И. А. Горчаковъ замѣтилъ на послѣднее, что онъ держалъ по 40 штукъ голландскихъ коровъ и никогда не замѣчалъ у нихъ указанныхъ болѣзней.

Ф. Н. Королевъ, заявивъ, что русскую корову защищаетъ не одинъ Д. А. Путята, но и такой авторитетъ, какъ Н. В. Верещагинъ, указалъ на тотъ фактъ, что русскій честерь, приготавливаемый у насъ преимущественно изъ молока крестьянскихъ коровъ, цѣнится въ Англіи дороже туземнаго. Заслугу г. Путяты видитъ Ф. Н. въ его энергіи, подобной которой мы ни у кого другаго не знаемъ. Далѣе г. Королевъ сказалъ, что если продуктивность безошовскаго стада уменьшается и скотъ переходитъ въ мясной, то это можетъ вытекать изъ желанія превратить свой скотъ въ молочно-мясной и что по количеству молока нельзя судить о достоинствѣ коровы, а надо принимать въ расчетъ и качество молока. Противъ замѣчанія докладчика, будто-бы г. Путята не можетъ знать, что выйдетъ изъ воспитываемаго имъ теленка, г. Королевъ замѣтилъ, что стадо г. Путяты, существующее только 20 лѣтъ, еще не могло приобрести устойчивости и что со временемъ, вѣроятно, и у него получится устойчивая порода. Въ заключеніе г. Королевъ замѣтилъ, что намъ неудобно дѣлать упреки г. Путятѣ и мы не имѣемъ никакого права заподозрѣвать вѣрность его сообщеній на томъ основаніи, что онъ отсутствуетъ.

Н. П. Заломановъ, раздѣливъ всѣ породы скота на три отдѣла, именно: западно-европейскія, русскія и доходныя, предполагаетъ что наши хозяева придерживаются послѣдняго отдѣла и что онъ убѣжденъ, что тѣ хозяева, которые будутъ разводить породистый (западно-европейскій) скотъ, потерпятъ убытокъ, и наоборотъ, тѣ, которые смотрятъ на скотъ какъ на доходную статью, будутъ получать барышъ. Съ своей стороны, Н. П. не сомнѣвается, что нашъ крестьянскій скотъ заключаетъ въ себѣ всевозможную кровь и потому рѣшить вопросъ—доходенъ ли онъ, можно только счетоводствомъ. На этомъ основаніи сообщенныя докладчикомъ цифры удоилвости стада г. Путяты въ разные періоды его существованія, Н. П. признаетъ ничего не выражающими и ошибочными, потому что всѣ животныя обладаютъ индивидуальными свойствами, не подходящими подъ среднія цифры, и слѣдовательно, обозначеніе молочности (про-

дугтивности) стада г. Путяты въ такое-то время таковы-то цифрами есть крупная ошибка. Въ заключеніе г. Заломановъ заявилъ, что по всей вѣроятности г. Путята получаетъ доходъ отъ своего стада, и потому онъ съ своей стороны склоняется въ его пользу.

На всѣ изложенныя замѣчанія С. О. Шилкинъ отвѣчалъ по порядку. На возраженіе г. Широкова онъ прежде всего замѣтилъ что Л. А. совершенно неожиданно, самъ того не подозрѣвая, пояснилъ намъ, отъ чего въ его хозяйствѣ иностранный скотъ не давалъ дохода. Указавъ, что никакое хозяйство не можетъ выдержать, если на 150 дойныхъ коровъ содержится 120 быковъ и подростковъ, онъ заявилъ, что такъ можно хозяйничать только въ томъ случаѣ, если кормъ и вообще содержаніе скота ни во что не цѣнятся.— Заявленію г. Широкова, что онъ не врагъ иностранныхъ коровъ, докладчикъ противупоставилъ совѣтъ его продать, то есть, отдать подъ ножъ мясника, всѣхъ коровъ западной крови.—Что если петербургскіе молочники (торговцы молокомъ) не держатъ иностраннаго скота, такъ это вовсе не доказываетъ превосходства крестьянской коровы, а лишь неумѣнье торговцевъ обращаться съ культурными породами. Относительно указанія, будто бы стадо г. Путяты даетъ все болѣе и болѣе молока, г. Шилкинъ замѣтилъ, что не только этого не отвергаетъ, а напротивъ, въ своемъ докладѣ цифрами подтверждаетъ такое постоянное увеличеніе. Но дѣло не въ этомъ; важно то, что увеличеніе количества молока непропорціонально увеличенію потребляемаго корма; вслѣдствіе чего и произошло, что молоко въ 1882 году обходилось г. Путятѣ гораздо дороже, чѣмъ въ 1873 и въ особенности въ 1869 году.

На возраженіе Ф. Н. Королева докладчикъ замѣтилъ слѣдующее. Русскій честеръ предпочитается въ Англии туземному не потому, что дѣлается изъ молока русскихъ коровъ, а потому, что его готовятъ изъ цѣльнаго молока, тогда какъ мѣстный англійскій сыръ низшаго сорта трудно найти выработанный изъ неснятаго и нефальсифицированнаго молока.—Противъ заявленія г. Королева, будто бы у г. Путяты стадо несомнѣнно русское, такъ какъ онъ покупалъ своихъ коровъ у крестьянъ, г. Шилкинъ замѣтилъ, что у крестьянъ среднихъ губерній чрезвычайно трудно, почти невозможно, найти корову безъ примѣси западной крови, потому что въ прежнее время коровами и быками для стадъ крестьянъ снабжали помѣщики, державшіе у себя по преимуществу скотъ западной крови.—Противъ обвиненія въ желаніи уменьшить заслуги г. Путяты докладчикъ заявилъ, что всѣ дѣйствительныя его заслуги онъ выставилъ въ своемъ докладѣ рельефно, а говоритъ только, что его стадо съ 1869 года

начало постепенно, какъ доказано цифрами, терять продуктивность. Докладчикъ обвиняетъ г. Путята, между прочимъ, и за то, что онъ не сумѣлъ остановиться на продуктивности 1869 года, дѣйствительно высокой, и удержать ее, а повелъ свое стадо дальше и чрезъ то значительно повысилъ стоимость молока.—Что удоилность, т.е. безотносительный годовой удой, не выражаетъ доходности стада, это извѣстно каждому новичку.—По поводу же выраженного сожалѣнія о томъ, что мы разсуждаемъ о г. Путятѣ, когда его самого здѣсь нѣтъ, докладчикъ замѣтилъ, что мы не клеветаемъ на него и не касаемся его личности, а обсуждаемъ тѣ данныя, о которыхъ онъ самъ заявилъ, и что не мы виноваты, если цифры говорятъ не въ пользу его дѣятельности.—За симъ докладчикъ перешелъ въ возраженіямъ г. Заломанова, который заявилъ, что выведеннымъ цифрамъ удоилности нельзя вѣрить, потому что животныя обладаютъ индивидуальными свойствами, и что, вѣроятно, г. Путята даетъ своимъ коровамъ меньше корма, чѣмъ выведено вычисленіями. Это было бы справедливо, отвѣтилъ докладчикъ, еслибъ рѣчь шла объ индивидуумѣ; но вычисленія сдѣланы для цѣлаго стада и выражаютъ среднюю цифру, которая, не смотря на индивидуальныя свойства животныхъ, всегда будетъ вѣрна. Что же касается до того, что г. Путята, вѣроятно, даетъ своимъ коровамъ меньше корма, чѣмъ полагается по нормѣ, то дѣйствительность говорить намъ совершенно противное. По имѣющимся даннымъ, три коровы стада г. Путяты получаютъ столько корма, сколько въ Германіи даютъ четыремъ коровамъ при одинаковомъ живомъ вѣсѣ, именно: корова безсоновскаго стада въ 1,000 фунт. живаго вѣса, получаетъ 3,33 фунт. бѣлковыхъ веществъ, 15 ф. углеводовъ и 0,7 ф. жиру.

Послѣ отвѣта докладчика пренія возобновились и начались замѣчаніями А. А. Кизеряцкаго, который прежде всего заявилъ, что сторонники г. Путяты смѣшиваютъ понятія и избѣгаютъ становиться на научную почву. По его мнѣнію, маслослѣлы и сыровары, не воспитывающіе сами скота,—первые враги скотоводства. Не по другой какой либо причинѣ, а исключительно чрезъ нихъ начинается исчезать альгауская порода. А. А. не препятствуетъ г. Путятѣ продѣлывать съ своимъ скотомъ все, что ему угодно, пріятно и выгодно; но онъ возстаетъ противъ совѣтовъ подражать ему, въ особенности же, когда эти совѣты исходятъ отъ людей, пользующихся авторитетомъ. Въ этомъ, по словамъ г. Кизеряцкаго, уже заключается зло. Мѣстный скотъ вездѣ есть: и въ западной Европѣ, и въ Америкѣ; но нигдѣ и никто не рѣшается дѣлать того, что дѣлаетъ г. Путята. Упомянувъ и приведя примѣры неправильностей экспертизы Москов-

ской выставки 1882 года, г. Кизерицкій, въ опроверженіе сторонниковъ г. Путята, увѣряющихъ, что для насъ не годится иностранный скотъ, указаль на нашу холмогорскую породу и на остфрисландскихъ коровъ, воспитываемыхъ въ восточной Пруссіи, и присовокупилъ, что на Гамбургской выставкѣ взяла первый призъ остфрисландская корова, выращенная въ восточной Пруссіи, а это ясно доказываетъ, что коровы и въ другихъ мѣстностяхъ могутъ сохранить и передавать потомству всѣ прибрѣтенныя на родинѣ хорошія качества, лишь бы умѣли содержать скотъ и хорошо воспитывать телятъ.

И. А. Горчаковъ, не соглашаясь съ заявленіемъ г. Широбкова о предпочтеніи петербургскими молочниками крестьянскаго скота иностранному, пояснилъ, что фермеры большею частію держатъ голландскихъ и холмогорскихъ коровъ или метисовъ отъ нихъ; покупаютъ же простой недорогой скотъ лишь тѣ молочники, которые прибрѣтаютъ коровъ только на періодъ ихъ молочности, по прошествіи котораго продаютъ на мясо.

П. Н. Анучинъ объясняетъ уменьшеніе продуктивности коровъ г. Путята желаніемъ послѣдняго сформировать у себя молочно-мясное стадо и соглашается, что г. Широбковъ вовсе не врагъ иностраннаго скота.

Н. П. Заломановъ упрекнулъ русскихъ хозяевъ за то, что они разсчитываютъ кормовыя дачи на основаніи анализовъ заграничныхъ кормовъ и приписываетъ этому всѣ неудачи, а потому снова заявляетъ, что введенныя докладчикомъ цифры, опредѣляющія продуктивность безошовкаго стада, онъ признаетъ невѣроятными. Въ подтвержденіе этого приводитъ учетъ стада, которое при среднемъ удоѣ въ 120 ведеръ дало убытокъ, а черезъ четыре года, при среднемъ удоѣ въ 90 ведеръ, дало барышъ, относя причину этого не къ измѣненію стоимости содержанія коровъ, а къ невѣрности таблицъ анализовъ кормовъ.

М. А. Гарновскій отрицалъ вѣрность указанія г. Широбкова на петербургскихъ молочниковъ, будто бы предпочитающихъ крестьянскихъ коровъ иностраннымъ, и въ подтвержденіе противнаго заявилъ, что онъ цѣлое дѣло ежедневно наблюдалъ часть петербургскаго стада въ 400—500 головъ, пасущуюся на смоленскомъ полѣ, но крестьянскихъ коровъ въ этомъ стадѣ почти не видѣлъ. Кромѣ того, до пятнадцати фермеровъ (молочниковъ) арендуютъ у него землю для пастбы своихъ коровъ. Изъ разговоровъ съ ними онъ узналъ, что они начинали дѣло въ большинствѣ случаевъ съ ярославскъ, но, по мѣрѣ изученія ухода за скотомъ и скопленія

капитала, перемѣняли ихъ на холмогорскъ и другихъ коровъ западной крови.

В. Г. Котельниковъ, въ виду разнообразія взглядовъ на обсуждаемый вопросъ и за позднимъ временемъ предложилъ передать докладъ г. Шилкина на заключеніе особой комисіи. В. В. Черняевъ поддержалъ это предложеніе, съ которымъ согласилось и Отдѣленіе.

Предсѣдатель. Дѣйствительно, сколько бы мы здѣсь ни продолжали наши пренія, мы едва-ли придемъ теперь къ соглашенію, тѣмъ болѣе, что на мой взглядъ, въ основаніи разногласія между говорившими, лежитъ крупное недоразумѣніе, которое можетъ быть устранено лишь спокойнымъ обсужденіемъ предмета. Съ одной стороны, нѣкоторыхъ возмущаетъ самая кличка нашего скота «русская корова», съ другой — сторонникамъ русскаго скота приписывается заклтая вражда къ иностранному скоту, между тѣмъ и то и другое на самомъ дѣлѣ едва ли справедливо. Но такъ какъ, во всякомъ случаѣ, въ преніяхъ обозначались двѣ стороны, изъ которыхъ каждая отстаиваетъ свои взгляды, то мы не можемъ теперь же высказать свое одобреніе или неодобреніе положеніямъ, которыя выставлены докладчикомъ, и потому дѣйствительно не остается ничего болѣе, какъ выбрать комиссію, которая, отнесаясь объективно къ настоящему вопросу, быть можетъ, придетъ къ какимъ нибудь заключеніямъ, которыя Отдѣленію можно будетъ санкціонировать.

Что же касается г. Путята, то едва ли онъ можетъ заслуживать какихъ либо упрековъ съ нашей стороны. Путята ведетъ свое дѣло такъ, какъ онъ считаетъ за лучшее. Если онъ выставяетъ своихъ животныхъ на выставки, то за это упрекать его, конечно, нѣтъ ни малѣйшаго основанія; напротивъ, онъ можетъ только заслуживать благодарность, почему я вполне соглашаюсь съ Ф. Н. Королевымъ, который выразилъ сожалѣніе по поводу не совсѣмъ справедливаго къ нему отношенія.

Послѣ заключительной рѣчи, предсѣдатель предложилъ приступить къ избранію комиссіи, въ члены которой выбраны: гг. Шилкинъ, Ширококовъ, Кизерицкій, Королевъ, Котельниковъ, Заломановъ, Горчаковъ и Лавриновичъ.

Предсѣдатель. Теперь позвольте предложить Отдѣленію выразить благодарность нашему докладчику, который не даетъ умереть этому вопросу. (Общее одобреніе).

Предсѣдатель **А. Советовъ.**

СЪ ОПЫТНАГО ПОЛЯ при маріинскомъ земледѣльческомъ училищѣ.

Густота посѣва и величина урожая кукурузы—конскій зубъ.—Количество травы, доставляемое нѣкоторыми кормовыми растеніями.—Вліяніе морозовъ на люцерну.

О томъ, какое вліяніе имѣеть густота посѣва кормовой кукурузы на величину урожайной растительной массы, даетъ понятіе опытъ, произведенный мною въ прошедшее лѣто. Подъ кукурузой—конскій зубъ было засажено 3 мая пространство до $\frac{1}{4}$ десят., при ширинѣ между рядами въ 8 вершк. 2 іюня всходы прорѣживались такимъ образомъ, что на разныхъ участкахъ разстоянія между оставшимися растеніями измѣнялись отъ 8 до 24 вершковъ. Въ теченіе двухъ слѣдующихъ мѣсяцевъ растенія, въ зависимости отъ густоты стоянія, замѣтно росли неодинаково, какъ это и подтвердили прямыя опредѣленія. Вотъ результаты этихъ опредѣленій, произведенныхъ 1 августа на пробныхъ площадкахъ въ 6 кв. арш. на каждомъ участкѣ. Срѣзанные съ площадки растенія сейчасъ же были взвѣшиваемы.

№№ участковъ.	Число растеній на 6 кв. аршинъ.	Вышина растеній.	Кустистость.	Вѣсъ свѣжей травы съ 6 квадратныхъ аршинъ.
1	24	$2\frac{1}{2}$ арш.	2—3 стеб.	$35\frac{1}{2}$ фунт.
2	22	$2\frac{1}{2}$ »	2—3 »	23
3	21	$2\frac{3}{4}$ »	2—3 »	33
4	17	$2\frac{1}{2}$ »	2—3 »	25
5	15	$2\frac{1}{4}$ »	2—3 »	18
6	13	$2\frac{1}{2}$ »	3—4 »	31
7	10	2 »	3—4 »	17

Слѣдовательно, при густой посадкѣ растенія слабѣе кустятся, но за то достигаютъ большаго роста и даютъ значительно большій урожай, чѣмъ при рѣдкой посадкѣ. Выгода густой посадки увеличивается еще и тѣмъ благоприятнымъ обстоятельствомъ, что при этомъ растенія въ меньшей степени твердѣютъ, доставляя кормъ болѣе нѣжный, легче усвояемый.

Опытъ показываетъ, что при воздѣлываніи кормовой кукурузы было бы невыгодно назначать для каждаго растенія пространство болѣе 64 квадрат. вершковъ.

Въ прошедшее же лѣто мною производились опредѣленія надъ урожайностью въ нашей мѣстности кормовыхъ травъ: люцерны (*M. sativa*), краснаго клевера, вики съ овсомъ, чистой вики и могоара. Люцерна и клеверъ въ предшествовавшемъ 1883 г. сѣялись на $\frac{1}{4}$ дес. съ покровнымъ растеніемъ; въ минувшее же лѣто 1884 г. посѣвъ люцерны сдѣланъ безъ покровнаго растенія. На каждомъ посѣвѣ назначалась пробная площадка въ 2 кв. сажени. Растительная масса съ такой площадки скашивалась и непосредственно затѣмъ была взвѣшена. Такимъ образомъ получено свѣжей травы съ 2 кв. сажень:

Посѣвъ 1884 г.	Вика чистая. Уборка въ цвѣту 26 іюня.	1 п. 25	ф.
	Вика съ овсомъ. Уборка во время цвѣтенія вики и выколашив. овса	1 > 13	>
	Могоаръ. Уборка 26 іюня, когда нѣкоторыя растенія начали выкалываться.	1 > 13	>
	Люцерна (высѣянная въ этомъ году). Уборка 9 іюля	— > 24	>
Посѣвъ 1883 г.	Люцерна (двулѣтняя, т. е. высѣянная весной 1883 г.).		
	первый укосъ 21 іюня	1 > 16	>
	второй укосъ 1 августа.	— > 21 $\frac{1}{2}$	>
	Красный клеверъ. Уборка 21 іюня.	2 > 25	>

Въ сентябрѣ отава двулѣтней люцерны настолько отросла, что могла бы быть еще скошена, или, по крайней мѣрѣ, стравлена.

Чистый посѣвъ люцерны, вслѣдствіе быстроты роста этого растенія, у насъ удается такъ - же хорошо, какъ посѣвъ съ покровнымъ растеніемъ, если только почва чиста отъ сорныхъ травъ; но на засоренной почвѣ лучшіе результаты получаются при посѣвѣ люцерны съ покровнымъ растеніемъ, именно подъ одинъ изъ яровыхъ хлѣбовъ. — Есть, впрочемъ, одна невыгода чистаго посѣва: если случится сильный утренникъ послѣ посѣва, когда растенія не успѣли достаточно укорениться, то онъ можетъ, въ нашей мѣстности, убить всходы

люцерны; отъ этого вреднаго вліянія всходы болѣе защищены при посѣвѣ люцерны съ покровнымъ растеніемъ. На хорошо укоренившихся всходахъ, а еще болѣе на старыхъ люцерникахъ сильныя весенніе утренники повреждаютъ въ большей или меньшей степени одну ботву, которая потомъ очень скоро воспроизводится изъ шейки растенія. Что касается зимнихъ холодовъ, то, повидимому они не вредятъ въ нашей мѣстности старымъ люцерновымъ полямъ. Въ 1867 г. былъ даже такой случай въ практикѣ здѣшней казенной фермы, что отъ суровыхъ зимнихъ холодовъ озимая рожь пострадала, между тѣмъ какъ люцерна, по словамъ бывшаго управляющаго г. Майборода, не подвергалась вызябанію.

Н. Смирновъ.

20 января 1885 г.
Маріин. землед. училище.

ОБЪ ОБРАЗОВАНИИ

кристаллическаго сахара въ сахарной свекловицѣ.

Эме Жираръ (Aimé Girard), основываясь на личныхъ многолѣтнихъ наблюденіяхъ, сообщилъ еще въ концѣ 1883 года французской академіи наукъ, что образованіе кристаллическаго сахара или сахарозы, отлагающагося въ корняхъ свекловицы, происходитъ въ листьяхъ отъ дѣйствія свѣта. Вліяніе его на такое образованіе кристаллическаго сахара, названный ученый еще яснѣ засвидѣтельствовалъ опытами, которые произвелъ лѣтомъ 1884 года. Они состояли въ томъ, что съ 15 августа (3-го ст. ст.) до $\frac{8 \text{ сентября}}{27 \text{ августа}}$, Жираръ опредѣлилъ, въ 4 часа пополудни и въ 4 ч. утра, содержаніе въ листьяхъ воды, кристаллическаго сахара, глюкозы, органическихъ и минеральныхъ веществъ. При этомъ, въ теченіи означеннаго времени, небо часто было покрыто облаками и погода стояла бурная.

Сравненіе найденныхъ чиселъ показало съ одной стороны образованіе кристаллическаго сахара въ листовыхъ пластинкахъ днемъ, съ другой, эмиграцію его въ корень ночью. Въ ка-

комъ бы количествѣ кристаллическій сахаръ ни образовывался въ теченіи дня, на слѣдующее утро въ 4 часа содержаніе его оказывалось всегда уменьшеннымъ почти что на половину. Напротивъ, разница въ количествѣ глюкозы или винограднаго сахара и днемъ, и ночью были незначительны.

Для контроля, помянутый ученый сдѣлалъ слѣдующіе опыты: съ 10 свекольныхъ растений одной и той же породы онъ снялъ 3 свѣжихъ листа въ 4 ч. пополудни; затѣмъ 3 утромъ въ 4 час. и обѣ партіи тотчасъ подвергъ анализу; кромѣ того, съ каждаго растенія еще 3 листа и, погрузивъ ихъ въ слабо соленую воду, выставилъ на цѣлый день на солнце и послѣ озаренія солнечными лучами, анализировалъ въ 4 ч. пополудни. И въ этомъ случаѣ Жираръ опять убѣдился въ исчезаніи кристаллическаго сахара изъ листьевъ ночью, да сверхъ сего еще увидалъ, что послѣдній образуется, отъ дѣйствія свѣта, въ листьяхъ отдѣленныхъ отъ растенія.

Слѣдовательно, участіе свѣта въ образованіи сахарозы, прямое происхожденіе ея въ листовыхъ пластинкахъ свеклы, передвиженіе въ корень по листовымъ черешкамъ, можно теперь уже считать фактами, твердо установленными.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Жираръ совѣтуетъ воздѣлывателямъ свеколовицы дѣлать тщательный выборъ сѣмянъ, употребляя для культуры такія породы, листовыя пластинки которыхъ обладаютъ большею способностью вырабатывать кристаллическій сахаръ. (Compt. rend, T. XCIX, p. 808).

И. Титовъ.

Январь 1885.

С.-Петербургъ.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

РАЗВИТІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА ВЪ ЭЛЬЗАСѢ И ЛОТАРИНГІИ.

Въ то время какъ многіе изъ нашихъ образованныхъ соотечественниковъ заявляютъ сомнѣніе касательно пользы и выгоды отъ занятія пчеловодствомъ и выхваляютъ патоку, подносимую имъ въ гостинницахъ Швейцаріи подъ названіемъ меда, въ Россіи же не входятъ во вкусъ настоящаго меда, высоко цѣнимага за его ароматъ лучшими пчеловодами Швейцаріи, — въ болѣе просвѣщенныхъ странахъ Европы пчеловодство получило значительное развитіе, и составляетъ какъ въ душевномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ существенную потребность весьма многихъ сельскихъ, а отчасти и городскихъ, обывателей. Оно сближаетъ и дружитъ классы людей, различающихся положеніемъ, родомъ и сословіемъ; количество же выгодъ, получаемыхъ отъ толковаго занятія пчеловодствомъ, вызываетъ удивленіе между самими трудящимися на этомъ поприщѣ.

Выраженіе въ этихъ странахъ сомнѣнія о выгодахъ и пользѣ доставляемой пчеловодствомъ, было бы крайне неумѣстно.

Разсудительный и разборчивый на все, а въ томъ числѣ и на питаніе, англичанинъ хорошо знаетъ вкусъ и цѣлебныя свойства меда, и онъ за его чайнымъ столомъ занимаетъ почетное мѣсто.

Въ примѣръ быстрого развитія пчеловодства и благоустройства общества пчеловодовъ на западѣ приведемъ небольшія провинціи Эльзась и Лотарингію.

Подобно тому, какъ было и въ другихъ странахъ, главный толчокъ развитію пчеловодства въ упомянутыхъ провинціяхъ былъ данъ духовною особою — эльзасскимъ пасторомъ Бастіаномъ (изъ Виссенбурга). Образованное имъ около 1870 г. общество пчеловодовъ, первоначально состоявшее изъ 8 членовъ, въ настоящее время простирается до 3500. Издаваемый этимъ обществомъ журналъ (Bulletin de la Société d'apiculture d'Alsace Lorraine) печатается въ количествѣ 4000 экземпляровъ, и его изданіе обезпечивается ежегоднымъ пособіемъ отъ правительства въ 2500 франковъ. Общество это имѣетъ президента и трехъ вице-президентовъ, казначея и секретаря, составляющихъ центральный комитетъ, совокупно съ предсѣдателями отдѣловъ этого общества, число которыхъ доходитъ до 52-хъ.

Для образованія отдѣла Общества достаточно заявленія въ томъ желанія 15-ю пчеловодами.

Около 1 октября, въ Виссенбургѣ, ежегодно бываетъ общее собраніе пчеловодовъ и выставка ихъ произведеній.

Каждый отдѣлъ имѣетъ свой комитетъ и свою кассу.

Годовой членскій взносъ равняется 2 ф. 50 сант., изъ которыхъ 2 фр. поступаютъ въ центральную кассу, а 50 сант. въ кассу отдѣла.

Въ каждомъ отдѣлѣ находится также бібліотека и журналы — поступающіе отчасти въ обмѣнъ на изданія общества — и даже небольшой музей моделей ульевъ и инструментовъ.

При замѣчательномъ соревнованіи, число членовъ общества постоянно увеличивается, и количество меда, бывшее лѣтъ за 15 назадъ весьма незначительнымъ, — въ настоящее время является громаднымъ, и водворяетъ довольство во многихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ этой страны, особенно лѣсныхъ и гористыхъ, жители которыхъ, въ прежнее время, едва могли существовать малоодоходными промыслами или скудно оплачиваемую службою.

Три члена комитета общества (гг. Цвиллингъ, Денлеръ и Кремеръ), приняли на себя обязанность читать лекціи пчеловодства въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя заявятъ имъ, съ этою цѣлію, свои приглашенія.

Порода пчелъ въ этой странѣ ведется преимущественно мѣстная, отчасти итальянская и смѣшанная (гибриды). Улей, наиболѣе употребляемый, принадлежитъ основателю этого общества, пастору Бастіану, — имѣетъ 10 рамокъ; онъ теплой постройки, открывается и сбоку, и сверху; размѣръ внутренняго содержанія рамокъ $8\frac{1}{2}$ дюйм. въ ширину и до 11 дюйм. въ длину. Нѣкоторые же пчеловоды содержатъ пчелъ въ такъ называемыхъ Баденскихъ ульяхъ, похожихъ на ульи Берлеппа, открываемыхъ съ задней стороны и имѣющихъ два ряда рамокъ, по 12 въ каждомъ ряду, размѣромъ въ 7 дюйм. вышины и въ $8\frac{1}{4}$ дюйм. длины.

Нѣкоторые изъ лучшихъ пчеловодовъ этихъ провинцій, какъ напр. упомянутый Денлеръ (сельскій учитель и издатель журнала общества) сами признаютъ такой размѣръ ульевъ недостаточнымъ, и прибѣгаютъ къ приставкамъ. Однакоже ограниченный размѣръ ульевъ не имѣетъ въ Эльзасѣ и Лотарингіи такого существеннаго значенія, какъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ обильный сборъ меда ограниченъ 10—15 днями цвѣтенія известнаго растенія, а затѣмъ замѣтно оскудѣваетъ. Въ этихъ провинціяхъ, напротивъ того, цвѣтеніе различныхъ медоносныхъ растеній продолжается до трехъ мѣсяцевъ и долѣе, вслѣдствіе чего представляется возможность выпрыскивать медъ изъ сотовъ на центробѣжной машинѣ два или три раза въ лѣто. Впрочемъ, и въ этомъ случаѣ, невыгода малаго размѣра ульевъ выражается въ томъ, что приходится слѣдить за наполненіемъ сотовъ медомъ и нѣсколько разъ приниматься за выпрыскиваніе его—что сопряжено и съ потерей времени, и съ тревогою для пчелъ.

Вообще можно замѣтить, что совершенство ульевъ и орудій пчеловодства въ этихъ провинціяхъ не соответствуетъ отличной организаціи общества пчеловодовъ и соревнованію его членовъ въ занятіяхъ этою отраслью хозяйства.

А. Зубаревъ.

ПОДДѢЛКИ МЕДА.

Упомянувъ выше о довѣрчивости вкуса нѣкорыхъ путешественниковъ, принимающихъ какое-то сладкое вещество за чистый медъ, мы полагаемъ, что имъ будетъ любопытно знать происхожденіе этого продукта, и потому сообщимъ о томъ свѣдѣніе.

Такая сласть, — какъ подробно заявилъ въ обществѣ Швейцарскихъ пчеловодовъ одинъ изъ почтенныхъ его членовъ, — выдѣлывается изъ весьма несложныхъ, дешевыхъ и всюду находимыхъ матеріаловъ. А именно: изъ старыхъ тряпокъ, негодной бумаги и порченога, непригоднаго на другое дѣло крахмала. Все это, съ помощью сѣрной кислоты, перерабатывается въ патоку, къ которой прибавляется весьма малая часть настоящаго меда. Но весьма не малый барышъ получаютъ производители этой сласти отъ потребителей, незнакомыхъ со вкусомъ настоящаго меда.

По отзыву знакомаго намъ врача, употребленіе этого продукта располагаетъ къ каменной болѣзни.

Когда порицается какая либо вредная продѣлка, мы не находимъ приличнымъ сообщеніе подробностей ея производства, точно такъ-же какъ признаемъ предосудительною ту печать, которая, укоряя какое-либо зло или неприличныя выраженія и брань, — въ то-же время, повторяетъ всѣ подробности порицаемаго.

Поэтому мы уклоняемся отъ оглашенія полнаго наставленія выдѣлки описаннаго продукта, что могло бы вызвать подражателей легкой наживы — во вредъ пчеловодства и желудковъ неразборчивыхъ потребителей.

А. Зубаревъ.

16 ноября 1884 года.

ГОДИЧНЫЙ ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Отдѣленія пчеловодства Императорскаго
Русскаго Общества акклиматизаціи животныхъ и растений
за 1883—84 годъ.

М. Г. г. Въ истекшемъ году отдѣленіе пчеловодства находилось въ завѣдываніи члена Общества А. М. Бутлерова, неустанно слѣдившаго за дѣятельностью Отдѣленія и сердечно откликавшагося на его нужды. Въ своемъ засѣданіи 13-го мая 1884 г. Отдѣленіе пчеловодства, желая заявить свое глубокое уваженіе къ высокимъ ученымъ заслугамъ А. М. Бутлерова и выразить свою сердечную благодарность за энергическіе труды его на поприщѣ развитія отечественнаго пчеловодства, постановило увѣковѣчить инициативу А. М. Бутлерова по устройству отдѣленія пчеловодства въ Москвѣ, изданіемъ его портрета при 1-мъ выпускѣ трудовъ Отдѣленія. Въ настоящее время 1-й томъ Трудовъ Отдѣленія пчеловодства оканчивается печатаніемъ. Въ него вошли протоколы засѣданій Отдѣленія и сообщенія, сдѣланныя въ нихъ. 1-й томъ будетъ заключать въ себѣ болѣе 10 печатныхъ листовъ.

Въ истекшемъ году происходило 8 засѣданій, въ коихъ были сдѣланы сообщенія слѣдующими лицами:

- Н. Ю. Зографъ. 1) О происхожденіи пчелиныхъ сотовъ (по Мюленгофу).
2) О *Sphaerularia bombi*.
- Н. Л. Гондатти. О медоносныхъ растеніяхъ, произрастающихъ подъ Москвой. О питаніи пчелъ.
- С. А. Тукбаевъ. О пчеловодствѣ въ Дигоріи.
- Н. В. Насоновъ. Краткое описаніе пчеловодства въ Крыму.
- П. И. Кротковъ. Пасѣвка въ селѣ Коломенскомъ въ 1883 году.
- Н. М. Кулагинъ. Историч. очеркъ древняго русскаго пчеловодства вообще и рациональнаго пчеловодства въ Смоленской губ. въ частности.
- Ө. А. Гегье. О жевательномъ желудкѣ пчелъ.
- Ө. С. Мочалкинъ. О ходѣ дѣлъ на его пасѣбѣ въ 1883 г.
- С. И. Соколовъ. Отчетъ о своей пасѣбѣ за 1883 г.
- Н. В. Калужскій. О породахъ пчелъ.
- И. А. Каблуковъ. Состояніе пчеловодства въ Московскои губ. по статистич. свѣдѣніямъ, собраннымъ Отдѣленіемъ.

Кромѣ того въ засѣданіяхъ Отдѣленія членами дѣлались рефераты различныхъ статей по пчеловодству, появившихся въ иностранной литературѣ, а также демонстрировались ульи различныхъ системъ и другіе приборы по пчеловодству.

Библіотека Отдѣленія продолжала пополняться, благодаря пожертвованіямъ различныхъ лицъ и учреждений. Въ истекшемъ году Отдѣленіе получало 3 періодическихъ изданія по пчеловодству, 2 русскихъ, 2 польскихъ и 4 иностранныхъ. Однимъ изъ наиболѣе драгоценныхъ пожертвованій, поступившихъ въ Отдѣленіе, является гербарій медоносныхъ растений, произрастающихъ подъ Москвой, собранный Н. Л. Гондатти.

Бюро при Отдѣленіи продолжало свою дѣятельность, и насколько эта дѣятельность развилась—вы узнаете изъ подробнаго отчета за вѣдующаго бюро Э. С. Мочалькина.

Отдѣленіе принимало участіе въ Одесской сельско-хозяйственной выставкѣ, въ качествѣ экспонента по отдѣлу пчеловодства. Были выставлены слѣдующіе предметы: коллекція по анатоміи пчелы; діаграмма измѣненія взятка за 3 года по днямъ, сдѣланная на основаніи наблюденій произведенныхъ на Измайловской пасѣбѣ Общества; образцы рѣпотки для отгораживанія матокъ, искусственной вошины, дымарей, маточниковъ и ящичковъ для вывода матокъ; снарядъ П. И. Кроткова для отсадки матокъ въ колодныхъ ульяхъ; модель улья П. И. Кроткова и модель улья д. ч. А. И. Успенскаго. Кромѣ того были посланы фотографическіе снимки пасѣби Общества Акклиматизаціи ж. и р. Всѣ означенные предметы были выставлены въ конкурсѣ. Уполномоченнымъ Отдѣленія на выставкѣ былъ д. ч. Общества А. А. Кривцовъ. По ходатайству Отдѣленія въ распоряженіи комитета выставки были предоставлены двѣ серебряныя медали Общества акклиматизаціи животныхъ и растений для награжденія экспонентовъ пчеловодовъ: 1) за лучшее веденіе рациональнаго пчеловодства на Югѣ Россіи, 2) за лучшее приспособленіе къ крестьянскому улью разборнаго заноса. Означенными медалями были награждены слѣдующія лица: г-жа Леонардъ и г-нъ Е. А. Мудрецовъ.

Въ истекшее лѣто Отдѣленіе, при помощи пасѣби Общества, устроило въ московскомъ зоологическомъ саду павильонъ пчеловодства, который былъ открытъ для публики съ 27 іюля по 27 сентября. Въ павильонѣ были помѣщены 2 стеклянныхъ улья съ кавказскими и русскими пчелами, главные и наиболѣе выдающіеся образцы пчеловодныхъ снарядовъ, которые можно было получать при посредствѣ отдѣленія, образцы меда, воска, таблицы и коллекціи по естественной исторіи пчелы, книги по пчеловодству (для продажи). Около па-

вильона была устроена примѣрная пасѣка. Для объясненія предметовъ было приглашено свѣдущее въ пчеловодствѣ лицо (Макарцевъ), которое постоянно находилось при павильонѣ. Всѣхъ предметовъ въ павильонѣ было выставлено около 150. Въ устройствѣ павильона принимали главное участіе П. А. Преображенскій, Н. В. Насоновъ, Ѳ. С. Мочалкинъ и С. И. Соколовъ.

Вслѣдствіе часто раздающихся жалобъ со стороны пчеловодовъ-крестьянъ, на притѣсненіе ихъ сосѣдями, Отдѣленіе избрало комиссію для выработки проекта правилъ, ограждающихъ пчеловодный промыселъ, съ тѣмъ, чтобы представить этотъ проектъ на усмотрѣніе правительства. Въ составъ комиссіи вошли: П. А. Преображенскій, Ѳ. С. Мочалкинъ, А. А. Голубевъ и Н. Л. Говдатъ.

По ходатайству Отдѣленія, совѣтомъ Общества предоставлено членамъ Общества, избраннымъ по предложенію Отдѣленія, право вносить членскіе взносы въ кассу Отдѣленія, причемъ завѣдующій кассою, избранный Отдѣленіемъ, представляетъ годичный отчетъ совѣту Общества для свѣдѣнія и ревизіи.

Переходя теперь къ составу Отдѣленія, мы должны замѣтить, что Отдѣленіе понесло потерю въ лицѣ д. ч. архимандрита Давыдовской пустыни Юсіфа. Въ члены Общества, по предложенію Отдѣленія, выбраны:

Артуръ Игнатьевичъ Гурговскій
и Василій Дорофѣевичъ Новиковъ.

Вотъ, мм. гг., краткій отчетъ о дѣятельности нашего Отдѣленія, которое вступаетъ въ третій годъ своего существованія. Въ настоящее время осуществляется одно изъ пожеланій, высказанныхъ мною въ годичномъ отчетѣ годъ тому назадъ: обанчивается печатаніемъ первый томъ Трудовъ Отдѣленія и будемъ надѣяться, что изданіе Трудовъ, при дружномъ содѣйствіи всѣхъ членовъ отдѣленія, сдѣлается періодическимъ. Въ своемъ вступительномъ словѣ нашъ уважаемый предѣдательствующій выразилъ надежду, что недалеко осуществленіе одной изъ главныхъ цѣлей нашего отдѣленія — учрежденіе школы пчеловодства. Позвольте же, мм. гг., закончить сегодняшній отчетъ пожеланіемъ, чтобы въ отчетѣ будущаго года мнѣ пришлось говорить объ этомъ, какъ объ осуществившемся фактѣ.

Секретарь отдѣленія **Ив. Кабуковъ.**

ИЗЪ КРѢПОСТИ НОВОГЕОРГІЕВСКА.

Любовь къ пчеламъ развилась у меня съ дѣтства. Покойный отецъ мой (священникъ Харьковской губ.) постоянно имѣлъ свою пасѣку перстахъ въ четырехъ отъ деревни, въ небольшомъ, но живописномъ лѣсу, съ разнообразными видами деревьевъ и кустарниковъ. Для меня, семилѣтняго мальчика, не было лучшаго удовольствія, какъ поѣхать съ отцомъ на пасѣку, гдѣ, бѣгая между рядами душлянокъ, я нерѣдко подвергался жестокимъ ужаленіямъ и уже тогда освоился съ пчелами, какъ съ домашними насѣкомыми. Въ тѣ дѣтскіе годы слышалъ я, что въ ульѣ существуетъ матка, но ни отецъ, ни другіе пчеловоды-односельцы не знали о ея назначеніи и функціяхъ. Пчелиное хозяйство велось тогда слѣпо, безъ всякаго разумѣнія, на удачу. Отъ того случалось, что какъ у моего отца, такъ и у богатаго сосѣда нашего, А. М. Лѣсняка устанавливалось на зиму въ омшаникѣ, положимъ, 200 ульевъ, а весной оказывалось изъ нихъ живыми 50.

Съ тѣхъ поръ много воды утекло. Съ приближеніемъ того предѣла, когда можно будетъ выйти въ отставку съ пенсіей, я вспомнилъ о моихъ кусающихся друзьяхъ и рѣшился заблаговременно и основательно изучить пчеловодное хозяйство, чтобы на свободѣ предаться этому любимому и выгодному занятію, благо на заведеніе пасѣки не требуется большихъ капиталовъ,—каковыхъ у нашего брата, отставныхъ военныхъ служака, и не водится,—а легко можно обойтись какъ при самомъ началѣ, такъ и при дальнѣйшихъ, уже солидныхъ операціяхъ, одною лишь кровною пенсіей.

Итакъ, въ послѣдніе годы я занялся пчеловодствомъ съ чисто-учебною цѣлью. Прежде всего я перечиталъ нѣсколько сочиненій и учебниковъ по пчеловодству, выписалъ одну спеціальную заграничную газету, присматривался къ дѣлу въ учебной пасѣкѣ Левицкаго, въ Варшавѣ; затѣмъ сталъ примѣнять приобрѣтенныя свѣдѣнія къ практикѣ—разумѣется, въ самыхъ миниатюрныхъ размѣрахъ, потому что заводить большое предпріятіе не позволяютъ какъ служебныя занятія, такъ и мѣстность, въ которой я живу. Я поставилъ свои ульи въ угромномъ уголку въ самой крѣпости, вокругъ которой нѣтъ вблизи ни гречишныхъ полей, ни рапса, ни вереска, ни липовыхъ аллей. Пчелы мои эксплуатируютъ лишь ту растительность, которая находится въ крѣпости, именно собираютъ свой взятокъ съ вербы,

плодовыхъ деревьевъ, желтой и бѣлой акаціи, съ трехъ, четырехъ липъ и немного съ резеды.

Лѣто 1883 года, въ здѣшней мѣстности (граница Варшавской и Плоцкой губ.), было для пасѣкъ крайне несчастливое. Безпрерывные дожди съ холодами и вѣтрами помѣшали пчеламъ даже собрать себѣ обезпеченіе на зиму, такъ что сосѣдніе рациональные пчеловоды, обыкновенно собиравшіе медовую добычу десятками пудовъ, осенью издержали массу сахара для подкормки пчелъ; крестьяне же, снаряжающіе своихъ пчелъ на зиму съ чѣмъ Богъ послалъ, почти всѣ лишились своихъ пасѣвъ. Я тоже издержалъ малую толику сахару для своихъ пяти ульевъ. За то-же весной, этого (1884) года, при первомъ облетѣ 4 марта, имѣлъ радость привѣтствовать всѣ свои пять ульевъ живыми и достаточно сильными. Зимовать моя маленькая пасѣба въ садикѣ подъ открытымъ небомъ, Изъ этихъ ульевъ было: два стояка-лежака системы Левицкаго и три соломенника въ формѣ колокола, съ неподвижными сотами. Мая 26 я перевелъ пчелъ изъ двухъ соломенниковъ въ ульи Левицкаго, а изъ двухъ перезимовавшихъ семействъ въ ульяхъ Левицкаго сдѣлалъ одинъ сильный отводокъ. Такимъ образомъ, во времени цвѣтенія бѣлой акаціи въ началѣ іюня (главный взтокъ въ здѣшней мѣстности), у меня было 5 рамочныхъ ульевъ и одинъ соломенникъ, котораго я оставилъ для памяти, какъ родоначальника пасѣвы. Тогда же я отгородилъ матокъ на 5 рамокъ, а въ магазинъ вставилъ старымъ по 10, а молодому и вновь пересаженнымъ семействамъ по 6 рамокъ. Въ гнѣздѣ слѣдуетъ оставлять не болѣе 3 рамокъ, но я далъ по 5 съ тѣмъ расчетомъ, чтобы на всякій случай имѣть хорошій запасъ дѣтвы, которая мнѣ и дѣйствительно пригодилась, какъ сказано ниже. Соломенникъ, у котораго отобрана матка при составленіи отводка изъ рамочныхъ ульевъ, выпустилъ на 14 день, именно—10 іюня, хорошаго роя; затѣмъ далъ еще два пороя 15 и 16 числа. Всѣ они посажены на начатки въ ульи Левицкаго. Такъ какъ порои были слабоваты, не болѣе 3 фунтовъ каждый, то я усилилъ ихъ рамками съ зрѣлой дѣтвою. Черезъ двѣ недѣли эти семейства были уже весьма богаты мухой. Замѣчательно, что два мои перезимовавшіе ульи Левицкаго, не смотря на отъемъ отъ нихъ рамокъ для составленія роя и усиленія двухъ слабыхъ семействъ, были еще столь многопчельны, что въ началѣ іюля порывались ройтись. 1 числа утромъ, изъ № 1-го неожиданно вышелъ рой, и тутъ же въ саду привился на низкомъ деревѣ компактной кучей. Недоумѣвая, что бы это значило, такъ какъ матка была заперта въ гнѣздѣ, я объяснилъ себѣ это явленіе тѣмъ, что матка какъ нибудь пролѣзла между рамкой рѣшетки и стѣнкой улья и вышла съ

пчелами. Собралъ пчелъ 5¹/₂ ф., я посадилъ ихъ въ улей на готовую вошину, предполагая отыскать здѣсь матку на другой день. Но рой велъ себя безпокойно и въ тотъ же вечеръ весь ушелъ на старика—доказательство, что матки съ нимъ не было. 2 іюля вышелъ такой же большой рой изъ № 2. На этотъ разъ, имѣя указаніе изъ вчерашняго опыта, я уже не сажалъ роя, но пропустилъ его по простынѣ 4 раза и, убѣдившись въ отсутствіи матки, высыпалъ на доску предъ легкомъ материнскаго улья. Немедленно всѣ пчелы втянулись въ улей. Тогда я рѣшилъ положить конецъ баловству этихъ ульевъ, сопряженному съ напрасной тратой времени для пчелъ, и вырѣзалъ всѣ маточники, въ которыхъ оказалось нѣсколько совершенно дозрѣвшихъ матокъ. Іюля 2-го когда въ здѣшней мѣстности окончился всякій взятокъ, я сдѣлалъ генеральный смотръ своей пасѣки. Нѣкоторымъ маломеднымъ ульямъ я далъ отъ болѣе богатыхъ по одной и по двѣ рамки, съ хорошимъ запасомъ меда (рамка Левицкаго, сверху донизу задѣланная медомъ, имѣетъ 8—10 ф. меду, четыре дюйма отъ верха=3 ф., восемь дюймовъ=5 ф.). На зиму я оставилъ своимъ пчеламъ 22—30 ф. меду. Правда, обезпеченіе это маловато, но у меня такой расчетъ: весной, въ здѣшней мѣстности уже съ марта, а въ апрѣлѣ навѣрное, можно подкармливать пчелъ. Я буду угощать ихъ не медомъ, который выгодно оставить для себя, но сахаромъ, цѣна которому у насъ вдвое меньше цѣны на медъ и даже еще дешевле. Къ тому же, весенняя подкормка, вѣрно соображенная съ временемъ, какъ извѣстно, благотворно вліяетъ на пчелъ въ смыслѣ возбужденія дѣятельности ихъ къ усиленному размноженію, дабы, при наступленіи главнаго взятка, было кого выслать на работу. Изъ рамокъ избыточныхъ я вытрясъ на ручной центробѣжкѣ болѣе двухъ пудовъ прекрасной ароматной патоки. Въ зиму идутъ 8 рамочныхъ ульевъ и одинъ соломенникъ. Результатомъ этого года я вполне доволенъ, особенно если взять въ соображеніе скудную мѣстность моей пасѣки и страшную засуху, господствующую съ половины іюня до осени. Если, Богъ дастъ, пчелы мои перезимуютъ благополучно, то въ будущемъ году моя пасѣба будетъ доведена до предполагаемаго комплекта, 12—14 ульевъ.

При этомъ не могу не выразить моего полного удовольствія по поводу заведенныхъ на моей пасѣбѣ ульевъ системы Левицкаго. Они чрезвычайно удобны для всякихъ манипуляцій; въ нихъ легко достать какую угодно рамку, не причиняя пчеламъ большаго безпокойства; при разборкѣ гнѣзда, рамки тутъ же вѣшаются взади улья, чѣмъ въ холодное время дѣтства предохраняется отъ остуженія; эти ульи хорошо приспособлены для весенней чистки пяты.

посредствомъ вставнаго корытца во всю ширину гнѣзда, корытце это служить и для подкормки пчель; матка удобно и легко отгораживается рѣшеткой; въ ульѣ много мѣста для завѣшиванья рамками во время главнаго взятка; соты не могутъ обрываться, благодаря предусмотрѣннымъ деталямъ въ устройствѣ рамокъ; для зимовки имѣются отличныя приспособленія, обезпечивающія пчель отъ мороза и вѣтровъ. Словомъ, видѣлъ я у здѣшнихъ помѣщиковъ и въ музеѣ Левицкаго ульи различныхъ устройствъ и системъ (къ сожалѣнію, не случилось встрѣтиться съ ульями Гравенгорста и Борисовскаго), но изъ всѣхъ, говоря по убѣжденію и личному опыту, ульи Левицкаго представляются мнѣ наиболѣе совершенными. При всѣхъ этихъ удобствахъ и изящной, даже импонирующей красотой, формѣ, они имѣютъ тотъ недостатокъ, что дороги (8—10 р. экземпляръ); но я умудрился уже сдѣлать себѣ запасъ ульевъ по 3 р. 50 к. Достигаю я столь значительнаго удешевленія тѣмъ, что даю ульямъ виѣшность попроще (деревянный ящикъ, обдѣланный соломенными жгутами) и только сохраняю съ педантической точностью внутреннее устройство Левицкаго.

Въ минувшее лѣто (1884 г.) я сѣялъ по немногу для опыта, не вдалекѣ отъ пасѣки, разныя медоносныя травы, въ томъ числѣ фацелію, которую частью купилъ въ Варшавѣ, частью выписалъ изъ Риги. На пачкахъ сѣмянъ было только напечатано: Phacelia, безъ обозначенія вида. Обѣ были посеяны въ концѣ марта. Рижская разцвѣла 15-го іюня (высокій круглый стебель, цвѣтки гирляндой, свѣтлоголубые съ длинными и жесткими пестыками) и цвѣла три недѣли. Варшавская фацелія цвѣла со второй половины іюля почти до половины августа (стебель четырехгранный, гораздо ниже, цвѣтки синіе, гладкіе, расположены по стеблю этажами). Рижская имѣла сильный медовый запахъ, варшавская разлила мелиссой; на первой летали рои пчель, на второй была масса шмелей, ось и медосборныхъ мухъ, но ни разу я не видѣлъ ни одной пчелки *).

Въ заключеніе сообщу безъинтересный фактъ. При занятіяхъ съ пчелами, мнѣ помогаетъ молодой солдатъ Александръ Евстигнѣевъ, уроженецъ мосальскаго уѣзда, Калужской губерніи. Онъ еще дома былъ освоены съ пчелами на столько, что не боялся ихъ ужаленій и умѣлъ отличить матку. Пчель онъ очень любитъ и занимается ими со мною съ большою охотой, даже съ увлеченіемъ.

* Варшавская «фацелія» очевидно фацеліей не была, и представляла какое-то *убоцѣтное*.

Это—пчеловодъ по призванію; со временемъ изъ него выработается не дюжинный практикъ-спеціалистъ.

Съ своей стороны, при всякомъ подходящемъ случаѣ, я стараюсь передать ему главныя основы изъ естественной исторіи пчелъ, необходимыя при рациональномъ веденіи пчеловоднаго хозяйства. Какъ человѣкъ весьма толковый, Евстигнѣевъ съ живымъ интересомъ присматривается къ практикуемой у меня системѣ, и во-очію убѣждается въ ея удобствахъ и выгодахъ. Между прочимъ, онъ видѣлъ, что ульи, основательно снабженные на зиму, выходятъ по веснѣ безъ потери, т.-е. всѣ оказываются живыми,—что въ рамочныхъ ульяхъ не можетъ быть хронической безматочности, отъ которой такъ сильно страдаютъ пасѣи у темныхъ пчеляковъ,—что искусственный рой, заблаговременно сдѣланный, во времени натурального роенія представляется уже столь сильнымъ и меднымъ, какъ наилучшій старый улей,— что снабженіе улья готовою—натуральною или искусственною—вощиной и отгораживанье матокъ увеличиваетъ сборъ меду, по крайней мѣрѣ, вчетверо и т. д. Мой Евстигнѣевъ заявляетъ, что когда онъ возвратится на родину, по окончаніи службы, то броситъ всѣ отхожіе промыслы, которыми прежде занимался, и отдастся исключительно пчеловодству въ рамочныхъ ульяхъ. Это тѣмъ удобоисполнимѣе, что Евстигнѣевъ самъ немного плотникъ и съумѣетъ смастерить такой улей, къ которому онъ у меня присмотрѣлся и привыкъ, а для руководительства я снабжу его книжкой А. М. Бутлерова. Сторона у нихъ многолюдная, пасѣбъ изобильно. Когда крестьяне - пчеляки увидятъ, что мой ученикъ не въ примѣръ больше получаетъ прибыли отъ своихъ ульевъ, чѣмъ они, то, естественно, начнутъ перенимать его систему, и такимъ образомъ солдатъ, научившійся уму-разуму на службѣ, можетъ послужить апостоломъ толковаго пчеловодства въ своей околицѣ *).

И. В. Любарскій.

2 сентября 1884 г.

*) Отъ души желаемъ, чтобы такъ было, и чтобы нашлось побольше такихъ случаевъ.

А. Б.—в.

О ВЫДѢЛКѢ ИСКУССТВЕННОЙ ВОЩИНЫ.

Присутствовавшіе въ засѣданіи пчеловодной комиссіи 26 декабря 1884 члены получили экземпляры публикаціи В. И. Подольскаго (Суджа, Курской губ.) о выдѣлываемой имъ на продажу искусственной вошинѣ.

Извѣстно, что такая вощина въ другихъ странахъ, особенно въ Америкѣ, изготовляется годъ отъ года болѣе и болѣе, и составляетъ главный рычагъ, выдвинувшій американскую пчелопромышленность передъ европейскою.

Поэтому, нельзя не пожелать г. Подольскому полного успѣха въ распространеніи у насъ этого производства. Нахожу, однако же, необходимымъ обратить вниманіе на замѣченный мною довольно чувствительный пробѣлъ въ этой публикаціи.

А именно:

Искусственныя вощины бываютъ тонкой, болѣе или менѣе, выдѣлки и толстой. Первые пригодны лишь для наващиванія небольшихъ рамокъ (sections), въ которыхъ занесенныя пчелами соты поступаютъ въ продажу. Въ большихъ же рамкахъ, особенно въ гнѣздовыхъ, такія вощины, отъ теплоты и отъ тяжести пчелъ, гнутся и дѣлаются негодными. Поэтому въ Америкѣ и въ другихъ странахъ промышленяющихъ преимущественно выпрыснутымъ на центробѣжныхъ машинкахъ медомъ, наибольшій спросъ заявляется на вощины толстой выдѣлки.

Лучшія и извѣстныя машинки для выдѣлки искусственныхъ вощинъ выписываются въ Европу (не исключая Англій), изъ Америки, для тонкихъ вощинъ, вальцовыя—отъ Рута и Вандерворта и пресовая—отъ Гивена, а для толстыхъ вощинъ—вальцовая, отъ Дунгама.

Изъ публикаціи же г. Подольскаго не видно, ни названія фабрики, ни степени плотности выдѣлываемыхъ ихъ вощинъ, и потому если онѣ принадлежатъ къ тонкой выдѣлкѣ, то приобретающіе ихъ для обыкновенныхъ ульевыхъ рамокъ, могутъ увидѣть въ своихъ заносахъ неправильные изгибы, обрушенія, и получать, такимъ образомъ, недовѣріе къ полезности искусственныхъ вощинъ, что, конечно, будетъ имѣть худое вліяніе на развитіе нашего пчеловодства.

По своему географическому и климатическому положенію Россія, какъ и Америка наиболѣе имѣетъ, сбытъ спущеннаго меда, и потому предполагаемый спросъ можно ожидать преимущественно на вощины толстой выдѣлки.

Такия соображенія заставляютъ просить В. И. Подольскаго о до-
полненіи замѣченнаго пробѣла въ его публикаціи и о присылкѣ въ
пчеловодную комиссію небольшого оттиска приготавливаемой имъ
вощины.

Обыкновенно, какъ самыя машины, такъ и формуемыя ими во-
щины оцѣниваются и приобрѣтаются послѣ предварительнаго озна-
комленія съ образцами оттисковъ, — удобно пересылаемыхъ, въ листѣ
бумаги, вложенными въ почтовый конвертъ.

А. Зубаревъ.

5 января 1885 года.

СПОСОБЪ ОСМОТРА ПРОСТЫХЪ УЛЬЕВЪ.

Руководясь тѣмъ взглядомъ, что дуплянка и колодный улей
при всѣхъ ихъ недостаткахъ, имѣютъ громадное распространеніе и
потому вправѣ пользоваться вниманіемъ пчеловодовъ, я рѣшился, въ
настоящей замѣткѣ, описать устройство прибора, могущаго, по моему
мнѣнію, если не всегда, то хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ, облегчить
операцію осмотра пчелъ въ колодахъ и въ дуплянкахъ. Приборъ этотъ
очень простъ и состоитъ изъ двухъ частей: зеркальца (шириною
выстѣ съ оправою немного менѣе полувершка, а длиную въ $\frac{3}{4}$ или
въ одинъ вершокъ) и рукоятки, соединенной съ нимъ такимъ обра-
зомъ, чтобы уголъ между ними равенъ былъ 135 град. *). Рукоятка
(проволочная) должна быть припаяна къ оправѣ, или еще лучше
укрѣпить ее на шарнирѣ съ зажимнымъ винтомъ, дабы, вслучаѣ на-
добности, можно было увеличить или уменьшить уголъ между зер-
кальцемъ и рукояткою. Простота устройства прибора обуславливаетъ
и простоту обращенія съ нимъ. Взявъ за рукоятку, опускаютъ зер-
кальце между пастѣнками; въ этомъ положеніи оно, повинуясь фи-
зическому закону (уголъ паденія = углу отраженія) воспринимаетъ
изображеніе ячеекъ со всѣмъ въ нихъ находящимся, какъ-то: яич-
ками, червою, медомъ, и отражаетъ все это по направленію къ глазу
наблюдателя; по мѣрѣ надобности зеркальце при помощи рукоятки

*) Впрочемъ это не точно. Ось ячейки не перпендикулярна къ плоскости
пастѣнка, а слѣдовательно уголъ, образуемый зеркальцемъ съ рукояткою, дол-
женъ быть немного болѣе или меньше 135 гр.; первый случай пригоденъ для
приборовъ предназначенныхъ для дуплянокъ, осматриваемыхъ съ головы, а вто-
рой для приборовъ къ дуплянкамъ при осмотрѣ переворачиваемыхъ.

опускается или подымается, переносится вправо и такимъ образомъ осматривается или весь улей или часть гнѣзда, заинтересовавшая пчеловода. Но для того, чтобы осмотръ улья, при помощи этого прибора, вполне удался, необходима наличность нѣкоторыхъ условий, которыя въ дѣйствительности могутъ и не быть. Такъ необходимо, напр., чтобы осматривающій обладалъ хорошимъ зрѣніемъ, чтобы погода была ясная, а еще лучше солнечная, чтобы пастѣвки своимъ положеніемъ давали возможность опускать и передвигать зеркальце. Впрочемъ о примѣнимости этого прибора къ практикѣ, говорить еще рано, такъ какъ вопросъ этотъ, очевидно, можетъ быть рѣшенъ только опытнымъ путемъ; лично же я прибора этого не испытывалъ и даже не устраивалъ; предложеніе мое есть не болѣе какъ идея. Тотъ же изъ читателей пчеловодовъ, кто заинтересуется имъ, устройте его, и затѣмъ, въ наступающее лѣто, будетъ имѣть случай испытать его на дѣлѣ. Надѣюсь, и отвѣтить намъ на предложенный вопросъ, иначе говоря—не затруднится о результатахъ своего опыта сообщить на страницахъ «Трудовъ».*)

И. Второвъ.

1886 г. января 16.

ПРЕДЛОЖЕНІЯ УСЛУГЪ.

Гг. пчеловодамъ предлагаю сѣмена фацелии по 50 к. за фунтъ, а при требованіи болѣе пяти фунтовъ по 40 к.; пересылка на счетъ покупателей.

И. З. Гуриновъ.

Г. Константиноградъ,
Полтавской губерніи.

*) Подобныя зеркальца въ употребленіи у врачей для осмотра горла.

А. Б-въ.

II. ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА

и

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

Новости по земледѣльческому машиностроенію.

Трехлемешный оборотный плугъ Унтерильпа.

Правильное паханіе вообще и многолемешными плугами въ особенности бываетъ затруднительно при употребленіи въ работу молодых лошадей. Эти затрудненія значительно увеличивается въ бызы *), когда оводья, строки, водени, буты, слѣпни и т. п. насѣкомыя нападаютъ на животныхъ. Молодые непривычные пахари, неотличающіеся терпѣніемъ, часто раздраютъ удилами ротъ у рабочихъ лошадей, управляя ими нетерпѣливо, раздраютъ до того, что животныя, отъ боли, перестаютъ принимать кормъ.

Для устраненія неправильностей въ пахотѣ, происходящихъ отъ беспокойнаго хода лошадей, переднее колесо многолемешнаго плуга строятъ въ особаго вида обойницѣ, черт. 1, которая свободно вращается на отвѣсномъ стержнѣ. При такомъ устройствѣ небольшія уклоненія лошадей отъ борозды не обнаруживаютъ большаго вліянія на правильность пахоты.

*) Бызы, дроки, строка — пора отъ Акулины-задери-хвосты, 13-го іюня до половины іюля, когда скогъ строчитъ л—отъ мухи и овога.

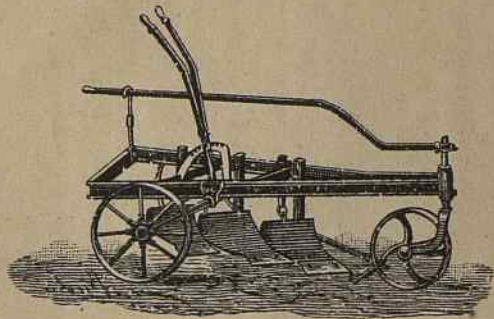
Нынѣ сдѣлано новое улучшение въ многолемешномъ плугѣ: фирма Унтерильпъ, въ Дюссельдорфѣ, строить оборотные многолемешные плуги, представленные на черт. 2. Оборотный трехлемешный плугъ представляетъ собою соединеніе двухъ трехлемешныхъ плужныхъ становъ, такъ что устройство плуга выходитъ довольно просто, а паханіе имъ не требуетъ ни особенно большаго увеличенія рабочей силы, ни особеннаго искусства отъ пахаря. Такимъ плугомъ можно пахать въ ту-же борозду, т.-е. возвращаясь по послѣдней изъ проведенныхъ бороздъ. Въ концѣ гони, работавшую половину плуга вынимаютъ изъ борозды, посредствомъ соответственнаго выемнаго рычага, затѣмъ, повернувъ лошадей и поставивъ плугъ въ надлежащее положеніе и, опустивъ и еработавшую половину, направляютъ ее въ борозду, въ которую плугъ становится самъ собою, какъ только животныя начинаютъ работать.

На черт. 2 изображенъ такой плугъ спереди. По этому чертежу можно составить себѣ довольно ясное общее представленіе объ устройствѣ орудія. Правая половина плуга (на лѣвой сторонѣ чертежа) показана въ работѣ, лѣвая приподнята и идетъ холосто.

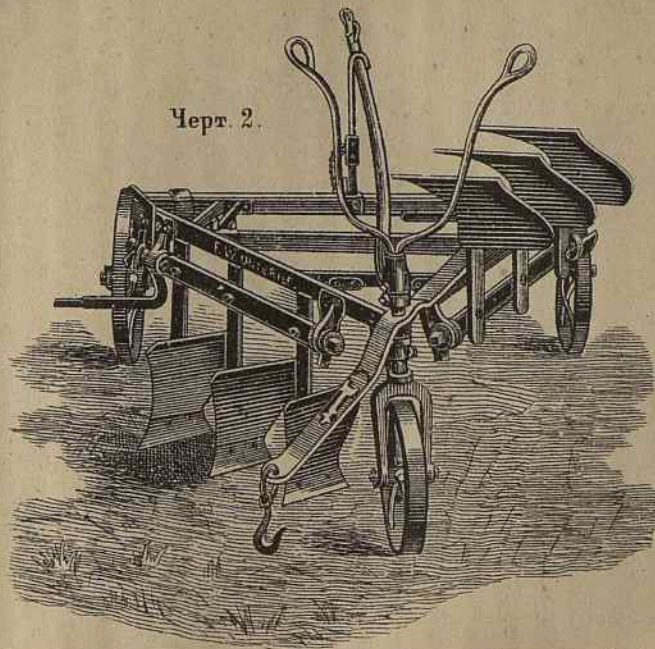
Каждую половину можно вынуть изъ земли выемнымъ рычагомъ; на правой т.-е. на работающей сторонѣ, у задняго колеса, видна поворотная ручка, которою всѣ три лемеха поднимаются и ставятся въ то положеніе, въ какомъ показана лѣвая половина плуга.

Извѣстныя выгоды, доставляемыя оборотными плугами, состоятъ въ томъ, что при паханіи въ одну и ту же борозду: а) избѣгается вся потеря времени, неизбѣжная при паханіи загонами, которая необходима для перехода изъ борозды въ борозду; б) при этомъ всѣ пласты являются наклоненными въ одну сторону, чрезъ что нива представляется однообразно-ровною — безъ разъемныхъ бороздъ и грядовидныхъ сваловъ; в) особенное значеніе оборотный плугъ имѣетъ для паханія косогорьевъ, гдѣ фигурное паханіе невозможно и гдѣ обыкновенные многолемешные плуги не могутъ быть употребляемы, а оборотный вполне приложимъ. Ради этой цѣли многолемешный оборотный плугъ имѣетъ съ обѣихъ сторонъ, у заднихъ колесъ, приспособленія, посредствомъ которыхъ колеса эти можно поставить косо къ направленію тяги.

Черт. 1.



Черт. 2.



Заднія колеса, соединенныя взаимно, можно повернуть въ одну и другую сторону однимъ и тѣмъ же емцемъ, и потому они могутъ быть поставлены, смотря по крутизнѣ косогора, такъ косо, что плугъ не будетъ нисколько скользить по склону. Вслѣдствіе этого названнымъ плугомъ можно, безъ отягощенія пахаря, производить вездѣ правильную и однообразную вспашку.

Въ Германіи очень довольны описаннымъ орудіемъ и считаютъ вполне справедливымъ присвоить ему названіе *универсальнаго плуга*.

Хотя прибавленіе втораго трехлемешнаго стана и дѣлаетъ плугъ гораздо грузнѣе одиночнаго, но это не имѣетъ большаго значенія, потому что для работы оборотнаго плуга требуется весьма небольшое увеличеніе силы тяги, работа же пахаря, можно сказать, нисколько не увеличивается.

Фирма Унтерильпъ, въ Дюссельдорфѣ, строитъ оборотные многолемешные плуги для всякой почвы и для паханія на всякую глубину и свои издѣлія охотно отпускаетъ на пробу желающимъ.

Ф. Корольевъ.

ПРОТОКОЛЪ

собранія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1 ноября 1884 года.

Присутствовали: предсѣдатель Отдѣленія Ф. Н. Корольевъ, товарищъ предсѣдателя К. И. Масляниковъ, при секретарѣ Н. В. Пономаревѣ, одинъ почетный и 17 дѣйствительныхъ членовъ и два гостя.

I. Читанъ и утвержденъ протоколъ предъидущаго засѣданія 2 мая 1884 года.

II. Предсѣдатель представилъ рисунки воловьяго упряжи, употребляемой во Франціи и южной Германіи. Рисунки эти доставлены Э. Е. Лоде, согласно обѣщанію, сдѣланному имъ въ предъидущемъ засѣданіи II Отдѣленія.

Затѣмъ предложилъ образовать небольшую комиссію для составленія программы, которую предположено разослать хозяевамъ, употребляющимъ для сельскохозяйственныхъ работъ воловъ, такихъ вопросовъ, чтобы отвѣты на оныя выяснили преимущества и недостатки существующихъ способовъ запряжки названныхъ животныхъ. Предсѣдатель просилъ принять участіе въ составленіи этихъ вопросовъ гг. Левицкаго, Заломанова, Гельмана и Богусевича.

Предложеніе это принято собраніемъ.

III. К. И. Маслянниковъ сдѣлалъ сообщеніе о произведенныхъ имъ въ „Рюмкахъ“, имѣніи скопинскаго уѣзда, испытаніяхъ американскихъ сѣвозапашниковъ Гузіера—разброснаго и рядоваго (послѣдняго образца безъ рычага). *Разбросный* сѣвозапашникъ работаетъ въ имѣніи второй годъ и далъ хорошіе результаты. При посѣвѣ этимъ сѣвозапашникомъ употребляется пара лошадей, при нихъ мальчикъ и работникъ, который идетъ вслѣдъ за сѣвозапашникомъ. Рядовымъ сѣвозапашникомъ Гузіера сѣяли рожь въ первый разъ. Одновременно съ рядовымъ посѣвомъ, по землѣ, обработанной многокорпусными плугами, производили посѣвъ: разброснымъ сѣвозапашникомъ того же Гузіера, универсальною сѣялкою при запахиваніи посѣяннаго бороною Акми, и при запахиваніи обыкновенными сохами. Рядомъ съ нивою имѣнія „Рюмокъ“ находится нива сосѣдняго имѣнія, гдѣ поле обработано сохами и ими же запахана, руками посѣянная, рожь. Такимъ образомъ, явилась возможность сравнить вліяніе степени обработки на произрастаніе ржи въ первое время послѣ посѣва. Для опредѣленія степени развитія корней у всходовъ, было вырыто множество растеньицъ съ лановъ различнаго засѣва; типичныя изъ этихъ растеньицъ были взяты для сравненія. При сравненіи оказалось, что посѣвъ рядовымъ сѣвозапашникомъ далъ особенно благоприятные результаты. Рядовой посѣвъ сдѣлали въ засуху и потому всходы посѣва нѣсколько замедлились, тѣмъ не менѣе растенія этого посѣва получили наибольшее развитіе, имѣя двухэтажные корни; также хорошо развились корни и у растеньицъ изъ сѣмянъ, высѣянныхъ разброснымъ сѣвозапашникомъ; хуже всего корни оказались у всходовъ ржи ручнаго сѣва подъ соху, по сошной пахотѣ. Рядовая сѣялка, повидимому, должна оказаться непри-

годною для посѣва овса, который въ средней полосѣ Россіи высѣвается весною рано въ грязь. Рядовой посѣвъ вполне пригоденъ для озимыхъ хлѣбовъ и можетъ вполне окупитьсябереженіемъ сѣмянъ. Въ скопинскомъ уѣздѣ посѣвъ руками и запахиваніе сохами обходятся въ 1 р. 25 к.—1 р. 50 к. съ десятины, тогда какъ посѣвъ рядовою сѣянкою стоитъ всего около 78 коп., а разбросною самозапахивающею—всего до 54 коп., а именно:

Стоимость рядоваго посѣва:

Рядовой сѣвозапахникъ Гузіера стоитъ въ Харьковѣ 230 руб., доставка 5 руб., всего 235 руб.

10% съ капитала 23 руб. 50 коп.

10% ремонта 23 » 50 »

или въ день, считая 20 дней работы,

1) 15 осенью и 5 весною 2 руб. 50 коп.

2) пара лошадей — » 80 »

3) одинъ работникъ — » 40 »

4) » полуработникъ — » 20 »

5) смазка машины — » 15 »

Итого 3 руб. 90 коп.

Засѣвается въ день 5 десятинь, а потому за десятину 78 копѣекъ.

Стоимость работы разброснаго сѣвозапахника Гузіера.

Разбросный сѣвозапахникъ стоитъ 172 руб.

10% съ капитала 17 руб. 20 коп.

10% ремонтъ сѣвозапахника 17 » 20 »

1) въ день считая 20 рабочихъ

дней 1 » 72 »

2) пара лошадей — » 80 »

3) одинъ работникъ — » 40 »

4) » полуработникъ — » 20 »

5) смазка машинъ — » 15 »

Итого 3 руб. 27 коп.

Разброснымъ сѣвозапахникомъ Гузіера, можно засѣвать въ день до 6 десятинь; расходъ на каждую, слѣдовательно, будетъ равенъ 54 коп.

А такъ какъ при посѣвѣ руками въ скопинскомъ уѣздѣ считаютъ необходимымъ разсѣвать на десятину ржи 8—8½ мѣръ, а овса 16—18 мѣръ, при употребленіи же американскихъ сѣвозапашниковъ Гузіера достаточно для рядоваго посѣва 5—4 мѣры ржи, 10—8 мѣръ овса, а разброснаго 6½ мѣръ ржи и 12 мѣръ овса на десятину, то считая четверть ржи, по существующей нынѣ цѣнѣ, 6 руб. 50 коп. и полагая, что при рядовомъ посѣвѣ будетъ сэкономлено по 3 мѣры, а при разбросномъ по 2 мѣры ржи на десятину, то при пятнадцатидневной работѣ рядовымъ сѣвозапашникомъ сэкономится ржи 28 четвертей на 182 руб., а разброснымъ 18½ четвертей на 120 руб. 25 коп. отъ одного озимаго посѣва.

Сообщеніе К. И. Маслянникова вызвало замѣчанія.

Н. П. Заломановъ указалъ на то, что при посѣвѣ сѣвозапашникомъ Гузіера увеличивается въ хозяйствѣ число рабочихъ лошадей, расходъ на содержаніе которыхъ зимою уничтожить всѣ приобретаемыя отъ машинъ выгоды. Въ подтвержденіе этого мнѣнія онъ сослался на Теэра.

В. В. Черняевъ предложилъ вопросъ, къ какимъ выводамъ, относительно полученія сравнительно большихъ урожаевъ, пришло докладчикъ при употребленіи сѣвозапашниковъ?

К. И. Маслянниковъ, въ отвѣтъ *Н. П. Заломанову*, замѣтилъ, что употребленіе сѣвозапашниковъ нисколько не увеличиваетъ числа рабочихъ лошадей, потому что онѣ въ хозяйствѣ содержатся не для нихъ только однихъ; въ отвѣтъ г. Черняеву, — что рядовой посѣвъ онъ употребилъ только въ первый разъ, и потому о результатахъ, которые онъ даетъ, сказать ничего не можетъ, а результаты употребленія разбросныхъ сѣвозапашниковъ Гузіера весьма благопріятны. Такъ въ текущемъ году онъ получилъ до 12 копенъ съ десятины, тогда какъ у его сосѣда при одинаковыхъ условіяхъ получалось 6—7 копенъ. Но прибавилъ, что общаго заключенія по одному году онъ еще сдѣлать не можетъ. Далѣе:

В. В. Черняевъ, указавъ на выгоду рядоваго посѣва при плохой обработкѣ почвы, заключающуюся въ экономіи сѣмянъ, замѣтилъ, что эта выгода уменьшается, по мнѣнію хозяевъ, при хорошей обработкѣ. За тѣмъ указалъ на слѣдующіе недостатки американскихъ сѣвозапашниковъ: а) они не

могутъ хорошо запахивать зерно при удобреніи поля соло-
мистымъ навозомъ, при посѣвѣ по высокому пожниву и т. п.
б) въ нихъ трудно и неудобно регулировать глубину запа-
хиванія, в) сравнивая американскія рядовыя сѣялки съ евро-
пейскими, онъ указалъ на то, что первыя работаютъ хорошо
и на не особенно хорошо обработанной почвѣ, а вторыя тре-
буютъ непременно хорошо обработанной, за то въ европейскихъ
сѣялкахъ можно измѣнять разстояніе между рядами, а въ аме-
риканскихъ оно постоянно въ шесть дюймовъ, и по опытамъ
южныхъ хозяевъ, слишкомъ велико, оно служитъ причиною за-
ростанія поля сорными травами; наконецъ, европейскими сѣял-
ками можно сѣять весьма разнородныя сѣмена, а американ-
скими нельзя сѣять крупныхъ сѣмянъ, каковы горохъ и под-
солнухи.

К. И. Маслянниковъ указалъ на то, что европейскія сѣя-
лки, какъ напримѣръ, сѣялка Сакка, по своей сложности и
мелкости частей, требуютъ слишкомъ большаго вниманія въ
обхожденіи со стороны рабочихъ, которые къ этому не при-
выкли, и потому сѣялки скоро портятся.

В. В. Черняевъ отвѣтилъ, что ему, въ Харьковской губ.,
извѣстны хозяйства, въ которыхъ сѣялки Сакка и Гаррета слу-
жать болѣе 12 лѣтъ. Выставляя преимущества европейскихъ
сѣялокъ предъ американскими, онъ указалъ на сѣялку Бермана,
представляющую то удобство, что въ ней сѣвецъ не можетъ
произвольно уменьшить количество разсѣваемаго зерна, потому
что посѣвной регуляторъ въ ней запирается замкомъ, а въ
американскихъ этого нѣтъ.

Ө. Г. Гилленшмидтъ, сравнивая сѣялку Эккерта съ ря-
довою Гузіера, привелъ изъ своего опыта, что въ имѣніи г.
Хвостова въ Елецкомъ уѣздѣ сѣялкою Эккерта разсѣвали на
десятину 6 мѣръ ржи и 16 м. овса, а при употребленіи ря-
доваго сѣвозапашника Гузіера, стали разсѣвать по 4 м. ржи
и 12 мѣръ овса на десятину и получаютъ хорошій урожай,
но сдѣлать общее заключеніе о вліяніи рядоваго посѣва на
урожай, пока еще невозможно, по недавнему его введенію въ
хозяйствѣ; обработка же почвы для гузіеровскаго сѣвозапаш-
ника одинакова какъ и для всякой иной сѣялки.

Предсѣдатель. К. И. Маслянниковъ въ своемъ докладѣ

сообщилъ намъ о результатѣ своихъ опытовъ; онъ не говорилъ объ универсальномъ значеніи сѣялки Гузіера, а сообщилъ о томъ, къ какимъ результатамъ привело его употребленіе сѣялки въ данной мѣстности, находящейся въ средней полосѣ Россіи. То, что мы только-что выслушали, о сѣялкахъ вообще, имѣетъ, разумѣется, значеніе для хозяина—практика, но гораздо важнѣе, чтобы сельскіе хозяева, дѣлая испытанія разнаго рода машинъ и орудій, сообщали о пригодности и непригодности этихъ машинъ для данной мѣстности, и мѣстныхъ условій, ибо и несовершеннѣйшая машина и орудіе, въ техническомъ отношеніи, можетъ оказаться въ данной мѣстности непригодною, вслѣдствіе мѣстныхъ условій экономическихъ и другихъ. Показанія же о выгодности рядоваго и разброснаго посѣвовъ еще на столько не рѣшительны, что вопросъ долженъ оставаться спорнымъ и открытымъ. Въ виду важнаго значенія мѣстныхъ испытаній земледѣльческихъ машинъ и орудій предложилъ собранію выразить К. И. Маслянникову благодарность за сообщеніе имъ весьма интересныхъ наблюденій, что и было выражено Отдѣленіемъ.

IV. Предсѣдатель заявилъ, что г. Ноэдтъ обратился въ Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, прося выдать ему награду за введеніе прессованія сѣна. Совѣтъ передалъ это ходатайство на разсмотрѣніе II-го Отдѣленія. Затѣмъ, предсѣдатель прочиталъ тѣ документы, на которые ссылался г. Ноэдтъ, прося награды: выдержки изъ Земл. Газеты, брошюры В. В. Чернышева „о прессованіи сѣна“, изданной д-мъ земледѣлія и брошюры самаго г. Ноэдта. Изъ прочитаннаго видно, что г. Ноэдтъ изобрѣлъ особый прессъ, лебедочной системы, и добился значительнаго облегченія перевозки сѣна по Николаевской желѣзной дорогѣ, что вообще, стоило ему большихъ хлопотъ, и было сопряжено съ потерей матеріальныхъ средствъ.

В. В. Чернышевъ, не отрицая заслугъ Ноэдта относительно введенія прессованія сѣна, высказалъ, что изобрѣтенный имъ прессъ хуже того, который строятъ кустари въ Новгородской губ. и продаютъ по 100 руб. Недостатокъ прессы заключается въ томъ, что имъ нельзя сжать сѣна очень плотно. Теперь есть непрерывно дѣйствующіе прессы, которые сжимаютъ сѣно

до того, что можно нагружать въ вагонъ желѣзной дороги до 600 пуд., такъ что сѣно можно перевозить въ закрытыхъ вагонахъ. Сѣно этими прессами сжимается слоями, и потому видно, какіе сорта сѣна идутъ подъ прессъ.

Прессованіе же сѣна прессомъ Ноэдта нисколько не превращаетъ отъ плутовства.

В. А. Тырковъ высказалъ, что дѣлу введенія и распространенія прессованія и перевозки сѣна въ С.-Петербургъ главнымъ образомъ способствовали не столько г. Ноэдтъ, сколько бывшій начальникъ николаевской желѣзной дороги г. Кенигъ, а потомъ г. Варгуиниъ и г. Льюисъ.

За награду г. Ноэдта высказались:

П. Н. Анучинъ, который признавалъ, большою заслугою со стороны Ноэдта, то, что онъ настойчиво добивался облегченія провоза сѣна по николаевской желѣзной дорогѣ, и добился, что, какъ извѣстно, у насъ весьма трудно. Если же прессъ Ноэдта теперь не годится, то слѣдуетъ имѣть въ виду то обстоятельство, что онъ изобрѣтенъ 10 лѣтъ назадъ, а машины съ каждымъ годомъ совершенствуются.

А. В. Совѣтовъ высказался также за награду Ноэдта, указавъ на то, что г. Ноэдтъ не только изобрѣлъ прессъ и ввелъ прессованіе и перевозку прессованнаго сѣна, но и самъ торговалъ такимъ сѣномъ.

Предсѣдатель. Хотя г. Ноэдтъ и указываетъ въ своей брошюрѣ на услуги интендантству но извѣстно, что наше интендантство, во избѣжаніе обмана, не пользуется прессованнымъ сѣномъ. Тѣмъ не менѣе торговля такимъ сѣномъ въ настоящее время весьма распространена; сѣно везутъ даже изъ среднихъ губ., напр. съ губ. приокскихъ, а потому, въ виду свидѣтельствъ гг. Анучина и Совѣтова, онъ присоединяется къ мнѣнію о награжденіи г. Ноэдта. Приэтомъ заявилъ, что И. В. Э. Общество можетъ наградить г. Ноэдта только тою наградою, которая находится въ распоряженіи Общества, т. - е. какою либо медалью или похвальнымъ листомъ, а потому предложилъ подвергнуть голосованію закрытыми записками вопросъ: слѣдуетъ ли дать какую либо награду г. Ноэдту?

По голосованіи записками высказались за награду 14 и противъ награды 4 члена.

Затѣмъ предсѣдатель предложилъ баллотировать закрытыми же записками самую награду, причемъ оказалось:

6	голосовъ	за	малую	серебр.	медаль
5	>	>	>	малую	золотую
2	>	>	>	большую	золотую
3	>	>	>	большую	серебряную
2	>	>	>	бронзовую.	

Въ виду того, что за малую серебряную и золотую медали высказалось почти одно и то же число членовъ, и заявленія нѣкоторыхъ членовъ, что слѣдовало бы подвергнуть голосованію шарами обѣ эти награды, предложилъ баллотировать сначала золотую, а потомъ малую серебряную медаль.

По баллотировкѣ шарами оказалось: за награду малою золотою медалью 8 утвердительныхъ и 10 отрицательныхъ, а малою серебряною 13 утвердительныхъ и 4 отрицательныхъ.

Разсмотрѣніе текущихъ дѣлъ за позднимъ временемъ отложено.

Предсѣдатель **Ф. Королевъ.**

III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІА И СТАТИСТИКА.

ВОПРОСЪ О РАБОЧИХЪ

въ сельскомъ хозяйствѣ. Соч. А. Н. Каблукова.

Жалобы на сельскихъ рабочихъ и дурное положеніе сельскаго хозяйства всеобщее. Въ виду уже общаго характера ихъ, нельзя не обратить вниманія на эти вопросы. Жизнь, какъ оказывается, выдвинула ихъ не только у насъ *въ настоящее время*, но въ Германіи, Франціи и Англій. У насъ вопросъ о сельскихъ рабочихъ возникъ недавно. Понятно, во время крѣпостнаго права о немъ и не могло быть рѣчи въ виду прикрѣпленія крестьянъ къ землѣ и обезпеченія такимъ образомъ имѣній рабочими. Теперь же, въ виду прекращенія обязательственныхъ отношеній, въ виду отвлеченія изъ деревень наиболѣе годныхъ людей на фабрики, заводы и въ города, этотъ вопросъ начинаетъ давать себя чувствовать. Особенность его заключается не въ томъ только, что тутъ возникаютъ жалобы какъ со стороны землевладѣльцевъ, такъ и рабочихъ на неудовлетворительныя взаимныя отношенія. Вопросъ этотъ гораздо шире. Тѣмъ или инымъ рѣшеніемъ этого вопроса обуславливается сельскохозяйственное производство страны. Въ исторіи хозяйственной жизни разныхъ странъ встрѣчались попытки какъ-нибудь обойти затрудненія, представляемыя плохой организаціей рабочихъ, посредствомъ искусственнаго прикрѣпленія или искусственнаго со-

зданія готоваго контингента рабочихъ. Нашъ законодатель пока не создавалъ искусственныхъ нормъ, которыя бы регулировали отношенія, возникающія между сельскими хозяевами и рабочими. Пока его вниманіе устремлено лишь на положеніе фабричныхъ и притомъ малолѣтнихъ рабочихъ, съ каковою цѣлью изданъ законъ 1-го іюня 1882 г. Вообще же рабочій вопросъ, представляющій „собою, по словамъ г. Каблукова, въ сущности вопросъ объ обезпеченіи большихъ хозяйствъ надлежащими рабочими силами“, въ практикѣ представляетъ величайшія затрудненія и поэтому, несмотря на животрепещущій характеръ, до послѣдняго времени не получилъ не только рѣшенія, но даже правильной постановки. Въ настоящее время, этотъ вопросъ затронуть и поставленъ на настоящую почву однимъ изъ нашихъ экономистовъ Н. А. Каблуковымъ, который посвятилъ разработкѣ этого вопроса соч. подъ заглавіемъ „Вопросъ о рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ“. По его словамъ „вопросъ о недостаткѣ и дороговизнѣ рабочихъ рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ не является вопросомъ одной какой-либо страны, а принимаетъ характеръ явленія, свойственнаго всѣмъ странамъ, въ которыхъ примѣненіе наемнаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ составляетъ основаніе этого послѣдняго“ (XXIII ст. введенія). Изслѣдуя вопросъ о хозяйствѣ частныхъ землевладѣльцевъ Московской губерніи, ему приходилось постоянно слышать жалобы на рабочихъ, на дурное качество ихъ труда и т. д. Заграницей онъ увидѣлъ и услышалъ тоже самое, но еще въ большихъ размѣрахъ. Въ этихъ видахъ онъ и рѣшился взяться за разработку вопроса, но не съ утилитарною цѣлью показать, какъ въ исторіи сельскаго хозяйства состоялось прикрѣпленіе рабочихъ и какія формы этого прикрѣпленія вырабатывала жизнь. Нѣтъ, авторъ поставилъ себѣ цѣль высшую—онъ выяснилъ роль вольнонаемнаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ и показалъ вліяніе его на ходъ и развитіе самого хозяйства. Такимъ образомъ онъ взялся за рѣшеніе вопроса по существу. Такъ какъ въ данномъ случаѣ, по словамъ излагаемаго нами автора, „мы имѣемъ цѣлью выяснитъ положеніе земледѣлія въ отношеніи къ рабочимъ силамъ, коль скоро онѣ являются наемными, то намъ и необходимо обратитъ къ изслѣдованію этихъ отношеній въ странѣ, гдѣ наиболѣе рѣзко проведено раздѣленіе общества на

различные классы по их роли въ экономической жизни. Такою страной является Англія“ (XXIII).

Англійское сельское хозяйство, стяжавшее вполне заслуженную славу своимъ процвѣтаніемъ и высокимъ развитіемъ сельскохозяйственной техники, находится въ настоящее время въ упадкѣ. Объ этомъ единодушно свидѣтельствуетъ печать всѣхъ оттѣнковъ, показанія компетентныхъ лицъ предъ парламентской комиссіей, назначенной для изслѣдованія этого вопроса, сотни заброшенныхъ фермъ и, наконецъ, увеличивающееся превращеніе пашенъ въ луга, уменьшеніе ренты и уменьшеніе населенія, занимающагося земледѣліемъ. Такъ „въ 1831 г., говоритъ Caird, 28% англійскаго населенія было занято земледѣліемъ; въ 1841—22%; въ 1851—16%, а въ 1861—10%, причемъ произошло не только относительное, но и абсолютное уменьшеніе занятыхъ въ земледѣліи на одну пятую“ (Каблуковъ 230). Гдѣ лежитъ причина этого страннаго явленія? Люди вообще склонны искать причины для объясненія каждаго явленія въ какихъ-либо виѣшнихъ обстоятельствахъ, а въ данномъ случаѣ это тѣмъ болѣе удобно, что виѣшний фактъ—давленіе американской конкуренціи на сельское производство Англіи, такъ очевидно и кажется неопровержимо. Многие приписываютъ упадокъ сельскаго хозяйства Англіи, особенно замѣтный съ 1867 г., исключительно этой конкуренціи. Авторъ останавливается на этомъ предметѣ особенное вниманіе и посвящаетъ цѣлую главу разбору этого мнѣнія. Вѣдь если главнымъ факторомъ упадка является американская конкуренція, то практической выводъ тотъ: необходимо обуздать ее путемъ введенія пошлинъ на хлѣбъ и такимъ путемъ спасти земледѣліе и цѣлый классъ, занятой имъ, отъ краха *). Изслѣдуя этотъ важный вопросъ, сопоставляя рядъ цифръ по ввозу хлѣба Англіей за цѣлый рядъ годовъ, г. Каблуковъ приходитъ къ совершенно иному выводу, относительно вліянія Америки, чѣмъ сложился въ экономической литературѣ. Изъ сообщаемыхъ имъ статистическихъ данныхъ видно, что особенное усиленіе общаго ввоза замѣчается съ 40-го года, хотя и шло неравномѣрно.

Это обстоятельство, однако, не отразилось въ то время на

*) Объ этомъ въ англійской консервативной печати давно говорится.

сельскомъ хозяйствѣ, хотя казалось бы, что должно оказать свое вліяніе. Отсюда авторъ дѣлаетъ выводъ, что, значить, сама по себѣ конкуренція не губить сельскаго хозяйства. Въ частности авторъ переходитъ къ Америкѣ, которая получила первое мѣсто среди странъ ввозящихъ хлѣбъ, причемъ особенно ввозъ усилился за послѣдніе шесть лѣтъ. Изъ этого факта обыкновенно дѣлается выводъ—значить американская конкуренція повліяла, хотя по словамъ г. Каблукова, американскій хлѣбъ именно идетъ въ Англію потому, что тамъ за этотъ періодъ уменьшилось земледѣліе.

„Но фактъ усиленія американскаго ввоза берутъ не самъ по себѣ, а въ соединеніи съ низкими цѣнами на хлѣбъ“. Изъ приводимыхъ далѣе авторомъ цифръ стоимости видно, что хлѣбъ далеко не такъ сильно палъ въ цѣнѣ, чтобы оказать подавляющее вліяніе на усиленіе конкуренціи.

Авторъ не останавливается только на этомъ. Онъ также разбираетъ мнѣніе тѣхъ изслѣдователей, которые утверждаютъ, что на запущеніе пашень подъ луга повліяло то, что это выгодно для хозяевъ, такъ какъ цѣна мяса поднялась. Изъ подробнаго анализа цѣлой массы фактическихъ данныхъ, очевидно свидѣтельствующихъ, что скотоводство уменьшилось, а равно уменьшился и посѣвъ кормовыхъ травъ, слѣдуетъ, что и это положеніе не выдерживаетъ критики. Изъ всего сказаннаго видно, значить, что причина паденія сельскаго хозяйства лежитъ въ какихъ-либо внутреннихъ условіяхъ самого сельскохозяйственнаго производства, а никакъ не во внѣшнихъ условіяхъ. Такимъ условіемъ является вольнонаемный трудъ. Возможность подобнаго вывода подтверждается какъ теоретическими соображеніями, такъ и опытомъ. Авторъ посвящаетъ цѣлую главу вопросу о сельскохозяйственныхъ кризисахъ какъ въ древности, такъ и въ Англіи. Въ этой интересной главѣ онъ показываетъ, что характеръ труда всегда имѣлъ большое значеніе въ сельскохозяйственномъ производствѣ.

Анализируя сельскохозяйственные кризисы въ Англіи, онъ выводитъ, что тутъ замѣчается сокращеніе труда. Эта тенденція замѣтна еще больше въ мануфактурѣ, но существуетъ великая разница между сокращеніемъ труда въ сельскомъ хозяйствѣ и мануфактурѣ. Въ послѣднемъ случаѣ оно „является

стимуломъ усовершенствованія даже въ моменты кризисовъ и застоя промышленности“, въ первомъ же ведетъ къ упадку.

При анализѣ современнаго состоянія сельскаго хозяйства Англїи и причинъ его упадка, г. Каблуковъ обнаруживаетъ обширное знакомство съ сырымъ матеріаломъ, заключающимся въ Синихъ книгахъ. Извѣстно, что исторія политической жизни Англїи создала правило назначать комиссіи, которыя, по интересующемуся вопросу, собираютъ свѣдѣнія отъ компетентныхъ и заинтересованныхъ въ вопросѣ лицъ. Авторъ приводитъ цѣлый рядъ крайне интересныхъ данныхъ о тѣхъ приемахъ, при посредствѣ которыхъ фермеры стараются сократить издержки на трудъ въ виду его дороговизны. Тутъ прибѣгаютъ къ перемѣнамъ въ сѣвооборотѣ, введенію машинъ. Принимаются, наконецъ, всяческія мѣры и къ тому, чтобы избѣжать лишнихъ рабочихъ, поэтому одинъ фермеръ предлагаетъ даже покрыть вопросъ „зеленой муравой“, т.-е. попросту обратить пашни въ луга, но всѣ эти мѣры, оказывается, къ желательнымъ результатамъ не приводятъ: сокращеніе труда они не влекутъ и приходится вѣдаться съ рабочими и причѣмъ сокращеніе труда не оказывается столь прибыльнымъ какъ въ мануфактурѣ, благодаря трудности замѣнить трудъ взрослыхъ, дешевле оплачиваемымъ трудомъ малолѣтнихъ и, наконецъ, особенностямъ примѣненія машинъ къ мануфактурѣ и земледѣлію. Но Англїя, страна практики. Здѣсь употреблялся цѣлый рядъ мѣръ, какъ выработанныхъ законодателемъ, такъ и самою жизнью, съ цѣлью обезпечить землевладѣльцу дешевый трудъ. Такъ „законы о бѣдныхъ“, подъ видомъ филантропіи, прикрѣпляли рабочихъ къ извѣстнымъ приходамъ. Но поземельные владѣльцы прихода очень тяготились налогомъ на бѣдныхъ и всячески старались ихъ выживать, уничтожая котеджи на своихъ земляхъ. Но помимо законодателя, подъ вліяніемъ жизни, тутъ вырабатывались формы разныхъ соединеній рабочихъ людей. Существовала система бандъ, *bondage system* (система рабства). Наконецъ сами предприниматели старались привлечь рабочихъ устройствомъ удобныхъ котеджей для жилья, предоставленія участковъ для обработки въ свободное время и др. Словомъ здѣсь интересъ фермеровъ заставляетъ ихъ создать такія условія для жизни рабочихъ, которыя бы привлекали ихъ къ занятію земледѣліемъ.

Разобравъ всё эти мѣры, авторъ говоритъ: „анализъ мѣръ и средствъ къ сокращенію расходовъ на трудъ и къ обезпеченію себя необходимымъ персоналомъ рабочихъ, которые примѣняются обыкновенно и въ другихъ отрасляхъ производства, и примѣнялись въ земледѣліи, привелъ къ заключенію, что всё они оказались безсильны“, но для того, чтобы отвѣтить, почему, авторъ посвящаетъ особую VI главу объ особенностяхъ сельскохозяйственнаго производства и ихъ экономическомъ значеніи. Въ этой, чрезвычайно интересной, главѣ г. Каблуковъ приводитъ и разбираетъ рядъ мнѣній авторовъ-экономистовъ, по вопросу объ особенностяхъ сельскохозяйственнаго производства и ихъ вліяніи на приложеніе труда и капитала къ землѣ. Выяснивъ эти особенности, онъ говоритъ: „условія извлеченія прибыли при капиталистическомъ производствѣ въ земледѣліи совершенно иныя, чѣмъ въ мануфактурахъ. Она должна быть ниже при прочихъ равныхъ условіяхъ“ (240), особенно въ виду того условія, что цѣна продуктовъ опредѣляется дешевизною ихъ въ другихъ мѣстахъ. А отсюда само собою слѣдуетъ, что и трудъ земледѣльческій, въ виду сравнительно меньшей выгодности сельскаго хозяйства, хуже оплачивается. Это отражается на положеніи рабочихъ. Они сознаютъ свое дурное положеніе. Благодаря господству политической свободы, они въ настоящее время начали организоваться въ союзы, начало которымъ положилъ Agch. Въ этомъ отношеніи на нихъ оказали вліяніе рабочіе мануфактуръ, среди которыхъ образованы огромные союзы trades unions, обладающіе большими капиталами.

Изъ всего изложеннаго слѣдуетъ, что при капиталистическомъ строѣ сельскохозяйственнаго производства, если и происходитъ ухудшеніе хозяйства, то въ силу присущихъ ему особенностей, затѣмъ положеніе ухудшается вздорожаніемъ труда подъ вліяніемъ мануфактуръ, что ведетъ къ сокращенію его, а сокращеніе труда, вслѣдствіе невозможности замѣнить его машинами и трудомъ малолѣтнихъ, какъ на фабрикахъ, приводитъ къ паденію сельскаго хозяйства, что и видимъ въ настоящее время въ Англіи.

Таково, въ главныхъ существенныхъ чертахъ, содержаніе труда г. Каблукова. Мы старались изложить ходъ его мысли, не перебивая критическими замѣчаніями и не указывая на цѣ-

лый рядъ въ высшей степени интересныхъ частныхъ, приводимыхъ авторомъ для освѣщенія разрабатываемаго имъ вопроса. Великое достоинство труда г. Каблукова заключается въ томъ, что онъ выяснилъ значеніе вольнонаемнаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ, рѣзко провелъ грань между слѣдствіемъ сокращенія труда въ производствѣ земледѣльческомъ и мануфактурномъ. Такимъ образомъ, его сочиненіе не является только описаніемъ положенія сельскихъ рабочихъ въ Англии, а рѣшеніемъ одного изъ важнѣйшихъ научныхъ вопросовъ, мало разработаннаго въ экономической литературѣ. Въ такомъ смыслѣ это сочиненіе можно причислить къ числу наиболѣе крупныхъ научныхъ вкладовъ въ нашу литературу. Оно обличаетъ въ авторѣ зрѣлость, смѣлость и ясность мысли. По своему исполненію и солидной, талантливой обработкѣ огромнаго матеріала, оно ясно свидѣтельствуетъ, что авторъ не уклонился отъ добрыхъ традицій ученыхъ Московскаго университета.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Послѣднія правительственныя «общія мѣры противъ распространенія чумы рогатаго скота». — Необходимость энергической борьбы съ эпизоотіями всего населенія. — Настоятельность этой борьбы въ видахъ будущаго значенія скотоводства, какъ отдѣльной отрасли хозяйства. — Признаки улучшенія скотоводственнаго хозяйства въ Россіи. — Производство масла въ бѣжецкомъ уездѣ. — Слухъ объ учрежденіи товарищества для перевозки свѣжаго мяса по желѣзнымъ дорогамъ и вывоза за границу. — Спросъ на русскій скоть въ Англій. — Конокрадство. — Нѣкоторыя цифры о размѣрахъ его въ юго-западномъ краѣ. — Образованіе страхового общества отъ конокрадства въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Вопросъ о прекращеніи эпизоотій, составляющихъ одно изъ наиболѣе существенныхъ препятствій къ правильному развитію скотоводства и наносящихъ огромный вредъ экономическому благосостоянію Россіи, въ послѣдніе годы обращалъ на себя особенное вниманіе правительства. Нами уже были указаны, въ сельскохозяйственныхъ обзорѣніяхъ за прежніе годы, послѣдовавшія по сему предмету чрезвычайно важныя законоположенія и правительственныя распоряженія. Точно также мы не упустили изъ виду установленныхъ нѣкоторыми земствами правилъ объ обязательномъ взаимномъ страхованіи скота отъ эпидемическихъ болѣзней. Въ началѣ текущаго года послѣдовало новое правительственное распоряженіе по тому же предмету, которое, въ виду его важности, спѣшимъ занести на страницы нашего журнала.

Въ № 3 «Правительственнаго Вѣстника» за нынѣшній годъ опубликованы нижеслѣдующія «общія мѣры противъ распространенія чумы рогатаго скота».

Для огражденія сѣверной и средней части Европейской Россіи отъ заноса чумы рогатаго скота, а также съ цѣлью сократить раз-

мѣры этой эпизоотіи по всей Имперіи, министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министерствомъ путей сообщенія, признало необходимымъ, на точномъ основаніи законоположеній 11 мая 1882 г. и 11 ноября 1883 года, воспрещать постепенно прогонъ гуртового скота по грунтовымъ трактамъ, обязавъ промышленниковъ перевозить его по желѣзнымъ дорогамъ.

Вслѣдствіе сего, съ 1885 года, передвиженіе крупнаго рогатаго скота въ губерніяхъ Европейской Россіи должно быть производимо при соблюденіи нижеслѣдующихъ условій.

А) Въ губерніяхъ Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Костромской, Ярославской, Тверской, Новгородской, С.-Петербургской, Псковской, Витебской, Виленской, Курляндской, Ковенской, Гродненской, Люблинской, Минской, Могилевской, Смоленской, Калужской, Московской, Тульской, Орловской, Черниговской, Курской, Тамбовской, Рязанской, Владимірской, Пензенской, Симбирской и Нижегородской (за исключеніемъ тракта отъ Казани до Нижняго-Новгорода):

1. *Впускъ крупнаго рогатаго скота и телятъ* гонимъ воспрещается. Взамѣнъ сего, означенный скотъ долженъ быть привозимъ по желѣзнымъ дорогамъ.

2. Владѣльцы означеннаго скота обязаны имѣть отъ ветеринаровъ свидѣтельства о томъ, что скотъ сей при посадкѣ его въ вагоны оказался, по осмотру, незараженнымъ.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Гродненской, Минской, Черниговской, Курской, Тамбовской и Симбирской можетъ быть временно разрѣшенъ прогонъ собственно тѣхъ гуртовъ, которые находились, согласно удостовѣреніямъ ветеринаровъ, на выкормѣ въ мѣстностяхъ, лежавшихъ въ недалекомъ разстояніи отъ южныхъ границъ этихъ границъ. Означенные гурты должны слѣдовать отъ упомянутыхъ губерній по кратчайшимъ трактамъ (заранѣе опредѣленнымъ губернскимъ начальствомъ), и притомъ недалѣе какъ до ближайшей станціи желѣзной дороги и съ исключительною цѣлью — нагрузки въ вагоны на этой станціи для дальнѣйшаго передвиженія къ мѣстамъ убоя.

3. *Въручка прибывшаго по желѣзнымъ дорогамъ скота, предназначеннаго для убоя или выкорма*, должна быть производима только на станціяхъ, указанныхъ губернскимъ начальствомъ, по соглашенію съ мѣстнымъ губернскимъ земствомъ (гдѣ таковое имѣется). Скотъ же, доставленный собственно для сельскохозяйственныхъ нуждъ, можетъ быть выгружаемъ, также по особому разрѣшенію губернскаго начальства, на всѣхъ прочихъ станціяхъ, находящихся въ предѣлахъ данной губерніи.

4. Промышленники, привозящіе принадлежащій имъ скотъ съ

целью немедленного убоя его, могут направлять свои гурты безответственно на бойни, находящіяся у станціи выгрузки, причемъ все время до убоя упомянутый скотъ долженъ находиться подъ непосредственнымъ ветеринарнымъ надзоромъ.

5. Промышленники и другія лица, привозящія свой скотъ какъ для откорма или убоя въ пунктахъ, удаленныхъ отъ станціи выгрузки, такъ равно и для сельскохозяйственныхъ нуждъ губерній, должны:

а) заблаговременно озаботиться подысканіемъ удобныхъ мѣстъ (удаленныхъ отъ станціи выгрузки не болѣе 10 верстъ), на которыхъ принадлежащій имъ скотъ, предварительно отпавленія въ дальнѣйшій путь, могъ бы быть подвергнутъ десятидневному ветеринарному наблюденію.

б) прогонять скотъ отъ станціи выгрузки до мѣстъ окончательнаго назначенія его лишь по трактамъ, указываемымъ ветеринарами въ особыхъ, выдаваемыхъ ими для прохода скота свидѣтельствахъ.

в) откармливать или убивать таковой скотъ въ мѣстахъ, гдѣ это дозволено губернскимъ начальствомъ.

г) производить обратную нагрузку скота, для дальнѣйшей его перевозки, на ближайшихъ станціяхъ той линіи, по которой онъ прибылъ въ губернію, и ни въ какомъ случаѣ не прогонять гурты отъ одной желѣзнодорожной линіи до другой.

6. Лица, желающія, чтобы на принадлежащихъ имъ земельныхъ участкахъ или заводахъ былъ допускаемъ откормъ прибывшихъ по желѣзнымъ дорогамъ гуртовъ или привозъ скота для сельскохозяйственныхъ нуждъ, должны заблаговременно исходатайствовать на то разрѣшеніе губернскаго начальства и подчиняться всѣмъ дѣйствующимъ уже, а также имѣющимъ быть установленными, правиламъ по этому предмету.

Примѣчаніе. При выдачѣ упомянутаго разрѣшенія, губернскому начальству надлежитъ имѣть въ виду, что откормъ скота, предназначеннаго на убой, представляется болѣе цѣлесообразнымъ производить въ южныхъ губерніяхъ, почему въ предѣлы губерній, перечисленныхъ въ пунктѣ А, слѣдовало бы допускать для означенной надобности гурты только въ совершенно уединенныя отъ туземныхъ животнохъ мѣстности, въ коихъ выпасъ или выкормъ привозимаго скота составляетъ существенную отрасль сельскохозяйственной промышленности и производится въ широкихъ размѣрахъ, прогонъ же таковаго скота отъ станціи выгрузки до мѣста назначенія не представляетъ опасности для интересовъ мѣстнаго населенія.

В) Въ губерніяхъ Самарской, Саратовской, Воронежской, Волын-

ской, Киевской, Херсонской, Полтавской, Харьковской, Екатеринославской и въ области войска Донскаго:

1. Крупный рогатый скотъ, закупленный на ярмаркахъ, а также откормленный въ этихъ губерніяхъ или входящій въ предѣлы одной изъ нихъ, подлежитъ *обязательной посадкѣ* на ближайшей станціи желѣзной дороги въ такомъ только случаѣ, если онъ предназначенъ для *непосредственной доставки* въ губерніи, означенныя въ пунктѣ А.

2. Скотъ, предназначенный для *предварительнаго выгаса или выкорма*, а также для *сельскохозяйственныхъ надобностей* или убоя въ губерніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ Б, можетъ быть пропускаемъ безпрепятственно *гономъ*, въ томъ случаѣ, если его владѣльцы, при всусленіи животныхъ въ предѣлы данной губерніи или во время ихъ покупки на ярмаркахъ, предъявятъ ветеринарамъ или чинамъ полиціи *свидѣтельства* подлежащихъ уѣзднаго или окружнаго полицейскаго начальства о томъ: а) что они дѣйствительно имѣютъ въ какой либо мѣстности губерній, поименованныхъ въ пунктѣ Б, собственные или арендуемые земельные участки, на которые скотъ прогоняемый скотъ и прогоняется, или же б) что прогоняемый скотъ предназначенъ специально для убоя въ опредѣленныхъ пунктахъ этихъ губерній.

3. Прогонъ скота, *предназначеннаго для продажи на ярмаркахъ*, допускается безпрепятственно, въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) Если мѣстность, изъ которой этотъ скотъ вышелъ, и трактъ, по которому онъ долженъ быть прогоняемъ—*свободны отъ чумы*.

б) Если на ярмаркѣ, на которую предположено направить животныхъ, *допущена торговля скотомъ*, и

в) Если прогонъ совершается въ такое время, которое дѣйствительно совпадаетъ съ *срокомъ* открытія данной скотской ярмарки.

4. Прогонъ скота, упомянутаго въ пун. 2 и 3 лит. Б, долженъ быть производимъ только по *тѣмъ трактамъ*, по которымъ это дозволено губернскимъ начальствомъ.

5. *Продажа* скота на ярмаркахъ, а равно *выгасъ и откормъ* животныхъ, закупленных на нихъ или пригнанныхъ изъ сосѣднихъ губерній, могутъ быть производимы исключительно лишь *въ тѣхъ мѣстахъ*, въ коихъ это будетъ признано возможнымъ губернскимъ начальствомъ, по соглашенію съ губернскимъ земствомъ (гдѣ такое существуетъ).

6. Скотъ, *выкормленный и предназначенный* для отправки въ губерніи, указанныя въ пун. А, слѣдуетъ *обязательно нагружать* въ вагоны на ближайшей отъ мѣстъ выкорма станціи желѣзной дороги, общество которой согласилось *взимать за провозъ гуртовъ плату въ*

размѣрѣ, опредѣленномъ закономъ 11 мая 1882 года (1¹/₂ коп. съ головы п версты).

7. Въ тѣхъ изъ поименованныхъ въ пунктѣ В губерній, въ которыхъ примѣняется уже или будетъ впослѣдствіи введенъ въ дѣйствіе законъ 3 іюня 1879 года (объ убіеніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота), выпускъ крупнаго рогатаго скота изъ сосѣднихъ мѣстностей а также передвиженіе его, должны быть производимы порядкомъ, установленнымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, особо для каждой изъ такихъ губерній.

В.) Въ прочихъ губерніяхъ Европейской Россіи:

1. Выпускъ крупнаго рогатаго скота въ эти губерніи черезъ границы Кавказа, Сибири, а также Уральской и Тургальской области, дозволяется не иначе, какъ въ опредѣленныхъ для сего пунктахъ, въ коихъ животныя должны выдерживать десятидневное ветеринарное наблюденіе. Затѣмъ вполне здоровый скотъ можетъ быть безпрепятственно прогоняемъ по всѣмъ трактамъ, которые будутъ для того указаны губернскимъ земствомъ (гдѣ таковое имѣется).

2. Въ губерніяхъ, въ которыхъ введенъ въ дѣйствіе законъ 3 іюня 1879 года, выпускъ крупнаго рогатаго скота изъ всѣхъ сосѣднихъ мѣстностей, а также передвиженіе его, могутъ быть производимы, съ разрѣшенія министерства, порядкомъ, указаннымъ въ пунктѣ I лит. В. Относительно же передвиженія скота собственно въ привислянскихъ губерніяхъ долженъ быть соблюдаемъ порядокъ, установленный прежними правилами.

Приведенныя правительственныя распоряженія, по самому существу своему, имѣютъ общій характеръ и исполненіе ихъ на практикѣ потребуетъ значительныхъ детальныхъ разъясненій со стороны мѣстныхъ властей и выработки болѣе подробныхъ правилъ, сообразно той или другой мѣстности Россіи. Въ этихъ видахъ чрезвычайно желательно, чтобы мѣстныя власти отнеслись къ новому правительственному распоряженію съ должнымъ вниманіемъ и постарались, при введеніи его въ дѣйствіе, заручиться содѣйствіемъ не только земскихъ и подобныхъ тому установленій, но и всего вообще населенія. Безъ этого всё правительственныя начинанія, касающіяся столь важнаго предмета, какъ уничтоженіе вреднаго вліянія эпизоотическихъ болѣзней, останутся безъ всякихъ пользныхъ результатовъ. Только при общемъ сознаніи огромности причиняемаго эпизоотіями вреда, въ каковомъ мы не имѣемъ основанія сомнѣваться, и при дружномъ содѣйствіи всего населенія можетъ быть достигнута предполагаемая всѣми вообще правительственными мѣропріятіями локализация эпидемическихъ болѣзней и затѣмъ стремительное уничтоженіе

ихъ, а этимъ, какъ дознано наукой, только и ограничиваются пока полъзные дѣйствія борьбы съ эпизотіями.

Энергическая борьба съ послѣдними въ настоящее время особенно желательна, такъ какъ нашему скотоводству въ недалекомъ будущемъ придется занять очень видное мѣсто въ производительности страны. Въ предыдущемъ обзорѣни, нами было уже указано, что хлѣбное производство переживаетъ во всѣхъ почти странахъ свѣта сильный кризисъ, а быть можетъ, подвергнется и коренному перевороту. Въ какой бы формѣ не выразилось измѣненіе, сельскохозяйственная производительность логически должна получить болѣе интензивный характеръ, а въ этомъ отношеніи, скотоводство, какъ отдѣльная отрасль хозяйства, представляетъ, сравнительно съ производствомъ хлѣба, высшую ступень сельскохозяйственной промышленности.

До сихъ поръ, русское скотоводство, въ большинствѣ случаевъ, находится на крайне низкой ступени развитія, но и въ немъ все рѣзче и рѣзче начинаютъ проявляться нѣкоторые признаки усовершенствованія. Достаточно указать на тѣ, болѣе или менѣе извѣстные, полезные результаты, какіе достигнуты въ производствѣ молочныхъ продуктовъ въ сѣверной и центральной Россіи.

Не безинтересно по этому будетъ привести нижеслѣдующія данныя о производствѣ масла въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, изъ статьи г. Калантара, помѣщенной въ послѣднемъ номерѣ «Землед. Газеты» за истекшій годъ.

Производство сметаннаго масла подъ Бѣжецкомъ, Тверской губ., въ послѣднее время приобрѣло громадное значеніе. Лѣтъ 8—9 тому назадъ, на петербургскомъ рынкѣ не было ни бѣжецкой сметаны, ни бѣжецкаго сметаннаго масла; только въ послѣдніе годы эти продукты приобрѣли промышленное значеніе и стали появляться на столичныхъ рынкахъ.

Въ 1875 году одинъ изъ бѣжецкихъ сыроваровъ, г. Сѣровъ, прекративъ сыровареніе, продолжавшееся 4 года и требовавшее хлопотъ и специальныхъ званій, перешелъ къ изготовленію обыкновенной сметаны и сметаннаго масла и завязалъ сношеніе съ торговцами въ Петербургѣ; въ 1878 году, для переработки значительнаго количества сметаны, появившейся на бѣжецкихъ рынкахъ и удобной по своей цѣнѣ для этого назначенія, уже была основана маслодѣльня въ самомъ городѣ Бѣжецкѣ.

Производство оказалось очень выгоднымъ для предпринимателей и дало возможность назначить сравнительно болѣе высокія цѣны на сметану для ея производителей. Рынокъ сталъ расширяться, торговля

сдѣлалась правильною. Появились заборщики сметаны, закупавшіе ее далеко отъ Вѣжеца по селеніямъ и перепродававшіе ее въ Вѣжецкѣ. Въ 1880 году посѣтилъ Вѣжецкѣ извѣстный датскій дѣятель по молочному хозяйству Зегельке; производство масла въ это время уже простиралось до 2,500—3,000 пудовъ въ годъ.

Въ послѣднія 5 лѣтъ, по словамъ «Землед. Газ.», это производство расширилось настолько, что нынѣ можно считать количество приготовляемаго въ теченіи года подъ Вѣжецкомъ сметаннаго масла равнымъ 18,000—20,000 пудовъ, а сметаны, посылаемой переработанною въ Петербургъ, до 6,000 пудовъ.

Изъ 1 пуда молока выходитъ 5—8 фунтовъ сметаны или $1\frac{1}{4}$ — $1\frac{3}{4}$ фунта сметаннаго масла. Такъ какъ рыночный товаръ вообще мало доброкачественъ и способъ отстоя молока не всегда удовлетворителенъ, то, допуская, что на 1 фунтъ масла требуется 1 ведро молока, можно получить, что для переработки въ сметанное масло идетъ количество молока въ годъ равное 720,000—800,000 ведеръ, на сумму 250,000 р. (по средней годовой цѣнѣ на масло въ 13 руб.).

Устройство вѣжецкихъ маслодѣленъ очень просто и въ общемъ одинаково у всѣхъ. Въ болѣе или менѣе просторной комнатѣ установлена большая голштинская маслобойка съ одноконнымъ приводомъ. Зубчатка насажена на валь, который снабженъ билами. Сметана наливается въ маслобойку въ количествѣ 30—33 ведеръ заразъ и при температурѣ приблизительно въ 15° Р. подвергается обработкѣ. Работа продолжается около 3-хъ часовъ.

Масло промывается и выжимается въ корытахъ. Въ послѣднее время многіе маслодѣлы приобрѣли большія отжималки Лефельда, дающія возможность обрабатывать масло машиннымъ способомъ. На отжималкѣ масло солятъ, мнутъ и тутъ-же набиваютъ его въ кадки, вмѣщающія около 2 п. 10 ф. и 2 п. 15 ф., которыя сверху затягиваютъ марлею. Кадки сохраняются въ подвалѣ на ледникѣ.

Сметана покупается по 7—8 к., въ среднемъ, за фунтъ. Въ послѣднее время частые случаи поддѣлки сметаны заставили практиковать особый способъ приѣма сметаны. Маслодѣль, въ присутствіи заборщика-продавца сметаны, наливаетъ ее въ маслобойку, сбиваетъ масло и за каждый пудъ полученнаго масла платитъ ему 11 р. или 10 р. 50 к.

Прежде цѣна на сметану была много ниже; поэтому одинъ изъ мѣстныхъ производителей, который передѣлывалъ ежегодно до 1,500 пудовъ масла, выручалъ съ 1 пуда 3 и даже 5 рублей; нынѣ онъ перерабатываетъ больше матеріала, но зачастую вынужденъ довольствоваться весьма малымъ барышомъ, такъ какъ рыночная продаж-

ная цѣна масла падаетъ перѣдко до 12 р., а цѣна на сметану поднялась.

Дѣло развивается изъ года въ годъ. Цѣна на топленое масло сильно поднялась въ послѣдніе годы въ городахъ, и требованіе на качество кухоннаго масла измѣнилось. Сметанное масло явилось какъ замѣна топленого; впрочемъ, хорошо приготовленное сметанное масло употребляется и какъ столовое. Развитие дѣла обнаруживается по направленію желѣзной дороги, углубляясь въ мѣстности подлѣсныя, богатныя кормомъ и скотомъ. Крестьяне перестаютъ дѣлать прежніе скопы, считая ихъ менѣе выгодными и болѣе хлопотливыми.

Вообще можно надѣяться, что, при болѣе или менѣе благопріятныхъ условіяхъ, бѣжецкое маслодѣліе ожидаетъ прекрасная будущность.

Кромѣ молочнаго хозяйства, которое въ настоящее время, какъ видно, между прочимъ, и изъ приведенныхъ только данныхъ имѣетъ за собою нѣкоторое прошлое и основанія для будущаго развитія, намъ извѣстно также и мясное скотоводство, до нѣкоторой степени, начинаетъ выступать на путь совершенствованія. Значительное повышение цѣнъ на мясо въ большихъ городахъ Россіи, преимущественно же въ Петербургѣ, два года тому назадъ привело, какъ извѣстно, къ необходимости перевозки уже готовыхъ мясныхъ продуктовъ, а не исключительно живаго скота, какъ было до сихъ поръ. Извѣстно также, что битое мясо стало вывозиться и за границу. Въ настоящее время промышленности этой, повидимому, суждено еще болѣе развиваться.

Въ газетахъ появилось извѣстіе объ учрежденіи особаго товарищества для перевозки свѣжаго мяса по желѣзнымъ дорогамъ въ вагонахъ-ледникахъ и вывоза его за границу.

Такимъ образомъ, есть много побудительныхъ причинъ подумать о развитіи нашего скотоводства. Спросъ на наши мясные продукты увеличивается не только внутри страны, но также и за границей. Доказательствомъ послѣдняго, между прочимъ, служитъ нижеслѣдующее сообщеніе газеты «Южный Край».

«На дняхъ, говорится въ ней, прибыло нѣсколько купцовъ изъ Либавы и закупили въ экономіяхъ лежащихъ вблизи города много воловъ, изъ числа выслужившихъ свои сроки и для работы уже негодныхъ. Такихъ валовъ куплено, по низкимъ цѣнамъ, слишкомъ на 12,000 р. Покупка эта сдѣлана для Англіи, куда въ настоящее время направляется очень много рогатаго скота, за недостаткомъ тамъ мяса».

Не менѣе трудною представляется также борьба съ очень распространеннымъ въ Россіи конокрадствомъ, ставшимъ повидимому кажимъ то стихійнымъ зломъ и вызыкающимъ, какъ увидимъ ниже, даже такія мѣры противъ себя, какъ страхование. Установленныя противъ конокрадства правительственныя мѣропріятія (законъ объ изыятіи дѣлъ о кражѣ лошадей и скота изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ и подчиненіи ихъ общимъ мировымъ судебнымъ установленіямъ приведенъ нами въ одномъ изъ сельскохозяйственныхъ обзорѣній 1880 г., («Труды» этого года т. II, вып. III, стр. 388), кажется, не имѣли большого вліянія на сокращеніе кражъ домашняго скота. По крайней мѣрѣ изъ мѣстъ, гдѣ онѣ существовали, по прежнему не перестаютъ раздаваться жалобы даже объ усиленіи ихъ. Въ юго-западномъ, напр., краѣ причиняемые населенію убытки конокрадствомъ повидимому нисколько не уменьшились. По официальнымъ свѣдѣніямъ, убытки эти въ Подольской и Волынской губерніяхъ достигаютъ въ послѣдніи три года 1.807,686 руб., что составляетъ въ среднемъ въ годъ около 600,000 р. Число дѣлъ о конокрадствѣ въ тотъ же періодъ въ Подольской губерніи доходило до 7,000, изъ коихъ рѣшили до 2,000 дѣлъ; въ Волынской губ. количество дѣлъ менѣе значительно—всего 1,718 поступившихъ и 426 рѣшенныхъ дѣлъ. Какъ видно изъ этихъ цифръ, большинство поступающихъ на разсмотрѣніе суда дѣлъ о конокрадствѣ оканчиваются прекращеніемъ «за недостаткомъ уликъ».

Въ отзейскихъ губерніяхъ убытки отъ конокрадства до того велики, что населеніе въ борьбѣ съ нимъ принуждено прибѣгнуть къ такимъ мѣрамъ, какъ будто бы конокрадство есть стихійное зло, въ родѣ пожаровъ. По словамъ мѣстной латышской газеты, въ Ригѣ учреждается Лифляндско-курляндское страховое отъ конокрадства общество, проектъ устава котораго уже представленъ на утвержденіе правительства. Общество поставило себѣ цѣлью не только предохранять владѣльцевъ лошадей отъ возможныхъ убытковъ, но и стремиться къ искорененію усилившагося въ послѣднее время въ Прибалтійскомъ краѣ конокрадства, служащаго сильною помѣхою къ развитію мѣстнаго скотоводства и земледѣлія. Для достиженія своихъ цѣлей, общество, съ помощью телеграфа и своихъ многочисленныхъ агентовъ, цѣлесообразно размѣщаемыхъ въ районѣ своей дѣятельности, намѣревается создать такую организацію, при которой для воровъ не оставалось бы простора и шансовъ для безнаказаннаго увода лошадей, тѣмъ болѣе, что отъ каждаго незнакомца, предлагающаго купить коня, стануть требовать письменнаго вида, выданнаго коневладѣльцу страховымъ обществомъ. Премія за лошадь, оцѣненную

въ 100 и менѣе рублей, проектирована въ 1—2 р. въ годъ. Страхующіе на болѣе продолжительный срокъ пользуются удешевленною преміей. Общество вознаграждаетъ коневладѣльцевъ, потерпѣвшихъ отъ кражи, сполна и общааетъ выдавать по 10—20 руб. тому, кто представитъ конокрада мѣстнымъ властямъ.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опыты Теэра относительно количества азота, требуемаго нашими культурными растениями для надлежащаго развитія; количество азота, доставляемаго человекомъ и количество, доставляемое природой; существованіе определенной параллельности между тѣмъ и другимъ. Мнѣніе Меркера о значеніи опытовъ Теэра. — Новѣйшіе отзывы о кормовой смѣси Вагнера. — Вліяніе свекловичной мезги съ свеклосахарныхъ заводовъ, работающихъ диффузионнымъ способомъ, на количество и качество удою по опытамъ съ одной стороны Леграна, а съ другой Андара и Дезовне. — Винокуреніе изъ *дары*. — Одна изъ причинъ горькаго вкуса свѣже-выдоеннаго молока и средство къ ея устраниенію. — Куры лангъ-шанской доркингской и испанской породы.

Въ 1879 г. профессоръ д-ръ Теэръ, сдѣлавъ, по словамъ: *Centralblatt, Видермана*, на съѣздѣ естествоиспытателей въ Касселѣ, браткое сообщеніе о предпринятыхъ имъ опытахъ, съ цѣлью разъясненія вопроса о томъ, какое количество азота нужно нашимъ культурнымъ полевымъ растениямъ для того, чтобы они могли развиваться надлежащимъ образомъ. Затѣмъ, въ минувшемъ собраніи съѣзда естествоиспытателей, происходившемъ въ Фрейбургѣ, тотъ же Теэръ представилъ уже болѣе подробный отчетъ о результатахъ, означенныхъ опытовъ, производившихся въ теченіи одиннадцати лѣтъ на опытномъ полѣ Йенскаго университета.

Опыты эти, по объясненію самаго Теэра, имѣли цѣлью выяснить во 1-хъ, повторяются ли и въ послѣдніе годы результаты, добытые въ теченіи первыхъ семи опытныхъ лѣтъ и заключающіеся въ томъ, что изъ всего количества азота, извлеченнаго урожаемъ изъ почвы (на песчаносуглинистой почвѣ, при среднемъ урожаѣ и вполне достаточномъ удобреніи кали и фосфорной кислотой), почти половина его доставляется самой природой, и во 2-хъ какъ велико максимальное количество азота (въ азотистомъ удобреніи), которое можетъ быть искусственно доставлено пашнѣ, безъ вреда для растений.

Почва опытнаго поля состоитъ изъ тощаго ділювіальнаго песчаного суглинка, съ содержаніемъ до 30% легко вымываемыхъ со-

ст ных частей, подверженнаго засухамъ. Количество удобрения и урожая, по расчету на моргенъ, съ 1879 г. показано въ слѣдующей таблицѣ:

Годы.	РОДЪ УДОБРЕНІЯ.	Азота въ удо- бреніи фунт.	Родъ посѣва.	Колич. урожая въ центнер.		Количество извлеч. азота въ фунтахъ.
				Зерна и клубн.	Соло- мы.	
1879	3 цент. кали.—амміак.—суперф.	15	Картофель.	66,0	—	24,44
1880	4 » « » »	20	Зеленая рожь.	—	42,0	22,46
1881	2 » » » »	—	Ячмень.	5,6	8,6	14,46
—	1 цент. чилійской селитры.	25	Горохъ.	6,2	15,2	38,31
1882	0	—	озимая пшен.	13,7	28,5	34,40
Сумма		60	—	—	—	132,07

Такимъ образомъ изъ 132,07 фунт. азота, извлеченныхъ показанными урожаями изъ почвы, 60 фунт. или 45,6% доставлены были искусственнымъ путемъ, т.е. посредствомъ удобрения, остальные же 54,19% самой природой, т.е. почвой и воздухомъ. Результатъ этотъ вполне совпадаетъ съ результатами опытовъ первыхъ семи лѣтъ, показавшими, что природа доставляетъ 55% всего количества азота, содержащагося въ снятыхъ урожаяхъ. Нужно замѣтить что картофель, ячмень и горохъ уродились посредственно, а рожь хорошо.

Второй, поставленный выше вопросъ выясняется произведенными опытами уже менѣе точно.

Въ продолженіи одиннадцатилѣтнихъ опытовъ, годовымъ урожаемъ извлекалось съ одного моргена на кругъ по 44 фунт. азота, въ томъ числѣ 14 фунт., доставленныхъ удобрениемъ. Вообще ячмень и рожь не выдерживали вноса значительныхъ дозъ азота, такъ что при удобрении перваго болѣе чѣмъ 15 фунтами, а второй 20—22 фунт. азота, и рожь и ячмень полегали. Овесъ выносилъ до 25, картофель же до 36 фунт. азота, но при этихъ условіяхъ и тутъ и тамъ появлялось лишь нежелательное усиленіе развитія соломы и ботвы. Вообще очень обильное удобрение азотомъ подъ колосовые хлѣба, требовало уменьшенія количества посѣва до 50 фунт. на моргенъ при

посѣвъ въ разбросъ. Удобреніе 25 фунтами азота, въ формѣ чилийской селитры, озимой ржи принесло наивысшій урожай, именно 13 цент. зерна съ моргена, большее же количество селитры повлекло за собою ея полеганіе.

Смѣсь изъ 60 фунт. вики и 20 фунт. овса дала, по удобрению въ 30 фунт. азота (селитра), 58 центнер. высушенной на воздухѣ кормовой массы, т.-е. соломы и не вполне дозрѣвшаго зерна, въ которой, по таблицамъ Вольфа, должны содержаться 70 фунт. азота. Слѣдовательно, 100 фунт. азота были добыты, благодаря снабженію пашни 42,8 фунт. азота въ удобрении, такъ что остальные 57,2 фунт. или 57,2% его пришлось на долю природы.

Такимъ образомъ, по мнѣнію Теэра, существуетъ несомнѣнно извѣстная параллельность между дѣйствіями человѣка и природы въ дѣлѣ снабженія нашихъ культурныхъ растений азотомъ; параллельность эта выражается именно въ томъ смыслѣ, что *чѣмъ больше азота даетъ человекъ растенію въ удобрении, тѣмъ обильнѣе съ своей стороны снабжаетъ его имъ и природа*, и наоборотъ: *скудость въ этомъ отношеніи человека неминуемо вызываетъ въ свою очередь скудость природы*. Теэръ предполагалъ сначала, что чѣмъ щедрѣе будетъ человекъ давать азотъ въ удобрении, тѣмъ въ меньшемъ количествѣ будетъ снабжать имъ природа, однако такое предположеніе, по крайней мѣрѣ, въ описанныхъ опытахъ и при количествѣ удобрения въ 30 фунт. азота на моргенъ, не оправдалось; оказалось, что яровые хлѣба природа снабжала регулярно 54—57 частями азота на 46—43 части, доставленныя человекомъ въ удобрении.

Далѣе Теэръ думаетъ, что это же самое отношеніе должно неминуемо повторяться и на болѣе тяжелыхъ почвахъ, и что вообще можно принять за правило необходимость давать растенію въ годы среднихъ урожаевъ въ удобрение *половину* того количества азота, *какое возможно и желателно надѣяться получить, при рациональной постановкѣ дѣла, въ ожидаемомъ урожаѣ*. Впрочемъ состоятельный земледѣлецъ при культурѣ корнеплодовъ, масличныхъ растений, зеленыхъ кормовъ и т. п. можетъ поднять указанное количество азота до 60% и даже нѣсколько выше, но для земледѣльца, несостоятельнаго въ смыслѣ денежныхъ средствъ, выходитъ за предѣлъ 50% нѣтъ расчета, такъ какъ неблагоприятная погода и атмосферическія явленія, напр. слишкомъ сильная засуха въ періодъ развигія растений, могутъ значительно ослабить дѣйствіе азота, между тѣмъ и амміакъ, и селитра на второй годъ теряютъ уже свою силу; другими словами многочисленные опыты доказали, что дѣйствіе ихъ исчерпывается однимъ лишь вегетационнымъ годомъ, т.-е. тѣмъ именно, въ которомъ они вывезены на пашню.

Что касается, наконецъ, *начальной потребности* (Anfangsbedarf) въ азотѣ, то между колосовыми хлѣбами и бобовыми растениями замѣчается слѣдующее различіе: при отсутствіи азотистаго удобренія первые развиваются медленнѣе, а вторые быстрѣе, кромѣ того, урожай тѣхъ и другихъ зависитъ еще и отъ имѣющагося на лицо количества минеральныхъ питательныхъ веществъ.

Считаю не лишнимъ привести мнѣніе профессора Меркера о результатахъ описанныхъ опытовъ. Меркеръ, хотя и признаетъ данныя, добытыя Теэромъ, чрезвычайно интересными и важными въ смыслѣ разъясненія вопроса о потребности нашихъ культурныхъ растений въ азотѣ, тѣмъ не менѣе обобщать ихъ и выводить изъ нихъ заключеніе (съ нимъ впрочемъ согласенъ и самъ Теэръ), что напр. рожь, пшеница, овесъ или картофель не выносятъ болѣе 30 фунт. азотистаго удобренія на моргенъ, считаетъ невозможнымъ впродъ до дальнѣйшихъ наблюденій и изслѣдованій въ томъ же направленіи, такъ какъ означенная потребность въ азотѣ обусловливается многими факторами, именно влажностью, состояніемъ температуры и пр., главнѣе же всего разнообразіемъ разводимаго растенія. Всѣ хозяева хорошо знаютъ, напр., тотъ фактъ, что нѣмецкая крестьянская пшеница далеко не можетъ выдерживать такого количества азотистаго удобренія, какъ англійскія разновидности, которыя не только отлично выносятъ, но еще и требуютъ для производства хорошихъ урожаевъ сильнаго и обильнаго удобренія азотомъ, а потому, естественно, хозяину приходится класть подъ англійскія пшеницы гораздо болѣе азотистаго удобренія, чѣмъ подъ нѣмецкую крестьянскую. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о картофелѣ: разновидности его настолько многочисленны и разнообразны по степени ихъ урожайности, и слѣдовательно вѣроятно и по потребности питательныхъ веществъ, что говорить о количествѣ азота, которое необходимо для картофеля вообще, положительно невозможно. Тутъ рѣчь можетъ идти развѣ только о потребности той или другой его разновидности въ частности.

— Мнѣ приходилось однажды указывать на благопріятные результаты засѣва поземельныхъ участковъ, надѣленныхъ тощими почвами, такъ называемою кормовою смѣсью *Ванера*, причемъ былъ приведенъ и самый составъ этой смѣси. Въ настоящее время въ иностранныхъ журналахъ стали по временамъ появляться новыя свѣдѣнія изъ разныхъ мѣстностей, подтверждающія выгодность и полезность названной смѣси. Къ числу такихъ свѣдѣній относятся, между прочимъ, помѣщенные въ *Wiener Landw. Zeit.*, замѣтки двухъ австрійскихъ сельскихъ хозяевъ *Цинка* и *Колерта*.

Цинкъ, побуждаемый недостаткомъ кормовъ, рѣшился пустить подъ искусственный лугъ принадлежащій ему участокъ плохой, тощей каменистой земли, съ очень мелкимъ пахатнымъ слоемъ, а потому, удобривъ его въ апрѣлѣ известью, засѣялъ въ началѣ мая кормовой смѣсью Вагнера. Не смотря на столь поздній посѣвъ съ означеннаго участка, пространствомъ около полудесятины (0,57 гект.), дававшего прежде, даже при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, не болѣе 5,25 кубич. метр. сѣна, снято на этотъ разъ во-первыхъ 15 куб. метр. прекраснаго сѣна и во вторыхъ средній по количеству укосъ зеленаго корма. Сѣна было замѣчательно по его превосходному качеству и содержало 18,35% протейновыхъ веществъ, 3,99% жира и 41,18% безазотныхъ веществъ, а слѣдовательно и по питательности не составляло желать лучшаго. Къ преимуществамъ смѣси Вагнера принадлежитъ также ея выносливость по отношенію къ морозамъ, благодаря которой зимой она не вымерзаетъ. Наиболѣе рациональнымъ удобреніемъ подъ нее служатъ: хлѣвной навозъ, известь по осени или ранней весной (20—22 кубич. метр. на гектаръ для почвъ сланцевой, шиферной или изъ сѣрой вапки и 40—50 куб. метр. для суглинистой) и, быть можетъ, калиевое удобреніе въ формѣ золы для почвъ, бѣдныхъ кали. Что касается времени появленія всходовъ различныхъ составляющихъ смѣсь сѣмянъ, то сѣмена вики (*Vicia sativa*, *Vicia sericum*) всходятъ, по наблюденіямъ Цинка, нѣсколько позже клеверныхъ и другихъ травъ. *Колертъ* въ свою очередь даетъ самый лестный отзывъ о смѣси Вагнера и пользѣ, ею приложимой, но предостерегаетъ хозяевъ отъ слишкомъ большаго довѣрія къ готовымъ уже смѣсямъ, продаваемымъ сѣменоторговцами, подъ названіемъ вагнеровскихъ. Ему лично приходилось убѣдиться, что въ такихъ смѣсяхъ находятся иногда лишь сѣмена самыхъ малоцѣнныхъ однолѣтнихъ сортовъ вики, напр. *Vicia hirsuta* K., *Vicia tetrasperma* M., хорошихъ же многолѣтнихъ сортовъ ея вовсе не было, точно также отличался крайней непригодностью подборовъ сортъ клевера, а составъ смѣси сѣмянъ другихъ травъ былъ слишкомъ бѣденъ для того, чтобы вознаградить плохой выборъ разновидностей вики и клевера.

— Съ легкой руки *Симонъ-Леграна* (*Simon-Legrand*), утверждающаго на основаніи собственныхъ изслѣдованій, что мезга свекло-сахарныхъ заводовъ, работающих диффузионнымъ способомъ, дѣйствуетъ благодѣтельно на количество коровьяго молока, теорія эта нашла себѣ многочисленныхъ послѣдователей; между тѣмъ результаты опытовъ другихъ лицъ далеко не вполнѣ подтверждаютъ вѣрность взгляда Леграна, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи качества молока. Такъ напр., въ *Comptes rendus* парижской академіи помѣщена записка

А. Андуарэ и В. Дезонне (A. Andouard et V. Dèzaunpay), доказывающая неосновательность въ известной степени завѣреній Леграна. Они личнымъ опытомъ убѣдились, что молоко совершенно здоровой и вполне хорошей коровы начало видимо ухудшаться съ того салаго времени, когда она было поставлена на диффузионную мезгу. Въ немъ стала проявляться сильная склонность къ скисанію; во время варки пѣна его сгущалась въ комочки, совершенно схожіе по виду съ скисшимъ молокомъ, аромать молока сдѣлался гораздо менѣе приятнымъ.

Заинтересованные этими явленіями Андуарэ и Дезонне рѣшились подвергнуть изслѣдованію явленіе диффузионной мезги на производство и составъ молока. Анализъ показалъ, что въ мезгѣ содержалось 1,08% органическихъ кислотъ (по переводѣ на уксусную кислоту), но въ остальномъ составѣ ея не представляетъ никакихъ особенностей. Такимъ образомъ, получая въ кормъ такой мезги по 50 килогр. въ сутки, корова поглощаетъ въ ней и 500 грам. уксусной и сродственныхъ ей кислотъ, т.-е. количество, по всей вѣроятности, вполне достаточное для измѣненія природы молока.

Испытуемая корова въ 300 килогр. живаго вѣса при кормѣ, получаемомъ въ приводимой ниже таблицѣ, дала въ пять недѣльных періодовъ слѣдующее количество молока:

	Кормъ килогр.	Колич. удоя на кругъ въ литр.
Въ 1 недѣлю брюква . . .	10	5,07
» 2 » диффуз. мезги . . .	27	5,72
» 3 » » » . . .	55	5,25
» 4 » » » . . .	25	6,68
» 5 » рѣзан. свежлов. . .	10	5,70

Эти цифры показываютъ несомнѣнно, что по отношенію къ количеству производства молока диффузионная мезга стоитъ выше брюквы и рѣзанной свѣжей свежловицы. Анализъ молока точно также не открылъ въ предѣлахъ опыта никакихъ существенныхъ измѣненій относительно казеина и минеральныхъ составныхъ частей молока. Что же касается содержанія масла и сахара, то оно видимо увеличилось и достигло максимума для масла—при максимальной дачѣ мезги, а для сахара при переѣнѣ корма. Слѣдовательно, если принимать во вниманіе одинъ только вѣсъ, то придется согласиться, что диффузионная мезга дѣйствуетъ благоприятно на умноженіе въ молокѣ углеводовъ и вообще на увеличеніе количества удоя. Выше, однако, было уже сказано, что качество молока съ постановкой коровы

на мезгу значительно ухудшилось, не смотря на усиление удою; такое ухудшение названные испытатели приписывают органическим кислотам, образовавшимся в мезге путем брожения.

Андуарь и Дезонне, намбриваясь продолжать в болѣе широких размѣрахъ предпринятые ими опыты, считают однако возможнымъ вывести изъ добытыхъ уже результатовъ слѣдующія заключенія:

1) Диффузионная свеколочная мезга, берегаемая в силосахъ, будучи скармливаема коровѣ отъ 22 до 55 килогр. в сутки, подняла размѣръ удою почти на 32%.

2) Мезга, видимо, не производитъ никакого вліянія на содержаніе в молокѣ казеина и минеральныхъ солей.

3) За то она подняла в молокѣ содержаніе сахара и масла на 12,40%—23,64% противъ первоначальнаго ихъ вѣса, и, наконецъ,

4) Отъ диффузионной мезги вкусъ молока ухудшился и оно пріобрѣло предрасположеніе къ скисанію.

— В *Central Blatt* Видермана пишутъ, что на винокуренномъ заводѣ в Сентъ-Анри (St. Henry), в Эльзасѣ, введена в послѣднее время гонка спирта изъ такъ называемаго *дари*. Сущность этого способа заключается в слѣдующемъ: в аппаратъ Генца, в которомъ кипятъ 35 литр. воды, засыпаютъ исподоволь 50 кил. сѣмянъ дари (дари—название находящихся в продажѣ сѣмянъ сорго, именно *Sorghum nigrum*, *saffrorum* и *sacharatum*), содержащаго 64—72% крахмала, парятъ смѣсь в продолженіи 15—20 минутъ, за тѣмъ быстро поднимаютъ давленіе пара до двухъ атмосферъ, а чрезъ часъ еще на одну атмосферу, послѣ чего, спустя полчаса, начинаютъ перегонку, которую должно вести съ большою осторожностью, дабы не перешли в слѣдующій кубъ не разрушившіяся сѣмена. Полученное такимъ путемъ сладкое сусло (*Süssmais*) блѣдно-желто-сѣраго цвѣта, очень жидкое, подвергаютъ охлажденію и оставляютъ бродить; броженіе его совершается при температурѣ 23—24° R. и даетъ в результатѣ отличное, очень жидкое выбродившее сусло, свѣтло-бураго цвѣта съ содержаніемъ 0,5—0,9° кислоты.

Выходъ спирта, по заводскому разсчету, представляется в такомъ видѣ: 235 килогр. дари + 52 килогр. солода (для образованія сахара и дрожжей) съ содержаніемъ 170,15 килогр. крахмала дали 9610 литр. проц. спирта, слѣдовательно 1 килогр. крахмала = 56,67 литр. проц. или 1 центн. дари (включая сюда и прибавленный солодъ) = 2044 литр. проц. спирта. Отношеніе это для крупныхъ винокуренныхъ заводовъ еще благоприятнѣе; кромѣ того, торговый спиртъ на вкусъ мягче, менѣе специфиченъ кукурузнаго спирта. А какъ двойной центнеръ дари на двѣ марки дешевле двойнаго цент-

нера кукурузы, то, по мнѣнію завода, сорговое (дарп)—винокурение доходнѣе кукурузнаго.

— Одно изъ самыхъ непріятныхъ явленій въ молочномъ хозяйствѣ встрѣчающееся, правда, довольно рѣдко, это горькій вкусъ свѣжевыдоеннаго молока, переходящій въ масло и дѣлающій его совершенно негоднымъ для употребленія въ пищу; поэтому, считаю полезнымъ указать на одну изъ причинъ такого явленія, руководствуясь статьей доктора *Либнера*, помѣщенной въ *Fühlings Landw. Zeit.* (1884 г. стр. 133—134).

Авторъ указанной статьи сообщаетъ, что въ одномъ изъ тюрингенскихъ молочныхъ хозяйствъ, занимающемся преимущественно выдѣлкой на продажу коровьяго масла, пользовавшагося постоянно хорошей репутацией, вдругъ сталъ замѣчаться въ сливкахъ *противный горькій вкусъ* и притомъ безъ всякой видимой причины. Нужно замѣтить, что онъ проявлялся въ сливкахъ 60 часоваго устоя, вкусъ же сливокъ, снятыхъ послѣ 24-часоваго устоя, равнымъ образомъ и свѣжевыдоеннаго молока былъ нормальный.

По осмотрѣ содержавшихся на стойлѣ 60 коровъ оказалось, что у шести изъ нихъ молоко при самомъ уже доеніи имѣетъ горько-соленый вкусъ; пять изъ этихъ коровъ были старо-молочныя, а шестая отелилась всего нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ. Тогда всѣ означенныя шесть коровъ были удалены изъ хлѣва, молочная окурена сѣрой, посуда тщательно вымыта и т. п., масло же стали сбивать изъ молока однѣхъ только остальныхъ коровъ, но результатъ получился тотъ же самый: масло выходило по прежнему горькимъ и покупщики отъ него рѣшительно отказывались, а одна проба горькаго молока оказалась даже *тлучей и загнившей*.

Второе, болѣе тщательное обследованіе этихъ остальныхъ коровъ показало, что у нѣкоторыхъ изъ нихъ не все содержащееся въ вымени молоко обладало горькимъ вкусомъ, а лишь та часть его, которая выдѣлялась при самомъ началѣ доенья. Это обстоятельство, а равно гнилость вышеупомянутой пробы молока, дали поводъ предположить присутствіе у коровъ на вымени или вообще въ хлѣвѣ, какихъ-либо бактерий, которыя, проникая путемъ молочнаго канала въ самое вымя, производятъ разложеніе части скопившагося въ немъ молока и затѣмъ, будучи выдены вмѣстѣ съ молокомъ, быстро размножаются въ послѣднемъ. На основаніи такого предположенія хлѣвъ и скотъ были подвергнуты строгой дезинфекціи; стойла стали опрыскивать карболовой кислотой, а вымя у всѣхъ коровъ обмывать по два раза въ день, сначала теплой водой, а за ней слабымъ растворомъ карболовой кислоты. Дѣйствительно, мѣры эти увѣн-

чались полнымъ успѣхомъ: такъ, спустя всего три дня, горькій вкусъ молока совершенно исчезъ, масло снова стало выходить безукоризненнымъ, и только у нѣсколькихъ старомолочныхъ коровъ молоко, по нѣжности вкуса, слегка уступало молоку свѣжедойныхъ коровъ, что, впрочемъ, ни малѣйше не вредило качеству масла.

— Изъ новыхъ хозяйственныхъ (но не породъ роскоши, *races de luxe*, о которыхъ я не говорю) породъ куръ, начинающихъ себѣ пробивать дорогу въ Европѣ, въ томъ числѣ и во Франціи, нельзя не отмѣтить китайскую расу *ланг-шангъ*. Родина ея—сѣверный Китай и онѣ впервые были привезены въ Европу въ 1872 г. Куры этой расы прилежны кладчицы яицъ, усердны насѣдки, прекрасно выводятъ цыплятъ, очень смирны и, такъ сказать, усидчивы или домовиты. Какъ бурица, такъ и пѣтухъ, отличаются стройностью и изяществомъ фигуры. Перо прекраснаго чернаго цвѣта, лапки оперенныя. Цыпленокъ рождается покрытымъ чернымъ и бѣлымъ пухомъ; но послѣ лишенія верхнее покровное перо принимаетъ черный цвѣтъ съ зеленоватымъ отливомъ. Лангшанская порода уживается во всякомъ климатѣ и въ любой мѣстности, желтокрасноватя яйца ея средней величины съ крупнымъ темнаго цвѣта желткомъ и сравнительно небольшимъ бѣлкомъ, мясо бѣлое, довольно нѣжное; но уступающее мясу доркинговъ и французскихъ мясныхъ породъ, не говоря уже о кровкерахъ, которыя по высокому качеству и нѣжности вкуса мяса до сихъ поръ не имѣютъ себѣ соперниковъ.

Здѣсь встаетъ будетъ сказать нѣсколько словъ еще о двухъ породахъ, которыя усердно рекомендуются зачастую птицеводамъ: это доркингская и испанская.

Доркингская раса господствуетъ почти исключительно въ Англіи, она принадлежитъ къ крупнымъ, обладаетъ тонкимъ скелетомъ, покрытымъ въ изобиліи бѣлымъ сочнымъ, жирнымъ мясомъ, которое по своему достоинству занимаетъ первое мѣсто послѣ мяса кривкорокъ. Курица среднеплодовитая и довольно удовлетворительная насѣдка, яйца ея не крупны. Порода эта уживается только въ умѣренно тепломъ климатѣ, очень чувствительна къ перемѣнамъ температуры и погоды и требуетъ для прогулки довольно обширнаго пространства, покрытаго травой. Цыплята очень нѣжны и нуждаются въ очень внимательномъ уходѣ и отборномъ кормѣ въ учащенныхъ небольшихъ приѣмахъ. Словомъ, доркингская раса превосходна только для откорма, но и то при благопріятныхъ условіяхъ; недурна также какъ насѣдка и матка.

Испанская раса, называвшаяся иногда безъ всякаго основанія черкесской, является одной изъ наиболѣе полезныхъ. Въ Европѣ она

вообще мало извѣстна, за исключеніемъ Голландіи и Англіи, гдѣ размноженіемъ и поддержаніемъ ея въ чистотѣ крови занимаются съ особымъ рвеніемъ. Замѣчательно, что въ Испаніи она выродилась настолько, что отыскать чистокровную испанскую курицу едва-ли возможно; голландскимъ же и англійскимъ птицеводамъ настойчивыми усиленными стараніями удалось не только возстановить эту породу во всей чистотѣ, но и усовершенствовать. Вотъ краткая характеристика испанской расы: ростъ выше средняго, красивая фигура и осанка, чистый, густой черный цвѣтъ пера, сильно развитой гребень и бѣлый кругъ вокругъ глазъ. Другая, только ей свойственная особенность заключается въ томъ, что осенью, во время линянія или по окончаніи его, у большинства куръ большой гребень сжимается и блѣднѣетъ, весной же, при наступленіи поры кладки яицъ, снова принимаетъ прежніе размѣры и яркій цвѣтъ; у пѣтуховъ такой метаморфозы не бываетъ. Испанки несутся чрезвычайно прилежно, но въ противоположность кохинкинкамъ, почти никогда не насиживаютъ; несутся отъ 3—4 дня сряду, потомъ, послѣ маленькаго промежутка, снова начинаютъ класть яйца и кончаютъ нестись не ранѣе поздней осени. Яйца столь крупны, что ихъ совѣтуютъ продавать на вѣсъ, а не счетомъ. Крупностью своею они обязаны большому объему бѣлка, тогда какъ желтокъ ихъ малъ и блѣднаго цвѣта; слѣдовательно, они совершенно противоположны яйцамъ лавгъ-шанокъ. Мясо по качеству не выше средняго, но пріятнаго вкуса. На волѣ испанка очень ловка въ присканіи себѣ корма. Что касается выносливости ея по отношенію къ климату, то объ этомъ существуютъ два разнорѣчивыя мнѣнія: нѣкоторые, въ томъ числѣ *Лероа*, считаютъ испанскую расу очень выносливою, напротивъ того, извѣстный французскій куроводъ *Лемоанъ*, затѣмъ *Эттель* и др., отказываютъ ей и совершенно справедливо, въ этомъ качествѣ. Эттель прямо говоритъ, что испанки очень чувствительны къ холоду, а потому зимой нуждаются въ нѣкоторыхъ предосторожностяхъ и въ тепломъ помѣщеніи; зимой лучше всего держать ихъ въ хлѣвѣ или въ теплой конюшнѣ и во время большихъ холодовъ не выпускать на воздухъ, такъ какъ въ особенности пѣтухи легко отмароживаютъ гребень; въ другихъ отношеніяхъ и испанки не особенно нѣжны. Цыплята оперяются тяжело и медленно и требуютъ въ это время внимательнаго ухода и хорошаго корма; они также боятся холода и сырости; послѣдняя, впрочемъ, вредна и для взрослыхъ куръ. Замѣчено, что быстрыя перемены температуры дѣйствуютъ на испанокъ очень вредно. Въ результатъ должно сказать, что по усердной кладкѣ яицъ и отвращенію къ насиживанію испанская курица составляетъ

очень полезную птицу для тѣхъ птичныхъ дворовъ, у которыхъ на первомъ планѣ стоитъ производство яицъ.

Такимъ образомъ, изъ названныхъ расъ могутъ быть рекомендованы доркингская прежде всего для откорма, затѣмъ для насиживания; лангшанская для насиживания, а испанская для сбора крупныхъ яицъ.

И. Калмискіѣ.

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

МОИ НАБЛЮДЕНІЯ

ОПЫТЫ И БѢГЛЫЙ ВЗГЛЯДЪ НА УРОЖАЙ МИНУВШАГО ГОДА ВЪ
УСТЬЮЖНСКОМЪ УѢЗДѢ.

Минувшій годъ замѣчательно поздней весной, непомярной сыростью и ранними лѣтними морозами вновь научилъ хозяевъ, какъ они должны поступать при культурѣ извѣстныхъ растений, чтобы не терпѣть неудачъ, подобныхъ нынѣшнимъ. Какъ извѣсто читателямъ, многіе землевладѣльцы и крестьяне нашей мѣстности большую часть урожая овса получаютъ съ сучьевъ или лядинъ, гдѣ сѣютъ его по возможности рано (между 15 и 22 мая), причемъ мало обращаютъ вниманія на состояніе почвы, а руководятся исключительно примѣтами стариковъ: «сѣй овесъ въ грязь, будешь князь». Минувшей весной овесъ, брошенный буквально въ грязь, или пропалъ совсѣмъ, или же, по случаю поздняго сѣва (29—30 мая), побитъ морозомъ 7 августа. Я знаю, напр., что крестьяне дер. Бабушкина, высѣявши на сучьѣ 27 четвертей овса, охотно отдавали весь урожай на горню за 10 мѣръ готоваго зерна, и не нашлось охотника на такую выгодную мѣну. Дѣло вотъ въ чемъ. Здѣсь, на удобныхъ лядинахъ или сучьяхъ первымъ хлѣбомъ всегда сѣютъ ячмень, вторымъ и третьимъ овесъ, четвертымъ рожь, пятымъ овесъ или гречиху и т. д.; исключеніе составляютъ перестоившія лядины, такъ наз. моложи, гдѣ ячмень сѣять не рискуютъ, а начинаютъ прямо съ овса. Крестьяне привыкли сѣять вторымъ хлѣбомъ овесъ, посеяли его нынѣ буквально въ воду, запахали глубоко сохою, почему и понесли убытокъ. Не лучше ли было бы пожертвовать урожаемъ

тегущаго года, оставить участки подъ рожь, своевременно произвести паровую обработку и получить хорошій урожай ржи въ будущемъ году. Мнѣ вѣжется, чтобы сдѣлать все сказанное, не было надобности и мудрствовать лукаво, а стоило только посмотрѣть, что дѣлается на поляхъ основательныхъ хозяевъ. У послѣднихъ всѣ низменные, а слѣдовательно и сырыя десятины полей засѣвались овсомъ не подъ соху, а подъ борону, и притомъ около 1 іюня, а это прямо показывало, что хозяева производятъ такой поздній сѣвъ не съ цѣлью полученія зерна, а единственно съ тѣмъ, чтобы не запустить полевую пашню и имѣть на кормъ скоту яровую солому.

Перехожу къ картофелю. Послѣдній, за весьма малыя исключенія, на сухихъ и песчаныхъ почвахъ, вышелъ изъ рукъ вонъ плохъ, лучшимъ доказательствомъ чего служить собственное мое хозяйство, гдѣ я не накопалъ и половины высаженныхъ сѣмянъ; въ имѣніи же сосѣда, которое до настоящаго года находилось подъ моимъ вѣдѣніемъ и отстоящемъ всего въ 2¹/₂ верстахъ, не смотря на одинаковую обработку, картофель вышелъ самъ 19. Не спорю, здѣсь могла играть не послѣднюю роль разница во времени посѣва, такъ какъ сосѣдъ садилъ картофель 20, а я 26 мая. Кромѣ того, сосѣдъ воздѣлывалъ картофель на старомъ мѣстѣ, легкомъ полевомъ суглинкѣ, я же отвелъ подъ него плотный суглинистый усадебный участокъ, который окончателно подготовилъ съ осени, а весной мнѣ оставалось только запахать навозъ и приступить къ посадкѣ; постоянные же дожди отняли всякую возможность произвести ее своевременно (между 10 и 15 мая) и я долженъ былъ выжидать, когда земля просохнетъ. Видя, что дождь льетъ не переставая, а земля съ каждымъ днемъ становится все сырѣе и сырѣе, я поневолѣ долженъ былъ приступить къ посадкѣ. Картофельные всходы появились быстро, но за то также быстро остановились и въ ростѣ. Когда же пришло время пропашивать, то земля, засохшая отъ наступившихъ жаровъ, отворачивалась толстыми глыбами, добралъ половина которыхъ, тотчасъ, по проходѣ сохи, валилась обратно въ борозды. Понятно, что при такихъ условіяхъ картофель не могъ дать никакого урожая и на половину сгнилъ въ землѣ.

По поводу настоящаго печальнаго случая, я считаю не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о полевыхъ канавахъ. Въ томъ только случаѣ канавы могутъ оказать благотворное вліяніе на урожайность полей, если онѣ доведены, такъ сказать, до конца, т.-е., когда онѣ удаляютъ излишнюю почвенную воду; если же служатъ резервуаромъ скопленія таковой, то не достигаютъ цѣли. У насъ есть еще много такихъ хозяевъ, которые любятъ осушать поля канавами, но не дѣлаютъ

отводныхъ канавъ, чтобы вмѣстѣ съ весенней и осенней водой не ушло части раствореннаго въ ней навознаго удобренія. Къ числу именно такихъ хозяевъ принадлежалъ и мой покойный отецъ. Вслѣдствіе такого хозяйничанья, не смотря на кругомъ окопанныя канавами поля, хлѣбъ все-таки подвергался вымоканію. По смерти отца я приступилъ къ ремонту старыхъ, проведенію новыхъ канавъ, дѣлая водоотводки по сѣнокосному лугу, чтобы заключающіяся въ водѣ питательныя вещества не терались даромъ, а служили удобреніемъ тому сѣнокосному участку, по которому проходитъ канава, и такимъ образомъ, прежде сырыя поля даютъ теперь превосходную, ровную озимь съ осени и такіе же урожаи зерномъ. Поэтому мой искренній совѣтъ черезъ чуръ экономнымъ на удобреніе хозяевамъ: смѣло жертвовать частью унесенныхъ водой питательныхъ веществъ, лишь бы осушить поля настолько, чтобы получать наивысшіе урожаи.

Минувшимъ лѣтомъ насъ неожиданно посѣтила бѣда: скотъ заболѣлъ сибирской язвой. Первые случаи заболѣванія были въ началѣ іюня, по Тихвинской трактовой дорогѣ. Новость быстро облетѣла селенія, и каждый по своему началъ предохранять свой скотъ. Одни полили скотъ водой съ прибавкою небольшого количества сѣрной вислоты, другіе вѣшали на шею ладонки изъ чеснока, луку и ртути, третьи окуривали дворы и скотъ разными снадобьями. Язва прорвалась въ два сосѣдніе съ нами прихода, уничтоживъ около 25 штукъ лошадей, коровъ и овецъ; падали больше лошади. Нужно отдать полную справедливость въ данномъ случаѣ мѣстному земству, главнымъ же образомъ, предсѣдателю уѣздной управы Н. Н. Коконцеву, полиціи и ветеринару за ихъ неуспиную дѣятельность по прекращенію эпизоотіи. Вездѣ, по мѣрѣ появленія даже сомнительныхъ случаевъ заболѣванія, тотчасъ устраивались самыя строгіе карантинны, всюду зорко слѣдили за правильнымъ зарываніемъ труповъ, дезинфекціей могилъ, и благодаря такой энергіи, эпизоотія унесла сравнительно весьма немного жертвъ. Случаевъ заболѣванія, а слѣдовательно и надежда скота могло бы быть еще меньше, если бы обыватели согласились исполнять совѣтъ ветеринара, предлагавшаго каждому селенію не выпускать скота на подножный кормъ утромъ, до спаденія росы, и заговять рано вечеромъ, пока она еще не напала. Но совѣтъ оказался неудобноисполнимымъ. Дѣло въ томъ, что первые случаи заболѣванія сибирской язвой, въ сосѣднемъ Вѣльскомъ приходѣ были 26 іюня, т.-е. въ такое время, когда уже появилась масса слѣпней; скоту приходилось стоять весь день въ тѣни дворовъ и пастись только ночью. Если бы примѣнить совѣтъ ветеринара, то

пришлось бы кормить скотъ все время сѣномъ или травой, иначе говоря, израсходовать чуть не половину запасовъ зимняго корма.

Говоря о сибирской язвѣ, не могу пройти молчаніемъ слѣдующей весьма характерной примѣты сторожиловъ. Покойный отецъ мой часто говаривалъ: «когда травы наростетъ много, то ѣсть ее некому», и положительно утверждалъ, что въ теченіе его долготѣтней практики, годы эпизоотій всегда совпадали съ громаднымъ урожаемъ травы. Тоже самое слышалъ я и отъ другихъ хозяевъ. Любуясь нынѣшней весной на роскошную луговую растительность, я невольно вспомнилъ слова отца; и дѣйствительно, травы у всѣхъросло съ избыткомъ, а многимъ кормить ею некого. Кажется, что можетъ быть общаго между здоровой питательной травой и эпизоотіей? Я позволю себѣ здѣсь высказать по этому поводу свое мнѣніе, причемъ оговариваюсь, что я совершенно далекъ отъ мысли считать его за непроложную истину и охотно выслушаю возраженіе специалистовъ. Чѣмъ дождливѣе весна, тѣмъ сильнѣе луговая растительность, и наоборотъ тѣмъ труднѣе обработка почвы; жирная густая трава способна дольше удерживать на себѣ росу и дождевую влагу. Лошади, съ которыхъ здѣсь всегда и начинается язва, при обработкѣ тяжелой пашни, всегда больше утомляются, и будучи спущены послѣ усиленной работы на подножный кормъ, имѣя внутренней незамѣтный для глаза жаръ, поѣдаютъ водянистую траву съ жадностью. Вслѣдствіеэтого происходитъ быстрое охлажденіе организма и неправильное пищевареніе, что и можетъ служить причиной зараженія. Къ коровамъ и овцамъ болѣзнь можетъ перейти или путемъ простаго зараженія, или точно также отъ чрезмѣрнаго употребленія той же сочной травы. Правда, онѣ не работаютъ, а слѣдовательно и не утомляются, но въ нихъ можетъ развиваться жадность отъ весенней голодовки, плохаго подножнаго корма ранней весной и дневнаго голоданія на дворахъ, во время появленія слѣпней. А потому серьезными предохранительными мѣрами, по моему мнѣнію, будутъ: 1) обязательная постановка лошадей послѣ работы на часовую развязку, а, при задачѣ имъ въ конюшнѣ зеленого корма, смѣшеніе его съ небольшимъ количествомъ яровой соломы или сѣна; 2) коровамъ полезно давать утромъ немного сухаго корма, не оставлять ихъ долгое время на одномъ и томъ же мѣстѣ пастбища, а дѣлать частый перегонъ съ одного участка на другой; 3) во весь періодъ появленія слѣпней, имѣя въ виду дневное стояніе въ душныхъ дворахъ, обязательно давать мучное пойло; 4) наконецъ, во избѣжаніе губельно дѣйствующихъ на скотъ болотистыхъ росъ, въ теченіе второй п

вины июня и июля, пасти его исключительно на высокихъ полевыхъ лугахъ усадебъ и селеній (если, конечно, имѣются таковыя).

Считаю не лишнимъ замѣтить еще, что въ видахъ болѣе скорого прекращенія эпизоотій, слѣдовало бы на будущее время измѣнить и самый способъ изолированія больныхъ индивидуумовъ, который до сихъ поръ состоялъ въ томъ, что заболѣвшихъ животныхъ отводили на окраину лѣса одного изъ хлѣбныхъ полей, гдѣ не ходитъ скотъ, и оставляли тамъ или до наступленія смерти или до окончательнаго выздоровленія. Нахожу этотъ способъ непрактичнымъ, потому что больныя лошади и другой скотъ, оставаясь иногда нѣсколько дней подъ открытымъ небомъ, испытываютъ всевозможныя неудобства, находясь подъ жгучими лучами солнца, подвергаются нападенію мухъ и слѣпней, которые еще болѣе увеличиваютъ и безъ того уже сильныя страданія и т. д. Кромѣ того, насѣкомыя эти, питающія кровью больныхъ и павшихъ животныхъ, при перелетѣ въ парныя поля и въ сосѣднія селенія, могутъ заражать и скотъ свѣжій.

Во избѣжаніе сказанныхъ неудобствъ, было бы крайне полезно устроить въ концѣ поля каждаго селенія особый карантинный сарай, которые, при обиліи у насъ лѣснаго матеріала, не составятъ большаго расхода. Сарай эти должны быть прежде всего просторны, имѣть плотно затворяющіяся ворота, большія, зарѣшеченныя тонкой проволочной сѣткой у самой крыши, окна, должны вмѣщать ясли для корма, колоды для воды или пойда, дровни или сани, на которыхъ вывозятъ павшихъ животныхъ, и толстые холстинныя, а еще лучше парусинныя брезенты, которые обязательно имѣть каждому селенію для покрыванія труповъ при перевозкѣ до могилъ, чтобы предупредить нападеніе насѣкомыхъ, а слѣдовательно и устранить возможность зараженія. Для вѣщаго изслѣдованія больныхъ животныхъ, полезно самые сараи огородить кругомъ плотнымъ высокимъ тыномъ. Надзоръ за ними долженъ быть возлагаемъ или на очереднаго дежурнаго, или на одного постояннаго избираемаго на все время свирѣствованія эпизоотіи, причемъ имъ должно быть вмѣнено въ обязанность, имѣть особое старое, никуда больше негодное платье, въ которомъ они и должны находиться на дежурствѣ и ни подъ какимъ видомъ не подходить въ немъ къ здоровому скоту. По окончаніи эпизоотіи, одновременно съ дезинфекціей могилъ, должно очищать и карантинные сараи, для чего слѣдуетъ вынести весь навозъ и сечь его вмѣстѣ съ дровнями, стѣны же отбѣлить известковымъ растворомъ; ясли, колоды и брезентъ, послѣ тщательной промывки щелочомъ, хорошо провѣтрить на свѣжемъ воздухѣ и убрать на ста-

рое мѣсто. Я вполне убѣжденъ, что сказанная мѣра должна оказывать самое благотворное вліяніе на скорое прекращеніе болѣзни.

Въ минувшемъ году мною сдѣланъ опытъ сравнительной выгодности воздѣлыванія кукурузы, капусты и гороха. Почва подъ первыя два растенія была подготовлена еще съ осени 1883 года; горохъ имѣлось въ виду посѣять обыкновеннымъ способомъ въ яровомъ клину. Предполагая садить кукурузу сѣменами и высадками, а 14 апрѣля, часть ихъ посадилъ въ парникъ, гдѣ и выращивалъ вмѣстѣ съ капустною расадою, съ той лишь разницей, что сѣмена послѣдней разсѣялъ на 10 дней позже, чтобы она не переросла до высадки въ грунтъ. Постѣнные дожди и холодная погода лишили меня возможности садить кукурузу въ первыхъ числахъ мая, вслѣдствіе чего пришлось садить ее мочеными сѣменами и 4-хъ вершковыми высадками только 26. Капуста пересажена 4 іюня. Оба растенія размѣщены были на гребняхъ. Капусту я выписалъ кормовую, и думаю, что сдѣлалъ ошибку, ибо разница въ цѣнѣ незначительная, урожайность же ея много ниже, напр., сравнительно съ кочанной греческой пудовой. Горохъ посѣянъ 11 мая. Кукуруза, посаженная сѣменами, долго не всходила, но за то высадки ея принялись прекрасно, и не было ни одного пропавшаго растенъца. Всходы подвигались медленно, что я всецѣло приписывалъ холодной погодѣ, но въ наступленіемъ жаровъ, не смотря на обильную поливку, они туго подавались въ вышину, такъ что при первомъ окучиваніи, (2 іюля), кукуруза изъ выводка едва достигла 10 вершковъ, отъ сѣмянъ же было только 6 и 7 вершковъ. Второй разъ я окучивалъ 11 августа, а 7 она была окончательно побита морозомъ, едва достигши 18 и 20-вершковаго роста. Той-же самой участи подверглась кукуруза г. Семичева, который засадилъ ея чуть не десятину лучшей огородной земли. Онъ имѣлъ въ виду силосовать ее мороженною въ чангахъ. Я же, по небольшому ея количеству, не нашелъ это для себя выгоднымъ, да къ тому же и не знаю навѣрное, будетъ ли она въ померзшемъ состояніи безвредна для скота. Капуста, по милости той же неблагоприятной погоды, дала также не блестящій урожай; съ десятины собрано всего 1,600 пудъ квашеннаго корма. За то горохъ далъ 3,200 пуд. зеленого корма съ десятины. Настоящій вторичный опытъ вновь убѣждаетъ меня въ положительной пенадежности воздѣлыванія у насъ кукурузы и въ томъ, что всѣ шансы на сторонѣ гороха и капусты.

Наудаченъ былъ минувшій годъ и для другихъ опытовъ, т.-е. для выращиванія растеній, сѣмена которыхъ получались мною при спеціальныхъ журналахъ. Такъ, на огородныхъ грядахъ я посѣялъ

сою, сорго, донникъ, радисъ шарлаховый, морковь салатъ и лукъ пеполнискій (послѣдніе присланы при журналѣ «Прогрессив. Сельск. Хозяйство»). Растенія эти, кромѣ донника и лука, которые не взогли, дали превосходные входы, но затѣмъ соя и сорго были побиты морозомъ, радисъ же и салатъ вышли отличными.

Закончу настоящую замѣтку бѣглымъ взглядомъ на урожай минувшаго года. Рожь, за исключеніемъ моего и др. сосѣднихъ хозяйствъ, повсемѣстно плоха; большинство крестьянъ уже обмолотили ее. Ячмень, горохъ, гречиха, большая половина овса и всѣ нѣжныя огородныя овощи побиты морозомъ. Капуста и картофель не уродились, — словомъ полное отсутствіе хлѣба и харчей, всему же виной поздняя весна и рано наступившіе морозы. Но за то давно не бывалый урожай сѣна.

Размѣры статьи не позволяютъ мнѣ сдѣлать перечень работъ, по числамъ, въ теченіе всего года, и затѣмъ сопоставить ихъ съ средними числами за послѣдніе 10 лѣтъ, а потому скажу коротко и вмѣстѣ съ тѣмъ безошибочно, что во всѣхъ работахъ мы опоздали нынѣ на 2 недѣли. Осими, по случаю крайне трудной и несвоевременной обработки пара и поздняго сѣва, не даютъ надежды на хорошій урожай, но это еще не должно особенно пугать хозяевъ, потому что благоприятная весна можетъ исправить осенніе грѣхи. Скотъ, не смотря на обиліе сѣна, очень дешевъ. Первый снѣгъ выпалъ 5 сентября, но особаго вреда на уборку яри не оказалъ; вторично напалъ 9 октября и, пролежавши три дня, стаялъ. Затѣмъ вновь наступила теплая погода, давшая возможность поднять паръ съ осени. Окончательный санный путь установился 10 ноября.

Геннадій Вороновъ.

Григорьево.

ИЗЪ ОРЕНБУРГА.

Обильные урожаи пшеницы, доходившіе за послѣдніе два лѣта до 300 пудовъ зерна съ десятины, придали нашей хлѣбной торговлѣ колоссальные размѣры. Наша хлѣбная площадь, занимающая пространство въ одну квадратную версту, каждое утро бываетъ сплошь покрыта санями, нагруженными пшеницею. До двадцати улицъ и переулковъ, прилегающей къ ней части города и слободъ, обратилсь въ обширные склады, гдѣ вѣютъ, сортируютъ и сыпаютъ въ мѣшки, зерно, предназначенное къ отсылкѣ по желѣзной дорогѣ во внутрь

Империю и за границу. Что же касается товарной станціи нашей желѣзной дороги, то она, на протяженіи полуверсты, буквально завалена хлѣбными грузами, которые занимаютъ собою всю специально выстроенную для нихъ платформу, наполняя ее до самаго навѣса, да еще сверхъ того такіе грузы лежатъ на шпалахъ запаснаго пути и высятся какъ горы на высоту трахъ-этажныхъ зданій. Конечно, пока стоятъ морозы, это не отправленное зерно не рискуетъ подвергнуться никакой порчѣ, но едва снѣгъ начнетъ таять, весь хлѣбъ, сложенный на землѣ и даже въ кучѣ на шпалахъ, начнетъ прѣть и гнить, и такъ какъ большая часть этой пшеницы была собрана въ дождливую осеннюю пору, то несомнѣнно, что все зерно это должно пропасть, а потому администрація нашей дороги, при бѣдности ея подвижнаго состава, отсылающей ежедневно не свыше 60 вагоновъ зерна, слѣдовало бы позаботиться о томъ, чтобы позаимствовать, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, 500 или 600 вагоновъ у Николаевской желѣзной дороги и поспѣшить отправкою грузовъ. Съ другой стороны ахилесовою пятою нашей хлѣбной торговли, является плохая очистка и сортировка зерна. Пшеница—кубанка и русская, которую крестьяне возятъ на продажу въ городъ, перемѣшана съ зернами просо, соломою и всякимъ соромъ, а потому покупатели не даютъ за нее болѣе 30 коп. за пудъ и волей неволей берутъ въ томъ необработанномъ видѣ, въ какомъ появляются на нашемъ базарѣ хлѣбные продукты. Они не могутъ повисѣться въ цѣнѣ и крестьянину приходится продавать свой хлѣбъ, довольствуясь самымъ слабымъ вознагражденіемъ за свои труды и получать такой барышъ, который не въ состояніи удовлетворить его первыхъ хозяйственныхъ нуждъ и котораго не хватаетъ даже на уплату повинностей. Приэтомъ крестьяне, въ томъ видѣ, въ какомъ они продаютъ зерно, лишены возможности ссыпать хлѣбъ прямо въ амбары, а должны первоначально продать его кулакамъ-барышникамъ, которые, очистивъ его отъ всякаго сора и рассортировавъ, ссыпаютъ въ новые мѣшки и наровятъ нажить на этомъ хлѣбѣ 3 и 4 копѣйки на пудъ, въ то время какъ крестьянинъ наживаетъ только 1 или 2 копѣйки. Вотъ въ какомъ видѣ является у насъ въ настоящее время хлѣбная торговля.

А. Жаклонъ.

Февраль, 1885 г.

ИЗЪ ПОПЕХОНОДСКАГО УЪЗДА.

Плохой урожай минувшаго года, очень неблагоприятно отзывается на населеніи нашего уѣзда, крестьянъ въ особенноти. Сборъ и умототь—пшеницы и ячменя былъ неудовлетворительный. Рожь вымолотилась мелкая и сорная, съ шусей и костеремъ, а потому и мука ржаная черная и невкусная. Пшеница и ячмень отъ раннихъ морозовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ получились самъ 2—3. Ленъ уродился волоконномъ хотя и удовлетворительный, но сѣмени годнаго для посѣва почти ничего не получилось. Въ особенноти отъ раннихъ морозовъ пострадалъ овесъ, отъ поздняго посѣва, а также и отъ сыраго лѣтняго времени, обильные дожди тянули овесъ въ ростъ—солому, а затѣмъ наступили холода и не давали зерну хорошо налиться и вызрѣть. Въ первыхъ числахъ сентября наступили морозы отъ — 3° холода. Зерно, недозрѣвшее застыло, изъ яровыхъ хлѣбовъ вызрѣли только тѣ, которые рано посѣяны, да на гористыхъ и песчаныхъ мѣстахъ. Почти у всѣхъ хозяевъ, а также у крестьянъ бѣдняковъ является забота не малая: какъ и чѣмъ будущей весной обсѣменить поля? Сѣмя льняное почти совсѣмъ негодно для посѣва. Пшеница и ячмень тоже. Худые овсы везутся на продажу, но ихъ покупатели не охотно покупаютъ. Овесъ, оставленный для посѣвовъ—лучшій и тотъ, положенный для опыта въ ростило, оказывается мало всхожимъ: изъ 100 зеренъ, всходитъ только 50—60. Не всходитъ овесъ, по всей вѣроятности отъ раннихъ морозовъ, которые въ недозрѣломъ овсѣ убили зародыши. Вообще овса было въ прежніе года большое изобиліе въ Попехонскомъ уѣздѣ. Намъ извѣстно, что на пришекенинскихъ пристаняхъ, на которыхъ покупаютъ овесъ для Петербургскаго порта, въ нынѣшній годъ, противъ прошлаго года, овса не покупаютъ и четвертой части, хотя цѣны стоятъ на него и выше прошлогоднихъ на 7—10 к. пудъ. По большой части, овесъ на пристани привозится легковѣсный.

Невольно является вопросъ: гдѣ взять на посѣвы яровыхъ хлѣбовъ особенно бѣдному населенію. Прошлогоднихъ, яровыхъ хлѣбовъ рѣдко можно у кого-либо встрѣтить. За прошлогодній и хороший нынѣшній овесъ и теперь цѣны стоятъ очень высокія, но къ веснѣ поднимутся еще значительнѣе, да и будетъ-ли возможность обсѣменить поля хорошими зернами. Явится-ли земство на помощь къ населенію—будущее скажетъ.

С. Д.

СПИСОКЪ

повременныхъ изданій, получаемыхъ въ библіотекѣ И. В.
Э. Общества въ 1885 году.

А. На средства библіотеки.

Архивъ русскаго пивоваренія.

Вѣстникъ Европы.

Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли. Указатель пра-
вительствъ, распоряженій по министерству финансовъ.

Журналъ Физико-Химическаго Общества.

Московскія Вѣдомости.

Новое Время.

Правительственный Вѣстникъ.

Русская мысль.

Русское Садоводство.

Русь.

Сельское Хозяйство и Лѣсоводство.

Хозяйственный Строптель.

Annales agronomiques.

Americanischer Agriculturist.

American bee journal.

Apiculteur.

Apicoltore.

Baltische Wochenschrift.

Biedermann's Centralblatt für Agrikulturchemie.

Bienenfreund deutscher.

Bienenwirthschaftliches Centralblatt.

Bienen-Zeitung. Organ des Vereins deutsch. Bienenwirthe.

Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des Sciences.

Deutsche illustrierte Bienenzeitung.

Deutsche landw. Presse.

Dingler's Polytechnisches Journal.

Economist. Weekly Commercial Times.

Economiste français.

Fühling's landw. Zeitung.

Illustrierte landw. Zeitung.

Implement and Mashinery Review.

Jahresbericht über die Fortschritte der Chemie.

» » » » der Agriculturchemie.

» » » Leistungen der Chemischen Technologie.

Journal des Economistes.

» d'Agriculture pratique d. p. Lécouteux.

» für Landwirthschaft h. v. Henneberg u. Drechsler.

» of the Royal agricultural Society of England.

Landwirthschaftliche Jahrbücher h. v. Dr. Thiel.
Landwirthschaftlichen Versuchs-Stationen.
Mark Lane Express and Agricultural Journal.
Milch-Zeitung.
Mühle.
Naturforscher.
Oesterreichische Bienenzeitung.
Oesterreichisches landw. Wochenblatt.
Technologiste.
Zeitschrift für Spiritusindustrie.

Б. Бесплатно и въ обмѣнъ на «Труды».

Архивъ ветеринарныхъ наукъ.
Вѣстникъ И. Россійскаго Общества Садоводства
Вѣстникъ промышленности.
Ветеринарный Вѣстникъ.
Врачъ.
Горный журналъ.
Дневникъ Казанскаго Общества врачей.
Журналъ Коннозаводства.
Записки И. Академіи Наукъ.
» И. Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи.
» И. Русскаго Техническаго Общества.
» Кавказскаго Отдѣленія Техническаго Общества.
» Кіевскаго Отдѣленія Техническаго Общества.
» Харьковскаго Отдѣленія Техническаго Общества.
» Кіевскаго Общества естествоиспытателей.
» Имп. Харьковскаго Университета.
» Западно-Сибирскаго отдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общества.
Земледѣльческая газета.
Земледѣліе, журналъ издаваемый Кіевскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства.
Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго Общества.
» Восточно-Сибирскаго Отдѣла Географич. Общества.
» Петровской Земледѣльческой Академіи.
» издаваемые Университетомъ Св. Владиміра.
» Геологическаго Комитета.
Ласточка.
Листокъ Тамбовскихъ сельскихъ хозяевъ.
Лѣсной журналъ.
Медико-педагогическій Вѣстникъ.
Медицинскій Сборникъ, издаваемый Кавказскимъ Медицинскимъ Обществомъ.
Международная влинка.
Мірской Вѣстникъ.
Народная Школа.

- Новости.
Отчеты Кавказскаго Общества сельскаго хозяйства.
Периодическо списание на българското книжно дружество въ
Сръдецъ.
Правительственный Вѣстникъ.
Протоколы засѣданій И. Кавказскаго Медицинскаго Общества.
Промышленная Лѣтопись.
Пчела илюстрован орган за српске пчеларе.
Русскій спортъ.
Свѣтъ.
Техникъ.
Тежак орган српског польопривредног друштва.
Труды С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей.
» Имп. Ботаническаго Сада.
» Общества естествоиспытателей при И. Каз. Университетѣ.
» Русскаго Энтомологическаго Общества.
» Общества испытателей природы при Имп. Харьковскомъ
Университетѣ.
Ученныя записки Казанскаго ветеринарнаго Института.
Юридическій Вѣстникъ.

Bulletin de l'Académie Imp. des Sciences de SPB.
» de la Société Imp. des Naturalistes de Moscou.
Journal de la Société nationale et centrale d'horticulture de France.
Mémoires de l'Académie Imp. des Sciences de SPB.

В. Изданіе И. В. Э. Общества.

Труды И. В. Э. Общества.

СПИСОКЪ КНИГЪ,

поступившихъ въ библіотеку Императорскаго Вольнаго Эко-
номическаго Общества въ сентябрьской трети 1884 года.

А. Сочиненія, приобрѣтенныя на средства библіотеки:

Афанасьевъ. Курсъ механической технологіи дерева. Лекціи, читанныя
въ Технологическомъ Институтѣ. Съ атласомъ. 1883. Ц. 10 р. 60 к.

Ахшарумовъ, Д. Д. Записка объ оспопрививаніи, читанная въ собраніи
земскихъ врачей Полтавской губ. 16 сентября 1883 г. Полтава 1884. 8° 1 т.
Цѣна 60 коп.

Бразоль, Левъ. Минимал польза и дѣйствительный вредъ оспопрививанія.
Цѣна 60 коп.

Верига. Переплетчикъ. Ц. 1 р. 50 к.

Воейковъ. Климаты земнаго шара, въ особенности Россіи. Съ приложениемъ 14 табл. и 10 картъ. Спб. 1884. Ц. 5 р.

Голохвастовъ. Письма изъ деревни о письмахъ изъ деревни Энгельгардта. Ц. 80 к.

З—въ. Библиографическій указатель техническихъ книгъ, вышедшихъ въ 1883 году. Ц. 75 к.

Кирпичниковъ. О водомѣрахъ. Ц. 75 к.

Костичевъ, П. Общедоступное руководство къ земледѣлю. Спб. 1884. 8° 1 т. Ц. 1 р. 25 к.

Соколовъ. А. П. Малярное искусство. Ц. 2 р.

Тарифъ американскихъ желѣзныхъ дорогъ. Ц. 1 р. 25 к.

Тиме, И. Основы машиностроенія. Т. I, вып. 1 и 2. Атласъ 2 вып. Ц. 11 р.

Флавицкій, Ив. Результаты изслѣдованія причинъ вреднаго вліянія вутренняго воздуха въ зданіяхъ, въ зависимости отъ способовъ отопленія и искусственной вентиляціи. Спб. 1884. 8°. Ц. 35 к.

Allmayer, Ludwig, Ritter v. Allstern. Die Verwerthung des Cloakeninhaltes und der Dungstoffe Wiens durch das Marchfeld. Wien. 1883. 8°. Ц. 1 р. 20 к.

Bibliotheca historico-naturalis, physico-chemica et mathematica. (h. v. Hanstein) 33 Jahrgang. II Heft. Juli bis December 1883. 8°. Ц. 95 к.

Birnbaum, Dr. Karl. Wie bildet man sich zum Landwirth und wie studiert man landwirthschaftlichen Disciplinen. Leipzig. 1885. 16°. Ц. 45 к.

Blasius, Dr R. Die Verwendung der Torfstreu. Vortrag, gehalten am 21 October 1882 in der 5-ten Versammlung des internationalen Vereins, gegen Verunreinigung der Flüsse, des Bodens und der Luft zu Braunschweig. Braunschweig. 1884. 8°. 1 т. Ц. 35 к.

Bolley's Technologie 38 (Band VI 1. 2. 1). Handbuch der chemischen Technologie, herausgegeben von Dr K. Birnbaum. Sechsten Bandes erste Gruppe: Die chemische Technologie der Baumaterialien und Wohnungseinrichtungen. Zweite Abtheilung: chemische Technologie der Mortelmaterialien von Dr Feichtinger. 1 Lief. Braunschweig. 1884. 8°. Ц. 3 р. 90 к.

Breymann's Bau-Konstruktions-Lehre. II Holz. Band II Lief. 12. Leipzig 1884. Ц. 90 к.

Bouché, Jul. Die Insectenfressenden Pflanzen. Ein Beitrag zur Geschichte und Cultur derselben. Mit 2 Tafeln in Lichtdruck. Bonn 1884. 8°. Ц. 1 р. 10 к.

Davis, Charles Thomas. Apractical treatise on the manufacture of bricks, tiles, terra-cotta, etc. Illustrated by 228 engravings and 6 plates. Philadelphia. London. 1884. 8°. 1 т. 16 p. 25 к.

Egán, Edward. Die milchwirtschaftlichen Bestrebungen in Ungarn. Jahresbericht über die im Jahre 1883 entwickelte Thätigkeit. Bremen. 1884. 8°. Ц. 2 р. 25 к.

Fittica. Jahresbericht über die Fortschritte der Chemie für das Jahr 1883. Giessen 1884. 8°. 1 Heft. Ц. 6 p.

Fleischmann, Prof. Wilhelm. Die Bereitung von Backsteinkäsen aus Zentrifugenmagermilch. Bremen. 1884. 8°. Ц. 55 к.

Fritz, Hermann. Die Geräte und Maschinen der Landwirthschaft. Ein Leitfaden mit besonderer Berücksichtigung der Verhältnisse der Schweiz und verwandter Länder. Mit 29 Abbildungen. Aarau. 1884. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 20 к.

Haupt, Arthur. Torfstreu als Desinfections- und Düngemittel. Halle. 1883. 8°. Ц. 60 к.

Holzer, Franz. General-Zoll-Tarif für die Ein- und Ausfuhr aller Waaren folgender europäischen Staaten: Oesterreich-Ungarn, Deutschland, Belgien, Dänemark, England, Finnland, Frankreich, Griechenland, Italien, Niederland, Nor-

wegen, Portugal, Rumänien, Russland, Serbien, Spanien, Schweiz, Schweden, Türkei. Supplement-Band. Wien 1884. 8°. II. 2 p. 25 κ.

Klausen, K. Der Maschinenbauer für Gewerbe und Landwirtschaft. Zum Gebrauche für Fachschulen und den Selbstunterricht. Vierte vollständig neubearbeitete Auflage von Le-Blanc's Maschinenbauer. Mit einem Atlas von 43 Foliatafeln. Weimar 1884. 8° u. 4°. II. 9 p.

Knauff, M. Der Torf als Filtrationsmittel für Kanaljauchen. Berlin 1884. 8°. II. 55 κ.

Kraemer, Prof. A. Die Entwicklung der Landwirtschaft in den letzten 100 Jahren. Basel. 1884. 8°. II. 55 κ.

Kühn, Dr. Julius. Berichte aus dem physiologischen Laboratorium und der Versuchsanstalt des Landwirtschaftlichen Instituts der Universität Halle. 5-tes Heft. Dresden. 1884. II. 2 p. 70 κ.

Курка, P. F. Die Verkehrsmittel in den Vereinigten Staaten von Nordamerika. Mit einer Karte der Vereinigten Staaten Leipzig. 1883. 8°. 1 τ. II. 5 p. 30 κ.

Lilly, F. Die Ventilation der Viehstallungen. Bearbeitet und dem landwirtschaftlichen Central-Vereine für das Herzogthum Braunschweig gewidmet. Mit zahlreichen Abbildungen. Braunschweig. 1884. 8°. II. 60 κ.

Meyer, Dr. Rudolf. Heimstätten und andere Wirtschaftsgeetze der Vereinigten Staaten von Amerika, von Canada, Russland, China, Indien, Rumänien, Serbien und England. Berlin. 1883. 8°. 1 τ. II. 9 p. 60 κ.

Meyer, Dr. R. Ursachen der amerikanischen Concurrenz. Ergebnisse einer Studienreise durch die Vereinigten Staaten. Berlin. 1883. 8°. 1 τ. (8 Lief). II. 7 p. 20 κ.

Müttrich, Dr. A. Jahresbericht über die Beobachtungs-Ergebnisse der von den forstlichen Versuchsanstalten des Königreichs Preussen und and. eingerichteten forstlichmeteorologischen Stationen. Das Jahr 1883. Berlin. 1884. 8°. II. 1 p. 10 κ.

Neugebauer, I. Die Wiener Vieh und Fleischmarktfrage. Wien. 1884. 8°. II. 45 κ.

Nördlinger, Dr. H. Lehrbuch des Forstschutzes. Abhandlung der Beschädigungen des Waldes durch Menschen, Thiere und die Elemente unbeliebter Natur, sowie der dagegen zu ergreifenden Massregeln. Mit 222 in den Text gedruckten Holzschnitten. Berlin. 1884. II. 6 p.

Ollech, Dr. von. Die Rückstände der Oelfabrication als Futtermittel für Landwirtschaftlichen Nutzthiere. Leipzig. 1884. 8°. II. 2 p. 70 κ.

Pitsch, Dr. Otto. Die Theorie der Bodenbearbeitung und ihre Anwendung auf die Praxis. Mit 7 Holzschnitten. Dresden. 1884. II. 1 p. 80 κ.

Preser, Carl. Ueber den Einfluss entwaldeter Höhen auf die Bodencultur. Bericht des Landesculturraths-Ausschusses an den Landesculturrath für das Königreich Böhmen. Prag. 1884. 8°. II. 35 κ.

Pütz, Prof. H. Ueber die Milzbrandimpfungen Pasteur's. Vorträge für Thierärzte. Leipzig. 1884. 8°. II. 55 κ.

Schächt, Dr. F. Die Ausbildung des Landwirths in Lehre und Studium wie sie ist und wie sie sein sollte. Zwei Fragen von hoher fach- und volkswirtschaftlicher Bedeutung. Mit einer Tabelle als Führer für die Studirenden auf deutschen Hochschulen. Kiel. 1884. 8°. II. 1 p. 50 κ.

Schöffl, Joseph. Der Saazer Hopfenbau nach mehr als 50 jährigen Erfahrungen und Beobachtungen. 2 vermehrte und verbesserte Auflage. Mit 52 Holzschnitten. Saaz. 1884. 8°. II. 1 p. 50 κ.

Schröder, Robert. Die Aufscheissung der mineralischen Verbindungen des Ackerbodens durch Schwefelsäure. Eine praktische Anleitung zur Herstellung wirksamer Streudünger aus Schwefelsäure und Lehmerde zur Pflege und Düngungen der Wiesen, zur Verjüngung der Luzern-Klee und Weideschläge. 4-te vermehrte Auflage. Oranienburg. 1884. 8°. II. 1 p. 90 κ.

Schwarz, Dr. H. Stoff und Kraft in der menschlichen Arbeit oder die Fundamente der Production. Wien-Pest-Leipzig. 1884. 8° (Lief). II. 35 κ.

Sonndorfer, Dr. Rudolph. Usancen und Paritäten des Getreidehandels im Weltverkehre. Zweite vermehrte und verbesserte Auflage. Berlin. 1882. 8°. 1 т. II. 1 р. 80 к.

Wagner, Ladislaus. Handbuch der Stärkefabrication. Mit besonderer Berücksichtigung der, mit der Stärkefabrication verwandten, Industriezweige namentlich: der Dextrin-Stärkesyrup und Stärkezuckerfabrication. Mit einem Atlas von 11 Tafeln ethaltend 128 Abbildungen. Zweite Auflage. Weimar. 1884. 8° и 4°. II. 4 р. 50 к.

Wendorff. W. Ueber die Ursachen der Noth bei den Landwirthen und Grundbesitzern. Gnesen. 1884. 8°. II. 55 к.

Wittmack Dr. L. Anleitung zur Erkennung organischer und unorganischer Beimengungen im Roggen- und Weizenmehl Preisschrift des Verbandes deutscher Müller. Mit 60 Abbildungen auf 2 Tafeln. Leipzig. 1884. 8°. 1 т. II. 1 р. 20 к.

Wurtz, A. D. Dictionnaire de chimie pure et appliqué. Supplement. 8 fascicule. II. 1 р. 75 к.

Библиотекаръ **В. Веселовскій.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ И. В. Э. ОБЩЕСТВА.

Предисловіе къ третьему изданію «Программы» собранія съѣздиній объ общинѣ. Третье изданіе «Программы» вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что всѣ экземпляры 2-го изданія разошлись, между тѣмъ требованія на «Программу» продолжаютъ поступать въ Императорское Вольное Экономическое Общество въ значительномъ количествѣ.

Настоящее изданіе «Программы» перепечатано со втораго безъ измѣненій.

Въ промежутокъ времени между появленіемъ 2-го и 3-го изданій «Программы», Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ и Географическимъ Обществами былъ изданъ (подъ редакцію Э. Л. Барыкова, А. В. Половцова и П. А. Соколовскаго) 1-й томъ «Сборника матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины», въ который вошла часть матеріаловъ, поступившихъ въ Императорское Вольное Экономическое Общество въ видѣ отвѣтовъ на «Программу».

Складъ изданія 1-го тома «Сборника» находится въ С.-Петербурѣ въ домѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; цѣна 1-го тома 3 р.; «Программа» высылается всѣмъ, обращающимся въ III Отдѣленіе Общества—*бесплатно.*

ОГЛАВЛЕНИЕ № 2.

ДѢЙСТВА ОБЩЕСТВА.

	СТРАН.
Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 22 ноября 1884 года	137
Приложеніе къ журналу общаго собранія 22 ноября 1884 г. Экспертиза посѣвныхъ сѣмянъ, бывшихъ на выставкѣ въ торжественномъ собраніи П. В. Э. Общества, 31 октября 1884 г.	143

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

О сельскохозяйственныхъ выставкахъ, бывшихъ въ 1884 г. въ Циграхъ, Боровичахъ и Одессѣ.	150
Еще по поводу предложенія замѣнить иностранныя породы молочнаго скота простой крестьянской коровой. (Докладъ <i>С. О. Шилкина</i> , читанный въ I Отдѣленіи П. В. Э. Общества 20 апрѣля 1884 г.).	165
Съ опытнаго поля при маринскомъ земледѣльческомъ училищѣ. Густота посѣва и величина урожая кукурузы. — Конскій зубъ. — Количество травы, доставляемое нѣкоторыми кормовыми растениями. — Вліяніе морозовъ на люцерну. <i>Н. Смирнова</i>	190
Объ образованіи кристаллическаго сахара въ сахарной свекловицѣ. <i>П. Титова</i>	192

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Развитіе пчеловодства въ Эльзасѣ и Лотарингіи. <i>А. Зубарева</i>	194
Поддѣлки меда. <i>Его же</i>	197
Годичный отчетъ о дѣятельности Отдѣленія пчеловодства Императорскаго Русскаго Общества акклиматизаціи животныхъ и растений за 1883—1884 годъ	198
Изъ крѣпости Новогеоргіевска. <i>П. В. Любарскаго</i>	201
О выдѣлкѣ искусственной вощины. <i>А. Зубарева</i>	206
Способъ осмотра простыхъ ульевъ. <i>П. Второва</i>	207
Предложеніе услугъ	208

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

Новости по земледѣльческому машиностроенію. Трехлемешный оборотный плугъ Уитеррильпа. <i>Ф. Куролева</i>	209
Протоколъ собранія II Отдѣленія П. В. Э. Общества 1 ноября 1884 г.	211

III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

Вопросъ о рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ, соч. <i>А. Н. Каблуова</i>	219
---------------------------------------------------------------------------------	-----

Последнія правительственныя «общи мѣры противъ распространенія чумы рогатаго скота». — Необходимость энергической борьбы съ эпизоотіями всего населенія. — Настоятельность этой борьбы въ видахъ будущаго значенія скотоводства, какъ отдѣльной отрасли хозяйства. — Признаки улучшенія скотоводственнаго хозяйства въ Россіи. — Производство масла въ бѣжецкомъ уѣздѣ. — Слухъ объ учрежденіи товарищества для перевозки свѣжаго мяса по желѣзнымъ дорогамъ и вывоза за границу. — Спросъ на русскій скотъ въ Англіи. — Конокрадство. — Нѣкоторыя цифры о размѣрахъ его въ юго-западномъ краѣ. — Образование страховаго общества отъ конокрадства въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

226

Иностранныя извѣстія. Опыты Тезра относительно количества азота, требуемаго нашими культурными растеніями для надлежащаго развитія; количество азота, доставляемаго человѣкомъ и количество, доставляемое природой; существованіе опредѣленной параллельности между тѣмъ и другимъ. — Мнѣніе Меркера о значеніи опытовъ Тезра. — Новѣйшіе отзывы о кормовой смѣси Вагнера. — Вліяніе свекловичной мезги съ свеклосахарныхъ заводовъ, работающихъ диффузионнымъ способомъ, на количество и качество удою по опытамъ съ одной стороны Леграна, а съ другой Андуара и Дезонне. — Винокуреніе изъ *дари*. — Одна изъ причинъ горькаго вкуса свѣже-выдоеннаго молока и средство къ ея устраненію. — Куры лангъ-шанской, дорингской и испанской породы. *Я. Калижскаго*

235

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Мои наблюденія, опыты и бѣглый взглядъ на урожай минувшаго года въ въ устюжскомъ уѣздѣ. <i>Геннадія Воронова</i>	246
Изъ Оренбурга. <i>А. Жакмона</i>	252
Изъ пошехонскаго уѣзда. <i>С. Д.</i>	254

Списокъ повременныхъ изданій, получаемыхъ въ бібліотекѣ И. В. Э. Общества въ 1885 году	255
Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества въ сентябрьской трети 1884 года	257

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.	260
Листокъ общества тамбовскихъ сельскихъ хозяевъ	261
«Записки Императорскаго Русскаго Техническаго Общества»	262
Отъ университета св. Владиміра въ Кіевѣ	263
«Сибирь»	—
«Международная клиника».	264
Предложенія услугъ	—

ПЕЧАТАНО

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.