

VII  $\frac{19}{1}$

VII-XII

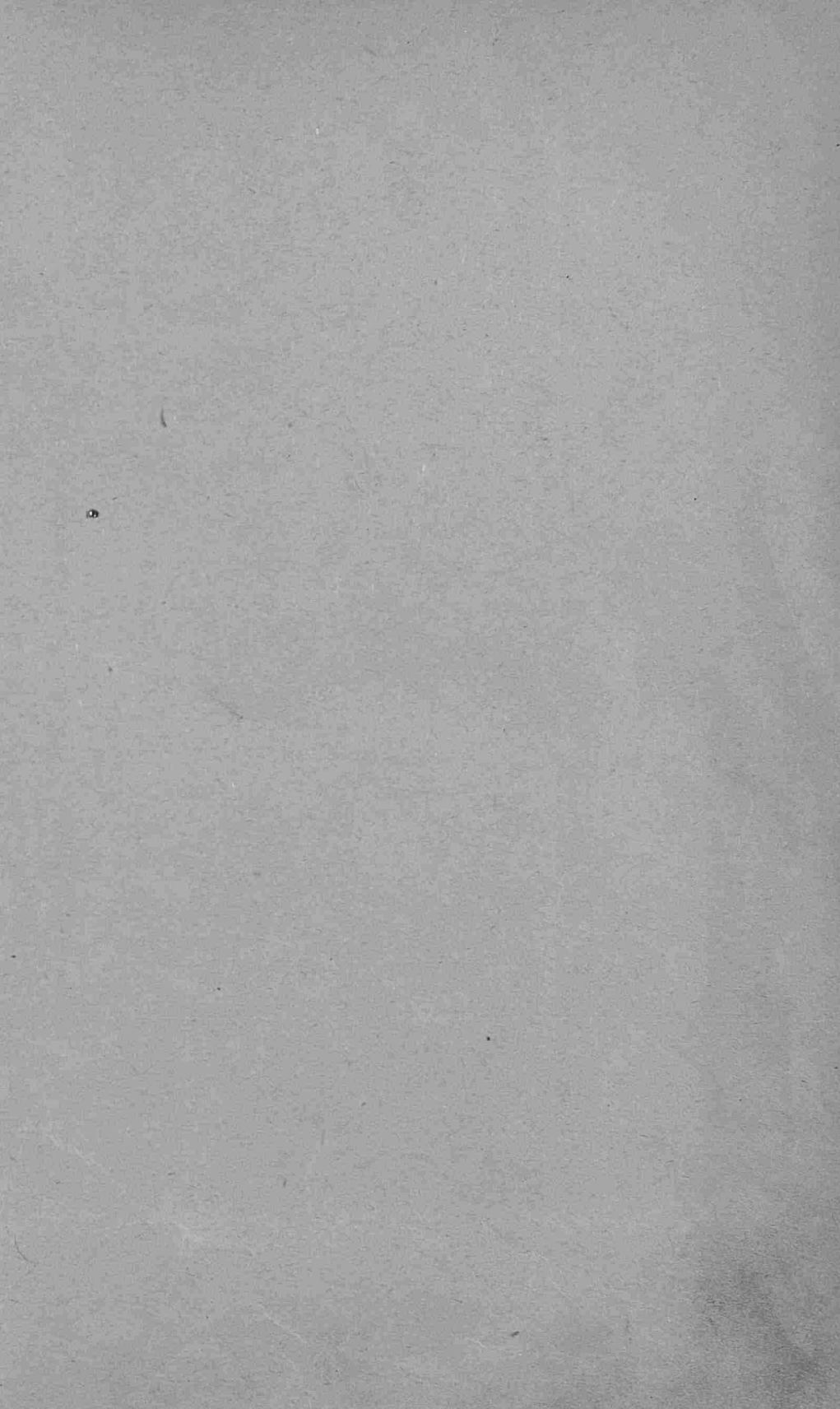
m II

1894

N 4-6

~~330~~ VIII 19

Каменской п/б фабрики им. С. М. Кирова. Нартовская  
п/бт ВЗ-262926  
Каменск. п/б фабрика





19  
11

# ТРУДЫ

## ИМПЕРАТОРСКАГО

### ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА



### СОДЕРЖАНИЕ.

Статьи, доложенныя въ Собра- нiahъ и Комиссiяхъ Обще- ства:	СТРАН.	Статьи, доложенныя въ Собра- нiahъ и Комиссiяхъ Обще- ства:	СТРАН.
1) О способахъ сбереженiя почвенной влаги при обра- боткѣ почвы . . . . .	1—6	8) В. Л. Чебышевъ. Сохра- ненiе львовъ и дробленiе се- ней, какъ средства къ улуч- шенiю земледѣлiя . . . . .	49—64
2) Кн. В. А. Кудашевъ. О принципѣ сбереженiя почвен- ной влаги при обработкѣ озим- аго поля. . . . .	7—13	9) Д. И. Рихтеръ. Земская ста- тистика на IX-мъ съездѣ есте- ствовиспытателей въ Москвѣ. . . . .	64—84
3) П. А. Бильдерлингъ. О зна- ченiи торфа, какъ удобренiя. . . . .	14—21	Журналы и протоколы Собранiй:	
4) А. К. Крауцъ. О пригод- ности степнаго растенiя джу- гара— туркестанскаго растенiя для винокуренiя . . . . .	22—31	10) Журналы Собранiй III-го Отдѣленiя И. В. Эк. Обще- ства 2 марта и 2 мая 1894 г. . . . .	1—4
5) Г. Арт. Вороновъ. Проектъ улучшенной крестьянской избы. Съ чертежомъ избы . . . . .	32—38	11) Протоколы Общаго Со- бранiя Комитета Грамотности 11 января и 15 февраля . . . . .	4—13
6) И. Б. Делоне. О рычаж- номъ удвоителѣ вращенiя. Съ чертежомъ . . . . .	39—40	12) Списокъ корреспонден- товъ Департамента Земледѣлiя по энтомологической части. . . . .	14—16
7) Г. Ф. Нефедовъ. Къ во- просу о способахъ извлеченiя перегонныхъ веществъ . . . . .	41—48	13) Объявленiя.	
		14) Отчетъ Секретаря Об- щества И. В. Эк. Общества за 1893 г. . . . .	1—130

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографiя В. Демакова. Новый пер., д. № 7.

1894.





# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1894.

ТОМЪ ВТОРОЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1894.



---

---

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

---

---





## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

СТРАН.

Статьи, доложенныя въ Собраніяхъ и Коммиссіяхъ Общества:

- 1) О способахъ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ почвы. . . . . 1—6
- 2) **Кн. В. А. Кудашевъ.** О принципѣ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ озимаго поля . . . . . 7—13
- 3) **П. А. Вильдерлингъ.** О значеніи торфа, какъ удобрения. . . . . 14—21
- 4) **А. Е. Крауза.** О пригодности степнаго растенія джугара — туркестанскаго растенія для винокуренія. . . . . 22—31
- 5) **Г. Арт. Вороновъ.** Проектъ удюченнаго крестьянскаго избы. Съ чертежомъ избы . . . . . 32—38
- 6) **И. В. Делоне.** О рычажномъ удючителѣ вращенія. Съ чертежомъ . . . . . 39—40
- 7) **Г. Ф. Нефедовъ.** Къ вопросу о способахъ извлеченія перегнойныхъ веществъ . . . . . 41—48
- 8) **В. Л. Чебышевъ.** Сохраненіе лѣсовъ и дробленіе селеній, какъ средства къ удюченію земледѣлія . . . . . 49—64
- 9) **Д. И. Рихтеръ.** Земская статистика на IX-мъ съѣздѣ естествоиспытателей въ Москвѣ . . . . . 64—84

Журналы и протоколы Собраній:

- 10) Журналы Собраній III-го Отдѣленія И. В. Э. Общества, 26 марта и 2 мая 1894 года . . . . . 1—4
- 11) Протоколы Общаго Собранія Комитета Грамотности 11 января и 15 февраля . . . . . 4—13
- 12) Списокъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія по энтомологической части. . . . . 14—16
- 13) Объявленія. . . . . 1—4
- 14) Отчетъ Секретаря Общества И. В. Э. Общества за 1893 г. . . . . 1—130





## О способах сбереженія почвенной влаги при обработкѣ почвы.

Извлеченія изъ доклада кн. **В. А. Кудашева** Полтавскому Обществу сельскаго хозяйства <sup>1)</sup>.

Охарактеризовавъ въ общихъ чертахъ климатическія условія Полтавской губерніи и указавъ, что, несмотря на достаточность общаго количества осадковъ, растительность нерѣдко страдаетъ въ извѣстные періоды отъ засухъ, кн. Кудашевъ приходитъ къ тому заключенію, что всѣ усилія сельскаго хозяина должны быть направлены къ тому, чтобы сохранить разумной обработкою почвы накопившейся въ ней за зиму запасъ влаги. «Въ этой именно возможности использовать почвенную влагу двухлѣтняго зимняго запаса при культурѣ озимыхъ растений и кроется въ сущности стимулъ успѣха, имъ лишь присущій въ вегетационной борьбѣ ихъ съ климатическими условіями нашего края».

Для рѣшенія цѣлаго ряда важныхъ для хозяйства вопросовъ, кн. Кудашевъ въ 1878 г. основалъ опытное поле. Изъ состава имѣнія выдѣлено было 130 дес., опыты на которыхъ и дали кн. Кудашеву главную часть того матеріала, на которомъ основываются предлагаемые имъ способы сбереженія почвенной влаги при обработкѣ озимаго поля.

«Опытное поле раздѣлено было на пять участковъ: въ 4-хъ по 30 дес. въ каждомъ, въ пятомъ всего 10 десятинъ».

Въ участкѣ № 1 я предположилъ удобрить почву съ весны навозомъ, запахивать его тотчасъ же вслѣдъ за вывозомъ на глубину,

<sup>1)</sup> Извлеченія были сдѣланы покойнымъ предсѣдателемъ 1-го отдѣленія Н. Е. Дяковскимъ и читаны въ засѣданіи 1-го отдѣленія, 20 января 1894 года.

примѣрно, 3 вершковъ и перепаживать вторично, приблизительно около  $\frac{1}{2}$  іюня, на глубину  $5\frac{1}{2}$ —6 вершковъ.

Участокъ № 2 я рѣшилъ подвергать обработкѣ, тождественной съ предыдущимъ, съ одной лишь квалифицированной разницей: вторая вспашка этого участка должна была производиться не на 6 вершковъ, а всего лишь на 3 вершка.

Обработка участка № 3 была предположена во всемъ тождественной съ обработкой участка № 1, за исключеніемъ лишь того, что участокъ этотъ я рѣшилъ оставить безъ удобренія въ теченіи всего опытнаго періода, въ продолженіи, стало-быть, 10—12 лѣтъ.

И наконецъ то же отсутствіе удобренія въ участкѣ № 4 я установилъ, какъ единственную неквалифицированную разницу въ обработкѣ его и участка № 2.

Участокъ № 5, въ 10 десятинахъ, я предположилъ обрабатывать во всемъ согласно съ исконными, старозавѣтными приѣмами обработки озимаго поля въ Малороссіи; толока до  $\frac{1}{2}$ , примѣрно Петровскаго поста, засимъ вспашка ея вершка на 4 въ глубину по возможности непремѣнно послѣ дождя и, наконецъ, посѣвъ зерна послѣ перваго Спаса, т. е. между 7—10 августа приблизительно».

«Прежде всего я стремился опредѣлить съ возможной точностью всѣ практическія послѣдствія и преимущества *для нашего собственнаго края* отъ глубокой вспашки почвы—до 6 вершковъ, сравнительно съ мелкой—на 3 вершка, при условіи *совершеннаго тождества* въ остальныхъ деталяхъ обработки и внесенія *равнаго количества навознаго удобренія*. Эту задачу я находилъ возможнымъ категорически разрѣшить, сравнивая между собою, въ теченіе 10—12 лѣтнаго опытнаго періода, результаты, прямѣ цифры, урожаяевъ на участкахъ №№ 1 и 2.

Засимъ, изъ сопоставленія результатовъ въ участкахъ №№ 1 и 3, я хотѣлъ получить точный и ясный отвѣтъ на вопросъ, не меньшаго для насъ значенія, о цѣлесообразности, вѣрнѣе, о прямыхъ выгодахъ для хозяйствъ нашего края *отъ внесенія навознаго удобренія* въ наши почвы, при непремѣнномъ условіи глубокой обработки ихъ,—такъ какъ оба эти участка въ этомъ, какъ и во всемъ остальномъ (за исключеніемъ навоза), должны были обрабатываться совершенно тождественно.

Сравнивая между собою результаты по участкамъ №№ 2 и 4, я хотѣлъ опредѣлить тотъ же вопросъ *о выгодности навознаго удобренія, но при условіи мелкой обработки почвъ* до 3-хъ вершковъ всего.

Сопоставляя тѣ же результаты по участкамъ №№ 3 и 4, я искалъ отвѣта на вопросъ о томъ, какая именно обработка почвъ, *глубокая или мелкая*, при *недостаткѣ навоза* въ нашихъ хозяйствахъ, должна быть признана болѣе цѣлесообразной для нашихъ почвъ.

И наконецъ, сличая цифры всѣхъ этихъ участковъ съ данными пятого участка, я имѣлъ въ виду получить точный фактический матеріалъ для опредѣленія относительной выгоды затратъ по всѣмъ манипуляціямъ того или другаго метода обработки почвъ, не только по сравненію съ нимъ, съ этимъ лишь контрольнымъ участкомъ, но и попутно разрѣшить тотъ же вопросъ пропорціонально взаимнымъ ихъ между собою отношеніямъ.

Засимъ, каждый изъ этихъ 4 участковъ былъ въ свою очередь раздѣленъ на 3 поддѣленія, по 10 десятинъ въ каждомъ. Въ первыхъ поддѣленіяхъ «а» всѣхъ 4-хъ участковъ я предположилъ приступать къ обработкѣ почвъ одновременно и какъ возможно ранѣе весной, такъ чтобы заканчивать вывозку навоза и запашку его — въ участкахъ №№ 1 и 2 и одну лишь первую вспашку — въ участкахъ №№ 3 и 4, непременно до 20 апрѣля каждаго испытнаго года.

Во вторыхъ поддѣленіяхъ «b» всѣ тѣ же манипуляціи должны были заканчиваться къ 10 мая, и въ третьихъ, наконецъ, поддѣленіяхъ «с» — къ 10 іюня.

Поддѣленія имѣли цѣлью опредѣлить моментъ, болѣе другихъ подходящий для приступа къ началу обработки озимыхъ полей. Кромѣ того, въ опыты были введены варианты изслѣдованія надъ чернымъ паромъ, надъ отѣнненіемъ почвъ, надъ зеленымъ удобреніемъ и пр. Хозяйство на опытномъ полѣ велось по трехпольной системѣ. Навоза клалось около 2400 пуд. на десятину. Какъ озимый хлѣбъ сѣялась пшеница.

Въ 1884 г. часть испытнаго поля была отрѣзана во владѣніе содѣльныхъ казаковъ, при генеральномъ размежеваніи Кременчугскаго уѣзда, и съ конца 1884 г. эта часть была передана имъ въ фактическое владѣніе. Отрѣзаны были отъ испытнаго поля участки 4 и 5 почти цѣликомъ. Къ обработкѣ испытнаго поля приступлено было въ 1879 г. и осенью сего года произведенъ былъ посѣвъ. Полученное зерно взвѣшивалось, солома же и мякина опредѣлялись примѣрно. Урожай озимыхъ за 1886 г. въ расчетъ не принять. Съ конца іюля этого года почти до открытія зимы лили постоянно дожди, отъ которыхъ хлѣбъ чрезмѣрно развился и пропалъ. Въ 1890 г. испытное поле было закрыто.

Извлечение изъ таблицы № 21. Урожай озимыхъ хлѣбовъ.

№ участк.	Подѣленія.	Какъ обрабатывалось поле.	1880.	1883.	1889.	Сред- ній уро- жай съ десятины.	Средній чистый доходъ съ десятины.	
			Пу- довъ зерна съ де- сятин.	Пу- довъ зерна съ де- сятин.	Пу- довъ зерна съ де- сятин.		Руб.	Коп.
1	a.	По организаціонному плану.	143	152	167	154	52	24
	b.	» » » .	109	110	116	111	20	78
	c.	» » » .	88	87	48	74	1	59
2	a.	По организаціонному плану.	142	151	177	155	49	9
	b.	» » » .	110	110	126	115	23	73
	c.	» » » .	97	89	78	88	5	70
3	a.	По организаціонному плану.	99	91	119	103	26	17
	b.	» » » .	80	83	71	78	10	67
	c.	» » » .	60	72	16	59	5	67
	a.	Черный паръ безъ удобренія	103	100	112	105	28	10
	b.	» » » »	84	83	42	70	2	39
	c.	» » » »	41	34	—	25	28	30
4	a.	По организаціонному плану.	98	92	—	95	21	84
	b.	» » » .	79	83	—	81	13	68
	c.	» » » .	64	74	—	69	7	90
	a.	Черный паръ безъ навоза	100	100	—	100	23	39
	b.	» » » »	82	80	—	81	10	28
	c.	» » » »	60	57	—	58	3	16
5	—	По организаціонному плану.	63	75	—	69	12	42
Въ среднемъ . . .			89	90	89	89	14	19

На основаніи данныхъ опытнаго поля, всецѣло и много разъ подтверждавшихся данными въ общемъ сѣвооборотѣ имѣнія, кн Ку-дашевъ приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) «Что для нашего края—какъ и всякаго другаго, съ такимъ же континентальнымъ климатомъ и черноземною почвою—цѣлесообразнѣйшимъ моментомъ для первоначальнаго приступа къ обработкѣ и подготовкѣ почвъ всего озимаго поля (одинаково какъ для черныхъ, такъ и для лѣтнихъ паровъ) несомнѣнно и всегда должно быть избираемо возможно болѣе раннее весеннее время, если и не одновременно, то по крайней мѣрѣ тотчасъ же вслѣдъ за окончаніемъ посѣва яровыхъ растений, но при одномъ и совершенно абсолютномъ условіи:

2) чтобы всѣ остальныя манипуляціи, при дальнѣйшей подготовкѣ почвы озимаго поля до дня посѣва на немъ озимыхъ растеній, были поставлены въ тѣснѣйшую причинную связь съ принци-

помъ сбереженія почвенной влаги, запасенной ею въ зимній періодъ сельскохозяйственнаго года, всегда у насъ, какъ я уже говорилъ, весьма обильный атмосферными осадками.

«Разрыхливъ почву на ту или другую глубину какимъ-либо пахотнымъ орудіемъ, мы этимъ на всю глубину уничтожимъ разомъ всѣ капилляры, по которымъ влага поднимается къ поверхности почвы, и тѣмъ самымъ прекратимъ растрату почвенной влаги изъ всего слоя почвы, лежащаго ниже вспаханнаго».

Чѣмъ раньше будетъ производиться разрыхленіе почвы, тѣмъ запасы влаги, въ ней остающіеся, будутъ больше. По прошествіи нѣкотораго времени, разработанная почва начинаетъ осѣдаться и уплотняться; капиллярное сообщеніе съ нижними слоями почвы начинаетъ восстанавливаться и снова происходитъ потеря воды изъ нижнихъ слоевъ. Повторною обработкою почвы слѣдуетъ снова разрушить капилляры и уже затѣмъ ожидать наступленія спѣлости почвы. Спѣлость почвы характеризуется тѣмъ, что почва рыхла, а вмѣстѣ съ тѣмъ и связна: если по спѣлой почвѣ пройдетъ человекъ или какое-либо животное, то оставляемые слѣды отчетливы и ясны, подобно тому какъ и слѣды по порошокъ. Спѣлая почва отличается своимъ цвѣтомъ: верхній ея слой голубовато-свѣтло-сѣраго цвѣта, ниже лежащіе слои имѣютъ цвѣтъ болѣе темный, съ коричневымъ оттѣнкомъ. Чѣмъ ближе наступаетъ моментъ полевой спѣлости, тѣмъ меньше становится верхній свѣтлый слой и при наступленіи полной спѣлости толщина этого слоя не достигаетъ полувершка.

Третьимъ признакомъ спѣлости почвы является влажность ея, которая пріобрѣтается ею изъ нижнихъ слоевъ, вслѣдствіе восстановления капилляровъ. Почва становится клейкою и пристаётъ къ лезвію воткнутаго въ нее топора, заступа и т. п.

Къ посѣву озимыхъ (въ данной мѣстности 7—15 августа) слѣдуетъ непременно добиваться полной ея спѣлости, стараясь по возможности сохранить зимнюю влагу во время лѣтней обработки почвъ.

Чѣмъ ближе повторная обработка почвы придвигается къ 7—15 августа, тѣмъ на наименьшую глубину должна быть разработана почва. Вообще перепашка должна быть мельче пахоты.

«Въ общемъ, правила обработки почвы можно свести къ слѣдующимъ указаніямъ:

1) Весною, до перваго числа іюня, приблизительно, надлежитъ производить разрыхленія почвъ плугомъ, оборачивающимъ пластъ возможно полнѣе къ низу и непременно дробящимъ его какъ только возможно равномернѣе, вообще, стало быть, рухадло-образнаго типа.

2) Въ іюнѣ и въ первыхъ числахъ іюля —многолемешные плуги,

скарификаторы, экстирпаторы и тому подобныя орудія, но и тутъ— преслѣдуя точно также возможно полное и равномерное дробленіе вспаханнаго пласта и переворачиваніе верхняго слоя книзу.

3) И съ  $\frac{1}{2}$  іюля бороны различнаго типа. Но послѣ каждого или нѣсколькихъ сильныхъ ливней всегда—плугъ до  $\frac{1}{2}$  іюля, уменьшая лишь глубину вспашки по мѣрѣ приближенія къ августу мѣсяцу.

Черные пары вообще нуждаются въ болѣе частыхъ, но зато до извѣстной степени и въ болѣе поверхностныхъ разрыхленіяхъ.

---

Болѣе подробныя данныя объ опытахъ находятся въ сочиненіи кн. В. А. Кудашева: «О принципѣ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ озимаго поля.» 2-ое изданіе. 1893 г. Харьковъ Ц. 1 р. 20 к.

---



# О принципѣ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ озимаго поля.

Докладъ князя **В. А. Кудашева** въ 1-мъ отдѣленіи, 20 января 1894 года.

Я не стану повторять вамъ, милостивые государи, ни программы, ни хода работъ на заложенномъ мною опытномъ полѣ (въ общемъ это изложено уже достаточно подробно въ только что прочитанной запискѣ), а перейду прямо къ непосредственнымъ выводамъ изъ этихъ работъ, оговорившись, что помимо цифръ, заключающихся въ 32 таблицахъ моего доклада, я имѣю въ своемъ распоряженіи множество детальныхъ, иногда десятичныхъ, въ тѣхъ отдѣльныхъ записяхъ, которыя велись у меня по каждому участку и поддѣленію опытнаго поля, и еще большимъ количествомъ цифръ, полученныхъ мною при повѣркѣ различныхъ принциповъ обработки почвъ, всегда выносившихся мною въ общій сѣвооборотъ всего моего хозяйства по предварительномъ и достаточно ясномъ освѣщеніи ихъ на опытномъ полѣ.

Этими цифрами, до извѣстной степени, хотя далеко не съ одинаковой силой и доказательностью, мнѣ удалось освѣтить большую часть запросовъ, обращенныхъ мною къ моему опытному полю, но выяснить, и притомъ съ достаточной очевидностью, лишь одинъ— *это вопросъ о выборѣ времени для приступа къ начальной обработкѣ почвъ по наступленіи времени весенней вегетаціи всѣхъ растений вообще и тѣмъ самымъ, тѣсно связанный съ нимъ, вопросъ: о времени для производства всѣхъ остальныхъ промежуточныхъ манипуляцій при обработкѣ почвъ озимаго поля до дня посѣва на нихъ озимыхъ растений.*

Анализомъ только этого вопроса я и позволяю себѣ затруднить ваше вниманіе, милостивые государи, прося позволенія оставить все прочее до недалекаго, впрочемъ, времени, безъ опредѣленныхъ заключеній съ своей стороны.

Изъ всей совокупности моихъ наблюденій я пришелъ къ заключенію:

1) Что при обработкѣ почвъ подъ озимыя растенія, какъ чернымъ, такъ и зеленымъ паромъ, для достиженія наилучшей гарантіи урожайности озимыхъ растеній въ мѣстностяхъ съ нашими почвенными и климатическими условіями, принципъ сбереженія почвенной влаги долженъ быть поставленъ краеугольнымъ камнемъ всѣхъ прочихъ обрабатывающихъ манипуляцій, потому что, по специфическимъ свойствамъ нашего климата, недостатокъ влаги всегда у насъ главная, почти исключительная причина нашихъ неурожаевъ.

2) Это значитъ, что для нашего края (Полтавской губ.), какъ и для всякаго другаго съ такимъ же континентальнымъ климатомъ и черноземной почвой,—цѣлесообразнѣйшимъ моментомъ, для первоначальнаго приступа къ обработкѣ и подготовкѣ почвъ всего озимаго поля, одинаково, какъ для чернаго пара <sup>1)</sup>, такъ и для лѣтняго (зеленаго), несомнѣнно и всегда должно быть избираемо весной время, какъ возможно болѣе раннее, если одновременно, то, по крайней мѣрѣ, тотчасъ же вслѣдъ за окончаніемъ посѣва зерновыхъ яровыхъ растеній, *но при одномъ и совершенно абсолютно необходимомъ условіи.*

3) Чтобы всѣ остальные манипуляціи при дальнѣйшей подготовкѣ почвы озимаго поля, до дня посѣва на немъ озимыхъ растеній, были поставлены въ тѣснѣйшую причинную связь съ принципомъ сбереженія почвенной влаги, запасенной ею въ зимній періодъ сельскохозяйственнаго года.

И это вотъ почему.

Весной, по мѣрѣ испаренія влаги изъ поверхностнаго слоя нашихъ почвъ, влага нижележащихъ слоевъ, силою присущаго ей свойства капиллярности, поднимается къ поверхности и тамъ подвергается такому же точно испаренію. Это передвиженіе почвенной влаги, совершаясь неуклонно силою абсолютныхъ физическихъ законовъ волсности и продолжаясь непрерывно, должно неизбѣжно закончиться полнымъ истощеніемъ запасовъ почвенной влаги, если только оно не будетъ своевременно пріостановлено силами той же природы, или активной дѣятельностью человека.

Но такъ какъ по общимъ специфическимъ свойствамъ нашего климата чрезвычайно неравномѣрное выпаденіе влаги вообще, обязательная засуха съ половины апрѣля до конца мая и такія же за-

---

<sup>1)</sup> Для чернаго пара, вспаханнаго съ осени, это будетъ вторымъ порыхленіемъ, первымъ только весной.

сухи въ августѣ и сентябрѣ, эта растрата почвенной влаги, весной и лѣтомъ, въ весьма лишь рѣдкихъ, почти исключительныхъ случаяхъ, своевременно и въ достаточныхъ количествахъ пополняется атмосферными осадками, то, очевидно, забота о нарушеніи этого процесса истощенія почвенной влаги озимаго поля должна всецѣло пасть на самого хозяина.

Изучивъ индивидуальныя физическія свойства своей почвы, наружныя формы, опредѣляющія процессы растраты ея почвенной влаги, и памятуя засимъ, что растрата почвенной влаги совершается по капиллярамъ, хозяинъ долженъ всю совокупность этихъ почвенныхъ капилляровъ разрушить какимъ-нибудь разрыхляющимъ орудіемъ.

Разрыхливъ почву на ту или другую глубину какимъ-либо пахотнымъ орудіемъ, мы этимъ на всю эту глубину уничтожимъ всѣ капилляры, по которымъ влага поднимается къ поверхности почвы, и тѣмъ самымъ прекратимъ растрату почвенной влаги изъ всего слоя почвы, ниже вспаханнаго лежащаго, накрывъ послѣдній какъ бы какой-либо покрывкой или одѣяломъ, представляющимъ собой цѣлую совокупность тѣлъ, по физическимъ свойствамъ своимъ совершенно уже неоднороднымъ съ нетронутымъ вспашкой слоемъ.

Только подвергнувшись вліянію всей совокупности физико-физиологическихъ и химическихъ силъ природы, вся эта совокупность отдѣльныхъ физическихъ тѣлъ, мало-по-малу, проникается одними и тѣми же физическими свойствами, осѣдаетъ и уплотняется по законамъ тяжести, приобретаетъ связность, возстанавливаетъ (разрушенные) капилляры и тогда вновь начинаетъ поднимать все время сохранявшуюся влагу почвенныхъ слоевъ, лежащихъ ниже вспаханнаго. Понятно при этомъ и все громаднѣйшее значеніе этой сбереженной влаги для всей совокупности физико-физиологическихъ и химическихъ процессовъ почвеннаго броженія на накопленіе въ почвахъ азотнокислыхъ соединений, угольной кислоты, на жизнедѣятельность микроорганизмовъ и проч., и проч.

Одновременно съ этимъ наступаетъ обыкновенно <sup>1)</sup> то физическое состояніе почвы, которое у насъ и въ Европѣ называется спѣлостью почвы, состояніе, при которомъ проростаніе помещенныхъ въ почву сѣмянъ озимыхъ растений и дальнѣйшая вегетація ихъ поставлены въ наиболѣе благоприятныя условія.

---

<sup>1)</sup> Если въ природѣ не было какихъ-либо эксцессовъ въ этотъ періодъ. Большой, напр., ливень можетъ возстановить капиллярность почвы и въ болѣе краткій срокъ вслѣдъ за вспашкой; но о такихъ исключеніяхъ я и не говорю.

Отсюда до очевидности ясно, что вся тайна сбереженія почвенной влаги кроется въ своевременныхъ разрыхленіяхъ поверхностнаго слоя ея. Разрыхливъ почву своего озимаго поля по возможности тотчасъ же съ наступленіемъ осенняго времени и прекративъ такимъ образомъ растрату влаги, запасенной почвой въ зимній періодъ сельскохозяйственнаго года, хозяинъ долженъ засимъ тщательно наблюдать, чтобы то физическое состояніе ея, которое я назвалъ спѣлостью, и съ наступленіемъ только котораго и возможна значительная растрата запасовъ почвенной влаги, не могло наступить преждевременно; а въ случаѣ несвоевременнаго приближенія момента наступленія его, было бы вновь разрушаемо путемъ повторительныхъ разрыхленій почвы.

Перехожу засимъ къ опредѣленію совокупности тѣхъ приѣмовъ, съ помощью которыхъ хозяинъ нашей мѣстности и всякой другой, съ нашими почвенными и климатическими условіями, можетъ достигнуть, при обработкѣ почвъ подъ озимыя растенія, только что мною объясненнаго. Лучшимъ безусловно временемъ для посѣва озимыхъ растеній, по вѣковому опыту нашихъ хозяевъ, слѣдуетъ признать время между 7 и 15 августа. Стало быть хозяину надлежитъ: 1) Приспособить всѣ манипуляціи при обработкѣ почвы озимаго поля такъ, чтобы, по возможности, къ этимъ именно числамъ августа подогнать наступленіе спѣлости и 2) чтобы влага, запасенная въ зимній періодъ года, была при этомъ, по возможности, полностью сохранена.

Для этого ему необходимо, съ наступленіемъ весенняго времени — по возможности немедленно вслѣдъ за окончаніемъ посѣва зерновыхъ яровыхъ растеній, — разрушить какимъ либо пахотнымъ орудіемъ способность почвы испарять запасенную ею влагу, — ея капиллярность; засимъ всѣ дальнѣйшія манипуляціи по обработкѣ озимаго поля, между этой первой вспашкой и посѣвомъ на немъ сѣмянъ озимыхъ растеній, всецѣло подчинить этимъ двумъ, только что мною объясненнымъ основнымъ принципамъ, и памятуя, что растрата влаги почвой начинается лишь съ возстановленіемъ капиллярнаго строенія ея, путемъ разрыхленія ея землеобрабатывающимъ орудіемъ, тщательно уничтожить эту преждевременную въ ней спѣлость, не теряя изъ вида втораго основнаго принципа: необходимости пригнать спѣлость почвы къ 7—15 августа и не забывая также, что энергія подъема почвенной влаги къ поверхности всегда до извѣстной причинной степени пропорціональна ея количественному запасу въ почвахъ; чѣмъ меньше послѣдней — тѣмъ медленнѣе и слабѣе этотъ притокъ влаги и при извѣстныхъ усло-

віяхъ и извѣстныхъ количествахъ подъемъ ея, въ капельножидкомъ видѣ, прекращается совсѣмъ.

Засимъ хозяину надлежитъ твердо помнить, что почти всегда вся влага большей части разрыхляемаго, при обработкѣ почвы, слоя ея должна считаться утраченной для его культурныхъ пѣлей, вслѣдствіе прямой потери ея отъ солнечнаго тепла, иссушающихъ вѣтровъ <sup>1)</sup> и д. т., а потому необходимо выбирать моменты для повторительныхъ разрыхленій, глубину ихъ и разрыхляющія орудія въ причинной связи и съ этимъ также несомнѣннымъ фактомъ.

Въ цѣломъ это значить: что онъ не долженъ, ни въ какомъ случаѣ, допускать свое поле до полной зрѣлости и долженъ приступать къ повторительнымъ разрыхленіямъ его значительно раньше момента наступленія полной зрѣлости почвы, чтобы возможно меньше растрчивать влагу слоевъ почвы, лежащихъ ниже разрыхляемаго, всегда, по мѣрѣ наступленія спѣлости, все болѣе проникающую этотъ верхній обрабатывающійся слой; и засимъ, чѣмъ отдаленнѣе данный моментъ разрыхленія почвы, необходимый, по мнѣнію хозяевъ, по какимъ бы то ни было причинамъ, отъ 7—15 августа, тѣмъ болѣе надлежитъ ему памятовать о только что мною сказанномъ.

2) Самую глубину обработки почвы, а также выборъ для этого сельскохозяйственныхъ разрыхляющихъ орудій онъ долженъ поставить въ тѣснѣйшую причинную связь съ только что изложеннымъ и съ близостью или отдаленностью момента посѣва сѣмянъ. Чѣмъ ближе послѣдніе, тѣмъ мельче должна быть разрыхляема поверхность почвы, а соотвѣтственно съ этимъ избираемо и разрыхляющее орудіе.

Умѣнье выбирать моменты для послѣдующихъ вслѣдъ за первымъ разрыхленіемъ почвы озимаго поля имѣетъ первостепеннѣйшее значеніе, потому что всѣ процессы почвеннаго броженія,—въ томъ числѣ и процессы растраты почвенной влаги въ теченіе лѣта,—находятся подъ непосредственнымъ вліяніемъ всей совокупности климатическихъ условій, а потому просмотрѣть ихъ и пропустить надлежащій моментъ для послѣдующаго разрыхленія чрезвычайно легко.

Указать здѣсь время для повторенія разрыхлительныхъ манипуляцій или сроки ихъ, а также орудія для обработки при этомъ—

---

<sup>1)</sup> По существу полная потеря влаги разрыхленнаго слоя отвѣчаетъ наиболѣе условіямъ сбереженія ея въ неразрыхленномъ слое, потому что влага эта, увеличивая тяжесть перваго, ускоряетъ слеганіе почвы и тѣмъ самымъ возстановленіе капиллярности ея.

нѣтъ возможности. Рецептуры тутъ нѣтъ и быть не можетъ. Выборъ времени и орудій долженъ быть разрѣшенъ по совокупности только что изложенныхъ мною основныхъ принциповъ, со всѣми прочими специфическими сельскохозяйственными условіями всякаго отдѣльно взятаго сельскохозяйственнаго организма: культурностью, плотностью, засоренностью почвъ, климатическими условіями даннаго года, наличными силами живаго и мертваго инвентаря и т. д. и т. д., но въ цѣломъ все это можно свести къ слѣдующимъ нормамъ:

1) Весною, до іюня приблизительно, надлежитъ всегда разрыхлять почвы плугомъ, обрачивающимъ пластъ возможно полнѣе къ низу и непременно дробящимъ его, какъ только возможно равномернѣе; вообще, стало быть, плугомъ типа рухадло.

2) Въ іюнѣ и въ первыхъ числахъ іюля многолемешные плуги, скарифкаторы, экстирпаторы и тому подобныя орудія, но и тутъ преслѣдуя точно также возможно полное и равномерное дробленіе вспаханнаго пласта и переворачиванье верхняго слоя къ низу.

Но послѣ каждаго очень сильнаго ливня всегда плугъ до  $\frac{1}{2}$  іюля, уменьшая лишь глубину вспашки почвы по мѣрѣ приближенія времени посѣва озимыхъ растений.

Дать здѣсь болѣе или менѣе точныя *детальныя* указанія о количествѣ всѣхъ промежуточныхъ разрыхляющихъ манипуляцій, при обработкѣ озимаго поля, нѣтъ, конечно, никакой возможности, въ виду крайняго разнообразія и измѣнчивости всей совокупности условій, вліяющихъ на процессы броженія и созрѣванія почвы. Но въ общемъ я нахожу возможнымъ всѣ наблюденія мои по этому предмету свести къ слѣдующимъ общимъ нормамъ:

1) Черные пары вообще нуждаются въ болѣе частыхъ, но зато до извѣстной степени и болѣе поверхностныхъ разрыхленіяхъ, чѣмъ лѣтніе (зеленые). При внимательномъ надзорѣ въ концѣ апрѣля, въ первой половинѣ мая въ особенности, обработка чернаго пара часто не требуетъ совсѣмъ вторичной перепашки почвы. Порыхленія при помощи скарифкаторовъ, экстирпаторовъ и тому подобныхъ орудій совершенно достаточны для нихъ. Если по какимъ-либо причинамъ хозяинъ упустилъ время разрыхлить своевременно поверхность чернаго пара и на немъ появятся всходы сорныхъ растений, или пройдутъ сильные дожди, то и тогда все-таки будетъ достаточно перепашать его многокорпусными плугами, максимум на 3 вершка глубины.

2) Почвы свѣжеудобренныя нуждаются всегда въ меньшемъ количествѣ разрыхленія, чѣмъ неудобренныя.

3) Всякое ви́шнее уплотненіе: дожди, укатываніе и т. д. всегда ускоряют процессы созрѣванія почвъ и тѣмъ самымъ увеличиваютъ количество разрыхленія.

4) Чѣмъ теплѣе почва, тѣмъ всегда скорѣе наступаетъ зрѣлость ея.

5) Чѣмъ правильнѣе обработана почва, т. е. чѣмъ равномернѣе разрыхлена, такъ сказать, раскрошена на куски по возможности равной величины вся ея поверхность, чѣмъ меньше торчащихъ млыбъ и внутреннихъ пустотъ, тѣмъ созрѣваетъ она всегда раньше.

Въ цѣломъ, однако же, количество разрыхленія почвы, въ цѣляхъ сбереженія почвенной влаги для обезпеченія первоначальнаго развитія и дальнѣйшей вегетациі культурныхъ растений озимаго поля, отнюдь не превышаетъ количества разрыхленій, необходимыхъ по теоріи для нормальнаго хода всей совокупности процессовъ почвеннаго броженія въ видахъ обогащенія почвъ удобоусвояемыми для растений веществами. Вся тайна здѣсь кроется лишь въ своевременности всѣхъ этихъ манипуляцій по отношенію къ принципу сбереженія почвенной влаги, принципу, по исключительнымъ климатическимъ условіямъ нашимъ, имѣющему такое огромнѣйшее значеніе для хозяйствъ нашего края. Мнѣ лично никогда не приходилось за послѣднія 6—7 лѣтъ вспахивать почву озимаго поля болѣе 2-хъ разъ при одной и двухъ скарифицировкахъ и 1—2-хъ боронованіяхъ. Вслѣдствіе всего изложеннаго и принимая во вниманіе, что всѣми промежуточными разрыхленіями хозяинъ можетъ достигнуть почти абсолютной очистки своего озимаго поля отъ большинства сорныхъ растений и попутно уничтожить цѣлый рядъ вредныхъ насѣкомыхъ, лишивъ послѣднихъ въ сорной растительности одного изъ питательныхъ для нихъ матеріаловъ, и что, благодаря сохраненію влаги, вся совокупность физико-физиологическихъ и химическихъ процессовъ почвеннаго броженія будетъ поставлена хозяиномъ въ наиболѣе благоприятныя условія для накопленія въ почвахъ озимаго поля различныхъ удобоусвояемыхъ веществъ, я пришелъ къ заключенію, подтвердившемуся всею практикой моего хозяйства, что принципъ сбереженія почвенной влаги долженъ быть поставленъ краеугольнымъ камнемъ при обработкѣ почвъ нашихъ озимыхъ полей и что въ умѣнши приспособить всю обработку почвы къ этому принципу кроется, какъ мнѣ кажется, возможная гарантія нашихъ посѣвовъ отъ послѣдствій такъ часто весьма неблагопріятныхъ климатическихъ условій нашего края.

## О ЗНАЧЕНИИ ТОРФА, КАКЪ УДОБРЕНІЯ.

Докладъ члена **П. А. Вильдерлинга**, въ засѣданіи 1-го отдѣленія, 24 марта 1894 года.

Мм. гг.! Ничего не ново подь подь луною, или ново лишь то, что хорошо забыто!

Земледѣльская практика полна примѣрами, подтверждающими справедливость этихъ поговорокъ. Но если эмпирическая практика часто была забывчива и тѣмъ лишала человѣчество важныхъ достояній, добытыхъ съ неимоверными трудностями, вѣковой работой,—то задача современной науки, изучающей явленія природы при свѣтѣ экспериментальнаго метода,—заключается въ точномъ установленіи фактовъ и во внесеніи таковыхъ, неизгладимыми знаками, на скрижали положительнаго знанія.

Земледѣліе—какъ искусство—столь-же древне, какъ и само человѣчество; какъ точная-же наука—она стала класть первыя основы свои не болѣе какъ лѣтъ 40—50 тому назадъ и, благодаря общему развѣтву естествознанія, успѣла въ это короткое время значительно обогатить сокровищницу человѣческихъ знаній.

Въ интересующемъ насъ вопросѣ мы могли бы, я въ томъ не сомнѣваюсь, прослѣдить исторію его до глубокой древности. Дѣйствительно, удобрение полей иломъ, болотной землей, перегноемъ практиковалось издревле и свойство перегноя рыхлить связныя почвы и связывать легкія—было извѣстно давно.

Позднѣе, подь вліяніемъ гумусной теоріи питанія растений, искали въ залежахъ растительныхъ остатковъ источникъ для обогащенія почвъ перегноемъ.

Распространившійся въ сѣверныхъ странахъ обычай удобрять поля трофомъ естественно возникъ подь вліяніемъ желанія обогащенія сѣверныхъ почвъ, вообще бѣдныхъ перегноемъ. Швеція, Сѣ-



верная Германія, Финляндія, Олонецкая, Вологодская, Смоленская губ., Прибалтійскій и Привислянскій край и многія другія мѣста давно пользуются торфомъ, какъ удобреніемъ.

Еще позднѣе, подъ вліяніемъ новѣйшей химической теоріи питанія растений, возникло увлеченіе химическими туками. Вся Европа, а за нею и страны Новаго Свѣта стали въ широкихъ размѣрахъ примѣнять искусственныя минеральныя удобрения, такъ что ихъ добыча, перевозка, обработка и торговля ими достигли колоссальныхъ цифръ и капиталы, вложенные въ нихъ — числятся миллиардами.

Однако, не смотря на неоспоримое значеніе искусственныхъ удобреній, въ смыслѣ удобства и легкости возмѣщенія почвъ необходимыхъ для растений питательныхъ началъ, — вопросъ о полномъ возвратѣ этихъ веществъ и до сихъ поръ постоянно натывается на трудность возмѣщенія азота.

Въ то время какъ фосфорная кислота, кали и известь, эти главныя составныя части пищи растений, добываются почти вездѣ, стоятъ дешево и, внесенныя въ почву, связываются ею, — азотъ, мало распространенный въ ископаемыхъ залежахъ, стоящій при этомъ въ 10 и болѣе разъ дороже, не обладаетъ къ тому-же свойствомъ задерживаться почвой. Вотъ почему примѣненіе азотистыхъ туковъ распространяется крайне медленно и неохотно, и лишь, страны съ высокоинтензивной культурой дорогихъ растений могутъ позволять себѣ роскошь употребленія амміачныхъ солей и селитръ.

Ознакомленіе съ физиологіею растений и съ микробиологическими процессами, проливъ новый свѣтъ на культурные приемы, вмѣстѣ съ тѣмъ выдвинуло снова навозное удобреніе изъ того дискредитированнаго положенія, въ которое его было загнало ученіе о минеральномъ удобреніи.

Паровая обработка, плодосмѣна, травосѣянье, залуженіе, посѣвъ промежуточныхъ растений, сидерація, все это ничто иное, какъ погоня за дорого стоящимъ азотомъ, а главнымъ источникомъ его до сихъ поръ остается навозъ, какъ-бы дорого и подчасъ невыгодно ни оказывалось содержаніе скота только ради навоза.

О пользѣ навоза перестали спорить: и научные авторитеты, и практики-хозяева всѣхъ странъ и во всѣхъ климатахъ признаютъ за навозомъ чудодѣйствующую силу и, если и есть мѣсто разногласію, то развѣ только по поводу его неэкономичности и трудности получать его въ требуемомъ количествѣ и имѣть его тамъ, гдѣ въ немъ ощущается нужда.

Въ экономіи природы запасены громадныя залежи фосфорно-

кислыхъ, калийныхъ и известковыхъ солей, тогда какъ залежи азотистыхъ солей на столько незначительны, что земледѣлію на нихъ разсчитывать нельзя. То же самое можно сказать и о техническихъ отбросахъ; азотистые отбросы мало доступны по высокой цѣнѣ своей.

Съ другой стороны намъ извѣстно, что полное значеніе минеральныхъ удобреній приобрѣтаютъ лишь при условіи внесенія въ почву всѣхъ элементовъ плодородія. Пока мы будемъ употреблять одни фосфорно-кислые, калийные и известковые туки, безъ азота, мы будемъ дѣйствовать на счетъ накопленнаго въ почвѣ запаса неразложившагося азота и, поднимая временно производительность почвъ, истощать ихъ. Недаромъ относительно мергеля составила поговорка, что онъ, обогащая отцовъ, разоряетъ дѣтей. То же самое будутъ говорить со временемъ и о фосфоритахъ и о каинитѣ, если долгое время будутъ употребляться эти одностороннія удобренія.

Мнѣ кажется, что въ накопленныхъ массахъ болотнаго перегноя, извѣстнаго вообще подъ именемъ трофа, для земледѣлія кроется та же сила, какая для промышленности сокрыта въ каменномъ углѣ. И тутъ и тамъ накоплена скрытая солнечная энергія, какъ результатъ прежней жизни. Но, въ то время какъ въ каменномъ углѣ главное значеніе имѣетъ накопленный углеродъ, въ торфѣ мы должны особенно имѣть въ виду, кромѣ перегноя, накопленный и *временно связанный азотъ*.

Необъятныя пространства сѣвера и сѣверовостока европейской Россіи и всей сѣверной части азіатской—заняты болотами, тундрами, трясинами, являющимися царствомъ мховъ и другихъ болотныхъ растений, которыя, отмирая и разлагаясь, при затрудненномъ доступѣ воздуха, превращаются въ «торфъ».

Такова въ сущности теорія образованія торфа и согласная съ нею классификація торфяныхъ почвъ, предложенная профессоромъ Докучаевымъ. Считаю долгомъ остановиться на этомъ, во избѣжаніи недоразумѣнія относительно того, что собственно называть торфомъ.

Всякая растительность, какъ болотная, такъ и суходольная, разлагаясь при затрудненномъ доступѣ воздуха—постепенно превращается въ торфовидную массу. Низины, въ которыхъ застаивается вода, котловины, потные и ключистые склоны, сильно задернившіеся дуга, замшившіеся покосы,—вотъ тѣ естественныя залежи торфа и помимо болотъ, которыхъ впрочемъ рѣдкая губернія не имѣетъ, огромныя торфяныя богатства кроются также и въ осушенныхъ теперь болотахъ, наконецъ нашъ кормилецъ черноземъ, по всей

вѣроятности, въ исторіи своего прошлаго когда-то образовался подобнымъ путемъ. Итакъ, если торфомъ называть длинный рядъ отложеній отъ болотнаго чернозема съ одной стороны до чуть побурѣвшаго моха, или отъ блестящаго плотнаго слоя, напоминающаго каменный уголь, до рыхлой губчатой массы, составляющей верхній покровъ болотистыхъ почвъ, то въ этомъ длинномъ рядѣ, конечно, будутъ находиться вещества, и по виду, и по значенію, и по примѣненію своему крайне разнообразныя. Не менѣе разнообразны звенья другой цѣпи, каменноугольной; и тамъ отъ сланцевъ начинаемая, мы встрѣчаемъ и графиты, и антрациты, и жирные угли, и бокситы, и лигниты, и мощныя залежи и какъ бы вкрапленный уголь; и тутъ до крайности различны и его цѣнность, и его значеніе для промышленности.

То же и съ торфомъ; пока примѣненія его еще не особенно велики и разнообразны—общее названіе «торфъ» будетъ существовать до тѣхъ поръ, пока промышленность не введетъ своей классификаціи.

Пока торфъ находилъ только примѣненіе, какъ топливо, потому только годному для горѣнія веществу и присвоивается названіе торфа.

Но въ послѣднее время и за границей, и у насъ на торфъ стали обращать вниманіе, и торфяной промыселъ сталъ расти и развиваться.

Я не буду говорить о торфѣ какъ о горючемъ, не буду касаться его значенія какъ упаковочнаго матеріала, съ выгодой замѣняющаго сѣно, солому, стружки, опилки, прекрасно сохраняющаго, напр., фрукты, овощи, яйца, мясо, рыбу при пересылкѣ ихъ на дальнія разстоянія. Я не буду говорить о торфѣ, какъ объ источникѣ полученія свѣтильнаго газа, свѣтильныхъ маселъ, параффина, уксусной кислоты и др. продуктовъ сухой перегонки и дальнѣйшей химической обработки. Я не буду останавливаться на значеніи торфа въ строительномъ искусствѣ, какъ изолятора, не пропускающаго ни тепла, ни сырости; какъ о матеріалѣ, употребляемомъ на приготовленіе пористыхъ кирпичей, обжиганіемъ смѣси глины съ торфомъ. Не буду распространяться о примѣненіи торфа къ ткацкому дѣлу, къ приготовленію бумаги, а также перевязочныхъ обеззараживающихъ средствъ. Наконецъ, умолчу и о широкомъ примѣненіи торфа для санитарныхъ и гигиеническихъ цѣлей, въ видѣ торфянаго порошка для клозетовъ, помойныхъ, выгребныхъ ямъ и для подстилки; а остановлюсь только на важномъ значеніи торфа для земледѣлія, какъ *непосредственнаго удобрения для полей*. Обширные опыты

культуры болотъ, произведенные въ Германіи такъ наз. Moog-Damm-Cultur по методѣ Римпау, давали самыя блестящія результаты, а суть ихъ въ томъ, что на осушенное торфяное болото наваживали песокъ, или на песокъ наваживали торфъ и какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ получался цѣлый рядъ обильныхъ урожаевъ, такъ что колонисты быстро богатѣли.

Въ Олонецкой губерніи, по словамъ начальника сѣверной экспедиціи по осушкѣ болотъ Ивана Константиновича Августиновича, широко распространень между крестьянами подобный же приѣмъ; весь торфъ, выкопанный при проведеніи осушительныхъ канавъ, вывозится на поля и крестьяне жадно его разбираютъ.

Укажу еще на извѣстное хозяйство Шатилова, сел. Моховое, Тульской губ., въ которомъ давно торфъ служить удобреніемъ подъ яровыя посѣвы. Этихъ примѣровъ достаточно, чтобы доказать, что торфъ, смѣшанный съ почвой, обогащаетъ послѣднюю; но вопросъ о томъ, какъ и чѣмъ онъ дѣйствуетъ — пока еще не выясненъ вполне.

Торфъ, представляя остатки прежней растительности, очевидно, содержитъ въ себѣ всѣ тѣ начала, которыя для растительной жизни необходимы, и главнымъ образомъ тѣ именно части, которыя растительность черпаетъ изъ воздуха, т. е. углеводы и азотъ.

Дѣйствительно, цѣлымъ рядомъ анализовъ установленъ тотъ несомнѣнный фактъ, что торфы вообще богаты азотомъ, содержаніе котораго, колеблясь около 2—3%—часто достигаетъ до 5%. Навозъ, при самомъ тщательномъ за нимъ уходѣ, рѣдко содержитъ болѣе 1/2% азота; слѣдовательно, по отношенію къ азоту, торфъ можетъ занять довольно высокое мѣсто въ ряду такъ называемыхъ азотистыхъ туковъ.

Что касается органическихъ составныхъ частей вообще, то въ навозѣ количество ихъ не болѣе 20%, тогда какъ въ торфѣ—оно достигаетъ до 85%.

Наконецъ количество минеральныхъ, или зольныхъ, частей, составляя для навоза тоже около 15%, для торфа значительно выше и достигаетъ въ нѣкоторыхъ видахъ до 30%.

По составу своему зола эта часто содержитъ значительныя количества фосфорнокислыхъ соединений, остатки инфузорій, раковинъ и болѣе крупныхъ животныхъ. Изъ сказаннаго становится яснымъ, что торфъ, по составу своему, близко подходитъ къ навозу и составляетъ какъ-бы переходъ отъ этого послѣдняго къ перегнойной землѣ.

Другое, не менѣе важное, свойство торфа заключается въ его

гигроскопичности и, повидимому, въ способности связывать не только газы, выдѣляющіеся изъ почвы, но и азотъ воздуха.

Наконецъ, будучи веществомъ органическимъ, не вполне разложившимся или вѣрнѣе разложившимся при условіяхъ отсутствія доступа воздуха, торфъ, подъ вліяніемъ доступа воздуха и почвенныхъ дѣятелей, какъ химическихъ, такъ въ особенности микробиологическихъ — способенъ приходитъ въ броженіе и претерпѣвать рядъ дальнѣйшихъ разложеній на подобіе навоза.

Вотъ вкратцѣ тѣ драгоценныя свойства торфа, которыми земледѣлю должно воспользоваться. Но значеніе торфа съ особенной рѣзкостью выдѣляется при оцѣнкѣ его достоинствъ съ точки зрѣнія сельско-хозяйственного разсчета. Дѣйствительно: принимая среднюю стоимость выкопки торфа въ 75—80 коп. за кубическую сажень и принимая въ разсчетъ только сухое вещество его, т. е. около 200 пудовъ, стоимость пуда составитъ 0,04 коп. Зимняя перевозка его, считая ту же кубическую сажень влажнаго торфа, вѣсомъ въ 450 пудовъ, потребуетъ 15 возовъ, а при среднемъ зимнемъ днѣ и разстояніи до 3-хъ верстъ — 5 конныхъ дней или 3 р. 50 коп. Такимъ образомъ пудъ торфа, вывезеннаго на поле, обойдется въ 0,81 коп. Скажемъ съ разброской и вся копейка. Спрашивается, есть ли какая нибудь возможность производить въ хозяйствѣ пудъ навоза, доставить таковой на поле и разбросать его за *одну* копѣйку?

Мнѣ могутъ возразить, что торфъ и навозъ не одно и то же. На это я могу отвѣтить ссылкой на результаты опытовъ, которые производятся у меня въ имѣніи и на станціи уже нѣсколько лѣтъ и которые привели меня къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Торфъ, непосредственно вывезенный на поля одинъ, безъ примѣси даже минеральныхъ туковъ, можетъ замѣнить среднее навозное удобреніе пудъ на пудъ.

2) Дѣйствіе торфа, въ зависимости отъ его свойствъ, т. е. возраста и степени большаго или меньшаго разложенія, — проявляется или непосредственно въ первый же годъ, или въ послѣдующіе года.

3) Дѣйствіе торфа, также какъ и навоза, ощутительно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

4) Торфъ въ смѣси съ навозомъ усиливаетъ дѣйствіе послѣдняго.

5) Какъ подстилочное средство въ конюшняхъ и хлѣвахъ, торфъ не замѣнимъ: онъ сохраняетъ навозъ, связывая драгоценныя газообразныя и жидкія вещества, обыкновенно теряющіяся, и даетъ, кромѣ того, животнымъ здоровое и гигиеничное ложе.

Наконецъ 6) При данномъ количествѣ навоза, торфъ, въ смѣси съ нимъ, даетъ возможность удобрять двойную площадь земли.

Конечно, положенія эти нуждаются въ строгой провѣркѣ тщательно обставленными и научно веденными опытами, что мною и предпринято.

Тѣмъ не менѣе добытые уже факты, позволяющіе мнѣ съ нѣкоторой утвердительною настаивать на вѣрности высказанныхъ положеній, настолько увлекательны, что дальнѣйшія работы въ смыслѣ выясненія значенія торфа какъ удобрения — навязываются, такъ сказать, сами собою.

Такъ какъ съ другой стороны недостатокъ навоза составляетъ злѣбу дня земледѣльцевъ, особенно же крестьянскаго сословія, то вопросъ о пригодности торфа, какъ суррогата навоза, или восполнителя его недостатка, пріобрѣтаетъ государственное значеніе, какъ одно изъ наиболѣе подручныхъ средствъ къ подъему народнаго благосостоянія.

Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ лицѣ высокоуважаемаго Алексѣя Сергѣевича, какъ представителя интересовъ земледѣлія, обѣщало оказать мнѣ содѣйствіе въ предпринимаемыхъ мною работахъ.

Позволяю себѣ выразить надежду, что и Императорское Вольное Экономическое Общество не откажется также придти на помощь ассигнованіемъ сильной денежной субсидіи на производство опытовъ, съ цѣлью выясненія какъ научныхъ основъ, такъ и практическихъ пріемовъ къ наилучшему использованию удобрительныхъ свойствъ торфа.

Предположенные опыты будутъ, сообразно съ этимъ, направлены къ выясненію слѣдующихъ главныхъ основаній:

1) Изученіе свойствъ торфа и процессовъ броженія, вызываемыхъ въ немъ какъ навозомъ, такъ и почвенными дѣятелями.

2) Изслѣдованіе ботаническихъ, физическихъ и почвенныхъ условій образованія торфяныхъ залежей, съ цѣлью установленія основныхъ характерныхъ признаковъ для типовъ наиболѣе распространенныхъ и надъ которыми, слѣдовательно, было-бы желательно произвести рядъ культурныхъ опытовъ, для выясненія наилучшихъ пріемовъ какъ добычи, такъ и примѣненія этого удобрения.

3) вмѣстѣ съ классификаціею торфовъ и установленіемъ типовъ, выработать простые и всѣмъ доступные пріемы для опредѣленія пригодности данной торфяной залежи къ цѣлямъ удобрения.

4) Выяснить взаимодѣйствіе торфа на почвы различнаго характера и обратно.

5) Произвести оцѣнку торфа въ его сельско-хозяйственномъ значеніи и выяснить экономическія условія наилучшаго его примѣненія.

Осуществленіе этой программы потребуетъ не мало работъ экскурсіонныхъ, почвенныхъ, лабораторныхъ, полевыхъ и кабинетныхъ, а потому она не подѣ силу одной опытной станціи, какъ-бы хорошо она ни была оборудована.

Задача сложная и серьезная, работы предстоитъ много и ея хватить на нѣсколько лѣтъ. Желательно было-бы по программѣ, только что изложенной, произвести подобныя же изслѣдованія въ нѣсколькихъ мѣстахъ, на тѣхъ опытныхъ станціяхъ, которыя уже работаютъ. Быть можетъ, нѣкоторые хозяева примкнутъ къ дѣлу выясненія этой задачи. Я говорю *выясненія*, потому, что для меня, въ принципѣ, задача о пользѣ примѣненія торфа, въ видѣ непосредственнаго удобренія полей, не подлежитъ сомнѣнію; остается развить, расширить и популяризировать это дѣло.

Кому какъ не Императорскому Вольному Экономическому Обществу, оставаясь вѣрнымъ своему девизу «полезное», поднять этотъ полезный вопросъ, заинтересовать въ его разработкѣ, привлечь къ его изученію и способствовать его скорѣйшему практическому осуществленію.

Изъ бѣлаго очерка значенія торфа, который я имѣлъ честь изложить вамъ м. г., вы могли замѣтить, какъ многочисленны и разнообразны уже и теперь примѣненія торфа. До какихъ размѣровъ они еще могутъ достигнуть, сказать трудно, но нѣтъ сомнѣнія, что и земледѣлецъ, и кустарь, и мелкій собственникъ, и крупный хозяинъ, и чернорабочій, и техникъ, и фабрикантъ, и заводчикъ найдутъ въ торфѣ источникъ обогащенія. По выраженію американцевъ, цѣнно лишь то, на что положена работа. А надъ торфомъ поработать стоитъ, и тогда безцѣнные неудобья, составляющія помѣху въ хозяйствѣ, обратятся въ источникъ благосостоянія.

Заканчиваю въ нынѣшнемъ году свое сообщеніе тѣми же самыми словами, какими я два года тому назадъ заключилъ свой докладъ, здѣсь же, но еще съ большей увѣренностью. М. г., напомню вамъ, «что торфъ есть ничто иное, какъ припасенная солнечная энергія: а потому ею слѣдуетъ воспользоваться и она, эта энергія, подобно сказочной спящей красавицѣ, осчастливитъ того, кому удастся ее разбудить!»

---

О пригодности степнаго растенія джугара — туркестанское просо  
(*Sorghum cernuum* Willd) — для винокуренія.

Докладъ б. профессора **А. К. Краузэ** въ засѣданіи II-го отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 9-го марта 1894 года.

Мм. гг.! Въ поискахъ за растеніемъ, которое могло бы быть разводимо при исключительно невыгодныхъ климатическихъ условіяхъ южно-русскихъ степей, нельзя было не обратить вниманія на джугарь, который съ успѣхомъ произрастаетъ въ странахъ, отличающихся еще болѣе знойнымъ климатомъ, а именно въ Туркестанѣ, Индіи, Египтѣ и вообще на всемъ сѣверномъ побережьи Африки. Давно ли джугарь ввезенъ въ южную Россію, — трудно сказать съ полною увѣренностью, но если судить по литературнымъ источникамъ, касающимся первыхъ попытокъ разведенія этого растенія, то появленіе его въ ново-россійскихъ степяхъ относится къ началу семидесятыхъ годовъ. *Щербинскій*, одинъ изъ первыхъ изслѣдователей этого растенія, помѣстилъ свои наблюденія относительно джугара въ Запискахъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи за 1877 годъ (январь, стр. 57), а *Измаильскій* въ журналѣ «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» за 1882 годъ, подъ заглавіемъ: Джугара (*Sorghum cernuum* Willd., *Andropogon cernuus* Roxb.), какъ зерновое и кормовое растеніе. Обѣ эти работы, изъ которыхъ послѣдняя представляетъ собою систематическое изслѣдованіе, выполненное по методу *Гуло Вернеръ* (Руководство къ воздѣлыванію кормовыхъ растеній), относятся къ Херсонской губерніи. Статья *Измаильскаго* вышла тоже отдѣльною брошюрою, содержаніе которой, въ извлеченіи, было помѣщено въ «Земледѣльческой Газетѣ».



Загѣмъ, въ 1888 году, въ той же «Земледѣльческой Газетѣ» (№ 29) появилось сообщеніе о воздѣлываніи джугара въ Туркестанской области, а нѣсколько раньше, а именно въ 1886 году, сообщеніе *Гуллишамбарова* объ обработкѣ его въ Закаспійской области (Труды Кавк. общ. сельскаго хозяйства № 1). Новѣйшія данныя относятся къ 1891 году, въ которомъ именно была напечатана замѣтка *Михайлова* (изъ Тираспольскаго уѣзда) въ журналѣ «Сельскій Хозяинъ» (№ 28), подъ заглавіемъ «Опытъ посѣва джугары». Въ заключеніе нельзя не вспомнить объ «Очеркахъ туземной женщины Ферганы» *В. П.* и *М. В. Наливкиныхъ*, между прочимъ сообщающихъ, что среди русскаго населенія Туркестанскаго края джугарь представляетъ собою не только главнѣйшій хлѣбъ для людей, но и преобладающій кормъ для домашнихъ животныхъ. Существующій опытъ даетъ право предположить, что джугарь можетъ оказаться такимъ же полезнымъ растеніемъ на югѣ Россіи, такъ что, принимая въ соображеніе его пригодность для винокуренія, мы, вообще, не можемъ не посвятить ему особаго вниманія. Я же, со своей стороны, позволилъ себѣ сдѣлать докладъ почтенному собранію, не какъ представитель обрабатывающаго промысла, предлагающій матеріалъ для полученія спирта, а какъ хозяинъ, который пришелъ къ убѣжденію, что джугарь, по причинѣ своей выносливости и многообразному примѣненію, можетъ оказать существенную услугу сельскому хозяйству ново-россійскихъ степей, болѣе другихъ мѣстностей нашего обширнаго отечества страдающихъ отъ климатическихъ и экономическихъ невзгодъ.

Что такое джугарь? Джугарь это, такъ сказать, крупное просо, которое по своимъ отличительнымъ ботаническимъ признакамъ, вмѣстѣ съ другими видами сродственныхъ съ нимъ растеній, какъ напр., турецкое просо (*Sorghum vulgare*), сахарнымъ сорго (*Sorghum sacharatum*) и китайскимъ просо (гао-лянъ, *Sorghum daura*), уже составляетъ самостоятельный родъ *Sorghum*. По внѣшнему виду джугарь похожъ на кукурузу, но существенно отличается отъ нея соцвѣтіемъ, которое, вмѣсто плотнаго початка, представляетъ собою метелку. Эта послѣдняя, однако, какъ вы изволите видѣть, мм. гг., не имѣетъ хвостобразнаго вида, какъ другіе представители этого рода, а скучена въ яйцеобразный, рыхлый комокъ, величиною въ обыкновенный стаканъ и болѣе, который, вслѣдствіе изгибанія верхней части стебля или цвѣтоноса, обращается верхушкою внизъ. Бѣлое зерно джугара шаровидно-сплюснутой формы и, будучи вполнѣ зрѣлое, легко отдѣляется отъ волосистыхъ чешуекъ такого же цвѣта. По изслѣдованіямъ *Измайльскаго*, фунтъ сѣмянъ содер-

жить ихъ около 20000 (19400) штукъ съ удѣльнымъ вѣсомъ 1,3, причемъ, если діаметръ зерна равняется 5 мм., вѣсъ 1000 штукъ составляетъ 32,82 грамма, а при 3 мм. только 17,15 гр. Наружный видъ и высота každого растенія въ отдѣльности зависятъ отъ густоты посѣва. Въ то время, когда, напр., при взаимномъ разстояніи рядовъ въ 3,5 фут. и при такомъ же разстояніи растеній другъ отъ друга, получаютъ приземистые экземпляры въ два съ небольшимъ аршина, съ общимъ вѣсомъ зеренъ, каждой изъ 3-хъ метелокъ, отъ 35—48 золотниковъ, выходъ зерна съ увеличеніемъ густоты посѣва постепенно уменьшается, пока, наконецъ, при ширинѣ междурядьевъ въ 2 фута, а разстояніи растеній другъ отъ друга отъ 5—8 дюймовъ, не получатся высокіе стебли въ 6 и болѣе аршинъ, дающіе, вмѣстѣ съ обильными листьями, сочный кормъ, stravливаемый скотомъ въ зеленомъ, сухомъ и силосованномъ видахъ (см. опытъ силосованія джугара, «Земл. Газ.» 1877, № 43). Я не буду останавливаться на кормовомъ значеніи джугара, такъ какъ это отвлекло бы меня слишкомъ въ сторону, но замѣчу лишь, что онъ для послѣдней цѣли съ успѣхомъ могъ бы быть воздѣлываемъ внѣ степной полосы, причемъ руководствомъ, для культуры его, въ этихъ видахъ, могли бы служить указанія, существующія относительно другихъ видовъ сорго съ болѣе богатою литературою. Какъ кормовое растеніе, онъ даетъ 2—3 укуса и охотнѣе stravливается скотомъ, нежели кукуруза и другіе виды сорго.

Выносливость джугара въ отношеніи зноя объясняется его обильною корневою системою, которая, значительно превосходя таковую же у кукурузы и другихъ видовъ сорго, даетъ ему возможность обезпечить себя влагою съ большаго пространства окружающей земной поверхности. Если бы, не смотря на это, наличное количество корней не было въ состояніи выполнить своего назначенія, то всегда есть возможность вызвать путемъ окучиванія тотъ резервъ ихъ, который можетъ образоваться еще съ трехъ нижнихъ междузлій на высотѣ отъ 2—3 вершковъ отъ поверхности земли. Однако, къ этому средству обыкновенно прибѣгать нѣтъ надобности, такъ что воздѣлываніе междурядьевъ имѣетъ, главнымъ образомъ, цѣлью достигнуть возможнаго разрыхленія поверхности почвы, которая въ такомъ видѣ, какъ извѣстно, не теряетъ попусту драгоценную влагу, путемъ испаренія.

Относительно урожайности джугара существуютъ весьма различныя данныя, которыя всѣ говорятъ въ его пользу. По *Щербинскому*, получается самъ 272 или 170 пудовъ съ десятины, по *Измаильскому*, отъ 92 до 126 пуд., по *Гултишамбарову*, въ Зака-

спійской области, гдѣ онъ, какъ, вообще и всѣ растенія, воздѣлывается при помощи орошенія, получаютъ баснословные урожаи—по 6000 зеренъ съ метелки. Въ Грушевскомъ, Великаго Князя Михаила Николаевича имѣнїи (Херсонской губ.), въ которомъ оно нѣсколько лѣтъ назадъ было разведено молодымъ агрономомъ *Н. Трепке*, получается безъ особаго ухода 100, 120 и болѣе пуд. съ десятины.

Если, послѣ этого, принять въ соображеніе, что джугарь менѣе прихотливъ относительно ухода, нежели кукуруза, лучше ея выдерживаетъ засуху, ибо не такъ скоро желтѣетъ, а, пожелтѣвъ, еще способенъ поправиться отъ дождей, не имѣетъ враговъ, за исключеніемъ развѣ веробеевъ, даетъ зерно, которое годится для хлѣбопеченія, приготовленія вкусной каши, для замѣны лошадямъ овса, для откармливанія птицъ и т. п., наконецъ для выкуриванія спирта, то отсюда ясно вытекаетъ, какое большое значеніе это растеніе можетъ приобрѣсти для нашего юга.

Для лицъ, интересующихся способомъ обработки джугара, я себя только позволю прибавить нѣсколько существенныхъ замѣчаній. Сѣмена его требуютъ для своего проростанія сравнительно, напр., съ бобовыми растеніями, гораздо меньше какъ гигроскопической, такъ и эндосмотической влаги (по *Измаильскому*, вмѣсто 83—126% только 17,9—46,6%), что вполне соотвѣтствуетъ свойствамъ южнаго климата.

Проростаніе сѣмянъ, которому болѣе всего благопріятствуетъ глубина задѣлки въ  $\frac{1}{2}$  дюйма (она не должна быть болѣе одного дюйма), происходитъ дружно только тогда, когда почва согрѣлась (болѣе 10° R.), а потому, имѣя въ виду болѣе продолжительный его періодъ проростанія (*S. vulgare* требуетъ 2596° C., *S. saccharatum*—2838, а джугарь—3065) и необходимость убрать въ сухую погоду,—слѣдуетъ быть весьма внимательнымъ къ выбору надлежащаго времени посѣва, для котораго на десятину употребляется отъ 40—60 фунтовъ. Продергиваніе молодыхъ растеній во избѣжаніе густоты полезно, но пасынкованіе не увеличиваетъ плодоношенія. Признакомъ спѣлости служитъ ломкость согнушагося цвѣтоноса, послѣ чего приступаютъ къ уборкѣ метелокъ въ нѣсколько пріемовъ, смотря по ихъ созрѣванію, или къ одновременному скашиванію стеблей, причемъ, въ послѣднемъ случаѣ, уже не получается матеріала для корма скота, а одно лишь топливо. Вообще воздѣлываніе джугара не обходится дороже кукурузы или другихъ видовъ сорго.

Какое же значеніе имѣетъ джугарь въ дѣлѣ винокуренія, которое, само по себѣ, приноситъ сельскому хозяйству такую громад-

ную пользу? Дѣло въ томъ, что когда-то югъ жилъ овцеводствомъ, а потомъ перешелъ къ сплошнымъ, можно сказать, посѣвамъ пшеницы. Все это было хорошо въ свое время, когда можно было ограничиться производствомъ одного какого-нибудь продукта и онъ встрѣчалъ сбытъ на рынкѣ. Но за время послѣднихъ неурожайныхъ годовъ и, вообще, экономического кризиса мы потеряли хлѣбный рынокъ. Мы теперь въ самый короткій срокъ должны пережить въ хозяйствѣ то, для чего требуются десятилѣтія. Необходимость заставляетъ, въ настоящее время, не только, по возможности, разнообразить культуру, но и прибѣгнуть къ обработкѣ сырья, что такъ справедливо преслѣдуется нашею экономической политикою. Картофель, въ болѣе или менѣе обширныхъ размѣрахъ, не можетъ быть разводимъ на югѣ, потому что почва еще слишкомъ суха; она даже и тамъ, гдѣ уже введено рациональное хозяйство, не успѣла достаточно запастись влагою путемъ правильной обработки. Хозяевамъ степной полосы приходится считаться, съ совершенно неизвѣстнымъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи и западной Европы обстоятельствомъ, заключающимся въ отсутствіи подпочвенной влаги, не считая, конечно, той, которая находится на глубинѣ десяти и болѣе сажень, а потому не вліяющей на культуру растений. Приходится жить только запасомъ, въ той или другой степени, въ зависимости отъ способа обработки, накопившеюся влагою и случайными дождями. Лучшіе сорта картофеля, выписанные для разведенія, очень скоро вырождаются и ожиданія хозяина—вести въ сѣвооборотъ пропашное растеніе, способствующее истребленію сорныхъ травъ и разрыхленію почвы, — оказываются неосуществленными; джугаръ же, хотя и не въ такой степени, какъ картофель, но, все-таки, достигаетъ вышесказанныя цѣли, а потому, если еще принять въ соображеніе вышесказанныя преимущества этого растенія, то мы въ немъ находимъ то посредствующее звено, которое въ ново-россійскихъ степяхъ соединяетъ сельское хозяйство съ винокурениемъ.

Обращаясь къ самому винокурению южно-русской степной полосы, оказывается, что оно не можетъ конкурировать съ выкуркою вина изъ картофеля въ средней Россіи. На югѣ получается, напр., изъ Харькова 1° по 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., вмѣстѣ съ посудой, между тѣмъ какъ изъ хлѣбныхъ продуктовъ на мѣстномъ винокуренномъ заводѣ нельзя работать за эту цѣну, даже безъ посуды. Объясняется же это сравнительною дороговизною хлѣба, рабочихъ и топлива. Послѣ этого ясно, что на югѣ могло бы развиваться столь полезное, даже спасительное для сельскаго хозяйства винокурение, если бы возможно было найти растеніе, которое, будучи выгоднымъ въ отношеніи по-

леводства и давая большіе выходы спирта и лучшее вино, нежели другія, — пользовалось бы хотя бы вначалѣ нѣкоторымъ въ отношеніи винокуренія покровительствомъ со стороны правительства. Такимъ растеніемъ является джугарь, изъ котораго спиртъ въ первый разъ былъ выкурень на Покровскомъ винокуренномъ заводѣ (Екатеринославской губ.) Грушевскаго *Великаго Князя Михаила Николаевича* заповѣднаго имѣнія <sup>1)</sup>).

Для полноты считаю долгомъ уомянуть, что винокуреніе изъ другихъ видовъ сорго, которые, какъ я уже сказалъ, въ сельскохозяйственномъ отношеніи далеко уступаютъ джугару, — дѣло не новое.

Въ 1887 году (№ 27) въ «Вѣстникѣ Финансовъ» была помѣщена статья о винокуреніи изъ растенія «дари»—*Sorghum tartaricum*. По даннымъ, извлеченнымъ изъ «Journal de la distillerie française» (1887), сѣмена дари, бывающія и бѣлыя и коричневая и черныя, привозятъ изъ Сиріи и Африки въ Бельгію, Ирландію и Шотландію, гдѣ ихъ и употребляютъ для выкуриванія спирта. Послѣ распариванія при 3—3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> атмосферахъ, первую часть солода прибавляютъ при пониженной до 15° температурѣ, которая потомъ повышается до 50°. Послѣ продолжавшагося, въ теченіи часа, обсахариванія температура снова понижается прибавленіемъ воды до 14—15°, а послѣ 30—36 часовъ броженія приступаютъ къ перегонкѣ. Для броженія употребляютъ искусственныя дрожжи, состоящія изъ картофеля, солода и фосфорной кислоты.

Затѣмъ сорговое винокуреніе было вызвано во Франціи, по случаю истребленія виноградниковъ филлоксерою. *Борда* желалъ отыскать растеніе, которое, будучи разведено на опустошенныхъ виноградникахъ, могло бы дать продуктъ для винокуренія. Его изслѣдованія были помѣщены въ Comptes rendus de l'Academie des Sciences за 1887 г. (№ 5), которыя, въ извлеченіи, можно прочесть: въ Трудахъ Имп. Вольн. Эк. Общ. за 1887 годъ (№ 5, *Я. Калиновскій*, составъ сѣмянъ сорго и примѣненіе ихъ на винокуреніе. Опыты Борда), или въ «Землед. Газетѣ» за 1888 г. (№ 24, *Н. С. Новое* примѣненіе зеренъ сорго по Борда). По расчетамъ Борда, изъ 100 килогр. зерна должно было бы получиться 27—29 литровъ спирта, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности его получено лишь 26 литровъ; выходы же спирта изъ другихъ хлѣбовъ были у него слѣдующіе: изъ пшеницы (100 килогр.)—42 до 44 литр., изъ ржи—38 до 40, изъ кукурузы—33 до 35 и, наконецъ, изъ ячменя и овса—33 до 36. Эти указанія я привелъ потому, что они, въ слу-

<sup>1)</sup> Почтовая станція Базалуцкѣ Екатеринославской губерніи.

чаѣ желанія подробнѣе изучить джугарное винокуреніе, могутъ служить нѣкоторою аналогіею.

Пригодность джугара для винокуренія уже явствуетъ хотя-бы изъ богатаго въ немъ содержанія крахмала. Первый анализъ зеренъ былъ сдѣланъ *Н. П. Мельниковымъ* въ 1878 г., а результаты его напечатаны въ Зап. Импер. Общ. С. Х. Южн. Рос. (1878, стр. 204, Анализъ муки джугара). Данныя относительно этого анализа, а равно свѣдѣнія о джугарѣ, какъ о «новомъ крахмалистомъ растеніи культивируемомъ на югѣ Россіи», были напечатаны въ Техническомъ сборникѣ 1877-го (№ 5) и 1878-го годахъ, гдѣ, между прочимъ помѣщенъ и рисунокъ самаго растенія. Затѣмъ, анализъ джугара мы встрѣчаемъ въ сочиненіи: *Пэви* «Ученіе о пищѣ», переводъ *М. Манасеиной* (приложеніе къ Военно-Медицинскому журналу). Наконецъ, послѣдній анализъ, сдѣланный въ Ташкентѣ *Н. Бронниковымъ* и *Н. Тейхомъ*, помѣщенъ въ Архивѣ Ветеринарныхъ наукъ за 1892 г. (№ 1, стр. 1—4). Принимая процентное количество крахмала въ зернахъ риса—85%, ржи—55,1—62,0%, пшеницы—65%, кукурузы—60% и сорго (по Борда)—42—50%, нижеслѣдующая таблица даетъ возможность, путемъ сравненія полного состава джугара и поименованныхъ растеній (анализы ихъ находятся во всѣхъ справочныхъ книгахъ), сдѣлать необходимый выводъ о его значеніи въ разсматриваемомъ отношеніи.

Анализъ сѣмянъ джугара.

	По Мель- никову.	По Брон- никову и Тейху.	Тоже въ переводѣ на сухое вещество.	По Пэви въ сухомъ веществѣ.	Тоже въ иномъ ви- дѣ.	Анализъ сѣмянъ да- ри по Бор- да.
Воды . . .	11,6	9,7	—	—	—	10, 0
Масла . . .	2,8	3,2	3,5	2,6	3,5	6,11
Крахмала .	53,5	60,2	66,7	74,0	70	} 74, 2
				крахмала и сахара.	крахмала и сахара.	
Декстрина. } Сахара . . }	10,8	0,6	0,65	—	—	}
		0,6	0,65	—	—	
Камеди . .	—	1,8	2,0	—	—	—
Клѣтчатки	9,2	3,8	3,8	не показано	3,8	0, 7
						древесина.
Азот. вещ.	10,1	8,6	9,5	9,0	9,5	7,05
Золы . . .	1,9	2,5	2,7	2,3	2,7	1,62
					10,5 про- чихъ безазо- тистыхъ и экс- тракт. вещ.	

Изъ этой таблицы видно, что джугарь содержитъ весьма большое количество крахмала и сахара, какъ главной составной части для получения спирта. По словамъ *Л. Г. Котельникова*, сорговое винокурение должно быть производимо обыкновеннымъ путемъ, влияниемъ диастаза, а не предварительной сахарификацією, какъ показаль опытъ на Шебекинскомъ винокуренномъ заводѣ, что въ свою очередь подтверждаетъ также Борда, и нѣтъ сомнѣнйя, что джугарь въ этомъ отношеніи долженъ быть совершенно сходнымъ съ другими видами сорго. Посредствомъ сахарификаціи между прочимъ получается вино весьма непріятнаго вкуса.

Первые опыты выкурки джугарнаго спирта на вышеупомянутомъ Покровскомъ винокуренномъ заводѣ въ 1893 году не были въ точности записаны, а потому я приведу данныя настоящаго 1894 года, касающіяся двухъ заторовъ, распариваніе которыхъ началось перваго — въ часъ ночи, а втораго — въ 8 часовъ утра 23 февраля. Джугарь предварительно былъ хорошо высушенъ (въ сушильнѣ при 40°), а затѣмъ нѣсколько разъ пропущенъ черезъ вѣялку, такъ что зерно получилось, совершенно свободное отъ всякихъ постороннихъ примѣсей. Развариваніе въ парникахъ Генце, при давленіи пара отъ 47—50 фунтовъ, продолжалось по три часа. Когда джугарь былъ сваренъ, его, посредствомъ пара, переводили въ заторный чанъ, гдѣ уже находились раздробленный зеленый солодъ и гдѣ, послѣ надлежащаго перемѣшиванія, вся масса доводилась до температуры 53° R. Охлажденіе потребовало около трехъ часовъ времени. Послѣ этого заторъ былъ спущенъ въ бродильный чанъ, гдѣ онъ, имѣя температуру 13° R., смѣшивался съ предварительно туда положеннымъ солодомъ. По прошествіи 3½ часовъ, бражка, взятая изъ бродильнаго чана, профильтрированная и испытанная сахарометромъ Баллинга, содержала 16% сахара. Въ теченіи первыхъ сутокъ, броженіе въ квасильномъ (бродильномъ) чанѣ происходило подъ толстымъ слоемъ поднявшихся на поверхность пленокъ и оболочекъ («клѣтчатки»); въ 8½ часовъ вечера первоначальная температура, равная 13° R., поднялась до 16°, послѣ чего наступило быстрое выдѣленіе пузырьковъ газа и образованіе пѣны. Во вторые сутки процесса броженія температура поднялась уже до 25° R., а, такъ называемая, корка, покрывавшая бражку, осыла; къ 11 часамъ ночи температура повысилась до 26° R., но зато броженіе уже начало значительно ослабѣвать. Въ третьи и послѣдніе сутки всего процесса приготовления бражки, жидкость въ бродильныхъ чанахъ имѣла температуру лишь 23°; броженіе было совершенно окончено и сахарометромъ болѣе не обнаруживалось присутствіе сахара.

Перегонка бражки вышесказанных двухъ заторовъ началась 25 февраля въ 10 часовъ вечера и кончилась въ 3 часа пополудни слѣдующаго, 26 февраля, такъ что, принимая въ соображеніе два перерыва, по  $2\frac{1}{2}$  часа каждый,—перегонка спирта продолжалась 12 часовъ. На выкурку спирта изъ одного джугарнаго затора было употреблено слѣдующее количество припасовъ: джугара—129 пуд., зеленого солода—30 п., сухаго солода—8 п., ржаной муки—9 п., итого 176 п. на одинъ заторъ, а на два—352 п. Но если принять, что одинъ пудъ зеленого солода равенъ лишь  $\frac{2}{3}$  пуда сухаго, то 60 п. перваго, употребленнаго на оба затора, надо считать за сорокъ втораго, а, слѣдовательно, общее количество употребленныхъ хлѣбныхъ запасовъ равнымъ 332 пудамъ.

Такимъ образомъ, изъ двухъ заторовъ джугара (вмѣсто обычной кукурузы) получено 184,9 ведра спирта 87,7° крѣпости; говоря иначе,—при общемъ количествѣ 16585,5, полученныхъ изъ двухъ заторовъ, градусовъ спирта—одинъ пудъ джугара, вмѣстѣ съ другими припасами, далъ 49,96°; отъ кукурузы же обыкновенно получается отъ 44,8—45,8°.

Джугарное вино, какъ вы, мм. гг., можете убѣдиться, отличается мягкимъ пріятнымъ вкусомъ и особеннымъ ароматомъ, который свойственъ одному лишь этому вину; но важнѣе то обстоятельство, что такая совершенная очистка достигнута безъ ректификаціи,—однимъ лишь холоднымъ способомъ. Опасаясь, что предлагаемый мною питьевой продуктъ, быть можетъ, содержитъ избытокъ вредныхъ сивушныхъ маселъ, я просилъ профессора *М. Г. Кучерова* подвергнуть его изслѣдованіямъ, которыя привели къ результатамъ, тоже говорящимъ въ пользу джугарнаго вина. Пріятный запахъ «джугаровки» не лишенъ, по мнѣнію г-на *Кучерова*, сивушнаго оттѣнка, и хотя количество самаго масла, т. е. сивушнаго, найдено 0,4%, оно все-таки не превышаетъ обыкновенное содержаніе его въ тѣхъ водкахъ, которыя приготавливаются изъ неректифицированнаго спирта; летучихъ, легко окисляемыхъ примѣсей, какъ напр. уксусный альдегидъ, имѣются лишь слѣды. Профессоръ *Кучеровъ* предполагаетъ, что характерный запахъ «джугаровки» зависитъ отъ неизвѣстныхъ эфирныхъ маселъ, опредѣленіемъ которыхъ онъ намѣренъ заняться, отыскивая ихъ въ самихъ зернахъ.

Затѣмъ въ пользу джугарнаго винокурения говоритъ и то, что при немъ получается хорошая барда, которая, въ случаѣ необходимости, можетъ быть употреблена для приготовленія жмыховъ (галетовъ).

Почти всѣ, которымъ я давалъ пробовать джугаровку, находили



ея вкусъ пріятнымъ и характернымъ. Если-бы однако теперешнее количество сивушныхъ маслъ по вкусу лицъ, оцѣнившихъ, такъ сказать, отличительный аромать джугаровки, и дѣлающей ее питевымъ продуктомъ, достойнымъ распространенія,—оказалось избыточнымъ, то, конечно, легко пойти далѣе по пути очистки, хотя бы холоднымъ способомъ, пока не получится желаемаго достоинства вино. Жаль, если-бы при болѣе тщательной очисткѣ совершенно пропадалъ самый аромать, свойственный джугару. Но и въ послѣднемъ случаѣ, направивъ джугарное винокуреніе къ полученію очищеннаго спирта, оно, въ виду преимуществъ передъ добываніемъ вина изъ кукурузы, заслуживаетъ нашего полного вниманія. Замѣчу еще, что, быть можетъ, посредствомъ какого-нибудь усовершенствованнаго ректификаціоннаго прибора, напр. *Перье*, удастся достаточно очистить джугарное вино, сохраняя однако въ немъ тотъ пріятный аромать, который свойственъ этому напитку.

Въ заключеніе считаю необходимымъ прибавить, что на основаніи всѣхъ данныхъ сообщенныхъ мною почтенному собранію, желательно было-бы, чтобы правительство съ своей стороны поощрило джугарное винокуреніе, а Императорское Вольное Экономическое общество ходатайствовало-бы передъ нимъ объ извѣстной льготѣ для сказаннаго винокуренія, производимаго сельскими хозяевами изъ собственнаго зерна. Просимая льгота могла-бы, напр., выразиться въ безакцизномъ отчисленіи извѣстнаго числа процентовъ отъ каждаго милліона выкуренныхъ на сельскохозяйственныхъ заводахъ градусовъ. Вотъ все, что я хотѣлъ сказать о значеніи джугара для ново-російскихъ хозяевъ въ дѣлѣ винокуренія.

---

## ПРОЕКТЪ УЛУЧШЕННОЙ КРЕСТЬЯНСКОЙ ИЗБЫ.

(Съ чертежемъ избы).

Докладъ члена **Г. Арт. Воронова** въ засѣданіи 2 отдѣленія,  
9 декабря 1894 года.

Живя съ дѣтства въ деревнѣ, я еще въ юные годы познакомился съ жизнью крестьянина и въ теченіе двадцати пяти лѣтъ серьезно изучалъ жизнь этого труженика, почему съ увѣренностію могу сказать, что хорошо знаю его привычки, обычаи, образъ жизни и все то, въ чемъ нашъ крестьянинъ больше всего нуждается.

За послѣднія 25 — 30 лѣтъ условія жизни нашего крестьянина существенно измѣнились; дымная курная изба не отвѣчаетъ уже его потребностямъ и прежде всего потому, что она очень опасна въ пожарномъ отношеніи. Раньше, до эмансипаціи, въ случаѣ пожара, крестьянину нужна была лишь сила, да время, а лѣсъ былъ даровой, господскій; но съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, когда крестьянинъ сѣлъ на свой надѣлъ земельный, лѣсъ для него сталъ дорогъ и ему пришлось его «беречь паче глаза», ибо потерявъ лѣсъ и вдругъ постигнетъ сказанное несчастіе, куда обратится крестьянинъ? Прежняго барина не стало, нужно покупать лѣсъ, а лѣсъ вздорожалъ неимоверно, невольно подумаешь о томъ, какъ сохранить жилище отъ пожара! По этой же неволѣ пришлось обращать особое вниманіе и на устройство печей, и на постройку такой избы, которая бы стояла подольше, была потеплѣе. Но не имѣя никакихъ архитектурныхъ знаній, крестьяне все-таки строили избы на старый ладъ, тратили на нихъ массу денегъ и все-таки нисколько не измѣняли нераціональнаго устройства избы, безъ сомнѣнія, весьма чувствительно сказывающагося на ихъ здоровьѣ.

Задавшись мыслію устроить отвѣчающую современнымъ требованіямъ избу, я, получивши только агрономическое, а не специально-архитектурное образованіе, преслѣдовалъ главнымъ образомъ чисто житейскія—гигіеническія условія и потому имѣлъ въ виду устроить

такого рода избу, которая, отвѣчая на санитарныя и гигиеническія условія жизни крестьянина, въ то-же время давала бы ему и больше удобствъ для сохраненія въ свѣжемъ видѣ его съѣстныхъ припасовъ, была бы относительно безопаснѣе въ пожарномъ отношеніи и представляла бы больше удобствъ ея обитателямъ. Зная жизнь и привычки нашего крестьянина, скажу по совѣсти, что онъ способенъ на всякаго рода нововведенія, лишь бы они не составляли для него лишняго расхода и вполнѣ соответствовали его привычкамъ, унаслѣдованнымъ отъ дѣдовъ и отцовъ.

Проектированная изба (чертежи которой при семъ прилагаются) имѣетъ двое крытыхъ сѣней, изъ которыхъ однѣ—черныя, а другія—для чистой публики, но, если послѣднія покажутся лишней тратой денегъ, ихъ можно отнять и тогда получимъ фасадъ обыкновенной избы.

Изба обшита тесомъ съ наружными завалинами: эту обшивку я рекомендую въ видахъ предохраненія самой постройки отъ преждевременнаго гніенія и сохраненія въ ней лишняго тепла; при неимѣннн на это средствъ, понятно, крестьянинъ можетъ ограничиться и бревенчатыми стѣнами, но съ непремѣннымъ условіемъ обшивки тесомъ ея угловъ, иначе изба прослужитъ много меньше, чѣмъ предполагаетъ ея домохозяинъ.

Крышу лучше дѣлать глиняно-соломенную, такъ какъ она совершенно безопасна въ пожарномъ отношеніи, и хотя въ дождливые года она скоро портится, но силъ и рабочихъ рукъ не занимать хозяину, стоитъ лишь потерять два дня и крыша будетъ поправлена. Единственнымъ неудобствомъ сей крыши является сравнительно большая ея тяжесть, но новая изба и ее выдерживаетъ легко. По легкости и дешѣвизнѣ лучшими нужно считать крыши лучинокovyя, но онѣ быстро воспламеняются во время пожара.

*А.* (планъ жилого помѣщенія) Черныя (домашнія) сѣни сдѣланы крытыми для того, чтобы выходящіе изъ избы не сразу попадали на холодный воздухъ и въ видахъ предупрежденія крестьянъ во время праздниковъ — останавливаться для разговоровъ, что постоянно дѣлается ими и теперь, на открытыхъ лѣстницахъ-крылечкахъ, гдѣ, по случаю постоянного, въ интервалахъ между постройками, сквозняка, они часто простуживаются.

*Б.* Кладовыя (по крестьянски чуланы) для посуды, крынокъ и другаго домашняго скарба, чтобы все и всегда было въ одномъ мѣстѣ и подъ руками, а не въ разныхъ углахъ избы, какъ это дѣлается теперь.

*О.* Деревянные гвозди, чтобы вѣсить сброю.

*В.* Теплая прихожая, или сѣни, также для того, чтобы члены

семьи и посторонние посетители, выходя часто из жарко нагретой избы, не попадали сразу на холодный воздухъ.

1) Здѣсь кадка съ чистой водой для питья и кушанья; нынче она становится въ самой избѣ, что далеко нежелательно, потому что, воспринимая тамъ всякаго рода газы, вода быстро портится и становится вредной къ употребленію. 2) Печь-паровичекъ, изъ которой проходитъ чугунная труба въ 3) кадку и нагрѣваетъ воду для запариванія мякины и теплаго мучнаго поила скоту, которая затѣмъ чрезъ 4) дверь выносятся на скотный дворъ. Въ настоящее же время такого рода кадка съ водой держится крестьянами въ жилой избѣ; самая же вода нагрѣвается камнями, накаливаемыми во время топления русской печи, чрезъ что бываетъ въ избѣ все утро паръ, сырость, нечистота и гниеть большая площадь пола, тогда какъ ремонтъ того же пола въ сѣняхъ будетъ стоить много дешевле. 5) Желѣзный листъ подъ кадкой и у топочнаго отверстия паровичка.

Г. Домашняя изба для семьи: 6) Рундуки, они замѣняютъ собою нынѣшнія лавки, на которыхъ въ данное время сидятъ и спятъ крестьяне. Рундуки болѣе удобны по слѣдующимъ соображеніямъ: нынѣшнія лавки узки, почему и спать на нихъ неудобно, кромѣ того подъ ними всегда скопляется масса сора, грязи и пыли, выметать которая самой опрятной хозяйкѣ бываетъ затруднительно; кромѣ того, подъ эти лавки крестьяне, въ силу вѣками усвоенной привычки, кладутъ топоры, теслы, пилы, сапоги и т. п., почему все перечисленное бываетъ всегда на глазахъ у входящихъ въ избу постороннихъ лицъ, а чрезъ это нерѣдко дѣлаются прямымъ достояніемъ любителей чужой собственности, тогда какъ въ рундукахъ съ крышками, все въ нихъ положенное никому не видно, да кромѣ того каждый изъ нихъ можно запирать, а слѣдовательно и каждый рундукъ можетъ замѣнять собою прямо сундукъ, для уборки опять-таки домашняго скарба, принадлежащаго каждому отдѣльному члену семьи. Рундуки эти не будутъ дороже простой обыкновенно 16 вершковой лавки, ибо они сколачиваются изъ досчечекъ любой величины, а найти 16 верш. дерево нынѣ у насъ трудно, да и цѣна его непосильна крестьянину, тогда какъ матеріалъ для рундуковъ у него есть и на своей землѣ. 7) Занавѣска для того, чтобы не видно было кровати; при неимѣннн средствъ на ситець, можно замѣнить домашнимъ холстомъ, который будетъ хотя и дороже, но зато свой, а не покупной и много прочнѣе перваго. 8) Кровать. 9) Полати, нынѣ на нихъ спятъ крестьяне, что отнюдь нежелательно, ибо, по случаю ихъ устройства вверху избы, на нихъ бываетъ

очень жарко, почему человекъ легко приучается къ простудѣ, да онѣ же для малолѣтнихъ дѣтей бываютъ причиною нерѣдкаго искалѣченія, а потому много будетъ практичнѣе, если отъ настоящаго времени онѣ будутъ служить мѣстомъ уборки соломенниковъ и сѣтниковъ (замѣняющихъ у крестьянъ матрацы) и подушекъ во время дня, чтобы спящимъ на рундукахъ имѣть обогрѣтое ложе. 10) Вентиляторы для очищенія воздуха въ избѣ въ зимнее время, когда вставляютъ вторыя рамы, лѣтомъ то-же достигается открываніемъ двухъ створчатыхъ оконъ. Означенные вентиляторы малосовершенны и плохо достигаютъ своей цѣли, но по дешевизнѣ своей они лишь возможны въ крестьянскомъ быту. 11) Божницы въ обѣихъ комнатахъ. 12) Столъ обѣденный. 13) Скамьи, приставляемыя къ рундукамъ и къ столу по надобности. 14) Ступеньки на печку. 15) Кадка, надъ которой моются крестьяне и въ которую стряпуха выливаетъ помой. Кадка эта становится нынче на полъ, и не имѣетъ гвоздя, почему при выливаніи изъ нея жидкости въ ведро постоянно бываютъ лужи на полу; нашъ же совѣтъ дѣлать кадку эту на ножкахъ и съ деревяннымъ гвоздемъ, причемъ первыя должны быть такой величины, чтобы ведро свободно подходило подъ гвоздь кадки. 16) Рукомойникъ и мыльница. 17) Полки, по крестьянски полавочники, чтобы класть на нихъ шапки, рукавицы, кушаки и т. п. 18) Лампа, которая по проволоку 19" можетъ быть перемѣщаема въ разныя мѣста избы, гдѣ больше надобности въ свѣтѣ, а на день отодвигается въ самый уголь и уже недоступна дѣтямъ. 19) Половики, или просто рогожи для обтиранія ногъ.

*Д.* Отдѣленіе—чуланъ для стряпухи. Считаю устройство его необходимымъ въ тѣхъ видахъ, чтобы не было видно постороннимъ, что она готовитъ и чтобы ей не мѣшали дѣти и др. члены семьи. Во время же праздниковъ, когда гости раздѣляются на простыхъ и привелигированныхъ, причемъ послѣдніе сидятъ на чистой половинѣ, онѣ скрываетъ, что подается тѣмъ и другимъ. 20) Русская печь съ нижнимъ и боковымъ отверстиями для уборки ухватовъ, сковородниковъ, лопатъ, крюковъ и др. 21) Посудникъ, въ который вставляютъ блюда, сковороды и т. п. 22) Рундукъ, куда стряпуха прячетъ остатки кушанья и хлѣба. 23) Столъ для валянія хлѣбовъ и приготовленія кушаній. 24) Люкъ въ подваль.

*Е.* Чистая половина избы, для приѣма родственниковъ, почетныхъ гостей и случайно проѣзжихъ; здѣсь же въ праздники служитъ священникомъ и свято. При большой семьѣ оно можетъ быть жилымъ помещеніемъ. 25) Столъ. 26) Рундуки. 27) Занавѣска. 28) Кровать. 29) Лежанка.

*Ж.* Чистая прихожая, — цѣль ея та, чтобы не выходить прямо на холодный воздухъ. 30) Лѣстница на чердакъ.

*З.* Чистыя сѣни.

*И.* Чуланы для уборки одежды, провизіи и другихъ вещей, которыя не требуются для ежедневнаго обихода; они же для уборки молока весной и осенью, когда ему холодно въ погребѣ и душно въ избѣ.

*И.* Кладовая, по крестьянски клѣтъ, для болѣе цѣннаго имущества, которая въ данное время постоянно устраивается за холодными сѣнями, чрезъ что зачастую происходятъ кражи, тогда какъ здѣсь она всегда на глазахъ у обывателей; опасаться же близости ея къ жилому помещенію на случай пожара нѣтъ основанія, потому что не было и теперь примѣра, когда загорѣлась изба, чтобы какія-либо вещи успѣвали спасти изъ клѣты; слѣдовательно, опасность одинаковая. Размѣры ея совершенно произвольны и чѣмъ она будетъ меньше, тѣмъ прихожая—больше и наоборотъ.

*К.* Отхожее мѣсто. 33) Лѣстница во дворъ.

*Л.* Чердакъ. Люкъ на чердакъ долженъ быть постоянно запертъ, сдѣланъ онъ въ чистыхъ сѣняхъ, потому что и онѣ бывають въ обыкновенное время заперты, а слѣдовательно и меньше соблазна для входящихъ съ чернаго входа—любителей легкой наживы. 34) Жерди, на которыя должно вѣсить выстиранное бѣлье для просушки, а не на изгородяхъ у избы, какъ это дѣлается теперь.

Печной боровъ, но такой же должно дѣлать и для трубы отъ паровичка.

Поль долженъ быть непременно двойной, черный (накатникъ) съ промазкой глиною и засыпкой пескомъ, или можно сей полъ покрывать толстымъ слоемъ утрамбованнаго мха. Надъ чернымъ поломъ чистый, — изъ плахъ или байдаку. Потолокъ же слѣдуетъ устраивать какъ можно плотнѣе, затѣмъ также промазать тщательно глиною, а поверхъ сего наложить толстый слой сыроватаго мха, хорошенько его утрамбовать и засыпать пескомъ.

*М.* Подвалъ (планъ подвального этажа). 35) Завалины желательно, чтобы шли до чернаго пола вплоть и были засыпаны не мелкимъ, но среднезернистымъ сухимъ пескомъ. 36) Засѣки для овощей. 37) Лѣстница изъ избы въ подвалъ.

Вытяжной трубы не показано на модели, но она необходима и можетъ быть устроена изъ двухъ трубъ листоваго желѣза съ колѣномъ.

38) Наружныя завалины должны быть изъ того же песка. 39) Дверь въ подвалъ. 40) Каменные плиты или плоскіе камни у наружныхъ входныхъ дверей. 41) Палисадникъ. 42) Полки въ чуланахъ Б и Г.

Чтобы стекающая съ крыши вода не дѣлала грязи предъ крыльцами, полезно удалить ее канавкой, проведя таковую у избы и продолживъ до канавы, идущей по боку дороги въ селеніи, чрезъ самую же канаву постлатъ мостикъ.

Рѣзные украшенія и ихъ покраска—это уже прямо дѣловкуса и средствъ крестьянина.

Устроена изба на 4-хъ взрослыхъ обывателей и 3-хъ подростковъ (на 7 человекѣ), но все-таки по точному расчету потребнаго для нихъ кубическаго содержанія воздуха—нѣтъ; однако, въ виду бѣдности большинства нашихъ крестьянъ, потребный размѣръ для ихъ семей помѣщеній, считаю окончательно невыполнимымъ на практикѣ.

Что касается печи, то было бы весьма желательно, чтобы въ крестьянскихъ избахъ, сельскихъ школахъ и больницахъ устраивались печи инженеръ-технолога Николая Ивановича Кржишталовича, живущаго въ г. Устюжнѣ, Новгородской губ., тогда можно бы надѣяться на быстрое улучшеніе санитарныхъ условій жизни нашего крестьянина и на полную безопасность отъ пожаровъ. Печи Н. И. Кржишталовича уже дѣйствуютъ во многихъ земскихъ зданіяхъ сказаннаго уѣзда и не оставляютъ желать ничего лучшаго.

Объясненіе чертежей.

- |                           |                          |
|---------------------------|--------------------------|
| А. Черныя сѣни.           | 15. Кадка.               |
| Б. Кладовыя.              | 16. Рукомойникъ.         |
| 0. Деревянные гвозди.     | 18. Полки.               |
| В. Теплая прихожая.       | 19. Лампа.               |
| 1. Кадка съ чистой водой. | 19'. Проволока.          |
| 2. Печь паровичекъ.       | 20. Половики.            |
| 3. Кадка.                 | Д. Отдѣленіе (чуланъ).   |
| 4. Дверь.                 | 21. Русская печь.        |
| 5. Желѣзный листъ.        | 22. Посудникъ.           |
| Г. Домашняя изба.         | 23. Рундукъ.             |
| 6. Рундуки.               | 24. Столь.               |
| 7. Занавѣска.             | 25. Люкъ въ подваль.     |
| 8. Кровать.               | Е. Чистая половина избы. |
| 9. Палати.                | 26. Столь.               |
| 10. Вентиляторы.          | 27. Рундукъ.             |
| 11.11. Божницы.           | 29. Занавѣска.           |
| 12. Столь обѣденный.      | 30. Кровать.             |
| 13. Скамейки.             | 31. Лежанка.             |
| 14. Ступеньки на печку.   |                          |

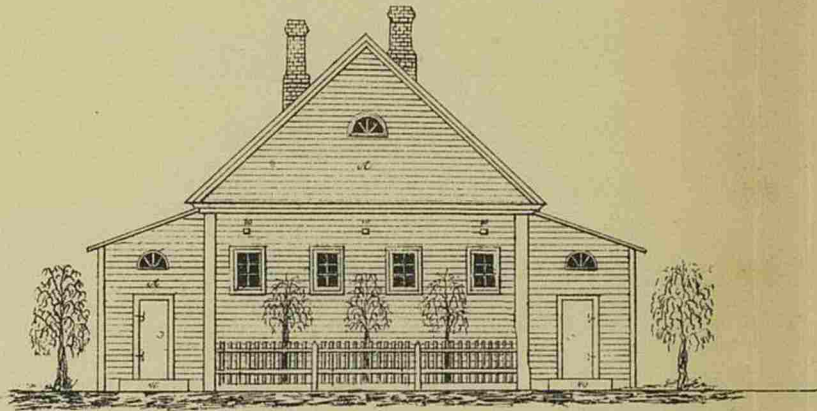
- Ж.* Чистая прихожая.  
32. Лѣстница на чердакъ.
- З.* Чистыя сѣни.
- Г.* Чуланы.
- И.* Кладовая.
- К.* Отхожее мѣсто.  
33. Лѣстница во дворъ.
- Л.* Чердакъ.  
34. Жерди.
- М.* Подваль.
35. Завалины.
36. Засѣки для овощей.
37. Лѣстница.
38. Наружныя завалины.
39. Дверь въ подваль.
40. Каменныя плиты.
41. Палисадникъ.
42. Полки въ чуланахъ *Б* и *Г*.
-



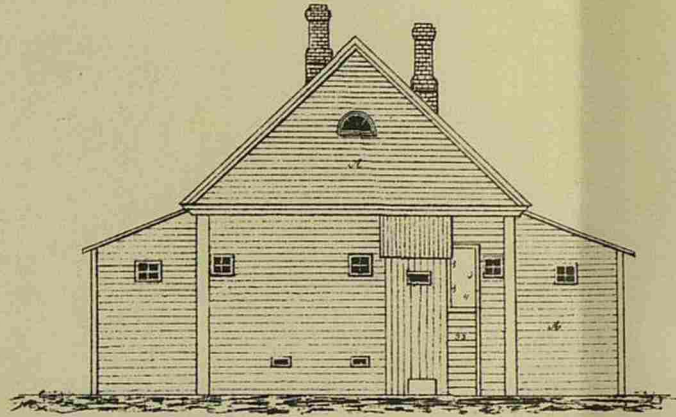
# ПРОЕКТЪ УЛУЧШЕННОЙ КРЕСТЬЯНСКОЙ ИЗБЫ

*въ санитарномъ отношеніи,  
устроенной Г. В. Вороновымъ.*

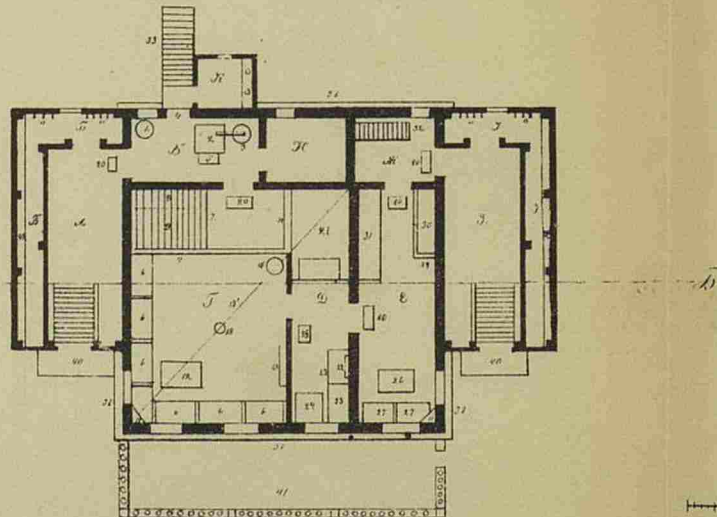
*Фасады по улицѣ.*



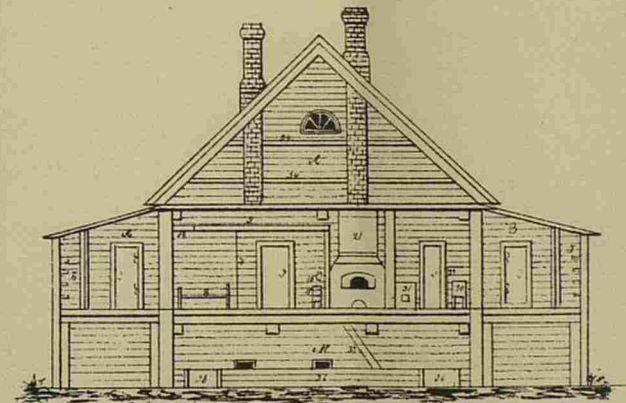
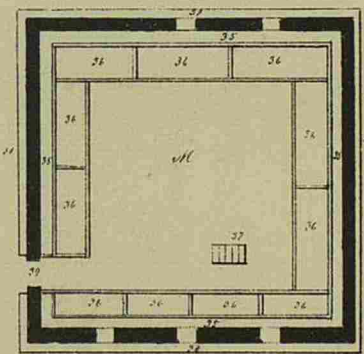
*Фасад со двора.*



*Планъ жилого помещения.*



*Вертикальный разрезъ по линіи АБ  
Планъ подвального этажа.*



*Масштабъ*





## О РЫЧАЖНОМЪ УДВОИТЕЛѢ ВРАЩЕНІЯ.

Докладъ **Н. В. Делоне** въ засѣданіи 2-го отдѣленія, 17 февраля 1893 года.

(Съ 3 фигурами на отдѣльномъ листѣ).

Для передачи вращенія отъ одного вала другому можетъ быть употребленъ изобрѣтенный мною снарядъ — *рычажный удвоитель*, названный такъ потому, что, состоя изъ однихъ рычаговъ, скрѣпленныхъ шарнирами, снарядъ этотъ передаетъ вращеніе такимъ образомъ, что на одинъ оборотъ ведущаго вала другой валъ, которому передается движеніе, совершаетъ два оборота. При равномерномъ вращеніи перваго вала, скорость вращенія втораго вала почти все время равна двойной скорости перваго и, слѣдовательно, почти равномерна.

На фигурѣ 1-й  $O$  представляетъ собою ведущій валъ, вращающійся вмѣстѣ съ насаженнымъ на него наглухо рычагомъ  $OL$ . Валъ, которому передается движеніе, обозначенъ буквою  $P$ , и на него наглухо надѣтъ рычагъ  $PF$ . Центры, или лучше сказать оси валовъ  $O$ ,  $P$ ,  $A$  и  $A'$ , неподвижны; всѣ остальные точки, обозначенныя буквами, всѣ рычаги подвижны, и при вращеніи  $OL$  на полоборота снарядъ принимаетъ положеніе, изображенное на фиг. 3, переходя чрезъ положеніе, изображенное на фиг. 2.

Вращая  $OL$ , получимъ вдвое быстрѣйшее вращеніе рычага  $PF$  и скрѣпленнаго съ нимъ вала  $P$ .

Точка  $H$  ходитъ не по окружности, а по кривой, нѣсколько отличающейся отъ окружности; это и составляетъ причину, по которой между  $H$  и  $F$  вставленъ еще рычажекъ  $HF$ . Но этотъ рычажекъ приноситъ еще пользу и тѣмъ, что, благодаря ему, въ выполненіи механизма не требуется чрезвычайной точности, и простой плотникъ или кузнецъ въ состояніи не только ремонтировать,

но и устроить такой удвоитель, который съ удобствомъ можетъ  
 √ быть примѣненъ, напримѣръ, къ вѣялкѣ.

Размѣры механизма таковы:

$$AA' = AB = BC = A'B' = B'C' = 9.PF.$$

$$BL = B'L = 9.PF.$$

$$OL = 4.PF.$$

$$OC = OC' = 12.PF.$$

$$HC = HC' = 16.PF.$$

$$HF = \frac{2}{3}.PF.$$

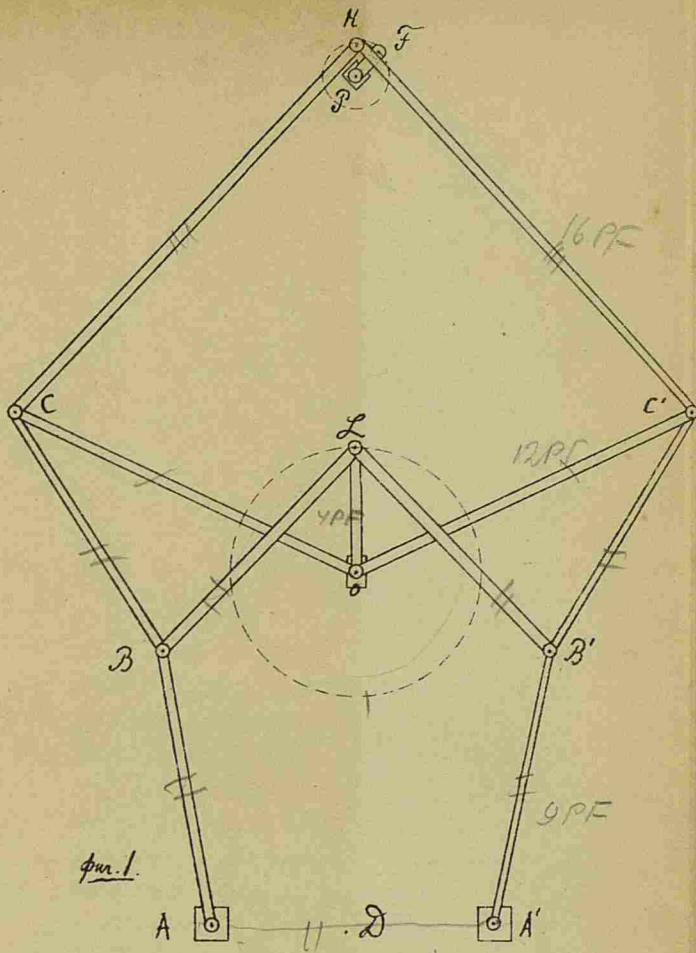
$$OP = 16.PF.$$

$$OD = 11\frac{1}{3}.PF.$$

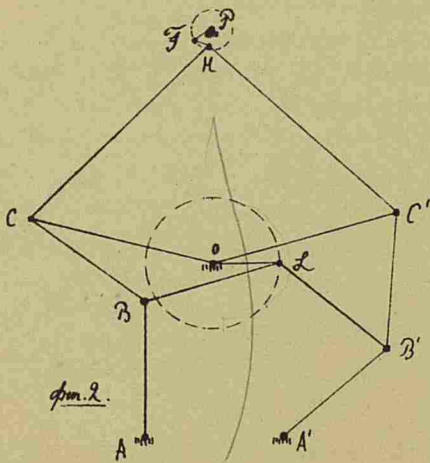
такъ что, напримѣръ, если  $PF$  равно тремъ дюймамъ, то  $AA' = 27$  дюймамъ,  $HF = 2$  дюймамъ и т. д.; если же  $PF = 6$  дюймамъ, то  $AA' = 54$ ,  $HF = 4$  дюймамъ и т. д.

Точка  $D$  есть середина разстоянія  $AA'$ .

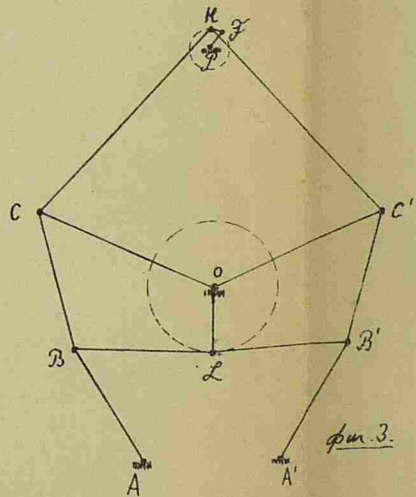
Такой удвоитель совсѣмъ не имѣетъ мертвыхъ точекъ. Если отнять совсѣмъ рычаги:  $HC'$ ,  $OC'$ ,  $LB'$ ,  $B'C'$  и  $A'B'$  и насадить  $H$  на  $F$ , то остающаяся часть можетъ служить для передачи вращения съ вала  $O$  на валъ  $P$ , но такой *неполный удвоитель* будетъ имѣть мертвыя точки, для перехода коихъ потребуется насадить на валъ  $P$  маховикъ. Дѣйствіе механизма основано на томъ, что при вращеніи  $OL$  линія  $ABC$  то превращается въ прямую (при чемъ  $C$  удаляется на наибольшее разстояніе отъ  $A$ ), то изламывается въ ту и другую сторону, вслѣдствіе чего, при полномъ оборотѣ  $OL$ , рычагъ  $OC$  совершаетъ четыре полукачанія, которыя помощью шатуна  $CH$  производять два оборота точки  $H$  около  $P$ .



φm. 1.



φm. 2.



φm. 3.



## КЪ ВОПРОСУ О СПОСОБАХЪ ИЗВЛЕЧЕНІЯ ПЕРЕГНОЙНЫХЪ ВЕЩЕСТВЪ.

Предварительное сообщеніе изъ химической лабораторіи Петровской Академіи.

Г. Ф. Нефедова.

Доложено въ засѣданіи почвенной комисіи, 20 февраля 1894 г.

Для извлеченія перегнойныхъ веществъ предложено и практикуется два способа. Одинъ способъ, принадлежавшій Grandeau, состоитъ въ томъ, что почва, обработанная слабой  $\text{HCl}$  и для удаленія кислоты промытая дистиллированной водой, затѣмъ высушенная и измельченная, помѣщается въ воронку, горлышко которой закрыто кусочками битаго фарфора или стекла, смачивается амміакомъ, оставляется стоять на нѣкоторое время и, для извлеченія пропитывающаго ее экстракта *matière poire*, промывается водой. Для полнаго и возможно скораго извлеченія органическаго вещества Grandeau совѣтуетъ брать не болѣе 10 gr. почвы и даже смѣшивать это количество съ кварцевымъ пескомъ <sup>1)</sup>. Другой способъ, предложенный Schloesing'омъ, состоитъ въ томъ, что почва, промытая кислотой и дистиллированной водой, смачивается амміакомъ, разбалтывается въ водѣ и полученный экстрактъ оставляется отстаиваться; для осажденія тонкихъ иловатыхъ частицъ прибавляется  $\text{KCl}$  или  $\text{NH}^4\text{Cl}$  — соли, свертывающія глину (*l'argile*) и оставляющія въ растворѣ черное органическое вещество <sup>2)</sup>. Допускается, что растворъ *matière poire*, полученный обоими способами, свободенъ отъ загрязненія механической примѣсью <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Annales de la station agronomique de l'Est. 1878. Rôle des matières organiques du sol dans la nutrition des plantes, p. 293. Также въ *Traité d'analyse des matières agricoles*, p. 148.

<sup>2)</sup> Encyclopedie chimique T. X, 1885a, 72 p.

<sup>3)</sup> Впрочемъ, на чистоту амміачной вытяжки есть указаніе въ статьѣ Raulin. Annales agronomiques 1890, I.

Провѣряя способъ Grandeau, я пришелъ къ тому заключенію, что, слѣдую этому способу, легко можно впасть въ ошибку, иногда весьма чувствительную, вслѣдствіе загрязненія экстракта *matière noire* иловатыми частицами. При экстрагированіи *matière noire* изъ такихъ небольшихъ количествъ почвы, какъ 10 gr., въ особенности, если почва смѣшана съ пескомъ, загрязненіе раствора глинистыми частицами можно констатировать простымъ отстаиваніемъ жидкости. Такимъ же образомъ можно обнаружить загрязненіе и въ тѣхъ случаяхъ, когда для ускоренія фильтрованія чрезъ сильно ослизняющіяся почвы слѣдуютъ совѣту Pitsch'a—помѣщать въ воронку почву возможно тонкимъ слоемъ <sup>1)</sup>. Последнія порціи *matière noire* оказываются болѣе загрязненными иломъ, чѣмъ предшествовавшія. Нѣкоторый избытокъ амміачнаго раствора, прилитый при смачиваніи почвы, также увеличиваетъ количество увлекаемаго ила. Но я полагаю, что даже при самыхъ счастливыхъ условіяхъ извлеченія *matière noire* по способу Grandeau, даже когда взяты очень большія количества почвы, экстрактъ *matière noire* все же не вполне свободенъ отъ загрязненія механической примѣсью. Воспользовавшись для очищенія раствора *matière noire* его способностью фильтроваться чрезъ пористыя пластинки, какъ напр., фильтръ системы Chamberland-Pasteur, я нашелъ, что даже въ самомъ удачномъ случаѣ слѣдованія способа Grandeau растворъ *matière noire*, фильтруясь чрезъ глиняный фильтръ, отлагаетъ на стѣнкахъ фильтра пленку окрашеннаго въ черный цвѣтъ вещества, богатаго золой; врядъ ли можно сомнѣваться, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ иломъ, окрашеннымъ въ черный цвѣтъ увлеченнымъ имъ органическимъ веществомъ.

Фильтрованіе раствора *matière noire*, полученнаго по способу Grandeau и Schloesing'a, чрезъ шамберлановскую свѣчу сначала идетъ быстро, но потомъ становится медленнѣе и послѣдними порціями раствора приходится пренебречь. Разъ профильтрованный чрезъ шамберлановскую свѣчу растворъ *matière noire*, другой разъ фильтруется быстро и сполна <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Die Landwirthschaftlichen Versuchsstationen. 1881. Статья Pitsch'a.

<sup>2)</sup> *Matière noire*, профильтрованная чрезъ свѣчу, даетъ золу обыкновенно совершенно бѣлаго цвѣта (цвѣтъ прокал. гидрата SiO<sup>2</sup>), иногда же слегка окрашенную въ розоватый цвѣтъ чешуйками кирпичнаго цвѣта. Вообще цвѣтъ золы измѣняется вмѣстѣ съ ея % содержаниемъ въ *matière noire*, начиная съ темно-краснаго для *matière noire* съ большимъ % содержаниемъ золы, вслѣдствіе загрязненія иломъ, и кончая свѣжно-бѣлымъ для *matière noire*, профильтрованной чрезъ шамберлановскую свѣчу. Это не распространяется, впрочемъ,



О колебаніи  $\%$  содержания золы въ зависимости отъ вышеприведенныхъ условий можно судить по слѣдующей табличкѣ, въ которой сведены результаты анализовъ уладовскихъ почвъ (Каменецъ-Подольской губ., имѣніе гр. Потоцкаго), полученные Grandeau и мною.

	Найдено Grandeau.		Найдено мною.		
	Въ уладовской почвѣ X.	Въ уладовской почвѣ Y.	Въ улад. почвѣ № 1.	Въ улад. почвѣ № 2.	Въ улад. почвѣ № 3.
$\%$ содержание въ сухой почвѣ <i>matière noire</i> .	4,20	3,50	2,22 2,18	3,63 3,54	3,16 3,19
$\%$ содержание золы въ <i>matière noire</i> .	51,40	39,86	отъ 10,80 до 20,09	отъ 10,47 до 24,03	отъ 9,37 до 17,26
$\%$ содержание въ почвѣ $P^2O^5$ , опредѣленное по способу Gasparin'a.	0,20	0,29	0,138 0,136	0,131 0,131	0,171 (почва провалена. 0,165 (почва не-прокал
$\%$ содержание въ почвѣ $P^2O^5$ , связанной съ <i>matière noire</i> .	0,174	0,242	0,069 0,069	—	—
$\%$ содержание золы въ <i>matière noire</i> , профильтрованной чрезъ фильтр Chaml. Pasteur.	—	—	7,32 (среднее изъ двухъ опредѣле- ній).	5,82 (среднее изъ двухъ опредѣле- ній).	—

Изъ таблицы видно, что для одного и того же образчика почвы процентное содержание золы въ *matière noire* колеблется въ довольно широкихъ предѣлахъ. Для почвы № 2 содержание золы въ перегнойномъ веществѣ колебалось отъ 10,47% до 24,03%. Цифры 10,80%, 10,47% и 9,37% (въ графѣ  $\%$  содержания золы въ *mat. noire*) отвѣчали тѣмъ случаямъ, когда для извлеченія *matière noire* по способу Grandeau брались большія количества почвы (100—150 gr.) и почва помѣщалась въ воронку толстымъ слоемъ, а экстрагированіе шло чрезвычайно медленно. Цифры же максимальнаго содержания золы — 20,09%, 24,03% и 17,22% относятся къ тѣмъ случаямъ, когда для извлеченія *matière noire* брались такія небольшія количества почвы, какъ 10 gr., или когда это количество смѣшивалось съ пескомъ, или когда почва разстилалась въ воронкѣ тонна цвѣтъ золы гуминовой кислоты: зола гуминовой кислоты всегда окрашена въ темный кирпичный цвѣтъ. Grandeau, повидимому, не получалъ бѣлой золы такъ какъ говоритъ о золѣ краснаго цвѣта различныхъ оттѣнковъ.

кимъ слоемъ поверхъ насыпаннаго въ воронку кварцеваго песка; извлеченіе *matière poire* при этихъ условіяхъ шло скорѣе. Сравнивая цифры минимальнаго % содержанія золы въ *matière poire*, извлеченной по способу Grandeau, съ % содержаніемъ золы въ *matière poire*, очищенной фильтрованіемъ чрезъ шамберлановскій фильтръ, мы видимъ, что даже въ наиболѣе благоприятныхъ случаяхъ слѣдованія способу Grandeau, черное вещество является довольно сильно загрязненнымъ механической примѣсью иловатыхъ частицъ. Для почвы № 1 это загрязненіе составляетъ 3,48% отъ всего черного вещества, для почвы № 2 — 4,65%. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что растворъ органическаго вещества я не профильтровывалъ чрезъ шамберлановскую свѣчу сполна (нѣкоторое небольшое количество жидкости оставалось непрофильтрованнымъ), а потому, въ виду возможности неоднородности состава различныхъ порцій *matière poire*, прошедшихъ чрезъ стѣнки шамберлановскаго фильтра, мною приведенныя цифры % содержанія золы въ очищенной посредствомъ свѣчи *matière poire* могутъ быть оспариваемы.

Данныхъ о степени однородности различныхъ порцій *matière poire*, за точность которыхъ я могъ бы ручаться, у меня нѣтъ; тѣ же опредѣленія, которыя мною были сдѣланы и которыя нуждаются въ повтореніи, дѣйствительно говорятъ за неоднородность различныхъ порцій; но первыя порціи *matière poire*, профильтрованной чрезъ шамберлановскую свѣчу, у меня содержали болѣе золы, чѣмъ послѣдующія, и, если это наблюденіе вѣрно, указанные мною предѣлы минимальной ошибки, при слѣдованіи способу Grandeau, для даннаго случая остаются въ полной силѣ.

При разсматриваніи приведенной таблицы обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что минимальное % содержаніе золы въ *matière poire*, полученной по способу Grandeau, для всѣхъ трехъ анализированныхъ мною образчиковъ почти одно и то же и въ нѣсколько разъ меньше, чѣмъ то было найдено Grandeau.

Объяснять это противорѣчіе въ результатахъ неодинаковостью загрязненія органическаго вещества минеральной примѣсью нельзя, такъ какъ максимальное % содержаніе золы въ *matière poire* для уладовскихъ почвъ у меня также значительно меньше, чѣмъ у Grandeau. Кромѣ того, % содержаніе въ почвѣ фосфорной кислоты, переходящей въ амміачную вытяжку, у меня опять-таки значительно меньше, чѣмъ у Grandeau; между тѣмъ загрязненіе *matière poire* иломъ, какъ это слѣдуетъ изъ моихъ опредѣленій, здѣсь неприведенныхъ, для уладовской почвы почти не вліяетъ на содержаніе фосфорной кислоты, связанной съ *matière poire*, если это

содержаніе выражается въ  $\%$  къ почвѣ. Для объясненія противорѣчія въ цифрахъ Grandeau и моихъ можно было бы сдѣлать очень простое предположеніе, что почвы Уладовской экономіи однородны и что изслѣдованные мною образчики были взяты съ другихъ мѣстъ, чѣмъ тѣ, откуда былъ взятъ 20 лѣтъ тому назадъ матеріалъ для Grandeau. Но такое объясненіе мнѣ представляется невѣроятнымъ, потому что изслѣдованные средніе образчики мною были вынуты изъ мѣстъ, наиболѣе рѣзко различающихся между собой по характеру почвъ и отстоящихъ другъ отъ друга на разстояніи нѣсколькихъ верстъ, и, не смотря на то, оказались весьма близкими какъ по  $\%$  содержанію *matière poire*, такъ особенно по минимальному  $\%$  содержанію золы *matière poire*; небольшое отступленіе представляетъ лишь почва № 3 въ отношеніи общаго содержанія  $P^2O^5$ . Наиболѣе вѣроятнымъ объясненіемъ указаннаго противорѣчія результатовъ мнѣ представляются тѣ измѣненія, которыя претерпѣли гуминовоминеральные соединенія уладовскихъ почвъ подъ вліяніемъ интензивной культуры за 20 лѣтъ, раздѣляющихъ изслѣдованія Grandeau и мои. Такое объясненіе обѣднѣніемъ перегной зольными составными частями находится въ полномъ согласіи съ результатами опыта Eggertz'a по вопросу о переходѣ неудобоусвояемыхъ для растеній минеральныхъ веществъ, связанныхъ съ перегноемъ, въ удобоусвояемое состояніе подъ вліяніемъ окислительныхъ процессовъ <sup>1)</sup>.

Говоря о перегнойныхъ веществахъ уладовскихъ почвъ, я остановлюсь еще на одномъ обстоятельстве. Не смотря на значительное содержаніе золы въ *matière poire* этихъ почвъ, гуминовая кислота, получаемая подкисленіемъ профильтрованнаго чрезъ шамберлановскую свѣчу раствора *matière poire*, содержитъ весьма небольшое количество золы. Такъ гуминовая кислота, полученная изъ раствора *matière poire* уладовской почвы № 2 слабымъ подкисленіемъ соляной кислотой,—содержала всего лишь 1,5 $\%$  золы тогда какъ первоначальная *matière poire* содержала 5,82 $\%$  золы. Другими словами, при осажденіи гуминовой кислоты изъ раствора *matière poire* уладовской почвы, почти всѣ зольныя вещества переходили въ кислый растворъ. Въ этомъ отношеніи уладовскія почвы рѣзко отличаются отъ чернозема Тульской губ. (имѣніе графа Бобринскаго). *Matière poire* изъ этого чернозема содержала 6,47 $\%$  золы послѣ фильтрованія чрезъ шамберлановскую свѣчу, а гуминовая кислота,

---

<sup>1)</sup> Костычевъ. Рефератъ о работѣ Eggertz'a. Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. 1889 г. стр. 179.

(собственно аммиачная соль гуминовой кислоты) осажденная слабой HCl, содержала 5,60% золы <sup>1)</sup>, т. е. минеральная часть перегнойных соединений оставалась связанной съ органическимъ веществомъ. Отсюда видно, что взаимная связь между минеральной и органической частью гуминовоминеральныхъ соединенийъ въ различныхъ почвахъ неодинакова. Можетъ быть, этимъ обстоятельствомъ нужно объяснить противорѣчіе въ результатахъ опытовъ, производившихся Grandeau и Eggertz'омъ надъ діализомъ перегнойноминеральныхъ соединенийъ.

Для сужденія о совершенствѣ способа Schloesing'a въ интересующемъ меня отношеніи я располагаю только однимъ опытомъ. Гуминовая кислота <sup>2)</sup>, осажденная изъ раствора mat. noire, полученнаго по способу Schloesing'a, содержала 4,37% золы. (отстаиваніе велось втеченіе 2-хъ сутокъ въ слѣбъ жидкости въ 1 децим.); гуминовая кислота изъ того-же раствора mat. noire, но кромѣ того профильтрованнаго чрезъ шамберлановскую свѣчу, содержала только 0,78% золы. Свѣча задержала толстый слѣбъ совершенно чернаго вещества, нерастворимаго въ 0,5% растворѣ KCl (концентрація KCl въ растворѣ mat. noire) и отчасти только растворимаго въ дистиллированной водѣ. Нерастворимая въ дистиллированной водѣ часть остатка, по моему мнѣнію, есть ничто иное, какъ иль.

Говоря о способѣ Schloesing'a, основаннаго на употребленіи такихъ свертывающихъ иль солей, какъ KCl, NH<sup>4</sup>Cl и друг., я долженъ сказать, что при внимательномъ наблюденіи эти соли оказываются дѣйствующими подобнымъ же образомъ и на самую matière noire. Чѣмъ болѣе концентрація раствора соли, тѣмъ больше органическаго вещества выпадаетъ изъ раствора. Употребленіе шамберлановскаго фильтра позволяетъ въ этомъ убѣдиться съ совершенной ясностью. Свернутое вещество вновь растворяется при сильномъ разбавленіи раствора соли водой.

Въ виду того, что для полученія перегнойныхъ веществъ иногда

---

<sup>1)</sup> После стоянія аммиачнаго раствора matière noire происходитъ обдѣвнѣніе перегнойнаго вещества зольными составными частями. Такъ гуминовая кислота (ея аммиачная соль) изъ matière noire тульскаго чернозема содержала 5,60% золы и въ золѣ 14,11% P<sup>2</sup>O<sup>5</sup>. Гуминовая же кислота (ея аммиачная соль) изъ того же раствора matière noire, но простоявшаго при доступѣ воздуха втеченіи 5 мѣсяцевъ, содержала 2,33% золы съ 23,98% P<sup>2</sup>O<sup>5</sup>. Содержаніе P<sup>2</sup>O<sup>5</sup> въ перегнойномъ веществѣ, слѣдовательно, понизилось съ 0,79% до 0,559%. Недостатокъ матеріала, къ сожалѣнію, не позволилъ мнѣ сдѣлать 2-хъ параллельныхъ опредѣленій.

<sup>2)</sup> Гавриловъ, анализировавшій гуминовую кислоту изъ чернозема того же мнѣнія, нашелъ въ ней 12% золы (Густавсонъ. 20 лекцій 1889 г.).

практикуется простое отстаиваніе безъ употребленія или свертывающихъ солей, я приведу цифры, показывающія, насколько опасно въ такихъ случаяхъ полагаться на кажущуюся чистоту раствора. Такъ, въ одномъ случаѣ быстро освѣтлявшаяся амміачная вытяжка была оставлена на 3 сутокъ; верхніе слои были затѣмъ слиты и выпарены и въ высушенномъ веществѣ опредѣлена зола. Зола составляла 51,38% сухаго вещества. Та же жидкость, освобожденная отъ ила фильтрованіемъ чрезъ шамберлановскую свѣчу, содержала всего только 6,47% золы, отнесенной къ сухому веществу <sup>1)</sup>). Въ другомъ случаѣ вытяжка была оставлена на мѣсяцъ и также слиты самые верхніе слои; подкисленіемъ раствора соляной кислотой осаждена гуминовая кислота, содержавшая 30,92% золы. Гуминовая кислота изъ того-же раствора *mat. noire*, но послѣ удаленія ила фильтрованіемъ чрезъ глиняный сосудъ 1 изъ-подъ гальванической батареи, содержала всего 4,38% золы <sup>2)</sup>).

За неимѣніемъ подробныхъ свѣдѣній относительно степени однородности состава различныхъ порцій *matière noire*, прошедшихъ чрезъ глиняный фильтръ, я не могу теперь-же увѣренно предложить новаго способа извлеченія *mat. noire* для тѣхъ случаевъ, когда составъ этого вещества имѣетъ значеніе для характеристики данной почвы. Но для тѣхъ случаевъ, когда безотносительно къ почвѣ требуется возможно скоро получить наиболѣе чистую *matière noire*, я предложилъ-бы пользоваться фильтромъ Chamberland — Pasteur. Для предварительнаго-же извлеченія *mat. noire* можно слѣдовать способу Grandeaу, не заботясь особенно о чистотѣ раствора и, въ интересахъ экономіи времени, замѣняя воронки имѣющимися въ лабораторіяхъ фарфоровыми цилиндрическими чашками, въ днѣ которыхъ продѣланы отверстія. Дно чашки покрывается кругомъ, вырѣзаннымъ изъ нѣсколькихъ слоевъ фильтровальной бумаги; кругъ смачивается водой и плотно прижимается къ дну чашки. Смочивъ затѣмъ фильтръ амміакомъ, въ фильтровальный сосудъ насыпается почва, промытая кислотой и водой, потомъ высушенная и просѣянная чрезъ сито съ отверстіями въ 1 mlm. Слой почвы долженъ быть толщиною въ  $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$  сант. Почва осторожно смачивается амміакомъ (уд. вѣса 0,96) до тѣхъ поръ, когда фильтровальная бумага окрасится растворомъ *mat. noire*, или когда въ отверстіяхъ дна чашки появятся капли черной жидкости. Затѣмъ

<sup>1)</sup> Черноземъ Тульской губ. изъ имѣнія гр. Бобринскаго.

<sup>2)</sup> Гуминовая кислота изъ раствора *matière noire*, полученнаго изъ той-же почвы по способу Grandeaу, содержала 1,85% золы. Для опыта былъ взятъ цѣльный черноземъ Екатеринославской губ. Верхнеднѣпр. уѣзда, имѣніе кн. Кочубея.

почва оставляется стоять для полного растворения органического вещества и, по истечении 1-го часа, в чашку осторожно приливается (изъ промывалки) значительное количество дистиллированной воды. Для собиранія мат. поиге фильтровальную чашку удобно помѣстить въ большую воронку. Черезъ 24 часа и менѣе вся мат. поиге будетъ извлечена, если не считать ничтожныя количества органическаго вещества, которыми фильтратъ постоянно будетъ окрашиваться въ грязный буроватый цвѣтъ. Полученная такимъ образомъ мат. поиге разбавляется водой и поступаетъ на шамберлановскій фильтръ.

Петровское-Разумовское. 1893 г.

---

## Сохраненіе лѣсовъ и дробленіе селеній, какъ средства къ улучшенію земледѣлія.

Доложено въ засѣданіи 1-го отдѣленія, 7-го апрѣля 1894 года, членомъ **В. Л. Чебышевымъ**.

### А) Сохраненіе лѣсовъ.

Плохіе урожаи послѣднихъ лѣтъ приписываютъ *засухамъ*, періодическое появленіе которыхъ объясняютъ *сведеніемъ* лѣсовъ. Это всеобщее убѣжденіе привело къ учрежденію у насъ *лѣсоохраненія*, которое такимъ образомъ является мѣропріятіемъ, долженствующимъ улучшить земледѣліе, составляющее, покуда, главный промыселъ нашего отечества. По этой причинѣ, а также и потому, что новое учрежденіе ограничиваетъ пользованіе значительною частью многихъ помѣстій, оно не можетъ не вліять на внутреннюю политику государства.

Все это вмѣстѣ дѣлаетъ не просто интереснымъ, но *очень важнымъ* для нашего государства возможно полное изслѣдованіе вопроса: *въ какой мѣрѣ, на самомъ дѣлѣ, лѣса способны устранять засухи, увлажнять почву и препятствовать измѣненію климата.*

Такъ какъ вопросъ этотъ находится въ самой тѣсной связи съ явленіями, законами и вопросами, составляющими предметъ изслѣдованія разныхъ спеціальностей, то его нигдѣ нельзя обсудить на столько полно и всесторонне, какъ въ нашемъ обществѣ, имѣющемъ среди своихъ членовъ представителей самыхъ разнообразныхъ наукъ.

Вотъ, мм. гг., почему я рѣшился еще разъ подвергнуть этотъ вопросъ обсужденію и высказать относительно его нижеслѣдующія свои соображенія.

*Дѣственныя лѣса, рѣки, обильная водою, обширныя болота, малая населенность и лихорадки разныхъ родовъ*—такова характеристика всѣхъ дикихъ странъ.

По мѣрѣ-же того какъ сіи послѣднія цивилизуются, населенность *увеличивается*, лѣсныя и болотистыя пространства *уменьшаются*, рѣки *мельютъ* и лихорадки *исчезаютъ*.

Россія цивилизуется съ изумительною быстротою. Ей отдають, въ этомъ отношеніи, полную справедливость вездѣ за границей.

Слѣдуетъ-ли послѣ того удивляться тому, что въ ней рѣки годъ отъ года становятся мельче, а лѣсныя пространства сокращаются, и сожалѣть о томъ? Смѣю думать, что каждый, считающій цивилизацію великимъ благомъ для людей, отвѣтитъ на этотъ вопросъ *отрицательно*. Съ этой точки зрѣнія всѣ сооруженія и мѣропріятія, имѣющія цѣлю: *извлечь возможно большую пользу изъ существующаго въ данный моментъ количества воды въ рѣкахъ и ослабить возможно болѣе вредъ, причиняемый неизбѣжнымъ обмелнѣемъ*, вполне законны и заслуживаютъ полного сочувствія.

Погоня-же за тѣмъ, чтобы *устранить ихъ обмелнѣе*, представляется задачею, по меньшей мѣрѣ, *неблагодарною*.

Неблагодарна она потому, что, при громадной затратѣ на разрѣшеніе ея *времени, труда и денегъ*, можно получить результатъ *ничтожный*, а то и совершенно *нежелательный*.

Дѣйствительно, каждому должно быть понятно, что если какая-нибудь причина вызываетъ одновременно нѣсколько явленій, то между этими явленіями должна существовать тѣсная связь, недопускающая измѣненія одного изъ нихъ, безъ того, чтобы не потревожить всѣхъ остальныхъ и самой причины, ихъ порождающей.

Такъ, напримѣръ, если-бы мы пожелали уменьшить количество свѣта, отдѣляемаго горящею передъ нами лампою, то мы не можемъ этого сдѣлать, не уменьшивъ количества теплоты, ею отдѣляемой, и не замедливъ процессъ сгорания свѣтילהго вещества ея, порождающаго *свѣтъ и теплоту*.

Въ виду этого общаго закона становится вполне понятнымъ, что, если обмелнѣе рѣкъ, уничтоженіе лѣсовъ, осушеніе болотъ, оздоровленіе мѣстности и приростъ населенія появляются *одновременно*, по мѣрѣ того какъ страна цивилизуется, то нельзя рассчитывать на то, что *однимъ сохраненіемъ лѣсовъ можно обогатить рѣки водою и удержать климатъ отъ измѣненія*.

Для этого необходимо одновременно *пріостановить и осушеніе болотъ, и оздоровленіе мѣстности, и приростъ населенія, и развитіе цивилизаціи*.



Этотъ выводъ вполне подтверждается явленіями, также всѣмъ извѣстными, а именно:

Когда страна мало населена, то въ ней обрабатываются лишь участки самой лучшей и удобной земли. По мѣрѣ увеличенія народонаселенія, этихъ участковъ становится уже недостаточнымъ, и тогда начинаютъ раздѣлывать залежи, т. е. участки хотя и хорошей земли, но не такъ удобной для обработки. Черезъ нѣкоторое время залежи уничтожаются, а народонаселеніе продолжаетъ расти.

Тогда ничего другаго не остается, какъ приняться за распашку лѣсовъ и болотъ.

Но болота, какъ оказывается теперь, составляютъ самыя важныя водохранилища для рѣкъ.

Доказательствомъ тому служить замѣтная убыль воды въ рѣкѣ Припети послѣ того, какъ осушили часть пинскихъ болотъ.

Увеличеніе распашныхъ пространствъ должно вліять подобнымъ-же образомъ, по той причинѣ, что попадающіе на нихъ атмосферическіе осадки труднѣе съ нихъ скатываются и проникаютъ въ землю, вслѣдствіе разрыхленности послѣдней, чѣмъ тогда, когда они попадаютъ на цѣлину.

Такимъ образомъ выходитъ, что причина разсматриваемыхъ явленій, всегда сопутствующихъ цивилизацію страны, лежитъ въ *приростѣ* ея населенія.

Поэтому нельзя замедлить теченіе хотя-бы одного изъ этихъ явленій безъ замедленія этого *прироста*, слѣдовательно безъ того, чтобы не *свернуть* съ пути *прогресса* на путь *регресса*. Послѣдняго же едва-ли могутъ желать даже самыя ярые поклонники старины.

Я откровенно долженъ сознаться, что изъ всего мною читаннаго, слышаннаго, мнѣ не пришлось встрѣтить ни одного сколько-нибудь серьезнаго довода, оправдывающаго сильно распространенное у насъ мнѣніе, что засухи, обмелѣніе рѣкъ и перемѣна климата происходятъ отъ уничтоженія лѣсовъ.

Всѣ твердятъ, что лѣса притягиваютъ дождь, но никто не можетъ отвѣтить, хотя сколько-нибудь положительно, на слѣдующіе вопросы:

- 1) Откуда берется эта притягательная сила?
- 2) Почему именно она должна существовать?
- 3) По какому именно направленію дѣйствуетъ она—по *вертикальному* или *горизонтальному*?
- 4) Поглощаютъ-ли они сами атмосферическіе осадки или-же заставляютъ падать послѣдніе на окружающія открытыя пространства? и

5) Какъ велика сфера этого благотворнаго вліянія лѣсовъ, если только она существуетъ?

Мнѣ неизвѣстны научныя данныя, на основаніи которыхъ можно было-бы разрѣшить всѣ эти вопросы окончательно.

Судя же по двумъ народнымъ поговоркамъ: *«лѣсъ буравитъ небо»* или *«лѣсъ въ небо дыра»*, слагающимся обыкновенно изъ наблюдений въ теченіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, если не столѣтій, должно полагать, что тучи разрѣшаются дождемъ или снѣгомъ по преимуществу надъ лѣсными пространствами.

Если-же это такъ, то мы должны придти къ заключенію, что лѣса не *снабжаютъ*, а *обездоливаютъ* дождемъ окружающія ихъ поля, производятъ *засухи* и потому существованіе ихъ, съ точки зрѣнія успѣховъ земледѣлія, скорѣе *вредно*, чѣмъ *полезно*.

Мнѣ привелось слышать отъ одного помѣщика Брянскаго уѣзда, что постоянныя *засухи* вслѣдствіе *близости* значительнаго лѣснаго пространства, называемаго засѣкой, вынудили его продать землю за *дешевую цѣну*.

Заявленіе одного помѣщика не могло-бы имѣть никакого значенія, если-бы оно не находило подтвержденія въ нижеслѣдующихъ соображеніяхъ. Когда насъ застигаетъ дождь на дорогѣ или въ полѣ, что мы дѣлаемъ?—Становимся подъ дерево.—Зачѣмъ?—Въ силу несомнѣннаго факта, что подъ деревомъ падаетъ *меньше* дождя. Куда же дѣвается остальная его масса?—Она раздробляется по вѣткамъ и листьямъ, которыя и покрываетъ тонкимъ слоемъ. Но въ такомъ состояніи влага должна быстро испаряться, тѣмъ быстрѣе, чѣмъ сильнѣе вѣтеръ, который уноситъ ее на дальнія разстоянія, обездоливая окружающія поля.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что то количество дождя, которое попадаетъ между деревьями на землю, будучи защищено отъ лучей солнца и вѣтра, должно испаряться медленнѣе.

Но *во первыхъ*—это количество составляетъ лишь весьма малую часть падающаго дождя, а *во вторыхъ*, эта малая часть, попадая на такъ называемую *лѣсную подстилку*—массу *гроскопическую*, сначала впитывается въ нее, потомъ, послѣ полнаго ея насыщенія, скатывается съ нея въ *овраги* и *лощины*, какъ скатывается вода съ войлока, когда онъ ею пропитается. Влага-же, поглощенная лѣсною подстилкою, хотя и останется въ лѣсу, но пользы отъ ней для окружающей мѣстности будетъ очень мало, по той причинѣ, что всѣ гроскопическія вещества очень трудно выдѣляютъ поглощенную ими влагу и лишь при особо благопріятныхъ условіяхъ.

Эти благопріятныя условія суть: солнечные лучи и вѣтеръ, а

отъ нихъ лѣса доставляютъ особенно хорошую защиту всему, находящемуся внутри ихъ.

Въ этомъ отношеніи лѣса могутъ быть сравнены съ стекляннымъ колпакомъ, которымъ прикрыта губка, напитанная водою, съ цѣлью сдѣлать въ данномъ помѣщеніи воздухъ болѣе влажнымъ.

Легко понять, что на сколько бесполезно при сказанномъ условіи присутствіе губки, на столько-же мало полезно будетъ для окружающей мѣстности нахожденіе внутри лѣса лѣсной постели, пропитанной влагою.

Что дѣйствительно подъ деревьями падаетъ мало дождя, въ томъ можетъ убѣдиться каждый, пойдя въ лѣсъ послѣ продолжительныхъ дождей. Онъ увидитъ, что въ то время, какъ дороги, пролегающія по лѣсу, бываютъ грязны до непроходимости, между деревьями можно ходить совершенно свободно.

Если-же приэтомъ потрясутъ вѣтку любого дерева, то осязательно убѣдятся въ томъ, что на деревьяхъ дѣйствительно остается много дождя.

Недавно мнѣ привелось прочесть одну статью, довольно серьезную, въ которой о дождѣ совсѣмъ не упоминается, но доказывается что лѣсъ представляетъ собою скопище снѣга и, задерживая его таяніе, содѣйствуетъ распространенію влаги на окружающую мѣстность. Но отчего же застигнутый сильнымъ снѣгомъ путникъ ищетъ себѣ защиты, также какъ и отъ дождя, подъ деревьями?— Конечно, по той-же самой причинѣ, т. е. потому, что подъ деревомъ падаетъ меньше снѣга. Отсюда слѣдуетъ, что если лѣсъ замедляетъ таяніе снѣга, *то лишь той незначительной его части, которая попадаетъ подъ деревья.* Остальная-же масса его, раздробившись по вѣткамъ и листьямъ, должна таять гораздо быстрѣе, чѣмъ если-бы она лежала на открытыхъ поляхъ сплошнымъ покровомъ. Не говоря уже про то, что водѣ, образующейся при таяніи снѣга, труднѣе скатываться съ пашни и легче впитываться въ землю, чѣмъ той, которая образуется на насыщенной влагою лѣсной подстилкѣ или на задерневлѣной поверхности земли, встрѣчающейся между деревьями.

Въ первомъ случаѣ, значительная часть влаги пойдетъ на пользу, въ послѣднемъ-же—большая часть ея исчезнетъ безслѣдно.

Около опушекъ лѣсовъ дѣйствительно набивается много снѣга, но это только во время метелей. И если эти сугробы образовались съ сѣверной стороны, то, оставаясь постоянно въ тѣни, они долго не таятъ, но зато и производятъ *вымочки*; образовавшіеся же съ южной стороны, напротивъ того, *таютъ очень быстро.*

Мы знаемъ, что для предохраненія отъ снѣжныхъ заносовъ

обсаживаютъ деревьями полотна желѣзныхъ дорогъ, и фактъ этотъ служить лучшимъ доказательствомъ тому, что между деревьями, когда они незначительно удалены другъ отъ друга, падаетъ меньше снѣга, чѣмъ на открытыхъ пространствахъ. Все это взятое вмѣстѣ наводитъ большую тѣнь сомнѣнія на вѣрность предположенія, будто *лѣса способствуютъ увеличенію количества влаги, образующейся при таяніи снѣга.*

Если-бы деревья составляли исключеніе изъ всѣхъ растеній, т. е. втягивали-бы изъ воздуха влагу и корнями передавали-бы ее въ землю, *то увлажняющее почву значеніе лѣсовъ* было-бы внѣ всякаго сомнѣнія; но оказывается, что деревья подчиняются общему для всѣхъ растеній закону, т. е. они своими корнями изъ земли тянутъ влагу и, обративъ нѣкоторую ея часть въ свою пользу, остальное черезъ листья выдѣляютъ въ воздухъ. Въ этомъ заключается одна изъ причинъ, почему чувствуется прохлада тамъ, гдѣ есть растенія.

Отсюда видно, что каждое растеніе, а тѣмъ болѣе дерево, служатъ какъ-бы *насосомъ, или вентиляціонною трубою, вытягивающими влагу изъ земли.* Подтверженіемъ тому служитъ всѣмъ извѣстный фактъ, что когда на мокромъ мѣстѣ посадятъ деревья, то оно сравнительно скоро высыхаетъ или вполне, или въ значительной степени <sup>1)</sup>.

Но легко понять, что такое осушающее дѣйствіе деревьевъ не можетъ ограничиваться тѣмъ мѣстомъ, гдѣ они сидятъ. По извѣстнымъ законамъ гидростатики, убыль влаги въ одномъ какомъ-нибудь пунктѣ должна вызывать притокъ ея изъ сосѣднихъ слоевъ. А на мѣсто той влаги, которая уйдетъ изъ послѣднихъ, должна вступить влага изъ слоевъ, ихъ окружающихъ, и т. д.

Отсюда слѣдуетъ, что чѣмъ площадь, занимаемая лѣсами, значительнѣе, тѣмъ на большую площадь, свободную отъ лѣса, должно распространяться ихъ осушающее почву вліяніе.

А такъ какъ, чѣмъ дерево больше, тѣмъ больше влаги тянетъ оно изъ земли, то выходитъ, что, при данной площади, занимаемой лѣсомъ, осушающее его дѣйствіе должно охватывать тѣмъ большее пространство, чѣмъ онъ старше.

Но если лѣса обездоливаютъ окружающія ихъ открытыя пространства влагою, падающею *сверху*, и вытягиваютъ ту, которая находится въ нѣдрахъ земли, то они уже никакъ не могутъ ни *увлажнить почву*, ни *устранять засухи*. Напротивъ того, есть много

---

<sup>1)</sup> Известно, что особенно пригодна для этой цѣли ольха.

данных предполагать прямо противоположное. А въ такомъ случаѣ и нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что вблизи отъ брянскихъ лѣсовъ посѣвы страдаютъ отъ засухъ.

Оказать сколько-нибудь существенную защиту отъ вѣтровъ лѣса также не могутъ, по слѣдующей причинѣ.

Извѣстно, что вѣтры дуютъ обыкновенно подъ угломъ въ  $5^\circ$  къ поверхности земли. Поэтому лѣсъ можетъ защитить отъ вѣтра прилегающую къ его опушкѣ полосу шириною лишь въ 11 разъ большую, чѣмъ высота деревьевъ, находящихся на опушкѣ. Полагая, что высота послѣднихъ равняется 10 аршинамъ, найдемъ, что они будутъ защищать отъ вѣтра полосу шириною только въ 110 арш. Такъ что если-бы пожелали всѣ поля прикрыть отъ вѣтровъ, то должны будутъ оставить между лѣсными насажденіями пространства, шириною не болѣе 110 аршинъ (около 37 сажень). А разъ если лѣса не предохраняютъ отъ вѣтровъ сколько-нибудь значительнаго пространства, ихъ окружающія, то они и не могутъ противудѣйствовать измѣненію климата.

Что климатъ со временемъ мѣняется, въ томъ сомнѣнія быть не можетъ по той простой и естественной причинѣ, что въ природѣ ничто не остается неизмѣннымъ. Но дѣло только въ томъ, что, по всей вѣроятности, онъ мѣняется не такъ быстро, какъ о томъ думаютъ и говорятъ въ обществѣ.

Вѣрное сужденіе объ измѣненіи климата можетъ быть составлено лишь на основаніи точныхъ метеорологическихъ наблюденій, производившихся втеченіи многихъ лѣтъ.

Въ обществѣ-же каждый судитъ на основаніи своихъ *личныхъ* впечатлѣній.

Говорятъ обыкновенно такъ: помню очень хорошо, какъ я, будучи ребенкомъ, въ іюль мѣсяцѣ сиживалъ на воздухѣ въ самомъ легкомъ костюмѣ до 9-ти или 10 часовъ вечера, а теперь въ 7 часовъ чувствуется уже холодъ, заставляющій надѣть пальто. Но при этомъ упускаютъ изъ вида, что съ того времени прошло лѣтъ 50, втеченіи которыхъ рѣзкая перемена произошла не въ погоду, а въ организмъ жалующагося человѣка. Тутъ вину сваливаютъ, что называется, съ большой головы на здоровую. Тѣ, которые приписываютъ перемену климата уменьшенію лѣсныхъ пространствъ, въ числѣ доводовъ указываютъ на то, что за-границею искусственно разводятъ лѣса, даже тамъ, гдѣ ихъ не было.

Не знаю, на сколько этотъ фактъ справедливъ по отношенію ко всѣмъ государствамъ, но смѣю думать и утверждать, что вездѣ, гдѣ

это дѣлается, вовсе не имѣется въ виду помощью разведенія лѣсовъ *пріостановить измѣненіе климата.*

Очень давно мнѣ привелось прочесть, что пруссаки засадили дубами значительное пространство по берегу морскому, но только ради того, *чтобы впоследствии имѣть возможность строить изъ этого лѣса флотъ.*

При этомъ они ошиблись въ своихъ расчетахъ, такъ какъ, прежде чѣмъ дубы ихъ сдѣлались годными для кораблестроенія, морскія суда стали строить изъ металла.

У насъ съ такою же цѣлью повелѣно было разводить дубовые лѣса въ царствованіе императрицы Анны Іоанновны.

Вотъ тѣ соображенія и данныя, которыя даютъ поводъ полагать, что введенное у насъ недавно ограниченіе сведенія лѣсовъ не можетъ дать тѣхъ результатовъ, коихъ хотѣли достигнуть этою мѣрою, т. е. *устранить засухи, пріостановить измѣненіе климата* и удержать дальнѣйшее обмеленіе рѣкъ.

#### Б) Дробленіе селеній.

Количество хлѣбовъ, собираемыхъ въ настоящее время съ земельныхъ участковъ, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ, не обезпечиваетъ бездѣдное существованіе послѣднихъ.

На этотъ счетъ, въ данный моментъ, не существуетъ никакого сомнѣнія, и изысканіе средствъ къ выходу изъ такого затруднительнаго положенія составляетъ одну изъ главнѣйшихъ заботъ нашего правительства. Наиболе надежными, если *не* единственными, мѣропріятіями признаются:

*Переселеніе* крестьянъ въ малонаселенныя мѣста Имперіи и опредѣленіе *наименьшихъ*, а слѣдовательно и *недѣлимыхъ* крестьянскихъ надѣловъ.

Обѣ эти мѣры, очевидно, клонятся къ тому, чтобы *увеличить* участки земли, которыми пользуется каждый дворъ.

Но легко понять, что вопросъ о поднятій этимъ путемъ благосостоянія крестьянъ можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда имѣется убѣжденіе, что обработка существующихъ надѣловъ доведена уже до высшей степени *совершенства* и что изъ почвы извлекается уже все *возможное*, такъ что она не можетъ дать ничего большаго, сколько бы о томъ ни старались.

Но извѣстно, что сельское хозяйство въ Россіи вообще, а у крестьянъ въ особенности, находится въ условіяхъ, прямо противоположныхъ.

А разъ это такъ, то какое же имѣется основаніе предполагать, что земледѣлецъ, неумѣло и небрежно обращающійся съ одной десятиной, приобрѣтетъ необходимыя *знанія, опытность*, а главное— *радность*, когда дадутъ въ его распоряженіе нѣсколько десятинъ?

Наоборотъ, все говоритъ за то, что такая перемѣна должна дать результатъ, прямо противоположный.

Дѣйствительно, можно съ математической точностью доказать, что обрабатывать большее число десятинъ *слеза* прибыльнѣе, чѣмъ обрабатывать меньшее число ихъ, но съ особымъ *стараніемъ* <sup>1)</sup>. Крестьянинъ же хлопочетъ около земли не изъ любви къ искусству, но ради выгоды, а потому понятно, что онъ будетъ обрабатывать увеличенный земельный участокъ, по меньшей мѣрѣ, такъ же *плохо*, какъ и прежній, а пожалуй, и еще *хуже*. Предполагать послѣднее можно на томъ основаніи, что каждое совершенствованіе требуетъ *большаго труда*; на тяжкій же трудъ, особенно физическій, вызываетъ *нужда*, а не *довольство*, которое, хотя и на короткое время, но все-таки приобрѣтетъ крестьянинъ съ увеличеніемъ его земельного надѣла.

Какъ велика косность крестьянъ въ этомъ отношеніи и какъ мало содѣйствуютъ уничтоженію ея значительные участки земли, принадлежащіе имъ, можетъ служить примѣромъ одно небольшое селеніе, находящееся возлѣ помѣстья, въ которомъ я живу.

Селеніе это состоитъ изъ четырехъ или пяти дворовъ, которые имѣютъ по 100 и болѣе десятинъ своей собственной земли.

И вотъ, не смотря на то, что оно находится только въ одной или двухъ верстахъ отъ моего крахмального завода, существующаго уже десять лѣтъ; крестьяне и по настоящее время сажаютъ картофель лишь для собственнаго своего употребленія, въ самомъ *маломъ* количествѣ.

На вопросъ: почему они не увеличиваютъ посадки картофеля? отвѣчаютъ: «что ни дѣды, ни отцы ихъ этимъ дѣломъ не занимались, а ихъ ничто не заставляетъ взяться за него, такъ какъ никакой и ни въ чемъ *нужды* они не знаютъ». У насъ, слава Богу, всего достааетъ, говорятъ они. И такое разсужденіе слышишь отъ нихъ въ то время, когда крестьяне обыкновенные, малоземельные поняли всю пользу, доставляемую садкой картофеля, и принялись сажать его вездѣ, гдѣ только возможно, не смотря на то, что нѣ-

---

<sup>1)</sup> Это прямо слѣдуетъ изъ математической формулы, выведенной мною при аналитическомъ изслѣдованіи доходности имѣній, помѣщенной въ № 1 за 1892 г. Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

которымъ изъ нихъ приходится поставлять его на мой заводъ, верстъ за 15.

Многіе утверждаютъ, что будто на малыхъ участкахъ земли невозможно вести хозяйство успѣшно. Совершенно справедливо, что при малоземельѣ нельзя вести многопольное хозяйство, употреблять дорогіе плуги и жнеи, косилки, молотилки, вѣялки, сѣялки и проч., и проч. Но вѣдь все это и нужно только при обработкѣ *большимъ* пространствъ. Малые же участки земли и небольшое количество хлѣба, съ нихъ собираемое, даже въ сильные урожаи, могутъ быть обработаны: *первые* — сохою и простою деревянною бороною, а *вторыя* въ *ручную*, столь же хорошо, какъ и самыми совершенными *инструментами*.

Въ этомъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія, если принять въ соображеніе, что машинная обработка бываетъ совершеннѣе ручной лишь въ томъ случаѣ, когда подвергается ей матеріаль *однородный*, земля же и собираемые съ ней хлѣба находятся въ условіяхъ, прямо противоположныхъ. Поэтому сельскохозяйственныя машины могутъ только *ускорять* и *удешевлять* работу, но отнюдь не исполнять ее болѣе *совершенно*.

Ускореніе же и удешевленіе работъ, производимыхъ въ малыхъ размѣрахъ, особой выгоды не представляетъ.

Въ подтвержденіе этихъ словъ могу привести слѣдующіе примѣры: мнѣ приходилось видѣть въ Германіи обработку небольшихъ участковъ земли просто въ ручную, *киркою* и *мотыгою*, и урожаи на нихъ были тѣмъ не менѣе *прекрасные*.

Крестьяне, употребляя простую борону и соху, считаютъ урожай картофеля плохимъ, если они собираютъ только 50 четвертей съ тридцатной десятины.

Помѣщики же, даже употребляющіе плуги, считаютъ такой урожай довольно *хорошимъ*.

Сколько имѣется такихъ помѣстій, въ которыхъ всѣ работы производятся самыми совершенными инструментами, а тѣмъ не менѣе они не даютъ никакого дохода, тогда какъ рядомъ съ ними, крестьяне, работая первобытными сохою и бороною, получаютъ такой доходъ, что находятъ выгоднымъ снимать запольную десятину подъ одинъ посѣвъ озимаго хлѣба за 10, 12 и болѣе рублей. Вѣдь нанявъ одну такую десятину, крестьянинъ, за недостаткомъ времени, долженъ отказаться отъ 5 или 6 руб., платящихся въ сосѣднемъ помѣстьѣ за такъ называемую полную обработку одной десятины, и отъ 3 руб., которые онъ получилъ бы тамъ же за мо-



лотьбу хлѣба <sup>1)</sup>), уродившагося на этой десятинѣ, слѣдовательно въ общемъ отъ заработка 8 или 9 рублей.

Приложивъ къ этому заработку вышепоказанную наемную плату за землю и на сѣмена 4 руб., выходитъ, что, нанимая одну запольную десятину, крестьяниномъ рискуетъ потерять отъ 24 до 25 р., а такой рискъ можетъ имѣть мѣсто лишь при существованіи у крестьянина убѣжденія, что *запольная* десятина, въ среднемъ, должна принести много болѣе 25 руб., и это при обработкѣ ея обыкновенными сохами, деревянными бородами и прочими несовершенными орудіями и приемами.

Помѣщику такая десятина обошлась бы: обработкою — въ 5 или 6 рублей, молотьбою въ 3 руб. и сѣменами въ 4 руб., всего въ 12 или 13 руб. Поэтому если онъ сдаетъ ее за 10 руб., то значитъ не надѣется выручить съ ней много болѣе 25 руб.

Да едва-ли много найдется и такихъ помѣстій, въ которыхъ средній валовой доходъ, даже съ незапольныхъ десятинъ, составляетъ, на кругъ, болѣе 25 руб.

Смѣю думать, что ихъ весьма немного, на томъ основаніи, что при такомъ *валовомъ* доходѣ *чистый* доходъ составляетъ уже около 13 руб. съ десятины, при которомъ жалобы на *бездоходность* имѣній, раздающіяся теперь со всѣхъ сторонъ, не могли бы имѣть мѣста.

Приведенныхъ примѣровъ, мнѣ кажется, совершенно достаточно для доказательства того, что земледѣліе на малыхъ участкахъ вовсе не нуждается въ томъ, что признается необходимымъ при значительныхъ запашкахъ, а также, что въ ручную всѣ работы могутъ быть исполнены столь же хорошо, какъ и самыми совершенными орудіями и машинами.

Крестьяне нѣкоторыхъ уѣздовъ *Ярославской губ.* получаютъ отъ 75 коп. до 2 руб. съ квадратной сажени, *Тверской губерніи* устраиваютъ почти въ каждомъ дворѣ теплички для вывода раннихъ огурцовъ, *Тульской губ.* — засѣваютъ значительныя пространства мятою и добываютъ изъ нея масло. Всѣ они не даютъ-ли прекрасный примѣръ тому, какимъ образомъ можно и съ небольшихъ участковъ земли имѣть значительный доходъ. Кто же мѣшаетъ слѣдовать этимъ примѣрамъ? Въдѣ обязательства засѣвать данную въ надѣлъ землю непременно *злаками* не существуетъ.

Все сейчасъ сказанное, мнѣ кажется, краснорѣчиво говорить за то, что горе заключается не въ *малоземельи* крестьянъ, а въ *малоурожайности* земель, находящихся въ ихъ владѣніи.

<sup>1)</sup> Считаю средній урожай въ 10 копенъ на десятину и по 30 коп. съ копны за молотьбу.

Поэтому главное вниманіе должно быть обращено на послѣднее обстоятельство.

Но малая производительность земли можетъ происходить: или отъ того, что не *умѣютъ* извлекать изъ нея всю пользу, или отъ того, что не хотятъ приложить старанія, или наконецъ вслѣдствіе существованія особыхъ условій, *воздерживающихъ* крестьянъ отъ проявленія въ этомъ направленіи необходимой энергіи.

Выше я замѣтилъ, что трудиться можетъ заставить только нужда, а теперь прибавлю, что и желаніе учиться можетъ быть вызвано только ею одною. Корень всякаго ученья такъ горекъ, что вкушать его, безъ особой крайности, мало найдется охотниковъ.

Исключенія и изъ этого правила бываютъ, но такъ рѣдко, что расчитывать на нихъ нельзя. Если же принять въ соображеніе еще то, что всякое новое дѣло требуетъ денежныхъ затратъ и соединено съ рискомъ, то станетъ вполне понятнымъ, почему народныя массы такъ упорно придерживаются *старинны*, и почему мало надежды на то, что удастся *скоро* устранить первыя двѣ причины, особенно тогда, когда, увеличивъ ихъ земельные участки, временно усилить ихъ довольство.

Остается, слѣдовательно, сосредоточить все вниманіе на третьей причинѣ. Нужно тщательно изслѣдовать: *нѣтъ-ли такихъ обстоятельствъ, которыя мѣшаютъ крестьянамъ если не усиливать, то поддерживать, урожайность данныхъ имъ въ надѣль земель*, и найти средство къ устраненію этихъ невыгодныхъ условій? Изъ многихъ разсужденій о причинахъ упадка крестьянскаго земледѣлія видно, что малая урожайность ихъ земель происходитъ отъ *недостаточнаго удобренія послѣднихъ*; мало же они удобряютъ за недостаткомъ *соломы и скота*, необходимыхъ для образованія *навоза*, который до сихъ поръ остается единственнымъ удобрительнымъ веществомъ, *доступнымъ* для крестьянъ. Но соломы мало потому, что *слабы урожаи*, а урожаи слабы потому, что *поля плохо удобряются* за недостаткомъ скота; *скота же нельзя завести больше* за недостаткомъ *соломы*, необходимой для корма и подстилки. Коротче сказать: *соломы* мало, потому что мало *скота*, а *скота* мало, потому что мало *соломы*.

Выйти изъ этого заколдованнаго круга, очевидно, очень трудно, но, по моему мнѣнію, совершенно возможно.

Для этого слѣдуетъ, прежде чѣмъ изыскивать средства къ тому, чтобы у крестьянъ было побольше навоза, *опредѣлить и устранить тѣ причины, вслѣдствіе которыхъ навозъ не вывозится на поля даже и тогда, когда его имѣется у крестьянъ въ достаточномъ количествѣ*.

Такъ какъ, если это не будетъ сдѣлано ранѣе, то увеличеніе массы навоза пойдетъ не въ пользу, а во вредъ крестьянамъ, которые не будутъ знать, куда его дѣвать.

По личнымъ моимъ наблюденіямъ, имѣются двѣ причины, заставляющія крестьянъ не вывозить на поля имѣющіяся у нихъ навозъ.

*Во первыхъ*, ожиданіе *передѣла* земли, а *во вторыхъ*, *отдаленность полей*.

Въ селеніи, при которомъ находится мое помѣстье, уже нѣсколько лѣтъ идетъ споръ между двумя партіями, изъ которыхъ одна требуетъ *передѣла*, а другая сопротивляется ему. Когда и какъ рѣшится этотъ споръ, никто не знаетъ; можетъ быть никогда, а можетъ быть и очень скоро. Вслѣдствіе этой-то неопредѣленности и происходитъ то, что крестьяне по настоящее время не удобряютъ свои поля, какъ слѣдуетъ, не смотря на то, что навоза имѣется у нихъ въ достаточномъ количествѣ.

Это зло можетъ быть устранено только уничтоженіемъ *передѣловъ* земель, а безъ нихъ немыслимо общинное владѣніе ею. Что же касается отдаленности полей, то она имѣетъ, въ данномъ случаѣ, *громадное* значеніе. Дѣйствительно, всѣмъ сельскимъ хозяйствамъ извѣстно, что возить навозъ на разстоянія, превышающія двѣ версты, уже невыгодно, а между тѣмъ въ средней Россіи <sup>1)</sup> зачастую поля тянутся отъ поселка на разстоянія въ 6, 8 и даже 15 верстъ.

При такомъ условіи, очевидно, сколько бы у крестьянъ ни было *скота* и *солемы*, все-таки большая часть полей останется *неунавоженной*.

Понятно, что однимъ переселеніемъ крестьянъ это крайне невыгодное условіе измѣнить къ лучшему нельзя, потому что крестьяне, оставшіеся на мѣстѣ, все таки не будутъ уваживать тѣ земли, которыя находятся на разстояніяхъ, превышающихъ двѣ версты. Но оно вполне можетъ быть устранено разумнымъ *дробленіемъ*, или расселеніемъ существующихъ селеній, т. е. выдѣленіемъ изъ нихъ столько мелкихъ селеній, сколько окажется нужнымъ для того,

---

<sup>1)</sup> Свежая возъ на двухверстное разстояніе, лошадь должна пройти за новымъ возомъ еще двѣ версты, а всего 4 версты. Полагая, что, работая нѣсколько дней подъ рядъ, крестьянская лошадь не можетъ проходить въ день болѣе 24-хъ верстъ, выходитъ, что на одной лошади болѣе 6 возовъ навоза вывезти нельзя. А такъ какъ для хорошаго удобренія одной десятины требуется 240 возовъ, то выходитъ, что вывозка ихъ одной лошадейю потребуетъ 40 дней.

чтобы границы поступившихъ въ ихъ владѣніе участковъ земли не были бы удалены отъ нихъ болѣе *двухъ* верстъ.

Короче сказать: пока земледѣліе у крестьянъ находится на низкой степени совершенства, для улучшенія ихъ быта нужно: *не переселеніе ихъ на тысячи верстъ, а расселеніе на разстоянія, не превышающія 4-хъ верстъ*. Первое мѣропріятіе, безъ послѣдняго, будетъ *мертво*; послѣднее же безъ перваго можетъ *сразу измѣнить положеніе къ лучшему*. Вотъ что хотѣлъ я доказать.

Перейду теперь къ разсмотрѣнію вопроса: какъ можетъ быть осуществлена предлагаемая мѣра, безъ особыхъ расходовъ и потрясеній для кого бы то ни было?

Съ этою цѣлью должны быть выполнены слѣдующія два условія.

1) Выселки, если они незначительны, должны сохранять съ главнымъ селеніемъ такую же органическую связь, какая обыкновенно существуетъ между *главнымъ помѣстьемъ* и его *хуторомъ*, т. е. староста, десятскій, сборщикъ податей, выгонъ, пастбище, запасный магазинъ, пожарный инструментъ и проч. должны оставаться общими.

2) Расселеніе должно производиться отнюдь *не разомъ*, но *степенно*, а именно: опредѣливъ заранѣе мѣста для выселокъ, *допускать раздѣлы семействъ лишь при условіи, что новая усадьба можетъ быть устраиваема на этихъ только мѣстахъ*. На этомъ же условіи разрѣшать и *постороннимъ лицамъ* устраивать свои усадьбы въ селеніи. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ образованіе выселковъ можетъ встрѣтить серьезное препятствіе въ недостаткѣ воды. Но народъ этихъ мѣстностей привыкъ ѣздить за водою для своего питья за нѣсколько верстъ, для водопоя же и для мытья бѣлья онъ умѣетъ устраивать *водоемы*, наполняющіеся водою съ весны. Само собою понятно, что водоемы эти слѣдуетъ устроить заранѣе совокупными усиліями всего селенія.

Что касается до пользованія общими пастбищами и выгонами, то на этотъ счетъ можно получить самыя точныя указанія изъ тѣхъ мѣстностей Россіи, гдѣ хуторное хозяйство существуетъ издавна.

Вотъ въ главныхъ чертахъ тѣ мѣропріятія, которыя могутъ, скорѣе другихъ, улучшить земледѣліе крестьянъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ бытъ, безъ всякаго отягощенія какъ для казны, такъ и для крестьянъ.

Но предлагаемое дробленіе представляется очень выгоднымъ и въ другихъ отношеніяхъ.

1) *Въ пожарномъ*. Легко понять, что при доведеніи дробленія селеній до крайнихъ предѣловъ, т. е. при переходѣ къ хуторной

системѣ, отъ пожара будетъ страдать одинъ только дворъ, и притомъ за свою-же собственную неосторожность. Тогда какъ теперь, по неосторожности одного только двора, выгораетъ нерѣдко цѣлое большое селеніе.

Отсюда слѣдуетъ, что чѣмъ больше будутъ дробить селенія, тѣмъ пожарные убытки будутъ меньше, а вмѣстѣ съ тѣмъ и страховка можетъ быть дешевле. Красный пѣтухъ, которымъ теперь нерѣдко грозятъ цѣлому селенію, утратитъ тогда большую долю своего значенія, такъ какъ для отмщенія обществу недостаточно поджечь одинъ дворъ, а нужно учинить столько поджоговъ, сколько дворовъ имѣется въ обществѣ, что гораздо рискованнѣе.

2) *Какъ средство, наиболее дѣйствительное противъ распространенія всякаго рода эпидемій, какъ людскихъ, такъ и скотскихъ.* Извѣстно, что опустошительное дѣйствіе ихъ бываетъ тѣмъ слабѣе, чѣмъ менѣе скучено бываетъ народонаселеніе, и наоборотъ.

3) Какъ одно изъ важныхъ условій *для содержанія въ исправности дорогъ.*

Каждому поселянину немногого стоитъ исправить дорогу на протяженіи нѣсколькихъ сажень противъ своей усадьбы, но совсѣмъ иное дѣло, когда приходится большому селенію исправлять дорогу на протяженіи даже не одного десятка верстъ, да и уѣзжать для этого изъ селенія на подобныя-же длинныя разстоянія. Финляндія и наши оetzейскія губерніи славятся исправностью своихъ дорогъ.

О первой я знаю только по наслышкѣ, что тамъ нѣтъ крупныхъ селеній, о послѣднихъ-же я сужу по тому, что мнѣ неоднократно приходилось ѣздить въ экипажѣ отъ станціи Кегель, балтійской желѣзной дороги до Гапсаля, и, на протяженіи 74 верстъ между ними, я не встрѣчалъ ни одного селенія, отдѣльные-же хутора и корчмы видны на каждомъ шагу, и

4) Какъ одно изъ могущественныхъ средствъ противодѣйствовать *конокрадству* и вообще *бродяжничеству разныхъ порочныхъ людей.*

Легко понять, что при данной населенности разстоянія между поселками должны быть тѣмъ болѣе, чѣмъ сами они многочисленнѣе. А чѣмъ значительнѣе эти разстоянія, тѣмъ легче провести украденныхъ лошадей, миновавъ селенія, и такимъ образомъ скрыть концы. Но совсѣмъ иное дѣло при хуторной системѣ. Тогда даже и пѣшему человѣку никуда нельзя пройти, не встрѣтивъ людей.

Такимъ образомъ оказывается, что предлагаемымъ дробленіемъ селеній разрѣшаются *пять* капитальнѣйшихъ задачъ:

- 1) *улучшеніе крестьянскаго земледѣлія;*
- 2) *уменьшеніе бѣдствій и убытковъ, причиняемыхъ пожарами;*
- 3) *ослабленіе опустошеній, производимыхъ всякаго рода эпидеміями.*
- 4) *улучшеніе дорогъ и*
- 5) *противодѣйствіе конокрадству и бродяжничеству.*

---

## Земская статистика на IX-мъ сѣздѣ естествоиспытателей въ Москвѣ.

Докладъ **Д. И. Рихтера** въ III-мъ отд. Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 12 марта 1894 г.

---

Мм. Гг., въ началѣ января настоящаго года, какъ вамъ извѣстно, въ Москвѣ состоялся IX сѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей. Среди многочисленныхъ секцій этого сѣзда, при секціи географіи скромно пріютилась подсекція статистики.

Говорю скромно потому, что на первый взглядъ кажется между естествознаніемъ и статистикою, изучающею большею частью явленія общественнаго характера, не можетъ существовать какой-либо связи. На дѣлѣ же выходитъ иначе — связь существуетъ, и притомъ довольно близкая, что на московскомъ сѣздѣ блестяще выяснилъ профессоръ А. И. Чупровъ въ своей рѣчи на тему «Статистика, какъ связующее звено между естествознаніемъ и обществовѣдѣніемъ». Почтенный профессоръ указалъ, что многія естественныя науки, основанныя главнымъ образомъ на наблюденіяхъ, немислимы безъ широкаго примѣненія статистическаго метода; указалъ на роль статистики въ медицинѣ и, наконецъ, считая самое обществовѣдѣніе однимъ изъ звеньевъ въ цѣпи наукъ, указалъ на неизбежность статистическаго метода какъ при точномъ описаніи явленій общественныхъ, такъ и при установленіи связи между различными группами явленій, безъ котораго невозможно услѣдить за ходомъ и измѣненіями жизни общества, а слѣдовательно и уяснить его нужды и потребности. Статистика даетъ матеріалъ, на основаніи котораго обыкновенно дѣйствуетъ законодатель, она же служитъ для послѣдняго способомъ для провѣрки цѣлесообразности введеннаго закона. Статистика возможна лишь при коллективномъ

трудѣ многихъ, а потому нуждается въ общеніи ея дѣятелей для обмѣна мыслей и установленія методовъ наблюденія, слѣдовательно и статистическіе съѣзды являются настоятельно необходимыми, такъ какъ при помощи ихъ могутъ быть достигнуты объединеніе и болѣе правильная организація статистическихъ изслѣдованій. Появленіе подсекціи статистики на съѣздѣ естествоиспытателей и врачей у насъ новость и можетъ, какъ таковая, пожалуй, вызвать недоумѣніе; на западѣ подобному факту никто не подивится: тамъ связь статистики съ естествознаніемъ — признанный фактъ. Еще въ 1662 г., т. е. болѣе чѣмъ за двѣсти лѣтъ до нашего времени, когда въ Лондонѣ основалось такъ называемое Королевское Общество наукъ, посвященное главнымъ образомъ разработкѣ естествознанія, въ него, вскорѣ послѣ его учрежденія, былъ внесенъ мемуаръ, посвященный статистическому изслѣдованію смертности въ Лондонѣ. Въ нынѣшнемъ столѣтіи, въ 1831 г., когда въ Англии возникла Британская Ассоціація для споспѣшествованія наукамъ, въ ней, рядомъ съ секціями математики и естественныхъ наукъ, была открыта и секція статистики, продолжающая дѣйствовать и по настоящее время. Къ словамъ А. И. Чупрова прибавлю, что и самый московскій съездъ, мало того, что доставилъ возможность собраться русскимъ статистикамъ, однимъ изъ своихъ ходатайствъ, а именно ходатайствомъ о возможно скорѣйшемъ введеніи системы карточныхъ записей о рождаемости по всей Имперіи, и однимъ изъ своихъ пожеланій объ учрежденіи мѣстныхъ обществъ для изученія природы и «населенія» (на подобіе ярославскаго) прямо заявилъ тѣсную связь статистики съ естествовѣдѣніемъ и медициною.

Кто же изъ русскихъ статистиковъ откликнулся на радушный призывъ Москвы и принялъ участіе въ работахъ съѣзда? На вопросъ этотъ отвѣтятъ цифры. Изъ 86 членовъ подсекціи, прибывшихъ изъ 16 различныхъ губерній Россіи, было земскихъ статистиковъ 58, городскихъ 3 (все бывшіе земскіе статистики), 12 лицъ, занимающихъ разнообразное положеніе, но прежде бывшихъ земскими статистиками и 3 секретаря губернскихъ статистическихъ комитетовъ. Остальные 10 членовъ подсекціи хотя въ тѣсномъ смыслѣ и не могутъ назваться статистиками, но въ большинствѣ случаевъ состоятъ изъ ученыхъ, литераторовъ и земскихъ дѣятелей, немало поработавшихъ на пользу русскаго обществовѣдѣнія. Изъ 19 прочитанныхъ въ подсекціи докладовъ 16 касались исключительно вопросовъ земской статистики, и изъ нихъ 14 были составлены самими земскими статистиками. Изъ приведенныхъ дан-

ныхъ видно, что представленная на московскомъ съѣздѣ русская статистика была исключительно земская, а потому о ней и будемъ вести рѣчь; но прежде, чѣмъ указать роль ея на «праздникѣ русской науки» (какъ удачно назвалъ московскій съѣздъ профессоръ Тимирязевъ), бросимъ бѣглый взглядъ на ея прошлое.

Русское земство въ самомъ началѣ своей дѣятельности признало необходимость статистическихъ изслѣдованій, безъ которыхъ никакое болѣе или менѣе правильное веденіе земскаго хозяйства немислимо. Первый вопросъ, натолкнувшій земство, въ лицѣ ея наиболѣе просвѣщенныхъ и серьезныхъ дѣятелей, на необходимость статистическихъ изслѣдованій, былъ вопросъ о раскладкѣ земскаго обложенія, безъ правильности котораго веденіе земскаго хозяйства немислимо. Такъ, въ московскомъ губернскомъ земствѣ вопросъ объ этомъ поднимался уже въ 1866 г., т. е. на другой же годъ по открытіи дѣятельности земствъ, и единогласно принято было постановленіе объ организациі статистическаго комитета при управѣ <sup>1)</sup>. Тверское губернское земство на второй годъ своего существованія, въ 1867 году, для правильности раскладки земскаго обложенія считало необходимымъ, чтобы земли были «вѣрно измѣрены и раздѣнены по своимъ качествамъ и мѣстонахожденію, а остальные податныя единицы вѣрно оцѣнены». Черезъ годъ на губернскомъ собраніи того же земства, по тому же вопросу, гласный П. А. Бакунинъ указалъ на недостаточность свѣдѣній, доставляемыхъ уѣздными управами и «на возможность привлеченія къ этому дѣлу статистическаго комитета», а еще годъ спустя, тотъ же гласный категорически заявилъ, что «безъ участія специалистовъ», трудъ однихъ земскихъ дѣятелей «не приведетъ къ благимъ результатамъ» <sup>2)</sup>. Лѣтомъ 1871 года тверская губернская земская управа, «имѣя въ виду, что при разрѣшеніи почти всѣхъ земскихъ дѣлъ необходимы точныя статистическія свѣдѣнія, которыхъ до настоящаго времени она собрать не могла», пригласила В. И. Покровскаго пополнить означенный пробѣлъ, предоставивъ ему довольно широкій просторъ въ выборѣ какъ мѣстностей, подлежащихъ обслѣдованію, такъ и метода самого изслѣдованія. Губернское собраніе того же года, ознакомившись съ опытомъ В. И. Покровскаго, упрочило распоряженіе управы, постановивъ «для собиранія и разработки статистическихъ свѣдѣній организовать при земствѣ особый статистическій комитетъ», такъ какъ «въ дѣлѣ земскаго хо-

<sup>1)</sup> Практическіе результаты земской статистики Н. Каблукова «Рус. М.».

<sup>2)</sup> Сводъ мат. по исторіи Тв. губ. зем. Тверь, 1882 г., т. I, стр. 348 и 360.



зайства нельзя шага сдѣлать безъ отчетливыхъ и вѣрныхъ статистическихъ данныхъ». Это было 9 декабря 1871 года <sup>1)</sup>.

Одновременно съ Москвою и Тверью въ другомъ концѣ Россіи — въ Вяткѣ, была признана необходимость мѣстнаго изслѣдованія, и въ этой глуши нашего отечества еще лѣтомъ 1870 года (слѣдовательно за годъ до тверскихъ изслѣдованій), по порученію губернской земской управы, В. Я. Заволжскимъ были обслѣдованы 15 обднѣйшихъ волостей въ сѣверной части губерніи. Результатъ этого изслѣдованія былъ изданъ въ Вяткѣ въ 1871 году подъ названіемъ «Изслѣдованіе экономическаго быта населенія вятской губерніи». Книжка эта и есть первый, по времени, трудъ земскихъ статистиковъ. Годъ спустя, слѣдовательно одновременно съ тверскимъ, вятское земство пригласило къ себѣ на службу специалиста-статистика Н. Н. Романова. Первый трудъ Николая Никаноровича (Изслѣдованіе земскихъ раскладокъ Вятской губ. > 1874 г.) тотчасъ же, по выходѣ въ свѣтъ, былъ принятъ къ руководству земствомъ при введеніи въ дѣйствіе новой раскладки.

Примѣру Вятки и Твери послѣдовали и другія земства — статистическія работы начали открываться во многихъ мѣстностяхъ Россіи.

Не смотря на то, что земельное описаніе было первоначальнымъ мотивомъ, натолкнувшимъ земство на статистическія работы, изъ сказаннаго видно, что въ самомъ началѣ этихъ работъ не одна земля была объектомъ изслѣдованій; одновременно обращено было вниманіе и на экономическій бытъ населенія. Способъ изслѣдованія, принятый пионерами земской статистики, былъ экскурсивно-анкетный, а печатные труды ихъ носили монографическій характеръ. Подворный, этотъ исто-русскій методъ изслѣдованія <sup>2)</sup>, принимался земскими статистиками въ самомъ началѣ ихъ работъ; такъ: въ протоколахъ тверскаго губ. зем. собранія за 1872 годъ

<sup>1)</sup> Id. стр. 186 и 187.

<sup>2)</sup> «Переписныя», «писцовыя» и «дозорныя» книги XVI и XVII столѣтій суть ничто иное какъ прототипы подворныхъ описей нашего времени. Методъ этотъ время отъ времени примѣнялся въ Россіи вплоть до нашего времени: Подворная опись Малороссіи въ 1666 г. подъ общимъ надзоромъ думнаго дьяка Алмазова; въ 1726 г. — подворная регистрація полковъ Слободской Украйны; въ 1732 г. — опись дворцовыхъ крестьянъ; Румянцевская опись 1765—1768 гг. рядъ подобныхъ же описей въ настоящемъ столѣтіи и, наконецъ, подворная опись Московской губ., произведенная по инициативѣ секретаря моск. губ. стат. комитета М. А. Саблина въ 1869 г. Болѣе подробныя свѣдѣнія по этому вопросу сгруппированы въ брошюрѣ Е. С. Филимонова — «Краткій историческій очеркъ подворно-статистическихъ изслѣдованій въ Россіи». Вятка, 1889 г.

упоминается уже о подворномъ описаніи селеній, а въ 1874 году былъ изданъ II-й выпускъ Матеріаловъ по статистикѣ Тверской губ., состоящей изъ описанія Бѣжецкаго уѣзда, въ которомъ монографическое описаніе нѣсколькихъ отдѣльныхъ селеній составлено на основаніи произведенныхъ подворныхъ описаній. Не знаю, какой методъ примѣнялся В. Я. Заволжскимъ при его изслѣдованіяхъ, но извѣстно, что и въ Вятской губерніи въ 1875 г. Н. Н. Романовымъ производились подворныя описанія селеній, результаты которыхъ были опубликованы. Въ послѣдующіе годы подворныя описи производились различными статистиками; такъ: въ 1876 г. описано было с. Кошово, Черниговской губ.; въ 1877 г. (не по земской инициативѣ) извѣстнымъ нашимъ ученымъ, вице-президентомъ Имп. Географич. Общества, П. П. Семеновымъ была подворно описана Мураевинская волость, Данковского у., Рязанской губ. <sup>1)</sup> и В. И. Покровскимъ — Щербиненская волость Тверской губерніи (таблицы изданы въ Твери, въ 1878 г.).

Трудъ піонера въ каждомъ дѣлѣ тяжелъ и обставленъ множествомъ препятствій, на преодоленіе которыхъ растрчивается масса силъ, а потому піонерамъ въ ихъ дѣлѣ почти никогда не удается воздвигнуть цѣльнаго гармоническаго зданія и приходится ограничиться закладкою одного основанія. Когда же накопилось достаточно опыта и матеріала, при болѣе удобныхъ условіяхъ, является творческая рука, которая и воздвигаетъ самое зданіе. Такъ было и съ земскою статистикою. Заволжскій, Романовъ, Покровскій и другіе много поработали надъ закладкой величаваго зданія земской статистики, много пользы принесли мѣстностямъ, въ которыхъ работали, за что имъ великое спасибо скажутъ русская наука и русское общество, но при всемъ томъ трудъ ихъ не представлялъ чего-либо цѣльнаго и носилъ отрывочный характеръ; очевидно, для земской статистики еще не наступило удобныхъ условій, при которыхъ творческая рука дѣятеля могла бы привести въ гармонію эти разрозненные и разнообразныя методы изслѣдованій. Но самое дѣло оказалось на столько насущнымъ, на столько живымъ, что условія эти не заставили себя ждать; явились и дѣятели, сѣмѣвшіе воспользоваться опытами піонеровъ, — сѣмѣвшіе поставить земскую статистику на ту научную высоту, которую врядъ ли кто возьмется опровергать въ настоящее время.

Въ 1876 году одновременно открылись два статистическихъ

<sup>1)</sup> Опись эта имѣетъ значеніе еще въ томъ отношеніи, что въ печатныхъ таблицахъ (Сб. Мат. для изученія сел. хоз. общ. т. I. 1880 г.) впервые введена была группировка домохозяевъ по различнымъ экономическимъ признакамъ.

отдѣлений при губернскихъ земскихъ управахъ — въ Москвѣ и Черниговѣ. Тому и другому отдѣленію суждено было выполнить то, чего не могли сдѣлать ихъ предшественники, и каждое изъ нихъ выполнило свою задачу съ рѣдкимъ умѣніемъ и съ рѣдкою энергіей провело свои труды въ жизнь. Черниговскимъ статистикамъ (первоначальное отдѣленіе состояло изъ трехъ лицъ — П. П. Чирвинскаго, В. Е. Варзара и А. А. Русова) принадлежитъ честь разработки метода сплошнаго описанія территоріи, а московскому — въ лицѣ его замѣчательнаго руководителя, покойнаго В. И. Орлова, — принадлежитъ честь примѣненія къ сплошному экономическому изслѣдованію населенія подворнаго метода. Всѣ дальнѣйшія работы, какъ по описанію территоріальному, такъ и по изслѣдованію населенія, произведенныя многочисленными земскими статистиками, хотя и далеко ушли отъ первоначальныхъ, произведенныхъ московскимъ и черниговскимъ отдѣленіями, какъ въ примѣненіи болѣе совершенныхъ пріемовъ самого изслѣдованія, такъ и въ разработкѣ собраннаго матеріала, но всѣ эти работы суть не болѣе, какъ развитіе методовъ черниговскихъ и московскихъ статистиковъ.

Коснувшись московскаго отдѣленія или, вѣрнѣе, ея перваго руководителя, покойнаго В. И. Орлова, думаю будетъ не лишнимъ напомнить здѣсь еще о заслугѣ этого выдающагося дѣятеля, а именно о томъ, что помимо вышеупомянутой научной заслуги и помимо заслуги его предъ московскимъ земствомъ, для котораго В. И. разработалъ массу вопросовъ чисто практическаго характера, Василю Ивановичу, благодаря его замѣчательной, рѣдкой въ русскомъ человѣкѣ, энергіи и упорству въ трудѣ, благодаря организаторскому таланту и умѣнію выбирать себѣ помощниковъ, выпала завидная доля стать разсадителемъ земской статистики во многихъ губерніяхъ Россіи. Наконецъ В. И. Орловъ, будучи дѣятельнымъ членомъ состоящаго при Московскомъ университетѣ Юридическаго Общества, много способствовалъ учрежденію при этомъ обществѣ статистическаго отдѣленія.

Нѣсколько далѣе я скажу пару словъ объ этомъ отдѣленіи, теперь же, чтобы не прерывать нити изложенія, буду продолжать о земской статистикѣ и позволю себѣ подвести итогъ ея дѣятельности.

Профессоръ Петровской академіи Алексѣй Федоровичъ Фортулатовъ въ своей, недавно вышедшей книгѣ «Сельскохозяйственная статистика Европейской Россіи» (М. 1893 г.) говоритъ:

«Изъ числа 34 губерній (съ 360 уѣздами), пользующихся земскими учрежденіями, въ 28 губерніяхъ по 258 уѣздамъ предпри-

нимались на средства земства различныя хозяйственно-статистическія изслѣдованія, помимо доставленія нѣкоторыхъ статистическихъ матеріаловъ самими земскими управами по требованію правительственныхъ учрежденій. Въ половинѣ 1893 года земская статистика насчитывала уже около 600 отдѣльныхъ печатныхъ изданій, относящихся къ изображенію хозяйственной жизни Россіи».

Далѣе позволю сдѣлать нѣкоторыя цифровыя поправки къ печатному тексту книги. Поправки эти дѣлаю на основаніи данныхъ, полученныхъ отъ того же многоуважаемаго Алексѣя Федоровича.

«Къ 1894 году были напечатаны результаты мѣстной подворной переписи крестьянскаго хозяйства въ 25 губерніяхъ по 171 уѣзду съ 69.619 селеніями, съ 3.944.898 крестьянскими дворами и съ населеніемъ въ 23.508.452 человекъ обоюго пола. Если считать всѣ мѣстности, для которыхъ имѣются печатные результаты мѣстныхъ изслѣдованій крестьянскаго хозяйства, произведенныхъ вообще экспедиціоннымъ способомъ, общее число крестьянскихъ дворовъ, подвергшихся изслѣдованію, возрастаетъ до 5.000.000. Для 125 уѣздовъ Европейской Россіи (по 19 губерніямъ) имѣются печатные результаты исполненнаго земскими статистиками основнаго изслѣдованія частновладѣльческихъ хозяйствъ, въ томъ числѣ для 75 уѣздовъ (изъ 15 губерній) <sup>1)</sup> опубликованы (къ 1894 г.) табличныя свѣдѣнія по отдѣльнымъ имѣніямъ <sup>2)</sup>. Сверхъ того, въ основной земской статистикѣ къ 1894 году опубликованы результаты сплошнаго изслѣдованія территории по 77 уѣздамъ (въ 11 губерніяхъ) <sup>3)</sup>. Текущая сельскохозяйственная статистика по почину земствъ устраивалась въ 17 губерніяхъ и дала печатные результаты (до 1893 г.) по болѣе чѣмъ 150 уѣздамъ» (стр. 10 и 11).

Разнообразіе условій, среди которыхъ пришлось работать земскимъ статистикамъ, различныя требованія земствъ и другихъ учрежденій, а также та энергія, съ которою работали сами статистики,

---

<sup>1)</sup> Изъ нихъ по Петербургской губ. (единственной по всей Россіи) это изслѣдованіе окончено и издано по всѣмъ уѣздамъ. Такой блестящій результатъ произошелъ, благодаря счастливой мысли петербургской губернской земской управы пригласить для изслѣдованія частновладѣльческихъ хозяйствъ двухъ лицъ съ агрономическимъ образованіемъ (В. В. Тельжинскій и Л. К. Чермакъ), которые, въ теченіи 4—5 лѣтъ, ничѣмъ отъ своихъ работъ не отвлекались.

<sup>2)</sup> Кромѣ того, въ 8 уѣздахъ описано и издано одно частновладѣльческое хозяйство (сплошное); уѣзды эти: Бронницкій, Волоколамскій, Верейскій, Звенигородскій, Можайскій и Рузскій (Московской губ.), Екатеринославскій и Новоладожскій.

<sup>3)</sup> Вятская, Казанская, Нижегородская, Новгородская, Орловская, Рязанская, Тверская, Уфимская, Харьковская, Херсонская, Черниговская.

ихъ беззабѣтная любовь къ своему дѣлу и къ родинѣ, описывать которую они были призваны, внесли много новаго въ самый характеръ ихъ трудовъ. Такъ, бывшему курскому статистику, Иполиту Антоновичу Вернеру, принадлежитъ честь первой сводной работы по всей губерніи. Алексѣй Поликарповичъ Шликевичъ (черниговскій земскій статистикъ) примѣнилъ къ таблицамъ подворнаго описанія такъ называемый «комбинаціонный» способъ, давшій возможность установить связь между различными экономическими факторами (между землею, скотомъ и рабочей силою). Неутомимому труженику по воронежской статистикѣ, Федору Андреевичу Щербинѣ, кромѣ тщательно и весьма подробно исполненныхъ таблицъ подворныхъ, обязаны мы образцовыми, замѣчательно полными таблицами, характеризующими крестьянскій бюджетъ по значительному числу типичныхъ крестьянскихъ хозяйствъ различныхъ уѣздовъ. Московское отдѣленіе первое (въ 1884 г.) завело текущую статистику. Нижегородское земство, не ограничиваясь экономическимъ описаніемъ, первое сознало необходимость научнаго изслѣдованія почвы, съ каковою цѣлью въ 1884 году пригласило профессора Докучаева; наконецъ нижегородское же земское статистическое отдѣленіе, руководимое опытной рукою Николая Федоровича Анненскаго, первое предприняло сплошныя кадастровыя работы, до тѣхъ поръ производившіяся лишь въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Тверской, Херсонской и Новгородской губерній и притомъ далеко не съ тою полнотою, какъ въ Нижегородской.

Вотъ въ краткихъ словахъ, что сдѣлано земскою статистикою за 20-ти лѣтнее ея существованіе. Трудъ этотъ получить еще большую цѣну, если прибавить, что путь земской статистики далеко не былъ усыпанъ розами и ей, въ теченіи своего кратковременнаго существованія, предстояло постоянно преодолевать массу препятствій.

Мы здѣсь не коснемся ряда препятствій, встрѣчавшихся земскими статистиками, устранить которыя ни они, ни самое земство не были въ силахъ, а укажемъ лишь на два препятствія, причины которыхъ лежатъ въ нашей низкой культурности. Первое изъ нихъ—противодѣйствіе со стороны населенія, подлежащаго описанію, къ которому приходилось обращаться съ вопросами на статистическихъ экскурсіяхъ. Противодѣйствіе это проявлялось главнымъ образомъ въ невѣрности даваемыхъ показаній, изъ боязни налоговъ и съ цѣлью скрыть истинное положеніе своего имущественнаго состоянія. Препятствіе это, благодаря настойчивости, съ которою большинство изслѣдователей вело дѣло, и благодаря ихъ навыку и опытности,

было преодолено, и статистики, какъ прекрасно высказалъ Ф. А. Щербина, скоро приучились «подмѣчать всякія преднамѣренныя неточности въ отвѣтахъ, какъ подмѣчаетъ, на примѣръ, опытный музыкантъ малѣйшую фальшь какого-либо инструмента въ оркестрѣ». Гораздо большее и притомъ часто роковое для статистики вліяніе оказало другое препятствіе, оказываемое со стороны самихъ земствъ, на службѣ которыхъ статистики состояли и за счетъ которыхъ производились самыя изслѣдованія.

Надо замѣтить, что въ нашемъ земствѣ, рядомъ съ просвѣщенными членами, понимающими всю важность статистическихъ работъ, почти всегда встрѣчаются люди, по своему невѣжеству, или ради какихъ-либо корыстныхъ цѣлей, готовые помѣшать полезному дѣлу; и разъ подобные люди берутъ въ земствѣ перевѣсъ, то «желаніе свѣта замѣняется исканіемъ потемокъ, статистика выбрасывается за бортъ, труды многихъ лѣтъ прерываются, иногда и гибнуть безъ пользы и слѣда»<sup>1)</sup>.

Такъ, черниговское статистическое отдѣленіе, послѣ двухлѣтняго существованія, было закрыто тѣмъ-же самымъ земствомъ, которое вызвало его къ жизни. Изъ протоколовъ черниговскаго губернскаго земскаго собранія декабрьской сессіи 1877 года видимъ, что центръ тяжести всѣхъ нападокъ на статистику лежалъ не въ самой статистикѣ, а въ борьбѣ партій, которая и закончилась паденіемъ прежняго состава губернской земской управы (защитниковъ статистическаго отдѣленія) и выборомъ новыхъ лицъ, состоящихъ изъ лицъ, нападавшихъ на статистическія работы. Слѣдовательно, все дѣло стояло не на принципиальной точкѣ зрѣнія, а на узко практической — на борьбѣ изъ-за власти, а можетъ быть и изъ-за матеріальныхъ выгодъ, сопряженныхъ съ этою властью — изъ-за такъ называемаго «земскаго пирога».

На почвѣ-же партійной борьбы, въ собраніи 1882 — 1883 гг. рязанскаго земства, мѣстное статистическое отдѣленіе подверглось жестокимъ нападкамъ, кончившимся какъ закрытіемъ самаго отдѣленія, такъ и выходомъ въ отставку губернской земской управы въ полномъ ея составѣ. Прочитывая журналы означеннаго собранія рязанскаго губернскаго земства, не смотря на одинаковость основнаго мотива для нападокъ, замѣчаемъ большую разницу между нападками на статистику въ Рязани и Черниговѣ. Тогда какъ гг. черниговцы, нападая на мѣстную статистику, силились доказать

---

<sup>1)</sup> Слова покойнаго профессора Ю. Э. Янсона. (Теорія статистики. Спб. 1891 г. стр. 184—185).

ея непригодность къ земскимъ цѣлямъ, говорили объ упрощеніи и удешевленіи самыхъ работъ, упрекать-же въ недобросовѣстности или въ тенденціозности произведенныхъ работъ никто не рѣшался; болѣе наивные рязанскіе «ретрограды» пошли далѣе и прямо стали упрекать статистиковъ и поддерживавшую ихъ управу въ тенденціозной подтасовкѣ фактовъ, съ цѣлью будто-бы доказать, что въ бѣдности крестьянскаго населенія виноваты помѣщики, а слѣдовательно возбуждать въ населеніи сословную вражду. Поводомъ къ такому тяжкому обвиненію статистики подали вновь введенныя В. Н. Григорьевымъ (руководителемъ рязанскаго отдѣленія) такъ называемыя «дополненія къ экономическимъ таблицамъ». Дополненія эти, какъ мы видимъ изъ предисловія къ описанію Ранненбургскаго уѣзда (стр. 7—8), явились при слѣдующихъ обстоятельствахъ. «Отъ одного изъ членовъ комисіи (пишетъ В. Н. Григорьевъ) мнѣ пришлось слышать, что таблицами трудно было пользоваться съ указанной цѣлью... что до извѣстной степени справедливо, такъ какъ однѣми таблицами невозможно исчерпать всѣхъ — нерѣдко очень сложныхъ условій экономической жизни общины. Подобныя-же замѣчанія пришлось мнѣ слышать и отъ лицъ, пользующихся въ своихъ теоретическихъ работахъ земскими статистическими работами».

Вотъ чтобы пополнить этотъ пробѣлъ, чтобы возможно полно исчерпать собранный матеріалъ, Вас. Ник. Григорьевъ и снабдилъ свой сборникъ такъ называемыми «дополненіями».

Господа «охранители» вычитали въ этихъ дополненіяхъ «вещнозурныя мѣста», въ родѣ, на примѣръ, показаній крестьянъ, что «баринъ нашу землю въ карты проигралъ еще до 1861 г. и мы теперь безземельные», или «земля у насъ насильственно отбита». Напрасно нѣкоторые просвѣщенные гласные (покойный Александръ Ивановичъ Кошелевъ и др.) убѣждали расходившихся, что статистич. отдѣленіе исполнило данное ему порученіе «добросовѣстно», что «упреки, дѣлаемые ему, — неосновательны». Напрасно доказывали, что, на ряду съ вышеприведенными показаніями крестьянъ, имѣются и совершенно противоположныя свѣдѣнія, такъ на примѣръ о томъ, «что одна помѣщица *«почти даромъ»* отдала всѣ земли крестьянамъ, что нѣкоторыя селенія, благодаря до-реформенной зажиточности за помѣщиками, и теперь живутъ исправно и проч. «Но что статистики часто и много говорятъ о бѣдности крестьянъ, объ ихъ малоземельи и пр. Развѣ это не правда, которая созвана земствомъ и самимъ правительствомъ?.. Неужели лучше-бы было, если гг. статистики сказали, что земли у крестьянъ достаточно, что всѣ надѣлы удовлетворительны, что «все обстоитъ благополучно» и что

земству не о чемъ заботиться по улучшенію быта крестьянъ? Къ сожалѣнію, ложь у насъ вообще черезчуръ преобладаетъ, черезчуръ мы къ ней привыкли, и высказываніе правды, простой и несомнѣнной, уже кажется намъ признакомъ «неблагонадежности», «неблагонамѣренной тенденціозности». Объѣднѣніе крестьянъ идетъ впередъ безостановочно и быстро, и если земство у насъ имѣется, то оно должно быть представителемъ и защитникомъ не одного какого-либо сословія, а всѣхъ въ его составъ входящихъ состояній, и должно пуще всего дорожить правдою». (Слова А. И. Кошелева на засѣданіи 26 января 1883 г. Журналъ собранія, стр. 27). Но, повторимъ еще разъ—напрасны всѣ правдивыя слова убѣжденія, «желаніе свѣта затемняется исканіемъ потемокъ», и рязанскіе земцы, накричавшись вслѣдъ<sup>1)</sup>, мало того, что закрыли статистическое отдѣленіе, не посовѣстились проявить непримѣрный въ наше время вандализмъ, а именно: постановили «уничтожить» самые труды отдѣленія. *Сборники* по Раненбургскому и Данковскому уѣздамъ въ силу этого постановленія — на сколько мнѣ извѣстно—*были сожжены*.

Много шума надѣлала въ 1886 г. исторія съ «Итогами» курской статистики. Катастрофа въ Курскѣ носила нѣсколько иной характеръ, нежели въ Черниговѣ или въ Рязани. Паргійной борьбы не усматривается изъ журналовъ засѣданій курскаго губернскаго земскаго собранія 9—20 декабря 1886 г. Губернской управѣ принадлежитъ починъ въ разоблаченіи злокозней статистики и она первая нашла «распространеніе сборника (Итоговъ) вообще неудобнымъ и даже вреднымъ»,—до того вреднымъ, что понадобилось особое «постановленіе» собранія, чтобы раздать этотъ ужасный сборникъ даже самимъ гг. губернскимъ гласнымъ.

Гг. курскіе гласные, получивши «Итоги» и просмотрѣвши ихъ, пришли въ неописанное негодованіе, которое и разразилось въ собраніи 15 декабря цѣлымъ потокомъ ругательствъ. Такъ, одинъ гласный заявилъ, что «когда онъ долженъ высказать свое мнѣніе о сборникѣ, то, говоря о немъ, онъ чувствуетъ ужасъ и негодованіе и можетъ характеризовать его словами статистической скандаль». Тотъ-же гласный, подвергая сборникъ безпощадной критикѣ, указалъ, что въ книгѣ этой между прочими ужасами «рекомендуется частнымъ владѣльцамъ взяться за соху» и что «довольно прочесть только то, что поименовано имъ (гласнымъ-критикомъ),

<sup>1)</sup> Вопросъ о статистикѣ занялъ цѣлыхъ семь засѣданій губернскаго собранія, а именно 17—19 декабря 1882 г. и съ 26 по 29 января 1883 г.



чтобы швырнуть эту книгу съ негодованіемъ», такъ какъ сборникъ этотъ, «не обинуясь, можно назвать статистическою дребеденью съ примѣсю социалистическаго перца, которые только раздражаютъ читателя». За этимъ слѣдовалъ легкій выговоръ управѣ за то, что ова не предотвратила всего этого, и—предложеніе «сборникъ не пускать въ обращеніе», а «статистическое бюро закрыть» (стр. 526—528). Другіе гласные говорили въ томъ-же духѣ; защитникомъ статистики явился чуть-ли не единственный гласный (г. Тимофѣевъ—изслѣдователь Обоянскаго у.); но голосъ его оказался гласомъ вопіющаго въ пустынь и бюро было закрыто, а «Итоги» изъяты изъ обращенія и до днесь пополняютъ собою (вѣроятно) подвалы курской губернской земской управы. Между тѣмъ «Итоги» эти, какъ было уже сказано, есть первая погубернская сводка статистическаго матеріала и въ силу одного этого они уже заслуживаютъ вниманія образованныхъ людей.

Не избѣгла статистика отъ нападковъ и даже въ такомъ передовомъ земствѣ, какъ тверское. Изъ протоколовъ собранія этого земства сессіи 1886 г. (засѣданіе 16 декабря), видимъ, что въ той самой залѣ, въ которой 15 лѣтъ тому назадъ (въ 1871 г.) такъ блестяще защищали необходимость статистическихъ изслѣдованій, гдѣ изслѣдованія эти ставились въ основаніе всей земской дѣятельности, въ 1886 году раздались крикливые голоса противъ статистики. Одинъ изъ гласныхъ находилъ «пользу статистическихъ изслѣдованій весьма проблематичной.. Статистика полезна лишь тогда, когда жизнь вошла въ русло, идетъ правильно. Про русскую жизнь этого никакъ сказать нельзя. Никакія деньги не дадутъ уловить ея постоянныя измѣненія. Лѣса вырубаются, пашни заростають; то, что будетъ показано въ описаніи лѣсовъ, окажется скоро вырубкой,—пашня—зарослью. Всякій расходъ, безусловно необходимый, долженъ быть отвергнутъ въ особенности теперь, когда, какъ видно изъ отчета, земство кругомъ задолжало своими капиталами, когда въ запасныхъ магазинахъ недостаетъ хлѣба на пятьдесятъ милліоновъ <sup>1)</sup>. Поэтому отъ экстренныхъ расходовъ на статистику надо отказаться». Далѣе тотъ-же гласный продолжалъ, что «надо вѣкъ учиться, пока живешь. Когда начинаешь жить—увлеченія простительны. Но потомъ надо отъ нихъ отказаться и остерегаться. Я торжественно заявляю, что статистическія изслѣдованія Московскаго

<sup>1)</sup> Вѣроятно по всей Россіи, такъ какъ недостача хлѣба въ магазинахъ тверской губ., которые были опустошены предшествующими неурожаями, по докладу тому-же земскому собранію, исчислена губернской управою приблизительно въ  $4\frac{1}{3}$  милліоновъ рублей.

земства негодны. Въ этомъ я какъ... (слѣдуетъ ссылка гласнаго на его служебное положеніе)... не разъ могъ убѣдиться. А предполагаемое изслѣдованіе будетъ дѣлаться по образцу московскаго»...

Нападки эти остались безъ результата для статистики, такъ какъ они вызвали энергичный отпоръ со стороны большинства вліятельныхъ гласныхъ. Было выражено удивленіе въ возможности самыхъ нападокъ, такъ какъ «принципіальные споры о статистикѣ отжили свое время. Эти споры аналогичны тѣмъ спорамъ о пользѣ наукъ и просвѣщенія, которые велись въ прошломъ столѣтіи. Тогда отрицали науку, нынче отрицаютъ изученіе своей страны, безъ котораго невозможна сознательная общественная и государственная жизнь. Безъ статистическаго изслѣдованія мы бродимъ въ потемкахъ и всякая попытка и усиліе выбиться изъ темноты безусловно необходимы (слова гласнаго Фед. Изм. Родичева)». Старые гласные напомнили, что 15 лѣтъ тому назадъ «опытъ перваго-же года (существованія земства) показалъ, что нужно точное и большее изслѣдованіе, нужна статистика губерніи» (П. А. Бакунинъ); было указано на заслуги статистическаго отдѣленія передъ земствомъ и передъ населеніемъ, на то, что работы именно этого отдѣленія послужили основаніемъ губернской и многихъ уѣздныхъ раскладокъ. Наконецъ, было заявлено, что «нѣтъ почти ни одной серьезной земской работы, которая не опиралась-бы на результаты статистическихъ изслѣдованій», что «всѣмъ-бы слѣдовало еще помнить, какое значеніе для Тверской губерніи при пониженіи выкупныхъ платежей имѣли подробныя изслѣдованія и работы по статистикѣ — изслѣдованія землевладѣнія, населенія, заработковъ..., это — крупная заслуга статистическаго отдѣла, которая ему не забудется» (слова покойнаго гласнаго Н. А. Чаплина).

Примѣровъ гоненій на земскую статистику можно было-бы привести еще много, но дѣлать этого не стану, такъ какъ думаю, что всѣ подобныя гоненія дѣйствительно отжили свое время, — стали достояніемъ исторіи, а слѣдовательно они не есть предметъ обсужденія настоящаго засѣданія и что мѣсто имъ скорѣе на страницахъ «Русской Старины».

Мы только что привели въ подлинныхъ выраженіяхъ свидѣтельство тверскихъ земскихъ дѣятелей о заслугахъ статистики передъ земствомъ и населеніемъ. Подобныя заявленія далеко не единичны. Такъ, выше было уже указано на заслуги Н. Н. Романова, первый трудъ котораго сразу нашелъ широкое примѣненіе въ Вятской губерніи. Черниговское земство, послѣ трехлѣтняго перерыва, нашло необходимымъ возстановить статистическія работы (и притомъ, за-

мѣчу въ скобкахъ, по программѣ первыхъ сборниковъ) и, на основанія добытыхъ при этомъ данныхъ, построило всю свою земскую раскладку. Благодаря прочному началу, положенному покойнымъ В. И. Орловымъ, и благодаря дѣятельности его пріемника Н. А. Каблукова (еще при жизни Орлова заявившаго себя талантливымъ статистикомъ съ сильнымъ теоретическимъ складомъ), московское отдѣленіе до того слилось съ жизнью земства, что безъ его работъ не можетъ обойтись ни одно земское начинаніе. По свидѣтельству историко-статистическаго обзора воронежскаго земства <sup>1)</sup>, мѣстное статистическое отдѣленіе, «ведя порученныя ему изслѣдованія, сразу-же стало на почву практическихъ задачъ; точно также и самыя результаты изслѣдованій, въ видѣ валовыхъ цифровыхъ данныхъ, утилизировались земствомъ для практическихъ цѣлей съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе». Однимъ словомъ, можно почти навѣрное констатировать, что земская статистика тамъ, гдѣ она существуетъ, слилась съ общою земскою дѣятельностью и составляетъ ея неотъемлемую принадлежность. Сліянію этому во многихъ губерніяхъ сильно помогло разразившееся въ 1891—1892 гг. народное бѣдствіе—голодовка. Въ это тяжелое для населенія время статистическія отдѣленія нижегородское, тамбовское, воронежское и нѣкоторыя другія всецѣло посвятили себя служенію страждущему населенію и этой заслуги передъ страной не забудутъ ни самый голодавшій народъ, ни исторія...

И такихъ-то результатовъ достигла земская статистика при обстоятельствахъ далеко не легкихъ для самихъ изслѣдователей.

Теперь, думаю, будетъ уместно сказать обѣщанныя пару словъ о стат. отдѣленіи Юрид. Общ. при Московскомъ университетѣ, о которомъ я упомянулъ уже, говоря о дѣятельности покойнаго Вас. Ив. Орлова.

Мысль объ основаніи статистическаго отдѣленія при Юридическомъ Обществѣ при Московскомъ университетѣ подалъ московскій статистикъ Михайлъ Алексѣевичъ Саблинъ въ началѣ 1882 года. При самомъ основаніи этого отдѣленія высказано было желаніе привлечь къ этому дѣлу и земскихъ статистиковъ, «благодаря трудамъ которыхъ общественное самосознаніе съ каждымъ годомъ дѣлаетъ значительныя успѣхи», и такъ какъ земскіе статистики «прямо выражаютъ необходимость совмѣстной обработки программъ и пріемовъ статистическихъ изслѣдованій»,

---

<sup>1)</sup> Ист.-стат. обзоръ Воронежскаго земства, 1865—1891 г. Воронежъ 1891 г. Изд. губ. земства, стр. 671.

то эта именно цѣль и была поставлена вновь образовавшимся отдѣленіемъ на первую очередь своихъ работъ. Первые два года своего существованія статистическое отдѣленіе отвело больше мѣста ознакомленію съ результатами, добытыми земскими статистиками, что особенно было важно при публичности засѣданій самого отдѣленія. Въ 1884—1885 гг., благодаря сообщеніямъ В. И. Орлова о ходѣ земскихъ статистическихъ изслѣдованій и, благодаря критическому обзору программъ этихъ изслѣдованій съ указаніемъ основаній къ ихъ объединенію, сдѣланному предсѣдателемъ отдѣленія профес. Александромъ Ивановичемъ Чупровымъ (засѣд. 4 мая 1884 г.), дѣятельность отдѣленія обращена была на болѣе детальное изученіе земско-статистическихъ изслѣдованій съ точки зрѣнія программъ и приемовъ собиранія и разработки данныхъ. Въ 1885—1886 гг. замѣчается болѣе широкое общеніе между статистическимъ отдѣленіемъ и его членами, находившимися въ провинціи. Въ началѣ-же 1887 г., благодаря тому обстоятельству, что въ Москвѣ собралось значительное число земскихъ статистиковъ изъ различныхъ мѣстностей Россіи, статистическое отдѣленіе сдѣлалось дѣйствительно живымъ средоточіемъ земско-статистическихъ силъ. Результатомъ совѣщаній этого времени былъ рядъ систематически разработанныхъ программъ изслѣдованій, которыя въ свою очередь много способствовали къ общенію провинціальныхъ статистиковъ между собою<sup>1)</sup>.

Въ 1889 г. было еще совѣщаніе съ земскими статистиками, собравшимися въ Москвѣ (на сколько мнѣ извѣстно) далеко не въ такомъ числѣ, какъ въ 1887 г. Это совѣщаніе оказалось не менѣе плодотворнымъ. На немъ были обсуждаемы программы территориальнаго изслѣдованія, столь важныя для практическихъ задачъ земства (результаты напечатаны въ «Юрид. В.» 1891 г. № 10). Наконецъ, во время IX сѣзда естествоиспытателей, стат. отд. М. Юрид. Общ. принимало дѣятельное участіе въ работахъ подсекціи статистики и имѣло съ послѣднею нѣсколько совмѣстныхъ засѣданій.

Среди членовъ этого-же отдѣленія родилась мысль объединить земскіе статистическіе сборники въ особомъ изданіи, которое получило названіе «Итоговъ земско-статистическихъ изслѣдованій». Первые два тома этого изданія уже вышли въ свѣтъ и оцѣнены ученымъ міромъ: первый томъ, составленный нашимъ извѣстнымъ экономистомъ В. П. Воронцовымъ (пишущимъ надъ псевдонимомъ «В. В.») объ общинѣ удостоился Самаринской преміи а второй о внѣнадѣльныхъ крестьянскихъ арендахъ—представленный профес-

<sup>1)</sup> Программы эти изданы отдѣльной брошюрой. М. 1887.

соромъ Н. А. Карышевымъ въ Московскій университетъ какъ диссертация, доставилъ автору степень доктора политической экономіи.

Статистическое отдѣленіе оказало вліяніе и на самое Юридическое Общество въ томъ смыслѣ, что оно возбудило среди членовъ этого ученаго учрежденія интересъ къ вопросамъ экономическаго законодательства.

Въ 1885 г., по инициативѣ (здѣсь присутствующаго) члена отдѣленія Василя Юрьевича Скалона, въ Моск. Юрид. Общ. возникъ проектъ изслѣдованія крестьянскаго дѣла за двадцатипятилѣтіе 1861—1886 гг., была выработана программа такого изслѣдованія, и если этотъ грандіозный проектъ не осуществился, то лишь по обстоятельствамъ, отъ Общества не зависящимъ <sup>1)</sup>. Но не стану далѣе перечислять заслугъ статистическаго отдѣленія, замѣчу лишь, что отдѣленіе это, какъ видно изъ всего сказаннаго, съ самаго своего основанія горячо интересовалось дѣломъ земской статистики—разработало и продолжаетъ разрабатывать массу различныхъ вопросовъ, касающихся ея, такъ что является для разбросанныхъ по необъятному пространству Россіи земскихъ статистиковъ какъ-бы убѣжищемъ и притомъ, къ сожалѣнію, по настоящее время—убѣжищемъ единственнымъ.

Выше я привелъ цифровыя данныя, относящіяся до труда, произведеннаго земскою статистикою, не приводя никакихъ сравненій съ трудами другихъ учреждений и другихъ странъ. Теперь, опираясь на эти цифры, мы безъ всякихъ колебаній можемъ заявить, что подобнаго детальнаго, охватывающаго такую громадную населенную территорію, обслѣдованія хозяйственной жизни народа, кромѣ русской земской статистики, не дало ни одно учрежденіе, ни одна страна. Россія можетъ гордиться этимъ поистинѣ гигантскимъ трудомъ своихъ сыновъ, такъ какъ на этомъ поприщѣ у нея нѣтъ соперниковъ. Эта великая заслуга передъ наукою признана и заграничными учеными. Сошлюсь на Туна (Thun), Маттеи (Matthaei), Штида (Stieda), Бертиллиона (Bertillon) и друг.

Позволю себѣ сдѣлать выдержки изъ имѣющейя у меня подъ руками книги одного изъ упомянутыхъ иностранныхъ авторовъ:

*Matthaei* въ своемъ извѣстномъ сочиненіи *Die wirthschaftlichen Hülfsquellen Russland's* (Dresden 1885. Theil I, pag. 107—108), говоря о несовершенствѣ большинства данныхъ по Россіи, замѣчаетъ:

«Съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ (Genugthung) можно указать, что въ настоящее время земства многихъ губерній серьезно взяли за устройство учреждений, при помощи которыхъ можно было

---

<sup>1)</sup> «25-тилѣтіе Юрид. Общ. при Моск. унив.» Москва 1889 г.

бы получать достовѣрныя статистическія свѣдѣнія. Въ этомъ направленіи особенно выдѣляется земство Московской губерніи. Земство это нѣсколько лѣтъ тому назадъ основало особое статистическое бюро, во главѣ котораго стоитъ г. Василій Орловъ—человѣкъ съ большими практическими способностями, теоретически образованный и, какъ статистикъ, увлеченный своей дѣятельностью. (Von seinem Berufe durchdrungener Statistiker). Сотрудники Орлова состоятъ изъ лицъ, въ высшей степени способныхъ (tüchtige).

Далѣе тотъ же авторъ говоритъ:

«Труды московскаго бюро открываютъ собою новую эпоху въ изслѣдованіи Россіи. Отраднo (erfreulich) видѣть, какъ другія земства (напр. тамбовское) обращаются въ Москву, изучаютъ тамошніе приемы изслѣдованія и приглашаютъ даже къ себѣ г. Орлова для руководства хотя бы первыми мѣстными статистическими экспедиціями и такимъ образомъ желаютъ усвоить его точно научный методъ».

Изъ той же книги приведу цитату изъ сочиненія другаго авторитетнаго писателя *Альфонса Туна* (Thun), который о московскомъ же отдѣленіи говоритъ слѣдующее:

«Особенности этого бюро, которыя выдѣляютъ его изъ числа подобныхъ учреждений не только Россіи, но и Европы, заключаются въ томъ, что статистическія свѣдѣнія собираются путемъ опроса на самыхъ мѣстахъ. Завѣдующій экспедиціей вмѣстѣ съ своими сотрудниками, отправляясь на изслѣдованія какого-либо уѣзда, предварительно изучаютъ данныя по этому уѣзду, собранныя административнымъ путемъ. Потомъ переходя отъ одной деревни къ другой, на мѣстѣ уже, на деревенскихъ сходахъ, повѣряютъ имѣющіеся у нихъ матеріалъ, а также собираютъ новый. Собранный такимъ путемъ статистическій матеріалъ поражаетъ детальностью свѣдѣній (erstaunlich), относящихся до экономической жизни населенія. *Изданіе «Статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи» заключаетъ въ себя данныя, подобныхъ которымъ нельзя найти ни въ одномъ западно-европейскомъ трудѣ.* Другое преимущество трудовъ этого бюро состоитъ въ томъ, что таблицы составляются тѣми же лицами, которыя собирали на мѣстахъ и самыя данныя. Вслѣдствіе лично приобрѣтеннаго изслѣдователями подробнаго знанія мѣстныхъ условій, труды ихъ имѣютъ въ высокой степени научное значеніе (von höchsten wissenschaftlichen Werth); такимъ достоинствомъ отличается, напр., трудъ Орлова объ общинномъ землевладѣніи. Исполненіе подобныхъ трудовъ возможно лишь при условіи, чтобы руководители изслѣдованія были люди высоко образованные, а сотруд-

ники—способные. Земскіе статистики въ большинствѣ случаевъ люди молодые и до того увлечены своимъ дѣломъ, что, не смотря на небольшое вознагражденіе, при самыхъ неудобныхъ условіяхъ для путешествія, переѣзжаютъ изъ деревни въ деревню и не утомляются задавать крестьянамъ, часто встрѣчающимъ ихъ недоувѣрливо, одни и тѣ же вопросы; и такъ изо дня въ день—въ теченіи многихъ лѣтъ—они есть истинные піонеры точной (exacten) статистики и притомъ они же первые доставили и обработали обстоятельныя свѣдѣнія по экономическому положенію своей родины».

Научную заслугу земской статистики признають не одни иностранцы, а и наши ученые и ученые общества. Я уже указалъ на премированіе двухъ томовъ «Итоговъ», позволяю себѣ напомнить теперь, что Самаринской преміи при Московскомъ Университетѣ удостоились кромѣ того: покойный Вас. Ив. Орловъ (за статистическіе труды вообще), Вас. Ник. Григорьевъ (за работу по переселенческому вопросу), Ип. Ант. Вернеръ за изысканія изъ обращенія курянами «Итоги» по Курской губ. Импер. Русск. Географич. Общество премировало медалями: покойнаго Орлова, труды черниговскаго бюро <sup>1)</sup>, покойнаго Терешкевича (полтавскаго статистика), Ф. А. Щербины и Ал. Фед. Фортунатова.

Правительственныя учрежденія и лица широко пользуются трудами земскихъ статистиковъ въ своихъ работахъ; такъ въ послѣднее время одинъ изъ министровъ въ своей запискѣ, касающейся вопроса объ отчужденіи крестьянскихъ земель <sup>2)</sup>, привелъ не мало ссылокъ изъ I тома «Итоговъ» и изъ другихъ земско-статистическихъ изданій.

Методы изслѣдованій, выработанные земскими статистиками, тоже оцѣнены правительственными лицами. Когда генераль-губернаторъ Восточной Сибири гр. Игнатьевъ нашелъ нужнымъ обслѣдовать нѣкоторыя части подвѣдомственной ему области, онъ обратился къ земскимъ статистикамъ и послѣдними (Астыревымъ <sup>3)</sup>, Личковымъ и др.) изслѣдованія были выполнены и притомъ по методу, вынесенному изъ Россіи. Работа означенныхъ лицъ оказалась столь прекрасно исполненною, что Императорское Географическое Общество премировало ее золотою медалью.

---

<sup>1)</sup> Изъ черниговскихъ статистиковъ П. П. Червинскій получилъ медаль и отъ Международнаго статистическаго конгресса.

<sup>2)</sup> «Соображеніе министра финансовъ по поводу сужденій, высказанныхъ по вопросу о мѣрахъ къ предупрежденію отчужденія крестьянскихъ земель».

<sup>3)</sup> Н. А. Астыревъ умеръ въ Москвѣ лѣтомъ н. г. (Прим. ред.).

Приведенный мною очеркъ развитія земской статистики далеко неполонъ, да на полноту онъ и не претендуетъ, такъ какъ и приведенъ-то онъ мною былъ съ единственною цѣлью — дать хоть нѣкоторое понятіе о томъ научномъ и нравственномъ запасѣ, съ которыми земскіе статистики предстали на «праздникъ русской науки» въ Москвѣ.

Свое строгое, серьезное отношеніе къ дѣлу проявили земскіе статистики и на сѣздѣ въ Москвѣ, и актовая зала старѣйшаго русскаго университета, отведенная для засѣданій подсекціи статистики, превратилась въ скромный рабочій кабинетъ, въ которомъ обсуждались чисто техническіе приемы, съ точки зрѣнія примѣнимости ихъ къ обследованію текущихъ насущныхъ потребностей страны.

Подобнымъ насущнымъ вопросомъ для нашего земства въ настоящее время является законъ 8 іюня 1893 года объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами. Законъ этотъ, расширяя власть администраціи, хотя и ограничиваетъ самостоятельность земства въ дѣлѣ оцѣнки, но все-таки налагаетъ на земство «большой и сложный трудъ выработки проекта основаній оцѣнки изъ фактовъ дѣйствительной жизни и затѣмъ—примѣненіе утвержденныхъ основаній къ оцѣнкѣ каждаго отдѣльнаго недвижимаго имущества» <sup>1)</sup>. Вопросъ о томъ, какъ исполнить этотъ серьезный трудъ, съ большею пользою для страны, былъ выдвинутъ подсекціей сѣзда на первый планъ и обсуждаемъ съ рѣдкимъ усердіемъ.

Кромѣ того, подсекція посвятила часть своего времени на обсужденіе вопросовъ о текущей статистикѣ, о губернскихъ сводныхъ изданіяхъ и другихъ.

Я не стану приводить подробностей работъ подсекціи; подробности эти могли-бы составить особый рядъ докладовъ; въ настоящее-же время ограничусь приведенной краткой характеристикой дѣятельности подсекціи статистики на московскомъ сѣздѣ, чѣмъ и закончу настоящій докладъ. Позволю себѣ лишь резюмировать сказанное выше:

1) Земская статистика, вызванная къ жизни чисто практическими потребностями земской дѣятельности, не смотря на многочисленныя препятствія, какъ внѣшняго характера, не зависящія ни отъ земства, ни отъ мѣстныхъ условій, такъ не смотря и на препятствія чисто мѣстныя, зависящія отъ малокультурности нашей

---

<sup>1)</sup> Докладъ полтавскаго статистика Н. Г. Кулибки-Корецкаго «О важности участія земской статистики въ предстоящихъ оцѣночныхъ работахъ по закону 8 іюня 1893 г., о предѣлахъ оцѣнки и способахъ ея осуществленія».



страны, вполне исполнила намѣченную для нея задачу, даже во многихъ случаяхъ превзошла ожиданія лицъ, по иниціативѣ которыхъ она заводилась.

2) Земская статистика, мало того, что исполнила возложенныя на нея задачи, создала новыя, вполне научно-обоснованныя методы статистическаго изслѣдованія и создала такой грандіозный трудъ, каковаго, исключая Россіи, не имѣетъ ни одна страна.

3) Земскіе статистики всегда чутко относились ко всѣмъ нуждамъ мѣстностей, въ которыхъ имъ приходилось дѣйствовать, и, когда помощь ихъ была полезна, не щадя своихъ силъ, всегда работали ради удовлетворенія этихъ нуждъ.

Наконецъ, возвращаясь къ московскому съѣзду, мы должны признать, что земскіе статистики явились на праздникъ русской науки съ цѣлью подѣлиться другъ съ другомъ опытомъ, приобретеннымъ каждымъ изъ нихъ въ отдѣльности, съ цѣлью заставить нравственною поддержкою, которая дается при подобныхъ товарищескихъ свиданіяхъ и, наконецъ, съ цѣлью столкнуться,—какъ лучше и съ большею пользою посвятить свои силы на дальнѣйшее служеніе родинѣ.

Пожелаемъ-же и мы развѣхавшимся по своимъ угламъ земскимъ статистикамъ полного успѣха въ ихъ дальнѣйшемъ трудѣ и чтобы трудъ ихъ былъ вполне оцѣненъ родною страной.

Но думаю, что однихъ добрыхъ пожеланій недостаточно. Намъ, жителямъ столицы—центра—надо принять посильныя мѣры къ возможному облегченію того труднаго пути, по которому приходится идти земскимъ статистикамъ.

Выше я упомянулъ о дѣятельности статистическаго отдѣленія Юридическаго общества при Московскомъ университетѣ; при этомъ выразилъ сожалѣніе, что означенное отдѣленіе по настоящее время является какъ-бы единственнымъ убѣжищемъ для земскихъ статистиковъ, теперь-же позволю себѣ высказать мысль объ основаніи подобнаго-же учрежденія и въ нашей сѣверной столицѣ.

Не имѣя чести принадлежать къ числу членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, я не считаю себя въ правѣ дѣлать здѣсь какія-либо предложенія Обществу, но позволю себѣ высказать слѣдующее пожеланіе:

Если только что высказанная мысль найдетъ сочувствіе въ настоящемъ собраніи, то желательно, чтобы Императорское Вольное Экономическое Общество — это старѣйшее учрежденіе, изучающее экономическую жизнь нашей страны, послѣдовало примѣру старѣйшаго

русскаго разсадника науки и, подобно Московскому университету, открыло-бы свой гостепріимный кровъ для земскихъ статистиковъ.

---

Въ заключеніе позвольте мнѣ поблагодарить васъ, г. председатель, а въ лицѣ вашемъ и—III-е отдѣленіе Вольнаго Экономическаго Общества за оказанную мнѣ честь — за дозволеніе сдѣлать настоящее сообщеніе.

---

## ЖУРНАЛЪ

Собранія III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго  
Экономическаго Общества, 26 марта 1894 г.

Предсѣдательствоваль Предсѣдатель Отдѣленія *Е. И. Ламанскій*.

По открытіи засѣданія, Собраніе выслушало и утвердило журналъ 12 февраля 1894 года.

Засимъ Собраніе обратилось къ обсужденію положеній доклада *Н. В. Пономарева*: «Крестьянскій поземельный банкъ и значеніе его для народнаго хозяйства» <sup>1)</sup>, прочитаннаго въ засѣданіи 10 января с. г.

По первому положенію доклада о томъ, чтобы крестьянскій банкъ содѣйствовалъ покупкѣ земли въ собственность, главнымъ образомъ, сельскимъ обществамъ и товарищескимъ группамъ изъ бѣднѣйшихъ (безземельныхъ и безлошадныхъ) дворовъ, Отдѣленіе, выслушавъ сужденія гг. *Покровскаго*, *Сазонова*, *Короленко*, *Гнипова*, *Фольборка*, *Пономарева* и *Предсѣдателя Отдѣленія*, пришло къ заключенію, что крестьянскій банкъ, какъ ипотечное учрежденіе, долженъ имѣть прочный залогъ по выдаваемымъ имъ ссудамъ; если же онъ будетъ систематически выдавать ссуды лишь наименѣе состоятельнымъ, то едва ли самое существованіе его можетъ быть продолжительнымъ. Осуществленіе предположенія докладчика о преимущественной помощи банка безземельнымъ и безлошаднымъ придадо бы этому кредитному учрежденію характеръ благотворительнаго, что не могло бы не отразиться вреднымъ образомъ на успѣшномъ выполненіи его прямыхъ задачъ. Не соглашаясь съ этимъ предложеніемъ докладчика, Отдѣленіе приняло первый его тезисъ въ слѣдующей редакціи: «Крестьянскій банкъ долженъ содѣйствовать покупкѣ земли въ собственность, главнымъ образомъ, сельскимъ обществамъ и товарищескимъ группамъ, а не отдѣльнымъ лицамъ».

По второму тезису Отдѣленіе не согласилось съ мнѣніемъ докладчика о желательности, чтобы банкъ покупалъ за свой счетъ частныя владѣльческія

<sup>1)</sup> Означенный докладъ былъ напечатанъ и разосланъ гг. членамъ Отдѣленія; положенія доклада, кромѣ того, приведены въ журналъ III Отдѣленія 10 января 1894 года.

имѣнія и сдавалъ ихъ крестьянамъ въ пользованіе на правахъ вѣчнаго чинша, съ платою, по возможности, небольшой аренды. Возложеніе на крестьянскій банкъ столь несвойственныхъ ему коммерческихъ операцій по покупкѣ земель могло бы, по мнѣнію Отдѣленія, поставить его въ крайне затруднительное положеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда купленные имъ частныя земли не были бы, по какимъ-либо причинамъ, немедленно же сданы въ аренду. Что же касается предложенія докладчика, чтобы участки, оставшіеся за банкомъ, сдавались крестьянамъ на правахъ вѣчнаго чинша, то Отдѣленіе признало нежелательнымъ дальнѣйшее продолженіе усвоеннаго банкомъ образа дѣйствій по отношенію къ такимъ участкамъ, продаваемымъ въ некрестьянскія руки съ большими убытками для банка и для неисправныхъ плательщиковъ. Не находя, однако, возможнымъ присоединиться къ убѣжденію докладчика о желательности широкаго распространенія у насъ чиншевого права, Отдѣленіе высказалось въ томъ смыслѣ, чтобы участки, оставшіеся за банкомъ, были сдаваемы имъ въ долгосрочную аренду преимущественно сельскимъ обществамъ.

Въ третьемъ тезисѣ докладчикъ предложилъ, чтобы крестьянскій банкъ выдавалъ, хотя бы однимъ только сельскимъ обществамъ, подъ взаимное другъ за друга ручательство, краткосрочныя ссуды для арендованія земель и приобрѣтенія живаго и мертваго инвентаря. Отдѣленіе, разсмотрѣвъ это предположеніе, нашло, что дѣло краткосрочнаго кредита представляется столь сложнымъ и труднымъ, а правильная организація его имѣть столь важное значеніе для народнаго хозяйства, что ни въ какомъ случаѣ нельзя признать желательнымъ соединеніе его въ одномъ учрежденіи съ ипотечнымъ кредитомъ. Такое соединеніе всегда отражалось неблагопріятнымъ образомъ на обоихъ видахъ кредита и оканчивалось неудачею. Въ виду этого, Отдѣленіе отклонило вышеприведенный третій тезисъ доклада.

Равнымъ образомъ Отдѣленіе отклонило и четвертый тезисъ доклада, о выдачѣ краткосрочныхъ ссудъ переселенцамъ, выселяющимся на казенныя и другія земли, — на возведеніе построекъ, приобрѣтеніе живаго и мертваго инвентаря, сѣмянъ и проч. По мнѣнію Отдѣленія, съ функціями крестьянскаго банка не должно быть смѣшиваемо совершенно самостоятельное и важное дѣло колонизаціи.

Засимъ, соглашаясь съ мнѣніемъ докладчика касательно необходимости пониженія нормы доплатъ, требуемыхъ отъ крестьянъ при покупкѣ земель черезъ посредство крестьянскаго банка, Отдѣленіе постановило: о принятыхъ Отдѣленіемъ тезисахъ доклада Н. В. Пономарева представить Совѣту И. В. Э. Общества для доведенія ихъ до свѣдѣнія Министерства Финансовъ.

Предсѣдатель Отдѣленія *Е. Ламанскій.*

Секретарь *К. Загорскій.*

## ЖУРНАЛЪ

Собранія III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго  
Экономическаго Общества, 2 мая 1894 г.

Предсѣдательствовалъ *Е. И. Ламанскій*, присутствовали 32 члена Общества и 5 гостей.

По утвержденіи журнала 26 марта 1894 г., Собранію доложена просьба г. Дегна объ указаніи ему литературы по кустарной промышленности. Отдѣленіе постановило: снестись по означенной просьбѣ съ кѣмъ-либо изъ членовъ Общества, принимающихъ участіе въ кустарномъ комитетѣ при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Засимъ, на основаніи §§ 33 и 41 устава И. В. Э. Общества, произведены выборы Предсѣдателя Отдѣленія на новое трехлѣтіе 1894—1897 гг. Изъ числа предложенныхъ записками кандидатовъ получили: *Е. И. Ламанскій* 7 предложеній, *Л. В. Ходскій*—8 и гг. *П. Н. Исаковъ*, *И. А. Горчаковъ* и *В. Ю. Скалонъ* по одному предложенію. Изъ названныхъ лицъ баллатировкѣ шарами были подвергнуты *Е. И. Ламанскій* и *Л. В. Ходскій*. Счетъ шаровъ произвелъ секретарь Общества *Н. Л. Карсевичъ*, причемъ избраннымъ оказался присутствовавшій въ Собраніи *Л. В. Ходскій*.

Послѣ объявленія такого результата выборовъ, *Л. В.*, по приглашенію *Е. И. Ламанскаго*, занялъ мѣсто предсѣдателя Отдѣленія и, выразивъ Собранію благодарность за оказанную ему выборомъ на постъ предсѣдателя высокую честь, указалъ на большое искусство своего предшественника, какъ на предсѣдателя, и на его труды по III Отдѣленія и предложилъ Собранію выразить *Евгенію Ивановичу* благодарность.

Собраніе приняло это предложеніе съ живѣйшимъ сочувствіемъ, выразивъ его продолжительными аплодисментами.

Въ отвѣтной своей рѣчи *Е. И.* высказалъ пожеланіе Обществу и его работамъ широкаго успѣха и процвѣтанія.

Засимъ *В. Т. Зиминъ* прочиталъ сообщеніе о предполагаемомъ имъ устройствѣ на Алтаѣ земледѣльской артели изъ переселенцевъ для выдачи имъ ссудъ на первоначальное обзаведеніе хозяйствомъ. Въ заключеніе своего сообщенія *В. Т. Зиминъ* обратился къ Отдѣленію съ ходатайствомъ объ оказаніи ему моральнаго содѣйствія, которое, по примѣру Общества помощи переселенцамъ, могло бы выразиться въ выдачѣ отъ И. В. Э. Общества свидѣтельства, удостоверяющаго, что устройство земледѣльской артели предпринимается г. Зиминымъ съ вѣдома Общества и по своей цѣли заслуживаетъ сочувствія и помощи со стороны мѣстныхъ дѣятелей.

Въ возникшихъ по этому вопросу преніяхъ приняли участіе *Г. П. Сазоновъ*, *г. Крыловъ*, *А. Н. Гурьевъ*, *К. Н. Ладыженскій*, *П. Н. Исаковъ* и *Н. П. Заломановъ*, причеъ всѣ эти лица, кромѣ *Н. П.*, признавая, что примѣненіе артельной формы труда къ земледѣлію въ тѣсномъ смыслѣ слова встрѣчается вообще относительно рѣдко и что земледѣльскія артели и различныя формы ихъ изучены до востоящаго времени весьма недостаточно, находили, что выясненіе какъ условій развитія земледѣльскихъ артелей, такъ и причинъ неудачнаго приложенія ихъ къ земледѣлію представляется весьма желательнымъ. Въ виду этого названныя лица высказали, что помимо непосредственной практической пользы, которую можетъ принести всякое удачное устройство земледѣльской артели ея участникамъ, задуманное *В. Т. Зиминымъ* предпріятіе заслуживаетъ полнаго сочувствія *И. В. Э. Общества* также и съ вышеуказанной точки зрѣнія задачъ Общества по выясненію наилучшихъ формъ организаціи народнаго труда и возможному содѣйствію ихъ практическому осуществленію.

*Н. П. Заломановъ*, напротивъ того, полагалъ, что артели безусловно невозможны въ области такихъ сложныхъ промысловъ, какъ земледѣліе. Если не разумѣть подъ артелью всякое простое сочетаніе труда, то эта форма организаціи производства, требующая идеальныхъ людей, должна быть признана неимѣющею никакихъ шансовъ на серьезное значеніе въ народной жизни. Многія зейства растратили безплодно большія средства на поддержаніе производительныхъ артелей; Сибирь же представляетъ для такихъ артелей еще менѣе благоприятныхъ условій, чѣмъ Европейская Россія.

Въслушавъ изложенныя суждевія, Отдѣленіе, согласно предложенію *Л. В. Ходскаго* и признавая заслуживающимъ сочувствія задуманное *В. Т. Зиминымъ* устройство земледѣльской артели на Алтаѣ, постановило: представить ходатайство *В. Т. Зимина* о выдачѣ ему свидѣтельства отъ имени *И. В. Э. Общества* въ Совѣтъ Общества.

Предсѣдатель Отдѣленія *Л. Ходскій*.

Секретарь *К. Загорскій*.

## ПРОТОКОЛЪ

Общаго Собранія Комитета Грамотности, 11 января  
1894 года.

Присутствовали: Предсѣдатель *А. Н. Страннолюбскій*, товарищ его *А. М. Тютрюмовъ*, секретари *Э. Э. Анертъ*, *М. Я. Лозинскій*, *Д. Д. Протопоповъ*, 53 члена и 13 гостей.

1. По прочтеніи протокола засѣданія 14 декабря 1893 г., В. В. Девель и А. М. Калмыкова просили вычеркнуть ихъ слова относительно условий, на которыхъ была пожертвована А. М. Калмыковою библіотека для сельскихъ обществъ, въ виду неточной передачи ихъ словъ въ протоколѣ. Послѣ исполненія этихъ просьбъ, протоколъ былъ утвержденъ.

II. Предсѣдатель библіотечной комисіи Д. Д. Протопоповъ доложилъ о слѣдующихъ пожертвованіяхъ въ библіотеку и складъ Комитета: 1) отъ Н. Понамарева 50 экз. «Начальной сельскохозяйственной книги для чтенія въ народныхъ училищахъ», 2) отъ Н. В. Луковникова: 5 экз. «отдѣльныхъ разсказовъ» Острогорскаго (12 вып.), 5 экз. «сказокъ» Андерсена (5 вып.), 20 экз. Максимова «Соловецкій монастырь»; 20 экз. Сорокина «Маленькій чистильщикъ улицъ», 25 экз. Авенариуса «Молодыя яблони»; Анна Бассей, Вокругъ Свѣта, 3) отъ Познякава 1 экз. «Почитать-бы», отъ А. И. Пульхерова «Образованіе въ г. Великихъ Лукахъ и его уѣздѣ», 4) отъ В. Э. Кетрица 10 экз. его изданій, 5) отъ М. И. Водозовой «Buisson Dictionnaire Pedagogique».

III. Предсѣдатель доложилъ, что 2 января 1894 г. имъ получена слѣдующая телеграмма: «С.-Петербургское уѣздное земство, въ лицѣ чествовавшихъ открытіе Купчинской школы предсѣдателей его, привѣтствуетъ въ вашемъ лицѣ Комитетъ Грамотности, съ помощью котораго основалось новое прекрасное зданіе Купчинской школы; пусть процвѣтаетъ эта школа, пусть процвѣтаетъ Комитетъ Грамотности! — слѣдуютъ подписи; членъ Комитета А. В. Васильевъ, присутствовавшій случайно при торжествѣ освѣщенія Купчинской школы, заявилъ, что его просили передать благодарность Комитету.

IV. Предсѣдатель Комитета доложилъ, что Совѣтъ, исполняя возложенное на него въ прошломъ Общемъ Собраніи порученіе по устройству подписки на народныя читальни, пустилъ въ обращеніе подписныя листы и сборныя книжки, а также разослалъ заявленія въ газеты; результатомъ обращенія къ печати было то, что П. Е. Калачевъ внесъ 250 р. на устройство читальни въ г. Сестрорѣпкѣ, а О. Н. Рукавишникова такую же сумму на с. Рождественно, Царскосельскаго уѣзда; А. К. Туганъ-Барановская пожертвовала 95 экз. переведеннаго ею разсказа Ж. Зандъ «Чортова болото». О всѣхъ пожертвованіяхъ будетъ своевременно сообщаемо Общему Собранію и въ газетахъ.

А. М. Тютрюмовъ добавилъ къ этому, что А. С. Суворинъ лично высказалъ ему обѣщаніе пожертвовать 250 р. на библіотеку въ с. Коршево, Бобровскаго уѣзда Воронежской губ.

Собраніе покрыло это сообщеніе рукоплесканіями и постановило благодарить жертвователей.

В. В. Девель заявилъ, что Совѣту, прежде чѣмъ открывать подписку и собирать деньги, слѣдовало разработать детали предпринимаемаго дѣла.

А. В. Налимовъ выражаетъ удивленіе, что г. Девель, высказывавшійся за широкое рекламированіе, теперь возражаетъ противъ гласности.

А. М. Тютрюмовъ замѣчаетъ, что члены Комитета не въ правѣ бросать камни Совѣту подъ ноги, въ самомъ началѣ дѣла, пока оно даже не налажено. Все существенное для этого дѣла — вполне ясно, такъ какъ опредѣляется правилами о читальняхъ и земскимъ положеніемъ, — изъ-за выработки-же деталей нельзя приостанавливать выполнение назрѣвшаго вопроса.

Предсѣдатель спрашиваетъ, подтверждаетъ ли Общее Собраніе свое постановленіе, которымъ выполненіе дѣла устройства народныхъ читальнь возложено на Совѣтъ? Собраніе покрываетъ эти слова рукоплесканіями, а предсѣдатель прекращаетъ пренія.

V. Врачъ Рождественскій сдѣлалъ сообщеніе о своей дѣятельности въ Купянскомъ уѣздѣ, Харьковской губ., по раздачѣ народу книгъ для чтенія; необходимость чтенія для поднятія умственнаго уровня несомнѣнна и видна въ особенности врачу, какъ при леченіи отдѣльныхъ случаевъ болѣзни, такъ главнымъ образомъ при эпидеміяхъ, а между тѣмъ устройство сельскихъ библиотекъ сопряжено для частныхъ лицъ съ чрезвычайными трудностями и потому тѣмъ необходимѣе устраивать ихъ Комитету Грамотности.

И. П. Бабинъ сообщилъ о полезномъ влияніи, которое оказали на крестьянъ с. Верхязинскаго, Соликамскаго у., Пермской губ., чтенія съ туманными картинами, встрѣченныя вначалѣ недовѣрчиво.

VI. Большинствомъ голосовъ очередное февральское Собраніе Комитета отложено съ 8 на 15 февраля, въ виду совпаденія его съ 75-лѣтіемъ С.-Петербургскаго Университета.

VII. Предсѣдатель предложилъ приступить къ выбору ревизіонной коммисіи изъ 5 членовъ, послѣ чего былъ прочитанъ списокъ лицъ, занимавшихъ въ отчетномъ 1893 г. должности по Комитету и не подлежащихъ избранію въ коммиссію. Засимъ было подано 39 записокъ, въ которыхъ оказалось 23 голоса за А. Н. Острогорскаго, 19 за Н. И. Березина, 18 за К. К. Арсеньева, 15 за Н. А. Лашкевича, 15 за Н. А. Рубакина, 11 за И. Е. Шевченко-Красногорскаго, 9 за Н. В. Касаткина, 9 за Д. Ф. Селиванова и 8 за И. С. Ремезова, а прочіе голоса раздѣлились между разными лицами.

А. Н. Острогорскій былъ признанъ выбраннымъ, а между остальными 8 лицами была произведена перебаллотировка, участіе въ которой приняли 23 члена. Въ поданныхъ ими запискахъ Н. М. Березинъ получилъ 18 голосовъ, Н. А. Рубакинъ—15, Н. А. Лашкевичъ—14, И. С. Ремезовъ—12, К. К. Арсеньевъ—10, Н. В. Касаткинъ—10, Д. Ф. Селивановъ—7 и И. Е. Шевченко-Красногорскій—5.

Выбранными признаны Н. И. Березинъ, Н. А. Рубакинъ, Н. А. Лашкевичъ и И. С. Ремезовъ.

VIII. Единоголосно избраны въ члены Комитета лица, заявленныя въ прошломъ засѣданіи.

Въ дѣйствительные члены Комитета предложены: С. В. Астаповичъ, М. Ф.



Волкенштейнъ, Н. П. Долгова, А. Е. Калистратовъ, А. Г. Каррикъ, А. Н. Костычева, А. П. Метальникова, А. И. Митропольскій, Н. В. Пясецкій, В. В. Тырковъ, В. Д. Ушнева.

Въ члены-сотрудники предложены: А. А. Бурцова, О. С. Дубенская, В. К. Еленевская, Ф. Л. Касторскій, Н. И. Пѣсневъ, Н. В. Романовъ, А. Н. Семякинъ, М. Н. Суринъ и Н. И. Освятияниновъ.

IX. Предсѣдатель комиссіи по оказанію помощи недостаточнымъ ученикамъ народныхъ школъ В. Э. Кетрицъ прочелъ отчетъ о дѣятельности этой комиссіи съ октября 1893 г. по 11 января 1894 г., комиссія пришла на помощь болѣе 35 школамъ Новгородской, С.-Петербургской и Нижегородской губ., въ которыхъ помогаетъ 458 ученикамъ; кромѣ того, въ Ефремовскомъ уѣздѣ Тульской губ. продовольствуются 315 учениковъ, всего комиссіей ассигновано 1548 р. 10 к., на срокъ по 1 мая 1894 г., нѣкоторые ученики получаютъ отъ комиссіи не полное продовольствіе, а лишь на приварокъ.

Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

## ПРОТОКОЛЬ

Общаго Собранія, 15 февраля 1894 года.

Присутствовали: Товарищи предсѣдателя А. М. Тютрюмовъ и Г. А. Фальборкъ, секретари Э. Э. Анертъ, М. А. Лозинскій, Д. Д. Протопоповъ и В. И. Чарнолускій, 69 членовъ и много гостей.

Предсѣдательствовалъ А. М. Тютрюмовъ.

1) Предсѣдательствующій доложилъ письмо А. Н. Страннолюбскаго, въ которомъ онъ сообщаетъ, что слагаетъ съ себя званіе предсѣдателя Комитета.

Собраніе постановило выборы предсѣдателя произвести одновременно съ годичными выборами всего состава Совѣта въ апрѣльскомъ засѣданіи Комитета.

2) Доложена телеграмма В. А. Бѣлоголова о пожертвованіи имъ 3000 рублей въ фондъ имени Салтыкова-Щедрина.

3) Читанъ протоколъ Общаго Собранія, 11 января 1894 года, который Собраніемъ утвержденъ.

4) Избраны въ дѣйствительные члены и въ члены-сотрудники Комитета всѣ лица, заявленные въ прошломъ засѣданіи.

5) Доложено, что членъ И. В. Е. Общества Е. И. Кетрицъ приписался къ числу членовъ Комитета, согласно § 5 правилъ.

6) М. А. Лозинскій доложилъ Собранію кассовый отчетъ по движенію

суммъ Комитета за январь мѣсяцъ, изъ котораго видно, что отъ устроенныхъ комиссией по собиранію средствъ базара и чтенія Н. Г. Гарина поступило 881 руб. 35 коп., М. Т. Соловьевъ пожертвовалъ 5 руб., Л. М. Мельникова пожертвовала 5 руб., члены Кавказскаго медицинскаго общества пожертвовали въ фондъ Салтыкова-Щедрина 10 руб., на устройство бесплатныхъ народныхъ библиотекъ собрано 1915 руб., на устройство школы имени А. Н. Энгельгардта собрано 312 р. 92 коп.

Предсѣдательствующій сообщилъ, что, кромѣ денегъ съ устроеннаго комиссией по собиранію средствъ базара, поступило еще разныхъ книгъ на сумму около 110 руб. и такимъ образомъ комиссія въ первый же мѣсяцъ собрала почти сполна ту сумму, какую при составленіи смѣты она надѣялась собрать въ теченіи цѣлаго года. За столь энергичное исполненіе своихъ обязанностей Собраніе, по предложенію предсѣдательствующаго, единогласно постановило выразить свою благодарность предсѣдательницѣ комиссіи М. Н. Стоюниной и всѣмъ членамъ комиссіи.

7) Предсѣдатель библиотечной комиссіи сообщилъ, что въ библиотечку Комитета поступили слѣдующія пожертвованія: отъ В. Рязанова «Руководство къ обученію слѣпыхъ чтенію», отъ попечителя Харьковскаго учебнаго округа 2 указателя книгъ, одобренныхъ ученымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просвѣщенія, отъ редакціи журнала «Вѣстникъ Воспитанія» книжки этого журнала за 1891, 1892 и 1893 годъ и 1 книжка 1894 года; отъ редакціи «Русскаго начальнаго учителя» № 1 журнала за 1894 годъ, отъ Н. Познякова книга «На память дѣтямъ».

Въ складъ Комитета пожертвованы: А. М. Калмыковой 25 экз. «Популярной гигиены» Покровской, отъ М. А.—46 экз. разсказа «Въ чужомъ пирѣ похмѣлье», отъ фирмы Фену черезъ И. Г. Жуковскаго 87 экз. разныхъ книгъ на сумму 49 руб. Всѣхъ жертвователей постановлено благодарить.

8) Предсѣдательствующій сообщилъ, что библиотечка, пожертвованная А. М. Калмыковой, присуждена Совѣтомъ въ Парскую волостную библиотечку Костромской губерніи и предложилъ благодарить за это пожертвованіе А. М. Калмыкову. Собраніе единогласно принимаетъ это предложеніе.

9) Доложено, что отказались отъ занимаемыхъ ими должностей члены ревизіонной комиссіи А. Н. Острогорскій и И. С. Ремезовъ, члены комиссіи по собиранію свѣдѣній В. В. Девель и А. Н. Страннолюбскій, члены справочнаго бюро М. И. Страхова и Л. М. Книповичъ.

10) Доложено письмо И. В. Хорвацкаго, въ которомъ онъ благодаритъ Собраніе за избраніе его пожизненнымъ членомъ-сотрудникомъ Комитета.

11) Доложено письмо предсѣдателя фарфоровскаго церковно-приходскаго попечительства, въ которомъ отъ имени послѣдняго благодаритъ Комитетъ за поднесенный имъ адресъ по случаю юбилея фарфоровской воскресной школы.

12) Предсѣдательствующій предложилъ Собранію приступить къ выборамъ 2 членовъ ревизіонной комиссіи и 2 кандидатовъ къ нимъ. Послѣ счета голосовъ оказалось, что ни одинъ изъ кандидатовъ не получилъ требуемаго правилами абсолютнаго большинства голосовъ и поэтому было приступлено къ перебаллотировкѣ. Д. Ф. Селивановъ заявилъ, что принять на себя обязанности члена ревизіонной комиссіи онъ не можетъ и поэтому отказывается отъ перебаллотировки. Подано было 58 записокъ, причемъ А. В. Латышевъ получилъ 23 голоса, И. Е. Шевченко-Красногорскій получилъ 32 голоса, А. Н. Альмедингенъ 29 голосовъ и Н. В. Касаткинъ 21 голосъ. Первые два были признаны избранными въ члены ревизіонной комиссіи, а вторые — въ кандидаты къ нимъ.

13) Доложенъ составленный Совѣтомъ проектъ условій, которымъ должны удовлетворять устраиваемыя земствами, при содѣйствіи Петербургскаго Комитета Грамотности, бесплатныя бібліотеки-читальни слѣдующаго содержанія:

§ 1. Земство должно принять на себя заботы по присканію или устройству для бібліотеки-читальни подходящаго помѣщенія и обезпечить ея дальнѣйшее существованіе средствами, необходимыми для содержанія помѣщенія, завѣдующаго бібліотекой и прислуги, а также средствами на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и пополненіе ея книгами.

§ 2. Пользованіе находящимися въ бібліотекѣ-читальнѣ книгами и періодическими изданіями должно быть совершенно бесплатное и одинаково доступное для всѣхъ желающихъ. Никакихъ залоговъ за взятія на домъ книги не должно быть взимаемо.

§ 3. Книги и періодическія изданія должны быть выдаваемы изъ бібліотеки-читальни на домъ; по возможности должно быть устроено удобное помѣщеніе для чтенія ихъ посѣтителеми въ самой бібліотекѣ.

§ 4. Комитету Грамотности должны быть доставляемы свѣдѣнія о дѣятельности бібліотеки-читальни, составляемыя по прилагаемымъ программамъ.

§ 5. По полученіи надлежащаго разрѣшенія на открытіе бібліотеки-читальни, удовлетворяющей всѣмъ перечисленнымъ условіямъ, Комитетъ Грамотности высылаетъ ей тщательно имъ составленный подборъ книгъ по различнымъ отдѣламъ, на сумму не менѣе 250 рублей.

*В. В. Девель* заявляетъ, что едва-ли земства будутъ всегда имѣть возможность выполнить, поставленные имъ Комитетомъ, условія; ему извѣстны случаи, когда разрѣшили открыть читальню и не разрѣшили открыть при ней бібліотеку съ выдачей книгъ на домъ. Вообще не слѣдуетъ стѣснять самостоятельности мѣстныхъ органовъ, которые будутъ имѣть при своемъ рѣшеніи въ виду всѣ условія каждаго отдѣльнаго случая, которыя невозможно предусмотрѣть заранѣе. Лучше всего не создавать никакихъ ограниченій и правилъ.

*А. М. Калмыкова* поддерживаетъ это мнѣніе.

*А. М. Тютрюмовъ и Г. А. Фальборкъ* отвѣчаютъ, что Совѣтъ при составленіи проекта условій сдѣлалъ обязательнымъ устройство библиотеки съ выдачей книгъ на домъ, какъ требованіе наиболѣе удобоисполнимое. Ожидать какихъ-либо административныхъ препятствій къ открытію библиотекъ нѣтъ никакихъ основаній, такъ какъ съ каждымъ годомъ бесплатныхъ сельскихъ библиотекъ и читаленъ открывается все болѣе и болѣе и они дѣлаются обыкновеннымъ явленіемъ.

*Б. Э. Кетрицъ и А. М. Калмыкова* заявляютъ, что желательно было бы поскорѣе опубликовать каталогъ тѣхъ книгъ, которыя предполагается разсылать въ библиотеки.

*С. Г. Бередниковъ* спрашиваетъ, предполагаетъ ли Совѣтъ ходатайствовать о пополненіи изданнаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія каталога книгъ, допускаемыхъ въ народныя библиотеки?

Въ эти каталоги многія книги не попали только вслѣдствіе простаго недоразумѣнія и расширеніе ихъ представляется совершенно необходимымъ. Комитетъ Грамотности могъ бы просить отъ себя о внесеніи въ каталогъ тѣхъ книгъ, которыя онъ находитъ полезными.

*Г. А. Фальборкъ* отвѣчаетъ, что каталогъ книгъ въ настоящее время вырабатывается и что Совѣтъ предполагаетъ заняться рассмотрѣніемъ вопроса о расширеніи существующихъ теперь каталоговъ, допускаемыхъ въ школы и народныя библиотеки книгъ, тѣмъ болѣе, что эта обязанность возлагается на Комитетъ самимъ уставомъ.

*А. М. Тютрюмовъ* заявляетъ, что выработка каталога не представляется дѣломъ спѣшнымъ, такъ какъ приступитъ къ закупкамъ книгъ едва-ли придется раньше будущей осени, когда вопросъ о библиотекахъ будетъ рассмотрѣнъ въ земскихъ собраніяхъ.

*А. М. Калмыкова, В. В. Девель и П. Б. Струве* находятъ нецѣлесообразнымъ оказывать помощь только тѣмъ библиотекамъ, которыя будутъ устраиваться земствами, такъ какъ этимъ исключаются всѣ неземскія губерніи и всѣ тѣ сельскія общества, которыя захотятъ устроить библиотеки самостоятельно и помимо земствъ.

*А. М. Тютрюмовъ* заявляетъ, что Совѣтъ разработалъ условія открытія библиотекъ только при содѣйствіи земствъ, основываясь на прямомъ смыслѣ постановленія Общаго Собранія 14 декабря 1893 года.

*Г. А. Фальборкъ* говоритъ, что Совѣтъ имѣлъ въ виду обратиться съ предложеніемъ объ открытіи библиотекъ во всѣ земства. Относительно тѣхъ случаевъ, которые не подходили бы подъ выработанные нормы, Совѣтъ имѣлъ въ виду дѣлать Собранію спеціальныя сообщенія.

*А. М. Калмыкова* находитъ, что составъ Общихъ Собраній Комитета неустойчивъ и случаенъ и что поэтому постановленіе одного Собранія не должно стѣснять слѣдующихъ Собраній, разъ оно кажется имъ неудобнымъ

и вредящимъ интересамъ дѣла. Иначе пришлось бы жертвовать послѣднимъ ради соблюденія буквы правилъ.

*В. И. Чарюлускій* думаетъ, что такое отношеніе къ постановленіямъ Собраній исключаетъ уваженіе къ общественному учрежденію, лишаетъ его всякой устойчивости и подрываетъ къ нему довѣріе. Совѣтъ, какъ исполнительный органъ Собранія, обязанъ въ своихъ дѣйствіяхъ руководствоваться только постановленіями послѣдняго. Переходя къ существу дѣла, Совѣтъ, вырабатывая представленный проектъ условій, прекрасно сознавалъ, что въ немъ затрагивается только часть общей громадной задачи повсемѣтнаго распространенія народныхъ библіотекъ. Опираясь на земство, будетъ легче всего придать народнымъ библіотекамъ необходимую прочность и поставить ихъ солидно.

*П. Б. Струве* находитъ редакцію постановленія Общаго Собранія неудачной, требующей поправокъ.

*А. А. Никоновъ* полагаетъ, что составляемая Совѣтомъ правила должны быть разсматриваемы только какъ типичныя и совсѣмъ не исключаютъ возможности измѣненій и дополненій, если таковыя понадобятся. Поступающія въ Комитетъ пожертвованія необходимо использовать наиболѣе плодотворно и дѣйствіе рука объ руку съ земствами представляется въ этомъ отношеніи очень цѣлесообразнымъ.

*В. А. Вознесенскій* напоминаетъ, что при объявленіи объ открытіи сбора пожертвованій прямо сказано, что библіотеки будутъ открываться при содѣйствіи земствъ. Измѣнять теперь это условіе совершенно невозможно.

*Д. Ф. Селивановъ* поддерживаетъ эту мысль.

*С. Г. Березниковъ* находитъ, что въ случаѣ измѣненія условій приѣма пожертвованій можно объ этомъ опубликовать и сдѣлать это общезвѣстнымъ, такъ что никакихъ недоразумѣній произойти при этомъ не можетъ.

*С. М. Серебровскій* находитъ, что Совѣтъ, разрабатывая свои правила, вѣроятно, имѣлъ въ виду главнымъ образомъ поднять во всѣхъ земствахъ вопросъ о народныхъ библіотекахъ и привлечь къ нему вообще вниманіе. Это очень цѣлесообразно, такъ какъ этимъ возможно вызвать въ земствахъ крупныя ассигновки, которыя значительно превысятъ тѣ 25,000 рублей, которыя предполагаетъ собрать Комитетъ.

*Б. Э. Кетрицъ*, *М. И. Туганъ-Барановскій*, *К. К. Бауеръ*, *П. Б. Струве*, *В. В. Девель*, *Дружининъ* и *Мартыновъ* (гость) высказываются за необходимость ввестъ въ текстъ условій оказанія помощи народнымъ библіотекамъ не только земства, но также волостныя и сельскія общества и частныхъ лицъ.

Послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе кромѣ вышеперечисленныхъ лицъ, *Ф. Ф. Селивановъ*, *М. А. Лозинскій* и многіе другіе члены Комитета, Предсѣдательствующій ставитъ на баллотировку слѣдующіе вопросы:

1) Желаетъ ли Комитетъ расширить предѣлы указанныхъ въ проэктѣ Совѣта условій оказанія помощи открывающимся народнымъ библіотекамъ какъ въ смыслѣ тѣхъ учреждений и лицъ, которымъ будетъ оказываться помощь, такъ и въ смыслѣ района оказанія помощи?

На этотъ вопросъ Собраніе единогласно отвѣтило утвердительно.

2) Угодно ли Собранію поручить разработку вопроса Совѣту на основаніи мнѣній, высказанныхъ въ Собраніи и на основаніи могущихъ поступить отъ заинтересованныхъ дѣломъ лицъ письменныхъ заявленій?

На этотъ вопросъ Собраніе также единогласно отвѣтило утвердительно.

3) Находитъ ли Собраніе желательнымъ и возможнымъ теперь приступить къ обсужденію выработанныхъ Совѣтомъ условій открытія библіотекъ при содѣйствіи земства?

Послѣ единогласнаго утвердительнаго отвѣта Собранія, было приступлено къ обсужденію проэкта по пунктамъ.

Читается § 1 проэкта.

Н. А. Окуневъ вноситъ къ нему поправку и предлагаетъ редактировать его слѣдующимъ образомъ: «При ходатайствѣ о снабженіи бесплатной народной библіотеки-читальни книгами на средства Комитета Грамотности, земство должно принять на себя или указать мѣстные источники (волостныя или сельскія общества, частныя лица) для обезпеченія библіотеки подходящимъ помѣщеніемъ и средствами для дальнѣйшаго существованія, необходимыми для содержанія и ремонта помѣщенія, для содержанія завѣдующаго библіотекой, а также на отопленіе, освѣщеніе и пополненіе ея книгами».

Совѣтъ присоединяется къ этой редакціи.

Собраніе большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 7 принимаетъ § 1 проэкта въ редакціи, предложенной Н. А. Окуневымъ.

§§ 2, 3, 4 и 5 проэкта принимаются Собраніемъ единогласно.

*А. Н. Канаевъ* находитъ необходимымъ ввести еще одинъ параграфъ, предусматривающій случай закрытія библіотеки по какимъ-либо причинамъ.

Послѣ преній по этому вопросу, въ которыхъ приняли участіе Н. В. Касаткинъ, С. М. Серебровскій и нѣкоторые другіе, В. В. Девель предлагаетъ редактировать § 6 слѣдующимъ образомъ:

«Въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ библіотеки-читальни, Комитетъ Грамотности оставляетъ за собой право распорядиться по своему усмотрѣнію тѣми книгами, которыя остались въ ней изъ числа поступившихъ черезъ его посредство».

Этотъ параграфъ Собраніе приняло единогласно.

14) По предложенію Д. Ф. Селиванова, въ виду неокончанія стоящихъ на очереди дѣлъ, слѣдующее Общее Собраніе постановлено назначить на 22 февраля.

15) Въ дѣйствительные члены Комитета предложены: С. А. Мясниковъ,

Н. Н. Нечаевъ, П. Р. Огузь, К. Ф. Окунева, А. А. Павловъ, С. П. Пузино, Б. Б. Ребиндеръ, К. С. Садовскій, Г. М. Смѣтанинъ, Н. Н. Сомовъ, Н. И. Харламовъ, К. В. Харичковъ, А. И. Чернолускій, Е. А. Шмейссеръ, Н. Н. Шнитниковъ, М. А. Энгельгардтъ, Н. Н. Яковлевъ, С. А. Балавенскій, Г. В. Бартольдъ, В. И. Бадмонъ, Н. А. Бобринская, К. Р. Буковскій, М. В. Булгаковъ, М. Н. Буткевичъ, Г. Ф. Вѣлопольскій, А. В. Васильева, В. В. Васильевъ, М. М. Вейсбергъ, О. О. Грузенбергъ, Р. Г. Грузенбергъ, Л. А. Гулькевичъ, П. И. Дворянскій, А. А. Демьяновъ, В. І. Дейша, В. И. Добровольскій, Н. М. Долгановъ, Л. Н. Завроць, И. Д. Карауловъ, М. В. Картавцева, В. В. Карцевъ, Р. Э. Классень, Г. К. Клембовская, Г. Я. Колосова, І. Н. Лавриновичъ, А. С. Ланшаковъ, О. Н. Лопатина, Л. И. Лутугинъ, В. Я. Львовъ

Въ члены-сотрудники Комитета предложены: А. П. Кульчихинъ, В. И. Тарасенко, И. С. Кононенко, И. М. Губкинъ, Г. Р. Килевейнъ, А. А. Воиновъ, Н. С. Алексѣева, В. А. Акимовъ, В. В. Брусянинъ, А. О. Гартвигъ, В. В. Костычевъ, Т. С. Солдатенковъ, В. Я. Гебель, А. А. Кроткова, А. К. Гвоздецкій, И. П. Вѣлоконскій, А. В. Ястребова, М. С. Жемчужникова, О. М. Комлева, П. А. Смирновъ, М. В. Жгүлевъ.

Предсѣдательствующій объявилъ Собраніе закрытымъ.

---

## Списокъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія по Энтомологической части.

Въ минувшемъ году былъ сообщенъ во всеобщее свѣдѣніе списокъ <sup>1)</sup> тѣхъ лицъ, которыя изъявили готовность принять на себя обязанности корреспондентовъ по энтомологической части Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности, нынѣ преобразованнаго въ Департаментъ Земледѣлія, и, въ качествѣ таковыхъ, производить, въ случаѣ непосредственнаго обращенія къ нимъ отдѣльныхъ хозяевъ или учреждений, опредѣленіе вредныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ насѣкомыхъ и указывать средства борьбы съ ними, совершая для этого, если встрѣтится надобность, по порученію Министерства, поѣздки на мѣста.

Придавая значеніе возможно большому распространенію въ хозяйственныхъ кругахъ содержащихся въ этомъ списокѣ указаній и дополнивъ его свѣдѣніями о тѣхъ лицахъ, которыя согласились, послѣ первоначальнаго опубликованія списка, вступить въ число корреспондентовъ по энтомологической части, Департаментъ Земледѣлія счелъ полезнымъ опубликовать его вновь въ настоящемъ сообщеніи.

1) Арнольдъ, Николай Михайловичъ, — г. Горки, Могилевской губ., Директоръ Земледѣльческаго Училища.

2) Байковъ, Михаилъ Федоровичъ, — г. Сувалки.

3) Балліонъ, Эрнестъ Эрнестовичъ, — г. Новороссійскъ.

4) Богословскій, Николай Андреевичъ, — г. Нижній-Новгородъ, Земскій естественно-историческій музей.

5) Брамсонъ, Константинъ Людвиговичъ, — г. Екатеринославъ, Мужская гимназія.

6) Вагнеръ, Владиміръ Александровичъ, — отъ 20 мая до 20 августа — Калужской губ., Тарусскаго уѣзда, с. Ильинское, въ остальное время — Москва, 1-й Волхонскій переулокъ, д. Смоленской.

<sup>1)</sup> Помѣщенъ въ 4-й книжкѣ «Труды И. В. Э. Общ.» за 1893 годъ.



- 7) Гинтеръ, Александръ Карловичъ, — г. Петрозаводскъ.
- 8) Дзедзицкій, Генрихъ Адамовичъ, — Варшава, ул. Холодная, № 23.
- 9) Дуске, Георгій Августовичъ, — С.-Петербургъ, Вас. Остр., 2 линия, д. № 35.
- 10) Жмуйдзиновичъ, В. I., — г. Тифлисъ, Шелководственная станція.
- 11) Забаринскій, Петръ Ахилловичъ, — Одесса, Земская Управа.
- 12) Ивановъ, П., — г. Купянскъ, Харьковской губ.
- 13) Ингеницкій, Иванъ Владиміровичъ, — С.-Петербургъ, Лѣсной Институтъ.
- 14) Кожевниковъ, Григорій Александровичъ, — Москва, Зоологическій музей Университета.
- 15) Круликовскій, Леонидъ Константиновичъ, — г. Малмыжъ, Вятской губерніи.
- 16) Кулагинъ, Николай Михайловичъ, — Москва, Зоологическій садъ.
- 17) Линдеманъ, Карлъ Эдуардовичъ, — Москва.
- 18) Мокржецкій, Сигизмундъ Александровичъ, — г. Симферополь, Губернская Земская Управа.
- 19) Опанинъ, Василій Федоровичъ, — г. Ташкентъ, Жѣнская гимназія.
- 20) Площевскій-Плющигъ, Владиміръ Алексѣевичъ, — г. Витебскъ, Дворцовая, 10.
- 21) Рейнсонъ, Александръ Ивановичъ, — С.-Петербургъ, Измайловскій полкъ, 8 рота, д. № 10, кв. 12.
- 22) Рекало, Евгенийъ Лукичъ, — г. Аккерманъ, Бессарабской губерніи, Инспекторъ народныхъ училищъ.
- 23) Ретовскій, Отто Фердинандовичъ, — г. Θεодосія, Таврической губ.
- 24) Родзянко, Владиміръ Николаевичъ, — г. Полтава.
- 25) Рыбаковъ, Григорій Григорьевичъ, — С.-Петербургъ, Преображенская улица, д. № 5, кв. 13.
- 26) Селивановъ, Алексѣй Владиміровичъ, — г. Омскъ, Управление Государственными Имуществами.
- 27) Силантъевъ, Анатолій Алексѣевичъ, — С.-Петербургъ, Лѣсной Институтъ.
- 28) Старкъ, Александръ Александровичъ, — Черноморскій Округъ, Учъ-Дере, близъ Сочи.
- 29) Торскій, Самуилъ Ивановичъ, — г. Кіевъ, Реальное Училище.
- 30) Филищевъ, Викторъ Ивановичъ, — С.-Петербургъ, Ученый Комитетъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.
- 31) Филоновъ, Михаилъ Матвѣевичъ, — г. Гомель, Могилевской губ., домъ князя Паскевича.
- 32) Хворостанскій, Константинъ Ивановичъ, — С.-Петербургъ, Ямская ул., д. № 9, кв. № 2.

33) Шевыревъ, Иванъ Яковлевичъ, — С.-Петербургъ, Лѣсной Институтъ.

34) Швабль, Иванъ Андреевичъ, — Варшава, Краковское предмѣстье,  
д. № 59.

35) Якобсонъ, Георгій Георгиевичъ, — С.-Петербургъ, Русское Энтомо-  
логическое Общество.

36) Якобсонъ, Алексѣй Георгиевичъ, — С.-Петербургъ, Русское Энтомо-  
логическое Общество.

---

# ОТЧЕТЪ

О ДѢЙСТВІЯХЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА 1893 ГОДЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ,  
Тип. В. Демакова, Новый пер., 7.  
1894.



---

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

---

## О Г Л А В Л Е Н І Е.

---

I. Личный составъ . . . . .	1
II. Дѣятельность Совѣта Общества. . . . .	6
III. Дѣятельность Общихъ Собраній . . . . .	7
IV. 1-е Отдѣленіе. . . . .	9
V. Почвенная Коммисія . . . . .	13
VI. Пчеловодная Коммисія . . . . .	14
VII. 2-е Отдѣленіе. . . . .	15
VIII. 3-е Отдѣленіе. . . . .	18
IX. Домашняя выставка посѣвныхъ сѣмянъ . . . . .	26
X. Назначеніе наградъ на выставки . . . . .	27
XI. Библіотека. . . . .	32
XII. Книжная кладовая . . . . .	37
XIII. Изданіе Трудовъ Общества . . . . .	39
XIV. Музей . . . . .	41
XV. Охтенская ферма. . . . .	41
XVI. Бурашевская школа . . . . .	42
XVII. О выдачѣ наградъ по оспопрививанію . . . . .	49
XVIII. Дѣятельность оспопрививательнаго учрежденія . . . . .	49
XIX. Комитетъ Грамотности. . . . .	54
XX. Заключение . . . . .	59
XXI. Денежныя средства и отчетность по Обществу . . . . .	60
XXII. Приложение: Вѣдомость о состояніи книжной кладовой . . . . .	102
XXIII. Списокъ должностнымъ лицамъ . . . . .	104
XXIV. Списокъ членовъ И. В. Э. Общества . . . . .	105

---



# ОТЧЕТЪ

Секретаря Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества  
о дѣятельности его въ 1893 году.

## І. Личный составъ Общества.

Въ отчетномъ 128 году существованія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, къ 1-му января 1893 г. числилось членовъ: почетныхъ 16, пожизненныхъ, уплатившихъ 100 рублевый взносъ, 38, пожизненныхъ, избранныхъ по уставу 1872 г. неплатящими 170, платящихъ годичный взносъ по уставу 1872 г. 228, всего 451 и членовъ-сотрудниковъ 382, не считая членовъ Комитета Грамотности, избираемыхъ по особымъ правиламъ и независимо отъ Общества. Но этотъ общій итогъ нельзя считать вѣрнымъ, такъ какъ Обществу неизвѣстно, всѣ ли показанные члены находятся въ живыхъ.

Въ теченіе года, считая по 31 марта 1894 г., избраны: въ *почетные* члены три лица: Министръ финансовъ С. Ю. Витте, посолъ при германскомъ дворѣ графъ П. А. Шуваловъ и министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. С. Ермоловъ; въ члены до 1 января 1894 г. 27 лицъ, а именно: К. В. Бѣлевичъ, Г. В. Вороновъ, П. К. Дебогорій-Мокрѣевичъ, К. И. Дебу, Н. И. Жевановъ, Г. П. Забѣлло, А. С. Залшупинъ, А. М. Калмыкова, В. И. Касперовъ, Б. Э. Кетриць, Н. И. Клица, Н. А. Ковалевъ, Е. П. Ковалевскій, В. В. Корватовскій, Э. Ф. Мичерлихъ, И. И. Мятлевъ, П. А. Раушъ фонъ-Траубенбергъ, В. Н. Рулевъ, Н. Н. Сахновскій, С. Н. Серебровскій, Е. П. Стефановъ, А. Н. Страннолюбскій, А. М. Тютрюмовъ, В. И. Чарнолускій, Л. Л. Армфельдъ, Б. Б. Шахно, К. А. Эрфуртъ и А. И. Яковлевъ; послѣ 1 января 1894 г. 36 лицъ: Н. Е. Болонинъ, И. Т. Баушевъ, Н. И. Бутовичъ, А. Ф. Бычковъ, А. В. Ва-

сильевъ, К. А. Вернеръ, Н. Х. Вессель, Нина Конст. Гернетъ, С. Ф. Головинъ, В. Ф. Голубевъ, В. И. Денисовъ, Н. А. Дмитриевъ, Л. П. Забѣлло, гр. Н. П. Игнатьевъ, В. Г. Кондоиди, П. А. Костычевъ, А. А. Левашевъ, А. П. Мертваго, князь В. А. Оболенскій, князь П. С. Оболенскій, Н. Г. Писаревскій, В. И. Покровский, Л. А. Потѣхинъ, А. Н. Потресовъ, Д. И. Рихтеръ, Н. П. Рузскій, К. С. Старицкій, Н. И. Туганъ-Барановскій, П. Е. Харламовъ, А. Н. Хвостовъ, М. И. Хрущовъ, Эд. Ф. Черноцкій, С. И. Шидловскій, П. С. Шиловскій, итого вновь поступило: почетныхъ 3 и обыкновенныхъ 63.

Выбыли изъ членовъ: а) за смертью 12 человекъ: почетный членъ А. О. Миддендорфъ; изъ пожизненныхъ, внесшихъ 100 р.— М. I. Мусницкій; пожизненные неплатящіе 4—П. Н. Андреевъ, В. П. Каменевъ, А. А. Фокъ, К. Г. Шмидтъ; платящихъ — 6: В. Н. Андреевъ, П. В. Глаголевъ, А. Д. Дмитриевъ, В. Д. Кренке, Н. Е. Лясковскій, Н. И. Маршевъ; б) за неуплатою членскихъ взносов въ срокъ 31 членъ: Н. П. Адамовъ, А. К. Александровичъ, А. Н. Афанасьевъ, Г. Б. Богданіанъ, П. А. Богдановъ, Д. Н. Бородинъ, Н. Д. Вердеревскій, В. К. Винбергъ, П. К. Гераковъ, А. Θ. Головинъ, М. Л. Держинскій, П. Н. Елагинъ, И. С. Иващенко, А. Н. Ильинъ, А. А. Кофодъ, И. И. Курись, В. Вл. Максимовъ, С. И. Мережковскій, графъ М. Е. Ниродъ, Н. В. Осиповъ, А. Л. Палицынъ, В. К. Раппъ, А. Е. Рейнботъ, Н. А. Рейхель, Я. Р. Сванъ, князь В. М. Урусовъ, К. Е. Флугъ, А. П. Храповицкій, В. В. Чеховъ, С. О. Шультенъ, Д. Г. Языковъ; г) отказались добровольно—4: А. С. Биркинъ, А. П. Егуновъ, гр. П. И. Кутайсовъ и А. С. Юрьевичъ. Всего убыло 47; такимъ образомъ прибыль превышаетъ на 16 человекъ. Списокъ членовъ показанъ въ отдѣльномъ приложеніи.

Изъ числа выдающихся членовъ-сотрудниковъ выбыло за смертью двое: Э. Лекута, авторъ нѣсколькихъ сочиненій по сельскому хозяйству, редакторъ *Journal d'agriculture pratique* и профессоръ сельскаго хозяйства, и А. Б. Беръ, состоявшій членомъ сотрудникомъ съ 1857 года. Такимъ образомъ число сотрудниковъ составляетъ 380 человекъ.

Въ составѣ должностныхъ лицъ произошли слѣдующія перемѣны:

Вмѣсто умершаго предсѣдателя 1-го отдѣленія Н. Е. Ляковского избранъ В. А. Чебышевъ; за отказомъ товарища предсѣдателя 1-го Отдѣленія П. А. Бильдерлинга отъ сего званія избранъ членъ Совѣта отъ Общаго Собранія С. П. Фроловъ, мѣсто котораго занялъ В. Э. Гагенторнъ; на оставшуюся въ 1893 г. вакансію



товарища председателя 3-го Отдѣленія, за отказомъ А. П. Егунова, избранъ Н. А. Хвостовъ; вмѣсто казначея Общества И. А. Горчакова, отказавшагося отъ сей должности, избранъ А. Б. Враскій.

Къ 1-му января 1894 года составъ должностныхъ лицъ былъ слѣдующій:

Президентъ Баронъ П. Л. Корфъ, Вице-Президентъ А. Н. Бекетовъ, Секретарь Общества Н. Л. Карасевичъ; Предсѣдатели отдѣлений I-го В. Л. Чебышевъ, II-го Ф. Н. Королевъ, III-го Е. И. Ламанскій. Товарищи предсѣдателей: I-го С. П. Фроловъ, II-го И. П. Толстой, III-го Н. А. Хвостовъ; казначей Общества А. Б. Враскій; члены Совѣта отъ Общаго Собранія — А. Э. Баталинъ, В. Г. Котельниковъ и В. Э. Гагенторнъ. Должность председателя Комитета Грамотности, за отказомъ А. Н. Страннолюбскаго, остается вакантною; Предсѣдатель Пчеловодной Комиссіи П. Н. Анучинъ и Предсѣдатель Почвенной Комиссіи Н. А. Земятчинскій.

Въ теченіе 1893 г. состоялось засѣданій Совѣта 13, засѣданій Общихъ Собраній 9, засѣданій I-го Отдѣленія 7, II-го Отдѣленія 4, III-го Отдѣленія 7; Пчеловодной Комиссіи 5 и Почвенной Комиссіи 4; всего 43 засѣданій (въ 1892 г. 60 засѣданій), не считая засѣданій комиссій по назначенію медалей на выставки, по ревизіи отчета Секретаря Общества и распорядительнаго Комитета по международной выставкѣ зерноочистительныхъ машинъ.

Засимъ слѣдуетъ упомянуть о научныхъ заслугахъ двухъ умершихъ членовъ: академика и бывшаго президента Общества А. Э. Миддендорфа и члена К. Г. Шмидта.

Александръ Федоровичъ Миддендорфъ родился 6 августа 1815 года въ С.-Петербургѣ; получилъ степень доктора въ Дерптскомъ (Юрьевскомъ) университетѣ, затѣмъ слушалъ лекціи въ нѣкоторыхъ иностранныхъ университетахъ, и, по возвращеніи въ Россію, опредѣленъ адъюнктомъ, а въ 1841 году профессоромъ зоологіи въ Кіевскій университетъ.

Въ 1843—1844 гг., по порученію Академіи Наукъ, онъ предпринялъ экспедицію въ Сибирь. Плодомъ ея явились обширныя коллекціи и капитальный трудъ «Путешествіе на сѣверъ и востокъ Сибири», занимающій одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду этого рода работъ по богатству и разнообразію данныхъ и наблюденій.

Около этого времени Александръ Федоровичъ былъ избранъ сначала членомъ, потомъ непремѣннымъ секретаремъ Академіи Наукъ.

Съ 1857 года онъ принималъ дѣятельное участіе въ трудахъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, въ качествѣ его члена, а 3 апрѣля 1859 года оно избрало его своимъ прези-

дентомъ. Въ октябрѣ 1860 года болѣзнь заставила его отказаться отъ этого званія; послѣ чего онъ былъ избранъ въ почетные члены Общества.

А. И. Ходневъ, въ своей «Исторіи И. В. Э. Общества», такъ характеризуетъ значеніе Миддендорфа для Общества: «Главная заслуга кратковременнаго президенства А. Э. фонъ Миддендорфа состоитъ въ живомъ участіи его при составленіи проекта устава 1859 года и въ приданіи Обществу Собранію и каждому отдѣльному члену Общества того значенія, которымъ они пользуются съ того времени. Съ тѣхъ поръ ни одинъ сколько-нибудь важный для Общества вопросъ не можетъ быть рѣшенъ безъ Общаго Собранія, а равно мнѣніе или предложеніе каждаго отдѣльнаго члена получаетъ всегда надлежащій ходъ».

Въ 1867, 1869 и 1870 гг. Александръ Федоровичъ сопровождалъ Наслѣдника Цесаревича, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, въ путешествіяхъ по Россіи.

Выйдя въ отставку, Александръ Федоровичъ велъ образцовое хозяйство въ своемъ имѣніи, въ Лифляндіи, гдѣ и скончался 16 января 1894 года.

Кромѣ упомянутого классическаго «Путешествія», Александръ Федоровичъ оставилъ массу трудовъ по самымъ разнообразнымъ отраслямъ науки, чистой и прикладной. Таковы: изслѣдованія фауны и геологіи Лапландіи; работа о направленіи Гольфштрема, который, какъ убѣдился Александръ Федоровичъ, заходитъ за Новую Землю; множество монографій по зоологіи («Естественная исторія медвѣдя бураго», «О зайцахъ» и др.), палеонтологіи («О слѣдахъ лабиринтодонтовъ», «О сибирскихъ мамонтахъ» и др.), ботанической географіи и проч., богатый разнообразнѣйшими наблюденіями отчетъ о путешествіи въ Туркестанъ («Очерки Ферганской долины»), Бараба и много другихъ.

Болѣе близкое отношеніе къ трудамъ И. В. Э. Общества имѣютъ его знаменитыя изслѣдованія о скотоводствѣ (они вышли подъ заглавіемъ: Изслѣдованіе современнаго состоянія скотоводства въ Россіи. Москва, 1884—1885. Съ атласомъ), поставившія эту отрасль промышленности на научную почву, а также многочисленные труды по коневодству.

Простой списокъ его работъ занялъ-бы нѣсколько страницъ. Не перечисляя ихъ всѣхъ, можно сказать, что наука и сельское хозяйство обязаны ему по-истинѣ громадной массой глубокихъ и остроумныхъ изслѣдованій и наблюденій, поставившихъ его имя на ряду съ первыми учеными нашего времени.

Въ ознаменованіе особыхъ заслугъ, оказанныхъ А. О. Миддендорфомъ въ области русскаго сельскаго хозяйства, И. В. Э. Общество въ 1887 году установило большую золотую медаль его имени и положило присуждать таковую за разведеніе типичныхъ племенныхъ стадъ крупнаго рогатаго скота, сообразно съ мѣстными условіями.

27 февраля 1894 года скончался заслуженный проф. Юрьевскаго университета, д-ръ *Карль Генриховичъ Шмидтъ*, состоявшій членомъ И. В. Э. Общества съ 3 сентября 1859 г.

Покойный родился въ Митавѣ 1 іюня 1822 г.

Въ 1844 г. получилъ степень д-ра философіи въ Гиссенѣ, въ 1845 г. д-ра медицины въ Гёттингенѣ.

Съ 1846 г. состоялъ въ Дерптѣ сначала профессоромъ фармаціи, потомъ проф. химіи.

Здѣсь онъ организовалъ лабораторію по образцу Гиссенской и вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими учеными основалъ Дерптское Общество естествоиспытателей.

Изъ работъ его замѣчательны изслѣдованія процессовъ броженія и, въ особенности, классическое, часто цитируемое, составившее эпоху въ наукѣ сочиненіе «О пищеварительныхъ сокахъ и обмѣнѣ веществъ», написанное въ сотрудничествѣ съ Виддеромъ (Bidder & Schmidt. Ueber die Verdauungssäfte und den Stoffwechsel 1852).

Работы его, имѣющія отношеніе къ сельскому хозяйству, весьма многочисленны: изслѣдованія по вопросамъ объ удобреніи; анализы хлѣбновъ, сѣна, туковъ etc.; почвенныя изслѣдованія etc.

Не принимая *непосредственнаго* участія въ занятіяхъ И. В. Э. Общества, проф. Шмидтъ былъ весьма дѣятельнымъ сотрудникомъ при многихъ изслѣдованіяхъ, предпринимавшихся членами Общества на средства послѣдняго или независимо отъ него. Такъ, онъ анализировалъ образчики почвъ, собранные Миддендорфомъ; ему же принадлежатъ многочисленные анализы чернозема, произведенные для проф. Докучаева и цитируемые въ его извѣстномъ трудѣ «*Русскій черноземъ*».

Почвенныя изслѣдованія Шмидта высоко цѣнились геологами, такъ какъ на эту, геологическую, сторону обращалъ онъ большое вниманіе.

Наконецъ, весьма важны его работы по изслѣдованію химическаго состава водъ Каспійскаго моря, Байкала и другихъ бассейновъ.

## II. Дѣятельность Совѣта Общества.

Засѣданій Совѣта въ теченіи 1893 г. было 13, а именно: 15 января, 22 февраля, 8 и 17 марта, 13 апрѣля, 3 и 10 мая, 16 іюня, 6 и 20 сентября, 18 октября, 15 ноября и 20 декабря.

Дѣятельность Совѣта выразилась главнѣйше въ слѣдующемъ:

1) Въ обсужденіи тѣхъ постановленій и ходатайствъ отдѣленій и комиссій, которыя требовали утверждения Общаго Собранія.

2) Въ разсмотрѣніи замѣчаній ревизіонной комиссіи на отчетъ Секретаря Общества за 1892 г. и составленія на нихъ объясненій.

3) О чествованіи памяти скончавшагося члена В. В. Черняева, который принималъ дѣятельное участіе въ трудахъ Общества, въ виду чего Совѣтомъ постановлено предложить Общему Собранію избрать комиссію изъ членовъ I и II отдѣленій для выработки правилъ о денежной преміи покойнаго въ поощреніе тѣхъ лицъ, которыя занимаются распространеніемъ улучшенныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій и лучшихъ способовъ сушки овощей и плодовъ. Въ комиссію эту избраны: А. Н. Бекетовъ, П. А. Вильдерлингъ, В. Г. Котельниковъ, В. Э. Гагенторнъ и С. Н. Ленинъ.

4) Въ разсмотрѣніи отчета предсѣдателя симбирской губернской земской управы Анненкова о расходахъ, произведенныхъ изъ 5000 р., пожертвованныхъ Обществомъ въ пособіе пострадавшимъ отъ неурожая 1891 года.

5) Въ обсужденіи представленія издательской комиссіи о выпускѣ въ свѣтъ новымъ изданіемъ сочиненій *Иверсена*—«Какъ добывать шелкъ», *Аверкіевой*—«Общедоступное руководство къ огородничеству», *Бутлерова*—«Какъ водить пчелъ» и *Анучина*—«Таблица по пчеловодству», на каковой предметъ, согласно постановленію Совѣта, Общимъ Собраніемъ 14-го мая 1893 г. ассигновано 2500 р. изъ  $\frac{1}{10}$  съ Мордвиновскаго капитала.

6) Въ обсужденіи вопроса объ упорядоченіи телятника, причемъ постановлено для осмотра телятъ какъ передъ привитіемъ имъ оспы, такъ и послѣ убоя ихъ, пригласить для сей цѣли ветеринарнаго врача Соловьева за плату по 25 рублей въ мѣсяць.

7) Въ обсужденіи вопроса о Бурашевской школѣ, причемъ постановлено произвести ревизію школы чрезъ особо приглашенныхъ для сего лицъ. Для ревизіи школы были командированы Секретарь Общества и членъ Совѣта С. П. Фроловъ. Результатомъ этой ревизіи обнаружено, что за школу числятся долги за нѣсколько лѣтъ, которые хотя и были сдѣланы для потребностей школы, но

безъ вѣдома Совѣта Общества. Для выясненія какъ количества самыхъ долговъ, такъ и причинъ, породившихъ эти долги, Совѣтомъ постановлено назначить особую комиссію, въ составъ которой вошли: А. В. Совѣтовъ, С. П. Фроловъ, П. Н. Анучинъ, А. Б. Враскій, С. П. Глазенапъ, Н. Я. Шихмановъ, І. А. Гоштовтъ и Секретарь Общества. За отказомъ же попечителя школы г. Юрлова отъ сего званія, временное завѣдываніе школою съ августа принялъ на себя А. Б. Враскій, бывшій попечитель школы въ первые годы ея существованія. Окончательный результатъ разслѣдованія комиссіи былъ произведенъ уже въ 1894 году.

8) Въ обсужденіи чествованія 50-лѣтія Ярославскаго Общества сельскаго хозяйства и 25-лѣтія С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, причѣмъ постановлено послать этимъ обществамъ привѣтственные адреса и довести о семъ до свѣдѣнія Общаго Собранія.

9) Въ разсмотрѣніи ходатайствъ различныхъ учреждений, библиотекъ, школъ и лицъ о бесплатной высылкѣ изданій Общества.

10) Въ разсмотрѣніи различныхъ хозяйственныхъ распоряженій по имуществу Общества

### III. Дѣятельность Общихъ Собраній.

Засѣданій Общихъ Собраній, въ теченіе 1893 г., было 9, а именно: 28 января (присутствовало 46 членовъ и 2 члена-сотрудника), 25 февраля (40 членовъ и 2 члена-сотрудника), 19 марта (37 членовъ и 3 члена-сотрудника), 22 марта (31 членъ и 1 членъ-сотрудникъ), 14 мая (29 членовъ и 1 членъ-сотрудникъ), 31 октября (торжественное, 2 почетныхъ члена, 31 членъ и 3 члена-сотрудникъ), 12 ноября (37 членовъ и 4 члена-сотрудника), 25 ноября (30 членовъ и 5 членовъ-сотрудниковъ) и 30 декабря (29 членовъ)<sup>1)</sup>.

Въ засѣданіяхъ Общихъ Собраній были сдѣланы слѣдующіе доклады: 1) 28 января. А. В. Ходскаго—«можно-ли желать возстановленіе солянаго налога въ Россіи?» (напечатанъ въ 3 кн. «Трудовъ» 1893 г.). 2) 25 февраля. Профессора Костычева—«о причинахъ особенно сильнаго дѣйствія засухъ на черноземѣ» (напеч. въ 4 кн. «Трудовъ» 1893 г.). 3) 19 марта. І. И. Жилинскаго—«объ управленіи водами для цѣлей сельскаго хозяйства». 4) 22 марта.

<sup>1)</sup> Журналы Общихъ Собраній помѣщены въ Трудахъ: 28 января во 2-й книжкѣ, 25 февраля, 11 и 22 марта въ 4 кн. за 1893 г.; 14 мая и 31 октября въ 6 кн. 1893 г.; 12 ноября въ 1 кн. 1894 года; 25 ноября и 30 декабря во 2-й кн. 1894 года.

*П. А. Бильдерлинга*—«азотъ въ сельскомъ хозяйствѣ» (напеч. въ 3 кн. «Трудовъ» 1893 г.). 5) *14 мая. Э. Ф. Мичерлиха*—«о дѣятельности шведскаго общества сѣмяноводства и необходимости возникновенія подобнаго общества въ Россіи» (напеч. въ 6 кн. «Трудовъ» 1893 г.). 6) *31 октября*—академика *С. И. Коржинскаго*—«Амурская область, какъ земледѣльческая колонія» (напечатано во 2-ой кн. Трудовъ 1894 года). 7) *12 ноября Э. М. Гарничъ-Гарницкаго*. «Изъ поѣздки по Восточной Сибири» (напеч. въ 1-ой кн. Трудовъ 1894 года). 8) *25 ноября. Н. В. Пономарева*—«по вопросу объ организациі мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ» (напеч. въ 1-ой кн. Трудовъ 1894 г.). 9) *30 декабря. Э. Ф. Мичерлиха*—«что дѣлается въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки въ интересахъ сельскаго хозяйства?»

Сверхъ того, въ засѣданіяхъ Общихъ собраній были постановлены рѣшенія по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Объ увѣковѣченіи памяти члена Общества А. Н. Энгельгардта, какъ защитника и блюстителя русскаго хозяйства, установленіемъ какого-либо отличія, каковой вопросъ постановлено передать на разсмотрѣніе той-же комисіи, которая, по предложенію Совѣта, должна выработать способъ увѣковѣченія памяти покойнаго В. В. Черняева. Въ комисію эту избраны: А. Н. Бекетовъ, П. А. Бильдерлингъ, В. Г. Котельниковъ, В. Э. Гагенторнъ и С. Н. Ленинъ.

2) Разсмотрѣно и утверждено представленіе экспертной комисіи о результатахъ экспертизы, по назначенію наградъ, на бывшей 31 октября 1892 г. домашней въ Обществѣ сѣмянной выставкѣ.

3) О присужденіи автору разсказа «Зимовье на студенной» Мамину-Сибиряку золотой медали имени А. Э. Погосскаго.

4) Разсмотрѣнъ и утвержденъ отчетъ Предсѣдателя Симбирской губернской земской управы г. Анненкова о расходахъ, произведенныхъ изъ 5000 рублей, пожертвованныхъ Обществомъ въ пособіе пострадавшимъ отъ неурожая 1891 года.

5) Заслушаны замѣчанія ревизіонной комисіи на отчетъ 1892 г. и объясненія Совѣта на отчетъ.

6) Постановлено, согласно предложенію Совѣта, ассигновать изъ  $\frac{1}{100}$  Мордвиновскаго капитала 2500 рублей на изданіе сочиненій Аверкіевой «Общедоступное руководство къ огородничеству», Иверсена «Какъ добывать шелкъ», Бутлерова «Какъ водить пчелъ» и Анучина «Таблица по пчеловодству» (Общее Собраніе 14 мая 1893 г.).

7) Въ обсужденіи вопроса объ охтенской фермѣ, причемъ постановлено: просить комисію объ охтенской фермѣ какъ можно

скорѣе заняться этимъ вопросомъ, а также просить, чтобы вмѣстѣ съ комиссіею приняли участіе члены I и II отдѣленій. Комиссія эта пополнена еще членами С. П. Фроловымъ и А. А. Кизерицкимъ.

8) Утверждена выдача медалей на провинціальныя и другія сельскохозяйственныя выставки 1893 года.

9) Постановлено открыть международную выставку зерноочистительныхъ машинъ 2 марта 1894 г., къ которой присоединить ежегодно устраиваемую 31 октября домашнюю выставку посѣвныхъ сѣмянъ.

#### IV. I-е Отдѣленіе (сельское хозяйство).

Занятія I-го Отдѣленія въ минувшемъ 1893 году, по примѣру прежнихъ лѣтъ и согласно съ уставомъ И. В. Э. Общества, состояли въ разсмотрѣніи и посильномъ разрѣшеніи вопросовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Въ истекшемъ году Отдѣленіе имѣло 7 засѣданій, въ томъ числѣ два соединенныхъ съ II Отдѣленіемъ. Засѣданія эти состоялись 21 и 25 января (соединенныя засѣданія), 18 и 26 февраля, 18 марта, 18 ноября и 2 декабря. Въ нихъ были заслушаны и подвергнуты обсужденію нижеслѣдующія сообщенія:

1) Ю. Ю. Сохоцкій доложилъ «Отчетъ опытной сельскохозяйственной станціи «Заполье» за 1892 г.<sup>1)</sup>. Указавъ на то, что въ отчетномъ году станція придерживалась, въ общемъ, прежняго направленія, за исключеніемъ лишь опытовъ по скотоводству (сравненіе молочности разныхъ породъ скота), оставленныхъ, въ виду невозможности вести ихъ строго научно и точно, вслѣдствіе частыхъ измѣненій состава стада и кормовыхъ дачъ, докладчикъ перешелъ къ описанію работъ, производившихся на станціи. По растениеводству были произведены сравнительныя посѣвы разныхъ сортовъ овса и картофеля на почвахъ удобренныхъ и неудобренныхъ. Испытывалось вліяніе разнаго рода искусственныхъ удобреній: фосфоритовъ, томасова шлака, торфа, торфо-фекальнаго тука, и предпринять новый рядъ опытовъ съ зеленымъ удобреніемъ. По сельскохозяйственной метеорологіи производились наблюденія надъ давленіемъ, влажностью и температурой воздуха, температурой почвы и ея влажностью, надъ осадками и толщиною снѣжнаго покрова и надъ появленіемъ росы. Въ лабораторіи станціи были сдѣланы анализы почвъ (механическіе по способу Шенэ), ключевой и

<sup>1</sup> Отчетъ напечатанъ въ «Трудахъ И. В. Э. Общества», 1893 г., № 2.

колодезной воды, жмыховъ, торфа, мергеля; испытывалась также всхожесть сѣмянъ и опредѣлялось количество примѣсей въ нихъ.

2) Ф. Ф. Селивановъ сдѣлалъ сообщенія «Къ вопросу о поднятіи крестьянскаго полеводства въ средней черноземной полосѣ Россіи». Принявъ участіе въ изслѣдованіи крестьянскихъ хозяйствъ Пензенскаго у., въ качествѣ члена особой агрономической коммисіи, образованной при уѣздномъ земскомъ собраніи, и ознакомившись съ положеніемъ ихъ, г. Селивановъ пришелъ къ заключенію, что условія крестьянскаго хозяйства не позволяютъ ввести въ нихъ ни улучшенной обработки земли, ни усиленныхъ удобреній, ни многопольныхъ сѣвооборотовъ съ травосѣяніемъ, при помощи которыхъ можно было-бы увеличить урожайность. Наиболѣе удобопримѣнмыми мѣрами для поднятія крестьянскихъ хозяйствъ Ф. Ф. Селивановъ считаетъ улучшеніе посѣвныхъ сѣмянъ и введеніе разнообразія въ посѣвахъ, а потому и предложилъ И. В. Э. Обществу заняться изслѣдованіемъ посѣвныхъ сѣмянъ и разныхъ приборовъ для очистки и сортировки зерна, которые нашли бы себѣ примѣненіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Кромѣ того, докладчикъ рекомендовалъ разсылать крестьянамъ сѣмена, остающіяся отъ ежегодно устраиваемыхъ Обществомъ выставокъ, а въ видахъ опредѣленія пригодности для крестьянскаго хозяйства тѣхъ или иныхъ растений—производить на охтенской фермѣ испытаніе ихъ.

3) П. Г. Чефрановъ сдѣлалъ сообщеніе—«Объ обработкѣ почвы въ хозяйствахъ юго-западнаго края и ея значеніи при засухѣ»<sup>1)</sup>. Указавъ на крайне пестрый урожай всѣхъ хлѣбовъ юго-западнаго края въ 1892 г. и на практикуемые тамъ въ различныхъ хозяйствахъ способы и приемы обработки полей, докладчикъ, на основаніи своихъ наблюденій, пришелъ къ заключенію, что въ засушливые годы, преимущественно, время обработки полей и подготовки ихъ къ посѣву имѣетъ громадное значеніе; лучшіе урожаи получаютъ тамъ, гдѣ вспашка, какъ подъ озимые, такъ и подъ яровые посѣвы, была произведена съ осени, такъ какъ при этомъ лучше сохраняется запасенная почвою влага; дальнѣйшая обработка, въ теченіе весны, должна быть направлена къ сохраненію этой влаги и ведена съ осторожностью; пахать надо неглубоко, чтобы не пересушить почвы. При такихъ условіяхъ, даже въ засушливые годы, результаты были вездѣ очень хороши, въ чемъ П. Г. Чефрановъ имѣлъ возможность лично убѣдиться въ нѣсколькихъ хозяйствахъ. Что касается глубокой вспашки вообще, то

---

<sup>1)</sup> Напечатано въ «Трудахъ» 1893 г. № 2.



прежде всего при углубленіи пахотнаго слоя слѣдуетъ заботиться, чтобы не вывернуть наружу слишкомъ толстый, не дѣятельный слой почвы; надо идти шагъ за шагомъ, медленно и постепенно углубляя пахотный слой, иначе можно рисковать остаться на нѣсколько лѣтъ безъ урожаявъ.

4) Три засѣданія 1-го Отдѣленія были посвящены всестороннему и подробному разсмотрѣнію вопроса «О значеніи вывоза за границу хлѣба лучшаго качества» и о мѣрахъ для упорядоченія, какъ внутренней, такъ и, главнымъ образомъ, ви́шней торговли и о правительственномъ надзорѣ за этой торговлей. Изъ мнѣній, высказанныхъ на совѣщаніяхъ, выяснилось, что 1) сорный хлѣбъ не оказываетъ особеннаго вліянія на цѣну чистаго; 2) нормировка сорности хлѣбовъ не уничтожитъ умышленную порчу ихъ и причинитъ ущербъ землевладѣльцамъ, давъ средства скупщикамъ обезцѣивать хлѣбъ, и 3) улучшеніемъ качества сѣмянъ и техники земледѣлія можетъ быть скорѣе всего достигнуто улучшение качествъ нашихъ хлѣбовъ. Послѣ преній, заключеніе по данному вопросу было сформулировано слѣдующимъ образомъ: I Отдѣленіе И. В. Э. Общество признаетъ желательнымъ вмѣшательство правительства въ хлѣбную торговлю въ смыслѣ установленія обязательнаго досмотра вывозимаго за границу хлѣба, съ цѣлью охраненія добросовѣстности нашего экспорта. О таковой формулировкѣ заключенія было доведено до свѣдѣнія Совѣта И. В. Э. Ощества.

5) И. И. Мещерскій сдѣлалъ нѣкоторыя дополненія къ своему докладу «О народномъ сельскохозяйственномъ образованіи» <sup>1)</sup>. Было сообщено о дѣятельности курсовъ по сельскому хозяйству для народныхъ учителей и указано на то, что существующія у насъ низшія сельскохозяйственныя школы не могутъ оказать особаго вліянія на распространеніе свѣдѣній по сельскому хозяйству въ крестьянской средѣ, такъ какъ число этихъ школъ очень незначительно, и многія изъ нихъ въ крупныхъ владѣльческихъ имѣніяхъ, вслѣдствіе чего примѣняемые въ нихъ приемы и орудія хозяйства совсѣмъ непригодны для мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ. Затѣмъ было указано на то, что при Министерствѣ Н. Пр. сформирована особая коммисія для разсмотрѣнія вопроса о народномъ сельскохозяйственномъ образованіи, признавшая желательнымъ введеніе преподаванія сельскаго хозяйства въ народныхъ школахъ, съ назначеніемъ для этой цѣли особаго учителя. Далѣе И. И. Мещерскій описалъ видѣнные имъ на Кавказѣ сельскохозяйственныя отдѣленія при двухъ

<sup>1)</sup> Докладъ напечатанъ въ «Трудахъ» 1893 г. № 1.

классныхъ училищахъ, въ которыхъ дѣло преподаванія сельскаго хозяйства поставлено очень хорошо.

6) Одно засѣданіе было посвящено обсужденію доклада г. Гарничъ-Гарницкаго «Изъ поѣздки по восточной Сибири» <sup>1)</sup>, причемъ А. А. Кауфманъ, сопоставивъ выводы докладчика съ имѣющимися по Иркутской и Енисейской губерніямъ матеріалами, указалъ на весьма значительныя противорѣчія между тѣми и другими въ вопросахъ о системахъ полеводства, о примѣненіи удобрения, о сельскохозяйственныхъ орудіяхъ, условіяхъ произростанія хлѣбовъ, размѣрахъ урожаевъ, приростѣ населенія и проч. и проч. и, основываясь на тѣхъ же матеріалахъ и на сравненіи Сибири съ Европейской Россіей, опровергалъ заключеніе г. Гарничъ-Гарницкаго о хищническомъ характерѣ сибирскаго хозяйства, объ истощеніи земельныхъ и всякихъ другихъ богатствъ Сибири, о выдающейся лѣни мѣстнаго населенія и, наконецъ, относительно обилія земель, годныхъ для самыхъ разнообразныхъ сельскохозяйственныхъ культуръ, причемъ было обращено вниманіе на важное значеніе послѣдняго вопроса, могущаго имѣть, въ случаѣ разрѣшенія его въ утвердительномъ смыслѣ, весьма гибельныя послѣдствія, какъ для переселенцевъ, которые будутъ двигаться въ Сибирь, такъ и для кореннаго населенія тѣхъ мѣстностей, куда переселеніе будетъ направлено.

Кромѣ перечисленныхъ главныхъ занятій, I-ое Отдѣленіе И. В. Э. Общества:

1) Разсматривало предложенія, заявленія и ходатайства разныхъ учреждений и лицъ, давало по нимъ соотвѣтственныя указанія и совѣты, рекомендовало руководства, сѣмена и т. п.

2) Избирало изъ своей среды членовъ въ различныя комиссіи.

3) Избирало изъ своей среды экспертовъ для оцѣнки достоинствъ присылаемыхъ на выставку И. В. Э. Общества сѣмянъ.

4) Разсматривало ходатайства о назначеніи наградъ на провинціальныя и столичныя сельскохозяйственныя выставки.

Для разработки спеціальныхъ вопросовъ, а равно и для обсужденія и разработки программъ, опытовъ, наблюденій и проч., при I-мъ Отдѣленіи состояло и состоитъ нѣсколько постоянныхъ и временныхъ комиссій, а именно:

1) Почвенная Коммиссія (постоянная).

2) Пчеловодная Коммиссія (постоянная).

---

<sup>1)</sup> Докладъ Э. М. Гарничъ-Гарницкаго заслушанъ въ Общемъ Собраніи 12 ноября 1893 г.

3) Коммиссія по устройству хозяйствъ при народныхъ училищахъ подъ предсѣдательствомъ П. А. Бильдерлинга и членовъ И. И. Мещерскаго, Ф. Н. Королева, В. И. Срезневскаго, Е. П. Ковалевскаго, А. Д. Педашенко, П. А. Ковалева и Н. Я. Шихманова.

4) Коммиссія по распредѣленію наградъ на сельскохозяйственныя выставки.

Предсѣдателемъ I Отдѣленія, вмѣсто отказавшагося въ концѣ 1892 г. отъ этой должности В. И. Ковалевскаго, былъ избранъ (18 февраля 1893 г.) Н. Е. Ляковскій, а послѣ смерти его, послѣдовавшей въ августѣ, на должность предсѣдателя, на оставшійся до истеченія трехлѣтня срока, былъ выбранъ (18 ноября) В. Л. Чебышевъ. Въ ноябрѣ отчетнаго года Товарищъ Предсѣдателя П. А. Бильдерлингъ отказался отъ занимаемой должности и, вмѣсто него (въ засѣданіи 2 декабря), избранъ С. П. Фроловъ. Секретаремъ I Отдѣленія, какъ и въ предшествовавшемъ году, былъ С. П. Ленинъ.

## V. Почвенная Коммиссія.

Почвенная Коммиссія продолжала и въ отчетномъ году заниматься разработкою научныхъ вопросовъ по почвовѣднію, принимала изслѣдованіе почвъ въ полѣ и въ лабораторіи, составляла почвенныя карты и высылала желающимъ программы для изслѣдованія почвъ.

Въ 1893 г. Почвенная Коммиссія имѣла всего 4 засѣданія (10 января, 24 марта, 30 ноября и 31 декабря), въ которыхъ было сдѣлано 12 сообщеній: 1) *И. П. Выдрина*—«о произведенныхъ имъ почвенно-геологическихъ изслѣдованіяхъ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ Харьковск. губ.»; 2) *К. Д. Глинки*—«о новомъ способѣ опредѣленія каолина въ почвѣ»; 3) *его-же*—«о растеніяхъ солончаковыхъ почвъ» по статьѣ г. *Вильбушевича*; 4) *В. В. Докучаева*—«о публичной экскурсіи въ наиболѣе интересныя, въ естественно-историческомъ отношеніи, мѣстности Привислянскаго края»; 5) *В. А. Эверсмана*—«о нѣкоторыхъ почвахъ Оренбургской губерніи»; 6) *Н. М. Сибиричева*—«о трехверстной почвенной картѣ Княгининскаго уѣзда Нижегородской губерніи»; 7) *Е. И. Танфильева*—«о флорѣ окрестностей г. Переяслава Полтавской губ., по изслѣдованію *Г. К. Пачоскаго*; 8) *П. В. Отоцкаго*—«о грунтовыхъ водахъ Воронцово, Павловскаго уѣзда, Воронежской губ.»; 9) *Я. А. Макарова*—«о результатахъ химическаго анализа фосфоритнаго червозема, привезеннаго *Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингомъ* изъ Гиберлинскихъ горъ»; 10) *К. К. Гильзена*—«о почвахъ и растительности

Тейлостоунскаго парка въ С. Америкѣ»; 11) *Я. А. Макурова*—«о вытяжкѣ Грандо изъ русскихъ почвъ»; и 12) *А. Р. Ферхмина*—«о вліяніи климата на образованіе и составъ почвъ», по работѣ проф. *Гильгардта*.

Изъ прочитанныхъ въ засѣданіяхъ докладовъ въ отчетномъ году напечатанъ въ «Трудахъ» докладъ Н. М. Сибирцева: о трехверстной почвенной картѣ Княгининскаго уѣзда и о новѣйшихъ почвенно-оцѣночныхъ изслѣдованіяхъ въ Нижегородской губерніи.

## VI. Пчеловодная Коммиссія.

Коммиссія по пчеловодству, состоящая при I Отдѣленіи И. В. Э. Общества, была учреждена съ цѣлью доставить возможность мѣстнымъ пчеловодамъ обмѣниваться сдѣланными ими на практикѣ наблюденіями и вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствовать распространенію правильныхъ и улучшенныхъ способовъ веденія пчель. Съ основаніемъ издаваемаго И. В. Э. Обществомъ спеціальнаго органа русскихъ пчеловодовъ, «Русскаго Пчеловоднаго Листка», задачи Коммиссія по пчеловодству всецѣло перешли въ журналъ, съ распространеніемъ котораго по всей обширной территоріи Европейской и Азіатской Россіи, занятія Коммиссія, по сравненію съ значеніемъ печатнаго органа, оказались ограниченными слишкомъ узкимъ раіономъ. Въ журналѣ принимаютъ участіе въ обмѣнѣ мыслей и въ распространеніи правильнаго веденія пчеловодства пасѣчники, долговременною практикою и всестороннимъ изученіемъ дѣла пріобрѣвшіе вполне заслуженную извѣстность. Съ другой стороны большинство членовъ Коммиссія по пчеловодству перешли въ составъ Русскаго Общества Пчеловодства. При такихъ условіяхъ занятія Коммиссія по пчеловодству, ограниченныя чисто научною разработкою вопросовъ, требующею опыта и знанія, представлялись несоотвѣтствующими быстрымъ успѣхамъ, достигнутымъ, благодаря организаціи молодаго общества. Коммиссія по пчеловодству въ минувшемъ 1893 г. собиралась пять разъ, причемъ пришлось вынести высказанное убѣжденіе, что съ большею пользою для отечественнаго пчеловодства время и трудъ могутъ быть употреблены по изданію «Русскаго Пчеловоднаго Листка», успѣхъ котораго, не смотря на два новыхъ изданія, спеціально посвященныхъ пчеловодству, служитъ лучшею наградой за трудъ по его редактированію.

Въ 1893 г. «Русскій Пчеловодный Листокъ» разошелся въ числѣ 1240 экземпляровъ, съ продолжающимся требованіемъ на него. Редакція получила 918 писемъ съ разнообразными требова-

ніями: отвѣтовъ на вопросы изъ пчеловодной практики, о высылкѣ книгъ и пчеловодныхъ принадлежностей и т. д. Всѣ эти требованія, по мѣрѣ возможности, удовлетворены редакціею журнала и вызвали то симпатичное отношеніе къ издаваемому И. В. Э. Обществомъ «Русскому Пчеловодному Листку», которое лучше всего выражается въ увеличивающемся числѣ на оный подписчиковъ.

## VII. 2-е Отдѣленіе (техническихъ сельскозяйственныхъ производствъ и с.-хоз. механики).

Второе Отдѣленіе И. В. Э. Общества, въ теченіе прошлаго года, занималось по прежнему вопросами, имѣющими преимущественно техническое значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ.

1) Въ истекшемъ году И. Н. Толстой сдѣлалъ два сообщенія въ собраніи Отдѣленія *14 января*. 1-е—о примѣненіи верблюда, какъ рабочей силы въ Самарской, Тамбовской и Орловской губерніяхъ. Вопросъ, затронутый этимъ сообщеніемъ, весьма важенъ, ибо верблюдъ является новою рабочею силою тамъ, гдѣ въ такихъ силахъ особенно нуждаются, а потому сообщеніе И. Н. Толстаго возбудило всеобщее вниманіе. 2-е. Второе сообщеніе относилось къ посѣву озимой вики и чечевицы, которая въ послѣднее время начала значительно распространяться въ губерніяхъ Тамбовской и Пензенской и приносить значительную пользу производителямъ. Сообщенія эти напечатаны въ первой книжкѣ «Трудовъ» 1893 года.

2) *Н. Б. Делоне* сдѣлалъ въ Собраніи *17 февраля* сообщеніе «о рычажномъ удвоителѣ вращенія», отличающемся тѣмъ, что его система, при вращательномъ движеніи, не имѣетъ мертвыхъ точекъ, а механизмъ такъ простъ, что безъ затрудненія можетъ быть исполненъ простымъ плотникомъ или кузнецомъ.

3) *Н. С. Арнольдовъ* сдѣлалъ сообщеніе о гидравлическомъ таранѣ. Приборъ этотъ упрощенъ г. Арнольдovýmъ до послѣдней возможности и можетъ теперь считаться въ числѣ самыхъ дешевыхъ водоснабжательныхъ машинъ.

4) *Ф. Н. Королевъ*—сообщилъ о своихъ наблюденіяхъ причинъ, мѣшающихъ земледѣльческому и промышленному развитію въ нашемъ отечествѣ.

5) *Г. А. Вороновъ*—сдѣлалъ сообщеніе объ улучшенной крестьянской избѣ.

Въ двухъ собраніяхъ соединенныхъ 1 и 2 Отдѣленій (21 и 25 января), происходившихъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя 2-го Отдѣленія, происходило: въ первомъ—г. Сохоцкій сдѣлалъ докладъ

о дѣятельности сельскохозяйственной станціи въ Запольѣ въ 1892 г., закончившейся выраженіемъ благодарности Собранія гг. Бильдерлингу и Сохоцкому и желаніемъ подвергнуть обсужденію докладъ въ ближайшемъ будущемъ по напечатаніи онаго. Во второмъ—обсуждался докладъ г. Краинскаго «о значеніи вывоза за границу хлѣба лучшаго качества». Собраніе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) сорный хлѣбъ не оказываетъ вліянія на цѣну чистаго, а наоборотъ; б) нормировка сорности хлѣба, не уничтоживъмышленной засоренности, причинитъ ущербъ землевладѣльцамъ, давъ средства скупщикамъ обезцѣнивать хлѣбъ, и в) улучшеніемъ качества сѣмени и техники земледѣлія можетъ быть скорѣе достигнуто улучшение качества нашихъ хлѣбовъ, чѣмъ нормировкою процентовъ въ нихъ примѣси.

Кромѣ того, въ собраніяхъ 2 Отдѣленія были заслушаны:

1) Письмо г-жи Антаевой изъ Воронежскаго уѣзда, въ которомъ она просила указать сочиненія по орошенію земель. Указаны сочиненія: Рона, Колинъи и курсъ школы мостовъ и шоссе (Ecole des ponts et chaussés).

2) Просьба крестьянина Пухова изъ села Савина Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда о высылкѣ ему иллюстрированнаго каталога земледѣльческихъ машинъ и орудій. Объ исполненіи желанія г. Пухова сообщено коммиссіонерству «Работникъ».

✓ 3) Просьба г. Гардаловича изъ ст. Плюсса на С.-Петербурго-Варшавской жел. дорогѣ—дать отзывъ о жнеѣ «Ласточка» Указано, гдѣ напечатаны отзывы объ этой жнеѣ.

4) Просьба г. Кириллова изъ Твери объ указаніи способовъ постройки огнебезопасной риги. Указана сушильня инженера Степанова.

5) Письмо г. Пухлякова, въ которомъ онъ заявляетъ объ окончаніи изслѣдованій и опытовъ по культурѣ кендыря; собранный матеріалъ приводится въ порядокъ и скоро будетъ представленъ И. В. Э. Обществу. Принято къ свѣдѣнію.

✓ 6) Записка Э. Θ. Мичерлиха о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ при оплатѣ пошлиной сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Постановлено: представить въ Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности полный списокъ тѣхъ машинъ и орудій, которыя принадлежатъ къ числу сельскохозяйственныхъ съ тою цѣлью, чтобы устранить всякія недоразумѣнія при рѣшеніи вопроса, принадлежитъ ли машина къ сельскохозяйственнымъ или фабричнымъ.

7) Записка В. Ю. Вѣлявской, изъ г. Лубенъ Полтавской губерніи, занимающейся воздѣлываніемъ и сборомъ лекарственныхъ ра-

стей, о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ отъ высокаго перевозочнаго желѣзнодорожнаго тарифа. Постановили: ходатайствовать о томъ, чтобы лекарственныя растенія были включены въ V и VIII классъ перевозочнаго тарифа.

8) Отношеніе Боровическаго Сельскохозяйственнаго Общества съ просьбою рассмотреть «положеніе о состязаніи въ возкѣ тяжестей». Передано на заключеніе А. Д. Педашенко.

9) Письмо завѣдывающаго отдѣломъ текущей статистики при Саратовской Губернской Земской Управѣ, Н. Н. Маклецова, съ просьбою указать источники, изъ которыхъ можно бы было ознакомиться съ положеніемъ и условіями торговли косами въ Россіи и производствомъ оныхъ. Постановлено указать сочиненія В. В. Черныяева и Модзалевскаго, а также обзоръ торговли, издаваемый Таможеннымъ Департаментомъ. Ходатайствовать предъ М. Г. Имуществомъ о большемъ развитіи производства косъ въ Артвинскомъ заводѣ. ✓

10) Отношеніе Департамента Земледѣлія и Сельской промышленности, въ которомъ высказано желаніе имѣть болѣе точныя указанія лекарственныхъ растеній, невыносящихъ дорогой перевозки, и желѣзныхъ дорогъ, на которыхъ желательны пониженія тарифа, и вмѣстѣ съ этимъ отношеніемъ доложена записка фирмы Ю. В. Бѣлявской, въ которой сказано, что всѣ лекарственныя растенія по желѣзнодорожному тарифу слѣдуетъ перенести въ V и VIII классы изъ I класса, а пониженіе сдѣлать на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ. Постановили: сообщить объ этомъ Департаменту Земледѣлія и Сельской Промышленности.

11) Отношеніе конторы Шульмана въ Москвѣ, въ которомъ просятъ указать руководство для производства канифоли. По этому вопросу Секретарь И. В. Э. Общества сносился съ г. Директоромъ Лѣснаго Института, который указалъ на слѣдующія сочиненія: С. Winkler, Die trocken und Destillation des americanischen Harzes и Hofmann—Die Fabrication des Harzproducte. Постановили: сообщить эти названія конторѣ Шульмана.

12) Заявленіе Данишевскаго изъ Вильны объ изобрѣтенномъ имъ приборѣ для пользованія силою вѣтра, какъ двигателемъ. Заявленіе Данишевскаго было передано на обсужденіе членовъ В. А. Чебышева и К. И. Иванова, которые сообщили, что, по присланнымъ описаніямъ и другимъ приложеннымъ документамъ, нельзя сдѣлать вѣрнаго заключенія о пригодности прибора. Постановили: сообщить объ этомъ г. Данишевскому.

Въ засѣданіи 17 февраля 1893 г. присутствовавшіе члены разсматривали модель мельницы, которая должна молоть безъ вѣтра,

воды и пара, а дѣйствіемъ вѣса твердаго тѣла, представленную крестьяниномъ Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, Даниломъ Герасимовичемъ Суховымъ. Присутствовавшіе должны были придти къ заключенію, что изобрѣтеніе Сухова практическаго значенія имѣть не можетъ.

### VIII. III Отдѣленіе (сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи).

Въ отчетномъ году III Отдѣленіе имѣло 7 засѣданій, происшедшихъ 2, 10 и 20 марта, 8 мая, 18 октября, 22 ноября и 19 декабря. Въ этихъ засѣданіяхъ были выслушаны и рассмотрѣны слѣдующіе доклады: *В. А. Остафьева* — «какъ устраиваются переселенцы въ Западной Сибири», *Р. И. Сементковскаго* — «къ характеристикѣ дѣятельности министра финансовъ гр. Канкринъ»; *С. А. Короленко* «переселенческой вопросъ въ Россіи и необходимость выселенія 7 милліоновъ душъ обоого пола изъ 21 губерніи (центральныхъ и западныхъ); *Д. К. Гршченко* — «гдѣ основы сельско-хозяйственнаго кризиса»? *Г. П. Сазонова* — «быть или не быть общинѣ» и *Ф. И. Родичева* — «по вопросу о винной монополіи».

1) *В. А. Остафьевъ* въ докладѣ, «какъ устраиваются переселенцы въ Западной Сибири» — прежде всего обратилъ вниманіе на крайне преувеличенныя понятія, циркулирующія въ образованномъ обществѣ и въ народѣ какъ относительно количества свободныхъ и удобныхъ для поселенія земель въ Западной Сибири, такъ и относительно природныхъ богатствъ этихъ земель. По исчисленію докладчика, въ губерніяхъ Тобольской и Томской имѣется въ настоящее время лишь до 4 милліоновъ десятинъ годной для заселенія земли, на которыхъ можно поселить съ небольшимъ 250 тыс. душъ мужскаго пола. Въ другихъ мѣстностяхъ можетъ быть поселено: въ Алтайскомъ округѣ до 210 т., въ Акмолинской области — 160 т., въ Семипалатинской области — только до 5 т., въ Семирѣчской — 100 т.; всего же въ Западной Сибири, т. е. не считая Восточной Сибири съ Амуромъ и Средней Азіи, можетъ поселиться отъ 700 до 800 тысячъ душъ мужскаго пола или милліона полтора душъ обоого пола, но не въ скоромъ времени, а когда всѣ свободныя земли будутъ хорошо изслѣдованы и измѣрены, такъ чтобы можно было вѣрно опредѣлить, гдѣ сколько населенія можетъ удобно водвориться. Очень преувеличенными представляются, по мнѣнію докладчика, и хотячіе слухи о богатомъ плодородіи сибир-



ской почвы, о неистощимых черноземах и громадных урожаях и т. п. На самомъ дѣлѣ лучшіе черноземы Алтайскаго округа выпахиваются очень быстро, въ 10—15 лѣтъ, а затѣмъ они должны оставаться очень продолжительное время въ залежи, чтобы возстановить свое плодородіе и сдѣлаться годными для новой пашни. Засимъ докладчикъ съ большою подробностью остановился на выясненіи условій выселенія съ мѣста родины, переѣзда въ Сибирь и устройства на новыхъ мѣстахъ. Въ самомъ трудномъ положеніи оказываются такъ называемые самовольные переселенцы, идущіе безъ предварительнаго правительственнаго разрѣшенія. Для огромнаго большинства переселенцевъ прочное устройство на новыхъ мѣстахъ сопряжено съ большими затратами матеріальныхъ средствъ и личнаго труда и съ множествомъ лишеній, особенно въ первое время по переселеніи. По наблюденіямъ докладчика, изъ общаго числа переселенцевъ устраиваются хорошо не болѣе 30%, посредственно 20—25%; изъ остальныхъ же, приблизительно 35%, поступаютъ въ батраки и 10—15% возвращаются обратно на родину. Главная причина возвращенія—необдуманное переселеніе безъ всякихъ денежныхъ средствъ и единственно по нелѣпымъ разговорамъ. Затѣмъ невозможность получить землю, невозможность выбиться изъ батраковъ, неурожайные годы, падежъ скота, малое знаніе Сибири, ея природы, суроваго климата и т. п.

2) Въ ближайшей связи съ докладомъ г. Остафьева стоитъ докладъ *С. А. Короленко* о переселенческомъ вопросѣ въ Россіи. Сущность этого доклада заключается въ слѣдующемъ.

Для правильной постановки переселенческаго вопроса въ Россіи необходимо, по мнѣнію докладчика, выяснить прежде всего: 1) какія мѣстности населены у насъ слишкомъ густо и какія, наоборотъ, слабо; 2) какъ великъ избытокъ населенія, требующій переселенія, и 3) какія имѣются свободныя мѣста, въ которыя можно бы направить переселенцевъ съ наибольшею пользою для государства. Обращаясь къ разрѣшенію этихъ вопросовъ, докладчикъ установилъ слѣдующіе признаки чрезмѣрной населенности: чрезмѣрная распашка земель или распашка ихъ съ помощью пришлыхъ рабочихъ изъ другихъ мѣстностей. Руководствуясь этими признаками и принимая, что въ среднемъ, при нормальной густотѣ населенія, приходится около 5 десятинъ удобной земли на одну душу мужскаго пола, докладчикъ раздѣлил всѣ губерніи Европейской Россіи на три группы, причемъ къ первой группѣ отнесъ губерніи центральныя и западныя, въ числѣ 21, въ которыхъ оказывается избытокъ населенія въ 7 милл. душъ; ко второй группѣ относятся 8 южныхъ

губерній, въ которыхъ, по исчисленію докладчика, замѣчается недостатокъ населенія въ 13 милл., и наконецъ третью группу составляютъ сѣверныя губерніи, въ числѣ 21, съ недостаткомъ населенія почти въ 11 миллионѣвъ. Семимилліонный избытокъ населенія губерній первой группы лучше всего направить, по мнѣнію докладчика, въ южныя губерніи. Сибирь, вопреки общераспространенному мнѣнію, можетъ принять на самомъ дѣлѣ лишь весьма ограниченное число новыхъ поселенцевъ. Въ двухсотверстной полосѣ по обѣимъ сторонамъ великой сибирской желѣзной дороги найдется свободнаго мѣста не болѣе, какъ для 800 тысячъ переселенцевъ. Что же касается сѣверныхъ губерній, то, въ виду климатическихъ и почвенныхъ условій, нельзя ожидать большаго числа охотниковъ для заселенія ихъ. А между тѣмъ переселеніе избыточнаго населенія центрального раіона именно въ наши южныя губерніи имѣло бы вмѣстѣ съ тѣмъ и огромное значеніе съ государственной точки зрѣнія, въ виду захвата этихъ губерній нѣмцами. Остановившись подробно на разсмотрѣніи той роли, которую играетъ нѣмецкій элементъ въ жизни южнаго края, докладчикъ пришелъ къ заключенію, что вліяніе этого элемента крайне неблагопріятно для экономическаго благосостоянія мѣстнаго русскаго крестьянства, опасно въ политическомъ отношеніи и отражается вреднымъ образомъ даже на религіозной жизни мѣстнаго православнаго населенія. Екатеринбургское земство уже не разъ возбуждало ходатайства о принятіи мѣръ къ переселенію на югъ Россіи кореннаго русскаго населенія, не находящаго заработковъ на мѣстѣ родины, а въ послѣднее время возбудило ходатайство о принятіи мѣръ къ прекращенію дальнѣйшаго захвата нѣмцами земель на югъ Россіи. Къ сожалѣнію, эти ходатайства до сихъ поръ не привели еще къ практическимъ результатамъ. Отдѣленіе, подвергнувъ изложенный докладъ г. Короленко обсужденію, признало необходимымъ, въ виду важнаго значенія и сложности возбужденнаго имъ вопроса, предварительно окончательнаго съ своей стороны сужденія, передать этотъ вопросъ для ближайшей и всесторонней разработки въ особую комиссію. Въ занятіяхъ комиссіи изъявили готовность принять участіе: Н. А. Хвостовъ, С. А. Короленко, Г. П. Сазоновъ, В. И. Касперовъ и А. И. Орловскій.

3) Докладъ *Ф. И. Родичева* о винной монополіи, выслушанный въ началѣ мая минувшаго года, посвященъ общему вопросу о винной монополіи, который разсматривался въ то время въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ въ практическомъ примѣненіи къ четыремъ восточнымъ губерніямъ. Докладчикъ разсмотрѣлъ вопросъ

о винной монополіи съ точки зрѣнія этической, экономической и фискальной и пришелъ къ заключенію, что ни задача борьбы съ пьянствомъ, ни упорядоченіе торговли виномъ, ни, наконецъ, фискальныя цѣли не оправдываютъ введенія у насъ питейной монополіи. Ни сокращенія потребленія вина, ни уменьшенія числа кабаковъ не ведутъ, по мнѣнію докладчика, къ уменьшенію пьянства. Последнее не можетъ быть достигнуто какими-нибудь внѣшними мѣрами, а всецѣло является результатомъ самодѣятельности народа, его нравственнаго прогресса и поднятія культурнаго уровня. Нынешній способъ продажи вина не связанъ по существу своему ни съ спаиваніемъ народа, ни съ ростовщичествомъ кабатчиковъ. Практикуемое же теперь кабатчиками спаиваніе народа и ростовщичество являются лишь злоупотребленіями, и казенная продажа вина не въ состояніи будетъ устранить этихъ явленій. Корчемство же получить даже новые мотивы къ дѣятельности. Явится масса злоупотребленій какъ при пріемѣ вина въ казенные склады, такъ и при отпускѣ его изъ этихъ складовъ. Что касается финансовыхъ результатовъ казенной продажи вина, докладчикъ, на основаніи произведенныхъ имъ подсчетовъ доходовъ и расходовъ содержателей кабаковъ, нашелъ, что балтійскій кабатчикъ, при затратѣ отъ 1200 р. до 1500 р., получаетъ въ годъ 346 р., а кабатчикъ восточныхъ губерній, при затратѣ капитала въ 2880 р., выручаетъ только 359 р. Расходы казны непременно окажутся, по мнѣнію докладчика, значительнѣе расходовъ частныхъ лицъ; казна не въ состояніи будетъ найти грамотныхъ честныхъ и энергическихъ агентовъ за такое ничтожное вознагражденіе, какъ 300—350 р. въ годъ, а слѣдовательно имѣются положительныя основанія полагать, что при питейной монополіи нельзя будетъ ничего отчислить въ доходъ казны отъ продажи вина.

Обсудивъ означенный докладъ и находя нѣкоторыя указанія и мысли докладчика вполне справедливыми, Отдѣленіе не признало возможнымъ присоединиться къ совершенно отрицательнымъ заключеніямъ докладчика по вопросу о питейной монополіи. Хотя у насъ и нѣтъ точныхъ статистическихъ данныхъ о преступленіяхъ и раззореніяхъ отъ пьянства, но это не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ отрицанію самаго явленія, которое признается всѣми изслѣдователями народной жизни и несомнѣнно находится въ органической связи съ установившимися у насъ порядками въ торговлѣ виномъ. Каждый кабатчикъ стремится продать побольше вина, и конкуренція между ними приводитъ лишь къ умноженію злоупотребленій, обмановъ и мошенничествъ. Съ этой точки зрѣ-

нія продажа вина агентами правительства, которые лично заинтересованы въ томъ, чтобы продать побольше, пріобрѣтаетъ весьма важное значеніе. Вообще нельзя, по мнѣнію Отдѣленія, относиться съ полнымъ отрицаніемъ къ принципу казенной монополіи въ примѣненіи къ торговлѣ такими продуктами, какъ вино и табакъ. Введеніе табачной монополіи во Франціи, въ Италіи дало гораздо лучшіе результаты, чѣмъ акцизная система въ другихъ странахъ. Примѣненіе питейной монополіи въ Норвегіи также дало вполне удовлетворительные результаты не только въ финансовомъ отношеніи, но и въ смыслѣ сокращенія пьянства: число пьяницъ и преступленій отъ пьянства значительно уменьшилось.

4) Докладъ *Р. И. Сементковскаго* о графѣ Е. Ф. Канкринѣ представилъ полный обзоръ всей жизни и государственной дѣятельности этого знаменитаго министра финансовъ Россіи. Съ особенной подробностью докладчикъ остановился на разсмотрѣніи мѣръ, принятыхъ гр. Канкринымъ для развитія мануфактурной промышленности и для упорядоченія нашего денежнаго обращенія. Признавая, что, въ отношеніи мануфактурной промышленности Россіи, Канкринъ заслуживаетъ названія русскаго Кольбера, докладчикъ указалъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что Канкринъ вовсе не былъ такимъ узкимъ протекціонистомъ, какимъ его обыкновенно изображаютъ: онъ превосходно понималъ невозможность создать цвѣтущую промышленность при помощи однѣхъ таможенныхъ пошлинъ. Не ограничиваясь установленіемъ покровительственнаго таможеннаго тарифа, онъ проявилъ замѣчательную энергію и заботливость въ учрежденіи техническихъ учебныхъ заведеній, между прочимъ институтовъ — технологическаго и лѣснаго, и развилъ цѣлую систему мѣръ къ широкому распространенію техническихъ знаній въ Россіи, къ устройству промышленныхъ выставокъ и т. п. Обратившись къ разсмотрѣнію мѣръ, принятыхъ гр. Канкринымъ для возстановленія металлическаго обращенія, докладчикъ сдѣлалъ историческій очеркъ нашего денежнаго обращенія, причемъ пришелъ къ заключенію, что, вслѣдствіе усиленныхъ выпусковъ ассигнацій, оно лишилось опредѣленной и твердой единицы, т. е. основы измѣренія цѣны. Ассигнаціонный рубль сталъ произвольною фиктивною величиною. Обусловленное этимъ разстройство всѣхъ сдѣлокъ, масса злоупотребленій и обмановъ, невозможность правильныхъ коммерческихъ расчетовъ—поставили народное хозяйство въ такое положеніе, что возстановленіе твердой денежной единицы не только составляло настоящую потребность, но являлось истиннымъ благодѣяніемъ. Канкринъ сумѣлъ осуществить трудное дѣло ко-

ренной реформы нашего денежнаго обращенія безъ сколько-нибудь значительныхъ займовъ и почти безъ повышенія налоговъ. Подводя общій итогъ жизни и дѣятельности гр. Канкринъ, докладчикъ высказалъ, что хотя имъ создано мало прочнаго въ народномъ хозяйствѣ, но тѣмъ не менѣе многолѣтняя упорная работа этого замѣчательнаго человѣка на государственномъ поприщѣ дала несомнѣнные важные плоды: финансы Россіи были приведены въ порядокъ, кредитъ государства обезпеченъ, бумажно-денежное хозяйство устранено, промышленность и торговля оживлены, положено солидное основаніе развитію техническихъ знаній.

Отдѣленіе отнеслось съ большимъ сочувствіемъ къ стремленію докладчика разработать и освѣтить жизнь и дѣятельность одного изъ наиболѣе замѣчательныхъ русскихъ министровъ финансовъ. Но, при обсужденіи доклада Р. И. Семеновскаго, были сдѣланы въ Отдѣленіи указанія, что докладчикъ нѣсколько впалъ въ тонъ бюграфа-панегириста. Дѣятельность гр. Канкринъ по управленію русскими финансами несвободна отъ нѣкоторыхъ существенныхъ недостатковъ, которые однако совершенно упущены докладчикомъ. Онъ, напримѣръ, прекратилъ начатое его предшественникомъ, гр. Гурьевымъ, извлеченіе изъ обращенія ассигнацій, находя совершенно нелѣпнымъ обращеніе безпроцентнаго долга въ процентный. Затѣмъ, едва ли можно вполнѣ положительно приписывать одному Канкрину всецѣло реформу денежнаго обращенія: основная идея этой реформы заимствована изъ акта Роберта Пилля 1844 г., проектъ котораго былъ извѣстенъ у насъ задолго до изданія его въ Англіи, а на осуществленіи реформы настаивалъ самъ Императоръ Николай Павловичъ, тогда какъ Канкринъ даже противился ей и задерживалъ ея проведеніе.

5) *Д. К. Грищенко* въ докладѣ своемъ «гдѣ основы сельскохозяйственнаго кризиса?» — остановился прежде всего на общей оцѣнкѣ тѣхъ мѣръ, которыя обыкновенно рекомендуются у насъ для достиженія успѣшныхъ результатовъ конкуренціи русскаго земледѣлія съ сельскимъ хозяйствомъ Америки, Остъ-Индіи, Австраліи, каковы: дешевый сельскохозяйственный кредитъ, постройка элеваторовъ, устраненіе излишнихъ посредниковъ въ хлѣбной торговлѣ, постройка новыхъ желѣзныхъ дорогъ, пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ, расширеніе сельскохозяйственнаго образованія и т. п. Всѣ эти мѣры могутъ имѣть, по мнѣнію докладчика, лишь значеніе, палліативовъ, но не въ состояніи доставить нашему сельскому хозяйству дѣйствительную и существенную помощь. Переживаемый въ настоящее время Россіей сельскохозяйственный кризисъ пред-

ставляется докладчику скорѣе проявленіемъ временнаго общественнаго недуга, чѣмъ результатомъ чисто экономическихъ причинъ. Недугъ этотъ заключается въ томъ, что у огромнѣйшаго большинства нашихъ землевладѣльцевъ сельскихъ хозяевъ совершенно упала всякая привязанность къ землѣ и къ земледѣльческимъ занятіямъ; у насъ нѣтъ въ настоящее время особаго класса сельскихъ хозяевъ, для которыхъ земледѣліе являлось бы жизненной профессіей, завѣщанной имъ отъ предковъ, а не случайнымъ занятіемъ, къ которому они вовсе не подготовлены и къ которому они относятся съ полнымъ равнодушіемъ.

Изъ обсуждения означеннаго доклада г. Гришенко выяснилось, что Отдѣленіе признаетъ основную идею докладчика справедливой лишь въ томъ смыслѣ, что абсентеизмъ нашего мѣстнаго класса является вообще неблагопріятнымъ условіемъ для устройства нашего сельскаго хозяйства; но это явленіе никакъ нельзя признать коренной причиной переживаемаго сельскохозяйственнаго кризиса. Крестьянскаго хозяйства это явленіе вовсе не касается. Основная причина кризиса кроется въ паденіи цѣнъ на сельскохозяйственныя произведенія, вызванномъ измѣнившимися условіями снабженія международнаго хлѣбнаго рынка. Что же касается сдѣланной докладчикомъ общей оцѣнки такихъ мѣръ помощи сельскому хозяйству въ его настоящемъ трудномъ положеніи, какъ дешевый кредитъ, улучшенные пути сообщенія, упорядоченіе хлѣбной торговли, распространеніе агрономическаго образованія и т. п., то оцѣнка эта, по мнѣнію Отдѣленія, также не можетъ быть признана правильной: дѣятельное примѣненіе всей совокупности упомянутыхъ мѣръ несомнѣнно можетъ принести нашему сельскому хозяйству существенную помощь въ успѣшной борьбѣ съ заокеаническими странами на международномъ рынкѣ.

6) Ближайшимъ поводомъ къ докладу *Г. П. Сазонова* послужила представленная, въ концѣ минувшаго года, въ высшія правительственныя сферы записка, направленная къ упраздненію общиннаго землевладѣнія и круговой поруки. Находя, что означенная записка основана исключительно на почвѣ чисто отвлеченныхъ и теоретическихъ соображеній, докладчикъ обратилъ вниманіе на необходимость провѣрить эти соображенія путемъ изученія громаднаго фактическаго матеріала, накопившагося за послѣднія 10—15 лѣтъ въ официальныхъ, земскихъ и частныхъ изданіяхъ. Изученіе содержащихся здѣсь статистическихъ и иныхъ данныхъ привело докладчика къ слѣдующимъ главнѣйшимъ заключеніямъ.

По всѣмъ важнѣйшимъ факторамъ, характеризующимъ эконо-

мическое положеніе населенія, подворное землевладѣніе стоитъ ниже общиннаго: въ первомъ скота меньше, безземельныхъ больше, безработныхъ и малоробочихъ хозяйствъ больше; слѣдовательно, при подворномъ землевладѣніи пролетаріатъ развивается сильнѣе, чѣмъ при общинномъ.

Дѣйствительныя симпатіи народной массы лежатъ всецѣло на сторонѣ общиннаго землевладѣнія. На всевозможныя затрудненія въ своемъ земельномъ бытѣ, каковы: дробность участковъ, чрезполосность, безземеліе многихъ хозяевъ, народъ находитъ одно рѣшительное средство — общину. Этимъ объясняются бывшіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ случаи массоваго перехода подворныхъ собственниковъ къ владѣнію землею на общинномъ правѣ, тогда какъ переходы общинниковъ къ подворному землевладѣнію — явленіе крайне рѣдкое.

Связанные съ общинной формой землевладѣнія передѣлы не могутъ быть признаваемы препятствіемъ къ улучшенію земледельческой культуры. Коренные передѣлы вообще весьма рѣдки: въ огромномъ большинствѣ мѣстностей, со времени послѣдней ревизіи, они производились только однажды, а у большинства бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ ихъ совсѣмъ не было. Что же касается переверстокъ и жеребьевокъ, то крестьяне сами уже сознали невыгоды частаго повторенія ихъ и сами приняли рядъ мѣръ противъ ихъ неблагопріятнаго вліянія на земледѣліе: они сильно удлиннили ероки переверстокъ и жеребьевокъ; удобренные участки не идутъ въ передѣлы, или обмѣниваются только на уваживаемые же; пустыри оставляются внѣ передѣловъ у тѣхъ хозяевъ, которые ихъ забросили; выдаются денежные приплаты тому, кто получитъ при передѣлѣ заброшенный участокъ, и т. п.

Черезполосица не только не есть недостатокъ, свойственный общинѣ, но, напротивъ, именно мірское владѣніе наименѣе имъ заражено, сравнительно съ частнымъ подворнымъ землевладѣніемъ.

Разбирая остальные возраженія противъ мірскаго землевладѣнія, докладчикъ съ особенною подробностью остановился на мнѣніи, будто община является благопріятной средой для распространенія социалистическихъ ученій. Отвергая это мнѣніе, докладчикъ выразилъ убѣжденіе, что наша община является, напротивъ того, именно оплотомъ права и порядка, создателемъ и хранителемъ основъ русской государственности.

Означенный докладъ Г. П. Сазонова вызвалъ въ Отдѣленіи продолжительный обмѣнъ мыслей, которому было посвящено особое засѣданіе. Большинство лицъ, принявшихъ участіе въ преніяхъ,

отнеслось съ полнымъ сочувствіемъ къ основнымъ мыслямъ докладчика и съ своей стороны дополнило докладъ новыми фактами и соображеніями въ пользу общины и предпочтительности мірскаго землевладѣнія предъ участковымъ.

Въ виду важности вопроса и большого интереса, вызваннаго обсужденіемъ его въ Отдѣленіи, признано необходимымъ напечатать въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества стенографическій отчетъ о преніяхъ по докладу г. Сазонова.

Въ виду возбуждаемыхъ нѣкоторыми противниками общинной формы землевладѣнія сомнѣній въ безпристрастїи имѣющихся по этому предмету изслѣдованій, Л. В. Ходскій возбудилъ вопросъ о предпріятїи И. В. Э. Обществомъ самостоятельнаго изслѣдованія общины, съ цѣлью выясненія ея преимуществъ и недостатковъ, сравнительно съ подворнымъ землевладѣніемъ. Отдѣленіе отнеслось къ этой мысли съ полнымъ сочувствіемъ и просило Л. В. представить по этому предмету записку съ болѣе подробной формулировкой его предложенія и указаніемъ способовъ, какіе онъ признавалъ бы наиболѣе соотвѣтствующими для предлагаемаго имъ изслѣдованія <sup>1)</sup>.

Кромѣ этихъ главныхъ занятій по разсмотрѣнію теоретическихъ и практическихъ вопросовъ народнаго хозяйства, III Отдѣленіе и въ отчетномъ году, какъ и въ предъидущіе годы, разсматривало поступившія въ И. В. Э. Общество сочиненія, разныя предположенія, заявленія, ходатайства и производило по нимъ соотвѣтствующія распоряженія и отвѣты.

Въ отчетномъ году, за отказомъ избраннаго въ 1891 г. въ товарищи предсѣдателя Отдѣленія А. Н. Егунова отъ этого званія, былъ избранъ товарищемъ предсѣдателя на остающійся срокъ текущаго трехлѣтія дѣйствительный членъ И. В. Э. Общества Н. А. Хвостовъ.

## IX. Домашняя выставка посѣвныхъ сѣмянъ.

Общее Сообраніе И. В. Э. Общество, 7-го декабря 1892 г., постановило устраиваемую ежегодно, 31 октября, домашнюю выставку посѣвныхъ сѣмянъ соединить съ международной выставкой машинъ и приборовъ для очистки, сортировки и сушки зерна. Объ этомъ перенесеніи срока выставки было доведено до свѣдѣнія извѣстныхъ Обществу землевладѣльцевъ, участвовавшихъ въ преж-

<sup>1)</sup> Въ настоящее время означенная записка уже представлена г. Ходскимъ, и Отдѣленіе избрало особую комиссію для ближайшей разработкы плана и программы изслѣдованія.



нихъ выставкахъ, но, не смотря на это, къ 31 октября нѣкоторые лица доставили свои сѣмена.

Графъ П. С. Строгановъ—овесъ шатиловскій.

А. С. Карцовъ 5 образцовъ клешевины: джигить, кравяно-красная, зеленая, фіолетовая и розовая и одинъ образецъ люцерны.

И. С. Турбинъ пшеницу яровую, просо оренбургское, овесъ голый, клеверъ красный и костеръ безостый. Всѣ эти сѣмена были выставлены въ торжественномъ собраніи 31 октября.

Сверхъ того, членомъ Общества Э. М. Гарничъ-Гарницкимъ было вывезено изъ Восточной Сибири до 1500 образцовъ хлѣбовъ, которые были выставлены 31 октября, при участіи секретаря и члена Общества Е. П. Стефанова, а членомъ И. И. Мещерскимъ были представлены овощи и ягодные кустарники изъ Красносельскаго училищнаго сада—4 образца моркови, 7 лука па-рей и 4 брюквы.

Кромѣ сего, г. Краузе изъ Ташкента представлена модель «Улей Туркестанскій» для кочеваго пчеловодства, составленный изъ мѣстной тыквы.

Выставку удостоилъ своимъ осмотромъ, въ день торжественнаго собранія (31 октября), Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, А. С. Ермоловъ, почетный членъ Общества.

## Х. Назначеніе наградъ на выставкѣ.

На основаніи протокола комисіи, отъ 4 марта 1893 г., по распредѣленію наградъ на сельскохозяйственные и другія выставки 1893 г., согласно постановленію Совѣта 13 апрѣля 1893 г., Общимъ Собраніемъ 14 мая того-же года были назначены нижеслѣдующіе награды:

1) Московскому Обществу любителей птицеводства за лучшія породы птицъ, на устраиваемую г. Москвѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выставку птицъ: одна малая серебряная, двѣ бронзовыя медали и три похвальныхъ листа.

2) Русскому Обществу Птицеводства въ Петербургѣ на выставку птицъ и принадлежностей птицеводства за наилучшіе экспонаты птицъ продуктивныхъ породъ—одна малая серебряная, двѣ бронзовыя медали и три похвальныхъ листа.

3) Рижскому Обществу любителей птицеводства въ г. Ригѣ, за лучшія породы куръ, гусей и утокъ—одна малая серебряная, двѣ бронзовыя медали и три похвальныхъ листа.

4) Ярославскому Обществу сельскаго хозяйства, на сельскохозяйственную и промышленную выставку, устроенную по случаю 50-лѣтней дѣятельности Общества въ г. Ярославль — двѣ малыя золотыя, двѣ большія серебряныя, четыре малыя серебряныя и десять бронзовыхъ медалей и десять похвальныхъ листовъ съ тѣмъ, чтобы золотыя медали были выданы за племенной крупный рогатый скотъ, за романовскихъ овецъ, за продукты молочнаго хозяйства, огородничества и льноводства; при этомъ обусловлено, чтобы при премированіи скота была принята во вниманіе продолжительность разведенія его въ хозяйствѣ и чтобы премія была выдана за экземпляры третьяго поколѣнія, выращеннаго въ данномъ хозяйствѣ.

5) Распорядительному Комитету Полтавской губернской сельскохозяйственной выставки, устроенной въ г. Полтавѣ — одна малая золотая, двѣ большія серебряныя, четыре малыя серебряныя и десять бронзовыхъ медалей и десять похвальныхъ листовъ, съ тѣмъ, чтобы золотая медаль была выдана за лучшіе экспонаты по одному изъ слѣдующихъ отдѣловъ: торгово-промышленныя и лекарственныя растенія, крупный рогатый скотъ — рабочий, молочный и мясной, преимущественно мѣстныхъ породъ, лошади сельско-рабочаго сорта всѣхъ породъ, смушковые овцы.

6) Старицкой Уѣздной Земской Управѣ для устроенной въ г. Старицѣ сельскохозяйственной выставки — двѣ малыя серебряныя и четыре бронзовыя медали и шесть похвальныхъ листовъ.

7) Эстляндскому сельско-хозяйственному Обществу на устроенную въ г. Ревелѣ сельскохозяйственную выставку — три большія, четыре малыя серебряныя и шесть бронзовыхъ медалей и десять похвальныхъ листовъ, съ тѣмъ, чтобы награды были выданы за лучшія произведенія полеводства, садоводства и огородничества, за крупный рогатый скотъ, молочное хозяйство и рабочихъ лошадей.

8) Феллинскому Эстскому сельскохозяйственному обществу для устроенной въ г. Феллинѣ сельскохозяйственной выставки — одна большая серебряная, двѣ малыя серебряныя и четыре бронзовыя медали и шесть похвальныхъ листовъ, съ тѣмъ, чтобы награды были выданы за лучшіе экспонаты по отдѣламъ: 1) произведенія земледѣлія, садоводства, огородничества, пчеловодства и лѣсоводства: 2) домашнія экономическія животныя (крупный рабочий скотъ и рабочія лошади) и 3) продукты скотоводства.

9) Обществу сельскаго хозяйства Юго-Восточной Россіи, въ г. Пензѣ, на сельскохозяйственную съ кустарнымъ отдѣломъ выставку — одна большая серебряная, четыре малыя серебряныя и три

бронзовые медали и пять похвальных листовъ, съ тѣмъ, чтобы награды были выданы за лучшіе экспонаты по садоводству и за сельско-рабочихъ лошадей.

10) Высочайше утвержденному Русскому Обществу охраненія народнаго здравія на устроенную имъ первую гигиеническую все-россійскую выставку — двѣ большія серебряныя, четыре малыя серебряныя и шесть бронзовыхъ медалей за наилучшее разрѣшеніе вопросовъ, входящихъ въ кругъ дѣятельности И. В. Э. Общества.

11) Виленскому Скаковому Обществу на устроенную въ г. Вильнѣ сельскохозяйственную съ кустарнымъ промысломъ выставку — одна большая серебряная, двѣ малыя серебряныя и четыре бронзовыя медали и шесть похвальныхъ листовъ, съ тѣмъ; чтобы награды были выданы за лучшіе экспонаты преимущественно изъ крестьянскаго хозяйства.

12) Русскому Обществу Пчеловодства въ С.-Петербургѣ на выставку предметовъ пчеловодства — двѣ малыя серебряныя и двѣ бронзовыя медали и четыре похвальные листа, для выдачи за лучшіе экспонаты.

и 13) Лѣсничимъ Пястускевичу и Веденскому, за разведеніе плодовыхъ деревьевъ въ г. Хабаровкѣ, двѣ большія серебряныя медали, согласно представленію Приамурскаго генераль-губернатора.

Изъ числа вышеозначенныхъ медалей и похвальныхъ листовъ, дѣйствительно И. В. Э. О. были присуждены въ 1893 г., по разсмотрѣніи отчетовъ устроителей выставокъ, и высланы для выдачи по принадлежности нижеслѣдующія награды:

1) Рижскому Обществу любителей птицеводства одна малая серебряная, присужденная г. Хуго-Шекфельдъ за коллекцію куръ и пѣтуховъ породы «бѣлая минорка» мѣстнаго разведенія, двѣ бронзовыя медали — одна Федору Фельзеръ за коллекцію куръ и пѣтуховъ породы «плимутъ рокъ», а другая — г-жѣ Юліи Керковиусъ за коллекцію куръ и пѣтуховъ породы «брама свѣтлая» и три похвальныхъ листа: Юлію Прюффертъ и Оскару Цубе за бельгійскихъ почтовыхъ голубей и Виктору Шперлингу за англійскихъ почтовыхъ голубей.

2) Эстляндскому сельскохозяйственному Обществу въ г. Ревелѣ: три большія серебряныя медали — садовнику Винклеру за новое кормовое растеніе *Lathyrus sylvestris*; барону Штакельбергу за его лѣсныя культуры и машинному заводу Б. Дриппельманъ за коллекцію паровыхъ машинъ; три малыя серебряныя медали — В. Кехеру за пожарныя трубы, Обществу потребителей эстляндскихъ

сельскихъ хозяевъ за коллекцію сельскохозяйственныхъ машинъ собственнаго завода и барону Жирарду за племенное стадо овецъ породы «оксфордширъ»; пять бронзовыхъ медалей: Андерсону за экспортное масло, Фишману за коллекцію различныхъ сыровъ, Генриеттѣ Мольбергъ за сплетенную изъ мѣстныхъ стружекъ шляпу, г. Мехмерсгаузену за ларець изъ дерева мозаичной работы, В. Кэкеру за жатвенныя машины, г. Каллисену за различные аппараты сыроварни; похвальные листы: фонъ-Бенкендорфу за быка брейтенбургской породы, барону Штакельбергу за быка фризской породы, барону Шиллингу за быка и телку симментальской породы, графу Буксгевдену за двухъ коровъ голландской породы и г. Унгеру за двухъ быковъ.

3) Феллинскому Эстскому Обществу сельскаго хозяйства—одна большая серебряная медаль крестьянину Энну Мьердъ за хорошихъ рабочихъ лошадей, родившихся и выросшихъ въ хозяйствѣ экспонента; двѣ малыя серебряныя медали: кр. Иоганну Тюндеру за лучшаго племеннаго жеребца эстской породы, родившагося и выросшаго въ хозяйствѣ экспонента и кр. Тенису Тендсону за рабочую лошадь очень хорошаго качества, родившуюся и выросшую въ хозяйствѣ экспонента; четыре бронзовыя медали: арендатору имѣнія Айденгофа П. Гейнрихсону за трехлѣтняго жеребца, родившагося и выросшаго въ хозяйствѣ экспонента; кр. Иоганну Перенсъ за за гнѣдую кобылу, родившуюся и выросшую въ хозяйствѣ; арендатору имѣнія Энге Ивану Курику за гнѣдаго жеребца и кр. слесарю Иоганну Комаръ за предохраняющіе замки для конюшенъ и амбаровъ; пять похвальныхъ листовъ: крестьянамъ: Яакъ Гермъ за воронаго жеребца, Гансу Аукману, Адо Сяреву и Яну Вейсону за жеребцовъ, родившихся и выросшихъ въ хозяйствѣ экспонентовъ, и Петру Лаасу за кобылу, родившуюся и выросшую въ хозяйствѣ экспонента.

4) Комитету Ярославской Сельскохозяйственной и Промышленной выставки въ г. Ярославлѣ—двѣ малыя золотыя медали: Ивану Молоднину за труды его по огородничеству и сушкѣ овощей и д. с. с. Сергѣю Васильевичу Михайлову за романовскихъ овецъ <sup>1)</sup>; двѣ большія серебряныя медали: Милютинской и Шубино-Вахтинской сельскохозяйственнымъ школамъ за зерновыя хлѣба и огородничество; четыре малыя серебряныя медали: Уткинской сельскохозяйственной школѣ за зерновые хлѣба и клеверъ, Юрію Корнилову за правильно организованное пчеловодство, Ивану

---

<sup>1)</sup> Медаль выслана въ январѣ 1894 г.

Щербакову за огородничество и медоносныя растенія и Давыдовой артели за парижское и голштинское масла и десять бронзовыхъ медалей: Шубино-Вахтинской сельскохозяйственной школѣ за ульи, Василию Захарову за пчеловодство и пчеловодные приборы; Глѣбовскому двухклассному народному училищу за пчеловодство: 1) за улья—а) англо-американскій, б) галиційскій, в) наблюдательный, 2) за медь сотовый, 3) за медь спущенный и 4) за искусственную вошину; священнику отцу Арсенію Казаринову за медь и укусъ изъ меда; Якову Колюморову за рожь и овесъ, братьямъ Ивановымъ за овесъ, Михаилу Ошанину за сѣмена сортового зеленого горошка, Павлу Рудакову за голштинское масло, Михаилу Леонтьеву за парижское и нормандское масла и Ленгеру за парижское масло и сыры.

5) Полтавскому Сельскохозяйственному Обществу: одна малая золотая Юліи Васильевнѣ Вѣльвской за коллекцію лекарственныхъ травъ; двѣ большія серебряныя—Василию Магденко за группу скота украинской породы и священнику о. Іоанну Бельговскому за медь и вообще за дѣятельность по пчеловодству; пять малыхъ серебряныхъ—заводу земледѣльческихъ машинъ и орудій А. И. Сѣриковой, за вѣялку-сортировку по Клейтону, 2-хъ корпусный плугъ и жатку-лобогрѣйку; Владиміру Тарновскому—за образцы хлѣбовъ; германскому подданному Рейнгардту Марксу—за огородные овощи; контръ-адмиралу Константину Старицкому — за саженцы и сѣянцы дикорастущихъ древесныхъ породъ и купцу Фроиму Сандомирскому — за лѣсной матеріалъ; пять бронзовыхъ медалей—князю М. Я. Орбеляни—за табакъ; Леониду Адамовичу—за хмѣль; Владиміру Тарновскому — за плоды и овощи; казачкѣ Татьянѣ Коненковой — за коверъ, и кр. Солянину—за кирпичъ изъ горшечной глины, и шесть похвальныхъ листовъ — Василию Демьяновичу—за сѣмена хлѣбовъ; Лобачъ-Жученко—за дешевый улей стоякъ-лежакъ по Крату; садовому заведенію Рамъ, въ Ростовѣ на Дону,—за плодовые деревья; мѣщанину Клѣтному—за бондарныя издѣлія; Онуфрію Васильеву—за сапожный товаръ и Дмитрію Демидову—за березовый уголь для очистки спирта.

6) Русскому Обществу Пчеловодства: двѣ малыя серебряныя—пасѣкѣ Петровской сельскохозяйственной Академіи—за прекрасныя орудія по пчеловодству и провизору Дучману—за хорошіе медовые напитки; двѣ бронзовыя—пчеловоду Лабудзь—за медь превосходнаго качества и землевладѣльцу Трубникову — за медь и улей; четыре похвальныхъ листа — кр. Бѣлоусову — за ульи и модели ульевъ,

г-жѣ Воскресенской—за гербарій медоносныхъ растений, пчеловоду Зотину за хорошей медъ и кр. Матвѣеву—за медъ и воскъ.

Кромѣ того, отосланы двѣ большія серебряныя медали Приамурскому генераль-губернатору для выдачи лѣсничимъ Пястужкевичу и Веденскому за разведеніе и культивировку плодовыхъ деревьевъ въ Хабаровкѣ и Комитету Грамотности — золотая медаль имени А. О. Погоссаго для Д. Н. Мамина-Сибиряка за рассказъ «Зимовье на Студенной».

Сверхъ поименованныхъ медалей, присужденныхъ въ 1893 г., въ томъ же году были выданы награды, присужденныя въ 1892 г. экспонатамъ бывшей 31 октября 1892 года домашней выставки посѣвныхъ сѣмянъ: малыя серебряныя — С. В. Киндякову за рожь пробштейскую, Д. С. Посполитакі за пшеницу озимую, графу М. П. Толстому за пшеницу озимую сандомирку и за овесъ французскій, сельскохозяйственной школъ 2 разряда Новгородскаго Губернскаго Земства за овесъ мѣстный, переродъ тульскаго; П. А. Бильдерлингу за овсы шатиловскій и тульскій, А. Н. Вульфъ за рожь яровую русскую; бронзовыя медали — графу П. С. Строганову за пшеницу озимую и овесъ «желанный», К. К. Лунду за овесъ арабскій, В. О. Зуну за овесъ шатиловскій и смѣшанныхъ сортовъ; И. С. Турбину за просо красное оренбургское. Затѣмъ, экспонентамъ сельскохозяйственныхъ выставокъ: Уральской областной выставки двѣ большія, четыре малыя серебряныя и десять бронзовыхъ медалей; Феллинскому Эстскому сельскохозяйственному Обществу одна большая, одна малая серебряная и четыре бронзовыя медали и четыре похвальныхъ листа.

## XI. Библіотека.

Въ теченіи 1893 года въ вибліотеку Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества поступило:

Безплатныхъ сочиненій . . . . .	879	на сумму	764 р. 45 к.
Журналовъ . . . . .	86	»	» 487 » 80 »
Земскихъ изданій . . . . .	383	»	» 318 » 90 »
Итого. . . . .	1348	на сумму	1571 р. 15 к.

### Куплено:

Сочиненій . . . . .	447	на сумму	1185 р. 88 к.
Журналовъ . . . . .	53	»	» 432 » 30 »
Итого. . . . .	500	на сумму	1618 р. 18 к.

Всего безплатныхъ и платныхъ 1848 на сумму 3189 р. 33 к.

Изъ слѣдующей таблицы видно распредѣленіе сочиненій по отдѣламъ, поступившихъ въ теченіи 1893 въ библіотеку бесплатно и за деньги:

	Въ теченіе 1-го полуго- да 1893 г.	Въ теченіе 2-го полуго- да 1893 г.	За весь годъ.	На сумму.	
				Руб.	Коп.
I. Сельское хозяйство и домоводство.	223	217	440	463	1
II. Огородничество, садоводство и разведеніе виноградныхъ лозъ . . . . .	18	26	44	62	32
III. Лѣсоводство . . . . .	16	15	31	55	90
IV. Математическія науки, физика и метеорологія . . . . .	21	11	32	58	98
V. Естественныя науки . . . . .	71	53	124	321	20
VI. Технологія . . . . .	16	15	31	89	30
VII. Сельская, фабричная и горноза- водская промышленность . . . . .	14	17	31	32	—
VIII. Строительное искусство . . . . .	19	6	25	80	30
IX. Политическія науки . . . . .	169	134	303	458	6
X. Медицинскія и ветеринарн. науки.	14	106	120	101	58
XI. Филологія, философія, богословіе и педагогика . . . . .	—	2	2	1	35
XII. Общее, сельскохозяйственное и техническое образованіе . . . . .	19	12	31	17	65
XIII. Словари и энциклопедіи . . . . .	10	14	24	136	90
XIV. Календари, справочныя и памят- ныя книжки . . . . .	10	8	18	13	70
XV. Атласы, карты, планы и виды . . . . .	1	—	1	1	—
XVI. Библиографія и смѣсь . . . . .	36	27	63	48	58
XVII. Сочиненія на польскомъ, чеш- скомъ и другихъ славянскихъ языкахъ . . . . .	1	2	3	7	30
XVIII. Сочиненія на шведскомъ, фин- скомъ и проч. языкахъ . . . . .	3	—	3	1	20
Итого . . . . .	1326 сочин.			1950	33
Изъ числа 1326 сочиненій, поступив- шихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества:					
бесплатныхъ . . . . .	364	515	879	764	45
приобрѣтенныхъ за деньги . . . . .	297	150	447	1185	88
	661	665	1326	1950	33

	Въ теченіе 1-го полуто- дія 1893 г.	Въ теченіе 2-го полуто- дія 1893 г.	За весь годъ.	На сумму.	
				Руб.	Коп.
Изъ числа 879 сочиненій, получен- ныхъ бесплатно, поступило книгъ:					
на русскомъ языкѣ . . . . .	336	504	840	693	85
на иностранныхъ языкахъ. . . . .	28	11	39	70	60
Въ числѣ 447 сочиненій, приобретен- ныхъ за деньги, поступило:					
книгъ русскихъ. . . . .	173	53	226	369	33
на иностранныхъ языкахъ. . . . .	124	97	221	816	55
Кромѣ того, выписано журналовъ:					
русскихъ . . . . .	—	—	94	527	30
на иностранныхъ языкахъ. . . . .	—	—	45	392	80
Земскихъ изданій поступило . . . . .	172	211	383	318	90

Поступившіе журналы распределялись по языкамъ слѣдующимъ образомъ:

	Бесплатно.			За деньги.			Всего.		
	Число экз.	Сумма.		Число экз.	Сумма.		Число экз.	Сумма.	
		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.
I. На русскомъ языкѣ (въ томъ числѣ земскихъ 8 эк. на сумму 27 р. 50 к.) . . . . .	79	427	60	15	99	70	94	527	30
II. На французскомъ языкѣ . . . . .	3	29	20	10	118	5	13	147	25
III. На нѣмецкомъ языкѣ . . . . .	3	27	—	20	150	60	23	177	60
IV. На англійскомъ языкѣ . . . . .	—	—	—	7	59	15	7	59	15
V. На итальянскомъ языкѣ . . . . .	—	—	—	1	4	80	1	4	80
VI. На сербскомъ языкѣ . . . . .	1	4	—	—	—	—	—	—	—



На сколько пользовались библиотекой въ 1893 г., видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ:

Библиотека выдала въ теченіе 1893 года:

1) Членамъ И. В. Э. Общества:

Книгъ . . . . .	122
Періодич. изданій . . . . .	156
<u>Итого . . . . .</u>	<u>278</u>

2) Постороннимъ лицамъ:

Книгъ . . . . .	363
Періодич. изданій . . . . .	137
<u>Итого . . . . .</u>	<u>500</u>

3) Выдано по мѣсяцамъ:

	Книгъ.		Період. изданій.		Итого.
	Членамъ.	Посторон.	Членамъ.	Посторон.	
Январь . . . . .	15	30	18	32	95
Февраль . . . . .	18	42	22	16	98
Мартъ . . . . .	10	48	36	18	112
Апрѣль . . . . .	23	84	18	25	150
Май . . . . .	8	30	19	14	71
Іюнь . . . . .	11	25	33	5	74
Іюль . . . . .	} библиотека закрыта.				
Августъ . . . . .					
Сентябрь . . . . .	5	42	—	15	62
Октябрь . . . . .	13	45	2	26	86
Ноябрь . . . . .	35	49	22	23	129
Декабрь . . . . .	17	40	26	11	94
<u>Всего . . . . .</u>					<u>971</u>

4) Всѣмъ вообще посѣтителемъ выдано въ 1893 г.

Книгъ . . . . .	590
Періодич. изданій . . . . .	381
<u>Итого . . . . .</u>	<u>971</u>

Число посѣтителей библиотеки въ 1893 г. было:

	Членовъ.	Постороннихъ.	Итого.
Январь . . . . .	} свѣдѣній нѣтъ.		
Февраль . . . . .			
Мартъ . . . . .	25	52	77
Апрѣль . . . . .	22	68	90
Май . . . . .	17	49	66

Юнь . . . . .	16	38	54
Юль . . . . .	—	—	—
Августъ . . . . .	—	—	—
Сентябрь . . . . .	5	43	48
Октябрь . . . . .	10	48	58
Ноябрь . . . . .	20	50	70
Декабрь . . . . .	24	54	78
Всего . . . . .	139	402	541

Изъ числа 971 книгъ и періодическихъ изданій выдано на домъ 521, для чтенія въ библіотекѣ 450. Сюда не вошли текущіе журналы и газеты, находящіеся въ читальнѣ на столѣ, такъ какъ услѣдить, кто изъ посѣтителей ими пользуется, на сколько и какими именно, — слишкомъ затруднительно.

Съ разрѣшенія Совѣта И. В. Э. Общества выдано одному члену около 300 изданій изъ земскаго отдѣла библіотеки (выдача книгъ члену еще продолжается) для задуманнаго имъ изслѣдованія объ участіи земства въ развитіи сельскаго хозяйства. Сверхъ того, съ разрѣшенія г. секретаря Общества, допускалось пользованіе библіотекою и въ другіе дни, кромѣ назначенныхъ, для лицъ, желавшихъ воспользоваться книгами для своихъ работъ.

Усиленныя напоминанія гг. членамъ Общества о возвратѣ книгъ, взятыхъ ими для чтенія, нѣсколько произвели свое дѣйствіе; тѣмъ не менѣе значительное число сочиненій, — частью весьма цѣнныхъ, не возвращено и занесено въ списокъ утраченныхъ. Въ томъ числѣ имѣются книги, взятія *больше двадцати лѣтъ* тому назадъ и доселѣ не возвращенныя.

Въ библіотекѣ произведены въ теченіе 1893 г. слѣдующія работы:

1) Приведены въ порядокъ шкафы 97, 46, 47; причѣмъ для нихъ заново составлены инвентари и алфавиты по инвентарямъ.

2) Отобраны и помѣщены въ отдѣльную комнату общіе журналы, получавшіеся въ библіотекѣ, въ теченіе многихъ лѣтъ, и до того размѣщенные по различнымъ шкафамъ.

3) Отобраны дефектныя изданія и дубликаты, для которыхъ составляется особый списокъ, въ виду того, что эти книги могутъ служить для обмѣна съ другими библіотеками.

4) Составленъ общій каталогъ книгъ, полученныхъ съ 1888—1893 г. Каталогъ составленъ такимъ образомъ, что можетъ быть пополненъ какъ вновь поступающими книгами, такъ и книгами, занесенными въ прежніе каталоги (до 1888). По окончаніи этой послѣдней работы, требующей много времени, можно будетъ при-

ступить къ печатанію общаго каталога бібліотеки И. В. Э. Общества, что является весьма желательнымъ.

Можно сказать, что въ настоящее время бібліотека И. В. Э. Общества находится въ порядкѣ; нѣкоторыя остающіяся работы, вѣроятно, будутъ приведены къ концу въ теченіе 1894 г.

Этого нельзя сказать о земскомъ отдѣлѣ бібліотеки, который до сихъ поръ находится въ неустроенномъ состояніи, за отсутствіемъ мебели. Посѣтителямъ, спрашивающимъ земскія изданія, а такихъ не мало—приходится отказывать; такимъ образомъ бібліотека пока не можетъ вполне исполнять своего назначенія.

Главное затрудненіе въ приведеніи земскаго отдѣла въ порядокъ заключается въ томъ, что текущая работа по бібліотекѣ и канцеляріи не оставляетъ бібліотекарю Общества времени для такой обширной работы; единственный выходъ изъ этого положенія—ассигновка извѣстной суммы на приглашеніе лица или лицъ, которые взяли бы за это дѣло серьезно, какъ за работу, которую они обязаны привести къ концу.

Въ теченіе 1893 г. не выдано изъ бібліотеки, за неимѣніемъ, 54 сочиненія. Вообще должно замѣтить, что хотя бібліотека И. В. Э. Общества представляетъ богатое и драгоцѣнное собраніе книгъ по нѣкоторымъ отдѣламъ науки и техники, но въ ней недостаетъ многихъ, иногда классическихъ, сочиненій по сельскому хозяйству, по относящимся къ нему отраслямъ промышленности, и въ особенности по общему естествознанію.

Причиной этого является недостаточность средствъ, отпускаемыхъ на бібліотеку.

По приблизительной оцѣнкѣ бібліотеки Общества, по отдѣльнымъ шкафамъ въ каждой комнатѣ, оказалось, что книгъ и журналовъ въ бібліотекѣ находится на сумму до 73,989 р., а съ прибавленіемъ 19,819 руб. на земскія изданія, всего до 98,808 р., не включая въ эту сумму стоимость шкафовъ.

Во всякомъ случаѣ, столь обширное хранилище требуетъ ассигнованія средства на дальнѣйшія работы по приведенію въ порядокъ бібліотеки, а также отдѣльныхъ средствъ на пополненіе утраченныхъ и недостающихъ книгъ.

## ХII. Книжная кладовая.

Въ книжной кладовой Общества къ 1 января 1893 г. состояло для продажи разныхъ изданій Общества 20038 экзempl. на сумму

26068 р. 39 к. <sup>1)</sup>). Въ теченіе отчетнаго года поступило: изъ Редакціи «Русскаго Пчеловоднаго Листка» слѣдующія изданія Редакціи: 1) *Дубини* «Практическія замѣтки по пчеловодству» 1199 экзempl., 2) *Лайянса*.— «Новые практическіе опыты по пчеловодству» — 1930 экз., 3) *Потъхина* — «Списокъ русскихъ пчеловодовъ» — 225 экз. 4) Съѣздъ пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ—550 экзempl., 5) Русскій пчеловодный листокъ за 1891 г. — 100 экз. и за 1892 г. — 465 экз. За распродажею нѣкоторыхъ изданій, Общимъ Собраніемъ 14 мая 1893 г. разрѣшено изъ  $\frac{1}{10}$  Мордвиновскаго капитала ассигновать 2500 р. на повтореніе изданій сочиненій *Аверкиевой*—Общедоступное руководство къ огородничеству, *Бутлерова*—«Какъ водить пчель», *Иверсена*—«Какъ добывать шелкъ» и *Анучина*—«Таблица по пчеловодству». Изъ этихъ сочиненій въ 1893 г. отпечатано и поступило въ книжную кладовую для продажи только два сочиненія: Бутлерова «Какъ водить пчель», 3 изд. съ 26 рис. цѣна 15 к., въ количествѣ 10000 экз. и Аверкиевой «Общедоступное руководство къ огородничеству» 3 изд. цѣна 35 к., въ количествѣ 1200 экз. Изъ ассигнованныхъ 2500 р. на первое сочиненіе израсходовано 513 80 к., а на второе 179 р. 27 к. и за объявленія о выходѣ въ свѣтъ этихъ сочиненій 56 р. 89 к. Кромѣ того, выдано В. Э. Иверсену за уступленное право печатанія его сочиненія: «Какъ добывать шелкъ» 200 р. Это послѣднее сочиненіе, отпечатанное въ количествѣ 3000 экз., 3 изд. ц. 50 к., вышло въ свѣтъ только въ текущемъ году; задержка произошла, въ виду ожиданія отвѣта ученаго Комитета М. Н. Просвѣщенія, куда оно было послано для одобренія; изданіе этого сочиненія обошлось въ 576 р. 27 к.; всего израсходовано 1326 р. 23 к. Къ изданію же таблицы по пчеловодству Анучина еще неприступлено, за недоставленіемъ авторомъ оригинала. Независимо отъ сего, поступило еще въ кладовую для продажи 115 экз. «Трудовъ» за 1892 г., оставшихся отъ 1892 г. 300 экз. отчета о дѣйствіяхъ Общества за тотъ же годъ, 54 экз. брошюры «Отчетъ Богодуховской станціи за 1891 г.» и 1000 экз. «Сборникъ отвѣтовъ на предложенные вопросы по изученію неурожая 1891 г.», итого въ книжную кладовую въ 1893 г. для продажи поступило 17138 экз. на сумму по продажной цѣнѣ 5995 р. 65 к., а всего продающихся изданій 37176 экз. на сумму 32062 р. 04 к.

<sup>1)</sup> 61 экз. на сумму 53 р. 80 к. исключены, какъ изъятые уже изъ продажи, а именно: Берлепша-Пчела 8 экз., Конструкторскіе чертежи Гогенгеймскаго плуга и бороны Валькура—9 экз., Труды Коммиссіи И. В. Э. О. по вопросу о вѣншей торговлѣ 11 экз. и физико-химич. изслѣд. почвы Россіи в. I.—7 экз. и в. II.—16 экзemplаровъ.

Въ теченіе 1893 г. продано за номинальную цѣну и съ уступкою отъ 25 до 40% 3833 экз. на 593 р. 57 к., болѣе 1892 г. на 21 р. 04 к.; роздано и разослано бесплатно 1386 экз. на 1924 р. 57 к., менѣе 1892 г. на 509 р. 44 к.; затѣмъ къ 1-му января 1894 года наличность изданій, предназначенныхъ къ продажѣ, составляетъ 31957 экз. на сумму 29055 р. 93 к.

Кромѣ того, въ книжной кладовой къ 1-му января 1893 г. состояло 421 экз. изданій, изъятыхъ изъ продажи, за израсходованиемъ ихъ свыше установленной нормы, на 521 р. Къ нимъ, въ теченіе 1893 г., присоединено еще 61 экз. на 54 р. 80 к., что составляетъ къ 1-му января 1894 г. 482 экз. на 575 р. 40 к.

Въ книжной кладовой имѣлось еще къ 1-му января 1893 г. до 5087 экз. разныхъ брошюръ и книгъ, частью не принадлежащихъ къ изданіямъ Общества и предназначенныхъ къ даровой раздачѣ. Къ этому числу поступило отъ разныхъ лицъ и учреждений 1079 экз.; роздано бесплатно и пополнена нѣкоторыми изъ нихъ бібліотека общества, за отсутствіемъ въ ней этихъ изданій, всего до 210 экз. Такимъ образомъ къ 1-му января 1894 г. въ кладовой находится разныхъ книгъ и брошюръ, предназначенныхъ къ даровой раздачѣ до 869 экз., независимо отъ 157 экз. книгъ и брошюръ на иностранныхъ языкахъ.

Подробности поступленій и расхода изданій приведены въ особой вѣдомости, къ которой приложена и вѣдомость поступившихъ изданій отъ разныхъ лицъ и учреженій для даровой раздачи.

### **XIII. Изданіе «Трудовъ» Общества.**

Въ отчетномъ году «Труды» издавались подъ редакціею секретаря Общества по той же программѣ, какъ и въ 1892 г., выходя шесть разъ въ годъ.

Матеріаломъ для изданія служили по прежнему свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и доклады, читанные въ средѣ Собраній и комиссій.

Согласно смѣтному назначенію, «Труды» печатались въ количествѣ 600 экз.; израсходовано на изданіе 2022 р. 68 к., менѣе предшествовавшаго года на 624 р. 90 к. Въ шести книжкахъ напечатано  $69\frac{3}{4}$  лист. Сверхъ того, для авторовъ докладовъ было сдѣлано по 100 оттисковъ, а для почвенной комиссіи 200 экземпляровъ докладовъ ея.

Въ 1893 г. «Труды» расходились въ 575 экз., изъ нихъ по под-

пискѣ 172, бесплатныхъ 207 (въ томъ числѣ за границу 16), обменныхъ 47 и гг. членамъ, уплатившимъ въ 1893 г. членскій взносъ, 149.

Отъ подписки выручено 576 р. и за напечатаніе и рассылку объявленій 15 р., итого 591 р. Такимъ образомъ изданіе «Трудовъ» обошлось Обществу въ 1431 р. 68 к.

Въ отчетномъ году въ «Трудахъ» были помѣщены слѣдующіе доклады:

Торговые обычаи и биржевыя правила, какъ одинъ изъ элементовъ организаціи хлѣбной торговли, *К. А. Загорскаго*. Главнѣйшія основанія землевладѣнія и земледѣлія и о мѣропріятіяхъ, служащихъ къ упроченію нашего землевладѣнія и поднятію земледѣлія, *Я. Сербиновича*. О значеніи вывоза за границу хлѣба лучшаго качества, *В. Е. Краинскаго*. Экономическое значеніе лѣснаго капитала, *А. К. Краузе*. По поводу высыханія озимей осенью 1892 г., *Ф. Селиванова*. О народномъ сельскохозяйственномъ образованіи, *И. И. Мещерскаго*. О положеніи торфянаго дѣла въ центральныхъ губерніяхъ, *Л. А. Сытина*. Отчетъ опытной сельскохозяйственной станціи «Заполье» годъ III, *Ю. Сохоцкаго*. Обработка почвы въ хозяйствахъ юго-западнаго края и ея значеніе при засухѣ, *П. Г. Чефранова*. О вредѣ, причиненномъ въ южныхъ округахъ Тобольской губерніи кобылкой и о средствахъ къ борьбѣ съ ней, *Н. М. Ядринцева*. О примѣненіи верблюда для сельскохозяйственныхъ работъ и о разведеніи озимой вики и улучшенной курляндской чечевицы, *И. Н. Толстаго*. Два сбора ячменя въ одномъ году, *Г. А. Бржосніовскаго*. Приемникъ работы вѣтра (съ чертежемъ), *В. А. Чебышева*. Возможно ли желать возстановленія солянаго налога въ Россіи? *Л. И. Ходскаго*. По поводу возстановленія акциза на соль, *Л. М. Лоранскаго*. Авоть въ сельскомъ хозяйствѣ (съ рисункомъ), *П. А. Бильдерлингга*. О причинахъ особенно сильнаго дѣйствія засухъ на черноземѣ, Проф. *П. А. Костычева* и премія по докладу г. Костычева. Международный сельскохозяйственный конгрессъ въ Лозаннѣ, въ Швейцаріи, въ 1893 г., *А. С. Ермслова*. О нѣкоторыхъ особенностяхъ въ примѣненіи таможеннаго тарифа къ сельскохозяйственнымъ машинамъ и орудіямъ, *Э. Ф. Мичерлиха*. Отчетъ богодуховской станціи за 1891 г. годъ IV, *Баракова*. О трехверстной почвенной картѣ Княгининскаго уѣзда и о новѣйшихъ почвенно-оцѣночныхъ изслѣдованіяхъ въ Нижегородской губ., *Л. М. Сибирцева*. О подоходномъ налогѣ въ Россіи, *Л. В. Ходскаго*. О дѣятельности всеобщаго шведскаго общества сѣмяноводства и необходимости возникновенія подобныхъ обществъ въ Россіи, *Э. Ф. Мичерлиха*. Гдѣ основы сельскохозяйственнаго кризиса? *Д. К. Грищенко*. Быть или

не быть общинѣ? *Г. П. Сазонова*. Во второмъ же отдѣлѣ помѣщены журналы Общаго Собранія: 19 мая, 31 октября и 23 декабря 1892 г., 28 января, 25 февраля, 11 и 22 марта, 14 мая съ замѣчаниями Ревизіонной комиссіи на отчетъ секретаря Общества и объясненія Совѣта на замѣчанія Ревизіонной Коммисіи, 31 октября 1893 г. *1-го отдѣленія* 10 и 17 декабря 1892 г.; *Соединеннаго Собранія I и II отдѣленія* 21 и 25 января 1893 г. *2-го отдѣленія* 2 и 24 марта 1892 г., 14 января 1893 г. *3-го отдѣленія* 14 ноября 1892 г., 17 октября 1892 г. 2 и 10 марта 1893 года; журналъ испытаній зерноочистительныхъ приборовъ кустаря Галочкина. *Почвенной Коммисіи* 5 января, 14 марта и 2 ноября 1892 г. и 10 января 1893 г. Кромѣ перечисленныхъ журналовъ, напечатаны: а) докладъ комиссіи Комитета Грамотности о присужденіи золотой медали имени А. О. Погоскаго Д. Н. Мамину-Сибиряку за его рассказъ «Зимовье на Студенной»; б) извѣщеніе предсѣдателя Симбирской губернской земской управы и записки Сабина по отчету въ израсходованіи 4275 р., пожертвованныхъ Обществомъ; в) отчетъ сельскохозяйственной выставки феллинскаго эстскаго Общества въ сентябрѣ 1892 г.; г) списокъ книгамъ, поступившимъ въ бібліотеку Общества во второе полугодіе 1892 г. и таковой же списокъ поступившимъ книгамъ въ первое полугодіе 1893 г.; д) указатель и отчетъ экспертной комиссіи по домашней выставкѣ сѣмянъ 1892 г.; е) отчетъ Секретаря о дѣйствіяхъ И. В. Э. О. за 1892 г.; ж) инструкція о порядкѣ отпуска древесныхъ саженцевъ и сѣмянъ изъ казенныхъ лѣсныхъ; з) указаніе лѣсныхъ ревизоровъ-инструкторовъ, обязанныхъ подавать совѣты, осматривать лѣса и руководить работами; и) списокъ казенныхъ учрежденій, изъ которыхъ можно получать фруктовыя деревья и проч.; і) извлеченіе изъ правилъ о пользованіи бібліотекою Общества; к) и другія разныя объявленія.

#### XIV. Музей Общества.

Музей Общества, имѣющій лишь историческій интересъ, въ отчетномъ году не имѣлъ приращенія. Онъ подраздѣляется на коллекцію моделей сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, моделей плодовъ и племеннаго скота, древесныхъ образцовъ, гербарій, минераловъ и проч.

#### XV. Охтенская ферма.

Въ отчетномъ году ферма Общества находилась въ арендномъ содержаніи купца Никиты Алексѣева и доставила дохода Обществу

2406 р. 76 к. за вычетомъ страхованія, но этого дохода Общество должно скоро, черезъ полтора года, лишиться. Срокъ арендному содержанию охтенской фермы истекаетъ 13 августа 1896 г. Въ общемъ Собраніи, 14 мая 1893 г., постановлено, чтобы коммисія объ охтенской фермѣ, какъ можно скорѣе занялась вопросомъ о томъ, что можно сдѣлать съ землею охтенской фермы и въ засѣданіи этой коммисіи просить принять участіе членовъ I и II Отдѣленія. Коммисія эта пополнена членами С. П. Фроловымъ и А. А. Кизерицкимъ. Но, не смотря на приглашеніе Секретаря, коммисія не собралась.

## **XVI. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Бурашевской школы за 1893 годъ.**

Бурашевская школа расположена въ Тверскомъ уѣздѣ, въ 13 верстахъ отъ станціи Николаевской ж. д. Тверь, близъ села Бурашево и Бурашевской психіатрической колоніи Тверскаго земства; учреждена была Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ 1884 г. Цѣль учрежденія Бурашевской школы, путемъ практическаго изученія пчеловодства, ознакомленіе населенія съ этой отраслью сельскаго хозяйства. 16 апрѣля 1890 г. Бурашевская школа получила новый уставъ, въ которомъ преимущества отданы изученію садоводства и огородничества, пчеловодство же заняло мѣсто второстепеннаго предмета.

Постройки Бурашевской школы расположены на землѣ, уступленной Тверскимъ земствомъ въ количествѣ 31 дес. Средствами къ существованію школы служить 1500 р. пособіе отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, 1000 р. отъ И. В. Э. Общества на содержаніе школы, платы учениковъ: полныхъ пенсіонеровъ 150 р., полупенсіонеровъ—75 р. въ годъ. Стипендіи имѣются 4: 1 — безплатная Тверскаго губернскаго земства, 1—Тверская и 2—Кубанскія

### **Учебная часть.**

Въ первой половинѣ отчетнаго года попечителемъ школы состоялъ тверской землевладѣлецъ А. С. Юрловъ, съ августа же обязанности попечителя школы принялъ на себя членъ Общества А. Б. Враскій, бывшій попечителемъ школы въ первые дни ея существованія

Управляющимъ школою съ 3 іюля 1893 года состоялъ ученый лѣсоводъ Л. И. Чибиревъ, получившій образованіе въ С.-Петербургскомъ Лѣсномъ Институтѣ. До утвержденія управляющимъ на-



ходился на службѣ по лѣсному вѣдомству, жалованья получаетъ: штатнаго 400 р. за управление и, по установившемуся обычаю, за преподаваніе научнаго предмета садоводства 200 рублей.

Въ первой половинѣ года исправлялъ обязанности управляющаго И. Ѳ. Куллома, лютеранинъ, крестьянинъ, кончившій курсъ въ Лифляндской губ. въ феллинскомъ городскомъ училищѣ. Онъ же состоитъ преподавателемъ пчеловодства съ 15 августа 1890 г. Штатное содержаніе получаетъ 400 р. и за завѣдываніе столярной мастерской 180 р. Въ сентябрѣ завѣдываніе мастерской было возложено на управляющаго, и выдача вознагражденія за завѣдываніе прекращена.

Законоучитель, священникъ Бурашевскаго прихода, Павелъ Тихомировъ состоитъ на службѣ съ 1884 г. Штатнаго жалованья получаетъ 200 р. За преподаваніе Закона Божія 150 р. и за пѣніе 50 р.

Преподавателемъ общеобразовательныхъ предметовъ съ 1 окт. 1893 г. состоитъ Василій Ѳедоровичъ Богоявленскій, окончившій курсъ въ Тверской Духовной Семинаріи; до поступленія въ Бурашевскую школу былъ учителемъ земской школы. Жалованья получаетъ 400 рублей.

Служащіе по вольному найму: дворникъ, получающій 8 руб. въ мѣсяцъ, кухарка 6 руб. въ мѣсяцъ на готовомъ содержаніи. Въ первомъ полугодіи было 2 кухарки, получавшихъ по 5 р. въ мѣсяцъ; кромѣ дворника, нанимался еще рабочій по 6 руб. въ мѣсяцъ, тоже на всемъ готовомъ. Для изготовленія ульевъ нанимался столяръ, получавшій вознагражденіе сдѣльно съ готовымъ продовольствіемъ отъ школы. Осенью столяръ взять на жалованье по 20 р. въ мѣсяцъ на всемъ готовомъ. На него возложена обязанность руководить обученіемъ воспитанниковъ столярному ремеслу и наблюдать за изготовленіемъ ими ульевъ и другихъ пчеловодныхъ принадлежностей.

Классныя занятія распредѣляются между преподавателями слѣдующимъ образомъ: 2 урока въ недѣлю по Закону Божию, во всѣхъ 3 классахъ и 1—пѣнія; 4 урока въ недѣлю по садоводству и огородничеству во всѣхъ 3-хъ классахъ; 4 урока въ недѣлю по пчеловодству во всѣхъ 3-хъ классахъ; 10 уроковъ въ недѣлю въ всѣхъ 3-хъ классахъ по русскому языку, ариметикѣ и объясненіе явленій природы и 3 урока по столярному ремеслу.

Къ началу отчетнаго года состояло 20 учениковъ:

въ первомъ классѣ—5, во второмъ кл.—7, въ третьемъ кл.—8.

Оставлено въ первомъ классѣ 1, въ другихъ классахъ не было оставшихся.

Выбыло до окончанія курса: изъ 1 класса 1, изъ втораго 1.

Окончило курсъ: 8 и принято вновь 13. Итого къ концу года состояло 23 ученика, изъ нихъ было 10 пансіонеровъ, 1 полупансіонеръ и 12 приходящихъ. По возрасту распредѣлялись ученики слѣдующимъ образомъ: 13 лѣтъ 5; 14 — 6, 15 — 1, 16 — 5, 17 — 1, 18 — 2, 19 — 1, 20 — 2.

По сословіямъ: крестьянъ 13; мѣщанъ 1, казаковъ 3, дворянъ 5 и дѣтей духовныхъ лицъ 1.

Жителей деревни 18, городовъ — 5.

По вѣроисповѣданію: православныхъ 21, католиковъ 1, лютеранъ 1.

По предварительному образованію до поступленія въ школу ученики распредѣлялись: въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ 1, въ земскихъ 1, въ земскихъ одноклассныхъ 11, въ городскихъ одноклассныхъ 1, въ церковно-приходскихъ 1, въ Гатчинскомъ Институтѣ 4, домашнее образованіе получили 1 и лицъ, выбывшихъ изъ народныхъ училищъ до окончанія курса, 3.

#### Теоретическія занятія.

Къ началу отчетнаго года въ школѣ изъ преподавателей состояли лишь И. Ѳ. Куллома, учитель пчеловодства и законоучитель, священникъ Тихомировъ. До апрѣля мѣсяца занятія велись только по пчеловодству и Закону Божію, въ лѣтніе-же мѣсяцы ученики слушали еще по 2 часа въ недѣлю уроки ариметики и русскаго языка, которые велись законоучителемъ. И въ прежніе годы школа часто оставалась безъ учителей, что не могло не отразиться на познаніяхъ учениковъ по проходимымъ въ школѣ предметамъ. Въ настоящее время знаніе учениковъ III и II класса по общеобразовательнымъ предметамъ и садоводству одинаковы съ познаніями по названнымъ предметамъ учениковъ, вновь поступившихъ, такъ что было-бы возможно вести преподаваніе этихъ предметовъ, соединяя всѣ 3 класса вмѣстѣ. Переводные экзамены были сдѣланы въ концѣ сентября, передъ экзаменомъ ученики имѣли 1 мѣсяцъ для подготовки. Учебникомъ по садоводству избрана книга Клаусена: «огородничество, плодоводство и размноженіе растений». Въ первомъ классѣ, въ прежніе годы, проходили книжку «бесѣды Ѳомы Максимовича», а во второмъ старшемъ — руководство Шредера. Изъ Клаусена въ 1-мъ классѣ пройдено о размноженіи растений, во II классѣ тоже самое и часть плодоводства, въ III классѣ пройдены почти обѣ части. Успѣшному усвоенію садоводства мѣшало отсутствіе учебныхъ пособій и невозможность поэтому демонстрировать изучаемое дѣло, что безусловно необходимо. По закону Божію прой-

дено въ 1 классѣ по книгѣ Свирилина, во второмъ и третьемъ по учебнику Соколова.

Учебнымъ руководствомъ по пчеловодству въ младшемъ и среднемъ классахъ служила книга Бутлерова: «Пчела»; въ старшемъ же руководствомъ по пчеловодству принята книга Потѣхина.

#### Практическія занятія.

Болѣе или менѣе серьезныя практическія занятія происходили по столярному ремеслу и пчеловодству, по садоводству же, за отсутствіемъ учителя, дѣло не могло вестись серьезно. По сельскому хозяйству было исполнено: уборка сѣна, посѣвъ гречихи и посадка картофеля. По садоводству: разрыхленіе питомника, окопка яблонь. Осенью приготовлены были гряды подъ посѣвъ декоративныхъ кустарниковъ и плодовыхъ деревьевъ, устроена живая изгородь изъ ели на протяженіи до 150 саж., произведенъ посѣвъ на приготовленные гряды. По пчеловодству исполнено: выставка пчелъ, подкормка, увеличиваніе гнѣздъ, посадка роевъ, искусственное роеніе, извлеченіе меда съ помощью центробѣжки и проч. Кромѣ того, ученики дежурили по домоводству. По всѣмъ этимъ отраслямъ практическихъ занятій въ I классѣ ученики исполнили 119 дней, во II кл. 97 дней, въ III—105 дней; кромѣ этого, ученики занимались въ столярной мастерской въ зимнее время ежедневно, въ первой половинѣ года, утромъ отъ 6—8 час. и вечеромъ отъ 2—5 час., во второй же половинѣ года занятія въ мастерской происходили съ 2-хъ час. по полудни до 8 час. вечера, прерывая на 1 часъ для вечерняго чая.

#### Содержаніе учениковъ.

Ученики помѣщались до истекшей осени въ общежитіи, состоящемъ изъ 2 залъ, въ которыхъ, по размѣрамъ и кубич. содержаніи воздуха, можетъ помѣститься до 40 челов. Въ этихъ 2 залахъ были устроены спальни и въ этихъ же залахъ устроена рекреация для приготовленія уроковъ въ свободное время. Въ октябрѣ, въ видахъ экономіи топлива, одно зало было приспособлено подъ столярную мастерскую, помѣщавшуюся прежде въ особомъ зданіи. Кромѣ того, подъ мастерскую былъ отведенъ еще одинъ изъ классовъ. Послѣ этого подъ вторую спальню была отведена большая комната въ деревянномъ строеніи, служившая прежде помѣщеніемъ музея пчеловодныхъ принадлежностей и классомъ.

Класныхъ комнатъ 3, каждая съ объемомъ воздуха, достаточ-

нимъ для того количества лицъ, которое въ нихъ теперь размѣщается и въ спальныхъ комнатахъ воздуха также достаточно. Ученики школы зимой встаютъ въ 6 час., лѣтомъ же въ 5, завтракаютъ въ 7 час.; съ 9—12 въ классѣ 3 урока; въ 1 часъ обѣдъ, съ 2—5 работа въ столярной мастерской, въ 5 час. пьютъ чай, отъ 6—8 вновь работаютъ въ столярной мастерской, въ 8 час. ужинъ и въ 10 час. ложатся спать. Лѣтомъ встаютъ въ 5 час., въ 6 час. завтракаютъ, въ 12 обѣдаютъ, въ 5 час. чай пьютъ и въ 8 ужинаютъ. Завтракъ состоитъ изъ чая или молока съ хлѣбомъ; обѣдъ изъ 2 блюдъ — мясныхъ щей или супа, картофеля или каши; мяса полагается  $\frac{3}{4}$  ф. на человѣка; ужинъ, что остается отъ обѣда.

Одежда: зимою суконная пара, теплыя шалки, валяные сапоги и теплое пальто. Лѣтомъ: — рубашка, съ высокими голенищами сапоги, лѣтняя фуражка.

Въ свободное отъ занятій время занимаются чтеніемъ, въ столярной мастерской, играютъ въ кегли и бѣганьемъ на гигантскихъ шагахъ.

#### Состояніе здоровья учениковъ.

Ученики Бурашевской школы пользуются бесплатной медицинскою помощью амбулаторно у врачей Психіатрической Бурашевской колоніи и лекарствами также бесплатно.

Изъ болѣзней довольно продолжительное время держались въ школѣ нѣкоторыя болѣзни кожи; потомъ школу посѣтила инфлуенца, которою серьезно заболѣлъ 1, легко же перехворали 7. Заболѣвшіе выздоровѣли.

#### Поведеніе учениковъ.

Надзоръ за учениками поручается всѣмъ преподавателямъ школы, главное же руководство по надзору за учениками принадлежитъ управляющему школою. Частое отсутствіе учителей у школы не могло не отразиться и на приобрѣтеніи дурныхъ наклонностей воспитанниками, большая доля которыхъ вербовалась изъ неудачниковъ Гатчинскаго Института; нѣкоторые мальчики были такъ дерзки и отвыкли отъ повиновенія, что ихъ пришлось удалить изъ школы; случаевъ удаленія, въ теченіе года, было 2.

#### Дѣятельность Совѣта школы.

Совѣтъ созывался въ отчетный годъ нѣсколько разъ подъ предсѣдательствомъ управляющаго. Обсужденію подвергались вопросы: о поведеніи учениковъ, о мѣрахъ надзора за учениками, о распре-

дѣленіи занятій въ школѣ, о столѣ учениковъ и улучшеніи ихъ продовольствія. Выпускные экзамены воспитанники держали по мѣрѣ того, какъ освобождались отъ практическихъ работъ на частныхъ пасѣнкахъ, куда ихъ школа отсылала на лѣтнее время.

#### Техническая часть.

Школа имѣетъ 31 дес. земли, уступленной въ пользованіе ей Тверскимъ земствомъ. Изъ этого количества 16 дес. составляютъ луговые угодья и пахотную землю и 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. лѣса изъ хвойныхъ породъ. Почва песчанистая, частью каменистая, легко пропускающая влагу и сильно nagrѣваемая. Большая часть площади имѣетъ склонъ на сѣверъ. Улучшить почву можно прибавкою къ ней глины и чернозема, которая сдѣлаютъ ее болѣе способной къ поглощенію и сохраненію въ себѣ влаги и удобрительныхъ солей.

#### Денежная часть.

На содержаніе школы въ истекшемъ году поступило отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ 1500 р. и, кромѣ того, на выдачу вознагражденія преподавателямъ за лѣтніе курсы для народныхъ училищъ 300 руб. Отъ учредителя школы поступило 1000 руб. на обыкновенные расходы, 550 руб. на ремонтъ зданій и 600 на покрытіе расходовъ въ продолженіе 3 послѣднихъ мѣсяцевъ. Деньги на ремонтъ зданій не были однако израсходованы по назначенію, а нашли другое употребленіе. Пансіонерами внесено 1845 руб., отъ операций столярной мастерской получили 1025 р. 40 к. Прочихъ доходовъ было 63 р. 25 к. Всего поступило 6783 р. 65 к.

Поступившая сумма израсходована слѣдующимъ образомъ:

На продовольствіе учениковъ и прислуги . . . . .	1272 р. 54 к.
» обувь . . . . .	160 » — »
» одежду . . . . .	350 » 45 »
» стирку бѣлья . . . . .	40 » 35 »
» уплату заработной платы пансіонерамъ по 10 § устава школы . . . . .	220 » — »
» развлеченіе учениковъ . . . . .	33 » — »
» освѣщеніе зданій . . . . .	37 » 95 »
» отопленіе . . . . .	371 » 85 »
» увеличеніе инвентаря . . . . .	106 » 04 »
» ремонтъ его . . . . .	50 » 93 »
» содержаніе лошадей . . . . .	47 » 77 »

На сельскохозяйственные работы . . . . .	90 р. 04 к.
» жалованье прислуги . . . . .	223 » 90 »
» чистку трубъ и отхожихъ мѣстъ . . . . .	40 » — »
» почтовые расходы . . . . .	77 » 18 »
» канцелярскіе расходы . . . . .	14 » 15 »
» за страховку зданій и движимостей . . . . .	66 » 18 »
» уходъ за пасѣкой . . . . .	101 » 25 »
» непредвидѣнныхъ и мелочныхъ расходовъ . . . . .	77 » 59 »
» покупку матеріаловъ для мастерской . . . . .	298 » 85 »
» заготовку пчеловодныхъ принадлежностей . . . . .	489 » 48 »
» жалованье завѣдывающему мастерской и ма- теріаломъ . . . . .	324 » 32 »
» отправку ульевъ и другіе расходы . . . . .	197 » 42 »
» жалованья учителямъ . . . . .	1085 » 86 »
» вознагражденіе преподавателей за лѣтніе курсы для народныхъ учителей . . . . .	300 » — »
Приобрѣтено учебныхъ пособій на сумму . . . . .	95 » 82 »
Уплочено долговъ прежнихъ лѣтъ . . . . .	1031 » 19 »
Уплочено за дрова на 1894 годъ . . . . .	105 » 50 »

А всего израсходовано . . . . . 7309 р. 62 к.

Изъ этой суммы осталось не уплочено 467 р. 85 к. въ земскую лавку при Бурашевской колоніи и купцу Ваганову 90 р. 82 к., а всего 558 р. 67 к.

На продовольствіе пансіонеровъ и прислуги израсходовано всего 1272 р. 54 к. На одного приходится 6 р. 36 к., при чемъ въ первомъ полугодіи стоимость продовольствія на одного равнялась 7 р. 49 к., а во второмъ 5 р. 33 к. Разница эта объясняется тѣмъ, что въ первомъ полугодіи провизію закупали въ земской лавкѣ, гдѣ цѣна на все баснословно высока. Во второй же половинѣ — продовольствіе получалось изъ города по значительно низшимъ цѣнамъ. На обувь и одежду израсходовано на каждого по 30 р.

Стоимость содержанія и обученія одного ученика обошлось въ 212 р. Обороты столярной мастерской простираются до 1000 р., и понятно, что прибыль съ капитала въ 1000 р. не можетъ быть велика, такъ что мастерская, какъ видно изъ отчета, не оплачиваетъ расхода на вознагражденіе завѣдующему.

#### МАТЕРІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Недвижимое имущество школы, состоящее изъ 3 зданій и надворныхъ построекъ, оцѣнивается въ 10,373 р. Стоимость движи-

маго имущества опредѣляется въ 4037 р. 80 к., при чемъ наиболѣе цѣннымъ имуществомъ является пасѣка, состоящая изъ 60 семействъ пчель и обстановка столярной мастерской: 15 верстаковъ съ инструментами у каждаго. У школы есть 2 лошади, цѣнностью болѣе 100 р., 2 коровы въ 40 р. и 3 свиньи. Кромѣ того, школа располагаетъ библіотекой въ 400 томовъ съ весьма малымъ количествомъ книгъ по специальнымъ предметамъ.

## **XVII. О выдачѣ наградъ по оспоприванію.**

По ходатайству Медицинскаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ теченіе 1893 г. Обществомъ было выслано въ въ Департаментъ для награжденія лицъ за труды по оспоприванію одна золотая и девятнадцать серебрянныхъ медалей, но назначенная къ выдачѣ золотая медаль Департаментомъ возвращена въ текущемъ году обратно за смертію оспопрививателя. Кромѣ медалей, по ходатайству того же Департамента, двумъ оспопрививателямъ крестьянамъ Якову Сазонову и Порфирію Маркелову, выдано по собіа по 50 р. каждому изъ смѣтныхъ суммъ Общества, назначенныхъ на сей предметъ.

## **XVIII. Отчетъ о дѣятельности оспопрививательнаго учрежденія при Императорскомъ Вольно-Экономическомъ Обществѣ за 1893 годъ.**

Оспопрививательное учрежденіе имѣло, какъ и въ предшествующіе годы, предметомъ своихъ занятій:

- 1) Добываніе и распространеніе оспеннаго детрита съ телятъ.
- 2) Прививку оспы разнымъ лицамъ, исключительно детритомъ, въ учрежденіи, безвозмездно.
- 3) Снабженіе разныхъ лицъ, учреждений и военнаго вѣдомства готовымъ оспеннымъ детритомъ, и
- 4) Обученіе оспопрививанію и добыванію оспеннаго детрита съ телятъ, лицъ, желающихъ ознакомиться съ этимъ дѣломъ практически. Дѣятельность учрежденія за 1893 годъ выразилась въ слѣдующихъ данныхъ:

### **I. Прививка детрита телятамъ.**

Прививка телятамъ въ 1893 году производилась исключительно оспеннымъ детритомъ. Это происходило на томъ основаніи, что съ

этого года каждая телка, послѣ снятія съ нея оспеннаго детрита, подвергалась патолого-анатомическому вскрытію на бойнѣ и въ томъ случаѣ оспенный детритъ былъ употребляемъ въ дѣло, когда отъ ветеринарнаго врача было получено свидѣтельство о совершенно здоровомъ состояніи теленка. Телятамъ врачемъ былъ прививаемъ преимущественно запасный нашъ детритъ, но, для возобновленія качества его, необходимо было прививать и другой детритъ, а именно: Дрезденскій (3 телкамъ), Берлинскій (2 телкамъ), Самарскій (1 телкѣ) и здѣшняго Воспитательнаго дома (одной телкѣ).

Результаты, полученные отъ детрита вышепоименованныхъ учреждений, были большею частью плачевныя, а именно: Дрезденскій детритъ развился только на одной телкѣ и то не совсѣмъ правильно, Берлинскій и Самарскій детритъ на телкахъ вовсе не развился, детритъ же здѣшняго Воспитательнаго дома хотя и далъ оспенныя пустулы, но вполне онѣ не развились, такъ что приходилось прибѣгать къ нашему запасному детриту, который давалъ въ большинствѣ случаевъ хорошіе результаты. Въ теченіи 1893 года, оспа была привита 62 телкамъ. Всѣ эти телки провели вмѣстѣ въ телятникѣ 590 дней, т. е. среднимъ числомъ около 9 дней каждая. Возрастъ телокъ колебался между 2—5 мѣсяцами. Изъ 62 телокъ детритъ былъ снятъ весь съ 58 телокъ, и часть детрита, годная къ употребленію, съ 4 телокъ. Всѣмъ телятамъ было сдѣлано 2612 надрѣзовъ, изъ которыхъ 2408 развились совершенно правильно, т. е. около 94%. Среднее число надрѣзовъ, сдѣланныхъ одному теленку, было около 45, смотря по величинѣ площади живота у телки. Со всѣхъ телокъ снято и приготовлено 10830 баночекъ детрита, такъ что среднимъ числомъ съ каждой телки получено около 174 баночекъ. Изъ привитыхъ 62 телокъ, оспа развилась совершенно правильно у 57 телятъ; у остальныхъ 5 телокъ — оспа развилась не вполне правильно; у трехъ изъ этихъ пяти, привитыхъ Берлинскимъ, Самарскимъ и Дрезденскимъ детритами, оспа совсѣмъ не развилась, такъ что этимъ телкамъ пришлось вторично привить нашъ запасный детритъ. Неправильность развитія оспенныхъ пустул заключалась въ томъ, что онѣ отчасти загнаивались, отчасти засыхали, образуя сухія корки, замедлялись въ развитіи, а нѣкоторыя совсѣмъ не развивались. Всѣ эти неправильности зависѣли отъ появленія разстройства кишечнаго канала (поноса) у телки послѣ прививки ей оспы. Въ заключеніе, я долженъ упомянуть, что инструменты, употребляемые для прививки и съемки съ телокъ оспеннаго детрита, были исключительно металлическіе, такъ какъ они легко дезинфицируются и не подвергаются порчѣ при кипяченіи ихъ. Всѣ



инструменты, по окончаніи операціи, подвергались сперва кипяченію при температурѣ выше  $100^{\circ}$ , послѣ чего ихъ погружали въ дезинфекціонную жидкость (растворъ сулемы 1 часть на 1000 частей) и наконецъ уже до-суха обтирались сулемовою ватою.

О количествѣ телокъ, употребленныхъ для добыванія оспеннаго детрита, количествѣ дней, проведенныхъ телками въ телятникѣ, количествѣ сдѣланныхъ надрѣзовъ всѣмъ телкамъ и о количествѣ оспеннаго детрита, полученнаго со всѣхъ телокъ помѣсячно, смотрите таблицу № 1.

## II. Прививка оспы разнымъ лицамъ.

Такъ какъ всѣ телки, въ 1893 году, были подвергаемы паталогическому вскрытію послѣ снятія съ нихъ оспеннаго детрита, то и прививка оспы въ оспопрививательномъ учрежденіи могла быть производима исключительно только оспеннымъ детритомъ. Прививался этотъ детритъ не иначе, какъ по полученіи отъ ветеринарнаго врача удостовѣренія, что телка была совершенно здорова. Прививка оспы въ 1893 году производилась исключительно металлическимъ оспопрививательнымъ ножичкомъ д-ра Губерта. Инструментъ этотъ, послѣ прививки каждаго ребенка, погружался въ стеклянный сосудъ, наполненный растворомъ сулемы (1 на 1500 ч.) и потомъ высушивался обтираніемъ сулемовою ватою. Ручки дѣтей, передъ прививкою имъ оспы, обтирались сулемовою ватою, погруженною въ растворъ сулемы, послѣ чего ручки обтирались до-суха опять же сулемовою ватою и тогда уже приступали къ прививкѣ имъ оспы.

Въ отчетномъ году всего была привита оспа 4108 лицамъ, изъ коихъ въ первый разъ привито 3980 лицамъ и вторично (revaccinatio) 128 лицамъ. Результаты при первичной прививкѣ извѣстны относительно 2594 лицъ, изъ которыхъ у 2587 оспа развилась совершенно правильно, а у 7 лицъ отчасти неправильно, отчасти совсѣмъ не привилась (у 2). Изъ этого слѣдуетъ, что процентъ прививаемости при первичной прививкѣ =  $99\%$ .

Изъ привитыхъ вторично (revaccinatio) 128 лицъ, результаты извѣстны относительно 72 лицъ, изъ коихъ у 50 оспа развилась правильно, а у 22 лицъ неправильно, а большею частію вовсе не привилась, слѣдовательно процентъ прививаемости =  $60\%$ .

Всего оспа была привита 4108 лицамъ, изъ коихъ 2034 мужскому полу и 2074 женскому полу.

По возрасту было привито.

Въ первый разъ.					Revaccinatio (2 прививка).			
ВОЗРАСТЪ.	Всего привито.	Привилось.	Не привилось.	Неизвестно.	Всего привито.	Привилось.	Не привилось.	Неизвестно.
3 мѣсячный . . .	131	80	—	51	—	—	—	—
4 „ . . .	170	109	—	61	—	—	—	—
5 „ . . .	175	120	—	55	—	—	—	—
6 „ . . .	226	152	—	74	—	—	—	—
7 „ . . .	164	112	—	52	—	—	—	—
8 „ . . .	221	148	—	73	—	—	—	—
9 „ . . .	196	127	—	69	—	—	—	—
10 „ . . .	180	131	—	49	—	—	—	—
11 „ . . .	147	91	—	56	—	—	—	—
1 годовалый . . .	325	204	—	121	—	—	—	—
1 <sup>1/2</sup> „ . . .	763	475	—	288	—	—	—	—
2 „ . . .	393	236	—	157	—	—	—	—
2 <sup>1/2</sup> „ . . .	146	103	—	43	—	—	—	—
3 „ . . .	218	138	—	80	—	—	—	—
3 <sup>1/2</sup> „ . . .	31	22	—	9	—	—	—	—
4 „ . . .	144	96	—	48	—	—	—	—
5 „ . . .	96	65	—	31	—	—	—	—
6 „ . . .	68	50	2	16	—	—	—	—
7 „ . . .	61	42	3	16	5	1	—	4
8 „ . . .	60	44	1	15	16	7	4	5
9 „ . . .	49	29	1	19	7	3	3	1
10 лѣтъ . . . .	16	13	—	3	100	39	15	46
Всего . . .	3980	2587	7	1386	128	50	22	56

Первичная прививка производилась дѣтямъ на обѣихъ ручкахъ по три надрѣза, revaccinatio же только на одной ручкѣ. Результаты считаются удовлетворительными, если при первичной прививкѣ разовьются только двѣ оспины, а при ревакцинаціи одна оспинка. Поэтому прилагаю при семъ табличку о количествѣ оспинокъ, развившихся у дѣтей, а именно:

При первичной прививкѣ изъ 2587 дѣтей у 1491 ребятъ развилось 6 оспинокъ, у 432 дѣтей 5 оспинокъ, у 579—4 оспинки у 43—3 оспинки и у 42—2 оспинки;

При вторичной прививкѣ изъ 50 лицъ: у 19 лицъ развились всѣ 3 оспинки, у 24 лицъ — 2 оспинки и у 7 лицъ по одной оспинкѣ.

По сословіямъ, приходящіе въ оспопрививательное учрежденіе для прививки имъ оспы, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

крестьянъ 1774, мѣщанъ 856, солдатъ 522, купцовъ 188, ремесленниковъ 165, дворянъ 572 и духовныхъ лицъ 31, всего 4108.

Сравнивая количество приходящихъ за 1893 годъ съ прошедшимъ (1892 г.) оказывается, что дѣтей было принесено въ 1893 г. на 200 человекъ болѣе, такъ что съ каждымъ годомъ увеличивается число прививокъ.

О количествѣ дѣтей, привитыхъ въ оспопрививательномъ учрежденіи въ первый разъ и ревакцинированныхъ помѣсячно, смотрите таблицу № 2.

### III. Отпускъ оспеннаго детрита.

Въ теченіи 1893 года было приготовлено оспеннаго детрита въ количествѣ 10,830 баночекъ, и къ 1 января 1894 г. оставалось 124 баночки, всего 10,954 баночекъ.—Изъ этого количества израсходовано на прививку телокъ и дѣтей въ самомъ учрежденіи 700 баночекъ и разослано 9727 баночекъ, всего 10,427 баночекъ, такъ что къ 1 январю 1894 г. осталось въ запасѣ 527 баночекъ.

Эти 9727 баночекъ были рассылаемы большею частію въ разныя губерніи и области Россіи и отчасти розданы здѣсь въ С.-Петербургѣ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ и Спб. Уѣздному Земству.

Всѣхъ требованій поступило 5464, изъ коихъ 3681 изъ разныхъ мѣстъ Россіи, 24 отъ Спб. Земства и 1759 здѣсь въ Петербургѣ. По всѣмъ этимъ требованіямъ отпущено 9727 баночекъ детрита. Считаая каждую баночку только на 10 человекъ, оспопрививательное учрежденіе отпустило въ 1893 году детрита на 97,270 человекъ или на 583,620 прививокъ. Требования эти поступили отъ разныхъ лицъ и учрежденій, а именно: (см. табл. на стр. 54).

Относительно количества требованій и отпущеннаго по нимъ детрита помѣсячно, смотрите таблицы № 3 и 4.

По примѣру прошлаго года, были доставлены нѣсколько свидѣній о результатахъ прививки нашимъ детритомъ, а именно: здѣсь въ Петербургѣ отъ 25 врачей, изъ Больницы Принца Ольденбургскаго, изъ дѣтской лечебницы д-ромъ Жуковскимъ, отъ 3 лекарскихъ помощниковъ и 4 акушеровъ.—Отъ иногороднихъ: 10 врачей, 17 фельдшеровъ, 4 акушеровъ, 5 оспопрививателей, 1 частнаго лица, 1 Волостнаго Правленія Волынской губерніи, отъ Череповецкой Земской Управы и 3 отъ военнаго вѣдомства. Всѣхъ отзывовъ 76, которые переданы въ архивъ Общества.

Детритъ нашъ былъ рассылаемъ въ 67 губерній и 7 областей.

О количествѣ требованій и отпущеннаго по нимъ детрита помѣсячно, смотрите таблицу № 5.

З д ѣ с ь в ь С . - П е т р б у р г ѣ .			И з ѣ р а з н ы х м ѣ с т ь Р о с с и и .	
Наименованіе лицъ и учреждений.	Число пре- бываній.	Число бано- чекъ дегра- та.	Число пре- бываній.	Число бано- чекъ дегра- та.
Гг. Врачамъ . . . . .	1002	1186	364	762
» Фельдшерамъ . . . . .	113	142	1474	1743
» Акушеркамъ . . . . .	342	403	212	275
» Ослопрививателямъ . . . . .	—	—	255	358
» Частнымъ лицамъ . . . . .	87	110	366	484
Волостнымъ Правленіямъ . . . . .	—	—	433	1144
Земскимъ Управамъ . . . . .	—	—	54	255
Врачебнымъ Управамъ . . . . .	—	—	12	65
Военному вѣдомству . . . . .	151	547	312	1075
Больницамъ и лечебницамъ . . . . .	53	148	114	360
Телятникамъ . . . . .	1	6	47	150
Студентамъ В. М. Академіи . . . . .	9	11	7	14
Духовнымъ лицамъ . . . . .	1	1	31	40
	1759	2551	3681	6725
С. П. У. Земству . . . . .	24	451		

#### IV. ОБУЧЕНІЕ ОСПОПРИВИВАНІЮ ПРАКТИЧЕСКИ.

Въ теченіи 1893 года, обучалось практическому ослопрививанію 92 лица, изъ коихъ 51, по надлежащему испытанію, получили свидѣтельства о самостоятельной способности заниматься ослопрививаніемъ, а именно: повивальныхъ бабокъ 22, Рождественскихъ курсовъ 5, зубо-врачебныхъ курсовъ 2, сестеръ милосердія 2, Еленинскихъ курсовъ 6, фельдшеровъ 3, фельдшерицъ 4, учителей 3 и учительницъ 4, всего 51.

Завѣдующій врачъ Статскій Совѣтникъ Э. Горнь.

#### XIX. Комитетъ грамотности.

##### ДѢВЕЖНЯЯ СРЕДСТВА КОМИТЕТА.

Всѣ поступающія въ Комитетъ грамотности суммы поступаютъ или въ общую кассу Комитета, или въ кассу специальныхъ суммъ, или въ издательскую. Равнымъ образомъ и расходы комитета производятся изъ всѣхъ трехъ кассъ по принадлежности.

А) **Общія суммы.**

1. *Приходъ.*

Остатокъ общихъ суммъ на 1 января 1893 г. (за вычетомъ библиотечнаго фонда и переходныхъ суммъ) . . . . .	1585 р. 13 к.
1) а) Процентомъ съ принадлежащихъ Комитету % бумагъ . . . . .	1090 » — »
б) процентовъ по текущему счету Общества Взаимнаго Кредита Спб. Уѣзднаго Земства . . . . .	140 » 12 »
в) Дивидендъ этого Общества за 1892 г. . . . .	2 » 70 »
2) Шестъ пожизненныхъ членскихъ взносов . . . . .	300 » — »
3) Ежегодные членскіе взносы . . . . .	1220 » — »
4) Пожертвованія и случайныя поступления . . . . .	2712 » 75 »
5) Пособіе Имп. В. Э. Общества . . . . .	800 » — »
6) Сборъ съ концертовъ, публичныхъ чтеній и т. п. . . . .	573 » 44 »
7) а) Переходящія суммы на порученія по покупкѣ книгъ и др. . . . .	1911 » 61 »
б) Переходящія суммы — % съ Зуровскаго капитала за 1892, 1893 г. . . . .	47 » 50 »
Итого . . . . .	10383 р. 25 к.

2. *Расходъ.*

1) а) Уплата 5% государственнаго налога съ дохода по % бумагамъ . . . . .	54 р. 50 к.
б) Страхованіе и храненіе % бумагъ въ Государственномъ Банкѣ . . . . .	6 » — »
2) Куплено книгъ для бесплатной разсылки . . . . .	3499 » 82 »
3) а) Жалованье письмоводителю и вахтеру и награды служителямъ . . . . .	350 » — »
б) За сборъ членскихъ взносов посылкѣному за 1893 г. . . . .	4 » 75 »
в) Канцелярскіе и почтовые расходы . . . . .	269 » 01 »
4) Печатаніе отчета за 1892 г., дополнит. правилъ и росписанія засѣданій . . . . .	380 » 58 »
5) а) Перечисленіе въ неприкосновенный капиталъ . . . . .	1351 » 79 »
б) Перечислено въ запасный капиталъ . . . . .	1000 » — »
в) Перечислено % въ специальный капиталъ по принадлежности . . . . .	381 р. 79 к.

6) Непредвидѣнные по смѣтѣ расходы . . .	112 р. 63 к.
7) Расходы по участию въ Полтавской выставкѣ . . . . .	104 » 97 »
8) а) Исполненіе порученій по покупкѣ книгъ и др. . . . .	1771 » 81 »
б) Исполненіе порученій по высылкѣ по-собія въ Намочскую школу . . . . .	47 » 50 »
9) Авансъ по изданію Систем. Обзора, подлежащій возмѣщенію изъ запаснаго капитала . . . . .	100 » — »
Итого . . . . .	9425 р. 15 к.
Остатокъ общихъ суммъ на 1 января 1894 г. . . . .	818 р. 10 к.
Неисполнено порученій . . . . .	140 » — »
	958 » 10 »
Балансъ общихъ суммъ . . . . .	10383 р. 25 к.

### Б. Спеціальныя суммы.

1) Неприкосновенный капиталъ состоялъ къ 1-му января 1893 года изъ $\frac{1}{100}$ бумагъ на 9430 р. нарицательныхъ и 904 руб. 87 к. на текущемъ счету; въ 1893 г. поступило 1351 р. 79 к.; прикуплено $\frac{1}{100}$ бумагъ на 1600 р.; къ 1-му января 1894 г. бумагъ 11030 р. нарицательныхъ и деньгами 656 р. 66 к., а всего . . . . .	11686 р. 66 к.
2) Неприкосновенный капиталъ бывшаго Спб. Педагогическаго Общества остался безъ измѣненія въ $\frac{1}{100}$ бумагахъ на 2800 р. нарицательныхъ . . . . .	2800 » — »
3) Неприкосновенный капиталъ имени С. М. Котельниковой остался безъ измѣненія въ $\frac{1}{100}$ бумагахъ на 2220 р. нарицательныхъ . . . . .	2200 » — »
4) Запасный капиталъ Комитета состоялъ къ 1 января 1893 г. въ $\frac{1}{100}$ бумагахъ на 1400 р. нарицательныхъ и 100 р. на текущемъ счету; поступило въ 1893 г. 1000 р. и на 1 января 1894 г. состоитъ $\frac{1}{100}$ бумагъ 1400 р., денегъ 1100 р., а всего . . . . .	2500 » — »
5) Капиталъ имени А. С. Воронова на 1 января 1893 г., состоялъ изъ $\frac{1}{100}$ бумагъ на 4300 р. и на текущемъ счету 114 р. 02 к.; въ 1893 г. причислено $\frac{1}{100}$ 206 р. 09 к. и къ 1 января 1894 г. на текущемъ счету состоитъ 320 р. 11 к., а всего . . . . .	4620 » 11 »

6) Въ 1893 г. начать сборъ капитала на устройство школы имени А. И. Энгельгардта, который къ 1 января достигъ. . . . .	249 р. — к.
7) Въ 1893 г. начать сборъ денегъ на устройство 100 народныхъ читаленъ и библиотекъ, который къ 1 января достигъ. . . . .	138 » — »
8) Библиотечный фондъ Комитета къ 1 января 1893 г. состоялъ 571 р. 46 к.; въ 1893 г. увеличился на 57 р. 30 к., а за расходами въ 61 р. 60 к. на устройство и пополненіе библиотеки составляетъ къ 1 января 1894 г. . . . .	567 » 16 »
9) Капиталь имени М. Е. Салтыкова-Щедрина къ 1 января 1893 г. состоялъ въ $\%$ бумагахъ на 900 р. нарицательныхъ и деньгами 91 руб. 60 к., а всего 991 р. 60 к.; въ теченіе 1893 г. пожертвованій поступило 912 р. и къ 1 января 1894 г. состоитъ $\%$ бумагъ на 900 руб., денегъ 1003 р. 60 к., а всего . . . . .	1903 » 60 »

*Примѣчаніе.* Въ 1894 г. этотъ капиталъ имѣетъ быть переданъ въ издательскую кассу.

Итого специальныхъ суммъ въ  $\%$  бумагахъ на 22630 р. нарицательныхъ и на текущемъ счету Общества Взаимнаго кредита Спб. Уѣзднаго Земства — 4030 р. 52 к.

---

Всего . . . . . 26660 р. 52 к.

### В. Издательскія суммы.

Къ 1 января 1893 г. въ издательской кассѣ было 4224 р. 97 к. издательскаго капитала и 79 р. 62 к. суммъ отъ продажи сочиненій А. С. Пушкина, изданныхъ на средства члена Комитета Я. Г. Гуревича; въ теченіе 1893 г. отъ продажи изданій Комитета поступило 3940 р. 67 $\frac{1}{2}$  к. и  $\%$  на издательскій капиталъ 116 р. 70 к., а всего 4057 р. 37 $\frac{1}{2}$  к.; отъ продажи сочиненій А. С. Пушкина, выручено 282 руб. 01 $\frac{1}{2}$  коп. Израсходовано въ 1893 г. на изданіе книгъ 1978 р. 81 к. Къ 1 января 1884 г. состоитъ издательскаго капитала 9657 р. 84 к.; суммъ, принадлежащихъ Я. Г. Гуревичу, 361 р. 63 $\frac{1}{2}$  к.

### Дѣятельность Комитета.

Важнѣйшими мѣрами являются: 1) составленіе новыхъ дополнительныхъ правилъ, 2) признаніе необходимости возбудить хода-

тайство о сокращеніи срока литературной собственности съ 50 лѣтъ на 25 и 3) открытіе сбора пожертвованій на устройство, при содѣйствіи земствъ, 100 народныхъ читаленъ или библіотекъ. Эта послѣдняя мѣра вызвана была сознаниемъ, что вѣрнѣйшимъ средствомъ борьбы съ неблагопріятнымъ экономическимъ положеніемъ сельскаго населенія является распространеніе въ его средѣ сельскохозяйственныхъ и иныхъ знаній.

1) Дѣятельность Комитета по бесплатному снабженію книгами бѣднѣйшихъ начальныхъ школъ и однородныхъ съ ними учрежденій выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Къ 1 января 1893 г. въ книжномъ складѣ Комитета находилось 10381 экз. разныхъ изданій.

Въ теченіе 1893 г. куплено 48992 экз. на сумму 3492 р. 34 к.

Пожертвовано разными лицами 6348 экз.; разослано бесплатно 50663 экз. книгъ на сумму 6297 р. 36 к.

Нотъ и картинъ разослано 487 экз. Всего разослано книгъ, нотъ и картинъ 51150 экз.

Удовлетворено просьбъ о присылкѣ книгъ 446.

2) Кромѣ того съ 1893 г. Комитетъ исполнялъ и платныя порученія по покупкѣ книгъ.

Такихъ порученій исполнено 44, на сумму 1931 р. 77 к.

3) Издательская дѣятельность выразилась въ выпускѣ сочиненія Н. Рубакина «Разказы о дѣлахъ въ царствѣ животныхъ» 10000 экз. Предприняты подготовительныя работы къ изданію новыхъ книгъ научно-популярнаго содержанія, въ видахъ распространенія среди сельскаго населенія знакомства съ естественными науками, при помощи которыхъ только и могутъ быть распространены серьезныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству.

4) Библіотека Комитета къ маю 1893 г. заключала въ себѣ 7915 книгъ. Въ теченіе 1893 г. поступило пожертвованій — 1823 книги; куплено 3 книги. Всего имѣется 9741 экз. и 3527 народныхъ картинъ.

#### Личный составъ Комитета грамотности.

Дополнительными правилами введенъ новый разрядъ членовъ— члены сотрудники.

Къ 1 января 1893 г. въ Комитетѣ состояло 4 почетныхъ члена, 63 пожизненныхъ и 321 дѣйствительныхъ, всего 388 членовъ.

Въ теченіе 1893 г. 1 пожизненный членъ избранъ почетнымъ членомъ; вновь поступило: членовъ пожизненныхъ 6, пожизненныхъ сотрудниковъ 2, дѣйствительныхъ 160; въ дѣйствительные



члены приписался 1 членъ И. В. Э. Общества; членовъ-сотрудниковъ поступило 93. Выбыло: за смертю 4 и по заявленію 2; такимъ образомъ, къ 1 января 1894 г., въ Комитетѣ состояло членовъ почетныхъ 5, пожизненныхъ 65, пожизненныхъ сотрудниковъ 2, сотрудниковъ 93, а всего 644.

Составъ Совѣта: предсѣдателями въ теченіе 1893 г. были Я. Т. Михайловскій, В. Ю. Скалонъ и А. Н. Страннолюбскій. Товарищами предсѣдателя В. Г. Котельниковъ, В. Т. Зиминъ, А. М. Тютрюмовъ и Г. А. Фальборгъ. Секретарями: Э. Э. Анергъ, В. В. Девель, А. М. Калмыкова, В. Э. Кетриць, М. А. Лозинскій, Д. Д. Протопоповъ и В. И. Чарнолускій.

## XX. Заключение.

Дѣятельность Общества въ истекшемъ году попрежнему касалась разъясненія различныхъ сторонъ нашей хозяйственной жизни. Такъ, при первомъ возникновеніи, въ министерствѣ финансовъ проекта о назначеніи акциза на соль, въ нашемъ Обществѣ былъ выясненъ весь тотъ вредъ для хозяйства, который можетъ возникнуть при возобновленіи налога на соль. Тѣ неясности и недоразумѣнія, которыя возникаютъ въ таможенныхъ при взиманіи пошлинъ съ привозныхъ земледѣльческихъ машинъ, побудили наше Общество ходатайствовать предъ бывшимъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ о точномъ примѣненіи существующаго закона. Малая распространенность у насъ хорошихъ посѣвныхъ сѣмянъ послужила поводомъ къ ознакомленію нашихъ хозяевъ съ тѣми мѣрами, которыя приняты шведскими сельскохозяйственными обществами, съ цѣлью распространенія въ Швеціи хорошихъ сѣмянъ. Точно также вопросъ «о значеніи вывоза за границу хлѣба лучшаго качества» сталъ предметомъ всесторонняго разсмотрѣнія въ нашемъ Обществѣ, при чемъ Общество высказалось противъ установленія нормы (процента) засоренности хлѣбовъ, но признало полезнымъ ввести обязательный досмотръ вывозимаго за границу хлѣба. Отсутствие на мѣстахъ особыхъ узаконенныхъ органовъ, для ходатайства предъ Правительствомъ и для проведенія въ жизнь полезныхъ для сельскаго хозяйства правительственныхъ мѣропріятій, побудило наше Общество выработать особый проектъ основныхъ положеній для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ. Нужно полагать, что этотъ проектъ можетъ послужить немаловажнымъ матеріаломъ при выработкѣ закона о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органахъ. Далѣе, въ средѣ нашего Общества возникъ вопросъ

о параллельномъ изученіи общинной и подворной формы земле-  
владѣнія, съ цѣлью выясненія того, на сколько повинна суще-  
ствующая во многихъ мѣстахъ Россіи община въ неуспѣхѣ сель-  
скаго хозяйства среди крестьянъ. Эти немногіе примѣры изъ дѣя-  
тельности Общества ясно указываетъ, что оно было отзывчиво къ  
интересамъ, возникавшимъ въ нашей народно-хозяйственной жизни.  
Слѣдуетъ надѣяться, что съ учрежденіемъ теперь Министерства  
Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, наше Общество будетъ  
находить лучшую опору въ нашихъ ходатайствахъ о полезныхъ  
мѣропріятіяхъ на пользу русскаго земледѣлія.

### XXI. Денежный отчетъ.

Представляя при семъ денежный отчетъ за истекшіи 1893 годъ,  
имѣю честь присовокупить, что въ приложеніи I-мъ «денежный  
отчетъ за 1893 г.» весьма подробно приведены всѣ статьи по при-  
ходу и расходу суммъ Общества, въ приложеніи II-мъ показано  
состояніе капиталовъ и наличныхъ средствъ Общества, наконецъ изъ  
приложенія III-го «сравненіе расходовъ со смѣтнымъ ассигнова-  
ніемъ» можно получить отвѣты на вопросы, касающіеся дѣйстви-  
тельнаго расходованія суммъ сравнительно съ предположеніями.

Приходъ въ отчетномъ году былъ весьма близокъ къ смѣтному  
предположенію, по расходу же значительныя сбереженія сдѣланы  
по хозяйственной части, а также получились отъ ассигнованій на  
личное содержаніе и оспопрививаніе (около 1200 р.). Всѣ эти сбе-  
реженія и остатки съ излишкомъ покрываютъ передержки: по Бу-  
рашевской школѣ — 299 р. 94 к.; 191 р. 86 к. на покупку мебели  
и пр. движимости; 103 р. 40 к. на вывозъ снѣга и пр. и 219 р.  
43 к. по библиотекѣ Общества.

Что касается капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе,  
то капиталы И. Ѳ. Базилевскаго и Э. А. Зурова оставались безъ  
измѣненія, проценты съ капитала Яковлева шли на поддержаніе  
школы въ селѣ Бурашево, съ капиталовъ Я. Я. Фейгина и премій  
въ 1911 году причислялись къ самому капиталу, часть процентовъ  
съ капитала графа Мордвинова, на основаніи постановленія общаго  
собранія, была израсходована на изданіе книгъ Бутлерова «Какъ  
водитъ пчель», Иверсена «Какъ добывать шелкъ» и Аверкіевой «Ого-  
родничество», всего въ отчетномъ году израсходовано 1206 р. 59 к.

Обычныя ревизіи отъ Совѣта и Общаго Собранія производились  
на основаніи устава, при чемъ каждый разъ поступленіямъ и рас-  
ходамъ предъявлялись подлинныя документы и провѣрялся остатокъ  
какъ въ билетахъ, такъ и въ наличныхъ деньгахъ.

Казначей Общества *А. Враскій.*

# ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1892 годъ.

---

## ДЕНЕЖНЫЙ

### Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1892 годъ.

#### П р и х о д ь.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>Къ 1 января 1893 года состояло:</b>				
На текущемъ счету у Общества Взаимнаго Кредита . . . . .	19321	62		
За право участія въ кредитѣ въ томъ-же Обществѣ . . . . .	100	—		
Въ кассѣ Общества . . . . .	1173	39		
Билетами . . . . .	373800	—		
Залогъ арендатора фермы . . . . .	1000	—		
			395395	1
<b>Въ 1893 году поступило:</b>				
Изъ Главнаго Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества . . . . .	—	—	4321	—
Примѣчаніе. Слѣдовавшіе къ поступленію изъ Главнаго Казначейства на сельско-хозяйственное образованіе 4250 руб. удержаны Казначействомъ въ зачетъ слѣдующихъ отъ Общества на содержаніе 34-хъ воспитанниковъ при Харьковской учебной фермѣ.				
Отъ Кабинета Его Императорскаго Величества взаимнѣ дохода съ Петровскаго острова . . . . .	—	—	1714	29
Арендныхъ денегъ за землю и строенія Охтенской фермы . . . . .	—	—	4200	—
а) Проценты по купонамъ изъ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ . . . . .	500	—		
б) Проценты на 4% непрерывно-доходный билетъ въ 300 руб. . . . .		12		
в) Проценты по купонамъ изъ Государственнаго банка за вычетомъ 5% налога . . . . .	17251	1		
г) Проценты по текущему счету Общества Взаимнаго Кредита . . . . .	472	63		
			18235	64
<b>Отъ гг. членовъ Общества.</b>				
<b>Пожизненныхъ взносовъ отъ:</b>				
Д. Д. Протопопова . . . . .	100	—		
Барона П. А. Раушъ-фонъ-Траубенбергъ . . . . .	100	—		
И. П. Мятлева . . . . .	100	—		
			300	—
<b>Годовыхъ членскихъ взносовъ отъ:</b>				
И. К. Августиневича за 1893 г. . . . .	10	—		
Н. П. Адамова за 1891 г. . . . .	10	—		

## ОТЧЕТЪ

### Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1892 годъ.

#### Р а с х о д ь.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>Въ 1893 году уплачено:</b>				
По изданію «Трудовъ» 1892 г. изъ остатковъ того же года . . . . .	575	29		
По канцеляріи Совѣта . . . . .	15	—		
Отослано Кіевскому Обществу Естествениспытателей . . . . .	50	32		
По оспонривванію: награды оспонриввателямъ . . . . .	150	—		
			790	61
<b>I. По администраціи и хозяйству Общества.</b>				
<b>1. Личное содержаніе.</b>				
Секретарю жалованья и квартирныхъ . . . . .	1900	—		
Бухгалтеру . . . . .	691	60		
Письмоводителю и библіотекарю . . . . .	882	50		
На наемъ писцовъ { 1) по канцеляріи Совѣта . . . . .	336	—		
{ 2) . . . . .	180	—		
{ 3) по денежной части . . . . .	240	—		
			4230	10
<b>2. Хозяйственные расходы.</b>				
На канцелярскіе расходы по канцеляріи Совѣта, пересылку заграничной корреспонденціи и усиленіе переписки бумагъ въ экстренныхъ случаяхъ . . . . .	200	—		
На то же по казначейской части . . . . .	62	70		
На почтовые марки . . . . .	74	33		
На печатаніе повѣстокъ, бланковъ, вписаніе именъ членовъ въ дипломы . . . . .	107	29		
На стенографированіе въ Общихъ Собраніяхъ . . . . .	150	—		
На письмоводство въ 3 отдѣленіяхъ . . . . .	900	—		
На сервировку чая въ собраніяхъ 271 р. 92 к., за исключеніемъ полученныхъ отъ Общества Птицеводства 4 руб. . . . .	267	92		
На покупку дровъ . . . . .	836	—		

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Э. Э. Анерта за 1893 г. . . . .	10	—		
И. А. Антонова за 1888, 1889 и 1890 гг. . . . .	30	—		
П. А. Арапова за 1891, 1892 и 1893 гг. . . . .	30	—		
П. Ф. Баракова за 1893 г. . . . .	10	—		
А. Ф. Баталлина за 1893 г. . . . .	10	—		
П. В. Бауера за 1893 г. . . . .	10	—		
Н. А. Безака за 1893 г. . . . .	10	—		
Ю. Ю. Бенца за 1893 г. . . . .	10	—		
А. А. Беретти за 1893 г. . . . .	10	—		
Ю. М. Богусевича за 1893 г. . . . .	10	—		
К. А. Бодиско за 1893 г. . . . .	10	—		
Г. С. Бока за 1893 и 1894 гг. . . . .	20	—		
О. С. Бока за 1893 г. . . . .	10	—		
А. В. Бѣлевича за 1893 г. . . . .	10	—		
К. В. Бѣлевича за 1893 г. . . . .	10	—		
А. Р. Вернадера за 1893 г. . . . .	10	—		
В. В. Веселовскаго за 1892 и 1893 гг. . . . .	20	—		
В. П. Воленса за 1893 г. . . . .	10	—		
Г. А. Воронова за 1893 г. . . . .	10	—		
А. Б. Враскаго за 1893 г. . . . .	10	—		
З. Б. Вулиха за 1893 г. . . . .	10	—		
Э. К. Высоковича за 1893 г. . . . .	10	—		
В. Э. Гагенторна за 1893 г. . . . .	10	—		
Ф. М. Гарничъ-Гарницкаго за 1892 и 1893 г. . . . .	20	—		
Л. А. Гаряжина за 1893 г. . . . .	10	—		
А. С. Георгиевскаго за 1893 г. . . . .	10	—		
Гр. П. А. Гейдена за 1893 г. . . . .	10	—		
К. К. Гильзена за 1893 г. . . . .	10	—		
А. А. Гинкена за 1893 г. . . . .	10	—		
В. П. Гиппюса за 1892 г. . . . .	10	—		
В. Г. Гнѣдича за 1893 г. . . . .	10	—		
В. Г. Гомилевскаго за 1893 г. . . . .	10	—		
Э. Э. Горна за 1893 г. . . . .	10	—		
В. Г. Гревенса за 1893 г. . . . .	10	—		
О. А. Гримма за 1893 г. . . . .	10	—		
Я. П. Гуревича за 1893 г. . . . .	10	—		
А. Я. Гюббенета за 1892 г. . . . .	10	—		
К. П. Дебу за 1893 г. . . . .	10	—		
Дебагорій-Мокрѣевича за 1893 г. . . . .	10	—		
И. А. Дедюлина за 1893 г. . . . .	10	—		
С. А. Дедюлина за 1893 г. . . . .	10	—		
А. Д. Дмитріева за 1893 г. . . . .	10	—		
Кн. А. С. Долгорукова за 1891, 1892 и 1893 гг. . . . .	30	—		
В. В. Докучаева за 1892 г. . . . .	10	—		
А. Н. фонъ-Дрейера за 1893 г. . . . .	10	—		
А. Э. Еловицкаго за 1893 г. . . . .	10	—		
В. Т. Ефимова за 1893 г. . . . .	10	—		
И. П. Ефимова за 1893 г. . . . .	10	—		
Н. П. Жеванова за 1893 г. . . . .	10	—		
Г. П. Забѣло за 1893 г. . . . .	10	—		
В. Т. Зимица за 1893 г. . . . .	10	—		
Д. К. Золина за 1893 г. . . . .	10	—		
К. М. Иванова за 1893 и 1894 гг. . . . .	20	—		
В. М. Иверсена за 1893 г. . . . .	10	—		
А. А. Измаильскаго за 1891, 1892 и 1893 гг. . . . .	30	—		

Р А С Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На комнатное освѣщеніе 279 р. 24 к., а исклю- чая 14 руб., полученные отъ Общества Птице- водства . . . . .	265	24		
На награды писцамъ и служителямъ къ праздни- камъ Пасхи и Рождества Христова . . . . .	400	—		
На жалованье вахтеру и служителямъ . . . . .	1153	—		
Имѣ-же на постройку одежды . . . . .	50	—		
Страхование выигрышныхъ билетовъ и за хране- ніе % бумагъ Государственному Банку . . . . .	89	95		
			4556	73
3. По дому Общества.				
Страхование дома . . . . .	110	7		
На уплату оцѣночнаго сбора и Государственнаго налога . . . . .	117	92		
На ремонтъ по дому и телятнику 647 р. 90 к., а исключая вырученные за проданный желѣзный хламъ 6 р. 13 к. . . . .	641	77		
За скидку и вывозку снѣга, нечистоты и мусора. На ремонтъ и покупку движимости. . . . .	203	40		
	441	86		
Плата за водоснабженіе, полотерамъ, трубчисту, мелочной расходъ и пр. . . . . 277 р. 72 к.	306	91		
Укупорочные матеріалы. . . . . 29 » 19 »				
Жалованье двумъ дворникамъ и истопнику. . . . .	298	—		
			2119	93
II. По дѣйствіямъ Общества.				
1. По изданію журнала «Труды» . . . . .	—	—	2022	68
2. По изданію «Русскаго Пчеловоднаго Листка» . . . . .	—	—	2206	7
3. На изслѣдованія и работы Отдѣлений: по I Отдѣленію . . . . .	877	—		
по II Отдѣленію . . . . .	400	—		
			1277	—
4. На устройство выставки сѣмянъ. . . . .	—	—	135	87
5. На заготовленіе и пересылку медалей. . . . .	—	—	374	37
6. На усиленіе дѣятельности Комит. Грамотности. 7. На застрахованіе бібліотеки . . . . .	215	30	800	—
На покупку книгъ, выписку журналовъ, переплеты и проч. . . . .	1319	43		
Л. Д. Пранькову за занятія въ бібліотекѣ . . . . .	200	—		
На переплеты и переписку земскихъ изданій . . . . .	100	73		
			1835	46

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
А. Н. Ильина за 1891 г. . . . .	10	—		
А. А. Исаева за 1892 и 1893 гг. . . . .	20	—		
А. Н. Калинин за 1893 г. . . . .	10	—		
А. М. Калмыковой за 1893 г. . . . .	10	—		
Н. Л. Карасевича за 1893 г. . . . .	10	—		
В. П. Касперова за 1893 г. . . . .	10	—		
А. А. Кауфмана за 1892 и 1893 гг. . . . .	20	—		
И. А. фонъ-Кейслера за 1892 г. . . . .	10	—		
Б. Э. Кетрица за 1893 г. . . . .	10	—		
А. А. Кизерицкого за 1893 г. . . . .	10	—		
Н. П. Клица за 1893 г. . . . .	10	—		
Е. П. Ковалевского за 1893 г. . . . .	10	—		
Н. А. Ковалева за 1893 г. . . . .	10	—		
А. А. Кованько за 1893 г. . . . .	10	—		
В. В. Корватовскаго за 1893 г. . . . .	10	—		
С. А. Короленко за 1893 г. . . . .	10	—		
П. А. Корсакова за 1892 и 1893 гг. . . . .	20	—		
А. В. Коруновскаго за 1893 г. . . . .	10	—		
Бар. С. Н. Корфа за 1891 г. . . . .	10	—		
А. И. Костромитинова за 1893 и 1894 гг. . . . .	20	—		
В. Г. Котельникова за 1893 г. . . . .	10	—		
В. Д. Бренке за 1893 г. . . . .	10	—		
Н. А. Крюкова за 1893 г. . . . .	10	—		
Н. П. Кувшинникова за 1893 г. . . . .	10	—		
А. Н. Куломзина за 1892 г. . . . .	10	—		
Л. З. Лансере за 1893 г. . . . .	10	—		
С. Н. Ленина за 1893 г. . . . .	10	—		
К. А. Лишина за 1893 г. . . . .	10	—		
К. Н. Лодыженскаго за 1892 и 1893 гг. . . . .	20	—		
М. А. Лозина-Лозинскаго за 1892 г. . . . .	10	—		
Н. Е. Лясковскаго за 1893 г. . . . .	10	—		
Д. П. Малютина за 1893 г. . . . .	10	—		
И. А. Мамонтова за 1893 г. . . . .	10	—		
А. К. фонъ-Мека за 1893 г. . . . .	10	—		
И. П. Мещерскаго за 1893 г. . . . .	10	—		
Я. Т. Михайловскаго за 1893 г. . . . .	10	—		
Э. Ф. Мичерлиха за 1893 г. . . . .	10	—		
С. В. Моисенко-Великаго за 1893 г. . . . .	10	—		
С. А. Мясоѣдова за 1893 г. . . . .	10	—		
В. А. Невельскаго за 1894 г. . . . .	10	—		
Гр. А. Д. Нессельроде за 1892 г. . . . .	10	—		
Н. А. Нечаева за 1893 г. . . . .	10	—		
Н. А. Падарина за 1892 г. . . . .	10	—		
Л. Ф. Пантелѣева за 1893 г. . . . .	10	—		
А. Д. Педашенко за 1893 г. . . . .	10	—		
К. К. Пистольгорса за 1893 г. . . . .	10	—		
С. Ф. Платонова за 1893 г. . . . .	10	—		
Д. Д. Протопопова за 1892 г. . . . .	10	—		
К. О. Рериха за 1893 г. . . . .	10	—		
М. П. Рыкачева за 1894 г. . . . .	10	—		
Г. П. Сазонова за 1892 и 1893 гг. . . . .	20	—		
Ф. Ф. Селиванова за 1893 г. . . . .	10	—		
В. А. Семювскаго за 1893 г. . . . .	10	—		
А. А. Соколова за 1893 г. . . . .	10	—		
И. Д. Соколова за 1892 и 1893 гг. . . . .	20	—		

Р А С Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
8. На оспопрививаніе: Плата за временное пользование 62 телками, покупка для нихъ молока, бритье, лекарство и мелочной расходъ . . . . .	1044	57		
Жалованье врачу при телятникахъ . . . . .	800	—		
» ветеринарному врачу . . . . .	200	—		
» оспопрививательницѣ . . . . .	360	—		
» женской прислугѣ и ихъ помощнику . . . . .	288	—		
Наградныхъ оспопрививателямъ . . . . .	150	—		
На заготовленіе оспопрививательныхъ пособій: ланцетовъ, трубочекъ, пинальчиковъ и пр. . . . .	171	25		
			3013	82
9. На уплату арендныхъ за Охтенскую ферму . . . . .	1633	33		
На застрахованіе фермы . . . . .	97	91		
			1731	24
10. Печатаніе отчета, смѣты и брошюровка . . . . .	—	—	231	95
<b>Непредвидѣнные расходы.</b>				
Взноскъ на могилу Члена Общества А. Н. Энгельгардта . . . . .	65	—		
На погребеніе Бухгалтера Общества П. В. Глаголева . . . . .	200	—		
Секретарю Общества Н. Л. Карасевичу, въ возвратъ расходъ по повѣдкѣ въ с. Бурашево . . . . .	59	—		
Члену Общества Я. О. Калининскому за редактированіе «Сборника отвѣтовъ» . . . . .	178	62		
Писцу Мельдеру на погребеніе сына . . . . .	30	—		
На адресъ Ярославскому Обществу Сельскаго Хозяйства . . . . .	25	—		
Переплетъ «Трудовъ», объявленія, телеграммы, молебны, панихиды и проч. . . . .	128	94		
			686	56
По запасному капиталу.				
На выдачу пособия А. К. Глаголевой . . . . .	—	—	800	—
По капиталу Е. А. Зурова.				
Выданы Комитету Грамотности проценты съ капитала за 1892 и 1893 гг. . . . .	—	—	47	50



П р и х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>По изданію „Трудовъ“.</b>				
Отъ 126 подписчиковъ на «Труды» 1893 г. . . . . Примѣчаніе. Сверхъ означенныхъ 378 р. поступило до 1-го января на 46 экз. 138 р., такъ что общее число подписчиковъ составляетъ 172 на сумму 516 руб.	378	—		
За напечатаніе и разсылку объявленій . . . . .	15	—		
			393	—
Отъ 55 подписчиковъ на «Труды» 1894 г. . . . .	—	—	165	—
<b>По изданію „Пчеловоднаго Листка“.</b>				
Отъ подписчиковъ на «Пчеловодный Листокъ» за 1893 г. . . . . Примѣчаніе. Сверхъ означенныхъ 1866 р. 35 к. поступило до 1-го января 425 р. 75 к., такъ что всего поступило 2292 р. 10 к. отъ 1161 лица, въ томъ числѣ отъ 57 по 1 р. 50 к., 1 въ 1 р. 30 к., 2 по 1 р. 85 к., 4—1 р. 90 к. и 1097 по 2 р.	1866	35		
За напечатаніе объявленій, экземпляры «Листка» прежнихъ лѣтъ и по др. случаямъ . . . . .	123	90		
			1990	25
Отъ подписки на «Пчеловодный Листокъ» 1894 г. 22 по 1 р. 50 к. и 242 по 2 р. . . . .	—	—	517	—
<b>По другимъ изданіямъ Общества.</b>				
Отъ продажи изданныхъ на средства Общества . . . . .	138	74		
Отъ продажи изданныхъ на проценты съ Мордвиновскаго капитала . . . . .	534	63		
			673	37
<b>По разнымъ случаямъ.</b>				
Отъ Н. Т. Владимірова на устройство хозяйствъ при народныхъ школахъ . . . . .	—	—	100	—
За 1 малую серебряную и 1 бронзовую медали . . . . .	—	—	6	5
На высылку семянъ, книгъ, матокъ пчелиныхъ и по другимъ случаямъ . . . . .	—	—	611	23
На высылку дегтя отъ С.-Петербургской Уѣздной Земской Управы . . . . .	100	—		
Отъ разныхъ лицъ . . . . .	83	—		
			183	—
<b>Итого въ приходъ . . . . .</b>	—	—	35119	83
<b>Вмѣстѣ съ остатками . . . . .</b>	—	—	430514	84

Казначей Общества  
Бухгалтеръ

Р а с х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>Въ остаткѣ къ 1 января 1894 года.</b>				
Облигаціи 2-го 5% восточнаго займа на сумму . . . . .	359300	—		
1 билетъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ 2-го 5% займа . . . . .	10000	—		
5% билетовъ Государственнаго Банка 1-го выпуска на сумму . . . . .	1200	—		
16 билетовъ 4% внутренняго 3-го займа . . . . .	1600	—		
14 билетовъ внутреннихъ 5% съ выигрышами займовъ . . . . .	1400	—		
1 непрерывно-доходный 4% билетъ . . . . .	300	—		
			373800	—
<b>Н а л и ч н ы м и:</b>				
а) На текущемъ счету С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита . . . . .	23346	р. 36 к.		
б) внесенныхъ въ то же Общество за право участія въ кредитѣ . . . . .	100	» — »		
в) наличными въ кассѣ Общества . . . . .	735	» 69 »		
			24181	5
Залогъ арендатора фермы въ 10 билетахъ 2-го съ выигрышами займа . . . . .	—	—	1000	—
<b>БА Л А Н С Ъ . . . . .</b>	—	—	430514	84

А. Враскій.  
Н. Тизенко.



Приложение II.

Въ показанномъ по отчету денежномъ остаткѣ къ 1894 году, составляющемъ 397982 р. 5 к., заключаются:

Капиталы: <i>неприкосновенный</i> 300 облигацій втораго 5% восточнаго займа за №№ 3281, 13116, 14271—14273, 15660, 17223, 17225, 18356—18400, 22421, 45833, 47794, 49238, 49256, 52348, 53813, 67364, 101421—101455, 101563—101587, 101676—101700, 102808, 102834, 102849—102858, 102865—102900, 102989—103000, 119181—119220, 147835, 158123—158148, 158607, 161836—161840, 170313—170315, 170493, 187638, 187650, 187655, 187656, 189901, 191957, 195601, 230647, 230648, 230648, 230650, 232635, 234174, 234175, 234618, 244148, 245495 и 246726 по 1000 руб. каждая . . . . .		300000 р.
»	<i>А. И. Яковлева:</i> 14 облигацій втораго 5% восточнаго займа 9 — за №№ 183801—183809 по 1000 руб. каждая . . . . . 9000 р. 5—за №№ 161431—161435 по 100 р. каждая. 500 »	9500 »
»	<i>графа Мордвинова:</i> 30 облигацій втораго 5% восточнаго займа за №№ 15727—15731, 18105, 161856—161879 по 1000 р. каждая . 30000 р. 10 билетовъ 2-го восточнаго займа за №№ 8682, 94789, 125084, 125106, 125218, 164394, 164395, 165660, 165729, 165877 . . . . . 10000 » 40 билетовъ 2-го восточнаго займа за №№ 21671, 62598, 96320, 123272, 123535, 123651—123660, 165059, 186216, 186233—186244, 194144, 220384, 273067, 273069, 282690, 289787, 282791, 315671, 317746, 333633, 377591 по 100 руб. . . . . 4000 »	44000 »
»	<i>для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 году:</i> 31 облигація втораго 5% восточнаго займа за №№ 7106, 90795, 117080, 117938, 141909—141911, 293166, 416217, 39910, 39911, 107924, 167872, 173521, 265648, 316128, 350118, 409066, 421569, 78600, 2500, 5774, 188857, 189354, 211743, 261748, 290194, 346499 по 100 р. и за №№ 160870, 220001, 229636 по 1000 р. каждая . . . . .	5800 »
»	<i>И. О. Базилевскаго:</i> 9 билетовъ перваго 5% внутренняго съ выигрышами займа № 41 серій 17151—17155, 17157—17159 и за № 15 сер. 1130 . . . . .	900 »
»	<i>Е. А. Зурова</i> 5 билетовъ 5% внутреннихъ съ выигрышами займовъ: 3 билета перваго займа за №№ 41 серій 19072, 19076 и 19080. 300 р. 2 бил. втораго займа за № 1 сер. 13544 и № 40 сер. 5822 . . . . . 200 »	500 »

Капиталь <i>Я. Я. Фейгина</i> : 6 государственных 5% <sub>0</sub> банковых билетов 1-го выпуска за №№ 73928, 71561, 71562 по 100 р., за №№ 22920 и 22921 по 150 руб. и за № 21299 в 500 р. . . . .	1100 р.		
» <i>гр. Остермана</i> : 4% <sub>0</sub> непрерывно-доходный билет Государственной Комиссии Погашения Долгов за № 107318—7318 . . . . .	300 »		
			362100 р.
1 билет Государственной Комиссии Погашения Долгов за № 718491. . . . .	10000 р.— к.	Запаснаго капитала . . . . .	7559 р.71к.
1 государственный 5% <sub>0</sub> билет 1-го выпуска за № 73523 в . . . . .	100 » — »	Наросшіе проценты по капиталамъ:	
16 — 4% <sub>0</sub> внутреннего займа за №№ 65344, 181691—181695, 516191—516200 по 100 р. . . . .	1600 » — »	А. И. Яковлева . . . . .	271 » 71 »
За право участия въ Обществѣ Взаимнаго Кредита . . . . .	100 » — »	Н. С. Мордвинова . . . . .	3063 » 73 »
Въ кассѣ общества. . . . .	735 » 69 »	Премій въ 1911 году . . . . .	371 » 91 »
На текущемъ счету . . . . .	23346 » 36 »	<i>Я. Я. Фейгина</i> . . . . .	542 » 4 »
		Принадлежащія:	
		55 подписчикамъ на «Труды» 1894 г. . . . .	165 » — »
		264 подписчикамъ на «Р. П. Листокъ» 1894 г. . . . .	517 » — »
		Иногороднимъ, высланнымъ по разнымъ случаямъ	620 » 73 »
		На детрить . . . . .	271 » 35 »
		На изслѣдованія и работы Отдѣлений:	
		Не распределенныхъ . . . . .	926 р. 16 к.
		По I Отд. . . . .	1512 » 61 »
		» II » . . . . .	457 » 93 »
		» III » . . . . .	2250 » — »
			5146 » 70 »
		Для народныхъ школъ . . . . .	216 » 64 »
		Остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій и сверхсметныхъ поступлений . . . . .	3016 » 2 »
		На изданіе «Р. П. Листка» . . . . .	1397 » 39 »
		На устройство выставки . . . . .	12722 » 2 »
			35882 р. 5 к.
		Всего . . . . .	397982 р. 5 к.

Казначей Общества *А. Враскій*.

Бухгалтеръ *Н. Тизенко*.

## СРАВНЕНІЕ

расходовъ 1893 года съ утвержденной на тотъ годъ смѣтой.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по смѣтѣ.		Израсходовано.		Противъ смѣтнаго назначенія.			
					Больше.		Менше.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>I. ПО АДМИНИСТРАЦИИ И ХОЗЯЙСТВУ.</b>								
<b>1. Личное содержаніе.</b>								
Секретарю жалованье и квартирныхъ . . . . .	1900	—	1900	—	—	—	—	—
Бухгалтеру . . . . .	800	—	691	60	—	—	108	40
Письмоводителю и бібліотекарю . . . . .	900	—	882	50	—	—	17	50
На наемъ $\left. \begin{array}{l} 1) \text{ по канцел. Совѣта} \\ 2) \text{ . . . . .} \end{array} \right\}$ писцовъ . . . . .	336	—	336	—	—	—	—	—
$\left. \begin{array}{l} 2) \text{ . . . . .} \\ 3) \text{ по денежной части.} \end{array} \right\}$	240	—	180	—	—	—	60	—
	240	—	240	—	—	—	—	—
	4416	—	4230	10	—	—	185	90
<b>2. Хозяйственные расходы.</b>								
На канцелярскіе расходы по канцеляріи Совѣта, пересылку заграничной корреспонденціи и усиленіе переписки бумагъ въ экстренныхъ случаяхъ . . . . .	200	—	200	—	—	—	—	—
На то же по казначейской части . . . . .	90	—	62	70	—	—	27	30
На печать повѣстокъ, бланковъ и вписаніе именъ членовъ въ дипломы . . . . .	150	—	107	29	—	—	42	71
На почтовые марки на повѣстки . . . . .	90	—	74	33	—	—	15	67
На стенографированіе въ общихъ собраніяхъ . . . . .	160	—	150	—	—	—	10	—
На письмоводство и стенографированіе 3-хъ отдѣленій по 300 р. . . . .	900	—	900	—	—	—	—	—
На издержки въ собраніяхъ . . . . .	300	—	267	92	—	—	32	8
На отопленіе дома . . . . .	800	—	836	—	36	—	—	—
На комнатное освѣщеніе . . . . .	250	—	265	24	15	24	—	—
На награды писцамъ и служителямъ къ праздникамъ Пасхи и Рождества . . . . .	400	—	400	—	—	—	—	—

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сѣтъ.		Израсходовано.		Противъ сѣтнаго назначенія.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Жалованье вахтеру и служителямъ. Имъ же на постройку одежды . . . Страхованіе билетовъ и за храненіе % бумагъ Государственному Банку.	1308	—	1153	—	—	—	155	—
	60	—	50	—	—	—	10	—
	100	—	89	95	—	—	10	5
<b>3. По дому Общества.</b>	4808	—	4556	43	51	24	302	81
Страхованіе дома въ 84700 р. . . .	110	7	110	7	—	—	—	—
Одѣночнаго сбора и налога . . . .	113	71	117	92	4	21	—	—
На ремонтъ дома . . . . . 800 р.)	950	—	641	77	—	—	308	23
На ремонтъ телятника . . . 150 р.)								
Скидка и вывозка сѣбга, нечистотъ и мусора . . . . .	100	—	203	40	103	40	—	—
Ремонтъ и покупка движимости. . .	250	—	441	86	191	86	—	—
Плата за водоснабженіе, полотерамъ, трубочисту, мелочной расходъ, уку- порочные матеріалы и проч. . . . .	400	—	306	91	—	—	93	9
Жалованье 2 дворникамъ и истоп- нику . . . . .	358	—	298	—	—	—	60	—
<b>Всего по администраціи и хозяй- ству . . . . .</b>	<b>2281</b>	<b>78</b>	<b>2119</b>	<b>93</b>	<b>299</b>	<b>47</b>	<b>461</b>	<b>32</b>
<b>II. ПО ДѢЙСТВИЯМЪ ОБЩЕСТВА.</b>	<b>11505</b>	<b>78</b>	<b>10906</b>	<b>46</b>	<b>350</b>	<b>71</b>	<b>950</b>	<b>3</b>
На изданіе «Трудовъ» Общества . .	3000	—	2022	68	—	—	977	32 <sup>1)</sup>
На изслѣдованія и работы:								
I Отдѣленія. . . . .	1000	—	877	—	—	—	123	—
II Отдѣленія. . . . .	750	—	400	—	—	—	350	—
III Отдѣленія. . . . .	750	—	—	—	—	—	750	—
На устройство выставки сѣмянъ . .	300	—	135	87	—	—	164	13
На медали и похвальные листы. . .	500	—	374	37	—	—	125	63
Комитету Грамотности . . . . .	800	—	800	—	—	—	—	—

<sup>1)</sup> Изъ этой суммы въ 1894 г. уплачено за 1893 г. 657 р. 25 к.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сметѣ.		Израсходовано.		Противъ сметнаго назначенія.			
					Больше.		Меньше.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Библиотека: На книги, журналы, переплеты, занятія въ библиотекѣ.	1300	—	1519	43	219	43	—	—
На страхованіе библиотеки . . .	215	30	215	30	—	—	—	—
На переплеты земскихъ изданій .	100	—	100	73	—	73	—	—
Оспопрививаніе: плата за пользованіе телками, содержаніе ихъ, бритье, лекарство и мелочной расходъ . . . . .	1400	—	1244	57	—	—	155	43
Жалованье врачу при телятникѣ . .	800	—	800	—	—	—	—	—
» оспопрививательницѣ . . . . .	360	—	360	—	—	—	—	—
» прислугѣ . . . . .	288	—	288	—	—	—	—	—
На медали и награды оспопрививателямъ . . . . .	150	—	150	—	—	—	—	—
На ланцеты, баночки, трубочки, укупорные ящички и канцелярскіе расходы . . . . .	400	—	171	25	—	—	228	75
На уплату арендныхъ за ферму . .	1633	33	1633	33	—	—	—	—
На застрахованіе фермы . . . . .	97	91	97	91	—	—	—	—
На печать сметы и отчета . . . . .	200	—	231	95	—	31	95	—
Бурашевской школѣ изъ суммъ Общества и капитала Яковлева .	1000	—	1299	94	299	94	—	—
Кіевскому Обществу естествоиспытателей на составленіе «Указателя литературы по математикѣ и пр.» вмѣстѣ съ пересылочными . . . .	50	32	—	—	—	—	50	32
Непредвидѣнные расходы . . . . .	800	—	686	56	—	—	113	44
По дѣйствіямъ Общества . . . . .	15894	86	13408	89	552	5	3038	2
В с е г о . . . . .	27400	64	24315	35	902	76	3988	5
Остатковъ отъ сметныхъ ассигнованій . . . . .	—	—	3085	29 <sup>1)</sup>	—	—	—	—
	—	—	27400	64	—	—	—	—

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ на расходы по постановленіямъ Отдѣленій 1223 руб.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сметѣ.		Израсходовано.		Противъ сметнаго назначенія.			
					Болье.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Для того, чтобы получить расходъ въ 31532 р. 79 к., показанный по отчету, слѣдуетъ прибавить къ .	—	—	24315	35	—	—	—	—
Расходъ по счетамъ и заказамъ 1892 года, уплаченнымъ въ 1893 году . . . . .	—	—	790	61	—	—	—	—
По изданію «Р. П. Листка» . . . . .	—	—	2206	7	—	—	—	—
По капиталу Э. А. Зурова . . . . .	—	—	47	50	—	—	—	—
По капиталу Мордвинова . . . . .	—	—	1206	59	—	—	—	—
По запасному капиталу. . . . .	—	—	800	—	—	—	—	—
Разные расходы, подробно поименованные въ отчетѣ . . . . .	—	—	2166	67	—	—	—	—
<b>В с е г о .</b>	—	—	<b>31532</b>	<b>79</b>	—	—	—	—

Казначей Общества *А. Враскій.*

Бухгалтеръ *Н. Тизенко.*



## Количество телятъ израсходованныхъ для полученія оспенной матеріи въ 1893 году помѣсячно.

М Ѣ С Я Ц Ъ.	Общее количество телятъ.	Количество дней, проведенныхъ телятами въ телятникѣ.	Количество надрѣзовъ, сдѣланныхъ телякамъ.	Количество баночекъ детрита, полученныхъ съ телятокъ.	Результаты прививокъ на телякахъ.		
					Правильно.	Неправильно.	Отсутствие развитія пустуль.
Январь . . . . .	5	55	178	690	4	1	—
Февраль . . . . .	8	72	261	964	6	2	—
Мартъ . . . . .	9	78	344	1360	9	—	—
Апрѣль . . . . .	9	84	384	1480	9	—	—
Май . . . . .	10	90	383	1735	10	—	—
Іюнь . . . . .	4	42	165	898	4	—	—
Іюль . . . . .	3	29	113	668	3	—	—
Августъ . . . . .	2	19	85	397	2	—	—
Сентябрь . . . . .	3	33	131	348	2	—	Привита Дрезденской. 1
Октябрь . . . . .	3	29	149	577	2	1	—
Ноябрь . . . . .	2	17	123	515	2	—	—
Декабрь . . . . .	4	42	276	1198	4	—	—
Всего . . . . .	62	590	2612	10830	57	4	1

Завѣдующій врачъ Статскій Совѣтникъ Э. Горнъ.





**Ф е в р а л ь 1893 года.**

ВОЗРАСТЪ.	Первичная прививка.				Ревакцинація.			
	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвѣстно.
9 мѣсячнымъ . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
10 » . . .	1	—	—	1	—	—	—	—
11 » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
2 » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
3 » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
4 » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
5 » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
6 » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
7 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
8 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
9 » . . .	2	2	—	—	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	—	—	—	—	4	2	—	2
<b>Всего . . .</b>	<b>18</b>	<b>17</b>	<b>—</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>—</b>	<b>2</b>

**М а р т ь 1893 года.**

3 мѣсячнымъ . . .	2	1	—	1	—	—	—	—
4 » . . .	2	2	—	—	—	—	—	—
5 » . . .	4	3	—	1	—	—	—	—
6 » . . .	2	2	—	—	—	—	—	—
7 » . . .	4	3	—	1	—	—	—	—
8 » . . .	4	3	—	1	—	—	—	—
9 » . . .	5	3	—	2	—	—	—	—
10 » . . .	3	3	—	—	—	—	—	—
11 » . . .	2	1	—	1	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	6	4	—	2	—	—	—	—
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	8	5	—	3	—	—	—	—
2 » . . .	7	3	—	4	—	—	—	—
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	2	2	—	—	—	—	—	—
3 » . . .	3	1	—	2	—	—	—	—
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
4 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5 » . . .	2	1	—	1	—	—	—	—
6 » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
7 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
8 » . . .	2	1	—	1	—	—	—	—
9 » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	—	—	—	—	6	2	1	3
<b>Всего . . .</b>	<b>60</b>	<b>40</b>	<b>—</b>	<b>20</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>

А п р ѣ л ь 1893 года.

ПО ВОЗРАСТУ.	Первичная прививка.				Ревакцинація.			
	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не приви- лась.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не приви- лась.	Неизвѣстно.
3 мѣсячнымъ . . .	6	4	—	2	—	—	—	—
4 » . . .	9	5	—	4	—	—	—	—
5 » . . .	14	10	—	4	—	—	—	—
6 » . . .	18	13	—	5	—	—	—	—
7 » . . .	19	13	—	6	—	—	—	—
8 » . . .	31	17	—	14	—	—	—	—
9 » . . .	20	15	—	5	—	—	—	—
10 » . . .	21	16	—	5	—	—	—	—
11 » . . .	23	14	—	9	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	32	18	—	14	—	—	—	—
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	83	46	—	37	—	—	—	—
2 » . . .	40	26	—	14	—	—	—	—
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	16	10	—	6	—	—	—	—
3 » . . .	16	9	—	7	—	—	—	—
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
4 » . . .	14	10	—	4	—	—	—	—
5 » . . .	7	4	—	3	—	—	—	—
6 » . . .	7	5	—	2	—	—	—	—
7 » . . .	7	4	1	2	—	—	—	—
8 » . . .	8	5	—	3	—	—	—	—
9 » . . .	2	1	—	1	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	—	—	—	—	12	5	—	7
Всего . . .	396	247	1	148	12	5	—	7

М а й 1893 года.

3 мѣсячнымъ . . .	16	10	—	6	—	—	—	—
4 » . . .	30	24	—	6	—	—	—	—
5 » . . .	24	19	—	5	—	—	—	—
6 » . . .	38	24	—	14	—	—	—	—
7 » . . .	23	14	—	5	—	—	—	—
8 » . . .	31	22	—	9	—	—	—	—
9 » . . .	23	14	—	9	—	—	—	—
10 » . . .	24	13	—	11	—	—	—	—
11 » . . .	17	10	—	7	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	69	48	—	21	—	—	—	—
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	105	74	—	31	—	—	—	—
2 » . . .	44	28	—	16	—	—	—	—
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	24	20	—	4	—	—	—	—
3 » . . .	36	21	—	15	—	—	—	—
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	12	8	—	4	—	—	—	—
4 » . . .	17	9	—	8	—	—	—	—
5 » . . .	13	9	—	4	—	—	—	—
6 » . . .	9	6	—	3	—	—	—	—
7 » . . .	5	3	—	2	—	—	—	—
8 » . . .	7	7	—	—	—	—	—	—
9 » . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	—	—	—	—	19	6	2	11
Всего . . .	570	389	—	181	19	6	2	11

**І ю н ь 1893 года.**

ПО ВОЗРАСТУ.	Первичная прививка.				Ревакцинація.			
	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвѣстно.
3 мѣсячнымъ . . .	39	24	—	15	—	—	—	—
4 „ . . .	35	28	—	7	—	—	—	—
5 „ . . .	51	44	—	7	—	—	—	—
6 „ . . .	60	52	—	8	—	—	—	—
7 „ . . .	42	32	—	10	—	—	—	—
8 „ . . .	55	46	—	9	—	—	—	—
9 „ . . .	59	42	—	17	—	—	—	—
10 „ . . .	49	42	—	7	—	—	—	—
11 „ . . .	47	34	—	13	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	73	58	—	15	—	—	—	—
1 <sup>1/2</sup> „ . . .	237	172	—	65	—	—	—	—
2 „ . . .	109	72	—	37	—	—	—	—
2 <sup>1/2</sup> „ . . .	41	35	—	6	—	—	—	—
3 „ . . .	56	44	—	12	—	—	—	—
3 <sup>1/2</sup> „ . . .	6	4	—	2	—	—	—	—
4 „ . . .	34	25	—	9	—	—	—	—
5 „ . . .	15	10	—	5	—	—	—	—
6 „ . . .	16	14	1	1	—	—	—	—
7 „ . . .	11	9	1	1	—	—	—	—
8 „ . . .	14	11	1	2	—	—	—	—
9 „ . . .	8	5	—	3	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	—	—	—	—	9	4	2	3
<b>Всего . . .</b>	<b>1057</b>	<b>803</b>	<b>3</b>	<b>251</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>3</b>

**І ю л ь 1893 года.**

3 мѣсячнымъ . . .	26	14	—	12	—	—	—	—
4 „ . . .	58	28	—	30	—	—	—	—
5 „ . . .	41	20	—	21	—	—	—	—
6 „ . . .	52	30	—	22	—	—	—	—
7 „ . . .	39	22	—	17	—	—	—	—
8 „ . . .	58	33	—	25	—	—	—	—
9 „ . . .	49	30	—	19	—	—	—	—
10 „ . . .	46	24	—	22	—	—	—	—
11 „ . . .	33	17	—	16	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	68	35	—	33	—	—	—	—
1 <sup>1/2</sup> „ . . .	228	125	—	103	—	—	—	—
2 „ . . .	112	63	—	49	—	—	—	—
2 <sup>1/2</sup> „ . . .	32	17	—	15	—	—	—	—
3 „ . . .	62	38	—	24	—	—	—	—
3 <sup>1/2</sup> „ . . .	5	3	—	2	—	—	—	—
4 „ . . .	43	26	—	17	—	—	—	—
5 „ . . .	34	25	—	9	—	—	—	—
6 „ . . .	20	13	1	6	—	—	—	—
7 „ . . .	6	4	1	1	—	—	—	—
8 „ . . .	5	3	—	2	—	—	—	—
9 „ . . .	7	3	1	3	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	—	—	—	—	7	3	2	2
<b>Всего . . .</b>	<b>1024</b>	<b>573</b>	<b>3</b>	<b>448</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>

А в г у с т ь 1893 года.

ПО ВОЗРАСТУ.	Первичная прививка.				Ревакцинація.			
	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвѣстно.
3 мѣсячнымъ . . .	20	13	—	7	—	—	—	—
4 » . . .	17	10	—	7	—	—	—	—
5 » . . .	24	16	—	8	—	—	—	—
6 » . . .	34	16	—	18	—	—	—	—
7 » . . .	20	12	—	8	—	—	—	—
8 » . . .	12	7	—	5	—	—	—	—
9 » . . .	21	13	—	8	—	—	—	—
10 » . . .	23	14	—	9	—	—	—	—
11 » . . .	12	7	—	5	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	53	24	—	29	—	—	—	—
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	51	25	—	26	—	—	—	—
2 » . . .	44	20	—	24	—	—	—	—
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	14	8	—	6	—	—	—	—
3 » . . .	27	12	—	15	—	—	—	—
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	3	3	—	—	—	—	—	—
4 » . . .	14	11	—	3	—	—	—	—
5 » . . .	11	7	—	4	—	—	—	—
6 » . . .	9	7	—	2	—	—	—	—
7 » . . .	21	13	—	8	—	—	—	—
8 » . . .	13	8	—	5	16	7	4	5
9 » . . .	12	7	—	5	3	1	1	1
10 и болѣе . . .	6	4	—	2	6	2	4	—
Всего . . .	461	257	—	204	25	10	9	6

С е н т я б р ь 1893 года.

3 мѣсячнымъ . . .	8	4	—	4	—	—	—	—
4 » . . .	10	6	—	4	—	—	—	—
5 » . . .	10	4	—	6	—	—	—	—
6 » . . .	6	4	—	2	—	—	—	—
7 » . . .	5	4	—	1	—	—	—	—
8 » . . .	16	10	—	6	—	—	—	—
9 » . . .	4	3	—	1	—	—	—	—
10 » . . .	8	6	—	2	—	—	—	—
11 » . . .	5	3	—	2	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	10	6	—	4	—	—	—	—
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	23	13	—	10	—	—	—	—
2 » . . .	16	9	—	7	—	—	—	—
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	4	3	—	1	—	—	—	—
3 » . . .	7	5	—	2	—	—	—	—
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
4 » . . .	10	7	—	3	—	—	—	—
5 » . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
6 » . . .	2	1	—	1	—	—	—	—
7 » . . .	6	5	—	1	3	—	—	3
8 » . . .	8	7	—	1	—	—	—	—
9 » . . .	9	4	—	5	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	9	8	—	1	17	8	2	7
Всего . . .	179	114	—	65	20	8	2	10

**О к т я б р ь 1893 года.**

ПО ВОЗРАСТУ.	Первичная прививка.				Ревакцинація.			
	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвѣстно.
3 мѣсячнымъ . . .	12	8	—	4	—	—	—	—
4 » . . .	5	3	—	2	—	—	—	—
5 » . . .	5	3	—	2	—	—	—	—
6 » . . .	9	5	—	4	—	—	—	—
7 » . . .	4	2	—	2	—	—	—	—
8 » . . .	6	3	—	3	—	—	—	—
9 » . . .	6	2	—	4	—	—	—	—
10 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
11 » . . .	6	4	—	2	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	7	4	—	3	—	—	—	—
1 <sup>1/2</sup> » . . .	19	9	—	10	—	—	—	—
2 » . . .	15	10	—	5	—	—	—	—
2 <sup>1/2</sup> » . . .	9	5	—	4	—	—	—	—
3 » . . .	5	4	—	1	—	—	—	—
3 <sup>1/2</sup> » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
4 » . . .	8	5	—	3	—	—	—	—
5 » . . .	7	5	—	2	—	—	—	—
6 » . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
7 » . . .	4	3	—	1	2	1	—	1
8 » . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
9 » . . .	5	4	—	1	4	2	2	—
10 и болѣе . . .	—	—	—	—	4	2	1	1
<b>Всего . . .</b>	<b>139</b>	<b>84</b>	<b>—</b>	<b>55</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>2</b>

**Н о я б р ь 1893 года.**

3 мѣсячнымъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
4 » . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
5 » . . .	2	1	—	1	—	—	—	—
6 » . . .	4	3	—	1	—	—	—	—
7 » . . .	5	4	—	1	—	—	—	—
8 » . . .	5	5	—	—	—	—	—	—
9 » . . .	5	3	—	2	—	—	—	—
10 » . . .	2	1	—	1	—	—	—	—
11 » . . .	1	—	—	—	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	2	2	—	—	—	—	—	—
1 <sup>1/2</sup> » . . .	4	2	—	2	—	—	—	—
2 » . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
2 <sup>1/2</sup> » . . .	4	3	—	1	—	—	—	—
3 » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
3 <sup>1/2</sup> » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
4 » . . .	2	1	—	1	—	—	—	—
5 » . . .	1	—	—	1	—	—	—	—
6 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
7 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
8 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
9 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	—	—	—	—	3	1	—	2
<b>Всего . . .</b>	<b>44</b>	<b>30</b>	<b>—</b>	<b>14</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>—</b>	<b>2</b>

Д е к а б р ь 1893 года.

ПО ВОЗРАСТУ.	Первичная прививка.				Ревакцинація.			
	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвѣстно.
3 мѣсячнымъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
4 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
6 » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
7 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
8 » . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
9 » . . .	3	1	—	2	—	—	—	—
10 » . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
11 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	2	2	—	—	—	—	—	—
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
2 » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
3 » . . .	4	2	—	2	—	—	—	—
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
4 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5 » . . .	1	—	—	1	—	—	—	—
6 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
7 » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
8 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
9 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	—	—	—	—	3	1	—	2
Всего . . .	23	15	—	8	3	1	—	2

Врачъ Статскій Совѣтникъ Э. Горнъ.

Общее количество требованій и отпущеннаго по нимъ баночекъ детрита здѣсь, въ С.-Петербургѣ, за 1893 годъ помѣсячно.

Кому и какому учрежденію отпущено.	Январь.		Февр.		Мартъ.		Апр.		Май.		Іюнь.		Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Ноябрь		Дек.		Всего.		
	Количество требо- ваній.	Количество бано- чекъ.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требо- ваній.	Количество бано- чекъ.	
Врачамъ . . . . .	15	21	87	91	151	157	170	196	148	172	74	110	65	87	45	58	65	78	69	82	77	87	36	47	1002	1186	
Фельдшерамъ . . . . .	4	4	2	2	8	8	21	24	22	32	9	11	10	16	6	7	7	10	11	12	7	8	6	8	113	142	
Акушеркамъ . . . . .	7	7	11	11	21	21	48	56	46	56	54	59	42	63	40	42	33	38	15	17	17	20	8	13	342	403	
Частнымъ лицамъ . . . . .	—	—	6	6	8	8	24	34	6	6	7	11	8	10	6	8	2	2	5	5	8	12	7	8	87	110	
Военному вѣдомству. . . . .	22	82	7	26	13	45	5	9	6	9	8	12	1	1	3	8	2	5	13	37	43	201	28	112	151	547	
Студентамъ В. М. А. . . . .	2	2	—	—	—	—	1	1	3	5	1	1	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	9	11	
Лечебницамъ . . . . .	5	7	3	12	4	11	3	9	12	42	9	30	3	7	5	14	3	4	3	4	2	4	1	4	53	148	
Воспитательному дому . . . . .	—	—	—	—	—	—	1	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6
Духовнымъ лицамъ . . . . .	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Всего. . . . .	55	123	117	149	205	250	273	335	243	322	162	234	130	185	105	137	112	137	117	158	154	332	86	192	1759	2551	
Спб. земству . . . . .	—	—	—	—	1	3	4	70	11	230	3	70	1	5	1	50	—	—	2	13	1	10	—	—	24	451	

Завѣдующій врачъ Статскій Совѣтникъ Э. Горнъ.



## Общее количество требований и отпущенного по нимъ баночекъ детрита по всей Россійской имперіи за 1893 годъ помѣсячно.

Кому и какому учрежденію отпущено.	Янв.		Февр.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Юнь.		Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Ноябрь.		Дек.		Всего.		
	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требо- ваній.	Количество бано- чекъ.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требо- ваній.	Количество бано- чекъ.	Количество требов.
Врачамъ . . . . .	23	56	45	111	46	91	58	102	64	132	49	96	20	50	23	49	13	24	9	19	9	16	5	16	364	762	
Фельдшерамъ . . . . .	49	67	123	162	228	237	359	416	376	381	162	183	82	130	35	66	24	39	18	28	13	26	5	8	1474	1743	
Акушерамъ . . . . .	8	10	10	16	25	29	33	44	61	63	33	41	13	24	7	13	4	6	12	19	5	8	1	2	212	275	
Оспопрививателямъ . . . . .	9	14	16	24	40	44	59	65	45	50	16	20	9	13	14	24	17	35	12	23	12	28	6	18	255	358	
Частнымъ лицамъ . . . . .	23	34	23	35	40	47	60	74	86	98	49	61	32	50	9	14	18	25	11	20	10	15	5	11	366	484	
Волостнымъ Правленіямъ . . . . .	33	126	43	129	72	189	85	202	66	134	47	116	23	69	13	40	17	44	11	29	15	42	8	24	433	1144	
Земской Управѣ . . . . .	3	25	4	11	13	57	6	40	5	20	7	28	4	18	1	3	6	37	3	10	1	3	1	3	54	255	
Врачебной Управѣ . . . . .	—	—	2	16	2	7	5	27	1	5	1	5	—	—	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	65
Военное вѣдомство . . . . .	51	174	23	75	46	133	13	27	14	32	8	19	4	10	3	7	10	29	51	165	51	194	38	210	312	1075	
Лечебницы . . . . .	17	64	6	41	7	17	18	41	20	44	19	46	6	18	4	16	3	7	5	13	5	36	4	17	114	360	
Телятники . . . . .	4	14	6	22	6	20	2	5	4	12	3	10	5	14	4	12	4	12	2	6	3	10	4	13	47	150	
Студентамъ В. М. Академіи . . . . .	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	5	8	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	14
Духовнымъ лицамъ . . . . .	3	3	—	—	7	9	4	4	6	7	5	7	1	2	—	—	—	—	3	4	2	4	—	—	31	40	
	223	587	301	642	532	880	703	1050	748	978	404	640	200	401	114	249	116	258	137	336	126	382	77	322	3681	6725	

Завѣдующій врачъ Статскій Совѣтникъ Э. Горнъ.

## ТАБЛИЦА № 5.

Общее количество требованій и отпущеннаго по нимъ ослепнаго детрита  
по губерніямъ и областямъ помѣсячно за 1893 годъ.

---

Общее количество требованій и отпущеннаго по нимъ оспеннаго

Название губерній и областей.	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.	
	Количество требованій.	Количество баночекъ детрита.	Количество требованій.	Количество баночекъ детрита.	Количество требованій.	Количество баночекъ детрита.	Количество требованій.	Количество баночекъ детрита.	Количество требованій.	Количество баночекъ детрита.
Акмолинская область . . . . .	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
Архангельская . . . . .	3	5	3	4	9	12	6	7	6	12
Астраханская . . . . .	—	—	3	9	3	7	—	—	—	—
Бакинская . . . . .	—	—	—	—	—	—	2	15	—	—
Батумская . . . . .	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Бессарабская . . . . .	1	5	1	2	2	3	5	5	2	2
Варшавская ⊙ . . . . .	—	—	—	—	3	11	—	—	2	6
Виленская ⊙ . . . . .	11	17	26	34	47	56	90	116	166	174
Витебская . . . . .	13	34	20	38	62	122	92	133	89	119
Вологодская . . . . .	1	3	—	—	—	—	1	1	—	—
Вольнская ⊙ . . . . .	4	5	7	16	11	16	14	28	26	33
Воронежская ⊙ . . . . .	1	3	—	—	1	1	—	—	1	1
Вятская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гродненская . . . . .	11	21	18	35	50	72	44	64	58	77
Дагестанская область . . . . .	—	—	—	—	4	7	1	2	2	4
Екатеринославская ⊙ . . . . .	2	4	4	6	3	6	3	4	4	6
Елизаветпольская ⊙ . . . . .	—	—	2	6	1	5	2	4	—	—
Елизаветградъ (Х. г.) ⊙ . . . . .	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
Закаспійская область . . . . .	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—
Калишская . . . . .	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—
Калужская ⊙ . . . . .	—	—	—	—	2	2	2	2	2	2
Каменецъ-Подольская . . . . .	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—
Казанская ⊙ . . . . .	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—
Ковенская . . . . .	35	61	46	72	52	72	102	120	86	100
Костромская ⊙ . . . . .	1	2	1	1	1	3	8	14	2	3
Кіевская ⊙ . . . . .	—	—	4	8	3	5	5	7	2	5
Курская ⊙ . . . . .	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—
Курляндская . . . . .	5	16	5	17	1	5	2	2	8	16
Кутаиская . . . . .	—	—	—	—	1	3	3	1	—	—
Кубанская область . . . . .	3	7	1	3	4	6	5	11	2	4
Лифляндская . . . . .	1	3	4	18	2	2	3	4	3	5
Ломжинская . . . . .	—	—	1	10	2	4	1	2	2	2
Люблинская . . . . .	1	5	—	—	2	2	7	10	4	6
Минская . . . . .	30	80	35	76	55	104	88	133	57	67
Могилевская . . . . .	11	26	18	29	56	79	42	60	48	61
Московская . . . . .	1	5	—	—	—	—	—	5	6	—
Нижегородская . . . . .	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—
Новгородская ⊙ . . . . .	6	24	8	15	8	15	11	13	20	34

⊙ означает мѣстности, гдѣ находятся телятники.

Таблица № 5.

детрита по губерніямъ и областямъ за 1893 годъ помѣсячно.

Губернія и область.	Іюнь.		Іюль.		Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Всего.	
	Количество требованій.	Количество баночекъ детрита.	Количество требованій.	Количество баночекъ детрита.	Количество требованій.	Количество баночекъ детрита.	Количество требованій.	Количество баночекъ детрита.	Количество требованій.	Количество баночекъ детрита.	Количество требованій.	Количество баночекъ детрита.	Количество требованій.	Количество баночекъ детрита.	Количество требованій.	Количество баночекъ детрита.
Акмолинская область . . . . .	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4
Архангельская . . . . .	6	15	3	6	4	9	2	4	—	—	1	3	—	—	43	77
Астраханская . . . . .	—	—	—	—	1	5	—	—	1	3	3	6	3	9	14	39
Бакинская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	3	18
Батумская . . . . .	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	3	4
Бессарабская . . . . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	19
Варшавская ⊙ . . . . .	2	2	1	3	—	—	2	8	2	6	—	—	—	—	12	36
Виленская ⊙ . . . . .	56	67	27	42	5	13	3	3	7	17	2	6	3	5	443	550
Витебская . . . . .	47	79	21	40	13	27	8	13	9	18	7	16	5	22	386	661
Вологодская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4
Вольнская ⊙ . . . . .	25	34	12	18	8	17	2	4	2	5	1	2	—	—	112	178
Воронежская ⊙ . . . . .	1	1	1	3	—	—	1	2	2	7	1	3	—	—	9	21
Вятская . . . . .	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3
Гродненская . . . . .	53	77	10	15	3	5	5	10	7	13	5	15	3	6	267	410
Дагестанская область . . . . .	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	1	10	1	3	10	29
Екатеринославская ⊙ . . . . .	—	—	—	—	1	2	4	8	1	5	2	4	—	—	24	45
Елизаветпольская ⊙ . . . . .	1	5	—	—	—	—	—	—	2	5	—	—	—	—	8	25
Елизаветградъ (Х. г.) ⊙ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Закаспійская область . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	2	6
Калишская . . . . .	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	3	7
Калужская ⊙ . . . . .	2	2	1	2	1	3	1	1	2	3	—	—	—	—	13	17
Каменецъ-Подольская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	2	5
Казанская ⊙ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3
Ковенская . . . . .	36	46	14	20	5	6	5	7	3	14	5	19	1	10	390	547
Костромская ⊙ . . . . .	3	7	3	7	2	6	—	—	1	3	—	—	—	—	22	46
Кіевская ⊙ . . . . .	6	11	3	5	1	3	5	11	2	4	2	7	2	8	35	74
Курская ⊙ . . . . .	1	1	1	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	4	6
Курляндская . . . . .	—	—	5	14	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	28	74
Кутаиская . . . . .	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	1	2	—	—	4	11
Кубанская область . . . . .	1	2	1	2	—	—	1	2	1	3	1	2	—	—	20	42
Лифляндская . . . . .	1	2	1	3	2	6	—	—	1	2	—	—	—	—	18	47
Ломжинская . . . . .	1	2	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	8	19
Люблинская . . . . .	2	2	—	—	2	2	—	—	1	1	—	—	—	—	19	28
Минская . . . . .	34	55	11	22	6	14	2	3	7	13	5	15	3	11	333	593
Могилевская . . . . .	31	41	23	48	3	6	2	3	5	10	2	4	2	6	243	373
Московская . . . . .	2	3	1	2	—	—	1	3	2	8	—	—	—	—	12	27
Нижегородская . . . . .	1	2	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	4	6
Новгородская ⊙ . . . . .	16	32	8	17	5	12	4	11	9	27	11	32	8	29	114	261

Название губерний и областей.	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.	
	Количество тревожаній.	Количество баночек дегрита.	Количество тревожаній.	Количество баночек дегрита.	Количество тревожаній.	Количество баночек дегрита.	Количество тревожаній.	Количество баночек дегрита.	Количество тревожаній.	Количество бан. дегрита.
Область Войска Донскаго.	4	13	7	15	16	20	4	4	6	10
Олонская . . . . .	5	5	6	7	6	13	15	20	13	18
Омская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Оренбургская . . . . .	—	—	1	5	1	1	1	3	2	3
Орловская ⊙ . . . . .	—	—	3	7	—	—	—	—	2	4
Петроковская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5
Пензенская . . . . .	—	—	4	7	5	6	5	8	5	7
Пермская . . . . .	—	—	—	—	3	6	—	—	1	1
Плоцкая . . . . .	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—
Подольская . . . . .	1	3	1	3	9	14	9	9	18	19
Полтавская ⊙ . . . . .	2	3	3	4	4	5	7	8	7	11
Псковская . . . . .	3	10	2	3	4	4	6	6	3	3
Рязанская . . . . .	—	—	9	12	13	19	12	16	7	8
Самарская ⊙ . . . . .	1	3	1	3	1	1	—	—	—	—
Саратовская ⊙ . . . . .	4	17	—	—	2	5	—	—	—	—
Симбирская . . . . .	—	—	2	4	—	—	—	—	—	—
Смоленская ⊙ . . . . .	1	2	1	5	1	2	1	2	2	2
С.-Петербургская ⊙ . . . . .	27	96	6	38	8	11	15	35	12	24
Ставропольская . . . . .	2	5	—	—	1	3	—	—	—	—
Сувалская . . . . .	7	15	9	13	7	8	10	12	14	16
Тамбовская ⊙ . . . . .	2	10	—	—	—	—	1	2	1	1
Таврическая . . . . .	—	—	2	8	2	6	3	8	1	1
Тверская . . . . .	3	10	8	19	24	46	18	42	11	22
Терская область . . . . .	—	—	2	5	2	3	2	3	3	7
Тифлисская ⊙ . . . . .	1	5	2	6	1	3	2	4	1	2
Тобольская . . . . .	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—
Тульская . . . . .	1	1	1	1	1	3	4	8	1	1
Томская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Уфимская . . . . .	1	10	—	—	—	—	—	—	—	—
Финляндская . . . . .	2	6	3	17	3	5	3	4	2	2
Харьковская ⊙ . . . . .	—	—	1	3	—	—	1	1	—	—
Херсонская ⊙ . . . . .	1	1	2	4	2	2	3	5	2	2
Черниговская ⊙ . . . . .	1	3	1	1	2	5	2	3	3	3
Черноморскій округъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Эстляндская . . . . .	7	25	11	40	20	57	25	64	19	43
Эриванская . . . . .	—	—	1	5	—	—	2	2	2	4
Ярославская . . . . .	3	11	3	5	3	4	11	16	10	14
Всего . . . . .	223	587	301	642	532	880	703	1050	748	978

Завѣдующій врачъ Статскій

	Юнь.		Юль.		Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Всего.	
	Количество тревожаній.	Колич. бан. дегрита.	Количество тревожаній.	Колич. бан. дегрита.	Количество тревожаній.	Количество баночек дегрита.	Количество тревожаній.	Количество баночек дегрита.	Количество тревожаній.	Количество баночек дегрита.	Количество тревожаній.	Количество баночек дегрита.	Количество тревожаній.	Количество баночек дегрита.	Количество тревожаній.	Количество баночек дегрита.
	2	3	4	10	5	9	11	41	8	14	9	21	3	6	79	166
	4	6	6	15	1	2	1	3	1	1	1	3	1	3	60	96
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	14
	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	30
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	9
	—	—	2	5	5	10	3	7	1	3	1	2	—	—	31	55
	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	19
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7
	6	7	5	10	2	4	1	1	1	—	—	—	—	—	53	74
	1	1	1	2	2	3	1	1	2	—	—	—	—	—	31	43
	1	2	—	—	1	1	—	—	1	3	1	2	—	—	22	34
	5	7	3	5	4	7	5	8	1	2	4	11	—	—	63	95
	—	—	2	5	1	3	1	3	—	—	—	—	—	—	8	23
	—	—	—	—	1	3	2	5	1	2	1	2	2	2	13	42
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7
	3	5	1	3	1	3	1	2	5	11	—	—	—	—	17	37
	14	39	7	17	6	18	3	7	10	21	14	66	14	110	136	482
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	12
	3	3	2	4	5	10	1	1	—	—	1	5	1	4	60	91
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	7
	1	5	—	—	1	2	1	5	1	2	1	5	1	2	14	44
	11	28	7	23	3	6	8	15	7	18	4	10	3	8	107	247
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	15
	1	1	—	—	1	3	—	—	1	3	—	—	—	—	6	12
	1	1	—	—	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	14	28
	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
	1	3	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	15
	—	—	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	14
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	25
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	27
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
	13	27	6	16	5	12	12	30	7	27	17	47	8	30	150	418
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	16
	2	2	2	4	1	1	2	2	1	1	3	5	—	—	41	65
Всего . . . . .	404	640	200	401	114	249	116	258	137	336	126	382	77	322	3681	6725

Совѣтникъ Э. Горнъ.

## ВѢДОМОСТЬ

о состояніи книжной кладовой И. В. Э. Общества къ 1 января 1894 г.

НАЗВАНІЕ ИЗДА- НІЙ.	Стоимость экз.		Въ 1893 году.						Затѣмъ къ 1-му января 1894 г. состояло налицо.		
			Къ 1 января 1893 г. состояло.			Продано.					Ровдано и разослано бесплатно.
			Р. К.	Экз.	На сумму.		Экз.	На сум.		Экз.	На сумм.
		Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.
<i>Состоявшіе къ 1-му января 1893 г.</i>											
1		— 35	12	4 20	6	1 67	3	1 5	3	1 5	
2		— 40	272	108 80	151	43 64	51	20 40	70	28 —	
3		— 10	1086	108 60	1082	71 72	4	— 40	—	—	
										В се распро дано.	
4		— 5	1816	90 80	1111	42 84	104	5 20	601	30 5	
5		— 10	24	2 40	—	—	—	—	24	2 40	
6		3 50	15	52 50	—	—	—	—	15	52 50	
7		2 50	30	75 —	—	—	—	—	30	75 —	
8		— 40	127	50 80	1	— 30	—	—	126	50 40	
9		2 —	532	1064 —	33	41 —	26	52 —	473	946 —	
10		— 25	102	25 50	1	— 19	8	1 20	93	13 85	
11		— 40	101	45 45	1	— 35	7	2 80	93	37 20	
12		— 40	89	35 60	1	— 30	7	2 80	81	32 40	
13		1 50	223	334 50	1	1 50	7	10 50	215	322 50	
14		3 —	971	2913 —	—	—	27	81 —	944	2832 —	
		3 —	212	636 —	—	—	27	81 —	185	555 —	
		3 —	357	1071 —	—	—	27	81 —	330	990 —	
		3 —	328	1194 —	—	—	27	81 —	301	903 —	
		3 —	379	1137 —	—	—	27	81 —	352	1056 —	
		4 —	313	1252 —	—	—	11	44 —	302	1208 —	
		4 —	730	2920 —	1	4 —	5	20 —	724	2896 —	

НАЗВАНИЕ ИЗДА- НІЙ.	Стоимость экз.		Къ 1 января 1893 г. состояло.		Въ 1893 году.				Затѣмъ къ 1-му января 1894 г. состояло налицо.			
					Продано.		Роздано и разослано бесплатно.					
	Р. К.	Экз.	На сумму.		Экз.	На сум.		Экз.	На сумм.			
		Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.
15 <i>Иверсена</i> . Раскраш. табл. по пчеловодству.	— 50	547	273	50	31	9 50	26	13	—	490	245	—
16 <i>Историческій очеркъ</i> дѣятельности И. В. Э. Общ. 1865—1890 гг. <i>А. Н. Бекетова</i> .	1	868	868	—	—	—	6	6	—	862	862	—
17 <i>Королевъ</i> . Льновод- ство . . . . .	1	61	61	—	51	38 15	7	7	—	3	3	—
18 <i>Каталогъ</i> библіо- теки И. В. Э. Общ. 1865 г. . . . .	— 50	533	266	50	1	— 38	24	12	—	508	154	—
1-е продолженіе . . . . .	— 75	100	75	—	1	— 36	24	18	—	75	56	25
2-е продолж. 1881— 1887 гг. . . . .	— 75	556	417	—	1	— 56	24	18	—	531	79	65
19 <i>Каталогъ</i> молочно- хозяйственной выст. .	— 40	31	12	40	—	—	—	—	—	31	12	40
20 <i>Конструкторскіе</i> <i>чертежи</i> .												
Ручной льномялки <i>Куте</i> . . . . .	— 50	657	328	50	11	4 30	1	— 50	—	645	322	50
Голландской вѣтря- ной мельницы . . . . .	1	317	317	—	19	15 10	1	1	—	297	297	—
Окучника для кар- тофеля . . . . .	— 20	142	28	40	18	2 60	1	— 20	—	123	24	60
Одноконной молотил- ки <i>Хента и Тауэлла</i> .	— 60	742	445	20	14	7 68	1	— 60	—	727	436	20
21 <i>Королева</i> . Льняная промышленность . . .	1	274	274	—	5	3 75	2	2	—	267	267	—
22 <i>Кроюма</i> . Записка о приготовленіи масла по датской системѣ <i>Людоговскаго</i> . Объ искусственномъ удоб- реніи . . . . .	— 7	22	1 54	—	2	— 11	1	— 7	—	19	1 33	—
23 <i>Львова</i> . О посѣвѣ картофеля . . . . .	— 5	30	1 50	—	1	— 3	2	— 10	—	27	1 35	—
24 <i>Менделѣева и</i> <i>Шмидта</i> . Отчетъ объ опытахъ для опредѣ- ленія вліянія удобреній на урожай овса и ржи.	— 80	34	27	20	1	— 80	2	1 60	—	31	24	80
26 <i>Отчетъ</i> Богодухов- ской испытательной станціи за 1886 г. . .	— 30	42	12	60	10	1 70	21	6 30	—	11	3 30	—
1889 г. . . . .	— 33	99	29	70	—	—	8	2 40	—	91	27	30

НАЗВАНИЕ ИЗДА- НИЙ.	Стоимость экз.	Къ 1 января 1893 г. состояло.		Въ 1893 году.						Затѣмъ къ 1-му января 1894 г. состояло на лицо.			
		Р. К.	Экз.	На сумму.		Продано.		Роздано и разослано бесплатно.		Экз.	На сумму.		
				Руб.	К.	Экз.	На сум. Руб. К.	Экз.	На сум. Руб. К.		Экз.	Руб.	К.
27 <i>Отчеты о дѣйствіяхъ</i> И. В. Э. Общества за													
1870 г. . . . .	— 40	55	22 —	—	—	—	—	1 —	40	54	21 60		
1882 г. . . . .	— 40	128	51 20	—	—	—	—	1 —	40	127	50 80		
1886 г. . . . .	— 40	55	22 —	—	—	—	—	1 —	40	54	21 60		
1887 г. . . . .	— 40	64	25 60	—	—	—	—	1 —	40	63	25 20		
1888 г. . . . .	— 40	71	28 40	—	—	—	—	1 —	40	70	28 —		
1889 г. . . . .	— 40	308	123 20	—	—	—	—	1 —	40	307	122 80		
1890 г. . . . .	— 40	178	71 20	—	—	—	—	1 —	40	177	70 80		
1891 г. . . . .	— 40	90	36 —	—	—	—	—	7 —	2 80	83	33 20		
28 <i>Подоба. Тонина мери- носовой шерсти . . .</i>	— 75	134	100 50	—	—	—	—	26	19 50	108	81 —		
29 <i>Прививаніе сибир- ской язвы по способу Пастера . . . . .</i>	— 50	113	56 50	—	—	—	—	25	12 50	88	44 —		
30 <i>Протоколы собранія льноводовъ 1877 г. . . .</i>	— 75	15	11 25	3	1 65	1	—	75	11	8 25			
1880 г. . . . .	— 75	15	11 25	2	— 90	1	—	75	12	9 —			
31 <i>Первушинъ. Привива- йте оспу. . . . .</i>	— 30	21	6 30	4	— 88	1	—	30	16	4 80			
32 <i>Сборникъ для изуче- нія сельской общины . .</i>	2 —	210	420 —	—	—	—	—	27	54 —	183	366 —		
33 <i>Русскій Пчеловодный Листокъ за 1886 г. . . .</i>	2 —	211	422 —	4	8 —	2	4 —			205	410 —		
1887 г. . . . .	2 —	18	36 —	3	6 —	1	2 —			1 экз. кред. 14	28 —		
										1 экз. кред.			
34 <i>Сгздъ сельскихъ хо- зяйствъ въ Спб. 1865 г.</i>	1 —	112	112 —	—	—	—	—	25	25 —	87	87 —		
35 <i>Труды Коммисіи И. В. Э. Общества по со- ставленію проекта по- ложенія о низшихъ сельско-хоз. школахъ . .</i>	1 20	64	76 80	—	—	—	—	—	—	64	76 80		
36 <i>Труды И. В. Э. Общества за 1863 г. . . .</i>	2 —	11	22 —	—	—	—	—	—	—	11	22 —		
1864 г. . . . .	2 —	23	46 —	—	—	—	—	1	2 —	22	44 —		
1869 г. . . . .	2 —	46	92 —	—	—	—	—	1	2 —	45	90 —		
1871 г. . . . .	2 —	77	154 —	—	—	—	—	3	6 —	74	148 —		
1873 г. . . . .	2 —	61	122 —	—	—	—	—	3	6 —	58	116 —		
1874 г. . . . .	2 —	32	64 —	—	—	—	—	3	6 —	29	58 —		
1875 г. . . . .	2 —	118	236 —	—	—	—	—	3	6 —	115	230 —		
1876 г. . . . .	2 —	47	94 —	—	—	—	—	3	6 —	44	88 —		
1877 г. . . . .	2 —	12	24 —	—	—	—	—	1	2 —	11	22 —		
1879 г. . . . .	2 —	45	90 —	—	—	—	—	23	46 —	22	44 —		
1881 г. . . . .	2 —	33	66 —	—	—	—	—	24	48 —	9	18 —		
1882 г. . . . .	2 —	7	14 —	—	—	—	—	1	2 —	6	12 —		
1883 г. . . . .	2 —	43	86 —	—	—	—	—	25	50 —	18	36 —		

НАЗВАНІЕ ИЗДА- НІЙ.	Стоимость экз.		Въ 1893 году.						Затѣмъ къ 1-му января 1893 г. состояло на лицо.			
			Къ 1 января 1893 г. состояло.			Продано.		Роздано и разослано бесплатно.				
			Р. К.	Экз.	На сумму. Руб. К.		Экз.	На сум. Руб. К.		Экз.	На сумму. Руб. К.	
<i>Труды</i> И. В. Э. Общества за 1884 г. . . . .	2	—	112	224	—	—	—	25	50	—	87	174
1885 г. . . . .	2	—	309	618	—	—	—	26	52	—	283	566
1886 г. . . . .	2	—	158	316	—	—	—	26	52	—	132	264
1887 г. . . . .	2	—	251	502	—	—	—	26	52	—	225	450
1888 г. . . . .	2	—	343	686	—	—	—	26	52	—	317	634
1889 г. . . . .	3	—	151	453	—	—	—	26	78	—	125	375
1890 г. . . . .	3	—	179	537	—	1	3	26	78	—	152	456
1891 г. . . . .	3	—	302	906	—	3	9	29	87	—	270	810
								1 р. полу ч. за 1 ном.				
37 <i>Указатель</i> къ Тру- дамъ И. В. Э. Обще- ства съ 1865—1875 гг. <i>Теодоровича</i> . . . . .	—	75	140	105	—	3	2 6	24	18	—	113	84 75
38 <i>Тоже:</i> съ 1876 по 1888 г. <i>Бллевича</i> . . . . .	—	40	497	198 80	—	2	— 70	24	9 60	—	471	188 40
39 <i>Ходатайство</i> И. В. Э. Общества объ измѣ- неніяхъ въ русскомъ таможенномъ тарифѣ. . .	1	—	20	20	—	—	—	1	1	—	19	19
40 <i>Ходнева.</i> Исторія И. В. Э. Общества 1765— 1865 гг. . . . .	2	—	731	1462	—	—	—	24	48	—	707	1414
41 <i>Еложе.</i> Обзоръ дѣя- тельности И. В. Э. Об- щества . . . . .	—	15	894	134 10	—	—	—	26	3 90	—	868	130 20
42 <i>Христъ.</i> Табаковод- ство . . . . .	—	5	205	10 25	—	—	—	3	— 15	—	202	10 10
43 <i>Чернопятовъ.</i> Руко- водство къ сушкѣ хлѣба съ атласомъ . . . . .	2	—	237	474	—	20	24	3	6	—	214	428
44 <i>Шавровъ.</i> Указатель по пчеловодству . . . . .	—	40	297	118 80	—	1	— 60	6	2 40	—	290	116
	—	—	20038	26068 39	—	2601	340 52 1055	1550 62	—	—	16382	23376 33
<i>Изданія, поступившія въ кладовую для про- дажи въ теченіе 1893 года.</i>												
1 <i>Аверкіевой.</i> Общедо- ступное руководство къ огородничеству. 2 изд.	—	35	1200	420	—	174	38 21	6	2 10	—	1026	355 95



НАЗВАНІЕ ИЗДА- НІЙ.	Стоимость экз.		Къ 1 января 1893 г. состояло.		Въ 1893 году.						Затѣмъ къ 1-му января 1894 г. состояло на лицо.	
					Продано.			Роздано и разослано бесплатно.				
	Р. К.	Экз.	На сумму.		Экз.	На сум.		Экз.	На сум.		Экз.	На сумму.
		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.
2 <i>Бутлерова</i> . Какъ водить пчель. 3 изд. съ 25 рис. . . . .	— 15	10000	1500	—	1197	134 65	82	12	30	8721	1353	15
3 <i>Дубини</i> . Практическія замѣтки по пчеловодству . . . . .	— 40	1199	479 60	—	27	9 80	5	2	—	1167	466	—
4 <i>Лайлисъ де-Ж.</i> Новые практическія опыты по пчеловодству . . . . .	— 20	1930	38 60	—	98	13 79	3	—	60	1829	365	—
5 <i>Отчетъ</i> Богодуховской станціи за 1891 г. <i>Баракова</i> . . . . .	— 30	54	16 20	—	—	—	—	—	—	54	16	20
6 <i>Потъгина</i> . Списокъ русскихъ пчеловодовъ. . . . .	— 15	225	33 75	—	4	— 55	5	—	75	216	32	40
7 <i>Русскій Пчеловодный Листокъ</i> за 1891 г. . . . .	2 —	100	200 —	—	5	10 —	1	2	—	94	188	—
» 1892 г. . . . .	2 —	465	930 —	—	18	36 —	4	8	—	443	886	—
8 <i>Сборникъ</i> отвѣтовъ на предложенные вопросы по изученію урожая 1891 г. . . . .	1 50	1000	1500 —	—	1	1 50	164	246	—	835	1252	50
9 <i>Съездъ пчеловодовъ</i> въ С.-Петербургѣ . . . . .	— 75	550	412 50	—	1	— 75	2	1	50	547	405	20
10 <i>Труды И. В. Э. Общества</i> за 1892 г. . . . .	3 —	115	345 —	—	2	6 —	29	87	—	84	252	—
11 <i>Отчетъ</i> о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1892 г. . . . .	— 40	300	120 —	—	2	— 80	30	12	—	268	107	20
	— —	17138	5995 65	—	1232	253 5	331	374	25	15575	5679	60
	— —	37176	32063	<sup>1)</sup> 4	3833	593 57	1386	1924	87	31957	29055	93

<sup>1)</sup> Изъ числа 3833 экз., проданныхъ, отпущено въ кредитъ 3 экз. «Р. П. Листка» на сумму 6 руб., которые показаны въ суммѣ 593 р. 57 к.

	Стоимость экземпляра.	Наличность ихъ къ 1 января 1894 г.				
		Руб. Коп.		Экз.	На сумму.	
		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
<i>Издания, изъятая изъ продажи за израсходованиемъ ихъ съите установленной нормы.</i>						
1	<i>Афанасьева.</i> Курзь мукомольныхъ мельницъ.	5	—	13	65	—
2	<i>Берлешиа.</i> Пчела . . . . .	3	—	8	24	—
	Тоже (со стр. 305) . . . . .	(Вк	лоч	ены въ	1893	г.
3	<i>Брыкова.</i> Руководство къ разведенію пчяовкъ.	—	50	1	—	50
4	<i>Горюнова.</i> Руководство къ добыванію торфа для топлива . . . . .	—	30	10	3	—
5	<i>Грумъ-Гржимайло.</i> О свеклосахарной промышленности въ Россіи. . . . .	—	60	13	7	80
6	<i>Держома.</i> О пользѣ пчеловодства . . . . .	—	10	1	—	10
7	<i>Иверсена.</i> Какъ добывать шелкъ . . . . .	—	35	1	—	35
		Отд	ано	грав.	д	ля
		кн	ше	д	ля	нов
						аго
						изд
						анія.
8	<i>Извѣстія</i> Комитета акклиматизаціи Импер. моск. общ. сельскаго хозяйства . . . . .	1	50	7	10	50
9	<i>Тоже.</i> Труды отдѣленія пчеловодства Имп. Русск. Общества акклиматизаціи животныхъ и растений . . . . .	1	20	15	18	—
10	<i>Ковалевскій и Левитскій.</i> Статистическій очеркъ молочнаго хозяйства въ сѣверной и средней полосахъ Россіи . . . . .	—	50	6	3	—
11	<i>Конструкторскіе чертежи.</i> Небольшая саксонская вѣялка для амбаровъ, съ текстомъ . . . . .	—	20	1	—	20
	Ручная мялица для льна . . . . .	—	20	1	—	20
	Приборы молочнаго хозяйства . . . . .	—	20	9	1	80
	Гогенгеймскаго плуга и бороны Валькура . . . . .	—	20	9	1	80
		(Вк	лоч	ены въ	1893	г.
12	<i>Кулланда.</i> Критическій взглядъ на методъ и улей о Юшкова . . . . .	—	20	1	—	20
13	<i>Маркевичъ.</i> Чтеніе о скотоводствѣ . . . . .	—	40	1	—	40
14	<i>Mittheilungen</i> за 1845 г. . . . .	1	—	2	2	—
	1846 г. . . . .	1	—	22	22	—
	1852 г. . . . .	1	—	7	7	—
	1853 г. . . . .	1	—	11	11	—
	1854 г. . . . .	1	—	6	6	—
	1855 г. . . . .	1	—	5	5	—
	1856 г. . . . .	1	—	10	10	—
	1857 г. . . . .	1	—	7	7	—
	1858 г. . . . .	1	—	6	6	—
	1859 г. . . . .	1	—	6	6	—
	1861 г. . . . .	1	—	11	11	—
	1862 г. . . . .	1	—	42	42	—
	1863 г. . . . .	1	—	27	27	—
	1864 г. . . . .	1	—	19	19	—
15	<i>Первушина.</i> Отчего наши пожары . . . . .	—	15	3	—	45
16	<i>Ею же.</i> Какъ прививать оспу . . . . .	—	30	5	1	50

\*

	Стоимость экземпляра.		Наличность ихъ къ 1 января 1894 г.		
	Руб.	Коп.	Экз.	На сумму.	
				Руб.	Коп.
17 <i>Навловъ-Сильванскій</i> . Наставленіе по части дупляночнаго пчеловодства . . . . .	—	10	1	—	10
18 <i>Палмцева</i> . Руководство къ составленію кормовыхъ смѣсей . . . . .	—	25	1	—	25
19 <i>Скобликова</i> . Руководство къ свеклосахарному производству . . . . .	1	50	5	7	50
20 <i>Труды</i> И. В. Э. Общества за 1865 г. . . . .	2	—	3	6	—
1866 г. . . . .	2	—	1	2	—
1867 г. . . . .	2	—	1	2	—
1868 г. . . . .	2	—	1	2	—
1870 г. . . . .	2	—	4	8	—
1872 г. . . . .	2	—	2	4	—
1878 г. . . . .	2	—	1	2	—
21 <i>Труды</i> Комиссіи И. В. Э. Общества по вопросу о внѣшней торговлѣ . . . . .	1	50	11	16	50
22 <i>Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности въ Россіи</i> . Т. I . . . . .	3	75	3	11	25
Т. II . . . . .	3	—	4	12	—
<i>Тожже</i> . Отчетъ о льноводствѣ, льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ. <i>Чубинскаго</i> . . . . .	—	60	6	3	60
<i>Тожже</i> . Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ С.-Петербургу. <i>Борковского</i> . . . . .	—	65	6	3	90
<i>Тожже</i> . Изслѣдованіе хлѣбной торговли въ верхневолжскомъ бассейнѣ . . . . .	1	15	6	6	90
<i>Тожже</i> . Пинскъ и его районъ. <i>Янсона</i> . . . . .	1	50	6	9	—
<i>Тожже</i> . Торговое движеніе по волжско-маринскому пути. <i>Борковского</i> . . . . .	—	45	10	4	50
<i>Тожже</i> . Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля. <i>Янсона</i> . . . . .	—	60	6	3	60
<i>Тожже</i> . Хлѣбная торговля на Вольни. <i>Янсона</i> . <i>Тожже</i> . Хлѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи. <i>Чаславскаго</i> . Ч. I . . . . .	1	10	6	6	60
Ч. II . . . . .	2	—	10	20	—
<i>Тожже</i> . Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ одесскомъ районѣ . . . . .	—	50	10	5	—
<i>Тожже</i> . Западный районъ экспедиціи по изученію хлѣбной торговли и производительности въ Россіи. <i>Раевского</i> . Ч. I . . . . .	1	75	6	10	50
Ч. II . . . . .	1	—	10	10	—
<i>Тожже</i> . Хлѣбная торговля въ сѣверовосточной Россіи. <i>Безобразова</i> . . . . .	1	—	10	10	—
<i>Тожже</i> . О состояніи хлѣбной торговли и производительности въ сѣверномъ районѣ. <i>Чубинскаго</i> . . . . .	1	15	6	6	90
	2	—	6	12	—

(Вк лоч ены въ 1893 г.)

	Стоимость экземпляра.		Наличность ихъ къ 1 января 1893 г.				
	Руб.	Коп.	Экз.	На сумму.			
				Руб.	Коп.		
23	Физико-химическія изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы Россіи. Вып. I.		—	50	7	3	50
	Вып. II.		—	50	16	8	—
24	Ходнева, Курсъ технической химіи . . .		2	—	8	16	—
25	Щенсновича. Руководство къ изученію оспопрививанія . . . . .		—	30	10	3	—
	Итого . . . .		—	—	482	575	40
	А съ присоединен. продающихся изданій.		—	—	31957	29055	93
	ВСЕГО . . . .		—	—	32439 экз. на сумму 29631 р. 33 к.		

**Вѣдомость поступившихъ въ 1893 г. въ книжную кладовую Общества разныхъ брошюръ и книгъ, частью не принадлежащихъ къ изданіямъ Общества и предназначенныхъ къ даровой раздачѣ.**

	Число экз.
1) <i>Чебышевъ</i> . Новый способъ выдѣлыванія крахмала изъ жидкостей . . . . .	23
2) <i>Хоросевичъ</i> . Опытъ культуры главныхъ сортовъ турецкаго табака на южномъ берегу Крыма . . . . .	7
3) <i>Чубковъ</i> . Обытъ культуры табака въ урочищѣ Лагодехахъ (на Кавказѣ) . . . . .	5
4) <i>Мещерскій</i> . Объ устройствѣ садовъ для народныхъ школъ.	25
5) <i>Измаилскій</i> . Кастрація свинокъ . . . . .	10
6) <i>Ивановскій</i> . Одѣятельности микроорганизмовъ въ почвѣ.	9
7) <i>Крыловъ</i> . Сельскохозяйственныя колоніи . . . . .	94
8) <i>Радинъ</i> . Объ относительномъ сельскохозяйственномъ значеніи винокуреннаго, дрождеваго и крахмального производства . . . . .	97
9) Бесѣды по сельскому хозяйству: III бесѣда . . . . .	55
IV . . . . .	78
V. . . . .	5
10) <i>Мещерскій</i> . О народномъ сельскохозяйственномъ образованіи . . . . .	132
11) <i>Краинскій</i> . О значеніи и вывозѣ хлѣба за границу лучшаго качества . . . . .	9
12) <i>Веберъ</i> . Нужды нашего народнаго хозяйства. . . . .	54
13) <i>Раевскій</i> . Отчетъ о предохранительныхъ сибиреязвенныхъ прививкахъ . . . . .	26
14) <i>Адамовъ</i> . Отчетъ опытной сельскохоз. станціи «Заполье». . . . .	7
15) <i>Левитовъ</i> . Сельскохозяйственныя нужды западной Сибири . . . . .	6
16) <i>Ходскій</i> . Возможно-ли желать возстановленія солянаго налога въ Россіи? . . . . .	2
17) <i>Лоранскій</i> . По поводу возстановленія акциза на соль. . . . .	1
18) <i>Чебышевъ</i> . О пріемникѣ работы вѣтра. . . . .	2
19) <i>Мичермежъ</i> . О нѣкоторыхъ особенностяхъ въ примѣненіи таможеннаго тарифа къ сельскохозяйственнымъ машинамъ и орудіямъ. . . . .	5

20) <i>Ермоловъ</i> . Международный сельскохозяйственный конгрессъ въ Лозаннѣ . . . . .	2
21) <i>Костычевъ</i> . О причинахъ особенно сильнаго дѣйствія засухъ на черноземѣ . . . . .	2
22) <i>Мещерскій</i> . Высшее сельскохозяйственное образованіе въ Россіи и за границей . . . . .	14
23) <i>Вороновъ</i> . Дешевый лѣсомѣрь . . . . .	2
24) <i>Половцовъ</i> . Отчетъ по изслѣдованіямъ болѣзни табака, извѣстной въ Кахетіи подъ названіемъ «шургаль» . . . . .	2
25) <i>Энгельгардтъ М. А.</i> Краткая біографія покойнаго А. Н. Энгельгардта . . . . .	5
26) <i>Измаильскій</i> . Какъ высохла наша степь . . . . .	6
27) <i>Иксъ</i> . Шапками забрасаемъ . . . . .	1
28) <i>Богдановскій</i> . Опыты организаціи городского земельного хозяйства . . . . .	48
29) <i>Вьчихинъ</i> . О вліяніи вѣтровъ на почву . . . . .	1
30) <i>Верещанинъ</i> . По поводу неурожая 1891 г. . . . .	22
31) <i>Корфъ П. Л.</i> Обмѣнъ мыслей по его докладу . . . . .	77
32) <i>Линевъ</i> . Причины русскаго нищенства и необходимыя противъ нихъ мѣры . . . . .	33
33) <i>Толстой</i> . О примѣненіи верблюда для сельскохозяйственныхъ работъ и разведеніе озимой вики и улучшенной курляндской чечевицы . . . . .	2

## Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Президентъ, Графъ Алексѣй Александровичъ Бобринскій, (Галерная ул., д. 58).

Вице-Президентъ; Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Вас. островъ, Большой пр., д. № 22).

Секретарь, Николай Леонтьевичъ Карасевичъ (Соляной пер., д. Сельскохозяйственнаго Музея, № 9).

### Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Вакансія.

II-го — Василій Григорьевичъ Котельниковъ (Мал. Подъячская ул., д. № 6).

III-го — Леонидъ Владиміровичъ Ходскій (Пушкинская ул., д. № 7, кв. № 15).

### Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Сергій Петровичъ Фроловъ (Гагаринская набережная, д. № 18).

II-го — Вакансія.

III-го — Василій Ивановичъ Покровскій (Николаевская у д. № 80, кв. № 6).

Предсѣдатель Комитета Грамотности, Иванъ Александровичъ Горчаковъ (Николаевская ул., д. № 26).

Казначей, Алексѣй Борисовичъ Враскій (Литейный пр., д. Мурузи).

### Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Александръ Федоровичъ Баталинъ (Аптекарскій островъ, Ботаническій садъ).

Владиміръ Эдуардовичъ Гагенторнъ. (Стремянная, № 3).

### Секретари Отдѣленій:

I-го } Александръ Дмитріевичъ Педашенко (Вас. островъ, Со-  
II-го } ловьевскій пер., д. № 23, кв. 11).

III-го — Константинъ Николаевичъ Лодыженскій (Фурштатская ул., д. № 41).

Письмоводитель канцеляріи Совѣта и Библіотекарь, Вакансія.

Бухгалтеръ и Смотритель дома Николай Дмитріевичъ Тизенко (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Общества, Эммануилъ Эммануиловичъ Горнъ (На углу Ивановской и Загор. пр., д. 2).

Приложение VI.

ОБЩИЙ СПИСОКЪ

Членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго  
Общества \*)

(по 1-ое июня 1894 года).

Почетные члены:	Годъ избранія.
Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій . . . . .	1873
Абаза, Александръ Агеевичъ . . . . .	1880
Богдановъ, Анатолій Петровичъ . . . . .	1888
Бунге, Николай Христіановичъ. . . . .	1885
Вешняковъ, Владиміръ Ивановичъ . . . . .	1860—1881
Витте, Сергѣй Юльевичъ . . . . .	1894
Гротъ, Константинъ Карловичъ . . . . .	1870
Ермоловъ, Алексѣй Сергѣевичъ . . . . .	1874—1892
Калачовъ, Владиміръ Васильевичъ . . . . .	1865—1882
10. Ковалевскій, Владиміръ Ивановичъ. . . . .	1879—1894
Корфъ, баронъ, Павелъ Леопольдовичъ. . . . .	1869—1894
Кюнъ, Юліусъ (въ Галле) . . . . .	1888
Ливенъ князь, Андрей Александровичъ . . . . .	1875
Лоусъ, Джонъ Беннетъ . . . . .	1865
Островскій, Михаилъ Николаевичъ . . . . .	1882
Пастёръ, академикъ французской академіи наукъ . . . . .	1882
Совттовъ, Александръ Васильевичъ . . . . .	1859—1883
Стебутъ, Иванъ Александровичъ . . . . .	1865—1889
19. Шуваловъ графъ, Павелъ Андреевичъ . . . . .	1871—1894

Члены пожизненные

(внесшіе единовременно 100 руб.).

Алчевская, Христина Даниловна I (въ Харьковѣ) . . . . .	1886
Анучинъ, Павелъ Николаевичъ I . . . . .	1883
Бильдерлингъ, Петръ Александровичъ I . . . . .	1885

\*) Римскія цифры означаютъ тѣ Отдѣленія Общества, къ которымъ ея члены причислились.



<i>Бергъ</i> графъ, Оедоръ Густавовичъ I (въ Загницѣ, въ Лифляндіи) . . . . .	1888
<i>Варцунинъ</i> , Николай Александровичъ . . . . .	1877
<i>Волконскій</i> князь, Левъ Сергѣевичъ I . . . . .	1875
<i>Вонлярлярскій</i> , Владиміръ Михайловичъ I и III . . . . .	1886
<i>Германъ Дитгардтъ</i> , Андрей Леонтъевичъ I (въ Москвѣ) . . . . .	1881
<i>Герардъ</i> , Владиміръ Николаевичъ III . . . . .	1888
<b>10.</b> <i>фонъ-Глазенацъ</i> , Сергѣй Павловичъ I . . . . .	1887
<i>Гольденрингъ</i> , Германъ Станиславовичъ I (въ Варшавѣ) . . . . .	1878
<i>Гросманъ</i> , Александръ Владиміровичъ I . . . . .	1878
<i>Исковъ</i> , Владиміръ Помпеевичъ I, II и III . . . . .	1887
<i>Ильинъ</i> , Алексѣй Алексѣевичъ I и III . . . . .	1880
<i>Каменскій</i> , Василій Оедоровичъ I . . . . .	1886
<i>Катеневъ</i> , Вячеславъ Павловичъ I, II и III . . . . .	1889
<i>Кондрашевъ</i> , Иванъ Ивановичъ I . . . . .	1882
<i>Корфъ</i> баронъ, Константинъ Николаевичъ I . . . . .	1880
<i>Мещерскій</i> князь, Сергѣй Борисовичъ I . . . . .	1887
<b>20.</b> <i>Мятлевъ</i> , Иванъ Петровичъ . . . . .	1894
<i>Мулки</i> , Василій Демьяновичъ I . . . . .	1883
<i>Нагель</i> , Платонъ Андреевичъ III . . . . .	1887
<i>Нарышкинъ</i> , Василій Львовичъ I и II . . . . .	1872
<i>Огинскій</i> князь, Михаилъ Иринеевичъ I . . . . .	1885
<i>Охотниковъ</i> , Владиміръ Николаевичъ I и III . . . . .	1886
<i>Подберезскій</i> , Михаилъ Ксаверьевичъ I . . . . .	1875—1887
<i>Прозоровскій-Голицынъ</i> князь, Александръ Федоровичъ I . . . . .	1872
<i>Протопоповъ</i> , Дмитрій Дмитріевичъ I . . . . .	1892
<i>Раушъ-фонъ-Траубенбергъ</i> , Павелъ Александровичъ . . . . .	1894
<b>30.</b> <i>Селивановъ</i> , Дмитрій Федоровичъ . . . . .	1894
<i>Сибиряковъ</i> , Иннокентій Михайловичъ III . . . . .	1888
<i>Танъевъ</i> , Александръ Сергѣевичъ III . . . . .	1885
<i>Фанъ-деръ-Флитъ</i> , Николай Федоровичъ I . . . . .	1875
<i>Ханкинъ</i> , Николай Викторовичъ III . . . . .	1891
<i>Хлудовъ</i> , Василій Алексѣевичъ I . . . . .	1886
<i>Чапскій</i> графъ, Карлъ Эмериковичъ I, II и III . . . . .	1890
<i>Чистяковъ</i> , Константинъ Васильевичъ I . . . . .	1883
<i>Шенъ</i> , Францъ Богдановичъ I . . . . .	1892
<i>Шисмановъ</i> , Николай Яковлевичъ I . . . . .	1878
<b>40.</b> <i>Шмитъ</i> , Петръ Николаевичъ I и II . . . . .	1880

**Члены пожизненные неплатящие**

(избранные до устава 1872 года).

<i>Аббей</i> , Василий Матвѣевичъ I . . . . .	1861
<i>Адамовичъ</i> , Леонидъ Ефремовичъ . . . . .	1869
<i>Алибергъ</i> , Иванъ Петровичъ . . . . .	1856—1866
<i>Алопеусъ</i> , Яковъ Самуиловичъ (въ Ярославль) . . . . .	1853
<i>Андре</i> Эмиль, старшій (въ Вѣнѣ) . . . . .	1845
<i>Анненковъ</i> , Михаилъ Николаевичъ I . . . . .	1860
<i>Аплещевъ</i> , Александръ Всеволодовичъ I . . . . .	1853
<i>Апраксинъ</i> , Викторъ Владиміровичъ . . . . .	1855
<i>Арнольдъ</i> , Ѳедоръ Карловичъ II . . . . .	1849
<b>10.</b> <i>Арсеньевъ</i> , Сергѣй Ѳедоровичъ . . . . .	1848
<i>Ахшарумовъ</i> , Веніаминъ Ивановичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1865
<i>Барановъ</i> , Николай Евстафьевичъ I . . . . .	1867
<i>Барцовъ</i> , Сергѣй Михайловичъ I и II . . . . .	1860
<i>Бекъ</i> , Василий Васильевичъ I и III . . . . .	1861
<i>Бекетовъ</i> , Андрей Николаевичъ III . . . . .	1864
<i>Бекманъ</i> , Николай Богдановичъ III . . . . .	1854
<i>Белль</i> , Давидъ Давидовичъ . . . . .	1870
<i>Бернадаки</i> , Николай Дмитріевичъ I . . . . .	1861
<i>Берольдиненъ</i> графъ, Францъ (въ Вѣнѣ) . . . . .	1852
<b>20.</b> <i>Богуславъ</i> , Іосифъ Августовичъ II и III . . . . .	1847
<i>Брандтъ</i> , Карлъ Вильгельмовичъ . . . . .	1859
<i>Брандтъ</i> , Фердинандъ Андреевичъ II . . . . .	1861
<i>Бурмовскій</i> , Алексѣй Львовичъ III . . . . .	1852
<i>Буровъ</i> , Александръ Ѳедоровичъ II . . . . .	1863—1889
<i>Бурсакъ</i> , Павелъ Павловичъ I . . . . .	1859
<i>Буске</i> (въ Парижѣ) I . . . . .	1847
<i>Бутурлинъ</i> , Петръ Дмитріевичъ . . . . .	1857
<i>Бюллеръ</i> баронъ, Ѳедоръ Андреевичъ . . . . .	1862
<i>Вахтинъ</i> , Николай Васильевичъ . . . . .	1851
<b>30.</b> <i>Вейдеманъ</i> , Карлъ Ивановичъ . . . . .	1860
<i>фонъ-Венцель</i> , Карлъ Карловичъ . . . . .	1851
<i>Верещанинъ</i> , Николай Васильевичъ . . . . .	1861—1870
<i>Веселовскій</i> , Константинъ Степановичъ III . . . . .	1859
<i>Волкенштейнъ</i> , Петръ Ермолаевичъ III . . . . .	1861
<i>Волошиновъ</i> , Владиміръ Васильевичъ I . . . . .	1870
<i>Вороновъ</i> , Александръ Яковлевичъ II . . . . .	1863
<i>Высоцкій</i> , Станиславъ Осиповичъ I . . . . .	1860
<i>Вышнеградскій</i> , Иванъ Алексѣевичъ . . . . .	1865

<i>Гавриленко</i> , Михаилъ Дмитріевичъ (въ Тульской губ.) . . . . .	1865
<b>40.</b> <i>Гарелинъ</i> , Яковъ Петровичъ III . . . . .	1861
<i>Гартштейнъ</i> , Эдуардъ (въ Попельсдорфѣ близъ Бонна). . . . .	1857
<i>Гейденъ</i> графъ, Логинъ Логиновичъ I . . . . .	1869
<i>Гиберъ-фонъ-Грейфенфельсъ</i> (въ Витебской губ.) . . . . .	1853
<i>Гирифельдъ</i> , В. (въ Голштиніи) . . . . .	1852
<i>Гилленишмидтъ</i> , Ѳеодоръ Григорьевичъ I и II . . . . .	1858
<i>Глушинскій</i> , Іосифъ Павловичъ II . . . . .	1865
<i>Головинъ</i> , Константинъ Ѳеодоровичъ I . . . . .	1864
<i>Григорьевъ</i> , Александръ Григорьевичъ I . . . . .	1869
<i>Громова</i> , Лева Акинеевичъ II . . . . .	1854
<b>50.</b> <i>Гутманъ</i> , Александръ Петровичъ II . . . . .	1861
<i>Деляновъ</i> графъ, Иванъ Давидовичъ III . . . . .	1861
<i>Длотовскій</i> , Александръ Алексѣевичъ . . . . .	1848
<i>Долоруковъ</i> князь, Дмитрій Николаевичъ I . . . . .	1860
<i>Дымчевичъ</i> , Тимофей Петровичъ III. . . . .	1853
<i>Егоровъ</i> , Петръ Андреевичъ . . . . .	1853
<i>Енальчевъ</i> князь, Николай Ивановичъ I и II . . . . .	1848
<i>Ермаковъ</i> , Николай Андреевичъ I и III . . . . .	1860
<i>Жебенко</i> , Юрій Юрьевичъ . . . . .	1861
<i>Жиберъ</i> , Эрнестъ Ивановичъ II . . . . .	1853
<b>60.</b> <i>Звѣрковъ</i> , Андрей Васильевичъ III . . . . .	1860
<i>Зиновьевъ</i> , Дмитрій Васильевичъ I и II . . . . .	1867
<i>Зотовъ</i> , Владиміръ Рафаиловичъ II и III . . . . .	1852
<i>Зубаревъ</i> , Андрей Ѳеодоровичъ II . . . . .	1859—1875
<i>Зуровъ</i> , Александръ Элпидифоровичъ. . . . .	1869
<i>Ивановъ</i> , Петръ Андреевичъ. . . . .	1860
<i>Исаковъ</i> , Михаилъ Авксентьевичъ I . . . . .	1860
<i>Калиновскій</i> , Яковъ Николаевичъ I . . . . .	1860
<i>Калинскій</i> , Яковъ Осиповичъ I . . . . .	1861—1869
<i>Кенигъ</i> , Левъ Егоровичъ II . . . . .	1859
<b>70.</b> <i>Кеппенъ</i> , Ѳеодоръ Петровичъ. . . . .	1865
<i>Ковалевскій</i> , Оскаръ Юліановичъ. . . . .	1859
<i>Козловскій</i> , Александръ Николаевичъ . . . . .	1860
<i>Корелевъ</i> , Филиппъ Николаевичъ II . . . . .	1865
<i>Корсини</i> , Іеронимъ Дементьевичъ II . . . . .	1851
<i>Котенинъ</i> , Николай Ивановичъ I . . . . .	1871
<i>Коттенъ</i> баронъ, Казиміръ Густавовичъ . . . . .	1852
<i>Кретовичъ</i> , Иванъ Ивановичъ. . . . .	1864—1869
<i>Крузеништернъ</i> , Николай Ивановичъ I . . . . .	1866
<i>Кузнецовъ</i> , Владиміръ Петровичъ (въ Омскѣ). . . . .	1856

<b>80.</b> <i>Кюхенмейстеръ</i> , докторъ (въ Саксоніи) . . . . .	1859
<i>Лабзинъ</i> , Николай Филипповичъ II . . . . .	1865—1869
<i>Лакальмъ</i> (во Франціи) . . . . .	1850
<i>Ламанскій</i> , Евгений Ивановичъ . . . . .	1859
<i>Лашкаревъ</i> , Павелъ Сергѣевичъ . . . . .	1867
<i>Левашовъ</i> графъ, Владиміръ Васильевичъ . . . . .	1861
<i>Лермонтовъ</i> , Иванъ Дмитріевичъ I . . . . .	1860
<i>Лерхе</i> , Германъ Густавовичъ I . . . . .	1852
<i>Лиліенфельдъ</i> , Павелъ Ѳедоровичъ I . . . . .	1862
<i>Линдеманъ</i> , Эдуардъ Богдановичъ I . . . . .	1854—1866
<b>90.</b> <i>Лобановъ-Ростовскій</i> князь, Александръ Борисовичъ I . . . . .	1860
<i>Логинава</i> , Марія Александровна (въ Москвѣ) . . . . .	1849
<i>фонъ-Майделъ</i> , Карлъ Евстафьевичъ . . . . .	1853
<i>Мармылевъ</i> , Иванъ Петровичъ I . . . . .	1858
<i>Менделевъ</i> , Дмитрій Ивановичъ I . . . . .	1865
<i>Мерклингъ</i> , Карлъ Евгеньевичъ I и III . . . . .	1848
<i>Миллеръ</i> , Эдуардъ Романовичъ I и II . . . . .	1861
<i>Милле</i> , Шарль (въ Парижѣ) I . . . . .	1859
<i>Мичелль</i> , Ѳома Ивановичъ III . . . . .	1865
<i>Молчановъ</i> , Александръ Прокофьевичъ (въ Тулѣ) . . . . .	1853
<b>100.</b> <i>Мошинъ</i> , Владиміръ Петровичъ I . . . . .	1871
<i>Неболсинъ</i> , Григорій Павловичъ III . . . . .	1845
<i>Недоброво</i> , Владиміръ Дмитріевичъ . . . . .	1865
<i>Неустроевъ</i> , Александръ Николаевичъ . . . . .	1867
<i>Ниловъ</i> , Михаилъ Корниловичъ I . . . . .	1852
<i>Новосельскій</i> , Николай Александровичъ . . . . .	1852
<i>Ностицъ</i> графъ, Иванъ Григорьевичъ I . . . . .	1866
<i>Овсянниковъ</i> , Павелъ Абрамовичъ . . . . .	1866
<i>Овсянниковъ</i> , Филиппъ Васильевичъ III . . . . .	1865
<i>Озерскій</i> , Аникита Дмитріевичъ (въ Орлѣ) I, II и III . . . . .	1845
<b>110.</b> <i>Окатовъ</i> , Михаилъ Ѳедоровичъ . . . . .	1860
<i>Остенъ-Сакенъ</i> баронъ, Ѳедоръ Романовичъ III . . . . .	1865
<i>Павловичъ</i> , Лукіанъ Осиповичъ (въ Харьковѣ) I . . . . .	1865
<i>Панаевъ</i> , Валеріанъ Александровичъ III . . . . .	1865
<i>Пасынкинъ</i> , Михаилъ Александровичъ I, II и III . . . . .	1845
<i>Петровъ</i> , Николай Петровичъ I . . . . .	1863
<i>Петрушевскій</i> , Василиій Ѳомичъ III . . . . .	1861
<i>Петрушевскій</i> , Александръ Ѳомичъ III . . . . .	1861—1871
<i>Поджіо</i> , Александръ Осиповичъ . . . . .	1856
<i>Познанскій</i> , Францъ Антоновичъ III . . . . .	1858
<b>120.</b> <i>Познанскій</i> , Іосифъ Самойловичъ . . . . .	1867

<i>Поповъ</i> , Александръ Степановичъ II . . . . .	1858
<i>Посоховъ</i> , Иванъ Андреевичъ II . . . . .	1870
<i>Риттеръ</i> , Карлъ Ивановичъ . . . . .	1849
<i>Савваитовъ</i> , Павелъ Ивановичъ III . . . . .	1861
<i>Салтыковъ</i> , Сергѣй Сергѣевичъ I . . . . .	1863
<i>Самаринъ</i> , Николай Васильевичъ I . . . . .	1865
<i>Семеновъ</i> , Петръ Петровичъ III . . . . .	1859
<i>Синельниковъ</i> , Николай Васильевичъ I . . . . .	1857
<i>Скальковский</i> , Аполлонъ Александровичъ (въ Одессѣ) . . . . .	1851
<b>130.</b> <i>Струве</i> , Генрихъ Васильевичъ III (въ Тифлисѣ) . . . . .	1861
<i>Татариновъ</i> , Михаилъ Михайловичъ III . . . . .	1845
<i>Татищевъ</i> , Александръ Александровичъ I . . . . .	1862
<i>Теляковский</i> , Леонидъ Константиновичъ I, II и III . . . . .	1870
<i>Теплоуховъ</i> , Александръ Ефимовичъ I . . . . .	1865
<i>Тернеръ</i> , Фѳдоръ Густавовичъ III . . . . .	1865
<i>Толстой</i> , Илларионъ Николаевичъ I . . . . .	1871
<i>Толь</i> графъ, Константинъ Карловичъ . . . . .	1853
<i>Угломскій</i> князь, Николай Николаевичъ (въ Симбирскѣ) I . . . . .	1865
<i>Фейтъ</i> , Яковъ Яковлевичъ I . . . . .	1870
<b>140.</b> <i>Фонъ-деръ-Остенъ</i> (вице-президентъ Ганноверскаго общества сельскаго хозяйства) . . . . .	1853
<i>Фрейманъ</i> , Василий Васильевичъ I . . . . .	1857
<i>Хлѣбниковъ</i> , Василий Адриановичъ I . . . . .	1861
<i>Цабель</i> , Николай Егоровичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1864
<i>Черкасовъ</i> , Петръ Ивановичъ I, II и III . . . . .	1861
<i>Четыркинъ</i> , Романъ Сергѣевичъ (въ Варшавѣ) . . . . .	1846
<i>Шварценбергъ</i> князь, Иоаннъ Адольфовичъ . . . . .	1852
<i>Шидловскій</i> , Дмитрій Николаевичъ . . . . .	1864
<i>Шишковъ</i> , Леонъ Николаевичъ . . . . .	1866
<b>150.</b> <i>Штейнмелъ</i> баронъ, Эмануилъ Александровичъ I 1860—1869	
<i>Штейнъ</i> , Фѳдоръ Андреевичъ I . . . . .	1871
<i>Шприттеръ</i> , Александръ Фѳдоровичъ . . . . .	1857
<i>Шуваловъ</i> графъ, Петръ Павловичъ . . . . .	1843—1857
<i>Шумовскій</i> , Владиміръ Антоновичъ . . . . .	1858
<i>Щепкинъ</i> , Сергѣй Павловичъ I и III . . . . .	1860
<i>Экельнъ</i> , Филиппъ Львовичъ . . . . .	1845
<b>157.</b> <i>Энольмъ</i> , Александръ Ильичъ . . . . .	1845

**Платящіе члены.**

<i>Августиновичъ</i> , Иванъ Константиновичъ I . . . . .	1885
<i>Адамовичъ</i> , Константинъ Родіоновичъ III . . . . .	1887

<i>Алашеевъ</i> , Всеволодъ Виталиевичъ I . . . . .	1891
<i>Анертъ</i> , Эдуардъ Эдуардовичъ I—III . . . . .	1892
<i>Араповъ</i> , Иванъ Андреевичъ I . . . . .	1883
<i>Армафельдъ</i> , Александръ Александровичъ . . . . .	1894
<i>Арсеньевъ</i> , Константинъ Константиновичъ I . . . . .	1884
<i>Бараковъ</i> , Петръ Ѳеодоровичъ I . . . . .	1887
<i>Баталинъ</i> , Александръ Ѳеодоровичъ I . . . . .	1880
<b>10.</b> <i>Бауеръ</i> , Павелъ Васильевичъ I и II . . . . .	1880
<i>Баушевъ</i> , Иванъ Трофимовичъ . . . . .	1894
<i>Безакъ</i> , Николай Александровичъ I . . . . .	1878
<i>Бенца</i> , Юлій Юліевичъ I . . . . .	1891
<i>Беретти</i> , Александръ Александровичъ III . . . . .	1885
<i>Блау</i> , Андрей Андреевичъ I—III . . . . .	1882
<i>Бобринскій</i> графъ, Алексѣй Александровичъ I . . . . .	1884
<i>Богушевичъ</i> , Юрій Михайловичъ I . . . . .	1880
<i>Богушевскій</i> , Сергѣй Казиміровичъ I . . . . .	1888
<i>Бодиско</i> , Константинъ Александровичъ I и III . . . . .	1886
<b>20.</b> <i>Бокъ</i> , Генрихъ Самойловичъ I . . . . .	1886
<i>Бокъ</i> , Отто Самойловичъ I . . . . .	1892
<i>Болонинъ</i> , Николай Егоровичъ . . . . .	1894
<i>Боткина</i> , Екатерина Алексѣевна I . . . . .	1891
<i>Бржескій</i> , Николай Корниліевичъ III . . . . .	1887
<i>Бутовичъ</i> , Николай Ивановичъ . . . . .	1894
<i>Бычихинъ</i> , Сергѣй Сергѣевичъ I . . . . .	1891
<i>Бычковъ</i> , Афанасій Ѳеодоровичъ . . . . .	1894
<i>Бълевичъ</i> , Александръ Викентьевичъ I . . . . .	1888
<i>Бълевичъ</i> , Константинъ Викентьевичъ I—II . . . . .	1893
<b>30.</b> <i>Варзаръ</i> , Василій Егоровичъ . . . . .	1894
<i>Васильевъ</i> , Афанасій Васильевичъ . . . . .	1894
<i>Вернандеръ</i> , Александръ Романовичъ I и II . . . . .	1889
<i>Вернеръ</i> , Константинъ Антоновичъ . . . . .	1894
<i>Веселовскій</i> , Василій Васильевичъ I—II . . . . .	1890
<i>Вессель</i> , Николай Христіановичъ . . . . .	1894
<i>Вилькенъ</i> , Дмитрій Рудольфовичъ I . . . . .	1881
<i>Винклеръ</i> , Густавъ Эрнестовичъ I . . . . .	1881
<i>Воленъ</i> , Василій Петровичъ I . . . . .	1892
<i>Вороновъ</i> , Геннадій Артемьевичъ I . . . . .	1893
<b>40.</b> <i>Враскій</i> , Алексѣй Борисовичъ I и III . . . . .	1887
<i>Всеволожскій</i> , Павелъ Александровичъ I . . . . .	1891
<i>Вулицъ</i> , Захаръ Борисовичъ I . . . . .	1885
<i>Високовичъ</i> , Эдуардъ Константиновичъ III . . . . .	1891

<i>Гагенторнъ</i> , Владиміръ Эдуардовичъ III . . . . .	1886
<i>Гарничъ-Гарничкій</i> , Оѳдоръ Миничъ I . . . . .	1892
<i>Гарязинъ</i> , Левъ Адріановичъ I . . . . .	1882
<i>Георгіевскій</i> , Андрей Семеновичъ I . . . . .	1888
<i>Георгіевскій</i> , Павелъ Ивановичъ III . . . . .	1881
<i>Гернетъ</i> , Нина Константиновна . . . . .	1894
<b>50.</b> <i>Геддинъ</i> , Оѳдоръ Николаевичъ I . . . . .	1884
<i>Гейденъ</i> графъ, Петръ Александровичъ I . . . . .	1885
<i>Гильзенъ</i> , Карлъ Карловичъ I . . . . .	1891
<i>Гинкенъ</i> , Александръ Антоновичъ I . . . . .	1891
<i>Гиппиусъ</i> , Василій Ивановичъ III . . . . .	1888
<i>Глинка</i> , Константинъ Дмитріевичъ I . . . . .	1892
<i>Гнъдичъ</i> , Василій Григорьевичъ I—III . . . . .	1887
<i>Голенищевъ-Кутузовъ</i> графъ, Арсеній Аркадьевичъ I—III . . . . .	1887
<i>Головинъ</i> , Александръ Оѳдоровичъ I . . . . .	1889
<i>Головинъ</i> , Сергій Федоровичъ . . . . .	1894
<b>60.</b> <i>Голубевъ</i> , Викторъ Федоровичъ . . . . .	1894
<i>Гомилевскій</i> , Василій Іереміевичъ I—III . . . . .	1877
<i>Горнъ</i> , Эммануиль Эммануиловичъ I . . . . .	1881
<i>Горчаковъ</i> , Иванъ Александровичъ I . . . . .	1875
<i>Гоштовтъ</i> , Іосифъ Адамовичъ I—III . . . . .	1889
<i>Гревенъ</i> , Владиміръ Григорьевичъ I . . . . .	1886
<i>Гриммъ</i> , Оскаръ Андреевичъ I . . . . .	1891
<i>Гурвичъ</i> , Илья Клементьевичъ I . . . . .	1874
<i>Гуревичъ</i> , Яковъ Григорьевичъ I—III . . . . .	1886
<i>Гурьевъ</i> , Александръ Николаевичъ III . . . . .	1892
<b>70.</b> <i>Губбенетъ</i> , Адольфъ Яковлевичъ I . . . . .	1886
<i>Давыдовъ</i> , Петръ Николаевичъ . . . . .	1894
<i>Дебогорій-Мокріевичъ</i> , Петръ Карповичъ III . . . . .	1893
<i>Дебу</i> , Константинъ Ипполитовичъ I—III . . . . .	1893
<i>Дедюлинъ</i> , Иванъ Алексѣевичъ I . . . . .	1881
<i>Дедюлинъ</i> , Сергій Алексѣевичъ I—III . . . . .	1889
<i>Деморъ</i> , Константинъ Петровичъ I . . . . .	1891
<i>Денисовъ</i> , Василій Ильичъ . . . . .	1894
<i>Деринъ-фонъ</i> , Максъ Александровичъ . . . . .	1894
<i>Дмитріевъ</i> , Николай Александровичъ . . . . .	1894
<b>80.</b> <i>Докучаевъ</i> , Василій Васильевичъ I . . . . .	1884
<i>Долоруковъ</i> князь, Александръ Сергѣевичъ I . . . . .	1887
<i>Дрейеръ</i> фонъ, Александръ Николаевичъ I . . . . .	1892
<i>Еловицкій</i> , Адольфъ Эдуардовичъ I . . . . .	1885
<i>Ефимовъ</i> , Василій Трифоновичъ I . . . . .	1884

<i>Ефимовъ</i> , Инокентій Ивановичъ I . . . . .	1884
<i>Жвановъ</i> , Николай Ильичъ . . . . .	1893
<i>Забьлло</i> , Георгій Парменовичъ I—III . . . . .	1893
<i>Забьлло</i> , Левъ Парменовичъ . . . . .	1894
<i>Загорскій</i> , Константинъ Яковлевичъ III . . . . .	1886
<b>90.</b> <i>Закржевскій</i> , Сергій Юсифовичъ . . . . .	1894
<i>Залиштинъ</i> , Александръ Семеновичъ III . . . . .	1893
<i>Звеницевъ</i> , Иванъ Александровичъ I—III . . . . .	1886
<i>Земятчинскій</i> , Петръ Андреевичъ I . . . . .	1887
<i>Зиминъ</i> , Валеріанъ Тимофьевичъ I и II . . . . .	1891
<i>Золинъ</i> , Дмитрій Константиновичъ I . . . . .	1886
<i>Ивановскій</i> , Дмитрій Юсифовичъ I . . . . .	1892
<i>Ивановъ</i> , Константинъ Максимовичъ I . . . . .	1887
<i>Ивановъ</i> , Викторъ Андреевичъ I и II . . . . .	1891
<i>Иверсенъ</i> , Владиміръ Михайловичъ I . . . . .	1880
<b>100.</b> <i>Инатъевъ</i> , Михаилъ Александровичъ I . . . . .	1882
<i>Инатъевъ</i> графъ, Николай Павловичъ . . . . .	1894
<i>Измаильскій</i> , Александръ Алексеевичъ I . . . . .	1889
<i>Иконниковъ</i> , Петръ Сергеевичъ I . . . . .	1879
<i>Исаевъ</i> , Андрей Алексеевичъ I—III . . . . .	1888
<i>Исаковъ</i> , Петръ Николаевичъ . . . . .	1879
<i>Калининъ</i> , Александръ Николаевичъ I—III . . . . .	1888
<i>Калмыкова</i> , Александра Михайловна III . . . . .	1893
<i>Карасевичъ</i> , Николай Леонтьевичъ I . . . . .	1864—1878
<i>Касперовъ</i> , Василій Ивановичъ I—III . . . . .	1893
<b>110.</b> <i>Кастромитиновъ</i> , Александръ Николаевичъ I . . . . .	1892
<i>Кауфманъ</i> , Александръ Аркадьевичъ III . . . . .	1891
<i>Кедринъ</i> , Евгенийъ Ивановичъ I и III . . . . .	1887
<i>фонъ-Кейслеръ</i> , Иванъ Августиновичъ III . . . . .	1883
<i>Кетрицъ</i> , Бернардъ Эрнестовичъ I—III . . . . .	1893
<i>Кизерицкій</i> , Артемій Артемьевичъ I . . . . .	1872
<i>Клингенъ</i> , Иванъ Николаевичъ I . . . . .	1891
<i>Клица</i> , Николай Ивановичъ I—III . . . . .	1893
<i>Ковалевскій</i> , Владиміръ Ивановичъ I . . . . .	1879
<i>Кованько</i> , Алексій Алексеевичъ I—III . . . . .	1887
<b>120.</b> <i>Ковалевъ</i> , Николай Алексеевичъ, въ Смоленской губ. I . . . . .	1893
<i>Кондоиди</i> , Владиміръ Григорьевичъ . . . . .	1894
<i>Короленко</i> , Сергій Александровичъ I—III . . . . .	1887
<i>Корватовскій</i> , Василій Васильевичъ, въ г. Нижне-Уральскѣ . . . . .	1893
<i>Корсаковъ</i> , Павелъ Асигритовичъ I . . . . .	1885
<i>Коруновскій</i> , Аполлонъ Васильевичъ I . . . . .	1891



<i>Костычевъ</i> , Павелъ Андреевичъ . . . . .	1894
<i>Котельниковъ</i> , Василій Григорьевичъ I . . . . .	1880
<i>Корфъ</i> баронъ, Семень Николаевичъ I—III . . . . .	1889
<i>Крюковъ</i> , Николай Абрамовичъ I . . . . .	1890
<b>130.</b> <i>Кувшинниковъ</i> , Николай Николаевичъ III . . . . .	1883
<i>Куломзинъ</i> , Анатолій Николаевичъ I—III . . . . .	1891
<i>Лансере</i> , Леонидъ Захарьевичъ I . . . . .	1888
<i>Лашкевичъ</i> , Николай Алексѣевичъ I . . . . .	1891
<i>Левинсонъ-Лессингъ</i> , Францъ Юльевичъ I . . . . .	1887
<i>Левашевъ</i> , Александръ Александровичъ . . . . .	1894
<i>Левитовъ</i> , Илья Семеновичъ III . . . . .	1892
<i>Левченко</i> , Александръ Осиповичъ (въ Полтавской губ.) . . . . .	1881
<i>Ленинъ</i> , Сергѣй Николаевичъ I . . . . .	1890
<i>Лишинъ</i> , Константинъ Андреевичъ I . . . . .	1882
<b>140.</b> <i>Лодыженскій</i> , Константинъ Николаевичъ I и III . . . . .	1886
<i>Лозино-Лозинскій</i> , Михаилъ Александровичъ I—III . . . . .	1892
<i>Лоранскій</i> , Аполлонъ Михайловичъ III . . . . .	1879
<i>Львовъ</i> , Алексѣй Павловичъ I—III . . . . .	1890
<i>Максимовъ</i> , Евгеній Дмитріевичъ . . . . .	1894
<i>Малютинъ</i> , Дмитрій Петровичъ I . . . . .	1887
<i>Мамонтовъ</i> , Иванъ Ивановичъ I . . . . .	1887
<i>Меккъ фонъ</i> , Александръ Карловичъ I . . . . .	1892
<i>Мерингъ</i> , Михаилъ Федоровичъ I—III . . . . .	1890
<i>Мертваго</i> , Александръ Петровичъ . . . . .	1894
<b>150.</b> <i>Мещерскій</i> , Иванъ Ивановичъ I . . . . .	1892
<i>Михайловскій</i> , Яковъ Тимофеевичъ III . . . . .	1886
<i>Мичерлихъ</i> , Эдуардъ Фодоровичъ I—III . . . . .	1893
<i>Моисеенко-Великій</i> , Сергѣй Васильевичъ I . . . . .	1886
<i>Мясоповъ</i> , Сергѣй Александровичъ I . . . . .	1887
<i>Невельской</i> , Владиміръ Александровичъ I . . . . .	1886
<i>Нессельроде</i> графъ, Анатолій Дмитріевичъ I . . . . .	1890
<i>Нечаевъ</i> , Николай Александровичъ II . . . . .	1884
<i>Ниродъ</i> графъ, Михаилъ Евстафьевичъ I . . . . .	1887
<i>Ниссенъ</i> , Андрей Ивановичъ I . . . . .	1875
<b>160.</b> <i>Новиковъ</i> , Яковъ Александровичъ III . . . . .	1891
<i>Оболенскій</i> князь, Владиміръ Андреевичъ . . . . .	1894
<i>Оболенскій</i> князь, Платонъ Сергѣевичъ . . . . .	1894
<i>Ольхинъ</i> , Николай Александровичъ I . . . . .	1885
<i>Орловскій</i> , Александръ Ивановичъ I . . . . .	1892
<i>Осиповъ</i> , Николай Осиповичъ III . . . . .	1888
<i>Отоикий</i> , Павелъ Владиміровичъ . . . . .	1891

<i>Пантелеевъ</i> , Лонгинъ Федоровичъ I . . . . .	1891
<i>Педашенко</i> , Александръ Дмитріевичъ I . . . . .	1892
<i>Писаревскій</i> , Николай Григорьевичъ . . . . .	1894
<b>170.</b> <i>Пистолькорсъ</i> , Константинъ Карловичъ I . . . . .	1887
<i>Платоновъ</i> , Степанъ Федоровичъ I—III . . . . .	1891
<i>Подаринъ</i> , Николай Андреевичъ I . . . . .	1889
<i>Покровский</i> , Василій Ивановичъ . . . . .	1894
<i>Пономаревъ</i> , Николай Викторовичъ I . . . . .	1883
<i>Потресовъ</i> , Александръ Николаевичъ . . . . .	1894
<i>Потъхинъ</i> , Леонидъ Алексѣевичъ . . . . .	1894
<i>Пузыно</i> , Ксаверій Яковлевичъ I . . . . .	1891
<i>Рибиндеръ</i> , Александръ Алексѣевичъ I . . . . .	1877
<b>180.</b> <i>Рембелинскій</i> , Александръ Михайловичъ I . . . . .	1891
<i>Ренненкампфъ</i> , Владиміръ Андреевичъ I . . . . .	1882
<i>Рерихъ</i> , Константинъ Федоровичъ I . . . . .	1876
<i>Рихтеръ</i> , Дмитрій Ивановичъ . . . . .	1894
<i>Ростовцевъ</i> графъ, Яковъ Николаевичъ I . . . . .	1892
<i>Рудскій</i> , Александръ Фелиціановичъ I . . . . .	1889
<i>Русскій</i> , Николай Павловичъ . . . . .	1894
<i>Рулевъ</i> , Владиміръ Николаевичъ . . . . .	1893
<i>Рыкачевъ</i> , Михаилъ Петровичъ I . . . . .	1892
<i>Сазоновъ</i> , Георгій Петровичъ III . . . . .	1885
<b>190.</b> <i>Сажновскій</i> , Николай Николаевичъ I . . . . .	1893
<i>Селивановъ</i> , Ѳедоръ Ѳедоровичъ I . . . . .	1892
<i>Семковскій</i> , Викентій Антоновичъ I—III . . . . .	1891
<i>Серебровскій</i> , Сергѣй Митрофановичъ I—III, г. Курскъ . . . . .	1893
<i>Скалонъ</i> , Василій Юрьевичъ III . . . . .	1883
<i>Сквориовъ</i> , Николай Павловичъ I . . . . .	1887
<i>Соколовъ</i> , Илья Дмитріевичъ I . . . . .	1888
<i>Соколовъ</i> , Алексѣй Александровичъ I . . . . .	1889
<i>Соколовъ</i> , Петръ Ивановичъ I . . . . .	1891
<i>Саломатинъ</i> , Иванъ Ивановичъ I . . . . .	1892
<b>200.</b> <i>Срезневскій</i> , Владиміръ Измайлловичъ I . . . . .	1891
<i>Старикій</i> , Константинъ Степановичъ . . . . .	1894
<i>Стенбокъ-Ферморъ</i> графъ, Иванъ Васильевичъ I—III . . . . .	1892
<i>Страннолюбскій</i> , Александръ Николаевичъ III . . . . .	1893
<i>Струбинскій</i> , Степанъ Александровичъ I . . . . .	1892
<i>Стефановъ</i> , Евфимъ Петровичъ I . . . . .	1893
<i>Судейкинъ</i> , Власъ Тимофеевичъ III . . . . .	1885
<i>Суходольскій</i> , Дмитрій Петровичъ I—III . . . . .	1888
<i>Сытинъ</i> , Леонидъ Аполлоновичъ I и II . . . . .	1891

<i>Танфильевъ</i> , Гавріиль Ивановичъ I . . . . .	1888
<b>210.</b> <i>Тарновская</i> , Прасковья Николаевна I . . . . .	1884
<i>Терскій</i> , Николай Сергѣевичъ I—III . . . . .	1887
<i>Тимирязевъ</i> , Дмитрій Аркадьевичъ . . . . .	1894
<i>Тиранъ</i> , Николай Александровичъ I . . . . .	1891
<i>Толь</i> графъ, Сергѣй Александровичъ II . . . . .	1883
<i>Туганъ-Барановскій</i> , Николай Ивановичъ . . . . .	1894
<i>Тютрюмовъ</i> , Александръ Матвѣевичъ I—III . . . . .	1893
<i>Урусовъ</i> князь, Николай Петровичъ I . . . . .	1890
<i>Ушаковъ</i> , Василій Семеновичъ I—III . . . . .	1891
<i>Фальборгъ</i> , Генрихъ Адольфовичъ I . . . . .	1891
<b>220.</b> <i>Ферхминъ</i> , Альбертъ Романовичъ I . . . . .	1887
<i>Филипченко</i> , Александръ Ефимовичъ I и III . . . . .	1890
<i>Филипченко</i> , Николай Ефимовичъ I . . . . .	1891
<i>Фишеръ</i> , Болеславъ Адамовичъ I . . . . .	1880
<i>Флугъ</i> , Константинъ Егоровичъ I . . . . .	1892
<i>Фортуатовъ</i> , Алексѣй Федоровичъ I . . . . .	1889
<i>Фроловъ</i> , Сергѣй Петровичъ I . . . . .	1891
<i>Харламовъ</i> , Петръ Евсипхевичъ . . . . .	1894
<i>Хвостовъ</i> , Алексѣй Николаевичъ . . . . .	1894
<i>Хвостовъ</i> , Николай Алексѣевичъ I . . . . .	1884
<b>230.</b> <i>Ходскій</i> , Леонидъ Владиміровичъ III . . . . .	1880
<i>Хрущевъ</i> , Михаилъ Ивановичъ . . . . .	1894
<i>Чарнолускій</i> , Владиміръ Ивановичъ I—III . . . . .	1893
<i>Чарноцкій</i> , Эдуардъ Феликсовичъ . . . . .	1894
<i>Чацкій</i> графъ, Феликсъ Викторовичъ I . . . . .	1883
<i>Чебышевъ</i> , Владиміръ Львовичъ I . . . . .	1892
<i>Шахно</i> , Богданъ Брониславовичъ I—III . . . . .	1893
<i>Шенъ</i> , Францъ Богдановичъ I . . . . .	1892
<i>Шидловскій</i> , Николай Владиміровичъ I—III . . . . .	1890
<i>Шидловскій</i> , Іліодоръ Ивановичъ I . . . . .	1891
<b>240.</b> <i>Шидловскій</i> , Николай Іліодоровичъ I—III . . . . .	1892
<i>Шидловскій</i> , Сергѣй Іліодоровичъ . . . . .	1894
<i>Шиловскій</i> , Петръ Степановичъ . . . . .	1894
<i>Шинко</i> , Николай Макаровичъ I . . . . .	1891
<i>Шкляревичъ</i> , Петръ Даниловичъ . . . . .	1894
<i>Шмулевичъ</i> , Яковъ Марковичъ I . . . . .	1885
<i>Штейнъ</i> , Федоръ Федоровичъ I . . . . .	1889
<i>Шультенъ</i> , Сергѣй Осиповичъ I . . . . .	1888
<i>Шулцъ</i> , Александръ Александровичъ I . . . . .	1879
<i>Эвальдъ</i> , Федоръ Константиновичъ III . . . . .	1888

<i>Эльснеръ</i> баронъ, Витольдъ Эдуардовичъ I—III. . . . .	1892
<i>Эрфуртъ</i> , Карлъ Андреевичъ I . . . . .	1893
<i>Языковъ-Полещико</i> , Иванъ Николаевичъ I . . . . .	1892
<i>Яковлевъ</i> , Алексѣй Ивановичъ I . . . . .	1893
<b>254.</b> <i>Янушевскій</i> , Семень Юсифовичъ II. . . . .	1885

### Члены сотрудники.

<i>Абрамовъ</i> , Гавріиль Даниловичъ I . . . . .	1869
<i>Алексеевъ</i> , Константинъ Ивановичъ (въ г. Елизаветградѣ) I. . . . .	1886
<i>Алмазовъ</i> , Михайлъ Николаевичъ I. . . . .	1874
<i>Альфтанъ</i> , Карлъ Ѳеодоровичъ (въ Выборгской губерніи) I. . . . .	1862
<i>Андре</i> , Юлій Андреевичъ II . . . . .	1866
<i>Арронетъ</i> , Иванъ Ивановичъ I . . . . .	1866
<i>Астауровъ</i> , Александръ Ивановичъ (въ Москвѣ) I. . . . .	1864
<i>Астафьевъ</i> , Александръ Ивановичъ III . . . . .	1863
<i>Астафьевъ</i> , Леонидъ Александровичъ I . . . . .	1869
<i>Баге</i> , Иванъ Петровичъ I. . . . .	1877
<i>Баженовъ</i> , Константинъ Ивановичъ (въ г. Красноярскѣ) I. . . . .	1867
<i>Балакишинъ</i> , Александръ Николаевичъ (г. Курганъ, Тоболь- ской губерніи) I . . . . .	1889
<i>Балеманъ</i> , Николай Петровичъ I. . . . .	1872
<i>Барановъ</i> , Алексѣй Ѳеодоровичъ III. . . . .	1866
<i>Барановскій</i> , Степанъ Ивановичъ . . . . .	1852
<i>Барделебенъ</i> , (въ Ахенѣ) I. . . . .	1871
<i>Барловъ</i> , Эдуардъ Васильевичъ III . . . . .	1862
<i>Бартельсъ</i> , Фердинандъ Федоровичъ I. . . . .	1874
<i>Бартъ</i> , Александръ Петровичъ II . . . . .	1871
<i>Бекманъ</i> , Владиміръ Федоровичъ (въ Финляндіи) I . . . . .	1868
<i>Берново</i> , Алексѣй Никаноровичъ I . . . . .	1865
<i>Бландовъ</i> , Владиміръ Ивановичъ . . . . .	1870
<i>Бланкъ</i> , Петръ Борисовичъ (въ Тамбовской губерніи) I. . . . .	1864
<i>Блюмъ</i> , Карлъ Ивановичъ I . . . . .	1876
<i>Бобровъ</i> , Павелъ Антоновичъ (въ г. Царевѣ) I. . . . .	1872
<i>Бодановъ</i> , Михаиль Егоровичъ I. . . . .	1869
<b>Ю. Богуцкій</b> , Адольфъ Игнатьевичъ I. . . . .	1874
<i>Болотниковъ</i> , Семень Прокофьевичъ (въ Казани) I . . . . .	1881
<i>Болотовъ</i> , Василій Васильевичъ . . . . .	1860
<i>Болтуновъ</i> , Алексѣй Ивановичъ I. . . . .	1866
<i>Борковскій</i> , Иванъ Ѳомичъ . . . . .	1873—1883
<i>Бороховичъ</i> , Яковъ Леонтьевичъ I. . . . .	1875
<i>Будбергъ</i> баронъ, Александръ Андреевичъ . . . . .	1860

<i>Будринъ</i> , Петръ Васильевичъ I . . . . .	1880
<i>Бурнашевъ</i> , Александръ Алексѣевичъ (въ Сухиничахъ) . . . . .	1863
<i>Бутовскій</i> , Яковъ Николаевичъ I . . . . .	1875
<b>20.</b> <i>Бушъ</i> , Александръ Константиновичъ III . . . . .	1867
<i>Бычковъ</i> , Иванъ Сергѣевичъ I . . . . .	1861
<i>Бьлозеровъ</i> , Александръ Алексѣевичъ III . . . . .	1867
<i>Бюргеръ</i> , Андрей Ивановичъ III . . . . .	1867
<i>Вакуловскій</i> , Николай Николаевичъ I . . . . .	1883
<i>Ванлярскій</i> , Федоръ Ардалионовичъ II . . . . .	1871
<i>Вараксинъ</i> , Федоръ Ивановичъ II . . . . .	1855
<i>Васильевъ</i> , Андрей Ивановичъ III . . . . .	1865
<i>Васильевъ</i> , Василій Александровичъ III . . . . .	1867
<i>Васильевъ</i> , Николай Ивановичъ I . . . . .	1885
<b>30.</b> <i>Васильевъ</i> , Иванъ Ивановичъ II . . . . .	1886
<i>Васмундтъ</i> , Владиміръ Робертовичъ III . . . . .	1868
<i>фонъ-деръ-Вейде</i> , Михаилъ Яковлевичъ III . . . . .	1864
<i>Вейценбрейеръ</i> , Яковъ Ивановичъ III . . . . .	1868
<i>Вентцъ</i> , Карль (въ Мюнхенѣ) I . . . . .	1867
<i>Вереха</i> , Петръ Николаевичъ III . . . . .	1868
<i>Верещанинъ</i> , Василій Васильевичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1866
<i>Верховцевъ</i> , Леонидъ Аполлоновичъ I . . . . .	1868
<i>Веселовскій</i> , Константинъ, священникъ I . . . . .	1870
<i>Вильгельмсонъ</i> , Алексѣй Алексѣевичъ II . . . . .	1867
<b>40.</b> <i>Вилькенсъ</i> , Мартинъ (въ Кенигсбергѣ) . . . . .	1871
<i>Вильморенъ</i> , Генрихъ (въ Парижѣ) I . . . . .	1879
<i>Вильсонъ</i> , Иванъ Ивановичъ III . . . . .	1866
<i>Винеръ</i> , Борисъ Ивановичъ II . . . . .	1868
<i>Виневскій</i> , Евгенийъ Захаровичъ III . . . . .	1868
<i>Владиміровъ</i> , Василій Александровичъ III . . . . .	1866
<i>Войнюковъ</i> , Иванъ Гавриловичъ I . . . . .	1860
<i>Войцеховскій</i> , Иванъ Мартыновичъ I . . . . .	1869
<i>Воронцовъ-Вельяминовъ</i> , Иванъ Васильевичъ II . . . . .	1867
<i>Врангель</i> баронъ, Вильгельмъ Фердинандовичъ I . . . . .	1860
<b>50.</b> <i>Вульфъ</i> , Александръ Николаевичъ I (въ Боровичахъ) . . . . .	1878
<i>Въщинскій</i> , Степанъ Романовичъ I . . . . .	1887
<i>Галибинъ</i> , Михаилъ Николаевичъ I . . . . .	1862
<i>Ганжулевичъ</i> , Филаретъ Серапіоновичъ II . . . . .	1880
<i>Ганъ</i> , Августъ Михайловичъ II . . . . .	1862
<i>Гардонъ</i> , Альфонсъ (въ Парижѣ) I . . . . .	1879
<i>Гаусбургъ</i> (въ Кенигсбергѣ) I . . . . .	1871
<i>Гедда</i> , Дмитрій Михайловичъ I . . . . .	1889

<i>Генрихсонъ</i> , Василій Ѳеодоровичъ I . . . . .	1860
<i>Гиберъ-фонъ-Грейсфенфельсъ</i> , Александръ Ивановичъ . . . . .	1865
<b>60.</b> <i>Гилевичъ</i> , Карлъ Андреевичъ III . . . . .	1862
<i>Гиляранскій</i> , Василій Петровичъ I . . . . .	1886
<i>Гильтебрандтъ</i> , Александръ Андреевичъ I . . . . .	1868
<i>Гильтебрандтъ</i> , Ѳеодоръ Апполоновичъ II . . . . .	1869
<i>Гильтебрандтъ</i> , Платонъ Апполоновичъ II . . . . .	1871
<i>Глаголева</i> , Анастасія Константиновна I . . . . .	1891
<i>Глуховъ</i> , Николай Гавриловичъ I . . . . .	1860
<i>Глушановскій</i> , Антонъ Андреевичъ III . . . . .	1865
<i>Голембiовскій</i> , Василій Тихоновичъ (въ Кiевѣ) . . . . .	1872
<i>Голтєвскій</i> , Лаврентій Константиновичъ I . . . . .	1885
<b>70.</b> <i>Головинъ</i> графъ, Ѳеодоръ Ивановичъ . . . . .	1866
<i>Горбуновъ</i> , Николай Павловичъ I . . . . .	1863
<i>Горчаковъ</i> , Михаилъ Ивановичъ III . . . . .	1876
<i>Горднєвъ</i> , Петръ Андреевичъ I . . . . .	1877
<i>Гославскій</i> , Петръ Васильевичъ III . . . . .	1863
<i>Грандо</i> , Луи (въ Нанси) I . . . . .	1879
<i>Гребеньщиковъ</i> , Яковъ Александровичъ III . . . . .	1879
<i>Григорєвъ</i> , Степанъ Александровичъ I . . . . .	1869
<i>Гринвальдтъ</i> , Павелъ Михайловичъ I . . . . .	1874
<i>Грубый</i> , Карлъ (въ Прагѣ) I . . . . .	1880
<b>80.</b> <i>Груннеръ</i> , Николай Федоровичъ II . . . . .	1871
<i>Гриневичъ</i> , Иванъ Дызмазовичъ I . . . . .	1876
<i>Гургенбековъ</i> , Платонъ Авельевичъ I . . . . .	1879
<i>Гуттъ</i> , Сергѣй Михайловичъ II . . . . .	1871
<i>Данилинъ</i> , Матвѣй Марковичъ (въ Владикавказѣ) I . . . . .	1879
<i>Дангель</i> , Ѳома Ѳомичъ I . . . . .	1874
<i>Деймидовичъ</i> , Василій Андреевичъ I . . . . .	1884
<i>Дейникенъ</i> , Яковъ Петровичъ II . . . . .	1867
<i>Де-Роберти</i> , Евгеній Валентиновичъ III . . . . .	1865
<i>Дерръ</i> , Василій Кондратьевичъ I . . . . .	1860
<b>90.</b> <i>Джорджиадзе</i> князь, Захарій Александровичъ (въ Тиф- лисѣ) II . . . . .	1887
<i>Динкельбергъ</i> , (въ Висбаденѣ) I, II . . . . .	1871
<i>Дмоховскій</i> , Адольфъ Викентьевичъ . . . . .	1862
<i>Добрынкинъ</i> , Николай Гавриловичъ I . . . . .	1878
<i>Добрянскій</i> , Степанъ Семеновичъ I . . . . .	1870
<i>Долининъ-Иванскій</i> , Плиодоръ Андреевичъ (въ г. Черни) I . . . . .	1866
<i>Долотовъ</i> , Вассилій Петровичъ II . . . . .	1868
<i>Драендорфъ</i> , Георгъ Людвиговичъ III . . . . .	1864

<i>Думекъ</i> , Иосифъ (въ Прагѣ) I . . . . .	1880
<i>Дункельманъ</i> , Бернгардъ (въ Эверсфальдѣ) I . . . . .	1871
<b>100.</b> <i>Ельскій</i> , Александръ Карловичъ I . . . . .	1877—1883
<i>Ермаковъ</i> , Николай Николаевичъ I . . . . .	1882
<i>Ершовъ</i> , Григорій Григорьевичъ I . . . . .	1873
<i>Жадовскій</i> , Всеволодъ Николаевичъ . . . . .	1864
<i>Ждановичъ</i> , Михайлъ Ивановичъ (въ Варшавѣ) II . . . . .	1867
<i>Жильбертъ</i> (въ Лондонѣ) I . . . . .	1871
<i>Жуберъ</i> , Шарль (въ Парижѣ) III . . . . .	1860
<i>Жум</i> , Генрихъ (въ Парижѣ) I . . . . .	1879
<i>Завьяловъ</i> , Николай Степановичъ I . . . . .	1873
<i>Заринъ</i> , Яковъ Ивановичъ I . . . . .	1875
<b>110.</b> <i>Зассъ</i> , Адамъ Андреевичъ I . . . . .	1865
<i>Здзиховскій</i> , Антонъ Ивановичъ I . . . . .	1882
<i>Зейдлицъ</i> , Ѳедоръ Андреевичъ I . . . . .	1861
<i>Зеленой</i> , Сергѣй Александровичъ III . . . . .	1869
<i>Земенскій</i> , Станиславъ Ивановичъ . . . . .	1869
<i>Земмеръ</i> , Евгенийъ Мартиниановичъ (въ Дерптѣ) I . . . . .	1880
<i>Зенковъ</i> , Павелъ Матвѣевичъ I . . . . .	1877
<i>Золотницкій</i> , Иванъ Петровичъ III . . . . .	1868
<i>Ивановъ</i> , Иванъ Ивановичъ I . . . . .	1872
<i>Изельстромъ</i> графъ, Петръ Александровичъ (на мызѣ Эввъ) I . . . . .	1860
<b>120.</b> <i>Инатъевъ</i> , Руфъ Гавриловичъ I . . . . .	1878
<i>Исполатовскій</i> , Петръ Васильевичъ (Тверской губерніи) I . . . . .	1864
<i>Иогель</i> , Николай Васильевичъ I . . . . .	1875
<i>Казинъ</i> , Николай Александровичъ I . . . . .	1892
<i>Каменскій</i> , Павелъ Павловичъ III . . . . .	1860
<i>Каменскій</i> , Ѳома Ѳомичъ . . . . .	1887
<i>Караваяевъ</i> , Ѳедоръ Ивановичъ II . . . . .	1866
<i>Карасевъ</i> , Осипъ Ивановичъ III . . . . .	1867
<i>Каттерфельдъ</i> , Германъ I . . . . .	1861
<i>Кашкаровъ</i> , Павелъ Алексѣевичъ III . . . . .	1866
<b>130.</b> <i>Клакачевъ</i> , Нивандръ Николаевичъ III . . . . .	1867
<i>Клемъ</i> , Василій Карловичъ III . . . . .	1863
<i>Кожевниковъ</i> , Михайлъ Ѳедоровичъ III . . . . .	1863
<i>Коконцевъ</i> , Сергѣй Николаевичъ . . . . .	1859
<i>Колесовъ</i> , Александръ Андреевичъ (въ Харьковѣ) I . . . . .	1880
<i>Комповскій</i> , Ромуальдъ Матвѣевичъ (въ Кеми) III . . . . .	1867
<i>Комерсъ</i> (въ Прагѣ) I . . . . .	1871
<i>Конъ</i> , Вильгельмъ, докторъ (въ Берлинѣ) I . . . . .	1860
<i>Кондратъевъ</i> , Геннадій Петровичъ I . . . . .	1878

<i>Копытовъ</i> (въ Кронштадтѣ) III . . . . .	1865
<b>140.</b> <i>Корнъ</i> , Вильгельмъ (въ Бреславлѣ) . . . . .	1871
<i>Короленко</i> , Прокофій Григорьевичъ I . . . . .	1869
<i>Коссовичъ</i> , Самсонъ Семеновичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1866
<i>Кочетковъ</i> , Дмитрій Ивановичъ II . . . . .	1867
<i>Краинскій</i> , Василий Евграфовичъ III . . . . .	1866
<i>Кранхеръ</i> , (въ Саксоніи) I . . . . .	1872
<i>Красноперовъ</i> , Иванъ Марковичъ (въ Рославлѣ) III . . . . .	1881
<i>Красносельскій</i> , Алексѣй Яковлевичъ I . . . . .	1860
<i>Крацъ</i> (въ Гохгеймѣ, близъ Эрфурта) I . . . . .	1861
<i>Кривоцовъ</i> , Александръ Александровичъ I . . . . .	1885
<b>150.</b> <i>Крипнеръ</i> , Павелъ Ивановичъ I . . . . .	1861
<i>Крумбекъ</i> , Альбертъ Михайловичъ (въ Сѣдлецкой губ.) I . . . . .	1868
<i>Кузенева</i> , Василий Михайловичъ (въ Смоленской губ.) III . . . . .	1866
<i>Кузнецовъ</i> , Василий Петровичъ (въ г. Омскѣ) I . . . . .	1866
<i>Кузьминъ</i> , Константинъ Николаевичъ I . . . . .	1873
<i>Кулеша</i> , Станиславъ Адамовичъ I . . . . .	1888
<i>Кулланда</i> , Иларіонъ Семеновичъ (въ Пензѣ) I . . . . .	1880
<i>Кулешовъ</i> , Сергѣй Ивановичъ III . . . . .	1864
<i>Куприяновъ</i> , Михаилъ Павловичъ I . . . . .	1868
<i>Кучевскій</i> , Ѳедоръ Александровичъ (въ Пензенской губ.) I . . . . .	1869
<b>160.</b> <i>Кюнъ</i> , Николай Ѳедоровичъ II . . . . .	1867
<i>Лебъ</i> (въ Швеціи) I . . . . .	1872
<i>Лебедевъ</i> , Иванъ Прохоровичъ I . . . . .	1884
<i>Лебедевъ</i> , Леонидъ Константиновичъ III . . . . .	1866
<i>Лебедевъ</i> , Иванъ Романовичъ I . . . . .	1883
<i>Левандовскій</i> , Іоаннъ Іоанновичъ I . . . . .	1882
<i>Левицкій</i> , Казиміръ Адамовичъ (въ г. Варшавѣ) . . . . .	1886
<i>Лентовскій</i> , Михаилъ Александровичъ I . . . . .	1871
<i>Лепехинъ</i> , Петръ (въ Тобольской губерніи) I . . . . .	1861
<i>Лерхе</i> , Эдуардъ Ѳедоровичъ III . . . . .	1866
<b>170.</b> <i>Липскій</i> , Александръ Александровичъ I . . . . .	1884
<i>Липскій</i> , Александръ Федоровичъ I . . . . .	1883
<i>Лисицынъ</i> , Иванъ Васильевичъ I . . . . .	1867
<i>Лисснеръ</i> , Ѳедоръ Ивановичъ III . . . . .	1868
<i>Листовъ</i> , Юрій Александровичъ III . . . . .	1867
<i>Литвинова</i> , Пелагея Яковлевна I . . . . .	1884
<i>Литнеръ</i> , Карлъ (въ Мюнхенѣ) I . . . . .	1867
<i>Лобановъ</i> , Петръ Васильевичъ III . . . . .	1867
<i>Лозинскій</i> , Алексѣй Степановичъ II . . . . .	1876
<i>Лоншиновъ</i> , Аркадій Васильевичъ III . . . . .	1865



<b>180.</b> <i>Лонциновъ</i> , Константинъ Васильевичъ I . . . . .	1883
<i>Лорадо</i> , Андрей (въ Испаніи) I . . . . .	1880
<i>Лудмеръ</i> , Яковъ Ивановичъ I, II и III . . . . .	1886
<i>Лукавскій</i> , Лука Ивановичъ III . . . . .	1864
<i>Лупандинъ</i> , Дмитрій Юрьевичъ (въ г. Саратовѣ) III . . . . .	1867
<i>Львовъ</i> (въ Петергофѣ) III . . . . .	1867
<i>Любарскій</i> , Иванъ Васильевичъ I . . . . .	1889
<i>Любимовъ</i> , Андрей Алексѣевичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1872
<i>Май</i> , Георгъ (въ Мюнхенѣ) I . . . . .	1867
<i>Майергоферъ</i> , Рудольфъ (въ Прагѣ) I . . . . .	1878
<b>190.</b> <i>Манюсовъ</i> , Александръ Алексѣевичъ III . . . . .	1866
<i>Марецкій</i> , Василій Степановичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1866
<i>Маркевичъ</i> , Онуфрій Игнатьевичъ I . . . . .	1877
<i>Масальскій</i> князь, Владиславъ Ивановичъ I . . . . .	1888
<i>Масленниковъ</i> , Александръ Яковлевичъ I . . . . .	1888
<i>Масловскій</i> , Модестъ Николаевичъ III . . . . .	1866
<i>Махвицъ-Мацкевичъ</i> , Александръ Геронимовичъ III . . . . .	1868
<i>Медвѣдевъ</i> , Николай Николаевичъ . . . . .	1860
<i>Мельниковъ</i> , Степанъ Егоровичъ (въ г. Чистополѣ). . . . .	1860
<i>Менъе</i> , Генрихъ I . . . . .	1890
<b>200.</b> <i>Минхъ</i> , Александръ Николаевичъ (въ г. Аткарскѣ) I . . . . .	1866
<i>Михайловъ</i> , Дмитрій Сергѣевичъ . . . . .	1860
<i>Михайловъ</i> , Павелъ Ивановичъ II . . . . .	1867
<i>Михайловичъ</i> , Левъ Ивановичъ (въ Москвѣ). . . . .	1868
<i>Михель</i> , Александръ Францовичъ (въ г. Черни) I . . . . .	1866
<i>Моисеевъ</i> , Степанъ Андреевичъ III . . . . .	1867
<i>Моласъ</i> , Сальвадоръ Михайловичъ II . . . . .	1870
<i>Молчановъ</i> , Владиміръ Евграфовичъ (въ Тверской губ.) I . . . . .	1868
<i>Монико</i> , Эдуардъ (въ Парижѣ) I . . . . .	1879
<i>Монинъ</i> , Василій Васильевичъ (Воронежской губерніи) I . . . . .	1880
<b>210.</b> <i>Мордовцевъ</i> , Данилъ Лукичъ I . . . . .	1860
<i>Музыкантовъ</i> , Трофимъ Ивановичъ I . . . . .	1881
<i>Мюссардъ</i> , Николай Ивановичъ I . . . . .	1875
<i>Мясновъ</i> , Аристѣонъ Васильевичъ I . . . . .	1864
<i>Наркевичъ-Годко</i> , Яковъ Оттоновичъ I и III . . . . .	1887
<i>Нарольскій</i> , Александръ Войцеховичъ . . . . .	1862
<i>Насиловъ</i> , Константинъ Дмитриевичъ I . . . . .	1883
<i>Фонъ-Неандеръ</i> , Федоръ Егоровичъ I . . . . .	1863
<i>Недошивинъ</i> , Иванъ Алексѣевичъ II . . . . .	1866
<i>Нейманъ</i> , Митрофанъ Михайловичъ I . . . . .	1889
<b>220.</b> <i>Ненароковъ</i> , Василій Федоровичъ I . . . . .	1866

<i>Никкельсъ</i> , Александръ Андреевичъ II . . . . .	1867
<i>Никитинъ</i> , Алексѣй Тимофеевичъ II. . . . .	1867
<i>Никитинъ</i> , Дмитрій Никифоровичъ III. . . . .	1867
<i>Никулицевъ</i> , Александръ Ивановичъ II . . . . .	1863
<i>Новицкій</i> , Осипъ Осиповичъ II. . . . .	1871
<i>Органовъ</i> , Николай Петровичъ I . . . . .	1883
<i>Орловъ</i> , Михаилъ Александровичъ II. . . . .	1886
<i>Орсы</i> графъ (въ Анконѣ) III. . . . .	1875
<i>Орфеновъ</i> , Порфирій Андреевичъ . . . . .	1871
<b>230.</b> <i>Осиповъ</i> , Дмитрій Дмитриевичъ (во Владикавказѣ) I . . . . .	1879
<i>Остеймъ</i> , Альбертъ (въ Вѣнѣ) II. . . . .	1870
<i>Островскій</i> , Дмитрій Николаевичъ (Норвегія. г. Вадсѣ) I . . . . .	1886
<i>Павловъ</i> , Александръ Павловичъ I . . . . .	1862
<i>Палимпсестовъ</i> , Иванъ Устиновичъ (въ Москвѣ) . . . . .	1850
<i>Палыцовъ</i> , Петръ Юліановичъ I. . . . .	1872
<i>Пандеръ</i> , Робертъ Ивановичъ I. . . . .	1862
<i>Паульсонъ</i> , Отто Михайловичъ I . . . . .	1873
<i>Пеньковъ</i> , Викторъ Степановичъ . . . . .	1861
<i>Пестржецкій</i> , Илларионъ Леонтьевичъ . . . . .	1860
<b>240.</b> <i>Петкевичъ</i> , Владиславъ Викентьевичъ I. . . . .	1869
<i>Петровскій</i> , Николай Ѳедоровичъ I . . . . .	1875
<i>Пискаревъ</i> , Алексѣй Ивановичъ I. . . . .	1861
<i>Пискаревъ</i> , Иванъ Ивановичъ I. . . . .	1862
<i>Плесцовъ</i> , Аркадій Ивановичъ II . . . . .	1865
<i>Потендорфъ</i> , А. П. (въ Берлинѣ) I . . . . .	
<i>Подоба</i> , Иванъ Григорьевичъ I. . . . .	1878
<i>Подшиваловъ</i> , Петръ Дмитриевичъ III . . . . .	1888
<i>Полевой</i> , Валерій Дмитриевичъ III. . . . .	1860
<i>Половцевъ</i> , Анатолій Викторовичъ III . . . . .	1886
<b>250.</b> <i>Полозовъ</i> , Владиміръ Даниловичъ (въ г. Владимірѣ губ.) . . . . .	1866
<i>Пономаревъ</i> , Алексѣй Павловичъ II . . . . .	1876
<i>Поповъ</i> , Михаилъ Александровичъ II . . . . .	1860
<i>Поповъ</i> , Константинъ Александровичъ II . . . . .	1862
<i>Поповъ</i> , Александръ Николаевичъ (въ Новгородской губ.) I. . . . .	1863
<i>Порчинскій</i> , Юсифъ Алоизіевичъ I . . . . .	1881
<i>Постниковъ</i> , Владиміръ Ефимовичъ I. . . . .	1879
<i>Потъхинъ</i> , Леонидъ Алексѣевичъ I. . . . .	1891
<i>Прежженцевъ</i> , Александръ Осиповичъ III . . . . .	1867
<i>Пронинъ</i> , Николай Федоровичъ (во Владикавказѣ). . . . .	1879
<b>260.</b> <i>Прытковъ</i> , Сергій Васильевичъ (въ Иркутской губ.) I . . . . .	1869

<i>Прянишниковъ</i> , Андрей Михайловичъ (въ с. Тарумовѣ, Ставропольской губ.) . . . . .	1867
<i>Пухляковъ</i> , Василій Ивановичъ II . . . . .	1891
<i>Пуховъ</i> , Артемій Тимофеевичъ I . . . . .	1878
<i>Пчелинъ</i> , Николай Герасимовичъ I . . . . .	1873
<i>Ращковский</i> , Константинъ Ивановичъ I . . . . .	1863
<i>Рашиль</i> , Алексѣй Антоновичъ . . . . .	1869
<i>Ревякинъ</i> , Петръ Ивановичъ (въ Варшавѣ) I. . . . .	1864
<i>Реде</i> (въ Саксоніи) I . . . . .	1872
<i>Рейнботъ</i> , Евгеній Антоновичъ II . . . . .	1866
<b>270.</b> <i>Родзевичъ</i> , Александръ Адамовичъ I . . . . .	1861
<i>Родинъ</i> , Иванъ Ивановичъ I, II III . . . . .	1860
<i>Розовъ</i> , Александръ Ивановичъ III . . . . .	1889
<i>Росоловскій</i> , Ахилесъ Францовичъ I. . . . .	1866
<i>Рудановскій</i> , Николай Васильевичъ III . . . . .	1864
<i>Рудневъ</i> , Яковъ Петровичъ . . . . .	1865
<i>Рудинскій</i> , Григорій Алексѣевичъ I. . . . .	1866
<i>Руژه</i> , Луи (въ Парижѣ) I . . . . .	1879
<i>Сабанъевъ</i> , Николай Павловичъ I. . . . .	1875
<i>Савельевъ</i> , Рафаиль Николаевичъ II . . . . .	1871
<b>280.</b> <i>Савицкій</i> , Андрей Лукичъ . . . . .	1862
<i>Савицкій</i> , Александръ Александровичъ . . . . .	1865
<i>Сакенъ</i> , Семень Семеновичъ (ветеринарь) III . . . . .	1862
<i>Самплонскій</i> , Петръ Петровичъ I. . . . .	1863
<i>Сапожниковъ</i> , Александръ Владиміровичъ II . . . . .	1864
<i>Свидницкій</i> , Іаковъ (священникъ). . . . .	1869
<i>Свислотскій</i> , Петръ Ивановичъ (въ Казани) I . . . . .	1866
<i>Сенамо</i> , Жанъ (въ Бордо) I. . . . .	1878
<i>Сенницкій</i> , Станиславъ Севериновичъ III . . . . .	1864
<i>Сергѣевичъ</i> , Василій Ивановичъ III. . . . .	1876
<b>290.</b> <i>Сергѣевскій</i> , Николай Александровичъ . . . . .	1864
<i>Серебренниковъ</i> , Алексѣй Петровичъ. . . . .	1860
<i>Сидоровичъ</i> , Антонъ Адамовичъ I. . . . .	1871
<i>Симоновъ</i> , Сергѣй Фроловичъ . . . . .	1869
<i>Симъ</i> , Иванъ Ивановичъ . . . . .	1860
<i>Скроботовъ</i> , Николай Александровичъ III . . . . .	1868
<i>Случевскій</i> , Константинъ Константиновичъ II. . . . .	1867
<i>Соборновъ</i> Александръ Александровичъ I . . . . .	1877
<i>Соколовъ</i> , Николай Ефимовичъ III. . . . .	1867
<i>Соловьевъ</i> , Евпль Титовичъ . . . . .	1878
<b>300.</b> <i>Сосфеновъ</i> , Николай Ивановичъ (въ Москвѣ) I. . . . .	1866

<i>Ставицкий</i> , Александръ Петровичъ I . . . . .	1869
<i>Степановъ</i> , Ѳедоръ Степановичъ (въ г. Семипалатинскѣ) I . . . . .	1868
<i>Стихоміровъ</i> , Иванъ Васильевичъ I . . . . .	1884
<i>Стобеусъ</i> , Александръ Яковлевичъ (на ст. Любани). . . . .	1868
<i>Стоговъ</i> , Евграфъ Ивановичъ I . . . . .	1874
<i>Столыпинъ</i> , Петръ Аркадьевичъ I . . . . .	1886
<i>Стромиловъ</i> , Николай Семеновичъ I. . . . .	1870
<i>Сънниковъ</i> , Дмитрій Илларионовичъ (въ Вятской губ.) I. . . . .	1860
<i>Тихоміровъ</i> , Владиміръ Капитоновичъ III . . . . .	1867
<b>310.</b> <i>Токмаковъ</i> , Иванъ Ѳедоровичъ I . . . . .	1882
<i>Треймутъ</i> , Ѳедоръ Ивановичъ I . . . . .	1868
<i>Трескинъ</i> , Николай Алексѣевичъ III . . . . .	1868
<i>Тресковский</i> , Николай Яковлевичъ III. . . . .	1866
<i>Тунъ</i> , Альфонсъ (въ Берлинѣ) III . . . . .	1881
<i>Тэръ</i> , Альбрехтъ I . . . . .	1871
<i>Тюрмеръ</i> , Карлъ Францовичъ (въ Московской губ.) I . . . . .	1860
<i>Успенскій</i> , Михаилъ Васильевичъ I . . . . .	1862
<i>Ухтомскій</i> князь, Леонидъ Алексѣевичъ III . . . . .	1864
<i>Феро</i> , Леонъ (въ Нянцѣ) I . . . . .	1878
<b>320.</b> <i>Филипповъ</i> , Викторъ Ивановичъ I. . . . .	1883
<i>Флавицкий</i> , Иванъ Дмитриевичъ II . . . . .	1862
<i>Фоссъ</i> , Александръ Андреевичъ . . . . .	1860
<i>Фулертъ</i> , Ричардъ (въ Лондонѣ) I, II. . . . .	1871
<i>Фроловъ</i> , Николай Петровичъ I . . . . .	1875
<i>Фроммеръ</i> , Евграфъ Ивановичъ II. . . . .	1867
<i>Хатисовъ</i> , Иванъ Степановичъ I . . . . .	1881
<i>Хватовъ</i> , Антонъ Игнатъевичъ (въ Вологодской губ.) I . . . . .	1862
<i>Хмелевскій</i> , Николай Ивановичъ III. . . . .	1864
<i>Ходневъ</i> , Алексѣй Алексѣевичъ I . . . . .	1889
<b>330.</b> <i>Худейль-де-Райлли</i> (въ Парижѣ) I. . . . .	1879
<i>Худековъ</i> , Сергѣй Николаевичъ I . . . . .	1868
<i>Чачковъ</i> , Николай Васильевичъ II, III. . . . .	1861
<i>Червинскій</i> , Николай Петровичъ . . . . .	1879
<i>Черепашинъ</i> , Борисъ Петровичъ I. . . . .	1889
<i>Черкесъ</i> , Игнатій Александровичъ I . . . . .	1883
<i>Чернявскій</i> , Михаилъ Ивановичъ II . . . . .	1867
<i>Черняевъ</i> , Леонидъ Васильевичъ II . . . . .	1869
<i>Чудновскій</i> . Юрій Трофимовичъ I. . . . .	1868
<i>Шавровъ</i> , Инокентій Егоровичъ (въ Вяткѣ) I . . . . .	1889
<b>340.</b> <i>Шалыпинъ</i> , Константинъ Николаевичъ I. . . . .	1867
<i>Шашковъ</i> , Петръ Михайловичъ III . . . . .	1868

<i>Шваненбахъ</i> , Петръ Христіановичъ II . . . . .	1870
<i>Шварцъ</i> , Александръ Августовичъ II . . . . .	1865
<i>Швюрцъ</i> , Леонъ Ивановичъ (въ Боннѣ) . . . . .	1865
<i>Шеффлеръ</i> , Эдуардъ Ивановичъ I. . . . .	1869
<i>Шиловъ</i> , Дмитрій Дмитріевичъ II . . . . .	1865
<i>Шлегель</i> , Николай Карловичъ I . . . . .	1860
<i>Шлегель</i> , Христофоръ Карловичъ I, II. . . . .	1860
<i>Шлейснеръ</i> , Александръ Фёдоровичъ III . . . . .	1860
<b>350.</b> <i>Шмидтъ</i> , Августъ Дмитріевичъ (въ Орловской губ.) I	1864
<i>Шортанъ</i> , Егоръ Петровичъ (въ Саратовѣ) III. . . . .	1866
<i>Шредеръ</i> , Иванъ Рихардовичъ II . . . . .	1862
<i>Штакельбергъ</i> баронъ, Иванъ Антоновичъ (въ Казани) . . . . .	1867
<i>Штельбъ</i> , Карлъ Карловичъ II. . . . .	1867
<i>Штукенбергъ</i> , Антонъ Ивановичъ II. . . . .	1867
<i>Шуйскій</i> , Владиміръ Семеновичъ III . . . . .	1865
<i>Шульгинъ</i> , Александръ Николаевичъ III. . . . .	1866
<i>Эйтъ</i> , Максъ (въ Лондонѣ) I . . . . .	1874
<i>Юшковъ</i> , Петръ Андреевичъ (въ Харьковской губ.) . . . . .	1872
<b>360.</b> <i>Якубовскій</i> , Юліанъ, ксендзъ, I . . . . .	1882

---

**ИЗДАНИЯ**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА,**  
**продающіяся въ его книжномъ складѣ.**

	Р. К.
Аверкіева, Общедоступное руководство, къ огородничеству. 2-ое изд. 1893 г. . . . .	— 35
Анучинъ, П. Н. Раскрашенная таблица по пчеловодству. Спб. 1892 г. 1 листь. . . . .	— 40
Бутлеровъ, А. М. Правильное (раціональное) пчеловод- ство. 2-е изд. Спб. 1890. 16°. Стр. 33. . . . .	— 5
Бутлеровъ, А. М. Какъ водить пчель. 3-е изд. съ 25 рис. 1893 г. . . . .	— 15
Докучаевъ, В. В. Le Tchérnozème (terre noire) de la Russie d'Europe (Comptes-rendus de W. Dokoutchaew). St. Pétérsbourg. 1879. 8°. Стр. 66. Съ рисунками. . . . .	— 40
Докучаевъ, В. В. Русскій черноземъ. Спб. 1883. 4°. Стр. 376. Съ почвенною картою и 12-ю рисунками въ текстѣ . . . . .	2 —
Докучаевъ, В. В. Докладъ по вопросу о сибирскомъ чер- ноземѣ. Спб. 1882. 8°. Стр. 33 . . . . .	— 25
Докучаевъ, В. В. Схематическая почвенная карта черно- земной полосы Европейской Россіи. Спб. 1882. 8°. Стр. 40. . . . .	— 40
Докучаевъ, В. В. Ходъ и главнѣйшіе результаты изслѣ- дованія русскаго чернозема. Спб. 1881. 8°. Стр. 68 . . . . .	— 45
Дубини, А. Докторъ. Практическія замѣтки по пчеловод- ству. Перев. М. Тимофѣевой, подъ редакціей Г. П. Кон- дратьева. Спб. 1892. 8°. Стр. 116 . . . . .	— 40
Ермоловъ, А. С. Mémoire sur la production agricole de la Russie. St. Pétérsbourg. 1878. Стр. 208. . . . .	1 50
Земскій Ежегодникъ. Спб. за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг., за каждый годъ по . . . . .	3 —
Земскій Ежегодникъ. Спб. за 1884 г., съ прил. и за 1885—1886 годы по . . . . .	4 —
Иверсенъ, В. Э. Раскрашенная таблица по шелководству. Спб. 1881. 1 листь . . . . .	— 50
Иверсенъ, В. Э. Какъ добывать шелкъ . . . . .	— 50.
Историческій очеркъ 25-ти лѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества. А. Н. Бекетова. Спб. 1890. 8°. Стр. 200 . . . . .	1 —

	Р. К.
Каталогъ бібліотеки И. В. Э. Общества 1865 г. Спб. 1865. 8°. Стр. 436 . . . . .	— 50
Первое продолженіе каталога 1865—1880. Спб. 1881. 8°. Стр. 739 . . . . .	— 75
Второе продолженіе каталога съ 1881—1887 гг. Спб. 8°. Стр. 166 . . . . .	— 75
Каталогъ молочно-хозяйственной выставки въ С.-Петербургѣ съ 25-го по 31-е Октября 1879 г. Спб. 1879. 8°. Стр. 146.	— 40
Лайансъ-де Ж. Новые практическіе способы по пчеловодству. Спб. 1892. 8°. Стр. 22, съ чертежомъ улья . . .	— 20
Льняная промышленность въ Россіи, по отзывамъ сельскихъ хозяевъ и льнопромышленниковъ, собраннымъ Ю. Богусевичемъ. Спб. 1885. 8°. Стр. 216 . . . . .	1 —
Людоговскій, А. Т. Объ искусственныхъ удобреніяхъ. Извлеч. изъ журнала «Труды», И. В. Э. Общества. Спб. 1866. 8°. Стр. 26 . . . . .	— 5
Менделѣевъ, Д. и Шмидтъ, Г. Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія удобреній на урожай овса и ржи. Спб. 1872. 4°. Стр. 65 . . . . .	— 80
Mittheilungen der Kaiserlichen freien oekonomischen Gesellschaft, за 1846, 1862, 1863 и 1864 гг. (по 6 выпусковъ въ экземплярѣ). Спб. 8°. За годъ по . . . . .	1 —
Отчетъ о дѣйствіяхъ испытательной сельско-хозяйственной станціи въ Богодуховѣ за лѣто 1886 г. Спб. 1886. 8°. Стр. 43 . . . . .	— 30
Отчетъ за лѣто 1889 г. Спб. 1891. 8°. Стр. 74 . . . . .	— 30
Отчеты о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1870, 1882, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890 и 1891 годы. Спб. за экземпляръ по . . . . .	— 40
Подоба, И. Г. Тонина мериносовой шерсти, микроскопическія изслѣдованія. Херсонъ. 1881. 4°. Съ текстомъ на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Стр. 45. Съ прил. и 20 литогр. табл. . . . .	— 75
Потѣхинъ. Списокъ русскихъ пчеловодовъ. Спб. 1892. 8°. Стр. 24 . . . . .	— 15
Протоколы собраній льноводовъ. 1878. Спб. 1878. 8°. Стр. 233 . . . . .	— 75
Протоколы собраній льноводовъ. 1880. Спб. 8°. Стр. 183.	— 75
Русскій пчеловодный листокъ за 1886, 1887, 1891 и 1892 гг. Спб. 8° (по 12 №№ въ экземплярѣ), за каждый по . . . . .	2 —
Сборникъ отвѣтовъ на предложенные И. В. Э. О. вопросы по изученію неурожая 1891 года . . . . .	1 50
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины, подъ редакціей Ѳ. Л. Барыкова, А. В. Половцева и П. А. Соколовскаго. Спб. 1880. 8°. Т. I. Стр. XI+383+64. Съ двумя рисунками . . . . .	2 —

	Р. К.
Съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г., по случаю столѣтняго юбилея И. В. Э. Общества. Спб. 1866. 8°. Стр. 288 . . . . .	1 —
Съѣздъ пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ. Спб. 1892. 8°. Стр. . . . .	— 75
Труды Комиссии по вопросу о вѣншей хлѣбной торговлѣ. Спб. 8°. Стр. 313 . . . . .	1 50
Труды И. В. Э. Общества за 1864, 1869, 1871, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1879, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1877 и 1878 гг. (по 12 выпусковъ въ годъ), за каждый годъ по . . . . .	2 —
«Труды» за 1889, 1890, 1891 и 1892 гг. (по 6 выпусковъ въ годъ), за каждый по . . . . .	3 —
Указатель къ «Трудамъ» И. В. Э. Общества. Ап. Теодоровича съ 1865 по 1875 г. Спб. 1876. 8°. Стр. 124 . . . . .	— 75
Указатель къ «Трудамъ» съ 1876 по 1888 годъ. А. В. Вѣлевича. Спб. 1889. 8°. Стр. 88 . . . . .	— 40
Ходневъ, А. И. Исторія И. В. Э. Общества съ 1765 г. до 1865 г. Спб. 1865. 8°. Стр. 667 . . . . .	2 —
Ходневъ, А. И. Краткій обзоръ столѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества. Спб. 1865. 8°. Стр. 48 . . . . .	— 15
Чернопятовъ. Руководство къ сушкѣ хлѣба, съ атласомъ. Спб., 1867. 8°. Стр. 285. . . . .	2 —

Цѣны показаны съ пересылкою.

Наложнымъ платежомъ изданія Общества не высылаются.

Выписывающіе не менѣе 5 экземпляровъ одного и того же сочиненія пользуются уступкою 25%.

Книгопродавцы, покупающіе на суммы не менѣе 50 руб. въ одинъ разъ, пользуются уступкою 35%; на меньшія суммы — 25%. Обмѣнъ разъ прибрѣтенныхъ изданій на другія не допускается.



# „РУССКІЙ ПЧЕЛОВОДНЫЙ ЛИСТОКЪ“

ИЗДАВАЕМЫЙ

ИМПЕРАТОРСКИМЪ

ВОЛЬНЫМЪ ЭКОНОМИЧЕСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Дѣйствительнаго члена Общества

**П. Н. Анучина,**

выходить ежемѣсячно отъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 2 листовъ съ иллюстраціями.

„РУССКІЙ ПЧЕЛОВОДНЫЙ ЛИСТОКЪ“ есть ежемѣсячное періодическое изда-  
ніе русскихъ пчеловодовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ съ 1-го Января 2 рубля съ пересылкой подъ бан-  
деролью. — Для подписчиковъ на «Труды И. В. Э. О.» цѣна 1 р. 50 к.

ЗА 1888, 1889 и 1890 ГОДЫ ВСѢ ЭКЗЕМПЛЯРЫ ЖУРНАЛА РАСПРОДАНЫ.

== ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ редакціи «Русскаго Пчело-  
воднаго Листка», С.-Петербургъ, 4-я рота Измайл. полка, домъ Импе-  
раторскаго Вольнаго Экономическаго Общества, № 1/33. ==

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## „Журналъ Медицинской Химіи и Фармаціи“

Редакторъ-Издатель: Проф. Д-ръ Химіи А. В. ПЕЛЬ.

«Журналъ Медицинской Химіи и Фармаціи», посвященный спеціальной разработкѣ научныхъ вопросовъ, одинаково интересующихъ какъ врачей, такъ и фармацевтовъ, выходитъ 4 раза въ годъ тетрадами въ большую 8°, въ 3 листа и болѣе каждая.

Цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 р. 50 коп.

Плата за объявленія 20 коп. за строку петита (2 столбца въ страницѣ).

Со статьями для помѣщенія въ Журналъ и со всѣми дѣлами, касающимися Редакціи, просятъ обращаться по слѣдующему адресу: Химическая Лабораторія Доктора Химіи Пеля, С.-Петербургъ, Вас. Остр., 7 линія, д. № 18.  
*Александрю Васильевичу Пелю.* 3—3

## Флористическое отдѣленіе Императорскаго Русскаго Общества акклиматизаціи животныхъ и растений.

Императорское Русское Общество акклиматизаціи животныхъ и растений, преслѣдуя намѣченныя имъ цѣли по акклиматизаціи растений, учредило флористическое отдѣленіе.

Причины, побудившія Общество къ учрежденію вышеупомянутаго отдѣленія, слѣдующія:

1) Знаніе отечественной флоры, которое представляетъ серьезное пособіе для разрѣшенія многихъ акклиматизаціонныхъ вопросовъ растительной культуры.

2) Отсутствіе органа, который объединялъ бы флористическія изслѣдованія, сводилъ бы воедино добытыя путемъ мѣстныхъ наблюденій данныя и былъ бы руководительнымъ и провѣрочнымъ авторитетомъ въ обширной области практической ботаники.

3) Весьма ощутительный недостатокъ въ изданіи русской флоры — *Floa Rossica*, къ чему отдѣленіе приступить, конечно, только тогда, когда его силы окрѣпнутъ, и когда разовьются его средства.

4) Наконецъ, прикладная ботаника, которая получить, благодаря такому учрежденію твердую почву, для разработки и разрѣшенія массы вопросовъ, имѣющихъ существенное значеніе для нашего сельскаго хозяйства, нашей промышленности, садоводства и плодоводства, часто не двигающихся впередъ только потому, что не достаетъ у насъ такой научной почвы.

Надо надѣяться, что эти задачи какъ нельзя болѣе будутъ отвѣчать цѣлямъ и назначенію Общества Акклиматизаціи.

Изученіе отечественной природы, составляющее бесспорно самую первоначальную потребность каждой образованной страны, далеко не доведено еще въ Россіи до удовлетворительнаго состоянія и русской наукѣ предстоитъ въ этомъ отношеніи еще много труда и заботъ. Между другими задачами, жи-

дающими рѣшенія, особое вниманіе обращаетъ на себя отсутствіе въ нашей ученой литературѣ удовлетворительныхъ свѣдѣній о растительности Россіи, флора которой, за исключеніемъ немногихъ мѣстностей, очень мало и даже вовсе не изучена. Главнымъ препятствіемъ къ пополненію этихъ свѣдѣній служить недостатокъ въ матеріалѣ, т. е. коллекціяхъ высушенныхъ растений, собранныхъ по возможности на всемъ протяженіи неизслѣдованныхъ губерній. Само собою разумѣется, что этотъ недостатокъ не можетъ быть скоро устраненъ, если весь трудъ будетъ предоставленъ нашимъ немногочисленнымъ специалистамъ-ботаникамъ. Но собираніе матеріала есть дѣло общедоступное и не требующее специальныхъ познаній, такъ что каждый желающій можетъ принять въ немъ дѣятельное участіе и принести существенную пользу; поэтому успѣхъ изслѣдованія зависитъ отъ сочувствія къ этому дѣлу и отъ доброй воли всего образованнаго населенія изучаемой области. Если даже въ западной Европѣ, гдѣ ученыхъ несравненно больше, а изслѣдуемая пространства меньше, чѣмъ у насъ, обстоятельная разработка мѣстныхъ флоръ возможна не иначе, какъ при помощи всѣхъ сословій и классовъ населенія, то у насъ подобное содѣйствіе общества является еще болѣе необходимымъ.

Успѣхъ предпріятія будетъ вполне зависеть отъ тѣхъ, кто отзовется на настоящее приглашеніе и пожелаетъ взять на себя существенную часть труда, именно собираніе коллекцій мѣстныхъ растений. Собираніе растений, — дѣло самое важное для предполагаемой цѣли, такъ какъ имъ обезпечивается при большомъ числѣ сотрудниковъ пріобрѣтеніе существенно необходимаго научнаго матеріала, — есть въ то же время дѣло самое простое, общедоступное; оно не требуетъ никакихъ либо затратъ, ни особаго искусства или опытности; этимъ дѣломъ могутъ съ успѣхомъ заниматься даже дѣти и вообще всѣ лица, имѣющія въ лѣтнее время нѣкоторый досугъ. Далѣе напечатаны замѣтки о собираніи и сохраненіи растений, какъ руководство для лицъ, которыя никогда не занимались гербаризованіемъ, и которыя пожелали бы собрать полную коллекцію мѣстныхъ растений. Этимъ замѣткамъ не должно, впрочемъ, придавать какого либо значенія: не бѣда, если указанные правила не будутъ строго соблюдаемы, если напр. растеніе будетъ не совсѣмъ полное, или будетъ засушено не изящно и т. п. Для предполагаемыхъ изслѣдованій всего важнѣе обиліе матеріала, и потому, безъ сомнѣнія, особенно желательны полные гербаріи, но и небольшія коллекціи, даже немногія отдѣльныя растенія, почему либо обратившія на себя вниманіе наблюдателя, могутъ имѣть весьма важное значеніе.

У многихъ любителей могутъ оказаться уже готовые, прежде собранные, гербаріи, которые большею частью пропадаютъ безъ всякой пользы. Всѣхъ, имѣющихъ такія коллекціи, покорнѣйше просятъ высылать ихъ на короткое время для просмотра съ рачительствомъ за полную сохранность и съ обязательствомъ (по желанію владѣльцевъ) сдѣлать тщательныя опредѣленія растений.

Лица, не имѣющія возможности или желанія заняться собираніемъ растений, могутъ оказать существенное содѣйствіе изслѣдованію русской флоры, распространяя между своими знакомыми мысль о пользѣ и общедоступности предлагаемаго дѣла. Такимъ образомъ, въ продолженіе немногихъ лѣтъ, безъ особыхъ усилій, часто не безъ удовольствія и не безъ пользы для трудящихся, можетъ быть приведено къ концу весьма важное и полезное научное предпріятіе.

Собранные въ теченіи лѣта матеріалы покорнѣйше просятъ переслать осенью въ Москву по слѣдующему адресу: Политехнической музей, секретарю Флористическаго Отдѣленія.

## Замѣтки о собираніи и сохраненіи растений.

Чтобы составить полную коллекцію растений какой-нибудь мѣстности, нужно стараться собирать растения въ *возможно-разнообразныхъ мѣсто-нахожденіяхъ*. Мѣстонахожденія, отличающіяся особымъ характеромъ растительности, суть слѣдующія:

1) *Лѣса* хвойные и лиственные и *кустарники*, съ опушками, полянами и болотами.

2) Сухіе и сырые *луга* и *степи*; растительность *заливныхъ луговъ* по берегамъ рѣкъ часто представляетъ особый интересъ.

3) *Болота* и вообще сырыя *низменные мѣста*, поросшія травой и кустарникомъ; многія замѣчательныя растения свойственны исключительно *торфянымъ болотамъ*.

4) *Рѣчки, ручьи, озера и пруды* — мѣстонахожденія растений, плавающихъ на поверхности воды или погруженныхъ въ воду и потому нерѣдко не замѣчаемыхъ собирателями.

5) *Открытыя бесплодныя мѣста*: а) каменистые и глинистые склоны рѣчныхъ береговъ, овраговъ, вершинъ и холмовъ; обнаженія известняка и мѣла обыкновенно сопровождаются появленіемъ интересныхъ растений, не встрѣчающихся въ окружающей мѣстности; б) песчаныя пространства по берегамъ рѣкъ и въ другихъ мѣстахъ; в) солончаки; д) сорныя мѣста около жилья; дороги, межи, выгоны и пр.

6) *Мѣста съ обработанною почвою*: посѣвы, паровыя поля, огороды, и т. п.

7) Горы и морскіе берега.

Особенное вниманіе должно обращать, какъ на низменные (заливные, песчаные), такъ и на крутые (каменистые) *берега большихъ рѣкъ*, которые по богатству и своеобразности растительности заслуживаютъ тщательнаго изученія.

Каждое изъ перечисленныхъ мѣстонахожденій должно быть посѣжаемо по возможности *часто* (черезъ 2—3 недѣли) *въ теченіе всего времени, когда собираются растения*, т. е. съ конца апрѣля а въ южныхъ губерніяхъ (съ начала апрѣля), до середины сентября.

Необходимо стараться собирать *все*, не пропуская растений мелкихъ, или имѣющихъ малозамѣтные цвѣтки (злаки, осоки и т. п.), а также папоротниковъ, хвощей, плауновъ, лишайевъ, мховъ, грибовъ, водорослей и паразитическихъ грибовъ. Полная коллекція древесныхъ и кустарныхъ породъ, растущихъ дико въ данной мѣстности, имѣеть особенно важное научное значеніе. Не должно стѣсняться тѣмъ, что одно и тоже растение можетъ попасть въ собраніе нѣсколько разъ: всякое, даже малѣйшее, несходство заслуживаетъ вниманія.

Растенія должно вообще брать въ пору *полнаго цвѣтенія* и только нѣкоторыя во время *вызрѣванія* плодовъ и сѣмянъ; къ числу послѣднихъ принадлежатъ растенія зонтичныя, сходныя по расположенію цвѣтовъ съ укропомъ, анисомъ, сытыю и пр., а также многія травы, похожія по общему виду на лебеду и растущія на сорныхъ мѣстахъ, по улицамъ и дорогамъ, на пескѣ, на солончакахъ и пр.; плоды ихъ появляются только къ концу лѣта (въ августѣ). Плоды весьма желательны. Болѣе рѣдкія растенія берутся, разумѣется, въ томъ видѣ, какъ найдены.

Растенія мелкія и средней величины срываются цѣликомъ отъ самой земли, или даже выдергиваются съ корнемъ; отъ высокихъ травянистыхъ растеній достаточно брать вѣтвь съ *цвѣтами* и *листьями* и, кромѣ того, нѣсколько самыхъ нижнихъ листьевъ. Отъ деревьевъ и кустарниковъ всего лучше срывать цвѣтущую и плодоносную вѣтвь съ нѣсколькими листьями; но такъ какъ многія деревья цвѣтутъ рано (напр. ивы — въ апрѣлѣ и началѣ мая), то лѣтомъ, за неимѣніемъ цвѣтущихъ экземпляровъ, необходимо взять по крайней мѣрѣ вѣтвь съ листьями.

Чтобы собираемыя во время экскурсіи растенія не завяли (что особенно скоро случается съ водяными растеніями), ихъ можно складывать въ бумажную папку, жестяную коробку, или корзину; очень мелкія и нѣжныя растенія хорошо класть отдѣльно, чтобы они не были повреждены болѣе крупными и не затерялись при переборкѣ.

Принесенныя домой растенія раскладываются для просушки между листами бумаги и при этомъ нѣсколько расправляются такъ, чтобы части ихъ по возможности не налегали другъ на друга. Листы съ растеніями отдѣляются другъ отъ друга еще нѣсколькими пустыми листами сухой бумаги. Составившаяся, такимъ образомъ, пачка помѣщается въ сухомъ, открытомъ для воздуха мѣстѣ, прикрывается доскою, или книгою большого формата, и придавливается ульбренною тяжестью, напр. двумя, тремя кирпичами. Бумага для сушки растеній должна легко впитывать въ себя влагу; поэтому можно употреблять пропускную или оберточную бумагу, а также газеты книги и т. д.

Такъ какъ по прошествіи сутокъ нѣкоторыя растенія будутъ еще сыры, то ихъ перевлаживаютъ въ сухіе листы бумаги и прессуютъ снова, пока *не высохнутъ окончательно*. Очень сочныя растенія требуютъ повторенія этой операціи нѣсколько разъ; иначе они легко загниваютъ.

Когда растенія высохнутъ вполне, ихъ можно складывать по нѣскольку въ одинъ листъ бумаги; не должно только класть въ одинъ листъ много крупныхъ растеній, или мелкія вмѣстѣ съ крупными, такъ какъ сухія растенія очень легко ломаются. Приготовленный такимъ образомъ гербарій, завернутый въ картонъ, или уложенный въ ящикъ, можетъ быть пересылаемъ, куда угодно.

Очень желательно, чтобы къ каждому растенію былъ приложенъ *ярлыкъ* съ обозначеніемъ, *когда, гдѣ и на какой почвѣ* было найдено растеніе. За недостаткомъ времени можно, вмѣсто этого, связывать въ отдѣльныя пачки всѣ растенія, собранныя въ одной и той же мѣстности въ теченіе 1—2 недѣль, и на каждой пачкѣ дѣлать *общую надпись*. Но при этомъ необходимо выдѣлять растенія, собранныя во время дальнихъ экскурсіи, а также отдѣлять растенія, воздѣлываемыя, садовыя и огородныя, отъ дико растущихъ. Относительно болѣе рѣдкихъ растеній особенно желательно подробное обозначеніе мѣста и времени находженія.

Во всякой коллекціи необходимо должна быть приложена записка съ указаніемъ мѣста (уѣзда, селъ и деревень), гдѣ собирались растенія. Весьма желательно при этомъ обозначеніе именъ собирателей, а также краткое топографическое описаніе мѣстности, т. е. замѣтки о свойствахъ почвы, распредѣленіи водъ, возвышенностей и пр., и въ особенности указаніе древесныхъ породъ, изъ которыхъ, главнымъ образомъ, состоятъ лѣса въ этой мѣстности.

## Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Президентъ, Графъ Алексѣй Александровичъ Бобринскій,  
(Галерная ул., д. 58).

Вице-Президентъ; Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Вас.  
островъ, Большой пр., д. № 22).

Секретарь, Николай Леонтьевичъ Карасевичъ (Соляной пер.,  
д. Сельскохозяйственнаго Музея, № 9).

### Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Вакансія.

II-го — Василій Григорьевичъ Котельниковъ (Фонтанка, у Чер-  
нышева моста, д. № 64, кв. № 10).

III-го — Леонидъ Владиміровичъ Ходскій (Пушкинская ул.,  
д. № 7, кв. № 15).

### Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Сергій Петровичъ Фроловъ (Гагаринская набережная,  
д. № 18).

II-го — Вакансія.

III-го — Василій Ивановичъ Покровскій (Николаевская у  
д. № 80, кв. № 6).

Предсѣдатель Комитета Грамотности, Иванъ Алек-  
сандровичъ Горчаковъ (Николаевская ул., д. № 26).

Казначей, Алексѣй Борисовичъ Враскій (Литейный пр.,  
д. Мурузи).

### Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Александръ Федоровичъ Баталинъ (Аптекарскаго островъ, Бо-  
таническаго сада).

Владиміръ Эдуардовичъ Гагенгорнъ. (Стремянная, № 3).

### Секретари Отдѣленій:

I-го } Александръ Дмитріевичъ Педашенко (Вас. островъ, Со-  
II-го } ловьевскій пер., д. № 23, кв. 11).

III-го — Константинъ Николаевичъ Лодыженскій (Фурштат-  
ская ул., д. № 41).

Письмоводитель канцеляріи Совѣта и Библіотекарь,  
Вакансія.

Бухгалтеръ и Смотритель дома Николай Дмитріевичъ  
Тизенко (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Обще-  
ства, Эммануиль Эммануиловичъ Горнъ (На углу Ивановской и  
Загор. пр., д. 2).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА  
**ТРУДЫ И. В. Э. ОБЩЕСТВА,**

ЖУРНАЛЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ И ЭКОНОМИЧЕСКІЙ.

Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1894 г., какъ и въ прошломъ, издаются подъ редакціей Секретаря Общества, выходя 6 разъ въ годъ.

Въ составъ ихъ входятъ различныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и доклады, читанныя въ его собраніяхъ и подраздѣленные на слѣдующіе отдѣлы:

I. Журналы отдѣленій и общихъ собраній и отчетъ Секретаря.

II. Сельское Хозяйство. Журналы засѣданій I Отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предметовъ занятій этого Отдѣленія, а равно состоящихъ при немъ Коммиссій Пчеловодной и Почвенной.

III. Техническія сельскохозяйственныя производства. Журналы засѣданій II-го Отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV. Сельскохозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го Отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

V. Свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при И. В. Э. Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ его средѣ.

VI. Корреспонденція Общества. Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна 3 руб. въ годъ, съ пересылкою и доставкою; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать и «Пчеловодный Листокъ», доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., платимыхъ отдѣльными подписчиками Листка.

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка, д. № 1, въ редакцію «Трудовъ».

---

П Р И Л О Ж Е Н І Е: Объявленіе Лѣснаго Департамента о порядкѣ отпуска древесныхъ саженцевъ и сѣмянъ изъ казенныхъ лѣсничествъ.

---

Редакторъ Н. Л. Карсевичъ.

Печатано по распоряженію Совѣта Импер. Вольн. Экономич. Общества.