

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



СОДЕРЖАНИЕ.

Доклады:

О. А. Шканский. Къ вопросу объ орошеніи земель въ Туркестанѣ.

П. Л. Скалозубовъ. Культурная помощь переселенцамъ на мѣстахъ водворенія вообще, и агрономическая помощь въ частности.

Л. Н. Литовченко. Снабженіе молокомъ крупныхъ городовъ и молочная кооперация.

III Отдѣленія И. В. Э. Общества:

21 ноября 1909 г. по докладамъ *Я. А. Пилеякаго* и *П. П. Литвенко.*

Почвенной Комиссіи:

20 марта 1909 г. (100-е засѣданіе) 9 апрѣля 1909 г.

Сельскохоз. Метеорол. Комиссіи:

13 и 25 ноября 1909 г.

Комиссіи по изслѣдованію измѣненій въ крест. хозяйствѣ и кр. быту.

19 и 30 октября, 10 и 18 ноября.

Журналы засѣданій:

Общаго Собранія И. В. Э. Общества:

15 декабря 1909 г.

13 февраля 1910 г. по докладу *ш. П. М. Толстою.*

11 марта 1910 г.

I Отдѣленія И. В. Э. Общества:

23 и 29 октября, 12 ноября, 3 декабря 1909 г., 23 февраля 1910 г.

Хроника.

Приложенія:

1. Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества.

2. *В. Ф. Караванскій.* Библиографическій обзоръ земской статистич. и отдѣлочной литературы. (Продолженіе, вып. II).

№№ 2—3.

1910.

TRAVAUX

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

ARBEITEN

DER KAISERLICHEN FREIEN OEKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.

(Erscheinen seit 1766).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1910.

3404

360
1910
1(2-3)

Послѣднія изданія И. В. Э. Общества:

Начальное народное образованіе въ Россіи. Статистическое изслѣдованіе, подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолуцкого, I, II, III, IV томы in 4°. Цѣна за изданіе по 6 р. за томъ.

А. М. Бутлеровъ. **Какъ водить пчель.** 6-ое изданіе 1904 г., съ мног. рисунками, стр. 44 + IV. Цѣна 10 к.

В. И. Ш. **Указатель** къ «Трудамъ И. В. Э. О.» за послѣднія 15 лѣтъ изданія (1889—1903 гг.). Спб. Стр. 58. Ц. 30 к.

В. Ф. Караваевъ. **Библиографическій обзоръ** земской статистич. и оцѣночной литературы со времени учрежденія земства. 1864—1903 гг. Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская и Нижегородская. Спб. 1906 г. Стр. VIII + 426 Ц. 2 р. Вып. II — печатается.

А. М. Бутлеровъ. **Правильное (раціональное) пчеловодство, его выгодность, его задачи и средства.** 5-ое изданіе. Примѣчанія къ 5-му изд. сдѣланы проф. Н. М. Кулагинымъ. 1908 г. Стр. 16. Ц. 2 к.

Аграрное движеніе въ Россіи въ 1905 и 1906 годахъ. Обзоры по районамъ: Б. Б. Веселовскаго, В. С. Голубева, В. Г. Громана, А. Е. Лосицкаго, П. П. Маслова, С. Н. Прокоповича, Д. П. Рихтера, А. М. Рыбачева, И. В. Чернышева. Часть I-ая. 1908 г. Стр. XVI + 400. Ц. 2 р. — Часть 2-ая. 1908 г. Стр. 544. Ц. 2 р. 50 к. Цѣна за оба тома 4 р.

Памяти Николая Гавриловича Чернышевскаго и рѣчи: Н. Ф. Анненскаго, М. А. Антоновича, А. С. Посникова и М. И. Туганъ-Барановскаго. Цѣна 50 к.

Педагогическій (почвенный) музей И. В. Э. для осмотра и занятій, какъ членовъ Общества, такъ и другихъ лицъ, ежедневно отъ 11 до 3 час. дня, за и воскресныхъ и праздничныхъ; въ остальное время съ завѣдывающимъ музеемъ.

Библіотека И. В. Э. Общества открыта ежедневно (въ праздничныхъ дней, отъ 2 ч. дня до 10 ч. кресеньямъ 2—5 ч.). Пользованіе библіотекою общедоступно. На домъ книги выдаются подъ залогъ или за порученіемъ членовъ Общества. Въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (съ 15 іюня по 15 августа, библіотека закрыта.

Продажа изданій И. В. Э. Общества производится въ кассѣ Библиотекъ Совѣта Общества ежедневно (исключая неприсутственные дни) отъ 11—4 ч. дня и въ библіотекѣ Общества въ дни и часы, когда она открыта для выдачи книгъ.

000 1910г
2-3)

ЦНСХБ
ДУБЛЕТ

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

В ЦЕНТРАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКЕ
ИМПЕРАТОРСКОГО ВОЛЬНОГО
ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА
РАСС. ПЕР. С. И. ПРОДАЖЕ
1910

П-360
1910
1(2-3)



1910.

Видеоксерограф. Галерея
1910. 70 коп. 1927
52855
И. П. Фроловой №

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

Книга 2 и 3.

МКБ 5409.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1910.



Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.



Почвенной Коммисіи 9 апрѣля 1909 г.	88
Сельско-хозяйств. Метеорологической Коммисіи 13 ноября 1909 г.	88
" " " 25 " "	96

Коммисіи по изслѣдованію измѣненій, происходящихъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и кр. быту подѣ влияніемъ указа 9-го ноября и послѣдующихъ землеустроительныхъ мѣропріятій:

19-го октября 1909 г.	99
30-го " "	99
10-го ноября "	103
18-го " "	107

Х р о н и к а:

Ломоносовскій сборникъ. — Премія за ученое жизнеописаніе Ломоносова. — 8-ой конкурсъ премій книгоиздателя Девриена. — Увѣковѣченіе памяти Н. И. Пирогова. — Высшіе курсы въ помѣщеніи Біологич. Лабораторіи проф. Лесгафта. — Харьковское Общество с. х. и с. х. промышленности по вопросу о пошлинахъ на с. х. орудія. — Объявленіе Бюро Моск. Союза Потреб. Обществъ 112

П р и л о ж е н і я:

I. Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотечку И. В. Э. Общества (декабрь 1909 г. — апрѣль 1910 г.)	81—112
II. В. Ф. Караваевъ. Библиографическій обзоръ земской статистической и оцѣбной литературы со времени учрежденія земствъ. Вып. II (губернія Полтавская).	209—256

Къ вопросу объ орошеніи земель въ Туркестанѣ.

(По поводу проекта привлеченія частныхъ капиталовъ для орошенія свободныхъ земель ¹⁾).

Земледѣліе въ Туркестанѣ и культура въ немъ тѣхъ растений (хлопокъ, рисъ, виноградъ и проч.), которыми опредѣляется экономическое значеніе этой русской окраины, не могли бы существовать, если бы не было искусственнаго орошенія. Необходимость послѣдняго обусловливается мѣстнымъ климатомъ, характернѣйшую черту котораго представляетъ малое количество осадковъ. Отъ береговъ Каспія, гдѣ въ годъ выпадаетъ 114 мм. (Красноводскъ 1890—98 г.), до предгорій Тянь-Шаня и Алая, гдѣ число осадковъ опредѣляется въ 384 мм. (Ташкентъ 1892—98 г.), 172,9 мм. (Н. Маргеланъ 1892—98 г.) и 346,3 мм. (Самаркандъ 1892—98 г.),—Туркестанъ представляетъ страну зноя и жажды, въ которой не могла бы возникнуть осѣдность, если-бы горные хребты, наполняющіе юго-восточную часть края, не давали бы начало рѣчнымъ потокамъ, пересекающимъ толщи лесса предгорной полосы. Вода, выведенная изъ рѣкъ и ручьевъ, дала возможность человеку превратить лессовую и глинистую пустыню въ цѣнный экономическій районъ, гдѣ поля люцерны, хлопка, джугары и другихъ растений, съ узкими лентами древесныхъ насажденій по берегамъ большихъ и малыхъ ирригаціонныхъ сооруженій, чередуясь между собою, смѣняются садами, а послѣдніе полями. Но вода помогла одѣть въ зелень не однѣ лессовыя предгорья; она явилась могучимъ факторомъ культуры и на окруженной сыпучими песками глинисто-солонцеватой пустынѣ Хивы.

Средне-азиатское земледѣліе на ирригаціонныхъ земляхъ насчитываетъ тысячелѣтія. О немъ упоминаютъ римскіе писатели Квинтъ Курцій и Арріанъ, описывавшіе Бактрію и Согдіану во времена Александра Македонскаго. О немъ говоритъ и китайскій путешественникъ Чжень-Кянь, бывшій въ Туркестанѣ за 126 лѣтъ до Р. Х. и опредѣлявшій населеніе Давани (Фергана и Самаркандъ) въ нѣсколько сотъ тысячъ человекъ. Смѣнялись вѣка, черезъ всю Среднюю Азію перекатывались волны различныхъ народностей, приходившихъ то съ запада, то съ востока и огнемъ и мечомъ уничтожавшихъ города и селенія, слѣдомъ за ними

¹⁾ Докладъ О. А. Шкапскаго прочитанъ въ засѣданіи III Отдѣленія И. В. Э. О. 13 декабря 1909 года.

пустыня надвигала на недавно зеленѣвшія поля толщи песка, но вода снова помогала человѣку отвоевать у пустыни тотъ или другой районъ. Оазисы культуры измѣняли свои очертанія, а также возникали на другихъ мѣстахъ, а не тамъ, гдѣ были ранѣе существовавшіе. Еще и теперь можно указать цѣлый рядъ мѣстностей, которыя продолжаютъ находиться во власти пустыни, хотя слѣды древней культуры не подлежатъ сомнѣнію. И наличность свободной воды въ рѣкахъ и рѣчкахъ Туркестана, воды, еще не использованной въ цѣляхъ земледѣлія, позволяетъ считать вполне осуществимой задачу расширенія ирригаціонной сѣти, а съ нею вмѣстѣ и завоеваніе для земледѣлія новыхъ пространствъ. Да это завоеваніе и совершается въ Туркестанѣ. Та ирригаціонная сѣть, которую застали русскіе въ моментъ занятія края, уже увеличилась. Продолжены старыя каналы, произведены изъ нихъ новые отводы, наконецъ создано много новыхъ. На памяти одного поколѣнія площадь земледѣльческой культуры, увеличилась на счетъ тѣхъ земель, которыя еще не такъ давно представляли въ лѣтнее время сожженную солнцемъ пустыню. Медленно совершался этотъ ростъ культурной площади, завися съ одной стороны отъ естественнаго пріороста населенія, а съ другой стороны отъ постоянно совершающагося процесса осѣданія кочевниковъ. Расширеніе ирригаціонной сѣти шло главнѣйшимъ образомъ, благодаря инициативѣ населенія, которое нерѣдко не останавливалось передъ довольно серьезными техническими препятствіями: воду проводили туннелемъ подъ холмами, по желобу на трехъ-ярусныхъ столбахъ перебрасывали черезъ пропасти, наконецъ извлекали ее изъ нѣдръ земли и при посредствѣ ряда колодцевъ, соединенныхъ другъ съ другомъ туннелями, выводили ее на дневную поверхность. Русская власть въ нѣкоторыхъ случаяхъ давала инициативу ирригаціонныхъ сооружений, въ другихъ случаяхъ оказывала техническую помощь, но въ общемъ процессъ расширенія оросительной сѣти роль ея не велика. Такъ шло дѣло до начала девяностыхъ годовъ, когда быстрое развитіе хлопководства въ Туркестанѣ и задачи русской колонизаціи выдвинули на очередь вопросъ о проведеніи новыхъ сооружений для орошенія пустующихъ земель, которыми правительство могло-бы распорядиться какъ фондомъ для русскихъ переселенцевъ и для созданія хлопковыхъ хозяйствъ.

Въ 90-хъ годахъ Министерствомъ Земледѣлія были организованы изысканія, которыя и привели къ составленію шести проектовъ новыхъ ирригаціонныхъ сооружений для орошенія 168 тыс. десятинъ въ районахъ пригодныхъ для хлопководства. Осуществленіе этихъ проектовъ по смѣтамъ потребовало бы затраты государственныхъ средствъ свыше 10 мил. рублей, что составило-бы расходъ на 1 дес. въ 60 рублей. Въ 1900 г. было приступлено къ осуществленію одного изъ проектовъ, орошенію 45 тыс. десятинъ въ голодной степи, но работа эта еще не доведена до конца.

Такая медленность работъ, какъ слѣдствіе отпуска средствъ дробными годичными ассигнованіями, и ряда другихъ причинъ—показала инициатору предпріятія, Министерству Земледѣлія, что намѣченная имъ цѣль не можетъ быть скоро достигнута. Тогда явилась мысль ускорить дѣло орошенія новыхъ земель въ Туркестанѣ, привлекиши къ нему частныя капиталы и частную инициативу. Предложенія въ

этомъ направленіи дѣлались еще въ періодъ ирригаціонныхъ изысканій Министерства Земледѣлія, но они были отвергнуты, такъ какъ правительству представлялось болѣе желательнымъ самому быть хозяиномъ новаго грандіознаго дѣла. Въ 1904 году однако былъ поставленъ на очередь вопросъ о привлеченіи частныхъ капиталовъ къ дѣлу орошенія земель. Но на первыхъ же порахъ къ разрѣшенію этого вопроса встрѣтилось серьезное препятствіе. Въ Туркестанѣ въ распоряженіи правительства нѣтъ свободныхъ земель, а всѣ намѣченныя для орошенія площади, расположены на территоріи государственныхъ земель, которыя по ст. 270 Туркестанскаго положенія находятся въ безсрочномъ общественномъ пользованіи кочевниковъ. Границы землепользованія послѣднихъ не только не опредѣлены, но къ выясненію ихъ и не приступали. Мало того—въ положеніи объ управленіи Туркестанскимъ краемъ нѣтъ закона, который имѣется въ Степномъ положеніи и который, являясь дополненіемъ къ ст. 120 Степного положенія, по существу вполне аналогичной ст. 270 Туркестанскаго положенія, предоставляетъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ право распоряжаться землями излишними для обезпеченія быта кочевниковъ. Кромѣ того въ законѣ отсутствуетъ и регламентъ, въ силу котораго правительство могло-бы орошать пустыющія государственныя земли при участіи частныхъ предпринимателей и ихъ капиталовъ.

Отсутствіе въ Туркестанскомъ положеніи закона, аналогичнаго Степному положенію, является препятствіемъ развитію русской колонизаціи Туркестана, а потому и приступлено было къ выработкѣ нужнаго закона, который въ недалекомъ будущемъ и будетъ внесенъ въ Государственную Думу¹⁾. Принятіе такого законопроекта, что, повидимому, не подлежитъ сомнѣнію, устранить одно изъ главнѣйшихъ препятствій дѣлу привлеченія частныхъ капиталовъ для орошенія земель въ Туркестанѣ. Остается, однако, еще другое препятствіе—отсутствіе закона, предоставляющаго частнымъ предпринимателямъ право принимать участіе въ дѣлѣ орошенія земель. Къ устраненію его также приступлено и уже осенью 1907 совѣтъ Туркестанскаго генераль-губернатора, какъ учрежденіе, призванное обсуждать всѣ законодательные вопросы, выработалъ предварительныя правила объ орошеніи частными предпринимателями свободныхъ государственныхъ земель. Разсмотрѣніе этого проекта, дальнѣйшая судьба котораго мнѣ неизвѣстна, и составляетъ предметъ настоящаго доклада.

Однако прежде, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію этого вопроса, остановлюсь на нѣкоторыхъ фактическихъ данныхъ, бросающихъ свѣтъ на характеръ будущихъ водопроводныхъ предпріятій.

Я уже сказала, что въ періодъ ирригаціонныхъ изысканій, производившихся Министерствомъ Земледѣлія въ половинѣ девяностыхъ годовъ, въ послѣднее поступали предложенія частныхъ лицъ концессионнаго характера. Теперь, когда вопросъ о привлеченіи частныхъ капиталовъ для орошенія земель въ Туркестанѣ выдвинутъ правительственнымъ учрежденіемъ, поступилъ рядъ предложеній разныхъ лицъ о предо-

¹⁾ Въ апрѣлѣ 1910 г. этотъ законопроектъ принятъ Государственной Думой.

ставленіи имъ концессій на орошеніе земель. Журналъ „Туркестанское Сельское Хозяйство“ указываетъ на слѣдующія предложенія: полковника Воейкова на орошеніе 80 тыс. дес. въ Голодной и Дальверзинской степяхъ Ходжентскаго уѣзда, княгини Лобановой-Ростовской на орошеніе 22,800 дес. по сосѣдству съ Воейковымъ, инженера-техн. фонъ-Габера на орошеніе 50 тыс. дес. въ Голодной степи Джизакскаго уѣзда, и полковника Ермолаева на орошеніе до 500 тыс. десятинъ въ Закаспійской области изъ р. Аму-Дарьи. Удовлетворены ли ходатайства этихъ лицъ приступить къ изысканіямъ, неизвѣстно, но тотъ-же журналъ сообщаетъ, что хлопковый комитетъ, существующій съ 1907 г. при Главномъ Управленіи Земледѣлія и Землеустройства, въ половинѣ 1908 г. уважилъ ходатайство двухъ группъ предпринимателей московскаго купечества г. Сазонова, Табурно и др. о разрѣшеніи изысканій въ юго-восточной части Мервскаго уѣзда для орошенія изъ Аму-Дарьи по одному проекту 1 милліона десятинъ, а по другому до 6 мил. дес. съ условіемъ, чтобы въ теченіе двухъ лѣтъ до окончанія изысканій не выдавались другимъ лицамъ концессіи въ районѣ, намѣченномъ московскими купцами.

Такимъ образомъ, въ настоящее время имѣется уже шесть предложеній, изъ которыхъ три относятся къ орошенію 152,800 дес. въ Самаркандской области, въ районѣ непосредственно примыкающемъ къ Ферганской области, а остальные три—на 7,500,000 дес. въ Мервскомъ у. Закаспійской области. Первые три предложенія идутъ по стопамъ ирригаціонныхъ изысканій Министерства Земледѣлія и при осуществленіи своемъ могутъ быстро найти земледѣльцевъ въ лицѣ тѣхъ узбековъ и сартовъ, которые уже въ настоящее время составляютъ безземельное населеніе¹⁾, находящее себѣ заработокъ путемъ испольной аренды на хлопковыхъ плантаціяхъ у крупныхъ землевладѣльцевъ Ташкентскаго и другихъ уѣздовъ, а также и въ лицѣ осѣдающихъ киргизъ — кочевниковъ, ведущихъ свое скотоводческое хозяйство въ той же Голодной степи. Предположенія же, касающіяся Мервскаго у., имѣютъ въ виду производить изысканія въ совершенно неизслѣдованномъ районѣ и захватываютъ огромную территорію, для орошенія которой потребуются отвести изъ р. Аму-Дарьи въ Мервскій уѣздъ 750 куб. саж., т. е. почти всю воду р. Аму-Дарьи, или даже больше (Аму-Дарья несетъ по однимъ изслѣдованіямъ 980 куб. саж., по другимъ 700 куб. саж., по третьимъ 357 куб. саж.). Грандіозность предположеній московскихъ купцовъ представляется, конечно, заманчивой, но насколько она осуществима могутъ показать только изысканія. Пока же отъ этихъ плановъ отзывается широкой натурой, если не сказать большаго.

Эти данныя о существующихъ предположеніяхъ указываютъ на стремленіе предпринимателей создать крупное дѣло на обширныхъ латифундіяхъ.

Орошеніе земель въ Туркестанѣ, необходимое въ цѣляхъ увеличенія площади пригодныхъ для земледѣльческой культуры пространствъ

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ волостяхъ Самаркандскаго уѣзда число безземельныхъ достигаетъ 30% (Челекская вол.) 17% (Дагбитская вол.).

и ихъ колонизаціи русскими крестьянами, связывается по предположеніямъ совѣта Туркестанскаго генераль-губернатора съ необходимостью развитія культуры хлопчатника „съ цѣлью обезпечить своимъ сырьемъ нашу хлопчато-бумажную промышленность“. Развитіе хлопководства въ Туркестанѣ, какъ дѣло государственной важности, даже выдвигается на первый планъ и вопросъ объ орошеніи новыхъ земель подчиняется ему. Это суживаетъ важный въ дѣлѣ расширенія культурной площади въ Туркестанѣ вопросъ, такъ какъ ограничиваетъ территорію, подлежащую орошенію только тѣми районами, гдѣ возможна культура хлопчатника. Но въ то же время вопросъ отъ этого усложняется, такъ какъ требуетъ предварительнаго выясненія наличности всей свободной воды, могущей быть направленной на орошеніе земель въ районахъ возможнаго хлопководства съ такимъ расчетомъ, чтобы не нанести ущерба развитію культуры въ мѣстностяхъ, гдѣ хлопководство невозможно. Для орошенія новыхъ земель можетъ быть взята свободная вода изъ такихъ крупныхъ источниковъ, какими являются рѣки близнецы Сыръ-Дарья и Аму-Дарья. По среднему и нижнему теченію Сыръ-Дарьи идетъ процессъ осѣданія кочевниковъ, которымъ нужна вода такъ же, какъ она нужна хлопководамъ средняго теченія этой рѣки. Голодная и Дальверзинская степи, гдѣ предполагаютъ получить концессіи Воейковъ, кн. Лобанова-Ростовская и фонъ-Габеръ, могутъ получать воду только изъ Сыръ-Дарьи. Голодная степь представляетъ значительный запасъ пригодной для культуры хлопка, но неорошенной земли и увлеченіе задачей развитія хлопководства можетъ оказать неблагоприятное вліяніе на развитіе земледѣлія и осѣданіе кочевниковъ по нижнему Сыру. Вотъ почему подчиненіе дѣла орошенія земель развитію хлопководства усложняетъ вопросъ и требуетъ экономическаго изслѣдованія всего края, каковое изслѣдованіе слѣдуетъ положить въ основу всего дѣла.

Орошеніе земель должно повести къ развитію производительныхъ силъ страны. Но нужно принять во вниманіе, что запасы воды, необходимой для земледѣльческой культуры, во много разъ меньше количества земель пригодныхъ для земледѣлія. Поэтому важный для края вопросъ требуетъ прежде всего изученія всѣхъ водныхъ запасовъ и той территоріи, которая можетъ быть орошена. Въ связи съ этимъ необходимо и техническое изученіе тѣхъ мѣстъ въ верховьяхъ рѣкъ, гдѣ могли-бы быть сооружены водохранилища для увеличенія водныхъ запасовъ, которые теперь въ періодъ не ирригаціонный бесплодно уносятся на сѣверъ и которые могли бы въ лѣтнее время служить земледѣлію. Необходимо также и выясненіе тѣхъ районовъ, гдѣ существуетъ и развивается земледѣліе, такъ какъ интересы населенія этихъ районовъ никоимъ образомъ не могутъ быть нарушены. Много и другихъ вопросовъ техническихъ, экономическихъ и агрономическихъ должно быть выяснено, дабы могъ быть намѣченъ общій планъ развитія ирригаціонной сѣти, осуществляемый затѣмъ въ интересахъ развитія русской, киргизской, сартовской, туркменской и проч. колонизаціонныхъ пустынныхъ земель. Но кромѣ выработки общаго плана орошенія земель стоитъ еще одинъ важный вопросъ, не разрѣшивъ котораго нельзя принимать практическихъ мѣръ для осуществленія сложныхъ и крупныхъ водныхъ предпріятій.—Этотъ важный вопросъ относится

къ области права и заключается прежде всего въ принципиальномъ выясненіи вопроса о правѣ на воду, а затѣмъ и въ выработкѣ воднаго закона.

Туркестанское Общество сельскаго хозяйства отлично поняло эту важнѣйшую въ водномъ вопросѣ сторону, но тѣмъ не менѣе оно намѣтило рядъ мѣропріятій, которыя почти цѣликомъ вошли въ выработанный совѣтомъ Туркестанскаго генераль-губернатора проектъ правилъ о привлеченіи частныхъ предпринимателей и ихъ капиталовъ на дѣло орошенія земель. И мѣропріятія, намѣченныя Туркестанскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства, исходятъ изъ представленія о частномъ правѣ собственности на воду. Насколько основательно это представленіе скажу ниже.

Туркестанское Общество сельскаго хозяйства намѣтило два типа частныхъ предпріятій: одинъ типъ представляютъ ирригаціонныя предпріятія, которыя имѣютъ исключительной задачей исполнить ирригаціонныя сооруженія и провести воду на намѣченную площадь, которая всецѣло остается въ рукахъ казны; при второмъ же типѣ предпріятій послѣднія получаютъ въ свое распоряженіе на заранѣе опредѣляемый въ каждомъ случаѣ срокъ и воду, и землю и сами эксплуатируютъ послѣднюю для сельско-хозяйственнаго производства. Предпріятія перваго типа, исполнивъ ирригаціонное сооруженіе, должны быть гарантированы правительствомъ, что затраченный ими капиталъ будетъ ими использованъ продуктивно, а эта гарантія должна заключаться въ томъ, что вся или достаточно большая часть воды найдетъ себѣ потребителей, которые и будутъ покупать воду у водопроводнаго предпріятія. Если гарантированный послѣднему минимумъ сбыта воды не будетъ разбираться, то тогда пріобрѣсти воду должно правительство, которое въ такомъ случаѣ и является полнымъ распорядителемъ какъ орошенной земли, такъ и воды. Концессіи на исполненіе ирригаціонныхъ сооружений выдаются на срокъ, по истеченіи котораго правительство производить выкупъ всего предпріятія.

Намѣчая эти два типа ирригаціонныхъ предпріятій, Туркестанское Общество сельскаго хозяйства высказалось за предоставленіе полной свободы какъ въ дѣлѣ изысканій такъ и въ размѣрѣ той площади, на которую могутъ быть выдаваемы концессіи, а также и за полную свободу орошенія мелкихъ участковъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ предприниматели являются полными собственниками орошаемой земли.

Совѣтъ Туркестанскаго генераль-губернатора оставилъ въ сторонѣ вопросъ о предпріятіяхъ, орошающихъ мелкіе участки, а въ остальномъ присоединился къ мнѣнію Общества сельскаго хозяйства, признавъ наиболее предпочтительнымъ изъ намѣченныхъ типовъ организаціи ирригаціонныхъ предпріятій „водопроводныя компании, эксплуатирующія исполненное ирригаціонное сооруженіе лишь *путемъ продажи выведенной изъ рѣки воды съ гарантіей отъ правительства постоянного и опредѣленнаго дохода*“, а предпріятія, эксплуатирующія и землю, и воду призналъ лишь допустимыми. И тѣ и другія предпріятія срочныя, при чемъ срокъ опредѣляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, но не долженъ превышать 99 лѣтъ. Въ остальныхъ частяхъ проекта правилъ о частныхъ предпріятіяхъ въ дѣлѣ орошенія земель говорится о порядкѣ возбужденія ходатайствъ, правительственномъ контролѣ технической стороны

проектовъ, объ учрежденіяхъ вѣдающихъ дѣломъ разрѣшенія концессій (такowymi учрежденіями являются: особое совѣщаніе изъ представителей вѣдомствъ Земледѣлія и Землеустройства, Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ съ правомъ приглашенія четырехъ представителей сельско-хозяйственнаго Общества, затѣмъ Управление Земледѣлія и совѣтъ генераль-губернатора) и наконецъ о правѣ расторженія договора въ случаѣ неисполненія ирригаціоннаго сооруженія въ обусловленный договоромъ срокъ.

Существенной стороной указанныхъ предположеній является признаніе за водопроводными предпріятіями права продажи воды изъ ирригаціоннаго сооруженія тому населенію, которое будетъ пользоваться землею для веденія сельскаго хозяйства. При предоставленіи концессіонерамъ свободы въ размѣрѣ той площади, которую они предполагаютъ оросить, и при наличности уже возбужденныхъ ходатайствъ о концессіяхъ, ходатайствъ съ минимальной площадью въ 22,800 дес. право продажи воды сводится къ экономическому обладанію всею территоріей орошенной земли. Монополистъ-концессіонеръ въ силу предоставляемаго ему права торговли водою, права ничѣмъ не ограничиваемаго, можетъ диктовать населенію какія угодно условія, стѣсняя тѣмъ сельскаго хозяина, какъ въ свободѣ сѣвооборота, такъ и въ свободѣ выбора тѣхъ растений, которыя онъ предпочелъ бы разводить. Вѣдь, напримѣръ, тѣ московскіе куцпы, которые зарятся оросить 7 милліоновъ—десятинь въ Мервскомъ уѣздѣ, могутъ стремиться къ тому, чтобы со всей этой площади или по крайней мѣрѣ съ значительной ея части получать хлопокъ, который они и будутъ поставлять на московскій рынокъ, диктуя на послѣднемъ и цѣны на него. До сихъ поръ туркестанское хлопководство развивалось благодаря повышавшимся пошлинамъ на иностранный хлопокъ и благодаря той системы задатковъ подъ будущій урожай, задатковъ, которые сначала выдавались представителями бумаго-прядильныхъ и бумаго-ткацкихъ фирмъ, а потомъ цѣлымъ рядомъ посредниковъ, дѣятельность которыхъ уменьшаетъ доходъ земледѣльца дикхана отъ хлопководства. Теперь концессіонеры-монополисты будутъ, весьма возможно, дѣйствовать въ томъ же направленіи, имѣя въ своемъ распоряженіи могущественную кнопку въ правѣ продажи воды. И какъ пошлины на хлопокъ и задатки подъ будущій урожай послѣдняго вредно отразились на туркестанскомъ сельскомъ хозяйствѣ, истощая почву и вызывая время отъ времени кризисы въ хлопководствѣ, такъ точно такихъ же послѣдствій можно ожидать и отъ проектируемыхъ водяныхъ монополій. Можетъ быть они и разовьютъ хлопководство, но поставятъ ли послѣднее въ устойчивое положеніе—это вопросъ, на который отвѣтъ можетъ быть только отрицательный. Сельское хозяйство, внѣ свободы земледѣльца устанавливать такой сѣвооборотъ, какой наиболѣе всего отвѣчалъ бы его хозяйственнымъ интересамъ и какой улучшалъ бы производительность земли, такое сельское хозяйство никогда не гарантировано отъ кризиса и упадка.

Но кромѣ экономической стороны водяная монополія явится и огромной силой въ социальномъ-политическомъ отношеніи. Извѣстно, вѣдь, что вассальное положеніе Бухары къ Россіи во многомъ обязано тому простому факту, что Россіи принадлежитъ верхнее и среднее

теченія р. Зеравшанъ, орошающей Бухарское ханство. Хива также вассаль Россіи, но Ханъ-Хивинскій чувствуетъ себя менѣе зависимымъ, чѣмъ Эмиръ Бухарскій. Послѣдній всегда охотно идетъ на различныя предложенія отъ русскаго правительства, тогда какъ Хива частенько отказывается отъ подобныхъ же притязаній.

Въ настоящее время трудно опредѣлить тѣ формы, въ какія могутъ отлиться отношенія между водопроводными компаніями и населеніемъ, но несомнѣнно, что въ этихъ отношеніяхъ интересы земледѣльческаго населенія будутъ очень мало ограждены: вода такой могучій факторъ экономической жизни въ Туркестанѣ, что предоставленіе на нее правъ частной собственности монополистамъ-концессионерамъ можетъ повести къ такимъ социальнымъ послѣдствіямъ, которыя освѣжаютъ представленіе объ эпохѣ феодализма, если не перецеголяютъ послѣднюю.

Но предоставленіе монополистамъ права продажи воды, не согласовано съ существующимъ въ Туркестанѣ закономъ. Правда въ Туркестанѣ нѣтъ закона о пользованіи водою подобно закону изданному для Закавказья, но Туркестанское положеніе не могло игнорировать важнѣйшій для края вопросъ. Въ статьѣ 256 этого положенія сказано, что „воды въ главныхъ арыкахъ, ручьяхъ, рѣкахъ и озерахъ предоставляются населенію въ пользованіе по обычаю“, а обычай этотъ, создавшійся вѣками, выражается въ томъ, что вода въ ирригаціонномъ каналѣ является общимъ достояніемъ всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя пользуются ею для орошенія земель. Ирригаціонная вода въ Туркестанѣ принадлежитъ не тому или иному обществу, не тому или иному лицу, а всему населенію—каждому въ частности и всѣмъ вообще. Какое значеніе обычному праву на воду придавали составители Туркестанскаго положенія можно видѣть изъ мнѣнія Государственнаго Совѣта, который не нашелъ возможнымъ признать за осѣдлымъ населеніемъ Туркестана полное право собственности и такое свое заключеніе мотивировалъ слѣдующимъ образомъ: „Климатическія и почвенныя условія, въ которыхъ находится Туркестанскій край, таковы, что земледѣліе въ немъ мыслимо только при посредствѣ искусственнаго орошенія“. Вслѣдствіе сего въ означенномъ краѣ выработалась освященная вѣковыми обычаями весьма стройная ирригаціонная система, налагающая на каждого владѣльца земли извѣстную повинность по устройству и поддержанію водоснабжающихъ сооружений и опредѣляющая его право пользованія водою сообразно степени участія въ означенной повинности. Если поэтому за осѣдлымъ населеніемъ признано было бы право собственности на занимаемыя ими земли на основаніи нашихъ гражданскихъ законовъ, то за неимѣніемъ въ нихъ постановленій объ общественномъ пользованіи водою, предостало бы одно изъ двухъ: или составить и издать особое узаконеніе по сему предмету, или признать за мѣстными обычаями, извѣстными намъ лишь въ общихъ чертахъ, силу закона, ограничивающаго дѣйствіе гражданскаго законодательства имперіи. Но первая мѣра была бы, въ настоящее, по крайней мѣрѣ время, положительно неисполнимою, а вторая окazyвалась бы небезопасною“. Это сказано было въ Государственномъ Совѣтѣ въ 1886 г., а въ 1890 г. издано положеніе о пользованіи водою въ Закавказьѣ, при чемъ проведенъ принципъ общаго пользованія водою для ирригаціонныхъ цѣлей. По этому положенію распределеніе воды и вся хозяйственная часть ввѣрена выборнымъ лицамъ, а поря-

докъ пользованія устанавливается приговорами схода соучастниковъ въ пользованіи водою. Право cadaго владѣльца на воду ограничено правомъ участія другихъ владѣльцевъ какъ для орошенія земель такъ и для другихъ цѣлей. Для разсматриваемаго мною вопроса важно, что по Закавказскому положенію право пользованія оросительною водою признается принадлежностью владѣнія землею и посему не можетъ быть уступаемо отдѣльно помимо сего владѣнія. Какъ ни отстало русское законодательство о водовладѣніи отъ другихъ государствъ, но, видимо, оно идетъ по тому же пути, по какому направляется и законодательство западной Европы, т. е. въ сторону развитія принципа общаго пользованія водою. Туркестанскіе же дѣятели въ своемъ законодательномъ творчествѣ идутъ совершенно по другому пути, создавая институтъ права частной собственности на воду, игнорируя и мѣстный обычай, и исторію воднаго права въ Туркестанѣ и весь строй поземельныхъ отношеній.

Если принять во вниманіе мѣстный обычай, признающій воду общимъ достояніемъ и въ силу этого регулирующий водопользованіе въ интересахъ всѣхъ, обычай недопускающій отдѣльнаго владѣнія водою безъ земли и куплю и продажу воды, и если вдуматься въ существо правъ cadaго земледѣльца на воду, то не трудно придти къ заключенію, что *вода въ ирригаціонномъ каналѣ является объектомъ публичнаго права, а не частнаго*. Частною собственностью вода является только тогда, когда она выведена уже на участокъ земледѣльца, выведена въ томъ размѣрѣ, какой ему предоставленъ сообразно площади его владѣнія и количества воды въ ирригаціонномъ сооруженіи. До той же поры каждый владѣлецъ земли имѣетъ право на эту часть воды, но воспользоваться имъ можетъ только тогда, когда наступитъ для него очередь водопользованія, очередь, которую онъ строго соблюдаетъ. Не рѣдки въ Туркестанѣ случаи, когда дикханы орошаютъ свои пашни ночью: того требуютъ очередь водопользованія. Пропустилъ онъ сегодня очередь и завтра уже потерялъ свое право на воду, завтра это право принадлежитъ уже другому лицу. Такимъ образомъ, каждый земледѣлецъ не можетъ свободно распоряжаться принадлежащимъ ему правомъ на воду. Каждый пользователь поставленъ въ опредѣленные рамки и ничего не можетъ измѣнить въ объектѣ своего права по своему произволу, такъ какъ всякое такое измѣненіе нарушаетъ интересы другихъ соучастниковъ. Разъ вода въ ирригаціонномъ каналѣ является объектомъ публичнаго права, то на государствѣ и мѣстныхъ общественныхъ организаціяхъ лежитъ обязанность регулировать водопользованіе и вообще принимать мѣры къ тому, чтобы земледѣльческое населеніе могло получить воду для веденія своего хозяйства. А такія мѣры заключаются также и въ производствѣ ирригаціонныхъ сооруженій. Государство или само должно производить эти послѣднія, или предоставлять это мѣстнымъ общественнымъ самоуправленіямъ, или кооперациямъ земледѣльцевъ, но никоимъ образомъ оно не можетъ предоставлять кому бы то ни было право продажи воды населенію: *вода не государственное имущество, а вообще народное достояніе, которое должно быть охраняемо отъ захвата кѣмъ бы ты ни было*.

Развитіе ирригаціонной сѣти въ Туркестанѣ дѣло огромной важности. Въ странѣ, гдѣ возможны цѣнные культуры, такія какъ хлопокъ,

виноградъ и проч., и гдѣ эти культуры не могутъ дальше развиваться только потому, что пригодная для нихъ площадь не орошена,—ирригаціонное дѣло является началомъ, безъ котораго не могутъ въ полной мѣрѣ развиваться производительныя силы. Но, преслѣдуя развитіе этихъ силъ, государство не должно сходить съ пути права и жертвовать интересами населенія въ угоду производимыхъ послѣднимъ цѣнностей. Интересы населенія должны быть поставлены выше всего и только въ такомъ случаѣ можетъ быть достигнута наивысшая производительность труда, а съ нею вмѣстѣ и созданіе нужныхъ цѣнностей.

Необходимость орошенія земель въ Туркестанѣ составителями выше разсмотрѣннаго проекта правилъ о привлеченіи частныхъ капиталовъ мотивируется интересами колонизаціи края и настоятельной нуждой обезпечить своимъ сырьемъ нашу хлопчатобумажную промышленность, сохранивъ тѣмъ самымъ въ Россіи миллионы рублей, вывозимые за-границу въ уплату за американское и египетское волокно хлопчатника. Важность колонизаціи не подлежитъ сомнѣнію, хотя нужно оговориться, что въ Туркестанѣ колонизаціонная политика должна преслѣдовать не только водвореніе и земельное устройство русскихъ крестьянъ переселенцевъ, но и земельное устройство осѣдающихъ кочевниковъ и тѣхъ сартовъ и узбековъ, которые вслѣдствіе наблюдающейся въ Туркестанѣ парцеляціи землевладѣнія ежегодно пополняютъ собою классъ безземельныхъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ. Что же касается вопроса о необходимости стремиться къ полному освобожденію нашего хлопкового рынка отъ привознаго изъ за-границы волокна, то возможность такого положенія для меня представляется спорною. На выясненіи этого вопроса я и останавлиюсь, тѣмъ болѣе, что такая экскурсія освѣтитъ и вопросъ о привлеченіи частныхъ капиталовъ къ дѣлу орошенія земель въ Туркестанѣ.

Наша хлопчато-бумажная промышленность занимаетъ первенствующее мѣсто въ ряду всей нашей фабрично-заводской промышленности. Въ 1900 г. общая сумма производства нашей обрабатывающей промышленности достигала 2.050 милл. руб., изъ которыхъ приходилось на хлопчато-бумажную 531 милл. или 26⁰/₀, тогда какъ на другія производства не падало болѣе 18⁰/₀ (обработка металловъ и питательныхъ веществъ).

Занимая такое положеніе, хлопчато-бумажная промышленность характеризуется и очень быстрымъ ростомъ, что объясняется какъ таможеннымъ, покровительствомъ такъ и ростомъ потребленія хлопчато-бумажныхъ издѣлій на внутреннемъ рынкѣ.

На ростъ промышленности могутъ указать слѣдующія цифры:

Ростъ хлопчато-бумажной промышленности.		Ростъ потребленія издѣлій.	
Годъ.	Сумма производства въ милл. руб.	Годъ.	На 1 человѣка приходилось въ пуд. на сумму въ руб.
1850	45 милл.		
1870	127 "	1892	0,079
1890	335 "	1895	0,088
1900	531 "	1900	0,108
			2,25
			2,76
			3,45

Благодаря такому росту хлопчато-бумажной промышленности растутъ и потребленіе фабриками нужнаго имъ волокна, которое при-

возится въ промышленные районы частью изъ за-границы, частью изъ Средней Азіи и съ Кавказа.

О ростѣ потребленія хлопкового волокна, равно какъ и объ участіи въ этомъ потребленіи русскаго и иностраннаго хлопка можно судить по слѣдующимъ среднимъ за три пятилѣтія даннымъ.

Привезено хлопка въ среднемъ за пятилѣтія:

	1890 — 1894		1895 — 1899		1900 — 1904	
	абсол.	въ % кь общ.	абсол.	въ % кь общ.	абсол.	въ % кь общ.
Всего хлопка	10,1	100,10	14,0	10,0	20,2	100
въ томъ числѣ:						
Иностраннаго.	7,0	69,3	9,26	5,7	11,5	56,9
Русскаго.	3,1	30,7	4,8	34,4	8,7	43,1

Ростъ потребленія показываетъ, что оно увеличилось во второе пятилѣтіе по сравненію съ первымъ на 38,6%, а въ третье пятилѣтіе по сравненію со вторымъ на 44,3%. Но въ относительныхъ величинахъ привоза хлопка по мѣсту происхожденія его наблюдается сокращеніе привоза изъ за-границы (сокращеніе относительныхъ, а не абсолютныхъ величинъ) и ростъ привоза русскаго волокна. При этомъ привозъ послѣдняго растетъ чрезвычайно быстро. Поступленіе на фабрики русскаго хлопка во второе пятилѣтіе сравнительно съ первымъ увеличилось на 54,8%, а въ третье—на 81,3%. Такой поразительный ростъ культуры хлопчатника въ русскихъ владѣніяхъ и въ вассальныхъ ханствахъ Бухарѣ и Хивѣ, по первому впечатлѣнію, внушаетъ надежду, что дѣйствительно русскій хлопокъ можетъ совершенно вытѣснить привозный и оправдаетъ пожеланія многихъ о сохраненіи внутри Россіи сотенъ вывозимыхъ теперь за-границу милліоновъ рублей.

Такъ ли это однако? Чтобы придти къ положительному выводу о возможности сырьемъ русскаго происхожденія вполне обезпечить нашу хлопчато-бумажную промышленность нужно принять во вниманіе во-первыхъ, вполне несомнѣнный ростъ хлопчато-бумажной промышленности, а во-вторыхъ, выяснитъ размѣры, до которыхъ можетъ дойти среднеазиатское хлопководство. Говорю среднеазиатское хлопководство потому именно, что поступающее на фабрики русское волокно производится въ Средней Азіи въ размѣрѣ около 90% всего русскаго волокна, а на Кавказѣ въ размѣрѣ около 10%. Средняя Азія—главный поставщикъ волокна на наши фабрики, а потому во всѣхъ разсчетахъ на будущее необходимо имѣть въ виду главнымъ образомъ ее. Надо принять во вниманіе, что по условіямъ сельско-хозяйственной техники долженъ быть предѣлъ культуры хлопчатника, дальше котораго она не пойдетъ. Современный быстрый ростъ свидѣтельствуетъ лишь, что въ настоящее время предѣлъ этотъ еще не достигнутъ. Вникая же глубже въ этотъ вопросъ, нужно придти къ заключенію, что на ростъ культуры хлопчатника въ Средней Азіи оказало вліяніе и повышеніе цѣнъ на хлопковое волокно при сокращеніи привоза его изъ-за границы, сокращеніе можетъ быть искусственное (игра на повышеніе цѣнъ), не говоря уже о тѣхъ главныхъ пружинахъ, которыя давно вліяютъ на ростъ культуры хлопчатника (таможенные пошлины и система выдачи задатковъ подъ будущій урожай хлопка). Принявъ все это во вниманіе, нужно признать, что на основаніи на-

блюдающагося роста культуры хлопчатника нельзя судить о дальнѣйшемъ развитіи этой отрасли хозяйства. Для опредѣленія предѣла развитія хлопководства въ Туркестанѣ слѣдуетъ взять другую мѣрку, а именно условія сельско-хозяйственной техники, которая говоритъ, что хлопокъ долженъ занимать опредѣленное мѣсто въ сѣвооборотѣ, безъ чего невозможно рациональное хозяйство. Пока еще не установлены эти сѣвообороты, но нѣкоторые факты изъ практики туземнаго хозяйства ($\frac{1}{3}$ земли подъ хлопкомъ) и то обстоятельство, что въ Ферганской области площадь, занятая хлопкомъ уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ остается на одномъ уровнѣ (изъ 800 тыс. дес. орошаемыхъ земель занято хлопкомъ около 200 тыс.) заставляютъ придти къ выводу, что хлопокъ можетъ занимать около 25—30% культурной площади. Исходя изъ этого, а также изъ того, что въ настоящее время площадь орошаемыхъ земель на территоріи, пригодной по климатическимъ условіямъ къ культурѣ хлопка, опредѣляется въ 1,2 мил. десят., нужно заключить, что общая площадь посѣвовъ хлопка при современныхъ условіяхъ можетъ дойти до 300—400 тыс. десятинъ. Территорія земель еще не орошенныхъ, но пригодныхъ для культуры хлопка, опредѣляется хлопковой экспедиціей 1907 г. въ 1.335 тыс. дес., а количество свободной въ Сыръ-Дарьѣ и Аму-Дарьѣ воды въ 150 куб. саж., что пригодно для орошенія $1\frac{1}{2}$ мил. дес. На этой территоріи подъ хлопокъ можетъ быть отведено 375—450 тыс. дес., что вмѣстѣ съ старыми землями дастъ до 1 мил. десятинъ хлопковыхъ посѣвовъ или 15 мил. пуд. волокна. Съ хлопкомъ, вывозимымъ изъ Бухары, Хивы и Кавказа общее количество хлопковаго волокна русскаго происхожденія можетъ дойти до 20—25 мил. пудовъ, т. е. обезпечить то количество волокна, какое потребляется нашими фабриками въ настоящее время. Но въѣд хлопчато-бумажная промышленность не остановится на современномъ уровнѣ своего производства. Она несомнѣнно будетъ расти. И если въ періодъ экономическаго кризиса, когда на внутреннемъ рынкѣ спросъ на всѣ товары вслѣдствіе упадка крестьянскаго благосостоянія доведенъ до minimum'a, если въ такой періодъ наша хлопчато-бумажная промышленность увеличивалась на 30—40% отъ одного пятилѣтія къ другому, то, конечно, съ поднятіемъ крестьянскаго благосостоянія ростъ ея усилится. Весьма возможно, что къ тому времени, когда русскій хлопокъ достигнетъ своего maximum'a на хлопковомъ рынкѣ, потребность фабрикъ въ волокнѣ будетъ въ 2—3 раза больше предложенія русскаго волокна и слѣдовательно будетъ нуждаться въ привозномъ изъ Америки, Египта и другихъ странъ хлопкѣ.

Какъ наша хлопчато-бумажная промышленность, такъ и культура хлопка въ своемъ развитіи много обязаны таможеннымъ пошлинамъ, которыя на хлопокъ-сырецъ въ 1879—81 г. взымались въ размѣрѣ 40 коп. на пудъ, а въ 1901 г. увеличены до 4 р. 15 к., т. е. болѣе чѣмъ въ 10 разъ. Это сильно вліяло на ростъ хлопководства въ Туркестанѣ и тамъ вслѣдствіе сокращенія посѣвовъ продовольственныхъ хлѣбовъ цѣны на предметы первой необходимости сильно возрасли. Такъ пшеница въ Ферганѣ съ 45 коп. за пудъ въ 1890 г. поднялась до 1 р. 35 к. въ 1901 г., а люцерна съ 2 р. за сотню сноповъ до 8 р. 25 к. Такая дороговизна жизни временами вызывала кризисы въ хлопководствѣ, выражавшіеся въ сокращеніи посѣвовъ

хлопка послѣ пониженія урожайности его или вслѣдствіе неблагопріятныхъ темпестологическихъ условий или вслѣдствіе различныхъ недочетовъ технического характера (истощеніе почвы, плохія сѣмена и проч.). Какъ дороговизна жизни, такъ и кризисы въ силу техническихъ причинъ показываютъ, что туркестанское хлопководство подерживается таможенными пошлинами и тѣми мѣрами, которыя ввели въ Туркестанѣ хлопчато-бумажныя фирмы, выдавая задатки подѣ будущей урожай хлопка, гарантируя себѣ тѣмъ полученіе средне-азиатскаго хлопка. А все это вмѣстѣ взятое свидѣлствуетъ, что туркестанское хлопководство еще не встало на ноги, еще не освободилось отъ тѣхъ помочей, на которыхъ его ведетъ современная экономическая политика. Но послѣдняя, увеличивая дороговизну жизни въ Средней Азій, повышаетъ и цѣны на хлопчато-бумажныя издѣлія во всей Россіи. Въ то время какъ въ 1892 г. при пошлинѣ на хлопокъ въ 1 р. 35 к., средняя цѣна пуда хлопковыхъ издѣлій равнялась 29,2 руб., въ 1898 г. она поднялась до 33,1 руб. при пошлинѣ въ 2 р. 10 к. Такимъ образомъ покровительственная развитію русскаго хлопководства система бьетъ по карману какъ производителя хлопка, такъ и потребителя. Какъ велики переплаты населенія всей Россіи за хлопковые издѣлія, можно судить по расчету, произведенному въ началѣ 90-хъ годовъ, когда вычислено было, что въ Россіи пудъ хлопчато-бумажныхъ издѣлій на 9 руб. обходится дороже англійскихъ тканей при условіи свободнаго обращенія послѣднихъ на нашемъ рынкѣ. Если принять эти 9 р., какъ приплату въ 1892 г., то въ 1898 г. эта переплата равнялась уже 12,9 р., [9 р. + (33,1 — 29,2)]. А такъ какъ въ 1898 г. на внутренній рынокъ поступило 12.674 тыс. пуд. издѣлій, то общая сумма переплатъ выражается въ 165 мил. р., изъ которыхъ въ уплату таможенныхъ пошлинъ поступило 22,308 тыс. р., а остальные 143 мил. представляютъ жертву русскаго народа на алтарь отечественной промышленности за право носить ситцы русскаго происхожденія. Эти цифры говорятъ также, что сожалѣнія о тѣхъ сотняхъ милліоновъ рублей, которые уплачиваются за границу за ввозимый иностранный хлопокъ, являются жалкими словами, которыми нашъ отечественный капитализмъ пытается разжалобить общество, дабы сорвать новый кушъ. И такой-то кушъ, можетъ быть, совершенно безсознательно, преподносятъ ему Туркестанское Общество сельскаго хозяйства и Совѣтъ Туркестанскаго генераль-губернатора, предоставляя этому капиталу право собственности на воду, на ту воду, которая въ теченіе тысячелѣтій была общимъ достояніемъ.

Правда, туркестанское хлопководство нужно развивать, но мѣропріятія, направленные въ эту сторону должны заключаться въ агрономической помощи населенію и въ актахъ экономической политики. Агрономическая помощь должна выработать устойчивые и по возможности лучшіе сорта хлопка, распространять посредствомъ селекціонныхъ фермъ хорошія сѣмена, установить сѣвообороты, выработать нормы полива хлопка, удешевить культуру его — словомъ вести къ упроченію хлопководства внѣ всякой зависимости отъ высоты пошлинъ. Мѣропріятія же экономической политики должны заключаться въ устраненіи посредниковъ по скупкѣ хлопка развитіемъ кооперативныхъ товариществъ и союзовъ, въ развитіи утилизаціи сѣмянъ хлопчатника, въ

развитіи хлѣбопашества на неорошаемыхъ земляхъ, въ соединеніи хлопковыхъ райновъ посредствомъ желѣзной дороги съ ближайшими хлѣбными районами, каковыми являются сѣверныя предгорья Тянь-Шаня въ Сыръ-Дарьинской и Семирѣченской областяхъ и Сибирь, наконецъ, въ увеличеніи площади искусственно орошаемыхъ земель, а также и въ приближеніи фабрики къ мастерской, гдѣ добывается сырье. Совокупность всѣхъ этихъ мѣръ позволить развить въ полной мѣрѣ производительныя силы страны и упрочить культуру хлопчатника, которая сдѣлаетъ совершенно лишними таможенныя пошлины, что сохранить дѣйствительныя, а не призрачныя сотни милліоновъ рублей, но сохранить ихъ въ карманѣ русскихъ крестьянъ и среднеазіатскихъ дикановъ, давъ имъ возможность улучшить свое экономическое благосостояніе и поднять уровень своего культурнаго развитія, въ чемъ мы особенно нуждаемся.

При сохраненіи же *statu quo*, и при несомнѣнной, для меня по крайней мѣрѣ, невозможности когда нибудь вполне обезпечить нашу хлопчатобумажную промышленность отечественнымъ хлопкомъ, таможенныя пошлины не будутъ сняты, а потому потребители будутъ по-прежнему переплачивать милліоны, а хлопководство въ Средней Азій будетъ находиться подъ наркозомъ.

Экспедиція въ сферу вопроса о значеніи орошенія земель въ Туркестанѣ для нашей хлопчатобумажной промышленности показываетъ, что надъ разрѣшеніемъ важной для Туркестана проблемы трудилась буржуазная мысль. Родившаяся на Западѣ эта мысль всегда обращаетъ свои взоры на Западъ, въ сложившихся формахъ жизни котораго черпаетъ примѣры для подражанія имъ, а не уроки созданія лучшихъ формъ. На Западѣ ирригаціонное дѣло дало крупныя результаты въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, послѣдовать примѣру которыхъ и рѣшила російская буржуазная мысль. Но и здѣсь она прослѣдила только часть пути пройденнаго Соединенными Штатами, а остальную часть, ближайшую къ намъ по времени, проглядыла.

Ирригаціонное дѣло въ Сѣверной Америкѣ создалось и развилось, благодаря инициативѣ компаній, воспользовавшихся закономъ о пустынныхъ земляхъ. Этотъ законъ предоставляетъ каждому амери-канцу право на приобрѣтеніе въ собственность земли свыше 160 акр. съ затратой по одному доллару на акръ. Ирригаціонныя меліораціи давали компаніямъ право на закрѣпленіе въ собственность огромныхъ площадей, которыя и сдавались уже въ аренду или продавались новымъ поселенцамъ. И хотя инициативу ирригаціи дали фермеры, соединившіеся въ товарищества для орошенія принадлежащихъ имъ земель, но ирригаціонныя компаніи, а не фермеры значительно развили площадь орошаемыхъ земель, правительства же штатовъ, какъ центральное, такъ и мѣстныя не затронули на это дѣло ни одного цента. Только въ 1889 г. сенатъ образовалъ спеціальный комитетъ для изученія положенія ирригаціи. Этотъ комитетъ высказался за сохраненіе *statu quo*, какъ порядка соотвѣтствующаго характеру американскаго населенія. Это, однако, не помѣшало правительству приступить къ организаціи ирригаціонныхъ сооружений, какъ національнаго пред-

пріятія. Въ 1902 г. конгрессъ Штатовъ принялъ проектъ орошенія правительствомъ такъ называемой великой американской пустыни для превращенія ея въ плодородную страну. Осуществленіе этого проекта дастъ въ круглыхъ цифрахъ 18,5 мил. десятинъ орошенныхъ земель въ тринадцати западныхъ штатахъ. Осенью 1905 г. начались работы въ 8 штатахъ (Аризона, Колорадо, Идахо, Небраска, Віомингъ, Невада, Новая Мексика и Южная Дакота), по орошенію территоріи въ 266 тыс. дес., на что ассигновало 18 мил. долларовъ. Кромѣ того заготовлены проекты орошенія еще 400 тыс. десятинъ. Соединенные Штаты рѣшили постепенно развивать свою дѣятельность въ этомъ направленіи, предполагая продажей на льготныхъ условіяхъ участковъ орошаемой земли въ размѣрѣ отъ 14—55 дес. въ однѣ руки вернуть затраченный капиталъ съ тѣмъ, чтобы, дальше продолжать осуществленіе грандіознаго предпріятія по орошенію великой пустыни.

Такимъ образомъ центральное правительство Соединенныхъ Штатовъ, признавъ веденіе ирригаціоннаго дѣла водопроводными компаниями наиболѣе соотвѣтствующимъ характеру американцевъ, въ то же время и само взялось за осуществленіе грандіознѣйшаго проекта орошенія 18 милл. дес., видя въ немъ дѣло роста національнаго богатства.

Въ Средней Азіи орошеніе земель шло по иному пути. Оно возникло не въ ХІХ столѣтіи, какъ въ Америкѣ, а въ глубокой древности въ эпоху родовыхъ и семейныхъ общинъ, которыя, соединяя свои силы, орошали свои земли. Позднѣе, когда создалась въ Туркестанѣ государственная власть, послѣдняя принудительнымъ образомъ организовывала работы по орошенію земель.

И эти два типа — союзъ земледѣльцевъ для орошенія земель, которыя они желали обрабатывать, и государственная власть, принудительно организовывавшая населеніе для ирригаціонныхъ работъ — продолжаютъ черезъ всю исторію Средней Азіи. Не мало было случаевъ, когда за организацію дѣла принимались и частныя лица, но они являлись лишь организаторами, исполняли же работы земледѣльцы, заселявшіе потомъ орошенную землю и становившіеся данниками организатора, который добывалъ у хана право на сборъ въ свою пользу подати съ земледѣльческаго населенія. Два отмѣченные типа наблюдаются и въ настоящее время. Такъ въ 1883—1884 г. киргизы Перовскаго уѣзда провели изъ Сыръ-Дарьи арыкъ Чіели, по которому въ 1885 г. уже было засѣяно 7000 дес. Также на кооперативныхъ началахъ готовились киргизы Чимкентскаго уѣзда провести арыкъ для орошенія Отрарской степи, но не осуществили этого потому, что орошеніе данной мѣстности было намѣчено Министерствомъ Земледѣлія. Администрація Туркестанскаго края не нашла удобнымъ разрѣшить киргизамъ осуществить то, что входило въ планъ дѣятельности Мин. Земл. По типу же принудительному Ханъ Хивинскій въ началѣ девяностыхъ годовъ приступилъ къ возобновленію стараго, 50 лѣтъ бездѣйствовавшаго, арыка Лаузанъ для орошенія туркменскихъ земель ниже Куня-Ургенча. Этимъ типомъ не брезговала и русская администрація, возобновивъ и расширивъ систему Захъ-арыка въ Ташкентскомъ уѣздѣ, а въ 70-хъ годахъ начавъ работы для орошенія голодной степи. (Работы были прекращены, когда стало очевидно, что долженъ быть предѣлъ чисто географическаго характера, дальше котораго нельзя выго-

нять рабочихъ). Подъ видомъ натуральной повинности русская администрація не брезговала типомъ принудительныхъ работъ, когда она орошала земли не только для туземнаго населенія, но и для русскихъ селеній и даже для женскаго монастыря въ окрестностяхъ Ташкента.

Ханскій приемъ сгона населенія на ирригаціонныя работы, конечно, не можетъ быть примѣромъ дальнѣйшаго веденія такихъ предприятий. Натуральная повинность не только въ рукахъ хановъ, но и въ рукахъ русской администраціи слишкомъ скользкій путь и отстаивать ее нѣтъ основаній. Но союзы земледѣльцевъ — типъ вполне желательный, заслуживающій того, чтобы о немъ подумать и на немъ строить формы дальнѣйшаго развитія предприятий, имѣющихъ общественное значеніе. Не положивъ въ основу дѣла развитія ирригаціонной сѣти всестороннее изученіе Туркестанской ирригаціи и ея прошлаго, составители новѣйшихъ плановъ упустили изъ виду этотъ наиболѣе симпатичный и наиболѣе прочный типъ оросительныхъ предприятий. Населеніе, общественныя силы въ ихъ проектѣ, совершенно отсутствуютъ или же присутствуютъ въ роли театральныхъ статистовъ, надъ которыми правительство и частный капиталъ, какъ главные дѣйствующія лица, задумали продѣлать опыты социальнаго переустройства.

Надо, однако, признать, что сфера примѣненія организациі земледѣльческихъ кооперативовъ въ дѣлѣ ирригаціонныхъ предприятий довольно ограничена. Союзы могутъ вести работы небольшого размѣра и въ такихъ случаяхъ, когда подлежащая орошенію земля не слишкомъ удалена отъ мѣстожительства членовъ кооператива. Тамъ же, гдѣ предстоятъ работы по орошенію значительныхъ пространствъ или тамъ, гдѣ необходимо устройство водохранилищъ, — тамъ едва ли можно рассчитывать на силы кооперативныхъ организаций. Правда послѣднія, пользуясь помощью государства изъ меліоративныхъ банковъ, могли бы браться и за крупныя предприятия, но случаи такіе не могутъ составить общаго правила. Какъ въ Сѣверной Америкѣ центральное правительство взяло на себя и организацию, и веденіе всего предприятия по орошенію великой пустыни, такъ и у насъ государство должно взять на себя осуществленіе крупныхъ ирригаціонныхъ проектовъ.

Должно было бы указать еще на одинъ институтъ, которому ближе всего принятыя за осуществленіе расширенія ирригаціонной сѣти какъ предприятия хозяйственно-экономическаго, — на земское самоуправленіе, но земства въ Туркестанѣ еще нѣтъ, земство представляется только крайне желательнымъ и крайне необходимымъ институтомъ и потому впредь до его учрежденія вопросъ о возложеніи на него ирригаціоннаго дѣла можетъ вестись только въ плоскости чисто теоретическихъ разсужденій.

Но вопросъ объ орошеніи новыхъ земель въ Туркестанѣ поставленъ въ настоящее время на путь близкаго его разрѣшенія. Правда, что для этого необходимо еще законодательнымъ путемъ предоставить правительству право брать въ свое распоряженіе излишнія для кочевниковъ земли и также законодательнымъ путемъ провести главнѣйшія основанія участія въ этомъ дѣлѣ частныхъ предпринимателей и частныхъ капиталовъ. Поэтому говорить объ участіи въ этомъ дѣлѣ несуществующаго земства не приходится. Но разъ вопросъ о расширеніи площади орошаемыхъ земель стоитъ близко къ разрѣшенію, позво-

дительно спросить на правильномъ ли пути намѣчаемое разрѣшеніе этого вопроса?

Цѣль ирригаціонныхъ сооружений — развитіе производительныхъ силъ въ Туркестанѣ, а изъ нихъ — прежде всего производства хлопка, дабы довести хлопководство до такихъ размѣровъ, чтобы вполнѣ обезпечить нашу хлопчатобумажную промышленность волокномъ русскаго происхожденія. Эта послѣдняя задача едва ли, однако, можетъ быть выполнена: подѣ хлопокъ нельзя занять всю территорію орошаемыхъ земель, такъ какъ этого не позволяютъ интересы интенсивнаго сельскаго хозяйства. Не позволяютъ всю территорію земель занять подѣ хлопокъ и другія отрасли хозяйства, изъ которыхъ плодоводство, безъ всякихъ поощрительныхъ и защитительныхъ мѣръ, уже стало на ноги, сдѣлавшись серьезнымъ конкурентомъ крымскому плодоводству. А вѣдь это еще только первые шаги туркестанскаго плодоводства, которое должно широко развиться въ краѣ. И конечно на вновь орошенныхъ земляхъ помимо хлопка будетъ развиваться и плодоводство и другія культуры, благо мѣстныя условія даютъ земледѣльцу богатый выборъ растений.

Производительныя силы будутъ развиваться — это несомнѣнно. Но вѣдь нельзя думать, что онѣ будутъ развиваться сами по себѣ. Вѣдь, цѣнности земледѣльческаго хозяйства создаетъ производитель, и онъ, то долженъ занимать первенствующее значеніе, первенствующую цѣль при обсужденіи тѣхъ мѣропріятій, которыя принимаются для развитія производительныхъ силъ.

Разсматриваемый проектъ правилъ о привлеченіи частныхъ капиталовъ, а также та конъюнктура, въ которой находится наша хлопчатобумажная промышленность и которая оказала свое вліяніе на этотъ проектъ — указываютъ, что въ данномъ вопросѣ интересы производителя совершенно забыты. Преслѣдуя свою цѣлью привлечь капиталы для орошенія земель, проектъ этотъ думаетъ только объ обезпеченіи техники ирригаціонныхъ сооружений и объ интересахъ капитала, которому считаетъ необходимымъ обезпечить вѣрный доходъ. Интересы же того производителя, который въ конечномъ итогѣ только и будетъ единственнымъ лицомъ, поставляющимъ на хлопковый, фруктовый и прочіе рынки нужная цѣнности, — пренебрежены. О нихъ проектъ не говоритъ ни одного слова.

Отсутствіе идей, направленныхъ къ охранѣ этого производителя, представляетъ такой пробѣлъ въ разсматриваемомъ проектѣ, благодаря которому онъ является договоромъ между правительствомъ и частнымъ предпринимателемъ, а никакъ не закономъ, направленнымъ на развитіе сельско-хозяйственной промышленности въ Туркестанѣ.

Общество сельскаго хозяйства весьма резонно замѣтило, что „привлечь къ такому крупному дѣлу солидныя заграничныя компаніи можно будетъ при условіи, когда водопользованіе и орошеніе земель будутъ урегулированы особыми законами“. Эта безусловно вѣрная мысль, однако, оставлена совѣтомъ Туркестанскаго Генераль-Губернатора въ сторонѣ. Ставъ на путь составленія договора, творцы туркестанскаго законопроекта рѣшили выдать исполнителямъ ирригаціонныхъ сооружений обязательства за счетъ третьихъ лицъ, не участвующихъ

щихъ въ договорѣ, и на счетъ того имущества, которое не принадле- житъ государству.

Оградить интересы производителя можно лишь выдвинувъ на первый планъ вопросъ о водномъ законѣ и подчинивъ послѣднему правила о производствѣ новыхъ сооружений. Но чтобы выработать водный законъ необходимо ирригаціонное дѣло изучить на мѣстѣ в правовомъ орошеніи. Ирригація въ Туркестанѣ существуетъ тысяче- лѣтія. За такой долгій періодъ создались правовыя отношенія населенія къ ирригаціонной водѣ и эти правовыя отношенія необходимо изучить такъ какъ только при такомъ условіи и возможно создание стройной системы. Но вмѣсто этой стройной системы во главу угла ставится то, что должно быть второстепенной частью всей системы, и эта-то второ- степенная часть разсматривается съ точки зрѣнія интересовъ капита- тала.

Разсмотрѣніе вопроса объ орошеніи новыхъ земель въ Туркестанѣ приводитъ къ заключенію: что 1) онъ долженъ быть поставленъ въ связь съ существующими ирригаціонными системами и согласованъ съ интересами того населенія, которое пользуется существующей ирри- гаціей и которое стремится селиться у этихъ системъ, 2) онъ дол- женъ считаться съ наличными запасами воды и сравнительнымъ зна- ченіемъ тѣхъ земель, которыя могутъ быть орошены, наконецъ 3) ирри- гаціонное дѣло должно быть подчинено закону о водопользованіи. Всѣ эти стороны вопроса должны быть разработаны на основаніи систе- матическаго ихъ изученія; послѣднее только и можетъ указать путь по которому и слѣдуетъ идти къ намѣченной цѣли. Но идя къ послѣдней нужно имѣть въ виду, что, развивая производительныя силы, нельзя за- бывать производителя, будетъ-ли онъ сартъ, киргизъ или русскій крестьянинъ переселенецъ. Интересы этого производителя должны быть ограждены, для чего необходимо выдвинуть на первый планъ вопросъ о правѣ на воду въ ирригаціонномъ каналѣ. Эта вода и на основаніи обычнаго права, насколько послѣднее изучено, и по существу своему представляетъ объектъ публичнаго права, а не частнаго, а потому никто ее не можетъ ни продавать, ни покупать.

Ор. Шканскій.

Культурная помощь переселенцамъ на мѣстахъ водворенія вообще и агрономическая помощь въ частности ¹⁾).

При разсмотрѣннн переселенческаго дѣла въ цѣломъ обращаютъ на себя вниманіе два обстоятельства—громадный наплывъ переселенцевъ въ Сибирь, съ одной стороны, и медленность въ заготовкѣ земли для нихъ, съ другой, что приводитъ къ тяжелымъ послѣдствіямъ—непроизводительной тратѣ народныхъ средствъ на безуспѣшное ходачество, обратное переселеніе и накопленіе въ Сибири неустроенныхъ и, слѣдовательно, бѣдствующихъ переселенцевъ.

Только послѣ ряда тяжелыхъ уроковъ жизни Переселенческое Управление, первоначально объявившее неисчерпаемость земельного фонда въ Сибири и оповѣстившее о томъ всю Россію, должно было сознаться, что затруднительность отвода подъ переселеніе земель въ Сибири годъ отъ году растетъ (стр. 14 объяснительной записки къ смѣтѣ), что многіе районы, открытые для заселенія ранѣе, оказались непригодными для этой цѣли (стр. 40 книжки „Переселенческое Дѣло въ 1908 г.“, изд. Пересел. Упр.), что о правильной колонизаціи можно говорить лишь, когда культурѣ и цивилизаціи будетъ данъ доступъ въ пустынный нынѣ край и что никакой единовременный отпускъ средствъ на это дѣло, даже если бы онъ былъ возможенъ, не привелъ бы къ желаемой цѣли немедленно (Справка Членамъ Государственной Думы за 1907 г.).

И тѣмъ не менѣе Переселенческое Управление задается неразрѣшимой задачей — удовлетворить землю всѣхъ желающихъ переселиться.

Въ отчетахъ и запискахъ Переселенческаго Управленія всюду отражается эта роковая борьба двухъ обстоятельствъ—*невозможность* найти быстро землю нужнаго качества въ любомъ количествѣ и *безпредельность* спроса на землю со стороны желающихъ переселиться. Центральное учрежденіе, вопреки всѣмъ имѣющимся свѣдѣніямъ, требуетъ отъ мѣстныхъ органовъ героическихъ усилій для заготовки возможно больше земли; мѣстные органы, поставленные лицомъ къ лицу съ суровой дѣйствительностью, отвѣчаютъ на это заготовкой,

¹⁾ Докладъ прочитанъ Н. Л. Скалозубовымъ въ засѣданнн I Отдѣленія 26 марта 1910 года.

вмѣстѣ съ дѣйствительно удобной землей, такъ называемаго, *мертваго фонда*.

Очевидно, пока количество переселяющихся не будетъ приведено въ нѣкоторое соотвѣтствіе съ количествомъ земли, дѣйствительно годной для заселенія, которое за одинъ лѣтній періодъ можетъ быть приготовлено, планомѣрность землеотводныхъ работъ—эта важнѣйшая операція, отъ которой зависитъ судьба не только настоящаго населенія Сибири, но и будущаго, — не будетъ достигнута.

Поскольку въ дѣлѣ землеотводныхъ работъ Переселенческаго Управленія связано и подчинено всецѣло стихійной силѣ стремленія къ переселенію, регулированіе которой выходитъ изъ предѣловъ задачи одного вѣдомства, въ дѣлѣ организациі хозяйственныхъ мѣропріятій на мѣстахъ по операціямъ дорожной, гидротехнической, врачебной помощи, агрономической, кредита, — Переселенческое Управленіе не было ничѣмъ стѣснено проявить въ полной мѣрѣ свою инициативу.

Какъ-же осуществило Переселенческое Управленіе эту организацию; каковъ планъ ея?

Ни въ одномъ отчетѣ Переселенческаго Управленія, ни въ одной представленной имъ запискѣ, ни въ отчетахъ районныхъ, нигдѣ ни однимъ словомъ не упоминается объ участіи самого устраиваемаго населенія въ многообразныхъ мѣропріятіяхъ вѣдомства.

Переселенческое Управленіе взяло на себя неблагоприятную задачу всѣхъ устраивать своими силами. Массы чиновниковъ, начиная отъ такъ называемыхъ сторожей на мѣстахъ, до ревизоровъ въ Петербургѣ устраиваютъ для переселенцевъ дороги, колодцы, строятъ имъ школы, церкви, кузницы, кирпичные сараи, заводы, заготовляютъ лѣсъ, фундаментами раздаютъ сѣмена, устраиваютъ лабораторіи, метеорологическія будки, опытные поля, и т. д. и т. д., и при этомъ само населеніе остается въ сторонѣ отъ организациі этихъ мѣропріятій, испытывая на себѣ лишь попечительныя заботы чиновъ вѣдомства.

При этомъ, ни одинъ низшій агентъ не снабженъ полномочіями, выше его стоятъ слѣдующіе чины, тоже связанные въ своихъ работахъ слѣдующими, надъ ними стоящими чинами — производителями работъ, завѣдывающими подрайонами, инженерами. Эти послѣдніе въ свою очередь связаны инструкціями, отражающими настроеніе Петербургской канцеляріи.

Получается безжизненная организациія, ничѣмъ рѣшительно съ населеніемъ не связанная, передъ нимъ не отвѣтственная, его мнѣніе не спрашивающая и лишь распоряжающаяся кредитами; организациія, въ которой центръ тяжести переносится съ живого дѣла — помогать переселенцамъ устраиваться — на канцелярію, на сочиненіе безконечныхъ проектовъ и смѣтъ, не приводящихся и въ исполненіе.

Мало того, что къ дѣлу своего благоустройства не привлечено само опекаемое населеніе, переселенческое вѣдомство не считается даже и съ существующими общественными и правительственными организациями, специализировавшимися на извѣстныхъ отрасляхъ, проводя всюду и вездѣ въ жизнь свою организацию, хотя бы и параллельную съ существующими.

Очевидно, при такой постановкѣ дѣла, руководимаго изъ центра, ждать успѣховъ отъ мѣропріятій невозможно. И дѣйствительно, и

дорожное дѣло, и гидротехническое, и агрономическая помощь, при ближайшемъ ознакомленіи съ ними, оказываются поставленными крайне несовершененно. Повидимому, это создало уже и вѣдомство, такъ какъ Начальникъ Переселенческаго Управленія заявилъ комиссіи, что съ дорожнымъ дѣломъ Переселенческое Управленіе справиться не можетъ.

Не въ планахъ мѣропріятій, не въ недостаткахъ кредитовъ или отсутствіи вышихъ объединяющихъ дѣло чиновъ въ Петербургѣ слѣдуетъ искать причину недостатковъ дѣла, а именно въ этой въ корнѣ неправильной постановкѣ его, при которой всѣ блага для населенія даются въ порядкѣ опеки, гдѣ населеніе совершенно не вызывается къ самодѣятельности, а, наоборотъ, развращается подачками, приучается къ чрезмѣрнымъ требованіямъ отъ казны того, чего она дать не можетъ, его энергія и самодѣятельность не вызываются и укрѣпляются цѣлесообразными мѣропріятіями, а усыпляются невѣрно направленными заботами переселенческихъ учрежденій.

Этими общими соображеніями предварялъ я свой докладъ переселенческой комиссіи Гос. Думы о смѣтѣ расходовъ Переселенческаго Управленія на 1909 годъ.

При обсужденіи смѣты на 1910 годъ мнѣ комиссіей порученъ былъ докладъ о желательной постановкѣ культурной помощи переселенцамъ на мѣстахъ ихъ водворенія.

Рядъ другихъ членовъ комиссіи взяли на себя разработку другихъ вопросовъ переселенія.

Къ сожалѣнію, доклады эти не всѣ были готовы ко времени рассмотрѣнія смѣты и комиссіей заслушаны не были.

Пользуясь любезнымъ приглашеніемъ, предлагаю на обсужденіе собранія Отдѣла Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества ту схему мѣропріятій, въ специальной области культурной помощи переселенцамъ на мѣстахъ водворенія, какая мнѣ представляется желательной.

Необходимость содѣйствія переселенцамъ, прибывшимъ въ Сибирь, начинается съ момента ихъ водворенія.

Имъ надо найти участки, розыскать мѣста для разбивки усадебъ, осмотрѣть занимаемый участокъ внутри границъ, озаботиться раздѣломъ угодій между хозяевами, прискаты покосныя мѣста, установить порядокъ пользованія ими, условиться о пастьбѣ скота, начать постройки и раздѣлку пашень, найти сѣмена для посѣва, пополнить хозяйственный инвентарь мертвый и живой, заготовить продукты продовольствія на первую зиму, подумать объ установленіи сношеній съ рынкомъ, позаботиться о кредитѣ на хозяйственные нужды, о мельницѣ для перемола зерна, о кузницѣ для починки орудій,ковки лошадей и пр.

Передъ прибывшимъ изъ земской Россіи новоселомъ становится вопросъ о школѣ, библиотекѣ, медицинской, ветеринарной, агрономической помощи, о церкви.

Какими же мѣропріятіями встрѣчаетъ ихъ переселенческая организація?

Завѣдывающій переселенческимъ подрайономъ, ближайшій къ переселенцамъ чиновникъ, живетъ въ разстояніи иногда 150 и болѣе

верстъ отъ участковъ. Войти въ личное сношеніе съ нимъ каждому переселенцу невозможно. Чиновникъ выбивается изъ силъ, выполняя массу возложенныхъ на него обязанностей, изъ коихъ главныя — доставленіе всевозможныхъ свѣдѣній въ Петербургъ. Канцелярія ея берется приступомъ, народомъ, ждущимъ разъясненій, пособій, ходатайствующимъ о разныхъ своихъ нуждахъ.

Чтобы дать переселенцамъ возможность, хотя бы только попасна на участокъ, разыскать его, вводится институтъ *проводниковъ*, вербуемыхъ изъ малограмотныхъ мѣстныхъ крестьянъ старожиловъ, получающихъ 240 р. жалованья въ годъ. На нихъ попутно возлагаются ответственныя порученія объ учетѣ душъ, зачисляемыхъ на участки, и собраніе свѣдѣній о матеріальномъ положеніи семей на предметъ выдачи пособій.

Такимъ образомъ ближайшими къ переселенцамъ агентами правительства являются эти проводники.

Понятно это посредничество между чиновникомъ и переселенцемъ послѣднему стоитъ денегъ. Это можно вывести а priori, а мои личные наблюденія въ Туринскомъ подрайонѣ Тобольской губерніи дали мнѣ тому и доказательство.

«Новоселы представляютъ совсѣмъ разрозненную группу людей, изъ которыхъ каждый предоставленъ самому себѣ въ трудномъ дѣлѣ борьбы съ природою для основанія хозяйства.

Чиновника водворенія, на котораго въ Петербургѣ возлагается такъ много обязанностей по устройству переселенцевъ, эти послѣдніе видятъ лишь въ городѣ каждому въ отдѣльности добраться до чиновника мудрено, а чтобы добиться нужныхъ результатовъ, по исконному русскому обычаю, и здѣсь приходится прибѣгать къ посредничеству маленькихъ людей. Такими въ канцеляріи чиновника водворенія являются письмоводитель и стражники. Что это за стражники, которыхъ и я видѣлъ одѣтыми въ форму, съ револьверами въ кобурахъ, въ канцеляріи завѣдывающаго подрайономъ въ Туринскѣ, я догадался позднѣе: несомнѣнно, это — знаменитые «сторожа участковъ и проводники», о необходимости которыхъ въ организаціи дѣла такъ настойчиво уже три года толкуетъ Переселенческое Управленіе въ Петербургѣ.

Итакъ, за невозможностью добраться до чиновника, изыскиваютъ иные пути. Рассказываютъ о полтинникахъ, завертываемыхъ въ уголь документовъ представляемыхъ для зачисленія на участки; говорятъ, эти полтинники ускоряютъ процессъ зачисленія, рассказываютъ о холостомъ переселенцѣ, котораго никакъ не хотѣли зачислить на участокъ, и зачислили послѣ того, какъ онъ далъ писарю 75 коп. Ямщикъ переселенцевъ, возившій меня, рассказывалъ про себя: онъ былъ въ Туринскѣ вмѣстѣ съ другими въ числѣ 8 человекъ, ждалъ пособія. Жилъ три дня и безъ успѣха, проѣдаться не хотѣлось. Кто-то предложилъ сдѣлать складчину по 20 коп., вызвали стражника, угостили, онъ живо выхлопоталъ очередь» (Сиб. Вopr. 1909 г.. № 23, стр. 11).

Изъ ряда перечисленныхъ выше исключительной важности нуждается осѣдающаго новосела Переселенческимъ управленіемъ вниманіе обращено на: ссудную помощь, медицинскую часть, агрономическую помощь школы и церкви.

Кредитъ для переселенцевъ, конечно, самое важное и наиболѣе трудное дѣло. Какъ онъ организованъ?

Это выдача ссудъ на домообзаводство въ размѣрѣ не выше 165 р. въ Западной Сибири и Степномъ краѣ и 200 р. въ Восточной Сибири.

И выдача ссудъ на общепользныя надобности.

И та, и другая организаціи не выдерживаютъ никакой критики. Непригодность этой системы признана самимъ вѣдомствомъ.

Ссуды на домообзаводство покоятся не на дѣловыхъ основахъ здороваго кредита, а на началахъ опеки государствомъ переселяющихся. Ссуды выдаются не въ размѣрахъ дѣйствительной нужды на предпріятія, способныя возмѣстить затраты, а какъ „пособіе“ по усмотрѣнію чиновниковъ въ предѣлахъ скуднаго на этотъ предметъ отпускаемаго кредита. За ссудой переселенецъ идетъ не тогда, когда онъ обдумалъ организацію хозяйства и выяснилъ размѣръ кредита и предметъ его, а немедленно требуетъ пособія въ размѣрѣ, какой былъ ему обѣщанъ, и справедливо обижается, если одному даютъ меньше, а другому больше, соизмѣря эти выдачи не съ производительностью будущихъ затратъ, а смотря по хозяйственному достатку, — малоимущему больше, болѣе сильному меньше.

Систематической изъ года въ годъ раздачей этихъ пособій, операціей, являющейся для мѣстныхъ чиновъ самой тяжелой, переселенцы пріучаются смотрѣть на деньги не какъ на ссуды, а какъ на царскую милость. Какая доля этихъ ссудъ идетъ на хозяйственныя нужды — сказать трудно, но несомнѣнно, что громадное количество ихъ употребляется не на хозяйство, а только на продовольствіе, а часто и на водку.

Значеніе этихъ ссудъ умалывается еще въ случаяхъ выдачи ихъ мелочами, въ нѣсколько пріемовъ, а не сразу.

Результатомъ этой организаціи является упорный неплатежъ ссудъ. Въ государственное казначейство возвращается ничтожная ихъ доля.

Выдачей этихъ пособій заботы вѣдомства о хозяйствѣ отдѣльныхъ переселенцевъ кончаются. Далѣе въ дѣлѣ кредита они представляются сами себѣ¹⁾.

¹⁾ Насколько ненормально отношеніе къ ссудамъ, видно изъ того, что весной во время полевыхъ работъ цѣлые поселки, бѣдные и богатые, выѣзжали въ Кустанай для того, чтобы требовать денегъ. При объѣздѣ завѣдыв. райономъ Цабель, ему пришлось быть въ поселкахъ, гдѣ не оставалось ни одного домохозяина и ни одной лошади; всѣ, на всѣхъ имѣвшихся лошадяхъ, выѣхали въ г. Кустанай. Жажда получить ссуду, хотя бы и незначительную, охватываетъ, какъ повальная болѣзнь, все населеніе, которое видитъ только одну цѣль — получить пособіе (Ссудная помощь. Труды Съѣзда Тургайско-Уральской пересел. организаціи).

Ненормальность положенія усиливалась еще тѣмъ, что въ справочныхъ изданіяхъ Переселенческаго Управленія обѣщанія о ссудахъ были изложены въ очень неудачной редакціи, позволявшей надѣяться всѣмъ безъ исключенія на получение высшаго размѣра; точно также на мѣстахъ выхода часто сообщались, въ видахъ поощренія къ переселенію, крайне неточныя и преувеличенныя свѣдѣнія о ссудахъ. Такъ Бомъ, Роопъ и Сахаровъ сообщили, что къ нимъ являлись переселенцы съ требованіемъ о выдачѣ 300 р. жалованья за переселеніе, обѣщаннаго на родинѣ (тамъ же).

Деморализація дошла до того, что были случаи, когда переселеніе совершалось исключительно ради полученія ссудъ и затѣмъ изыскивались способы для возвращенія на родину; далеко не единичные примѣры такого переселенія нищеты изъ Кіевской, Подольской и Полтавской губерній приводили Бомъ и Роопъ (тамъ же).

Роопъ указывалъ на то, что отрицательное значеніе ссудъ признается и самими переселенцами; такъ въ его подрайонѣ переселенцы двухъ поселковъ (Коломенскаго и Глѣбовскаго) составили приговоры, въ которыхъ ходатайствуютъ, чтобы общая сумма, опредѣляемая на домообзаводственныя ссуды всѣмъ хозяевамъ даннаго поселка, не раздавалась бы отдѣльнымъ домохозяевамъ, а поступала бы въ распоряженіе общества, которое всѣмъ своимъ составомъ образуетъ кредитное товарищество, и означенная сумма послужитъ основнымъ капиталомъ (тамъ же).

Таковы же отзывы съ Дальняго Востока:

Такимъ образомъ, не смотря на то, что въ смѣтѣ вѣдомства кредитъ на ссуды составляетъ самую видную статью, около 45% общей смѣты, фактически переселенцы, каждое хозяйство въ отдѣльности, получаютъ смѣтную цифру въ 100—150 р. на всю организацію своего дѣла и то въ первые годы своего житья, когда особенно остра нужда въ простомъ продовольствіи, да и эти деньги получаетъ не сразу, а частями въ два года.

Отсюда врядъ-ли опровержимъ выводъ, что кредитная помощь переселенческимъ хозяйствамъ совершенно отсутствуетъ.

Но обходятся ли новоселы безъ кредита? Конечно, нѣтъ. Необходимымъ кредитомъ они пользуются со стороны мѣстнаго старожилаго населенія. Во многихъ случаяхъ условія этого кредита тяжелы, но безъ этого кредита переселенцы не могли бы, за малымъ исключеніемъ, устроиваться.

Этимъ, между прочимъ, и объясняется, почему такъ упорно бѣгутъ переселенцы съ участковъ, открытых для заселенія въ районахъ, очень удаленныхъ отъ полосы старожилаго заселенія.

Далѣе, въ смѣтѣ Переселенческаго Управленія имѣется 955 т. р. на ссуды, на такъ называемыя общепользныя надобности. Правила выдачи этихъ ссудъ приняты Государственной Думой 2-ой сессіей. Я утверждалъ въ пересел. комисс. Г. Думы, утверждаю и теперь, что и эта организація не имѣетъ и признаковъ правильнаго кредита. И здѣсь усмотрѣнію чиновниковъ отведена первая роль.

Насколько нецѣлесообразно примѣненіе этихъ кредитовъ и какъ несогласованы они съ дѣйствительными хозяйственными нуждами новоселовъ, прекрасно иллюстрируетъ справка вѣдомства, данная пере-

„Принятая система ссудной помощи не достигаетъ цѣли и даетъ только отрицательные результаты. Начала опеки и контроля надъ личностью въ условіяхъ дѣятельности переселенческаго чиновника—явная несообразность съ дѣйствительностью. Противорѣчащая основнымъ цѣлямъ заселенія край идея опеки, да еще проведенная въ жизнь въ формѣ испытанной въ своемъ деморализующемъ значеніи ссуды, она закладываетъ въ фундаментъ молодой жизни края разлагающія начала, подтачиваетъ силы съ первыхъ дней роста его. Въ значительной долѣ ссуды идутъ не на обзаводство, а проживаются. Но это еще полъ бѣды. Внося обычную деморализацію, онѣ укореняютъ въ переселенцахъ самые превратные взгляды и воспитываютъ въ нихъ отрицательныя начала. Какъ свидѣлствуютъ отчеты завѣдующихъ, переселенцы смотрятъ на ссуду, какъ на „жалованье за переселеніе“ считаютъ казну обязанною кормить ихъ бесплатно, а переселенческихъ чиновниковъ утайщиками ихъ денегъ и т. п. „Настойчивость въ требованіяхъ и выпрашиваніяхъ „казеннаго пособія“ доходитъ до невѣроятныхъ предѣловъ, нерѣдко выполняются цѣльными семьями въ полномъ составѣ, причемъ очень часто родители оставляютъ своихъ дѣтей въ канцеляріяхъ или квартирахъ завѣдующихъ подрайонами, угрожая возвращеніемъ въ Россію безъ дѣтей, если имъ не будетъ оказана ссудная помощь“ (Пріамурье. Факты, цифры, наблюденія. Москва. 1909).

Нервное настроеніе „переселенныхъ“ и переселенцевъ доходитъ до такого напряженія, которое исключаетъ возможность правильныхъ взаимныхъ отношеній. „Переселенный“—ненавистный обидчикъ, а переселенцы—туенядцы. Вся надежда переселенцевъ сосредоточивается на ссудѣ и пособіяхъ, а не на собственныхъ силахъ. Во всѣхъ трудностяхъ и неудачахъ виновно начальство. Главный источникъ силъ въ борьбѣ съ тяжелыми условіями—личная энергія—постепенно ослабляется и даже совершенно исчезаетъ и достаточно нѣсколькихъ мѣсяцевъ такихъ воспитательныхъ условій, чтобы сильнаго переселенца, готового на борьбу съ тайгой, превратить въ безнадежнаго, разбитаго духомъ, слабого, совершенно, негоднаго, какъ колониста. (Пріамурье, стр. 841, 842).

селенческой комиссіи Г. Думы въ этомъ году, о распредѣленіи выданныхъ ссудъ по роду ихъ. Здѣсь фигурируютъ 55 тыс. рублей на постройку церковей, 51 тыс. рублей на постройку школьныхъ зданій, 6½ тыс. на постройку зданій, волостныхъ правленій, 2 тыс. рублей на походныя церкви, 47 тыс. рублей на путевое довольствіе духовнымъ лицамъ, содержаніе разъѣздныхъ причтовъ, разъѣздныя деньги причтовъ и постройка причтовыхъ домовъ.

Очевидно, только по недоразумѣнію можно полагать, что эти надобности могутъ быть предметомъ кредитныхъ операцій для неокрѣпшихъ еще новоселовъ, нуждающихся во всемъ, вплоть до насущнаго продовольствія.

Эта организація, такъ же, какъ и организація домообзаводственныхъ ссудъ, систематически примѣняемая, способна лишь окончательно дискредитировать въ глазахъ переселенцевъ идею хозяйственнаго кредита. На поступленіе этихъ ссудъ обратно, конечно, надежда слаба, такъ же, какъ и на возвращеніе домообзаводственныхъ ссудъ.

Переселенческое вѣдомство совершенно справедливо громадную трудность организаціи правильнаго кредита видитъ въ бѣдности переселенцевъ и отсутствіи у нихъ имущественной кредитоспособности. Но это только трудность, а не невозможность, и тотъ фактъ, что этотъ кредитъ переселенцы все же себѣ находятъ и имъ пользуются, указываетъ на возможность его организаціи.

На медицинскую часть ассигнованія растутъ въ сильнѣйшей прогрессіи. Въ результатъ на мѣстахъ водворенія на переселенческую медицину по расчету на новосела расходуются гораздо больше, чѣмъ мѣстныхъ средствъ на организацію сельской врачебной помощи всему старожилому населенію. Врачи и фельдшерскій персоналъ вѣдомства выбиваются изъ силъ въ борьбѣ съ болѣзнями и тѣмъ не менѣе постоянныя эпидеміи тифа, цынги, дѣтскихъ болѣзней уносятъ массы жертвъ, и медицинская помощь не въ силахъ успѣть удовлетворить потребности въ ней.

Одной энергіи врачей мало тамъ, гдѣ отсутствуетъ организація и планъ мѣропріятій. Переселенческое вѣдомство и это громадной сложности дѣло ввѣрило всецѣло мѣстнымъ завѣдывающимъ районами, фактически передовѣряющимъ дѣло это чинамъ своей канцеляріи, которые и являются послѣдней инстанціей, одобряющей составляемыя чиновниками водворенія сѣтъ больницъ, типы построекъ и пр. Результатомъ этого являются бьющія въ глаза ошибки въ распредѣленіи врачебныхъ пунктовъ, скопленіе врачебнаго персонала въ однихъ мѣстахъ и полное отсутствіе въ другихъ, неподвижность организаціи, несвоевременное и неумѣлое удовлетвореніе требованій врачей на медикаменты и пр.

Переселенческая организація совершенно не связана съ мѣстной, существующей для старожиловъ, между тѣмъ переселенческіе районы или вкраплены, или въ большинствѣ случаевъ соприкасаются съ старожилами.

Преданные интересамъ дѣла врачи естественно мѣстами приходили къ необходимости сорганизоваться для совмѣстной согласной дѣятельности, чтобы помочь одинъ другому и выработать способы приспособленія мѣропріятій къ условіямъ мѣста и обстоятельствъ.

Такова была организация, избравшая центромъ г. Омскъ. Переселенческое Управление поспѣшило разрушить ее и телеграммой изъ Петербурга былъ, послѣ первыхъ же номеровъ, прекращенъ выходъ извѣстій переселенческихъ врачей.

Прекрасную картину дезорганизации этого дѣла рисуетъ статья Зета въ „Сибирскихъ Вопросахъ“ (№ 6, за 1910 г.).

„Медицинскихъ пунктовъ въ распоряженіи Тобольскаго района не имѣетъ потому что нѣтъ и не дѣлается даже попытки собрать нужная для этого данна и разобрать ихъ по схемамъ, выполненнымъ практикой земскаго дѣла. Открытіе пунктовъ происходитъ въ высокой степени случайно и зависитъ, главнымъ образомъ, отъ того, насколько надоѣдутъ переселенцы просьбами объ открытіи фельдшерскаго или врачебнаго пункта и насколько завѣдующій дввореніемъ является сторонникомъ или противникомъ широкой медицинской помощи.

Такъ, напримѣръ, одно время въ Тарско-Атирскомъ подрайонѣ усиленно не саждалась медицина, въ то время какъ сосѣдній Товриаско-Аевскій подрайонъ въ этомъ отношеніи былъ забытъ, а во всемъ переселенческомъ районѣ Туринскаго уѣзда, съ его бездорожницей и крайне тяжелыми условиями жизни, переселенческихъ больныхъ совсѣмъ не было.

Иногда больницы открываются по спеціальному поводамъ, какъ, напримѣръ, врачебный пунктъ въ с. Сыропятскомъ (Тюкалинскаго уѣзда), который былъ созданъ, какъ оплотъ въ борьбѣ съ эпидеміями (тифъ, холера), прочно обосновавшимся въ этомъ районѣ, хотя задачи своей онъ не выполняетъ, потому, что слишкомъ великъ и неопредѣленъ районъ его дѣйствій, настолько великъ, что врачъ не остается работать тамъ, и пунктъ большею частью не функционируетъ.

Затѣмъ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что постоянные врачебные пункты въ Тобольскомъ районѣ хронически остаются безъ врачей. Удивительнѣе всего, что переселенческая организация не скупится на оплату труда (жалованье врачебному персоналу много выше обычнаго въ сельской медицинѣ), и тѣмъ не менѣе люди бѣгутъ со службы. „Нервы не выносятъ того, что приходится видѣть и передъ чѣмъ приходится стоять безсилнымъ“, говорилъ одинъ врачъ бросившій службу въ переселенческой организации. („Сиб. Листокъ“ 1909 г., № 33).

Кромѣ того, отсутствію врачей много способствуетъ установившаяся практика Переселенческаго Управленія, которое отъ своихъ служащихъ требуетъ прежде всего и раньше всего какой-то особенной благонадежности.

Многіе врачи принуждены были оставить службу въ Тобольскомъ районѣ потому, что не удовлетворяли этому требованію. Въ этомъ случаѣ Переселенческое Управление дѣйствуетъ энергично, не останавливаясь ни передъ чѣмъ. Такъ, въ концѣ 1908 года въ новыхъ поселкахъ (Екатерининской дачѣ), Тарскаго уѣзда, появился сыпной тифъ, причемъ заболѣвали дѣльными поселками. На борьбу съ тифомъ былъ отправленъ энергичный и опытный врачъ, который быстро намѣтилъ рядъ мѣръ для борьбы съ эпидеміей. Однако Переселенческое Управление, требуя еще благонадежности и отъ эпидемическаго врача, самоотверженно работающаго въ глухомъ урманѣ, при отсутствіи самыхъ элементарныхъ удобствъ, приказалъ немедленно удалить незамѣнимаго въ этомъ случаѣ человѣка, не останавливаясь передъ тѣмъ, что охваченный эпидеміей районъ останется безъ врача. Благодаря такой твердости Переселенческаго Управленія, которое предпочитаетъ лучше оставить у переселенцевъ тифъ, чѣмъ крамольнаго по его мнѣнію врача, — на тифъ сплошь и рядомъ работаютъ одни фельдшера, а въдѣ тифъ (отчасти и дынга) свилъ себѣ среди переселенцевъ Тобольскаго района прочное гнѣздо и сдѣлался настолько нормальнымъ явленіемъ, что расходы на борьбу съ нимъ включаются ежегодное въ медицинскую смѣту, какъ очередные и неизбѣжные. Тифъ гуляетъ и въ южномъ Тюкалинскомъ уѣздѣ, гдѣ условія устройства переселенцевъ сравнительно легки въ сѣверной же части губерніи (Тарскій и Туринскій уѣзды) эпидемія тифа даетъ ужасающіе результаты. Въ прошломъ году сыпной тифъ охватилъ 5 поселковъ Туринскаго уѣзда и достигъ колоссальныхъ размѣровъ въ поселкѣ Верхне-Куртомскомъ, гдѣ вымерло отъ тифа болѣе $\frac{1}{3}$ переселенцевъ.

Всѣ, не уснѣвшіе заболѣть, обитатели поселка въ ужасѣ разбрелись по сосѣднимъ деревнямъ, такъ что некому было кормить скотъ, ухаживать за больными и хоронить трупы, которые оставались лежать тамъ, гдѣ людей застала смерть.

Для борьбы съ этимъ бѣдствіемъ, принимающимъ стихійные размѣры, районная медицинская организация выступала не только не во всеоружіи, но даже въ

крайне сомнительной аммуниці: врачей не было, медикаменты доставлялись съ большимъ запозданіемъ ¹⁾. Конечно чисто медицинская помощь людямъ, живущимъ въ отвратительныхъ санитарныхъ условіяхъ и питающимся хлѣбомъ пополамъ съ мякиной и „болтушкой“ изъ ржаной муки (какъ это извѣстно относительно Верхне-Кыртomsкаго поселка), въ этихъ случаяхъ является палліативомъ, но все-таки при тѣхъ средствахъ, которыми располагаетъ районная организация, и эта помощь могла бы быть обставлена много лучше“ (Сиб. Вопр. 1910 г., № 6).

А вотъ личныя мои впечатлѣнія изъ поѣздки въ Туринскій у., Тобольской губ. осенью 1909 г.

Положеніе переселенцевъ послѣднихъ двухъ лѣтъ, на новыхъ участкахъ, гораздо хуже, а во многихъ случаяхъ прямо отчаянное. Зброшенность, бездорожье, трудность добыть хлѣба для пропитанія поставила переселенцевъ многихъ участковъ въ ужасное положеніе. Цынга и тифъ имѣли широкое распространеніе. Главныя заболѣванія все происходили на почвѣ недоѣданія.

Положеніе врачебнаго персонала въ этихъ условіяхъ самое тяжелое. Отсутствіе средствъ и тутъ давало себя остро чувствовать. Такъ, въ Пельми больные переселенцы въ мѣстной больницѣ должны были просить милостыню, чтобы кормиться. Врачъ, обнаружившій цынгу и тифъ, обращается въ Тобольскъ съ просьбой о высылкѣ денегъ на продовольствіе больныхъ. Тобольскъ молчитъ. И лишь случайное донесеніе по своему началству жандармскаго унтеръ-офицера, бывшаго въ районѣ по какому-то дѣлу о тифѣ, переданное въ Тобольскъ-же, вызвало запросъ врачу изъ Тобольска: „носить-ли сыпной тифъ эпидемическій характеръ“. Въ результатъ долгой переписки врачу выслано было 600 рублей, но получены они были въ распутицу, когда на участки невозможно попасть, таковы, напримѣръ, участки Емнинской группы, гдѣ цынга была сильно распространена.

Отсутствіе сносныхъ дорогъ и установленной гоубы дѣлаютъ крайне труднымъ развѣды врача по участкамъ. Ему приходится ѣздить на свои деньги, нанявая подводъ у переселенцевъ. Фельдшеръ долженъ обходить участки пѣшкомъ.

Врачъ и фельдшеръ это—единственныя изъ переселенческихъ чиновъ, которые чаще и ближе сталкиваются съ переселенцами и непосредственно наблюдаютъ ихъ нужду. Врачъ говорилъ мнѣ, что отсутствіе продовольствія у переселенцевъ такъ бросалось въ глаза, что оставаться равнодушнымъ къ этому было нельзя: объѣзжая участки, онъ стыдился ѣсть на глазахъ у переселенцевъ; а переселенческій чиновникъ Грузинцевъ рассказалъ, какъ однажды въ избѣ у переселенца ребята подняли плачъ, когда увидѣли у него бѣлый хлѣбъ, вынутый изъ дорожнаго мѣшка къ чаю; изъ распросовъ оказалось, что ребята, кромѣ сухого ржаного хлѣба и болтушки изъ муки, ничего не получаютъ.

Поселокъ Шивинскій. Новоселы здѣсь болѣе мрачно настроены, у многихъ испытаны сѣрыя лица, у ребятъ огромныя животы и апатичный видъ. Они пережили ужасную зиму. Благодаря послѣднимъ распоряженіямъ они получили съуду лишь въ 100-рублевомъ размѣрѣ, что безусловно недостаточно. Да и за ней приходилось разъ по пяти ходить въ Туринскъ. Хлѣбъ покупали мелочами, купать въ Табаринскомъ, едва донесутъ до поселка, смотришь, его уже и нѣтъ,—опять къ чиновнику. И хлѣба, и картошки трудно было достать, за картофель платили 50—60 к. пудъ, соли иногда достать было нельзя, и сейчасъ за соль платятъ 20 к. за фунтъ. Скотомъ обзавелись далеко не все, у кого лошади нѣтъ, у другого коровы, у третьихъ ни того, ни другого, скотъ зимой отъ безкормицы падалъ. Ребята безъ молока, по выраженію новоселовъ, „сохли“, у одного съ голоду ребенокъ умеръ. Ячной крупы было трудно достать и платили 2 р. 5 к. за пудъ, а за гречневую еще дороже. Питались всю зиму такъ называемой полевой или колотухой: въ котель насыпается на ведро воды 2 фунта муки, кипятятъ воду, получается хлѣбная жижка, ее и ѣдятъ съ хлѣбомъ. Лѣтомъ къ этому приваркомъ были грибы и травы: кислица (щавель) молодой осотъ и снитка (*Aegorodium podagrarium*). Эта послѣдняя трава, оказывается, въ питаніи новоселовъ многихъ участковъ играетъ большую роль, ее собираютъ, рубятъ и употребляютъ вмѣсто капусты.

Но въ результатъ отъ такого питанія люди пухли, болѣли, дѣлались безсильными къ работѣ. (Сиб. Вопр. 1909 г., № 23).

¹⁾ Вообще нужно сказать, что жалобы медицинскаго персонала на несвоевременную доставку медикаментовъ на переселенческія пункты не прекращаются.

Заключеніе общ. земской организаціи о постановкѣ медицинскаго дѣла на Дальнемъ Востокѣ таково-же.

Намъ кажется, что въ организаціи всего дѣла однимъ изъ серьезныхъ дефектовъ является зависимое положеніе врачей, отсутствіе солидарности въ ихъ дѣйствіяхъ и устраненіе ихъ, какъ общее правило, отъ участія въ выработкѣ мѣропріятій, близко касающихся здоровья переселенцевъ и санитарныхъ условій ихъ существованія.

При такихъ условіяхъ всѣ медико-санитарныя мѣропріятія переселенческаго вѣдомства, несмотря на затраты сравнительно большихъ средствъ, отрывочны, случайны и носятъ субъективный характеръ. (Пріамурье, стр. 835, 836).

Но, очевидно, и при идеальной постановкѣ медицины она не въ силахъ бороться съ нуждой, голодомъ, отсутствіемъ здоровой воды, обусловливаемыми съ одной стороны нецѣлесообразнымъ заселеніемъ районовъ въ тайгѣ или полупустынь, заброшенныхъ далеко отъ базы старожилого населенія, съ другой — экономическою безпомощностью переселенцевъ и отсутствіемъ здороваго содѣйствія въ устройствѣ ими своего хозяйства.

Агрономическая помощь новоселамъ, понимая ее въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова — отъ распредѣленія угодій между хозяевами и установленія порядковъ пользованія ими до сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, — это одна изъ основныхъ нуждъ колонизаціи. При существованіи капиталистическаго строя, когда для удовлетворенія главнѣйшихъ потребностей новоселу нужны деньги, деньги потребуются съ него по окончаніи льготнаго срока и въ подати, колонизуя извѣстный районъ, надо впередъ учесть возможность сбыта тѣхъ или иныхъ продуктовъ. Отъ рынковъ для сбыта этихъ продуктовъ зависитъ типъ хозяйства вообще, полевого въ частности.

Какъ ни элементарно это положеніе, однако, и до сего времени ему не придается значенія. При разыскиваніи новыхъ районовъ заселенія стремятся прежде всего выяснитъ — растутъ ли тамъ рожь и овесъ, а о доступности этихъ районовъ для рынковъ вопроса не поднимается.

И тѣмъ не менѣе исканіе самихъ переселенцевъ, требованія на улучшенныя орудія, сѣмена, скоть, пчель и пр. побудили вѣдомство внести въ смѣту расходовъ особымъ параграфомъ ассигнованія на агрономическія мѣропріятія.

Появилась переселенческая агрономическая организація. Я характеризовалъ состояніе этого дѣла, пересел. комиссіи Гос. Думы въ запискѣ къ смѣтѣ 1910 года и формулирую лишь заключеніе объ этой организаціи. Она беспочвенна, всѣ мѣропріятія носятъ характеръ выдуманности, случайности. Всѣ эти опытные поля, участки, лабораторіи, агрономы (за малыми исключеніями) оторваны отъ дѣйствительности и отъ населенія, помогать которому призваны. Они также далеки отъ новоселовъ, какъ и ихъ подрайонные чиновники, потому что въ этой организаціи отсутствуетъ главное — организація самого населенія для взаимопомощи и самодѣятельности.

Школьное дѣло, церкви — все это возлагается на завѣдывающихъ районами и стоитъ внѣ всякой связи съ мѣстной организаціей, да и расходы на нихъ слишкомъ ничтожны, чтобы считать это дѣло, хотя сколько нибудь кредитами обеспеченными.

Вотъ и всѣ заботы вѣдомства о переселенцахъ.

Система ихъ — опека надъ новоселами. *Способъ осуществленія* — учрежденіе канцелярій и штата чиновниковъ. Полная беспомощность переселенца на мѣстахъ — *результатъ* этой организаціи.

Какъ бы велики ни отпускались кредиты на культурныя мѣропріятія, но если въ расходованіи ихъ будутъ осуществляться тѣ же система и способы, ждаты хорошихъ результатовъ нельзя.

Ось мѣропріятіи должна быть перенесена отъ канцелярій и чиновниковъ на само населеніе.

Таковы же выводы общ. земск. организаціи для Дальн. Востока:

Основные черты нашей переселенческой политики и системы централизаціи нашего государственнаго управленія проходятъ сверху до низу черезъ всю жизнь дальневосточной окраины. Приамурье не колонія, а только область для переселенія — запасный фондъ свободныхъ земель. Цѣна его для Россіи въ прямой зависимости отъ его землепашенной емкости. Переселенцы — только переселенцы, а не колонисты. Переселенческіе чиновники — только переселенческіе чиновники — „переселенные“, какъ ихъ зовутъ на мѣстѣ, а не колонизаторы. Областное управленіе, типичное управленіе центральныхъ губерній Европейской Россіи, созданное по его образцу и подобію безъ всякаго счета съ особыми мѣстными цѣлями, задачами и условиями. Всѣ части механизма управленія работаютъ каждая по своему вѣдомству передачей силы изъ Петербурга. Чиновники не объединены, не сплочены одной общей идеей, общей задачей созданія новой жизни въ новомъ краѣ, а работаютъ разбитые по вѣдомствамъ, врозь. Каждый въ полной зависимости отъ своего далекаго начальства. Ихъ дѣятельность регулируется требованіями незамедлительнаго и неукоснительнаго исполненія предначертаній и приказовъ, какъ-бы мало они ни соотвѣтствовали дѣлу и потребности минуты. *Всѣ элементы инициативы и творчества въ отдаленной громадной области тщательно устранены, ихъ оставилъ за собой Петербургъ.* Зависимость мѣстнаго управленія отъ центральной власти подчеркнута краснымъ карандашемъ въ каждой строчкѣ приамурской жизни...

Молодая жизнь края взываетъ къ созидательной работѣ и надо сказать — на призывъ ея большинство чиновниковъ (особенно молодые) идутъ готовые вкладывать въ нее всѣ свои силы. Ихъ засыпаютъ циркулярами — они стоятъ подъ постояннымъ телеграфнымъ токомъ, передающимъ приказы высшаго начальства и тѣмъ не менѣе они успѣваютъ, внося въ дѣло живую душу, значительно ослабить давленіе системы, сглаживать и исправлять ошибки центрального управленія, облегчать положеніе переселенцевъ и приноравливать несоотвѣтственныя пользы дѣла требованія къ ихъ благу.

Нигдѣ можетъ быть нельзя встрѣтить въ чиновной средѣ такъ много самоотверженныхъ работниковъ, какъ въ тайгѣ, но сфера ихъ воодушевленія до крайности ограничена, она не можетъ выйти за предѣлы глухой тайги безъ риска услышать грозный телеграфный окрикъ начальства. Ихъ воодушевленіе въ системѣ излишне — оно не нужно, отъ нихъ требуется только безприкословное, спокойное, точное исполненіе приказаній. Они не призваны исправлять ошибки въ распоряженіяхъ власти, они не ответственны за нихъ и не ихъ дѣло разсуждать. Не только нельзя исправлять ошибочныя распоряженія, но неизбѣжно принимать въ нихъ участіе противъ воли и убѣжденій во вредъ дѣлу — и постепенно система одолеваетъ ихъ, подчиняетъ себѣ, живыя силы надламываются и наступаетъ механическая работа фабричнаго характера, лишенная творчества и живой души. (Приамурье, стр. 839).

Любопытно мнѣніе по этимъ вопросамъ Леруа Болье. (Цитирую по Приамурью).

У французской колоніальной администраціи есть манія считать себя способнѣе колонистовъ понимать интересы хозяйства. Всѣ эти чиновники, такъ быстро смѣняющіе другъ друга, предпринимая борьбу противъ мнимой рутины колонистовъ и стараются ввести различными новыми путями усовершенствованія въ сферу производства. Они воображаютъ даже, что имъ подъ силу управлять экономическими интересами колоніи; они рекомендуютъ и предписываютъ вводить нѣкоторыя отрасли хозяйства или извѣстные способы веденія его; въ силу ничѣмъ не оправды-

ваемаго произвола, они обременяютъ земледѣльца бесполезными обязательствами; они импровизируютъ, согласно своимъ узкимъ взглядамъ, производство, не соответствующее ни почвѣ, ни капиталамъ, ни рабочей силѣ, они расходуютъ большія суммы на образцовыя школы, на опыты съ акклиматизаціей, на разведеніе ботаническихъ садовъ и питомниковъ, — на всѣ эти странныя затѣи морскихъ офицеровъ и генераловъ, обременяющихъ молодыхъ колоніи этими дорогими предпріятіями...

Нѣтъ, полное невмѣшательство въ дѣла частныхъ лицъ есть существенно условіе добраго порядка и преуспѣянія въ колоніяхъ... административная власть должна быть возможно болѣе ограничена... все, что ограничиваетъ право сходакъ и ассоціацій, препятствуетъ матеріальному преуспѣянію возникающихъ колоній... свободная пресса есть для колоніи необходимое орудіе при всѣхъ обстоятельствахъ... Нація, основывающая колоніи, всегда должна помнить, что колонія вначалѣ должна быть совершенно свободна въ своихъ пріемахъ и въ своемъ шествіи, что безразсудно требовать отъ нея той постоянной правильности въ движеніяхъ и мысляхъ, которая свойственна лишь зрѣлымъ народамъ. Наиболѣе странная изъ всѣхъ претензій, — это основывать старое общество въ новой странѣ.

Помощь новоселамъ необходима на самыхъ первыхъ шагахъ ихъ дѣятельности въ Сибири—съ момента ихъ прихода на участки.

Люди сходятся изъ разныхъ мѣстъ. Другъ друга не знаютъ. Есть среди нихъ и болѣе развитые и менѣе развитые, и опытные въ хозяйствѣ и неумѣлые, и рачительные и беззаботные, и серьезные и легкомысленные, и нравственные и безнравственные. Въ первое время они представляютъ собою не общество, а толпу людей. Необходимо помочь имъ организовать, поддержать авторитетъ дѣльныхъ, серьезныхъ и нравственныхъ и дисциплинировать такимъ образомъ безпорядочныхъ.

Передовые люди поселка должны быть ознакомлены съ условіями края; имъ должна быть дана возможность выработать планъ хозяйства и провести его въ жизнь.

Ихъ жизненный опытъ, техническія знанія должны быть вызваны къ жизни прямымъ содѣйствіемъ, или хотя бы одобреніемъ.

При содѣйствіи этихъ лицъ возможны организациі сельско-хозяйственныхъ обществъ, кредитныхъ товариществъ, артелей попечительствъ.

Такимъ образомъ первую задачу на мѣстахъ является *необходимость мобилизовать живыя силы людей и организовать ихъ въ мелкія ячейки самостоятельныхъ обществъ*. Превращеніе этой толпы, человѣческой пыли, въ общество людей.

Но для этого необходимы люди, близкіе къ переселенцамъ, такіе, которые рѣшатся съ ними перенести всѣ тягости житія въ некультурныхъ районахъ.

Штатные чиновники для этого негодятся. Переселеніе ставитъ переселенцевъ въ такія тяжелыя условія, хотя бы и временно, что для помощи имъ требуются героическія усилія. Русская жизнь знаетъ эти случаи мобилизациі молодыхъ, беззаветно преданныхъ идеи людей на поприщѣ служенія народу при народныхъ бѣдствіяхъ — эпидеміяхъ, главнымъ образомъ. Въ переселенческомъ дѣлѣ бывали періоды, когда люди шли на помощь переселенцамъ въ качествѣ фельдшерницъ, сестеръ милосердія, врачей, завѣдывающихъ питательными пунктами; это были 1894—1897 годы.

Такого же подъема и такой же беззаветной преданности дѣлу требуетъ и теперь помощь переселенцамъ на мѣстахъ.

Не проводники, объ увеличеніи которыхъ хлопочеть вѣдомство, а эти инструкторы колонистовъ нужны.

Они должны приглашаться временно на годъ—два—три—пять на каждую небольшую группу поселковъ по одному и получать жилище среди переселенцевъ.

Такъ организована была помощь устройству переселенцевъ на мѣстахъ въ Аргентинѣ.

Выборъ этихъ людей долженъ быть порученъ какому-либо независимому и достаточно авторитетному въ Имперіи обществу или обществамъ.

Ближайшей задачей этихъ инструкторовъ или агентовъ будетъ организація новоселовъ въ общества и посредническая дѣятельность между новоселами и учрежденіями, располагающими кредитами и выработывающими планы мѣропріятій.

На почвѣ этого ближайшаго ознакомленія съ людьми и объединенія ихъ подъ руководствомъ наиболее энергичныхъ и дѣятельныхъ создается возможность дальнѣйшихъ мѣропріятій—организація кредита, агрономическая помощь, распространеніе просвѣщенія и пр.

Нѣтъ необходимости, чтобы эти агенты были агрономами, хотя это особенно желательно, но непременно это должны быть люди, знакомые съ деревней, съ ея нормальной жизнью.

Въ зависимости отъ этой повои организація измѣняется въ корнѣ постановка вѣсхъ мѣропріятій культурной помощи переселенцамъ.

Ссудная помощь должна будетъ раздѣлиться на двѣ операціи:

А) Помощь продовольственная, оказываемая и сейчасъ изъ ссуднаго кредита, должна сохраниться въ видѣ переходной мѣры, пока среди переселенцевъ будутъ встрѣчаться лишенные всякихъ средствъ.

Б) Сельскохозяйственный кредитъ: а) краткосрочный на оборотныя средства хозяйства и промысловъ, и б) долгосрочный, льготный на основныя затраты по хозяйству.

Для организацій продовольственной помощи трудно намѣтить надлежащую организацію, она въ самомъ существѣ несетъ случайности. Но во всякомъ случаѣ мѣстные, изъ самихъ переселенцевъ организаціи, могутъ явиться самыми компетентными судьями для опредѣленія нужды.

Но затѣмъ правильная организація сельскохозяйственнаго кредита только и возможна при существованіи агентовъ и мѣстныхъ организацій.

Ссылка на организацію сельскохозяйственнаго кредита, связанную съ подвижными каѳедрами агрономіи въ Италіи, можетъ получить особую цѣну при сопоставленіи ея съ прекраснымъ опытомъ Пермскаго губернскаго земства, Кустарный Банкъ котораго получил свое развитіе, благодаря дѣятельности мѣстныхъ агентовъ изъ деревенской интеллигенціи.

Кредитъ только тогда приноситъ услуги хозяйству и погашается имъ, если употребляется на хозяйственныя операціи, способныя принести доходъ. Но за то, если эти операціи правильно намѣчены, размѣръ кредита не можетъ быть стѣсненъ заранее фиксированной цифрой выдачи, а долженъ быть выданъ въ размѣрахъ необходимости.

Выгодность хозяйственныхъ операцій и порядокъ послѣдовательнаго въ каждой мѣстности удовлетворенія ихъ кредитомъ выясняется

мѣстными обществами при ближайшемъ участіи агрономовъ. Составленіе же требованій о ссудахъ и ихъ провѣрка будутъ лежать на агентахъ при содѣйствіи тѣхъ же обществъ.

Отсюда естественно возникаетъ связь дѣятельности мѣстныхъ обществъ, агентовъ и агрономической организаціи.

Сейчасъ этой организаціи не существуетъ, посланные въ Сибирь агрономы, такъ сказать, висятъ въ воздухѣ, они, за малымъ исключеніемъ, ничѣмъ съ переселенцами не связаны, а устраиваемые ими метеорологическія станціи, опытные поля и участки, лабораторіи являются *придуманн*ыми учрежденіями.

Въ періодъ организаціи агрономической помощи, прежде всего, нужны агрономы — подвижные люди, могущіе на мѣстахъ непосредственнымъ знакомствомъ съ переселенцами, суммой ихъ техническихъ знаній и опыта, выработать планъ агрономическихъ мѣропріятій.

Ихъ первая задача, какъ и агентовъ, объединить новоселовъ, вызывать ихъ самодѣятельность, ободрять ихъ первые шаги къ организаціи въ общества. Попутное знакомство съ рынками, условіями хозяйства, естественными богатствами при содѣйствіи тѣхъ же новоселовъ позволить имъ установить послѣдовательность сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, вытекающихъ изъ опредѣленныхъ мѣстныхъ условій.

Тогда всѣ учрежденія станціонарнаго характера: опытные поля, склады будутъ устраиваться въ отвѣтъ на выясненныя нужды и въ пунктахъ, наиболѣе выгодныхъ для сего.

По этой дорогѣ побужденія мѣстной самодѣятельности и мѣстной инициативы необходимо идти и далѣе.

Агенты, агрономы, входящіе въ непосредственныя сношенія съ новоселами въ своемъ тылу, должны опираться на сильную организацію, располагающую и средствами и возможностями объединить мѣстныхъ переселенческихъ агентовъ и поставить ее въ связь съ жизнью уѣзда и губерній. Этой организаціей, конечно, должно быть земство, которому всецѣло и должна быть ввѣрена забота о водвореніи переселенцевъ. И одна изъ крупнѣйшихъ ошибокъ нашей колонизаціонной политики заключается въ томъ, что правительство, беря на себя всю заботу о переселенцахъ, не воспитало духа самодѣятельности, не вызвало самоуправленія и не передало ему многія изъ функцій, которыя само не въ силахъ нести.

Правда, есть мѣстности въ районѣ колонизаціи, гдѣ пестрота племенного состава населенія, а главное пестрота самыхъ типовъ хозяйствъ (кочевой и осѣдлый или земледѣльческой и рыбный) дѣлаетъ на первый взглядъ труднымъ примѣненіе дѣйствующаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Но во 1-хъ, такихъ мѣсть сравнительно немного, а во 2-хъ, принципъ привлеченія населенія къ самодѣятельности можетъ быть осуществленъ всюду въ разныхъ формахъ. Есть возможность примѣнить его въ той или иной степени и къ самымъ дикимъ мѣстамъ съ неустановившимся еще населеніемъ.

Съ введеніемъ земства сама собою падаетъ мѣстная переселенческая организація, функціи ея принимаетъ земство.

Выгоды проектируемой организаціи неисчислимы: въ дѣлѣ устройства колонизаторовъ вызывается къ жизни новый и самый сильный факторъ — умъ, энергія и взаимопомощь самихъ переселенцевъ. Всѣ

дальнѣйшія мѣропріятія становятся на прочныя основанія. Все объединено и связано съ общими задачамъ культурныхъ мѣропріятій по уѣзду и губерніи. Всѣ затраты полностью пойдутъ на мѣры непосредственно новоселамъ полезныя. Принесенные новоселами изъ культурныхъ районовъ Европейской Россіи навыки, знанія, привычки получаютъ возможность для проявленія. Не будетъ имѣть мѣста то, по истинѣ ужасное явленіе, когда переселенцы съ высоты культурныхъ пріемовъ хозяйничанья, усвоенныхъ на родинѣ, спускаются до рабскаго подражанія хозяйству старожиловъ Сибиряковъ, хозяйству, имѣвшему оправданіе и заслуги въ прошломъ, но уже пережившему себя въ настоящемъ.

Для колонизаціи нужны средства. Но только кабинетнымъ путемъ можно допустить мысль, чтобы для оживленія окраинъ можно было ограничиться 20—30 милліонами, отпускаемыми по смѣтамъ изъ Гос. Казначейства.

Эти ничтожныя средства должны быть сосредоточены на выполненіи немногихъ, но обязательныхъ для государства въ первую очередь работъ — обслѣдованіе колонизаціонныхъ районовъ, межеваніе, проведеніе дорогъ, передвиженіе переселенцевъ.

Всѣ же прочіе расходы должны производиться изъ особаго колонизаціоннаго фонда, который образуется изъ доходовъ Государства, являющихся прямымъ и непосредственнымъ послѣдствіемъ колонизаціи окраинъ.

Въ настоящее время Государственное Казначейство съ капитала, затраченнаго въ переселенческое дѣло, получаетъ менѣе 3%. Между тѣмъ переселеніе имѣетъ цѣлью созданіе реальныхъ цѣнностей и можетъ, и должно быть учитываемо. Самое меньшее, что можно предъявить къ этому дѣлу, чтобы эта операція не давала минуса. Поэтому, прежде, чѣмъ открыть районъ для колонизаціи, нужно подсчитать, что это будетъ стоить и что это дастъ; всѣ расходы на общественныя надобности, меліорацію и пр. должны быть расцѣнены. И только по соображенію со стоимостью надѣла и возможной рентой съ него и можно рѣшить—открыть ли районъ для заселенія, а если открыть, то на какихъ условіяхъ передавать надѣлы и на какія категоріи они должны быть раздѣлены.

Но вопросъ о финансированіи операціи колонизаціи не входитъ въ задачу моего сообщенія. Касаюсь его попутно.

И такъ предлагаемый планъ не предусматриваетъ подробностей, не даетъ рецептовъ исправленія частныхъ недостатковъ и неустройствъ. Потому что эти недостатки и неустройства и обусловливаются прежде всего способомъ осуществленія мѣропріятій среди живыхъ людей, безъ участія этихъ людей, чинами вѣдомства. Этотъ планъ указываетъ необходимость кореннаго переустройства всей системы мѣропріятій, включаемыхъ въ кругъ понятій о водвореніи переселенцевъ.

Вкратцѣ сказанное можетъ быть выражено въ видѣ требованій:

1) Чтобы переселенческое вѣдомство отказалось отъ потерпѣвшей неудачу системы осуществленія на мѣстахъ водворенія культурныхъ мѣропріятій силами своихъ чиновниковъ, управляемыхъ циркулярами изъ Петербурга.

2) Чтобы оно вызвало къ жизни новые факторы дѣятельности:

самоуправленіе и самодѣятельность населенія, и въ этихъ цѣляхъ экстренно, не терпя отлагательствъ, настаивало бы на введеніи въ Сибирь всюду органовъ мѣстнаго самоуправления.

3) Чтобы въ цѣляхъ ближайшей непосредственной службы новоселамъ и для объединенія ихъ въ общества введенъ былъ институтъ агентовъ-инструкторовъ.

4) Чтобы ссудная помощь была реформирована на началахъ здравого кредита на хозяйственныя нужды.

5) Чтобы агрономическая помощь была организована на началахъ содѣйствія мѣстнымъ обществамъ, товариществамъ, артелямъ и т. п. содружествамъ.

6) Чтобы затѣмъ всѣ эти организаціи, равно какъ и забота о медицинской помощи, народномъ образованіи и пр., были переданы въ вѣдѣніе мѣстныхъ земствъ.

Н. Скалозубовъ.

Снабженіе молокомъ крупныхъ городовъ и молочная кооперация ¹⁾.

Темой настоящаго доклада служитъ вопросъ о снабженіи молокомъ крупныхъ городовъ. За послѣднія 20—25 лѣтъ вопросъ этотъ приобрѣлъ большое значеніе. Дѣло въ томъ, что съ теченіемъ времени молоко начинаетъ играть все большую и большую роль въ питаніи городского населенія. Можно указать двѣ главныя причины этого явленія. Съ одной стороны коровье молоко представляетъ собою продуктъ высокой питательной цѣнности; съ другой стороны, тогда какъ цѣны большинства пищевыхъ продуктовъ—особенно, мяса—значительно выросли, цѣны на молоко въ теченіе долгаго времени остаются почти безъ перемѣны, и потому молоко является абсолютно и относительно дешевымъ народнымъ питательнымъ средствомъ. По даннымъ извѣстнаго молоковода Кенига при покупкѣ на 1 марку

говядины мы приобретаемъ	590	питат. единицу
цѣльнаго молока "	1725	" "
снятого " "	2080	" "

Такимъ образомъ, молоко оказывается втрое питательнѣе мяса. Однако, кромѣ положительныхъ качествъ, обезпечившихъ молоку столь широкое распространеніе, продуктъ этотъ обладаетъ еще и рядомъ отрицательныхъ сторонъ.

По своему химическому составу молоко является превосходной средой для размноженія всевозможныхъ микроорганизмовъ.

По даннымъ Freudenreich'a проба молока въ 1 куб. см., сохранявшаяся при 15°С и имѣвшая послѣ доенія 9000 микробовъ, черезъ 9 часовъ содержала ихъ уже 120.000, а черезъ 24 часа—5.000.000. Изъ вымени здоровой коровы молоко выходитъ совершенно обезпеченнымъ, но несоблюденіе правилъ гигіены при добываніи, перевозкѣ и храненіи молока быстро наполняетъ молоко многочисленнымъ и разнообразнымъ бактеріальнымъ населеніемъ.

Въ петербургскомъ молокѣ въ среднемъ содержится 16,5 милл. бактерій на 1 куб. см., съ колебаніемъ 400.000 до 115.300.000.

¹⁾ Докладъ заслушанъ въ соединенномъ засѣданіи I, II и III Отдѣлевій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 4-го мая 1910 г.

Въ Одессѣ комиссія врачей нашла, что количество бактерій въ молокѣ часто достигаетъ 5—30 милл. на куб. см. Въ Казани Н. Д. Степановъ нашель, что лѣтнее молоко содержитъ отъ 4,3 до 141,3 милл., а въ среднемъ около 71 милл. бактерій на 1 куб. см. Въ Юрьевѣ найдено было 157 милл., въ Варшавѣ 20 милл. бактерій на 1 куб. см.

Правда эти громадныя цифры не такъ уже страшны, такъ какъ большая часть миллионъ зародышей приходится на долю совершенно невинныхъ, а иногда и полезныхъ для здоровья человѣка микробовъ. Тѣмъ не менѣе, научными авторитетами съ несомнѣнностью установлено, что въ молокѣ зачастую и въ большомъ количествѣ содержатся и патогенные микроорганизмы, которые могутъ служить для человѣка источникомъ зараженія черезъ молоко самыми разнообразными болѣзнями. Среди послѣднихъ особое вниманіе приходится обратить на туберкулезъ, этотъ бичъ человѣчества, ежегодно уносящій многія сотни тысячъ жертвъ.

Громадное большинство научныхъ авторитетовъ признаеть, что туберкулезъ рогатаго скота заразителенъ и для человѣка, потребляющаго молоко или мясо больныхъ животныхъ. Поэтому приведенныя выше цифры свидѣтельствуютъ о размѣрахъ опасности угрожающей здоровью человѣка съ этой стороны. Но помимо туберкулеза молоко можетъ послужить причиной еще цѣлага ряда эпидемическихъ заболѣваній. По официальнымъ изслѣдованіямъ въ Соединенныхъ Штатахъ за 20 лѣтъ съ 1888 по 1907 г. потребленіемъ зараженнаго молока было вызвано не менѣе 20 вспышекъ эпидеміи дифтерита, около 50 вспышекъ скарлатины и свыше 160 вспышекъ тифа.

Коровье молоко можетъ быть лишено питательнаго значенія не только своимъ бактеріальнымъ населеніемъ, но и чрезмѣрной загрязненностью. Многочисленныя изслѣдованія продажнаго молока въ крупныхъ центрахъ показали, что значительная часть его загрязнена въ высокой степени. Такъ, въ 1905 г. въ Хемницѣ изъ 5.326 изслѣдованныхъ пробъ 47% оказались настолько загрязненными, что ихъ нельзя было допустить въ продажу. Насколько вообще распространено загрязненное молоко, и какъ къ этому привыкла публика, свидѣтельствуетъ слѣдующій фактъ, сообщенный Dr. Teichert'омъ: на одномъ съѣздѣ нѣмецкихъ молокоотроговцевъ въ Магдебургѣ проф. Schlossmann, говоря о чистотѣ при добываніи молока, далъ присутствующимъ по-пробовать вполнѣ чистаго молока. Всѣ отозвались, что во вкусѣ этого молока чего-то не хватаетъ; когда же Schlossmann незамѣтно для публики прибавилъ къ тому же молоку немного коровьяго навозу, всѣ присутствовавшіе заявили, что второй сортъ молока несравненно вкуснѣе перваго.

Наконецъ, молоко можетъ еще однимъ способомъ подвергнуться порчѣ, именно путемъ преднамѣренной фальсификаціи.

Въ Одессѣ, по даннымъ городской лабораторіи, 4,6% всего молока бываетъ разбавлено водою, а 24,7% предоставляетъ собою снятое молоко, продаваемое подъ видомъ цѣльнаго.

Въ Москвѣ % фальсифицированнаго молока составляеть въ среднемъ въ половинѣ 90-хъ годовъ для рыночнаго молока 27,4, а для молока изъ молочныхъ—55,5%; для молока же изъ мелочныхъ и бакалейныхъ лавокъ — 73,7%.

Итакъ, съ одной стороны молоко является однимъ изъ важнѣйшихъ и наиболѣе доступнымъ по цѣнѣ питательнымъ средствомъ для городского населенія, а съ другой стороны въ немъ могутъ таиться немаловажныя опасности для здоровья человѣка.

Эти два обстоятельства и создали въ послѣднее время одинъ изъ существеннѣйшихъ вопросовъ городской и коммунальной политики, а именно вопросъ о снабженіи населенія здоровымъ, безупречнымъ въ санитарномъ отношеніи и дешевымъ молокомъ.

На западѣ вопросъ этотъ уже значительно подвинулся на пути къ своему разрѣшенію. Обширная литература и научныя изслѣдованія гигиенической стороны дѣла въ связи съ энергичной дѣятельностью городскихъ управленій и сознательнымъ отношеніемъ потребителя къ качеству молока поставили вопросъ о снабженіи городовъ здоровымъ молокомъ на болѣе или менѣе достаточную высоту. У насъ, къ сожалѣнію, вопросъ этотъ находится въ зачаточномъ состояніи, несмотря на то, что интересы русскаго городского населенія настойчиво требуютъ немедленныхъ улучшеній въ данной области.

Переходя, затѣмъ, къ вопросу, *какими же мѣрами можно способствовать снабженію городовъ здоровымъ молокомъ*, мы должны отмѣтить, что на западѣ мѣры эти до сихъ поръ носили, главнымъ образомъ, полицейско-санитарный характеръ. Онѣ сводились къ изданію болѣе или менѣе строгихъ предписаній относительно производства молока и торговли имъ, а также къ учрежденію постоянного контроля за соблюденіемъ этихъ правилъ.

Недостаточность такого рода мѣропріятіи очевидна. Какъ добровольное, такъ и принудительное проведеніе въ жизнь требованій гигиены молока значительно поднимаетъ цѣны послѣдняго и тѣмъ лишаетъ его значенія народнаго пищевого средства.

На Гамбургской выставкѣ по молочному дѣлу было вычислено, что при соблюденіи всѣхъ правилъ гигиены и при современномъ способѣ сбыта молока черезъ посредниковъ-торговцевъ цѣна литра ($\frac{2}{25}$ вед.) молока не можетъ быть ниже 35 — 40 пф., тогда какъ обычная въ Германіи цѣна не превышаетъ большею частью 20 пф. (9 коп.) за литръ.

Ясно, что *параллельно* съ мѣрами санитарно-полицейскими необходимо еще рядъ мѣръ экономическаго характера, цѣлью которыхъ являлось бы удешевленіе молока въ городахъ и расширеніе спроса на него.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи, опираясь на западно-европейскій опытъ, мы постараемся выяснитъ, какой характеръ должны носить мѣры обоого рода по отношенію къ русскимъ городамъ, поскольку, конечно, такія мѣры могутъ имѣть общія черты для большинства изъ этихъ городовъ.

При этомъ главнымъ образомъ буду останавливаться на условіяхъ снабженія молокомъ города Москвы; во-первыхъ, по той причинѣ, что я имѣлъ возможность, долгое время подробно изучать эти условія, а во-вторыхъ въ виду того, что, Москва по типу организациіи своей молочной торговли далеко обогнала всѣ другіе русскіе города, такъ что рассматривая условія снабженія молокомъ Москвы, мы можемъ сдѣлать болѣе или менѣе вѣрный прогнозъ и относительно хода развитія даннаго вопроса въ другихъ крупныхъ русскихъ городахъ.

Прежде всего намъ необходимо опредѣлить, откуда получаютъ современные города потребляемое ими молоко.

Въ исторіи снабженія городовъ молокомъ наблюдается всегда одна и та же картина. Пока городъ малъ, пока онъ сохраняетъ еще въ значительной степени деревенскій укладъ жизни, пока дешева сама жизнь—населеніе города получаетъ молоко почти исключительно отъ коровъ, содержащихся въ чертѣ его. Съ увеличеніемъ населенія и съ удорожаніемъ жизни, съ одной стороны, увеличивается спросъ на молоко, и, съ другой стороны, становится невыгоднымъ содержать коровъ въ городѣ; спросъ начинается постепенно удовлетворяться привознымъ гужомъ молокомъ окрестныхъ крестьянъ и помѣщиковъ, развиваются подгородныя молочныя хозяйства, которыя постепенно вытѣсняють молоко городскихъ коровъ, такъ что въ концѣ-концовъ число послѣднихъ сокращается не только относительно, но и абсолютно. Городская „домашняя“ корова становится предметомъ роскоши, а молоко отъ такихъ коровъ потребляется болѣе богатыми слоями общества. Но въ концѣ-концовъ ростъ города перегоняетъ и ростъ подгороднаго молочнаго хозяйства, а проведеніе многочисленныхъ желѣзныхъ дорогъ открываетъ доступъ въ городъ молоку изъ отдаленныхъ мѣстъ, отстоящихъ отъ города часто на десятки и даже сотни верстъ.

При дешевизнѣ и быстротѣ перевозки скоро-портящихся продуктовъ и при низкой стоимости производства молока на большомъ разстояніи отъ города, районъ притяженія этого продукта возрастаетъ; если при этомъ существуютъ какія-либо причины, тормозящія развитіе подгороднаго молочнаго хозяйства, то далекое молоко можетъ вытѣснить на рынкѣ не только молоко мѣстнаго городского производства, но и подвозимое окрестными жителями. Внѣшнимъ образомъ это явленіе выразится въ увеличеніи количества молока, подвозимаго въ городъ по желѣзнымъ дорогамъ. Дѣйствительно, во всѣхъ крупныхъ центрахъ потребленія замѣчается съ теченіемъ времени значительный ростъ подвоза молока по желѣзнымъ дорогамъ, тогда какъ размѣры городского производства молока не увеличиваются и даже часто падаютъ, а гужевой подвозъ возрастаетъ сравнительно медленно.

Эти соображенія можно подтвердить многочисленными цифровыми данными.

Въ 1903 году Dr. Venkemann, въ качествѣ члена научнаго отдѣла Гамбургской выставки 1903 года по молочному хозяйству, собралъ и разработалъ матеріалы о снабженіи молокомъ болѣе чѣмъ 100 городовъ Германіи. При этомъ, между прочимъ, оказалось, что

	Соотношеніе въ ‰		
	Городское произв.	Гужевой подв.	Подвозъ по жел. дорогѣ и по водѣ.
I. 250.000 жит. и болѣе	11,8	28,9	59,2
II. 100—250.000	14,0	42,0	44,0
III. 50—100.000	12,5	63,9	23,6
IV. ниже 50.000	24,2	55,0	20,8

Кромѣ Германіи, массовое изслѣдованіе вопроса о снабженіи молокомъ городовъ было произведено еще въ Соединенныхъ Штатахъ

въ 1903 г. Официальная анкета, произведенная относительно 200 крупнѣйшихъ американскихъ городовъ, показала, что и здѣсь наблюдается то же явленіе: чѣмъ крупнѣе городъ, тѣмъ большую роль въ снабженіи его играетъ подвозъ по желѣзнымъ дорогамъ, и тѣмъ относительно меньше въ немъ содержится коровъ. Въ наиболѣе крупныхъ городахъ желѣзн. дор. подвозъ молока охватываетъ свыше 80% всего потребленія, а въ Бостонѣ, напр., 1 корова приходится на 4 слишкомъ тысячи населенія.

Что касается новѣйшихъ данныхъ, то въ отвѣтъ на мои запросы, я получилъ любезные отвѣты отъ цѣлаго ряда европейскихъ городовъ. Оказывается, что въ настоящее время отмѣченная эволюція еще болѣе подвинулась впередъ. Такъ, напр.:

Въ *Мюнхенѣ* роль отдѣльныхъ источниковъ измѣнилась такъ:

	Городское произв.	Гужево подвозъ.	Жел.-дорж. подвозъ.	Всего.
1899	12,2%	43,7%	44,1%	100,0%
1902	7,1%	33,9%	59,0%	100,0%
1907	3,8%	23,3%	79,9%	100,0%

Въ Вѣнѣ на долю городского производства въ 1907 г. падало меньше 4%, а на долю жел. дор. подвоза около 73% потребленія.

Въ Цюрихѣ гор. производство составляло 13%, а желѣзно-дорож. подвозъ 52%; въ Стокгольмѣ на долю гужево. подвоза и городского пр-ва вмѣстѣ приходилось въ 1907 всего около 6½%.

Переходя къ характеристикѣ снабженія молокомъ *русскихъ городовъ*, мы, къ сожалѣнію, должны констатировать почти полное отсутствіе данныхъ, аналогичныхъ приведеннымъ выше. На сдѣланные мною запросы болѣе, чѣмъ въ 30 крупнѣйшихъ русскихъ городахъ, мнѣ не удалось получить ни одного отвѣта, который давалъ бы подвѣтъ о размѣрахъ потребленія молока въ какомъ-либо изъ русскихъ городовъ. Такимъ образомъ моя попытка опредѣленія роли отдѣльныхъ источниковъ въ дѣлѣ снабженія молокомъ Москвы, а также размѣровъ потребленія молока въ этомъ городѣ, является одной изъ первыхъ попытокъ вообще въ данной области.

По нашимъ подсчетамъ общее количество молока, потребленное Москвою въ 1907 г., составитъ приблизительно изъ слѣдующихъ цифръ:

Источникъ молока.	Ведеръ.	% всей суммы.
Гужево подвозъ около	825.000	24,5
Городское производство около	1.170.000	34,8
Подвозъ по жел. дор. около	1.371.000	40,7
Итого	3.366.000	100%.

При этомъ подмосковное крестьянское молочное хозяйство медленно, но непрерывно развивается какъ показываютъ данныя о ростѣ числа коровъ въ молочномъ районѣ Московскаго уѣзда; городское производство остается почти неизмѣннымъ, за 20 лѣтъ число коровъ увеличилось меньше, чѣмъ на 7%; подвозъ молока по жел. дорогамъ

быстро и неуклонно растеть, увеличившись за 10 лѣтъ не менѣе, какъ въ 5 разъ. Приведенныя выше цифры относительно доли участія каждаго источника въ общемъ количествѣ молока, потребляемаго Москвою, показываютъ, однако, что до сихъ поръ еще городское производство покрываетъ большую часть спроса, чѣмъ гужевой подвозъ окрестнаго молока; зато подвозъ по желѣзнымъ дорогамъ уже и теперь превышаетъ болѣе чѣмъ на 16% гужевой подвозъ почти на 6% городское производство. Такимъ образомъ, Москва идетъ по тому же пути, что и крупные города за границей, хотя пока она еще сильно отстаетъ отъ нихъ по своему развитію.

Къ какимъ же выводамъ можно придти на основаніи приведенныхъ цифръ? Прежде всего несомнѣнно, что *городское производство молока* сокращается не только относительно, но часто и абсолютно. При этомъ замѣчается тенденція концентрации производства, такъ какъ при содержаніи большого числа коровъ накладные расходы на ведро производимаго молока значительно падаетъ; кромѣ того большинство городскихъ фермъ въ заграничныхъ городахъ специализируется на производствѣ такъ называемаго дѣтскаго молока.

Какъ извѣстно, съ теченіемъ времени все больше и больше распространяется искусственное вскармливаніе грудныхъ дѣтей коровимъ молокомъ. Смертность при такомъ питаніи значительно выше, чѣмъ при естественномъ.

Многочисленными изслѣдованіями установлено, что улучшеніемъ качества коровьяго молока можно значительно понизить высокую дѣтскую смертность. Напр., по официальнымъ даннымъ въ Нью-Йоркѣ въ 1893 г. дѣтская смертность составляла 9,6%; подъ вліяніемъ широкаго распространенія среди дѣтей при помощи особыхъ учреждений пастеризованнаго молока смертность постепенно упала до 5,5% въ 1906 г. Наукой, однако, установлено, что не только стерилизованное, но даже и пастеризованное молоко менѣе полезно для здоровья дѣтей, чѣмъ сырое молоко. Но конечно, послѣднее должно быть добыто въ безупречныхъ санитарныхъ условіяхъ. Такое молоко и носить на западѣ названіе „дѣтскаго“. Вполнѣ понятно, что городскія фермы специализируются на производствѣ именно этого сорта молока. Съ одной стороны онѣ наиболѣе къ этому приспособлены, такъ какъ, чѣмъ короче путь, проходимый молокомъ отъ продуцента къ потребителю, тѣмъ меньше шансовъ на зараженіе его всевозможными микроорганизмами; съ другой стороны за безупречное „дѣтское“ молоко продуценты его могутъ взимать значительно болѣе высокія цѣны, чѣмъ за обыкновенный продуктъ, вслѣдствіе чего является возможность конкуренціи съ молокомъ, привозимымъ извнѣ города. Возникаетъ затѣмъ лишь вопросъ, какъ гарантировать потребителю, что дорогое дѣтское молоко дѣйствительно является безупречнымъ въ санитарномъ отношеніи. Вопросъ этотъ разрѣшается въ большинствѣ заграничныхъ городовъ изданіемъ особо строгихъ постановленій по производству и торговлѣ именно этимъ сортомъ молока, а также учрежденіемъ спеціальнаго врачебно-полицейскаго контроля за соблюденіемъ этихъ постановленій. Особенной популярностью начинаетъ пользоваться концессионная система, при которой производство „дѣтскаго“ молока разрѣшается лишь при наличности длиннаго ряда условій санитарнаго характера.

Какъ мы уже указывали выше, цѣна на дѣтское молоко неизбежно должна быть выше цѣны обыкновеннаго молока. По вычислениямъ пр.-доц. Löhnis'a цѣны колеблются въ 20 крупнѣйшихъ городахъ Германіи между 30 и 60 пф. за литръ, составляя въ среднемъ 40 пф. за литръ, тогда какъ цѣна обыкновеннаго молока стоитъ большею частью ниже 20 пф. Западная же практика подсказываетъ намъ и выходъ изъ такого положенія. На помощь бѣднымъ слоямъ населенія должны придти городская и общественная благотворительность.

Западная практика создала уже и формы, въ которыя должна вылиться эта помощь. Мы говоримъ о дѣятельности такъ наз. „Gouttes de lait“, которыя имѣютъ цѣлью доставлять для дѣтей безупречное молоко по низкимъ цѣнамъ, а для бѣднѣйшихъ слоевъ населенія даже и даромъ. Такія учрежденія возникли сравнительно недавно въ срединѣ 90-хъ годовъ, но успѣли уже получить довольно широкое распространеніе: напр., въ Германіи ихъ насчитывается около 120, въ С. Шт. въ 20 городахъ 150 и т. д.

Такова эволюція городского производства молока въ иностранныхъ городахъ. У насъ, какъ мы видѣли, замѣчается тенденція къ сокращенію производства молока въ городѣ; замѣчается также и тенденція къ спеціализаціи болѣе или менѣе крупныхъ фермъ на производствѣ болѣе дорогаго молока. Однако, неоднократныя изслѣдованія показываютъ, что городское производство молока стоитъ крайне низко въ санитарномъ отношеніи; здѣсь достаточно будетъ напомнить о результатахъ массоваго изслѣдованія городскихъ коровниковъ въ Петербургѣ и Москвѣ, имѣвшихъ мѣсто въ 90-хъ годахъ. Мнѣ удалось лично осмотрѣть около 10 лучшихъ московскихъ и подмосковныхъ фермъ; санитарныя условія, въ которыхъ добывается молоко, на большинствѣ изъ нихъ представляются крайне недостаточными для того, чтобы молоко это могло служить безопасной пищей для дѣтей. Такимъ образомъ, передъ русскими городскими управленіями лежитъ задача первостепенной важности: дать надлежащую организацію городскому производству молока и помочь ему спеціализироваться въ отмѣченномъ выше направленіи. Тѣ мѣры, которыя могли-бы быть рекомендованы для этой цѣли, сводятся къ слѣдующему: во 1-хъ необходимо изданіе строгихъ обязательныхъ постановленій, регламентирующихъ производство дѣтскаго молока и торговлю имъ, а также учрежденіе дѣятельнаго контроля надъ проведеніемъ ихъ въ жизнь. Изданіе такихъ постановленій будетъ имѣть важныя послѣдствія.

Произойдетъ крутой поворотъ въ пользу крупныхъ предпріятій; всѣ мелкія предпріятія вынуждены будутъ прекратить свою дѣятельность, такъ какъ они не въ состояніи будутъ устроить свои заведенія сообразно требованіямъ гигиены. Такъ какъ на ряду съ болѣе строгими предписаніями для „дѣтскаго“ молока должны быть изданы и правила для всѣхъ городскихъ фермъ и коровниковъ вообще, то въ результатѣ исчезли бы и всѣ городскія „молочницы“ и большая часть коровъ, содержимыхъ для своей семьи зажиточными слоями населенія. Но тогда нигдѣ нельзя было бы достать молока отъ „своихъ коровъ“, какъ только на крупныхъ фермахъ, увеличился бы спросъ на „дѣтское“ молоко, и тогда, надо думать, или стали бы расширяться существующія уже фермы, или начали бы возникать новыя крупныя предпріятія,

такъ что предложеніе „лучшаго“, „дѣтскаго“ и т. под. молока, несомнѣнно, значительно возрасло бы. Въ исчезновеніи же мелкихъ производителей молока, съ точки зрѣнія общаго благополучія, ничегдурного видѣть нельзя. Чѣмъ меньше будетъ предпріятій и чѣмъ крупнѣе они будутъ, тѣмъ легче осуществимъ контроль надъ ними и тѣмъ больше гарантій, что тогда потребитель будетъ получать уже дѣйствительно безупречный продуктъ.

Во 2-хъ, въ цѣляхъ снабженія безупречнымъ молокомъ и дѣтей бѣднѣйшихъ слоевъ населенія, городскія управленія должны взять на себя инициативу и содѣйствовать всеми мѣрами широкому распространенію учреждений, аналогичныхъ съ упомянутыми выше Gouttes de lait. Въ тѣхъ же цѣляхъ крайне желательнымъ представлялось бы устройство обширныхъ образцовыхъ городскихъ фермъ. Послѣднія не только облегчили бы значительно существованіе „капель молока“, но въ то же время и дѣйствовали бы умѣряющимъ образомъ на цѣны частныхъ предпринимателей. Опытъ Московской городской фермы, показываетъ, что такія учрежденія, при наличности нѣкоторыхъ условій могутъ быть вполне жизненными предпріятіями.

Таковъ долженъ быть, по нашему мнѣнію, идеальный и вѣроятный ходъ развитія производства молока въ русскихъ городахъ. Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію внутренней организациі двухъ другихъ источниковъ снабженія городовъ молокомъ: жел. дор. и гужевымъ подвозомъ.

Въ Западной Европѣ центры потребленія получаютъ молоко преимущественно изъ своихъ окрестностей, и упомянутое выше развитіе желѣзнодорожнаго подвоза молока для Западной Европы показываетъ, въ значительной степени лишь на расширеніе желѣзнодорожной сѣти и на переходъ быстро развивающагося подгородняго молочнаго хозяйства къ этому удобному способу доставки молока. Въ самомъ дѣлѣ, напр., на Баварскихъ желѣзныхъ дорогахъ, по даннымъ, относящимся къ 1908 году, на разстояніи до 50 клм. перевезено было около 80% всего молока; иными словами, въ Баваріи свѣжее молоко поступаетъ въ центры потребленія преимущественно изъ окрестностей ихъ.

Ту же картину даетъ намъ статистика подвоза молока по желѣзнымъ дорогамъ въ отдѣльные города.

Въ Россіи сопоставленіе размѣровъ перевозокъ молока по желѣзнымъ дорогамъ съ разстояніями даетъ совсѣмъ другіе результаты.

Данныя, приведенныя на 114 общемъ тарифномъ сѣздѣ и относящіяся къ 1903 г., даютъ возможность вычислить, что на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ на разстояніяхъ до 50 верстъ было перевезено въ упомянутомъ году всего лишь около 23% всего молока и только разстоянія до 200 верстъ охватывали 75,5% всего перевезеннаго молока.

Еще большій контрастъ представляютъ цифры, относящіяся къ отдѣльнымъ русскимъ городамъ. Въ 1906 г. изъ 1 561.000 пудовъ молока, привезеннаго въ Петербургъ по желѣзнымъ дорогамъ, для 1.435.500 пуд., т. е. для 96%, указана станція отправленія. Оказывается, что съ разстояній до 50 верстъ привезено было всего 7,2%, а съ разстояній до 100 верстъ только 34,1% всего количества молока. Только районъ съ радіусомъ до 300 верстъ охватываетъ 78,7% всего желѣзнодорожнаго подвоза.

Эти цифры показываютъ, что въ Россіи большая часть жел. дор. подвоза молока падаетъ на далекія разстоянія, и въ томъ отношеніи снабженіе русскихъ городовъ молокомъ значительно дальше отстываетъ отъ схемы проф. Людоговскаго, чѣмъ снабженіе иностранныхъ городовъ. Слѣдовательно въ Россіи крайне слабо развито пригородное молочное хозяйство. Правда, цифры эти указываютъ, главнымъ образомъ, на слабое развитіе помѣщичьяго пригороднаго молочнаго хозяйства, такъ какъ окрестные крестьяне большей частью доставляютъ свое молоко въ городъ гужевымъ способомъ. Оставивъ пока въ сторонѣ помѣщичье молоко, подвозимое преимущественно по жел. дор., остановимся подробнѣе на роли крестьянскаго молока въ снабженіи русскихъ городовъ, и въ особенности Москвы, этимъ продуктомъ.

По даннымъ земской статистики оказывается, что даже вблизи такихъ громадныхъ рынковъ для сбыта молока въ свѣжемъ видѣ, какимъ напр., является Москва, крестьянское молочное хозяйство развито крайне слабо. Въ Московскомъ уѣздѣ, напр., за послѣднія 12 лѣтъ число коровъ у крестьянъ возрасло всего на 12⁰/₀, тогда какъ населеніе Московской губ. увеличилось за тотъ же періодъ на 15⁰/₀, а населеніе г. Москвы на 30⁰/₀. Если мы обратили вниманіе на степень снабженія населенія Московскаго уѣзда молочнымъ скотомъ, то окажется, что ⁰/₀ безкоровныхъ и однокоровныхъ семей составляетъ 83, двухкоровныхъ семей насчитывается 13,6⁰/₀, 3 кор.—около 2⁰/₀, 4 коровныхъ менѣе 1⁰/₀. Такимъ образомъ, даже въ Московскомъ уѣздѣ, вблизи громаднаго рынка, крестьянская корова имѣетъ преимущественно продовольственное значеніе. Только въ нѣсколькихъ подстоличныхъ волостяхъ наблюдается нѣкоторое, хотя и медленное, развитіе крестьянскаго молочнаго хозяйства. Въ Московскомъ уѣздѣ у крестьянъ насчитывается въ настоящее время свыше 22 тыс. коровъ. Считая всего по 100 ведеръ съ коровы, крестьянское молоко могло бы одно покрыть около ²/₃ спроса на молоко въ Москвѣ, въ настоящее же время оно не покрываетъ и ¹/₄ этого спроса.

Какія же причины тормазятъ развитіе пригороднаго крестьянскаго хозяйства.

Самой главной изъ нихъ является, несомнѣнно, *неорганизованность сбыта крестьянскаго молока*. Тотъ способъ сбыта, который практикуется большинствомъ пригородныхъ крестьянъ, заключается въ томъ, что они привозятъ сами на лошадяхъ или приносятъ молоко прямо на рынки своего города, гдѣ и продаютъ его непосредственно потребителямъ. Такой способъ сбыта имѣетъ серьезные недостатки.

Во 1-хъ, далеко не всѣ крестьяне, живущіе даже вблизи города, могутъ сбывать такимъ образомъ свой продуктъ. Крестьянское молоко добывается въ антисанитарныхъ условіяхъ и потому является продуктомъ крайне не стойкимъ даже въ холодное время года. При отсутствіи же ледниковъ и т. п. представляется невозможнымъ доставить въ свѣжемъ видѣ 3—4 удоя сразу, возить же на рынокъ незначительное количество молока невыгодно. Въ результатѣ, даже изъ близлежащихъ селеній поставляютъ въ городъ молоко далеко не всѣ крестьяне, имѣющіе коровъ. По даннымъ обследованіямъ Московской губ. въ 1900 г. оказалось, напр., что въ селеніяхъ съ непосредственнымъ сбытомъ молока, послѣднее отправляется въ городъ лишь отъ ¹/₃ коровъ, имѣющихся въ этихъ селеніяхъ.

Во 2-хъ, господствующій способъ сбыта не позволяетъ торговать молокомъ крестьянамъ селеній, расположенныхъ болѣе или менѣе далеко отъ центра потребленія. Въ этихъ случаяхъ доставка молока гужевымъ способомъ обходится слишкомъ дорого; напр., по даннымъ, относящимся къ Московскому уѣзду, въ крестьянскомъ хозяйствѣ, имѣющемъ 3 коровъ, находящемся въ 19 верстахъ отъ города, доставка молока поглощаетъ уже около 50% валовой выручки за послѣднее.

Кромѣ непосредственнаго сбыта молока, въ болѣе отдаленныхъ селеніяхъ, среди крестьянъ напр., Петербургскаго и Московскаго уѣздовъ широко распространены и другой способъ сбыта: при посредствѣ скупщиковъ молока, такъ наз. „сливочниковъ“. Подъ этимъ названіемъ извѣстенъ особый видъ промысла, заключающійся въ скупкѣ молока и перепродажѣ его въ мелкія городскія молочныя, мелочныя и бакалейныя лавки. Появленіе этого рода промысла было экономически неизбѣжно, т. к. иначе крестьяне болѣе удаленныхъ отъ городовъ селеній лишены были бы вовсе возможности сбывать молоко. Однако въ настоящее время сливочники превратились въ деревенскихъ кулаковъ, наносящихъ существенный вредъ крестьянскому молочному хозяйству и тормозящихъ его развитіе. Какъ указывалось въ земскихъ обслѣдованіяхъ Московской губ., и какъ отмѣчалъ С. П. Фридолинъ для Петербургскаго уѣзда, а московскіе агрономы для московскаго—скупщики молока обмѣриваютъ крестьянъ, устанавливаютъ низкія цѣны, входя въ соглашеніе другъ съ другомъ, запрещаютъ крестьянамъ продавать молоко на сторону, угрожая отказомъ брать у нихъ молоко. наконецъ, большинство изъ нихъ открываетъ лавочки въ селахъ, расплачиваются со своими поставщиками товарами, подвергая при этомъ крестьянъ безжалостной эксплуатаціи. Какъ велика роль скупщиковъ въ сбытѣ крестьянскаго молока, можно видѣть, напримѣръ, изъ данныхъ приведенныхъ въ земскомъ обслѣдованіи Моск. губ. 1900 г.; по этимъ даннымъ можно вычислить, что черезъ руки скупщиковъ проходитъ не менѣе половины всего крестьянскаго молока, поступающаго въ Москву.

Итакъ, какъ непосредственный сбытъ крестьянскаго молока, такъ и сбытъ его при помощи скупщиковъ, представляются организованными крайне неудовлетворительно съ точки зрѣнія интересовъ крестьянскаго хозяйства.

Выходъ изъ этого положенія можно видѣть прежде всего въ широкомъ развитіи крестьянскихъ молочныхъ коопераций съ непосредственнымъ молокомъ потребителю. Я не буду останавливаться на выгодахъ кооперации вообще, отмѣчу лишь нѣкоторые моменты, дѣлающіе особенно выгоднымъ объединеніемъ мелкихъ производителей въ подгородномъ крестьянскомъ молочномъ хозяйствѣ.

Къ обычнымъ соображеніямъ о пользѣ кооперации здѣсь присоединяются еще то, что молоко—продуктъ скоро портящійся и вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря своей низкой цѣнѣ, не выдерживающій дорогого транспорта, такъ что немедленный сбытъ молока въ крупныхъ количествахъ становится необходимымъ условіемъ выгодности веденія молочнаго дѣла. Кромѣ того, мы видѣли, что производство и сбытъ здороваго безупречнаго молока должны удовлетворять длинному ряду условій, осуществленіе которыхъ невозможно для отдѣльныхъ мелкихъ, разрозненныхъ продуцентовъ.

Но лучшимъ доказательствомъ необходимости коопераціи въ молочномъ дѣлѣ служить непрерывный ростъ и развитіе этихъ организацій въ западныхъ странахъ. Приведемъ нѣкоторыя данныя.

Въ Германіи 1-е молочное товарищество было основано въ 1871 г. въ восточной Пруссіи; въ 1880 г. въ Германіи было всего 6 такихъ товариществъ. А въ 1907 г. ихъ было уже 2880 съ 240 тысячами членовъ.

Товарищества стремятся сбывать молоко по возможности въ свѣжемъ видѣ, ибо такимъ путемъ молоко оплачивается дороже всего; но такъ какъ далеко не вездѣ имѣется соотвѣтствующій рынокъ, то въ 1903 г. въ Имперскомъ Союзѣ было сбыто въ свѣжемъ видѣ только 4,6% всего полупеннаго молока. Но, напримѣръ, въ Нассау, благодаря близости къ Франкфурту, было сбыто въ свѣжемъ видѣ 61,4% всего молока, въ Бранденбургѣ—23,7%, въ Саксоніи—19,3%.

Что касается состава товариществъ, то каждое изъ нихъ имѣетъ въ среднемъ 100 членовъ, экономическое положеніе которыхъ, однако, весьма различно: въ восточной Пруссіи на каждого члена товарищества приходится 27 коровъ, а въ Баваріи всего 1,5; такихъ государствъ, какъ Баварія, больше, и потому можно сказать, что германскія молочныя товарищества объединяютъ, главнымъ образомъ, среднее и мелкое крестьянство. Этотъ выводъ подтверждается еще тѣмъ соображеніемъ, что размѣры единовр. взносовъ свыше чѣмъ 60% всѣхъ участниковъ тов-въ колеблются отъ 1 до 20 марокъ, а взносы отъ 1 до 50 марокъ охватываютъ уже 83,5% всѣхъ членовъ тов-въ.

Изъ другихъ странъ укажемъ еще на Данію, эту классическую страну молочныхъ тов-въ. Еще въ 1880 г. тамъ было всего 30 тов-въ, а въ 1907 г. ихъ насчитывалось уже 1,076 съ 157.000 членовъ. Въ наст. время въ Даніи около 90% всѣхъ коровъ принадлежатъ товариществамъ. При этомъ тов-ва охватываютъ гл. обр. мелкія и среднія производства. Такъ, напр., изъ числа хозяйствъ съ размѣрами землевладѣнія отъ 0,6 до 5 гект. около 75% примкнуло къ тов-вамъ; изъ числа хоз-въ съ 5—15 гект.—83%, съ 15—30—87%, а съ владѣніемъ свыше 238 гект. — только 43%.

Эти данныя даютъ поводъ Dr. Brinkmann'у къ слѣдующему выводу: „Въ Даніи кооперативное движеніе въ области молочнаго хозяйства не можетъ быть разсматриваемо только какъ движеніе средняго сословія: оно захватываетъ объемлющимъ образомъ и собственно мелкихъ хозяевъ, Häusler'овъ, и сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Молочныя товарищества тамъ являюся социальнымъ институтомъ величайшаго значенія“.

Въ Россіи за послѣднее десятилѣтіе получило довольно сильное развитіе артельное крестьянское маслодѣліе, главнымъ образомъ въ западной Сибири, въ Тобольской и Томской губерніяхъ.

По даннымъ инструкторскаго персонала число артельныхъ заводовъ въ Тобольской губ. равнялось въ 1898 г. 12, а въ 1908 г. оно поднялось до 674. Число частныхъ заводовъ въ 1908 г. составляло 472.

Ростъ кооперативнаго маслодѣлія выражается не только въ увеличеніи числа заводовъ, но и въ увеличеніи размѣровъ выработки на 1 заводъ, параллельно съ уменьшеніемъ ея на частныхъ заводахъ.

На одинъ частный заводъ приходилось въ годъ молока:

12	тыс. пуд.	въ	1904	г.
11	"	"	1905	"
8	"	"	1906	"

На одинъ артельный заводъ приходилось въ годъ молока:

21	тыс. пуд.	въ	1904	г.
22	"	"	1905	"
28	"	"	1906	"

Артельное маслодѣліе начинаетъ развиваться и въ Европейской Россіи, преимущественно въ Вологодской губ. Въ 1908 г. тамъ было уже 23 артели, изъ которыхъ 19 приходилось на Кадниковскій уѣздъ. 10 артелей въ Кадниковскомъ уѣздѣ вмѣстѣ переработали 126.810 пуд. молока за годъ. Въ Ярославской губ. артельное маслодѣліе также дѣлаетъ успѣхи.

Что же касается артелей для сбыта молока *въ сѣвѣемъ видѣ*, то лишь въ самое послѣднее время нѣкоторыя земства стали обращать вниманіе на развитіе крестьянскаго подгороднаго молочнаго хозяйства. Въ 1907 г. въ Ямбургскомъ уѣздѣ Петербургской губ., при содѣйствіи уѣзднаго агронома П. Д. Копылова, возникло въ деревнѣ Александровская Горка первое крестьянское молочное товарищество, рассчитанное на сбытъ молока въ Петербургъ въ непереработанномъ видѣ. За первый 1907/8 г. дѣятельности товарищество продало 8.325 ведеръ молока на сумму 5.796 р. 72 коп. За вычетомъ всѣхъ расходовъ на долю каждаго изъ 50 участниковъ въ товариществѣ пришлось по 103 р. 6 коп. дохода. Если мы примемъ во вниманіе, что каждый товарищъ владѣетъ въ среднемъ 2,7 коров., то доходъ этотъ не представится значительнымъ. Но все же товарищество оплатило участникамъ годовое ведро 69,5 копейками, тогда какъ отъ скупщиковъ крестьяне въ среднемъ получали по 64 коп. за ведро. Не нужно забывать еще, что въ большинствѣ случаевъ скупщики расплачиваются товарами, при чемъ крестьянамъ сбывается товаръ дурного качества по цѣнамъ, значительно превышающимъ нормальныя. Такъ, Мологская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 31 января 1902 г. увѣдомила Ярославскую губернскую земскую управу, что 83% молока оплачивается скупщиками-маслодѣлами товаромъ; цѣны товаровъ превышаютъ нормальныя въ среднемъ на 51,7%, такъ что общая сумма переплаты крестьянамъ по уѣзду достигаетъ 42,575 руб.

Такимъ образомъ, слѣдуетъ думать, что товарищество Александровской Горки, расплачиваясь наличными деньгами, въ дѣйствительности увеличилось оплато ведра молока много больше, чѣмъ на 5 коп. Анкета, произведенная П. Д. Копыловымъ среди членовъ товарищества, показала, что крестьяне вполне довольны, такъ какъ „денежный доходъ отъ молочнаго хозяйства значительно увеличился“. Удачное начало дѣятельности товарищества Александровской Горки подняло интересъ среди крестьянъ Ямбургскаго уѣзда къ молочной кооперации, и весной 1908 г., при содѣйствіи земскаго агронома, были организованы еще 2 подобныхъ товарищества въ деревнѣ Алексѣевкѣ и Ямсковицахъ.

Въ 1909 г. Московское уѣздное земство вступило на путь содѣй-

ствія развитію пригороднаго крестьянскаго молочнаго хозяйства посредствомъ созданія молочныхъ артелей, рассчитанныхъ на сбытъ молока въ свѣжемъ видѣ. Толчкомъ въ этомъ дѣлѣ послужило введеніе съ 1909 г. въ Московскомъ уѣздѣ участковой агрономіи.

Молочный районъ предполагалось раздѣлить на двѣ части. Въ первой части его, гдѣ преобладаетъ сбытъ непосредственно потребителямъ, а также тамъ, гдѣ господствуетъ мѣстный сбытъ на дачи и фабрики, агрономическая помощь населенію можетъ ограничиться лишь распространеніемъ полезныхъ свѣдѣній и пропагандою концентрированныхъ кормовъ и вообще мѣропріятіями, направленными къ улучшенію продуктивности крестьянскаго скота. Въмѣшиваться въ отношенія между потребителями и производителями земство здѣсь не намѣревалось. Иное дѣло во второй части молочнаго района, гдѣ господами положенія являются скупщики. Здѣсь земство, при посредствѣ своей новой агрономической организаціи, намѣревалось вступить въ жестокую борьбу со „сливочниками“. Но опять-таки не путемъ замѣны скупщиковъ своимъ посредничествомъ, не организаціей земскихъ предпріятій, а лишь путемъ всяческаго содѣйствія развитію сельской кооперации. Вопросъ объ организаціи сбыта крестьянскаго молока былъ поставленъ въ числѣ самыхъ близкихъ очередныхъ задачъ участковыхъ агрономовъ. Особую остроту придавало этому вопросу то обстоятельство, что въ Московской губ. развитіе травосѣянія повлекло за собой перепроизводство кормовъ и пониженіе цѣнъ на нихъ въ Москвѣ; расширеніе скотоводства сдѣлалось такимъ образомъ насущной потребностью для подмосковныхъ крестьянъ, но неорганизованность сбыта молока ставила въ этомъ отношеніи серьезныя препятствія.

Осенью 1909 года въ Московскомъ уѣздѣ одно за другимъ образовалось 3 товарищества.

Всѣ три товарищества открыли уже свою дѣятельность и посылаютъ молоко въ Москву. Организація сбыта такова: къ опредѣленному времени дня крестьяне свозятъ и сносятъ молоко въ общественную молочную, занимающую отдѣльную избу; здѣсь мастеръ, или завѣдующій, принимаетъ молоко, записываетъ количество, провѣряетъ качество его и т. д. Затѣмъ все собранное молоко во флягахъ отправляется на станцію желѣзной дороги. Здѣсь заботы товарищества о молокѣ прекращаются, такъ какъ молоко въ Москвѣ не продается товариществомъ за свой страхъ и рискъ, а поступаетъ по контракту въ руки одного изъ московскихъ молокоотроговцевъ, имѣющаго предпріятіе средней величины. Доставка съ вокзала желѣзныхъ дорогъ и дальнѣйшая судьба молока зависятъ исключительно отъ желанія упомянутаго торговца. Такимъ образомъ мы видимъ, что организація сбыта молока пока очень не сложна.

Что касается результатовъ дѣятельности артелей, то, конечно, трудно сказать что-либо опредѣленное за такой короткій промежутокъ времени. Можно, однако, замѣтить, что въ общемъ дѣятельность товариществъ превзошла первоначальныя ожиданія учредителей, какъ по своимъ размѣрамъ, такъ и по оплатѣ молока. О размѣрахъ сбыта молока новыми крестьянск. кооперативами даютъ нѣкоторое понятіе слѣдующія цифры. Посреднику молокоотроговцу было доставлено въ Москву слѣдующее количество молока въ ведрахъ:

Мѣсяцы 1909/10.	Изъ Чапчи- ковского то- варищества.	Изъ Суха- ревскаго то- варищества.	Изъ Дурь- кинскаго то- варищества.	Изъ всѣхъ товарище- ствъ.
Октябрь . . .	1.510	604	21	2.135
Ноябрь . . .	1.534	611	707	2.852
Декабрь . . .	1.197	819	737	2.753
Январь . . .	1.398	1.018	773	3.189
Февраль . . .	1.758	1.573	1.030	4.388

Превзошелъ ожиданія и размѣръ оплаты ведра молока въ товариществахъ, ведро молока въ среднемъ даетъ свыше 80 к. Если отсюда отнять 13 к. на ведро (Сухаревское товарищество) на доставку, текущіе расходы и погашеніе долговъ, то ведро молока даетъ чистыхъ около 70 коп. Эта цифра значительно превышаетъ предположительную цифру молочной комиссіи и доказываетъ выгоду сбыта молока въ свѣжемъ видѣ. Насколько такая цѣна за молоко выгодна для крестьянъ по сравненію съ оплатой молока скупщиками, видно изъ того, что послѣдніе платили въ среднемъ за годъ по 58 коп. за ведро. При этомъ мы не принимаемъ во вниманіе тѣхъ злоупотребленій при расплатѣ товарами, которыя должны значительно понизить послѣднюю цифру.

Очевидная выгода артельной организаціи сбыта молока сдѣлала чрезвычайно популярной идею молочной кооперации среди крестьянъ. Объ этомъ единогласно свидѣлствуютъ всѣ лица, принимавшія участіе въ организаціи первыхъ молочныхъ кооперативовъ въ Московскомъ уѣздѣ; пришлось мнѣ въ этомъ уѣздѣ и лично, присутствуя на учредительномъ собраніи одного изъ товариществъ.

Такимъ образомъ, вопросъ объ организаціи крестьянскихъ молочныхъ товариществъ сталъ, повидимому, въ Московскомъ уѣздѣ на довольно твердую почву.

Было-бы, однако, ошибкой думать, что дальнѣйшій путь къ развитію легокъ. Намъ хотѣлось бы указать на нѣкоторыя изъ тѣхъ затрудненій и осложненій, которыя могутъ встрѣтиться въ дальнѣйшемъ для молодого кооперативнаго движенія и которыя отчасти уже замедлили обнаружиться.

Замѣтимъ прежде всего что даже наилучшая организація сбыта молока не будетъ въ состояніи увеличить значительно доходность крестьянскаго молочнаго хозяйства, пока не будетъ поднята производительность крестьянской коровы.

На Западѣ давно уже обращается особое вниманіе на увеличеніе производительности молочнаго скота. Поэтому, на ряду съ созданіемъ молочныхъ товариществъ, тамъ возникаютъ такъ называемые контрольные союзы, задача которыхъ состоитъ: во-первыхъ, въ собраніи свѣдѣній у членовъ союза о способѣ кормленія и производительности коровъ ихъ; во-вторыхъ, въ сопоставленіи этихъ данныхъ, дающихъ возможность владѣльцу стада судить о производительности его; въ-третьихъ, на основаніи изслѣдованій, контрольные союзы дѣлаютъ указанія своимъ членамъ, какія породы скота и при какомъ кормленіи являются наиболѣе выгодными. Такихъ контрольныхъ союзовъ насчитывалось въ 1908 г. въ Швеціи 459, въ Норвегіи около 140 и въ Германіи около 100. Въ Даніи въ 1906 г. ихъ было 446 съ 10.250 членами, имѣвшими свыше 150.000 коровъ.

Насколько благотворна дѣятельность контрольныхъ союзовъ, показываютъ, напр., слѣдующія данныя, относящіяся къ одному изъ Шведскихъ союзовъ. За 10 лѣтъ существованія его, производительность коровы возрасла на 37⁰/₀; въ другомъ союзѣ на 32⁰/₀ и т. д. Въ абсолютныхъ цифрахъ годовая производительность шведской коровы очень велика, свыше 320 ведеръ молока въ годъ, противъ производительности нашей крестьянской коровы въ 100 — 120 ведеръ. Правда, здѣсь играетъ роль и порода скота, но мы знаемъ на примѣрѣ подмосковныхъ крупныхъ фермъ, что тотъ же русскій скотъ при болѣе рациональномъ кормленіи и уходѣ можетъ давать болѣе 200 ведеръ молока въ годъ, притомъ молока, часто далеко превосходящаго по своему качеству молоко заграничныхъ коровъ.

Такимъ образомъ наряду съ развитіемъ кооперат. сбыта молока слѣдуетъ особое вниманіе обращать на увеличеніе продуктивности крестьянской коровы.

Въ связи съ этимъ, здѣсь нужно упомянуть о другой крайне важной мѣрѣ, способной значительно поднять доходность крестьянскаго хозяйства, именно о переводѣ отела коровъ на осень съ такимъ расчетомъ, чтобы большее количество молока получалось отъ коровы зимой, т.-е. тогда, когда молоко особенно въ цѣнѣ. Въ этомъ отношеніи между крестьянскимъ и помѣщичьимъ молочнымъ хозяйствомъ часто замѣчается существенная разница. Въ молочной комиссіи на основаніи данныхъ на зимніе 6 мѣсяцевъ съ сентября по Великій постъ приходится около 30⁰/₀ годового удоя крестьянской коровы. Въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, переведшихъ отель на осень, указанное соотношеніе иное, и молока получается сравнительно много зимой, когда въ городѣ на него большой спросъ и высокія цѣны. Такъ, въ довольно извѣстномъ крупномъ хозяйствѣ Н. В. Шапошникова (300 шт. коровъ), по даннымъ, сообщеннымъ мнѣ владѣльцемъ имѣнія, около 47,6⁰/₀ годового удоя стада приходится на указанный выше зимній періодъ. Въ имѣніи Е. Грюнеръ близъ г. Можайска почти все молоко круглый годъ посылается въ Москву; при этомъ за 6 зимнихъ мѣсяцевъ получается около 78,2⁰/₀ всей годовой выручки; между тѣмъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, зимой, получается всего около 47¹/₂⁰/₀ годовой выручки. Изъ этихъ немногихъ цифръ ясно, какое крупное влияніе на доходность крестьянскаго молочнаго хозяйства можетъ имѣть переводъ отела коровъ на осень. Нужно замѣтить, что мѣры къ этому довольно сложны, но немедленнаго къ нимъ приступленія требуютъ интересы молодыхъ товариществъ.

Однако гораздо болѣе сомнѣній возбуждаетъ на нашъ взглядъ организація сбыта молочныхъ товариществъ, въ которой принимаетъ участіе посредникъ молочоторговецъ. Конечно, въ самомъ началѣ дѣятельности артелей и невозможно было организовать иначе сбытъ, но въ дальнѣйшемъ на такомъ пути можетъ встрѣтиться цѣлый рядъ осложнений. Прежде всего возникаетъ вопросъ о лѣтнемъ молокѣ. Средней руки торговцы не могутъ забирать лѣтомъ всего молока, хотя бы и по пониженной расцѣнкѣ. И въ данномъ случаѣ посредникъ московскихъ товариществъ по контракту обязанъ забирать лѣтомъ все молоко только у одного товарищества, а у остальныхъ имѣетъ право брать только извѣстный процентъ молока. Такимъ образомъ

немедленно возникает вопрос об организации переработки в молочные продукты летнего молока.

Но и при сбыте зимнего молока вскоре могут встретиться затруднения. Сравнительно нетрудно было найти покупателя на 50 ведер молока в день; но уже в первый же месяц деятельности товариществ количество поставляемого ими молока значительно превысило эту сумму. Можно предположить, что недалеко то время, когда придется искать второго, а там третьего и т. д. молокоотговец. С повышением предложения следует ожидать понижения цен; кроме того, когда сбыт кооперативного молока будет зависеть от нескольких торговцев, последние, войдя между собою в соглашение, легко могут понизить оплату молока.

Со времени открытия деятельности товариществ прошло всего полгода, а отмеченные затруднения при сбыте молока не замедлили уже обнаружиться. Количество молока, ежедневно добываемого участниками товариществ, в настоящее время уже значительно превышает то количество его, которое может забирать один торговец. С наступлением поста положение для ухудшилось еще больше, и теперь товарищества начали уже перерабатывать значительные количества молока на масло и сметану, устраивая для этого на местах специально оборудованные небольшие заводы. Так как ведро молока при сбыте в виде масла или сметаны оплачивается значительно ниже, чем в свежем виде, то возникает новый ряд затруднений; участники товариществ начинают роптать, что часть их молока оплачивается ниже, чем остальное.

Товарищества пытаются завести и непосредственные сношения с потребителями; в этом действительно заключается выход из затруднительного положения, в которое попадают товарищества при сбыте молока через посредников. Но и здесь на первых порах дело осложняется неорганизованностью доставки молока, а главным образом колебаниями, достигающими 50%, ежедневно добываемого участниками товариществ количества его.

Конечно, это, по всей вероятности, дѣтскія болѣзни новых учреждений, тѣмъ не менѣе, будетъ нелишнимъ указать здѣсь на тѣ пути, посредствомъ которыхъ практика западноевропейскихъ товариществъ вышла изъ всѣхъ затрудненій при сбытѣ большихъ количествъ крестьянскаго молока въ свѣжемъ видѣ.

Я остановлюсь здѣсь подробнѣе на дѣятельности, быть-можетъ, самой крупной въ Европѣ организации *крестьянскихъ* молочныхъ кооперативовъ, снабжающей молокомъ городъ Вѣну и работающей подъ названіемъ „Niederosterreichische Molkerei“.

„Нижнеавстрійская Молочная“, была основана въ 1900 году путемъ объединенія 13 небольшихъ крестьянскихъ товариществъ, доставлявшихъ въ этомъ же году для продажи въ среднемъ около 350 ведеръ молока въ день. Въ 1908 г. эта молочная представляла собою уже громадное учрежденіе, охватывавшее 114 товариществъ, поставлявшихъ въ день въ среднемъ около 4½ тыс. ведеръ молока. По своему юридическому положенію „Нижнеавстрійская Молочная“ является неполнымъ товариществомъ, членами котораго состоятъ крестьянскія молочныя товарищества, не теряющія при этомъ своей юридической

самостоятельности. Эти втория, такъ сказать, подчиненныя товарищества состоятъ преимущественно изъ мелкихъ крестьянъ-землевладельцевъ; объ этомъ свидѣтельствуесть, напримѣръ, тотъ фактъ, что съ самаго основанія союза товариществъ и до настоящаго времени на cadaго участника товариществъ приходилось въ среднемъ не свыше 2 коровъ.

Такова внѣшняя организація товарищества. Но, въ связи съ описанными выше затрудненіями при сбытѣ артельного молока въ Москвѣ, насъ интересуетъ здѣсь, главнымъ образомъ, организація сбыта его въ „Нижнеавстрійской Молочной“, то онъ находится въ рукахъ центральной молочной. Каждое товарищество имѣетъ лишь небольшое помѣщеніе, устроенное сообразно требованіямъ современной гигиены.

Только что выдоенное молоко доставляется немедленно въ такую молочную, гдѣ оно измѣряется, изслѣдуется, процѣживается и охлаждается; все молоко затѣмъ доставляется по желѣзной дорогѣ въ городскую центральную молочную.

Здѣсь дѣятельность отдѣльныхъ товариществъ прекращается. Роль центрального товарищества заключается въ дальнѣйшей обработкѣ молока и въ организаціи его сбыта въ томъ видѣ и тѣмъ способомъ, какіе представляются наиболѣе выгодными при данныхъ условіяхъ рынка и вкусахъ потребителя.

Выгоды подобной организаціи сбыта товарищескаго молока вполне очевидны. Получая отъ товариществъ въ суммѣ громадныя количества молока, центральное товарищество имѣетъ возможность устроить центральную молочную для переработки и обработки молока сообразно съ новѣйшими требованіями гигиены; накладные расходы при этомъ, благодаря крупнымъ количествамъ перерабатываемаго молока, представляютъ сравнительно незначительную величину. Съ другой стороны, объединяя большое число товариществъ, центральное товарищество не оказывается въ зависимости отъ колебаній количества молока того или иного товарищества. Благодаря этому, оно можетъ гарантировать потребителю аккуратное и своевременное выполненіе заказовъ.

Значительно меньшая дѣлается при этомъ зависимость товариществъ и отъ ежедневнаго колебанія спроса на молоко. Такимъ образомъ, здѣсь устранены какъ разъ тѣ неблагопріятныя условія сбыта товарищескаго молока, которыя наблюдаются уже и въ настоящее время въ Москвѣ и которыя, съ увеличеніемъ количества артельного молока, несомнѣнно дадутъ себя знать еще больше.

Очерченная выше организація производства и сбыта молока повлекла за собой широкое развитіе дѣятельности „Нижнеавстрійской Молочной“. При основаніи ея большинство специалистовъ по молочному хозяйству крайне скептически отнеслось къ мысли о томъ, что крестьянское молоко можетъ найти постоянный спросъ въ такомъ городѣ, какъ Вѣна, избалованномъ хорошимъ молокомъ. И, однако, ближайшіе же годы показали, что это мнѣніе было ошибочно.

За 9 лѣтъ 13 скромныхъ товариществъ, поставлявшихъ въ суммѣ 350 ведеръ молока въ день, превратились въ огромное предпріятіе съ годовымъ сбытомъ свыше 1⁰/₀ милліоновъ ведеръ молока. Оплата ведра молока, въ переводѣ на русскія мѣры, составляла въ 1900 г.— 62¹/₂ коп., а въ 1908—85¹/₂ коп., т.е. увеличилась на 37⁰/₀. На ряду

съ этимъ накладные расходы по сбыту молока, поглощавшіе въ 1900 г. 36,6% валовой выручки, въ 1907 г. сокращали послѣднюю всего на 17,3%, и это несмотря на то, что средняя валовая выручка за литръ молока въ 1907 г. была даже нѣсколько ниже, чѣмъ въ 1900 г.

Крестьянское молоко, такимъ образомъ, вполне утвердилось на вѣнскомъ рынкѣ и завоевало прочныя симпатіи потребителя, несмотря на тотъ скептицизмъ, которымъ встрѣчено было его появленіе.

Возвращаясь къ вопросу о крестьянскихъ молочныхъ артеляхъ мы должны отмѣтить, что намъ также приходилось слышать опасеніе, будто рынки уже насыщены молокомъ, и кооперативному продукту трудно будетъ найти себѣ въ немъ мѣсто.

Широкому распространенію крестьянскаго кооперативнаго молока могли бы много способствовать слѣдующія мѣры:

1) Кооперативное молоко должно завоевать своимъ качествомъ прочныя симпатіи потребителей. Получать высокое по своимъ качествамъ молоко отъ крестьянскихъ коровъ вполне возможно, если лица, стоящія во главѣ товариществъ, не будутъ слишкомъ снисходительно относиться къ вольнымъ и невольнымъ санитарнымъ упущеніямъ со стороны членовъ товариществъ. Но большую опасность въ данномъ отношеніи представляетъ участіе въ сбытѣ молока торговцевъ, при отсутствіи всякаго контроля надъ ними. Неоднократныя изслѣдованія показываютъ, что среди торговцевъ сильно распространена фальсификація молока. Полагаясь вполне на добросовѣстность торговцевъ, молочныя товарищества могутъ легко подорвать съ самаго начала репутацию своего молока, создавъ такимъ образомъ препятствія широкому распространенію его.

2) Для завоеванія рынка молочнымъ товариществамъ слѣдовало бы затѣмъ понизить цѣны на свое молоко, такъ какъ если иногда въ центрахъ потребленія и наблюдается избытокъ молока, то пониженіемъ цѣнъ можно было бы, вѣроятно, расширить спросъ на него. Но пониженіе цѣнъ возможно опять-таки лишь съ устраненіемъ посредника-торговца и при переходѣ къ сбыту кооперативнаго молока непосредственно потребителямъ.

Итакъ, мы приходимъ къ выводу, что, для избѣжанія многихъ осложнений въ своемъ будущемъ развитіи, крестьянскія товарищества должны какъ можно скорѣе перейти къ организациіи собственнаго сбыта молока, хотя такая организациія и связана, конечно, со многими затрудненіями. Въ качествѣ переходной мѣры можно было бы, намъ кажется, рекомендовать сбытъ молока непосредственно различными торговцами, въ бакалейныя и т. под. лавки; молоко при этомъ должно сбываться обязательно въ запечатанной посудѣ съ клеймами товариществъ. А затѣмъ постепенно объединеннымъ товариществамъ слѣдовало бы вступить въ непосредственныя сношенія съ потребителямъ безъ всякаго посредничества оптовыхъ и розничныхъ торговцевъ.

Говоря о необходимости непосредственной связи между производителями и потребителями, нельзя, намъ кажется, не упомянуть о городскомъ управленіи, которое могло бы оказать довольно существенную, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ, помощь крестьянскимъ товариществамъ, заключивъ съ ними договоръ о поставкѣ кооперативнаго молока во всѣ больницы и другія городскія учрежденія. На-

сколько эта помощь могла бы быть существенна, видно, напр., изъ того, что въ Москвѣ городскія больницы потребляютъ около 80 тыс. ведеръ молока въ годъ. Спросъ на такое количество молока могъ бы оказать существенную поддержку молочнымъ товариществамъ; поставка крестьянскаго молока въ больницы была бы крайне выгодна и для города, платящаго нынѣ въ среднемъ чрезмѣрно высокую цѣну за продуктъ, часто къ тому же сомнительнаго качества.

Резюмируя изложенное, можно притти къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Подгороднее крестьянское молочное хозяйство развивается крайне слабо.

2) Кромѣ общихъ социально-экономическихъ причинъ, задерживающихъ развитіе крестьянскаго хозяйства вообще, можно указать на 2 главные причины слабого развитія крестьянскаго молочнаго хозяйства: а) неорганизованность сбыта, болѣе чѣмъ на половину находящагося въ рукахъ кулаковъ скупщиковъ, и в) малая продуктивность крестьянскаго скота, что, впрочемъ, находится въ связи уже съ общими условіями крестьянскаго хозяйства.

3) Главнымъ средствомъ помощи является созданіе молочныхъ товариществъ, рассчитанныхъ на сбытъ молока въ свѣжемъ видѣ, непосредственно потребителямъ и на переработку остатковъ молока въ молочные продукты. Такія коопераціи должны быть связаны съ развитіемъ кредитныхъ и потребительскихъ товариществъ. Развитіе молочныхъ товариществъ въ высшей степени желательно и съ точки зрѣнія городскихъ потребителей: только тогда возможно будетъ провести единственно дѣйствительный контроль надъ качествомъ продажнаго молока на мѣстѣ его производства.

Намъ остается рассмотретьъ вопросъ о третьемъ источникѣ снабженія городовъ молокомъ: о желѣзно-дор. подвозѣ. Въ Россіи по жел. дорогамъ перевозится почти исключительно помѣщичье молоко, и потому намъ придется остановиться прежде всего на организаціи сбыта этого рода молока. Увеличеніе спроса на молоко въ крупныхъ городахъ открыло туда доступъ и далекому помѣщичьему молоку, которое, какъ мы видѣли, подвозится, напр., въ Москву и Петербургъ съ разстояній до 400 верстъ и болѣе. Подвозу далекаго молока въ значительной степени способствовало и пониженіе ж.-дор. тарифовъ на перевозку молока съ 1895 г., а также улучшеніе условій транспорта этого продукта. Въ настоящее время въ наиболѣе крупныхъ городахъ Россіи, какъ напр., Петербургъ, Москвѣ, Ригѣ наибольшая часть спроса покрывается подвозимымъ издалека молокомъ.

Что касается формы сбыта помѣщичьяго молока, то оно происходитъ по большей части черезъ руки посредниковъ-молокооторговцевъ. Послѣдніе, открываютъ обыкновенно рядъ магазиновъ, черезъ посредство которыхъ и продаютъ молоко. При этомъ нерѣдко замѣчается извѣстнаго рода тенденція къ концентраціи торговли помѣщичьимъ молокомъ. Я позволю себѣ сдѣлать здѣсь маленькое отступленіе и сказать нѣсколько словъ о крупныхъ предпріятіяхъ въ молочной торговлѣ вообще.

За послѣднее 20-лѣтіе въ крупныхъ городахъ Западной Европы особенно ясно выдвинулись преимущества крупной молочной торговли передъ мелкой. Этому способствовало съ одной стороны проведеніе

въ жизнь обязательныхъ постановленийъ и законовъ, предъявлявшихъ къ продажному молоку высокія требованія, съ другой стороны увеличение спроса и необходимость подвоза молока издалека. Такое далекое молоко, при отсутствіи стойловаго контроля, требовало извѣстной обработки, для того, чтобы сдѣлать его стойкимъ, здоровымъ и отвѣчающимъ требованіямъ закона и вкуса потребителей. Но для такого обращенія съ молокомъ необходима уже центральная молочная, цѣльный рядъ дорого стоющихъ приборовъ, большой штатъ служащихъ. Прямомъ сбытѣ все это слишкомъ тяжело ложилось бы на такой сравнительно малоцѣнный продуктъ, какъ молоко. Отсюда экономическая необходимость постановки торговли молокомъ en grand.

И дѣйствительно, въ настоящее время въ городахъ Европы и Америки все большую и большую роль начинаютъ играть крупныя молочноторговныя предпріятія.

Въ *Берлинѣ* имѣются 2 крупныхъ молочныхъ, одна изъ которыхъ принадлежитъ Болле, а другая товариществу производителей; объ молочныя сбываютъ въ день около 200.000 литровъ (16.000 вед.) что составляетъ около $\frac{1}{3}$ всего потребленія Берлина. За 26 лѣтъ размѣры сбыта крупнѣйшей въ Европѣ молочной Болле возрасли слишкомъ въ 20 разъ, достигнувъ въ 1907 г. громадной цифры около 4 мил. ведеръ, т. е. знач. больше, чѣмъ потребленіе въ томъ году Москвы. Въ Лондонѣ почти вся торговля находится въ рукахъ 25 крупныхъ фирмъ, а Лондонъ выпиваетъ ежегодно около 24 мил. ведеръ молока. Въ Дрезденѣ одно молочное товарищество покрываетъ около $\frac{1}{2}$ спроса; въ Вѣнѣ двѣ фирмы сбываютъ около $\frac{1}{5}$ всего потребляемаго молока; въ Копенгагенѣ одна фирма покрываетъ $\frac{1}{3}$ спроса; въ Нью-Йоркѣ 86% молока проходятъ чрезъ руки 12 торговцевъ, а въ Бостонѣ $\frac{4}{5}$ черезъ руки 6 оптовиковъ.

Необходимо замѣтить, что крупныя предпріятія принадлежатъ отчасти единоличнымъ препринимателямъ, отчасти коопераціямъ производителей. Въ Германіи, напр., преобладаютъ предпріятія второго типа, въ Америкѣ—перваго.

Въ русскихъ городахъ, какъ я уже упоминалъ, замѣчается также тенденція къ концентраціи торговли, но только однимъ помѣщичьимъ молокомъ и въ формѣ частныхъ предпріятій. И въ данномъ отношеніи организація молочной торговли въ Москвѣ гораздо болѣе развита, чѣмъ въ другихъ русскихъ городахъ.

Въ Москвѣ существуетъ въ настоящее время двѣ фирмы, исключительныхъ по своимъ размѣрамъ: А. В. Чичкина и бр. Бландовыхъ. Объ фирмы получаютъ молоко отъ многочисленныхъ поставщиковъ помѣщиковъ, имѣнія которыхъ часто удалены на сотни верстъ отъ Москвы. Объ фирмы имѣютъ въ городѣ прекрасно оборудованныя центральныя молочныя, куда поступаетъ все привозимое молоко и гдѣ оно подвергается ряду манипуляцій въ цѣляхъ его оздоровленія. Мнѣ удалось лично посѣтить эти молочныя и убѣдиться въ образцовой постановкѣ дѣла. Къ сожалѣнію, недостатокъ времени не позволилъ мнѣ остановиться подробнѣе на описаніи этихъ молочныхъ, а потому ограничиваюсь замѣчаніемъ, что способъ обращенія съ молокомъ у обѣихъ фирмъ основанъ на различныхъ принципахъ: у Бландовыхъ молоко пастеризуется и очищается отъ грязи на центрофугахъ, а у

Чичкина главное внимание обращается на чистоту добывания молока у поставщиков и молоко продается в сыром виде. Дальнейшая судьба молока опять сходна у обеих фирм; молоко большей частью в запечатанных бутылках с названием дня розлива, продается из многочисленных, содержимых в большой чистоте магазинов. Таких молочных лавок у обеих фирм насчитывается свыше 120. Обе фирмы получают в год свыше 1.200.000 ведер молока, т. е. на долю их приходится около $\frac{1}{3}$ молока, потребляемого Москвою.

Вполнѣ понятно, что такія громадныя предпріятія должны были оказать значительное вліяніе на хозяйство своих поставщиков, положение молочнаго рынка и характеръ потребления.

1) Съ точки зрѣнія потребителя дѣятельность крупныхъ молочно-торговыхъ фирмъ была крайне благотворна. Благодаря отсутствію нормировки производства молока и торговли имъ, московскій потребитель еще в началѣ 90-хъ годовъ вынужденъ былъ довольствоваться крайне сквернымъ продуктомъ. По изслѣдованіямъ санитарной станціи болѣе половины молока въ то время было фальсифицировано, не говоря уже о крайней загрязненности и высокой бактеріальной зараженности его. Крупныя московскія фирмы впервые стали выбрасывать на рынокъ большія количества вполнѣ доброкачественнаго и нефальсифицированнаго молока. Такимъ путемъ потребитель постепенно научился цѣнить хорошее молоко и критически относиться къ качеству его, а это въ свою очередь повліяло на улучшение и остальнаго молока, поступающаго на рынокъ. Въ настоящее время въ смыслѣ доброкачественности молока Москва стоитъ значительно выше другихъ русскихъ городовъ.

Главный недостатокъ молока, выпускаемаго на рынокъ крупными фирмами, заключается въ его дороговизнѣ: молоко это продается всегда $\frac{0}{0}$ на 15 дороже, чѣмъ молоко изъ другихъ источниковъ.

2) Что касается вліянія крупныхъ фирмъ на молочный рынокъ въ смыслѣ вытѣсненія мелкихъ предпріятій, то изъ своихъ опросовъ я убѣдился, что такого явленія не происходитъ. Крупныя фирмы вытѣсняютъ мелкихъ лишь относительно, расширяясь за счетъ увеличенія спроса и роста желѣзнодорожнаго подвоза, тогда какъ мелкія молочныя питаются главнымъ образомъ крестьянскимъ молокомъ. Можно намѣтить рядъ причинъ такой уживчивости между крупными и мелкими предпріятіями.

Во 1-хъ: болѣе низкія цѣны у мелкихъ молочныхъ, создающія имъ особый кругъ потребителей изъ бѣдныхъ слоевъ населенія. Въ данномъ отношеніи нѣкоторую роль играетъ и некультурность публики, предпочитающей дешевый, но малопитательный продуктъ. Во 2-хъ: мелкія молочныя могутъ понижать свои цѣны благодаря меньшимъ накладнымъ расходамъ, имъ, напр., не нужно содержать центральную молочную и т. под.; кромѣ того владѣльцы мелкихъ молочныхъ, сами стоящіе за прилавкомъ, довольствуются и меньшей прибылью. Въ 3-хъ: господствующая организація сбыта молока черезъ молочныя лавки, а не въ развозъ, позволяетъ безпрепятственно существовать мелкимъ молочнымъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ магазиновъ крупныхъ фирмъ. Въ 4-хъ — и это самое главное — существованію мелкихъ молочныхъ способствуетъ отсутствіе нормировки молочной торговли.

Для соблюденія правилъ гигиены требуется цѣлый рядъ дорогихъ стоящихъ приборовъ, наличность центральной молочной и т. д. Все это не подь силу мелкимъ предпріятіямъ и потому, несомнѣнно, изданіе обязательнаго постановленія по молочной торговлѣ дастъ сильный толчекъ не только къ абсолютному, но и къ относительному вытѣсненію мелкихъ предпріятій. Возникающему при этомъ опасенію монополизированія рынка со стороны частныхъ фирмъ, торгующихъ помѣщичьимъ молокомъ, могутъ быть противопоставлены слѣдующія соображенія.

Монополизировать рынокъ не позволяетъ съ одной стороны развивающіяся крестьянскія молочныя товарищества, а съ другой стороны объединеніе въ коопераціи самихъ помѣщиковъ.

3) Что и среди послѣднихъ вопросъ о созданіи молочной коопераціи экономически назрѣлъ, намъ покажетъ анализъ вліянія крупныхъ фирмъ на помѣщичье молочное хозяйство. Для выясненія этого вопроса, я обратился съ опросами устными и письменными съ одной стороны къ крупнымъ московскимъ молокоторговцамъ, съ другой стороны къ отдѣльнымъ крупнымъ и среднимъ поставщикамъ ихъ и наконецъ, къ различнымъ крупнымъ, близко стоящимъ къ молочному дѣлу, но не заинтересованнымъ въ немъ. Изъ этихъ опросовъ въ общемъ нарисовалась такая картина.

Первоначально возникновеніе предпріятій А. В. Чичкина и Бр. Бландовыхъ оказало вполне благопріятное вліяніе на помѣщичье молочное хозяйство. До тѣхъ поръ помѣщики перерабатывали молоко главнымъ образомъ на масло, въ свѣжемъ видѣ молоко сбывалось лишь въ немногихъ помѣстьяхъ, расположенныхъ вблизи города, часто же молоко и молочные продукты потреблялись своимъ хозяйствомъ, коровы же содержались лишь ради навоза. Крупныя московскія молочно-торговныя предпріятія дали возможность даже имѣніямъ, расположеннымъ за 400—450 верстъ отъ Москвы посылать туда свое молоко въ свѣжемъ видѣ, при томъ съ гарантіей, что все оно найдетъ себѣ сбытъ какъ зимою, такъ и лѣтомъ. Перспектива получать деньги за продуктъ, до тѣхъ поръ почти бесполезный, такъ увлекла многихъ сельскихъ хозяевъ, что они стали забрасывать хлѣбныя культуры и превращать свои хозяйства въ чисто молочныя.

Результаты такого увлеченія скоро сказались. За двадцать почти лѣтъ, которыя протекли со времени основанія предпріятія А. В. Чичкина, цѣны на землю и продукты сельскаго хозяйства, въ частности на корма, сильно возросли, молокоторговцы же, пользуясь избыткомъ желающихъ поставить имъ молоко, не повысили цѣнъ на послѣднее. Въ концѣ-концовъ большинство помѣщиковъ оказалось въ полной зависимости отъ молокоторговцевъ. Въ сравнительно выгодныхъ условіяхъ находятся лишь очень крупныя комбинированныя молочныя хозяйства, рассчитанныя не только на сбытъ молока въ свѣжемъ видѣ, но и имѣющія сверхъ того собственные сыроваренныя и маслобойныя заводы, для переработки молока въ то время, когда цѣна на него низка и становится невыгодно поставлять его въ Москву.

Полагая, что по измѣненіямъ количества молока, поставляемаго ежегодно въ Москву, можно судить о развитіи даннаго молочнаго хозяйства, я обратился съ соответствующимъ вопросомъ къ директору

т-ва бр. В. и Н. Бландовы Н. Ф. Блажину, но послѣдній прямо заявилъ мнѣ, что если я хочу видѣть такія прогрессирующія цифры, то это возможно лишь у нѣкоторыхъ комбинированныхъ хозяйствъ, остальные же предпріятія покажутъ скорѣе обратное: упадокъ помѣщичьяго молочнаго хозяйства.

Изъ такого тяжелаго положенія возможенъ только одинъ выходъ — кооперація продуцентовъ. Этотъ выходъ будетъ благоприятенъ для потребителя, т. к. устраненіе посредниковъ дастъ возможность понизить цѣны на молоко. Съ другой стороны увеличится съ устраненіемъ зависимости отъ торговца и доходность помѣщичьяго молочнаго хозяйства, послѣднее получитъ сильный толчекъ къ своему расширенію и совершенствованію. Западно-европейскіе помѣщики давно уже вступили на этотъ путь. Насколько при этомъ кооперативный сбытъ молока выгоднѣе и для продуцента и для потребителя можно видѣть, напр., изъ слѣдующихъ данныхъ. Въ Вѣнѣ, кромѣ упомянутой молочной крест. тов-въ, существуетъ еще громадная молочная „Wienes Molnerei“, принадлежащая т-ву крупныхъ помѣщиковъ. Въ наст. время эта молочная сбываетъ свыше 2 мил. ведеръ молока въ годъ. Въ 1907 г. помѣщики выручили за свое молоко въ среднемъ около 90 коп. за ведро, при колебаніяхъ отъ 78 коп. до 97 въ зависимости отъ жирности молока, которая въ свою очередь колебалась отъ 3,9% до 3,3%. Русскій же помѣщикъ получаетъ отъ Московскихъ крупныхъ фирмъ требующихъ не менѣе 3,8% жирн., въ среднемъ около 72 коп. за ведро, предполагая при этомъ, что помѣщикъ не менѣе 40% молока сбываетъ по самой дорогой цѣнѣ 90 коп. за ведро. Вѣнскій *потребитель* также находится въ болѣе выгодномъ положеніи въ сравненіи съ московскимъ. Зимняя розничная цѣна на молоко въ запечатанныхъ бутылкахъ въ Вѣнѣ составляетъ около 1 р. 35 коп. за ведро, а въ Москвѣ около 6 мѣс. въ году цѣна стоитъ въ 1. 80 к. за ведро, а въ остальное время года 1 р. 40 к. и 1 р. 60 коп. за ведро.

Эти немногія цифры указываютъ на необходимость развитія въ Россіи коопер. сбыта и помѣщичьяго молока. Въ наст. время мысль о помѣщичьей молочной коопераціи начинаетъ осуществляться и у насъ. Въ частности въ Москвѣ была уже одна подобная попытка въ 90 годахъ, кот. потерпѣлъ крушеніе лишь благодаря нѣкоторымъ личнымъ причинамъ. Въ настоящее время попытка эта возобновляется въ гораздо болѣе серьезныхъ размѣрахъ. Въ данный моментъ уже утверждень уставъ о-ва с. х-ва моск. района; общество это включаетъ около $\frac{1}{3}$ поставщиковъ крупныхъ фирмъ и готовится начать свою дѣятельность въ самомъ непродолжительномъ времени.

Въ Россіи уже существуетъ рядъ подобныхъ товариществъ. По офиц. свѣд. 1909 г. такихъ товариществъ числилось въ Россіи 9; часть изъ нихъ сбывала молоко въ свѣжемъ видѣ. Самымъ крупнымъ изъ нихъ является товарищество прибалт. двор. имѣній подъ фирмой „Помѣщикъ“, имѣющее райономъ дѣйствій Петербургъ. Въ 1908 г. въ товариществѣ было 51 членъ, паевой капиталъ равнялся 57000 р. молоко было продано на 424 т. р. въ свѣжемъ и на 213 тыс. р. въ перераб. видѣ. Чистая прибыль товарищества составитъ около 36 т. р.

Такъ обр. въ настоящее время помѣщичья кооперація, снабжаю-

щая городъ свѣжимъ молокомъ можетъ уже быть вполне жизненнымъ предпріятіемъ.

Мнѣ остается вкратцѣ резюмировать содержаніе своего доклада. Крупные города получаютъ молоко тroyакого происхожденія: отъ коровъ, содержащихся въ чертѣ города, молоко привозимое гужемъ и молоко привозимое по жел. дорогамъ.

Производство молока въ чертѣ города сокращается влѣдствіе различныхъ эконо. условій. Задача русскихъ городскихъ управленій заключается въ томъ, чтобы при помощи строгихъ обязательныхъ постановленій помочь городскимъ фермамъ специализироваться на производствѣ т. наз. дѣтскаго молока, дѣйствительно безупречнаго въ санитарномъ отношеніи.

Что касается молока, подвозимаго извнѣ, то оно начинаетъ играть все большую и большую роль въ снабженіи современныхъ городовъ молокомъ. Здѣсь уже недостаточно нормировки молочнаго торговаго контроля надъ ней въ чертѣ города. Здѣсь необходимъ рядъ мѣръ эконо. характера, способствующихъ организаціи кооперат. сбыта молока, какъ среди пригородныхъ крестьянъ, такъ и среди помѣщиковъ, поставляемыхъ свое молоко въ города. Устраненіе посредниковъ въ молочной торговлѣ является мѣрой назрѣвшей и крайне необходимой какъ съ точки зрѣнія продуцентовъ такъ, и потребителей. Кооперативная организація сбыта молока дастъ сильный толчекъ и развитію, и увеличенію доходности молочнаго хозяйства; для потребителя молочная кооперація выгодна въ двухъ отношеніяхъ: во-первыхъ она улучшить качество поставляемаго въ городъ молока и во-вторыхъ удешевить его. Удешевленіе молока несомнѣнно расширить его потребление, что является крайне желательно съ точки зрѣнія народнаго здоровья.

Заканчивая свой докладъ, я позволю себѣ привести нѣкоторые сравнит. данныя о потребленіи молока въ иностр. городахъ и у насъ. Въ Германіи въ 1903 г. среднее потребленіе на голову населенія въ годъ въ 70 городахъ составляло около 10 ведеръ; въ настоящее время Берлинъ потребляетъ около 10 ведеръ, Мюнхенъ — 12, Штутгартъ — 13 и т. д. Въ С.-Шт. въ 1904 г. 180 крупнѣйшихъ городовъ потребили въ среднемъ также около 10 ведеръ на голову населенія. Въна потребила въ 1907 г.—12 ведеръ, Цюрихъ—16, Стокгольмъ—20 ведеръ. Въ русскихъ городахъ потребленіе значительно ниже, напр., въ Москвѣ, гдѣ торговля молокомъ поставлена сравнительно высоко по моимъ вычисленіямъ въ 1907 г. потребленіе молока составляло около 2½ ведръ это значитъ, что 8 человекъ едва выпиваютъ 1 бут. молока въ день.

Эти немногія цифры убѣждаютъ, — что вопросъ объ обильномъ снабженіи населенія дешевымъ и здоровымъ молокомъ является однимъ изъ самыхъ насущныхъ вопросовъ современной муниципальной политики въ Россіи.

Л. Н. Литовченко.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

Общаго Собранія членовъ И. В. Э. Общества.

15-го декабря 1909 г.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

По журналу засѣданія.—Избраніе А. Ф. Фортунатова почетнымъ членомъ И. В. Э. Общества (рѣчи С. Н. Прокоповича, Д. И. Рихтера, В. Г. Котельникова и П. В. Отоцкаго). — Донладъ рев. комиссіи.—Смѣта расходовъ и доходовъ Общества на 1910 г.—Пренія по вопросу объ обмѣнѣ %/о бумагъ и избраніе особой комиссіи по вопросу.—Ассигнованіе на „Труды“ Общества и на издат. дѣятельность комиссіи по распр. с.-х. знаній.—Избраніе 13 лицъ въ члены Общества и оглашеніе кандидатовъ.

Въ засѣданіи принимали участіе президентъ А. С. Посниковъ, почетный членъ Общества и членъ Совѣта Н. Ф. Анненскій, членъ Совѣта В. Г. Котельниковъ, П. В. Отоцкій, С. Н. Прокоповичъ, Д. И. Рихтеръ, В. В. Хижняковъ, Л. Ю. Явевъ и 27 членовъ Общества, всего 35 лицъ.

I.

Секретарь Общества прочиталъ журналъ Общаго Собранія 5-го декабря.—Согласно заявленію нѣсколькихъ членовъ Общества была внесена поправка въ изложеніе словъ А. М. Рыкачева.

В. I. Гомилевскій заявилъ, что вопросъ объ экон. журналѣ долженъ былъ баллотироваться въ Собраніи закрытой баллотировкой.—П. В. Отоцкій высказалъ мнѣніе, что Собраніе 5-го марта не могло баллотировать вопроса объ ассигнованіи на изданіе экономического журнала въ виду того, что вопросъ объ ассигнованіи не былъ поставленъ на повѣстку.

Президентъ Общества по поводу сдѣланныхъ замѣчаній указываетъ, что протоколъ можетъ оспариваться только по его редакціи, а не по существу сдѣланныхъ постановленій.

Согласно заявленію А. Е. Лосицкаго, находившаго, что въ журналѣ, такъ же какъ и на повѣсткѣ настоящаго Собранія, неправильно употреблено слово „рѣшенный“ по отношенію къ вопросу, за который высказалось большинство Собранія, составлявшее менѣе 20 чел.,—въ журналъ внесена секретаремъ соотвѣтствующая поправка.

Послѣ этихъ замѣчаній журналъ Собранія 5-го декабря былъ утвержденъ.

II.

Было доложено затѣмъ краткое сообщеніе о дѣятельности Совѣта за протекшее съ Собранія 5-го декабря время. Замѣчаній со стороны присутствовавшихъ сообщеніе не вызвало.

III.

Президентъ предлагаетъ Собранію приступить къ *выборамъ въ почетные члены Общества Алексѣя Федоровича Фортунатова*, предложеніе о чемъ было сдѣлано Совѣтомъ въ предыдущемъ Собраніи.

Предсѣдатель III-го Отдѣленія Общества, тов. предсѣдателя Статистической Коммиссіи, предсѣдатель I Отдѣленія и секретарь Почвенной Коммиссіи произнесъ рѣчи, посвященныя А. Ф. Фортунатову.

Предсѣдатель III Отдѣленія С. Н. Прокоповичъ въ своей рѣчи обрисовалъ значеніе Алексѣя Федоровича Фортунатова въ области экономическихъ наукъ. Являясь лучшимъ у насъ специалистомъ по с.-х. статистикѣ и с.-х. экономіи А. Ф. создалъ кафедру по этой спеціальности и былъ учителемъ многихъ нашихъ видныхъ научныхъ и практическихъ дѣятелей. Наибольше извѣстны слѣдующія крупныя его работы: диссертация „Урожай ржи въ Европейской Россіи“,—изданная въ Москвѣ въ 1893 году; изданная въ томъ же году „Сельскохозяйственная статистика“. Въ итогахъ экономического изслѣдованія Россіи (1892 г.) ему принадлежатъ обзоръ земскихъ статистическихъ работъ. Онъ принималъ участіе въ извѣстномъ двухтомномъ сборникѣ „Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ“, изданномъ подъ редакціей А. С. Посникова и А. И. Чупрова. —При неутомимомъ трудолюбіи и поразительной трудоспособности А. Ф. постоянно печатаетъ свои лекціи, доклады и обзоры въ періодической прессѣ. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ издававшемся въ Москвѣ „Юридическомъ Вѣстникѣ“; много работъ А. Ф. напечатано въ „Русской Мысли“, „Русскихъ Вѣдомостяхъ“. Въ „Трудахъ нашего Общества А. Ф. помѣстилъ свои работы: „Къ вопросу о сельскохоз. районахъ“ (1896 г.) и „Итоги совѣщаній по вопросамъ земской статистики“ (1900 г.). Перечень всѣхъ появившихся въ печати работъ А. Ф. составилъ бы цѣлую брошюру. Все написанное имъ отличается богатствомъ фактическаго матеріала, объективностью, ясностью и сжатостью изложенія; всѣ его работы были цѣннымъ вкладомъ въ экономическую науку и многіе изъ нихъ переведены на иностранныя языки. Въ виду всего сказаннаго, бюро III Отдѣленія считаетъ своимъ долгомъ горячо поддержать предложеніе Совѣта объ избраніи глубокоуважаемаго Алексѣя Федоровича Фортунатова почетнымъ членомъ Общества.

Отъ имени Статистической Коммиссіи *Д. И. Рухтеръ* сказалъ слѣдующее: „За послѣднія 35—40 лѣтъ въ Россіи создалась своеобразная школа статистиковъ-изслѣдователей, а именно—земскихъ. Центромъ этой школы почти съ самаго ея возникновенія была Москва.

Статистическое бюро Московской губернской земской управы, вначалѣ руководимое покойнымъ Василиемъ Ивановичемъ Орловымъ, выработало методъ сплошнаго экономического изслѣдованія страны; то же бюро дало цѣлый кадръ статистиковъ, примѣнившихъ этотъ методъ на обширномъ пространствѣ нашей родины. При образованіи этого кадра немалую роль сыграла и находящаяся подъ Москвою Петровская земледѣльческая академія, нынѣ переименованная въ Сельскохозяйственный институтъ. Многіе видные земскіе статистики получили образованіе въ этой академіи.

Одновременно съ развитіемъ дѣятельности Московскаго земскаго статисти-

ческаго бюро при Юридическомъ обществѣ Московскаго университета, подъ предсѣдательствомъ нынѣ тоже уже покойнаго Александра Ивановича Чупрова работало Статистическое Отдѣленіе. Если не ббльшая, то во всякомъ случаѣ значительная часть членовъ Статистическаго Отдѣленія Московскаго Юридическаго общества состояла изъ земскихъ статистиковъ. Наконецъ, въ Москвѣ получили свое начало съѣзды русскихъ статистиковъ, большинство которыхъ собралось въ Москвѣ-же. Въ Статистическомъ Отдѣленіи Московскаго Юридическаго Общества и на этихъ съѣздахъ разсматривались интересующіе статистиковъ вопросы, въ особенности—касающіеся методологій изслѣдованій. Эти съѣзды сближали ихъ участниковъ между собою, способствовали образованію дружной семьи „земскихъ статистиковъ“, связанной не какими либо внѣшними обязательствами, а единственно только общностью духовныхъ интересовъ.

Въ ряду съ упомянутыми (нынѣ уже покойными) Вас. Ив. Орловымъ и Алек. Ив. Чупровымъ среди московскаго ядра русскихъ статистиковъ центральное мѣсто занималъ и продолжаетъ занимать Алексѣй Федоровичъ Фортунатовъ.

Завершивъ, 25 лѣтъ тому назадъ, свое образованіе въ Петровской академіи, А. Ф. остался при ней профессоромъ по кафедрѣ сельско-хозяйственной экономіи и статистики.

Какъ профессоръ, А. Ф. способствовалъ образованію многихъ дѣятелей, впоследствии посвятившихъ свои силы изученію родины съ экономической стороны. Почти все время живя въ Москвѣ, А. Ф. принималъ живое участіе въ трудахъ и Московскаго земскаго бюро, и Статистическаго Отдѣленія Юридическаго Общества; наконецъ, безъ его участія не обошлись ни одинъ изъ упомянутыхъ выше съѣздовъ русскихъ статистиковъ.

Благодаря своимъ глубокимъ познаніямъ и горячему отношенію къ дѣлу, А. Ф. всюду являлся не зауряднымъ работникомъ, а всегда въ ряду руководителей.

Благодаря-же особенностямъ своего характера, А. Ф. сталъ въ чисто-товарищескія отношенія не только къ своимъ бывшимъ ученикамъ по академіи, но и вообще къ громадному большинству русскихъ статистиковъ, сталъ тѣмъ центромъ, къ которому статистики привыкли обращаться за совѣтомъ, разъясненіями и просто—за справками по вопросамъ, возникавшимъ у нихъ при работѣ на мѣстахъ. Не разъ пользовалась совѣтами и знаніями А. Ф. и Статистическая Комmissія при нашемъ Обществѣ, членомъ которой А. Ф. состоитъ почти съ самаго ея учрежденія. Такимъ образомъ А. Ф. сталъ истиннымъ другомъ и объединителемъ разбѣянныхъ по необъятному пространству Россіи статистиковъ и много поработалъ и продолжаетъ работать надъ развитіемъ и упроченіемъ экономическо-статистическихъ изслѣдованій нашей страны.

Въ виду исключительно выдающихся заслугъ А. Ф. въ дѣлѣ организациіи и руководства статистическими работами въ Россіи, къ предложенію Совѣта объ избраніи его въ почетные члены нашего, старѣйшаго русскаго ученаго Общества, Статистическая Комmissія можетъ отнестись не иначе, какъ съ самымъ искреннимъ сочувствіемъ“.

Предсѣдатель I Отдѣленія В. Г. Котельниковъ сказалъ: „А. Ф. Фортунатовъ получилъ весьма солидную научную подготовку. Онъ прослушалъ полный курсъ медицинскаго факультета Университета и затѣмъ Петровской сельско-хозяйственной Академіи. Благодаря этому, какъ посвященный въ міросозерцаніе естествоиспытателей и солидно знакомый съ основами сельско-хозяйственной техники, А. Ф. болѣе, чѣмъ кто другой, при выдающихся при томъ дарованіяхъ, способенъ разобраться въ сильныхъ вопросахъ, той отрасли общественнаго дѣянія, которой онъ посвятилъ свои способности и труды сельско-хозяйственной статистики.

Къ сказанному уже С. Н. Прокоповичемъ и Д. И. Рихтеромъ о трудахъ А. Ф. въ этой области мнѣ остается добавить, почему дѣятельность А. Ф. высоко цѣнится и агрономами-техниками, хотя въ область собственно сельско-хозяйственной техники А. Ф. не сдѣлалъ непосредственно какого либо вклада.

Дѣло въ томъ, что всякая работа агронома-техника протекаетъ въ опредѣленныхъ условіяхъ времени и пространства, вполне опредѣляющихъ направленіе и характеръ работы.

Работа эта только тогда будетъ усиѣнна, плодотворна, когда она сообразована съ „сельско-хозяйственной дѣятельностью“, а вся дѣятельность А. Ф. Фортунатова какъ научная, такъ и литературная и педагогическая имѣла задачей именно „помогать развивающемуся пониманію сельско-хозяйственной дѣятельности“. Въ этомъ отношеніи среди нашихъ сельско-хозяйственныхъ дѣятелей нѣтъ стоящаго выше А. Ф. какъ по эрудиціи, такъ и по силѣ своего вліянія въ смыслѣ распространенія правильного представленія объ этой самой сельско-хозяйственной дѣятельности.

Педагогъ по призванію и по наслѣдственности¹⁾ А. Ф. и въ семьѣ и въ ближайшемъ округѣ и въ многочисленныхъ аудиторіяхъ, гдѣ раздавался и раздается его голосъ, въ статьяхъ и, наконецъ, въ письмахъ къ многочисленнымъ корреспондентамъ съ блестящимъ успѣхомъ удовлетворяетъ присущей ему, какъ педагогу по призванію, потребности подѣлиться своимъ богатимъ запасомъ свѣдѣній въ той отрасли общественнаго дѣянія, которая такъ необходима агроному-технику вообще и въ особенности агроному, посвящающему свои силы общественному служенію въ качествѣ дѣятеля по оказанію агрономической помощи населенію.

Эта же послѣдняя все болѣе и болѣе привлекаетъ къ себѣ молодыхъ силы и въ недалекомъ будущемъ неизбежно явится преобладающей сферой дѣятельности научно-подготовительныхъ агрономовъ въ Россіи.

Выдающееся участіе А. Ф. Фортунатова въ теченіе 25 лѣтъ въ подготовкѣ такихъ дѣятелей, вполне заслуживаетъ признательности со стороны И. В. Э. Общества въ видѣ пожеланія имѣть А. Ф. въ числѣ своихъ почетныхъ членовъ.

П. В. Отоцкий отъ лица Почвенной Коммиссіи Общества говорилъ о заслугахъ Алек. Фед. Фортунатова предъ русскимъ почвовѣдніемъ. А. Ф. является какъ бы центромъ, сближающимъ двѣ спеціальныя области: общую статистику и почвенно-оцѣночное дѣло. Но не только связующимъ звеномъ между этими областями науки и практики является А. Ф. Онъ принимаетъ всегда близкое участіе въ работахъ почвовѣдovъ, предсѣдательствуя обычно на ихъ съѣздахъ, въ засѣданіяхъ совместно со статистиками. Являясь лѣтописцемъ работъ земскихъ почвовѣдovъ, онъ въ то же время одухотворялъ ихъ дѣло. И Почвенная Коммиссія горячо поддерживаетъ предложеніе Совѣта объ избраніи А. Ф. почетнымъ членомъ И. В. Э. Общества.

Послѣ произнесенныхъ выше рѣчей была произведена подача записокъ. Всѣ (31) записки оказались избирательныя. При громкихъ аплодисментахъ Алексѣй Федоровичъ Фортунатовъ былъ объявленъ почетнымъ членомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Собраніе просило президента увѣдомить А. Ф. Фортунатова объ его избраніи по телеграфу.

¹⁾ Предки А. Ф. до третьяго поколѣнія какъ извѣстно, педагоги и педагоги выдающіеся.

IV.

Председатель ревизионной комиссии *А. Н. Быковъ* прочиталъ докладъ Комиссии въ результатъ ревизии дѣятельности продовольственной Комиссии Общества за 1907—1908 годъ, причемъ предварительно объяснилъ причины запоздалаго представленія доклада.

Докладъ передавъ на заключеніе Совѣта Общества.

V.

Затѣмъ Собраніе приступило къ разсмотрѣнію *проекта сметы доходовъ и расходовъ* Общества на 1910 годъ, которую, вслѣдствіе отсутствія, по болѣзни, казначея Общества, докладывавалъ Собранію секретарь.

Въ виду того, что проектъ былъ разосланъ 28-го сего ноября всѣмъ членамъ Общества, Собраніе рѣшило не читать его по пунктамъ, выслушавъ лишь замѣчанія по отдѣльнымъ вопросамъ.

При этомъ было доложено, что на разосланный проектъ поступило одно лишь замѣчаніе отъ Г. А. Гиршсона, который: 1) находитъ излишнимъ ассигнованія на работы Отдѣленій въ виду неисчерпанія прежнихъ ассигнованій; 2) предлагаетъ сократить число служителей, число служащихъ въ канцеляріи и въ бухгалтеріи. Совѣтъ не признавая возможнымъ согласиться съ предложеніями г. Гиршсона предлагаетъ Собранію передать ихъ на обсужденіе Ревизионной Комиссии, которая разсмотрѣла бы вопросы объ обремененности работою служащихъ Общества и доложила бы Собранію свое заключеніе.

Предложеніе это принимается Собраніемъ.

VI.

Затѣмъ вниманіе Собранія было остановлено на § 1 сметы.

А. Е. Лосицкій заявилъ, что изъ разосланнаго проекта сметы члены Общества могли узнать о произведенной Совѣтомъ продажъ 4% свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка и о приобрѣтеніи вмѣсто нихъ облигацій Ейской жел. дор., на что разрѣшенія Общаго Собранія, какъ это требуется § 74 Устава Общества, не было испрошено. А между тѣмъ при сравненіи отчета за 1908 годъ и настоящаго проекта сметы оказывается, что произошло не только измѣненіе въ наименованіяхъ %/0 бумажъ, въ которыхъ хранятся капиталы Общества, но и убыль неприкосновеннаго капитала на сумму около 25 тыс. рублей. Поэтому предложеніе Совѣта, обратить въ текущіе доходы Общества получившейся приростъ ежегодныхъ %/0 по капиталамъ должно быть отвергнуто, и приростъ этотъ долженъ быть употребленъ на возстановленіе убыли неприкосновеннаго капитала. Неправомѣрные же дѣйствія Совѣта должны быть обсуждены Собраніемъ.

В. В. Хижняковъ указываетъ, что объ обмѣнѣ процентныхъ бумажъ, произведенномъ въ цѣляхъ увеличенія доходности капиталовъ Общества, было Совѣтомъ доложено общему Собранію 27-го октября, и никакихъ возраженій со стороны членовъ Общества эта операція не встрѣтила. Совѣтъ не видѣлъ расходованія своихъ дѣйствій съ уставомъ Общества и полагаетъ, что путемъ увеличенія ежегоднаго дохода Общества на 1163 р. 50 к. онъ дѣйствовалъ въ интересахъ Общества. Нельзя говорить объ убыли капиталовъ, когда рѣчь идетъ объ измѣненіи не реальной ихъ суммы, а только нарицательной, когда реальная сумма новыхъ, ейскихъ, бумажъ эквивалентна прежнимъ бумагамъ, свидѣтельствамъ

Кр. Поз. Банка. Во всякомъ случаѣ, дѣло Ревизіонной Комиссіи разобратся въ вопросѣ и выяснитъ правильность дѣйствій Совѣта.

Б. Б. Веселовскій, признавая дѣйствія Совѣта неправильными, находилъ, что при установленной Совѣтомъ практикѣ, Общество ни отъ чего не гарантировано и члены его, придя въ домъ Общества, рискуютъ узнать, что Совѣтъ его уже продалъ. Не считаясь съ Общимъ Собраніемъ, Совѣтъ поступаетъ незаконно, нарушая уставъ. И для Общества необходимо разсѣять всякія сомнѣнія относительно произошедшаго.

Я. А. Пилецкій, присоединяясь къ высказанному гг. Лосицкимъ и Веселовскимъ, выражаетъ удивленіе, что побудило Совѣтъ спѣшить съ произведенной операціей. Необходимо освѣтить дѣйствія Совѣта и во всякомъ случаѣ сказать ему на будущее, что такъ поступать, какъ онъ поступаетъ, нельзя.

А. Е. Лосицкій, останавливаясь на словахъ секретаря Общества о томъ, что Собранію было доложено о произведенной Совѣтомъ операціи, находить, что этимъ не рѣшается вопросъ о нарушеніи устава Общества. Общество рискуетъ и въ дальнѣйшемъ. Кромѣ того, необходимо выяснитъ размѣръ нанесеннаго Обществу ущерба, за который члены Совѣта должны нести отвѣтственность. То обстоятельство, что убыль капиталовъ произошла въ номиналь, не говоритъ противъ ущерба, нанесеннаго Обществу, такъ какъ номинальный капиталъ является погашаемымъ капиталомъ, который въ свое время будетъ въ полной суммѣ реализованъ для Общества.

Н. Ф. Анненскій, расчлняя поднятые вопросы, указываетъ, что въ настоящее время одинъ только вопросъ подлежитъ обсужденію Собранія—о 1163 р. 50 к., которыя по мнѣнію говорившихъ, неправильно фигурируютъ въ проектѣ смѣты. Но ясно, что заявленія по существу произведенной операціи, о ея неправильности съ формальной стороны, объ ущербѣ будто бы нанесенномъ Обществу, о возмѣщеніи этого ущерба, не могутъ быть разрѣшены сейчасъ. Разъ такія заявленія сдѣланы, они должны быть разслѣдованы, и Совѣтъ, прежде всего, на этомъ будетъ настаивать, но это предметъ занятій Ревизіонной Комиссіи, а не настоящаго Собранія.

С. В. Бородаевскій, высказываясь за то, чтобы возникшіе вопросы были переданы въ Ревизіонную Комиссію, отмѣчаетъ, что въ Собраніи не разъ говорилось о слабой доходности капиталовъ Общества и что увеличеніе этой доходности отвѣчаетъ высказывавшимся пожеланіямъ.

В. Г. Котельниковъ находить, что указаніе на несоотвѣтствіе дѣйствій Совѣта съ уставомъ не имѣетъ подъ собою почвы. Согласно § 70 Устава Совѣтъ завѣдуетъ капиталами Общества и заботиться, какъ о сохраненіи ихъ въ цѣлости, такъ и о приумноженіи. Цѣлость капиталовъ не нарушена, измѣнилось лишь ихъ помѣщеніе, а измѣнять помѣщеніе капиталовъ въ цѣляхъ приумноженія доходовъ лежитъ вполне въ компетенціи Совѣта и является его обязанностью. § же 74-ый слѣдуетъ относить лишь къ недвижимому имуществу Общества.

А. Е. Лосицкій предлагаетъ, на основаніи § 58 Устава, отложить обсужденіе вопроса до слѣдующаго Собранія, а пока смѣту не утверждать.

Р. С. Малкинъ находить, что возбужденные вопросы не должны останавливать разсмотрѣніе смѣты. Если бы впоследствии вопросъ о 1163 р. 50 к. былъ рѣшенъ въ смыслѣ исключенія изъ подлежащихъ зачисленію на общія нужды Общества доходовъ, то эта сумма можетъ быть возмѣщена изъ другого источника.

В. В. Хижняковъ по поводу заявленія г. Пилецкаго указываетъ, что Совѣтъ сдѣлалъ то, что давно надо было сдѣлать въ виду малопродуктивности преж-

нихъ бумагъ. Поспѣшности, о которой говорятъ, не было. Надъ вопросомъ работала особая Комиссія при участіи приглашенныхъ освѣдомленныхъ лицъ, мотивированныя предложенія которой были приняты Совѣтомъ.

Гр. П. М. Толстой, находя неправильнымъ толкованіе Устава, по которому разрѣшеніе вопроса о томъ или иномъ помѣщеніи капиталовъ Общества можетъ быть предоставлено Совѣту, указывалъ, что для даннаго момента единственнымъ исходомъ является избраніе особой Комиссіей для выясненія дѣла.

Л. Л. Бенуа относительно 1163 р. 50 к. полагаетъ, что они должны быть исключены изъ смѣты. Для замѣщенія же ихъ, если это окажется нужнымъ, можно прибѣгнуть къ запасному капиталу.

Г. А. Гирисонъ считаетъ недоразумѣніемъ разговоры объ ущербѣ, нанесенномъ Обществу произведенной операціей. Они объясняются ошибкой составителя объяснительной записки къ проекту смѣты, гдѣ говорится объ уменьшеніи капиталовъ, тогда какъ слѣдовало сказать объ уменьшеніи ихъ номинала. По существу же операція должна быть признана выгодною для Общества.

Президентъ, указывая на то, что хотя пренія и выходили изъ рамокъ поставленнаго вопроса, онъ считалъ необходимымъ допустить ихъ въ полномъ объемѣ, такъ какъ они касались дѣйствій Совѣта, которыя нѣкоторые члены Общества находятъ неправильными. Въ настоящее время Собраніе должно высказаться по слѣдующимъ предложеніямъ: передать вопросъ или въ Комиссію, особо избранную въ настоящемъ засѣданіи, или въ Ревизіонную Комиссію, которая имѣетъ быть избрана въ годовомъ Общемъ Собраніи.

При постановкѣ вопроса на голосованіе члены Совѣта заявили, что они въ голосованіи принимать участія не будутъ.

За особую Комиссію высказалось 15 голосовъ, за ревизіонную — 5; противъ передачи дѣла въ комиссію 3.

Число членовъ Комиссіи для выясненія вопроса о произведенномъ обмѣнѣ $\frac{1}{100}$ бумагъ опредѣлено пятью.

Для писанія записокъ объявленъ перерывъ. Передъ перерывомъ члены Совѣта заявили, что они отъ подачи записокъ воздерживаются. — Это заявленіе вызвало возраженія со стороны *Р. С. Малкина* и *С. В. Бородаевскаго*, находившими неправильнымъ уклоненіе Совѣта отъ подачи записокъ въ Комиссію, которая избирается не съ цѣлями слѣдствія, а для выясненія дѣла. — Члены Совѣта остались при прежнемъ рѣшеніи.

Подсчетъ записокъ далъ слѣдующіе результаты: изъ 20 поданныхъ голосовъ *А. Е. Лосицкій* получилъ 16, *С. В. Бородаевскій* и *гр. П. М. Толстой* по 15, *В. В. Веселовскій* 12, *Л. Л. Бенуа* и *Р. С. Малкин* по 10, одиннадцать другихъ лицъ получили по 1—5 голоса.

Собраніе признало избранными въ Комиссію всѣ шесть лицъ, получившихъ 10 и большее число голосовъ и поименованныхъ выше. Президентъ просилъ *А. Е. Лосицкаго*, какъ получившаго наибольшее число голосовъ, взять на себя трудъ собрать Комиссію.

VII.

При дальнѣйшемъ обсужденіи проекта смѣты *Я. А. Пилецкій* выразилъ желаніе, чтобы въ проектъ приводилась еще одна справочная графа — о расходахъ, произведенныхъ за первые 10 мѣсяцевъ предыдущаго года. — Члены Совѣта указывали на нѣкоторыя затрудненія для исполненія высказаннаго пожеланія, но выражали готовность принять пожеланіе къ свѣдѣнію.

По существу нѣкоторыхъ ассигнованій были высказаны замѣчанія *Р. С.*

Малкинымъ и *гр. П. М. Толстымъ*, которыя вызвали соответствующіе объясненія секретаря Общества.

Послѣ этого смѣта расходоѡ по Обществу на 1910 годъ была утверждена Собраніемъ. Утверждая смѣту доходоѡ въ представленной проектомъ общей цифрѣ, Собраніе рѣшило восполнить изъ запаснаго капитала сумму 1163 р. 50 к. составляющую приростъ доходоѡ вслѣдствіе произведеннаго обмѣна бумагоѡ, в томъ случаѣ, если по выслушаніи доклада особой Коммиссіи, будетъ признано необходимымъ эту сумму отчислать для восстановленія порицательной цифры капиталоѡ Общества, бывшей до обмѣна.

VIII.

Было доложено предложеніе Совѣта о доассигнованіи на изданіе „Трудоѡ И. В. Э. О.“ за 1909 г. въ размѣрѣ одной тысячи рублей съ отнесеніемъ расхода на счетъ ожидающихся остаткоѡ по смѣтѣ того же года. При этомъ секретарь Общества объяснилъ причины получающагося перерасхода оплатоѡ въ 1909 г. значительной части счетовъ по журналу за 1908 годъ, когда печатались результаты анкеты аграрнаго движенія.

Предложеніе Совѣта послѣ нѣсколькихъ замѣчаній было постановлено на голосованіе, при чемъ 2 члена высказались за то, чтобы рѣшеніе вопроса было отложено, а 22 члена находили возможнымъ рѣшить вопросъ теперь же. При голосованіи по существу предложеніе было принято 22 голосами.

IX.

Затѣмъ былъ поставленъ на очередь вопросъ объ ассигнованіи за счетъ процентоѡ, накопившихся по Мордвиновскому капиталу, 5000 р. на издательскую дѣятельность Коммиссіи по распространенію с.-х. знаній. Секретарь Общества въ отвѣтъ на поставленные вопросы доложилъ, что кромѣ осуществленія предложенныхъ Коммиссіей библиографическихъ изданій, за счетъ просимаго ассигнованія Коммиссіи необходимо оплатить особаго дѣлопроизводителя (съ жалованіемъ въ 40 руб. въ мѣсяць) и нѣкоторые расходы на канцелярію.

Возраженій противъ предложеннаго ассигнованія не послѣдовало и предложеніе было принято Собраніемъ.

X.

Поставленные на повѣстку вопросы объ экономическомъ журналѣ, и о преобразованіи „Трудоѡ“ Общества, за позднимъ временемъ, рѣшено отложить до слѣдующаго Собранія.

XI.

Объявлены результаты выборовъ въ члены Общества 13 предложенныхъ лицъ. Всего было подано 29 записокъ, при этомъ 4 кандидата избраны единогласно, 2—28-ью голосами, 3—27-ью, 1—26-ью. Объявлены избранными слѣд. лица:

1) С. М. Бланкъ, сотрудникъ разныхъ экономическихъ изданій. 2) В. П. Воронцовъ, авторъ извѣстныхъ экономическихъ и статистическихъ трудовъ. 3) В. Ф. Гефдингъ, сотрудникъ различныхъ экономическихъ изданій. 4) В. К. Дорошкевичъ, ученый агрономъ 1-го разряда. 5) П. М. Дубровскій, агрономъ, редакторъ журнала „Сельское Хозяйство и лѣсоводство“. 6) Н. А. Любинецкій, агрономъ 1-го разряда. 7) А. В. Новакъ, ученый лѣсоводъ. 8) И. Л. Орловъ, агрономъ 1-го разряда. 9) А. Д. Педашенко, авторъ библиографическихъ работъ по с.-х. литературѣ и др. сочи-

нений. 10) А. Н. Потресовъ, авторъ нѣсколькихъ книгъ по общественнымъ вопросамъ. 11) Г. Ю. Пыхьякасъ, инструкторъ по молочному хозяйству. 12) В. В. Строгановъ, специалистъ по с.-х. машиностроению. 13) А. И. Шингаревъ, членъ Государственной Думы по Воронежской губ.

ХII.

Кандидатами въ д. члены Общества оглашены Совѣтомъ слѣдующія лица:

1) П. А. Берлинъ, 2) Р. М. Орженцкій, 3) С. Л. Франкфуртъ.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

13-го февраля 1910 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

Докладъ гр. П. М. Толстого „Сводъ земскихъ отзывовъ по правительственному проекту о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“.

Въ засѣданіи принимали участіе: вице-президентъ Общества Н. Н. Кутлеръ, члены Совѣта Общества В. Г. Котельниковъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, Д. И. Рихтеръ, В. В. Хижняковъ 23 дѣйствит. членовъ Общества, и приглашенные въ засѣданіе члены Госуд. Думы Д. М. Дмитриуковъ, А. А. Савельевъ и В. С. Соколовъ.

Открывая засѣданіе, вице-президентъ сообщилъ, что докладъ А. М. Колубакина не можетъ быть заслушанъ, такъ какъ докладчикъ неожиданно долженъ былъ уѣхать на время изъ города. Затѣмъ слово было предоставлено графу **П. М. Толстому**, который сдѣлалъ докладъ, являющийся сводомъ земскихъ отзывовъ по правительственному „проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“. Докладчикомъ обработанъ матеріалъ, собранный И. В. Э. Обществомъ отъ губернскихъ земскихъ управъ, которыя—по всѣмъ 34 земскимъ губерніямъ и по 6 губерніямъ съ упрощеннымъ земскимъ управленіемъ—любезно прислали Обществу заключенія различныхъ органовъ земствъ (губ. земск. управъ и губ. управъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, губ. совѣщаній при управахъ и губ. экономич. совѣтовъ, губ. земск. собраній и губ. комитетовъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства съ ихъ комиссіями ¹⁾), а по 9 губерніямъ также поуѣздныя заключенія ²⁾.

Основные выводы доклада въ приложеніи ³⁾.

Докладъ закончился въ 11^{1/2} час. вечера. Оппонентами записались: В. В.

¹⁾ По 9 губерніямъ, незакончившимъ до сихъ поръ разработку своихъ отзывовъ, либо не состоялось пока никакого заключенія губ. земск. собранія (Владимирск., Тверск., Тульск., Херсонск.) или губ. комитета (Вольнск.), либо не состоялось лишь окончательнаго заключенія губ. земскаго собранія (Новгородск., Рязанск., Саратовск., Орловск.). По 3 губ. не достаетъ матеріаловъ о заключеніи губ. земск. собранія (Екатериносл., Тавричesk., Бессарабск.).

²⁾ Имѣются 73 поуѣздныхъ заключенія (въ сводныхъ докладахъ губернскихъ управъ): уѣздныхъ земствъ по губ. Вологодск., Новгородск., Пермск., Уфимск., Нижегородск., Саратовск., Черниговск., Харьковск., и уѣздныхъ совѣщаній по губ. Минск.; недостаетъ 22 поуѣздныхъ заключеній по означеннымъ губерніямъ. Кромѣ того, недостаетъ матеріаловъ объ уѣздныхъ заключеніяхъ по 2 губ.: Казанск. и Калужск.

³⁾ Сводная работа докладчика будетъ напечатана особо.

Вырубовъ, М. М. Гранъ, В. С. Соколовъ, А. А. Савельевъ, Б. Б. Веселовскій, С. В. Бородаевскій. Послѣ нѣкоторыхъ преній о порядкѣ обсужденія докладовъ Собраніе рѣшило отложить обсужденіе въ виду поздняго времени до слѣдующаго засѣданія. Основные выводы доклада Собраніе постановило разослать при нѣсткахъ.

Быль оглашенъ кандидатомъ въ дѣйств. члены Общества Н. А. Диница. Затѣмъ засѣданіе вице-президентомъ было закрыто.

Приложеніе.

Основные выводы изъ свода земскихъ отзывовъ по правительственному „проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“.

I. Общая характеристика земскихъ отзывовъ.

1) Блѣдность большинства уѣздныхъ отзывовъ, не дающихъ почти ничегъ отличнаго и новаго сравнительно съ губернскими отзывами вообще и губернскими отзывами соответствующихъ губерній въ частности (поэтому уѣздные отзывы не вводятся во всѣ нижеслѣдующіе цифровые подсчеты, ограничивающіеся губернскими отзывами).

2) Однотипность отзывовъ по разработкѣ и по направленію какъ по земскимъ, такъ и по полу-земскимъ губерніямъ.

3) Въ значительной степени критическое отношеніе къ основнымъ положеніямъ правительственнаго проекта, проявленное совокупностью отзывовъ, въ связи однако съ бѣдностью ихъ содержанія въ отношеніи новыхъ принциповъ организаціи помощи въ случаѣ неурожая (10 губ. отзывовъ, высказывающихся въ проектъ съ несущественными поправками, 13 губ. отзывовъ, вносящихъ на основн. проекта болѣе или менѣ существенныя поправки, и 17 губ. отзывовъ, отвергающихъ важнѣйшія основныя положенія проекта).

II. Единодушно сказался голосъ современной земской Россіи по слѣдующимъ самымъ общимъ положеніямъ:

1) Заодно съ проектомъ и съ дѣйствующей до сихъ поръ системой, принимается—за исключеніемъ 5 губ. отзывовъ—традиціонное раздвоеніе организаціи помощи въ случаѣ неурожая на: а) основную организацію накопленія матеріальныхъ средствъ въ виду оказанія помощи при неурожаяхъ за счетъ самого нуждающагося въ помощи мелкаго земледѣльческаго населенія, и б) дополнительную организацію накопленія матеріальныхъ средствъ въ виду оказанія помощи при неурожаяхъ за общій счетъ всего населенія, участвующаго въ платежѣ налоговъ.

2) Заодно съ проектомъ и съ дѣйствующей до сихъ поръ системой, въ области основной организаціи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія принимается безъ возраженій—за исключеніемъ тѣхъ же 5 губ. отзывовъ и отчасти еще 1 губ. отзыва—традиціонная система накопленія матеріальныхъ средствъ путемъ срочнаго временнаго сбора впродъ до накопленія установленной нормы запасовъ, а не текущаго, постояннаго сбора, въ связи съ использованием въ неурожайный годъ накопленныхъ запасовъ въ формѣ позайствованій, подлежащихъ срочному возврату, т. е. въ формѣ ссудной, а не безвозвратной.

3) Заодно съ проектомъ и въ отличіе отъ дѣйствующей до сихъ поръ системы ссодловныхъ капиталовъ и запасовъ за счетъ непосредственно заинтересо-

ваннаго населенія, принимается безъ возраженій—за исключеніемъ 2 губ. отзыва — общій виѣ-сословный, профессионально-классовой признакъ выдѣленія непосредственно заинтересованнаго мелкаго земледѣльческаго населенія для привлеченія къ накопленію матеріальныхъ средствъ въ виду оказанія помощи при неурожаяхъ.

4) Заодно съ проектомъ, въ области мѣръ помощи при неурожаяхъ на матеріальныя средства, накаплиемыя за счетъ всего населенія, не находятъ себѣ защитниковъ и вызываетъ только отрицательное къ себѣ отношеніе основная форма помощи дѣйствующей до сихъ поръ системы — форма продовольственныхъ ссудъ завѣдомо-некредитоспособному населенію (въ видѣ исключенія 4 губ. отзыва признаютъ неизбѣжнымъ временное сохраненіе формы продовольственныхъ ссудъ независимо отъ кредитоспособности нуждающагося въ помощи населенія, при всей нераціональности этой формы помощи).

5) Заодно съ проектомъ, въ области мѣръ помощи на матеріальныя средства, накаплиемыя за счетъ всего населенія, не встрѣчаютъ возраженій и вызываютъ только сочувственное къ себѣ отношеніе формы помощи — изъ разряда „общественной помощи“ по проекту, практикующіяся и въ настоящее время, но или совсѣмъ не предусмотрѣнныя дѣйствующей до сихъ поръ системой или предусмотрѣнныя лишь отчасти:

а) Продажа хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ за наличный разсчетъ (въ видѣ исключенія 2 губ. отзыва расширяютъ эту операцію до продажи также въ кредитъ и 3 губ. отзыва—до продажи также по удешевленной цѣнѣ).

б) Безвозвратная помощь нетрудоспособной части населенія (въ видѣ исключенія 1 губ. отзывъ возражаетъ съ точки зрѣнія неизбѣжности расширенія безвозвратной помощи и 3 губ. отзыва—съ противоположной точки зрѣнія).

6) Заодно съ проектомъ, земскія учрежденія признаются наиболѣе желательными органами завѣдованія дѣломъ помощи населенію въ случаѣ неурожаевъ (исключеніе составляетъ 1 губ. отзывъ).

III. Болѣе или менѣе опредѣленно сказалось общественное мнѣніе современной земской Россіи въ слѣдующихъ отношеніяхъ:

1) Вопреки проекту, подобно дѣйствующей до сихъ поръ системѣ, въ положеніи о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая обязательно должно быть предусмотрѣно удовлетвореніе сѣменныхъ потребностей, а не только продовольственныхъ: 22 губ. отзыва.

2) Вопреки основнымъ началамъ проекта и дѣйствующей до сихъ поръ системы, выдвигается мысль о желательности разработки проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая на страховыхъ началахъ: мысль встрѣчается въ 13 губ. отзывахъ, впрочемъ, только въ 2 губ. отзывахъ она вылилась въ болѣе или менѣе опредѣленные положенія взамѣнъ положеній проекта; въ 3 губ. отзывахъ предполагаются при этомъ приплаты въ страховой фондъ—изъ казны и земства, или только изъ казны.

3) Обнаруживается теченіе противъ проектируемаго введенія, въ области основной организаціи помощи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія, принудительной системы индивидуальныхъ сбереженій, накапливаемыхъ мелкими земледѣльцами порознь по числу душъ въ семьѣ съ предоставленіемъ при наступленіи неурожая участвующимъ въ накопленіи запасовъ права позаймствованія исключительно изъ своихъ индивидуальныхъ сбереженій (т. наз. система „самопомощи“ по проекту) вмѣсто принятой дѣйствующимъ до сихъ поръ законодательствомъ принудительной системы общественныхъ сбереженій, накапливаемыхъ

совмѣстно сельскимъ обществомъ по общественной раскладкѣ примѣнительно къ общимъ основаніямъ раскладки окладныхъ сборовъ съ предоставленіемъ, при наступленіи неурожая, нуждающимся членамъ общества права позаймствования изъ общественаго сбереженія (система т. наз. „общественныхъ капиталовъ и запасовъ“): 11 губ. отзывовъ рѣшительно отвергаютъ проектируемую систему „самопомощи“ и 4 губ. отзыва, хотя и одобряютъ ее, но вводятъ такіе болѣе менѣе существенные коррективы на счетъ индивидуальнаго использования накопленныхъ сбереженій, какъ предоставленіе органамъ, завѣдующимъ организаціей помощи, права использования индивидуальныхъ сбереженій, при наступленіи неурожая, не въ пользу накопившихъ либо въ извѣстной доли всей совокупности сбереженій (примѣрно $\frac{1}{5}$) либо въ предѣлахъ извѣстнаго района (какъ-то, уѣзда съ другой стороны 7 губ. отзывовъ, напротивъ, привѣтствуютъ безъ какихъ-либо существенныхъ поправокъ примѣненіе принципа „самопомощи“ (не считая тѣхъ отзывовъ, которые его принимаютъ молчаливо безъ возраженій).

4) Вопреки прозекту, въ области организаціи помощи за счетъ всего населенія, участвующаго въ платежѣ налоговъ (изъ числа мѣръ „общественной помощи“ по прозекту), ни общественныя работы не могутъ имѣть существеннаго значенія въ качествѣ такой мѣры помощи населенію при неурожаяхъ, которая могла-бы удовлетворить сполна путемъ предоставленія достаточнаго заработка продовольственныя потребности всего трудоспособнаго, но не кредитоспособнаго населенія и являлась-бы вполне производительной затратой средствъ — 22 губ. отзыва въ большей или меньшей степени отрицательныхъ или скептическихъ, а организація земскими учрежденіями „въ мѣстностяхъ, пораженныхъ неурожаемъ кредитныхъ съ продовольственной цѣлью операцій“, по оказанію денежнаго кредита кредитоспособной части населенія не можетъ имѣть успѣха: не считая возраженій губ. отзывовъ противъ проектируемой формы кредита (краткосрочнаго дорогаго, подъ обезпеченіе поручительствомъ или подъ залогъ движимаго имущества) и противъ сосредоточенія операцій въ вѣдѣніи губернскаго земства 15 губ. отзывовъ относятся въ большей или меньшей мѣрѣ скептически къ организаціи земскими учрежденіями, при наступленіи неурожая, сколько нибудь широкихъ кредитныхъ операцій, какъ недоступныхъ непосредственно земскимъ учрежденіямъ и неизбежно мало продуктивныхъ при отсутствіи планомерной организаціи кредита „въ мирное время“.

5) Въ отличіе отъ прозекта, непосредственное снабженіе пострадавшаго отъ неурожая населенія зерномъ въ виду удовлетворенія его продовольственныхъ потребностей отодвигается въ земскихъ отзывахъ на задній планъ, какъ дѣло, которое не возбуждаетъ особыхъ затрудненій, лишь-бы были на этотъ предметъ соответствующія денежныя суммы, какъ это усматривается изъ того, что:

а) Земскіе отзывы въ значительной степени—25 губ. отзывовъ — склонны отрицать навязываемую прозектомъ безусловную и повсемѣстную предпочтительность натуральной формы сравнительно съ денежной для сбереженія за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія (запасовъ „самопомощи“): 2 губ. отзыва допускаютъ исключительно денежную форму запасовъ, 11 губ. отзывы отстаиваютъ предпочтительность денежной формы сравнительно съ натуральной и 12 губ. отзывовъ защищаютъ полное равноправіе той или другой формы въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

в) Земскіе отзывы проявляютъ сравнительно равнодушное отношеніе къ правительственнымъ хлѣбнымъ запасамъ, проектируемымъ „для облегченія общественнымъ учрежденіямъ операціи по заготовленію хлѣба“ „путемъ отпуска имъ хлѣба за наличный расчетъ“: въ видѣ исключенія, 1 губ. отзывъ отклоняетъ

совсѣмъ проэктируемую обязанность земскихъ учреждений по заготовленію хлѣба, какъ дѣло, непосильное для земскихъ учреждений, 1 губ. отзывъ останавливается подробно на желательной организаціи хлѣбоснабженія при помощи земской областной организаціи и сѣти земскихъ элеваторовъ, 1 губ. отзывъ возбуждаетъ вопросъ о приданіи коммерческаго характера правительственнымъ элеваторамъ въ завѣдываніи земскихъ учреждений, и еще только 4 губ. отзыва подчеркиваютъ существенное значеніе проэктируемыхъ запасовъ; напротивъ, 8 губ. отзывы относятся къ нимъ въ большей или меньшей мѣрѣ отрицательно или скептически.

6) Что касается матеріальнаго участія (въ накопленіи сбереженій за счетъ всего населенія) мѣстныхъ земскихъ средствъ, то проэктируемая система обязательныхъ ежегодныхъ отчисленій по земскимъ смѣтамъ въ уѣздные и губернскіе продовольственные капиталы не менѣе 3% съ суммы обязательныхъ и необязательныхъ расходовъ уѣзднаго земства и не менѣе 2% съ суммы расходовъ губернскаго земства вызываетъ существенныя возраженія 25 губ. отзывовъ, не считая ряда заключеній въ пользу пониженія минимальнаго процента отчисленія или въ пользу установленія, кромѣ минимальнаго, также максимальнаго процента отчисленія:

а) 6 губ. отзывы допускаютъ отчисленіе земскихъ средствъ по проэктируемой системѣ, но: только по уѣзднымъ смѣтамъ для образованія уѣздныхъ капиталовъ (1 губ. отзывъ), съ тѣмъ, чтобы въ законѣ былъ опредѣленъ максимальный процентъ отчисленія, а не минимальный (2 губ. отзыва), съ тѣмъ, чтобы размѣръ отчисленія былъ предоставленъ всецѣло усмотрѣнію самихъ земскихъ учреждений (3 губ. отзыва).

б) 3 губ. отзыва допускаютъ участіе земскихъ средствъ, только не по проэктируемой системѣ процентнаго отчисленія съ суммы расходовъ по земскимъ смѣтамъ, а: въ процентномъ отношеніи къ суммѣ земскаго сбора, подлежащаго раскладкѣ (1 губ. отзывъ), въ формѣ отчисленія извѣтнаго процента съ доходнаго обложенія (1 губ. отзывъ), въ формѣ устанавливаемаго земскими учреждениями ежегоднаго денежнаго сбора, высшіе и низшіе предѣлы котораго были бы опредѣлены въ законѣ (1 губ. отзывъ).

в) 3 губ. отзыва допускаютъ участіе земскихъ средствъ, но лишь частичное, именно: только для образованія „меліоративнаго фонда“ (1 губ. отзывъ), только для „существованія безвозвратной помощи на началахъ призрѣнія и благотворительности“ (1 губ. отзывъ), только въ формѣ „извѣстной доли отвѣтственности по возврату нѣкоторой части полученныхъ отъ правительства средствъ на безвозвратные расходы“ (1 губ. отзывъ).

г) 2 губ. отзыва допускаютъ только необязательное для земскихъ учреждений отчисленіе земскихъ средствъ.

д) 12 губ. отзывы не допускаютъ никакого участія мѣстныхъ земскихъ средствъ: только въ настоящее время, при современномъ состояніи земскихъ финансовъ, высказываясь принципиально вопліть за участіе земскихъ средствъ (5 губ. отзывы), безъ всякихъ оговорокъ насчетъ своего принципиальнаго согласія на участіе земскихъ средствъ (6 губ. отзывы), по соображеніямъ о ненужности вообще никакихъ спеціальныхъ затратъ на помощь населенію при неурожаеяхъ за общій счетъ всего населенія, кромѣ средствъ оборотныхъ (1 губ. отзывъ).

7) Въ связи съ проэктируемымъ привлеченіемъ мѣстныхъ средствъ обращается вниманіе на настоятельность:

а) отмѣны закона 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія — 10 губ. отзывы.

б) освобождения земских учреждений от обязательных расходов — 5 губ. отзывать.

в) предоставления земским учреждениям новых источников обложения — 15 губ. отзывать.

8) Что касается существующих в настоящее время губернских продовольственных капиталов — в наличности и долгах, то проектируемое при выдаче их губернским земским учреждениям перераспределение их между губерниями „в зависимости от количества населения губерний и повторяемости в них неурожаев“ встречает возражение 13 губ. отзывать (сѣв., южн. и зап. губерний).

9) Что касается материального участия (в накоплении средств помощи) (счет всего населения) общегосударственных средств, то проектируемое участие государственного казначейства, ограничивающееся снабжением земских учреждений по их о том ходатайствам, „при истощении или недостаточности земских продовольственных капиталов“, безвозвратными пособиями на устройство общественных работ общегосударственного значения или меліоративнаго характера, и мѣры борьбы съ эпидеміями и на передачу хлѣба и кормовъ, безпроцентными ссудами на организациі всяких общественных работ и на благотворительную помощь и процентными ссудами на производство кредитных операций, признает в 22 губ. отзывах крайне недостаточным и подлежащим существенному расширению, а именно:

а) вопреки проекту, общегосударственные средства должны быть привлечены къ накопленію мѣстных продовольственных капиталовъ, находящихся в распоряженіи земских учреждений:

аа) вмѣсто отчисленій изъ мѣстных земских средств — 5 губ. отзывать за ежегодныя ассигнованія изъ государственнаго казначейства „въ известном отношеніи къ земскимъ бюджетамъ“ (2 губ. отзыва), за доведеніе губернскихъ мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ за счетъ государственнаго казначейства до известной нормы и поддержаніе ихъ на этой нормѣ (3 губ. отзыва, причемъ 1 губ. отзывъ — за опредѣленіе погубернской нормы соотвѣтственно числу населенія).

бб) дополнительно къ отчислениямъ изъ мѣстныхъ земскихъ средств — 6 губ. отзывать: за постоянное „% отчисленіе изъ взимаемыхъ казною съ мѣстнаго населенія платежей и доходовъ“ (1 губ. отзывъ), за отчисленіе изъ государственнаго казначейства въ равномъ размѣрѣ (2 губ. отзыва) или въ половинномъ размѣрѣ (1 губ. отзывъ) сравнительно съ отчислениями ихъ земскихъ средств, за отчисленіе изъ государственнаго казначейства „въ кратномъ отчисленіи къ земскимъ отчислениямъ“ (1 губ. отзывъ), за „правительственное въ способленіе дополнительно къ ежегоднымъ отчислениямъ изъ земскихъ мѣстныхъ меліоративный фондъ“ (1 губ. отзывъ).

б) вопреки проекту, въ самомъ законѣ долженъ быть предусмотрѣнъ отпущекъ общегосударственныхъ средствъ земскимъ учрежденіемъ, по мѣрѣ потребности на мѣстахъ, на болѣе льготныхъ условіяхъ и въ болѣе широкомъ размѣрѣ вмѣсто проектируемаго предоставленія земскимъ учреждениямъ права въ отдѣльныхъ случаяхъ, post factum, испрашивать въ законодательномъ порядкѣ льготы, до полного сложенія долга включительно: 16 губ. отзывать, не считая сравнительно второстепенныхъ возраженій противъ высоты процентовъ по ссудамъ и краткосрочности ссудъ, а также противъ проектируемаго права министра внутреннихъ дѣлъ „при назначеніи ссудъ обусловливать пользованіе казенными средствами указаніемъ наиболѣе предпочтительныхъ формъ помощи“.

10) Въ связи съ привлеченіемъ, въ большей или меньшей степени, общегосударственныхъ средствъ признается желательнымъ, вопреки проекту, сохраненію

дѣйствующей системы заблаговременнаго накопленія общегосударственныхъ средствъ для своевременнаго воспособленія изъ центра пострадавшимъ отъ неурожая мѣстностямъ, т. е. сохраненіе имперскаго продовольственнаго капитала: 8 губ. отзывы, не считая 3 губ. отзывовъ поднимавшихъ этотъ вопросъ, но въ конечномъ итогѣ его отклонившихъ.

11) Вопреки проекту, передача дѣла помощи населенію въ случаѣ неурожая въ 6 западныхъ губерніяхъ въ завѣдываніе полу-земскихъ учреждений въ настоящемъ ихъ видѣ по положенію 2 апр. 1903 г. признается нежелательной въ 3 губ. отзывахъ этихъ губерній.

12) Въ отличіе отъ проекта, подчеркивается, что успѣшное завѣдываніе земствомъ дѣломъ помощи населенію въ случаѣ неурожая требуетъ реформы земскихъ учреждений на началахъ болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы, между тѣмъ какъ проектъ исходитъ изъ дѣйствующей организаціи земскихъ учреждений и не связываетъ передачи въ завѣдываніе земскихъ учреждений съ осуществленіемъ внесеннаго еще въ декабрѣ 1908 г. на одобреніе законодательныхъ учреждений правительственнаго проекта реформы волостнаго управленія на началахъ всеословности—21 губ. отзывы, въ большей или меньшей степени выдвигающихъ эту мысль: 2 губ. отзыва допускаютъ принятіе продовольственнаго дѣла въ завѣдываніе земскихъ учреждений только послѣ общей реформы дѣйствующаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г. и, въ частности, введенія мелкой земской единицы; 7 губ. отзывы допускаютъ завѣдываніе земскими учрежденіями только послѣ введенія мелкой земской единицы; 12 губ. отзывы обращаютъ вниманіе на желательность введенія мелкой земской единицы, хотя не въ качествѣ *conditio sine qua non* для принятія въ завѣдываніе, впрочемъ 5 губ. отзывы изъ этого числа отказываются всетаки при отсутствіи мелкой земской единицы отъ всякаго завѣдыванія натуральными запасами „самопомощи“. Съ другой стороны 1 губ. отзывъ настаиваетъ на передачѣ продовольственнаго дѣла въ завѣдываніе земскихъ учреждений непременно до ихъ реформы.

13) Въ противоположность проекту съ его законодательной регламентаціей мельчайшихъ подробностей организаціи дѣла помощи населенію въ случаѣ неурожая и съ проведеніемъ стѣснительной зависимости земскихъ учреждений въ этомъ дѣлѣ отъ администраціи, подчеркивается, что успѣшное завѣдываніе этимъ дѣломъ въ рукахъ земства требуетъ предоставленія земскимъ учрежденіямъ необходимаго простора въ ихъ дѣятельности и устраненія вмѣшательства администраціи:

Въ 11 губ. отзывахъ отставляется желательность вообще возможно меньшей регламентаціи въ законѣ о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая, въ томъ числѣ 1 губ. отзывъ возражаетъ противъ выработки вообще одного общаго закона на всю Россію, выдвигая мысль о предпочтительности порайонныхъ законовъ, и 1 губ. отзывъ расширяетъ означенную мысль до отрицанія успѣшной дѣятельности земствъ по завѣдыванію продовольственной частью вообще „при господствующемъ въ настоящее время полицейскомъ режимѣ“.

Въ 9 губ. отзывахъ оспаривается проектируемое установленіе единообразной для всей Россіи, фиксированной въ законѣ нормы сбереженій, подлежащей накопленію непосредственно заинтересованнымъ населеніемъ.

Въ 12 губ. отзывахъ оспаривается проектируемое установленіе для всей Россіи однихъ и тѣхъ-же предѣльныхъ сроковъ для представленія земскими учрежденіями свѣдѣній объ урожаѣ и для созыва „въ случаѣ обнаруженія значительнаго неурожая“ чрезвычайныхъ сессій земскихъ собраній.

Въ 15 губ. отзывахъ повторяются возраженія противъ проектируемаго обязательнаго для земскихъ учреждений представленія на предварительное утвер-

женіе администраціи заблаговременно выработанных плановъ и смѣтъ на всѣ общественныя работы.

Въ 12 губ. отзывахъ повторяются возраженія противъ требованія проекта объ утвержденіи губернаторомъ размѣра заработной платы на общественныя работы, устанавливаемого земскими управами.

Въ 15 губ. отзывахъ подчеркивается, въ большей или меньшей степени нежелательность проектируемаго стѣсненія благотворительной дѣятельности.

Въ 5 губ. отзывахъ выдвигается мысль о желательности болѣе широкаго объединенія земскихъ учрежденій въ дѣлѣ организаціи помощи въ случаѣ неурожаа, чѣмъ проектируемое предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права „устранять съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, сѣзды своихъ представителей по вопросамъ, связаннымъ съ покупкой хлѣба и кормовъ и входить между собой въ соглашеніе о совмѣстной въ этой области дѣятельности“.

IV) Въ социальномъ-политическомъ отношеніи земскіе отзывы явили лишній разъ свидѣтельство классовой односторонности теперешняго земскаго представительства ревниво оберегая отъ дальнѣйшаго отягченія карманы земскихъ плательщиковъ, но напротивъ охотно склоняясь къ дальнѣйшему отягченію непосредственно заинтересованнаго мелкаго земледѣльческаго населенія, нуждающагося въ помощи при неурожаяхъ, какъ это видно изъ того, что:

1) Проектируемая строжайшія мѣры взысканія просроченныхъ долговъ по кредитнымъ ссудамъ по случаю неурожаа, включительно до продажи у должника и поручителей всей безъ исключенія движимости и недвижимости, въ томъ числѣ и надѣльной земли, въ изытаніе изъ дѣйствующихъ правилъ 973 статьи (п. 9 и 10) уст. гражд. суд., встрѣчаютъ возраженія только въ 11 губ. отзывахъ, а въ 5 губ. отзывахъ вызываютъ даже особенное одобреніе, не считая тѣхъ отзывовъ, которыя молчаливо принимаютъ эти мѣры взысканій безъ преній.

2) Проектируемое увеличеніе нормы запасовъ, подлежащей накопленію непосредственно заинтересованнымъ мелкимъ земледѣльческимъ населеніемъ путемъ индивидуальныхъ принудительныхъ сбереженій „въ размѣрѣ 6 пуд. на каждое лицо“, вмѣсто установленнаго дѣйствующимъ закономъ максимальнаго размѣра „не свыше 4 пуд.“, подлежащаго накопленію по общественной раскладкѣ применительно къ общимъ основаніямъ раскладки окладныхъ сборовъ, въ связи съ проектируемымъ увеличеніемъ ежегоднаго сбора, впрѣдъ до накопленія нормы, до „не менѣе 1 пуд. съ каждаго лица“, вмѣсто установленнаго дѣйствующимъ закономъ максимальнаго размѣра „не болѣе $\frac{1}{2}$ пуд.“, признается, не считая ряда отзывовъ, которыми оно принимается безъ возраженій, еще недостаточнымъ въ 6 губ. отзывахъ, повышающихъ еще норму до: не менѣе 6 пуд. — Самарск. (упр., эк. сов., собр.), 7 пуд. — Тульск. (упр., совѣщ.), 8 пуд. — Саратовск. (совѣщ.), 9 пуд. — Херсонск. (совѣщ.) и Таврич. (совѣщ.), 10 пуд. — Сибирск. (совѣщ., собр.) между тѣмъ, какъ въ этихъ самыхъ отзывахъ проектируемыя отчисленія изъ земскихъ средствъ на „общественную помощь“ признаются непосильными для земскихъ плательщиковъ и либо понижаются сравнительно съ проектируемымъ размѣромъ отчисленія — Херсонск. (совѣщ.), Таврич. (совѣщ.), либо даже совсѣмъ отвергаются — Тульск. (управ., совѣщ.), Сибирск. (упр., совѣщ., собр.), Самарск. (собр.), Саратовск. (упр., совѣщ.).

V) Въ исторической перспективѣ земскіе отзывы 190^{9/10} г. свидѣтельствуютъ о нѣкоторой эволюціи земскихъ взглядовъ въ слѣдующемъ направленіи:

1) Въ противоположность правительственнымъ сферамъ, обнаруживаются признаки нѣкотораго роста популярности въ земскихъ кругахъ, сравнительно съ

90-ми годами, идея разрешенія (въ самой общей формѣ) большого вопроса организаціи помощи при неурожаихъ на началахъ страхованія.

2) Заодно съ правительственными сферами, земская мысль болѣе совсѣмъ не возвращается къ вѣкогда довольно популярной идеѣ принудительныхъ общественныхъ запасовъ для накопленія запасовъ непосредственно заинтересованнымъ населеніемъ.

3) Заодно съ правительственными сферами, земская мысль создала несостоятельность лежащей въ основѣ дѣйствующаго до сихъ поръ законодательства ссудной формы помощи при неурожаихъ завѣдомо некредитоспособной массѣ населенія для удовлетворенія продовольственныхъ потребностей, т. е. въ цѣляхъ потребительныхъ, а не производительныхъ, *но съ одной стороны* заодно съ правительственными сферами земская мысль все еще, очевидно, недостаточно углубила и усвоила себѣ основной недостатокъ и внутреннее противорѣчіе этой формы, сохраняя ее въ полной мѣрѣ — за исключеніемъ нѣсколькихъ отъездовъ — въ области организаціи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія, охватывающей всю массу мелкаго земледѣльческаго населенія, въ значительной мѣрѣ некредитоспособнаго, которое при проектируемой „самопомощи“ точно такъ же, какъ при дѣйствующей до сихъ поръ системѣ „взаимопомощи“, обязывается получаемую при неурожаихъ изъ накопленныхъ сбереженій помощь на продовольствіе возмѣщать полностью въ ближайшіе послѣ неурожая годъ или годы, *и съ другой стороны*, земская мысль, единодушно осудивъ въ области мѣръ помощи за общій счетъ всего населенія, основную форму помощи дѣйствующей до сихъ поръ системы — продовольственные ссуды, оставляетъ пустое мѣсто какъ разъ въ самомъ центрѣ вопроса о наиболѣе цѣлесообразныхъ и соответствующихъ современной русской дѣйствительности формахъ помощи при неурожаихъ, разъ къ общественнымъ работамъ проявляется со стороны земскихъ отъездовъ въ значительной степени скептическое отношеніе, какъ къ формѣ помощи, могущей повсемѣстно сполна удовлетворить продовольственные потребности всего некредитоспособнаго, но трудоспособнаго населенія, и разъ безвозвратную помощь предполагается строго ограничивать рамками нетрудоспособнаго и некредитоспособнаго населенія, а продажу хлѣба (и кормовъ) предполагается производить (за наличный расчетъ) лишь по заготовительной, но не по удешевленной цѣнѣ.

4) Заодно съ правительственными сферами, идея привлеченія мѣстныхъ земскимъ средствъ къ накопленію матеріальныхъ средствъ помощи при неурожаихъ за общій счетъ всего населенія вошла въ значительной степени въ сознание земской Россіи, *но* принципъ уравнительности обложенія, все болѣе и болѣе входящій въ западно-европейскую жизнь и состоящій въ частности, въ примѣненіи къ потребностямъ, которыя удовлетворяются распоряженіемъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, въ томъ, что мѣстности, находящіяся въ томъ или другомъ отношеніи въ сравнительно неблагоприятной конъюнктурѣ, для удовлетворенія той или другой мѣстной потребности, несоразмѣрно значительной съ матеріальными средствами мѣстности, снабжаются въ соответствующей степени — путемъ примѣненія соответствующихъ коэффициентовъ — матеріальными средствами изъ общаго фонда, накапливаемаго за общій счетъ всѣхъ мѣстностей соразмѣрно ихъ податной силѣ, — этотъ принципъ остается почти чуждымъ одинаково земскимъ кругамъ и правительственнымъ сферамъ, которые почти совершенно игнорируютъ различное въ разныхъ мѣстностяхъ соотношеніе между размѣрами потребности мѣстнаго населенія въ помощи при неурожаихъ и матеріальными средствами мѣстности: проблески этого принципа въ правительственномъ проектѣ — въ перераспределеніи губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ между губерніями по

признаку, между прочимъ, повторяемости въ нихъ неурожаевъ; намеки на этотъ принципъ въ земскихъ отзывахъ—въ предлагаемой отзывомъ Пензенск. губ. (упр., совѣщ., собр.) системѣ дополнительныхъ къ отчислениямъ изъ земскихъ средствъ пособій изъ общегосударственныхъ средствъ въ кратномъ отношеніи къ земскимъ отчислениямъ, каковая кратность, повидимому, допускается разной въ разныхъ губерніяхъ.

5) Заодно съ правительственными сферами, земскимъ кругамъ остается почти совершенно чуждой—исключение составляетъ 1 губ. отзывъ, Могилевск. (меньшинство совѣщ., губ. ком.)—мысль связать хотя-бы до нѣкоторой степени дѣло обезпеченія населенія хлѣбомъ въ неурожайные годы съ усовершенствованіемъ дѣла реализаціи урожая мѣстнымъ мелкимъ земледѣльческимъ населеніемъ путемъ устройства на мѣстахъ сѣти элеваторовъ-зернохранилищъ *коммерческаго* характера, которые, выдавая ссуды подъ залогъ хлѣба и устраняя тѣмъ убыточную сѣбшную реализацію хорошихъ урожаевъ, вмѣстѣ съ тѣмъ удерживали-бы на мѣстахъ запасы хлѣба, могущіе всегда быть приобрѣтены земскими учрежденіями при первыхъ признакахъ неурожая въ виду удовлетворенія предстоящихъ продовольственныхъ потребностей населенія.

Гр. П. М. Толстой.

11-го марта 1910 года.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Пренія по журналу засѣданія.—Доклады Коммисіи, Подкоммисіи и Совѣта и пренія по вопросу объ обмѣнѣ процентныхъ бумагъ Общества. — Письмо А. Ф. Фортунатова. — Присужденіе наградъ на с.-х. выставкѣ.—Выборы въ дѣйств. члены О-ва 13 лицъ и оглашеніе кандидатовъ.—О выдачѣ для занятій дѣлъ изъ архива О-ва.

Въ засѣданіи принимали участіе: президентъ А. С. Посниковъ, вице-президентъ Н. Н. Кулгерь, члены Совѣта В. Г. Котельниковъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, Д. И. Рихтеръ, Г. А. Фальборкъ, В. В. Хижняковъ, Л. Ю. Явейнъ и 26 дѣйствит. членовъ Общества, всего 34 лица.

I.

По открытіи президентомъ засѣданія секретарь прочиталъ журналъ Общ. Собранія 15 декабря.

По поводу того мѣста журнала, гдѣ говорится объ утвержденіи Собраніемъ смѣты на 1910 годъ, *Б. Б. Веселовскій*, признавая запись постановленія сдѣланною довольно правильно, указывалъ на неправильное, по его мнѣнію, напечатаніе въ вышедшей книжкѣ „Трудовъ“ смѣты съ помѣткою, безъ оговорокъ, о ея утвержденіи Собраніемъ.

Секретарь доложилъ Собранію, что заявленіе, аналогичное сдѣланному только что, сдѣлано также г. Лосицкимъ. Совѣтъ, войдя въ разсмотрѣніе вопроса и признавая, что доходныя и расходныя цифры смѣты Собраніемъ были утверждены и что была сдѣлана лишь оговорка относительно источника покрытія зачисленныхъ въ доходъ 1.163 р. 50 к., постановилъ помѣстить означенную оговорку въ слѣдующей книжкѣ „Трудовъ“.

Послѣ замѣчаній со стороны гг. Лосицкаго и Веселовскаго, высказывавшихъ мнѣніе, что оговорка должна была быть сдѣлана на повѣсткахъ настоя-

шаго засѣданія, журналъ Собранія, въ прочитанномъ секретаремъ Общества текстъ, былъ утвержденъ.

II

На обсужденіе былъ затѣмъ поставленъ вопросъ о произведенномъ Совѣтомъ объѣмѣ процентныхъ бумагъ.

Я. А. Пилецкій, Б. Б. Веселовскій и А. Е. Лосицкій заявили о томъ, что подлежащіе чтенію доклады Коммиссіи должны были быть предварительно напечатаны и разосланы при повѣсткахъ, о чемъ члены Коммиссіи заявляли Совѣту по окончаніи своихъ занятій. Со стороны Совѣта, по мнѣнію названныхъ членовъ Общества, было неправильно не исполнить этого желанія.

Послѣ объясненій, данныхъ президентомъ, вице-президентомъ и секретаремъ, которые не удовлетворили лицъ, внесшихъ заявленія, Собраніе приступило къ слушанію представленныхъ докладовъ.

Б. Б. Веселовскій прочиталъ докладъ избранной Общимъ Собраніемъ 15-го декабря Коммиссіи (въ приложеніи).

Членъ Коммиссіи *С. В. Бородаевскій* прочиталъ свое особое мнѣніе къ заключеніямъ Коммиссіи (въ приложеніи).

Членъ Коммиссіи *Р. С. Малкинъ* прочиталъ свое особое мнѣніе къ тѣмъ же заключеніямъ (въ приложеніи).

Членъ Коммиссіи *Б. Б. Веселовскій* прочиталъ докладъ особой подкоммиссіи, результаты работъ которой служили матеріаломъ для заключеній Коммиссіи (въ приложеніи).

Затѣмъ вице-президентомъ *Н. Н. Кутлеромъ* была прочитана записка Совѣта Общества съ заключеніями по сдѣланнымъ Коммиссіей предложеніямъ (въ приложеніи).

Въ возникшихъ преніяхъ было высказано слѣдующее:

А. Е. Лосицкій. 15 декабря 1909 года Общему Собранію было предложено воспользоваться плодами операціи, произведенной Совѣтомъ Общества съ бумагами, въ которыхъ помѣщены общественные капиталы. Операція вызвала сомнѣнія. Объясненія, данныя присутствовавшими представителями Совѣта, были неудовлетворительны и показали, что въ общемъ своемъ составѣ Совѣтъ не отдавалъ себѣ отчета въ совершенной имъ же операціи. Но на одномъ пунктѣ присутствовавшіе тогда члены Совѣта и особенно секретарь О-ва считали возможнымъ настаивать. Они утверждали, что, производя указанную операцію, Совѣтъ дѣйствовалъ въ предѣлахъ своего права, дѣйствовалъ согласно имѣвшимся уже прецедентамъ, правомѣрно довелъ до свѣдѣнія Общества о произведенной операціи и дѣйствія ея были адоптированы Общимъ Собраніемъ.

Коммиссія, выбранная по постановленію Общаго Собранія, всесторонне ознакомилась съ вопросомъ. И полученные ею результаты совершенно не оправдали увѣренности и увѣреній членовъ Совѣта. Операція оказалась вѣнуставной. Несмотря на различіе во взглядахъ членовъ Коммиссіи, — Коммиссія въ этомъ отношеніи оказалась солидарной и предлагаетъ Общему Собранію признать, что *впредь Совѣтъ при распоряженіи капиталами Общества долженъ испрашивать разрѣшенія Общаго Собранія*. Теперь Совѣтъ не такъ категорично настаиваетъ на своемъ правѣ. Онъ говоритъ только о § 70 устава, распространительно его толкуя. Но правильное толкованіе словъ о завѣдываніи капиталами исключаетъ толкованіе Совѣта. Если обратиться къ примѣру Государственного Банка, въ завѣдываніи котораго находятся бумаги, принадлежащія государству, то увидимъ, что это завѣдываніе состоитъ только въ томъ, что

Банкъ рѣшетъ купоны и хранить бумаги, и безъ особыхъ распоряженій не можетъ ихъ продать. Но Совѣтъ признаетъ также нужнымъ съ нѣкоторыми оговорками усвоить въ будущемъ порядокъ обращенія къ Общему Собранію. Ясно, что прежняя практика Совѣта несостоятельна. Можно быть увѣреннымъ, что Общее Собраніе не разоидется съ Коммиссіей и усвоить предлагаемый ею порядокъ. И усвоеніе въ дѣлахъ Общества порядка, противоположнаго тому, который принятъ былъ нынѣшнимъ Совѣтомъ до 15 декабря, будетъ однимъ изъ положительныхъ результатовъ разсмотрѣнія возбужденнаго вопроса.

Любопытно, что, отстаивая законѣрность своихъ дѣйствій, Совѣтъ оказался незнакомымъ ни съ уставомъ Общества, который онъ обязанъ осуществлять, не съ исторіей Общества. Операція Совѣта по точному разслѣдованію Коммиссіей оказалась безъ примѣровъ въ исторіи Общества. Покупка бумагъ 1899 года, на которую хотѣли сослаться, не совершена была съ уменьшеніемъ капитала, а была ли она предпринята безъ разрѣшенія Общаго Собранія или съ его разрѣшенія объ этомъ не имѣется ясныхъ слѣдовъ, и случай этотъ не можетъ считаться прецедентомъ.

Второй вопросъ, который разсматривала Коммиссія, это вопросъ о матеріальномъ содержаніи операціи. И несмотря на то, что не для всѣхъ членовъ Коммиссіи вполне выяснилась эта сторона дѣла и нѣкоторые изъ нихъ внесли въ Собраніе свое особое мнѣніе, операція Совѣта, благодаря работамъ Коммиссіи, обрисовалась далеко не въ томъ видѣ, какъ она представлялась раньше.

Замѣна старыхъ бумагъ новыми, произведенная 12 октября, рисовалась со слѣдующими атрибутами: спѣшности и выгоды. Работа Коммиссіи выяснила, что операція ни въ коемъ случаѣ не могла считаться спѣшною, такъ какъ на рынкѣ все время имѣлись авалогичныя бумаги по курсу, нѣрѣдко болѣе въ годному; что свидѣтельства Крестьянскаго Банка были проданы по невыгодному курсу—вмѣсто 84 по $83\frac{5}{8}$ съ потерей лишь на курсѣ около тысячи рублей (потеря въ $\frac{3}{8}$ съ 337.900 р. за вычетомъ законнаго остатка: 1265 — 338 = 927 р.), а главное, что въ случаѣ принятія предложенія Совѣта и обращенія излишка въ доходѣ отъ новыхъ бумагъ на расходы Общества неприкосновенный капиталъ Общества по мѣрѣ погашенія новыхъ бумагъ уменьшился бы на 24.700 р., такъ что операція, предложенная Совѣтомъ въ смѣтѣ 1910 года, является прежде всего увеличеніемъ текущей доходности за счетъ уменьшенія капиталовъ Общества.

Отсюда второй выводъ, къ которому Коммиссія пришла большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного, о необходимости отклонить предложеніе Совѣта объ обращенія, начиная съ текущаго года, всей суммы излишковъ въ доходахъ отъ новыхъ процентныхъ бумагъ сравнительно со старыми на общіе расходы Общества.

Совѣтъ послѣ работъ Коммиссіи также признаетъ необходимымъ *полненіе убыли въ суммѣ неприкосновеннаго капитала, равной 24.700 р.* и предлагаетъ для этого отчислять изъ доходовъ ежегодно по 300 р., что можетъ при правильныхъ и аккуратныхъ полугодныхъ отчисленияхъ и ростѣ въ $4\frac{1}{2}\%$ пополнить указанную сумму въ теченіе 47 полугодій.

Если Собраніе согласится и здѣсь съ мнѣніемъ Коммиссіи, а сдѣлать это представляется существенно необходимымъ, то это будетъ второй важный результатъ работы нашей Коммиссіи.

Однако, если Совѣтъ въ значительной мѣрѣ отказался отъ того, что онъ защищалъ 15 декабря, мы не въ правѣ предполагать во всемъ его составѣ такую неустойчивость мнѣній, которая была бы достаточна для объясненія по-

добных противорѣчій. Скорѣе мы должны предполагать, что Совѣтъ въ цѣломъ его составѣ не отдавалъ себѣ яснаго отчета въ предпринятой операціи, которая была проведена нѣкоторыми членами его. Отнесясь сознательно къ этой операціи, Совѣтъ нѣсколько исправляетъ односторонности ея, хотя и послѣ этого исправленія Обществу придется, вѣроятно, пользоваться такой бумагой, пользованіе которой не въ традиціяхъ Общества. Раньше Общество было болѣе щепетильно въ выборѣ бумагъ и отвергло, напиримѣръ, предположеніе о приобрѣтеніи 6% свидѣтельствъ Крест. Поз. Банка. Теперь дѣло идетъ о такой бумагѣ, гарантія по которой вопреки ясному указанію выборнаго законодательнаго учрежденія страны, дана вѣзаконодательнымъ порядкомъ, дана 2-мъ Департаментомъ Госуд. Совѣта. Но Общество не можетъ и не должно постоянно играть на биржѣ своими бумагами, и Общему Собранію, вѣроятно, придется согласиться на оставленіе капиталовъ Общества въ этихъ бумагахъ. Казалось бы послѣ исправленія ошибокъ Совѣта, которое можетъ быть сдѣлано исключительно благодаря указаніямъ Общаго Собранія, при сознаніи невозможности полнаго исправленія этихъ ошибокъ, можно было бы ждать полнаго возстановленія нормальныхъ отношеній Совѣта къ Общему Собранію. Но, къ сожалѣнію, этого не наблюдается. Въ промежутокъ между двумя дѣловыми собраніями Общества произошла затяжка въ разсмотрѣніи предложеній Коммиссіи почти на два мѣсяца, напечатаніе доклада Коммиссіи несмотря на просьбу послѣдней и болѣе чѣмъ достаточной для такого напечатанія промежутокъ времени и замѣна постановленія Общаго Собранія въ 6-ой книжкѣ „Трудовъ“ Общества за 1909 годъ, не только не исправленной надлежащимъ образомъ, но, наоборотъ, рекомендуемой вниманію всѣхъ членовъ Общества въ полученной нами повѣсткѣ; повѣстки на настоящее засѣданіе были разсланы въ крайній, устанавливаемый уставомъ срокъ только за три дня. Всѣ эти приемы, точно отвѣчающіе бюрократическимъ приемамъ съ цѣлью взять то или оное дѣло изморомъ, къ сожалѣнію показываютъ, что Общество до сихъ поръ находится въ сѣтяхъ какихъ то хитросплетеній (*президентъ останавливаетъ оратора*) и Совѣтъ не можетъ положить имъ преграда. Но съ этимъ явленіемъ необходимо покончить.

Необходимость поставить во всей широтѣ вопросъ объ отношеніяхъ къ Совѣту Общества является третьимъ цѣннымъ результатомъ разсмотрѣнія возбужденныхъ вопросовъ.

Членъ Коммиссіи *г-р. П. М. Толстой* находитъ, что вопросъ о несоотвѣтствіи дѣйствій Совѣта съ уставомъ ликвидированъ заявленіемъ Совѣта, предлагающимъ на будущее время установить порядокъ обращенія къ Общему Собранію за разрѣшеніемъ продажи и покупки процентныхъ бумагъ. Но необходимо поставить и рѣшить основной вопросъ, касающійся капитала Общества: съ погашаемой или реальной ихъ суммой должно считаться Общество. По поводу выхода 0%0% бумагъ въ тиражъ, двумя ревизіонными коммиссіями, работавшими подрядъ, въ 1907 и 1908 гг., была установлена діаметрально противоположная точка зрѣнія на вопросъ. Тогда какъ Ревизіонная Коммиссія, работавшая въ 1907 году, нашла, что полученную сумму отъ реализаціи вышедшихъ въ тиражъ 0%0% бумагъ, слѣдуетъ распределить по капиталамъ Общества, пропорціонально суммамъ бумагъ даннаго рода, входящихъ въ составъ отдѣльнаго капитала, — Коммиссія слѣдующаго года по отношенію къ новой прибыли, полученной вѣдѣствіе тиража 0%0% бумагъ, рѣшила, что она должна быть причислена къ запасному капиталу Общества. Противоположное рѣшеніе этого вопроса стоитъ въ ближайшей связи съ вопросомъ о томъ, съ реальной или погашаемой величиной капитала обязано считаться Общество. Въ рѣшеніи причислить къ запасному капиталу прибыль по процент-

нымъ бумагамъ разныхъ капиталовъ сказалось отрицаніе реального значенія за номиналомъ, который Ревизіонная Коммиссія даннаго года не считала нужнымъ пополнять его выигрышемъ. Необходимо выработать общіе директивы на будущее время, и въ основу ихъ положить слѣдующія соображенія:

„Исходя изъ пониманія интересовъ Общества не только текущаго момента, но и болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго, слѣдуетъ признать за правило, что перемѣщеніе капиталовъ Общества изъ однихъ % бумагъ въ другія равнообезпеченныя должно всегда считаться съ номинальной, погашаемой суммой наличныхъ капиталовъ Общества, какъ суммой, которая во всякомъ случаѣ становится денежной наличностью Общества къ моменту окончательнаго погашенія % бумагъ, и потому, если при перемѣщеніи капиталовъ Общества ежегодная доходность Общества увеличивается за счетъ уменьшенія погашаемой суммы капиталовъ, то Общество не должно использовать всей увеличившейся ежегодной доходности на текущія потребности, а обязано откладывать въ соответствующіе капиталы известную долю увеличивающейся доходности, по возможности такую именно сумму, которая приблизительно возмѣстила-бы пониженіе погашаемой суммы новыхъ % бумагъ сравнительно съ погашаемой суммой прежнихъ % бумагъ изъ расчета сложныхъ % къ моменту окончательнаго погашенія прежнихъ бумагъ. (А если срокъ погашенія новыхъ бумагъ короче срока погашенія прежнихъ, то къ моменту окончательнаго погашенія новыхъ бумагъ)“.

Я. А. Пилецкій заявляетъ: Прочитана масса докладовъ. Но ясно, что какъ бы Совѣтъ не отписывался, ему не затушевать ущерба, нанесеннаго Обществу. Разсматривая съ правовой точки зрѣнія происшедшее, надо признать, что было нарушено право. Съ моральной точки зрѣнія тоже Общество—не въ выигрышѣ. Приобрѣтены какія то Ейскія бумаги. Можно было думать, что онѣ принесутъ манну небесную Обществу. Но Коммиссія доказала, что манны небесной онѣ не приносятъ, онѣ оказались не самыя доходныя, какія можно было имѣть. А между тѣмъ остается фактъ, что изъ 8 милліоновъ всего займа Ейскихъ желѣзныхъ дорогъ 300 тысячами финансировало дорогу Общество. Надо, чтобы Собраніе указало Совѣту, что ни въ прошломъ, ни въ будущемъ поступать такъ нельзя. Ораторъ говорить далѣе, что онъ съ г. Лосицкимъ продѣлалъ сложную работу по разбираемому вопросу, и оказалось, что Совѣтъ при обмѣнѣ бумагъ многого не принялъ во вниманіе и не принялъ мѣръ, чтобы операція была совершена съ наибольшою выгодой. Въ своей запискѣ Совѣтъ на многое не отвѣтилъ и слишкомъ злоупотребляетъ устарѣлостью устава. Остается неяснымъ, почему надо было производить операцію съ обмѣномъ, почему Совѣтъ, въ цѣломъ составѣ, ораторъ заявляетъ, что онъ подчеркиваетъ это слово, рѣшилъ приобрести Ейскія бумаги. Общее Собраніе должно присоединиться къ предложеніямъ Коммиссія и рѣзко подчеркнуть требованіе, чтобы Совѣтъ не злоупотреблялъ довѣріемъ Собранія къ нему.

Г. А. Гирсонъ выражаетъ несогласіе съ говорившими ораторами. Г. Лосицкій полагаетъ, что одно обсужденіе вопроса принесло цѣнные результаты. Врядъ ли это такъ. Мы потеряли за этимъ обсужденіемъ уже два вечера, а Коммиссія потеряла много вечеровъ. Все это не оправдывается результатами. Вѣдь цѣль существованія капиталовъ ихъ доходность. И если говорить, что капиталъ уменьшается, то мы, вѣдь, за то приобретаемъ гораздо больше. Указывали также, что Ейскія бумаги незаконны. Но гдѣ же можно найти другіе законные облигаціонные займы? Съ этой точки зрѣнія слѣдовало бы вовсе отказаться отъ приобретенія процентныхъ бумагъ. Что же касается до вопроса объ отчисленіяхъ въ неприкосновенный капиталъ, то врядъ ли слѣдуетъ такъ думать

о будущих поколѣнiяхъ, не заботясь объ увеличенiи доходовъ на текущiя нужды. Первою обязанностью Совѣта должно быть увеличенiе доходовъ Общества. И спасибо Совѣту за то, что онъ это сдѣлалъ. Сравненiе же г. Лосицкаго съ Государственнымъ Банкомъ неправильно. Вѣдь, Совѣтъ выбранъ нами, мы довѣрили ему интересы Общества и онъ долженъ имѣть самостоятельность въ своихъ дѣйствiяхъ. При общемъ недостаткѣ общественныхъ людей у насъ, врядъ ли правильно поступать такъ, какъ мы поступаемъ теперь: выбираемъ Совѣтъ, а потомъ ругаемъ его за его работу.

Г. А. Фальборкъ говорить, что онъ пораженъ тѣмъ, что слышалъ здѣсь и чего онъ никогда не слышалъ раньше, будучи однимъ изъ старѣйшихъ членовъ Общества. Говорить о хитросплетенiяхъ, затушевыванiи и пр. На этотъ путь ораторъ отказывается вступать. Онъ указываетъ, что въ 1899 году вопросъ объ обмѣнѣ процентныхъ бумагъ — правильно это было или неправильно — не докладывался Собранию. Комиссiя говорить почему то, что она не нашла слѣдовъ. Но она могла прочесть протоколы. Если говорить о традицiяхъ, то можно обратиться къ гораздо болѣе старой исторiи; раньше, при Мордвиновѣ, напр., капиталами Общества распоряжался президентъ, и только въ 1845 году порядокъ былъ измѣненъ и вопросы стали переноситься въ Общее Собранiе. Изъ поднятыхъ вопросовъ одинъ только заслуживаетъ вниманiя, это тотъ, который поднимаетъ графъ Толстой. Могутъ быть двѣ точки зрѣнiя: или стремиться къ увеличенiю доходности или къ увеличенiю капиталовъ. Ораторъ стоитъ на второй точкѣ зрѣнiя. По общему же вопросу объ обращенiи къ Общему Собранию понятно, что если возникаетъ такой вопросъ, то Совѣтъ всегда готовъ передать дѣла на рѣшенiе Собранiя. Вообще же можно не соглашаться съ Совѣтомъ, но нельзя говорить о какомъ-то криминалѣ съ его стороны.

А. Н. Быковъ находить, что Совѣтъ нельзя обвинять съ точки зрѣнiя уставной. Параграфъ 70-й несомнѣнно даетъ Совѣту право совершать операцiи съ процентными бумагами. Это должно быть предоставлено Совѣту, исходя также изъ существа вопроса. И если мы примемъ предложенiе о необходимости обсужденiя Собранiемъ предположенiй объ обмѣнѣ процентныхъ бумагъ, то надъ этимъ слѣдуетъ раньше серьезно подумать. Вѣдь, если Собранiе станетъ обсуждать вопросы о продажѣ принадлежащихъ Обществу бумагъ, то биржа будетъ на это реагировать пониженiемъ этихъ бумагъ, и повышенiемъ тѣхъ, которыя предполагается приобрѣсти. Такимъ образомъ придется рѣшать такiе вопросы въ самой общей формѣ, т. е. практически придти къ порядку рѣшенiя ихъ Совѣтомъ. Что касается до понесенныхъ Обществомъ влѣдствiе произведенныхъ Совѣтомъ операцiй убытковъ, то ораторъ ихъ не видитъ. Крайнiй предѣлъ этихъ убытковъ можетъ быть опредѣляемъ расчетомъ обратнаго обмѣна. И если теперь произошла потеря, то условiя биржи настолько мѣняются, что завтра можетъ быть прибыль. Нельзя далѣе дѣлать расчеты на 40 лѣтъ, когда неизвѣстно, что будетъ. Бисмаркъ не соглашался предрѣшать событiя и на 10 лѣтъ впередъ. Пренiя по возбужденнымъ вопросамъ кажутся оратору напрасной потерей времени и одинъ только вопросъ представляется ему требующимъ выясненiя: право выбора бумагъ является правомъ Совѣта, но желательно знать, почему были Совѣтомъ выбраны именно Ейскiя бумаги, а не другiя.

Д. М. Герценштейнъ говорить, что пренiя на него произвели такое впечатлѣнiе, будто рѣчи были приготовлены дома и сказаны здѣсь, несмотря на все то, что было заявлено Совѣтомъ. Самое важное въ спорѣ принципиальный вопросъ, который надо рѣшить, чтобы предупредить убытки въ будущемъ. Въ спорѣ о томъ, имѣть ли право Совѣтъ самостоятельно произвести обмѣнъ или

нѣтъ, Совѣтомъ и А. Н. Быковымъ неправильно толковался § 70 устава. И принято во вниманіе окончаніе параграфа, гдѣ есть ссылка на правила, приложенныя въ IX главѣ устава; тамъ сказано, что употребленіе капиталовъ допускается не иначе, какъ по утвержденіи предположеній Совѣта Общимъ Собраніемъ. Предлагаемая теперь Совѣтомъ формула о докладѣ предположеній Совѣта Общему Собранію въ „общей формѣ“ является слишкомъ неопредѣленной. На сказать опредѣленіе, что „бумаги обмѣниваются съ разрѣшенія Общаго Собранія“. Ораторъ совершенно отрицаетъ, чтобы Совѣтомъ руководили какіе-либо посторонніе мотивы при рѣшеніи вопроса. Но онъ считаетъ, что Совѣтомъ было сдѣлана ошибка. Нельзя далѣе отъ неприкосновеннаго капитала отрѣзывать куски, такъ какъ онъ долженъ быть неприкосновеннымъ. И поэтому слѣдуетъ принять предложеніе Коммиссіи о ежегодныхъ отчисленіяхъ для пополненія капитала.

Р. С. Малкинъ указываетъ на то, что изъ двухъ вопросовъ, бывшихъ на обсужденіи у Коммиссіи, которая засѣдала въ теченіе двухъ мѣсяцевъ одинъ, уставный, не встрѣтилъ разнорѣчій; но разныя толкованія устава пользуются, что вопросъ не ясенъ. По второму вопросу, о матеріальной сторонѣ операціи, соглашенія между членами Коммиссіи не произошло. Но Собранію теперь изложены всѣ мнѣнія, и Собраніе вправѣ рѣшить всѣ возникшіе вопросы: слѣдуетъ отчислять въ неприкосновенный капиталъ или нѣтъ; надо увеличивать этотъ капиталъ или надо его оставить въ теперешнемъ размѣрѣ.

С. В. Бородавскій не касается вопроса о незаконномѣрности, такъ какъ тѣмъ, что предлагаетъ теперь Совѣтъ, вопросъ этотъ ликвидированъ. Рѣшеніе вопроса о выгодности зависитъ отъ того, съ какой точки зрѣнія смотрѣть. Но во всякомъ случаѣ Общее Собраніе вправѣ такъ или иначе распорядитъ въ извѣстныхъ рамкахъ тѣми капиталами, которые ему принадлежатъ. Говоритъ теперь о томъ, что надо предоставить будущимъ поколѣніямъ средства, буди они лучше съ ними распорядятся, тѣмъ мы. Это ораторъ считаетъ самоубиженіемъ; накапливать средства, урѣзывая ихъ у себя, по меньшей мѣрѣ странно по его мнѣнію. Неприкосновенный капиталъ слѣдуетъ толковать въ смыслѣ капитала, изъ котораго могутъ тратиться только его доходы. Но, конечно, Общее Собраніе вправѣ сокращать свои расходы, чтобы увеличивать капиталы. По отношенію къ неприкосновенному капиталу, однако, слѣдуетъ установить, чтобы расходываться могутъ только получаемые съ него текущіе доходы, но не выигрыши по происходящимъ тиражамъ; тиражные остатки должны быть причисляемы къ капиталу. Ораторъ заключаетъ свою рѣчь словами о томъ, что насъ мало общественныхъ работниковъ и что надо довѣрять своему выборному органу.

Б. Б. Веселовскій считаетъ, что пренія должны были убѣдить Собраніе, что прежде надо было ознакомиться съ докладами. При чтеніи ихъ въ Собраніи усвоены только общія положенія, а цѣлый рядъ вопросовъ ускользнулъ отъ вниманія. Члены Общества Гиршонъ, Фальборкъ и другіе высказали только рядъ общихъ мнѣній, не затронувъ существа вопроса. Теперь Совѣтъ призналъ неправомѣрность своихъ дѣйствій. Я держусь того взгляда, что Совѣтъ поступилъ неправомѣрно, и далѣе я не имѣю увѣренности въ томъ, что такіе случаи не будутъ повторяться. Напр., въ прошломъ году Собраніемъ было принято постановленіе о томъ, что всѣ % бумаги должны быть распределены по капиталамъ въ опредѣленныхъ номерахъ. Это однако исполнено не было. Мы должны сохранять капиталы, которые получили. Обмѣнъ коснулся между прочимъ и капитала имени Вазилевскаго. Слѣдуетъ подумать о томъ, что жертвователи могутъ опасаться

послѣ этого дѣлать пожертвованія Обществу. Я согласился бы принять постановленіе, которое предлагалъ Д. М. Герценштейнъ, если бы была увѣренность въ томъ, что Совѣтъ будетъ согласоваться съ уставомъ въ дальнѣйшемъ.

Президентъ заявляетъ оратору, что не остановилъ его, когда онъ говорилъ о томъ, что Совѣтъ призналъ неправильность своихъ дѣйствій, чего не было, но не можетъ допустить предположеній о томъ, что Совѣтъ не будетъ согласоваться съ уставомъ.

Б. Б. Веселовскій, продолжая свою рѣчь, заявляетъ, что не говорилъ бы, если бы не поднимался вопросъ о довѣрїи къ Совѣту. На такой путь нельзя становиться, обсуждая насколько Совѣтъ соответствуетъ тому, что мы ожидали отъ него при выборѣ и пр. Мы объ этомъ не говорили. Но надо заявить, что Совѣтъ обязанъ руководствоваться интересами Общества и свои права обязанъ толковать нераспространительно, какъ онъ это дѣлалъ, а ограниченительно.

И. В. Чернышевъ. Заявленіе Совѣта мы слышали, но отдѣльные члены Совѣта не говорятъ. Говорилъ только Г. А. Фальборкъ. И онъ сталъ на чрезвычайно странную позицію. Говоря о томъ, что бумаги прибыльны, можно съ одинаковымъ правомъ говорить также о томъ, что спиртоочистительные заводы прибыльны и братья за ихъ устройство. Г. Гирисонъ находитъ, что бумаги не пахнутъ. Но ученому Обществу нельзя такъ относиться къ дѣлу. Не можетъ быть авторитетнымъ для Общества и Бисмаркъ, котораго цитировалъ А. Н. Быковъ. Для оратора ясны выводы: операція выгоды сомнительной, Общество оказало поддержку правительству, приобрѣти бумаги гарантированныя незаконнымъ путемъ. И непровергнутымъ осталось ни одно изъ положеній Коммисіи, которая блестяще выполнила свою задачу. Ея предложенія надо принять. Нельзя бояться того, что Собраніе разойдется съ Совѣтомъ. Совѣтъ же долженъ присоединиться къ предложеніямъ Коммисіи и признать, что онъ раскаивается.

Л. Л. Бенуа находитъ, во-первыхъ, что если въ 1899 г. Собранію не было дозволено предварительно о предстоящемъ обмѣнѣ, то такое обстоятельство, какъ незаконное дѣйствіе, не можетъ впоследствии являться прецедентомъ на будущее время; въ В. Э. Обществѣ существуетъ прочно установившійся обычай, что рѣшенія Общихъ Собраній подлежатъ измѣненію лишь по постановленію послѣдующихъ Общихъ Собраній, а такъ какъ обращеніе капиталовъ Общества въ 4% ренту произведено по рѣшенію Общаго Собранія, и, слѣдовательно, продажа 4% ренты по постановленію одного Совѣта являлась незаконной. Во вторыхъ, намъ сейчасъ не предстоитъ дѣлать Совѣту опредѣленныхъ порученій, но мы должны просить Совѣтъ, чтобы онъ, когда внутри Совѣта назрѣетъ вопросъ, касающійся капиталовъ, обращался за разрѣшеніемъ вопроса къ Общему Собранію. Остается затѣмъ неразрѣшеннымъ одинъ пунктъ. Раньше бумаги Общества распределялись по отдѣльнымъ капиталамъ въ опредѣленныхъ номерахъ; а потомъ насталъ хаосъ и нельзя выяснитъ, что принадлежитъ какому капиталу. Необходимо поработать надъ выясненіемъ этого.

А. Н. Быковъ отвѣчаетъ г. Герценштейну, который говорилъ, что ораторъ не прочиталъ всего § 70 Устава. Ссылку на главу IX ораторъ имѣлъ въ виду, но толковать ее такъ, какъ толкуетъ г. Герценштейнъ, онъ отказывается: слово „употребленіе“ капиталовъ въ § 94 Устава означаетъ расходваніе капиталовъ; и подъ это понятіе никакъ не можетъ быть подведено то или иное помѣщеніе процентныхъ бумагъ. Ораторъ проситъ занести въ протоколъ, что постановленіе Собранія такого рода, которое связывало бы Совѣтъ въ его распоряженіи процентными бумагами Общества требованіемъ непремѣннаго разрѣшенія Общаго Собранія, было бы въ высшей степени опаснымъ для дѣла.

Кромѣ всего уже сказаннаго, слѣдуетъ принять во вниманіе лѣтніе мѣсяцы, когда не созывается Собраніе; бывають также, уже неоднократно испытанныя Обществомъ, внѣшнія затрудненія для созыва Собраній. Поэтому предполагаемое постановленіе можетъ вести къ чрезвычайному ущербу для Общества, устанавливая опасный для его интересовъ порядокъ.

Г. А. Гирисонъ считаетъ возникновеніе дебатующихся вопросовъ происходящіе по нимъ дебаты продуктомъ ошибки, которою онъ считаетъ обозначеніе капиталовъ Общества въ балансѣ денежныхъ отчетовъ въ номинальной, а не въ реальной ихъ стоимости, какъ слѣдовало бы.

Гр. П. М. Толстой возражаетъ С. В. Бородаевскому, который по его мнѣнію противорѣчитъ себѣ. Признавая необходимость причисленія тиражныхъ остатковъ къ тѣмъ капиталамъ, по которымъ вышли въ тиражъ бумаги, г. Бородаевскій долженъ былъ бы, будучи послѣдовательнымъ, признать также необходимость пополненія уменьшившейся вслѣдствіе обмѣна бумагъ номинальной сумми неприкосновеннаго капитала.

В. В. Святловскій указываетъ, что уже въ теченіе 12 лѣтъ онъ слышитъ въ Собраніи дебаты о капиталахъ Общества; неоднократно дѣлали также попытки для приведенія ихъ въ порядокъ. Поэтому слѣдовало бы заняться пересмотромъ положенія о капиталахъ Общества, для чего избрать особую Комиссію.

Н. Н. Кутлеръ сказалъ, что онъ не будетъ отвѣчать на тѣ рѣзкія выраженія, которыя допустили въ своихъ рѣчахъ нѣкоторые ораторы, такъ какъ обмѣнъ колкостями не послужилъ-бы на пользу дѣлу. Тѣ объясненія, которыя были прочитаны отъ Совѣта, не имѣють цѣлью полемизировать съ Комиссіей. Они устанавливають, какъ было дѣло и тѣмъ руководствовался Совѣтъ. Согласно преобладающему въ Совѣтѣ мнѣнію, Уставъ Общества устарѣлъ и во многомъ неясенъ въ своей редакціи; прецеденты должны давать поэтому указанія. Совѣтъ имѣлъ въ виду прецедентъ 1899 года, когда обмѣнъ бумагъ былъ совершенъ безъ доклада о томъ Собранію, не только предварительнаго, но и послѣдующаго. И это не было только однимъ случаемъ. Были и вслѣдствіи отдѣльныхъ продажи и покупки распоряженіемъ Совѣта процентныхъ бумагъ. Ни дѣйствія Совѣта въ 1899 г., ни послѣдующія дѣйствія не вызывали замѣчаній ни съ чьей стороны. Такъ было до Собранія 15 декабря прошлаго года. Въ настоящее время, выражая свое сожалѣніе, Совѣтъ вовсе не признавалъ этимъ, что онъ совершилъ неправомерныя дѣйствія; онъ выразилъ сожалѣніе о томъ, что принялъ во вниманіе только прецеденты, и упустилъ изъ виду возможное толкованіе Устава, вслѣдствіе котораго возникъ разсматриваемый вопросъ. Такое сожалѣніе о возникшемъ разномысліи было бы умѣстно даже при условіи, что полномочія Совѣта по обмѣну бумагъ совершенно безспорны, но Общее Собраніе не желало бы, чтобы Совѣтъ пользовался своими полномочіями. Вотъ почему во избѣжаніе будущихъ разномысліи между исполнительнымъ и распорядительнымъ органами Совѣтъ предлагаетъ установить такой порядокъ предварительнаго обращенія къ Собранію. Говорили, что предложенная общая форма соответствующаго постановленія не можетъ быть признана удовлетворительной. Но уже было указано, что въ Общемъ Собраніи врядъ ли можно обсуждать вопросы о выгоды или невыгоды пріобрѣтенія той или иной изъ % бумагъ. Возможно, что на слѣдующій же день послѣ того, какъ Собраніе рѣшило вопросъ, уже нельзя было бы исполнить рѣшенія, такъ какъ биржа учла бы его соответствующимъ измѣненіемъ курсовъ бумагъ. Что биржа очень чувствительна въ этомъ, оратору неоднократно приходилось убѣждаться, когда дѣлавшіяся извѣстными биржѣ сдѣлки, даже на 100 и 200 тысячъ рублей, вліяли на измѣненіе курсовъ бумагъ не только на

доли процента, но даже на цѣлый процент. Совѣтъ стоитъ только за существо своего предложенія, формула же его, конечно, можетъ быть измѣнена. И для Совѣта одинаково приемлема и формула, предложенная Д. М. Герденштейномъ, которая можетъ быть выражена въ словахъ: „продажа и покупка процентныхъ бумагъ производится не иначе, какъ съ разрѣшенія Общаго Собранія“. Интересы дѣла приведутъ къ тому, что въ Общемъ Собраніи не будутъ обсуждаться конкретные вопросы, и что порученія Совѣту будутъ даваться въ общей формѣ. Переходя къ матеріальной сторонѣ вопроса, ораторъ отвѣчаетъ на частный вопросъ, почему были приобрѣтены Ейскія бумаги, а не какія либо другія. Коммиссія, образованная Совѣтомъ, останавливалась на разныхъ бумагахъ. Мысль о 5⁰/₀ свидѣтельствахъ Кр. Поз. Банка была отвергнута потому, что при обмѣнѣ на нихъ 4⁰/₀ свидѣтельствъ произошла бы слишкомъ большая потеря на номиналѣ. Остановившись поэтому на 4¹/₂⁰/₀ желѣзно-дорожн. облигаціяхъ, Коммиссія сначала имѣла въ виду прежніе займы, но затѣмъ, послѣ тщательнаго разсмотрѣнія вопроса, признала болѣе выгоднымъ для Общества вновь выпущенныя 4¹/₂⁰/₀ обязательства, не обложенныя купоннымъ налогомъ. Изъ трехъ выпущенныхъ одновременно займовъ, правильность выбора Ейскихъ облигацій можно видѣть уже изъ данныхъ, представленныхъ избранной Собраніемъ Коммиссіею, указавшей, что Ейскія бумаги котировались дешевле, чѣмъ бумаги Гербы-Кѣлецкія и Армавирь-Туапсинскія. Очевидно, что изъ трехъ бумагъ выгодно было приобрѣсти ту, которая была дешевле. Кромѣ того, Коммиссія Совѣта имѣла въ виду определенное предложеніе Торгово-Промышленнаго Банка на большую сумму. А другія бумаги можно было приобрѣтать только исподоволь на биржѣ, при чемъ приобрѣтеніе ихъ могло произойти при болѣе неблагоприятныхъ курсахъ. Что же касается утвержденія, будто бы куртажъ все же былъ взятъ при обмѣнѣ бумагъ, то доказательствъ этого нельзя найти въ документахъ по обмѣну и ихъ оговорившіе не привели. Фактически неправильно также указаніе Коммиссіи на то, что расходы по операціи превысили 300 р.: изъ документовъ видно, что расходы эти были меньше. Можно допустить, что арифметическія выкладки Коммиссіи и правильны. Но она не можетъ сказать, что произошло бы если бы предложеніе о продажѣ 4⁰/₀ свидѣтельствъ Кр. Банка на 300 тыс. рублей было сдѣлано на биржѣ: какъ это повліяло бы на курсъ бумагъ. Такимъ образомъ, всѣ сдѣланныя въ этомъ отношеніи разсужденія представляются лишенными серьезнаго основанія. Также неосновательно и указаніе на невыгодность операціи, приведшей къ убыли погашаемаго капитала въ 24,700 р. Вѣрно, что это реальная величина. Но, вѣдь, тотъ приростъ дохода, который будетъ получать Общество — тоже реальная величина. А онъ съ избыткомъ покрываетъ убыль погашаемаго капитала. Это положеніе блистательно доказывается данными Коммиссіи. По ея вычисленіямъ капиталъ пополняется черезъ 23¹/₂ года при взносахъ по 600 руб. въ годъ. Такимъ образомъ 513 р. 50 к., т. е. почти половина получившагося прироста доходовъ Общества, будутъ оставаться, какъ чистый выигрышъ. А черезъ 23¹/₂ года будутъ оставаться и всѣ 1163 р. 50 к., которыхъ не было бы, если бы не былъ произведенъ обмѣнъ. Являются неопытными, далѣе, заявленія о томъ, что приобрѣтеніе Ейскихъ бумагъ не соответствуетъ традиціямъ Общества. Но если бы были приобрѣтены 5⁰/₀ свидѣт. Кр. Банка, развѣ это болѣе соответствовало его традиціямъ? Почему также Ейскія бумаги не соответствуютъ традиціямъ, а 4⁰/₀ свидѣтельства Кр. Банка имъ соответствовали? Если стать на путь такихъ утвержденій, то можно сказать, что Общество тѣмъ, что имѣетъ свидѣтельства крестьянскаго Банка, поддерживаетъ дѣятельность этого Банка, которую врядъ ли оно одобряетъ. Политическую сторону въ вопросѣ о храненіи

бумагъ Общества вообще слѣдовало бы оставить въ сторонѣ и руководствоваться только интересами Общества. Тѣмъ болѣе, что пріобрѣтеніе какихъ бы то было бумагъ Обществомъ никакого политическаго значенія и не можетъ имѣть. Въ заключеніе ораторъ заявляетъ: Совѣтъ поступалъ правомѣрно, согласуясь съ Уставомъ, какъ онъ его понималъ; на будущее время онъ признаетъ цѣлесообразнымъ установить другой порядокъ; выгодность же приведенной операціи являлась безусловной. Присоединяясь теперь къ предложенію о пополненіи погашаемой суммы неприкосновеннаго капитала и капитала Базилевскаго Совѣтъ дѣлаетъ это не потому, чтобы онъ считалъ это необходимымъ а потому, что не видитъ здѣсь повода для спора. Если Собранію угодно, то оно можетъ увеличить капиталъ такъ же какъ можетъ его и уменьшить.

А. Е. Досицкій возражаетъ относительно куртажа. То, что онъ не обозначенъ въ документахъ, не значитъ, что онъ не былъ взятъ. Коммиссія указала, что бумаги были проданы по болѣе низкой цѣнѣ, чѣмъ должно было. Что же касается до того, что общество получить выгоду, то это произойдетъ только въ томъ случаѣ, если будутъ сдѣланы отчисленія въ дѣлахъ пополненія убытка капиталовъ.

В. В. Хижняковъ говоритъ, что онъ воспользуется своимъ словомъ, чтобы внести нѣкоторыя поправки, но вслѣдствіе поздняго времени, не будетъ излагать своего мнѣнія, которое по вопросу о ежегодныхъ отчисленіяхъ въ неприкосновенный капиталъ расходится съ мнѣніемъ Совѣта, признающаго возможнымъ на это согласиться. Въ рѣчи г. Веселовскаго было неправильно указано, что Собраніемъ въ прошломъ году было сдѣлано постановленіе о распредѣленіи бумагъ по капиталамъ въ опредѣленныхъ номерахъ. Такого постановленія Собраніемъ *не было*. Это было только рѣшеніе Совѣта, доложенное Общему Собранію. Неправильно также освѣщеніе, приданное говорившими, вопросу о неприкосновенномъ капиталѣ Общества. Этотъ капиталъ былъ образованъ въ 1845 году *самимъ Обществомъ*, выдѣлившимъ въ него 300.000 рублей и его нельзя смѣшивать съ другими капиталами относительно которыхъ Общество связано волею жертвователей. Цѣлью его образованія было обезпеченіе текущей доходности Общества. Уже въ 1857 году капиталъ по постановленію Собранія былъ помѣщенъ, ради увеличенія доходовъ, въ процентныя бумаги, причемъ вслѣдствіе высокаго курса пріобрѣтенныхъ бумагъ онъ уменьшился на 42 тыс. рублей. Затѣмъ Собраніе въ 70-ыхъ годахъ вернулось къ цифрѣ 300.000 р., опредѣливъ ее въ *номиналь* и въ послѣдующіе годы неприкосновенный капиталъ Общества выражался въ 300000 р. *номинальныхъ*. Только съ 1894 года рядомъ произведенныхъ операцій капиталъ былъ увеличенъ. Но и теперь послѣ пріобрѣтенія Ейскихъ бумагъ онъ выражается 310300 слишкомъ рублей, т. е. превышаетъ 300000 р.,—ту цифру, съ которою только и обозначено, по мнѣнію оратора, считается Общество.

Б. Б. Веселовскій проситъ занести въ протоколъ его указаніе по поводу рѣчи Н. Н. Кутлера, что обмѣнъ 1899 года не можетъ считаться прецедентомъ по отношенію къ последнему обмѣну, такъ какъ тогда не произошло уменьшенія номинальныхъ величинъ капиталовъ Общества; кромѣ того документально не можетъ считаться установленнымъ, что вопросъ объ обмѣнѣ бумагъ въ 1899 году не былъ на предварительномъ обсужденіи Общаго Собранія.

По окончаніи изложенныхъ преній *президентъ* ставитъ сдѣланныя предложенія на голосованіе.

Пунктъ 1-ый предложеній Коммиссіи былъ безъ возраженій принятъ. Согласно этому предложенію Собраніе постановило, что *Уставу Общества не противорѣчитъ помѣщеніе капиталовъ Общества въ гарантиро-*

ванныхъ правительствомъ облигаціяхъ желѣзнодорожныхъ и т. п. обществъ.

Затѣмъ на голосованіе, послѣ преній о порядкѣ голосованія, былъ поставленъ пунктъ 3-й предложенія Коммисіи. За отчисленіе нѣкоторой части получившагося прироста путемъ полугодичныхъ взносовъ въ неприкосновенный капиталъ высказалось 15 изъ присутствовавшихъ, противъ этого—8.

Въ виду того, что вопросъ получилъ за положительное его рѣшеніе менѣе 20 голосовъ, онъ перенесенъ для рѣшенія въ слѣдующее Общее Собраніе.

На голосованіе было поставлено, послѣ нѣкоторыхъ преній, предложеніе Совѣта относительно того, чтобы предполагаемое отчисленіе не коснулось 1910 года.

Голосованіе вызвало протестъ со стороны Я. А. Пилецкаго, находившаго, что предложеніе Совѣта не было обсуждено.

За предложеніе Совѣта высказалось 19 человекъ, противъ него 5. Такимъ образомъ, оно также перенесено на основаніи § 64 на рѣшеніе слѣдующаго Собранія.

Пунктъ 4-й предложенія Коммисіи принять Собраніемъ безъ возраженій. Согласно постановленію Собранія *по отношенію къ капиталу Базилевскаго должны быть приняты мѣры, аналогичныя мѣрамъ, которыя будутъ приняты по отношенію къ неприкосновенному капиталу; запасный же капиталъ рѣшено оставить въ томъ-же положеніи, въ какомъ онъ теперь находится.*

Затѣмъ президентъ ставитъ на голосованіе предложеніе Совѣта, принимаемаго имъ въ редакціи Д. М. Герценштейна и вносимаго взамѣнъ предложенія 5-го Коммисіи: признать на будущее время, чтобы продажа и покупка процентныхъ бумагъ производилась Совѣтомъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Общаго Собранія.

П. М. Богдановъ предлагаетъ видоизмѣнить предложеніе, добавивъ къ нему слова: „признавая, что Совѣтъ имѣлъ право и основаніе произвести обмѣнъ %/о бумагъ, Собраніе постановляетъ“ и т. д.

Б. Б. Веселовскій заявляетъ, что если будетъ поставлена формула Богданова, то онъ съ своей стороны предлагаетъ вмѣсто нея иную: „Признавая, что Совѣтъ поступилъ неправомѣрно“ и пр.

Президентъ спрашиваетъ *П. М. Богданова* настаиваетъ ли онъ на предложенной формулѣ, *П. М. Богдановъ* отвѣтилъ, что не настаиваетъ.

И. В. Чернышевъ находитъ, что раньше предложенія Совѣта должно быть поставлено на голосованіе предложеніе Коммисіи.

При голосованіи предложенія Совѣта за него высказалось 20 голосовъ, противъ него 4. При этомъ *А. Н. Быковъ* заявилъ, что онъ воздерживается отъ голосованія.

Пунктъ 6-ой предложенія Коммисіи голосованію не подвергался, и Собраніе рѣшило передать его въ Коммисію, если таковая будетъ образована по предложенію, сдѣланному *В. В. Святловскимъ*.

Вопросъ объ образованіи такой Коммисіи былъ поставленъ затѣмъ на голосованіе и безъ возраженій принять Собраніемъ. Избраніе Коммисіи рѣшено произвести въ слѣдующемъ Общемъ Собраніи.

По предложенію *С. В. Бородаевскаго* въ Коммисію передать для обсужденія возбужденный имъ вопросъ о причисленіи къ капиталамъ остатковъ, получающихся вѣдствіе тиражей.

III.

Оглашается затѣмъ письмо *А. Ф. Фортунатова*, полученное президентомъ въ отвѣтъ на извѣщеніе объ избраніи *А. Ф.* почетнымъ членомъ Общества. „Глубокоуважаемый Александръ Сергѣевичъ, вчера вечеромъ получилъ Вашу телеграмму съ извѣщеніемъ о высокой чести, которой меня удостоило Императорское Вольное Экономическое Общество. Покорнѣйше прошу Васъ принести и передать Обществу выраженіе живѣйшей признательности моей. Хотѣлось бы въ остающіеся немногіе годы жизни привлечь возможно большее число молодыхъ силъ къ разработкѣ тѣхъ разнообразнѣйшихъ и драгоценнѣйшихъ матеріаловъ къ познанію Россіи, которые накоплены при участіи *И. В. Э.* Общества съ самаго его основанія“.

IV.

Были оглашены и утверждены къ выдачѣ соответственныхъ дипломовъ слѣдующія награды Общества присужденныя на сельскохозяйственныхъ выставкахъ.

1) Списокъ наградъ, присужденныхъ на **Международной Выставкѣ въ Казани** 1909 года отъ *И. В. Э.* Общества.

Малая золотая медаль: Заводу „Фильвертъ и Дѣдина“—за цѣлесообразность конструкторціи комбинированной рядовой сѣялки, великолѣпную сборку, хорошее качество матеріала и работы.

Большія серебряныя медали: 1) Фирмѣ *М. Рамъ* въ Казани—за хорошую сборку молотилки съ приводомъ, качество матеріала, хорошую работу въ смыслѣ производительности и чистоты обмолота. 2) Товариществу „Работникъ“—за хорошую сборку молотилокъ и приводовъ, качество матеріала, хорошую работу въ смыслѣ производительности и чистоты обмолота.

Малыя серебряныя медали: 1) Товариществу „Работникъ“—за хороший матеріалъ и правильную сборку плуговъ, боронъ и другихъ орудій. 2) Товариществу „*В. Г. Столь* и *Комп.*“—за хороший матеріалъ и правильную сборку плуговъ. 3) Низшей ремесленной школѣ при Вятскомъ среднемъ сельскохозяйственномъ техническомъ училищѣ—за хорошую сборку ручной молотилки, качество матеріала и хорошую работу. 4) *Гусеву*—за хорошую сборку одноконной молотилки съ приводомъ, качество матеріала и хорошую работу.

Похвальные листы: 1) *С. В. Филатову*—за плугъ, 2) *Ф. Кузмичеву*—за плуги, 3) *Я. Кузмичеву* (онъ же *Порфирьевъ*)—за плуги, 4) *Л. В. Эннатскому*—за плугъ-соху, 5) *С. И. Васильеву*—за плуги, 6) *С. Владимірову*—за плугъ, 7) *И. С. Башарину*—за плуги, 8) *А. И. Васильеву*—за плуги, 9) *В. В. Тюгину*—за плуги, 10) *Иванину* (Вятской губ.)—за косулю.

2) Списокъ наградъ *И. В. Э.* Общества, присужденныхъ на **Островской выставкѣ сельскаго хозяйства**, бывшей съ 12 по 15 сентября 1909 г.

Малая серебряная медаль *И. К. Трофимову*—за хлѣба и корнеплоды хорошаго качества.

Бронзовая медаль *Николаю Николаевичу Спиритъ*—за полно представленную коллекцію зерновыхъ хлѣбовъ хорошаго качества и высокой натуры и за корнеплоды и клубнеплоды.

Бронзовая медаль *И. С. Александрову*—за куръ трехъ породъ.

Похвальные листы: 1) *Пурвиту* и сыну—за искусственные жернова. 2) *П. И. Иванову*—за правильное веденіе рамочнаго пчеловодства, 3) *А. Е. Рамзину*—за интересъ къ рамочному пчеловодству, 4) *А. К. Спиритъ*—за хорошо представленную коллекцію яблокъ зимнихъ сортовъ.

3) Списокъ наградъ И. В. Э. Общества, присужденныхъ на бывшей съ 8 по 15 Сентября 1909 г. **С.-Х-ой и Кустарно-Промышленной Выставкѣ, въ г. Изюмѣ.**

Бронзовая медаль Землевладѣльцу Изюмскаго уѣзда В. А. Бантышу— за тѣквы. **Похвальные листы:** 1) Прасковья Ивановна Набоковой — за пекинскихъ утокъ, 2) крестьянину Григорію Прокофьевичу Вѣлоконю—за овцу и барана.

V.

Объявленъ результатъ баллотировки въ дѣйствительные члены Общества 13 лицъ. Подано всего 34 записки, изъ которыхъ одна пустая, одно лицо избрано всѣми 33 голосами, одно 31 противъ 2-хъ, одно 30 противъ 3-хъ, два 29 противъ 3-хъ, два 29 противъ 4-хъ, три 27 противъ 5, одно 26 противъ 7, одно 25 противъ 7, одно 23 противъ 8.

Такимъ образомъ избранными оказались всѣ предложенныя лица:

1) Авиновъ, Николай Николаевичъ, работающій по финансовому праву, авторъ различныхъ работъ по земскому хозяйству, по 1, 2 и 3 Отд. 2) Берлинъ, Павелъ Абрамовичъ, публицистъ, сотрудникъ повременныхъ періодическихъ изданій, по 1, 2 и 3 Отд. 3) Генерозовъ, Владиміръ Яковлевичъ, кандидатъ экономическихъ наукъ, бухгалтеръ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, 1—3 Отд. 4) Кадомцевъ, Борисъ Петровичъ, кандидатъ экономическихъ наукъ, помощникъ контролера въ Управленіи Добровольнаго Флота, по 1—3 Отд. 5) Лебедевъ, Владиміръ Николаевичъ, авторъ различныхъ научныхъ работъ, окончившій Спб. Университетъ, по 1—3 Отд. 6) Литвиновъ, Николай Ивановичъ, агрономъ, завѣдующій посѣвными участками Бюро по прикл. ботаникѣ Ученаго Комитета Г. У. З. и. З. 7) Могиленскій, Евсей Арсеньевичъ, сотрудникъ період. изданій Мин. Фин. и Горнозаводскаго Дѣла, по 3 Отд. 8) Неуструевъ, Сергѣй Семеновичъ, почвовѣдъ-геологъ, изслѣдователь Самарской г., Туркестана и др., авторъ мн. науч. труд., по 1, 2 и 3 Отд. 9) Орженцкій, Романъ Михайловичъ, профессоръ Демид. Юридич. Лицея, авторъ различныхъ экономическихъ сочиненій. 10) Федоровъ, Михаилъ Михайловичъ, гласный Спб. Думы, бывший Упрал. Мин. Тор. и Пром. и бывший редак. различ. період. изданій, по 1, 2 и 3 Отд. 11) Франкфуртъ, Соломонъ Львовичъ, агрономъ, завѣдующій Киевской агрономич. опытной лабораторіей, по 1 Отд. 12) Эгизъ, Самуилъ Абрамовичъ, старшій специалистъ по сел.-хоз. части (табаководство) Департамента Земледѣлія, по 1, 2 и 3 Отд. 13) Яворовскій, Петръ Казиміровичъ, горный инженеръ геологъ, авторъ различ. трудовъ по геологіи Сибири, землевладѣлецъ Таврической губ., по 1—2 Отд.

VI.

Объявлены къ выборамъ въ дѣйствительные члены Общества слѣдующія лица: Л. В. Абутъковъ, В. А. Бальць, П. А. Даніэль-Бекъ, И. М. Красноперовъ, О. І. Кузенева, И. Н. Леонтьевъ, Л. Д. Лесевичкій, А. М. Михельсонъ, Е. Е. Мышковская, А. М. Панковъ, А. С. Пираловъ, Л. И. Прасоловъ, А. Я. Райкинъ, И. А. Шульга.

VII.

На обсужденіе Собранія былъ поставленъ вопросъ: можетъ ли быть выдано, въ видѣ исключенія, одному ученому, заслуживающему полнаго вниманія и довѣрія со стороны Общества архивные документы на домъ.

Собрание отвѣтило отрицательно, руководствуясь тѣмъ, что возможны случайности, независимыя отъ воли лица, которыя подвергнуть опасности документы. Затѣмъ Общее Собрание, во 2-мъ часу ночи, было закрыто.

Приложение 1.

Докладъ Коммисіи, избранной Общимъ Собраниемъ И. В. Э. Общества 15 декабря 1909 г. для выясненія вопроса о произведенномъ обмѣнѣ принадлежащихъ Обществу бумагъ.

Коммиссія работала въ составѣ членовъ общества: Л. Л. Бенуа (предѣлатель), С. В. Бородаевскій, В. Б. Веселовскій, А. Е. Лосицкій, Р. С. Малкинъ и графъ П. М. Толстой. Поводомъ для образованія Коммисіи послужила продажа большей части принадлежавшихъ Обществу 4% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, въ которыхъ были помѣщены капиталы Общества, главнымъ образомъ неприкосновенный, и покупка, вмѣсто нихъ, гарантированныхъ Правительствомъ 4 съ половиною % облигацій Ейской жел. дороги.

Покупка и продажа бумагъ были произведены по постановленію Совѣта Общества безъ предварительнаго разсмотрѣнія дѣла въ Общемъ Собраніи, а слѣдствіемъ этой операціи, съ одной стороны, оказалось увеличеніе дохода отъ капиталовъ Общества на 1163 р. 50 к. въ годъ и, съ другой—уменьшеніе погашаемаго (наращательнаго) капитала, соответствующаго количеству проданныхъ бумагъ, съ 337900 р. до 310600 р., а капитала неприкосновеннаго съ 325000 р. до 300300 р. О произведенномъ 9—10 октября обмѣнѣ Общимъ Собраніемъ было доложено только 27 октября, при чемъ докладъ объ этой операціи не былъ поставленъ на повѣстку особо, а былъ только сообщенъ къ свѣдѣнію Собранія въ отчетѣ о дѣйствіяхъ Совѣта и не баллотировался.

Вопросъ о продажѣ и покупкѣ процентныхъ бумагъ былъ поднять вновь при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. въ связи съ предположеніемъ Совѣта Общества обратить весь излишекъ имѣющаго поступить вслѣдствіе произведеннаго обмѣна дохода отъ неприкосновеннаго капитала, въ суммѣ 1163 р. 50 к., въ текущій доходъ Общества.

Коммиссія получила отъ Общаго Собранія порученіе разсмотрѣть вопросъ въ полномъ его объемѣ.

Съ цѣлью болѣе точно опредѣлить предметъ своихъ занятій, Коммиссія, прежде всего, остановилась на томъ, что такъ называемый обмѣнъ бумагъ въ сущности представляетъ собой двѣ операціи: продажу бумагъ и покупку, вмѣсто нихъ, новыхъ. Коммиссія при Совѣтѣ Общества, предложившая операцію обмѣна разсматривала именно съ этой точки зрѣнія (см. журналы Коммисіи). Въ виду такого обстоятельства было признано болѣе правильнымъ замѣнить въ названіи Коммисіи, избранной 15 декабря, неточный терминъ „обмѣнъ“ словами продажа и покупка.

По существу вопроса Коммиссія образовала двѣ подкоммисіи: первую—для выясненія вопроса о выгодности произведенной операціи и соответствіи ея интересамъ Общества и вторую—по вопросу о согласованности операціи съ уставомъ Общества и съ прецедентами практики Общества.

Первая подкоммиссія представила очень подробный докладъ, въ которомъ не только разсмотрѣла вопросъ о выгодности операціи для Общества, но, придя въ своихъ заключеніяхъ къ отрицательному рѣшенію, также предложила рядъ

мѣръ, которыя могли бы устранить невыгодныя, по ея мнѣнью, послѣдствія произведенной операціи. Докладъ былъ подвергнутъ тщательному обсужденію въ Коммисіи и баллотировкою приняты нижеслѣдующія заключенія для представленія въ Общее Собраніе:

1. Въ виду того, что въ § 87 устава не указано прямо о допущеніи держать капиталы Общества въ гарантированныхъ Правительствомъ облигаціяхъ желѣзнодорожныхъ и т. п. обществъ, Коммисія предлагаетъ Общему Собранію дать § 87 распростиранительное толкованіе, допускающее такое помѣщеніе капитала.

2. Предложеніе Совѣта Общества объ обращеніи въ доходный бюджетъ Общества всей суммы излишковъ доходовъ съ новыхъ процентныхъ бумагъ сравнительно со старыми, начиная уже съ 1910 г.—отклонить.

3. Нѣкоторую часть указанного излишка обращать путемъ полугодичныхъ взносовъ по сложнымъ процентамъ на пополненіе неприкосновеннаго капитала до 325.000 р. погашаемыхъ.

Относительно размѣровъ указанного отчисленія Коммисія постановила довести до свѣдѣнія Общаго Собранія, что три члена Коммисіи признавали возможнымъ опредѣлить размѣръ отчисленія въ 300 р. за полугодіе.

4. По отношенію къ другимъ капиталамъ поступить слѣдующимъ образомъ: а) по капиталу Базилевскаго принять мѣры аналогичныя мѣрамъ, предложеннымъ къ неприкосновенному капиталу, б) по запасному капиталу—оставить его въ томъ положеніи, въ какомъ онъ теперь находится.

По отношенію къ первому постановленію Коммисія руководствовалась тѣмъ соображеніемъ, что ни въ одномъ § Устава Общества нѣтъ исчерпывающаго перечня цѣнностей, въ которомъ допускается помѣщеніе капиталовъ Общества. § 87 Устава говоритъ лишь о мѣстѣ храненія цѣнностей, но не даетъ опредѣленныхъ указаній относительно рода бумагъ, въ которыхъ могутъ помѣщаться капиталы Общества.

По отношенію ко второму постановленію Коммисія, по большинству голосовъ, признала, что сумма погашаемаго капитала является величиной вполнѣ реальной, по крайней мѣрѣ, въ моментъ окончательнаго погашенія данной бумаги, и поэтому къ потери погашаемаго капитала нельзя относиться безразлично, такъ какъ возрастаніе нынѣшнихъ доходовъ Общества въ этомъ случаѣ происходило бы за счетъ будущихъ потерь въ капиталѣ.

По отношенію къ третьему постановленію четыре члена Коммисіи полагаютъ, что срокъ, въ теченіе котораго погашаемый капиталъ долженъ быть восстановленъ въ прежнемъ размѣрѣ, можетъ быть опредѣленъ только Общимъ Собраніемъ, а величина этого срока опредѣлить и размѣръ ежегодныхъ отчисленій изъ дохода отъ процентныхъ бумагъ. Трое изъ этихъ членовъ, основываясь на докладѣ подкоммисіи, признавали, что было бы безопасно для Общества произвести такое пополненіе погашаемаго капитала въ теченіе 47 полугодій, отчисляя изъ дохода Общества на это погашеніе по 300 р. въ полугодіе.

По отношенію къ четвертому постановленію Коммисія имѣла въ виду, что капиталъ Базилевскаго имѣетъ совершенно тождественное назначеніе съ неприкосновеннымъ капиталомъ, а относительно запаснаго капитала существуетъ спеціальное постановленіе Общаго Собранія.

Вторая подкоммисія выяснила исторію неприкосновеннаго капитала Общества и послѣдующихъ измѣненій въ его составѣ. Какъ оказывается, всѣ такія перемѣны, за исключеніемъ одного случая, всегда происходили съ предварительнаго разрѣшенія Общаго Собранія. Исключеніе составляетъ случай продажа 4%.

Государственной ренты и покупки вмѣсто нея 4% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, о подробностяхъ каковой операціи въ журналахъ Совѣта и Общихъ Собраній за 1899 г., когда происходилъ этотъ обмѣнъ,—данныхъ крайне недостаточно.

По вопросу о согласованности дѣйствій Совѣта съ уставомъ и прецедентами Комmissія признала произведенную операцію по продажѣ и покупкѣ бумагъ совершенно несогласной съ Уставомъ Общества и предлагаетъ Общему Собранию принять слѣдующее постановленіе:

5. Собраніе находитъ необходимымъ, чтобы въ будущемъ при продажѣ и покупкѣ процентныхъ бумагъ Общества соблюдалось требованіе § 94 Устава Общества.

Принимая это постановленіе, Комmissія исходила изъ слѣдующихъ соображеній:

Согласно § 70 Устава на Совѣтъ Общества лежитъ общее завѣдываніе его капиталами, при чемъ для Совѣта обязательно выполненіе требованій главы 9 устава.

По § 74 Совѣтъ испрашиваетъ разрѣшенія Общаго Собранія по капитальному приобрѣтенію и отчужденію имущества и по сверхсѣмѣтнымъ расходамъ.

По § 94 Устава употребленіе капиталовъ допускается не иначе, какъ по утвержденіи предположеній о томъ Совѣта баллотировкою въ Общемъ Собраніи.

§ 70 Устава опредѣляетъ, что завѣдываніе капиталами Общества есть обязанность Совѣта, но вмѣстѣ съ тѣмъ устанавливаетъ и ограниченіе правъ Совѣта въ этомъ отношеніи ссылкой на 9 главу Устава. Второе ограниченіе правъ Совѣта въ этомъ отношеніи содержится въ § 74, гдѣ въ числѣ дѣлъ подлежащихъ предварительному разсмотрѣнію Общаго Собранія, указаны, между прочимъ, и дѣла по капитальному отчужденію или приобрѣтенію имущества. Въ Комmissіи не возникло сомнѣній, что продажа свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка и покупка Ейскихъ облигацій составляютъ именно такое измѣненіе имущества, которое предусмѣрено букввальнымъ смысломъ § 74 Устава, но если бы такое сомнѣніе и возникло, уже одинъ фактъ, что осуществленіе сдѣлки потребовало сверхсѣмѣтныхъ расходовъ свыше 300 р., указываетъ на необходимость рѣшенія этого вопроса Общимъ Собраніемъ въ порядкѣ § 94 Устава.

Въ заключеніе Комmissія считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Общаго Собранія еще на одинъ вопросъ—вопросъ о величинѣ реального неприкосновеннаго капитала Общества.

Какъ выяснилось изъ преній, происходившихъ въ Комmissіи, реальный неприкосновенный капиталъ Общества, опредѣленный въ моментъ его возникновенія въ 300.000 р. наличными деньгами, вслѣдствіе различныхъ операцій въ настоящее время уменьшился до цифры 270.000—280.000 р. По мнѣнію Комmissіи вопросъ о реализуемой величинѣ капитала Общества не входитъ въ компетенцію Комmissіи, и, хотя во время преній въ Комmissіи высказывался рядъ предположеній относительно желательныхъ мѣръ въ этомъ отношеніи, она признала необходимымъ лишь указать Общему Собранію на необходимость разсмотрѣть этотъ вопросъ особо,—съ цѣлью выработать положеніе о капиталахъ Общества.

Комmissія предлагаетъ Общему Собранію постановить:

6. Обществу надлежитъ рѣшить вопросъ о реальной величинѣ неприкосновеннаго капитала и изыскать способы поддержанія его на опредѣленномъ уровнѣ.

Докладъ первой подкомmissіи въ качествѣ матеріала прилагается.

Члены Комиссии С. В. Бородаевский и Р. С. Малкинъ остались при особомъ мнѣніи: первый по пункт. 2, 3, 4 и 6, а второй—по 3 и 6.

Подписали: *Л. Бенуа, А. Лосицкій, Б. Веселовскій и П. Толстой* (воздержался отъ голосованія по п. 6), *С. Бородаевскій* (при особомъ мнѣніи), *Р. Малкинъ* (при особомъ мнѣніи, тоже относительно срока, до какого слѣдуетъ отклонить по п. 2).

Приложеніе 2.

Особое мнѣніе С. В. Бородаевского, члена Комиссии.

Понятіе „неприкосновенность“ въ примѣненіи къ капиталу Вольнаго Экономическаго Общества должно быть трактуемо не въ томъ смыслѣ, что номинальная сумма $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагъ, въ которыя помѣщенъ этотъ капиталъ, не должна быть ниже опредѣленной нормы (положимъ, 325 тыс. руб.), а въ томъ, что при покрытіи текущихъ и даже экстренныхъ расходовъ по Обществу, $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ -хъ бумагъ этого капитала нельзя касаться, а можно тратить только доходы съ нихъ. Поэтому „реальная величина“ неприкосновеннаго капитала опредѣляется не столько номинальной величиной процентныхъ бумагъ, въ которыхъ онъ помѣщенъ, сколько, при прочихъ равныхъ условіяхъ (относительно солидности помѣщенія), приносимымъ этимъ капиталомъ (върѣе, $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами) доходомъ.

Менѣ значительная по величинѣ номинальная сумма $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагъ неприкосновеннаго капитала могла бы имѣть не вполне благоприятное для Общества значеніе, если бы допустить, положимъ, выходъ всѣхъ такихъ бумагъ въ тиражъ въ теченіе кратчайшаго времени. Но теорія вѣроятности и условія выпуска облигацій, между прочимъ, и Ейской дороги — это исключаютъ.

Что же касается возможныхъ измѣненій въ конъюнктурѣ измѣненій, способныхъ оказать вліяніе на относительную выгодность различныхъ видовъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ -хъ бумагъ, то Совѣтъ Общества обязанъ внимательно слѣдить за положеніемъ фондоваго рынка и принимать мѣры къ тому, чтобы время отъ времени замѣнять $\frac{0}{100}$ бумаги неприкосновеннаго капитала болѣе для Общества выгодными. Съ этой точки зрѣнія продажа Совѣтомъ 4% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и покупка, вмѣсто нихъ, гарантированныхъ правительствомъ 4 $\frac{1}{2}$ % облигацій Ейской желѣзной дороги составляютъ одну изъ обязанностей Совѣта, за выполненіе которой Общее Собраніе Общества должно быть Совѣту признательно, тѣмъ болѣе, что данныя, доложенныя въ Комиссии, приводятъ меня къ тому убѣжденію, что операція покупки и продажи является для Общества выгодною.

Засимъ, согласно § 85 Устава Общества, послѣднее можетъ пользоваться процентами съ неприкосновеннаго капитала, и потому — едва ли правильно и желательно, въ интересахъ дѣятельности Общества, исключать изъ приходной смѣты излишекъ доходовъ, получаемыхъ Обществомъ отъ новыхъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ -ныхъ бумагъ, сравнительно со старыми. Едва ли слѣдуетъ также настаивать на необходимости отчислять часть этого излишка ежегодно на пополненіе суммы неприкосновеннаго капитала до 325 тыс. рублей (погашаемыхъ). На мой взглядъ, было бы правильно лишь признать, что суммы, составляющія — при выходѣ въ тиражъ процентныхъ бумагъ неприкосновеннаго капитала — разницу между покупной и нарицательной цѣной (если первая изъ нихъ ниже второй) должны считаться суммами неприкосновеннаго капитала и не могутъ поступать на обычные расходы по Обществу.

Въ виду изложеннаго, я не могу согласиться съ постановленіемъ большинства Комиссии по §§ 2, 3, 4 и 6.

Особое мнѣніе Р. С. Малкина, члена Комиссіи.

Въ моментъ продажи 4% свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка Обществу владѣло фактически лишь той суммой, за которую эти свидѣтельства были проданы, и на ту же сумму куплены 4,5% облигаціи Ейской ж. д., т. е. реальныя потери Общества не понесло, не уменьшился слѣдовательно отъ обмѣна и неприкосновенный капиталъ. Правда, уменьшилась его номинальная стоимость, но о реальной потерѣ въ номинальной суммѣ можно говорить лишь въ моментъ тиража, время же тиража 4% свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка даже не опредѣлено, а о неопредѣленности ничего опредѣленнаго сказать нельзя. Посему, «неприкосновенный капиталъ въ 325.000 руб. погашаемыхъ» считаю фикціей.

Но если задаться примѣрнымъ сравненіемъ на какойнибудь опредѣленный срокъ погашенія, равный для обѣихъ бумагъ, скажемъ для примѣра, 40 лѣтъ (приблизительный срокъ, когда можно ожидать полное погашеніе Ейскихъ бумагъ), то можно сказать, что черезъ 40 лѣтъ неприкосновенный капиталъ, выражающійся до обмѣна въ суммѣ 325.000 руб. номинальныхъ 4% свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка, превратится въ реальные 325.000 р., а номинальныя Ейскія облигаціи превратятся въ 300.300 руб., т. е. черезъ 40 лѣтъ окажется реальная потеря (уменьшеніе неприкосновеннаго капитала) въ 24.700 руб., но за тѣ Ейскія облигаціи въ теченіе 40 лѣтъ будутъ приносить Обществу ежегодное увеличеніе дохода въ 1163 р. 50 к., а въ теченіе 40 лѣтъ, считая сложные проценты изъ 4% годовыхъ, принесутъ всего сумму около 125.000 руб.

Расходовавіе Обществомъ излишка доходовъ не уменьшаетъ значенія обмѣна и если бы не было этого источника, то, очевидно, пришлось бы искать другіе пути для удовлетворенія назрѣвшихъ потребностей Общества.

Первоначально въ неприкосновенный капиталъ было внесено 300.000 р., и деньги эти были помѣщены въ % бумажі, подверженныя колебаніямъ курса отъ чего собственно и произошло уменьшеніе первоначально отложеннаго неприкосновеннаго капитала. Постѣдній же обмѣнъ, не уменьшивъ размѣра реальной неприкосновеннаго капитала, увеличилъ при этомъ доходность Общества, слѣдовательно обмѣнъ произведенъ цѣлесообразно.

Если остановиться на цѣнности Ейскихъ облигацій и свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка, опредѣляемой приносимыми ими процентами, то ихъ всего правильнѣе сравнить съ основной нашей государственной бумагой, 4% рентой, приносящей, за вычетомъ государственнаго налога, 3,8%, при достиженіи курсовой цѣны ея до номинала въ 100 рублей. Ейскія облигаціи могутъ подняться тогда до $\frac{100 \times 4,5}{3,8} = 118,5$ руб и будутъ составлять сумму въ $300,300 \times 118,5 = 355.855$ р. 50 к., а 4% свидѣтельства Крестьянскаго Банка могутъ составить сумму не болѣе 325.000 рублей.

Конечно, на биржевую цѣну бумаги имѣеть нѣкоторое вліяніе дальность момента тиража, обезпеченность ея и т. д., но все это перемѣшивается настолько съ биржевой спекуляціей, что учесть эти обстоятельства представляется крайне затруднительнымъ, а моментъ въ жизни государства, вродѣ 1905 г.; повліяеть несомнѣнно на цѣнность Ейскихъ облигацій, не больше, чѣмъ на 4% свидѣтельства Крестьянскаго Банка.

Такимъ образомъ къ сроку погашенія Ейскія бумаги составятъ сумму въ 300.300 руб., т. е. неприкосновенный капиталъ будетъ тогда равенъ первоначально отложенной суммѣ неприкосновеннаго капитала.

Посему полагаю бы:

1) Предложеніе — „Нѣкоторую часть излишка обращать на пополненіе неприкосновеннаго капитала“ — отвергнуть, какъ совершенно неосновательное, ибо нѣтъ никакой надобности увеличивать размѣръ неприкосновеннаго капитала въ будущемъ за счетъ сокращенія текущей жизни Общества.

2) Фиксировать реальную величину неприкосновеннаго капитала на моментъ совпаденія номинала съ реаломъ, т. е. на срокъ погашенія облигацій Ейской ж. д., и

3) Съ момента фиксаціи размѣра неприкосновеннаго капитала, согласно предложенію моему п. 2, вся сумма излишковъ въ доходахъ съ новыхъ процентныхъ бумагъ должна быть обращена въ доходъ Общества.

Приложеніе 4.

Донладъ подкомиссіи по вопросу о выгодности произведенной Совѣтомъ Общества продажи и покупки % бумагъ.

Подкомиссія разсмотрѣла вопросъ съ трехъ сторонъ:

А) Съ точки зрѣнія текущей выгоды этой операціи по отношенію къ курсамъ и куртажъ.

В) Съ точки зрѣнія охраны капиталовъ Общества и употребленія излишка доходовъ.

В) Съ точки зрѣнія соответствія операціи указаніямъ Устава Общества.

По разсмотрѣніи всѣхъ этихъ вопросовъ подкомиссія предлагаетъ мѣры для ликвидаціи этого вопроса, которыя излагаются ниже.

А) Сущность операціи заключается въ томъ, что 4% свидѣтельства Крестьянскаго Поземельнаго Банка на номинальную сумму въ 337.900 руб. (въ томъ числѣ 100 руб., хранившіеся не въ Государственномъ Банкѣ) были проданы по курсу $83\frac{5}{8}$ за 100, причеиъ выручено было 282.568 руб. 50 коп., възъ копѣхъ на 281.093 руб. куплено $4\frac{1}{2}$ % облигацій Ейской дороги по курсу $90\frac{1}{2}$ за 100, т. е. на номинальную сумму въ 310.600 руб., а 1475 руб. 88 к. (главнымъ образомъ изъ запаснаго капитала) оказались непомѣщенными, т. е. остались въ наличныхъ деньгахъ. Въ этомъ числѣ по счету неприкосновеннаго капитала были замѣнены 4% свидѣтельства на номинальную сумму въ 325.000 р. облигаціями на 300.300 рублей.

Въ авизѣ Русскаго Торгово-Промышленнаго Банка, при помощи котораго совершена была операція, куртажъ за операцію, не выдѣленъ особою суммою, а скрытъ въ пониженномъ курсѣ проданныхъ бумагъ. Поэтому подкомиссія пришлось ознакомиться съ вопросомъ о курсѣ бумагъ по котировкамъ Петербургской биржи.

4% свидѣтельства Крестьянскаго Банка получали слѣдующую котировку:

	Сдѣлки:	Къ концу биржи оставались:	
		покупатели:	продавцы:
2 октября	кр. 84	$83\frac{3}{4}$	$84\frac{3}{4}$
3 октября	—	$83\frac{3}{4}$	$84\frac{3}{4}$
6 октября	м. $84\frac{1}{4}$	$83\frac{3}{4}$	$84\frac{3}{4}$
7 октября	—	$83\frac{3}{4}$	$84\frac{3}{4}$
8 октября	—	$83\frac{3}{4}$	$84\frac{3}{4}$
9 октября	м. $83\frac{3}{4}$	$83\frac{3}{4}$	$84\frac{3}{4}$
10 октября	кр. $83\frac{5}{8}$	$83\frac{5}{8}$	$84\frac{3}{4}$
12 октября	—	$83\frac{5}{8}$	$84\frac{3}{4}$

	Сдѣлки:	Къ концу биржи оставались	
		покупатели:	продавцы:
13 октября	—	83 ⁵ / ₈	84 ³ / ₄
14 октября	м. 83 ¹ / ₂	83 ⁵ / ₈	84 ³ / ₄
15 октября	кр. 83 ⁵ / ₈	83 ⁵ / ₈	84 ³ / ₄
16 октября	кр. 84	84	85
17 октября	кр. 84 ¹ / ₈ , 84 ³ / ₈ , 83 ³ / ₄ м. 84	84 ¹ / ₄	85 ¹ / ₄
19 октября	кр. 84 ³ / ₈ , 84 ¹ / ₂	84 ³ / ₈	85 ¹ / ₄

Продажа свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка была сдѣлана въ тотъ періодъ, когда на биржѣ сдѣлокъ на нихъ не было, если не считать мелкихъ сдѣлокъ 9 и 14 октября и крупныхъ сдѣлокъ 10 октября, курсъ которыхъ и имѣть, повидимому, ближайшее отношеніе къ операциі съ продажей бумагъ Общества. Однако, никакихъ рѣзкихъ колебаній въ курсѣ 4 процентныхъ свидѣтельствъ незамѣтно; все время имѣлись на биржѣ покупатели по 83³/₄ и по 85³/₈; сопоставленіе съ днями, когда были дѣйствительныя сдѣлки (2 октября), показываетъ, что долженъ былъ быть отданъ приказъ о продажѣ свидѣтельствъ не ниже, какъ по 84 за 100, и этотъ курсъ могъ бы дѣйствительно быть полученъ, еслибы операциі не былъ приданъ спѣшный характеръ, такъ какъ именно этотъ курсъ и устанавливается черезъ нѣсколько дней (16 октября), а затѣмъ подымается и выше. Еслибы на сдѣлку было испрашено разрѣшеніе Общаго Собранія, то реализовать бумаги пришлось бы уже по курсу 84¹/₄ (курсы 31 октября, 2 ноября и т. д.). Такимъ образомъ, по продажѣ бумагъ Общество потеряло отъ ³/₈ до ⁵/₈ на 100, т. е. отъ 1260 руб. до 2100 руб., но убытокъ этотъ въ виду спѣшнаго характера, который былъ приданъ сдѣлкѣ, и отсутствія котировокъ соотвѣтствующей бумаги въ періодъ реализаціи этихъ свидѣтельствъ, не можетъ быть доказанъ точно.

Переходя къ курсу облигацій Ейской дороги, подкомmissія считаетъ нужнымъ отмѣтить, что облигаціи этого крайне незначительнаго по величинѣ займа (всего 8.570.000 руб.) сравнительно рѣдко получаютъ особую котировку на петербургской биржѣ. Однако, при оцѣнкѣ ихъ нужно имѣть въ виду слѣдующее. Это не акціи, а облигаціи и притомъ гарантированныя правительствомъ и, такимъ образомъ, курсъ ихъ опредѣляется не возможной доходностью дороги, а исключительно условіями гарантіи. Такъ какъ на совершенно одинаковыхъ условіяхъ гарантіи и притомъ одновременно правительствомъ разрѣшено было 3 облигаціонныхъ желѣзнодорожныхъ займа на 50,3 милліоновъ рублей, Комmissія могла воспользоваться для своихъ работъ курсами аналогичныхъ облигаціонныхъ займовъ Армавирь-Туапсинской и Гербы-Кѣлецкой желѣзныхъ дорогъ. При этомъ подкомmissія должна отмѣтить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда на Петербургской биржѣ происходили одновременно котировки этихъ трехъ займовъ, то курсы на нихъ были довольно близки, но въ частности, курсъ на Ейскія облигаціи обыкновенно былъ ниже курсовъ двухъ другихъ займовъ, изрѣдка равнялся имъ, и ни разу подкомmissіи не пришлось отмѣтить, чтобы онъ былъ выше курсовъ двухъ другихъ бумагъ. Такъ 8-го октября облигаціи Гербы-Кѣлецкой дороги при крупныхъ сдѣлкахъ ктировались по 91 и 90¹/₂, а облигаціи Ейской дороги не имѣли отмѣтки 91, а только 90¹/₂; 7-го ноября Гербы-Кѣлецкія котировались по 91, а Ейскія по 90¹/₂ и 90¹/₄; 29-го декабря Гербы-Кѣлецкія по 92, а Ейскія по 91¹/₂ (мелкія сдѣлки), наконецъ 30-го декабря къ концу биржи оставались покупатели на Ейскія по 92¹/₂, на Гербы-Кѣлецкія по 92¹/₂ и на Армавирь-Туапсинскія по 95. Въ

частности за періодъ, когда совершена была покупка Ейскихъ облигацій для Общества и за ближайшіе дни курсы на указанныя $4\frac{1}{2}\frac{0}{10}$ свободныя отъ налога и гарантированныя правительствомъ облигаціи желѣзныхъ дорогъ были слѣдующіе.

	Гербы-Кълецкія.	Ейскія.
7 октября.	кр. 91	—
8 октября.	кр. 91, $90\frac{1}{2}$	кр. $90\frac{1}{2}$
9 октября.	—	—
10 октября.	кр. $90\frac{3}{4}$, $90\frac{7}{8}$	—
12 октября.	—	—
13 октября.	—	—
14 октября.	—	—
15 октября.	—	—
16 октября.	—	—
17 октября.	—	—
19 октября.	кр. $90\frac{1}{4}$	—

Изъ этихъ данныхъ очевидно, что слѣпить съ немедленной покупкой этихъ бумагъ не было никакихъ основаній, такъ какъ курсъ ихъ ни въ коемъ случаѣ не шель въ гору, а скорѣе понижался. Въ частности, еслибы операція была совершена послѣ разсмотрѣнія ея общимъ собраніемъ и выбора послѣднимъ именно этихъ бумагъ, то Ейскія облигаціи или аналогичная имъ бумага могла бы быть куплена не выше того курса, по которому она приобрѣтена Совѣтомъ (Гербы-Кълецкія 31-го октября 1903—1904 г., т. е. такъ же, и даже нѣсколько ниже, чѣмъ 10-го октября, несмотря на повышеніе курса на другія бумаги и, въ частности, на свидѣтельства Крестьянскаго Банка). Такимъ образомъ, указанный выше убытокъ Общества по этой операціи становится болѣе опредѣленнымъ и вполне реальнымъ.

Въ связи съ этимъ вопросомъ подкомиссія разсмотрѣла вопросъ о томъ, какія денежныя послѣдствія имѣлъ-бы обратный обмѣнъ облигацій Ейской дороги на свидѣтельства Крестьянскаго Банка. Вопросъ этотъ долженъ былъ имѣться подкомиссіей въ виду, такъ какъ не исключена была необходимость замѣны Ейскихъ облигацій по несоотвѣтствію ихъ указанію § 87 Устава о храненіи капиталовъ Общества *въ государственныя бумаги*. Для разсмотрѣнія этого вопроса Комиссія воспользовалась курсами 5-го декабря и 14-го декабря, причемъ расчетъ сдѣланъ какъ безъ куртажа, такъ и съ куртажемъ, который, по примѣру октябрьской сдѣлки, не могъ быть взятъ менѣе $\frac{1}{8}$ проц., подкомиссія оговаривается, что нормальная величина куртажа должна быть ниже, а именно не превышать $\frac{1}{1000}$ проданной суммы. Дѣлая расчеты съ куртажемъ и безъ куртажа, Комиссія сразу могла судить и о значеніи колебанія курса, и о размѣрахъ пріятаго куртажа (расчетъ сдѣланъ лишь для неприкосновеннаго капитала).

5-го декабря.

КУРСЪ.

	Продажная цѣна облигацій и номинальная сумма свидѣтельствъ.	Курсъ, прінимаемый вниманіе куртажъ.	Продажная цѣна облигацій и номинальная сумма свидѣтельствъ.
Облг. Ейск. д.—92	276.276 р. — к.	$91\frac{7}{8}$	575.900 р. 64 к.
Свидѣт. Кр. б.— $85\frac{1}{4}$	324.077 р. 39 к.	$85\frac{3}{8}$	323.163 р. 28 к.

Убытокъ сравнительно съ первоначальной суммой 922 р. 61 к. 1.836 р. 72 к.

14-го декабря.

Облг. Ейск. д.— $91\frac{3}{4}$	275.525 р. 25 к.	$91\frac{5}{8}$	275.149 р. 87 к.
Свидѣт. Кр. б.—85	324.147 р. 39 к.	$85\frac{1}{8}$	323.230 р. 37 к.
Убытокъ сравнительно съ первоначальной суммой	852 р. 61 к.		1.769 р. 63 к.

Такимъ образомъ, курсъ измѣнялся не въ пользу Ейскихъ облигацій, и въ одномъ курсѣ потери равны 850 — 920 руб. (чѣмъ выше поднимаются вообще котировки, тѣмъ болѣе увеличивается разница не въ пользу Ейскихъ облигацій). Курсажи стоятъ 914—917 руб. на операцію. Кроме того, необходимо еще принять во вниманіе гербовый сборъ по вкладнымъ распискамъ Государственнаго банка. Послѣдній (актовый сборъ низшаго разряда по п. 2 Отд. III Зак. 30 мая 1905 г.) составляетъ 5 руб. для первыхъ 10.000 руб. и по 50 коп. съ каждой слѣдующей тысячи, или на 324.000 — 162 руб.

Такимъ образомъ, общій убытокъ по обратному обмѣну облигацій на свѣдѣтельства, если бы такая операція была признана необходимой, доходить до 2.000 руб. Въчетъ съ убыткомъ по первоначальному обмѣну, который, какъ было показано, не можетъ оцѣниваться ниже 1.200 руб., общій убытокъ повышается, по крайней мѣрѣ, до 3.200 р.

В) По вопросу объ охранѣ капиталовъ Общества и употребленія излишка доходовъ подкомиссія имѣла въ виду слѣдующее.

Вопросъ о сохраненіи въ цѣлости того капитала, на который написаны (выданы) имѣющіяся въ распоряженіи Общества бумаги,—этотъ вопросъ для Общества представляется чрезвычайно важнымъ. По указанію лучшихъ знатоковъ теоріи публичныхъ займовъ, „капиталъ, на который долгъ заключается и который по долгу подлежитъ возврату и погашенію, совсѣмъ не менѣе дѣйствительный, чѣмъ капиталъ, добытый въ долгъ“ (И. И. Кауфманъ, „Основанія расчетовъ по публичнымъ займамъ“, стр. 68). По указанію тѣхъ же авторитетовъ примѣненіе къ этому капиталу названія „нарицательный“ представляется неправильнымъ, почему ими и предлагается противопоставлять „реализованному капиталу—капиталъ погашаемый“.

Любопытно, что въ Англій и на континентѣ Европы понятія о нарицательномъ капиталѣ долга противоположныя. Въ Англій называютъ долгъ по тому наличному капиталу, который имъ добытъ (реализованъ), и этотъ капиталъ считаютъ нарицательнымъ, погашаемый же капиталъ—(Stock created) считаютъ дѣйствительнымъ. На континентѣ Европы утвердилось словоупотребленіе, какъ разъ противоположное, доказывая этимъ, что оба словоупотребленія одинаково условны и произвольны (тамъ-же).

Подкомиссія не приходится также доказывать общеизвѣстнаго положенія о возможности увеличенія суммы погашаемаго капитала путемъ уменьшенія текущей доходности и наоборотъ, увеличеніе доходности за счетъ капитала. Въ этомъ пунктѣ интересы даннаго состава Общества, понимаемые узко, противоположны интересамъ Общества въ его цѣломъ, такъ какъ данный составъ Общества заинтересованъ въ наивышей доходности капиталовъ, а для интересовъ Общества въ цѣломъ важно сохраненіе полной неприкосновенности размѣровъ этихъ капиталовъ. Вотъ почему данному составу Общества по уставу предоставляется пользованіе *лишь процентами съ неприкосновеннаго капитала* и не дозволяется пользованіе самимъ капиталомъ. Но Вольное Экономическое Общество никогда и не становилось на указанную выше точку зрѣнія узкаго пониманія интересовъ даннаго состава Общества. Общество всегда имѣло въ виду—и должно это имѣть въ виду, что рано или поздно, и во всякомъ случаѣ не позже момента погашенія даннаго долга, оно получитъ вложенный имъ въ любыя бумаги капиталъ *наличными деньгами* и предъ нимъ станетъ вопросъ о помѣщеніи этого капитала въ иныя—новыя процентныя бумаги. При этомъ уменьшеніе суммы капитала, обозначеннаго на бумагахъ какъ подлежащаго возврату (такъ называемаго номинальнаго капитала или, правильнѣе, погашаемаго капитала), приноситъ значительный ущербъ интересамъ Общества.

Съ этой точки зрѣнія операція, предпринятая Совѣтомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ, представляется для интересовъ Общества чрезвычайно опасной.

Чтобы это указаніе не было голословнымъ, подкомmissія считаетъ своимъ долгомъ пояснить свою мысль нѣсколькими примѣрами.

Изъ числа фондовъ можно было бы найти бумаги, болѣе надежныя и болѣе доходныя, чѣмъ облигаціи Ейской дороги, и если бы вопросъ шелъ только объ увеличеніи доходности и надежномъ помѣщеніи капитала, то капиталы Общества слѣдовало-бы помѣстить въ этихъ фондахъ. Въ качествѣ примѣра можно взять 5% Россійскій Государственный заемъ 1906 г. или хотя-бы 5% свидѣтельства Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Однако, помѣщеніе капиталовъ Общества въ этихъ бумагахъ вызвало бы новое уменьшеніе погашаемой суммы капиталовъ. Расчетъ сдѣланъ по котировкамъ Петербургской биржи отъ 14 декабря 1909 г., т. е. наканунѣ Общаго Собранія, которымъ возбужденъ разсматриваемый нынѣ вопросъ. Эти курсы равны $95\frac{1}{2}$ для 5% свидѣтельствъ и $91\frac{3}{4}$ для облигацій Ейской дороги. Не считая куртажа, облигаціи Ейской дороги на 300.000 рублей могли бы быть замѣнены 5% свидѣтельствами на 288.000 руб. Доходность „неприкосновеннаго“ капитала Общества при этомъ увеличилась бы приблизительно еще на 200 руб., а погашаемая сумма, уменьшившаяся уже съ 325.000 до 300.300 руб., понизилась бы еще на 12.000 руб. При покупкѣ 5% Россійскаго Государственнаго займа 1906 г., также при нѣкоторомъ увеличеніи доходности, погашаемая сумма неприкосновеннаго капитала уменьшилась бы уже до 272.000 руб. Исходя изъ точки зрѣнія текущей доходности и не обращая вниманія на величину погашаемаго капитала и на его сохранность, можно было бы выбрать еще болѣе „выгодныя“ бумаги. Еще нѣсколько такихъ „выгодныхъ“ операцій и „неприкосновенный“ капиталъ Общества былъ бы сведенъ до минимума. Такой именно случай мы имѣли бы, если-бы, напримѣръ, капиталы Общества были обращены въ акціи Владикавказской дороги. Если Общество не поставлено лицомъ къ лицу съ такимъ исходомъ, то причиной этого является случай или великодушіе лицъ, завѣдующихъ капиталами Общества, но не логика тѣхъ принциповъ, которыми они, повидимому, предполагали руководствоваться.

Установивъ указанныя выше положенія, подкомmissія перешла къ вопросу объ использованіи излишка доходовъ отъ капиталовъ Общества. Здѣсь она, прежде всего, имѣла предъ собою предложеніе Совѣта Общества объ обращеніи всего излишка доходовъ въ расходную смѣту Общества (см. смѣту Общества на 1910 г., стр. 2¹).

Подкомmissія должна была установить, что исполненіе этого предложенія повело бы къ дѣйствительному уменьшенію капиталовъ Общества. Излишекъ въ 1.163 руб. 50 коп., ежегодно потребляемый, не могъ бы наращиваться ни по простымъ, ни по сложнымъ процентамъ и къ концу погашенія облигаціоннаго займа Ейской дороги Общество получило бы въ свое распоряженіе 300.300 р., а не 325.000 р., которыя оно должно было получить къ моменту погашенія свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка.

Поэтому подкомmissія должна была признать предложеніе Совѣта неприемлемымъ.

¹) Въ запискѣ Совѣта не имѣется никакихъ замѣчаній о необходимости какого-либо позднѣйшаго пополненія погашаемой суммы неприкосновеннаго капитала, путемъ ли обращенія на это части излишковъ въ доходахъ или путемъ биржевыхъ операцій.

Признавая, такимъ образомъ, необходимость пополненія первоначальной суммы капитала, подкомmissiя считалась съ возможностью двухъ исходовъ. Первымъ исходомъ является обращеніе излишковъ дохода на погашеніе убыли капитала въ полномъ размѣрѣ этихъ излишковъ въ теченіе болѣе или менѣе короткаго срока. Вторымъ исходомъ могло бы быть обращеніе на ту-же цѣль часть излишковъ въ теченіе болѣе длиннаго срока. Первая задача имѣетъ сравнительно легкое рѣшеніе. Для этого достаточно обращать приращеніе въ доходахъ Общества полугодовыми взносами на пополненіе убыли капитала въ теченіе 30 полугодій и затѣмъ приплатить еще 81 руб. 50 коп., и убыль неприкосновеннаго капитала въ размѣрѣ 24.700 руб. будетъ восстановлена. То-же самое имѣетъ по отношенію къ другимъ капиталамъ, если по отношенію къ нимъ была признана необходимость подобной же операціи.

Гораздо сложнѣе вторая задача, такъ какъ при рѣшеніи ея желательны имѣть нѣкоторые пункты въ установленіи тѣхъ болѣе длинныхъ сроковъ, на которые возможно допустить разсрочку въ погашеніи убыли капиталовъ Общества. Подкомmissiя предполагала при этомъ исходить изъ двухъ моментовъ: момента окончательнаго погашенія 4% свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка и такого же погашенія облигацій Ейской дороги. Къ сожалѣнію, задача эта оказалась невыполнимой. На запросъ о планѣ погашенія облигацій Ейской дороги получено было официальное сообщеніе, что *планъ погашенія этихъ облигацій еще не выработанъ*. Нѣсколько неопредѣленнымъ представляется также и срокъ окончательнаго погашенія 4% свидѣтельствъ. По разъясненію Контроля Крестьянскаго Банка, согласно съ уставомъ Банка, срокъ погашенія этихъ свидѣтельствъ зависитъ не только отъ вполнѣ установившейся общей суммы этихъ свидѣтельствъ и суммы погасительныхъ платежей, причитающихся по ссудамъ, которые (платежи) въ каждый данный моментъ также вполнѣ опредѣлены, но и отъ будущихъ взносов на *досрочное погашеніе* и отъ будущихъ *пересрочекъ ссудъ на новые сроки*. Эти осложняющія обстоятельства не позволяютъ даже предположительно опредѣлить срокъ погашенія этихъ свидѣтельствъ.

Тѣмъ не менѣе подкомmissiя, какъ указано, считала возможной нѣкоторую разсрочку платежей по пополненію убыли капиталовъ Общества. Въ этомъ отношеніи подкомmissiя рѣшается пойти довольно далеко и допускаетъ пониженіе полугодоваго платежа на половину, до 290 руб. 88 коп. или съ округленіемъ до 300 руб., что составляетъ въ годъ — 600 рублей.

При такомъ взносовъ убыль въ капиталѣ, равная 24.700 рублямъ, погашается въ 47 полугодій съ небольшою приплатою. Такой срокъ покрытія убыли капитала, по мнѣнію подкомmissiи, не представляется особенно опаснымъ, но итти далѣе въ этомъ направленіи подкомmissiя не считала бы возможнымъ.

При разсмотрѣніи вопроса объ охранѣ капиталовъ Общества и объ употребленіи излишка въ доходахъ его, подкомmissiя неизбѣжно должна была обратить вниманіе еще на слѣдующій вопросъ. Первоначально помѣщенные въ неприкосновенный капиталъ средства Общества равнялись 300.000 руб. наличными. По мнѣнію Комmissiи въ этомъ размѣрѣ долженъ поддерживаться реализуемый капиталъ Общества. Между тѣмъ при послѣднихъ операціяхъ выяснилось, что реализуемая сумма неприкосновеннаго капитала понизилась до 272.000 рублей. Пониженіе это не находится ни въ какой непосредственной связи съ операціей, предпринятой Совѣтомъ, а зависитъ отъ колебаній курсовой цѣны бумагъ, въ которыя помѣщены капиталы Общества. Однако, Общество не можетъ игнорировать и этого вопроса, такъ какъ предъ нимъ можетъ при тѣхъ или другихъ обстоятельствахъ возникнуть задача реализаціи этого капитала. Такая задача

ставилась уже и рѣшалась Обществомъ въ связи съ вопросомъ о помѣщеніи капиталовъ Общества въ доходный домъ. Въ виду сказаннаго подкомmissія считала нужнымъ возбудить вопросъ о необходимости образованія особаго фонда на поддержаніе реализуемаго капитала на опредѣленномъ уровнѣ не менѣе 300.000 р. На образованіе такого фонда, по мнѣнію подкомmissіи, и должна быть обращена остальная часть излишковъ и доходовъ Общества, если капиталы Общества останутся въ облигаціяхъ Ейской дороги. Въ случаѣ признанія Обществомъ этого послѣдняго условія, настоящая подкомmissія считала бы необходимымъ предложить Обществу Собранію выбрать подкомmissію для разработки проекта положенія этого фонда.

„Переходя къ практическимъ предложеніямъ, подкомmissія должна замѣтить, что во избѣжаніе невыгодныхъ послѣдствій для Общества могутъ быть указаны два способа:

а) обратная замѣна $4\frac{1}{2}$ процентныхъ облигацій на 4% свидѣтельства или на другую бумагу, при которой первоначальная погашаемая величина неприкосновеннаго капитала Общества возстановилась бы въ прежнемъ видѣ, съ возможно меньшимъ уменьшеніемъ дохода;

б) оставленіе капитала въ облигаціяхъ Ейской дороги съ тѣмъ, чтобы излишекъ доходовъ временно обращался бы на пополненіе первоначальной погашаемой суммы капитала до его полного возстановленія“.

Въ виду того; 1) что *срокъ погашенія облигацій* вѣроятно согласно уставу будетъ установленъ *81-лѣтній*, причемъ въ продолженіе первыхъ 25 лѣтъ сумма выходящихъ въ тиражъ бумагъ относительно невелика, 2) что по уставу дороги, выкупъ ея, на что Правительство будетъ имѣть право черезъ 25 лѣтъ по окончаніи ея постройки, не измѣняетъ условій погашенія облигацій, а лишь переводитъ всѣ обстоятельства на казну.

Подкомmissія полагаетъ, что второй исходъ (б) представляется безопаснымъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, нѣтъ особенной надобности форсировать пополненіе неприкосновеннаго капитала.

Окончательное рѣшеніе вопроса объ оставленіи капиталовъ Общества въ облигаціяхъ Ейской дороги должно принадлежать Общему Собранію и должно предшествовать всѣмъ другимъ вопросамъ по этому вопросу.

Приложеніе 5.

Докладъ Совѣта И. В. Э. Общества по вопросу о произведенномъ въ октябрѣ мѣс. 1909 г. обмѣнѣ проц. бумагъ.

Всѣ возбужденные Комmissіею вопросы сводятся къ двумъ основнымъ: 1) о несоотвѣтствіи дѣйствій Совѣта требованіямъ Устава Общества, и 2) о невыгодности произведеннаго Совѣтомъ обмѣна принадлежащихъ Обществу процентныхъ бумагъ.

По первому изъ этихъ вопросовъ Совѣтъ считаетъ необходимымъ доложить Общему Собранію, что устарѣлая редація Устава допускаетъ разныя толкованія предѣловъ принадлежащихъ Совѣту полномочій. § 74, возлагающій на Совѣтъ обязанность испрашивать разрѣшеніе Общаго Собранія *по капитальному приобрѣтенію или отчужденію имущества общества*, оправдываетъ, повидимому, мнѣніе комmissіи, признавшей, что обмѣнъ принадлежавшихъ Обществу процентныхъ бумагъ могъ быть произведенъ Совѣтомъ не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія Общаго Собранія. Но съ другой стороны § 70, возлагающій на Совѣтъ завѣдываніе капиталами Общества и заботу о приумноженіи

них, повидимому, предполагает право Совѣта такъ или иначе помѣщать общественыя капиталы, ибо именно въ помѣщеніи капиталовъ и проявляется какъ завѣдываніе ими, такъ и попеченіе объ ихъ приумноженіи. Затѣмъ § 94 превращаетъ Совѣту, безъ разрѣшенія Общаго Собранія, употребленіе капиталовъ т. е. расходваніе ихъ, а не измѣненіе ихъ помѣщенія, каковое едва ли подходить подъ понятіе „употребленія“ капиталовъ. Такимъ образомъ между приведенными параграфами Устава имѣется извѣстное разнорѣчіе, заставляющее усомниться въ безспорности предложеннаго Коммиссіею толкованія § 74. Сомнѣніе въ данномъ случаѣ представляется тѣмъ болѣе основательнымъ, что эпитетъ „капитальное“ въ примѣненіи къ понятіямъ приобрѣтенія и отчужденія имущества страдаетъ большою неясностью. Въ болѣе современныхъ уставахъ различныя обществѣ власть распорядительнаго органа ограничивается въ вопросахъ, относящихся до приобрѣтенія и отчужденія недвижимыхъ имущества. По мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ Совѣта, такъ именно долженъ быть истолкованъ и § 74 устава Вольнаго Экономическаго Общества. Но если и устранить такое толкованіе, какъ не находящее себѣ опоры въ буквѣ Устава, то во всякомъ случаѣ очевидно, что выраженіе „капитальное“ подлежало бы ограничительному толкованію, ибо въ противномъ случаѣ Совѣтъ былъ бы лишенъ всякой самостоятельности даже въ мелкихъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ. Но каково именно должно быть это толкованіе, по этому вопросу Уставъ не даетъ сколько нибудь опредѣленныхъ указаній.

При такомъ положеніи дѣла особое значеніе имѣютъ прецеденты, указывающіе, какъ разрѣшались въ прежнее время возникшіе нынѣ вопросы. На этой почвѣ и стоялъ Совѣтъ при обмѣнѣ процентныхъ бумагъ, произведенномъ въ октябрѣ прошлаго года. Совѣтъ принялъ во вниманіе, что предшествовавшій обмѣнъ принадлежитъ обществу свидѣтельствъ 4⁰/₀ государственную ренту, въ суммѣ 439.100 руб., на 4⁰/₀-ныя свидѣтельства Крестьянскаго Банка былъ произведенъ Совѣтомъ безъ предварительнаго доклада Общему Собранію и что въ томъ же порядкѣ производились неоднократныя и отдѣльныя покупки ⁰/₀-ныхъ бумагъ на свободныя наличныя средства Общества. Коммиссія указываетъ, что на ряду съ этими прецедентами были и другіе, свидѣтельствующіе о томъ, что при приобрѣтеніи бумагъ испрашивалось разрѣшеніе Общаго Собранія. Необходимо однако замѣтить, что при оцѣнкѣ прецедентовъ надлежитъ принимать во вниманіе не только то, что дѣлалось, но и то, какъ относилось Общество къ дѣятельности Совѣта. Если же принять во вниманіе, что ни общій обмѣнъ бумагъ въ 1899 г., ни послѣдующіе отдѣльные случаи приобрѣтенія бумагъ не вызывали никакихъ замѣчаній ни со стороны ревизіонной Коммиссіи, ни со стороны Общаго Собранія, то, казалось бы, широкое толкованіе полномочій Совѣта можно считать освященнымъ практикою Общества.

Хотя приведенныя соображенія и устраняютъ всякія подозрѣнія въ томъ, чтобы Совѣтъ присваивалъ себѣ какія либо новыя полномочія, не считаясь съ правами Общаго Собранія, тѣмъ не менѣе Совѣтъ считаетъ себя обязаннымъ выразить сожалѣніе о томъ, что, руководясь исключительно прецедентами послѣдняго времени, онъ не принялъ во вниманіе возможности противоположнаго толкованія Устава и далъ поводъ къ возникшимъ въ Обществѣ недоразумѣніямъ. Исходя изъ этихъ соображеній, Совѣтъ полагаетъ желательнымъ установить на будущее время, что какъ на обмѣнѣ процентныхъ бумагъ, такъ и на приобрѣтеніи таковыхъ Совѣтомъ испрашивается разрѣшеніе Общаго Собранія. Совѣтъ находитъ, однако, что такое разрѣшеніе, въ интересахъ дѣла, можетъ быть даваемо Собраніемъ лишь въ общей формѣ, съ предоставленіемъ Совѣту извѣстной

самостоятельности въ порядкѣ его исполненія, напр., въ выборѣ времени для совершенія операци, бумагъ, подлежащихъ приобрѣтенію и т. д. Соблюденіе этихъ условій представляется необходимымъ хотя бы потому, что наша фондовая биржа часто бываетъ чувствительна даже къ небольшимъ сдѣлкамъ и что операци по обмѣну и покупкѣ бумагъ придется во многихъ случаяхъ производить при иной конъюнктурѣ, чѣмъ та, какая имѣлась въ виду Общимъ Собраніемъ.

Переходя къ вопросу о выгодности произведеннаго Совѣтомъ обмѣна бумагъ, необходимо прежде всего указать на невозможность предъявлять къ этой операци требованіе, чтобы она была совершена абсолютно наиболѣе выгодно. Предугадать, въ какомъ направленіи измѣнится въ будущемъ расцѣнка процентныхъ бумагъ, чрезвычайно затруднительно даже лицамъ, специально занимающимся биржевою игрою; тѣмъ менѣе возможно это для широкой публики, къ числу каковой должны причислить себя и члены Совѣта. Разрѣшая вопросъ объ обмѣнѣ процентныхъ бумагъ, Совѣтъ руководился, съ одной стороны курсомъ ихъ въ данный моментъ, съ другой — математическимъ расчетомъ тѣхъ послѣдствій, къ которымъ приведетъ продажа такихъ то и покупка такихъ то бумагъ по данному курсу. При этомъ Совѣтъ имѣлъ въ виду, что бумаги приобрѣтаются Обществомъ на весьма долгій срокъ и что выгодность сдѣлки должна быть опредѣляема при предположеніи этого условія. Поэтому Совѣтъ рѣшительно отклоняетъ отъ себя какую либо отвѣтственность какъ за то, что послѣ произведеннаго имъ обмѣна $\frac{9}{10}$ -ныхъ бумагъ курсъ оказался болѣе благоприятнымъ, чѣмъ въ моментъ обмѣна, такъ и за то, что послѣ произведеннаго уже обмѣна могла обнаружиться большая выгодность приобрѣтенія не тѣхъ бумагъ, какія куплены Совѣтомъ, а какихъ либо другихъ.

Если же вопросъ о выгодности или невыгодности произведеннаго Совѣтомъ обмѣна бумагъ разрѣшать безотносительно къ послѣдующимъ измѣненіямъ биржевой ихъ расцѣнки, то выгодность этой операци представится очевидною. Въ самой дѣлѣ, для оцѣнки ея надо принять въ соображеніе, съ одной стороны, уменьшеніе нарицательной цѣны принадлежащаго обществу капитала, а съ другой — увеличеніе причитающагося ему дохода; вторая же изъ этихъ величинъ явно перевѣшиваетъ первую; Общество ежегодно будетъ получать 1163 р. 50 к. добавочнаго дохода, тогда какъ для возстановленія прежней нарицательной цѣны капитала, по исчисленію самой Коммиссіи, достаточно отчислить на 600 руб. въ годъ въ теченіе $23\frac{1}{2}$ года. Такимъ образомъ Общество, сохранивъ свои капиталы въ неизмѣненномъ нарицательномъ размѣрѣ, будетъ имѣть ежегодно 563 руб. дохода въ теченіе первыхъ $23\frac{1}{2}$ лѣтъ обладанія вновь приобрѣтенными процентными бумагами, а въ послѣдующіе годы, впродъ до окончательнаго ихъ погашенія, будетъ получать 1163 руб. 50 к. дохода, котораго оно не имѣло бы, сохранивъ прежнія бумаги. Въ виду этихъ соображеній, Совѣтъ полагаетъ, что выгодность для общества произведеннаго имъ обмѣна процентныхъ бумагъ представляется несомнѣнною.

Переходя затѣмъ къ другимъ вопросамъ, возбужденнымъ Коммиссіей, Совѣтъ не видитъ необходимости истолковывать § 87 устава въ смыслѣ права для Общества держать капиталы въ гарантированныхъ Правительствомъ $\frac{9}{10}\frac{9}{10}$ бумагахъ, такъ какъ по его мнѣнію право это и въ настоящее время не можетъ быть оспариваемо. Но если Собранію, въ виду устарѣлой редакціи указаннаго § Устава, которая не соответствуетъ теперешнему положенію денежнаго рынка, угодно подтвердить это право, то Совѣтъ, конечно, не имѣетъ повода дѣлать какія либо возраженія съ своей стороны.

Также не возражаетъ Совѣтъ и на предложеніе Коммиссіи по вопросу о

возстановленіи нарицательной величины неприкосновеннаго капитала съ 310.309 р. 75 к. до 335.000 руб. и капитала Базилевскаго съ 3.780 р. 13 к. до 4.100 р. каковыя суммы числились передъ произведеннымъ въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года обмѣномъ $\frac{0}{100}$ бумажъ. Величина неприкосновеннаго капитала опредѣлена Общимъ Собраніемъ въ 1845 г. въ 300.000 руб. Оно же можетъ признать теперь необходимымъ установить его въ 335.000 руб. или увеличить эту сумму другой цифрой. Но во всякомъ случаѣ, по мнѣнію Совѣта, установленные раньше положеніе о неприкосновенномъ капиталѣ послѣднимъ обмѣномъ $\frac{0}{100}$ бумажъ не было нарушено, такъ какъ нарицательная его сумма не упала ниже 300.000 руб.

Въ случаѣ согласія Собранія съ предложеніемъ 3-мъ Коммиссіи о ежегодномъ отчисленіи изъ доходовъ Общества той или иной суммы для возстановленія прежней нарицательной величины неприкосновеннаго капитала и капитала имени Базилевскаго, Совѣтъ предлагаетъ Собранію не примѣнять этого рѣшенія по отношенію къ 1910 году, смѣта расходовъ котораго уже утверждена, т. е. Совѣтъ предлагаетъ предложеніе второе Коммиссіи отклонить.

Совѣтъ возражаетъ по послѣднему предложенію Коммиссіи относительно установленія реальной величины неприкосновеннаго капитала. Не видя никакой необходимости въ этомъ по отношенію къ капиталу, назначеніе котораго состоитъ въ обезпеченіи дохода для удовлетворенія постоянныхъ нуждъ Общества, Совѣтъ вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ крайне неудобнымъ для Общества постоянно слѣдить за поддержаніемъ реальной величины капитала. Если принять предложеніе Коммиссіи, то органамъ Общества придется слѣдить за курсомъ бумажъ, то изымая изъ капитала бумаги, превысившія норму реальной его величины, то, наоборотъ, доставая откуда то средства для пополненія капитала до опредѣленной реальной нормы. При быстрыхъ и рѣзкихъ измѣненіяхъ курса бумажъ, какія иногда бывають, такія операциі могутъ совершенно поколебать устойчивое равновѣсіе въ бюджетѣ Общества и чрезвычайно затруднить его дѣятельность.

Такимъ образомъ, на основаніи всего вышеизложеннаго, Совѣтъ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ осуществленію предложеній Коммиссіи — перваго, третьяго и четвертаго. Предложенія второе и шестое предлагаетъ отклонить; по предложенію же пятому предлагаетъ Собранію постановить на будущее время, чтобы прежде приведенія въ исполненіе предположеній Совѣта относительно обмѣна и продажи процентныхъ бумажъ, въ которыхъ помѣщены капиталы Общества, и относительно приобрѣтенія новыхъ бумажъ на наличныя средства отдѣльныхъ капиталовъ Общества, каковыя предположенія докладывались бы Общему Собранію въ общей формѣ на его одобреніе.

I Отдѣленіе И. В. Э. Общества.

23-го октября 1909 года.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Утвержденіе журнала.—О съѣздѣ птицеводовъ.—О юбилеѣ Полтавскаго опытнаго поля.—О снабженіи библиотекы О-ва иностранными изданіями по с. хоз.—О расходованіи процентовъ съ капиталовъ Остермана, Фейгина и Черняева.—Донладъ С. П. Фридолина объ учрежденіи Комитета по улучшенію скотоводства и молочнаго хозяйства въ Россіи.—Пренія по донладу.

Присутствовали: В. Г. Котельниковъ, В. В. Хижняковъ, П. Б. Шимановскій, Г. И. Панкевичъ, П. М. Дубровскій, С. П. Фридолинъ, А. И. Орловъ, Д. И. Риктеръ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, Л. Ю. Явейнъ, Н. И. Григоровъ, Н. М. Волковъ и Э. К. Высоковичъ.

1. Заслушавъ протоколъ предыдущаго засѣданія 24 сентября, утверженіе котораго было отложено въ виду того, что въ присланномъ В. І. Гомилевскимъ и помещенномъ въ журналъ его мнѣніи по поводу доклада С. П. Фридолина председателемъ Отдѣленія усмотрѣно несоответствіе съ тѣмъ, что Гомилевскимъ было высказано во время самаго засѣданія, и въ виду заявленія докладчика Фридолина, что нѣкоторыя мнѣнія, высказанныя другими лицами по поводу его доклада, записаны не точно.

2. Секретаремъ *Шимановскимъ* доложены текуція дѣла:

1) Отношеніе Съѣзда птицеводовъ съ просьбою командировать представителя отъ В. Э. О-ва на съѣздъ 11, 12 и 15 ноября т/г, предполагаемый въ г. Москвѣ по окончаніи выставки птицеводства. Постановлено просить Э. И. Высоковича быть представителемъ 1 Отдѣленія на Съѣздѣ.

2) Председатель докладываетъ, что 28 октября с.-г., исполняется 25-ти лѣтіе дѣятельности Полтавскаго опытнаго поля и предлагаетъ Отдѣленію привѣтствовать Полтавское Общество Сел. Хоз. по поводу этого юбилея посылкой привѣтствія и поручить П. М. Дубровскому лично отъ имени Об-ва привѣтствовать Об-во и дѣятелей опытнаго поля на юбилей, а въ виду особенныхъ заслугъ Полтавскаго Общества въ области сельскаго хозяйства войти въ Совѣтъ и Общее Собраніе съ предложеніемъ о присужденіи названному Об-ву медали.

Предложеніе председателя Отдѣленіемъ принимается.

3. *Секретарь* докладываетъ о поступленіи предложенія г. Ярилова снабжать бібліотеку Об-ва новѣйшими сельскохоз. книгами, выходящими на иностранныхъ книжныхъ рынкахъ по его выбору, при условіи, что ему будутъ отпущены необходимыя суммы на приобрѣтеніе таковыхъ, при чемъ за пользованіе книгами въ теченіе нѣкотораго непродолжительнаго времени Яриловымъ будетъ сбрасываться 20% со стоимости книгъ. По этому поводу *В. В. Хижняковъ* предлагаетъ отложить разсмотрѣніе предложенія до выясненія общихъ вопросовъ по организаціи бібліотеки Об-ва. *П. Б. Шимановскій* считаетъ принципиально недопустимымъ поручать выборъ книгъ бібліотеки Об-ва, учрежденія коллегіальнаго, одному лицу. *В. Г. Котельниковъ* предлагаетъ ограничиться полученіемъ отъ г. Ярилова свѣдѣній о новостяхъ сел. хоз. литературы.

Отдѣленіемъ рѣшено предложеніе Ярилова отклонить.

4. По вопросу о капиталахъ, завѣщанныхъ Об-ву съ расходоуаніемъ ихъ по предметамъ перваго Отдѣленія, *председателемъ* читается: а) положеніе о капиталѣ имени графа Остермана, завѣщаннаго на полезныя изданія по Об-ву. *В. В. Хижняковъ* докладываетъ, что эти суммы расходуются на предназначенную цѣль.

б) Председатель читаетъ положеніе о капиталѣ Я. Я. Фейгена, 3.100 р. въ 4% бумагахъ и около 100 р. наличными деньгами. Капиталъ завѣщанъ на выдачу премій за сочиненіе по конкурсамъ. — Поручено секретарю сдѣлать справку и выписку о капиталѣ Фейгена, напечатать ее и разослать членамъ Отдѣленія для предварительнаго знакомства и обсужденія въ ближайшемъ засѣданіи.

г) Председатель читаетъ положеніе о капиталѣ В. В. Черняева: 4.600 р. въ 4% бумагахъ и 118 р. 49 к. наличными деньгами, завѣщаннаго на выдачу премій въ видѣ с.-х. машинъ и орудій крестьянамъ Харьковской губ. — *В. В. Хижняковъ* предлагаетъ обратиться въ Харьковское Об-во сел. хоз. съ предложеніемъ о распредѣленіи этихъ суммъ. *П. М. Дубровскій* предлагаетъ обратиться съ этою же просьбою и въ Харьковское Земство. *В. Г. Котельниковъ* предлагаетъ рѣшить вопросъ, расходовать ли всю сумму накопившихся %%% или только текущіе %%%. По предложенію *Н. И. Григорова* этотъ вопросъ остается открытымъ. *В. Г. Котельниковъ* предлагаетъ переговорить съ женою завѣщателя по этому поводу.

5. На очереди доклад *С. П. Фридолина* „Объ учрежденіи при И. В. Э. 0-въ Комитета по улучшенію скотоводства и молочнаго хозяйства въ Россіи“ сущность котораго сводится къ тому, что И. В. Э. 0-во, какъ организація академическаго характера, могло бы явиться учрежденіемъ, объединяющимъ дѣятельность лицъ, работающихъ въ области животноводства и молочнаго хозяйства, учрежденіемъ спеціального Комитета посвященнаго этому вопросу.

Въ преніяхъ по докладу приняли участіе *В. Г. Котельниковъ*, *Э. К. Высоковичъ*, *П. В. Шимановскій*, *П. М. Дубровскій* и *Н. И. Григоровъ*.

В. Г. Котельниковъ, сочувствуя идеѣ образованія Комитета, предлагаемаго докладчикомъ, выражаетъ опасеніе, что не найдется силъ для осуществленія этой организаціи.

Э. К. Высоковичъ полагаетъ, что вопросъ, поставленный докладчикомъ надо ставить шире, и Комитетъ, если онъ образуется, долженъ поставить себѣ цѣлью осуществленіе ряда мѣропріятій законодательнымъ путемъ.

В. Г. Котельниковъ полагаетъ, что *С. П. Фридолинъ* своимъ докладомъ имѣлъ въ виду образованіе Комитета съ болѣе узкими задачами—разобраться въ условіяхъ существующаго положенія молочнаго хозяйства.

П. В. Шимановскій поддерживаетъ мнѣніе *Высоковича*.

П. М. Дубровскій, считая Комитетъ организаціей своевременной, полагаетъ, что Комитетъ въ первую очередь долженъ заняться вопросомъ о созваніи съѣзда дѣятелей по животноводству.

С. П. Фридолинъ, отвѣчая *В. Г. Котельникову*, указываетъ, что работы есть, но что они заняты и на засѣданіе не могли явиться. Что же касается съѣзда, то это вполне своевременно и необходимо, но что такой съѣздъ предполагаетъ созваніе Сѣверное С.-Х. Общество въ 1910 г.

По вопросу о желательности образованія Комитета мнѣнія раздѣлились въ виду этого и малочисленности собравшихся постановлено, считая принципиальное образованіе Комитета желательнымъ, поручить комиссіи, образованной послѣ перваго доклада *С. П. Фридолина*, привлечь больше лицъ къ участію и разработать положеніе о Комитетѣ.

29-го октября 1909 года.

По докладу *В. Ф. Грабскаго*.

Присутствовали: председатель *В. Г. Котельниковъ*, секретарь *П. В. Шимановскій*, *С. А. Ершовъ*, *Н. И. Каракашъ*, *Любинецкій*, *И. С. Иконниковъ*, *Н. М. Волковъ*, *В. І. Гомилевскій*, *И. Л. Джандіери*, *Н. Г. Кулико-Корецкій*, *И. Л. Орловъ*, *В. В. Хижняковъ*, *С. Г. Бередниковъ*, *Н. Н. Кажановъ*, *П. В. Отопскій*, *А. В. Новакъ*, *В. К. Дорошкевичъ*, *Н. И. Прохоровъ*, *Т. И. Тихановъ*, *Н. Л. Скалозубовъ*, *Е. Н. Лискутъ*.

Заслушанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія. Членъ *Г. Д. В. Ф. Грабскій* сдѣлалъ докладъ: „Дѣятельность правительства, земствъ и с.-х. обществъ въ области с.-х. мѣропріятій и ихъ взаимоотношенія“. Тезисы доклада (разосланные при повѣсткахъ):

1. Существенными признаками исключительно дѣятельности государства и самоуправляющихся органовъ въ области сельскаго хозяйства, отличающими ихъ какъ принудительные союзы отъ союзовъ добровольныхъ, являются обязательность и принудительность мѣръ (ветеринарный надзоръ, борьба съ вредителями и т. под.).

2. Въ области мѣръ необязательныхъ (опытное дѣло, школьное и внѣшкольное сельско-хоз. образованіе, агрономическая помощь, выставки, конкурсы

и т. п.) с.-х. о-ва, которымъ этого рода дѣятельность свойственна по существу, какъ союзамъ добровольнымъ, стоять на первомъ планѣ.

3. Недостатки въ современной организаціи добровольныхъ союзовъ повели къ необходимости для государства и органовъ самоуправленія сосредоточить въ своихъ рукахъ тѣ предметы дѣятельности ихъ, которые требуютъ 1) значительныхъ и постоянныхъ средствъ (учебныя заведенія, высшія и среднія; научныя учрежденія и пр.) и 2) повсемѣстнаго распространенія (агрономическая помощь крестьянскому населенію).

4. Существенный признакъ предметовъ дѣятельности государства, въ отличіе отъ органовъ самоуправленія, это — районъ дѣятельности, выходящей за предѣлы нуждъ отдѣльныхъ мѣстностей: общетерриториальность, неограниченность территорій; неравномѣрность для отдѣльныхъ территорій; дѣятельность для многихъ территорій, не имѣющихъ мѣстнаго органа самоуправленія.

5. Недостатки въ организаціи земствъ вызываютъ необходимость для государства пополнять предметы дѣятельности этихъ органовъ въ области, требующей науряженія силъ въ данный моментъ.

6. Взаимоотношенія государства, земствъ и обществъ въ области предметовъ необязательной дѣятельности (пособія, центрально-районные органы мѣстнаго управленія, законодательство) не должны носить характера подчиненія однихъ органовъ другимъ, а выражаться въ поощреніи и руководствѣ, при условности оказываемаго поощренія, и при свободѣ возникновенія обществъ и раеширеніи земства.

7. Кромѣ указанныхъ въ п. 6 взаимоотношеній, должны быть правильно организованы взаимоотношенія между земствами и обществами, состоящія въ поощреніи дѣятельности послѣднихъ.

8. Принятіе на себя государствомъ и самоуправляющимися органами не-свойственныхъ имъ, какъ обязательнымъ союзамъ, задачъ, если таковыя не носятъ временнаго характера, вредно для дѣла, такъ какъ тормазитъ мѣстную инициативу и влечетъ за собою излишніе расходы.

(Дальнѣйшее см. стенограмму засѣданія, напечатанную въ кн. I „Трудовъ“ за 1910 г.).

12-го ноября 1909 года.

По докладу Н. А. Бородина.

Присутствовали: В. Г. Котельниковъ, П. Б. Шимановскій, В. І. Гомелевскій, Н. И. Прохоровъ, И. Л. Орловъ, Иконниковъ, Е. Н. Лискунь, Н. Н. Кожановъ, В. Лебедевъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, Л. Ю. Явейнъ, Игнатовскій, А. А. Свѣчинъ, В. В. Хижняковъ и др.

На очереди докладъ Н. А. Бородина — „О современномъ положеніи холо-дильнаго дѣла заграницей и его значеніе для Россіи“.

Тезисы доклада:

1. Искусственное охлажденіе въ Америкѣ сдѣлалось *conditio sine qua non* торговли скоропортящимися сельскохозяйственными продуктами и получило колоссальное развитіе; Западная Европа за послѣднее время становится на тотъ же путь; въ Россіи оно лишь въ зачаткѣ.

2. Между тѣмъ для Россіи широкое примѣненіе искусственнаго охлажденія къ храненію и перевозкѣ скоропортящихся продуктовъ имѣетъ при ея громадныхъ разстояніяхъ особо важное значеніе.

3. Широкое примѣненіе искусственнаго охлажденія можетъ способствовать увеличенію доходности сельскаго хозяйства (посредствомъ повышенія цѣнъ первоначальнаго сбыта), болѣе широкому использованию естественныхъ богатствъ отдаленныхъ мѣстъ (скота, рыбы, дичи и проч.), удешевленію пищевыхъ продуктовъ въ центрахъ и выравниванію на нихъ цѣнъ и устраненію цѣлаго ряда санитарныхъ неудобствъ современной торговли скоропортящимися продуктами въ крупныхъ центрахъ.

4. Для успѣшнаго примѣненія искусственнаго охлажденія необходимо обзавестись устройствомъ замкнутой цѣпи изъ 3-хъ звеньевъ: 1) холодные склады въ мѣстахъ; 2) вагоны-ледники или пароходы-рефрижераторы; 3) центральные холодные склады.

5. Центральные склады должны быть тѣсно связаны съ желѣзной дорогой или портомъ, а по возможности и съ рынками, и должны быть организуемы въ началахъ выдачи ссудъ подъ складываемый охлажденный или замороженный товаръ.

6. Для развитія холодильнаго дѣла въ Россіи, необходимо удешевленіе холодильныхъ машинъ, выписываемыхъ главнымъ образомъ изъ заграницы и облагаемыхъ пошлиною, составляющей отъ 30 до 36 проц. стоимости ихъ самихъ. Ихъ слѣдовало бы приравнять къ машинамъ сельскохозяйственнымъ, предоставивъ лицамъ, выписывающимъ таковыя, тѣ или иныя льготы, въ формѣ ли сложной пошлины на нихъ на определенное время, или возврата таковой въ видѣ премии.

7. Русское производство холодильныхъ машинъ, несмотря на существованіе крайне высокой пошлины, крайне ограничено и не можетъ удовлетворить потребности въ нихъ. Къ тому же и машины расцѣниваются выше заграничныхъ, въ связи съ неувѣренностью заказчиковъ въ хорошемъ исполненіи заказа, побуждающаго ихъ обращаться преимущественно къ заграничнымъ фирмамъ.

8. Стремленіе русскихъ заводчиковъ холодильныхъ устройствъ (которыхъ имѣется пока 3), не допускать льготъ по беспошлинному ввозу машинъ и неуставно навязывать машины только русскаго производства — слѣдуетъ считать вреднымъ для дѣла распространенія въ странѣ холодильныхъ приспособленій, стало быть для успѣха торговли скоропортящимися сельскохозяйственными продуктами.

3-го декабря 1909 г.

По докладу В. П. Верховскаго.

Присутствовали: В. Г. Котельниковъ, П. Б. Шимановскій, В. І. Гомилевскій, О. А. Шкапскій, Н. Н. Кожановъ, П. В. Отоцкий, В. В. Хижняковъ, Н. М. Волковъ, г. Молоховскій, и др.

По вопросу о преобразованіи Трудовъ Общества Отдѣленіе признало желательнымъ предоставленіе каждому изъ Отдѣленій Общества печатать въ „Трудахъ“ не только доклады, читанные въ Отдѣленіи, но и другіе труды, имѣющіе отношеніе къ работамъ Отдѣленія и признанные послѣднимъ заслуживающими помѣщенія въ „Трудахъ“.

Заслушавъ докладъ В. П. Верховскаго „Хлопководство въ Туркестанѣ“¹⁾.

¹⁾ Докладъ г. Верховскаго отпечатанъ отдѣльной брошюрою.

Урожай 1909 года и его реализация.

Доклады Я. А. Пилецкаго и П. И. Лященко и пренія по нимъ въ засѣданіи III Отдѣленія
И. В. Э. О. 21 ноября 1909 г.

(*Стенографическій отчетъ*).

Докладъ Я. А. Пилецкаго.

I. Темой своего доклада я выбралъ урожай нынѣшняго года. Миѣ кажется, что эта тема могла бы болѣе или менѣе заинтересовать III Отдѣленіе особенно въ виду того, что урожай нынѣшняго года наступилъ послѣ четырехъ неурожаевъ. Вслѣдствіе поздняго времени и въ виду того, что будетъ содокладчикъ, я, по возможности, буду кратокъ.

Намъ нужно будетъ охарактеризовать урожай съ двухъ сторонъ: 1) выяснить самый урожай и его элементы, и 2) остановиться на нѣкоторыхъ условіяхъ, при которыхъ происходила и происходитъ реализация этого урожая. Объ остальныхъ условіяхъ реализации скажетъ содокладчикъ, П. И. Лященко.

Прежде всего необходимо остановиться на влияніи посѣвной площади, съ которой снимался урожай нынѣшняго года. Нужно замѣтить, что въ этомъ отношеніи нынѣшній годъ не представляетъ ничего особеннаго, и по цѣлому ряду хлѣбовъ была засѣяна нѣсколько меньшая площадь, чѣмъ за предшествующія пять лѣтъ.

Если мы возьмемъ нынѣшній годъ, то окажется, что по всей имперіи, по 72 губ. и областямъ, было высѣяно озимыхъ хлѣбовъ на 646 т. дес. меньше противъ 1904—1908 гг., а яровыхъ и картофеля на 2.686 т. дес. больше ¹⁾: въ 1909 г. озимыхъ 31.684,6 т. дес., яровыхъ и картофеля 58.250,5 т. дес., въ 1904—1908 гг. — 32.330,8 т. дес. и 55.563,3 т. дес. Но если отъ общей для всей имперіи суммы перейдемъ къ отдѣльнымъ мѣстностямъ, то окажется сильная разница. Оказывается, что значительное увеличеніе яровыхъ посѣвовъ на 2,7 мил. десятинъ произошло благодаря тому, что въ этомъ увеличеніи участвовали районы, все болѣе и болѣе выступающіе въ качествѣ с.-х. производителей, а именно — южный степной районъ, Заволжье, Предкавказье, Сибирь и Средняя Азія; причѣмъ въ 60 губ. Европейской Россіи (50 коренныхъ + 10 польскихъ) посѣвы увеличились всего на 903,5 т. дес., а остальные 1.800 т. дес. увеличенія приходится на три послѣдніе района. Такимъ образомъ, въ Сибири посѣвы яровыхъ возрасли съ 3.150 т. д. въ пятилѣтіе 1904—1908 гг. до 3.904 т. д. въ нынѣшнемъ году, или на 24%, а въ Средней Азіи (Акмолинская, Семипалатинская, Семирѣченская и Тургайская области) — даже на 41% (1.673 т. д. противъ 1.183 т. д.).

Въ коренной Россіи мы такого увеличенія не наблюдаемъ, а наоборотъ въ значительной ея части наблюдаемъ уменьшеніе посѣвовъ. Оказывается, что за

¹⁾ Предварит. данныя о площадяхъ посѣва, Изд. Цент. Стат. Ком.

последнее десятилетіе съ 1899 г. значительно посѣвы возрасли на юго-востоку въ Донской области (+46,8⁰/₀), въ Заволжьѣ—Самарская губ. (+71,8⁰/₀), Уфимская (+43,4⁰/₀), Оренбургская (+69,4⁰/₀). Что касается южнаго района, то здѣсь увеличеніе уже значительно меньше (отъ +1,9⁰/₀ въ Таврической губ. до +26,5 въ Екатеринославской). Наоборотъ весь центральный черноземный районъ не дѣлалъ рѣшительно никакого увеличенія, а по Тульской, Рязанской, Курской г. имѣлъ уменьшеніе на 4—6⁰/₀, сравнительно съ тѣмъ, что было 10 лѣтъ назадъ, въ 1899 г. Уменьшились также посѣвы и въ большинствѣ нечерноземныхъ губерній, отъ—0,4 въ Минской губ., до—11,5⁰/₀ въ Ярославской губ.

Если разложить последнее десятилетіе на 2 пятилѣтія, то окажется, что первая пять лѣтъ ростъ посѣвовъ шелъ гораздо энергичнѣе, чѣмъ въ послѣдніе годы. Да это и понятно: стоитъ только вспомнить, что на начало 900-хъ годовъ приходится три урожайныхъ года къ ряду (1902, 1903 и 1904), тогда какъ послѣдніе 4 года (1905—1908) были неурожайными. По 64 губ. Европейской Россіи и Кавказа посѣвы пшеницы возрасли съ 1899 г. по 1904 г. съ 16 мил. дес. до 20,1 м. д., т. е. на 3,3 м. д., а въ послѣднее пятилѣтіе до 21 мил. дес., т. е. уже только на 1,1 м. д. Посѣвы овса увеличились 14,5 м. д. въ 1899 г. до 15,4 мил. дес. въ 1904 г., а къ 1909 г. снова упали до 15 м. д. Рожь въ первая пять лѣтъ возрасла съ 25,2 м. д. до 26,2 м. д., а въ 1909 г. понизилась 25,5 м. дес. И только посѣвы ячменя возрасти равномѣрно съ 7,4 м. д. въ 1899 г. до 8,7 м. д. въ 1904 г. (+1,3 мил. дес.) до 9,7 м. дес. (+1,0 м. дес.)

Для того, чтобы ярче характеризовать, какое экономическое значеніе имѣли измѣненія посѣвныхъ площадей, я позволю обратить ваше вниманіе на сдѣланныя мною карты распространенія культуръ разныхъ хлѣбовъ. При этомъ культуры несены не по губерніямъ, какъ это обычно дѣлалось до сихъ поръ, а по уѣздамъ. Мнѣ кажется, что погубернское исчисленіе является слишкомъ грубымъ и совершенно затемняющимъ цѣлый рядъ очень существенныхъ явленій. Подробно это вопросъ будетъ разработанъ въ особомъ докладѣ, здѣсь же коснемся самаго необходимого.

По каждому уѣзду за 100 принята общая посѣвная площадь всѣхъ хлѣбовъ (безъ пара и культивируемыхъ въ поляхъ травъ-клевера и т. п.) и къ этой площади въ ⁰/₀ вычислены площади отдѣльныхъ хлѣбовъ. Такимъ образомъ, вповсюду выясняется для каждаго уѣзда *относительное* экономическое значеніе того или другого хлѣба, а такъ какъ расчеты сдѣланы для 1881 и 1907 гг., то достаточно полно обнаруживаются и *измѣненія*, какія произошли на протяженіи болѣе 25 лѣтъ, и характеръ и значеніе этихъ измѣненій. Данныя касаются только 50 губ. Европейской Россіи, такъ какъ только по нимъ имѣются свѣдѣнія въ изданіяхъ Centr. Стат. Ком. за такой продолжительный промежутокъ времени.

Обратимся прежде всего къ двумъ, такъ сказать „революціоннымъ“, хлѣбамъ — пшеницѣ, озимой и яровой, и ячменю.

Въ 1881 г. болѣе 40⁰/₀ всей посѣвной площади пшеница занимала въ всей Херсонской и Таврической г., въ южной части Екатеринославской губ., въ значительной части Донской обл., далѣе въ Заволжьѣ—въ южныхъ уу. Самарской и во всей Оренбургской губ. Черезъ 25—27 лѣтъ это преобладающее влѣніе пшеницы значительно раздвинулось на сѣверъ и далеко на востокъ. Пшеничные „фабрики“ захватили уже всю Екатеринославскую губ. и всю Донскую область южныхъ уу. Полтавской, Харьковской, Воронежской и Саратовской губ., значительную часть Самарской губ. и восточные уу. Пермской губерніи, а отсюда безконечною лентой тянутся по Сибири и Азіатскимъ степямъ. Значительно во

расла также культура пшеницы и въ прилегающихъ къ этому району мѣстностяхъ. Такимъ образомъ, районъ пшеничныхъ посѣвовъ захватываетъ весь югъ и юго-востокъ Россіи, занимая въ ширину (съ сѣвера на югъ) нѣсколько сотъ верстъ, а въ длину (съ запада на востокъ) нѣсколько тысячъ верстъ. При этомъ характерно, что наибольшее увеличеніе посѣвовъ наблюдается въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ портовъ, отъ вывоза за границу, на 2—2½ т. верстъ, въ Оренбургской и Пермской гг.

Совѣсьмъ другую картину представляетъ ячмень. Въ значительныхъ количествахъ онъ сѣется на двухъ полосахъ—на югѣ и крайнемъ сѣверѣ. Въ послѣднемъ случаѣ онъ имѣетъ чисто продовольственное значеніе, и для насъ поэтому не представляетъ интереса. Далѣе посѣвы ячменя распространены въ Прибалтійскомъ краѣ (20—30% всѣхъ посѣвовъ) и вообще въ западной Россіи (во всѣхъ уу. менѣе 20% всѣхъ посѣвовъ). Въ этомъ районѣ относительное значеніе ячменя не измѣнилось сколько нибудь значительно за послѣднія 25 лѣтъ. И только на югѣ ростъ его посѣвовъ сталъ столь значительнымъ, что мы рѣшили назвать его „революціоннымъ“.

Въ 1881 г. только въ одномъ Перекопскомъ у. Таврической губ. подъ ячменемъ было болѣе 30% всѣхъ посѣвовъ и въ 9 уу. Таврической, Херсонской и прилегающихъ губ. подъ посѣвомъ ячменя было отъ 20 до 30%. Черезъ 25 лѣтъ подъ ячменемъ въ 5 уу. было уже болѣе 40% всѣхъ посѣвовъ, въ 12 уу. отъ 30 до 40% и въ 23 уу. отъ 20 до 30%. Но въ полную противоположность пшеницѣ ячменная культура не идетъ далеко отъ моря, отъ удобнаго вывоза за границу. Указанная мѣстность сильныхъ посѣвовъ ячменя захватываетъ Херсонскую, Таврическую и Екатеринославскую гг., югъ Кіевской, Полтавской и Харьковской гг. и западъ Донской области, т. е. мѣста, удаленныя отъ портовъ не далѣе, какъ на 300 верстъ, и лишь изрѣдка больше. Намъ необходимо запомнить эту хлѣбную географію, особенно для дальнѣйшаго, когда вопросъ будетъ идти о реализаціи урожая.

Рожь и овесъ на протяженіи послѣднихъ 25 лѣтъ не испытали значительныхъ измѣненій. Соответственно росту посѣвовъ пшеницы, границы преобладанія ржи (40% и выше всей посѣвной площади) отодвинулись къ сѣверу къ Черниговской, Курской, къ сѣвернымъ уу. Воронежской, Саратовской и Самарской гг. Посѣвы ея значительно сократились въ южныхъ губерніяхъ. Рожь, такимъ образомъ, еще болѣе, чѣмъ прежде, сдѣлалась исключительнымъ посѣвнымъ хлѣбомъ центральной Россіи, и настоящее „ржаное царство“ охватываетъ громадное пространство нечерноземныхъ и черноземныхъ, кромѣ степныхъ и заволжскихъ, губерній.

Такое же сжатіе посѣвовъ произошло и для овса. Югъ и юго-востокъ сильно сократили производство этого хлѣба, и въ цѣломъ рядъ уу. Херсонской, Таврической, Харьковской, Самарской гг., въ Донской области подъ овсомъ находится менѣе 5% всѣхъ посѣвовъ.

Итакъ на протяженіи 25 лѣтъ мы должны отмѣтить очень сильный ростъ пшеницы, независимый отъ экспорта, значительное повышеніе посѣвовъ ячменя, въ сильной зависимости отъ вывоза. Очень мало развились рожь и овесъ, при чемъ ихъ посѣвы отодвинулись съ юга на сѣверъ. Вотъ основные элементы, которые представляется важнымъ отмѣтить, прежде чѣмъ давать характеристику урожая нынѣшняго года.

II. Перейдемъ къ урожаю нынѣшняго года. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ пока болѣе подробныхъ и точныхъ данныхъ объ урожаѣ. Наши свѣдѣнія болѣе или менѣе суммарны, но они достаточно точны, чтобы характеризовать правильно

этот урожай. Прежде всего въ августѣ появился, такъ называемый „Вфройтныи сборъ хлѣбовъ“, изд. Цен. Стат. Комит. Объ этомъ изданіи можно ничего не говорить уже по одному тому, что оно заключаетъ ошибку въ одинъ миллиардъ пудовъ, показавъ нынѣшній урожай ниже даже урожая 1908 г., такъ что этотъ подсчетъ правильнѣе было бы назвать „невфройтныи“ сборъ хлѣбовъ.

Въ настоящае время Центр. Стат. Ком. далъ другія цифры—предварительныя данныя. Онѣ относятся къ двумъ озимымъ хлѣбамъ—озимой пшеницѣ и озимой ржи—и имѣютъ, въ отличіе отъ первыхъ, значительную точность. Далѣе мы имѣемъ свѣдѣнія Глав. Управ. Землед. и Землеуст. и Департамента окладныхъ сборовъ Мин. Финансовъ. Эти три источника достаточно близки между собой, чтобы на нихъ можно было базироваться при оцѣнкѣ урожая нынѣшняго года.

Урожай озимыхъ по разнымъ источникамъ опредѣляется для 64 губ. (50 Европ. Россіи +10 польскихихъ +4 предкавказскихихъ) слѣдующимъ образомъ:

Цент. Стат. Комитетъ	1.694,3 мил. пуд.
Департ. окладныхъ сборовъ	1.641,0 „ „
Глав. Управ. Землед. и Землеустр.	1.735,8 „ „

Какъ видите, разница подсчетовъ въ худшемъ случаѣ составляетъ 94,8 мил. пуд. или всего 6%. Эта близость не измѣнится отъ сопоставленія каждаго изъ озимыхъ хлѣбовъ.

Собрано м. п.:	Глав. Упр. Земл. и Землеустр.	Центр. Стат. Ком.
Озимая рожь	1.360	1.354
„ пшеница	375	343
Итого озимыхъ	1.735	1.697

Сопоставленіе данныхъ объ урожаѣ всѣхъ хлѣбовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: по 64 губ. собрано мил. пудовъ.

	Глав. Упр. Земл. и Землеустр.	Деп. окладн. сбор.
Озимые хлѣба	1.735	1.641
Яровые	2.319 ¹⁾	2.743
Итого	4.154	4.384

Опять-таки наши источники мало различаются между собою. Перейдемъ теперь къ болѣе детальному рассмотрѣнію нынѣшняго года.

За послѣднее десятилѣтіе урожай 4 главнѣйшихъ хлѣбовъ по 64 губ. былъ таковъ:

	Милліоны пудовъ.									
	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.
Рожь	1.393	1.137	1.378	1.354	1.507	1.090	982	1.194	1.169	1.360
Пшеница	657	666	931	915	1.033	943	748	726	812	1.087
Овесь	720	527	785	645	943	755	561	729	740	933
Ячмень	319	313	432	465	451	450	404	458	488	578

Для пшеницы и ячменя мы получаемъ цифры, большія, чѣмъ бывшія когда-либо до сихъ поръ; для пшеницы превзойденъ даже 1904 г., считавшіяся до сихъ поръ небывалымъ—1.087 м. пуд. противъ 1.033 м. пуд. въ 1904 г. Сборъ ячменя также очень великъ—578 м. пудовъ, на 90 мил. пуд. больше максимальнаго до сихъ поръ, прошлагодняго, но значительную часть этого возрастающаго изъ года въ годъ сбора слѣдуетъ отнести, помимо урожая, на ростъ посѣвовъ, отмѣченный выше. Съ овсомъ и особенно рожью дѣла обстоятъ не такъ блестяще. Сборъ овса, правда, выше сбора любого изъ годовъ послѣдняго де-

¹⁾ Безъ кукурузы и полбы.

сѣтлѣтїя, но меньше 1904 г.—933 м. пудовъ теперь противъ 943 м. пудовъ въ 1904 г. Что касается ржи, то ея получилось въ 1909 г. столько же, сколько въ 1903 г. (около 1.360 м. пуд.), но меньше, чѣмъ въ 1900 и 1902 г. (1.393 и 1.378 м. пуд.) и значительно меньше 1904 г. (1.507 м. пуд.).

Для полноты приведемъ данныя о нѣкоторыхъ второстепенныхъ хлѣбахъ, причемъ сравнимъ для краткости одни урожайные годы. Урожай по 64 губ.

Милліоны пудовъ.				
	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1909 г.
Гречиха	79	50	57	55
Просо	168	114	81	110
Горохъ	45	36	48	45

Просо сѣтся, главнымъ образомъ, въ центральныхъ черноземныхъ губерніяхъ, гречиха тамъ же, кромѣ того, въ Малороссїи и Бѣлороссїи, горохъ по всей Россїи. Просо родилось значительно хуже 1902 г., одинаково съ 1903 г и лучше 1904 г.; гречиха тоже значительно хуже 1902 г., но почти одинаково съ другими двумя годами; горохъ не выдѣляется изъ этихъ урожаявъ.

Перейдемъ теперь къ отдѣльнымъ районамъ.

Урожай озимыхъ по предварительнымъ свѣдѣніямъ Центр. Статист. Комит. опредѣляется слѣдующими величинами:

Районы.	Озимая рожь.	Милліоны пудовъ.		
		1909 г. Озимая пшеница.	Всего.	+ или — противъ 1903—7 гг.
Сѣверо-Западный	128	5.0	133	+ 22
Центральный	104	0.7	105	— 23
Средне-Волжскій	193	0.1	193	+ 2
Заднѣпровскій	125	108	233	+ 16
Южный Степной	51	49	100	+ 22
Днѣпровско-Донской	236	26	262	+ 58
Волжско-Донской	161	0.9	162	+ 25
Заволжскій	145	0.0	145	+ 32
Сѣверный Кавказъ	11	113	124	+ 10
Сибирь	18	0.3	18	— 7
Итого	1.372	343	1.715	—
1908 г.	1.192	246	1.438	—
Среднее 1903—7 гг.	1.254	341	1.595	—

Въ двухъ районахъ въ 1909 г. снова былъ неурожай озимыхъ — въ Центральномъ и въ Сибири, въ одномъ Средневолжскомъ — урожай былъ только среднимъ, въ остальныхъ выше средняго. „Извѣстія Главнаго Управл. Землед. и Землеустр.“ (№ 40) даютъ болѣе детальную картину: въ губерніяхъ Владимирской, Московско-Калужской, Тверской, Костромской, Ярославской, Смоленской, Вятской, Вологодской, Новгородской, Псковской, т. е., въ значительной части нечерноземной полосы, а изъ черноземныхъ въ Нижегородской, нѣкоторыхъ уѣздахъ Тульской и Рязанской губерній, въ Бессарабской и Астраханской гг. урожай ржи составлялъ всего 45—75% обычнаго средняго.

Достаточно вспомнить, что во всѣхъ упомянутыхъ гг., кромѣ двухъ послѣднихъ, рожь является главнѣйшимъ хлѣбомъ, занимая выше 40 до 50% всѣхъ посѣвовъ, чтобы понять, какъ неблагоприятно долженъ отразиться нивѣшній неурожай. Къ тому же онъ пришелъ послѣ ряда тоже неурожайныхъ лѣтъ. Кромѣ того, ниже средняго (75—90%) рожь была въ рядѣ уу. Тульской, Тамбовской, Воронежской, Пензенской, Черниговской, Виленской, Пермской и нѣкот. другихъ губерній.

Яровая пшеница уродилась только средне въ такихъ центрахъ ея производства, какъ Таврическая, Бессарабская (95%) и Херсонская (110% средняго губернии. Очень хорошіе сборы она дала въ Донской области (175%) и въ Самарской г. (180%).

Довольно равный урожай дали овесъ и ячмень почти на всемъ пространствѣ Европейской Россіи. Плохой или неудовлетворительный сборъ этихъ хлѣбновъ обнималъ не сплошные обширные районы, а встрѣчался въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, занимавшихъ небольшія площади. Сборъ овса ниже средняго получился въ Оренбургской г. (85%), средней — въ гг. Орловской, Таврической, Киевской, Черниговской, Московекой, Калужской, Тверской, Витебской, Смоленской, сѣверныхъ, приозерныхъ и въ Эстляндской (95—110% обычнаго). Въ гг. средневолжскихъ, Воронежской, Тамбовской, Харьковской, Ковенской и Гродненской онъ далъ обильные урожан (до 160%). Въ остальныхъ губерніяхъ сборъ былъ выше средняго. Ячмень обильно уродился въ нѣкоторыхъ главныхъ центрахъ производства — въ Екатеринославской и Харьковской гг. и въ Донской области (до 185%), но въ другихъ — въ Таврической и Херсонской онъ далъ только средніе сборы (100—115%), а въ остальныхъ — выше средняго.

Въ Сибирѣ и Средней Азіи урожай озимыхъ вышелъ плохими (70—80%) и еще хуже былъ сборъ яровыхъ, оказавшихся неудовлетворительными и даже очень плохими.

При ближайшемъ разсмотрѣніи, стало быть, оказывается, что урожайное благополучіе захватываетъ далеко не всю Россію. Официальныя „Извѣстія Главнаго Управл. З. и З.“ (№ 45) констатируютъ это въ слѣдующихъ выраженіяхъ.

„Для значительной части черноземной полосы 1909 г. слѣдуетъ признать весьма удачнымъ“... Въ нечерноземной полосѣ „наименѣе благоприятнымъ, въ большинствѣ случаевъ тяжелымъ, текущій годъ долженъ быть признанъ для населенія почти всего промышленнаго района и большей части приозерныхъ гг. (кроме Петербургской), гдѣ, вслѣдствіе недорода ржи, собственнаго хлѣба хватить незначительно меньшей, противъ обыкновеннаго, періодъ времени... Условія житанія населенія будутъ далеко неблагоприятны, такъ какъ одинъ изъ весьма важныхъ пищевыхъ продуктовъ крестьянскаго населенія — картофель — уродился плохо или подвергся порчѣ на поляхъ и въ мѣстахъ храненія, а сверхъ того не уродился также гречиха и огородныя овощи. Кроме того, плохой, особенно въ качественномъ отношеніи, сборъ сѣна повлечетъ за собою вынужденное сокращеніе части скота, что въ свою очередь будетъ имѣть послѣдствіемъ обезсиленье хозяйствъ и недостатокъ удобренія въ будущемъ году. Наконецъ плохой, или лишь посредственный, сборъ льна, производящагося главнымъ образомъ для продажи и составляющаго главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ, несмотря на замѣтное повышение цѣны на льняное волокно, ослабитъ въ значительной степени благоприятное вліяніе остальныхъ факторовъ, имѣющихъ отношеніе къ крестьянскому хозяйству (какъ-то обильный урожай зерновыхъ хлѣбновъ, хорошіе лѣтніе заработки и проч.)“.

Положеніе крестьянскихъ хозяйствъ остальной части нечерноземной полосы „въ особенности губ. прибалтійскихъ, литовскихъ и бѣлорусскихъ (кроме Смоленской губ. съ крайне пестрымъ урожаемъ озимыхъ) и частью привислинскихъ, можетъ быть признано въ общемъ вполне благоприятнымъ“...

„Для населенія сѣверныхъ и приуральскихъ гг. текущій годъ будетъ вообще среднимъ, такъ какъ хотя урожай ржи и получился въ этомъ районѣ крайне неровный, зато яровые уродились въ большинствѣ случаевъ хорошо“.

Эта официальная характеристика вполне подтверждаетъ приведенныя выше цифровыя данныя: отдѣльные районы сильно пострадали и въ нынѣшнемъ году,

и положеніе дѣлаго ряда мѣстностей неблагополучно. Но общая картина получается вполне благоприятная.

III. Перейдемъ теперь къ третьему моменту—къ реализаціи урожая. Мы имѣемъ общій благоприятный урожай, но этого мало. Посмотримъ, можно ли говорить, что онъ, этотъ урожай, оправдаетъ надежды, возлагаемыя на него и дѣлымъ рядомъ оублицистовъ и правительствомъ, въ лицѣ министра финансовъ, розовыми красками расписывающимъ благодѣтельныя послѣдствія отъ нынѣшняго благополучія? Можно ли надѣяться, что этотъ урожай хоть сколько-нибудь поможетъ задрать мезконечныя дыры, причиненныя Россіи прошлыми неурожаями?— Отвѣтомъ на эти вопросы должно послужить выясненіе условій, при которыхъ происходитъ отчужденіе урожая производителями. Вопросъ о хлѣбныхъ цѣнахъ будетъ рассмотрѣнъ моимъ содокладчикомъ, я же оствновлюсь, главнымъ образомъ, на количественной сторонѣ дѣла: на размѣрахъ продажъ за границу, районахъ вывоза за границу и внутрь страны и т. д.

Единственно точныя цифры, которыя мы имѣемъ сейчасъ о количествѣ реализованнаго хлѣба, это величина его экспорта за границу. По этимъ цифрамъ для нѣкоторыхъ хлѣбовъ (пшеницы, ячменя) довольно точно можно судить о размѣрахъ самой реализаціи урожая производителями.

Въ „Торгово-промышленной газетѣ“ публикуются еженедѣльные отчеты о вывозѣ пяти главнѣйшихъ хлѣбовъ (ржи, овса, пшеницы, ячменя и кукурузы). По этимъ отчетамъ можно точно установить, какъ колебался нашъ вывозъ подъ вліяніемъ урожая. Приводимъ понедѣльные итоги:

Вывезено за границу милліоновъ пудовъ хлѣба.

	І ю л ь .				А в г у с т ь .				
	1	2	3	4	1	2	3	4	5
1906 г.	8.5	6.8	7.8	9.5	10.1	13.2	10.3	13.1	12.9
1907 „	6.3	6.4	8.3	10.1	9.5	12.7	10.5	15.8	11.4
1908 „	3.1	3.8	3.7	3.4	6.4	7.4	7.9	11.5	12.0
1909 „	6.7	8.6	8.0	9.6	11.4	14.5	11.6	19.2	18.6

Вывезено за границу милліоновъ пудовъ хлѣба.

	С е н т я б р ь .				О к т я б р ь .					Н о я б р ь .	
	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2 ¹⁾
1906 г.	12.5	15.1	14.4	13.0	10.1	15.3	9.8	12.4	9.8	9.2	11.4
1907 „	15.4	15.7	16.3	17.4	10.7	13.4	11.0	9.6	9.1	5.9	3.7
1908 „	14.9	11.2	13.5	12.2	14.0	11.4	8.8	9.0	10.1	7.2	8.6
1909 „	26.3	21.2	21.8	22.8	22.9	18.2	22.3	16.5	28.1	20.5	17.2

Въ іюлѣ вывозъ нынѣшняго года ничѣмъ не отличался отъ 1906 и 1907 гг. Правда, онъ былъ выше, чѣмъ въ 1908 г., но прошлый годъ, послѣдній изъ неурожайныхъ, вообще выдѣлялся крайне незначительнымъ вывозомъ. Съ начала августа размѣры вывоза начинаютъ постепенно повышаться, но и тутъ нынѣшній годъ еще мало ушелъ впередъ отъ предыдущихъ (всего на 1—1½ мил. пуд. въ недѣлю). Но съ 20-хъ чиселъ августа, когда урожай вполне выяснился, во многихъ, особенно южныхъ, приморскихъ, мѣстахъ снятъ и отчасти уже проданъ, нынѣшній годъ дѣлаетъ сразу крупный скачекъ: вывозъ достигаетъ 19,2 и 18,6 мил. пуд. противъ 15,8 и 12,9 м. п. въ предыдущіе годы. Съ сентября это преобладаніе нынѣшняго года дѣлается еще значительнѣе, и до середины

¹⁾ Недѣли каждаго мѣсяца. Точнаго совпаденія недѣль и мѣсяцевъ быть не можетъ, такъ какъ въ мѣсяцѣ больше 4 недѣль. Поэтому нѣкоторые мѣсяцы показаны изъ 5 недѣль.

ноября только въ нѣкоторыя недѣли экспортъ меньше 20 м. п., достигнувъ зато въ послѣднюю октябрьскую недѣлю 28,1 м. п., тогда какъ въ предыдущее трехлѣтіе максимальной была цифра 17,4 м. п. (конецъ сентября 1907 г.). И въ то время, какъ въ предыдущее трехлѣтіе экспортъ ослабѣвалъ уже ко второй половинѣ октября, а въ ноябрѣ сжимался еще болѣе, въ нынѣшнемъ году вывозная горячка идетъ безъ перерыва всю осень до середины ноября.

Но намъ могутъ возразить, что нужно сопоставлять *урожайный* 1909 г. тоже съ *урожайными*, а не съ неурожайными 1906, 7, 8 гг. Приведемъ поэтому данныя объ урожайныхъ 1902, 3 и 4 гг. (1905 г. не принять во вниманіе, такъ какъ, вслѣдствіе перерывовъ въ движеніи, масса хлѣбныхъ грузовъ пошла въ первую половину 1906 г.). Всего вывезено за границу съ 1 іюля до середины ноября мил. пуд. хлѣба.

1902 г.	1903 г.	1904 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.
248.0	248.0	266.0	224.4	219.3	180.1	345.2

И тутъ мы видимъ, что нынѣшній годъ является максимальнымъ. Такого вывоза—345,2 м. пуд.—Россія еще никогда не имѣла, даже 1904 г., годъ, какъ видѣли, очень крупнаго урожая, къ тому же пришедшаго послѣ двухъ тоже урожайныхъ лѣтъ, значительно отстаеетъ отъ нынѣшняго. Для отдѣльныхъ хлѣбовъ вывозъ за тѣ же мѣсяцы представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Милліоны пудовъ.

	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.
Пшеница	86.8	108.7	132.3	82.0	73.7	50.7	169.9
Рожь	54.1	29.5	25.1	31.9	24.6	5.6	20.7
Ячмень	67.4	87.7	78.0	78.8	84.5	98.4	114.8
Овесъ	32.6	20.8	25.8	28.1	15.8	15.6	31.6

Переведемъ теперь абсолютныя цифры экспорта въ относительныя. Посмотримъ, какой % по каждому изъ главнѣйшихъ хлѣбовъ составляетъ экспортъ. Вывезено съ 1 іюля до середины ноября хлѣбовъ въ % къ валовому сбору.

	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.
Пшеница	9.3	11.8	12.8	10.9	10.2	6.3	15.4
Рожь	3.2	2.2	1.5	3.3	2.1	0.5	1.6
Ячмень	15.5	18.9	17.3	19.5	18.5	20.1	19.8
Овесъ	4.2	3.3	2.8	5.0	2.2	2.2	3.4

На основаніи этихъ данныхъ необходимо прежде всего отмѣтить, что ячмень и рожь составляютъ двѣ крайности: ячменя вывозится за первые 4½ мѣсяца с.-х. года до 20 % валового сбора, а ржи только до 3%. Если же сопоставимъ далѣе нынѣшній годъ съ предыдущими, то здѣсь сразу бросается въ глаза слѣдующій фактъ: ячмень, рожь и овесъ вывозятся относительно въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ предыдущіе годы, но вывозъ пшеницы достигъ невиданныхъ до сихъ поръ размѣровъ—15,4% сбора, — тогда какъ высшая цифра до сихъ поръ была въ 1904 г.—12,8%,—а въ послѣдующее время спускалась до 10 и даже до 6,3% въ 1908 г.

Необходимо обратить вниманіе, что на міровомъ рынкѣ пшеница является доминирующимъ хлѣбомъ, и всѣ расчеты хлѣбныхъ цѣнъ вытекаютъ изъ расчетовъ на пшеницу. Въ нынѣшнемъ году русская пшеница завяла подавляющее положеніе на міровомъ рынкѣ. Изъ всего мірового экспорта пшеницы съ 1 іюля до ноября въ 17,1 мил. кварталовъ въ 1908 г. и въ 20,0 мил. кварталовъ въ 1909 г. на долю Россіи приходилось 3,2 м. кв. въ 1908 г. и 10 м. квартал.

въ нынѣшнемъ, тогда какъ на долю С. Амер. Соед. Штатовъ 8,5 м. кварт. и 5,9 м. кв. Такимъ образомъ, теперь Россія помѣнялась съ Соединенными Штатами мѣстами, доставивъ на мировой рынокъ половину всей пшеницы. Въ дальнѣйшемъ будетъ указано, какою цѣною Россія получила это далеко незавидное первенство: цѣною сильнаго паденія продажныхъ цѣвъ. Интересно теперь было бы выяснитъ, сколько приблизительно еще хлѣба можетъ вывезти Россія за новый сельско-хозяйственный годъ, и будетъ ли она и въ дальнѣйшемъ оказывать давленіе на мировой рынокъ, какъ это было за предыдущіе мѣсяцы?

Въ отчетахъ департамента таможенныхъ сборовъ о внѣшней торговлѣ имѣются свѣдѣнія о томъ, сколько вывезено хлѣбовъ по сельско-хозяйственнымъ годамъ и сопоставленіе вывоза съ чистымъ сборомъ. Правда, с.-х. годъ считается тутъ съ 1 сентября, тогда какъ выше мы считали по общепринятому на мировомъ рынкѣ — съ іюля, но это въ общемъ мало можетъ измѣнить характеръ полученныхъ данныхъ. Съ 1901 по 1907 гг. вывозилось изъ Россіи за границу въ % къ чистому сбору:

С.-х. года.	Пшеница.	Ячмень.	Рожь.	Овесь.
1901 — 2	28.8	36.3	9.3	15.8
1902 — 3	29.8	35.9	8.8	13.0
1903 — 4	33.2	37.8	6.2	6.1
1904 — 5	34.9	38.7	4.3	13.9
1905 — 6	32.2	37.6	7.0	16.1
1906 — 7	27.6	39.5	7.4	6.8
1907 — 8	16.2	36.8	4.2	4.5

Въ 1904—05 гг. вывезено относительно максимальное за весь періодъ количество пшеницы 34,9% чистаго сбора, или 27—28% валового. Выше уже было указано, что до середины ноября въ нынѣшнемъ году уже успѣли вывезти 15,4% валового сбора. Такимъ образомъ, если даже допустить, что вывозъ теперь, въ первомъ урожайномъ году, можетъ быть также относительно высокъ, какъ и въ 1904—5 г., третьемъ къ ряду урожайномъ, то все-таки окажется, что въ первую половину хлѣбной кампаніи, за 4½ мѣсяца, мы успѣли вывезти *больше половины* всей идущей за границу пшеницы, и на остальные 7½ мѣсяцевъ с.-х. года придется въ лучшемъ случаѣ меньшая половина вывоза. То же самое, еще въ большей степени, должно сказать и относительно ячменя. Максимумъ вывоза за с.-х. годъ — 39,5% чистаго сбора (въ 1906—7 г.) или валового 32—33%, между тѣмъ уже вывезено 19,8% валового сбора. Въ дальнѣйшемъ, стало быть, ячмень будетъ экспортироваться въ значительно меньшихъ размѣрахъ.

Что касается ржи и овса, то вообще значеніе для насъ этихъ хлѣбовъ, какъ экспортныхъ, дѣлается все меньше и меньше, и на мировомъ рынкѣ они играютъ второстепенную роль. Слѣдовательно, даже при увеличеніи вывоза въ дальнѣйшемъ, это увеличеніе не можетъ оказать сколько-нибудь большее вліяніе.

Для характеристики чрезвычайнаго роста экспорта подъ вліяніемъ нынѣшняго урожая, сопоставимъ вывозъ съ 1 января до 1 іюля съ вывозомъ съ 1 іюля до середины ноября соответствующаго года. Мы сопоставляемъ, такимъ образомъ, разные с.-х. года. Если вывозъ пяти хлѣбовъ съ 1 янв. до 1 іюля принять за 100, то вывозъ съ 1 іюля до середины ноября будетъ: 1902 г.—114, 1903 г.—91, 1904 г.—81, 1906 г.—96, 1907 г.—144, 1908 г.—151, 1909 г.—151. Сопоставляя два урожайныхъ, 1903 и 4 гг., и два неурожайныхъ, 1907 и 8 гг., мы видимъ, что они носятъ прямо противоположный характеръ: въ урожайные годы наибольшій вывозъ приходится на вторую половину хлѣбной кампаніи — весну и лѣто, въ неурожайные — на первую—осень. Это и понятно—производи-

тель может не съѣсть съ продажей или производить ее исподволь во время урожая, и обратно во время неурожая нужда гонить сельскаго хозяина на рынокъ. Странную картину представляет осень 1909 г.: несмотря на урожай, или скорѣе именно благодаря ему, вывозъ на половину выше, чѣмъ весной, какъ и въ самые неурожайные годы. Да иначе и быть не можетъ. Обезсиленное долготными неурожаями население съѣсть воспользоваться благоприятной конъюнктурой, реализуя хлѣбъ во что бы то ни стало.

Это въ значительной мѣрѣ подтверждается спеціальной анкетой, произведенной редакціей изданій Мин. Финансовъ (см. № 44 „Вѣстникъ Финансовъ“). Показанія, что до половины октября было реализовано не менѣе половины имѣющагося на продажу хлѣба, имѣются и преобладаютъ въ слѣдующихъ трехъ группахъ губерній: 1) Кіевской, Подольской, Волынской, Херсонской, Екатеринославской, Харьковской, Полтавской; 2) Донской области, Самарской, Саратовской, Уфимской; 3) Тамбовской, Тульской, Ярославской, Нижегородской. Въ первой группѣ усиленная продажа объясняется по даннымъ анкеты близостью къ портамъ, во второй — нуждою въ деньгахъ, наслѣдіемъ прошлыхъ неурожаевъ; въ третьей—продаютъ только овесъ, рожь пока удерживаютъ. Если мы посмотримъ, что это за губерніи, то сразу же увидимъ, что здѣсь названы почти исключительно черноземныя, являющіяся главнѣйшими очагами сбыта.

Переходимъ теперь къ выясненію районовъ сбыта хлѣбовъ: какіе районы болѣе всего связаны съ внутреннимъ рынкомъ и какіе заинтересованы въ общемъ мировомъ рынкѣ, болѣе всего являются экспортными?

Для этой цѣли посмотримъ прежде всего, какъ распредѣлялся у насъ хлѣбный экспортъ по той или иной вывозной границѣ. Отпускъ по границамъ въ ‰¹⁾.

	1903 г.				1904 г.				1905 г.			
	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.
1) Балтійская и Бѣломорская границы	2.3	5.5	1.2	68.8	10.4	19.2	0.7	64.8	8.4	10.2	—	75.6
2) Сухопутныя Западн. таможи.	5.1	5.5	4.3	9.3	2.6	3.2	3.8	13.7	1.9	6.8	4.1	11.2
3) Черноморская и Азовская границы	91.3	82.7	92.4	15.8	86.8	72.1	95.1	19.7	89.4	79.0	95.6	12.3
	1906 г.				1907 г.				1908 г.			
1) Балтійская и Бѣломорская границы	3.6	0.8	—	65.0	0.5	7.4	—	58.1	1.3	8.0	0.3	58.1
2) Сухопутныя Западн. таможи.	3.2	14.2	7.4	12.8	1.8	8.2	5.8	11.8	0.7	4.4	3.4	7.8
3) Черноморская и Азовская границы	85.0	78.4	89.8	18.5	94.2	76.7	91.9	29.2	93.8	78.4	94.4	17.7

Мы впрочемъ привели данныя и за урожайные и за неурожайные годы. Конечно, урожай оказываетъ нѣкоторое вліяніе на распредѣленіе отпуска по границамъ, но это вліяніе очень слабое: въ урожайные годы увеличивается нѣсколько значеніе сѣверныхъ и западныхъ портовъ и уменьшается относительно значеніе

¹⁾ Только по Европейской границѣ.

южныхъ портовъ. Но эти колебанія не измѣняютъ общаго характера вывоза. Для пшеницы, ржи и ячменя южные порты имѣютъ подавляющее значеніе и только для овса эта преобладающая роль переходитъ къ Балтійскому морю. Даже ржи въ самый урожайный 1904 годъ вывозилось черезъ Балтійскіе порты только 19,4% всего вывоза ея, тогда какъ раньше, въ 80-хъ и особенно 70-хъ годахъ западныхъ гавани стояли далеко впереди южныхъ: такъ еще въ пятилѣтіе 1881—1885 г. изъ послѣднихъ было вывезено только 31,8% всего отпуска ржи, тогда какъ изъ первыхъ 37,1%. Но уже въ слѣдующее пятилѣтіе на первое мѣсто стали черноморско-азовскіе порты, значительно увеличивъ съ тѣхъ поръ свое превосходство: въ 1906 г. черезъ Балтійское и Бѣлое моря вывезено ничтожное количество—0,8% всего экспорта ржи, а черезъ южныя—78,4%.

Откуда же, изъ какихъ районовъ, пребываютъ хлѣба къ тѣмъ или инымъ портамъ? какъ великъ районъ, втянутый въ вывозную торговлю?—Отвѣтъ на эти вопросы нужно искать въ данныхъ о перевозкахъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ. Ограничимся, въ виду краткости времени, самымъ необходимымъ.

„Статистика перевозокъ грузовъ“, изд. Желѣзнодорож. Деп. Мин. Фин., даетъ свѣдѣнія о томъ, сколько верстъ пробѣгаетъ хлѣбный грузъ при отправленіи въ главнѣйшіе порты, сухопутныя таможни и важнѣйшіе внутренніе пункты. Свѣдѣнія эти представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Перевозка хлѣбовъ въ % къ итогу: за 100 принято общее количество каждаго изъ хлѣбовъ, подвозимыхъ къ тѣмъ или инымъ пунктамъ.

	1903 г. ¹⁾					1905 г.					1906 г.				
	до 300 вер.	301—800.	801—1300.	1301—1800.	выше 1800.	до 300 вер.	301—800.	801—1300.	1301—1800.	выше 1800.	до 300 вер.	301—800.	801—1300.	1301—1800.	выше 1800.
П ш е н и ц а .															
Балтійскіе и Бѣломорскіе порты . . .	4.1	—	4.9	41.3	49.7	0.6	0.7	0.6	10.1	88.0	1.3	0.2	2.3	2.5	93.7
Сухопутныя таможни . . .	22.2	26.1	47.4	2.7	1.6	56.0	23.7	11.7	1.9	6.7	69.3	7.7	21.9	0.3	0.8
Черноморскіе и Азовскіе порты . . .	66.8	33.2	—	—	—	63.2	33.1	0.8	0.9	2.0	71.8	28.2	—	—	—
Важнѣйшіе внутренніе пункты . . .	73.0	17.2	6.5	1.3	2.0	72.8	15.2	4.3	5.7	2.0	52.1	21.8	12.0	10.4	3.7
Я ч м е н ь .															
Балтійскіе и Бѣломорскіе порты . . .	24.7	6.6	21.7	46.5	0.5	17.2	3.6	30.3	47.9	1.0	22.9	4.6	30.4	39.8	2.3
Сухопутныя таможни . . .	7.4	6.8	48.3	34.6	2.9	49.1	4.9	18.5	26.5	1.0	31.8	7.3	42.8	18.1	—
Черноморскіе и Азовскіе порты . . .	66.9	33.1	—	—	—	77.7	22.3	—	—	—	70.7	29.3	—	—	—
Важнѣйшіе внутренніе пункты . . .	51.3	13.4	24.1	9.3	1.9	64.1	10.0	19.1	6.1	0.7	63.4	25.2	7.4	3.3	0.7

¹⁾ Данныя за 1904 г. не опубликованы.

	1903 г.					1905 г.					1906 г.				
	до 300 вер.	301—800.	801—130.	1301—1800.	выше 1800.	до 300 вер.	301—1800.	801—1300.	1301—1800.	выше 1800.	до 300 вер.	301—800.	801—1300.	1301—1800.	
Р о ж ь.															
1) Балтійскіе и Бѣломорскіе порты . . .	1.4	7.9	32.6	42.1	6.0	5.0	14.5	21.2	37.0	22.2	6.2	4.5	33.8	48.0	
2) Сухопутныя таможи . . .	13.0	14.5	59.3	12.1	1.1	35.9	24.1	35.4	2.5	2.1	47.2	25.9	25.3	11.0	
3) Черноморскіе и Азовскіе порты . . .	61.1	38.6	0.3	—	—	65.9	33.8	0.3	—	—	77.4	22.6	—	—	
4) Важнѣйшіе внутренніе пункты . . .	41.7	20.0	26.8	9.9	1.6	49.0	27.2	15.9	6.6	1.3	27.6	23.8	25.1	13.2	
О в е с ь.															
1) Балтійскіе и Бѣломорскіе порты . . .	8.5	6.3	64.6	20.6	—	4.0	15.6	45.5	34.1	0.8	6.3	19.7	58.1	13.6	
2) Сухопутныя таможи . . .	5.5	1.0	66.7	24.4	2.4	8.0	4.8	29.7	40.7	16.8	8.0	11.3	61.6	13.5	
3) Черноморскіе и Азовскіе порты . . .	22.9	73.6	3.5	—	—	15.0	78.4	6.3	0.3	—	14.1	84.2	1.7	—	
4) Главнѣйшіе внутренніе пункты . . .	45.4	34.4	16.3	3.2	0.7	46.3	25.1	16.5	4.8	7.3	46.7	35.9	9.9	4.5	

Чтобы яснѣ представить, такъ сказать, удѣльный вѣсъ этой таблицы, приведемъ еще данныя объ абсолютныхъ количествахъ подвозимыхъ по ж. д. хлѣбовъ разнаго рода. Подвезено мил. пудовъ.

	1903 г.				1905 г.				1906 г.			
	Пшеница.	Ячмень.	Рожь.	Овесь.	Пшеница.	Ячмень.	Рожь.	Овесь.	Пшеница.	Ячмень.	Рожь.	Овесь.
1) Балтійскіе и Бѣломорск. порты.	8.8	3.9	15.5	34.8	13.2	2.5	8.8	66.0	3.8	2.2	6.4	32.0
2) Сухопутныя таможи . . .	4.8	2.8	3.2	5.7	3.2	3.9	4.5	15.0	2.1	5.4	4.0	7.8
3) Черноморскіе и Азовск. порты.	132.7	53.0	30.6	11.4	131.3	49.8	18.9	14.5	124.8	58.8	26.0	16.0
4) Главнѣйш. внутренн. пункты.	99.6	15.8	39.0	52.2	87.2	16.0	41.7	48.1	121.5	15.5	65.5	53.0

Сопоставленіе этихъ двухъ таблицъ приводитъ насъ къ слѣдующимъ выводамъ. Пшеница и ячмень подвозятся къ южнымъ портамъ больше, чѣмъ на двѣ трети (пшеница 63,2—71,8%, ячмень 66,9—77,7%) изъ самыхъ близкихъ мѣстностей, отстоящихъ отъ моря на разстояніи менѣе 300 верстъ. Остальная треть доставляется изъ мѣстъ, лежащихъ на разстояніи отъ 300 до 800 верстъ, но и изъ этого количества половина подвозится съ разстоянія отъ 300 до 500 верстъ. Такимъ образомъ, только $\frac{1}{3}$ и даже менѣе всѣхъ грузовъ пше-

пшеницы и ячменя, направляющихся по ж. д. гавани Азовского и Черного морей, идетъ изъ болѣе отдаленныхъ районовъ, съ разстоянія болѣе 500 верстъ. Выше мы установили районъ наибольшей производительности ячменя: онъ не шель тоже далѣе 300—350 верстъ отъ моря. Связь роста производства и экспорта устанавливается теперь вполне точно: южныя окраины развили культуру ячменя въ значительнѣйшей мѣрѣ въ цѣляхъ вывоза его за границу. Что касается пшеницы, то и она, оказывается, черезъ южные порты идетъ, главнымъ образомъ, тоже изъ ближайшихъ мѣстъ, на дальнія перевозки, изъ мѣстъ, лежащихъ далѣе, чѣмъ на 800 верстъ, приходится въ лучшемъ случаѣ, въ 1905 г. всего 3,7% всѣхъ перевозокъ ея. Такимъ образомъ, громадный ростъ пшеничныхъ посѣвовъ въ Заволжьѣ, южномъ Уралѣ и Сибири очень слабо отразился на отправкахъ южныхъ портовъ; изъ этихъ районовъ пшеница, хотя и въ небольшихъ размѣрахъ, пошла къ Балтійскому и Бѣлому морьямъ, такъ что въ 1906 г. 93,7% ея привезено сюда съ разстоянія выше 1800 верстъ. Но отмѣченное нами выше увеличеніе посѣвовъ въ степныхъ и прилегающихъ губернияхъ тѣсно связано, какъ видимъ, съ вывозомъ за границу.

Изъ какихъ районовъ вывозится за границу рожь?—Раньше уже было указано, что она отправляется, главнымъ образомъ, черезъ южные порты. Можно было думать, что сюда она подвозится изъ центральныхъ черноземныхъ губерній. Наши данныя опровергаютъ это мнѣніе: 61,1, 65,9, 77,4% ржи (въ 1903—1906 гг.) отправляется къ Черному и Азовскому морьямъ изъ мѣстъ, отстоящихъ менѣе, чѣмъ на 300 верстъ, половина остальной ржи идетъ съ разстоянія отъ 300 до 500 верстъ. Стало быть, не менѣе $\frac{4}{5}$, подобно пшеницѣ и ячменю, идетъ изъ прилегающихъ къ морьямъ степныхъ мѣстностей. Въ Балтійское и Бѣлое моря рожь идетъ изъ центральныхъ черноземныхъ губерній, такъ какъ главная масса ея направляется съ разстоянія свыше 800 верстъ. То же самое должно сказать и объ овсѣ, этомъ преобладающемъ экспортномъ хлѣбѣ названныхъ морей.

Разсмотрѣніе водныхъ перевозокъ не вноситъ чего-либо новаго. Намъ важно установить: 1) характеръ перевозокъ по Днѣпру и Дону съ притоками, по которымъ *могутъ* идти хлѣбные грузы изъ центральныхъ губ. въ южные порты, 2) размѣры передачъ хлѣбныхъ грузовъ съ этихъ рѣкъ на ж. д. и съ ж. д. на эти рѣки. Но при разсмотрѣніи данныхъ статистики водныхъ перевозокъ мин. путей сообщенія оказывается, что судоходство по Дону начинается отъ г. Павловска, т. е. съ южной части Воронежской губ., которая и по ж. д. движенію тяготеетъ къ югу. Далѣе по Днѣпру $\frac{2}{4}$ хлѣбныхъ грузовъ отправляется съ пристаней, лежащихъ ниже пороговъ, т. е. изъ степныхъ губерній. Передачи же съ ж. д. на рѣки и обратно играютъ очень незначительную роль и, напримѣръ, въ 1904 г. составляли для хлѣбовъ по всей Россіи всего 30 мил. пудовъ.

Итакъ, значитъ, ячмень почти цѣликомъ идетъ за границу изъ южныхъ степныхъ губ., пшеница въ нѣсколько-меньшей степени, рожь также преимущественно отсюда, и только одинъ овесъ идетъ изъ центрального черноземнаго района. Такимъ образомъ, *только югъ* связанъ значительно съ мировымъ рынкомъ, былая же связь центральныхъ черноземныхъ губерній, вывозившихъ за границу громадные количества ржи, порвалась. Эти губерніи являются преимущественно поставщиками для нечерноземнаго района, ихъ дѣятельность и благосостояніе уже сильно связаны съ состояніемъ внутренняго рынка.

Этотъ выводъ представляется существенно важнымъ для цѣлаго ряда положеній, которыхъ, къ сожалѣнію, сейчасъ мы развить не имѣемъ возможности. Остановимся, хотя бы, на такомъ явленіи: съ измѣненіемъ условій реализаціи урожая, съ измѣненіемъ условій рынка, мѣняются и взгляды сельскихъ хозяевъ.

Вспомнимъ, что въ 70-хъ и въ 80-хъ годахъ экспортъ ржи занималъ гораздо болѣе значительное мѣсто въ общемъ вывозѣ, чѣмъ теперь, вспомнимъ, что тогда хлѣбъ въ большихъ размѣрахъ шелъ за границу изъ центральныхъ черноземныхъ губерній. Все это накладывало сильный отпечатокъ на взгляды нашихъ сельскихъ хозяевъ—они, напримѣръ, стояли за бумажную валюту, были въ значительной мѣрѣ противъ протекціонизма, сплосъ и рядомъ доказывали разн. интересовъ сельскаго хозяйства и промышленности. Теперь наоборотъ доказываютъ необходимость протекціонной системы, восхваляютъ денежную реформу, подчеркиваютъ тождественность интересовъ сельскаго хозяйства и промышленности (см. напримѣръ докладъ В. Гурко съѣзду объединенныхъ дворянъ и рядъ статей въ журналѣ „Промышленность и торговля“). Большое значеніе, которое начинаютъ все болѣе приобрѣтать для ряда районовъ внутренней рынокъ, съ желѣзной необходимостью заставляетъ хотѣть роста и развитія этого рынка, т. е. роста и развитія промышленности.

Намъ нужно уже сдѣлать общій выводъ, но для полноты картины представляется необходимымъ указать еще на состояніе озимыхъ посѣвовъ урожая 1910 г., составляющихъ около одной трети всѣхъ посѣвовъ. По даннымъ податныхъ инспекторовъ („Т.-п. газета“ № 1 ноября), съ которыми вполне согласуются и свѣдѣнія Главнаго Управ. Землед. и Землеустр., состояніе озимыхъ къ 15 окт. было таково: въ средней черноземной полосѣ, въ Малороссіи, въ южномъ районѣ и на сѣверномъ Кавказѣ всю осень стояла полная засуха. Въ результатѣ изъ 604 уу. 60 губерній Европейской Россіи (50+10 польскихъ) въ 361 уу. черноземныхъ и польскихъ озимые удовлетворительны, въ 148 уу.—частію хороши. Въ остальныхъ 183 уу. въ 60 уу. (9,9%) озими посредственны, а въ 123 (20,4%) плохи. Послѣдніе уу. относятся къ указаннымъ выше районамъ пострадавшимъ отъ засухи. При этомъ и размѣры посѣвовъ сильно уменьшились: въ Приднѣпровьѣ, напримѣръ, посажено озимой пшеницы всего 10—15% обыкновеннаго, а ржи 35—40%. Урожай будущаго (1910 г.) уже испорченъ, и это обстоятельство еще болѣе уменьшаетъ значеніе урожая нынѣшняго года.

Итакъ урожай нынѣшняго года по количеству собранныхъ хлѣбовъ въ общемъ для всей страны, является значительнымъ. Но онъ уже въ сильной мѣрѣ реализованъ, причѣмъ эта реализація, какъ отчасти уже было показано, и какъ въ дальнѣйшемъ покажетъ содокладчикъ, происходитъ при неблагоприятныхъ условіяхъ. Урожай наступилъ послѣ 4 лѣтъ сильныхъ неурожаевъ, расшатавшихъ экономическое благосостояніе с.-х. производителей, особенно крестьянъ. Даже въ официальной прессѣ, напримѣръ въ „Т.-п. газетѣ“, несмотря на общій радужный тонъ, проскальзываетъ пессимистическій взглядъ на вліяніе нынѣшняго урожая. Сошлюсь, напримѣръ, на статью Я. П-ва, въ которой рисуетъ печальную картину положенія ряда районовъ послѣ урожая подъ вліяніемъ высокихъ заработныхъ платъ при сельскихъ работахъ и низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ.

Все это приводитъ меня къ категорическому выводу, что нынѣшній урожай не измѣнитъ сколько-нибудь значительно общаго экономическаго положенія страны, не заплатаетъ безконечныхъ дыръ въ нашемъ сельскомъ, особенно крестьянскомъ хозяйствѣ и не оправдаетъ, къ сожалѣнію, тѣхъ надеждъ, которыя возлагались на него частью нашей печати, нѣкоторыми учрежденіями и правительствомъ (Аплодисменты).

Докладъ П. И. Лященко.

Въ виду недостатка времени я долженъ отложить изложеніе главной части намѣченнаго мною доклада и ограничусь только справкой о движеніи цѣнъ за нынѣшнюю хлѣбную кампанію. Во всѣхъ тѣхъ жалобахъ, проектахъ и иллюстраціяхъ, касающихся нашей хлѣбной торговли и условій реализаціи урожая, которыми переполнена пресса въ нынѣшнемъ году, отличительной чертой является то, что мы не слышимъ прежнихъ жалобъ на техническіе недостатки нашего торговаго строя, сбыта, вывоза, а вмѣсто того на первый планъ выдвинуты вопросы общаго экономическаго характера, т. е. какимъ образомъ достигъ для реализаціи болѣе выгодныхъ условій сбыта, болѣе выгодной конъюнктуры рынка. Въ особенности за послѣдніе два года въ связи съ рѣзкими колебаніями цѣнъ выдвигаются болѣе общіе вопросы хлѣбной торговли, отодвигая на второй планъ вопросы технически-торговаго характера. Въ этомъ отношеніи, вопросъ о цѣнахъ очень тѣсно связанъ съ очередными задачами экономической политики и заслуживаетъ полнаго нашего вниманія.

Съ тѣхъ поръ, какъ стали выясняться удовлетворительные размѣры міроваго урожая хлѣбныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ для хозяевъ и торговцевъ явилась необходимость ликвидировать запасы своего стараго зерна, чтобы освободить и помѣщенія и капиталы для новаго сбора — въ цѣнахъ на хлѣбъ на всѣхъ рѣшительно рынкахъ произошелъ крутой переломъ.

Достаточно указать на то, что въ Нью-Йоркѣ, этомъ нервномъ центрѣ всей міровой хлѣбной торговли, цѣны на наличную красную пшеницу въ началѣ іюня с. с. достигали 151 центъ за бушель, къ началу же августа упали до 108—109 центъ. Въ Лондонѣ, гдѣ всегда скрещиваются и уравниваются самыя противоположныя вліянія всѣхъ производящихъ странъ, такъ наз. „средняя англійская“ за іюль достигла 44 милл. за кв., въ сентябрѣ же она была уже 31/10 милл.

Для характеристики русскихъ цѣнъ укажу, напримѣръ, что въ Одессѣ, въ концѣ іюня цѣны на пшеницу-ульку достигали 1 р. 59 к., къ концу августа онѣ спустились до 1 р. 14 к. Изъ внутреннихъ рынковъ въ Ельцѣ, напримѣръ, цѣны стояли въ іюль 1 р. 36—38 к., въ августѣ онѣ спустились до 97—98 к. То же самое явленіе отмѣчается и для другихъ хлѣбныхъ; и если рожь дасть нѣсколько меньшее паденіе, то овесъ—даже болѣе значительное, чѣмъ пшеница. Такъ, въ Ельцѣ іюльскія цѣны на 1 р. 8—9 к. упали къ началу сентября до 96—97 к.; въ Либавѣ съ 1 р. 15 к. до 97 к. Для овса іюльскаго цѣна въ Ельцѣ достигала 90 к., въ августѣ она упала до 46—49 к.; въ Либавѣ она упала за это время съ 1 р. 4 к. до 70—71 к.

Пониженіе цѣнъ дѣйствительно громадное. Производитель, продающій зерно своего новаго урожая, при такомъ паденіи цѣнъ, торговецъ и экспортеръ, реализующіе остатки своихъ запасовъ, купленныхъ по прежнимъ цѣнамъ, — теряли при новой конъюнктурѣ рынка до 30—40% и болѣе. Такъ какъ расчеты производства—арендныя цѣны, плата за рабочія руки — и расчеты торговли строились на предположеніи высокихъ цѣнъ, то естественно стало являться сомнѣніе, не явятся ли новыя цѣны прямо убыточными для хозяина и разорительными для торговца.

Между тѣмъ, какъ всегда бываетъ послѣ неурожайныхъ лѣтъ, реализація урожая пошла въ началѣ осени усиленнымъ темпомъ. Производитель, въ особенности менѣе состоятельный крестьянинъ, побуждаемый нуждой въ деньгахъ, сталъ усиленно подвозить зерно своего, правда весьма обильнаго, урожая, про-

давая его по какимъ угодно цѣнамъ; съ мѣсто шли извѣстія объ очень крупныхъ подвозахъ, въ особенности въ районахъ востока, юго-востока и центра.

Цѣны, которыя я привелъ, суть цѣны рыночныя, цѣны въ промышленныхъ центрахъ, тамъ, гдѣ хлѣбъ привязъ уже характеръ зерна-товара, т. е. находится въ рукахъ торговцевъ. Но для насъ еще важнѣе вопросъ о тѣхъ цѣнахъ которыя на мѣстахъ выручалъ производитель и о разницѣ между цѣной, которую получалъ производитель, и цѣной, которую получалъ торговецъ. По отношенію къ этимъ мѣстнымъ цѣнамъ чрезвычайно интересны свѣдѣнія, полученные путемъ специальной анкеты, организованной редакціей „Вѣстника Финансовъ“ и „Торг. Пром. Газеты“. Данными этой анкеты я и воспользуюсь въ нижеслѣдующемъ изложеніи. Прежде всего я дамъ характеристику мѣстныхъ цѣнъ по отдѣльнымъ хлѣбамъ.

Мѣстныя цѣны на пшеницу въ сентябрѣ колебались въ среднемъ по губерніямъ между 70 к. и 1 р. 50 к. Наибольше низкія цѣны пшеницы даютъ губерніи Саратовская 80—75 к., Симбирская 70—95 к., Пензенская 80—95 к., Донская обл. 75 к.—1 р. 10 к., Самарская 75 к.—1 р.; наиболѣе высокія—Волынская 1—1 р. 20 к., Орловская 1—1 р. 30 к., Эстляндская 1—1 р. 15 к. Вообще, разсматривая колебанія цѣнъ на пшеницу по отдѣльнымъ районамъ и губерніямъ, можно замѣтить, что наиболѣе низкія цѣны даютъ производительныя губерніи востока и юго-востока, а также восточная часть центрально-земледѣльческаго района, работающаго на внутренней рынокъ; наиболѣе же высокія— губерніи, близкія къ портамъ, т. е. всѣ южныя, юго-западныя и прибалтійскія, а также работающія на экспортъ губерніи юго-западной части земледѣльческаго центра. Среднее положеніе занимаютъ губерніи сѣверныя потребительныя, поскольку въ нихъ имѣется культура пшеницы.

Большой интересъ представляетъ выясненіе сравнительнаго уровня мѣстныхъ цѣнъ по отношенію къ цѣнамъ реализаціи урожая въ прошломъ году. Самая низкая мѣстная цѣна на пшеницу для прошлаго года показана для губерніи Пензенской—90 к.—1 р. 15 к. и Кубанской области 90 к.—1 р. 20 к.; для большинства же остальныхъ губерній она чаще всего колеблется въ предѣлахъ 1 р. 10—40 к., достигая мѣстами гораздо болѣе высокаго уровня. Напр., въ Подольской губерніи цѣны показаны: 1—1 р. 40 к., въ отдѣльныхъ же случаяхъ онѣ достигали 1 р. 80 к.; для Полтавской губ. среднія цѣны показаны 1—1 р. 40 к., въ отдѣльныхъ же случаяхъ продажъ онѣ доходили до 1 р. 50 к.; даже въ Самарской губ. при обычныхъ колебаніяхъ цѣнъ 1 р. 10—60 к. въ нѣкоторыхъ случаяхъ цѣны доходили до 1 р. 75 к. Последнія цѣны отношенное положеніе, которое создалось въ деревнѣ въ прошломъ году, благодаря неурожаю и недостатку зерна во многихъ важныхъ производительныхъ районахъ. Разсматривая относительное паденіе цѣнъ въ нынѣшнемъ году по сравненію съ прошлымъ, можно отмѣтить, что чаще всего это паденіе исчисляется 10—20 к. на пудъ, что даетъ около 10—15%. Въ распредѣленіи этого пониженія цѣнъ по районамъ можно также замѣтить нѣкоторую правильность въ томъ отношеніи, что въ юго-западной и западной половинѣ Россіи это паденіе оказывается менѣе значительнымъ, чѣмъ въ восточной и юго-восточной.

Обращаясь къ разсмотрѣнію мѣстныхъ цѣнъ на рожь, здѣсь можно замѣтить частью повтореніе тѣхъ же явленій, что и въ цѣнахъ на пшеницу, частью же—вліяніе того неурожая ржи, который охватилъ въ нынѣшнемъ году большую часть нечерноземной потребительной полосы.

Предѣлы колебанія мѣстныхъ цѣнъ на рожь выражаются, по сводкѣ пока-

заний корреспондентовъ, 50 к.—1 р. 20 к. Наиболье низкія цѣны показаны въ губерніяхъ восточныхъ (но не сѣверо-восточныхъ), именно: въ Самарской—50—75 к., Саратовской—60—75 к., Симбирской—65—75 к., Уфимской—50—60 к., а также въ восточной части земледѣльческаго центра: въ Пензенской—65—85 к., Харьковской—60—80 к. Наиболье высокія цѣны показаны, съ одной стороны, въ губерніяхъ потребительныхъ, съ другой—вообще въ губерніяхъ, пострадавшихъ въ нынѣшнемъ году отъ неурожая ржи, причемъ часто эти два фактора соединяются, давая максимальныя цѣны для нѣкоторыхъ губерній. Таковыми именно являются губерніи и цѣны: Тверская—90 к.—1 р. 15 к., Петербургская 1—1 р. 10 к., Новгородская—90 к.—1 р. 10 к., Псковская—85 к.—1 р. 10 к., Олонеккая—95 к.—1 р. 10 к., а также Лифляндская съ цѣною 85 к.—1 р. 20 к.

Сравненіе мѣстныхъ цѣнъ на рожь въ нынѣшнемъ году съ прошлогодними не обнаруживаетъ той непосредственной зависимости отъ географическаго положенія, какъ это наблюдалось въ цѣнахъ пшеницы; зато съ большею очевидностью выступаетъ здѣсь вліяніе другого фактора—распредѣленія урожая ржи въ нынѣшнемъ и въ прошломъ году. Напомню, что въ прошломъ году неурожаемъ ржи были поражены, главнымъ образомъ, губерніи юга, юго-востока и земледѣльческаго центра, тогда какъ въ нынѣшнемъ году всѣ эти губерніи дали прекрасный урожай, неурожай же постигъ всю нечерноземную полосу. Поэтому, напр., Псковская губ., богатая рожью въ прошломъ году и неурожайная въ нынѣшнемъ, не даетъ почти никакого измѣненія мѣстныхъ цѣнъ, колеблющихся отъ 85 к.—1 р. 10 к. за оба года. Курская губернія, съ противоположнымъ положеніемъ урожая, даетъ максимальное пониженіе цѣнъ противъ прошлаго года: 60—75 к. въ нынѣшнемъ году противъ 85 к. 1 р. 30 к. въ прошломъ году. Псковская губернія можетъ служить характеристикой измѣненія цѣнъ вообще въ большинствѣ губерній нечерноземной полосы, гдѣ пониженіе цѣнъ обнаруживается въ меньшей степени, часто не болѣе 5 к. въ пудѣ, или 5—10%; Курская же губернія является представительницей губерній центра и юго-востока, гдѣ пониженіе наиболѣе значительно и достигаетъ мѣстами 25—50 к. въ пудѣ, или 30—40%. Это обстоятельство показываетъ болѣе значительную важность ржи для внутренняго продовольствія, чѣмъ для экспорта.

Овесъ представляетъ изъ себя продуктъ, культура котораго, сравнительно съ культурой пшеницы, распределена по районамъ гораздо болѣе равномерно. Выступъ съ тѣмъ овесъ является вообще однимъ изъ главныхъ продуктовъ, идущихъ на продажу изъ крестьянскаго хозяйства.

Мѣстныя цѣны на овесъ даютъ въ нынѣшнемъ году весьма крупное пониженіе. Въ отдѣльныхъ губерніяхъ оно доходитъ до уровня, могущаго считаться убыточнымъ даже при хорошемъ урожаѣ. Такъ, въ Самарской губ. имѣются указанія на случай продажъ овса по 28 к. за пудъ, въ Саратовской, Симбирской, Тульской, Уфимской до 30 к., въ Пензенской, Пермской, Казанской, Вятской до 35 к. Если сопоставить съ этими цѣнами цѣны прошлаго года, которыя въ максимумѣ достигали во многихъ губерніяхъ до 1—1 р. 20 к., то отсюда станетъ видно, насколько сильно упали мѣстныя цѣны въ нынѣшнемъ году. По географическому распределенію минимальныя цѣны даютъ губерніи востока и сѣверо-востока, начиная съ восточной части земледѣльческаго центра и охватывая весь волжско-камско-вятскій районъ. Такъ, цѣны колебались въ губерніяхъ: въ Саратовской—30—35 к., Самарской—28—60 к., Симбирской—30—35 к., Казанской—35—45 к., Нижегородской—35—60 к., Вятской—35—60 к., Пермской—35—60 к., Уфимской—30—40 к. Наоборотъ, наиболѣе высокія

цѣны, кромѣ потребительныхъ губерній, даютъ вообще губервіи, ближайшія къ портамъ, т. е. южныя и прибалтійскія: Таврическая—60—80 к., Херсонская—65—90 к., Донская—60—90 к., Курляндская—65—90 к., Лифляндская—65—90 к., Эстляндская—70—95 к.

Сопоставляя эти цѣны на овесъ съ прошлогодними, можно отмѣтить, что наибольшее пониженіе дали губервіи поволжскаго востока (но не сѣверо-востока) гдѣ въ прошломъ году урожай овса былъ наименѣе удовлетворителенъ и цѣны довольно высоки. Такъ, въ губервіи Самарской цѣны показаны для нынѣшняго года 28—60 к., для прошлаго—55 к.—1 р., что даетъ пониженіе свыше 40—45%; значительное пониженіе на 20—30% даютъ также губервіи: Саратовская, Симбирская, Казанская, Нижегородская. Наоборотъ, нѣкоторыя губервіи сѣверо-востока, напр., Вятская, даютъ цѣны, почти тождественныя съ прошлогодними.

Однако, простымъ такимъ констатированіемъ не исчерпывается хозяйственное значеніе пониженія цѣнъ въ нынѣшнемъ году, сравнительно съ прошлымъ. Здѣсь нужно принять измѣненіе цѣнъ на рабочія руки, могущее парализовать или, наоборотъ, усилить это пониженіе цѣнъ. Было бы, однако, весьма трудно точно учесть этотъ важный факторъ измѣненія общей стоимости производства. Въ болѣе грубой, но достаточной для общей характеристики, формѣ можно обойтись данными анкеты, которая коснулась лишь стоимости рабочихъ рукъ во время уборки урожая, сравнительно со стоимостью таковой въ прошломъ году.

Расматривая данныя анкеты въ этомъ отношеніи, можемъ констатировать въ общемъ, весьма сильное вздорожаніе цѣнъ на рабочія руки въ нынѣшнемъ году. Для отдѣльныхъ губерній и районовъ можно дать такую характеристику измѣненія цѣнъ на рабочія руки, сравнительно съ прошлымъ годомъ.

Цѣны стояли выше прошлогоднихъ на 75—50% и даже болѣе въ губерніяхъ юго-восточнаго района: Донской области, Ставропольской губ., Самарской губ., Воронежской губ., въ которыхъ мѣстами повышеніе доходило до 100% т. е. цѣна стояла вдвое выше прошлогодней.

Цѣны стояли выше прошлогоднихъ на 20—30% и мѣстами до 50% въ губерніяхъ: Симбирской, Саратовской, Тамбовской, а также Вятской; Бессарабской и Лифляндской, Виленской и Витебской.

Цѣны, немного выше прошлогоднихъ, не болѣе 10% повышенія, дали губервіи: Пензенская, Нижегородская, Казанская, Тульская, Орловская, Полтавская, Кіевская, Херсонская.

Наоборотъ, ниже прошлогоднихъ цѣны оказались въ губерніяхъ: Волынской, Подольской, частью Харьковской и Кубанской области. Въ остальныхъ губерніяхъ цѣны на рабочія руки стояли болѣе или менѣе равными съ прошлымъ годомъ.

Такимъ образомъ, наиболѣе неблагоприятнымъ въ отношеніи цѣнъ на рабочія руки оказался весь юго-востокъ, давшій значительное повышеніе стоимости уборки урожая, въ общемъ, около 30—40%. Здѣсь же, какъ мы видѣли, отмѣчалось и наибольшее пониженіе продажныхъ мѣстныхъ цѣнъ на зерно. Эти два обстоятельства усугубляютъ, такимъ образомъ, свое вліяніе на неуспѣшность хозяйственно-финансовыхъ результатовъ истекшаго урожая. Необходимо, конечно, принять во вниманіе, что въ этомъ же районѣ получился и наиболѣе крупный урожай всѣхъ хлѣбовъ, мѣстами дающій превышеніе противъ средняго сбора до 25—50%.

При такихъ условіяхъ понятнымъ представляется тотъ въ громадной степени преобладающій отзывъ корреспондентовъ на вопросъ относительно количества уже реализованнаго урожая. Общимъ для всѣхъ районовъ мѣстностей является

отвѣтъ: „отъ продажъ воздерживаются“. Показанія, что до половины октября было реализовано не менѣе половины имѣющагося на продажу хлѣба, имѣются и преобладаютъ въ слѣдующихъ трехъ группахъ губерній: во-первыхъ, въ Киевской, Подольской, Волинской, Херсонской, Екатеринославской, Харьковской, Полтавской; во-вторыхъ, въ Донецкой, Самарской, Саратовской, Уфимской и, въ третьихъ, въ Тамбовской, Тульской, Ярославской, Нижегородской.

Такимъ образомъ, сопоставляя общіе выводы изъ приведенныхъ данныхъ относительно пониженія цѣвъ, удорожанія рабочихъ рукъ и количества реализованнаго урожая, слѣдуетъ признать, что реализація урожая настоящаго года происходитъ дѣйствительно при условіяхъ довольно невыгодныхъ сравнительно съ прошлымъ годомъ.

Теперь мнѣ остается вернуться къ тѣмъ цѣвамъ, о которыхъ я раньше говорилъ — цѣвамъ рыночнымъ и выяснить отношеніе между ними и цѣвами мѣстными. Казалось бы, если предположить нормальныя условія рынка и производства, то движеніе цѣвъ мѣстныхъ, — конечно при условіи, что производитель достаточно силенъ, что условія сбыта не находятся подъ вѣншимъ давленіемъ, — казалось-бы, пониженіе цѣвъ рыночныхъ должно идти наравнѣ съ пониженіемъ мѣстныхъ, кривая цѣвъ рыночныхъ и кривая мѣстныхъ должны идти параллельно. Оказывается, — русская дѣйствительность не оправдываетъ этихъ предположеній. Оказывается, что мѣстныя цѣвы падаютъ болѣе сильно, чѣмъ рыночныя; и притомъ, — цѣвы рыночныя въ зависимости отъ положенія рынковъ относительно портовъ, — падаютъ иначе, чѣмъ цѣвы мѣстныя. Если мы возьмемъ цѣвы въ Ельцѣ, то окажется, что сравнительно съ прошлымъ годомъ, въ Ельцѣ, можемъ служить представителемъ рынковъ центр. землед. района, — пониженіе цѣвъ довольно значительно. То же самое въ Моршанскѣ и др. рынкахъ центр. землед. волостей. Въ Ельцѣ пшеница гирка и переродъ котировалась въ нынѣшнемъ году въ теченіе сентября 97 к. — 1 р. 8 к., въ прошломъ 1 р. 28 — 42 к., въ Моршанскѣ 1 р. 4—7 к. противъ прошлогоднихъ цѣвъ 1 р. 35—45 к. Рожь въ Ельцѣ котировалась въ нынѣшнемъ году 75—80 коп., въ прошломъ 98 к.; въ Моршанскѣ экономическая 82—83 коп. противъ 90—95 коп.; въ Кирсановѣ 71—80 к. противъ 88—92 коп. Овесъ котировался въ нынѣшнемъ году въ Ельцѣ 47—50 коп., въ Моршанскѣ 42—50 к., въ Кирсановѣ 45—58 к.; въ прошломъ году на этихъ же рынкахъ 58—67 коп., 50—60 коп., 55—70 к. Такимъ образомъ, пониженіе цѣвъ противъ прошлаго года доходитъ на этихъ рынкахъ для пшеницы приблизительно до 20—30%, для ржи до 10—15%, для овса до 25—35%. Сравнивая размѣры этого паденія съ паденіемъ мѣстныхъ цѣвъ, можно замѣтить, что рыночныя цѣвы на овесъ и пшеницу пали почти въ такой же мѣрѣ, какъ и мѣстныя, рожь же на рынкахъ упала значительно менѣе, чѣмъ на мѣстахъ; это послѣднее обстоятельство объясняется, въ сущности, не пониженіемъ цѣвъ въ нынѣшнемъ году, а непомерно высокими цѣвами на рожь въ прошломъ году, благодаря чему деревенское населеніе центра покупало въ большомъ количествѣ рожь на продовольствіе изъ городовъ.

Другой районъ сильнаго пониженія рыночныхъ цѣвъ даютъ ниже- и средне-волжскіе рынки; здѣсь пониженіе объясняется, частью весьма высокимъ урожаемъ въ нынѣшнемъ году сравнительно съ прошлымъ; частью отмѣченнымъ выше сильнымъ пониженіемъ здѣсь и мѣстныхъ цѣвъ. Въ Саратовѣ пшеница русская расцѣвливалась въ прошломъ году 1 р. 20—28 к., въ нынѣшнемъ 87—92 к.; въ Самарѣ — въ прошломъ году 1 р. 20—73 к., въ нынѣшнемъ 85 к. — 1 р. 22 к.; въ Камышинѣ въ прошломъ году 1 р. 23 — 58 к., въ нынѣшнемъ 90 к. — 1 р. 7 к.; въ Царицынѣ въ прошломъ году 1 р. 25 — 40 к., въ нынѣшнемъ

95 к. — 1 р. 5 к.; понижение достигает таким образом, около 20 — 30%. Цѣны на рожь въ Камышинѣ, Саратовѣ, Самарѣ въ сентябрѣ прошлаго года стояли 90—97 коп., въ нынѣшнемъ 67—75 коп.; понижение приблизительно въ 18 — 20%. Болѣе значительно понижение цѣнъ на овесъ: въ Саратовѣ, напр., онъ въ прошломъ году расцѣнивался 60—75 коп., въ нынѣшнемъ 47—59 к., что даетъ уже около 25%. Несмотря, однако, на значительность этого пониженія, оно все же меньше, чѣмъ пониженіе въ этомъ районѣ мѣстныхъ цѣнъ.

Наконецъ, значительностью своего пониженія выдѣляются также сѣверо-восточные рынки. Напр., въ Чистополѣ цѣны на рожь понизились до 65—70 к. противъ прошлогонднихъ 85 — 90 коп., на овесъ до 42 — 45 коп., противъ 57—62 коп. Такая разница въ ходѣ рыночныхъ цѣнъ сѣверо-восточнаго района, въ отличіе отъ сравнительно небольшого паденія мѣстныхъ цѣнъ объясняется, повидимому, не вполнѣ удовлетворительнымъ урожаемъ нѣкоторыхъ хлѣбовъ въ этомъ районѣ и сложнымъ явленіемъ перемѣщенія закупокъ такихъ рынковъ, какъ Чистополь.

Обращаясь отъ этихъ районовъ къ рынкамъ и районамъ, обслуживающимъ, главнымъ образомъ, экспортный рынокъ, можемъ констатировать, что на этихъ рынкахъ паденіе цѣнъ гораздо менѣе значительно и часто не достигаетъ 10—20%. Возьмемъ, напр., Ростовъ на Дону, который въ прошломъ году особенно усиленно стягивалъ къ себѣ грузы со всего востока и Поволжья, т. е. съ того района, который далъ наибольшее пониженіе мѣстныхъ цѣнъ. Оказывается, что биржевыя отѣтки дали здѣсь лишь слѣдующее пониженіе: озимая пшеница — 1 р. 9—13 к. и гирка 1 р. 8 — 10 к., противъ 1 р. 26 — 39 к. въ прошломъ году; рожь 83—86 к., противъ 1 р. 1 — 5 к. въ прошломъ году; овесъ 62—70 к., противъ 67—83 коп. въ прошломъ году; пониженіе цѣнъ на большинство хлѣбовъ не превосходитъ 15—20%, тогда какъ мѣстныя цѣны въ подготовляемъ къ Ростову районѣ понижались часто до 30 — 40% и даже цѣны волжскихъ руководящихъ рынковъ упали на 20—25%.

То же самое можно отмѣтить и для другихъ портовъ, къ которымъ тяготеютъ иные районы. Напр., цѣна на ульку въ Одессѣ на прошломъ году была 1 р. 28—39 к., въ нынѣшнемъ 1 р. 16—18 к., на овесъ въ прошломъ году 74—76 к., въ нынѣшнемъ 77—78 к.; на ячмень 80 — 83 коп. въ прошломъ и 70—73 въ нынѣшнемъ году; пониженіе, слѣдовательно, незначительное; для овса имѣется даже повышеніе; только на рожь пониженіе болѣе крупное, въ зависимости отъ прошлогондняго неурожая на югѣ и хорошаго урожая въ нынѣшнемъ году; въ прошломъ году рожь въ Одессѣ стояла 1 р. 7 — 2 к., въ нынѣшнемъ 85—88 к.

Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ данныхъ (конечно, съ оговоркой относительно ихъ точности и трудной сравнимости) можно съ большою вѣроятностью заключить о такомъ ходѣ и соотношеніи мѣстныхъ и рыночныхъ цѣнъ. Въ сильной зависимости отъ хорошаго урожая нынѣшняго года и подъ влияніемъ нужды въ деньгахъ, ощущаемой производителемъ, мѣстныя цѣны понизились въ нынѣшнемъ году, вообще, довольно значительно, причѣмъ главное пониженіе приходится на районы востока и юго-востока, наиболѣе страдавшіе въ предыдущіе годы отъ неурожая и давшіе въ нынѣшнемъ году наилучшій сборъ; въ частности, для отдѣльныхъ хлѣбовъ наиболѣе значительно пониженіе цѣнъ на овесъ и пшеницу, какъ на главные продажные продукты. Районы, болѣе близкіе къ портамъ, дали меньшее паденіе, чѣмъ районы внутренняго рынка. Рыночныя цѣны на внутреннихъ рынкахъ также понизились, но болѣею частью меньше, чѣмъ мѣстныя цѣны. Наконецъ, цѣны въ портахъ и на экспортныхъ

рынках понизились сравнительно меньше всего также в тех районах, которые выдаются падением местных цен.

Все это должно наводить на мысль, что лицом, страдающим от понижения цен, лицом, которое должно привлечь к себе общественное и правительственное внимание, является прежде всего непосредственный производитель. Между тем положение производителя, к сожалению, не привлекает к себе внимания. Если мы посмотрим на те толки и проекты, которые были выдвинуты в связи с вопросом о реализации урожая, то оказывается, что о производителе не было и помину. Первые речи о падении цен, о невыгодных условиях русского урожая, шли со стороны русских экспортеров, со стороны южных районов, со стороны лиц, имевших по видимому остатки от урожая прежних лет, — запасы, закупленные по высшим ценам, и потому смотревших со страхом на падение цен. Только уже впоследствии вопрос получил более правильную постановку и было обращено внимание на необходимость цен, выгодных для производителя. Но и до конца во всех проектах, которые выдвигались, вопрос шел об экспорте крупных помещиков, о помощи торговому капиталу, а никак не о поддержке местных цен. Таким образом, в сущности говоря, все эти проекты далеко не решают основного вопроса и оставляют без внимания как раз самые полезные и насущные меры, — главным образом меры мелкого кредита.

Что касается цен рыночных цен мирового рынка, то как оказывается предыдущий докладчик не согласен с мнением относительно высокого их уровня в текущем году. Я в этом отношении не могу присоединиться к докладчику и думаю, что рыночные цены, по которым мы сбываем свой хлеб за границу, во всяком случае должны считаться выгодными, по тем условиям производства и конъюнктуры рынка, которые мы имели, — сравнительно с теми ценами, какие мы имели не так давно. Не удивительно, что со стороны торговых классов был поднят шум относительно падения цен, так как классы эти были заинтересованы в поднятии цен. Волнение торговых сфер было в данном случае естественным потому, что конъюнктура цен 1909 г. до летнего времени создалась под влиянием спекулятивных повышательных действий Америки, но это спекулятивное влияние объясняется условиями американской жизни. По отношению к тем ценам, к которым мы привыкли до 1908 г., рыночные цены осени 1909 г. нельзя считать низкими. Если сравнить их с ценами, которые создались в июле 1909 г., они могут быть признаны очень низкими и, следовательно, тут мог быть убыток чисто торговым классам, но никак этих цен нельзя считать низкими сравнительно с ценами за предшествующие 4 года. Затем нужно глубоко различать падение цен рыночных и местных. Относительно рыночных цен мы не можем утверждать, что они были слишком низки. Между тем в проектах выдвинутых в связи с вопросом о реализации урожая, речь шла почти о поддержании уровня экспортных торговых цен, о поддержании же местных цен, тех цен, которые выручаются самими производителями, думали очень мало. Конечно, государство очень заинтересовано в повышении экспортных цен, настолько заинтересовано, что был даже выдвинут проект, согласно которому правительство должно прибегнуть к приемам американского корнера и затратить несколько миллионов ради искусственного повышения цен. Но все это не имеет никакого отношения к интересам производителя. Этим я позволю закончить свою справку о ценах (аплодисменты).

Пренія.

Б. Б. Веселовскій. Я хотѣлъ бы къ этимъ интереснымъ докладамъ прибавить нѣкоторыя детали и освѣтить нѣкоторыя стороны, которыя получили недостаточное освѣщеніе. Изслѣдованіе реализаціи урожая во всемъ объемѣ—дѣломъ чрезвычайно трудное и сложное. Докладчики нѣсколько ограничили свою задачу и это отразилось на неполнотѣ выводовъ, на нѣкоторой необоснованности, какъ мнѣ кажется. Прежде всего коснусь вопроса о подсчетѣ урожая. Это вопросъ очень интересный и, насколько возможно, Як. Анан. намъ его подробно освѣтилъ. Но чтобы сдѣлать заключеніе, необходимо было раздѣлить урожай на помещичій и на крестьянскіе урожаи. Дѣло въ томъ, что даже внутри самой крестьянской массы различія въ урожайности пріобрѣтаютъ характеръ явленій социальнаго порядка. Что степень урожая обусловливается въ значительной степени экономической зажиточностью, это не подлежитъ сомнѣнію и слѣдовательно для огромной массы населенія, пережившаго 4 неурожайныхъ года, эти мечты объ экономическомъ благосостояніи въ нынѣшнемъ году придутся сильно смягчить. Къ сожалѣнію, состояніе нашей статистики не позволяетъ сдѣлать сколько-нибудь опредѣленныхъ выводовъ, но въ данномъ случаѣ докладъ долженъ былъ коснуться указанного обстоятельства, тѣмъ болѣе, что министръ финансовъ въ своей объяснительной запискѣ къ росписи говоритъ о вліяніи реализаціи урожая на крестьянское хозяйство. Затѣмъ я долженъ перейти къ вопросу о цѣнахъ на рабочія руки. Здѣсь служить матеріаломъ анкета Министерства Финансовъ. Я не имѣю болѣе положительныхъ данныхъ, но нѣкоторыя данныя анкеты наводятъ на сомнѣніе. Тутъ было сказано, что въ Сарат. губ. плата рабочимъ была на 25—30% выше, чѣмъ въ прошломъ году. Я не знаю, такъ ли это въ дѣйствительности, но мой личный опытъ говоритъ противъ такой оцѣнки, а мнѣ приходилось получать свѣдѣнія въ крупныхъ пунктахъ, которые для всей Саратов. губ. имѣютъ рѣшающее значеніе,—въ Баландѣ, Аткарежѣ. По моимъ свѣдѣніямъ цѣны на рабочія руки въ нынѣшнемъ году были ниже, чѣмъ въ прошломъ году. А это можно сказать край, имѣющій значеніе для нѣсколькихъ губерній. Въ этотъ край приходятъ для найма изъ Пензенской губ.

Затѣмъ по вопросу о пониженіи мѣстныхъ цѣнъ здѣсь было указано, что эти цѣны упали въ значительной степени подъ вліяніемъ спѣшности реализаціи со стороны тѣхъ, кто нуждался въ скорѣйшей реализаціи и пониженіе достигало 20—25%. Это несомнѣнно такъ, можетъ быть даже пониженіе было еще сильнѣе. Но въ какой мѣрѣ можно ждать въ дальнѣйшемъ пониженія или повышенія этихъ цѣнъ, какіе элементы въ дальнѣйшей ликвидаціи будутъ реализировать этотъ урожай, какова дальнѣйшая возможность давленія на мѣстныя цѣны,—это недостаточно выяснено. Затѣмъ я сдѣлаю замѣчаніе о вскользь брошенныхъ словахъ Як. А.,—о томъ, что будто бы создается общность интересовъ у промышленниковъ и земледѣльцевъ. Изъ доклада Як. Ан. нельзя было извлечь доводовъ въ пользу такого заключенія. Всѣ доводы говорятъ за то, что особенной близости не можетъ быть. Изъ центральныхъ черноземныхъ раіоновъ вывозъ все болѣе направляется въ сѣверные, промышленные. Крупные землевладѣльцы центральной полосы заинтересованы въ высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ. Потребителями этого хлѣба являются рабочіе промышленныхъ раіоновъ. Выгодно ли фабрикантамъ повышеніе цѣнъ на хлѣбъ, которое вѣдь можетъ повлечь и повышеніе заработной платы? Этотъ вопросъ оказался мало освѣщеннымъ. Въ остальномъ докладъ представилъ много интереснаго и много цѣннаго.

Я. А. Пилецкій. Мнѣ казалось наиболѣе важнымъ въ моемъ докладѣ, чтобы получилось общее впечатлѣніе, что у насъ въ области аграрныхъ отношеній обстоитъ далеко не благополучно, и что даже этотъ исключительный урожай не можетъ сколько нибудь существенно измѣнить ихъ. Думается, что и мой и моего содокладчика докладъ къ этому и сводится. Поэтому въ значительной мѣрѣ можно отнести первое возраженіе, что мы недостаточно отгѣнили неудовлетворительное положеніе, въ которое поставленъ нашъ мелкій производитель, нашъ крестьянинъ. Въ настоящее время, когда вся наша аграрная политика останавливается на *межѣ* крестьянскаго хозяйства и заботится только объ установленіи этой межи, а внутрь хозяйства не идетъ, это хозяйство никоимъ образомъ не можетъ использовать результаты своего урожая. Я думаю, что докладъ это устанавливаетъ.

Отвѣтъ о цѣнахъ я предоставляю, конечно, содокладчику. Что касается послѣдняго пункта,—отношенія между промышленностью и сельскимъ хозяйствомъ, то я указалъ, въ видѣ общей формулы, что интересы нашихъ сельскихъ хозяевъ, особенно центральной черноземной полосы, связаны съ общимъ ходомъ, съ общимъ ростомъ внутренняго рынка. Если раньше сельскіе хозяева выступали, какъ экспортеры, на всемірномъ рынкѣ, то теперь ихъ интересы постепенно направляются внутрь страны. И они чувствуютъ, что созданіе внутренняго рынка, переходъ къ болѣе интенсивному хозяйству и т. п.—все это тѣсно связано съ ростомъ промышленности. Конечно, эти положенія нуждаются въ значительномъ развитіи, но несомнѣнно, общая концепція такова, что наше сельское хозяйство въ высшей степени заинтересовано въ ростѣ внутренняго рынка, въ ростѣ неземледѣльческаго населенія и его благосостоянія, а наша промышленность—въ развитіи сельскаго хозяйства и созданіи кадровъ сильныхъ потребителей, а не полуголодныхъ крестьянъ.

П. И. Ляценко. Относительно замѣчанія о неполнотѣ доклада, я присоединяюсь вполне къ высказанному мнѣнію, что доклады не вполне освѣтили вопросъ и не развили тѣхъ сторонъ, которыя предполагалось развитъ. Но мнѣ лично въѣдъ и не пришлось использовать до конца своей темы. Что касается точности цифръ, то оппонентъ требуетъ у докладчиковъ нѣчто невозможное. Относительно данныхъ объ урожаяхъ, которыми пользовался Я. А., нужно сказать, что окончательныя данныя Центрального Статистическаго Комитета появляются только въ мартѣ, а до тѣхъ поръ у насъ нѣтъ никакихъ точныхъ данныхъ, такъ что и говорить объ этомъ совершенно невозможно. Что касается вопроса о цѣнахъ и указаній, что приведенныя мною данныя опровергаются личными свѣдѣніями оппонента, то я опять таки думаю, что въ данномъ случаѣ, хотя слабой анкетѣ, слѣдуетъ болѣе довѣрять, чѣмъ личному впечатлѣнію. Извѣстно, что хорошей урожаемъ порождаетъ и болѣе сравнительно высокія цѣны на рабочія руки. Можетъ быть, личное впечатлѣніе оппонента совершенно правильно для нѣкоторыхъ мѣстъ, на нѣкоторыхъ рынкахъ цѣны на рабочія руки были сравнительно невысокія, но я все таки думаю, что въ общемъ цѣны на рабочія руки были высоки. А это тѣмъ болѣе успокаиваетъ неблагоприятныя стороны реализаціи урожая.

Въ дальнѣйшихъ частяхъ своего доклада я хотѣлъ указать, что при томъ шумѣ, который поднятъ былъ вобругъ вопроса объ урожаяхъ въ прессѣ и въ различныхъ общественныхъ группахъ (торговыхъ и промышленныхъ организаціяхъ, которыя въ настоящее время безусловно вліяютъ и на экономическую политику) совершенно не обращалось вниманія на одинъ вопросъ. Это именно вопросъ о необходимости поддержанія мѣстныхъ цѣнъ. Проектъ проф. Мигулина предполагаетъ создать такое центральное торговое предпріятіе, которое получитъ почти монопольное положеніе въ хлѣбной торговлѣ. По условіямъ русской хлѣб-

ной торговли мелкіе капиталы и мелкіе скупщики, имѣютъ безусловно повышительное вліяніе на цѣны. Созданіе такихъ крупныхъ организацій, какъ у проф. Мигулина, убьетъ не только мѣстные капиталы, но поведетъ къ пониженію мѣстныхъ цѣнъ. Впрочемъ, проф. Мигулинъ указываетъ, что банкъ можетъ осуществить объединеніе кооперативныхъ организацій по хлѣбной торговлѣ, это предохранило бы отъ усиленныхъ продажъ зерна въ періодъ осенней и прекратило паденіе цѣнъ. Я думаю, однако, что такого кредита этотъ банкъ не создастъ; и следовательно не достигнетъ цѣли повышенія мѣстныхъ цѣнъ. Я предполагалъ указать на примѣрѣ госуд. банка, какъ недостаточенъ его кредитъ на реализацію урожая и на ссуды подъ хлѣбъ. Весь этотъ кредитъ всѣхъ банковъ и желѣзныхъ дорогъ достигаетъ суммы около 315 милл. р. за послѣдніе годы. Казалось бы, сумма весьма солидная, при нашей бѣдности. Но если детально прослѣдить, какая доля кредита идетъ на поддержаніе реализаціи урожая мелкимъ производителямъ, то окажется, что изъ этихъ 315 милл., не болѣе 1—2 милл. идетъ въ руки мелкаго производителя. Вся другая масса идетъ въ видѣ кредита экспортеру и торговцу. Отсюда я прихожу къ выводу, что политика государственнаго банка имѣетъ классовую капиталистическую характеръ поддержки торговыхъ и крупныхъ помещичьихъ интересовъ. Таковы же и всѣ предполагаемые нынѣ проекты, какъ проф. Мигулина, такъ и другихъ. Они имѣютъ значеніе для капиталистической торговли для крупныхъ помещиковъ, но не касаются мелкаго кредита. Но здѣсь я касаюсь уже той части доклада, которой я не читалъ. Во всякомъ случаѣ, если мы имѣемъ точныхъ данныхъ статистики, то все же у насъ имѣются такіе данные, которыя даютъ совершенно яркое и характерное поясненіе о нашей экономической политикѣ въ отношеніи государственной помощи при реализаціи урожая. Какъ политика правительства, такъ и воззрѣнія близкихъ къ правительству торгово-промышленныхъ круговъ не склонны къ широкому кредиту мѣстнымъ организаціямъ, мѣстнымъ кооперативамъ. Главное стремленіе заключается въ поддержкѣ нашихъ экспортныхъ цѣнъ, т. е. интересовъ торговаго капитала.

Предсѣдатель. Вопросъ о реализаціи урожая представляетъ такой огромный интересъ, что на сегодняшнее засѣданіе я смотрю, какъ на первое въ рядѣ нѣсколькихъ, которыя мы посвятимъ, какъ я надѣюсь, этому вопросу. Отъ имени Отдѣленія позвольте выразить благодарность докладчикамъ за ихъ интересные сообщенія по столь важному вопросу (*аплодисменты*).

І Отдѣленіе И. В. Э. Общества.

23 февраля 1910 г.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

О Зап. Сиб. выставкѣ.—О назначеніи наградъ на с.-х. выставку.—О созывѣ районнаго агро-сѣзда и всероссійскаго сѣзда по распр. с.-х. знаній.—Обсужденіе вопроса о повышеніи пошлинъ на с.-х. машины.

Присутствовали: В. Г. Котельниковъ, П. Б. Шимановскій, В. Д. Брункусъ, Н. М. Волковъ, Н. И. Бородинъ, В. Е. Варзаръ, П. М. Дубровскій, Е. А. Гагеместеръ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, В. Л. Ивановскій, И. И. Кожановъ, В. В. Хижняковъ, А. В. Новакъ, Л. Л. Бенуа, С. П. Фридолинъ, Герасимова.

1) Заслушано обращеніе распорядительнаго отдѣла Зап. Сиб. с.-х. Лѣсной и Торгово-промышленной выставкѣ, предполагаемой къ открытію въ г. Омскѣ

осенью 1910 года съ предложеніемъ принять участіе въ организациі научнаго отдѣла, названной выставки.

Постановлено за кратковременностью отказаться отъ участія въ организациі научнаго отдѣла, ограничиться посылкой наградъ и, если окажется возможнымъ, посылкой списка и указателя трудовъ Общества, имѣющихъ отношеніе къ Западной Сибири.

2) Рассмотрѣны просьбы нѣсколькихъ с.-х. об-въ объ отпускѣ наградъ на выставки.

Постановлено выслать награды и дипломы на награды, руководствуясь слѣдующими правилами: 1) на областныя выставки назначается двѣ малыхъ золотыхъ медали, 4-е большихъ серебряныхъ, 2 малыхъ, 8 бронзовыхъ и 16 похвальныхъ листовъ. 2) На губерскія одну малую золотую, 1 большую сереб., 2 мал. сереб., 4-е бронз., 8 похвальныхъ листовъ. 3) Уѣзднымъ 2 мал. сереб., 2 бронз., 4 похвальныхъ листовъ и такое же количество наградъ волостнымъ выставкамъ при условіи, что въ организациі этихъ послѣднихъ принимаютъ участіе агрономы или лица и учрежденія, достаточно компетентныя.

3) По вопросу о созывѣ съѣздѣ дѣятелей въ области агрономіи Сѣвернаго района послѣ преній, въ которыхъ приняли участіе: В. В. Хижняковъ, В. Г. Котельниковъ, Е. А. Гагеймстеръ, В. Д. Бруцкусъ, П. Б. Шимановскій, рѣшено, что I-ое Отдѣленіе возьметъ на себя инициативу созыва представителей тѣхъ учрежденій, которые могли бы принять участіе въ организациі съѣзда для обсужденія вопроса объ его осуществленіи.

4) В. В. Хижняковъ докладываетъ о постановленіи Коммисіи по распространенію с.-х. знаній организовать вначалѣ 1910-го года съѣздъ по распространенію с.-х. знаній и выставки пособій при устройствѣ чтеній и курсовъ по с. х., при чемъ для выработки положенія о съѣздѣ избрана коммисія въ составѣ: П. М. Дубровскаго, В. Д. Бруцкуса и П. Б. Шимановскаго.

Отдѣленіе постановило вопросъ о созывѣ съѣзда всецѣло поручить Коммисіи, т. к. всѣ активныя члены 1-го Отдѣленія входятъ въ ея составъ.

5) За отсутствіемъ докладчика Зубрилина, предсѣдатель *В. Г. Котельниковъ* въ виду особаго значенія вопроса о повышеніи пошлинъ на с.-х. машины и орудія, предлагаетъ обсудить этотъ вопросъ и сообщаетъ, что по имѣющимся у него свѣдѣніямъ повышеніе пошлинъ на ввозимыя изъ-за границы с.-х. орудія и машины, касается только измѣненія § 5 и 6 ст. 167 положенія о пошлинахъ и тарифахъ, при чемъ § 5 трактуеть о пошлинахъ на локомобили, которую предполагается повысить, § же 6 о жнеяхъ, косилкахъ, сепараторахъ и др. машинахъ, освобожденныхъ отъ пошлинъ, на которыя теперь предполагается пошлины ввести. Въ преніяхъ по этому вопросу приняли участіе: Бородинъ, Хижняковъ, Гагеймстеръ, Новакъ, Бруцкусъ, Котельниковъ, Кажановъ, Ивановскій и Варзаръ. Изъ преній выяснилось, что большинство присутствующихъ противъ какого бы то ни было повышенія пошлинъ на с.-х. машины и орудія. При чемъ одними предлагалось въ настоящемъ же засѣданіи высказаться принципиально отъ Отдѣленія по данному вопросу, другіе же предлагали избрать коммисію для детальнаго выясненія вопроса и въ слѣдующемъ засѣданіи 18-го марта послѣ предполагаемыхъ докладовъ гг. Кафенгаузена и Литошенко вынести то или другое принципиальное рѣшеніе, что и было принято большинствомъ. Въ коммисію намѣчены: Новакъ, Бруцкусъ и Варзаръ.

Почвенная комиссія.

100-е засѣданіе 20-го марта 1909 г.

Присутствовало свыше 150 членовъ и гостей.

Предсѣдательствовалъ Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ при секретарѣ П. И. Отоцкомъ.

Предполагавшееся по повѣсткѣ ознаменованіе сего засѣданія бѣлымъ обзоромъ двадцатилѣтней дѣятельности Комиссіи, силою обстоятельствъ, превратилось въ весьма торжественное юбилейное чествованіе. Послѣ вступительной рѣчи предсѣдателя, посвященной воспоминаніямъ преимущественно о первыхъ шагахъ въ жизни Почвенной Комиссіи (см. приложение I), слово было представлено цѣлому ряду представителей разныхъ научныхъ и общественныхъ учреждений, а также частнымъ лицамъ, привѣтствовавшимъ Комиссію. Привѣтствія приносили: Президентъ О-ва акад. А. С. Фаминцынъ, отъ Совѣта О-ва и отъ себя, лично (см. приложение II), предсѣдатель 1-го Отдѣленія О-ва В. Г. Котельниковъ (см. приложение III), предсѣдатель Статистической Комиссіи В. И. Покровский (см. приложение IV), Н. К. Недокучаевъ (отъ Стебуровскихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ), акад. И. П. Вородинъ (отъ ботанико-географовъ), Н. И. Прохоровъ (отъ СПБ. сельско-хозяйственныхъ курсовъ), Г. Н. Высоцкій (отъ группы товарищей-почвовѣдовъ), В. А. Бальцъ (отъ группы слушательницъ-почвовѣдокъ Стебуровскихъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ (см. приложение V), Вице-президентъ О-ва Н. Ф. Анненскій, подѣлившійся воспоминаніемъ о первой совместной работѣ статистиковъ и почвовѣдовъ въ Нижегородской губерніи.

Далѣе были прочитаны привѣтственныя телеграммы и письма отъ слѣдующихъ учреждений и лицъ ¹⁾: отъ Агрономическаго Института И. Московскаго Университета, отъ Псковскаго губернскаго Земства, отъ Почвенной лабораторіи Псковскаго губернскаго Земства, отъ Почвенной Комиссіи при Московскомъ О-вѣ сельского хозяйства, отъ Почвеннаго отдѣла Тульскаго губернскаго Земства, отъ Бактеріологическо-Агрономической станціи И. О-ва Акклиматизаціи, отъ Владимірской земской Почвенной лабораторіи, отъ Полтавскаго земскаго Естественнo-историческаго Музея, отъ Почвенной лабораторіи Ново-Александрійскаго Института, отъ Таврической земской Почвенной лабораторіи, отъ Почвенной лабораторіи Саратовскаго губернскаго Земства, отъ Юрьевскихъ ботаниковъ, отъ Казанскихъ ботаниковъ и почвовѣдовъ, отъ Бюро по устройству совѣщаній почвовѣдовъ, отъ профессоровъ А. Ф. Фортунатова, Д. Н. Прянишникова, Р. В. Вильямса, В. П. Амаліцкаго, Бевада, Дейча, Солонины, Н. А. Богословскаго, П. Ф. Баракова, К. Д. Глинки, гг. А. А. Ярилова, С. А. Захарова, Б. Л. Берштейна, Н. Л. Скалoзубова и П. П. Жолдинскаго.

Затѣмъ были сдѣланы сообщенія:

1. П. В. Отоцкимъ — „Краткій очеркъ двадцатилѣтней дѣятельности Почвенной Комиссіи“.

2. Г. Н. Высоцкимъ — „О теченіяхъ въ русскомъ почвовѣдѣніи“ ²⁾.

3. Г. Ф. Морозовымъ — „О гидрологическомъ опытѣ въ Шиповомъ лѣсу“.

Докладчикъ вкратцѣ сообщилъ объ организаціи и результатахъ опыта, имѣвшаго

¹⁾ См. приложение VI. Изъ этихъ привѣтствій опушены такія, которыя имѣютъ характеръ личнаго обращенія къ Секретарю Комиссіи П. В. Отоцкому.

²⁾ Оба сообщенія напечатаны въ органѣ Комиссіи „Почвовѣдніе“.

цѣлью провѣрить выводы г. Отоцкаго объ иссушающей роли лѣса. Опытъ состоялъ въ томъ, что на ровной площади Шипова лѣса, Воронежской губерніи, въ одинаковыхъ физико-географическихъ условіяхъ, были выкопаны два глубокихъ колодца. Послѣ трехлѣтнихъ наблюденій надъ уровнемъ воды, вокругъ одного изъ колодцевъ были начисто вырублены площадки лѣса. Дальнѣйшія наблюденія показали, что въ первые два года никакого измѣненія въ соотношеніи уровнейъ грунтовой воды не произошло, но затѣмъ въ колодцѣ на открытой площадкѣ уровеньъ началъ подниматься, что продолжается и до настоящаго времени. Докладчикъ приходитъ къ заключенію, что такимъ образомъ выводы Отоцкаго подтверждаются.

Вслѣдствіе поздняго времени пренія по докладамъ не были открыты.

По предложенію предсѣдателя, было единогласно постановлено выразить глубокую благодарность всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, почтившимъ Комиссію привѣтствіями.

Засимъ, послѣ нѣсколькихъ словъ признательности Секретаря Комиссіи за обращенія къ нему, лично, привѣтствія засѣданіе, было закрыто.

Приложенія.

Рѣчь предсѣдателя Почвенной Комиссіи проф. Ф. Ю. Левинсонъ-Лессинга.

Мм. Гг. Открывая сегое засѣданіе Почвенной Комиссіи, я переношусь мысленно въ первое ея засѣданіе, состоявшееся 29 апрѣля 1888 г. въ такомъ составѣ: А. Н. Бекетовъ, А. С. Георгіевскій, В. В. Докучаевъ, А. С. Ермоловъ, П. А. Земятченскій, В. Г. Котельниковъ, П. И. Мамонтовъ, М. О. Мусницкій, Г. И. Танфильевъ, А. Р. Ферхминъ и вашъ покорнѣйшій слуга. Невольно возникаетъ вопросъ, оказалась ли Почвенная Комиссія жизнеспособнымъ учрежденіемъ, сумѣла ли она выполнить, и въ какой мѣрѣ, ту широкую программу, которая въ этомъ засѣданіи была положена въ основу ея дѣятельности? Самый фактъ двадцатилѣтняго существованія и непрерываго функціонированія Комиссіи, не распавшейся и послѣ смерти ея основателя и вдохновителя В. В. Докучаева, достаточно краснорѣчиво, думается мнѣ, свидѣтельствуетъ о томъ, что организація Почвенной Комиссіи, какъ постояннаго научнаго учрежденія, отвѣчала назрѣвшей потребности и что объединяющій ея членовъ духъ научнаго изслѣдованія обеспечиваетъ ей и въ будущемъ плодотворную дѣятельность. А если вспомнить, что Почвенная Комиссія была тѣмъ центромъ, около котораго группировались почти всѣ работники на поприщѣ почвовѣдѣнія, что съ нею прямо или косвенно связаны главнѣйшія научныя работы по почвовѣдѣнію и почвенно-оцѣночныя работы, что за двадцать лѣтъ существованія Комиссіи появились періодическіе органы, посвященные вопросамъ почвовѣдѣнія, появились систематическія руководства по почвовѣдѣнію и отдѣльныя монографіи по разнымъ педологическимъ вопросамъ, что широкой сѣтью раскинулись почвенныя изслѣдованія въ разныхъ частяхъ Россіи,—можно смѣло сказать, что намѣченная программа дѣятельности была выполняема Комиссіей съ той энергіей и съ тѣмъ успѣхомъ, предлгомы для которыхъ являлись лишь матеріальныя средства Комиссіи.

Задачи, которыя преслѣдовала Комиссія, были двоякаго рода: научная разработка вопросовъ почвовѣдѣнія съ одной стороны, приложеніе почвенныхъ изслѣдованій къ оцѣнкѣ земель и къ лѣсоразведенію—съ другой. Присутствующіе, я полагаю, согласятся со мною, что со времени появленія „Русскаго Чернозема“ развитіе почвовѣдѣнія шло у насъ совершенно самобытнымъ путемъ и можно съ удовлетвореніемъ отмѣтить, что русское почвовѣдѣніе занимаетъ прочное мѣсто

въ ряду наукъ, изучающихъ земную кору, и все болѣе и болѣе привлекаетъ къ себѣ вниманіе изслѣдователей въ области почвовѣднія въ другихъ странахъ. Главная причина расцвѣта русскаго почвовѣднія и залогъ дальнѣйшихъ его успѣховъ заключается, на мой взглядъ, въ томъ, что мы разсматривали почвовѣдніе, какъ одну изъ отраслей геологическихъ наукъ. Почвы—это ничто иное, какъ нѣкоторый вполне опредѣленный членъ въ ряду продуктовъ жизни земной поверхности, нѣкоторый частный результатъ тѣхъ процессовъ, которые обыкновенно объединяютъ подъ названіемъ явленій вывѣтриванія. Съ этой точки зрѣнія почвы могли бы составить, какъ и всякія горныя породы и продукты ихъ видоизмѣненія, предметъ изученія петрографіи и химической геологіи. Но вліяніе климата и въ особенности организмовъ сказывается на почвахъ въ болѣе рѣзкой и притомъ нѣсколько своеобразной формѣ по сравненію съ другими вторичными горными породами, придаетъ имъ нѣкоторую особую фizioномію, которая оправдываетъ выдѣленіе этой благородной ржавчины на земной поверхности, какъ кто-то изъ геологовъ назвалъ почвы, въ объектъ изученія особой отрасли петрографіи и химической геологіи, каковой желательно и впредь видѣть педологическую науку. Сотрудничество химіи, геологіи, ботаники, отчасти, зоологіи, гидрологіи и метеорологіи, при условіи пониманія почвы какъ своеобразнаго полу-минеральнаго полу-органогеннаго продукта жизни горныхъ породъ на поверхности земли суши—вотъ тотъ путь, которымъ мы шли до сихъ поръ, которымъ слѣдуетъ идти и дальше.

Наряду съ чисто научными проблемами почвовѣднія Докучаевымъ, его учениками и Почвенной Коммиссіей всегда выдвигалось и практическое значеніе почвенныхъ изслѣдованій въ качествѣ одной изъ основъ для рациональной оцѣнки земель. Вокругъ этой стороны дѣятельности Докучаевской школы и въ частности Почвенной Коммиссіи группировались наиболѣе горячіе споры, наиболѣе сильныя разногласія, какъ это всегда имѣетъ мѣсто, когда научные вопросы и научныя методы входятъ въ круговоротъ запросовъ практической жизни. Притязанія почвовѣдовъ на необходимое участіе почвенныхъ изслѣдованій въ оцѣнкѣ земель сначала было встрѣчено статистиками и экономистами недобровѣрчиво или даже недоброжелательно. Почвенныя изслѣдованія въ Нижегородской и Полтавской губерніяхъ способствовали устраненію этой первоначальной розни. И когда въ 1895 г. въ соединенныхъ засѣданіяхъ Почвенной и Статистической Коммиссіи В. Э. Общества 3 марта и 6 апрѣля обсуждались методы земской оцѣнки земель, уже не отрицали значенія и необходимости почвенныхъ изслѣдованій, разногласіе заключалось лишь въ томъ, съ какихъ изслѣдованій слѣдуетъ начинать, съ почвенныхъ или статистическихъ, причемъ за первенство почвенныхъ изслѣдованій высказывались не только почвовѣды, но и видные статистики. Насколько затѣмъ вошла въ сознаніе земскихъ и правительственныхъ учреждений необходимость и важность почвенныхъ изслѣдованій—объ этомъ свидѣтельствуютъ многочисленныя почвенно-оцѣночныя работы, предпріятыя разными земствами и прошлагоднія работы по почвовѣднію въ Азіатской Россіи, организованныя Переселенческимъ Управленіемъ.

Мн. Гг., предшествующая дѣятельность Почвенной Коммиссіи вселяетъ въ меня увѣренность, что мы вступаемъ во вторую сотню нашихъ собраній одушевленные тѣмъ же духомъ научности и тѣмъ же стремленіемъ найти полезное практическое приложеніе результатовъ и методовъ научнаго почвовѣднія, которые объединяли насъ до сихъ поръ. Позвольте высказать желаніе, чтобы дѣятельность Почвенной Коммиссіи крѣпла и развивалась, чтобы тѣ изъ насъ, которымъ суждено дожить до двухсотатаго засѣданія, могли констатировать значительное углубленіе научныхъ проблемъ почвовѣднія, усовершенствованіе ея ме-

тодовъ, значительное увеличеніе фактическаго научнаго матеріала и расширеніе сферы приложенія почвенныхъ изслѣдованій къ запросамъ практической жизни. Позвольте вмѣстѣ съ тѣмъ съ благодарностью вспомнить того, съ чьимъ именемъ навсегда неразрывно связана Почвенная Коммиссія и просить васъ почтить вставаніемъ память основателя Коммисіи Василія Васильевича Докучаева и другихъ успѣвшихъ ея членовъ.

II. Рѣчь Президента И. В. Э. Общества академика А. С. Фаминцына.

Съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія прочелъ я историческую записку о дѣятельности состоящей при Импер. Вольн. Экон. Общ. Почвенной Коммисіи, составленную инициаторомъ возникновенія этой Коммисіи и неустаннымъ ея сотрудникомъ, въ продолженіе ея двадцатилѣтняго существованія, глубоко уважаемымъ Павломъ Владиміровичемъ Отоцкимъ.

Сегодняшній день, день сегого засѣданія Почвенной Коммисіи есть не только праздничный день для Почвенной Коммисіи, но и праздникъ Вольн. Экон. Общества, относившагося постоянно съ особеннымъ вниманіемъ и уваженіемъ къ плодотворной дѣятельности Почвенной Коммисіи, и я, съ особеннымъ удовольствіемъ, горячо привѣтствую отъ Совѣта и отъ себя, какъ Президента Общества, гг. членовъ Коммисіи и приношу сердечныя поздравленія, по поводу достигнутыхъ Почвенной Коммисіей, за двадцатилѣтній періодъ ея существованія, важныхъ и, въ научномъ отношеніи, высоко интересныхъ результатовъ.

Во главѣ ихъ стоятъ два предпріятія: 1) устройство почвеннаго музея, и 2) изданіе спеціальнаго журнала „Почвовѣдніе“.

Почвенный музей, первый по времени не только въ Россіи, но и на Западѣ, несмотря на сравнительно кратковременное существованіе, уже является весьма драгоценнымъ, не только по количеству собранныхъ въ немъ образчиковъ почвъ Россіи, но и по образцовой систематизаціи находящагося въ Музеѣ матеріала.

Издаваемый Коммисіей журналъ „Почвовѣдніе“, несмотря на скудные средства Коммисіи, выходитъ, со дня его основанія, безъ перерыва, уже одиннадцатый годъ.

Оба эти предпріятія обязаны своимъ возникновеніемъ и успѣшнымъ развитіемъ желѣзной энергіи Павла Владиміровича.

Не имѣя возможности входить въ подробное изложеніе дѣятельности Почвенной Коммисіи, я напомню Собранію, что ею была составлена общая почвенная карта Россіи, вышущая въ свѣтъ въ 1901-мъ году; устроены при музеѣ бібліотека и лабораторія для почвенныхъ разслѣдованій; произведенъ ея членами цѣлый рядъ почвенно-съемочныхъ разслѣдованій; произведены ими же во многихъ мѣстахъ изслѣдованія ботанико-географическія, геоэологическія и гидрологическія, наконецъ, въ засѣданіяхъ Коммисіи, заслушаны многочисленныя доклады ея членовъ о произведенныхъ ими ученыхъ работахъ.

На основаніи вышесказаннаго, позволительно не только надѣяться, но и высказать увѣренность, что и въ будущемъ Почвенная Коммисія будетъ съ успѣхомъ преслѣдовать намѣченныя ею цѣли.

Имѣя въ виду, что ученые работы гг. членовъ Почвенной Коммисіи не ограничиваются только разработкой чистой науки, но главнымъ образомъ стремятся разслѣдовать вопросы, важные въ практическомъ отношеніи, съ цѣлью содѣйствовать, при посредствѣ изученія почвъ Россіи, развитію раціональнаго сельскаго хозяйства, какъ основы народнаго благосостоянія, я позволяю себѣ предложить Собранію обратить вниманіе г. главноуправляющаго землеустрой-

ствомъ и земледѣіемъ на большое значеніе ученыхъ трудовъ Почвенной Комиссіи; основываясь же на вышеприведенныхъ данныхъ, неоспоримо свидѣтельствующихъ о жизнеспособности Почвенной Комиссіи, просить г. главноуправляющаго придти на помощь Почвенной Комиссіи, предоставленіемъ ей денежныхъ средствъ, въ размѣрѣ необходимомъ для дальнѣйшаго успѣшнаго развитія ея высоко плодотворной дѣятельности.

III. Рѣчь Предсѣдателя I Отдѣленія И. В. Э. Общества В. Г. Котельникова.

1-е Отдѣленіе И. В. Э. Общества, освѣдомленное о предстоящемъ 100-мъ засѣданіи Почвенной Комиссіи, постановило привѣтствовать Комиссію въ день этого засѣданія.

Исполняя съ особеннымъ удовольствіемъ это постановленіе того Отдѣленія нашего Общества, въ вѣдрахъ котораго около 20 лѣтъ тому назадъ зародилась Комиссія, скажу безъ преувѣличенія, что Отдѣленіе гордится этимъ своимъ отпрыскомъ. Результаты работъ Комиссіи у всѣхъ на глазахъ. Достаточно указать на педологическій музей и созданную почти исключительно трудами Комиссіи русскую литературу по почвовѣдѣнію, чтобы призвать ея заслуги.

Почвенная Комиссія, посвятивъ свою дѣятельность изученію той среды, той стихіи, гдѣ протекають сельскохозяйственныя явленія, гдѣ они зарождаются, получаютъ свое начало, подготавливаетъ, такъ сказать, основу, фонъ, безъ которыхъ немислима успѣшная работа и другихъ дѣятелей, посвящающихъ себя изученію сельскохозяйственныхъ явленій.

Не случайность, думается мнѣ, что съ чествованіемъ 100-го засѣданія Почвенной Комиссіи почти совпало возникновеніе при 1-мъ Отдѣленіи нашего Общества, давшаго, такъ сказать, жизнь Комиссіи, другихъ, подобныхъ ей, организаціи, каковы комиссіи научной агрономіи, сельскохозяйственной метеорологіи, распространенія с.-хоз. свѣдѣній и проч.

Въ возникновеніи ихъ сказывается потребность времени, настойчиво двигаемая жизнью необходимостью дифференціаціи тѣхъ организацій, которыя ставятъ своей задачей изученіе столь сложныхъ явленій, какими представляются явленія сельскохозяйственныя, необходимостью специализироваться по отдѣльнымъ отраслямъ того обширнаго комплекса знаній, какимъ представляется область знаній сельскохозяйственныхъ, и на этомъ пути къ удовлетворенію потребностей жизни Почвенная Комиссія представляетъ собою первый этапъ, а своей животворной дѣятельностью являетъ примѣръ, достойный подражанія.

Удачное выполненіе наступающей дифференціаціи общественныхъ организацій весьма важно для успѣховъ дальнѣйшей дѣятельности нашего Общества, какъ покровителя агрономическихъ знаній, и потому сегодня нельзя не пожелать, чтобы на подготовленной Почвенной Комиссіей почвѣ пышно разрослись новые отпрыски В. Э. Общества и чтобы въ дальнѣйшей своей дѣятельности Почвенная Комиссія встрѣчала поддержку своихъ младшихъ собратьевъ и шла рука объ руку съ ними въ работѣ.

Высказывая отъ имени 1-го Отдѣленія В. Э. Общества это пожеланіе, я считаю долгомъ вмѣстѣ съ тѣмъ сегодня здѣсь вспомнить съ признательностью тѣхъ почившихъ дѣятелей Комиссіи, которые положили такъ много труда на ея созданіе, а именно Докучаева, Сибирцева и Ферхмина, а также заявить, что 1-е Отдѣленіе не могло не обратить вниманія на ту преданность дѣлу, самоотверженность и энергію, съ какими Пав. Влад. Отоцкий продолжаетъ дѣло своихъ предшественниковъ, оказывая тѣмъ большую услугу Имп. В. Э. Общ., и признаю

справедливымъ отмѣтить тѣмъ или другимъ способомъ заслуги Павл. Влад., о чемъ Отдѣленіе войдетъ въ особое сужденіе въ ближайшемъ времени.

IV. Рѣчь предсѣдателя Статистической Коммиссіи И. В. Э. Общества В. И. Покровскаго.

Изученіе почвъ и подпочвенныхъ глубинъ есть одна изъ важнѣйшихъ основныхъ задачъ общаго изслѣдованія сельско-хозяйственной жизни нашей страны, которому посвятило себя Вольное Экономическое Общество. И эту задачу Почвенная Коммиссія исполняетъ съ энергіей и настойчивостью, съ блескомъ, славой и съ великимъ успѣхомъ.

Въ теченіе двухъ десятилѣтій она выдвинула рядъ высоко-талантливыхъ дѣятелей въ лицѣ покойныхъ Докучаева, Сибирцева и Ферхмина, а также здравствующихъ, достойныхъ ихъ сотрудниковъ.

Статистическая Коммиссія, большинство членовъ которой состоитъ изъ бывшихъ и настоящихъ земскихъ статистиковъ, съ глубокой признательностью вспоминаетъ о томъ живомъ участіи, какое Почвенная Коммиссія принимала въ обсужденіи вопросовъ оцѣночной статистики на совмѣстныхъ засѣданіяхъ.

Припоминая все это и видя, какъ расширяются работы Почвенной Коммиссіи, какъ растутъ масса ея научныхъ трудовъ, какъ губерніи и области нашего отечества, одна за другою, становятся предметомъ ея изслѣдованій, какъ, наконецъ, растутъ сочувствіе научныхъ сферъ и всего русскаго общества ея дѣятельности, Статистическая Коммиссія считаетъ своимъ пріятнѣйшимъ долгомъ привѣтствовать Почвенную Коммиссію и выразить искреннѣйшее пожеланіе, чтобъ ея дѣятельность развивалась все шире и шире въ принятомъ ею направленіи, на пользу науки и на благо великой и дорогой нашей родины.

V. Адресъ группы слушательницъ Стебутовскихъ с.-х. курсовъ.

Группа слушательницъ Стебутовскихъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ пользуется 100-ымъ засѣданіемъ Почвенной Коммиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, чтобы высказать ей горячее привѣтствіе. Являясь хранительницей завѣтовъ проф. Докучаева въ наукѣ и общественной дѣятельности, Коммиссія не только объединяетъ всѣхъ тѣхъ, кому дороги идейные взгляды ея основателя, но привлекаетъ новыя силы въ лицѣ студенчества, возбуждая въ немъ глубокой интересъ къ молодой наукѣ почвовѣднія съ ея „живущимъ и и жизнь дающимъ“ объектомъ — почвой. Мы не можемъ не отмѣтить того громаднаго значенія, которое дѣятельность Коммиссіи имѣла въ частности для женщинъ, способствуя развитію въ нихъ стремленія къ данной области знанія и открывая имъ новое поприще дѣятельности. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы высказываемъ искреннее пожеланіе дальнѣйшаго развитія работы Коммиссіи въ томъ же идейно-общественномъ направленіи

Т. Житкова, Окунь, Ю. Черкасова, О. Герметъ, В. Бальцъ, Н. Юрвичъ, М. Евстифеева, А. Энгманъ, О. Кузенева, Парландъ, Т. Швецова, Е. Мышковская, Полънова, Е. Бушъ, Н. Моляково-Высоцкая, Т. Шастлицова, Звенигородская, Ермилова, Мишакина, М. Зайцевская, С. Шамшева, М. Пояркова, Минералова.

VI. Телеграмма изъ Москвы отъ профессора Сабанина, Жолдинскаго, Филатова, Геммерлинга.

Почвенная Комиссія, состоящая при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, со времени ея организациі профессоромъ Докучаевымъ всегда стояла на стражѣ научныхъ и практическихъ вопросовъ въ области почвовѣдѣнія. Высоко цѣняя ея двадцатилѣтнюю многополезную дѣятельность, преподавательскій персоналъ Агрономическаго Института Императорскаго Московскаго Университета шлетъ ко дню ея сегого засѣданія горячія пожеланія дальнѣйшихъ успѣховъ.

Проф. Сабанинъ, Жолцинскій, Филатовъ, Геммерлингъ.

VII. Телеграмма Псковской Губернской Земской Управы.

Псковское Губернское Земство въ лицѣ Губернской Управы привѣтствуетъ Почвенную Комиссію съ сотымъ юбилейнымъ засѣданіемъ и двадцатилѣтней ея плодотворной дѣятельностью.

Псковская Губернская Земская Управа.

VIII. Телеграмма Почвенной Лабораторіи Псковскаго Губернскаго Земства.

Почвенная Лабораторія Псковскаго Земства въ сегое засѣданіе Почвенной Комиссіи привѣтствуетъ объединенный ею двадцатилѣтній трудъ ея научныхъ работниковъ, залогъ развитія и процвѣтанія русскаго почвовѣдѣнія.

Вихманъ, Домрачева, Тихеева.

IX. Телеграмма Почвенной Комиссіи при Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства.

Почвенная Комиссія при Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, вспоминая дѣятельность профессора Докучаева, какъ одного изъ иниціаторовъ учрежденія, празднующаго торжественный день сегого своего засѣданія, шлетъ Почвенной Комиссіи, состоящей при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, чувства живѣйшей благодарности за всю ея двадцатилѣтнюю плодотворную работу и горячія пожеланія дальнѣйшаго ея процвѣтанія.

Предсѣдатель проф. Сабанинъ.

X. Телеграмма Почвеннаго Отдѣла Тульскаго Губернскаго Земства.

Въ сегодняшній знаменательный день Почвенный Отдѣлъ Тульскаго Губернскаго Земства шлетъ Почвенной Комиссіи горячій привѣтъ и лучшія пожеланія.

XI. Телеграмма Бактеріолого-агрономической станціи Императорскаго Общества Акклиматизаціи въ Москвѣ.

Привѣтствуемъ Почвенную Комиссію по поводу сегого засѣданія, желаемъ успѣха въ дальнѣйшей плодотворной дѣятельности.

Директоръ Северинъ.

XII. Телеграмма изъ Владимірской губ. отъ почвовѣдовъ Чернаго, Севитова, Агапитова.

Привѣтствуемъ Почвенную Коммисію въ день сегого засѣданія, желаемъ полнаго объединенія семьи почвовѣдовъ при Коммисіи для дружной плодотворной работы по вопросамъ дорогого намъ всѣмъ дѣла.

Черный, Севитовъ, Агапитовъ.

XIII. Телеграмма Полтавскаго Земскаго Естественнoисторическаго Музея.

Полтавскій земскій музей въ столѣтіе рожденія Гоголя привѣтствуетъ сегое засѣданіе Почвенной Коммисіи и желаетъ ей успѣховъ содѣйствовать мечтѣ Гоголя изучить Россію во всѣхъ отношеніяхъ.

XIV. Телеграмма Почвенной Лабораторіи Ново-Александрійскаго с.-х. Института.

Почвенная Лабораторія Ново-Александрійскаго Института привѣтствуетъ Почвенную Коммисію, ея руководителей по случаю сегого засѣданія и десятилѣтія журнала „Почвовѣдніе“.

Глинка, Смирновъ, Туминъ, Абутовъ, Шенбергъ. Студенты: *Доленко, Тимасъ, Соколовъ, Иванъ Томашевскій, Сухаревъ, Казиміръ Томашевскій, Барыбаровъ.*

XV. Телеграмма изъ Симферополя отъ почвовѣдовъ Клепинина, Левандовскаго, Дубровскаго.

Таврическіе земскіе почвовѣды привѣтствуютъ Почвенную Коммисію въ день ея сегого засѣданія и твердо вѣрятъ, что ея плодотворная дѣятельность дасть возможность русскому почвовѣднію охранить и впередъ пріобрѣтенное имъ почетное положеніе.

Клепининъ, Левандовскій, Дубровскій.

XVI. Письмо изъ Почвенной Лабораторіи Саратовскаго Губ. Земства.

Привѣтствуемъ Почвенную Коммисію съ юбилейнымъ сотымъ засѣданіемъ. Желаемъ навсегда сохранить лучшія традиціи школы, созданной Докучаевымъ и Сибирцевымъ и поддерживаемыя сочленами Коммисіи, объединяющимися вокругъ нея и редакціи журнала „Почвовѣдніе“.

Пусть изученіе реальныхъ объектовъ въ ихъ естественной обстановкѣ, ихъ природы и генезиса, служатъ отправными точками и конечными цѣлями всѣхъ изслѣдователей.

Вмѣстѣ съ вами желаемъ, чтобы въ русской дѣйствительности при изученіи природы и почвъ навсегда исчезли научное легкомысліе, культивируемое многими и, главнымъ образомъ, тѣми, кто природу замѣнилъ лабораторіей, а природныя тѣла — порошками, смѣсями и случайно взятыми, случайными объектами.

Почвенная Лабораторія Саратовскаго Губернскаго Земства: *Николай Димо, Н. Ермолаевъ, И. Розановъ, В. Черненкова-Антонова.*

XVII. Телеграмма Юрьевскихъ ботаниковъ.

Юрьевскіе ботаники шлютъ сердечный привѣтъ неутомимымъ почвенникамъ въ знаменательный день сегого ихъ собранія и желаютъ полного успѣха въ дальнѣйшей ихъ дѣятельности. Да процвѣтаетъ почвовѣдѣніе, основанное трудами незабвеннаго профессора Докучаева. Да здравствуетъ энергичный редакторъ неизмѣнный секретарь Коммиссіи П. В. Отоцкій на многіе годы.

Кузнецовъ, Гриневецкій, Мищенко, Курскій, Борщовъ, Мушинскій.

XVIII. Телеграмма Казанскихъ ботаниковъ.

Казанскіе ботаники и почвовѣды привѣтствуютъ Почвенную Коммиссію Вольнаго Экономическаго Общества по случаю сегого ея засѣданія и желаютъ ей, а также журналу „Почвовѣдѣніе“ и неутомимому его работнику Отоцкому дальнѣйшихъ успѣховъ въ ихъ высокоплодотворной дѣятельности на пользу русской науки.

Гордягинъ, Ищериковъ, Келлеръ, Остряковъ, Ризположенскій, Смирновъ.

XIX. Отъ Бюро по устройству совѣщаній почвовѣдовъ изъ Москвы.

Въ соединенномъ засѣданіи I и II Отдѣленій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 23 марта 1888 г., по инициативѣ проф. В. В. Докучаева, была образована Почвенная Коммиссія, которая уже 29 апрѣля 1888 г. имѣла свое первое засѣданіе и, отвѣчая назрѣвшимъ запросамъ жизни, выдвигавшей, по выраженію одного изъ инициаторовъ учрежденія Коммиссіи, на очередь чрезвычайно разнообразныя почвенныя вопросы, въ короткое время развила очень широкую и глубоко плодотворную дѣятельность.

Въ настоящемъ году исполняется 20-лѣтіе Почвенной Коммиссіи, а въ ближайшемъ будущемъ она будетъ имѣть свое сороклетнее засѣданіе. Эти историческія справки даютъ поводъ привѣтствовать старѣйшее русское почвенное учрежденіе и хотя бы вкратцѣ отмѣтить заслуги его въ дѣлѣ познанія русскихъ почвъ и развитія науки почвовѣдѣнія.

Зародившись почти одновременно съ зарожденіемъ на русской почвѣ самостоятельной науки о почвахъ, Почвенная Коммиссія неустанно и неизмѣнно въ теченіе истекшаго 20-лѣтія являлась воспріимникомъ и проводникомъ всѣхъ наиболее плодотворныхъ идей, работъ и успѣховъ почвовѣдѣнія. Перечисленіе докладовъ, заслушанныхъ Почвенной Коммиссіей, было бы равносильно сводкѣ всѣхъ наиболее важныхъ работъ въ области почвовѣдѣнія за истекшія 2 десятилѣтія. Если просмотрѣть первоначальный проектъ программы Почвенной Коммиссіи, внесенный инициаторомъ и первымъ предсѣдателемъ ея проф. В. В. Докучаевымъ на разсмотрѣніе 1-го засѣданія ея 29 апрѣля 1888 г., легко можно убѣдиться, что, не смотря на широту этой программы за короткій періодъ своего существованія, Почвенная Коммиссія вполнѣ оправдала ожиданія ея инициатора, такъ какъ въ программѣ этой почти нѣтъ пунктовъ, которые бы такъ или иначе не были затронуты въ истекшей дѣятельности Почвенной Коммиссіи.

Помимо 2 хронологическихъ датъ, отмѣченныхъ выше, въ истекшемъ году исполнилось 10 лѣтъ изданія Почвенной Коммиссіей журнала „Почвовѣдѣніе“, а

также 10 лѣтъ плодотворной и самоотверженной службы въ качествѣ секретаря Коммисіи и редактора журнала „Почвовѣдніе“ Павла Владиміровича Отоцкаго.

Для лицъ, причастныхъ къ интересамъ научнаго почвовѣднія является совершенно излишнимъ останавливаться на оцѣнкѣ значенія единственнаго спеціальнаго органа, всецѣло посвященнаго вопросамъ почвовѣднія, каковымъ является журналъ „Почвовѣдніе“, столь умѣло и изящно руководимый его достойнымъ редакторомъ. Для современныхъ рядовыхъ работниковъ почвовѣднія, въ числѣ коихъ остается уже немного непосредственныхъ учениковъ и современниковъ В. В. Докучаева, дорого видѣть во главѣ единственнаго періодическаго органа, посвященнаго вопросамъ почвовѣднія, представителя славной Докучаевской школы, создавшей и направившей науку о почвахъ.

Привѣтствуя Почвенную Коммисію и ея секретаря, Бюро по устройству совѣщаній почвовѣдовъ беретъ на себя смѣлость отъ лица разбросанныхъ русскихъ почвовѣдовъ принести глубокую благодарность за прошлую плодотворную работу и пожелать ей дальнѣйшаго процвѣтанія и успѣха.

Члены Бюро: *А. Левицкій. А. Дояренко. И. Шрейберъ. В. Геммерлингъ.*

XX. Отъ проф. Моск. С.-Х. Института Фортунатова, Прянишникова, Вильямса.

Привѣтствуемъ сотовое засѣданіе Почвенной Коммисіи, Вашу энергичную службу русскому почвовѣднію.

Фортунатовъ, Прянишниковъ, Вильямсъ.

XXI. Телеграмма отъ проф. Амалицкаго, Бевадъ, Дейчъ, Солонина изъ г. Варшавы.

Въ сотовое засѣданіе русскихъ почвовѣдовъ шлемъ наилучшія пожеланія всѣмъ присутствующимъ, вспоминаемъ незабвенныхъ почвовѣдовъ Василія Васильевича и Николая Михайловича, привѣтствуемъ продолжателей успѣшно начатаго ими изученія почвъ Россіи.

Профессора: *Амалицкій, Бевадъ, Дейчъ, Солонина.*

XXII. Телеграмма проф. Богословскаго изъ г. Харькова.

Глубоко привѣтствую Почвенную Коммисію въ день сотога ея засѣданія.

Профессоръ *Богословскій.*

XXIII. Телеграмма проф. П. Ф. Баранова изъ Н.-Александріи.

Привѣтствую въ юбилейное засѣданіе безсмертное дѣтище незабвеннаго учителя нашего Василія Васильевича Докучаева, желаю Почвенной Коммисіи и впредь плодотворной дѣятельности.

Барановъ.

XXIV. Письмо проф. К. А. Глинка изъ Н.-Александріи.

Многоуважаемый Франц Юліевичъ!

Не имѣя возможности лично присутствовать на сотомъ засѣданіи Почвенной Коммисіи, обращаюсь къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбой передать Коммисіи мое искреннее привѣтствіе и пожеланія расширять свою дѣятельность, какъ она съ успѣхомъ дѣлала въ послѣдніе годы.

Цѣлыхъ четырнадцать лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ я оторванъ отъ родного гнѣзда, каковымъ считаю Почвенную Коммисію, но за ея работами слѣдилъ и слѣжу постоянно и все ближе становится то время, когда я опять буду въ состояніи со старыми и новыми товарищами соединиться въ стѣнахъ Почвенной Коммисіи для постоянной и дружной совмѣстной работы.

Искренно уважающій Васъ *К. Глинка.*

XXV. Телеграмма проф. К. А. Глинка изъ Н.-Александріи.

Шлю поздравленія Почвенной Коммисіи, ея руководителямъ желаю дальнѣйшаго процвѣтанія на пользу науки и жизни.

Глинка.

XXVI. Письмо А. А. Ярилова изъ Мюнхена.

Въ моемъ распоряженіи, къ сожалѣнію, весьма мало времени, чтобы отделиться на скромный праздникъ, который соберетъ послѣзавтра подъ гостепріимнымъ кровомъ Имп. Вольн. Экон. Общества старѣйшую ячейку русскихъ почвовѣдцевъ.

Въ жизни учрежденія двадцать пять лѣтъ — немного; но при извѣстныхъ условіяхъ времени и мѣста — это очень почтенный возрастъ.

Легко расти, цвѣсти и плодоносить, когда солнышко грѣетъ, когда во время поливають и подкармливають. Но когда въ свѣтильнѣ не хватаетъ масла, а въ окружающей атмосферѣ хроническій недостатокъ кислорода — трудно тогда поддерживать въ ней свѣтъ, трудно защищать его отъ недружелюбныхъ дуновеній даже самаго слабого вѣтра...

Почвенной Коммисіи удалось не только сохранить и раздуть искру на своемъ собственномъ очагѣ, ей удалось перебросить ее далеко окрестъ и водвигнуть многіе алтари, освѣщающіе путь въ будущее наукъ и практикъ.

Успѣхъ доказываетъ жизненность самого дѣла, которому служить почвовѣдъ. Человѣкъ — высшая форма міра земныхъ организмовъ. Какъ всякій организмъ, онъ тѣсно связанъ съ почвой; отъ нея почерпаетъ онъ свою жизнь и свою силу. Солнце свѣтитъ и на голую скалу, но только тамъ, гдѣ есть почва, свѣтитъ оно „съ пользою“.

Высшая благороднѣйшая цѣнность, созданная природой, человѣкъ, въ глазахъ этой послѣдней есть самъ орудіе для производства дальнѣйшихъ, все болѣе высокихъ, все болѣе „органичныхъ“, все болѣе благородныхъ цѣнностей.

Изъ благороднѣйшаго органа своего человѣкъ, подражая создавшей его природѣ, создалъ въ свою очередь величайшее орудіе для покоренія неорганическаго...

Но пусть, какъ творецъ цѣнностей, онъ искусьбе и могущественнѣе самой природы — *власть земли — почвы* все-же сильнѣе его.

Какъ далеко не отдѣлялся-бы онъ—пространственно или мыслью своею—отъ почвы, корнями онъ остается накрѣпко къ ней прикованнымъ.

Какъ *натуралистъ ученый*, онъ изучаетъ прошлое и настоящее почвы—колыбели и жилища, матери и кормилицы всего органическаго. Въ его глазахъ почва облагороженный, оживленный ликъ земной планеты, *самодовольствующее тѣло природы*.

Какъ *техникъ*, онъ ставитъ себѣ задачу наиболѣе совершеннаго превращенія неорганическаго въ органическое. Для него почва—лишь перешедшее къ нему изъ рукъ природы *полусырье*, источникъ будущей, все болѣе и болѣе высокой и „совершенной“ жизни.

Какъ *хозяйинъ*, экономистъ—коллективный человѣкъ стремится съ наибольшою экономіей пространства и вещества почвы извлечь невозможно большее количество органическаго. Почва для него находящееся *въ минимумъ* условіе земной жизни.

Знакомство съ почвою одинаково необходимо и ученому, и технику, и эконому. Оно важнѣйшее условіе для технически и экономически *раціональнаго* использованія своей территоріи какъ для отдѣльнаго хозяина, такъ для цѣлага общества и государства.

Покуда живо человѣчество—до тѣхъ поръ не умретъ почвовѣдъ. Слабый ростокъ науки разовьется въ крѣпкое, могучее дерево. Чѣмъ *планомернѣе* будетъ становиться работа надъ „облагораживаніемъ“ лика земли, тѣмъ значительнѣе и почетнѣе роль въ ней почвовѣда, какъ ученаго, техника и эконома. „*Планомерность*“—да будетъ лозунгомъ всей нашей будущей работы.

XXVII. Письмо С. А. Захарова изъ Москвы.

Шлю Вамъ сердечный привѣтъ по поводу исполнившагося десятилѣтія „Почвовѣднія“, взлелѣяннаго Вами дѣтища, и отъ души желаю ему дальнѣйшаго процвѣтанія на славу науки и для пользы русскаго народа!

Вмѣстѣ съ тѣмъ прошу Васъ передать Почвенной Коммисіи П. В. Э. О. поздравленіе съ юбилейнымъ засѣданіемъ и пожеланія дальнѣйшей плодотворной дѣятельности въ области изученія процессовъ вѣтвриванія и почвообразованія. Глубоко сожалѣю, что не могу лично присутствовать въ этотъ торжественный моментъ!

XXVIII. Письмо Б. А. Бернштейна изъ г. Ярославля.

Благодарю Васъ за извѣщеніе о 100-мъ засѣданіи Почвенной Коммисіи П. В. Э. О. и прошу передать Коммисіи старѣйшаго и высокоплодотворнаго Общества мой сердечный привѣтъ и лучшія пожеланія. Въ самые серьезные моменты русской государственной жизни это симпатичное Общество возвышало свой компетентный голосъ въ защиту справедливости.

Почвенная Коммисія и ея строго научный журналъ „Почвовѣдніе“ освѣщали труднѣйшіе вопросы землевѣднія, значеніе котораго не нуждается въ подчеркиваніи. Тѣмъ плодотворнѣе созывъ 100-го засѣданія этого культурнаго учрежденія въ дни грустнаго раздумья и смутныхъ надеждъ на близкое будущее. Привѣтствуя засѣданіе, шлю ему мои горячія, дружественныя пожеланія.

XXIX. Письмо Члена Гос. Думы Н. Л. Скалозубова.

Къ сожалѣнію, по болѣзни, я не могу быть на 100-мъ засѣданіи Почвенной Коммисіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Въ Вашемъ лицѣ

привѣтвую Комиссію, плодотворно работающую два десятилѣтія и тѣмъ подготовившую себя къ широкой дѣятельности изученія Сибири, дѣятельности, которая въ настоящее время приобретаетъ высокой общегосударственный интересъ.

101-е засѣданіе, — 9-го апрѣля 1909 г.

Предсѣдательствовалъ *Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ*; секретарствовалъ *П. В. Отоцкій*.

Присутствовало 42 лица.

1) Прочитана слѣд. привѣтственная телеграмма отъ *Г. И. Танфильева*, запоздавшая къ 100-му засѣданію: „Горячій привѣтъ Комиссіи къ сотому засѣданію, на которомъ мысленно присутствую. Поздравляю неутомимаго редактора и Комиссію съ десятилѣтіемъ журнала. — *Танфильевъ*“.

2) Секретарь доложилъ приглашеніе Королевскаго Венгерскаго Геологическаго Комитета принять участіе въ первой Агро-геологической конференціи въ Будапештѣ, предполагаемой съ 11 по 24 апрѣля 1909 г., и познакомилъ съ программой конференціи. — Постановлено просить *К. Д. Глинку* быть представителемъ Комиссіи.

3) Доложено ходатайство Комитета Винодѣльческой станціи русскихъ виноградарей о высылкѣ ему данныхъ объ анализахъ виноградныхъ почвъ. Постановлено выслать Комитету неопубликованныя таблицы анализовъ виноградныхъ почвъ, если таковыя таблицы найдутся въ архивѣ Комиссіи.

4) *Н. А. Димо* сдѣлалъ сообщеніе, озаглавленное: „У воротъ Фергана“ и представляющее краткій отчетъ о научныхъ результатахъ почвенныхъ изслѣдованій въ Туркестанѣ, произведенныхъ докладчикомъ, по инициативѣ Гидрологическаго Комитета, лѣтомъ 1908 г. Докладчикъ остановился, главнымъ образомъ, на условіяхъ залеганія массовыхъ породъ и на вопросѣ о генезисѣ этихъ образований. Вопреки господствующимъ вопросамъ, докладчикъ, на основаніи собственныхъ наблюденій, склоненъ примкнуть къ взглядамъ проф. *А. П. Павлова*, отрицающаго субаральное происхожденіе лессовъ и относящаго ихъ къ образованиямъ *делювіальнаго* характера. Докладъ иллюстрировался многочисленными диапозитивами.

Сельско-хозяйственно-метеорологическая Комиссія.

13-го ноября 1909 года.

Первое засѣданіе метеорологической Комиссіи состоялось 13 ноября 1909 г. подъ предсѣдательствомъ проф. *П. И. Броунова* при участіи *А. И. Воейкова*, *Г. А. Любославскаго*, *С. И. Савинова*, *В. В. Шпичинскаго*, *В. О. Аскенаси*, *С. А. Совѣтова*, *М. Городенскаго*, *Е. Мальченко*, *В. Недзвѣдкаго*, *В. Г. Котельникова*, *А. В. Клосовскаго*, *М. А. Рыкачева*, *В. К. Гауера*, *Р. Э. Регеля*, *А. Афанасьева*, *М. Партянскаго*, *В. Шацкаго*, *А. А. Каминскаго*, *П. В. Отоцкаго*, *Н. И. Прохорова*, *Н. К. Недокучаева*, *П. Б. Шимановскаго* и *В. В. Винера*.

Предсидатель напомнилъ членамъ обстоятельства, при которыхъ во время втораго Всерос. Метеорологическаго Съѣзда образовалась при I Отдѣленіи Вольнаго Экономическаго Общества метеорологическая комиссія, и предложилъ посвятить часть перваго засѣданія обсужденію задачъ Комиссіи и затѣмъ уже перейти къ заслушанію отдѣльныхъ докладовъ.

В. Г. Котельниковъ пояснилъ, что, возбуждая на метеорологическомъ съѣздѣ вопросъ объ учрежденіи метеорологической комиссіи, онъ имѣлъ въ виду запросы сельскаго хозяйства и въ частности запросы опытнаго дѣла, для развитія котораго разработка вопросовъ сельско-хозяйственной метеорологіи, напр., усовершенствованіе приемовъ учета влаги и вообще изученія всѣхъ климатическихъ факторовъ, имѣеть первенствующее значеніе.

В. В. Винеръ присоединяется къ тому мнѣнію, что метеорологическая Комиссія Вольнаго Экономическаго Общества должна преслѣдовать преимущественно удовлетвореніе запросовъ сельскаго хозяйства, т. е. носить спеціальнѣйшій характеръ Комиссіи по *сельско-хозяйственной метеорологіи*. Къ числу очередныхъ задачъ Комиссіи слѣдуетъ отнести прежде всего тѣ, которыя намѣчены въ данной области метеорологическимъ съѣздомъ и самимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, а именно: 1) обсужденіе приемовъ разработки публикаціи метеорологическихъ наблюденій для цѣлей сельскаго хозяйства, по докладамъ Р. Э. Регеля и В. К. Гауера; 2) обсужденіе приемовъ наблюденія метеорологическихъ и фенологическихъ явленій, отчасти по докладу Г. Н. Высоцкаго, отчасти по имѣющимся у меня даннымъ русскихъ опытныхъ учреждений (въ частности Шатиловской Опытной Станціи); 3) обсужденіе вопроса о раздѣленіи Россіи на климатическіе районы, который въ прошломъ сезонѣ дебатировался въ соединенномъ засѣданіи почвенной, агрономической и статистической комиссіи, но далеко еще не былъ исчерпанъ и мнѣе всего освѣщенъ именно со стороны климатологіи.

С. А. Совѣтовъ замѣтилъ, что, къ сожалѣнію, данныя многихъ опытныхъ учреждений не публикуются, а потому необходимо было бы прежде всего собрать и напечатать обильный матеріалъ, или накопленный.

В. В. Шипчинскій напомнилъ, что задачи Комиссіи обсуждались уже въ засѣданіи I Отдѣленія при самомъ возникновеніи Комиссіи. Чтобы отвѣчать жизненнымъ запросамъ, метеорологическая Комиссія должна взять на себя роль *консультанта*, которую съ такимъ успѣхомъ выполняла почвенная и отчасти геоботаническая Комиссія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Вторая задача Комиссіи заключается въ использованіи богатаго метеорологическаго матеріала для освѣщенія сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ, по *климатологіи* Россіи. До настоящаго времени имѣется лишь климатическій *атласъ* Главной Физической Обсерваторіи. Правда, климатологія не представляетъ задачи спеціальной сельско-хозяйственной, но такая спеціализація пока является преждевременной, мы еще не подготовлены къ правильному разрѣшенію подобной спеціальной задачи и принесемъ сельскому хозяйству громадную услугу даже въ томъ случаѣ, если используемъ старый метеорологическій матеріалъ въ самой общей формѣ. Усовершенствованіе записей и приемовъ наблюденій — явится третьей задачей Комиссіи, которая будетъ имѣть значеніе, главнымъ образомъ, для будущей постановки и разработки метеорологическихъ наблюденій.

В. А. Отоцкій возражаетъ противъ суженія задачъ метеорологической Комиссіи вопросами чисто сельско-хозяйственными. Необходимо прежде установить общія явленія взаимодѣйствія климата, почвы и растительности, надъ изученіемъ этого взаимодѣйствія должны работать не только почвовѣды и геоботаники, но и метеорологи, только тогда быть можетъ дружными усиліями удастся размотать тотъ запутанный клубокъ, который представляетъ природа ея одностороннимъ изслѣдователямъ. Метеорологическая Комиссія явится такимъ образомъ давно желаннымъ и необходимымъ дополненіемъ тѣхъ Комиссій, которыя работаютъ при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и которыя выдвинули уже не мало вопросовъ, требующихъ освѣщенія со стороны специалистовъ метеорологовъ.

А. А. Каминский находить неосуществимой для метеорологической Комиссии задачу, предложенную В. В. Шипчинским—по общей климатологии России такая обширная задача возможна лишь постоянно действующему научному учреждению, вроде Главной Физической Обсерватории и метеорологического Бюро, с большим штатом исполнителей. Метеорологической Комиссии следует лишь откликаться на текущие запросы жизни, напр., переселенческое движение вызывает животрпеющую интерес общественных деятелей к изучению колонизационных районов и в этом деле метеорологическая Комиссия может внести свою лепту. Обсуждение докладов Р. Э. Регеля и В. А. Гауера было бы целесообразно отсрочить до того времени, когда выяснится, что уже сделано в том же направлении другими лицами и учреждениями, занимающимися разработкой метеорологических данных для сельскохозяйственных целей. Без такого знакомства мы были бы слишком мало подготовлены к критической оценке тех приемов, которые предлагаются в упомянутых 2 докладах.

А. И. Воейков присоединяется к тому, что одной из главнейших задач метеорологической Комиссии следует признать климатическое изучение колонизируемых районов, однако не только в Сибири, но и на крайнем севере Европейской России; в частности большой интерес представляет изучение Печорского края, в особенности после многолетних наблюдений А. В. Журавским, доказавших возможность колонизации Печорского края и ведения в нем земледельческого хозяйства.

М. А. Рыкачев указывает на предстоящее железнодорожное соединение Сибири с Карским и Полярным морями и связанный с этим крупным предприятием живейший интерес к климатическому изучению северного края.

С. А. Савитов подтверждает интерес общества к изучению северных фактов, что в Архангельске образовалось особое „Общество по изучению севера“, издающее свой орган и разрабатывающее главным образом климатологию этой окраины.

М. А. Рыкачев поясняет, что подробное изучение отдельных местностей в климатическом и сельскохозяйственном отношении, даст метеорологической Комиссии лучший повод и к освещению целого ряда общих вопросов, касающихся способа использования метеорологических данных для сельскохозяйственных и практических целей.

В. К. Гауер возражает против предпочтения случайно возникающих частных вопросов—вопросам общего значения. Как только Комиссия обратится к изучению вопросов минуты, она прежде всего натолкнется на ряд неразрешенных общих вопросов, — напр., по разработке метеорологических данных. Еще сложнее окажется оценка климатов с сельскохозяйственной точки зрения, так как мы еще не знаем значения отдельных климатических факторов.

Самая важная и настоятельная потребность заключается сейчас в составлении климатологического атласа России, но не общего, а специального назначения, т. е. в интересах сельского хозяйства. Для составления же подобного атласа необходимо прежде выяснить, какие данные принимать во внимание, как вести подсчет средних величин, и т. п. Многие теперешние наблюдения (напр., о сильном покрове) нас совсем не удовлетворяют, а способы их разработки и публикации — не позволяют правильно использовать и того сырого материала, который накоплен сетью метеорологических станций. Конечно, сама Комиссия не будет в состоянии составить климатологический атлас, но хорошо уже, если она выдвинет известные общие требования, которые помогут бы будущим составите-

дямъ этого атласа—ближе подойти къ удовлетворенію сельско-хозяйственныхъ запросовъ.

Предсѣдатель соглашается съ тѣмъ, что задача Коммисіи будетъ достигнута уже тогда, когда она заинтересуетъ извѣстнымъ вопросомъ отдѣльныхъ работниковъ и привлечетъ къ нимъ тѣ или другія учрежденія и поможетъ имъ избрать болѣе правильный путь. Задаваться составленіемъ атласа по общей климатологіи Россіи—едва ли было бы правильно, въ виду болѣе спеціальнаго характера нашей Коммисіи, въ отличіе отъ Коммисіи Географическаго Общества. Къ тому же общій климатическій атласъ уже составленъ Главной Физической Обсерваторіей и въ ближайшемъ будущемъ она приступаетъ къ составленію болѣе полного атласа такого же общаго характера.

М. А. Рыкачевъ подтверждаетъ намѣреніе Главной Физической Обсерваторіи приступить къ изданію новаго атласа, снабженнаго подробными таблицами и текстомъ; однако этотъ атласъ преслѣдуетъ задачи общей метеорологіи, для удовлетворенія же спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ запросовъ его необходимо пополнить цѣлымъ рядомъ другихъ данныхъ и таблицъ, и въ этой части работы метеорологическая Коммисія могла бы оказать Главной Физической Обсерваторіи весьма существенную помощь, если бы указала способы разработки и тѣ данныя, которыя наиболѣе отвѣчаютъ запросамъ сельско-хозяйственной метеорологіи.

В. О. Аскенаси поддерживаетъ предложеніе В. В. Шипчинскаго о составленіи климатологическаго атласа Россіи. Задача эта правда очень обширная и трудная, но Коммисія могла бы облегчить ее, ограничившись примѣрнымъ изученіемъ какого-либо одного района. Чѣмъ детальнѣе составлена климатологическая карта, тѣмъ полнѣе она удовлетворяетъ разнообразнымъ практическимъ запросамъ. Лучшимъ доказательствомъ тому служатъ германскія карты, напр., Гессенъ-Дармштадта—охватывающія массу детальныхъ признаковъ и потому играющія большую роль на сельско-хозяйственныхъ выставкахъ, напр., при экспертизѣ отдѣльныхъ продуктовъ. Достаточно, если Коммисія остановится на небольшомъ районѣ, но именно такомъ, изученіе котораго почему-либо представляетъ въ данный моментъ жгучее практическое значеніе.—Къ числу такихъ районовъ, кромѣ Сибири и крайняго сѣвера, можно было бы отнести и горнозаводскіе районы Урала, гдѣ населеніе переживаетъ сейчасъ острый кризисъ, вслѣдствіе паденія горнозаводской промышленности и неподготовленности населенія къ веденію сельскаго хозяйства.

С. И. Савиновъ предлагаетъ Коммисіи выяснитъ недостатки существующаго атласа и такимъ путемъ подойти къ тѣмъ требованіямъ, которыя должны быть удовлетворены при составленіи новаго.

М. Городенскій считаетъ задачу, выдвинутую В. В. Шипчинскимъ, непосильной для метеорологической Коммисіи. Чтобы указать Главной Физической Обсерваторіи приемы разработки и наблюдений, нужно прежде разобраться въ томъ, какъ слѣдуетъ вести наблюденія и какіе способы разработки метеорологическихъ данныхъ оказываются наиболѣе цѣнными для сельско-хозяйственныхъ цѣлей. Въ этомъ вопросѣ мы еще не имѣемъ опытнаго матеріала, а потому слѣдуетъ привѣтствовать предложеніе В. В. Винера—познакомиться съ подобнымъ матеріаломъ, добытымъ русскими опытными учрежденіями и въ частности на Шатловской Опытной Станціи, которая производила спеціальныя наблюденія сельско-хозяйственно-метеорологическаго характера по наиболѣе полной программѣ. Только послѣ знакомства съ подобнымъ матеріаломъ и выводами отдѣльныхъ станцій, мы справимся съ рѣшеніемъ общихъ вопросовъ относительно организаціи наблюдений и разработки метеорологическихъ данныхъ.

А. И. Воейковъ указываетъ на отсутствіе таблицъ, какъ на главный не-

достатокъ существующаго климатическаго атласа; благодаря этому не видно, на основаніи какихъ данныхъ составленъ атласъ. Между тѣмъ многія данныя остаются неопубликованными и не использованными, хотя, казалось бы, опубликованіе данныхъ должно стоить несравненно меньше, чѣмъ самое производство и обработка метеорологическихъ наблюденій.

А. А. Кашинскій напоминаетъ, что существующій атласъ былъ изданъ къ 50-лѣтнему юбилею Главной Физической Обсерваторіи, и къ 1910 г. атласъ обновится данными цѣлыхъ 15 лѣтъ. Было бы желательно, чтобы Главная Физическая Обсерваторія сообщила то, что она предполагаетъ сдѣлать при составленіи новаго атласа, дабы Коммиссія со своей стороны могла внести тѣ или другія дополненія и поправки.

М. А. Рыкачевъ выражаетъ свою полную готовность подѣлиться съ предположеніями Главной Физической Обсерваторіи и признаетъ недостатки перваго атласа, которые по возможности и будутъ устранены при содѣйствіи метеорологической Коммиссіи и метеорологическаго Бюро.

В. В. Шипчинскій, отмѣчая общее сочувствіе къ задачѣ, имъ предложенной, останавливается на болѣе подробномъ ея развитіи. Составленіе атласа по общей климатологіи Россіи имѣетъ не только научное, но и чисто практическое прикладное значеніе, ибо многія мѣстности Россіи, въ особенности на ея окраинахъ, совершенно неизучены, хотя все же имѣются по этимъ мѣстностямъ неразработанные матеріалы. Участіе метеорологической Коммиссіи Вольнаго Экономическаго Общества въ этой работѣ чрезвычайно важно не только въ смыслѣ расширенія задачъ прикладнаго характера, но и въ смыслѣ поддержки предуріянія Главной Физической Обсерваторіи, нуждающагося въ признаніи со стороны общества, безъ чего нельзя разсчитывать на достаточный притокъ матеріальныхъ средствъ.

Предсѣдатель указываетъ на рядъ спеціальныхъ задачъ, въ томъ числѣ по составленію карты градобитій; сомнѣвается однако въ томъ, что для такой карты найдется достаточное матеріала.

М. А. Рыкачевъ замѣчаетъ, что матеріаловъ имѣется не мало, но, къ сожалѣнію, матеріалъ этотъ мало надеженъ, ибо нѣтъ увѣренности, что каждый градусъ зарегистрированъ.

Предсѣдатель указываетъ на важность изученія ливней и засухъ, и для этой цѣли предлагаетъ дополнить климатическій атласъ спеціальными данными, по этимъ явленіямъ, чрезвычайно важнымъ для сельскаго хозяйства. Уже одно знакомство съ данными подобнаго атласа будетъ хозяевамъ полезно, въ смыслѣ познанія особенностей мѣстнаго климата и въ смыслѣ приспособленія культуры къ этимъ особенностямъ. Возможно, что для болѣе подробнаго изученія указанныхъ явленій понадобится организація мѣстныхъ метеорологическихъ стѣй, въ такомъ случаѣ метеорологическая Коммиссія должна выяснитъ всѣ вопросы, связанные съ организаціей такихъ стѣй.

В. В. Винеръ напоминаетъ, что вопросъ объ изученіи вліянія мѣстныхъ условій выдвигается уже упомянутымъ докладомъ Г. Н. Высоцкаго. Вліяніе мѣстныхъ факторовъ, главнымъ образомъ рельефа мѣстности, а также характера растительнаго покрова, — настолько велико, что — безъ изученія этого вліянія — затруднится правильная оцѣнка метеорологическихъ наблюденій — при составленіи климатическаго атласа. Такъ напр., распредѣленіе осадковъ и снѣжнаго покрова представляетъ иногда громадныя колебанія въ зависимости отъ рельефа, совершенно маскирующія общую правильность географическаго распредѣленія того же элемента.

М. А. Рыкачевъ подтверждаетъ громадное вліяніе мѣстныхъ условій и

въ частности указываетъ на малую надежность наблюденій надъ снѣжнымъ покровомъ, болѣе всего подчиняющимся вліянію мѣстныхъ условій.

А. И. Воейковъ приводитъ примѣръ удачнаго воздѣльванія лучшихъ европейскихкихъ сортовъ яблокъ въ Лужскомъ уѣздѣ Петерб. губ. въ имѣніи проф. Овсянникова, зависящій исключительно отъ вліянія рельефа (садъ расположенъ на защищенномъ южномъ склонѣ), тогда какъ при обычныхъ условіяхъ въ этомъ же уѣздѣ всѣ попытки садоводовъ кончаются полной неудачей.

В. Г. Котельниковъ также подтверждаетъ рѣзкія колебанія въ теплѣ и влажности въ зависимости отъ рельефа, колебанія, замѣтныя хозяевамъ даже на глазъ.

А. И. Воейковъ напоминаетъ наблюденія А. В. Журавскаго въ Печорскомъ краѣ, показавшія, что удачное воздѣльваніе огородныхъ растений возможно въ этомъ краѣ только на хорошо обогрѣваемыхъ южныхъ склонахъ.

А. А. Каминскій предлагаетъ различать мѣстныя сѣти троякаго рода. Имѣются сѣти, охватывающія цѣлыя губерніи или даже обширныя естественныя области (напр., въ Новороссіи, въ юго-западномъ краѣ), такія сѣти преслѣдуютъ задачи болѣе общаго характера. Но могутъ быть сѣти гораздо меньшаго размаха, преслѣдующія изученіе такихъ явленій, которыя находятся въ болѣе тѣсной зависимости отъ мѣстныхъ условій, таковы, напр., явленія града, ливня, заморозковъ. Такія сѣти должны быть организованы гораздо гуще, но за то нѣтъ надобности устранивать ихъ повсюду; достаточно намѣтить ихъ въ нѣсколькихъ районахъ.

Участіе метеорологической Коммисіи было бы особенно желательно въ организаціи именно этой категоріи сѣтей спеціальнаго назначенія. Наконецъ, третій видъ мѣстной сѣти охватываетъ еще меньшую территорію и приспособляется для болѣе детальнаго изученія вліянія растительнаго покрова и культурныхъ условій; именно этотъ третій видъ мѣстныхъ сѣтей затронуть въ докладѣ Г. Н. Высоцкаго, имѣющаго въ виду изслѣдованія такого характера, какія производились въ опытныхъ лѣсничествахъ и на нѣкоторыхъ опытныхъ станціяхъ.

Предсѣдатель присоединяется къ мнѣнію А. А. Каминскаго, что метеорологической Коммисіи слѣдуетъ сосредоточить главное вниманіе на сѣтяхъ второго рода, такъ какъ организація обширныхъ сѣтей общаго характера болѣе полезна Главной Физической Обсерваторіи и мѣстнымъ учрежденіямъ, а детальныя изслѣдованія осуществимы лишь въ обстановкѣ хорошо оборудованныхъ опытныхъ станцій или опытныхъ лѣсничествъ. Метеорологическая Коммисія могла бы оказать помощь правительству и земствамъ выясненіемъ задачъ и организаціи мѣстныхъ сѣтей спеціальнаго характера; метеорологическія сѣти Переселенческаго Управленія тоже преслѣдуютъ спеціальныя задачи, которыя должны быть правильно освѣщены со стороны специалистовъ.

М. А. Рыкачевъ предлагаетъ къ числу спеціальныхъ задачъ мѣстныхъ сѣтей отнести изученіе града. Хотя Главн. Физич. Обсерват. располагаетъ наблюденіями весьма обширной сѣти (около 2½ тыс. станцій), но, въ виду ненадежности свѣдѣній о градѣ, было бы полезно организовать спеціальную сѣть исключительно для изученія даннаго явленія или произвести спеціальную анкету съ точными свѣдѣніями о вредѣ, причиненномъ градомъ.

В. О. Аскенаси допускаетъ возможность неточностей или пробѣловъ въ тѣхъ случаяхъ, когда градъ не причинилъ вреда, но — на основаніи близкаго знакомства съ градовыми матеріалами Главной Физической Обсерваторіи, считаетъ возможнымъ установить въ видѣ общаго правила, что рѣзкіе факты, крупныя градобітія — отмѣчаются всѣми наблюденіями, такъ какъ интересуютъ самихъ наблюдателей и не могутъ быть упущены, въ виду ихъ громаднаго практическаго значенія.

А. И. Воейковъ напоминаетъ, что весьма точныя свѣдѣнія о градобитіяхъ собираются нѣкоторыми страховыми обществами, непосредственно заинтересованными въ этихъ свѣдѣніяхъ по отношенію къ застрахованнымъ отъ града площадямъ. Въ Москвѣ 3 такихъ общества и данныя ихъ были бы весьма пригодны для изученія града.

В. О. Аскенаси указываетъ, что и въ Отдѣлѣ Статистики и Сельской Экономіи при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія добровольными корреспондентами доставляются разнообразныя свѣдѣнія о факторахъ урожайности, очень подробныя свѣдѣнія, напр., получаютъ о вредныхъ насѣкомыхъ, но о градобитіяхъ свѣдѣнія б. ч. отсутствуютъ, быть можетъ, потому, что свѣдѣнія объ этомъ явленіи случайно не были включены въ программу.

Предсѣдатель соглашается съ необходимостью разработки программы наблюдений надъ градобитіями, но предлагаетъ формулировать задачу Комиссіи въ болѣе общей формѣ, т. е. изучать не только градъ, но всѣ явленія, вредныя для сельскаго хозяйства, а именно — ливни, градъ, засухи, помоху, заморозки и т. д. По всѣмъ этимъ явленіямъ надо собрать болѣе полныя свѣдѣнія, надо выработать программу и приемы наблюдений.

А. И. Воейковъ интересуется вопросомъ, насколько полны свѣдѣнія Главной Физической Обсерваторіи о кратковременныхъ ливняхъ.

М. А. Рыкачевъ замѣчаетъ, что за послѣднее время интенсивность осадковъ (за 1 минуту) наблюдается при помощи омбрографа. Подобныя наблюденія уже въ теченіе цѣлаго года ведутся въ имѣніи Павлова близъ Сочи.

А. А. Каминскій указываетъ, что самопишущіе дождемѣры дѣйствуютъ на Кавказѣ въ нѣсколькихъ пунктахъ, а именно въ Сухумѣ (на опытной станціи), въ Сочи (не только въ имѣніи Павлова, но и на опытной станціи), въ Батумскомъ порту (омбрографъ Ришара съ недѣльнымъ заводомъ); такія же наблюденія предполагаются организовать въ Поті.

В. Г. Котельниковъ предлагаетъ Комиссіи обратить особое вниманіе на вопросъ объ учетѣ влаги, въ частности и на учетъ испаренія.

В. В. Винеръ присоединяется къ тому, что наряду съ учетомъ *прихода* влаги должны быть организованы болѣе детальныя наблюденія надъ *расходомъ* влаги и надъ непосредственнымъ учетомъ *запаса* влаги при различныхъ культурныхъ условіяхъ. Наблюденія эти особенно интересуютъ наши опытные учрежденія и ими наиболѣе подробно разработаны. Въ своемъ сообщеніи обѣщается подробно остановиться на приемахъ, выработанныхъ русскими опытными учрежденіями. Тотъ же вопросъ затронуть и въ сообщеніи Г. Н. Высоцкаго.

А. В. Клоссовскій предлагаетъ Комиссіи затронуть вопросъ и о подготовкѣ *наблюдателей*. Мой долголѣтній опытъ убѣдилъ меня въ томъ, говорить А. В., что полагаться на полунинтеллигентныхъ наблюдателей весьма опасно; въ особенности при организаціи специальныхъ наблюдений, фенологическія наблюденія безусловно требуютъ вполне интеллигентныхъ наблюдателей, да и между ними немного найдется хорошихъ наблюдателей. Въ этомъ отношеніи Россія отстала отъ многихъ европейскихъ странъ и въ частности даже отъ Японіи, гдѣ имѣется специальная школа для подготовки наблюдателей. До тѣхъ поръ, пока мы не позаботимся о подготовкѣ кадра хорошихъ наблюдателей, всѣ наши метеорологическія предпріятія будутъ построены на пескѣ. Ограничиться разсылкой популярнаго брошюръ и подробной инструкціей—въ этомъ дѣлѣ невозможно; наблюдатели должны понимать изучаемыя явленія, должны относиться критически къ приемамъ наблюдений и разбираться въ постороннихъ вліяніяхъ. Подготовить къ этому возможно лишь на специальныхъ курсахъ или въ школахъ.

А. А. Каминский, воплѣ сочувствуя предложенію *А. В. Клоссовскаго*, находитъ, что требовать участія въ метеорологическихъ наблюденіяхъ исключительно интеллигентныхъ наблюдателей — въ Россіи невозможно, пришлось бы отказаться отъ громаднаго числа наблюдателей, иногда воплѣ добросовѣстныхъ; къ тому же интеллигентныя лица обыкновенно только контролируютъ наблюденія, но не ведутъ ихъ регулярно, поручая заурядныя наблюденія помощникамъ полунинтеллигентнымъ или даже совсѣмъ нинтеллигентнымъ.

А. В. Клоссовскій замѣчаетъ, что, если для интеллигентныхъ лицъ обременительны заурядныя наблюденія, то ихъ гораздо легче привлечь къ специальнымъ наблюденіямъ и къ специальнымъ анкетамъ, которыя и должны составить главную задачу метеорологической Комиссіи.

Предсѣдатель резюмируетъ сдѣланныя предложенія, а именно: 1) обсужденіе докладовъ *Р. Э. Регеля* и *В. К. Гауера* о приемахъ разработки и опубликованія метеорологическихъ наблюденій; 2) обсужденіе доклада *В. В. Винера* о раздѣленіи Россіи на физико-географическія районы, въ смыслѣ установленія климатическихъ районовъ; 3) организація специальныхъ наблюденій по сел. хоз. метеорологіи по даннымъ Шатил. Оп. Станцій; 4) консультація по вопросамъ, выдвинутымъ очередными предиріятіями правительства и земства; 5) дополненіе климатологіи Россіи данными по сел.-хоз. метеорологіи; 6) выясненіе связи, существующей между почвами, растительностью и климатомъ; 7) изученіе окраинъ въ климатическомъ отношеніи; 8) задачи, организація и приемы наблюденій мѣстныхъ метеорологическихъ стѣей трехъ видовъ; 9) изученіе атмосферныхъ вредителей (града, ливня, засухъ, помохи, заморозковъ); 10) приемы учета влаги (въ отношеніи прихода и расхода); 11) улучшеніе условій метеорологическихъ наблюденій и въ частности подготовка наблюдателей; 12) организація и приемы специальныхъ наблюденій по сел.-хоз. метеорологіи, въ частности по фенологіи.

Р. Э. Регель высказываетъ пожеланіе, чтобы Главная Физическая Обсерваторія предварительно сообщила о своихъ работахъ и о томъ планѣ разработки метеорологическихъ данныхъ, который принять ея при составленіи новаго климатологическаго атласа Россіи. Такое сообщеніе значительно облегчитъ намъ систематическую разработку нашей частной задачи.

А. В. Клоссовскій присоединяется къ пожеланію *Р. Э. Регеля* и высказывается въ болѣе общей формѣ за распредѣленіе всѣхъ перечисленныхъ темъ между отдельными членами Комиссіи. Представленіемъ докладовъ будетъ создана необходимая почва для обсужденія каждаго вопроса и данъ будетъ конкретный матеріалъ для того, чтобы вынести опредѣленные рѣшенія. Въ частности соглашается взять на себя разработку возбужденнаго имъ вопроса о подготовкѣ наблюдателей.

А. А. Каминскій въ дополненіе къ предложенію *Р. Э. Регеля* проситъ *П. И. Броунова* сдѣлать сообщеніе о работахъ Метеорологическаго Бюро по составленію сел.-хоз.-метеор. атласа.

М. А. Рыкачевъ соглашается сдѣлать докладъ о работѣ, предпринимаемой Гл. Физ. Обсерв., но предупреждаетъ Комиссію, что сообщеніе можетъ быть сдѣлано лишь послѣ того, какъ программа будетъ выработана сообща всѣми служащими въ Обсерваторіи.

В. В. Шитчинскій предлагаетъ нѣсколько расширить тему доклада Главной Физич. Обсерв., а именно познакомить Комиссію съ современнымъ положеніемъ климатическихъ сводокъ въ другихъ странахъ, а также высказаться о нашихъ прежнихъ работахъ по климатологіи. Если такое расширеніе темы обременительно для Главной Физической Обсерваторіи, то было бы желательно выдѣлить

указанный вопрос въ видѣ особаго доклада и просить А. И. Воейкова сдѣлать сообщеніе на эту тему, въ виду его близкаго знакомства съ обширной литературой по климатологіи.

А. И. Воейковъ, соглашаясь сдѣлать сообщеніе, замѣчаетъ однако, что работы отдѣльныхъ Штатовъ Сѣверной Америки, къ сожалѣнію, въ Россіи невѣстны, такъ какъ печатныя изданія даже въ Главной Физической Обсерваторіи получаютъ только отъ центрального бюро погоды въ Вашингтонѣ.

В. О. Аскенази указываетъ на бібліотеку Ученаго Комитета Главнаго Управленія, въ которой имѣется весьма много американскихъ изданій отдѣльныхъ штатовъ.

В. Г. Котельниковъ предлагаетъ Комиссіи взять на себя инициативу составленія полнаго обзора соответствующей литературы.

Н. П. Прохоровъ предлагаетъ установить извѣстный систематическій порядокъ при обсужденіи 12 намѣченныхъ темъ. Самымъ крупнымъ вопросомъ является вопросъ о климатологіи Россіи. Къ этому вопросу можно было бы подойти постепенно, остановившись сначала на болѣе частныхъ вопросахъ по изученію климатологіи окранныхъ Экспедиція Переселенческаго Управленія, въ составѣ почвовѣдъ и геоботаниковъ, организованная съ 1908 года въ Амурскомъ краѣ, выдвинула на очередь изученіе нѣсколькихъ климатическихъ вопросовъ, безъ разрѣшенія которыхъ невозможно правильно освѣтить вопросъ почвообразованія и сел.-хоз. культуры. Этимъ обстоятельствомъ объясняется, почему почвовѣду пришлось организовать чисто метеорологическія изслѣдованія, постановку которыхъ было бы желательно обсудить въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій метеорологической Комиссіи.

Предсѣдатель просить Н. И. Прохорова сдѣлать сообщеніе объ Амурской экспедиціи въ ближайшемъ засѣданіи.

А. И. Воейковъ просить назначать засѣданія Комиссіи въ такіе дни, когда не собирается Метеорологическая Комиссія Географическаго Общества.

Послѣ непродолжительнаго обмѣна мнѣній *предсѣдатель* фиксируетъ *среду*, какъ наиболѣе удобный для членовъ Комиссіи день недѣли и около 11¹/₂ ч. вечера объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

25 ноября 1909 г.

Второе засѣданіе Метеорологической Комиссіи состоялось 25 ноября 1909 г. подъ предсѣдательствомъ П. И. Броунова, при участіи В. О. Аскенази, А. Афанасьева, В. А. Бальдъ, И. Н. Бальцъ, А. И. Воейкова, В. К. Гауера, А. Каминскаго, В. Г. Котельникова, М. Партанскаго, Н. И. Прохорова, П. Якимовъ и секретаря Комиссіи В. В. Винера.

Н. И. Прохоровъ дѣлаетъ сообщеніе: „Верхне-Зейская метеорологическая станція въ Амурской области и первоначальная программа ея дѣятельности“.

Станція устроена въ началѣ іюня 1909 г. экспедиціей, снаряженной подъ руководствомъ Н. И. Прохорова Переселенческимъ Управленіемъ Гл. У. З. и З. для изслѣдованія въ почвенномъ и климатическомъ отношеніи верховьевъ Зей и расположена прил. на разстояніи 1.000 верстъ отъ Благовѣщенска на лѣвомъ берегу Зей. Послѣ подробнаго описанія состава экспедиціи, ея задачъ и маршрута докладчикъ изложилъ программу метеорологической станціи. Кромѣ обычныхъ срочныхъ наблюденій по программѣ Главной Физич. Обсерваторіи для станцій 1-го класса, Верхнезейская станція организовала рядъ специальныхъ наблюденій, главнымъ образомъ, по вопросу о вліяніи моховаго покрова на температуру, испар-

рение и влажность почвы, а также летучія наблюденія надъ влажностью и температурой воздуха (при помощи психрометра Ассмана). При метеорологической станціи заложенъ опытно-акклиматизаціонный участокъ для испытанія посѣва различныхъ полевыхъ и огородныхъ растений, служившихъ также для фенологическихъ наблюденій.

В. А. Бальцъ сообщаетъ важнѣйшіе результаты наблюденій Верхнезейской Метеор. Станціи за 2½ лѣтнихъ мѣсяца, въ теченіе которыхъ экспедиція производила свои работы на мѣстѣ. Большой интересъ представляютъ подробныя записи самопишущихъ приборовъ (барографа, термографа и гигрографа), съ суточнымъ заводомъ. Наблюденія надъ температурой почвы и мерзлотой обнаружили благоприятное вліяніе осадковъ, вызывавшихъ быстрое углубленіе мерзлоты (на 7—8 сант. за сутки).

Н. И. Прохоровъ дополняетъ сообщеніе В. А. Бальцъ общимъ обзоромъ различныхъ видовъ мерзлоты. Твердая непроницаемая мерзлота наблюдается лишь при высокой влажности почвы; при низкой влажности получается „рыхлая мерзлота“, а въ хрящеватыхъ грубыхъ почвахъ встрѣчается на извѣстной глубинѣ „воздушная“ мерзлота (т. е. температура почвеннаго воздуха опускается ниже нуля, но физическія свойства породы нисколько не измѣняются). Глубина мерзлоты находится въ наибольшей зависимости отъ характера растительнаго покрова, въ одномъ и томъ же мѣстѣ — она наблюдается подъ травянистой растительностью на глубинѣ 1—1½ метровъ, а подъ моховымъ (сфагновымъ) покровомъ мерзлота непосредственно подстилаетъ этотъ покровъ. Такъ какъ мерзлота непроницаема для осадковъ, то надъ нею образуется пересыщенный влагой слой почвы, плавунъ; въ такомъ состояніи почвы наблюдается передвиженіе влаги и питательныхъ веществъ не только въ вертикальномъ, но и въ горизонтальномъ направленіи; верхніе слои часто оказываются болѣе обѣдненными въ отношеніи растворимыхъ веществъ, нежели глубокіе слои, скованные мерзлотой. Такимъ образомъ мерзлота обуславливаетъ не только своеобразный тепловой и водный режимъ почвы, но и своеобразный химизмъ или обмѣнъ питательныхъ веществъ.

А. И. Воейковъ высказываетъ удовольствіе по поводу содержательнаго сообщенія и прекрасной постановки наблюденій, обѣщающей въ будущемъ выяснитъ многія явленія.

П. И. Броуновъ находитъ, что программа Верхнезейской метеор. станціи настолько обширна и разнообразна, что знакомство съ нею представить, несомнѣнно, большой общій интересъ, а потому крайне желательно опубликовать эту программу и детальнѣе обсудить ее въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій Комиссіи.

А. А. Каминскій указываетъ на то, что опубликованіе необходимо уже потому, что программа можетъ пригодиться для будущихъ аналогичныхъ экспедицій.

Н. И. Прохоровъ сообщаетъ, что матеріалы и данныя, добытыя экспедиціей, со временемъ будутъ изданы Переселенческимъ Управленіемъ, но программа, въ виду ея общаго значенія, можетъ быть опубликована и раньше.

П. И. Броуновъ выражаетъ сожалѣніе, что такихъ обстоятельныхъ наблюденій до настоящаго времени нигдѣ не организовано въ центральной Россіи, а между тѣмъ только при такой разносторонней программѣ специальныхъ наблюденій при такихъ интеллигентныхъ наблюдателяхъ, прочувствовавшихъ и продумавшихъ каждую цифру наблюденій — можно быстро справиться съ разрѣшеніемъ метеорологическихъ проблемъ, такъ тѣсно связанныхъ съ основами рациональнаго сельскаго хозяйства.

В. В. Винеръ находитъ, что задачи Верхнезейской Мет. Станціи могутъ

быть разрешены лишь при продолжительном веденіи наблюдений по одной программѣ, и во всякомъ случаѣ должны бы охватывать полный вегетационный періодъ, а потому нельзя не пожелать, чтобы эта станція явилась постояннымъ учрежденіемъ и продолжала не только обычныя срочныя наблюденія, но и тѣ спеціальныя наблюденія, которыя необходимы для выясненія вопросовъ сел.-хоз. метеорологій и культуры.

Н. И. Прохоровъ сообщаетъ, что Переселенч. Управление дало средствъ не только на оборудованіе станціи, но и на приглашеніе постоянного наблюдателя, который будетъ производить наблюденія въ теченіе круглаго года.

В. К. Гауеръ выражаетъ пожеланіе, чтобы наряду съ метеорологическими данными были опубликованы также и фенологическія наблюденія надъ полевыми посѣвами, производившіяся лѣтомъ 1909 г.

В. В. Винеръ освѣдомляется о мотивахъ, побудившихъ экспедицію избрать данный пунктъ для устройства метеор. станціи и опытно-акклиматизаціоннаго участка. Было бы крайне желательно, чтобы проектируемое близъ Благовѣщенск. Амурское опытное поле установило связь со всѣми наблюдательными пунктами въ предѣлахъ Амурской области и чтобы пункты эти располагались по определенному плану, который сохранилъ бы свое значеніе и послѣ окончанія работъ экспедиціи.

Н. И. Прохоровъ объясняетъ, что данный пунктъ и въ будущемъ представитъ большой интересъ, такъ какъ находится въ тундровой зонѣ, культурныя условія которой еще совершенно не изучены и представляютъ много своеобразнаго.

Предсѣдатель выражаетъ пожеланіе, чтобы всегда и впредь передъ началомъ выполненія какихъ-либо мѣропріятій по переселенческому вопросу производились обстоятельныя инструментальныя физико-географическія, въ особенности же климатическія изслѣдованія мѣстностей, предназначаемыхъ для переселенія, такъ какъ иначе переселенческое дѣло будетъ поставлено на шатквыя основанія и не приведетъ ни къ какимъ полезнымъ результатамъ. Это пожеланіе встрѣчается членами Комиссіи съ единодушнымъ сочувствіемъ, послѣ чего въ 12 ч. ночи, засѣданіе объявляется закрытымъ.

Комиссія по изслѣдованію измѣненій, происходящихъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и крестьянскомъ быту подѣ влияніемъ указа 9-го ноября и послѣдующихъ землеустроительныхъ мѣропріятій

19-го октября.

Присутствовали: В. В. Веселовскій, А. А. Гурьевъ, Я. А. Пилецкій, С. Н. Прокоповичъ, А. В. Пѣшеховъ, А. М. Рыкачевъ, гр. П. М. Толстой, И. В. Чернышевъ, А. А. Чупровъ, В. В. Хижняковъ. Предсѣдательствовалъ С. Н. Прокоповичъ.

И. И. В. Чернышевъ доложилъ о проектѣ анкеты по изслѣдованію общины, разработанномъ сельско-хоз. и экономическимъ отдѣлами И. Русск. Техн. Общества. Проектъ этотъ не удалось осуществить. Печатные бланки предположенной анкеты въ корректурныхъ листахъ были представлены И. В. Чернышевымъ членамъ комиссіи.

П. С. Н. Прокоповичъ предложилъ выбрать предсѣдателя и секретаря комиссіи. Выборы отложены до слѣдующаго засѣданія.

III. Постановлено обратиться въ Комитетъ о сельскихъ ссудо-сберегат. и промышленныхъ товариществахъ при Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства

съ просьбой сообщить о выяснившихся пока результатах предпринятой Комитетом анкеты о сельском хозяйствѣ у крестьянъ.

IV. Постановлено просить членовъ Г. Думы А. Е. Березовскаго В. И. Дзюбинскаго и А. И. Шингарева принять участіе въ работахъ комиссіи и сообщить комиссіи тексты вопросовъ, по которымъ названные члены Думы производили изслѣдованія послѣдствій закона 9 ноября 1906 г.

V. Послѣ подробнаго обмѣна мнѣній относительно характера и содержанія предполагаемой анкеты, комиссія приняла слѣдующія общія положенія.

1. Кругъ корреспондентовъ долженъ быть намѣченъ возможно шире. Желательно самое широкое, массовое распространеніе бланковъ анкеты.

2. Изслѣдованію подлежатъ измѣненія въ формахъ крестьянскаго землевладѣнія и крестьянскаго хозяйства, происшедшія и происходяція подъ вліяніемъ правительственной аграрной политики послѣднихъ четырехъ лѣтъ, при чемъ однако не исключаются изъ изслѣдованія и отдѣльныя проявленія спонтаннейшихъ процессовъ, происходящихъ независимо отъ правительственныхъ мѣропріятій.

3. Въ изслѣдованіе входятъ также и банковскія земли, причемъ для послѣднихъ долженъ быть выработанъ отдѣльный циклъ вопросовъ.

4. Изслѣдованіе обнимаетъ не только надѣльныя земли, но всѣ вообще крестьянскія земли.

5. Изслѣдованіе должно быть распространено какъ на губерніи съ общиннымъ, такъ и на губерніи съ подворнымъ владѣніемъ.

6. По содержанію своему вопросы должны обнимать, приблизительно, слѣдующій кругъ явленій:

- а) укрѣпленіе земли въ собственность (какая часть населенія укрѣпила? кто? по какимъ соображеніямъ? и т. д.);
- б) способы распоряженія укрѣпленной землей;
- в) выдѣлы къ однимъ мѣстамъ и хутора;
- г) судьба хозяйствъ, оставшихся въ общинѣ;
- д) правовыя, экономическія и техническія послѣдствія укрѣпленія земли въ собственность и выхода изъ общины;
- е) роль органовъ правительства; правовыя, экономическія и техническія предпосылки происходящей реформы.

7. По вопросу о степени конкретизаціи вопросовъ рѣшено, что должны быть выработаны два цикла вопросовъ: одинъ циклъ долженъ быть приуроченъ къ конкретнымъ даннымъ, относящимся только къ опредѣленной общинѣ; другой долженъ быть приуроченъ къ даннымъ, относящимся ко всей мѣстности вообще.

VI. Рѣшено просить А. В. Пѣшехова подготовить къ слѣдующему засѣданію дальнѣйшія соображенія относительно содержанія вопросовъ бланковъ.

VII. Slѣдующее засѣданіе назначено на пятницу 30 октября.

30-го октября.

Въ засѣданіи 30 октября присутствовали: И. В. Чернышевъ, А. А. Чупровъ, А. А. Леонтьевъ, В. В. Веселовскій, С. Н. Прокоповичъ, Л. Ю. Явейшъ, А. А. Пилецкій, А. Е. Лосицкій, А. С. Лаиде и В. И. Дзюбинскій.

Предсѣдательствовалъ С. Н. Прокоповичъ.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія комиссіи 19 октября.

II. Въ виду малочисленности собранія постановлено отложить до слѣдующаго засѣданія выборъ постоянныхъ предсѣдателя и секретаря комиссіи.

III. П. В. Чернышевъ далъ общія объясненія по проекту предложенной

группой членовъ комиссіи программы анкеты по изслѣдованію общины въ связи съ указомъ 9-го ноября. Постановлено въ настоящемъ засѣданіи приступить къ разсмотрѣнію означеннаго проекта въ общихъ чертахъ, отложивъ, въ виду отсутствія А. В. Пѣшехонова, обсужденіе вопроса о земляхъ крестьянскаго банка до слѣдующаго засѣданія.

IV. Заслушаны программы анкетъ объ общинѣ: 1) В. И. Дзюбинскаго, 2) А. И. Шингарева и А. Е. Березовскаго.

В. И. Дзюбинскій указалъ, что его программа была разослана лѣтомъ 1907 г. въ 3—4 тыс. экз. и кромѣ того была опубликована въ нѣсколькихъ газетахъ. Отвѣтовъ получено около 300, почти всѣ отъ крестьянъ, преимущественно изъ центральной полосы, много съ юга, отчасти съ сѣв.-востока и съ востока; имѣется нѣсколько отвѣтовъ отъ подворниковъ. Большинство корреспондентовъ указываетъ на стремленіе закрѣпить за собой землю лицами, порвавшими связь съ сельскимъ хозяйствомъ, — какъ на главный мотивъ выдѣловъ. Другой мотивъ, по даннымъ анкеты, — это стремленіе продать землю, чтобы ликвидировать тѣ или др. семейныя отношенія. О желаніи перейти на хутора и отруба, какъ на мотивъ къ выдѣлу, указываютъ очень немногіе корреспонденты. Около 25 отвѣтовъ указываютъ на общину, какъ на зло; при этомъ имѣютъ въ виду главнымъ образомъ неурядицы въ землепользованіи. Во всѣхъ почти отвѣтахъ проводится общій взглядъ, что указъ 9 ноября зло и что народъ почти повсемѣстно (въ районѣ общиннаго землевладѣнія) сочувствуетъ общинѣ. Въ заключеніе В. И. Дзюбинскій указалъ, во-первыхъ, на то, что его анкета оказалась нѣсколько тяжеловѣсной для крестьянъ и это необходимо имѣть въ виду при выработкѣ программы, чтобы приспособить ее къ крестьянской средѣ; во-вторыхъ, важно обратить особенное вниманіе на вліяніе переселеній въ Сибирь на выдѣлы.

По просьбѣ собранія В. И. Дзюбинскій согласился взять на себя трудъ доставить заполненные бланки его анкеты.

V. Заслушана программа г. Шингарева и Березовскаго и постановлено просить означенныхъ лицъ доставить комиссіи программу анкеты, произведенной ими лѣтомъ 1908 г., а также вообще весь имѣющийся матеріалъ по ихъ анкетамъ.

VI. При обмѣнѣ общими соображеніями относительно доложенныхъ И. В. Чернышевымъ бланковъ подъ литерами А и Б были высказаны слѣдующія сужденія.

А. С. Ланде указалъ на необходимость упростить программу, сведя ее къ 4-мъ основнымъ вопросамъ, касающимся: 1) операціи выдѣла, 2) веденія хозяйства и т. п. у оставшихся въ общинѣ, 3) то же у отрубниковъ и 4) у хуторниковъ; при этомъ названные вопросы онъ предлагалъ выдѣлить на отдѣльные бланки.

А. Е. Лосяцкій признавалъ также важнымъ имѣть простую программу, чтобы она была конкретна и давала возможность корреспондентамъ отвѣчать точно; для этого слѣдуетъ выдѣлить вопросы по отдѣльнымъ обществамъ и вопросы общіе, по которымъ можно получить лично общіе отвѣты, на разные бланки. А. Е. Лосяцкій находилъ, что кругъ вопросовъ, затронутыхъ анкетой В. И. Дзюбинскаго и проектомъ И. В. Чернышева, болѣе или менѣе общій, и это подсказано самой жизнью. Нельзя раздѣлять вопросы и выдѣлять на отдѣльные бланки такъ, какъ предлагаетъ А. С. Ланде, ибо нельзя изслѣдовать выдѣлы, не разсмотрѣвъ, въ какой средѣ происходятъ эти выдѣлы. Въ основу обсуждения слѣдуетъ положить проекты И. В. Чернышева и В. И. Дзюбинскаго.

А. А. Леонтьевъ находилъ, что программы И. В. Чернышева по идеямъ удовлетворительны. Дѣйствительно, необходимо остановиться на двухъ бланкахъ

А и Б, и въ основу слѣдуетъ положить предложенные И. В. Чернышевымъ, но ихъ необходимо переработать и самые вопросы систематизировать. Программа литеры А недостаточно удовлетворительна въ томъ отношеніи, что не даетъ возможности регистрировать различные параллельные процессы въ общинѣ. Затѣмъ необходимо §§ 10 и 11 о положеніи общины до указа 9 ноября поставить на первый планъ; необходимо также сопроводить анкету поясненіемъ, что слѣдуетъ понимать подъ хуторомъ и отрубомъ, т. к. эти понятія не получили правъ гражданства въ деревнѣ. Нѣкоторые §§ нуждаются въ переработкѣ; напр., нужно поставить вопросъ о томъ, чѣмъ занимаются крестьяне (огородничествомъ и т. п.), далеко ли община отъ города и т. д.

Я. А. Пилецкій высказался противъ погони за цифрами и детальнаго приуроченія программы къ отдѣльнымъ общинамъ, такъ какъ анкета никогда не дастъ матеріала, годнаго для статистической обработки, а введеніе подобныхъ вопросовъ лишь усложнитъ дѣло. Необходимо поэтому выкинуть нѣкоторые цифровые вопросы и вообще пожертвовать безконечно общими вопросами, а оставить лишь насущные.

А. А. Чупровъ указалъ на то, что не приходится гнаться за тѣмъ, чтобы получить суррогатъ сплошнаго статистическаго изслѣдованія; въ этомъ смыслѣ и надо переработать проектъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ А. А. Чупровъ высказался противъ предложеннаго А. С. Ланде выдѣленія вопросовъ на 4 бланка; логическое же расчлененіе указанныхъ А. С. Ланде вопросовъ, конечно, необходимо провести.

С. Н. Прокоповичъ полагалъ, что совокупность желательныхъ вопросовъ не умѣщается въ рамки 4-хъ вопросовъ, предложенныхъ А. С. Ланде. Возражая Я. А. Пилецкому, С. Н. Прокоповичъ высказался за оставленіе въ программѣ вопросовъ статистическаго характера, такъ какъ это дастъ возможность контролировать общіе отвѣты и поможетъ установить соогвѣтствіе между различными явленіями. Что касается программы А, то въ ней § 1-ый слѣдуетъ разбить на рядъ самостоятельныхъ вопросовъ; § 11 возможно упростить и вообще дѣленіе на 12 § весьма искусственно и редація нѣкоторыхъ неточна.

А. С. Ланде не настаиваетъ на выработкѣ 4-хъ бланковъ, но высказывается за систематизацію вопросовъ въ послѣдовательности указанныхъ имъ развѣ рубрикъ.

А. Е. Лосицкій констатируетъ, что А. С. Ланде, отказавшись отъ первоначальной формулировки своего предложенія, подошелъ къ тому, что и проведено въ предлагаемой программѣ; напр., въ § 5 литеры А и др. различные процессы обособлены. Предлагаемый бланкъ А сравнительно очень простъ, т. к. каждому корреспонденту придется отвѣчать не на все вопросы, а на часть ихъ, въ зависимости отъ того, къ общинной или подворной мѣстности относится отвѣтъ. Можно разсчитывать получить на эту анкету столько отвѣтовъ, что ихъ возможно будетъ обработать въ статистическія таблицы. Необходимо обратить, между прочимъ, вниманіе на то, чтобы избѣгать какъ бы подсказыванья отвѣтовъ.

А. А. Леонтьевъ высказывается за то, чтобы при выработкѣ программы имѣть въ виду корреспондентовъ различныхъ категорій, а не разсчитывать преимущественно на крестьянскую среду, какъ предлагаетъ В. И. Дзюбинскій.

И. В. Чернышевъ, остановившись на сдѣланныхъ по поводу доложенной имъ программы замѣчаніяхъ, указалъ на необходимость дѣленія вопросовъ на группы А и Б, чтобы дать возможность высказать свои соображенія и корреспондентамъ, не имѣющимъ точныхъ свѣдѣній по отдѣльнымъ общинамъ. Въ деревнѣ имѣется, несомнѣнно и кое-какой удобный для подсчета матеріалъ у землевла-

дѣльцевъ, волостныхъ писарей и т. д.; на это и разсчитанъ бланкъ А. Съ другой стороны, цифры отвѣтовъ могутъ оказаться типичными,—въ зависимости отъ того, что дастъ общая характеристика положенія. Важно выяснитъ, идетъ-ли въ данной мѣстности указъ 9 ноября въ разрѣзъ съ тенденціями экономическаго развитія или нѣтъ.

В. И. Дзюбинскій присоединяется къ предложенію раздѣлить программу вопросовъ на бланки А и Б и соглашается съ С. Н. Прокоповичемъ и др. въ томъ, что цифровая часть нужна въ качествѣ контрольной. Нѣкоторые §§ программы чуждаются въ детальной переработкѣ и дополненіи; напр., необходимо указать о срокѣ, къ которому приурочивается отвѣтъ.

С. Н. Прокоповичъ предлагаетъ руководиться при дальнѣйшей работкѣ вопроса слѣдующей схемой: 1) операція выдѣла въ цѣломъ, 2) хозяйственныя, правовыя и техническія предпосылки процесса выдѣла и 3) слѣдствія выдѣла,—въ широкомъ смыслѣ слова.

А. А. Леонтьевъ настаиваетъ на постановкѣ §§ 10, 11 и 12 литеры А („предпосылки“ выдѣловъ) на первый планъ.

С. Н. Прокоповичъ предлагаетъ, въ видѣ компромисса, выдвинуть на первый планъ лишь § 11 (о формахъ землевладѣнія и землепользованія), сокративъ вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ §. Пункты 10 и 12, по его мнѣнію, необходимо оставить въ концѣ.

А. А. Леонтьевъ не соглашается на такую постановку вопроса и предлагаетъ изъ §§ 10, 11 и 12 создать одинъ общій пунктъ, безъ детализаціи, и вынести его впередъ.

При баллотировкѣ вопроса 5 присутствовавшихъ высказались за послѣднее предложеніе С. Н. Прокоповича, а трое за вынесеніе „предпосылокъ“ въ полный объемъ на первое мѣсто.

Затѣмъ единогласно постановлено на *второе мѣсто* выдвинуть операція выдѣла во всемъ ихъ объемѣ. На *третьемъ мѣстѣ* рѣшено (6 голосами противъ 2) поставить „слѣдствія“ выдѣловъ и на *четвертомъ* — „предпосылки“ выдѣловъ, поскольку эти предпосылки не будутъ включены въ § 1-ый.

По просьбѣ собранія И. В. Чернышевъ согласился взять на себя трудъ составить проектъ примѣнительно къ принятой схемѣ, а А. А. Леонтьевъ согласился представить общую схему.

VII. По предложенію С. Н. Прокоповича собраніе постановило кооптировать въ Комиссію В. Д. Бруцкуса.

VIII. Слѣдующее собраніе комиссіи постановлено созвать во вторникъ 10-го ноября, въ 8 час. вечера.

10 ноября 1909 г.

Въ засѣданіи 10 ноября присутствовали: Н. Ф. Анненскій, В. Д. Бруцкусъ, В. В. Веселовскій, А. С. Ланде, А. А. Леонтьевъ, А. Е. Лосицкій, С. Н. Прокоповичъ, А. В. Пѣшехоновъ, А. М. Рыкачевъ, гр. П. М. Толстой и И. В. Чернышевъ.

I. Предсѣдателемъ комиссіи избранъ С. Н. Прокоповичъ и секретаремъ В. В. Веселовскій.

II. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

III. Постатейное обсужденіе бланка А начато съ § 10, при чемъ *А. А. Леонтьевъ* предложилъ пункты а, б, в, г и з этого §, касающіеся общихъ свѣдѣній о характерѣ общинъ, вынести на первое мѣсто бланка.

А. Е. Лосицкій не возражаетъ противъ вынесенія части вопросовъ, такъ

назв. предпосылок, на первый план, но полагает, что это вынесение должно быть обставлено так, чтобы видно было, что центральным предметом анкеты является община. Вместе с тем А. Е. Лосицкий не согласен с А. А. Леонтьевым относительно того, чтобы спустить пункты § 10 о малоземелье и передёлах.

Б. Д. Бруцкус присоединился к предложению А. А. Леонтьева о вынесении указанных им пунктов на первую очередь, опасаясь в противном случае путаницы.

А. С. Ланде поддерживает предложение А. Е. Лосицкого о сохранении в программѣ пункта о малоземелье, но находит возможным исключить пункт *a* о разрядах крестьянъ.

И. В. Чернышевъ указалъ на то, что въ сравненіи съ аналогичными анкетными программами (Н. М. Кислякова и др.), въ настоящей программѣ приведенъ лишь минимумъ вопросовъ о „предпосылкахъ“ и сокращать долѣе нельзя. Нельзя, напримѣръ, выбросить пункта о разрядѣ крестьянъ, объ ихъ національности и т. п., такъ какъ эти признаки характеризуютъ тотъ или другой исторически сложившійся укладъ жизни.

А. В. Пѣшехоновъ полагаетъ, что свѣдѣнія о „предпосылкахъ“ необходимы для группировки матеріала при его обработкѣ. По всѣмъ признакамъ группировать, конечно, не придется, а поэтому необходимо ограничиться въ бланкѣ А основными вопросами о „предпосылкахъ“, по которымъ, вѣроятно, придется группировать матеріалъ. Остальные признаки можно перенести въ бланкъ В, т. е. предоставить корреспондентамъ отвѣчать на тѣ пункты, которые они считаютъ болѣе важными и притомъ даже не въ отношеніи общины, а цѣлаго района. Минимумъ вопросовъ для бланка А можно намѣтить приблизительно такъ: размеръ селенія и надѣла, одинъ изъ слѣдующихъ признаковъ, характеризующихъ общину, — былили передѣлы, когда и по какимъ основаніямъ (разверстка). Можно поставить и какіе-либо хозяйственные признаки, но вопросы о промыслахъ — слишкомъ обширные и расплывчатые.

А. Е. Лосицкий возражаетъ противъ исключенія изъ бланка А вопроса о занятіи населенія (земледѣліемъ, промыслами); это крайне важно; на формулировку соответствующихъ пунктовъ § 10 А. Е. Лосицкий не настаиваетъ. Что касается довода А. В. Пѣшехонова въ пользу небольшого количества вопросовъ о предпосылкахъ (по этимъ вопросамъ группировать лишь матеріалъ), то А. Е. Лосицкий не согласенъ съ нимъ, т. к. трудно сейчасъ предрѣшить, какіе вопросы послужатъ для группировки свѣдѣній. Можетъ быть придется продѣлать комбинаціи по различнымъ признакамъ. Желательно, конечно уменьшить число вопросовъ, но въ то же время важно охватить существенные признаки селеній, по которымъ можно сдѣлать подсчеты.

Н. Ф. Анненскій указываетъ на то, что въ бланкѣ А много не статистическихъ вопросовъ; напр., вопросъ о томъ, куда уходятъ на промыслы и др. Слѣдуетъ добиваться или очень подробной характеристики, или же ограничиться самыми небольшимъ количествомъ вопросовъ.

А. А. Леонтьевъ настаиваетъ на сохраненіи пункта *a* о разрядѣ крестьянъ; этотъ признакъ крайне важенъ для характеристики всего уклада жизни, какъ при подворномъ, такъ и при общинномъ владѣніи, и не принять его нѣтъ возможности. Государственные, удѣльные и помѣщичьи крестьяне, а также колонисты и т. д. находились подъ самыми различными историческими вліяніями.

И. В. Чернышевъ держится того мнѣнія, что нельзя предоставлять корреспондентамъ отвѣчать на многіе вопросы, какъ предлагаетъ А. В. Пѣшехоновъ. Корреспондентъ живетъ, напр., среди государственныхъ крестьянъ и можетъ не

дать сравненія съ другими разрядами. Затѣмъ есть вопросы, на которые хотя и не будутъ получены статистическіе отвѣты, но важно получить даже отвѣты въ формѣ „да“ и „нѣтъ“. Не согласенъ И. В. Чернышевъ и съ доводами Н. Ф. Анненскаго по тѣмъ же соображеніямъ.

Послѣ этого предварительнаго обмѣна мнѣніями было приступлено къ голосованію § 10 по пунктамъ, не предрѣшая вопроса о порядкѣ помѣщенія этихъ пунктовъ въ программѣ.

Пунктъ *а* одобренъ единогласно; п. *б* принятъ всѣми, кромѣ А. В. Пшехонова.

IV. По пун. *в*, возникли продолжительныя пренія, слѣдуетъ ли включать въ вопросъ пункты о „наличныхъ“, „ревизскихъ“ душахъ и т. д. По мнѣнію А. Е. Лосицкаго желательно имѣть свѣдѣнія о размѣрѣ надѣла теперь и при надѣленіи.

Б. Д. Бруцкусъ находитъ, что свѣдѣнія о надѣлѣ на наличную душу можно получить косвенными вопросами. Н. Ф. Анненскій предложилъ ограничиться свѣдѣніями о томъ, на сколько душъ полученъ надѣлъ и какова общая площадь надѣла. С. Н. Прокоповичъ и А. В. Пшехоновъ настаивали на включеніи вопроса о числѣ дворовъ; къ тому же отвѣтъ на этотъ вопросъ, по ихъ мнѣнію, не такъ уже затруднителенъ. Надо поставить вопросъ такъ: сколько въ селеніи или обществѣ дворовъ надѣльныхъ и безнадѣльныхъ. А. А. Леонтьевъ полагаетъ, что необходимо расчленивъ вопросы для подворниковъ и общинниковъ, и лишь послѣднихъ спрашивать о ревизской душѣ и т. п., т. к. спрашивать о ревизскомъ надѣлѣ при подворномъ владѣніи—значитъ не получить отвѣта, потому что ревизская душа при подворномъ владѣніи есть величина фиктивная. Для подворниковъ рѣчь можетъ идти только о количествѣ дворовъ и объ общій площади земли у нихъ, т. е. сколько дворовъ и сколько всей земли отведено обществу. Такимъ образомъ предложеніе Н. Ф. Анненскаго А. А. Леонтьевъ считаетъ приемлемымъ для подворниковъ.

Н. Ф. Анненскій защищаетъ выставленные имъ признаки, руководясь тѣмъ соображеніемъ, что слѣдуетъ не детализировать данные вопросы, а взять основной грубой признакъ.

И. В. Чернышевъ также высказывается за простую комбинацію и полагаетъ, что п. *в* съ нѣкоторыми поправками вполне приемлемъ; именно противъ общиннаго владѣнія слѣдуетъ поставить вопросъ о надѣлѣ на ревизскую или наличную душу, а противъ подворнаго—о надѣлѣ на нѣшій дворъ.

А. Е. Лосицкій вопросъ исторической соглашается выкинуть совсѣмъ и формулировать п. *в* приблизительно: сколько земельныхъ и безземельныхъ дворовъ, ск. всей земли и ск. наличныхъ душъ.

И. В. Чернышевъ не согласенъ съ тѣмъ, что вопросъ о надѣлѣ на ревизскую душу—историческій вопросъ, а не вопросъ данного момента.

При баллотировкѣ было отклонено предложеніе В. Д. Бруцкуса и А. Е. Лосицкаго о включеніи вопроса объ общемъ количествѣ жителей селенія и *поставлено* ограничиться вопросами: 1) ск. дворовъ, имѣющихъ и неимѣющихъ надѣльную землю; 2) ск. дес. всей земли отведено въ надѣлъ земельному обществу и 3) ск. было дано при надѣлѣ на ревизскую душу. Этотъ послѣдній вопросъ отнестись лишь къ общинному владѣнію.

V. При обсужденіи пунктовъ г, д, е, ж, з § 10 были высказаны слѣдующія соображенія.

А. В. Пшехоновъ противъ детализированія этихъ пунктовъ, т. к. отвѣты на нихъ будутъ давать мало,—„да“ или „нѣтъ“,—безъ возможности количествен-

наго учета. Необходимо поставить эти вопросы такъ, чтобы дать возможность корреспондентамъ отвѣчать въ общей формѣ; поэтому тутъ эти вопросы не у мѣста.

И. В. Чернышевъ отстаиваетъ сохраненіе названныхъ пунктовъ въ бланкѣ А.

С. Н. Прокоповичъ констатируетъ, что обсуждаемые вопросы затрагиваются въ § 4 поскольку фабричные и отхожіе промыслы прямо влияют на укрѣпленіе надѣловъ и выдѣлъ; вопросы о нихъ должны быть поставлены въ этомъ пунктѣ. *А. А. Леонтьевъ* присоединяется къ этому предложенію.

И. В. Чернышевъ, наоборотъ, полагаетъ, что вопросъ объ отходѣ важенъ для освѣщенія такъ сказать психологій всей деревни, независимо отъ выдѣляющихся.

Н. Ф. Анненскій признавалъ вообще важнымъ имѣть общую характеристику селенія, но для этого существуютъ другіе, болѣе достовѣрные матеріалы, и нельзя полагаться на субъективные отвѣты корреспондентовъ. Можно, конечно, внести вопросы, соответствующіе для полученія субъективныхъ отвѣтовъ, но ихъ слѣдуетъ поставить въ др. мѣстѣ. Затѣмъ вопросъ о промыслахъ можетъ ориентировать лишь при подворныхъ изслѣдованіяхъ; здѣсь же вопросы о промыслахъ слѣдуетъ приурочить къ выдѣляющимся.

А. В. Пысхоновъ соглашается на помѣщеніе вопроса о промыслахъ въ общей формѣ и въ бланкѣ А. Тогда онъ явится здѣсь пособіемъ для пониманія бланка; а въ бланкѣ В можно поставить наводящіе вопросы съ цѣлью получить сужденія о связи промысловыхъ занятій съ выдѣлами и т. д.

А. С. Ланде считаетъ необходимымъ помѣстить вопросы о промысловыхъ занятіяхъ въ бланкѣ А, т. к. въ бланкѣ В могутъ быть и не одни отвѣты.

Б. Д. Вруцкусъ высказывается за помѣщеніе вопроса о промысловыхъ занятіяхъ въ бланкѣ А, но считаетъ нужнымъ объединить всѣ пункты въ одинъ, чтобы устранить характеръ квази-статистической формы вопроса. Вопросъ можетъ быть сформулированъ слѣдующимъ образомъ: имѣютъ ли промыслы преимущественное, существенное или ничтожное значеніе для населенія и какіе именно промыслы (промышленная работа на мѣстѣ, на фабрикѣ или дома, отходъ на сельскія работы или на промыслы и т. д.).

А. Е. Лосицкій присоединяется къ предложенію объ объединеніи всѣхъ пунктовъ въ одинъ вопросъ, т. к. дѣло въ концѣ концовъ идетъ о впечатлѣніяхъ корреспондента и нельзя разсчитывать воспользоваться отвѣтами для классификаціи. Но необходимо поставить вопросъ именно въ бланкѣ А.

И. В. Чернышевъ также за оставленіе вопроса именно здѣсь, гдѣ идетъ рѣчь объ отдѣльномъ селеніи, а не о всей мѣстности: перенесеніе въ бланкѣ В запутаетъ дѣло. Важно не только мнѣніе корреспондента, но важно также и самому составить мнѣніе на основаніи положительныхъ отвѣтовъ. Что касается слитія пунктовъ г, ж, з въ одинъ вопросъ, то это болѣе стилистической, чѣмъ статистической вопросъ.

По выслушаніи этихъ сужденій собраніе единогласно постановило: объединить пункты г, д, е, ж, з § 10 въ одномъ вопросѣ, и большинствомъ 8 противъ 3 постановило оставить этотъ вопросъ въ бланкѣ А.

VI. По вопросу о формулировкѣ этого своднаго пункта *А. Е. Лосицкій* высказался противъ ограничительной формулировки *В. Д. Вруцкуса*. Такого же мнѣнія держался и *Н. Ф. Анненскій*, указавшій на то, что земледѣліе можетъ и не является главнымъ занятіемъ для даннаго селенія.

А. С. Ланде полагаетъ, что важно указать о преобладаніи земледѣлія или того или другого промысла, огородничества и т. д.

Н. Ф. Анненскій указывает на необходимость поставить вопросъ грубѣе, не касаясь ни садоводства, ни огородничества и т. п., и предлагаетъ не заиматься въ общемъ собраніи редактированіемъ деталей, а высказать общій принципъ о необходимости охарактеризовать экономическую физиономію селенія.

Предложеніе это принимается; принимается затѣмъ и предложеніе *Н. Ф. Анненскаго* оставить открытымъ вопросъ о мѣстѣ детальныя перечисленія видовъ промысловыхъ занятій, но рѣшено помѣстить ихъ въ бланкѣ А.

VII. При обсужденіи § 12 *Б. Д. Бруцкусъ* предложилъ формулировать его слѣдующимъ образомъ.

Какъ ведется хозяйство крестьянами (имѣются-ли залежи или нѣтъ? сѣются-ли только зерновые хлѣба или получили распространеніе также и посѣвы другихъ растений: картофеля, льна, подсолнуха, свеклы и т. д.? примѣняется-ли навозное удобреніе или минеральное? распространены-ли посѣвы травъ? распространены-ли улучшенныя орудія: плуги, сѣялки, вѣялки, молотилки и т. п.? развито-ли промышленное огородничество или садоводство?).

Гр. П. М. Толстой полагаетъ, что формулировка § 12 неточна; не видно, будемъ ли изслѣдовать пашенное хозяйство или и скотоводство и т. д. *В. А. Пышеховъ* указываетъ на то, что эти вопросы являются въ качествѣ „предпосылок“, поэтому ихъ слѣдуетъ ставить не въ расчлененной формѣ, а въ слитной, предоставивъ корреспонденту, путемъ наводящихъ вопросовъ, характеризовать хозяйства данной мѣстности полнѣе.

Н. Ф. Анненскій не имѣлъ бы ничего противъ исключенія разсматриваемаго вопроса совсѣмъ, но если включать его, то надо въ слитной формѣ и затѣмъ ограничиться двумя пунктами: имѣются ли спеціальныя культуры и ведутся ли хозяйства усовершенствованными орудіями; вопросъ объ удобреніи слѣдуетъ исключить; системы полеводства слишкомъ разнообразны и поэтому не нужно ослеплять вопроса, указаніемъ на нихъ.

И. В. Чернышевъ полагаетъ, что вопросы § 12 не представляютъ затрудненія для корреспондентовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ они показательны; неполнота некоторыхъ вопросовъ (о трехпольѣ, многопольѣ и т. д., напр.), объясняется тѣмъ, что передъ нами корректура программы. Необходимо внести также пункты о промышленномъ огородничествѣ и садоводствѣ.

Постановлено: вопросы § 12 выразить въ слитной формѣ, причемъ, не вдаваясь въ детальную формулировку, признать общее положеніе, что въ этомъ слитномъ вопросѣ должна быть рѣчь не объ отдѣльныхъ фактахъ, а объ имѣющихъ крупное значеніе факторахъ, помѣченныхъ въ пунктахъ *а, б, в, г*, съ дообъясненіемъ поправки, предложенной *И. В. Чернышевымъ*.

VIII. Затѣмъ по предложенію *И. В. Чернышева* постановлено включить въ § 11 пунктъ о томъ, сколько полей приходится на домохозяина.

IX. Прочитывается и утверждается пун., а § 11 въ общей формѣ.

X. По поводу п. *б, в* и *г*. § 11 *Н. Ф. Анненскій* проситъ разъяснить, почему собственно ихъ слѣдуетъ помѣстить здѣсь. Разъясненія *И. В. Чернышева* кажутся *А. В. Пышехову* неубѣдительными, такъ какъ провѣрять заявленіе тов. мин. внут. дѣлъ Лыкошина при небольшомъ числѣ отвѣтовъ будетъ нельзя. Вопросы о процессѣ до 9 ноября интересны, но ставить ихъ слѣдуетъ лишь при возможности получить статистическія данныя.

А. Е. Лосицкій полагаетъ, что нельзя изолировать явленіе послѣ указа 9 ноября и до этого указа. Намъ важно знать, является ли процессъ послѣ 9 ноября продолженіемъ предшествующаго. Нельзя выбрасывать одно изъ звеньевъ процесса только потому, что онъ начался до 9 ноября.

С. Н. Прокоповичъ указалъ на то, что въ данныхъ вопросахъ дѣло идетъ собственно объ юридическихъ актахъ, а это совѣтъ не интересно; интересные же факты, на которые указалъ *А. Е. Лосицкій*, здѣсь совѣтъ не улавливаются. *А. А. Леонтьевъ* присоединяется къ этому мнѣнію. *Н. О. Анненскій* полагалъ, что въ виду частнаго характера анкеты (ислѣдованіе послѣдствій указа 9 ноября),— введеніе вопросовъ, выставленныхъ *Чернышевымъ* и *Лосицкимъ*, излишне; оно ничего не дастъ здѣсь; наоборотъ, гр. *П. М. Толстой* считаетъ невозможнымъ расслѣнить вопросъ и предлагаетъ углубить вопросъ за предѣлы указа 9 ноября. *И. В. Чернышевъ* соглашается, что въ § 11 дѣло идетъ объ юридическихъ актахъ, но полагаетъ невозможнымъ исключать его; въ такомъ случаѣ пришлось бы исключить и др. предпосылки. Важно знать, какую почву встрѣтилъ указъ 9 ноября,— было ли тяготѣніе къ подворью, къ новымъ формамъ жизни. Если это не интересно, то не интересно и о предѣлахъ и т. д. При баллотировкѣ 5 высказались за сохраненіе пун. б, в, г, § 11, 5—противъ и *В. Д. Вруцкусъ* воздержался. Постановлено считать вопросъ открытымъ до слѣдующаго засѣданія, назначеннаго на 18 ноября.

18 ноября 1909 года.

На засѣданіи присутствовали: *А. В. Пѣшехоновъ*, *Я. А. Пилецкій*, *А. С. Ланде*, *А. Е. Лосицкій*, *И. В. Чернышевъ*, *В. Д. Вруцкусъ*, *С. Н. Прокоповичъ*, *В. В. Веселовскій* и *А. Е. Березовскій*.

Предсѣдательствовалъ *С. Н. Прокоповичъ*.

А. В. Пѣшехоновъ предлагаетъ въ дальнѣйшемъ обсуждать лишь объемъ анкеты, намѣтить основныя принципиальныя положенія, а техническую сторону поручить разработать подкомиссіи статистиковъ. Это важно потому, что число присутствующихъ на засѣданіяхъ убываетъ, обсужденіе затягивается и составъ жѣвнется. Кромѣ того, благодаря измѣнчивости состава, наши постановленія могутъ оказаться несогласованными и свяжутъ тѣхъ, кому придется окончательно редактировать программу.

А. В. Лосицкій констатируетъ, что при измѣняющемся составѣ уже были противорѣчивыя постановленія; было и такъ, что въ одножъ собраніи предлагалось выкинуть важные вопросы. Затѣмъ, напр., въ § 12 были соединены самыя разныя вопросы, причемъ голосованіе происходило подъ знакомъ предоставленія большей свободы корреспонденту. § 12 слѣдуетъ обсудить снова.

И. В. Чернышевъ высказываетъ недоумѣніе по поводу предложенія *Пѣшехонова*. Принять его предложеніе—значитъ начать всю работу сначала, такъ какъ докладъ подкомиссіи статистиковъ придется обсуждать въ комиссіи. Кромѣ того, эту программу вырабатывали вѣдь также статистики, и она, несмотря на корректурную форму, оказалась вполне удовлетворительной, что доказывается принятіемъ 3-хъ § почти въ той же редакціи. Въ предложеніи *Пѣшехонова* видятъ стремленіе затормазить работу.

Б. В. Веселовскій предлагаетъ вести обсужденіе программы въ общихъ чертахъ, не вдаваясь въ детали редакціоннаго характера, но намѣчая послѣдовательность вопросовъ; окончательную редакцію поручить подкомиссіи, какъ было уже постановлено.

А. В. Пѣшехоновъ разъясняетъ, что вовсе не имѣлъ въ виду своимъ предложеніемъ уничтожить произведенную работу и высказываетъ недоумѣніе по поводу тѣхъ нотъ, какія были слышны въ рѣчи *Чернышева*. Считаетъ, что онъ не заслужилъ упрека, такъ какъ относился къ работамъ комиссіи добросовѣстно.

С. Н. Прокоповичъ предлагаетъ держаться въ преніяхъ дѣловой почвы

и намѣчаетъ для дальнѣйшаго обсужденія 3 вопроса: предложеніе Пышехонова, поправку къ нему Веселовскаго и предложеніе Лосицкаго о пересмотрѣ § 12.

А. Е. Лосицкій соглашается снять свое предложеніе въ виду рѣшенія собранія не обсуждать редакціонныя детали. Этимъ рѣшеніемъ отмѣняется слѣдующее пунктъ § 12, имѣющее чисто редакціонное значеніе.

И. В. Чернышевъ допускаетъ, что не слѣдуетъ обсуждать техническую сторону; но констатируетъ, что источникъ разногласій лежитъ въ другомъ, въ томъ, что эта программа многихъ не удовлетворяетъ по самымъ тенденціямъ. Надо намѣтить порядокъ частей программы, предварительно закончивъ голосованіе по оставшемуся отъ прошлаго засѣданія пункту. Въ общемъ схема обсужденія принята, когда было рѣшено по предложенію Н. Ф. Анненскаго не заниматься въ общемъ собраніи детальнымъ редактированіемъ, и этой схемы слѣдуетъ придерживаться.

С. Н. Прокоповичъ предлагаетъ на баллотировку вопросъ въ слѣдующей формѣ: желательно воздерживаться отъ обсужденія деталей, которыя носятъ редакціонный характеръ, и обсуждать лишь въ общемъ, поручивъ редакцію особой подкоммиссіи. *А. Е. Лосицкій* предлагаетъ не голосовать эту формулу, а принять ее въ качествѣ пожеланія, какъ вопросъ уже рѣшенный.

При голосованіи Чернышевъ и Лосицкій воздержались, мотивируя тѣмъ, что соотвѣтствующее рѣшеніе было уже принято ранѣе, остальные голосовали за формулу, предложенную С. Н. Прокоповичемъ.

И. А. С. Ланде предлагаетъ поставить на голосованіе вопросъ о полной переработкѣ программы. Противъ этого высказываются Чернышевъ, Лосицкій и Веселовскій, находя недопустимымъ перевертывать всю работу. *А. С. Ланде* соглашается снять свое предложеніе, но проситъ приложить особое мнѣніе.

III. При обсужденіи п. а § 11 *С. Н. Прокоповичъ* указалъ на то, что въ этомъ пунктѣ подчеркнуть моментъ юридическій, что сказалось на формулировкѣ слѣдующихъ пунктовъ.

А. Е. Лосицкій полагаетъ, что вопросъ рѣшается юридически и иначе нельзя его ставить, — именно, кому принадлежитъ земля, общинѣ или отдѣльнымъ дворамъ. Слѣдующіе вопросы и даютъ возможность судить о жизни общинъ или объ ея разложеніи; вопросъ же о томъ, кому принадлежитъ земля, конечно, юридическій. Здѣсь было высказано, что при составленіи актовъ о переходѣ къ подворью иногда не совершался фактический переходъ. Такіе случаи, конечно, бывали, но безъ такого акта подворье не устанавливалось. Вопросъ о вліяніи постороннихъ воздѣйствій можно поставить въ описательной формѣ.

И. В. Чернышевъ также признаетъ, что надо исходить изъ фактическаго и изъ правового момента. Между новымъ и старымъ правомъ лежитъ кругъ фактическихъ отношеній. Важно выяснить, дѣйствительно ли фактическія отношенія приняты такой характеръ и окристаллизовались въ такую форму, что подготовили почву для указа 9 ноября. Безъ этого вопроса не будутъ понятны фактическія предпосылки для дѣйствія указа 9 ноября въ деревнѣ.

А. В. Пышехоновъ признаетъ, что надо зарегистрировать и юридическую сторону, и фактическое положеніе; разногласіе не въ этомъ. Мотивы, которыя заставляютъ изслѣдовать всю юридическую и фактическую исторію вопроса, понятны; но такъ вопросъ до крайности усложняется. Главный недостатокъ § 11 тотъ, что имъ захвачена исторія землевладѣнія и притомъ въ несовершенной формѣ. Надо исходить изъ настоящаго положенія, регистрируя современные фактическія и юридическія отношенія, не касаясь исторіи землевладѣнія.

А. С. Ланде находитъ, что въ § 11 вмѣщено 10 анкетъ. Достаточно получить общій отвѣтъ: общинное или подворное владѣніе въ данномъ селеніи.

Может быть придется также потом поставить вопрос о передѣлах и въ-
торые другіе.

Б. Б. Веселовскій полагаетъ, что, если согласиться на предложеніе А. С. Ланде, то вся программа утратить смыслъ; надо знать почву, какую встрѣтилъ указъ 9 ноября. Что касается порядка вопросовъ, то это вѣдь рѣшено пока не обсуждать.

А. Е. Лосицкій указываетъ на то, что нельзя изолировать явленіе до и послѣ 9 ноября; такая постановка не есть изученіе вопроса въ связи съ указомъ 9 ноября, а что-то другое, лишенное смысла. Такое изслѣдованіе не будетъ имѣть научнаго значенія. Это не то изслѣдованіе, которое имѣли въ виду возбуждившіе вопросъ.

А. В. Пъшехоновъ опасается вступить на путь К. Р. Качоровскаго, принявъ § 11, относительно исторіи землевладѣнія. Если желать прослѣдить эволюцію общины, надо сильно расчленивъ всѣ пункты. Но все это до крайности осложнитъ программу.

С. Н. Прокоповичъ находитъ, что ставить вопросъ объ юридическихъ актахъ, при прежнихъ и теперешнихъ условіяхъ правообразованій въ деревнѣ, по меньшей мѣрѣ бесполезно. Явленіе о раздѣлахъ „на вѣчно“ можно уловить массовымъ статистическимъ изслѣдованіемъ; мы же ничего не получимъ на этотъ вопросъ. Лишнимъ является и пунктъ о передѣлахъ на ѣдаковъ и т. п. (2), а пунктъ о свалакахъ и навалакахъ слѣдуетъ расширить.

А. Е. Лосицкій не считаетъ доводъ С. Н. Прокоповича убѣдительнымъ; о вліяніи земскаго начальника можно говорить какъ въ отношеніи къ подворью, такъ и не въ меньшей мѣрѣ къ общинѣ; этотъ факторъ запутываетъ, но не упрощаетъ процесса. Предлагаемые въ § 11 вопросы не стремятся охватить всю исторію общины, а лишь нѣкоторые коренные признаки. Здѣсь скорѣе мало вопросовъ для установленія типа общины. Желательно, чтобы Пъшехоновъ указалъ конкретно, что слѣдуетъ выбросить.

И. В. Чернышевъ высказываетъ удивленіе, почему Пъшехонова не интересуетъ то, когда перешли къ подворью.

А. В. Пъшехоновъ предлагаетъ примѣрно оставить два вопроса: когда былъ послѣдній передѣлъ и на какой срокъ.

И. В. Чернышевъ констатируетъ, что эти вопросы составляютъ п. е § 11 и являются „историческими“. Необходимо включить и др. „историческіе“ вопросы. Пъшехоновъ избѣгаетъ „историческихъ“ вопросовъ въ отношеніи подворнаго владѣнія и оставляетъ ихъ по отношенію къ общинному владѣнію, такимъ образомъ устраняетъ вопросъ о стихійномъ стремленіи крестьянъ къ подворью, которое въ нѣкоторыхъ областяхъ наблюдалось. Прокоповичъ ставитъ вопросъ иначе и высказывается противъ пункта о передѣлахъ „на вѣчно“, ссылаясь на то, что подобныхъ фактовъ было мало; но это не статистическое возраженіе. Второй аргументъ С. Н. Прокоповича—вліяніе земскихъ начальниковъ, также не статистическій моментъ. Земскій начальникъ — коэффициентъ, которымъ въ данномъ случаѣ можно пренебречь. Что касается предложенія А. С. Ланде, то оно противорѣчитъ уже принятому порядку обсуждения, и предсѣдателю собранія слѣдовало это разъяснить.

По просьбѣ членовъ собранія *А. В. Пъшехоновъ* формулируетъ свое предложеніе: внести въ программу вопросы, которые опредѣляютъ юридическое и фактическое состояніе землевладѣнія, не затрачивая исторіи, поскольку это не необходимо для выясненія настоящаго состоянія вопроса.

Б. Д. Бруцкусъ не удовлетворенъ ни предложеніемъ Пъшехонова, ни предложеніемъ Чернышева. Необходимо исходить изъ правосознанія населенія; у населенія можетъ быть ясное сознаніе относительно того, кому принадлежить

земля, — общинѣ или отдѣльнымъ дворамъ. Такъ и слѣдуетъ формулировать просьбу въ программѣ, остальное же запутываетъ дѣло.

И. В. Чернышевъ полагаетъ, что формула Пѣшехова слишкомъ обща и неопредѣленна. Принятая, какъ директива, она поставитъ и подкомиссію передъ рядомъ конкретныхъ, такъ называемыхъ „историческихъ“ вопросовъ, которые придется обсуждать такъ же, какъ и намъ.

При голосованіи формула *А. В. Пѣшехова* принята всѣми, при воздержаніи Ланде, мотивировавшемъ воздержаніе изложеннымъ выше особымъ мнѣніемъ.

IV. С. Н. Прокоповичъ предлагаетъ на голосованіе, слѣдуетъ ли обсуждать принятую формулу детальнѣе или предоставить это подкомиссіи.

Б. Б. Веселовскій полагаетъ, что необходимо дать директивы относительно вообще ограничительнаго или распространительнаго обсуждения этой формулы.

С. Н. Прокоповичъ считаетъ это неудобнымъ, такъ какъ пришлось бы сейчасъ перейти къ голосованію конкретныхъ пунктовъ. Пусть комиссія вынесетъ сужденіе о томъ, есть ли пункты, вызывающіе разногласіе, принципиальные.

При баллотировкѣ за голосованіе по пунктамъ высказались:

Веселовскій, Лосицкій, Чернышевъ и Пилецкій за и противъ Пѣшехова, Бруцкусъ, Прокоповичъ и Березовскій. Ланде воздерживается отъ голосованія, ссылаясь на свое особое мнѣніе.

С. Н. Прокоповичъ въ виду того, что голоса разбилися поровну, считаетъ, какъ предсѣдатель, необходимымъ проголосовать по пунктамъ.

Б. Д. Бруцкусъ предлагаетъ, въ качествѣ директивы для подкомиссіи, принять слѣдующую примиряющую формулу: п. а сохранить (но выразить его такъ: „признаетъ ли населеніе землю принадлежащей обществу—общинное владѣніе—или отд. дворамъ—подворное владѣніе“), а п. б, в, г объединить такъ: „если владѣніе подворное, то какъ оно установилось: 1) получили ли землю подворно при владѣніи или 2) сами установили подворное владѣніе.“

И. В. Чернышевъ присоединяется ко второй части предложенія, *А. В. Пѣшеховъ* высказывается противъ нея и *Я. А. Пилецкій*—за.

V. Ставится на голосованіе п. в § 11 („на вѣчно“); за сохраненіе его 3 и 5 противъ, Ланде отъ голосованія воздержался.

VI. Ставится на обсужденіе формула Бруцкуса. По мнѣнію *С. Н. Прокоповича*, она не можетъ служить директивой, за отсутствіемъ ясности и точности.

А. Е. Лосицкій поддерживаетъ формулу, находя, что мысль выражена въ ней опредѣленно. По мнѣнію *А. В. Пѣшехова*, наоборотъ, формула страдаетъ неопредѣленностью, которая аннулируетъ всю мысль. Въ видѣ компромисса Пѣшеховъ предлагаетъ поставить рядъ конкретныхъ вопросовъ для характеристики фактическаго состоянія общества. По мнѣнію *Лосицкаго*, формула Бруцкуса включаетъ и то, что предлагаетъ Пѣшеховъ; но предпочтительно не вдаваться въ фактическія детали, а охватить вопросъ въ общей формѣ. *Чернышевъ* присоединяется къ этому взгляду и проситъ Пѣшехова внести опредѣленную формулу. *А. В. Пѣшеховъ* принципиально противъ внесенія сейчасъ же такой формулы; это дѣло подкомиссіи.

При голосованіи за формулу Бруцкуса, во второй (б—г) ея части, высказываются 5 и 2 противъ. Пѣшеховъ отъ голосованія воздержался.

VII. П. ж—о способахъ разверстки предоставлено редактировать по содержанию и по формѣ подкомиссіи; п. з дополнить вопросомъ, на какой срокъ быть совершенъ послѣдній переводъ. При голосованіи этихъ двухъ пунктовъ Пѣшеховъ воздерживается отъ подачи голоса.

VIII. *А. В. Пѣшеховъ* предлагаетъ въ § 11 включить также и вопросы о процессахъ въ общинѣ послѣ 9 ноября. По мнѣнію *И. В. Чернышева*,

эти вопросы должны быть оставлены въ бланкѣ В, такъ какъ по процессамъ разрѣшающимъ слѣдуетъ корреспонденту предоставить высказать свое мнѣніе. *А. В. Пышеховъ* указываетъ на то, что послѣ 9 ноября имѣются и факты на лицо, а не только мнѣнія, и ихъ слѣдуетъ приурочить къ определенной общинѣ.

Постановлено: вопросъ о томъ, измѣнился ли способъ веденія хозяйства у оставшихся въ общинѣ, включить въ § 9 бланка А.

И. С. Н. Прокоповичъ предлагаетъ вопросъ о купчей землѣ включить въ то мѣсто, гдѣ идетъ рѣчь о выдѣляющихся и формулировать его приблизительно такъ: не прикупило ли общество или отдѣльные домохозяева (имѣя въ виду массовыя покупки, со времени реформы).

А. В. Пышеховъ полагаетъ, что лучше не осложнять программу вопросомъ о купчихъ земляхъ; иначе придется спрашивать объ ея распредѣленіи, слѣдить за процессомъ укрупненія и т. д.

С. Н. Прокоповичъ находитъ невозможнымъ ограничиться въ программѣ надѣльными землями. Участіе купчихъ земель и ихъ роль въ процессѣ выдѣла и укрупненія важно и прослѣдить это необходимо.

Я. А. Пилецкій сомнѣвается, удастся ли конкретно учесть роль купчихъ земель, въ какой мѣрѣ общественныя покупки являющіяся таковыми въ дѣйствительности и т. д.

И. В. Чернышевъ указываетъ на то, что сомнѣнія, высказанныя Пилецкимъ разрѣшаются въ бланкѣ В.

А. В. Пышеховъ предлагаетъ сейчасъ выразить лишь пожеланіе, о включеніи вопроса о купчихъ земляхъ въ описательной формѣ, а не такъ, какъ предлагаетъ Прокоповичъ,—на ряду съ вопросомъ о надѣльныхъ земляхъ. Разработку этого пункта въ деталяхъ слѣдуетъ предоставить подкомmissiи.

С. Н. Прокоповичъ настаиваетъ на томъ, что важно выяснять, какое количество домохозяевъ имѣетъ купчую землю и какое приблизительно количество ея. Мы вынуждены поставить вопросъ въ количественной формѣ, заранѣе считаясь съ несовершенствомъ отвѣта. По мнѣнію *Б. Д. Бруцкуса*, слѣдуетъ поставить вопросъ въ такой формѣ: имѣетъ ли „общество“ купчую землю и въ какомъ количествѣ.

А. Е. Лосицкій и *И. В. Чернышевъ* соглашаются передать этотъ вопросъ въ подкомmissiю.

Постановлено передать вопросъ о купчихъ земляхъ въ подкомmissiю, поручивъ послѣдней редактировать вопросъ о купчихъ земляхъ въ тѣхъ предѣлахъ, поскольку онѣ имѣютъ вліяніе на выдѣлы. Слѣдующее собраніе назначено на 25 ноября ¹⁾.

Прошу внести въ протоколъ мое особое мнѣніе.

Снимаю свое предложеніе установить послѣдовательность частей анкеты въ виду заявленій *А. Е. Лосицкаго* и *И. В. Чернышева*, что возбужденіе этого вопроса, будто бы уже рѣшеннаго, тормазитъ дѣло. При этомъ считаю, однако, своимъ долгомъ заявить, что, по моему мнѣнію, вопросъ этотъ не рѣшенъ. Въ предложенномъ проектѣ программы Технич. Общества определеннаго плана нѣтъ, въ силу чего одни и тѣ же вопросы неизбежно будутъ повторяться, а вся анкетная программа лишена систематичности. При отсутствіи такой системы, обсужденіе отдѣльныхъ пунктовъ считаю чрезвычайно затруднительнымъ и въ значительной мѣрѣ бесплоднымъ.

Александръ Ланде.

¹⁾ Журналъ послѣдняго засѣданія Комmissiи напечатанъ въ № 6 „Трудовъ“ за 1909 г. стр. 35.

ХРОНИКА.

Комиссія по вопросу о празднованіи 200-лѣтняго юбилея дня рожденія М. В. Ломоносова обращается съ слѣдующей просьбою.

Императорская Академія Наукъ, имѣя въ виду исполняющееся 8-го ноября 1911 года двухсотлѣтіе со дня рожденія Ломоносова, постановила ознаменовать этотъ юбилей, между прочимъ, изданіемъ особаго Ломоносовскаго сборника, въ которомъ будутъ напечатаны статьи, касающіяся жизни и научной и литературной дѣятельности Ломоносова, составленіемъ особаго Ломоносовскаго отдѣла при Библиотекѣ, а также устройствомъ выставки „Ломоносовъ и Елизаветинское время“.

Подготовительныя работы къ составленію Ломоносовскаго отдѣла, изданію Ломоносовскаго сборника и по устройству выставки уже начаты Академіею въ лицѣ особой Комиссіи.—Комиссія, сознавая всю сложность намѣченныхъ предположеній, постановила, въ послѣднемъ засѣданіи своемъ, обратиться, ко всемъ лицамъ, которыя, обладая рукописями Ломоносова или документами, его касающимися или же предметами, подходящими къ задачамъ выставки (какъ-то: книгами, портретами, художественными вещами, рукописями и т. под.), могли бы сообщить Академіи или самыя предметы, или свѣдѣнія о нихъ.

Академія глубоко убѣждена, что русскому обществу дорога память о Ломоносовѣ, и что Академія встрѣтитъ общее сочувствіе и содѣйствіе осуществленію достойнаго чествованія памяти великаго русскаго ученаго.

Сообщенія слѣдуетъ обращать по адресу: С.-Петербургъ, въ Императорскую Академію Наукъ, непрѣмному секретарю.

Императорская Академія Наукъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что при Академіи существуютъ преміи за ученое жизнеописаніе Ломоносова, присуждаемыя на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

На преміи за ученое жизнеописаніе Ломоносова назначается 4.000 руб. Изъ нихъ 2.000 руб. образуютъ большую премію, а остальные 2.000 руб. образуютъ четыре малыхъ преміи, по 500 руб. каждая ¹⁾).

Большая премія присуждается за ученое жизнеописаніе Ломоносова, оцѣнку его дѣятельности, какъ писателя, ученаго и гражданина.

Въ ученомъ жизнеописаніи Ломоносова должны быть даны полное изображеніе всѣхъ сторонъ его дѣятельности и оцѣнка его трудовъ въ области физики, химии, минералогіи, геологіи, металлургіи, географіи, статистики, политической экономіи, русской исторіи, филологіи и словесности, съ изъясненіемъ, въ какомъ состояніи находились эти отрасли вѣдѣнія въ его время, и что именно сдѣлано имъ по каждой изъ нихъ. Въ отношеніи къ заслугамъ Ломоносова по филологіи и словесности должно быть обращено особенное вниманіе на значеніе его въ развитіи русскаго письменнаго языка.

¹⁾ Изъ нихъ одна малая премія уже присуждена въ 1907 г. сочиненію Б. Е. Меншуткина „М. В. Ломоносовъ, какъ физико-химикъ“, СПб., 1904.

Малыя прэміі присуджаюцца за сочиненія, абнимаюці д'ятельность Ломоносова въ области: 1) физики и химіи ¹⁾, 2) минералогіи, геологіи, металлургіи; 3) философіи и словесности; 4) географіи, статистики, политической экономіи и русской исторіи.

На соисканіе прэмій принимаются оригинальныя сочиненія на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя; сочиненія могутъ быть представлены или самими авторами, или д'йствиельными членами Императорской Академіи Наукъ. Рукописи должны быть четко писаны и съ подписью имени автора или же безъ нея, но съ девизомъ и приложеніемъ запечатаннаго пакета, содержащаго имя автора.

Д'йствиельные члены Императорской Академіи Наукъ не имѣютъ права участвовать въ соисканіи прэмій.

Разборъ ученаго жизнеописанія Ломоносова и присужденіе за него прэмій предоставлены Императорской Академіи Наукъ, которою, въ конкурсномъ году, въ январскомъ засѣданіи общаго собранія, назначается коммиссія изъ академикомъ для предварительнаго рассмотр'нія сочиненій, представленныхъ на соисканіе. На основаніи донесенія этой Коммиссіи, присужденіе прэмій будетъ произведено въ декабрьскомъ засѣданіи общаго собранія конференціи.

Прэміи могутъ быть выданы лишь самому автору или его законнымъ насл'дникамъ, но не издателю.

Срокомъ представленія сочиненій на соисканіе прэмій назначается 1 января 1912 г. Отчетъ о присужденіи прэмій будетъ прочитанъ въ годовомъ торжественномъ засѣданіи Академіи 29 декабря 1912 г. и затѣмъ напечатанъ во всеобщее свѣд'ніе.

Всѣ прэміи присуджаются только одинъ разъ, и, по присужденіи четырехъ малыхъ прэмій и одной большой, конкурсъ закрывается.

Отъ Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Землед'лія, объявлено о восьмомъ конкурсѣ на прэмію книгоиздателя А. Ф. Девріена, на основаніи нижесл'дующихъ правилъ:

1. Прэмія А. Ф. Девріена (въ суммѣ 500 рублей съ наросшими процентами) выдается, по присужденію Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Землед'лія, съ утвержденія г. главноуправляющаго, ежегодно въ теченіе 10 л'тъ, начиная съ 1905 года. При отсутствіи сочиненій, вполне удовлетворяющихъ требованіямъ конкурса, двумъ лучшимъ трудамъ могутъ быть присуждаемы прэміи въ разм'рѣ 250 рублей каждая.

2. Къ соисканію прэмій допускаются представляемыя въ Ученый Комитетъ самими авторами, за ихъ подписью и съ точнымъ обозначеніемъ имени, отчества и фамиліи, а также почтоваго адреса, сочиненія, какъ печатныя, такъ и рукописныя, оригинальныя и компилятивныя, но лишь на русскомъ языкѣ; переводы съ иностранныхъ языковъ премируются только при отсутствіи вполне удовлетворительныхъ оригинальныхъ трудовъ, и если притомъ предметъ разработанъ и изложенъ переводчикомъ прим'нительно къ потребностямъ русской сельскохозяйственной практики. Рукописныя сочиненія могутъ быть представляемы и подъ какимъ-либо девизомъ, но при этомъ, въ запечатанномъ конвертѣ, съ тѣмъ же девизомъ, должна быть вложена записка съ точнымъ обозначеніемъ имени, отчества и фамиліи автора и его почтоваго адреса.

3. Изъ числа печатныхъ сочиненій къ соисканію прэмій принимаются только появившіяся въ печати послѣ опубликованія темъ для конкурса, изъ рукописныхъ же — лишь четко написанныя. Какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія должны быть объемомъ не менѣе трехъ печатныхъ листовъ, считая листъ въ 35,000 буквъ.

4. Авторское право на удостоенный прэмій трудъ остается за авторомъ, которому предоставляется право печатать и издавать твой трудъ по собственному усмотр'нію.

5. Сочиненія для соисканія прэмій представляются въ Ученый Комитетъ не поздне, какъ по истеченіи двухъ съ половиною л'тъ со дня настоящаго объявленія о конкурсѣ, т. е. не позже 16-го сентября 1912 года.

Темами для восьмого конкурса назначаются: 1) „Значеніе пос'внаго матеріала и выведение улучшенныхъ сортовъ“ и 2) „Грибныя бол'зны возд'лываемыхъ растений и м'ры борьбы съ ними“. При этомъ авторъ сочиненія на вторую тему, которое должно представить собою краткое практическое руководство, можетъ ограничиться изложеніемъ предмета прим'нительно къ какому-либо отд'льному району Россіи.

¹⁾ Прэмія за сочиненіе о д'ятельности Ломоносова въ области физики и химіи уже присуждена указанному выше сочиненію Б. Н. Меншуткина.

Кромѣ того, продолжается срокъ перваго, втораго, четвертаго и пятаго курсовъ на 2½ года, т. е. до 16 сентября 1912 года, съ сохраненіемъ для сего объявленныхъ Ученымъ Комитетомъ на эти конкурсы слѣдующихъ темъ: 1) „Механическая обработка почвы примѣнительно къ условіямъ русскаго хозяйства“, 2) „Содержаніе и улучшение дубовъ всякаго рода въ условіяхъ хозяйства сѣверной черноземной полосы Россіи“, 3) „Обеспеченіе тѣми или другими приемами полевой и луговой культуры (вводѣльваніемъ одно-и многолѣтнихъ кормовыхъ растений—злаковыхъ, бобовыхъ и др.—и корнеплодовъ) крестьянскихъ хозяйствъ кормовыми средствами въ одномъ изъ трехъ районовъ черноземной полосы Россіи—южномъ, юго-восточномъ степныхъ и центральномъ“, 4) „Кормленіе и содержаніе молочнаго крупнаго рогатаго скота въ условіяхъ русскаго хозяйства“, 5) „Крестьянское хуторское хозяйство, его экономическія преимущества и условія приульненія“, 6) „Борьба съ вредными метеорологическими факторами примѣнительно къ одному или нѣсколькимъ районамъ Россіи“.

При этомъ авторы сочиненій по первой, четвертой и пятой темамъ могутъ ограничиться изложеніемъ предмета примѣнительно къ какому-либо отдѣльному району Россіи.

Отъ Комитета по сбору пожертвованій на увѣковѣченіе памяти Н. И. Пирогова, объявляется:

13 ноября с. г. исполняется столѣтіе со дня рожденія отца русской хирургіи и великаго русскаго мыслителя и учителя Николая Ивановича Пирогова, послѣдніи 20 лѣтъ своей жизни подвизавшагося, какъ врачъ и общественный дѣятель, въ с. Винницѣ подъ г. Винницей Подольской губерніи, гдѣ и похороненъ въ 1881 г.

Желая увѣковѣчить память Пирогова достойно его имени, Подольское земство по инициативѣ общества Винницкихъ врачей считаетъ своимъ долгомъ ознаменовать это событіе постройкой больницы въ г. Винницѣ въ 3 верстахъ отъ мѣста послѣдняго его упокоенія.

Государь Императоръ первый отозвался на это благое дѣло, давъ разрѣшеніе на всероссійскую подписку.

Комитетъ по сбору пожертвованій обращается ко всемъ русскимъ гражданамъ сочувствующимъ истинному просвѣщенію родины и чтущимъ память ея великихъ сыновъ, съ просьбой удѣлять свою посильную лепту на увѣковѣченіе памяти Пирогова. Пожертвованія благоволятъ присылать въ г. Винницу на имя предводителя дворянства графа Д. Ѳ. Рейдена.

Высшіе курсы въ помѣщеніи Біологической лабораторіи П. Ф. Лесгафта объявляютъ слѣдующее:

Съ сентября мѣсяца въ Петербургѣ въ помѣщеніи Біологической лабораторіи П. Ф. Лесгафта открывается новое высшее учебное заведеніе СПБ. Высшіе Курсы съ факультетами общеобразовательнымъ и специальными. Основной задачей этого учрежденія является устраненіе одного изъ весьма существенныхъ недостатковъ современной высшей школы, которая даетъ лишь спеціальныя знанія, безъ общаго высшаго образованія, результатомъ чего между средней и высшей школой является нѣтъмъ не заполненный пробѣлъ. Признавая чрезвычайно важное значеніе общаго образованія въ высшей школѣ не только для развитія, но и какъ средство, способствующее болѣе правильному выбору учащимися своей спеціальности, учредители Высшихъ Курсовъ имени П. Ф. Лесгафта ввели въ учебный планъ Курсовъ особый „общеобразовательный“ факультетъ, съ двухлѣтней программой, въ число предметовъ преподаванія котораго включены слѣдующія науки: Математика (лекторы: проф. Бауманъ, Каргинъ), Физика (проф. Боргманъ, Юффе, Алтуховъ, Тифтонъ), Химія (проф. Байковъ, Лещенко), Минералогія (проф. Федоровъ), Астрономія (Н. А. Морозовъ), Геологія (акад. Чернышевъ, Преображенскій), Анатомія и Гистологія (д-ра: Красуская, Бутыркинъ), Зоологія (Метальниковъ, Давыдовъ, Алтуховъ), Физиологія (проф. Павловъ, кн. Ухтомскій), Ботаника (акад. Бородинъ, Рихтеръ, Зинова), Бактеріологія (Омельянскій), Ист. Философія (проф. Лосскій), Психологія (проф. Лапшинъ), Сравнительная Психологія (проф. Вагнеръ), Политическая Экономія (проф. Туганъ-Варановскій), Энциклопедія Права (проф. Петражицкій, проф. Гредескулъ), Государственное Право (проф. Гессенъ), Всеобщая Исторія (проф. Тарле), Всеобщая Литература (Коганъ), Соціологія (проф. Максимъ Ковалевскій), Исторія искусствъ (А. Бенуа), Исторія музыки (проф. Каль), Рисованіе (проф. Матѣ), Гимнастика по методу Лесгафта (Познеръ, Теренина). Лишь по окон-

званіи общеобразовательнаго факультета слушатель, успѣшно сдавшій соотвѣтствующія испытанія, можетъ поступить на одинъ изъ слѣдующихъ четырехъ специальныхъ факультетовъ, по своему выбору: физико-математическій, юридическій, историко-филологическій и педагогическій; минимумъ пребывания на каждомъ изъ нихъ — 2 года; объемъ преподаванія — университетскій. Важное мѣсто въ программѣ Курсовъ отводится практикескимъ занятіямъ по всѣмъ отраслямъ знаній, для которыхъ Біологическая Лабораторія проф. Лесгафта предоставила свои учебныя пособия, лабораторіи, музей и проч. Начало занятій — въ сентябрѣ 1910 г. Плата за слушаніе лекцій — 75 руб. въ годъ. Прошенія и справки СПб. Англійскій 32. Личныя объясненія — тамъ же по понедѣльникамъ и пятницамъ отъ 5 до 6 час. веч. Неимѣющие свидѣтельствъ сред. уч. заведеній принимаются вольнослушателями и вольнослушательницами. Обязанности директора Курсовъ принялъ на себя проф. М. М. Ковалевскій. Предсѣдатель Попечительнаго Совѣта — Н. В. Дмитриевъ.

Харьковское Общество Сельскаго Хозяйства и Сельско-Хозяйственной Промышленности прислало въ редакцію обращеніе слѣдующаго содержанія:

Въ настоящемъ году истекаетъ срокъ дѣйствія правилъ 1897 г. относительно пошлинъ на нѣкоторыя категоріи ввозимыхъ къ намъ сельскохозяйственныхъ орудій, а именно: на сноповязалки, самосборки, сложные паровыя молотилки и локомобили, а также на другіе менѣе важные приборы и орудія. Въ ближайшіе мѣсяцы, а можетъ быть и недѣли, по этому вопросу поступитъ законопроектъ въ Гос. Думу. По имѣющимъ свидѣніямъ проектируется значительно повысить обложеніе не только на машины, но и на орудія, которыя въ настоящее время пользуются сравнительно льготнымъ тарифомъ, и обложить ввозимыя безъ пошлинъ. По существующему положенію сноповязалки, самосборки и сложные молотилки ввозятся беспошлинно, локомобили при молотилкахъ облагаются пошлиной въ 75 копѣекъ съ пуда. Взамѣнъ этихъ правилъ будетъ предложено обложить локомобили и паровыя молотилки пошлиной въ 3 р. 20 к. съ пуда, сноповязалки и самосборки въ 1 р. 50 к. Такое обложеніе явится дополнительнымъ налогомъ въ пользу промышленности и фиска въ суммѣ 1800 р. съ 10 сил. паровой паритурѣ, въ 80 р. сноповязалки и 40 руб. съ самосборки.

Признавая, что всякое повышеніе пошлинъ на столь важныя для сельскаго хозяйства орудія вообще недопустимо, хотя бы и въ меньшемъ размѣрѣ, Харьковское Общество сельскаго хозяйства, обесудивъ настоящій вопросъ и усматривая, что разработка его происходила при близкомъ участіи представителей промышленности и въ то же время безъ участія представителей сельскаго хозяйства, признало необходимымъ ходатайствовать о томъ, чтобы при пересмотрѣ правилъ 1897 г. пошлины на ввозимыя къ намъ сельскохозяйственныя орудія не были повышены и, кромѣ того, постановило обратить вниманіе на этотъ огромный важности вопросъ возможно большаго числа сельскохозяйственныхъ обществъ, земствъ и другихъ заинтересованныхъ въ успѣхѣ сельскаго хозяйства общественныхъ учрежденій, дабы послѣднія также высказались и самымъ настойчивымъ образомъ ходатайствовали о защитѣ интересовъ сельскаго хозяйства, которое въ настоящее время нуждается въ особомъ попеченіи и успѣхи котораго несомнѣнно явятся твердымъ основаніемъ для развитія промышленности, взятой въ цѣломъ, а не той или иной группы ея. Харьковское Общество сельскаго хозяйства полагаетъ, что неся тяготу по оплатѣ покровительства промышленности въ очень широкихъ размѣрахъ, русское сельское хозяйство имѣетъ право настаивать, чтобы въ отношеніи предметовъ, относящихся къ числу важнѣйшихъ категорій его средствъ производства, было сохранено существующее нынѣ благоприятное обложеніе.

Это обложеніе отразилось явнымъ образомъ на усиленномъ ростѣ числа покупаемыхъ въ Россіи усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ. Въ то же время ясно, что усиливающийся спросъ на сельскохозяйственныя машины внутренняго производства благоприятнымъ образомъ повліяетъ на успѣхи отечественнаго сельскохозяйственнаго машиностроенія, которое безъ всякаго дальнѣйшаго покровительства сумѣетъ перейти къ производству орудій, доселѣ привозившихся изъ за границы. Такой естественный ходъ является наиболее выгоднымъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Возвышеніе пошлинъ и связанное съ нимъ вздорожаніе орудій можетъ оказаться вреднымъ и съ точки зрѣнія правильно понимаемыхъ интересовъ промышленности. Такъ какъ неминуемо поведетъ къ сокращенію спроса и къ ухудшенію техническихъ качествъ производства. Говорить о томъ значеніи, которое имѣетъ

машина въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хозяйства, особенно въ областяхъ переселенія, представляется излишнимъ. Экономія и выгоды, получаемыя хозяйствомъ отъ каждой машины, достаточно извѣстны, а для хозяйствъ новыхъ—машина является главнымъ рычагомъ и главной гарантеею его успѣха.

Бюро Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ соединяющаго 310 п. Обществъ Россіи проситъ напечатать слѣдующее его обращеніе:

Секретаріатъ Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ и редакция журнала „Союзъ Потребителей“ заняты собираніемъ возможно полныхъ свѣдѣній о Потребительныхъ Обществахъ и матеріаловъ для своей основной и справочной бібліотеки, а также расширеніемъ коллекцій пособій по кооперативной пропагандѣ и инструктированію руководителей Обществъ.

За послѣднее время возникло и возникаетъ много Потребительныхъ Обществъ, разрѣшаемыхъ къ открытію на основаніи нормальнаго устава губернаторами.

Разрѣшенія эти нигдѣ не регистрируются, почему очень затруднено собираніе не только статистическихъ данныхъ объ Обществахъ, но даже установленіе числа и мѣсто нахождения Обществъ.

Бюро Союза рѣшило поэтому обратиться путемъ настоящаго открытаго письма къ Обществамъ и лицамъ, не находящихся въ сношеніяхъ съ Союзомъ съ просьбой въ интересахъ общаго кооперативнаго дѣла:

1. Сообщить свой адресъ и годъ основанія, а также, по возможности,
2. прислать уставъ, отчеты и свѣдѣнія о своей дѣятельности,
3. копіи инструкцій, правилъ, договоровъ, докладовъ и т. п.,
4. правила и свѣдѣнія о дѣйствующихъ при Обществѣ взаимно-вспомогательныхъ и просвѣтительныхъ учрежденіяхъ, фондахъ и т. п.,
5. снимки со зданий, группъ и т. д. для пополненія имѣющихся въ секретаріатѣ картинъ для волшебнаго фонаря для иллюстраціи чтеній и лекцій по кооперации. Снимки желательны не только по потребительнымъ, но и другого рода кооперативамъ (кредитнымъ, сельско-хозяйственнымъ и производительнымъ).

Всѣми свѣдѣніями и матеріалами, которые собираются въ Союзѣ, секретаріатъ пользуется не только для своей инструкторско-пропагандистской и издательской дѣятельности, но предоставляетъ ихъ также въ пользованіе лицъ и учреждений, интересующихся практической и теоретической кооперацией.

Обращаемся съ просьбой посодѣйствовать пополненію вышеуказанными матеріалами не только къ правленіямъ Обществъ, но и ко всѣмъ лицамъ, сочувствующимъ развитію кооперативной самодѣятельности.

Со своей стороны Союзъ попрежнему будетъ по мѣрѣ возможности удовлетворять всѣ запросы, поступающіе къ нему отъ руководителей и учредителей кооперативовъ, а также лицъ, интересующихся кооперацией.

Секретаріатъ Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ.

1. Даетъ учредителямъ и руководителямъ кооперативовъ совѣты и указанія по организаци О-въ, постановкѣ счетоводства и дѣлопроизводства.
2. Снабжаетъ О-ва и учредителей литературой по теоріи, практикѣ и пропагандѣ кооперации.
3. Имѣетъ всегда наготовѣ счетоводныя книги, бланки, расчетныя и заборныя членскія книжки, ордерныя и чековыя книжки, ленточныя марки рекомендуемыхъ образцовъ.
4. Принимаетъ къ выполненію заказы на изготовленіе всякихъ формъ счетоводныхъ книгъ, бланковъ, чековъ и т. д. по образцамъ О-въ, а также на всякія другія типографскія работы.
5. Печатаетъ по удешевленной цѣнѣ (съ готоваго набора) уставы О-въ (по нормальному уставу съ общими собраніями).
6. Принимаетъ заказы на изготовленіе всякаго рода каучуковыхъ и металлическихъ штемпелей и нумераторовъ.
7. Продаетъ и даетъ на прокатъ картины для волшебнаго фонаря къ чтеніямъ по кооперации.
8. Командируетъ инструкторовъ для постановки дѣла, производства экспертизы и ревизій. Условія командировки сообщаются по востребованію.
9. Служитъ посредникомъ по спросу и предложенію труда въ кооперативахъ.
10. Принимаетъ на себя проверку железнодорожныхъ накладныхъ и взысканія по претензіямъ съ жел. дор.

Каталогъ секретаріата высылается по требованію бесплатно.

Проектъ положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая. (Первоначальныя предположенія). Могилевъ (?), ? 4, 1 бр. — П²⁰/₃.

Протоколы районнаго совѣщанія земскихъ страховыхъ агентовъ Кіевскаго земскаго управл. 30. XI—2. XII 1908 г. по вопросамъ о мѣрахъ борьбы съ усилившейся горимостью. Съ приложен. докладовъ, отчетовъ и протокола совѣщанія 14. VII 1909 г. Кіевъ, 09. 8⁰, 1 бр. — П¹⁵/₁₁.

Страхованіе, Земское, въ 1907 году по даннымъ финансоваго отчета. (Опытъ популяризаціи денежныхъ отчетовъ). Ярославль, 08. 8⁰, 1 т. — П⁴⁷/₉₀.
То-же—2-е изд. Ярославль, 09. 8⁰, 1 т. — П⁴⁷/₉₀.

6. Соціологія и право.

Планъ, общій, организаціи I-го Всероссийскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. Спб., 09. 1 бр. — 61.6.93.

Программа I-го Всероссийск. Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. Спб., 09. бр. — 61.6.94.

Коропачинскій, П. Реформа мѣстнаго самоуправленія по работамъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Докладъ XXXIV очер. Уфимскому губ. земск. собр. Уфа, 08. 8⁰, 1 бр. — П⁴³/₃₃.

Сводъ постановленій очередныхъ и чрезвычайч. сессій Одесскаго уѣздн. зем. собр. за 1894—1908 г.г. Одесса, 09. 8, 1 т. — П^{45,5}/₂₈.

Матеріалы для исторіи Харьковской Городской Думы и городского хозяйства Харькова за 25 лѣтъ съ 1871—1896 г. В. III. Харьковъ, 01. 1 т. — VI⁴⁴/₂.

Проектъ городского положенія для городовъ губерній Царства Польскаго, внесенный на разсмотрѣніе Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Спб., 09. 1 бр. — 64.г.2.

Николаевъ, А. Исторія русск. крестьянства. Спб., 09. 1 т. — 65.6.33.

7. Образованіе.

Надеждинъ, Б. Очеркъ дѣятельности Ярославскаго уѣзд. з-ва по народному

образованію съ 1903 г. до 1907 г. Ярославль, 07. 8⁰, 1 бр. — П^{47,1}/₄.

Обученіе, Всеобщее, въ Уфимскомъ уѣздѣ, Уфимской губ. Школьная сѣть и финансовый планъ ея осуществленія съ объяснительной запиской и другими приложеніями. (Проектъ). Уфа, 09. 8⁰, 1 т. — П^{43,1}/₄.

Отчетъ о дѣятельности Ахтырскаго земства по народному образованію съ 1903—1907 г. Харьковъ 07. 8⁰, 1 бр. — П⁴⁴/₂.

Протоколы засѣданій совѣщанія по внѣшкольному народному образованію Харьковскаго губернскаго земства 1908 г. Харьковъ, 08. 8⁰, 1 т. — П⁴⁴/₈₅.

Сѣть, Школьная, Одесскаго уѣзда, Херсонской губ. Составлено въ 1908 г. Свѣдѣнія приурочены къ 1908 г. Одесса, 08. 4⁰ 1 бр. — П^{45,5}/₃₂.

Отчетъ по Уткинской с.-х. школѣ 1-го разряда и фермѣ при ней за 1908 г. Нерехта, 09. 8⁰, 1 бр. — П^{17,0}/₁.

Планъ, Учебный, агрономическаго отдѣленія вечернихъ Политехническихъ курсовъ Спб. О-ва народныхъ университетовъ. Спб., ? 1 бр. — 73.6.25.

Постановленія совѣщанія по вопросамъ с.-х. образованія, состоявшася при О-вѣ содѣйствія женскому с.-х. образованію въ мартѣ 1908 г. Спб., 08. 1 бр. — 73.6.26.

8. Разныя.

Демьяненко, В. Очеркъ заболѣваемости населенія Сумскаго уѣзда за 1901—1905 г. Харьковъ, 08. 8⁰, 1 т. — П⁴⁴/₈₃.

Граціановъ, П. Историческій очеркъ развитія земской медицины въ Лебединскомъ уѣздѣ. Харьковъ, 09. 8⁰, 1 бр. — П⁴⁴/₈₈.

Журналъ Коломенскаго уѣзднаго санитарнаго совѣта 23 марта и 15 сентября 1907 г. ? 4⁰, 2 бр. — П^{21,0}/₇.

Матеріалы по заболѣваемости населенія Харьковской губ. въ 1904 г. Харьковъ, 08. 8⁰, 1 т. — П⁴⁴/₈₄.

Надеждинъ, Б. Очеркъ дѣятельности Ярославскаго уѣздн. з-ва по медицинѣ

за 1901—06 гг. Ярославль, 07. 8⁰, 1 бр. —П^{47.1/3}.

Сборникъ протоколовъ засѣданій врачебно-санитарнаго совѣта при Стерлитамакской уѣздн. земск. управѣ за 1908—09 г.г. Уфа, 09. 8⁰, 1 т.

—П^{43.6/3}.

Соколовъ, П. Очерки исторіи приказной и земской медицины въ Черниговской губ. Черниговъ, 08. 8⁰, 1 т.

—П^{46/134}.

Шведовъ, Н. I-й международный конгрессъ первой помощи и спасанія несчастныхъ случаяхъ во Франкфуртѣ на Майнѣ въ 1908 г. Спб., 09. 1 т. —81-а.

Ясли—пріюты, Деревенскіе, въ селеніяхъ Ярославской губ. въ 1904 (г. I). Ярославль, 07. 8⁰, 1 т. —П⁴⁴.

То-же—въ 1904 и 1905 г.г. Ярославль, 07. 8⁰, 1 т. и 1 бр. —П⁴⁴.

Съ 23-го — 31 декабря 1909 г.

0. Энциклопедіи и книговѣдніе.

Каталогъ книгъ учительской бібліотеки Переяславской у. з. управы. Переяславъ, 08, 8⁰, 1 бр. —П^{31.11/2}.

1. Естествознание и математика.

Krische-Göttingen, P. Die Verwertung des Kalis in Industrie u. Landwirtschaft. Halle a. S. 08. 1 т. —13.6.97.

Черный, А. Организация метеорологической с.-х. сѣти Владимірскаго губ. земства и результаты ея работъ для культуры овса во Владимірской губ. Владиміръ на Клязьмѣ, 09, 8⁰, 1 бр.

—П^{6/54}.

2. Технологія

Діамандиди, Н. Земскіе желѣзобетонные мосты. Тамбовъ, 09, 8⁰, 1 т.

—П^{40/42}.

Лазаревъ, Н. Альбомъ плановъ и фасадовъ зданій и мостовъ Темниковскаго уѣздн. земства Тамбовской губ. М., 2, 4⁰, 1 т.

То-же. Описаніе зданій. М., 2, 8⁰, 1 т.

—П^{40/41}.

Федоровъ, И. Расцѣлочная вѣдомость строительныхъ работъ по Бѣжецкому уѣзду, Тверской губ. Изд. 1-е. Бѣжецкъ, 07, 8⁰, 1 т.

—П^{41.2/3}.

Pokorny, W. Schlagwetter-, Kohlenstaub-u. Sprengstoffversuchsanlagen in Deutschland u. Belgien. Wien, 09. 1 т.

—22.6.35.

Arendt, O. Электрическая волновая (радіо) телеграфія. Введеніе въ теорію и практику. Ч. I. Физическія основанія электрической волновой телеграфіи. Г. нѣмец. перев. и дополн. К. Полюдовъ. Кіевъ, 08, 1 т. —26.6.

3. Сельское хозяйство.

Докладъ особому совѣщанію при землеустроительной комиссіи заступающаго организаціей показательныхъ хуторскихъ хозяйствъ и агрономической помощи хуторянамъ въ Псковской губ. Псковъ, 2, 1 бр. —30.6.

Журналъ агрономическаго совѣщанія при Казанской г. з. управѣ 17 августа 1907 г. Казань, 2, 8⁰, 1 т. —П⁴⁴.

Журналы засѣданій Московскаго с.-х. 1908—1909 г.г. М. 09. 1 т. —30.6.

Обществахъ, О с.-х. (Изъ трудовъ сѣзда земскихъ агрономовъ Костромской губ. съ участіемъ представителей отъ с.-х. обществъ). Кострома, 08. 1 т. —П⁴⁴.

Совѣщаніе, Губернское агрономическое (Воронежской губ.). 7—9 августа 1909 г. Журналы и доклады. Воронежъ, 09, 8⁰, 1 т. —П⁴⁴.

Троицкій, Н. Докладъ объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ въ 1906 г. Казань, 2, 8⁰, 1 бр. —П⁴⁴.

Билинскій, Н. Краткій очеркъ въникновенія и десятилѣтней дѣятельности

ности (1899—1908 гг.) опытного поля Таганрогского с.-х. о-ва. Таганрогъ, 09, 1 т. —31.в.25.

Отчетъ по с.-х. фермѣ Казанскаго губ. земства (съ 1-го апрѣля 1907 г. по 1-е апрѣля 1908 г.) и отчетъ о состояніи учебно-практической школы при с.-х. фермѣ Казанскаго губ. з-ва (съ 1-го октября 1907 г. по 1-е октября 1908 г.) Казань, 08, 8⁰, 1 т. —П¹³/₃₆.

Планъ, Организационный, с.-х. фермы Казанскаго губ. земства (проектъ). Казань, 08, 8⁰, 1 т. —П¹³/₇₉.

Чебалакъ, Н. О пользѣ рядового посева. Купянскъ, ?, 1 листъ. —32.б.143.

Журналъ IX Нижегородскаго губ. съезда лѣсныхъ чиновъ 27—30 іюля 1907 г. Н. Новгородъ, 07, 1 бр. —34.в.5.

Труды IV совѣщанія ветеринарныхъ врачей и представителей земствъ Курской губ. 20—25 октября 1908 года. Курскъ, 09, 8⁰, 1 т. —П¹⁸/₉.

Труды III совѣщанія г.г. представителей земствъ и ветеринарныхъ врачей Воронежской губ. 16—22 августа 1908 года. Воронежъ, 08, 8⁰, 1 т. —П⁹/₁₅.

Докладъ Коломенской у. з. управы объ общихъ основаніяхъ оцѣнки заливныхъ луговъ и корма. 4⁰, 1 листъ. —П^{21.9}/₁₀.

Записка по дѣлу объ установленіи общихъ основаній (нормъ) оцѣнки пахотныхъ земель въ Симбирской губ. по закону 8 іюня 1893 г. Симбирскъ, 09, 8⁰, 1 т. —П²⁷/₅₄.

Основанія оцѣнки и нормы доходности земельныхъ угодій по Саратовской губ. Саратовъ, 08, 8⁰, 1 т. —П³⁶/₁₂₅.

4. Статистика.

Докладъ объ оцѣночныхъ работахъ XII очер. Балахнинск. у. з. собранію у. з. управы. Балахна (?), 07, 8⁰, 1 бр.

То-же — XLIV очер. Балахн. у. з. собранію, Балахнѣ 08, 8⁰, 1 бр. —П^{22.4}/₄.

Журналъ Воронежской губ. оцѣночной комиссіи 19 декабря 1908 г. со

всѣми относящимися къ нему приложеніями. Воронежъ, 09, 8⁰, 1 бр.

—П⁹/₄₅.

Отчетъ о дѣятельности статистическаго отдѣленія Уфимской г. з. управы съ 1-го января по 1-е ноября 1906 г. Уфа, 06, 8⁰, 1 бр.

То-же — съ 1 ноября 1906 г. по 1 ноября 1907 г. Уфа, 07, 8⁰, 1 бр.

—П⁴³/₃₅.

Докладъ уѣзднаго статистика объ экономическомъ состояніи уѣзда 41 очередн. Балахнинскому у. з. собр. Балахна, ?, 8⁰, 1 бр.

То-же — 42, 43, 44, 45 Балахнинскому у. з. собр. Балахна, ?, 8⁰, 4 бр.

—П^{22.4}/₃.

Докладъ Рязанской губ. земск. управы земск. собранію XLIV очередной сессіи объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ 1908 г. и продовольственной помощи населенію Рязанской губ. Рязань, ?, 8⁰, 1 бр.

—П³³/₃₂.

5. Экономическія науки.

Доклады Саратовской у. з. управы по экономическимъ мѣропріятіямъ за 1906 г. Саратовъ, 07, 8⁰, 1 бр.

—П^{36.1}/₉.

Maurer (v.), G. L. Geschichte der Markenverfassung in Deutschland. Erlangen, 1856, 1 т. —51.б.150.

Meitzen, A. Siedelung u. Agrarwesen der Westgermanen u. Ostgermanen, der Kelten, Römer, Finnen u. Slawen. В. 1—3. Atlas zu В. III. Berlin, 1895, 4 т. —51.б.149.

Бичъ, В. Смѣты и раскладки на 1908—1910 гг. губ. земск. повинностей и частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній Гродненской губ. въ Государ. Думѣ. Спб. 09, 1 т. —52.в.36.

Обзоръ 35-лѣтней дѣятельности (1873—1908 гг.) Общества взаимнаго кредита Псковскаго уѣзднаго земства. „Земскій Банкъ“. 4⁰, 1 т. —П^{32.1}/₁₀.

Отчетъ Общества взаимнаго кредита Псковскаго уѣзднаго земства за 1908 г. (XXXVI операц. годъ). Псковъ, 09, 4⁰, 1 бр. —П^{32.1}/₁₁.

- Zwiesele, H.** Wechselkunde, Bank- u. Postscheckverkehr, Kontokorrentlehre. mit vielen Formularen. Stuttgart, 09. 1 т. —53.6.45.
- Докладъ Костромской г. з. управы г. з. очеред. собранію сессіи 1907 г. по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.** Кострома, ? , 8^о, 1 бр. —II^{17/52}.
- Докладъ ревизіонной комиссіи 42-му очередн. Саратовскому г. з. собранію объ организациі помощи кустарнымъ промысламъ.** Саратовъ, 08^о, 8, 1 т. —II^{36/124}.
- Выписка изъ доклада Деп-та желѣзнодорожныхъ дѣлъ въ Совѣтъ по тарифнымъ дѣламъ, отъ 15 марта 1891 г. за № 2098.** Спб., ?, 1 бр. —56.г.22.
- Марковниковъ.** Хозяйство на отрубяхъ и хуторахъ въ Казанской губ. Казань, ?, 1 бр. —57.6.127.
- Балакшинъ, А.** Маслодѣльные кооперации въ Сибири. ??, 1 бр. —58.6.148.
- Отчетъ правленія О-ва потребителей въ Пашійскомъ заводѣ Пермской губ. и уѣзда за 1909 г.** Пермь, 09, 1 бр. —58.6.149.
- Législation, La, sur les syndicats professionnels.** Paris, 09, 1 т. —58.в.35.
- Report of an enquiry by the board of trade into working class rents, housing and retail prices together with the rates of wages in certain occupations in the principal industrial towns of the German empire.** London, 08, 1 т.
- То-же—of France. London, 09, 1 т. —58.г.11.
- Докладъ комиссіи, избранной въ соединенномъ засѣданіи Спб. губ. зем. собр. и Спб. городской думы 16 мая 1907 г. для составленія плана дѣйствій попечительства пріюта-колоніи имени Императора Александра III и проекта инструкции сему попечительству.** Спб. 08, 1 т. —59.6.58.
- Докладъ Полтавскому чрезвыч. г. з. собранію 25 августа 1909 г. г. з. управы по проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая.** Полтава, 09, 8^о, 1 т. —II^{21/103}.
- Доклады и протоколы совѣщанія земскихъ страховыхъ агенто́въ при Киевской губ. управѣ по дѣламъ земской хозяйства 12—17 марта 1907 г.** Киевъ, 07, 8^о, 1 т. —II¹⁸.
- Журналы засѣданій противоположнаго съѣзда Пермскаго губ. земства за 26—30 марта 1907 г. Съ приложеніемъ.** Пермь, 07, 8^о, 1 т. —II²⁰.
- Журналы совѣщанія земскихъ страховыхъ агенто́въ, бывшаго при Киевской губ. земск. управѣ 20—24 сентября 1908 г.** Курскъ, 08, 8^о, 1 т. —II²¹.
- Осѣцкая волость Любимскаго у. (отчетъ земскаго страхового агента А. П. Соловова о результатахъ обследованія Осѣцкой вол. въ противопожарномъ отношеніи).** Ярославль, 08, 8^о, 1 бр. —II²².
- Отчетъ о дѣятельности общеземской организациі въ Тамбовской губ. за 1906—7 г.г.** Тамбовъ, 08, 1 бр. —59.6.59.
- Отчетъ Казанской г. з. управы благотворительной помощи населенію Казанской губ., пострадавшему отъ неурожая въ 1906 г.** Ч. I. Казань, 08, 4^о, 1 т.
- То-же—дополнительный отчетъ. Казань, 08, 4^о, 1 бр. —II²³.
- Отчетъ комитета дамскаго попечительства о бѣдныхъ Пермскихъ пушениныхъ заводовъ по Мотовилихинскому дѣтскому пріюту за 1908 г. и сметы на 1909 г.** Пермь, 09, 1 бр.—59.в.60.
- Отчетъ Лаишевской у. з. управы уполномоченнаго уѣздн. земства о дѣйствіяхъ ихъ по мѣропріятіямъ, относящимся къ борьбѣ съ послѣдствіями неурожайнаго бѣдствія въ 1906 г.** Казань, 07, 8^о, 1 т. —II²⁴.
- Отчетъ Общества взаимнаго страхования отъ огня имуществъ землевладѣльцевъ Киевской, Подольской и Вѣльнской губ. съ 1-го января 1907 по 1-е января 1908 г.** Киевъ, 08, 1 т. —59.в.61.
- Проектъ М-ва Финансовъ положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая.**

чаѣ неурожая. Описательная часть и
соображенія. (Р), 4^о, 1 бр. —П²⁰/₃.

Протоколы засѣданій съѣзда земскихъ
страховыхъ агентовъ Подольской губ.
съ 21 по 25 августа 1909 г. Винница,
09, 8^о, 1 бр. —П³⁰/₁.

Труды съѣзда страховыхъ агентовъ
и представителей у. з. управъ Перм-
ской губ. (15—18 июля 1909 г.). Пермь,
09, 8^о, 1 т. —П²⁹/₁₀₅.

6. Соціологія и право.

Доклады собранія предводителей и
депутатовъ дворянства очередн. собра-
нію дворянства С.-Петербургской губ.
1908 г. Ч. I и II. Спб., 08, 2 т.

—62.6.155.

Ежегодникъ Весьегонскаго уѣзднаго
земства, Тверской губ. за 1908 г. Со-
став. А. Полтевъ. Тверь, 09, 8^о, 1 т.

—41,3/5.

Сборникъ постановленій Лебедянскаго
у. з. собранія за 1865—1902 г.г. М.,
09, 8^о, 1 т. —П^{40,6}/₁.

Сборникъ, Систематическій, постано-
вленій Малмыжскаго уѣзднаго земства
съ 1904—1907 г. Вятка, 09, 8^о, 1 т.

—П^{10,5}/₃.

Bredt, V. Die Zonenteignung und ihre
Zulässigkeit in Preussen. Lpzg., 09, 1 т.

—68.6.46.

7. Образование.

Докладъ Ардатовской у. з. управы
съ представлениемъ проектовъ школь-
ной сѣти и финансоваго плана по осу-
ществленію всеобщаго обученія. Сим-
бирскъ, 09, 4^о, 1 т. —П^{37,3}/₁.

Докладъ Воронежской у. з. управы
Воронежскому чрезвыч. у. з. собранію
16-го іюня 1908 г. о школьной сѣти
и планѣ ея осуществленія. Воронежъ,
2, 8^о, 1 бр. —П^{9,1}/₂.

Докладъ Лайшевской у. з. управы
43-му очеред. Лайшевскому у. з. со-
бранію по вопросу о школьной сѣти
въ уѣздѣ. Казань, 07, 8^о, 1 т.

—П^{13,3}/₂.

Докладъ Саратовской у. з. управы
по введенію въ уѣздѣ всеобщаго обу-
ченія. Саратовъ, 08, 4^о, 1 бр.

—П^{36,1}/₁₀.

Докладъ Тульской у. з. управы по
вопросу о введеніи въ Тульскомъ уѣздѣ
общедоступнаго образованія. Тула, ?,
8^о, 1 бр. —П^{42,1}/₃.

Очеркъ, Статистическій, о состояніи
народнаго образованія въ Воронежской
губ. за 1907 г. Воронежъ, 08, 8^о, 1 бр.

—П⁹/₄₄.

Отчетъ Общества распространенія
междуобразованными женщинами прак-
тическихъ знаній за 1906/7 учебн.
годъ. (Г. 19-й). М., 08, 1 т.

—73.6.27.

Отчетъ Половинкинской с.-х. школы
2-го разряда за 1906 г. Ярославль,
07, 8^о, 1 т. —П⁴⁷/₉₈.

Постановленія 42 очеред. Казанскаго
г. з. собранія и докладъ г. з. управы
по вопросу о низшемъ профессиональ-
номъ (ремесленномъ) образованіи. Ка-
зань, 07, 8^о, 1 т. —П¹³/₇₇.

8. Разныя.

Бернштейнъ, Д. Заболѣваемость си-
филсомъ населенія Саратовской губ.
въ 1903, 04, и 06 г.г. Саратовъ, 2, 8^о,
1 бр. —П³⁶/₁₂₃.

Заболѣваемость населенія Саратов-
ской губ. въ 1903 г. I. Общій очеркъ.
Состав. Н. Тезяковъ. II. Матеріалы
(таблица) о заболѣваемости по карточ-
ной регистраціи. Саратовъ, 06, 8^о, 1 т.

—П³⁶/₁₂₂.

Зеленецкій А. О заграничныхъ и рус-
скихъ лѣтнихъ школьныхъ колоніяхъ.
(Серія докт. дисс. 1907—1908 уч. г.
№ 57) Спб. 08, 1 т. —81.6.7.

Мордбергъ, Л. О присутствіи *Bac-*
terium coli commune въ источникахъ пи-
тьевой воды (серія докт. дисс. 1907—
1908 уч. г. № 38) Спб. 08, 1 т.

—81.6.7.

Морозовъ, М. Сифились (хроническій
спириллозъ) въ Воронежской губ. по
даннымъ карточной регистраціи зем-

скихъ амбулаторій за пятилѣтіе 1898—1902 г.г. Частный обзоръ. Воронежъ, 09, 8^о, 1 т. —II⁹/₄₃.

Невядомскій, М. Скарлатина по карточной регистраціи врачебныхъ амбулаторій (1898—1902 г.г.) и по даннымъ текущей санитарной статистики (1903—1907 г.г.). Воронежъ, 09, 8^о, 1 т. —II⁹/₄₂.

Никольскій, В. Матеріалы къ вопросу о смертности среди нижнихъ чиновъ русской арміи (серія докт. дисс. 1907—1908 уч. г. № 52) Спб., 08, 1 т. —81.6.7.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности врачебно-санитарнаго бюро Кіевского г. з. управленія съ марта 1906 г. до марта 1907 г. Кіевъ, 07, 8^о, 1 т. —II¹⁵/₁₃.

Протоколы совѣщательныхъ засѣданій Хотинской у. з. управы и земскихъ врачей въ 1908 г. Хотинъ, 09, 8^о, 1 бр. —II⁷/₂.

Санитарное состояніе Костромской губернии по даннымъ движенія населенія. В. П. Очеркъ движенія населенія за пятилѣтіе 1902—1906 г. санитарнаго врача Н. П. Малыгина. Кострома, 09, 8^о, 1 т. —II¹⁷/₅₁.

Съезды земскихъ врачей и представителей земствъ Уфимской губ. Доклады

и журналы засѣданій губернскаго совѣщанія врачей и представителей земствъ 3—11 сентября 1908 г. Уфа, 08, 8^о, 1 т. —II¹⁴.

Сѣриковъ, Р. Къ вопросу объ обезвреживаніи и стерилизаціи воды метлами. (Серія докт. дисс. 1907—1908 уч. г. № 22). Спб., 08, 1 т. —81.6.7.

Эпидемія, Холерная, въ Саратовской губ. въ 1908 г. Сборникъ отчетовъ Саратовъ, 09, 8^о, 1 т. —II¹⁶.

Яблонскій, Е. Севастополь въ медицинско-топографическомъ отношеніи. (Серія докт. дисс. 1908—1909 уч. г. № 1) Спб. 08, 1 т. —81.6.7.

Handwörterbuch der öffentlichen und privaten Gesundheitspflege. Herausgegeben von O. Damm er. Stuttgart, 1891, 1 т. —81.в.30.

Рихтеръ, Д. Къ вопросу о раздѣленіи Россіи на районы по физическимъ и экономическимъ признакамъ. Спб. 09, 8^о, 1 бр. —42^а.

Журналы и доклады Нижегородской губ. уч. архивной комиссіи засѣданій LXXX—XCIII съ 1 окт. 1906 г. по 22 окт. 1908 г. Отчетъ за 1906—08 гг. Н. Новгородъ, 09, 1 т. —83.в.26.

Gellert, C. F. Moralische Vorlesungen. 1-ter Band. Lpzg., 1770, 1 т. —89.а.1.

Списокъ книгъ, поступившихъ въ Библіотеку И. В. Э. Общества въ 1910 году.

1 января — 1 февраля.

0. Энциклопедіи и книговѣдніе.

Указатель, справочный, книгъ и журналовъ, арестованныхъ съ 17 окт. 1905 г. по 1 января 1909 г. М., 09, 1 т. —04.6.35.

Шимановскій, П. Руководство къ с.-х. самообразованію. Спб., 09, 1 бр. —04.6.36.

Каталогъ книгъ для ученическихъ библіотекъ земскихъ школъ и для библіотекъ-читаленъ Курской губ., открываемыхъ по правиламъ 15 мая 1900 г. М. В. Д. Изд. 5-ое. Курскъ, 08, 8⁰ 1 т. —П¹⁸/87.

1. Естествознаніе и математика.

Лебединцевъ, А. Гидрологическія и гидрохимическія изслѣдованія восточной части Балтійскаго моря въ августѣ—сентябрѣ 1908 г. Спб., 10, 1 т. —14.в.14.

Марновичъ, В. Роль гигрометріи въ дѣлѣ мѣстнаго предсказанія погоды. Сухумъ, 09, 1 бр. —14.6.31.

Ротнистровъ, В. Передвиженіе воды въ почвѣ Одесскаго опытнаго поля. Изъ отчета Одесскаго опытнаго поля за 1903 г. Одесса, 07, 1 т. —16.6.13.

Суворовъ, Е. Работы Балтійской экспедиціи 1908 г. Предварительный отчетъ по ихтиологіи. Спб., 10, 1 бр. —19.в.9.

2. Технологія.

Веберъ, К. Маслобояное производство. 3-е изд. Спб., 09, 1 т. —24.6.15.

3. Сельское хозяйство.

Рутченко, А. Сельское хозяйство и землеустройство въ С. Американ. Соед. Штатахъ. М., 08, 1 т. —30.6.107.

Адамовъ, Н. Растеніеводство. Часть 1-я. Спб., 10, 1 т. —31.6.82.

Будринъ, П. Херсонское и Полтавское опытные поля и Шатиловская с.-х. опытная станція. Харьковъ, 08, 1 бр. —31.6.83.

Клингенъ, И. и Я. Жуковъ. Краткое описаніе Удѣльной областной с.-х. станціи. Спб., 07, 1 бр. —31.6.84.

Отчетъ по опытнымъ полямъ въ Смѣлянскомъ имѣніи гр. Бобринскихъ. Полевые опыты съ искусств. удобрениями подъ сахарн. свеклу въ 1902 г. (I. в.) Кіевъ, 05, 1 т.

То-же въ 1903 г. (II), 1904 г. (III), въ 1903/4 г.г. (IV), въ 1905/06 г.г. (по культ. сах. свеклов.); въ 1907 г. (по культ. сах. свекл.) и 1903—1907 г.г. (озим. пш.). Кіевъ, 05—09, 5 т. —31.в.26.

Отчетъ по Хабаровскому опытному полю за 1900 г. Хабаровскъ. ?, 1 т. —31.г.5.

Правила первоначальнаго обращенія съ посѣвными и посадочными матеріа-

лами. Изд. 6-е. Спб., 10, 1 бр.

—31.6.85.

Программа и планъ работъ Харьковской с.-х. опытной станціи въ 1909 г. и въ ближайшее къ этому году время. Харьковъ, ?, 1 бр.

—31.6.90.

Ротмистровъ, В. Выводы Одесскаго опытнаго поля за 12 лѣтъ (съ 1896 по 1907 г.г.). Одесса, 08, 1 т.

—31.6.86.

Ротмистровъ, В. Корневая система у однолѣтнихъ культурныхъ растений. (Съ анализомъ грядковой культуры Демчинскаго). Одесса, 10, 1 т.

—31.6.87.

Труды Бюро по зоотехніи. Вып. I и II. Спб., 09 и 10, 2 т.

—31.6.88.

Шубартъ, И. Книга для крестьянъ о лучшемъ устройствѣ сельскаго хозяйства. Съ прилож. статьи проф. Лоске. А также о крестьянскомъ хозяйствѣ въ Саксоніи и о томъ, какъ можно завести такое хозяйство у насъ. Перев. съ нѣм. съ примѣч. Ю. Еремѣевой. 5-е изд. Кіевъ, 09, 1 т.

—31.6.89.

Арнольдъ, М. Опыты Шатиловской с.-х. опытной станціи по культурѣ хлѣбныхъ растений. Спб., 08, 1 бр.

—32.в.29.

Бабичъ, А. Для чего и какъ удобрять землю. 3-е изд. Константиноградъ, 05, 1 бр.

—32.6.144.

Бычихинъ, А. Обзоръ десятилѣтнихъ данныхъ по изученію вліянія навознаго удобрения на черноземѣ юго-запада Россіи. Одесса, 10, 1 бр.

—32.6.145.

Гаддъ, Г. О засоренности сѣмянъ льна. Спб., ?, 1 бр.

—32.а.63

Гаршинъ, А. О сѣменахъ, подготовкѣ земли подъ яровое и посѣвъ. Чтеніе для крестьянъ. Константиноградъ, 08, 1 бр.

—32.6.146.

Голубевъ, Д. Краткія наставленія при посѣвѣ краснаго клевера, уборки его на сѣно и сѣмена. Никольскъ, 07. 16°.

—Ц⁷/₂.

Грунтъ, В. Обработка почвы съ точки зрѣнія сбереженія влаги. Пятигорскъ, 09, 1 бр.

—32.6.147.

Дѣятельность опытныхъ хлопковыхъ учрежденій въ Туркестанѣ и Зака-

спійской области въ 1906 г. Спб., 01 1 т.

—32.в.8.

Какъ нужно сѣять, чтобы наибольшій урожай получить. Чтеніе для крестьянъ. Полтава, 08, 1 бр.

—32.6.148.

Каченовскій, В. Что нужно дѣлать крестьянину, когда не хватаетъ навоза для удобрения пашни. Тихвинъ, 07. 16°, 1 бр.

—Ц²/₂.

Козьминъ, А. Краткое руководство къ посѣву вики и уборкѣ ея на сѣно и сѣмена. Никольскъ, 08, 16°, 1 бр.

—Ц¹/₂.

Кулжинскій, С. О яровой вѣкѣ. Ровны, ?, 1 л.

—32.6.149.

Манухинъ, А. Воздѣлываніе картофеля на сѣверѣ. В.-Устюгъ, 09, 10, 1 бр.

—Ц¹/₂.

Беттнеръ, І. Садъ и огородъ. В. I. Общія наставленія по садоводству и огородничеству. М., 09, 1 т.

—33.6.111.

Марануевъ, В. Происхожденіе и улучшение огороднаго томата. Одесса, 09, 1 бр.

—33.6.112.

Зайцевъ, Д. Государственное лѣсное хозяйство въ связи съ аграрной реформой и нуждами промышленности. Спб., 10, 1 бр.

—34.в.6.

Селянинъ, Н. Лѣсистость Виленской губ. Вильна, 08, 1 бр.

—34.6.20.

Соболевъ, А. Плодоношеніе лѣсныхъ насажденій. Спб., 08, 1 т.

—34.в.7.

Вонзблейнъ, М. Руководство къ борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ. М., 08, 8°, 1 бр.

—Ц²/₂.

Гаппихъ, К. Къ вопросу о дѣйствіи „ратина“ на крысъ. Юрьевъ, 07, 1 бр.

—35.6.49.

Веберъ, К. Правильная постановка молочнаго скотоводства. Спб., 09, 1 т.

—36.6.43.

Гаппихъ, К. и В. Несмѣловъ. Извлеченіе масла въ Прибалтійскомъ и Сѣверозападномъ краѣ. Юрьевъ, 08, 1 бр.

—36.6.50.

Гранскій В. Начальный курсъ масложивотноводства. Изд. 2-е. Барнаулъ, 08, 1 т.

—36.в.5.

Давидъ, С. Основныя правила изслѣдованія молока. Юрьевъ, 09, 1 бр. —36.6.44.

Калантаръ, А. Приготовление сыровъ въ мелкомъ хозяйствѣ и домашнемъ быту. Спб., 10, 1 т. —36.6.45

Кушныренко-Кушныревъ, М. Домшинскій разсадникъ племенного крестьянскаго молочнаго скота. Вологда, 09, 8^о, 1 т. —П⁷/₃₆.

Материалы къ учрежденію Харьковской племенной книги крупнаго рогатаго скота. Харьковъ, 08, 1 т. —36.6.46.

Отчетъ Омской испытательной лабораторіи по молочному хоз-ву за 1907 г. Состав. К. Зирингъ. Спб., 09, 1 бр. —36.6.47.

Паращукъ, С. Роль бактерій при приготовленіи простокваши, сметаны и голштинскаго масла. Спб. 09, 1 бр. —36.а.14.

Паращукъ, С. Что дѣлаетъ испытательная лабораторія по молочному хозяйству, и какую выгоду можетъ получить отъ нея сельскій хозяинъ. Спб., 08, 1 бр. —36.а.15.

Понятія, Краткія, о цѣлесообразности разведенія молочнаго скота. Спб., 06, 1 бр. —36.6.48.

Труды I-го губернскаго съѣзда скотоводовъ и скотопромышленниковъ Астраханскаго края, состоявшагося въ г. Астрахани 26—28 сентября 1908 г. Астрахань, 09, 1 т. —36.6.49.

Андріяшевъ, А. Руководство къ разумному пчеловодству, съ прилож. календаря и таблицы пчеловодства. Изд. 7-е. Кіевъ, 09, 1 т. —37.6.98.

Буттеръ, М. О выгодности свиноводства въ Астраханской губ. ?, ?, 1 бр. —37.6.99.

Нормильцевъ, М. Пчеловодство (Материальная сторона и поэзія пчеловодства). Оренбургъ, 09, 1 бр., 2 экз. —37.6.100.

4. Статистика.

Соболевъ, М. Организациія и методы статистики труда. Томскъ. 03, 1 т. —40.в.10.

Статистика (по лекціямъ проф Каблукова). Казань, 09, 1 т. —40.б.25.

Фаворина, Ю. Очеркъ о ходѣ оцѣночныхъ и статистическихъ работъ Рязанскаго губ. з-ва съ 1866 по 1909 г. Рязань, 09, 8, 1 бр. —П³³/₅₃.

Адресъ - Календарь, (Адресъ - Справочникъ) Туркестанск. края на 1910 г. Состав. И. Ступаковъ. Ташкентъ, 09, 8^о, 1 т. —IV⁸⁸/₇.

Киргизское хозяйство въ Акмолинской области. Т. I. Кокчетавскій уѣздъ. Повторное изслѣдованіе 1907 г. Сост. В. Кузнецовъ. Спб., 09, 1 т. —43.в.23.

Кіевская земская справочная книжка-календарь на 1910 г. Кіевъ, 09, 8^о, 1 т. —П¹⁵/₁₅.

Обзоръ Гродненской губ. за 1908 г. Гродно, 09, 4^о, 1 т. —IV¹¹/₃.

Обзоръ Олонецкой губ. за 1908 г. Петрозаводскъ, 09, 4^о, 1 т. —IV²⁵/₁.

Обзоръ Орловской губ. за 1908 г. Орель, 09, 4^о, 1 т. —IV²⁷/₁.

Обзоръ, Статистическій, Калужск. г. за 1908 г. Приложение къ всеподданнѣйшему отчету Калужскаго губернатора. Калуга, 09, 4^о, 1 т. —IV¹⁴/₇.

Обзоръ, Статистическій, Симбирск. г., за 1908 г. Симбирскъ, 09, 4^о, 1 т. —IV³⁷/₃.

Обзоръ Уральской области за 1908 г. Уральскъ, 09, 4^о, 1 т. —IV⁸⁷/₃.

Обзоръ, Экономическій, Рязанской г. 1909 г. № 1. Рязань, 09, 8^о, 1 т. —П⁸³/₅₄.

Обзоръ Ярославской губ. за 1908 г. Прилож. къ всеподданнѣйшему отчету. Ярославль, 09, 4^о, 1 т. —IV⁴⁷/₁.

Степановъ, Н. Землевладѣніе и землепользованіе въ Курляндской губ. Митава, 09, 8^о, 1 бр. —IV⁴⁸/₉.

5. Экономическія науки.

Рошаховскій, А. Балансы акціонерныхъ предпріятій. Спб., 10, 1 т. —50.6.23.

Бебель, А. Изъ моей жизни. (Мемуары). Ч. I-я. Переводъ съ рукописи подъ ред. Н. Рязанова. М., 10, 1 т. —51.6.153.

- Наутский, К., К. Гуго, П. Лафаргъ и Э. Бернштейнъ.** Изъ исторіи общественныхъ теченій (Исторія социализма). Полн. перев. съ нѣмецкаго С. Волкенштейна и Б. Столлнера. Т. I, изд. 3. Спб. 08, 1 т.
- То-же т. II, изд. 2-е. Перев. Гордона и Брагинскаго. Спб., 07, 1 т. —51.6.152.
- Смитъ, А.** Изслѣдованіе о богатствѣ народовъ. Сокращ. пер. М. Щепкина и А. Кауфмана. 2-е изд. Спб., 08, 1 т. —51.6.151.
- Твердохлѣбовъ, В.** Обложеніе городскихъ недвижимостей на Западѣ. Ч. I. Государственное обложеніе. Одесса, 06, 1 т.
- То-же — ч. II. Мѣстное обложеніе. Одесса, 09, 1 т. —52.в.37.
- Гольдбергъ, Б.** Наши банки. I. Еврейскій колоніальный Банкъ. II. Англо-Палестинскій Банкъ. III. Англо-Левантинскій Банкъ. Вильна, 09, 1 бр., 2 экз. —53.6.47.
- Двадцатипятилѣтіе дѣятельности О-ва взаимнаго кредита Спб. уѣздн. земства.** (1871—1896 г.). Спб. 1897, 8°, 1 бр. —П^{35,1/9}.
- Отчетъ** Азовско-Донскаго Коммерческаго Банка въ С.-Петербургѣ за 1904 г. Спб., 05, 1 бр.
- То-же — за 1905 — 1908 гг. Спб., 06—09, 4 бр. —53.г.17.
- Отчетъ** городского О-ва взаимнаго мелкаго кредита въ Спб. за 1904 г. (I г.). Спб., 05, 1 бр. —53.в.23.
- То-же за 1905 г. — 1908 г. Спб. 06—09, 4 бр. —53.в.23.
- Отчетъ** Коммерческаго банка въ Бѣлостокѣ за 1898 г. (I отчетный годъ). Бѣлостокъ, 1899, 1 бр.
- То-же за 1896, 900, 02—1908 гг. Бѣлостокъ, 1900—09 г., 9 бр. —53.в.19.
- Отчетъ** Лодзинскаго Купеческаго Банка за 1905 г. Лодзь, 06, 1 бр.
- То-же за 1906, 07 и 08 гг., Лодзь, 07—09, 3 бр. —53.в.20.
- Отчетъ** Московскаго Купеческаго Банка за 1891 г. М., 1892, 1 бр.
- То-же — за 1892, 94, 96, 97, 98, 1900—06 и 08 гг. М., 1893—909, 13 бр. —53.г.16.
- Отчетъ** о-ва взаимнаго кредита Спб. уѣзднаго земства за 1895 г. (24 отчетн. г. о-ва). Спб., 1896, 8°, 1 бр.
- То-же — за 1896—1901, 1903—1904 гг. Спб. 1897—1907, 8°, 11 бр. —П^{35,1/9}.
- Отчетъ** по операціямъ Московскаго Торговаго Банка за 1899 г. М., 1900, 1 бр.
- То-же — за 1900 по 1908 гг. М. 01—09, 9 бр. —53.г.16.
- Отчетъ** по операціямъ Спб. Международнаго Коммерческаго Банка за 1900 г. Спб. 01, 1 бр.
- То-же — за 1901 — 1908 гг. Спб. 02—09, 8 бр. —53.г.16.
- Отчетъ** по операціямъ Спб. частнаго Коммерческаго Банка за 1898 г. Спб. 1899, 1 бр.
- То-же — за 1899 по 1908 гг. Спб. 900—09, 10 бр. —53.г.16.
- Отчетъ** Рижскаго Коммерческаго Банка за 1904 г. Рига, 05, 1 бр.
- То-же — за 1905 по 1908 гг. Рига, 06—09, 4 бр. —53.г.16.
- Отчетъ** Русскаго для внѣшней торговли Банка въ Спб. за 1899 г. Спб. 900, 1 бр.
- То-же — за 1900 по 1908 гг. Спб. 01—09, 9 бр. —53.г.16.
- Отчетъ** Русскаго торгово-промышленнаго Коммерческаго Банка въ С.-Петербургѣ за 1899 г. Спб., 1900, 1 бр.
- То-же — за 1900 по 1908 гг. Спб. 01—09, 9 бр. —53.г.16.
- Отчетъ** Спб. О-ва взаимнаго мелкаго кредита служащихъ въ финансовыя и торгово-промышленныя учрежденія за 1907 г. Спб., 08, 1 бр.
- То-же — за 1908 г. Спб., 09, 1 бр. —53.г.16.
- Отчетъ** Спб. Учетнаго и Ссуднаго Банка за 1904 г. Спб., 05, 1 бр.
- То-же — за 1905—08 гг. Спб., 06—09, 4 бр. —53.г.16.
- Отчетъ** Сибирскаго Торговаго Банка за 1872—1873 гг. Спб., 74, 1 бр.
- То-же — 1874 — 1877, 1879 — 1880, 1889—1891, 1893—1899, 1902, 03, 04

- 06, 07 и 08 гг. Спб., 1875 — 1909 г. 30 бр. —53.г.22.
- Отчетъ Сѣвернаго Банка за 1905 г. Спб., 06, 1 бр.
- То-же за 1906, 07 и 08 гг. Спб., 07—09, 3 бр. —53.г.24.
- Чернъ дѣятельности Московск. Купеческаго Банка за время съ 1/хп 1866г. по 1/1 1892 г. М., 1892, 1 бр. —53.в.21.
- Сахаровъ, А. Бесѣда о мелкомъ кредитѣ. Тула, 08, 8^о, 1 бр. —П⁴²/41.
- Уставъ Московскаго Торговаго Банка. М., 08, 1 бр. —53.а.8.
- Уставъ Русскаго торгово-промышленнаго Банка. Спб., 07, 1 бр. —53.б.46.
- Уставъ Спб. Международнаго Коммерческаго Банка со всѣми послѣдовавшими измѣненіями. Спб., 08, 1 бр. —53.а.7.
- Промыслы, Кустарные, Томской губ. Составл. подъ ред. М. Соболева. Спб., 09, 1 бр. —54.б.77.
- Крюновъ, Н. Англія, какъ рынокъ с.-х. продуктовъ. Спб., 10, 1 т. —55.б.52.
- Жерве, Б. Краткія свѣдѣнія о Прутѣ. (Къ вопросу о значеніи р. Прута въ общей сѣти водныхъ путей Имперіи въ связи съ развитіемъ русск. экон. вліяніи на зап. границѣ). Одесса, 09, 1 бр. —56.в.27.
- „Маньчжурецъ“. Русская казна на Китайской дорогѣ. Спб., 10, 1 бр. —56.б.37.
- Труды Днѣстровск. дѣятелей. Подъ общей ред. Б. П. Жерве. О рѣчныхъ сборахъ на Днѣстрѣ. В. П. Одесса, 10, 1 т.
- То-же. Вып. III. Одесса, 10, 1 т. —56.в.28.
- Дѣятельности, О предстоящей, правительствѣ и земствѣ въ области землеустройства крестьянъ. Константиноградъ, 06, 1 бр. —57.б.129.
- Пасхаловъ, К. Землеустроительное разореніе Россіи. М., 09, 1 бр. —57.б.128.
- Законы о вознагражденіи желѣзнодорожными предпріятіями за смерть и утрату работоспособности. Состав. М. Мининъ и С. Пещевъ. М., 10, 1 т. —58.в.36.
- Макаровъ, Н. Крестьянское кооперативное движеніе въ Зап. Сибири. Съ предисловіемъ Н. Каблукова. М., 10, 1 т. —58.б.150.
- Меркуловъ, А. и М. Хейсинъ. Какъ организовать и вести потребительное общество. Спб. 10, 1 т. 58.б.151.
- Пажитновъ К. Нѣкоторые итоги и перспективы въ области рабочаго вопроса въ Россіи. Спб., 10, 1 т. —58.б.152.
- Леруа-Больѣ. Колонизація у новѣйшихъ народовъ. Спб., 77, 1 т. —59.б.61.
- Гурвичъ, И. Переселенія крестьянъ въ Сибирь. М., 89, 1 т. —59.б.60.
- Законы, Переселенческіе, Сѣв.-Американскихъ Соед. Шт. Варшава, 08, 1 бр. —59.в.49.
- Попечительства, Городскія, о бѣдныхъ въ Москвѣ въ 1907 г. (13-й годъ существованія). М., 09, 8^о, 1 бр. —VI.б.66.

6. Соціологія и право.

- Антоновъ, М. Н. Г. Чернышевскій. Соціально-философскій этюдъ. М., 10, 1 т. —61.б.96.
- Кропоткинъ, П. Поля, фабрики и мастерскія. (Земледѣліе, промышленность и ремесла). Перев. съ англійск. А. Коншина. Изд. 3-е. М., 08, 1 т. —61.б.95.
- Изгоевъ, А. Русское общество и революція. М., 10, 1 т. —62.б.157.
- Пѣшехоновъ, А. На очередныя темы. 1904—1909 гг. Спб., 10, 1 т. —62.б.156.
- Богословскій, М. Земское самоуправленіе на русскомъ сѣверѣ въ XVII в. Ч. I. М., 09, 1 т. —63.в.10.
- Вермишевъ, X. Къ предстоящей земской реформѣ. Баку, 09, 1 бр. —63.а.7.
- Кизеветтеръ, А. Мѣстное самоуправленіе въ Россіи IX—XIX ст. Историч. очеркъ. М., 10, 1 т. —63.б.17.

Труды Казанскаго областного съѣзда представителей губернскихъ земствъ (15—22 августа 1909 г.). Казань, 09, 1 т. —63.в.9.

Фэрли, Д. А. Мѣстное управление въ Соед. Шт. Сѣверной Америки. Перев. съ англ. подъ ред. и со вступительной статьей П. Гронскаго. Спб., 10, 1 т. —63.6.18.

Положеніе, Городовое, 11 июня 1892 г. съ относящимися къ нему узаконеніями, судебными и правительственными разъясненіями. Состав. М. Мышь. Изд. 7. Спб., 10, 1 т. —64.в.6.

Корфъ, С. Административная юстиція въ Россіи. Т. I и II. Спб., 10, 2 т. —68.в.19.

Сводъ законовъ Россійской Имперіи. Состав. А. М. Нюренбергъ. Кн. 1. Томы I—IV. М., 10, 1 т.

То-же—книга 3. Томы X—XII. М., 10, 1 т. —69.в.5.

7. Образованіе.

Блюменфельдъ, И. Образовательныя банковыя учрежденія въ Зап. Европѣ и Сѣв. Америкѣ. Спб., 09, 1 бр. —73.6.20.

Рубинъ, П. Историческій очеркъ вѣковнаго Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища и его деятельности за 1-е десятилѣтіе (1899—1909 гг.). Екатеринбургъ, 09, 1 т. —73.в.11.

8. Разныя.

König, I. Chemie der menschlichen Nahrungs-und Genussmittel. II. Band. 4-te Aufl. Berlin. 04, 1 т.

То-же—III Band, I Theil. Berlin, 10, 1 т. —81.6.23.

Барриве, Л. Освободительное движеніе въ царствованіе Александра II. М., 09, 1 т. —83.в.27.

Съ 1 февраля по 1 марта 1910 г.

О. Энциклопедіи и книговѣдѣніе.

Фортуатовъ, А. О книгахъ по с.-х. политикѣ въ библиотекѣ мѣстнаго агронома. М., 09, 1 бр. —04.6.37.

Oshanin, V. Tables générales des publications de la Société Entomologique de Russie aussi que des articles, des synopses et des formes nouvelles y contenues 1859—1908. Спб., 10, 1 т. —04.в.16.

1. Естественнаго и математика.

Прибытень, С. Отчетъ о химическихъ изслѣдованіяхъ ключевыхъ водъ для водоснабженія гор. С.-Петербурга. Спб., 10, 1 бр. —VI.а.32.

Садиковъ, В. Отношеніе клеевыхъ веществъ или коллаиновъ къ сѣроуглероду. Спб., 09, 1 т. —13.6.98.

Енько, В. Разборъ данныхъ о температурѣ воздуха въ Сочи (1875—1903). Сочи, 04, 1 бр. —14.а.5.

Пѣвцовъ, М. О барометрическомъ nivelлированіи. Спб., 1895. 1 т.—14.6.32.

Бабичъ, А. Какъ произошли различныя почвы. Константиноградъ, 04, 1 бр. —16.6.14.

Глинна, Н. Къ вопросу о классификаціи туркестанскихъ почвъ. Спб., 09, 8^о, 1 т. 2 экз. —42.7.11.

Нефедовъ, Г. Къ методикѣ почвенной картографіи. Отвѣтъ на статью А. П. Левицкаго: „Въ защиту Докучаевскаго почвовѣдѣнія“, напечатанную въ книгѣ № 4 журн. „Почвовѣдѣніе“ за 1907 г. Моршанскъ, 08, 1 бр. —16.6.18.

Труды почвенно-ботаническихъ экспедицій по изслѣдованію колонизаціонныхъ районовъ Азіатской Россіи. Ч. I. Почвенныя изслѣдованія 1908 г. Подъ ред. проф. К. Глинки. Вып. 2. Спб., 09, 1 бр.

Тоже — Вып. 3 и 4. Спб., 09, 2 т. —16.в.5.

Пятидесятилѣтію, Къ, Русскаго этномологическаго общества. Спб., 10, 1 бр. —19.6.33.

2. Технологія.

- Маковскій, В.** Постройка ледника. М., 1 бр. —21.6.35.
Ивановъ, В. Краткое наставленіе къ варкѣ и бѣленію шелка и тканей и обработкѣ шелковыхъ остатковъ. Тифлисъ, 1896. 1 бр. —24.в.6.
Шиллингъ, К. Руководство по винокурению. Сост. по 8-му изд. Меркера в др. новѣйшимъ источникамъ. В. I. Рига, 04. 1 т.
 То-же—В. 3 и 4. Рига, 04. 1 т. —25.6.19.

3. Сельское хозяйство.

- Доклады, читанные на общихъ собраніяхъ Лохвицкаго О-ва с. х. въ 1903 г.** Лохвица, 05. 1 т. —30.а.24.
Овчинниковъ, Н. О новыхъ способахъ хозяйства. Белебей, 10. 1 т. —30.6.109.
Отчетъ о составѣ и дѣятельности Славяносербскаго О-ва с. х-ва и его совѣта за 1905 и 1906 гг. Луганскъ, 07. 1 т. —30.6.111.
Правила южно-русской областной с.-х. промышленной и кустарной выставки, устраиваемой Екатеринославскимъ губ. земствомъ въ 1910 г. съ 1 июля по 25 сентября. Екатеринославъ, 10. 8⁰, 1 бр. —II¹²/33.
Уставъ о-ва содѣйствія улучшенію хозяйства при общинномъ землевладѣніи. М., 09. 1 бр. —30.6.110.
Арнольдъ, М. Обзоръ опытовъ Плотинской с.-х. опытной станціи за десятилѣтіе 1895—1904 гг. Спб., 08. 1 бр. —31.в.27.
Бурлюкъ, Д. Кормовая свекла (бураки), какъ ее сѣять и для чего. Изд. 2-е. М., 09. 1 бр. —31.а.18.
Васильевъ, В. Общее животноводство. Александрія, 07. 1 т. —31.б.93.
Вислоухъ, С. Натура зерна и ея отношеніе къ абсолютному вѣсу. Спб., 1 бр. —31.6.94.
Жуковъ, Я. О техническихъ приѣмахъ полевого хозяйства юго-восточной Россіи въ борьбѣ съ засухами. Уфа, 08. 8⁰, 1 т. —II⁴³/34.

- З., Г.** Какъ устроить маленькое опытное поле. Одесса, 09. 1 бр. —31.6.95.
Золотовъ, М. Травопольные сѣвообороты Кунгурскаго опытнаго поля. Пермь, 05. 1 бр. —II²⁰/76.
Исаченко, Б. О персидскомъ клеверѣ шадарь. Юрьевъ, 09. 1 л. —31.6.96.
Исаченко, Б. Расцѣвка сѣмянъ. Спб., 09. 1 л. —31.6.96.
Исаченко, Б. О фальсификаціи сѣмянъ краснаго клевера. Спб., 1 л. —31.6.96.
Исаченко, Б. Замѣтка по вопросу о мѣстопроисхожденіи сѣмянъ. Юрьевъ, 09. 1 листъ. —31.6.96.
Исаченко, Б. Объ опредѣленіи % примѣси головни. Юрьевъ, 09. 1 бр. —31.6.97.
К., П. Справка о дѣятельности Моршанскаго земскаго опытнаго поля. Моршанскъ, 03. 8⁰, 1 бр. —II^{40.8}/1.
Колесниковъ, И. Отчетъ по воздѣльванію манджурскихъ и другихъ растений на Донскомъ опытномъ полѣ въ 1909 г. Ростовъ на-Дону, 10. 1 бр. —31.6.98.
Наставленія къ посѣву кормовыхъ растений: могоара, кормовой свеклы, кормовой моркови, кукурузы, на зерно и на зеленый кормъ и кормовой тыквы. Константиноградъ, 09. 1 бр. —31.6.99.
Одесское опытное поле Имп. О-ва с. х. южной Россіи за 1907 г. въ связи съ предшествовавшимъ періодомъ. Отчетъ В. Ротмистрова. Одесса, 09. 1 т. —31.6.91.
Оленсенко, С. О воздѣльваніи кормовыхъ растений въ степной полосѣ Россіи. Бердянскъ, 09. 8⁰, 1 бр. —II^{39.2}/13.
Отчетъ о дѣятельности контрольной сѣменной станціи Харьковскаго о-ва с. х-ва за 1907—08 г. Харьковъ, 09. 1 бр. —31.6.100.
Отчетъ по опытному полю, контрольной сѣменной станціи и химической лабораторіи Роменскаго о-ва сельскихъ хозяевъ за 1907 г. Ромны, 08. 1 бр.
 То-же—за 1908 г. Ромны, 09. 1 бр. —31.6.101.

- Сиверсъ, Б.** Кормленіе с.-х. живот-ныхъ. Чтеніе для крестьянъ. Констан-тиноградъ, 05, 1 бр. —31.6.102.
- Станція, Сѣменная контрольная, Харь-ковскаго о-ва с. х-ва.** Харьковъ, ?, 1 бр. —31.6.92.
- Третьяковъ, С.** Полтавское Опытное Поле въ 1885—1909 гг. Полтава, 09, 1 бр. —31.6.103
- Астаховъ, А.** Люцерна и другія мно-голѣтнія кормовыя травы. Новочер-касскъ, ?, 1 бр. —32.а.64.
- Астаховъ, А.** Могаръ и другія одно-лѣтнія кормовыя растенія. Новочер-касскъ, ?, 1 бр. —32.а.65.
- Астаховъ, А.** Паровая обработка подъ озимые хлѣба. Новочеркасскъ, ?, 1 бр. —32.а.66.
- Бурлюкъ, Д.** Посѣвъ люцерны и польза этого растенія въ хозяйствѣ. Изд. 2-е. М., 09, 1 бр. —32.а.67.
- Бурлюкъ, Д.** Черный паръ или какъ пахать поле подъ озимое, чтобы всегда получать хорошій урожай. Изд. 2-е. М., 09, 1 бр. —32.а.68.
- Бычихинъ, А.** Сравнительный опытъ посѣва озимыхъ и яровыхъ пшениць. Одесса, 04, 1 бр. —32.6.150.
- Жадановскій, В.** Борьба съ распро-страненіемъ овраговъ и простѣйшіе приемы закрѣпленія ихъ на крестьян-скихъ земляхъ. Спб., 09, 1 бр. —32.6.151.
- Игнатьюкъ, С.** Культура хлѣбовъ. Вѣрный путь къ богатству земле-дѣльца. 2-е изд. Смоленскъ, 09, 1 бр. —32.6.152.
- Какъ удобряютъ кормовую свеклу?** Спб., ?, 1 л. —32.6.153.
- Какъ удобрить овесъ?** Спб., ?, 1 л. —32.6.154.
- Культура корнеплодовъ и яровыхъ хлѣбовъ въ 1908 г. въ Карловкѣ.** Журналъ засѣданія служащихъ Кар-ловскаго имѣнія 7 и 14 января 1909 г. Полтава, 09, 1 т. —32.6.155.
- Липатовъ В.** Письмо уѣзднаго агро-нома къ крестьянамъ Медынскаго уѣзда. Калуга, 06, 8, 1 бр. —П¹⁴/₂₈.
- Нечаевъ, А.** Бичъ земледѣльца. Овра-ги, ихъ жизнь и борьба съ ними. М., 08, 1 бр. —32.6.156.
- Новгородскій, М.** Овраги, образъ осыпи и оползанія и ихъ укрѣпленія вершинъ овраговъ и промоинъ при помощи простыхъ сооружений. —32.6.157.
- Робукъ, Е.** Какъ получить урожаи озимаго даже при засухѣ. 2 изд. Росто-въ-на-Дону. 10, 1 бр. —32.6.158.
- Россовъ, А.** Объ искусственныхъ зе-леудобрительныхъ тукахъ. Пенно-воградъ, 09, 1 бр. —32.6.159.
- Сережниковъ, В.** Какъ подготовить землю подъ посѣвъ кормовыхъ травъ. Астрахань, ?, 1 бр. —32.а.70.
- Тепцовъ, Л.** Что такое томасовъ-шлакъ и какъ имъ удобряютъ землю. Лохвица, ?, 1 бр. —32.а.71.
- Третьяковъ, С.** Полтавское опытное поле. Нѣкоторыя наблюденія надъ однолѣтними травами. Полтава, 09, 1 бр. —32.6.160.
- Трифоновъ, А.** Объ удобреніи, кото-рое называется томасовымъ шлакомъ. Тула, ?, 8^о, 1 бр. —П¹²/₂.
- Черницынъ, Н.** О четырехпольѣ съ т-лочнымъ клиномъ. Уфа, 08, 16^о, 1 бр. —П¹²/₂.
- Юрмаліать, А.** Культура кормовыхъ корнеплодовъ для молочнаго скота въ сѣвер. Россіи. Спб., 10, 1 бр.—32.6.161.
- Бурлюкъ, Д.** Фасоль, ея посѣвъ и выгода отъ нея въ хозяйствѣ. Изд. 2-е. М., 09, 1 бр. —33.а.58.
- Дэллз, П.** Переливка и доливка вино-града. Одесса, 09, 1 т. —33.6.110.
- Кичуновъ, Н.** Огурцы, дыни, арбузы и тыквы. 3-е изд. Спб., 10, 1 т. 2 а. —33.6.111.
- Краинскій, С.** Доходный ягодный садъ. Спб., ?, 1 т. —33.6.112.
- Моргенштернъ, С.** Плотянскій вино-градникъ и опыты, поставленные на немъ въ 1898 г. Одесса, 1899, 1 бр. —33.6.113.
- Очеркъ разведенія винограда въ имѣ-ніи кн. П. П. Трубецкаго с. Плато-Подольской губ. Балтскаго у. Одесса, 1897, 1 бр. —33.6.114.**

- Полевицкій, Н.** Приготовленіе различныхъ сортовъ пастилы домашними способами. Спб., 10, 1 бр. —33.6.118.
- Родіоновъ, А.** Практическіе совѣты по культурѣ виноградной лозы въ Харьковской губ. 2-е изд. Харьковъ, 08, 1 бр. —33.6.119.
- Свиренко, А.** Доходная культура грибовъ. Спб., 10, 1 бр. —33.6.120.
- Böttner, J.** Wie Züchte ich Neuheiten und edle Rassen von Gartenpflanzen? Frankfurt a. O., 09, 1 т. —33.6.121.
- Томичевъ, А.** Детальное изслѣдованіе урожай сѣмянъ 1904 г. въ еловомъ насажденіи Охтенской дачи. Спб., 08, 1 бр. —34.в.8.
- Дубровинъ, А.** Защита плодовыхъ деревьевъ отъ зайцевъ, крысъ и мышей. Уничтоженіе крысъ и мышей въ помѣщеніяхъ. Спб., 09, 1 бр. —35.а.13.
- Штейнбергъ, П.** Вредныя насѣкомыя сада и огорода и уничтоженіе ихъ испытанными средствами. Спб., 10, 1 т. —35.6.51.
- Защѣмъ маслодѣлу нужно хорошее молоко?** Спб., 03, 1 бр. —36.6.51.
- Колесниковъ, И.** Предварительныя свѣдѣнія объ опытахъ по животноводству при Донскомъ опытномъ полѣ. Ростовъ н/Д., 07, 1 бр. —36.6.52.
- Кулешовъ, П.** Крупный рогатый скоть. 4-е изд. Спб., 10, 1 т. —36.6.53.
- Паращукъ, С.** Кто и для чего посылаетъ пробы молока и молочныхъ продуктовъ въ испытательную лабораторію. Ярославль, ? 1 бр. —36.в.6.
- Придорогинъ, М.** Обзоръ важнѣйшихъ породъ крупнаго рогатаго скота, М., 07, 1 т. —36.6.54.
- Рогозинъ, П.** Варка зеленого сыра. М., ? 1 бр. —36.6.55.
- Риффесталь, К.** Изъ практики по кормленію дойнаго скота. Вологда, 08, 1 т. —36.в.7.
- Хаджи-Ильичъ, В.** Варка голландскаго (эдамскаго) сыра въ Голландіи. М. 08, 1 бр. —36.6.56.
- Ивановъ, В.** Наблюденія надъ развитіемъ коконовъ и обработкой шелка. Тифлисъ, 1893, 1 бр. —37.в.23.
- Новоселовъ, М.** Историческая справка о рыболовствѣ въ Каладагнѣ и описаніи Ольховскаго рыболовн. участка. Баку, 09, 1 бр. —37.6.101.
- Олексенко, С.** Начальныя свѣдѣнія по коневодству. Бердянскъ, 09, 8^о, 1 бр. —П⁸⁹2/14.
- Осиповъ, А.** Разведеніе гусей и ихъ хозяйственныя породы. Спб. ? 1 бр. —37.а.31.
- Отчетъ Импер. Московскаго о-ва любителей птицеводства за 1905 и 1906 гг. М., 07, 1 т.**
- То-же—за 1907, 08 и 09 гг. М., 10, 1 т.** —37.6.102.
- Уставъ Черноморскаго О-ва пчеловодства. Новороссійскъ, 10, 1 бр.** —37.6.103.
- Шавровъ, Н.** Наставленіе къ замаринованію, сушкѣ и сохраненію коконовъ. 2-е изд. Тифлисъ, 04, 1 бр. —37.6.104.
- Шавровъ, Н.** Основныя правила выкормки шелковичныхъ червей. Изд. 6-е Тифлисъ, 07, 1 бр. —37.в.22.
- Ельмановъ, Н.** Бесѣды о заразныхъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ. Изд. 2-е. Спб., 10, 1 т. —38.6.12.
- Лимановъ, И.** Какъ лѣчить вздутіе живота у коровы. Изд. 2-е. М., 09, 1 бр. —38.а.3.
- Лимановъ, И.** Какъ лѣчить кашель и насморкъ у животныхъ. Изд. 2-е. М., 09, 1 бр. —38.а.4.
- Лимановъ, И.** Какъ лѣчить лошадь, которая плохо ѣсть. Изд. 2-е. М., 09, 1 бр. —38.а.5.
- Лимановъ, И.** Какъ лѣчить нарывы и опухоли. Изд. 2-е. М., 09, 1 бр. —38.а.6.
- Лимановъ, И.** Какъ помочь лошади, когда она валяется. Изд. 2-е. М., 09, 1 бр. —38.а.7.
- Лимановъ, И.** Лѣченіе поноса у телятъ. Изд. 2-е. М., 09, 1 бр. —38.а.9.
- Лимановъ, И.** О лѣченіи чесотки у домашнихъ животныхъ. Изд. 2-е М., 09, 1 бр. —38.а.8.
- Докладъ** объ установленіи общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Вологодскаго уѣзда, подлежа-

щихъ обложенію земскими сборами.
Вологда, 09, 8⁰, 1 бр. —IV⁷/₃₇.

4. Статистика.

Доброворскій, М. Опытъ исторіи и методологіи статистики животноводства. Спб., 09, 1 т. —40.6.26.

Jahrbuch, Statistisches, für den Preussischen Staat 1904 (2-ter Jahrg.). Berlin, 05, 1 т.

То-же —1905, 1907, 1908, 1909. Berlin, 06—10, 4 т. —41.6.12.

Abstract, Statistical, for the principal and other foreign countries in each year from 1892, 1901—02. № 30. London, 04, 1 т.

То-же 1893—1906⁷/₇, № 31, 32, 33, 33, 34, 35. London, 05—10, 5 т. —41.в.42.

Abstract, Statistical, for the United Kingdom in each of the last fifteen years from 1889 to 1903. № 51. London, 04, 1 т.

То-же—1890—1908 №№ 52, 53, 54, 55, 56. London, 05—09, 5 т. —41.в.41

Кадомцевъ, Б. Профессиональный и социальный составъ населенія Европейской Россіи по даннымъ переписи 1897 г. Спб., 09, 1 т. —42.6.11.

Котельниковъ, А. Что такое однодневныя переписи населенія и зачѣмъ онѣ производятся? Спб., 09, 1 бр. —42.а.1.

Журавскій, А. Результаты изслѣдованій „приполярнаго“ запечорья въ 1907 и 1908 г. Спб., 09, 1 бр. —43.6.23.

Обзоръ Вологодской губ. за 1908 г. Вологда, 09, 4⁰, 1 т. —IV⁷/₁.

Обзоръ Елисаветпольской губерніи за 1908 г. Елисаветполь, 09, 4⁰, 1 т. —IV⁶³/₁.

Обзоръ Курляндской губ. за 1908 г. Митава, 09, 8⁰, 1 т. —IV⁴⁸/₁₀.

Обзоръ, Курской губ. за 1908 г. Курскъ, 09, 8⁰, 1 т. —IV¹⁸/₈.

Обзоръ Московской губ. за 1908 г. Москва, 09, 8⁰, 1 т. —IV²¹/₁.

Отчетъ Начальника Терской области и наказнаго Атамана Терскаго казачьяго войска за 1908 г. Владикавказъ, 09, 8⁰, 1 т. —IV⁶⁸/₁.

5. Экономическія науки.

Чупровъ, А. Ученые труды въ имп. Моск. Унив. I Желѣзнодорожное хозяйство, т. I и II. М. 10, 1 т. —50.в.

Bericht über die 2-te (Ausserordentliche) Generalversammlung des mitteleuropäischen Wirtschaftsvereins in Deutschland. (Manheim, 15 September 1908). Berlin, 08, 1 т. —50.6.21.

Гревсъ, И. Очерки изъ исторіи русскаго землевладѣнія (преимущественно во время имперіи). Т. I. (Зап. Ист. фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. III). Спб., 1899, 8⁰, 1 т. —В.21.

Мануйловъ, А. Пособіе къ лекціямъ политической экономіи. В. I. М., 07, 1 т. —51.в.21.

Рыкачевъ, А. Деньги и денежная власть. Опытъ теорет. истолкованія и оправданія капитализма. Ч. I. Деньги. Спб., 10, 1 т. —51.в.21.

Фортуатовъ, А. Къ характеристикѣ личности А. И. Чупрова. М., 01, 1 бр. —51.6.15.

Щербатовъ, А. кн. Хорошее управленіе денежнымъ обращеніемъ есть основаніе государственнаго и народнаго богатства. М. 08, 1 бр. —51.6.15.

Brouilhet, Ch. Le Conflit des Doctrines dans l'économie politique contemporaine. Paris, 10, 1 т. —51.а.15.

Кауфманъ, фонъ, Р. Финансовое хозяйство органовъ мѣстнаго самоуправления въ Англіи, Франціи и Пруссіи. Т. I. Пер. съ нѣм. Брауда. Спб., 10, 1 т. —52.в.30.

Озеровъ, И. Основы финансовой науки. Вып. 1-й и 2-й. Изд. 3-е. М., 09, 2 т. —52.в.35.

Губинъ, Л. Какъ получить мелкій вексельный кредитъ при условіи поручительской поруки. Спб., 08, 1 бр. —53.б.20.

Итоги дѣятельности 2-го С.-Петербургскаго О-ва взаимнаго кредита за десятилѣтіе (1895—1905 гг.). Спб., 09, 1 бр. —53.а.11.

- Отчетъ Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка за 1899 г. Спб., 1900, 1 бр.
- То-же — за 1900 по 1908 гг. Спб., 01—09; 9 бр. —53.г.25.
- Отчетъ Коммерческаго Банка въ Варшавѣ за 1900 г. Варшава, 01, 1 т.
- То-же — за 1901 по 1908 гг. Варшава, 02—09, 8 бр. —53.г.26.
- Отчетъ С.-х. и промышленнаго банка за 11 отчетный 1909 годъ. Ростовъ н.Д., 10, 1 бр. —53.в.28.
- Отчетъ Торговаго Банка къ Лодзи за 1897 г. (25-й г.). Лодзь, 1898, 1 бр.
- То-же — за 1898 по 1908 гг. Лодзь, 1899—1909, 12 бр. —53.в.27.
- Фиске, А. Современные банки въ Свъ.-Америк. Соедин. Штатахъ и другихъ государствахъ. Очеркъ банковыхъ системъ. Перев. съ англ. Д. Кроссъ. Приложение: И. Тайновъ. Русская денежная система и Государственный Банкъ. Спб., 10, 1 т. —53.в.25.
- Уставъ Коммерческаго Банка въ Варшавѣ. Варшава, 1899, 1 т. —53.6.48.
- Уставъ Торговаго Банка въ г. Лодзи, Лодзь, 04, 1 т. —53.а.10.
- Уставъ Центрального Банка О-въ взаимнаго кредита. Спб., 09, 1 бр. —53.а.9.
- Левинъ, И. Наша сахарная промышленность. Спб., 08, 1 т. —54.6.81.
- Haneld, F. Das Englische Gewerkevereinsrecht nach 1870. Leipzig, 09, 1 т. —54.6.80.
- Levy, H. Monopole, Kartelle und Trusts in ihren Beziehungen zur Organisation der kapitalistischen Industrie. Jena, 09, 1 т. —54.6.79.
- Weber, A. Ueber den Standort der Industrien. T. I. Reine Theorie des Standorts. Tübingen, 09, 1 т. —54.6.78.
- Бережновъ, М. О торговлѣ Руси съ Ганзой до конца XV вѣка. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, часть III). Спб., 1879, 8^о, 1 т. —Б,216.
- Кечеджи-Шапваловъ, М. Русско-Балканская торговля. Спб., 10, 1 бр. —55.6.55.
- Кечеджи-Шапваловъ, М. Торговые посредники (маклеры, комиссионеры, экспедиторы, агенты и комми-воажеры). Спб., 10, 1 т. —55.6.54.
- Mataja, V. Die Reklame. Eine Untersuchung über Ankündigungswesen und Werbetätigkeit im Geschäftsleben. Leipzig, 10, 1 т. —55.6.53.
- Лутовиновъ, М. О переселеніи въ Сибирь. ?, ?, 1 бр. —57.6.130
- Масловъ, С. Новый законъ о крестьянскомъ землевладѣніи. Спб., 10, 1 т. —57.а.35.
- Пѣшехоновъ, А. Старый и новый порядокъ владѣнія надѣльной землей. Спб., 09, 1 бр. —57.6.131.
- Записка, Объяснительная, къ законопроекту объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни (Іюнь, 1908 г.). Харьковъ, 09, 1 т. —58.в.37.
- Пенарскій, В. О кооперации. Спб., 10 (?), 1 т. —58.6.62.
- Проекты рабочаго законодательства, внесенные Совѣтомъ Министровъ въ Государств. Думу (Іюнь 1908 г.). Харьковъ, 08, 1 т. —58.в.38.
- Лебедь-Юрчикъ, Х. Сахарная промышленность въ Россіи. Кіевъ, 09, 1 т. —59.6.62.

6. Соціологія и право.

Карѣвъ, Н. Введеніе въ изученіе соціологіи. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. XLV). Спб., 1897, 8^о, 1 т. —Б,216.

Памяти Виктора Александровича Гольцева. Подъ ред. А. А. Кизеветтера. Статьи, воспоминанія, письма. М. 10, 1 т. —61.в.18.

Плехановъ, Г. Отъ обороны къ нападенію. М., ?, 1 т. —61.6.97.

Фрейтагъ-Лоринговень, А. Наслѣдованіе въ крестьянской недвижимости по германскому праву. Т. I. Историческія основы. Юрьевъ, 10, 1 т. —68.6.47.

7. Образованіе.

Статистина, Текущая школьная, Уфимской губ. за 1908/9 уч. г. Г. I. Уфа, 09, 8^о, 1 т. —III⁴³/36.

8. Разныя.

Дементьевъ, Е. Врачебная помощь фабричнымъ рабочимъ въ 1907 г. Спб. 09, 1 т. —81.в.40.

Красновъ, А. Курсъ землевѣдѣнія. Спб., 09, 1 т. —82.в.12.

Фарфоровскій, С.—Ногайцы—Ставропольской губ. Тифлисъ, 09, 1 бр. —82.б.20.

Горнъ, Вл. Крестьянскія движенія за полтора вѣка. М. 09, 1 т. —83.б.82.

Карѣевъ, Н. Переходъ отъ средних вѣковъ къ новому времени. (3 ап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. XXX). Спб., 1892, 8^о, 1 т. —Б,216.

Форстенъ, Г. Акты и письма къ исторіи Балтійскаго вопроса въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Вып. I. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. XXI). Спб., 1889, 8^о, 1 т.

Тоже, вып. II. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. XXXI). Спб., 1893, 8^о, 1 т. —Б,216.

Форстенъ, Г. Борьба изъ-за господства на Балтійскомъ морѣ въ XV и XVI столѣтіяхъ. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. XIV). Спб., 1884, 8^о, 1 т. —Б,216.

Бороздинъ, А. Протопопъ Аввакумъ. Очеркъ изъ исторіи умственной жизни русскаго общества въ XVII вѣкѣ. (Зап. Ист. фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. XLVII). Спб. 1898, 8^о, 1 т. —Б,216.

Красноперовъ, И. Рабовладѣніе и работоторговля въ древней Вѣлоруссіи. Спб., 07, 1 бр. —83.б.81.

Лаппо-Данилевскій, А. Организация прямого обложенія въ Московскомъ Государствѣ со временъ смуты до эпохи преобразованій. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. XXIII). Спб., 1890, 8^о, 1 т. —Б,216.

Новодворскій, В. Борьба за Ливонію между Москвою и Рѣчью Посполитою (1570—1582). Историко-критическое изслѣдованіе. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. LXXII). Спб., 1904, 8^о, 1 т. —Б,216.

Платоновъ, С. Очерки по исторіи

смуты въ Московскомъ Государствѣ XVI—XVII вв. (Опытъ изученія общественаго строя и сословныхъ отношеній въ смутное время). (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. LI). Спб., 1889, 8^о, 1 т.

Полиевктовъ, М. Балтійскій вопросъ въ русской политикѣ послѣ Ништадтскаго мира (1721—1725). (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. LXXXI). Спб., 1907, 8^о, 1 т. —Б,216.

Прѣсняковъ, А. Княжое право в древней Руси. Очерки по исторіи X—XII столѣтій. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. XC). Спб., 1909, 8^о, 1 т. —Б,216.

Середонинъ, С. Сочиненіе Джилла Флетчера „Of the Russe commonwealth“ какъ историческій источникъ. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. XXVII). Спб., 1891, 8^о, 1 т. —Б,216.

Чечулинъ, Н. Внѣшняя политика Рюрика въ началѣ царствованія Елизаветы II. 1762—1774. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. XL). Спб., 1889, 8^о, 1 т. —Б,216.

Чечулинъ Н. Города Московскаго Государства въ XVI вѣкѣ. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. XXII). Спб., 1889, 8^о, 1 т. —Б,216.

Митрофановъ, П. Политическая дѣятельность Юсифа II, ея сторонниками и ея враги. (1780—1790). (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. LXXXIII). Спб., 07, 8^о, 1 т. —Б,216.

Ону, А. Выборы 1789 года во Франціи и наказы третьяго сословія съ точки зрѣнія ихъ соотвѣтствія истинному настроенію страны. Ч. I. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. LXXXVIII). Спб., 08, 8^о, 1 т. —Б,216.

Барбашевъ, А. Витовтъ и его политика до Грюнвальденской битвы (1410 г.). (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. XV). Спб., 1885, 8^о, 1 т. —Б,216.

Гриммъ, Э. Изслѣдованія по исторіи развитія римской императорской власти. Т. I. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. LV). Спб. 1900, 8^о, 1 т.

- Тоже—Т. П. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. LXIII). Спб., 01, 8^о, —Б,216.
- Гротъ, К. Моравія и мадьяры съ половины IX до начала X вѣка. (Зап. Ист. фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. IX). Спб., 1881, 8^о, 1 т. —Б,216.
- Жебелевъ, С. Изъ исторіи Авинь. 129—31 годы до Р. Хр. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. XLVIII). Спб., 1898, 8^о, 1 т. —Б,216.
- Лаппо, И. Великое княжество Литовское за время отъ заключенія Люблинской уніи до смерти Стефана Баторія (1569—1586). Опытъ изслѣдованія политическаго и общественнаго строя. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. LXI). Спб., 01, 8^о, 1 т. —Б,216.
- Ростовцевъ, М. Исторія государственнаго откупа въ Римской имперіи (отъ Августа до Диоклетіана). (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. LI). Спб., 1899, 8^о, 1 т. —Б,216.
- Lamansky, V. Secrets d'état de Venise. Documents, extraits notices et études servant à éclairer les rapports de la Seigneurie avec les Grecs, les Slaves, et la Porte Ottomane à la fin du XV-e et au XVI-e siècle. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. XII). St. Petersburg, 1884, 8^о, 1 т. —Б,216.
- Макаровъ, Н., А. Энгельгардтъ и В. Шеереръ. Полный нѣмецко-русскій словарь. Спб. 09, 1 т. —86.в.6.
- Джемсъ, У. Психологія. (Text Book of Psychology). Перев. съ англ. И. И. Лапшина. Съ прилож. статьи переводчика „Философское значеніе психологическихъ воззрѣній Джемса“. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. XXXIX). Спб., 1896; 8^о, 1 т. —Б,216.
- Ланге, Н. Исторія нравственныхъ идей XIX вѣка. Критическіе очерки философскихъ, социальныхъ и религиозныхъ теорій нравственности. Ч. I. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. XIX). Спб., 1888, 8^о, 1 т. —Б,216.
- Лосскій, Н. Обоснованіе интуитивизма. Пропедевтическая теорія знанія. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. LXXVIII). Спб., 1906, 8^о, 1 т. —Б,216.
- Минаевъ, И. Буддизмъ. Изслѣдованія и матеріалы. Т. I. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. XVI.) Спб., 1887, 8^о, 1 т. —Б,216.
- Нечаевъ, А. Современная экспериментальная психологія въ ея отношеніи къ вопросамъ школьнаго обученія. (Зап. Ист.-фил. фак. И. Спб. Ун-та, ч. LVIII). Спб., 01, 8^о, 1 т. —Б,216.

Съ 1 — 31 марта 1910 г.

0. Энциклопедіи и книговѣднія.

- Каталогъ книгъ по естествознанію книжн. магазин. Т-ва М. О. Вольфъ. Спб., 06. 1 бр. —04.в.19.
- Каталогъ книгъ для студентовъ по обществ.-юридическ. наукамъ, имѣющ. въ книжн. магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ. Спб. ? 1 т. —04.а.15.
- Каталогъ учебныхъ книгъ и пособій по языковѣднію, математ. и естеств. наукамъ, исторіи, географіи и т. д. Книжн. магазин. Т-ва М. О. Вольфъ. Спб., 03. (?) 1 т.
- То же—1-е дополненіе. Спб., 05 (?). 1 бр. —04.в.18.
- Литература, Новѣйшая русская, по обществен., политическимъ, экономическимъ, социальнымъ и юридическимъ вопросамъ. Систематич. каталогъ книжн. магаз. Т-ва М. О. Вольфъ. Спб., 07 (?). 1 т. —04.в.17.
- Литература о типахъ насажденій Европейск. Россіи. (Отг. изъ „Лѣсного Журн.“ за 1909 г.). Спб., 09, 1 бр. —04.6.40.
- Указатель печатныхъ трудовъ А. И. Чупрова (1867—1908 года). М., 09. 1 т. —04.6.39.
- Указатель, Систематическій, русской технической литературы книжнаго ма-

- газина Г. В. Гольстена. 1909. Спб., 09. 1 т. —04.а.14.
Фортунаговъ, А. Обзоръ земско-статистической литературы за 1907 г. Спб., 2, 1 бр. 04.6.38.
Вѣховъ, С. Краткій очеркъ библіотечнаго дѣлопроизводства. Кіевъ, 08, 1 бр. —05.6.21.
Труды I всероссійскаго сѣзда издатель и книгопродавецъ. 30 іюня—5 іюля 1909 года въ С.-Петербургѣ. Спб., 09. 1 т. —07.в.3.

1. Естествознаніе и математика.

- Ислѣдованія** химической лабораторіи Плотнянской с.-х. опытной станціи кн. П. П. Трубецкого въ 1899 г. Одесса, 1900, 1 бр.
 То-же въ 1900 по 1908 гг. Состав. Б. Вельбель. Одесса, 01—09, 9 бр. и т. —13.в.9.
Грибоѣдовъ, С. Проектъ преобразованія службы предсказаній погоды съ примѣненіемъ ихъ для нуждъ с. х.-ва. Спб., 08, 1 бр. —14.в.16.
Лѣтописи, Метеорологическія, Владимірскаго губ. з-ва. Г. 1906, ч. I. Сост. А. Черныи. Владиміръ, 08, 8°, 1 бр. —П⁶/₅₇.
Наблюденія, Метеорологическія, въ Манчжуріи, изданныя подъ ред. М. Рыкачева. Вып. I. Спб., 09, 1 т. —14.г.10.
Наблюденія, Метеорологическія, Плотнянской с.-х. опытной станціи князя П. П. Трубецкого съ 1897 г. Одесса, 1898. 1 т.
 То-же въ 1899; 1901—1908 гг. Одесса, 900—09. 9 бр. и т. —14.в.15.
Наблюденія Тифлисской физической обсерваторіи за 1899 г. Тифлисъ, 09, 1 т.
 То-же—за 1900—1904 гг. Тифлисъ. 09. 5 т. 14.г.9.
Отчетъ по метеорологическому бюро Харьковской губ. земской управы за 1908—09 г. Харьковъ, 09, 8°, 1 бр. —П⁴⁴/₉₁.

Яворовскій, П. Геологическія изслѣдованія въ Зейскомъ золотоносномъ районѣ въ 1898 г. Спб., 900. 1 т.

То-же—въ 1899 г. Спб., 900, 1 т. —15.6.

Яворовскій, П. О геологическихъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ въ 1895 г. въ сѣв.-восточной части Минусинскаго округа и въ Ирбинской горнозаводской дачѣ. Спб., 1895, 1 бр. —15.а.

Яворовскій, П. Геологическія условія образования нѣкоторыхъ золотыхъ россыпей. Спб., 1896., 1 бр. —15.а.

Яворовскій, П. Краткій очеркъ геологическаго строенія береговъ Амурскаго моря отъ ст. Черняевой до г. Благовѣщенска по наблюденіямъ 1900 г. Спб., 1 т. —15.а.

2. Технологія.

Нестеровъ, Н. Дерево, какъ строительный и подѣлочный матеріалъ. М., 09. 1 т. —21.а.

Мѣсторожденія, Нефтяныя, и соляное положеніе нефтянаго дѣла Ферганской обл. Спб., 09, 1 бр. —22.б.

Гошкевичъ, Н. Пивоваренное производство въ Россіи. Спб., 09, 1 бр. —25.б.

Завадскій, А. Кожевенное производство. Казань, 09. 1 т.

То-же—атласъ. —25.а.

Гейнеманъ, А. Норвежская ручная сѣтевязальная машина Ли и машины другихъ системъ. Спб., 09, 1 бр. —28.а.

3. Сельское хозяйство.

Выставка, Юбилейная Акклиматизаціонная, и сѣздъ 1903 г. въ Москвѣ. Правила и программы. М., 07, 1 бр. —30.б.

Доклады В.-Устюжской у. з. управы ея агрономъ въ оч. сессіи 1907 г. В. Устюгъ, 08, 8°. 1 т.

То-же—оч. сессіи 1908 г. В. Устюгъ, 09, 8°. 1 т. П⁴⁴/₉₁.

- Доклады и журналы комиссій и совещаній агрономовъ по опытному с.-х. уезду во Владимірской губ. Владимір Клязьмѣ, 09, 8^о. 1 т. —II⁶/₅₅.
- Доклады Михайловской у. зем. упр. очер. у. з. собр. по агрономической части. Михайловъ, 10, 8^о. 1 т. II³³/₆₁.
- Ежегодникъ сельск.-хоз. отдѣла Боровской у. з. управы и календарь на 1910 г. Состав. М. П. Ивановъ. Боровъ, 10. 1 т. —II⁹/₃.
- Отчетъ о дѣятельности Россіенскаго о-ва с. х. и животноводства за 1905 г. Россіены, 06, 1 бр.
- То-же—за 1906, 07, 08 гг. Россіены, 07—09, 3 бр. —30.а.25.
- Отчетъ Островскаго с.-х. о-ва за 1909 г. Островъ, 10, 1 бр. —30.б.117.
- Отчетъ отдѣленія полеводства Подольскаго о-ва с. х. и с.-х. промышленности за 1906 г. Винница, 07. 1 т.
- То-же—за 1907 и 1908 гг. Винница, 08—09, 2 т. + 2 бр. —30.в.45.
- Отчетъ о I-й с.-х. и кустарно-промышленной выставкѣ, устроенной Холмскимъ о-вомъ с. х. въ г. Холмѣ, Псковской губ. въ 1908 г. Великіе Луки, 10, 1 бр.
- То-же—о II выст. въ 1909 г. Великіе Луки, 10, 1 бр. 30.б.118.
- Протоколы и постановленія обл. совещанія при Саратов. губ. з. упр. 5—7 июня 1909 г. по вопросу объ учрежденіи областной опытной станціи въ Саратовѣ. Саратовъ, 09, 8^о. 1 т. —II³⁶/₁₂₉.
- Справочникъ, Земледѣльческой, по Владимірскому уезду на 1909 г. Владиміръ, 09, 8^о. 1 т. —II⁶/₁.
- Труды I губ. съѣзда садоводовъ Астраханскаго края, состоявш. въ г. Астрахани 15—17 сент. 1908 г. Астрахань, 09. 1 т. —30.в.44.
- Труды отдѣленія полеводства Подольскаго о-ва с. х. и с.-х. венной промышленности за 1905 г. Немировъ, 06. 1 т. —30.б.115.
- Солоненко, М. Адресный указатель агрономовъ и лѣсоводовъ Ново-Александровскаго Инс-та С. Х. и Лѣсоводства (Люблинская губ.). Изд. 3-е. Спб., 09. 1 т. —30.б.114.
- Фортуновъ, А. Отчетъ о совѣщаніи инструкторовъ при о-вѣ садоводства, огородничества и полеводства съ 25. VIII—8. IX 1909. Астрах., 09, 1 бр. —30.в.43.
- Golte, W. и I. Magnus. Betriebsverhältnisse der deutschen Landwirtschaft. (Arbeit. d. Deutsch. Landw. H. 164). Berlin, 09. 1 т. —30.б.20.
- Mitgliederliste der Deutschen Landw. Gesellschaft. Nach dem Stande am 1 Okt. 1908. Berlin, 08. 1 т. —30.б.119.
- Reports, Annual, of the Department of Agriculture for the fiscal year ended June 30, 1903. Washington, 1903. 1 т.
- То-же—1904, 1905, 1907, 1908, Wash., 1904—08. 4 т. 30.б.113.
- Yearbook of the U. S. Department of Agriculture. 1903. Washington, 1904. 1 т.
- То-же—1905, 1906, 1907, 1908, 1909. Washington, 1906—10. 5 т. —30.б.112.
- Арцыбашевъ, Д. С.-х. орудія и машины для мелкаго хозяйства. 2-е изд. Спб., 09. 1 т. —31.б.113.
- Бычихинъ, А. Общая характеристика вегетационнаго періода въ 1908 г. въ связи съ результатами полевого опыта. Одесса, 08, 1 бр. —31.б.111.
- Гагинъ, С. Хабаровское опытное поле. За пятидесятилѣтіе (1901—1905 годы). Подъ ред. В. Т. Ковалева. Хабаровскъ, 06. 1 т. —31.б.110.
- Докладъ Орловскому чрезвыч. г. з. собранію 30 июня 1909 г. по вопросу объ организаціи трехъ опытныхъ полей въ черноземныхъ и получерноземныхъ уѣздахъ Орловской г. Орель, 09, 8^о, 1 бр. —II²⁷/₄₄.
- Любищевъ, Ф. Описаніе имѣній „Кураково“ и „Баздырево“, Тульскаго и Одоевскаго уѣз., Тульской губ. и находящихся въ нихъ минеральныхъ богатствъ. Спб., 08, 1 бр. —31.г.9.
- Обзоръ, Общій, дѣятельности Плотнянской сельск.-хоз. опытной станціи въ 1902 г. Одесса, 03, 1 бр.

- То-же—въ 1903, 04, 05 и 06 гг. Одесса, 4 бр. —31.6.109.
- Отчетъ** о дѣятельности Лифляндско-Эстляндскаго Бюро земельныхъ улучшеній за первое десятилѣтіе его существованія. Юрьевъ, 10, 1 бр. —31.6.108.
- Отчетъ** по Никольскъ-Уссурийскому опытному полю за 1909 г. ? , 10. 1 т. —31.г.8.
- Отчетъ** по опытному полю Плотнянской с.-х. опытной станціи князя П. П. Трубецкаго, въ 1900 г. Состав. А. Карбетовъ. Одесса, 01, 1 т.
- То-же—въ 1901 г. по 1908 гг. Одесса, 02—09, 8 т. и бр. —31.в.29.
- Отчетъ** о результатахъ опытовъ, произведенныхъ на опытномъ полѣ Моршанскаго з-ва, въ имѣніи А. А. Смѣсова, въ 1906 г. Моршанскъ, 06, 8⁰, 1 бр.
- То-же—за 1907 г. ч. I и II. Морш. 08, 8⁰, 2 бр. —П^{40,8/3}.
- Отчетъ** по складу Холмскаго О-ва с.-х-ва за 1909 г. Великіе-Луки, 10, 1 бр. —31.6.107.
- Отчетъ** о состояніи и дѣятельности опытнаго и показательныхъ полей и другихъ мѣрахъ по с. х. въ Закаспійской обл. въ 1900 г. Спб., 02, 1 бр. —31.6.104.
- Скродзній, І.** Сообщение Велико-Половецкой опытной станціи, Бѣлоцерковскихъ имѣній графини Маріи Бронницкой. Кіевъ, 08, 1 бр. —31.6.112.
- Таганрогское** опытное поле с.-хозяйственнаго о-ва. Отчетъ за 1906 г. Таганрогъ, 08, 1 т. —31.6.106.
- Труды** комиссіи по опытамъ Подольскаго о-ва с. х. и с.-х. промышленности за 1900 и 1901 гг. Винница, 02, 1 т. —31.г.7.
- Черный, А.** Мѣропріятія агрономической земской организаціи Владимірской губ. по улучшенію посѣвныхъ сѣмянъ.... и дѣятельность контрольной с.-хозяйственной станціи Владимірск. губ. з-ва. Владиміръ, 08, 8⁰, 1 бр. —П^{8/55}.
- Compte rendu annuel de la station agronomique du Prince P. Troubetzkoï** à Ploty. II année 1896. Odessa, 1896, 1 т. —31.в.29.
- Experiment Station Work.** XXI—Washington, 1903—10, 35 бр. —31.6.100.
- Бернацкій, Н.** О нуждахъ оврагоупительнаго дѣла (Докладъ XI съѣзда лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ г. Туль). Спб., 09, 1 бр. —32.6.131.
- Билинскій, Н.** Отчетъ объ опытахъ ленточно-рядковой культуры съ разными хлѣбами въ 1908/9 г. и съ другими въ 1909 г. на Таганрогск. опытномъ полѣ. Таганрогскаго с.-х-веннаго общества. Таганр. 10 1 бр. —32.в.29.
- Бурлюкъ, Д.** Кукуруза, какъ ее сѣять и какъ ухаживать за ней, чтобы получить урожай. Изд. 2-е М, 09, 1 бр. —32.а.71.
- Бычихинъ, А.** Сравнительная урожайность хлѣбовъ на различныхъ видахъ паровой обработки. Одесса, 09, 1 т. —32.6.188.
- Вальта, Ф.** Какъ узнать хозяйству чѣмъ лучше удобрить землю? Изд. 4-е Спб., 09, 1 бр. —32.а.72.
- Граціановъ, П.** О значеніи и мѣрахъ накопленія снѣга на поляхъ и задержанія зимнихъ осадковъ. Саратовъ, 10, 1 бр. —32.6.170.
- Граціановъ, П.** Обработка земли на юго-востокѣ Россіи. Саратовъ, 09, 1 бр. —32.6.173.
- Граціановъ, П.** О сѣвооборотѣ и чередованіи растений, примѣнительно къ условіямъ юго-восточнаго х-ва. Саратовъ 10, 1 бр. —32.6.171.
- Граціановъ, П.** Широкорядные (ленточные) посѣвы, какъ средство борьбы съ недородами и засухой. Саратовъ, 09, 1 бр. —32.6.172.
- Грудневъ, С.** Какъ воздѣлывать кукурузу (Изъ практики въ Донецкомъ округѣ). Ростовъ на Д. 09, 1 листъ. —32.6.163.
- Для чего** нужно землю пахать и скородить и какъ нужно обрабатывать ее, чтобы получать хорошіе урожаи. 5-е изд. Константиногр. 05. 1 бр. —32.6.175.

- Еремѣева, Ю.** О мѣрахъ къ улучшенію крестьянскаго с. х-ва. Кіевъ, 08, 1 бр. —32.6.174.
- Золотовъ, М.** Выгодно ли удобреніе пшени костяной мукой, суперфосфатомъ и томасшлакомъ (Пермская Земская недѣля № 12, 1909 г.). —III²⁹/₁.
- Ивановъ, Д.** О льноводствѣ. Какими способами получить наибольшій доходъ отъ него. Псковъ, 07, 16⁰, 1 бр. —III^{32,1}/₁₂.
- Иниховъ, Ю.** Бесѣды по сельскому хозяйству. I. Почему многопольная система лучше трехпольной. Спб., 09, 1 бр. —32.6.173.
- Ломоносовъ, П.** Опыты опредѣленія наимыгоднѣйшихъ культурныхъ приѣмовъ при обработкѣ табака-махорки. Кіевъ, 1893, 1 бр. —32.а.71.
- Ломоносовъ-Гейеръ, П.** Условія постоянного урожая озимыхъ хлѣбовъ ржи и пшеницы въ южной черноземной полосѣ Россіи. Полтава, 09, 1 бр. —32.6.171.
- Малининъ, М.** Какъ завести полевое травосѣяніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Вологда, 05, 8⁰, 1 бр. —III⁷/₃₃.
- Маловъ, В.** Укрѣпленіе и облѣсеніе легкихъ песковъ. Саратовъ, 10, 1 бр. —32.6.170.
- Манухинъ, А.** Воздѣлываніе вики на сѣверѣ. Вологда, 10, 16⁰, 1 бр. —III^{7,9}/₄.
- Манухинъ, А.** Забытый путь въ вопросѣ о примѣненіи минеральныхъ удобреній. ? 2, 1 бр.
- То-же. Дополненіе № 1. Желѣзный купоросъ въ роли азотистаго удобренія. 1 бр. —III^{7,9}/₈.
- Манухинъ, А.** Какъ нужно сѣять многолѣтнія травы. Вологда, ? 8⁰, 1 л. —III^{7,9}/₅.
- Осинскій, И.** Новая система земледѣлія. Перев. съ польск. С. Сикорскаго. М., 09, 1 т. —32.6.169.
- Отчеты по опытнымъ полямъ хлопчатника въ Андижанѣ и Голодной степи за 1905 г.** Ташкентъ, 07, 1 т. —32.6.168.
- Результаты сравнительныхъ опытовъ посѣва различныхъ сортовъ сахарной свеклы, произв. въ 1902 г.** Варшава, 03, 1 бр.
- То-же въ 1903, 07, 08, 09 гг. —Варшава, 03—10, 4 бр. —32.в.35.
- Сборникъ матеріаловъ по изученію полевого хозяйства на Кавказѣ.** В. III. Тифлисъ, 08, 1 т. —103⁵/₆₂.
- Трезвинскій, Ф.** Къ вопросу о водности въ Тираспольск. уѣздѣ, Херс. губ. Вып. I. Одесса, 09, 1 бр. —32.в.34.
- Чѣмъ слѣдуетъ удобрять картофель и какія получаютъ отъ этого выгоды?** Спб., ? 1 бр. —32.6.167.
- Чѣмъ слѣдуетъ удобрять луга.** Спб., ? 1 бр. —32.6.166.
- Чѣмъ слѣдуетъ удобрять озими.** Спб., ? 1 бр. —32.6.165.
- Шуловъ, И.** Обработка земли. С.-х. бесѣды. 2-е изд. М., 10, 1 бр. —32.6.164.
- Яновчикъ, Ф.** Фосфорная кислота въ русскихъ фосфоритахъ (Изъ агрономич. лабораторіи Ун-та Св. Владимира). ? 2, 1 листъ. —32.6.172.
- Weber, C. A.** Wiesen u. Weiden in den Weichselmarschen (Arb. d. Deutsch. Landw. H. 165). Berlin, 09, 1 т. —30.6.20
- Dziatalnosci, L.** stacyi doswiadczalnych rolniczo-cukrowniczych za rok 1908. Podal Ignacy Kosinsky. Warszawa, 09, 1 т. —32.6.162.
- Wyniki doswiadczen nad produkeya buraków cukrowych z roinych odmian nasion wykonanych w r. 1905 z inicjatywy Sekeyi cukrowniczej Warsz. Oddz. Tow. pop. r. prs. i handlu. Uloziyl W. Karpinski.** Warszawa, 05, 1 бр. —32.в.32.
- Wyniki prac á doiwiadczzen w roku 1901¹/₂.** Rodat W. J. Kapinski. Warszawa, 02. 1 т.
- То-же. 1905 г. Warszawa, 06. 1 т. —32.в.31.
- Балабановъ, М.** Вліяніе вѣтровъ на ростъ и урожайность плодовыхъ деревьевъ. Бѣлгородъ, 07. 1 бр. —33.6.135.
- Балабановъ, М.** О возможности садо-

- водства безъ орошенія. Харьковъ, 07, 1 бр. —33.6.134.
- Балабановъ, М.** Возможно-ли увеличить плодоношеніе безъ поливки садовъ? Харьковъ, 08. 1 бр. —33.6.133.
- Балабановъ, М.** Исправленіе старыхъ яблоневыхъ садовъ. Харьковъ, 09, 1 бр. —33.6.132.
- Балабановъ, М.** Любская вишня (Гриотъ). Спб., ?, 1 бр. —33.а.59.
- Балабановъ М.** Разведеніе доходныхъ вишневыхъ садовъ. Харьковъ, 08. 1 бр. —33.6.131.
- Гинценбергъ, А.** Вишня „Любка“, какъ самая доходная въ Курской г. Курскъ, ?, 1 бр. —33.6.130.
- Граціановъ, П.** Значеніе тыквы для хозяйства и ея воздѣльваніе. Саратовъ, 10. 1 бр. —33.6.129.
- Записна Императ. Никитскаго Сада.** Вып. III. Ялта, 09. 1 т. —33.6.122.
- Кипень, А.** Обрѣзка винограда. Одесса, 10. 1 бр. —33.6.128.
- Книжка, справочная, винодѣльческой станціи русскихъ виноградарей и винодѣловъ.** Изд. I. Одесса, 09. 1 т. —33.а.58.
- Корбутовскій, Н.** Краткое наставленіе къ устройству плодового сада. Саратовъ, 08. 1 бр. —33.6.127.
- Описаніе I Астраханск. губ. выставки садоводства и огородничества въ городѣ Астрахани 1908 г., устр. О-вомъ садоводства, огородничества и полеводства.** Астрахань, 09. 1 бр. —33.6.126.
- Отчетъ завѣдывающаго Алешковскимъ винограднымъ питомникомъ.** 1900. Одесса, 01. 1 бр.
- То-же—1902.** Одесса, 03. 1 бр. —33.6.125.
- Сорта, Лучшіе, арбузовъ, дынь и канталупъ для Полтавскаго уѣзда.** Полтава ? 1 листь. —П³¹/17.
- Сорта, Лучшіе, огородныхъ овощей для Полтавск. уѣзда. По даннымъ опытнаго огорода Полтавскаго у. з-ва.** Полтава ? 1 листь. —П³¹/18.
- Сортиментъ лучшихъ и промышленныхъ сортовъ плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустарниковъ, для Полтавскаго и сосѣднихъ уѣздовъ.** Полтава 1 л. —П³¹/19.
- Тоцаковъ, А.** Руководство къ выбору мѣстъ, посадки и первоначальной уходу за садомъ. Подольскъ, 09. 1 бр. —33.6.131.
- Черабаевъ, Г.** Формовый плодовой садъ любителя. Спб., 10. 1 бр. —33.а.57.
- Чѣмъ удобрить огородные овощи.** Спб., 09. 1 бр. —33.6.132.
- Алехинъ, Г.** Будущность нашихъ садовъ въ связи съ постепенными рубками въ нихъ. (Вводный докладъ для XI-го съѣзда лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ г. Тулѣ). Спб., 09. 1 бр. —34.6.35.
- Байковскій, К.** Забѣтки и соображенія относительно роста дубовъ въ Зарудскомъ лѣсу и сортовъ дубовой древесины. Вып. I. Варшава, 09. 1 бр. —34.6.34.
- Бондарцевъ, А. и Г. Дорогинъ.** Письмо въ редакцію „Лѣсного журнала“. Спб., 09. 1 бр. —34.6.33.
- Дубицкій, I.** Бобриковская лѣсная дача Епифанскаго уѣзда, Тульской г. Спб., 09. 1 т. —34.6.32.
- Дубровинскій, В.** Опытъ корридорной посадки дуба въ Суражскомъ лѣсномъ чествѣ Волынской губ. Докладъ XI съѣзду лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ г. Тулѣ. Спб., 09. 1 бр. —34.6.31.
- Кенге, Г.** О состояніи лѣсовъ Полтавской губ. и о мѣрахъ, которыя желательно принять для сохраненія лѣсовъ вообще и для подъема частнаго владѣльческаго лѣсного хозяйства. (Докладъ XI съѣзду лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ гор. Тулѣ). Спб., 09. 1 бр. —34.6.30.
- Кравчинскій, Д.** О типахъ лѣсонасажденій въ ихъ хозяйственномъ значеніи. (Докладъ XI съѣзду лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ г. Тулѣ). Спб., 09. 1 бр. —34.6.29.
- Михайловъ, Н.** Естественное и искусственное возобновленіе дубравъ лѣсоупотребительной полосы. Изъ Шипова лѣса.

Воронежской губ. (Докладъ XI съѣзду лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ г. Тулѣ). Спб., 09. 1 бр. —34.6.28.

Морозовъ, Г. Будущность нашихъ сосняковъ въ связи съ типами насаждений въ зависимости отъ хозяйства въ нихъ (Вводный докладъ для XI съѣзда лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ г. Тулѣ). Спб., 09. 1 т. —34.6.27.

Морозовъ, Г. Ученіе о типахъ насаждений въ связи съ его значеніемъ для лѣсоводства. (Вводный докладъ для XI съѣзда лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ г. Тулѣ). Спб., 09. 1 т. —34.6.26.

Хитрово, А. Естественное возобновленіе казанскихъ нагорныхъ дубравъ. (Докладъ XI съѣзду лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ г. Тулѣ). Спб., 09. 1 бр. —34.6.25.

Шольцъ-фонъ-Ашерслебенъ, Н. Естественное и искусственное возобновленіе дубравъ лѣсо-степной полосы. (Докладъ XI съѣзду лѣсовладѣльцевъ и лѣсныхъ хозяевъ въ г. Тулѣ). Спб., 09. 1 бр. —34.6.24.

Штурмъ, В. Различныя виды ухода за культурами дуба и молодняками, получаемыми при сплошной рубкѣ насаждений въ дубравахъ лѣсостепной полосы. (Докладъ XI съѣзду лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ г. Тулѣ). Спб., 09. 1 бр. —34.6.23.

Штурмъ, В. Тульскія засѣки. Спб., 09. 1 т. —34.6.22.

Ячевскій, К. Будущность нашихъ ельниковъ и сосняковъ въ связи съ типами насаждений и въ зависимости отъ хозяйства въ нихъ. (Докладъ XI съѣзду лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ г. Тулѣ). Спб., 09. 1 бр. —34.6.21.

Нестеровъ, Н. Опилка сучьевъ, какъ мѣра ухода въ строевомъ лѣсу. (Докладъ на XI всероссійск. съѣздѣ лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ Тулѣ). М., 09. 1 бр. —34.г.2.

Турскій, Г. и М. Цвѣтковъ. Изъ практики оцѣнки лѣса на полосѣ отчужденія. М., 09. 1 бр. —34.а.9.

Балабановъ, М. Бесплодіе яблонь, какъ результатъ поврежденій плодовыхъ завязей личинками „медяницы“. (Psylla mali). Спб., 09. 1 бр. —35.а.16.

Балабановъ, М. 20-ти лѣтнія хозяйственные наблюденія по борьбѣ съ вредными насѣкомыми въ садахъ. Харьковъ, 08. 1 бр. —35.6.53.

Балабановъ, М. Отчего сохнутъ плодовые деревья? Спб., ?, 1 бр. —35.а.15.

Лапа, И. Мѣры борьбы съ вредителями садовъ. Полтава? 2 л. —П³¹/₁₄.

Сербиновъ, И. Парша яблони и другихъ плодовыхъ деревьевъ. Спб., 09. 1 бр. —П³⁵/₆₁.

Тускаевъ, И. Лечение садовъ посредствомъ опрыскиванія. Владивавказъ, 05, 1 бр. —35.6.52.

Урожай и сорныя травы. Архангельскъ, 09. 1 бр. —35.а.14.

Юнге, А. Виноградство и винодѣліе на Плотянскомъ виноградникѣ Кн. П. П. Трубецкого въ 1900 году. Одесса, 01. 1 т.

То-же—въ 1901 г. Одесса, 02. 1 бр. —35.в.16.

Kraus-München, C. Das gemeine Leinkraut (Arb. d. Deutsch. Landw. Н. 166). Berlin, 09. 1 бр. —30.6.20.

Гладченко, А. Числа Рейхертъ-Мейсля и рефрактометрическое. (Ихъ значеніе при изслѣдованіи масла). Ярославль, ?, 1 л. —36.6.61.

Егуновъ, М. Скваживаніе сливокъ кислотой, какъ идеаль приготовленія масла. Курганъ, 10. 1 л. —36.6.60.

Отчетъ о дѣятельности испытательной лабораторіи по молочному хозяйству въ Курганѣ, Тобольской губ. за 1907 г. Курганъ, 08. 1 бр. —36.6.59.

Отчетъ по обследованію скотоводства въ Суджанскомъ у., Курской губ. I. Крупный рогатый скотъ. Июнь—іюль 1908 г. Сост. Вельяминовъ-Зерновъ. Курскъ, 09. 80, 1 бр. —П¹⁸/₉₄.

Паращукъ, С. Изъ чего состоитъ масло. Ярославль, ?, 1 бр., 2 экз. —36.6.58.

Руководство для домашняго молочнаго хозяйства. Указанія и совѣты. М., 09. 1 бр. —36.а.16.

Труды XI Екатеринославскаго губернскаго ветерин. совѣщанія 22—24 сент. 1909 г. Екатеринославъ, 09. 8⁰. 1 т. —III¹²/₃.

Труды III съѣзда молочныхъ хозяевъ сѣверныхъ губерній въ г. Ярославль, съ 2—6 марта 1908 г. съ приложеніемъ таблицъ. Ярославль, 08. 8⁰, 2 т. —II⁴⁷/₂₈.

Nestrelajew A. Zur Frage der Veränderung des Butterfetts unter dem Einfluss von Licht und Luft. Leipz. 10. 1 бр. —36.6.57.

Петровъ, Н. О содѣйствіи развитію птицеводства на С. Кавказѣ со стороны Владикавказской жел. дороги. Ростовъ н/Д. ?, 1 бр. —37.а.32.

Протоколы общихъ собраній Имп. Росс. О-ва рыбоводства и рыболовства 21 мая 1907 г. Спб., ?, 1 т.

То-же—27 октября 1908 г. Спб., ?, 1 т. —37.6.105.

Маноцновъ, Н. О заразныхъ болѣзняхъ на скотѣ. М., 10, 1 бр. —38.6.13.

Труды I областного ветеринарнаго съѣзда изъ представителей отъ губерній и областей: Харьковской, Екатеринославской, Херсонской, Таврической, Полтавской, Кіевской, Бессарабской, Подольской, Волынской и Донской 4—10 июня 1909 г. Харьковъ, 09. 1 т. —38.в.2.

Докладъ Моршанск. у. з. управы у. з. собранію 1909 г. о введеніи участковой агрономической организаціи въ Моршанскомъ уѣздѣ. Моршанскъ (?) 09. 8⁰, 1 т. —IV⁴⁰ 8/2.

Обзоръ, Краткій, основаній для вычисленія нормъ доходности земель Днѣпровскаго уѣзда. Приложение къ докладу статистич. бюро Таврич. губ. з-ва г. з. собранію 44-й сессіи. Симферополь, ?, 8⁰, 1 т. —IV³⁹/₇₁.

Равичъ-Щербо, М., А. Ржаницынъ, Ѳ. Херасковъ и І. Ковалевскій. Справочная книжка для гг. землемѣровъ земле-

устроительныхъ комиссій и межевыхъ техниковъ. Уфа, 09. 1 т. —39.а.1.

Свѣдѣнія, Краткія, по исторіи межеванія въ Россіи. Кіевъ, 09. 1 бр. —39.6.28.

4. Статистика.

Докладъ объ оцѣночныхъ работахъ очер. Петергофскому у. з. собр. сессіи 1909 г. Спб., 09. 8⁰. 1 бр. —IV³⁹/₇₁.

Докладъ Саратовск. губ. з. управы по заключеніямъ, представленнымъ у. з. собраніями и у. оцѣночными комиссіями о спроектированныхъ нормахъ для оцѣнки недвиж. имущества въ Саратов. губ. и объясненія къ нимъ. губ. управы. Саратовъ 09, 8⁰. 1 бр.

То-же—приложеніе къ докладу. Саратовъ 09, 8⁰. 1 т. —IV³⁹/₇₁.

Орженцкій, Р. Сводные признави. Ярославль, 10, 1 т. —40.в.11.

Русовъ, А. Краткій обзоръ развитія русской оцѣночной статистики. Кіевъ, 09, 1 т. —40.6.13.

Statistik des Verkehrs in den im Reichsrat vertretenen Königreichen u. Ländern für die Jahre 1902 bis 1905. (Oester. Statistik, LXXXII, N. 3, 2 Abt.). Wien, 1908, 1 т. —41.г.2.

Мироновъ, П. Перепись дѣтей школьнаго возраста въ Екатеринодарѣ 19-го декабря 1908 г. Екатеринодаръ, 09, 8⁰. 1 бр. —V⁶⁵/₇₂.

Русовъ, О. Про занятія Украинцевъ по перепису 1897 року. Кіевъ, 09, 1 бр., 2 экз. —42.6.12.

Адресъ-календарь Курляндскаго губерніи 1908 г.) XXX изд. Курл. губ. Стат. Комит. Митава, 08, 8⁰, 1 т. —IV⁶⁵/₇₂.

Адресъ-календарь Плоцкой губ. 1908 г. Плоцкъ, 08, 8⁰, 1 т.

То-же—на 1909 г. Плоцкъ, 09, 8⁰. 1 т. —IV⁶⁵/₇₂.

Адресъ-календарь Самарской губ. 1910 г. Самара, 10, 8⁰, 1 т. —IV⁶⁵/₇₂.

Матеріалы къ оцѣнкѣ городовъ Калужскаго губерніи. Вып. II. г. Боровскъ. Калуга, 09, 8⁰, 1 бр.

То-же—Вып. II. г. Козельскъ. Калуга, 09, 8⁰, 1 бр. —II^{14/30}.

Материалы къ оцѣнкѣ недвижимостей въ Минской губ. Нормы оцѣнки фабрикъ, заводовъ, торговыхъ помѣщений въ уѣздахъ и сельскихъ построекъ. Минскъ, 10, 1 т. —43.6.23.

Обзоръ, С. х-венный Тверской губ. за 1909 г. Вып. I—II. Тверь, 09—10, 8⁰, 2 бр. —IV^{41/5}.

Основанія оцѣнки недвиж. имуществъ подлежащихъ обложенію зем. сборами. Вологодскій уѣздъ. Вологда, 09, 8⁰, 1 т. —II^{7/55}.

Списокъ, Алфавитный, населенныхъ мѣстъ Минской губ. Состав. В. Яромловичъ. Минскъ, 09, 8⁰, 1 т. —IV^{19/8}.

Материалы о крестьянскомъ надѣльномъ землевладѣніи въ Кіевской губ. Ч. I. Поселенныя данныя. Кіевъ, 07, 4⁰, 1 т.

То-же—ч. II. Поволостные и повѣдныя итоги. Кіевъ, 06, 4⁰, 1 бр. —II^{15/15}.

Объясненіе озимыхъ полей и состояніе ржаныхъ всходовъ (Моск. губ.) въ 1909 г. М., 10, 8⁰, 1 бр. —II^{21/114}.

Площадь, Посѣвная, въ Саратовской губ. и распредѣленіе полевыхъ культуръ въ 1909 г. съ показаніемъ колебанія ихъ за послѣдніе годы. Саратовъ, 09, 8⁰, 1 т. —III^{36/128}.

Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ 1909 г. въ Калужской губ. Калуга, 09, 8⁰, 1 т. —II^{14/29}.

5.—Экономическія науки.

Инструкція по счетоводству Саратовской губ. з. упр. съ докладомъ 44-му очередн. губ. з. собранію. Саратовъ, 09, 8⁰, 1 т. —III^{36/127}.

Плантъ, А. Очеркъ счетоводства американскихъ желѣзныхъ дорогъ. Перев. Н. Петрова. Спб., 09, 1 т. —50.в.11.

Постановленія собранія и доклады Городищенской у. з. управы по экономическимъ мѣропріятіямъ 1909 г. Сост. агрономъ И. Д. Луке. Пенза, 10, 8⁰, 1 т. —II^{28,2/11}.

Сборникъ земскихъ экономическихъ мѣропріятій для населенія Корочанскаго у. за 1902 и 1903 гг. Сост. уѣздн. агрономъ В. В. Долинино-Иванскій. Курскъ, 04, 8⁰, 1 т. —II^{18,5/4}.

Янковскій, I. Рѣшеніе вопроса объ установленіи общей формы баланса для предпріятій всякаго рода. Перев. Спб. 10 (?), 1 бр. —50.6.25.

Ковалевскій, М. Очеркъ исторіи распаденія общиннаго землевладѣнія въ кантонѣ Ваадтъ. Лондонъ, 1876, 1 бр. —51.6.157.

Нефедовъ, Г. Законъ, народонаселенія и Россія. ч. I. Моршанскъ, 10, 1 т. —51.в.25.

Liebkecht, W. Robert Owen. Sein Leben und sozialpolitisches Wirken. Nürnberg, 1892, 1 т. —51.а.46.

Oppenheimer, F. David Ricardos Grundrententheorie. Berlin, 09, 1 т. —51.6.156.

Бюджеты Россіи 1881—1909 гг. Составл. по отчетамъ Государ. Контроля за 1881—1907 гг., государств. росписямъ за 1908 и 1909 гг. и вѣдомостямъ С. С. Х. „Финансы Россіи“. Спб., 09, 1 бр. —52.г.18.

Вѣдомость измѣненій въ суммахъ назначеній на 1909 г. по отдѣльнымъ очереднымъ номерамъ, происшедшихъ въ зависимости отъ указаній, сдѣланныхъ законодательными учрежденіями при разсмотрѣніи смѣты Управл. ж. д. на 1901 г. ? ?, 1 бр. —52.г.16.

Вѣдомости, Расцѣночныя, дополнительныхъ работъ и поставокъ, предположенныхъ къ производству на каз. жел. дор. за счетъ кредита по ст. 1, § 9 смѣты расходовъ Управленія жел. дор. на 1910 г. и пояснительныя записки къ симъ вѣдомостямъ. Спб., 09, 1 т. —52.г.15.

Записки, Пояснительныя, о соврем. потребностяхъ каз. жел. дор. въ ихъ усиленіи и улучшеніи и объ испрашиваемыхъ на эти потребности кредитахъ по расцѣночнымъ вѣдомостямъ дополнительныхъ работъ и поставокъ на 1910 г. Спб., 09, 1 т. —52.в.37.

Мюллеръ, О. Подоходный налогъ по

законодательствамъ различныхъ государствъ. Перев. съ нѣм. Спб., 06, 1 т. —52.в.39.

Петровъ, Н. Нѣсколько соображеній полезныхъ при разсмотрѣнн смѣтъ путей сообщенія на 1908 г. Спб., 09, 1 т. —52.в.38.

Журналы засѣданій сѣзда представителей учреждений мелкаго кредита 15—18 ноября 1908 года. Саратовъ, 09, 1 т. —53.6.49.

Лященко, П. Кооперативный кредитъ и его значеніе въ реализаціи урожая. Спб., 10, 1 бр. —53.6.52.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Казанскаго Купеческаго Банка за 1904 г. Казань, 05, 1 бр.

То-же—за 1905 г. по 1908 г. Казань, 06—09, 4 бр. —53.г.29.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Московскаго Учетнаго Банка за 1870 г. (Т. I.). М., 1871, 1 бр.

То-же—за 1871 г. по 1909 г. М., 1872—1900, 39 бр. —53.г.27.

Отчетъ II Спб. Об-ва взаимнаго кредита за 1895 г. Спб., 1896, 1 бр.

То-же за 1896—1909. Спб., 1897—10, 14 бр. —53.в.29.

Отчетъ Харьковскаго Городскаго Купеческаго Банка за 1893 г. Харьковъ, 1894, 1 бр.

То-же—за 1894, 95 и 97 гг. Харьковъ, 1895—1898, 3 бр. —53.г.28.

Собрание, Учредительное, членовъ центральнаго банка обществъ взаимнаго кредита въ ноябрѣ 1908 г. въ С.-Петербургѣ. Спб., 09, 1 т. —53.6.51.

Труды сѣзда представителей кооперативныхъ учреждений мелкаго кредита района Казанскаго Отдѣленія Государственнаго Банка. Казань, 08, 1 т. —53.6.50.

Compte-Rendu de la Banque d'escompte de Moscou, 1909. М., 1 бр. —53.в.30.

Выставки, Учебно-показательныя, для кустарей и ремесленниковъ 1903 и 1905 гг. Спб., 07, 1 т. —54.6.82.

Долинино-Иванскій, В. Кустарные промыслы Корочанскаго уѣзда, Курской губ. Курскъ, 04. 8^о, 1 бр. —II^{18.5/3}.

Занятіямъ, Къ предстоящимъ, между-вѣдомственнаго совѣщанія для выясненія мѣръ, необходимыхъ къ поднятію металлургической и машино-строительной промышленности. Записка Механич. Отдѣла О-ва заводчиковъ и фабрикантовъ. Спб., 08, 1 бр. —54.г.1.

Левинъ, И. Свеклосахарная промышленность въ Россіи. Спб., 10, 1 т. —54.6.85.

Складъ кустарныхъ издѣлій, состоящій подъ покровител. Ея Имп. Высоч. Вел. Кн. Елизаветы Ѳеодоровны. М., 10, 1 бр. —54.6.84.

Труды XXV очер. сѣзда нефтопромышленниковъ въ г. Баку (съ 15. I—8. II. 1908 г.). Т. I и II. Баку, 08, 2 т.

То-же—XXVI экстр. сѣзда (23—26. VI. 1908 г.). Баку, 08, 1 т. —54.в.41.

Фармаковскій, С. Къ вопросу о законодательномъ регулированн синдикатовъ и трестовъ. Спб., 10, 1 т. —54.6.83.

Б-ръ. Къ проекту объ Архангельской желѣзной дороги. Архангельскъ, 09, 1 бр. —56.а.2.

Журналы и доклады совѣщанія земскихъ представителей и техникумовъ Уфимской губ., состоявшагося 29—31 августа 1909 г. при Уфимской г. з. управѣ. Уфа, 09. 8^о, 1 бр. —II^{43/38}.

Обзоръ, Краткій историческій, событій, предшествовавшихъ учрежденію Особой Высшей комиссіи для всесторонняго изслѣдованія жел.-дорожнаго дѣла въ Россіи. Спб., 09, 1 бр. —56.6.40.

Перешневъ, М. Обь - Архангельская желѣзная дорога. Архангельскъ, 09, 1 бр. —56.в.32.

Петровъ, Н. О пользованн товарнымъ подвижнымъ составомъ на сѣти русскихъ желѣз. дорогъ Европ. Россіи, 1894—1906 гг. Спб., 09, 1 бр. —56.в.31.

Петровъ, Н. Финансовое положеніе русской желѣзнодорожной сѣти и главнѣйшія причины ухудшенія его въ послѣдніе годы. Спб., 09, 1 т. —56.в.30.

Саловъ, В. Историческій очеркъ учрежденія, подъ предсѣдательствомъ ген.-адъютанта гр. Э. Т. Баранова, комиссіи для изслѣдованія жел.-дорожнаго дѣла въ Россіи. Спб., 09, 1 бр.

—56.б.39.

Сборникъ тарифныхъ постановленій разстояній, принимаемыхъ для расчета платъ по перевозкамъ пассажировъ, багажа и грузовъ, въ пассажирскихъ поѣздахъ, въ прямомъ сообщеніи Россійскихъ жел. дор. Изд. 5-е. Спб., 03, 1 т.

—56.в.29.

Списокъ мѣстныхъ учреждений почтово-телеграфнаго вѣдомства. Ч. I. Почтовая. Спб., 1893, 1 т.

То-же — ч. II. Телеграфная. Спб., 1892, 1 т.

—56.б.38.

Конрадъ, I. Сельское хозяйство и аграрная политика. Перев. съ нѣм. подъ ред. А. Мануилова и I. Гольдштейна. Ч. I. М., 10, 1 т.

—57.а.36.

Положеніе о вспомогательныхъ кассахъ горнозаводскихъ товариществъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ. Оханскъ, 09, 1 бр.

—58.б.156.

Сокольскій, Б. Какъ урегулированъ приказчиій вопросъ за границей и у насъ. Спб., 10, 1 т.

—58.б.155.

Стапани, А. Заработная плата и рабочій день Бакинскихъ нефтепромышленныхъ рабочихъ въ связи съ условіями работъ на промыслахъ. Баку, 10, 1 т.

—58.в.39.

Чаяновъ, А. Кооперации въ сельскомъ хозяйствѣ Италіи. М., 09, 1 бр.

—58.б.154.

Чижовъ, Я. Артельные маслодѣлныя и артельные лавки (какъ ихъ устраивать и вести въ нихъ дѣло). Вологда, 09, 1 т.

—58.б.153.

Донладъ Орловской г. з. управы по проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая чрезвычай. г. з. собранію 5 сентября 1909 г. Орель, 09, 8^о, 1 бр.

То-же — журналъ собранія. — II²⁷/₄₃.

Пизенко, П. Эмиграціонный вопросъ въ Россіи 1820—1910. Либава, 09, 1 т.

—59.а.9.

Условія, Общія, страхованія посѣвовъ отъ градобитія О-ва взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія въ Лифляндской губ. 2, 06, 1 бр. —59.б.63.

6. Соціологія и право.

Интеллигенція въ Россіи. Сборникъ статей К. Арсеньева, Н. Гредескула, М. Ковалевского и друг. Спб., 10, 1 т.

—61.б.98.

Сводъ постановленій IV сѣзда уполномоченныхъ Дворянскихъ о-въ 32-хъ губерній. Спб., 09, 1 бр.

—62.б.159.

То-же — V сѣзда 17—23 февр. 1909 г. Спб., 09, 1 бр.

—62.б.159.

Труды IV сѣзда уполномоченныхъ Дворянскихъ Об-въ 32 губерній, съ 9-го по 16 марта 1908 г. Спб., 09, 1 т.

То-же — V сѣзда съ 17 по 23 февраля 1909 г. Спб., 09, 1 т.

—62.б.158.

Ergebnisse der Reichsratswahlen in den im Reichsrath vertretenen Königreichen u. Ländern im Jahre 1907. (Oest. Stat. LXXXIV, N. 2). Wien, 08, 1 т.

—41.г.2.

Обзоръ трудовъ Высочайше утвержденной, подъ предсѣдат. статъ-секретаря Каханова, особой комиссіи. Состав. М. Иславинъ. Ч. I и II. Спб., 08, 2 т.

—63.б.19.

Семишь, О. Основные вопросы мѣстнаго самоуправленія. Земская реформа на Кавказѣ и въ нефтепромышленномъ районѣ г. Баку, съ прилож. обзора коммуна. положеній Зап. Европы и Россіи и земской смѣты Закавказскаго края. Баку, 10, 1 т.

—63.в.12.

Филипповъ, И. Мѣстное самоуправленіе британской Индіи, какъ матеріаль для реформъ городского и земскаго дѣла въ Россіи вообще и на восточныхъ окраинахъ въ частности. Ташкентъ, 10, 1 т.

—63.в.11.

Бубновъ, М. Къ вопросу о преобразованіи нашего городского общественнаго управленія. Кіевъ, 09, 1 бр., 2 экз.

—64.б.2.

Ж., А. Самоѣдское право. Матеріалы для законодательныхъ предположеній. Архангельскъ, 08, 1 бр.

—68.а.9.

Нефедьевъ, Е. Очерки по водному праву. Право на рѣки общаго пользования. Очеркъ I. Субъекты права. (Отт. изъ „Учен. Зап. И. Моск. Ун-та“ Отд. юридическій). М., 1899, 1 бр.

—68.6.48.

Ergebnisse, Die, des Konkursverfahrens im Jahre 1905. (Oesterr. Stat-ik, LXXXI, N. 1, 2 Abt.). Wien. 1908, 1 т.

То-же—in den Jahren 1906 и 1907. (Oester. Stat. LXXXV. 1, 2 и LXXXVII 1, 2). Wien 08 и 09, 2 т. —41.г.2.

7. Образование.

Докладъ Кинешемской у. з. упр. о школьной сѣти Кинешемскаго уѣзда. Кинешма, 09, 8⁰, 1 бр. —II^{17,6/2}.

Отчетъ Томскаго епархіального наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Томской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1907—1908 уч. годъ. Томскъ, 08, 1 бр.

—71.6.20.

Сѣтъ, Школьная, по Кадниковскому уѣзду, Вологодской губ. Сост. Кадниковской у. з. упр. въ 1908 г. Кадниковъ, 08, 4⁰, 1 т. —II^{7,4/6}.

Чижевскій, П. Всеобщее обученіе въ земскихъ губерніяхъ. Казенныя по-

собія и земскія ассигнованія. Спб., 10, 1 т. —71.6.19.

Уставъ Калязинской земской женской гимназіи имени Г. Г. Солодовникова. Калязинъ, 10, 1 бр. —72.6.15.

Барсуковъ, И. Горецкое земледѣльчское училище и его хозяйство. (Отд. ихъ Ежегодн. Д-та Землед. 1908 г.). Спб., 1 бр. —73.в.1.

Отчетъ о состояніи Московскаго с.-х. института за 1908 г. М., 09, 1 т. —73.в.5.

Программы теоретическихъ курсовъ и практическихъ занятій Стебутовскихъ высшихъ женскихъ с.-х. курсовъ. Изд. 1-е. Спб., 09, 1 т. —73.6.29.

8. Разныя.

Сѣтъ врачебныхъ участковъ Кадниковскаго уѣзда, Вологодской губ. Кадниковъ, 08, 8⁰, 1 т. —II^{7,4/6}.

Encyclopédie d'Hygiène et de médecine publique. Direct. I. Rochard. T. I et II. Paris, 1890, 2 т. —81.6.26.

Павловъ-Сильванскій, Н. Проекты реформъ въ запискахъ современниковъ Петра Великаго. Опытъ изученія русскихъ проектовъ и неизд. ихъ тексты. Спб., 1897, 1 т. —83.в.28.

Съ 1 — 31 апрѣля 1910 г.

0. Энциклопедія и книговѣдѣнія.

Арцимовичъ, Е., М. Имшенецкой и др. Указатель книгъ по исторіи и общественнымъ вопросамъ. Подъ редакц. Н. Гредескула, С. Знаменскаго и С. Князькова. Спб., 10, 1 т. —04.6.41.

Книга, Справочная, по с.-х. литературѣ. Составленіе библиотекъ по сел. хоз-ву и отдѣльнымъ его отраслямъ. 2-е изд. Спб., 05, 1 т. —04.а.16.

Право. Систематическій указатель за десять лѣтъ (1898—1908 гг.). Состав. П. Кравцовъ и Н. Озерецковскій. Спб., 10, 1 т. —04.в.20.

Списокъ дешевыхъ популярныхъ изданій по естествознанію и различнымъ отраслямъ с. х-ва, рекомендуемыхъ экономическимъ отдѣломъ Харьковскаго г. з. упр. для распространенія среди крестьянъ. 2-е изд. Харьковъ, 08, 8⁰, 1 бр. —II^{44/11}.

Указатель къ Олонецкимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ за 1901—1905 гг. Петрозаводскъ, 08, 8⁰, 1 т. —IV^{25/11}.

Указатель, Систематическій, статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ журналѣ „Нефтяное Дѣло“ за 1899—1907 годы. (Годы I—IX). Баку, 08, 1 т.

То-же — за 1908 и 1909 гг. (Гл. X—XI). Баку, 10, 1 т. —04.в.21.

Фортуновъ, А. О земско-статистиче-

чeskихъ изданiяxъ въ 1908 и 1909 гг.
?? 1 бр. —04.6.42.
Правила для Библиотеки Рижскаго
Политехническаго Института. Рига, 09.
1 бр. —05.6.22.
Смолль, Г. Описанiе новой би-
блиотеки конгресса въ Вашингтонѣ.
Перев. В. Давыдовъ. М., 10. 1 т.
— 05.6.23.

1. Естествознанiе и математика.

Степановъ, П. Учебникъ геодезiи или
землемѣрнаго дѣла для техническихъ
и землемѣрныхъ училищъ. Спб., 09.
1 т. —11.в.6.
Журавскiй, А. Къ переопѣнкѣ руко-
водящихъ положенiй сравнительной
биологической географiи. Спб., 09. 1 бр.
—12.6.29.
Печорская естественно-историческая
станцiя при И. Акад. Наукъ. Ея за-
дачи и исторiя ея возникновенiя. Архан-
гельскъ, 08. 1 бр. —12.а.4.
Любавинъ, Н. Физическая химiя. Вып.
1 и 2. Спб., 1876 и 77. 2 т.—13.6.99.
Яриловъ, А. I. Г. Валерiусъ. [Къ
200-лѣтней годовщинѣ дня рожденiя
(1709)]. Юрьевъ, 10. 8°, 1 бр. 2 экз.
—42⁷/₁₇₅.
Вангенгеймъ, Ѳ. Къ вопросу о ми-
нимальныхъ температурахъ нижнихъ
слоевъ воздуха. ?? 1 бр. —14.6.33.
Даниловъ, Л. Грозы восточной Россiи.
Вып. I и II. Казань, 1897 и 1900. 2 т.
—14.6.34.
Наблюденiя, Метеорологическiя, про-
изведенныя на станцiи Ин-та С. X. и
Лѣсоводства въ Новой Александрiи.
1907 г., июль, августъ и сентябрь. Спб.,
?, 1 бр. —14.в.17.
Результаты метеорологическихъ на-
блюденiй въ 1905 г. Харьковъ, 08.
8°, 1 т.
То-же — въ 1906 и 1907 гг. Харь-
ковъ, 08 и 10. 8°, 2 т. —II⁴⁴/₉₂.
Свѣшниковъ, П. Очеркъ климатиче-
скихъ условiй г. Уфы. Уфа, 09. 8°, 1 т.
—II⁴³/₄₀.
Шипчинскiй, В. Результаты шести-

лѣтнихъ наблюденiй по активоскопу
Араго-Девы на метеорологич. observa-
торiи Имп. Лѣснаго Инст. въ Спб.
Спб., 09. 1 бр. —14.6.36.
Францiусъ, Г. Способы находженiя
подпочвенной воды. Мои наблюденiя съ
„Указателемъ“ (Wünschelrute). Перев.
И. Петрункевича. Спб., 10. 1 т.
—14.6.35.
Инструкцiя для изслѣдованiя мор-
скихъ береговъ. Спб., 1898. 1 бр.
—15.6.71.

Крамеръ, Ю. I. Мраморы Пинежскаго у.
II. Каменная соль въ Архангельской
губ. Архангельскъ, 09. 1 бр. —15.а.4.
Яворовскiй, П. Полезныя ископаемыя
въ районѣ Средне-Сибирской жел. до-
роги. Спб., 1900. 1 бр. —15.в.23.
Власовъ, В. Къ вопросу объ испа-
ренiи съ поверхности почвы въ есте-
ственномъ ея состоянiи. Юрьевъ, 10.
8°, 1 бр. 2 экз. —42⁷/₁₇₆.
Глинка, К. Новѣйшiя теченiя въ почво-
вѣдѣнiи. (Рѣчь на XII съѣздѣ русскихъ
естествоисп. и врачей). Спб., 10. 8°.
1 бр. 2 экз. —42⁷/₁₇₇.
Докладъ Моршанской у. з. управы
о почвенно-гидрологическомъ и геоло-
гическомъ изслѣдованiи Моршанскаго
уѣзда въ связи съ земельной оцѣнкой.
?? 8°, 1 бр. —II⁴⁰/_{8/4}.
Домрачева, Е. Результаты культур-
ныхъ опытовъ въ цѣляхъ опредѣле-
нiя сравнительнаго достоинства почвъ
Псковской губ. Псковъ, 10. 1 бр.
—16.в.6.
Захаровъ, С. О лессовидныхъ отло-
женiяхъ Закавказья. Юрьевъ, 10. 8°.
1 бр. 2 экз. —42⁷/₁₇₈.
Костычевъ, П. Что есть въ землѣ и
какiя бываютъ земли. 2-е изд. М., 09.
1 бр. —16.а.1.
Кудашевъ, А. Лабораторное изслѣдо-
ванiе почвы въ с.-х. цѣляхъ. Кiевъ,
08. 1 бр. —16.б.16.
Левицкiй, А. Къ вопросу объ эволюцiи
болотъ Амурской области. Юрьевъ, 10.
8°, 1 бр. 2 экз. —42⁷/₁₇₉.
Любославскiй, Г. Влiянiе поверхно-
стнаго покрова на температуру и об-

- мѣнь тепла въ верхнихъ слояхъ почвы. Спб., 09. 1 т. —16.6.17.
- Неуструевъ, С.** Къ вопросу о „нормальныхъ“ почвахъ и зональности комплекса сухихъ степей. Юрьевъ, 10. 8^о, 1 бр. 2 экз. —427/180.
- Отчетъ, Краткій, о почвенныхъ изслѣдованіяхъ въ Мокшанскомъ уѣздѣ Пензенской губ., произведенныхъ въ 1909 г.** Саратовъ, 09. 8^о, 1 бр.—П²⁸/25.
- Сазановъ, В.** Запасы и распредѣленіе нитратнаго азота въ черноземной почвѣ въ зависимости отъ времени года и другихъ условій. Кіевъ, 08. 1 бр. —16.6.18.
- Тулайновъ, Н.** Работы U. S. Bureau of Soils въ области лабораторнаго изученія почвы. Юрьевъ, 10. 8^о, 1 бр. 2 экз. —427/181.
- Черный, А.** О почвенной 3-верстной картѣ Владимірской губ. Владиміръ на Кляз., 08. 8^о, 1 бр. —П⁶/59.
- Аболинь, Р.** Нѣкоторыя данныя о лѣсныхъ и другихъ растительныхъ формаціяхъ Жегулевскихъ горъ Симбирской губ. Спб., 10. 1 бр. —17.6.38.
- Костычевъ, П.** О жизни растений, о томъ, въ чемъ растения нуждаются при жизни и что съ ними дѣлается послѣ ихъ смерти. Изд. 2-е. М., 10. 1 т. —17.а.8.
- Монтеверде, Н.** Ботаническій атласъ. Описаніе и изображеніе растений русской флоры. Состав. по К. Гофману и друг. источникамъ. 3-е изд. Спб., 06. 1 т. —17.в.11.
- Программы для ботанико-географическихъ изслѣдованій. Вып. 1—2.** Изд. Ботанико-Географ. Подком. при Почвенной Комиссіи И. В. Э. О. Спб., 10. 8^о, 2 т. —427/183.
- Талиевъ, В.** О растительности Крымской Яйлы. Къ зоогеографіи Крыма. Харьковъ, 08. 1 т. —17.в.14.
- Талиевъ, В.** О растительности недостаточныхъ мѣстъ горной части Крыма. Харьковъ, ?, 1 бр. —17.в.13.
- Талиевъ, В.** Основы ботаники въ общепіологическомъ изложеніи. Ч. I. (2-е переработ. изд. „Лекцій по общей ботаникѣ“, ч. I). Харьковъ, 09. 1 т. —17.в.12.
- Шимановскій, П.** Очерки жизни культурныхъ растений. Спб., 10. 1 т. —17.6.30.
- Goebel, K.** Einleitung in die experimentelle Morphologie der Pflanzen. Leipzig u. Berlin, 08. 1 т. —17.6.40.
- Роскиковъ, К.** Отвѣтъ на статью г. Ивана Шевырева „По поводу одной с.-х. монографіи“. Спб., 10. 1 бр. —19.6.34.

2. Технологія.

Составъ, Личный, Кіевского Отдѣленія И. Русск. Технич. О-ва къ 1 апр. 1908 г. Кіевъ, 08. 1 бр. —20.в.6.

Руководство по товаровѣднію съ необходимыми свѣдѣніями изъ технологіи. Составили московскіе преподаватели: А. Бочваръ, В. Вильямсъ, Н. Нестеровъ, Я. Никитинскій и друг. 2-е изд. Ч. I. М., 10. 1 т. —20.в.6.

То-же—ч. II. М., 08. 1 т. —20.в.6.

Федотьевъ, П. Учебникъ товаровѣднія. Изд. 3-е. Спб., 10. 1 т.—20.6.6.

Грибоѣдовъ, Д. Проектъ канализаціи г. С.-Петербурга. Спб., 10, 8^о, 1 т. —VIa/41.

Матеріалы къ отчету комиссіи по производству опытовъ біологической очистки сточныхъ водъ г. Москвы. Данныя наблюденій и анализовъ отъ начала опытовъ по 1 апр. 1906 г. М., 07, 8^о, 1 т. —VIb/41.

То-же—съ 1 апр. 1906 г. по 1 апр. 1907 г. М., 07, 8^о, 1 т. —VIb/41.

Отчетъ комиссіи по производствѣ опытовъ біологической очистки сточныхъ водъ на поляхъ орошенія г. Москвы (отъ начала опытовъ по 1 апрѣля 1906 г.) М., 07, 8^о, 1 т. —VIb/41.

Соколовъ, В. Геологическія работы по изслѣдованію водоснабженія въ селеніяхъ Тверской губ. (Предварит. отчетъ) ?, 1 бр. —21.6.36.

Соколовъ, В. Работы по изслѣдованію водоснабженія въ селеніяхъ Тверской губ. съ 1902 по 1907 г. М., 09, 1 бр. —21.6.37.

Нельзя не отмѣтить, что въ развитіи текущей статистики въ Полтавскомъ земствѣ не малую роль сыграло мѣстное сел.-хоз. общество, которое еще въ 1891 г., въ виду предстоящаго окончанія основного изслѣдованія губерніи, поставило на очередь вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи полтавской статистики. Въ одномъ изъ засѣданій Общества былъ заслушанъ докладъ статистика С. Н. Велецкаго: „Земская статистика, ея положеніе, значеніе, методы, организація и постановка“¹⁾, который послужилъ основаніемъ для детальнаго обсужденія вопроса. Докладъ этотъ былъ разосланъ на заключеніе профессоровъ статистики: Ю. Э. Янсона и А. Ф. Фортунатова, завѣдующихъ статистич. бюро: Московскаго земства Н. А. Каблукова, Воронежскаго—Ф. А. Щербины, Херсонскаго—Л. В. Падалки, Харьковской думы—А. А. Русова и многихъ др. лицъ. По полученіи отзывовъ была образована при Обществѣ специальная коммиссія изъ статистиковъ и многихъ гласныхъ губ. земства подъ предсѣдательствомъ исп. долж. предсѣдателя губ. зем. управы П. Д. Шкляревича, которая выработала программу работъ и высказалась за необходимость поуѣздной организаціи статистики²⁾. Хотя эта организація осуществлена не была, но все-же самая программа коммиссіи легла въ основаніе всей послѣдующей дѣятельности Полтавскаго бюро и вскорѣ послѣ IX Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей 1894 г., на которомъ въ подсекціи статистики были рассмотрѣны программы Н. Г. Кулябко-Корецкаго и Ю. А. Бунина, касающіяся текущей статистики³⁾, объемъ ежегодныхъ статист. работъ въ Полтавскомъ земствѣ былъ окончательно установленъ и на ряду съ обычными „Сел.-хоз. обзорами“ начато изданіе весьма цѣнныхъ статистическихъ публикацій, именно „Статистическихъ ежегодниковъ губ. земства“. Изданія эти съ 1895 г. выходятъ непрерывно до сихъ поръ и за это время дали массу матеріала для освѣщенія какъ земскаго хозяйства, такъ и изученія динамики народной жизни⁴⁾.

Не менѣе солидно поставило губернское земство и изученіе

¹⁾ См. „Журналы Полтав. Сел.-хоз. Общества“ за 1891 г., вып. 3, стр. 38—104 и вып. 6, стр. 2—13; также— за 1892 г., вып. 1 и 2, стр. 144—173.

²⁾ См. брошюру: „Объ организаціи земскихъ статист. учреждений въ Полтав. губ.“. Докладъ губ. у-вы собранію XXVIII оч. созыва, съ приложеніемъ заключенія по этому предмету Полтав. сел.-хоз. общества и отзывовъ гг. статистиковъ. Полтава. 1892 г. Также— „Рус. Садоводство“. 1893 г. № 16.

³⁾ Программы Н. Г. Кулябко-Корецкаго и Ю. А. Бунина напечатаны на стр. 56 брошюры: „Объ организаціи текущей земской статистики“. Полтава. 1900 г. Также— см. „Труды“ подсекціи статистики IX съѣзда естеств. и врачей въ Москвѣ 1894 г., стр. 91—110 и 143—146.

⁴⁾ См. №№ 1360—1372 „Обзора“.

Труды И. В. Э. О. № 2. 1910 г.

Полтавской губерні въ естественно-историческомъ отношеніи. Еще въ 1881 г. губ. управа предложила собранію назначить 6000 руб. на геологическія изслѣдованія губерніи, но съ совершенно практическими цѣлями, для выясненія ея ископаемыхъ богатствъ. Съ начала 1883 г. былъ приглашенъ для этого дѣла проф. А. В. Гуровъ, которому было поставлено задачей изслѣдованіе естественныхъ и искусственныхъ обнаженій съ цѣлью опредѣленія формаций и ископаемыхъ богатствъ. Изслѣдованія были произведены въ 1883 и 1884 гг. и отчетъ о нихъ изданъ въ 1888 г. въ видѣ объемистой книги: „Геологическое описаніе Полтавской губ.“¹⁾, въ которой данъ былъ геологическій очеркъ губерніи, съ картой и описаніемъ полезныхъ минераловъ, а также практическія указанія условій ихъ разработки. По окончаніи этихъ изслѣдованій предприняты были изслѣдованія почвенныя. Необходимость послѣднихъ мотивировалась какъ цѣлями правильного земскаго обложения, которое не можетъ быть достигнуто безъ изслѣдованія первѣйшаго фактора въ опредѣленіи цѣнности земель — почвы, такъ и интересами земледѣлія. Для производства этихъ изслѣдованій былъ приглашенъ проф. В. В. Докучаевъ, который и поставилъ ихъ по образцу недавно законченнаго имъ же почвеннаго изслѣдованія Нижегородской губ. Работы велись учениками проф. Докучаева въ теченіе 1888—1890 гг. и отчетъ о нихъ изданъ въ видѣ 15-ти поуѣздныхъ выпусковъ: „Матеріаловъ къ оцѣнкѣ земель Полтавской губ. Естественно-историческая часть“ и 16-го заключительнаго выпуска, составляющаго сводъ работъ и заключающаго въ себѣ оцѣночную скалу главныхъ типовъ почвъ, основанную на изученіи ихъ геологическихъ, физическихъ и химическихъ свойствъ. Къ изслѣдованію приложены были почвенная, геологическая и гипсометрическая карты Полтавской губ., изъ коихъ послѣдняя составлена генер. А. Тилло и геоботанической очеркъ мѣстной флоры, изслѣдованной проф. А. Н. Красновымъ²⁾. Собранные экспедиціей геологическіе, почвенные и ботаническіе образцы послужили основой учрежденнаго въ 1891 г. при управѣ земскаго естественно-историческаго музея, который впоследствии значительно развился, благодаря неутомимой дѣятельности завѣдующаго имъ, бывшаго статистика М. А. Ольховскаго, работавшаго ранѣе по изслѣдованію частновладѣльческаго хозяйства въ губерніи³⁾.

¹⁾ См. № 1293 „Обзора“.

²⁾ См. №№ 1294—1311.

³⁾ Михаилъ Александровичъ Ольховскій завѣдывалъ земскимъ естественно историч. и этнограф. музеемъ съ 1891 г. и умеръ 11 декабря 1909 г. Некрологъ его, написанный Я. Имшенецкимъ—см. „Рус. Вѣд.“ 1909 г. № 288.

Почти одновременно съ текущей статистикой начаты были и изслѣдованія городовъ. Перепись ихъ имѣла цѣлью установить правильное распредѣленіе государственныхъ и земскихъ сборовъ между городами губерніи, но въ 1886 и 1887 гг. были описаны только 7 городовъ и, затѣмъ, работы пріостановились до 1891 г., когда вновь подвергнуты были обслѣдованію 10 городовъ (8 уѣздныхъ и 2 заштатныхъ) и провѣрены и дополнены прежнія переписи. Въ томъ же году собранный матеріалъ былъ разработанъ и послужилъ основаніемъ для доклада губ. собранію о новомъ распредѣленіи налоговъ съ городскихъ недвиж. имуществъ, которое и было введено съ 1892 г.

Какъ сказано выше, проектъ организациі поуѣздной статистики не былъ осуществленъ въ 1892 г., хотя онъ не вызвалъ принципиальныхъ возраженій со стороны губернскаго и уѣздныхъ земствъ (кромѣ Полтавскаго уѣз.). Причиной этого явилось главнымъ образомъ затруднительное финансовое положеніе уѣздныхъ земствъ, вслѣдствіе неурожая 1892 года и, потому, управа рѣшила обождать съ введеніемъ поуѣздной организациі. Однако, въ 1893 г. послѣ изданія закона объ оцѣнкѣ недв. имуществъ, ревизіонная комиссія съ своей стороны возбудила этотъ вопросъ и предложила возложить оцѣночное дѣло на дѣлопроизводителей уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій, которые должны были быть одновременно и уѣздными земскими статистиками. Назначеніе этихъ статистиковъ проектировалось предоставить губернской управѣ, а содержаніе ихъ отчасти принять на счетъ губ. земства. Такимъ образомъ, проектъ этотъ связывалъ оцѣнку недвиж. имуществъ съ текущей статистикой и по существу являлся вполнѣ раціональнымъ, но губернское земское собраніе сессіи 1893 г. не утвердило его, найдя, что оцѣночныя работы всецѣло относятся къ обязанностямъ уѣздныхъ земствъ. Хотя впослѣдствіи предложенная губ. управой организациія нашла себѣ подтвержденіе въ изданной министерствомъ финансовъ инструкціи объ оцѣнкѣ, но губ. зем. собраніе 1894 г. снова отклонило ее и постановило сперва затребовать мнѣнія уѣздныхъ земствъ по вопросу о способахъ, приемахъ и постановкѣ оцѣночныхъ работъ. Въ 1895 г., въ виду разнообразія и несогласованности этихъ мнѣній, была избрана особая комиссія изъ губ. управы, предсѣдателей уѣздныхъ управъ и губернскихъ гласныхъ, избранныхъ губ. собраніемъ, которая въ засѣданіи 10 сентября 1896 г., совмѣстно съ губ. оцѣночной комиссіей, единогласно признала нужнымъ учредить должности уѣздныхъ статистиковъ, произвести дополнительныя почвенныя изслѣдованія, и расширить составъ губ. статистич. бюро. Однако, собраніе оче-

редной сессіи 1896 г. снова отклонило докладъ управы и въ виду значительности испрашиваемаго кредита (110 тыс. руб. на 3 года) избрало новую комиссію для пересмотра и упрощенія намѣченныхъ работъ. Такимъ образомъ, въ теченіе почти 4-хъ лѣтъ въ Полтавской губерніи не было приступлено къ производству оцѣночныхъ изслѣдованій и только въ 1894—1895 гг. 4 уѣздныхъ земства (Миргородское, Золотоношское, Кобелякское и Кременчугское) производили кое-какія предварительныя работы ¹⁾.

Въ маѣ 1897 г. избранная земская комиссія рѣшила сдѣлать пробныя оцѣночныя изслѣдованія въ 2-хъ межевыхъ дачахъ Полтавскаго и Зѣньковскаго уу., въ цѣляхъ провѣрки на практикѣ предположеній управы о постановкѣ работъ, причемъ задачей этого пробнаго изслѣдованія ставилась не только выработка нормъ, но и проведеніе ихъ черезъ всѣ стадіи до составленія окладныхъ листовъ на отдѣльныя земельныя имущества включительно. Работа эта и была выполнена подъ руководствомъ дѣлопроизводителя губ. оцѣн. комиссіи Л. В. Падалки ²⁾ и представила значительный интересъ. Въ ней авторъ, между прочимъ, пришелъ къ тому выводу, что съ точки зрѣнія основныхъ положеній оцѣночнаго закона земскому обложенію должна подлежать не вся доходность земель, а для уравнительности обложенія ихъ съ имуществами другихъ категорій изъ доходности земли должна быть исключена вся часть, составляющая прибыль, какъ вознагражденіе за рискъ веденія сельскаго хозяйства. Стоя на точкѣ зрѣнія, что обложенію подлежитъ не доходность сел.-хозяйств. предпріятія, а исключительно земельная рента, Л. В. Падалка давалъ исчисленіе послѣдней для земель и постоянныхъ сѣнокосовъ, а отчасти и лѣсовъ, съ дѣленіемъ названныхъ угодій на разряды и съ выводомъ оцѣноч. нормъ для 5 классовъ зем. имуществъ, отличающихся между собой по доходности. Впослѣдствіи, этому-же вопросу былъ посвященъ въ Полтавскомъ обществѣ сел. хозяйства особый докладъ статистика Я. К. Имшенецкаго, въ которомъ послѣдній приходилъ къ выводу, что оцѣночный законъ 8 іюня какъ будто не различаетъ этихъ двухъ видовъ доходности земельныхъ имуществъ и также находилъ необходимымъ исключать изъ общей суммы дохода, полученнаго въ результатѣ примѣненія метода выручекъ и затратъ — предпринимательскую прибыль сельскаго хозяина ³⁾.

¹⁾ См. статью В. Василенко: „Централизмъ и партикуляризмъ въ Полтавской статистикѣ“. Сборникъ Херсонскаго земства. 1895 г. № 5.

²⁾ См. „Опытъ изслѣдованія по оцѣнкѣ земель въ двухъ межевыхъ дачахъ Полтавской губ.“ № 1439 „Обзора“.

³⁾ См. брошюру: Я. К. Имшенецкій: „Къ вопросу объ основаніяхъ оцѣнки земель примѣнительно къ условіямъ Полтавской губ.“ Докладъ Пол.

Произведенный опыт оцѣнки земель въ двухъ межевыхъ дачахъ вполне удовлетворилъ губ. земство, но тѣмъ не менѣе въ 1898 г. оно признало необходимымъ упростить дѣло собиранія оцѣночныхъ данныхъ и съ цѣлью сокращенія расходовъ ограничиться уже имѣющимися почвенными изслѣдованіями и опредѣленіемъ урожайности земель только въ типическихъ мѣстностяхъ ¹⁾. Въ концѣ 1898 г. такое упрощенное изслѣдованіе и было произведено Л. В. Падалкой по Полтавскому уѣзду для земель сельскихъ сословій, но разработка собранныхъ данныхъ не была доведена до конца, такъ какъ съ ассигнованіемъ казеннаго пособія на оцѣночныя работы по закону 18 янв. 1899 г. явилась возможность расширить дѣло и вообще поставить изслѣдованія болѣе планомѣрно.

Необходимо отмѣтить, что за все это время дѣло оцѣнки не было сосредоточено въ статистическомъ бюро и послѣднее, главнымъ образомъ, занималось текущей статистикой. Ею руководилъ до 1893 г. Н. Г. Кулябко-Корецкій, который съ открытіемъ земскаго экономическаго бюро перешелъ въ завѣдующіе этого послѣдняго, а текущей статистикой сталъ завѣдывать Ю. А. Бунинъ. Въ концѣ 1897 г. его смѣнилъ бывший завѣдующій Калужской статистикой А. В. Пѣшихоновъ, но онъ пробылъ сравнительно недолго, такъ какъ въ 1898 г., за отказъ поддерживать сношенія съ скомпрометировавшимъ себя сослуживцемъ, по распоряженію министра вн. дѣлъ Горемыкина, былъ высланъ изъ губерніи на 3 года вмѣстѣ съ группой другихъ земскихъ служащихъ въ числѣ 27 человекъ.

Въ концѣ 1899 г. въ качествѣ завѣдующаго былъ приглашенъ одинъ изъ основателей Черниговской статистики А. А. Русовъ и губ. управа въ ноябрѣ 1899 г. вошла въ губ. оцѣн. комиссію съ докладомъ, въ которомъ предлагала не ограничиваться обслѣдованіемъ только естественно-историческихъ факторовъ, вліяющихъ на доходность земель, но и изучить всѣ тѣ условія хозяйственной дѣятельности, какія создала эволюція жизни въ Полтавской губерніи. Въ этомъ докладѣ управа высказывалась за то, что ускорять собираніе и разработку оцѣночныхъ данныхъ слѣдуетъ не сокращеніемъ программъ, а описаніемъ болѣе обширныхъ площадей земель въ одинъ разъ, такъ какъ при сокращеніи программъ можетъ быть собранъ матеріалъ недостаточный для вы-

Общ. сел.-хоз. 19 янв. 1900 г. Полтава. 1902 г. Исключеніе предпринимательской прибыли, а равно $\frac{1}{100}$ на оборотный капиталъ, не заключающійся въ имущество, а обращающійся въ производствѣ, сдѣлано, между прочимъ, за послѣднее время въ Пермскихъ оцѣночныхъ работахъ.

¹⁾ Подробности—см. брошюру: „О ходѣ оцѣн. работъ по закону 8 іюня 1893 г. въ Полтав. губ.“ Полтава. 1902 г., стр. 11—13.

работки основаній оцѣнки и тогда большое, сопряженное съ крупными расходами дѣло потерпитъ непоправимый ущербъ ¹⁾. Съ такимъ взглядомъ вполне согласилась губернская оцѣн. комиссія и выработанныя программы были ею одобрены.

Однако, губ. зем. собраніе 1899 г. рѣшительно высказалось противъ новаго порядка работъ и поручило управѣ вторично войти въ губ. оцѣн. комиссію съ представленіемъ объ утвержденіи прежнихъ сокращенныхъ программъ. Это было исполнено, но конечно не имѣло результатовъ, такъ какъ губ. оцѣн. комиссія не сочла возможнымъ измѣнять своего рѣшенія и ставить оцѣночныя работы въ сомнительное положеніе.

Послѣ этого начались работы. Въ январѣ и февралѣ 1900 г. сформированнымъ составомъ бюро были сдѣланы необходимыя предварительныя выборки изъ имѣющихся данныхъ и въ мартѣ мѣсяцѣ произведено пробное обслѣдованіе всѣхъ межевыхъ дачъ Супруновской волости Полтавскаго у. Когда было достигнуто единство въ пониманіи разныхъ вопросовъ программы и выработаны инструкціи, бюро приступило къ изслѣдованію остальныхъ волостей Полтавскаго у., а равно и г. Полтавы. Къ концу іюня работы эти были закончены и, между прочимъ, онѣ показали, что единовременное собраніе оцѣночныхъ данныхъ и заполненіе на мѣстахъ формуляровъ подворной описи неизбежно затормазитъ изслѣдованія. Въ силу этого, А. А. Русовъ рѣшилъ произвести въ первую очередь подворную опись по всей губерніи и обслѣдовать города, а затѣмъ уже собирать на мѣстахъ оцѣночныя данныя для исчисленія различныхъ элементовъ доходности земель.

Такая грандіозная попытка единовременной подворной переписи и была осуществлена. Въ виду того, что имѣлся достаточный и уже подготовленный на практикѣ штатъ сотрудниковъ, управа, по инициативѣ завѣдующаго, признала цѣлесообразнымъ организовать, для окончательнаго ознакомленія ихъ съ дѣломъ, лекціи по почвовѣдѣнію, а также о статистическихъ приѣмахъ и оцѣнкѣ и для этой цѣли пригласила профессоровъ: В. В. Докучаева, А. Ф. Фортунатова и О. К. Горбь-Ромашкевича ²⁾.

¹⁾ См. докладъ: „Объ оцѣночно-статист. работахъ по закону 18 янв. 1899 г. “Полтава. 1899 г.

²⁾ *Теодосій Косьмичъ Горбь-Ромашкевичъ* родился 11 января 1857 г. въ Полтавской губ. въ дворянской семьѣ. Въ 60-хъ годахъ отецъ его переѣхалъ въ г. Нѣжинъ Черниговской губ. и О. К. поступилъ въ Нѣжинскую классич. гимназію. Въ 1874 г. по окончаніи курса онъ поступилъ на юрид. факультетъ университета св. Владиміра, откуда перешелъ (въ 1878 г.) на тотъ-же факультетъ Харьков. университета, гдѣ и окончилъ курсъ со степенью канди-

Съ 16 по 30 іюня 1900 г. означенныя лекціи состоялись. Проф. В. В. Докучаевъ прочелъ постояннымъ сотрудникамъ 6-ть

дата правъ въ 1880 г. Харьковскій университетъ того времени и его академическія традиціи оказали на Ѳ. К. въ высшей степени гуманитарное вліяніе, воспитавшее въ немъ благоговѣйное отношеніе къ наукѣ. Онъ смотрѣлъ на университетъ не только какъ на свѣточъ знанія, но и школу гражданственности и потому съ радостью принялъ предложеніе остаться при университетѣ для подготовки къ профессорскому званію. До 1885 г. Ѳ. К. состоялъ штатнымъ стипендіатомъ при Харьков. университетѣ и все это время усиленно занимался экономич. и финансовыми науками подъ руководствомъ проф. Гаттенбергера. Когда открылась вакансія на кафедру финансового права въ Варшавѣ, онъ, одновременно съ Н. К. Бржескимъ и Д. А. Философовымъ (впослѣдствіи министромъ торговли и промышленности),—выставилъ свою кандидатуру и по рекомендаціи проф. Алексѣенка и Гаттенбергера былъ назначенъ на эту кафедру. Извѣстіе это застало Ѳ. К. въ с. Середовкѣ Прилуцкаго у., гдѣ онъ жилъ у своего дяди В. Н. Карачевскаго-Волка и побудило его тотчасъ-же уѣхать за границу для ближайшаго изученія предмета. До середины 1887 г. Ѳ. К. слушалъ лекціи за границей и работалъ въ бібліотекахъ Берлина и Парижа, а съ 1887—1888 учеб. года въ качествѣ доцента началъ чтеніе лекцій въ Варшав. университетѣ. Въ 1892 г. послѣ защиты въ Харьковѣ диссертациі („Поземельный кадастръ“, Часть 1-я) онъ утвержденъ былъ экстраординарнымъ профессоромъ, а въ 1901 г. послѣ такой-же диссертациі въ Кіевѣ на степень доктора финансов. права — ординарнымъ профессоромъ.

До 1906 г. вся преподавательская дѣятельность Ѳ. К. протекала въ Варшавѣ и только въ 1900 г. онъ, по приглашенію Полтавскаго губ. 3-ва и завѣдующаго его статистич. отдѣленіемъ А. А. Русова, ѣздилъ въ Полтаву читать лекціи статист. персоналу бюро, отправлявшемуся на оцѣночныя изслѣдованія. Будучи въ Варшавѣ, Ѳ. К. не забывалъ никогда близкой ему Малороссіи и ежегодно, послѣ тяжелой поры экзаменовъ уѣзжалъ въ с. Сребное (Прилуцкаго у. Полтав. губ.), гдѣ продолжалъ свои научныя занятія. Закрытіе Варшав. университета послѣ волненій 1906 г. обрекло Ѳ. К. на вынужденное бездѣйствіе и это дѣйствовало на него крайне удручающимъ образомъ. Несмотря на начавшуюся болѣзнь, онъ все время искалъ возможности возобновить чтеніе лекцій въ другихъ учеб. заведеніяхъ и собирався перебраться въ Саратовъ, въ новый университетъ, а также велъ переговоры съ Кіевскимъ коммерческимъ институтомъ о преподаваніи тамъ финансового права. Однако, это не осуществилось, такъ какъ здоровье Ѳ. К. сильно ухудшилось. Поѣздка на Кавказъ не принесла пользы и по возвращеніи въ Полтавскую губ. онъ быстро сталъ терять силы и 2 ноября 1907 г. тихо скончался въ селѣ Березовкѣ Полтавской губ., въ имѣніи Е. М. Трифановской.

Первымъ научнымъ трудомъ Ѳ. К. было его кандидатское сочиненіе, озаглавленное: „Законодательство о работѣ женщинъ и дѣтей на фабрикахъ“ (in fol. 248 стр.). Другая работа была представлена имъ въ юрид. факультетъ Харьков. унив. въ качествѣ отчета о занятіяхъ, когда онъ состоялъ стипендіатомъ и носила заглавіе: „Значеніе національной точки зрѣнія въ политической экономіи“. Въ 1892 г. Ѳ. К. закончилъ 1 часть своего обширнаго труда „Поземельный кадастръ“ (часть I. Варшава. 1892 г.), за которую удостоенъ былъ степени магистра финансов. права, послѣ защиты диссертациі въ Харь-

лекцій по почвовѣдѣнію, А. Ф. Фортунатовъ — о полученіи, сводкѣ и обработкѣ статистич. матеріаловъ и о статистическомъ чтеніи (4 лекціи) и Э. К. Горбъ-Ромашкевичъ — по исторіи, теоріи и практикѣ оцѣнки недв. имуществъ (8 лекцій). На ряду съ этимъ, сотрудники статист. бюро принимали участіе въ 3-хъ экспедиціяхъ устроенныхъ подъ руководствомъ проф. В. Докучаева съ цѣлью практическаго ознакомленія съ приѣмами распознаванія почвъ разныхъ типовъ и собиранія образцовъ ихъ, а также участвовали въ вечернихъ бесѣдахъ, руководимыхъ проф. А. Фортунатовымъ по программнымъ вопросамъ мѣстнаго оцѣноч. изслѣдованія¹⁾.

По постановленію управы, со второго полугодія 1900 г. главная работа бюро была направлена на регистрацію всѣхъ недв. имуществъ въ уѣздахъ и на собираніе оцѣн. данныхъ въ городахъ. Штатъ сотрудниковъ былъ значительно увеличенъ и всего работало по городамъ 366 человекъ, а въ уѣздахъ 555 человекъ, подъ руководствомъ 23-хъ руководителей, причемъ обслѣдованіе уѣздовъ велось въ слѣдующіе сроки:

Роменскаго — съ 21 октября по 30 ноября, 31 лицами, подъ руков. С. А. Сахарова.

Гадячскаго — съ 7 сентября по 21 октября, 42 лицами, подъ руков. С. А. Сахарова.

Пирятинскаго — съ 1 сентября по 15 ноября, 33 лицами, подъ руков. А. М. Осмяловскаго.

Хорольскаго — съ 3 сентября по 22 октября, 45 лицами, подъ руков. М. П. Селитренникова.

Лубенскаго — съ 4 сентября по 12 декабря, 39 лицами, подъ руков. В. П. Кошеваго.

ковъ (въ маѣ 1892 г.). Въ 1900 г. онъ выпустилъ 2-ую часть того-же труда и удостоенъ былъ степени доктора, послѣ защиты диссертациі въ Кіевскомъ университетѣ 29 апр. 1901 г. Третью часть онъ не успѣлъ выпустить и только просмотрѣлъ первые листы, которые и напечатаны въ „Варшавскихъ Универс. Извѣстіяхъ“ за 1907 г. т. III—IV. Изъ остальныхъ работъ Э. К. надо отмѣтить: 1) „Поземельный налогъ въ практикѣ западно-евр. континентальныхъ государствъ. Рѣчь“. Варшава. 1901 г.; 2) „Лекціи по исторіи, теоріи и практикѣ податной оцѣнки недв. имуществъ“, читанныя въ Полтавѣ земскимъ статистикамъ. Полтава. 1902 г. и 3) „Очерки по исторіи, теоріи и практикѣ оцѣнки недв. имуществъ“, печатавшіеся въ „Рус. Экон. Обзорѣніи“ (1903 г. № 11; 1904 г. № 10 и 1905 г. № 7—8). Некрологъ Э. К. Горбъ-Ромашкевича и отзывъ объ его трудахъ проф. В. Н. Александренко помѣщенъ въ „Варш. Унив. Извѣстіяхъ“ за 1907 г. т. III—IV.

¹⁾ Программы этихъ лекцій—см. № 1440 „Обзора“. Самыя лекціи были напечатаны особыми брошюрами редакціей газеты „Хуторянинъ“, причемъ лекціи проф. В. Докучаева и А. Фортунатова изданы полностью, а изъ лекцій проф. Э. К. Горбъ-Ромашкевича были доставлены авторомъ рукописи только по 2-мъ первымъ. См. №№ 1441 и 1442 „Обзора“.

Кременчугскаго—съ 1 сентября по 27 декабря, 39 лицами, подъ руков.

Ф. А. Шихуцаго.

Переяславскаго—съ 6 сентября по 21 декабря, 34 лицами, подъ руков.

М. О. Оберталера.

Дохвицкаго — съ 1 сентября по 1 декабря, 52 лицами, подъ руков.

Н. В. Ааронскаго,

Миргородскаго—съ 1 сентября по 23 ноября, 36 лицами, подъ руков.

Н. В. Кривошея.

Золотоношскаго—съ 30 августа по 30 декабря, 45 лицами, подъ руков.

Н. К. Галимскаго.

Кобелякскаго — съ 1 сентября по 30 ноября, 26 лицами, подъ руков.

С. А. Ющинскаго.

Прилукскаго — съ 15 ноября по 20 декабря, 83 лицами, подъ руков.

Н. В. Ааронскаго, М. В. Гельрота и др.

Зеньковскаго—съ 20 сентября по 20 ноября, 35 лицами, подъ руков.

И. Н. Устименка и М. Н. Мороза и, наконецъ,

Константиноградскаго — съ 27 сентября по 20 декабря, 24 лицами подъ руков. Р. Т. Никитина.

Въ городахъ обслѣдованія начаты были нѣсколько ранѣе (съ 6 юля) и закончены въ сентябрѣ — ноябрѣ 1900 г. Въ результатѣ, къ концу года сплошная опись всѣхъ недв. имуществъ (кромѣ фабрикъ) и оцѣночная перепись городовъ были закончены и дали грандіозный матеріалъ, охватившій около 477 тысячъ землевладѣній и свыше 31 тыс. городскихъ имуществъ. Отмѣтимъ, что въ Полтавской губерніи производилась не подворная перепись въ общепринятомъ смыслѣ этого слова, а подворная опись, задача которой сводилась не столько къ выясненію экон. положенія населенія, сколько къ оцѣночнымъ цѣлямъ. Хотя выясненія качества земли при изслѣдованіи не дѣлалось, но сплошной регистраціей всѣхъ земельныхъ угодій и землевладѣній всѣхъ сословій, съ изученіемъ характера землепользованія, пропорцій посѣвовъ, скота, земледѣльч. орудій, удобренія и общаго числа населенія имѣлось въ виду получить цифровое выраженіе къ опредѣленному моменту главныхъ элементовъ, опредѣляющихъ доходность земледѣльческаго хозяйства въ губерніи ¹⁾).

Въ началѣ 1901 г. оцѣночный отдѣлъ былъ отдѣленъ отъ общаго статистическаго и тотчасъ-же приступилъ къ предварительнымъ работамъ для предстоящихъ оцѣночныхъ изслѣдованій. Послѣднія начались съ мая мѣсяца 1901 г. и къ концу ноября обслѣдованіе земель, лѣсовъ и мелкихъ торг. пром. заведеній въ

¹⁾ Программы и инструкціи подворной описи, переписи городовъ и регистраціи оцѣночныхъ свѣдѣній были изданы особыми брошюрами (№№ 1443—1445 „Обзора“), а равно напечатаны въ приложеніяхъ къ „Журн. Полт. губ. оцѣн. комиссіи 1900 г.“.

3-хъ уѣздахъ: Полтавскомъ, Гадячскомъ и Роменскомъ было закончено. Въ 1902 г. обследованъ былъ Лохвицкій у. и предполагалось собрать оцѣночныя данныя въ у. Прилуцкомъ, но это удалось лишь по части его, такъ какъ въ силу Высочайшаго повелѣнія съ мая мѣсяца 1902 г. земельныя изслѣдованія въ Полтавской губ., равно какъ и во многихъ другихъ, были приостановлены. Пришлось силы бюро направить на разработку собранныхъ матеріаловъ, которая нѣсколько ранѣе уже начата была для г. Полтавы и Полтавскаго уѣзда. Вскорѣ оцѣночныя нормы для г. Полтавы были выработаны и напечатанный проектъ ¹⁾ представленъ въ Полтавскую город. думу, которая избрала для разсмотрѣнія его особую комиссію изъ гласныхъ и поручила управѣ исправить по даннымъ новаго обследованія окладныя книги. Въ главныхъ чертахъ заканчивалась и разработка оцѣн. данныхъ о земляхъ Полтавскаго у., и оставалось только написать текстъ, но эта работа внезапно приостановилась, такъ какъ завѣдующій бюро А. А. Русовъ, по распоряженію министра внутр. дѣлъ Плеве, долженъ былъ оставить службу въ Полтав. земствѣ. На его мѣсто управа назначила старшаго статистика Г. Г. Ротмистрова и чтобы ознакомить гг. гласныхъ съ состояніемъ работъ, представила къ земскому собранію особую брошюру — докладъ, въ которой изложены были общія основанія оцѣночныхъ работъ въ губерніи и приведены приемы вывода нормъ чистой доходности земельныхъ имуществъ для Полтавскаго уѣзда ²⁾.

Разсмотрѣніе этого доклада было поручено особой комиссіей и въ засѣданіи ея 28 апрѣля 1903 г. возникъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ-ли, вмѣсто примѣнявшагося до сихъ поръ способа опредѣленія доходности земель учетомъ выручекъ и затратъ, обратиться къ аренднымъ и продажнымъ цѣнамъ. Не разсматривая этого вопроса по существу, какъ и представленнаго доклада, комиссія просила сторонника указаннаго мнѣнія — члена губ. управы В. Я. Головню изложить свое предложеніе письменно и по отпечатаніи разослать членамъ комиссіи, а Статист. бюро поручила дать свои объясненія на записку В. Я. Головни ³⁾. Когда то и другое было исполнено, управа признала необходимымъ также и съ своей стороны подвергнуть этотъ вопросъ ближайшему разсмотрѣнію и въ коллегіальныхъ засѣданіяхъ въ ноябрѣ 1903 г.

¹⁾ См. № 1484.

²⁾ См. № 1446.

³⁾ Записка В. Я. Головни и объясненія статист. бюро напечатаны были особыми брошюрами. См. №№ 1447—1448.

установила общіе руководящія принципы, которые, по ея мнѣнію, должны лечь въ основаніе установленія нормъ для пахатныхъ земель, а статист. бюро поручило составить объ этомъ подробный докладъ, согласно ея указаніямъ ¹⁾.

Докладъ этотъ разсматривался въ засѣданіи земской оцѣночной комиссіи 1 февраля 1904 г. Признавъ, что доходность земель должна быть опредѣлена способомъ учета выручекъ и затратъ, комиссія все-же высказалась за упрощеніе работъ и, исходя изъ того, что нормы могутъ быть установлены на основаніи данныхъ о крестьянскихъ хозяйствахъ, признала совершенно излишней разработку матеріаловъ о крупныхъ владѣніяхъ. Далѣе, не признала комиссія необходимымъ и выясненіе хозяйственно-эконом. условій, какъ факторовъ, оказывающихъ вліяніе на высоту доходности земель, такъ какъ въ конечномъ результатѣ оцѣн. нормы, по ея мнѣнію, должны быть построены на основаніи, доступномъ пониманію каждаго плательщика, а такимъ основаніемъ является различіе земель по ихъ природнымъ качествамъ. Наконецъ, комиссія высказалась за производство опыта оцѣнки одного изъ уѣздовъ по матеріаламъ текущей статистики и за выработку примѣрной программы опредѣленія доходности земель по аренднымъ и продажнымъ цѣнамъ.

Въ этомъ направленіи и начались работы. При участіи Л. В. Падалки, А. И. Троцкого и М. О. Оберталера былъ составленъ текстъ и окончательное исчисленіе доходности земель Роменскаго уѣзда ²⁾, а Н. К. Галимскимъ и А. К. Бобрицкимъ сдѣланъ опытъ опредѣленія доходности пахатныхъ и сѣнокосныхъ земель въ Хорольскомъ у. по даннымъ текущей статистики ³⁾.

Хотя означенный опытъ, по мнѣнію самихъ составителей, не далъ удовлетворительныхъ результатовъ, но управа и оцѣночная комиссія рѣшили остановиться на сдѣланныхъ упрощеніяхъ и въ дальнѣйшемъ, раздѣливъ уѣзды на мѣстности на основаніи почвенныхъ изслѣдованій проф. Докучаева, — по этимъ мѣстностямъ группировать матеріалы текущей статистики. Въ качествѣ корректива, впрочемъ, проектировалось и собираніе свѣдѣній экспедиціоннымъ путемъ.

Въ 1905 г. отъ начальника губерніи было получено разрѣшеніе на производство мѣстныхъ изслѣдованій во всѣхъ неопи-

¹⁾ Докладъ этотъ былъ озаглавленъ: „Объ основаніяхъ для установленія оцѣн. нормъ пахатныхъ земель“ и напечатанъ на стр. 26—37 брошюры: „Журн. засѣд. земской оцѣн. ком. 1 февраля 1904 г.“ Полтава, 1904 г.

²⁾ См. № 1449.

³⁾ См. № 1450.

санныхъ уѣздахъ, но къ нимъ приступлено не было, хотя бюро произвело уже всѣ подготовительныя работы и даже выработало новыя упрощенныя программы. Причиной этого явилось, съ одной стороны, революціонное настроеніе населенія, а съ другой — соображеніе о томъ, что при наступившемъ политическомъ состояніи въ государствѣ въ области прямого обложенія легко могутъ послѣдовать реформы, которыя измѣнятъ въ корнѣ самый законъ объ оцѣнкѣ недвиж. имуществъ. Въ виду этого, было рѣшено всѣ силы бюро направить пока на разработку данныхъ подворной описи и оцѣночныхъ матеріаловъ по городамъ.

Разработка подворной описи началась еще въ 1902 г. и въ значительной мѣрѣ была уже закончена. Именно, по всѣмъ уѣздамъ сдѣлана была сводка данныхъ, характеризующихъ условія земледѣлія въ губерніи, какъ-то: о землепользованіи, обезпеченности скотомъ рабочимъ и пользовательнымъ, распространенности сельско-хозяйств. орудій и пр. Къ концу 1905 г. весь этотъ матеріаль былъ уже отпечатанъ по ряду уѣздовъ ¹⁾, но въ немъ вопросъ о землевладѣніи былъ затронутъ лишь отчасти, — поскольку нужно было для характеристики условій земледѣлія. Въ виду того, что сама жизнь выдвигала въ то время на первую очередь земельный вопросъ, статист. комиссія губ. з-ва рѣшила не ограничиваться означенной разработкой данныхъ подворной описи, но въ особомъ изданіи подвергнуть всестороннему освѣщенію вопросъ о землевладѣніи. Такая работа и была произведена и она вышла въ свѣтъ въ 1907 г. въ видѣ 15 поуѣздныхъ сборниковъ и своднаго погубернскаго, подъ заглавіемъ: „Обезпеченіе пахатной землей хозяйствъ Полтавской губ. Дополненіе къ матеріаламъ подворной переписи 1900 г.“ ²⁾.

Одновременно-же велась разработка данныхъ о городахъ. Еще въ 1902 г., по ходатайству Полтавской городской думы, А. А. Русовымъ были разработаны оцѣночныя матеріалы по г. Полтавѣ и выработанныя нормы вскорѣ нашли себѣ практическое примѣненіе въ трудахъ особой городской комиссіи. Въ 1903 и 1904 гг. разрабатывались данныя по гг. Лохвицѣ и Золотоношѣ, причемъ по первому городу напечатаны. Съ 1906 г. началась болѣе систематическая разработка данныхъ о городахъ, въ основаніе которой приняты квартирныя платы за 1900 г., каковыхъ въ каждомъ городѣ зарегистрировано было достаточное количество. Поэтому, не было затрудненій въ установленіи нормъ для

¹⁾ См. № 1451 и 1452—1466, а также № 1467.

²⁾ См. №№ 1468—1483.

жилыхъ зданій. Нѣсколько меньше данныхъ имѣлось для торговыхъ заведеній и для городскихъ земельныхъ имуществъ. Однако, по всѣмъ городамъ нормы были выработаны и обоснованы въ блестящей, по послѣдовательности изложенія, брошюрѣ Л. В. Падалки: „Оцѣнка недв. имуществъ городовъ Полтавской губ.“, изданной въ 1908 г. Также опубликованы были особые выпуски по отдѣльнымъ городамъ и сводный сборникъ по всѣмъ городскимъ поселеніямъ ¹⁾. Въ текущемъ 1909 г. нормы для городовъ утверждены губ. оцѣночной комиссіей и направлены на заключеніе уѣздныхъ органовъ.

Что касается фабрикъ, заводовъ и мелкихъ промышленныхъ заведеній, то къ оцѣнкѣ ихъ приступлено лишь въ самое послѣднее время, равно какъ и къ оцѣнкѣ лѣсовъ, причемъ выработаны подробные планы выполненія этихъ работъ.

Какъ сказано выше, земской и губернской оцѣночными комиссіями, высказавшимися за возможное упрощеніе работъ, было постановлено собирать дополнительныя свѣдѣнія о земляхъ экспедиционнымъ путемъ. Однако, наступившее въ 1906 году неспокойное состояніе населенія помѣшало этому и возникъ вопросъ, нельзя-ли ограничиться для выработки нормъ исключительно данными текущей статистики. Со своей стороны управа находила это возможнымъ и съ ней согласилась губ. оцѣн. комиссія. Такъ какъ въ Полтавской губ. конкретныя данныя объ урожаяхъ съ 1900 г. стали собираться съ приуроченіемъ ихъ къ опредѣленнымъ природнымъ и хозяйственнымъ условіямъ, то по мнѣнію управы накопившійся съ этого времени матеріалъ давалъ возможность базировать выводы доходности пахатныхъ земель на прочныхъ основаніяхъ и она рѣшила использовать его въ полной мѣрѣ. Въ этомъ направленіи и предприняты были работы. Разбивъ предварительно уѣзды на мѣстности на основаніи топографическаго строенія ихъ, почвенныхъ условій, состава угодій и пропорцій посѣвовъ, бюро предприняло разработку по этимъ мѣстностямъ данныхъ текущей статистики о всѣхъ элементахъ доходности за 8-лѣтній періодъ (1900—1907 гг.), какъ-то: урожайности, пропорцій посѣвовъ, базарныхъ цѣнъ и пр., а также произвело подсчеты площадей и земельныхъ угодій по межевымъ дачамъ, территоріальнымъ частямъ уѣздовъ и посѣвнымъ раіонамъ. Въ результатъ, къ концу 1908 г. были выработаны нормы для пахатныхъ угодій и отчасти для сѣнокосовъ и въ рукописномъ видѣ представлены въ губ. оцѣн. комиссію, которая и утвердила ихъ.

Въ 1909 г. приступлено было къ опыту учета земель для

¹⁾ № 1497 „Обзора“.

практическаго примѣненія земельно-оцѣночныхъ нормъ. Произведенный по 3 межевымъ дачамъ опытъ этотъ показалъ, что при 1 статистикѣ на уѣздъ подробный учетъ, въ силу раздробленности и чрезполосности землевладѣнія, можетъ быть произведенъ лишь въ 5 лѣтъ и въ общемъ потребуеть затраты свыше 100 тыс. руб. Поэтому, комиссія признала цѣлесообразнымъ ограничиться пока упрощенной работой по приуроченію земельныхъ владѣній къ межевымъ границамъ, съ тѣмъ чтобы новыя оцѣнки примѣнять по даннымъ о мѣстонахожденіи имуществъ въ тѣхъ или иныхъ межахъ, а къ подробному учету, съ обнаруженіемъ всѣхъ ускользающихъ отъ обложенія земель, приступить по возможности въ ближайшемъ будущемъ. Такія работы начались и ведутся въ настоящее время.

Прослѣдимъ теперь циклъ другихъ статистическихъ работъ Полтавскаго губ. земства.

Помимо организациі основного изслѣдованія, губ. земство въ 80-хъ годахъ приступило къ изданію собственнаго органа съ цѣлью всесторонняго освѣщенія мѣстныхъ нуждъ. Органъ этотъ, выходившій три года (1883—1885) подъ названіемъ „Земскій Обзоръ“, ¹⁾ былъ посвященъ главнымъ образомъ экономическимъ вопросамъ и надолго остался свѣтлымъ памятникомъ въ земской періодической прессѣ. „Земскій Обзоръ“, благодаря энергичному содѣйствію гласныхъ и сотрудничеству секретаря управы И. Я. Анисимова ²⁾ успѣлъ привлечь къ себѣ много литературныхъ силъ

¹⁾ См. 1260 „Обзора“.

²⁾ *Иванъ Яковлевичъ Анисимовъ* родился въ 1853 г. въ г. Кологривѣ Костромской губ. и первоначальное образованіе получилъ въ Кологривскомъ уѣздномъ училищѣ. Въ 1881 г. онъ сдѣлался секретаремъ редакціи газеты „Земство“, а съ 1884 г. до половины 1885 г. завѣдывалъ редакціей „Земскаго Обзора“, органа полтавскаго губ. земства. По прекращеніи этого изданія онъ занялъ мѣсто секретаря Полтавской губ. зем. управы, гдѣ и служилъ до самой своей смерти. Начиная съ 1879 г. И. Я. помѣщалъ въ разныхъ журналахъ много своихъ статей, изъ которыхъ нельзя не отмѣтить слѣдующихъ: 1) „Больныя мѣста кустарной промышленности“ (Рус. Кур. 1879 г. №№ 116, 118 и 125); 2) „Кустарь и его нужды“ (тамъ-же, 1883 г. №№ 43 и 45); 3) „Община и ея экономическое значеніе въ народномъ хозяйствѣ“ (тамъ-же, 1880 г. №№ 63, 80, 105, 107 и 110, за подписью *И. Унжинъ*); 4) „Изъ исторіи одной сельской общины“ (Земство. 1882 г. №№ 25 и 26, за подписью *И. Унжинъ*); 5) „Горбатовскій уѣздъ Нижегородской губ.“ (Рус. Рѣчь, 1879 г. іюль); 6) „Разложеніе нашей земельной общины“ (Вѣстн. Евр. 1885 г. № 1) и, наконецъ, въ 1886 г. издалъ отдѣльную книжку обзоръ подъ заглавіемъ: „Хозяйственно-экономическія данныя земской статистики“ (См. № 1292 „Обзора“). Покойный отличался большимъ трудолюбіемъ и добросовѣстнымъ отношеніемъ къ земскому дѣлу, чѣмъ и снискалъ глубокое уваженіе къ себѣ сослуживцевъ и всѣхъ его знавшихъ. Умеръ *И. Я. Анисимовъ* отъ чахотки въ ночь съ 26-го на 27 марта 1892 г. Некрологъ его—см. „Рус. Вѣд“. 1892 г. № 93.

и искренне служилъ лучшимъ традиціямъ земства въ области содѣйствія крестьянскому хозяйству. Къ сожалѣнію, онъ существовалъ недолго и съ 1886 г. прекратился. Между прочимъ, въ этомъ органѣ былъ напечатанъ составленный И. Я. Анисимовымъ первый опытъ популяризаціи земскихъ статистическихъ сборниковъ, вылившейся въ форму сравнительнаго обзора главнѣйшихъ „Хозяйственныхъ данныхъ земской статистики“ по 4 губерніямъ. Дальнѣйшее печатаніе этого обзора прекратилось, хотя въ 1885 г. онъ былъ изданъ особой книгой ¹⁾.

Большое вниманіе обращало губ. земство и на кустарные промыслы. Первоначально поводомъ къ обслѣдованію ихъ послужило предложеніе. Выс. утвер. комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи. Собравъ предварительно свѣдѣнія отъ волостныхъ правленій, губ. у-ва испросила у собранія кредитъ и вошла въ соглашеніе съ Выс. утвер. комиссіей объ организаціи изслѣдованія. Сперва былъ приглашенъ проф. А. В. Зайкевичъ, который въ 1880 г. обслѣдовалъ гончарный промыселъ въ губерніи. Не имѣя возможности продолжать изслѣдованія, проф. Зайкевичъ отказался и управа поручила дальнѣйшія работы В. И. Василенко. Послѣдній съ января 1884 г. по іюнь 1885 г. объѣздилъ всю губернію и на мѣстѣ обслѣдовалъ условія почти всѣхъ производствъ, кромѣ гончарнаго. Результатомъ явились два выпуска съ обзоромъ промысловъ и особое прибавленіе о „Щетинникахъ“, т. е. украинскихъ торговцахъ-ходебщикахъ ²⁾. Въ 1893 г. гончарный промыселъ вновь былъ подвергнутъ обслѣдованію по инициативѣ археолога И. А. Зарѣцкаго, который задался цѣлью, помимо выясненія современнаго состоянія промысла, прослѣдить связь нынѣшняго гончарства съ гончарствомъ доисторическихъ временъ, путемъ изученія современной техники, инструментовъ, орудій, орнаментики, обычаевъ, преданій и пр. Программа, выработанная авторомъ, была дополнена въ статис. бюро и, между прочимъ, по ней, въ 17 селеніяхъ была произведена подворная перепись ³⁾.

Въ томъ-же 1893 г. управой при посредствѣ земскихъ врачей было произведено санитарное обслѣдованіе кожевеннаго производства и данныя его разработаны д-ромъ В. В. Святловскимъ въ особой брошюрѣ ⁴⁾. Наконецъ, съ 1897 г. начинается рядъ кустарныхъ изслѣдованій, предпринятыхъ по соглашенію съ уѣзд-

¹⁾ См. 1292 „Обзора“.

²⁾ См. №№ 1312—1314.

³⁾ № 1315.

⁴⁾ № 1316.

ными земствами. Въ Полтавскомъ уѣздѣ такое обслѣдованіе велось М. И. Сосновскимъ при участіи статистиковъ губ. з-ва и охватило, главнымъ образомъ, кустарное ткачество и сапожный промыселъ въ м. Рѣшетилковѣ¹⁾. Въ 1898 г. рѣшено было произвести болѣе подробное изслѣдованіе во всѣхъ развитыхъ въ кустарномъ отношеніи мѣстностяхъ и оно было поручено В. И. Василенко, С. И. Лисенко, М. Н. Дробышу и нѣкоторымъ др. лицамъ²⁾. Всѣмъ имъ оказывалось широкое содѣйствіе со стороны уѣздныхъ управъ и мѣстныхъ сел.-хоз. обществъ. В. И. Василенко изслѣдовалъ ткачество въ Зѣньковскомъ у. и затѣмъ перешелъ въ Миргородскій у. Въ Роменскомъ у. и въ части Прилукскаго работали М. Н. Дробышъ и С. И. Лисенко, которые обслѣдовали 16 селеній. По наступленіи періода полевыхъ работъ изслѣдованія были прекращены и полученные результаты подвергнуты обсужденію въ новомъ стат. бюро при участіи завѣдующаго А. В. Пѣшехонова. По предложенію послѣдняго, было рѣшено расширить рамки изслѣдованія и связать его съ другой проектированной работой—повторнымъ описаніемъ нѣсколькихъ крупнѣйшихъ поселеній. Съ этою цѣлью А. В. Пѣшехоновымъ была выработана особая подворная карточка, а маршрутъ изслѣдованія предполагалось оставить прежній, т. е. пройти рядъ крупныхъ поселеній Гадячскаго, Миргородскаго и Лохвицкаго уу., для чего временно направить на работы большинство силъ статист. бюро. Послѣ Кіевскаго съѣзда естеств. и врачей 1898 г., въ подсекціи статистики котораго была рассмотрѣна программа А. В. Пѣшехонова, изслѣдованія начались, но они осуществились далеко не вполне, охвативъ только Лохвицкій уѣздъ, причемъ работы велись двумя статистиками—М. Н. Дробышемъ и С. И. Лисенко и въ большинствѣ селеній безъ сплошной подворной переписи. Отчетъ объ этихъ работахъ былъ изданъ въ 1900—1904 гг. въ видѣ 3-хъ выпусковъ составленныхъ В. И. Василенко и С. И. Лисенко³⁾.

Изъ остальныхъ работъ губ. з-ва необходимо отмѣтить: анкеты о сельскомъ кредитѣ и переселеніи, а также изслѣдованія страховыя, бюджетныя и по народному образованію.

Данныя о сельскомъ кредитѣ собирались въ 1893 г. черезъ корреспондентовъ бюро по особой программѣ и коснулись формъ

¹⁾ См. №№ 1318—1319.

²⁾ Подробное выясненіе задачи и цѣли изслѣдованія кустарныхъ промысловъ дано было въ газетѣ „Хуторянинъ“, № 5 за 1898 г., а описаніе программы и хода работъ—въ введеніи къ составленной С. И. Лисенко книгѣ: „Очерки домашнихъ промысловъ и ремеселъ Полтав. губ. Вып. 2. Роменскій у.“ См. № 1323.

³⁾ См. №№ 1322—1324.

и условий организованного сельского кредита (ссудосбер. товарищества, волостные кассы и сельские банки), а также частного, причем громадный интерес представили свѣдѣнія о размѣрахъ крестьянской задолженности. Весь этотъ матеріалъ разработанъ былъ С. П. Балабухой и изданъ въ двухъ выпускахъ ¹⁾).

Изслѣдованіе переселеній начато было подъ руководствомъ Д. И. Звѣрева въ 1894 г. и послѣ продолжительнаго перерыва закончено В. М. Даниловымъ въ 1904 г. Оно основывалось главнымъ образомъ на официальныхъ данныхъ, которыя только освѣщались корреспондентскими свѣдѣніями. Въ двухъ выпускахъ работа эта охватила исторію и развитіе переселеній изъ Полтавской губерніи за послѣднія 40 лѣтъ (по 1900 г.) и была издана въ 1900—1905 гг. ²⁾).

Организація страховой статистики возникла при завѣдующемъ А. В. Пѣшихоновѣ въ 1898 г. Подъ руководствомъ его были разработаны данныя о положеніи взаимнаго земскаго страхования и пожаровъ за 25 лѣтъ и произведено специальное мѣстное изслѣдованіе болѣе 2000 различныхъ построекъ, въ результатѣ чего установлены нормы страховыхъ платежей по обязательному и добровольному страхованію ³⁾).

Что касается бюджетныхъ изслѣдованій, то вопросъ о нихъ возникъ въ 1907 г. Въ виду важнаго значенія статистики потребления вообще и необходимости знать, въ связи съ оцѣночными и землеустроительными работами, какія продовольственныя нормы считать средними для губерніи, бюро проектировало произвести примѣрно около 300 бюджетныхъ описаній, или около 15—25 на уѣздъ и испрашивало для этого кредитъ въ 3.000 руб. Однако, этотъ кредитъ не былъ отпущенъ и, такимъ образомъ, въ Полтавской губ. единственнымъ матеріаломъ по бюджетамъ остается по-прежнему небольшая работа Л. В. Падалки по обслѣдованію 5 крестьянскихъ бюджетовъ, относящихся къ одной мѣстности ⁴⁾).

Наконецъ, въ области народнаго образованія до 1904 г. статистическимъ бюро ежегодно составлялись обзоры, которые печатались въ издаваемыхъ имъ „Ежегодникахъ“. За прежніе годы были произведены только небольшія работы, изъ коихъ необходимо упомянуть объ историческомъ очеркѣ развитія начальнаго народнаго образованія, составленномъ по личной инициативѣ

¹⁾ См. №№ 1325—1326.

²⁾ См. №№ 1327—1328.

³⁾ См. №№ 1331—1333.

⁴⁾ См. № 1508.

г-жей Ю. В. Яцевичъ и изданномъ губ. земствомъ въ 1894 г. ¹⁾, а также объ обслѣдованіи начальныхъ школъ, произведенномъ въ 1895 г. для составленія проекта нормальной школьной сѣти ²⁾. Съ образованіемъ въ 1905 г. самостоятельнаго земскаго педагогическаго бюро, обзоры по народному образованію составляются уже этимъ послѣднимъ, а равно на него же возложено и проектированіе поуѣздныхъ школьныхъ сѣтей для предстоящаго введенія всеобщаго обученія въ губерніи.

Въ заключеніе, нельзя не упомянуть еще объ изслѣдованіи ярмарокъ, предпринятомъ въ видѣ опыта въ 1901 г. послѣ доклада В. И. Василенко въ Полтав. обществѣ сел. хозяйства о значеніи изслѣдованія ярмарокъ для освѣщенія кустарныхъ промысловъ. Въ результатѣ, подъ руководствомъ А. А. Русова была изслѣдована Пречистенская ярмарка и въ интересной брошюрѣ о ней, составленной М. В. Рклицкимъ, данъ рядъ методологическихъ указаній о способѣ изслѣдованія ярмарокъ ³⁾.

1260. Земскій обзоръ. Органъ Полтавскаго губернскаго земства. Выходилъ три года, еженедѣльно въ количествѣ 50 номеровъ, по слѣдующей программѣ: I. Дѣйствія и распоряженія правительства. II. Дѣйствія и распоряженія Полтавскаго губ. зем. собранія и управы. III. Обзоръ дѣятельности уѣзд. земствъ. IV. Обзоръ дѣятельности земствъ вообще и сел. хоз. обществъ. V. Статистическія работы зем. статист. бюро. VI. Руководящія статьи по вопросамъ земскаго хозяйства, и VII. Разныя извѣстія и корреспонденціи по предметамъ вѣдѣнія земствъ.

Отмѣтимъ главнѣйшія статьи статистическаго характера:

1883 годъ (годъ первый). № 1. По поводу геологическаго изслѣдованія Полтавской губ. *А. Гурова*. № 2 и 4. Переселенія крестьянъ изъ Полтавской губ. *Н. К. К.* № 6. Малороссійская сел. община и сельское духовенство въ XVIII ст. *И. В. Лучицкаго*. № 8. Статистика и „практическіе результаты“. *Н. № 10* и 1884 г. № 1 и 4. Принципы земскаго обложенія. *И. А.* № 11. Мірскіе сборы сельскихъ обществъ въ Бессарабіи. *М. В. Неручева*. № 12 и 14. Главнѣйшіе практическіе результаты геолог. изслѣдованій 1883 г. въ Полт. губ. *А. Гурова*. № 14. Новодѣды (очеркъ). *В. Греченко*. Поземельная община въ проектѣ, выработанномъ Кохановской комиссіей. № 15—16. По поводу отношеній между малорусскими общинами и духовенствомъ въ XVIII ст. *И. Скитскаго*. № 18. Два слова о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ. *Курскаго земца*. Земскія учрежденія по проекту Кохановской комиссіи. № 19. Успѣхи земской статистики. Докладъ *В. И. Орлова*. Общинно-артельныя формы у малороссовъ. *А. Пражскаго*. № 20. А. И. Кошелевъ, какъ публицистъ и земскій дѣятель. № 21. Конарскій, сукновальный и маслобойный промыслы въ Харьков. губ. № 22. Къ вопросу о хуторахъ. *Н. К. К.* № 22—23. Что дѣлается по статистикѣ въ южныхъ земствахъ (Харьковская, Херсонская и Курская статистики). *Н. № 23*. О статистич. изученіи Хотинскаго уѣзда.

¹⁾ См. № 1498.

²⁾ См. № 1499.

³⁾ См. № 1431.

1884 годъ (годъ второй). № 2. Результаты переписи рогатаго скота въ Полтав. губ. въ 1883 г. *Замятина*. № 3. Причины неудовлетворительнаго состоянія земскихъ финансовъ. *И. Анисимова*. № 5. Вопросъ о мѣстныхъ статистико-экономич. изслѣдованіяхъ въ земскихъ собраніяхъ 1833—84 гг. Рабочій вопросъ и новыя попытки къ его разрѣшенію. № 11. Данныя земскаго страхованія отъ огня въ систематической разработкѣ. № 12. Оцѣночный налогъ въ городахъ. *К-аго*. Кустарные промыслы въ Полтавскомъ у. *В. Василенко*. Женщина-учительница въ новой школѣ. *А. Пражскаго*. № 13, 22—23, 24—25, 33, 35, 39 и 1885 г. № 6, 13, 14—15. Хозяйственно-эконом. данныя земской статистики. *И. Анисимова*. № 14, 39. Крестьянское хозяйство во Владимірской Опольщинѣ. *В. Пругавина*. № 15. Задачи санитарныхъ изслѣдованій. *В. О. Португалова*. № 16—17, 19—20, 32. Общинныя формы землевладѣнія на двѣпровскомъ побережьи. *И. В. Лучицкаго*. № 18, 26, 28 и 1885 г. № 2—3, 4. Продовольственный вопросъ. *В. Скалона*. № 19—20, 21, 24—25. Возрастно-половой составъ и эконом. бытъ подмосковнаго населенія, какъ результатъ „власти земли“. *Н. Д. Соколова*. № 27 и 28. Стопятнадцатилѣтній экономическій прогрессъ села. Опытъ истор.-статист. и эконом. сравненія. Мѣстечко Кобыжча. *А. Я. Конисскаго*. № 30—31. Земская статистика передъ судомъ земскихъ людей (О Полтавской статистикѣ). *Н.* № 32 и 34. Константиноградскій у. въ геологич. отношеніи. *А. Гурова*. № 34. Нужно-ли и какъ сократить программу нашей статистики. *Н.* Земскія статист. работы въ Таврич. губ. *Крымчака*. № 35, 36, 37. Бѣлозерскія рыболовныя артели (замѣтки статистика). — *ова*. № 36. Эпизодъ изъ исторіи сумской статистики. № 37 и 38. Къ вопросу о скрывающихся отъ обложенія земель. *Н.* № 41. Къ даннымъ о частномъ крестьян. кредитѣ. *А. Дудкина*. № 44—45. Земскія статистич. работы въ 1884 г. *В. И. Орлова*. № 46 и 1895 г. № 5, 8—9, 11—12, 13, 14—15, 16, 17—18. Письма о вѣчно-наслѣдственномъ наймѣ земель. *Н. А. Карышева*. № 42—43, 47—48 и 1885 г. № 26. Къ исторіи формъ землевладѣнія на югѣ Россіи. *С. А. Харизоменова*. № 49—50. Ближайшая задача будущаго. Къ вопросу объ измѣненіи Положенія о нач. училищахъ 26 мая 1874 г. *И. Фесенко*.

1885 годъ (годъ третій). № 1. Къ характеристикѣ семейныхъ раздѣловъ въ Полтав. губ. *Н.* № 4, 6, 7, и 8—9. „Щегинники“. Украинскіе торговцы-ходебщики. *В. И. Василенко*. № 5. Вопросъ о землед. кредитѣ въ Черниговскомъ з-вѣ. *В. Е. Варзера*. № 7. О мѣрахъ къ огражденію нашей земельной общины. *И. Я. Анисимова*. „Забракованные кр-не“. *Ф. А. Щербины*. № 8—9—10. Заселеніе и исторія формъ кр-аго землевладѣнія южныхъ степей Саратовской губ. *Л. С. Личкова*. № 11—12. Кустарные промыслы въ м. Смѣломъ, Роменскаго у. *В. И. Василенко*. № 16. Резеши Бессарабіи и ихъ земельныя нужды. *Суручана*. № 17—18, 19—20, 21. Промыслы крест. населенія на черноземѣ. *Н. А. Добротворскаго*. № 21. Обществ. запашки въ Острогожскомъ у. *Ф. А. Щербины*. № 24—25. Взаимное земское страхованіе. *В. Ю. Скалона*. Рязанская земская статистика *В. Н. Григорьева*.

1261. Сборникъ свѣдѣній о Полтавской губерніи. Составилъ А. В. Богдановичъ. Съ картою губерніи и планомъ г. Полтавы. Полтава. 1877 г. Тип. губ. прав. 8°, IV+283 стр. и 1 карта.

Сборникъ составленъ компилятивно по разнымъ источникамъ и, главнымъ образомъ, на основаніи изданныхъ въ 1852 г. въ 3-хъ томахъ „Записокъ о Полтавской губ.“. Эти записки были составлены еще въ 1846 г. предсѣдателемъ Полтавской палаты госуд. имуществъ Н. Арандаренкомъ и давно

уже сдѣланы библіографическою рѣдкостью. Въ сборникѣ сперва дается краткая исторія Малороссіи, затѣмъ сообщаются географ. и статистическія свѣдѣнія и дается описаніе каждаго уѣзда. Далѣе, идетъ весьма интересный этнографическій отдѣлъ, распадающійся на слѣдующія главы: жители, жилище, одежда, пища обряды, обычаи и повѣрья (родины, свадьба, похороны), обычаи по мѣсяцамъ и днямъ, весеннія игры. Въ приложеніяхъ помѣщены: историческія и бытовыя пѣсни, пословицы, загадки, веснянки, леченія и заговоры.

1262. Объяснительная записка къ таблицамъ крестьянскаго землевладѣнія въ Полтавской губерніи. Составлена губ. гласнымъ Д. Квитка. Полтава. 1881 г. Тип. губ. прав. 8°, 94 стр.

Данныя о размѣрѣ и распредѣленіи землевладѣнія потребовались земству, въ виду поставленной на очередь задачи организовать при помощи проектируемаго земскаго земельного банка рядъ мѣропріятій къ увеличенію крестьянской поземельной собственности. Для этого гласный Д. Квитка, будучи въ Петербургѣ, использовалъ матеріалы, собранные центр. статист. комитетомъ въ 1877 г. для статистики поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ въ Имперіи и въ настоящей объяснительной запискѣ характеризуетъ эти матеріалы по Полтавской губерніи и, затѣмъ, на основаніи ихъ обрисовываетъ: общій характеръ территоріи губерніи, объемъ крестьянской поземельной собственности, распредѣленіе ея между владѣльческими и госуд. кр-ми, средній размѣръ на душу и неравномѣрность землевладѣнія. Въ слѣдующихъ главахъ приводятся свѣдѣнія: о зависимости прироста населенія отъ размѣра надѣловъ и густоты населенія, объ эмиграціонномъ движеніи изъ губерніи, о переходахъ и мобилизаціи земель и о среднихъ нормахъ душевыхъ участковъ у разныхъ группъ. Въ заключеніе, авторъ прослѣживаетъ вкратцѣ ходъ аграрнаго законодательства и указываетъ на необходимость реформы аграрныхъ законовъ, причемъ высказываетъ крайне юдофобскіе взгляды.

1263. Статистическія свѣдѣнія о пространствѣ дачъ, объ арендованіи и переходахъ земель въ Полтавской губерніи. Изданіе Полтав. губ. з-ва. Полтава. 1881 г. Тип. Пигуренко. 8°, III + 33 + XV + 78 стр.

Сборникъ, кромѣ нѣкоторыхъ свѣдѣній объ арендованіи земель, заключаетъ въ себѣ данныя о пространствѣ дачъ Полтавской губ. по тѣмъ уѣздамъ, по которымъ межевые планы были получены (5 уѣздовъ), а также свѣдѣнія о переходахъ земельной собственности за послѣднія 10 лѣтъ путемъ купли-продажи. Послѣднія свѣдѣнія выбирались изъ „сенатскихъ объявленій“, а первые—изъ межевыхъ плановъ, для чего пришлось сдѣлать выписки болѣе, чѣмъ изъ 9000 плановъ. Наконецъ, данныя объ арендахъ за 1876—1878 гг. заимствованы изъ „книгъ сдѣлокъ и договоровъ“, доставленныхъ въ управу волостными правленіями. Сборникъ заключаетъ въ себѣ сперва текстовую разработку данныхъ объ арендованіи земель и таблицы арендныхъ цѣвъ для 5 уѣздовъ за 1876—1878 гг., затѣмъ—таблицы о пространствѣ дачъ съ распредѣленіемъ земель по угодьямъ и объяснительный текстъ къ нимъ и такія-же таблицы о переходахъ земель съ 1869 по 1878 гг. съ объяснит. текстомъ. Въ составленіи выпуска участвовали, подъ руководствомъ Н. А. Терешкевича, нѣкоторые служащіе управы, а также сотрудники статист. бюро—М. А. Пермяковъ и В. М. Греченко.

1) Порядокъ. 1881. № 285. Новыя книги.

1264. Очеркъ движенія земельной собственности въ Полтавской губерніи за 8-лѣтіе 1870—1877 года (сравнительно съ Московскою губерніею). Полтава. 1881 г. Тип. Н. Пигуренко. 8°, 43 стр. и таблицы.

Настоящій очеркъ составленъ Н. Терешкевичемъ на основаніи свѣдѣній о переходахъ земель въ Полтавской губерніи путемъ купли-продажи. Свѣдѣнія собраны черезъ нотаріатъ по формѣ, каковая была примѣнена въ Московскомъ земскомъ статистическомъ бюро и въ виду того, что данныя приурочены были къ одному и тому-же періоду, результаты мобилизаціи земельной собственности въ Полтавской губерніи сопоставлены съ итогами движенія землевладѣнія въ Московской губерніи.

1265. Опытъ подворно-статистическаго изслѣдованія Супруновской волости. Составилъ И. А. Базилевичъ. Полтава. 1881 г. Тип. Н. Пигуренко. 8°, 45+33+22 стр.

Изслѣдованіе произведено въ февралѣ 1881 г. И. Базилевичемъ и имѣло цѣлью выяснить нѣкоторыя данныя о техническихъ и эконом. условіяхъ крест. хозяйствъ. Оно продолжалось 14 дней и велось подворно по программѣ Московскаго статист. бюро. Перепись охватила 1391 дворъ, каждый изъ которыхъ былъ посѣщенъ изслѣдователемъ совмѣстно съ сельскими старостами. Въ текстовой части дается описаніе хозяйствъ, а затѣмъ идутъ поселенныя групповыя таблицы. Въ примѣчаніяхъ помѣщены описанія отдѣльныхъ селеній.

1266. О положеніи межеванія въ Полтавской губерніи. Полтава. 1881 г. Тип. И. Дохмана. 16°, 23 стр.

Брошюра даетъ свѣдѣнія о положеніи межевыхъ работъ въ общемъ ихъ видѣ въ Полтавской губ. къ 1 января 1881 г.

1267. О согласованіи земскихъ окладныхъ книгъ съ данными межеванія. Съ приложеніемъ: 1) поземельнаго списка; 2) списка отрубныхъ и черезполосныхъ плановъ, и 3) межеваго плана дачи с. Нижнихъ Млиновъ. Полтава. 1882 г. Тип. Н. Пигуренко. 8°, 35 стр.

Въ Полтавской губерніи ускользало отъ земскаго обложенія около 1/4 части всего количества облагаемой земли. Имѣя въ виду выяснить эти земли, управа предприняла работу по согласованію межевыхъ свѣдѣній съ данными земскихъ окладныхъ книгъ. Работа эта и выполнена въ настоящей брошюрѣ по отношенію дачи с. Нижнихъ Млиновъ и заключаетъ въ себѣ описаніе примѣненнаго способа согласованія съ цѣлью дать возможность губ. земскому собранію сдѣлать нѣкоторыя указанія для дальнѣйшихъ работъ. Брошюра составлена статистикомъ Н. А. Терешкевичемъ.

1268. Матеріалы для исторіи землевладѣнія въ Полтавской губ. въ XVIII в. Отд. первый: Назачьи владѣнія. Золотоношскій уѣздъ. Вып. I. Статистическія таблицы землевладѣнія въ Полтавской губ., составленныя по „Описи малороссійскихъ полковъ 1767 г.“ губернскимъ гласнымъ Полтав. земства И. В. Лучицимъ. Изд. Полтав. земства. Кіевъ. 1883 г. Тип. Г. Т. Корчакъ-Новицкаго. 4°, IV, 30 стр.

Разработка матеріаловъ „Описи малороссійскихъ полковъ 1767 г.“ была поручена земствомъ въ 1882 г. проф. И. В. Лучицкому. Выпускъ заключаетъ однѣ таблицы, касающіяся 4-хъ сотенъ, матеріалы по которымъ были въ распоряженіи автора. Въ обширномъ предисловіи дается описаніе производства этой интересной переписи полковъ и программы ея, а также свѣдѣнія о томъ, какіе матеріалы сохранились и гдѣ они находятся. Въ таблицахъ

приводятся для каждаго отдѣльнаго владѣльца поименно свѣдѣнія: о дворовой усадьбѣ, составѣ семьи и наймитахъ, усадебныхъ строеніяхъ, тор.-пром. заведеніяхъ, другія статьи дохода, число скота, принадлежности усадебъ, о пахотныхъ и др. угодьяхъ и о количествѣ высѣяннаго хлѣба по видамъ. Всего 100 графъ.

1) *М. В. Рклицкій*. Казаки Золотоношскаго у. по даннымъ Румянцевской описи 1767 г. Полтава. 1909 г., 128 стр.

1269. Сборникъ по хозяйственной статистикѣ Полтавской губерніи. Томъ I. Зѣньковский уѣздъ. Часть I. Полтава. 1882 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, 36 + 300 стр.

Сборникъ разработанъ подъ редакціей Н. Терешкевича и распадается на текстовую часть и таблицы. Въ первой сперва дается подробное описаніе хода изслѣдованія, программъ и плана работъ, въ связи съ постановкой статистики въ Московскомъ и Черниговскомъ земствахъ. Затѣмъ, идутъ объясненія къ таблицамъ и краткій обзоръ итоговъ подворной переписи. Таблицы составлены по типу московскихъ. Сперва помѣщены поселенныя таблицы о главнѣйшихъ эконо. факторахъ (148 гр.); затѣмъ — сводныя по волостямъ и разрядамъ кр-нъ (148 гр.), и итоги по уѣзду (137 гр.). Въ концѣ приложена карта уѣзда въ масштабѣ 3 в. въ дюймѣ. Изслѣдованіе Зѣньковскаго у. велось Н. А. Терешкевичемъ, В. М. Греченко, С. П. Невѣжиннымъ и В. И. Василенко въ три пріема въ теченіе 1882 г.

1270. Тоже. Томъ I. Зѣньковский уѣздъ. Часть 2. Полтава. 1883 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II + 155 + 53 стр.

Въ выпускѣ заключаются слѣдующіе отдѣлы: 1) общія свѣдѣнія по уѣзду (пространство, характеръ мѣстности, почва, раздѣленіе на естеств. районы, посѣвная площадь, распредѣленіе земельной собственности и земельный недочетъ по земскому обложенію); 2) обзоръ имѣній и хозяйствъ въ нихъ (распредѣленіе земли по угодьямъ, скотъ, рабочія руки, распредѣленіе пахотной площади и сѣвообороты, посѣвы и удобрения, селитренныя заводы), и 3) матеріалы для оцѣнки земель (предисловіе, продажныя цѣны, сѣмныя цѣны — испольныя и денежныя и аренды имѣній). Въ приложеніяхъ помѣщены: свѣдѣнія о частномъ землевладѣніи Зѣньковскаго у.; пространство дачъ по межевымъ планамъ; таблицы имѣній до 50-ти и выше 50 дес.; свѣдѣнія о населенныхъ пунктахъ и очеркъ, составленный В. М. Греченко: „Село Великая Павловка“. Перепись уѣзда произведена въ 1882 г. тѣми-же лицами, подъ руководствомъ Н. А. Терешкевича.

1) Рус. мысль. 1885 г. № 3, стр. 2—9. (Статья В. Н. Григорьева: „Земско-стат. изслѣдованія въ Полтав. губ.“)

2) Юрид. Вѣстн. 1884 г. II, стр. 344—350.

1271. Тоже. Томъ II. Полтавскій уѣздъ. Полтава. 1883 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II + 22 + 126 + 25 + 45 + 316 стр.

Уѣздъ обслѣдованъ въ 1883 г. и изданъ въ одномъ выпускѣ. Сообразно двойной цѣли работъ: во-первыхъ, дать матеріалъ для изученія хозяйства сельскихъ сословій и помѣщичьихъ имѣній и, во-вторыхъ, — представить данныя для улучшенія раскладки земскихъ сборовъ, „сборникъ“ распадается на слѣдующіе отдѣлы: 1) общія свѣдѣнія объ уѣздѣ (пространство, мѣстность, почва и распредѣленіе земельной собственности); 2) очеркъ хозяйства сельскихъ сословій; 3) очеркъ хозяйства въ имѣніяхъ, съ приложеніемъ таблицъ, показывающихъ хозяйственное положеніе имѣній; 4) матеріалы для опредѣ-

денія цѣнности и доходности земель и б) таблицы, показывающія хозяйств. положеніе сельскихъ сословій. Таблицы составлены такъ-же, какъ и по Зѣньковскому уѣзду (158 гр.), но только группировка хозяйствъ по *всей* землѣ замѣнена группировкой по одной *пахатной* землѣ и соединены въ группы хозяйства по всему числу рабочаго скота (а не отдѣльно для рогатаго и лошадей). Кромѣ нѣкоторыхъ другихъ измѣненій, при собираніи свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, допущена была разсылка бланковъ, но это не исключило необходимости провѣрки данныхъ на мѣстахъ. Выпускъ редактированъ Н. А. Терешкевичемъ и разработанъ: В. И. Василенко, Л. А. Хитрово и В. М. Греченко; таблицы составлены счетчиками бюро.

1) Юрид. Вѣст. 1884 г. № 2; стр. 344—350.

2) Рус. Мысль. 1885 г. № 3, стр. 9—17. (Статья В. Н. Григорьева: „Земско-стат. изслѣдованія въ Полтав. губ.“).

3) Рус. Вѣд. 1884 г. № 17.

1272. Тоже. Томъ III. Миргороденій уѣздъ. Полтава. 1884 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II + 20 + 81 + 54 + 212 стр.

Выпускъ составленъ подобно предыдущему, но въ эконом. таблицахъ введены новыя графы о посѣвахъ. Затѣмъ, совершенно отсутствуютъ обзоры и таблицы помѣщичьяго хозяйства, т. к. изслѣдованіе ихъ на мѣстахъ не могло быть произведено за отсутствіемъ средствъ, а собираніе свѣдѣній, бланковымъ путемъ окончилось неудачей. Въ концѣ сборника прибавлена новая таблица о распредѣленіи профессиональныхъ занятій сельскаго населенія по отдѣльнымъ группамъ и видамъ промысловъ. Очеркъ крестьянскаго хозяйства написанъ В. И. Василенко, отчетный отдѣлъ—В. М. Греченко, а распредѣленіе профессиональныхъ занятій по группамъ—С. П. Невѣжинымъ. Таблицы экономическія и свѣдѣнія разработаны всѣмъ составомъ бюро. Выпускъ редактированъ Н. А. Терешкевичемъ, обслѣдованіе уѣзда произведено въ 1883—1884 гг.

1) Рус. Мысль. 1885 г. № 3, стр. 17—20. (Статья В. Н. Григорьева: „Земско-статист. изслѣдованія въ Полтав. губ.“).

1273. Очеркъ помѣщичьяго хозяйства въ Миргородскомъ уѣздѣ. Приложение къ III т. „Сборника по хозяйственной статистикѣ Полтавской губерніи“. Полтава. 1890 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II + 120 стр.

Для изслѣдованія частновладѣльческихъ хозяйствъ въ 1883 г. были разосланы помѣщикамъ подробные вопросные бланки и предполагалось поручить специалисту агроному лично объѣхать всѣ имѣнія. Однако, это не осуществилось, а отъ землевладѣльцевъ было получено весьма мало отвѣтовъ. Въ виду такой неудачи, въ слѣдующемъ году разсылка бланковъ была повторена и на этотъ разъ свѣдѣнія собраны были болѣе достаточныя. Разработка данныхъ, однако, произведена только въ 1890 г. и настоящій выпускъ составленъ такъ-же, какъ и очерки помѣщичьихъ хозяйствъ, вошедшіе въ составъ поуѣздныхъ сборниковъ. Именно, сперва дается текстовое описаніе имѣній, свыше 50 дес., ведущихъ собственную запашку (распредѣленіе земли по угодьямъ, скотъ, рабочія руки, системы полеводства, удобреніе, сѣвообороты, посѣвы и урожай и пр.); далѣе, описываются имѣнія, ведущія хозяйство скопщиной, раздающія землю подесятинно за деньги и арендныя имѣнія. Затѣмъ, приводятся отзывы землевладѣльцевъ объ условіяхъ, неблагоприятныхъ для веденія хозяйства и даются таблицы—отдѣльно для

крупныхъ (свыше 50 дес.) имѣній и мелкихъ. Текстовое описаніе составлено В. М. Греченко, подъ редакціей Н. Г. Кулябко-Корецкаго.

1274. Тоже. Томъ IV. Лубенскій уѣздъ. Полтава. 1885 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°. П+12+106+50+276 стр.

Уѣздъ изслѣдованъ въ 1884 г. по прежней программѣ и разработанъ такъ же, какъ и предыдущіе выпуски. Измѣненія допущены слѣдующія: введенъ новый отдѣлъ „Примѣчанія къ экономич. таблицамъ, въ которомъ помѣщены данныя о пространствѣ общественныхъ выгоновъ и др. общественныхъ земель, о мірскихъ доходахъ, расположеніи полей и т. п., т. е. такія свѣдѣнія, которыя не могли войти въ составъ таблицъ. Затѣмъ, въ оцѣночномъ отдѣлѣ съемныя цѣны на земли сгруппированы не только по волостямъ, но и по дачамъ, съ цѣлью дать болѣе конкретный матеріалъ. Что касается очерка помѣщичьихъ хозяйствъ, то хотя матеріалъ о нихъ былъ собранъ, но разработка не произведена въ виду недостаточности наличныхъ силъ бюро. Въ составленіи сборника подъ руководствомъ Н. А. Терешкевича участвовали: С. П. Невѣжинъ, В. М. Греченко, З. М. Лазаревъ, В. В. Скорняковъ, С. Н. Няньчукъ и М. А. Пермяковъ. Вступительный отдѣлъ и очеркъ кр-аго хозяйства составленъ Н. Терешкевичемъ, оцѣночный отдѣлъ—В. Греченко, а примѣчанія къ экон. таблицамъ и распределеніе профессиональныхъ занятій по родамъ—С. Невѣжинымъ.

1) Рецензія на вв. II—IV. „Экон. Журн.“ 1885 г. № 2, стр. 51. (Статья подъ заглавіемъ: „Земская статистика“).

1275. Тоже. Томъ V. Гадячскій уѣздъ. Полтава. 1885 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°. П+8+73+40+248 стр.

Обслѣдованіе уѣзда произведено въ 1884 г. Сборникъ составленъ аналогично предыдущему и разработанъ всѣмъ составомъ бюро. Соответствующіе отдѣлы его написаны тѣми-же лицами, какъ и по Лубенскому у.

1) Экон. Журн. 1886 г. № 1, стр. 150.

1276. Очерки помѣщичьяго хозяйства въ уѣздахъ Лубенскомъ и Гадячскомъ. Приложение къ тт. IV и V „Сборника по хозяйственной статистикѣ Полтавской губерніи“. Полтава. 1886 г. Тип. И. А. Дохмана. 4°, П+105+85 стр.

Свѣдѣнія объ имѣніяхъ получены путемъ разсылки бланковъ, причемъ въ обоихъ уѣздахъ около $\frac{2}{5}$ общаго числа владѣльцевъ (свыше 50 дес.) прислали отвѣты о своихъ хозяйствахъ. Таблицы не отличаются обиліемъ графъ, но охватываютъ распределеніе угодій и культуръ, сдачу земли, численность скота и число рабочихъ. Въ текстовой части выдѣлены особомнѣнія хозяевъ о причинахъ, мѣшающихъ успѣшному веденію хозяйства.

1) Рус. Мысль. 1888 г. № 3; Библ. отд., стр. 135.

1277. Тоже. Томъ VI. Золотоношскій уѣздъ. Полтава. 1887 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, П+8+117+54+305 стр.

Уѣздъ обслѣдованъ въ началѣ 1885 г. и заключаетъ въ себѣ тѣ-же отдѣлы. Вступительный отдѣлъ и очеркъ кр-аго хозяйства составленъ Н. А. Терешкевичемъ, причемъ обзоръ вѣземледѣльческихъ занятій въ этомъ очеркѣ разработанъ С. М. Блекловымъ. Отдѣлъ объ оцѣнкѣ земель написанъ В. М. Греченко, съ участіемъ С. М. Блеклова, а примѣчанія къ экон. таблицамъ и распределеніе профессиональныхъ занятій—С. П. Невѣжинымъ. Очеркъ помѣщичьяго хозяйства также отсутствуетъ, какъ и въ уѣздахъ: Лубенскомъ и Гадячскомъ.

1) Сѣв. Вѣстн. 1887 г., № 10. Библ. отд., стр. 104.

1278. Тоже. Томъ VII. Кременчугскій уѣздъ. Полтава. 1888 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II+16+60+72+322 стр.

Изслѣдованіе уѣзда производилось весной и осенью 1885 г. Сборникъ составленъ, какъ и предыдущій, только въ эконо. таблицахъ сдѣланы кое-какія прибавленія и, между прочимъ, введено распределеніе хозяйствъ по размѣру посѣва. Въ очеркѣ крестьянскаго хозяйства нѣтъ особаго приложенія о внѣземледѣльческихъ занятіяхъ. Особые отдѣлы составлены: вступительный отдѣлъ и оцѣночный С. М. Блекловымъ, примѣчанія къ эконо. таблицамъ—С. П. Невѣжинимъ, а очеркъ кр-го хозяйства—Н. А. Терешкевичемъ. Кромѣ обычныхъ таблицъ о профессиональныхъ занятіяхъ сельскаго населенія и платежахъ сельскихъ сословій по волостямъ помѣщены еще свѣдѣнія о населенныхъ мѣстахъ Кременчугскаго у. Данныя о помѣщикамъ хозяйствъ отсутствуютъ.

- 1) Экон. Журн. 1890 г., № 2, стр. 51.
- 2) Рус. Мысль. 1889 г., № 10; библ. отд., стр. 435.
- 3) Рус. Вѣд. 1889 г., № 118.

1279. Очерки помѣщичьяго хозяйства въ уѣздахъ Золотоношскомъ и Кременчугскомъ. Приложеніе къ тт. VI и VII „Сборника по хозяйственной статистикѣ Полтавской губерніи. Полтава. 1889 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, I+94+119 стр.

Выпуски составлены для каждаго уѣзда отдѣльно на основаніи свѣдѣній, полученныхъ отъ владѣльцевъ при статистическомъ изслѣдованіи этихъ уѣздовъ. Программы собиранія свѣдѣній и разработки ихъ въ общемъ остались тѣ-же, что и для предыдущихъ очерковъ. Составленіе таблицъ и очерка по Золотоношскому уѣзду принадлежитъ М. А. Олѣховскому¹⁾, а по Кременчугскому уѣзду—В. М. Греченко. Редактированъ выпускъ Я. К. Имшенецкимъ.

- 1) Рус. Мысль. 1890 г. № 5. Библ. отд., стр. 217.

1280. Тоже. Томъ VIII. Хорольскій уѣздъ. Выпускъ I. Полтава. 1888 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II+94+68+293 стр.

Изслѣдованіе Хорольскаго у. произведено было въ 1886 г. подъ руководствомъ Н. А. Терешкевича, разработка-же данныхъ нѣсколько замедлилась, въ виду обилія другихъ работъ бюро. Въ настоящій 1-й выпускъ вошли: а) очеркъ помѣщичьяго хозяйства и таблицы объ имѣніяхъ; б) матеріалы для оцѣнки земель; в) таблицы, показывающія хозяйственное положеніе селеній каждой волости (172 гр.); г) сводныя таблицы по разрядамъ кр-нъ, съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ среднихъ и процентныхъ отношеній (171 гр.); д) таблицы о профессиональныхъ занятіяхъ сельскаго населенія уѣзда, и е) примѣчанія къ эконо. таблицамъ. Выпускъ редактированъ Н. А. Терешкевичемъ; очеркъ помѣщичьяго хозяйства составленъ С. М. Блекловымъ, оцѣночный отдѣлъ—Я. К. Имшенецкимъ и примѣчанія къ эконо. таблицамъ—С. П. Невѣжинимъ.

- 1) Рус. Вѣд. 1889 г. № 118.
- 2) Рус. Мысль. 1889 г., № 10. Библ. отд., стр. 435.
- 3) Экон. Журн. 1890 г., № 2, стр. 54.

1281. Тоже. Томъ VIII. Хорольскій уѣздъ. Выпускъ 2. Полтава. 1890 г. Тип. Л. Фришберга. 8°, II+177+LXXV стр.

Выпускъ редактированъ Н. Г. Кулябко-Корецкимъ и заключаетъ слѣдующіе отдѣлы: а) общія свѣдѣнія объ уѣздѣ; б) очеркъ хозяйства сельскихъ

сословій (формы землевладѣнія, населеніе, землевладѣніе, скотоводство, земледѣліе, занятія кромѣ хлѣбопашества); в) обзоръ матеріаловъ для оцѣнки земельныхъ угодій и г) табличныя приложенія. Послѣднія заключаютъ: 1) таблицы о хозяйств. положеніи имѣній менѣе 50 дес.; 2) пространство дачъ по межевымъ планамъ; 3) распредѣленіе частнаго землевладѣнія по окладной книгѣ въ 1886 г.; 4) поволостныя свѣдѣнія о платежахъ сельскихъ сословій и 5) населенныя мѣста Хорольскаго у. Отдѣлъ общихъ свѣдѣній составленъ Н. Г. Кулябко-Корецкимъ, очеркъ кр-го хозяйства—Я. К. Имшенецкимъ и обзоръ оцѣночныхъ данныхъ—Н. Н. Лосятинскимъ.

1282. Тоже. Томъ IX. Прилукскій уѣздъ. Полтава. 1891 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II + 285 + 451 стр. и карты.

Обслѣдованіе уѣзда произведено въ 1886 г. Выпускъ редактированъ Н. Г. Кулябко-Корецкимъ и распадается на 8 отдѣловъ: 1) общія свѣдѣнія объ уѣздѣ—составленъ Н. Г. Кулябко-Корецкимъ; 2) очеркъ хозяйства сельскихъ сословій—Ю. А. Бунинымъ; 3) очеркъ помѣщичьяго хозяйства—С. Н. Велецкимъ; 4) обзоръ матеріаловъ по оцѣнкѣ земель—Ю. А. Бунинымъ; 5) таблицы о хозяйств. положеніи селеній (171 гр.); 6) таблицы о частновлад. имѣніяхъ; 7) оцѣночныя данныя, и 8) разныя статистическія свѣдѣнія. Эти послѣднія даютъ: а) пространство дачъ Прилукскаго у.; б) свѣдѣнія о частномъ землевладѣніи; в) мелкія торг.-пром. заведенія; г) профессион. занятія, д) платежи, и е) населенныя мѣста уѣзда.

1) Рус. Мысль. 1892 г., № 10. Библ. отд., стр. 452.

1283. Тоже. Томъ X. Переяславскій уѣздъ. Полтава. 1890 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II + 286 + 482 стр. и карты.

Уѣздъ обслѣдованъ въ 1887 г. и разработанъ аналогично предыдущему выпуску. Отдѣлы: „Общія свѣдѣнія объ уѣздѣ“ и „Примѣчанія къ экон. таблицамъ“ составлены М. А. Олѣховскимъ; „Очеркъ хозяйства сел. сословій“ и „Обзоръ матеріаловъ по оцѣнкѣ земель“—Ю. А. Бунинымъ и „Очеркъ помѣщичьяго хозяйства“—В. М. Греченко. Таблицы разработаны бюро. Редакція сборника принадлежитъ Н. Г. Кулябко-Корецкому.

1) Рус. Мысль. 1891 г. № 9. Библ. отд., стр. 397.

1284. Тоже. Томъ XI. Кобелякскій уѣздъ. Полтава. 1892 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II + 314 + 619 стр. и карта.

Изслѣдованіе уѣзда произведено въ 1887 г. Разработанъ выпускъ подъ редакціей Н. Г. Кулябко-Корецкаго и составленъ по той-же программѣ. Отдѣлы: „общія свѣдѣнія объ уѣздѣ“, „Примѣчанія къ экон. таблицамъ“ и „Обзоръ матеріаловъ по оцѣнкѣ земель“ составлены В. В. Терешкевичемъ. „Очеркъ хозяйства сельскихъ сословій“ написанъ Ю. А. Бунинымъ и „очеркъ помѣщичьяго хозяйства“—А. А. Королевымъ.

1285. Тоже. Томъ XII. Роменскій уѣздъ. Полтава. 1893 г. Тип. И. А. Дохмана, 8°, II + 232 + 457 стр. и карта.

Обслѣдованъ уѣздъ въ 1888 г. Сборникъ составленъ такъ-же и разработанъ подъ редакціей Н. Г. Кулябко-Корецкаго. Въ текстовой части „Общія свѣдѣнія объ уѣздѣ“ и „Очеркъ хозяйства сел. сословій“ написаны А. А. Русовымъ; „Примѣчанія къ экон. таблицамъ“—А. Н. Леонтьевымъ; „Обзоръ матеріаловъ по оцѣнкѣ земель“—Л. Я. Ставровскимъ и „очеркъ помѣщичьяго хозяйства“—Ю. А. Бунинымъ. Таблицы разработаны по тому-же плану всѣмъ составомъ бюро.

1286 Тоже. Томъ XIII. Лохвицкій уѣздъ. Полтава. 1892 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II + 194 + 395 стр. и карта.

Уѣздъ изслѣдованъ въ 1888 г. Отдѣлы: „Общія свѣдѣнія объ уѣздѣ“ и „Очеркъ хозяйства сельскихъ сословій“ написаны А. А. Русовымъ; „Очеркъ помѣщичьяго хозяйства“—В. А. Корневымъ и Н. В. Петровымъ, подъ руководствомъ землевладѣльца Лохвицкаго у. В. Ф. Русина; „Обзоръ матеріаловъ по оцѣнкѣ земель“—Л. Я. Ставровскимъ и „Примѣчанія къ экон. таблицамъ“—Б. О. Лемпертомъ. Редакція выпуска принадлежитъ Н. Г. Кулябко-Корецкому.

1287. Тоже. Томъ XIV. Константиноградскій уѣздъ. Полтава. 1894 г. Тип. И. А. Дохмана. 8° II + 241 + 551 стр. и карта.

Изслѣдованіе уѣзда, съ обычною подворною переписью, производилось съ сентября 1888 г. по январь 1889 г. подъ руководствомъ Н. А. Терешкевича, а послѣ его кончины—подъ руководствомъ Я. К. Имшенецкаго. Изданъ сборникъ подъ редакціей Н. Г. Кулябко-Корецкаго; причемъ отдѣлы: „Общія свѣдѣнія объ уѣздѣ“ написанъ А. А. Русовымъ; „Очеркъ хозяйства сельскихъ сословій“—Я. К. Имшенецкимъ; „Очеркъ помѣщичьяго хозяйства“—Л. Я. Ставровскимъ, а „примѣчанія къ экон. таблицамъ“ и „обзоръ матеріаловъ по оцѣнкѣ земель“—В. В. Терешкевичемъ.

1288. Тоже. Томъ XV. Пирятинской уѣздъ. Полтава. 1893 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II + 192 + 394 стр. и карта.

Изслѣдованіе уѣзда велось съ мая по сентябрь 1889 г. подъ руководствомъ Я. К. Имшенецкаго. Отдѣлы: „Общія свѣдѣнія объ уѣздѣ“ и „Очеркъ хозяйства сельскихъ сословій“ написаны А. А. Русовымъ; „Очеркъ помѣщичьяго хозяйства“—Л. Я. Ставровскимъ и „Примѣчанія къ экон. таблицамъ“ и „Обзоръ матеріаловъ по оцѣнкѣ земель“—В. В. Терешкевичемъ. Редактированъ сборникъ Н. Г. Кулябко-Корецкимъ.

1) Кіевская Старина. 1894 г. Мартъ. Статя Л. С. Л. „Новѣйшія статист. изданія Полтавскаго губ. земства“. (т. XI, XII, XIII и XV).

2) Отвѣтъ на эту статью, касающійся выводовъ г. Л. С. Л. по вопросу о крестьян. землевладѣнн данъ былъ Я. Имшенецкимъ въ его брошюрѣ: „Къ вопросу о порядкахъ крест. землевладѣнія въ Полтав. губ.“. Полтава. 1894 г.

1289. Сводный сборникъ по статистическому описанію Полтавской губерніи въ 1882—1889 гг. Выпускъ I. Полтава. 1900 г. Тип. Дохмана. 8°, IV + 279 стр. и 4 карты.

Выпускъ распадается на 2 отдѣла: 1) общія свѣдѣнія о губерніи, т. е. географическій очеркъ и размѣщеніе населенія по территоріи, и 2) отдѣлъ о наймѣ земель со свѣдѣніями оцѣночнаго характера. Первый отдѣлъ написанъ Н. Г. Кулябко-Корецкимъ и А. А. Русовымъ, второй—В. П. Воронцовымъ. Этотъ послѣдній отдѣлъ распадается на 4 части: 1) виды, формы и сроки найма земли; 2) динамика наемныхъ и продажныхъ цѣнъ; 3) статика наемныхъ цѣнъ, и 4) продажныя и наемныя цѣны земли по уѣздамъ. Въ текстѣ помѣщены картограммы: а) дѣленіе губерніи на районы по угодыямъ, и б) распространенность сѣмки земель: за деньги, исполу и за отработки,

1290. Тоже. Выпускъ II. Полтава. 1902 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II + 332 стр. 4 діаграм. и 6 картогр.

Выпускъ распадается на 5 отдѣловъ: 1) населеніе; 2) землевладѣніе, съ описаніемъ: а) формъ землевладѣнія и б) положенія его у каждого изъ 7 группъ кр-нъ (казаки, крестьяне-собственники, казенные кр-не, переселенцы, воинскіе поселяне, государ. кр-не, мѣщане и пр.); 3) скотоводство; 4) земле-

дѣліе, и 5) промыслы. Первый отдѣлъ составленъ В. И. Яковленко при участіи Б. О. Лемперта (очеркъ о евреяхъ), всѣ-же остальные—С. М. Блекловымъ въ сотрудицествѣ съ Португаловымъ. Редакція всего сборника принадлежить А. А. Русову.

1291. Цифровыя данныя по хозяйственной статистикѣ Полтавской губ., полученныя при основномъ описаніи ея въ 1882—1889 г. Приложение къ сводному сборнику по основному статистическому описанію Полтавской губ. Полтава. 1899 г. Тип. И. А. Дохмана. 4°, I + 243 стр.

Сборникъ составленъ изъ однихъ таблицъ, построенныхъ по образцу поуѣздныхъ выпусковъ. Таблицы эти показываютъ хозяйственное положеніе сельскаго населенія по волостямъ и уѣздамъ (436 гр.), затѣмъ—по уѣздамъ и селеніямъ (436 гр.) и по районамъ, съ преобладающей пищевой, кормовой и строительной (лѣсной) площадью (436 гр.). Далѣе, идутъ таблицы, показывающія хозяйственное положеніе описанныхъ въ Полтавской губ. имѣній, причемъ послѣднія дѣлятся на двѣ группы, имѣющія болѣе и менѣе 50 дес. и первая изъ нихъ подраздѣлена на имѣющія собственную запашку и на сдающія земли въ скопчину или долгосрочную аренду. Отдѣлъ 5-й заключаетъ отчетныя свѣдѣнія о продажныхъ, арендныхъ и съемочныхъ денежныхъ цѣнахъ, полученныя при подворныхъ переписяхъ и дополненныя данными мѣстныхъ земельныхъ банковъ за 11-лѣтіе, съ 1883 по 1893 гг. Арендныя цѣны подраздѣлены по срокамъ, на какіе сдавались имѣнія въ аренду, а съемочныя—по владѣльцамъ, сдававшимъ земли: показаны отдѣльно платы при съемкѣ земель у частныхъ владѣльцевъ, ихъ арендаторовъ и лицъ сельскихъ сословій. Въ послѣдней таблицѣ заключаются данныя о профессиональныхъ занятіяхъ сельскаго населенія по 20-ти ихъ группамъ и 228 названіямъ занятій, причемъ всѣ профессионалы раздѣлены на занимающихся и не занимающихся земледѣліемъ.

1292. И. Я. Анисимовъ. Хозяйственно-экономическія данныя земской статистики. Выпускъ I. Полтава. 1885 г. Тип. Пигуренко. 16°, I + 194 стр.

Съ развитіемъ земской статистики, естественно, являлась мысль возможно полнѣе использовать тѣ матеріалы, которые составляли содержаніе земско-статистическихъ сборниковъ. Мысль эта вылилась въ форму сравнительнаго обзора главнѣйшихъ хозяйственно-экономическихъ данныхъ и И. Я. Анисимовъ впервые далъ такой обзоръ по нѣсколькимъ уѣздамъ 4-хъ губерній. Выпускъ разсматриваетъ хозяйственное положеніе крестьянскаго населенія по Зѣньковскому и Полтавскому уу. Полтавской губерніи; по Борисоглѣбскому, Козловскому, Моршанскому, Темниковскому, Спасскому и Шацкому уу. Тамбовской губерніи; по Курскому, Льговскому, Дмитріевскому, Суджанскому и Фатежскому уу. Курской губ. и по Козелецкому, Мглинскому и Суражскому—Черниговской. Въ сжатомъ изложеніи авторъ исчерпываетъ всѣ характерныя условія крестьянскаго быта и хозяйства и въ этомъ отношеніи удачно выполнилъ поставленную себѣ задачу.

1) Рус. Мысль. 1886 г. № 4; библ. отд., стр. 263.

2) Сѣв. Вѣст. 1886 г. № 4; библ. отд., стр. 157.

1293. Геологическое описаніе Полтавской губерніи. Отчетъ Полтавскому губ. земству. А. В. Гурова, магистра геологіи и минералогіи. Съ 66-ю рисунками и геологической картой въ текстѣ. Харьковъ. 1888 г. Тип. М. Ф. Зильберберга. 8°. VII + 1010 стр. и карта.

Изданіе представляетъ результатъ геологическихъ изслѣдованій, произведенныхъ авторомъ въ 1883 и 1884 гг. по порученію земства и распадается

на два самостоятельныхъ отдѣла: 1) геологич. описаніе губерніи, т. е. обнаженій по берегамъ рѣкъ: Днѣпра, Орели, Ворсклы, Псла и Сулы, съ общей орографической характеристикой губерніи и 2) общіе выводы о геологическомъ строеніи Полтавской губ. (геологич. системы и ихъ подраздѣленія) и къ этому прибавленіе—очеркъ полезныхъ ископаемыхъ.

1294—1308. Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Полтавской губерніи. Естественно-историческая часть. Отчетъ Полтавскому губ. земству. Работа исполнена подъ непосредственнымъ руководствомъ проф. В. В. Докучаева.

Вып. I.	Полтавскій уѣздъ.	Спб.	1890 г.	Тип. Е. Евдокимова.	8 ^о ,	II + 153 стр.
Вып. II.	Лубенскій	"	1889 "	"	8 ^о ,	I + 90 "
Вып. III.	Хорольскій	"	1890 "	"	8 ^о ,	I + 115 "
Вып. IV.	Роменскій	"	1891 "	"	8 ^о ,	I + 75 "
Вып. V.	Зѣньковскій	"	1891 "	"	8 ^о ,	I + 106 "
Вып. VI.	Гадячскій	"	1891 "	"	8 ^о ,	I + 138 "
Вып. VII.	Константиноградскій у.	"	1891 "	"	8 ^о ,	I + 120 "
Вып. VIII.	Кобелякскій уѣздъ.	"	1891 "	"	8 ^о ,	I + 174 "
Вып. IX.	Золотоношскій	"	1891 "	"	8 ^о ,	I + 49 "
Вып. X.	Миргородскій	"	1892 "	"	8 ^о ,	I + 70 "
Вып. XI.	Прилукскій	"	1892 "	"	8 ^о ,	I + 140 "
Вып. XII.	Лохвицкій	"	1892 "	"	8 ^о ,	I + 66 "
Вып. XIII.	Переяславскій	"	1892 "	"	8 ^о ,	I + 123 "
Вып. XIV.	Пирятинскій	"	1892 "	"	8 ^о ,	I + 98 "
Вып. XV.	Кременчугскій	"	1892 "	"	8 ^о ,	I + 145 "

Почвенное изслѣдованіе Полтавской губерніи произведено было подъ руководствомъ проф. В. В. Докучаева въ 1887 г. и имѣло цѣлью изученіе естественной правоспособности почвъ, или иначе—ближайшее научное знакомство съ ихъ природными достоинствами и недостатками. Планъ изслѣдованія остался тотъ-же, какъ и при почвенныхъ работахъ въ Нижегородской губ., произведенныхъ также подъ наблюденіемъ В. В. Докучаева. Всѣ выпуски составлены по одной программѣ и даютъ сперва орогидрографическое описаніе уѣзда, затѣмъ—краткій геологич. очеркъ его и описаніе почвъ (общее и частное). Въ составленіи выпусковъ участвовали: А. Георгіевскій (вып. I); Ф. Левинсонъ-Лессингъ (вып. II); Б. Полѣновъ (вып. III и VII); К. Глинка (вып. IV и XII); П. Земятченскій (вып. V); С. Богушевскій (вып. VI и XIII); А. Ферхминъ (вып. VIII); Ф. Пирокій (вып. IX); А. Бодиско (вып. X); В. Агафоновъ (вып. XI); I. Выдринъ (вып. XIV) и проф. В. Вернадскій (вып. XV). Общая редакція принадлежитъ проф. В. Докучаеву.

1) Рус. Мысль. 1890 г. № 5; Библ. отд., стр. 219 (рец. на вып. I).

2) Рус. Мысль. 1890 г. № 3; Библ. отд., стр. 128 (рец. на вып. II).

1309. Тоже. Выпускъ XVI. Оро-гидрографія, геологія, почвы, климатъ и флора Полтавской губерніи. Съ гипсометрической и почвенной картами. Изданіе Полтав. губ. з-ва. С.-Петербургъ. 1894 г. Тип. Е. Евдокимова. 8^о, V + 513 стр.

Выпускъ является своднымъ по губерніи и распадается на 8 главъ: 1) оро-гидрографическій очеркъ составленъ П. В. Отоцкимъ; 2) третичныя образованія—В. К. Агафоновымъ; 3) ледниковыя отложенія—имъ-же; 4) геологическій характеръ почвъ—К. Д. Глинкой; 5) химическій составъ растительно-наземныхъ почвъ и солонцевъ—имъ-же; 6) механический составъ и физическія свойства почвъ—Н. П. Адамовымъ; 7) очеркъ климата въ губерніи—

А. Н. Барановскимъ, и 8) батанико-географ. очеркъ—А. Н. Красновымъ. Редакція выпуска принадлежитъ проф. В. Докучаеву. Анализы почвъ исполнены М. И. Шешуковымъ и проф. П. Ф. Бараковымъ.

1310. Почвенная карта Полтавской губерніи. Составлена подъ редакціей проф. В. В. Докучаева. Масштабъ 10 вер. въ англ. дюймѣ. Спб. 1893 г.

1311. Гипсометрическая карта Полтавской губерніи. Составлена генер.-маіоромъ А. Тилло. Масштабъ 10 вер. въ англ. дюймѣ. Спб. 1893 г.

1312. Кустарные промыслы сельскихъ сословій Полтавской губерніи. Составилъ В. И. Василенко. Выпускъ I. Общія свѣдѣнія о промыслахъ. Полтава. 1885 г. Тип. Н. Пигуренко. 4^о, VI + 48 + 12 + 48 стр.

Поводомъ къ обследованію кустарныхъ промысловъ послужило предложеніе Выс. утвр. комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи. Собравъ предварительно свѣдѣнія отъ волостныхъ правленій, губ. у-ва испросила у собранія кредитъ и вошло въ соглашеніе съ комиссіей объ организациі изслѣдованія. Сперва былъ приглашенъ проф. А. В. Зайкевичъ, который въ 1880 г. и обследовалъ гончарный промыселъ въ губерніи. Не имѣя возможности продолжать изслѣдованія, проф. Зайкевичъ отказался и управа поручила дальнѣйшія работы В. И. Василенко. Послѣдній съ января 1884 г. по іюнь 1885 г. объѣздилъ всю губернію и на мѣстѣ обследовалъ условія почти всѣхъ производствъ, кромѣ гончарнаго. Выпускъ заключаетъ сперва общія свѣдѣнія о промыслахъ, а именно: 1) географич. распредѣленіе ихъ; 2) общую характеристику производствъ, и 3) обзоръ хозяйства кустарей: общія экон. условія, характеристику подворно-наслѣдств. владѣнія, характеристику малой семьи и распредѣленіе хозяйствъ. Затѣмъ, идутъ приложенія: а) списокъ населенныхъ мѣстностей, въ которыхъ существуютъ кустарные промыслы; б) систематическій сводъ данныхъ о хозяйств. положеніи кустарей, по производствамъ и главнымъ хозяйств. признакамъ; в) итоги сравнительнаго свода по промысламъ и уѣздамъ, и г) опытъ распредѣленія хозяйствъ кустарей по числу душъ обоого пола, въ связи съ семейно-рабочимъ составомъ и землевладѣніемъ.

1) Сѣв. Вѣстн. 1886 г. № 3, стр. 205—209.

2) Рус. Мысль. 1886 г. № 3, Библ. отд., стр. 179.

1313. Тоже. Выпускъ 2. Общій обзоръ промысловъ. Полтава. 1887 г. Тип. Н. Пигуренко. 4^о, II + 55 + 46 стр.

Выпускъ заключаетъ общій обзоръ промысловой экономики и распадается на 5 главъ. Въ предисловіи даются краткія историческія свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ и характеризуется общая постановка кустарнаго дѣла. Глава первая обрисовываетъ состояніе мастерскихъ, ихъ оборудованіе и санитарно-гигиеническія условія. Во второй главѣ дается анализъ зависимости кустарныхъ производствъ съ хозяйств. и бытовыми условіями сельскаго населенія. Третья описываетъ организацию союзовъ для приобрѣтенія сырья, условія кредита и вліяніе его на производство; въ четвертой характеризуются условія сбыта, вліяніе желѣзныхъ дорогъ на кустарные промыслы и пр. Въ послѣдней, заключительной главѣ, даются главнѣйшіе выводы о мѣрахъ къ поддержанію кустарей. Въ приложеніи помѣщены монографическіе очерки о нѣкоторыхъ своеобразныхъ промыслахъ, именно: о сукновальномъ промыслѣ, гребенщикахъ и производствѣ рыболовныхъ снастей. Выпускъ составленъ В. И. Василенко.

1314. Тоже. Особое прибавленіе. Щетинники (украинскіе торговцы-ходобщици). Полтава. 1885 г. Тип. Н. Пигуренко. 4°, II + 62 стр.

Въ брошюрѣ описывается особый видъ отхожаго промысла,—разносная торговля щетинниковъ, имѣющая нѣкоторую, довольно близкую связь съ кустарными промыслами. Данныя, собранныя В. И. Василенко, сгруппированы въ 8 главъ, въ которыхъ излагается: исторія промысла, характеристика его, организація, обычныя правоотношенія между щетинниками, наконецъ—ихъ хозяйства, культурное состояніе и размѣры этого промысла въ Полтавской губерніи.

1315. Гончарный промыселъ въ Полтавской губ. Изслѣдованіе И. А. Зарѣцкаго. Съ рисунками и чертенеми. Полтава. 1894 г. Тип. Л. Фришберга. 8°, II + 126 + XIII + VI стр.

Изслѣдованіе гончарнаго промысла было произведено археологомъ И. А. Зарѣцкимъ лѣтомъ 1893 г. и имѣло, помимо земской задачи—выясненія современнаго состоянія промысла, еще и любительскую цѣль—прослѣдить связь нынѣшняго гончарства съ гончарствомъ доисторическихъ временъ путемъ изученія современной техники, инструментовъ, орудій, орнаментики, обычаевъ, преданій и пр. Программа, выработанная авторомъ, была дополнена въ статистическомъ бюро и, между прочимъ, по ней, въ 17 селеніяхъ была произведена подворная перепись. Выпускъ распадается на 3 части. Въ первой дается описаніе матеріала, приспособленій, орудій и инструментовъ гончарнаго производства, во второй—техники его и отчасти самыхъ издѣлій и въ третьей—характеристика эконом. и прочихъ условій гончарства. Эта часть распадается на 7 главъ: 1) число гончаровъ и мѣста производства каждаго рода издѣлій; 2) производительность труда; 3) количество вырабатываемыхъ издѣлій; 4) экономика промысла; 5) мѣста сбыта издѣлій; 6) представители личнаго труда и раздѣленіе труда въ гончарномъ дѣлѣ, и 7) домашняя жизнь гончаровъ. Далѣе, идутъ 3 таблицы: а) поселенная таблица эконом. свѣдѣній о хозяйствѣ 721 гончаровъ (144 гр.); б) сравненіе семейнаго и хозяйств. положенія гончаровъ съ положеніемъ всѣхъ сельскихъ сословій по земскимъ даннымъ 1881—1889 гг. и в) перечень главныхъ мѣстъ сбыта гончарныхъ издѣлій.

1316. Кустари кожевники Полтавской губ. Составилъ по порученію Полтав. губ. зем. у-ва д-ръ В. В. Святловскій. Полтава. 1894 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, 57+XXIX стр.

По запросу министерства госуд. имущества, не оказываетъ-ли и въ какой мѣрѣ вредное вліяніе въ санитарномъ отношеніи мѣстное кожевенное производство, управа по особой программѣ собрала санитарныя свѣдѣнія для описанія заведеній и изслѣдованія условій кожевеннаго, овчиннаго и сыромятнаго производствъ. Свѣдѣнія собирались черезъ врачей и др. лицъ въ 1892 г. и отвѣтовъ получено было 73. Разработка ихъ произведена д-ромъ В. В. Святловскимъ, причемъ своему очерку авторъ предпосылаетъ краткое описаніе кожевеннаго промысла въ Полтавской губ., по имѣющимся даннымъ.

1) Сѣв. Вѣстн. 1894 г. № 4, стр. 51.

2) Рус. Мысль. 1894 г. № 5. Библ. отд., стр. 254.

3) Д-ръ В. Святловскій: „Кожевное производство въ санитарномъ отношеніи“. Рус. Медицина. 1887 г. №№ 34—36.

1317. Полтавское уѣздное земство. Программа изслѣдованія кустарныхъ промысловъ.

Программа составлена М. Сосновскимъ и представляетъ сброшюрованную тетрадь для записи свѣдѣній о кустаряхъ.

1318. Мих. Сосновскій. Опыт изслѣдованія промысловъ сельскаго населенія Полтавскаго уѣзда. I. Общій очеркъ сельскихъ внѣземледѣльческихъ промысловъ въ Полтавскомъ уѣздѣ. Изданіе уѣзднаго земства. Полтава. 1898 г. Тип. губ. прав. 8°, 75 стр.

Изслѣдованіе имѣло цѣлью выяснитъ состояніе мѣстныхъ промысловъ уѣзда. Выпускъ даетъ описаніе общихъ условій; затѣмъ, главнымъ образомъ, кустарнаго ткачества. Матеріаломъ послужили данныя опросовъ, произведенныхъ въ 43-хъ пунктахъ, причеиъ нѣкоторые изъ нихъ были обследованы авторомъ совмѣстно съ Е. Ѳ. Селиховой.

1319. Мих. Сосновскій. Статистическое изслѣдованіе промысловъ мѣстечна Рѣшетилонки. Изданіе Полтавскаго уѣздн. земства. Полтава. 1898 г. Тип. губ. прав. 8°, 77 стр. и таблицы.

Изслѣдованіе сапожнаго промысла въ м. Рѣшетилонкѣ произведено авторомъ въ началѣ 1898 г., совмѣстно съ командированнымъ губернскимъ статистич. бюро статистикомъ М. О. Оберталеромъ и нѣкоторыми др. лицами. Выпускъ даетъ всестороннее описаніе промысла, имѣвшее въ виду выяснитъ причины переживаемаго имъ кризиса.

1320. Лохвицкое уѣздное земство. Очеркъ мѣропріятій по усовершенствованію кустарныхъ промысловъ. Лохвица. 1901 г. Тип. Э. и Н. Дельбергъ. 8°. 39 стр.

Брошюра даетъ описаніе дѣятельности Лохвицкаго уѣзд. з-ва по содѣйствию кустарнымъ промысламъ и краткій очеркъ существующихъ въ уѣздѣ промысловъ.

1321. Кустари и ремесленники Полтавской губерніи. По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ 1898 и 1900 гг. Полтава. 1901 г. Тип. Фришберга. 8°, VII + 213 + 133 стр. и 5 картограммъ.

Свѣдѣнія о кустаряхъ и ремесленникахъ первоначально были собраны отъ корреспондентовъ въ 1898 г. и имѣли въ виду намѣтить пункты, куда слѣдуетъ отправить экспедиціи для изслѣдованія кустарныхъ промысловъ. Разработка данныхъ показала, что цифровой матеріалъ получился совершенно неудовлетворительнымъ, что объяснялось неодинаковымъ пониманіемъ корреспондентами, кого слѣдуетъ считать за кустарей. Въ виду этого, была предпринята повѣрка путемъ опредѣленія въ волостныхъ правленіяхъ по посемейнымъ спискамъ числа кустарей и ремесленниковъ, причеиъ лицамъ, занятымъ этой работой давались инструкціи командированными бюро статистиками. Книга распадается на 2 части: въ первой перечислены по волостямъ всѣ ремесла и кустарные промыслы, съ показаніемъ предметовъ производства; а во второй даются табличныя данныя о кустаряхъ, т. е. лицахъ, имѣющихъ не болѣе двухъ наемныхъ работниковъ и производящихъ издѣлія на рынокъ или сбывающихъ скупщикамъ. Таблицы показываютъ: названіе селеній, число жителей, родъ промысла, количество кустарей и періодъ ихъ занятій, земледѣліе, землевладѣніе кустарей и формы сбыта.

1322. Очерки кустарныхъ промысловъ Полтавской губерніи. Выпускъ I. Пряденіе и ткачество въ Зѣньновскомъ и Миргородскомъ уѣздахъ. Составилъ и обработалъ В. И. Василенко. Полтава. 1900 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II + 111 стр.

Изслѣдованіе современнаго положенія и нуждъ прядильно-ткацкаго дѣла производилось въ маѣ—іюнѣ 1898 г. В. И. Василенко, который въ предисловіи ярко обрисовываетъ всѣ трудности изслѣдованія. По содержанию книга распадается на 3 части: въ первой даются общія свѣдѣнія и описаніе

подготовительныхъ работъ обработки и пряденія волокна и шерсти; во второй описывается ткачество въ главнѣйшихъ его процессахъ и способы бѣленія полотна и крашенія шерсти и въ третьей — обзоръ хозяйственно-экономическаго положенія сельскаго ткачества и характеристика собраннаго матеріала съ объясненіемъ программы изслѣдованія. Въ концѣ даются итоги. Брошюра написана чрезвычайно живо и не содержитъ статистическихъ таблицъ, такъ какъ всѣ данныя использованы въ текстѣ.

1323. С. И. Лисенко. Очерки домашнихъ промысловъ и ремеслъ Полтавской губерніи. Выпускъ 2-й. Роменскій уѣздъ. Часть 1 и 2-я. Одесса. 1900 г. Тип. Н. Хрисогелось. 8°, II + 540 стр.

Изслѣдованіе сельскихъ промысловъ и ремеслъ начато было въ началѣ 1898 г., но въ октябрѣ приостановилось по независящимъ отъ земства обстоятельствамъ. За это время обследованъ былъ рядъ крупныхъ поселеній въ Роменскомъ, Прилукскомъ и Лохвицкомъ уу. и одно въ Кобелякскомъ у. Въ обширномъ предисловіи г. Лисенко описываетъ ходъ и задачи изслѣдованія и даетъ подробный обзоръ программъ. Первая часть выпуска заключаетъ обзорнѣе разныхъ промысловъ въ мѣстечкѣ Смѣлое и с. Протасовкѣ, а вторая — въ остальныхъ 11-ти пунктахъ. Изслѣдованіе велось совмѣстно съ М. Н. Дробышемъ при содѣйствіи нѣкоторыхъ другихъ лицъ.

1324. С. И. Лисенко. Очеркъ домашнихъ промысловъ и ремеслъ Полтавской губерніи. Выпускъ III. Промыслы Лохвицкаго уѣзда. Полтава. 1904 г. Тип. Л. Фришбергъ. 8°, 194 стр.

Выпускъ описываетъ слѣдующіе промыслы: 1) плетеніе рыболовныхъ сѣтей въ м. Воронькахъ; 2) промыслы с. Поставмуки; 3) плетеніе кошелей изъ рогоза въ Вороньковской в.; 4) ткачество въ м. Воронькахъ; 5) сапожничество въ м. Воронькахъ; 6) прочіе промыслы м. Вороньковъ; 7) ткацкій и др. промыслы въ с. Мелехахъ; 8) гончарный промыселъ въ м. Сенчѣ; 9) овчинники въ Бацакѣ, Сенчѣ и Пескахъ; 10) сапожный промыселъ въ Сенчанской и Песковской вв.; 11) кузнечный промыселъ въ г. Лохвицѣ; 12) плетеніе волосяныхъ ситъ въ Харсикахъ Чернухской в.; 13) гончары въ м. Городищѣ Вороньковской в.; 14) колесный промыселъ въ Харсикахъ Чернухской в., и 15) таблицы распределенія хозяйствъ с. Поставмукъ, по землевладѣнію и промысламъ.

1325. Сельскій кредитъ въ Полтавской губерніи. Выпускъ I. Мелкій организованный кредитъ. Ссудосберегательныя товарищества. Волостныя кассы. Сельскіе банки. Полтава. 1894 г. Тип. Дохмана. 8°, III + 160 стр. и 2 таблицы.

Настоящее изслѣдованіе формъ и условій организованнаго сельскаго кредита произведено С. П. Балабухой и заключаетъ исторію и обзоръ дѣятельности ссудо-сберегательныхъ товариществъ, волостныхъ кассъ и сельскихъ банковъ. Данныя собраны главнымъ образомъ черезъ корреспондентовъ бюро по специальной программѣ, а также использованы и матеріалы подворной переписи. Въ предисловіи описывается вкратцѣ дѣятельность губернскаго земства въ области мелкаго сельскаго кредита.

1) Сѣв. Вѣстн. 1895 г. № 3, стр. 84.

1326. Тоже. Выпускъ II. Мелкій частный кредитъ. Полтава. 1895 г. Тип. Д. Подземскаго. 8°, VII + 172 стр.

Данныя о частномъ мелкомъ кредитѣ получены отъ корреспондентовъ въ числѣ 586 сообщеній и явились далеко не полными. Тѣмъ не менѣе, вы-

Труды И. В. Э. О. № 2. 1910 г.

пускъ представляетъ громадный интересъ, такъ какъ касается размѣровъ крестьянской задолженности. Онъ затрагиваетъ слѣдующіе вопросы: 1) условія пользованія кредитомъ и обстановка займовъ въ средѣ сельскаго населенія; 2) нужды, для которыхъ дѣлаются займы; 3) распредѣленіе займовъ по времени года; 4) сроки займовъ и время уплаты долговъ; 5) лица, у которыхъ населеніе находитъ кредитъ; 6) высота $\%/\%$ по займамъ у частныхъ лицъ; 7) уплата $\%/\%$ по займамъ отработками; 8) займы подъ залогъ земли; 9) подъ залогъ движимости, построекъ и пр.; 10) обезпеченія займовъ; 11) разновидность скрытаго кредита; 12) способы взысканія долговъ; 13) раззореніе, какъ послѣдствіе крайней задолженности и причины этого явленія; 14) общественные займы и 15) степень задолженности сельскаго населенія. Въ концѣ, приводятся мнѣнія корреспондентовъ о желательныхъ мѣропріятіяхъ по организациіи доступнаго кредита для крестьянъ и программа, по которой собирались свѣдѣнія объ условіяхъ пользованія кредитомъ въ средѣ сельскаго населенія губерніи.

1327. Переселенія изъ Полтавской губерніи съ 1861 г. по 1 іюля 1900 г. Выпускъ I. Полтава. 1900 г. Тип. Фришберга. 8°, III + 401 + 119 стр.

Выпускъ былъ составленъ статистическимъ бюро подъ руководствомъ Д. И. Звѣрева въ 1894 г. Отъѣздъ автора въ Барнауль задержалъ печатаніе изданія и такъ какъ данныя, на которыхъ оно основывалось, охватывали періодъ до 1893 г., то было рѣшено пополнить ихъ свѣдѣніями за позднѣйшее время, по 1 іюля 1900 г. Всѣ матеріалы извлекались изъ официальныхъ документовъ и только освѣщались сообщеніями корреспондентовъ. Сборникъ даетъ: а) обзоръ переселенческаго движенія; б) характеристику послѣдствій переселенія для самихъ переселенцевъ; в) отношеніе администраціи, печати и земства къ переселенческому движенію, и г) экономическую и бытовую характеристику переселеній и результатъ ихъ. Въ концѣ помѣщены: заключенія и выводы; примѣры отвѣтовъ гг. корреспондентовъ по предложенной программѣ и письма переселенцевъ, доставленныя въ бюро. Остальную часть книги составляютъ таблицы.

1) Рус. Вѣд. 1901 г. № 70.

1328. Тоже. Выпускъ 2. (1894—1901 гг.). Съ діаграммой и 6 картограммами. Полтава. 1905 г. Тип. Л. Фришберга. 8°, II + 144 + 308 стр.

Очеркъ обнимаетъ свѣдѣнія по переселенческому дѣлу за 7 лѣтъ (съ 1894 по 1900 г. включительно) и является продолженіемъ перваго выпуска. Такимъ образомъ, оба выпуска охватываютъ исторію и развитіе переселеній изъ Полтавской губ. за періодъ послѣднихъ 40 лѣтъ. Очеркъ составленъ В. М. Даниловымъ и основной задачей его являлось выясненіе матеріальнаго положенія переселенцевъ и причинъ переселеній. Матеріалами послужили главнымъ образомъ официальные данныя. Содержаніе: 1) характеристика матеріаловъ; 2) отношеніе законодательства и администраціи къ переселенческому вопросу за періодъ 1894—1901 гг.; 3) размѣры переселенческаго движенія изъ Полтавской губ.; 4) распредѣленіе полтавскихъ переселенцевъ по мѣстамъ ихъ водворенія; 5) зависимость размѣровъ переселеній изъ губерніи отъ эконом. факторовъ и 6) эконом. положеніе полтавскихъ переселенцевъ на родинѣ. Далѣе, идутъ таблицы, программы и указатель источниковъ о переселеніи въ Сибирь.

1329. Взаимное земное отъ огня страхованіе въ Полтавской губ. (1867 — 1895 гг.). Выпускъ 1. Съ 2 картограммами и 2 діаграммами. Полтава. 1896 г. Тип. Д. Подземскаго. 8°, II + 180 стр.

Матеріаломъ для настоящаго очерка послужили данныя отчетовъ страхового отдѣленія управы. Въ виду неодинаковой полноты этихъ отчетовъ одни свѣдѣнія обнимаютъ періодъ полныхъ 27 лѣтъ, другія же — отъ 12-ти и до 5 лѣтъ. Въ общемъ выпускъ распадается на 4 главы: 1) обязательное и добровольное страхованіе построекъ; 2) пожары; 3) страхованіе сельско-хозяйственной движимости, и 4) финансовые результаты страховой операціи.

1) Сѣв. Вѣстн. 1897 г. № 2; библ. отд., стр. 67.

1330. Тоже. Выпускъ 2. Полтава. 1898 г. Тип. Фришберга. 8°, II + 251 стр.

Выпускъ состоитъ изъ однѣхъ таблицъ: 1) по обязательному страхованію съ 1869 по 1895 г., со свѣдѣніями: о числѣ построекъ, страховой суммѣ, платежахъ, распредѣленіи построекъ по матеріалу и степени опасности отъ огня и о числѣ застрахованныхъ дворовъ; 2) по добровольному страхованію — съ 1869 г., съ тѣми-же свѣдѣніями; 3) о пожарахъ: число сгорѣвшихъ и пострадавшихъ построекъ съ распредѣленіемъ по матеріалу, стоимости сгорѣвшихъ и уцѣлѣвшихъ частей, страховой суммѣ и пожарномъ вознагражденіи, по каждому виду страхованія отдѣльно; 4) о добровольномъ страхованіи продуктовъ земледѣлія и движимости, и 5) о состояніи страхового капитала.

1331. Обзоръ взаимнаго земнаго отъ огня страхованія въ Полтавской губ. съ 1871 по 1896 г. Выпускъ I. Страхованіе построекъ. Составилъ завѣдующій статист. бюро губ. земства А. В. Пѣшеховымъ. Полтава. 1900 г. Тип. Л. Фришберга. 8°, II + 271 стр. и 11 картограммъ.

Выпускъ является первою частью законченнаго статист. бюро изслѣдованія о положеніи земскаго взаимнаго страхованія за 25 лѣтъ. Онъ разсматриваетъ всѣ вопросы страхованія построекъ, т. е. численный составъ ихъ и его измѣненія, какъ въ хронологическомъ порядкѣ, такъ и по территоріи губерніи; затѣмъ — качественный характеръ построекъ по строительному матеріалу и по хозяйственному назначенію; страховой рискъ и страховые платежи. Въ заключеніе, даетъ характеристику взаимнаго страхованія въ Полтавской губ. по относительному развитію и значенію различныхъ категорій страхованія. Къ этому прибавлена особая глава о стоимости типическихъ построекъ, составленная на основаніи спеціальнаго изслѣдованія болѣе 2000 различныхъ построекъ. Текстъ всей работы составленъ бывшимъ завѣдующимъ бюро А. В. Пѣшеховымъ. Съ нѣкоторыми выводами автора губ. управа не могла согласиться.

1332. Приложеніе къ обзору взаимнаго земнаго отъ огня страхованія въ Полтавской губ. съ 1871—1896 гг. Основныя таблицы. Полтава. 1900 г. Тип. Л. Фришберга. 4°, 209 + 337 + 28 стр.

Сборникъ заключаетъ однѣ таблицы: а) страховыя — по спискамъ страхового отдѣленія управы за 1896 — 1901 гг.; б) пожарныя — по пожарнымъ актамъ у-вы за 1871 — 1895 гг. и в) таблицы о стоимости типическихъ (крестьянскихъ) построекъ и ихъ частей въ уѣздахъ Полтав. губ. по даннымъ спеціальнаго мѣстнаго изслѣдованія въ 1898 году. Таблицы разработаны въ статистическомъ бюро.

1333. Тоже. Выпускъ 2. Пожары. Основныя данныя для установленія тарифа страховыхъ платежей. Составилъ А. А. Гурьевъ, завѣдующій статист. бюро Вятскаго губерн. земства. Полтава. 1903 г. Тип. Л. Фришберга. 8°, II + 349 стр. и картограммы.

Выпускъ распадается на 5 главъ: 1) пожары; 2) сгораніе построекъ; а) размѣры сгоранія; б) условія сгоранія и в) тенденція сгоранія построекъ; 3) степень истребленія строеній пожарами; 4) пожарныя убытки населенія, и 5) данныя для установленія нормъ страховыхъ платежей по обязательному и добровольному страхованію.

1334. Состояніе сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи весною 1886 года, по сообщеніямъ корреспондентовъ. Полтава. 1886 г. Тип. Дохмана. 4°, II, + XV + 67 стр.

Въ мартѣ 1886 г. статистическое бюро разослало приглашенія гг. хозяевамъ сообщить свѣдѣнія о важнѣйшихъ сторонахъ сельскаго хозяйства за весну 1886 г. Откликнулось около 500 лицъ, сообщенія которыхъ и разработаны въ выпускѣ, въ видѣ 9 главъ: погода и вліяніе ея на ростъ хлѣбовъ, состояніе озимыхъ посѣвовъ, яровые посѣвы, измѣненія въ площадяхъ, враги хлѣбовъ и сорныя травы, состояніе скота зимой и весной, рабочая плата, сѣмныя цѣны подъ яровые и покупка хлѣба для продовольствія. Выпускъ составленъ Н. А. и В. В. Терешкевичами.

1) „Рус. Мысль“. 1886 г. № 10; библ. отд., стр. 228.

2) „Рус. Вѣд.“. 1886 г. № 280.

3) „Экон. Журн.“ 1886 г. № 17, стр. 47 — 52.

1335. Тоже, лѣтомъ и осенью 1886 года, по сообщеніямъ корреспондентовъ. Полтава. 1886 г. Тип. Дохмана. 8°, XII + 105 стр.

Въ выпускѣ представлены результаты урожая 1886 г. и обзоры слѣдующихъ явленій и сторонъ хозяйства: погоды и ея вліянія на созрѣваніе хлѣбовъ, состоянія озимей, состоянія скотоводства, продажныхъ цѣнъ и условій сбыта, сѣмныхъ цѣнъ подъ озими и сѣнокосы, система хозяйства и характеристика общаго положенія хозяйства. Въ разработкѣ данныхъ участвовали: С. М. Блекловъ, М. И. Селитренниковъ, В. М. Греченко, Б. О. Лемпертъ, Н. А. и В. В. Терешкевичи.

1) „Рус. Мысль“. 1887 г., № 3; библ. отд., стр. 173.

1336. Обзоръ сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи за 1887 г., по сообщеніямъ корреспондентовъ. Полтава. 1887 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II + 160 стр.

Обзоръ составленъ по 612 корреспонденціямъ и распадается на 16 главъ: погода и вліяніе ея на ростъ и созрѣваніе хлѣбовъ; яровые посѣвы; сѣмныя цѣны подъ яровые; измѣненія площадей запашекъ; враги хлѣбовъ и сорныя травы; урожай травъ, хлѣбовъ, огородныхъ и т. п. растений; состояніе озимей; сѣмныя цѣны подъ озимь и сѣнокосы; скотоводство; продажныя цѣны и условія сбыта; зимніе заработки крестьянъ; обмѣненіе полей и продовольствіе крестьянъ; системы полеводства и общее положеніе хозяйства. Въ особомъ прибавленіи помѣщены замѣчанія корреспондентовъ по нѣкоторымъ вопросамъ сельскаго хозяйства и отвѣты бюро. Выпускъ составленъ И. Я. Имшенецкимъ, В. М. Греченко, С. М. Блекловымъ, Б. О. Лемпертомъ и З. М. Лазаревымъ. Редакція принадлежитъ Н. А. Терешкевичу.

1337. Тоже, за 1888 годъ. Полтава. 1888 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II + 113 стр.

Обзоръ составленъ такъ-же и редактированъ И. Я. Имшенецкимъ. Количество корреспонденцій было 662. Разработанъ выпускъ тѣмъ-же со-

ставомъ, кромѣ Н. А. Терешкевича. Главы о заработкахъ крестьянъ и об-
сѣженіи полей написаны Н. А. Толмачевымъ.

- 1) „Рус. Вѣд.“. 1889 г. № 118.
- 2) „Экон. Журн.“. 1890 г. № 2, стр. 52.

1338. Тоже, за 1889 г. Выпускъ первый. Съ 3 чертежами и 2 картограммами. Полтава.
1890 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°. II+181 стр.

Расширенная программа и обиліе корреспондентовъ увеличили объемъ
выпуска и потому онъ разбитъ на 2 части. Въ настоящую первую часть
вошли свѣдѣнія о погодѣ, обезпеченіи продовольствіемъ, состояніи озимей,
распределеніи посѣвовъ, врагахъ растений, урожаѣ травъ и хлѣбовъ, ското-
водствѣ, состояніи озимей и съемныхъ цѣнахъ на землю. Порядокъ изложенія,
сначала — въ общемъ погубернскомъ обзорѣ, а затѣмъ—въ видѣ поуѣздныхъ
обозрѣній остался тотъ-же. Редактированъ выпускъ Н. Г. Кулябко-Корецкимъ.

- 1) „Рус. Мысль“. 1890 г. № 5; библиот. отд., стр. 217.

1339. Тоже, за 1889 годъ. Выпускъ второй. Полтава. 1890 г. Тип. И. А. Дохмана.
8°. II + 205 стр.

Въ выпускъ вошли слѣдующіе отдѣлы: рабочія руки; зимніе заработки;
сбытъ продуктовъ сельскаго хозяйства; системы полеводства и метеороло-
гическія наблюденія. Составленъ онъ тѣми-же лицами подъ редакціей Н. Г.
Кулябки-Корецкаго.

1340. Тоже, за 1890 годъ. Съ 4 картограммами. Полтава. 1891 г. Тип. И. А.
Дохмана. 8°, III + 385 + XV стр.

Изъ новыхъ главъ выпуска необходимо отмѣтить: продажныя цѣны на
землю; нѣсколько замѣчаній по пчеловодству и состояніе сельско-хозяйствен-
ной техники. Затѣмъ, нѣсколько расширенъ отдѣлъ „извлеченій изъ коррес-
понденцій“. Количество корреспондентовъ достигло 546. Выпускъ редактиро-
ванъ Н. Г. Кулябко-Корецкимъ.

1341. Тоже, за 1891 годъ. Полтава. 1892 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, III+402+
+XXXI стр.

Выпускъ разработанъ по тому-же плану и при участіи слѣдующихъ
лицъ: Л. Я. Ставровскаго, С. Н. Велецкаго, Я. К. Имшенецкаго, Ю. А. Бунина,
Б. О. Лемперта и В. В. Терешкевича. Редакція принадлежитъ Н. Г. Кулябко-
Корецкому.

1342. Тоже, за 1892 годъ. Съ 6 картограммами. Полтава. 1893 г. Тип. И. А. Дохмана.
8°, III+443+LXVIII стр.

Измѣненій въ программѣ нѣтъ. Количество корреспондентовъ достигло
740 и соотвѣтственно увеличенію матеріала нѣсколько пополнено содержаніе
отдѣльныхъ главъ. Въ составленіи участвовали тѣ-же лица, подъ редакціей
Н. Кулябко-Корецкаго. Въ особомъ приложеніи помѣщены 2 статьи губер-
нскаго агронома П. М. Дубровскаго: 1) насѣкомыя, наиболѣе повреждающія
растительность въ Полтавской губ. въ 1892 г., и 2) какъ охранить посѣвы
отъ пораженія головнею.

1343. Тоже, за 1893 годъ. Годъ восьмой. Полтава. 1894 г. Тип. Дохмана. 8°, II +
511+XLVI стр.

Количество корреспондентовъ увеличилось до 1176. Обзоръ составленъ
по той же программѣ, но дополненъ данными, заимствованными изъ отчетовъ

управъ и сообщеній волостныхъ правленій и отдѣленій крестьянскаго банка (о скотоводствѣ, продовольствіи, отходѣ и цѣнахъ на землю). Редактировалъ выпускъ Ю. Бунинь; въ составленіи его, кромѣ указанныхъ лицъ, принимали участіе: Л. В. Падалка, С. П. Балабуха, С. Н. Нявчукъ.

1344. Тоже, за 1894 годъ. Годъ девятый. Полтава. 1895 г. Тип. Дохмана, 8°, IV+280+132+XXXIII стр.

Выпускъ отличается отъ предыдущихъ тѣмъ, что всѣ таблицы выдѣлены въ приложенія и бюро ограничилось лишь погубернскими обзорными, расширивъ ихъ содержаніе на счетъ матеріала, помѣщавшагося ранѣе въ поуѣздныхъ обзорахъ. Количество корреспондентовъ возросло до 1219. Редактированъ сборникъ Ю. Бунинымъ.

1345. Тоже, за 1895 годъ. Годъ десятый. Полтава. 1896 г. Тип. Дохмана, 8°, VI+229+134+XXXIV стр.

Содержаніе выпуска нѣсколько сокращено, въ виду того, что часть матеріала рѣшено разрабатывать и печатать въ новомъ изданіи — „Ежегодникахъ“ губ. земства. Количество корреспондентовъ увеличилось до 1254. Выпускъ редактированъ Ю. Бунинымъ, въ составленіи его участвовали: В. Терешкевичъ, М. Селитренниковъ, М. Дробышъ, П. Леонтовскій, З. Лазаревъ, Б. Лемпертъ, С. Балабуха, Л. Падалка и Г. Ротмистровъ.

1346. Тоже, за 1896 годъ. Годъ одиннадцатый. Полтава. 1897 г. Тип. Дохмана, 8°, V+252+122+XXXIV стр.

Обзоръ составленъ подобно двумъ предыдущимъ на основаніи 1154 корреспонденцій. Разработанъ онъ тѣми-же лицами, а также П. П. Румянцевымъ и Ю. П. Румянцевой. Редакція принадлежитъ Ю. Бунину.

1) Труды И. В. Эк. Общества. 1897 г. № 4; библ. отд., стр. 21.

1347. Тоже, за 1897 годъ. Годъ двѣнадцатый. Полтава. 1898 г. Тип. Дохмана, 8°, V+130+131+32 стр.

Кромѣ большей сжатости текстовой части выпускъ ничѣмъ не отличается отъ предыдущихъ. Число корреспонденцій было 1915. Текстовая часть составлена В. В. Терешкевичемъ, Л. В. Падалкой и С. П. Балабухой. Редакція выпуска принадлежитъ А. В. Пѣшихонову. На ряду съ другими матеріалами, использованы свѣдѣнія волостныхъ правленій о числѣ выданныхъ паспортовъ за первую половину 1897 г. и отдѣленія крестьянскаго банка о переходѣ земель и продажныхъ цѣнахъ на нихъ за 1896 и 1897 гг.

1348. Тоже, за 1898 годъ. Годъ 13-й. Полтава. 1900 г. Тип. И. А. Дохмана, 8°, II+87+56+26 стр.

Текстовая часть обзора болѣе сжата и сведена въ слѣдующія 7 главъ: 1) погода и земледѣльческія работы; 2) урожай хлѣбовъ и травъ; 3) состояніе скотоводства; 4) состояніе пчеловодства; 5) мѣстные и отхожіе заработки земледѣльческаго населенія; 6) сѣмныя, арендныя и продажныя цѣны на землю, и 7) сбытъ продуктовъ. Въ таблицахъ, наоборотъ, проведена большая раздѣльность и нѣкоторыя изъ нихъ иначе построены. Выпускъ составленъ М. Селитренниковымъ, П. Коцюбинскимъ, Л. Гамалією, Р. Никитинымъ, Н. Ааронскимъ, Л. Падалкой и Г. Ротмистровымъ. Редактировалъ его А. А. Русовъ.

1349. Тоже, за 1899 годъ. Годъ 14-й. Полтава. 1901 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°. II + 136 + 83 + 18 стр.

Вя́йшею особенностью обзора является весьма подробное изложене́ главы о погодѣ съ приложени́емъ очерка о циклонахъ и антициклонахъ. Въ остальномъ выпускъ составленъ такъ-же, какъ предыдущий. Число корреспондентовъ равнялось 659. Редакція принадлежитъ А. А. Русову.

1350. Тоже, за 1900 годъ. Съ восьмью картограммами. Годъ 15-й. Полтава. 1901 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, IV + 186 + 147 + XIX стр.

Количество корреспондентовъ было 682. За нѣкоторыми измѣненіями въ программѣ, внесенными по заключенію статистической комиссіи, общій планъ выпуска остался въ общемъ тотъ-же и только введена особая глава, заключающая характеристику состоянія у населенія рабочаго скота и земледѣльческихъ орудій и впервые сдѣлана попытка болѣе детальной группировки данныхъ урожая, приуроченныхъ для главнѣйшихъ хлѣбовъ къ отдѣльнымъ волостямъ. Наконецъ, подробно рассмотрѣны рыночныя цѣны главнѣйшихъ продуктовъ по отдѣльнымъ рынкамъ. Выпускъ редактированъ А. Русовымъ. Въ предисловіи къ нему дано краткое изложене́ выводовъ каждаго отдѣла.

1351. Сводъ данныхъ о состояніи сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи по сообщеніямъ корреспондентовъ за 15 лѣтъ (1886—1900 гг.). Съ 2 картами, 4 діагр. и 34 картограм. Полтава 1904 г. Тип. Д. Н. Подземскаго. 8°, XV + 387 + 210 стр.

Накопленные за 15 лѣтъ матеріалы текущей статистики дали возможность сдѣлать общую сводку ихъ съ цѣлью выяснить причинную зависимость между различными явленіями. Въ выпускѣ дается: 1) краткій очеркъ топограф. особенностей, почвъ и климата губерніи; 2) характеристика полевого хозяйства; 3) время посѣва и уборки хлѣбовъ; 4) вредители полей; 5) урожай хлѣбовъ; 6) сбытъ хлѣбовъ; 7) условія сѣмки полевой земли; 8) стоимость работъ по пчеловодству; 9) учетъ денежныхъ результатовъ отъ посѣва хлѣбовъ; 10) спеціальныя культуры; 11) садоводство и пчеловодство; 12) сѣнокосы; 13) скотоводство; 14) выѣзземлѣдл. заработки населенія и 15) арендныя и продажныя цѣны на землю. Въ приложеніи помѣщены таблицы. Вся текстовая часть составлена А. А. Королевымъ подъ руководствомъ Г. Ротмистрова.

1352. Тоже, за 1901 годъ. Съ шестью картограммами. Годъ 16-й. Полтава. 1902 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, IV + 206 + 90 + XX стр.

Число корреспондентовъ увеличилось до 761. Выпускъ составленъ подъ редакціей Г. Ротмистрова К. Г. Маньковскимъ, А. К. Полницкимъ и Н. В. Ааронскимъ. Въ виду того, что съ 1901 года данныя метеорологическія стали публиковаться въ болѣе подвижной формѣ, именно въ видѣ „извѣстій о состояніи сельскаго хозяйства“, явилась возможность болѣе полно прослѣживать вліяніе погоды на растительность. Затѣмъ, болѣе подробно рассмотрѣны ярмарочныя цѣны, которыя также со второй половины 1901 г. стали издаваться въ видѣ періодическихъ бюллетеней. Наконецъ, совершенно новою является глава: „Способы обработки и поддержанія плодородія почвы, принимаемые въ мелкихъ хозяйствахъ“.

1353. Тоже, за 1902 годъ. Съ шестью картограммами. Годъ 17-й. Полтава. 1903 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, XV + 318 + 169 + XXXVIII + XXVI.

Въ „Обзорѣ“ болѣе подробно разработаны ярмарочныя цѣны, а также цѣны на скотъ и въ первый разъ произведенъ опытъ групповой разработки

данныхъ объ урожаѣ хлѣбовъ въ связи съ размѣрами посѣвной площади и количествомъ скота въ хозяйствѣ. Кроме того, даны общіе очерки условій найма на сел.-хоз. работы и арендныхъ отношеній въ губерніи. Количество корреспондентовъ было 1014. Выпускъ разработанъ М. И. Селитренниковымъ, А. К. Полницкимъ и Н. В. Ааронскимъ подъ редакціей Г. Ротмистрова. Въ концѣ приложена программа текущей статистики.

1354. Тоже, за 1903 годъ. Съ шестью картограммами. Годъ 18-й. Полтава. 1904 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, XV + 239 + 241 + XXXVI стр.

Выпускъ составленъ подобно предыдущему и нововведеніемъ явились таблицы конкретныхъ данныхъ объ урожаѣ въ частныхъ имѣніяхъ, съ указаніемъ фамилій владѣльцевъ. Также повторенъ и опытъ разработки данныхъ урожая по группамъ хозяйствъ съ различною площадью посѣва. Число корреспондентовъ—907. Въ составленіе сборника участвовали: Н. В. Ааронскій, М. О. Оберталеръ и А. К. Полницкій. Редакція принадлежитъ Г. Ротмистрову.

1355. Тоже, за 1904 годъ. Съ шестью картограммами. Годъ 19-й. Полтава. 1905 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, XX + 227 + 225 + XXX стр.

Введены новыя главы: а) „Общая характеристика полеводства и способы обработки земли въ мелкихъ хозяйствахъ губерній“ и б) „Къ вопросу о зависимости урожаявъ отъ размѣровъ посѣвной площади, способовъ разработки и типовъ почвъ“. Въ главѣ объ урожаѣ травъ данъ первый опытъ разработки данныхъ по рѣчнымъ долинамъ. Количество корреспондентовъ было 776. Выпускъ разработанъ тѣми-же лицами подъ редакціей Н. Галимскаго.

1356. Тоже, за 1905 годъ. Съ 4-мя картограммами. Годъ 20-й. Полтава. 1906 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, XIII + III + 149 + XXXIII стр.

Текстовая часть „Обзора“ сокращена. Количество корреспондентовъ увеличилось до 887 и сверхъ того собрано было около 6000 показаній объ урожаѣ хлѣбовъ. Въ составленіи выпуска участвовали: М. И. Селитренниковъ, А. К. Полницкій, М. В. Рклицкій и Н. В. Ааронскій. Редакція принадлежитъ Г. Ротмистрову.

1357. Тоже, за 1906 годъ. Съ 4-мя картограммами. Годъ 21-й. Полтава. 1907 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°. XVIII + 132 + 50 + 164 + XXX стр.

Новымъ въ содержаніи „Обзора“ является: а) опредѣленіе продовольственной нужды населенія въ сезонъ 1906—1907 гг. (въ гл. 3-й объ урожаѣ хлѣбовъ), и б) опытъ разработки данныхъ объ урожаѣ хлѣбовъ въ 1906 г. въ зависимости отъ времени производства вспашки (таб. № 67—68 прилож. и особая гл. XI). Число корреспондентовъ о состояніи сельск. хозяйства было 823 и, кроме того, доставлено около 6000 свѣдѣній объ урожаѣ. Выпускъ составленъ подъ редакціей Г. Ротмистрова М. И. Селитренниковымъ, Ю. Ю. Соколовскимъ и Н. В. Ааронскимъ.

1358. Тоже, за 1907 годъ. Съ 4-мя картограммами. Годъ 22-й. Полтава. 1908 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, XVIII + 115 + 222 + XXXVIII стр.

Обзоръ содержитъ слѣдующія дополненія. Данные о сѣмныхъ цѣнахъ пахоты и сѣнокосовъ собраны не только черезъ корреспондентовъ, но и черезъ лицъ сельской администраціи, благодаря чему вмѣсто обычныхъ 300—500 записей получено около 2000. Затѣмъ, таблицы дополнены нѣкоторыми расчетами, введенными главнымъ образомъ, въ оцѣночныхъ цѣляхъ. Количество

корреспондентовъ возрасло до 1106 и, сверхъ того, доставлено около 6 $\frac{1}{2}$ тыс. записей объ урожаѣ. Составленъ выпускъ М. И. Селитренниковымъ и Н. В. Ааронскимъ. Редакція принадлежитъ Г. Ротмистрову.

1359. Сельско-хозяйственное скотоводство въ Полтавской губерніи по даннымъ подворной переписи 1900 г. Полтава 1906 г. Тип. Д. Н. Подземскаго. 8°, 97 стр.

Въ брошюрѣ дается численность скота въ губерніи, составъ его, измѣненія, происшедшія по каждому уѣзду съ 1882—1889 гг. по 1900 г., сопоставленіе количества скота съ размѣрами запашки и группировка хозяйствъ по числу головъ скота. Въ введеніи разсматривается порядокъ регистраціи скота при переписи и условія содержанія его въ 1899 и 1900 гг.

1360. Ежегодникъ Полтавскаго губернскаго земства на 1895 г. Годъ первый. Полтава. 1895 г. Тип. Дохмана. 8°, V + 188 + 81 стр.

Ежегодникъ представляетъ первую попытку обрисовать эконом. жизнь населенія и положеніе зем. хозяйства болѣе или менѣе всесторонне. Онъ составленъ на основаніи всѣхъ имѣвшихся матеріаловъ и распадается на 2 отдѣла: а) отдѣлъ общихъ свѣдѣній, и б) отдѣлъ земскаго хозяйства. Первый состоитъ изъ 13 главъ: 1) общія географ. свѣдѣнія о губерніи; 2) населеніе; 3) землевладѣніе; 4) скотоводство; 5) нѣкоторыя свѣдѣнія по оцѣнкѣ земельнаго имущества; 6) задолженность частнаго землевладѣнія; 7) промышленность; 8) винокуреніе, пивовареніе и медовареніе; 9) свеклосахарное производство; 10) табаководство; 11) торговля; 12) переселенія и 13) обложеніе земли и земскіе сборы съ прочихъ недв. имуществъ. Отдѣлъ земскій распадается на слѣдующія главы: 1) земскіе смѣтные расходы за 20-лѣтіе 1875—1895 гг.; 2) продовольствіе; 3) земское страхованіе; 4) народное образованіе; 5) обществен. призрѣніе и народное здравіе; 6) ветеринарія, и 7) пути сообщенія. Редакція выпуска принадлежитъ завѣдующему Ю. Бунину; въ составленіи его участвовали: Л. А. Хитрово, К. К. Лисовская, К. З. Клепцовъ и нѣкоторые служащіе бюро.

1361. Тоже, на 1896 годъ. Годъ второй. Съ 4 картограммами и 7 диаграммами. Полтава. 1896 г. Тип. Дохмана. 8°, V + 230 + 98 стр.

Со второго года ежегодникъ получаетъ болѣе текущій характеръ. Онъ также раздѣляется на 2 отдѣла, причѣмъ въ первомъ сосредоточены статистико-эконом. свѣдѣнія, именно: 1) административное дѣленіе губерніи; 2) населеніе; 3) землевладѣніе; 4) задолженность землевладѣнія и городскихъ имуществъ и кредитъ; 5) промышленность; 6) винокуреніе; 7) пивоваренное и медоваренное производства; 8) свеклосахарное производство; 9) табаководство; 10) торговля и 11) платежи. Отдѣлъ свѣдѣній по земскому хозяйству распадается на 7 главъ: 1) народное образованіе; 2) народное здравіе; 3) ветеринарія; 4) пути сообщенія; 5) земскіе склады земледѣл. орудій и сѣмянъ за время съ 1888 по 1895 гг.; 6) земское страхованіе, и 7) народное продовольствіе. Редактированъ выпускъ Ю. Бунинымъ., въ составленіи его участвовали: К. З. Клепцовъ, Б. О. Лемпертъ, В. В. Терешкевичъ, З. М. Лазаревъ, С. Н. Нянчукъ, М. И. Селитренниковъ и Г. Г. Ротмистровъ.

1) Сѣв. Вѣстн. 1897 г. № 2, библ. отд., стр. 66.

1362. Тоже, на 1897 годъ. Годъ третій. Полтава. 1897 г. Тип. Дохмана. 8°, III + 153 + 144 + XXXII стр.

Выпускъ составленъ по той-же программѣ съ незначительными измѣненіями. Такъ, въ первомъ отдѣлѣ вмѣсто административнаго дѣленія гу-

берній помѣщены свѣдѣнія о распредѣленіи земель на естественныя уголья, по даннымъ генеральнаго межеванія. Остальныя главы — тѣ-же. Измѣненія во второмъ отдѣлѣ состоятъ въ томъ, что включена глава объ эконом. мѣропріятіяхъ губерн. и уѣздныхъ земствъ за послѣдніе 4 года, а въ приложеніи помѣщенъ сводъ главнѣйшихъ постановленій зем. собраній Полтавской губ. по вопросамъ народнаго образованія за 1896 г. Составленъ ежегодникъ наличнымъ персоналомъ бюро подъ редакціей Г. Ротмистрова.

1) Труды Им. В. Эк. Общ. 1898 г. № 2, стр. 75—80; Рец. В. *Қараваева* на вып. 1895—1897 гг.: „Текущая статистика въ ежегодникахъ губернскихъ земствъ“.

1363. Тоже, на 1898 годъ. Годъ четвертый. Полтава. 1900 г. Тип. Дохмана. 8°, II + 185 + 230 + 38 стр.

Въ статистико-эконом. отдѣлѣ исключена глава территоріи, но взазмѣнъ этого включены новыя данныя: а) объ отбываніи населеніемъ воинской повинности въ 1897 г., и б) о движеніи почтово-телеграфной корреспонденціи. Въ земскій отдѣлъ вошли тѣ-же самыя главы съ приложеніемъ свода постановленій по народному образованію за 1897 г., а также данныя о приходо-расходныхъ смѣтахъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ на 1897—1899 гг. Въ составленіи выпуска участвовали: С. П. Балабуха, В. В. Терешкевичъ, М. Н. Дробышъ, а также часть статистич. персонала бюро.

1364. Къ статистическому ежегоднику Полтавской губерніи. Полтава. 1900 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, 77 + 102 стр.

Выпускъ заключаетъ: 1) обзоръ земской доходной и расходной смѣты на 1900 г., и 2) обзорѣніе эконом. мѣропріятій губерн. и уѣздныхъ земствъ.

1365. Тоже, Статистическій ежегодникъ Полтавскаго губ. земства. Годъ пятый. Полтава. 1901 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II + 536 + 36 + 207 стр., диаграммы и карты.

Ежегодникъ составленъ подъ редакціей А. А. Русова и по программѣ, выработанной земской статистической комиссіей и значительно расширенной. Общій планъ его остался тѣмъ-же. Первый отдѣлъ посвященъ дѣятельности земствъ и земскому хозяйству, второй — статистико-экономическій. Матеріаль, вошедшій въ разработку, охватываетъ по большей части данныя за 1898 и 1899 гг. Въ первомъ отдѣлѣ разсматриваются: смѣты губ. и уѣздныхъ земствъ на 1900 г., главныя эконом. мѣропріятія з-въ губерніи въ 1898 и 1899 гг., земскіе склады землед. орудій, народное образованіе, народное здравіе и обществ. призрѣніе, больницы, взаимное земское страхованіе и пути сообщенія. Всѣ эти свѣдѣнія относятся къ 1898—1899 гг. Въ статистико-эконом. отдѣлѣ 10 главъ: 1) населеніе за 1898 и 1899 гг.; 2) продовольственныя средства въ 1899 г.; 3) землевладѣніе въ 1898 г.; 4) промышленность за 3 года; 5) винокуреніе и потребленіе вина; 6) пивоваренное и медоваренное производства; 7) свеклосахарное производство; 8) табаководство; 9) торговля, и 10) платежи. Всѣ эти свѣдѣнія тоже относятся къ 1898 и 1899 гг. Затѣмъ, идутъ табличныя приложенія, характеризующія разныя стороны жизни губерніи на основаніи, главнымъ образомъ, официальныхъ данныхъ. Въ составленіи выпуска участвовали: Л. В. Падалка, Г. И. Дружининъ, И. М. Обозненко, К. К. Лисовская, С. Н. Комаровская, Н. К. Галимскій, Г. И. Маркевичъ, М. И. Селитренниковъ, Б. О. Лемпертъ и К. Л. Вербецкій. Въ концѣ помѣщенъ очеркъ задолженности землевладѣнія и город. недв. имуществъ къ 1 января 1900 г.

1366. Тоже, на 1902 г. Годъ шестой. Полтава. 1902 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II + 201 + 121 + 39 + 317 + 252 стр.

Содержаніе выпуска нѣсколько расширено. Въ первыхъ главахъ земскаго отдѣла даются свѣдѣнія о земскихъ расходахъ и доходахъ за 1900, 1901 и 1902 гг. и приводятся нормы обложенія земскими сборами земель, лѣсовъ и жилыхъ домовъ въ уѣздѣ. Второй экономич. отдѣлъ охватываетъ тѣ-же главныя свѣдѣнія, причемъ вводитъ новыя главы: объ учебныхъ мастерскихъ; объ отбываніи воинской повинности за 1900 г.; обзоры дѣятельности отдѣленія крестьянскаго банка; о мелкомъ организованномъ кредитѣ; о задолженности землевладѣнія и городскихъ имуществъ; о кустарно-ремесленной промышленности; о торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ и, наконецъ, о вывозѣ и ввозѣ главнѣйшихъ товаровъ по желѣзно-дорож. и водянымъ путямъ. Остальныя главы остались безъ измѣненій. Выпускъ редактированъ Г. Ротмистровымъ, въ составленіи его участвовали: М. В. Гельротъ, М. В. Рклицкій, Н. К. Галимскій, М. И. Селитренниковъ, К. Л. Вербецкій, С. А. Сахаровъ, В. И. Фроловъ А. А. Королевъ и Г. И. Дружининъ.

1367. Тоже, на 1903 г. Годъ седьмой. Полтава. 1903 г. Тип. Л. Фришберга. 8°, VI + 153 + 65 + 135 стр.

Въ отличіе отъ предыдущихъ выпусковъ, въ „Ежегодникѣ“ опущена подробная текстовая разработка тѣхъ вопросовъ земскаго хозяйства, которые не дали измѣненій въ ближайшіе годы и по такимъ отдѣламъ помѣщены лишь одни табличныя матеріалы. Новыми главами являются: 1) сельскія безплатныя бібліотеки; 2) домашнія бібліотеки сельскаго населенія, и 3) мобилизація земель въ 1901 г. Разработаны въ нѣсколько иномъ, противъ прежняго, направленія двѣ главы: „Движеніе грузовъ и общія условія хлѣбнаго сбыта зерновыхъ хлѣбовъ“ и „Платежи“. Выпускъ редактированъ Г. Ротмистровымъ и составлялся при участіи: М. В. Рклицкаго, М. Ф. Красовскаго, М. И. Селитренникова и Н. К. Галимскаго. Вмѣстѣ съ предисловіемъ помѣщенъ указатель главъ, напечатанныхъ во всѣхъ предыдущихъ выпускахъ.

1368. Тоже, на 1904 г. Годъ восьмой. Полтава. 1904 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II + 136 + 168 + 166 стр.

Въ земскомъ отдѣлѣ болѣе полно, по сравненію съ предыдущими „Ежегодниками“ разработана глава о народномъ образованіи. Въ ней сопоставлена Полтавская губернія съ другими земскими губерніями, а въ частности съ губерніями Малороссіи и съ губерніями юго-западнаго края, гдѣ нѣтъ земскихъ учреждений. Главы второго отдѣла также разработаны нѣсколько шире и даютъ свѣдѣнія: о населеніи, землевладѣніи, задолженности частнаго землевладѣнія, сбытѣ хлѣба по желѣзно-дорожнымъ и воднымъ путямъ и впервые—о преступности населенія, госуд. сберегательныхъ кассахъ и мобилизаціи земельной собственности по даннымъ купли-продажи за 36 лѣтъ (1863—1898 гг.). Въ приложеніи помѣщены таблицы. Выпускъ редактированъ Г. Ротмистровымъ и составленъ М. В. Рклицкимъ, М. И. Селитренниковымъ, С. А. Сахаровымъ и Н. К. Галимскимъ. Въ началѣ помѣщенъ указатель главъ всѣхъ предыдущихъ ежегодниковъ.

1369. Тоже, на 1905 годъ. Годъ девятый. Полтава, 1906 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°, II + 182 + 11 + 133 стр.

Содержаніе: 1) Земскіе расходы и доходы по сѣтамъ 1905 г.; 2) народное образованіе; 3) склады сел. хоз.-машинъ и сѣмянъ; 4) главнѣйшія эко-

ном. мѣропріятія Полтав. з-въ въ 1901—1905 гг., по смѣтамъ губ. и уѣздныхъ з-въ. Въ экономич. отдѣлѣ помѣщены главы: 1) о населеніи; 2) данныя первой всеросс. переписи 1897 г. по Полтав. губерніи; 3) винокуреніе и потребленіе вина въ 1902—1904 гг.; 4) сбытъ хлѣба по ж. д. и воднымъ путямъ въ 1903 г., и 5) торговля продуктами птицеводства въ губерніи. Въ приложеніи помѣщены таблицы. Составленъ выпускъ слѣд. лицами: В. П. Кошевымъ, А. И. Троцкимъ, М. В. Рклицкимъ, В. В. Дорошенко, Н. К. Галимскимъ и М. О. Оберталеромъ. Редакція принадлежитъ Г. Ротмистрову.

1370. Тоже, на 1906 годъ. Годъ десятый. Полтава. 1907 г. Тип. И. А. Дохмана. 8°. II + 92 + 97 + 56 стр.

Въ земскомъ отдѣлѣ помѣщены только данныя о смѣтахъ доходовъ и расходовъ на 1906 г. Въ экономическомъ—свѣдѣнія о населеніи, госуд. сберегат. кассахъ, движеніи грузовъ и глава: „Сельско-хоз. скотоводство въ губерніи“, составленная на основаніи данныхъ подворной переписи 1900 г. Въ приложеніи помѣщены таблицы о движеніи грузовъ и госуд. сберегательныхъ кассахъ. Въ началѣ выпуска напечатанъ указатель къ прежнимъ выпускамъ. Составленъ „Ежегодникъ“: Я. О. Лемпертомъ, М. В. Рклицкимъ и М. О. Оберталеромъ. Редакція принадлежитъ Г. Ротмистрову.

1371. Тоже, на 1907 годъ. Годъ одиннадцатый. Полтава. 1907 г. Тип. И. Дохмана. 8°, IV + 161 + 89 стр.

Содержаніе: 1) земскіе расходы и доходы по смѣтамъ 1897 г.; 2) населеніе; 3) хлѣбные бюджеты мелкихъ земледѣльческихъ хозяйствъ губерніи; 4) задолженность частнаго землевладѣнія, и 5) движеніе хлѣбныхъ грузовъ по жел. дор. и воднымъ путямъ. Въ приложеніи помѣщены таблицы: о задолженности землевладѣнія, движеніи грузовъ и хлѣбныхъ бюджетахъ, а также программа для собиранія свѣдѣній о приходе-расходахъ хлѣбовъ и картофеля въ мелкихъ хозяйствахъ. Въ составленіи выпуска участвовали: Я. О. Лемпертъ, М. В. Рклицкій и М. Г. Броневская. Редакція принадлежитъ Г. Ротмистрову.

1372. Тоже, на 1908 годъ. Годъ двѣнадцатый. Полтава. 1908 г. Тип. И. Дохмана. 8°, V + 97 + 406 + 71 стр.

Помимо обычныхъ главъ о земскихъ бюджетахъ, населеніи и движеніи грузовъ въ выпускѣ помѣщены: статья М. Г. Броневской: „Склады сел.-хоз. машинъ и сѣялокъ“ и обширныя главы: а) „Наемъ и сдача пахатной земли въ губерніи по даннымъ подворной переписи 1900 г.“—Н. В. Ааронскаго, и б) „Землевладѣніе въ Полтавской губ.“—М. В. Рклицкаго. Редакція сборника принадлежитъ Г. Ротмистрову.

1373—1383. Виды на урожай въ Полтавской губерніи въ началѣ іюня 1887 г. (по сообщеніямъ корреспондентовъ). Полтава 1887 г. Тип. Дохмана. 8°, I + 22 стр.

Тоже, въ началѣ іюня 1888 г. Полтава. 1888 г. Тип. Дохмана. 8°, I + 24 стр.

Тоже, въ началѣ іюня 1889 г. „ 1889 г. „ „ 8°, I + 18 стр.

Тоже, въ началѣ іюня 1890 г. „ 1890 г. „ „ 4°, I + 50 стр.

Тоже, въ іюнѣ 1891 г. „ 1891 г. „ „ 4°, I + 36 стр.

Тоже, въ іюнѣ 1892 г. „ 1892 г. „ „ 4°, I + 29 стр.

Тоже, въ началѣ іюня 1893 г. „ 1893 г. „ „ 4°, I + 13 стр.

Тоже, въ іюнѣ 1895 г. „ 1895 г. „ „ 8°, I + 19 стр.

Тоже, въ іюнѣ 1896 г. „ 1896 г. „ „ 8°, I + 21 стр.

Тоже, въ іюнѣ 1897 г. „ 1897 г. „ „ 8°, I + 22 стр.

- Тоже, въ іюні 1899 г. (по сообщеніямъ корреспондентовъ и по свѣдѣніямъ уѣздныхъ земскихъ управъ). Полтава. 1899 г. Тип. Дохмана. 8°, I + 23 стр.
- Издававшіеся „Виды на урожай“ составляли часть „Обзоровъ по сельскому хозяйству“ и составлялись на основаніи сообщеній корреспондентовъ бюро.
1384. Урожай хлѣбовъ и травъ, въ 1891 г. (иратнія предварит. свѣдѣнія) и виды на урожай озимыхъ хлѣбовъ на 1892 г. (въ половинѣ октября 1891 г.). Полтава. 1891 г. Тип. Дохмана. 8°, I + 20 стр.
- 1385—1388. Состояніе всходовъ озимыхъ хлѣбовъ къ концу марта 1892 г. по сообщенію корреспондентовъ. Полтава. 1892 г. Тип. Дохмана. 8°, I + 7 стр.
- Тоже, въ концѣ апрѣля 1893 г. Полтава. 1893 г. Тип. Дохмана. 8°, I + 8 стр.
- Тоже, въ концѣ апрѣля 1894 г. „ 1894 г. „ „ 8°, I + 8 стр.
- Тоже, осенью 1900 г. „ 1901 г. „ „ 8°, I + 29 стр.
- Свѣдѣнія о состояніи всходовъ рѣшено было издавать въ цѣляхъ болѣе скорѣйшей своевременности опубликованія этого рода данныхъ.
- 1389—1395. Урожай хлѣбовъ и травъ въ Полтавской губерніи въ 1892 г. по сообщеніямъ корреспондентовъ. Полтава. 1892 г. Тип. Дохмана. 8°, I + 45 стр.
- Тоже, въ 1895 г. Полтава. 1895 г. Тип. Дохмана. 8°, I + 21 стр.
- Тоже, въ 1896 г. и состояніе озимей осенью 1896 г. Полтава. 1897 г. Тип. Дохмана. 8°, I + 30 стр.
- Тоже, въ 1897 г. и состояніе озимей осенью 1897 г. Полтава. 1897 г. Тип. Дохмана. 8°, I + 26 стр.
- Тоже, въ 1898 г. и состояніе озимей осенью 1898 г. Полтава. 1898 г. Тип. Дохмана. 8°, I + 36 стр.
- Тоже, въ 1899 г. и состояніе озимей осенью 1899 г. Полтава. 1899 г. Тип. Дохмана. 8°, I + 35 стр.
- Тоже, въ 1900 г. Съ приложеніемъ 12 картограммъ. Полтава. 1900 г. Тип. Дохмана. 8°, I + 26 стр.
- 1396—1418. Извѣстія о состояніи сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи.
- Издавались съ 1901 г. За 1901 г.—№ 1 (Зима—мартъ, апрѣль). № 2 (Май и начало іюня). № 3 (Іюнь—августъ). № 4 (Урожай 1901 г.). № 5 (Осень и состояніе озимыхъ посѣвовъ). Тоже за 1902 г.—№ 6 (Зима, начало весны мартъ). № 7 (Весна, мартъ—апрѣль), № 8 (Май и первая половина іюня—виды на урожай). № 9 (Іюнь—августъ). № 10 (Урожай 1902 г.). № 11 (Осень и состояніе озимыхъ посѣвовъ). Тоже за 1903 г.—№ 12 (Зима, начало весны—мартъ). № 13 (Весна—мартъ, апрѣль). № 14 (Май мѣсяць—виды на урожай). № 15 (Іюнь—августъ). № 16 (Урожай 1903 г.). № 17 (Осень и состояніе озимыхъ посѣвовъ). Тоже за 1904 г.—№ 18 (Зима, начало весны—мартъ). № 19 (Весна—мартъ, апрѣль). № 20 (Май мѣсяць—виды на урожай). № 21 (Іюнь—августъ). № 22 (Урожай 1904 г.). № 23 (Осень и состояніе озимыхъ посѣвовъ).
- Съ 1905 г. „Извѣстія“ замѣнены краткими „Отчетами о состояніи погоды и произрастанія хлѣбовъ“, періодически помѣщаемыми на страницахъ газеты „Хуторянинъ“.
1419. Наблюденія надъ атмосферными осадками на дождемѣрныхъ станціяхъ Полтавскаго губернскаго земства.
- Періодическіе бюллетени, выходившіе съ сентября 1901 г.

1420. Метеорологическія наблюденія станціи Полтавскаго опытнаго поля за 1886—1900 гг. Составилъ В. А. Власовъ. Выпускъ 1 и 2-й.

Выпускъ 1-й.—Давленіе и температура воздуха и почвы. Выпускъ 2-й.—Атмосферныя осадки, испареніе, абсолютная и относительная влажность воздуха, гигрометръ, облачность, направленіе и сила вѣтра, солнечное сіяніе, примѣчанія.

1421. Цѣны на продукты сельскаго хозяйства на базарахъ Полтавской губерніи.

Издавались съ 1900 по 1904 годъ включительно. Въ 1900 г. вышли выпуски за 1-ю и 2-ю половину года, а съ 1901 г. бюллетени выпускались ежемѣсячно.

1422. Цѣны на ярмаркахъ Полтавской губерніи.

Издавалась ежемѣсячно съ 1902 г. по 1904 г. включительно.

1423. Календарь и записная книжка для корреспондентовъ Полтавскаго статистическаго бюро.

Книжки выпускаются ежегодно съ 1902 г.

1424. Хозяйственно-экономическій обзоръ Кобелякскаго уѣзда Полтавской губерніи. Составилъ и обработалъ В. И. Василенко. Изданіе уѣздной у-вы. Выпуски 1 и 2-й. Кобеляки. 1895 г. Тип. Б. Брагилевскаго. 8°, 139 стр.

Обзоръ составленъ по порученію уѣздной у-вы и имѣлъ цѣлью свести въ одно цѣлое важнѣйшія данныя по уѣзду въ отношеніи: орографическомъ, геологическомъ, почвенномъ, хозяйственно-экономич. и т. п. Онъ распадается на 2 части, изъ которыхъ въ первой характеризуются естественныя условія уѣзда и хозяйственное положеніе населенія по даннымъ подворной переписи, а во 2-й прослѣживается по матеріаламъ текущей статистики эволюція хозяйства, состояніе народнаго образованія, земской медицины, кустарныхъ промысловъ и пр., вплоть до земскаго уѣзднаго бюджета за 1875—1895 гг.

1425. Полтавскій земскій естественно-историческій музей. Полтава. 1892 г. Тип. Л. Фришберга. 16°, 26 стр.

Земскій музей основанъ былъ по мысли проф. В. Докучаева. Завѣдывалъ имъ бывший статистикъ М. А. Олѣховскій. Въ брошюрѣ дается краткое описаніе имѣющихся коллекцій.

1426. 25 лѣтъ дѣятельности земства въ Полтавской губерніи, съ 1866 по 1892 г. Краткій очеркъ. Составилъ С. Н. Велецій. Полтава. 1894 г. Тип. Л. Фришберга. 8°, II + 144 стр.

Очеркъ заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) о путяхъ сообщенія и другихъ обязательныхъ повинностяхъ з-ва; 2) эконом. дѣятельности; 3) о зем. медіц. и ветерин. организаціи; 4) о народн. образованіи; 5) о земскомъ страхованіи и 6) нѣкоторые итоги земской дѣятельности.

1427. Краткій очеркъ экономическихъ мѣропріятій земствъ 23 губерній Россіи (1865—1892 гг.). Полтава. 1894 г. Тип. Л. Фришберга. 8°, II + 246 стр.

Очеркъ былъ изданъ по инициативѣ экономическаго бюро Полтав. губ. земства и имѣлъ въ виду освѣтить результаты земской дѣятельности въ области эконом. мѣропріятій за все время существованія земства. Для сравненія рѣшено было дать обзоръ эконом. мѣропріятій всѣхъ остальныхъ земствъ, но это удалось сдѣлать только по отношенію къ 23 земскимъ гу-

берніямъ. Выпускъ показываетъ только главнѣйшія экон. мѣропріятія и представляется далеко не полнымъ.

1) Сѣв. Вѣстн. 1894 г. № 4, стр. 51.

1428. Общая сводна отчетовъ о дѣятельности мелкихъ сел.-хоз. обществъ въ Полтавскомъ у. за 1906 г. Полтава. 1907 г. Тип. Д. Подземскаго. 8°, 13 стр.
Брошюра составлена агрономомъ В. Демьянко.

1429. Списокъ населенныхъ мѣстъ Полтавской губерніи по обществамъ и на земляхъ сельскихъ сословій за 1900 годъ, съ приложеніемъ картъ губерніи и всѣхъ уѣздовъ. Составленъ по даннымъ Полтав. губ. присутствія. Полтава. 1904 г. Тип. И. Дохмана. 8°, III + 1455 + 92 стр.

Въ таблицахъ для каждаго поселенія указаны: разстояніе отъ волости и уѣздн. города, число дворовъ и домохозяевъ, ревизскихъ душъ, количество населенія, земли (надѣльной, купленной и собственной), обезпеченность продов. средствами, число ярмарокъ, рѣки, школы разныхъ типовъ и размѣръ всѣхъ видовъ платежей. Далѣе, даются поволостные итоги тѣхъ-же свѣдѣній и итоги по разрядамъ кр-нѣ.

1430. Опытъ изслѣдованія Украинскихъ крестьянскихъ ярмарокъ. Описаніе Лубенской Покровской ярмарки (28 сент.—2 окт. 1891 г.). Составилъ Я. П. Забѣлло, подъ ред. Н. Г. Кулябно-Корецкаго. Полтава. 1892 г. Тип. Дохмана. 8°, I + 34 стр.

1431. Пречистенская ярмарка въ с. Васильевкѣ (Яновщинѣ Н. В. Гоголя тожъ) Полтавскаго уѣзда 6—8 сентября 1901 года. Опытъ статистическаго изслѣдованія съ изложеніемъ метода описанія. Полтава. 1904 г. Тип. Л. Фришбергъ. 8°, II + 75 стр.

Поводомъ къ описанію ярмарки послужили пренія въ Полт. обществѣ сел. хозяйства по докладу В. И. Василенко, предлагавшемъ изслѣдовать ярмарки для выясненія распространенности кустарныхъ промысловъ и районовъ сбыта издѣлій. Однако, задача эта была расширена и въ видѣ опыта, подъ руководствомъ А. А. Русова, рѣшено предпринять изслѣдованіе Пречистенской ярмарки. Разработку матеріала велъ М. В. Ркляцкій, который въ текстовой части затрагиваетъ также и вопросъ о методѣ описанія ярмарокъ.

1432. Списокъ ярмарокъ, существующихъ въ Полтавской губ. на 1 іюля 1904 г. Полтава. 1904 г. Тип. Л. Фришбергъ. 8°, 157 стр.

Въ списокѣ данъ перечень ярмарокъ, съ указаніемъ: когда начинаются, на сколько дней разрѣшены, сумма оборотовъ за 1901 г., характеръ ярмарочной торговли и нѣкоторыя особыя свѣдѣнія.

1433. Полтавское губ. земство. Поѣздна полтавскихъ ходоновъ въ Семирѣчье. Полтава. 1907 г. Тип. Д. Подземскаго. 8°, 44 стр.

Брошюра представляетъ отчетъ переселенч. агента П. П. Оленича-Гнененко, изданный подъ редакціей и съ примѣчаніями Ю. Ю. Соколовскаго. Она даетъ описаніе пути и цѣли поѣздки, съ изложеніемъ мнѣній ходоковъ о Сырь-Дарьинской и Семирѣченской областяхъ.

1434. Отчетъ М. А. Ниоольскаго о командировкѣ въ Приморскую область. Полтава. 1907 г. Тип. И. Фришбергъ. 8°, 59. стр.

Брошюра ярко обрисовываетъ условія современнаго переселенія, характеризуетъ указанную область и даетъ отвѣтъ на вопросъ: какія функціи въ организациі переселеній можетъ и должно взять на себя земство.

1435. Докладъ губ. агронома Ю. Соколовскаго о поѣздѣ въ степныя области Азиатской Россіи. Полтава. 1907 г. Тип. Д. Подземскаго. 8°, 22 стр.

Поѣздка совершена совмѣстно съ экспедиціей ходоковъ, которой г. Соколовскій оказывалъ содѣйствіе въ пріисканіи участковъ для переселенія. Однако, затѣмъ задача была расширена и автору поручено было ознакомиться съ естественными, историческими и хозяйственными условіями въ областяхъ: Тургайской и Уральской, Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской и Сырь-Дарьинской. Краткое изложеніе результатовъ наблюденій и дано въ докладѣ.

1436. І. М. Морозовъ. Алтайскій округъ въ колонизаціонномъ отношеніи. Съ предисловіемъ Ю. Ю. Соколовскаго. Съ 12 рисунками. Полтава. 1908 г. Тип. Ф. Шиндлера. 8°, X + 62 стр.

1437. Журналъ перваго сѣзда областной земской переселенческой организациі 9—11 іюня 1908 г. Полтава. 1908 г. Тип. И. Фришбергъ. 8°, 30 + 34 стр.

1438. Полтавскій земскій календарь на 1908—1910 гг.

Издается ежегодно съ 1908 г. и содержитъ обычныя справочныя свѣдѣнія и прекрасное описаніе губерніи какъ въ географическомъ, такъ статистическомъ и др. отношеніяхъ (съ картой). Въ выпускѣ на 1910 г., кромѣ того, помѣщена статья С. Русовой о Т. Шевченкѣ и его произведеніяхъ и М. Рклицкаго—о хозяйственн. бытѣ казаковъ Золотонош. уѣзда въ старину и о переселеніяхъ изъ губерніи.

1439. Опытъ изслѣдованія по оцѣнкѣ земель въ двухъ межевыхъ дачахъ Полтавской губерніи. Полтава. 1898 г. Тип. И. Дохмана. 8°, II + 55 + 103 стр.

Брошюра представляетъ докладъ собранію XXXIII оч. сессіи и освѣщаетъ результаты оцѣн. изслѣдованія земель въ 2-хъ дачахъ (Руновщинской—Полтавскаго у. и Власовской—Зѣньковскаго у.), описанныхъ въ 1897 г. для провѣрки на практикѣ проектированной постановки оцѣн. работъ. Она содержитъ: описаніе хода работъ, составъ угодій въ дачахъ, характеристику разныхъ угодій и данныя о сѣмныхъ, арендныхъ и продажныхъ цѣнахъ на землю. Въ приложеніяхъ даны таблицы и рядъ діаграммъ.

1440. Программы ленцій для персонала служащихъ въ статистическомъ бюро Полтавскаго губернскаго земства въ іюнь мѣсяцѣ 1900 года.

I.

По почвовѣдѣнію.

(Профессора В. В. Докучаева).

1. Почва, какъ объектъ обложенія.
2. Почва, какъ естественно-историческое тѣло.
3. Почвенныя зоны, климатъ, организмы и люди въ частности.
4. Отношеніе рельефа мѣстности и ея возраста къ оцѣнкѣ земель.
5. Поверхностныя, почвенныя, грунтовыя и артезианскія воды и— оцѣнка земель.
6. Кадастръ и роль почвовѣдѣнія въ немъ.

II.

О полученіи, сводкѣ и обработкѣ статистическихъ матеріаловъ.

(Профессора А. Ѳ. Фортунатова).

1. Массовыя наблюденія. Поводы ихъ устройства. Мѣсто и время наблюденій. Программы наблюденій. Формы и объемъ программъ. Редакція

Списокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(Къ 10 августа 1910 г.).

С о в ѣ т ъ:

Президентъ — Александръ Сергѣевичъ Посниковъ.
Вице-Президентъ — Николай Николаевичъ Кутлеръ.
Секретарь — Василій Васильевичъ Хижняковъ.
Казначей — Николай Григорьевичъ Кулябко-Корецкій.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Василій Григорьевичъ Котельниковъ.
II-го — Людвигъ Юльевичъ Явейнъ.
III-го — Сергѣй Николаевичъ Прокоповичъ.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Павелъ Владиміровичъ Отоцкій.
II-го — Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ.
III-го — Юсифъ Михайловичъ Кулишеръ.

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

- 1) Николай Федоровичъ Анненскій.
- 2) Дмитрій Ивановичъ Рихтеръ.
- 3) Гейнрихъ Адольфовичъ Фальборкъ.

Другія должностныя лица:

Секретари Отдѣленій:

I-го — Павелъ Борисовичъ Шимановскій.
II-го — вакансія.
III-го — Андрей Михайловичъ Рыкачевъ.

Редакторы періодическихъ изданій Общества:

„Трудовъ И. В. Э. О.“ — Секретарь Общества.
„Русскаго Пчеловоднаго Листка“ — Николай Михайловичъ Кулагинъ.
„Почвовѣднїя“ — Павелъ Владиміровичъ Отоцкій; онъ же и Завѣдывающій Почвеннымъ музеемъ.

Библіотекарь — Екатерина Федоровна Проскуракова; она же и Кассиръ.

Бухгалтеръ — Петръ Егоровичъ Левыкинъ; онъ же и Смотритель дома.

Періодическія изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1910 г.

„Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ (издаются съ 1766 года). Журналъ сельско-хозяйственный и экономическій, заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; выходитъ книжками 6 разъ въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 рубля въ годъ.

Редакторъ — Секретарь Общества *В. В. Хижняковъ*.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ (основанъ А. М. Бутлевымъ въ 1886 г.) — ежемѣсячное періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 2 рубля, для подписчиковъ на „Труды И. В. Э. О.“ — 1 руб. 50 к. въ годъ.

Редакторъ — проф. *Н. М. Кулагинъ*.

Адресъ редактора: Москва, Петровское-Разумовское, Сельско-Хозяйственный Институтъ.

„Почвовѣдѣніе“ (издается съ 1899 года) подъ руков. Почвенной Коммисіи И. В. Э. О.; посвящено разработкѣ научныхъ вопросовъ почвовѣдѣнія и ближайшихъ къ ней отдѣловъ естествознанія, а также почвенно-оцѣночному дѣлу; выходитъ книжками 4 раза въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб. въ годъ.

Редакторъ — дѣйствит. членъ Общества *П. В. Отоцкий*.

Подписка на періодическія изданія И. В. Э. О. принимается въ помѣщеніи Общества: *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.*

Редакторъ *В. В. Хижняковъ*.