

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1898.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

Книга 2-я.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.
1898.



Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Журналы засѣданій.

	СТРАН.
Общее Собраніе 3-го декабря 1897 года	65
<i>Приложеніе № 1.</i> Некрологъ К. К. Грота	72
<i>Приложеніе № 2.</i> Некрологъ П. А. Нагеля	73
<i>Приложеніе № 3.</i> Некрологъ А. А. Ольхина	74
Засѣданіе III Отдѣленія 13-го сентября 1897 года	74
Засѣданіе III Отдѣленія 4-го октября 1897 года	79
Засѣданіе III Отдѣленія 18-го октября 1897 года	82
Засѣданіе III Отдѣленія 13-го декабря 1897 года	89
Засѣданіе III Отдѣленія 16-го декабря 1897 года	92
Засѣданіе III Отдѣленія 20-го декабря 1897 года	95

Д о к л а д ы.

Характеристическія явленія въ области частновладѣльческаго и крестьянскаго хозяйства Саратовской губерніи. Докладъ В. А. Іонова , читанный въ засѣданіи Статистической Коммиссіи при III Отдѣленіи И. В. Э. Общества 11 марта 1898 г.	79
Развѣтіе русской желѣзнодорожной сѣти. Докладъ В. Г. Михайловскаго , читанный въ засѣданіи III Отдѣленія 21 марта 1898 года . . .	117
О такъ называемомъ юрьевскомъ черноземѣ. Докладъ И. Л. Щеглова , читанный въ засѣданіи Почвенной Коммиссіи 22-го октября 1897 года (съ картой)	148
О нѣкоторыхъ вопросахъ, возбужденныхъ въ засѣданіяхъ Статистическаго Отдѣленія Московскаго Юридическаго Общества съ 9-го по 18-е февраля 1898 года. Докладъ С. Н. Велецкаго , читанный въ засѣданіи Статистической Коммиссіи при III Отдѣленіи И. В. Э. Общества 24-го февраля 1898 года	198
Указатель экспонентовъ, выставленныхъ ими сѣмянъ и присужденныхъ за послѣднія награды на XXI домашней выставкѣ сѣмянъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества	1

Обзоръ иностранной спеціальной сельскохозяйственной періодической печати.

Untersuchungen über den von Stutzer und Hartleb beschriebenen Salpeterpilz Prof. Dr. A. Gärtner. (Centralblatt f. Bakteriologie,

Parasitenkunde u. Infectiouskrankheiten. II Abteilung. 1898. Н. 1, 2, 3. 4). (Исследование селитренного грибка, описанного Шгутцеромъ и Гартлебомъ, проф. Гертнера)	40
Untersuchungen über den von Stutzer und Hartleb beschriebenen Salpeterpilz, von Prof. C. Fraenkel (Centralblatt f. Bakteriologie. 1898. Н. 1, 2, 3). (Исследование селитренного грибка, описанного Шгутцеромъ и Гартлебомъ, проф. Френкеля)	41
Studien über Denitrifikation. Hugo Weissenberg (Archiv für Hygiene. В. XXX, 1897. Н. 4, Р. 275). (Исследование надъ денитрификаціей, Вейсенберга)	41
Untersuchungen über den Einfluss der mechanischen Bearbeitung auf die Fruchtbarkeit des Bodens, v. Prof. Dr. E. Wollny in München. (Forschungen a. d. Gebieten der Agrikulturphysik. В. XX. Н. 3, S. 231). (Исследование надъ вліаніемъ механической обработки почвы на ея плодородіе, проф. Вольни)	42
Was ist Alinit? k. Dr. Julius Stoklosa in Prag. (Chemiker-Zeitung. 1898. № 20). (Что такое алинитъ? Ю. Стоклозы).	47
Forschungen über den relativen Düngewert und die Konservierung des Stallmiststickstoffs, v. Dr. J. Aebly, Dr. R. Dorsch, Dr. L. Matz und Prof. Dr. Paul Wagner. (Landw. Vers. Stat. В. 48, Н. III—V). (Исследования надъ удобрительнымъ достоинствомъ и сохраненіемъ азота хлѣвнаго навоза, Эби, Дорша, Матца и проф. Вагнера)	48
Ueber neuere Erfahrungen in der Moorkultur, v. Dr. Br. Tacke. (Mitteilungen des Vereins zur Förderung der Moorkultur. 1897, № 6. S. 109). (Новые результаты въ области культуры болотъ, Таке)	55
Versuche mit dem Lorenzischen Verfahren zur Bekämpfung des Schweinerotlaufs. Ergebniss der von der D. L. G. darüber veranstalteten Umfrage v. Prof. Dr. Ostertag. Berlin. (Mitt. d. D. L. G. 1897, 6 Stück.). (Опыты борьбы съ краснухой по способу Лоренца, проф. Остергата)	57
Gärungsversuche mit Torf, v. Dr. H. v. Feilitzen und B. Tollens (Journal f. Landwirtschaft. В. XXXXVI, 1898, Н. 1) С. Ф.	58

Изъ русской экономической и сельскохозяйственной литературы.

С. О. Гулишамбаровъ. <i>Всемирная торговля въ XIX в. и участіе въ ней Россіи</i> . Историческая судьба всемірнаго рынка. Главнѣйшіе предметы международнаго обмѣна въ XIX в. Обзоръ всемірной торговли въ XIX в. по государствамъ. Итоги міроваго хозяйства въ XIX в. Современное состояніе всемірнаго рынка. Спб. 1898 г. Стр. XIV + 230. Цѣна 2 руб. К. Д.	59
Карль Бюхеръ. <i>Происхожденіе народнаго хозяйства и образованіе общественныхъ классовъ</i> . (Двѣ публичныхъ лекціи). Перев. съ нѣм., подъ ред. С. Н. Булгакова. Спб. 1897. Стр. 91. Ц. 50 к. С. В.	61
В. Н. Варгинъ. <i>Элементарный курсъ общаго земледѣлія</i> . II. Почвовѣдніе. Стр. 63, 8°. Спб. 1897. Изд. Девріена. Ц. 20 к. Н. Б.	63
Н. И. Васильевъ. <i>Къ вопросу о роли остей колосковицъ злаковъ</i> . Варшава. 1897. Стр. 50. (Отискъ изъ «Записокъ Ново-Александрійскаго Института Сельск. Хоз. и Лѣсоводства»). Д.	64

- Р. Гейнрихъ (проф. и директоръ сельскохозяйственныхъ станцій въ Ростокъ). *Практическое примѣненіе навоза и искусственныхъ удобреній*. Перев. съ 3 нѣмецкаго изданія агронома Л. Ф. Альтгаузена. Спб. 1897. Стр. II+149. Ц. 1 р. 50 к. С. Ф. 66

Изъ иностранной сельскохозяйственной литературы.

- Ewald Wollny. Die Zersetzung der organischen Stoffe und die Humusbildungen mit Rücksicht auf die Bodenkultur. Heidelberg. 1897. 8°, S. X+479. Pr. 16 Mrk. (Э. Вольни. Разложеніе органическихъ веществъ и образованіе перегной примѣнительно къ земледѣлію). С. Ф. 67
- Albert Orth. Kalk- und Mergel- Düngung. Anleitung für den praktischen Landwirt. Im Auftrage der Deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft, Dünger- (Kainit-) Abteilung, bearbeitet von Dr. Albert Orth. Prof. an der landwirtschaftlichen Hochschule und an der Universität zu Berlin. 1896. 16°. S. X+224. Pr. 2 Mrk. (А. Орть. Удобреніе известью и мергелемъ). С. Ф. 69

Хроника земской статистики.

- Отъ Редакціи «Трудовъ» 71
- Текущая статистика въ «Ежегодникахъ» губернскихъ земствъ. «Ежегодникъ» Полтавскаго земства за 1895—1897 гг.; «Статистическій Ежегодникъ» Московской губерніи за 1884—1897 гг.; «Статистическій Ежегодникъ» Тверской губерніи за 1897 г. (годъ первый) В. К. 72

Библиографія изданій по статистикѣ.

- Списокъ изданій по статистикѣ, вышедшихъ въ Россіи въ послѣднее время (по май 1898 г.). В. К. 95

И з в ѣ щ е н і я.

- Отъ Издательской Комиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.
- Отъ Уфимской Губернской Земской Управы.
- Отъ состоящей при Россійскомъ Обществѣ сельскохозяйственнаго птицеводства въ Москвѣ Торговой Комиссіи.
- X Съѣздъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ.
- Объявленія.

П р и л о ж е н і е.

- Опытъ изученія естественно-научныхъ основъ полеводства въ лѣсо-степной области Европ. Россіи. Часть I. Сост. П. Бараковъ. (Съ картой). I—XV и 1—148.

Travaux de la Société Impériale Libre Economique.

(publiés depuis l'année 1766).

N^o 2.

Mars — Avril.

1898.

S O M M A I R E.

	Pages.
Comptes-rendus des Séances.	
Assemblée générale du 3 Décembre 1897	65
Appendice N ^o 1. Nécrologie de C. C. Grote	72
Appendice N ^o 2. Nécrologie de P. A. Nagel	73
Appendice N ^o 3. Nécrologie de A. A. Olkhine	74
Séance de la III-me Section du 13 Septembre 1897	74
Séance de la III-me Section du 4 Octobre 1897	79
Séance de la III-me Section du 18 Octobre 1897	82
Séance de la III-me Section du 13 Décembre 1897	89
Séance de la III-me Section du 16 Décembre 1897	92
Séance de la III-me Section du 20 Décembre 1897	95
 Rapports:	
Manifestations caractéristiques du domaine de l'économie rurale et de celle de la propriété privée dans la province de Saratow. Rapport de V. A. Yonow, lu dans la séance de la commission de statistique adjointe à la III-e Section de la Société du 11 Mars 1898	79
Développement du réseau des chemins de fer russes. Rapport de V. G. Mikhaïlovsky, lu dans la séance de la III-e Section du 21 Mars 1898	117
De la dénommée terre à grain de Yourievsk. Rapport de J. L. Stchéglov, lu dans la séance de la commission du sol du 22 Octobre 1897 (accompagné d'une carte)	148
De plusieurs questions soulevées dans les séances de la section de statistique de la Société juridique de Moscou depuis le 9 jusqu'au 18 Février 1898. Rapport de S. N. Véletsky, lu dans la séance de la commission de statistique adjointe à la III-e Section de la S. I. L. E. du 24 Février 1898	198
Indicateur des exposants, des semences exposées par eux et des récompenses décernées pour celles-ci à la XXI-e exposition privée de semences de la S. I. L. E.	1

Revue de la presse étrangère périodique.

	Pages.
Untersuchungen über den von Stutzer und Hartleb beschriebenen Salpeterpilz Prof. Dr. A. Gaertner (Centralblatt für Bacteriologie, Parasitenkunde und Infectionskrankheiten. II Abtheilung. 1898, H. 1, 2, 3 und 4). Recherches sur le champignon de salpêtre décrit par Stutzer et Hartleb, du professeur Gaertner.	40
Untersuchungen über den von Stutzer und Hartleb beschriebenen Salpeterpilz von Prof. C. Fraenkel (Centralblatt für Bacteriologie 1898, H. 1, 2, 3). Recherches sur le champignon de salpêtre décrit par Stutzer et Hartleb, du prof. Fraenkel	41
Studien über Denitrification, Hugo Weissenberg (Archiv für Hygiene, B. XXX, 1897, H. 4, p. 275). Etude sur la dénitrification, de Weissenberg	41
Untersuchungen über den Einfluss der mechanischen Bearbeitung auf die Fruchtbarkeit des Bodens von Prof. Dr. E. Wollny in München. (Forschungen in den Gebieten der Agriculturphysik, B. XX, H. 3, S. 231). Recherches sur l'influence de l'élaboration mécanique du sol sur sa fertilité, du prof. Wollny	42
Was ist Alinit? Dr. Jullus Stocklosa in Prag. (Chemische Zeitung 1898, № 20). Qu'est-ce que l'alinite? J. Stocklosa.	47
Forschungen über den relativen Düngewert und die Konservierung des Stallmiststickstoffs, von Dr. Aeby, Dr. C. Dorsch, Dr. Z. Matz und Prof. Dr. Paul Wagner (Landw. Vers. Stat. B. 48, H. III—V). Recherches sur la valeur, comme engrais, et la conservation de l'azote du fumier de blé, Aeby, Dorsch, Matz et prof. Wagner	48
Ueber neuere Erfahrungen in der Moorcultur, von Dr. Br. Tacke (Mittheilungen des Vereins zur Forderung der Moorcultur, 1897, № 6, S. 109). Nouveaux résultats du domaine de la culture des marais, Tacke	55
Versuche mit dem Lorenzschen Verfahren zur Bakämpfung des Schweinerotlaufs. Ergebniss der von der D. L. G. darüber veranstalteten Umfrage von Prof. Dr. Ostertag. Berlin (Mitt. D. L. G. 1897, 6 Stück.) Essais de lutte contre la rougeole d'après le procédé de Lorenz, du prof. Ostertag.	57
Gärungsversuche mit Torf von Dr. H. von Feilitzen und B. Tolens (Journal für Landwirthschaft, B. XXXXVI, 1898, № 1).	58

Revue de la littérature économique et agricole russe.

S. O. Goulichambarow. Le commerce universel au XIX-e siècle et participation de la Russie à ce commerce. Destinée historique du marché universel. Les principaux objets de l'échange international au XIX-e siècle. Aperçu par Etats du commerce universel au XIX-e siècle. Ensemble de l'économie universelle au XIX-e siècle. Etat contemporain du marché universel. SPb. 1898, pages XIV, 230, Prix 2 r. K. D. . . .	59
Charles Bücher. Origine de l'économie populaire et formation des classes sociales (Deux conférences publiques). Traduction de l'allemand, sous la rédaction de S. N. Boulgakow. St. Pétersbourg 1897, pages 91, Prix 50 c. S. V.	61

	Pages.
W. N. Varguine. Cours élémentaire d'agriculture générale. II. Connaissance du sol. Pages 63, 8°. St. Pétersbourg, 1897, Edition de Devrien. Prix 20 copecs N. B.	63
N. G. Vassiliew. De la question du rôle des squelettes des épis de graminées. Varsovie 1897, pages 50. (Tirage extrait du Journal de l'Institut de Nouvelle Alexandrie d'agriculture et de sylviculture). D. . .	64
R. Heinrich. (Professeur et directeur de la station d'agriculture de Rostock). Application pratique du fumier et des engrais artificiels. Traduction de l'allemand. Edition de l'agronome L. F. Althausen. SPb. pages II+149, Prix 1 r. 50 c. S. F.	66

Revue de la littérature agricole étrangère.

Ewald Wollny. Die Zersetzung der organischen Stoffe und die Humusbildungen mit Rücksicht auf die Bodencultur. (Heidelberg 1897, 8°, S. X+479 Pr. 16 mark.). E. Wollny. Décomposition des substances organiques et formation du fumier brûlé applicable à l'agriculture. S. F. . .	67
Albert Orth. Kalk- und Mergel-Düngung. Anleitung für den praktischen Landwirth. Im Auftrage der deutschen Landwirthschafts-Gesellschaft, Dunger (Kainit), Abtheilung, bearbeitet von Dr. Alberth Orth, Prof. an der Landwirthschaftlichen Hochschule und an der Universität zu Berlin, 1896, 16°, S. X+224. Pr. 2 Mark). A. Orth. Engrais au moyen de la chaux et de la marne. S. F.	69

Chronique de la statistique des Zemstvos.

De la rédaction des „Travaux“	71
Statistique courante des Annaires des Zemstvos. l'Annaire du zemstvo de Poltava pour 1895—1897. Annaire de statistique de la province de Moscou pour 1884—1897. Annaire de statistique de la province de Tver pour l'année 1897 (1-re année).	72
Bibliographie des publications en matière de statistique. Liste des publications en matière de statistique parues en Russie pendant les derniers temps (jusqu'au mois de Mai 1898).	

Appendice.

Essai d'étude des bases scientifiques naturelles de la culture des champs dans le territoire des steppes forestières de la Russie d'Europe. I-re partie. Composé par P. Barakow (accompagné d'une carte). I—XV et p. 148.

Avis.

De la commission éditrice de la Société Impériale Libre Economique	1
De la délégation du Zemstvo de la province d'Oufa	6
De la commission commerciale adjointe à la Société russe de l'oïsellerie agricole de Moscou	6

Annonces.

Общее Собрание Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 3-го декабря 1897 г.

Присутствовали: Президентъ графъ П. А. Гейденъ, Секретарь Н. Г. Кулябко-Корецкій, 46 членовъ и много гостей.

Прочитаны и утверждены, послѣ замѣчаній Г. А. Фальборка и Л. В. Ходскаго, журналы Общихъ Собраній 22-го и 31-го октября 1897 г. Чтеніе и утвержденіе журналовъ 30-го апрѣля и 5-го мая отложены до слѣдующаго засѣданія.

Г. Президентъ представилъ краткую характеристику дѣятельности умершихъ членовъ Общества: почетнаго члена Общества К. К. Грота и дѣйствительныхъ членовъ П. А. Нагеля и А. А. Ольхина. (См. *Приложенія №№ 1, 2 и 3*) Память умершихъ членовъ, по предложенію г. Президента, Собраніе почтило вставаніемъ.

Предсѣдатель III Отдѣленія *проф. Л. В. Ходскій* сдѣлалъ обширное вступленіе къ бесѣдѣ по вопросу о пониженіи пошлинъ на чугуны, сущность котораго заключалась въ слѣдующемъ. Мѣнѣемъ государственнаго совѣта 16-го іюня 1884 г., вмѣсто прежнихъ 6 коп. пошлины съ 1 пуда чугуна, было установлено повышеніе пошлины съ постепеннымъ возрастаніемъ въ такой постепенности: съ 1-го іюля 1884 г.—9 копѣекъ, съ 1-го марта 1885 г.—12 коп. и съ 1-го марта 1886 г.—въ размѣрѣ 15 коп. золотомъ съ пуда, съ тѣмъ, чтобы послѣдній размѣръ пошлины не подлежалъ пониженію въ теченіе 12 лѣтъ со дня обнародованія этого закона. Цѣль возвышенія таможенныхъ пошлинъ, какъ она мотивировалась въ то время, была тройкая: фискальная, покровительственная и въ видахъ упроченія нашей денежной единицы. При этомъ, по справедливому указанію министра финансовъ Н. Х. Бунге, необходимо было имѣть въ виду, что «обложеніе таможенною пошлиною всякаго сырого матеріала требуетъ особенной осторожности, чтобы налогъ, вводимый съ цѣлью покровительства мѣстному производству, не имѣлъ въ результатѣ постоянного вздорожанія произведенія и не ложился тяжелымъ бременемъ на другія отрасли промышленности». Въ послѣдующее время, однако, пошлина на чугуны, а равно и на всякаго рода желѣзныя издѣлія, неоднократно подвергалась измѣненію въ смыслѣ повышенія. По тарифу 1891 года, пошлина съ чугуна дошла до 30 и 35 коп. золотомъ съ пуда, т. е. болѣе чѣмъ вдвое противъ предѣльной цифры пошлины по закону 1884 года, которую сторонники пошлины считали вполне достаточной, чтобы обезпечить Россіи изобильное количество и по умѣреннымъ цѣнамъ всякаго рода желѣзныхъ издѣлій. Творцы тарифа 1891 г., однако, не пропустили случая, чтобы закрѣпить за собой выгодную сторону закона 1884 г., имѣвшаго въ виду пятнадцатикопѣечную пошлину. Въ примѣчаніи къ статьѣ 139 тарифа 1891 г. гово-

рится: «установленные по сей статьѣ пошлины не подлежатъ уменьшенію до 1-го января 1898 года». Въ настоящую минуту мы находимся наканунѣ того момента, съ котораго прекращается дѣйствіе примѣчанія къ 139 статьѣ тарифа 1891 года. Для сельскаго хозяйства и потребителей открывається хотя теоретическая возможность надѣяться, что объ ихъ интересахъ могутъ подумать, не нарушая закона. Но вмѣстѣ съ этимъ естественно и нѣкоторое безпокойство горнозаводчиковъ и желѣзозаводчиковъ о томъ, какъ бы не закончилась для нихъ золотая эра, когда можно, на законномъ основаніи, брать огромные дивиденды. 9-го ноября текущаго года съѣздъ горнопромышленниковъ въ Харьковѣ постановилъ ходатайствовать о продленіи срока дѣйствующей пошлины на чугуны еще на 10 лѣтъ. Въ виду этого, Императорское Вольное Экономическое Общество, по всестороннему разсмотрѣніи этого вопроса, должно поднять свой авторитетный голосъ въ защиту русскаго сельскаго хозяйства и общихъ интересовъ страны противъ столь безцеремоннаго домогательства дальнѣйшаго закабаленія этихъ интересовъ въ пользу группы заводчиковъ и промышленниковъ.

Чрезвычайное покровительство всѣмъ отраслямъ промышленности, связаннымъ съ добычею чугуна, не только на почвѣ таможеннаго обложенія, но и на почвѣ желѣзнодорожныхъ тарифовъ и обезпеченія русскихъ заводовъ казенными заказами, а также преміями за частные заказы, дало, въ дѣйствительности, отрицательные результаты. Обѣщанія на счетъ обезпеченія Россіи дешевымъ желѣзомъ внутренняго производства, которыя дѣлались еще въ 1884 году, когда пошлина устанавливалась на чугуны въ 15 коп., не сбылись и понинѣ, несмотря на подытаніе ея въ 90-хъ годахъ до 30—35 к. Изданный на дняхъ департаментомъ торговли и мануфактуръ сводъ товарныхъ цѣнъ на главныхъ рынкахъ Россіи за 1890—1896 гг. заключаетъ въ себѣ такіа доказательства. Истекшія 12 лѣтъ систематическаго покровительстваванія чугуноплавильнымъ и желѣзодѣлательнымъ заводамъ, какъ свидѣтельствуєтъ дѣйствительность, удостовѣренная официальными учрежденіями, не принесла желаемыхъ плодовъ. Пора, наконецъ, подумать о нуждахъ потребителей и вернуться хотя бы къ тому тарифу, который казался предѣльнымъ для государственной мудрости первой половины 80-хъ годовъ. Но если за истекшее десятилѣтіе всѣмъ заводамъ не удалось въ технику догнать Европу, чтобы съ ней конкурировать, то вѣдь это положеніе для большинства заводовъ будетъ и впредь. Мы подвигаемся впередъ, но рядомъ и прогрессъ техники на Западѣ не останавливается въ ожиданіи, пока ея успѣетъ догнать Востокъ. Въ достиженіи послѣдней цѣли пошлины безсильны. Это возможно было бы достигнуть только развитіемъ русскаго народнаго генія путемъ общаго образованія и распространенія техническихъ знаній среди массы населенія. Только такою внутреннею покровительственною политикою, не жалѣя усилій и денежныхъ средствъ, можно завоевать своей промышленностью не только внутренне, но и внѣшніе рынки, какъ тому блестящимъ примѣромъ служатъ Германія. Предположеніе, что съ уничтоженіемъ пошлинъ русское желѣзо все замѣнилось бы иностраннымъ и наши заводы прекратили бы свою дѣятельность, противорѣчитъ и теоріи, и практикѣ. Высокая таможенная пошлина, какъ извѣстно, нисколько не уменьшила привозъ къ намъ желѣзныхъ издѣлій. Нечего бояться и того, что съ уничтоженіемъ, а тѣмъ болѣе съ уменьшеніемъ только таможенныхъ пошлинъ, наши заводы прекратятъ свою дѣятельность. Съ перемѣною обложенія можетъ понинзиться капитализаціонно-доходная стоим-

мость этихъ заводовъ, могутъ понизиться дивиденды и биржевая цѣна акцій, а стало быть, потеряютъ теперешніе держатели ихъ, но все это весьма мало отразится на ходѣ работъ, а значитъ, и на заработкахъ мѣстнаго населенія.

Существеннымъ доводомъ, на которомъ обыкновенно играли сторонники высокихъ пошлинъ, было поддержаніе курса кредитнаго рубля. Въ настоящее время, когда кредитный рубль въ $\frac{1}{15}$ долю имперіала сдѣлался нашей основной единицей, сослаться на этотъ доводъ было бы для сторонниковъ современной экономической политики уже совершенно невозможно. Это значило бы признать съ самаго начала денежную золотую реформу несостоятельною и размѣръ кредитнаго рубля недостаточно обезпеченнымъ «всѣмъ государственнымъ достояніемъ».

Вопросу о пошлинахъ на чугунъ, въ связи съ вопросомъ о сельскохозяйственныхъ машинахъ, на извѣстномъ торгово-промышленномъ съѣздѣ было посвящено цѣлыхъ три засѣданія, которыя закончились принятіемъ предложенной резолюціи о необходимости пониженія пошлины на желѣзо, чугунъ и сталь, большинствомъ 140 голосовъ противъ 63.

Если сравнивать современное положеніе вещей не только съ тѣмъ, что было въ 1884 году, но даже съ временемъ возникновенія тарифа 1891 года, то окажется, что многое изъ того, что могло тогда склонять къ идеямъ этого тарифа, теперь утратило значеніе. Вотъ наиболѣе важныя обстоятельства, въ силу которыхъ высокія покровительственныя пошлины на чугунъ, желѣзо, сталь и издѣлія изъ нихъ въ настоящее время не представляются необходимыми: 1) Число доменныхъ печей, передѣлочныхъ и всякаго рода желѣзодѣлательныхъ заводовъ за послѣднія десять лѣтъ подъ вліяніемъ казенныхъ заказовъ настолько умножилось, что соответственныя отрасли промышленности можно считать уже вполне водворенными въ Россіи. 2) Неотложно насущныя потребности Россіи въ чугунѣ, желѣзѣ и стали настолько велики, что удовлетвореніе ихъ можетъ обезпечить на многіе годы сбытъ продуктовъ какъ увеличеннаго иностраннаго ввоза, такъ и внутренняго русскаго производства. 3) Огромныя конверсіи, превышающія въ періодъ 1891—1896 годовъ двадцать милліардовъ франковъ, произведенныя на заграничныхъ рынкахъ, а равно специально русскія конверсіи внутреннихъ займовъ на кредитную валюту, значительно понизили доходность ссудныхъ капиталовъ, удешевили эти капиталы для промышленности и тѣмъ самымъ, какъ абсолютно, такъ относительно, и доходность предпринимательскихъ капиталовъ, независимо отъ таможенныхъ пошлинъ. 4) Девальвационный курсъ нынѣшняго золото-кредитнаго рубля ниже того, какой курсъ кредитнаго рубля имѣлся въ виду при разработкѣ тарифа 1891 г., вслѣдствіе чего теперешняя пошлина, въ сущности, оказывается повышеною. 5) Послѣ узаконенной нынѣ денежной реформы отпадаетъ необходимость беспокоиться о курсѣ кредитнаго рубля, безостановочный размѣръ котораго на золото обезпечивается нынѣ всѣмъ достояніемъ государства. 6) Съ замѣною нынѣшнихъ пошлинъ пошлинами фискальнаго характера, т. е. значительно пониженными, можно навѣрно ожидать не уменьшенія, а увеличенія дохода казны. 7) Что касается разсчетаго баланса, то онъ также не можетъ ухудшиться отъ пониженія пошлинъ. При увеличившемся ввозѣ иностраннаго чугуна, желѣза и проч., за нихъ, конечно, придется уплатить эквивалентъ товарами, деньгами, или обязательствами; но параллельно съ этимъ удешевленіе соответственныхъ предметовъ поведетъ къ сокращенію издержекъ казны на надобности желѣзныхъ дорогъ, флота, крѣ-

постей и проч., что ослабитъ потребность въ заграничныхъ займахъ — этой главной язвѣ нашего расчетнаго баланса. Кромѣ того, большое распространѣніе улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и проч. не замедлитъ увеличить продуктивность сельскохозяйственного производства, что можетъ отразиться и на цѣнности нашего вывоза. 8) Наконецъ, и это самое главное, дешевые чугуны, желѣзо и сталь, которыхъ мы никогда не дождемся при высокихъ пошлинахъ на эти предметы, составляютъ одно изъ важнѣйшихъ условий прогресса сельскохозяйственной и всякой иной техники, и если даже вопросъ стоитъ такъ, что приходится жертвовать относительно небольшой группой представителей горнозаводской и желѣзодѣлательной промышленности, то съ этимъ нужно мириться, какъ мирились до сихъ поръ съ потерями массы населенія во имя водворенія у насъ крупной заводской промышленности. Въ настоящее время объ этомъ особенно надо подумать въ виду того, что передъ нашими глазами опять выступаетъ грозный призракъ трудной борьбы съ послѣдствіями огромнаго недорода. Недоборъ хлѣбныхъ и безкорышца скота въ нынѣшнемъ году, а затѣмъ, плохой поздній сѣвъ и отсутствіе снѣжнаго покрова при сильныхъ морозахъ въ обширномъ районѣ земледѣльческой Россіи, какъ перспектива будущаго сельскохозяйственнаго года, — все это удесетеряетъ значеніе каждой копѣйки, которая облегчаетъ и осеннюю пахоту подъ яровья, сберегающую влагу, и черный паръ, и вообще обработку улучшенными орудіями. Коснувшись затѣмъ пониженія пошлины на каменный уголь, которая имѣетъ самую тѣсную связь съ вопросомъ о пошлинахъ на чугуны, связь, не только по существу, но и историческую, докладчикъ предложилъ на обсужденіе Общаго Собранія вопросъ о возбужденіи отъ имени И. В. Э. Общества всеподданнѣйшаго ходатайства о пониженіи пошлинъ на чугуны и другіе предметы желѣзодѣлательной промышленности съ 1-го января будущаго года.

В. И. Чарнолуцкий, въ подкрѣпленіе соображеній докладчика о настоятельной необходимости пониженія пошлинъ на чугуны и желѣзо, сослался на изданное Вятскимъ губерскимъ земствомъ изслѣдованіе вліянія этихъ пошлинъ на крестьянское хозяйство. Изъ этого изслѣдованія видно, что на средней крестьянской дворѣ въ Вятской губерніи приходится до 7 пуд. 25 ф. желѣзныхъ издѣлій и потребляется въ годъ на ремонтъ и обзаведеніе инвентаремъ до 1 пуда 11 ф., что, при цѣнѣ въ 1 р. 80 к. за пудъ желѣза и 90 к. за пудъ чугуна, составитъ на дворѣ до 2 р. 45 к., изъ которыхъ около 1 р. 10 к. падаетъ на пошлину. Дороговизна желѣзныхъ орудій удерживаетъ крестьянъ отъ пользованія болѣе совершенными орудіями, что отражается на общемъ уровнѣ хозяйства настолько, что, по вычисленіямъ того-же земства, крестьянское хозяйство ежегодно теряетъ до 9 милл. руб., составляющихъ «жертву» одной лишь губерніи на алтарь процвѣтанія отечественной желѣзодѣлательной промышленности.

М. И. Туганъ-Барановскій, ссылаясь на необыкновенный ростъ производства чугуна въ Россіи съ 1886 по 1897 г., увеличившагося на 178%, тогда какъ за это время оно увеличилось въ С. А. С. Штатахъ лишь на 69%, въ Великобританіи — на 37%, во Франціи — на 35% и въ Бельгіи — на 19%, оспаривалъ господствовавшее особенно въ 70-хъ годахъ мнѣніе объ отсутствіи въ Россіи благоприятныхъ условий для процвѣтанія крупнаго производства. Сильное развитіе у насъ желѣзодѣлательной промышленности съ 1886 г. объясняется не только таможеннымъ покровительствомъ, но, главнымъ обра-

зомъ, развитіемъ къ этому времени нашей желѣзнодорожной сѣти, вовлекшей большую часть Россіи въ круговоротъ экономической жизни. Покровительственные и даже, по временамъ, запретительныя пошлины на чугунъ и желѣзо въ теченіе всего нынѣшняго столѣтія едва ли подвинули наше производство чугуна, которое еще въ прошломъ столѣтіи приравнивалось къ англійскому, а введеніе пошлинъ на хлопокъ-сырецъ не повліяло на ослабленіе въ ростѣ нашего бумагопрядильнаго производства. Даже, напротивъ, можно сказать, что успѣхи нашей промышленности проявляются вопреки покровительственной системѣ, такъ какъ если бы во время постройки нашей желѣзнодорожной сѣти не былъ разрѣшенъ безошлинный ввозъ желѣза для постройки этой сѣти, то ея расширеніе шло бы значительно медленнѣе. Такъ какъ дешевое желѣзо необходимо для развитія всѣхъ остальныхъ отраслей промышленности, а высокій тарифъ лишь вызываетъ колоссальныя дивиденды заводчиковъ и способствуетъ успѣхамъ могущественной ассоціаціи горнопромышленниковъ, которые на послѣднемъ сѣздѣ пытались уже ограничить права земства по ихъ обложенію и выработывали мѣры по закрѣпощенію рабочихъ и ограниченію рабочей платы, то въ интересахъ всей Россіи, ея сельскаго хозяйства и рабочихъ желательное пониженіе пошлинъ.

А. А. Радцигъ въ подкрѣпленіе доводовъ докладчика указалъ на то, что, благодаря высокимъ пошлинамъ, казна и желѣзнодорожнаго общества при нынѣшней усиленной постройки новыхъ рельсовыхъ путей переплачиваютъ, по крайней мѣрѣ, по 60 коп. на каждомъ пудѣ желѣза, а непоштная дороговизна желѣза и стали, дурное ихъ качество при частныхъ неказенныхъ поставкахъ и воспрещеніе приобрѣтать ихъ за границей препятствуютъ улучшенію и увеличенію подвижнаго состава жел. дорогъ, что порождаетъ и умножаетъ желѣзнодорожныя катастрофы и несчастья.

П. Б. Струве указалъ на то, что форсированный ростъ желѣзодѣлательной промышленности подъ вліяніемъ чрезмѣрной покровительственной системы неизбежно закончится кризисомъ, такъ какъ этотъ ростъ питается теперь усиленной постройкой желѣзныхъ дорогъ, а ростъ сѣти необходимо приостановится или же, во всякомъ случаѣ, будетъ идти толчками.

И. Н. Языковъ-Полишко обратилъ вниманіе на то, что высокія пошлины поддерживаютъ техническую отсталость желѣзодѣлательной промышленности въ старомъ нашемъ центрѣ этого производства, а именно на Уралѣ, и настаивалъ на необходимости пониженія морской пошлины на каменный уголь, который до установленія и повышенія пошлинъ привозился въ наши порты какъ балластъ и тѣмъ понижалъ вывозныя морскія фрахты.

В. І. Гомилевскій, признавая основательность доводовъ въ пользу пониженія пошлинъ на чугунъ и желѣзо, указалъ на необходимость найти источникъ для покрытія недоборовъ въ таможенныхъ сборахъ, какъ необходимо послѣдствія такого пониженія.

Е. И. Рагозинъ предостерегалъ Собраніе отъ поспѣшнаго односторонняго рѣшенія столь сложнаго вопроса, недостаточно знакомаго членамъ Общества, и предлагалъ избрать для его разработки спеціальную комиссію. Морская пошлина на каменный уголь была установлена съ цѣлью создать и развить нашъ каботажъ; онъ теперь создается, улучшаются порты и, когда цѣль будетъ достигнута, надобности въ пошлинѣ не будетъ. Южно-русская желѣзодѣлательная промышленность создалась и развилась у насъ вслѣдствіе стеченія очень многихъ условій: случайно найдены были неистощимыя залежи

богатѣйшей руды, мѣсторожденія руды и угля соединены были сѣтью рельсовыхъ путей, явился контингентъ рабочихъ и т. д.; но для того, чтобы создать въ 10 лѣтъ столь высокоразвитую промышленность, нужны были серьезныя мѣры, тѣмъ болѣе, что промышленности этой приходится считаться съ многими неблагоприятными условіями экономической жизни въ Россіи, дороговизной кредита, необезпеченностью отъ случайныхъ «сюрпризовъ», на которые указывалъ и докладчикъ, и т. д. Сравнить Россію съ Европой, а тѣмъ болѣе съ Америкой, невозможно, такъ какъ Америка является съ своимъ чугуномъ даже на Германскіе рынки. Но и тамъ наступаетъ предѣлъ развитію желѣзодѣлательной промышленности и многія предприятия закрываются. Не отрицая крупныхъ дивидендовъ, доставляемыхъ нѣкоторыми нашими предприятиями, надо имѣть въ виду и то, что другія даютъ ничтожную прибыль. Правительственные заказы покрываютъ лишь $\frac{1}{3}$ производства, а остальное составляетъ торговое желѣзо. Несмотря на высокія пошлины, цѣны на желѣзо понижаются, и не такъ легко рѣшить вопросъ, настало ли время снять пошлину и не погибнуть-ли въ такомъ случаѣ бесплодно затраты страны въ теченіе 10—12 лѣтъ господства высокой пошлины.

Г. П. Сазоновъ, въ виду важности поднятаго вопроса, предложилъ напечатать докладъ Л. В. Ходскаго и передать его на предварительное рассмотрениеъ въ III Отдѣленіе Общества.

С. Н. Ленинъ, напоминая, что цѣль всякой высокой покровительственной системы заключается въ томъ, чтобы поднятіемъ цѣнъ увеличить производство и создать конкуренцію, которая поведетъ вновь къ пониженію этихъ цѣнъ, заявилъ, что, по его мнѣнію, эта цѣль въ нашей желѣзодѣлательной промышленности еще не достигнута. Несмотря на успѣхи промышленности, главнымъ образомъ на югѣ, ростъ потребления идетъ быстрѣе и привозъ заграничнаго желѣза растетъ сильнѣе туземнаго производства, а успѣхи иностранной промышленности идутъ такъ быстро, что мы не только ее не нагоняемъ, но еще болѣе отстаемъ. Задача, поставленная нашей покровительственной системой, — создать въ короткій срокъ развитую желѣзодѣлательную промышленность — была непосильна для нашей бѣдной страны; сельское хозяйство угнетено наложенной на него тягостью. Но снять теперь же эту тягость было бы губительно и повело бы къ тому, что всѣ принесенныя жертвы пропали бы бесплодно. Наше крестьянское населеніе столь бѣдно, что даже дешаваго желѣза не стало бы покупать въ надлежащемъ количествѣ. Если имѣется нѣсколько благоустроенныхъ заводовъ, получающихъ по 85% прибыли, то есть другіе, которые не подготовлены къ снятію пошлины, а весь Уралъ находится въ первобытныхъ условіяхъ, напоминающихъ дикую страну. Единственнымъ выходомъ онъ признаетъ назначеніе опредѣленнаго и неизмѣннаго срока для пониженія пошлины, чтобы отсталые заводы могли постепенно подготовиться къ предстоящему пониженію цѣнъ.

Е. И. Рагозинъ, въ дополненіе къ раньше сказанному, выяснилъ различіе условій русскаго и иностраннаго желѣзодѣлательнаго производства. На Западѣ удешевленіе чугуна наступило тогда, когда стоимость заводовъ окупилась въ первый періодъ высокихъ цѣнъ, а у насъ заводы только строятся или недавно выстроены, постройка ихъ продолжается нѣсколько лѣтъ и 10-лѣтняго періода недостаточно для погашенія основныхъ затратъ. Высокія цѣны не препятствуютъ росту потребления, что подтверждается статистикой, которая удостовѣряетъ, что только въ голодный 1891 г. потребление желѣза

понижилось на 2 милл. пуд., а затѣмъ въ послѣдующіе годы оно стало возрастать на 17—18 милл. пуд. ежегодно. При обширныхъ разстояніяхъ и разнообразіи мѣстныхъ условий, Россія можетъ представлять изъ себя какъ бы нѣсколько государствъ. Если переработка собственного сырья есть условіе здоровой промышленности, то покровительственные пошлины, ограждающія расходы по перевозкѣ сырья на громадныя разстоянія, должны сохраниться, пока въ каждомъ районѣ не создадутся заводы, перерабатывающіе мѣстное сырье.

В. А. Крюковъ указалъ, что въ Россіи есть мѣстности, гдѣ среди населенія желѣзо совсѣмъ отсутствуетъ, какъ, напр., Забайкальская область, пребывающая пока даже не въ каменномъ, а въ «деревянномъ» вѣкѣ. На восточной окраинѣ даже желѣзныя лопаты получаютъ изъ Монголіи и таможенныя пошлины лишаютъ эту область всякой возможности употребленія желѣза, безъ чего невозможно развитіе земледѣлія.

Л. В. Ходскій замѣтилъ, что онъ не вполне уяснилъ себѣ заявленіе г. Рагозина о необходимости обособленія Россіи на районы съ специализаціей каждому своей руды и области сбыта, чтобы одинъ не конкурировалъ съ другимъ. Петербургскому району мудрено довольствоваться своей рудой. Заявленіе г. Рагозина невольно напоминаетъ о синдикатахъ съ ихъ размежеваніемъ рынковъ. Не имѣетъ ли это связи съ предположеніемъ съѣзда горнопромышленниковъ о созывѣ всемірнаго съѣзда горно- и желѣзозаводчиковъ. Предложенія о передачѣ обсуждаемаго вопроса въ специальную комиссію или въ III Отдѣленіе *Л. В. Ходскій* находилъ излишними. Вопросъ, въ общихъ чертахъ, настолько ясенъ для всѣхъ болѣе или менѣе интересующихся дѣломъ, что разработка его въ комиссіи была бы умѣстна лишь въ томъ случаѣ, если бы дѣло шло о выработкѣ подробностей, объ установленіи детальныя нормъ и т. п., для чего, однако, и специально выбранная комиссія не имѣла бы достаточно данныхъ по ограниченности опубликованныхъ матеріаловъ. Точно также нѣтъ надобности передавать вопросъ на обсужденіе III Отдѣленія, такъ какъ настоящее Собраніе, специально созванное для обсужденія даннаго вопроса, не можетъ считаться случайнымъ и менѣе компетентнымъ, чѣмъ Отдѣленіе. Наконецъ, по поводу замѣчанія г. Рагозина относительно огражденія пошлинами промышленности отъ убыточныхъ сюрпризовъ, *Л. В. Ходскій* высказалъ, что, по его мнѣнію, въ ненормальномъ и чрезмѣрномъ покровительствѣ въ значительной мѣрѣ коренится и возможность подобныхъ сюрпризовъ.

А. А. Радцигъ, сославшись на стоимость выработки и на существующія рыночныя цѣны на чугунъ, полагалъ, что пониженіе пошлины на чугунъ, даже вдвое противъ нынѣшней, оставить въ рукахъ заводчиковъ не менѣе 20 коп. чистой прибыли на пудъ, что для нихъ во всякомъ случаѣ достаточно.

А. П. Матвѣевъ (гость), ссылаясь на свое знакомство съ торговлей желѣзомъ, находилъ указанныя гг. *Радцигомъ* и *Чарнолускимъ* цѣны на чугунъ и желѣзныя лопаты въ Вятской губерніи преувеличенными и, указывая на существованіе въ Нижнемъ-Новгородѣ предъ началомъ навигаціи запасовъ желѣза свыше чѣмъ на 1 милл. руб., отвергалъ недостаточность снабженія рынка желѣзомъ.

На первое его замѣчаніе *А. А. Радцигъ*, *В. И. Чарнолускій*, *Г. А. Фальборкъ* и *Л. В. Ходскій* объяснили, что въ преніяхъ ссылки дѣлались на среднія цѣны, выведенныя статистическимъ путемъ изъ массы случаевъ, и потому достаточно фактически обоснованныя.

Е. И. Рагозинъ разъяснилъ, что по мѣсторожденію желѣзной руды Россію можно раздѣлять на 5 районовъ: Уралъ, Югъ, Царство Польское, центральный Московскій районъ и Сѣверный, или Петербургскій, изъ которыхъ только послѣдніе два могутъ отчасти нуждаться въ привозномъ чугунѣ, а остальные могутъ перерабатывать собственное сырье.

Г. П. Сазоновъ настанвалъ на передачу этого вопроса колоссальной важности для обсужденія компетентными лицами въ III Отдѣленіе, такъ какъ въ настоящемъ Собраніи онъ разсматривается лишь съ точекъ зрѣнія интересовъ промышленности и землевладѣнія, представители же интересовъ крестьянства и рабочихъ отсутствуютъ; между тѣмъ, прежде чѣмъ рѣшить поставленный вопросъ, надо собрать данныя о томъ, какъ то или иное его рѣшеніе отразится на судьбѣ рабочаго населенія. Земледѣліе теперь уже не можетъ прокормить сельское населеніе. Посѣтивъ Тамбовскую губернію, онъ убѣдился, какое важное значеніе для трудящагося населенія имѣютъ заработки на заводахъ и какъ сильно могутъ отразиться на судьбѣ этого населенія процвѣтаніе обрабатывающей промышленности или ея упадокъ.

В. И. Покровскій полагалъ, что для рѣшенія вопроса о предѣлахъ желательнаго пониженія пошливъ вопросъ этотъ надо передать въ комиссію.

Г. Президентъ предложилъ разрѣшить вопросъ о томъ, немедленно ли возбудить ходатайство о пониженіи пошливъ или же предварительно передать его на разсмотрѣніе въ комиссію.

Л. В. Ходскій находилъ, что вопросъ этотъ настолько важенъ, что до разрѣшенія Собраніемъ онъ, на основаніи 58 § устава, долженъ быть подвергнутъ предварительному обсужденію въ Совѣтѣ.

Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного, постановило: одобряя въ принципѣ предложеніе о возбужденіи ходатайства о пониженіи пошливъ на чугунъ, вопросъ этотъ для болѣе подробнаго обсужденія и редактиванія проекта ходатайства передать въ Совѣтъ, предостаивъ послѣднему пригласить для участія въ обсужденіи его свѣдущихъ лицъ изъ не членовъ Совѣта.

Г. Президентъ, въ виду предстоящаго своего отъѣзда на земское собраніе и болѣзни вице-президента, предложилъ Собранію разрѣшить Совѣту собраться въ его отсутствіе подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Совѣта. Собраніе одобрило это предложеніе, послѣ чего засѣданіе, вслѣдствіе поздняго времени, было закрыто.

Приложеніе № 1.

К. К. Гротъ.

(Некрологъ).

30-го октября скончался на 83-мъ году своей жизни *Константинъ Карловичъ Гротъ*, въ теченіе 27 лѣтъ (съ 1870 года) состоявшій почетнымъ членомъ нашего Общества. Въ его лицѣ сошелъ въ могилу одинъ изъ видныхъ и крупныхъ государственныхъ дѣятелей Россіи и, вѣстѣ съ тѣмъ, одинъ изъ болѣе просвѣщенныхъ и гуманныхъ представителей эпохи освободительныхъ реформъ конца 50-хъ и начала 60-хъ годовъ. Покойный почет-

ный членъ нашего Общества воспитывался въ Царскосельскомъ лицѣѣ и, будучи сыномъ мелкаго чиновника и внукомъ пастора, благодаря лишь своему уму, энергіи и честности, достигъ высшихъ ступеней правительственной службы. Въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ онъ принималъ самое близкое участіе, работая въ комиссіи по мѣстнымъ крестьянскимъ учрежденіямъ, состоявшей подъ предѣдательствомъ Николая Алексѣевича Милютина, содѣйствовалъ организаціи института мировыхъ посредниковъ, а затѣмъ способствовалъ введенію земскихъ учреждений. Одною изъ важнѣйшихъ заслугъ покойнаго предъ Россіей надо признать уничтоженіе откупной системы. При осуществленіи графомъ Толстымъ нынѣшней классической системы образованія въ гимназіяхъ, онъ былъ однимъ изъ убѣжденныхъ противниковъ крайностей этой системы. На закатѣ своей долгой и плодотворной жизни онъ сосредоточилъ свою дѣятельность главнымъ образомъ на организаціи общественнаго призрѣнія, завѣдывалъ нѣкоторое время учреждениями Императрицы Маріи, предѣдательствовалъ въ попечительствѣ о слѣпыхъ и былъ предѣдателемъ недавно закрытой комиссіи по пересмотру нашихъ законовъ объ общественномъ призрѣніи. На всѣхъ поприщахъ своей разнообразной и долгой государственной дѣятельности онъ всегда служилъ оплотомъ идей справедливости и гуманности.

Приложеніе № 2.

П. А. Нагель.

(Некрологъ).

1-го іюня сего года скончался въ своемъ имѣніи, въ Подольской губерніи, дѣйствительный членъ нашего Общества *Платонъ Андреевичъ Нагель*. Многимъ изъ нынѣшнихъ членовъ Общества онъ неизвѣстенъ, такъ какъ послѣднія 6 лѣтъ провелъ внѣ Петербурга. Между тѣмъ участіе Платона Андреевича въ дѣлахъ нашего Общества было очень плодотворное. Труды его сосредоточивались преимущественно въ бывшемъ Комитетѣ Грамотности, гдѣ онъ довольно долгое время былъ секретаремъ и принималъ горячее участіе въ издательской дѣятельности Комитета. Любя народную литературу, будучи самъ участникомъ въ текущей журналистикѣ и преданный интересамъ народнаго просвѣщенія, онъ много содѣйствовалъ расширенію издательской дѣятельности Комитета. Получивъ въ 1880 г. отъ Ник. Фед. Фанъ-деръ-Флита въ безпроцентное пользованіе, а затѣмъ, въ видѣ пожертвованія Обществу, 5000 р., онъ участвовалъ въ изданіи Комитетомъ многихъ сочиненій нашихъ классиковъ: Пушкина, Лермонтова, Гоголя, графовъ Толстыхъ, Тургенева, Шевченко и т. д., и популярно-научныхъ работъ Бекетова, Совѣтова, Петрушевскаго и др. Извѣстно, что успѣхъ этихъ изданій, прекрасныхъ какъ по внутреннему содержанию, такъ и по внѣшности, былъ такъ великъ, что многія изъ нихъ перепечатывались по нѣскольку разъ въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ, и что изданія Комитета Грамотности завоевали себѣ почетное имя въ нашей народной литературѣ и считаются образцомъ для другихъ издателей. Во всѣхъ этихъ изданіяхъ покойный Платонъ Андреевичъ принималъ самое близкое участіе и смерть его является тяжелой потерей для дорогаго всѣмъ намъ дѣла народнаго просвѣщенія.

А. А. ОЛЬХИНЪ.

(Некрологъ).

На дняхъ скончался въ Петербургѣ дѣятельный членъ нашего Общества присяжный повѣренный *Александръ Александровичъ Ольхинъ*, 58-ми лѣтъ отъ роду. Со времени вступленія въ члены нашего Общества въ 1896 году, покойный А. А. принималъ живое участіе въ нашихъ дѣлахъ; его живая рѣчь и горячее отношеніе ко всему, на что онъ обращалъ вниманіе, настолько памятливы всѣмъ намъ, что нѣтъ надобности останавливаться подробно на характеристикѣ его симпатичной личности, и достаточно будетъ лишь вкратцѣ напомнить главные моменты его біографіи, весьма богатой самыми разнообразными и неожиданными перипетіями. Окончивъ курсъ наукъ въ Александровскомъ лицѣѣ, покойный А. А. поступилъ сначала на службу по дипломатическому корпусу и нѣсколько лѣтъ провелъ въ Болгаріи. Въ 1866 г. онъ возвратился въ Петербургъ и былъ избранъ въ столичные мировые судьи, а по прошествіи 3 лѣтъ поступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ и оставался въ этомъ званіи до конца дней своихъ, хотя профессиональнымъ адвокатскимъ дѣломъ занимался сравнительно мало. Свое время и вниманіе онъ посвящалъ литературнымъ и общественнымъ вопросамъ, участвуя въ повременной литературѣ и вращаясь въ передовыхъ литературныхъ кружкахъ. Послѣ продолжительнаго вынужденнаго отсутствія изъ Петербурга, онъ вернулся сюда лишь въ началѣ 90-хъ годовъ, больной и разбитый скитальческой жизнью и личными несчастьями. Поступивъ въ число членовъ И. В. Э. Общества, онъ принималъ въ его дѣятельности живое участіе; въ послѣднее время А. А. особенно заинтересовался судьбою земледѣльческихъ артелей г. Левитскаго и состоялъ председателемъ комиссіи, обсуждавшей вопросъ объ этихъ артеляхъ. Мы потеряли въ немъ человѣка съ прямымъ характеромъ и искренними убѣжденіями. Намъ остается лишь пожалѣть, что нашему Обществу онъ могъ посвятить лишь послѣдніе остатки своихъ силъ и далеко не принесъ всей той пользы, какую мы могли бы ожидать отъ него, если бы онъ не сошелъ такъ преждевременно въ могилу.

Засѣданіе III Отдѣленія 13-го сентября 1897 г.

Въ собраніи присутствовали: председатель Л. В. Ходскій, товарищъ председателя В. И. Покровскій, 36 членовъ Общества и нѣсколько гостей.

Предсѣдатель открылъ засѣданіе рѣчью, въ которой благодарилъ за избраніе его на новое трехлѣтіе и выразилъ надежду, что дѣятельность Отдѣленія будетъ и впредь поддерживаться на той высотѣ, которая подобаешь Отдѣленію И. В. Э. Общества.

Произведены выборы товарища председателя. Записками были указаны слѣдующіе кандидаты: М. И. Туганъ-Барановскій — 17 голосами, В. И. Покровскій — 14, Н. О. Анненскій — 2, В. И. Семеновскій, Г. П. Сазоновъ, А. В. Враскій и М. В. Григоровъ — по 1 голосу.

При баллотировкѣ шарами избранъ былъ *М. И. Туганъ-Барановскій* (23 избирательныхъ противъ 13 неизбирательныхъ). *В. И. Покровскій* отъ баллотировки отказался.

По предложенію г. *Предсѣдателя*, Отдѣленіемъ была выражена благодарность *В. И. Покровскому*.

Произведены выборы секретаря Отдѣленія. Записками избранъ *В. В. Каррикъ*.

По вопросу о назначеніи темы для обсужденія въ ближайшемъ засѣданіи, *Н. Г. Кулябко-Корецкій* указалъ на то, что плохой урожаею настоящаго года выдвигаетъ на очередь новую тему, не имѣвшуюся въ виду при составленіи перечня, принятаго въ весеннемъ засѣданіи. *Предсѣдатель* возразилъ, что если будетъ предложенъ соответствующій докладъ, то вопросъ этотъ, несомнѣнно, будетъ подвергнутъ обсужденію въ теченіе сезона, въ ближайшемъ-же засѣданіи имѣется въ виду обсужденіе вопроса о реформѣ крестьянскаго управленія, на основаніи изданныхъ земскимъ отдѣломъ министерства внутреннихъ дѣлъ матеріаловъ. Нѣкоторые изъ членовъ высказались относительно желательности, въ интересахъ болѣе полнаго ознакомленія съ вопросомъ, отодвинуть обсужденіе его до конца октября. Рѣшено намѣтить для ближайшаго засѣданія, 4-го октября, лишь обмѣнъ мнѣній по этому вопросу и выработку общей программы обсужденія въ то-же время.

Затѣмъ, г. *Предсѣдатель* предложилъ на рѣшеніе собранія вопросъ о правѣ авторовъ рѣчей вносить въ стенограммы измѣненія и поправки. По мнѣнію г. *Предсѣдателя*, рѣчи при редактированіи не могутъ быть измѣняемы по существу. Перемѣны могутъ касаться только литературной стороны, сокращенія повтореній или исправленія ошибокъ, допущенныхъ стенографомъ вслѣдствіе незнакомства съ предметомъ.

По этому вопросу высказались *Ф. И. Родичевъ*, *А. Н. Гурьевъ*, *П. В. Струве*, *К. Н. Ладьяженскій* и *В. И. Покровскій*.

П. В. Струве указалъ на то, что иногда произносившія рѣчь бывають принужденъ, вслѣдствіе недостатковъ стенограммы, возстановлять на память изложенныя въ рѣчи мысли, вслѣдствіе чего измѣненія по существу являются почти неизбѣжными. По мнѣнію *В. И. Покровскаго*, редакція стенограммы не должна стѣсняться, и судя по практикѣ земскихъ собраній, недоразумѣній это не вызываетъ; на обязанности-же бюро Отдѣленія лежитъ предупрежденіе такихъ случаевъ, когда нарушается логическая связь между послѣдовательными рѣчами.

Другой вопросъ, по которому г. *Предсѣдатель* предложилъ высказаться Отдѣленію, заключался въ правѣ Секретаря Общества и другихъ его органовъ допускать или не допускать, помимо бюро Отдѣленія, въ отчеты и стенограммы поправки, измѣняющія смыслъ послѣднихъ. По мнѣнію г. *Предсѣдателя*, Секретарь въ правѣ исключать изъ отчетовъ лишь такія мѣста, за которыя онъ не рѣшается принять на себя отвѣтственность въ цевзурномъ отношеніи. Во всемъ же остальномъ отвѣтственность ложится на бюро Отдѣленія.

В. И. Чарнолускій сообщилъ, что въ одномъ изъ отчетовъ Секретаря Общества, въ изложеніи отчета III Отдѣленія, Совѣтомъ были сдѣланы отъ своего лица вставки, противъ чего *В. И. Чарнолускій* счелъ необходимымъ сдѣлать возраженія.

По словамъ *В. И. Покровскаго*, дѣло происходило нѣсколько иначе. Совѣтъ постановилъ напечатать отчетъ Отдѣленія безъ всякихъ измѣненій, но

счелъ себя въ правѣ въ своемъ отчетѣ высказаться по поводу рѣшенія Отдѣленія такъ, какъ находилъ нужнымъ.

Г. Предсѣдатель выразилъ пожеланіе, чтобы по этому вопросу состоялось постановленіе Отдѣленія въ томъ смыслѣ, что въ редакцію отчетовъ Отдѣленія и стенограммъ не могутъ вѣшиваться ни Совѣтъ, ни Секретарь Общества, безъ согласія на то Предсѣдателя Отдѣленія. Отдѣленіе присоединилось къ означенному предложенію.

Затѣмъ, *г. Предсѣдателемъ* былъ предложенъ на обсужденіе Собранія вопросъ объ образованіи особой комиссіи, въ помощь бюро, на которую возлагалось бы: 1) готовить для докладовъ въ Отдѣленіи работы провинціальныхъ членовъ Общества и 2) дѣлать окончательныя постановленія о допущеніи или недопущеніи докладовъ къ прочтенію въ тѣхъ случаяхъ, когда Предсѣдатель, въ огражденіе себя отъ упрека въ пристрастіи, сочтетъ нужнымъ передать рѣшеніе вопроса въ означенную комиссію.

По мнѣнію *А. Н. Гурьева*, существованіе такой комиссіи ограничивало бы права предсѣдателя, которому Отдѣленіе самымъ фактомъ избранія довѣрило приговоръ о допущеніи или недопущеніи докладовъ. Что касается разсмотрѣнія присылаемыхъ работъ, то для этого нѣтъ надобности въ комиссіи, такъ какъ это можетъ дѣлаться, по предложенію Предсѣдателя, отдѣльными членами.

В. И. Покровский, поддерживая предложеніе Л. В. Ходскаго, указалъ на возможность такихъ случаевъ, когда Предсѣдателю, во избѣжаніе нежелательныхъ недоразумѣній съ докладчиками, будетъ открытъ выходъ въ предоставленіи сужденія о докладѣ комиссіи.

Ф. И. Родичевъ высказался противъ предложенія, мотивируя свое мнѣніе тѣмъ, что съ комиссіею былъ бы введенъ элементъ контроля надъ докладами, что представляется неудобнымъ прецедентомъ.

М. А. Лозинскій полагалъ, что Предсѣдатель долженъ сохранить какъ неприкосновенность своего права допускать доклады, такъ и принять на себя тѣ неудобства, которыя сопряжены съ этимъ правомъ.

Изъ говорившихъ затѣмъ членовъ большая часть высказалась противъ предложенія. Открытою баллотировкой вопросъ рѣшенъ отрицательно.

Затѣмъ *А. А. Радцигъ* приступилъ къ чтенію доклада: «О торговомъ балансѣ. Слѣдуетъ-ли опасаться отлива золота, въ случаѣ пониженія пошлинъ».

Торговый балансъ, по мнѣнію докладчика, не оказываетъ вліянія на отливъ золота изъ страны. Страны съ большимъ привозомъ и меньшимъ вывозомъ не испытываютъ отлива золота, если при устойчивомъ курсѣ не имѣютъ излишковъ этого металла, за покрытіемъ нуждъ монетнаго обращенія. Избытокъ привоза надъ вывозомъ не можетъ быть оплачиваемъ монетою, служащей для внутренняго обмѣна. Лишь при колеблющемся курсѣ золото можетъ стать объектомъ вывоза, пріобрѣтѣя свойства товара. Въ наиболѣе богатыхъ странахъ привозъ преобладаетъ надъ вывозомъ. Англія ввозитъ товаровъ на большую сумму, чѣмъ вывозитъ, уплачивая за излишекъ ввоза процентами съ помѣщенныхъ за границею капиталовъ, а также тѣми доходами, которые она имѣетъ, обслуживая своимъ флотомъ международную торговлю. Ввозъ во Францію также значительно превышаетъ экспортъ, но съ тѣхъ поръ, какъ Франція повысила ввозимыя пошлины, это преобладаніе постепенно уменьшается. Въ Германіи, послѣ франко-прусской войны, ввозъ сталъ значительно преобладать надъ вывозомъ, тогда какъ во Франціи, принужденной изыскивать средства къ уплатѣ контрибуціи, нѣкоторое время преобладалъ вывозъ. Соеди-

ненные Штаты вывозят больше, чѣмъ привозятъ, что объясняется задолженностью этой страны, пользующейся чужими капиталами для эксплуатаціи своихъ богатствъ. Молодыя страны, къ каковымъ можно причислить и Соединенные Штаты, сначала всегда имѣютъ излишки привоза надъ вывозомъ, но затѣмъ, когда наступаетъ время расплачиваться за пользование чужими средствами, въ нихъ устанавливается преобладаніе экспорта. Вообще-же, можно принять за правило, что признакомъ богатства государства служить перевѣсъ ввоза надъ вывозомъ, и поэтому нѣтъ основанія опасаться увеличенія импорта въ Россіи. Если нація богата и другія государства находятся въ долгу у нея, то платежный балансъ не будетъ нарушенъ, хотя бы ввозъ преобладалъ надъ вывозомъ.

Протекціонисты постоянно указываютъ на то, что пониженіе таможенныхъ пошлинъ ухудшитъ нашъ торговый балансъ, и излишекъ ввоза надъ вывозомъ придется оплачивать золотомъ, доказывая это тѣмъ, что въ 60-хъ годахъ, при наиболѣе низкомъ тарифѣ, наблюдался отливъ золота за границу. Между тѣмъ, отливъ золота начался съ середины 50-хъ годовъ, хотя въ то время еще оставался въ силѣ очень высокій таможенный тарифъ и торговый балансъ складывался въ нашу пользу. Вслѣдствіе усиленнаго выпуска, послѣ Крымской кампаніи, кредитныхъ билетовъ, послѣдніе начали вытѣснять золото, которое и нашло выходъ за границу. Въ 1857 г. сумма выпущенныхъ кредитныхъ билетовъ уже достигла 735 милл. р., увеличившись за 3 года на 380 милл. р.; между тѣмъ, потребность въ денежныхъ знакахъ вовсе не была такъ велика, особенно если принять въ соображеніе натуральный характеръ, который имѣло при крѣпостномъ правѣ хозяйство въ Россіи. Въ 60-хъ годахъ были сдѣланы попытки возстановить развѣнъ, но, вслѣдствіе недовѣрія къ кредитнымъ билетамъ, требованіе на золото тотчасъ по открытіи обмѣна оказалось настолько значительнымъ, что пришлось немедленно прекратить развѣнъ.

За десятилѣтіе съ 1866 по 1875 гг. мы имѣемъ излишекъ привоза надъ вывозомъ. Это произошло вслѣдствіе заключенія иностранныхъ займовъ. Вырученныя суммы были получены въ видѣ рельсъ и желѣзнодорожныхъ принадлежностей, и благодаря этому создалась возможность построить огромную сѣть по сравнительно низкой цѣнѣ.

При настоящихъ высокихъ пошлинахъ и дороговизнѣ соответственныхъ товаровъ, производителю хлѣба въ Россіи приходится удовлетворять свою потребность въ этихъ товарахъ цѣною болѣе настойчиваго и обильнаго предложенія на рынокъ своего продукта, результатомъ чего является давленіе на цѣны хлѣбовъ на мировомъ рынкѣ. Очевидно, что на сторонѣ русскаго хозяина было бы больше выгодъ въ томъ случаѣ, если бы для приобрѣтенія того-же количества необходимаго продукта, служащаго объектомъ покровительства, ему пришлось бы вывозить на рынокъ меньшее количество хлѣба.

Отливу золота изъ Россіи способствуетъ возникновеніе на почвѣ покровительства иностранныхъ предпріятій; огромные барыши отъ этихъ предпріятій уходятъ за границу.

Внѣшніе обороты не имѣютъ вліянія на отливъ золота. Паденіе курса кредитныхъ рублей въ 50-хъ годахъ произошло не вслѣдствіе невыгодности торговаго баланса, а вслѣдствіе чрезвѣрнаго ихъ выпуска. Въ 60-хъ и 70-хъ годахъ золото вывозилось изъ Россіи не потому, что были низки пошлины, а потому, что его гнали неразвѣнные кредитные билеты, нисшедшіе золото до значенія товара. Разъ потребности денежнаго обращенія были съ избыткомъ

удовлетворены кредитными билетами, золото оказалось излишним и стало вывозиться за границу. При дальнейшем выпускѣ кредитокъ, часть послѣднихъ также подверглась вывозу.

Въ настоящій моментъ такого отлива ожидать нѣтъ основанія, въ случаѣ пониженія таможенныхъ пошлинъ, такъ какъ, благодаря значительно возросшей добычѣ этого металла, заграничныя банки наполнены золотомъ и, кромѣ того, внутри Россіи прививается золотое обращеніе, вслѣдствіе котораго этотъ металлъ трактуется не какъ товаръ, а какъ орудіе обмѣна. Поэтому, введеніе золотой валюты при такихъ благоприятныхъ условіяхъ можно только приветствовать. Разумѣется, чрезмѣрнымъ выпускомъ билетовъ можно снова выдать золото за границу.

Изъ всего этого, по мнѣнію докладчика, слѣдуетъ, что пониженіе таможенныхъ пошлинъ и даже полная отмѣна ихъ не можетъ вызвать отлива золота за границу.

А. Н. Гурьевъ, возражая докладчику, высказалъ слѣдующее: Для обоснованія протекціонизма нѣтъ надобности прибѣгать къ торговому балансу. Доводы защитниковъ его совершенно иные, и только извѣстная группа доморощенныхъ экономистовъ прибѣгаетъ къ защитѣ протекціонизма на этой почвѣ. Неосновательна также связь, въ которую докладчикъ поставилъ вопросъ о металлическомъ обращеніи съ торговымъ балансомъ. Металлическое обращеніе не самоцѣльное благо; къ введенію его правительство стремится съ цѣлью оказать поддержку народному хозяйству. Нельзя согласиться съ увѣренностью докладчика относительно безубыточности для страны привоза чужихъ товаровъ. Приведенные примѣры доказываютъ только, что богатая страна могутъ не опасаться привоза, но они вовсе не даютъ основанія утверждать, что такого привоза могутъ не опасаться и страны бѣдныя, вынужденныя сами платить по заграничнымъ обязательствамъ. Что касается вопроса объ иностранныхъ капиталахъ, то странно предполагать, что протекціонизмъ задался цѣлью заставлять платить за свои произведенія вдвое дороже, ради возможности помѣщенія иностранныхъ капиталовъ въ данной странѣ. Привлекая иностранныя капиталы, правительство руководствуется тѣми соображеніями, что этимъ путемъ можетъ развиваться своя промышленность, создаться возможность приложенія народнаго труда.

К. Н. Ладьяженскій указалъ на то, что докладчикъ игнорировалъ стремленіе къ націонализациі народнаго богатства, которое замѣчается въ настоящее время почти во всѣхъ государствахъ. Если, при обмѣнѣ между двумя странами, одна получаетъ больше товара, чѣмъ другая, то обязательно оплачивается за этотъ излишекъ нѣкоторый эквивалентъ — сначала золотомъ, потомъ долговыми обязательствами, затѣмъ, съ прекращеніемъ кредита, становится вынужденною продавать необходимые для себя товары, а въ концѣ концовъ предоставляетъ иностранцамъ эксплуатацію своихъ богатствъ. Затѣмъ, необходимо принимать во вниманіе различіе между вывозимыми и ввозимыми товарами. Мы можемъ во много разъ увеличить потребленіе желѣза, но не можемъ произвольно увеличить потребленіе нашего хлѣба за границей и, не имѣя чѣмъ оплачивать за ввозимое желѣзо, мы принуждены будемъ прибѣгнуть къ займу. Быть можетъ, при такихъ условіяхъ, нѣкоторые товары будутъ обходиться дешевле русскому потребителю, но государство вообще проиграетъ, такъ какъ богатства будутъ переходить въ руки иностранцевъ, что противорѣчитъ задачамъ національной экономической политики. Вотъ

почему протекціонизмъ нельзя трактовать такъ, какъ трактуеть его докладчикъ. Не слѣдуетъ забывать, что первый запретительный тарифъ былъ введенъ по почину Н. Х. Бунге, котораго нельзя обвинять въ недостаточномъ знакомствѣ съ дѣломъ.

По мнѣнію *Ф. И. Родичева*, какъ ни общезвѣстно различіе между торговымъ и расчетнымъ балансами и какъ ни азбучны доводы, приведенные докладчикомъ, но послѣдующія замѣчанія показали, что полезно вырвать изъ рукъ протекціонистовъ хотя бы и второстепенный ихъ аргументъ, который, однако, высказывается и въ самой нашей финансовой практикѣ. Въ своихъ замѣчаніяхъ оппоненты докладчика только квалифицировали доводы послѣдняго, но не опровергли ихъ.

П. Б. Струве указалъ на то, что на ряду съ истинами, недостаточно, впрочемъ, обоснованными, докладчикъ высказалъ и такія положенія, которыя и въ теоріи неправильны, и противорѣчатъ всей практикѣ денежнаго обращенія. Таково заявленіе, что при усиленномъ выпускѣ бумажныхъ денегъ часть ихъ превращается въ товаръ.

Резюмируя пренія, г. *Предсѣдатель* отмѣтилъ, что докладчика напрасно упрекають въ томъ, что онъ, говоря о господствующей у насъ формѣ протекціонизма, останавливается на торговомъ балансѣ, тогда какъ у протекціонистовъ есть болѣе существенные доводы. У насъ вопросъ о торговомъ балансѣ выдвигается всякій разъ, когда дѣло идетъ о существенныхъ мѣропріятіяхъ въ экономической области. На торговый балансъ нерѣдко указываютъ, какъ на точный показатель экономического положенія страны во всѣхъ случаяхъ; но докладчикъ доказываетъ, что нѣтъ основанія опасаться увеличенія привоза, если оно ведетъ къ увеличенію производства въ странѣ. И эта мысль по существу вѣрна, хотя въ настоящемъ докладѣ она обоснована не совсемъ подробно.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто г. *Предсѣдателемъ*.

Засѣданіе III Отдѣленія 4-го октября 1897 года.

Присутствовали: предсѣдатель Л. В. Ходскій, товарищъ предсѣдателя М. И. Туганъ-Барановскій, секретарь В. В. Каррикъ, 42 члена и большое число гостей.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія III Отдѣленія 13 сентября 1897 года.

II. *Предсѣдатель* сообщилъ объ отказѣ В. И. Касперова отъ званія предсѣдателя и члена комиссіи по вопросу о земледѣльческихъ артеляхъ.

III. Обсуждалось назначеніе темы для слѣдующаго очереднаго собранія. Выборъ такой темы предоставленъ бюро Отдѣленія.

IV. Приступая къ обсужденію изданнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ «Свода мнѣній губернскихъ совѣщаній», *Предсѣдатель* указалъ на недостатки этого сборника: отсутствіе такой системы въ группировкѣ мнѣній, которая давала бы возможность ориентироваться въ отгѣнкахъ ихъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, однако, книга заключаетъ въ себѣ интересный матеріалъ, являю-

щійся отраженіємъ взглядовъ на вопросы крестьянскаго управленія людей, живущихъ на мѣстѣ. Въ виду этого, было бы полезно по главнымъ вопросамъ сдѣлать систематическій сводъ содержанія сборника, а по отдѣльнымъ пунктамъ—и различію взглядовъ, и присовокупить этотъ сводъ къ работамъ Общества по тому же вопросу. Трудъ этотъ можетъ быть порученъ особо избранной комиссіи.

По мнѣнію *Ф. И. Родичева*, со стороны Отдѣленія было бы бесполезнымъ трудомъ заниматься переработкою официальнаго изданія, представляющаго изъ себя сырую сводку мнѣній по вопросамъ, ограниченнымъ узкими рамками. Предложенная министерствомъ внутреннѣйшій дѣлъ параллель не можетъ служить руководствомъ для Отдѣленія, и поэтому было бы полезно избрать комиссію, которая охватила бы предстоящую реформу во всей ея широтѣ и редактировала бы, сообразно съ этимъ, работу Отдѣленія по этому вопросу.

Д. Н. Бородинъ указалъ на то, что «Сводъ» представляетъ сырую и неполную работу. Въ ней обойдены такіе важные отдѣлы крестьянскаго управленія, какъ волостной судъ, земскіе начальники. Кроме того, это не мнѣнія мѣстныхъ людей, а отзывы канцелярій губернскихъ присутствій.

На недостаткахъ министерскаго изданія остановился далѣе *М. А. Лозинскій*. Постановка вопросовъ въ программѣ грѣшитъ недостаточною опредѣленностью, и въ отвѣтахъ мѣстами сквозитъ непониманіе ихъ. Сборникъ составленъ механически и представляетъ неудобный для пользованія матеріалъ.

Говорившіе затѣмъ *В. И. Покровскій*, *Г. А. Фальборкъ* и *Н. Ф. Анненскій* также указали на существенныя недостатки изданнаго министерствомъ внутреннѣйшій дѣлъ сборника. Въ немъ совершенно обойдены многіе принципиальные вопросы, въ свое время обсуждавшіеся и въ комиссіяхъ, и въ земскихъ собраніяхъ, какъ, напр., вопросъ о всеобщей волости, относительно котораго Кохановскою комиссіею было предложено рѣшеніе, противоположное господствующимъ и доннынѣ въ административныхъ сферахъ взглядамъ. Программа министерства предполагаетъ непреложнымъ существованіе особаго крестьянскаго управленія, независимо отъ мѣстнаго вообще. Не затронуть вопросъ и объ особомъ крестьянскомъ судѣ. Вольное Экономическое Общество не можетъ ограничиваться въ своихъ сужденіяхъ по вопросу программю, преподанною министерствомъ для губернскихъ совѣщаній; оно должно расширить эту программу, обнять вопросъ во всѣхъ его наиболѣе существенныхъ чертахъ. Сообразно съ этими требованіями, должна быть выработана и общая программа работъ Отдѣленія по этому вопросу, и для составленія такой программы слѣдуетъ избрать особую комиссію.

Г. Предсѣдатель присоединился къ такой постановкѣ и указалъ на то, что предлагая переработку сборника, онъ имѣлъ въ виду не столько эту частность программы, сколько вообще возможность для Отдѣленія пользоваться имѣющимися матеріальными средствами.

Ф. И. Родичевъ, приступая къ обсужденію программы работы Отдѣленія по существу, изложилъ слѣдующее. Въ первоначальной своей постановкѣ настоящій вопросъ былъ ограниченъ техническими рамками пересмотра нѣкоторыхъ статей Положенія о крестьянахъ, примѣненіе которыхъ на практикѣ оказалось неудобнымъ. Но требованія жизни раздвигаютъ рамки этого вопроса гораздо шире, и въ такомъ расширенномъ объемѣ вопросъ этотъ долженъ обсуждаться въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, безъ ненужнаго

углубленія въ смежныя области, но и безъ обхода тѣхъ общихъ явленій, въ неразрывной связи съ которыми стоитъ непосредственный предметъ обсужденія. Къ числу такихъ общихъ явленій слѣдуетъ отнести существованіе сословій и однимъ изъ первыхъ вопросовъ, съ которыми придется столкнуться Отдѣленію, будетъ вопросъ о томъ, не пора ли уничтожить этотъ остатокъ крѣпостнической организаціи. Если въ 1861 году этотъ вопросъ не былъ достаточно опредѣленно поставленъ на очередь, то это объясняется предполагавшейся въ то время общественной незрѣлостью. Предполагая теперь, что протекшія 36 лѣтъ подвинули Россію на пути созрѣванія, мы въ правѣ поставить вопросъ о дальнѣйшей пригодности сословнаго принципа. Далѣе, что касается собственно крестьянскаго вопроса, то въ немъ мы встрѣчаемъ три категоріи отношеній, сообразно съ которыми его можно обсуждать съ трехъ точекъ зрѣнія: 1) Отношеніе личности къ обществу и взаимныя отношенія членовъ семьи. Личность находится въ совершенномъ подчиненіи обществу, которое можетъ сдѣлать съ нею все, что угодно. Крестьянское семейное право организовано иначе, чѣмъ у другихъ сословій, а именно такъ, что, независимо отъ непосредственныхъ интересовъ крестьянской семьи, оно стремится сдѣлать ее наиболѣе способной къ несенію тѣхъ тягостей, которыя налагаетъ на нее государство. Отсюда вытекаетъ вопросъ о личныхъ правахъ въ крестьянствѣ. 2) Тотъ же принципъ утилизаціи въ интересахъ государства, которому принесена въ жертву свобода личности, господствуетъ и въ сферѣ имущественныхъ отношеній, это доказывается организаціей общиннаго землевладѣнія, законами объ отчужденіи земель. Отсюда вытекаетъ второй вопросъ— объ имущественныхъ правахъ крестьянства. 3) Перехода въ сферу отношеній общественныхъ, нельзя не замѣтить, что и здѣсь господствуетъ та же московская точка зрѣнія, третиравшая отдѣльныя сословія, какъ крѣпостныхъ слугъ государства. Такимъ образомъ въ третій вопросъ войдутъ: крестьянскій сходъ, волость, власть выборныхъ лицъ, отношеніе къ нимъ администраціи, повинности, лежащія на волости и т. д. Выработку программы обсужденія настоящаго вопроса въ очерченныхъ рамкахъ *Ф. И. Родичевъ* считаетъ нужнымъ поручить особо избранной комиссіи.

Н. Ф. Анненскій, соглашаясь съ теоретической правильностью предложенной *Ф. И. Родичевымъ* постановки вопроса, находилъ, что со стороны практической можно сдѣлать противъ нея существенныя возраженія. Ближайшимъ предметомъ обсужденія являются вопросы объ общественномъ устройствѣ крестьянства, параллельно съ другими сословіями. Если исходить изъ общихъ соображеній относительно сословности, то эти вопросы придется распространить на смежныя области, потому что нельзя говорить объ освобожденіи крестьянъ отъ сословности, не касаясь сословной организаціи остального населенія. Многіе изъ вопросовъ первыхъ двухъ группъ, намѣченныхъ *Ф. И. Родичевымъ*, настолько сами по себѣ интересны и настолько способны завладѣть вниманіемъ Отдѣленія, что врядъ ли дадутъ возможность своевременно перейти къ вопросамъ третьей группы. Таковъ вопросъ объ общинномъ землевладѣніи, служившій уже много разъ предметомъ внимательнаго обсужденія, а теперь представляющій новый интересъ, благодаря измѣнившейся аргументаціи. Въ виду всего этого, несмотря на полное принципиальное согласіе съ постановкою, предложенною *Ф. И. Родичевымъ*, *Н. Ф. Анненскій* полагалъ бы, что обсужденіе слѣдуетъ начать съ третьей группы вопросовъ, именно съ вопросовъ крестьянскаго общественнаго управленія.

Затѣмъ г. *Предсѣдатель* указалъ на то, что выработка въ комиссіи общаго плана работы по настоящему вопросу не должна мѣшать обсужденію въ Отдѣленіи уже имѣющихся докладовъ. Поставленный вопросъ о желательности или нежелательности образованія комиссіи для выработки программы занятій Отдѣленія по крестьянскому вопросу былъ единогласно рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, послѣ чего *Предсѣдателемъ* было предложено записаться желающимъ принять участіе въ занятіяхъ комиссіи.

Записались слѣдующія лица: Н. Г. Кулябко-Корецкій, Е. Д. Максимовъ, М. А. Лозинскій, Е. Н. Деппъ, Н. Ф. Анненскій, В. И. Покровскій, А. Н. Калининъ, Д. Н. Бородинъ, С. А. Дедюлинъ, Г. А. Фальборкъ, А. П. Мертваго, Ф. И. Родичевъ, М. И. Туганъ-Барановскій, Л. В. Ходскій, В. И. Чарволускій, В. И. Яковенко, Н. Д. Соколовъ и В. В. Каррикъ. По предложенію Г. А. Фальборка, рѣшено пригласить къ участію въ работахъ комиссіи К. К. Арсеньева.

У. *Секретаремъ* Отдѣленія прочитанъ докладъ члена-сотрудника В. А. Остафьева «О землевладѣніи и земледѣліи сибирскаго казачьяго войска» Докладъ этотъ Отдѣленіе постановило помѣстить въ «Трудахъ» Общества ¹⁾).

М. В. *Григоровъ*, въ дополненіе къ изложеннымъ въ докладѣ фактамъ, указалъ на крайне ненормальное земельное отношеніе между сибирскими казаками и переселенцами, особенно съ тѣхъ поръ, какъ въ маѣ текущаго года всѣ казачьи земли перешли въ собственность казачьяго войска. До тѣхъ поръ переселенцы платили сравнительно умѣренную плату за пользованіе землею и были довольны, обезпечивая въ то же время беззаботную жизнь казака. Съ переходомъ земли въ собственность казачьяго войска, управленіе послѣдняго значительно повысило арендную плату, сдѣлавъ ее непосильною для переселенцевъ. Это вызвало рядъ недоразумѣній, результатомъ которыхъ было командированіе на мѣсто особаго лица, для выясненія положенія дѣлъ.

А. А. *Беретти* указалъ на то, что въ 80-хъ годахъ въ Терской и Кубанской областяхъ имѣло мѣсто то же самое явленіе, которое наблюдается теперь въ Сибири, влѣдствіе полнаго сходства условій землепользованія.

А. А. *Никоновъ* высказалъ, что неурядица казачьяго землевладѣнія обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что казаки въ Сибири находились въ положеніи бывшихъ помѣщиковъ при крѣпостномъ правѣ, и слѣдуетъ надѣяться, что проведеніе желѣзной дороги черезъ казачью территорію обусловитъ лучшую эксплуатацію этихъ земель.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Засѣданіе III Отдѣленія 18-го октября 1897 г.

Присутствовали: предсѣдатель Л. В. Ходскій, товарищъ предсѣдателя М. И. Туганъ-Барановскій, секретарь В. В. Каррикъ, 44 члена и большое число гостей.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. Е. Н. *Деппъ* прочелъ докладъ «О сельской и волостной организаціи».

¹⁾ Докладъ напечатанъ въ «Трудахъ» за 1897 г., кн. 4, стр. 29.

Сообщение это постановлено присоединить къ работамъ Отдѣленія по вопросу о реформѣ крестьянскаго управления).

Докладъ состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой авторъ разсматриваетъ существующія законоположенія относительно сельскаго и волостного управленій, отмѣчаетъ вытекающія изъ нихъ на практикѣ неудобства и противорѣчія и затѣмъ излагаетъ въ общихъ чертахъ результаты изслѣдованія, предпринятаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ при содѣйствіи губернскихъ совѣщаній. Во второй части доклада излагается проектъ автора, относящійся къ организаціи общественнаго и волостного управленія.

Н. Ф. Анненскій, не возражая на докладъ по существу, высказалъ, что, несмотря на постановленіе Отдѣленія о томъ, чтобы доклады читались по мѣрѣ ихъ предложенія, независимо отъ того общаго плана, который будетъ выработанъ комиссіей, желательно, чтобы докладчики находились въ курсѣ работъ комиссіи, и въ виду этого онъ считаетъ полезнымъ ознакомить Отдѣленіе съ тѣми общими положеніями, къ которымъ до сихъ поръ пришла комиссія. Прежде всего комиссія пришла къ заключенію, что, при обсужденіи вопроса о реформѣ крестьянскаго управления, Отдѣленіе не должно держаться рамокъ, намѣченныхъ тѣмъ или другимъ официальнымъ проектомъ, такъ какъ наша задача заключается не въ томъ, чтобы вносить поправки къ правительственнымъ распоряженіямъ по частнымъ вопросамъ, а въ томъ, чтобы выяснитъ со всѣхъ сторонъ принципиальный вопросъ объ устройствѣ крестьянскаго быта. Это не исключаетъ дѣловой разработки практическихъ подробностей, но послѣдняя должна сообразоваться съ тѣми, которыми руководящими началами.

Разсматривая, какіе главные вопросы возникаютъ при разрѣшеніи предстоящей задачи и съ какихъ сторонъ слѣдуетъ обсуждать ихъ, комиссія установила слѣдующіе 4 основныхъ пункта: 1) Роль сословнаго начала въ крестьянскомъ управленіи; 2) Сфера примѣненія принципа самоуправленія; 3) Роль закона и обычнаго права, какъ регуляторовъ крестьянской жизни и 4) Компетенціи отдѣльныхъ органовъ и предѣлы власти ихъ по отношенію къ индивиду.

Положеніемъ 19-го февраля общественное управленіе крестьянства совершенно выдѣлено отъ управленія остальными элементами населенія, начиная съ нисшей единицы—сословнаго крестьянскаго общества, и до высшей инстанціи—комитета по устройству быта крестьянъ. Дѣйствительность показала невозможность существованія такой изолированной организаціи, и разрушеніе этой системы шло одновременно съ двухъ сторонъ. Само государство сдѣлало изъ крестьянскихъ органовъ исполнительные органы общаго государственнаго управленія. Съ другой стороны, въ крестьянское населеніе постепенно вѣдрились посторонніе элементы, связанные съ нимъ общими интересами, но освобожденные отъ несенія какихъ-либо повинностей въ пользу крестьянскихъ учреждений. Этими двумя путями обособленное состояніе крестьянства разрушилось, и вмѣсто крестьянскихъ органовъ создались общіе органы управленія, основанные однако-же на сословномъ началѣ.

Въ виду всего этого, первый вопросъ изъ поставленной комиссіею программы разбивается на два другихъ вопроса: 1) Какъ должны быть организованы низшіе органы управленія: на сословномъ или бессословномъ началѣ? 2) Есть-ли такія потребности въ крестьянствѣ, удовлетвореніе которыхъ не можетъ быть поручено общими органамъ?

Необходимость обособления крестьянских учреждений вытекает из двух воззрѣній. Одно изъ нихъ заключается въ томъ, что крестьянское населеніе живетъ при особыхъ юридическихъ нормахъ, что гражданское правосознаніе крестьянства и господствующія въ немъ хозяйственныя формы сложились иначе, чѣмъ у остального населенія, и этимъ обусловливается необходимость существованія обычнаго права и особыхъ органовъ, охраняющихъ его. Но ходъ жизни и здѣсь нарушилъ 'когда-то особую жизнь крестьянина; переходъ отъ натурального хозяйства къ денежному вызвалъ вторженіе формальнаго права въ такія сферы, гдѣ до сихъ поръ безраздѣльно царилъ обычай. Другое воззрѣніе, основываясь на мысли о некультурности крестьянскаго населенія, невѣрности въ немъ гражданского правосознанія, проповѣдуетъ необходимость опеки и покровительства. Прежняя попечительная власть помѣщика должна быть замѣнена, согласно этому взгляду, такою-же властью чиновника, который долженъ смягчать административнымъ усмотрѣніемъ суровыя нормы формальнаго права. Изъ существованія и значенія обоихъ этихъ воззрѣній вытекаетъ необходимость опредѣленія роли закона и обычнаго права, какъ регуляторовъ крестьянской жизни.

Въ связи съ приведенными воззрѣніями находится также взглядъ, что для крестьянскаго управленія или самоуправленія необходимъ особый надзоръ за ними, вооруженный гораздо большими правами, чѣмъ для другихъ сословій; надзоръ этотъ является въ лицѣ земскихъ начальниковъ и губернскихъ присутствій. Поэтому къ вопросу о сферѣ примѣненія принципа самоуправления примыкаютъ вопросы о связи органовъ мѣстнаго управленія съ другими органами и учрежденіями и объ отношеніи ихъ къ органамъ надзора.

Наконецъ, четвертый вопросъ программы — объ особомъ отношеніи крестьянскаго общественнаго управленія къ отдѣльнымъ членамъ общества — вытекаетъ также изъ отступленій отъ тѣхъ началъ, которыми регулируются отношенія въ другихъ сословіяхъ. Предполагалось, что крестьянскій міръ, какъ носитель особаго народнаго правосознанія, долженъ быть облеченъ иною властью по отношенію къ своимъ членамъ, чѣмъ у другихъ сословій. Такія особыя отношенія находятся въ соотвѣтствіи и съ интересами фиска, для котораго болѣе удобно было вѣдаться съ коллективными единицами. Институтъ круговой поруки въ существующей формѣ является наслѣдіемъ того государственнаго строя, при которомъ центральной власти была не подъ силу регламентація отношеній къ ней отдѣльныхъ индивидовъ, и она предпочитала имѣть дѣло съ общественными союзами. На этомъ же принципѣ основано и семейственное право крестьянства, и организація крестьянскаго суда.

На этихъ четырехъ вопросахъ, охватывающихъ наиболѣе существенныя стороны главнаго предмета, остановила свое вниманіе коммиссія. Поэтому желательно, чтобы Отдѣленіе, при обсужденіи докладовъ, обращало главное вниманіе на принципиальную сторону, не вдаваясь въ частности, которыя могли бы завести слишкомъ далеко.

Ф. И. Родичевъ, приступая къ существу вопросовъ, затронутыхъ докладчикомъ, высказалъ слѣдующее. При составленіи положенія 19-го февраля и всѣхъ послѣдующихъ законовъ признавалось непреложнымъ, что крестьянское общество, владѣющее землею на общинномъ началѣ, должно имѣть особую организацію; но при этомъ упускалось изъ виду различіе между сельскимъ обществомъ, какъ административной единицей, и обществомъ, какъ единицей хозяйственной. Между этими двумя организаціями ни въ теоріи, ни

въ дѣйствительности нѣтъ ничего общаго. Вслѣдствіе этого, на практикѣ, наряду съ сельскими сходами, существуютъ еще сходы деревенскіе, которые вѣдаютъ земельно-общинныя дѣла и постановленія которыхъ не имѣютъ, въ сущности, никакой юридической силы. Существованіе такихъ сходовъ указываетъ тѣмъ не менѣе, что въ нихъ сосредоточивается управленіе общинною землею, тогда какъ сельское общество является, прежде всего, органомъ государственнаго, и именно финансоваго управленія. Это значеніе сельскаго общества докладчикъ отгнѣнилъ недостаточно, между тѣмъ оно имѣетъ очень важное значеніе. «Исправность» уѣзда, волости или сельскаго общества опредѣляется отсутствіемъ недоимокъ за ними; имъ же опредѣляется и право обывателя на безмятежное существованіе. Передъ нуждами фиска уступаетъ все, не исключая и физической неприкосновенности лица. Всякая коллегія, какъ бы хорошо она ни была задумана, неизбѣжно приспособится при настоящихъ условіяхъ къ той функціи, къ какой приспособилось волостное управленіе. Для устраненія этого необходимо, чтобы фискальныя повинности крестьянъ и ихъ долги были признаны такими-же долгами, какъ и всякіе другіе, т. е., чтобы забота о погашеніи ихъ лежала не на плательщикѣ, а на получателѣ, а кромѣ того въ само фискальное управленіе должны быть введены такіе приемы взыскаія, какіе считаются обязательными для цивилизованныхъ странъ въ концѣ XIX вѣка.

Если изъять изъ мѣстнаго сословнаго управленія распоряженіе земельнымъ имуществомъ, какъ функцію чисто хозяйственную, и выполненіе фискальныхъ задачъ, то основаніемъ для существованія такого управленія остается только дѣло продовольствія и призрѣнія.

Въ настоящее время продовольственное дѣло организовано на сословномъ началѣ. Въ минуту голода, которая наступитъ, быть можетъ, и въ нѣвѣрномъ году, крестьянинъ можетъ рассчитывать только на помощь со стороны своего нищаго сосѣда, но не со стороны другого, болѣе богатаго сосѣда, не принадлежащаго къ крестьянскому сословию. Повинность кормить голодныхъ распространяется только на однихъ крестьянъ, связанныхъ круговою порукой. Такому порядку продовольствія не только нѣтъ рациональнаго объясненія, но и самого продовольствія нѣтъ и не можетъ быть.

Тоже самое относится и къ дѣлу призрѣнія. Последнее сводится къ тому, что общество должно платить въ больницу за какого-нибудь своего члена, ушедшаго въ отдаленный городъ и тамъ заболѣвшаго. Всѣ учрежденія такъ называемой полиціи безопасности представляютъ собою не болѣе, какъ мноѣ. Общественное дѣло можетъ существовать только при томъ условіи, если въ немъ участвуютъ всѣ, а не одно какое-нибудь сословіе.

Такимъ образомъ, на крестьянскомъ управленіи остается только административное воздѣйствіе въ данной мѣстности, т. е. сельскій староста и волостной старшина являются низшими органами администраціи. Сельское управленіе обратилось въ управленіе государственное, организованное на московскій ладъ, на началахъ государственной повинности и сословности. Волостной старшина является органомъ государственнаго управленія, а если такъ, то было бы цѣлесообразнѣе не выбирать его, а назначать. Съ введеніемъ земскихъ начальниковъ, они въ дѣйствительности и назначаются; поэтому было бы правильнѣе, сдѣлать старшину лицомъ, прямо назначаемымъ правительствомъ. Очевидно, что и содержаніе такого лица должно оплачиваться не однимъ крестьянскимъ соловіемъ.

Тѣ положенія, которыя указаны по отношенію къ волостному старшинѣ, всецѣло примѣнны также и по отношенію къ сельскому старостѣ.

Противъ всесословности волостного и сельскаго управленія выставляютъ, между прочимъ, то соображеніе, что новое обложеніе можетъ оказаться непосильнымъ для тѣхъ элементовъ, которые войдутъ въ волостную организацію. Практика земскихъ собраній (по крайней мѣрѣ, въ прежнее время, когда крестьяне имѣли въ нихъ дѣйствительное представительство) показываетъ, что крестьяне очень туго увеличиваютъ обложеніе, и нѣтъ основаній опасаться, что мірскіе расходы будутъ обременительны для другихъ сословій. Кромѣ того, и при настоящихъ условіяхъ, человѣку, живущему въ деревнѣ и занимающемуся хозяйствомъ, приходится тратить, въ своихъ интересахъ, не мало денегъ на общія потребности.

Если признать возможность организаціи сельскаго и волостного управленія на началѣ всесословности, то слѣдуетъ опредѣлить границы между управленіемъ и самоуправленіемъ. Изъ послѣдняго должно быть выдѣлено исполненіе всѣхъ государственныхъ повинностей, а также чисто полицейская дѣятельность. Все остальное должно быть организовано на началѣ самоуправления.

Предположенное докладчикомъ подчиненіе волости земскому самоуправленію нежелательно. Если земскія собранія будутъ заниматься утвержденіемъ постановленій волостныхъ собраній, то это обратится въ простую формальность, только тормозящую дѣятельность послѣднихъ. Ограниченіе самостоятельности волости въ предѣлахъ, предоставленныхъ ей, не можетъ быть допущено, такъ какъ иначе не будетъ и самоуправления.

Въ основу организаціи мѣстнаго управленія должны быть положены права каждаго жителя, прожившаго въ данномъ мѣстѣ известное время и связаннаго, вслѣдствіе этого, съ нимъ имущественными интересами.

Г. А. Фальборкъ высказалъ, что докладчикъ, выступая съ проектомъ всесословной волости примѣнительно къ существующимъ условіямъ, является отчасти выразителемъ тѣхъ мнѣній, которыя высказывались еще въ редакціонныхъ комиссіяхъ; но тогда эти мнѣнія встрѣтили сильную оппозицію со стороны лицъ, опасавшихся порабощенія крестьянъ другими сословіями. Если въ настоящее время повышеніе общаго культурнаго уровня крестьянскаго населенія говорить противъ такихъ опасеній, то, съ другой стороны, актомъ 1889 г. дана такая сила одному сословію надъ другимъ, что всесословная волость, въ смыслѣ крестьянскаго представительства, окажется въ такомъ же положеніи, какъ теперешнія земскія собранія, на которыхъ крестьяне всецѣло подчиняются въ своихъ дѣйствіяхъ представителямъ акта 1889 года.

Кромѣ того, еще одно обстоятельство должно ослабить роль крестьянскаго населенія въ будущемъ волостномъ управленіи,—это необходимость для крестьянина перехода въ другое сословіе, лишь только онъ получитъ хотя бы среднее образованіе или чинъ. Такимъ образомъ, вмѣсто того, чтобы насаждать образованіе въ народной массѣ, законъ ограждаетъ крестьянъ отъ образованныхъ людей китайскою стѣной.

Поэтому, прежде чѣмъ организовать всесословную волость, необходимо отмѣнить законъ 1889 г. и устранить препятствія, которыя мѣшаютъ образованнымъ людямъ сохранить принадлежность къ той средѣ, изъ которой они вышли.

П. Б. Струве указалъ на то, что содержаніе доклада носило отпеча-

токъ старыхъ, укоренившихся традицій, усвоенныхъ петербургскимъ земствомъ по отношенію къ возбужденному докладчикомъ вопросу.

Вопросъ о всеобщей волости первоначально выступилъ въ русской литературѣ въ формѣ крѣпостнической, въ настоящее же время идея такой волости квалифицируется въ качествѣ либеральной. Въ частности, къ сужденіямъ о реформѣ крестьянскаго управленія петербургскаго земства всегда примѣшивался феодальный, или крѣпостническій элементъ. Эта особенность сказалась и на докладѣ, который, кромѣ того, носитъ и бюрократическій характеръ, отражая на себѣ этою стороною тотъ чиновничій элементъ, который очень сильно представленъ въ петербургскомъ земствѣ.

Чиновничій отпечатокъ сказался въ іерархической организаціи управленія, благодаря которому волость утрачиваетъ характеръ самоуправляющейся единицы. Феодальный отпечатокъ проекта докладчика выразился въ установленіи огромнаго преобладанія крупнаго и средняго землевладѣнія. Множественный вотумъ, по мнѣнію докладчика, долженъ регулировать голоса; на самомъ же дѣлѣ, онъ создастъ преобладаніе единицъ надъ массами.

Наша задача должна вообще состоять не въ выработкѣ такихъ проектовъ, въ которыхъ, ради сомнительной практичности, вводится очень невыгодный компромиссъ, а въ установленіи нѣкоторыхъ общихъ началъ, хотя бы тѣхъ, на которыя указалъ Ф. И. Родичевъ.

Что касается предлагаемаго докладчикомъ урегулированія вселенія въ крестьянское общество пришлыхъ элементовъ, то оно въ сущности будетъ представлять собою стѣсненіе свободы передвиженія, которое и въ настоящее время стѣснено въ достаточной мѣрѣ.

В. И. Яковенко высказалъ слѣдующее. Практическія соображенія заставили докладчика уклониться отъ разсмотрѣнія нѣкоторыхъ вопросовъ, связанныхъ съ избраннымъ имъ предметомъ, какъ напр., вопроса о земскихъ начальникахъ, который необходимо включить въ кругъ нашего обсужденія. Дѣятельность земскихъ начальниковъ оказываетъ глубокое вліяніе на отравленія всѣхъ органовъ крестьянскаго управленія. Земскій начальникъ можетъ устранять выборщиковъ на волостные сходы, избираемыхъ отъ каждыхъ 10 дворовъ, причемъ устраниются обыкновенно наиболѣе дѣятельные люди. Выборъ сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ также находится въ рукахъ земскихъ начальниковъ. Давленіе послѣднихъ распространяется и на волостныхъ писарей, которые являются исполнителями распоряженій земскихъ начальниковъ, иногда прибѣгающихъ для устраниенія неугодныхъ имъ людей даже къ обвиненіямъ ихъ въ политической неблагонадежности. Вознагражденіе должностныхъ лицъ также зависитъ отъ земскаго начальника, который пользуется этимъ для поощренія покорныхъ и укрощенія строптивыхъ. Всѣ другія денежные дѣла теперь находятся или въ распоряженіи, или подъ сильнымъ вліяніемъ земскаго начальника, и поэтому, просматривая волостные расходы, приходится наталкиваться на такія странныя статьи, какъ пожертвованія на памятники, выписка изданій, не имѣющихъ ни малѣйшаго отношенія къ волости, и проч. Многія хозяйственныя явленія, какъ напр., передѣлы, отобраніе надѣловъ за недоимки и т. д., оказываются въ сферѣ многосторонней дѣятельности земскихъ начальниковъ. Здѣсь передѣляютъ землю на наличныя души, тамъ надѣлъ отдается въ руки посторонняго обществу лица, въ третьемъ мѣстѣ, противъ воли крестьянъ, передается кому-нибудь пользованіе доходною статьюю. Въ большинствѣ случаевъ и правонарушенія никакого не происходятъ,

а имѣется лишь обычная, въ установленныхъ закономъ предѣлахъ, дѣятельность земскихъ начальниковъ. Отсюда видно, насколько необходимо удѣлнить возможно больше вниманія вопросу о законѣ 12 июля 1889 г. въ работахъ Отдѣленія.

По мнѣнію *А. А. Никонова*, введеніе всесословной волости даже при существующихъ порядкахъ имѣло бы большое значеніе. Участіе въ мѣстномъ управленіи постоянно растущаго пришлага элемента создастъ такую силу, которая не позволитъ существующимъ административнымъ органамъ проявлять свое усмотрѣніе въ томъ объемѣ, въ какомъ оно проявляется въ настоящее время.

Е. Н. Денъ сдѣлалъ слѣдующія возраженія на замѣчанія по поводу прочитаннаго имъ доклада. Вредъ отъ пришлага населенія сказывается очень сильно въ западныхъ уѣздахъ Петербургской губерніи, куда приходятъ много поселенцевъ изъ Прибалтійскаго края. Арендныя цѣны сильно повышаются, что тяжело отзывается на крестьянахъ; сильно развиваются воровство и копокрадство, которыхъ прежде почти не было. При указаніи на урегулированіе, послѣднее предполагалось не по отношенію къ самому движенію, а по отношенію къ тому положенію, въ которомъ находится пришлый элементъ, иногда селящійся среди мѣстныхъ крестьянъ, но въ обоихъ случаяхъ не организованный и не несущій никакихъ мірскихъ повинностей. Роль земскихъ начальниковъ оставлена въ докладѣ въ сторонѣ, такъ какъ между нею и даннымъ вопросомъ не существуетъ достаточной связи. Проектъ не исключаетъ участія земскаго начальника въ мѣстномъ управленіи, но лишь какъ землевладѣльца. Докладъ составленъ отчасти подъ вліяніемъ постановленія Петербургскаго губернскаго земскаго собранія, поручившаго губернской управѣ составить записку по вопросу о преобразованіи сельскаго и волостного управленія. При составленіи проекта пришлось принять во вниманіе вѣроятныя возраженія, чтобы по возможности обезпечить ему успѣхъ. Отсюда явился, между прочимъ, и компромиссъ, указанный *Ф. И. Родичевымъ*, о подчиненіи волостныхъ земствъ земству уѣздному.

Что касается множественнаго вотума, то необходимость его обусловливается существованіемъ очень крупныхъ владѣній, включающихъ многія селенія, вслѣдствіе чего является потребность урегулировать силу представительства каждаго интереса.

По проекту, въ составъ селенныхъ собраній входятъ все лица, проживающія въ данной мѣстности, но не все имѣютъ право участвовать въ обсужденіи вопросовъ, связанныхъ съ земельными отношеніями. Изъ этого слѣдуетъ, что нѣтъ и рѣчи о недоуцвеніи къ участію въ общественныхъ дѣлахъ лицъ съ среднимъ и высшимъ образованіемъ, чего опасается *Г. А. Фальборкъ*.

Затѣмъ, *Председателемъ* было сдѣлано резюме доклада и вызванныхъ имъ преній и, послѣ выраженной Отдѣленіемъ благодарности докладчику, засѣданіе было закрыто.

Засѣданіе III Отдѣленія 13-го декабря 1897 года.

Присутствовали: председатель III Отдѣленія Л. В. Ходскій, товарищъ председателя М. И. Туганъ-Барановскій, секретарь В. В. Каррикъ, 28 членовъ и большое число гостей.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшего засѣданія.

II. *Председателемъ* доложено о смерти А. А. Ольхина. Память покойнаго почтена вставаніемъ.

III. *М. А. Лозинскій* сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: «Крестьянская поземельная собственность и мѣры предупрежденія обезземеленія крестьянъ». Выводъ изъ своего доклада г. Лозинскій резюмировалъ въ слѣдующихъ тезисахъ:

1) Особое законодательство о крестьянской поземельной собственности должно быть обосновано не сословными соображеніями, а необходимостью охраненія мелкой поземельной собственности, принадлежащей земледѣльцамъ, отъ разрушенія.

2) Обѣ формы крестьянской поземельной собственности, признаваемые нашимъ законодательствомъ — общинная и подворная — должны быть организованы на началѣ гражданско-правовой свободы и поставлены внѣ административнаго воздѣйствія.

3) Принципъ неотчуждаемости крестьянской надѣльной земли долженъ быть понимаемъ не въ смыслѣ запрещенія данному владѣльцу (общинѣ или отдѣльному лицу) распоряжаться своею собственностью, но въ смыслѣ обезпеченія сохраненія всей площади надѣльной земли въ рукахъ земледѣльцевъ, ее обрабатывающихъ.

4) Поэтому какъ сельскія общества, такъ и подворные владѣльцы, должны обладать правомъ отчужденія своей земли въ руки земледѣльцевъ же безъ всякаго ограниченія, а въ руки лицъ, не занимающихся земледѣліемъ, — подъ условіемъ обѣна на равноцѣнный участокъ земли или внесенія покупной цѣны на приобрѣтеніе такого участка подъ земледѣльческую обработку.

5) Запрещеніе залога крестьянской надѣльной земли у частныхъ лицъ и учреждений должно сопровождаться организаціей государственнаго поземельнаго и, въ особенности, меліорационнаго кредита для земледѣльцевъ.

6) Высшая норма сосредоточенія надѣльной земли въ рукахъ одного подворнаго собственника должна быть установлена въ томъ размѣрѣ, какой можетъ быть обработанъ силами одной семьи.

7) Въ цѣляхъ предупрежденія безконечнаго дробленія участковъ, необходимо установить въ законѣ низшіи предѣлы юридической дробности надѣльной земли и предоставить собственникамъ участковъ обращать ихъ въ недробимые въ размѣрахъ, не превышающихъ высшей нормы (п. 6).

8) Отдача надѣльной полевой земли въ аренду должна быть разрѣшена на общемъ основаніи, но лишь подъ земледѣльческую обработку, причемъ въ однѣ руки не выше размѣра, опредѣленнаго въ п. 6, и безъ права передачи въ субъ-аренду.

9) Изложенныя въ пп. 3—8 правила должны быть распространены на всѣ земли, приобрѣтенныя земледѣльцами при содѣйствіи государства, и на земли, подъ которыя государствомъ были выданы ссуды, а на прочія — по желанію ихъ собственниковъ.

10) Всѣ вышензложенныя правила не должны имѣть примѣненія къ участкамъ земли, хотя бы и надѣльной, но неудобной для земледѣльческой обработки и уже эксплуатируемой иными способами.

Въ развитіе своихъ положеній М. А. Лозинскій указалъ на то, что въ другихъ странахъ — Германіи, Англіи, Австріи и Соедин. Штатахъ — существуютъ законы, охраняющіе мелкую земельную собственность. Въ Россіи принципъ собственности на надѣльные участки имѣлся въ виду при реформѣ 19-го февраля, но съ теченіемъ времени сталъ на практикѣ преобладать тотъ взглядъ, что право собственности не вполне принадлежитъ владѣльцу крестьянскаго надѣла, вслѣдствіе чего въ рѣшеніяхъ споровъ о собственности на тотъ или другой участокъ получилъ преобладаніе административный произволъ; новѣйшія теченія въ этой области стремятся лишь къ расширенію компетенціи администраціи вмѣсто того, чтобы обосновать земельныя отношенія въ крестьянской средѣ на почвѣ законности.

Положеніе о крестьянахъ 1861 г. не касалось вопроса о неотчуждаемости надѣловъ, предоставляя послѣдніе въ полное распоряженіе крестьянъ и стремясь лишь обезпечить поступленіе выкупныхъ платежей. Въ правилахъ 1867 и 1868 годовъ также нѣтъ намека на заботу объ охранѣ крестьянскаго землевладѣнія. Только послѣ того, какъ условія деревенской жизни показали, что земля быстро уходитъ изъ рукъ крестьянина, правительство постепенно пришло къ сознанію о необходимости оградить крестьянское землевладѣніе и эта цѣль косвеннымъ образомъ преслѣдовалась учрежденіемъ крестьянскаго банка. Затѣмъ, 14-го декабря 1893 г. изданъ былъ законъ «о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ предупрежденію отчужденія крестьянскихъ надѣловъ», который, однако, имѣетъ въ виду крестьянское сословіе, тогда какъ слѣдуетъ видѣть объекта охраны вообще въ мелкомъ собственникѣ-земледѣльцѣ. Кроме того, законъ 1893 г. устанавливаетъ только нѣкоторыя мѣры противъ обезземленія, главнымъ образомъ, запрещеніе отчужденія и залога.

Установленіе предѣльной нормы земельныхъ участковъ, какъ максимальной, такъ и минимальной, весьма желательно, несмотря на тѣ трудности, съ которыми связано удержаніе земель отъ чрезмѣрной дробимости. Размѣры того и другого предѣла должны выясниться, конечно, различныя для разныхъ мѣстностей.

Разрѣшеніе отдавать крестьянскія земли въ аренду исключительно подъ земледѣльческую обработку не стѣснило бы отдачу земли подъ промышленныя цѣли, такъ какъ предполагаетъ за крестьянами право продавать землю, съ обращеніемъ вырученныхъ денегъ на приобрѣтеніе другихъ участковъ.

Въ послѣдовавшихъ за докладомъ преніяхъ, *Ф. И. Родичевъ* указалъ на то, что принципъ права недостаточно послѣдовательно проведенъ въ докладѣ. Положеніе 19-го февраля устанавливало полное личное право собственности на землю, но этотъ принципъ уничтоженъ въ 1893 г., когда, съ цѣлью, якобы, обезпеченія будущихъ поколѣній, изданъ законъ о неотчуждаемости земли. На самомъ дѣлѣ, въ интересахъ поддержанія мелкаго землевладѣнія слѣдуетъ заботиться не о неотчуждаемости земли, а объ облегченіи доступа къ ней. Забота законодателя должна заключаться въ утвержденіи правъ личности, въ организаціи общины, какъ юридическаго лица, на принципѣ свободы личности. Ставъ на такую почву, легко разрѣшить и всѣ дальнѣйшіе вопросы, затронутые докладчикомъ. Ограниченіе права отдачи въ аренду, какъ и всѣ другія ограниченія, идущія въ разрѣзъ съ потребностями

жизни, останется мертвой буквой. То же можно сказать и о дробности участковъ. Для правильного разрѣшенія вопроса о мелкомъ землевладѣнїи нужны три вещи: развязка съ выкупными платежами, признаніе правъ личности по отношенію къ общинѣ и свобода общинной собственности.

По мнѣнію *П. Б. Струве*, точка зрѣнїя докладчика неясна и противорѣчива. Отрицая сословность, онъ мѣстами самъ какъ будто признаетъ ее. Проведеніе на практикѣ мѣръ, указанныхъ въ большинствѣ тезисовъ, потребовало бы въ значительной степени усиленія бюрократической опеки надъ крестьянами. Если на Западѣ мы видимъ существованіе нѣкоторыхъ нормъ, охраняющихъ мелкую земельную собственность, то тамъ это является выводомъ обычнаго права, а не предписанія. Въ основѣ доклада лежитъ ложная мысль, что обезземеленіе можетъ быть задержано или ускорено законодательными мѣрами. Размѣры пролетаризаціи опредѣляются болѣе могучими факторами объективнаго характера, а не закономъ.

М. И. Туганъ-Барановскій высказалъ слѣдующее. Въ русской аграрной политикѣ наблюдалось послѣдовательное преобладаніе двухъ теченій; въ 60-хъ и 70-хъ годахъ стремились сравнять крестьянъ въ ихъ правахъ собственности съ остальными гражданами; въ 80-хъ годахъ преобладаетъ обратное направленіе, получившее, между прочимъ, выраженіе и въ законѣ 1893 г. о неотчуждаемости, проникнутомъ совершенно тѣмъ-же духомъ, какъ и положеніе о земскихъ начальникахъ — духомъ опеки надъ неспособнымъ крестьянствомъ; эти же основные мотивы слышатся и въ докладѣ. Страхъ передъ обезземеленіемъ основанъ на ложномъ представленіи, что обезземеленіе равнозначуще обѣденію. Несмотря на то, что изъ рукъ крестьянъ ушла лишь ничтожная часть ихъ земли, обезземеленіе растетъ, благодаря растущей безлошадности, и этого процесса нельзя остановить искусственными мѣрами. Предлагаемая докладчикомъ мѣры противодѣйствія временному и окончательному отчужденію крестьянской земли создали бы массу формальныхъ преградъ, для поддержанія которыхъ потребовалась бы цѣлая армія полиціи и которыя, тѣмъ не менѣе, были бы въ концѣ концовъ обойдены, но этимъ обусловилось бы лишь пониженіе арендной и продажной цѣны. Спасеніе крестьянства не въ мѣрахъ принужденія, а въ мѣрахъ освобожденія.

По мнѣнію *Н. П. Дружинина*, въ докладѣ заслуживаютъ сочувствія два тона: гражданско-правовой свободы и огражденія крестьянскаго землевладѣнїя отъ вмѣшательства администраціи. Но эти тоны не выдержаны. Докладчикъ требуетъ такого земельного обезпеченія, которое едва окупаетъ платежи. Обезпечить крестьянъ можно только присвоеніемъ имъ правъ личности, которыя обнимаютъ и право собственности на землю. Пока не установлено для крестьянина опредѣленной нормы права, до тѣхъ поръ не обезпечено его экономическое положеніе.

А. А. Гинкенъ указалъ на то, что тезисъ 7 противорѣчитъ, съ одной стороны, мѣрамъ противъ обезземеленія, а съ другой — правамъ собственности, присущимъ другимъ сословіямъ.

Г. Николскій (гость) высказалъ, что докладъ непоследователен: сперва проводится начало свободы, а затѣмъ сворачивается на опеку. Мїръ, построенный на началѣ опеки, въ теченіе 30 лѣтъ испытывалъ постепенный упадокъ, тогда какъ другой мїръ, построенный на началахъ свободы, хотя и весьма ограниченной, испытывалъ обратную эволюцію.

М. А. Лозинскій, возражая своимъ оппонентамъ, изложилъ слѣдую-

щее. Опекa тяжела только тогда, когда она исходитъ отъ лица, а не отъ закона. Если-бы законъ былъ безсиленъ въ дѣлѣ регулированія экономической жизни, то правительства давно сознали бы это и не прибѣгали къ нему. Ограниченія въ правахъ отчужденія, въ виду ихъ закономѣрности и незначительности, не могутъ обезцѣнить крестьянское имущество. Закрѣпощеніе личности крестьянина обусловливается не огражденіями со стороны закона, а несоотвѣтствіемъ обложенія съ платежными силами, обязательными отношеніями къ общинѣ, регулируемыми административнымъ усмотрѣніемъ. Обезземеленія крестьянъ предлагаемыя мѣры не усилятъ, въ томъ смыслѣ, что землѣ будетъ обезпечена земледѣльческая эксплуатація. Въ докладѣ пришлось часто прибѣгать къ эпитету крестьянскій не въ силу сословныхъ тенденцій автора, а въ силу необходимости считаться съ существующимъ положеніемъ дѣлъ; это не исключаетъ распространенія тѣхъ же оградительныхъ мѣръ и на землевладѣніе другихъ сословій, если по другимъ признакамъ оно подлежитъ имъ.

За позднимъ временемъ, продолженіе преній, по желанію нѣкоторыхъ членовъ, было отложено до ближайшаго собранія, послѣ чего засѣданіе было закрыто.

Засѣданіе III Отдѣленія 16-го декабря 1897 года.

Присутствовали: предсѣдатель Л. В. Ходскій, товарищъ предсѣдателя М. И. Туганъ-Варановскій, секретарь В. В. Каррикъ, 23 члена и большое число гостей.

Предметомъ засѣданія служило продолженіе преній по докладу М. А. Лозинскаго: «Крестьянская поземельная собственность и мѣры предупреденія обезземеленія земледѣльцевъ».

М. А. Лозинскій, продолжая возраженія противъ своихъ оппонентовъ, изложилъ слѣдующее. Упрекъ въ сословномъ характерѣ предложеній, заключающихся въ докладѣ, основанъ на употребленіи выраженія «крестьянская собственность»; но такого выраженія нельзя было обойти, вслѣдствіе самаго факта существованія крестьянской земельной собственности; изъ послѣднихъ тезисовъ видно, что въ докладѣ имѣется въ виду не только крестьянская земельная собственность, но вообще мелкое землевладѣніе, находящееся въ сходныхъ съ крестьянскимъ условіяхъ и при томъ лишь состоящее подъ земледѣльческою культурой. Обвиненіе проекта въ бюрократизмъ не подтверждено доказательствами; нельзя называть всякое ограниченіе бюрократизмомъ. Руководствуясь такимъ признакомъ, слѣдовало бы признать бюрократизмомъ всякія ограниченія, направленные противъ ростовщичества, противъ биржевой игры, эксплуатаціи рабочихъ на фабрикахъ, притѣсненій при личномъ наймѣ и проч. Американскій *homestead*, опредѣляющій максимальный предѣлъ для находящагося въ однихъ рукахъ участка въ 160 акровъ, тоже при такомъ взглядѣ представлялся бы мѣрою бюрократическою. Ограниченія нужны, поскольку они касаются охраненія земли у земледѣльца; такія ограниченія стѣснительны лишь для плутократическаго режима. Докладъ заключаетъ по-

пытку найти такую форму, которая соединила-бы свободу личности съ огражденіемъ отъ обезземеленія. Двойственность взглядовъ, проведенныхъ будто-бы въ докладѣ, является результатомъ предвзятыхъ воззрѣній оппонентовъ; на самомъ дѣлѣ, такой двойственности нѣтъ, такъ какъ свободу собственности предлагается ограничить закономъ. Формальная свобода дѣйствительно проигрываетъ при существованіи такихъ ограниченій, но свобода матеріальная отъ нихъ только выигрываетъ.

К. Н. Ладженскій сдѣлалъ возраженія на докладъ съ точки зрѣнія практической примѣнимости заключенныхъ въ немъ предложеній. Въ частности, недостаточно выясненъ вопросъ о неземледѣльческой обработкѣ, не сформулированы отрицательныя условія для отчужденія. Восьмымъ пунктомъ поддерживается крестьянское рентъерство, такъ какъ крестьянинъ имѣетъ право сдать землю въ аренду, а снявшій — не имѣетъ. Сужденіе о законности или незаконности сдѣлки въ отдѣльныхъ случаяхъ станетъ невозможнымъ. Такимъ образомъ, получается *lex imperfecta* — законъ, который или не примѣняется, или обходится, создавая лишь произволъ, отъ котораго должна терпѣть личная свобода.

Г. П. Сазоновъ указалъ на то, что Положеніе о крестьянахъ создано подъ влияніемъ двухъ теченій — народническаго и крѣпостническаго, и благодаря этой борьбѣ реформа была полна противорѣчій. По смыслу основныхъ статей «Положенія 1861 г.», земля предоставлена, въ обезпеченіе быта населенія, въ постоянное его пользованіе. Въ первый періодъ послѣ освобожденія статья 165, разрѣшающая выкупъ надѣла, почти бездѣйствовала; но затѣмъ выкупъ начинаетъ расти въ геометрической прогрессіи, серьезно угрожая крестьянскому землевладѣнію. При бѣдности и задолженности крестьянскаго населенія первая-же бѣда повела бы къ массовому переходу выкупленныхъ земель въ руки эксплуататоровъ, и это вызываетъ необходимость оградительныхъ законовъ. Что касается предѣла дробимости, то установленіе его не поведетъ къ обезземеленію, а между тѣмъ слишкомъ раздробленные надѣлы не могутъ питать населеніе. Главною причиною обѣднѣнія крестьянскаго населенія является наступленіе реакціи въ сферѣ законодательства о крестьянахъ. До начала 80-хъ годовъ не видно мѣропріятій на пользу крестьянскаго землевладѣнія, да вмѣстѣ съ тѣмъ, и на мѣры земствъ въ этомъ направленіи администрація клала все *veto*, и лишь недавно циркуляромъ разъяснено о правѣ земствъ учреждать органы для улучшенія экономическаго положенія крестьянъ.

По мнѣнію *С. А. Дедюлина*, въ Россіи нѣтъ въ настоящее время крестьянскаго сословія, а есть земледѣльческій классъ, открытый для всякаго, кромѣ дворянъ, для которыхъ право на владѣніе крестьянскимъ надѣломъ обусловлено Высочайшимъ повелѣніемъ. Среди крестьянъ замѣчается стремленіе къ выходу въ другія сословія, мѣщанское и купеческое. Что касается дробленія, то предупредить его нельзя никакими законами; дробленіе наблюдается лишь при подворномъ землевладѣніи, община-же ему противодѣйствуетъ.

П. В. Струве настаиваетъ на невозможности соединенія двухъ принциповъ — свободы и опеки. Если докладчикъ беретъ на себя ихъ примиреніе, то на немъ лежитъ и бремя доказательствъ возможности такого примиренія. Законодательство о *homestead* вызвано не стремленіемъ ограничить свободный оборотъ земель, а является примѣненіемъ начала минимума собственности,

свободнаго отъ принудительнаго обращенія на удовлетвореніе взысканій. Система, предлагаемая докладчикомъ, нигдѣ не примѣнена и осуществима только при бюрократической организаціи. Самое понятіе о земледѣльцѣ остается крайне неопредѣленнымъ. Докладчикъ неправильно оставилъ въ сторонѣ вопросъ объ отношеніи земледѣльца къ общинѣ: возложивъ нѣкоторыя функціи на общину, можно было бы, хотя отчасти, избѣжать бюрократизма. Приравнивать стѣсненіе личной свободы земельною политикою къ фабричному законодательству нельзя, такъ какъ послѣднее выростаеъ на почвѣ совершенно опредѣленныхъ интересовъ, въ немъ заинтересованъ весь классъ тѣхъ лицъ, которыя этимъ законодательствомъ охраняются. Между тѣмъ, докладчикъ предлагаетъ такія пути, отъ которыхъ земледѣльцы вездѣ откращиваются. Докладчикъ выставляетъ себя противникомъ административнаго воздѣйствія и переноситъ нарушеніе правъ личности и нѣкоторую опеку въ сферу закона, ошибочно полагая, что чувствительны только неудобства административнаго свойства.

Н. П. Дружининъ указалъ на то, что въ извѣстныхъ случаяхъ законъ переходитъ въ опеку, причемъ именно по отношенію къ крестьянству перейти предѣлъ между этими двумя понятіями. Предложенія докладчика, направленные къ недробности, идутъ далѣе закона 1893 г., допускающаго также отчужденіе крестьянскихъ земель подъ промышленныя цѣли.

М. И. Туанъ-Барановскій настаиваетъ на внутренней связи закона 1893 года съ Положеніемъ о земскихъ начальникахъ; въ мотивировкѣ того и другого закона заключаются указанія на дифференціацію деревни. Въ 60-хъ годахъ господствовало стремленіе освободить крестьянина какъ личность; въ 80-хъ годахъ оно смѣнилось обратнымъ направленіемъ, но оба они могутъ быть объединены въ смыслѣ выдѣленія крестьянства какъ особаго сословія. Что касается вопроса объ обезземеленіи, то послѣднее происходитъ независимо ни отъ какихъ статей закона. Обезземеленіе не значить обѣднѣніе, — оно есть слѣдствіе обѣднѣнія.

Проф. В. Г. Яроцкій указалъ на невозможность стремиться къ неотчуждаемости, сохраняя личную свободу крестьянина. По отношенію къ землѣ начало гражданской свободы должно быть урѣзано въ интересахъ общественныхъ. Принципъ неотчуждаемости дорогъ тѣмъ, что препятствуетъ сосредоточенію земли въ однихъ рукахъ и тѣмъ налагаетъ преграду примѣненію къ земледѣлію капиталистической формы производства, которая въ этой области не имѣетъ тѣхъ преимуществъ, какъ въ сферѣ обрабатывающей промышленности.

Въ своемъ резюме *Предсѣдатель* указалъ на то, что большинство говорившихъ, по его мнѣнію, болѣе или менѣе справедливо указывали на недостаточную разработку предложенныхъ докладчикомъ мѣропріятій и на неизбѣжно вытекающія изъ его предложеній, въ случаѣ ихъ осуществленія, стѣсненія личности крестьянина. Однако, тезисы докладчика нельзя оцѣнивать съ точки зрѣнія, какую можно было-бы примѣнить къ проекту закона. Самъ докладчикъ не придавалъ имъ такого значенія. Основная мысль доклада сводилась къ необходимости поддержать принципъ неотчуждаемости въ интересахъ развитія личной свободы, а не ея ограниченія. Личная свобода безъ нѣ котораго имущественнаго обезпеченія обыкновенно является только юридическою фикціей. Нѣкоторое ограниченіе въ распоряженіи крестьянами поземельной собственностью также можетъ служить къ охранѣ ихъ дѣйствительныхъ социальныхъ

интересовъ, какъ и законы о гомстетахъ, на которые докладчикъ не безъ основанія ссылался для подтвержденія своихъ мыслей. Потребность такого ограниченія въ интересахъ большинства сознается перѣдко и самимъ крестьянскимъ міромъ, такъ же какъ и рабочимъ населеніемъ — польза фабричнаго законодательства.

Въ заключеніе, согласно предложенію Предсѣдателя, собраніе выразило благодарность докладчику за его сообщеніе.

Засѣданіе III Отдѣленія 20-го декабря 1897 года.

Присутствовали: предсѣдатель Л. В. Ходскій, товарищъ предсѣдателя М. И. Туганъ-Барановскій, секретарь В. В. Каррикъ, 32 члена и большое число гостей.

Н. П. Дружининъ сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: «Юридическая безпомощность крестьянъ, какъ одно изъ препятствій къ экономическому развитію».

Первая часть доклада посвящена была опроверженію того взгляда, что въ крестьянской средѣ развивается сутяжничество и ябедничавье, вслѣдствіе деморализующаго вліянія, оказываемаго на народъ разнаго рода частными ходатаями. Докладчикъ настаивалъ на томъ, что этотъ ложный взглядъ возникъ и укоренился преимущественно въ административной средѣ, заинтересованной въ томъ, чтобы крестьяне воздерживались отъ жалобъ, безропотно подчиняясь административному воздѣйствію, перѣдко принимающему незаконныя формы. Необычныя трудности, которыя приходится преодолѣть крестьянину для восстановленія своихъ самыхъ несомнѣнныхъ правъ, перѣдко не только приводятъ въ полный упадокъ хозяйство, но и вызываютъ среди крестьянъ часто психическія разстройства. При такихъ условіяхъ существованіе въ деревняхъ частныхъ повѣренныхъ не только не является зломъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напротивъ, служитъ единственнымъ средствомъ избѣжать лишннихъ осложненій и добиться въ концѣ концовъ правды.

Затѣмъ, докладчикъ подробно иллюстрировалъ свой взглядъ нѣсколькими примѣрами и заключилъ свой докладъ слѣдующими положеніями. Благодаря существованію непривѣлигированной адвокатуры въ деревняхъ, крестьянинъ получаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможность, несмотря на окружающій его произволъ, добиваться восстановленія нарушенныхъ правъ. Если такая настойчивость обходится слишкомъ дорого въ матеріальномъ отношеніи, то, съ одной стороны, вина въ этомъ падаетъ на тѣ власти, которыя перѣдко игнорируютъ уже состоявшееся правильное рѣшеніе низшихъ судебныхъ инстанцій, вызывая массу побочныхъ столкновеній, а съ другой — господствующій административный произволъ разрушаетъ экономическое благосостояніе крестьянъ въ еще болѣе сильной степени. Организція юридической помощи населенію вполнѣ входитъ въ задачи земства; но въ то же время помощь эта могла бы быть учреждаема и на общегосударственныя средства. Деревенскіе адвокаты могли бы одновременно являться изслѣдователями юридическаго быта крестьянъ, доставляя матеріалъ для работъ по пересмотру и дополненію законодательства о крестьянахъ. Назначеніе деревенскихъ адвокатовъ должно происходить безъ всякаго участія со стороны органовъ мѣстнаго управленія, и положеніе ихъ должно быть совершенно независимымъ отъ

мѣстныхъ вліяній. Организациа деревенской адвокатуры не должна вести за собою никакихъ стѣсненій для адвокатуры частной. Въ виду того, что женщина чаще всего служитъ объектомъ незаконныхъ притѣсненій, въ сферѣ сельской адвокатуры должно открыться широкое поприще для приложенія женскаго интеллигентнаго труда. Никакая юридическая помощь не оградитъ, однако, крестьянина отъ несправедливостей произвола, если не будетъ улучшенъ составъ лицъ, завѣдующихъ крестьянскими дѣлами. На ряду съ этимъ должно быть улучшено и самое законодательство о крестьянахъ; прежде всего должны быть отмѣнены чрезвычайныя права сельскихъ властей; крестьяне должны быть ограждены отъ произвола старостъ, старшинъ и земскихъ начальниковъ; проступки ихъ должны разсматриваться судомъ и на основаніи закона. Тѣлесное наказаніе должно быть отмѣнено. Крестьянамъ должно быть предоставлено право жалобъ по всѣмъ касающимся ихъ дѣламъ, а также общее право передавать защиту своихъ интересовъ во всѣхъ безъ исключенія учрежденіяхъ, по довѣренности, всѣмъ лицамъ, не лишеннымъ общихъ и особенныхъ правъ. Необходимо всеобщее обученіе на государственныя средства, расширеніе программы народной школы, введеніе въ число предметовъ преподаванія законовѣдѣнія, широкое преподаваніе права вообще во всѣхъ школахъ и развитіе популярной юридической литературы. Безъ улучшенія юридическаго положенія крестьянъ невозможно ихъ правильное экономическое развитіе.

Въ послѣдовавшихъ преніяхъ *Н. Д. Соколовъ* указалъ на то, что предлагаемые докладчикомъ казенные адвокаты, при существованіи извѣстныхъ общихъ тенденцій, явились бы такими же агентами административной опеки, какими являются въ настоящее время земскіе начальники, тѣмъ болѣе, что при учрежденіи института послѣднихъ имѣлось въ виду сдѣлать ихъ не только судьями, но и юрисконсультами крестьянъ.

По мнѣнію *проф. А. А. Исаева*, юридическое неустройство въ крестьянскомъ быту является лишь послѣдствіемъ тяжелаго экономическаго положенія народа. Знаніе крестьянами законовъ не дастъ имъ выгодъ; даже люди иного общественнаго положенія оказываются нисколько не гарантированными отъ административнаго произвола. Для крестьянъ же знаніе законовъ тѣмъ менѣе можетъ быть полезно, что законы, во всей своей совокупности, вовсе не имѣютъ въ виду существенныхъ нуждъ крестьянства. Только изложеніе законовъ съ соответствующей критикой, которая помогла бы крестьянину сознать свое социальное положеніе, могло бы быть желательнымъ.

Н. Г. Кулябко-Корецкій указалъ на то, что учрежденіе института земскихъ адвокатовъ можетъ лишь въ слабой степени улучшить положеніе вещей. Юридическая безпомощность крестьянъ въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ страшной путаницы законодательства. Болѣе всего путаницы внесъ законъ 1889 г., и помимо необходимости всего того, что предлагалъ докладчикъ, необходимо коренное измѣненіе закона о земскихъ начальникахъ, безъ чего отстанваніе своихъ правъ всегда будетъ затруднительнымъ для крестьянина.

П. Н. Анучинъ, на основаніи собственнаго опыта, высказалъ мнѣніе, что крестьянскіе адвокаты являются народной язвою. Что касается замѣны обычнаго права закономъ, то отношенія въ крестьянской жизни таковы, что не поддаются никакимъ опредѣленіямъ на основаніи формальнаго права, которое пришлось бы варьировать для отдѣльныхъ мѣстностей, сообразно съ климатическими и иными условіями. Регламентациа крестьянскихъ отношеній мо-

жетъ принести болѣе печальные плоды, чѣмъ сословные органы, руководящiеся обычаемъ.

По мнѣнiю *А. А. Беретти*, адвокатура мало поможетъ въ борьбѣ закона съ произволомъ. Никакое правильное отстаиванiе интересовъ на почвѣ законности не можетъ быть успѣшно, разъ этому противопоставляется произволъ, и сознание законности своихъ стремленiй сдѣлаетъ лишь еще болѣе горькимъ положенiе крестьянина.

Г. Ермолаевъ (гость) высказался противъ учрежденiя казенной адвокатуры, въ виду ея бесполезности. Остальные мѣры, предлагаемыя докладчикомъ, являются лишь паллиативами. Сознание законности дѣйствiй для крестьянина полезно, такъ какъ придаетъ ему энергiю въ защитѣ своихъ правъ.

По мнѣнiю *П. Б. Струве*, съ основными принципами доклада трудно спорить. Что же касается предложенiя учредить казенную адвокатуру, то послѣдняя, не основываясь на корпоративной самостоятельности, будетъ камнемъ, поданнымъ населенiю.

Г-жа Дубровина (гость) находитъ, что предложенiя докладчика имѣютъ тотъ смыслъ, чтобы интеллигенцiя по мѣрѣ силъ шла на встрѣчу крестьянамъ въ дѣлѣ облегченiя ихъ юридической безпомощности, хотя бы и считалась съ на стоящими тяжелыми условiями ихъ безправнаго положенiя.

По мнѣнiю *А. В. Васильева*, знанiе законовъ и судопроизводства непосильно крестьянамъ, такъ какъ и образованнымъ людямъ приходится нерѣдко пассивать передъ сложными формальностями. Крестьянину нужна адвокатура, и право вести дѣла должно принадлежать всякому полноправному гражданину. Должны быть также устранены тѣ преграды, съ которыми приходится теперь встрѣчаться каждому интеллигентному человѣку, стремящемуся къ общенiю съ народомъ.

Л. В. Ходскiй, соглашаясь со многими изъ того, что было высказано предшествовавшими оппонентами, полагаетъ, что такъ называемое «сутяжничество», усматриваемое въ крестьянской средѣ, въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ того сословнаго характера, который носятъ всѣ отношенiя въ этой средѣ. Поэтому необходимо прежде всего реорганизовать самый строй крестьянской жизни. Сельская адвокатура, какъ она ни желательна сама по себѣ, не можетъ не подчиняться нѣкоторымъ ограниченiямъ, хотя бы образовательнаго ценза. Докладчикъ слишкомъ идеализируетъ сельскую адвокатуру, въ которой много темныхъ сторонъ.

Н. П. Дружининъ, отвѣчая своимъ оппонентамъ, изложилъ слѣдующее. Учрежденiе адвокатуры занимаетъ лишь скромное мѣсто въ ряду другихъ предложенiй; ею не имѣется въ виду создать новую опеку надъ крестьяниномъ, а напротивъ—расширить для него возможность пользоваться своими правами, которыя слѣдуетъ уравнивать съ правами другихъ сословiй. Какъ ни плохи существующiе крестьянскiе адвокаты, но они оказываютъ крестьянамъ помощь, и для того, чтобы эта помощь была шире и разумнѣе, необходимо учрежденiе деревенской адвокатуры, независимой отъ судебныхъ функцiй. Преподаванiе законовѣднiя въ народной школѣ, хотя бы и не въ критической формѣ, противъ чего возстаетъ г. Исаевъ, разовьетъ въ крестьянѣ правосознанiе; слѣдуетъ сожалѣть, что и интеллигенцiя до сихъ поръ далека отъ признанiя своихъ правъ.

Затѣмъ, по предложенiю Предсѣдателя, Отдѣленiе выразило докладчику благодарность за прочитанное сообщенiе и засѣданiе было закрыто.

По мнѣнію *А. А. Радцига*, значительное возвышеніе цѣнъ обусловливается проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ и паденіемъ курса рубля.

В. И. Покровский, признавая солидное значеніе за источникомъ, о которомъ былъ прочитанъ докладъ, подчеркиваетъ основную цѣль реферата, сводящуюся къ тому, что данныя Земскаго Отдѣла имѣютъ преимущество предъ свѣдѣніями Мин. Госуд. Имуществъ.

А. Е. Рейнботъ находить не совѣтъ правильнымъ сопоставленіе данныхъ Земскаго Отдѣла съ данными Мин. Госуд. Имущ. въ виду того, что они относятся не совершенно къ одному и тому же періоду. Такъ, напр., въ таблицахъ Мин. Госуд. Имущ. свѣдѣнія приурочены къ 1860—1870 г.г., данныя же Земскаго Отдѣла относятся къ 1854—1859 г.г. Хотя въ докладѣ и оговорено, что въ текстѣ изданія Мин. Госуд. Имуществъ эти свѣдѣнія относятся главнымъ образомъ къ первымъ годамъ десятилѣтія, но все-таки разстояніе въ нѣсколько лѣтъ возможно; между тѣмъ въ этотъ именно періодъ времени колебаніе въ цѣнахъ на земли было значительно; одинъ значительный выпускъ бумажныхъ денегъ въ періодъ восточной войны не могъ не повліять на колебаніе цѣнъ на земли. *А. Е. Рейнботъ* полагаетъ, что можно было бы провести изъ года въ годъ движеніе цѣнъ по нотаріальнымъ документамъ и сенатскимъ объявленіямъ. Правда, нотаріальныя данныя въ значительной степени «опорочены», но, тѣмъ не менѣе, разрабатывая ихъ отдѣльно и сравнивая, напр., свѣдѣнія нотаріальныя съ показаніями корреспондентовъ, и наоборотъ, можно установить достовѣрную степень погрѣшности. Въ этомъ отношеніи также могли-бы пригодиться и свѣдѣнія Общества Взаимнаго Кредита по заложеннымъ имѣніямъ, дающія возможность сравненія за періодъ съ 1867—1880 г.г.

В. И. Покровский указываетъ на то, что при критическомъ отношеніи къ нотаріальнымъ даннымъ онѣ могутъ дать вполне годный матеріалъ, какъ это выяснилось изъ его земской практики.

Н. Ф. Анненскій поддерживаетъ г. Покровскаго, указывая, что, напр., въ губ. Московской и Смоленской изслѣдователи придавали значеніе также и этого рода даннымъ. Что касается матеріала, послужившаго предметомъ настоящаго сообщенія, то *Н. Ф. Анненскій* находитъ его въ высшей степени цѣннымъ и даже едва ли не единственнымъ. Главное достоинство его заключается въ томъ, что онъ относится къ весьма опредѣленному періоду времени, и притомъ къ эпохѣ крайне интересной—къ концу крѣпостного права.

Въ томъ-же смыслѣ высказался и *Н. Г. Кулябко-Корецкій*. Въ дальнѣйшихъ преніяхъ приняли участіе: гг. *Исаковъ*, *Ладыженскій* и *Павтелѣвъ*.

По окончаніи преній, собраніе выразило докладчику благодарность.

По предложенію г. Предсѣдателя, произведены выборы недостающаго персонала Бюро. Избранными оказались: Товарищемъ Предсѣдателя — *Д. И. Рихтеръ*, Секретаремъ — *Ф. В. Караваевъ*.

Въ концѣ засѣданія г. Предсѣдатель напомнилъ Собранію о плодотворной дѣятельности на поприщѣ народнаго образованія недавно скончавшагося *Николая Александровича Варунича*. Собраніе почтило память покойнаго вставаніемъ.

Предсѣдатель *В. Покровский*.

И. д. секретаря *Д. Рихтеръ*.

*

Т. 1 в. 1

метнаго безъ

Засѣданіе Статистической Коммиссіи, состоящей при III Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 1-го ноября 1897 года.

Присутствовало 12 членовъ, въ томъ числѣ 2 члена Почвенной Коммиссіи. Предсѣдательствовалъ *В. И. Покровскій*.

Г. Предсѣдатель сообщилъ, что цѣлью настоящаго засѣданія являются выборы членовъ въ составъ соединенной почвенно-статистической подкоммиссіи по вопросу о роли почвенныхъ изслѣдованій при оцѣнкѣ земельныхъ имуществъ и предложилъ присутствующимъ приступитъ къ выборамъ.

Н. Г. Кулябко-Корецкій находить, что, прежде чѣмъ избирать членовъ, было бы желательно опредѣлить самую задачу подкоммиссіи. Изъ засѣданія Почвенной Коммиссіи онъ вынесъ впечатлѣніе, что Министерство Финансовъ желаетъ: во 1) направлять и руководить оцѣночными работами земствъ и во 2) предполагать устроить государственный кадастръ. По мнѣнію *Н. Г.*, производить почвенныя изслѣдованія въ цѣляхъ государственнаго кадастра совершенно излишне, такъ какъ самый размѣръ государственнаго поземельнаго сбора едва достигаетъ 6.000.000 рублей. Что касается другого рода налоговой тягости, лежащей на крестьянскомъ населеніи — выкупныхъ платежей, то они опредѣлены уже при выкупѣ; если и возможно пониженіе ихъ, то оно болѣе желательно не съ точки зрѣнія земельной оцѣнки, а на почвѣ соотвѣтственнаго пониженія тягостей обложенія вообще. Идеаломъ государственнаго налога долженъ быть налогъ подоходный, а не поземельный, который не имѣетъ будущности. Такимъ образомъ, съ государственной точки зрѣнія кадастровыхъ работъ предпринимать не слѣдуетъ. Земству же, дѣйствительно, нужна точная оцѣнка земельныхъ имуществъ, какъ съ экономической, такъ и естественно-исторической стороны, въ виду чего задача подкоммиссіи можетъ состоять только въ томъ, чтобы, не подрывая самостоятельности земскихъ оцѣночныхъ работъ, выяснитъ роль почвенныхъ изслѣдованій въ этомъ дѣлѣ и выработать основанія, на которыхъ центральный *естественно-научный* институтъ, содержащий на государственныя средства, могъ бы содѣйствовать земствамъ въ ихъ оцѣночныхъ работахъ.

В. В. Докучаевъ разъяснилъ, что въ засѣданіи Почвенной Коммиссіи было ясно оговорено, что слово «кадастръ» употреблено случайно. Задачу подкоммиссіи слѣдуетъ формулировать такъ: «выработать научную классификацію почвъ и указать способы примѣненія ея для оцѣнки земель». Такимъ образомъ, задача подкоммиссіи гораздо шире и вовсе не исчерпывается запросомъ Министерства Финансовъ. Для цѣлей послѣдняго существуетъ уже достаточная классификація и выработаны способы ея примѣненія. Здѣсь ставится вопросъ о выработкѣ строгаго научнаго, нормальнаго, такъ сказать, идеальнаго метода оцѣнки земель въ Европейской и Азіатской Россіи, а не о кадастрѣ. *В. В.* проситъ занести въ протоколъ характеристику предлагаемаго имъ метода, изложеннаго еще ранѣе въ брошюрѣ: «*О нормальной оцѣнкѣ земель*». При рекомендуемомъ имъ методѣ преслѣдуются двѣ существенно различныя цѣли, изъ которыхъ одну обыкновенно забываютъ, когда говорятъ о такъ называемомъ Докучаевскомъ методѣ. Первая задача состоитъ въ томъ, чтобы изучитъ естественныя силы страны. Сюда входятъ:

- a) воздухъ;
- b) воды—почвенныя, колодезныя и пр.;

- с) овраги, дюны, черныя бури;
- д) дикая и культурная растительность;
- е) химическія и физическія свойства почвъ;
- ф) вредныя и полезныя животныя;
- і) органическія и неорганическія минеральныя удобрения.

Такимъ образомъ, первой задачей является приведеніе въ ясность естественныхъ силъ страны, чтобы на этой почвѣ производить всякія улучшенія народнаго хозяйства. Вотъ главная цѣль, такъ называемаго, нижегородскаго метода изслѣдованія.

Затѣмъ, выдвигается уже прикладная сторона дѣла, въ томъ числѣ и оцѣнка, распадаящаяся въ свою очередь на двѣ части: естественно-историческую оцѣнку и статистико-экономическое изслѣдованіе, которое должно находиться въ генетической связи съ первой. Такимъ образомъ, задачу подкомиссіи слѣдуетъ формулировать такъ: «выработать изъ совокупности нормальныхъ проектов изслѣдованія земельныхъ имуществъ, отвѣчающій идеальнымъ научнымъ требованіямъ». Исходя изъ этого проекта, можно будетъ указать попутно на всѣ дефекты существующихъ приемовъ и, въ частности, самого закона 8-го іюня 1893 г.

В. И. Яковенко полагаетъ, что главнѣйшимъ вопросомъ для земской практики является въ настоящее время измѣненіе закона 8-го іюня 1893 г. Съ этой точки зрѣнія и слѣдовало бы, собственно говоря, приступить къ дѣлу, задаваясь цѣлью выработки нормальнаго проекта. Не желая умалать значенія идеальной постановки вопроса, онъ признаетъ наиболѣе раціональнымъ, чтобы разработка его шла въ связи съ существующимъ положеніемъ вещей, не отвлекаясь отъ жизненныхъ фактовъ. Только тогда возможно будетъ конкретно обрисовать всѣ дефекты закона и обосновать реальными фактами соответственное ходатайство объ измѣненіи его. Для земскаго статистика мало принесетъ пользы научно-выработанный проектъ, разъ онъ долженъ производить самое обследованіе въ предѣлахъ ограниченія закона.

В. В. Докучаевъ находитъ, что предлагаемая имъ постановка дѣла даетъ возможность самой широкой разработки всѣхъ прикладныхъ сторонъ его.

Н. Ф. Анненскій разъясняетъ главнѣйшіе недостатки закона 8-го іюня. Законъ распадается на двѣ части: одна опредѣляетъ организацію дѣла, другая содержитъ въ себѣ указанія способовъ оцѣнки. Н. Ф. имѣетъ въ виду также и разъясняющую законъ инструкцію. Судя по запискѣ Государственнаго Совета, все оцѣночное дѣло было рѣшено «оставить за земствомъ». И дѣйствительно, его поручили уѣзднымъ земствамъ, не отвѣдая достаточнаго мѣста компетенціи губернскихъ земствъ. Въ результатѣ создалось такое положеніе вещей, что губернскія земства не берутся за оцѣнку, уѣздныя же не въ состояніи ее выполнить. Вторымъ существеннымъ недостаткомъ является смѣшанный, административно-бюрократическій составъ оцѣночныхъ комиссій. Было бы весьма желательно оттѣнить всѣ недостатки закона, исходя изъ фактическихъ работъ земствъ.

Н. Г. Кулябко-Корескиій предлагаетъ выдѣлить этотъ вопросъ въ задачу другой комиссіи, такъ какъ здѣсь проектируется научная постановка вопроса о выработкѣ основаній для оцѣнки.

В. И. Яковенко поддерживаетъ свою точку зрѣнія, указывая вообще на недостаточность выбора одного принципа въ дѣлѣ оцѣнки земель.

Резюмируя пренія, г. *Предсѣдатель* формулировалъ задачу подкомиссіи

слѣдующимъ образомъ: выяснитъ значеніе почвенныхъ изслѣдованій при естественно-историческомъ изученіи страны и роль ихъ при опредѣленіи цѣнности и доходности земельныхъ угодій.

Открытой баллотировкой выбраны въ члены подкомиссіи слѣдующія лица: В. И. Покровский, Н. Ф. Анненскій, Н. Г. Кулябко-Корецкій, В. И. Яковенко, А. П. Шликевичъ, К. А. Вернеръ, В. Е. Варзаръ, Д. И. Рихтеръ, Н. О. Осиповъ, Н. І. Дрягинъ, М. А. Плотниковъ, Ф. И. Лазаревскій, В. О. Борткевичъ, причѣмъ постановлено было просить всѣхъ членовъ Почвенной и Статистической Комиссіи принимать участіе въ засѣданіяхъ.

Предсѣдательствовать въ подкомиссіи рѣшено просить В. В. Докучаева, быть товарищемъ предсѣдателя—Н. Ф. Анненскаго.

Засѣданіе было закрыто.

Предсѣдатель: *В. Покровский.*

Секретарь: *В. Караваевъ.*

Засѣданіе Статистической Комиссіи, состоящей при III Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 10-го декабря 1897 г.

Присутствовало 17 членовъ Комиссіи, въ томъ числѣ 15 членовъ Общества, и 5 человекъ постороннихъ посѣтителей. Предсѣдательствовали В. И. Покровскій, обязанности секретаря исполнялъ В. Ф. Караваевъ.

Послѣ прочтенія и утвержденія протоколовъ засѣданій 9-го сентября и 1-го ноября сего года, Собраніемъ былъ заслушанъ докладъ Д. И. Рихтера: «*Замѣчанія на почвенно-опытный проектъ проф. В. В. Докучаева*»¹⁾. Передъ началомъ чтенія доклада *Предсѣдатель* выразилъ желаніе пригласить автора разбираемаго проекта, что, къ сожалѣнію, оказалось невозможнымъ, такъ какъ проф. Докучаевъ въ это время читалъ лекцію въ большомъ залѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Открывая пренія по докладу Д. И. Рихтера, *Предсѣдатель* считалъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ по поводу заключенія докладчика. Находя, что полутора мѣсяцевъ, протекшихъ со времени открытія занятій почвенно-статистической подкомиссіи, было еще недостаточно для того, чтобы выработать вполне законченный планъ работъ, онъ полагаетъ, что упрекъ въ односторонности, выставляемый проекту проф. Докучаева, не заслуженъ. Дѣйствительно, признавая важность естественно-научнаго изученія производительныхъ силъ страны въ дѣлѣ оцѣнки и относясь весьма благосклонно къ такъ называемому нижегородскому методу изслѣдованія, докладчикъ, по мнѣнію В. И. Покровскаго, какъ-бы подтверждаетъ этимъ правильность тѣхъ основаній, которыя легли во главу угла занятій подкомиссіи. Между тѣмъ, въ печати проф. Докучаевъ только и пропагандируетъ въ сущности необходимость полнаго естественно-научнаго изслѣдованія Россіи и оцѣнку по ниже-

¹⁾ Докладъ см. въ отдѣлѣ «Доклады» настоящей книжки «Трудовъ», стр. 41.

городскому методу. В. И. Покровскій согласенъ, что въ печать проскользнуло не мало лишняго, не мало неясностей, но тѣмъ не менѣе все это еще поправимо: «До сихъ поръ мы слышали только изложение мыслей проф. Докучаева, но вѣдь ожидаются и другіе вопросы». Въ виду этого, г. Предсѣдатель полагаетъ, что, не выходя изъ состава подкомиссіи, слѣдуетъ пожелать, чтобы она возможно скорѣе приступила къ поставленной задачѣ и выработала опредѣленный планъ для дальнѣйшей работы. Ничего не имѣя противъ того, чтобы широкіе проекты естественно-научнаго изслѣдованія почвы и всѣхъ производительныхъ силъ страны получили практическое осуществленіе, В. И. считаетъ безусловно необходимымъ, чтобы инициатива всего оцѣночнаго дѣла была оставлена за земствомъ.

Д. И. Рихтеръ подтверждаетъ свое мнѣніе о пользѣ почвенныхъ изслѣдованій и объясняетъ, что онъ имѣлъ въ виду исключительно земельную оцѣнку. «Намъ было заявлено, что Министерство Финансовъ сдѣлало по этому поводу запросъ, но до сихъ поръ мы еще не приступали къ его обсужденію и въ теченіе цѣлыхъ шести недѣль слушаемъ разнаго рода проекты, но только не объ оцѣнкѣ». Д. И. находить, что пора, наконецъ, подкомиссіи приступить къ дѣлу, или же, если это окажется невозможнымъ, членамъ, желающимъ работать, оставить подкомиссію и заняться оцѣночнымъ дѣломъ самостоятельно, какъ членамъ одной Статистической Комиссіи.

Г. А. Фальборкъ, желая остановиться на замѣчаніи г. Предсѣдателя, заявляетъ, что только теперь онъ, какъ человѣкъ, не участвующій въ работахъ подкомиссіи, понялъ, въ чемъ дѣло. Д. И. Рихтеръ, такъ сказать, раскрылъ тайну, за что ояъ крайне благодаренъ ему. Дѣло въ томъ, что, просматривая печатный газетный матеріалъ, онъ, какъ, вѣроятно, и многіе другіе, положительно недоумѣвалъ, такъ какъ не могъ допустить, чтобы все, высказанное тамъ, являлось выраженіемъ взглядовъ подкомиссіи; уловить-же, гдѣ собственно кончаются мнѣнія подкомиссіи и начинаются мнѣнія отдѣльнаго лица, было весьма трудно. Между тѣмъ, получая весь этотъ матеріалъ, люди посторонніе, естественно, принимаютъ его на вѣру и выдаютъ за результатъ работъ подкомиссіи. Въ доказательство этого оппонентъ ссылается на одну провинціальную газету. Далѣе, ему извѣстно, что даже въ нѣкоторыхъ земствахъ создалось убѣжденіе, что отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества будетъ ходатайство о централизаціи всего оцѣночнаго дѣла. Признавая такое положеніе вещей весьма вреднымъ, Г. А. Фальборкъ полагаетъ, что отнюдь не слѣдуетъ затягивать долѣе протекшій 1½ мѣсячный срокъ, и всецѣло присоединяется къ высказанному предложенію заняться самостоятельной разработкой оцѣночнаго вопроса.

Ф. И. Лазаревскій подвергаетъ критическому разбору главнѣйшіе результаты почвенно-оцѣночныхъ изслѣдованій въ Нижегородской губ. Указавъ на то, что практикуемые вашими земствами способы оцѣнки земель, по размѣру выручекъ и затратъ, по аренднымъ платамъ, продажнымъ цѣнамъ и пр., признаются В. В. Докучаевымъ никуда негодными, такъ какъ они не основаны на научномъ почвенномъ изслѣдованіи; что, по его мнѣнію, наше земство въ дѣлѣ оцѣнокъ бродитъ во тьмѣ и непроизводительно затрачиваетъ ежегодно 630 тысячъ рублей, оппонентъ формулируетъ главное положеніе проф. Докучаева, заключающееся въ томъ, что правильная оцѣнка земель должна почти исключительно основываться на *естественной правоспособности* почвы, опредѣляемой объективнымъ научнымъ путемъ, мѣрою и вѣсомъ. Ф. И. желаетъ

нѣсколько ближе разсмотрѣть здѣсь, какіе-же результаты далъ въ Нижегородской губерніи этотъ объективный методъ и насколько выведенная тамъ естественная правоспособность почвъ согласуется съ дѣйствительною производительностью ихъ.

Для опредѣленія естественной правоспособности почвъ Нижегородской губерніи, составляющей площадь въ 46 милліоновъ десятинъ, произведены были, по порученію В. В. Докучаева, полные анализы всего надъ 31-мъ образцомъ, относящимися къ 8 типамъ естественныхъ некультурныхъ почвъ: 1 образецъ изъ Сергачскаго уѣзда, 2 изъ Лукояновскаго, 4 изъ Ардатовскаго и по 3 по каждому изъ остальныхъ уѣздовъ. Химическія, физическія и геологическія свойства этихъ почвъ, подвергавшихся анализу, изображены графически кривыми линіями на почвенной картѣ проф. Докучаева. Такъ какъ средняя изъ всѣхъ кривыхъ выводилась ариметическимъ путемъ, то, слѣдовательно, всѣмъ этимъ факторамъ придавалось одинаковое значеніе. Имѣютъ ли они и въ дѣйствительности такое равносильное значеніе для естественной производительности почвъ, это ничѣмъ не подтверждается и не доказывается. Изъ самой діаграммы можно усмотрѣть скорѣе обратное; напр., физическая кривая по своему направленію не соотвѣтствуетъ другимъ кривымъ, и лучшими, по физическимъ свойствамъ, являются почвы III-й группы, а не I-й и не II-й. Точно также и увеличеніе мощности почвъ не всегда есть положительное качество: чѣмъ большую мощность имѣютъ почвы лучшія—черноземныя, тѣмъ выше ихъ положительныя качества; но если мощность будетъ относиться къ плохимъ, подзолистымъ почвамъ, особенно когда послѣднія лежатъ на подпочвѣ лучшаго качества, сравнительно съ ними, тогда увеличеніе мощности будетъ относиться къ отрицательнымъ качествамъ. Что естественная правоспособность почвъ не всегда гармонируетъ съ ихъ естественной производительностью (урожайностью), въ этомъ легко убѣдиться, по мѣтнѣю Ф. И., изъ нижеслѣдующаго:

Растеніе утилизируетъ нужные ему питательные элементы изъ почвы въ извѣстномъ соотношеніи. Разъ данная почва обладаетъ большимъ запасомъ разныхъ питательныхъ веществъ, за исключеніемъ одного, содержащагося въ ней въ недостаточномъ количествѣ, то растеніе въ этомъ случаѣ можетъ поглотить изъ всего большого запаса разныхъ элементовъ только незначительныя ихъ доли, находящіяся въ извѣстномъ соотношеніи къ элементу, содержащемуся въ почвѣ въ минимальномъ количествѣ. Кромѣ того, растеніе усваиваетъ изъ почвы нужные ему элементы лишь тогда, когда они находятся тамъ въ растворимомъ состояніи, т. е. при наличности извѣстнаго количества растворителя—почвенной влаги. Поэтому нерѣдко бываютъ такіе случаи, что почвы, сравнительно бѣдныя питательными веществами, но содержащія въ себѣ достаточное количество влаги, оказываются болѣе благоприятными для роста растений, нежели почвы, болѣе богатыя запасомъ питательныхъ веществъ, при недостаточномъ содержаніи въ нихъ почвенной влаги.

Фактъ этотъ прекрасно подтвердился въ Нижегородской губ. въ неурожайный 1891 г., когда лучшія, черноземныя, но вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе чувствительныя по отношенію къ засухѣ, почвы дали менѣе $\frac{1}{8}$ нормальнаго ихъ урожая, тогда какъ болѣе худшія почвы, менѣе страдавшія отъ засухи, дали болѣе $\frac{1}{2}$ ихъ нормальнаго урожая, а мѣстами и полный. Вышеуказанная мысль находитъ себѣ подтвержденіе и въ книгѣ проф. Фортунатова «Урожай ржи въ Европейской Россіи», гдѣ статистическими данными дока-

зывается, что сѣверозападныхъ губ. Россіи по среднему урожаю ржи стоятъ выше южныхъ губерній, обладающихъ хотя и лучшими почвами сравнительно съ первыми, но въ то же время страдающихъ чаще отъ недостатка влаги. Чтобы выведенная проф. Докучаевымъ естественная правоспособность почвъ подходила, въ дѣйствительности, къ производительности (урожайности) этихъ почвъ, это нигдѣ и ничѣмъ не доказывается; никакихъ культурныхъ показательныхъ опытовъ надъ производительностью нормальныхъ почвъ въ Нижегородской губ. не производилось; простое же сравненіе урожайности различныхъ почвъ далеко не подтверждаетъ выведенной проф. Докучаевымъ естественной правоспособности ихъ. Отношеніе между правоспособностью высшаго типа почвъ и низшаго—какъ 100 : 14. При сравненіи же урожайности неудобряемыхъ почвъ оказывается, что размѣръ урожайности высшаго типа почвъ (черноземъ) превосходитъ урожайность худшихъ почвъ (VIII группа) по большей части въ 2 раза и очень рѣдко въ $2\frac{1}{2}$ раза; точно также и урожайность травъ суходольныхъ сѣнокосовъ, обладающихъ наилучшими черноземными почвами, превосходитъ урожайность травъ съ суходольныхъ же сѣнокосовъ, но съ худшими песчаными почвами, не болѣе какъ въ 2 раза и только въ рѣдкихъ случаяхъ—въ 3 раза.

Что же касается прироста древесины, то хвойные лѣса, растущіе на песчаныхъ почвахъ (VIII группа), часто даютъ болѣе средній годичный приростъ ея, нежели лиственные лѣса (чернолѣсье), произрастающіе на черноземныхъ почвахъ.

Кромѣ того, какъ извѣстно, однимъ почвамъ наиболѣе свойственны одни растенія, другимъ—другія; одно растеніе можетъ прекрасно произрастать на одной почвѣ и очень плохо на другой.

Въ оцѣночной скалѣ пр. Докучаева отношеніе между крайними членами, какъ 100 : 14; дѣйствительная же нормальная производительность этихъ крайнихъ типовъ почвъ не можетъ давать такой рѣзкой разницы: на черноземныхъ неудобряемыхъ почвахъ нормальная урожайность въ Нижегородской губерніи не превышаетъ 50 мѣръ ржи съ десятины, на низшихъ же почвахъ (VII гр.), согласно вышесказанному соотношенію, она должна бы равняться 7 мѣрамъ, то есть такому количеству зерна, которое ниже нормы высѣва ихъ на 1 дес.; понятно, что при такомъ низкомъ нормальномъ урожаѣ, не возвращающемъ и сѣмянъ, эти почвы не могли бы обрабатываться; въ дѣйствительности же, онѣ обрабатываются, такъ какъ даютъ нормальный урожай не ниже 20—25 мѣръ съ десятины.

Что урожайность почвъ далеко не находится въ соотвѣтствіи съ ихъ естественной правоспособностью, это можно видѣть изъ слѣдующей таблички. (См. на слѣд. стр.).

Какъ видно изъ приведенной таблички, максимумъ нормальной урожайности превышаетъ минимумъ въ 2 раза, а максимальная правоспособность превышаетъ минимальную въ $2\frac{1}{2}$ раза—разница на 20%. При сравненіи правоспособности почвъ и нормальной урожайности отдѣльныхъ почвенныхъ рядовъ по уѣздамъ, несоотвѣтствіе между первою и второю очень часто достигаетъ значительныхъ размѣровъ; особенно это обнаруживается въ III почвенномъ разрядѣ. При сличеніи естественной правоспособности почвъ *этого разряда* и нормальной урожайности по уѣздамъ, оказывается, что, при одной и той же правоспособности почвъ III разряда, урожайность ихъ сильно разнится по отдѣльнымъ уѣздамъ; такъ, въ Макарьевскомъ и Горбатовскомъ уѣздахъ правоспособность почвъ высшаго разряда въ этихъ уѣздахъ выражается

		Почвенные разряды:								Колич. воз. навоза на 1 дес. пашни.
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	
Княгининский у.	Естеств. правоспос. почвы Норм. урожай	100	80	75	70	62	54	49	40	6,8
		70	58	55	52	46	44	39	35	
Васильский у.	Правоспос. . . Урожай . . .		75	70	62	55	47—50	44	40—35	8,6
			62	56	54	47	41	37	33	
Макарьевский у.	Правоспос. . . Урожай . . .			65	60	55	50	45—40	35—30	7,5
				74	70	65	56	47—44	37,5—35	
Горбатовский у.	Правоспос. . . Урожай . . .			65	58	55	50	42—38	30	7,1
				63	57	52	48	43	32	
Семеновский у.	Правоспос. . . Урожай . . .			—	50	47	42—38	37—33	27,5	7,7
				—	53	48—45	42—37	35—33	30	
Нижегородск. у.	Правоспос. . . Урожай . . .			70—65	60	55	45—50	40—45	30—35	7,5
				50	48	45	42	35	27	
Сергачский у. ¹⁾ Лукояновский у. Балахнинский у.	Урожай . . .	68—62	60	55	53	52	50	49	—	
		62, 65	55	53	49	45	44	41	36	
				67	62	54	51	48	43	

одним и тѣмъ же числомъ 65; нормальная же урожайность въ первомъ составляетъ 74 мѣры, а во второмъ — 63 мѣры. Въ Княгининскомъ же, Васильскомъ и Нижегородскомъ уѣздахъ правоспособность почвъ соответствующаго высшаго разряда выше правоспособности почвъ высшаго разряда Макарьевского уѣзда и выражается числомъ 70—75, урожайность же почвъ этого разряда въ названныхъ уѣздахъ значительно ниже урожайности въ Макарьевскомъ уѣздѣ—лишь 50—55 мѣръ. Но особенно рѣзко проявляется несоответствіе между относительными естественными качествами почвъ и ихъ производительностью при сопоставленіи урожайности 1-го почвеннаго разряда Лукояновскаго уѣзда (преобладаютъ въ этомъ разрядѣ почвы преимущественно черноземныя) съ урожайностью высшаго почвеннаго разряда Балахнинскаго уѣзда, въ которомъ почва преимущественно подзолистый легкой суглинокъ; нормальная урожайность въ 1-мъ составляетъ 62 мѣры ржи съ десятины, въ послѣднемъ же 67 мѣръ; между тѣмъ, по обеспеченности удобреніемъ, эти разряды очень мало разнятся между собою: 9,8 воз. на 1 дес. пашни и 11,5 воз. Несоответствіе между естественной правоспособностью почвъ отдѣльныхъ почвенныхъ разрядовъ и ихъ урожайностью, съ одной стороны, а съ другой—недостаточность данныхъ для точнаго опредѣленія этой правоспособности, побудили, наконецъ, самихъ почвенниковъ отказаться отъ вывода естественной правоспособности почвъ отдѣльныхъ разрядовъ; въ послѣднихъ выпускахъ «Матеріаловъ» по Нижегородской губ. правоспособность почвенныхъ разрядовъ

¹⁾ По этимъ уѣздамъ правоспособность разрядовъ не выводилась почвенниками.

совѣтъ уже не вычислялась почвенниками; для точнаго опредѣленія естественной производительности почвъ они не обладаютъ достаточными данными.

Какъ указывалось уже выше, для 8 почвенныхъ типовъ Нижегородской губ. произведенъ былъ всего 31 полный анализъ; но между основными типами почвъ есть масса переходныхъ видовъ и разныхъ вариаций, относительныя качества которыхъ большею частью не изслѣдованы. Для того, чтобы правоспособность почвъ (даннаго района) могла служить критеріумомъ при выводѣ ихъ урожайности, необходимо, чтобы она основывалась на точныхъ данныхъ; для этого необходимо знать какъ относительныя качества каждаго вида почвъ, входящихъ въ составъ отдѣльныхъ владѣній, отдѣльныхъ почвенныхъ районовъ и разрядовъ, такъ и относительную площадь этихъ видовъ почвъ; но подобнаго рода точными свѣдѣніями почвенники не обладаютъ; при очень ограниченномъ числѣ полныхъ анализовъ, о правоспособности почвъ переходныхъ и культурныхъ видовъ они судятъ по правоспособности почвъ нормальныхъ некультурныхъ; а относительныя площади этихъ видовъ почвъ, входящихъ въ составъ районовъ, опредѣляются ими приблизительно въ грубыхъ доляхъ— $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{4}$. Точно также и распространѣніе различныхъ видовъ почвъ по поверхности уѣзда опредѣляется почвенниками слишкомъ приблизительно, на глазъ; поэтому почвенныя поуѣздныя карты 2-хъ верстнаго масштаба не даютъ точнаго представленія о дѣйствительномъ распространѣніи различныхъ видовъ почвъ по поверхности уѣзда. Оцѣночная почвенная карта должна представлять собою въ этомъ отношеніи какъ бы фотографическій снимокъ съ дѣйствительности. Что же касается 10-верстной почвенной карты В. В. Докучаева, то она еще менѣе точна, нежели поуѣздныя карты, и, по своей схематичности, является какъ бы лубочной картинкой сравнительно съ дѣйствительностью.

Но если бы естественная правоспособность почвъ и основывалась на достаточно точныхъ данныхъ, все-таки она одна, сама по себѣ, не могла бы служить мѣриломъ для оцѣнки земельныхъ угодій, такъ какъ цѣнность и доходность земель зависятъ не только отъ ихъ естественныхъ качествъ, но и отъ разныхъ соціально-экономическихъ факторовъ, учесть которые можетъ только статистика.

Несмотря на все вышеуказанное, научныя почвенныя изслѣдованія въ дѣлѣ оцѣнки земель являются очень полезными и необходимыми, въ особенности, если выводы ихъ будутъ основываться на возможно большемъ числѣ почвенныхъ анализовъ и точномъ учетѣ площади различныхъ видовъ почвъ, входящихъ въ каждое владѣніе и районъ.

В. И. Покровский полагаетъ, что, за отсутствіемъ профессора В. В. Докучаева, неудобно теперь входить въ разсмотрѣніе недостатковъ почвенныхъ изслѣдованій, произведенныхъ подъ его руководствомъ. Возраженіе же Ф. И. Лазаревскаго, главнымъ образомъ, построено на нихъ и такимъ образомъ не относится къ существу почвенныхъ изслѣдованій, какъ элемента оцѣнки, каковое значеніе признаетъ за ними, какъ видно изъ заключительныхъ словъ, и оппонентъ. В. И. обращаетъ вниманіе на то, что несовпаденіе урожайности и качества почвы еще не является достаточнымъ основаніемъ, чтобы разрушить всю теорію, такъ какъ урожай — слишкомъ сложное явленіе, стоящее въ зависимости отъ очень многихъ условий. Какое-бы изслѣдованіе по данному вопросу мы ни начали дѣлать, необходимо, конечно, принимать во вниманіе всѣ факторы: почву, урожайность, близость рынка, пути сообщенія.

степень благосостоянія, распределение населенія и пр., но тѣмъ не менѣе естественныя различія почвы составляютъ вѣковое, постоянное условіе, которое надо изучить.

В. І. Гомилевскій обращаетъ вниманіе на крайнюю трудность детальныя почвенныя изслѣдованія. Однако задача эта весьма симпатична, и проектируемый проф. Докучаевымъ институтъ, разумеется, весьма желателенъ, тѣмъ болѣе, что въ почвенномъ дѣлѣ, какъ и вездѣ, наука постоянно идетъ впередъ и однимъ изъ существенныхъ вопросовъ, напр., въ настоящее время, является вопросъ о микроорганическихъ изслѣдованіяхъ. Что касается оцѣночного дѣла, то здѣсь на первомъ планѣ стоятъ, конечно, изслѣдованія экономическаго характера, производимыя на мѣстахъ, земствомъ. Роль Общества и состоитъ въ томъ, чтобы, не игнорируя всей массы работъ почвенниковъ, дать указанія, какъ примѣнить эти данныя для экономической оцѣнки. Въ этомъ отношеніи было бы весьма полезно обратиться къ опыту Западной Европы. Ораторъ указываетъ на прекрасную научную классификацію Рунде (?), сдѣланную для Саксенъ-Альтенбурга, куда можно было бы вмѣстить всю нашу классификацію, а также обращаетъ вниманіе на труды Чаславскаго.

Н. Г. Кулябко-Кореицкій, признавая высоко научное и практическое значеніе задачъ соединенной почвенно-статистической подкоммиссіи, находитъ, что проектъ В. В. Докучаева, выслушанный въ подкоммиссіи, заключаетъ въ себѣ много невѣрныхъ отправныхъ посылокъ и неосуществимыхъ практическихъ предложеній. Тѣмъ не менѣе, онъ находитъ, что члены Статистической Коммиссіи поступили правильно, войдя въ составъ подкоммиссіи, но онъ совершенно согласенъ съ тѣмъ взглядомъ докладчика, что до сихъ поръ мы слушали только проекты ея председателя и, благодаря этому, не имѣли возможности приступить къ дѣлу. Намъ постоянно указывалось «ваше слово будетъ потомъ и всѣ возраженія будутъ занесены въ протоколы». До сихъ поръ мы не видали этихъ протоколовъ, а между тѣмъ, опираясь на свои предложенія, проф. Докучаевъ печатаетъ и рекламируетъ свой проектъ, на который имѣются возраженія. Такимъ образомъ, публикуются вещи, съ которыми большинство не согласно. Н. Гр. отбѣиваетъ энергію съ одной стороны и недостатокъ противодѣйствія — съ другой. Онъ не рекомендуетъ выходить изъ состава подкоммиссіи, но склоняется къ тому, чтобы принять мѣры, дабы вести дѣло въ надлежащемъ порядкѣ и оставивъ уклоненія отъ истины.

Н. Гр. устанавливаетъ отправныя точки зрѣнія на дальнѣйшую работу:

1) Почвенныя изслѣдованія представляютъ собой лишь одинъ изъ факторовъ оцѣнки, и притомъ не главнѣйшій.

2) Оцѣнка не должна быть изъята изъ вѣдѣнія земствъ, такъ какъ въ настоящее время она представляетъ для него главнѣйшій интересъ. Для государства оцѣночное дѣло имѣетъ второстепенное значеніе; съ его стороны можетъ быть оказана поддержка, на примѣръ, организаціей съ помощью Института почвенныхъ работъ, но затѣмъ послѣднія должны быть переданы земству.

Проф. П. Ф. Бараковъ заявляетъ, что, будучи членомъ Почвенной Коммиссіи, и то лишь иногороднимъ, онъ не имѣлъ удовольствія слышать докладовъ проф. В. В. Докучаева и даже не читалъ ихъ, такъ какъ они еще не появились въ печати. Судить же о нихъ по газетнымъ замѣткамъ онъ не находитъ возможнымъ, почему и не будетъ касаться той части доклада, въ которой критикуются газетныя вырѣзки. Проф. останавливается только на

такъ называемой оцѣночной кривой и вообще на Докучаевскомъ методѣ, которые подверглись критикѣ, отчасти со стороны докладчика, а главнымъ образомъ со стороны г. Лазаревского. Возраженія этихъ лицъ сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) 31 полного химическаго анализа недостаточно для характеристики почвъ цѣлой губерніи, 2) оцѣночная кривая не соответствуетъ урожайности почвъ и 3) нельзя точно провести границу между отдѣльными почвенными группами.

По поводу этихъ возраженій проф. Баранковъ замѣчаетъ, что и 3.000 анализовъ было-бы недостаточно, если-бы почвенные образцы были доставлены мѣстными землевладѣльцами или земствомъ, безъ предварительнаго изслѣдованія почвъ на мѣстѣ. Суть Докучаевскаго метода не въ однихъ анализахъ почвъ, а прежде всего въ детальномъ ихъ изслѣдованіи на мѣстѣ и въ подробномъ изученіи условий ихъ залеганія. Одни эти изслѣдованія даютъ уже прочную основу для классификаціи почвъ. Лабораторныя же изслѣдованія даютъ возможность еще полнѣе характеризовать почвы и выразить отношеніе между отдѣльными группами при помощи цифръ, а для ваглядности—и графическимъ способомъ. Оцѣночная кривая и даетъ намъ представленіе объ относительномъ богатствѣ почвъ. Говорятъ: нельзя выводить среднюю изъ разнородныхъ величинъ. Но такъ-ли это? Вѣдь всѣ свойства почвъ генетически связаны между собою. Такъ, физическія свойства обуславливаются механическимъ и химическимъ составомъ почвы, а составъ въ свою очередь обуславливается материнскою породою, т. е. геологическими условіями залеганія почвы. А что такое поглотительная способность почвъ? Не что иное, какъ показатель богатства почвы, дающій возможность судить о количествѣ запасныхъ питательныхъ веществъ ея, не прибѣгая даже къ химическому анализу, или, во всякомъ случаѣ, контролирующій его. Такимъ образомъ, собственно говоря, каждая кривая могла-бы быть оцѣночной кривой. Но, понятнo, оцѣнка будетъ точнѣе, когда будутъ приняты во вниманіе всѣ свойства почвъ, взаимно другъ друга пополняющія и контролирующія, притомъ приведенныя, такъ сказать, къ одному знаменателю. Такъ въ сущности поступаетъ всякій сельскій хозяинъ,—быть можетъ и безсознательно,—расцѣпывая почвы своего имѣнія. Онъ принимаетъ во вниманіе и то, каковы средніе урожаи на его почвахъ, и то, какъ онѣ требовательны къ удобренію, т. е. насколько онѣ богаты или бѣдны, и то, насколько онѣ легко или трудно обрабатываются, т. е. каковы ихъ физическія свойства. По совокупности всѣхъ признаковъ хозяинъ составляетъ сужденіе о своихъ почвахъ, называя однѣ—хорошими, другія—плохими. При статистическомъ методѣ, эта характеристика почвы и заносится со словъ хозяина-практика. Профессоръ спрашиваетъ: какой-же методъ даетъ болѣе точную оцѣнку? Разумѣется, естественно-историческій, гдѣ всякое сужденіе о почвѣ основывается на объективныхъ данныхъ и на суммированіи признаковъ, выраженныхъ въ абсолютныхъ или относительныхъ цифрахъ.

Возражаютъ: оцѣночная кривая, не соответствуетъ урожайамъ. И да, и нѣтъ: все зависитъ отъ условий, при которыхъ сравниваютъ урожай. Если мы возьмемъ *средніе* урожай, какъ это сдѣлано въ «Матеріалахъ по оцѣнкѣ земель Нижегородской губ.» (см. Экономическую часть), или сравнимъ урожай при одинаковыхъ прочихъ условіяхъ, то они будутъ соответствовать оцѣночной кривой. Но равенства условій обыкновенно не бываетъ; поэтому не можетъ быть и полного соответствія. Вѣдь урожай обуславливается не однимъ

богатством, но вообще плодородіемъ почвы, и притомъ тѣмъ факторомъ плодородія, который находится въ минимумѣ. Такъ именно было въ 1891 г., когда такимъ факторомъ на черноземѣ была влага. Понятно, что при такихъ условіяхъ черноземъ, несмотря на свое богатство, могъ дать урожай, пропорціональный содержанію въ немъ влаги. Кто при помощи раціональных культурныхъ пріемовъ позаботился о накопленіи почвенной влаги, тотъ и въ неблагоприятный годъ получилъ удовлетворительный урожай. Въ нечерноземныхъ-же почвахъ факторомъ плодородія, находящимся въ минимумѣ, бываетъ обыкновенно богатство, что хорошо знаетъ всякій крестьянинъ, не вѣдряющій почву сѣмянъ безъ надлежащаго удобренія. Благодаря этому, и на бѣдныхъ почвахъ получаютъ сравнительно хорошіе урожаи. Тутъ вина уже не оцѣночной кривой, а культурныхъ пріемовъ, умѣло приложенныхъ къ землѣ для повышенія ея плодородія. Странно было бы, если-бы мы изъ-за этого стали повышать и оцѣночную кривую. Въ томъ и состоитъ, по мнѣнію профессора, преимущество защищаемаго имъ метода, что онъ даетъ возможность оцѣнить почву совершенно объективно, независимо отъ культурнаго воздѣйствія на нее человѣка, а равно и вѣшнихъ агентовъ.

Опредѣливъ типы, почвовѣдъ долженъ нанести ихъ на карту. Возражаютъ, что граница не можетъ быть проведена точно. Не говоря уже о томъ, что это замѣчаніе можетъ быть отнесено ко всѣмъ методамъ, я. напомию, — говоритъ П. Ф., — что въ природѣ почвы разныхъ типовъ не прислоняются другъ къ другу, а постепенно переходятъ одна въ другую; поэтому бѣда еще не велика, если граница перемѣщена будетъ нѣсколько въ ту или другую сторону. Иногда же и масштаб карты не позволяетъ точно провести границу, что, конечно, также нельзя ставить на видъ методу.

На этомъ задача почвовѣда кончается; онъ, какъ экспертъ, даетъ заключеніе съ естественно-исторической точки зрѣнія о качествахъ почвы и отводитъ каждой изъ нихъ, по совокупности всѣхъ ея свойствъ, надлежащее мѣсто среди другихъ. Эти-то данныя и должны послужить матеріаломъ для всѣхъ, кому понадобится дальнѣйшее пользованіе ими. Въ виду всего сказаннаго, проф. П. Ф. Барановъ полагаетъ, что естественно-историческое изученіе почвъ и должно лечь въ основу всѣхъ дальнѣйшихъ изслѣдованій.

Д. И. Рихтеръ. Если я позволилъ себѣ сослаться на газетныя статьи о рѣчахъ В. В. Докучаева, то только потому, что частью статьи эти написаны самимъ проф. Докучаевымъ, частью же въ литографированныхъ спискахъ были разложены В. В. на его выставкѣ въ залахъ Общества.

Что касается до такъ называемой «оцѣночной кривой» проф. Докучаева, то мнѣ кажется страннымъ заданный по этому поводу П. Ф. вопросъ: «нельзя выводить среднюю изъ разнородныхъ величинъ, но такъ ли это?» Мы, статистики, выводимъ среднюю, но при этомъ принимаемъ во вниманіе размѣръ участія каждаго фактора при образованіи вывода, что въ средней кривой В. В. не имѣетъ мѣста, такъ какъ она есть не болѣе, какъ ариметическая средняя 5 различныхъ факторовъ, причѣмъ дѣйствіе каждаго фактора въ отдѣльности, положимъ, на производительность почвы различно. На эту ошибку проф. Докучаева указывали 2 года тому назадъ на соединенномъ засѣданіи почвенно-статистической комиссіи, если не ошибаюсь, К. А. Вернеръ и В. Е. Варзаръ.

В. И. Покровскій, выражая сожалѣніе, что отсутствіе проф. В. В. Докучаева не дало возможности окончательно разъяснить нѣкоторые пункты,

высказываетъ увѣренность, что гг. членамъ, вѣроятно, еще представится случай обмѣняться мнѣніями въ засѣданіи соединенной почвенно-статистической подкоммисіи.

Собраніе постановило: 1) благодарить докладчика за сдѣланное имъ сообщеніе, 2) отпечатать докладъ Д. И. Рихтера въ «Трудахъ» Общества и отдѣльными оттисками, 3) просить проф. В. В. Докучаева созвать почвенно-статистическую подкоммисію для выслушанія всѣхъ возраженій и надлежащаго утвержденія порядка дѣйствій ¹⁾; безъ этого условія Статистическая Коммисія считаетъ невозможными всякія исполнительныя распоряженія и просить пріостановить разсылку публикацій безъ ея вѣдома.

Н. Г. Кулябко-Корецкій напомнилъ присутствующимъ о недавней смерти дѣятельнаго члена И. В. Э. Общества присяжнаго повѣреннаго *Александра Александровича Ольхина*. Покойный А. А. окончилъ ученіе въ Александровскомъ лицѣѣ и, увлекшись изученіемъ славянскаго вопроса, уѣхалъ въ началѣ 60-хъ годовъ въ южно-славянскія земли, гдѣ нѣсколько лѣтъ подрядъ занималъ консульскія должности въ городахъ Болгаріи. Введеніе судебной реформы въ нашешъ отечествѣ явилось для него призывомъ домой для служенія родинѣ. Онъ вернулся въ Петербургъ и немедленно былъ выбранъ въ число столичныхъ мировыхъ судей перваго избранія, задача которыхъ заключалась въ насажденіи во всѣхъ слояхъ столичнаго населенія идей права, справедливости и уваженія къ человѣческому достоинству. По окончаніи перваго трехлѣтія, А. А. выходитъ изъ состава мировыхъ судей и зачисляется въ число присяжныхъ повѣренныхъ. Участвуя въ повременной литературѣ и вращаясь въ тогдашнихъ литературныхъ кругахъ прогрессивнаго направленія, А. А. пользовался широкою популярностью. Независимый образъ мыслей и прямота выраженія своихъ убѣжденій навлекли на него административныя преслѣдованія и даже преданіе суду. Хотя изъ этого суда онъ и вышелъ оправданнымъ, но тѣмъ не менѣе ему пришлось долгіе годы провести въ административной ссылкѣ. Всюду нося съ собою экспансивность натуры и горячую отзывчивость къ чужому горю, онъ вездѣ невольно становился центромъ симпатій однихъ слоевъ населенія и мишенью для преслѣдованій со стороны другихъ. Благодаря этому, долгіе годы его ссылки обратились въ длинный рядъ скитаній по непривѣтливымъ захолустнымъ окраинамъ Россіи. Уже больной и разбитый скитальческою жизнью и личными несчастіями, онъ въ началѣ 90-хъ годовъ получилъ возможность вновь вернуться въ Петербургъ. Поступивъ въ члены Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, онъ послѣдніе два года былъ дѣятельнымъ участникомъ въ трудахъ Общества. Всѣ знавшіе покойнаго А. А. должны одинаково отдать дань прямотѣ его характера и горячей искренности его убѣжденій. Посвятивъ свои послѣдніе годы живому и горячему участию въ нашихъ трудахъ, онъ, къ сожалѣнію, далеко не привнесъ всей суммы той пользы нашему общему дѣлу, какую можно было бы ожидать отъ его богатой натуры, если бы жизненные обстоятельства его сложились болѣе благопріятно для него и для Общества.

По предложенію г. Предсѣдателя, собраніе почтило память усопшаго вставаніемъ.

¹⁾ Докладъ Д. И. Рихтера былъ вторично прочитанъ 14-го декабря 1897 г. въ засѣданіи почвенно-статистической подкоммисіи, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ проф. В. В. Докучаева. Ред.

Доложено о предложеніи В. М. Хижнякова напечатать присланную имъ статистико-экономическую программу для изслѣдованія народной жизни.

Въ виду значительнаго интереса и важности, какую представляютъ собою для всесторонняго изученія экономической жизни крестьянскаго населенія подобнаго рода программы, постановлено просить напечатать присланный г. Хижняковымъ проектъ программы въ «Трудахъ» Общества.

Постановлено ходатайствовать передъ III Отдѣленіемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества объ ассигнованіи 300 рублей на канцелярскіе и всѣ прочіе расходы Статистической Коммиссіи.

Въ виду поздняго времени засѣданіе было закрыто.

Предсѣдатель *В. Покровский.*

Секретарь *В. Каравасъ.*

Торжественное засѣданіе Общаго Собранія, созваннаго съ цѣлью привѣтствовать членовъ Международнаго Статистическаго Института, 22 августа 1897 г.

Въ Собраніе къ 11-ти часамъ утра прибыли: Президентъ графъ П. А. Гейденъ, Секретарь Н. Г. Кулябко-Корецкій, 31 членъ Общества, 40 членовъ Международнаго Статистическаго Института, съ Вице-Президентами Эмилемъ Левассеромъ и Вильгельмомъ Лексисомъ и Генеральнымъ Секретаремъ Луиджи Водио во главѣ, и до 40 гостей.

Президентъ Общества *графъ П. А. Гейденъ*, открывая торжественное засѣданіе, въ привѣтственной рѣчи на французскомъ языкѣ заявилъ, что Императорское Вольное Экономическое Общество выражаетъ искреннее желаніе успѣха трудамъ Международнаго Статистическаго Института, близкимъ Обществу, которое съ самаго своего основанія удѣляло статистическимъ изслѣдованіямъ широкое мѣсто среди своихъ занятій. Статистика съ каждымъ годомъ захватываетъ все болѣе и болѣе широкое поле изслѣдованія, и ни одинъ вопросъ государственнаго и народнаго хозяйства не можетъ обойтись безъ ея помощи.

Весь міръ переживаетъ теперь тяжелый сельско-хозяйственный кризисъ. Статистика призвана путемъ строгихъ научныхъ методовъ раскрыть причины послѣдняго и дать указанія о послѣдствіяхъ этого болѣзненнаго явленія, а также намѣтить средства его исцѣленія. Вотъ почему гг. члены Международнаго Статистическаго Института — особенно дорогие гости для нашего сельскохозяйственнаго и экономическаго Общества.

Секретарь Общества *Н. Г. Кулябко-Корецкій* прочелъ на французскомъ языкѣ краткій историческій очеркъ 132-хъ лѣтней дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, главнымъ образомъ, въ дѣлѣ собиранія и разработки статистическихъ данныхъ о Россіи въ области распространенія въ народѣ сельскохозяйственныхъ и общеобразовательныхъ зна-

ній ¹⁾. Изложивъ вкратцѣ обстоятельства учрежденія Общества въ 1765 г. и отмѣтивъ участіе Императрицы Екатерины II какъ въ этомъ учрежденіи, такъ и въ направленіи дѣятельности созданнаго ею Общества въ духѣ вышененія общенародныхъ нуждъ и удовлетворенія требованій общаго блага, докладчикъ рядомъ примѣровъ изъ предшествующей дѣятельности Общества доказывалъ, что оно, въ общемъ, не уклонялось отъ первоначально намѣченнаго пути. Затѣмъ, оны перечислили главные труды Общества въ дѣлѣ экономическаго изслѣдованія Россіи, начиная съ изданія въ 1765 г. «65 экономическихъ вопросовъ» и оканчивая повсемѣстнымъ изслѣдованіемъ школьнаго дѣла въ Россіи, предпринятымъ бывшимъ Комитетомъ Грамотности въ 1895 г.

А. М. Калмыкова прочла, также на французскомъ языкѣ, краткій докладъ *М. А. Плотникова* объ участіи общественныхъ силъ Россіи (ученыхъ обществъ, земствъ и городскихъ управленій) въ дѣлѣ собиранія и разработки статистическихъ данныхъ ²⁾. Указавъ на обстоятельства, вызвавшія въ средѣ земскихъ учреждений потребность въ статистическихъ свѣдѣніяхъ, авторъ доклада послѣдовательно прослѣдилъ постепенное развитіе земскихъ статистическихъ изслѣдованій съ 1870 г. по настоящее время, указавъ на особенности ихъ съ точки зрѣнія методовъ, цѣлей и объема изслѣдованій, подвелъ общіе итоги этихъ изслѣдованій по охваченному ими пространству и населенію и указавъ причины ослабленія этой дѣятельности въ послѣдніе годы, а затѣмъ вкратцѣ отмѣтилъ работы въ этой-же области нѣкоторыхъ ученыхъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, а также нѣкоторыхъ городовъ.

Вице-Президентъ Международнаго Статистическаго Института *Э. Левассеръ* горячо благодарилъ отъ себя и отъ имени членовъ Института Императорское Вольное Экономическое Общество за высокую честь приглашенія ихъ на торжественное свое засѣданіе и, указавъ на многолѣтнюю успѣшную дѣятельность этого Общества, являющагося не только старѣйшимъ въ Россіи, но и однимъ изъ старѣйшихъ въ Европѣ, заявилъ, что въ дружескомъ общеніи съ столь дѣятельнымъ и заслуженнымъ Обществомъ молодой годами Институтъ, представляемый имъ, будетъ черпать увѣренность въ дальнѣйшемъ своемъ процвѣтаніи.

Предсѣдатель Центральнаго Статистическаго Комитета *Н. А. Тройницкій* также благодарилъ Императорское Вольное Экономическое Общество за вниманіе къ Институту и любезное гостеприимство.

Президентъ Общества *графъ П. А. Гейденъ*, прочтя статьи устава Общества, устанавливающія порядокъ избранія почетныхъ членовъ, заявилъ, что Совѣтъ Общества предлагаетъ Собранію избрать въ почетные члены Общества, посредствомъ баллотировки въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій Общаго Собранія, извѣстныхъ ученыхъ статистиковъ, входящихъ въ нынѣшній личный составъ Бюро Международнаго Статистическаго Института, а именно: Вильяма Раусона въ Лондонѣ, Эмиля Левассера въ Парижѣ, Вильгельма Лексиса въ Геттингенѣ и Луиджи Бодіо въ Римѣ.

Предложеніе это было единогласно принято и покрыто аплодисментами, послѣ чего, въ 12½ час. пополудни, засѣданіе объявлено закрытымъ.

¹⁾ Докладъ напечатанъ въ «Трудахъ» Общества за 1897 г., кн. 3-я, стр. 395 (русскій текстъ) и стр. 413 (французскій переводъ).

²⁾ Докладъ напечатанъ въ той-же книжкѣ «Трудовъ», стр. 437 (русскій текстъ) и стр. 448 (французскій переводъ).

Общее Собрание 22-го октября 1897 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Президентъ графъ П. А. Гейденъ, Секретарь Н. Г. Кулябко-Корецкій, 73 члена, 1 членъ-сотрудникъ и до 500 гостей.

1) Прочитавъ и утвержденъ журналъ предыдущаго собранія 22 августа с. г.

2) По прочтеніи журнала Общаго Собранія 10-го мая с. г., *В. П. Воронцовъ* заявилъ, что пренія по вопросу о программѣ «Сельской Библиотеки» и о методѣ изложенія предназначаемыхъ для крестьянъ книжекъ вообще, и въ частности его мнѣніе по этому предмету, изложены въ журналѣ настолько сжато, а вслѣдствіе этого и недостаточно точно, что трудно составить правильное понятіе о ихъ содержаніи, почему онъ и проситъ возстановить слѣдующій точный смыслъ высказаннаго имъ, а именно: во 1-хъ, онъ утверждалъ, что крестьянинъ, живущій въ сферѣ природы и дѣйствующій въ практической жизни, относится къ знанію совершенно иначе, чѣмъ горожанинъ, выросшій вдали отъ природы и воспитанный на болѣе отвлеченномъ изученіи наукъ; поэтому, при сообщеніи знаній первому надо слѣдовать методу, отличному отъ того, какимъ слѣдуетъ пользоваться при сообщеніи знаній горожанину; въ первомъ случаѣ надо исходить изъ окружающихъ явленій и отсюда восходить до болѣе отвлеченныхъ понятій, тогда какъ во второмъ случаѣ можно прямо давать нѣчто въ родѣ учебниковъ, ибо горожанинъ не такъ реалистично относится къ знанію, какъ крестьянинъ. Во-2-хъ, онъ указывалъ на то, что комиссія превысила свои полномочія: вмѣсто исполненія порученія Общаго Собранія—составленія программы изданія «Сельскаго Сборника» въ формѣ систематическихъ статей для крестьянъ по предметамъ, входящимъ въ кругъ вѣдѣнія В. Э. Общества, что должно-бы представлять нѣчто въ родѣ сельской энциклопедіи, съ преобладаніемъ прикладнаго характера, — Комиссія, въ отмѣну сего, проектировала придать «Сельскому Сборнику» такой же образовательный характеръ, какой должно имѣть другое предпринимаемое В. Э. О. изданіе — «Сельская Библиотека», и подъ названіемъ «Сельскаго Сборника» издавать серію первоначальныхъ учебниковъ. Въ виду предлагаемаго Комиссіей радикальнаго измѣненія предположеній Общаго Собранія, онъ не считалъ возможнымъ разрѣшить этотъ вопросъ въ одномъ засѣданіи 10-го мая, которое, какъ послѣднее передъ каникулами, по обыкновенію, было не достаточно многочисленно и отличалось, кромѣ того, односторонностью состава. А чтобы не задерживать работы Комиссіи въ теченіе лѣта, онъ предлагалъ для опыта предоставить ей составить подробный планъ по исполненію одного изъ намѣченныхъ ею отдѣловъ. Но такъ какъ оба эти предложенія не были приняты и баллотировкѣ предполагалось подвергнуть докладъ Комиссіи цѣликомъ, то онъ счелъ бесполезнымъ дальнѣйшее свое участіе въ засѣданіи. Быть можетъ, этотъ же мотивъ побудилъ оставить засѣданіе и другихъ членовъ Общества, о которыхъ имѣется указаніе въ протоколѣ. Собраніе постановило: утвердить журналъ засѣданія 10-го мая, внеся разъясненіе В. П. Воронцова въ журналъ текущаго засѣданія.

З. Г. Президентъ заявилъ, что со времени послѣдняго очереднаго Общаго Собранія И. В. Э. Общество понесло двѣ тяжелыя утраты: 9-го іюля скончался въ своемъ имѣніи, въ Московской губерніи, А. А. Армфельдъ, а 8-го сентября въ Петербургѣ скончался Н. А. Варгунинъ. Охарактеризовавъ

въ краткихъ чертахъ выдающуюся научную и практическую дѣятельность А. А. Армфельда въ области сельскаго хозяйства и, въ особенности, въ дѣлѣ развитія отечественнаго скотоводства, а затѣмъ очертивъ гуманную просвѣдательную дѣятельность Н. А. Варгунина въ области распространенія просвѣщенія въ столицѣ и, въ особенности, въ средѣ рабочаго ея населенія, своевременно отмѣченную и И. В. Э. Обществомъ, присудившимъ покойному за эту дѣятельность почетную награду, г. Президентъ предложилъ почтить память почившихъ членовъ Общества вѣтаніемъ, что единодушно и было исполнено Собраніемъ ¹⁾.

4) Секретарь Общества *Н. Г. Кулябко-Корецкій* заявилъ, что, участвуя нынѣ въ первый разъ въ Общемъ Собраніи въ качествѣ секретаря, онъ испытываетъ потребность выразить Обществу глубокую сердечную благодарность за высокую честь, ему оказанную этимъ избраніемъ. Желая посвятить все свои силы интересамъ Общества, онъ указалъ на особую привлекательность предстоящей ему работы въ Обществѣ, которое, опираясь на свои заслуги въ прошломъ, пользуясь по уставу сравнительно весьма широкимъ просторомъ для проявленія своей дѣятельности и считая въ своемъ составѣ многихъ выдающихся научныхъ и общественныхъ дѣятелей, можетъ оказывать существенныя услуги отечеству.

5) Согласно § 57 устава, доложенъ отчетъ о дѣятельности Совѣта за время съ 10-го мая по 22-е октября.

По предложенію *Г. А. Фальборка*, Собраніе единогласно постановило выразить вице-президенту Общества Андрею Николаевичу Бекетову, отъ лица всего Общества, искреннее соболѣзнованіе о постигшей его тяжелой болѣзни и глубокое огорченіе о томъ, что эта болѣзнь препятствуетъ ему принимать участіе въ дѣятельности Общества.

6) *С. Н. Ленинъ* сдѣлалъ краткое сообщеніе о видѣнныхъ имъ земельскаго артеляхъ, учрежденныхъ Н. В. Левитскимъ въ Херсонской губ. Предупредивъ Собраніе, что его сообщеніе не является результатомъ заранѣе предпринятаго изслѣдованія, а составляетъ лишь изложеніе нѣкоторыхъ впечатлѣній, вынесенныхъ имъ изъ кратковременнаго посѣщенія с. Аджамки, близъ г. Елисаветграда, докладчикъ указалъ, прежде всего, на неблагоосклонное отношеніе мѣстныхъ сельскихъ властей къ артелямъ, устроеннымъ Н. В. Левитскимъ. Хотя въ с. Аджамкѣ существуетъ 22 артели, въ составѣ 155 дворовъ, но тѣмъ не менѣе мѣстные власти, въ лицѣ старшины, писаря и сотскихъ, объясняли ему, что въ дѣйствительности эти артели вовсе не существуютъ, а артельщики состоятъ изъ разнаго сброда и пьяницъ, пропившихъ хозяйство и поддерживающихъ свое существованіе поденщиной и отхожими заработками, и что дѣло артелей вообще подозрительное, требующее со стороны властей наблюденія. Лишь случайно зайдя въ крестьянскій дворъ, гдѣ онъ увидѣлъ сакковскій плугъ, докладчикъ наткнулся на артельного старосту, чрезъ посредство котораго собралъ до 60 артельщиковъ и путемъ разспросовъ выяснилъ настоящее положеніе артелей въ посѣщенномъ имъ селѣ. Не распространяя своихъ выводовъ на другія мѣстности, тѣмъ болѣе, что отъ мѣстнаго старшины онъ слышалъ о существованіи болѣе совершенныхъ артелей въ ближайшемъ великорусскомъ селѣ, населенномъ старовѣрами, а имѣя въ

¹⁾ Некрологи ихъ помѣщены въ «Трудахъ» Общества за 1897 г.: А. А. Армфельда—въ книгѣ № 3, стр. 1. и Н. А. Варгунина—въ книгѣ № 5, стр. 1.

виду лишь то, что онъ успѣлъ изслѣдовать, докладчикъ пришелъ къ заключенію, что въ настоящемъ смыслѣ слова въ Аджамкѣ земледѣльческихъ артелей нѣтъ, ибо тамъ отсутствуетъ главный признакъ артельного хозяйства, именно артельное пользованіе землей, а слѣдовательно, отсутствуютъ и возможныя лишь при артельномъ землепользованіи улучшенія въ хозяйствѣ, какъ черныя паръ и т. п. Кромѣ того, дѣйствительный составъ артелей не соответствуетъ тому, который значится въ артельныхъ договорахъ, и артельщики группируются независимо отъ письменныхъ договоровъ. Тѣмъ не менѣе, всѣ неблагопріятные слухи, распространяемые объ артельщикахъ, оказались ложными; всѣ артельщики, безъ исключенія, при помощи ссудъ, полученныхъ чрезъ посредство г. Левитскаго, изъ обдѣланныхъ и опустившихся хозяевъ стали на ноги; каждая изъ артелей, въ составѣ 5 домохозяевъ, имѣетъ отъ 5 до 8 лошадей, у всѣхъ ихъ имѣются сакковскіе плуги, 3—4 артели владѣютъ четырехконными молотилками, а одна артель собирается приобрести жатвенную машину; между артельщиками, по словамъ спрощенныхъ лицъ, нѣтъ ни одного, который бы продалъ или проицъ скотъ и орудія, приобретенныя при посредствѣ г. Левитскаго; между ними нѣтъ недоимщиковъ и, такимъ образомъ, въ смыслѣ улучшенія хозяйства и поднятія благосостоянія артельщиковъ, г. Левитскій сдѣлалъ очень большое и очень хорошее дѣло и сами артельщики благоговѣютъ передъ нимъ. Существующая у артельщиковъ совмѣстная обработка полей скотомъ ничѣмъ, по мнѣнію докладчика, не разнится отъ существующей повсемѣстно въ Малороссіи суняги, или сряги, хотя въ одномъ случаѣ выяснилось, что насильственное отобраніе лошади отъ артельщика для общей работы, помимо его желанія, сами артельщики не считаютъ самоуправствомъ. Отрицательное отношеніе къ артелямъ мѣстныхъ сельскихъ властей объясняется, можетъ быть, тѣмъ, что нѣкоторой части ихъ удалось, при посредствѣ г. Левитскаго, снять въ аренду казенный участокъ земли, которая раньше доставалась въ руки богатыхъ хозяевъ, сдававшихъ ее уже отъ себя обдѣлкамъ въ наемъ, пользуясь выгодами отъ этого посредничества. Закончилъ свой докладъ С. Н. Ленинъ предложеніемъ, чтобы Общество, такъ живо интересующееся артельными дѣломъ, нѣсколько ближе ознакомилось съ положеніемъ земледѣльческихъ артелей г. Левитскаго, посредствомъ специальной посылки на мѣсто лица, близко знакомаго съ вопросомъ и съ сельскимъ хозяйствомъ.

Докладъ этотъ, встрѣченный общимъ одобреніемъ присутствующихъ, вызвалъ слѣдующія пренія.

М. И. Туанг-Барановскій заявилъ, что въ сообщенныхъ докладчикомъ свѣдѣніяхъ онъ можетъ видѣть лишь неизбѣжный эпилогъ той «артельной мифологіи», которая высказывалась въ Обществѣ раньше, при самомъ возбужденіи вопроса объ артеляхъ г. Левитскаго. Въ этомъ случаѣ, какъ и въ прежнихъ скоропроходящихъ увлеченіяхъ сыроваренными, гвоздарными и т. п. артелями, сказалось недостаточное знакомство съ условіями русской жизни. Какъ еще раньше бар. Гакетгаузень предлагалъ устраивать въ Россіи, вмѣсто фабрикъ, артели рабочихъ подъ руководствомъ чиновниковъ, такъ и выпѣшніе учредители артелей смотрятъ на рускаго рабочаго и крестьянина, какъ на существо неполноправное, требующее опеки, и проектируютъ, подобно г. Левитскому, искусственныя артели подъ руководствомъ попечителей изъ земскихъ начальниковъ и т. п. лицъ и не только стремятся регулировать до мелочей хозяйственную дѣятельность артельщика, но даже нравственными

сентенціями посягають на его душу. Неудивительно, что при таких условиях эти искусственно созданныя артели существуют недолго и погибають, несмотря на распространенный предрасудокъ объ особенной склонности русскаго человѣка къ артелямъ. Признавая вполне значеніе артелей не только съ экономической, но и съ воспитательной ихъ стороны, М. И. Туганъ-Барановскій полагалъ, что успѣхъ подобнаго рода организацій на западѣ, въ видѣ производительныхъ ассоціацій, объясняется существующимъ тамъ самосознаніемъ общества и самодѣятельностью рабочихъ классовъ и что у насъ артели будутъ успѣшно развиваться лишь тогда, когда мы приблизимся къ общественнымъ формамъ западно-европейской жизни.

А. С. Васильевъ находилъ заключеніе предъидущаго оратора слишкомъ поспѣшнымъ, такъ какъ докладчикъ сообщилъ лишь нѣсколько интересныхъ, случайно собранныхъ имъ свѣдѣній, не подвергая ихъ обстоятельному изученію и указавъ рядомъ съ фактами отрицательнаго характера не мало и положительныхъ, а потому предложилъ передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе въ имѣющуюся при Обществѣ особую комиссію.

Л. В. Ходскій также находилъ ненаучнымъ приемомъ обобщеніе единичнаго факта и объяснилъ, что одинъ изъ членовъ Общества уже собралъ на мѣстѣ достовѣрныя свѣдѣнія объ артеляхъ г. Левитскаго и обѣщавъ сдѣлать по этому предмету сообщеніе. Поэтому, вопросъ этотъ еще въ нынѣшнемъ году можетъ быть поставленъ на обсужденіе въ особой для этого избранной комиссіи, а затѣмъ и въ III Отдѣленіи Общества.

Г. Президентъ, находя, что для теоретическаго обсуждения вопроса можно будетъ назначить особое засѣданіе, предложилъ перейти къ очереднымъ дѣламъ и, прежде всего, къ выбору въ почетные члены Общества предложенныхъ къ избранію въ предъидущемъ Общемъ Собраніи извѣстныхъ европейскихъ статистиковъ Раусона, Левассера, Лексиса и Бодіо.

Послѣ провѣрки поданныхъ голосовъ, оказалось, что въ почетные члены И. В. Э. Общества избраны: *Раусонъ сэръ Вильямъ Раусонъ* въ Лондонѣ — большинствомъ 70 голосовъ противъ 1, *Эмиль Левассеръ* въ Парижѣ — большинствомъ 64 противъ 7, *Вильямъ Лексисъ* въ Геттингенѣ — большинствомъ 65 противъ 6 и *Люджи Бодіо* — большинствомъ 69 противъ 2. Всѣ баллотировавшіяся лица объявлены избранными. Объявленіе результатовъ баллотировки встрѣчено рукоплесканіями (см. Приложение № 1-й).

Г. Президентъ доложилъ, что, согласно ходатайству Общества, Бурашевская школа садоводства, огородничества и пчеловодства II разряда преобразована въ школу I разряда съ увеличеніемъ субсидіи отъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ до 3.000 руб., а въ маѣ состоялась передача этой школы въ вѣдѣніе Тверскаго губернскаго земства. При передачѣ школы въ вѣдѣніе земства обнаружилось, что за прежнее время по содержанію школы накопились долги служащимъ, ремесленникамъ и разнымъ поставщикамъ, всего на сумму 924 р. 41 к. Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 3-го іюня с. г., отчислилъ на уплату наиболѣе неотложныхъ долговъ 300 р., оставшіеся неизрасходованными изъ смѣтнаго назначенія на содержаніе школы въ текущемъ году, а также 300 р. — изъ общихъ остатковъ, на основаніи 93 § устава; объ ассигнованіи же остальной суммы, въ размѣрѣ 324 р. 41 к., для полнаго погашенія всѣхъ долговъ, Совѣтъ постановилъ войти съ докладомъ въ Общее Собраніе. Собраніе приняло это предложеніе.

Г. Президентъ поставилъ на очередь докладъ Совѣта о нѣкоторыхъ мѣрахъ по улучшенію издающихся Обществомъ «Трудовъ».

Г. А. Фальборкъ предложилъ отложить обсужденіе этого вопроса, въ виду того, что повѣстка по этому предмету получена членами Общества лишь въ день Собранія, между тѣмъ, по § 57 устава, о болѣе важныхъ предположеніяхъ члены Общества должны извѣщаться повѣстками, по крайней мѣрѣ, за 3 дня до Собранія.

Секретарь *Н. Г. Кулябко-Корецкій* обратилъ вниманіе на настоятельную необходимость скорѣйшаго разсмотрѣнія этого вопроса, такъ какъ, въ виду поздняго времени года, всякая отсрочка можетъ вредно отразиться на подпискѣ и, принимая во вниманіе, что Совѣтъ не предлагаетъ никакой ломки въ дѣлѣ изданія «Трудовъ», а лишь проектируетъ нѣкоторыя частичныя улучшенія, просилъ Собраніе выслушать предположенія Совѣта и затѣмъ уже рѣшать вопросъ о томъ, настолько ли важны предлагаемыя мѣры, чтобы къ нимъ могло быть примѣнено правило о заблаговременной разсылкѣ повѣстокъ.

Г. Президентъ предложилъ приступить къ выслушанію доклада Совѣта.

Г. Секретарь доложилъ, что, во исполненіе порученія, даннаго Общимъ Собраніемъ 27 февраля 1897 г., Совѣтъ разсматривалъ мѣры по улучшенію издаваемыхъ Обществомъ «Трудовъ» въ предѣлахъ средствъ Общества и, согласно соображеніямъ, высказаннымъ секретаремъ, какъ редакторомъ «Трудовъ», пришелъ къ слѣдующему заключенію: предложить Собранію передать въ распоряженіе редактора, кромѣ отпускаемой нынѣ субсидіи въ 3.000 руб., еще и всѣ доходы журнала отъ подписки, объявленій и продажи оттисковъ, печатаніе же годового отчета Общества, списка книгъ, приобретаемыхъ бібліотекою, и стенографическихъ отчетовъ о засѣданіяхъ отдѣлений отнести на спеціальныя, для этого ассигнуемыя, суммы; въ такомъ случаѣ, даже при нынѣшнемъ числѣ подписчиковъ, въ распоряженіе редактора поступитъ сумма, достаточная для оплаты гонорара, въ предѣлахъ отъ 30 до 50 р. за печатный листъ, на 25 листовъ и явится возможность ввести въ журналъ три новыхъ отдѣла: 1) платныхъ статей, служащихъ матеріаломъ для докладовъ; 2) сельскохозяйственныхъ и экономическихъ обзоровъ, и 3) обзоровъ литературы. При увеличеніи подписки, число оплачиваемыхъ статей и размѣръ гонорара могутъ увеличиваться и журналъ получить, такимъ образомъ, возможность улучшаться на счетъ собственныхъ своихъ успѣховъ (*Докладъ Совѣта см. Приложение № 2-й*).

Г. А. Фальборкъ находилъ, что настоящее предложеніе Совѣта представляется замаскированнымъ предложеніемъ кореннаго преобразованія «Трудовъ», уже отвергнутаго прежними постановленіями Собранія, почему и находилъ обязательнымъ примѣненіе къ нему требованій устава о заблаговременномъ оповѣщеніи членовъ повѣстками, тѣмъ болѣе, что дѣло это связано съ ассигнованіемъ новыхъ суммъ, взаимѣнъ тѣхъ, которыя пойдутъ на улучшеніе «Трудовъ».

Г. Президентъ разъяснилъ, что Совѣтъ не предлагаетъ ничего въ замаскированномъ видѣ, а лишь выполняетъ постановленіе Общаго Собранія 27 февраля 1897 г., которое и предложилъ выслушать въ подлинникѣ.

Л. В. Ходекій находилъ, что предложеніе Совѣта можетъ неблагоприятно отразиться на дѣятельности Отдѣленій, стѣснивъ ихъ средства; съ другой же стороны, оно не дастъ въ распоряженіе редактора достаточныхъ средствъ, чтобы поставить дѣло изданія журнала хорошо; а если нельзя это

дѣло повести хорошо, то лучше его и не предпринимать, тѣмъ болѣе, что неуспѣхъ журнала, нынѣ издаваемого Обществомъ, составляетъ неизбежное послѣдствіе принятаго порядка, по которому наиболѣе интересные матеріалы, въ видахъ общей пользы, хотя и въ ущербъ издаваемому журналу, выпускаются отдѣльными оттисками.

В. Л. Чебышевъ изъ собственного 35-ти лѣтняго опыта заключалъ, что субсидія въ 3.000 руб. достаточна для изданія журнала въ 60—65 печатныхъ листовъ съ оплатою статей гонораромъ, въ предѣлахъ до 40 руб. за листъ, и неуспѣхъ «Трудовъ» среди подписчиковъ видѣлъ въ томъ, что они выходятъ 6 разъ въ годъ, а не ежемѣсячно.

Н. Ф. Анненскій, ссылаясь на бесплодность трехлѣтнихъ разсужденій о коренномъ преобразованіи «Трудовъ», предложилъ принять предлагаемую Совѣтомъ паллиативную мѣру, въ видѣ опыта, на одинъ годъ. Успѣху «Трудовъ», какъ періодическаго изданія, препятствуетъ существованіе законовъ о литературной собственности, по которымъ наиболѣе цѣнные и талантливые доклады ускользаютъ отъ нашего журнала, а между тѣмъ существованіе такого журнала необходимо для помѣщенія болѣе серьезныхъ работъ, хотя-бы, напримѣръ, по земской статистикѣ, которыя не могутъ найти помѣщенія въ общелитературныхъ изданіяхъ; опасенія Л. В. Ходскаго относительно стѣсненія дѣятельности Отдѣленій едва-ли оправдаются, такъ какъ болѣе интересные стенограммы, издаваемыя на счетъ Отдѣленій, въ большинствѣ случаевъ сами себя окупаютъ.

П. Б. Струве хотя и находилъ справедливымъ замѣчаніе Г. А. Фальборка о примѣнимости къ данному вопросу, по его относительной важности, требованій устава о заблаговременномъ оповѣщеніи членовъ, но въ многослюдствѣ нынѣшняго Собранія видѣлъ счастливую случайность, устранивающую мотивы для примѣненія этого требованія устава. По существу же вопроса онъ находилъ, что Совѣтъ предлагаетъ весьма рациональный путь къ улучшенію «Трудовъ» путемъ расширенія свободы дѣйствій редактора.

Г. И. Танфильевъ замѣтилъ, что въ данномъ случаѣ Совѣтъ не предлагаетъ даже ничего новаго, а возстановляетъ лишь въ болѣе полномъ видѣ то, что было одобрено Обществомъ, по предложенію А. Н. Бекетова, еще въ 1889 г. Фактическое улучшеніе «Трудовъ» начато уже въ 1896 г. и теперь Совѣтъ предлагаетъ лишь болѣе систематически и послѣдовательно повести это улучшеніе.

П. Н. Анучинъ, ссылаясь на опытъ по редактированію «Русскаго Пчеловоднаго Листка», настаивалъ на предоставленіи въ распоряженіе редактора «Трудовъ» суммъ, выручаемыхъ отъ подписки, для улучшенія самого изданія. Возстановленіе утраченной репутаціи изданія чрезвычайно трудно, а испрашиваемая сумма совершенно незначительна въ сравненіи съ той пользой, какую она можетъ принести.

В. П. Воронцовъ, поддерживая предложеніе Совѣта, высказывалъ лишь сомнѣніе относительно возможности полного осуществленія предположений на испрашиваемыя скудные средства, а потому предложилъ, въ видахъ обезпеченія успѣха, вводить улучшенія постепенно, не открывая сразу всѣхъ проектированныхъ отдѣловъ.

На запросъ *В. И. Чарнолукаго*, *г. Президентъ* разъяснилъ, что и послѣ принятія предложенія Совѣта помѣщеніе въ «Трудахъ» докладовъ и журнальныхъ постановленій Отдѣленій останется обязательнымъ; подроб-

ныя же пренія будутъ печататься, по постановленіямъ Отдѣленій, лишь на особо ассигнованныя ими средства.

На вопросъ, желаетъ ли Собраніе приступить немедленно къ разрѣшенію предложенія Совѣта или же находитъ необходимымъ отложить его до слѣдующаго засѣданія, Собраніе единогласно рѣшило приступить къ его рѣшенію немедленно.

Затѣмъ, по письменной баллотировкѣ, предложеніе Совѣта принято большинствомъ 41 голоса противъ 3.

По предложенію *В. И. Чарнолукаго*, Собраніе постановило: выработанный Совѣтомъ проектъ правилъ для дѣятельности комиссій передать на предварительное разсмотрѣніе Отдѣленій, съ тѣмъ, что, если черезъ мѣсяць, т. е. къ 22 ноября, отъ нихъ не будетъ получено отзыва, то вопросъ будетъ разсмотрѣнъ Общимъ Собраніемъ безъ ихъ заключенія.

Г. Президентъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что на расходы по разработкѣ статистическихъ матеріаловъ по народному образованію въ Общество поступило два крупныхъ денежныхъ пожертвованія: отъ кандидата правъ Сергѣя Тимофеевича Морозова 1.000 р. и отъ купца Лазаря Израилевича Бродскаго 200 р. Собраніе постановило благодарить жертвователей.

Г. Президентъ доложилъ, что, вслѣдствіе поступленія бывшего писмоводителя и библиотекаря П. М. Вогданова на государственную службу, Совѣтъ пригласилъ на должность писмоводителя новое лицо, И. А. Саммера, за вознагражденіе въ 900 руб. въ годъ безъ квартиры, оставивъ временно, не далѣе 1 мая будущаго года, П. М. Вогданова библиотекаремъ за право пользованія квартирой. На замѣчаніе *Г. И. Танфильева*, что это дѣло не выходитъ изъ компетенціи Совѣта, *г. Президентъ* объяснилъ, что Совѣтъ рѣшилъ передать разрѣшеніе этого вопроса на разсмотрѣніе Собранія вслѣдствіе того, что онъ имѣетъ связь съ смѣтнымъ назначеніемъ суммъ на содержаніе служащихъ. Собраніе утвердило распоряженіе Совѣта.

Послѣ этого *г. Президентъ* объявилъ Общее Собраніе закрытымъ.

Приложеніе № 1-й.

Свѣдѣнія о вновь избранныхъ почетныхъ членахъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Раусонъ, Вильямъ (*Rawson Sir Willam Rawson*), патриархъ современныхъ статистиковъ. Родился въ 1810 г. и съ раннихъ лѣтъ преданъ статистическимъ работамъ. Съ 1832 по 1842 гг. былъ ближайшимъ сотрудникомъ Поргера, основателя Статистическаго Департамента при англійскомъ Board of Trade, участвуя въ его трудахъ по созданію англійской текущей статистики, главнымъ образомъ, въ области торговой и промышленной статистики. Въ 1835 г. находился въ числѣ учредителей Лондонскаго Королевскаго Статистическаго Общества и дѣятельно сотрудничалъ въ издаваемыхъ этимъ Обществомъ Ежегодникахъ. Послѣ 30-лѣтняго пребыванія на службѣ въ ко-

лоніяхъ, вновь вернулся въ Лондонъ и въ 1884 г. избранъ былъ президентомъ упомянутаго Общества. Нынѣ состоитъ почетнымъ членомъ и безсѣднымъ президентомъ Международнаго Статистическаго Института со дня его учрежденія въ 1885 году.

Левассеръ, Пьеръ-Эмилъ (*Pierre Emile Levasseur*), извѣстный французскій историкъ, экономистъ и статистикъ. Родился въ 1828 г. Профессоръ политической экономіи, исторіи политической экономіи и промышленнаго законодательства въ Collège de France и Conservatoire des Arts et Métiers. Членъ Institut de France (Académie des sciences morales et politiques), членъ-корреспондентъ Academia dei nuovi Lincei въ Римѣ и вице-президентъ Международнаго Статистическаго Института.

Выдающіеся научные труды его: «Histoire des classes ouvrières en France depuis la conquête de Jules Cezar jusqu'à la Révolution». 2 vol. (1859 г.) (премировано Академіей); «Histoire des classes ouvrières en France de 1789 jusqu'à nos jours», 2 vol. (1867 г.); «La population française. Histoire de la population avant 1789, et démographie de la France comparée à celle des autres nations au XIX-e siècle». 3 vol. (1889—1892); «L'Enseignement primaire dans les pays civilisés», въ двухъ частяхъ (1897 г.), и мн. др.

Лексисъ, Вильгельмъ (*Dr. Wilhelm Lexis*), нѣмецкій экономистъ; родился въ 1837 г.; былъ профессоромъ въ Страсбургѣ и Дерптѣ, теперь—въ Геттингенѣ. Среди новѣйшихъ нѣмецкихъ экономистовъ мало имѣетъ соперниковъ по широтѣ эрудиціи; кромѣ того, онъ, какъ математикъ, является однимъ изъ немногихъ въ мірѣ специалистовъ по математической статистикѣ.

Выдающіеся труды Лексиса: «Die französischen Ausfuhrprämien» (1870), содержитъ весьма цѣнные разсужденія по методологіи политической экономіи; «Einleitung in die Theorie der Bevölkerungsstatistik» (1875); «Zur Theorie der Massenerscheinung in der menschlichen Gesellschaft» (1877); «Gewerkvereine und Unternehmerverbände in Frankreich» (1879); «Erlörterung über die Währungsfrage» (1881) и др. Кромѣ того, Лексисъ принимаетъ дѣятельное участіе въ составленіи классическихъ изданій: «Handbuch der politischen Oekonomie» Шенбегера и «Handwörterbuch der Staatswissenschaften» Конрада, Эльстера и др. Одну изъ послѣднихъ работъ Лексиса составляетъ критическій разборъ III тома «Капитала» Маркса, помѣщенный имъ въ «Quarterly Journal of Economics» за 1895 г.

Бодіо, Луиджи (*Luigi Bodio*), итальянскій статистикъ и экономистъ; род. въ 1840 г. Былъ профессоромъ политической экономіи, статистики, географіи и торговаго права въ Ливорно, Миланѣ, Венеціи и Римѣ, а съ 1874 года состоитъ директоромъ статистическаго бюро королевства Италіи въ Римѣ. На этомъ посту онъ преобразовалъ статистику Италіи и создалъ много дѣльныхъ сотрудниковъ и учениковъ. Особенно интересны редактируемые имъ изданія по многочисленности картограммъ, диаграммъ и проч. Бодіо состоитъ членомъ Academia dei nuovi Lincei въ Римѣ, вице-президентомъ итальянскаго географическаго общества и членомъ другихъ обществъ и учреждений. Будучи однимъ изъ учредителей Международнаго Статистическаго Института, Бодіо состоитъ его генеральнымъ секретаремъ; имъ же редактируются трехмѣсячные и полугодовые бюллетени этого Института, выходящіе въ Римѣ.

Выдающіеся труды Бодіо: «Saggio sul commercio esterno terrestre e marittimo del regno d'Italia» (1865); «Della statistica nei suoi rapporti coll'economia politica etc.» (1869); «Statistique internationale des caisses d'épargne»

(1876); «Citta di Roma e Compagna romana» (1878). Въ 1876—1882 гг. онъ издалъ «Archivio di statistica»; въ настоящее же время издаетъ «Annali di statistica» и «Стат. Ежегодникъ итальянскаго королевства». Кромѣ того, Водіо помѣщаетъ много статей въ другихъ научныхъ періодическихъ изданіяхъ, словаряхъ и проч.

Приложеніе № 2-й.

О мѣрахъ къ улучшенію «Трудовъ» И. В. Э. Общества.

Во исполненіе порученія, даннаго Общимъ Собраніемъ 27-го февраля 1897 года, Совѣтъ имѣетъ честь представить слѣдующія соображенія о мѣрахъ къ улучшенію «Трудовъ», издаваемыхъ И. В. Э. Обществомъ:

1) Оставивъ прежній объемъ изданія (6 книжекъ въ годъ, не менѣе 10 листовъ въ каждой), выдѣлить изъ журнала въ особыя приложенія (не входящія въ счетъ 60 листовъ): годовой отчетъ Общества, списокъ книгъ, приобретаемыхъ бібліотекою, и стенографическіе отчеты засѣданій (т. е. всего 30—40 листовъ).

2) Въ каждой книжкѣ помѣщать платныя работы, въ размѣрѣ 4—5 листовъ, образовавъ новые отдѣлы: 1) Статьи, служащія матеріалами для докладовъ въ Общихъ Собраніяхъ, въ Отдѣленіяхъ и Коммиссіяхъ; 2) Экономическіе обзоры (обзоры экономической жизни Россіи и другихъ странъ, обзоры дѣятельности земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, обзоры русской и иностранной экономической и сельскохозяйственной періодической печати и проч.), и 3) Критика и бібліографія литературы по всеѣмъ отраслямъ, входящимъ въ кругъ дѣятельности Общества, въ болѣе расширенномъ и систематическомъ видѣ, чѣмъ это было раньше.

3) Для покрытія расходовъ по оплатѣ говорара за эти статьи и обзоры, отнести расходы по печатанію приложеній на счетъ специальныхъ ассигновокъ и на счетъ средствъ Отдѣленій и предоставить въ распоряженіе редактора «Трудовъ» доходъ отъ платныхъ подписчиковъ и объявленій и отъ продажи отдѣльныхъ оттисковъ и экземпляровъ «Трудовъ».

При этихъ условіяхъ, изданіе «Трудовъ» можетъ быть обезпечено отъ дефицита даже при 200 подписчикахъ, что видно изъ слѣдующихъ расчетовъ при объемѣ «Трудовъ» въ 60 печатныхъ листовъ и при 810 экземплярахъ:

Расходъ.		Приходъ.	
Наборъ, коррект., печать, бумага,		Субсидія отъ Об-ва	3000 р.
отдѣльн. отт. и пр.—60 л. по 26 р.	1560 р.	Отъ подписки за	
Чертежи	200 »	200 экз. по 3 р.	600 »
Брошюровка и отправка	360 »	Отъ объявленій,	
Писецъ	120 »	продажи отти-	
Объявленія	200 »	сковъ и проч.	100 »
Говорарь сотруди. за 25 л. по 40 р.	1000 »		
Проч. расходы	260 »	Итого	3700 р.

Итого 3700 р.

Въ случаѣ увеличенія подписки, избытокъ доходовъ будетъ обращаться на увеличеніе гонорара, а также расширеніе и улучшеніе изданія.

Торжественное засѣданіе Общаго Собранія 31-го
октября 1897 года.

Присутствовали: предѣдательствующій членъ Совѣта А. В. Враскій, секретарь Н. Г. Кулябко-Корецкій, почетные члены: баронъ П. Л. Корфъ и А. В. Совѣтовъ, 21 дѣйствительный членъ, 3 члена-сотрудника и 18 гостей.

Г. *Предѣдательствующій*, открывая Собраніе, объяснилъ, что, за отсутствіемъ г. Президента и вслѣдствіе тяжкой болѣзни Вице-Президента, Совѣтъ Общества поручилъ ему предѣдательствовать въ настоящемъ Собраніи.

Прочитаны были Высочайше дарованные Обществу грамоты и рескрипты, которые выслушаны были присутствующими стоя.

Затѣмъ, доложенъ былъ списокъ наградъ, выданныхъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ съ 31 октября 1896 г. по 31 октября 1897 г. (*Списокъ наградъ при семъ прилагается*. См. приложение № 1).

Послѣ этого, секретарь Общества Н. Г. Кулябко-Корецкій прочиталъ докладъ «Къ исторіи продовольственнаго дѣла въ Россіи» ¹⁾.

Предѣдательствующій предложилъ благодарить докладчика за интересное сообщеніе, что единогласно и было принято, послѣ чего предѣдательствующій, закрывая засѣданіе, предложилъ присутствующимъ осмотрѣть устроенную Обществомъ домашнюю выставку сѣмянъ. (*Перечень экспонатовъ выставки при этомъ прилагается*. См. приложение № 2).

¹⁾ Докладъ этотъ напечатанъ въ «Трудахъ» Общества за 1897 г., стр. 73.

Списокъ наградъ, выданныхъ съ 31 октября 1896 г. по 31 октября 1897 г.

КОМУ.	ЗА КАКОЙ ПРЕДМЕТЪ.	Большая серебряная медаль.	Малая серебряная медаль.	Бронзовая медаль.	Похвальный листъ.	Рекомендация.
По XX сѣмянной выставкѣ И. В. Э. Общества.						
И. М. Рева	За райгрась англійскій	1	—	—	—	—
Ему же	» пшеницу тейскую	—	1	—	—	—
С. А. Морозу	» » озимую	—	1	—	—	—
Н. Я. Савостьяновой	» » озимую бѣлую безостую, разновидность «костромки» селекціонную	—	1	—	—	—
А. М. Подлиновой	» кукурузу Гейнсмана	—	1	—	—	—
С. А. Морозу	» овесъ французскій	—	—	—	1	—
А. А. фонъ-Бенкендорфу	» горохъ англійскій	—	—	—	—	1
А. М. Подлиновой	» бобъ конскій	—	—	—	—	1
И. А. Стебуту	» бобъ конскій	—	—	—	—	1
И. М. Рева	» рапсъ озимый, новозеландскій	—	—	—	—	1
И. С. Турбину	» клеверъ красный, просо красное оренбургское и костеръ безостый	—	—	—	—	3
Итого		1	4	—	1	7
Выданы свидѣтельства на медали безъ высылки самихъ медалей:						
И. М. Рева	За рожь озимую (переродъ шланшгедтской) и горчицу крупноплодную	—	—	2	—	—
Н. Я. Савостьяновой	» свеклу кормовую красную «Мамуть»	—	—	1	—	—
Итого		—	—	3	—	—
На провинціальныхъ выставкахъ.						
По Феллинской сельско-хозяйственной выставкѣ 1896 г.						
Г-жа Р. Куррикъ	За разныя ткацкія издѣлія, преимущественно льняныя и шерстяныя ткани, матеріалъ для которыхъ обработанъ въ ховействѣ экспонентки	1	—	—	—	—
Яну Пальцеръ	» гнѣдую кобылу смѣшанной арабской породы	—	1	—	—	—
Гансу Лйгантъ	» чесалку для льна собственнаго изобрѣтенія	—	1	—	—	—
Михкелю Пилль	» быка «Мусту» голландской породы	—	—	1	—	—

Б О М У.	ЗА КАКОЙ ПРЕДМЕТЪ.					
		Большая сере- бряная медаль.	Малая серебря- ная медаль.	Бронзовая ме- даль.	Похвальный листь.	Рекомендация.
П. Адлеръ	За жестяную посуду для молоч- наго хозяйства	—	—	1	—	—
Г-жъ Гретъ Куррикъ	» 12 свиней юркширской по- роды	—	—	1	—	—
Г. Грейвертъ	» хорошия столярныя работы	—	—	1	—	—
Г-жъ К. Киммельъ	» масло	—	—	—	1	—
Маргу Кестнеръ	» медь и центробъжную маши- ну для выбрасыванія меда изъ ячеекъ	—	—	—	1	—
Гоанну Каламъ	» ленъ	—	—	—	1	—
Тынису Куррикову	» собственного изобрѣтенія чай- и трубы для нагрѣванія воды въ банѣ	—	—	—	1	—
А. Лейбускъ	» плуги	—	—	—	1	—
Петру Такель	» плуги	—	—	—	1	—
А. С. Кордюкову	» масляныя краски собственной терки	—	—	—	1	—
Ану Ныгесъ	» шерстяныя платки собствен- наго издѣлiя	—	—	—	1	—
Итого		1	2	4	8	—
По Ревельской сельско-хозяй- ственной выставкѣ 1896 г.						
Барону Жираръ-де-Су- кантону	За кирпичныя издѣлiя	1	—	—	—	—
Барону Тивенгаузену	» коллекцію полукровно-гол- ландскаго рогатаго скота	—	1	—	—	—
Хансу Шмидегельму	» мукомольный поставъ	—	—	1	—	—
Г. фонъ-Ренненкампфу	» столовое масло	—	—	1	—	—
Льсничому Крѣнке	» коллекцію издѣлiй и снаря- довъ пчеловодства	—	—	1	—	—
Барону Врангелю	» чистокровную голландскую корову	—	—	—	1	—
Барону Штакельбергу	» чистокровную голландскую корову	—	—	—	1	—
Графиня Кейзерлингъ	» двухъ телятъ ангельской породы	—	—	—	1	—
Ө. Брезе	» молочную посуду	—	—	—	1	—
Графу Штакельбергу	» плугъ	—	—	—	1	—
Барону Штакельбергу	» столовое масло	—	—	—	1	—
Фонъ-Дену	» столовое масло	—	—	—	1	—
Барону Деллинггаузену	» костяную муку	—	—	—	1	—
Итого		1	1	3	8	—

КОМУ.	ЗА КАКОЙ ПРЕДМЕТЬ.	Большая серебряная медаль.	Малая серебряная медаль.	Бронзовая медаль.	Похвальный листъ.	Рекомендация.
По Могилевской сельско-хозяйственной выставкѣ 1896 г.						
Л. Н. Чачкову	За два экземпляра метисовъ симментальской породы	—	1	—	—	—
В. Н. Герарду	» успешные труды по плодоводству и огородничеству	—	1	—	—	—
Д. Е. Колесникову	« хорошія колеса	—	—	1	—	—
Станкевичу	» весьма хорошую шорную работу	—	—	1	—	—
В. В. Славинскому	» кобылу полукровную норвежской породы	—	—	1	—	—
А. Л. Кигву	» озимую пшеницу и кормовую морковь	—	—	1	—	—
В. А. Титову	» экспонаты по огородничеству	—	—	1	—	—
М. Бжостовской	» успешные труды по плодоводству	—	—	1	—	—
В. В. Данчанду	» сѣмена полевой культуры: ржи озимой кустовой и шатиловскаго овса	—	—	1	—	—
Н. А. Лютцу	« мясную овцу	—	—	—	1	—
Р. Э. Рого	» метисовъ беркширской породы	—	—	—	1	—
И. И. Василевскому	» успешные труды по плодоводству	—	—	—	1	—
С. И. Казановичу	» разные экспонаты сельско-хозяйственныхъ орудій	—	—	—	1	—
Могилевской еврейской земледѣльческой школѣ	» столярную работу	—	—	—	1	—
Итого		—	2	7	5	—
По Кременчугской сельско-хозяйственной выставкѣ 1896 г.						
В. П. Магденко	За бугая «Ракъ», корову «Павичку» и вола «Любимецъ»	1	—	—	—	—
В. В. Трепке и Попову	» весьма хорошее качество пшеничной муки	—	1	—	—	—
В. К. Биро	» весьма хорошее качество кожевенныхъ товаровъ, особенно за гамбургскій	—	—	1	—	—
Ф. Сандомирскому и Н. Рабиновичу	» простое строе мыло	—	—	1	—	—
Имъ-же	« хорошаго качества махорку	—	—	1	—	—
Графинямъ Еленѣ и Маріи Каппистъ	» удовлетворительную партію смушковъ и удовлетворит. племенныхъ животныхъ	—	—	1	—	—
Имъ-же	» представленные образцы сѣмянъ хлѣбныхъ растений	—	—	1	—	—

К О М У.	ЗА КАКОЙ ПРЕДМЕТЬ.					
		Большая сере- бряная медаль.	Малая серебра- ная медаль.	Бронзовая ме- даль.	Похвальный листъ.	Рекомендація.
И. А. Вязмитинову	За сѣмена сафлора и ярового рапса	—	—	—	1	—
Г. Г. Бабунидзе	» кахетинскія вина	—	—	—	1	—
А. К. Панаіотову	» коллекцію винограда	—	—	—	1	—
Е. А. Базилевской	» огородничество	—	—	—	1	—
К. М. Гарничъ-Гарницкому	» дыни и сѣмена ихъ	—	—	—	1	—
П. К. Зайченко	» нѣкоторыя улучшенія въ типѣ подоловенгерскаго скота	—	—	—	1	—
Я. М. Козинцеву	» стремленіе выработать отвѣ- чающіе мѣстнымъ условіямъ хозяйства плуги и вѣялки	—	—	—	1	—
Е. Я. Илику	» папирсовую бумагу	—	—	—	1	—
Итого		1	2	4	8	—
По Минской выставкѣ плодо- водства въ 1896 г.						
Г. Н. Мальбергу	За полную коллекцію плодовъ, разводимыхъ въ Минской губ., и акклиматизацію нѣжныхъ сортовъ яблонь и грушъ	—	1	—	—	—
Я. О. Норкевичу-Юдко	» овощи, яблоки, груши и ли- моны	—	—	1	—	—
П. Е. Дицкову	» корзины для цвѣтовъ и бу- кетовъ, жардиньерки и пр.	—	—	1	—	—
Д. М. Корвину-Саковичу	» огородные овощи	—	—	—	1	—
Д. М. Ельскому	» огородные овощи	—	—	—	1	—
К. К. Прошинскому	» большую коллекцію акварель- ныхъ рисунковъ орхидей и грибовъ	—	—	—	1	—
С. М. Полторжицкому	» огородные овощи	—	—	—	1	—
Итого		—	1	2	4	—
По Московской выставкѣ пти- цеводства въ 1897 г.						
А. Я. Пѣгову	За пидвѣкъ бронзовыхъ и гусей китайскихъ	—	1	—	—	—
Экономія «Польцо»	» плимуть-рокъ	—	—	1	—	—
А. Егерману	» брама темныхъ	—	—	1	—	—
Ф. П. Абрамову	» гусей бойцовыхъ	—	—	—	1	—
В. П. Еремину	» кохинхинъ палевыхъ	—	—	—	1	—
Ш. А. Брокаръ	» лафлешъ и лавганъ	—	—	—	1	—
Д. К. Кузьмину	» коллекцію водяной птицы	—	—	—	1	—
Итого		—	1	2	4	—

К О М У.	ЗА КАКОЙ ПРЕДМЕТЬ.	Большая серебряная медаль.	Малая серебряная медаль.	Бронзовая медаль.	Похвальный листъ.	Рекомендація.
По Карачевской земской конской и рогатого скота выставкѣ въ 1897 г.						
С. К. Хитрово Діакону М. С. Павлову Наслѣдникамъ Н. А. Цурикова А. Г. Кононову Е. С. Шитову А. В. Бабакову А. И. Коновалову	За темно-сѣрую коб. «Параша» » темно-караковую кобылу «Голубка» » темно-сѣрую коб. «Галка» » гнѣдую кобылу «Маширку» » караковую кобылу » гнѣдого жеребца «Баулъ» » гнѣдую кобылу «Ежиху»	—	1	—	—	—
				1	—	—
				1	—	—
				—	1	—
				—	1	—
				—	1	—
				—	1	—
	Итого	—	1	2	4	—
По Россіенской выставкѣ лошадей рабочаго и упріжняго сортовъ въ 1897 г.						
Н. И. Драшковскому А. К. Бурба О. О. Родовичу К. Романовскому А. К. Бурба	За жеребца гнѣдого » годовалую кобылку рыжую » жеребца св. гнѣдого » годовалаго жеребенка сѣраго » группу годовалыхъ кобылокъ «Симпатія», «Боне» и «Фердуся»	—	1	—	—	—
				1	—	—
				—	1	—
				—	—	1
				—	—	1
				—	—	1
				—	—	1
				—	—	1
	Итого	—	1	2	4	—
По III очередной Смоленской выставкѣ племенныхъ животныхъ въ 1897 г.						
Фермъ Горецкаго Земледѣльческаго училища Тоже С. Н. Юревичу П. А. Краевскому П. Ф. Ланнну Ему-же	За 6-ти мѣсячнаго бычка «Красавчикъ» » 6-ти мѣсячную телку «Бура» » 12-ти мѣс. телку «Сильфиду» » бычка «Нептунъ» » 11-ти мѣс. телку «Галка» » 14-ти мѣс. телку «Голубка»	—	1	—	—	—
				1	—	—
				—	1	—
				—	—	1
				—	—	1
				—	—	1
	Итого	—	1	2	3	—
ВСЕГО		4	16	28	49	7

Кромѣ того, въ отчетномъ году выданы нижеслѣдующія награды:

По представленію I Отдѣленія:

Большая золотая медаль — Павлу Ивановичу Левицкому, за плодотворную 30-ти лѣтнюю дѣятельность по сельскому хозяйству, выразившуюся какъ въ умѣлой и рациональной организаціи собственнаго имѣнія, такъ и въ разработкѣ на практикѣ и въ литературѣ разнообразныхъ многочисленныхъ техническихъ и экономическихъ вопросовъ мѣстной сельскохозяйственной жизни.

Малая золотая медаль — Гаврилу Яковлевичу Близнину, за продолжительную и плодотворную дѣятельность на пользу науки и русскаго земледѣлія.

По представленію бывшаго Комитета Грамотности:

Большая золотая медаль имени А. Ф. Погосскаго — Константину Михайловичу Станюковичу, какъ автору проникнутыхъ гуманностью и искреннею правдою беллетристическихъ произведеній изъ матроскаго быта.

По представленію Распорядительнаго Комитета по устройству Международной Выставки машинъ въ 1894 году:

Большая золотая медаль — Тверскому Отдѣлу Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, за плодотворную дѣятельность по распространенію среди мѣстнаго населенія свѣдѣній объ очисткѣ и сортировкѣ сѣмянъ и служащихъ для этого машинъ.

Большая серебряная медаль — Михаилу Владиміровичу Девелю, за выдающіяся заслуги по распространенію среди мѣстнаго населенія Тверской губ. свѣдѣній объ очисткѣ и сортировкѣ посѣвныхъ сѣмянъ и служащихъ для этого машинъ.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

экспонентовъ XXI домашней выставки сѣмянъ по губерніямъ.

НАЗВАНІЯ ГУБЕРНІЙ.	Число экспо- нентовъ.	Количество экспонатовъ.
Вятская	1	16
Пензенская	3	8
Тульская	2	8
С.-Петербургская	1	1
Могилевская	2	26
Нижегородская	1	1
Псковская	1	1
Полтавская	3	8
Новгородская	1	1
Эстляндская	2	6
Саратовская	1	1
Орловская	1	15
Калужская	1	1
Кіевская	1	3
Ярославская	2	4
Московская	1	4
Таганрогскій округъ	1	6
Тамбовская	1	1
Область Кубанская	1	1
Итого	27	112

Общее Собраніе 18-го декабря 1897 года.

Присутствовали: Президентъ гр. П. А. Гейденъ, Секретарь Н. Г. Кулябко-Корецкій, 40 членовъ и около 50 гостей.

1) Прочитаны и утверждены журналы засѣданій Общаго Собранія 30-го апрѣля, 5 мая и 3 декабря.

2) Доложенъ отчетъ о занятіяхъ Совѣта съ 22 октября по 18 декабря 1897 года.

3) На запросы *М. В. Гришорова* по поводу предполагавшейся разсылки отъ имени Общества №№ газеты «С.-Петербургскія Вѣдомости», Секретарь объяснилъ, что председатель образованной при Обществѣ соединенной почвенно-статистической комиссіи В. В. Докучаевъ напечаталъ въ упомянутой газетѣ изложеніе своего доклада о нормальномъ методѣ оцѣнки земель и предложилъ разослать номера газеты съ этимъ изложеніемъ отъ имени Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества къ мѣстнымъ общественнымъ

дѣтелямъ, предсѣдателямъ управъ, предводителямъ дворянства и т. д., въ количествѣ болѣе 1.000 конвертовъ. Такъ какъ въ почтамтѣ возникло сомнѣніе относительно права Общества разсылать по почтѣ въ бесплатныхъ пакетахъ номера частной газеты, то онъ, секретарь, обратился въ почтамтъ для разъясненія этого недоразумѣнія и встрѣтилъ полную предупредительность почтового вѣдомства къ интересамъ Общества, при чемъ было выяснено, что номера газеты съ изложеніемъ доклада проф. Докучаева могутъ быть приняты на почтѣ къ разсылкѣ, въ видѣ приложения къ циркуляру, отъ имени соединенной почвенно-оцѣночной Комиссіи и будутъ отправлены канцеляріей Совѣта по изготовленіи такого циркуляра.

4) На запросъ *М. В. Гришорова* о причинахъ разрѣшенія Совѣтомъ устройства въ залахъ Общества почвенной выставки проф. В. В. Докучаева, стѣснявшей болѣе мѣсяца дѣятельность Общества и вызвавшей отиѣну нѣсколькихъ докладовъ, назначенныхъ къ прочтенію въ Общемъ Собраніи и III Отдѣленіи, *В. В. Докучаевъ* объяснилъ, что И. В. Э. Общество издавна занималось выясненіемъ вопросовъ о почвенныхъ изслѣдованіяхъ и о наилучшихъ способахъ оцѣнки земель. Въ настоящее время министерство финансовъ и земства озабочены практической постановкой этого дѣла и онъ, Докучаевъ, полагалъ, что дѣйствовалъ въ согласіи съ мнѣніемъ всего Общества и въ прямыхъ его интересахъ, поставивъ этотъ вопросъ на очередь въ своихъ докладахъ почвенно-статистической Комиссіи и въ лекціяхъ, читанныхъ имъ ежедневно въ залахъ Общества въ теченіе болѣе мѣсяца. Выставка предметовъ по почвовѣдѣнію, устроенная имъ сначала въ видѣ небольшой коллекціи и постепенно разросшаяся до значительныхъ размѣровъ, предпринята была первоначально для ознакомленія членовъ соединенной Комиссіи съ современнымъ положеніемъ науки почвовѣдѣнія въ Россіи, но затѣмъ, въ виду интереса, возбужденнаго ею среди публики, была открыта для обозрѣнія всѣхъ желающихъ и привлекла въ Общество большое число посѣтителей, въ томъ числѣ и многихъ высокопоставленныхъ лицъ. *Г. Президентъ* высказалъ, что И. В. Э. Общество должно быть признательно проф. В. В. Докучаеву за его энергичную дѣятельность въ Обществѣ; снятые же съ очереди доклады и рефераты были большею частью лишь отсрочены, а Общее Собраніе 20 ноября, созванное въ читальномъ залѣ библиотеки, не состоялось, по неприбытію членовъ Общества въ числѣ, достаточномъ для законности его рѣшеній.

5) На запросъ *А. А. Демьянова* о причинахъ отиѣны засѣданія III Отдѣленія 6-го декабря, въ которомъ должны были читаться доклады *М. И. Туганъ-Барановскаго* «Развитіе нашего фабричнаго законодательства» и *П. В. Струве* «Законъ 2-го іюня 1897 г. и правила 20-го сентября о продолжительности рабочаго времени», такъ какъ до его свѣдѣнія дошли слухи, что эти доклады были сняты съ очереди вовсе не вслѣдствіе препятствій со стороны выставки проф. В. В. Докучаева, *г. Президентъ* заявилъ, что упомянутое засѣданіе отиѣнено по его личному распоряженію, которое онъ всецѣло принимаетъ на свою личную отвѣтственность; объяснять же эти причины въ публичномъ засѣданіи онъ, въ интересахъ Общества, не считаетъ удобнымъ и готовъ дать требуемыя объясненія въ засѣданіи Совѣта. Несмотря на повторенныя нѣсколько разъ желанія *А. А. Демьянова* и *В. В. Каррика* выслушать эти объясненія въ Общемъ Собраніи Общества, *г. Президентъ*

остался при прежнемъ рѣшеніи и отказался дать требуемыя объясненія въ Общемъ Собраніи.

6) *Л. В. Ходскимъ* прочитанъ былъ проектъ всеподданнѣйшаго ходатайства отъ имени Общества о пониженіи таможенныхъ пошлинъ на каменный уголь, желѣзную руду, чугуны, сталь, желѣзо и издѣлія изъ нихъ. *С. А. Эрдели* (гость), признавая основательность большей части положеній прочитаннаго ходатайства, находилъ необходимымъ исключить изъ него невѣрныя или спорныя положенія, которыя могутъ дать противникамъ ходатайства оружіе для опороченія всего ходатайства. Такъ, онъ предложилъ исключить тѣ мѣста изъ ходатайства, въ которыхъ сопоставляется ростъ потребления и производства чугуна въ Россіи, въ виду его противорѣчія съ статистическими по этому предмету данными; затѣмъ, исключить ходатайство о снятіи пошлины на руду, въ виду спорности этого вопроса, и не указывать на недоброкачественность издѣлій отечественнаго желѣзодѣлательнаго производства, такъ какъ это не соотвѣтствуетъ современной дѣйствительности и опровергается строгими требованіями казны при поставкахъ, которымъ не могли бы удовлетворять даже заграничные производители. *Г. А. Фальборкъ* находилъ неправильнымъ сопоставленіе зла народной безграмотности со зломъ покровительственной системы. *А. А. Радцигъ* и гр. *И. В. Стенбокъ-Ферморъ* находили, что указаніе на недоброкачественность русскихъ издѣлій изъ желѣза соотвѣтствуетъ вполнѣ дѣйствительности, а *Л. В. Ходскій*, соглашаясь при окончательной редакціи смягчить нѣкоторыя мѣста ходатайства, утверждалъ, что все, вложенное въ ходатайствѣ, подтверждается иѣбующимися у него офіціальными данными или документальными доказательствами, ссылка же на высокія требованія казны при поставкахъ не опровергаетъ его доводовъ, такъ какъ эти строгія требованія въ дѣйствительности не соблюдаются при выполненіи заказовъ. Послѣ преній, Собраніе единогласно постановило: возбудить всеподданнѣйшее ходатайство о пониженіи пошлинъ на каменный уголь, желѣзную руду, чугуны, сталь, желѣзо и издѣлія изъ нихъ въ предложенной *Л. В. Ходскимъ* редакціи.

7) *Г. Президентъ* предложилъ, прежде чѣмъ приступить къ обсужденію смѣты Общества на 1898 г., рассмотреть три доклада Совѣта, связанные съ вопросами о смѣтныхъ назначеніяхъ.

Г. Секретарь изложилъ докладъ Совѣта объ измѣненіи порядка назначенія и расходованія суммъ на ученые работы Отдѣленій (см. Приложение 1-е). *Л. В. Ходскій*, гр. *И. В. Стенбокъ-Ферморъ* и *Г. А. Фальборкъ* настаивали на сохраненіи существующаго порядка, обеспечивающаго свободу научныхъ занятій Отдѣленій и дающаго возможность предпринимать болѣе серьезныя работы при накопленіи суммъ въ Отдѣленіяхъ, между тѣмъ какъ предлагаемый Ревизіонной Коммиссіей порядокъ сопряженъ съ длинной процедурой формальнаго обсужденія каждаго вопроса во многихъ инстанціяхъ. *В. В. Докучаевъ* удивлялся возможности накопленія у Отдѣленій суммъ на научныя работы, тогда какъ на очереди стоятъ масса вопросовъ, требующихъ изслѣдованія и разрѣшенія, и предлагалъ урѣзывать средства у бездѣятельныхъ Отдѣленій, обративъ ихъ на нужды Отдѣленій и Коммиссій работающихъ, а г. *Президентъ*, указывая на необходимую солидарность интересовъ всѣхъ Отдѣленій и Общаго Собранія, устраивающую опасенія столкновеній между ними, настаивалъ на принятіи предложеній Совѣта, въ виду уменьшенія въ послѣдніе годы средствъ Общества и ненормальности порядка, при которомъ

Общество стѣснено въ расширеніи своей дѣятельности, несмотря на накопленіе суммъ въ нѣкоторыхъ Отдѣленіяхъ. Собраніе, большинствомъ голосовъ, отклонило предложенія Ревизіонной Комиссіи 1897 г. и Совѣта и постановило оставить существующій порядокъ назначенія и расходованія суммъ на ученныя работы Отдѣленій.

8) Доложено предложеніе Совѣта объ образованіи особой Комиссіи для бесплатной разсылки книгъ въ школы, бібліотеки, читальни и т. п. (см. *Приложеніе 2-е*). Предложеніе Совѣта единогласно принято; выборъ же членовъ въ Комиссію отложенъ до слѣдующаго засѣданія.

9) *Г. Казначей* доложилъ, что, на основаніи трудовъ избранной Обществомъ Ликвідаціонной Комиссіи по дѣламъ бывшаго Комитета Грамотности, Совѣтъ предлагаетъ сдѣлать нижеслѣдующее распредѣленіе капиталовъ, бывшихъ въ распоряженіи Комитета Грамотности:

Капиталы: а) неприкосновенный и б) запасный, причислить къ таковымъ же капиталамъ И. В. Э. Общества. Капиталамъ: в) С. М. Котельниковой, г) на сооруженія школы имени А. Н. Энгельгардта, д) фонда на устройство бесплатныхъ народныхъ читаленъ, е) издательскому и ж) фонда Мнх. Ев. Салтыкова сохранить ихъ прежнее назначеніе и вести особыя счета, причемъ послѣднимъ двумъ дать названіе издательскаго капитала имени Н. Ф. Фанъ-дерь-Флита и М. Е. Салтыкова. Суммы: з) спеціальныя и условныя на устройство народныхъ читаленъ, и) фонда на устройство читаленъ въ Сибири, і) членскіе взносы неизбранныхъ членовъ Комитета Грамотности, к) суммы на исполненіе различныхъ порученій и л) переходящія суммы, записать на счетъ переходящихъ суммъ И. В. Э. Общества. Библіотечный фондъ (17 р. 65 к.) употребить на пополненіе педагогическаго отдѣла бібліотеки Общества.

Г. А. Фальборкъ находилъ неудобнымъ предложеніе Совѣта о наименованіи издательскаго капитала капиталомъ Фанъ-дерь-Флита и М. Е. Салтыкова, въ виду того, что обѣ части этого капитала образовались различнымъ путемъ и дальнѣйшее изъ увеличеніе можетъ идти различно, а потому предложилъ выдѣлить изъ него суммы, которымъ присвоено наименованіе капитала Салтыкова, и назвать капиталомъ Фанъ-дерь-Флита лишь остальную сумму. *Г. Казначей* объяснилъ, что Совѣтъ, предлагая наименовать капиталъ именемъ Фанъ-дерь-Флита, желалъ почтить память лица, своимъ пожертвованіемъ положившаго начало этому капиталу, соединеніе же обѣихъ частей капитала въ одну рубрику предложилъ лишь для облегченія счетоводства Издательской Комиссіи; по существу же-противъ предложенія о раздѣленіи этого капитала на двѣ части Совѣтъ ничего не будетъ имѣть. *М. В. Гришоревъ* находилъ неправильнымъ включеніе въ переходящія суммы нѣкоторыхъ суммъ, имѣющихъ уже опредѣленное назначеніе, напр., 5 руб. фонда на устройство читаленъ въ Сибири, вслѣдствіе чего *Г. Казначей* разъяснилъ, что въ рубрику переходящихъ суммъ Совѣтомъ отнесены всѣ тѣ суммы, которыя или не принадлежатъ Обществу, или не принадлежатъ ни къ какому капиталу; учреждать особый счетъ для суммы въ 5 руб. не представляется возможнымъ, почему эта сумма и оставляется въ числѣ переходящихъ впредь до разрѣшенія Обществомъ вопроса о ея назначеніи. Собраніе постановило предложеніе Совѣта утвердить съ тѣмъ, чтобы издательскій капиталъ былъ раздѣленъ, по роду своего происхожденія, на двѣ части, изъ коихъ сумму, собранную въ память Салтыкова, наименовать капиталомъ имени М. Е. Салтыкова-Щедрина, а остальную назвать капиталомъ Н. Ф. Фанъ-дерь-Флита.

10) Приступлено къ разсмотрѣнію проекта смѣты на 1898 г., Г. *Казначей* доложилъ, что на разосланный членамъ Общества проектъ смѣты поступило одно замѣчаніе отъ члена Общества *М. А. Лозина-Лозинскаго*, который находилъ неправильнымъ включеніе на приходъ по «Человодному Листку» суммы, на 250 руб. большей противъ расхода, между тѣмъ какъ обѣ эти суммы должны балансировать, такъ какъ всѣ остатки по этому изданію причисляются къ особому капиталу. Совѣтъ согласился съ этимъ замѣчаніемъ и внесъ въ смѣту соответственное измѣненіе. Затѣмъ, въ Совѣтъ поступили ходатайства отъ Статистической и Почвенной Коммиссій о назначеніи имъ по 300 руб. на расходы и отъ члена Общества *Б. Э. Кетрица* о назначеніи 500 руб. на нужды предположенной Коммисіи по безплатной разсылкѣ книгъ. Совѣтъ призналъ эти ходатайства заслуживающими уваженія и нашелъ необходимымъ увеличить расходную смѣту на означенныя суммы, всего въ количествѣ 1100 р. Ходатайство же предѣдателя Коммисіи по устройству школьныхъ хозяйствъ о сохраненіи кредита на расходы этой Коммисіи, въ количествѣ 250 р., и на будущій годъ, въ виду неудовлетворенныхъ въ текущемъ году многочисленныхъ ходатайствъ, поступившихъ уже въ Коммиссію, Совѣтъ полагалъ отклонить, такъ какъ означенной Коммиссіею не израсходованы суммы, ассигнованныя въ ея распоряженіе въ текущемъ году. Затѣмъ, въ виду только что состоявшагося постановленія Собранія о причисленіи къ неприкосновенному капиталу Общества 13.100 р. неприкосновеннаго же капитала, бывшаго въ распоряженіи Комитета Грамотности, смѣту доходовъ надо увеличить на 497 р. 80 к., получаемыхъ въ видѣ процентовъ на эту часть неприкосновеннаго капитала. За сдѣланными измѣненіями, смѣта будущаго года должна заключиться дефицитомъ въ 833 р. 48 к., которые Совѣтъ предлагаетъ позаимствовать изъ запаснаго капитала. Собраніе, принявъ всѣ предложенія Совѣта, утвердило смѣту на 1898 г. въ суммѣ 26.898 р. 12 к. съ отчисленіемъ 833 р. 48 к. изъ запаснаго капитала на пополненіе предположеннаго дефицита. (*Смѣта на 1898 г. при семъ прилагается. См. Приложение 4-е*).

11) Доложено письменное заявленіе Предѣдателя соединенныхъ засѣданій Почвенной и Статистической Коммиссій *В. В. Докучаева* съ выраженіемъ признательности Обществу за предоставленіе помѣщеній Общества для устроенной имъ почвенной выставки, а также представленное Совѣтому на разсмотрѣніе Собранія ходатайство *В. В. Докучаева* объ ассигнованіи 500 р. на расходы по устройству и каталогизаціи выставки. Собраніе постановило заявленіе *В. В. Докучаева* принять къ свѣдѣнію, а разрѣшеніе вопроса объ ассигнованіи 500 руб. отложить до слѣдующаго засѣданія въ виду того, что этотъ вопросъ не былъ внесенъ въ повѣстки.

12) *Г. Президентъ* доложилъ, что Распорядительный Комитетъ по устройству въ 1894 г. международной выставки машинъ по очисткѣ, сортировкѣ и сушкѣ зерна, между прочимъ, возбудилъ предъ Совѣтомъ вопросъ объ исходатайствованіи чрезъ г. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ соответственныхъ почетныхъ наградъ *С. Н. Ленину* и *Э. Ф. Мичерлиху*, первому за труды по завѣдыванію дѣлопроизводствомъ Комитета съ самаго его основанія и по редактированію описанія выставки, а второму — за труды по организаціи самой выставки и по завѣдыванію ею. Совѣтъ вполнѣ присоединился къ этому ходатайству. Собраніе единогласно приняло это предложеніе.

13) Г. *Президентъ* доложилъ, что проф. Боровковъ внесъ пожертвованіе на расходы по разработкѣ статистическихъ свѣдѣній по народному образованію, въ размѣрѣ 250 р., вырученные имъ за чтеніе лекцій въ Соляномъ Городкѣ. Собраніе постановило выразить г. Боровкову благодарность отъ имени Общества.

14) Въ члены Общества избраны:

1) *Бродскій*, Лазарь Израилевичъ, землевладѣлецъ и сахарозаводчикъ Полтавской и Киевской губ.

2) *Ганейзеръ*, Евгенийъ Адольфовичъ, садоводъ и писатель (по I и III Отд.).

3) *Фонъ-Глазенапъ*, Алексѣй Павловичъ, начальникъ Балтійской и Псково-Рижской желѣзныхъ дорогъ, инженеръ путей сообщенія (по I, II и III Отд.).

4) *Гусевъ*, Петръ Семеновичъ, статистикъ, служащій въ статистическомъ отдѣленіи департамента таможенныхъ сборовъ (по III Отд.).

5) *Добровольскій*, Викторъ Ивановичъ, землевладѣлецъ Таврической губерніи, садоводъ (по I Отд.).

6) *Душечкинъ*, Яковъ Ивановичъ, землевладѣлецъ Новгородской губ. (по III Отд.).

7) *Зотовъ*, Николай Александровичъ, землевладѣлецъ Новгородской и Пермской губ. (по I и II Отд.).

8) *Каменская*, Анна Алексѣевна, начальница учебнаго заведенія (по III Отд.).

9) *Кохановскій*, Николай Ивановичъ, магистрантъ С.-Петербургскаго Университета по кафедрѣ политической экономіи и статистики, сотрудникъ «Вѣстника Финансовъ» и «Торгово-Промышленной Газеты» (по III Отд.).

10) *Миролюбовъ*, Викторъ Сергѣевичъ (по III Отд.).

11) *Панкратьевъ*, Петръ Эмиануловичъ, чиновникъ департамента герольдіи правительствующаго сената (по III Отд.).

12) *Плотниковъ*, Михаилъ Александровичъ, редакторъ статистическаго отдѣленія С.-Петербургской городской управы, бывшій статистикъ Нижегородскаго губернскаго земства (по III Отд.).

13) *Португаловъ*, Александръ Веніаминовичъ, агрономъ, чиновникъ особыхъ порученій С.-Петербургской казенной палаты (по III Отд.).

14) *Протопоповъ*, Всеволодъ Дмитріевичъ, землевладѣлецъ Самарской губерніи (по I Отд.).

15) *Терскій*, Алексѣй Николаевичъ, специалистъ по земледѣлію при министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ (по I и III Отд.).

16) *Тихвинскій*, Михаилъ Михайловичъ, преподаватель химической технологии въ Технологическомъ институтѣ (I и II Отд.).

17) *Чернышынъ*, Николай Дементьевичъ, агрономъ I разряда, помощникъ завѣдующаго статистико-экономическимъ отдѣленіемъ Петербургскаго земства (по I Отд.).

18) *Шевалевъ*, Николай Александровичъ, инженеръ-технологъ, фабричный инспекторъ С.-Петербургской губ. (по II и III Отд.).

19) *Шевченко-Красногорскій*, Иванъ Ефимовичъ, кандидатъ коммерціи (по III Отд.).

15) Въ члены Общества предложены: А. А. Аловъ, В. I. Борткевичъ, В. А. Гердъ, Н. А. Гудковъ, Э. А. Эндриковъ, В. А. Юновъ, М. В. Калитинъ, Д. В. Куклярскій, Г. Г. баронъ Остенъ-Дризенъ, В. В. Святловскій, В. Д. Соколовъ и И. I. Шатиловъ.

Приложеніе № 1.

Объ учрежденіи Коммиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ.

(Докладъ Совѣта).

Императорское Вольное Экономическое Общество съ самаго своего основанія въ 1765 г. поставило распространеніе общихъ и специальныхъ знаній въ народѣ одною изъ главныхъ своихъ функцій. Оно издавало книги и періодическія изданія, назначало конкурсы и преміи, выдавало пособия авторамъ, приобретало отъ нихъ изданія и дѣятельно распространяло ихъ путемъ продажи и даровой разсылки. Въ иные годы число бесплатно разосланныхъ экземпляровъ книгъ доходило до 60 тыс. томовъ, а въ общемъ до 1861 г. Обществомъ было распространено такимъ способомъ болѣе $\frac{1}{2}$ милл. экзempl. книгъ. Когда въ 30-хъ годахъ въ среднекультурныхъ классахъ Россіи пробудилась потребность къ чтенію, Общество дѣятельно содѣйствовало учрежденію публичныхъ библиотекъ въ Одессѣ, Орлѣ и др. городскихъ центрахъ. Во второй половинѣ 40-хъ годовъ эта дѣятельность Общества настольно развилась, что возникла мысль объ учрежденіи особаго при Обществѣ органа для выполненія этихъ задачъ, что и осуществилось въ 1861 г. учрежденіемъ Комитета Грамотности. Комитетъ Грамотности продолжалъ дѣло это съ большею или меньшею энергіею и въ теченіе 33 лѣтъ распространилъ бесплатно около $1\frac{1}{2}$ милл. экз. книгъ. Съ упраздненіемъ въ 1895 г. Комитета Грамотности, потребность страны въ бесплатномъ полученіи книгъ и въ помощи по устройству библиотекъ не оскудѣла, и въ населеніи не исчезло представленіе о нашемъ Обществѣ, какъ о естественномъ благожелательномъ источникѣ для полученія помощи въ дѣлѣ распространенія знаній. Въ Общество постоянно продолжаютъ поступать просьбы о помощи деньгами и книгами при учрежденіи библиотекъ и читаленъ и, вообще, о бесплатной высылкѣ книгъ. Эти просьбы идутъ изъ самыхъ разнообразныхъ источниковъ и изъ всѣхъ мѣстностей Россіи. Обращаются въ Общество и земскія управы и земскіе начальники, обращаются учителя и наблюдатели попечители школъ и библиотекъ, духовенство и т. д. Просьбы отличаются также крайнимъ разнообразіемъ: въ одномъ мѣстѣ требуютъ книгъ по сельскому хозяйству, пчеловодству, въ другомъ учебники и учебныя пособия для школъ, въ третьемъ отъ Общества ожидаютъ присылки книгъ для чтенія школьникамъ и грамотнымъ крестьянамъ, въ четвертомъ пополняется учительская библиотека, библиотека для городского болѣе образованнаго класса или специальныя библиотеки мѣстнаго комитета грамотности, такъ что удовлетворять всѣ эти потребности по одному общему шаблону нельзя.

Съ другой стороны, наше Общество обладаетъ и нѣкоторыми средствами для удовлетворенія этой потребности. Въ книжной кладовой Общества имѣется большое количество томовъ прежнихъ изданій Общества (а отчасти и Комитета Грамотности), которые, медленно раскупаясь, могутъ окончательно залежаться въ кладовой. Изъ 48 т. томовъ этихъ изданій можно отобрать около $\frac{2}{3}$, которые безъ убытка для Общества могутъ быть разосланы бесплатно. Общество немного потеряетъ, если, при возникновеніи нѣсколькихъ мѣстныхъ требованій, будетъ выдавать бесплатно и отдѣльные экз. книгъ изъ изданій бывшаго Комитета Грамотности, идущихъ бойко. Есть у Общества и небольшое количество томовъ (до 4 или 5 тыс. томовъ) разныхъ постороннихъ изданій, пожертвованныхъ Обществу для бесплатной разсылки. Имѣется, наконецъ, специальный капиталъ Котельниковой въ 2.382 р. 40 к., приносящій 70 р. 53 к. процентовъ, предназначенныхъ на расходы по бесплатной разсылкѣ книгъ. Эти средства могутъ пополняться путемъ обычныхъ у насъ сборовъ среди сочувствующихъ лицъ.

Въ виду всего этого, Совѣтъ пришелъ къ заключенію о необходимости для Общества продолжать, по мѣрѣ силъ, прежнюю дѣятельность его по бесплатной разсылкѣ полезныхъ изданій и занялся разработкой правилъ для этой дѣятельности. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи оказалось, что требованія поступающія въ Общество, исходятъ изъ различныхъ мѣстъ, съ различными потребностями и для цѣлей столь разнообразныхъ, что никакихъ правилъ для ихъ удовлетворенія выработать нельзя. Съ другой стороны, разсмотрѣніе этихъ различныхъ просьбъ и ихъ разрѣшеніе требуютъ спеціальнаго знакомства съ литературою, предназначенной для удовлетворенія потребностямъ разныхъ круговъ населенія, и съ этими потребностями, почему дѣло это должно быть поручено лицамъ, достаточно компетентнымъ и готовымъ отвѣстись къ нему съ надлежащею горячностью и преданностью. Сообразивъ все изложенное, Совѣтъ предлагаетъ Общему Собранію выбрать изъ среды членовъ Общества комиссію, по крайней мѣрѣ, изъ 5—7 лицъ, которой и поручить удовлетворять обращающіяся къ Обществу ходатайства по высылкѣ книгъ. Этой Комиссіи слѣдуетъ поручить осмотрѣть кладовую Общества и отобрать контингентъ книгъ, которые, безъ особой потери для Общества, можно было бы разсылать бесплатно, и отобранныя книги поручить Совѣту передать въ ея распоряженіе подъ общимъ контролемъ Совѣта. Комиссію эту слѣдуетъ учредить при Общемъ Собраніи, а не при которомъ либо изъ Отдѣленій; такъ какъ она должна будетъ разсылать книги по предметамъ занятій всѣхъ Отдѣленій. Комиссіи этой желательно предоставить приглашать въ свой составъ другихъ лицъ изъ числа членовъ и сотрудниковъ Общества. Въ эту же Комиссію можно передать и $\frac{1}{2}$ на капиталъ Котельниковой, а также слѣдуетъ предоставить ей право изыскивать способы для увеличенія средствъ по бесплатной разсылкѣ книгъ.

О порядкѣ назначенія и расходования суммъ на научныя работы Отдѣленій.

(Докладъ Совѣта).

По существующему нынѣ порядку, каждое изъ Отдѣленій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества получаетъ ежегодно въ свое распоряженіе опредѣленныя смѣтныя суммы для расходовъ на изслѣдованія и научныя работы, при чемъ неизрасходованныя въ теченіе года остатки не зачисляются, подобно прочимъ смѣтнымъ остаткамъ, въ запасный капиталъ Общества, а остаются въ распоряженіе Отдѣленій на работы ихъ въ послѣдующіе годы. Ревизіонная Коммиссія 1894 г., разсматривая отчетъ Общества за предъидущій годъ, предложила измѣнить этотъ порядокъ въ томъ смыслѣ, чтобы неизрасходованныя Отдѣленіями суммы въ теченіе года, по общепринятому порядку для прочихъ смѣтныхъ ассигнованій Общества, причислялись къ запасному капиталу. Ревизіонная Коммиссія 1895 г., возвращаясь къ тому же вопросу, обратила вниманіе на значительное накопленіе остатковъ по этимъ суммамъ и на неправильное расходованіе ихъ на предметы, не имѣющіе характера научныхъ работъ, а потому предложила не только зачислять въ общій запасный капиталъ неизрасходованные Отдѣленіями остатки, но и въ порядкѣ назначенія по смѣтамъ этихъ суммъ слѣдовать общему правилу, примѣняемому ко всѣмъ остальнымъ смѣтнымъ назначеніямъ Общества, т. е. установить, чтобы Отдѣленія, намѣтивъ опредѣленныя работы, вносили въ Общее Собраніе, чрезъ Совѣтъ, свои по этому предмету предположенія для внесенія въ смѣту, или же для ассигнованія въ теченіе года сверхъ смѣты, опредѣленныхъ суммъ на точно опредѣленныя надобности. Ни Общее Собраніе, ни Совѣтъ не пришли тогда къ опредѣленнымъ заключеніямъ по этимъ предложеніямъ Ревизіонныхъ Коммиссій, а Отдѣленія, разсматривавшія этотъ же вопросъ въ 1895 году, высказались за сохраненіе существующаго порядка.

Въ текущемъ году тотъ же вопросъ вновь поднятъ Ревизіонной Коммиссіей, разсматривавшей отчетъ Общества за 1896 годъ. Ссылаясь, съ одной стороны, на стѣпенность финансовыхъ средствъ Общества и, съ другой стороны, на накопленіе въ рукахъ Отдѣленій мертвыхъ капиталовъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія, Коммиссія находила, что оставленіе этихъ послѣднихъ суммъ въ распоряженіи Отдѣленій вовсе не ведетъ къ оживленію дѣятельности Общества, такъ какъ только живая работа, — какъ показываетъ примѣръ бывшаго Комитета Грамотности и какъ подтверждаетъ опытъ III Отдѣленія по изслѣдованію земледѣльческихъ артелей, — немедленно вызываетъ приливъ живого сочувствія и денежныхъ пожертвованій со стороны. Въ виду этого, Коммиссія предложила, при назначеніи по смѣтѣ суммъ на научныя работы Отдѣленій, принять къ руководству § 83 устава Общества о частныхъ смѣтахъ и всѣ суммы, неиспользованныя Отдѣленіями въ теченіе смѣтнаго года и льготныхъ послѣ него мѣсяцевъ, причислять къ запасному капиталу. Совѣтъ Общества, въ своихъ объясненіяхъ на замѣчанія Ревизіонной Коммиссії, не соглашаясь съ ея предложеніемъ, относящимся къ порядку

внесенія въ смѣту суммъ на научныя работы Отдѣленій, которыя не всегда могутъ быть предусмотрѣны за годъ впередъ, полагалъ, однако, правильнымъ оставлять въ распоряженіи Отдѣленій остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда Отдѣленія представляютъ опредѣленные указанія о предполагаемыхъ работахъ, на которыя эти остатки могли бы понадобиться, при чемъ, въ случаѣ необходимости, Отдѣленіямъ можетъ быть предоставлено право дѣлать, съ разрѣшенія Совѣта, позаймствованія на научныя работы текущаго года за счетъ ассигнованій будущаго года.

Такъ какъ Общее Собраніе 5 мая 1897 г. отложило разрѣшеніе этого вопроса до одного изъ своихъ осеннихъ засѣданій, то Совѣтъ, въ засѣданіи 10-го ноября 1897 г., вновь обсудилъ его и, большинствомъ голосовъ, рѣшилъ внести въ Общее Собраніе слѣдующія два предложенія:

а) Оставить прежній способъ ассигнованія на работы Отдѣленій, такъ какъ въ концѣ года, при составленіи смѣты, не всегда можно имѣть въ виду тѣ работы, которыя окажется желательнымъ произвести въ будущемъ году.

б) Остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій на работы Отдѣленій оставлять въ ихъ распоряженіи лишь въ томъ случаѣ, если ко времени составленія смѣты они представляютъ опредѣленные указанія о предпринимаемыхъ въ будущемъ году крупныхъ работахъ, на которыя эти остатки могли бы понадобиться.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ СМѢТѢ НА 1898 ГОДЪ.

Въ смѢтѢ на 1898 годъ сдѣланы слѣдующія измѣненія сравнительно со смѢтою 1897 года.

По доходамъ:

	БОЛѢЕ.		МЕНѢЕ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) % съ неприкосновеннаго капитала, вслѣдствіе его увеличенія на 13100 рублей (отъ б. Ком. Грам.)	497	80	—	—
2) % съ запаснаго капитала, вслѣдствіе увеличенія этого капитала на 9400 р. (отъ б. Ком. Грам.)	357	20	—	—
3) Членскихъ взносов	300	—	—	—
4) Отъ изданія «Русскаго Пчеловоднаго Листка»	—	—	100	—
5) Отъ продажи изданій Общества	125	—	—	—
6) % по текущему счету	350	—	—	—
7) Нераспределенный остатокъ отъ суммъ, ассигнованныхъ на работы Отдѣленій	—	—	800	—
8) Изъ запаснаго капитала на покрытіе перерасхода по смѢтѢ отчислено	833	48	—	—
Итого	2463	48	900	—

Всего по доходамъ исчислено болѣе на 1563 р. 48 к.

По расходамъ:

1) Въ 1897 году добавлена была должность помощника бібліотекаря, но наградной кредитъ по смѢтѢ не былъ увеличенъ. Въ виду этого признается необходимымъ названный кредитъ увеличить на	25	—	—	—
2) На почтовые марки для повѣстокъ кредитъ увеличенъ на	50	—	—	—
3) На издержки въ Собраніяхъ на	100	—	—	—
4) На покупку дровъ на	100	—	—	—
5) На страхованіе бібліотеки и движимости на	20	—	—	—

	БОЛѢ. Руб. Коп.	МЕНѢ. Руб. Коп.
6) Кредитъ на ремонтъ дома уменьшенъ на	— —	225 —
7) Плата за телефонъ вносится въ смѣту въ первый разъ	125 —	— —
8) Ассигнованіе на стенографированіе въ Общихъ Собраніяхъ увеличено на	50 —	— —
9) Кредитъ на стенографированіе и письмоводство III Отдѣленія увеличенъ на	200 —	— —
10) Внесенъ новый расходъ на потребности Почвенной и Статистической Коммиссій.	600 —	— —
11) Согласно постановленію Общаго Собранія 22 октября 1897 г., доходъ по изданію «Трудовъ» предоставляется въ распоряженіе г. редактора на расходы по изданію ихъ.	500 —	— —
12) За неизрасходованіемъ въ 1897 г. Коммиссіею по устройству школьныхъ хозяйствъ ассигнованныхъ ей денегъ, въ смѣту 1898 г. кредитъ на означенную надобность не вносится.	— —	250 —
13) На расходы Коммиссій по бесплатной разсылкѣ книгъ вносится вновь.	500 —	— —
14) Ассигнованіе на устройство выставки сѣмянъ увеличено на	80 —	— —
15) Въ виду остатка медалей отъ заготовки въ 1897 г., кредитъ на эту надобность уменьшенъ на	— —	200 —
16) По библиотекѣ: на книги, журналы и переплеты смѣтное ассигнованіе увеличено на	525 —	— —
Увеличеніе это объясняется необходимостью продолжать основное пополненіе библиотеки Общества капитальными сочиненіями по спискамъ специалистовъ, что далеко еще не достигнуто, такъ какъ по нѣкоторымъ спискамъ книги не были приобрѣтены по недостатку смѣтныхъ суммъ, нѣкоторые списки еще не возвращены специалистами, а по нѣкоторымъ отдѣламъ библиотеки запросы къ специалистамъ должны быть повторены по неполнотѣ полученныхъ отвѣтовъ; засимъ наступившее оживленіе русскаго книжнаго рынка вызываетъ большіе расходы на приобрѣтеніе для библиотеки полезныхъ и необходимыхъ русскихъ книгъ; далѣе желательно увеличеніе числа иностранныхъ специальныхъ періодическихъ изданій для ознакомленія съ движеніемъ сельскохозяйственной жизни и литературы на западѣ; наконецъ, въ виду того, что въ прежніе годы (въ 1894 и 1895) на библиотеку расходовались большія суммы (отъ 1700 до 2100 р.), которыя въ 1896 и 1897 гг. были уменьшены только изъ за опасеній относительно уменьшенія доходовъ Общества.		
17) На приведеніе въ порядокъ Педагогическаго Отдѣла библиотеки ассигнуется вновь	50 —	— —
18) Согласно постановленію Общ. Собр. 5 мая 1897 г., Бурашевской школѣ ассигнуется менѣе на	— —	300 —

	БОЛѢ. Руб. Коп.	МЕНѢ. Руб. Коп.
19) Сумма на содержаніе телятъ уменьшена на	— —	100 —
20) На заготовленіе медалей и выдачу наградъ по оспо- прививанію кредитъ уменьшенъ на	— —	75 —
21) Ассигнованіе на непредвидѣнные расходы уменьшено на	— —	100 —
22) Сумма, предположенная для причисленія къ запасному капиталу, уменьшена на	— —	111 52
Итого	2925	— 1361 52

Всего по расходамъ исчислено болѣе на 1563 р. 48 к.

Всѣ вышепоименованныя статьи расхода, за исключеніемъ изъ нихъ 1, 6, 7, 10, 11 и 15—18, увеличены или уменьшены согласно дѣйствительно произведеннымъ расходамъ въ 1897 г.

За всѣми произведенными измѣненіями представляется избытокъ расходовъ (26898 р. 12 к.) надъ доходами (26064 р. 64 к.) въ 833 р. 48 к., который предположено покрыть изъ запаснаго капитала.

С М Ъ Т А

ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ НА 1898 ГОДЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Перечень доходовъ и расходовъ по капиталамъ, которыми Общество распоряжается по своему усмотрѣнiю.

Д О Х О Д Ы.	Руб. К.	Р А С Х О Д Ы.	Руб. К.
		1) Личное содержанiе	6154 —
		2) Канцелярскiе расходы:	
		По Канцелярiи Совѣта и Канцелярiи денежной части	440 —
		Печатанiе повѣстокъ, бланковъ, марки и проч.	550 —
		На канцелярскiе расходы 990 р.	
		3) Хозяйственныя расходы:	
		Издержки въ собранiяхъ	400 —
		Отопленiе и освѣщенiе	1100 —
		Страхованiе и налоги	431 12
		Ремонтъ дома	500 —
		Плата за телефонъ	125 —
		Ремонтъ и покупка движимости, вывозъ сѣна и другiе расходы	850 —
		Страхованiе и храненiе % бумагъ	120 —
		На хозяйствен. расходы 3526 р. 12 к.	
		4) По дѣйствiямъ Общества:	
		На стенографированiе въ Общ. Собран. и письмоводство и стеногр. въ Отдѣленiяхъ	1300 —
		На изданiе «Трудовъ».	3500 —
		На изданiе «Р. П. Л.»	2400 —
		На расходы Комиссiи: По разсылкѣ книгъ, Почвенной и Статистической	1100 —
		На работы Отдѣленiй	1750 —
		На устройство выставки сѣмянъ и медали	500 —
		Бурашенской школы	500 —
		На библиотечку Общества	1800 —
		На приведенiе въ порядокъ Педагогическаго Отдѣла библиотечки	50 —
		На печатанiе разныхъ брошюръ	80 —
		По дѣйствiямъ Общества 12980 р.	
		5) По оснопрививанiю:	
		Плата за телятъ, содержанiе ихъ, жалованье врачу и проч.	2648 —
		Итого	26298 12
		6) На непредвидѣнныя издержки.	600 —
		Итого	26898 12
		Итого пост. дохода	20239 64
		Итого перем. дохода	5825 —
		Итого всего	26898 12
		Итого всего	26898 12

I. Постоянный доходъ.

% на неприкосновенный капиталъ въ 338400 р.	12859 20
% на прочiе капиталы	1345 15
Изъ Государственнаго Казначейства	4321 —
Изъ Кабинета Его Величества	1714 29

II. Переменный доходъ.

Членскихъ взносов и за дипломы	2050 —
Отъ подписки на «Труды».	500 —
По изданiю «Русск. Пч. Листка»	2400 —
Отъ продажи изданiй Общества	275 —
% по текущему счету Спб. Общества Взаимнаго Кредита	600 —

III. На покрытiе перерасхода по сметѣ изъ запаснаго капитала отчисляется 833 48

ВСЕГО 26898 12

ВСЕГО 26898 12

Капиталы, которыми Общество

	Предполагается на 1898 годъ.		Предполагается по сметѣ на 1897 г.		Поступило.			
					Въ 1896 г.		Въ 1895 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ.								
I. Постоянный доходъ.								
Проценты:								
1) На неприкосновенный капиталъ 338400 руб. въ 4% Свидѣт. Государственной ренты								
								12859 р. 20 к.
2) На 19200 р. въ 4% Свидѣт. Государственной ренты, принадлежащихъ запасному капиталу								729 » 60 »
3) На 10000 р. въ билетахъ Гос. Ком. Погаш. Долговъ, принадлежащихъ общественному капиталу								500 » — »
4) На 900 руб. въ бил. 1-го съ выигр. займа, принадлеж. капит. Базилевскаго								42 » 75 »
5) На 1600 р. въ 4% Свидѣт. Гос. ренты, принадлеж. капиталу общественному								60 » 80 »
6) На 300 р. въ Госуд. 4% непрер. доходн. билетъ, принадлеж. капиталу графа Остермана								12 » — »
	14204	35	13349	35	13424	71 ¹ / ₂	13227	75
7) Изъ Государственного Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества ¹⁾	4321	—	4321	—	4321	—	4321	—
8) Изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, взаменъ доходовъ съ Петровскаго острова ²⁾	1714	29	1714	29	1714	29	1714	29
Итого постоянного дохода	20239	64	19384	64	19460	1 / ₂	19263	04

¹⁾ На основ. Высочайш. повелѣн. 1826, 1833 и 1854 гг.
²⁾ На основ. Высочайш. повелѣн. 1836 г.

распоряжается по своему усмотрѣнію.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предполагается на 1898 годъ.		Ассигновано по сметѣ 1897 г.		Израсходовано.			
					Въ 1896 г.		Въ 1895 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Личное содержаніе.								
1. Секретарю жалованье и квартирныя	1900	—	1900	—	1863	05	1900	—
2. Бухгалтеру	500	—	500	—	500	—	500	—
3. Письмоводителю (онъ же бібліотекаръ)	900	—	900	—	900	—	900	—
4. Помощнику бібліотекаря	240	—	240	—	—	—	—	—
5. На наемъ писцовъ: по Канцеляріи Совѣта: 1-му	420	—	420	—	300	—	300	—
2-му	240	—	240	—	240	—	266	—
6. По Канцеляріи Денежной Части	276	—	276	—	235	—	276	—
7. Вахтеру и 3-мъ служителямъ	876	—	876	—	924	—	948	—
8. Имъ же на одежду	50	—	50	—	40	—	40	—
9. 2-мъ дворникамъ и петопнику	327	—	327	—	301	—	310	—
10. Награды писцамъ и служителямъ въ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова	425	—	400	—	400	—	380	—
Итого	6154	—	6129	—	5703	05	5820	—
II. Канцелярскіе расходы.								
1. На канцелярскіе расходы по Канцеляріи Совѣта и пересылку заграничной корреспонденціи	350	—	350	—	334	29	354	88
2. На то же по Канцел. Денежной Части	90	—	90	—	92	76	85	11
3. На печатаніе повѣстокъ, бланковъ и вписаніе именъ членовъ въ дипломы	150	—	150	—	159	45	240	28
4. На почтовые марки для повѣстокъ	100	—	50	—	47	08	30	03
5. На печатаніе отчета и сметы	300	—	300	—	364	24	284	75
Итого	990	—	940	—	997	82	995	05
III. Хозяйственные расходы.								
1. На издержки въ Собраніяхъ	400	—	300	—	458	54	264	50
2. На покупку дровъ	800	—	700	—	703	50	680	—
3. На освѣщеніе	300	—	300	—	265	29	315	24
4. На страхованіе дома	68	42	68	42	68	42	110	07
5. На страхованіе бібліотеки и движимости	245	—	225	—	220	72	190	55
6. Опѣочнаго сбора и налога	117	70	117	70	117	70	117	39
7. Ремонтъ дома	500	—	725	—	783	07	697	02
8. Вывоза снѣга и мусора	200	—	200	—	199	25	216	—
9. Ремонтъ и покупка движимости	200	—	200	—	180	10	370	25
10. Плата за телефонъ ¹⁾	125	—	—	—	—	—	—	—
11. Плата за водоснабженіе, трубочисту, полотерамъ, укупорочные матеріалы, развѣзды, мелочной расходъ	450	—	450	—	507	42	375	09
12. Страхованіе и храненіе процентныхъ бумагъ	120	—	120	—	120	40	76	10
Итого	3526	12	3406	12	3624	41	3412	21

¹⁾ Въ 1896 и 1897 гг. расходъ на этотъ предметъ произведенъ изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности.

	Предполагается на 1898 годъ.		Предложено по смѣтѣ на 1897 г.		Поступило.			
					Въ 1896 г.		Въ 1895 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
II. Переменный доходъ.								
1) Членскихъ взносов по 10 р.	2000	—	1700	—	2240	—	1880	—
2) За членскіе дипломы	50	—	50	—	48	—	117	—
3) Отъ подписки на «Труды», объявлений и продажи оттисковъ	500	—	500	—	549	65	466	95
4) По изданію «Русскаго Пчеловоднаго Листка».	2400	—	2500	—	2972	39	2582	70
5) Отъ продажи изданій Общества	275	—	150	—	619	71	168	99
6) % по текущему счету С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита	600	—	250	—	652	45	500	74
Итого	5825	—	5150	—	7082	20	5716	38
Нераспределенный остатокъ отъ суммъ, ассигнованныхъ на работы Отдѣленій.	—	—	800	—	126	16	—	—
На покрытие передержки по смѣтѣ изъ запаснаго капитала	833	48	—	—	—	—	—	—
ВСЕГО ПРИХОДА	26898	12	25334	64	26668	36	24979	42

	Предполагается на 1898 годъ.		Ассигновано по смѣтѣ 1897 г.		Израсходовано.			
					Въ 1896 г.		Въ 1895 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
IV. По дѣйствіямъ Общества.								
1. На стенографированіе въ Общихъ Собраніяхъ	200	—	150	—	185	—	135	—
2. На письмоводство и стенографированіе 3-хъ Отдѣленій: I-му и II-му по 300 р. и III-му 500 р.	1100	—	900	—	906	16	899	85
3. Тоже Статистической Коммисіи 300 р. и Почвенной Коммисіи 300 р.	600	—	—	—	—	—	—	—
4. На изданіе «Трудовъ» Общества при 6-ти выпускахъ	3000	—	3000	—	2332	58	2708	37
На тотъ же предметъ приблизительный доходъ отъ изданія «Трудовъ»	500	—	—	—	—	—	—	—
5. На изданіе «Р. П. Л.» ¹⁾	2400	—	2400	—	2861	56	1060	43
6. На изслѣдованія и работы:								
I Отдѣленія ²⁾	750	—	750	—	539	64	1301	91
II Отдѣленія ²⁾	500	—	500	—	107	68	374	97
III Отдѣленія ²⁾	500	—	500	—	1676	32	650	14
7. Коммисіи по устройству школьныхъ хозяйствъ.	—	—	250	—	250	—	—	—
8. Коммисіи по бесплатной разсылкѣ книгъ	500	—	—	—	—	—	—	—
9. На устройство выставки семянъ и печатаніе каталога.	200	—	120	—	215	31	53	39
10. На медали и похвальные листы	300	—	500	—	378	18	385	77
11. Библиотекъ; на книги, журналы и переплеты	1800	—	1275	—	1300	23	1356	07
12. На приведеніе въ порядокъ педагогическаго отдѣла библіотеки.	50	—	—	—	—	—	—	—
13. Бурашевской школѣ въ пособіе	500	—	800	—	1005	17	800	—
14. На печатаніе по постановленіямъ Общихъ Собраній разныхъ брошюръ, докладовъ, смѣты и проч.	80	—	80	—	65	—	16	10
Итого	12980	—	11225	—	11575	33	9742	—
V. По оспопрививанію.								
1. Плата за пользованіе 50 телками, по 10 р.								
Содержаніе ихъ.								
Бритье, лекарство и проч.								
	750	—	850	—	1003	11	844	29
2. Желованье врачамъ	800	—	800	—	800	—	800	—
3. Ослопрививательницѣ	360	—	360	—	360	—	360	—
4. Прислугѣ	288	—	288	—	303	—	288	—
5. На медали и награды ослопрививателямъ	200	—	275	—	120	—	150	—
6. На ланцеты, баночки, трубочки, канцелярскіе расходы.	250	—	250	—	266	64	245	75
Итого	2648	—	2823	—	2852	75	2688	04
Всего по §§ I—V	26298	12	24523	12	24753	36	22657	30
VI. На непредвидѣнные расходы	600	—	700	—	479	05	799	09
ВСЕГО РАСХОДА	26898	12	25334	64	25232	41	23456	39

¹⁾ Остатка отъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ на изданіе «Р. П. Л.» къ 1-му янв. 1897 г. состояло 3237 р. 35 к.

²⁾ Къ 1-му ноября 1897 г. имѣется свободнаго кредита: у I Отд. 1418 р. 78 к., у II Отд. 2203 р. 84 к., у III Отд. 2245 р. 44 к.

Приходъ и расходъ капиталовъ,

	Предполагается на 1898 годъ.		Предположено по сметѣ на 1897 г.		Поступило.			
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Въ 1896 г.		Въ 1895 г.	
					Руб.	К.	Руб.	К.
1. Капиталь графа Н. С. Мордвинова.								
Еъ 1 ноября 1897 г. по справкѣ имѣется.	28810	14						
Ожидается къ поступленію въ 1898 г. % на 53500 р.	2033	—	2033	—	2033	—	1939	90
Отъ продажи книгъ	500	—	500	—	1197	15	909	43
Итого . . .	31343	14	2533	—	3230	15	2849	33
2. Капиталь А. И. Яковлева.								
Еъ поступленію въ 1898 г. на 10500 р. ожидается. %	399	—	399	—	399	—	399	—
3. Капиталь Я. Я. Фейгина.								
По справкѣ имѣется	147	24						
Ожидается къ поступленію въ 1898 г. % на 1800 р.	68	40	64	60	64	60	55	10
Итого . . .	215	64						
4. Капиталь Э. А. Зурова.								
По справкѣ имѣется	16	62 ¹ / ₂						
Ожидается къ поступленію въ 1898 г. % на 500 р.	23	75	23	75	23	75	23	75
Итого . . .	40	37¹/₂						
5. Капиталь для выдачи премій въ 1911 году.								
По справкѣ имѣется	261	41						
Ожидается къ поступленію въ 1898 г. % на 7500 р.	285	—	266	—	266	—	254	60
Итого . . .	546	41						

имѣющихъ специальное назначеніе.

	Предполагается на 1898 годъ.		Израсх. къ 1-му ноябрю 1897 г.		Израсходовано.			
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Въ 1896 г.		Въ 1895 г.	
					Руб.	К.	Руб.	К.
1. Капиталь графа Н. С. Мордвинова.								
На печатаніе сочиненій для составленія сельскохозяйственной библиотеки.								
На изданіе книгъ имѣется	31343	14						
Итого . . .	31343	14	351	64	961	17	151	93
2. Капиталь А. И. Яковлева.								
На улучшеніе сельскаго хозяйства въ Тверской губ.								
На поддержаніе школы въ с. Бурашевъ, Тверской губ.	399	—	299	75	494	83	500	—
3. Капиталь Я. Я. Фейгина.								
Для выдачи премій за сочиненія по скотоводству:								
Имѣется	215	64	—	—	—	—	—	—
4. Капиталь Э. А. Зурова.								
На выдачу пособия Налючскому училищу Новгородской губерніи.								
Къ расходу по назначенію	40	37 ¹ / ₂	47	50	—	—	—	—
5. Капиталь для выдачи премій въ 1911 году.								
За конкурсныя сочиненія по исторіи вопроса объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости								
Причислить къ капиталу	546	41	—	—	—	—	—	—

	Предполагается на 1898 годъ.		Предположено по смѣтѣ 1897 г.		Поступило.			
					Въ 1896 г.		Въ 1895 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
6. Капиталъ В. В. Черняева.								
Ожидается къ поступленію въ 1898 г. % на 3000 р.	114	—						
По справкѣ имѣется	85	50						
Итого. . .	199	50	114	—	114	—	114	—
7. Капиталъ С. М. Котельниковой.								
По справкѣ имѣется	70	53						
Ожидается къ поступленію въ 1898 г. % на 2400 р.	91	20						
Итого. . .	161	73						
8. Капиталъ А. Н. Энгельгардта.								
По справкѣ имѣется	21	55						
Ожидается къ поступленію въ 1898 г. % на 1100 р.	41	80						
Итого. . .	63	35						
9. Капиталъ С.-Петербургскаго Общества Грамотности.								
По справкѣ имѣется	9135	41 ¹ / ₂						
Ожидается къ поступленію въ 1898 г. % на 9000 р.	338	20						
Итого. . .	9473	61 ¹ / ₂						
ВСЕГО.	46415	92 ³ / ₄	4027	35	4724	50	3695	78

	Предполагается на 1898 г.		Израсх. къ 1-му ноября 1897 г.	Израсходовано.	
				Въ 1896 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.
6. Капиталъ В. В. Черняева.					
На выдачу крестьянамъ въ премію земледѣльческихъ орудій.					
Къ расходу по назначенію					
199	50	—	—	171	—
7. Капиталъ С. М. Котельниковой.					
На бесплатную рассылку книгъ въ школы.					
Для расхода по назначенію					
161	73				
8. А. М. Энгельгардта.					
На сооруженіе школы его имени.					
Для присоединенія къ капиталу					
63	35				
9. Капиталъ С.-Петербургскаго Общества Грамотности.					
За прекращеніемъ дѣятельности бывшаго Комитета Грамотности, капиталъ подлежитъ передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности					
9473	61 ¹ / ₂				
(Капиталъ этотъ сданъ въ Государственный Банкъ на храненіе).					
ВСЕГО.					
46415	92 ³ / ₄	698	89	1627	—
				822	93

С П Р А В К А

о состояніи капиталовъ, имѣющихъ специальное назначеніе, къ 1-му
ноября 1897 года.

(Печатается на основаніи постановленій Общаго Собранія 1883 г.).

Капиталь графа Н. С. Мордвинова, на изданіе сельскохозяйственной библіотеки.

Капиталь состоитъ въ 4% свид. госуд. ренты. (неприкосновенный)	30000 р. — к.
Накопившіеся доходы въ тѣхъ же свидѣтельствахъ	23500 » — »
Тоже и проценты по 1 сентября 1897 г.	5310 » 14 »
Итого для расхода по назначенію	28810 р. 14 к.

Капиталь А. И. Яновлева, для улучшенія сельскаго хозяйства въ Тверской губ.

Капиталь заключается въ 4% свидѣт. гос. ренты.	10500 р. — к.
--	---------------

Капиталь Я. Я. Фейгина, для выдачи премій за сочиненія по скотоводству.

Капиталь заключается въ 4% свидѣт. гос. ренты.	1800 р. — к.
Накопившихся процентовъ.	147 » 24 »
Итого для расхода по назначенію	1947 р. 24 к.

Капиталь Э. А. Зурова. Проценты съ сего капитала поступаютъ на усиленіе средствъ Налючскаго учил. Новгородской г.

Капиталь состоитъ въ билетахъ внутр. съ выигр. займа: 1-го займа 3 билета (№ 41, сер. 19072, 19076, 19080); 2-го займа (№ 1, сер. 13544 и № 40, сер. 5822)	500 р. — к.
Накопившихся процентовъ.	16 » 62½ »
Для расхода по назначенію	16 р. 62½ к.

Капиталь на выдачу въ 1911 г. премій за конкурсное сочиненіе по исторіи вопроса объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Капиталь заключается въ 4% свид. гос. ренты	7500 р. — к.
Накопившихся процентовъ.	261 » 41 »
Всего съ процентами	7761 р. 41 к.

Капиталь В. В. Черняева, на выдачу крестьянамъ въ премію земледѣльческихъ орудій.

Капиталь заключается въ 4 ⁰ / ₀ свид. гос. ренты	3000 р. — к.
Накопившихся процентовъ	85 » 50 »
<hr/>	
Для расхода по назначенію.	85 р. 50 к.

Капиталь С. М. Котельниковой.

4 ⁰ / ₀ свидѣт. государ. ренты	2382 р. 40 к.
Накопившихся процентовъ.	70 » 53 »

Капиталь А. М. Энгельгардта.

4 ⁰ / ₀ свид. государ. ренты	1080 р. 51 »
Накопившихся процентовъ.	21 » 55 »

Капиталь С.-Петербургскаго Общества Грамотности.

Капиталь заключается: въ 4 ⁰ / ₀ свид. гос. ренты	8900 р. — »
въ одномъ билетѣ 1-го вн. съ выигр. займа.	100 » — »
Деньгами	43 » 74 »
Накопившихся процентовъ.	91 » 67 ¹ / ₂ »

Всего 9135 р. 41¹/₂ к.

(Переданъ на храненіе въ Государ. Банкъ).

Суммы международной выставки приборовъ и снарядовъ для очистки, сортировки и сушки сѣмянъ 1894 года 4525 р. 32 к.

(Хранятся на текущемъ счету въ С.-Петербургскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита).

Запасный капиталъ Общества

Заключается въ 4 ⁰ / ₀ свид. гос. ренты	19200 р. — к.
Деньгами.	2594 » 36 ¹ / ₂ »

Всего 21794 р. 36¹/₂ к.

Подписали: Президентъ Графъ П. Гейденъ.

Секретарь Н. Кулябко-Корецкій.

Члены Совѣта: графъ И. Стенбокъ-Ферморъ.

Л. Лансере.

Л. Ходскій.

А. Мертваго.

Казначей А. Враскій.

Засѣданіе I Отдѣленія 6-го ноября 1897 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ, Секретарь Отдѣленія П. Н. Соковнинъ, 14 членовъ и 4 гостя.

1. Доложены ходатайства учителя Снимщикова и священника Таменскаго объ оказаніи содѣйствія устраиваемымъ ими школьнымъ хозяйствамъ выскою книгъ, сѣмянъ и орудій. Постановлено передать эти ходатайства на разсмотрѣніе Комиссіи по устройству школьныхъ хозяйствъ.

2. Доложено краткое предварительное сообщеніе учителя Чембарскаго училища г. Сергіевскаго о произведенныхъ имъ, при содѣйствіи Отдѣленія, опытахъ съ фосфоритнымъ удобреніемъ и работахъ по составленію мѣстныхъ естественно-историческихъ коллекцій. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено сообщеніе Дмитровскаго мѣшанина Юркова объ изысканномъ имъ средствѣ противъ конокрадства. Рѣшено: оставить безъ разсмотрѣнія.

4. Доложена просьба Президента Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства о содѣйствіи къ возможно широкому распространенію сообщеннаго имъ проекта организаціи «Общества по упорядоченію торговли хлѣбными грузами, скотомъ и мясомъ». Въ виду того, что проектъ этотъ заканчивается обращеніемъ къ ознакомившимся съ нимъ учрежденіямъ и лицамъ съ просьбою о сообщеніи своихъ о немъ мнѣній, Предсѣдатель Отдѣленія, роздавъ присутствовавшимъ членамъ печатные экземпляры проекта, просилъ ихъ высказаться о немъ въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

5. Согласно предложенію Общаго Собранія, подвергнуть разсмотрѣнію выработанный Совѣтомъ Общества проектъ «Правилъ для дѣятельности комиссій, состоящихъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ». Не встрѣтивъ возраженій противъ пунктовъ 1, 3, 4, 6, 7 и 8 этихъ Правилъ, Отдѣленіе признало необходимымъ перенести, проектируемый п. 2-мъ, срокъ для производства новыхъ выборовъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя и секретаря комиссій съ сентября на ноябрь мѣсяць, дабы дать возможность участія въ этихъ выборахъ членамъ Общества изъ среды сельскихъ хозяевъ, не могущихъ оставить свои хозяйства раннею осенью. Затѣмъ, Отдѣленіе признало нужнымъ внести редакціонную поправку въ п. 5-й проектированныхъ Совѣтомъ Правилъ въ томъ смыслѣ, что постановленія о закрытіи комиссій должны исходить не отъ Совѣта Общества, а отъ Общаго Собранія.

6. Произведены выборы экспертной комиссій по домашней выставкѣ сѣмянъ при Обществѣ. По баллотировкѣ записками избраны: Г. И. Танфильевъ, А. А. Гинкенъ, А. П. Мертваго, С. П. Фроловъ и А. В. Совѣтовъ.

7. А. П. Мертваго сдѣлалъ сообщеніе по вопросу объ исполномъ хозяйствѣ. Въ вызванномъ этимъ сообщеніемъ обмѣнѣ мнѣній приняли участіе, кромѣ самого докладчика, гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ, В. Л. Чебышевъ, С. Н. Ленинъ, Г. А. Вороновъ и др. Присоединившись къ мнѣнію докладчика о необходимости произвести тщательное изслѣдованіе современнаго положенія у насъ исполнаго хозяйства, чрезъ посредство самихъ хозяевъ, земскихъ агрономовъ и другихъ, близко стоящихъ къ мѣстнымъ с.-х. вопросамъ, лицъ, Отдѣленіе просило А. П. Мертваго выработать подробную программу вопросовъ, съ которыми оно могло-бы обратиться, въ настоящемъ случаѣ, къ упомянутымъ лицамъ. Въ заключеніе докладчику выражена благодарность за его интересное сообщеніе и засѣданіе было закрыто.

Предсѣдатель Гр. Стенбокъ-Ферморъ.

Секретарь П. Соковнинъ.

Засѣданіе I-го Отдѣленія 26-го ноября 1897 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ, Секретарь Отдѣленія П. Н. Соковнинъ, 20 членовъ и 25 гостей.

1. Читаны и утверждены журналы засѣданій I-го Отдѣленія 16 января, 27 марта, 22 апрѣля и 6 ноября 1897 года.

2. Выслушанъ докладъ *П. Н. Соковнина* «о необходимости подвести итоги имѣющемуся у насъ опыту непосредственной агрономической помощи сельскому хозяйству».

Указавъ на то, что Отдѣленіе, по ограниченности своего бюджета, не можетъ принять сколько-нибудь серьезное непосредственное участіе въ мѣстной агрономической дѣятельности, докладчикъ приходитъ къ заключенію, что постоянную текущую заботу I-го Отдѣленія, въ области его практическихъ начинаній, должно служить накопленіе фактовъ, доставляемыхъ нашею мѣстною сельско-хозяйственною жизнью, объединеніе этихъ фактовъ и извлеченіе изъ нихъ возможныхъ обобщающихъ выводовъ.

Обращаясь съ этой точки зрѣнія къ нашей сельско-хозяйственной жизни, докладчикъ предложилъ Отдѣленію обратить особое вниманіе и подвергнуть специальному изслѣдованію одно изъ крупныхъ современныхъ ея явленій— безостановочное развитіе мѣропріятій по непосредственному содѣйствію крестьянскому хозяйству, предпринимаемыхъ земскими учрежденіями.

Передавъ на разсмотрѣніе Отдѣленія подробную программу предполагаемаго изслѣдованія, докладчикъ предложилъ подвергнуть ее обсужденію на предстоящемъ въ г. Орлѣ сельско-хозяйственномъ сѣздѣ, а самое изслѣдованіе произвести чрезъ имѣющихся въ настоящее время въ 84 уѣздахъ уѣздныхъ земскихъ агрономовъ, съ выдачею имъ опредѣленнаго за этотъ трудъ гонорара ¹⁾.

Въ послѣдовавшихъ затѣмъ преніяхъ принялъ участіе, кромѣ самого докладчика, г.г. *Гинкенъ*, Гр. *Стенбокъ-Ферморъ*, *Танфильевъ*, *Воронцовъ*, *Ленинъ*, *Корватовскій* и *Лансерге*.

Признавъ своевременность предлагаемаго изслѣдованія и согласившись принять на себя инициативу его исполненія, Отдѣленіе, однако, въ виду послѣдовавшаго разногласія по вопросу о самомъ способѣ его исполненія, рѣшилъ передать этотъ вопросъ, вмѣстѣ съ программой изслѣдованія, на предварительное обсужденіе Орловскаго с.-х. сѣзда, уполномочивъ для этого къ участію въ сѣздѣ П. Н. Соковнина.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Отдѣленіе условно назначило къ отпуску, на выполненіе изслѣдованія, имѣющійся въ его распоряженіи свободный остатокъ въ суммѣ 1.400 руб.

3. Гр. *И. В. Стенбокъ-Ферморъ* сдѣлалъ сообщеніе о «Прогрессѣ сельскаго хозяйства и развитіи новой формы землепользованія на югѣ Россіи» ²⁾.

Сообщеніе это вызвало оживленный обмѣнъ мнѣній, коснувшійся разсмотрѣнныхъ докладчикомъ вопросовъ о причинахъ возрастанія арендныхъ цѣвъ и вообще экономическаго развитія нашего юга, о вліяніи глубокой вспашки чернозема на урожайность, о богатствѣ чернозема южныхъ тепей, о развѣ-

¹⁾ Докладъ П. Н. Соковнина напечатанъ въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества за 1897 г., кн. 6, стр. 111.

²⁾ Сообщеніе гр. И. В. Стенбокъ-Фермора напечатано въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества за 1897 г., кн. 5, стр. 93.

рахъ наиболѣе выгоднаго на нашемъ югѣ хозяйства и о нормальной площади запашки на одну земледѣльческую семью при существующихъ на югѣ хозяйственныхъ условіяхъ. По этимъ вопросамъ, кромѣ самого докладчика, высказались гг. *Гинкель*, *Танфильевъ* и *Воронцовъ*.

Отдѣленіе выразило докладчику благодарность за его интересное сообщеніе и постановило помѣстить послѣднее въ «Трудахъ» Общества.

Предсѣдатель *Гр. Стенбокъ-Ферморъ*.

Секретарь *П. Соковнинъ*.

Засѣданіе I-го Отдѣленія 19-го декабря 1897 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія г. И. В. Стенбокъ-Ферморъ, Товарищъ Предсѣдателя А. П. Мертваго, Секретарь Отдѣленія П. Н. Соковнинъ и 5 членовъ.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ засѣданія Отдѣленія 26-го ноября 1897 года.

2. Произведены выборы двухъ членовъ въ Комиссію по распредѣленію наградъ на предстоящія провинціальныя с.-х. выставки. Избраны А. А. Калантаръ и П. Н. Соковнинъ.

3. Доложено предложеніе состоящей при Обществѣ Издательской Комиссіи о награжденіи составителя «Школьнаго ботаническаго атласа» г. Генкеля медалью Общества. Для разсмотрѣнія этого предложенія избрана Комиссія, въ составъ которой вошли: гг. Танфильевъ, Отоцкій, Девель, Мертваго и г-жа Калмыкова.

4. Доложено присланное землевладѣльцемъ Кологривскаго уѣзда Н. Ф. Свицерскимъ сообщеніе о произведенныхъ имъ опытахъ «выращиванія на сѣверѣ Суматрскаго курительнаго табака, для собственнаго потребленія». По затронутому этимъ сообщеніемъ вопросу высказались: гг. *Мертваго*, г. *Стенбокъ-Ферморъ*, *Карцевъ*, *Иверсенъ* и *Соковнинъ*, причемъ мнѣнія всѣхъ этихъ лицъ сводились къ тому, что, относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ постановкѣ хозяевами различныхъ с.-х. опытовъ и будучи всегда готово приходить къ нимъ на помощь въ этомъ дѣлѣ, Отдѣленіе не можетъ отнестись серьезно къ опытамъ культуры табака на нашемъ сѣверѣ, климатическія условія котораго совершенно исключаютъ возможность такой культуры.

За малочисленностью прибывшихъ въ засѣданіе членовъ, обсужденіе назначеннаго къ разсмотрѣнію вопроса о желательныхъ измѣненіяхъ въ основахъ организациі нашихъ с.-х. выставокъ отложено Предсѣдателемъ до слѣдующаго засѣданія.

Предсѣдатель *Гр. Стенбокъ-Ферморъ*.

Секретарь *П. Соковнинъ*.

Засѣданіе II-го Отдѣленія 18-го ноября 1897 года.

1. Присутствовали: Предсѣдатель Л. З. Лансере, 15 членовъ и 10 гостей. За отсутствіемъ секретаря, его обязанности исполнялъ А. А. Калантаръ.

По открытіи Предсѣдателемъ засѣданія, было приступлено къ выбору товарища предсѣдателя, при чемъ предварительно было прочитано письмо быв-

шаго товарища председателя С. Н. Ленина о томъ, что онъ отказывается, за недостаткомъ времени, отъ баллотировки на ту же должность на слѣдующее 3-хъ лѣтіе. За отсутствіемъ въ засѣданіи 20 членовъ, требуемыхъ § 37 уст. Общества, выборъ товарища председателя не состоялся.

2. Затѣмъ, подачей записокъ былъ избранъ на должность секретаря II Отдѣленія Э. Г. Перримондъ 10 голосами изъ 16 присутствовавшихъ.

3. Былъ прочитанъ протоколъ Комиссіи по устройству конкурса приборовъ для опредѣленія содержанія жира въ молокѣ. Всѣ постановленія Комиссіи Отдѣленіе утвердило, выразивъ желаніе, чтобы былъ составленъ подробный отчетъ о происходившемъ конкурсѣ, въ которомъ подробно разъяснялись бы цѣли конкурса и тѣ требованія, которыя предъявлялись къ приборамъ. Кроме того, Отдѣленіе выразило желаніе, чтобы отчетъ былъ напечатанъ въ «Трудахъ» Общества, а также отдѣльными оттисками. Въ заключеніе Отдѣленіе выразило благодарность членамъ Комиссіи за ихъ труды.

4. Приступлено къ обсужденію «Проекта правилъ для дѣятельности комиссій, состоящихъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ». Изъ 8 пунктовъ этого проекта Отдѣленіемъ были измѣнены слѣдующіе. § 3 былъ исправленъ въ томъ смыслѣ, чтобы тѣ комиссіи, которыя избраны Общимъ Собраніемъ, представляли отчетъ въ Совѣтъ, тѣ же, которыя избраны Отдѣленіемъ—въ Отдѣленіе». Изъ § 5 было исключено выраженіе: «и не проявить инымъ образомъ своей дѣятельности», а слово «обязательно» замѣнено словомъ «можетъ быть».

Отдѣленіе выразило пожеланіе дополнить проектъ § 9, гласящимъ, что при избраніи комиссій Общимъ Собраніемъ или Отдѣленіями должно быть указано, подлежитъ-ли составъ комиссіи ежегодному переизбранію, и если да, то какимъ способомъ.

5. Былъ намѣченъ составъ Бюро, состоящаго при II Отдѣленіи, при чемъ избранными оказались: гг. Ленинъ, Калантаръ, Болонинъ, Соковнинъ, Аловъ и Мичерлихъ.

Способъ ежегодной замѣны членовъ Бюро установленъ такой: ежегодно выбываютъ 2 члена, первые 2 года по жребію, а затѣмъ по очереди.

6. Заслушано заявленіе Секретаря Общества о томъ, что проценты съ капитала имени покойнаго В. В. Черяева высылались Харьковскому Обществу Сельскаго Хозяйства, но до сихъ поръ не имѣется никакихъ свѣдѣній о судьбѣ этихъ денегъ, предназначенныхъ для выдачи въ видѣ премій имени Черяева.

Постановлено: производить дальнѣйшую высылку премій черезъ Харьковскую губернскую земскую управу.

7. Доложены заявленія Петряева и председателя Белебеевской у. з. управы объ электрической обработкѣ почвы и зерноотборникахъ.

Постановлено: передать заявленія въ Бюро и секретарю Отдѣленія.

8. Заслушано отношеніе Секретаря Общества о видахъ и предположеніяхъ относительно дѣятельности Отдѣленія.

Постановлено: передать въ Бюро и просить пригласить докладчиковъ.

9. Были прочитаны и утверждены журналы засѣданій 1-го апрѣля и 1-го мая.

Председатель II Отд. *Л. З. Лансере.*

За Секретаря *А. А. Калантаръ.*

Засѣданіе II отдѣленія 23-го декабря 1897 года.

Присутствовали Предсѣдатель, Секретарь Э. Г. Перримондъ, 15 членовъ и 8 гостей.

1) Выборы товарища предсѣдателя не состоялись, вслѣдствіе неполнаго состава собранія, не соответствующаго требованію §§ 37 и 38 устава, согласно которымъ для дѣйствительности избранія необходимо присутствіе не менѣе 20 членовъ.

2) Въ комиссію по распредѣленію наградъ на провинціальныя выставки большинствомъ голосовъ избраны С. Н. Ленинъ и Э. Г. Перримондъ.

3) По вопросу объ объявленіи конкурса на составленіе руководства для устройства зерносушилокъ, *П. Н. Соковнинъ* сдѣлалъ краткое вступленіе, въ которомъ обратилъ вниманіе собранія на то обстоятельство, что распространеніе молотилокъ устраиваетъ необходимость сушиль споповъ и вызываетъ распространеніе зерновой сушилки. Между тѣмъ въ технической литературѣ замѣчается почти полное отсутствіе руководства по сушкѣ зерна, если не считать сочиненія Чернопятова, которое въ достаточной степени устарѣло.

Нѣкоторыя земства, напримѣръ Пермское, приходятъ въ этомъ отношеніи на помощь сельскимъ хозяевамъ, объявляя конкурсъ на устройство зерносушилокъ. Подобныя мѣры крайне желательны, тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время появилось очень много разнообразныхъ типовъ зерносушилокъ, описанія которыхъ разбросаны въ различныхъ журнальныхъ статьяхъ и не даютъ достаточныхъ данныхъ для правильнаго сужденія о сушилкахъ.

Поэтому объявленіе В. Э. Обществомъ конкурса на составленіе руководства по зерносушилкамъ слѣдуетъ признать весьма желательнымъ.

Въ преніяхъ по этому вопросу приняли участіе гг. Языковъ-Полѣшко, Ленинъ, Мертваго, Калантаръ, Чебышевъ, Перримондъ и Лансере.

И. Н. Языковъ-Полѣшко напомнилъ собранію объ опытахъ, производившихся съ зерносушилками въ Солянскомъ городкѣ.

С. Н. Ленинъ полагаетъ, что составленіе въ настоящее время руководства по устройству зерносушилокъ, при отсутствіи достаточно прочныхъ данныхъ о работѣ различныхъ типовъ ихъ, представляется весьма затруднительнымъ, и если В. Э. Общество вызоветъ появленіе подобнаго руководства, то оно или будетъ заключать въ себѣ болѣе или менѣе ошибочное, за отсутствіемъ данныхъ, сужденіе о современныхъ сушилкахъ или представить повтореніе основныхъ понятій о сушкѣ зерна, прекрасно изложенныхъ у Чернопятова.

Вслѣдствіе недостатка въ научно обставленныхъ изслѣдованіяхъ надъ работой зерносушилокъ, В. Э. Общество будетъ также находиться въ затрудненіи при составленіи сужденія о представленныхъ на конкурсъ сочиненіяхъ.

Поэтому необходимо обсудить всесторонне вопросъ объ объявленіи конкурса на руководство по зерносушилкамъ и составить для него подробную программу.

А. П. Мертваго замѣтилъ, что пока крестьяне пользуются соломой для корма скота, имъ необходимо производить сушку мякны, а слѣдовательно, сушить зерно въ снопахъ.

А. А. Калантаръ, указывая на распространеніе молотбы сырого зерна, подтверждаетъ крайнюю необходимость въ изданіи руководства, въ которомъ было-бы помѣщено описаніе многихъ типовъ имѣющихся въ хозяйствѣ сушилокъ, и такъ какъ въ литературѣ нѣтъ достаточныхъ данныхъ по

этому вопросу, то было-бы полезно озаботиться также собираніем матеріаловъ по устройству и работѣ зерносушилокъ, обратившись отъ имени Общества съ запросомъ къ сельскимъ хозяевамъ.

В. Л. Чебышевъ обращаетъ вниманіе собранія на то, что руководство по устройству зерносушилокъ должно, главнымъ образомъ, заключать изложеніе основныхъ понятій по сушкѣ зерна и общее описаніе существующихъ типовъ сушилокъ.

Э. Г. Перримондъ полагаетъ, что сочиненіе Чернопятова, при многихъ своихъ достоинствахъ, должно быть признано устарѣвшимъ, такъ какъ не включаетъ вовсе данныхъ о современныхъ типахъ зерносушилокъ.

Новое руководство должно соединить въ себѣ основныя понятія о сушкѣ зерна съ безпристрастнымъ описаніемъ новѣйшихъ сушилокъ.

Л. З. Дансере заключаетъ пренія предложеніемъ соединить составленіе руководства съ собираніемъ матеріаловъ по зерносушилкамъ при посредствѣ корреспондентовъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Разработку программы руководства и составленіе вопроснаго листа необходимо передать въ Бюро II отдѣленія.

А. П. Мертваго предпочитаетъ обратиться съ запросомъ непосредственно къ сельскимъ хозяевамъ, разославъ имъ вопросныя листы черезъ посредство газетъ и журналовъ.

Поставлено просить бюро составить программу конкурса на составленіе руководства по зерносушилкамъ и вопросный листъ для разсылки корреспондентамъ мн. земл. и гос. имущ. и подписчикамъ специальныхъ сельскохозяйственныхъ журналовъ.

4) Обсужденіе вопроса объ объявленіи конкурса на составленіе популярныхъ наставленій по уходу за земледѣльческими орудіями и машинами открылось сообщеніемъ *С. Н. Ленина*, въ которомъ онъ обратилъ вниманіе собранія на то обстоятельство, что, несмотря на побудительныя къ тому причины, усовершенствованныя земледѣльческія орудія и машины распространяются очень медленно, главнымъ образомъ, вслѣдствіе незнакомства сельскихъ хозяевъ съ конструкціей машинъ. Подробныя разслѣдованія многихъ случаевъ быстрого износа отдѣльныхъ частей машинъ подтверждаютъ это положеніе.

Кромѣ того, сами склады, продающіе машины, часто производятъ неправильную ихъ сборку.

Поэтому составленіе популярныхъ наставленій, въ которыхъ машины были-бы описаны во всѣхъ своихъ частяхъ и былъ указанъ способъ правильной ихъ сборки, представляется крайне желательнымъ.

Подобныя руководства должны быть составлены по отдѣльнымъ группамъ машинъ. Особенно подробно необходимо описать тѣ части машинъ, которыя подвергаются быстрому износу; простые и ясныя чертежи должны пояснять способы правильной сборки машинъ и орудій. Относительно орудій обработки почвы необходимы общія указанія по установкѣ и ходу орудій.

Прежде всего, слѣдуетъ обратить вниманіе на составленіе руководствъ по уходу за молотилками, затѣмъ по жнеямъ и сноповязалкамъ. Предлагаемыя руководства должны быть по возможности краткими, безъ излишнихъ подробностей.

Пособіемъ при составленіи руководствъ могутъ служить подробныя заграничныя каталоги, въ которыхъ помѣщаются описанія ухода за машинами, а также наставленія для сборки, издаваемые нѣкоторыми фирмами и заводами.

Въ отдѣльныхъ брошюрахъ и въ періодической сельскохозяйственной печати можно также найти достаточно данныхъ для составленія руководствъ

по уходу за машинами и орудіями. Въ преніяхъ по этому вопросу приняли участіе гг. Чебышевъ, Мертваго, Лансере и Калантаръ.

В. Л. Чебышевъ полагаетъ, что при составленіи руководствъ по уходу за машинами нельзя основываться на описаніяхъ, издаваемыхъ заводами и фирмами, такъ какъ они скрываютъ часто отъ покупателей наиболѣе существенныя детали машинъ.

А. П. Мертваго присоединяется къ предложенію С. Н. Ленина и указываетъ на необходимость подробнаго описанія тѣхъ частей машинъ, которыя особенно страдаютъ при работѣ въ нашихъ мѣстныхъ условіяхъ.

Л. З. Лансере подтверждаетъ необходимость составленія популярныхъ руководствъ тѣмъ обстоятельствомъ, что и настоящія, весьма несовершенныя, наставленія и описанія машинъ приносятъ иногда большую пользу.

А. А. Калантаръ, присоединяясь къ предложенію С. Н. Ленина, указываетъ на необходимость изложенія въ руководствахъ по уходу за машинами также и основныхъ правилъ ихъ установки.

Необходимо, кромѣ того, раздѣлить описываемыя машины на возможно большее число группъ, въ виду того, что типы машинъ очень быстро мѣняются.

По предложенію Предсѣдателя, постановлено объявить конкурсъ на составленіе руководствъ по уходу за слѣдующими тремя группами орудій и машинъ: 1-я группа—плуги, 2-я—бороны, запашники, распашники, катки и т. п., и 3-я—сѣялки.

Назначеніе премій для конкурса на изготовленіе руководства по устройству зерносушилокъ отклонено до разработки въ Бюро и представленія отдѣльно подробной программы конкурса.

Для объявленія конкурса по наставленіямъ для ухода за орудіями и машинами постановлено назначить по 300 рублей за руководство по каждой изъ вышеуказанныхъ 3-хъ группъ.

5) *Предсѣдатель Отдѣленія* сообщаетъ справку о состояніи суммъ, ассигнованныхъ на научныя работы II отдѣленія.

По 10-е декабря этого года на счету въ бухгалтеріи состояло 2.221 руб. 90 коп.

Согласно настоящему рѣшенію, постановлено ассигновать 900 руб. на преміи для составленія руководствъ по уходу за машинами; остальныя суммы съ избыткомъ потребуются на устройство молочной выставки, проектируемой въ будущемъ году.

А. А. Калантаръ предлагаетъ представить ближайшему собранію докладъ объ организаціи этой выставки.

6) *Предсѣдатель* доводитъ до свѣдѣнія Отдѣленія о поступившемъ на разсмотрѣніе В. Э. Общества проектъ акціонернаго Общества для передвиженія грузовъ и предлагаетъ кому-либо изъ членовъ ознакомиться съ проектомъ и доложить о немъ собранію Отдѣленія.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ дѣлъ, назначенныхъ по повѣсткѣ, Собраніе объявлено Предсѣдателемъ закрытымъ.

Предсѣдатель *Л. Лансере*.
Секретарь *Э. Перримондъ*.

О П Е Ч А Т К А .

Въ кн. 6-й «Трудовъ» за 1897 г., [на стр. 167 (строка 18 снизу), въ рѣчи В. П. Воронцова по вопросу объ изданіи «Сельскаго Сборника» вкралась опечатка, искажающая смыслъ сказаннаго. Именно, вмѣсто напечатаннаго «которые Коммиссія, повидимому, не имѣла въ виду», слѣдуетъ читать: «которыхъ Коммиссія, повидимому, и имѣла въ виду».

СТАТИСТИЧЕСКІЕ ИТОГИ ПРОМЫШЛЕННАГО РАЗВИТІЯ РОССІИ.

(Докладъ М. И. Туганъ-Барановскаго, читанный въ засѣданіи III Отд.
И. В. Э. Общества 17-го января 1898 г.).

Нашу публику уже много лѣтъ увѣряють, что русскій капитализмъ совсѣмъ не похожъ на западноевропейскій. На западѣ капитализмъ повелъ къ колоссальному росту національнаго богатства, огромному увеличенію количества производимыхъ продуктовъ. Капиталистическая промышленность запада быстро прогрессируетъ и объединяетъ подъ фабричной кровлей все новыя толпы рабочихъ. Крупныя предприятия растутъ на счетъ мелкихъ; происходитъ концентрація промышленности, особенно ярко обнаружившаяся въ самое послѣднее время (синдикаты, тресты). Въ болѣе передовыхъ странахъ запада земледѣліе уже давно перестало быть основной, господствующей отраслью производства, дающей тонъ всей промышленной жизни: своеобразный циклъ капиталистической промышленности, смѣна періодовъ оживленія и застоя, почти совершенно не зависитъ отъ колебаній урожая. Промышленный застой нерѣдко наблюдается въ урожайные годы, а оживленіе—въ годы неурожая. вмѣстѣ съ тѣмъ, доля населенія, занятаго въ промышленности и торговлѣ, на западѣ растетъ съ каждымъ годомъ, а земледѣльческое населеніе относительно, а иногда и абсолютно, падаетъ.

Совсѣмъ другое, говорятъ намъ, мы видимъ въ Россіи. Развитіе капиталистическаго производства повело у насъ не къ обогащенію, а къ обѣднѣнію страны; не только рабочіе классы, непосредственные производители, обѣднѣли, но даже и общая сумма производимыхъ продуктовъ обнаруживаетъ тенденцію къ сокращенію. Число рабочихъ на нашихъ фабрикахъ почти не растетъ, а сравнительно съ общей суммой населенія, даже падаетъ. Земледѣліе теперь, какъ и раньше, является основаніемъ всего нашего хозяйственнаго строя. Всѣмъ управляетъ у насъ «господи́нь уро-

жай». Уродился хлѣбъ—мужикъ больше покупаетъ ситцевыхъ рубахъ—хлопчатобумажная промышленность оживляется. Хлѣба мало—на фабрикахъ работа приостанавливается, фабричные рабочіе остаются безъ работы. Періоды оживленія и застоя нашей промышленности вполнѣ совпадаютъ съ годами хорошаго и дурнаго урожая. Въ самой фабричной промышленности не наблюдается той концентрации производства, которая замѣчается на западѣ. Въ новѣйшее время размѣръ нашей фабрики сталъ быстро сокращаться. Фабрика становится мельче. Нашъ капитализмъ былъ достаточно силенъ, чтобы окончательно разорить мужика, убить его промыслы, но оказался совершенно неспособнымъ исполнить культурную миссію западноевропейскаго капитализма—объединить рабочихъ, поднять производительность національнаго труда. Русскій капитализмъ походитъ на западноевропейскій отрицательной стороной; но у него совершенно отсутствуетъ положительная сторона, несомнѣнно, имѣющаяся въ капиталистической промышленности запада.

Такъ или почти такъ изображаются русскій и западноевропейскій капитализмъ большинствомъ нашихъ почтенныхъ экономистовъ. Намъ говорятъ, что число фабричныхъ рабочихъ въ Россіи почти не возрастаетъ, концентрація производства не наблюдается, урожай является вершителемъ судебъ нашей промышленности, сумма производства увеличивается медленно. Попробуемъ же провѣрить все это на цифрахъ; но, ужъ принявшись за статистику, не будемъ довольствоваться случайно выхваченными цифрами за тотъ или иной отдѣльный годъ, а статистически изслѣдуемъ движеніе промышленности за весь новѣйшій періодъ развитія нашего капитализма, т. е. съ эпохи освобожденія крестьянъ. Оговорюсь при этомъ, что въ настоящемъ докладѣ я совсѣмъ не буду касаться крайне важнаго пункта — вліянія нашего капитализма на интересы рабочаго класса и вообще массы населенія. Это потребовало-бы особаго доклада.

Теперь я попрошу отъ васъ, господа, немного вниманія и терпѣнія. Прилагаемая таблица (стр. 3) и діаграмма могутъ дать довольно отчетливое представленіе о ходѣ нашего промышленнаго развитія послѣ крестьянской реформы.

Верхняя черная линия на прилагаемой діаграммѣ выражаетъ собой измѣненіе числа рабочихъ на фабрикахъ (необложненныхъ акцизомъ) въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи. Извѣстно, что официальные свѣдѣнія о числѣ фабричныхъ рабочихъ крайне неточны и неполны; дѣйствительное число рабочихъ, безъ сомнѣнія, значительно превышаетъ показываемое въ отчетахъ. Тѣмъ не менѣе,

Годы.	Ввозъ хлопка и хл. пряжи; съ 1887 г. также и сборъ хлопка въ Туркестанѣ (въ тысячахъ пудовъ).	Количество чугуна, выплавляемаго въ Россійской Имперіи (въ тысячахъ пудовъ).	Число (въ тысячахъ) рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ Европейской Россіи (кроме Финляндіи и Царства Польскаго; рабочіе на горныхъ заводахъ, желѣзнодорожные и рабочіе на заведеніяхъ, обложенныхъ акцизомъ, не включены).	Колебанія урожая ржи въ Россіи, принята за 100: для 1870—1882 г. средний урожай за эти 13 лѣтъ, и для 1883—1893 г.—средній урожай за послѣднія 11 лѣтъ.	Цѣнность привоза на Нижегородскую ярмарку (въ милл. р.).
1860	2,975 ¹⁾	20.468 ²⁾	—	—	105 ³⁾
1861	2.796	19.451	—	—	98
1862	1.085	15.268	—	—	103
1863	1.586	17.027	358 ⁴⁾	—	103
1864	2.460	18.301	355	—	111
1865	2.422	18.281	381	—	113
1866	3.956	18.568	397	—	127
1867	4.417	17.553	407	—	128
1868	2.744	19.807	414	—	126
1869	3.427	20.104	428	—	144
1870	3.057	21.949	442	105 ⁵⁾	143
1871	4.458	21.933	463	93	158
1872	3.925	24.375	492	88	178
1873	3.853	23.484	498	100	158
1874	5.009	23.213	487	120	180
1875	5.588	26.080	501	90	170
1876	5.048	26.947	491	88	169
1877	4.051	24.336	500	110	146
1878	7.103	25.473	559	118	142
1879	6.859	26.413	608	88	181
1880	6.800	27.375	648	83	200
1881	8.917	28.662	668	108	246
1882	7.447	28.237	682	105	224
1883	8.681	29.407	669	87	201
1884	6.918	31.106	665	102	206
1885	7.086	32.206	616	102	186
1886	7.733	32.484	635	100	184
1887	11.914	37.389	657	113	193
1888	9.425	40.716	707	111	190
1889	11.514	45.561	716	89	187
1890	10.086	56.560	720	100	181
1891	9.797	61.340	738	85	168
1892	12.475	65.432	742	96	144
1893	10.562	70.141	860	115	167
1894	14.299	81.347	—	—	187
1895	10.465	88.785	—	—	176
1896	11.453	98.414	—	—	177

¹⁾ Ввозъ хлопка и пряжи до 1894 г. включительно по изданію Департамента таможенныхъ сборовъ. Tableaux Statistiques du Commerce Extérieur de la Russie (S. Pet. 1896); за 1895 и 1896 г. по «Краткимъ свѣдѣніямъ о внѣшней торговлѣ Россіи за 1896 г.».

Сборъ хлопка въ Туркестанѣ 1887—1893 г. по даннымъ «Фабрично-заводской промышленности и торговли Россіи». Изд. 2-е, стр. 6 (до 1887 г. сборъ хлопка въ Туркестанѣ имѣлъ ничтожное значеніе); за 1894—1896 г. принята цифра сбора 1893 г.

²⁾ До 1893 г. по «Матеріаламъ для исторіи и статистики желѣзной промышленности Россіи». Общій обзоръ желѣзной промышленности. Спб. 1896 г.; за

общая цифра рабочихъ за разные годы все же является очень вѣрнымъ показателемъ роста нашей крупной промышленности, какъ

1893 и 1894 г. по «Сборнику статистическихъ свѣдѣній о горнозаводской промышленности Россіи»; за 1895 и 1896 г. по «Вѣстнику Финансовъ», 1897 г. № 21. Стр. 531.

³⁾ По официальному «Отчету о ходѣ торговли на Нижегородской ярмаркѣ за 1896 г.».

⁴⁾ Цифры за 1863—1865 г. взяты изъ «Сборника свѣдѣній и матеріаловъ по вѣдомству министерства финансовъ» за соответствующіе годы, причемъ изъ общихъ итоговъ сборника вычтены цифры рабочихъ Сибири, Кавказа, Финляндіи и Царства Польскаго. Отъ 1866 по 1877 г. включительно цифры имѣютъ лишь приблизительный характеръ и получены слѣдующимъ образомъ. Въ «Ежегодникахъ министерства финансовъ» печатались (въ выпускахъ I, VIII и XII) цифры рабочихъ за соответствующіе годы, но не по всемъ родамъ производства, а лишь по главнѣйшимъ. Чтобы получить приблизительныя цифры рабочихъ по *всѣмъ производствамъ*, я прибавлялъ къ общимъ цифрамъ фабричныхъ рабочихъ въ «Ежегодникахъ» число рабочихъ въ недостающихъ производствахъ, вычисляемое слѣдующимъ образомъ: я бралъ цифры рабочихъ по этимъ производствамъ въ 1865 и 1878 годахъ и путемъ сложныхъ процентовъ опредѣлялъ, сколько рабочихъ было въ данномъ производствѣ въ данномъ году, предполагая, что число рабочихъ возрастало равномерно. Предположеніе это, разумѣется, не соответствуетъ истинѣ, но зависящая отъ этого погрѣшность не особенно важна, такъ какъ число рабочихъ, вычисляемыхъ такимъ образомъ лишь приблизительно, не превышало 20% всего числа рабочихъ, въ большинствѣ же случаевъ было значительно менѣе. Цифры за 1878—1884 г. взяты изъ официальныхъ «Свѣдѣній о фабричной и заводской промышленности Россійской Имперіи» департамента торговли и мануфактуръ за соответствующіе годы. Эти цифры имѣютъ тотъ недостатокъ, что въ нихъ включены отчасти и рабочіе по мелкимъ производствамъ (благодаря этому, число рабочихъ за каждый годъ немного увеличено, на десять — двадцать тысячъ). Наконецъ, цифры отъ 1885 г. и дальше взяты изъ ежегодно выходящихъ «Сводовъ данныхъ о фабрично-заводской промышленности Россіи», изд. департамента торговли и мануфактуръ. Цифры за 1892 и 1893 гг. пришлось опять вычислять, такъ какъ въ «Сводахъ» за эти годы въ общій итогъ включены и рабочіе на горныхъ заводахъ и заведеніяхъ, обложенныхъ акцизомъ. Я долженъ былъ ограничиться въ этой таблицѣ цифрами рабочихъ только указанной въ текстѣ категоріи (на фабрикахъ и заводахъ, не обложенныхъ акцизомъ), по отсутствію данныхъ о рабочихъ другихъ категорій за прошлые годы. Отсюда видно, сколько труда пришлось потратить на составленіе приводимаго въ текстѣ ряда цифръ, и все-таки цифры получились не вполне надежныя. Значеніе ихъ для опредѣленія дѣйствительной численности рабочихъ за каждый отдѣльный годъ не велико: далеко не все рабочіе регистрировались. Но, какъ увидимъ ниже, для характеристики *относительныхъ изменений* числа рабочихъ за разные годы онѣ вполне пригодны.

⁵⁾ Цифры взяты изъ «Вліянія урожая въ хлѣбныхъ дѣльяхъ на вѣкторыя стороны русскаго народнаго хозяйства». Т. II. Стр. 121, 122. Мнѣ пришлось относить колебанія урожая ржи къ двумъ различнымъ среднимъ (1870—1882 гг.

въ этомъ можно убѣдиться изъ разсмотрѣнія соотвѣтствующей кривой на нашей диаграммѣ.

Эта кривая обнаруживаетъ три ясно обозначенныхъ колебанія. Одна волна достигаетъ своей вершины въ 1873 г.; затѣмъ слѣдуетъ небольшое паденіе, и число рабочихъ не растетъ до 1877 г.; съ этого года начинается новое поднятіе; въ 1882 г. волна достигаетъ апогея. Въ теченіе слѣдующихъ 3 лѣтъ число рабочихъ падаетъ. Слѣдующее поднятіе начинается съ 1886 г., причемъ голодъ 1891 г. вызываетъ только легкую пріостановку поступательнаго движенія; число рабочихъ быстро растетъ и особенно значительный ростъ замѣчается въ послѣднемъ году, за который имѣются свѣдѣнія, — въ 1893 г.

Верхняя синяя кривая означаетъ собой движеніе ярмарочной торговли въ Нижнемъ. До половины 80-хъ годовъ эта кривая колеблется такъ же, какъ и кривая рабочихъ: начало 70-хъ и еще болѣе 80-хъ годовъ выражается въ ней рѣзкимъ поднятіемъ, а половина 70-хъ и 80-хъ годовъ — паденіемъ. Двѣ волны выражены гораздо сильнѣе, чѣмъ въ кривой рабочихъ. Совпаденіе колебаній обѣихъ кривыхъ, полученныхъ совершенно изъ разныхъ источниковъ, является доказательствомъ того, что колебанія эти выражаютъ извѣстную реальность. Какъ ни нетѣчны цифры рабочихъ на фабрикахъ и цифры подвоза товаровъ на нижегородскую ярмарку за каждый отдѣльный годъ, но, взятая за длинный рядъ лѣтъ, она отражаютъ на себѣ дѣйствительныя измѣненія промышленности.

Начиная съ половины 80-хъ годовъ кривая ярмарочной торговли быстро опускается книзу, въ то время какъ кривая рабочихъ также быстро растетъ. Что же это значитъ? А то, что значеніе нижегородской ярмарки въ нашемъ торговомъ оборотѣ падаетъ. Архаическая форма торговли — ярмарки — сходитъ со сцены. Капиталистическая Россія усваиваетъ и болѣе культурныя, болѣе современныя формы торговли. Нижегородская ярмарка перестаетъ быть «всероссійскимъ торжищемъ», игравшимъ такую первенствующую роль въ торговомъ механизмѣ прежней Россіи. Обороты ярмарочной торговли достигаютъ своего апогея въ 1881 г. и уже, навѣрное, никогда не достигнутъ цифры этого года. Паденіе ярмарочной торговли за послѣднее десятилѣтіе является однимъ изъ выдаю-

в 1883—1893 гг.) потому, что, вслѣдствіе измѣненія способа регистраціи урожаявъ, данныя объ урожаяхъ перваго періода (1870—1882 гг.) не сравнимы съ данными послѣдующаго періода (1883—1893 гг.). Въ этомъ отношеніи я слѣдовалъ группировкѣ данныхъ объ урожаяхъ, принятой авторами названнаго изслѣдованія.

щихся симптомовъ быстроэкономическаго роста Россіи. Ярмарка отмираетъ, вмѣстѣ съ отмираніемъ нашихъ старинныхъ бытовыхъ экономическихъ формъ — кустарнаго производства, общины и пр. Всѣ эти формы гибнутъ отъ одной основной причины — преобразованія условій транспорта и обмѣна и вытекающаго отсюда развитія промышленнаго капитализма.

Не одна нижегородская ярмарка сходитъ со сцены. Поэзія украинскихъ ярмарокъ, такъ ярко описанныхъ Гоголемъ, также отходитъ въ область прошедшаго, вмѣстѣ со стариннымъ укладомъ нашей экономической жизни. Ярмарочная торговля издавна процвѣтала въ Украинѣ. Полтава, Нѣжинъ, Ромны, были центрами ярмарочной торговли; мануфактурные товары Московскаго промышленнаго района, для котораго Малороссія была однимъ изъ самыхъ важныхъ рынковъ, закупаются на этихъ ярмаркахъ мѣстными торговцами и развозились по всей странѣ. Но уже съ 70-хъ годовъ старинныя украинскія ярмарки, вмѣстѣ съ старинными центрами украинской торговли, начинаютъ падать. Параллельно съ этимъ быстро растетъ новый торговый центръ Украины — Харьковъ. Цѣлый рядъ ярмарокъ переводится въ Харьковъ; ярмарки слѣдуютъ въ немъ одна за другой почти въ теченіе всего года. Но такія непрерывныя ярмарки утрачиваютъ собственно характеръ ярмарокъ, превращаясь въ постоянную, осѣдлую, а не кочующую торговлю.

Сумма проданныхъ товаровъ ¹⁾ (въ мил. руб.):

	1868—72 г.	1895 г.
Ромны: Маслянская ярмарка	3,0	0,4
» Вознесенская »	2,2	0,3
» Александровская »	3,6	0,3
Полтава: Ильинская ярмарка	15,0	1,4
Харьковъ: Крещенская ярмарка	8,5	14,0
» Троицкая »	2,9	1,8
» Успенская »	2,5	7,0
» Покровская »	5,3	8,3
Курскъ: Коренная »	5,6	0,7
Всего	48,6	34,2

То же самое отмѣчается и на всѣхъ другихъ ярмаркахъ Россіи, а въ томъ числѣ и на важнѣйшей послѣ Нижегородской, Ирбитской.

¹⁾ Фабрично заводская промышленность и торговля Россіи. Спб. 1896. Стр. 425—427.

	Обороты Ирбитской ярмарки.
1887 года	56 мил. руб.
1889 »	49 » »
1891 »	45 " »
1893 »	48 » »
1894 »	49 » »
1895 »	48 » »

Чтобы оцѣнить значеніе всѣхъ этихъ цифръ, нужно помнить, что общіе размѣры торговаго оборота Россіи быстро растутъ, почему, если бы даже сумма ярмарочныхъ оборотовъ оставалась теперь такой же, какъ и раньше, то это доказывало бы относительное паденіе ярмарочной торговли. Тѣмъ болѣе сильно это паденіе, если даже абсолютные размѣры ярмарочной торговли сокращаются.

Нижняя красная кривая выражаетъ собой количество подвозимаго хлопка и бумажной пряжи изъ-за границы и изъ Туркестана. При этомъ нужно имѣть въ виду, что бумажная пряжа ввозится въ Россію въ ничтожномъ количествѣ, главнымъ же образомъ ввозится хлопокъ-сырецъ. Общая сумма хлопка, дѣйствительно потребляемаго русскими фабриками, значительно (за послѣдніе годы на 2—3 милліона пудовъ) превосходитъ приводимыя мною въ таблицѣ цифры, такъ какъ, кромѣ иностраннаго и туркестанскаго хлопка, у насъ употребляется хлопокъ другихъ среднеазиатскихъ владѣній Россіи, а также Закавказья. Я не могъ ввести въ общій учетъ цифры среднеазиатскаго и закавказскаго хлопка, по невозможности достать таковыя за прежніе годы. Во всякомъ случаѣ, необходимо помнить, что въ дѣйствительности наше хлопчатобумажное производство растетъ быстрѣе, чѣмъ значитса на моей діаграммѣ, ибо именно за послѣдніе годы стала сильно развиваться культура хлопка въ нашихъ азиатскихъ владѣніяхъ.

Легко видѣть, что кривая хлопка, въ противоположность кривой рабочихъ, колеблется очень сильно изъ года въ годъ. Но не нужно забывать, что эта кривая не выражаетъ собой количества *дѣйствительно переработаннаго* хлопка въ данномъ году, а только *подвезеннаго*. Подвозъ долженъ колебаться гораздо сильнѣе, чѣмъ самая переработка, такъ какъ на подвозъ сильно вліяютъ многія обстоятельства, мало вліяющія на размѣры производства, какъ, напр., измѣненія цѣны хлопка, измѣненія пошлины на хлопокъ и пр. Такъ, напр., быстрый скачекъ подвоза хлопка въ 1887 г. и слѣдующее затѣмъ паденіе его были вызваны слѣдующей причиною. Въ 1887 г. повышена пошлина на заграничный хлопокъ; торговцы поспѣшили

подвести хлопок въ усиленномъ количествѣ въ 1887 г., чтобы избѣгнуть платежа пошлины, и по этой причинѣ подвозъ хлопка въ 1888 сильно сократился. Но нѣтъ основанія думать, что въ 1888 г. и хлопчатобумажное производство сократилось. Если бы намъ было извѣстно количество хлопка, дѣйствительно перерабатываемаго на фабрикахъ, то многіе неправильные скачки и паденія хлопковой кривой сгладились бы; зубцы внизъ и вверхъ закруглились бы; кривая стала бы колебаться не такъ часто и колебанія ея приняли бы волнообразный характеръ.

Если мы все это будемъ имѣть въ виду, то легко замѣтимъ, что въ общемъ кривая хлопка движется въ томъ же направленіи, какъ и кривыя рабочихъ и ярмарочной торговли до 1886 года. 1876 и 1877 годы знаменуются сильнымъ паденіемъ подвоза; затѣмъ, подвозъ начинаетъ быстро расти и кривая образуетъ зубчатый выступъ, соответствующій рабочей волнѣ конца 70-хъ и начала восьмидесятыхъ годовъ. Затѣмъ идетъ паденіе, и только съ 1886 г. вновь начинается энергичное повышательное движеніе, продолжающееся съ значительными колебаніями до 1894 г.

Нижняя черная кривая выражаетъ собой движеніе выплавки чугуна. Эта кривая мало колеблется. Только крестьянская реформа вызываетъ глубокое паденіе ея (паденіе хлопковой кривой въ томъ же году было вызвано не крестьянской реформой, но совершенно иной причиною, дѣйствіе которой совпало по времени, — американской междоусобной войной). Затѣмъ, кривая чугуна почти не двигается вверхъ вплоть до конца 60-хъ годовъ. Съ 70-хъ годовъ начинается повышеніе, но крайне медленное; 1877 годъ, какъ и въ кривой хлопка, отмѣчается паденіемъ. До 1886 г. продолжается прежнее медленное повышательное движеніе. Въ этомъ году картина рѣзко мѣняется. Кривая дѣлаетъ огромный скачекъ вверхъ и почти вертикально повышается безъ всякихъ колебаній до конца разсматриваемаго періода.

Движеніе этихъ кривыхъ довольно отчетливо воспроизводитъ исторію нашей промышленности въ пореформенную эпоху. Очевидно, въ развитіи нашей промышленности замѣчались колебанія: развитіе это имѣло періодическій характеръ, подобно развитію промышленности другихъ капиталистическихъ странъ. Если мы сравнимъ колебанія нашей промышленности съ колебаніями промышленности, напр., англійской, то увидимъ, что за послѣднее время эпохи промышленнаго оживленія и застоя совпадаютъ у насъ съ таковыми же эпохами въ Англии. Въ самомъ дѣлѣ, оживленіе въ англійской промышленности замѣчалось въ началѣ 70-хъ годовъ, въ концѣ семиде-

сятыхъ и началъ восьмидесятыхъ, въ концѣ восьмидесятыхъ и началѣ 90-хъ. Эпохи застоя — середина 70-хъ годовъ и середина восьмидесятыхъ. Чтобы убѣдиться въ параллелизмѣ колебаній нашей промышленности и англійской, достаточно сравнить вышеприведенную діаграмму съ соответствующей діаграммой для Англии, помѣщенной въ моей книгѣ «Промышленные кризисы въ современной Англии» на стр. 340. Кривая англійскаго экспорта растетъ и падаетъ въ тѣ же годы, какъ и кривая русскихъ рабочихъ. Существенная разница заключается въ томъ, что англійская кривая, въ общемъ, не обнаруживаетъ повышательнаго движенія, а русская кривая быстро движется, хотя и съ колебаніями, вверхъ.

Чѣмъ же вызывались эти колебанія? Уже изъ одного того, что они соответствуютъ англійскимъ колебаніямъ, слѣдуетъ заключить, что причина ихъ не имѣетъ чисто мѣстнаго характера. У насъ обыкновенно думаютъ, что единственнымъ, или, по крайней мѣрѣ, наиболѣе важнымъ факторомъ, опредѣляющимъ состояніе нашей промышленности, является «господинъ урожай». Это мнѣніе нашло яркаго выразителя въ лицѣ г. Николая—она. Для этого экономиста, видѣвшаго во всей нашей пореформенной промышленной исторіи только быстрое паденіе, приближеніе къ какой-то фантастической экономической катастрофѣ, чуть ли не къ всеобщему разрушенію, грознымъ ангеломъ котораго явится все уничтожающій капиталъ, урожай является единственной причиной «процвѣтанія» нашей промышленности. Легко понять, какъ важенъ былъ этотъ тезисъ для всей теоріи г. — она. Если колебанія нашей промышленности всецѣло объясняются колебаніями урожая, то, значитъ, земледѣльческое «народное» производство и по настоящее время является фундаментомъ всего зыбкаго зданія нашего капитализма. А такъ какъ этотъ фундаментъ оказывается весьма ненадежнымъ и, притомъ, не только не улучшающимся со временемъ, но даже ухудшающимся подъ вліяніемъ разныхъ неблагоприятныхъ условій, въ прахъ рассыпающихся наши вѣковые устои, то и капиталистической «надстройкѣ» предстоить печальная участь погибнуть вмѣстѣ съ устоями.

Пунктирная линія на прилагаемой діаграммѣ выражаетъ колебанія урожая ржи съ 1870—1893 гг. Сравните колебанія этой кривой съ 3-мя остальными кривыми и скажите, можно ли на основаніи этого сравненія утверждать, что въ Россіи всѣмъ вертитъ урожай. Промышленный застой середины семидесятыхъ годовъ совпадаетъ скорѣе съ хорошими, чѣмъ дурными урожаями; изъ 4 лѣтъ 1874—1877 гг. урожай 1874 г. былъ даже наилучшимъ за весь

періодъ. Конѣцъ 70-хъ годовъ и начало восьмидесятаго были, несомнѣнно, эпохой оживленія нашей промышленности. Было ли вызвано это оживленіе урожаями? Правда, урожай 1878 г. былъ очень хорошъ (хотя и не такъ, какъ 1874 г.), но зато урожай 1879 г. былъ значительно ниже средняго. Время отъ 1882—1886 гг. было эпохой депрессіи; между тѣмъ, только одинъ годъ (1883) этой эпохи былъ неурожайнымъ, а въ 1882, 1884 и 1885 гг. урожай былъ выше средняго,—и все-таки промышленность была въ застоѣ. Напротивъ, неурожайная эпоха начала 90-хъ годовъ едва была въ силахъ немного пріостановить ростъ общей цифры рабочихъ и хлопчато-бумажнаго производства.

Если мы обратимся къ кривой выплавки чугуна, то тутъ мы не замѣтимъ ужъ ровно никакой связи между колебаніями урожая и состояніемъ производства. Эта кривая вообще колеблется крайне мало и только въ самомъ концѣ разсматриваемаго періода необыкновенно быстро идетъ кверху. Поразительное развитіе чугуноплавильнаго производства, начиная съ 1887 г., очевидно, находится внѣ всякаго вліянія урожая.

Изъ всего этого, разумѣется, не слѣдуетъ, что урожай не играетъ никакой роли въ состояніи нашей промышленности. Нѣтъ, на нѣкоторые роды производства урожай, несомнѣнно, вліяетъ очень сильно. Нельзя сказать, чтобы годичныя колебанія хлопчатобумажнаго производства всецѣло обусловливались колебаніями урожая; но что эти послѣднія являются однимъ изъ существенныхъ факторовъ первыхъ, въ этомъ легко убѣдиться изъ той же діаграммы, если только не забывать, что, во-первыхъ, вліяніе урожая сказывается, главнымъ образомъ, въ слѣдующемъ календарномъ году, и, во-вторыхъ, кривая ввоза хлопка не есть еще кривая хлопчатобумажнаго производства, почему многіе неправильные скачки этой кривой не выражаютъ собой такихъ же измѣненій производства. Зато на другія производства урожай почти не вліяетъ; къ числу таковыхъ относится, какъ видно изъ нашей діаграммы, одна изъ важнѣйшихъ отраслей нашей промышленности—чугуноплавильное производство и, вообще, добыча металловъ.

Отчего же, въ такомъ случаѣ, зависятъ волнообразныя колебанія нашей промышленности? Какъ я говорилъ, уже изъ того, что эти колебанія, въ общемъ, совпадаютъ съ колебаніями англійской промышленности, можно заключить, что причины ихъ не мѣстнаго характера. Въ развитіи нашей промышленности отражается періодичность, свойственная капиталистическому производству всего міра. Чередованіе эпохъ оживленія и застоя промышленности является

въ нашемъ переформенномъ хозяйствѣ такимъ же обычнымъ явленіемъ, какъ и въ другихъ капиталистическихъ хозяйствахъ. Именно этой причиной — періодичностью развитія, типичной для капиталистическаго производства, и вызываются правильныя волнообразныя колебанія числа рабочихъ на нашихъ фабрикахъ и оборотовъ на Нижегородской ярмаркѣ.

Тяжелый міровой кризисъ 1857 года, пронесшійся ураганомъ по всей Западной Европѣ и Сѣверной Америкѣ, отразился, хотя и значительно слабѣе, и въ Россіи. Конецъ 50-хъ годовъ былъ отмѣченъ у насъ банкротствами банковъ, акціонерныхъ предпріятій, торговыхъ и промышленныхъ фирмъ, застоємъ торговли и сокращеніемъ производства—обычными симптомами промышленнаго кризиса. Вотъ что пишетъ объ этомъ одинъ современный русскій писатель: «образовалась акціонерная игра, слава Богу, продолжавшаяся недолго, въ которую вдались и учредители и акціонеры еще тогда, когда дѣйствія обществъ ничѣмъ не доказывали на практикѣ выгоды затѣянныхъ предпріятій. Сначала казалось, что акціонерныя дѣла идутъ весьма хорошо, и публика обратилась къ нимъ съ необыкновеннымъ довѣріемъ. Акціи всѣхъ обществъ весьма легко перепродавались на биржѣ и часто замѣняли наличныя деньги или облигаціи. Но скоро все измѣнилось. Невыгодный балансъ (обычное явленіе въ эпоху, предшествующую промышленному кризису; подробнѣе объ этомъ см. мою книгу «Промышленные кризисы въ современной Англій» М. Т. Б.) произвелъ невыгодный курсъ и вызвалъ большой спросъ монеты... Банки перестали выдавать ссуды подъ недвижимыя свободныя имѣнія и дома. Акціи потеряли свою цѣнность и не могли уже по прежнему замѣнять денежныхъ знаковъ. Съ одной стороны, недостатокъ въ деньгахъ мгновенно и быстро усилился, а съ другой — потеря цѣнности акцій заставила акціонеровъ обратить вниманіе на дѣйствія правленій, — и тогда открылись ихъ ошибки, злоупотребленія и даже иногда расхищенія акціонерныхъ капиталовъ... Послѣдствіемъ всего этого было почти полное уничтоженіе цѣнъ на акціи. Акціи многихъ обществъ не покупались и не принимались въ платежи ни по какимъ цѣнамъ, тогда какъ собранныя на эти начальныя предпріятія съ 1856 г. суммы простирались свыше 150 милл. руб. сер... Недостатокъ денегъ сдѣлался повсемѣстнымъ. Все это совокупно отразилось на всѣхъ другихъ отрасляхъ промышленности, особенно на мануфактурныхъ, и произвело повсемѣстный въ государствѣ застой торговли... Этотъ застой торговли отражается на множествѣ различныхъ мелкихъ промышленности, съ коими сопряжена торговля этими товарами. Если бы пра-

вительство не открыло для купечества кредитъ въ московской конторѣ коммерческаго банка на болѣе льготныхъ основаніяхъ, то банкротства отъ совокупности всѣхъ описанныхъ обстоятельствъ произошли бы весьма значительныя и многочисленныя, и внутренняя торговля наша была бы потрясена весьма сильно» ¹⁾).

Это описаніе вполне воспроизводитъ обычную картину торгово-промышленнаго кризиса. Болѣе подробное описаніе дѣйствія кризиса конца 50-хъ годовъ на русскую промышленность мы находимъ у В. Безобразова: «Оживленіе промышленности и коммерческихъ дѣлъ, съ окончаніемъ восточной войны, было для всѣхъ такъ очевидно, что нѣтъ надобности доказывать его... Коренное оживленіе нашихъ промышленныхъ и коммерческихъ дѣлъ принадлежитъ къ 1854—1857 гг. Оно началось еще до заключенія мира. Оно проявилось чрезвычайнымъ усиленіемъ фабричной дѣятельности, преимущественно въ сѣверной промышленной полосѣ, необычайной бойкостью оборотовъ на всѣхъ внутреннихъ ярмаркахъ, быстрымъ увеличеніемъ сбыта какъ отечественныхъ, такъ и иностранныхъ мануфактурныхъ товаровъ... Апогей этого движенія внутри Россіи былъ въ 1855 и 1856 годахъ, о которыхъ рѣшительно всѣ участники нашей промышленной и коммерческой дѣятельности говорили, какъ о золотомъ времени. И простые рабочіе, и фабричныя, и фабриканты, и купцы всюду говорили намъ объ этомъ времени: «мы тогда озолотились»; фабрики не успѣвали готовить товаровъ, строились новыя фабрики и расширялись старыя, цѣны на всѣ товары и заработки росли непомерно... Послѣ промышленнаго оживленія настала другая эпоха, съ совершенно противоположными признаками: всеобщій промышленный и коммерческій застой, дающій положенію нашихъ дѣлъ, съ 1858 и 1859 гг., характеръ кризиса. Уже съ 1858 г. начинаются во внутреннемъ производствѣ и торговлѣ задержки, заминки, которыя въ 1859 г. превращаются внутри Россіи въ значительный кризисъ. Съ начала этого года начинаютъ раздаваться жалобы на слабость сбыта, на накопленіе непроданныхъ товаровъ, съ 1858 г. начинаются плохія ярмарки, состояніе которыхъ съ тѣхъ поръ не улучшается, а съ каждымъ годомъ ухудшается. Крушеніе акціонерныхъ компаній было бы излишне описывать: оно слишкомъ всѣмъ извѣстно; немногія изъ акціонерныхъ предпріятій уцѣлѣли, и то почти исключительно тѣ, которыя существовали до войны. Мѣсто безграничнаго увлеченія акціонернымъ дѣ-

¹⁾ А. Шиповъ: «Какъ и отчего исчезли у насъ деньги?» Спб. 1860 годъ. Стр. 33—34.

домъ заступила или настоящая паника или полнѣйшее равнодушіе... Но акціонерный кризисъ дѣйствовалъ болѣе или менѣе на поверхности общества и на верхушкахъ народнаго хозяйства. Во всемъ внутреннемъ его организмѣ произошли затрудненія гораздо болѣе глубокия, болѣе продолжительныя и болѣе опасныя. Какъ внутреннее промышленное оживленіе, о которомъ мы говорили, составляло главный характеръ первой эпохи испытаннаго нами переворота, такъ промышленный и коммерческій застой, поразившій наше народное хозяйство во всѣхъ внутреннихъ центрахъ производительности и на всѣхъ внутреннихъ рынкахъ, представляетъ собой самую серьезную сторону второй или, лучше сказать, нынѣшней эпохи кризиса» ¹⁾.

Я не буду долѣе останавливаться надъ описаніемъ кризиса конца 50-хъ годовъ, такъ какъ описаніе отдѣльныхъ моментовъ нашей промышленной исторіи не входитъ въ задачу этого доклада. Приведу только нѣсколько цифръ, изъ которыхъ читатель можетъ судить объ акціонерной горячкѣ, предшествовавшей кризису.

	Капиталъ вновь основанныхъ акціо- нерныхъ компаній ²⁾ .
1856.	15 милл. руб.
1857.	300 » »
1858.	51 » »
1859.	67 » »

Начало 70-хъ годовъ было эпохой самой безумной учредительской горячки въ западной Европѣ, особенно въ Австріи и Германіи. За этой горячкой послѣдовалъ знаменитый вѣнскій биржевой крахъ въ маѣ 1871 г., а затѣмъ кризисъ распространился и на Соедин. Штаты и охватилъ собой почти всю Европу. Точно также и у насъ въ 1870—1872 г. замѣчалось значительное расширеніе производства, а затѣмъ послѣдовалъ кризисъ и банкротство торгово-промышленныхъ предпріятій. По словамъ Я. Гарелина, «конецъ 1872 г. и начало 1873 г. были ознаменованы банкротствами... Такой ходъ торговли объясняется не конкуренціей съ иностранными фабрикантами. Главная причина плохой торговли заключалась въ томъ, что ситцевъ было наработано громадное количество, и ихъ нужно было сбыть во что бы то ни стало» ³⁾.

¹⁾ В. Безобразовъ. «О нѣкоторыхъ явленіяхъ денежнаго обращенія въ Россіи». Москва. 1863 г. II, стр. 24.

²⁾ Безобразовъ, II, стр. 22.

³⁾ Я. Гарелинъ. Городъ Иваново-Вознесенскъ. II, стр. 60.

Въ своемъ отчетѣ за 1876 г. Московское отдѣленіе совѣта торговли и мануфактуръ указывало на печальное положеніе торговли и промышленности Московскаго района. О размѣрахъ кризиса можно судить по росту несостоятельности въ районѣ Московскаго коммерческаго суда.

	Число несостоя- тельствъ.	Общій пассивъ.
1874.	68	5.313 тыс. руб.
1875.	56	10.900 » »
1876.	113	31.495 » »

Общее положеніе рисуется въ отчетѣ такими словами: «въ настоящее время можно сказать безъ преувеличенія, что нѣтъ ни одной фирмы въ Москвѣ, которая не понесла бы болѣе или менѣе значительныхъ убытковъ и не была бы вынуждена къ болѣе или менѣе значительному сокращенію своихъ оборотовъ» ¹⁾.

По объясненію отчета, кризисъ былъ вызванъ слѣдующими обстоятельствами: въ началѣ 70-хъ годовъ фабричное производство значительно расширилось, благодаря быстрому развитію желѣзнодорожной сѣти. Предложеніе скоро обогнало спросъ, но расширение кредитныхъ продажъ давало возможность фабрикантамъ сбывать товаръ продавцамъ. Спекуляція удерживала товарныя цѣны отъ паденія, и производство продолжало расти, несмотря на все увеличивавшуюся трудность продавать товаръ потребителямъ. Неурожаи 1872 и 1875 года дали толчекъ къ кризису: цѣны мануфактурныхъ товаровъ быстро упали, производство сократилось, и послѣдоваль цѣлый рядъ банкротствъ, отъ которыхъ особенно пострадали мануфактурныя фирмы.

Внутренній обозрѣватель «Вѣстника Европы» очень вѣрно отмѣчаетъ важнѣйшую причину, вызвавшую сначала расширеніе, а затѣмъ сжатіе нашего внутренняго рынка въ 70-хъ годахъ. И то и другое объяснялось вліяніемъ на народный спросъ постройки желѣзныхъ дорогъ. Въ періодъ желѣзостроительной горячки конца 60-хъ и начала 70-хъ годовъ на постройку желѣзныхъ дорогъ было израсходовано больше миллиарда рублей. Болѣе всего дорогъ строилось въ 1868—1871 г. Затѣмъ постройка вдругъ упала, и хотя въ 1873 и 1874 она опять увеличилась, но въ слѣдующіе годы стала рѣшительно уменьшаться.

Параллельно съ этимъ измѣнялся спросъ на товары. Пока желѣзныя дороги усиленно строились, спросъ на товары былъ боекъ; когда постройка сократилась—упалъ и спросъ.

¹⁾ «Вѣстникъ Европы», 1877, XII. Внутр. Обзорніе.

«Громадный оборотъ желѣзнодорожнаго строительства вездѣ вызывалъ кризисы, независимо даже отъ политическихъ обстоятельствъ... У насъ же, въ странѣ крайне медленнаго экономическаго развитія, онъ представлялъ нѣчто въ родѣ того «золотого дождя», какой явился въ Германіи пятью милліардами франковъ французской контрибуціи. Вѣдь основной капиталъ нашихъ желѣзныхъ дорогъ—1,544 мил. кред. рублей—также недалекъ до пяти милліардовъ франковъ. И... сокращеніе строительства повліяло и у насъ на возникновеніе чего-то въ родѣ краха» ¹⁾).

Что касается до конца 70-хъ годовъ, то эта эпоха вполнѣ имѣла характеръ спекулятивной и учредительской горячки. Ярмарка 1878 г. по размѣру привоза была самой низкой въ 70-хъ годахъ, но зато по спросу на товары она была наилучшей. Благодаря тому, что товаровъ было подвезено мало, а спросъ на товары сильно оживился послѣ окончанія турецкой войны, товарныя цѣны чрезвычайно поднялись. «Нижегородская ярмарка 1878 г. разыгралась необыкновенно блистательно во всѣхъ отношеніяхъ. Подобной ярмарки не запомнили въ лѣтописяхъ Макарія. Сбытъ всѣхъ товаровъ былъ необыкновенно бойкій; почти по всѣмъ отраслямъ спросъ превышалъ предложеніе. Въ особенности были хороши расчеты; всѣ продажи дѣлались за наличныя, всѣ уплаты по прежнимъ обязательствамъ производились съ величайшей исправностью. Въ наличныхъ деньгахъ было неслыханное изобиліе». Все это «усилило до нельзя возбужденіе въ нашемъ промышленномъ мірѣ... Это возбужденіе, какого давно не запомнятъ въ нашей промышленности, необыкновенное усиленіе производства на всѣхъ прежнихъ фабрикахъ и заводахъ и расширеніе новыхъ, достигли своего апогея въ срединѣ 1879 г., и онъ (апогей) продолжался до 1880 г.» ²⁾.

О степени торговаго оживленія этой эпохи можно судить по тому, что, по словамъ В. Безобразова, прибыли торговопромышленныхъ фирмъ въ эту эпоху достигли огромныхъ размѣровъ. По официальнымъ отчетамъ нѣкоторыхъ акціонерныхъ обществъ, прибыли ихъ за этотъ періодъ достигали 40, 50 и даже 70% на акціонерный капиталъ.

Такое возбужденіе должно было неизбѣжно повести къ реакціи.

¹⁾ «Вѣстникъ Европы», 1877, XII. Внутреннее обозрѣніе, 802. Именно этими причинами и вызывается періодическая смена оживленія и застоя промышленности въ западной Европѣ и Америкѣ. См. мою книгу «Промышленные кризисы въ современной Англии». Ч. II. Глава II.

²⁾ В. Безобразовъ. «Народное хозяйство Россіи». I, стр. 277.

Ярмарка 1880 г. уже обвѣдчила превышеніе предложенія товаровъ сравнительно со спросомъ. Тѣмъ не менѣе, какъ видно изъ вышеприведенной діаграммы, толчокъ 70-хъ годовъ былъ такъ силенъ, что ярмарка 1881 г. оказалась наивысшей по размѣрамъ подвоза; но зато за этой ярмаркой послѣдовалъ цѣлый рядъ неудачныхъ, подвозъ товаровъ падалъ, производство сокращалось. Послѣдовалъ тяжелый промышленный застой, продолжавшійся до 1887 года. О промышленномъ застоѣ 80-хъ годовъ имѣются подробныя свѣдѣнія въ Московскомъ Статистическомъ Ежегодникѣ. Состояніе промышленности ухудшалось вплоть до зимы 1886—1887 г. Всѣ земскія корреспонденты единогласно указывали, что эта зима отличалась крайнимъ упадкомъ фабричныхъ заработковъ крестьянъ. «Цѣны на трудъ и спросъ на рабочія руки упали; многія фабрики стали; другія сократили производство» — этими словами характеризуется Ежегодникомъ фабричная промышленность Московск. губ. въ концѣ 1886 г. Застой въ дѣлахъ такъ силенъ, что многіе фабричные, совершенно отвыкнувшіе отъ земледѣлія, вернулись въ деревню и опять взялись за соху. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ «фабричное производство почти что приостановилось, весь фабричный народъ жидъ дома безъ заработка» ¹⁾).

Новая эпоха промышленнаго оживленія начинается съ 1887 г. и продолжается почти безъ перерыва до настоящаго времени. Биржевой кризисъ 1896 г., обнаружившійся преимущественно на петербургской биржѣ, быть можетъ, знаменуетъ собой начало реакціи. Но лучшимъ доказательствомъ того, что промышленный кризисъ, къ которому мы теперь идемъ, не можетъ существенно задержать быстрого поступательнаго хода нашей промышленности, являются факты прошлаго. Ростъ чугуноплавильнаго производства служитъ характернымъ симптомомъ новой промышленной эры, наступившей для насъ со второй половины 80-хъ годовъ.

Достаточно бѣглаго взгляда на приведенную діаграмму, чтобы убѣдиться въ быстромъ поступательномъ ходѣ нашей промышленности, несмотря на всѣ колебанія. Число фабричныхъ рабочихъ за 30 лѣтъ возросло почти въ $2\frac{1}{2}$ раза, хлопчатобумажное и чугуноплавильное производства — болѣе чѣмъ въ 4 раза. Особенно бросаются въ глаза успѣхи нашей чугуноплавильной промышленности за самое послѣднее время. Россія быстро догоняетъ въ этомъ отношеніи опередившія ее страны западной Европы.

¹⁾ Статистическій Ежегодникъ Московскаго губернскаго земства. 1887. Кустарные, отхожіе и фабричныя промыслы. Стр. 18.

Добыча чугуна въ разныхъ странахъ ¹⁾.

	1886 г. м. п.	1895 г. м. п.	Увеличеніе.
Соед. Шт. Сѣв. Америки.	347	586	+69 ^{0/0}
Великобританія	434	478	+10 »
Германія	215	334	+55 »
Франція	93	122	+31 »
Австро-Венгрія.	44	66	+50 »
Бельгія	43	51	+19 »
Швеція	27	28	+ 0,5 »
Россия.	32	89	+178 »

Въ 1897 г. въ Россіи выплавлено чугуна, по приблизительному разсчету, около 111 мил. пуд. Россія уже почти догнала Францію, а чрезъ нѣсколько лѣтъ, судя по количеству строящихся заводовъ и доменныхъ печей, значительно ее перегонитъ ²⁾.

Однимъ изъ важныхъ факторовъ этого промышленнаго развитія, несомнѣнно, явилась таможенная политика послѣдняго времени. Такъ, слабое развитіе чугуноплавильнаго производства вплоть до 1887 и послѣдующій быстрый ростъ его въ значительной мѣрѣ объясняются тарифными причинами. Въ 1887 г. значительно повышена пошлина на чугунъ, желѣзо и сталь (по тарифу 1868 г. чугунъ былъ обложенъ небольшою пошлиною въ 5 к. съ пуда, но фактически значительно большая часть всего ввоза иностраннаго чугуна въ Россію поступала беспошлинно, благодаря предоставленію желѣзнымъ дорогамъ права беспошлиннаго привоза изъ-за границы рельсъ и другихъ желѣзнодорожныхъ матеріаловъ, а также льготамъ по беспошлинному привозу чугуна, установленнымъ въ пользу разныхъ заводовъ. Съ 1881 г. всѣ эти льготы были отмѣнены, а пошлины на чугунъ были постепенно повышаемы и въ 1887 г. дошли до 25 к., въ 1891 г. до 30 к. золотомъ съ пуда). Рѣзкое поднятіе выплавки чугуна немедленно вслѣдъ за повышеніемъ пошлины находится въ несомнѣнной связи съ этой послѣдней причиной. То же самое можно сказать и о нѣкоторыхъ другихъ горнозаводскихъ производствахъ, особенно каменноугольномъ.

¹⁾ «Матеріалы для исторіи и статистики желѣзной промышленности Россіи». Общій обзоръ желѣзной промышленности, стр. 4; Радцигъ «Желѣзодѣлательная промышленность всего свѣта». Стр. 3.

²⁾ Къ вопросу о пошлинахъ на иностранный чугунъ. «Вѣстникъ Финансовъ» № 50. 1897 г.

Количество каменного угля, добываемого въ Россіи ¹⁾:

(въ милліонахъ пудовъ).

Въ 1880 г.—201	Въ 1888 г.—317
» 1881 »—213	» 1889 »—379
» 1882 »—230	» 1890 »—367
» 1883 »—243	» 1891 »—381
» 1884 »—240	» 1892 »—424
» 1885 »—261	» 1893 »—465
» 1886 »—279	» 1894 »—535
» 1887 »—277	

Въ 1884 г. была установлена пошлина на иностранный каменный уголь (отъ $\frac{1}{2}$ до 2 коп. зол. съ пуда; въ 1886 и 1887 гг. она была еще повышена и доведена въ 1891 г. до 4 к. зол. съ пуда). Съ этого времени и начинается быстрый ростъ производства.

Въ мою задачу не входитъ разсмотрѣніе и критика нашей таможенной политики. Замѣчу только, что изъ приведенныхъ данныхъ было бы очень ошибочно дѣлать огульное заключеніе въ пользу господствующей у насъ таможенной системы. Въ такихъ сложныхъ вопросахъ, какъ связь между системой тарифа и состояніемъ промышленности, прежде всего не нужно упускать изъ виду, что *post hoc* далеко еще не есть *propter hoc*. Что протекціонизмъ далеко не всемогущъ и не обладаетъ чудодѣйственной силой создавать новыя отрасли производства, лучшимъ доказательствомъ этому служить наша промышленная исторія.

Чугунноплавильное производство принадлежало у насъ искони къ наиболѣе покровительствуемымъ и опекаемымъ правительствомъ. Въ дореформенной Россіи ввозъ чугуна былъ запрещенъ, и сверхъ того правительство жертвовало громадныя денежныя суммы на поддержаніе частныхъ горныхъ заводовъ. И, тѣмъ не менѣе, эта отрасль промышленности находилась въ полнѣйшемъ застоѣ вплоть до освобожденія крестьянъ. Протекціонизмъ не только не развивалъ, но скорѣе убивалъ наше желѣзодѣлательное производство, приводя къ повышенію цѣнъ на желѣзо и къ полному застою техники. Послѣ освобожденія крестьянъ, въ періодъ почти полного отсутствія тарифной охраны, чугуно-плавильное производство развивалось, хотя и очень медленно. Наконецъ, со второй половины 80-хъ годовъ начинается поразительно быстрое развитіе этого производства. Наши протекціонисты видѣли причину ослабленія роста выплавки чугуна въ 60-хъ и 70-хъ годахъ въ отсутствіи таможенной охраны. Если вѣрить имъ, то если бы наше правительство тарифами 1857

¹⁾ «Производительныя силы Россіи». Отдѣлъ VII, стр. 37; за 1894 г. «Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о горнозаводской промышленности Россіи».

и 1868 г. не свернуло съ истиннаго пути протекціонизма и не сдѣлало нѣкоторыхъ опасныхъ уступокъ «либераламъ» фритредерамъ, то въ настоящее время Россія, по степени развитія своей промышленности, представляла бы собой чуть ли не вторую Америку. Но почтенные апологеты крупнаго капитала упускаютъ изъ виду, что только благодаря безошлинному привозу въ Россію рельсовъ и желѣзнодорожныхъ принадлежностей стала возможна быстрая постройка сѣти желѣзныхъ дорогъ, что, на нашъ взглядъ, и явилось *рѣшающимъ моментомъ въ дѣль развитія нашей промышленности.* Если бы правительство слѣдовало политикѣ, рекомендуемой нашими протекціонистами, то у насъ теперь было бы не 40 тысячъ верстъ рельсоваго пути, а гораздо меньше. А между тѣмъ именно желѣзныя дороги и сдѣлали возможнымъ то быстрое промышленное развитіе, которое наблюдается въ последнее время.

Доказательствомъ независимости промышленнаго подъема конца 80-хъ годовъ отъ новѣйшихъ таможенныхъ перемѣнъ является его общій характеръ. Бумаготкацкая промышленность отъ нихъ нисколько не выиграла. Извѣстно, что коренной недостатокъ протекціонизма заключается въ томъ, что, «поощряя» одну отрасль промышленности, онъ въ то же время задерживаетъ развитіе другихъ. Такъ и въ данномъ случаѣ. Въ 1887 г. была повышена пошлина на хлопокъ-сырецъ и на бумажную пряжу. Первое содѣйствовало росту хлопководства въ нашихъ среднеазиатскихъ владѣніяхъ, но могло только затруднить развитіе бумагопряденія и ткачества. А второе должно было неблагоприятно повліять на бумаготкацкую промышленность. Тарифомъ 1891 г. пошлина на хлопокъ была еще повышена; тѣмъ не менѣе, какъ видно изъ вышеприведенной діаграммы, хлопчатобумажное производство продолжало, хотя и съ колебаніями, расти. Отсюда ясно, что нельзя приписывать только тарифнымъ измѣненіямъ послѣдняго времени ростъ нашей промышленности. Важнѣйшимъ факторомъ этого роста было *коренное измѣненіе условій транспорта,* подъ вліяніемъ постройки желѣзныхъ дорогъ.

Самымъ любопытнымъ фактомъ промышленнаго развитія послѣдняго времени является гигантскій ростъ горнозаводской промышленности на югѣ Россіи. Старинные уральскіе заводы, игравшіе такую первенствующую роль въ горнозаводской промышленности крѣпостной Россіи, все болѣе и болѣе теряютъ свое прежнее значеніе. Выросшіе на почвѣ крѣпостнаго права, они оказались мало приспособленными къ новымъ хозяйственнымъ условіямъ Россіи. Зато съ изумительной быстротой возникло огромное горнозаводское производство въ Донецкомъ бассейнѣ. Это производство, организо-

ванное вполне на крупно-капиталистическій ладъ, составляетъ новѣйшій и самый пышный цвѣтокъ россійскаго промышленнаго капитализма. Но важнѣйшимъ факторомъ развитія Донецкой горнозаводской промышленности была постройка Донецкой желѣзнодорожной сѣти и въ особенности Екатерининской дороги, соединившей въ 1884 г. криворожскую руду съ донецкимъ углемъ.

Однако, я нѣсколько уклонился въ сторону. Вернемся къ одному любопытному вопросу, о которомъ я долженъ обстоятельно поговорить, а именно къ возрастанію числа нашихъ фабричныхъ рабочихъ.

Вы были, господа, вѣроятно, нѣсколько удивлены приведенными у меня цифрами и, быть можетъ, заподозрили меня въ нѣкоторомъ тенденціозномъ искаженіи этихъ цифръ. Кто же не знаетъ, что число нашихъ фабричныхъ рабочихъ почти не возрастаетъ или, во всякомъ случаѣ, возрастаетъ гораздо медленнѣе, чѣмъ растетъ населеніе. Съ тѣхъ поръ, какъ объ этомъ было повѣдано русской читающей публикѣ главой нашихъ народниковъ — г. В. В., многие изъ его послѣдователей возвращались къ той же темѣ и новыми статистическими данными подкрѣпляли этотъ тезисъ, играющій роль краеугольнаго камня всей народнической критики русскаго капитализма. Ученый авторъ «Народнохозяйственныхъ набросковъ» г. Карышевъ признаетъ важнымъ наблюденіемъ, что «увеличеніе числа рабочихъ въ Россіи едва ли успѣвало за ростомъ населенія» ¹⁾. Г. Николай — онъ также останавливается на этомъ предметѣ какъ въ своей извѣстной книгѣ, такъ и въ послѣдующихъ журнальныхъ статьяхъ.

Подемизируя съ г. Струве, совершенно справедливо указавшимъ г. — оцу, что въ уменьшеніи процента населенія, занятаго земледѣліемъ, заключается историческая миссія нашего капитализма, г. — онъ беретъ цифру фабричныхъ рабочихъ въ Россіи, какъ основаніе для рѣшенія вопроса о «миссіи» нашего капитализма. И заключеніе оказывается крайне неблагоприятнымъ для «миссіи». «Какъ бы ни было желательно присоединиться къ мнѣнію г. П. Струве, — заключаетъ нашъ авторъ, — но факты вопіютъ противъ него: плохо, очень плохо капитализмъ исполняетъ у насъ свое историческое призваніе или «миссію». Число рабочихъ, занятыхъ на фабрикахъ и заводахъ, не только стало въ 1890 г. относительно меньше того, какимъ оно было въ 1866 г., но, кромѣ того, оно имѣетъ стремленіе къ еще большому пониженію» ²⁾.

¹⁾ Русское Богатство, 1894 г. № 2. Народно-хоз. наброски, стр. 2.

²⁾ Русское Богатство, 1894 г. № 6. Нѣчто объ условіяхъ нашего хозяйственнаго развитія, стр. 103.

Итакъ, г. —онъ торжествуетъ побѣду надъ «апологетами капитализма». На стр. 99 той же статьи читатель найдетъ и точныя цифры рабочихъ за соответствующіе годы; оказывается, что въ 1865 г. въ Европейской Россіи всѣхъ фабричныхъ рабочихъ (кромя горнорабочихъ) было 829.573, а въ 1890 г.—875.764; иными словами, за 25 лѣтъ число рабочихъ возросло лишь на $5\frac{1}{2}\%$ ¹⁾. Цифры г. —она принимаетъ и проф. Каблуковъ въ своихъ «Лекціяхъ по экономіи сельскаго хозяйства» (Москва. 1897 г.).

Зная все это, вы въ правѣ не повѣрить моимъ цифрамъ. Въ моей таблицѣ вы найдете, что въ 1865 г. въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи было 381 тыс. фабричныхъ рабочихъ (въ заведеніяхъ, не обложенныхъ акцизомъ), а въ 1890 г.—720 тыс. Число фабричныхъ рабочихъ увеличилось на 89%.

Итакъ, по г. Н. —ону, число рабочихъ въ Россіи за 1865—90 гг. выросло на 5%, по моимъ же даннымъ—на 89%; разница довольно почтенная. Очевидно, кто-нибудь изъ насъ виновенъ въ крупной статистической ошибкѣ, и притомъ не по какому-либо второстепенному вопросу, а по самому кардинальному. На этомъ пунктѣ нельзя не остановиться. Разберемъ же, на чемъ основывается свой расчетъ г. —онъ.

Цифра рабочихъ у г. —она въ 1890 г. превышаетъ соответствующую цифру въ моей таблицѣ потому, что я беру только фабрики, не обложенныя акцизомъ, а г. —онъ включаетъ и заведенія, обложенныя акцизомъ. Число рабочихъ въ 1865 г. взято имъ изъ «Военно-статистическаго Сборника». Дѣйствительно, на стр. 325 этого Сборника (выпускъ IV) мы находимъ эту цифру. Итакъ, г. —онъ, повидимому, не безъ нѣкотораго основанія торжествуетъ побѣду надъ г. Струве? Погодите. Почти рядомъ съ цифрой рабочихъ въ Сборникѣ стоитъ и цифра «фабрикъ и заводовъ» въ 1865 г. Оказывается, что въ этомъ году въ Европейской Россіи было 70.631 фабрикъ и заводовъ. Сколько же ихъ имѣется въ настоящее время?

Веремъ тотъ самый «Указатель фабрикъ и заводовъ» Орлова за 1894 г., откуда г. —онъ взялъ цифру рабочихъ за 1890 г. На стр. 5 этого «Указателя» находимъ, что фабрикъ и заводовъ въ этомъ году было 21.124 (обложенныхъ и необложенныхъ акцизомъ). Выводъ получается нѣсколько парадоксальный.

За послѣднія 25 лѣтъ число фабрикъ и заводовъ уменьшилось у насъ болѣе, чѣмъ въ 3 раза; уничтожилось 50 тысячъ фабрикъ, т. е.

¹⁾ Та же цифра фабричныхъ рабочихъ въ 1865 г. приводится г. Н.—ономъ и въ «Очеркахъ нашего общественнаго дореформеннаго хозяйства», стр. 125.

почти по 2 тысячи фабрикъ въ годъ. Судя по этому, можно ожидать, что пройдетъ еще немного лѣтъ, и въ Россіи не останется ни одной фабрики.

Вотъ къ какимъ удивительнымъ результатамъ приводятъ иногда нелицепріятныя цифры! Нашъ капитализмъ и фабрика быстрыми шагами идутъ къ гибели!

Но почему же, однако, г. — онъ совѣтъ умалчиваетъ объ огромномъ сокращеніи у насъ числа крупныхъ промышленныхъ предприятий и не пользуется такимъ превосходнымъ аргументомъ для доказательства саморазрушающей силы нашего капитализма? Дѣло, повидимому, нечисто.

И, дѣйствительно, дѣло вотъ въ чемъ: г. — онъ проглядѣлъ, что цифры Военно-статистическаго Сборника относятся не только къ фабричнымъ рабочимъ, но къ этимъ послѣднимъ плюсъ рабочіе въ мелкомъ производствѣ и, отчасти, горнозаводскіе. Первое опредѣленно указывается и въ самомъ Сборникѣ. Приведенныя цифры, по словамъ Сборника, «имѣютъ тотъ недостатокъ, что въ числѣ фабрикъ нѣкоторые губернскіе статистическіе комитеты включали весьма часто крайне мелкія заведенія, которыя скорѣе относятся къ ремесленной, а не къ фабричной промышленности» (Сборникъ, стр. 319). Но и помимо этой оговорки, уже одна огромная цифра этихъ «фабрикъ» должна была показать г-ну — ону, что по крайней мѣрѣ $\frac{2}{3}$ ихъ являются кустарными и ремесленными мастерскими. И, дѣйствительно, по официальнымъ свѣдѣніямъ въ 1866 г., въ Европейской Россіи считалось только 23.751 фабрикъ и заводовъ (обложенныхъ и необложенныхъ акцизомъ)¹⁾. (О числѣ всѣхъ фабрикъ и заводовъ въ 1865 г. точныхъ данныхъ у меня подъ рукою нѣтъ). Какъ видитъ читатель, эта цифра весьма далека отъ фантастическихъ 70 тысячъ фабрикъ, которыя, по мнѣнію г-на — она, существовали въ Россіи въ 1865 г.²⁾

¹⁾ Вешняковъ. Русская промышленность и ея нужды. «Вѣстникъ Европы», 1870 г., октябрь. Число рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ, обложенныхъ и необложенныхъ акцизомъ, въ 1866 г., г. Вешняковъ опредѣляетъ въ 493.371 человекъ — цифра, довольно далекая отъ приводимой г. — ономъ.

²⁾ Я предвижу возраженіе, которое мнѣ сдѣлаетъ г. — онъ (если онъ не предпочтетъ пройти всего этого инцидента молчаніемъ). Г. — онъ скажетъ, что и мои цифры недостоверны, такъ какъ вообще наша официальная статистика не заслуживаетъ довѣрія. Онъ скажетъ, что увеличеніе числа рабочихъ въ моей таблицѣ есть только кажущееся и выражаетъ собой только улучшеніе пріемовъ регистраціи. Но, во-первыхъ, это нужно доказать: нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній думать, что регистрація фабричныхъ рабочихъ отличается теперь большей точностью, чѣмъ раньше, такъ какъ пріемы регистраціи остались

Что касается до горных рабочих, то и они, без всякаго сомнѣнія, отчасти вошли въ приведенный въ Сборникъ итогъ, что видно изъ высокой цифры рабочихъ, занятыхъ обработкой металловъ (128 тысячъ).

Итакъ, принятое на вѣру нашими экономистами утверждене г. — она, что число фабричныхъ рабочихъ у насъ почти не возрастаетъ, оказывается основаннымъ на грубой статистической ошибкѣ, которую г. — онъ могъ бы избѣжать, заглянувши въ сосѣднюю графу таблицы, откуда онъ заимствовалъ свою фантастическую цифру. Число фабричныхъ рабочихъ у насъ растетъ довольно быстро и, во всякомъ случаѣ, гораздо быстрѣе населенія. Населеніе у насъ увеличивается за послѣднее время немного болѣе чѣмъ на 1% въ годъ; число же фабричныхъ рабочихъ увеличилось за 6 лѣтъ (1887—1893) почти на 31%, т. е. почти на 4% въ годъ. За 30 лѣтъ

теперь совершенно тѣ же, что и раньше. Теперь, какъ и въ 60-хъ годахъ, вся наша фабричная статистика всецѣло основывается на показаніяхъ самихъ фабрикантовъ, которые показываютъ, что хотятъ, не отвѣчаютъ за неисправность показаній и, вообще, уменьшаютъ цифры своихъ рабочихъ и размѣры оборотовъ. Поэтому, приводимыя мною данныя отнюдь не выражаютъ дѣйствительнаго числа рабочихъ въ каждомъ отдѣльномъ году, хотя онѣ и вполне пригодны для изображенія относительныхъ измѣненій числа рабочихъ за разные годы. Во-вторыхъ, лучшимъ доказательствомъ, что мои цифры не фантастичны (какъ цифры г. — ова), а выражаютъ собою дѣйствительный ростъ числа рабочихъ, является *совпаденіе колебаній этихъ цифръ съ колебаніями другихъ рядовъ цифръ, полученныхъ совершенно изъ другихъ источниковъ.* Число рабочихъ въ моей таблицѣ особенно повышается въ эпохи промышленнаго возбужденія и падаетъ въ эпохи застоя, что доказываетъ относительную вѣрность приводимыхъ мною данныхъ. Если бы все дѣло заключалось въ улучшеніи регистраціи, то почему цифры рабочихъ уменьшались бы въ половинѣ 70-хъ и 80-хъ годовъ? Это-то соображеніе, главнѣйшимъ образомъ, и побуждаетъ меня признать нашу официальную фабричную статистику матеріаломъ, вполне пригоднымъ для изображенія движенія нашей фабричной промышленности, хотя эта статистика, несомнѣнно, не выражаетъ дѣйствительнаго состоянія промышленности въ каждомъ отдѣльномъ году. И, наконецъ, въ-третьихъ, есть серьезное основаніе думать, что цифры 60-хъ и 70-хъ годовъ скорѣе были преувеличены, чѣмъ уменьшены. Въ то время домашнее производство, по заказамъ фабрикантовъ, имѣло значительно большее значеніе, чѣмъ теперь, и *домашніе рабочіе (кустари) сплошь и рядомъ регистрировались въ качествѣ фабричныхъ рабочихъ.* На это указываетъ, напр., въ 1870 г. официальный авторъ г. Д. Тимирязевъ, по словамъ котораго, «въ итогъ фабричныхъ рабочихъ включаются и крестьяне кустарники, работающіе на фабрику на сторонѣ, часто въ другомъ уѣздѣ и даже другой губерніи». (Статистическій атласъ главнѣйшихъ отраслей фабрично-заводской промышленности Европейской Россіи 1870 г. Вып. I. Стр. V). Теперь домашніе рабочіе, какъ общее правило, не зачисляются въ число фабричныхъ.

(1863—1893) число фабричныхъ рабочихъ возрасло болѣе чѣмъ на 140%, т. е. болѣе чѣмъ на 3 процента въ годъ. Ростъ фабричныхъ рабочихъ, слѣдовательно, значительно обгоняетъ ростъ всего населенія. Капитализмъ, какъ видитъ читатель, вопреки г. — ону, очень удачно исполняетъ свою «миссію».

Единственной цѣнной статистической работой по вопросу о новѣйшей эволюціи нашей промышленности является весьма интересная статья г. П. Масленникова, которую въ нашей литературѣ совершенно замолчали: «Къ вопросу о развитіи фабричной промышленности». Авторъ этой статьи сдѣлалъ опытъ опредѣленія роста нашего хлопчатобумажнаго производства въ періодъ 1866—1879 гг. на основаніи сырого матеріала подлинныхъ показаній, доставляемыхъ департаменту торговли и мануфактуръ фабрикантами. Для 1866 г. г. Масленниковъ пользуется тѣми же данными, какими пользовался и я, т. е. свѣдѣніями, помѣщенными въ «Ежегодникъ министерства финансовъ» за 1869 г., а для 1879 г. — подлинными показаніями фабрикантовъ. Въ виду этого послѣдняго обстоятельства, работа г. Масленникова заслуживаетъ особаго вниманія.

По расчету этого автора, на хлопчатобумажныхъ фабрикахъ (прядильныхъ, ткацкихъ и ситцепечатныхъ) въ 1866 г. было 94.566 рабочихъ, а въ 1879 г. — 162.691, т. е. произошло увеличеніе за 13 лѣтъ на 72% ¹⁾. И это въ той отрасли промышленности, въ которой именно въ эту эпоху наиболѣе энергично происходило замѣщеніе рабочихъ машиной (введеніе парового ткацкаго станка).

Читатель видитъ, что быстрый ростъ фабричныхъ рабочихъ констатируется и единственной въ нашей литературѣ статистической работой, основанной на анализѣ подлинныхъ вѣдомостей фабрикантовъ.

Наиболѣе быстрый ростъ фабричныхъ рабочихъ замѣчается въ самые послѣдніе годы. Попытаемся теперь приблизительно опредѣлить число рабочихъ, занятыхъ во всей нашей крупной промышленности, и вмѣстѣ съ тѣмъ выяснитъ значеніе промышленности и торговли въ нашемъ хозяйственномъ строѣ вообще. По данному пункту, какъ и по многимъ другимъ, у насъ господствуютъ самыя невѣрные представленія не только среди обывательской публики, но и среди специалистовъ. Кто не слышалъ, напримѣръ, что въ Россіи $\frac{9}{10}$ населенія живетъ земледѣльемъ? Это утвержденіе можно найти въ любой газетной или журнальной статьѣ, или популярной книжкѣ, трактующей о русской хозяйственной жизни.

¹⁾ Масленниковъ, таблица № 14.

Веремъ первую подвернувшуюся книгу «Ходатайство Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества объ измѣненіяхъ въ русскомъ таможенномъ тарифѣ» (1890 г.). На стр. 4 этой книги можно прочесть, что «въ Россіи земледѣльческое населеніе превышаетъ 90% всего числа жителей и одна эта цифра ясно свидѣтельствуесть о сравнительно слабомъ развитіи всѣхъ другихъ отраслей народнаго труда, не связанныхъ съ земледѣліемъ». Въ только что вышедшей книгѣ г. Осипова «Пособіе для устройства промышленныхъ артелей» (Спб. 1897 г.) мы встрѣчаемъ еще болѣе смѣлое утвержденіе: «По самымъ свойствамъ страны (Россіи) — безтрепетно заявляетъ авторъ— $\frac{9}{10}$ ея населенія навсегда останутся земледѣльцами» (стр. 15) ¹⁾. Вотъ какъ рѣшительно—даже и навсегда!

Читатель увидить, насколько соотвѣтствуютъ истинѣ всѣ такія утвержденія, повторяющія избитую фразу объ огромномъ преобладаніи земледѣльческаго населенія въ Россіи.

Итакъ, прежде всего, сколько числится, по официальнымъ даннымъ, рабочихъ въ крупныхъ капиталистическихъ предпріятіяхъ?

Число рабочихъ
въ 1893 г. въ 50
губерніяхъ Евро-
пейской Россіи.

На фабрикахъ и заводахъ, не обложенныхъ акцизомъ .	859.984 ²⁾
» фабрикахъ и заводахъ, обложенныхъ акцизомъ .	137.678 ³⁾
» горныхъ заводахъ	323.000 ⁴⁾
» желѣзныхъ дорогахъ	257.133 ⁵⁾
Всего	1.577.795

¹⁾ Между тѣмъ, можно думать, что одно городское населеніе Россіи приблизительно составляетъ 14% населенія. (См. «Новое Слово». 1897 г., июнь. В. Михайловскій. Факты и цифры изъ русской дѣйствительности).

²⁾ По «Своду данныхъ о фабричнозаводской промышленности Россіи за 1893 г.». Приводимой въ текстѣ цифры читатель не найдетъ въ этомъ «Сводѣ», такъ какъ итоги Свода включаютъ горные заводы и заведенія, обложенныя акцизомъ. Я долженъ былъ вычесть изъ общихъ итоговъ «Свода» цифры рабочихъ на горныхъ заводахъ и заведеніяхъ, обложенныхъ акцизомъ, въ виду того, что въ «Сводѣ» эти цифры уменьшены (благодаря неточности регистраціи) сравнительно съ болѣе точными данными департамента неокладныхъ сборовъ и горнаго департамента.

³⁾ Вычислено по даннымъ «Отчета д—та неокладныхъ сборовъ за 1893 г.». Рабочіе на спичечныхъ фабрикахъ не включены, такъ какъ вошли въ итогъ фабричныхъ рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ, не обложенныхъ акцизомъ.

⁴⁾ Вычислено по даннымъ «Сборника статистическихъ свѣдѣній о горнозаводской промышленности Россіи за 1893 г.».

⁵⁾ Вычислено по «Статистическому сборнику министерства путей сообщенія». Вып. 45.

Итакъ, по официальнымъ даннымъ у насъ числилось въ 1893 г. въ крупныхъ капиталистическихъ предприятияхъ около 1.600 тысячъ рабочихъ. Сколько же числится рабочихъ въ настоящее время—въ 1897 г.? Точно опредѣлить этого нельзя, такъ какъ послѣднія официальныя данныя по важнѣйшей группѣ производствъ (не обложенныхъ акцизомъ) относятся къ 1893 г. Но, что за послѣдніе 4 года число рабочихъ значительно возросло, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія, если принять во вниманіе быстрый ростъ производства именно въ послѣдніе годы. За предшествующіе 4 года (1889—1893 г.) число фабричныхъ рабочихъ (въ заведеніяхъ, не обложенныхъ акцизомъ) увеличилось болѣе, чѣмъ на 25%. Допустивши, что за послѣдніе 4 года число рабочихъ росло тѣмъ же темпомъ, мы должны признать, что теперь, по *официальнымъ даннымъ*, въ Европейской Россіи (кроме Царства Польскаго и Финляндіи) должно быть около 2 миллионъ рабочихъ въ крупныхъ предприятияхъ. По нѣкоторымъ производствамъ ростъ числа рабочихъ, вѣроятно, былъ значительно меньшимъ, зато по другимъ большимъ. Такъ, напр., на заведеніяхъ, обложенныхъ акцизомъ, число рабочихъ, какъ и размѣры производства, вообще увеличиваются медленно. За 2 года 1893—1895 число рабочихъ въ этихъ заведеніяхъ (по послѣднему «Отчету главнаго управленія неокладныхъ сборовъ») возросло лишь на 5%. Зато группа желѣзнодорожныхъ рабочихъ увеличилась, вѣроятно, въ болѣе сильной пропорціи.

Въ 1894 г. число желѣзнодорожныхъ рабочихъ увеличилось на $6\frac{1}{2}\%$. За самыя послѣдніе годы наша желѣзнодорожная сѣть расширилась очень значительно, и потому есть полное основаніе думать, что и число желѣзнодорожныхъ рабочихъ стало соответственно больше. Еще болѣе должна была увеличиться группа горныхъ рабочихъ, судя по росту чугуноплавильнаго производства послѣ 1893 г.

Поэтому, можно думать, что въ Европейской Россіи (кроме Царства Польскаго и Финляндіи), по официальнымъ даннымъ, около 2 мил. человекъ заняты работой въ крупныхъ капиталистическихъ предприятияхъ. Сколько же изъ этихъ рабочихъ взрослыхъ мужчинъ? Для 1893 г. соответствующихъ данныхъ не имѣется, и потому приходится довольствоваться данными 1892 г., когда изъ числа 982.739 рабочихъ въ заведеніяхъ, обложенныхъ и не обложенныхъ акцизомъ, и горныхъ заводахъ было 738.443 взрослыхъ мужчинъ (старше 15 лѣтъ), т. е. около 75%¹⁾. Желѣзнодорожные

¹⁾ Сводъ данныхъ фабрично-заводской промышленности Россіи за 1892 г.

работіе исключительно взрослые мужчины. Полагая, что въ 1897 г. всѣхъ рабочихъ (мужчинъ, женщинъ и дѣтей) числится 1.650 тысячъ въ заведеніяхъ, обложенныхъ и не обложенныхъ акцизомъ, и горныхъ заводахъ, и 350 тысячъ на желѣзныхъ дорогахъ, мы получимъ, что теперь должно быть, по официальнымъ даннымъ, около 1.600 тысячъ взрослыхъ мужчинъ, занятыхъ въ крупномъ производствѣ и желѣзнодорожномъ транспортѣ. Всего въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи, по даннымъ переписи 28 января 1897 г., было 94.188.750 жителей. Наши статистики принимаютъ, что въ Россіи около 60% населенія принадлежитъ къ рабочему и полурбочему возрасту. Исходя изъ этого, мы можемъ принять, что въ настоящее время въ Европейской Россіи около 28 мил. мужчинъ рабочаго и полурбочаго возраста. Мы приняли, что въ крупномъ производствѣ занято 1,6 мил. взрослыхъ мужчинъ; слѣдовательно, исходя изъ официальныхъ данныхъ, мы должны признать, что *около 6% рабочаго мужского населенія Россіи работаетъ на фабрикахъ, заводахъ, рудникахъ и желѣзныхъ дорогахъ.*

Я сказалъ: «исходя изъ официальныхъ данныхъ»; но кто же не знаетъ, что данныя эти далеко отстаютъ отъ дѣйствительности; какова дѣйствительная цифра рабочихъ, сказать невозможно. Допустимъ, что она должна быть увеличена лишь на $\frac{1}{3}$ сравнительно съ официальными итогами; судя по даннымъ земской фабричной статистики Московской губерніи, такую прибавку нужно считать скорѣе незначительной, чѣмъ слишкомъ большой. Такъ, напр., въ Клинскомъ уѣздѣ по официальнымъ даннымъ (свѣдѣніямъ полиціи) въ 1879 г. числилось 2.665 фабричныхъ рабочихъ, а г. Эрисманъ дѣйствительную цифру рабочихъ опредѣлилъ въ 5.000 чел. По словамъ г. Эрисмана, «то обстоятельство, что, по собраннымъ свѣдѣніямъ для Клинскаго уѣзда, число рабочихъ оказалось вдвое больше, нежели оно показано въ вѣдомости исправника, зависитъ, главнымъ образомъ, оттого, что владѣльцы фабрикъ и заводовъ, будучи спрошены официальнымъ путемъ о количествѣ рабочихъ на принадлежащихъ имъ заведеніяхъ, почти всегда показывали значительно меньше дѣйствительности».

Въ Рузскомъ уѣздѣ въ 1880 г. считалось по свѣдѣніямъ полиціи 755 фабр. рабочихъ, по расчету же г. Погожева въ дѣйствительности было 1.100 рабочихъ; въ Можайскомъ числилось 887 раб., было 1.202; въ Богородскомъ числилось по даннымъ полицейскаго управленія 33.756 рабочихъ на крупныхъ и мелкихъ промышленныхъ заведеніяхъ, было же по расчету г. Погожева 40—45 тыс. раб.; въ Коломенскомъ уѣздѣ числилось 6.276 рабочихъ, оказалось 10.249 рабо-

чихъ ¹⁾). На нѣкоторыхъ фабрикахъ число рабочихъ даже совсѣмъ не показывается въ официальныхъ сводахъ и получаютъ такіе курьезы, что крупныя промышленныя заведенія фигурируютъ въ официальныхъ спискахъ безъ одного рабочаго ²⁾).

Если мы примемъ, что дѣйствительное число рабочихъ на $\frac{1}{3}$ превосходитъ показываемое въ официальныхъ отчетахъ, то мы скорѣе уменьшимъ, чѣмъ увеличимъ истинное число рабочихъ. Тѣмъ не менѣе, допустимъ, что въ дѣйствительности въ крупномъ неземледѣльческомъ производствѣ и желѣзнодорожномъ транспортѣ занято рабочихъ лишь на $\frac{1}{3}$ болѣе, чѣмъ это значитъ въ официальныхъ сводахъ, — и въ такомъ случаѣ число фабричнозаводскихъ, горныхъ и желѣзнодорожныхъ рабочихъ достигнетъ 8%₀ *всего взрослою мужского населенія Россіи.*

Итакъ, въ крупномъ неземледѣльческомъ производствѣ занято не менѣе 8%₀ рабочаго мужского населенія. Но, вѣдь, кромѣ крупнаго производства, есть еще и мелкое—ремесленное, кустарное. Затѣмъ мы не считали строительныхъ рабочихъ—каменщиковъ, плотниковъ, штукатуровъ, землекоповъ и проч. Далѣе, чтобы опредѣлить относительное значеніе въ нашемъ хозяйственномъ строѣ неземледѣльческихъ занятій, нужно еще подсчитать лицъ, занятыхъ торговлей. Нечего и говорить, что мы не имѣемъ никакихъ данныхъ для опредѣленія хотя бы съ приблизительной точностью всѣхъ этихъ группъ населенія. Но нѣкоторое представленіе объ ихъ численности мы все же можемъ имѣть.

Кустарей у насъ обыкновенно считаютъ 8—9 милліоновъ. Эта цифра, введенная въ нашу литературу Андреевымъ и г. В. В., ни на чемъ, собственно, не основана и является совершенно произ-

¹⁾ Сборникъ Стат. Свѣд. по Моск. губ. Отдѣлъ Санит. Стат. т. III. Выпускъ I, III, VI, XI, XIII.

²⁾ Такъ, напр., въ «Сводѣ данныхъ о фабричнозаводской промышленности Россіи за 1893 г.» во Владимірской губ. не показано рабочихъ на одной шерстоткацкой фабрикѣ, со стоимостью производства въ 122 т. р., не показано рабочихъ по селитренному, кожевенному, проволочному, желѣзодвѣлательному производствамъ; въ Вологодской губ. не показано рабочихъ на полотняной фабрикѣ (цѣнность производства 90 т. р.), воскобойной (цѣнность производства 121 т. р.); въ Воынской губ. рабочіе отсутствуютъ на желѣзодвѣлательной фабрикѣ (цѣнность производства 144 т. р.), экипажной, воскобѣлительной, паточной и др.; въ Вятской губ. нѣтъ ни одного рабочаго на машиностроительной фабрикѣ, производящей издѣлій на 733 т. р. въ годъ, мѣдноплавильной, гончарной, свѣчносальныхъ и т. д. и т. д. Такіе примѣры можно привести почти изъ каждой губерніи. Изъ этихъ примѣровъ, которые можно привести изъ каждой губерніи, читатель можетъ видѣть, какъ велики пропуски въ официальныхъ подсчетахъ фабричныхъ рабочихъ.

вольной. Сколько у насъ кустарей—никто не знаетъ, по отсутствію соотвѣствующихъ подсчетовъ для всей Россіи. Я также не берусь опредѣлить число нашихъ кустарей, но думаю, что если въ крупномъ неземледѣльческомъ производствѣ занято 8% населенія, то въ мелкомъ должно быть занято во всякомъ случаѣ больше: нельзя же предположить, чтобы крупное производство у насъ преобладало надъ мелкимъ, въ то время какъ даже въ Германіи мелкое производство занимаетъ большее число рукъ. Поэтому, если рабочіе въ крупномъ производствѣ составляютъ у насъ около 8% взрослого мужского населенія, то мелкіе производители—кустари и городскіе ремесленники—должны составлять, по крайней мѣрѣ, 12% того же населенія (т. е. численность ихъ должна достигать, по крайней мѣрѣ, 3 милліоновъ). Въ дѣйствительности, однихъ кустарей, вѣроятно, значительно больше, но для многихъ кустарей главнымъ источникомъ дохода остается земледѣліе; поэтому я и ограничиваюсь для кустарей и городскихъ ремесленниковъ умѣренной цифрой въ 3 мил., хотя у насъ обыкновенно считаютъ однихъ кустарей 8—9 мил.

Загѣмъ идетъ торговля. Торговыхъ документовъ въ 1892 г. было выдано 1.297.895 ¹⁾. Благодаря своей раздробленности, торговля занимаетъ у насъ очень большое число рукъ. Въ 1895 г. было 125.266 заведеній, продававшихъ крѣпкіе напитки (трактировъ, ренсковыхъ погребовъ, портерныхъ, винныхъ, пивныхъ лавокъ), патентовъ на торговлю табакомъ было выдано въ этомъ же году 323.182 ²⁾. Основываясь на цифрѣ торговыхъ документовъ, мы смѣло можемъ принять, что въ торговлѣ находили себѣ занятіе не менѣе 1 мил. взрослыхъ мужчинъ, т. е. около 4% взрослого мужского населенія страны.

Я прекрасно сознаю, какой грубый и неточный характеръ имѣетъ весь этотъ подсчетъ. Но для меня, въ данномъ случаѣ, и не нужно точности. Я хочу только показать, что обычное представленіе о Россіи, какъ странѣ, исключительно земледѣльческой (въ которой $\frac{9}{10}$ населенія живетъ земледѣлемъ), совершенно неутѣрно. Мы уже насчитали около 24% населенія, получающаго доходъ исключительно или главнымъ образомъ отъ промышленности и торговли, а сколько занятій и промысловъ мы еще не касались! Мы не подсчитывали строительныхъ рабочихъ (плотниковъ, штукатуровъ, ка-

¹⁾ Сводъ данныхъ о торговыхъ сборахъ въ Россіи за 1891 и 1892 г. Спб. 1895 г.

²⁾ Отчетъ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ за 1895 г.

менщиковъ и пр.), не подсчитывали прислуги, не подсчитывали рабочихъ въ сухопутномъ и водяномъ транспортѣ (кромѣ желѣзнодорожныхъ каковы: извозчики, ямщики, лодочники, матросы и пр.), не подсчитывали, наконецъ, многочисленной арміи служащихъ государству, либеральныхъ профессій и многого другого. Поэтому, есть полное основаніе думать, что на долю чисто земледѣльческаго населенія Европейской Россіи приходится менше, а уже никакъ не болѣе $\frac{2}{3}$ населенія.

Провѣримъ нашъ выводъ сравненіемъ составныхъ частей національнаго дохода. По разсчету г. В. Покровскаго, національный доходъ Европейской Россіи образуется изъ слѣдующихъ слагаемыхъ:

	Милл. руб.
1) отъ земледѣлія, скотоводства, рыболовства и пчеловодства	4480 ¹⁾
2) отъ огородничества, садоводства, ремесленного, домашняго и кустарнаго производства.	600
3) отъ обрабатывающей и горнозаводской промышленности	1253
4) отъ прочихъ источниковъ (транспортъ, торговля, разныя профессіи)	1590
Всего.	7923

Разумѣется, разсчетъ этотъ очень неточенъ; противъ нѣкоторыхъ частей его могутъ быть сдѣланы серьезныя возраженія. Но такъ какъ г. Покровскій увеличилъ, а не уменьшилъ значеніе земледѣлія, сравнительно съ другими источниками дохода, то мы и не будемъ съ нимъ спорить.

Изъ разчета г. Покровскаго выходитъ, что доходы отъ земледѣлія, скотоводства, рыболовства и лѣсоводства составляютъ около 56% всего народнаго дохода; если даже къ земледѣлію присоединить всю мелкую городскую и кустарную промышленность, то и тогда эти доходы не достигнутъ $\frac{2}{3}$ всего національнаго дохода Россіи.

Такимъ образомъ подсчетъ цѣнности продуктовъ земледѣльческаго и неземледѣльческаго труда подкрѣпляетъ мое утвержденіе, что обычное представленіе о Европейской Россіи, какъ странѣ съ огромнымъ преобладаніемъ земледѣльческаго населенія и земледѣльческихъ интересовъ, совершенно невѣрно.

Перейдемъ теперь къ очень важному вопросу — роли крупнаго капитала въ торгово-промышленномъ оборотѣ страны. Работы на-

¹⁾ В. Покровскій. Къ вопросу объ устойчивости активнаго баланса русской виѣшней торговли, стр. XXXVII.

ших почтенных экономистов и статистиков так же затемнили и запутали этот вопрос, как и ранее разобранные нами вопросы. Читатель познакомился с поразительными статистическими упражнениями г. — она, побѣдоносно доказавшаго (вслѣд за г. В. В.) отмираніе нашего промышленнаго капитализма. Тотъ же самый тезисъ доказываетъ на иной манеръ и другой нашъ ученый статистикъ г. Карышевъ. Г. — онъ установилъ, что число рабочихъ на нашихъ фабрикахъ, сравнительно съ общей численностью населенія, изъ года въ годъ падаетъ. Г. Карышевъ дополняетъ этотъ выводъ не менѣ важнымъ наблюдениемъ, что въ этой падающей по своему социальному значенію крупной промышленности, сверхъ того, происходитъ раздробленіе производства. Фабрика становится мельче и мельче: промышленная эволюція Россіи идетъ не «по Марксу» — происходитъ не концентрація производства, а нѣчто совершенно обратное. Капитализмъ отмираетъ, и можно думать, что недалеко то время, когда этотъ ядовитый продуктъ чужеземной культуры ассимилируется русской почвой и, превратясь въ «народное производство», вернетъ насъ къ счастливымъ временамъ Алексѣя Михайловича.

Въ доказательство наблюдающагося въ нашей *фабричной* промышленности раздробленія производства г. Карышевъ приводитъ слѣдующія цифры: въ 1885 г., по его расчетамъ, на 1 фабрику приходилось въ среднемъ въ 50 губерніяхъ Евр. Россіи 12,3 рабочихъ, въ 1891 г. — 8,3. «Очевидно — заключаетъ г. Карышевъ — передъ нами рѣзко выраженное уменьшеніе рабочей силы относительно числа фабрикъ и заводовъ»... Затѣмъ г. Карышевъ приводитъ таблицу, показывающую, какой % составляли крупныя промышленныя предпріятія въ общей суммѣ предпріятій. Оказывается, что въ 1885 г. крупныя предпріятія составляли 31,7% всѣхъ предпріятій, въ 1891 г. только 18%. Это сравненіе даетъ основаніе г. Карышеву сдѣлать слѣдующее заключеніе: «Относительное количество крупныхъ фабрикъ у насъ въ среднемъ падаетъ... Едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, что въ изслѣдуемый періодъ размѣры нашихъ фабрично-заводскихъ предпріятій въ среднемъ имѣли тенденцію сокращаться.. Размноженіе числа промышленныхъ единицъ направилось, главнымъ образомъ, въ сторону развитія мелкаго типа предпріятій, расширеніе размѣра крупныхъ замѣтно начало приостанавливаться, и въ результатъ получилось мельчаніе среднихъ размѣровъ производства. Послѣдній выводъ — справедливо замѣчаетъ авторъ — является довольно неожиданнымъ въ виду особеннаго усиленія у насъ въ этотъ же періодъ покровительственныхъ тенденцій» ¹⁾.

¹⁾ Русское Богатство. 1894 г. № 11. Народнохозяйственные наброски.

Да, этотъ выводъ можно признать «довольно неожиданнымъ» и, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ я сейчасъ же покажу, столь же грубо невѣрнымъ, какъ и выводъ г. — она объ относительномъ уменьшеніи у насъ числа фабричныхъ рабочихъ.

Приведемъ цифры средняго размѣра нашихъ фабрикъ за соответствующіе годы.

		Число рабочихъ на 1 фабрику (не обло- женную акцизомъ) въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи ¹⁾ .
1865	28
1885	36
1886	39
1887	39
1888	41 *
1889	41
1890	40
1891	44

Опять мои цифры до такой степени расходятся съ цифрами моихъ почтенныхъ предшественниковъ, что читатель въ правѣ мнѣ не повѣрить. По моимъ даннымъ, въ 1885 г. на 1 фабрику приходилось 36 раб., а въ 1891 г.—44. Происходила концентрація производства. По даннымъ профессора Карышева, въ 1885 г. на 1 фабрику приходилось 12,3 рабочихъ, а въ 1891 г.—8,1 раб. Производство раздроблялось чрезвычайно быстро. И абсолютныя, и относительныя цифры у меня свершенно иныя, чѣмъ у г. Карышева. Кто же изъ насъ двоихъ отводитъ глаза читателю и совершаетъ нѣкоторую... статистическую неправильность?

Въ «Сводахъ данныхъ о фабричнозаводской промышленности Россіи», которыми мы оба пользуемся, приводятся цифры двоякаго рода: 1) подробныя и детально разработанныя данныя о числѣ фабрикъ, количествѣ рабочихъ, размѣрахъ производства, исполнительныхъ механизмахъ, заработной платѣ, завѣдующемъ персоналѣ, количествѣ топлива и пр. по болѣе или менѣе крупнымъ промышлен-

¹⁾ Въ 1865 г., по «Сборнику свѣд. и матер. по вѣдомству м-ва финансовъ», числилось 381 тыс. раб. и 13.686 заведеній; въ 1885 г.—615.598 раб. и 17.014 заведеній; въ 1886 г. 634.822 раб. и 16.590 зав.; въ 1887 г.—656.932 раб. и 16.723 зав.; въ 1888 г.—706.820 раб. и 17.156 зав.; въ 1889 г.—716.396 раб. и 17.382 зав.; въ 1890 г.—719.634 раб. и 17.946 зав.; въ 1891 г.—738.146 раб. и 16.770 зав. (Всѣ эти цифры взяты изъ «Сводовъ данныхъ о фабричнозаводской промышленности Россіи» за соответствующіе годы).

нымъ заведеніямъ (съ годовымъ производствомъ не менѣе 1.000 р. въ годъ), и 2) краткія свѣдѣнія о числѣ мелкихъ промышленныхъ заведеній (съ годовымъ производствомъ менѣе 1.000 р. въ годъ) и числѣ рабочихъ на нихъ. Насколько отрывочны, случайны и неполны свѣдѣнія этого послѣдняго рода, видно изъ того, что по многимъ губерніямъ они совсѣмъ отсутствуютъ. Такъ напр., въ 1892 г. не доставлены свѣдѣнія о мелкихъ заведеніяхъ въ Архангельской, Ковенской, Курляндской, Нижегородской, Орловской, С.-Петербургской, Таврической, Уфимской, Эстляндской губерніяхъ; въ 1892 г. нѣтъ этихъ свѣдѣній по Курляндской, Нижегородской, С.-Петербургской, Смоленской, Таврической, Тамбовской, Уфимской, Эстляндской губ.; за 1885 г. нѣтъ свѣдѣній по Екатеринославской, Кіевской, Самарской, Симбирской, Таврической, Эстляндской губерніямъ и т. д. За каждый годъ свѣдѣнія относятся къ разнымъ губерніямъ. Неполнота ихъ и непригодность для какихъ бы то ни было сравненій такъ велики, что въ послѣднемъ «Сводѣ» за 1893 г. данныя этого рода совсѣмъ не напечатаны; очевидно, даже оффиціальныя статистики признали полнѣйшую негодность такихъ цифръ, завѣдомо неполныхъ и относящихся къ различнымъ губерніямъ.

И вотъ, г. Карышевъ, чтобы доказать раздробленіе фабрики, продѣлываетъ слѣдующій статистическій кунштюкъ: причисляетъ къ фабрикамъ мелкія заведенія съ годовымъ производствомъ менѣе 1.000 р. и затѣмъ выводитъ среднее количество рабочихъ на такую «фабрику». Благодаря этому приему, число «фабрикъ» въ Россіи выростаеъ въ 1885 г. до 54.970, а въ 1891 г.—до 102.751; оказывается, что за 7 лѣтъ фабрики въ Россіи почти удвоились. Въ дѣйствительности же, въ 1891 г. случайно было просто больше зарегистрировано мелкихъ заведеній. Число дѣйствительныхъ, а не выдуманныхъ г. Карышевымъ, фабрикъ въ 1891 г. *даже уменьшилось сравнительно съ 1885 г.*: въ 1885 г. ихъ было 17.014, а въ 1891 г.—16.770. *Концентрація производства совершалась настолько быстро, что одновременно съ ростомъ числа фабричныхъ рабочихъ сокращалось число фабрикъ.*

Извѣстно, что земскіе статистики, изслѣдовавшіе промыслы Московской губерніи, довольно своеобразно понимали мелкое производство. По словамъ г. Вернера, «въ трудахъ статистическаго отдѣленія въ числѣ кустарей показаны промышленныя заведенія съ 20, 30, 50 и даже 500 рабочими» ¹⁾. Странные это «кустари»,

¹⁾ Статистическій Ежегодникъ Московской губерніи за 1890 г. Промыслы Богородскаго уѣзда. Стр. 4.

имѣющіе 500 рабочихъ! Г. Карышевъ дополняетъ эту своеобразную терминологію, называя «фабриками» заведенія, имѣющія *въ среднемъ менѣе* $1\frac{1}{2}$ рабочаго (такихъ заведеній, причисляемыхъ ученымъ профессоромъ къ фабрикамъ, было въ 1891 г. 85.891, а работающихъ на нихъ 122.330). Большая половина этихъ «фабрикантовъ» не имѣла ни одного рабочаго; «фабрикантъ» обходился безъ помощи наемнаго труда и единолично работалъ въ своей избѣ. Можно ли договориться до большихъ абсурдовъ?

Столь-же страненъ другой оригинальный приемъ г. Карышева, при помощи котораго онъ приходитъ къ своему «неожиданному выводу». Ученый статистикъ утверждаетъ, что относительное значеніе крупнаго производства въ оборотахъ русской промышленности падаетъ, а мелкаго возрастаетъ; и доказываетъ онъ это сравненіемъ числа крупныхъ и мелкихъ заведеній. Оказывается, что число мелкихъ заведеній растетъ, а крупныхъ падаетъ. Вотъ вамъ и паденіе крупнаго производства.

Ошибка, лежащая въ основаніи этого разсужденія, такъ очевидна, что совѣстно ее и указывать. Вѣдь, если такъ, то концентрація производства есть ничто иное, какъ паденіе крупнаго производства. Благодаря трѣстамъ, нѣкоторыя отрасли промышленности въ Соединенныхъ Штатахъ находятся почти всецѣло въ рукахъ одной компаніи. Г. Карышевъ заключилъ бы, что въ этихъ отрасляхъ крупное производство почти исчезло: осталась всего на всего одна крупная компанія—а раньше ихъ было много. Но именно въ сокращенія числа предприятий и возрастаніи ихъ оборотовъ состоитъ то, что всѣ, кромѣ г. Карышева, называютъ ростомъ крупной промышленности. Таблица г. Карышева доказываетъ совершенно обратное тому, что онъ изъ нея выводитъ; паденію числа фабрикъ, при возрастаніи на нихъ числа рабочихъ, свидѣтельствуетъ о концентраціи производства, а никакъ не о его раздробленіи, какъ полагаетъ г. Карышевъ.

Статистическіе подвиги г. Карышева тѣмъ болѣе должны быть отмѣчены, что они ввели въ заблужденіе очень многихъ — даже такого опытнаго изслѣдователя, какъ фрейбургскій профессоръ Шульце-Геверницъ. Этотъ послѣдній авторъ, въ своихъ интересныхъ статьяхъ *Die Moskau Wladimirsche Baumwollindustrie* (*Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung etc.* 1896), вполне присоединяется къ выводу г. Карышева относительно сокращенія размѣра русской фабрики въ новѣйшее время ¹⁾. Но читатель видѣлъ, что

¹⁾ Шульце-Геверницъ приводитъ въ своей первой статьѣ (III Heft, стр. 100) таблицу, изъ которой выходитъ, что число ткацкихъ становъ и веретенъ

«неожиданный вывод» г-на Карышева оказывается сверхъ того и совершенно невѣрнымъ... Однако довольно о г-нѣ Карышевѣ. Перейдемъ къ болѣе детальному разсмотрѣнію измѣненій въ размѣрахъ нашихъ фабрикъ.

Читателю, знакомому съ приемами точнаго статистическаго анализа, нечего доказывать, что измѣненіе *средняго размѣра* предприятия далеко не достаточно для характеристики дѣйствительнаго направления промышленной эволюціи, въ томъ случаѣ, если эта средняя составлена изъ весьма различныхъ величинъ. Единственное средство поближе подойти къ занимающему насъ вопросу, это—не довольствоваться выводомъ «среднихъ», а разбить производство на группы приблизительно сходныхъ по размѣрамъ предприятий и посмотрѣть, какъ измѣняется каждая группа за соответствующіе годы. Работа эта очень кропотливая, такъ какъ приходится суммировать длинные ряды цифръ рабочихъ на отдѣльныхъ предприятияхъ. Нижеслѣдующія данныя относятся къ хлопчато-бумажному производству.

Хлопчатобумажныя фабрики въ пятидесяти губерніяхъ Европейской Россіи ¹⁾.

Г О Д Ы.	Р а з р я д ы ф а б р и к ѣ .										В С Е Г О .	
	По 5 тыс. рабочихъ и болѣе.		Отъ 1 до 5 тыс. рабочихъ.		Отъ 500 до 1 тыс. рабочихъ.		Отъ 100 до 500 рабочихъ.		Менѣе 100 рабочихъ.			
	Число фабр.	Число раб.	Число фабр.	Число раб.	Число фабр.	Число раб.	Число фабр.	Число раб.	Число фабр.	Число раб.	Число фабр.	Число раб.
1866	—	—	26	40.848	27	18.059	115	23.097	439	12.562	607	94.566
1879	1	8.946	40	83.583	44	32.591	118	28.212	374	9.359	577	162.691
1894	8	54.981	60	119.013	48	33.462	108	27.050	270	7.545	494	242.051

Эта таблица бросаетъ яркій свѣтъ на внутреннія измѣненія нашей фабричной промышленности по мѣрѣ ея роста. Читатель видитъ, что число рабочихъ, занятыхъ въ хлопчатобумажномъ производствѣ Россіи растетъ слабѣе, чѣмъ число фабрикъ. Эта таблица построена совершенно неправильно. Въ ней сравниваются несравнимыя цифры: цифры 1886 и 1892 г. взяты изъ разныхъ источниковъ и означаютъ разное; а именно, цифры 1886 г. относятся только къ болѣе крупнымъ фабрикамъ, а 1892 — ко всемъ фабрикамъ.

¹⁾ Составлена для 1866 и 1879 г. по даннымъ Масленникова: «Къ вопросу о развитіи фабричной промышленности въ Россіи»; для 1894 г. — по «Перечню фабрикъ и заводовъ въ Россіи». Спб. 1897.

изводства, возросло за 28 лѣтъ болѣе, чѣмъ въ 2 раза, а число фабрикъ уменьшилось. Но далеко не всѣ группы фабрикъ росли въ одинаковыхъ размѣрахъ. Число фабрикъ мелкихъ, имѣющихъ менѣе 100 рабочихъ, *сократилось и точно также сократилась общая численность ихъ рабочихъ.*

Число среднихъ фабрикъ (отъ 100 до 500 раб.) осталось почти безъ перемѣнъ; сумма занятыхъ на нихъ рабочихъ нѣсколько возросла. Болѣе значителенъ ростъ фабрикъ съ 500—1.000 рабочихъ; число ихъ и сумма занятыхъ на нихъ рабочихъ возросли больше, чѣмъ въ полтора раза. Крупныя фабрики, отъ 1 до 5 тыс. раб., по своему числу болѣе, чѣмъ удвоились, а по количеству рабочихъ почти утроились. Наконецъ, огромныхъ фабрикъ съ 5 тысячами рабочихъ и болѣе въ 1866 г. совсѣмъ не было, въ 1879 г. такая фабрика была только одна, а въ 1894 г. ихъ было уже 8. Количество рабочихъ на самыхъ крупныхъ фабрикахъ за 15 лѣтъ 1879—1894 *увеличилось болѣе, чѣмъ въ 6 разъ.*

Надѣюсь, изъ этихъ данныхъ и профессоръ Карышевъ не заключить о раздробленіи производства. Въ 1866 г. на долю фабрикъ, имѣющихъ болѣе 1.000 рабочихъ, приходилось 43% всего числа рабочихъ, въ 1879 г.—51%, а въ 1897 г.—72%. На долю среднихъ и мелкихъ фабрикъ, имѣющихъ менѣе 500 рабочихъ, въ 1866 г. приходилось 38% общей суммы рабочихъ, въ 1879 г.—23%, въ 1894 г.—15%. Концентрація производства шла настолько энергично и быстро, что въ 1894 г. на 68 крупныхъ фабрикахъ было почти вдвое болѣе рабочихъ, чѣмъ на 426 остальныхъ.

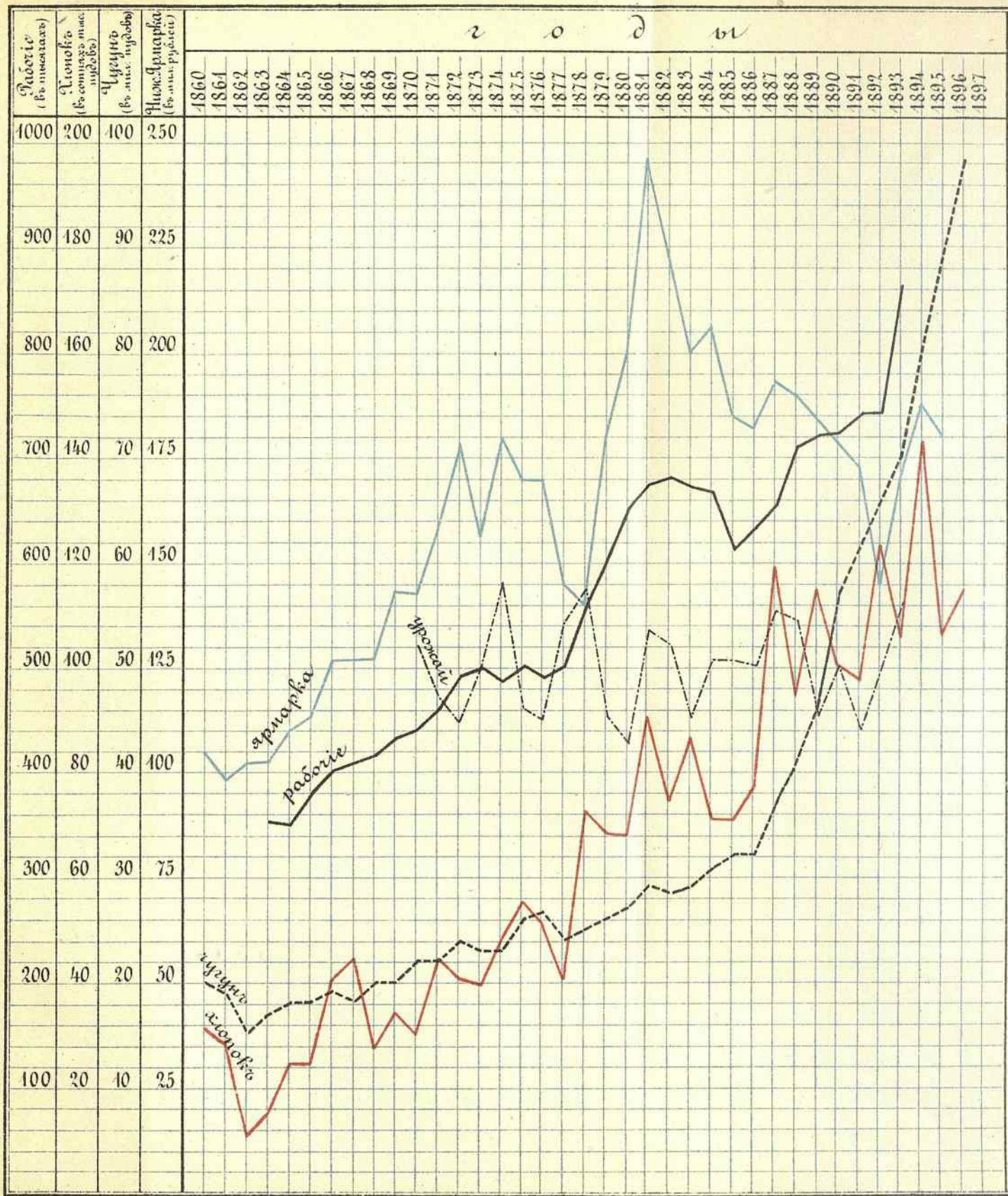
Къ сожалѣнію, я не могу настолько же детально анализировать измѣненіе размѣра фабрикъ въ другихъ производствахъ, такъ какъ это потребовало бы слишкомъ много труда. Ограничусь, поэтому, средними цифрами изъ «Сводовъ фабричнозаводской промышленности», дающими представленіе объ общемъ направленіи нашей промышленной эволюціи.

Среднее число рабочихъ на 1 фабрику (въ 50 губ. Европ. Россіи ¹⁾).

	Суконныя фабрики.	Шелкоткачкія.	Полотняныя и льнопрядильныя.
1885	114	70	290
1890	126	79	330

¹⁾ Вычислено по «Сводамъ данныхъ о фабричнозаводской промышленности въ Россіи»; послѣ 1890 г. нельзя опредѣлить средняго числа рабочихъ по различнымъ производствамъ, такъ какъ въ «Сводахъ» прекращено печатаніе соответствующихъ цифръ.

2 0 2 61



Процентъ промисла въ процентъ
маха

Такимъ образомъ, и въ другихъ отрасляхъ текстильной промышленности наблюдалась за послѣднее время концентрація производства. Нижеслѣдующая таблица можетъ познакомить съ измѣненіями размѣра фабрики въ другихъ родахъ производства.

Среднее число рабочихъ на 1 фабрику (во всей Имперіи):

Производства.	1885 г.	1890 г.	Приростъ или прибыль.
Текстильное	134	145	+ 8%
Писчебумажное	97	104	+ 7 »
Обработка дерева.	25	32	+28 »
Химическое	29	38	+31 »
Обработка животн. продуктовъ .	9,1	10,4	+14 »
Керамическое	25	30	+25 »
Обработка металловъ	75	83	+11 »
Обработка питательн. веществъ .	10,5	9,0	-14 »

Кромѣ мелкихъ производствъ по обработкѣ питательныхъ веществъ (главнымъ образомъ, мукомольное дѣло), во всѣхъ остальныхъ отрасляхъ труда мы видимъ быструю концентрацію производства (не забудемъ, что всѣ эти данныя относятся къ короткому періоду въ 6 лѣтъ). Очевидно, капиталистическое фабричное производство не только быстро растетъ въ ширь, захватываетъ все новыя области труда, привлекаетъ подъ фабричную крышу все новыя толпы выходцевъ изъ деревни, но въ то же время и внутри самой фабрики идетъ энергичная борьба между мелкими и крупными предпріятіями. Крупная фабрика бьетъ не только кустаря, но и мелкую фабрику. Производство становится все крупнѣе и крупнѣе.

Еще энергичнѣе этотъ процессъ совершается въ горнозаводской промышленности юга Россіи. Вотъ, напр., таблица ярко рисующая концентрацію углепромышленности юга Россіи ¹⁾.

¹⁾ Вѣстникъ Финансовъ, 1895 г., № 51.

Г О Д Ы.	Вся добыча ка- менного угля въ сотняхъ ва- гоновъ.	Добыча угля (въ сотняхъ вагоновъ) копами, отправляющими въ годъ:					
		5 тысячъ вагоновъ и болѣе.	5—1 ты- сячи.	1 тыс. до 300 ваг.	300—100 вагоновъ.	100—30 вагоновъ.	Менѣе 30 вагоновъ.
1882—1883	891	388	344	112	27	7	3
1883—1884	961	446	362	112	31	8	2
1884—1885	1.078	535	379	173	22	7	1
1885—1886	1.298	605	547	113	27	5	2
1886—1887	1.430	713	423	207	57	26	6
1887—1888	1.458	713	473	193	43	27	9
1888—1889	1.911	1.011	573	181	89	44	14
1889—1890	1.969	1.123	504	170	122	40	10
1890—1891	2.061	1.434	293	153	138	37	6
1891—1892	2.533	1.948	207	234	105	32	6
1892—1893	2.801	2.184	260	253	69	32	4
1893—1894	3.147	2.481	286	268	88	20	4
1894—1895	3.348	2.641	358	233	87	24	5

Въ 1882—83 г. добыча угля на крупныхъ кояхъ съ производствомъ болѣе 5 тыс. вагоновъ въ годъ составляла немного болѣе 40% всей годовой добычи, а въ 1894—95 г. уже 79%. За 13 лѣтъ 1882—94 г. добыча угля на крупныхъ кояхъ возрасла почти въ 7 разъ, на среднихъ кояхъ (1—5 тысячъ вагоновъ въ годъ) осталась почти безъ перемѣны, на мелкихъ (менѣе 1 тысячи вагоновъ) увеличилась немного больше, чѣмъ въ 2 раза. Въ 1882—83 г. мелкія копи поставляли 17% всей годовой добычи угля, а въ 1894—95 г. только 10%.

Также энергично идетъ концентрація производства въ нѣкоторыхъ производствахъ, обложенныхъ акцизомъ¹⁾.

ГОДЫ.	Среднее число винокуренныхъ заводовъ.	Средняя ежегодная вы- курка ведеръ безводнаго спирта въ (тысяч. вед.)	Средняя выкурка од- ного завода (въ тысячахъ вед.).
1866—71	4.353	29.432	6,8
1872—76	3.460	31.294	9,0
1877—81	2.596	30.729	11,8
1882—86	2.449	32.709	13,4
1887—91	2.107	32.156	15,3

Число винокуренныхъ заводовъ правильно понижается, а раз-
мѣръ производства ихъ возрастаетъ. За 20 лѣтъ среднее произ-
водство завода возросло болѣе, чѣмъ вдвое.

Измѣненіе въ новѣйшее время размѣра производства на фабри-
кахъ и заводахъ, обложенныхъ акцизомъ, видно изъ нижеслѣдую-
щей таблицы:

¹⁾ «Вѣстникъ Финансовъ», 1896, № 25, стр. 987.

Среднее число рабочих на заводъ или фабрику ¹⁾:

Годы.	Винокуренные.	Табачныя.	Пиво-и медо-варенные.	Свеклосахарные заводы.
1889	16,0	91	7	389
1890	15,6	96	7	390
1891	14,5	97	7	388
1892	14,6	105	8	389
1893	15,1	108	8	395
1894	14,8	113	9	386
1895	15,5	133	9	390

Размѣръ винокуренныхъ заводовъ сократился подѣ влияніемъ совершенно особой причины: 4 іюня 1890 г. вышелъ законъ о сельскохозяи-ственномъ винокурении, чрезвычайно облегчившій устройство мелкихъ винокуренныхъ заводовъ и вызвавшій образованіе множества мелкихъ заводовъ. Этимъ и объясняется паденіе средняго числа рабочихъ на заводъ въ 1890 и 1891 гг.. Затѣмъ размѣры заводовъ стали опять возрастать. Зато въ нѣкоторыхъ другихъ отрасляхъ производства, обложенныхъ акцизомъ, мы наблюдаемъ энергичную концентрацію производства. На табачныхъ фабрикахъ число рабочихъ на 1 фабрику возрасло почти на 50⁰/₀, пивоваренныхъ и медо-варенныхъ заводахъ—почти на 30⁰/₀; только на свеклосахарныхъ заводахъ размѣръ предпріятія почти не увеличился. Нужно имѣть въ виду, что эти данныя относятся къ періоду всего въ 7 лѣтъ.

О значеніи крупнаго торговаго и промышленнаго капитала въ нашемъ торговопромышленномъ оборотѣ вообще можно судить изъ нижеслѣдующихъ любопытныхъ цифръ, относящихся къ гильдей-скимъ торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ, не обложен-нымъ акцизомъ.

Предпріятія въ 50 губ. Европейской Россіи съ оборотомъ:

Г О Д Ы:	1 миллионъ рублей и болѣе.		Отъ 1 милл. до 250 тыс. рублей.		Отъ 250 тыс. до 150 тыс. рублей.		Отъ 100 тыс. до 10 тыс. рублей.		Менѣе 10 тыс. рублей.		ВСЕГО.	
	Число пред-пріятій	Годов. оборотъ (въ милл. руб.)	Число пред-пріятій	Годов. оборотъ (въ милл. руб.)	Число пред-пріятій	Годов. оборотъ (въ милл. руб.)	Число пред-пріятій	Годов. оборотъ (въ милл. руб.)	Число пред-пріятій	Годов. оборотъ (въ милл. руб.)	Число пред-пріятій	Годов. оборотъ (въ милл. руб.)
1886	561	2.465	1.850	787	4.194	580	44.489	1.117	65.517	250	116.611	5.198
1887	645	3.560	2.055	912	4.414	612	45.157	1.136	68.661	257	120.932	6.476
1888	741	3.972	2.163	931	4.577	629	48.055	1.191	71.058	276	126.594	6.999

¹⁾ По отчету бывшаго Департамента окладныхъ сборовъ за 1895 г.

Изъ этихъ цифръ можно составить вполне определенное представление о строѣ нашей торговли. Обороты огромныхъ предприятий, съ годовымъ оборотомъ болѣе 1 милл. руб. каждое, достигали въ 1886 году 47% всѣхъ оборотовъ гильдейскихъ предприятий, а въ 1888 г.—55%. Число такихъ предприятий составляло около $\frac{1}{2}$ % всѣхъ гильдейскихъ предприятий. Среднія и мелкія предприятия, съ оборотомъ менѣе 100 тыс. руб. въ годъ, по своей численности составляли болѣе 90% всего числа предприятий; между тѣмъ оборотъ ихъ не превышалъ въ 1886 г. 26% всѣхъ торговыхъ оборотовъ гильдейскихъ предприятий, а въ 1888 г.—21%. Г. Карышевъ изъ этихъ данныхъ, быть можетъ, вывелъ бы заключеніе о преобладаніи у насъ мелкой торговли, такъ какъ крупныя торговопромышленныя предприятия составляютъ ничтожную долю всѣхъ предприятий. Но всякій другой можетъ заключить отсюда лишь объ огромной роли въ нашемъ торговопромышленномъ оборотѣ крупнаго капитала. На долю ничтожнаго числа миллионныхъ предприятий приходится болѣе половины всего гильдейскаго торговаго оборота. И послѣ этого находятся публицисты, серьезно обсуждающіе вопросъ, «предстоитъ или не предстоитъ» Россіи пройти фазисъ капиталистическаго развитія! Кого хотятъ эти публицисты обмануть?

Но, можетъ быть, читателя смущаетъ то обстоятельство, что приводимыя цифры относятся лишь къ гильдейскимъ предприятиямъ, т. е. болѣе крупнымъ. Мелкая торговля совершается не по гильдейскимъ свидѣтельствамъ; быть можетъ, эта негильдейская торговля и есть твердыня нашей экономической самобытности. Обратимся къ цифрамъ.

Въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи въ 1889 г. ²⁾

	Гильдейскихъ предприятий.	Негильдейскихъ (содержи- мыхъ по свидѣтельствамъ мелочного торга и промы- словымъ 1 и 2 разряда).
Общая сумма годовыхъ оборотовъ	6.927 мил. р.	533 мил. р.
Число предприятий . . .	129.980 » »	217.054 » »

¹⁾ По «Статистическимъ результатамъ раскладочнаго и трехпроцентнаго сборовъ» за соответствующіе годы. Къ сожалѣнію, группировка предприятий по размѣрамъ оборотовъ послѣ 1888 г. прекращена, почему можно сдѣлать сравненіе только за трехлѣтіе.

²⁾ Статистическіе результаты процентнаго и раскладочнаго сборовъ за 1887 г. Спб. 1892 г.

Обороты негильдейских предприятий не достигали и 10% гильдейских оборотов. Очевидно, крупный капитал царит не только въ одной гильдейской, но и во всей русской торговлѣ.

Изъ всего этого читатель можетъ видѣть, правы ли наши само-бытники, отыскивающіе для Россіи особые законы развитія и противопоставляющіе лукавый Западъ вѣрному Востоку. 30 лѣтъ тому назадъ гениальный экономистъ, одинъ изъ величайшихъ умовъ чело-вѣчества, открылъ законы развитія капиталистическаго хозяйства. Всѣ послѣдующіе факты экономической и общественной исторіи служатъ только новымъ подтвержденіемъ вѣрности діагноза вели-каго экономиста. Факты русской жизни вполне соответствують теоретической схемѣ Маркса. И только игнорированіе этихъ фак-товъ позволяетъ держаться у насъ распространенному взгляду о какихъ-то исключительныхъ условіяхъ русскаго народнаго хозяй-ства, не дающихъ возможности развиваться въ Россіи крупному капиталу, какъ онъ развивался и развивается на Западѣ. Но, на-дѣюсь, приведенныя данныя достаточно доказываютъ извѣстную истину, что Россія — капиталистическая страна, точно также, какъ и всѣ другія цивилизованныя государства міра.

Замѣчанія на почвенно-оцѣночный проектъ проф. В. В. Докучаева.

Докладъ Д. И. Рихтера, читанный въ засѣданіяхъ Статистической Коммиссіи 10-го декабря и Почвенно-Статистической Подкоммиссіи 14-го декабря 1897 г.

Прежде чѣмъ перейти къ самому предмету моего сообщенія, т. е. къ замѣчаніямъ на проектъ проф. В. В. Докучаева, я позволю себѣ вкратцѣ изложить исторію нашей т. наз. почвенно-статистической подкоммиссіи или коммиссіи (точного названія еще не установилось). Это введеніе мнѣ необходимо сдѣлать, чтобы выяснить, какъ я понимаю цѣль нашей коммиссіи и какое впечатлѣніе производить на меня дѣятельность ея.

22-го октября, на засѣданіи состоящей при И. В. Э. Обществѣ Почвенной Коммиссіи былъ поднятъ вопросъ объ оцѣночныхъ работахъ земельныхъ угодій, при чемъ А. Е. Рейнботъ, предъявившій въ Почвенную Коммиссію официальный запросъ Министерства Финансовъ по этому предмету, заявилъ, что *Министерство нуждается въ научныхъ указаніяхъ*. Подъ наблюденіемъ и руководствомъ Министерства Финансовъ производятся въ настоящее время *земельно-оцѣночныя работы, имѣющія цѣлью достиженіе большей уравнительности въ обложеніи земель разнаго рода сборами*. Но работы идутъ крайне медленно и безъ должнаго согласованія въ приѣмахъ оцѣнки, что въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ самой трудности кадастроваго дѣла и отсутствія въ составѣ департамента окладныхъ сборовъ особаго органа, который бы руководилъ этимъ важнымъ дѣломъ. Поэтому именно и послѣдовало съ его, г. Рейнбота, стороны предложеніе Почвенной Коммиссіи заняться оцѣночнымъ дѣломъ. Что же касается средствъ, то А. Е. Рейнботъ заявилъ: *насколько ему удалось понять изъ разговора по этому поводу съ г. министромъ финансовъ, послѣдній, какъ человекъ сочувственно относящійся къ постановкѣ дѣла на научной почвѣ, не откажетъ въ нужныхъ средствахъ, если только ходатайство Коммиссіи будетъ*

оставлено точными и ясными данными и можно будет положить, что она умной рукой поведетъ дѣло.

Почему А. Е. обратился именно къ Почвенной Коммиссiи, никогда не занимавшейся оцѣночнымъ дѣломъ, а лишь подготавливавшей, если можно такъ выразиться, почву для оцѣночныхъ работъ въ двухъ земствахъ, это для меня до настоящаго времени остается неяснымъ; думаю, это была просто ошибка со стороны А. Е.—lapsus.

Предсѣдатель Почвенной Коммиссiи проф. В. В. Докучаевъ горячо принялъ предложенiе А. Е. и заявилъ, что все, что будетъ зависеть отъ Коммиссiи (Почвенной) и позволяетъ почвенная наука, будетъ сдѣлано и что результаты работъ будутъ во много разъ выше и лучше, чѣмъ это сдѣлано въ Западной Европѣ. Въ то же время проф. Докучаевъ, очевидно, сознавъ ошибку А. Е., въ томъ же засѣданiи предложилъ немедленно положить начало дѣлу образованiемъ специальной подкоммиссiи изъ членовъ Почвенной и Статистической Коммиссiи, которая бы и занялась выработкой метода оцѣнки земель.

Подкоммиссiя окончательно сформировалась въ слѣдующее засѣданiе 1 го ноября (это было засѣданiе собственно Статистической Коммиссiи ¹⁾), и въ составъ ея вошли въ одинаковомъ числѣ какъ нѣкоторые члены Почвенной, такъ и Статистической Коммиссiи. Предсѣдателемъ избранъ былъ В. В. Докучаевъ, товарищемъ его Н. Ф. Анненскiй. Секретари, по желанiю проф. Докучаева, избираются самимъ предсѣдателемъ. Докладомъ о томъ, что происходило на засѣданiи 22-го октября, и избранiемъ членовъ подкоммиссiи и ограничилось засѣданiе 1-го ноября.

Въ слѣдующемъ 3-мъ засѣданiи (5-го ноября) были сдѣланы нѣкоторыя попытки систематизировать занятiя подкоммиссiи: нѣкоторыми членами послѣдней обшчаны доклады по отдѣльнымъ вопросамъ, касающимся оцѣночнаго дѣла; была сдѣлана попытка намѣтить программу «строгаго-научнаго метода», или, какъ нѣкоторые сочлени его называли, «нормальнаго» и даже «идеальнаго», причемъ коснулись и вопроса, какую часть работы составляютъ естественно-историческiя изслѣдованiя, межевыя и статистико-экономическiя. Больше же детальное обсужденiе вопроса отложено до слѣдующаго засѣданiя, въ которомъ предсѣдатель, а слѣдовательно, и руководитель трудовъ подкоммиссiи, проф. В. В. Докучаевъ обшчалъ изложить свои взгляды на оцѣночное дѣло. Въ этомъ же засѣданiи В. В. высказалъ желанiе выставить въ помѣщенiи Общества часть своей бо-

¹⁾ См. журналъ засѣданiя Статистич. Коммиссiи 1-го ноября 1897 г. стр. 4.

гатовъ коллекціи, результатомъ чего явилась обширная выставка по почвовѣдѣнію, украшавшая въ теченіе мѣсяца залы И. В. Э. Общества и обратившая на себя вниманіе какъ публики, такъ и прессы. Въ концѣ засѣданія проф. Докучаевъ сдѣлалъ предложеніе опубликовать о дѣятельности подкомиссіи путемъ печати. *Подкомиссія нашла подобное рекламированіе своей дѣятельности преждевременнымъ*, такъ какъ она систематически даже еще не приступала къ своимъ занятіямъ. Проф. Докучаевъ не согласился съ этимъ мнѣніемъ и заявилъ, что такую публикацію онъ сдѣлаетъ отъ своего имени, какъ проф. В. В. Докучаевъ. Дѣйствительно, черезъ нѣсколько дней въ № 7799 «Новаго Времени» появилось объявленіе, начинающееся такъ:

«Предсѣдатель, состоящей при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, особой почвенно-оцѣночной комиссіи (въ ея составъ входитъ огромное большинство наиболее выдающихся и извѣстныхъ въ Россіи почвовѣдовъ, статистиковъ, экономистовъ, а частію и сельскихъ хозяевъ-практиковъ и агрономовъ), бывший проф. С.-Петербургскаго университета В. В. Докучаевъ, принимаетъ всѣхъ лицъ, интересующихся рациональной и равномерной, по возможности, оцѣнокой земельныхъ угодій въ Европейской и Азіатской Россіи и т. д.» Благодаря неудачной редакціи этого объявленія, можно принять, что оно сдѣлано отъ самой подкомиссіи, что совершенно противорѣчитъ мнѣнію большинства членовъ, присутствовавшихъ на засѣданіи.

Наконецъ, въ томъ же засѣданіи присутствующіе члены, по предложенію Г. И. Танфильева, горячо приветствовали проф. В. В. Докучаева, впервые послѣ тяжелой болѣзни такъ энергично вновь принявшагося за дѣло.

Четвертое и пятое засѣданія (12-го и 19-го ноября) цѣликомъ были посвящены докладамъ проф. В. В. Докучаева, въ которыхъ почтенный предсѣдатель подкомиссіи развилъ, во-первыхъ, мысль о громадномъ значеніи земельно-оцѣночныхъ работъ, и во-вторыхъ, предложилъ проектъ организациі ряда учреждений, долженствующихъ стать центромъ этихъ работъ. Краткіе отчеты объ этихъ двухъ засѣданіяхъ появились въ газетахъ; изъ послѣднихъ болѣе заслуживающими довѣрія, очевидно, надо считать отчеты, помѣщенные въ газетѣ «Новое Время», въ №№ 7804 и 7809; по крайней мѣрѣ, литографированныя копіи съ этихъ отчетовъ лежали для обзора публики на выставкѣ проф. Докучаева. Не менѣе заслуживаетъ довѣрія и отчетъ, помѣщенный въ «С.-Петерб. Вѣд.», въ № 329, подъ заглавіемъ «Сообщенія проф. Докучаева», во вступительныхъ

словахъ къ которому газета прямо выражается: «мы можемъ дополнить ихъ (газетныя свѣдѣнія) изъ достовѣрнаго источника»¹⁾; затѣмъ, надо замѣтить, что на столбцахъ «С.-Петербург. Вѣд.» проф. Докучаевъ помѣщаетъ свой очеркъ²⁾ подъ заглавіемъ: «Къ вопросу о переоцѣнкѣ земель Европейской и Азіатской Россіи», долженствующій, какъ видно изъ текста самого очерка, выйти въ свѣтъ отдѣльной брошюрой (№ 332, прим. на 2-й страницѣ)³⁾. Въ засѣданіи 12-го ноября, кромѣ того, была проф. В. В. Докучаевымъ сказана «благодарственная рѣчь» по адресу членовъ соединенной подкомиссіи, къ сожалѣнію, могу замѣтить, нѣсколько преждевременная, такъ какъ гг. члены этой подкомиссіи до того времени ничѣмъ своей дѣятельности еще не проявили. Въ томъ же засѣданіи была роздана проф. Докучаевымъ программа выставки «по почвовѣдѣнію», долженствующей быть въ концѣ 1898 и въ началѣ 1899 гг. Оба засѣданія были публичныя, носили, какъ многіе выразились, «торжественный» характеръ, и вопросы въ нихъ на обсужденіе не ставились. Немногія замѣчанія, которыя были высказаны отдѣльными членами собранія, должны быть, по выраженію г. предсѣдателя собранія, приняты въ соображеніе, но обсуждаемы не были.

Наконецъ, *шестое засѣданіе* (26 ноября) носило распорядительный характеръ. Поставленные на повѣсткѣ пункты: 1) обсужденіе вопроса о переоцѣнкѣ земельныхъ угодій и 2) обсужденіе проекта В. В. Докучаева о выставкѣ 1898—1899 гг., не дебатировались, такъ какъ явились для присутствующихъ совершенно неожиданными, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ членовъ подкомиссіи получили повѣстку въ самый день засѣданія. Третій вопросъ «о ходатайствѣ передъ министерствами земледѣлія, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ о денежной субсидіи на неотложныя нужды подкомиссіи» признанъ преждевременнымъ, во-первыхъ, потому что подкомиссія еще ничѣмъ себя не заявила, не намѣтила даже программы своихъ работъ, и, во-вторыхъ, потому что она, состоя при Имп. В. Эк. Обществѣ, не имѣетъ права, помимо Общества, обращаться къ кому бы то ни было за денежными субсидіями. Въ томъ же засѣданіи было высказано пожеланіе, чтобы протоколы за-

1) При болѣе тщательной критикѣ этой статьи видно, что она есть не болѣе какъ исправленная перепечатка статей газеты «Новое Время»; оттиски этой статьи тоже были разложены проф. Докучаевымъ на его выставкѣ.

2) Пока появилась часть очерка въ №№ 328 и 332.

3) Конецъ очерка проф. В. В. Докучаева вышелъ въ «Спб. Вѣд.» (№ 346) 18 декабря 1897 г., т. е. послѣ вторичнаго прочтенія Д. И. Рихтеромъ его доклада въ засѣданіи почвенно-статистической оцѣночной подкомиссіи, бывшемъ подъ предсѣдательствомъ проф. Докучаева 14 декабря. *Ред.*

сѣданія прочитывались и утверждались въ подкоммисіи, что не исполнялось ни въ одномъ изъ шести засѣданій. Затѣмъ, В. И. Покровскій сдѣлалъ общее замѣчаніе относительно желательности децентрализаціи оцѣночнаго дѣла и предоставленія его иниціативѣ земствъ, которыя наиболѣе въ этомъ дѣлѣ заинтересованы и лучше, чѣмъ кто-либо, могутъ его выполнить. Наконецъ, я заявилъ, что имѣю сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія на развитія проф. Докучаевымъ основанія оцѣнки и на проектъ организаціи ея въ Россіи и просилъ для этого дать мнѣ протоколъ засѣданія 12 ноября. Проф. Докучаевъ обѣщалъ мнѣ немедленно доставить этотъ протоколъ или свой проектъ въ корректурѣ; къ сожалѣнію, до настоящаго времени я ни того, ни другого не получалъ.

Все вышеизложенное я позволилъ себѣ напомнить гг. членамъ подкоммисіи и сообщить тѣмъ членамъ статистической комиссіи, которые въ подкоммисіи не состоятъ, чтобы уяснить порядокъ засѣданій нашей подкоммисіи и характеръ ихъ; вкратцѣ же охарактеризовать ихъ можно такъ: заслушивались проекты проф. Докучаева, преній по вопросу не было, по крайней мѣрѣ, проекты эти систематически не обсуждались, слѣдовательно, мнѣнія своего подкоммисіи еще не высказала, протоколовъ своихъ засѣданій не имѣла, такъ что даже и не можетъ достаточно ориентироваться въ томъ, что ею заслушано; наконецъ, подкоммисіи, несмотря на свое полуторамѣсячное существованіе и на свои шесть засѣданій, даже не приступила еще къ своей главнѣйшей задачѣ—дать министерству финансовъ *«научныя указанія»*.

Перейду теперь къ главному предмету моего доклада—къ замѣчаніямъ на проектъ проф. Докучаева и «на научныя основанія», на которыя проектъ этотъ опирается. При этомъ оговорюсь, что я, не имѣя протоколовъ засѣданій, буду пользоваться свѣдѣніями о проектѣ В. В., помѣщенными въ газетѣ («Спб. Вѣд.», №№ 328, 329, 332), замѣтками, сдѣланными мною во время засѣданій, и, наконецъ—памятью. Основаній, на которыхъ проф. Докучаевъ думаетъ построить переоцѣнку земель, въ своихъ многочисленныхъ рѣчахъ, занявшихъ, по крайней мѣрѣ, три четверти всего времени шести засѣданій, онъ въ подробности не развилъ, но основанія эти мы находимъ въ I части статьи В. В. «Къ вопросу о переоцѣнкѣ земель Евр. и Аз. Россіи», помѣщаемой имъ въ «Спб. Вѣд.» (№ 328), а именно: когда В. В. Докучаева нижегородское земство (въ 1881 г.) пригласило «исслѣдовать грунты земли», онъ «поставилъ *важнѣйшимъ* и *непремѣннымъ* условіемъ принятія вышеозначеннаго предложенія—*рѣзкое раздѣленіе* всей предстоящей оцѣночной работы на двѣ

половины. Прежде всего необходимо было опредѣлить цѣнность естественной почвы, иначе говоря, опредѣлить *природныя, натуральныя, естественныя* достоинства пахотныхъ земель, на основаніи геологическихъ, химическихъ и фито-зоологическихъ особенностей, а равно и отношеніе ихъ къ климату и пр.; эта, такъ сказать, естественно-историческая половина работы должна быть произведена специалистами-почвенниками, и притомъ исключительно на основаніи однихъ научныхъ данныхъ, почти безъ всякаго участія мѣстныхъ жителей».

«Когда, такимъ образомъ, будутъ наивозможно (при современномъ состояніи науки) точно опредѣлены (въ губерніи или уѣздѣ) *естественные почвенные районы*, тогда уже слѣдуетъ приступить къ подробному сельскохозяйственно-экономическому обследованію данныхъ районовъ, причемъ всѣ эти изслѣдованія должны быть произведены въ строжайшей зависимости отъ естественныхъ условий мѣстности; эта вторая половина оцѣночныхъ работъ будетъ исполнена специалистами-статистиками, при непремѣнномъ и дѣятельномъ участіи мѣстныхъ управъ, а если можно, то и при содѣйствіи мѣстныхъ знатоковъ края».

«Такимъ образомъ, ясно, что, по моему плану, *объ упомянутыя части оцѣнки земель не только находятся между собою въ полнѣйшей связи, но первая изъ нихъ должна служить основой и критеріумомъ для другой. Таковъ мой главнѣйшій принципъ земельной оцѣнки*».

«Предлагая такой именно, а не иной какой-либо, планъ дѣйствій, я имѣлъ въ виду удовлетворить, по возможности, вполнѣ двумъ важнѣйшимъ задачамъ, возложеннымъ закономъ 1864 года на наши, тогда юныя и бодрыя, земства: а) способствовать поднятію мѣстной промышленности, каковой является въ 99-ти случаяхъ въ Россіи земледѣліе, и б) *дать твердое, вполне научное и почти вѣчное основаніе для возможно точнаго опредѣленія цѣнности и доходности земли*, каковыя элементы должны были, по закону 1868 года, служить краеугольнымъ камнемъ для равномерной, а слѣдовательно, и справедливой расцѣнки и обложенія разнаго рода земельныхъ угодій».

«Въ поясненіе послѣдняго положенія (б), достаточно сказать, что а) густота народонаселенія данной мѣстности, въ весьма многихъ случаяхъ б) сорта произрастающихъ здѣсь хлѣбовъ, в) ихъ урожайность по объему и вѣсу, г) качества хлѣба, д) стоимость механической обработки почвы, е) стоимость и продолжительность дѣйствія навоза, словомъ, если не всѣ, то весьма многіе, и при-

томъ важнѣйшіе, факторы, обусловливающіе: ж) исполную и з) арендные платы, а слѣдовательно, и и) доходность и к) цѣнность земель, находятся въ постоянной генетической и тѣснѣйшей связи съ тѣмъ или инымъ характеромъ мѣстныхъ почвъ».

«А если это такъ, если почвы лежатъ въ основѣ главнѣйшихъ факторовъ, вліяющихъ на цѣнность и доходность земли, то, само собою, понятно, что, и при оцѣнкѣ земель, изслѣдованіе должно быть начато именно съ этого фактора, который и долженъ служить фундаментомъ для всѣхъ другихъ факторовъ, связанныхъ съ нимъ генетически. Повторяемъ еще разъ, что если бы мы и нашли возможность (чего, какъ увидимъ ниже, однако, нѣтъ) вполне точно статистически изучить тѣ или инныя слѣдствія (урожайность, стоимость обработки и проч.), но совершенно оставили бы въ сторонѣ причины, вызвавшія эти слѣдствія, оцѣнка земель, понятно, не могла бы дать должныхъ результатовъ. Констатированныя статистически сельскохозяйственныя и экономическія явленія оставались бы непонятными и беспочвенными и могли бы повести къ ложнымъ заключеніямъ и трудно поправимымъ мѣропріятіямъ».

Далѣе проф. Докучаевъ развиваетъ мысль, что изученіе почвъ можетъ быть, помимо оцѣнки, весьма полезно при уясненіи вопроса о поднятій народнаго благосостоянія, «что и въ этомъ отношеніи ближайшее знакомство съ мѣстными почвами, тщательное научное изученіе ихъ силъ и недостатковъ, указаніе тѣхъ или иныхъ средствъ къ поднятію ихъ плодородія и вообще изслѣдованіе мѣстныхъ полезныхъ ископаемыхъ, каковы: руды, каменные строительные матеріалы, горючія вещества, минеральныя и инныя удобрения, намъ кажется, все это не можетъ не оживить мѣстной промышленной дѣятельности и не можетъ не способствовать поднятію мѣстнаго благосостоянія».

«Главные тезисы», выставленные проф. Докучаевымъ слѣдующіе:

1) «Естественная правоспособность почвъ есть главнѣйшій и основной факторъ цѣнности и доходности земли, почему онъ и долженъ служить «главнымъ основаніемъ изслѣдованія другихъ факторовъ».

2) «Этотъ факторъ — наиболѣе постоянный и наиболѣе осязательный».

3) «Изслѣдованіе этого фактора можетъ и должно отличаться наиболѣе объективностью и научностью вообще».

4) «Тщательное изученіе почвъ можетъ и должно способствовать развитію сельскохозяйственной производительности».

5) «Въ нѣкоторыхъ случаяхъ изученіе естественной правоспособности почвы является почти единственнымъ возможнымъ способомъ для опредѣленія относительной цѣнности земель.

6) «Наконецъ, безъ научнаго изученія почвъ, самая тщательная статистико-экономическая и статистико-сельскохозяйственная работа не будетъ достаточно полна, а поэтому, во многихъ случаяхъ, и не можетъ повести къ благимъ разумнымъ мѣропріятіямъ».

Затѣмъ, идетъ ссылка на нашихъ извѣстнѣйшихъ статистиковъ и сельскихъ хозяевъ (на Покровскаго, Анненскаго, Рейнбота, Червинскаго, Филимонова, Вернера, Осипова, Лазаревскаго, на покойнаго проф. А. Н. Энгельгардта, на А. С. Ермолова и многихъ другихъ), «изъ отзывовъ которыхъ и изъ подробнаго анализа той связи, какая существуетъ между естественными достоинствами почвъ и другими факторами цѣнности и доходности земли, мы вправѣ замѣтить, что *естественная правоспособность почвъ есть а) основной важнѣйшій факторъ, опредѣляющій въ сильнѣйшей степени почти все другіе факторы цѣнности и доходности земель*, а поэтому б) и могущій служить простѣйшимъ масштабомъ, такъ сказать, мѣркой при изученіи всѣхъ остальныхъ цѣнопроизводителей нашихъ земель; в) кромѣ того, обстоятельное изученіе даннаго фактора, въ значительной степени, сокращаетъ время, трудъ и стоимость дальнѣйшихъ статистико-экономическихъ оцѣночныхъ работъ.

«По нашему мнѣнію, уже однихъ этихъ соображеній совершенно достаточно, чтобы положить въ основу статистико-экономическихъ и статистико-оцѣночныхъ работъ тщательнѣйшее изученіе почвъ. *Мы видѣли выше, что такъ и пытались поступить наши лучшіе оцѣнщики».*

Ссылка на нѣкоторыхъ гг. статистиковъ сдѣлана, на мой взглядъ, не вполне правильно. Проф. Докучаевъ приписываетъ имъ мысли, которыхъ они никогда не высказывали. Предоставляя здѣсь присутствующимъ самимъ высказать свои мнѣнія, я замѣчу только относительно отсутствующаго К. А. Вернера. На второмъ соединенномъ засѣданіи комиссій почвенной и статистической, 6 октября 1895 г., въ этой же самой залѣ К. А. сказалъ въ присутствіи проф. Докучаева: «Естественно-историческое изслѣдованіе почвъ можетъ быть подспорьемъ при оцѣночныхъ работахъ, *но только подспорьемъ*, потому что мы видимъ, что подъ вліяніемъ другихъ факторовъ разница въ доходности земель, одинаковыхъ по своимъ естественно-историческимъ качествамъ, даже въ предѣлахъ одной и той же мѣстности, оказывается весьма значительною, а эта разница доходности, несомнѣнно, вызоветъ и различіе въ самомъ обложеніи» (Стенограф. отчетъ

помѣщенъ въ «Трудахъ» Общ. за 1895 г., № 5, стр. 166), т. е. К. А. высказалъ далеко не то, что говорить намъ проф. Докучаевъ.

Возражать проф. Докучаеву на тѣ изъ его тезисовъ, которые ставятъ почву основнымъ факторомъ земельно-оцѣночнаго дѣла, значить повторить все, что говорилось объ этомъ два года тому назадъ, въ присутствіи самого В. В., въ соединенныхъ засѣданіяхъ статистической и почвенной комиссій, а потому проще мнѣ сослаться на протоколы этихъ засѣданій, помѣщенные, какъ я уже сказалъ, въ «Трудахъ» Общества за 1895 г., въ № 5, и резюме которыхъ ясно выражено въ вышеприведенныхъ словахъ К. А. Вернера.

Да и самъ проф. Докучаевъ какъ-бы согласенъ съ этимъ, но, какъ фанатикъ своей идеи, не можетъ прямо взглянуть на факты. Такъ, проф. Докучаевъ на одномъ изъ засѣданій говорилъ намъ о производительной силѣ почвы и привелъ въ примѣръ Алешковскіе пески у насъ на югѣ Россіи и данды во Франціи, при чемъ сообщалъ намъ, что тѣ и другіе, подъ вліяніемъ чисто культурныхъ воздѣйствій, изъ пустынь превращены человѣкомъ въ цвѣтушіе сады, виноградники и лѣса. Или вотъ другой примѣръ, приведенный В. В. Имѣніе покойнаго А. Н. Энгельгардта—Батищево—во времена крѣпостного права цѣнилось въ 100 руб. за 1 десятину; затѣмъ, когда дешевый крѣпостной трудъ былъ отмѣненъ и хозяйство пришло, по условіямъ чисто культурнаго характера, въ упадокъ, цѣна земли понизилась до 50 руб. Когда же въ Батищевѣ поселился покойный А. Н. и завелъ свое замѣчательное хозяйство, цѣна десятины снова поднялась до 120 и, какъ выразился проф. Докучаевъ, «если бы Богу было угодно продлить эту драгоценную для Россіи жизнь, цѣна возросла бы въ настоящее время, по крайней мѣрѣ, до 150 руб.» Развѣ это не культурныя воздѣйствія на тошіе дары природы. Такая, если можно такъ выразиться, односторонность взгляда почтеннаго профессора чувствуется всюду, разъ В. В. покидаетъ свою область и заходитъ въ сферу, ему чуждую, неинтересную для него, въ сферу вопросовъ экономическихъ. А вѣдь дѣло оцѣночное есть дѣло чисто экономического характера. Напримѣръ, В. В., желая наглядно показать важность оцѣночныхъ работъ для Россіи, дѣлаетъ слѣдующія статистическія выкладки. «Какъ извѣстно, вся площадь Россіи равна 407 тыс. геогр. миль, или 2.329.600.000 дес. Стоимость этого пространства, при средней оцѣнкѣ (средняя залоговая цѣнность десятины земли, по даннымъ 1875—95 гг., 50 р., а это минимумъ стоимости), равняется 116.480 мил. руб. Слѣдовательно, одна почва, если ее сдать въ аренду (изъ 5%), не считая залежей желѣза, золота, каменнаго угля, ми-

неральных удобреній, и пр., и пр., не считая живого и мертвого инвентаря казны, частных владѣльцевъ, обществъ, крестьянъ и пр., могла бы, при разумной организаціи дѣла, приносить чистаго дохода 6 миллиардовъ руб., т. е. для 130 миллионнаго населенія—по 44 р. 80 к. на каждую душу; въ общемъ же, *цѣнность всей русской земли, взятой въ цѣломъ, т. е. въ ширь и въ глубину, можетъ и должна быть оцѣнена никакъ не меньше пятисотъ ¹⁾ миллиардовъ рублей, что, при рентѣ даже въ 3%, составитъ отъ 15 до 30 миллиардовъ руб. ежегоднаго дохода.* Иначе говоря, каждый житель великой Россіи, отъ мала до велика, мужского и женскаго пола, долженъ былъ-бы получать съ даровъ, ниспосланныхъ ему Господомъ Богомъ, даромъ, ничего не дѣлая, сидя сложа руки, около 115 — 230 руб.»

Ну, что можно сказать противъ этихъ космическихъ цифръ? Развѣ можно серьезно отвѣчать на эти выкладки ²⁾? Приведу другой

¹⁾ Напечатано 500 тыс. миллиардовъ, но это, очевидно, описка или опечатка.

²⁾ Оптимистически-фантастическій расчетъ проф. Докучаева наводитъ меня на мысль взглянуть, изъ чего состоитъ необъятное пространство нашего отечества. Оказывается, что, изъ 407 тыс. кв. миль, на Европейскую Россію и Кавказъ падаетъ всего 98 тыс. кв. миль и на этомъ пространствѣ сосредоточено почти все (90%, или 113 милл. изъ 129 милл.) населенія Россіи. Остальную часть Имперіи составляютъ азіатскія владѣнія, изъ которыхъ одна Сибирь заключаетъ въ себѣ 254 тыс. кв. миль. Оцѣночныя данныя проф. Докучаевымъ вычислены на основаніи свѣдѣній только Европейской Россіи, да и то наиболѣе цѣнныхъ ея частей, такъ какъ въ залогъ земельныхъ банковъ, данными которыхъ пользовался В. В., поступаютъ, болѣею частью, имѣнія болѣе или менѣе устроенныя, а слѣдовательно, и представляющія большую цѣнность. Такимъ образомъ, и изъ Европейской Россіи пришлось-бы исключить весь сѣверъ, гдѣ таковыхъ хозяйствъ не существуетъ и гдѣ наши земельные банки совершенно не функционируютъ. Определить стоимость нашихъ среднеазиатскихъ владѣній, при современномъ незнаніи этихъ мѣстностей, совершенно невозможно, такъ какъ мы даже не можемъ опредѣлить, какую часть въ нихъ составляютъ пустыни, часто состоящія изъ сплошныхъ песковъ. Наконецъ, посмотримъ, что такое самая Сибирь, составляющая ²/₃ всей Имперіи.

Для Колумбовой выставки, бывшей въ 1893 г. въ Чикаго, департаментомъ торговли и мануфактуръ была издана интересная книга подъ названіемъ «Сибирь и великая сибирская дорога»; въ книгѣ этой сосредоточены наиболѣе новыя свѣдѣнія о нашей восточной окраинѣ.

По даннымъ, приведеннымъ въ этой книгѣ, видимъ, что Сибирь въ климатическомъ и культурно-экономическомъ отношеніяхъ дѣлится на три слѣдующія полосы:

1) *Культурно-земледѣльческая полоса*, сѣверная граница которой въ западной части Сибири начинается подъ 60° сѣв. шир. (нѣсколько сѣвернѣе г. Туринска), по мѣрѣ удаленія къ востоку, граница эта все понижается къ югу и на крайнемъ востокѣ упирается въ Великій океанъ подъ 56° сѣв. шир. Полоса

примѣръ, только потому, что и онъ попалъ въ печать и, между прочимъ, въ статью «Спб. Вѣд.» (№ 329), почерпнутую, какъ я уже

эта, по своимъ естественнымъ условіямъ, наиболѣе благоприятная часть Сибири; она и представляетъ собою то Эльдorado, куда устремляется волна нашихъ переселенцевъ изъ внутреннихъ губерній Европейской Россіи. Культурно-земледѣльческая полоса Сибири занимаетъ 64 тыс. кв. миль и, по даннымъ послѣдней переписи, въ ней около 7 милл. жителей, такъ что на 1 кв. миль приходится 109, а на 1 кв. версту 2,2 жителя, то есть почти вдвое менѣе, чѣмъ въ Вологодской и Олонецкой губерніяхъ. Конечно, эту полосу Сибири ожидаетъ широкое будущее, миллионы переселенцевъ двинутся сюда и осунутся здѣсь; но и это Эльдorado нашихъ переселенцевъ, по свидѣтельству изслѣдователей края (напр., А. А. Кауфмана), далеко не представляетъ собою необъятнаго пространства, могущаго поглотить безчисленное количество переселенцевъ; неудобныхъ для культуры и населенія земель въ немъ больше, чѣмъ можно было ожидать, или чѣмъ мы привыкли обыкновенно считать. Такова лучшая часть Сибири.

Къ сѣверу отъ этой полосы расположена, такъ называемая, *лѣсная полоса*, сѣверная граница которой начинается тамъ, гдѣ почва, закованная въ теченіе долгой студеной зимы, не успѣваетъ вполнѣ оттаять за кратковременное, хотя мѣстами и довольно теплое, лѣто. Граница эта на западѣ начинается около 63° сѣв. шир. (нѣсколько южнѣе г. Березова) и, колеблясь то къ югу, то къ сѣверу, оканчивается у береговъ Охотскаго моря около 56° сѣв. шир. (у г. Аяна) и, затѣмъ, пересѣкаетъ Камчатскій полуостровъ. Годовая температура этой полосы не выше 0°. Земледѣліе здѣсь появляется только въ спорадической формѣ. Полоса эта занимаетъ 109 тыс. кв. миль, населеніе ея составляетъ около 900 тыс. душъ обоюго пола, такъ что на 1 кв. миль приходится 8,2, а на 1 кв. вер. 0,2 жителя, то есть меньше, чѣмъ въ Архангельской губерніи. Здѣсь много дѣсовъ, много, какъ предполагаютъ, и минеральныхъ богатствъ. Чтобы эта часть (почти половина) Сибири когда либо могла быть сплошь занята — ожидать нельзя.

Наконецъ, еще сѣвернѣе, вплоть до береговъ Ледовитаго океана, тянется, такъ называемая, *полярно-тундровая полоса*. Здѣсь годовая температура колеблется отъ -3° до -17°, и здѣсь расположенъ одинъ изъ такъ называемыхъ полюсовъ холода сѣвернаго полушарія. Всякая возможность земледѣлія здѣсь исчезаетъ и жители этой ледяной пустыни занимаются исключительно оленеводствомъ и охотой. Полярно-тундровая полоса обнимаетъ собою 81 тыс. кв. миль (приблизительно столько же, какъ и вся Европейская Россія) и на этомъ необъятномъ пространствѣ живетъ всего 75 тыс. человекъ, то есть менѣе 1 жителя на 1 кв. географ. милью или 0,02 жителя на 1 кв. версту.

Какая можетъ быть рѣчь о цѣнности земель въ подобной полосѣ, гдѣ на 1 жителя приходится въ среднемъ около 5¹/₂ тысячъ, а на одну семью отъ 25 до 30 тысячъ десятинъ? Вѣдь, по расчету почтеннаго профессора, наши тунгусы, чукчи и проч. инородцы должны-бы быть не «печальными пасынками природы», каковыми мы привыкли ихъ считать, а чуть-ли не лэндъ-лордами, получающими десятки, а можетъ быть, и сотни тысячъ годового дохода...

Я дѣлаю это отступленіе въ подстрочномъ примѣчаніи, такъ какъ, ради краткости, оно не было прочитано мною на засѣданіяхъ 10-го и 14-го декабря.

Д. Рихтеръ.

замѣтилъ выше, со словъ самой газеты, «изъ достовѣрнаго источника» и такъ дѣятельно распространяемую самимъ В. В. на его выставкѣ и путемъ разсылки въ провинцію. Дѣло касается т. наз. «раіоновъ», на которые обыкновенно принято дѣлить Россію въ различнаго рода экономическихъ сочиненіяхъ.

Раіоны, по мнѣнію В. В. Докучаева, «опредѣляютъ собою то или иное, такъ сказать, нормальное количество земли для крестьянскаго надѣла, размѣры податей, обработку земли, время посѣва и уборку хлѣба, сорта хлѣба, продажныя цѣны, стоимость обработки, тѣ или другія породы домашнихъ животныхъ, доходность, иначе говоря, цѣнность земель и т. д. Все это находится въ генетической, чрезвычайно тѣсной зависимости отъ почвы, климата, воды, воздуха и другихъ физико-географическихъ и естественно-историческихъ условій мѣстности и раіона. Въ настоящее время министерства внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ приняли извѣстную (г. Ковалевскаго) чисто-искусственную ¹⁾ классификацію раіоновъ. Но она (по мнѣнію проф. Докучаева) не выдерживаетъ никакой, даже снисходительной критики. Классификація эта представляется въ такомъ видѣ: Европейская Россія раздѣляется на слѣдующіе раіоны: 1) Центрально-земледѣльческая область; 2) Средне-Волжская; 3) Малороссійская область; 4) Юго-Западная; 5) Новороссійская; 6) Нижне-Волжская; 7) Московско-промышленная; 8) Бѣлорусская; 9) Литовская; 10) Привислянская; 11) Прибалтійская, и 12) Приозерная область. Въ этой классификаціи замѣчаются слѣдующіе крупныя недостатки: разъ указаны области Средне-Волжская и Нижне-Волжская, то должна бы быть и Верхне-Волжская, но ея нѣтъ. Указана «Приозерная» область, т. е. предполагается, что въ этой мѣстности центръ тяжести человѣческой жизни лежитъ въ озерахъ, но мы знаемъ, что въ этой области, т. е., напр., въ Олонецкой губерніи, все населеніе связано съ лѣсомъ, а никакъ не съ озерами, и занимается оно лѣсными промыслами. Въ научной классификаціи долженъ быть одинъ принципъ дѣленія страны на раіоны, а здѣсь полное хаотическое смѣшеніе принциповъ: то берется за принципъ фабричная промышленность, то земледѣліе, то этнографія, то географія, то культура; послѣдняя, напр., принята принципомъ при выдѣленіи Прибалтійскаго края въ особый раіонъ; но, вѣдь, помимо культуры, Прибалтійскій край ничѣмъ не отличается отъ Псковской, С.-Петербургской, Витебской, Ковенской и

¹⁾ Всем. Колумб. выст. въ Чикаго 1893 г. Сел. и Лѣс. Хоз. въ Россіи 1893 г.

другихъ сосѣднихъ губерній». Все только что приведенное есть не что иное, какъ рядъ противорѣчій, и свидѣтельствуешь о полнѣйшемъ незнакомствѣ съ дѣломъ. Упрекъ, будто различныя министерства приняли дѣленіе Россіи на районы г. Ковалевскаго, незаслуженный, такъ какъ, при работахъ не только разныхъ министерствъ, но даже и въ предѣлахъ одного и того же вѣдомства, Россія часто дѣлится на различные районы. Примѣромъ можетъ служить то, что въ другой книгѣ для той же Колумбовой выставки, составленной подъ редакціей извѣстнаго проф. Д. И. Менделѣва ¹⁾ и изданной департаментомъ торговли и мануфактуръ, директоромъ котораго состоитъ тотъ же В. И. Ковалевскій, Россія дѣлится на совершенно иные районы, или «края». Основанія, принятая при различныхъ дѣленіяхъ Россіи на районы, сгруппированы въ статьѣ проф. А. Ф. Фортунатова «Къ вопросу о сельскохозяйственныхъ районахъ въ Россіи», отпечатанной въ «Трудахъ» нашего Общества за 1896 г., въ № 5. Нѣсколько страннымъ кажется и упрекъ В. В., будто «классификація районовъ не выдерживаетъ никакой, даже самой снисходительной критики». Страннымъ является этотъ упрекъ и потому (какъ видно изъ стр. II книги «Сельское и Лѣсн. Хозяйство Россіи»), что издана эта книга подъ «непосредственнымъ руководствомъ» нынѣшняго министра земледѣлія А. С. Ермолова, труды котораго «по чисто русской наукѣ—почвовѣдѣнію» В. В. такъ высоко передъ нами превозноситъ въ одномъ изъ засѣданій. Несмотря на такое отрицательное отношеніе къ критикѣ проф. Докучаева, я думаю, что было бы весьма желательно, если бы онъ потрудился надъ раздѣленіемъ Россіи на районы съ своей, почвенной или естественно-исторической, точки зрѣнія. Подобное дѣленіе, сдѣланное такимъ знатокомъ русскихъ почвъ, какъ В. В., принесло-бы не мало пользы какъ для представителей нашей сельскохозяйственной науки, такъ и для экономистовъ; тѣ и другіе, благодаря этой работѣ, внесли бы немаловажныя поправки въ свои дѣленія Россіи на районы.

Во 2-й части своей статьи «Къ вопросу о переоцѣнкѣ земель» («Спб. Вѣд.», № 332) проф. Докучаевъ излагаетъ свой, такъ называемый, нижегородскій методъ, или, вѣрнѣе, ту часть, которой присвоено названіе «естественно-историческаго изслѣдованія», главнымъ образомъ, «почвъ». Пока проф. Докучаевъ излагаетъ ходъ своихъ работъ, все читается съ большимъ интересомъ—видно, что пишетъ мастеръ своего дѣла; но вотъ въ концѣ онъ приводитъ свою «оцѣночную»

¹⁾ Фабр.-заводск. промышленность и торговля Россіи.

кривую, въ которой, принимая за 100 достоинство горюго чернозема, для другихъ видовъ почвы Нижегородской губерніи выражаетъ его рядомъ: 100 : 83 : 68 : 55 : 40 : 31 : 22 : 14 и прибавляетъ: «такова сравнительная цѣнность почвы Нижегородской губерніи въ естественно-историческомъ отношеніи». Насъ беретъ раздумье, и мы думаемъ, что проф. Докучаевъ нѣсколько преждевременно и не «съ полнымъ правомъ» назвалъ свою кривую «оцѣночной». Нижегородскіе статистики, конечно, лучше отвѣтятъ намъ, насколько они воспользовались этимъ выводомъ проф. Докучаева для своихъ оцѣночныхъ работъ и насколько «оцѣночный» рядъ, выведенный В. В., совпадаетъ съ выводами, основанными на наблюденіяхъ, напр., надъ урожайностью, насколько онъ соответствуетъ цѣнности и доходности земель, выведеннымъ изъ конкретныхъ случаевъ. Эта кривая подверглась два года тому назадъ обсужденію въ соединенномъ засѣданіи Почвенной и Статистической Коммиссій, и тогда еще одинъ изъ учениковъ В. В., а именно Г. И. Танфильевъ, выразился при этомъ такъ: «Почвенники расцѣпываютъ земли не съ тѣмъ, чтобы подвергнуть ихъ тому или иному обложенію, а для того, чтобы классифицировать ихъ по тѣмъ или другимъ типамъ; что же касается обложенія, то для него должна быть произведена расцѣпка почвъ экономическая». Другими словами, Г. И. отказался отъ оцѣночной стороны дѣла (стр. 165).

Какъ односторонніи взгляды проф. Докучаева на оцѣночное дѣло такъ односторонни и проекты, предлагаемые имъ для осуществленія правильной и прочной постановки земельного оцѣночнаго дѣла въ Россіи, а именно имъ предполагаются слѣдующія учрежденія:

1) Государственный почвенный институтъ съ 13 отдѣленіями, изъ которыхъ 12 касаются всѣхъ отраслей естествознанія, участіе которыхъ въ дѣлѣ оцѣночнаго изслѣдованія почвъ существенно необходимо, а 13-е—статистико-экономическое. При институтѣ полагается до 100 специалистовъ. На содержаніе института предполагается ежегодный расходъ въ 130.000 руб.

2) Государственныя же лабораторіи — химическая, бактериологическая, геоботаническая и пр.—для изслѣдованія почвъ. Число работающихъ въ нихъ предполагается до 30 человекъ.

3) Государственный почвенный музей, величиною приблизительно съ биржевой петербургскій залъ.

4) Библіотека.

На содержаніе этихъ 4 учреждений потребуется ежегодно 350 тысячъ руб.

Кромѣ того, предполагается открытіе почвенныхъ музеевъ гу-

бернскихъ, уѣздныхъ и, по мѣрѣ возможности, волостныхъ, съ соотвѣтственными библиотеками. Содержаніе каждаго губернскаго музея исчислено въ 1750 руб. ежегодно, что составитъ около 160 тысячъ на Россію.

Загѣмъ, какъ вспомогательное средство, предполагается открытіе при 3 университетахъ (С.-Петербургскомъ, Московскомъ и Харьковскомъ) 6 кафедръ: трехъ—по почвовѣдѣнію и трехъ—по ученію о микроорганизмахъ.

Почвенный институтъ ежегодно разсылаетъ своихъ специалистовъ (въ т. ч. и статистиковъ) на изслѣдованія, на что, по расчету В. В., ежегодно еще понадобится до 200 тысячъ руб.; при этомъ ежегодно можно изслѣдовать до 50 милліоновъ десятинъ. Земствамъ же, пожелавшимъ произвести оцѣнку собственными средствами, институтъ предъявляетъ минимумъ оцѣночныхъ требованій, т. е. они должны вести дѣло согласно инструкціи центральнаго учрежденія—государственнаго почвеннаго института.

Наконецъ, съ цѣлью популяризаціи дѣла, предполагается въ 1898—1899 гг. въ С.-Петербургѣ «Выставка разнаго рода работъ и изслѣдованій по почвовѣдѣнію, въ широкомъ значеніи этого слова—статистикѣ, экономіи и сельскому хозяйству, работъ, относящихся къ вопросу объ установкѣ *нормальной* (иначе, рациональной и, по возможности, вполне справедливой) оцѣнки различныхъ *земельныхъ угодій* Европейской и Азіатской Россіи».

Такъ какъ проф. Докучаевъ за основаніе всего оцѣночнаго дѣла принимаетъ естественно-историческую часть, требующую централизаціи дѣла, то онъ невольно вноситъ централизацію и въ свой проектъ. По этому поводу въ своей статьѣ (Спб. Вѣд. № 328) В. В. говоритъ такъ: «методъ изслѣдованія природныхъ качествъ почвъ отличается наибольшою объективностью между изученіемъ всѣхъ другихъ факторовъ цѣнности и доходности земель; онъ можетъ быть исполненъ совершенно независимо отъ мѣстныхъ жителей; при его осуществленіи, разнообразнѣйшіе, иногда далеко неправильные, личные интересы обывателей могутъ быть совершенно устранены. Мало того, каждый факторъ можетъ быть изслѣдованъ не только, объективнымъ, но и болѣе научнымъ способомъ между всѣми другими факторами; этотъ методъ дастъ намъ такія данныя и такія положенія, которыя, при современномъ состояніи науки, безусловно точны и вѣрны, всегда могутъ быть провѣрены и дополнены, всегда могутъ быть переведены на всевозможныя научныя классификаціи».

Не возражая проф. Докучаеву пока дѣло идетъ о такъ называе-

момъ естественно-историческомъ изслѣдованіи Россіи, никакъ нельзя согласиться съ нимъ, разъ начнется работа чисто оцѣночная.

Кто заинтересованъ въ оцѣнкѣ земель? Государство, земельный сборъ котораго по 34 земскимъ губерніямъ составляетъ немного болѣе 4 милл. руб. изъ его 1½ миллиарднаго бюджета, или земства, изъ доходовъ которыхъ въ 52 мил. руб. около 38 мил., или 73%, собираются съ земель ¹⁾. Понятно, земства. А разъ земства въ нихъ заинтересованы, они должны быть и хозяевами дѣла; иначе и самое дѣло будетъ поставлено рутинно, а, слѣд., лишено жизненности, и, несмотря на всю кажущуюся научность, совершенно неправильно. На эти стороны въ засѣданіяхъ нашей соединенной подкомиссіи указывалось не разъ многими членами ея: въ этомъ духѣ высказывались Н. Г. Кулябко-Корецкій и В. И. Покровский, содержаніе прекрасной рѣчи котораго я уже приводилъ ²⁾; въ этомъ же духѣ высказывается, очевидно, и министерство финансовъ, то вѣдомство, которое, кажется, болѣе всего заинтересовалось оцѣночнымъ дѣломъ. По крайней мѣрѣ, ни законъ 8 октября 1893 г., ни изъ того, что передалъ намъ проф. Докучаевъ о разговорѣ его съ г. министромъ финансовъ и съ г. вице-директоромъ деп. окладныхъ сборовъ Н. Н. Кутлеромъ, наконецъ, ни записка послѣдняго къ проф. Докучаеву, прочитанная намъ на одномъ изъ засѣданій, не указываютъ, чтобы вѣдомство это думало изъять оцѣночное дѣло отъ земства; напротивъ, вездѣ видна мысль оставить его въ рукахъ послѣдняго. Наконецъ, и самъ проф. Докучаевъ, если взглянетъ на свое прошлое, долженъ сознаться, что первымъ, кто обратился къ нему, какъ къ ученому, съ просьбой научно выяснитъ производительную способность почвы, было земство. Это исканіе вѣрнаго пути въ оцѣночномъ дѣлѣ присуще земствамъ, что вытекаетъ изъ самой сути дѣла. Всюду и всегда каждое дѣло будетъ поставлено правильно только тѣми, кто заинтересованъ имъ не во имя отвлеченныхъ разсужденій, а вслѣдствіе настоятельной необходимости поставить дѣло правильно. Итакъ, не отрицая, что изслѣдованія естественно-исто-

¹⁾ Государственныхъ земельныхъ сборовъ на всю Европ. Россію на 1898 г. исчислено 5.774.488 руб., въ т. ч. по 34 земскимъ губерніямъ 4.368.836 р. Земствами же въ 1895 г. земельныхъ сборовъ собиралось 37.802.987 р., при общей суммѣ сборовъ въ 52 милліона рублей.

²⁾ Указываемые А. Е. Рейнботомъ выкупные платежи (около 100 мил.) нельзя принимать въ расчетъ, такъ какъ платежи эти установлены для погашенія опредѣленнаго долга; если и можетъ быть рѣчь о согласованіи ихъ, то, во всякомъ случаѣ, не съ оцѣнкою земель, а съ состоятельностью плательщиковъ (Кулябко-Корецкій).

рическія играютъ въ оцѣночномъ дѣлѣ роль, но только роль подсобія или подспорья, я признаю, что изслѣдованія эти могутъ вестись за государственнй счетъ, а слѣдовательно, и быть централизованы въ какомъ-либо общегосударственномъ институтѣ; вся же остальная, чисто оцѣночная часть, основанная на мѣстныхъ изслѣдованіяхъ (учеты земель, ихъ описаніе въ экономическомъ отношеніи и проч.), должна вестись людьми, хорошо изучившими данную мѣстность, а не пріѣхавшими съ налета изъ Петербурга. Слѣдовательно, работы эти должны находиться въ рукахъ мѣстныхъ общественныхъ силъ, каковыми являются у насъ въ Россіи земства. Наша же роль въ этомъ дѣлѣ—служить центромъ, сосредоточивающимъ свѣдѣнія о ходѣ оцѣночнаго дѣла, которыми бы мы могли дѣлиться съ самими земствами, и, много много, центромъ, могущимъ выяснять нужды оцѣночнаго дѣла какъ передъ Правительствомъ, разъ оно къ намъ обращается, такъ и передъ обществомъ.

Изъ всего сказаннаго видно, что наша такъ называемая соединенная подкомmissія, несмотря на полуторамѣсячное существованіе и на свои шесть засѣданій, еще не начала своихъ занятій, а въ лицѣ своего предводителя и руководителя, даже сильно отклонилась отъ тѣхъ задачъ, которыя ей были поставлены. Общаній нашихъ министерству финансовъ мы не исполнили, не приступили даже къ систематическому обсужденію ихъ, а на шумѣли много, благодаря газетнымъ статьямъ, въ которыхъ имя подкомmissіи зачастую смѣшивается съ именемъ ея предсѣдателя, тогда какъ между значительной частью членовъ подкомmissіи и предсѣдателемъ взгляды на коренные вопросы совершенно расходятся. Односторонность отзывовъ печати, въ случаяхъ, подобныхъ нашему, можетъ принести только вредъ, такъ какъ подобные отзывы представляютъ дѣло не въ настоящемъ его видѣ. Многія земства могутъ, основываясь на этихъ газетныхъ отзывахъ (рекламахъ), обратиться къ намъ, а что можемъ мы имъ дать, исключая развѣ программы естественно-историческаго изслѣдованія, т. е. *указанія на подспорье къ дѣлу, а не на самое дѣло*. Такъ вести дѣло нельзя, а потому, по моему мнѣнію, надо найти выходъ изъ настоящаго положенія. Выходъ можетъ быть двоякій: или найти точки соприкосновенія съ нашимъ почтеннымъ предсѣдателемъ, сговориться съ нимъ, или же выйти изъ этой соединенной комmissіи и работать самостоятельно въ нашей статистической, прибѣгая къ почвовѣдамъ, какъ къ специалистамъ, за содѣйствіемъ, когда того потребуеть дѣло.

На мой взглядъ—второй выходъ правильнѣе. Думаю, полуторамѣсячный опытъ уже указалъ на существованіе такого различія

во взглядахъ между частью членовъ комиссіи и ихъ предсѣдателемъ, что совмѣстная работа становится невыполнимою.

Но если я и выхожу изъ состава подкомиссіи, я все-таки не могу не пожелать возможно скорого и полного осуществленія идеи почвеннаго института, лабораторій и музеевъ, проектированныхъ почтеннымъ профессоромъ-почвовѣдомъ, такъ какъ учрежденія эти, по моему мнѣнію, безспорно принесутъ громадную пользу нашему отечествовѣдѣнію, вообще, и сельскому хозяйству, въ частности; но при этомъ повторяю уже высказанное: хотя все эти учрежденія и могутъ дать важный матеріалъ для оцѣночнаго дѣла, но связывать существованіе ихъ съ послѣднимъ нѣтъ основаній. *Часть работъ института можетъ служить подспорьемъ оцѣночному дѣлу, но никакъ не болѣе.*

ИНДІЯ, ЕЯ ХЛѢБНАЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ И НЕУРОЖАИ.

(Докладъ проф. А. И. Воейкова, читанный въ Общемъ Собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 6-го февраля 1897 г.).

(Стенографическій отчетъ ¹⁾).

Индія, о которой я буду говорить вамъ сегодня, очень отдаленная отъ насъ страна и большинство изъ насъ имѣетъ о ней очень мало свѣдѣній. Лишь временами, когда тамъ происходятъ какія-нибудь особенныя явленія, которыя близко затрогиваютъ наши интересы, или когда, какъ нынѣ, возбуждается наше чувство, страна эта вызываетъ вниманіе къ себѣ. Такъ было 10—11 лѣтъ тому назадъ (въ 1885—1886 гг.), такъ случилось это и теперь. Но поводъ въ то время былъ совершенно иной, чѣмъ теперь: тогда большинство западно-европейскихъ государствъ, не имѣющихъ достаточнаго количества хлѣба у себя и привыкшихъ получать его изъ Россіи и Соединенныхъ Штатовъ, т. е. странъ, давно считавшихся главными житницами Европы, съ немалымъ удивленіемъ встрѣтили быстрое увеличеніе ввоза хлѣба изъ Индіи, а въ странахъ, производящихъ хлѣбъ для вывоза, явились опасенія относительно размѣровъ конкуренціи Индіи на международномъ хлѣбномъ рынкѣ. Вопросъ этотъ обсуждался и у насъ, и я, бывъ приглашенъ къ участию въ его обсужденіи въ комиссіи И. В. Э. Общества, высказалъ мнѣніе, что едва ли Индія сохранить то положеніе, которое имѣла она въ то время. Это мнѣніе теперь оправдалось въ дѣйствительности: вывозъ хлѣба изъ Индіи съ 1886 г. не возросъ, а въ настоящее время она возбуждаетъ всеобщее вниманіе къ себѣ прямо противополож-

¹⁾ Стенограмма прислана мнѣ очень поздно, почти черезъ годъ послѣ моего сообщенія, печатается по просьбѣ г. Секретаря Общества. Многочисленныя занятія не позволяютъ мнѣ дополнить ее новыми свѣдѣніями, что въ настоящее время было бы, конечно, возможно.

А. Воейковъ.

ными явленіями, именно, разразившимся въ ней голодомъ и, какъ послѣдствіемъ его, чумою.

Въ виду того, что наши свѣдѣнія объ этой странѣ, вслѣдствіе ея отдаленности, далеко нельзя признать полными, я начну съ краткаго очерка географіи Индіи.

Обыкновенно, большинство географовъ дѣлятъ Индію на три главныя части, а именно: Подгималайскую часть, т. е. лежащую около Гималайскихъ горъ горную страну, затѣмъ, большую равнину Ганга и Инда, и, наконецъ, треугольникъ Деканъ, состоящей изъ невысокихъ нагорій и нѣсколькихъ цѣпей горъ, довольно, впрочемъ, незначительныхъ. Такимъ образомъ, сѣверная часть Индіи лежитъ на склонахъ самаго высокаго горнаго хребта земного шара, средняя часть состоитъ изъ равнины, расположенной у подножья горъ, а южная часть носить смѣшанный характеръ невысокихъ горъ, нагорій и незначительныхъ равнинъ.

Извѣстно, что въ настоящее время почти вся Индія находится подъ владычествомъ или главенствомъ Великобританіи и слово «Индія» употребляется у географовъ въ двоякомъ значеніи: съ одной стороны, говорятъ объ Индіи въ смыслѣ географическаго термина, разумя подъ нею весь полуостровъ и равнину, простирающуюся отъ него къ сѣверу, а также и склоны Гималая; здѣсь, кромѣ чисто англійскихъ владѣній и владѣній вассальныхъ, есть еще незначительныя владѣнія Франціи и Португаліи и независимая страна Нипаль (или Непаль); съ другой стороны, подъ Индіею разумѣютъ Индійскую имперію, которая заключаетъ въ себѣ не только англійскую Индію, но и Бирму, Ассамъ, весь почти западный берегъ Загангскаго полуострова и о-ва Андаманскіе, Никобарскіе, Лаккедивскіе, Маледивскіе и т. д.

Такъ какъ, по пространству и населенію, между тѣмъ и другимъ терминами мало разницы, то я, говоря объ Индіи, буду имѣть въ виду собственно Индійскую имперію.

Что касается рельефа мѣстности, то уже давно сдѣлано сравненіе между тремя большими полуостровами юга Европы и Азій, причѣмъ Индію сравниваютъ съ Италіею. Обѣ отдѣлены отъ главной части материка очень высокими горами; но такъ какъ азіатскій материкъ гораздо выше европейскаго и размѣры его гораздо крупнѣе, то и горная страна отдѣляющая Индію отъ остальной части материка гораздо выше и обширнѣе, чѣмъ Альпы.

Большая часть картъ внѣевропейскихъ странъ изображаютъ послѣднія въ маломъ масштабѣ, почему и Индія обыкновенно представляется намъ странюю не очень большою. Въ дѣйствительности же,

это цѣлый материкъ; по пространству, Индія гораздо больше всей Европы, за исключеніемъ Россіи; она имѣетъ до 4 милл. кв. килом. и населенія насчитываетъ до 288 м. д., изъ которыхъ 221 милл. составляютъ подданные Великобританіи и 67 милл. подданные вассальныхъ государствъ.

Что касается густоты населенія, то достаточно замѣтить, что Бенгаль, сѣверо-западные провинціи и Аудъ, въ составъ которыхъ входитъ главная и богатѣйшая часть большой равнины Индіи, имѣютъ отъ 160 до 200 чел. на 1 кв. километръ, т. е. въ 3—4 раза болѣе, чѣмъ самыя населенныя губерніи средней Россіи, а если исключить изъ нихъ мѣстности, мало населенныя, главнымъ образомъ, склоны Гималая, то остальная часть, т. е. собственно равнина, будетъ насчитывать до 250 чел. на 1 кв. километръ, т. е. въ 5 разъ больше, нежели наша средняя Россія. Я сравниваю эти мѣстности потому, что онѣ имѣютъ одинаковое земледѣльческое населеніе и въ этомъ отношеніи обѣ отличаются отъ другихъ густо населенныхъ странъ, какъ Голландія, Великобританія, Бельгія, прирейнская Германія, Саксонія, сѣверная Франція, гдѣ большинство населенія живетъ въ городахъ и не занимается сельскимъ хозяйствомъ, между тѣмъ какъ въ Индіи и у насъ $\frac{4}{5}$ населенія занимаются сельскимъ хозяйствомъ, слѣдовательно, то густое населеніе, которое мы находимъ въ Индіи, есть, главнымъ образомъ, сельское населеніе. Эти области не только не ввозятъ хлѣбъ и другіе предметы пищи, какъ густонаселенныя страны Европы, но даже вывозятъ рисъ, пшеницу, ячмень и другіе пищевые предметы, а также прядильныя растенія (хлопокъ, джутъ) и масличныя сѣмена. Въ большей части Индіи, какъ и въ нашей черноземной полосѣ, обиліе и своевременное выпаденіе дождя имѣютъ рѣшающее значеніе. Уже изъ тѣхъ очень немногихъ свѣдѣній, которыя сообщаютъ о положеніи дѣлъ въ Индіи англійскія газеты, и даже изъ тѣхъ еще меньшихъ свѣдѣній, которыя сообщаютъ о немъ наши русскія газеты, мы узнаемъ, что непосредственною причиною нынѣшняго неурожая въ Индіи былъ недостатокъ дождей. Этотъ вопросъ имѣетъ такое же громадное значеніе для Индіи, какъ и для насъ.

На картѣ, которая находится передъ вами, представлены нѣкоторыя данныя относительно выпадающихъ въ Индіи осадковъ. Черною тушью отмѣчено большое пространство съ 40 милл. жителей, которое пострадало отъ неурожая.

Что касается средняго количества выпадающихъ дождей, то оно выражено слѣдующимъ образомъ: самое большое количество, болѣе 100 дюймовъ или 2500 миллиметровъ, обозначено сплошною синею

краскою. Вы видите, что такихъ областей въ Индіи двѣ. Одна на сѣверо-востокѣ заключаетъ предгорія и горы Гималая, среднюю часть области Брамапутры (Ассамъ), низовья этой рѣки и рѣки Ганга, наконецъ, западный берегъ Загангскаго полуострова. Въ Черрапонджѣ, на южномъ склонѣ горы Кассія, прямо къ сѣверу отъ сѣверной оконечности Бенгальскаго залива, количество осадковъ оказывается болѣе 12000 миллим., т. е. въ 24 раза больше, нежели въ Россіи. Юго-западная область обильныхъ дождей включаетъ часть западнаго берега и западные склоны горъ, поднимающихся надъ нѣмъ (Западные Гаты). Въ этой полосѣ количество осадковъ въ среднемъ можно считать отъ 1500 до 2000 миллим.

Затѣмъ, слѣдуетъ полоса съ количествомъ осадковъ отъ 1000 до 1500 миллим., куда относятся Бирма, часть Бенгала, центральныя провинціи, болѣе сѣверныя части западнаго берега полуострова, нѣкоторыя горныя страны внутри этого полуострова и т. д.

Третья полоса, съ 600—1200 миллим. осадковъ, заключаетъ въ себѣ остальную часть большой равнины Ганга, болѣе сѣверныя предгорья Гималая, значительную часть президентствъ Мадраса и Бомбея.

Слѣдующая область заключаетъ въ себѣ восточную часть Пенджаба. Наконецъ, самыя сухія части Индіи: зап. Пенджабъ, кромѣ предгорій, и Синдъ, т. е. мѣстности по среднему и нижнему теченію Инда и часть равнины къ югу оттуда, западную часть Раджпутаны и т. д., т. е. вообще СЗ. Индію, а кромѣ того небольшую часть Декана, какъ внутри полуострова, такъ и на южной оконечности его.

Имѣя въ виду чрезвычайную важность дождей и вообще осадковъ для урожаевъ хлѣбовъ, вы совершенно поймете то, что я теперь скажу вамъ. Часть Индіи, наилучше орошенная какъ на СВ., такъ и на ЮЗ., не страдаетъ отъ неурожаевъ; точно также не страдаютъ отъ неурожаевъ Синдъ и часть Пенджаба, наименѣе орошаемая дождями. Это послѣднее обстоятельство, пожалуй, на первый разъ удивить васъ, но объясняется оно довольно просто; тамъ, гдѣ очень мало выпадаетъ дождей, бываетъ одно изъ двухъ: или сельскому населенію невозможно жить и, слѣдовательно, некому страдать отъ неурожая, зависящаго отъ недостатка дождей, или же населеніе имѣетъ возможность производить хлѣбъ при помощи искусственнаго орошенія и, слѣдовательно, получаетъ возможность существовать здѣсь. Затѣмъ, здѣсь присоединяется еще то счастливое обстоятельство, что рѣки этой части Индіи выходятъ изъ Гималая, гдѣ, бываетъ обиліе снѣговъ, и такъ какъ снѣгъ падаетъ въ другое время года, нежели дожди, а таетъ всегда въ теплые мѣсяцы, то получается довольно правильное распредѣленіе воды, служащей для орошенія.

Въ этомъ отношеніи южные склоны большихъ горъ Азіи совершенно сходны съ сѣвернымъ склономъ ихъ, т. е. съ нашимъ Туркестаномъ, который питается рѣками, выходящими изъ снѣговъ сѣвернаго склона Тянь-Шаня, Алайскаго хребта и т. д. Здѣсь также безъ искусственнаго орошенія невозможно жить, но, благодаря этому орошенію, нашъ Туркестанъ далеко не знаетъ тѣхъ страшныхъ неурожаевъ, которые бываютъ у насъ въ средней части Россіи или въ тѣхъ мѣстностяхъ той же Индіи, гдѣ среднее количество осадковъ больше. Эти мѣстности Индіи подвергаются неурожаемъ, потому что въ обыкновенные годы количество осадковъ оказывается достаточнымъ, но въ годы, менѣе благоприятныя, ихъ становится мало для произрастающихъ хлѣбовъ, вслѣдствіе чего и происходятъ неурожаи, особенно если этотъ недостатокъ осадковъ является не однажды, а нѣсколько лѣтъ кряду. Такъ это и было въ 1896 году. Оказывается, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя наиболѣе пострадали отъ неурожая, этотъ годъ не былъ первымъ сухимъ годомъ, а ему предшествовалъ одинъ или два, хотя и менѣе засушливые годы.

Очевидно, что въ такой теплой странѣ, какъ Индія, урожаи могутъ страдать не отъ недостатка тепла, котораго оказывается достаточно для самой роскошной растительности, а они находятся въ зависимости отъ количества выпадающихъ осадковъ. Тамъ, гдѣ влаги достаточно, растительность оказывается необычайно роскошною; можно сказать, что тамъ она достигаетъ такого развитія, какъ рѣдко гдѣ на земномъ шарѣ. Такою растительностью, напр., отличается Ассамъ, предгорья Гималая, нижній Бенгаль, потомъ западный берегъ полуострова. Но чѣмъ далѣе мы будемъ подвигаться на западъ, тѣмъ мѣстность становится суше и, вмѣстѣ съ тѣмъ, бѣднѣе растительностью. Поэтому совершенно невѣрно обычное представленіе объ Индіи, что вся эта страна есть страна роскошной растительности. Нѣтъ, та часть, которая постигнута неурожаемъ, далеко не отличается роскошною растительностью, особенно теперь, когда бѣольшая часть прежней растительности замѣнена хлѣбными посѣвами.

Точно также невѣрно мнѣніе, которое часто высказывается устно и въ печати, что Индія — страна риса; особенно ошибочна легенда, что въ Индіи достаточно горсти риса для продовольствія человѣка.

Къ сожалѣнію, статистика въ этомъ отношеніи не можетъ быть признана вполне достовѣрною; по приблизительнымъ даннымъ, изъ 221 мил. жителей Британской Индіи около 87 мил. питается главнымъ образомъ рисомъ, т. е. всего только около 39%, причѣмъ и это населеніе распредѣлено чрезвычайно неравномѣрно, а именно:

въ дождливой долинь Брахмапутры, въ Ассамѣ, 99% жителей, т. е. почти все населеніе, питается рисомъ, затѣмъ, въ области Ираввади рисомъ питаются около 84% населенія, въ Бенгалѣ около 65%. Такимъ образомъ, въ этихъ трехъ большихъ областяхъ мы имѣемъ большинство населенія, питающагося рисомъ, въ томъ числѣ 45 мил. чел. въ одномъ Бенгалѣ, а что касается остальныхъ областей Индіи, то тамъ рисъ играетъ ту же роль, какую у насъ играетъ пшеница, т. е. служитъ пищею для болѣе состоятельныхъ классовъ населенія, а большинство, если даже и производитъ рисъ, то не пользуется имъ, а продаетъ его въ стороннія руки. Итакъ здѣсь рисомъ питаются только высшій и средній классы населенія.

Кромѣ риса, можно упомянуть о слѣдующихъ злакахъ: о пшеницѣ, просѣ и сорго. О пшеницѣ скажу нѣсколько подробнѣе, а пока замѣчу, что въ болѣе части Индіи большинство населенія питается разнообразными сортами сорго и проса, далѣе слѣдуютъ бобовыя растенія и горохъ. Просо, сорго и пшеница составляютъ три главныхъ пищевыя вещества въ той части Индіи, которая пострадала отъ неурожаевъ 1876—1878 гг. и нынѣшняго ¹⁾). Здѣсь находится таблица, изъ которой вы можете видѣть относительное значеніе этихъ трехъ питательныхъ матеріаловъ.

Кстати замѣчу здѣсь, что какъ ни далеки между собою, по ботаническимъ признакамъ, рисъ, съ одной стороны, просо и сорго — съ другой, но въ способѣ потребленія всѣхъ этихъ злаковъ оказывается большое сходство: всѣ они потребляются въ видѣ каши. Вообще, нужно замѣтить, что хлѣбъ вовсе не составляетъ въ Индіи пищи для населенія, а онъ или вовсе неизвѣстенъ тамъ, или же потребляется очень незначительной частью населенія, а самое громадное большинство населенія питается всѣми мною названными злаками не въ видѣ хлѣба, а въ видѣ каши.

Въ этомъ отношеніи жители Индіи сходны съ китайцами и японцами, которые также главный предметъ питанія имѣютъ не въ видѣ хлѣба, а въ видѣ каши. Такимъ образомъ, рядомъ съ *хлѣбопдами*, къ которымъ принадлежимъ мы, европейцы, существуютъ *кашенды*, къ которымъ принадлежитъ болѣе большая часть населенія земного шара. Наконецъ, есть еще третій видъ потребленія злаковъ, именно въ видѣ лепешекъ. Такъ, наши горцы на Кавказѣ готовятъ себѣ чурекъ, въ Средней Америкѣ и части Южной Америки жители приготавливаютъ себѣ тортильясы изъ кукурузной муки. Это различіе

¹⁾ Впрочемъ, и въ мѣстностяхъ, производящихъ главнымъ образомъ рисъ, бывають неурожаи и голодь, особенно тамъ, гдѣ онъ сѣется безъ искусственнаго орошенія, напр., голодь въ Ориссѣ въ 1866 и въ Бенгалѣ въ 1873.

въ способахъ приготовленія пищи можетъ имѣть иногда значеніе довольно серьезное. Напр., у насъ открытъ былъ сборъ пожертвованій въ пользу голодающаго населенія Индіи, причемъ давались совѣты посылать пожертванія въ видѣ пшеницы; но пшеница составляетъ, какъ я сказалъ, предметъ потребленія лишь незначительной части населенія Индіи, притомъ, по большей части, болѣе состоятельныхъ его классовъ; кромѣ того, пшеница менѣе пригодна для того вида пищи, какой тамъ принять. Поэтому лучше было бы, вмѣсто пшеницы, отправлять просо или пшено, тѣмъ болѣе, что просо въ 1896 году дало значительный урожай въ приволжскихъ губерніяхъ, благодаря дождливому лѣту и увеличенію площади посевовъ. Что же касается пшеницы, вывозъ которой изъ Индіи возбуждалъ такое общее вниманіе какъ въ странахъ, потребляющихъ ее, такъ и въ странахъ, отправляющихъ ее на международный рынокъ, то главная область ея производства есть область Инда, гдѣ она составляетъ также и главную статью питанія населенія, затѣмъ сѣверо-западные и центральныя провинціи.

Отмѣчу здѣсь еще слѣдующее обстоятельство. Благодаря весьма теплomu климату, Индія въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется достаточно влаги въ видѣ ли дождей, или въ видѣ искусственнаго орошенія, имѣетъ полную возможность, которою земледѣльцы ея и дѣйствительно пользуются, получать двѣ или три жатвы въ году, и это явленіе—настолько обычное, что для обозначенія двухъ жатвъ существуютъ особыя выраженія, которыя приняты во всей Индіи; а именно, весеннюю жатву, хотя не особенно обильную, но довольно правильную, называютъ *раби*, а жатву осеннюю, благодаря муссонамъ, болѣе обильную, называютъ «*харифъ*». Пшеница почти всюду въ Индіи составляетъ предметъ первой жатвы вмѣстѣ съ ячменемъ. Это зависитъ отъ того, что лѣтомъ температура бываетъ очень высокая и въ то же время влажность очень велика и пшеница ихъ не выдерживаетъ; поэтому пшеница и ячмень принадлежатъ къ весенней жатвѣ. Хлопокъ же, который не боится влажной жары, составляетъ предметъ осенней жатвы. Что касается риса, то въ Бенгалѣ, этой странѣ риса по преимуществу, рисъ даетъ также двѣ жатвы, изъ которыхъ осенняя, благодаря дождямъ муссоновъ, даетъ болѣе богатый урожай, а весенняя—аусъ—даетъ меньшій сборъ.

Что касается условій, въ которыхъ происходитъ конкуренція Индіи съ нами, то тутъ является нѣкоторое сходство тамъ и здѣсь, потому что Россія есть также страна мелкаго крестьянскаго хозяйства и возможность конкуренціи ея съ другими странами зависитъ отчасти отъ того, что земледѣлецъ въ данномъ случаѣ почти ни-

чего не расходуетъ на оплату труда. Это условіе благоприятствуетъ у насъ и въ Индіи вывозу зерна гораздо болѣе, нежели въ тѣхъ странахъ, гдѣ, какъ въ Соединенныхъ Штатахъ, земледѣлецъ хотя по большей части и работаетъ самъ, но больше цѣнить свой трудъ, или гдѣ ведется крупное хозяйство, въ которомъ приходится оплачивать трудъ.

Въ Индіи, какъ въ большей части странъ Азіи, основное положеніе въ отношеніи землевладѣнія то, что государь считается собственникомъ всей земли. Англійское правительство, завладѣвъ Индіей, отчасти по трактатамъ съ прежними владѣтельными князьями, отчасти открытою силою, сохранило въ общемъ прежній порядокъ землевладѣнія. Крупныхъ хозяйствъ не существуетъ, за исключеніемъ плантацій европейцевъ, которые вывозятъ въ Европу индиго, чай и кофе. Пространство ихъ сравнительно очень невелико, а во многихъ обширныхъ округахъ ихъ и совсѣмъ нѣтъ. Крупные земледѣльцы существуютъ, но крупнаго хозяйства нѣтъ, а земли обрабатываются мелкими хозяевами, которые уплачиваютъ за пользованіе ими ренту, составляющую и подать, и совершенно сходную съ оброчною податью нашихъ государственныхъ крестьянъ тамъ, гдѣ еще не приступлено къ выкупу. Что касается англійскаго правительства, то оно распоряжается землями своими такъ: въ Бенгалѣ издавна земли были на откупѣ у такъ называемыхъ земиндаровъ, т. е. сборщиковъ податей. Въ 1793 г. вице-король лордъ Корнваллисъ, ошибочно считая ихъ земледѣльцами, а платимую ими сумму—податью, заключилъ съ ними такъ называемую *regiment settlement*, т. е. объявилъ, что подать остается постоянной, а земиндары вѣдаются, какъ знаютъ, съ живущими на ихъ земляхъ земледѣльцами; но земиндары настолько возвысили арендную плату, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ правительство не побоялось принять нѣкоторыя мѣры въ этомъ отношеніи, которыхъ оно не рѣшилось бы принять въ Англіи; оно признало на извѣстныхъ условіяхъ этихъ арендаторовъ постоянными, а арендную плату не подлежащую возвышенію.

Затѣмъ, въ нѣкоторыхъ областяхъ оно встрѣтило уже настоящую аристократію, нѣчто въ родѣ феодальныхъ дворянъ, которые жили въ замкахъ, имѣли вооруженную челядь, какая существовала въ средніе вѣка въ Европѣ и у насъ потомъ на Кавказѣ. Всего болѣе такой аристократіи въ Аудѣ, гдѣ эти владѣльцы называются талукдарами.

Остальная часть Индіи, въ отношеніи землевладѣнія или землепользованія, можетъ быть раздѣлена на двѣ части. Въ сѣверо-за-

падныхъ провинціяхъ и Пенджабѣ правительство имѣетъ дѣло съ земельной общиной, а на югѣ, въ Мадрасскомъ и Бомбейскомъ президентствахъ, съ отдѣльными владѣльцами, причемъ чрезъ 20—30 лѣтъ опредѣляется поземельный доходъ и вмѣстѣ съ тѣмъ поземельный налогъ; затѣмъ, правительство, отдавая свою землю за извѣстный платежъ общинѣ или отдѣльному хозяину, вступаетъ въ обязательство; имъ хозяинъ въ теченіе извѣстнаго срока (20—30 лѣтъ) вполне гарантированъ отъ возвышенія платежа и можетъ уступить свое право пользованія землею другому лицу, если то обязется платить условленный налогъ правительству. Въ томъ же случаѣ, когда подать эта не уплачивается и не прощается, участокъ, или, вѣрнѣе, право пользованія имъ до конца срока, продается съ публичнаго торга, но на самую землю никакихъ торговъ не производится; она считается собственностью правительства, за исключеніемъ случаевъ, выше указанныхъ. Благодаря плодородію почвы, тамъ, гдѣ дождей бываетъ достаточно, населеніе, несмотря на довольно значительную плату за землю, сгустилось, а тѣ мѣстности, гдѣ замѣчается рѣдкое населеніе, лежатъ въ двухъ областяхъ, а именно: на востокѣ—въ областяхъ очень дождливыхъ и на западѣ, въ мѣстностяхъ очень сухихъ. Въ послѣднихъ населеніе очень рѣдко, вслѣдствіе недостатка осадковъ и небольшого количества искусственно орошаемыхъ земель, а что касается восточной полосы, особенно Бирмы, Ассама, дельты Ганга, то здѣсь рѣдкость населенія, при чрезвычайно роскошной природѣ, объясняется тѣмъ, что отдѣльнымъ земледѣльцамъ слишкомъ трудно бороться съ такою природою; въ этихъ мѣстностяхъ мы пока и встрѣчаемъ мало земледѣльческаго населенія, большая часть пространства земель подъ лѣсами и болотами, но, несомнѣнно, что съ теченіемъ времени и эти области будутъ постепенно заселяться. При этомъ нужно замѣтить: нынѣшній неурожай въ Индіи, какъ и нашъ неурожай 1891—1892 г., не даетъ основанія говорить объ измѣненіи климата и представляетъ не болѣе, какъ явленіе переходящее. Какъ у насъ обильные урожаи 1893, 1894 и 1896 гг. были результатомъ обильныхъ дождей, такъ и въ Индіи можетъ послѣдовать то же самое, т. е. за нынѣшнимъ неурожаемъ могутъ и должны послѣдовать урожайные годы, и вотъ является вопросъ, можно ли считать, что Индія явится грознымъ конкурентомъ для другихъ странъ, производящихъ хлѣбъ для продажи на западно-европейскомъ хлѣбномъ рынкѣ.

На этотъ вопросъ можно отвѣтить слѣдующее: послѣ тѣхъ годовъ, когда вывозъ изъ Индіи хлѣба возбудилъ опасенія, т. е. послѣ 1884—1886 гг., страна эта уже болѣе не вывозила столько хлѣба,

сколько она вывезла его въ эти годы, несмотря даже на запрещеніе вывоза отъ насъ въ голодный годъ; это обстоятельство указываетъ на то, что есть какія-то условія, которыя мѣшаютъ Индіи увеличивать отпускъ своего хлѣба на европейскій рынокъ. Дѣло заключается въ томъ, что тѣ страны, которыя могутъ развивать отпускъ своего хлѣба, и особенно пшеницы, суть страны новыя, гдѣ распахиваются дѣвственные земли, имѣющія равнинное положеніе и не покрытыя лѣсами; такія земли, при нынѣшнихъ пахотныхъ орудіяхъ, очень легко поддаются обработкѣ и даютъ сразу обильныя жатвы. Между тѣмъ, Индія — страна густо населенная и, слѣдовательно, требующая большого количества хлѣба для продовольствія собственнаго населенія, а если въ ней встрѣчаются и земли мало населенныя, то онѣ представляютъ слѣдующія два условія: или а) покрыты чрезвычайно густою растительностью, или б) оказываются странами чрезвычайно сухими и, слѣдовательно, требующими искусственнаго орошенія; то и другое условіе дѣлаетъ эти страны мало пригодными для увеличенія производства пшеницы.

Можно, пожалуй, на это сказать, что искусственное орошеніе распространяется все болѣе и болѣе въ Индіи. Это вѣрно, но дѣло въ томъ, что тамъ, гдѣ земледѣлецъ можетъ получить въ свое распоряженіе воду, онъ не имѣетъ никакого расчета заниматься культурой пшеницы, которая такъ упала въ цѣнѣ, а съ гораздо болѣею выгодною обратится къ производству другихъ растений, оплачивающихъ труды его и издержки гораздо лучшимъ доходомъ. Иное дѣло — рисъ, который можетъ давать гораздо большіе урожаи и который входитъ все болѣе и болѣе въ употребленіе какъ на востокъ, такъ и въ Западной Европѣ; послѣдній можетъ значительно увеличиться въ своемъ производствѣ, но ожидать увеличенія площади культуры пшеницы нѣтъ достаточнаго основанія. Если Индія не будетъ вводить у себя искусственнаго орошенія, то для расширенія культуры пшеницы въ ней не окажется пригодныхъ земель, потому что дѣвственныхъ плодородныхъ земель не покрытыхъ густыми лѣсами или болотами она уже не имѣетъ, а если она будетъ распространять у себя искусственное орошеніе, тогда найдутся другія, гораздо болѣе цѣнныя растения, которыя значительно лучше пшеницы будутъ оплачивать издержки производства. Въ ряду этихъ растений можно указать на чай, культура котораго въ восточной части Индіи, въ Ассамѣ, занимаетъ все большее и большее пространство. Хотя чай требуетъ большого запаса воды, зато онъ даетъ и нѣсколько сборовъ. Я самъ былъ на чайныхъ плантаціяхъ на островѣ Явѣ, гдѣ собирали по 8 сборовъ въ годъ, а при такихъ

условіяхъ культура чая, даже при не особенно высокому качеству продукта, будетъ гораздо выгоднѣе производства пшеницы.

Точно также оказывается возможнымъ и въ другихъ мѣстахъ, на примѣръ, вдоль каналовъ, съ бѣльшею выгодною воздѣлывать болѣе дорогія растенія. Однимъ словомъ, если хозяйство Индіи будетъ подвигаться впередъ, особенно если будутъ устроены въ бѣльшемъ количествѣ оросительные каналы, то индійскіе земледѣльцы воспользуются другими, болѣе выгодными сравнительно съ пшеницею растеніями.

Въ подтвержденіе этого, можно привести такой примѣръ. Средняя часть Калифорніи прославилась, какъ страна, ведущая чрезвычайно экстензивное хозяйство и грозившая засыпать Европу своимъ дешевымъ зерномъ, но въ послѣднее время, когда тамъ стали устраивать искусственное орошеніе, богатые землевладѣльцы нашли болѣе выгоднымъ продавать за дорогую цѣну свои орошаемыя земли мелкими участками менѣе крупнымъ хозяевамъ, которые и устраиваютъ на нихъ сады и огороды, а не производятъ дешевую пшеницу для европейскаго рынка. Несомнѣнно, что, съ развитіемъ искусственнаго орошенія, и въ Индіи будетъ нѣчто подобное. Поэтому нѣтъ большаго основанія бояться конкуренціи Индіи по производству пшеницы, хотя нѣкоторое количество ея будетъ и впредь вывозиться, особенно въ виду ея качества, высоко цѣнимаго на югѣ Европы, гдѣ требуется твердая пшеница на макароны.

Индія извѣстна давно, какъ страна частыхъ неурожаевъ. Нѣкоторые считаютъ здѣсь неурожай даже періодическими, но я не принимаю такихъ періодическихъ неурожаевъ. Если считать неурожайные годы, то между ними всегда будутъ извѣстные промежутки, но эти промежутки вовсе не даютъ періодичности неурожайнымъ годамъ. Относительно неурожаевъ въ Индіи и организаціи мѣръ борьбы съ ними послѣднею парламентскою комиссіею составленъ чрезвычайно обстоятельный докладъ, изъ котораго многія данныя вошли въ трудъ извѣстнаго нашего экономиста Е. И. Ламанскаго, изданный въ 1892 г., подъ заглавіемъ «Индія». Нѣтъ сомнѣнія, что побудительной причиною появленія этого труда былъ нашъ неурожай 1891 г., и хотя самъ авторъ въ Индіи не былъ, но, во всякомъ случаѣ, трудъ его составляетъ весьма почтенную компиляцію, такъ какъ авторъ пользовался многими матеріалами, имѣющимися въ западно-европейской литературѣ и, въ особенности, выше упомянутымъ изданіемъ парламентской комиссіи.

Я сейчасъ сказалъ, что я не принимаю періодичности неурожаевъ, но нѣкоторые ученые иного мнѣнія: они находили нѣ-

которое соотношеніе между неурожаями и солнечными пятнами, которыя имѣють вліяніе на земной климатъ. Солнечныя пятна и ихъ уменьшеніе и увеличеніе, дѣйствительно, есть явленіе періодическое, и даже можно допустить извѣстную связь между ними и климатомъ земли, но тѣ измѣненія, которыя находятся въ связи съ солнечными пятнами, настолько незначительны, что они не могутъ произвести неурожая. Для этого требуются другія условія. Гораздо любопытнѣе въ этомъ отношеніи другія данныя, которыя подмѣчены Арчибалдомъ и Хиллемъ. Дѣло въ томъ, что Индія — страна муссоновъ, т. е. тамъ происходитъ полугодовая смѣна сильныхъ дождей при лѣтнихъ вѣтрахъ отъ юго-запада (на большей равнинѣ съ ЮВ.) и сухой погоды зимой при сѣв.-вост. вѣтрахъ (на большой равнинѣ сѣв.-западныхъ). Затѣмъ, на сѣверѣ есть еще дожди, довольно правильные, хотя и менѣе обильныя чѣмъ лѣтніе, но достаточныя для полученія хорошихъ жатвъ.

Арчибалдъ и Хилль замѣтили нѣкоторую связь между недостаточнымъ количествомъ лѣтнихъ дождей и обильными зимними дождями, а именно они подмѣтили, что за обильными зимними дождями слѣдовало недостаточное количество дождей лѣтняго муссона; особенно ясно это соотношеніе выяснено было Бланфордомъ, который связалъ очень хорошо между собою эти два явленія. Первые два ученые только подмѣтили связь между ними, а Бланфордъ не только связалъ эти два явленія, но и объяснилъ эту связь. Дѣло оказывается въ томъ, что когда зимою выпадетъ дождей болѣе обыкновеннаго, то одновременно съ выпаденіемъ дождей на равнинѣ и въ нижнихъ поясахъ горъ выпадаетъ обильный снѣгъ въ болѣе высокихъ поясахъ и вслѣдствіе этого охлажденія сухіе сѣверо-западные вѣтры весны продолжаютъ долѣе обыкновеннаго и мѣшаютъ наступленію теплыхъ дождей муссоновъ. Когда эта связь была установлена, тогда явилась возможность предсказывать за нѣсколько мѣсяцевъ впередъ количество лѣтнихъ дождей. Это — такое desideratum метеорологіи, которое ни въ какой другой странѣ до сихъ поръ не достигнуто. Въ Индіи же мы имѣемъ эту возможность, благодаря тому, что она отъ сѣвера отдѣлена горами, а съ юга граничитъ громадною водною поверхностью Индійскаго океана, вслѣдствіе чего здѣсь всѣ явленія представляютъ болѣе постоянство, болѣшую устойчивость; поэтому разъ нарушился обыкновенный ходъ явленій, то можно разсчитывать на продолжительность этого отклоненія. А затѣмъ, другое условіе состоитъ въ томъ вліяніи, которыя оказываютъ болѣе обильныя снѣга Гималаевъ на меньшее обиліе лѣтнихъ муссоновъ и, наоборотъ, меньшее количество зим-

нихъ осадковъ въ Гималаяхъ — на большее количество лѣтнихъ осадковъ въ равнинахъ.

Что касается неурожая 1896 года, то свѣдѣнія о немъ оказываются чрезвычайно скудными; тѣмъ не менѣе, на основанія различныхъ данныхъ, я могъ опредѣлить сѣверную и южную границы того пространства, которое поражено неурожаемъ. Если посмотрите на эту карту, то увидите, что неурожай захватилъ площадь съ 40 милл. жителей, изъ которыхъ около 2.208 тыс. душъ (а по другимъ источникамъ до 2½ милл. душъ) находятся на общественныхъ работахъ, устроенныхъ правительствомъ для доставленія заработка нуждающимся, или пользуются общественной помощью. Упомяну для сравненія, что въ предъидущіе голодные годы (1876—1878 гг.) среднее количество получавшихъ заработка достигало 877 тыс. душъ, а пользовавшихся бесплатною помощью — 447 тыс. душъ. Изъ сопоставленія этихъ цифръ съ цифрами 1896 года можно вывести такое заключеніе: или неурожай нынѣ болѣе серьезенъ, или общественныя работы организованы въ болѣе обширныхъ размѣрахъ. По недавнимъ свѣдѣніямъ изъ центральныхъ провинцій, положеніе тамъ оказывается чрезвычайно труднымъ, еще хуже оно въ сѣв.-зап. провинціяхъ, до 750 тыс. челов. населенія уже получаютъ общественную помощь въ видѣ общественныхъ работъ или бесплатно, а къ маю ожидаютъ, что число это удвоится. Въмѣстѣ съ тѣмъ рассчитываютъ, что весною въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ главное значеніе имѣетъ весенняя жатва, раби, положеніе населенія улучшится, а тамъ, гдѣ населеніе живетъ осеннею жатвою, положеніе его будетъ все болѣе и болѣе ухудшаться.

Въ виду чрезвычайно малыхъ свѣдѣній, притомъ иногда невѣрныхъ, приходится пользоваться всѣми источниками, какіе только мы можемъ имѣть, чтобы составить себѣ понятіе какъ о нынѣшнемъ, такъ и о прошлыхъ неурожаяхъ. Въ минувшій неурожай изъ 28 милл. жителей, подвергшихся ему, погибло около 5.800 тыс. чел. Здѣсь, очевидно, подсчитаны не только тѣ, которые умерли отъ голода, но и тѣ, которые погибли отъ истощенія и болѣзней, вызванныхъ этимъ голодомъ. Въ округахъ, гдѣ есть лѣса, удалось нѣсколько смягчить бѣдствіе тѣмъ, что правительство отпускаетъ бесплатно все, что можетъ пригодиться въ лѣсахъ какъ населенію, такъ и скоту.

Затѣмъ, является вопросъ о томъ, сдѣлало ли англійское правительство все, чтобы смягчить послѣдствія постигшаго Индію неурожая. Въ книгѣ г. Ламанскаго мы находимъ чрезвычайно розовое освѣщеніе принятыхъ англійскимъ правительствомъ мѣръ для ока-

занія помощи голодающему населенію. Авторъ, какъ англоманъ, въ высшей степени восторженно отзывается о томъ, что было сдѣлано тамъ въ этомъ отношеніи. Въ этомъ, конечно, есть доля правды, и если сопоставить тѣ общественныя работы, которыя были организованы англичанами въ 1876—1878 гг. въ Индіи, съ нашими общественными работами, организованными въ 1891—1892 гг., то окажется, что между ними не можетъ быть никакого сравненія, хотя, во всякомъ случаѣ, англійское правительство не сдѣлало всего, что оно могло и должно было сдѣлать для облегченія положенія пострадавшаго населенія. Не нужно забывать, что Индія платитъ значительную дань Англій. Хотя и говорятъ, что этого нѣтъ, но фактически это такъ. Стоитъ только вспомнить тѣ расходы, которые Индія несетъ на пенсіи чиновниковъ, на закупку продовольствія для арміи, на желѣзныя дороги, словомъ, тѣ расходы, которые являются результатомъ владычества англичанъ, чтобы убѣдиться въ этомъ. Помимо долговъ, Индія платитъ около 20 милл. ф. стерл., или около 200 милл. рублей, въ пользу Англій, и въ виду того, что добычи благородныхъ металловъ въ Индіи почти не существуетъ, она вынуждена расплачиваться своими произведеніями и, вслѣдствіе постояннаго нажиманія податного винта, населеніе все болѣе и болѣе бѣднѣетъ. Такое тяжелое положеніе индійскаго населенія сознается отчасти въ самой Англій, и въ недавней рѣчи одного изъ крайнихъ радикаловъ мы слышали предложеніе, чтобы прекратить на время вывозъ сырыхъ продуктовъ изъ Индіи, отмѣнивъ тѣ платежи, которые дѣлаются ею въ настоящее время въ пользу Англій. Кстати замѣчу, что эти платежи быстро увеличились съ 1893 г., такъ какъ до того времени въ Индіи существовала серебряная монета, а съ того времени стали требовать золото, вслѣдствіе чего всѣ платежи Индіи значительно увеличились. При этомъ является еще такой вопросъ: насколько увеличились тамъ цѣны на предметы продовольствія? Говоря о цѣнахъ на товары, нельзя не отмѣтить того довольно курьезнаго способа опредѣленія цѣнъ, какой встрѣчается въ Индіи. У насъ говорятъ, что пудъ хлѣба стоитъ столько то копѣекъ, а въ Индіи вы услышите такое выраженіе, что на рубль можно купить столько то хлѣба.

По имбующимся у насъ свѣдѣніямъ, оказывается, что въ настоящее время цѣны на предметы продовольствія не особенно поднялись, именно возвышеніе это не болѣе $1\frac{1}{2}$ разъ противъ обыкновенныхъ цѣнъ. Но выводить отсюда заключеніе, что въ Индіи нѣтъ еще большой нужды, было бы ошибочно. Изъ практики прошлаго времени мы знаемъ, что въ 1866 г. населеніе Ориссы голодало,

а изъ Калькутты рисъ вывозили на заграничные рынки. Это объясняется тѣмъ, что хотя цѣны и не особенно поднимаются, но у населенія нѣтъ средствъ на покупку хлѣба.

Здѣсь, очевидно, не малое значеніе имѣло измѣненіе денежной системы, т. е. измѣненіе соотношенія между серебромъ и золотомъ. Дѣло въ томъ, что съ 1873 г. происходитъ пониженіе стоимости серебра и повышеніе цѣнности золота. Индія до 1893 г. состояла въ числѣ странъ, державшихся серебряной валюты. Въ первое время это измѣненіе соотношенія между серебромъ и золотомъ давало ей нѣкоторую выгоду, такъ какъ оно давало за вывозимые ею продукты высшую цѣну, по измѣренію на принятую въ Индіи серебряную монету, но въ 1893 г. индійское правительство, испугавшись громаднаго паденія цѣнности серебра, такъ какъ оно получало платежи серебряною монетою, а само платило свои расходы въ Англии золотомъ, перешло или стало переходить къ золотой валютѣ, прекративъ чеканку серебра. Между тѣмъ Индія есть страна, гдѣ скоплялись значительные запасы серебра. Въ тѣ годы, когда жатвы были хорошия и вывозъ хлѣба былъ значительный, Индія получала изъ-за границы довольно значительное количество серебра въ разнообразныхъ видахъ, а именно не только въ видѣ монеты, но и въ видѣ слитковъ, передѣлываемыхъ въ серебряныя украшенія, которыя распространялись даже среди массы населенія. Эти серебряныя украшенія были своего рода сберегательными кассами для индійцевъ. Въ хорошіе годы они пріобрѣтали себѣ серебряныя украшенія, и ручныя и ножныя, и въ носъ и въ уши, а въ худые годы они продавали эти украшенія и получали возможность просуществовать до новой жатвы. Если бы серебро не было демонетизировано, то, продавая свой хлѣбъ по болѣе дорогой цѣнѣ, производители хлѣба могли бы сдѣлать нѣкоторыя сбереженія, которыя послужили бы поддержкою въ трудныя времена, но такъ какъ теперь серебро есть только товаръ и упало до половины прежней цѣны, то индусы очутились въ очень тяжеломъ положеніи при постигшемъ ихъ неурожаѣ, лишившись половины имущества, запасеннаго на черный день. Этимъ и объясняется тотъ фактъ, что хотя цѣны на хлѣбъ сравнительно и не слишкомъ возросли, все-таки населенію покупать его не на что.

Что въ такой странѣ, какъ Индія, которая довольно часто страдаетъ отъ неурожаевъ вслѣдствіе засухъ, одинъ изъ главныхъ вопросовъ состоитъ въ томъ, чтобы обезопасить себя отъ этихъ неурожаевъ,—это давно уже признано, и въ каждомъ описаніи Индіи вы можете найти указанія на громадныя работы, которыя произво-

дились въ прежнія времена въ различныхъ государствахъ для достиженія указанной цѣли, особенно на о-въ Цейлонъ, который вошелъ въ сношенія съ Индіей и поражалъ своею цивилизаціею. Работы эти достигали иногда громаднхъ размѣровъ, хотя и не всегда приводили къ цѣли. Такъ, напр., устраивались такіе большіе пруды, которые никогда не могли наполниться водою. Дѣло въ томъ, что на устройство подобныхъ сооружений смотрѣли не только какъ на дѣло практически полезное, но и какъ на дѣло богоугодное: между тѣмъ какъ одни въ богоугодныхъ цѣляхъ строили храмы, другіе устраивали пруды и производили оросительныя работы.

Что касается работъ, предпринятыхъ англійскимъ правительствомъ, то оно сдѣлало немало въ этомъ отношеніи, но далеко не все, что нужно было сдѣлать. На югѣ нѣкоторые изъ прудовъ пришли въ такое разрушеніе, что возстановлять ихъ оказалось дѣломъ очень труднымъ. Произошло это вслѣдствіе измѣненія порядка поддержанія этихъ сооружений. Прежде было то же, что нынѣ существуетъ въ Средней Азіи, напр., въ Хивинскомъ ханствѣ, гдѣ населеніе обязано осенью выходить на каналы, чтобы исправлять и чистить ихъ. При англійскомъ владычествѣ эта натуральная повинность постепенно утрачивала свое значеніе, и, наконецъ, прекратилась. Пруды засорялись, прорванныхъ плотинъ не чинили во-время.

Оросительныя работы, устроенныя англичанами, почти исключительно рѣчныя и представляютъ то неудобство, что вода изъ нихъ поступаетъ въ оросительные каналы только тогда, когда она поднимается въ самой рѣкѣ нѣсколько выше ихъ, но для того, чтобы пользоваться водою каналовъ при болѣе низкомъ уровнѣ воды, необходимы большія запруды, которыя были поддержаны англичанами. При отсутствіи такихъ поенныхъ работъ, каналы, выведенные изъ рѣкъ, даютъ воду мѣсяца 4, чего достаточно для зерновыхъ хлѣбовъ и хлопка, но недостаточно для сахарнаго тростника и многихъ плодовыхъ деревьевъ. Поэтому въ Индіи, гдѣ возникла культура сахарнаго тростника, теперь его воздѣлываніе очень мало развито, населеніе потребляетъ очень мало сахара и совсѣмъ его не вывозитъ.

Въ другихъ условіяхъ находятся тѣ страны, которыя орошаются горными рѣками: тамъ условія пользованія водою гораздо болѣе благоприятны. Тамъ же, гдѣ вода получается изъ колодцевъ, дается возможность доставать воду и въ сухіе годы, но при большой затратѣ труда человѣка или животныхъ.

Упомяну еще объ одномъ обстоятельствѣ. Въ Индіи воздѣлываются безъ искусственнаго орошенія такія растенія, которыя тре-

буютъ чрезвычайно обильной влаги, какъ напр., рисъ, который при отсутствіи влаги погибаетъ въ теченіе какой-нибудь недѣли или двухъ. Я разумѣю не такъ называемый суходольный рисъ, а обыкновенныя, болотныя разновидности этого злака, болѣе цѣнные и урожайныя. Земледѣлецъ ожидаетъ, что выпадетъ дождь и рисъ его будетъ спасенъ, но стоитъ только въ теченіе двухъ недѣль не быть дождю, какъ это случилось въ Бенгалѣ въ октябрѣ 1873 г., чтобы вся жатва погибла.

Въ послѣднее время, особенно послѣ голода 1876—78 г., сдѣлано очень много въ этомъ отношеніи, именно устроены новые каналы, и результаты были таковы, что въ сѣверо-западныхъ провинціяхъ въ значительной степени увеличилось производство риса, т. е. такого растенія, которое здѣсь непремѣнно требуетъ искусственнаго орошенія, между тѣмъ какъ въ болѣе влажномъ и дождливомъ климатѣ средняго и нижняго Бенгала можно безъ него обойтись, хотя и съ грѣхомъ пополамъ. Это увеличеніе посѣвовъ риса въ сѣверо-западныхъ провинціяхъ есть подтвержденіе того, что я говорилъ раньше, т. е. что населеніе, получая воду, начинаетъ пользоваться ею не для культуры пшеницы, а для культуры болѣе цѣнныхъ растеній. Но въ этомъ отношеніи можно сдѣлать гораздо больше, если принять предложеніе знаменитѣйшаго англо-индійскаго инженера сэра Артура Коттона, который составилъ обширный планъ устройства каналовъ для того, чтобы обезопасить населеніе отъ послѣдствій неурожая и дать дешевые водные пути для провоза громоздкихъ и малоцѣнныхъ товаровъ. Къ сожалѣнію, голосъ его оставался до сихъ поръ гласомъ вопіющаго въ пустынь, а въ результатѣ этого, голодь будетъ повторяться въ Индіи довольно часто. Это во многомъ зависитъ и отъ того, что страна управляется чуждою ей бюрократіею. Какъ бы толково послѣдняя ни управляла, во всякомъ случаѣ она слишкомъ чужда населенію по своимъ воззрѣніямъ и всему строю понятій, чтобы правильно понять то, что нужно дѣлать.

Въ заключеніе укажу на слѣдующее обстоятельство: въ одной изъ самыхъ послѣднихъ работъ англійскаго статистика Гѣнтера (Hunter) указывается, что Англія собираетъ съ индійскаго населенія мало податей, тогда какъ великіе Монголы, владѣвшіе меньшимъ пространствомъ, собирали больше податей, особенно поземельныхъ; отсюда онъ выводитъ такое заключеніе, что населеніе было тогда въ худшемъ положеніи, нежели теперь; но противъ этого утвержденія можно сдѣлать нѣсколько возраженій.

Въ концѣ XVI вѣка въ Индіи были лѣтописцы и, кромѣ того,

Индія стала посѣщаться европейцами, которые описывали ее съ различныхъ сторонъ. Еслибы были въ ней такіе голодные годы, какъ нынѣшній, то они были бы отмѣчены какъ первыми, такъ и и вторыми, но мы этого ни у тѣхъ, ни у другихъ не находимъ. Я не говорю, чтобы въ Индіи не было въ тѣ времена случаевъ голода, но только высказываю предположеніе, что такихъ большихъ голодовъ тогда не было, какъ нынѣ, когда число пострадавшихъ отъ неурожая доходитъ до 40 м. человекъ, да и это—только предположительная цифра, а не дѣйствительная.

Затѣмъ, въ прежнія времена была неизвѣстна вовсе продажа съ торговъ права пользованія землею, и хотя сборы были, быть можетъ, и выше нынѣшнихъ, но за недоимки не сгоняли съ земли, и эти недоимки прощались плательщикамъ въ неурожайные годы.

Далѣе, въ тѣ времена въ Индіи существовала обширная кустарная промышленность, благодаря которой страна не только не ввозила къ себѣ чужихъ издѣлій, но даже вывозила свои издѣлія за границу. Такъ, въ первое столѣтіе своего существованія Остъ-Индская компанія вывозила изъ Индіи хлопчато-бумажныя и шелковыя издѣлія.

Съ другой стороны, хлѣбъ не вывозился за границу, а сохранялся въ странѣ и сохранялся самымъ дешевымъ способомъ, въ ямахъ. При сухой почвѣ этотъ способъ храненія даетъ возможность сохранять хлѣбъ довольно продолжительное время безъ всякой порчи его.

Точно также хотя земледѣльцы были обложены прежде большею данью, но дань эта расходовалась внутри своей же страны, а не вывозилась въ Европу, какъ это дѣлается теперь къ явной потерѣ для страны.

Наконецъ, въ настоящее время вывозятся изъ страны не обработанные продукты, а продукты сырые, которые продаются по чрезвычайно дешевымъ цѣнамъ. Въ этомъ отношеніи оказывается большое сходство между Индіею и нашимъ отечествомъ, съ тою лишь разницею, не въ пользу нашу, что Индія отдаетъ свои продукты по этимъ дешевымъ цѣнамъ своимъ господамъ, а мы отдаемъ ихъ совершенно чужимъ людямъ. (*Общее одобреніе*).

ОБЗОРЪ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РОССИИ ЗА 1897 ГОДЪ.

Въ истекшемъ 1897 году наиболѣе крупнымъ экономическимъ фактомъ, влѣявшимъ на самый процессъ экономическаго развитія Россіи, и главнымъ образомъ на положеніе различныхъ группъ ея населенія, былъ неурожай, которому подверглась значительная часть страны.

Недородъ хлѣбовъ въ истекшемъ году оказался не только въ Россіи, но и въ большей части Западной Европы, въ особенности во Франціи, Италіи, Австро-Венгрии, Придунайскихъ княжествахъ и Греціи. Размѣры міроваго урожая въ 1897 году опредѣляются въ 755 милліоновъ гектолитровъ противъ 840,5 милл. въ 1896 году, т. е. меньше на $85\frac{1}{2}$ милл. гектолитровъ, или почти на $10\frac{1}{2}\%$.

По даннымъ нашего центрального статистическаго комитета, общій сборъ озимыхъ хлѣбовъ въ 60 губерніяхъ и областяхъ Европейской Россіи и Привислянскаго края простирался до 1.071.480,3 тыс. пудовъ. Недоборъ, сравнительно со сборомъ озимыхъ хлѣбовъ въ 1896 г., простирался до 265.969,9 тыс. пуд., а сравнительно со среднимъ за послѣднее пятилѣтіе—до 257.325,3 тыс. пудовъ. Иными словами, валовой сборъ озимыхъ хлѣбовъ въ 1897 году составлялъ 80,1% сбора 1896 года и 80,6% средняго сбора за пятилѣтіе. Сборъ яровыхъ хлѣбовъ, по даннымъ того же центрального статистическаго комитета, въ 1897 году въ 71 губерніи и области Европейской и Азіатской Россіи простирался до 1.624.177 тыс. пудовъ, т. е. сравнительно со сборомъ хлѣбовъ въ 1896 году въ тѣхъ же губерніяхъ и областяхъ недородъ яровыхъ хлѣбовъ достигаетъ до 242,5 милл. пудовъ. Сборъ овса нечислится министерствомъ земледѣлія въ 515 $\frac{1}{2}$ милл. пудовъ, противъ 646 милл. пудовъ въ 1896 году, а ячменя— въ 289 милл. пуд., противъ 325 милл. пуд. Урожай гречи, проса и гороха тоже значительно ниже урожая 1896 года. Общій сборъ зерновыхъ хлѣбовъ простирался въ 71 губерніи Европейской и Азіатской Россіи до 2.761.915,4 тыс. пуд., а недоборъ противъ 1896 года— болѣе 520 милл. пуд., или около 19%. Довольно близко сходятся на этотъ разъ съ вычисленіями центрально-статистическаго комитета и свѣдѣнія департамента земледѣлія, который вычислилъ слѣдующій недоборъ въ урожаѣ хлѣбовъ, сравнительно со среднимъ: ржи—23,4 милл. четверт., овса—19,7 милл.,

пшеницы—10,6 милл., ячменя—3,75 милл., гречи—3,26 милл. и проса—2,38 милл. четвертей, а всего, по переводѣ на вѣсъ, около 495 милл. пуд. разнаго хлѣба.

Эти общія цифры еще ничего не говорятъ о размѣрахъ бѣдствія, достигнушаго различныя группы населенія. Урожай охватилъ не все мѣстности Россіи, а только нѣкоторыя ея части, между тѣмъ какъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ урожай въ истекшемъ году былъ выше средняго за послѣднія пять лѣтъ. Раздѣливши Европейскую Россію на районы, по размѣрамъ урожая, сравнительно съ размѣрами его за истекшее пятилѣтіе, получимъ, что въ одной группѣ губерній, куда войдутъ районы: Центральный земледѣльческій (Курская, Орловская, Тульская, Рязанская, Тамбовская и Воронежская губерніи), Новороссійскій (Бессарабская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская губ. и область Войска Донского) и Сѣверный Кавказъ (Кубанская, Ставропольская и Терская губ.), урожай озимыхъ хлѣбовъ истекшаго года составляетъ только отъ 45 до 50% средняго урожая. Къ слѣдующей, нѣсколько высшей по урожаю группѣ принадлежатъ районы: Средневолжскій (Симбирская, Саратовская, Пензенская, Казанская и Нижегородская губ.), Юго-западный (Подольская, Кіевская, Воынская губ.) и Малороссійскій (Харьковская, Черниговская и Полтавская губ.). Въ этой группѣ сборъ озимыхъ хлѣбовъ въ 1897 году былъ на 35—15% ниже средняго за послѣднее пятилѣтіе. Слѣдовательно, неурожай истекшаго года охватилъ почти сплошной полосой большую часть Европейской Россіи, кромѣ сѣверной и сѣверо-западной ея частей, въ которыхъ земледѣліе не имѣетъ такого значенія, какъ въ мѣстностяхъ, потерпѣвшихъ отъ неурожая. Что касается Азіатской Россіи, то и тамъ точно также въ четырехъ сѣверныхъ сибирскихъ губерніяхъ урожай былъ выше средняго (138% сбора 1896 года), между тѣмъ какъ въ другихъ мѣстахъ и въ Средне-азіатскихъ областяхъ оказался недородъ, мѣстами весьма чувствительный.

Недородъ хлѣбовъ въ Европейской и Азіатской Россіи сопровождался и недородомъ кормовъ для скота. Сборъ сѣна, около 2.000 милл. пудовъ, хотя былъ и выше сбора 1891 года, тѣмъ не менѣе его надо считать значительно ниже средняго за послѣднее пятилѣтіе. То же можно сказать и относительно сбора соломы. Неурожай кормовъ имѣетъ тѣмъ болѣе пагубное значеніе, что онъ охватилъ, въ большинствѣ случаевъ, тѣ же мѣстности, которыя достигнуты неурожаемъ хлѣбовъ.

Чистый остатокъ озимыхъ хлѣбовъ въ истекшемъ году въ 60 губерніяхъ исчисляется въ 819.496 тыс. пуд., или на душу наличнаго вѣнгородскаго населенія—9,33 пуд., между тѣмъ какъ въ каждый изъ послѣднихъ четырехъ лѣтъ онъ былъ выше 12 пуд., а именно: въ 1896 г. — 12,01 пуд., въ 1895 году — 12,68 пуд., въ 1894 г. — 14,35 пуд., въ 1893 г. — 12,55 пуд. Въ среднемъ на 71 губернію и область Европейской и Азіатской Россіи на душу

населенія приходится озимых хлѣбовъ 8,86 пуда. Общее же количество всѣхъ хлѣбовъ, которое приходится на душу наличнаго сельскаго населенія, за вычетомъ количества, необходимаго для обмѣненія полей и для обычнаго вывоза за границу, центральный статистическій комитетъ исчисляетъ въ 17,44 пуда.

И эти общія цифры еще не даютъ правильнаго представленія о количествѣ хлѣба на душу наличнаго населенія въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ. Изъ вышеприведенныхъ данныхъ видно, что урожай въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ оказался очень низкимъ; слѣдовательно, тѣмъ меньше приходится хлѣба на душу наличнаго населенія пострадавшихъ мѣстностей. Кромѣ того, и въ этихъ мѣстностяхъ есть часть населенія, которая обыкновенно имѣетъ избытокъ хлѣба и, значитъ, тѣмъ меньше имѣетъ его другая болѣшая часть населенія.

Въ общемъ, можно замѣтить, что для населенія тѣхъ мѣстностей, гдѣ оно исключительно занимается земледѣліемъ, неурожай является болѣшимъ бѣдствіемъ, чѣмъ для промысловыхъ областей, гдѣ земледѣліемъ занимается только часть населенія. Разсматривая значеніе неурожая съ этой стороны, мы должны прийти къ заключенію, что онъ долженъ отозваться очень тяжело, потому что охватилъ мѣстности, въ которыхъ земледѣліе является главнымъ и, въ большинствѣ случаевъ, почти исключительнымъ промысломъ. Какъ разъ въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ значительно развита неземледѣльческая промышленность, урожай былъ выше средняго, а въ мѣстностяхъ, исключительно земледѣльческихъ, оказался болѣе сильный неурожай.

Въ томъ районѣ, который подвергся неурожаю, это явленіе, конечно, должно имѣть различное значеніе для различныхъ группъ населенія. Вслѣдствіе разслоенія деревни, по хозяйственной самостоятельности, на различныя группы, неурожай неодинаково отразится на крестьянскихъ хозяйствахъ, принадлежащихъ къ той или другой группѣ. Расшатывая болѣе слабыя и среднія хозяйства, неурожай, съ одной стороны, пополняетъ кадры безхозяйственныхъ крестьянъ, съ другой стороны, на почвѣ ихъ разоренія, создаетъ условія болѣе усиленной эксплуатаціи ихъ торговымъ и ростовщическимъ капиталами, а также той частью хозяйственныхъ крестьянъ, которые имѣли запасы хлѣба отъ предъидущихъ урожайныхъ лѣтъ. Выталкивая сразу изъ хозяйственной коленъ массу крестьянъ, неурожай, конечно, не можетъ создать въ другихъ отрасляхъ промышленности усиленнаго спроса на рабочія руки, оказавшіяся въ избыткѣ (противъ обычнаго избытка рабочихъ рукъ), и обычная для многихъ рабочихъ безработица превращается въ массовую голодовку. Трудно теперь предвидѣть детально, какія послѣдствія поведетъ за собой неурожай истекшаго года, но, судя по послѣдствіямъ голоднаго 1891 года, можно думать, что разореніе части деревенскаго населенія и его разслоеніе еще болѣе обострятся и притомъ въ болѣе рѣзкихъ формахъ, безъ расширенія въ то же время другихъ отраслей промышленности, а слѣдова-

тельно, и безъ привлеченія новаго количества рабочихъ рукъ въ процессъ производства. Увеличеніе числа безлошадныхъ крестьянъ, благодаря неурожаю, какъ мы замѣтили, не сопровождается въ такихъ случаяхъ пропорціональнымъ увеличеніемъ спроса на рабочія руки. Положеніе такихъ «собственниковъ-землевладѣльцевъ», привязанныхъ къ деревнѣ экономической и вообще соціальною необходимостью, которая, отчасти, является результатомъ обычныхъ у насъ затрудненій къ передвиженію и переселенію, во время голодовки и вскорѣ послѣ нея еще болѣе ухудшается. Можно даже думать, что послѣ истекшаго года въ нѣкоторыхъ мѣстахъ процессъ остраго разслоенія деревни долженъ проявиться рѣзче и потому, что въ 1897 году оставалось значительно больше хлѣбныхъ запасовъ отъ предъидущихъ урожайныхъ лѣтъ, чѣмъ въ 1891 г., вслѣдствіе чего пострадаетъ именно та часть деревенскаго населенія, которая существуетъ только урожаемъ текущаго года, а остальная, можетъ быть, даже съ избыткомъ покроетъ недочеты хозяйства отъ недорода болѣе высокими цѣнами при продажѣ прежнихъ запасовъ.

Недородъ кормовъ еще болѣе ускоритъ процессъ экспропріаціи менѣе состоятельной части крестьянства. Изъ нѣкоторыхъ мѣстностей, потерпѣвшихъ отъ неурожая, уже приходятъ извѣстія, что крестьяне начинаютъ снимать соломенные крыши, чтобы кормить скотъ, начинаютъ продавать его за безцѣнокъ и т. п.

Обыкновенно, для сохраненія платежной способности разоряющейся части крестьянъ и для устраненія острой формы голодовки, принимаются нѣкоторыя мѣры, имѣющія въ виду поддержаніе платежной способности или, по крайней мѣрѣ, устраненіе быстраго ея паденія въ случаяхъ, которые грозятъ ее уничтожить. Въ истекшемъ году въ этомъ отношеніи слѣдано было мало, хотя уже въ началѣ лѣта выявилась неудовлетворительность урожая. Вопросъ о продовольствіи былъ поднятъ еще лѣтомъ въ тѣхъ губерніяхъ, которыя больше всего потерпѣли отъ неурожая. При обсужденіи земствами вопроса о выдачѣ продовольственныхъ ссудъ и исчисленіи размѣра такой помощи часто не принимались въ расчетъ трудоспособные крестьяне и были установлены очень низкія нормы необходимаго продовольственнаго пайка, нормы, которыя дали бы возможность полуголоднаго существованія лишь для неспособныхъ къ труду крестьянъ. Такъ какъ и для трудоспособныхъ крестьянъ періодъ недорода хлѣбовъ бываетъ и періодомъ безработицы, то исключеніе ихъ изъ числа нуждающихся въ продовольствіи понижаетъ обыкновенно низкую заработную плату до возможно низкаго минимума чѣмъ понижается плата и другихъ рабочихъ, уже не имѣющихъ своего хозяйства. Уже лѣтомъ безработица повела къ рѣзкому паденію заработной платы противъ предъидущихъ лѣтъ и масса рабочихъ вернулась съ отхожихъ земледѣльческихъ промысловъ ни съ чѣмъ.

Хотя земства и ограничивали въ своихъ расчетахъ потребности нуждаю-

чагося населенія, тѣмъ не менѣе оказалось, что мѣстныхъ запасовъ и капиталовъ для продовольствія будетъ недостаточно, и нѣкоторыя губерніи должны были обратиться съ ходатайствомъ о пособіяхъ изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала. Большею частью эти ходатайства были найдены основательными, но обыкновенно скромные разсчеты земствъ признавались преувеличенными, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ правительственной помощи было вовсе отказано, въ виду предположеній, что мѣстныхъ средствъ вполне будетъ достаточно для продовольственныхъ цѣлей.

Нѣкоторыя земства предприняли закупку хлѣба еще съ осени, чтобы продавать его зимой по удешевленной цѣнѣ. Такія же мѣры приняли и крупныя капиталисты. Такъ Юго-Восточныя и Рязанско-Уральская желѣзныя дороги завялись, также какъ и нѣкоторыя земства, закупкой хлѣба для продажи его черезъ своихъ агентовъ по заготовительной цѣнѣ. Хотя это вовлеченіе крупнаго капитала въ торговые операціи съ хлѣбомъ будетъ, несомнѣнно, имѣть значеніе для регулированія рыночныхъ цѣнъ на хлѣбъ, но тѣмъ не менѣе повышение цѣны хлѣба началось еще съ іюня мѣсяца, когда сталъ выясняться недостаточный урожай хлѣбовъ. На нѣкоторыхъ мѣстныхъ рынкахъ къ осени уже цѣны повысились вдвое. Даже на такихъ крупныхъ внутреннихъ хлѣбныхъ рынкахъ, какъ Самара, Моршанскъ и пр., цѣна хлѣба повысилась съ апрѣля по іюль отъ 50 коп. до 75 коп. за пудъ пшеницы — въ Самарѣ и съ 30 коп. до 51 коп. за пудъ ржи — въ Моршанскѣ. Закупки хлѣба земствами для продажи его зимой имѣли въ виду уменьшить спекуляцію хлѣбомъ, которая, конечно, не можетъ не развиваться при такой наклонности хлѣбныхъ цѣнъ къ повышенію.

Въ нѣкоторыхъ земствахъ при обсужденіи продовольственныхъ вопросовъ раздавались голоса, что выдача продовольственной ссуды только развратитъ населеніе. Повидимому, мнѣніе одного изъ самарскихъ земцевъ, что башкиры не нуждаются въ продовольственной помощи, потому что жарко топятъ печи въ своихъ избахъ, не составляетъ единичнаго исключенія. Къ этому остается еще прибавить, что въ истекшемъ году, по крайней мѣрѣ до настоящаго времени, русское «общество» вообще обнаружило гораздо большее равнодушіе къ постигнутому значительную часть населенія бѣдствію. Отчасти можно объяснить это равнодушіе тѣмъ, что мода даже и въ сферѣ благотворительности непостоянна; отчасти же такое пассивное отношеніе состоятельныхъ круговъ населенія къ бѣдствіямъ голодающихъ объясняется тѣмъ, что для многихъ обнаружилось, какія большія жертвы требуются со стороны общества для того только, чтобы хоть нѣсколько смягчить острые формы голодовки. А между тѣмъ и состоятельная часть населенія должна бы быть очень заинтересована въ устраниніи голода, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что ослабленіе питанія въ массѣ нуждающагося населенія вызоветъ въ ближайшемъ будущемъ острые взрывы эпидемій, отъ которыхъ могутъ страдать и зажиточные классы.

Потребность въ опытныхъ сельскихъ рабочихъ, о которой постоянно заявляютъ землевладѣльцы, указываетъ на то, что крупное земледѣльческое хозяйство стремится къ примѣненію болѣе высокой техники производства. Для улучшенія положенія землевладѣльцевъ, какъ предпринимателей, было выработано и опубликовано положеніе о сельскихъ ремесленныхъ мастерскихъ, которыя должны «подготавливать для сельскаго хозяйства рабочихъ, опытныхъ въ уходѣ за сельскохозяйственными машинами и орудіями, въ ремонтѣ ихъ и въ изготовленіи заново орудій и несложныхъ частей названныхъ машинъ». Въ этихъ низшихъ техническихъ школахъ новаго типа будутъ преподаваться плотнично-столярное и кузнечно-слесарное ремесла, а также черченіе и рисованіе. Свидѣтельство объ окончаніи училища, по прослуженіи нѣсколькихъ лѣтъ въ экономіяхъ, даетъ возможность получить званіе «сельскаго подмастерья» или «сельскаго мастера». На первое время предполагено открыть шесть такихъ мастерскихъ на счетъ казны, но могутъ быть открываемы и частныя мастерскія, содержимыя на счетъ земства и частныхъ лицъ. Такимъ способомъ предполагается достигнуть увеличенія контингента специалистовъ изъ постоянныхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, въ видахъ удовлетворенія потребности крупнаго сельскаго хозяйства въ опытныхъ рабочихъ.

Радѣтели объ исключительныхъ сословныхъ интересахъ дворянъ-землевладѣльцевъ и въ теченіе истекшаго года довольно громко заявляли свои чисто сословныя требованія. Въ бѣгломъ обзорѣ экономической жизни за истекшей годъ нѣтъ, конечно, мѣста для анализа тѣхъ причинъ, которыя вызвали измѣненіе роли дворянскаго землевладѣльческаго сословія. Укажемъ лишь на фактъ развитія въ послѣднее время промышленнаго и торговаго классовъ, благодаря чему выступаетъ, иногда очень остро, противорѣчіе ихъ интересовъ съ интересами землевладѣльческаго класса. Борьба интересовъ предпринимателей въ земледѣльческой промышленности, съ одной стороны, и въ обрабатывающей промышленности—съ другой, имѣла мѣсто и въ истекшемъ году. Главнымъ вопросомъ, затрогивающимъ, въ противоположныхъ направленіяхъ, интересы той и другой группы, является вопросъ о протекціонной системѣ.

Таможенное покровительство обрабатывающей промышленности, особенно въ тѣхъ ея отрасляхъ, которыя изготовляютъ орудія производства для земледѣлія или доставляютъ матеріалъ для изготовленія этихъ орудій, ложится тяжелымъ бременемъ, главнымъ образомъ, на доходъ предпринимателей въ земледѣльческой промышленности, потому что повышаетъ стоимость производства продуктовъ земледѣлія. А такъ какъ пропорціональнаго издержкамъ производства повышенія цѣны хлѣба не можетъ быть (это затруднило бы вывозъ, а слѣдовательно, все равно понизило бы цѣну хлѣба на внутреннемъ рынкѣ), то таможенное покровительство ложится очень чувствительно на доходность земледѣлія. Такое значеніе имѣютъ, въ особенности, пошлины на

чугунъ, желѣзо, сталь и на сельскохозяйственныя машины. Борьба изъ-за протекціонной системы осложняется еще тѣмъ, что въ обрабатывающей промышленности различныя группы предпринимателей не одинаково заинтересованы въ покровительственной политикѣ. Такъ, напр., пошлины на чугунъ и желѣзо, выгодныя сильной разнѣрами своихъ капиталовъ группѣ владѣльцевъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ, невыгодны владѣльцамъ машиностроительныхъ заводовъ, акціонерамъ желѣзныхъ дорогъ, а пошлины на уголь невыгодны и тѣмъ и другимъ и т. д. Такимъ образомъ, покровительство одной отрасли промышленности оказывается убыточнымъ для другой, и наоборотъ, а вся покровительственная система въ совокупности является убыточной для сельскихъ хозяевъ. Покровительство судостроительной промышленности, въ видѣ пошлинъ на суда, построенныя на иностранныхъ верфяхъ, повышаетъ фрахты по перевозкѣ всѣхъ продуктовъ какъ добывающей, такъ и обрабатывающей промышленности. Благодаря указанному нами противорѣчію интересовъ представителей различныхъ отраслей промышленности, въ специальной комиссіи, обсуждавшей вопросъ «о мѣрахъ поощренія торговаго судоходства и судостроенія», въ связи съ возможностью отиѣны таможенныхъ пошлинъ на привозимыя изъ-за границы суда, совѣщаніе не пришло къ опредѣленному выводу; обнаружилось разногласіе представителей различныхъ отраслей промышленности, принимавшихъ участіе въ совѣщаніи.

Если въ истекшемъ году въ вопросѣ о таможенной политикѣ не обнаружился перевѣсъ интересовъ представителей земледѣльческой промышленности, то зато дворянская группа землевладѣльцевъ получила и въ 1897 году довольно значительныя облегченія по своимъ долговымъ обязательствамъ. 13-го апрѣля обнародованъ слѣдующій Высочайшій рескриптъ на имя предсѣдателя комитета министровъ, статсъ-секретаря И. Н. Дурново: «Переживаемыя помѣстнымъ дворянствомъ затрудненія составляютъ предметъ Моихъ особыхъ заботъ. Въ непреложной увѣренности, что дворянскому сословію для блага Россіи необходимо сохранить занимаемое имъ доселѣ въ ея судьбахъ мѣсто, Я желаю, чтобы были изысканы средства облегчить современное положеніе дворянства, всегда самоотверженно служившаго родинѣ. Повелѣвъ въ сихъ видахъ образовать Особое Совѣщаніе изъ лицъ, довѣриемъ Моимъ къ этому дѣлу призванныхъ, Я возлагаю предсѣдательствованіе въ семь Совѣщаній на васъ, по ближайшей извѣстности вамъ потребностей дворянскаго сословія, въ средѣ коего вы нѣкогда съ достоинствомъ исполняли почетную должность предводителя дворянства. Увѣренъ, что въ трудахъ Совѣщанія будутъ всесторонне выяснены нужды помѣстнаго дворянства и соображены мѣры, коими могли бы быть ему обеспечены способы и впредь нести исконную службу Престолу и Отечеству». До настоящаго времени не выяснилось еще, какія мѣры выработаетъ Особое Совѣщаніе для поддержанія дворянскаго землевладѣнія.

Независимо отъ работъ Особого Совѣщанія, 4-го апрѣля былъ разрѣшенъ выпускъ $3\frac{1}{2}\%$ закладныхъ листовъ Дворянскаго земельного банка на 100 милл. рублей для приобрѣтенія средствъ на выдачу ссудъ въ теченіе 1897—1898 годовъ, а 29-го мая послѣдовалъ именной Высочайшій указъ министру финансовъ о дарованіи заемщикамъ Дворянскаго банка новыхъ облегченій, состоящихъ въ слѣдующемъ: по всѣмъ, выданнымъ изъ Дворянскаго банка до 1 мая 1897 года ссудамъ подъ имѣнія потомственныхъ дворянъ, процентъ роста пониженъ съ этого срока до $3\frac{1}{2}\%$ роста въ годъ, при чемъ для заемщиковъ, на которыхъ числятся недоимки въ срочныхъ платежахъ, уменьшеніе существующаго размѣра платежей наступаетъ не ранѣе, какъ по уплатѣ этихъ недоимокъ или пополненіи ихъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Состоящіи на заемщикахъ къ 30 апрѣля 1897 года недоимки, а также оставшіяся неуплаченными части отсроченныхъ и разсроченныхъ, на основаніи 71 ст. устава банка, платежей, съ начисленными на нихъ пенями, зачисляются особымъ долгомъ. На пополненіе этого долга заемщики, сверхъ срочныхъ платежей, уплачиваютъ пополугодно $\frac{1}{4}\%$ съ номинальной суммы ссуды, въ теченіе времени, необходимаго для погашенія этого особаго долга по расчету изъ $3\frac{1}{2}\%$ роста въ годъ. Въ особый долгъ по ходатайствамъ заемщиковъ могутъ быть въ тѣхъ же предѣлахъ перечисляемы также и долги по недоимкамъ, разсроченнымъ на основаніи Высочайшихъ повелѣній 10 января 1892 г. и 25 марта 1894 года. Въ случаѣ, если сумма перечисленныхъ недоимокъ превышаетъ 12% номинальной суммы ссуды, то эти недоимки, по ходатайству заемщиковъ, могутъ быть записаны особымъ долгомъ, съ погашеніемъ его не далѣе конечнаго срока займа, изъ $3\frac{1}{2}\%$ роста въ годъ, уплачиваемаго пополугодно сверхъ срочныхъ платежей и при условіи, чтобы общая задолженность банку не превышала 90% съ установленной оцѣнки.

Впрочемъ, трудно ожидать, чтобы дворянское землевладѣніе кореннымъ образомъ упрочилось при помощи перечисленныхъ льготъ. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что, кромѣ долговъ дворянъ-землевладѣльцевъ Дворянскому банку, достигающихъ почти 500 милліоновъ, на ихъ имѣніяхъ лежатъ еще громадныя долги частнымъ земельнымъ банкамъ, а также еще болѣе отягчительныя долги по частнымъ закладнымъ и прочимъ долговымъ обязательствамъ. Очевидно, значительную часть доходовъ землевладѣльцевъ-рантье вычерпываютъ владѣльцы денежныхъ капиталовъ и самыя широкія льготы по обязательствамъ не устраняютъ фатальной тягости остальныхъ условій современной экономической жизни. Скорѣе можно предполагать, что повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ въ истекшемъ году дастъ возможность землевладѣльцамъ, имѣвшимъ хлѣбныя запасы, отдалить угрожающую имъ перспективу перехода значительной части ихъ земель въ другія руки.

Если разсматривать положеніе болѣе крупнаго землевладѣнія не съ словенной точки зрѣнія, то выводы получатся нѣсколько иные. Обратимъ, напр.,

вниманіе на то, что по тарифу 1868 г. за 12 лѣтъ въ Россію ввезено было изъ-за границы сельскохозяйственныхъ машинъ всего на 27.661.849 руб., а, по даннымъ департамента земледѣлія, въ годы 1876—1879 сельскохозяйственныхъ машинъ въ Россіи производилось на сумму отъ 2,3 до 3,98 милл. руб. въ годъ; съ конца же 80-хъ годовъ производство сельскохозяйственныхъ машинъ въ Россіи и ввозъ ихъ изъ-за границы стали болѣе быстро расти. За послѣднее десятилѣтіе и ввозъ и производство земледѣльческихъ орудій удвоились. Эта экскурсія въ область прошлаго даетъ основаніе предполагать, что въ послѣднее время, когда разрушеніе многихъ мелкихъ земледѣльческихъ хозяйствъ проявляется наиболѣе остро, начинаетъ одновременно развиваться техника другихъ болѣе крупныхъ земледѣльческихъ хозяйствъ. Этотъ выводъ нисколько не подрывается указаніемъ на развивающуюся дѣятельность земскихъ складовъ по распространенію земледѣльческихъ орудій среди крестьянъ, такъ какъ, во всякомъ случаѣ, итогъ оборотовъ всѣхъ земскихъ складовъ совершенно ничтоженъ сравнительно съ количествомъ машинъ и орудій, приобретаемыхъ крупнымъ землевладѣніемъ. Указанная выше общая тенденція рельефнѣе всего проявляется особенно въ такіе неурожайные годы, какимъ былъ истекшій.

Такимъ образомъ, истекшій годъ, какъ мы замѣтили въ началѣ обзора, имѣлъ неодинаковое значеніе для различныхъ хозяйственныхъ группъ въ области земледѣльской промышленности. Если, съ одной стороны, мелкія, менѣе устойчивыя хозяйства особенно пострадали отъ неурожая текущаго года, то, съ другой стороны, болѣе крупное землевладѣніе, помимо повышенія хлѣбныхъ цѣнъ, получило значительныя льготы по платежамъ за долговыя обязательства.

Это вполне логическое послѣдствіе современныхъ общественно-экономическихъ отношеній — преобладанія интересовъ крупной промышленности — приняло, благодаря нѣкоторымъ особенностямъ русской жизни, сословный характеръ, но лишь по отношенію къ земледѣльской промышленности. Впрочемъ, въ истекшемъ году обсуждались мѣропріятія, имѣющія значеніе и вообще для крупнаго и средняго землевладѣнія, внѣ сословныхъ рамокъ. Такъ, въ совѣщаніяхъ, съ участіемъ сельскихъ хозяевъ и представителей заинтересованныхъ отраслей промышленности, въ прошломъ году обсуждались вопросы о льготномъ пропускѣ изъ-за границы сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и о пониженіи таможенныхъ пошлинъ на земледобрительныя вещества, хотя до настоящаго времени предположенія совѣщаній еще и не осуществились. Болѣе общій и важный вопросъ былъ поднятъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, а именно вопросъ объ отѣнѣ или возможно значительномъ пониженіи пошлинъ на каменный уголь и желѣзную руду, и о пониженіи пошлинъ на чугунъ, желѣзо, сталь и издѣлія изъ нихъ.

Истекшій годъ, благодаря отчасти проведенію новыхъ линій желѣзныхъ дорогъ, отчасти же вслѣдствіе болѣе энергичнаго развитія мѣновыхъ отраслей на отдаленныхъ окраинахъ Россіи, былъ годомъ особеннаго оживленія промышленности въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи. Не говоря уже о замѣчательномъ ростѣ металлургической промышленности на югѣ Россіи, слѣдуетъ отмѣтить современное оживленіе промышленной дѣятельности и на Уралѣ. Тамъ въ прошломъ 1897 году замѣчался особенно сильный приливъ капиталовъ не только русскихъ, но, главнымъ образомъ, и иностранныхъ. Вельгійцы, французы и англичане начали скупать уральскіе золотые промыслы, иногда и бездоходные, затрачивая на это дѣло довольно большія суммы; нѣкоторые пріиски были пріобрѣтены за одинъ, за два и за три милліона рублей. На ряду съ этимъ продолжалась постройка новыхъ металлургическихъ заводовъ, и производство стали, желѣза, а также выплавка чугуна, продолжали и продолжаютъ расти. «Вѣстникъ Финансовъ», описывая оживленіе среди уральскихъ горнопромышленниковъ, впадаетъ даже въ лиризмъ: «Уралъ воспрянулъ, — говоритъ нашъ офиціальный финансовый органъ, — и зашевелился, принявъ сразу физиономію молодого и смѣлаго борца, вмѣсто прежней — заспаннаго лѣннца. ... Теперь съ проведеніемъ Сибирской дороги и нѣсколькихъ линій, по Уралу промышленная жизнь снова стала проявляться и заявлять свои требованія. Явились новые предприниматели, производительность заводовъ и промысловъ начала усиливаться, появился спросъ въ Сибирь, и самый Уралъ сдѣлался пунктомъ обмѣна товаровъ азіатскихъ и европейскихъ». Съѣздъ уральскихъ горнозаводчиковъ намѣтилъ 2.326 верстъ необходимыхъ для Урала (для горныхъ заводовъ) путей. На югѣ Урала замѣчается особенное оживленіе: строятся новые заводы, расширяется въ огромныхъ размѣрахъ производство на старыхъ заводахъ и т. д.

Въ виду опасеній, что на югѣ Россіи въ недалекомъ будущемъ могутъ истощиться желѣзные руды въ Кривомъ Рогѣ, начинаютъ появляться грандіозные проекты о прямомъ соединеніи желѣзной дорогой южно-русскаго каменно-угольнаго и горнопромышленнаго района съ южнымъ и среднимъ Ураломъ, гдѣ лежатъ богатѣйшія залежи желѣзной руды, съ цѣлью перевозить для уральскихъ заводовъ каменный уголь изъ Донецкаго бассейна, а съ Урала доставлять руду на южные заводы въ Донецкій бассейнъ.

Развитіе желѣзнодорожной сѣти и желѣзодѣлательной промышленности даютъ, конечно, богатую почву для самаго неумѣреннаго прожектерства, но, несомнѣнно, оживленіе промышленности на Уралѣ находится въ связи съ общимъ процессомъ экономическаго развитія Россіи и обязано, главнымъ образомъ, проведенію нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ линій, увеличившихъ рынокъ для сбыта уральскихъ издѣлій. Въ свою очередь, оживленіе уральской горной промышленности вызываетъ постройку новыхъ желѣзнодорожныхъ путей къ Уралу и новыхъ подъѣздныхъ путей по Уралу отъ магистральныхъ линій.

Подъездныя и магистральныя линіи не только намѣчались горнопромышленниками, какъ желательныя и необходимы къ постройкѣ въ ближайшемъ будущемъ, но нѣкоторыя изъ нихъ уже и окончены постройкой. Такъ, въ истекшемъ году, спеціально для потребностей горныхъ заводовъ, была построена вѣтка отъ ст. Бердяушъ, Самаро-Златоустовской желѣзной дороги. Такое же отчасти значеніе имѣетъ и раньше построенная соединительная линія Екатеринбургъ-Челябинскъ. Ходатайства о постройкѣ линій Бердяушъ-Бакаль, Уфа-Магнитная имѣютъ въ виду соединить богатѣйшія рудныя мѣсторожденія, Бакальское и Магнитную гору, съ общей сѣтью желѣзныхъ дорогъ, исключительно въ видахъ болѣе широкой экploатаціи уральскихъ желѣзныхъ рудъ.

Указанный нами ростъ желѣзодобывательной промышленности находится въ непосредственной связи съ развитіемъ нашей желѣзнодорожной сѣти, которая не только требуетъ громаднаго количества желѣза для постройки желѣзнодорожныхъ линій, но и расширяетъ рынокъ для сбыта желѣза. Въ истекшемъ году длина вновь построенныхъ линій достигла небывалыхъ еще въ Россіи размѣровъ — четырехъ тысячъ трехсотъ слишкомъ верстъ въ одинъ годъ. Постройка нашей нынѣшней желѣзнодорожной сѣти испытала, какъ и многія другія явленія русской жизни, извѣстную ритмичность движенія. До освобожденія крестьянъ у насъ было построено только 1.487 верстъ рельсовыхъ путей; въ 15 слѣдующихъ лѣтъ (до 1875 г.) сѣть увеличилась до 18.906 верстъ, что составляетъ въ среднемъ ежегодное ея возрастаніе на 1.160 верстъ. Въ слѣдующія 17 лѣтъ (до 1892 г.) замѣчается сдержанное отношеніе къ желѣзнодорожному строительству: возрастаніе сѣти понижается до 633 верстъ въ годъ въ среднемъ выводѣ; съ 1892 г. вновь усиливается желѣзнодорожное строительство и, въ среднемъ, ежегодно открывается до 1.500 верстъ новыхъ рельсовыхъ путей, а въ истекшемъ году, какъ мы замѣтили, оно достигло небывалыхъ еще размѣровъ. Горячка желѣзнодорожнаго строительства, охватившая какъ могущественныя желѣзнодорожныя общества, такъ и предпринимателей горнозаводчиковъ, фабрикантовъ и землевладѣльцевъ, не носила временнаго, скоро преходящаго характера и далеко не закончилась съ истекшимъ годомъ. Напротивъ, она находилась въ связи съ развитіемъ общѣна (на что указываетъ увеличеніе количества грузовъ, провозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ), и нужно предполагать, что послѣдніе годы, въ томъ числѣ и истекшій годъ строительства желѣзныхъ дорогъ, были лишь началомъ крупнѣйшихъ предпріятій въ этой отрасли промышленности, изъ которыхъ наибольшимъ является Сибирская желѣзная дорога.

Крупныя желѣзнодорожныя общества: Рязанско-Уральское, Московско-Казанское, Кіево-Воронежское и общество Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ, непрерывно дѣлаютъ изысканія, хлопчутъ о концессіяхъ на постройку новыхъ дорогъ и строятъ ихъ съ необыкновенной быстротой. Дороги строились не только въ видахъ привлеченія новыхъ грузовъ, но часто и въ видахъ от-

влеченія грузовъ съ другихъ желѣзныхъ дорогъ или сокращенія стараго желѣзнодорожнаго пути постройкой болѣе прямого новаго. Такъ, рядомъ съ Сибирской и Архангельской линіями, проектируются и строятся магистральныя линіи, соединяющія Москву съ Кіевомъ (черезъ Калугу), съ Уфою, съ южными приволжскими губерніями (Москва-Павелець) и съ Виндавою; Вятка соединяется съ Петербургомъ и т. д. По сентябрьскимъ даннымъ министерства путей сообщенія, въ Россіи строится нынѣ около восьми тысячъ верстъ, да къ постройкѣ разрѣшено по вѣдомству министерства путей сообщенія 1.344 версты. Эти цифры даютъ основаніе предполагать, что и въ текущемъ году постройки желѣзныхъ дорогъ будутъ производиться не въ меньшихъ размѣрахъ.

Громадное расширеніе желѣзнодорожной сѣти въ истекшемъ году приобщило къ общему руссійскому рынку новый громадный районъ, примыкающій къ Сибирской желѣзной дорогѣ, которая проникла къ концу истекшаго года въ глубь Сибири болѣе чѣмъ на 2½ тысячи верстъ. Это, конечно, повело къ болѣе усиленному движенію фабрикатовъ въ Сибирь и къ усиленному движенію сырья и хлѣбныхъ грузовъ въ Европейскую Россію. Въ богатыхъ черноземомъ мѣстностяхъ Зауралья уже появились представители русскихъ и иностранныхъ фирмъ хлѣботорговцевъ, и цѣны на хлѣбъ еще съ прошлой зимы, благодаря этому, значительно поднялись. Такимъ образомъ, проведеніе желѣзной дороги въ глубь Сибири въ истекшемъ году можно считать важнымъ моментомъ въ исторіи этого далекаго края, моментомъ, съ котораго начинается новая экономическая жизнь Сибири. Если, вмѣстѣ съ этимъ, вспомнимъ, что еще недавно, по инициативѣ капитана Виггинса, начались непосредственныя торговыя сношенія Сибири съ Англіей черезъ Ледовитый океанъ и Карское море, то должны признать, что стародавніе порядки Сибири должны уступить мѣсто новымъ со всѣми ихъ положительными и отрицательными сторонами, которыя присущи эпохѣ смѣны стараго, близкаго къ натуральному хозяйству—хозяйству товарнымъ.

Что нынѣшнее усиленное желѣзнодорожное строительство находится въ связи съ общимъ процессомъ развитія товарнаго обмѣна, это доказываетъ постепенное увеличеніе товарнаго и пассажирскаго движенія на желѣзнодорожныхъ линіяхъ, не только вслѣдствіе увеличенія протяженія желѣзнодорожныхъ путей, но и по переложенію итоговъ движенія на версту пути. Въ теченіе 8 мѣсяцевъ, съ января по сентябрь 1897 года, на всѣхъ дорогахъ было перевезено на три милліона пассажировъ болѣе противъ количества пассажировъ, перевезенныхъ за тѣ же 8 мѣсяцевъ въ 1896 году. За тотъ же періодъ грузовъ малой скорости было перевезено въ 1897 году на 400 слишкомъ милліоновъ пудовъ болѣе, чѣмъ въ 1896 году. Это возрастаніе размѣровъ движенія повело и къ возрастанію валового дохода желѣзныхъ дорогъ, которое выразилось для нѣкоторыхъ линій въ весьма крупныхъ величинахъ. Такъ, за это время Закавказская линія выручила дохода болѣе на 31%,

Самаро-Златоустовская — на 28⁰/₀, Екатерининская — на 25,7⁰/₀, Балтійская — на 23⁰/₀, Сызрано-Вяземская — на 19⁰/₀, Польшскія дороги — на 18⁰/₀, Юговосточныя — на 15,5⁰/₀ и т. д.

Въ среднемъ, поверстная выручка поднялась съ 7.508 руб. до 7.852 рублей. Изъ приведенныхъ данныхъ возрастанія доходовъ желѣзныхъ дорогъ видно, что наиболѣе возрасли доходы желѣзныхъ дорогъ по окраинамъ Россіи, а именно дорогъ Закавказской и Самаро-Златоустовской. Этотъ фактъ подтверждаетъ выше указанное нами развитіе товарнаго объѣма на окраинахъ. На нѣкоторыхъ дорогахъ провозная способность пути настолько использована, что путь не можетъ выдержать болѣе усиленнаго движенія и строится уже вторая колея.

На ряду съ развитіемъ желѣзнодорожнаго дѣла и желѣзнодорожнаго движенія, поднять вопросъ о развитіи русскаго судостроительства и судоходства. Движеніе русскихъ каботажныхъ судовъ между русскими портами въ послѣдніе годы значительно усилилось. «Товарный объѣмъ, — говоритъ «Вѣстникъ Финансовъ», — въ морскихъ сообщеніяхъ, соотвѣтственно общему росту нашей промышленности и торговли, получилъ широкое развитіе не только въ мѣстномъ каботажномъ плаваніи, но и въ транзитномъ движеніи между портами, лежащими на разныхъ моряхъ. При этомъ транзитныя перевозки въ послѣднее время стали привлекать къ себѣ дѣятельное участіе иностранныхъ предпринимателей. Въ сообщеніи между нашими Балтійскими и Черноморскими портами весьма часто совершаютъ рейсы суда подъ англійскимъ, норвежскимъ и датскимъ флагами». Въ Россіи каботажное плаваніе и до истекшаго года составляло исключительную принадлежность русскаго флага, но только въ сообщеніяхъ, лежащихъ въ одномъ и томъ же морѣ; закономъ 29 мая истекшаго года привилегію русскаго флага объявлено плаваніе между русскими портами, лежащими также и на разныхъ моряхъ. Устраненіе конкуренціи иностранныхъ судовъ, довольствующихся гораздо меньшей нормой прибыли, чѣмъ русскіе судовладѣльцы, а слѣдовательно, и меньшей платой за перевозку товаровъ, конечно, въ очень значительной степени повыситъ фрахты, тѣмъ болѣе, что между нѣкоторыми портами, напримѣръ, между портами Европейской Россіи и Владивостокомъ, дѣлаются рейсы только однимъ русскимъ обществомъ, которое, не имѣя конкурентовъ, можетъ произвольно повышать фрахты. Поэтому законъ 29 мая дѣлаетъ исключеніе для дешеваго товара — соли, такъ какъ повышеніе фрахтовъ повело бы къ прекращенію ея перевозки. Примѣненіе закона 29 мая, вѣроятно, въ значительной степени повыситъ прибыли судовладѣльцевъ и соотвѣтственно повыситъ цѣны провозимыхъ товаровъ.

Факты, характеризующіе состояніе земледѣлія и перевозочной промышленности за истекшій годъ, указываютъ на то, что общая тенденція, присущая отчасти и дореформенному, но главнымъ образомъ пореформенному періоду экономической жизни Россіи — сокращеніе капитала въ рукахъ менѣе состоятель-

ной части мелких собственников крестьянъ, дифференціація крестьянства на разнородныя по экономическому положенію группы, увеличеніе капитала въ области обрабатывающей промышленности и желѣзнодорожномъ дѣлѣ, — эта тенденція въ истекшемъ году приняла наиболѣе рѣзкія формы и выразилась, съ одной стороны, въ бѣдственномъ положеніи, благодаря неурожаю, менѣе состоятельныхъ крестьянъ, съ другой же стороны, въ оживленіи нѣкоторыхъ отраслей производства, и въ особенности желѣзнодорожнаго строительства.

Къ наиболѣе важнымъ мѣропріятіямъ истекшаго года, регулирующимъ экономическія отношенія въ области обрабатывающей промышленности, принадлежатъ законъ 2-го іюня о продолжительности рабочаго времени и распространеніе фабричнаго надзора на всю Европейскую Россію.

Быстрое развитіе крупнаго производства и желѣзнодорожнаго дѣла повело къ обостренію и тѣхъ противорѣчій, которыя развиваются вмѣстѣ съ развитіемъ крупной промышленности. Технические улучшенія, являющіяся по мѣрѣ развитія крупныхъ промышленныхъ предпріятій, выражаются, между прочимъ, и въ томъ, что ускоряется самый процессъ работы, увеличивается интенсивность труда рабочаго, причемъ его рабочая сила используется въ болѣе короткій промежутокъ времени. Чѣмъ скорѣе работаетъ машина, тѣмъ короче промежутокъ времени, въ теченіе котораго рабочей можетъ напрягать и свою физическую силу и свое вниманіе на процессъ производства. Это въ особенности важно для фабриканта на прядильныхъ и ткацкихъ фабрикахъ, гдѣ ослабленіе вниманія рабочаго ведетъ къ порчѣ матеріала.

Съ другой стороны, тѣ классовыя противорѣчія, которыя наиболѣе рѣзко выступаютъ въ крупномъ производствѣ, а вслѣдствіе этого и реакція рабочихъ, вынуждали нѣкоторыхъ предпринимателей сокращать рабочее время. Этими обстоятельствами были вызваны ходатайства самихъ фабрикантовъ о законодательной нормировкѣ рабочаго дня, такъ какъ въ наиболѣе крупныхъ предпріятіяхъ рабочей день являлся гораздо короче, чѣмъ въ предпріятіяхъ съ отсталой техникой. Для наиболѣе крупныхъ предпринимателей, пользующихся послѣдними усовершенствованіями техники, или для предпринимателей, вынужденныхъ сократить рабочее время, при прочихъ равныхъ условіяхъ, конечно, легче бороться съ отставшими въ техническомъ отношеніи предпріятіями. Но пока послѣдніе имѣютъ возможность пользоваться удлинненнымъ рабочимъ днемъ, они на почвѣ такого усиленія эксплуатаціи труда могутъ легче конкурировать съ технически опередившими ихъ предпріятіями. Такимъ образомъ, въ интересахъ наиболѣе крупныхъ предпріятій, для болѣе успѣшной конкуренціи съ технически отсталыми, является полезной нормировка рабочаго дня, такъ какъ и улучшенная техника, а главнымъ образомъ реакція рабочихъ, не даютъ первымъ возможности удлинять рабочей день. Руководимые этими мотивами представители нѣкоторыхъ петербургскихъ фабрикъ

еще въ 1896 году обратились съ ходатайствомъ о законодательной нормировкѣ рабочаго дня.

Въ началѣ истекшаго года была образована коммиссія при министерствѣ финансовъ для составленія проекта закона о нормировкѣ рабочаго дня, а 2-го іюня вышелъ и самый законъ.

Дѣйствіе закона 2-го іюня относится «къ заведеніямъ фабрично-заводской промышленности, на которыя распространяется дѣйствіе статей 128 — 156 уст. пром., къ заведеніямъ горной и горнозаводской промышленности, на золотые и платиновые промыслы, желѣзнодорожныя мастерскія, а также фабрично-заводскія заведенія, принадлежащія кабинету Его Императорскаго Величества, главному управленію удѣловъ, казніи и правительственнымъ установленіямъ», кромѣ техническихъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи военнаго и морскаго министерствъ. Рабочимъ временемъ (которое и подлежитъ нормировкѣ) считается то время, въ теченіе котораго рабочій обязанъ находиться въ промышленномъ заведеніи въ распоряженіи предпринимателя для исполненія работы. Ночнымъ временемъ считается: при работѣ одною смѣною — время между 9 часами вечера и 5 часами утра, а при работѣ двумя и болѣе смѣнами — время между 10 часами вечера и 4 часами утра. Для рабочихъ, занятыхъ исключительно въ дневное время, рабочее время не должно превышать 11¹/₂ часовъ въ сутки, а по субботамъ и наканунѣ двенадцатыхъ праздниковъ — 10 часовъ. Для рабочихъ, занятыхъ въ ночное время, рабочее время ограничивается 10 часами въ сутки. Кромѣ воскресныхъ дней, не полагается производить работы въ 14 праздничныхъ дней. Для рабочихъ иностранныхъ вѣроисповѣданій разрѣшается не вносить въ росписаніе праздниковъ тѣ праздничные дни, которые не чтутся ихъ церковью. Точно также для рабочихъ нехристіанъ допускается внесеніе въ росписаніе праздниковъ другихъ дней недѣли, взамѣнъ воскресныхъ дней; но внесеніе остальныхъ невоскресныхъ праздниковъ для нихъ также не обязательно.

Эти правила ограничиваются положеніями, которыя лишаютъ вышеприведенныя узаконенія ихъ обязательной силы. Такъ, по взаимному соглашенію завѣдующаго промышленнымъ заведеніемъ и рабочихъ, послѣдніе могутъ быть заняты въ воскресный день взамѣнъ будничнаго. Кромѣ того, допускается сверхурочная работа, которая можетъ производиться рабочимъ въ такое время, когда по правиламъ внутренняго распорядка ему не полагается работать. Такая сверхурочная работа допускается въ случаяхъ, когда она оказывается необходимой по техническимъ условіямъ. Министру финансовъ предоставляется, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, издавать подробныя правила и инструкціи о распредѣленіи рабочаго времени вообще и для отдѣльныхъ отраслей промышленности въ частности (о продолжительности работы, о порядкѣ смѣнъ, о перерывахъ и т. п.), а также о производствѣ, распредѣленіи и учетѣ сверхурочныхъ работъ, и допускать отступленія отъ изложен-

ныхъ требованій закона для отдѣльныхъ отраслей промышленности или отдѣльныхъ заведеній и разрядовъ рабочихъ, и издавать правила, при исполненіи которыхъ допускаются отступленія.

Надзоръ за исполненіемъ закона 2-го іюня и правилъ, издаваемыхъ министрами, возлагается на чиновъ фабричной, горной и правительственной желѣзнодорожной инспекціи, по принадлежности, а въ заведеніяхъ, принадлежащихъ казнѣ, удѣлу или правительственнымъ установленіямъ, — на должностныхъ лицъ, управляющихъ этими заведеніями.

Законъ введенъ въ дѣйствіе съ 1-го января 1898 года.

Законъ 2-го іюня важенъ не потому, что онъ вноситъ какія-либо существенныя измѣненія въ существовавшія отношенія между работодателемъ и рабочимъ, а по важности самихъ отношеній, которыя онъ регулируетъ. Что касается тѣхъ измѣненій, которыя должно повести за собой введеніе закона 2-го іюня, то они сводятся къ слѣдующему.

Количество праздничныхъ дней, которое празднуется у насъ по обычаю, больше, чѣмъ количество, установленное закономъ. Продолжительность же рабочаго дня, существовавшая до введенія закона, какъ мы замѣтили, была очень различной. Въ большинствѣ случаевъ на крупныхъ фабрикахъ Петербургскаго и Варшавскаго округовъ она была не больше, чѣмъ та норма, которая нынѣ опредѣлена закономъ; напротивъ, въ этихъ промышленныхъ центрахъ она часто бывала ниже установленной новымъ закономъ нормы, понижаясь до 11, 10, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже до 9 и 8 часовъ. Фабриканты, еще до введенія закона 2-го іюня, непосредственно экономическими отношеніями, сложившимися помимо ихъ воли, а отчасти и техническими условіями работы были вынуждены сократить рабочее время ниже нормы, установленной нынѣ закономъ. Поэтому многіе предприниматели, которые раньше были вынуждены сократить рабочее время на своихъ фабрикахъ, теперь, основываясь на законодательной нормировкѣ рабочаго дня, могутъ удлинить рабочій день до 11¹/₂ часовъ. До сихъ поръ длина рабочаго дня опредѣлялась, такъ сказать, обычнымъ правомъ, правомъ сильнаго. Теперь удлиненіе рабочаго дня на законномъ основаніи возможно до 11¹/₂ часовъ въ предпріятіяхъ, въ которыхъ рабочее время было меньше.

На тѣхъ же фабрикахъ, на которыхъ рабочій день длиннѣе установленнаго закономъ, работа сверхъ 11¹/₂ часовъ должна называться сверхурочною работою и обязательно должна быть мотивирована необходимостью по техническимъ условіямъ производства, т. е. убыточностью сокращенія рабочаго дня. Сверхурочная работа, не оправдываемая техническими условіями производства, можетъ производиться по особому соглашенію фабриканта съ рабочимъ и не вносится въ правила внутренняго распорядка. Слѣдовательно, въ тѣхъ случаяхъ, когда сверхурочная работа не является выгодной, тогда лишь рабочій день ограничивается 11¹/₂ часами.

Мы уже указывали на то обстоятельство, что для предпринимателей, въ предприятияхъ которыхъ рабочій день короче, чѣмъ у другихъ, весьма важно установленіе нормы рабочаго дня, такъ какъ имъ трудно конкурировать съ предприятиями, имѣющими болѣе длинный рабочій день. Но законъ 2-го іюня даетъ достаточно выходъ для предприятий второго рода, чтобы не нанести имъ ущерба своей нормировкой.

Такъ, въ поясненіе вышензложеннаго закона была издана «Инструкція чинамъ фабричной инспекціи по примѣненію закона 2 іюня», утвержденная 20 сентября 1897 года министромъ финансовъ по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Эта инструкція, представляя «руководящія начала и нормы для составленія и утвержденія правилъ внутренняго распорядка», содержитъ, между прочимъ, и слѣдующее руководящее начало: опредѣляя рабочее время какъ объектъ договора, законъ 2-го іюня не относится къ тѣмъ случаямъ, когда договоромъ между предпринимателемъ и рабочимъ не устанавливается рабочее время. Законъ не примѣняется, слѣдовательно, во всѣхъ случаяхъ, когда «договоромъ или правилами внутренняго распорядка между владѣльцемъ заведенія и рабочимъ не опредѣляется ни прямо, ни косвенно то время, въ теченіе котораго онъ долженъ находиться въ заведеніи». Дѣйствию закона 2 іюня не подлежатъ всѣ промышленныя заведенія, въ которыхъ рабочій является не нанимаемымъ лицомъ, а лицомъ, принимающимъ заказъ, т. е., гдѣ рабочій работаетъ поштучно, а не по часамъ. Предприятиямъ, для которыхъ будетъ найдено выгоднымъ удлинить рабочій день или освободиться совсѣмъ отъ дѣйствія закона 2-го іюня, необходимо, такимъ образомъ, перейти къ системѣ поштучной платы, системѣ, какъ извѣстно, имѣющей тенденцію понижать заработную плату.

Далѣе, инструкція поясняетъ, что законъ допускаетъ сверхурочныя работы независимо отъ тѣхъ причинъ, которыми онѣ вызываются, ставя главнымъ условіемъ лишь одно, чтобы свобода рабочаго принять или не принять сверхурочную работу въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ не была стѣснена договоромъ найма на обычныя работы. Изъ этого общаго правила законъ устанавливаетъ лишь одно исключеніе, а именно по отношенію къ сверхурочнымъ работамъ, которыя оказываются необходимыми по техническимъ условіямъ производства. Условія обязательности для рабочаго выходить на такія работы, а также и прочія условія производства послѣднихъ, могутъ быть, по смыслу закона, вносимы въ договоръ найма.

Раньше условія работы опредѣлялись соглашеніемъ рабочаго и нанимателя, при чемъ свобода соглашенія опредѣлялась съ той и другой стороны экономической необходимостью. По инструкціи, сверхурочныя работы дѣлятся на два разряда: на такія, которыя предприниматель можетъ вводить у себя по свободному договору съ рабочимъ и которыя, слѣдовательно, не подлежатъ дѣйствию закона 2-го іюня, и такія, которыя вносятся въ договоръ найма,

являются обязательными для рабочего и объясняются техническими условиями производства.

Изъятию отъ дѣйствія закона 2-го іюня подлежатъ какъ нѣкоторые виды предпріятій, такъ и отдѣльныя категоріи рабочихъ. Дѣйствію общаго закона не подлежатъ, прежде всего, предпріятія, въ которыхъ ведутся непрерывныя работы въ теченіе дня и ночи, причемъ здѣсь предпринимателямъ предоставляется свобода распредѣленія рабочаго времени. Такъ, постановленіе «не устраняетъ возможности сдѣлать такое росписаніе, при которомъ комплекты (при двух-комплектной работѣ) мѣняются черезъ каждые 8 часовъ» и указывается на возможность установленія нормы даже въ 30 часовъ въ двое сутокъ «для обезпеченія возможности ломки смѣнъ».

Къ отдѣльнымъ категоріямъ рабочихъ, трудъ которыхъ не подлежитъ регулированію закономъ, принадлежатъ рабочіе, занятые вспомогательными работами въ различныхъ производствахъ, какъ то: текущимъ ремонтомъ, уходомъ за котлами, двигателями и проводами, отопленіемъ, водоснабженіемъ и освѣщеніемъ фабричныхъ зданій и т. п., причемъ, впрочемъ, рекомендуется крупнымъ фабрикамъ нѣсколько увеличить число, напримѣръ, кочегаровъ, чтобы ихъ трудъ не выходилъ изъ рамокъ обычной нормы продолжительности труда.

Отступленія отъ основныхъ нормъ, установленныхъ закономъ, допускаются въ предпріятіяхъ по обработкѣ прядильныхъ веществъ, по производству бумажной массы, бумаги, картона и папки, въ производствахъ по обработкѣ животныхъ продуктовъ, питательныхъ веществъ и въ химическихъ производствахъ.

Въ тѣхъ производствахъ, работа въ которыхъ продолжается непрерывно, правила обусловливаютъ 12-часовую среднюю продолжительность рабочаго времени въ сутки. Такимъ образомъ, хотя закономъ 2-го іюня и устанавливается норма ночного труда въ 10 часовъ, но такъ какъ ночная работа и производится въ большинствѣ случаевъ въ предпріятіяхъ съ непрерывными работами, то почти исключительное значеніе имѣетъ норма въ 12 часовъ, даваемая инструкціей.

Въ общемъ, инструкція указываетъ достаточно выходовъ для устраненія убытковъ для предпринимателей, если бы, паче чаянія, иное толкованіе закона 2-го іюня повело за собой для какихъ-либо предпріятій болѣе убыточную организацію производства или вообще оказалось менѣе выгоднымъ.

Высочайше утвержденнымъ 2-го іюня 1897 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта дѣйствіе правилъ о надзорѣ за заведеніями фабрично-заводской промышленности и о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ распространено на всѣ губерніи Европейской Россіи. Необходимость расширенія дѣйствія правилъ о фабричномъ надзорѣ «Вѣстникъ Финансовъ» объясняетъ тѣмъ, что существующіе фабричныя законы «во избѣжаніе на-

рушенія существующихъ условій конкуренціи должны имѣть возможно широкое и равномерное примѣненіе». Такимъ образомъ, интересы фабрикантовъ въ мѣстахъ, подлежащихъ дѣйствию фабричнаго надзора, требовали расширения этого надзора и на остальные губерніи. Расширеніе фабричнаго надзора тѣмъ болѣе важно, что въ губерніяхъ съ менѣе развитой фабричною промышленностью, не подлежавшихъ надзору, и эксплуатація труда носитъ наиболѣе рѣзкія формы и гигиеническія условія труда наиболѣе плохи.

Въ связи съ общимъ измѣненіемъ экономическихъ отношеній, измѣняется величина и значеніе для казны того или другого вида налоговъ. У насъ измѣненіе экономическихъ отношеній проявляется, между прочимъ, въ томъ, что платежная способность довольно значительной части населенія приближается къ нулю, между тѣмъ какъ у другой части населенія она быстро возрастаетъ. Возрастаніе государственнаго бюджета не могло поэтому опираться на возрастаніи личнаго обложенія, какимъ являются паспортные сборы: эти сборы стали постепенно играть самую незначительную роль въ громадномъ бюджетѣ нашего финансоваго управленія. Высочайше утвержденнымъ 7-го апрѣля 1897 года мѣрніемъ Государственнаго Совѣта объ отиѣнѣ паспортныхъ сборовъ, взимаемыхъ въ пользу казны съ видовъ на жительство, постановлено: всѣ, выдаваемые въ предѣлахъ Имперіи, за исключеніемъ губерній Царства Польскаго, паспортные документы и виды, а именно: паспортныя книжки, паспорта, плакатные паспорта, письменные виды, билеты, временныя свидѣтельства о личности и отсрочки по этимъ документамъ, освобождены отъ взиманія въ казну паспортнаго и гербоваго сбора. Паспорты на три и на шесть мѣсяцевъ, мѣсячные и двухмѣсячные билеты отиѣнены. Замѣтимъ, что сборы съ паспортовъ въ послѣднее время достигали всего лишь $4\frac{1}{2}$ милл. рублей.

Это мѣропріятіе, уменьшая на ничтожную сумму доходъ казны, но значительно облегчая въ то же время возможность передвиженія населенія, должно увеличить доходъ желѣзныхъ дорогъ вообще и казенныхъ въ частности, почему оно, вѣроятно, не нанесетъ почти никакого ущерба казнѣ. Между тѣмъ отиѣна паспортныхъ сборовъ имѣетъ значеніе перваго шага къ уничтоженію фискальнаго значенія паспортовъ, а слѣдовательно, и шагомъ къ полной ихъ отиѣнѣ. Къ этому ведетъ, какъ мы уже упомянули, весь процессъ измѣненія экономическихъ отношеній и роли того или иного дохода въ государственномъ бюджетѣ. Теперь, по словамъ «Вѣстника Финансовъ», сдѣлать паспортный документъ безсрочнымъ или, по крайнѣй мѣрѣ, долгосрочнымъ, хотя и представилось бы желательнымъ съ точки зрѣнія удобства населенія, но оказалось невозможнымъ влѣдствіе присвоеннаго нашему паспорту податнаго значенія. Выдача безсрочныхъ или даже долгосрочныхъ видовъ на жительство лицамъ, приписаннымъ къ городскимъ или сельскимъ обществамъ, предоставляла бы этимъ лицамъ возможность фактически выходить изъ состава

обществъ безъ согласія послѣднихъ, что при настоящей организаціи общества, а главное при существованіи кругового ручательства всѣхъ членовъ общества въ отбываніи лежащихъ на нихъ повинностей, не можетъ быть допущено».

Круговая порука имѣла значеніе въ эпоху, когда не было особеннаго разнообразія единичныхъ хозяйствъ по ихъ платежной способности. Крѣпостное право нивелировало крестьянскія хозяйства, да и господство натурального хозяйства не давало достаточно простора для ихъ дифференціаціи. Поэтому являлась возможность обложенія крестьянъ сборами огульно, цѣлыми обществами, обязывая отдѣльныя единицы обложенія круговой другъ за друга порукой. Теперь дифференціація крестьянскаго населенія сдѣлала такіе успѣхи, что круговая порука даже въ интересахъ фиска стала имѣть отрицательное значеніе. Несостоятельная часть населенія не можетъ быть аккуратнымъ плательщикомъ, потому что платежная ея способность не соотвѣтствуетъ тягости обложенія, а болѣе состоятельная часть не платитъ потому, что не платятъ болѣе бѣдные крестьяне. По самому характеру современной экономической жизни, фискальное значеніе паспорта, какъ орудія круговой поруки, постепенно теряется, какъ потеряла это значеніе и сама круговая порука. Измѣненіе экономическихъ отношеній ставитъ на очередь и измѣненіе системы обложенія налогами, а вмѣстѣ съ тѣмъ теряютъ разумное основаніе и тѣ вѣтшія формы фискальнаго режима, которыя до сихъ поръ сохранились, какъ пережитокъ дореформеннаго періода.

На ряду съ постепеннымъ проникновеніемъ въ глубь Сибири желѣзной дороги, тамъ въ истекшемъ году были, наконецъ, открыты судебныя учрежденія на основаніи уставовъ Александра II. 2-го іюля въ Иркутскѣ и въ другихъ городахъ Сибири происходило торжественное открытіе новыхъ судебныхъ установленій. Сближеніе Сибири съ Европейской Россіей посредствомъ желѣзнодорожнаго пути и быстрая колонизація края пришельцами изъ внутренней Россіи дѣлали все болѣе и болѣе настоятельной необходимостью введеніе судебной реформы и въ Сибири, гдѣ до истекшаго года дѣйствовали старыя, дореформенныя, «сибирскіе» суды. Смѣна дореформеннаго суда, дававшего широкій просторъ личному усмотрѣнію, судомъ, охраняющимъ общественныя и личныя отношенія на основаніи точно установленныхъ нормъ права, должно имѣть, конечно, для населенія большое значеніе. Новыя формы экономическихъ отношеній, основанныя на договорахъ юридически независимыхъ сторонъ, замѣняющія прежнія формы эксплуатаціи фактически, а отчасти и юридически, безправной личности, требовали новыхъ формъ судебной гарантіи имущественныхъ правъ, а въ этомъ отношеніи не можетъ быть, конечно, никакого сравненія между старыми сибирскими судами и новымъ судомъ по уставамъ Императора Александра II. Судебныя уставы введены въ Сибирь,

правда, не въ полномъ объемѣ. Уголовное судопроизводство лишено суда присяжныхъ; мировые судьи не являются выборными и несменяемыми, при чемъ компетенція ихъ въ разрѣшеніи гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ установлена шире, чѣмъ для мировыхъ судей по уставу 20 ноября 1864 г.

Переходя къ области мѣропріятій, регулирующихъ наше денежное обращеніе, мы должны замѣтить, что въ истекшемъ году денежная реформа въ существенныхъ чертахъ не только была точно формулирована въ законодательныхъ актахъ, но и въ значительной степени приводилась въ исполненіе финансовымъ управленіемъ.

Реформа ставила своей задачей фиксацію курса бумажнаго рубля на началахъ девальваціи и постепенное возстановленіе металлическаго обращенія съ переходомъ отъ серебрянной валюты къ золотой. Необходимость фиксаціи курса бумажнаго рубля и въ интересахъ фиска, и въ интересахъ торговли чувствовалась уже давно и министерство финансовъ въ теченіе всего періода паденія курса кредитнаго рубля изыскивало мѣры сначала къ поднятію этого курса, а затѣмъ — къ устраненію, по крайней мѣрѣ, его колебаній. Съ другой стороны, паденіе цѣнности серебра, особенно рѣзко проявившееся въ послѣдніе годы, повело къ тому, что даже фиксированный курсъ нашего бумажнаго рубля, представляя собою опредѣленное отношеніе къ золоту, постоянно колебался по отношенію къ серебру и въ послѣднее время даже сталъ значительно выше дѣйствительной цѣнности серебра. Завершеніе фиксаціи курса нашего бумажнаго рубля связывалось, слѣдовательно, съ необходимостью замѣны серебрянной валюты золотою, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, благодаря паденію цѣнности серебра, наша денежная единица, даже безъ выпуска излишнихъ бумажныхъ денегъ, могла бы падать еще ниже, а это приводило бы, конечно, къ пертурбаціямъ въ существующихъ отношеніяхъ различныхъ экономическихъ группъ общества.

Чтобы фиксировать на болѣе или менѣе продолжительное время нашу мѣновую единицу, требовалось ввести металлическое обращеніе, вмѣсто бумажнаго, такъ какъ именно неразмѣнность и излишній выпускъ нашихъ бумажныхъ рублей и повели къ ихъ паденію и къ колебаніямъ курса. До послѣдняго времени требовались очень значительныя жертвы, чтобы поддержать курсъ бумажнаго рубля на одномъ уровнѣ. Паденіе курса бумажнаго рубля, вызванное чрезмѣрнымъ выпускомъ бумажныхъ денегъ, въ особенности въ послѣднюю турецкую войну, совершилось уже настолько давно, что поднятіе его посредствомъ изыатія изъ обращенія излишняго количества бумажныхъ денегъ вызвало бы нарушеніе установившихся мѣновыхъ отношеній и долговыхъ обязательствъ. Пришлось фиксировать курсъ бумажнаго рубля по установившемуся на биржѣ курсу, не поднимая его до *al pari*, и произвести, слѣдовательно, девальвацію. Такимъ образомъ, всѣ мѣропріятія: фиксація курса

бумажнаго рубля, переходъ отъ серебряной валюты къ золотой и девальвація, находятся другъ съ другомъ во взаимной связи и зависимости.

Въ истекшемъ году закономъ 3-го января была завершена фиксація курса бумажнаго рубля. Конечно, продолжительность времени, въ теченіе котораго курсъ бумажнаго рубля можетъ держаться фиксированной нормы, зависитъ не отъ законодательныхъ мѣръ, предписывающихъ фиксацію, а отъ общаго характера экономической жизни страны вообще и отъ количества бумажныхъ и серебряныхъ денегъ, выпускаемыхъ государствомъ, въ частности. Чтобы золото, имѣющееся въ запасѣ въ качествѣ размѣннаго фонда, не ушло за границу или не переплавилось, необходима была гарантія, что въ ближайшемъ будущемъ не послѣдуетъ новаго выпуска бумажныхъ или серебряныхъ денегъ, и, кромѣ того, что платежный балансъ будетъ активнымъ.

Что касается перваго условія, то въ истекшемъ году количество неполноцѣнныхъ денегъ скорѣе уменьшилось, чѣмъ увеличилось. Въ теченіе 1897 года количество кредитныхъ билетовъ было сокращено на 122,3 милл. рублей. Но такъ какъ на ряду съ золотомъ выпускается и серебряная монета, играющая почти такую же роль, какъ и бумажныя деньги, то этотъ выпускъ серебра будетъ имѣть такое же значеніе, какъ и выпускъ бумажныхъ денегъ. Если бы этотъ выпускъ серебра превосходилъ размѣрами количество уничтоженныхъ бумажныхъ денегъ, то при малѣйшемъ разстройствѣ денежнаго обращенія золото могло бы уйти изъ обращенія и остались бы серебро и бумажныя деньги. Въ 1897 году выпускъ серебряныхъ денегъ не превосходилъ размѣрами количества уничтоженныхъ кредитныхъ билетовъ. Это даетъ нашему финансовому вѣдомству основаніе предполагать, что въ ближайшемъ будущемъ не можетъ быть отлива золота, кромѣ того количества его, которое могло бы требоваться пассивнымъ расчетнымъ балансомъ. Но, какъ увидимъ ниже, значительные займы за границей и приливъ иностранныхъ капиталовъ въ крупныя наши предпріятія временно должны вызвать скорѣе приливъ, чѣмъ отливъ золота въ Россію, что въ дальнѣйшемъ будущемъ можетъ, конечно, вызвать значительный его отливъ за границу.

29-го августа изданъ указъ, регулирующий эмиссіонную операцію государственнаго банка; ему предоставлено выпускать кредитные билеты при условіи, чтобы сумма золота, которое должно обезпечивать билеты была не менѣе половины общей суммы выпущенныхъ въ обращеніе кредитныхъ билетовъ, когда послѣдняя не превышаетъ 600 милліоновъ рублей; дальнѣйшіе же выпуски кредитныхъ билетовъ должны быть обезпечены золотомъ рубль за рубль.

Высочайшимъ указомъ отъ 14-го ноября была установлена чеканка и выпускъ въ обращеніе золотой 5-рублевой монеты и измѣненіе надписей на кредитныхъ билетахъ о размѣнѣ государственнымъ банкомъ кредитныхъ билетовъ на золотую монету безъ ограниченія суммы. Этимъ актомъ Россія окон-

чательно приобщилась къ числу странъ съ золотымъ металлическимъ обращеніемъ.

Не предвѣшая результатовъ денежной реформы, можно, однако, отмѣтить ту выгоду ея для фиска, что она облегчаетъ реализацію государственныхъ займовъ за границей; устраненіе колебаній курса даетъ иностранцамъ, вложившимъ капиталы въ русскія процентныя бумаги, болѣе прочный и правильный доходъ. Результаты этого сказались уже въ повышеніи русскихъ бумагъ за границей. Напримѣръ, облигаціи 4⁰/₀ ренты на заграничныхъ биржахъ поднялись даже выше ихъ номинальной цѣны. А это, конечно, представляетъ существенную выгоду для нашего финансоваго управленія, облегчая заключеніе новыхъ займовъ и конверсію старыхъ. Пониженіе же платежей по государственнымъ долгамъ не только облегчаетъ расходную государственную смѣту, но имѣетъ значеніе и для ближайшаго будущаго, такъ какъ платежи по займамъ въ концѣ концовъ въ основѣ подкапываютъ возможность металлическаго обращенія и кредитоспособность государства.

Положеніе денежнаго обращенія къ концу 1897 года по всеподданнѣйшему докладу министра финансовъ было слѣдующее:

Выпущенныхъ кредитныхъ билетовъ.	
Въ концѣ 1896 г.	1.121,3 милл. руб.
» » 1897 »	999 » »
Золотая наличность Государственнаго Банка и Государственнаго Казначейства.	
Въ концѣ 1896 г.	1.206 милл. руб.
» » 1897 »	1.315 » »
Процентное отношеніе къ выпущеннымъ кредитнымъ билетамъ.	
Въ концѣ 1896 г.	107,5
» » 1897 »	131,6

Было выпущено въ обращеніе:

	Золота.	Серебра.	Кредитныхъ билетовъ.
Въ концѣ 1896 г.	37,5 милл. руб.	50 милл. руб.	981,7 милл. руб.
» » 1897 »	155 » »	99 » »	930 » »

Такое измѣненіе отношенія золота къ количеству выпущенныхъ кредитныхъ билетовъ, несомнѣнно, поведетъ къ дальнѣйшему упроченію металлическаго обращенія.

Общее рыночное пониженіе процентовъ по займамъ на заграничныхъ биржахъ и въ Россіи дало возможность финансовому вѣдомству продолжать и въ истекшемъ году замѣну прежнихъ займовъ облигаціями 4⁰/₀ ренты. Было выпущено четыре серіи 4⁰/₀ ренты по 10 милл. каждая для изытія изъ обра-

щенія 11 разрядовъ билетовъ Государственнаго Казначейства, выпущенныхъ въ 1889 году. Были предприняты конверсіи облигацій бывшаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, бывшей Московско-Смоленской дороги и Закавказской желѣзной дороги.

Для выкупа въ казну желѣзнодорожныхъ линій Балтійской и Московско-Брестской было выпущено четыре серіи 4⁰/₀ ренты на 40 милл. рублей. Кромя упомянутаго нами выше 100 милліоннаго займа Дворянскаго банка, было выпущено для надобностей Крестьянскаго банка на 25 милл. рублей 4⁰/₀ свидѣтельство.

Многія желѣзнодорожныя общества, пользуясь частью гарантіей правительства, заключили также громадныя займы. Такъ, Общество Рязанско-Уральской дороги выпустило за границей 4⁰/₀ заемъ (съ гарантіей) на 23.762.200 рублей, Московско-Казанская дорога — тоже 4⁰/₀ облигаціонный заемъ на 27.300.000 руб., Владикавказская дорога выпустила за границей 4⁰/₀ заемъ (гарантированный) на 17.750.400 руб., Общество Рыбинско-Вологовской дороги — на 22 милл. марокъ, Юго-восточное Общество — 4⁰/₀ облигаціонный заемъ на 14.538.146 руб. и т. д.

Къ числу законодательныхъ мѣропріятій, имѣющихъ большое значеніе для фиска, является также распространеніе винной монополіи на нѣкоторыя новыя губерніи. Съ 1-го іюля истекшаго года казенная продажа вина была введена въ Смоленской, Виленской, Витебской, Гродненской, Ковенской, Минской и Могилевской губерніяхъ. Такимъ образомъ, къ концу истекшаго года монополія была уже введена въ 20 губерніяхъ.

28-го января 1897 года была произведена первая всеобщая одновременная перепись, давшая возможность судить о численности и распредѣленіи населенія Россіи на основаніи наиболѣе точныхъ данныхъ, даваемыхъ статистикой. По опубликованнымъ до настоящаго времени главной переписной комиссіей общимъ итогамъ уже возможно дѣлать выводы болѣе или менѣе опредѣленные объ общемъ направленіи экономическаго развитія страны, поскольку оно выражается въ движеніи населенія.

Общій итогъ населенія Россіи опредѣлился въ 129.211.113 душъ обоюго пола, причемъ въ 50 коренныхъ губерніяхъ Европейской Россіи (безъ Польши) оказалось населенія 94.188.750 душъ. Во всей Азіатской Россіи, съ зауральскими уѣздами Пермской и Оренбургской губ., оказалось 15.300.000 душъ населенія. Быстрый ростъ населенія Азіатской Россіи можно объяснить только громаднымъ переселенческимъ движеніемъ сельскаго населенія коренной Россіи. На нѣкоторыхъ окраинахъ Европейской и Азіатской Россіи населеніе, благодаря переселенію, увеличилось на громадную цифру. Въ Томской губерніи, на примѣръ, населеніе съ 50-хъ годовъ увеличилось на 300⁰/₀ въ

Енисейской губ. — на 126^o/_o. Въ то же время въ Европейской Россіи за послѣднія 12 лѣтъ приростъ населенія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ прекратился, или вслѣдствіе сильныхъ выселеній на окраины, или-же вслѣдствіе передвиженія въ столицы и крупныя города. Въ губерніяхъ, откуда наблюдаются настоящія переселенія, численное равновѣсіе половъ оказалось мало нарушеннымъ, но въ губерніяхъ, откуда мужское населеніе уходитъ въ отхожіе промыслы, равновѣсіе это настолько нарушается, что мѣстами на 100 мужчинъ приходится 111 женщинъ (въ Рязанской и Тульской губ.).

На ряду съ ростомъ населенія окраинъ, также обнаружился чрезвычайно быстрый ростъ многихъ городовъ. Населеніе нѣкоторыхъ промышленныхъ центровъ (Лодзь, Ростовъ на Дону, Баку, Екатеринославъ) увеличилось болѣе чѣмъ вдвое за послѣднія 12 лѣтъ. Число городовъ съ населеніемъ болѣе 50 тыс. увеличилось до 35, а городовъ съ населеніемъ отъ 25 до 50 тыс. насчитывается уже 69, изъ которыхъ большая часть не принадлежитъ даже къ крупнымъ административнымъ центрамъ. Городовъ съ населеніемъ болѣе 100 тысячъ оказалось 19, въ томъ числѣ въ 7 городахъ населеніе превысило 200 тысячъ жителей въ каждомъ, а именно:

Въ Петербургѣ съ предмѣстьями	1 267.023	жителей
» Москвѣ	»	» 1.117.000
» Варшавѣ	»	» 614.752
» Одессѣ	»	» 404.651
» Лодзи	»	» 314.780
» Ригѣ	»	» 282.948
» Кіевѣ	»	» 248.750

Такой ростъ городовъ, какъ и ростъ населенія на окраинахъ, можно объяснить лишь движеніемъ сельскаго населенія коренныхъ губерній Россіи изъ деревни въ городъ и изъ центра къ окраинамъ, что представляется характернымъ признакомъ современнаго экономическаго развитія Россіи.

Въ выше перечисленныхъ нами фактахъ экономической жизни Россіи за истекшій годъ мы видимъ выраженіе общей тенденціи, проявившейся въ покровительствѣ развитію крупнаго производства и въ облегченіи способовъ передвиженія населенія, какъ необходимаго условія для этого развитія. Неурожай, охватившій обширную область коренной Россіи, дѣйствовалъ въ томъ же направленіи, подрывая мелкія, менѣе устойчивыя хозяйства. Всеобщая перепись показала, что тѣ явленія, которыя проявились особенно рѣзко въ истекшемъ году, имѣли мѣсто и во все предшествующіе годы и выражались, между прочимъ, въ массовомъ передвиженіи сельскаго населенія коренныхъ губерній Россіи въ города и на окраины.

М.

ОБЗОРЪ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Н. А. Крюковъ. *Канада. Сельское хозяйство въ Канадѣ въ связи съ другими отраслями промышленности.* Съ картою и 30 рисунками. Изданіе Департамента Земледѣлія. Спб. 1897 г. Стр. X+234. Это новое изданіе департамента земледѣлія представляетъ довольно интересную книгу, снабженную картою Канады и многими прекрасно исполненными рисунками, изображающими сельскохозяйственныя училища и фермы. Для русскихъ читателей книга эта имѣетъ интересъ сугубый. Канада, какъ извѣстно, по естественнымъ условіямъ страны представляетъ много сходства съ нашимъ отечествомъ. Она лежитъ почти въ тѣхъ же предѣлахъ сѣверной широты, какъ и Россія, и занимаетъ хотя и значительно меньшее, но все же громадное пространство, протяженіемъ съ З. на В. въ 5.500 верстъ. Общій характеръ рельефа страны имѣетъ много сходства съ устройствомъ поверхности Россіи: въ обѣихъ странахъ равнинность преобладаетъ значительно надъ гористостью, причемъ горы расположены главнымъ образомъ на окраинахъ. И тамъ и здѣсь значительныя пространства покрыты черноземомъ, въ обѣихъ странахъ далеко еще неистощеннымъ. Благодаря сходству природныхъ условій, сельскохозяйственныя растенія, перенесенныя намѣренно или случайно изъ одной страны въ другую, не только не теряютъ, но какъ будто даже выигрываютъ въ своихъ достоинствахъ.

Однако, физическими условіями сельскохозяйственной дѣятельности и оканчивается сходство Канады съ Россіей. Что касается условій культурныхъ, то здѣсь мы встрѣчаемъ полный контрастъ. Спены дѣйствія почти одинаковы, но актеры, дѣйствующіе на нихъ, діаметрально различны по природѣ, по образованію, по преобладающимъ стремленіямъ и образу жизни. Авторъ называетъ Канаду страной «развитой», а Россію—«сырой». Такую характеристику можно принять развѣ только съ большими оговорками. Страна, произведшая Пушкина, Гоголя, Толстого, Лобачевского и т. д., не можетъ быть названа сырою, не культурною. Но только наша культура слишкомъ сложнаго свойства; представляя все еще неорганизованную смѣсь азіатчины съ евро-

пейзомъ, она не имѣетъ той простоты, стройности, прямолинейности, какія наблюдаются на западѣ вообще и въ Канадѣ въ особенности. Канада — страна советѣмъ юная. Свое государственное устройство она получила въ 1867 году по готовому шаблону, заимствованному у могущественнаго сосѣда, С.-А. Соединенныхъ Штатовъ, причѣмъ существовавшія до того англійскія колоніи превратились въ подобіе Штатовъ, составленныхъ изъ отдѣльныхъ провинцій: 1) Островъ принца Эдуарда, 2) Новая Шотландія, 3) Ньюбрунсвикъ, 4) Квебекъ, 5) Онтарио, 6) Манитоба, 7) С.-Западн. территорія и 8) Британская Колумбія. Пространство суши составляетъ приблизительно 7.430.232 кв. верстѣ, а число жителей, по переписи 1891 г., оказалось равнымъ 4.833.239 душъ, что составитъ плотность населенія менѣе 1 души (0,65) на кв. версту. Въ настоящее время, по словамъ автора, населеніе Канады значительно превышаетъ уже 5 милл. И это незначительное населеніе на столь обширномъ пространствѣ образовалось сравнительно недавно; оно росло не столько путемъ естественнаго прироста, сколько иммиграціей. Все, что во власти чело-вѣка, было предпринято предприимчивыми канадцами для того, чтобы заселить свою плодородную, неизмѣримую пустыню, и до сихъ поръ неизмѣренную, такъ какъ предѣлы Канады теряются въ неприступныхъ льдахъ полюса. Наиболѣе могучимъ орудіемъ въ дѣлѣ заселенія явилась Канадская Тихоокеанская желѣзная дорога, оконченная постройкой въ 1887 г. Она соединила восточный океанъ съ западнымъ, незамерзающимъ портомъ на Тихомъ океанѣ Ванкуверъ съ незамерзающимъ же портомъ на Атлантическомъ океанѣ — Галифаксомъ, захвативъ разстояніе въ 5.492 версты. Въ средней своей части, на протяженіи 2.000 верстѣ слишкомъ, дорога прошла по безлюдной пустынѣ плодороднѣйшей провинціи Манитобы, а также по пустынямъ Онтарио и Сѣв.-Западн. территорій. Центральное правительство страны предоставило въ собственность желѣзнодорожной компаніи огромныя пространства земли въ предѣлахъ пояса, распространяющагося на 36 верстѣ въ обѣ стороны отъ желѣзнодорожной линіи, наръзанныя квадратами въ перемежку съ землями, оставшимися въ распоряженіи казны. Всего Тихоокеанская линія получила въ собственность 9.776.600 десятинъ. Отъ главной артеріи пошли въ обѣ стороны развѣтвленія рельсовыхъ путей, которыя, по тому же принципу, послужили поводомъ для образованія новыхъ колоссальныхъ акціонерныхъ земельныхъ владѣній. Желѣзнодорожная компанія, какъ обладательница обширныхъ пустынныхъ пространствъ, сама была заинтересована въ заселеніи страны. Сверхъ того, взамѣнъ щедраго надѣленія землей, компанія приняла на себя предъ правительствомъ еще слѣдующія обязательства: переселенцы со всѣмъ багажемъ перевозятся бесплатно до мѣста новаго жительства, они пользуются указаніями, совѣтами и помощью со стороны желѣзнодорожныхъ агентовъ вообще и въ особенности въ присканіи земли и въ устройствѣ хозяйства на новосельи, и агенты дороги должны распространять въ Англій, по возможности,

точные свѣдѣнія о Канадѣ съ цѣлью привлеченія переселенцевъ. Благодаря такимъ мѣрамъ, земли, лежащія вблизи какъ главной артеріи, такъ и ея развѣтвленій, быстро заселились: переселенцы, при помощи рельсоваго пути, какъ муравьи, расползлись по всѣмъ направленіямъ, завладѣвая дикою пустыней и обращая ее въ благоустроенныя гнѣзда цивилизаціи. Этой же цѣли служатъ и другія предпріятія Тихоокеанской желѣзнодорожной компаніи, какъ, напр., установленіе срочныхъ пароходныхъ рейсовъ между Ванкуверомъ и Гонконгомъ, съ заходомъ въ нѣкоторые японскіе и китайскіе порты, и, въ особенности, постройка цѣлой сѣти элеваторовъ, причемъ почти при каждой станціи имѣется хотя бы небольшой элеваторъ, вместимостью въ 10—20 тыс. пудовъ. Слѣдуя примѣру желѣзнодорожной компаніи, и многія мельничныя и торговныя ассоціаціи и даже частныя лица стали также устраивать свои элеваторы.

Авторъ довольно подробно останавливается на изложеніи правительственныхъ мѣропріятій, предпринимаемыхъ въ Канадѣ какъ центральными, такъ и провинціальными вѣдомствами для развитія сельскаго хозяйства вообще и отдѣльныхъ его отраслей: скотоводства, садоводства, рыбной промышленности и лѣсопромышленности, по молочному хозяйству, по регулированію хлѣбной торговли и сбыта вообще всѣхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ; онъ знакомитъ читателя съ организаціею фермерскаго хозяйства и съ характеромъ дѣятельности многочисленныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, союзовъ и проч. Не имѣя возможности въ краткомъ отзывѣ исчерпать все богатое содержаніе книги, мы ограничимся сообщеніемъ нѣкоторыхъ свѣдѣній о сельскохозяйственной организаціи страны, о школахъ, опытныхъ фермахъ, обществахъ и т. п. Центральное вѣдѣніе всѣми отраслями сельскаго хозяйства Канады сосредоточено въ министерствѣ сельскаго хозяйства, въ г. Отавѣ. По бюджету 1895 г., на содержаніе самого министерства было ассигновано 155 тыс. руб., на опытыя фермы—151 тыс. руб., на разныя мѣропріятія и статистику — 254 тыс. руб., на переселенія — 379 тыс. руб., на карантинныя мѣропріятія — 196 тыс. руб. Всего на мѣры для поддержанія сельскаго хозяйства государство тратитъ около $1\frac{1}{2}\%$ своего бюджета. Но къ этому нужно прибавить ассигнованія провинціальныхъ правительствъ, гораздо болѣе щедрыя. Такъ, въ Квебекѣ на указанныя нужды тратится до 6% всего бюджета провинціи, въ Манитобѣ — до 12,8%, въ Онтарио — 16% и проч. Наконецъ, нужно еще принять во вниманіе, что правительственныя ассигнованія въ Канадѣ не представляютъ собою опредѣленныхъ и постоянныхъ выдачъ. Сельскохозяйственныя дѣла составляютъ одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ заботъ парламента; если парламентъ признаетъ, что какое-либо ассигнованіе не приноситъ соотвѣтствующей пользы, то выдача отмѣняется.

Между сельскохозяйственными учрежденіями Канады главное мѣсто занимаетъ центральная опытная ферма въ г. Отавѣ, располагающая участкомъ

земли въ 185 дес. Штатъ ея состоитъ изъ директора, главныхъ специалистовъ: агронома, химика, ботаника и энтомолога, затѣмъ, изъ птицевода, лѣсовода и бухгалтера; при главныхъ специалистахъ имѣются ассистенты. При фермѣ имѣются: большая, хорошо устроенная химическая лабораторія, ботанической и энтомологической кабинеты, скотный дворъ, молочная лабораторія, музей сѣмянъ и др. продуктовъ. О размѣрахъ вознагражденія служащихъ можно судить изъ того, что директоръ получаетъ 7.760 руб. въ годъ, а бухгалтеръ и ассистенты по 1.700—1.900 руб. въ годъ. Обеспеченіе хозяевъ хорошими сѣменами составляетъ главную задачу какъ центральной опытной фермы, такъ и всѣхъ мѣстныхъ фермъ. Центральная ферма разсылаетъ всѣмъ желающимъ фермерамъ образцы сѣмянъ разныхъ сортовъ, требуя отъ нихъ возвращенія части сѣмянъ изъ урожая и отвѣта на рядъ предложенныхъ фермою вопросовъ. Въ день посѣщенія авторомъ центральной фермы ею было отправлено 517 мѣшковъ сѣмянъ, которыя пересылаются почтою бесплатно. Центральная ферма собираетъ *сѣмена* (иногда корни, черенки и пр.) *со всѣхъ частей земного шара*. При этомъ нельзя не отмѣтить, что наши русскіе сорта пользуются на новой родинѣ блестящимъ успѣхомъ: русскіе овесъ, ячмень, гречиха «стоятъ во главѣ другихъ сортовъ, получили самое широкое распространеніе и лучшіе отзывы», а русская пшеница, уроженка тихаго Дона, составляетъ «гордость Канады». Въ энтомологическомъ кабинетѣ разводятся паразиты, чтобы путемъ наблюденія надъ ними найти вѣрныя средства борьбы съ ними. На скотномъ дворѣ фермы проф. Робертсонъ рядомъ опытовъ получалъ «смѣсь Робертсона» (Robertson mixture) для наиболѣе дешеваго и успѣшнаго откармливанія скота (10 п. кукурузы, 2¹/₂ п. бобовъ и 1 п. подсолнуха). Въ 1896 году ферму посѣтили 18.000 чел., причемъ каждый посѣтитель получалъ самыя обстоятельныя отвѣты на свои вопросы. Вотъ гдѣ между сельскохозяйственной наукой и практикой установлена дѣйствительная, живая связь! Удивительно, что это въ высшей степени полезное учрежденіе обходится государству сравнительно дешево, такъ какъ бюджетъ его въ 1890—1895 гг. колебался въ предѣлахъ отъ 40 до 86 т. руб. въ годъ.

Кромѣ главной центральной фермы въ Канадѣ, существуютъ еще 4 опытныхъ фермы: въ Напанѣ, Врайдонѣ, Индіанхедѣ и Агасисѣ. Бюджеты каждой изъ нихъ достигаютъ въ среднемъ 15—20 т. руб. Штатъ служащихъ состоитъ изъ управляющаго безъ специалистовъ. Занимаются они опытами и наблюденіями, по указанію центральной фермы, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ своего района.

Изъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній съ большою подробностью авторомъ описано училище въ Гвелфѣ, чрезвычайно хорошо обставленное, съ фермою въ 204 дес. При училищѣ имѣются слѣдующіе отдѣлы: 1) химическая лабораторія, 2) зданіе садоводства, 3) опытная станція, 4) зданіе бактериологическихъ изслѣдованій, 5) скотный дворъ, 6) сыроварня, 7) птичня

и 8) гимнастическій залъ. Ученіе, по желанію, продолжается 2 или 3 года; поступають въ училище юноши не моложе 16 лѣтъ и по экзамену, платя за ученіе 38—194 руб. въ годъ и за содержаніе по 4 р. 75 к. въ недѣлю. Опытные ученики за свою работу получаютъ плату. Въ 1897 г. учениковъ было 250, изъ нихъ 100 учениковъ изучали исключительно молочное дѣло. Кромѣ учениковъ, каждый мужчина, мальчикъ, женщина, дѣвушка могутъ за особую плату изучать въ училищѣ на практикѣ какую-либо отрасль сельскаго хозяйства, напр., птицеводство, огородничество, сыровареніе и проч.

Кромѣ сельскохозяйственныхъ училищъ и фермъ, Канада, можно сказать, кишитъ безчисленными ассоціаціями, задачи которыхъ заключаются въ поддержаніи и развитіи той или иной отрасли сельскаго хозяйства. Въ одномъ Квебекѣ имѣется 612 клубовъ фермеровъ съ 39.928 членами, взносы которыхъ составляютъ 102 т. руб., да правительство даетъ субсидій на 49 т. р. Сельскохозяйственные, молочные и т. п. союзы и общества пользуются энергической поддержкой со стороны правительства страны. Парламентъ состоитъ, главнымъ образомъ, изъ фермеровъ. Сельскохозяйственные вопросы занимаютъ первенствующее значеніе среди другихъ дѣлъ страны. Еще въ 1884 г. палата общинъ избрала комиссію изъ 10 членовъ, съ цѣлью «найти лучшіе способы для подъема и развитія сельскохозяйственной промышленности». Комиссія разслала по всей странѣ запросы. Полученные отвѣты и работы комиссіи послужили основаніемъ для открытія многочисленныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій и предпріятій, поднявшихъ всѣ отрасли сельскаго хозяйства въ короткое время на завидную высоту. Благодаря введеннымъ улучшеніямъ, урожай хлѣбовъ значительно возвысился; въ плодородной Манитобѣ средній урожай пшеницы доходитъ до 90 пуд., овса — до 95 пуд., ячменя — до 93 пуд. на десятину; въ другихъ мѣстахъ Канады, за нѣкоторыми счастливыми исключеніями, превосходящими далеко приведенныя цифры, средній урожай оказываются приблизительно на $\frac{1}{3}$ ниже, но все же, навѣрное, на добрую $\frac{1}{3}$ выше средняго урожая въ Россіи, при одинаковыхъ почти почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ.

Наибольшей высоты производительности въ самое короткое время достигло молочное дѣло Канады. Когда цѣны на пшеницу упали и восточнымъ провинціямъ угрожалъ сельскохозяйственный кризисъ, правительство Канады обратило усиленное вниманіе на молочное дѣло; при министерствѣ сельскаго хозяйства въ 1890 году былъ образованъ молочный отдѣлъ; во главѣ былъ поставленъ проф. Робертсонъ, съ званіемъ молочнаго комиссара. Робертсонъ энергично принялся за дѣло, объѣзжалъ заграничные рынки, важнѣйшіе пункты Канады, читалъ лекціи, всячески пропагандировалъ свое дѣло, руководилъ сыроварнями и маслодѣльнями. Стали готовить во всей Канадѣ одинъ и тотъ же сыръ — чедаръ, причемъ до того искусились, что чедаръ скоро приобрѣлъ громкую извѣстность на англійскихъ рынкахъ подъ именемъ сыра канадскаго.

Правительство щедрою рукою выдает безвозвратныя пособія скриварамъ и маслодѣламъ на устройство холодильниковъ. Результаты дружныхъ усилій правительства, сельскохозяйственныхъ союзовъ и обществъ, молочныхъ союзовъ, клубовъ и частныхъ лицъ, между прочимъ, таковы: изъ Канады вывезено было въ 1891 г. 2.922.282 пуда сыра, а въ 1895 г. — 4.055.685 пуд.; на всемірной выставкѣ въ Чикаго Канада своими сельскохозяйственными экспонатами не только успѣшно конкурировала съ могучимъ, богатымъ сеѣдомъ, съ С.-А. Соединенными Штатами, но по нѣкоторымъ отдѣламъ, въ томъ числѣ по сыроваренію и животноводству, даже превзошла его, получивъ относительно большее число наградъ. Д.

Торфяное дѣло. Обзоръ выдающихся новостей по культурѣ болотъ и торфодобыванію за послѣднее время. Составл. П. М. Соловьевымъ, при участіи В. А. Корсакова, И. И. Мамонтова, Р. П. Спарро, Г. И. Танфильева и др. Изд. П. М. Соловьева. Спб. 1897 г. 158 стр. Ц. 1 р. 25 к. Подъ этимъ названіемъ г. Соловьевымъ изданъ сборникъ слѣдующихъ статей: 1) Наилваніе (замуливаніе) болотъ, П. Соловьева. 2) Низинное болото и дугъ. Лекція, читанная въ Эйзенахъ М. Флейшеромъ. Переводъ-извлеченіе И. И. Мамонтова. 3) О вересковомъ торфѣ. Роберта Тольфа. Переводъ О. М. Малышевой. 4) Использование болотъ въ сельскомъ хозяйствѣ (опыты на Всероссийской выставкѣ 1896 г.). Р. Спарро. 5) Торфяники Петербурга и его ближайшихъ окрестностей. Г. Танфильева. 6) Снарядъ К. Прена для добыванія торфа изъ неосушенныхъ болотъ (съ рис.). П. С. 7) Чѣмъ отапливать паровозы? В. Корсакова. 8) Объ отапливаніи торфянымъ брикетомъ печей въ С.-Петербургѣ. С. В. Б. 9) О причинахъ медленнаго распространенія торфяной подстилки въ С.-Петербургѣ (съ рис.). П. С. 10) Новѣйшій способъ сохраненія навоза. Фелитцена, переводъ О. М. Малышевой. 11) Беродина — перевязочный волокнист. торфъ. А. Я. Семенова. 12) Торфъ на Всероссийской промышленной и художественной выставкѣ 1896 г. въ Н.-Новгородѣ. П. С. 13) О количествѣ вырабатываемаго торфа въ Россіи. П. С. 14) Обзоръ русской печати о торфѣ (Опыты Запольской сельскохозяйственной станціи за 1895 г. Ю. Сохоцкаго; Торфяное дѣло за границей. Л. Сытина; Разработка торфа на топливо въ Черниговской губ. Инж.-технолога Н. А. Пакульскаго Разведеніе болотныхъ растений на торфяной почвѣ. Д. Шульца; Объ открытіи школы торфовѣдцовъ; Датское общество поощренія разработки болотъ. Л. Альтгаузена; Какъ разработать осушенное болото и что на немъ сѣять? П. Мальковскаго; Катастрофа въ Ирландіи), и 15) Новости иностранной литературы. И. И. Мамонтова (Вліяніе удобренія на содержаніе воды въ сѣнѣ; Вліяніе калийнаго и фосфорнокислаго удобренія на вкусъ лугового сѣна; Опытъ примѣненія различныхъ удобреній подъ сахарную свекловицу на осу-

шенныхъ торфяникахъ; О качествѣ зерна различныхъ яровыхъ хлѣбовъ при культурѣ на почвахъ болотнаго происхожденія; Какъ вліяетъ осушка луга на химическій составъ сѣна; Примѣненіе торфяного порошка при пересадкѣ плодовыхъ деревьевъ; Удобрительное достоинство торфянофекальныхъ туковъ).

По поверхности нашего обширнаго отечества разбросано безчисленное множество болотъ моховыхъ, вересковыхъ или осоковыхъ и травяныхъ. Болота, за нѣкоторыми счастливыми исключеніями, представляютъ собою пространства, не только мертвыя въ экономическомъ отношеніи, но крайне вредныя въ гигиеническомъ и экономическомъ отношеніяхъ. Между тѣмъ тѣ же самыя болота, по своей природѣ, составляютъ цѣнный кладъ, не въ недосягаемыхъ нѣдрахъ земли, а здѣсь же на дневной поверхности, и не нужно никакихъ завлинаній, чтобы добыть этотъ открытый для всѣхъ кладъ. Нужны лишь соотвѣтствующія познанія и предпримчивость. Первому изъ этихъ условій въ извѣстной степени удовлетворяетъ настоящая книжка-сборникъ, предоставляя въ распоряженіе читателя массу разнообразныхъ научныхъ и практическихъ знаній, правда, не систематизированныхъ, а приуроченныхъ къ различнымъ работамъ, опытамъ, наблюденіямъ и изслѣдованіямъ. Болота травянистыя, которыхъ у насъ огромное количество, въ почвенномъ отношеніи очень богаты питательными для растений веществами, которыя, однако, входятъ въ составъ такихъ сложныхъ соединеній, что дѣлаются недоступными для питанія растений. Для ихъ использованія необходимо удалить избытокъ влаги и внести въ почву разлагающее вещество въ видѣ извести и, въ виду бѣдности болотной почвы минеральными частями, удобрить болото самими дешевыми туками: глиной и пескомъ. Кромѣ эксплуатаціи болотъ обращеніемъ ихъ въ плантаціи и нивы, торфъ, какъ извѣстно, находитъ въ жизни человѣка и инныя примѣненія, область которыхъ съ теченіемъ времени все болѣе расширяется. Какъ подстилка для скота и какъ дезодераціонное вещество (мохъ *Sphagnum* для клозетовъ и выгребовъ), торфъ давно извѣстенъ. Позже его стали примѣшивать къ навозу для удобрения и предохраненія удобряемой нивы отъ избытка влаги, а въ 1882 г. д-ръ Нейберъ примѣнилъ торфъ къ перевязкѣ ранъ. Наконецъ, какъ топливо, торфъ особенно драгоцененъ въ мѣстахъ, безлѣсныхъ и не имѣющихъ дешеваго минеральнаго отопленія. Несмотря на то, что у насъ, въ Россіи, царство болотъ весьма обширно, вырабатывается торфяного топлива всего лишь 500.000 куб. саж., или около 100 милл. пудовъ. Раціональная разработка русскихъ болотъ расширитъ культурную площадь страны плодоносными приращеніями, удешевитъ топливо, сбережетъ лѣса, оздоровитъ нездоровыя мѣстности, облегчитъ пути сообщенія и т. д.

Цѣль разсматриваемаго сборника и заключается въ широкомъ популяризованіи этихъ безспорныхъ истинъ.

Д.

К. Гуго. *Новѣйшія теченія въ англійскомъ городскомъ самоуправленіи*. Перев. съ нѣм. Д. Протопопова. Изд. Поповой. Спб. 1898 г. Стр. 379. Ц. 1 р. 50 к. Исторія и современное состояніе самоуправленія городовъ въ Англии представляетъ глубокой интересъ. Англійское городское самоуправленіе развивалось шагъ за шагомъ по мѣрѣ экономического развитія самой страны, и, вслѣдствіе этого, въ его исторіи нагляднѣе отражается вліяніе экономического фактора на развитіе городского самоуправленія. Кромѣ того, возрастаніе городского населенія въ Англии достигло наибольшей степени, почему и дѣятельность городского самоуправления проявляется тамъ въ болѣе грандіозныхъ, чѣмъ гдѣ-либо, размѣрахъ. Для русскаго читателя исторія городского самоуправления другихъ странъ должна быть тѣмъ болѣе интересна, что быстрый ростъ городовъ въ Россіи ставитъ и намъ такія же задачи, какія ставились и ставятся Западной Европѣ. К. Гуго въ своей книгѣ даетъ очень обстоятельный очеркъ какъ развитія городского самоуправления, такъ и современнаго его состоянія.

Давши общую характеристику современнаго состоянія городовъ и современныхъ задачъ городского самоуправления, авторъ излагаетъ исторію англійскихъ муниципалитетовъ. Болѣе подробно излагается городское положеніе 1835 и 1882 годовъ, а также исторія самоуправления въ Лондонѣ. Въ исторіи самоуправления городовъ Англии авторъ указываетъ на слѣдующіе фазисы его развитія: 1) господство замкнутыхъ корпорацій, которыя, представляя интересы одной небольшой группы горожанъ, съ развитіемъ городовъ, эксплуатировали другую часть городского населенія на почвѣ самоуправления, а не самоуправления; 2) расширеніе права участія въ выборахъ на болѣе широкий кругъ избирателей и господство монополистовъ предпринимателей, захватившихъ въ свои руки различныя предпріятія, которыя въ 3), современной фазѣ развитія перешли или переходятъ въ руки городского самоуправления, основаннаго на всеобщемъ избирательномъ правѣ. Это развитіе городского самоуправления находилось въ неразрывной связи съ экономическимъ развитіемъ страны и ростомъ городовъ, требовавшихъ и расширенія функций городского управленія. Важнѣйшей его функцией является дѣятельность въ области санитарныхъ мѣропріятій, требующихъ все большихъ и большихъ затратъ со стороны города. Городское самоуправленіе, находившееся въ рукахъ буржуазіи, вынуждено было предпринять болѣе или менѣе рѣшительныя санитарныя мѣры, такъ какъ «грозныя эпидеміи, быстрому и повсемѣстному развитію которыхъ содѣйствовало развитіе путей сообщенія, пробудило въ обществѣ страхъ». Частная предпримчивость захватила въ свои руки удовлетвореніе такихъ потребностей, которыя или имѣютъ отношеніе къ гигиенѣ, или ложатся тяжелымъ бременемъ на все городское населеніе. Конечно, предпріятія, затрагивающія интересъ всѣхъ городскихъ обывателей, должны быть предпріятіями наиболѣе крупными, требующими громаднхъ капиталовъ. Такимъ образомъ, по мѣрѣ развитія этихъ монопольных

крупныхъ предпріятій, интересы всего городского населенія, въ томъ числѣ и буржуазіи, сталкивались съ интересами группы крупныхъ предпринимателей, эксплуатирующихъ все населеніе. Городское самоуправленіе оказывалось вынужденнымъ взять въ свои руки частныя предпріятія или подчинить ихъ своему контролю. Борьба между частными предпринимателями и городскимъ самоуправленіемъ, стремящимся взять въ свои руки водоснабженіе, городскія желѣзныя дороги, бойни, бани и проч., и составляетъ содержаніе современной фазы развитія городского самоуправления.

Функціи новѣйшаго городского самоуправления авторъ подводитъ подъ слѣдующія рубрики: Отправленіе гражданскаго и уголовнаго судопроизводства. Назначеніе на полицейскія должности и надзоръ за полиціею. Завѣдываніе городской собственностью и взиманіе податей. Изданіе специальныхъ обязательныхъ постановленій. Назначеніе и смѣщеніе чиновниковъ. Исполненіе постановленій закона относительно народнаго здравія и санитарнаго надзора, и, въ видахъ гигиены, срытіе нездоровыхъ кварталовъ и домовъ и постройка домовъ для рабочихъ. Устройство мостовыхъ, освѣщеніе и очистка улицъ и площадей. Снабженіе города водою и газомъ. Канализація города. Сооруженіе и содержаніе общественныхъ зданій, музеевъ, библіотекъ, бань, прачешень и т. п. Сооруженіе и содержаніе гаваней, доковъ, каналовъ и проч. Завѣдываніе нѣкоторыми благотворительными учрежденіями. Наблюденіе за исполненіемъ постановленій министерства народнаго просвѣщенія, если нѣтъ для этого особаго школьнаго начальства.

Исторіей развитія самоуправления Лондона авторъ наглядно показываетъ, насколько тяжела борьба представителей города съ монополистами, когда послѣдніе обладаютъ такою экономической силой и связями съ представителями въ парламентѣ, какую обнаружили монополисты Лондона. Въ Лондонѣ водопроводныя, газопроводныя, трамвайныя и желѣзнодорожныя общества обладаютъ такими огромными капиталами, захватываютъ такую значительную часть интересовъ крупной буржуазіи и земельныхъ лордовъ, что борьба съ ними очень часто была не подъ силу управленію даже такого громаднаго города, какъ Лондонъ. Притомъ Сити, богатѣйшая, хотя и незначительная часть всего Лондона, пользуется особаго рода привилегіями, дающими возможность эксплуатировать другія части города, и такимъ образомъ борьба съ монополіей еще болѣе затруднялась. Наиболѣе сильнымъ толчкомъ, заставлявшимъ населеніе городовъ добиваться расширенія функціи городского самоуправления, являлась холера, которая наглядно показывала неудовлетворительность существовавшаго административнаго устройства. «Первымъ своимъ центральнымъ органомъ Лондонъ обязанъ чрезвычайно прозаическому вопросу объ удовлетворительной системѣ сточныхъ каналовъ... Этотъ вопросъ далъ первый рѣшительный толчокъ прогрессу административнаго устройства. Система водосточныхъ каналовъ обратила Лондонъ въ одно административное цѣлое и этому не могли помѣшать никакіе протесты».

Необходимость взять въ свои руки такія предпріятія, какъ очищеніе улицъ, доставка воды и пр., заставляли городское самоуправленіе имѣть и своихъ рабочихъ. Административные органы города не заинтересованы непосредственно въ усиленной эксплуатаціи этихъ рабочихъ. Съ другой стороны, сами рабочіе, являясь избирателями, оказываютъ нѣкоторое давленіе на отношеніе представителей городского самоуправления къ рабочему вопросу. Поэтому, на ряду съ расширеніемъ предпринимательскихъ операцій муниципалитетовъ, вносится лучшее отношеніе между ними, какъ предпринимателями, и рабочими. Въ очень многихъ городахъ въ предпріятіяхъ, принадлежащихъ городу, рабочей день ограничивается 8 часами, заработная плата выше, чѣмъ у частныхъ предпринимателей, и т. д. Такимъ образомъ города, дѣлаясь наиболѣе крупными предпринимателями, улучшаютъ положеніе рабочихъ, насколько это возможно при существующихъ капиталистическихъ отношеніяхъ.

Авторъ особенно подробно останавливается на задачахъ дѣятельности городовъ въ области общественной гигиены. Онъ даетъ исторію канализаціи и удаленія нечистотъ и характеристику современнаго положенія этого дѣла въ главнѣйшихъ городахъ Англій, исторію законодательства о рабочихъ жилищахъ и дѣятельности самоуправления по надзору за жилищами, по постройкѣ рабочихъ домовъ, ночлежныхъ пріютовъ и т. д. Задачей городскихъ совѣтовъ является не только улучшеніе общихъ гигиеническихъ условій жизни городского населенія, но и предупрежденіе и пресѣченіе всякихъ вредныхъ для здоровья явленій. Поэтому городскимъ совѣтамъ принадлежитъ право выдавать разрѣшенія и регулировать извѣстные промыслы, какъ-то: заводы кожевенные, мыловаренные, частныя скотобойни. На городскомъ самоуправленіи лежатъ также: осмотръ съѣстныхъ припасовъ; дезинфекція квартиръ и платья; провѣрка мѣръ и вѣсовъ; защита дѣтей; надзоръ за работой несовершеннолѣтнихъ и, вообще, надзоръ за мастерскими, булочными и т. д.

Исторія устройства бань, парковъ, водоснабженія и городскихъ трамваевъ особенно интересна, такъ какъ въ этой сферѣ городскому самоуправленію пришлось бороться съ частнымъ предпринимательствомъ и такъ какъ дѣятельность муниципалитетовъ въ этой сферѣ захватывала интересы всего населенія. И по вопросу о водоснабженіи толчкомъ къ организаціи этого дѣла, по крайней мѣрѣ, въ Лондонѣ, явилась сильная холерная эпидемія 1866 года. «Подробное изслѣдованіе доказало, что холера сильнѣе всего свирѣпствовала въ тѣхъ округахъ, которымъ вода доставлялась Лондонскимъ Восточнымъ водопроводнымъ обществомъ». Несмотря на это, борьба представителей городского самоуправления съ водопроводными обществами продолжалась цѣлыя десятилѣтія и не закончилась до настоящаго времени.

Исторія газоснабженія въ англійскихъ городахъ, а также устройства трамваевъ, и сравненіе городского газоснабженія и городскихъ трамваевъ съ частными, говоритъ за преимущество городскихъ трамваевъ и городского газоснабженія потому, что это оказывается выгодноѣе не только для плательщиковъ

налоговъ, но и для потребителей. Такъ, въ нѣкоторыхъ городахъ газъ, добываемый хозяйственнымъ способомъ, обходится настолько дешево, что употребляется рабочимъ населеніемъ и для освѣщенія и для отопленія жилищъ. «Многіе города не остановились на одномъ только производствѣ газа. Желаніе использовать, по возможности выгоды, получающіяся при производствѣ газа побочные продукты побудило не продавать ихъ болѣе въ сыромъ видѣ, а самимъ предпринять ихъ обработку».

Далѣе, авторъ даетъ очеркъ исторіи и современнаго состоянія страхового и пожарнаго дѣла, устройства рынковъ, снабженія города электрическимъ освѣщеніемъ, гидравлической силой, телефонами; устройства народныхъ библиотекъ, музеевъ, галлерей, художественныхъ и техническихъ школъ.

Переходя далѣе къ характеристикѣ отношенія городского самоуправления къ рабочимъ, авторъ даетъ очень интересный матеріалъ по этому вопросу. Изъ отношенія городского самоуправления къ рабочему вопросу въ особенности ясно видно, насколько далеко въ этомъ отношеніи Англія ушла впередъ. «Выставленіе рабочими своихъ собственныхъ кандидатовъ составляетъ явленіе сравнительно недавняго времени, а число успѣшныхъ выборовъ рабочихъ кандидатовъ въ городскіе совѣты и теперь еще очень не велико. Но тамъ, гдѣ рабочіе депутаты, болшею частью вожаки профессиональныхъ союзовъ, за сѣдаютъ въ городскихъ совѣтахъ, тамъ ихъ вліяніе, въ общемъ, въ высшей степени благотѣльно для рабочихъ классовъ. Если случаи, когда они обладаютъ большинствомъ, или хотя бы составляютъ значительную группу, очень рѣдки, то все же одно внесеніе ими требованій рабочихъ и личное сношеніе съ ними распространили въ кругу буржуазныхъ депутатовъ такіа идеи, которыя безусловно благопріятны для интересовъ рабочаго класса».

Если принять во вниманіе, что господствующимъ въ городскихъ совѣтахъ классомъ является буржуазія, что число представителей отъ рабочихъ еще очень не велико, то при существующихъ экономическихъ отношеніяхъ дѣятельность городского самоуправления является значительнымъ шагомъ впередъ. Чтобы устранить рѣзкія формы эксплуатаціи рабочихъ подрядчиками, принимающими заказы отъ города, нѣкоторые городскіе совѣты обязываютъ подрядчиковъ уплачивать рабочимъ заработную плату не ниже определенной нормы, такъ-называемую «приличную заработную плату».

Въ заключеніе авторъ посвящаетъ большую главу реформѣ городского обложенія и описанію современной его системы.

Для правильной характеристики современнаго состоянія самоуправления городовъ и для объясненія его развитія требуется, конечно, указаніе и анализъ тѣхъ общихъ причинъ, которыя приводили къ измѣненію характера городского самоуправления и которыя создали его современное состояніе. К. Гуго прекрасно справился съ этой задачей, при каждомъ случаѣ характеризуя тѣ общія экономическія причины, которыя вели къ тому или иному измѣненію въ городскомъ самоуправленіи. На исторіи городского самоуправления авторъ

наглядно показалъ, какимъ образомъ противорѣчія капиталистическаго строя, даже при полномъ господствѣ капиталистическихъ отношеній, приводятъ въ концѣ концовъ къ необходимости обобществленія наиболѣе крупнаго производства, конечно, на капиталистическихъ началахъ, такъ какъ это обобществленіе совершается той же буржуазіей и лишь тогда, когда интересы небольшой группы крупныхъ предпринимателей сталкиваются съ интересами несравненно большей группы буржуазіи.

Книга читается очень легко и можно лишь пожелать, чтобы она нашла наиболѣе широкій кругъ читателей. *М.*

Вѣмъ-Баверкъ. *Теорія Карла Маркса и ея критика*. Разрѣшенный авторомъ переводъ подъ редакціей и съ предисловіемъ проф. П. И. Георгиевскаго. Спб., 1897 г. in 16°. Стр. XVI—127. Ц. 80 к. Живой интересъ къ экономическимъ вопросамъ вообще и къ учению Маркса въ особенности, характеризующій направленіе нашей общественной мысли послѣднихъ лѣтъ, обезпечиваетъ книгѣ проф. В. Баверка вниманіе русской читающей публики. Современнаго русскаго образованнаго человѣка особенно волнуютъ вопросы, изслѣдованные тридцать лѣтъ назадъ знаменитымъ нѣмецкимъ экономистомъ, вопросы: объ отношеніяхъ между общественными классами и, въ частности, между представителями труда и капитала, о развитіи и смѣнѣ хозяйственныхъ формъ, о накопленіи капиталовъ и значеніи его для народнаго и національнаго благосостоянія, о тенденціи капиталистическаго производства, — и въ поискахъ за свѣтомъ читатель не пройдетъ мимо книги, озаглавленной: «Экономическая теорія Маркса и ея критика». Но по прочтеніи книги ему придется убѣдиться, что содержаніе ея гораздо уже того, чего можно бы ожидать по широкообобщающему заглавію. Это не критика экономическаго ученія Маркса, а лишь критика теоріи цѣнности, вопроса весьма важнаго, основнаго, но, быть можетъ, именно влѣдствіе своей важности, оставляющаго мало мѣста для чего-нибудь новаго, не исчерпаннаго въ теченіе тѣхъ слишкомъ полтора вѣковъ, которые потратила общечеловѣческая экономическая мысль для прочнаго утвержденія трудового начала цѣнности. И дѣйствительно, въ трудѣ проф. В. Баверка новостью представляется только блестящая, почти художественная форма изложенія ходячихъ возраженій противъ классической теоріи цѣнности, да еще возраженіе, вызванное выходомъ въ свѣтъ III тома «Капитала». Но блестящая опера не превращаетъ стеклышка въ алмазъ, а новый аргументъ противъ теоріи цѣнности оказывается не сильнѣе прежнихъ. В. Баверкъ считаетъ его очень важнымъ и выдвигаетъ на первый планъ. Сущность этого возраженія заключается въ слѣдующемъ. По учению Маркса, всякая цѣнность основана на трудѣ, всякая прибавочная цѣнность — на прибавочномъ трудѣ. Поэтому, прибавочная цѣнность можетъ быть образована только частью капитала, обращенною въ живой трудъ, т. е. переменнымъ капиталомъ. Отсюда вытекаетъ суще-

ственный выводъ, что при свободной конкуренціи прибавочная цѣнность, произведенная различными капиталами, должна быть пропорціональна *переменной* его части. Между тѣмъ наблюденіе показываетъ, — да и логика капиталистическаго производства того требуетъ, — что капиталисты получаютъ приблизительно одинаковую прибыль, пропорціонально *всему* затраченному капиталу, независимо отъ распредѣленія его между постоянной и переменной составными частями. Въ этомъ и состоитъ указываемое В. Баверкомъ противорѣчіе. Но еще въ первомъ томѣ «Капитала» самъ Марксъ указывалъ на это видимое противорѣчіе и говорилъ, что выясненіе его требуетъ нѣкоторыхъ внутреннихъ звеньевъ; многіе экономисты обращали вниманіе на него все время и ждали его разъясненія въ III томѣ «Капитала». Съ выходомъ этого тома взгляды К. Маркса въ достаточной степени выяснились; капиталисты объединены въ классъ общественнымъ характеромъ товарнаго производства и противоположностью ихъ интересовъ интересамъ *рабочаго класса*. Свободное соперничество капиталистовъ между собою на почвѣ производства и обмѣна приводитъ къ распредѣленію между ними прибавочной цѣнности въ пропорціи, не всегда соотвѣтствующей размѣрамъ переменнаго капитала. Часть прибавочной цѣнности, произведенной капиталомъ однихъ капиталистовъ, присваивается такимъ образомъ другими. Это достигается отклоненіемъ реализуемой капиталистами цѣны товаровъ отъ ихъ цѣнности въ ту или другую сторону, на ту или другую величину, смотря по строенію капитала. Но В. Баверкъ не удовлетворяется этимъ объясненіемъ, считая его роковымъ для всей системы, и рядомъ длинныхъ и остроумныхъ разсужденій пытается доказать, что это отступленіе убиваетъ всю теорію Маркса.

Другія возраженія автора противъ теоріи цѣнности, предложенной Марксомъ, если извлечь ихъ изъ изящной формы, легко обнаруживаютъ свое древнее происхожденіе и сводятся къ слѣдующимъ пунктамъ: 1) при выводѣ закона цѣнности, Марксъ не принялъ въ расчетъ мѣновой цѣнности элементарныхъ силъ природы; 2) онъ отвлекся отъ потребительной цѣнности, составляющей такое же, если не болѣе необходимое, условіе обмѣна, какъ и трудъ; 3) онъ упустилъ изъ виду другія общія свойства товаровъ; ихъ значеніе, какъ объектовъ спроса и предложенія, ихъ нахожденіе въ частной собственности, рѣдкость нѣкоторыхъ изъ нихъ по сравненію съ потребностью, роль природы въ ихъ образованіи, дѣйствительный размѣръ издержекъ производства. Всѣ эти возраженія болѣе или менѣе общезвѣстны, и въ такой же степени общезвѣстны отвѣты на нихъ. Изящная и остроумная форма изложенія не можетъ придать имъ большей убѣдительности, и, такимъ образомъ, цѣль автора и его русскаго переводчика едва ли можетъ считаться достигнутой. Можно даже предполагать обратное. Выслушавъ всѣ возраженія, иллюстрированныя яркими примѣрами, и поставленный въ необходимость пересмотрѣть вопросъ о цѣнности, внимательный читатель только еще болѣе укрѣпится въ пониманіи возрѣвнѣй самого К. Маркса на этотъ основной вопросъ экономической науки.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

Земледѣльческія артели Херсонской губерніи. Спб. 1896. 8°
101 стр. Цѣна 40 коп.

Машины, приборы и снаряды для очистки, сортировки и сушки
сѣмянъ (Международная выставка въ мартѣ 1894 г.). Спб. 1897 г.
8°, VIII + 247, съ 327 рисун. и чертежами. Цѣна 1 руб.

Реформа денежнаго обращенія въ Россіи. Доклады и пренія въ
III Отдѣленіи И. В. Э. Общества. Спб. 1896. 8°. 264 стр. Цѣна
1 р. 50 к.

А. Семполовскій. Руководство къ разведенію и улучшенію воздѣ-
льваемыхъ растеній. Спб. 1897. 8°. 200 стр. Цѣна 75 к.

Хлѣбныя залежи. О причинахъ хлѣбныхъ залежей на желѣзныхъ
дорогахъ и мѣрахъ къ ихъ устраненію. Доклады и пренія въ И. В.
Э. Обществѣ 22 ноября и 22 декабря 1896 г. Спб. 1897. 8°.
78 стр. Цѣна 40 к.

Н. Г. Кулябно-Норецкій. Краткій историч. очеркъ дѣятельности
И. В. Э. Общества отъ его основанія. Рѣчь, читанная въ торже-
ственномъ засѣданіи 22 августа 1897 г. Спб. 1897. 8°. 18 стр.
Цѣна 15 к.

М. А. Плотниковъ. Участіе общественныхъ силъ Россіи въ ста-
тистическихъ изслѣдованіяхъ. Рѣчь, читанная въ торжественномъ
засѣданіи И. В. Э. Общества 22 августа 1897 г. Спб. 1897. 8°.
11 стр. Цѣна 15 к.

Д. И. Рихтеръ. Забытый матеріалъ по статистикѣ продажныхъ
цѣнъ на землю. Докладъ, читанный въ засѣданіи статистической
комиссіи 9 сентября 1897 г. Спб. 1897 г. 8°. 28 стр. Цѣна 15 к.

Изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества,

продающіяся въ его книжномъ складѣ.

Бекетовъ, А. Н. Историческій очеркъ 25-ти лѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества (1865—1890). Спб. 1890. 8°. Стр. 200	Р. К. 1 —
Бутлеровъ, А. М. Правильное (раціональное) пчеловодство. 3-е изд. Спб. 1895. 16°. Стр. 33.	— 5
Бутлеровъ, А. М. Какъ водить пчель. 4-е изд. Спб. 1895. 8°. Стр. 44, съ 60 рисунками.	— 15
Докучаевъ, В. В. Le Tchérnozème de la Russie d'Europe. St. Pétersbourg. 1879. 8°. Стр. 66. Съ рисунками	— 40
Докучаевъ, В. В. Русскій черноземъ. Спб. 1883. 4°. Стр. 376. Съ почвенною картою и 12-ю рисунками въ текстѣ	2 —
Докучаевъ, В. В. Докладъ по вопросу о сибирскомъ черноземѣ. Спб. 1882. 8°. Стр. 33	— 25
Докучаевъ, В. В. Схематическая почвенная карта черноземной полосы Европейской Россіи. Спб. 1882. 8. Стр. 40	— 40
Докучаевъ, В. В. Ходъ и главнѣйшіе результаты изслѣдованія русскаго чернозема. Спб. 1881. 8°. Стр. 68.	— 45
Дубини, А., докторъ. Практическія замѣтки по пчеловодству. Переводъ М. Тимофеевой, подъ редакціей Г. П. Кондратьева. Спб. 1892. 8°. Стр. 116	— 20
Дучманъ, В. Меда напитки и приготовленіе ихъ. Спб. 1894. 8°. Стр. 12	— 10
Ермоловъ, А. С. Mémoire sur la production agricole de la Russie. St. Pétersbourg. 1878. Стр. 208	1 50
Земскій Ежегодникъ за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг., за каждый годъ по	3 —
Земскій Ежегодникъ за 1884 г., съ прил., и за 1885-1886 годъ, по	4 —
Иверсень, В. Э. Раскрашенная таблица по шелководству. Спб. 1881. 1 листъ	— 50
Иверсень, В. Э. Какъ добывать шелкъ. Съ рисунками. 3-е изд. Спб. 1894. 8°. Стр. 88	— 50
Ляйянсъ-де, Ж. Новые практическіе способы по пчеловодству. Спб. 1892. 8°. Стр. 22, съ чертежемъ улья	— 20
Льняная промышленность въ Россіи, по отзывамъ сельскихъ хозяевъ и льнопромышленниковъ, собраннымъ Ю. Богусевичемъ. Спб. 1885. 8°. Стр. 216	— 50
Мендельевъ, Д. и Шмидтъ, Г. Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія вліянія удобреній на урожай овса и ржи. Спб. 1872. 4°. Стр. 65.	— 80

Подоба, И. Г. Тонина меринсовой шерсти, микроскопическія изслѣдованія. Херсонъ. 1881. 4°. Съ текстомъ на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Стр. 45. Съ прилож. и 20 литографированными таблицами	— 75
Потѣхинъ, Л. А. Списокъ русскихъ пчеловодовъ. Спб. 1892. 8°. Стр. 24	— 15
Прививаніе сибирской язвы по способу Пастера. Переводъ Ар. Раевского. Спб. 1883. 8°. Стр. 93.	— 50
Сазоновъ, Г. П. Быть или не быть общинѣ. Спб. 1894. Стр. 103.	— 75
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины, подъ редакціей О. Л. Барыкова, А. В. Половцева и П. А. Соколовскаго. Спб. 1880. 8°. Т. I. Стр. XI+393+64. Съ двумя рисунками	2 —
Сборникъ отвѣтовъ на предложенные И. В. Э. Обществомъ вопросы по изученію неурожая 1891 г. Редактированъ Я. О. Калининскімъ. Спб. 1893. Стр. 260	— 50
Съѣздъ пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ. Спб. 1892. 8°.	— 75
Труды Коммисіи по составленію проекта «Положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ». Спб. 1879. 8°. Стр. 180	1 20
Указатель къ «Трудамъ» И. В. Э. Общества. Ап. Теодоровича, съ 1865 по 1875. Спб. 1876. 8°. Стр. 124	— 75
Указатель къ «Трудамъ» съ 1876 по 1888 годъ. А. В. Бѣлевича. Спб. 1889. 8°. Стр. 88	— 40
Ходневъ, А. И. Исторія И. В. Э. Общества съ 1765 г. до 1865 г. Спб. 1865. 8°. Стр. 667	2 —
Ходневъ, А. И. Краткій обзоръ столѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества. Спб. 1865. 8°. Стр. 48	— 15
Чернопятовъ. Руководство къ сушкѣ хлѣба, съ атласомъ. Спб. 1867. 8°. Стр. 285.	2 —
Шавровъ, И. Е. Указатель статей по пчеловодству съ 1741 по 1890 г. Спб. 1890. 8°. Стр. 96	— 40

Періодическія изданія Общества:

Труды И. В. Э. Общества за 1864, 1869, 1871, 1873, 1874, 1875, 1876, 1879, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (по 12 выпусковъ въ годъ), за каждый годъ по	2 —
Труды за 1889, 1890, 1891, 1892, 1894, 1895 и 1896 гг. (по 6 выпусковъ въ годъ), за каждый годъ по	3 —
Русскій Пчеловодный Листокъ за 1886, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895 и 1896 годы. Спб. 8° (по 12 №№ въ экземплярѣ), за каждый по	2 —

Конструкторскіе чертежи съ объяснительными текстами:

1. Ручной льномялки Кутѣ (Псковской). Составленъ С. И. Кульшовымъ. Спб. 1879. 1 л.	— 50
2. Голландской вѣтряной мельницы. Спб. 1870. 6 листовъ. 1 —	
3. Окучника для картофеля и гогенгеймскаго плуга. Спб. 1868. 1 листъ	— 20
4. Одноконной молотилки Хэнта и Тауэля. Спб. 1881. 2 листа	— 60

У С Л О В І Я П Р О Д А Ж И:

Выписывающіе не менѣе 5-ти экземпляровъ одного и того-же сочиненія пользуются уступкою 25%; книгопродавцы, покупающіе на сумму не менѣе 50 р. въ одинъ разъ, пользуются уступкою 35%.

Иногородные книгопродавцы, выписывающіе книги наложеннымъ платежемъ, благоволятъ прилагать при заказѣ $\frac{1}{4}$ стоимости затребованныхъ изданій.

Цѣны показаны безъ пересылки.

Требованія адресуются: въ складъ изданій И. В. Э. Общества, Спб., 4-ая рота, д. $\frac{1}{32}$.

КОНСТРУКТОРСКІЕ ЧЕРТЕЖИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ МАШИИЪ, ОРУДІЙ И ПРИБОРОВЪ.

ИЗДАНИЕ

ИМПЕРАТОРСКАГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО МУЗЕЯ.

<i>Листъ</i>	I. Саксонская телѣга.
»	II. Англійская 2-колесная телѣга. — Тачки для дровъ и воды.
»	III. Приводъ Кюмминга, 3-конный.
»	IV. Приборы молочнаго хозяйства: маслобойки Берджеса и Ки, Американская и Лаузица; молочная посуда Гартвига-Голлера; прессъ для сыра бр. Эмери; прессъ для масла Ганкока; ведро для отжиманія творога; сливкомѣръ Крокера; голштинскій совокъ для сливокъ; коромысло для ведеръ; швейцарскій стулъ для доенія.
»	V. Сѣялки въ разбросъ: Гриневицкаго и Американская для клевера. — Сажалки: Арнгеитера и Флемминга.
»	VI. Вѣялка Вильсона. — Вѣялка Гранта.
»	VII. Молотилка Валлиса и Хаслама, 2-конная.
»	VIII. Приводъ Валлиса и Хаслама, 2-конный.
»	IX. } Американская молотилка Эмери (съ соло-
»	
»	XI. Американскій приводъ (топчакъ), 2-конный.
»	XII. Американскій прессъ для сѣна.
»	XIII. Конныя грабли Томсона. — Катоки для масла Аллена.
»	XIV. Саксонскій запашникъ. — Сортировка Жосса.
»	XV. Корнерѣзка Эмери. — Шведская соломорѣзка.

- Листъ* XVI. Составная зигзагная борона Говарда. — Шведскій запашникъ-борона.
- » XVII. Передковый плугъ Рансома, Симса и Гедда. — Тачка для плуговъ Говарда.
- » XVIII. Самозатворяющіяся ворота. — Подъемныя ворота.
- » XIX. Сортировка Вараксина (конструкціи Мальцова). — Тачки для мѣшковъ.
- » XX. Гогенгеймскій почвоуглубитель. — Борона Валькура. — Экстирпаторъ Тэнанта.
- » XXI. Универсальная разбросная сѣялка Эккерта, 7-футовая. — Та же сѣялка 12-футовая.
- » XXII. Ручная шотландская сѣялка для травяныхъ сѣмянъ. — Та же сѣялка съ завода Эфверумъ (въ Швеціи).
- » XXIII. Клеверная молотилка Шенеля. — Клеверная молотилка-терка Алле.
- » XXIV. Вѣялка колонистская Антонова. — Вѣялка амбарная.
- » XXV. Плугъ 4-лемешный (запашникъ, луцильникъ) Эккерта. — Клеверная американская сѣялка Томпсона.
- » XXVI. Американская сушилка для фруктовъ и овощей, Ридера.
- » XXVII. Шкафъ для сушки фруктовъ и овощей на кухонной плитѣ. — Шкафъ для окуриванія сушимыхъ фруктовъ. — Прессъ для упаковки сушеныхъ фруктовъ и овощей. — Столъ для рѣзки яблоковъ, Пиза. — Приборъ для рѣзки яблоковъ, Райса. — Приборъ для выниманія сердцевины изъ яблоковъ.
- » XXVIII. Приборы для обработки масла: маслообработникъ англо-американскій, маслообработникъ англійскій, маслообработникъ датскій.
- » XXIX. Маслобойки: голштинская и Лефельда.
- » XXX. Корчевальная машина Дэвиса-Бенета.
- » XXXI. Сортировка-млынокъ. — Сортировка-трещетка для льняного сѣмени.
- » XXXII. } Молотилка Ланца, 4-хъ конная, съ нижней
» XXXIII. } подачей.
- » XXXIV. Бельгійская льнотрепалка Делера.
- » XXXV. Бельгійская льномялка Делера. — Англійскія вращательныя маслобойки Брадфорда: 1) де-

- Листъ* ревянная, призматическая и 2) стеклянная въ видѣ боченка.
- » XXXVI. Американская, вращательная, вертикальная маслобойка «Фаворитка № 0». — Вращательная, вертикальная маслобойка Лефельда и Ленча. Масломялка американской системы, Лефельда и Ленча.
- « XXXVII. Американскій, складной, 2-конный приводъ Адамса, — съ передаточнымъ станкомъ.
- » XXXVIII. Французская соломорѣзка Дюрана, съ подъемнымъ прямымъ ножомъ. — Шведская соломорѣзка Спангберга, — съ вращательнымъ, дугообразнымъ ножомъ.
- » XXXIX. Вѣялка-сортировка «№ IV» Ленигга. — Сортировка-млынокъ «Триумфъ № I», Рэбера, — съ подсѣвнымъ рѣшетомъ.
- » XL. Луговая борона Лааке. — Сѣялка для порошкообразныхъ удобрений, Гампеля.
- » XLI. Американская смычковая сѣялка Ритенгауза. — Зерноотборникъ-сортировка двойного дѣйствія, Клера.
- » XLII. Французскій прессъ для сѣна, Гиттона.
- » XLIII. Вѣялка-сортировка «Идеаль», Рэбера.
- » XLIV. Вѣялка крестьянская. — Дернорѣзь Лильпона.
- » XLV. Молотилка крестьянская съ ручнымъ приводомъ.
- » XLVI. Кочкорѣзы: Мантѣйфеля и гр. Уварова. — Катокъ полевой, тройной.

Цѣна 20 коп. за листъ (съ пересылкой).

Чертежи можно выписывать черезъ посредство Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, по адресу: С.-Петербургъ, Забалканскій пр., д. 33.

Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Президентъ, Графъ Петръ Александровичъ Гейденъ (Сергѣевская ул., д. № 79).

Вице-Президентъ, Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Вас. Островъ, 2-ая л., д. № 11, кв. 1—2).

Секретарь, Николай Григорьевичъ Кулябко-Корецкій (Серпуховская, д. № 3, кв. 4).

Казначей, Алексѣй Борисовичъ Враскій (Литейный пр., д. Мурузи).

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Графъ Иванъ Васильевичъ Стенбокъ-Ферморъ (Фурштатская ул., № 14).

II-го — Леонидъ Захарьевичъ Лансере (уголь Мал. Морской и Гороховой ул., домъ Русскаго Страховаго Общества).

III-го — Леонидъ Владиміровичъ Ходскій (Пушкинская ул., д. № 7, кв. № 16).

Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Александръ Петровичъ Мертваго (Невскій пр., д. № 92).

II-го — Сергѣй Николаевичъ Ленинъ (Вольш. Подъяческая ул., д. № 37).

III-го — Михайлъ Ивановичъ Туганъ-Барановскій (Пески, 4-я Рождественская ул., д. № 9, кв. № 3).

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Николай Федоровичъ Анненскій. (Спаская ул., д. № 26).

Викторъ Владиміровичъ Девель (Забалканскій просп., д. № 76).

Владиміръ Ивановичъ Чарнолускій (Перекупной пер., д. № 3, кв. № 6).

Секретари Отдѣленій:

I-го — Павелъ Николаевичъ Соковнинъ (Васильевскій Островъ, 7-я линія, домъ № 16, кв. № 1).

II-го — Эдмондъ Густавовичъ Перримондъ (Торговая ул., д. 13, кв. 8).

III-го — Валерій Вильямовичъ Каррикъ (Вас. Остр., 5 лин., д. № 30, кв. 13).

Письмоводитель канцеляріи Совѣта, Иванъ Адамовичъ Саммеръ (4-я рота Измайл. полка, д. № 3, кв. 10).

Библіотекаръ, Павелъ Михайловичъ Богдановъ (въ домѣ Общества).

Бухгалтеръ и Смотритель дома, Александръ Ефимовичъ Рябченко (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Общества, Эммануиль Эммануиловичъ Горнъ (уголь Ивановской и 5-го городского проспекта, д. № 2).

„ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА“.

Журналъ сельскохозяйственный и экономической.

«Труды И. В. Э. Общества» въ 1898 году издаются подъ редакціею секретаря Общества и выходятъ **6 разъ въ годъ**, книжками **не менѣе 10 печатныхъ листовъ** въ каждой (не считая приложений). «Труды» заключаютъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности И. В. Э. Общества и обзоры экономической жизни и литературы. Въ составъ ихъ входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1. Журналы Общихъ Собраній, Отдѣленій и Коммиссій, состоящихъ при Обществѣ.

2. Доклады, а также статьи, служащія матеріалами для докладовъ, какъ въ Общихъ Собраніяхъ, такъ и въ Отдѣленіяхъ и Коммиссіяхъ, касающіеся: сельскаго хозяйства (I Отдѣленіе Общества), техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и сельскохозяйственной механики (II Отдѣленіе Общества) и сельскохозяйственной статистики и политической экономіи (III Отдѣленіе Общества).

3. **Обзоры** сельскохозяйственной и экономической жизни Россіи и другихъ странъ. **Обзоры** дѣятельности сельскохозяйственныхъ Обществъ, земствъ и другихъ учреждений въ области, входящей въ кругъ занятій И. В. Э. Общества.

4. **Обзоры** русской и иностранной литературы по всеѣмъ предметамъ свѣдѣнія И. В. Э. Общества. **Критика и библиографія.**

Въ **Приложеніяхъ** къ журналу помѣщаются: годовой отчетъ секретаря И. В. Э. Общества, систематическій каталогъ книгъ, поступающихъ въ бібліотеку Общества, и стенографическіе отчеты преній въ Общемъ Собраніи и Отдѣленіяхъ Общества по вопросамъ, представляющимъ наибольшій общественный интересъ.

Подписная цѣна за 6 книгъ «Трудовъ» со всеѣми приложеніями **3 рубля** доставкою и пересылкою.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать «Русскій Пчеловодный Листокъ», издаваемый И. В. Э. Обществомъ, доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто уплачиваемыхъ отдѣльными подписчиками «Пчеловоднаго Листка».

Подписка принимается по слѣдующему адресу: Въ редакцію «Трудовъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, *С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 33.*

Секретарь Общества и редакторъ «Трудовъ»

Н. Г. Кудябю-Корецкій.

Печатано по распоряженію Совѣта Импер. Вольн. Экономич. Общества.