

VII

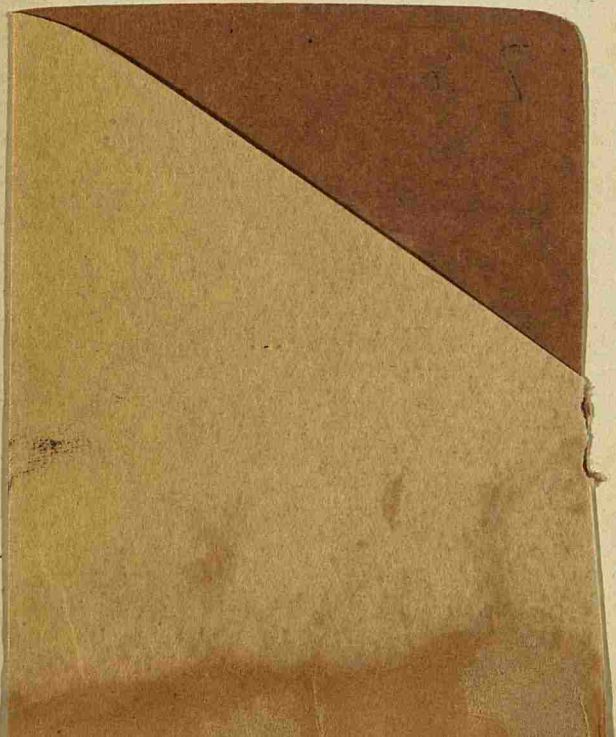
$\frac{19}{1}$

T. /

1863

~~330~~ VIII 19  
1

7







**ТРУДЫ**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО**  
**ОБЩЕСТВА.**



**1865** годъ. — томъ первый.

**выпускъ первый.** — январь.

**САНКТПЕТЕРБУРГЪ.**

Типографія Товарищества «Общественная Польза».

**1863.**

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками, каждый не менѣе пяти печатныхъ листовъ. Подписная цѣна изданія за годъ — **ТРИ р. с.**, съ пересылкою во все города и доставкою на домъ.

**Подписка на «ТРУДЫ» на 1863 годъ** принимается: въ С. Петербургъ въ домъ И. В. Э. Общества (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта) и въ Конторѣ С. Петербургскихъ Полицейскихъ вѣдомостей (на Невскомъ Проспектѣ д. Гамбса № 4). Иногородные благоволятъ адресоваться: въ С. Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество.

---

**ТРУДЫ**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО**  
КОЛОМБЕНСКАГО ОБЩЕСТВА  
**ОБЩЕСТВА.**



Томъ первый.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.  
Типографія Товарищества «Общественная Польза».  
1863.

ТРАДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОУЧНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

Дозволено цензурою, 28 марта 1863 года.

ОУЩЕСТВА



Томъ первый

САНКТИПЕТЕРБУРГЪ

Типографія Императорскаго Техническаго училища въ Москвѣ.

1863



# УКАЗАТЕЛЬ

## СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ 1-мъ ТОМѢ «ТРУДОВЪ»

### Сельское хозяйство.

	Стр.
Вып. I: Думы русскихъ хозяевъ .....	1 ✓
Краткій обзоръ хозяйствъ: бельгійскаго, швейцарскаго, французскаго, англійскаго и германскаго. <i>А. Бажанова</i> ....	5
• II. Отдача земли изъ полу.....	1 ✓
Краткій обзоръ хозяйствъ: бельгійскаго, швейцарскаго, французскаго, англійскаго и германскаго. <i>А. Бажанова</i> (продолженіе).....	5
• III. Новое дѣло. <i>В. Березина</i> .....	1
По поводу новаго порядка въ нашемъ способѣ хозяйствованія. <i>М. Неручева</i> .....	10
• IV. По поводу новаго способа хозяйствованія <i>М. Неручева</i> (продолженіе).....	1
Краткій обзоръ хозяйствъ: бельгійскаго, швейцарскаго, французскаго, англійскаго и германскаго. <i>А. Бажанова</i> (продолженіе).....	9
Воздѣльваніе Каминны въ Бельгій. <i>Н. Л.</i> .....	22
• V. Краткій обзоръ хозяйствъ: бельгійскаго, швейцарскаго, французскаго, англійскаго и германскаго. Стат. 2. <i>А. Бажанова</i>	1
• VI. О воздѣльваніи турнепса. <i>А. Бажанова</i> .....	1

### Технологія.

Вып. I. Условія рациональнаго воздѣльванія льна и полученія изъ него волокна, и вліяніе автоматичес. обработки льнянаго волокна на льняное производство Ст. 1. <i>Н. Ильина</i> ....	15
• II. Ст. II (продолженіе).....	14
Практическое руководство къ устройству смолоскипидарныхъ и дегтярноуксусныхъ заводовъ <i>А. Сементовскаго</i> ..	19
• III. О новой непрерывно дѣйствующей кирпичеобжигательной печи, системы нѣмецк. инженер. <i>Госфмана, Лихта и Мацевскаго</i> , съ описаніемъ наблюденій надъ обжиганіемъ въ ней кирпича, на кирпичномъ заводѣ <i>Гирилля</i> , въ Ввнѣ. Ст. I. <i>Флавицкаго</i> .....	21
• IV. Ст. II (окончаніе).....	37
• V. Практическое руководство къ устройству смолоскипидарныхъ и дегтярноуксусныхъ заводовъ (продолженіе). <i>А. Сементовскаго</i> .....	25
По поводу учрежденія свеклосахарнаго завода въ Новгор. губ. <i>Е. Гржимъ-Гржимайло</i> .....	15
• VI. Практическое руководство къ устройству смолоскипидарныхъ и дегтярноуксусныхъ заводовъ (продолженіе). <i>А. Сементовскаго</i> .....	15

### Пчеловодство.

• III. Способъ поправленія трутневыхъ ульевъ прививкою въ гнѣзда ихъ печатныхъ маточниковъ. <i>Н. Даценко</i> .....	19
• V. Опытъ водворенія италянск. матки въ семейство обыкновенныхъ пчелъ, произведенный пугуменомъ Каиленомъ; рѣшеніе вопроса: до какаго возраста пчелѣнная молодь можетъ быть способна для вывода изъ нея самовыпложенныхъ матокъ? <i>Н. Даценко</i> .....	18

**Земледельческая механика.**

Стр.

Вып. I. Агрономическія замѣтки изъ путешествія по Англии въ томъ 1862 г. <i>А. Савитова</i> .....	29
« III. Локомотивъ Бюррельса, для ѣзды по обыкновеннымъ дорогамъ.....	41
Жатвенная машина Викторія.....	43
Сѣнворощилка Говарда.....	45
« V. Торфоръзная машина Брозовскаго.....	46

**Политическая экономія.**

Вып. III. Мысли объ устройствѣ ипотечнаго порядка въ Россіи <i>Г. Вланка</i> .....	34
--	----

**Народное здравіе.**

Вып. I. Домашняя аптека Ст. I. Врача <i>М. У.</i> .....	43
« II. Домашняя аптека Ст. II. Врача <i>М. У.</i> .....	36
« II. Одежда. Врача <i>М. У.</i> .....	63
« IV. Наши заботы о народномъ здоровьѣ. Врача <i>М. У.</i> .....	49
Извлеченіе изъ журнала засѣданія медицинскаго комитета при Имп. Вольн. Экон. Обществѣ 15 января 1863 г....	53
« V. Домашняя аптека Ст. III. Врача <i>М. У.</i> .....	53
« VI. Домашняя аптека Ст. IV. Врача <i>М. У.</i> .....	33

**Хозяйственные и промышленныя извѣстія.**

Вып. II. Обзорніе 1861—62 г. въ хозяйственномъ отношеніи.—Голодъ въ Финляндіи.—Неурожай въ Архангелск., Вологодск. и Пермск. губ.—Неурожай въ Новороссійскомъ краѣ.—Промышленность и торговля въ минувшемъ году.—Сберегательныя кассы для крестьянъ въ уѣздныхъ казначействахъ.—Рабочія артели и биржи для рабочихъ.—Вопросъ о народномъ образованіи. <i>В. Бер.</i> .....	44
« IV. Свѣдѣнія о ходѣ крестьянскаго дѣла: количество составл. уставн. грамотъ, и положеніе выкупной операціи.—Мѣры, принятыя правительствомъ для отвращенія голода въ Вологодск. губ.—Еще о голодѣ въ Пермск. губ.—Кіево-Одесская желѣзн. дорога.—Динабургвиттебская дорога.—Работы по обводненію Крыма.—Овиеводство въ Тавричск. губ.—Рафинировка крымской соли.—Открытіе камен. угля въ Екатеринославск. губ.—Выставка животныхъ и растений отъ комитета акклиматизаціи.—Мясники капиталысты, и благодѣтели Петербурга.—Упраздненіе вологодск. фермы.—Открытіе фермъ частными лицами.—Число сельско-хозяйств. механичск. заведеній, складовъ и проч. въ Россіи.—Эмеритальное общество.—Сельскохозяйств. бесѣды при Московск. общ. сельск. хоз.—Необыкновен. щедрость по Сибирской сельскохоз. выставкѣ.—Торопецкое общ. сельск. хоз.....	57

**Экономическое обзорніе.**

Вып. I. Наша національная гордость и въ чемъ она мѣшаетъ намъ сознаться.—Отчего 30 лѣтъ тому назадъ мы были богаче, чѣмъ теперь, когда у насъ и промышленность больше развита, и драгоценныхъ металловъ добывается больше.—Какія выгоды произошли бы отъ перенесенія центра тяжести на югъ Россіи.—Какое направленіе приметъ въ будущемъ русская торговля.—Постоянное возвышеніе цѣны на главнѣйшіе продукты нашего производства и чѣмъ это объясняется.....	49
« II. Вопросъ о личномъ и общинномъ землевладѣніи по поводу	

- статьи: *О передель общинныхъ полей*, помещенной въ № 51 Дня.—Новый законъ о правѣ лицъ неторгова-  
 ва ннго званія обязываться векселями. В. Кочаи. . . . . 50
- Вып. III. Причины, вызвавшія дополнительный сборъ съ сельскихъ  
 обывателей на 1863 годъ.—Почему можно надѣяться,  
 что этотъ сборъ не вызоветъ особеннаго неудовольствія  
 со стороны послѣднихъ.—О налогѣ съ недвижимыхъ  
 имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.—От-  
 мѣна подушной подати съ мѣщанъ.—Значеніе этой от-  
 мѣны.—Сущность новыхъ правилъ о пошлинахъ за пра-  
 во торговли.—Личныя права и преимущества купцовъ, и  
 почему они осталась и въ новомъ положеніи. . . . . 45
- IV. Наша виѣшняя торговля за послѣднее время.—Что и въ  
 какомъ процентномъ отношеніи получаемъ мы отъ ино-  
 странныхъ державъ, какъ европейскихъ, такъ и азіатъ-  
 скихъ, и что отпускаемъ имъ.—Въ какомъ отношеніи  
 наша торговля ко всемірнымъ торговымъ оборотамъ.—  
 Наша виѣшняя торговля въ 1861 г., по сравненію съ  
 1860 г.—Вполнѣ ли выражаютъ оффиціальныя данныя  
 обороты нашей виѣшней торговли.—Громадное умень-  
 шеніе привоза товаровъ въ 1862 г., по сравненію съ  
 1861 г.—Какъ отразилось разнообразное значеніе земли  
 и труда человеческого въ разныхъ полосахъ Россіи на  
 поземельномъ устройствѣ крестьянъ, вышедшихъ изъ  
 крѣпостной зависимости. . . . . 65
- V. Предметъ нашихъ глубокихъ думъ въ настоящую минуту.—  
 Соображенія и мысли, представляющіяся по поводу ус-  
 тройства у насъ желѣзныхъ дорогъ.—Откуда достать  
 денегъ? Обстоятельства, которыя необходимо брать во  
 вниманіе при вычисленіи стоимости желѣзной дороги.—  
 О направленіи, которое лучше дать желѣзной дорогѣ  
 на югъ.—Проектъ желѣзной дороги отъ Хотина до  
 Одессы.—Что вособенности поражаетъ насъ во всѣхъ  
 проектахъ желѣзныхъ дорогъ на югъ.—Наша страсть  
 заниматься нашимъ виѣшнимъ значеніемъ въ ущербъ  
 внутреннему.—Когда намъ будетъ по силамъ роль циви-  
 лизаторовъ на востокъ. . . . . 62
- VI. Труды податной комиссіи.—Главныя положенія, принятыя  
 комиссіей въ основаніе новой податной системы.—  
 Достаточны ли основанія, по которымъ комиссія отка-  
 залась отъ подоходной подати.—Подворная подать.—Ка-  
 кія мѣры приняты были въ различныхъ европейскихъ  
 державахъ для устраненія трудностей, неизбежныхъ при  
 введеніи подоходной подати.—Достигааетъ ли кадастръ  
 своей цѣли. Какую цифру сбора далъ бы у насъ подо-  
 ходной налогъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ.—Налогъ  
 на соль.—Почему онъ пользуется вездѣ такою непопу-  
 лярностію.—Важнѣйшіе вопросы, связанные у насъ съ  
 налогомъ на соль.—Новое положеніе о соляномъ налогѣ.  
 Можно ли разсчитывать на увеличеніе солянаго дохода,  
 съ введеніемъ новой системы.—Стѣсненія, неразлучныя  
 съ введеніемъ акцизной системы. . . . . 47
- Обозрѣніе новостей по сельскому хозяйству за границую.
- Вып. I. Овечья натуральная оспа въ Англіи; споры о ея происхож-  
 деніи и леченіи: вакцинація и инокулація; различныя мнѣ-  
 нія англійскихъ и французскихъ ветеринаровъ и скотово-  
 довъ о пользѣ той и другой методы; комиссія, назна-

	ченная англійскимъ правительствомъ для опредѣленія, которая изъ этихъ методъ заслуживаетъ предпочтеніе.—	
	Нѣсколько данныхъ изъ земледѣльской статистики Англій и Сѣвероамериканскихъ соединенныхъ штатовъ.—	
	Опыты акклиматизаціи хлопчатника во Франціи и вопросъ объ усиленіи разведенія льна.—Циркуляръ французскаго министра внутреннихъ дѣлъ о замѣнѣ центральныхъ закрытыхъ женскихъ швейныхъ мастерскихъ земледѣльческими занятіями; письмо Тіака по поводу этого циркуляра.— Простой способъ истреблять улитокъ	
	<i>Я. Кал.</i> .....	58
Вып. II.	Опыты акклиматизаціи табаку въ Пруссіи; опыты Патова о вліяніи мѣстности на ростъ табаку.—Свѣдѣнія объ урожаѣ различныхъ сортовъ табаку по опытамъ Мокка.— Статистическія данныя о разведеніи табаку въ таможенномъ союзѣ.— Еще новое средство противъ улитокъ.— Соль, какъ удобрительное вещество; почвы, для которыхъ она пригодна; удобнѣйшій способъ удобрения солью. <i>Я. Кал.</i> .....	54
III.	Императорское центральное земледѣльское общество во Франціи и его дѣятельность.—Пренія объ англійскихъ и французскихъ породахъ лошадей: упряжныхъ и верховыхъ.—Породы: булонская, першеронская и бретонская, клидезальская, суффольская и порфольская.—Достоинства тѣхъ и другихъ.—Породы южно-французская и варварійская, и ихъ качества.—Воляпстая хахексія у овецъ и леченіе ея по способу Жокемара.—Вліяніе роговъ на молочность скота—наблюденія Ньюмана.—Уловки, употребляемыя продавцами скота, для скрытія недостатковъ у дойныхъ коровъ.—Разведеніе и береженіе картофеля по способу Готье. <i>Я. Кал.</i> .....	51
V.	Вліяніе обдѣлыванія свекловичнаго листа на урожай свекловичны; свекловичная ботва, какъ зеленое удобреніе; береженіе ея въ прокъ на зимній кормъ.—Машина Пуассо для дущенія хлѣбныхъ зеренъ.—Сибирская язва у свиней, причины ея распространенія и леченіе по способу Флейшера.—Психкультурное заведеніе Куффера въ Мюнхенѣ.—Случай необыкновенной плодовитости коровы.—Свѣдѣнія объ урожаѣ въ 1861 г. картофеля въ нижнерейнскихъ провинціяхъ и винограда въ Португалліи. <i>Я. Кал.</i> .....	69
	<b>Земледѣльская корреспонденція.</b>	
Вып. II.	Изъ письма въ редакцію «Трудовъ» <i>М. Д.</i> .....	60
VI.	Замѣтки деревенскаго жителя о жатвенной машинѣ Вуда. Пробный посѣвъ калифорнскаго овса.....	42 45
	<b>Травосѣяніе.</b>	
Вып. III.	Китайское мусю. <i>Н. Скачкова.</i> .....	58
	<b>Дѣйствія общества.</b>	
Вып. I.	Журналъ чрезвычайнаго Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 17 ноября 1862 г. Записка гг. членовъ В. Э. Общ. Н. М. Смирнова, князя Б. Н. Голицына, А. Я. Сафронова, Е. П. Вонлярлярскаго и Е. Л. Львова, читанная въ общемъ собраніи 17 ноября 1862 г. Журналъ обыкновеннаго общаго собранія Имп. В. Э. Общества 13 декабря 1862 года.....	65 72 74

	Стр.
	86
	88
Вып. II. Отъ Имп. Вольно-Экон. Общества: Конкурсъ на устройство постоянной выставки продажныхъ сельскохозяйств. орудій и машинъ на правахъ комиссіонерства.....	64
Записка особой комиссіи, составленной для обсуждения вопроса объ условіяхъ, на которыхъ долженъ быть избранъ комиссіонеръ общества по сельскохозяйственнымъ орудіямъ и машинамъ.....	68
Отъ Импер. В. Э. Общества.....	75
Отъ комитета грамотности.....	76
« III. Отъ Императ. В. Э. Общества.....	69
Программа комиссіи И. В. Э. Общества, для собранія свѣдѣній о положеніи въ Россіи хлѣбной производительно-сти въ главнѣйшихъ ея мѣстностяхъ и для собранія указаній на средства къ удешевленію и увеличенію заграничнаго сбыта хлѣбовъ.....	70
Журналъ обыкновеннаго Общаго Собранія Им. В. Э. Общества 10 января 1863 г.....	72
« VI. Приглашеніе г.г. землевладѣльцевъ доставлять въ редакцію «Трудовъ» разныя свѣдѣнія по предлагаемой программѣ.....	72
« V. Журналъ обыкновеннаго Общаго Собранія Имп. В. Эконом. Общества 7 февраля 1863 года.....	73
« VI. Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1862 годъ.....	55
Отвѣты редакціи.....	98

#### Объявленія.

Вып. I. Подписка на журналъ «Учитель» въ 1863 году.....	89
Объ изданіи настольнаго словаря для справокъ по всѣмъ отраслямъ знанія (справочнаго энциклопедическаго лексикона), издав. подъ редакц. Ѳ. Толя.....	92
Объ изданіи сельскохозяйственной бібліотеки, подъ редакц. Гриневскаго.....	94
« II. О продажѣ желѣзнаго завода.....	79
« III. Программа конкурсной задачи И. Московск. Общества сельск. хозяйства.....	76
Результатъ удобрения почвы молотомъ костью, получаемомъ при содѣйствіи пара, на сандвикской технико-химической фабрикѣ въ Гельсингфорсѣ. Ѳ. Гилленшмидта.....	77
Движеніе цѣнъ на хозяйств. произведенія.....	79
« IV. О выходѣ № 1 сельскохозяйственной бібліотеки.....	76
Продажа сѣмянъ А. Ушакова и А. Запѣвалова.....	76
Постоянная выставка и депо земледѣльческихъ машинъ и пр.....	77
Предложеніе услугъ.....	78
Движеніе цѣнъ на хозяйственныя произведенія.....	79
« V. Жатвенныя косы Друммонда.....	79
Движеніе на хозяйственныя произведенія.....	79
« VI. Движеніе цѣнъ на хозяйственныя произведенія.....	89



## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

### ДУМЫ РУССКИХЪ ХОЗЯЕВЪ.

Нынѣшній новый годъ для земледѣльческой промышленности будетъ дѣйствительно годомъ *новымъ*, такъ какъ съ старымъ порядкомъ, т. е. съ крѣпостнымъ, обязательнымъ трудомъ, съ будущаго 19 февраля, волею — неволею, а надобно покончить. Многие давно уже свыклись съ этой мыслью и успѣли поприготовиться къ такой перемѣнѣ въ положеніи нашей рабочей силы, а потому для нихъ эта новизна не страшна; гораздо же большая часть съ смущеніемъ встрѣчаетъ нынѣшній новый годъ. Что-то будетъ, какъ пойдетъ хозяйство, найдутся ли *рабочіе*, а если найдутся, то будетъ ли на что ихъ нанять, прокормить, не отдать ли усадьбу въ аренду какому нибудь колонисту, или добрымъ сосѣдямъ крестьянамъ изъ-полу и т. д. — вотъ вопросы, вотъ та дума, которая чаще всего на умѣ и на языкѣ русскихъ хозяевъ, наканунѣ новаго народнаго строя Россіи. Дума эта, надобно сказать, не легкая; она, другими словами, выражается въ вопросахъ о средствахъ существованія, воспитанія своихъ сѣмей, о сохраненіи своей усадьбы и т. д.

Подобныя думы какому нибудь бельгійцу или англичанину показались бы дикимъ сумасбродствомъ. Какъ? въ Россіи, гдѣ столько свободной земли, гдѣ считаютъ не десятками, а сотнями тысячъ десятинъ земель непочатыхъ, дѣвственныхъ, гдѣ рожь-падалица родитъ иногда самъ 10—15 гдѣ, однимъ словомъ, плодородіе неслыханное въ другихъ странахъ свѣта, — какъ можно здѣсь еще бояться за средства къ существованію? Но какъ бы все это ни казалось ненормально, а выходить на повѣрку справедливо. Думаетъ русскій хозяинъ и думаетъ крѣпкой думой о предстоящихъ реформахъ въ хозяйствѣ, думаетъ такъ, какъ, можетъ быть, не думалъ еще никогда. И слѣдствія такой думы уже у насъ на глазахъ.

Взглянемъ хоть окрестъ себя: сколько теперь са-

мыхъ роскошныхъ квартиръ въ Петербургѣ, уже цѣлые два года, не находятъ себѣ постояльцевъ? Не слышать больше о тѣхъ блестящихъ вечерахъ и балахъ, которыми такъ любили щегольнуть не одни графы и князья, но и попроче ихъ смертные. Нѣтъ больше такого наплыва въ столицы со всѣми домочадцами и съ кучею дворни степеняковъ, успѣвавшихъ прежде кончать до святокъ съ продажею своихъ плодовъ земныхъ. Даже и очень богатые помѣщики за лучшее разочли остаться въ своихъ усадьбахъ, или на уцѣлѣвшія крохи отправиться въ Дрезденъ или Швейцарію, гдѣ климатъ здоровѣе, а, главное, средства къ жизни подешевле. Русскіе иностранцы, привыкшіе на счетъ нашихъ избытковъ наживать малую-толику, не узнаютъ больше широкаго Петербурга и съ грустію вспоминаютъ о прошломъ быломъ, но едвали для нихъ болѣе возвратимомъ <sup>1)</sup>.

Такъ уныло встрѣчается нынѣшній новый годъ одною частью русскаго народонаселенія. А между тѣмъ скорѣе слѣдовало бы радоваться, чѣмъ предаваться грусти. У насъ готовятся такія перемѣны, которыя обѣщаютъ внести много свѣтлыхъ сторонъ въ нашъ народный бытъ. Такъ, кончается и «временное обязательство» прежняго крѣпостнаго населенія; слѣдовательно, — скоро должна исчезнуть и самая память о прежнемъ закрѣпленіи. — Трудъ — самый великій даръ природы, не будетъ ограничиваться ни мѣстомъ, ни временемъ, ни личнымъ стороннимъ произволомъ. Гдѣ кто видитъ больше прибыли для своего труда, тамъ будетъ и являться съ предложеніемъ своихъ личныхъ услугъ. Далѣе — судопроизводство измѣняется радикально. Оно будетъ производимо не въ четырехъ стѣнахъ, не подъ краснымъ сукномъ, а сдѣлается гласно; права cadaго, слѣдовательно, есть надежда, будутъ больше обезпечены и уважаемы. Потомъ, наша старая поша — откупная си-

<sup>1)</sup> Въ Самарѣ, какъ извѣстно, нѣсколько модныхъ магазиновъ должны были закрыться отъ недостатка сбыта своихъ произведеній. Въ Московской губерніи, въ Московскомъ и частью Звенигородскомъ уѣздахъ, такъ называемое, изящное мебельное производство (подъ орѣхъ), втеченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ, почти совсѣмъ прекратилось, между тѣмъ на простую мебель запросъ продолжается по прежнему. Такихъ примѣровъ можно бы было привести и еще нѣсколько.



стема, которая тяготѣла не надъ одними земледѣльцами, но и надъ всѣмъ русскимъ народонаселеніемъ, съ нынѣшнимъ годомъ, падаетъ съ нашихъ плечъ. Сколько чрезъ это одно выигрываетъ земледѣлецъ, — этого теперь оцѣнить нельзя достойно. Наконецъ, сколько есть еще разныхъ другихъ; хотя не такъ рельефныхъ преобразованій во всѣхъ почти сословіяхъ, и всѣ они очевидно направлены къ улучшенію нашего быта. Но въ то время не менѣе, какъ-то у многихъ не весело на душѣ. Больше всего не радуется иныхъ (что наоборотъ впрочемъ радуется другихъ), — это вольный трудъ. Въ успѣхъ его многие положительно не вѣрятъ, особенно послѣ не очень удачныхъ попытокъ къ выискъ рабочихъ иностранныхъ. Вотъ, что намъ пишутъ объ этомъ предметѣ изъ Новгородской губерніи. «Съ какимъ нетерпѣніемъ наши помещики ждали развязаться съ барщинскимъ трудомъ, который, вособенности въ последнее время, сдѣлался невыносимъ. Мечтали о вольнонаемномъ трудѣ; но вотъ уже годъ, какъ и вольнонаемные работники испытаны и дали самый грустный результатъ. Я имѣлъ случай въ томъ убѣдиться лично, имѣя записку въ Новгородской и Пензенской губерніяхъ. Могу сказать, что высокая плата работникамъ совсѣмъ не окунается ихъ работой. Въ обихъ губерніяхъ годовая плата работнику 60 руб. сер.; харчи обходятся 30 руб.; помѣщеніе и отопленіе надо положить 10 руб., итого 100 рублей — цѣна ужасно высокая. Урочныхъ работъ у насъ, кромѣ какъ на пахоту, почти нѣтъ; остальная работа только тогда выполняется добросовѣстно, пока самъ присутствуешь; прогульные дни въ рабочую пору также очень часты и у насъ еще нѣтъ никакихъ правилъ относительно батраковъ. Ни одного работника вы не наймете, не давъ ему отъ 8 до 10 руб. задатку; недѣли двѣ онъ работаетъ, а потомъ начинаетъ пить и лѣниться. Сколько переломаютъ хозяйственныхъ орудій, перервутъ сбруи, а главное, перепортятъ лошадей. Выжать десятину мнѣ обходилось отъ 5 до 6 руб., такъ что, разсчитавъ приходъ и расходъ, не взирая на урожай прошлаго года, я получилъ въ результатъ нуль. Тоже самое оказалось и у моихъ сосѣдей, и когда я ихъ спросилъ: какъ же вы думаете те-»

перь поступить? — они мнѣ отвѣчали: бросить все и отдавать землю въ наемъ. Грустно, ибо мы только что начали вводить улучшенныя орудія, машины, плодосмѣнное хозяйство, и теперь должны все бросить. Я знаю, какъ крестьянинъ обрабатываетъ свою землю, в особенности въ Пензенской губерніи: онъ тамъ не пашеть, а ковыряетъ землю по поверхности, и то одинъ разъ предъ посѣвомъ; готовить землю съ осени подъ яровое не въ употребленіи. Грустнѣе всего то, что земля, годъ отъ году, отъ дурной обработки, теряетъ свою производительность, а потому годовую плату за нее землевладѣльцы будутъ получать все менѣе и менѣе. Хотя теперь не всѣ рѣшились бросить свое хозяйство и продолжаютъ работать вольнонаемнымъ трудомъ, но это потому, что еще не свели счетовъ; но и они придутъ къ тому же результату. Теперь главный вопросъ: что придумать, чтобы землевладѣльцы могли быть во главѣ хлѣбопашества и продолжали бы идти впередъ. Я люблю земледѣліе до страсти, завелъ всѣ хозяйственныя постройки, хорошій скотъ, машины и орудія и, не желая подчиниться той же участи, придумалъ отдать господскую землю, а въ Пензенской губерніи и крестьянскую запашку, которая осталась въ моемъ распоряженіи, въ обработку изъ-полу<sup>1)</sup>. На это мнѣ скажутъ: «да это не новость; отдача земли изъ-полу всегда существовала». Это такъ, но на какихъ условіяхъ? Крестьянинъ бралъ двѣ десятины, изъ коихъ одну обрабатывалъ для себя и, конечно, лучше, а другую для землевладѣльца. Когда хлѣбъ былъ сжать, то считали число сноповъ на господской десятинѣ и онъ обязывался ихъ свести на господское гумно. На самую обработку земли не дѣлалось никакихъ условій, а потому крестьянинъ пахалъ также, какъ привыкъ, т. е. небрежно, и поэтому этотъ способъ вообще мало удовлетворялъ выгодамъ землевладѣльца, а поэтому былъ и мало употребителенъ. У меня же это дѣло является совершенно въ другомъ видѣ. У меня заключенъ контрактъ на три года и съ разными условіями, выгодными для обѣихъ сторонъ».

<sup>1)</sup> Въ моемъ имѣніи, Пензенской губерніи, крестьяне получили четвертую часть надѣла въ даръ, такъ что и отъ ихъ запашки осталось у меня пахатныхъ земель въ 1130 десятинъ.

Надѣясь читателямъ представить въ слѣд. выпускѣ «Трудовъ» самыя условія отдачи земель изъ-полу, теперь, однако считаемъ долгомъ сказать, что и вольнонаемный трудъ, оказывающійся по мѣстамъ неудовлетворительнымъ, тоже дѣло очень условное. Онъ не такъ въ Россіи новъ, какъ многіе его себѣ представляютъ. Есть имѣнія (хотя такихъ конечно очень немного), которыя еще до обнародыванія Положенія обзавелись вольными работниками и продолжаютъ вести хозяйство, конечно, не безъ прибыли. Но съ другой стороны, что же удивительнаго, если вольный трудъ является намъ пока не въ желанномъ видѣ. Кто эти вольные рабочіе, или такъ называемые батраки? Большею частью тѣже бывшіе крѣпостные. Какъ же пождать въ одинъ, два года совершеннаго перерожденія природы человѣка? Справедливо кто-то сказалъ, что актъ освобожденія еще не дѣлаетъ человѣка свободнымъ. Дайте же зажить, по крайней мѣрѣ, этимъ, еще пока очень свѣжимъ ранамъ крѣпостной язвы. Намъ пришлось быть въ Венгріи въ 1853 году, а обязательный трудъ тамъ уничтоженъ, если не ошибаемся, въ 1848 году. Что же? Венгерскіе землевладѣльцы чрезъ пять лѣтъ уже благословляли вольный трудъ. Рано или поздно тоже будетъ и у насъ.

## КРАТКІЙ ОБЗОРЪ ХОЗЯЙСТВЪ:

бельгійскаго, швейцарскаго, французскаго, англійскаго и германскаго.

### СТАТЬЯ I.

#### *Бельгійское хозяйство.*

Въ хозяйственномъ отношеніи, Бельгія неоспоримо представляетъ собою весьма интересное государство, — и потому какъ со стороны отчетливости обработки земли, такъ и огромнаго количества получаемыхъ съ нея продуктовъ, по справедливости, должна занять высокое мѣсто въ числѣ классическихкихъ земледѣльческихъ державъ Европы.

Многочисленность народонаселенія при незначительномъ

пространствѣ земли, привела Бельгію къ такому состоянію, что въ большинствѣ мѣстностей, бельгійскія поля представляютъ собою что-то въ родѣ сада и огорода, — не имѣя вовсе того характера и фیزیономіи, которые мы привыкли видѣть и находить собственно *на поляхъ*. — Только въ долинахъ Тюрингіи и нѣкоторыхъ прирейнскихъ германскихъ провинціяхъ, отличающихся густотою населенія, а равно во Франціи, около Лилля и Руана, есть мѣстности, напоминающія, расположеніемъ и отдѣлкою своихъ полевыхъ участковъ, Бельгію; но и тутъ стѣдуетъ только поближе рассмотреть поля бельгійскія, со вниманіемъ выикнуть въ обработку земли, или взглянуть на приемы рабочихъ, чтобы видѣть разницу и понять, какъ трудно добываетъ хлѣбъ бельгійскій земледѣлецъ, едва ли не съ тяжчайшими усиліями противъ всѣхъ другихъ.

У насъ, по милости раздолья, изобилія земли, трудно встрѣтить, а въ Бельгіи сплошь и рядомъ можно видѣть на поляхъ мужчинъ, женщинъ и даже дѣтей, вскапывающихъ желѣзными лопатками или ручными мотыками землю, за неимѣніемъ плуга и лошади; сплошь и рядомъ можно видѣть, какъ мужчины и женщины тянутъ на веревкѣ по пашнѣ борону, выполняя тотъ трудъ для цѣли обработки, какой вездѣ выполняетъ рабочій скотъ.

Не менѣе тяжело смотрѣть на тружениковъ бельгійцевъ, расселенныхъ около мѣстъ болотистыхъ, въ которыхъ тамъ недостатка нѣтъ. Какого труда и заботъ стоитъ имъ выручить каждый вершокъ земли, съ какимъ пренебреженіемъ къ самимъ себѣ, они проводятъ дни и мѣсяцы, стоя по грудь въ гнилой водѣ, дабы, удаливъ ее тѣмъ или другимъ способомъ, сдѣлать землю удобною къ воздѣлыванію растительности? И что же, — дѣйствительно добиваются до того, что тамъ, гдѣ немисливо было пройти на ногахъ, у нихъ являюся поля и, къ удивленію, по истинѣ поражающія дородствомъ растительности.

Или же, если посмотрѣть на то, какъ бельгійцы свои зыбучіе пески на огромныхъ пространствахъ, трудами и упорною дѣятельностію, превращаютъ въ пахатныя поля и даже роскошныя луга и пастбища, — и это не на маленькихъ клочкахъ земли, но на огромныхъ пространствахъ — цѣлыхъ сотняхъ

квадратныхъ верстѣ. Песчаная равнина, начинаясь отъ Гас-сельта и ширясь за предѣлы Бельгіи—въ Голландію,—это Кампина, теперь во многихъ мѣстахъ орошаемая проведенною по каналамъ водою, не представляетъ уже болѣе вида песчаного моря—безжизненнаго и пустыннаго; на большинствѣ этого пространства, вмѣсто песка, въ которомъ тонула нога путешественника, явились поля, луга, фермы и цѣлыя селенія, напр. Баверлоо, Гехтель и другія.—Безъ всякаго преувеличенія можно сказать, что грунтъ земной здѣсь—чисто наносный, искусственный; глина, привезенная изъ отдаленныхъ мѣстъ, гуано и другіе туки въ смѣси покрыли песокъ и воспроизвели слой земли, удобный для обработки, а вода, проведенная по каналамъ и небольшимъ канавкамъ и задерживаемая шлюзами тамъ, гдѣ она нужна,—наполяетъ растительность, воздѣлываемую на новомъ грунтѣ; такимъ образомъ и зыбучій песокъ, увлажненный водою, потомъ и кровію бельгійцевъ, не остается непроизводительнымъ и не засыпаетъ близъ лежащихъ мѣстъ.

Что же сказать о той землѣ въ Бельгіи, которая удобна для земледѣлія и отъ природы обладаетъ плодородностію? Она разработана и очищена отъ сорныхъ травъ до безукоризненности, удобрена и поддерживается безъ истощенія до того, что производитъ въ поляхъ и рапсъ, и коношлю, и ленъ, и табакъ, и марену, давая баснословные урожаи; тутъ почва представляетъ собою что-то въ родѣ фабрики, на которой изъ навоза, гуано, костей и разныхъ туковъ получается ленъ, рапсъ, табакъ и проч., а сама почва, какъ зданіе или какъ машина, выработывая разные продукты, постоянно остается въ томъ видѣ, какъ была, безъ всякихъ признаковъ истощенія. Роскошь растительности, отсутствіе сорныхъ травъ, приводятъ въ истинный восторгъ любителя полевого хозяйства.

Стоитъ взглянуть на поля, начиная отъ Лилля, пограничнаго французскаго города, видѣть ихъ около Куртре по направленьямъ къ Брюгге, Генту, Аlostъ-Терлетонту, къ самому Брюсселю и вообще въ мѣстахъ, прилежащихъ къ французской границѣ, чтобы убѣдиться въ сказанномъ. Здѣсь поля представляютъ чудную картину и, по справедливости, они скорѣе похожи на сады и огороды. Но и при всемъ трудолюбіи бельгі-

цевъ весьма часто, особенно около Гассельта и Антверпена, можно встрѣтить селенія, въ которыхъ, напр. живетъ въ 15 хатахъ земледѣльческое сословіе, а между тѣмъ въ цѣлой деревнѣ нѣтъ ни одной лошади, <sup>1)</sup> мало этого, ни одной коровы, даже по одной козѣ держать только зажиточные поселяне. Спрашивается: чѣмъ и какъ они обрабатываютъ свои поля? и какое понятіе имѣютъ о вкусѣ молока и мяса? Естественно, что, при такомъ раскладѣ богатства, поселяне обрабатываютъ клочки земли руками, стараясь въ теченіи лѣта снять два или даже три растенія съ одного и того же пространства, дабы имѣть насущное пропитаніе и получить возможность купить мѣшокъ гуано, пудрета или другаго какого-нибудь удобренія и принести на плечахъ домой, безъ чего, конечно, нельзя рассчитывать ни на какую урожайность. Можетъ быть, и поля въ упомянутыхъ мѣстностяхъ поэтому смотрятъ садами и огородами, какъ по характеру обработки земли, такъ по чистотѣ и дородству воздѣлываемыхъ растеній.

Въ мѣстностяхъ, начиная отъ города Женъ, по направленію къ Вербье и Спа и вообще къ прусской границѣ, Бельгія покрыта горами. Чудное земледѣліе и скотоводство въ долинахъ, роскошные виноградники на южныхъ склонахъ горъ, напоминаютъ Швейцарію и способами расположенія полевыхъ системъ, и раскладомъ хозяйственныхъ зданій, и даже типами хозяйственныхъ животныхъ.

Вотъ краткій очеркъ наружнаго характера бельгійскаго земледѣлія, который отчасти даетъ предполагать и о частностяхъ, т. е. внутренней сторонѣ фламандской сельско-хозяйственной промышленности.

Опуская подробное описаніе приемовъ обработки земли, способовъ расклада полевыхъ системъ, а равно распределенія работъ и рабочихъ рукъ, даже приемовъ ухода за домашними животными, какъ предметовъ, вслѣдствіе густоты населенности и малоземелья, доведенныхъ въ Бельгіи до щепетильности, или безобиднѣе сказать, до совершенства, тѣмъ болѣе, что описаніе этихъ обстоятельствъ удовле-

1) Въ цѣломъ городѣ Женаншъ держится въ гостиницѣ одна лошадь, извозчиковъ нѣтъ вовсе, такъ что на ферму Марка нужно было идти цѣлую милю пѣшкомъ.

творило бы собственно любопытству, но по невозможности приложенія къ нашему русскому земледѣлю, едва ли бы принесло пользу, мы коснемся кое-какихъ повидимому мелочей, которыя, однакожь, будутъ свидѣтельствовать о томъ, какъ бельгійцы изворачиваются въ дѣлѣ хозяйства съ маленькими средствами; можетъ быть многіе изъ этихъ частныхъ мелочныхъ указаній пригодятся и намъ. Напр. На мѣстахъ, гдѣ былъ зыбучій песокъ, для приведенія его въ состояніе почвы, способной къ плодородію, въ Бельгійи хозяева прибѣгаютъ къ различнымъ способамъ, иногда, напр. первѣе всего стараются песку сообщать влажность, т. е. провести какимъ бы то ни было способомъ по канавамъ воду; — если же это неудобноисполнимо, то ухитряются разведеніемъ ивьяныхъ растений (шелюга), по скольку возможно, задержать въ землѣ влагу дождевую; или же просто вытѣкаютъ въ песокъ рядами сухіе прутья на разстояніи аршина одинъ отъ другаго для того, чтобы препятствовать вѣтру иссушать и двигать песокъ; потомъ сѣютъ рано весною (въ мартѣ) сѣмена желтыхъ люпиновъ, предварительнo ихъ смачивая въ растворѣ гуано или навозной жижи, и прикатываютъ тяжелымъ каткомъ. Когда покажутся всходы люпиновъ, то сѣютъ по нимъ сѣмена освяницы, бѣлаго клевера, пѣтушьяго гребешка, манника обыкновеннаго, пырея и нѣкоторыя другія, и посѣвъ стараются удобрить глиной или же какимъ либо тукомъ, и опять укатываютъ плотно каткомъ между рядами шелуги или патыканыхъ сучьевъ. Если посѣвъ началъ расти, то вовсе не пускаютъ туда скота, а оставляютъ невысокую траву на мѣстѣ, какъ бы вовсе не думая объ ея употребленіи. Въ такомъ видѣ она остается и подъ зиму. Весною еще разъ укатываютъ, а кто имѣетъ средства, наваживаютъ зимой глину, или же кладутъ какое-нибудь удобреніе, нерѣдко даже просто разбрасываютъ мелкимъ слоемъ солому. На второе лѣто также не пускаютъ скота, и въ случаѣ только удачнаго роста, траву подкашиваютъ довольно высоко, съ тѣмъ, чтобы не оголять землю; если же трава малоросла, то и на второе лѣто оставляютъ ее, не убирая, — и тѣмъ наче не стравливая скотомъ. Если почему либо всходы пропадутъ, то опять подсѣваютъ сѣмена травяныхъ растений. Такимъ образомъ, постепенно,

въ 4 или 6, а иногда и болѣе лѣтъ, доводятъ земную поверхность до одернения, и тогда уже опредѣляютъ посѣвъ травъ подъ пастьбу скота или на укусы, поливая ежегодно (если не устроены орошенія) жижей изъ приѣмниковъ отъ навозохранилищъ.

Путь подобнаго одернения песковъ медленный, требующій большаго терпѣнія и вниманія, и, само собою разумѣется, къ нему прибѣгаютъ хозяева, пеняющіе возможности употребить капиталъ на улучшеніе хозяйства разомъ. Тѣ, у которыхъ есть капиталъ, поступаютъ иначе: проведши къ песку воду, они начинаютъ съ перваго года наваживать глину или какую бы то ни было землю, только бы она не имѣла свойства песка. Цѣлыя барки небольшого размѣра, или суда, въ родѣ нашихъ расшивъ, везутъ глину и землю къ пескамъ, по главнымъ каналамъ, устроеннымъ правительствомъ въ Кампифъ, для этой цѣли и для снабженія этой же песчаной мѣстности водой. Хозяева покупаютъ съ барокъ глину, смѣшиваютъ ее съ верхнимъ слоемъ песка, употребляя при этомъ всегда ручную работу, и такимъ образомъ измѣняютъ характеръ верхняго слоя. Удобривъ послѣ глины какимъ либо тукомъ, обыкновенно гуано или пудретомъ, садятъ картофель иногда два и три года кряду, а потомъ сѣютъ колосовые хлѣба, напр.—овесъ съ травой, и оставляютъ, послѣ уборки овса, траву подъ луга, или же пастбища.— Есть много уже фермъ, которыя на пескахъ, такимъ образомъ сдобренныхъ, ведутъ свое хозяйство и съ большою выгодною. Ферма барона Пеерса близъ Осткампфъ (менѣе мили разстоянія отъ Брюгге), можетъ этому служить яснымъ доказательствомъ.

У насъ, въ Россіи, съ цѣлію полеводства улучшать такимъ образомъ пески, — покаместъ дѣло несовременное, — гораздо дешевле будетъ стоить купить десятину хорошей земли гдѣ нибудь на сторонѣ, нежели приспособить свою песчаную къ дѣлу, съ большими расходами.

Есть, однакожь, случаи, напр. нерѣдко около усадьбъ обывають значительныя полосы зыбучаго песка, или около поселеній, который, разносясь при сильномъ вѣтрѣ, страшно портитъ сады, огороды и луга; въ подобномъ случаѣ не мѣшало бы удержатъ эти пески по способу бельгій-



цевъ. Встрѣчаются также песчаные берега у рѣкъ, такъ что рѣка весьма часто перемѣняетъ свое русло, и тѣмъ причиняетъ убытки хозяйству, а иногда, подмывая песчанья пригорки, угрожаетъ разрушеніемъ зданій и усадебъ, если они тамъ находятся. И въ этомъ случаѣ метода бельгійцевъ для удержанія песковъ достойна подражанія.

На многихъ фермахъ въ Бельгійи способы накопленія и сбереженія навоза, особенно приготовленія искусственныхъ туковъ, весьма интересны; укажемъ на нѣкоторые изъ нихъ.

Въ хозяйствахъ съ средствами, т. е. богатыхъ, устраиваются для накопленія и храненія навоза, такъ называемыя навозохранилища, именно: по близости скотныхъ помѣщеній дѣлаютъ небольшія углубленія, около полуаршина или даже нѣсколько болѣе, различной длины и ширины, а иногда скопляютъ навозъ просто на площадкахъ, почти не дѣлая углубленій; дно площадки во всякомъ случаѣ вымощиваютъ камнемъ или кирпичемъ такъ, чтобы оно не пропускало жидкости. Не вымощиваютъ рѣдко; подобное исключеніе допускается только въ такомъ развѣ случаѣ, когда грунтъ состоитъ изъ плотной земли. Около углубленной площадки выкапываютъ резервуаръ тоже различной величины и формы, и стараясь также дно и стѣны его сдѣлать способными не пропускать жидкость. У болѣе рачительныхъ хозяевъ надъ резервуаромъ устроены отхожія мѣста. Цѣль такого устройства понятна. Навозохранилища въ Бельгійи всѣ, безъ исключенія, безъ крышъ но на резервуарахъ вездѣ сдѣланы насосы съ гута-перчевой широкой кишкой для поливки, время отъ времени, навоза жижей; таково устройство навозниковъ у богатыхъ владѣльцевъ. На площадку навозъ кладется послойно: отъ коровъ, потомъ лошадей и наконецъ свиней, и сверху насыпаютъ на него на полуаршина обыкновенной земли или обкладываютъ дерномъ. Овечій навозъ въ хозяйствѣ остается въ стойлахъ до времени вывозки, а въ нѣкоторыхъ идетъ въ навозохранилища, и тогда ему даютъ мѣсто надъ лошадинымъ.

Хозяева съ маленькими средствами, даже арендаторы, берущіе нерѣдко въ наемъ землю по саженьямъ, тоже всегда

при своихъ строеніяхъ (иногда лачужкѣ) заводятъ навозохранилища. Вырываютъ продолговатую яму и, если есть средства, вымачиваютъ дно. На одномъ концѣ ямы кладутъ навозъ и все, что придется собрать, какъ то: дернъ, сорную траву, если попадется соръ и проч., а въ другомъ углу ямы естественно накапливается жидкость. Навозъ и тутъ покрываютъ слоемъ земли и тоже, время отъ времени, хотя руками, — безъ насоса просто черпакомъ, — поливаютъ; за недостаткомъ навозной жижи смачиваютъ и простой, какая есть, водой, и такимъ образомъ накапливаютъ удобрения чуть не въ двойной пропорціи противъ того, сколько бы могло его получиться отъ скота, безъ прибавленія суррогатовъ при храненіи обыкновеннымъ образомъ. Но этимъ не ограничивается почти ни одинъ земледѣлецъ, — рѣдкій не изыскиваетъ случая или купить гуано-пудрета, или извести, или же заводятъ искусственные компосты безъ навоза; а большинство не пренебрегаетъ ни тѣмъ ни другимъ вмѣстѣ.

Вообще бельгійцы также, какъ и всѣ хозяева на западѣ Европы, хорошо умѣютъ цѣнить важность удобрения, и потому съ особенною любовію и стараніемъ заботятся о томъ, чтобы, такъ или иначе, увеличить его количество. А потому нѣтъ ни одного хозяйства, какъ бы оно ни было ничтожно, чтобы не было заведено гнойника, не говоря уже о богатыхъ фермахъ; тамъ гнойники составляютъ украшеніе хозяйства и гордость хозяевъ. По недостатку же кочекъ, древеснаго листа и вообще всякаго сора, — такъ какъ все это давнымъ давно собрано и превращено въ удобрительные туки, — они берутъ какъ суррогатъ для увеличиванія навозной массы, простую полевую землю, или же землю изъ канавъ, ея переслаиваютъ навозъ и, непременно на полуаршина, покрываютъ тою же землею сверху; время отъ времени поливаютъ, и за недостаткомъ навозной жижи, какъ уже было сказано, простою водою. Перемѣшиваютъ собранные матеріалы нѣсколько разъ въ лѣто и, такимъ образомъ, приготавливаютъ и накапливаютъ необходимое количество удобрительнаго для полей тука.

Ни у бѣдныхъ, ни у богатыхъ землевладѣльцевъ нѣтъ крышъ надъ навозохранилищами. Естественно, что у насъ подобныя навозохранилища должно заводить, если бы кто

вздумалъ, подъ крышей, для защиты отъ снѣга. Понятно, если бы навозъ вывозился съ осени и скопленіемъ его занимались только во время лѣта, то у насъ можно обойтись безъ крыши, — для зимы же крыши у насъ въ Россіи необходимы. Никакого нѣтъ сомнѣнія также и въ томъ, что заведеніе гнойниковъ при нашихъ хозяйствахъ, принесло бы землѣ истинную пользу, если бы не удвоило массу навоза, то по-крайней мѣрѣ, довольно бы ее усилило; а заведеніе такихъ мѣстъ не сопряжено съ затратою большихъ расходовъ, оно могло бы даже быть сдѣлано безъ денежныхъ тратъ — экономическимъ образомъ.

Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ, бельгійцы, при вывозкѣ навоза, кладутъ его на телеги вилами; но въ большинствѣ случаевъ и вособенности тамъ, гдѣ онъ нехорошо перегнилъ, гдѣ, напр., солоmistъ, — тамъ острыми желѣзными лопатами рѣжутъ его или, правильнѣе сказать, отсѣкаютъ такъ, что глыбы получаютъ форму довольно большихъ четырехугольниковъ, и въ такомъ видѣ кладутъ на двуколесныя тачки и вывозятъ на поля. Находятъ, что изъ кучъ солоmistый навозъ такимъ способомъ скорѣе и удобнѣе можно накладывать и возить, нежели теревить и таскать его вилами. Бѣдняки — не имѣющіе лошадей — конечно навозъ возятъ на себѣ. Разбивку и разбрасываніе навоза производятъ такъ, что мѣстъ обнаженныхъ не остается — положительно равномерно и, послѣ запаханія, торчащихъ клоковъ изъ земли нигдѣ видѣть нельзя.

Сорныя травы съ полей въ зеленомъ видѣ, а равно и корни сорныхъ травъ, если бы случились на пашнѣ, бельгійцы почти повсемѣстно сожигаютъ и потомъ ихъ разбрасываютъ по полю. Правда, что воздѣлываніе корнеплодныхъ растеній, привело бельгійскія поля чуть не до баснословной чистоты; но если бы, и за всѣмъ тѣмъ случились сорныя травы, то небогатые земледѣльцы вытеребливаютъ ихъ руками, и даже живникъ, послѣ напр. уборки хлѣбовъ, когда рассчитываютъ что-нибудь тотчасъ сѣять. Богатые же употребляютъ желѣзныя гребенки, т. е. орудіе въ родѣ граблей, у которыхъ острые желѣзные зубья насажены очень часто. Это орудіе тащитъ одна лошадь взадъ и впередъ по пашнѣ, и, въ случаѣ, если наберутся подъ зубья-

ми корни травъ или что-нибудь дернистое, то, собравъ въ кучи, сжигаютъ, раскидываютъ по паши, или же свозятъ все собранное сорное въ навозохранилище, смѣшиваютъ съ конскимъ или птичьимъ пометомъ и даже подсыпаютъ известью, и послѣ перегниванія вывозятъ на нивы. У насъ, въ некоторыхъ хозяйствахъ, съ цѣлю уничтоженія сорныхъ травъ (или гдѣ не рассчитываютъ, что живнникъ перегнѣетъ ко времени), употребляютъ сплошное выжиганіе полей, въ расчетѣ этимъ путемъ уничтожить не только корни сорныхъ травъ, но даже сѣмена, и вообще все, что мѣшаетъ обработкѣ земли и посѣву сѣмянъ. Правда, — способъ болѣе легкій, нежели вытеребивать траву руками, но способъ положительно вредный, потому что, кромѣ корней и сѣмянъ сорныхъ травъ, сгараютъ при сплошномъ выжиганіи и органическое вещество, находящееся въ верхнемъ слое земли, слѣдовательно — пропадаетъ даромъ то, что, въ свою очередь, было бы полезно для воздѣлываемой растительности. Можетъ быть, дѣйствительно хозяева, употребляющіе сплошное выжиганіе, въ первые года два, а иногда и три послѣ этой операціи получаютъ хорошіе урожаи; но за то несомнѣнно можно думать, что послѣ сего, пашня оказывается слишкомъ малопродуктивною. Иностранцы на это смотрятъ, какъ на грабежъ земли, и приписываютъ такую методику уничтоженія сорныхъ травъ нестерпимости, какъ отличительной чертѣ русской характеристики; — поступая такъ, они говорятъ, русскіе думаютъ только о настоящемъ, ни мало не заботясь о будущемъ, тогда какъ если бы отчетливымъ боронованіемъ послѣ вспашки были собраны корни травъ и вообще дернина и, по сжиганіи въ одномъ мѣстѣ, пепель былъ разбросанъ по полю, какъ дѣлаютъ бельгійцы, то результаты вышли бы совершенно другіе: — дали бы поля урожаи въ настоящее время и сохранили бы свои органическія составныя части и для будущаго.

**Д. Бажановъ.**

*(Продолженіе въ слѣд. №).*

## ТЕХНОЛОГІЯ.

### УСЛОВІЯ

раціональнаго воздѣльванія льна и полученія изъ него волокна и  
вліяніе автоматической обработки льняного волокна на льняное  
производство.

Извѣстно, до какихъ громаднѣхъ размѣровъ въ Европѣ достигла хлопчатная промышленность, начало которой однако слѣдуетъ отнести не ранѣе, чѣмъ къ концу 18 столѣтія <sup>1)</sup>, между тѣмъ какъ льняное производство, извѣстное съ самыхъ отдаленныхъ временъ <sup>2)</sup>, до настоящаго времени постоянно составлявшее одинъ изъ весьма важныхъ предметовъ промышленной дѣятельности человѣка, находится сравнительно на низшей степени развитія. Въ комитетѣ жюри, по отдѣленію продуктовъ фабричнаго производства волокнистыхъ веществъ, на лондонской всемирной выставкѣ этого года, былъ заявленъ на обсужденіе членовъ весьма замѣчательный фактъ <sup>3)</sup>, что, между тѣмъ какъ потребление хлопка съ начала 19 столѣтія увеличилось въ 50—60 разъ, потребление льна съ того времени, какъ льняное производство сдѣлалось одной изъ отраслей автоматической обработки волокнистыхъ веществъ, не увеличивается нисколько. Этотъ фактъ относится не только къ Франціи и Англіи, но и къ Бельгіи, отечеству льнянаго производства. Во Франціи годовое потребленіе льна на каждую голову не болѣе, чѣмъ на 10 франковъ.

Указать на причины такого застоя въ развитіи льняной производительности и на вліяніе автоматической обработки вообще на льняное производство, также какъ опредѣлить отношеніе послѣдняго къ хлопчатному производству, — составляетъ цѣль предлагаемой статьи.

Ботаническій родъ *Linum* содержитъ весьма много видовъ. (De-Candolle въ своемъ *Prodromus regni vegetabilis*

<sup>1)</sup> Въ 1747 году изъ Charlestown было отправлено въ Англію 7 кипъ (балей) хлопка.

<sup>2)</sup> Въ библии находимъ, что египтяне во времена Іосифа, слѣовательно за 1700 лѣтъ до Р. Х., приготовляли свои одежды изъ льняныхъ тканей. Ленты и различные остатки тканей, въ которые были обернуты муміи, найденныя въ гробницахъ египетскихъ, признаны французскою академіею (1837) за льняныя.

<sup>3)</sup> Мы слышали это отъ г. Алькана, профессора въ Conservatoire des Arts et Métiers, бывшаго членомъ комитета жюри на послѣдней лондонской всемирной выставкѣ.

насчитываетъ до 56 видовъ, изъ которыхъ одни воздѣлываются для получения изъ нихъ волокна, другіе же составляютъ предметъ садоводства. Г. Arnaut, на основаніи своихъ многочисленныхъ изслѣдованій надъ различными породами льна, раздѣляетъ родъ *linum* на три отдѣла: *Eglandularia*, *Glandularia* и *Stipularia*. Порода льна, воздѣлываемая съ промышленною цѣлю (относится къ отдѣлу *Eglandularia*).

Ф. 1.



Лень (см. ф. 1) — травянистое однолѣтнее растеніе, отечество котораго съ достовѣрностію неизвѣстно; надобно полагать, что востокъ или южная Европа. Корень нѣсколько тонкій, веретенообразный, покрытъ волокнистыми прибавками. Стебель гладкій, прямостоячій, отъ 2 футовъ до 3 футовъ длиною, въ поперечномъ разрѣзѣ круглый, большею частію простой, не развѣтвляющійся при основаніи. Листья попеременные, голые, ланцетовидные, безъ прилистниковъ, всегда трехнервные. Нижніе листья остры, верхніе заостренны. Отдѣльные цвѣтки сидятъ на конечныхъ вѣтвяхъ; каждая такая цвѣтовая ножка сидитъ на стеблѣ напротивъ листа; всѣ же цвѣтки, вмѣстѣ взятые, образуютъ щитовидную метелку (*panicula corymbosa*). Цвѣтки до начала цвѣтенія повислые. Чашечки изъ пяти листиковъ, два наружные листика немного меньше внутреннихъ, яйцевидноовальные, заостренные на концѣ, съ перепончатыми краями, не опадаютъ. Вѣнчикъ пятилепестковый, лепестки его въ 3 раза длиннѣе листочковъ чашечки, обратнояйцевидные съ небольшою выемкой, у основанія сросшіеся между собою и съ тычинками. Тычинокъ

5, сросшихся у основанія нитями своими въ одно кольцо; на верхней части кольца между тычинками находятся прибавки. Завязь яйцевидная, пятигнѣздная и каждое гнѣздо съ двумя отдѣленіями. Пестиковъ 5, очень рѣдко 3, съ рыльцами шарообразными. Плодъ — коробочка округлая, не ясно пятигранная. Сѣмена яйцевидныя, сильно сжатая, съ блестящею поверхностію. Зародышъ прямой, безъ бѣлка; онъ содержитъ въ себѣ жирное масло.

Видъ-обыкновенный ленъ (*Linum usitatissimum*) представляетъ двѣ породы: у одной коробочка растрескивается самопроизвольно во время зрѣлости, у другой не растрескивается. Последняя порода содержитъ много разновидностей, изъ которыхъ однѣ отличаются болѣе или менѣе большими бѣлыми цвѣтками; сюда относятся: а) *обыкновенный ленъ съ бѣлыми цвѣтками*; б) *американскій ленъ съ бѣлыми цвѣтками*, новая разновидность, называемая также *королевскимъ льномъ* (*lin royal*). Другія разновидности отличаются голубыми цвѣтками. Сюда относятся: а) *обыкновенный ленъ съ голубыми цвѣтками*, котораго стебли при благоприятныхъ условіяхъ достигаютъ 27 — 45 дюймовъ вышиною; б) *низкій ленъ съ голубыми цвѣтками*, стебли котораго коротки и развѣтвляются при основаніи. Представителемъ другой породы обыкновеннаго льна, съ самопроизвольно растрескивающеюся коробочкою, служитъ самый типъ льна *linum usitatissimum*, разновидность β по Линнею. Du-Mortier возвелъ эту разновидность въ видъ и назвалъ ее *linum crepitans*<sup>1)</sup>.

Въ сельско-хозяйственномъ отношеніи ленъ различаютъ на *зимній* и *лѣтній*; зимній сѣютъ послѣ сентября, лѣтній же въ концѣ марта до конца мая. Въ последнемъ отличаютъ тоже два сорта: *ранній* ленъ (сѣется съ конца марта до половины апрѣля) и *поздній* ленъ (сѣется съ половины апрѣля до конца мая).

Въ Бельгіи воздѣлываютъ двѣ разновидности *linum usitatissimum*: *обыкновенный ленъ съ голубыми цвѣтками* и *обыкновенный ленъ съ бѣлыми цвѣтками*. Последняя разновидность воздѣлывается преимущественно въ Waes, даетъ волокно толстое и жесткое, но въ большомъ коли-

<sup>1)</sup> Florula belgica operis majoris prodromus. p. III.

чествъ; его употребляютъ исключительно на подмѣсь къ пенькѣ. Первая разновидность даетъ волокно болѣе тонкое и вѣжное. *Linum crepitans*, менѣе производительный, воздѣлывается въ Пруссіи, Германіи, Рейнскихъ провинціяхъ и тамъ и сямъ, но въ незначительныхъ количествахъ, въ Бельгіи. Въ послѣдніе годы бельгійскіе льнокультураторы обратили вниманіе на воздѣлываніе американскаго льна съ бѣлыми цвѣтками. Результаты культуры различны, даже противоположны, смотря потому, гдѣ воздѣлывалась эта разновидность. Въ западной Фландріи этотъ сортъ льна получался вдвое хуже, какъ по количеству, такъ и по качеству волокна и сѣмянъ, въ сравненіи съ обыкновенными сортами льна; въ восточной же Фландріи, напротивъ, американскій сортъ льна доставлялъ количество волокна почти вдвое большее, чѣмъ обыкновенный ленъ; но волокно получалось менѣе шелковисто и мягко, чѣмъ волокно обыкновеннаго льна. Опыты надъ культурою того же сорта льна, произведенные въ Ирландіи, доставили результаты, подобные тѣмъ, какіе получены въ западной Фландріи. При такомъ противорѣчьи результатовъ, очевидно, еще нельзя произвести окончательнаго сужденія относительно культуры этого новаго сорта льна въ Европѣ; только продолжительные и весьма тщательные опыты могутъ рѣшить вопросъ въ пользу или противъ воздѣлыванія американскаго льна на европейскомъ континентѣ.

Для занимающагося культурою льна, существенную важность представляетъ выборъ сѣмянъ, назначаемыхъ для посѣва, какъ относительно качества этихъ сѣмянъ, такъ и происхожденія ихъ, потому—что сѣмена странъ сѣверныхъ болѣе приличны для посѣва въ томъ случаѣ, когда имѣется въ виду добываніе волокна; между тѣмъ какъ сѣмена странъ южныхъ болѣе годны для посѣва, когда цѣль послѣдняго — полученіе сѣмянъ для выжимки изъ вихъ масла. Весьма трудно по сѣменамъ судить объ ихъ доброкачественности, хотя Van Aelbrogesk, съ давнихъ поръ занимающійся культурою льна въ Бельгіи и пріобрѣтшій, слѣдовательно, замѣчательную опытность во всемъ, что касается до этой культуры, приписываетъ большое значеніе объему и цвѣту сѣмянъ и предлагаетъ эти признаки, какъ



отличительные признаки большей или меньшей доброкачественности сѣмянъ. Онъ разсматриваетъ за лучший сортъ тѣ сѣмена, которыя наиболѣе тяжелы, толсты, однообразнаго объема и свѣтлаго оттѣнка. Бельгійскіе льнокультураторы въ этомъ отношеніи болѣе полагаются на промышленниковъ льнянымъ сѣменемъ, добросовѣстность которыхъ въ этомъ случаѣ обеспечивается уплатою за сѣмя послѣ сбора посѣва. Въ противномъ же случаѣ, когда культураторъ не довѣряетъ продавцу сѣмянъ, слѣдующіе признаки могутъ отчасти руководить въ оцѣнкѣ доброты сѣмянъ. Если сѣмя хорошо, то оно, будучи разложено на фланель или сукно, поддерживаемыя постоянно влажными, проростаетъ черезъ сутки и проростаніе тѣмъ равномернѣе для различныхъ сѣмячекъ, чѣмъ сѣмя лучше. Если же проростаніе сѣмени въ этихъ условіяхъ запаздываетъ до 3 и 5 дней и неравномѣрно, то съ вѣроятностію можно заключить, что эти сѣмена не одного того же сбора.

Бельгійцы, также и французы, употребляютъ на посѣвъ три сорта сѣмянъ: рижскія<sup>1)</sup>, зеландскія<sup>2)</sup> и туземныя. Рижскія сѣмена, какъ доставляющія по преимуществу ленъ съ хорошимъ волокномъ предпочитаютъ прочимъ, и какъ въ Бельгійи льнокультураторы находятъ невыгоднымъ воздѣлывать ленъ на сѣмена, и какъ доброкачественность сѣмянъ и достовѣрность ихъ происхожденія обусловливаютъ вполне хорошій сборъ льна, то ввозъ рижскихъ сѣмянъ въ Бельгію составляетъ весьма важный предметъ торговыхъ сношеній между Бельгіею и остзейскими провинціями<sup>3)</sup>.

Ленъ, выращенный изъ сѣмянъ рижскихъ, пернаусскихъ и виндаусскихъ, при созрѣваніи, принимаетъ желтоватый оттѣнокъ и особенно привлекаетъ къ себѣ льнопромышленниковъ, покупающихъ ленъ на корню.

1) Съ 1832 года начали ввозить въ Бельгію, кромѣ рижскихъ сѣмянъ, пернаусскія и виндаусскія, и количество ввоза этихъ сѣмянъ увеличивается ежегодно, такъ что въ настоящее время оно болѣе, чѣмъ двойное противъ количества ввоза въ 1832 году.

2) Зеландскія сѣмена ничто иное, какъ сѣмена, собранныя со льна, выращеннаго въ Голландіи изъ сѣмянъ рижскихъ.

3) Бельгійское правительство, для обезпеченія льнокультураторовъ отъ возможности обмана со стороны продавцевъ льнянаго сѣмени, при покрови-

Не имѣя намѣренія въ настоящей статьѣ излагать подробности культуры льна, считаемъ однако не бесполезнымъ указать на выборъ и приготовленіе почвы подъ посѣвъ льна и нѣкоторыя другія обстоятельства, имѣющія особенное вліяніе на выгодные результаты этой культуры.

Воздѣлываніе льна съ большимъ успѣхомъ удается только въ странахъ умѣреннаго климата, не слишкомъ влажныхъ, не слишкомъ сухихъ, въ странахъ, гдѣ сильныя грозы, сопровождаемыя градомъ, составляютъ весьма рѣдкое атмосферическое явленіе. Поле, засѣваемое льномъ, должно быть открыто: въ тѣнистыхъ мѣстахъ, равно какъ при облачной теплой и влажной погодѣ, ленъ растетъ весьма быстро въ вышину, но стебли такого льна доставляютъ волокно маловѣское и слабое.

Почва, на которой ленъ особенно хорошо растетъ, должна быть рыхлая, глубокая, суглинистая, хорошо вспаханная (до 12 дюймовъ глубины, если она очень плодородна и до 8 дюймовъ, если почва менѣе плодородна). На почвѣ тяжелой, жирной и влажной ленъ, при благоприятной погодѣ, получаетъ значительную длину, но волокно его никогда не бываетъ тонко. Почва легкая и плодородная производитъ ленъ болѣе короткій, но съ волокномъ тонкимъ и шелковистымъ. Въ Бельгій и сѣверной Франціи, ленъ сѣется и на почвѣ песчано-глинистой, даже песчанистой, надлежащимъ образомъ удобренной, но волокно такого льна по своимъ качествамъ всегда ниже волокна, доставляемаго льномъ, вырощеннымъ на почвѣ глубокой суглинистой.

Практика показала, что ленъ доставляетъ тѣмъ больше волокна и качества его тѣмъ лучше, чѣмъ онъ рѣже засѣвается на одномъ и томъ же мѣстѣ. Поэтому ленъ

---

тельствѣ ввоза рижскихъ сѣмянъ, издало нѣсколько декретовъ, которыми определяются порты (Антверпенъ, Брюгге, Гентъ, Остенде и Термонде) привоза сѣмянъ изъ Риги, и постановляется въ непрѣмную обязанность таможенныхъ чиновниковъ безвозмездно пломбировать мѣшки съ сѣмевами и сохранять ихъ въ нарочно устроенныхъ пакгаузахъ. На пломбахъ ставится время прибытія сѣмянъ въ Бельгію и пломбировка производится такимъ образомъ, чтобы не было возможности вскрыть мѣшки безъ нарушенія пломбирова. Нарушеніе этихъ постановленій влечетъ за собою судебное наказаніе.

требуетъ хозяйства многолѣтняго, плодоперемѣннаго. Прежде въ Бельгiи проходило отъ 15 до 20 лѣтъ между двумя слѣдующими, другъ за другомъ, посѣвами льна на одномъ и томъ же мѣстѣ; но въ настоящее время этотъ срокъ уменьшили до половины: такъ въ западной Фландрiи проходитъ отъ 5 до 10 лѣтъ, а въ восточной — отъ 5 до 9 лѣтъ между двумя непосредственно слѣдующими посѣвами на одномъ полѣ. Что касается до мѣста, занимаемаго льномъ въ плодоперемѣнѣ, то оно зависитъ отъ состава и плодородiя почвы; обыкновенно лень сѣется послѣ клевера, овса, ржи, ячменя или пеньки.

Вспахиванiе поля производится или тотчасъ по сборѣ продукта, или весною. Если почва плодородна, то вспахиванiе производится безъ удобренiя, что имѣетъ мѣсто также тогда, когда сборъ продукта съ поля производится въ позднее время сезона. Такимъ образомъ обрабатываются почвы средней плотности, въ которыхъ песокъ и глинистыя вещества находятся почти въ одинаковой пропорціи; каковы — хорошія глино-песчанистыя и песчано-глинистыя почвы съ подпочвою весьма рыхлою. Но вспахиванiе такихъ почвъ осенью вообще весьма полезно и весьма часто льнокультиваторы кладутъ въ нихъ большее или меньшее количество удобренiя, смотря по состоянiю почвы, которое консолидируется втеченіе зимы. Для почвъ плотныхъ, холодныхъ и влажныхъ, гдѣ преобладаютъ глинистыя вещества, осеннее вспахиванiе поля составляетъ почти необходимость, чтобы урожай былъ удаченъ.

Употребляемыя удобренiя слѣдующія: навозъ съ фермъ, который кладутъ въ почву обыкновенно осенью, мусоръ, известь, рухлякъ, кладутся осенью или весною; избытка гуано, пепель и гипсъ разбрасываются обыкновенно весною, или передъ посѣвомъ, или послѣ посѣва.

Сѣмена для посѣва предпочтительнѣе берутся такія, которыя даютъ, такъ называемый, ранній лень; поздній лень никогда не доставляетъ волокна такой тонкости, какъ ранній лень, и волокно перваго можетъ служить только для приготовленiя обыкновенныхъ тканей, между тѣмъ какъ волокно ранняго льна годно для всевозможныхъ тканей. Если

ленъ предназначенъ для волокна, то сѣютъ его часто; если же для сѣмянъ,—то рѣдко. Въ первомъ случаѣ высѣвають около 500 фунтовъ на десятину; впрочемъ количество высѣваемого сѣмени можетъ быть больше или меньше, смотря по составу почвы и добротѣ сѣмянъ. Въ Бельгii, гдѣ все вниманiе льнокультуратора употреблено на получение льна для волокна, сѣютъ сѣмена часто, потому что ленъ, растущiй просторно, теряетъ тонкость волокна и стебли его развѣтвляются. Почти во всей западной Фландриi, Брабантѣ и Гено сѣютъ ленъ одинъ; въ восточной же Фландриi вмѣстѣ съ льномъ сѣютъ морковь и клеверъ.

Ленъ, посѣянный при умеренной температурѣ 5—10° Ц., температурѣ, имѣющей мѣсто съ 20 марта до 15 апрѣля, всходитъ черезъ 7—10 дней. Черезъ двѣ, три недѣли послѣ посѣва выпальваютъ сорныя травы, и повторяютъ это два или три раза еще, смотря по надобности; послѣ чего поле предоставляютъ самому себѣ. Тщательное и неоднократное полотье составляетъ необходимую работу, безъ чего нельзя разсчитывать на хорошей сборъ льна, потому что ленъ представляетъ одно изъ хозяйственныхъ растений, росту котораго сорныя травы особенно вредны. Весьма часто ленъ, посѣянный густо и предназначенный для получения изъ него самаго тонкаго волокна, по окончанiи выпалыванiя, подвязываютъ, безъ чего стебли, растущiе только въ вышину, могли бы повалиться. Подвязыванiе производится слѣдующимъ образомъ: въ землю втыкаютъ колышки на разстоянii полутора аршинъ одинъ отъ другаго; къ этимъ колышкамъ привязываютъ въ горизонтальномъ положенii тонкiя тычинки, на которыя кладется потомъ рѣшетка изъ прутьевъ. Цвѣтенiе ранняго льна начинается въ послѣднихъ числахъ iюня или въ первыхъ iюля; позднiй ленъ цвѣтетъ значительно позднѣе.

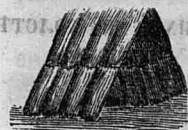
Если ленъ культивируется для получения изъ него волокна хорошихъ качествъ, то вырыванiе льна производятъ въ то время, когда онъ достигаетъ известной зрѣлости, о чемъ судятъ по развитiю коробочки и желтнiю нижней трети стебля. Если начинаютъ вырывать ленъ позже, то волокно такого льна теряетъ много въ своихъ качествахъ,

хотя смена его становятся лучше. Если ленъ повалился или мѣстами пожелтѣлъ преждевременно, то его слѣдуетъ вырывать даже раньше вышеупомянутаго періода. Для того, чтобы изъ льна получить самое тонкое волокно, собираютъ ленъ тотчасъ послѣ цвѣтенія и даже передъ цвѣтеніемъ, какъ это дѣлается въ Силезіи; когда же имѣютъ въ виду получить изъ льна крѣпкое и болѣе толстое волокно, то дожидаются зрѣлости коробочки и тогда уже приступаютъ къ вырыванію льна.

Способъ вырыванія льна въ Бельгіи вездѣ одинаковый: если ленъ стоитъ хорошо, то захватываютъ рукою пучекъ стеблей и вытаскиваютъ ихъ въ немного наклонномъ положеніи; если же ленъ повалился, то предварительно его съ осторожностію поднимаютъ, потомъ встряхиваютъ поднятый пучекъ стеблей, чтобы распутать верхушки, и затѣмъ выдергиваютъ. Стебли короткіе и тонкіе вырываютъ не прежде, какъ главный сборъ льна оконченъ, и такіе стебли свертываютъ въ отдѣльные пучки.

Съ вырваннымъ льномъ поступаютъ различно, смотря по мѣстности. Такъ въ восточной Фландріи его связываютъ въ пучки вѣсомъ до 7 фунтовъ и отправляютъ еще совершенно зеленый въ мѣста, гдѣ производится мочка льна, или складываютъ на лугу или на скошенномъ клеверѣ. Въ западной Фландріи и Гено вырванный ленъ связываютъ въ снопы и располагаютъ эти снопы въ наклонномъ положеніи, приставляя ихъ одни къ другимъ верхушками, какъ

Ф. 2.



это представляетъ фигура 2. Черезъ двѣ недѣли хорошаго времени, когда стебли высохли, ихъ связываютъ въ пучки отъ 12 до 15 фунтовъ вѣсомъ, перевязывая эти пучки около верхушекъ и надъ корнями, а иногда еще и по срединѣ стеблей, и такіе снопы складываютъ въ сушильнѣ, гдѣ оставляютъ ленъ, пока смена не созрѣютъ совершенно, что наступаетъ къ истеченію трехъ четырехъ недѣль. Въ западной Фландріи, Гено и Намюрѣ, за недостаткомъ особенныхъ сушиленъ, устраиваютъ весьма легкіе навѣсы наподобіе фиг. 3 и подъ ними раскладываютъ снопы внизу въ горизонтальномъ, а вверху въ вертикальномъ положеніи или наоборотъ.

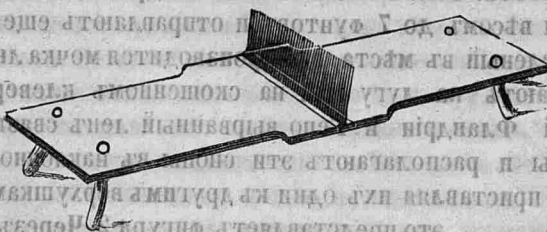
Когда лен мочать еще зеленый, то тотчас послѣ вырыванія его приступаютъ къ отдѣленію коробочки, содержащей ихъ, отъ стеблей. Эта операція производится въ нѣкоторыхъ частяхъ Бельгіи съпомощію гребня, утвержденного на скамьѣ, какъ это представлено

Ф. 3.

на фиг. 4. Рабочіе садятся по концамъ скамьи и, захвативъ въ руку пучекъ стеблей, кладутъ верхушки ихъ между зубьями гребня и потомъ протаскиваютъ, причѣмъ коробочки большіе по объему пространства между зубьями, задерживаются здѣсь и обрываются. Если же лен сушится передъ мочкою, то коробочки отдѣляютъ отъ стеблей не раньше осени или даже весны. Въ этомъ случаѣ поступаютъ такъ: рабочіе раз-



Ф. 4.



вязываютъ снопы льна и разстилаютъ ихъ на холстѣ или хорошо вычищен-

Ф. 5.

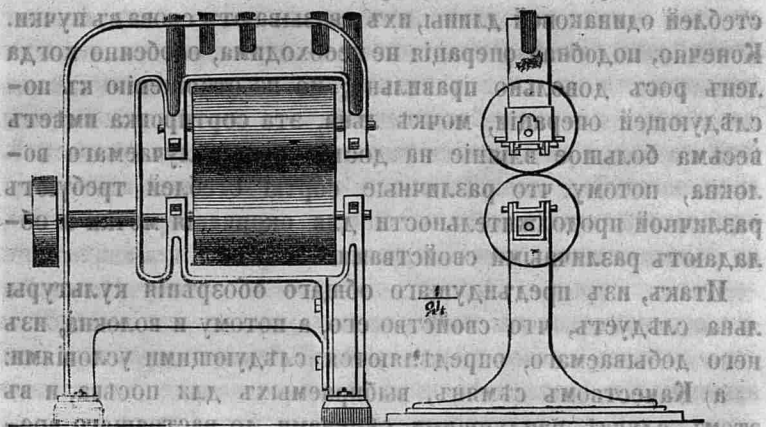
Ф. 6.

номъ токъ гумна и потомъ колотятъ верхушкѣмъ стеблей особеннаго вида колотушками (фиг. 5 и 6). По отдѣленіи коробочекъ отъ стеблей, собираютъ послѣдніе и вторично выбиваютъ всюду, гдѣ замѣчаютъ



еще неотпавшіе коробочки. Въ Ирландіи отдѣленіе коробочекъ съ сѣменами производится съ помощію машины (фиг. 7), состоящей изъ двухъ полыхъ чугунныхъ цилиндровъ, 12 дюймовъ въ діаметръ и 14 дюймовъ длиною,

Ф. 7.



расположенныхъ одинъ надъ другимъ въ вертикальной плоскости. Достаточно разъ или два пропустить части льна, содержащія сѣмена, чрезъ подобные вальцы, вращающіеся въ противоположныхъ направленіяхъ, чтобы отдѣлить совершенно сѣмена отъ стеблей. По пропусканіи чрезъ вальцы, ленъ встряхиваютъ надъ чаномъ, чтобы чрезъ то выпали всѣ сѣмена, засѣвшія между стеблями.

По окончаніи операціи отдѣленія коробочекъ, стебли связываютъ снова въ пучки, но не очень плотно, иначе при мочкѣ вода не будетъ свободно проникать внутрь такого снопа, тѣмъ болѣе, что стебли въ этомъ случаѣ увеличиваются въ объемъ вслѣдствіе всасыванія воды.

Внимательные льнокультураторы прежде, чѣмъ приступить къ мочкѣ льна, подвергаютъ его сортировкѣ по отношенію къ длинѣ стеблей, ихъ толщинѣ или крѣпости и ихъ цвѣту. Для этого пучекъ стеблей раскладываютъ въ видѣ опахала, и руками выбираютъ зеленые и очень короткіе стебли, и каждый сортъ кладутъ отдѣльно; потомъ снова собираютъ ленъ въ пучекъ и выравниваютъ корни стеблей, ударяя ими нѣсколько разъ по землѣ. Выровнявъ такимъ образомъ корни, помещаютъ пучекъ между колѣня-

ми и вытаскиваютъ изъ него стебли одинаковой длины, захватывая ихъ руками за верхушки. Эту операцію повторяютъ нѣсколько разъ, выравнивая корни при каждомъ послѣдующемъ вытаскиваніи стеблей. Короткіе стебли остаются между колѣнами. Набравъ достаточное количество стеблей одинаковой длины, ихъ связываютъ снова въ пучки. Конечно, подобная операція не необходима, особенно когда ленъ росъ довольно правильно; но по отношенію къ послѣдующей операціи, мочкѣ льна, эта сортировка имѣетъ весьма большое вліяніе на достоинство получаемого волокна, потому что различные сорта стеблей требуютъ различной продолжительности для окошанія мочки и обладаютъ различными свойствами.

Итакъ, изъ предъидущаго общаго обзорѣнія культуры льна слѣдуетъ, что свойство его, а потому и волокна, изъ него добываемого, опредѣляются слѣдующими условіями:

- а) Качествомъ сѣмянъ, выбираемыхъ для посѣва, и въ этомъ случаѣ наилучшими сѣменами до настоящаго времени вездѣ считаются тѣ рижскія сѣмена, извѣстныя подъ названіемъ *puick-saad*, которыя даютъ зимній ленъ.
- б) Свойствомъ почвы, большимъ или меньшимъ ея плодородіемъ и богатствомъ удобренія, причемъ наилучшими почвами почитаются глино-песчанистыя, а удобреніями — вещества, богатыя содержаніемъ растворимыхъ фосфорныхъ и кремневыхъ соединений, каковы избойна, пепель и др.<sup>1)</sup>

в) Обработкою почвъ передъ засѣвомъ и послѣ засѣва. Почва должна быть глубокая, хорошо вспаханная и удо-

<sup>1)</sup> На основаніи химическихъ анализовъ льна, произведенныхъ Robert'омъ Кане, общество фермеровъ въ Markethill рекомендуетъ специальное удобрение, составъ котораго слѣдующій:

Растертыхъ костей . . .	54 ф.
Хлористаго калия . . .	30 »
Поваренной соли . . .	28 »
Обожженнаго гипса	
въ порошокъ . . . . .	34 »
Сѣрнистаго магнезія . . .	56 »

Избойна составляетъ драгоценное удобрение для почвы, возвращая ей тѣ азотистыя, фосфорныя и другія соляныя вещества, которыя ленъ навлекаетъ изъ почвы во время своего произрастанія. Англійскіе фермеры поняли всѣ выгоды, доставляемая этимъ удобрениемъ и потому покупаютъ избойну даже въ другихъ государствахъ.



бренная равномерно какъ удобрениями, такъ и плодоперемѣною. Ленъ, по своей организаци и произрастанію, принадлежитъ къ такимъ растеніямъ, которыя съ успѣхомъ возможно культивировать только при системѣ многолѣтняго плодоперемѣннаго хозяйства. Хотя на обильно удобренной почвѣ, при трехпольномъ хозяйствѣ ленъ и растетъ повидимому хорошо, но волокно, доставляемое имъ, почти вдвое уступаетъ какъ по качеству, такъ и по количеству, льну, собираемому при многолѣтней системѣ хозяйства. Ленъ получается съ наилучшими качествами, когда въ плодоперемѣнѣ его высѣваютъ послѣ клевера <sup>1)</sup>. Леняное поле должно содержать по возможности чисто: выпалываніе сорныхъ травъ, такъ вредны льну, должно производиться по нѣскольку разъ. Таковы результаты, доставленные многолѣтнею практикою культуры льна въ Бельгій, гдѣ съ весьма давнихъ временъ производится огромное количество льна, и однакожь большая часть этого льна доставляется только двумя про-

<sup>1)</sup> Для примѣра приведемъ плодоперемѣны въ нѣкоторыхъ частяхъ Бельгій.

а) Въ окрестностяхъ Thielt въ западной Фландріи:

- 1) Ленъ и морковь
- 2) Пшеница.
- 3) Рожь и рѣпа
- 4) Ячмень, кормовыя травы и картофель.
- 5) Пшеница.
- 6) Рожь и рѣпа.
- 7) Овесъ и клеверъ.
- 8) Клеверъ.

б) въ Alost, въ восточной Фландріи.

- 1) Картофель, сильно уваженный.
- 2) Овесъ.
- 3) Ленъ.
- 4) Клеверъ.
- 5) Пшеница.
- 6) Рапсъ.
- 7) Пшеница.
- 8) Мѣшанина изъ ржи и пшеницы.

с) Въ Toungau, въ провинціи Гено.

- 1) Пшеница.
- 2) Рожь.
- 3) Осимая рожь.
- 4) Овесъ.
- 5) Бобы.
- 6) Рапсъ.
- 7) Ленъ.
- 8) Картофель.
- 9) Клеверъ.

винціями: восточною и западною Фландрією<sup>1)</sup>), гдѣ льно-культураторы по преимуществу обращаютъ вниманіе на раціональное воздѣлываніе льна. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что плодородіе почвы, по отношенію къ воздѣлыванію льна, въ этихъ двухъ провинціяхъ слѣдуетъ отнести только къ тому обстоятельству, что фермеры уже давно отказались отъ трехпольной системы и другихъ нераціональных условій, иначе и здѣсь произошло бы тоже самое, что замѣчается въ другихъ провинціяхъ Бельгіи, гдѣ фермеры уже отказываются въ настоящее время воздѣлывать ленъ, по причинѣ совершеннаго истощенія почвы. Хорошій ленъ (высушенный на воздухѣ) бываетъ свѣтложелтаго или зеленоватаго цвѣта, безъ пятенъ и безъ примѣси бурыхъ стеблей постороннихъ растеній; стебли одинаковой крѣпости, которая не должна быть очень мала. Ленъ цѣнится тѣмъ выше, чѣмъ стебли его длиннѣе, равномѣрнѣе и тоньше<sup>2)</sup>), чѣмъ богаче волокнистымъ веществомъ и чѣмъ фибры этого волокна тоньше.

Изъ странъ, занимающихся воздѣлываніемъ льна, особенно Бельгію, Голландію, Россію, Францію и Алжирію, Пруссію, Австрію и англійскими колоніями, представлено было на лондонскую выставку 1862 года множество различныхъ сортовъ льна. Наилучшіе сорта льна, отличающіеся крѣпостію, тонкостію и ровностію цвѣта находились въ отдѣленіяхъ бельгійскомъ, русскомъ и французскомъ. Въ этомъ случаѣ надобно отдать справедливость льнокультураторамъ сѣверныхъ департаментовъ Франціи: ихъ образчики льна, хотя между ними и не было всѣхъ сортовъ льна, требуемыхъ промышленностью, ничѣмъ не уступали въ достоинствѣ льнамъ русскимъ. Всѣ лучшіе сорта бельгійскихъ и французскихъ льновъ выращены изъ русскихъ сѣмянъ. Эта зависимость французскихъ льнокультураторовъ отъ промышленниковъ русскими сѣменами, при чемъ они не обезпечиваются достаточно въ добротѣ и однородности сѣмянъ, побудила французовъ про-

<sup>1)</sup> Изъ всего количества 40,600 гектаровъ земли, засѣваемой льномъ, западная и восточная Фландрія засѣваютъ льномъ 27,900 гектаровъ.

<sup>2)</sup> Смотря по длинѣ и толщинѣ стеблей, число ихъ въ 1 фунтѣ бываетъ отъ 1,800 до 2,000.

известі опыты надъ акклиматизаціею рижскихъ сѣмянъ въ Алжиріи, гдѣ ленъ воздѣлывается тоже съ весьма давнихъ временъ. Эти опыты доставили результаты удовлетворительные: въ Алжирѣ сѣмена, полученные отъ посѣва рижскихъ сѣмянъ, достигаютъ совершенной зрѣлости и полноты и ни въ чемъ не уступаютъ сѣменамъ, ихъ произведшимъ.

Парижъ.  
10/22 Декабря 1862 г.

Н. Ильинъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

## ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

### АГРОНОМИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ

изъ путешествія по Англіи лѣтомъ 1862 года <sup>1)</sup>.

Въ наше сентябрьское общее собраніе, послѣ сдѣланнаго мною очерка замѣчательной фермы Вобурнъ, принадлежащей герцогу бедфордскому, я просилъ у васъ, Мм. Гг. позволенія продолжить разсказъ о моей поѣздкѣ по дорогѣ изъ Лондона въ Шотландію. На этомъ пути, не доѣзжая нѣсколько секундъ до Бедфорда, въ тотъ самый моментъ, когда поѣздъ начинаетъ уменьшать ходъ, влѣво отъ себя вы замѣчаете огромный заводъ, или скорѣе, цѣлый рядъ заводовъ, которые занимаютъ пространство около шести десятинъ. Это — механическое заведеніе братьевъ Говардъ, которыхъ репутація, какъ фабрикантовъ плуговъ, составляетъ, можно сказать, національную гордость англичанъ. Въ самомъ дѣлѣ, можно себя представить, какая кипучая дѣятельность въ этихъ громадныхъ зданіяхъ; въ нихъ ежедневно вырабатывается, кромѣ другихъ снарядовъ, до 200 плуговъ. При входѣ въ заводъ, васъ невольно поражаетъ стукъ молотковъ, свистъ ремней, вой горнилъ, непрерывный выпускъ изъ домнъ въ формы жидкаго чугуна и т. д., особенно когда видишь, что все это идетъ безостановочно, съ

<sup>1)</sup> Читано въ торжественномъ собраніи В. Э. Общества 31 окт бря 1862 года А. Сословымъ.

удивительною регулярностью, без толкотни и суеты, без напрасной потери времени: все исполняется въ известное определенное время, ни одна часть не сталкивается съ другою; каждый предметъ, каждая вещь на своемъ мѣстѣ; каждый работникъ имѣетъ свою часть и, для исполненія работы, всѣ средства подъ руками.

Когда смотришь на плугъ просто изъ любопытства, онъ кажется такъ простъ, малосложенъ, что, повидимому, любой, смышленный кузнецъ въ состояніи построить хорошій плугъ. Другому и въ голову не придетъ, чрезъ сколько рукъ должно пройти это орудіе, прежде чѣмъ оно выйдетъ изъ завода и достанется въ руки сельскому хозяину. Всѣ эти паровыя машины, всѣ кузнецы, всѣ наковальни, печи, разные инструменты, всѣ эти рабочія руки, всѣ громадныя мастерскія, однимъ словомъ — цѣлое заведеніе преслѣдуетъ одну главную цѣль — выдѣлку плуга. Съ одного конца этой колоссальной лабораторіи поступаетъ сырой металл; съ другаго выпускается уже готовый плугъ. Кто знакомъ съ исторіею плуга, со всѣми тѣми затрудненіями, которыя находили при одномъ определеніи самаго соотвѣтственнаго выгиба отвала; кто помнитъ, сколько математическихъ головъ бились надъ однимъ этимъ предметомъ, — тому интересно прослѣдить всѣ тѣ операціи, которымъ подвергается желѣзо, пока изъ него не выйдетъ нынѣшній англійскій плугъ и особенно плугъ братьевъ Говардъ, по сію пору составляющій верхъ совершенства въ дѣлѣ фабрикаціи земледѣльческихъ орудій. И когда видишь всю чудную организацію ихъ заведенія, тогда понимаешь, что не даромъ досталась братьямъ Говардъ пріобрѣтенная ими репутація, какъ отличныхъ фабрикантовъ земледѣльческихъ орудій. Какихъ стоило усилій, сколько нужно было ума, терпѣнія и труда, чтобы простой складъ земледѣльческихъ орудій, который завелъ отецъ теперешнихъ хозяевъ завода, въ какія-нибудь двадцать лѣтъ, обратить въ такое колоссальное заведеніе.

Для насъ, русскихъ, такое быстрое развитіе, конечно, не диво. У насъ еще скорѣе наживаютъ громадное состояніе и вступаютъ въ рангъ, такъ называемыхъ, «первостатейныхъ», не одни откупщики, о которыхъ, конечно, здѣсь и рѣчи быть

не можетъ, но тоже фабриканты земледѣльческихъ орудій. Намъ всѣмъ болѣе или менѣе извѣстенъ одинъ такой домъ и этому дому положили основаніе тоже два брата, которые, какихъ нибудь лѣтъ тридцать, пришли въ Россію въ качествѣ простыхъ столяровъ и едва умѣли строить однѣ вѣялки, а теперь имѣютъ уже большое заведеніе и слы- вутъ богачами. Но этотъ примѣръ никакъ не можетъ идти въ уровень съ развитіемъ заведенія братьевъ Говардъ. Въ Англіи, и двадцать лѣтъ тому назадъ, было много заво- довъ для производства земледѣльческихъ орудій; у насъ же, напротивъ, и по сію пору ихъ очень мало, а нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ эти заводы составляли рѣд- кость, между тѣмъ запросъ на земледѣльческія орудія и особенно машины былъ всегда. Давно ли у насъ, напр., и въ Саратовѣ, и въ Харьковѣ, и въ Бѣлоруссіи, однимъ словомъ почти вездѣ молотили только бутенопскими машинами, и для одного привода ихъ воздвигали сарай, чуть не въ эту залу. При такомъ порядкѣ вещей, при отсутствіи всякой конкуренціи, вести дѣло и разжиться не трудно; можно спустить съ рукъ и бракованный товарецъ, какъ это поз- воляли и позволяютъ себѣ наши доморощенные фабриканты; но въ Англіи на такомъ конѣ, на обманѣ и небрежности, далеко не уѣдешь. Здѣсь заводъ только и можетъ взять верхъ надъ своими соперниками добросовѣстностью и дѣй- ствительнымъ превосходствомъ отпускаемыхъ издѣлій. Этотъ-то базисъ и былъ удержанъ братьями Говардъ, при развитіи простой кузницы на степень одного изъ первыхъ заводовъ въ Англіи. — Говардовской плугъ на всѣхъ вы- ставкахъ всегда и вездѣ былъ однимъ изъ первыхъ, поче- му заводъ и далъ ему особое названіе «Champion», что зна- чить — боецъ (см. фиг. 1).

Разсказывать исторію плуга Говарда тоже самое, что разсказывать исторію самихъ Говардовъ. Репутація Го- варда ведетъ свое начало съ основанія англійскаго коро- левскаго Общества сельскаго хозяйства, а оно основано въ 1833 году. Впрочемъ, еще нѣсколько лѣтъ раньше этого, важнаго для Англіи, событія, Джонъ Говардъ, отецъ, от- крылъ въ Бедфордѣ родъ склада, гдѣ сосѣдніе фермеры запасались земледѣльческими орудіями, покупали плуги.

Ф. 1.



Но такая второстепенная роль не могла быть долго по сердцу такому человеку, как Джонъ Говардъ. Изъ простаго комиссіонера, складчика плуговъ, выработываемыхъ другими фабрикантами, онъ скоро сдѣлался и самъ фабрикантомъ, устроивъ въ 1836 году, т. е. спустя три года послѣ того, какъ основалось англійское королевское общество сельскаго хозяйства, свой собственный заводъ для выдѣлки плуговъ. Этотъ заводъ естественно въ самомъ началѣ былъ очень незавиденъ; фабрикатъ, который въ немъ выработывался, былъ еще грубъ, несовершененъ, тѣмъ не менѣе выходилъ съ завода Говарда много лучше, чѣмъ съ нѣкоторыхъ другихъ заводовъ. Но Джонъ Говардъ не бросался на выдѣлку разныхъ инструментовъ, какъ это водится у большей части фабрикантовъ, а преслѣдовалъ съ свойственною ему настойчивостью, усовершенствованіе до послѣдней степени одного только снаряда—плуга, собиралъ всѣ возможныя свѣдѣнія, прибѣгалъ къ совѣтамъ лучшихъ знатоковъ дѣла въ графствѣ и въ первую же выставку отъ англійскаго королевскаго общества, бывшую въ Оксфордѣ въ 1839 году, явился на состязаніе съ плугомъ своей работы. Эти плуги своею изящною формою, прочностью, замѣчательно удачнымъ изгибомъ отвала, а особенно работою, выполненною предъ множествомъ вліятельныхъ посѣтителей выставки, обратили общее вниманіе, и королевское общество присудило имъ *почетный отзывъ*, впрочемъ безъ всякой преміи.

Съ этой поры простая бедфордская мастерская, которая сначала не имѣла никакихъ другихъ претензій, кромѣ доставки плуговъ окрестнымъ фермерамъ или, если много сказать, фермерамъ графства, видимо начала расширяться, такъ какъ всѣ хотѣли имѣть плуги Говарда. Такой успѣхъ только еще больше подстрекалъ добросовѣстнаго фабриканта вносить въ свой снарядъ тѣ улучшенія, которыя указывала ему практика лучшихъ земледѣльцевъ. И эти усилія не оставались безъ должнаго вознагражденія. На агрономической выставкѣ 1842 года, въ Бристолѣ, присяжные дали такой отзывъ о плугѣ Говарда: «Превосходная работа и малое сравнительно количество силы, необходимой для влеченія плуга Говарда, безспорно оставляютъ за нимъ пальму первенства. Борозда, проводимая этимъ плугомъ, чище, оборотъ пласта совершеннѣе и глубина ровнѣе и лучше, чѣмъ послѣ всѣхъ другихъ плуговъ. Динамометръ на дѣлье 65 фунт. показываетъ меньше потребность въ упряжной силѣ и направленіе снаряда не столько подвержено уклоненіямъ, сколько при другихъ плугахъ».

Въ слѣдующія затѣмъ выставки въ Дерби, Шрусбюри, Саутгемптонѣ, Ньюкестелѣ, Нортгемптонѣ, Йоркѣ, Норвичѣ, Эксетерѣ, Линкольнѣ и наконецъ въ Чельмсфордѣ, плугъ Говарда вездѣ удерживалъ завоеванную имъ позицію и получалъ всегда первыя преміи.

Первая всемірная лондонская выставка, бывшая въ 1851 году, познакомила цѣлый міръ съ говардовскими плугами и съ этого времени цифра отпуска этимъ заведеніемъ своихъ произведеній возрасла до огромнаго числа. Эта выставка для заведенія братьевъ Говардъ, въ отношеніи заграничнаго сбыта, сдѣлала тоже, что сдѣлала оксфордская выставка въ отношеніи распространенія этихъ орудій въ Англии. Въ 1856 и 1857 годахъ говардовскіе плуги имѣли такой же успѣхъ на парижскихъ, а затѣмъ съ 1857 года и на всѣхъ почти агрономическихъ выставкахъ Европы. У насъ, на бывшей въ 1860 году отъ В. Э. Общества выставкѣ, говардовскій плугъ оказался тоже однимъ изъ первыхъ во всѣхъ отношеніяхъ и получилъ отъ Общества большую золотую медаль.

Конечно такіе постоянные успѣхи доставались не да-

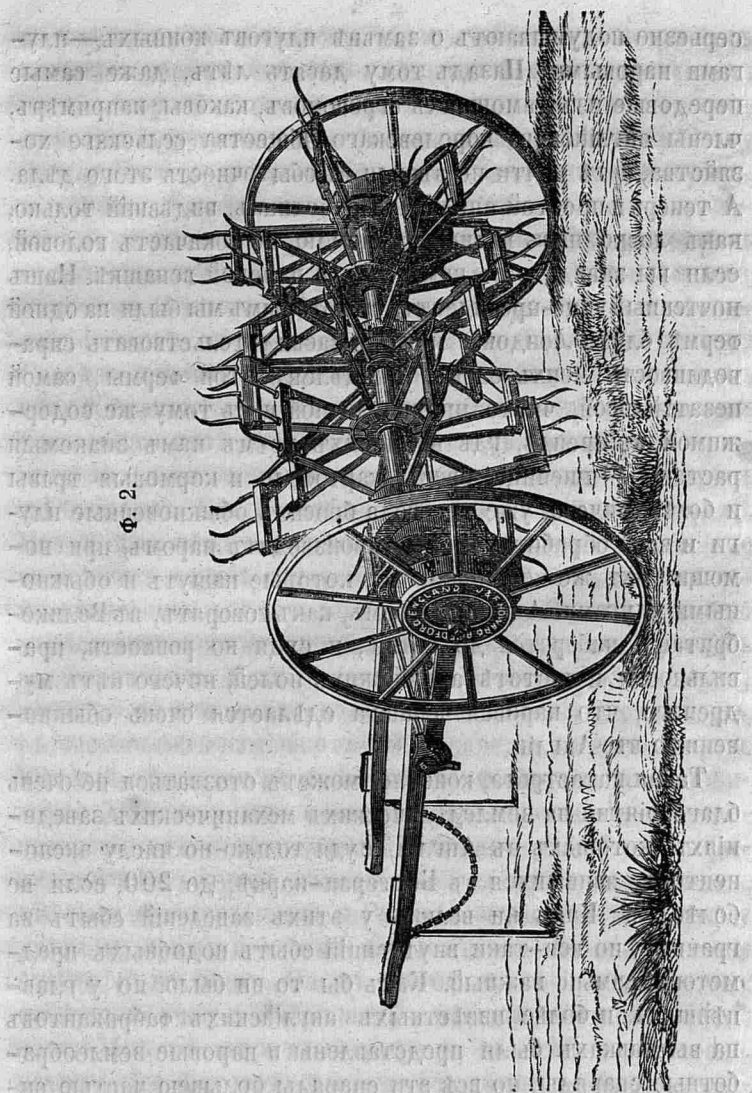
ромъ. Какъ ни хорошъ плугъ Говарда, но онъ много имѣетъ и соперниковъ, и всякій разъ, когда Говардъ одерживалъ побѣду, эта побѣда доставалась послѣ серьезнаго боя и съ достойными конкуррентами. Въ Варвикѣ, въ 1859 году, Горнсби изъ Грентгема, не дали взять первую премію Говарду; въ томъ же Варвикѣ плуги Рансома и Симса для земель легкихъ были поставлены выше плуга этой категоріи Говарда.

До Говарда англійскіе плуги дѣлались или вовсе безъ передковъ, или съ передками деревянными, что мы и теперь видимъ въ плугахъ французскихъ, божемскихъ и нашихъ степныхъ русскихъ. На выставкѣ въ Кембриджѣ, въ 1840 г., Говардъ первый явился съ колеснымъ передкомъ желѣзнымъ; но другіе фабриканты долго не рѣшались послѣдовать его примѣру. Между тѣмъ теперь, такъ называемыхъ, улучшенныхъ плуговъ нагдѣ иначе и не дѣлаютъ, какъ съ передками желѣзными; они легче деревянныхъ, ровнѣе ихъ на ходу и въ то же время прочнѣе, сравнительно дешевле и больше идутъ къ плугамъ улучшеннымъ, которые дѣлаются совершенно изъ желѣза.

Въ настоящее время, дѣйствительно, кажется, нѣтъ ни одной земледѣльческой страны, гдѣ бы не знали плуга Говарда; его знаютъ въ Австраліи и Новой Зеландіи, на американскомъ континентѣ, на мысѣ Доброй Надежды, въ Венгріи, въ нашихъ степяхъ, однимъ словомъ, плуги Говарда расходятся по всему свѣту и вездѣ пользуются репутаціею отличныхъ снарядовъ. Но заводъ братьевъ Говардъ славится не одними плугами; съ 1842 года они начали заниматься постройкою діагональныхъ боронъ, которыя и извѣстны подъ ихъ именемъ. Эти бороны столько же извѣстны, какъ и плуги; разница здѣсь только въ томъ, что плугъ имѣлъ соперниковъ, а борона, равно какъ конныя грабли, никогда не терпѣли на выставкахъ поражений, подобныхъ плугу. Когда я былъ на этомъ заводѣ, здѣсь была проба съ сѣноворошилкой, и она дѣйствительно работала превосходно (см. фиг. 2).

Заводскія издѣлія, какъ и всѣ произведенія рукъ человеческихъ, никогда не достигаютъ до той степени совершенства, чтобы уже лучше существующаго и сдѣланнаго ничего и быть не могло. Что удовлетворяетъ настоя-





Ф. 2.

щимъ современнымъ требованіямъ, то, можетъ быть, чрезъ какіе-нибудь десятки лѣтъ, окажется очень несовершеннымъ. Тоже, конечно, слѣдуетъ сказать и о знаменитыхъ издѣліяхъ Говарда. Какъ ни изящны формы ихъ «бойца» плуга, какъ точно ни рассчитаны всѣ его линіи, какъ наконецъ ни совершенна производимая имъ работа; по въ Англіи уже

серьезно подумываютъ о замѣнѣ плуговъ конныхъ—плугами паровыми. Назадъ тому десять лѣтъ, даже самые передовые изъ тамошнихъ агрономовъ, каковы, напримѣръ, члены англійскаго королевскаго Общества сельскаго хозяйства, и тѣ почти не вѣрили въ избыточность этого дѣла. А теперь и простой англійскій работникъ, видѣвшій только, какъ ловко паръ вздираетъ землю, не покачаетъ головой, если вы заведете съ нимъ рѣчь о паровой вспашкѣ. Нашъ почтенный вице-президентъ, съ которымъ мы были на одной фермѣ близъ Лондона, можетъ засвидѣтельствовать справедливость моихъ словъ. Владѣлецъ этой фермы, самой незатѣливой, чисто промышленной и къ тому же содержимой въ арендѣ, гдѣ на поляхъ воѣмъ намъ знакомыя растенія:—пшеница, овесъ, картофель и кормовыя травы и болѣе ничего, уже три года бросилъ обыкновенные плуги и всю обработку полей производитъ паромъ, при помощи тѣхъ же поденщиковъ, которые пахутъ и обыкновенными плугами. А такихъ фермъ, какъ говорятъ, въ Великобританіи наберется до сотни; и судя по ровности, правильности и чистотѣ англійскихъ полей, ничего нѣтъ мудренаго, что паровая вспашка сдѣлается очень обыкновенною въ Англии.

Такая катастрофа, конечно, можетъ отозваться не очень благопріятно на земледѣльческихъ механическихъ заведеніяхъ, которыхъ въ Англии, судя только по числу экспонентовъ, явившихся въ Беттерзи-паркѣ, до 200, если не болѣе <sup>1)</sup>. Какъ ни великъ у этихъ заведеній сбытъ за границу, но все-таки внутренній сбытъ подобныхъ предметовъ самый важный. Какъ бы то ни было, но у главнѣйшихъ и болѣе извѣстныхъ англійскихъ фабрикантовъ на выставкахъ были представлены и паровыя землеобработные снаряды, но всѣ эти снаряды болшею частью системы Фаулера, который теперь пользуется европейскою извѣстностью и на всѣхъ почти конкурсахъ взялъ пер- выя преміи.

Понятно, что на такой успѣхъ паровой вспашки вообще всѣхъ экспонентовъ съ разными хозяйственными принадлежностями, за исключеніемъ скота, въ Беттерзи-паркѣ было 342.

и Фаулера в особенности, братья Говардъ не могутъ смотреть равнодушно. Онъ слишкомъ близко затрогиваетъ какъ интересы ихъ заведенія, такъ и репутацію, какъ лучшихъ фабрикантовъ земледѣльческихъ орудій. Поэтому братья Говардъ, привыкшіе также быть въ числѣ первыхъ, въ послѣдніе годы начали усердно заниматься устройствомъ паровыхъ землеобработныхъ снарядовъ, держась только при этомъ, что также понятно, не системы Фаулера, а система Шмитса, теперь однако ими довольно измѣненной. Эти двѣ системы, т. е. система Фаулера и система Говарда паровой обработки земли только и остались какъ самыя практическія. О другихъ системахъ, о которыхъ такъ много прежде было толку, теперь не стоитъ и говорить. Но за то велико и соперничество между Фаулеромъ и Говардомъ. Гдѣ Говардъ, тамъ и Фаулеръ, и наоборотъ. Неизвѣстно, чѣмъ окончится этотъ агрономическій бой, но во всякомъ случаѣ интересно было быть свидѣтелемъ такого соперничества, которое каждый, бывшій прошедшее лѣто въ Лондонѣ, не могъ не замѣтить на опытахъ, бывшихъ въ Фарингамѣ. Тотъ и другой, т. е. Фаулеръ и Говардъ, держась въ основаніи своихъ собственныхъ принциповъ, въ частностяхъ измѣняютъ свои снаряды до возможности. Каждый старается перехитрить другъ друга; каждый силится доказать, что и его снарядъ способенъ для отправления всѣхъ возможныхъ полевыхъ работъ, и въ результатѣ отъ такой ожесточенной борьбы оказывается, что какъ Фаулеръ, такъ и Говардъ заимствуютъ другъ у друга и, пожалуй, кончится дѣло тѣмъ, что эти системы сольются въ одну. Но до этого, по всей вѣроятности, дойдутъ не скоро; фабриканты земледѣльческихъ орудій почти всѣ на сторонѣ Фаулера и, по всей вѣроятности, потому, что Фаулеръ самъ имѣетъ очень небольшое заведеніе, почти не фабрикантъ, а его плуги дѣлаются большею частью Гарретомъ, Рансомомъ и другими, но не имъ самимъ; между тѣмъ братья Говардъ, владѣя сами огромнымъ механическимъ заведеніемъ, всѣ снаряды дѣлаютъ сами. Очевидно, что послѣ того нѣтъ расчета англійскимъ механическимъ заведеніямъ сочувствовать Говарду, а между тѣмъ есть очевидная выгода сближаться возможно съ

Фаулеромъ. Слѣдовательно въ своей конкуренціи братья Говардъ борются не съ однимъ Фаулеромъ, а, можно сказать, съ цѣлымъ сословіемъ фабрикантовъ. Но тѣмъ больше для нихъ будетъ чести, если они и здѣсь одержать побѣду, а это очень возможно уже потому, что говардовскій паровой снарядъ много дешевле снаряда Фаулера. За братьями Говардъ, надобно прибавить, остается еще то преимущество, что они не только фабриканты, но и агрономы. Одинъ изъ нихъ, Карлъ Говардъ, недалеко отъ Бедфорда, имѣетъ ферму Бидденгемъ и считается однимъ изъ лучшихъ сельскихъ хозяевъ Англіи. Эта ферма давно уже обрабатывается паровыми снарядами, и примѣръ не остался безъ послѣдствій. Сосѣдніе, болѣе значительные фермеры, тоже нашли выгоднѣе для себя паровую обработку, такъ что теперь только въ этомъ околоткѣ въ дѣйствіи до семи паровыхъ плуговъ. На фермѣ своего брата братья Говардъ и производятъ всѣ пробы надъ своими орудіями. Когда наша компанія была въ ихъ заведеніи, въ это время какъ разъ пахалось поле подъ турнепсъ и обязательные хозяева пригласили насъ посмотреть паровую вспашку, которую здѣсь я и видѣлъ въ первый разъ.

Понятно, что для того, чтобы хорошо строить какіе бы то ни было снаряды, нужно хорошо понимать ихъ дѣйствіе и слѣдить за всѣми усовершенствованіями, которыя придумываютъ для нихъ въ разныхъ мѣстахъ. Безъ этого фабрикантъ останется навсегда рутинеромъ въ своемъ дѣлѣ. Очень можетъ быть, что одна изъ главныхъ причинъ, почему заведеніе братьевъ Говардъ сдѣлало такіе огромные успѣхи въ своихъ издѣліяхъ, — это то, что они земледѣльцы, сами находятся въ практической средѣ, сами обрабатываютъ поля, а потому близко знаютъ нужды сельскихъ хозяевъ. Но этого мало. Они вмѣстѣ съ тѣмъ образованные земледѣльцы. Въ ихъ конторѣ я нашелъ всѣ лучшіе агрономическіе сочиненія и журналы, не только англійскіе, но и иностранные. Между тѣмъ поставьте въ параллель наши механичскія заведенія. За немногими и, можетъ быть, даже очень немногими исключеніями, наши строители плуговъ, молотилокъ и т. под. большею частью

чисто промышленники, у которыхъ всѣмъ дѣломъ заправляетъ какойнибудь пришлецъ, тоже, пожалуй, еще не очень смышленный, такъ называемый, «машинистъ», а сами хозяева, большею частью ни объ агрономіи, ни о механикѣ и понятія не имѣютъ. А отъ этого и выходитъ, что это дѣло у насъ идетъ совершенно рутинно, безъ всякой идеи и заботы объ улучшеніяхъ. При такой обстановкѣ нашихъ земледѣльческихъ механическихъ заведеній, нѣтъ ничего удивительнаго, что ни одно изъ нихъ не явилось на лондонскую международную выставку съ своими произведеніями. Между тѣмъ, не говоря уже объ Англіи, Франціи и Германіи, этотъ отдѣлъ выставки былъ довольно полонъ даже въ Даниі, Швеціи, Богеміи, Венгріи, Италіи и въ другихъ мелкихъ государствахъ. Въ русскомъ отдѣлѣ, по классу земледѣльческихъ орудій, былъ почти единственный представитель, нѣкто г. *Тихоцкій*, но это не механикъ, а земледѣлецъ изъ царства Польскаго и представленныя имъ орудія удостоены экспертами медали. Эти орудія были слѣдующія: плугъ объ одномъ сошникѣ, плугъ о 2, 3 и 4 сошникахъ или лапкахъ (это въ родѣ нашихъ скоронашекъ), угольная борона и окучникъ. Я теперь не могу взойти въ подробности относительно снарядовъ г. Тихоцкаго, но считаю долгомъ обратить на нихъ вниманіе Общества. Всѣ они простой деревенской отдѣлки, не такъ поэтому изящны, какъ орудія англичанъ, но носятъ отпечатокъ мысли и думы любителя-хозяина, а вмѣстѣ съ тѣмъ отличаются и нѣкоторыми особенностями. Къ послѣднимъ нужно отнести вопервыхъ — точку приложенія силы влеченія; она помѣщается въ задней части плуга, въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ орудіе встрѣчаетъ наибольшее сопротивленіе, а это весьма важное обстоятельство. Оно, по моему мнѣнію, въ противность убѣжденіямъ г. Тихоцкаго, не уменьшаетъ потребность въ рабочей силѣ, но придаетъ орудію прочность и бѣольшую стойкость на ходу. Далѣе, у орудій г. Тихоцкаго упрощенъ способъ постановки ихъ на ту или другую глубину. Колесный, очень небольшой, передокъ снабженъ масштабомъ въ дюймахъ. При установкѣ плуга на ту или другую глубину, надобно только поперечную перекладину вставить въ стержень, по указанію соотвѣт-

ствующей желаемой глубинѣ цифры. Наконецъ, также надобно отнести къ числу немаловажныхъ особенностей землеобработныхъ орудій г. Тихоцкаго и относительную ихъ дешевизну, особенно сравнительно съ англійскими плугами. Плугъ объ одномъ сошникѣ стоитъ 28 р., о двухъ сошникахъ 31 р., о трехъ — 35 р.; окучникъ 15 р., борона 18 р. и т. д. Но эти цѣны назначены были за орудія, которыя были представлены на лондонскую выставку и требовали поэтому особо тщательной отдѣлки; между тѣмъ безъ особой политуры, тѣ же снаряды во Линовѣ (Радомской губерніи), по словамъ г. Тихоцкаго, можно получить по цѣнамъ, вдвое уменьшеннымъ противъ показанныхъ.

Г. Тихоцкій очень хлопоталъ, чтобы его орудія подверглись испытанію, но это, къ сожалѣнію, оказалось невозможнымъ. Между тѣмъ, увидя ихъ въ дѣлѣ, можно бы смѣлѣе сдѣлать о нихъ заключеніе. Я тоже не считаю снарядовъ г. Тихоцкаго верхомъ совершенства, но думаю, что они стоятъ вниманія Общества не менѣе орудій англійскихъ. Последнія мы имѣемъ случай видѣть, благодаря министерству государственныхъ имуществъ и заботливости комиссіонеровъ отъ англійскихъ фирмъ; почему же не ознакомиться съ плугами славянской работы. Уже ради того только, что они вдвое дешевле англійскихъ, стоитъ обратить на нихъ вниманіе, но, по всей вѣроятности, и въ дѣлѣ они окажутся также хороши. Скоропашки г. Тихоцкаго запахиваютъ до 3-хъ десятинъ въ день и вѣроятно много легче англійскихъ запашниковъ, которые вообще больше рассчитаны на сильныхъ, слонообразныхъ англійскихъ лошадей. На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, я имѣю честь предложить Обществу выписать отъ г. Тихоцкаго экземпляръ простаго плуга и плуга съ 3 или 4 лапами. По варшавской желѣзной дорогѣ выписка этихъ орудій не можетъ представлять большихъ затрудненій.

Остановивъ ваше, м. г. вниманіе, изъ англійскихъ заведеній, для приготовленія земледѣльческихъ орудій и машинъ, исключительно на заведеніи братьевъ Говардъ, я тѣмъ самымъ вовсе не имѣлъ въ виду заслонять, такъ сказать, другія, можетъ быть, тоже не менѣе извѣстныя фирмы, каковы: Рансома и Симса, Горнсби, Гаррета, Колемана

и др. Я избралъ для нашей бесѣды заведеніе братьевъ Говардъ потому, что имѣлъ случай подробно осмотрѣть это заведеніе, тогда какъ заводы другихъ фирмъ мнѣ не пришлось видѣть. Между тѣмъ, нѣкоторыя изъ нихъ, какъ напр., заведеніе Рансома и Симса въ Ипсвичѣ едва ли не больше говардовскаго. Въ немъ ежедневно работаетъ до 2000 человекъ, и Рансомъ и Симсъ, надобно сказать, пользуются отличною репутаціею не только на континентѣ, но и въ Англіи. — Объ англичанахъ существуетъ повсюду почти распространенное мнѣніе, что они не охотно показываютъ свои заведенія, а мнѣ кажется совершенно наоборотъ. Нигдѣ нѣтъ свободнѣе доступа ко всему, какъ въ Англіи, особенно относительно хозяйственныхъ заведеній, фермъ и т. под. Нѣкоторые изъ присутствующихъ здѣсь членовъ, бывшихъ въ Лондонѣ, вѣрно никогда не забудутъ съѣзда профессоровъ всѣхъ странъ къ Лоозу въ Герпенденъ. Такой же праздникъ давали пріѣзжимъ иностранцамъ прошлое лѣто Рансомъ и Симсъ. По приглашенію, этой фирмы, на особомъ экстренномъ повздѣ собралось въ Ипсвичѣ до 200 иностранцевъ. Для насъ, русскихъ, на этомъ праздникѣ было замѣчательно то, что первый плугъ, который показывалъ Рансомъ въ дѣйствиіи, былъ плугъ, приготовленный этою фирмою собственно для нашихъ степей (фиг. 3). Этотъ плугъ имѣетъ отвалъ почти вдвое шире,

Ф. 3.



чѣмъ у обыкновеннаго плуга, и тѣмъ не менѣе его тянули только двѣ лошади, впрочемъ настоящей суффолькской породы. На обѣдѣ, который былъ устроенъ въ особой палаткѣ, развѣвался, въ числѣ другихъ національных флаговъ,

и нашъ русскій. Хлѣбъ, который подавали за столомъ, былъ испеченъ изъ муки, смолотой изъ зерна, сжатаго и смолоченнаго машинами въ тотъ же день въ присутствіи посѣтителей. Въ этомъ, повидимому, неважномъ обстоятельстве нельзя не видѣть большаго значенія. Англичанинъ никогда безъ цѣли не станетъ льстить чужой національности; онъ свои полукитайскіе обычаи ставитъ выше всякой, самой утонченной цивилизаціи; но за русскими англійскіе фабриканты земледѣльческихъ орудій какъ-то особенно ухаживаютъ. Со времени обнародованія Положенія 19 февраля или, другими словами, съ отходомъ крѣпостной рабочей силы, русскіе землевладѣльцы естественно только и помышляютъ, какъ бы обзавестись земледѣльческими орудіями, и англичане какъ разъ явились на выручку нашего помѣщика. Повсюду учредили склады своихъ снарядовъ и, очевидно, ведутъ съ нами дѣло, не смотря на наше безденежье, не безъ выгоды. Вотъ гдѣ источникъ всѣхъ праздниковъ, которые даютъ англичане иностранцамъ. Впрочемъ, что касается Рансома и Симса, то эта фирма дѣйствительно старается изучить Россію и принаравливать свои орудія къ нашимъ требованіямъ. Они, зная, что для насъ нужно все попрочнѣе и поздоровѣе, приготовили не только степной плугъ, но и сложную молотилку такого устройства, что ее дѣйствительно трудно, даже умышленно, сломать.

Все это конечно дѣлаетъ честь англійской изобрѣтательности и предупредительности; но было бы и намъ не стыдно подумать о самихъ себѣ. Тѣ деньги, которые мы отправляемъ за разнаго рода машины въ Англію, могли бы остаться и въ рукахъ нашихъ работниковъ, если бы послѣдніе умѣли строить подходящія къ русскому хозяйству орудія.

Наше Общество очевидно не откажется принять въ этомъ дѣлѣ посильное участіе своимъ вліяніемъ чрезъ разныя пробы надъ разными земледѣльческими орудіями, поощренія русской изобрѣтательности и при содѣйствіи другихъ, зависящихъ отъ него, средствъ. А успѣхъ, при дружной дѣятельности членовъ, будетъ несомнѣненъ. Съ нами на это дѣло идетъ высокій покровитель отечественнаго земледѣлія и любитель, нашъ почетный президентъ, Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ.

---



## НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ.

### ДОМАШНЯЯ АПТЕКА.

1. Александринскій листь. — 2. Анисъ. — 3. Баранья трава. — 4. Бѣлена. — 5. Бузина. — 6. Бодага. — 7. Буквица. — 8. Богородская трава. — 9. Барбарисъ. — 10. Вруника. — 11. Божье дерево. — 12. Бѣлокопытникъ. — 13. Болголовъ. — 14. Береза.

Въ послѣднее время много было поднято толковъ о народномъ здоровьи. Одни предлагали выписать врачей въ села, построить больницы, аптеки и проч. Конечно, это самое лучшее; но для этого нужны средства и большія, откуда взять ихъ? Другіе предлагали обязать священниковъ лечить крестьянъ; наконецъ третьи совѣтовали на-скорую руку приготовить фельдшеровъ изъ тѣхъ же крестьянъ. Мы видѣли на дѣлѣ, на сколько наши фельдшера, исполняющіе обязанности врачей въ нашихъ провинціяхъ, удовлетворяютъ требованіямъ науки; не думаемъ, чтобы и священники, уполномоченные лечить всѣмъ, чѣмъ вздумается, далеко ушли въ этомъ отъ послѣднихъ. Да и странно было бы ожидать отъ нихъ бѣльшаго. Что же дѣлать? Предоставить больныхъ натурѣ и спокойно смотрѣть на ихъ страданія? Конечно лекаря и лекарки во всякомъ случаѣ найдутся, хотя, правду сказать, въ бѣльшей части случаевъ, лучше было бы оставить больныхъ безъ всякихъ лекарьствъ, чѣмъ отдать ихъ на истязаніе невѣждъ.

Но намъ кажется, что совсѣмъ было бы другое дѣло, если бы эти же самые священники, фельдшера и т. п. лечили только простыми, общезвѣстными средствами и притомъ зная, какъ и гдѣ употребить ихъ, потому что и невинное средство можетъ быть опасно въ рукахъ незнающаго. Въ этомъ случаѣ, если они и не всегда принесутъ очевидную пользу, то не сдѣлаютъ существеннаго вреда, и это уже много. Очень часто случается, что натурѣ представляется двойная работа: побѣдить болѣзнь и вмѣстѣ самое леченіе. Понятно, что не всегда хватаетъ силъ преодолѣть то и другое.

Съ этою цѣлью мы рѣшились издать на первый разъ нашу домашнюю аптеку; въ ней мы постараемся удовле-

творить всѣмъ, по возможности, нуждамъ нашего сельскаго общества.

Для ознакомленія съ приемами лекарствъ, мы прежде всего скажемъ о вѣсѣ и мѣрѣ, безъ которыхъ невозможно никакое употребленіе лекарствъ.

— Медицинскій фунтъ раздѣляется на:  
 12 унцій,  
 или: 96 драхмъ,  
 или: 288 скрупуловъ.

Унція состоитъ изъ 8 драхмъ, или 24 скрупуловъ; драхма—изъ 3 скрупуловъ <sup>(1)</sup>.

Медицинскій вѣсъ относится къ гражданскому такъ:  
 1 фунтъ его равняется . . . . . 84 золотникамъ;  
 1 унція » » » . . . . . 7 »  
 1 драхма (приблизительно) . . . . . 1 »

Наоборотъ:  
 1 фунтъ вѣса гражданскаго равняется: 1 фунту, 1 унціи,  
 5 драхмамъ и 2 скрупуламъ (приблизительно);  
 1 лоть = 3 драхмамъ (хотя онъ нѣсколько болѣе);  
 1 золотникъ (приблизительно) = 1 драхмѣ;  
 7 золотниковъ равняются 1 унціи.

Жидкости не сильно дѣйствующихъ лекарствъ можно брать безъ вѣса, но съ мѣрой. Для этого нужно имѣть въ виду слѣдующее: обыкновенная винная бутылка или полуштофъ заключаетъ въ себѣ приблизительно два медицинскіхъ фунта воды;

Стаканъ . . . . . 8 унцій.  
 Чайная чашка . . . . . 4 »  
 Рюмка . . . . . 1½ »  
 Столовая ложка . . . . . ½ »  
 Десертная . . . . . 2 драхмы.  
 Чайная (приблизительно) . . . . . 1 драхму.

20 капель жидкости составляютъ 1 скрупуль, или 20 гранъ.

Для измѣренія жидкостей существуютъ мензурки, раздѣленные на унціи и драхмы.

(1) Самое наименьшее дѣленіе составляетъ гранъ (20-я часть скрупула), который по вѣсу равняется приблизительно перечному зерну.

Обыкновенная горсть изрѣзанной, сушеной травы, цвѣтовъ и проч. будетъ заключать въ себѣ приблизительно полунца, а щепоть — драхму. Конечно, такой мѣрой нельзя отпускать лекарствъ сильно дѣйствующихъ.

**А.**  
1. **Александрійскій листъ (Folia Sennae)**

Принадлежитъ къ числу слабительныхъ средствъ. Выгода его употребленія заключается въ томъ, что онъ меньше другихъ слабительныхъ располагаетъ къ запору, хотя дѣйствіе его довольно медленно. Не должно однакоже давать его при лихорадочномъ состояніи, раздражительности и боли живота, а также при геморроѣ, мѣсячныхъ и беременностяхи.

Изъ него готовится настойка или наливка <sup>(1)</sup> изъ 2—4 драхмъ листьевъ на унцъ воды; приемъ отъ рюмки до двухъ и для дѣтей отъ чайной до столовой ложки и больше, судя по возрасту и степени болѣзни.

2. **Анисъ (Semina Anisi).**

Извѣстно, что анисъ поправляетъ пищевареніе, поэтому при разстройствѣ желудка, боляхъ въ кишкахъ, пучении и вѣтрахъ онъ составляетъ отличное средство. Кромѣ того, анисъ усиливаетъ отдѣленіе молока, почему его даютъ кормилицамъ при недостаточности молока. При грудныхъ страданіяхъ, кашлѣ, коклюшѣ, чахоткѣ и т. п. анисъ также можетъ быть назначаемъ съ большою пользою.

Употребляется онъ: въ видѣ порошка; приемъ для взрослыхъ отъ половины до чайной ложки заразъ; изъ сѣмянъ его готовится наливка изъ 2—4 драхмъ на 6 унцій воды для дневнаго употребленія и наконецъ изъ сѣмянъ аниса, настоенныхъ спиртомъ, получаютъ капли; приемъ отъ 10—20—30 капель съ чѣмъ нибудь слизистымъ.

Кромѣ того, какъ извѣстно, анисомъ настаиваютъ водку.

3. **Баранья трава, баранникъ (Arnica montana).**

Запахъ высушенныхъ цвѣтовъ баранника ароматическій, возбуждающій чиханіе, но слабѣе запаха корня, который должно собирать осенью, вкусъ горькій. Употребленіе это-

(1) О приготовленіи простѣйшихъ лекарственныхъ формъ будетъ сказано подробно въ своемъ мѣстѣ.

го средства внутрь въ большихъ приемахъ можетъ быть очень вредно. Не должно употреблять его при раздражительности кишекъ, а также при общемъ полнокровіи. Чаше всего баранникъ употребляется при ушибахъ снаружи въ видѣ примочекъ изъ настойки. Внутри баранникъ употребляется въ тифозной горячкѣ, при общей слабости, въ застарѣлыхъ перемежающихся лихорадкахъ, а также и въ кровавомъ поносѣ, гдѣ преимущественно назначается отваръ изъ корня. Настойка готовится изъ полдрахмы до двухъ драхмъ на 6 унцій воды; для отвара берутъ полунца корня на полфунта воды.

4. Бѣлена, влекота (*Huoscyanus niger*).

Бѣлена въ большихъ приемахъ составляетъ ядъ, отравленіе которымъ выражается сухостью и садненіемъ въ горлѣ, расширеніемъ зрачка, судорогами, бредомъ и пр. (1).

Листья бѣлены собираютъ при началѣ распусканія ея цвѣтовъ. Они употребляются для боле-утоляющихъ припарокъ вмѣстѣ съ семенами льна, травою болголовы и цвѣтами ромашки. Настой листьевъ изъ двухъ драхмъ на 4 унца воды составляетъ глазную примочку. Кромѣ того изъ сухой, или свѣжей травы готовится бѣленное масло: на 4 унціи листьевъ берется 2 фунта деревяннаго масла. Масло употребляется только снаружи, какъ боле-утоляющее средство.

5. Бузина (*Sambucus nigra*).

Цвѣты бузины составляютъ прекрасное потогонное средство; поэтому ихъ употребляютъ въ видѣ чая въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нужно произвести испарину, напр. въ простудѣ, при насморкѣ, кашлѣ и т. п. Настойка или чай готовится изъ двухъ драхмъ на 2 чайныхъ чашки воды. Изъ цвѣтовъ бузины готовятъ подушечки, употребляемыя при ревматизмѣ и рожѣ.

6. Бодяга (*Spongia fluviatilis*).

Бодяга собирается лѣтомъ и высушивается на солнцѣ. Простой народъ употребляетъ бодягу отъ ушибовъ и другихъ поврежденій, а также противъ золотухи. Кромѣ того, крестьянскія женщины, желая придать себѣ румянецъ, натираютъ бодягою щеки. Мы вообще не рекомендуемъ упо-

(1) О леченіи отравленныхъ будетъ сказано отдѣльно.

требленія бодяги; треніе бодягой можетъ произвести рожу, а употребленіе ея внутрь — разстроить желудокъ.

7. Буквица (*Betonica officinalis*).

Листья буквицы собираются вмѣстѣ съ цвѣтами.

При грудныхъ страданіяхъ, кашлѣ, одышкѣ и т. п. употребленіе буквицы, преимущественно въ видѣ чая, можетъ быть полезно.

8. Богородская трава (*Thymus serpyllum*).

Богородская трава собирается во время полного ея цвѣта вмѣстѣ съ цвѣточками, и высушенная хранится для употребленія.

Она дѣйствуетъ укрѣпляющимъ образомъ на нервы и поправляетъ пищевареніе. Чай богородской травы съ похмѣлья составляетъ хорошее средство. Кромѣ того, она пользуется общею извѣстностью, какъ отличное средство отъ запоя, для чего на горсть изрѣзанной травы наливаютъ 4 чайныхъ чашки кипятку и, настоявши и процѣдивши, даютъ по чайной чашкѣ черезъ три часа. Если же, при продолжительномъ ея употребленіи, желудокъ не переноситъ этого средства и растроиваетъ пищевареніе, то на фунтъ, богородской травы можно прибавить отъ одного 1 до 3-хъ унцій полыни, или золототысячника. Кромѣ того изъ богородской травы приготовляются ванны для роженицъ.

9. Барбарисъ (*Berberis vulgaris*).

Ягоды барбариса собираются осенью; изъ нихъ приготовляются сиропъ. Кромѣ того, изъ свѣжихъ ягодъ можно получить сокъ.

При разстройствѣхъ пищеваренія, особенно для выздоравливающихъ, можно рекомендовать употребленіе барбариса въ видѣ варенья.

10. Брусника (*Vaccinium Vitis Ideae*).

Ягоды брусники собираются осенью; изъ нея приготовляется варенье, а также сокъ.

При лихорадочномъ состояніи брусника составляетъ хорошее прохлаждающее питье.

11. Божье дерево (*Artemisium abrotanum*).

Собираютъ для употребленія только одни цвѣтушія верхушки въ іюль и августъ. Настойка готовится изъ

унции сухой травы на 1 фунтъ воды. Простой народъ пользуется этимъ средствомъ противъ лихорадки.

12. Бѣлокопытникъ, мать-мачиха, подбѣлъ (*Tussilago Farfara*).

Листья бѣлокопытника собираются въ юнѣ. Это средство съ большою пользою можетъ употребляться съ слѣдующихъ болѣзняхъ: въ грудныхъ страданіяхъ, застарѣлыхъ сыпяхъ, шолудяхъ и другихъ видахъ золотухи. Для приготовления настойки или чая берутъ одну унцію травы на 2 фунта воды. Эта же настойка можетъ служить вмѣстѣ и примочкою при золотушныхъ язвахъ и другихъ сыпяхъ; приемъ настойки внутрь по стакану или чайной чашкѣ два-три раза въ день.

13. Болиголовъ, пятнистый омегъ (*Conium maculatum*).

Листья болиголова собираются передъ цвѣтеніемъ и хранятся въ сухомъ мѣстѣ. Вкусъ и запахъ истертой травы противны; въ большихъ приемахъ болиголовъ составляетъ ядъ. Отравленные лишаются сознанія, впадаютъ въ спячку, бредъ и въ судорогахъ умираютъ.

Употребленіе болиголова, какъ сильнаго средства, мы можемъ рекомендовать снаружи. Припарки съ морковью снимаютъ боли даже при ракѣ. Изъ листьевъ болиголова готовится масло, по дѣйствию похожее на бѣленное; на 4 унціи листьевъ берутъ 2 фунта деревяннаго масла (также какъ и при приготовленіи бѣленнаго масла).

14. Береза (*Betula alba*).

Для врачебной цѣли береза можетъ служить различными своими частями. Изъ коры ея получается деготь, часто употребляемый простымъ народомъ, преимущественно снаружи, противъ застарѣлой ломоты, чесотки, шолудей и проч. Отвергать пользы этого средства нельзя. Изъ листьевъ и почекъ готовятъ винную настойку, которая рекомендуется при грудныхъ страданіяхъ, а равно при разстройствѣ пищеваренія, цингѣ, ревматизмѣ и гдистахъ. Кромѣ того, березовые листья, обваренные кнюткомъ, могутъ служить хорошимъ средствомъ противъ ревматизма и простуды, когда нужно вызвать потъ, для чего ими обкладывается страдающая часть. Березовый сокъ собирается весною; вкусъ его сладкій, пріятный. Сохраняется онъ въ холодномъ мѣстѣ,

подъ слоемъ деревяннаго масла. Дѣйствіе березоваго сока подобно дѣйствию почекъ и листьевъ, съ особою же пользою его можно рекомендовать въ грудныхъ страданіяхъ напр. въ чахоткѣ. Приемъ сока внутрь по полфунту 2—3 раза въ день. Для уничтоженія сильнаго пожнаго пота, можно посовѣтовать обкладывать ноги берестою \*).

Врачъ М. У.

### ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Наша національная гордость и въ чемъ она мѣшаетъ намъ сознаться.— Отчего тридцать лѣтъ тому назадъ мы были богаче, чѣмъ теперь, когда у насъ и промышленность болѣе развита, и драгоценныхъ металловъ добывается болѣе.—Какія выгоды произошли бы отъ перенесенія на югъ центра тяжести Россіи.—Какое направленіе приметъ въ будущемъ русская торговля.—Постоянное возвышеніе цѣнъ на главнѣйшіе продукты нашего производства и чѣмъ оно объясняется.

#### I.

Читатель знаетъ, безъ сомнѣнія, какое громадное, преобладающее значеніе, получили у насъ въ послѣдніе годы различные экономическіе вопросы, знаетъ также, что ни одинъ изъ нихъ до сихъ поръ не разрѣшенъ вполнѣ удовлетворительно. Многіе изъ нихъ успѣли уже до нельзя надѣсть читателямъ. Въ числѣ такихъ вопросовъ, на первомъ планѣ стоитъ, мы думаемъ, вопросъ о нашемъ безденежьи.

Пусть читатель не взыщетъ на насъ, если мы нѣсколько остановимся на немъ. Слѣдя за развитіемъ экономическихъ вопросовъ въ нашей литературѣ, мы, въ качествѣ хроникера, необходимо должны останавливаться на тѣхъ изъ нихъ, которые возбудили болѣе или менѣе дѣльныя замѣчанія. Мы съ удовольствіемъ прочли въ послѣднее время въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (1862 — № 9) статью о хозяйственномъ положеніи Россіи и давно не встрѣчали такой дѣльной и богатой фактами экономической статьи.

Авторъ названной статьи совершенно справедливо думаетъ, что въ вопросъ о нашемъ безденежьи, совершенно упущена изъ виду (вѣроятно изъ національной гордости) самая естественная и вѣроятная причина послѣдняго—«бѣдность Россіи». Если деньги—представители имущества, а въ этомъ насъ увѣряетъ политическая экономія, то, если достаточно имущества, должно быть достаточно и денегъ; это доказываетъ и наша собственная исторія. Такъ, напримѣръ, въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія, когда торговля процвѣтала, ассигнацій и металлическихъ денегъ русскаго чекана было мало,

\*.) Какія изъ средствъ и противъ какихъ болѣзней рекомендуются преимущественно, объ этомъ мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ, при продолженіи предпринятой нами домашней аптеки.

внутри Россіи обращалось много иностранной монеты, и дѣла отъ этого шли не хуже.

Многимъ покажется страннымъ, какимъ образомъ, тридцать лѣтъ тому назадъ, мы были богаче, чѣмъ теперь, когда у насъ и промышленность болѣе развита, и Сибирь доставляетъ золота на двадцать милліоновъ рублей въ годъ? На этотъ, повидимому трудный вопросъ, отвѣчать немудрено. Богатство—понятіе относительное. Правда, въ настоящее время, наша промышленность болѣе развита, и Сибирь доставляетъ болѣе золота, чѣмъ тридцать лѣтъ тому назадъ; но за то наши расходы развивались несравненно быстрее, чѣмъ наша промышленность и добыча золота въ Сибири. Тридцать лѣтъ тому назадъ, мы отправляли за границу болѣе товаровъ, чѣмъ привозили оттуда; излишекъ уплывалъ иностранною золотою и серебряною монетою, и потому последней было достаточно въ Россіи. Такъ, напримѣръ, въ 1830 году было отпущено за границу товаровъ на 274,000,000 р. асс., привезено на 198,000,000 р. асс., и за отпускомъ осталось въ Россіи серебра и золота, доставленныхъ изъ за границы, на 45,000,000 рублей ассигнаціями. Русскихъ отправилось въ тотъ годъ за европейскую границу 23,704 чело-вѣка. Черезъ тридцать лѣтъ послѣ этого, то есть въ 1860 году, по официальнымъ свѣдѣніямъ, отпущено товаровъ на 181,000,000 р. с., привезено на 159,000,000 (не считая предметовъ, выписанныхъ правительствомъ и разными обществами), а несмотря на то золотой и серебряной монеты отпущено болѣе, чѣмъ привезено, на 2,700,000 р. Такимъ образомъ официальныя цифры далеко не выражаютъ истиннаго положенія торговаго баланса. Его можно только отчасти объяснить тѣмъ, что за европейскую границу вышло въ 1860 году русскихъ 275,582.

На платежъ процентовъ и погашеніе по займамъ правительственнымъ въ 1830 году назначено было 53,000,000 р. ассигнаціями, а въ 1861 году 54,000,000 р., серебромъ, и изъ этой суммы большая часть отправлена за границу для удовлетворенія тамошнихъ займодавцевъ Россіи.

Съ 1862 года цифра внѣшнихъ платежей еще увеличилась заключеніемъ новаго займа въ 15,000,000 фунтовъ стерлинговъ и принятою на себя государственнымъ казначействомъ уплатою процентовъ по акціямъ и облигаціямъ главнаго общества російскихъ желѣзныхъ дорогъ. Вначалѣ нынѣшняго года находилось въ размѣнномъ фондѣ золота и серебра на 80,000,000 р. с. менѣе, чѣмъ за десять лѣтъ тому назадъ. Притомъ, въ это время исчезла изъ народнаго обращенія бывшая въ Россіи звонкая монета (которую едвали можно цѣнить менѣе, чѣмъ въ 100,000,000 р. с.), не смотря на то, что съ 1852 по 1861 годъ добыто въ Сибири и на Уралѣ золота и серебра на 190,000,000 р. с. и занято въ чужихъ краяхъ правительствомъ 157,000,000 р. с. Такимъ образомъ, для уплаты за предметы, приобретаемые



Россіей и русскими, не считая того, что главнымъ обществомъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ заказано въ чужихъ краяхъ на суммы, внесенныя иностранными акціонерами за границей съ 1852 по 1862 годъ, употреблено, сверхъ отправленныхъ въ чужіе край туземныхъ произведеній, еще золотомъ и серебромъ до 527,000,000 р. с., то есть болѣе 50,000,000 р. с. въ годъ.

Каждый согласится, что если и на будущее время порядокъ вещей останется тотъ же и мы будемъ постоянно помогать балансу по внѣшней торговлѣ внѣшними же займами, то результатомъ будетъ совершенное истощеніе и обѣдненіе Россіи.

Такое неблагоприятное положеніе дѣлъ можетъ измѣниться только при двухъ условіяхъ: усиленіи производительности съ одной стороны и сокращеніемъ расходовъ, производимыхъ нынѣ Россіей и русскими, какъ у себя дома, такъ и въ чужихъ краяхъ — съ другой.

Но на значительное усиленіе производительности можно рассчитывать только при выполненіи нѣкоторыхъ условій. Для этого необходимо обратить вниманіе на край, который до сихъ поръ оставался въ пренебреженіи. «Россія, говоритъ г. У., хоть вообще мало облагодѣтельствована природою, вмѣщаетъ въ себя однако полосы различныя по плодородію, по климату, по богатствамъ минеральнымъ и другимъ, а потому нельзя не желать, чтобы на эти различія было обращено преимущественное вниманіе, и нельзя сомнѣваться, что Россіи было бы выгоднѣе, если бы населеніе Имперіи сосредоточивалось въ тѣхъ ея полосахъ, которыя наиболее надѣлены дарами естественными. Таковы, безъ сомнѣнія, замосковныя и южныя губерніи, гдѣ климатъ умѣренный; широкая полоса чернозема тянется съ востока на западъ; пласты подземнаго угля представляютъ огромные запасы горючаго матерьяла, гдѣ, наконецъ, Кавказъ манитъ къ себѣ неисчислимыми богатствами».

«Неисчислимы были бы выгоды, продолжаетъ авторъ, сосредоточенія русской жизни около бассейна Чернаго моря. Онъ понятны всякому. Гдѣ хлѣбъ родится, какъ у насъ на сѣверѣ, самъ третьей, и десятинна земли даетъ не болѣе 3—4 четвертей ржи или овса, тамъ человѣческій трудъ далеко меньше окупается, чѣмъ тамъ, гдѣ отъ одного зерна родятся двадцать зеренъ, и пшеница, кукуруза или свекловица составляютъ главные предметы производительности. Сколько теперь пропадаетъ даромъ капитала и труда, обращенныхъ на обработку земли въ Новгородской, Псковской, Смоленской губерніяхъ, и сколько бы тотъ же трудъ и тѣ же капиталы принесли пользы, если бы они употреблялись на распашку земель въ южной Россіи? На сколько увеличился бы ея отпускъ, если бы половина ея населенія не томилась въ болотахъ и не тонула въ снѣгахъ? Пятьсотъ верстъ отличнаго шоссе связываютъ Петербургъ съ увеселительными мѣс-

тами въ его окрестностяхъ, тогда какъ въ южной Россіи, богатой произведеніями, требующими сбыта, нѣтъ дорогъ и при всякомъ ненастьи естественные пути дѣлаются непроходимыми».

Въ этихъ словахъ заключается глубокая истина. Они какъ нельзя лучше доказываютъ, какъ часто одна личность можетъ измѣнить естественное развитіе народной жизни. Мы идемъ теперь совершенно наперекоръ природѣ. Такъ товары, стекающіеся къ двумъ главнымъ рѣкамъ Россіи, Днѣпру и Волгѣ, направленнымъ къ югу, отправляются на сѣверъ, противъ теченія, помощью искусственныхъ водяныхъ путей; и въ то же время не принято никакихъ мѣръ для устраненія препятствій, затрудняющихъ выходъ днѣпровскихъ и волжскихъ (то-есть чрезъ посредство рѣки Дона) грузовъ въ Черномъ морь.

Если бы столицей Россіи былъ бы напримѣръ Кіевъ, вмѣсто Петербурга, то, по мнѣнію автора, произошли бы слѣдующія чрезвычайныя важныя измѣненія:

1) Западныя, возвращенныя отъ Польши, губерніи скрѣпились бы неразрывными узами съ остальными частями государства.

2) Россія сблизилась бы съ южно-славянскими племенами.

3) Нижняя полоса Россіи воскресла бы къ новой жизни, явились бы пароходы на всѣхъ рѣкахъ, протекающихъ черезъ эту страну, и она покрылась бы сѣтью желѣзныхъ дорогъ, по которымъ ея произведенія, огромными массами, тянулись бы къ портамъ Чернаго и Азовскаго морей.

4) Наплывъ рабочихъ къ югу далъ бы возможность владѣльцамъ новороссійскихъ степей значительно усилить свои посѣвы, а съ возвышеніемъ цѣнности земель владѣльцы ихъ нашли бы выгоднымъ подумать объ орошеніи полей, а только орошеніе можетъ сдѣлать урожай въ степяхъ болѣе постоянными.

5) Отъ перенесенія на югъ центра тяжести имперіи, Россія, сдѣлалась бы богаче и самостоятельнѣе. Богаче, не только потому что трудъ человѣческій, при благоприятныхъ климатическихъ и косвенныхъ условіяхъ, можетъ производить на югѣ болѣе чѣмъ на сѣверѣ, но и потому что оплодотворились бы земли, нынѣ втунѣ лежащія. Россія производитъ теперь только хлѣбъ и нѣсколько другихъ малоцѣнныхъ предметовъ земледѣлія и скотоводства, а потому находится постоянно въ зависимости отъ странъ болѣе южныхъ. Она стала бы тогда самостоятельнѣе, особенно если бы включила и Закавказскій край въ кругъ своей производительной дѣятельности.

6) Дороговизна, на которую теперь основательно жалуются въ Россіи, есть, между прочимъ, прямое послѣдствіе невыгодныхъ условій жизни въ странѣ безплодной и въ климатѣ суровомъ.

7) Изъ Россіи възять за границу или для цѣлей промышленныхъ и ученыхъ, или для поправленія здоровья, на воды, и въ страны, пользующіяся теплымъ климатомъ. Многіе однако увѣжаютъ единственно для развлеченія или для экономіи. Всего болѣе денегъ вывозится столичными жителями, которые тяготятся дороговизною и тяжелымъ климатомъ. Если бы утонченности петербургской жизни были перенесены подъ солнце южной Россіи, то не было бы надобности въ подобномъ переселеніи.

Притомъ, южная Россія представляетъ много лечебныхъ средствъ, какъ-то: крымскія и одесскія соляныя грязи, купанье въ Черномъ морѣ и кавказскія минеральныя воды. Слѣдовательно Россія теряетъ многіе милліоны, вывозимые ежегодно путешественниками за границу, потому только, что столица имперіи находится на сѣверѣ.

Для сокращенія вѣнскихъ расходовъ, г. У предлагаетъ превратить наши вѣнскіе займы, погашаемые по тарифу, въ непогашаемые на подобіе французскихъ, англійскихъ и билетовъ русскаго 3% займа, заключеннаго въ 1859 г. Сумма, могущая быть сберегаемою на этомъ основаніи, не ограничивалась бы прекращеніемъ отпуска погасительнаго процента, простирающагося, по приблизительному разсчету, до 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліоновъ р. сер. въ годъ; вмѣстѣ съ тѣмъ сберегалась бы и та часть процентовъ, которая падаетъ на погашенный уже капиталъ.

Русскіе путешественники увозятъ за границу никакъ не менѣе 20 милліоновъ въ годъ, и авторъ говоритъ, что правительство вправѣ ожидать отъ всякаго, любящаго родину, что онъ охотно откажется отъ задуманной поѣздки, если она не представляется необходимостью, и если притомъ правительствомъ будутъ приняты всѣ зависящія отъ него мѣры, для устраненія тѣхъ разумныхъ причинъ, которыя нынѣ побуждаютъ русскіхъ къ выѣзду и проживанію за границей. Что касается до первой половины этого періода, то она останется чисто *ria desideria*. Съ другой стороны очень понятно, что если правительство устранить тѣ разумныя причины, которыя нынѣ побуждаютъ русскіхъ къ выѣзду и проживанію за границу, то послѣднимъ и незачѣмъ будетъ вѣзти за границу. Но это вопросъ еще очень темный и нечего загадывать о томъ, какъ онъ разрешится.

## II

Нельзя не обратить также вниманія на нашу торговлю и въ особенности на ея дѣятели.

Во внутренней нашей торговлѣ, какъ справедливо замѣчаютъ, преобладаютъ перекупъ и обманъ, а во вѣншей подыменищина и высылка товаровъ на комиссію. Явленіе это не безъ причины: его вызвали, съ одной стороны, безпечность, во времена крѣпостнаго права, а съ другой стороны гильдіи и сло-

жныя формальности, которыми опутаны у насъ торговля и промышленность.

У насъ на занятіе торговлею не смотрять, какъ на дѣятельность столь же почетную и полезную, какъ всякая другая, и въ купечество вступаютъ только изъ крайности, преимущественно податныя лица, для избѣжанія рекрутчины и тѣлеснаго наказанія, а нѣкоторые для достиженія разныхъ почестей. Записываются въ купечество также лица, пользовавшіяся никогда у народа честнымъ именемъ, какъ-то: скупщики краденаго цѣловальникомъ, прасолы, торханы, кулаки и проч. и такимъ образомъ еще болѣе подрывается уваженіе къ купеческому званію.

Наша вѣдѣнная торговля, какъ извѣстно, находится почти исключительно въ рукахъ иностранцевъ. Дворяне принимаютъ самое ничтожное участіе въ торговль, хотя имъ предоставлено право, безъ записки въ гильдіи, производить какъ внутренній, такъ и заграничный торгъ хлѣбомъ и другими произведеніями, а также издѣліями своихъ фабрикъ. Можно надѣяться что, съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, дворяне—помѣщики выйдутъ изъ своей апатіи и станутъ первыми торговыми дѣятелями на главныхъ нашихъ рынкахъ, такъ какъ хлѣбъ и всѣ сырыя произведенія добываются на ихъ земляхъ.

Нѣкоторые факты заставляютъ предполагать, что на будущее время въ нашей торговль совершится весьма замѣчательный и утѣшительный переворотъ. Такъ въ засѣданіяхъ Политико-экономическаго комитета было высказано (С. П. Щепкинымъ), что на Нижегородской ярмаркѣ нынѣшняго года шло прекрасно, такъ называемое, солдатское сукно, которое требовалось для крестьянъ, неудовлетворяющихся уже сукномъ домашняго производства, а высшіе сорта шли слабѣе. Въ томъ же засѣданіи председатель комитета сообщилъ, что по трактамъ Рязанской и Тамбовской губерніи почти пѣть ни одной деревни, которая бы заново не строилась, или въ которой не видно бы было множества ихъ. Тоже подтвердилъ секретарь комитета (Н. Я. Дубенскій) изъ наблюденій своихъ по Костромской губерніи.

Благодаря крѣпостному праву, у помѣщиковъ, пользовавшихся даровымъ трудомъ, развивалась роскошь, между тѣмъ какъ съ другой стороны крѣпостной народъ нуждался въ самомъ необходимомъ. Оттого при крѣпостномъ правѣ и процвѣтали магазины цѣнныхъ галантерейныхъ вещей, винныхъ погребовъ, магазины модистокъ и т. п. Если съ каждой души собиралось владѣльцами среднимъ счетомъ не выше 10 рублей (\*), то составляется (полагая 11,244,913 душъ м. п.) сумма въ 112,449,130 рублей серебромъ ежегоднаго дохода на 118,000 или около то-

(\*). Какое направленіе приметъ русская торговля. («Народное Богатство», № 27).

го, владѣльцевъ по всей Россіи, съ Сибирью и Закавказскимъ краемъ, что составляетъ на каждого владѣльца 963 рубля. Полагая на необходимое содержаніе владѣльцевъ, безъ котораго они не могутъ обходиться, и теперь половину этой суммы, все-таки остается еще 61,000,000 руб. на затраты для роскоши по одной Европейской Россіи съ Сибирью. Это можно доказать цифрами. Нужно напередъ замѣтить, что чѣмъ меньше имѣніе, тѣмъ обыкновенно больше съ души взималось дохода, и, наоборотъ, чѣмъ больше имѣніе, тѣмъ причиталось дохода меньше. Крепостные безпомѣстныхъ дворянъ или жили у владѣльцевъ въ услуженіи, или ходили по оброку и платили владѣльцу не менѣе 15 рублей съ души въ годъ; у мелкопомѣстныхъ, имѣвшихъ до 21 души, причиталось до 13½ р. дохода съ души; у владѣльцевъ отъ 21 до 100 душъ—12 рублей съ души, отъ 101 до 500 душъ 10½ руб., отъ 500 до 1000 душъ—9 рублей, а у владѣльцевъ выше 1,000 обыкновенно оброка причитается въ пользу помѣщика не выше 7½ р. съ души. Такимъ образомъ получено 61 мил. руб.

По мнѣнію компетентныхъ людей, торговля предметами роскоши уменьшилась на половину, слѣдовательно миллионѣвъ на тридцать. И такъ какъ крестьяне, съ освобожденіемъ отъ крепостной зависимости, имѣя болѣе денежныхъ средствъ, безсомнѣнія увеличатъ свои расходы, то можно полагать, что въ оборотъ нашей внутренней торговли войдетъ такая новая сумма, которая равна разности новыхъ повинностей съ дворовыхъ и временно обязанныхъ крестьянъ предъ старыми. Съ 1863 года выходитъ окончательно отъ всѣхъ обязательныхъ отношеній до 1,500,000 душъ обоего пола дворовыхъ людей (1,467,378) по Европейской Россіи и Сибири. Полагая изъ нихъ одну только третъ взрослыхъ и здоровыхъ, отбывающимъ повинность, т. е. 500,000 душъ обоего пола, и повинность съ нихъ помѣщику, какъ указано въ Положеніи, со взрослогo мужичины не выше 30, а съ женщинъ 10 рублей, или круглымъ счетомъ 20 рублей въ годъ съ того и другой, остается у нихъ на рукахъ ежегодно 10,000,000 рублей. За тѣмъ остается еще немного болѣе 10,000,000 душъ крестьянъ. Средній оброкъ съ помѣщичьихъ крестьянъ за полный надѣлъ причитается только 9 рублей, а со скидкою 20 к. на рубль онъ будетъ составлять не выше 7½ руб., съ присоединеніемъ сюда приплаты по выкупу, то есть оброкъ крестьянской будетъ составлять такой же, какой существовалъ въ богатыхъ и большихъ вотчинахъ до прекращенія крепостной зависимости. Но за то изъ остальныхъ 7,000,009 на каждую душу останется на рукахъ отъ 6 до 1½ рубля, а именно на 310,000 крестьянъ, дававшихъ помѣщикамъ до 21 души до 13½ рублей дохода съ души, будетъ оставаться ежегодно по 6 рублей, всего до 1,860,000; на 1,580,000, платившихъ въ имѣніяхъ отъ 21 до 100 душъ по 12 рублей, останется по 4½ рублей, а всего

7,110,000 р., на крестьянъ 3,700,000 душъ въ имѣніяхъ отъ 100 до 500 душъ, платившихъ по 10½ рублей, останется по 3 рубля, а всего 11,000,000 рублей; на крестьянъ имѣній 5 разряда, на 1,500,000 душъ останется по 1½ рубля на душу, а всего 2,250,000 рублей.

Такимъ образомъ, съ однихъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, войдетъ болѣе 32% миллионѣвъ рублей во внутреннюю торговлю. Не трудно угадать, на какіе предметы потребленія будетъ израсходована эта сумма: на постройки, на земледѣльческія орудія, на одежду и обувь, на здоровую и сытную пищу, следовательно на лѣсъ, желѣзо, кожу, овчины, сукно, холстинку, на говядину, масло, водку и т. п.

Помѣщики, въ свою очередь, въ состояніи будутъ выгодно продавать свои произведенія, а следовательно и улучшить свое хозяйство.

### III.

Жалобы на дороговизну предметовъ первой необходимости новы и совершенно справедливы. Прослѣдимъ, какъ возвышалась цѣна на нашъ главный продуктъ — хлѣбъ. Въ Одессѣ средняя цѣна четверти пшеницы была:

Съ 1820 по 1825 годъ 20 р. 32 к. асс.

— 1826 — 1829 — 13 — 35 —

— 1830 — 1832 — 17 — 35 —

и таже цѣна удержалась до 1847 года, когда цѣна пшеницы поднялась необычайно высоко. Въ 1852 году она была снова 5 р. 26 коп. сер.; въ 1853 г. 5 р. 76 коп. за четверть. Но послѣ крымской войны цѣна на хлѣбъ поднялась до 8 р. 60 к. за четверть пшеницы и съ того времени уже не понижается. Такимъ образомъ средняя цѣна въ десять лѣтъ возвысилась на 60% и болѣе. Между тѣмъ въ Великобританіи, куда преимущественно сбывается хлѣбъ изъ Россіи, среднія цѣны на кварталъ пшеницы были:

Съ 1820 по 1829 годъ 58 шилл. 5 пенс.

— 1830 — 1839 — 56 — 9 —

— 1839 — 1849 — 55 — 11 —

— 1850 — 1860 — 53 — 4 —

т. е. около 12 р. 75 коп. за четверть.

Цѣна на хлѣбъ поднялась и въ другихъ русскихъ портахъ, а не въ одной Одессѣ. Въ балтійскихъ рожахъ стоила между 1822—1831 годами 3 р. 47 к. сер., съ 1831 по 1840 г. 4 р. 14 к. до 1846 г. 4 р. 50 к., а нынѣшняя цѣна рѣдко бываетъ ниже 6 руб. за четверть.

Вслѣдствіе такого возвышенія цѣнъ на хлѣбъ, вывозъ послѣдняго изъ Россіи возможенъ только при общемъ неурожаѣ въ Европѣ. Дороговизна хлѣба отозвалась и на остальныхъ предме-

тахъ потребления. Исключеніе составляютъ только пенька и ленъ (но не льняное сѣмя), которые въ Петербургѣ цѣнились:

	Ленъ.	Пенька.	Льняное сѣмя.
Съ 1832 по 1841 годъ	33 р. 35 к.	22 р. 36 к.	7 р. 50 к.
— 1837 — 1846 —	30 — 50 — 25 —	— — 7 — —	— — — —
— 1856 — 1861 —	33 — 92 — 24 —	85 — 10 —	14 — — —

Вообще же справочныя цѣны на всякаго рода потребности въ сложности возвысились въ Петербургѣ втеченіи 8 лѣтъ на 33%.

Главная причина подобной дороговизны кроется въ нераціональномъ устройствѣ нашего сельскаго хозяйства. У насъ, напримеръ, побочныя части, остающіяся отъ разработки сыраго продукта, не имѣютъ настоящей цѣнности, между тѣмъ какъ за границей они идутъ въ дѣло: одни прямо — на удобреніе полей, другіе косвенно — въ качествѣ отличнаго корма для скота.

Не трудно подтвердить это нѣсколькими примѣрами<sup>1)</sup>. Такъ у насъ отруби, получаемыя посредствомъ отдѣленія пшеничнаго зерна отъ наружной оболочки, не имѣютъ почти никакой цѣнности и всѣ издержки обработки и стоимость самой пшеницы падаютъ на одну только муку, между тѣмъ какъ въ западномъ сельскомъ хозяйствѣ отруби имѣютъ высокую цѣнность, какъ хорошій кормъ для скота. Оттого русская крупчатая мука сравнительно дороже, чѣмъ въ другихъ странахъ.

Теперь сахаръ. При добываніи сахара изъ свекловицы, остаются выжимки, особаго рода патока. За границей выжимки употребляются для сельско-хозяйственныхъ цѣлей, а патока на винокуренныхъ заводахъ. У насъ, на некоторыхъ свеклосахарныхъ заводахъ до того пренебрегаютъ патокою, что иногда опускаютъ ее въ рѣку. Только въ некоторыхъ мѣстностяхъ Малороссіи евреи покупаютъ эту патоку для приготвленія особаго рода водки, но покупаютъ очень дешево. Такимъ образомъ вся стоимость свекловицы и всѣ издержки при сахаровареніи падаютъ на одну только добытую изъ свекловицы часть, т. е. сахаръ.

Тоже самое происходитъ при добываніи масла изъ различныхъ сѣмянъ: изъ подсолнечника, льнянаго и коноплянаго сѣмени, изъ сурьпицы и проч. И такихъ примѣровъ можно привести множество. Вольнонаемный трудъ, безъ сомнѣнія, заставитъ нашихъ сельскихъ хозяевъ подумать объ употребленіи въ дѣло сырыхъ остатковъ.

Другая довольно важная причина дороговизны заключается въ томъ влияніи, которое упадокъ бумажнаго рубля имѣлъ на цѣну товаровъ. Но этотъ вопросъ не представляетъ намъ ничего новаго и потому мы оставимъ его въ покое.

**Б.**

<sup>1)</sup> Что было, что есть и что должно бы быть (Нар. Бог. № 32).

## ОБОЗРѢНІЕ НОВОСТЕЙ ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ ЗА ГРАНИЦЮ.

Овечья натуральная оспа въ Англіи; споры о ея происхожденіи и леченіи: вакцинація и инокуляція; различныя мнѣнія англійскихъ и французскихъ ветеринаровъ и скотоводовъ о пользѣ той и другой методы; комиссия, назначенная англійскимъ правительствомъ для опредѣленія, которая изъ этихъ методъ заслуживаетъ предпочтеніе. Нѣсколько данныхъ изъ земледѣльской статистики Англіи и Сѣвероамериканскихъ соединенныхъ штатовъ. Опыты акклиматизаціи хлопчатника во Франціи и вопросъ объ усиленіи разведенія льна. Циркуляръ французскаго министра внутреннихъ дѣлъ о замѣнѣ центральныхъ закрытыхъ женскихъ швейныхъ мастерскихъ земледѣльческими занятіями; письмомъ Таака по поводу этого циркуляра. Простой способъ истреблять на поляхъ улитокъ.

Въ прошломъ году овцеводство Англіи много пострадало отъ повальной оспы (*Variola ovina*), свирѣпствовавшей преимущественно въ юго-западныхъ графствахъ; но благодаря энергическимъ мѣрамъ, предпринятымъ англійскимъ правительствомъ при самомъ появленіи эпидеміи, благодаря также усердію ветеринаровъ и правительственныхъ лицъ, а равно и строгимъ взысканіямъ, которымъ подвергались овцеводы, пускавшіе въ продажу больныхъ животныхъ, болѣзнь начинаетъ значительно ослабѣвать и, можно надѣяться, въ скоромъ времени совершенно прекратится. Повсюду, гдѣ только появлялась болѣзнь, немедленно устраивали временныя лазареты, куда овцеводы обязаны были представлять больныхъ животныхъ; зараженныя же стада отдѣлялись отъ здоровыхъ и подвергались самымъ строгимъ карантиннымъ мѣрамъ. Нельзя не отдать также полной справедливости несчастнымъ фермерамъ, которые, несмотря на значительные, попесенные ими убытки, выказали полное самоотверженіе; на ярмаркѣ въ Мальбаругъ, напр. нѣсколько ягнятъ изъ зараженнаго стада случайно попали между здоровыхъ овецъ, едва только это было замѣчено, какъ хозяинъ стада тотчасъ же самъ предупредилъ о томъ покупателя и принялъ отъ него все стадо обратно. Вообще можно сказать, что благодаря описаннымъ мѣрамъ, оспа 1862 г. дѣйствовала далеко слабѣе оспы 1848 г., когда во многихъ графствахъ овцы падали цѣлыми тысячами.

Внезапное первоначальное появленіе этой болѣзни на аллингтонской фермѣ подало поводъ къ жаркимъ спорамъ какъ о причинахъ ея зарожденія, такъ и о самыхъ способахъ леченія. По первому вопросу одни утверждаютъ, что болѣзнь въ аллингтонскихъ стадахъ возродилась сама собою, другіе же приписываютъ ее вишней причинѣ. — Теорія самозарожденія болѣзни не подтверждается никакимъ положительнымъ фактомъ, и едва ли можетъ считаться основательною; второе мнѣніе, напротивъ того, кажется гораздо рациональнѣе и объясняется весьма просто тѣмъ, что по аллингтонской фермѣ протекаетъ ручей, въ кото-



рый впадаютъ сточныя воды изъ находящагося неподалеку кожевеннаго завода, гдѣ обрабатывалось значительное количество овчинъ, привезенныхъ изъ Голштиніи. Относительно леченія оспы, самые ученые члены англійскаго ветеринарнаго факультета выразили мнѣнія совершенно различныя: такимъ образомъ съ одной стороны мы встрѣчаемся съ приверженцами вакцинаціи (прививаніе овцамъ коровьей оспы) и инокуляціи (прививаніе оспенной матеріи, взятой съ больныхъ оспою овецъ), а съ другой—съ противниками этихъ методовъ, утверждающими, что оспа и безъ содѣйствія инокуляціи развивается слишкомъ быстро и похищаетъ множество жертвъ.—Гемжи (Gamgee), членъ эдинбургской ветеринарной коллегіи, посланный ею для изслѣдованія и изученія этой болѣзни, выказалъ себя прямымъ противникомъ извѣстнаго профессора Симонда, назначеннаго англійскимъ правительствомъ специальнымъ комиссаромъ для той же цѣли. Симондъ признаетъ инокуляцію лучшимъ средствомъ противъ оспы; но несчастный опытъ 1848 г., когда вслѣдствіе инокуляціи пало множество овецъ, повидимому, опровергаетъ ея дѣйствительность. Не менѣе извѣстные англійскіе овцеводы: Самуилъ, Іона, Уеббъ и Оверманъ тоже отвергаютъ инокуляцію, признавая ее не только бесполезною, но даже положительно вредною и требуютъ отъ правительства запретить ее закономъ. По ихъ мнѣнію, одна только вакцинація въ состояніи предохранить овецъ отъ оспы и прекратить ея развитіе; стада свои во время эпидеміи они сберегли, единственно благодаря вакцинаціи, и вакцинированныя овцы, будучи помѣщены вмѣстѣ съ зараженными, не заболѣвали вовсе, или же заболѣвали весьма слабо и скоро выздоравливали; у сосѣднихъ же овцеводовъ, считавшихъ мѣру эту излишнею, погибли чуть не цѣлыя стада. Въ свою очередь Эдинбургское ветеринарное обозрѣніе, въ октябрьской книжкѣ, говоритъ о вѣтряной оспѣ слѣдующее: 1) овечья натуральная оспа не составляетъ туземной болѣзни въ Англій, но всегда заносится сюда изъ другихъ странъ; 2) въ началѣ появляясь на одномъ или двухъ животныхъ, она дѣйствуетъ слабо, и если больные субъекты будутъ немедленно отдѣлены отъ здоровыхъ или еще лучше убиты и зарыты въ землю, то можно почти быть увѣреннымъ въ прекращеніи болѣзни; въ противномъ случаѣ она развивается быстро и причиняетъ огромныя потери; 3) признаки оспы очевидны: потеря аппетита, скучный видъ, повислыя уши, краснота глазъ и проч.; вслѣдъ за симъ являются сыпь или прыщи на ушахъ и на ляшкахъ; этотъ послѣдній моментъ и есть самый удобный для удаленія или убоя больныхъ овецъ; 4) повсюду при первомъ появленіи болѣзни, фермерамъ необходимо соединиться вмѣстѣ, единодушно дѣйствовать къ пресѣченію зла и добыть себѣ, во что бы то ни стало, ученаго ветеринара. При такихъ условіяхъ можно навѣрно рассчитывать въ прекращеніе болѣзни въ самомъ ея зародышѣ, и

дѣйствительно мы уже сказали выше, что благодаря подобнымъ мѣрамъ, овечья оспа въ Англіи почти прекратилась, и вообще въ настоящемъ году дѣйствовала гораздо слабѣе, чѣмъ въ 1848. — Взаключеніе скажемъ, что во Франціи, гдѣ вакцинація овецъ неизвѣстна, инокуляція же распространена почти повсемѣстно, существующее въ Англіи мнѣніе о вредѣ инокуляціи не раздѣляется учеными ветеринарами. Такъ напр. Гайо не только считаетъ объ эти методы тождественными, но даже отдаетъ предпочтеніе инокуляціи въ томъ отношеніи, что добыть нужное количество коровьей оспы, для прививки десяткамъ и сотнямъ тысячъ овецъ, дѣло рѣшительно невозможное; въ своей молодости онъ инокулировалъ до 20 тысячъ, а отецъ его шестеро и даже вшестеро большее число овецъ и притомъ съ постояннымъ успѣхомъ. Печальныя же послѣдствія инокуляціи, оказавшіяся въ Англіи въ 1848 г., Гайо объясняетъ тѣмъ, что оспа была прививаема не *надлежащимъ образомъ*. Вотъ, что онъ, между прочимъ, говоритъ по этому поводу: «Извѣстно, что во Франціи многіе оспопрививатели потерпѣли въ прежнее время большія неудачи, въ привитіи оспы овцамъ. Мы подозреваемъ, что они принялись за дѣло не надлежащимъ образомъ; тоже самое случилось и въ Англіи въ 1848 г. Въмѣсто того, чтобы привить *оспенную матерію* (virus), они прививали *оспенный гной* (pus). Результаты въ обоихъ случаяхъ совершенно различны: оспенная матерія, послѣ прививанія, производитъ оспу легкую, которая едва замѣтно дѣйствуетъ на здоровье; напротивъ того — привитый гной, собранный изъ середины оспенныхъ прыщей, перешедшихъ изъ періода нарыванія (secretion) въ періодъ нагноенія (suppuration), вызываетъ въ животныхъ послѣдствія чрезвычайно важныя и часто смертельныя. Вотъ, почему мы настаиваемъ на томъ, что инокуляція должна быть произведена *надлежащимъ образомъ*; въ этомъ — то именно для насъ и для другихъ наблюдателей и заключается залогъ совершеннаго успѣха или не менѣе полной неудачи: непогрѣшительность одинакова въ обоихъ случаяхъ. Для прививанія мы предпочитаемъ другимъ частямъ туловища внутреннюю сторону ляшекъ, дѣлая на каждой изъ нихъ по одному наколу; лучшимъ же инструментомъ для прививанія, въ рукахъ не вполне опытнаго человѣка, служитъ оспопрививательная игла. И такъ совершенно безцвѣтная прозрачная жидкость, едва замѣтная для глаза, вотъ вещество, которое должно вводить подъ кожу животнаго для прививанія оспы; ни сукровица, ни гной, ни сухая матерія, ни струпь рѣшительно не могутъ быть допущены для этой цѣли».

Англійское правительство также обратило съ своей стороны должное вниманіе на рѣшеніе сего вопроса; оно купило 200 овецъ и получило производить опыты Марсону, доктору при лондонскомъ оспенномъ госпиталѣ, и профессору Симонду, которые и приступили уже къ дѣлу съ цѣлью опредѣлить, кото-

рая изъ двухъ упомянутыхъ методъ—вакцинація или инокуляція наиболее способна предупредить страшныя опустошенія, производимыя натуральною оспою. Программа опытовъ начертана въ главныхъ основаніяхъ консултантомъ тайнаго совѣта и ему же поручено наблюденіе за ея выполненіемъ. Вакцинація будетъ производиться оспою, снятою прямо съ коровъ, для чего уже и обратились ко всемъ значительнымъ владѣльцамъ крупнаго рогатаго скота съ просьбою доставить нужное количество оспенной матеріи.

Въ свое время мы надѣемся сообщить нашимъ читателямъ результаты предпріятыхъ опытовъ, а теперь переходимъ къ нѣкоторымъ даннымъ, касающимся земледѣльской статистики Англій, которыя мы заимствуемъ изъ рѣчи г. Керда (Caïrd), говоренной въ одномъ изъ іюльскихъ засѣданій англійскаго парламента «о необходимости организациі въ Англій точной земледѣльской статистики». По словамъ оратора, Англія въ 1861 году истратила на покушку разнаго хлѣба 875 милліоновъ франковъ, что составляетъ на 300 милліоновъ болѣе, чѣмъ въ тотъ же періодъ (т. е. по августъ) 1860 г.; сумма эта, по мнѣнію Керда, представляетъ половину цѣнности всего внутренняго потребленія Англій, что безъ сомнѣнія слишкомъ увеличено. Далѣе онъ говоритъ, что въ 1861 г. привезено въ англійскіе порты три милліона тоннъ хлѣба, что выражаетъ  $\frac{1}{4}$  часть морской торговли. Цѣнность всѣхъ продуктовъ, ввезенныхъ въ Англію изъ заграницы, въ трехлѣтіе 1860, 1861 и 1862 гг., по его же вычисленію, достигаетъ по всей вѣроятности 2900 милліоновъ, между тѣмъ какъ въ предшествовавшее трехлѣтіе оно составляло только въ 1800 милліоновъ тоннъ. Громадное приращеніе ввоза 1800 милліоновъ, т. е. болѣе милліона ежегодно, г. Кердъ приписываетъ двумъ причинамъ и именно: вздорожанію жизненныхъ продуктовъ и явному увеличенію потребленія.

Кстати сообщаемъ въ извлеченіи, въ круглыхъ цифрахъ, того же рода данныя касательно Сѣвероамериканскихъ соединенныхъ штатовъ, собранныя въ 1860 году до начала настоящей гражданской войны.

	Штаты:	
	Свободные.	Невольничьи.
	Мил. франк.	Мил. франк.
Цѣнность личной и поземельной собственности . . . . .	32,705	27,329
	милліон.	милліон.
Число гектаровъ обработанной земли . . . . .	35	29
Цѣнность фермъ, земледѣльской утвари и машинъ . . . . .	21,046	13,377
	головъ.	головъ.
Число лошадей, ословъ и муловъ .	3,669,000	3,537,000

Дойныхъ коровъ . . . . .	5,235,000	3,428,000
Рабочихъ воловъ . . . . .	1,014,000	1,176,000
Прочаго рогатаго скота . . . . .	6,442,000	8,187,000
Овецъ . . . . .	15,367,000	7,064,000
Свиней . . . . .	11,846,000	20,651,000
	мл. фран.	мл. фран.
Цѣнность домашнихъ животныхъ . . . . .	2,877,000	2,621,000
	милліон.	милліон.
Число гектолитровъ хлѣба . . . . .	42	17
— — — — — маиса . . . . .	120	140
— — — — — килог. табаку . . . . .	25	180
Число кипъ хлопка въ 180 килогр. каждая . . . . .	5 тыс.	5,196
	милліон.	милліон.
— килогр. шерсти . . . . .	22	8

Въ настоящее время, когда хлопчатобумажный кризисъ, вслѣдствіе междоусобій въ Америкѣ, тяготеетъ надъ всей Европой, Франція всѣми способами старается акклиматизовать у себя хлопчатникъ. Опыты, произведенные съ этою цѣлю въ Ремулиннѣ (въ Гардскомъ департаментѣ), благодаря инициативѣ маркиза де-Фурне, дали, по отзыву комиссіи, наряженной воклюзскимъ земледѣльческимъ обществомъ, блестящіе результаты. Вотъ, что, между прочимъ, пишетъ объ нихъ самъ маркизъ редактору «Journal d'agriculture pratique»:

«Присланныя императорскимъ обществомъ акклиматизаціи сѣмена хлопчатника дозволили намъ произвести разомъ пробныя посѣвы двухъ разновидностей его: длинно-шелковистаго (sea-island) и коротко-шелковистаго (луизианскаго). Объ разновидности, какъ вы можете судить, по прилагаемымъ образцамъ, удалась одинаково хорошо, въ нашемъ климатѣ и на нашей почвѣ. Между тѣмъ сборъ нынѣшняго года происходилъ при самыхъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ. Сухіе вѣтры, господствовавшіе въ продолженіе всего лѣта, за тѣмъ преждевременные ливни въ сентябрѣ, подвергли наши хлопковые плантаціи жестокому испытанію, которыя онѣ однако выдержали превосходно, что подтвердила также комиссія, посланная въ минувшемъ сентябрѣ, воклюзскимъ земледѣльческимъ обществомъ, для осмотра нашихъ плантацій. Докладчикъ этой комиссіи Жандармъ де-Бевоттъ, отдавая полную справедливость успѣху нашихъ опытовъ, не полагаетъ однако себя въ правѣ считать вопросъ объ акклиматизаціи хлопчатника окончательно рѣшеннымъ, такъ какъ сѣменные коробки хлопчатника не достигаютъ у насъ той степени зрѣлости, при которой онѣ совершенно растрескиваются и, такъ сказать, выбрасываютъ хлопокъ въ руки человѣку. Г. докладчикъ правъ, что сѣменные коробки никогда не откроются у насъ до означенной степени,

но онъ созрѣютъ и созрѣли даже въ настоящемъ году на столько, что женщины или дѣти могутъ ежедневно осторожно вынимать изъ нихъ руками драгоценный продуктъ, который онъ постепенно открываютъ, а этого только мы и добиваемся, этого же только требуютъ и старые плантаторы Америки и новые колонисты Алжира». Далѣе маркизъ де-Фурне пишетъ: «въ прошломъ году пробовали разводить хлопотникъ въ весьма небольшихъ размѣрахъ на нашихъ лучшихъ наносныхъ почвахъ, по берегамъ Гардона. Дѣло увѣнчалось успѣхомъ и вы сами, м. г., какъ членъ международнаго жюри, убѣдились, что наши скромныя произведенія заняли *третье мѣсто* между множествомъ образцовъ хлопка, присланныхъ на лондонскую выставку изъ всѣхъ странъ свѣта. Въ настоящемъ году опыты наши приняли гораздо большіе размѣры, и несмотря на исключительпо неблагоприятныя условія температуры, угрожавшія повидимому намъ полнымъ неуспѣхомъ, полученный сборъ будетъ не бѣднѣе, если еще не обильнѣе прошлогодняго» и пр. Къ этому Journal d'agriculture pratique прибавляетъ, что съменные коробки, присланныя маркизомъ де Фурне, дѣйствительно заслуживаютъ полнаго вниманія, и что идея вынимать изъ нихъ хлопокъ руками совершенно рациональна и лишь не многимъ увеличить издержки, потребныя вообще для сбора сего растенія.

Франція однако не ограничивается только стараніями акклиматизировать у себя хлопокъ, она въ то же время обратила вниманіе на распространеніе льноводства; многія бумагопрядильныя фабрики съ успѣхомъ хотя въ нѣкоторой степени замѣнили хлопокъ льномъ и вмѣсто коленкора начинаютъ выдѣлывать холстъ; для примѣра можно указать на Ю. Леру и на Н. Ковена.

При настоящей цѣнѣ хлопка, метръ бумажной матеріи, стоившій, годъ тому назадъ, 3 франка, не можетъ быть теперь продаваемъ ниже 1 фр. 75 сант., между тѣмъ какъ очень хорошій обыкновенный холстъ фабрики въ состояніи продавать гораздо дешевле. Такимъ образомъ замѣна хлопка льномъ не только будетъ способствовать развитію французской промышленности, но откроетъ еще новый рынокъ земледѣльческимъ продуктамъ Франціи, тѣмъ болѣе, что ленъ родится тамъ очень хорошо, и что почва сѣверныхъ мѣстностей Франціи, отлично подготовленная посѣвами свекловицы къ разведенію торговыхъ растеній, можетъ дать превосходный урожай льна. Сверхъ того разведеніе льна отчасти можетъ освободить французскія бумагопрядильни отъ зависимости хлопка, добыча котораго подвержена столькимъ случайностямъ; ошибочно было бы думать, что, съ окончаніемъ междуособія американскихъ штатовъ, цѣна на хлопокъ тотчасъ же упадетъ: безпорядки, произведенные войною въ его воздѣлываніи, не такъ-то скоро дозволитъ этой отрасли сельскаго хозяйства придти въ нормальное состояніе. Такимъ образомъ,

французскому земледѣлю представляется возможность доставлять отечественнымъ фабрикамъ, если не все, то по крайней мѣрѣ значительное количество льна, привозимаго теперь во Францію въ огромныхъ массахъ изъ Россіи, Голландіи и Бельгіи. — Что вопросъ этотъ понять во Франціи надлежащимъ образомъ, очевидно какъ изъ того, что нѣкоторые сельскіе хозяева съ успѣхомъ уже обратили часть свекловичныхъ полей своихъ подъ ленъ и многіе другіе готовятся съ будущей весны послѣдовать ихъ примѣру, такъ и изъ того, что амьенское промышленное общество, въ числѣ премій за предложенныя имъ на 1863 г. конкурсныя задачи, назначило золотую медаль за лучшее руководство къ произведенію льна въ департаментъ Соммы и за указаніе средствъ къ развитію льноводства вообще.

Весьма замѣчательнъ изданный въ прошломъ ноябрѣ циркуляръ французскаго министра внутреннихъ дѣлъ, которымъ предписывается директорамъ центральныхъ тюремъ замѣнить женскія швейныя мастерскія земледѣльческими занятіями, дабы арестантки, по выходѣ изъ тюрьмы, могли поступать прислужницами и работницами на фермы. По поводу этого циркуляра, одинъ изъ сотрудниковъ *Journal d'agriculture pratique*, членъ шарантскаго генеральнаго совѣта, Тіакъ проводитъ мысль, что такое обязательство весьма полезно было бы распространить и на тѣ изъ женскихъ монастырей, которые приняли на себя обязанность заниматься образованіемъ крестьянскихъ дѣвушекъ. Извѣстно, что въ последнее время, благодаря частной благотворительности, въ большей части земледѣльческихъ общинъ Франціи, живутъ по двѣ или по три монахини; одна изъ нихъ ухаживаетъ за больными, а остальные обучаютъ крестьянскихъ дѣвочекъ. Но весьма многія дѣвушки, привыкнувъ къ рукодѣліямъ, забываютъ свое прямое назначеніе — сельскія занятія и уходятъ въ города искать болѣе прибыльной работы. Вслѣдствіе сего Е. Тіакъ предлагаетъ монахинямъ принять для обученія въ селахъ и деревняхъ слѣдующую программу, а именно: учить 1) чтенію и письму, счетоводству и катихизису; 2) стиркѣ и шитью грубаго бѣлья; 3) правильному хозяйству на скотномъ дворѣ, т. е. доенію коровъ, приготовленію, съ надлежащею опрятностію, масла, откармливанію поросятъ, откармливанію домашней птицы и уходу за ней; наконецъ 4) различнымъ другимъ работамъ, встрѣчающимся на фермѣ. Понятно, что при такомъ воспитаніи дѣвушка имѣла бы всѣ данныя для того, чтобы быть хорошей эконожкой и при наймѣ на ферму могла бы справедливо рассчитывать на большое жалованье. Конечно, для приведенія въ исполненіе предлагаемой программы сестрамъ-монахинямъ самимъ необходимо прежде всего имѣть нужныя для того свѣдѣнія, но дѣло это, по мнѣнію автора, далеко не столь трудное, какъ оно кажется съ перваго взгляда; трудно предположить, чтобъ при монастыряхъ, гдѣ встрѣчаются женщины съ самымъ

разнообразнымъ образованіемъ, невозможно было бы устроить въ маленькомъ размѣрѣ вспомогательное заведеніе для изученія сельскаго хозяйства; во вторыхъ, многія монахини сами происходятъ изъ сельскаго состоянія, а потому самому имѣютъ уже нужныя знанія для веденія деревенскаго хозяйства; въ третьихъ, наконецъ, образцомъ для нихъ можетъ служить подобное заведеніе, устроенное въ Бредѣ, близъ Бордо, сестрами ордена святаго семейства.

Въ нынѣшнемъ году во Франціи слышалось много жалобъ на порчу молодыхъ озимей улитками; поэтому Гю, изобрѣтатель походнаго курятника, описаннаго въ Экономическихъ запискахъ (№ 29, 1862 г.), предлагаетъ весьма легкое средство къ истребленію сихъ насѣкомыхъ. Устройвъ такой курятникъ, въ меньшихъ размѣрахъ, изъ какого-нибудь стараго матеріала, и продержавъ въ немъ куръ отъ двухъ до трехъ сутокъ, вывозятъ его затѣмъ, разумѣется, вмѣстѣ съ курами, на поле, опустошаемое улитками. Куръ слѣдуетъ выпускать на поле два раза въ день, а курятникъ чрезъ каждые два или три дня, рано утромъ, пока куры еще въ немъ заперты, перевозить, по мѣрѣ надобности, съ одного мѣста на другое; 50 куръ вполне достаточно для освобожденія, втеченіе дня, отъ улитокъ нѣсколькихъ гекторовъ, потому что каждая курица, при двукратномъ выпускѣ, съедаетъ ежедневно, какъ показалъ опытъ, до 500 улитокъ.

И. Бал.

## ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА

### ЖУРНАЛЪ

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО ОБЩАГО СОБРАНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА 17-ГО НОЯБРЯ 1862 Г.

Присутствовали: президентъ Е. П. Ковалевскій, секретарь А. И. Ходневъ, 37 членовъ и 11 сотрудниковъ.

I. Читанъ и подписанъ журналъ Общаго Собранія 8-го ноября.

II. Читана статья журнала Совѣта 24-го октября ниже слѣдующаго содержанія:

Въ 1860 году была представлена въ Общество членомъ Н. М. Смирновымъ записка о предстоящей обществу дѣятельности при новыхъ условіяхъ русскаго сельскаго хозяйства. Въ запискѣ этой, между прочимъ, была высказана

мысль о недостаткѣ въ Россіи дѣльныхъ и честныхъ управляющихъ имѣніями и о необходимости обществу принять участіе въ столь важномъ дѣлѣ. При разсмотрѣніи записки г. Смирнова, въ I отдѣленіи, была составлена, для обсужденія вопроса объ управляющихъ, особая коммисія изъ гг. Смирнова, Лашкарева, князя Б. Н. Голицына, Львова и Реутовича, которая и представила въ мартѣ сего года «проектъ бюро управляющихъ имѣніями». Въ проектѣ этомъ коммисія, указавъ вообще на недостатокъ у насъ знающихъ и добросовѣстныхъ управляющихъ, представила свои соображенія къ его отстраненію, которыя въ сущности состоятъ въ слѣдующемъ:

1. Устроить бюро управляющихъ при Обществѣ, изъ 9 членовъ, въ числѣ которыхъ 6 должны быть непременно землевладѣльцы.

2. На бюро возложить обязанность собирать свѣдѣнія, чрезъ предводителей дворянства и членовъ Общества, о знающихъ и честныхъ управляющихъ, предоставляя также симъ послѣднимъ и самимъ представлять въ бюро имѣющіеся у нихъ аттестаты и свидѣтельства. Кромѣ собиранія свѣдѣній этимъ путемъ, желающіе подвергаются экзамену въ обществѣ, чрезъ профессоровъ сельскаго хозяйства и членовъ общества.

3. Бюро заноситъ лицъ, оказавшихся достойными занять мѣсто управляющаго, въ особую книгу, и выдаетъ имъ свидѣтельство трехъ родовъ: а) опытныхъ управляющихъ, б) агрономовъ кандидатовъ или ученыхъ управляющихъ и с) учено-опытныхъ управляющихъ; и всѣ лица, получившія такого рода свидѣтельство, признаются—членами корреспондентами Общества.

4. Молодымъ людямъ, окончившимъ агрономическое образованіе, до приисканія ими мѣсть управляющихъ или помощниковъ ихъ, бюро старается доставить помѣщеніе въ одномъ изъ хорошо устроенныхъ имѣній или на фермѣ Общества.

5. За продолжительную и отличную службу по этой части, Общество ходатайствуетъ у правительства управляющимъ личное и потомственное почетное гражданство и награждаетъ отъ себя медалями; а отъ лицъ, не оправдав-



шихъ рекомендаціи Общества, отбираются выданныя имъ свидѣтельства, о чемъ публикуется въ газетахъ.

6. На расходы по содержанію бюро, каждый получающій изъ него справки объ управляющихъ или свидѣтельство, долженъ внести отъ 3 до 5 рублей.

7. Все сказанное относительно управляющихъ имѣніями, примѣняется также и къ сельскимъ механикамъ, техникамъ, лѣсничимъ, скотоводамъ и проч.

8. Такимъ образомъ составится со временемъ корпорация управляющихъ, которая будетъ уже сама распоряжаться своими дѣйствіями.

Первое отдѣленіе, разсматривавшее означенный проектъ въ собраніи своемъ 14-го марта сего года, не согласилось съ изложенными въ немъ предположеніями, и послѣ многосторонняго обсужденія ихъ, признало необходимымъ устроить особое учрежденіе при 1 отдѣленіи Общества, какъ для управляющихъ, такъ и для фермеровъ, техниковъ, сельскихъ архитекторовъ и т. п., на началахъ бесплатнаго справочнаго мѣста, безъ экзаменовъ и рекомендацій со стороны Общества.

Члены комисіи, гг. Смирновъ, Лашкаревъ и князь Голицынъ, оставшись недовольны предъидущимъ постановленіемъ Отдѣленія, просили пригласить ихъ въ засѣданіе Совѣта, въ которомъ будетъ разсматриваться вопросъ объ управляющихъ; но такъ какъ г. Смирновъ находился послѣ того въ отсутствіи изъ Петербурга, то вопросъ этотъ могъ быть внесенъ въ Совѣтъ только въ настоящее время.

По внимательномъ и всестороннемъ обсужденіи въ засѣданіи совѣта, проекта комисіи и представленія отдѣленія, гг. Смирновъ, Лашкаревъ и князь Голицынъ остались при томъ мнѣніи, что имѣющее учредить при Обществѣ бюро управляющихъ, должно имѣть книгу, въ которую заносились бы имена лицъ, оказавшихся по собраннымъ справкамъ честными и свѣдущими управляющими, по съ тѣмъ, чтобы занесеніе въ эту книгу, служило какъ бы отличіемъ и составляло рекомендацію Общества. Что касается другихъ предположеній комисіи: относительно экзаменовъ, ходатайства о почетномъ гражданствѣ и пр., то гг. Смирновъ, Лашкаревъ и князь Голицынъ соглас-

лись, что все это было бы неудобно возлагать на Общество. — Далѣ гг. Смирновъ и Лашкаревъ полагали, что въ сказанную книгу должны заноситься имена не только однихъ, желающихъ получить мѣсто управляющаго, но и лицъ, имѣющихъ уже мѣсто и оказывающихся, по собраннымъ свѣдѣнiямъ, честными и знающими управляющими.

Всѣ члены Совѣта, соглашаясь въ сущности съ мнѣнiемъ 1 отдѣленiя, прилагаемымъ къ сему въ подлинникъ, нашли, что собиранiе справокъ объ управляющихъ въ томъ видѣ, какъ предполагаетъ коммисiя затруднительно и даже вовсе невозможно для Общества, и потому признали рекомендацiю и связанное съ нею ручательство общества за каждого, занесеннаго въ книгу, невозможнымъ, по причинѣ отвѣтственности и нареканiя, которымъ въ такомъ случаѣ подвергнется неизбежно Общество. Вслѣдствiе этого положено: 1) предоставить I-му отдѣленiю избрать коммисiю изъ 6 членовъ, которую просить завести книгу, для внесенiя въ нее именъ лицъ, желающихъ занять мѣсто управляющихъ имѣнiями и вообще лицъ, нужныхъ въ сельско-хозяйственномъ управленiи, съ обозначенiемъ тѣхъ свидѣтельствъ, которыя будутъ представлены этими лицами, или свѣдѣнiй, которыя могутъ быть собраны о нихъ какъ членами коммисiи, такъ и другими членами Общества, не возбраняя при этомъ записывать въ книгу и лицъ, не имѣющихъ еще никакихъ свидѣтельствъ, какъ наприм. воспитанниковъ агрономическихъ училищъ и т. п.; 2) завести подобную же книгу для землевладѣльцевъ, желающихъ имѣть управляющаго или арендатора, съ занесенiемъ предлагаемыхъ ими условий, мѣстности, въ которой находится ихъ имѣнiе и т. п.; 3) составленные такимъ образомъ списки могутъ быть отъ времени до времени припечатываемы въ периодическихъ изданiяхъ общества; 4) о лицахъ, ищущихъ мѣста и вполне извѣстныхъ членамъ коммисiи и вообще Обществу, можетъ быть какъ въ книгѣ, такъ и въ печатныхъ объявленiяхъ, сказано, что ихъ особенно рекомендуетъ общество.

При обсужденiи предъидущаго вопроса, было, между прочимъ, обращено также вниманiе, на корпорацiю управляющихъ, какъ на лучшее средство къ развитiю у насъ

сословія знающихъ и честныхъ дѣятелей по сельско-хозяйственному управленію; но при этомъ было высказано мнѣніе, что мѣры, предлагаемыя въ вышеизложенномъ проэктѣ не поведутъ къ образованію подобной корпораціи, которая, во первыхъ, можетъ составиться только вслѣдствіе признанія необходимости и пользы въ ней самими управляющими; и во вторыхъ нельзя допустить, чтобы одна корпорація могла съ успѣхомъ существовать для цѣлой Россіи, но надобно желать, чтобы учредилось нѣсколько такихъ корпорацій, каждая для менѣе обширной мѣстности. Въ заключеніе г. президентъ, указавъ на статью г. Ауэрбаха «Мысль объ учрежденіи сословной корпораціи», напечатанной въ № 12 журнала землевладѣльцевъ 1858 года, гдѣ разсмотрѣвъ въ подробности этотъ важный вопросъ, полагаетъ полезнымъ просить, чрезъ «Экономическія записки» и другія повременныя изданія, гг. помѣщиковъ и управляющихъ имѣніями доставить въ Вольное Экономическое Общество свои соображенія объ учрежденіи сказанныхъ корпорацій, предложивъ вмѣстѣ съ тѣмъ отъ общества премію, въ видѣ золотой медали, за проэктъ, который будетъ признанъ наилучшимъ и удобоосуществимымъ. Совѣтъ, вполне раздѣляя пользу подобной мѣры, положилъ представить мысль г. президента, равно какъ и всѣ вышеизложенныя заключенія свои, на утвержденіе Общаго Собранія.

По прочтеніи этого представленія возникли въ собраніи весьма оживленныя и продолжительныя пренія, въ которыхъ принимали участіе очень многіе изъ гг. присутствовавшихъ членовъ. Первоначально С. С. Лашкаревъ прочиталъ, въ защиту мнѣнія комисіи, особую записку, подписанную гг. Смирновымъ, княземъ Б. Н. Голицынымъ, Сафроновымъ, Вонлярлярскимъ и Львовымъ, и прилагаемую къ сему журналу въ подлинникѣ. Мысли, высказанныя въ этой запискѣ, и вообще учрежденіе при Обществѣ бюро управляющихъ на основаніяхъ, предложенныхъ комиссіею, были защищаемы гг. Смирновымъ, Лашкаревымъ и отчасти г. Тарасенко-Отрѣшковымъ. Противъ учрежденія подобнаго бюро говорили гг. Дубенскій, Дымчевичъ, Вернадскій и многіе другіе. Г. Дубенскій развилъ мысль, что наше прежнее хозяйство было основано на совершенно иныхъ

началахъ, обусловливавшихся крѣпостнымъ трудомъ, а потому находилъ невозможнымъ вѣрную оцѣнку управляющихъ; тѣ самые управляющіе, говорилъ онъ, которые считались хорошими и знающими свое дѣло прежде, могутъ оказаться никуда негодными при новыхъ условіяхъ хозяйства, а слѣдовательно и рекомендація Общества, основанная на собранныхъ свѣдѣніяхъ, въ большей части случаевъ можетъ оказаться невѣрною и навлечь на него справедливыя нареканія. Ту же мысль поддерживалъ г. Дымчевичъ и нѣкоторые другіе члены. Г. Вернадскій, упомянувъ, что вопросъ о бюро управляющихъ былъ рассмотрѣнъ также въ политико-экономическомъ комитетѣ и рѣшенъ отрицательно, развилъ подробно свой взглядъ на этотъ предметъ; при чемъ указалъ, что переписка по собиранію свѣдѣній объ управляющихъ, чрезвычайно затруднитъ бюро и Общество; что управляющіе имѣніями въ прежнемъ смыслѣ, въ настоящее время излишни, и что намъ нужны теперь не столько управляющіе, сколько арендаторы, что на рекомендаціи, собираемыя официальнымъ путемъ чрезъ предводителей дворянства, губернаторовъ и т. п., нельзя положиться; что членъ рекомендованныхъ съ хорошей стороны управляющихъ, во всякомъ случаѣ, не можетъ быть значительно и достаточно на всю Россію; что средства, избранныя комиссіею для образованія корпораціи, ошибочны, потому что всякая корпорація должна образоваться не извне, а въ средѣ лицъ, въ ней нуждающихся; что наконецъ не цѣлое Общество будетъ собирать свѣдѣнія объ управляющихъ, а лица, составляющія бюро, между тѣмъ отвѣтственность, въ случаѣ неудачныхъ рекомендацій, будетъ падать на Общество. Затѣмъ г. Смирновъ возражалъ г. Вернадскому и высказалъ, между прочимъ, мысль, что комиссія собственно и не желаетъ возлагать на общество отвѣтственность, а что бюро будетъ заявлять объ управляющихъ только тѣ свѣдѣнія, какія оно получитъ о нихъ, нисколько не ручаясь, что рекомендуемое лице не измѣнится впоследствии. Но на это было замѣчено, что хотя комиссія и не выражаетъ прямо мнѣнія о ручательствѣ и отвѣтственности, но все обстоятельства, которыми предполагаетъ она обставить книгу для записыванія честныхъ и знающихъ

управляющихъ, сами собою дѣлають это необходимымъ послѣдствіемъ. Далѣе, г. Лашкаревъ также не соглашаясь вообще съ замѣчаніями г. Вернадскаго, утверждалъ, что свѣдѣнія, собираемыя и официальнымъ путемъ, могутъ заслуживать полное довѣріе. Г. Зуровъ находилъ полезнымъ предложить каждому сельско-хозяйственному обществу въ Россіи собирать свѣдѣнія чрезъ своихъ членовъ объ управляющихъ въ ближайшихъ къ нему мѣстностяхъ, полагая, что начальники губерній и другія должностныя лица, по причинѣ своихъ многочисленныхъ занятій, не могутъ быть полезны въ этомъ случаѣ. Г. Сергѣевъ, высказавъ нѣсколько замѣчаній вообще противъ учрежденія при Обществѣ бюро управляющихъ, какъ съ характеромъ покровительственнымъ, такъ и справочнымъ, находилъ, что это дѣло должно быть предоставлено частнымъ конторамъ, съ нѣкоторымъ содѣйствіемъ и покровительствомъ со стороны Общества.

Затѣмъ Общее Собраніе, имѣя въ виду разногласіе мнѣній и принимая во вниманіе, что гг. Смирновъ и Лашкаревъ заявили, что они не желаютъ учрежденіемъ означеннаго бюро навлекать на Общество отвѣтственность и нареканія по рекомендаціямъ управляющихъ, положило отложить окончательное рѣшеніе этого вопроса, предоставивъ Совѣту, если возможно, согласовать свое мнѣніе съ мнѣніемъ комиссіи.

III. Доведено до свѣдѣнія Общаго Собранія, что предсѣдатель II отдѣленія В. Г. Сергѣевъ, по просьбѣ Совѣта и согласно § 89 устава, принялъ на себя завѣдываніе денежною и хозяйственною частію общества, вмѣсто покойнаго А. К. Мейера.

IV. Избраны въ платящіе члены Общества: отставной губернской секретарь Владиміръ Николаевичъ *Леонтьевъ* и коллежскій совѣтникъ Иванъ Петровичъ *Балабинъ*.

V. Предложены кандидаты въ платящіе члены: орловскій помѣщикъ Захарій Николаевичъ *Мухоморовъ* и помѣщикъ Новоладожскаго уѣзда С. петербургской губерніи, Сергѣй Васильевичъ *Лялинъ*.

VI. Доведено до свѣдѣнія объ избраніи въ сотрудники

Общества по II отдѣленію коллежскаго ассесора Константина Александровича Попова.

### ЗАПИСКА

ГГ. ЧЛЕНОВЪ В. Э. ОБЩЕСТВА И. Ш. СМЕРНОВА, КНЯЗЯ Б. Н. ГОЛИЦЫНА, А. Я. САФРОНОВА, В. П. ВОИЛЯРИЯРСКАГО И Е. Л. ЛЬВОВА, ЧИТАННАЯ ВЪ ОБЩЕМЪ СОБРАНІИ 17 НОЯБРЯ 1862 Г.

Главною идею, послужившею поводомъ учрежденія при I отдѣленіи комиссіи, для составленія проекта бюро управляющихъ, было не столько доставленіе хозяевамъ мѣста для справокъ объ ищущихъ должности управляющихъ, а управляющимъ для отысканія мѣстъ, сколько доставленіе владѣльцамъ имѣній лучшихъ управляющихъ; а для этого, *нравственная поддержка достойныхъ* управляющихъ *покровительствомъ* Общества и наградами чрезъ его ходатайство. Въ этихъ видахъ дѣйствовала комиссія и составила проектъ бюро управляющихъ, характера *не справочнаго, а покровительственнаго*, но ни отдѣленіе, ни совѣтъ не оцѣнили основной идеи и стремленій проекта и сдѣлали въ немъ повидимому не важныя, но въ сущности коренныя измѣненія. Измѣненъ самый духъ и цѣль учрежденія и тѣмъ совершенно парализированы тѣ благія послѣдствія, которыхъ комиссія ожидала отъ осуществленія проектированнаго ею бюро, для успѣха хозяйства. Вслѣдствіе этого, мы считаемъ долгомъ представить на благоусмотрѣніе общаго собранія, наше особое, по этому вопросу, мнѣніе, изъяснивъ еще разъ, въ чемъ разница нами проектированнаго бюро, отъ предлагаемаго совѣтомъ.

Совѣтъ полагаетъ учредить бюро, въ которомъ могли бы *безплатно* записываться всѣ, ищущіе должностей управляющихъ, а имѣющіе надобность въ нихъ, выбирать ихъ. Совѣтомъ допущено только, въ пользу этого учрежденія (и стало быть самаго дѣла, доставленіе владѣльцамъ лучшихъ управляющихъ), собраніе справокъ объ ихъ прежней службѣ, такъ что нѣкоторыхъ управляющихъ, которые сами доставятъ аттестаты или о которыхъ бюро соберетъ свѣдѣнія, владѣльцы будутъ имѣть возможность выбирать по имѣющимся въ Обществѣ свѣдѣніямъ; но допущена записка

въ книгу и публикація именъ *всплхъ ищущихъ* мѣсто, каковы бы ни были ихъ познанія и какова бы ни была ихъ прежняя служба, однимъ словомъ, допущено все то же, что дѣлается въ частныхъ справочныхъ и комиссіонерскихъ конторахъ, только бесплатно; стало быть бюро Общества еще болѣе будетъ завалено именами лицъ, никуда негодныхъ. Коммиссія же полагала, вносить въ книгу состоящихъ подъ покровительствомъ Общества управляющихъ, *исключительно* только лицъ, дѣйствительно *заслужившихъ* прежнюю службу свою, *состоять подъ покровительствомъ* Общества и получить мѣста при содѣйствіи его бюро; для этого полагалось записывать не тѣхъ только, которые ищутъ мѣста управляющаго, а вообще достойнѣшихъ управляющихъ частными имѣніями въ Россіи, которые изъявляютъ желаніе состоять подъ покровительствомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, что облегчило бы имъ полученіе должностей въ случаѣ ихъ увольненія, въ видахъ улучшенія своего состоянія переходить на должности съ постепенно высшимъ содержаніемъ. Кромѣ того, оно доставило бы имъ возможность постоянныхъ сношеній съ Обществомъ, потому что вмѣстѣ съ тѣмъ положено было избраніе ихъ, въ случаѣ желанія, въ члены — сотрудники Общества. Это служило бы, по мнѣнію комиссіи, сильною нравственною поддержкою людямъ, неимѣющимъ въ перспективѣ, подобно служащимъ на должностяхъ, повышенія, наградъ и пенсій.

Независимо отъ этой цѣли *нравственной поддержки* и отчасти покровительства управляющихъ, комиссія имѣла въ виду, приведя такимъ образомъ въ извѣстность имена лучшихъ управляющихъ имѣніями въ Россіи, сблизившись съ ними и доставя имъ въ бюро центръ соединенія своихъ мнѣній и желаній, положить основаніе *корпорации управляющихъ*. Какимъ образомъ иначе можетъ создаться корпорация управляющихъ? Разсѣянные по всей Россіи, живя почти безвыѣздно въ имѣніяхъ, занятые хозяйствомъ, не имѣя никакого общаго центра, какъ они могутъ сговориться, согласиться для составленія своей корпорации? Большинство, конечно, сочувствуетъ необходимости ея, но кому и какъ начать, гдѣ сойтись, — Общество и бюро доставило бы

это. Полагалось, по приведеніи въ извѣстность именъ лучшихъ управляющихъ и занеся ихъ въ списокъ бюро Общества, войти съ ними въ сношеніе и спросить: не желаютъ-ли они учредить при бюро эмеритальную кассу свою и на какихъ началахъ? Собравъ, такимъ образомъ, ихъ мнѣнія, бюро, изъ 9 членовъ, избранныхъ Обществомъ состоящее, могло бы, пригласивъ въ засѣданіе свое находящихся въ Петербургѣ по дѣламъ имѣній управляющихъ, обсудить съ ними вмѣстѣ полученные отзывы и, на основаніи ихъ, составить проектъ положенія объ эмеритальной кассѣ, напечатать его, вызвать замѣчанія опять самихъ управляющихъ, окончательно редактировать его, и тогда уже составить положеніе объ эмеритальной кассѣ и завѣдывать ею, впредь до устройства завѣдыванія этою кассою самими участниками.

Такимъ образомъ, положено было бы начало корпораціи управляющихъ; дальнѣйшее же развитіе этого дѣла зависѣло бы отъ самихъ участниковъ.

Все это дѣлается невозможнымъ при устройствѣ бюро *справочною*, т. е. съ характеромъ, который положено дать ему отдѣленіемъ и совѣтомъ.—Доводя объ этомъ до свѣденія вашего, милостивые государи, мы просимъ рѣшить окончательно вопросъ: быть ли бюро *покровительственнымъ* или *справочнымъ*. Есть ли Общее Собраніе согласится съ Совѣтомъ, мы просимъ только приобщить наше мнѣніе къ документамъ и напечатать его, какъ оно есть, безъ сокращеній, вмѣстѣ съ нашимъ проектомъ и положеніемъ Совѣта и Общаго Собранія. Мы надѣемся, что, рано или поздно, какъ дѣло грамотности, и эта мысль наша достигнетъ осуществленія для пользы цѣлаго класса частныхъ тружениковъ, до сего времени разъединенныхъ, беззащитныхъ и почти безправныхъ, и для успѣха отечественнаго сельскаго хозяйства и благоустройства имѣній.

### ЖУРНАЛЪ

ОБЫКНОВЕННАГО ОБЩАГО СОБРАНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА 13 ДЕКАБРЯ 1862 ГОДА.

Присутствовали: президентъ Е. П. Ковалевскій, вице-президентъ В. И. Уткинъ, секретарь А. И. Ходновъ, 38 членовъ и 13 сотрудниковъ.



— I) Читанъ и подписанъ журналъ чрезвычайнаго Общаго Собранія 17 ноября.

— II) По прочтеніи этого журнала, Н. М. Смирновъ замѣтилъ, что, онъ, при обсужденіи вопроса о бюро управляющихъ, не находилъ неудобнымъ возлагать на Общество ходатайство о награжденіи отличившихся изъ нихъ медалями, званіемъ почетнаго гражданина и т. п., но только призналъ возможнымъ отложить это до будущаго времени, такъ какъ вопросъ о награжденіи управляющихъ имѣніями возбужденъ также министерствомъ государственныхъ имуществъ и разсматривается въ настоящее время въ особой комисіи Общества.

— III) Доложена статья журнала Совѣта 1-го декабря нижеслѣдующаго содержанія:

Въ слѣдствіе постановленія общаго собранія 17 ноября сего года: согласовать, если возможно, мнѣніе бывшей комисіи о бюро управляющихъ имѣніями съ мнѣніемъ совѣта о томъ же предметѣ, члены комисіи имѣли особое совѣщаніе, въ которомъ участвовалъ, по порученію г. президента, и секретарь Общества. При этомъ имѣлось главнымъ образомъ въ виду отклонить всякую отвѣтственность Общества и возможные на него нареканія, въ случаѣ учрежденія при немъ сказаннаго бюро управляющихъ. Послѣ всесторонняго обсужденія этого предмета въ комисіи и въ совѣтѣ, совокупно съ ея членами, положено представить на утвержденіе общаго собранія нижеслѣдующее мнѣніе:

Предполагая учредить при Обществѣ особое бюро для управляющихъ, комисія не имѣетъ въ виду доставить этою мѣрою помѣщикамъ тотчасъ же достаточное число честныхъ и знающихъ управляющихъ и другихъ техниковъ, потребныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ; комисія надѣется только привести въ извѣстность тѣхъ изъ относящихся сюда лицъ, которыя по своимъ достоинствамъ заслуживаютъ вниманія Общества, чтобы тѣмъ положить основаніе, образовать, такъ сказать, ядро будущему разсаднику дѣльныхъ и честныхъ дѣятелей на поприщѣ сельскаго хозяйства. Не желая подвергать Общество и самое имѣющее учредиться при немъ бюро никакому нареканію и отвѣтственности, комисія не предполагаетъ даже публиковать

имена лицъ, о которыхъ будутъ собраны свѣдѣнія, и думаетъ, что бюро должно рекомендовать этихъ лицъ землевладѣльцамъ, обращающимся въ него съ своими просьбами, безъ всякаго ручательства за будущія дѣйствія того или другаго управляющаго, а только съ заявленіемъ тѣхъ данныхъ, которыя будутъ собраны и подтверждены болѣе или менѣе достовѣрными справками. Такимъ образомъ имѣющее составиться бюро, не будучи ни для кого отвѣтственно и обязательно, не можетъ принести никому никакого вреда, а между тѣмъ должно послужить къ очевидной пользѣ землевладѣльцевъ и управляющихъ, изъ которыхъ послѣдніе, зная о такомъ учрежденіи въ Обществѣ и желая попасть въ число лицъ, строго выбираемыхъ и рекомендуемыхъ съ хорошей стороны, и что важнѣе всего — надѣясь чрезъ то получить мѣсто съ большимъ содержаніемъ, будутъ имѣть сильное побужденіе къ добросовѣстному и старательному исполненію своихъ обязанностей. Число лицъ будетъ на первый разъ безъ сомнѣнія, весьма ограничено, но современемъ оно можетъ значительно увеличиться; вмѣстѣ съ тѣмъ при содѣйствіи самихъ управляющихъ могутъ быть въ послѣдствіи найдены средства къ дальнѣйшему развитію вопроса, какъ объ управляющихъ, такъ и объ арендаторахъ имѣній. Однимъ словомъ, сказанное учрежденіе, какъ мѣра къ отстраненію одного изъ чувствительнѣйшихъ недостатковъ нашего хозяйства, не сопряженная ни съ какими потерями для Общества и обусловливаемая только добровольнымъ трудомъ его членовъ, не можетъ встрѣтить основательныхъ препятствій къ ея осуществленію.

Руководясь предъидущими общими соображеніями, Совѣтъ, согласно мнѣнію Коммисіи, предлагаетъ учредить при 1-мъ отдѣленіи Императорскаго В. Э. Общества особую комиссію для управляющихъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

- 1) Коммисія состоитъ изъ 9-ти лицъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ изъ членовъ общества, заявившихъ желаніе принять на себя обязанность по ея занятіямъ. Изъ числа девяти членовъ комиссіи 5-ть должны быть землевладѣльцами.
- 2) Коммисія заводитъ двѣ книги; въ первую заноситъ

имена управляющих имѣніями и другихъ техниковъ по части сельскаго хозяйства, предъявившихъ такіе свидѣтельства и документы о своей прежней практической дѣятельности, которые заслуживаютъ вниманіе Общества; во вторую имена лицъ, получившихъ агрономическое и техническое по части сельскаго хозяйства образованіе, но еще неуправлявшихъ имѣніями или отдѣльными частями хозяйства.

3) До занесенія именъ въ книгу, коммисія принимаетъ всевозможныя мѣры, чтобы убѣдиться въ достовѣрности представленныхъ свидѣтельствъ, тѣмъ не менѣе она, а вмѣстѣ съ ней и Общество, не принимаетъ на себя отвѣтственности за этихъ лицъ.

4) Подробности исполненія по этому предмету имѣютъ быть опредѣлены членами коммисіи, по мѣрѣ указаній опыта, и представляемы на обсужденіе совѣта.

5) Императорское В. Э. общество, признавая, что учрежденіе это, по обширности Россіи достигнетъ вполне своей цѣли тогда только, когда и прочія общества сельскаго хозяйства учредятъ у себя подобныя коммисіи въ районѣ своей дѣятельности, войдетъ съ нимъ въ сношенія по этому предмету.

6) Коммисія въ сношеніяхъ своихъ съ управляющими займется, между прочимъ, обсужденіемъ вопроса: не могутъ ли вышеозначенныя мѣры повести къ образованію корпорацій управляющихъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ полезно будетъ, согласно предположенію г. президента, чрезъ «Труды» и другія временныя изданія, просить гг. землевладѣльцевъ и управляющихъ доставить въ Вольное Экономическое общество свои соображенія объ учрежденіи сказанныхъ корпорацій, предложивъ отъ общества премію въ видѣ золотой медали за проектъ, который будетъ признанъ наилучшимъ и удобо-осуществимымъ.

Представляя все вышеизложенное на усмотрѣніе Общаго Собранія, Совѣтъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что онъ находитъ въ настоящее время излишнимъ заводить въ Обществѣ книгу для записыванія въ ней всехъ, желающихъ получить мѣсто управляющаго и публиковать

о нихъ въ газетахъ, такъ какъ мѣра эта представляетъ только ту выгоду предъ частными справочными конторами, что Общество не брало бы никакой платы за запись и публикацію, а между тѣмъ при этомъ общество, отъ имени котораго дѣлались бы публикаціи, не избѣжало бы, хотя и несправедливыхъ, нареканій отъ землевладельцевъ даже и въ томъ случаѣ, если бы оговаривалось, что общество не беретъ на себя никакой отвѣтственности за управляющихъ.

Далѣе доложено, что въ послѣднее время получены: записка отъ С. Петербургскаго 1-й гильдіи купца Васильева и мнѣніе предсѣдателя II отдѣленія В. Г. Сергѣева, въ которыхъ предлагается на обсужденіе Совѣта также вопросъ объ управляющихъ имѣніями. Сущность первой записки состоитъ въ слѣдующемъ: г. Васильевъ, имѣющій контору для справокъ, желая предлагать помѣщикамъ знающихъ и честныхъ управляющихъ, но не имѣя возможности убѣждаться въ вѣрности доставляемыхъ ими въ контору свидѣтельствъ, обращается къ содѣйствію Общества. Для этого оно собираетъ отъ управляющихъ отзывы о нихъ помѣщиковъ, первоначально и за каждый годъ ихъ службы; подпись помѣщика должна быть засвидѣтельствована полиціею или присутственнымъ мѣстомъ; въ случаѣ сомнѣній, Общество входитъ въ сношеніе съ уѣздными предводителями дворянства. — Всю исполнительную часть г. Васильевъ беретъ на себя, говоря, что Обществу затѣмъ не потребуется никакого труда. — Всѣ полученные отзывы объ управляющихъ препровождаются въ контору г. Васильева, гдѣ о каждомъ управляющемъ заводится особое дѣло. Контора опредѣляетъ управляющихъ и объ опредѣленныхъ доноситъ каждую треть Обществу; входитъ по окончаніи года въ Общество съ представленіями къ наградамъ, которыя объявляются потомъ чрезъ контору и т. п. Въ заключеніе г. Васильевъ говоритъ, что отъ введенія этихъ мѣръ можно ожидать очень полезныхъ результатовъ.

В. Г. Сергѣевъ излагаетъ въ запискѣ своей, что если Общество не рѣшается принять на себя полной отвѣтственности за вносимыхъ въ книгу управляющихъ, — какъ за прошедшее такъ и будущее, то бюро управляющихъ не при-

несетъ никакой пользы и представитъ только справочную контору, что врядъ ли будетъ и допущено правительствомъ, потому что подобныя конторы облагаются нѣкоторою пошлиною въ пользу государственнаго и городского дохода. — Поэтому г. Сергѣевъ полагаетъ, что было бы проще и рациональнѣе, не нарушая интересовъ частныхъ лицъ, принять Обществу подъ свое покровительство одно изъ существующихъ уже подобныхъ частныхъ учреждений. — Для этого справочная контора должна доставлять въ Общество списки управляющихъ, съ приложеніемъ документовъ о ихъ познаніяхъ, мѣстѣ прежнихъ служеній и родѣ занятій, законнымъ образомъ удостовѣренныхъ; въ сомнительныхъ случаяхъ Общество наводитъ справки само, или чрезъ контору, которая обязывается дѣлать справки и объ управляющихъ, имѣющихъ мѣста. Далѣе г. Сергѣевъ предлагаетъ, для обеспечения будущности управляющихъ и ихъ семействъ, учредить эмеритальную кассу изъ ежегодныхъ взносовъ, соотвѣтствующихъ получаемому управляющими содержанию, излагаетъ подробности учрежденія и пользованія этою кассою и вычисляетъ долженствующія вытекать изъ такого учрежденія благодѣтельныя послѣдствія.

Относительно записки г. Васильева Совѣтъ нашелъ, что мѣра, предлагаемая въ ней, была бы несовмѣстна съ достоинствомъ Общества, которое никакъ не можетъ служить орудіемъ видовъ частной справочной конторы, даже и въ томъ случаѣ, если бы это не было соединено съ столь громаднымъ и сложнымъ трудомъ, какой предлагаетъ обществу принять на себя г. Васильевъ.

Что касается записки г. Сергѣева, то Совѣтъ не раздѣляетъ мнѣнія, чтобы Общество не имѣло права завести у себя, въ случаѣ надобности, книгу для записыванія управляющихъ, — такъ какъ оно дѣйствовало бы при этомъ безъ всякихъ корыстныхъ видовъ, а изъ одного желанія пользы общественному дѣлу. Мысль же г. Сергѣева объ эмеритальной кассѣ Совѣтъ нашелъ вообще заслуживающею вниманія, но полагаетъ, что учрежденіе такой кассы не находится въ связи съ частною справочною конторою, и что оно возможно только при собственномъ сочувствіи къ этому дѣлу самихъ управляющихъ, когда они придутъ въ

ближайшее между собою соприкосновение и осуществятъ мысль образованія корпорацій.

Затѣмъ членъ Н. А. Безобразовъ, по поводу выраженнаго въ общемъ собраніи 17-го ноября, нѣкоторыми членами сомнѣнія на счетъ потребности въ управляющихъ и на счетъ правильной оцѣнки ихъ при измѣнившихся условіяхъ крестьянскаго труда, произнесъ рѣчь, въ которой изложилъ въ сущности нижеслѣдующее:

Коснувшись необходимости, въ настоящее время, точно такъ, какъ это было и прежде, прибѣгать къ пособію управляющихъ, г. Безобразовъ, въ видѣ добавленія къ тѣмъ мѣрамъ, которыя были высказаны уже въ собраніи 17 ноября, указалъ на пользу открытія въ повременныхъ изданіяхъ Общества особаго отдѣла, для внесенія въ него именъ изъ-явившихъ желаніе быть управляющими, съ краткимъ указаніемъ собранныхъ о нихъ свѣдѣній и самыхъ источниковъ, изъ которыхъ эти свѣдѣнія почерпнуты. Относительно мнѣнія, что прежніе управляющіе могутъ оказаться никуда негодными, при новомъ порядкѣ вещей, г. Безобразовъ замѣтилъ, что въ этомъ мнѣніи двѣ ошибки, изъ которыхъ одна возникаетъ отъ неяснаго сознанія общихъ качествъ, требуемыхъ отъ управляющихъ, а другая — отъ неточнаго пониманія значеній стараго и новаго порядковъ, и остановился, главнымъ образомъ, на разъясненіи этой послѣдней ошибки. При этомъ г. Безобразовъ провелъ мысль, что въ старомъ порядкѣ сельскаго хозяйства, обусловленномъ исторіей и свойствами страны, лежало много разумнаго и благаго; что съ уничтоженіемъ крѣпостной зависимости, остались при нашемъ сельскомъ хозяйствѣ свои особенности, приданныя ему духомъ народнымъ и требованіями самой страны: — это именно помѣстный бытъ, который, вѣлѣдствіе новаго порядка, облагородился и которому открылась при этомъ возможность развить основныя и прекрасныя свои свойства. Эти свойства помѣстнаго быта, продолжалъ г. Безобразовъ, состоятъ: во первыхъ: — въ законномъ совокупленіи рабочихъ силъ, олицетворяемыхъ помѣстными крестьянами, вокругъ поземельнаго капитала, олицетворяемаго помѣщикомъ, съ начертаніемъ предопредѣленнаго договора, осуществленіемъ котораго

обеспечивалось бы существованіе страны малолюдной, сравнительно съ пространствами, на которыхъ она раскинулась; во вторыхъ, въ обдуманной обстановкѣ сельскихъ отношеній, съ цѣлью внушить двумъ живымъ условіямъ производительности—рабочей силѣ и поземельному капиталу—взаимное сочувствіе, чрезъ возбужденіе сознанія обоюдной ихъ другъ въ другъ необходимости; въ третьихъ,—въ проявленіи, сосредоточивающею личностію помѣщика, силы движенія, предприимчивости, усовершенствованія; въ четвертыхъ,—въ осуществленіи, этою же личностію помѣщика, точки естественной опоры и содѣйствія, безъ которыхъ трудъ сиротѣль бы. Съ уничтоженіемъ крѣпостной зависимости, говорилъ г. Безобразовъ, т. е. съ признаніемъ полноты гражданскихъ правъ помѣстнаго народонаселенія, облегчился и очистился путь къ устроенному труду (*travail organisé*) съ цѣлью удовлетворить частныя нужды, смягчить столкновение выгодъ и сохранить цѣлость помѣстій, какъ крупныхъ единицъ.

Далѣе, г. Безобразовъ выразилъ мысль о пользѣ соединенія дѣла управляющихъ съ дѣломъ обуроченія или арендаторства, полагая, что этимъ послѣднимъ могутъ заняться преимущественно мелкопомѣстные дворяне. Потомъ онъ привелъ изъ «Сѣверной Почты» свѣдѣнія, по которымъ оказывается, что на 5 милліоновъ крестьянъ, между которыми введены по сіе время уставныя грамоты, предположено къ выкупу надѣловъ менѣ  $\frac{1}{10}$  этого числа душъ, а остальные остаются въ обязательномъ отношеніи на оброкъ и барщинѣ, видя въ томъ доказательство, что у насъ издѣльная или обязательная повинность есть самая естественная, но не могущая процвѣтать подъ руководствомъ правилъ, въ основу и цѣлью которыхъ принята мысль о вольнонаемномъ трудѣ.

Взаключеніе своей рѣчи, г. Безобразовъ сказалъ, что время было бы обсудить вопросы: повсемѣстно ли у насъ возможенъ вольный трудъ, какъ его понимаютъ на западѣ, и не лежитъ ли въ самыхъ нѣдрахъ нашего помѣстнаго быта мысль объ устроенномъ трудѣ, и предложилъ объявить отъ В. Э. Общества конкурсную задачу «объ устроенномъ трудѣ» (*travail organisé*) въ примѣненіи къ

нашимъ помѣстнымъ отношеніямъ, изъявивъ вмѣстѣ съ тѣмъ готовность пожертвовать съ своей стороны 1000 р. для преміи, за лучшее сочиненіе.

Общее собраніе, согласно порядку, принятому въ Обществѣ для обсужденія и составленія конкурсныхъ задачъ, положило: просить Совѣтъ — передать предложенную г. Безобразовымъ задачу на предварительное разсмотрѣніе подлежащаго отдѣленія.

Затѣмъ, вышеизложенное мнѣніе совѣта, объ учрежденіи при 1-мъ отдѣленіи комиссіи для управляющихъ было подвергнуто баллотировкѣ, по окончаніи которой въ пользу этого мнѣнія оказался 21 голосъ, противъ 16, и потому вопросъ сей, на основаніи § 63 Устава, признанъ нерѣшеннымъ и отложенъ до слѣдующаго, болѣе многочисленнаго собранія.

IV. Доложена смѣта расходовъ Общества на 1863 годъ, съ поясненіями на нее Совѣта. При этомъ, особенное вниманіе было обращено на мнѣніе гг. предсѣдателей отдѣленій и медицинскаго комитета относительно письмоводителей и объяснено, что въ смѣту, согласно постановленію общаго собранія, 7-го декабря 1861 года, внесенъ расходъ на одного письмоводителя для совѣта, трехъ отдѣленій и медицинскаго комитета, вмѣсто пяти, въ настоящее время находящихся при обществѣ письмоводителей; но что предметъ этотъ подлежитъ новому обсужденію общаго собранія, по причинѣ нижеслѣдующихъ обстоятельствъ:

Предсѣдатель медицинскаго комитета, И. И. Брыковъ представилъ смѣту расходовъ комитета на 1863 годъ въ прежнемъ видѣ и объяснилъ, что особый письмоводитель необходимъ для комитета, не только по спеціальности занятій послѣдняго, но и по причинѣ большой переписки его со всѣми оспенными губернскими комитетами, по веденію списковъ объ оспопрививателяхъ, по разсылкѣ оспенной матеріи и другихъ оспенныхъ пособій. Предсѣдатель II отдѣленія, В. Г. Сергѣевъ, представилъ отъ имени отдѣленія также особое мнѣніе, въ которомъ изъяснилъ, что для успѣшнаго хода дѣлъ по отдѣленію необходимъ особый письмоводитель — лицо, спеціальное по предметамъ занятій этого отдѣленія. Предсѣдатели остальныхъ отдѣленій:—



А. В. Совѣтовъ и А. А. Воскресенскій, равнымъ образомъ подтвердили, что они находятъ болѣе полезнымъ имѣть особыхъ письмоводителей. Наконецъ члены: Князь А. А. Порюсъ-Визапурскій и И. А. Теряевъ, доставившіе замѣчанія свои на смѣту расходовъ 1863 года, также находятъ необходимымъ удержать теперешній порядокъ письмоводства.

При обсужденіи этого вопроса въ совѣтъ 1-го сего декабря, только гг. Черняевъ и Ходневъ заявили, что, по ихъ мнѣнію, одно лицо, знакомое болѣе или менѣе вообще съ предметами занятій Общества, какъ, на примѣръ, кандидатъ физико-математическаго факультета, могло бы удобно исполнять обязанности всѣхъ пяти письмоводителей. Но другіе, присутствовавшіе члены Совѣта полагали, что удобнѣе было бы удержать отдѣльныхъ письмоводителей, опираясь, между прочимъ, и на томъ, что при одномъ письмоводителѣ, въ случаѣ болѣзни его, все письмоводство Общества должно будетъ приостановиться.

Совѣтъ, принимая во вниманіе, что всѣ предсѣдатели отдѣленій и медицинскаго комитета, отъ которыхъ зависятъ непосредственно дѣятельность отдѣленій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣятельность Общества, сомнѣваются въ успешномъ ходѣ занятій этихъ учреждений при одномъ общемъ письмоводителѣ, а между тѣмъ, сбереженіе, дѣлаемое обществомъ чрезъ замѣну пяти письмоводителей однимъ весьма незначительно, а именно—составить только 560 р., изъ которыхъ надобно будетъ отдѣлить еще, по крайней мѣрѣ, 180 руб., по необходимости имѣть въ такомъ случаѣ при канцеляріи совѣта еще одного писца и усилить канцелярскіе расходы, положилъ: уважить мнѣніе гг. предсѣдателей и представить его на усмотрѣніе общаго собранія.

По поводу этого представленія, членъ В. Я. Фуксъ, заявилъ, что, по его мнѣнію, весьма возможно и даже болѣе удобно имѣть одного письмоводителя, и что вопросъ этотъ, рѣшенный уже общимъ собраніемъ, не представляетъ въ настоящее время никакихъ новыхъ данныхъ къ его перерѣшенію. Того же мнѣнія были Н. И. Тарасенко-Отрѣшковъ и И. В. Вернадскій, который, кромѣ того, упомянулъ, что комитеты—политико-экономическій и грамотности обхо-

дятся же безъ письмоводителей. Въ пользу особыхъ письмоводителей говорили: князь А. А. Порюсъ-Визанурскій, А. Я. Сафроновъ и И. И. Брыковъ, который доказывалъ настоятельную надобность въ особомъ письмоводителѣ по медицинскому комитету, по причинѣ большой переписки послѣдняго съ разными учрежденіями и лицами. Г. секретарь въ заключеніе присовокупилъ, что мысль будто бы предлагаемый вновь на рѣшеніе общаго собранія вопросъ остается при прежней своей обстановкѣ, не совсѣмъ справедлива, потому что совѣтъ возобновляетъ этотъ вопросъ вслѣдствіе желанія, выраженнаго только въ настоящее время предсѣдателями всѣхъ отдѣленій и медицинскаго комитета, на которыхъ лежатъ ближайшія заботы о занятіяхъ отдѣльныхъ частей общества и въ извѣстной степени отвѣтственность за успѣхъ дѣйствій и всего общества. Наконецъ г. Вернадскій предложилъ обобщить возбужденный вопросъ и рѣшить баллотировкою: имѣть ли одного письмоводителя при обществѣ, или особыхъ письмоводителей, какъ для отдѣленій и медицинскаго комитета, такъ и для комитетовъ — грамотности и политико-экономическаго. Но на это г. президентъ замѣтилъ, что подобное предложеніе, какъ не разсмотрѣнное еще въ совѣтъ, не можетъ быть, по уставу общества, баллотировано въ настоящее время, и предложилъ рѣшить вопросъ въ томъ видѣ, какъ онъ представленъ совѣтомъ. По собраніи шаровъ, оказалось 27 въ пользу особыхъ письмоводителей и 11 въ пользу одного общаго письмоводителя; а потому и этотъ вопросъ, на основаніи § 63 устава, остался нерѣшеннымъ и отложенъ до слѣдующаго, болѣе многочисленнаго собранія, въ которомъ должна быть утверждена окончательно и смета расходовъ Общества на 1863 годъ, тѣсно связанная съ этимъ рѣшеніемъ.

В. Въ 1861 году, по просьбѣ Комитета Грамотности, было Совѣтомъ выдано заимообразно на первоначальные расходы по Комитету 300 р., но эта сумма, за поступленіемъ взносов членовъ, осталась неизрасходованною. Вслѣдствіе этого, бюро Комитета Грамотности просило Совѣтъ извѣстить его: должна ли быть эта сумма возвращена въ кассу Общества, или угодно будетъ ее зачесть

безвозвратнымъ пособіемъ обществу комитету, согласно сказанному въ утвержденной обществомъ и министерствомъ государственныхъ имуществъ программѣ комитета, а именно, что матеріальныя средства комитета будутъ состоять, между прочимъ, изъ возможныхъ на этотъ предметъ ассигнованій со стороны Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Общее Собраніе, признавая пользу дѣйствій Комитета грамотности и принимая во вниманіе скудность его денежныхъ средствъ, нашло, согласно мнѣнію Совѣта, вполне справедливымъ выданные комитету займообразно 300 р. зачесть въ безвозвратное пособіе ему общества, о чемъ и положило дать выписку въ хозяйственную часть.

VI. Доведено до свѣдѣнія Общаго Собранія, что въ видахъ большаго распространенія «Трудовъ» и желанія возвратить нѣкоторую часть расходуемой на нихъ суммы, Совѣтъ положилъ уступить 600 экземпляровъ этого изданія, за 1863 годъ, по 2 руб. за экземпляръ въ листахъ, редактору журнала «Промышленность», г. Струбинскому, который желаетъ дать съ будущаго года своимъ подписчикамъ въ видѣ особаго отдѣла или прибавленія, «Труды» Общества. — Принято съ общимъ одобреніемъ.

VII. Доведено до свѣденія, что члены общества С. И. Львовскій и А. Н. Унковскій, которымъ, по постановленію Совѣта и на основаніи устава, было сдѣлано напоминаніе о числящейся на нихъ недоимкѣ членской платы, съ перваго 55 руб., а со втораго 20 руб., отказались, по недостатку времени, принимать участіе въ занятіяхъ Общества, отъ званія члена. — Положено считать гг. Львовскаго и Унковскаго выбывшими изъ числа членовъ и сложить со счетовъ числящуюся на нихъ недоимку.

VIII. По предложенію Совѣта, избранъ единогласно въ почетныя члены общества г. министръ государственныхъ имуществъ, генералъ-лейтенантъ Александръ Алексѣевичъ Зеленый.

IX. Избраны въ платящіе члены Общества: дѣйствительный статскій совѣтникъ Захарій Николаевичъ Мухортовъ и помѣщикъ Новоладожскаго уѣзда С. Петербургской губерніи, Сергѣй Васильевичъ Лялинъ.

Х. Доведено до свѣдѣнія объ избраніи въ сотрудники Общества по *Комитету Грамотности*: графа Евграфа Егоровича Комаровскаго, Андрея Николаевича Шишкова, барона Андрея Николаевича Корфа, Дмитрія Яковлевича Голубина, Григорія Ивановича Ширяева, Капитона Яковлевича Ушкова, Евѣимія Андреевича Остромысленскаго, Лаврентія Петровича Коссова, Александра Николаевича Бутовича, Юанна Михайловича Смирнова, Маріи и Елизаветы Милорадовичъ, Дмитрія Пильчикова, Григорія Милорадовича, Гавріила Оболенскаго, Модеста Гавриловича Дымскаго, Павла Семіоновича Чемоданова, Николая Григорьевича Лашкарева, княжны Варвары Дмитріевны Оболенской, Николая Ивановича Миллера, Николая Никаноровича Юматова, Ивана Ивановича Гафферберга, Григорія Петровича Щербаковскаго, Юлія Семеновича Рехневскаго, Константина Матюшкина, г. Сераковскаго, Густава Ивановича Кори, Александра Ивановича Петрова, Евгенія Петровича Варпаховскаго, Александра Александровича Мерца, Николая Яковлевича Аристовъ, Григорія Захаровича Елисѣева, Николая Михайловича Соколовскаго, Василя Михайловича Бѣлозерскаго, Александра Ѳедоровича Жохова, Михаила Осиповича Козловскаго, Авдѣя Николаевича Супонева, Василя Николаевича Семенова, Аделаиды Аристовны Каменской, Дарьи Федоровны Каменской, Ивана Степановича Кузнецова, Ѳедора Васильевича Ливанова, Леонида Николаевича Демиса и Александра Павловича Мосалова, и по Политико-экономическому Комитету: Александра Павловича Павлова, Андрея Лукича Савицкаго, Александра Вайцеховича-Нарольскаго и Адольфа Викентьевича Дмоховскаго.

### ОТЪ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО В. Э. ОБЩЕСТВА.

Вольное Экономическое Общество, получивъ 2 сего января отъ генеральнаго консула города Гамбурга, свѣдѣнія объ открытіи тамъ, въ іюль нынѣшняго года, международной сельскохозяйственной выставки, имѣетъ честь сообщить ихъ, въ извлеченіи, русскимъ сельскимъ хозяевамъ и фабрикантамъ земледѣльческихъ орудій и машинъ.

Сказанная выставка будетъ продолжаться отъ  $\frac{2}{14}$  до  $\frac{6}{20}$  іюля 1863 года; на нее допускаются: 1) разныя сельскохозяи- ственныя животныя: лошади, крупный рогатый скотъ, овцы, свиньи и птицы; 2) земледѣльческія орудія и машины; 3) всякія произведенія сельскаго хозяйства. Желаящій принять участіе въ выставкѣ, долженъ заявить о томъ письменно, адресуя свои письма (на нѣмецкомъ или фран- цузскомъ языкѣ), франкированными, въ г. Гамбургъ, на имя секретаря комитета выставки г. Dr. Gerhard Nachmann. Вслѣдъ затѣмъ, заявившіе желаніе прислать на выставку какіе-либо изъ вышеозначенныхъ предметовъ, получаютъ отъ г. Dr. Gerhard Nachmann печатные бланки, которые, по внесеніи въ нихъ отвѣтовъ на предложенные вопросы, должны быть возвращены ему до  $\frac{2}{1}$  апрѣля  $\frac{1}{1}$  мая 1863 года; зая- вленія, поступившія позже этого срока, останутся безъ вниманія.

На сказанное заявленіе, секретарь комитета высылаетъ свидѣтельство къ допуску на выставку, но только въ та- комъ случаѣ, если предварительно, т. е. вмѣстѣ съ заявле- ніемъ, будетъ доставлено: за каждую лошадь или штуку крупнаго рогатаго скота, предназначенныхъ къ выставкѣ, по 2 прусскихъ талера; за козла, или свинью, или за трехъ овецъ по 1 талеру; за машины и орудія (а вѣроятно также и за другія произведенія, — въ программѣ ничего не ска- зано), смотря по занимаемому ими пространству, платится за 10 футовъ въ глубину и 1 футъ съ лицевой стороны по  $\frac{3}{4}$  талера при закрытомъ, и  $\frac{1}{3}$  талера при открытомъ пространствѣ.

Животныя должны быть доставлены на мѣсто выставки до 12 іюля (31 іюня), машины и другія произведенія между 20 іюня (8 іюня) и 8 іюля (27 іюня ст. стилия).

Расходы по доставкѣ предметовъ на выставку лежатъ на экспонентѣ.

Комитетъ выставки не отвѣчаетъ за болѣзнь животныхъ, порчу орудій, машинъ и проч.; но озабочивается застрахо- ваніемъ предметовъ отъ огня, на счетъ экспонента, если онъ того пожелаетъ.

Скотъ будетъ выводиться ежедневно во время выставки, съ 8 часовъ утра до 6 часовъ вечера, на указанное коми-

тетомъ мѣсто, для осмотра публикою. Фуражъ для животныхъ на этомъ мѣстѣ дается отъ комитета; но расходы на кормъ ихъ въ стойлахъ экспонентъ принимаетъ на свой счетъ.

Для награды назначается 413 денежныхъ премій, трехъ разрядовъ: за лошадей отъ 400 до 15 талеровъ, за крупный рогатый скотъ отъ 200 до 20 талеровъ; за овецъ отъ 50 до 15 тал.; за свиней отъ 50 до 20 тал.; за домашнія птицы въ 10 и 5 тал.; за лучшіе паровые плуги первая премія въ 700 и вторая въ 300 талеровъ. За другія машины, орудія и произведенія, удостоенныя награды, предполагается раздать медали.

Доволя объ этомъ до свѣдѣнія публики, въ удовлетвореніе желаніе комитета гамбургской международной выставки, Совѣтъ В. Э. Общества не можетъ, къ сожалѣнію, не замѣтить, что большая часть русскихъ сельскихъ хозяевъ едва ли можетъ принять участіе въ этой выставкѣ, какъ по причинѣ поздняго о ней объявленія, такъ и слишкомъ большихъ, неудобовыполнимыхъ для насъ формальностей.

#### **ЗАМѢТКА ДЛЯ ПРОШЛОГОДНИХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ НА «ТРУДЫ».**

Въ Декабрской книжкѣ «Трудовъ» въ отдѣлѣ «Дѣйствія Общества», въ статьѣ «*Денежный отчетъ по выставкѣ произведеній сельскаго хозяйства*» и пр. оказалось довольно много типографскихъ ошибокъ въ цифрахъ. По этому поводу, листъ отъ стр. 61 до 76 включительно, будетъ перепечатанъ и разосланъ всѣмъ прошлогоднимъ на «Труды» подписчикамъ.

## ОБЪЯВЛЕНИЯ.

# ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ УЧИТЕЛЬ ВЪ 1863 ГОДУ.

Вступая въ третій годъ существованія, журналъ нагнѣмѣтъ уже свое, хоть и кратковременное, прошедшее; онъ уже не новичокъ въ литературѣ, но успѣлъ уже составить себѣ нѣкоторую извѣстность, правда, не блистательную, но довольно обширную и надежную, прочную. Поэтому, не находя нужнымъ распространяться о направленіи и идеѣ журнала, уже знакомыхъ публикѣ, скажемъ только, что мы останемся вѣрны разѣ предначертанной себѣ задачѣ — распространять между родителями и наставниками здравыя понятія о воспитаніи и обученіи, и облегчать имъ исполненіе важныхъ обязанностей посредствомъ доставленія имъ необходимыхъ на то средствъ и матеріаловъ.

Программа наша остается тою же, какъ и въ нынѣшнемъ году. Въ полномъ составѣ своемъ она содержитъ слѣдующее:

### ОТДѢЛЪ I.

1) Ученіе о физической природѣ чловѣка: а) *Анатомія и физиологія*, т. е. описаніе чловѣческаго организма и его отклоненій. б) Процессъ естественнаго развитія организма отъ рожденія до возмужалости. в) *Диететика*: условія здоровья и долгой жизни, вліяніе на организмъ пищи, воздуха, жилища, занятій, и т. д. г) Чловѣческій организмъ въ здоровомъ и больномъ состояніи; разсмотрѣніе болѣзней, особенно дѣтскаго возраста.

2) Опытная психологія: а) Исслѣдованіе душевныхъ способностей и силъ чловѣка. б) Процессъ развитія этихъ способностей въ различные эпохи жизни.

3) Популярная, практическая логика.

4) Педагогика, т. е. теорія воспитанія, сообразная съ законами чловѣческой природы: а) Воспитаніе *физическое, умственное, эстетическое, нравственно-религіозное* въ примѣненіи къ различному возрасту и полу. б) Воспитаніе *домашнее и общественное* (училищевѣдѣніе); очерки воспитанія отдельныхъ личностей. в) Личность, обязанности и обязанности учителя какъ чловѣка, гражданина и воспитателя.

5) *Исторія воспитанія*: біографіи знаменитыхъ педагоговъ и изображеніе ихъ дѣятельности; описаніе замѣчательныхъ воспитаній и учебныхъ заведеній. Дѣтскіе сады, народныя училища, учительскія семинаріи.

6) Популярное изложение различных наук: зоологии, ботаники, минералогии, физики, астрономии и пр., народного и сельского хозяйства, технологии, математики, географии, истории, литературы и т. д.

## ОТДѢЛЬ II.

1) **Дидактика**, т. е. изложение общих правил преподавания на различных степенях развития.

2) **Методика**, т. е. изложение различных способов и приемов преподавания по всем предметам.

3) **Применение различных методов на практикѣ**, т. е. подробно изложенные уроки по отдельным учебным предметам, могущие служить образцами для преподавания, особенно *элементарнаго*.

4) **Указание и объяснение искусств, ремесел, а также игр** и вообще механических занятий, приличных дѣтямъ различного возраста.

По мѣрѣ надобности, къ тесту этихъ двухъ отдѣловъ прилагаются чертежи, рисунки и проч.

## ОТДѢЛЬ III.

1) **Педагогическое обозрѣніе**: а) Отчеты обо всехъ замѣчательныхъ педагогическихъ сочиненіяхъ, какъ отечественныхъ, такъ и иностранныхъ; б) обзоръ педагогическихъ журналовъ и указание на статьи педагогическаго содержания въ другихъ периодическихъ изданіяхъ.

2) **Критика и библиографія**. Разборъ учебныхъ пособій и руководствъ по всемъ предметамъ, книгъ для дѣтскаго чтенія и проч.

3) **Педагогическая переписка и смѣсь**. Въ перепискѣ помѣщаются ответы на все частные вопросы, съ которыми читатели, нуждаясь въ какомъ-либо свѣдѣніи или советѣ по воспитательной и учебной части, обращаются къ намъ. Въ смѣсь входятъ: *замѣтки* различнаго содержания, относящіяся болѣе или менѣе къ воспитанію и обученію; *вопросы* и *задачи* изъ различныхъ наукъ для размышленія и рѣшенія.

4) **Важнѣйшія правительственныя распоряженія**.

## ОТДѢЛЬ IV.

**Педагогическій справочный листокъ**. Сюда входятъ: а) частныя *объявленія* лицъ, ищущихъ для дѣтей своихъ наставника или наставницу, или желающихъ помѣстить дѣтей куда-либо въ пансіонъ или учебное заведеніе; б) *предложенія* лицъ, ищущихъ мѣсто гувернера, гувернатки, домашняго учителя или домашней учительницы; в) *предложенія* семействъ, частныхъ школъ и пансіоновъ, принимающихъ къ себѣ на воспитаніе дѣтей извѣстнаго возраста и пола; г) *объявленія* авторовъ, издателей и книгопродавцевъ объ учебныхъ пособіяхъ и руководствахъ, педагогическихъ сочиненіяхъ, дѣтскихъ книгахъ и проч.



За однократное напечатаніе объявленія мелкимъ шрифтомъ взимается по  $\frac{1}{5}$  коп. сер. съ буквы, а за каждую крупную букву въ заголовкѣ по  $\frac{2}{5}$  к.

Сотрудниками нашими остаются всѣ тѣ же лица, которыя участвовали въ нашемъ журналѣ и въ нынѣшнемъ году. Кромѣ того мы приобрѣли новаго постояннаго сотрудника въ лицѣ П. Г. Рѣдина, которой взялъ на себя разработку статей по исторіи педагогики и обзоръ иностранныхъ педагогическихъ сочиненій. Сверхъ того онъ въ теченіе года намѣренъ представить рядъ мелкихъ статей подѣ заглавіемъ; «Современныя педагогическія замѣтки».

Журналъ «УЧИТЕЛЬ» будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, въ началѣ и въ срединѣ мѣсяца, выпусками не менѣе 3 листовъ въ большую 8-ую долю и въ два столбца четкой, убористой печати.

Подписная цѣна за 24 выпуска въ годъ съ доставкою на домъ или съ пересылкою во все мѣста Россіи 4 руб. сер.; безъ доставки 3 р. с. 50 к. с.

Примѣчанія. Полугодовой подписки редакция не принимаетъ; но всѣ лица, кто бы они ни были, затрудняющіеся въ высылкѣ разомъ всей подписной суммы, могутъ присылать ее въ 2 срока: къ 1-му января и къ 1-му іюля.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ** какъ отъ иногородныхъ, такъ и отъ столичныхъ жителей *исключительно* въ конторѣ редакціи, находящейся на Конногвардейскомъ бульварѣ, № 15.

Гг. иногородные подписчики благоволятъ присылать свои требованія и деньги, адресуя *въ С. Петербургъ, въ контору редакціи журнала «Учитель».*

Журнала «Учитель» за 1861 и за прошлый годъ осталось весьма не много экземпляровъ,

Редакторы—издатели **Г. ПАУЛЬСОНЪ** и **Н. ВЕССЕЛЪ**.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1863—64 ГОДУ.

**НАСТОЛЬНАГО СЛОВАРЯ.**

ДЛЯ СПРАВОКЪ

**ПО ВСѢМЪ ОТРАСЛЯМЪ ЗНАНІЯ**

(СПРАВОЧНАГО ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО ЛЕКСИКОНА),

СОСТАВЛЯЕМАГО ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

**Ф. ТОЛЛЯ.**

Все большее пробужденіе во всѣхъ слояхъ нашего общества интереса къ знанію, все большее распространеніе чтенія газетъ и журналовъ, наконецъ все большее осмысленіе жизни общества наукою, которая все глубже проникаетъ во все изгибы общественнаго быта, указывая на недостатки существующаго, на мѣры къ усовершенствованію и способы улучшенія, — все это вызываетъ потребность въ словарѣ, который, съ одной стороны, давалъ бы ясное и доступное понятіе о всѣхъ предметахъ, изъ сферы науки ежедневно переносимыхъ или могущихъ быть перенесенными въ будничную жизнь, а съ другой — указывалъ бы на сочиненія, изъ коихъ о тѣхъ же предметахъ можно почерпнуть болѣе обширныя свѣдѣнія.

Что потребность въ такомъ словарѣ существуетъ въ нашемъ обществѣ, доказательствомъ служатъ неоднократныя объявленія у насъ объ энциклопедическихъ словаряхъ и появленіе словарей иностранныхъ словъ, которые все находятъ подписчиковъ и читателей, не смотря на то, что словари иностранныхъ словъ только отчасти удовлетворяютъ сказанной потребности, энциклопедическіе же словари или по непрактической обширности плана (какъ напр. Энциклопедическій Лексиконъ Плюшара) не могутъ быть осуществлены, или же по неудовлетворительности своего состава не могутъ исполнить своего назначенія. Вотъ причины, побуждающія насъ издать Настольный Словарь, который служилъ бы предварительною справочною книгою для всякаго мало-мальски образованнаго челоука, при чтеніи журнала или газеты встрѣчающаго имена лицъ, которыхъ значеніе въ исторіи, годъ рожденія и смерти желалъ бы знать, или названія учреждений, которыхъ годъ основанія и упраздненія забылъ, или названія городовъ, которыхъ положеніе, число жителей и значеніе ему неизвестны, или терминъ, котораго опредѣленіе загадочно для него. Съ этою главною, существовавною целью мы вознамѣрились соединить еще другую — чтобы образованный челоукъ, который не удовлетворяется предваритель-

тельною справкою, а захочеть ближе и подробнѣе познакомиться съ предметомъ, возбуждившимъ его любознательность, найдетъ въ нашемъ словарѣ возможно полныя указанія на лучшія сочиненія (буде есть отечественныя, а въ противномъ случаѣ иностранныя), специально посвященныя этимъ предметамъ и преимущественно общедоступныя.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ: 1) что словарь нашъ назначается для большинства читающей публики, 2) что специалисты по своимъ исключительнымъ предметамъ не найдутъ въ нашемъ изданіи ничего для себя особенно новаго, но за то по другимъ, специально имъ мало знакомымъ отраслямъ наукъ, искусствъ и дѣятельностей, найдутъ то, что на первый разъ можетъ удовлетворить возбужденную въ нихъ потребность ознакомиться съ предметомъ; наконецъ 3) что дилетанты, начинающіе заниматься какою нибудь наукою или искусствомъ, и люди любознательные, занимающіеся всѣмъ, найдутъ въ словарѣ нашемъ указанія на популярныя или научныя сочиненія, изъ коихъ могутъ познакомиться съ различными предметами, возбуждившими ихъ любопытство.

Мы не будемъ исчислять предметовъ, входящихъ въ составъ нашего словаря: довольно сказать, что мы старались совокупить въ немъ все безъ исключенія отрасли знанія, посколькѣ, повторяемъ, эти знанія стали, становятся или готовы стать элементами общественнаго ежедневнаго быта, на сколько термины, имена и названія, входящія въ составъ наукъ, искусствъ и ремесель, могутъ встрѣтиться и понадобится неспециалисту.

Задавшись такою задачею, мы почли существенными для ея успешнаго исполненія слѣдующія условія:

1) Возможную полноту списка словъ, опредѣленіе которыхъ будетъ находиться въ нашемъ словарѣ. Подъ такою полнотою мы разумемъ отнюдь не всецѣльность всѣхъ наукъ, но полноту того матеріала изъ каждой науки, въ которомъ надобность можетъ встрѣтиться неспециалисту въ этой наукѣ.

2) Возможную краткость, сжатость и ясность изложенія какъ опредѣленій, такъ и фактовъ, событій, описаній и проч.

3) Возможное обиліе библиографическихъ указаній на сочиненія, по возможности отечественныя и по преимуществу общедоступныя. — Наконецъ

4) возможную *дешевизну* изданія, способную сдѣлать его доступнымъ и для тѣхъ слоевъ общества, въ которыхъ знанія не много, средствъ еще менѣе, но любознательности — бездна.

Такъ какъ последнее условіе, т. е. *дешевизна* изданія, зависитъ отчасти и отъ нѣкотораго обезпеченія сбыта, то издатели, желая знать, въ какой мѣрѣ они могутъ рассчитывать на сочувствіе публики къ этому труду, рѣшились издавать словарь выпусками и открыть на него *подписку*.

Всѣхъ выпусковъ будетъ 12, которые вмѣстѣ составятъ три тома въ 150—180 листовъ большаго 8-дольнаго формата, мелкой, но четкой печати въ 2 столбца.

Подписная цѣна за всѣ 12 выпусковъ «Настольнаго Словаря» съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи—7 рублей, а безъ пересылки 5 р. 50 к.

Подписчики, не могущіе сразу внести всей подписной суммы, вносятъ при подпискѣ 3 рубля, обязуясь притомъ доплатить остальные деньги къ слѣдующимъ двумъ срокамъ, а именно: 2 р. къ 1-му Іюня и два къ 1-му Декабря 1863 года.

Подписка, какъ отъ столичныхъ жителей, такъ и иногородныхъ, принимается *исключительно* въ конторѣ редакціи журнала Учителя, въ С.-Петербургѣ, на Конногвардейскомъ бульварѣ, въ домъ н. № 15.

Первый выпускъ Настольнаго Словаря выйдетъ въ январѣ 1863 года, остальные же будутъ выходить, по возможности, *ежемесячно*; такъ что все изданіе будетъ закончено къ концу того же года, или въ началѣ 1864 года.

*Редакція жс. Учитель принимаетъ на себя полную ответственность передъ публикою за выходъ словаря въ свѣтъ.*

По напечатаніи всего словаря, продажная цѣна ему будетъ назначена не менѣе 8 рублей, къ которымъ придется прилагать еще на пересылку по крайней мѣрѣ за 15 фунтовъ.

**СЪ БУДУЩАГО, 1863 ГОДА БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ**

**А. Н. ОЗЕРОВЫМЪ:**

# СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

подъ редакціею А. К. ГРИНЕВСКАГО.

**12 ТОМОВЪ, ВСЕГО 300 ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ**

Цѣна каждаго тома отдѣльно 1 руб. 50 к. сер., съ пересылкою 2 р.; выписывающіе же всѣ 12 томовъ получаютъ ихъ въ теченіе 1863 года за 15 р. сер., а съ пересылкою и доставкой за 17 р. Желающіе могутъ пользоваться разсрочкой, внося половину этой суммы и треть.

Требованія адресовать въ книжный магазинъ А. П. ОЗЕРОВА и К<sup>о</sup>, въ Больш. Офицерской, близъ Большаго Театра въ домъ Форша.

При настоящемъ переходномъ состояніи нашего сельскаго хозяйства, разстающагося на всегда съ барщиной, особенно важно для нашихъ землевладѣльцевъ и администраторовъ ознакомленіе съ тѣми правилами и

научными данными, на которыхъ основывается быстро развивающееся земледѣіе въ Англіи, Бельгіи, Германіи и другихъ странахъ западной Европы.

Прежде, несмотря на климатическое сходство разныхъ мѣстностей Россіи съ разными странами Европы, условія, основывавшіяся на крѣпостномъ правѣ, рѣзко отличали наше хозяйство отъ европейскаго и этому обстоятельству надо приписать то, что у насъ до сихъ поръ очень мало распространены свѣдѣнія о правильномъ, рациональномъ хозяйствѣ. Русская сельско-хозяйственная литература не можетъ похвалиться ни развитіемъ самой науки, ни большимъ довѣріемъ къ ней хозяевъ-практиковъ. Систематическихъ руководствъ и сочиненій, въ которыхъ сельское хозяйство явилось бы на степени самостоятельной науки, у насъ очень мало. Въ европейскихъ литературахъ, напротивъ, мы находимъ сельское хозяйство каждой страны разработаннымъ систематически и научно, такъ что всякій, желающій ознакомиться съ этой отраслью знаній и съ примѣненіемъ послѣднихъ къ искусству извлекать наибольшій доходъ изъ земледѣльческой промышленности, находитъ въ своей литературѣ и руководства, и общія теоретическія и практическія понятія о всѣхъ предметахъ, входящихъ въ обширный и разнообразный кругъ сельско-хозяйственной дѣятельности.

Въ предпринимаемомъ изданіи будетъ помѣщаться все, изъ чего могутъ извлечь для себя пользу русскіе хозяева, *ищушіе улучшенія своихъ хозяйствъ и увеличенія произведеній и доходовъ посредствомъ практическаго примѣненія лучшихъ сельско-хозяйственныхъ системъ и приемовъ.*

Первая серія **Сельско-хозяйственной Библиотеки** будетъ состоять изъ 12 томовъ, каждый около 25 печ. листовъ. Она выйдетъ въ теченіи будущаго 1863 года: каждый мѣсяцъ по тому. Въ составъ ея войдутъ слѣдующіе отдѣлы: 1) *Полные курсы о сельскомъ хозяйствѣ*, пользующіеся европейской извѣстностью; 2) *Отдѣльныя руководства* по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, заимствованныя изъ сочиненій разныхъ европейскихъ литературъ: какъ-то: полеводство, скотоводство, огородничество, садоводство, сельско-хозяйственныя механика и архитектура, пчеловодство, шелководство, винодѣліе и проч.; 3) *Замѣчательнѣйшіе способы перехода отъ трехпольной къ рациональнымъ системамъ полеводства*; 4) *Прикладныя науки*, преимущественно химія и технологія и 5) *Статьи о сельскомъ хозяйствѣ русскихъ писателей*, посвященныя въ особенности практическимъ совѣтамъ по хозяйственной администраціи, указаніямъ и оцѣнкѣ замѣчательнѣйшихъ сочиненій по сельск. хозяйству, выходящихъ на русскомъ языкѣ. 6) *Объявленіе для сельскихъ хозяевъ*, какъ-то: *прейскуранты земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ съ указаніемъ на выгоднѣйшіе способы ихъ полученія и проч.*

Надѣмся, что съ первыхъ же томовъ «Сельско-хозяйственной Библиотеки», всякій, интересующійся успѣхами русскаго земледѣлія, оцѣнитъ пользу нашего предпріятія и степень успѣшности его выполненія.

Первый выпускъ *Библиотеки* выйдетъ въ январѣ 1863 года, а остальные одинадцать томовъ выходятъ будутъ періодически, ежемѣсячно, въ теченіи 1863 года.

Въ составъ 1-го тома войдутъ между прочимъ слѣдующія сочинения: «Руководство къ сельскому хозяйству», соч. профессора Гюссенскаго университета, д-ра *Бирибаумъ* и «Безбаричное хозяйство», соч. Куровскаго.

Въ томъ же магазинѣ находятся всѣ книги по сельскому хозяйству и другія, а также принимается подписка на всѣ газеты и журналы.

Въ составъ 2-го тома войдутъ между прочимъ слѣдующія сочинения: «Руководство къ сельскому хозяйству», соч. профессора Гюссенскаго университета, д-ра *Бирибаумъ* и «Безбаричное хозяйство», соч. Куровскаго.

Въ томъ же магазинѣ находятся всѣ книги по сельскому хозяйству и другія, а также принимается подписка на всѣ газеты и журналы.

Въ составъ 3-го тома войдутъ между прочимъ слѣдующія сочинения: «Руководство къ сельскому хозяйству», соч. профессора Гюссенскаго университета, д-ра *Бирибаумъ* и «Безбаричное хозяйство», соч. Куровскаго.

Въ томъ же магазинѣ находятся всѣ книги по сельскому хозяйству и другія, а также принимается подписка на всѣ газеты и журналы.

Въ составъ 4-го тома войдутъ между прочимъ слѣдующія сочинения: «Руководство къ сельскому хозяйству», соч. профессора Гюссенскаго университета, д-ра *Бирибаумъ* и «Безбаричное хозяйство», соч. Куровскаго.

Въ томъ же магазинѣ находятся всѣ книги по сельскому хозяйству и другія, а также принимается подписка на всѣ газеты и журналы.

Въ составъ 5-го тома войдутъ между прочимъ слѣдующія сочинения: «Руководство къ сельскому хозяйству», соч. профессора Гюссенскаго университета, д-ра *Бирибаумъ* и «Безбаричное хозяйство», соч. Куровскаго.

Въ томъ же магазинѣ находятся всѣ книги по сельскому хозяйству и другія, а также принимается подписка на всѣ газеты и журналы.

# ОГЛАВЛЕНИЕ № 1.

---

---

	Стр.
<b>Сельское хозяйство.</b>	
Думы русских хозяевъ.....	1
Краткій обзоръ хозяйствъ: бельгійскаго, швейцарскаго, французскаго, англійскаго и германскаго. <i>А. Вазанова</i> .....	5
<b>Технологія.</b>	
Условія рациональнаго воздѣлыванія льна и полученія изъ него волокна, и вліяніе автоматической обработки льнянаго волокна на льняное производство <i>Н. Ильица</i> .....	15
<b>Земледѣльческая механика.</b>	
Агрономическія замѣтки изъ путешествія по Англїи лѣтомъ 1862 г. <i>А. Савьтова</i> .....	29
<b>Народное здравіе.</b>	
Домашняя аптека, <i>Врача М. У.</i> .....	43
<b>Экономическое обозрѣніе.</b>	
Наша національная гордость и въ чемъ она мѣшаетъ намъ сознаться. Отчего тридцать лѣтъ тому назадъ мы были богаче, чѣмъ теперь, когда у насъ и промышленность болѣе развита, и драгоценныхъ металловъ добывается болѣе.—Какія выгоды произошли бы отъ перенесенія на югъ центра тяжести Россїи.—Какое направленіе приметъ въ будущемъ русская торговля.—Постоянное возвышеніе цѣнъ на главнѣйшіе продукты нашего производства и чѣмъ оно объясняется.	49

## Обозрѣніе новостей по сельскому хозяйству за границую.

Овечья натуральная оспа въ Англіи; споры о ея происхожденіи и леченіи: вакцинація и инокуляція; различныя мнѣнія англійскихъ и французскихъ ветеринаровъ и скотоводовъ о пользѣ той и другой методы; коммиссія, назначенная англійскимъ правительствомъ для опредѣленія, которая изъ этихъ методъ заслуживаетъ предпочтеніе. Нѣсколько данныхъ изъ земледѣльской статистики Англіи и Сѣвероамериканскихъ соединенныхъ штатовъ. Опыты акклиматизаціи хлопчатника во Франціи и вопросъ объ усиленіи разведенія льна. Циркуляръ французскаго министра внутреннихъ дѣлъ о замѣнѣ центральныхъ закрытыхъ женскихъ швейныхъ мастерскихъ земледѣльческими занятіями; письмо Тіака по поводу этого циркуляра. Простой способъ истреблять на поляхъ улитокъ *Я. Кал.*..... 58

## Дѣйствіе общества.

Журналъ чрезвычайнаго общаго собранія Императорскаго вольнаго Экономическаго общества 17-го ноября 1862 г. .... 65  
 Записка гг. членовъ В. Э. Общества: Н. М. Смирнова, князя В. П. Голицына, А. Я. Сафронова, Е. П. Вонлярскаго и Е. Л. Львова, читанная въ общемъ собраніи 17 ноября 1862 г. .... 72  
 Журналъ обыкновеннаго общаго собранія Императорскаго В. Э. Общества 13 декабря 1862 года ..... 74  
 Отъ совѣта Императорскаго В. Э. Общества ..... 86  
 Замѣтка для прошлагоднихъ подписчиковъ на «Труды» ..... 88  
 Объявленія ..... 89