

XVIII

195.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



СОДЕРЖАНІЕ.

Статьи, доложенныя въ Собраніяхъ
Общества.

	СТР.
Причины русскаго нищенства и необходимыя противъ нихъ мѣры. Д. А. Линева	175
Нѣсколько словъ объ ярославцахъ, по поводу отчета копыловскаго коровника. А. А. Армфельда	219
Къ вопросу объ урегулированіи продажи зерновыхъ продуктовъ. А. М. Миронова	238
Объ устройствѣ садовъ при народныхъ школахъ. И. Мещерскаго	258
Пренія по докладу Н. А. Крюкова	273

Журналы и протоколы Собраній
Общества.

Журналъ Общаго Собранія Общества 22 ноября 1890 г. 69. — Протоколъ соединеннаго Собранія I и II Отдѣленій 2 мая 1890 г. 73. — Протоколъ Собранія II Отдѣленія 15

ноября 1890 г. 75. — Журналъ засѣданія I Отдѣленія 7 февраля 1891 г. 78. — Журналъ Собранія III Отдѣленія 2 февраля 1891 г. 79. — Журналъ Собранія III Отдѣленія 16 февраля 1891 г. 82. — Журналъ Общаго Собранія Общества 31 января 1891 г. 85. — Журналъ соединеннаго Собранія I Отдѣленія 14 февраля 1891 г. 87. — Журналъ Общаго Собранія 7 марта 1891 г. 93. — Журналъ Собранія III Отдѣленія 9 марта 1891 г. 93. — Журналъ Общаго Собранія Общества 28 марта 1891 г. 96.

Приложенія:

Правила выставки посѣвныхъ семянъ при И. В. Э. Обществѣ. 1. — Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Общества съ 1 марта по 31 декабря 1890 г. 1. — Правила 2-й выставки пчеловодства.

Объявленія стр. 1—18

19224



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Деманова. Новый пер., д. № 7.

1891.



П О П Р А В К А.

На оберткѣ I-й книги сего года напечатано по ошибкѣ:
„Январь“ вмѣсто „Январь—Февраль“.

Новыя изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Общедоступное практическое руководство къ огородничеству, при-
норовленное къ средствамъ и хозяйству крестьянъ, Е. Аверкиевой. Удостоено
Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ золотой медали въ па-
мять Е. А. Грачева. Сиб. 1889 г. 8^о. Ц. 35 коп. съ перес.

Второе Продолженіе Алфавитно-Систематическаго каталога библио-
теки И. В. Э. Общества. 1881—1887. Сиб. 1889 г. 8^о. Ц. 75 к. съ пер.

Указатель къ Трудамъ И. В. Э. Общества съ 1875 по 1888 годъ,
Составленный А. В. Вѣлевичемъ. Ц. 40 к.

Ходатайства Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества
объ измѣненіяхъ въ русскомъ таможенномъ тарифѣ. Сиб., 1890 г. 8^о.
Ц. 1 руб. съ перес.

Историческій Очеркъ двадцати-пятилѣтней дѣятельности Импера-
торскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ 1865 до 1890 года,
составленный по порученію Общества секретаремъ его А. Н. Бекетовымъ. Сиб.,
1890 г. 8^о. Ц. 1 руб. съ перес.

При настоящей книжкѣ прилагаются для ино-
городныхъ образцы сѣмянъ пшеницы генеалогиче-
ской красной, хоз. годн. 97,6 изъ имѣнія Высоколи-
товскъ, гродненской губ., графини М. К. Потоцкой.

1955 г.

1945 г.

ПРИЧИНЫ РУССКАГО НИЩЕНСТВА И НЕОБХОДИМЫЯ ПРОТИВЪ НИХЪ МѢРЫ.

Д. А. Линева.

(Докладъ Императорскому Вольно-Экономическому Обществу, въ засѣданіи
16-го февраля, 1891 г.).

Настоящій мой докладъ по вопросу о современномъ русскомъ нищенствѣ — является въ этихъ стѣнахъ уже третьимъ. Та горячность, та страстность съ какими велись пренія по предшествовавшимъ двумъ докладамъ почтенныхъ *Н. А. Крылова* и *Л. Е. Оболенскаго* и вообще тотъ глубокий интересъ, который обнаружили къ вопросу всѣ присутствовавшіе, полагаю, уже сами по себѣ достаточно ясно свидѣтельствуютъ, что рѣчь идетъ о предметѣ слишкомъ всѣмъ намъ близкомъ, слишкомъ назрѣвшемъ, слишкомъ наболѣвшемъ. И въ самомъ дѣлѣ: кто изъ насъ не знаетъ, что такое современное русское нищенство, какіе невѣроятные размѣры оно приняло, какими губительными послѣдствіями для государственнаго и общественнаго организма оно сопровождается? Правда, наша молодая статистика не успѣла еще дать намъ почти ни одной сколько нибудь приблизительно точной цифры по столь важному вопросу; но, повторяю, въ данномъ случаѣ, эту мертвую цифру замѣняемъ мы сами, мы всѣ *живые* свидѣтели, непосредственные очевидцы факта. Нищихъ масса всюду: и въ городахъ, и въ деревняхъ, и на большихъ и на проселочныхъ дорогахъ; ими наполнены тюрьмы и полицейскіе дома, наполнены этапы и мѣста высылкъ — мѣста ни къ чему не ведущаго полицейскаго надъ ними надзора. Мы сами знаемъ и ежедневно видимъ, что армія нищихъ вербуются рѣшительно изъ всѣхъ слоевъ общества, изъ лицъ всякихъ про-

19224

фессій, всякаго пола и возраста. Нѣтъ пощадъ ни самому раннему дѣтству, ни самой почтенной старости. Эта армія безпрепятственно и потому необыкновенно быстро плодятся и множась, имѣеть уже свои школы, свои обычаи, свой языкъ, свои собствецные притоны. Ея всемогущіе вербовщики — голодъ, холодъ и безпріютность — рѣшительно не бояться ни высылкъ, ни арестовъ, не боялись какъ мы знаемъ и плетей... Въ тѣсномъ союзѣ съ преступленіемъ, какъ дѣтищемъ одной и той же матери — бѣдности, эта армія то и дѣло выдѣляетъ изъ себя тысячи воровъ и грабителей, тысячи явныхъ и тайныхъ посягателей не только на имущество болѣе счастливаго ближняго, но и на его жизнь. На нашихъ глазахъ, всюду, почти на всемъ пространствѣ нашей обширной родины, непрерывно, и днемъ и ночью, происходитъ одна изъ чудовищнѣйшихъ фабрикацій — перетвореніе неимущаго чловѣка, чаще всего повиннаго только въ крайней бѣдности и безсиліи, перетвореніе его въ преступника, въ опаснаго врага общества.

Такова наличность и безъ всякихъ цифръ всеѣмъ намъ хорошо извѣстнаго зла, такова та страшная язва, котораа, не смотря на всю свою убійственно-заразительную силу, оставляется до сихъ поръ почти безъ всякаго леченія!

Именно — *леченія!* О совершенномъ уничтоженіи самой болѣзни, вызывающей подобныя язвы, о совершенномъ искорененіи того, что является неизбѣжнымъ спутникомъ всеѣхъ извѣстныхъ намъ современныхъ формъ государственной и общественной жизни — нечего и думать. Рѣчь можетъ и должна быть только о возможномъ уменьшеніи зла, объ уничтоженіи всего, что болѣе или менѣе искусственно создаетъ его и поддерживаетъ, объ устраненіи всего, что возможно устранить и т. д. И все это, конечно, составляетъ не только нашъ долгъ, обязанность, но прямо таки насущнѣйшую государственную и общественную необходимость. Нельзя болѣе медлить борьбой съ страшнымъ зломъ, нельзя не подумать объ этой борьбѣ, нельзя не воспользоваться для нея рѣшительно всеѣмъ, что только мысль можетъ подсказать цѣлесообразнаго и осуществимаго.

Мысль — мысль подсказываетъ слѣдующее: разъ мы ничего не можемъ сдѣлать противъ самой болѣзни и разъ мы вслѣдствіе этого только заинтересованы въ томъ, чтобы болѣзнь эта не шла дальше, не развивалась, не проявлялась особенно бурнымъ образомъ, чтобы ядъ ея не заразилъ необходимыхъ для жизни наружныхъ органовъ, мы, само собою разумѣется, должны прежде всего именно устранить все то, что способствуетъ этому развитію, что вызываетъ

это бурное теченіе, что даетъ наружные припадки. Другими словами: *нельзя бороться съ нищенствомъ организаціей того или другаго вида помощи немущимъ, не уничтоживъ въ то же время всѣхъ тѣхъ причинъ, которыя будутъ одновременно это же самое нищенство плодить и множить.* Серіозная борьба съ такой язвой, какъ нищенство, не допускаетъ одного только наружнаго, чисто мѣстнаго леченія. Отъ такого леченія произойдетъ только то, что язва, закрывшаяся въ одномъ мѣстѣ, вскрыется тутъ же рядомъ; а намъ нужно, чтобы она уже не вскрывалась... Ясно, что *всѣ тѣ средства* для борьбы, которыми мы только можемъ располагать, мы должны *одновременно же* направить и противъ *всѣхъ тѣхъ причинъ*, которыя создаютъ и питаютъ крайній видъ бѣдности, называемой нищенствомъ. Оговариваюсь еще яснѣе: я не только не противъ тѣхъ мѣръ, которыя уже предложены Обществу по этому вопросу, но и напротивъ, всему, что въ этихъ предложеніяхъ является осуществимымъ — глубоко сочувствую. Я говорю только, что однѣ эти мѣры, сами по себѣ, могутъ вырвать у нищеты тысячи и даже десятки тысячъ ея жертвъ, но онѣ безсильны остановить въ то же время приливъ новыхъ нищихъ; безсильны потому, что причины, создающія и поддерживающія наше нищенство, если не всѣ, то почти всѣ — остаются живы, и ничто, слѣдовательно, не мѣшаетъ имъ продолжать ихъ убійственное дѣло. Рѣшеніе вопроса заключается такимъ образомъ лишь въ томъ, чтобы *одновременно* подрубить корни у *всѣхъ* этихъ причинъ.

Къ счастью это единственно спасительное рѣшеніе, какъ мы увидимъ, при добромъ желаніи, вполне осуществимо.

Прежде всего, кто такіе эти страшные враги русскаго бѣдняка, враги, заставляющіе его искать спасенія въ сумѣ и въ вѣчно протанутой ругѣ?

Назовемъ ихъ:

Конечно, первое мѣсто самому сильному и энергичному изъ нихъ и въ то же время самому безпощадному врагу — *нѣянству*... Это тотъ всемогущій факторъ нищеты, котораго не смущаютъ никакія мѣры помощи бѣдняку, никакія средства къ поднятію его благосостоянія. Въ своемъ побѣдоносномъ шествіи по всему лицу земли русской онъ только издѣвается надъ всѣми этими мѣрами и средствами, получая себѣ въ нихъ же только новую силу, новую пищу. Мы точно слышимъ его адски торжествующій голосъ: «дѣлай-

те что хотите для поднятія народнаго благосостоянія, надѣляйте крестьянина сколько угодно земель, орудіями, кредитомъ — все это разобется о мою несокрушимую силу»... И сила эта, какъ свидѣтельствуегь послѣдній отчетъ департамента неокл. сборовъ, дѣйствительно велика: надъ матеріальнымъ и духовнымъ обѣдненіемъ русскаго человѣка одновременно дѣятельно работаютъ болѣе чѣмъ полтораста тысячъ кабаковъ, изъ которыхъ почти 102 тысячи работаютъ исключительно среди крестьянскаго населенія! ⁴⁾.

Но и это еще не все: всѣ, кто только мало-мальски близко знаетъ деревню, ни на минуту не задумаются засвидѣтельствовать, что не вдалекѣ отъ явнаго кабака, почти всюду, не менѣе дѣятельно творитъ свое злое дѣло и такъ называемый тайный кабакъ. Я говорю «такъ называемый» потому, что въ огромномъ числѣ этотъ тайный кабакъ составляетъ тайну только для тѣхъ кто обязанъ ее обнаруживать, но отнюдь не для населенія и даже не для сельскихъ властей. Я напримѣръ могу засвидѣтельствовать передъ вами неоднократно наблюдавшіеся мною факты такого рода: въ концѣ года, въ одинъ изъ праздничныхъ дней, полицейскій десятскій собираегь деревню на сходъ для разрѣшенія вопроса, кому въ будущемъ году торговать въ деревнѣ водкой: бабкѣ-ли Акулинѣ, солдаткѣ-ли Авдотѣ, или дядѣ Агапу? Бабка Акулина даетъ міру за разрѣшеніе три ведра водки; бабка Акулина старуха обходительная и водка у ней ужъ не очень чтобы разбавлена была; баба Акулина старшинѣ сродни; бабку Акулину и батюшка о. Митрій одобряють.... И деревня, принявъ все это во вниманіе, въ концѣ концовъ, рѣшаетъ: торговать бабкѣ Акулинѣ. И бабка Акулина, не значущаяся ни въ какихъ отчетахъ, также явно торгуегь, какъ и всякій законный кабатчикъ.

Но и полтораста тысячъ *законныхъ* кабаковъ, развѣ это не страшная по своей разрушительной силѣ армія? Развѣ мы не видимъ, какъ она, мало-по-малу, вливаетъ свой ядъ и въ ту часть деревенскаго населенія, которая еще оберегала отъ нея хозяйство, которая сттаивала это хозяйство, защищала его не щадя своихъ боковъ, спины, своего здоровья и даже жизни? Я говорю о женскомъ населеніи деревни. Кабакъ сьумѣлъ таки побѣдить и хозяйственную русскую бабу, сьумѣлъ и ее завербовать въ свои сѣти. Пьянство среди бабъ быстро растетъ и баба-пьяница — уже далеко не рѣдкость. Ну, а ужъ разъ и баба пошла за мужикомъ — нѣтъ спасенія отъ сумы и тюрьмы. Кабакъ все съѣстъ: и скотинку, и

⁴⁾ Отчетъ департамента неокладныхъ сборовъ за 1889 г.

избенку и всякую одежонку, съѣсть и здоровье, и любовь, и самую способность къ труду. Въмѣсто крестьянина-работника, крестьянина-плательщика, крестьянина-отца и мужа, — получается только неисправимый пьянствующій нищій, или безнадежный преступникъ....

Полтораستا тысячъ кабаковъ.... Ну, а *церквей* у русскаго человѣка сколько, *школь* сколько?

Увы, далеко не столько сколько кабаковъ. Число послѣднихъ превышаетъ у насъ почти въ *четыре* раза число церквей и въ *шесть* разъ число школь. *Одна* церковь — и *четыре* кабака, *одна* школа и *шесть* кабаковъ....¹⁾ Да и эта одна церковь въ деревнѣ открыта только въ теченіи нѣсколькихъ часовъ по праздникамъ, а двери четырехъ кабаковъ открыты въ деревнѣ *всегда*, и въ праздникъ и въ будни, и днемъ и ночью, словомъ, круглый годъ....

Что же удивительнаго, что мы на каждомъ шагѣ встречаемся съ жертвами кабака? Полтораستا тысячъ явныхъ и столько-же если еще не болѣе тайныхъ непрерывно дѣйствующихъ кабацкихъ миссіонеръ заглушать какою-угодно проповѣдь добра....

Другой силой, мало-по-малу непреодолимо толкающей огромную часть населенія на путь нищенства и порока, является у насъ — странно сказать — *наше безземелье и молоземелье*. Среди необозримыхъ пространствъ никѣмъ не занятой дѣвственной земли, среди безконечныхъ степей, лѣсовъ и луговъ, 20% нашего крестьянства, т. е., весь тотъ естественный приростъ крестьянскаго населенія, который образовался со времени надѣленія его землей — *совершенно безземельно*; остальное крестьянство почти все *малоземельно*. Это фактъ въ настоящее время, не подлежащій уже ни малѣйшему сомнѣнію, фактъ, находящій себѣ подтвержденіе и въ такой попыткѣ какъ учрежденіе крестьянскаго банка, и въ охватившемъ наше крестьянское населеніе непрерывномъ переселенческомъ движеніи и въ работахъ различныхъ статистическихъ комитетовъ, отдѣленій и комиссій. Чтобы не испещрять, въ доказательство безспорнаго факта, длиннымъ рядомъ цифръ моего настоящаго и безъ того довольно обширнаго доклада, я ограничусь ссылкой на недавно закончившіяся статистико-экономическія работы, касающіяся такой огромной по пространству (7.415,437 десятинъ) и при томъ далеко не густонаселенной губерніи — какъ Саратовская. Эти работы зем-

¹⁾ См. отчетъ департамента неокладныхъ сборовъ за 1889 г., всеподанный Отчетъ Министра Народнаго Просвѣщенія (изд. 1890 г.) и Извлеченіе изъ Отчета Оберъ-Прокурора Святыишаго Синода (изд. 1883 г.).

ской статистико-экономической комисіи, доложенныя послѣднему Губернскому Земскому Собранію, представляютъ собою результатъ изученія на мѣстѣ экономическаго быта стремящихся къ переселенію крестьянскихъ обществъ, собраніе и разработку данныхъ о крестьянскомъ, казенномъ и частномъ землевладѣніи. И вотъ, что мы, между прочимъ, узнаемъ изъ нихъ:

Въ прошломъ году, въ одной только Саратовской губерніи заявлено просьбы о переселеніи 151 селеніе съ 20,000 душъ. Изъ этихъ полутора ста сельскихъ обществъ 62% — почти совершенно безземельны; 32% — малоземельны и только 6% съ достаточнымъ количествомъ земли на всякій дворъ. То-же самое, или почти то-же самое, представляется и во многихъ другихъ губерніяхъ....

Словомъ, мы имѣемъ нѣсколько миллионовъ такихъ *пагарей*, которымъ нечего пахать, такихъ кормильцевъ и поильцевъ, которыхъ за отсутствіемъ въ ихъ рукахъ земли приходится, такъ или иначе, самихъ кормить и поить.

Въ самомъ дѣлѣ: куда дѣваться этому безземельному, или почти безземельному земледѣльцу, чѣмъ ему питаться и питать семью, чѣмъ, наконецъ, оплатить всѣ лежащія на немъ государственныя и общественныя повинности?

Переселиться?

Но, не говоря уже о томъ, что значить для него это слово, какой страшной душевной борьбы ему и его семьѣ стоитъ одно рѣшеніе навсегда разстаться съ роднымъ мѣстомъ, съ дорогими, родными могилами, ему, безземельному горемыкѣ, у котораго давно нѣтъ ничего, что можно бы было продать, — въ большинствѣ случаевъ и это недоступно. *Куда* переселиться? *Съ чѣмъ* переселиться? *Какъ добраться* до мѣста переселенія? *Съ чѣмъ тамъ* устроиться? *Чѣмъ* питаться, хотя бы только на первыхъ порахъ? Вотъ вопросы, которые должны заглушить въ немъ всякую мысль о переселеніи. И благо ему, если она заглушена, если онъ вопреки очевидной невозможности воспользоваться ею — не пустился съ семьей въ путь, не пустился въ то попутное «побиранье», которое уже и станетъ его удѣломъ.

Въ батраки идти?

Ну, а если на бѣду его, въ его мѣстахъ, этого батрака ходить столько, что и нужды въ немъ нѣтъ? Ну, а если и въ другихъ сосѣднихъ мѣстахъ это его батрачество, закабаленіе себя всего, не дастъ ему все-таки никакой возможности прокормить семью? Если весь онъ, со всѣмъ своимъ трудомъ, со всѣмъ своимъ временемъ цѣнится за

время отъ Михайлова дня до «Егорья» — въ 10—15 рублей? Если даже въ такой далеко не густо населенной губерніи какъ та-же Саратовская, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ наприм. въ Кузнецкомъ, цѣна работнику въ *годъ* — 37 р. 50 к., а работницѣ — 17 р. 50 к.¹⁾

Поденщина?

Но, опять таки, въ деревнѣ, она обезпечена собственно только во время покоса; внѣ этого времени онъ можетъ еще рассчитывать на время пахоты, бороньбы и жатвы; ну а остальные 8—9 мѣсяцевъ въ году?

И вотъ, мы видимъ, какъ нашъ безземельный пахарь тянется, чаще всего — «Христовымъ именемъ», со всѣхъ концовъ въ города и посады, тянется на всѣ тѣ наши современные невольничьи рынки, на которыхъ случается спросъ на крикія руки, широкія спины и здоровыя плечи. А пока онъ тянется, пока онъ стоитъ на этихъ рынкахъ, «пытаетъ счастье», пока онъ въ этомъ «пытаніи» день сытъ, а недѣлю голоденъ, словомъ пока онъ, мало-по-малу, за немногими счастливыми исключеніями, превращается въ нищаго и кандидата въ тюрьму, его предводительствуемые старухой-бабкой ребятишки, чтобы не умереть съ голоду, уже понадѣли на себя мѣшки и пошли побираться по деревнямъ. И гибнетъ крестьянская семья, ни за что — ни про что гибнетъ полезная крестьянская сила....

И такъ, пахарь безъ пашни пришелъ въ городъ искать *работы*, честнаго *труда*. Онъ пришелъ туда, гдѣ этого же труда, не только по днямъ и недѣлямъ, но и по цѣлымъ мѣсяцамъ, а иногда — страшно выговорить — и *годамъ*, — тщетно ищутъ и добываются многіе бѣдняки всевозможныхъ профессій и состояній. Мы, такимъ образомъ, еще передъ одной, силой въ огромныхъ размѣрахъ фабрикующей нищенство, передъ *безработницею*....

Это—поистинѣ страшная сила, которая мало того, что создаетъ нищаго и преступника, она еще, въ большинствѣ случаевъ, вырываетъ изъ него, уничтожаетъ въ немъ всякую вѣру въ человека, а слѣдовательно и всякую любовь къ нему, Чѣмъ дольше несчастный борется съ этой силой, чѣмъ упорнѣе и настойчивѣе было его тщетное исканіе труда, тѣмъ ожесточеннѣе онъ стонвится, тѣмъ ненавистнѣе ему все сытое и обезпеченное. Да и какъ не ожесточиться ему, какъ не озлобиться! Загляните только туда, гдѣ онъ, изнуренный борьбой и голодомъ, не перестаетъ отчаяно молить

¹⁾ См. Статистическій сборникъ Саратовской губ. съ отчетомъ Губернскаго Статистическаго Комитета за 1889 г. таблица 11-я.

о трудѣ, куда онъ ежедневно приходитъ въ тщетной надеждѣ найти покупателя на свои руки и плечи, найти кусокъ хлѣба, побудьте тамъ съ нимъ, присмотритесь, прислушайтесь и вы, ручаюсь вамъ, содрогнетесь отъ того, что представится вашему зрѣнію и слуху. Я говорю, между прочимъ, о тѣхъ нашихъ рынкахъ, которые я уже назвалъ—и какъ увидите не безъ основанія—невольничьими. Эти рынки: Никольскій и Торговая биржа въ Петербургѣ, Хитровъ рынокъ въ Москвѣ, и такіе же рынки во всѣхъ большихъ и промышленныхъ городахъ. Многіе изъ нихъ, какъ напримѣръ рынки въ Москвѣ, Петербургѣ, Смоленскѣ, Нижнемъ и Саратовѣ, мнѣ хорошо извѣстны и далеко не по-наслышкѣ только. Чтобы ближе изучить всецѣло овладѣвшій моимъ вниманіемъ вопросъ о нашемъ бѣдномъ и такъ называемомъ «преступномъ» человѣкѣ, чтобы не только видѣть и слышать, но и *понять* нашего кандидата въ нищѣ и въ острожники, я, неоднократно, какъ много лѣтъ назадъ, такъ и въ недавнее время, по нѣсколько дней жилъ съ нимъ его жизнью на этихъ рынкахъ и притонахъ, жилъ съ нимъ бокъ о бокъ, въ его же собственномъ нищенскомъ образѣ. Къ сожалѣнію, не въ настоящемъ докладѣ, да и вообще не моему слабому перу рисовать хотя бы и частицы только представляемой этими рынками картины колоссальнѣйшаго человѣческаго страданія. Эта, далеко не вчера, созданная жизнью картина все еще ждетъ великаго художника, который, воспроизведя ее во всей ея полнотѣ, потрясъ бы ею самыя чорствыя сердца, умягчилъ бы самыя загрубѣлыя чувства. О, эта картина, я увѣренъ, надолго бы лишила аппетита и чудовищнаго эгоиста, надолго лишила бы его и способности чѣмъ либо наслаждаться. Это нѣчто поистинѣ страшное!...

Присмотритесь, напримѣръ, къ этой тысячной толпѣ, которая, ежедневно, по утрамъ, выбрасывается на улицу, хотя бы одними только здѣшними Петербургскими ночлежными домами и пріютами. Большею частью, не умытые, нечесанные и оборванные, съ какими то мутными глазами и безнадежными лицами, *куда* всѣ они направляются, чего они жаждутъ, на чемъ сосредоточены всѣ ихъ помышленія? Всѣ направляются за кускомъ хлѣба, только его и жаждутъ, только о немъ и думаютъ. За исключеніемъ стариковъ, старухъ, подростковъ и больныхъ, которые отправляются искать «добрыхъ людей», за исключеніемъ еще тѣхъ, кого тщетныя пробы «счастья» на рынкахъ заставили рѣшиться искать его на панеляхъ и церковныхъ папертяхъ, да еще тѣхъ искусившихся, которые уже ничего не «пробуютъ», а идутъ прямо или на нищенскій промыселъ, или на розыски того, что плохо лежитъ,—всѣ остальные идутъ на на-

званные рынки, становятся тамъ въ длинныя шеринги и съ глазами жадно устремленными на дорогу ждутъ покупателя на свой трудъ. Тутъ, много, особенно много нашего пахаря безъ пашни, немало, такъ или иначе, обездоленного городского жителя, отпускнаго и отставнаго солдата, мастерового чаловѣка, есть тутъ и священническіе и оберъ-офицерскіе сыновья и дочери, и отставные офицеры и чиновники, и писаря, и фельдшера и т. под. Всѣ они еще боятся опуститься до нищенства, не желаютъ нищенствовать, а хотятъ трудиться, трудомъ, хотя бы и каторжнымъ, зарабатывать себѣ въ крайнемъ случаѣ только кровь и денное пропитаніе.

«Возьмите меня», «меня возьмите», «меня возьмите», торопливо наперерывъ, просительно раздается со всѣхъ сторонъ, какъ только показался нуждающійся въ рукахъ и плечахъ покупатель.

Мирно переговаривавшіеся до этого, глубоко сочувствовавшіе другъ другу бѣдняки, тутъ, какъ то сразу, становятся злѣйшими врагами, отталкиваютъ другъ друга, клеветуютъ другъ на друга, словомъ, не брезгаютъ никакими средствами, чтобы только захватить работу. Но увы! Напрасны всѣ усилія завладѣть вниманіемъ покупателя, напрасны всякія самовосхваленія... Покупатель, которому понадобились люди для выгрузки нѣсколькихъ прибывшихъ судовъ, точно ничего не слышитъ. Онъ только сосредоточенно обходитъ всю эту голытьбу, измѣряетъ опытнымъ взглядомъ силу плечъ и рукъ cadaго, то и дѣло, не довѣряя взгляду, дотрогивается до этихъ плечъ, до мускуловъ рукъ, и годныхъ, т. е., сильныхъ выводитъ изъ шеренгъ.

— Цѣна 30 коп., — объявляетъ онъ.

Это за цѣлый день поистинѣ каторжнаго труда! Возраженія невольныхъ моментально заглушаются охотниками идти и за 20 коп.

Появляются и еще покупатели. Одному пужно—5 челоуѣкъ, другому—10 и т. д. Словомъ, счастливый денекъ выпалъ. Но... та же исторія. Напрасно тщедушные увѣряютъ въ своей способности, умоляютъ «ради Христа» взять ихъ хоть за поль-цѣны. Въ отвѣтъ имъ слышатся однѣ насмѣшки не только покупателей, но и своихъ же «годныхъ» товарищей; слышатся совѣты «побывать прежде на томъ свѣтѣ» и т. под.

И горе тѣмъ, кого природа вмѣсто крѣпкихъ рукъ и широкихъ плечъ надѣлила стройностью и миловидностью! Напрасны будутъ всѣ ихъ мольбы о трудѣ, всѣ ихъ ссылки на нѣсколько дневный голодъ и т. под. Рынокъ безжалостенъ. Онъ мало того, что глухъ ко всѣмъ подобнымъ мольбамъ, онъ еще, какъ я уже сказалъ, и издѣвается надъ несчастными. Другаго имени какъ «бродяги,

воры, мазурики, голыши» и т. под. у него и вообще то нѣтъ для бѣдняка.

А бываютъ дни, когда и на самую здоровую, мускульную силу и на 20 коп. въ день нѣтъ никакого спроса.

Что дѣлать, чѣмъ наполнить желудокъ, чѣмъ хоть сколько нибудь унять мучительное чувство голода?

И бѣднякъ не только тщедушный, старый и дряхлый, но, сплошь и рядомъ даже молодой, здоровый, желающій и способный трудиться оказывается вынужденнымъ выбрать одно изъ двухъ: преступленіе или нищенство. Другаго выхода у него нѣтъ. Ну, а въ этомъ выборѣ, надо признаться вся выгода на сторонѣ преступленія, въ особенности для рослаго и здороваго бѣдняка; преступленіе удалось или не удалось, онъ все-же будетъ накормленъ: удалось онъ самъ купить себѣ пищу и пріютъ; *не* удалось, захватятъ его—ему дадутъ эту пищу и пріютъ. Ну, а съ протянутой рукой здоровякъ можетъ и цѣлый день тщетно проходить. На всѣ его просьбы и увѣренія ему въ отвѣтъ будутъ раздаваться только упреки въ нежеланіи работать, только выговоры за то, что онъ такой здоровякъ не стыдитесь просить милостыню и т. под. И хорошо, если онъ всѣмъ этимъ пренебрежетъ и упорно будетъ продолжать протягивать руку къ *сердцу* ближняго, а не къ замку, не къ ящику и наконецъ не къ горлу этого же самаго ближняго...

А каково бѣдняку *зимой*, какъ разъ въ то время года, когда безработица еще болѣе сильно даетъ себя знать какъ въ деревнѣ, такъ и въ городѣ? Каково ему и его полу-одѣтой семьѣ бороться не только съ голодомъ, но и съ холодомъ? Нѣтъ у крестьянина земли—нѣтъ значитъ не только хлѣба, но и топлива. Нѣтъ работы у городского бѣдняка, не стало, что закладывать и продавать—одинаково нѣтъ значитъ и хлѣба и столь дорогаго въ городѣ топлива. Холодно, до опѣивенія холодно въ деревенской избенкѣ и въ городскомъ подвалѣ, но еще болѣе невыносимо для плохо прикрытаго тѣла на улицѣ. Тутъ и самое нищенство уже подвигъ, на который далеко не всякій бѣднякъ способенъ. И вотъ, мы видимъ какъ съ одной стороны переполняются зимою тюрьмы, какъ растетъ по зимамъ число преступленій противъ собственности, какъ увеличивается число отдаваемыхъ въ это время въ тюремную науку бѣдняковъ и съ другой стороны—какъ нищенствующій бѣднякъ всѣхъ профессій и состояній мретъ отъ всякихъ тифовъ и простудъ, замерзаетъ на улицахъ и на большихъ и проселочныхъ дорогахъ, видимъ, наконецъ, какъ онъ совершенно обезсиленный въ своей долгой и тщетной борьбѣ отравляется, вѣшается, топится и проч. и проч.

Белико, страшно велико и теперь число этих жертв безработицы, но будущее въ этомъ отношеніи представляется еще болѣе страшнымъ. Стоитъ только вспомнить хотя бы то, что у насъ, напримѣръ, имѣется огромная масса рабочаго человѣка, обезпеченнаго въ своемъ настоящемъ существованіи такимъ трудомъ, источники котораго съ каждымъ днемъ изсякають, а новыхъ, на смѣну не предвидится. Я говорю о жителяхъ многочисленныхъ селеній, которыя лежатъ на 20—25 верстномъ разстояніи по обѣимъ сторонамъ желѣзнодорожныхъ линій и близъ сплавныхъ рѣкъ. Всѣ они, въ продолженіи многихъ лѣтъ, да и теперь еще, кой какъ существуютъ, главнымъ образомъ, работой у лѣсопромышленниковъ, доканчивающихъ на этомъ пространствѣ (дальше идти не выгодно) свое дѣло обезлѣсенія. Пилка бревенъ и дровъ и возка ихъ къ сплавнымъ рѣкамъ и желѣзнодорожнымъ станціямъ, такова та зимняя работа, которая питала и теперь еще кой гдѣ питаетъ множество крестьянскаго люда. Но, еще двѣ три зимы и дѣло оголѣнія на этомъ выгодномъ для лѣсопромышленниковъ пространствѣ окончательно завершится и огромная масса питавшагося ими люда очутится лицомъ къ лицу съ безработицей, а стало бытъ и выдѣлится изъ себя новый корпусъ нищихъ, новые отряды преступниковъ по неволѣ. Уже и теперь во многихъ мѣстахъ, какъ напримѣръ вдоль Николаевской линіи, множество деревенскаго люда можетъ еще кой какъ влачить свое существованіе, только благодаря угольному промыслу. Остатки лѣсовъ, вѣрнѣе говоря мелколѣсье, негодившееся на дрова и потому розданное лѣсопромышленниками за извѣстную плату крестьянамъ, и тѣ части владѣльческихъ дачъ, которыя крестьяне путемъ ихъ поджога заставили отдать себѣ за безцѣнокъ, жгутся въ ямахъ, обращаются въ уголья и доставляются за $\frac{1}{4}$ цѣны настоящей стоимости многочисленнымъ мелкимъ подрядчикамъ и кулакамъ, имѣющимъ дѣло непосредственно съ Петербургомъ. Въ настоящее время и это мелколѣсье и подожженные части владѣльческихъ дачъ уже почти всѣ истреблены, а новаго промысла не предвидится.

«Въ Питеръ, на заработки», — вотъ, что рѣшено уже заранѣе во всѣхъ этихъ мѣстахъ.

Въ одномъ мѣстѣ «въ Питеръ», въ другомъ — «въ Москву», въ третьемъ — «въ Кіевъ» и т. д.... Словомъ, деревня надѣется на *городъ* и надѣется не въ дѣлѣ защиты своихъ кѣмъ-либо поправныхъ правъ, а въ дѣлѣ пропитанія своихъ животовъ.... Деревня — эта исконная производительница, поставщица всякаго земельного продукта для города, сама идетъ къ нему за хлѣбомъ, идетъ со

всѣхъ концовъ съ пустыми руками, голоднымъ желудкомъ и... надеждой.

Поистинѣ предательская надежда!

Но, рядомъ съ безработицей, надъ деревенскимъ человѣкомъ тяготѣетъ еще и нѣчто такое, что, мало-по-малу, ведетъ его къ полному раззоренію, а слѣдовательно и къ нищенству, даже при наличности, при обиліи всякой работы. Я говорю о томъ, на что одинаково жалуются и губернаторы въ своихъ донесеніяхъ, и земскія собранія въ своихъ ходатайствахъ и всѣ, кто только ведетъ хозяйство въ деревнѣ — объ обиліи тѣхъ дней въ году, въ которые крестьянинъ считаетъ себя *обязаннымъ* бездѣлничать. Число такихъ праздничныхъ дней въ году у нашего крестьянина, съ его 5—7 дневнымъ престольнымъ праздникомъ — около 130-ти. Другими словами, болѣе трети года *крестьянина-работника* не существуетъ; болѣе трети года нашъ крестьянинъ, не смотря ни на какую нужду въ работѣ, не смотря даже на ея наличность — ни до какой работы не дотрогивается. Само собою разумѣется, что уже и это одно должно губельно отзываться и на его личномъ и на общемъ государственномъ благосостояніи. Но этого мало: эти самыя 130 праздничныхъ дней отнимаютъ у деревенскаго человѣка не только всю цѣнность его труда за это время, но и весь его фактическій трудъ въ теченіи остальныхъ двухъ третей года. Каждый многодневный праздникъ, а въ особенности престольный — это огромный шагъ къ нищенству. На такіе праздники уходитъ все, что заработано въ будни; ради такихъ праздниковъ бѣднякъ-крестьянинъ, чтобы не отстать отъ болѣе зажиточнаго сосѣда и вообще отъ обычая — продаетъ за безцѣнокъ послѣднюю коровенку, послѣдній стожокъ сѣна, окончательно запутывается въ сѣтяхъ любого деревенскаго Колупаева. И чѣмъ ближе деревня къ городу, чѣмъ болѣе въ ней люда побывавшаго въ городѣ, и вообще, такъ или иначе, хоть урывками вкусившаго городского житья-бытья, тѣмъ губельнѣе для нея такіе праздники.

Я бы могъ, между прочимъ, привести цѣлыя таблицы подворныхъ расходовъ деревенскаго человѣка въ многодневные и въ особенности престольные праздники, таблицы, набросанныя мною въ нѣкоторыхъ деревняхъ Московской, Смоленской, Тульской и Владимірской губерній, но думаю, что для нагляднаго подтвержденія собственно степени общеизвѣстнаго зла достаточно будетъ, если я приведу одно изъ самыхъ послѣднихъ моихъ наблюденій въ Новго-

родскомъ уѣздѣ. Въ этомъ уѣздѣ, въ Апраксинской волости, имѣется небольшая, всего въ 17 дворовъ, бѣдная деревенька «Залѣсье». И вотъ въ этой-то бѣдной деревенькѣ, я послѣ недавняго ея семидневнаго престольнаго праздника (6 декабря), составилъ подворно на основаніи показаній преимущественно бабъ-хозяекъ подробную запись всѣмъ понесеннымъ деревней ради праздника расходамъ. Беру для примѣра дворъ крестьянина *Андрея Федорова*. Семья состоитъ изъ него, жены и троихъ малолѣтнихъ дѣтей. Работникомъ является онъ одинъ. Промышляетъ зимой угольнымъ промысломъ, лѣтомъ обрабатываетъ свой надѣлъ (около 5 десятинъ со включеніемъ всѣхъ угодій). Грамотенъ. Бываетъ въ городѣ для продажи угля. Къ престольному празднику у мѣстнаго кабачика-лавочника (въ 10 верстахъ отъ деревни) на половину въ долгъ закуплено:

Водки $\frac{3}{4}$ ведра на	4 р. 50 к.
Наливки 1 бутылку	— 50 »
Крупчатки 3 пуда	8 » 40 »
4 десятка сельдокъ	2 » —
Мелкой рыбы 20 фунтовъ	1 » —
Бѣлуги 20 фунтовъ	2 » —
Сахару 8 фунтовъ	1 » 44 »
Чаю $\frac{3}{8}$ фунта	— 60 »
Крупъ сѣрыхъ и бѣлыхъ по $\frac{1}{2}$ мѣры	2 » —
Для сладкой похлебки: 4 фунт. изюму	— 60 »
» » » 2 » чернослива	— 40 »
» » » и 10 » патоки	1 » 50 »
3 ф. сахарнаго песку посыпать складкіе пироги	— 45 »
Дюжину лимоновъ	— 60 »
4 фунта постнаго масла	— 60 »
10 фунт. баранокъ	— 70 »
1 » свѣчей	— 26 »
<hr/>	
Итого	27 р. 55 к. +

то, что онъ заработалъ бы самъ въ недѣлю и + то, что заработали бы и его гости изъ сосѣднихъ деревень.

Эта цифра расхода почти общая и для всѣхъ остальныхъ 16 дворовъ, такъ какъ у однихъ (такихъ бѣдняковъ, у которыхъ часто въ избе не бываетъ куска хлѣба, нѣтъ ни лошаденки, ни коровенки), она ниспадаетъ до 18 рублей, у другихъ — повышается до 35 рублей, Причемъ, у этихъ послѣднихъ увеличивается главнымъ образомъ расходъ на водку: вмѣсто $\frac{3}{4}$ ведра, фигурируютъ уже $1\frac{1}{2}$ ведра.

Для того, чтобы произвести этот расход, одинъ изъ бѣднѣйшихъ крестьянъ *Степанъ Алексѣевъ* «подписалъ» прикащику мѣстнаго лѣсопромышленника корову, стоящую по крайней мѣрѣ 30 рублей — за 15 рублей, и взялъ подъ работу у помѣщика 2 рубля.

Другой еще болѣе бѣдный, заустившій свою пашню, безлошадный крестьянинъ, многолѣтній недоимщикъ *Иванъ Хрыновъ*, у котораго и дворъ и избенка полураскрыты и дѣти часто по нѣскольку дней сидятъ безъ хлѣба — продалъ за половину стоимости послѣдній стожокъ сѣна, оставивъ свою единственную коровенку питаться какимъ-то мусоромъ, да и то не на долго и т. и т. д.

Всего одинъ только престольный праздникъ Николая взялъ у бѣдной 17 дворовъ деревеньки, кромѣ стоимости семидневнаго труда, 408 руб. 80 коп. И это еще только благодаря тому, что официальный кабакъ въ 7 верстахъ отъ деревни.

А спустя двѣ недѣли, новые многодневные праздники (Рождественскіе) — новый такой же, если еще не болѣе расходъ, новое закабаленіе себя кулаку, новая растрата всего, безъ чего крестьянинъ уже становится нищимъ.

А свадьбы, крестины, именины?...

А престольные праздники у сосѣдей?...

Нѣтъ, по истинѣ слѣдуетъ удивляться не тому, что у насъ такая масса нищихъ, а напротивъ тому, что у насъ ихъ еще такъ мало сравнительно съ тѣмъ, сколько ихъ должно бы быть.

И ни откуда ни малѣйшаго противодѣйствія раззорительной силѣ такихъ не только анти-экономическихъ, но и скажу болѣе и анти-религіозныхъ празднованій! Понятіе о святости праздника, о необходимомъ къ нему уваженіи, какъ къ церковному установленію, съ каждымъ праздникомъ все болѣе и болѣе заглушается въ нашемъ крестьянинѣ. Праздникъ сталъ слишкомъ ужъ повседневнымъ явленіемъ, слишкомъ ужъ безобразнымъ по самому характеру празднованія...

Далѣе, конечно, не мало пускаетъ «по міру» деревенскаго люда и то печальное явленіе, которое извѣстно подъ именемъ *кулачества*. Это—то дѣтище какъ уже упомянутыхъ мною причинъ нищенства такъ и нѣкоторыхъ другихъ, которое только довершаетъ ихъ злое дѣло, только такъ сказать окончательно добываетъ крестьянина. Подъ видомъ помощи въ минуты крестьянской нужды онъ выжимаетъ изъ него послѣдніе соки, заставляетъ его дѣйствительно воздавать себѣ сторицей за всякую данную ему крупицу. Представляя

собою сплошь и рядомъ еще и кабатчика и лавочника, онъ грабитъ крестьянина, что называется, на всѣхъ пунктахъ, грабитъ вплоть до минуты появленія на крестьянскихъ плечахъ нищенской сумы.

И нѣтъ крестьянину спасенія отъ этого грабителя, нѣтъ потому, что никому кромѣ этого самаго грабителя нѣтъ никакого дѣла до его нужды. Грабитель все-таки прежде чѣмъ ограбить *поможетъ*...

А помощь, неотложная помощь бываетъ необходима и самому трезвому, самому трудолюбивому человѣку. Продолжительная болѣзнь единственнаго въ семьѣ работника, будь то земледѣлецъ или труженикъ города, продолжительная безработица, падежъ лошади или коровенки у крестьянина, неурожай и т. под. нисколько не зависящія отъ воли бѣдняка явленія и разъ во всѣхъ этихъ несчастныхъ случаяхъ ни откуда, своевременно, не является никакой разумной помощи, въ результатѣ неизбѣжно является только увеличеніе нашей нищенской арміи...

И такъ, вотъ еще одна плодящая нищество причина и плодящая его также далеко не въ малыхъ размѣрахъ.

Эта причина должна особенно болѣзненно отзываться на психическомъ мірѣ бѣдняка. Трезвый, трудолюбивый, можетъ быть не дождавшій и ночей не доспавшій ради устройства своего благосостоянія—онъ вдругъ видитъ его сразу подорваннымъ, видитъ разбитымъ весь результатъ своихъ многолѣтнихъ трудовъ и лишеій. Невольно опустятся руки и у самаго бодрого человѣка, невольно закрадется въ душу чувство безнадежности. Пала лошаденка, чаще всего единственная лошаденка и остановилось все немудреное крестьянское хозяйство: купить новую не на что, а стало бытъ ни вспахать, ни запахать, ни взбороновать, ни навозъ вывезти, ни, наконецъ, что либо зимой заработать возкой... Коровенка пала—нѣтъ необходимаго навоза, нѣтъ питанія для дѣтишекъ, нѣтъ поддержки и для взрослыхъ... А неурожай посѣтилъ, да не равно еще не одинъ, какъ мы это видимъ теперь въ Уфимской, Самарской Казанской и Саратовской губерніяхъ—совсѣмъ бѣда: хоть ложись да помирай. Помогъ бы кто оправиться, далъ бы ему возможность безъ грабительскихъ условій купить новую лошаденку, опять обзавестись коровенкой, поддержалъ бы его съ семьей ктонибудь въ голодный годъ и онъ воспрянулъ бы духомъ и новымъ упорнымъ трудомъ спасъ бы свой дворъ отъ раззоренія, себя и дѣтишекъ отъ нищенской сумы. Но, увы! Не видитъ онъ кругомъ и не знаетъ ни того по-истинѣ добраго человѣка, который пожелалъ бы любовно

безкорыстно придти ему на помощь, ни того учреждения на серьезную поддержку котораго въ такихъ случаяхъ онъ имѣлъ бы право. И гнететь его это чувство безнадежности и беспомощности, гнететь его и гложеть... вплоть до кабацкой стойки, до перваго выпитаго полуштофа.

Та же кабацкая стойка, вѣрнѣе та же кабацкая отравка одинаково является хоть временнымъ успокоеніемъ и для застигнутаго несчастіемъ городского рабочаго и ремесленника, да и для одинаково беспомощнаго и слабосильнаго интеллигентнаго несчастливца.

А мы уже знаемъ, куда ведетъ это временное успокоеніе...

Та же *беспомощность* толкаетъ на путь нищенства и порока и многихъ другихъ горемыкъ...

Въ самомъ дѣлѣ: развѣ мы, сплошь и рядомъ, не встрѣчаемъ протягивающаго намъ руку полу-больнаго человѣка, только что оставившаго больницу и не имѣющаго на первыхъ же порахъ своего выздоровленія ни хлѣба, ни приюта? Развѣ мы не знаемъ, хотя бы только изъ судебной хроники, сколько несчастныхъ, тщетно испробовавъ свои силы на нищенскомъ поприщѣ, возвращается назадъ въ тюрьму исключительно благодаря своей совершенной беспомощности на первыхъ же порахъ своей долгожданной свободы? А эта масса крестьянскихъ и всякихъ другихъ вдовъ, остающихся вдругъ безъ поилца и кормильца съ малолѣтними ребятишками на рукахъ...

По-истинѣ ужасъ охватываетъ душу, когда только представишь себѣ, до чего можетъ доходить человѣческая беспомощность! Я слишкомъ нерѣдко встрѣчался съ такими положеніями, что и самое «побираніе», представлявшееся единственнымъ средствомъ спасенія, являлось совершенно невозможнымъ. Одинъ изъ такихъ фактовъ, какъ наиболѣе рельефный и засвидѣтельствованный впоследствии и судебнымъ отчетомъ, я своевременно опубликовалъ. Онъ заключался въ томъ, что 50-ти лѣтняя крестьянская вдова, мать двухъ малолѣтнихъ дѣтей, сама указала своимъ дѣтямъ на преступленіе, какъ на единственное средство утолить голодь. Бѣдная женщина, и при жизни мужа страшно бѣдствовавшая, по смерти его, не смотря на свой убійственный съ ранняго утра и до поздняго вечера трудъ, въ концѣ концовъ, съ наступленіемъ зимы, не только оказалась не въ силахъ избавить своихъ дѣтей отъ постоянного голода, но и сама, совершенно обезсиленная голодомъ и холодомъ, уже безсходно слегла на своей холодной печкѣ. Единственнымъ средствомъ спасенія могло бы быть «побираніе» дѣтишекъ по сосѣднимъ селе-

ніямъ; но стужа и отсутствіе какихъ бы то ни было шубенокъ или лохмотій, которыми дѣти могли бы прикрыть свои плечи — пресѣкли и это средство. И вотъ, сидятъ они какъ разъ наканунѣ Рождества Христова, голодные, въ холодной избенкѣ и горько плачутъ...

— Подите, ребятки, хоша изъ магазиа утащите какъ нибудь ржицы маленько!... сквозь рыданія отвѣчаетъ имъ, наконецъ, съ печки отчаянный стонъ матери.

Встрепенулись дѣтки. Въ самомъ дѣлѣ: утащить ржицы будетъ и хлѣбушко... Но *какъ* утащить? «Пробуравить въ стѣнѣ магазиа дырку»,—подсказываетъ десяти-лѣтнему ребенку его дѣтскій мозгъ. «Можно гвоздемъ»—рѣшаетъ другой ребенокъ. И, добывъ орудіе, дѣти отправляются совершать преступленіе. Тотъ-же голодь, который сдѣлалъ ихъ изобрѣтательными, сдѣлалъ ихъ и сильными: дѣтскимъ рученкамъ удалось-таки пробуравить стѣну. Но, увы, вмѣсто столь желанной ржицы, изъ дырки посыпался овесъ... Глубоко опечаленныя дѣти, набравъ его съ четвертку, приносятъ его домой, не зная сами, что съ нимъ дѣлать. Изъ затрудненія ихъ выводитъ появляющійся вдругъ въ ихъ избенкѣ «міръ».

— Приходимъ это мы въ избу,—единогласно показывалъ потомъ весь этотъ «міръ» на судѣ,—какъ взвоютъ ребятки!... А мать-то съ печи стонетъ... Знамо, дѣло больное... Махнули мы рукой да и ушли. А тутъ урядникъ вишь провѣдалъ...

Короче—страдалица мать по приговору мирового судьи 3 уч. Новоторжскаго уѣзда очутилась за свой совѣтъ въ тюрьмѣ, а дѣти... пошли «побираться», благо теплѣе стало.

А вся наша многочисленная армія «безъ вины виноватыхъ» маленькихъ существъ какъ разбросанныхъ по деревнямъ, такъ и тѣхъ, которыя составляютъ тяжелое бремя для своихъ труженицъ-матерей? Гдѣ та правильно и цѣлесообразно организованная помощь, на которую они имѣли бы право? Въ чемъ заключается то воспитаніе, которымъ общество по отношенію къ нимъ обязано? Увы, это воспитаніе таково, что $\frac{2}{3}$ встрѣченныхъ мною въ столичныхъ, губернскихъ и уѣздныхъ острогахъ малолѣтнихъ преступниковъ падало именно на долю незаконнорожденныхъ. Та-же пропорція наблюдалась мною и среди нищенствующей дѣтвора. Всѣ эти поводыри, всѣ эти дѣти, во многихъ мѣстахъ отдаваемыя на нѣсколько лѣтъ въ «коледованіе», словомъ, всѣ эти будущіе нищие и преступники *по образованію*—не только сироты, но и въ большинствѣ опять-таки «безъ вины виноватые».

Въ помощи-же нерѣдко нуждается и, увы, не находитъ ее и

тотъ труженикъ, который, будучи единственнымъ кормильцемъ и поильцемъ 6 или 7 ртовъ, въ концѣ концовъ, не смотря на какой угодно непосильный трудъ, прямо-таки не въ силахъ выполнить свою обязанность. Ему нужна, необходима хоть небольшая по временамъ помощь, хоть небольшая поддержка, пока тотъ или другой изъ «ртовъ» самъ не станетъ на ноги; но такой помощи нѣтъ и выбившійся изъ силъ труженикъ гибнетъ, гибнетъ въ нищенствѣ и его семья.

Есть у насъ еще и такая причина нищенства, которая называется *препятствіемъ къ честному труду*. Чѣловѣкъ хочетъ трудиться, неустанно ищетъ этого труда, находитъ его, наконецъ, и... принужденъ отойти отъ него. Дѣло въ томъ, что челоуѣкъ этотъ, когда-то, чаще всего подъ вліяніемъ одной изъ перечисленныхъ мною причинъ, впалъ въ преступленіе. Его, конечно, посадили въ тюрьму, судили, болѣе или менѣе продолжительное время «исправляли» въ арестантскихъ ротахъ, или въ той же тюрьмѣ и, наконецъ, достаточно настрадавшагося за свое преступленіе совершенное перѣдко по признанію самого суда «по неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ» выпустили на свободу. Однако, при этомъ, не смотря даже на то, что во все время своего «исправленія» онъ рѣшительно ничѣмъ не обнаружилъ желанія или наклонности продолжать преступную жизнь, его, отбывшаго наказаніе, все-таки *навсегда* заклеямили. На его паспортѣ, безъ котораго онъ въ качествѣ русскаго гражданина не можетъ, что называется, и ступить, съ первыхъ минутъ свободы и уже до самой могилы, въ небольшомъ квадратномъ кружкѣ будутъ значиться отпечатанныя краскою три роковыя буквы: «*Л. О. П.*» (лишенный особенныхъ правъ). Съ этимъ то клеймомъ, заставляющимъ сторониться отъ него всякаго мало-мальски осторожнаго челоуѣка, съ этою печатью острожника онъ долженъ конкурировать въ дѣлѣ полученія труда съ людьми, ничѣмъ не запятанными, никакимъ клеймомъ не надѣленными. Ему, уже разъ обезсилѣвшему въ борьбѣ за существованіе, сдѣлана эта борьба еще болѣе трудною, а часто почти и невозможною. Всѣ, отъ кого только зависить дать ему работу, всѣ, кто только нуждается въ трудящемся челоуѣкѣ внушительно, со всею силою правительственнаго авторитета, предупреждаются о его острожномъ прошломъ, остерегаются отъ малѣйшаго къ нему довѣрія. Мыслимо ли получить при такихъ условіяхъ работу, кромѣ развѣ по денщине? А между тѣмъ ѣсть и пить и клейменому челоуѣку

необходимо и его желудокъ въ этомъ отношеніи не допускаетъ ни малѣйшей отсрочки. И вотъ, стало быть и передъ этимъ несчастнымъ, не смотря на все его желаніе быть честнымъ и полезнымъ труженникомъ, также нѣтъ инаго выбора, кромѣ какъ нищенство или преступленіе...

И число такихъ клейменовъ людей, самымъ клеймомъ своимъ обреченныхъ на нищенство или преступленіе, у насъ, къ несчастью, только растетъ и растетъ...

Мнѣ остается сказать еще о двухъ причинахъ нищенства: *неспособности къ труду и крайней слабости того полицейскаго и судебного вѣдѣнія*, къ области котораго, конечно, всецѣло относится предупредительная и охранительная борьба со всякаго рода обманомъ, а слѣдовательно и съ мнимымъ нищенствомъ, съ нищенствомъ по профессіи.

Ничѣмъ инымъ, какъ только недостаточно бдительнымъ отношеніемъ этого вѣдѣнія и можетъ быть объяснено:

1) Существованіе у насъ цѣлыхъ селеній профессионально промышляющихъ нищенствомъ (конечно въ сосѣднихъ уѣздахъ и губерніяхъ), селеній, пользующихся исключительно, благодаря достигнутому въ дѣлѣ нищенства искусству, бросающимся въ глаза внѣшнимъ и внутреннимъ благосостояніемъ. Такія селенія имѣются въ Дорогобужскомъ, Духовщинскомъ и Юхновскомъ уѣздахъ Смоленской губерніи, въ Верейскомъ и Бронницкомъ—Московской губерніи, въ Лукояновскомъ и Семеновскомъ уѣздахъ Нижегородской губерніи, въ Мстиславскомъ уѣздѣ Могилевской губерніи и во многихъ другихъ; 2) многочисленность странствующихъ по Руси отрядовъ и отрядиковъ мнимыхъ погорѣльцевъ; 3) существованіе даже такихъ деревень (въ одной изъ гуслицкихъ волостей Богородскаго уѣзда, Московской губерніи), въ которыхъ специально для членовъ всѣхъ этихъ отрядовъ и отрядиковъ изготовляются такъ называемыя ими «*Викторки*», т. е. документы, свидѣтельствующіе о погорѣлости; 4) существованіе во всѣхъ большихъ городахъ антрепренеровъ нищенства, содержащихъ часто довольно большія труппы преимущественно малолѣтнихъ нищихъ, обязанныхъ за ночлеги, скудное содержаніе и лохмотья, съ утра до поздняго вечера нищенствовать и отдавать всю выручку хозяину и 5) существованіе почти въ каждомъ и большемъ и маломъ городѣ такихъ нищихъ, у которыхъ на окраинахъ имѣются и домики, и хозяйство и даже такихъ, которые занимая по десяткамъ лѣтъ одни и тѣже мѣста на церков-

ных папертях и у часовень, тайно занимаются въ то же время ростовщичествомъ и обыкновенно послѣ своей смерти поражаютъ насъ не только тысячными, но и нерѣдко несравненно большими капиталами.

Вообще безпрепятственность въ дѣлѣ публичнаго обираія ближняго путемъ обманнаго обращенія къ его сердцу и въ то же время крайняя выгодность такого обращенія, многочисленныя формы котораго доведены специалистами до виртуозности—поистинѣ поразительны. Въ Кіевѣ, напримѣръ, въ этомъ, безъ сомнѣнія, достаточно надѣленномъ всевозможными органами надзора, огромномъ городѣ, на одной изъ его окраинъ, существуетъ чуть ли не цѣлый кварталъ, всѣ домовладѣльцы въ которомъ живутъ и умножаютъ свое благосостояніе исключительно нищенствомъ на улицахъ центральныхъ частей города и на церковныхъ папертяхъ. Одинъ изъ этихъ нищихъ кіевскихъ гражданъ не особенно давно выдавалъ дочь замужъ за человѣка съ нѣкоторымъ положеніемъ въ обществѣ, причемъ далъ за нею въ приданое 15 тысячъ рублей серебромъ. Это фактъ, сообщенный мнѣ нашимъ извѣстнымъ писателемъ *И. И. Ясинскимъ* (Максимъ Вѣлинскій), который одно время былъ специально занятъ изученіемъ кіевской бѣдности.

Нищій-промышленникъ,—это зло и въ самомъ нищенствѣ. Благодаря ему, его профессиональной опытности и ловкости слонъ и рядомъ остается безъ подаянія тотъ, кто, при всемъ своемъ желаніи, не можетъ обойтись безъ него — т. е. неспособный къ труду. Всѣ эти старые, дряхлые, слѣпые и увѣчные, словомъ всѣ тѣ, для кого *сума* является только надбавкой къ несчастью, только единственнымъ доступнымъ ихъ безсилію средствомъ къ пропитанію, имѣютъ конечно, неоспоримое право требовать не только объ избавленіи ихъ отъ наглаго конкурента, но и вообще о призрѣніи. Страшно подумать, что среди встрѣчающейся у насъ на каждомъ шагѣ голодной и безпріютной старости и выброшенной на улицу всякой другой физической немощи, многіе ежедневно такъ и остаются голодными, остаются и ночью подзаборными жителями, а между тѣмъ, вѣдь это несомнѣнно такъ...

Вотъ, всѣ тѣ причины, которыя, каждая въ отдѣльности и всѣ вмѣстѣ, съ неустанной энергіей, непрерывно пополняютъ нашу по крайней мѣрѣ двухъ-трехъ милліонную армію нищихъ, непрерывно работаютъ надъ перетвореніемъ нашего бѣдняка въ *нищого*. И какъ

ни кратко очерченъ мною характеръ каждой изъ этихъ причинъ, все же, надѣюсь, слишкомъ очевидно, что спасеніе нашего бѣдняка отъ сумы—не въ отдѣльныхъ какихъ либо мѣропріятіяхъ и не въ одной только организаціи дѣла помощи ему. Его единственное спасеніе, какъ я уже сказалъ въ началѣ моего доклада, въ одновременно предпринятомъ энергичномъ *общемъ* леченіи, а оно, въ свою очередь, заключается только въ одновременномъ же вытравленіи изъ нашего общественнаго организма всѣхъ упомянутыхъ мною столь гибельно дѣйствующихъ на него причинъ.

Совершеніе этого вытравленія во всякомъ случаѣ *неизбѣжно* и чѣмъ скорѣе мы къ нему приступимъ, тѣмъ менѣе трудностей оно представитъ, тѣмъ безопаснѣе оно завершится.

И такъ, весь вопросъ въ томъ, какъ приступить къ этому неизбѣжному дѣлу вытравленія, точнѣе говоря—какія для этого употребить средства?

Мнѣ кажется, что отвѣтъ на этотъ вопросъ, по крайней мѣрѣ въ существеннѣйшихъ своихъ чертахъ, возможенъ только одинъ и именно тотъ, къ изложенію котораго я теперь и приступаю.

Говорятъ, что кабакъ—это зло у насъ *необходимое*, до такой степени необходимое, что объ уничтоженіи его не можетъ быть и рѣчи: правительство никогда-де на это не согласится. Такъ говорятъ; но въ то же время мы видимъ, что всякая борьба противъ кабака не только терпится, но и во многихъ случаяхъ рѣшительно поощряется. И частныя лица и официально разрѣшенные общества и церкви въ лицѣ своихъ достойнѣйшихъ представителей и наиболѣе просвѣщенные представители администраціи—неустанно ведутъ борьбу противъ кабака и самымъ фактомъ этой борьбы, конечно, рѣшительнѣйшимъ образомъ протестуютъ противъ его существованія. Происходитъ, такимъ образомъ, нѣчто крайне странное: съ одной стороны кабакъ признается необходимою и одной рукой онъ усерднѣйше насаждается, съ другой стороны—онъ признается на противъ зломъ, требующимъ искорененія и другой рукой не менѣе усердно подкапывается. Само собою разумѣется, что отъ такой взаимно противудѣйствующей работы двухъ рукъ, въ результатъ получается только то, что кабакъ какъ ни въ чемъ не бывало, продолжаетъ дѣлать свое злое дѣло, а безуспѣшная борьба противъ него продолжаетъ оставаться безуспѣшной борьбой, на

которую однако добрые люди тратят массу времени, труда и средствъ.

Но, почему же кабакъ — *необходимость*?

Потому, отвѣчаютъ всё совершенно согласно, что онъ представляетъ собою такой доминирующій источникъ государственнаго дохода, отъ котораго, обремененное огромными расходами государственное казначейство отказаться никакъ не можетъ.

Ну, а если этотъ источникъ государственнаго дохода представляется чисто фиктивнымъ? Если при нѣкоторомъ критическомъ къ нему отношеніи оказывается, что существованіе кабака выгодно только для кабатчика и ни для кого болѣе: ни для населенія, ни для государства?

Если оказывается, что получаемый собственно государствомъ доходъ, въ дѣйствительности не доходъ, а огромнѣйшій ничѣмъ невознаградимый государственный ущербъ?

Сколько наше такъ называемое «питейное дѣло» даетъ государству рублей?

По свидѣтельству отчета департамента неокладныхъ сборовъ за 1889 годъ, питейнаго дохода въ этомъ послѣднемъ отчетномъ году поступило: со спирта и вина 247,018,360 рублей, съ фруктовыхъ водокъ—841,074 р., съ издѣлій изъ спирта (водокъ)—1,340,802 р., съ пива и меда—5,394,441 р., съ дрожжей—1,487,628 р., патентнаго сбора 17,978,566 р. и разныхъ другихъ поступленій 763,490 р., всего, въ имперіи и въ губерніяхъ Царства Польскаго питейное дѣло дало 274,823,361 руб. Принимая цифру населенія за тотъ же годъ въ 116 милліоновъ душъ, мы видимъ, что въ 1889 году, на душу населенія питейнаго налога приходилось 2 руб. 37 коп., или исключивъ приблизительно 18-ти милліонное дѣтское населеніе и 49 милліонное женское, на каждую мужскую душу—по 5 р. 60 к.

Едва ли нужно доказывать, насколько велико несоотвѣтствие этого налога съ тѣми огромными и матеріальными и нравственными потерями, которыя, благодаря ему несетъ населеніе вообще и нашъ деревенскій человѣкъ въ особенности. Но, какъ бы то ни было, очевидно, что при всемъ своемъ желаніи, при всей видимой общей убыточности этого налога, государство для покрытія своихъ огромныхъ текущихъ расходовъ все таки не можетъ обойтись безъ этихъ 274 милліоновъ рублей.

Какъ же быть?

На это мы должны сказать слѣдующее: разъ родина наша — страна преимущественно земледѣльческая, разъ только земледѣльцемъ она главнымъ образомъ и держится, то, само собою разу-

мѣется, что о немъ же и должна быть наша преимущественная забота. Пусть, если ужъ нельзя безъ этого обойтись, кабакъ существуетъ въ городѣ, пусть имъ пользуется 15-ти миллионное потребляющее городское населеніе; но стомилліонную русскую деревню—эту исконную производительницу, а стало быть и общую кормилицу необходимо во что бы то ни стало избавить отъ кабака. У деревни нѣтъ ни тѣхъ сбереженій, которыя можетъ нести городской житель въ кабацкую кассу, нѣтъ ни жалованья, ни разнообразныхъ случайныхъ доходовъ городского человѣка, нѣтъ, словомъ, никакихъ силъ выносить кабакъ. Разворенный городъ можетъ еще найти спасеніе въ деревнѣ, но деревня въ городѣ, т. е. ничего не производящій производитель у потребителя — *никогда*.

А мы уже знаемъ какъ велика тяготѣющая надъ деревней, разоряющая и развращающая кабацкая сила. Изъять изъ деревни эту силу безъ малѣйшаго остатка — значитъ возродить деревню, воскресить ее къ новой, болѣе достойной ее жизни, нанести многоголовой плодащей нищенство гидръ одинъ изъ наиболѣе чувствительныхъ ударовъ. И мы тѣмъ рѣшительнѣе настаиваемъ на уничтоженіи деревенскаго кабака, тѣмъ увѣреннѣе въ полной возможности достигнуть этого, что государство можетъ сдѣлать это, какъ мы сейчасъ увидимъ, не рискуя даже своимъ настоящимъ доходомъ.

Посмотримъ, какъ великъ питейный доходъ, получаемый Государствомъ собственно отъ деревенскаго кабака. Всѣхъ питейныхъ заведеній въ Имперіи, въ 1889 году, по свидѣтельству того же отчета департамента неокладныхъ сборовъ было:—150,089; изъ нихъ, на долю «не городскихъ поселеній» пришлось—101,604 и на долю городскихъ—48,485. Такимъ образомъ, уже по самому численному своему соотношенію къ деревенскому кабаку, городской кабакъ всевозможныхъ наименованій въ общемъ, даетъ государству почти $\frac{1}{3}$ всего его питейнаго дохода или около 90,000,000 рублей. Принимая же въ соображеніе съ одной стороны, что въ городскомъ кабакѣ потребленіе и теперь несравненно большее, чѣмъ въ деревенскомъ и съ другой, что съ уничтоженіемъ деревенскаго кабака, деревенскій человѣкъ пить все же не совсѣмъ перестанетъ и что слѣдовательно потребленіе въ городскомъ кабакѣ значительно возрастетъ,—то далеко не будетъ ошибкой, если мы примемъ сумму государственнаго питейнаго дохода съ будущаго городского кабака минимально въ $1\frac{1}{2}$ раза большую чѣмъ теперь съ него же, т. е. по крайней мѣрѣ въ 135,000,000 рублей серебромъ. Другими словами, государство съ уничтоженіемъ деревенскаго кабака теряетъ

около 140,000,000 рублей, что, при $42\frac{1}{2}$ миллионномъ мужскомъ населеніи деревни, составляетъ недоборъ всего въ 3 руб. 29 коп. съ каждаго деревенскаго плательщика.

Намъ кажется, что возмѣщеніе всего этого убытка справедливѣе всего отнести на счетъ того же кабацкаго посѣтителя. Такъ, если въ настоящее время при выкуриваніи (въ 1889 г.) 32,786,308 ведеръ безводнаго спирта получено акциза собственно со спирта 247,017,360 р. (за отчислениями), то съ уничтоженіемъ деревенскаго кабака, когда количество выкуриваемаго спирта можетъ сократиться до 20,000,000 ведеръ, необходимо болѣе или менѣе соответственное увеличеніе акциза. И если вмѣсто взимаемыхъ въ настоящее время 9 руб. 25 коп. съ ведра чистаго спирта—назначить 11 руб., то вся недостатка, считая и теряемый патентный сборъ съ деревенскаго кабака, выразится приблизительно въ суммѣ 40,000,000 руб. Понятно, что и эти деньги, оставленные въ рукахъ населенія въ большей части непремѣнно поступаютъ въ казну, то подъ видомъ недоимокъ и прямыхъ налоговъ непосредственно и въ видѣ косвенныхъ налоговъ, напр. на сахаръ, керосинъ и т. д., не говоря уже о томъ, что эти миллионы способны значительно оживить нашу промышленность: мануфактурную, желѣзную, машиностроительную и проч.

Далѣе можно увеличить акцизъ въ нѣсколько меньшемъ размѣрѣ и въ такомъ случаѣ недостающую сумму разложить на все платящее деревенское населеніе, въ видѣ ничтожнаго дополнительнаго государственнаго сбора.

Наконецъ, можно и всю теряемую съ закрытіемъ деревенскаго кабака сумму т. е. по 3 руб. 29 коп. съ мужской души превратить въ дополнительный государственный сборъ. Этотъ незначительный въ отдѣльности сборъ, не имѣетъ ничего общаго съ обыкновенными налогами. Это не налогъ, а ничтожная плата за лекарство отъ страшнаго недуга. Это взять — значить прежде всего *дать* и *много дать*. Это взятіе отъ деревенскаго плательщика 3 рублей, означаетъ возвращеніе въ его карманъ многихъ десятковъ рублей, сохраненіе его хозяйства отъ разоренія, сохраненіе его и его потомства отъ отравленія. Не пройдетъ и года со времени введенія этого дополнительнаго государственнаго сбора и мы увѣрены, что его будутъ благословлять не только всѣ деревенскія жены и матери, но и самыя усердныя, теперь, кабацкіе посѣтители; нужно только кабакъ замѣнить *чайной* и предоставить взысканіе этого сбора не только деньгами, но и натурой (нѣсколькими мѣрами ржи, или овса). Нужно съ одной стороны, въ особенности на первыхъ порахъ, пока

крестьянинъ оправится отъ послѣдствій кабацкаго ига — гарантировать такимъ образомъ, исправность поступленія сбора и съ другой, нужно дать крестьянину возможность безвредно для себя провести часъ — другой внѣ дома, на людяхъ, за чашкой чая, вмѣсто сороковки. Повсемѣстное совершеніе этой замѣны въ особенности на первыхъ порахъ и должно быть предметомъ заботливости какъ существующихъ (къ сожалѣнію, еще не многочисленныхъ) обществъ трезвости, такъ и всѣхъ представителей администраціи, духовенства городского и земскаго самоуправления. Важно только дать всюду образцы, устроить на первыхъ порахъ хотя бы только по нѣскольку чайныхъ въ *каждомъ* уѣздѣ, снабдить эти чайныя народными книжками и газетой, о которой я буду говорить ниже — и предприниматели устройства такихъ чайныхъ — всюду найдутся. Разумѣется эти чайныя должны находиться подъ бдительнымъ, строго-отвѣтственнымъ надзоромъ мѣстныхъ властей и преимущественно приходскаго духовенства.

Но, одновременно, слѣдуетъ пресѣчь возможность существованія и «тайнаго кабака». Для этого необходимо: во-1-хъ, превращеніе настоящаго фиктивного и почти безотвѣтственнаго надзора въ фактической и отвѣтственный; во-2-хъ, сравнительно значительное увеличеніе денежнаго взысканія за тайную торговлю; въ 3-хъ, обращеніе этого взысканія не на лицо торгующее, которое должно наказываться болѣе или менѣе продолжительнымъ арестомъ, а непременно на всю деревню, въ которой обнаружена тайная торговля, за исключеніемъ, разумѣется, тѣхъ лицъ, которыя о ней заявятъ; въ 4-хъ, дисциплинарная отвѣтственность сельскихъ старостъ и полицейскихъ десятскихъ тѣхъ деревень, въ которыхъ обнаружена тайная торговля и въ 5-хъ, обращеніе половины штрафной суммы въ пользу того лица акцизнаго, или полицейскаго надзора, которое обнаружило тайную торговлю.

Обращеніе взысканія на деревню находить себѣ достаточное юридическое оправданіе уже въ томъ, что именно деревня и поддерживаетъ тайный кабакъ, именно она имъ и пользуется, т. е. является во всякомъ случаѣ не только попустителемъ, но и участникомъ преступленія.

Вотъ то рѣшеніе собственно деревенскаго кабацкаго вопроса, которое, лишивъ нищенство самаго могучаго его фактора, въ то же время значительно уменьшить и тюремное населеніе, уменьшить число всевозможныхъ государственныхъ и земскихъ недоимщиковъ, возвратитъ землѣ работника, государству и обществу не заражающаго свое потомство гражданина. Думаю, что ходатайство именно

въ смыслѣ такого разрѣшенія вопроса встрѣтить полное сочувствіе какъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ вообще, такъ и со стороны того государственнаго дѣятеля, на содѣйствіе котораго, въ дѣлѣ уменьшенія числа кабаковъ, обыкновенно, всего менѣе рассчитываютъ — со стороны нашего Министра Финансовъ.

Несравненно болѣе труднымъ и продолжительнымъ дѣломъ является устраненіе нашего крестьянскаго *безземлія* и *малоземлія*. Эта причина русскаго нищенства, какъ мы уже знаемъ, пустила слишкомъ обширныя корни, чтобы можно было легко съ ними справиться. Но, справиться все-таки, безъ сомнѣнія, можно, такъ какъ для этого у насъ имѣется въ изобиліи какъ разъ то, что нужно — земля.

Этой земли, у насъ при 116 миллионномъ населеніи, какъ извѣстно, всего, даже и безъ Финляндіи — 368,482 кв. мили, тогда какъ вся Европа съ населеніемъ болѣе чѣмъ въ три раза превышающимъ наше (363 мил.) располагаетъ пространствомъ противъ насъ болѣе чѣмъ въ два раза меньшимъ, а именно, всего только 177,841 кв. мил. Отсюда, понятно, и огромнѣйшая разница въ плотности населенія. Въ то время, какъ въ Европѣ, напр., плотность населенія, въ среднемъ, выражается 1850 человекѣми на квадратную милю, у насъ, вообще, по отношенію къ общему пространству менѣе 300 чел. на такую же милю, а въ частности, какъ свидѣлствуютъ данныя Центральнаго Статистическаго Комитета, въ Польшѣ — 400 человекъ, въ остальной Европейской Россіи (не считая Финляндіи) — 100 человекъ, на Кавказѣ — 90, въ Средней Азіи — около 80 чел. и въ Сибири всего только — около 18 чел. на квадратную милю.

Ясно, что чего-чего, а *земли* у насъ слишкомъ много и если мы очутились лицомъ къ лицу съ вопросомъ о безземельности и малоземельности многомилліоннаго крестьянскаго населенія, то исключительно благодаря лишь явленіямъ совершенно особаго характера, въ дѣйствительности ничего общаго съ безземеліемъ и малоземеліемъ не имѣющими. Весь вопросъ слѣдовательно сводится къ тому, чтобы именно эти явленія опредѣлить, а затѣмъ, само собою разумѣется, и устранить ихъ. Къ счастью первое, по своей очевидности, не представляетъ никакихъ затрудненій, а второе, если и сопряжено съ нѣкоторыми затрудненіями, то все же далеко не такими, чтобы ихъ нельзя было преодолѣть.

Явленій, породившихъ у насъ вопросъ о крестьянскомъ беззе-

мели и малоземелии—собственно два: *поразительная неравномерность населенія* въ главной коренной части государства, въ губерніяхъ Европейской Россіи и *крестьянское безденежье*, дѣлающее для него пріобрѣтеніе земли собственными силами немислимымъ.

Первое явленіе лучше всего иллюстрируется слѣдующей небольшою табличкой:

На одну квадратную версту приходится населенія въ губерніяхъ:

<i>Полтавской</i> . . .	60	человѣкъ.
<i>Курской</i>	56	»
<i>Тульской</i>	52	»
<i>Орловской</i>	42	»
<i>Казанской</i>	37	»
<i>Саратовской</i> . . .	33	»

Въ сосѣднихъ съ Саратовской:

<i>Самарской</i> уже только	18	человѣкъ.
а въ <i>Костромской</i>	17	»
дальше въ <i>Новгородской</i>	12	»
а въ <i>Оренбургской</i> только	8	»

Мало этого: поразительная неравномерность населенія имѣетъ мѣсто даже въ одной и той же губерніи; такъ напр. въ Саратовской губерніи:

въ *Кузнецкомъ*, *Саратовскомъ* и *Вольскомъ уѣздахъ*: на одну кв.

версту приходится	42	человѣка
въ <i>Сердобскомъ</i> и <i>Камышинскомъ</i>	33	»
въ <i>Аткарскомъ</i> уже только	23	»
а въ <i>Царицынскомъ</i> и всего	22	»

Словомъ, не только въ различныхъ губерніяхъ, но и въ одной и той же губерніи, въ одномъ уѣздѣ—густо, въ другомъ—пусто. Въ однихъ губерніяхъ огромный избытокъ населенія и недостатокъ земли, въ другихъ — недостатокъ населенія и обиліе земли... Въ одномъ мѣстѣ рабочаго человѣка хоть отбавляй, въ другомъ — его выписывать приходится...

Другое же явленіе—крестьянское безденежье, которое, конечно, ни въ какихъ доказательствахъ не нуждается — дѣлаетъ еще то, что даже и тамъ, гдѣ пусто, у крестьянина на счетъ земли все-таки не густо. Кругомъ пропасть земли и казенной и продающейся частной, много земли никѣмъ не воздѣлываемой, но ему, нашему безденежному земледѣльцу, все-таки отъ этого нисколько не лучше.

потому что его безземеліе и малоземеліе отъ этого вѣдь ни на іоту не уменьшается. То учрежденіе, которое съ 1883 года призвано оказывать въ этомъ отношеніи помощь его безденежью, — Крестьянскій банкъ, — такъ же почти нисколько не помогло его бѣдѣ. Благодаря съ одной стороны чрезмѣрной высотѣ взимаемаго этимъ учрежденіемъ процента $8\frac{1}{2}$ и $7\frac{1}{2}$ и съ другой громадной величины доплатъ, приобрѣтеніе земли при помощи крестьянскаго банка, въ большинствѣ случаевъ, какъ мы знаемъ, только окончательно довершало раззореніе крестьянъ: эти покушки земли съ немалыми доплатами вели нерѣдко къ продажѣ съ торговъ не только этой самой купленной земли, но и надѣльной... Да притомъ же и самъ банкъ, какъ видно изъ его отчетовъ, съ каждымъ годомъ сокращаетъ свою дѣятельность...

Вслѣдствіе этого же крестьянскаго безденежья, бессильно сколько-нибудь существенно помочь горю и наше переселенческое движеніе; бессильно, во-первыхъ, потому, что оно очень мало и не надолго облегчаетъ не переселяющуюся часть населенія, и во-вторыхъ, что встрѣчаясь на новыхъ, далекихъ мѣстахъ съ совершенно новыми условіями даже земледѣльческаго труда, съ нуждой рѣшительно во всемъ, наши переселенцы оказываются въ самомъ жалкомъ, беспомощномъ положеніи.

Но, независимо отъ этого, уже не столько само переселенческое движеніе, сколько его безпорядочность, отсутствіе въ дѣлѣ переселенія системы, правильной организаціи, дѣлаютъ еще то, что многія, далеко немногочисленныя мѣста, вовсе обезлюживаются, лишаются своей и послѣдней продуктивной силы. Полтора ста сельскихъ обществъ Саратовской губ., заявившихъ просьбы о переселеніи—лучшее этому доказательство: хлопотать о переселеніи оттуда, гдѣ имѣются сотни тысячъ десятинъ казенной земли (въ Саратовской губ. такой земли 230 тыс. десятинъ), гдѣ имѣются въ одномъ концѣ губерніи (на югѣ) огромныя незаселенныя площади и гдѣ, наконецъ, въ среднемъ, за послѣдніе пять лѣтъ, ежегодно продается только съ публичнаго торга частновладѣльческой (слѣдовательно тоже незаселенной) земли по 23,653 десятины ¹⁾).

Ясно, что дѣло обстоитъ во всѣхъ отношеніяхъ неблагополучно. И въ этомъ неблагополучіи оно не перестанетъ пребывать до тѣхъ поръ, пока мы не рѣшимся приступить къ тому, что все равно, рано-ль, поздно-ль неизбежно—къ болѣе или менѣе равномерному

¹⁾ Докладъ статистико-экономической комисіи послѣднему Саратовскому Губернскому Земскому Собранію.

разселенію нашего крестьянства. Иного выхода, какъ я убѣжденъ, нѣтъ и стало быть рѣчь должна идти о томъ, какъ, *при помощи какой организациіи и съ какими средствами* совершить это важное дѣло?

Думаю, что отвѣтъ возможенъ только слѣдующій: дѣло разселенія должно совершиться непременно въ слѣдующемъ порядкѣ: *по уѣздно*, по губерніи, по губерніямъ одной и той же полосы и уже только затѣмъ могутъ и должны имѣть мѣсто опять-таки правильно организованныя переселенія въ заранѣ опредѣленныя мѣстности какъ Сибири, такъ и другихъ нашихъ отдаленныхъ областей.

Само собою разумѣется, что это дѣло можетъ быть проведено съ успѣхомъ отнюдь не *центральными* учрежденіями, которымъ долженъ принадлежать лишь высшій руководствующій надзоръ надъ нимъ, а *мѣстными*, представляющими собою всѣ условія необходимой компетентности. Такими учрежденіями могли бы быть: особые, входящіе, впрочемъ, въ составъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ — губернскіе и уѣздные земельные комитеты, въ которые должны входить (безъ жалованья) предсѣдатель—мѣстный предводитель дворянства, члены: предсѣдатель земскоіи управы, исправникъ (въ губернскомъ комитетѣ вице-губернаторъ), одинъ изъ старшихъ представителей мѣстнаго духовенства, ближайшіе къ городу земскій начальникъ и волостной старшина, и съ жалованьемъ: избираемые изъ числа земскихъ гласныхъ — членъ-дѣлопроизводитель, членъ-оцѣнщикъ и членъ-статистикъ (послѣдній, впрочемъ, можетъ быть избранъ и не изъ гласныхъ). Первою обязанностью этихъ комитетовъ, по ихъ открытіи, должно быть: собраніе и сгруппированіе самыхъ точныхъ данныхъ о крестьянскомъ, частномъ и казенномъ землевладѣніи въ каждомъ уѣздѣ, опредѣленіе въ каждомъ уѣздѣ maximum'a и minimum'a необходимаго на каждый крестьянскій дворъ (въ 6 душъ обоого пола) количества земли и составленіе, затѣмъ, подробной параллельной вѣдомости съ одной стороны, нуждающихся въ землѣ (и въ какомъ количествѣ) сельскихъ обществъ, съ другой — окружающей ихъ казенной и продающейся частновладѣльческой земли, ея количества, качества и цѣнности. Покончивъ съ этой необходимой предварительной работой, уѣздные комитеты вырабатываютъ, на основаніи выводовъ, изъ нея соответственные мѣстнымъ условіямъ планы разселенія, которые, заключаая въ себѣ всѣ необходимыя для ихъ критической оцѣнки свѣдѣнія, представляются въ губернскіе комитеты. Послѣдніе, въ свою очередь, обсудивъ, ихъ представляютъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ, которое уже окончательно утверждаетъ ихъ цѣликомъ, или

съ тѣми измѣненіями, которыя найдетъ нужнымъ сдѣлать. Въ случаѣ же недостатка земли въ томъ или другомъ уѣздѣ, губернскіе комитеты, сообразуясь съ вѣдомостями прочихъ земельныхъ комитетовъ губерніи, или составляютъ планъ расселенія излишка населенія уѣзда по другимъ уѣздамъ, или же, вслучаѣ недостаточности количества свободной земли и въ другихъ уѣздахъ, входятъ въ соответствующее сношеніе съ губернскими комитетами сосѣднихъ губерній и только вслучаѣ недостатка земли и въ сосѣднихъ губерніяхъ входятъ съ ходатайствомъ въ министерство о надлежащемъ переселеніи излишка въ другія, заранѣе опредѣленные, мѣстности имперіи. Переселенія, впрочемъ, должны сопровождаться непременно слѣдующимъ обязательнымъ условіемъ: къ каждой партіи переселенцевъ, назначенныхъ въ одинъ и тотъ же районъ, опредѣляется попечитель изъ членовъ общества для вспомошествованія нуждающимся переселенцамъ, на мѣстѣ изучившихъ по распоряженію Комитета Общества всѣ хозяйственныя условія района; и этотъ попечитель, обезпеченный, разумѣется, жалованьемъ и содержаніемъ, обязанъ не только сопровождать партію, но и въ теченіи, по крайней мѣрѣ, первыхъ двухъ лѣтъ оставаться съ нею на новыхъ мѣстахъ, руководить ею въ дѣлѣ первоначальнаго устройства, помогать средствами Общества наилучшему ея обзаведенію и т. д.

Что касается до *средствъ*, которыя необходимы земельнымъ комитетамъ для совершенія самой операціи расселенія или, что то же, для превращенія безземельнаго и малоземельнаго крестьянства въ достаточно земельное, то онѣ должны заключаться: во-первыхъ, въ томъ огромномъ земельномъ фондѣ, который представляютъ собою казенныя земли, нынѣ частью вовсе незаселенныя и частью занятыя арендаторами-капиталистами, являющимися преимущественно или посредниками, или хищными эксплуататорами этой земли; во-вторыхъ, въ кассѣ крестьянскаго земельного банка, дѣятельность котораго по содѣйствию покупокъ для крестьянъ земли не только не должна сокращаться, но и напротивъ, крайне развиться и въ третьихъ, въ нѣкоторомъ земскомъ фондѣ для погашенія на льготныхъ условіяхъ тѣхъ доплатъ за землю, которыя крестьяне не въ состояніи будутъ сами сдѣлать. Разумѣется, расселеніе на казенной землѣ должно соединяться съ правомъ выкупа ее крестьянами, дѣятельность же крестьянскаго банка, съ которымъ уже будутъ совершать операціи не сами крестьяне, а новыя отвѣтственные передъ банкомъ учрежденія — земельные комитеты, должна значительно измѣнить свой характеръ. Такъ напримѣръ, взимаемый нынѣ банкомъ черезъ-чуръ высокій процентъ долженъ быть пониженъ до

размѣра процента, взимаемаго дворянскимъ банкомъ; размѣръ, выдаваемой ссуды на десятину, долженъ быть повышенъ; самые сроки, на которые выдаются ссуды, удлинены и, наконецъ, самый порядокъ кредита долженъ быть примененъ къ характеру задачи земельныхъ капиталовъ, къ облегченію имъ возможности безъ особыхъ затрудненій пріобрѣтать земли съ вольныхъ торговъ и т. п. Затѣмъ уже изъ самой отвѣтственности этихъ комитетовъ, какъ передъ казной, крестьянскимъ банкомъ и земствомъ, такъ и вообще передъ государствомъ, сама собою вытекаетъ необходимость представленія имъ (комитетамъ), до совершеннаго выкупа разселенными своей новой надѣльной земли, самаго широкаго сельскохозяйственнаго попечительства надъ ними.

Вотъ, по необходимости, чрезвычайно краткій набросокъ главнѣйшихъ чертъ неизбѣжной земельной реформы, болѣе подробная разработка которой хотя уже и не представляетъ никакихъ особыхъ затрудненій, тѣмъ не менѣе заняла бы цѣлыя десятки листовъ и потому, разумѣется, въ настоящій докладъ войти не можетъ. Думаю, однако, что и набросанный мною краткій планъ реформы представляетъ собою все данныя для составленія о немъ окончательнаго сужденія, а слѣдовательно и для принятія его.

Повторяю: другаго выхода изъ настоящаго положенія, другаго способа превратить наше безземельное и малоземельное крестьянство въ достаточно земельное, какъ мнѣ кажется, *нѣтъ*; а откладывать дѣло, исключить необходимость немедленной земельной реформы изъ ряда мѣръ противъ нищенства — такъ же нельзя.

Теперь о безработицѣ.

Зло это, какъ мы знаемъ, сосредоточивается не только главнымъ образомъ, но и почти исключительно въ городахъ, такъ какъ именно въ города направляется и безработный деревенскій людъ. Само собою разумѣется, что съ превращеніемъ нашего многомилліоннаго безпашнаго пахаря въ пахаря съ пашней, число являющихся на городскіе рынки за работой, во всякомъ случаѣ, болѣе чѣмъ на половину уменьшится, уменьшится слѣдовательно и то превышающее спросъ предложеніе, которое теперь имѣетъ мѣсто.

Но все же необходимо и въ этомъ дѣлѣ сдѣлать не мало.

Необходимо, прежде всего, гарантировать рабочему человѣку кусокъ хлѣба и ночлегъ; необходимо избавить его отъ крайне унижительнаго для человѣческаго достоинства и страшно деморализующаго стоянія на теперешнихъ своего рода невольничьихъ рынкахъ;

необходимо дать ему заинтересованного только въ его благи попечительнаго посредника между нимъ и работодателемъ; необходимо, наконецъ, созданіе для него резервнаго работодателяго фонда.

А для всего этого обязательно:

1) Учрежденіе въ каждомъ городѣ городскихъ рабочихъ конторъ, которыя бы служили посредниками между работоискателемъ и работодателемъ. Такія конторы, замѣнивъ собою теперешніе рынки въ большихъ городахъ, въ то же время въ небольшихъ избавятъ рабочаго человѣка отъ скитаній въ поискахъ за работой по всѣмъ улицамъ и переулкамъ, отъ чуть-ли не подворнаго обхода всѣхъ домовладѣльцевъ и квартирантовъ. Эти же конторы сослужатъ немалую службу и нашему сельскому хозяину, который, нуждаясь порой въ рабочемъ человѣкѣ, не имѣетъ теперь возможности никуда письменно обратиться за нимъ, не имѣетъ возможности даже узнать о наличности свободнаго рабочаго люда.

2) Учрежденіе при каждой рабочей конторѣ пріюта для рабочихъ, въ которомъ ищущему работы, независимо отъ почлега лѣтомъ, а зимой и вообще въ холодное время года — и деннаго пребыванія, предоставлялась бы еще, по крайней мѣрѣ, необходимая порція хлѣба съ квасомъ.

и 3) Учрежденіе близъ всѣхъ большихъ и вообще губернскихъ городовъ особыхъ колоній земледѣльческаго и ремесленнаго труда, въ которыя рабочіе конторы въ случаѣ отсутствія спроса, соответствующаго числу рабочихъ, могли бы временно направлять ихъ. Задача завѣдующихъ такими колоніями, которыя въ нѣкоторыхъ частяхъ могутъ быть устроены по типу, предложенному Н. А. Крыловымъ и Л. Е. Оболенскимъ, сводится такимъ образомъ преимущественно къ тому, чтобы обезпечить въ нихъ наличность производительнаго платнаго труда, что, впрочемъ, и не составитъ никакого затрудненія, если такія колоніи будутъ поставщиками всего необходимаго хотя бы только и для нѣкоторыхъ городскихъ благотворительныхъ заведеній.

Учрежденіе собственно рабочихъ конторъ съ рабочими при нихъ пріютами, какъ учреждений чисто городскихъ, само собою разумѣется, должно всецѣло лежать на обязанности самихъ городовъ. *Расходы*, которые при этомъ понесутъ города не только сравнительно съ огромной пользой этихъ учреждений, но и сами по себѣ, во всякомъ случаѣ, далеко невелики. Эти расходы на наемъ и содержаніе помѣщенія и на жалованье какъ завѣдующему конторой и пріютомъ, такъ и сторожу или сторожамъ, уже по самому характеру дѣла являются непременно соразмѣрными съ торговымъ

и промышленнымъ значеніемъ города. Такъ, напримѣръ, въ то время какъ въ какомъ-нибудь незначительномъ уѣздномъ городишкѣ потребуется для конторы и пріюта всего только одна большая комната съ перегородкой и одинъ сторожъ-надзиратель, въ нашихъ большихъ городахъ и въ особенности въ столицахъ потребуются для этого, конечно, цѣлые дома съ нѣсколькими человѣками служащихъ. Тѣмъ не менѣе и эти большіе города, въ большинствѣ уже имѣющіе ночлежные дома, должны будутъ придать только нѣсколько иной характеръ и понести добавочный расходъ на администрацію, а кой-гдѣ и на увеличеніе помѣщенія. Я говорю кой-гдѣ потому, что опять-таки несомнѣнно, что устраненіе крестьянской безземельности болѣе чѣмъ на половину уменьшитъ число ищущихъ теперь работы въ городѣ. Что касается до необходимой, хотя бы и самой скудной пищи для явившагося въ контору рабочаго, пока онъ получить работу, то во 1-хъ), несомнѣнно, что снабженіе рабочихъ пріютовъ этой пищей станетъ излюбленнымъ дѣломъ мѣстныхъ благотворителей, и во 2-хъ), въ крайнемъ случаѣ, расходъ этотъ можетъ пасть на самого рабочаго въ видѣ извѣстнаго вычета изъ его заработной платы.

Совершенно иное дѣло колоніи земледѣльческаго и ремесленнаго труда. Эти учрежденія, независимо отъ своей главной задачи, должны отвѣтить и еще на нѣкоторые запросы. Такъ, замѣняя собою во всѣхъ отношеніяхъ кой-гдѣ уже существующіе дома трудолюбія, онѣ въ то же время могутъ и должны замѣнить, какъ всѣ уже существующія колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ, такъ и замѣстить ихъ тамъ, гдѣ еще ихъ нѣтъ; онѣ же должны явиться и мѣстомъ всяческаго воздѣйствія преимущественно, разумѣется, нравственнаго на тѣхъ, кто, не смотря на существованіе рабочихъ конторъ и пріютовъ и на способность къ труду, по лѣни или привычкѣ къ пьянству будутъ продолжать нищенствовать. Конечно, сообразно всѣмъ этимъ своимъ задачамъ колоніи и должны раздѣляться и на отдѣленія съ различными условіями труда въ каждомъ. Такъ, собственно работодателное отдѣленіе должно представлять собою собраніе совершенно полноправныхъ, добровольныхъ труженниковъ, по отношенію къ которымъ колонія является только работодателемъ и, какъ всякій работодатель, она имѣетъ право требовать лишь подчиненія заведенному у себя порядку и нѣкотораго возмѣщенія своихъ расходовъ. Отдѣленіе для малолѣтнихъ преступниковъ, напротивъ, должно уже представлять собою, согласно уставамъ теперешнихъ колоній, мѣсто обязательнаго пребыванія въ теченіи извѣстнаго числа лѣтъ, обязательнаго труда и нравственно

воспитательнаго воздѣйствія. Такой же характеръ должно имѣть и отдѣленіе для отбившихся по лѣни или пьянству отъ труда, съ той лишь разницей, что пребываніе такихъ лицъ въ этомъ отдѣленіи не обусловлено никакимъ срокомъ, а совершенно зависитъ отъ ихъ собственнаго поведенія и тѣхъ доказательствъ своего желанія измѣнить свой прежній образъ жизни, которыя они дадутъ администраціи колоніи. Отъ совѣта колоніи, и никого болѣе, зависитъ переводъ такихъ лицъ на общемъ основаніи въ 1-е отдѣленіе свободно трудящихся. Впрочемъ, освобожденіе такихъ лицъ изъ обязательнаго отдѣленія должно имѣть мѣсто и при соответствующихъ поручительныхъ ходатайствахъ ихъ болѣе или менѣе нравственно-благонадежныхъ родственниковъ. Соответственно такимъ важнымъ и въ то же время разнообразнымъ задачамъ своимъ, колоніи должны управляться лицами, представляющими своимъ образованіемъ, всею своею прошлою служебною или частною дѣятельностью необходимыя гарантіи съ одной стороны своей несомнѣнной нравственной благонадежности и житейской опытности и съ другой — не только способности, но и душевной склонности къ этому дѣлу. На послѣднее обстоятельство должно быть обращено самое главное вниманіе, такъ какъ безъ этого никакое знаніе, никакая благонадежность и опытность не принесутъ въ дѣлѣ управленія колоній всей необходимой пользы. Отсюда и необходимость выбора лишь такихъ лицъ, которые были бы избирателямъ хорошо извѣстны не съ внѣшней только, или вѣрнѣе, не съ официальной только стороны. Кромѣ этого, если не самъ директоръ, то его помощникъ долженъ хорошо знать сельскохозяйственное дѣло, которое въ каждой колоніи будетъ разумѣется, на первомъ планѣ. Выборъ этихъ двухъ лицъ долженъ принадлежать совѣту колоніи, въ которой, кромѣ губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской земской управы, головы губернскаго города, предсѣдателя окружнаго суда, представителей отъ администраціи и духовенства, должны входить съ равнымъ правомъ совѣщательнаго голоса во 1-хъ всѣ тѣ, кто явятся матеріальными или духовными учредителями колоніи, и во 2-хъ представители наиболѣе выдающихся благотворительныхъ обществъ губернскаго города. Всѣ эти лица выбираютъ изъ своей среды на три года предсѣдателя совѣта. Въ дальнѣйшемъ совѣтъ, разумѣется, можетъ избирать въ свои члены и другихъ лицъ, дѣятельность которыхъ окажется полезна колоніи. Далѣе, всѣ другія должностныя лица колоніи, кромѣ священника, конечно, всѣ другіе воспитатели и надзиратели избираются и назначаются уже единолично директоромъ, какъ глав-

нымъ отвѣтственнымъ лицомъ за состояніе колоніи. Крайне важно, разумѣется, чтобы зависящій отъ епархіальнаго начальства выборъ священника для колоніи падалъ на лицо, выдающееся по своей духовной опытности и энергіи, такъ какъ поле для духовной дѣятельности въ колоніи обширное, и именно священникъ-воспитатель можетъ приносить въ ней огромную пользу.

Для первоначальнаго устройства такихъ колоній во всѣхъ губернскихъ городахъ должны быть учреждены временные комитеты учредителей изъ тѣхъ же представителей суда, земства, города, администраціи совѣта земледѣльческихъ колоній, гдѣ таковыя уже имѣются, и представителей мѣстныхъ благотворительныхъ обществъ. На обязанности каждаго изъ этихъ комитетовъ лежитъ прежде всего выборъ вблизи города наиболѣе удобнаго мѣста для колоніи, не менѣе какъ въ 500—600 десятинъ, останавливая этотъ свой выборъ, гдѣ имѣется казенная или городская земля, прежде всего на этихъ земляхъ, объ уступкѣ которыхъ подъ колоніи и возбуждаетъ надлежащее ходатайство. И, конечно, нѣтъ никакого сомнѣнія, что правительство, не отказывавшее въ землѣ земледѣльческимъ колоніямъ для малолѣтнихъ преступниковъ, тѣмъ болѣе сочувственно отнесется къ новымъ колоніямъ труда, преслѣдуя еще и другія не менѣе полезныя цѣли. То же самое приходится сказать и относительно губернскихъ городовъ, которые такъ же едва ли иначе отнесутся къ дѣлу столь огромной важности. Наконецъ, во многихъ мѣстахъ, тамъ, гдѣ уже существуютъ земледѣльческія колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ, комитеты встрѣтятъ уже на половину готовое дѣло, нуждающееся только въ расширеніи и преобразованіи.

Тамъ, гдѣ подходящей казенной или городской земли не окажется, или гдѣ она почему либо не можетъ быть уступлена, тамъ, конечно, неизбежно пріобрѣтеніе земли покупкой. Средства для этого, какъ и вообще для устройства колоній и ихъ содержанія на первое время, такъ какъ несомнѣнно, что при умѣлой постановкѣ дѣла онѣ впоследствии не только не будутъ нуждаться ни въ какой денежной поддержкѣ, но и будутъ имѣть и чистый доходъ, — должны дать частью безвозвратно, а частью и возвратно тѣ самыя учрежденія, которыя въ настоящее время субсидируютъ земледѣльческія колоніи, т. е. земство и городъ; причемъ на помощь дѣлу, надо полагать, явится и казна, а затѣмъ неизбежна и дѣятельно пропагандируемая подписка по губерніи. Все дѣло несомнѣнно въ энергіи временныхъ комитетовъ, что доказывается исторіей учрежденія почти всѣхъ существующихъ земледѣльческихъ колоній для

малолѣтнихъ преступниковъ; а на такую ихъ энергію, конечно, и государство и общество вправѣ разсчитывать.

Теперь перехожу къ крестьянскому многопразднованію. Само собою разумѣется, что и характеръ этого многопразднованія и степень его экономической убыточности съ уничтоженіемъ деревенскаго кабака очень существенно измѣнятся; тѣмъ не менѣе уменьшеніе числа праздничныхъ дней все же является необходимостью, одинаково подсказываемою какъ интересами народного благосостоянія, такъ и столь желательнымъ поднятіемъ значенія праздничнаго дня вообще. Объ этомъ, какъ я уже сказалъ, ходатайствуютъ передъ правительствомъ какъ нѣкоторые губернаторы, такъ и нѣсколько земскихъ собраній. Конечно, мы знаемъ, что рѣшеніе вопроса о томъ, отъ празднованія какихъ именно дней можно освободить деревню, принадлежитъ исключительно къ области вѣдѣнія Святѣйшаго Синода; позволительно, однако, думать, что такими днями могли бы быть признаны всѣ тѣ, которые не составляютъ ни праздника Господня, ни праздника Пресвятой Богородицы, ни Царскаго дня. Уже и при такомъ рѣшеніи вопроса деревня получила-бы болѣе 20 лишнихъ рабочихъ дней въ году, дней, которые она отдаетъ теперь празднованію памяти святыхъ, присовокупивъ же къ нимъ тѣ лишніе 5—6 дней, которые она уже совершенно произвольно прибавляетъ къ своему престольному празднику и двѣ «пятницы» — весеннюю и лѣтнюю — мы получимъ въ активѣ результатъ мѣсячнаго труда всего нашего многомилліоннаго крестьянскаго населенія. Затѣмъ, ввиду отсутствія деревенскаго кабака съ одной стороны и сокращенія числа праздничныхъ дней съ другой, поднятіе значенія праздника вообще и приданіе ему болѣе или менѣе желательнаго характера — явится дѣломъ уже совершенно возможнымъ. Для этого необходимо только преподать приходскому духовенству соответствующія строга обязательныя для него инструкціи, поставить волостнымъ старшинамъ, волостнымъ судьямъ, старостамъ, сотскимъ и десятскимъ ихъ *личный примѣръ* въ этомъ дѣлѣ отвѣтственной обязанностью и, опять таки, побужденіе къ повсемѣстному заведенію деревенскихъ чайныхъ, снабженныхъ сколько интересными для крестьянина, столько же и поучительными для него изданіями. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи могли бы сослужить очень серьезную службу наши повсемѣстно существующія «Губернскія Вѣдомости». *Тѣмъ* онѣ могутъ быть и до какой степени онѣ желательны — показываетъ примѣръ «Саратовскихъ Губернскихъ Вѣдомостей».

Эта, до вступленія въ управление Саратовскою губерніею ея нынѣшняго губернатора генераль-лейтенанта *А. И. Косича*, никому ненужная, наполненная только розыскными статьями газета, въ настоящее время читается чуть ли не всеѣмъ грамотнымъ крестьянскимъ населеніемъ губерніи. Чтеніе этой газеты, выходящей два раза въ недѣлю, имѣетъ мѣсто по праздничнымъ днямъ почти во всеѣхъ сельскихъ школахъ, селахъ и большихъ деревняхъ. Да и не мудрено: ея отдѣльно прилагаемый неофициальный отдѣлъ заключаетъ въ себѣ столько интереснаго и полезнаго для крестьянина въ религіозно-правственномъ, сельско-хозяйственномъ и общественномъ отношеніяхъ, сколько онъ не узналъ бы изъ сотни нашихъ народныхъ книжекъ и проповѣдей. Чтобы не быть голословнымъ, я приведу здѣсь только оглавленіе нѣсколькихъ послѣднихъ №№ «неофициальнаго отдѣла Саратовскихъ Губернскихъ Вѣдомостей».

Рождественскій №. «Поученіе на день Рождества Христова.— О дневномъ приютѣ для дѣтей.— Изъ поученія Св. Златоуста.— О греческомъ мудрецѣ Сократѣ.— О мудрецѣ Діогенѣ.— Изъ мыслей великаго ученаго Паскаля.— Христосъ въ гостяхъ у мужика, разсказъ Н. С. Лѣскова.— По прочтеніи псалма, стихотвореніе Хомякова.— Пѣсня бѣдняка, стихотвореніе.— Страничка для дѣтей.— Докучная сказочка.— Задача.— Задачи ребятамъ на премію.— Счетъ у дикихъ народовъ.— Христославы.— Рождественская ночь, преданіе.— Справочный указатель». При этомъ приложенъ стѣнной календарь на 1891 г.

№7 (24 января). Изъ житія святыхъ.— По поводу мірской разверстки.— Газетныя извѣстія.— Помощь, оказанная погорѣльцамъ.— Сообщеніе о происшествіяхъ.— Отъ редакціи.— Въ Семірѣченской области и Туркестанскомъ краѣ.— Кто учитъ добру, того слушаются.— Что надѣлали морозы въ Европѣ.— Отвѣты редакціи.— Справочный указатель.

№ 8 и 9 (27 января и 31 января). Изъ житія святыхъ.— Молитва отца Іоанна (къ № приложенъ отдѣльный портретъ его).— Газетныя извѣстія.— Дѣятельность аграномическихъ смотрителей въ Вятской губерніи (бесѣда).— Сообщенія изъ разныхъ селъ и деревень.— Село Малая Сердоба, Петровскаго уѣзда.— Русскій лѣсъ, стихотвореніе.— Разсказъ бѣглаго каторжника (изъ Русскихъ Вѣдомостей).— Призывъ въ школу, стихотвореніе.— Молись, стихотвореніе.— Чѣмъ заняться въ деревнѣ въ свободное время.— Четыре задачи въ жизни.— Изъ жизни святителя Филарета.— Деревенскіе адвокаты, и т. д.

Попадаютъ номера еще съ болѣе интереснымъ и разнообраз-

нымъ содержаніемъ... Если добавить къ этому, что почти всѣ статьи въ этихъ оригинальныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ имѣютъ форму бесѣдъ, изложенныхъ общепонятнымъ языкомъ, что при всемъ этомъ газета со всѣми своими приложеніями (портретовъ, видовъ и календаря) для сельскихъ управленій, школъ и отдѣльныхъ крестьянъ стоитъ съ пересылкой всего 2 руб. въ годъ и что большинство статей принадлежитъ сельскимъ учителямъ, священникамъ и получившимъ нѣкоторое образованіе крестьянамъ, то совершенно понятно, что она получаетъ все большее и большее распространеніе въ губерніи. Мало-мальски грамотный человѣкъ найдется теперь почти въ каждой деревнѣ, и губернскія вѣдомости, преобразованныя по саратовскому образцу, повторяю, могли бы явиться незамѣнимою — въ смыслѣ праздничнаго развлечения и пользы — принадлежностью всѣхъ деревенскихъ чайныхъ.

Сельское же духовенство, побужденное къ неуклонному отправленію всѣхъ всенощныхъ и обѣдней (что, къ сожалѣнію, въ настоящее время далеко не всегда и не всюду имѣетъ мѣсто), къ посѣщенію по очереди въ праздничные дни деревень прихода, къ устнымъ въ нихъ собесѣдованіямъ и вообще къ болѣе внимательному, т. е. отнюдь не формальному отношенію къ праздничному житью-бытью крестьянъ, — конечно, только выполнить свою прямую обязанность духовнаго руководителя народа.

Далѣе, что касается до того зла, которое называется деревенскимъ *кулачествомъ*, то, очевидно, что съ принятіемъ всѣхъ проектированныхъ выше мѣръ противъ пьянства, безземелія, безработицы и праздничнаго разгула, оно потеряетъ самую значительную долю своей силы. Для окончательнаго же его подавленія необходимо еще:

1) признаніе всякой къ чему нибудь обязывающей крестьянина въ будущемъ денежной сдѣлки — тогда только имѣющей силу, когда въ моментъ ея совершенія крестьянинъ былъ свободенъ отъ всякихъ государственныхъ, земскихъ и общественныхъ недоимокъ, или получалъ согласіе на сдѣлку со стороны земскаго начальника. Такое постановленіе, какъ мнѣ кажется, съ одной стороны совершенно обезоружитъ кулака и съ другой нисколько не лишитъ крестьянина возможности входить въ неразорительныя для него обязательства;

2) введеніе повсемѣстнаго въ Имперіи обязательнаго земскаго страхованія не только крестьянскихъ построекъ отъ пожара, но и крестьянскаго скота отъ падежа, а затѣмъ и государственно-зем-

скаго страхованія отъ неурожаевъ. Для послѣдняго рода страхованія имѣется къ тому же и достаточный основной фондъ въ государственномъ и губернскихъ продовольственныхъ капиталахъ;

и 3) образованіе при проектированныхъ Земельныхъ Комитетахъ небольшого земскаго же фонда для нуждъ крестьянскаго краткосрочнаго кредита на время отъ шести мѣсяцевъ до трехъ и даже четырехъ лѣтъ. Ссуды, выдаваемая изъ этого фонда изъ 5% годовыхъ, давая возможность крестьянину приобрести своевременно лишнюю скотинку, запастись хорошими сѣменами, обзавестись необходимымъ инвентаремъ (а только въ такихъ случаяхъ и должна выдаваться ссуда) на ряду съ первыми двумя мѣрами, несомнѣнно, приведутъ къ тому, что отъ современнаго кулачества останется только одно воспоминаніе.

Всѣ остальные, приведенные мною къ первой половинѣ доклада виды безпомощности, какъ деревенскаго, такъ и городского чело-вѣка, *въ общемъ* должны устраняться уже исключительно органами общественной филантропіи.

Но для этого, для того, чтобы эти далеко немалочисленные у насъ органы могли всецѣло отвѣтить на предъявляемое къ нимъ требованіе—необходима нѣкоторая *реформа и въ дѣлѣ нашего благо-творенія.*

И эта необходимость особенно рѣзко бросается въ глаза именно въ центрахъ благотворительности, въ столицахъ и большихъ губернскихъ городахъ. Обратимся хотя бы къ Москвѣ: какихъ-какихъ только нѣтъ благотворительныхъ заведеній въ этой издавна религіозной и благотворительной нашей Первопрестольной!

Тамъ исключительно на средства частной благотворительности содержатся десятки богадѣленъ *для престарѣлыхъ женщинъ*, со школами для дѣвочекъ, цѣлая сѣть богадѣльныхъ пріютовъ *для бѣдныхъ семействъ*, пріютовъ *для неизлѣчимыхъ*, пріютовъ *для слѣпыхъ*, пріютовъ *для «безпріютныхъ»*, пріютовъ *для сиротъ*, для нищихъ, для калѣкъ... Сколько всевозможныхъ *«убѣжищъ»* отъ нужды, сколько къ услугамъ бѣдности всякихъ *школъ, училищъ, «домовъ», больницъ* и *лѣчебницъ!*...

Имѣется располагающее далеко не малыми денежными средствами общество, специально заботящееся *о снабженіи немущихъ квартирами*, другое общество поставило себѣ задачей *снабжать бѣдныхъ жителей бесплатнымъ топливомъ*... Имѣются *народныя столовыя, «дома» для заслуженныхъ воспитательницъ и надзира-*

тельницъ, пріюты для устѣнныхъ воиновъ, пріюты для ихъ дѣтей, пріюты исправительныя, воспитательныя, ремесленныя, имѣются, наконецъ, даже женскіе институты, созданныя и содержимыя частною же благотворительностью. А сколько еще казенныхъ, городскихъ и сословныхъ благотворительныхъ заведеній! Словомъ, нѣтъ той бѣдности, которой бы некуда было постучаться, нитъ—беспомощныхъ. А между тѣмъ, въ той же Москвѣ поистинѣ поражаетъ присутствіе чуть ли не на каждомъ шагу не призрѣнной старости и дряхлости, не знающей пріюта юности, тщетно зывающей о помощи всевозможной самой горькой и безысходной нужды.

«Истинная бѣдность, по признанію одного изъ делегатовъ происходившаго въ Москвѣ въ 1886 году съѣзда представителей Московскаго благотворенія,—не имѣетъ въ Москвѣ пріюта и крутая беспомощная нужда не пользуется призрѣніемъ со стороны благотворительныхъ обществъ». Этотъ же делегатъ въ подтвержденіе своего тяжкаго, но справедливаго обвиненія привелъ одинъ изъ заурыдныхъ и въ то же время поистинѣ ужасныхъ случаевъ: полиціей былъ взятъ завезенный кѣмъ то изъ Дорогобужа и брошенный на одной изъ московскихъ улицъ десятилѣтній мальчикъ. Въ теченіи цѣлаго года полиція не могла, при всѣхъ усиленныхъ своихъ стараніяхъ, пристроить этого мальчика ни въ одно изъ многочисленныхъ московскихъ благотворительныхъ заведеній и содержала его все это время... страшно выговорить—*въ арестантскихъ помѣщеніяхъ полицейскаго дома.*

Помѣщенный, въ концѣ концовъ, благодаря одной учительницѣ, въ чужую семью, мальчикъ оказался до того психически разстроеннымъ всѣмъ видѣннымъ и испытаннымъ въ продолженіи своего 12 мѣсячнаго пребыванія среди всякаго забираемаго пьянаго и буйнаго люда, что потребовалъ продолжительнаго серьезнаго леченія.

Другой делегатъ, М. Н. Ремезовъ, привелъ еще болѣе ужасный случай: некуда было дѣтъ поднятаго на улицѣ ребенка, оказавшагося притомъ въ оспѣ... И всѣ эти, повторяю, заурыдные случаи имѣютъ мѣсто гдѣ же? Тамъ, гдѣ на дѣло благотворенія ежегодно расходуются не десятки и даже не сотни тысячъ рублей, а миліоны ¹⁾!

А въ Петербургѣ—развѣ почти не то же самое? Не въ томъ ли только почти вся разница, что здѣсь всякая нищенствующая без-

¹⁾ Мы уже указывали на это въ печати въ статьѣ нашей по поводу Московскаго съѣзда благотворителей, напечатанной въ № 6 журнала «Эпоха» за 1886 годъ.

помощность строже прибирается, знакомится безконечное число разъ съ полицейскими домами, тюрьмами и этапами и въ лучшемъ случаѣ только мѣняетъ свое мѣсто?

А въ другихъ городахъ?

Намъ говорить, что все это происходитъ оттого, что истинную бѣдность, истинную нужду—нужно *отыскивать*, а этого дѣлать де некому и потому существующимъ учрежденіямъ, по необходимости, приходится призрѣвать только тѣхъ, кто самъ къ нимъ обращается.

Но, во первыхъ, два приведенные факта свидѣтельствуютъ какъ разъ о противномъ: отыскивать приходится не нуждающихся въ призрѣніи, а тѣхъ, кто могъ бы призрѣть, а во вторыхъ, болѣе чѣмъ странно ссылаться на безлюдье при существованіи многотысячной арміи членовъ благотворительныхъ обществъ. Правда, мы знаемъ, что «акробатство» пустило въ нашемъ обществѣ слишкомъ глубокіе корни, что нигдѣ, можетъ быть, карьеризмъ, лицемѣріе и обдѣлываніе всякихъ личныхъ дѣлишекъ подъ личиною состраданія къ несчастнымъ не привилось такъ крѣпко, какъ на почвѣ нашей общественной благотворительности... Но въ то же время нельзя сомнѣваться въ наличности довольно почтеннаго количества и иныхъ силъ, силъ, отдающихся на служеніе ближнему искренно, безкорыстно, для которыхъ благотворить — значитъ утолить жажду собственной души, собственного сердца.

Въ чемъ же дѣло?

По нашему глубокому убѣжденію, главнымъ образомъ, въ томъ что наша благотворительность, прежде всего благотворительность безсистемная, благотворительность, дѣйствующая въ разбродѣ, безъ всякой связи, безъ малѣйшей солидарности между своими органами, дѣйствующая чаще всего совершенно рутинно, по старымъ, разъ установленнымъ шаблонамъ, безъ точнаго знанія *истинныхъ* нуждъ истинныхъ потребностей «пасынковъ судьбы», безъ всякаго критически обоснованнаго, опредѣленнаго плана. И вотъ, почему, на ряду съ нѣкоторыми другими причинами, которыхъ, я считаю возможнымъ не касаться въ настоящемъ докладѣ, огромныя силы и средства нашей публичной благотворительности далеко не приносятъ всей той пользы, которую могли бы принести. Эти силы и средства до того огромны, что я нисколько не боюсь впасть въ ошибку, сказавъ, что при правильномъ употребленіи ихъ совершенно достаточно для устраненія всей оставляемой на ея долю крайней безпомощности. Нужно только, что называется, «спѣтсья» въ дѣлѣ устраненія этой безпомощности, составить общій планъ дѣятельности на ея пользу, планъ, предусматривающій, отыскивающій и

помогающей. А для этого, мнѣ кажется, необходимо созваніе въ одномъ изъ такихъ центровъ русской благотворительности какъ Москва, или Петербургъ, всероссійскаго съѣзда представителей благотворительныхъ обществъ и учреждений, въ задачу котораго, между прочимъ, должно войти включеніе въ сферу дѣятельности городскихъ благотворительныхъ учреждений и *деревни*, до сихъ поръ совершенно ей чуждой..

Въ частности же, необходимо путемъ соотвѣтственнаго правительственнаго, или даже законодательнаго распоряженія — проведеніе въ жизнь слѣдующей истины: дѣти, почему-либо не имѣющія или лишившіяся своихъ естественныхъ попечителей, становятся питомцами общества, обязаннаго ихъ содержать и воспитывать, обязаннаго сколько въ интересахъ гуманности и справедливости, столько же и въ собственныхъ интересахъ, въ интересахъ собственнаго благосостоянія. Необходимъ законъ, который бы обязывалъ мѣстныхъ полицейскія и сословныя власти, подъ страхомъ отвѣтственности за его неисполненіе, не только учреждать надъ такими дѣтьми, безразлично «законными» или «незаконными» — фактическія попечительства въ лицѣ городскихъ или крестьянскихъ обществъ, къ которымъ по отцу, матери, или просто по мѣсту нахождения принадлежитъ ребенокъ, или же того или другаго изъ мѣстныхъ благотворительныхъ обществъ, но и наблюдать за тѣми, чтобы и при существованіи такихъ попечительствъ, дѣти отнюдь не оставались безпризорными и безпріютными.

Далѣе: всякій выписанный изъ больницы, въ случаѣ неимѣнія у него соотвѣтствующей времени года одежды, обязательно долженъ быть снабженъ ею по распоряженію попечителя больницы, который изыскиваетъ для этого средства, или организаціей при самой больницѣ соотвѣтствующаго благотворительнаго общества, или путемъ обращенія къ тому или другому изъ мѣстныхъ благотворительныхъ обществъ.

Кромѣ этого, выписанному, которому обыкновенно бываетъ необходима нѣсколько дневная поправка, должны выдаваться уже на больничный счетъ кормовыя деньги на три дня.

Такой же одеждой въ случаѣ неимѣнія обязательно долженъ быть снабженъ и каждый освобождаемый изъ тюрьмы, причемъ стоимость этой одежды погашается если не средствами специальной въ этомъ отношеніи благотворительности, то взысканіемъ съ того общества, къ которому принадлежитъ освобожденный.

Затѣмъ, не только всякое клейменіе паспорта человѣка, уже освобожденнаго изъ тюрьмы, но и вообще надѣленіе такого человѣка *вѣчнымъ*, хотя бы и не значущимся въ паспортѣ клеймомъ,—должно быть рѣшительно и безусловно отмѣнено. Это сопровождающее нѣкоторыя исправительныя наказанія *вѣчное* лишеніе правъ находится въ прямомъ противорѣчьи не только съ идеей справедливости, но и съ самой идеей исправленія. Разъ человѣкъ, однажды впавшій въ преступленіе, можетъ и способенъ стать нравственнымъ человѣкомъ, его, этого нравственнаго человѣка въ будущемъ нельзя наказывать за прошлое. Трудно и представить себѣ, какъ велико должно быть страданіе человѣка, принужденнаго, не смотря на свою, можетъ быть, долготѣнную нравственную и полезную для ближнихъ жизнь — носить до могилы клеймо лишеннаго правъ. Такое клеймо чаще всего заставляетъ выпущеннаго изъ тюрьмы только окончательно махнуть на себя рукой и навсегда распротиться съ мыслью о честной жизни. Это клеймо лучше всякихъ словъ говорить ему о томъ, что ему уже не мѣсто среди честныхъ, вѣриже—юридически непроступныхъ людей, что права на это мѣсто онъ лишень навсегда, будетъ лишень его даже и послѣ цѣлыхъ десятковъ лѣтъ безупречной жизни. Къ чему ему, послѣ этого, и стремиться туда? Его мѣсто — только среди всевозможныхъ отверженцевъ и только ихъ жизнью ему и остается жить... А если мы при этомъ вспомнимъ, что это *вѣчное* клеймо сопровождаетъ нерѣдко и свободу такихъ несчастныхъ, которые впали въ въ преступленіе по признанію самаго суда «по неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ», то вся несправедливость этого клейменія предстанетъ передъ нами въ еще болѣе прискорбномъ видѣ... Необходимо поэтому ходатайствовать объ уничтоженіи этой страшной и вредной для общественной нравственности несправедливости. Необходимо ходатайствовать, чтобы вѣчное лишеніе особенныхъ правъ было замѣнено срочнымъ и чтобы и это срочное клеймо отнюдь не заносилось въ паспортъ, что является для многихъ почти непреодолимымъ препятствіемъ къ честной жизни.

Наконецъ, всѣ неспособные къ труду, какъ-то: старые, дряхлые, слѣпые и увѣчные должны находить себѣ содержаніе и пріютъ въ богадѣльняхъ, которыя обязательно должны быть устроены при каждой приходской церкви. Число такихъ неспособныхъ къ труду въ каждомъ деревенскомъ приходѣ, во всякомъ случаѣ, не можетъ быть настолько велико, чтобы особенно затруднить приходъ своимъ со-

держаніемъ: 5—10 человѣкъ—вотъ и все вѣроятное населеніе этихъ богадѣленъ. До устройства же ихъ, всѣмъ такимъ «неспособнымъ къ труду» должно быть предоставлено право собирать подаваніе, но только въ предѣлахъ своихъ приходоу.

Что же касается до тѣхъ мнимыхъ нищихъ, которые занимаются нищенствомъ какъ выгоднымъ промысломъ, и до тѣхъ, которые нищенствуютъ по лѣни или по привычкѣ къ пьянству, то, какъ мнѣ кажется, единственно цѣлесообразными и, во всякомъ случаѣ, совершенно справедливыми противъ нихъ мѣрами являются:

По отношенію ко всевозможнымъ мнимымъ нищимъ, этимъ обыкновеннымъ обманщикамъ, выманивающимъ подаваніе ложными о себѣ сообщеніями, т. е. явно виновными въ преступленіи, предусмотрѣнномъ уставомъ о наказаніяхъ—уголовное преслѣдованіе на общемъ основаніи; по отношенію же къ тѣмъ, которые будутъ признаны судомъ виновными въ нищенствѣ по лѣни, или по привычкѣ къ пьянству, во всякомъ случаѣ, по нежеланію пользоваться услугами рабочихъ конторъ—отдача уже на предложенныхъ въ своемъ мѣстѣ основаніяхъ въ особое отдѣленіе колоній земледѣльческаго и ремесленного труда.

Вотъ, вся та система мѣръ противъ нашего нищенства, которая, будучи проведена во всей своей цѣлости, несомнѣнно должна дать въ результатѣ именно то значительное поднятіе общаго благосостоянія, которое только и является самымъ дѣйствительнымъ средствомъ противъ нищенства. Само собою разумѣется, я слишкомъ далекъ отъ мысли, что все мною предложенное не нуждается въ измѣненіяхъ и очень значительныхъ дополненіяхъ; напротивъ, я даже убѣжденъ въ этомъ, тѣмъ болѣе, что и самому мнѣ въ настоящемъ докладѣ пришлось по необходимости о многомъ высказываться слишкомъ конспективно... Но, въ общемъ, повторяю, я убѣжденъ, что стою на вѣрномъ пути къ разрѣшенію болеваго вопроса нашей жизни. Пусть это дѣло трудное, временно требующее довольно серьезнаго напряженія многихъ государственныхъ, общественныхъ и частныхъ силъ; но за то и неисчислимы его благотворныя послѣдствія, неисчислима и вся важность его государственнаго и общественаго значенія.



НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ОБЪ ЯРОСЛАВКАХЪ, ПО ПОВОДУ ОТЧЕТА КОПЫЛОВСКАГО КОРОВНИКА ¹⁾.

Землевладѣлецъ Киевской губерніи и уѣзда Н. К. фонъ Меккъ напечаталъ въ газетѣ «Земледѣліе» отчетъ о молочномъ хозяйствѣ въ имѣніи своемъ Копыловѣ, въ 45 верстахъ отъ Кіева. Обстоятельныя фактическія данныя по скотоводству у насъ не часты; поэтому позволю себѣ сказать нѣсколько словъ по поводу этого отчета, который, кромѣ общаго интереса, заключаетъ еще и крайне любопытныя данныя по сравненію различныхъ, преимущественно туземныхъ, породъ.

Причины, побудившія владѣльца завести обширное молочное хозяйство: 1) требующая навознаго удобренія на половину легкая суглинисто-черноземная, на половину суглинисто-песчаная почва имѣнія; 2) ровное и сыроватое положеніе, благодаря которому клеверъ, тимофеевка и другія травы даютъ хорошіе укусы; 3) близость имѣнія отъ Кіева и удобство сообщенія по шоссе.

Покупка коровъ началась съ зимы 1887 года; къ 1 января 1890 г. было уже на лицо 128 коровъ и 4 быка; въ 1888 г. и отчасти въ 1889 г. въ числѣ быковъ было 2 альгаускихъ, купленныхъ на аукціонной выставкѣ въ Москвѣ. Но такъ какъ телятъ покуда въ хозяйствѣ не выращивалось, то альгаускіе быки и были замѣнены мѣстными. Коровы поступали разновременно, поэтому весь дальнѣйшій расчетъ сдѣланъ на общее число годовыхъ коровъ, которыхъ въ среднемъ за весь 1889 годъ оказывается 109,32. Не смотря на постоянный ветеринарный надзоръ, въ теченіи 1889 года было нѣсколько случаевъ выкидышей, причина которыхъ осталась невыясненной; пало 5 коровъ (1 объѣлась клеверомъ, 1 удушилась цѣпью, 1 отъ костоѣда, 2 по неопредѣленнымъ причинамъ), выбра-

¹⁾ Доложено въ I отдѣленіи 29 января 1891 года.

ковано по малоудойливости 7 коровъ; по отношенію къ числу годовыхъ павшія составляютъ 4,6⁰/₀, бракованныя 6,5⁰/₀, вмѣстѣ 11,1⁰/₀.

Вырощенныхъ въ хозяйствѣ коровъ еще нѣтъ, всѣ покупныя. До сихъ поръ выращиваніе телятъ въ хозяйствѣ совѣмъ не производилось по дороговизнѣ этой операціи. Покупныя коровы со всѣми расходами обошлись: нѣмецкія колонистскія по 67 р., ярославки по 87 р. въ средней сложности, доморощенная же корова, по расчету владѣльца, обойдется не дешевле 100 р. Всѣ телята продаются по условію по 3 руб. за шестидневнаго. Въ будущемъ предполагается съ опытною цѣлью ввести и выращиваніе въ небольшихъ, впрочемъ, размѣрахъ. Случка зимой ручная, лѣтомъ быки ходятъ въ стада.

Содержаніе лѣтомъ пастбищное, продолжающееся, въ зависимости отъ состоянія погоды и пастбищъ, съ 1—15 мая по 1 октября. Доеаніе троекратное; коровы выгоняются утромъ на пастбище послѣ подоя въ 4¹/₂ часа утра, пригоняются на полдни на подой въ 11 час., снова выгоняются въ 12¹/₂ часовъ и пригоняются на вечерній подой и на ночь въ 6 часовъ вечера; такимъ образомъ коровы съ проходомъ проводятъ на пастбищѣ 12 часовъ. Во время пастбищнаго содержанія коровы получаютъ прикормъ по 1 ф. отрубей и на ночь свѣже-скошенной травы или зеленого конского зуба сколько съѣдятъ, приблизительно же по 20 ф. на голову; пастбища на корову на цѣлое лѣто приходится приблизительно по одной десятинѣ.

Зимній кормъ состоитъ изъ сѣна, соломы, кормовой свеклы, льняныхъ жмыховъ и отрубей. Свекла и солома скармливаются рѣзанными, отруби распаренными въ водѣ, жмыхи дробленными. Для приготовленія кормовъ въ самомъ зданіи коровника помѣщены корне- и соломорѣзка, котлы для парки корма и т. д. Кормъ развозится на тележкахъ по деревяннымъ рельсамъ. Всѣмъ коровамъ дается соль.

Составъ кормовой дачи обусловливается урожаемъ и лактаціоннымъ періодомъ коровъ, въ общемъ же соображается съ нормами Э. Вольфа. Такъ напр. средняя дача на корову въ послѣдній день года, т. е. 31 декабря, составляла: сѣна 10 ф., рѣзки изъ озимой соломы 10 ф., свеклы 1 пудъ, жмыховъ льняныхъ 1¹/₂ ф., отрубей 1¹/₂ ф. и соли 1¹/₈ ф.

Распределеніе работъ въ коровникѣ слѣдующее: въ 3 ч. утра перемѣна подстилки, въ 3¹/₂ ч.—пойло, въ 4 ч.—подой, въ 7 ч.—дача сѣна, въ 9 ч.—свеклы и жмыховъ, въ 11¹/₂ ч.—подой, въ 2 ч.—чистка коровъ и перемѣна подстилки, въ 4 ч.—пойло, въ 6 ч.—подой, въ 7 ч.—сѣно, въ 8 ч.—бураки и на ночь солома,

спрыснутая разсоломъ. Чистятся коровы чрезъ два дня въ третій обыкновенными скребницами и щетками.

Навозъ при перемѣнѣ подстилки вывозится тачками и складывается въ бурты. Постоянной прислуги при коровникѣ 6 мужчинъ, изъ которыхъ лѣтомъ 4 пасутъ скоть, а 2 чистятъ коровникъ и приготавливаютъ кормъ; для подоя и ухода за молокомъ держится мастерица изъ Едимоновской школы Министерства Государственныхъ Имуществъ и 9 доекъ. Средній годовой удой коровы въ 1889 г. 140,82 ведра или 105 п. 24 ф. Наибольшій 221,13 ведра, болѣе 200 ведеръ дали двѣ коровы. До 15 ноября молоко доставлялось въ Кіевъ, гдѣ у владѣльца, въ компаніи съ другимъ лицомъ, была молочная, принимавшая молоко по 61¹/₂ к. за ведро (5 коп. за литръ). Съ ноября же молоко перерабатывалось въ продукты: масло, сметану и творогъ, дважды въ недѣлю отправляемые въ Кіевъ, по цѣнамъ по 1 января 1890 года: масло свѣжее 20 р. пуд., сметана 7 р. пуд., творогъ 2 р. 80 к. пудъ; кромѣ того большая часть творога продавалась дома по 2 р. 40 к. за пудъ. Сыворотка и пахта идутъ на кормъ свиней. Сливки отдѣляются сепараторами Лавала. Масло сливочное, парижское и голштинское сбивается въ Лефельдовской № 2 маслобойкѣ и обрабатывается на датскомъ маслообработникѣ. Вся молочная посуда желѣзная луженая, только сметана и творогъ приготавливаются въ глиняныхъ крынкахъ.

Перехожу къ экономической сторонѣ: изъ кормовъ покупные лишь жмыхи, обходившіеся хозяйству—льняные по 70 к., конопляные по 50 к. пудъ, отруби по 40 к. и соль по 25 к. пудъ; всѣ же остальные корма производились въ самомъ хозяйствѣ, но оцѣнены они непомѣрно высоко: кукуруза зеленая 20 к. пудъ, сѣно клеверное и тимофеевка 30 к. пудъ, сѣно луговое 25 к., солома яровая 6 к., озимая солома и полова 4 к., дерть ячная 80 к., свекла и картофель 10 к.—понятно, что такихъ цѣнъ коровы, при даровомъ навозѣ, оплатить не могли; съ другой стороны рабочихъ дней на уходъ за скотомъ израсходовано чрезмѣрно много, слишкомъ по 50 на корову, и оцѣнка ихъ также слишкомъ высока—пароволовій день, напр., 60 к., что еще увеличило убыточность коровъ или стоимость навоза по счету экономіи.

Изъ прилагаемаго сопоставленія, въ которомъ одна лишь неточность—не исключены быки, видно, что въ среднемъ молочными и другими продуктами отъ коровы получено 72 р. ¹/₂ к., израсходовано же на нее кормомъ 86 р. 40 к., пастбищемъ 4 р. и уходомъ 19 р. 75³/₄ к., а всего 110 р. 15³/₄ к., такъ что получено отъ коровы 38 р. 15¹/₄ к. убытка, представляющаго цѣну навоза. Въ

РАСХОДЪ.

Кормъ и уходъ.	На всѣхъ.				На одну.			
	Цѣна. Коп.	Количество. Пуд.	Ф.	Стоимость. Руб. Коп.	Колич. Пуд.	Ф.	Стоимость. Руб. Коп.	
<i>Кормъ и прикормъ.</i>								
Жмыховъ льняныхъ	70	113	10	79 20	1	1 ¹ / ₂	— 72 ¹ / ₂	
» коноплян.	50	473	14	236 70	4	13	2 16 ¹ / ₂	
Отрубей	40	1746	10	639 30 ¹ / ₂	14	25	5 85	
Соли	25	60	—	15 —	—	22	— 13 ³ / ₄	
Дерти ячной.	80	160	—	128 —	1	18 ¹ / ₂	1 17	
Свеклы.	10	9195	—	919 50	84	4	8 41	
Картофеля.	10	2469	—	246 90	22	23	2 25 ³ / ₄	
Сѣна тимофеевки	30	190	—	57 —	1	30	— 52	
» клевернаго	30	18473	—	5541 90	169	—	50 70	
» луговаго	25	2125	—	531 25	19	20	4 87	
Кукурузы зеленой	20	5125	—	1025 —	46	35	9 37 ¹ / ₂	
Половы озимой	4	1726	—	69 4	15	30	— 63	
Соломы яровой	6	802	—	48 12	7	13	— 44	
» озимой	4	3165	—	126 60	29	—	1 16	
Итого	—	—	—	9663 51 ¹ / ₂	—	—	86 40	

<i>Лѣтнее пастбище.</i>	Цѣна.			Количество.			Стоимость.		
	Коп.	Пуд.	Руб.	Коп.	Пуд.	Руб.	Коп.	Пуд.	Руб.
Уходъ: дней.									
Сороковыхъ рабочихъ.	40	2430	972	—					
» полураб.	30	1800	540	—					
Поденныхъ	30	14 ³ / ₄	4	42 ¹ / ₂					
		25	287 ¹ / ₄	71	81 ¹ / ₄				
		20	197	39	40				
Пароволовыхъ	60	790 ¹ / ₂	474	30					
Итого	—	—	2101 93 ³ / ₄	—	19	22 ³ / ₄			

<i>Разныхъ расходовъ.</i>	Цѣна.			Количество.			Стоимость.		
	Коп.	Пуд.	Руб.	Коп.	Пуд.	Руб.	Коп.	Пуд.	Руб.
Лекарство, мелкіе припасы для служащихъ при молочн.	—	—	57 92 ¹ / ₂	—	—	53			
Всего	—	—	12259 65 ³ / ₄	—	110	15 ³ / ₄			

ПРИХОДЪ.

	Цѣна.			Количество.			Стоимость.		
	Коп.	Пуд.	Руб.	Коп.	Пуд.	Руб.	Коп.	Пуд.	Руб.
За масло и др. продукты	—	—	7847 8 ³ / ₄						
Кожи съ палыхъ	—	—	24 —						
За случку	—	—	— 50						
			7871 58 ³ / ₄			72 1 ¹ / ₂			
Убытокъ	—	—	4388 7			38 15 ¹ / ₄			

отчетъ показано, что навозу весною 1889 г. вывезено 22,350 пуд., израсходовано же въ подстилку 6,100 пудовъ озимой соломы; оцѣнивая солому по принятой въ отчетъ цѣнѣ 4 к., найдемъ, что пудъ навоза обошелся хозяйству въ 20,7 к. Но тутъ повидимому вкрадась какая нибудь ошибка, потому что невѣроятно, чтобы корова дала въ годъ менѣе даже 205 пуд. навоза; несомнѣнно получено не менѣе 600 пуд. навоза съ головы; по Вольфу, напр., изъ одного стойловаго корма и подстилки, не считая пастбища, должно было бы получиться 688,5 пуд. навоза.

Если мы исключимъ изъ счета расходовъ объемистый кормъ и пастбище, то найдемъ, что корова, за исключеніемъ всѣхъ остальныхъ расходовъ, дала 72 р. $\frac{1}{2}$ к. — придаточный кормъ и соль (10 р. $\frac{3}{4}$ к.) и уходъ (19 р. $\frac{3}{4}$ к.) = 42 р. 20 к., а такъ какъ она съѣла 190 пуд. 10 ф. сѣна и 40 п. $14\frac{3}{4}$ ф. остальныхъ объемистыхъ кормовъ, въ цѣнѣ сѣна всего 230 п. $24\frac{3}{4}$ ф., то и оплатила пудъ сѣна въ 18,3 коп., что, при даровомъ навозѣ, можно считать уже терпимымъ. Изъ той же таблицы видимъ, что корова получила въ годъ 21 п. 18 ф. придаточнаго корма, изъ которыхъ, относя 3 п. 23 ф. на пастбищный періодъ съ 1 мая по 1 октября, остается на зиму 17 п. 35 ф. или почти 3,4 фун. на день, корнеплодовъ приходится на день почти 20,13 ф., сѣна приходится 36 ф., половы и соломенной рѣзки 8,3 ф.; поэтому средняя дача должна была сильно разниться отъ данной коровамъ 31 декабря и страдать вообще избыткомъ объемистаго (44,3 ф.) и недостаткомъ придаточнаго корма (3,4 ф.). При измѣненіи кормленія въ этомъ направленіи, т. е. при уменьшеніи дачи объемистаго и увеличеніи дачи придаточнаго корма, можно бы надѣяться на большую молокопроизводительность коровъ.

На столько вообще объ отчетѣ, главный интересъ котораго заключается въ сравненіи отдѣльныхъ породъ между собою. Изъ числа наличныхъ къ январю 1890 года 128 коровъ — 26 поступившихъ въ 1887 году и ранѣе; въ числѣ ихъ 9 штукъ полукровныхъ альгаусокъ, приобретенныхъ изъ имѣнія В. К. фонъ-Мекка, можайскаго уѣзда, Московской губ., и имѣющихъ довольно ясно выраженные признаки альгауской породы; остальные мѣстныя. Затѣмъ 75 коровъ нѣмецкихъ колонистскихъ, приобретенныхъ въ три пріема: въ декабрѣ 1888 года, въ февралѣ и въ августѣ 1889 года; остальные 27 коровъ ярославки, изъ числа выписанныхъ въ числѣ 29 изъ Ярославской губ. въ сентябрѣ 1888 года. Средній удой коровы первой группы $155\frac{3}{4}$ ведра, колонистокъ 130 ведеръ и ярославокъ 149 вед. Нѣсколько большій удой первой

группы г. фонъ-Меккъ объясняетъ ихъ большей акклиматизаціей, привычкой къ корму и уходу. Ярославки, которыя, вслѣдствіе отказа Московско-Ярославской желѣзной дороги допустить обычную нагрузку по 10 головъ въ вагонъ, должны были быть перевезены лишь по 8 головъ въ вагонѣ, обошлись сравнительно дорого: со всѣми расходами до мѣста по 87 р., но, по заявленію владѣльца, ему сейчасъ же по прибытіи коровъ на мѣсто еврей предлагали за нихъ по 110 р. Коровы подобраны по возможности однотипичныя по масти, росту и складу, всѣ черныя, бѣлоголовыя. пудамъ къ 25 живаго вѣса. Владѣлецъ аттестуетъ ихъ слѣдующимъ образомъ: «удойливость ярославокъ весьма хороша, принявъ во вниманіе въ особенности то обстоятельство, что онѣ находятся теперь весьма далеко отъ своей родины; ярославки имѣютъ очень много достоинствъ, какъ напр. неразборчивы на кормъ, чрезвычайно покорны и прекрасно держатся въ стадѣ на пастбищѣ». О нѣмецкихъ же г. фонъ Меккъ отзываясь, что, не смотря на ихъ сравнительно хорошую удойливость, онъ предполагаетъ по-немногу вывести ихъ у себя и замѣнить ярославками, такъ какъ болѣе разборчиваго на кормъ, болѣе безпокойнаго во всѣхъ отношеніяхъ скота, какъ колонистки, онъ и не знаетъ. Прошлою осенью г. фонъ-Меккъ выписалъ вновь 20 ярославокъ, опять черныхъ, бѣлоголовыхъ, обошедшихся покупкою по 54 р., а со всѣми расходами и доставкой до мѣста по 79 руб. съ копѣйками, и намѣренъ продолжать выписку ежегодно до полного укомплектованія стада, которое предполагается довести до 400 коровъ.

Отзыву г. фонъ-Мекка о ярославкахъ придаю особенное значеніе, такъ какъ: 1) ярославки превзошли колонистокъ, которыя въ Новороссійскихъ губерніяхъ считаются по молокопроизводительности какъ бы мѣстными джерзейками, и 2) достоинства ярославокъ опредѣлились уже тугимъ еврейскимъ рублемъ.

Совершенно подобныя же результаты дали ярославки на Успенской фермѣ министерства государственныхъ имуществъ (Переяславскаго уѣзда, Владимірской губ.), гдѣ метисный иностранныхъ породы скотъ замѣщается ярославками съ 1887 г. Осенью 1887 г. было приобретено на ферму 1 быкъ и 23 коровы средняго живаго вѣса въ 23 $\frac{1}{5}$ пуда и по средней цѣнѣ 50 р. 50 к.; въ 1888 году имъ отпускалось въ 210 зимнихъ дней на голову по 15 ф. сѣна, 8 фунтовъ яровой соломы, 4 ф. мякны, 3 ф. отрубей и 2 ф. жмыховъ; 155 дней коровы содержались на пастбищѣ безъ прикорма; при такомъ кормленіи средній годовою удою былъ 140 $\frac{3}{4}$ ведра, а за исключеніемъ одной скинувшей и одной яловой 146 ведеръ

и къ концу года средній живой вѣсъ коровъ увеличился на 1 пудъ 24 фунта.

Осенью 1888 года была приобрѣтена вторая партія коровъ, въ числѣ 24, съ среднимъ живымъ вѣсомъ въ $26\frac{1}{5}$ пуд. и по средней цѣнѣ 65 р. 50 к.; эти коровы дали въ 1889 г., при томъ же кормѣ, въ среднемъ по $135\frac{1}{3}$ ведра, а прошлогоднія по $122\frac{1}{3}$. Прошлою осенью куплена третья партія ярославокъ, въ числѣ около 30 коровъ, на этотъ разъ еще болѣе вѣскихъ и цѣнныхъ. Большой интересъ общають результаты 1891 года, такъ какъ, во-первыхъ, конкурируютъ три группы разновѣсныхъ и разноцѣнныхъ ярославокъ, а затѣмъ въ числѣ коровъ есть уже первотелки, выращенныя на фермѣ при лучшихъ условіяхъ подбора, кормленія и ухода. Молоко на фермѣ перерабатывается покуда въ парижское масло, сбываемое въ Москву—въ 1888 г. по средней цѣнѣ 14 р. 50 к., въ 1889 г.—13 р. 60 к.; при этихъ условіяхъ ведро молока оплатилось въ 47 коп. Расчетъ получается на корову слѣдующій:

	1888 г.	1889 г.
Выручено за молоко	64 р. 65 к.	52 р. 69 к.
» » телянка	3 » 65 »	7 » 37 »
Итого	68 р. 30 к.	60 р. 6 к.
Придаточный кормъ	10 р. 63 к.	10 р. 50 к.
Уходъ, надзоръ, ремонтъ и освѣщеніе	12 » 20 »	6 » 52 »
Мастерица, дойка, тара, отправка	10 » 80 »	10 » 60 »
Итого	33 р. 63 к.	27 р. 62 к.
Зимній объемистый кормъ	20 р. 80 к.	20 р. 80 к.
Лѣтнее пастбище	2 » — »	2 » — »
Итого	22 р. 80 к.	22 р. 80 к.
Всѣхъ расходовъ	56 р. 43 к.	50 р. 42 к.
Доходъ, не считая объема корма	35 » 10 »	32 » 34 »
Оплата пуда сѣна	32 » 5 »	31 » 75 »
Чистый доходъ при опѣнкѣ сѣна въ 20 коп. (не считая навоза)	11 » 17 »	12 » 20 »

Такіе результаты невольно должны вызвать большее вниманіе къ ярославскому скоту. До послѣдняго времени главнымъ покупателемъ на ярославокъ являлся лишь Петербургъ, содержащій въ чертѣ городской осѣдлости свыше 8000 дойныхъ коровъ, ежегодно смѣняемыхъ. Изъ болѣе давнихъ покупокъ въ частновладѣльческія имѣнія другихъ губерній мнѣ извѣстны лишь повторныя и усилен-

ныя покупки г. Флери, производившаго подъ Петербургомъ варку французскихъ сыровъ, и однократныя покупки г. Климентьева въ Калужскую, г-жи Коробовой во Владимірскую и въ одно хозяйство западныхъ губерній. Въ послѣдніе же 3 года, кромѣ почти 80 коровъ на Успенскую ферму, мною было куплено 20 коровъ въ Орловскую, 50—въ Киевскую, 13—въ Рязанскую, 4—въ Минскую, 20—во Владимірскую, 35—въ Московскую, всего 142 коровы и около 10 бычковъ. Кромѣ того г. Смирновъ приобрѣлъ въ московскую губернію около 80 коровъ, г. Лялинъ покупаетъ уже два года во Владимірскую, г. Кенигъ покупалъ уже дважды въ Харьковскую, г. Барановъ купилъ партію въ Московскую, удѣльная ферма въ Петербургскую и т. д. Затѣмъ г. Ивашевичъ въ с. Вятскомъ непрерывно покупаетъ ярославокъ по заказамъ частныхъ владѣльцевъ различныхъ губерній; о размѣрахъ его дѣятельности свѣдѣній не имѣю. Несомнѣнно, что требованіе на ярославокъ будетъ быстро и сильно прогрессировать. Является вопросъ, въ состояніи ли будетъ существующій источникъ приобретенія покрыть эти требованія и если нѣтъ, то что слѣдуетъ сдѣлать для надлежащаго расширенія его.

Пользующійся извѣстностью лучшій ярославскій скотъ распространень далеко не по всей площади Ярославской губ.; напротивъ, занимаетъ территорію очень ограниченную. В. И. Бландовъ въ своемъ изслѣдованіи скотоводства Ярославской губерніи очерчиваетъ эту площадь границами: съ сѣвера Струнуновская волость Любимскаго уѣзда, съ востока р. Кострома и вообще граница Ярославской губ. съ Костромскою, внизъ по р. Костромѣ до поемной мѣстности Волги, называемой «Озера»; отсюда, не захватывая Озеръ, граница идетъ на с. Тимохино, гдѣ, пересѣкая Волгу, направляется на село Красное, затѣмъ къ югу на с. Ставотино и с. Великое Ярославскаго уѣзда; далѣе граница поворачиваетъ на западъ къ с. Курба и идетъ до Романова, отъ Романова до с. Краснаго по Даниловскому тракту, отсюда поворачиваетъ на сѣверо-востокъ къ деревнямъ Середской волости Даниловскаго уѣзда, отъ которыхъ идетъ мимо с. Богородскаго, захватывая часть Деревягинской и Власуновской волостей и соединяется съ исходной точкой въ Струнуновской волости Любимскаго уѣзда. Вся сказанная мѣстность имѣетъ небольшое протяженіе въ длину и ширину, по Бландову, около 100 верстъ, поверхность же ея около 3½ тысячъ квадр. верстъ. По моему мнѣнію, площадь распространенія еще ограниченнѣе и протяженіе ея въ длину и ширину не превышаетъ даже 60 верстъ. На всей этой площади, впрочемъ, скотъ по качеству далеко не

однородный. По словамъ В. И. Бландова, лучшей можно найти около с. Вятскаго, затѣмъ около сель Середы, Діево-Городище, Пруссова, Давыдкова, около Норской мануфактуры и вообще по теченію р. Волги. Въ южной части Ярославскаго уѣзда хорошихъ коровъ надо искать съ одной стороны по области романовскаго тракта и по р. Пахнѣ, съ другой — между Ярославско-Нерехотскимъ трактомъ и Волгой. По мѣстности же, окружающей Московско-Ярославское шоссе, съ одной стороны къ Курбѣ, а съ другой — къ с. Великому, мало попадаетъ хорошихъ стадъ. Скотъ здѣсь содержать плохо и чѣмъ дальше къ Ростову, тѣмъ онъ дѣлается хуже и тѣмъ болѣе встрѣчаешь коровъ долгоногихъ, остроспинныхъ, узкихъ и маломолочныхъ. Къ сѣверу отъ Середы и до мѣстности «Осѣкъ», а равно и по ней и по Ливенщинѣ, Любимскаго уѣзда скотъ роста средняго, молоченъ и хорошо содержится, благодаря близости поемнаго мѣста Костромы; особенно хороши здѣсь стада въ Бухоловской волости, а также въ «Углу» Невѣровской волости; отъ Середы къ Данилову скотъ постепенно мельчаетъ, хотя, впрочемъ, и подъ самымъ Даниловымъ можно найти мелкихъ, но очень молочныхъ коровъ. Дальше къ сѣверу за «Осѣкъ» пойдетъ скотъ мелкій, маломолочный и плохосодержимый, такъ что нерѣдко встрѣтишь здѣсь въ стадѣ не вылинявшую еще въ іюнь мѣсяцъ корову. То, что писалъ В. И. Бландовъ въ 1873 году, совершенно вѣрно и до сихъ поръ. Лучшей безспорно скотъ въ с. Вятскомъ и многочисленныхъ окружающихъ его деревенькахъ; очень хорошъ кряжъ скота по Пахнѣ и къ Романову; по линіи Московско-Ярославской желѣзной дороги и шоссе хорошаго скота мало и вообще чѣмъ ближе къ Ростову, тѣмъ скотъ выше по ногамъ, уже, суше и грубѣе. Между Ярославско-Нерехтскимъ трактомъ и Волгой и далѣе внизъ въ с. Мисковѣ на границѣ Ярославской и Костромской губ. скотъ хорошъ, но выше на ногахъ, чѣмъ вятскій, пахнинскій и романовскій. Въ Вятскомъ скотъ готовится преимущественно для Петербурга, поэтому кормится очень сильно; въ лучшую пору пастбищнаго содержанія коровы сильно прикармливаются дома и гуляютъ по пастбищу, поднявъ головы, надѣясь на домашній кормъ; поэтому считаю вятскій скотъ для большинства частновладѣльческихъ хозяйствъ слишкомъ уже интензивнымъ и предпочитаю приземистый, густой и обильномолочный пахнинскій и романовскій скотъ. Здѣсь примѣшивается и экономическій расчетъ: вслѣдствіе большого спроса и болѣе дешевой доставки вятскаго скота въ Петербургъ, цѣны на лѣвомъ берегу Волги сравнительно дороже, чѣмъ на правомъ, а къ Москвѣ, напротивъ, при нагрузкѣ на ст. Семи-

братово почти на 40 версть южиѣ Ярославля, до которой скоть идетъ гономъ, доставка правобережнаго скота обходится дешевле и устраняетъ излишнія ветеринарныя формальности и хлопотливую переправу скота черезъ Волгу и городъ.

Какое же число коровъ приблизительно содержится на этой площади, которую, полагаю, въ 60 версть въ длину и ширину или 3600 кв. версть или 372,812 десятинъ. По даннымъ губернскаго статистическаго комитета; всего рогатаго скота въ Ярославской губ. считается 225,987 головъ, а пространство губерніи 3.253,198 дес.; значитъ при равномерномъ распредѣленіи приходится безъ малаго по 7 головъ на 100 дес. или на всю площадь 26,097 головъ; душъ мужскаго пола во всей губерніи считается 502,246 и скота приходится 43 головы на 100 душъ, при условіи равномерности распредѣленія населенія приходилось бы на сказанную площадь 57,562 души мужскаго пола и скота 24,752 головы; по этимъ расчетамъ, слѣдовательно, около 25 тысячъ головъ;—попробуемъ сосчитать иначе. Считается въ 4-хъ уѣздахъ, входящихъ въ районъ улучшеннаго скота:

	Крестьянъ:	Земли:
Любимскій . . .	22,352	253,125
Даниловскій . . .	26,815	170,000
Романовскій . . .	30,652	302,083
Ярославскій . . .	54,511	288,229
	<hr/> 134,331	<hr/> 1.013,437

Принявъ равномерное въ 4-хъ уѣздахъ распредѣленіе населенія на весь районъ, пришлось бы по 13,255 крестьянъ на 100 дес., а на всю площадь 49,416 крестьянъ, а такъ какъ по тѣмъ же даннымъ на крестьянина приходится:

	Быковъ и коровъ:	Подтелковъ:	Всего рог. скота:
Любимскій	0,71	0,15	0,86
Даниловскій	0,50	0,21	0,71
Романовскій	0,45	0,26	0,71
Ярославскій	0,47	0,14	0,61
Среднее	<hr/> 0,53	<hr/> 0,18	<hr/> 0,71

то на всей площади должно бы быть всего 35,085 головъ, въ числѣ которыхъ взрослыхъ быковъ и коровъ 26,190 и подтелковъ 8,895. Такъ какъ въ данныхъ центральныхъ и губернскихъ статистическихъ комитетахъ считается одинъ лишь взрослый скоть, то и здѣсь получается очень близкое число въ 26 тысячъ головъ. Качество скота и на этой площади очень различно; хорошія коровы

составляют исчезающее меньшинство, выдающіяся извѣстны чуть ли не на перечесть, но если бы даже всѣ подряд коровы были пригодны на вывозъ, то, не считая ничего на падежи и убой на мясо, районъ, безъ боязни депекораціи, могъ бы выпускать ежегодно по числу подтелковъ отъ 4 до 4½ тысячъ головъ. Не имѣя подъ рукой надлежащихъ данныхъ, не могу указать даже приблизительно, сколько скота изъ района ежегодно выводится. В. И. Бландовъ приводитъ слѣдующія данныя: въ 70-хъ годахъ, по свѣдѣніямъ ярославскаго губернскаго ветеринара, отправлялось ежегодно отъ 1,500 до 2,000 головъ въ Петербургъ, но такъ какъ при тогдашнемъ прогонѣ гономъ для гуртовъ, идущихъ на Пошехонье, Череповецъ и т. д., билеты брались въ Устюжнѣ, то г. Бландовъ и таксируетъ ежегодную отправку въ Петербургъ въ 2,500 — 3,000 головъ, въ числѣ которыхъ проходитъ до 500 коровъ костромскихъ, такъ что собственно ярославокъ 2,000—2,500. Измѣнились ли эти числа въ настоящее время и на сколько — сказать не умѣю, но если держаться ихъ, то оказывается, что больше половины всего свободного наличнаго количества поглощается однимъ Петербургомъ, а если принять во вниманіе, что развѣ десятая корова годна въ Петербургѣ, то отсюда ясно, какъ сильно исчерпывается районъ. И дѣйствительно, хорошихъ коровъ, особенно если гнаться за возрастомъ и временностью, т. е. отеломъ къ опредѣленному сроку, и стараться придерживать опредѣленнаго типа, набрать не легко. Многочисленные скушники для Петербурга: тихвинцы, мошаконцы, нутники—непрерывно шныряютъ по всѣмъ направленіямъ, подхватывая мало-мальски подходящихъ коровъ. Для набора партіи коровъ въ 50—однотипичныхъ и молодыхъ, мнѣ приходится колесить по району недѣли по три, по четыре, слѣзая съ повозки лишь на ночь и руководясь еще всѣми указаніями мѣстныхъ прасоловъ и все-таки по мѣрѣ набора дѣлаться въ выборѣ болѣе уступчивымъ. Прошлую осень, напримѣръ, изъ 50-ти временныхъ коровъ, отправленныхъ въ губерніи Кіевскую, Рязанскую и Московскую семидесяти рублевыхъ (отъ 70 до 79 р.) было лишь 8, шестидесятирублевыхъ (отъ 60 до 62 р.)—10, пятидесятирублевыхъ (отъ 50 до 58 р.)—18, сорокарублевыхъ (отъ 40 до 48 р.)—14, тогда какъ первоначальное намѣреніе было набрать исключительно шестидесяти- и семидесятирублевыхъ, если бы таковыя подходящія по времени, возрасту, росту, складу, масти и качествамъ поцѣнно нашлись. Сильно затрудняетъ еще покуку невозбранно царящій въ районѣ яцуръ, странствующій изъ селенія въ селеніе.

Подготовка ярославокъ, какъ и всякій промыселъ, подчиняется

требованію рынка. Въ данномъ случаѣ монопольнымъ покупателемъ былъ Петербургъ. Въ Петербургѣ коровы требуются для кратковременнаго пользованія молокомъ и выгоднаго затѣмъ сбыта на мясо. Поэтому на первый планъ ставится ростъ и живой вѣсъ (чтобы выгодно продать поддойку на убой), упитанность (чтобы корова могла давать максимальные удои и не требовала предварительной заправки) и хорошіе молочные признаки, главнымъ образомъ размѣры, форма, спадливость и бѣлизна вымени; обширность и нѣжность запаса, правильность разстанова, развитые молочные вены и колодцы, большое межреберное пространство и длинный тонкій хвостъ съ пушистой мочкой; къ этому присоединяется требованіе нѣкоторой красоты: бѣлый правильный рогъ, прямая спина и т. д.; возрастъ же, масть, качество кожи и прочія стороны склада нисколько въ расчетъ не принимаются. Принаравливаясь къ этимъ требованіямъ, ярославскій крестьянинъ прежде всего старается вырастить корову крупную и вѣскую, хотя бы и въ ущербъ нѣжности сложенія, а такъ какъ крестьяне и до сихъ поръ еще признаютъ наслѣдство лишь со стороны матери-коровы, влиянію же быка въ этомъ отношеніи никакого значенія не придаютъ, и въ крестьянскихъ стадахъ нерѣдко среди отличныхъ коровъ ходятъ быки ниже всякой критики, то недостатокъ роста восполняется покупкой телятъ и первотелокъ со стороны, у городскихъ и посадскихъ жителей, въ монастыряхъ, въ усадьбахъ, вообще гдѣ придется, причемъ цѣнится преимущественно ростъ животного, происхожденію же крови не придается ни малѣйшаго значенія. Долговременное примѣненіе такого способа привело къ тому, что среди ярославскаго скота встрѣчается чрезвычайно много животныхъ, носящихъ явные признаки примѣси иной крови: тирольской, холмогорской, голландской, суффолькской, а въ послѣднее время альгауской и т. д. Нетребовательность Петербурга въ отношеніи возраста привела къ предложенію преимущественно старыхъ коровъ отъ 6 до 10 и болѣе телятъ и къ своеобразности мѣстной разцѣнки, по которой корова 4-хъ телятъ считается еще слишкомъ для продажи молодой и продается очень неохотно. При чрезмѣрномъ числѣ роговыхъ зарубокъ, скупщики для Петербурга довольно искусно подпиливаютъ и сглаживаютъ ихъ, а отсутствіе разцѣнки возраста животныхъ совершенно исключило изъ стремленій разводителя погоню за скороспѣлостью, и, дѣйствительно, современная ярославка начинаетъ разрастаться, матереть не раньше какъ послѣ 3-го, чаще послѣ 4-го телка. Итакъ главные недостатки современнаго ярославскаго скота—это крайняя его разнотипичность, пестрота и поздноспѣлость. При усиленіи

требованій со стороны покупателей на однотипичность и лучшей оплаты однотипичныхъ животныхъ, конечно, чуткій къ своимъ интересамъ и предприимчивый ярославскій крестьянинъ начнетъ считаться и съ этимъ требованіемъ, но пройдутъ многіе годы прежде чѣмъ безъ посторонняго вмѣшательства скотъ выравнивается. Вѣроятно, и формированіе современной ярославки тянулось цѣлое столѣтіе, если не больше. Тоже будетъ и въ отношеніи выравниванія, если дѣло будетъ предоставлено самому себѣ. Поэтому вмѣшательство и содѣйствіе правительства и земства, которое могло бы выразиться въ абстрагированіи желательнаго типа по наиболѣе распространеннымъ признакамъ мѣстнаго скота минусъ присущіе ему недостатки и въ дальнѣйшемъ распространеніи такого избраннаго типа путемъ денежнаго премірованія его на частыхъ мѣстныхъ выставкахъ взрослога и молодаго скота, денежной поддержки обществамъ, держащимъ подобныхъ быковъ, и снабженія обществъ подобными производителями на льготныхъ условіяхъ—много бы ускорило дѣло. Устройство земскаго или правительственнаго, достаточнаго по размѣрамъ хозяйства — завода, съ цѣлю производства и распространенія типичнаго племеннаго молодника, значительно бы ускорило дѣло. По даннымъ фермъ Министерства Государственныхъ имуществъ выращиваніе, не считая первоначальной цѣны теленка, однимъ кормомъ и уходомъ, обходится на:

	Маринской.	Успенской.	Харьковск.	Уманской.
3 мѣсячн. бычка	36 р. 87 ¹ / ₂ к.	} 20 р. 22 ¹ / ₂ к.	— р. — к.	25 р. 70 к.
телки.	32 » 12 »			
6 мѣс. бычка .	48 » 28 »	} 29 » 29 »	— » — »	— » — »
телки .	37 » 58 ¹ / ₂ »			
годовал. бычка .	68 » 57 ¹ / ₂ »	} 52 » 4 »	50 » 46 »	59 » 67 »
телки .	51 » 93 ¹ / ₂ »			
2 лѣтн. бычка. .	119 » 57 ¹ / ₂ »	} 83 » 56 »	79 » 55 »	99 » 34 »
телки .	67 » 44 ¹ / ₂ »			
3 лѣтн. первот.	95 р. 55 ¹ / ₂ к.	115 р. 78	к. 108 р. 44 к.	131 р. 34 к.

Причемъ сѣно оцѣнено на Маринской фермѣ въ 15, на остальныхъ въ 20 коп. за пудъ. Изъ приведенныхъ расчетовъ ближе другихъ Успенская ферма, какъ воспитывающая исключительно ярославокъ въ направленіи развитія молокопроизводительности. Въ другихъ мѣстахъ такія цѣны могли бы испугать сельское населеніе, но въ Ярославской губерніи, гдѣ крестьяне знакомы съ разцѣнкой хорошихъ и плохихъ животныхъ и умѣютъ уже и свою корову продать за 100 и болѣе рублей, перспектива уплаты за бычка въ

случномъ возрастѣ отъ 60 до 70 руб. не представитъ ничего ужаснаго, лишь бы разъ крестьяне сознали наслѣдственное значеніе самца. На такомъ заводѣ можетъ быть удастся нѣсколько и понизить цѣны, можетъ быть представится возможность оплаты пуда сѣна при даровомъ навозѣ не въ 20 к., а въ 15 к. за пудъ. Наконецъ, приобрѣтеніе производителей можетъ быть и значительно облегчено обществами отсрочкой уплаты за быковъ до конца пользования или продажи ихъ на убой. Такой заводъ могъ бы принести большую пользу. При надлежащихъ размѣрахъ, коровъ до 500, онъ могъ бы выпускать ежегодно до 200 быковъ или по бычку на каждый 125 приблизительно коровъ, и полагая срокъ службы быка въ три года, снабдить лѣтъ въ пять всѣ наличныя селенія улучшенными быками. Въ прошломъ году я купилъ на Успенскую ферму Министерства Государственныхъ Имуществъ лучшаго годовалаго бычка въ Ярославской губ., какого нашель; при сопоставленіи съ фермскими оказалось, что послѣдніе 6—7 мѣсячнаго возраста значительно и выше, и длиннѣе, и шире и лучше сложены. Мнѣ могутъ возразить, что ростъ и живой вѣсъ не имѣютъ важнаго значенія въ дѣлѣ улучшенія скота; совершенно вѣрно, но разъ рынокъ разцѣниваетъ 30 пудовую корову не въ полтора, а въ 2—3 и болѣе раза дороже, чѣмъ 20 пудовую, съ этимъ требованіемъ волей неволей приходится считаться; наконецъ, если припомнить, что средній живой вѣсъ мелкой ангельской коровы 24 пуда, 30 же пудовъ составляетъ средній живой вѣсъ среднерослой альгауской породы, то этотъ живой вѣсъ и не представляетъ ничего преувеличеннаго.

Если стремиться къ улучшенію мѣстнаго скота, то его именно и слѣдуетъ начинать съ наиболѣе уже авансированныхъ оазисовъ, каковъ указанный районъ Ярославской губ., и стремиться къ тому чтобы подобные оазисы, расширяясь, сливались между собою въ сплошныя пятна. Надо всецѣло воспользоваться тѣмъ драгоценнымъ обстоятельствомъ, что здѣсь уже распространены въ крестьянствѣ любовь къ скоту и извѣстная сумма практическихъ знаній по кормленію скота. Здѣшній крестьянинъ вкусилъ уже плоды достаточнаго кормленія скота, оно ему уже знакомо и не пугаетъ его. Это не то, что въ полосѣ исключительно навознаго скотоводства, гдѣ замѣна зимняго исключительно соломеннаго меню чѣмъ нибудь лучшимъ, представляется какой то несбыточной химерой, не для однихъ даже крестьянъ. Живо помню, какъ при первомъ опубликованіи кормовыхъ нормъ Э. Вольфа, многіе землевладѣльцы, подсчитавъ, что и при исключительно сѣнномъ кормленіи коровъ необходима по нормамъ все-таки прибавка бѣлка въ придаточныхъ кормахъ, крайне

изумились и сочли самыя нормы за утопію, за какой то бредъ. Все дѣлается временемъ:—прошелъ десятокъ-другой лѣтъ и теперь рѣдко встрѣтить частновладѣльческое хозяйство, гдѣ бы коровы не прикармливались жмыхами, отрубями, посыпкой, которые распространились бы еще болѣе, если бы былъ устраненъ безбожный и разорительный массовый вывозъ жмыховъ и отрубей за границу, достигшій уже въ 1889 г. $12\frac{1}{4}$ милліоновъ пудовъ на $6\frac{1}{2}$ мил. руб. для отрубей и $8\frac{3}{4}$ мил. пуд. на $6\frac{1}{2}$ мил. руб. для жмыховъ. Ярославцы уже отлично различиваютъ и постоянно употребляютъ и жмыхи и посыпку и чрезвычайно любовно и заботливо, они обхаживаютъ корову, — а это въ улучшеніи скота уже много значить. Многие конечно еще можно сдѣлать и въ этомъ отношеніи; но что уже сдѣлано, что ими достигнуто, даетъ полную возможность быстро идти въ улучшеніи скота и далѣе. А при заботливомъ и активномъ отношеніи правительства и земства къ улучшенію мѣстнаго скота и самый районъ расширится и качество скота повысится, такъ что Ярославская губернія надолго еще будетъ въ состояніи удовлетворять единовременному спросу и Петербурга и иногородныхъ хозяевъ. Если, наконецъ, этотъ спросъ превыситъ предложеніе, — и это не бѣда, потому что кромѣ Ярославской губерніи есть и другіе болѣе авансированные въ скотоводственномъ отношеніи оазисы. Не говоря о всѣхъ хорошо извѣстныхъ, но къ сожалѣнію очень отдаленныхъ Холмогорахъ, укажу напр. на Вологодскую губ., гдѣ въ Домшинѣ, по Согожѣ, Водогѣ и т. д. держится скотъ, нѣсколько уступающій ярославскому въ ростѣ и живомъ вѣсѣ, но мало отстающій въ молочности, притомъ очень неприхотливый и покладистый на кормъ. О значительной молокопроизводительности вологодскаго скота свидѣлствуютъ наблюденія вологодскихъ хозяевъ, начиная съ Буманъ, изслѣдованія В. И. Бландова, А. А. Калантара, Ф. Арсеньева, Спирина и другихъ. Министерство Государственныхъ Имуществъ, съ цѣлю изученія, улучшенія, консолидированія и распространенія вологодскаго скота, ввело съ 1889 года содержаніе его на Маринно-Горской фермѣ (Игуменскаго у. Минской губ.). Выписано 30 коровъ и 2 быка. Къ сожалѣнію, малопроизводительность почвы этой сравнительно молодой фермы, ея малоземеліе, а главное полное отсутствіе естественныхъ выгоновъ, которыхъ на фермѣ всего 4 десятины, и чрезмѣрная бережливость на кормъ, не дали возможности коровамъ обнаружить полную ихъ молокопроизводительную способность. Коровы средняго живаго вѣса въ 23 — 25 пуд. получали лѣтняго прикорма лишь по 8 ф. сѣна, зимою же по 18 ф. сѣна, $5\frac{1}{2}$ ф. яровой соломы, 6 ф. корнеплодовъ и 3 ф. жмыховъ или

мучнистыхъ кормовъ. При такомъ кормленіи средній годовой удоѣ составилъ лишь $83\frac{1}{2}$ ведра; вся выручка отъ коровы молокомъ и молочными продуктами 41 р. 87 к., телками 3 р. 97 к., всего 45 р. 84 к., расходъ же на придаточный кормъ 7 р. 56 к., уходъ, освѣщеніе и ремонтъ 6 р. 70 к., мастерица молочная, дойки 12 р. 10 к., итого 26 р. 36 к., а объемистый кормъ; считая сѣно по $18\frac{1}{2}$ к. 25 р. 10 к. Такимъ образомъ корова, не считая объемистаго корма, дала въ среднемъ по 19 р. 51 к. съ головы или оплатила пудъ сѣна лишь въ 14,3 к., а считая и объемистый кормъ въ цѣну, дала кругомъ по 5 р. 62 к. съ головы убытка, представляющаго оплату навоза. Надлежащее улучшеніе кормленія, въ неотложности котораго достаточно уже убѣдилъ первогодній опытъ, несомнѣнно сильно измѣнитъ эти цифры къ выгодѣ. Мѣстные хозяева очень заинтересовались новымъ для нихъ, выбраннымъ при покупкѣ по возможности однотипичнымъ по росту, живому вѣсу, складу и масти (черной, бѣлоголовой) скотомъ и охотно раскупаютъ телятъ на племя.

При всѣхъ своихъ хорошихъ качествахъ, вологодскій скотъ также пестръ и разнотипиченъ, какъ и ярославскій, хотя вліяніе посторонней крови въ немъ менѣе ощутительно. И здѣсь тѣ же мѣропріятія для выравниванія скота были бы также очень полезны. Районъ лучшаго вологодскаго скота значительно уступаетъ ярославскому по пространству, но сравнительно богаче скотомъ, такъ какъ почти всѣ дворы многокоровные. Затѣмъ, вслѣдствіе большой многодворности селеній, воздѣйствіе легче.

Подобные авансированные оазисы, въ пониженныхъ степеняхъ культурности, встрѣчаются и во многихъ другихъ губерніяхъ: Костромской, Владимірской, Рязанской, Тверской, Нижегородской, Пермской и т. д., какъ показало произведенное Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ изслѣдованіе современнаго состоянія скотоводства въ Россіи. Заботливое отысканіе ихъ, внимательное изученіе и направленіе всѣхъ усилій къ дальнѣйшему улучшенію сильно бы содѣйствовало массовому улучшенію сѣверо-русскаго скота, доставило бы населенію повсюду снабжаться изъ недалекихъ разстояній обильноудойливымъ скотомъ и совершенно бы упразднило мысль о необходимости обращаться для этого къ западной Европѣ. Необходимо только внимательное и энергичное, а главное объективное, не затемняемое никакими предвзятыми идеями и взглядами отношеніе къ дѣлу. Вся бѣда въ этой предвзятости, предубѣжденности. Вспомнимъ, какимъ рѣзкимъ измѣненіямъ подвергался у насъ взглядъ на туземный скотъ. Не касаясь

времени крѣпостничества, когда хозяйственные интересы и расчеты подавляемы были интересами рабовладельческими, остановлюсь лишь на послѣднемъ тридцатилѣтїи, на эпохѣ освобожденія Россїи. Въ 60-хъ годахъ даже такой знатокъ и авторитетъ по скотоводству, какъ многоуважаемый академикъ А. Ф. Миддендорфъ, находилъ возможнымъ и умѣстнымъ съ публичной кафедрѣ совѣтовать русскимъ хозяевамъ начинать улучшеніе скотоводства съ покупки ножа и вырѣзки всего ихъ наличнаго скота, какъ абсолютно къ улучшенію непригоднаго. Всякое слово заступничества за русской туземный скотъ считалось за признакъ грубаго невѣжества и непониманія. Появленіе на первой Всероссийской выставкѣ рогатаго скота въ Петербургѣ въ 1869 г. нѣсколькихъ продуктивныхъ русскихъ коровокъ Д. А. Путяты вызвало большую сенсацію и сильное сомнѣніе въ происхожденїи ихъ, для выясненія котораго самъ академикъ Миддендорфъ совершилъ специальную побѣзду въ имѣніе г. Путяты. На всероссийскомъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ 1870 г. въ Москвѣ (по поводу юбилея Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства) секція скотоводства должна была быть закрыта вслѣдствіе чрезмѣрной бурности пренїй. Долгое затѣмъ время большинство преподавателей скотоводства, редакторовъ сельскохозяйственныхъ изданїй, писателей, наиболѣе просвѣщенныхъ хозяевъ и т. д., вообще лицъ до извѣстной степени руководящихъ общественнымъ мнѣніемъ оставалось при убѣжденїи въ полной непригодности туземнаго скота къ улучшенію, и все спасеніе русскаго скотоводства видѣли въ возможно скорѣйшей массовой замѣнѣ русскаго скота иностраннымъ, путемъ усиленной выписки производителей изъ заграницы и непрерывной метизаціи всей наличности русскаго скота. Само Министерство Государственныхъ Имуществъ поддалось этому воззрѣнію и въ 1873—1875 гг. выписывало изъ заграницы значительными партїями производителей и производителницъ самыхъ разнообразныхъ западно-европейскихъ породъ, съ цѣлю бесплатной и льготной раздачи ихъ хозяевамъ различныхъ губерній и на подвѣдомственныхъ ему 7 въ то время сельскохозяйственныхъ фермахъ завело скотъ исключительно иностранныхъ породъ.

Такіе взгляды царили долго—больше десятилѣтїя, причемъ совершенно игнорировались факты, что стомилліонное населеніе Имперїи снабжается молокомъ и мясомъ исключительно этимъ, якобы никуда негоднымъ, непродуцательнымъ скотомъ, что чуть не половина Россїи этимъ же скотомъ успѣшно обрабатываетъ и землю, что превосходныя городскія коровы, которыхъ въ одномъ Петербургѣ держится болѣе 8000 ежегодно смѣняемыхъ головъ, набираются изъ

этого якобы непроизводительного скота и т. д. Совершенно упускалось из виду также, что скотъ составляетъ продуктъ мѣстныхъ и временныхъ хозяйственныхъ условий, съ которыми онъ неминуемо долженъ считаться и уравниваться, что и въ западной Европѣ вся наличность прославляемыхъ теперь культурныхъ породъ выведена изъ мѣстныхъ географическихъ, вѣковымъ улучшеніемъ ихъ согласно возрастающей цѣнности земли и интензивности хозяйства. Только повторныя крупныя неудачи съ выписнымъ скотомъ, время и болѣе спокойное объективное отношеніе къ дѣлу дали возможность выказаться разрозненнымъ, единичнымъ сначала, а затѣмъ и болѣе скученнымъ фактамъ, свидѣтельствующимъ о нѣкоторыхъ хорошихъ качествахъ нашего туземнаго скота. Записи запасовъ въ возникшихъ и быстро размножившихся сборныхъ маслодѣльныхъ губ. Вологодской, Ярославской, Новгородской и Тверской, двадцатипятилѣтній опытъ Д. А. Путяты въ Смоленской, наблюденія И. И. и Ф. А. Буманъ, а затѣмъ и многихъ другихъ хозяевъ въ Вологодской и Ярославской губ., Л. А. Широкова и Н. В. Верещагина въ Тверской и т. д., показали, что мѣстный сѣверный скотъ неприхотливъ на кормъ и въ то же время удоилливъ, молоко же его и обильно и жирно. Превосходное изслѣдованіе В. И. Бландова скота ярославскаго, предпринятое въ началѣ семидесятыхъ годовъ по почину и на средства Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, докладъ А. А. Калантара на первомъ сѣздѣ молочныхъ хозяевъ и сыроваровъ во время первой молочнохозяйственной выставки въ Москвѣ въ 1878 году о молокопроизводительности нѣкоторыхъ стадъ Вологодской и смежныхъ губ., живыя свидѣтельства участниковъ сѣзда и рядъ статей въ начавшейся тогда изданіемъ газетѣ «Скотоводство» заставили постепенно измѣнить взглядъ на русскій скотъ въ болѣе благосклонный; явился интересъ къ ближайшему ознакомленію съ этимъ скотомъ и въ 1883 году, всегда чуткое и отзывчивое къ интересамъ отечественнаго сельскохозяйственнаго промысла, Министерство Государственныхъ Имуществъ снарядило уже специальную для изслѣдованія современнаго состоянія скотоводства въ Россіи экспедицію, подъ руководствомъ многоуважаемаго академика А. Ф. Миддендорфа. Бѣглый и поверхностный даже, къ сожалѣнію, вслѣдствіе обширности протяженій и малочисленности состава экспедиціи объѣздъ двадцати нечерноземныхъ, а отчасти и черноземныхъ губерній (Пермской, Вятской, Вологодской, Архангельской, Олонецкой, Костромской, Ярославской, Владимірской, Новгородской, Псковской, Тверской, Рязанской, Тульской, Орловской, Черниговской, Курской, Воронеж-

ской, Нижегородской, Казанской и Уфимской), вполне подтвердилъ показанія хозяевъ, показалъ, что въ мѣстномъ скотѣ мы имѣемъ матеріалъ вполне пригодный какъ для веденія улучшеннаго молочнаго хозяйства, такъ и для дальнѣйшаго улучшенія въ направленіи молочности въ себѣ самомъ, безъ примѣси какой либо посторонней крови. Экспедиція указала нѣкоторые пункты съ болѣе авансированнымъ по культурѣ скотоводствомъ и объяснила условія ихъ возникновенія, а дальнѣйшее и болѣе детальное изученіе такихъ пунктовъ частными лицами и земствами окончательно уяснило вопросъ. И вотъ чрезъ 30 лѣтъ по возникновенію вопроса о мѣстномъ сѣверорусскомъ скотѣ и средствахъ къ его улучшенію, многоуважаемый членъ Общества П. А. Бильдерлингъ точными наблюденіями констатируетъ превосходство мѣстнаго скота по молокопроизводительности надъ ангельскимъ, а другой, не менѣе уважаемый членъ Общества, Н. В. Верещагинъ, на основаніи многолѣтнихъ опытовъ, заявляетъ о большей жирности и вкусоности молока мѣстнаго скота сравнительно съ иноземнымъ.

И такъ вопросъ о пригодности мѣстнаго скота къ улучшенію можно считать теперь рѣшеннымъ, но нельзя на этомъ останавливаться и успокаиваться. Это еще лишь исходный пунктъ для улучшенія; у насъ нѣтъ еще и не выработано никакого типа, молокопроизводительность не фиксирована и обнаруживается лишь спорадически, какъ индивидуальная способность отдѣльныхъ особей; наконецъ мѣстности, гдѣ эта способность проявлена, ограничены и по числу и по пространству. Оперировать съ такимъ скотомъ по гадательности результатовъ трудно, а отдаленность его мѣсторожденій увеличиваетъ накладные расходы приобрѣтенія. Необходимо всѣми силами стремиться къ умноженію числа и расширенію протяженій мѣсторожденій улучшеннаго скота и къ типированію, консолидированію этого скота, дабы дешевизна и приспособленность къ мѣстнымъ и временнымъ хозяйственнымъ условіямъ молокопроизводящихъ машинъ нашихъ дала намъ возможность умножить и удешевить производство молочныхъ продуктовъ и завоевать для нихъ заграничный рынокъ, недоступный намъ доселѣ по дороговизнѣ производства.

Къ вопросу объ урегулированіи продажи зерновыхъ продуктовъ.

А. М. Миронова.

Благодаря, главнымъ образомъ, значительнымъ урожаямъ двухъ прошлыхъ лѣтъ, многоразличные печальные толки о земледѣльческомъ кризисѣ почти прекратились. Въ связи съ этимъ и люди, судящіе о положеніи дѣлъ въ нашемъ обширномъ отечествѣ только по отзывамъ періодической печати и почти не соприкасающіеся съ дѣйствительной жизнью, стали тѣшить себя надеждою, что въ многосложномъ и исполненномъ чрезвычайной важности для Россіи «хлѣбномъ вопросѣ» все обстоитъ теперь вполне благополучно и что всѣ тѣ мѣропріятія, о которыхъ всегда такъ горячо трактуютъ и земства, и печать въ печальные годы общей голодовки, спокойно могутъ быть теперь оставлены безъ дальнѣйшаго движенія и послѣдствій. Естественно возникаетъ вопросъ, имѣютъ ли для себя достаточныя основанія такія успокоительныя надежды и, если онѣ дѣйствительно обоснованы на чемъ либо серьезномъ, то позволительно ли даже въ виду этого сложить руки и оставаться недѣятельнымъ въ ожиданіи будущихъ экономическихъ бурь и неприятныхъ осложненій? Отвѣты на это могутъ быть только отрицательными, какъ показано будетъ ниже.

Урожаи на хлѣбъ у насъ въ Россіи, какъ извѣстно, отнюдь не часты; но этого мало: многолѣтній практической опытъ — для землевладѣльца, и исторія дѣятельности различныхъ земствъ по вопросамъ хлѣбопромышленности — для всякаго, кто не лишенъ нѣкоторой наблюдательности, показываютъ достаточно ясно, что не только въ многочисленные годы неурожаевъ, но и въ эти немногіе урожайные годы русскіе производители хлѣба, продающіе его и въ другихъ случаяхъ сами же покупающіе его, въ силу только ненормальностей

нашей хлѣбной промышленности несутъ миллионныя убытки. Оказывается съ полною очевидностью, что если въ неурожайные годы страдаютъ и производители хлѣба, и покупатели, и потребители его, то и въ самые урожайные годы, благодаря въ высшей степени ненормальнымъ условіямъ русской хлѣбопромышленности, опять-таки являются отвѣтственными за эти ненормальности лица, несущія исключительно на себѣ всю тяжесть убытковъ, — это, именно, производители русскаго хлѣба, землевладѣльцы крупныя и мелкія, помѣщики и крестьяне, т. е. какъ разъ тѣ лица, которыя по праву должны были бы получать наибольшія прибыли. Понятно, что съ перваго рода несчастьемъ, съ общимъ неурожаемъ, бороться мы всё равно безсильны, ибо несчастье это, такъ сказать, стихійное; напротивъ, съ несчастьемъ втораго рода, съ хроническими ненормальностями въ нашей хлѣбной торговлѣ, бороться возможно и должно, и всякая попытка такой борьбы, если бы она даже и не увѣнчалась полнымъ и блестящимъ успѣхомъ, должна быть привѣтствуема, какъ нѣчто, во всякомъ случаѣ чрезвычайно полезное и содѣйствующее разрѣшенію вопроса первостепенной важности для нашего, по преимуществу, земледѣльческаго отечества.

Съ одной изъ такихъ попытокъ борьбы противъ хлѣбопромышленныхъ неурядицъ, — борьбы, которая была ведена какъ разъ въ прошлые два урожайные года въ уѣздныхъ и губернскомъ земствахъ Екатеринославской губерніи и которая еще и нынѣ продолжается съ неуменшающейся энергіей, — мы намѣрены познакомить нашихъ читателей ¹⁾.

Въ краткомъ историческомъ очеркѣ мы постараемся указать здѣсь тѣ важнѣйшія стадіи развитія, которыя прошелъ въ этихъ земствахъ вопросъ *«объ урегулированіи продажи зерноваго хлѣба»*, вокругъ котораго концентрировались многіе второстепенные вопросы экономическаго характера; указать далѣе то значеніе, которое имѣютъ затронутыя тутъ положенія, и, наконецъ, предложить тотъ желательный исходъ всей этой борьбы, къ которому должно теперь настойчиво стремиться. Мы избираемъ тутъ именно *исто-*

¹⁾ Свѣдѣнія, имѣющіяся въ этой статьѣ, заимствованы нами: 1) изъ постановленій Екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія XXIII сессіи; 2) изъ постановленій Новомосковскаго уѣзднаго земскаго собранія XII и XIII сессій; 3) изъ доклада Екатеринославской губернской земской управы по вопросу объ урегулированіи продажи зерновыхъ продуктовъ; 4) доклада особой комисіи Екатеринославской губ. гласныхъ по тому же вопросу; 5) особаго мнѣнія губ. гласнаго Н. К. Бахмутова; 6) доклада предсѣдателя второй хлѣбной комисіи Екатеринославскаго земства, Н. К. Бахмутова, и проч.

рический, а не догматическій способъ изложенія, потому что только первый, думается намъ, даетъ возможность познакомить читателя съ истинными потребностями и нуждами нашего народа, которыя не измышлены путемъ кабинетныхъ соображеній, но дѣйствительно существовали въ его жизни и вызывали на борьбу съ собою земскія силы.

Обращаемся къ самой исторіи этого вопроса.

Въ одномъ изъ засѣданій очередной сессіи 1887 года Ново-московское уѣздное земское собраніе (Екатериносл. губ.) разсматривало, между прочимъ, предложеніе Департамента Земледѣлія и сельской промышленности о введеніи у насъ поставки зерноваго хлѣба въ интендантскіе магазины непосредственно самими владѣльцами. При обсужденіи этого вопроса г. Н. К. Бахмутовымъ было указано и ярко обрисовано тяжелое положеніе нашего землевладѣльца, вынужденнаго по многимъ причинамъ отдавать при продажѣ своего хлѣба почти всѣ плоды своего труда эксплуататорамъ-хлѣбопромышленникамъ; указано было на прогрессирующую вслѣдствіе этого задолженность и обѣдненіе земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ, а въ связи съ этимъ и на упадокъ самаго земледѣлія, составляющаго, несомнѣнно, одинъ изъ важнѣйшихъ устоевъ нашей государственной жизни; наконецъ, на неотложную необходимость обратить самое серьезное вниманіе на вопросъ объ упорядоченіи у насъ торговли зерновыми продуктами. Признавая всю серьезность и важность этого заявленія г. Бахмутова, собраніе предложило ему представить въ ту же сессію письменный докладъ по затронутому имъ вопросу, каковой докладъ и былъ тогда же доставленъ.

Понятно и естественно, что докладъ этотъ, составленный въ очень короткій промежутокъ времени, не могъ претендовать на полноту и законченность; но уже здѣсь были указаны и освѣщены нѣкоторыя, весьма важныя стороны въ многосложномъ хлѣбномъ вопросѣ. Въ теченіи 13-ти лѣтъ, — какъ оказывается изъ доклада, — въ Новомосковскомъ уѣздѣ не было урожая, какъ и въ большинствѣ остальныхъ уѣздовъ Екатеринославской губ., а въ связи съ этимъ за это время прогрессивно возрастаетъ и задолженность землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ. Нетрудно понять, что, благодаря этому, всякій, дождавшійся наконецъ хорошаго урожая, старается возможно скорѣе реализовать его: многолѣтняя нужда и задолженность заставляютъ земледѣльца, противъ воли его и въ ущербъ себѣ, торопиться съ продажей хлѣба немедленно же послѣ его полученія, не взирая на всѣ невыгоды продажи въ данное время. На хлѣбномъ рынкѣ является, такимъ образомъ, огромная масса лицъ,

переполняющихъ его зерновыми продуктами, а въ силу такого *не-реполненія и цѣны на эти продукты*, согласно общему закону спроса и предложенія, *сильно падаютъ*. Но этого мало: въ то же самое время *создаются еще и искусственныя пониженія на цѣны*, именно, самими скупщиками хлѣба, которые самымъ хищническимъ образомъ эксплуатируютъ земледѣльца, вынужденнаго продать имъ свой хлѣбъ неотложно въ извѣстное время. То и другое вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими причинами, каковы: спросъ на хлѣбъ изъ-за границы въ данный моментъ, курсъ нашихъ денегъ и т. п., приводятъ нашихъ землевладѣльцевъ въ результатѣ къ миллионнымъ потерямъ, къ лишенію почти всѣхъ тѣхъ прибылей, какія они получили бы, продавши свой хлѣбъ въ болѣе удобное время. Въ высшей степени краснорѣчивы тѣ цифры, которыми иллюстрируются въ докладѣ эти потери: оказывается, напр., что осенью 1886 года крестьяне продавали свою рожь около 40 коп. за пудъ; весной слѣдующаго года ту же самую рожь они могли покупать уже сами за 70—75 коп.; а осенью того же года они вынуждены были продавать рожь новаго урожая по 25—30 коп. за пудъ. И все это отъ того, что крестьяне, какъ и большинство помѣщиковъ, не имѣютъ возможности придержать съ продажей хлѣба, и принуждены продавать его по той цѣнѣ, какую предложить скупщикъ-спекулянтъ ¹⁾. Какимъ же путемъ возможно помочь земледѣльцу противъ такого рода зла? Нѣкоторыя земства, какъ напр. Елецкое, въ поискахъ за разрѣшеніемъ этого вопроса обратилось къ *системѣ устройства элеваторовъ*, и это, именно, средство докладчикъ находить наиболее цѣлесообразнымъ, на слѣдующихъ основаніяхъ. При этой системѣ вся масса хлѣба, производимая въ данной мѣстности, свозится въ центральный складъ, который озабочивается сбытомъ этого хлѣба, главнымъ образомъ, большимъ торговымъ фирмамъ, а эти послѣднія, приобрьтая хлѣбъ прямо изъ первыхъ рукъ, безъ посредства комисіонеровъ, могутъ платить болѣе высокую цѣну, чѣмъ та, которую получаетъ производитель отъ скупщика-спекулянта. Въ элеваторъ стекался бы хлѣбъ со всѣхъ концовъ уѣзда отъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, и если бы правленіе

¹⁾ Докладчикъ, г. Бахмутовъ, поясняетъ и своимъ личнымъ примѣромъ, насколько важна бываетъ своевременная ссуда землевладѣльцу: такъ, въ началѣ осени ему предлагали за предложенныя имъ къ продажѣ 2¹/₂ тысячи четвертей пшеницы по 6 р. за четверть, тогда какъ въ началѣ зимы давали уже по 8 р.; онъ, Бахмутовъ, имѣлъ возможность продать позже, благодаря ссудѣ отъ Общества Взаимнаго Кредита Екатеринославскаго земства, выданной ему, какъ члену Общества, въ размѣръ ²/₃ стоимости хлѣба.

элеватора выдавало подь залогъ хлѣба ссуду производителямъ въ размѣрѣ около $\frac{2}{3}$ его стоимости (руководствуясь при этомъ періодически составляемыми имъ справочными цѣнами на основаніи цѣнъ хлѣба на большихъ хлѣбныхъ рынкахъ Западной Европы), тогда зерновладѣлецъ имѣлъ бы возможность не продавать свой хлѣбъ во что бы то ни стало въ данное время, когда продажа эта была бы убыточной. Помимо элеватора, который необходимо было бы устроить на берегу Днѣпра вблизи Екатеринослава, слѣдовало бы въ болѣе населенныхъ пунктахъ уѣзда устроить еще нѣсколько магазиновъ, которые принимали бы хлѣбъ и выдавали ссуды. Что касается до издержекъ на все это, то онѣ должны будутъ почти сполна покрываться тѣми суммами, которыя составятся изъ процентовъ, получаемыхъ отъ производителей хлѣба за выдаваемую имъ ссуду, и изъ комисіонныхъ суммъ, получаемыхъ за продажу хлѣба.

Въ такомъ общемъ, еще не разработанномъ въ деталяхъ, видѣ проектъ этотъ поступилъ на разсмотрѣніе и губернскаго собранія Екатеринославской губ. въ его XXIII очередную сессію. Губернское земское собраніе, не имѣя еще достаточныхъ данныхъ для обсуждения этого проекта и будучи согласно съ мнѣніемъ губернской управы относительно предварительнаго разсмотрѣнія его другими уѣздными земскими собраніями, поручило управѣ передать проектъ этимъ послѣднимъ для предварительнаго обсуждения. Черезъ нѣкоторое время были получены желаемые отзывы отъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ Екатеринославской губ., изъ которыхъ оказывалось слѣдующее. Всѣ эти земства въ принципѣ отнеслись съ большимъ сочувствіемъ къ предложенію г. Бахмутова, но не всѣ онѣ пришли къ одинаковому практическому рѣшенію. Такъ, уѣздныя Екатеринославское и Павлоградское земства, выражая свое полное сочувствіе мысли объ устройствѣ элеваторовъ, постановили *ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о скорѣйшемъ устройствѣ элеваторовъ*, если только это признано будетъ возможнымъ, а также высказались *о настоятельной необходимости принять серьезныя мѣры къ упорядоченію отправления зерноваго хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ*. Новомосковское земство постановило *ходатайствовать объ устройствѣ элеватора въ Новомосковскомъ уѣздѣ предпочтительно передъ всеми другими уѣздами Екатеринославской губ.*, а всѣ свѣдѣнія о такой преимущественной необходимости для Новомосковскаго уѣзда поручить управѣ доставить губернскому земскому собранію; сверхъ того оно постановило *просить правительство о допущеніи участія земскихъ уполномоченныхъ на желѣзно-*

дорожныхъ сѣздахъ — для контроля правильнаго транспортированія хлѣбныхъ грузовъ и тарифа. Верхнеднѣпровское земство нашло необходимымъ, не приступая пока къ рѣшенію этого вопроса объ элеваторахъ, выждать чрезвычайно интересныхъ результатовъ дѣятельности Елецкаго элеватора, дабы потомъ рѣшить вопросъ уже на положительной основѣ фактовъ. Къ аналогичному съ этимъ заключенію пришло и Александровское земство, которое признало необходимымъ выждать результатовъ подобнаго же предпріятія Елецкаго земства, причѣмъ высказало не мало интересныхъ соображеній по данному вопросу. По мнѣнію земства, прежде чѣмъ рѣшиться на какія либо практическія мѣропріятія по устройству элеваторовъ, необходимо самое подробное знакомство какъ съ условіями международныхъ хлѣбныхъ рынковъ, такъ и съ практикой мѣропріятій, принимавшихся для этой цѣли за границей и у насъ въ Россіи, а для этого требуются фактическія данныя. Далѣе, по его мнѣнію, съ большою вѣроятностію уже напередъ можно допустить, что устройство элеваторовъ по американской системѣ едва ли можетъ быть посильнымъ для уѣздныхъ и, пожалуй, даже для губернскихъ земствъ. Элеваторъ по самой идеѣ своей требуетъ специальныхъ техническихъ приспособленій для нагрузки и выгрузки зерна, для очистки и сортировки его, и устройство такихъ приспособленій, особенно при разнообразіи русскаго хлѣба, стоило бы весьма дорого: отъ лица, специально осматривавшаго елецкій элеваторъ, Александровская управа слышала, что такихъ элеваторовъ въ Александровскомъ уѣздѣ пришлось бы устроить до десяти, чтобы принять хлѣбъ со всего уѣзда, а между тѣмъ одинъ елецкій элеваторъ обошелся около ста тысячъ рублей. Въ виду этого Александровское земство полагаетъ, что устройство такихъ крупныхъ учреждений, какъ система элеваторовъ съ выдачей вாரрантовъ подъ хлѣбъ, должно быть отнесено къ числу потребностей общегосударственныхъ, такъ какъ на счетъ земствъ можетъ быть отнесено только устройство отдѣльныхъ второстепенныхъ учреждений, напр., складовъ, амбаровъ для хлѣба и т. п. — учреждений, имѣющихъ цѣлю облегчить для производителей доступъ къ большимъ общегосударственнымъ учреждениямъ. Однако въ заключеніе Александровское земство постановило, чтобы, если губернское собраніе признаетъ необходимымъ немедленно же приступить къ практическимъ мѣропріятіямъ, то проситъ его устроить на средства губернскаго земства три хлѣбные склада въ наиболѣе удобныхъ для того мѣстахъ.

Маріупольское собраніе высказалось въ томъ смыслѣ, что система

элеваторовъ принесеть пользу только болѣе или менѣе крупнымъ землевладѣльцамъ; что же касается крестьянъ, то по отношенію къ нимъ нельзя будто бы возлагать почти никакихъ надеждъ на элеваторы. Тѣмъ не менѣе собраніе все-таки предложило высказать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ *свое полнѣйшее сочувствіе мысли устройства элеваторовъ въ такихъ пунктахъ губернии, откуда непосредственная и дешевая доставка зерна къ мѣстамъ потребленія оказалась бы наиболее удобною, съ тѣмъ еще, чтобы, если при осуществленіи этой мысли объ устройствѣ элеваторовъ будутъ встрѣчены серьезныя затрудненія, то ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ на счетъ сношеній его съ сѣвернымъ обществомъ товарныхъ складовъ, при помощи котораго мысль объ урегулированіи продажи зерноваго хлѣба могла бы получить дальнѣйшее развитіе и осуществленіе.* Кромѣ того собраніе поручило уѣздной управѣ *озаботиться изысканіемъ мѣръ, могущихъ улучшить положеніе крестьянъ въ отношеніи правильного сбыта ихъ зерновыхъ продуктовъ, въ связи съ системой дешеваго кредита для нихъ,* и результаты этихъ изысканій представить слѣдующему очередному собранію.

Такимъ образомъ, какъ это выяснилось изъ отзывовъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ Екатеринославской губ., вопросъ, поставленный сначала въ общемъ и широкомъ смыслѣ, какъ вопросъ «объ урегулированіи продажи зерновыхъ продуктовъ»,— сведенъ былъ земствами къ болѣе частному вопросу—объ устройствѣ хлѣбныхъ элеваторовъ, причемъ большая часть земствъ озабочивалась лишь интересами землевладѣльцевъ-помѣщиковъ, не обращая вниманія на интересы другой огромной части населенія—крестьянъ, на которые указывалось въ докладѣ г. Бахмутова и на которые обратило особенное вниманіе Маріупольское собраніе. Но хотя въ такомъ видѣ рѣшеніе вопроса было значительно упрощено, тѣмъ не менѣе даже при такомъ упрощеніи вопросъ этотъ оказывался все-таки весьма сложнымъ и капитальнымъ. Поэтому губернская земская управа, давая свое заключеніе собранію по поводу всѣхъ этихъ отзывовъ уѣздныхъ земствъ, высказало свое полное согласіе, съ одной стороны, съ тѣмъ мнѣніемъ, что затраты на устройство элеваторовъ превысятъ средства земства и потому такія сооруженія должны быть отнесены къ числу потребностей общегосударственныхъ, а съ другой, съ тѣмъ мнѣніемъ, что до принятія какихъ либо практическихъ мѣръ слѣдуетъ обождать результатовъ дѣйствій елецкаго земскаго элеватора, хотя въ виду огромной важности этого вопроса для Екатеринославской губ. необходимо заняться пока серьезной

разработкой его, возможно болѣе детально и на фактическихъ основаніяхъ. Предложено было избрать изъ среды губернскихъ гласныхъ специальную комиссію съ этою цѣлю, каковая комиссія и была тогда же собраніемъ избрана съ тѣмъ, чтобы въ одно изъ послѣдующихъ засѣданій ею были представлены собранію результаты ея совѣщаній. Занятія этой совѣщательной комиссіи не были продолжительны, въ силу самыхъ обстоятельствъ, но представляютъ въ своихъ результатахъ не мало интереснаго, особенно по отношенію къ вопросу о продажѣ хлѣба крестьянами. Результаты эти были таковы.

Совѣщательная комиссія признаетъ желательнымъ, чтобы губернское земское собраніе немедленно обратилось къ правительству съ ходатайствомъ о томъ, чтобы *железнымъ дорогамъ вмѣнено было въ обязанность устроить на тѣхъ станціяхъ, куда стекаются большія массы зерноваго хлѣба, станціонные элеваторы американской системы съ выдачей вாரрантовъ*. Въ тѣхъ же уѣздахъ, гдѣ не прошли желѣзныя дороги, должны быть устроены такіе же элеваторы въ центральныхъ пунктахъ, для чего могли бы быть исходатайствованы отъ правительства необходимыя на этотъ предметъ ссуды на льготныхъ условіяхъ. Затѣмъ, комиссія обращаетъ особенное вниманіе на вопросъ объ урегулированіи продажи зерновыхъ продуктовъ у крестьянъ: она высказываетъ здѣсь обоснованное на цифровыхъ данныхъ мнѣніе о настоятельной необходимости принятія практическихъ мѣръ къ улучшенію этого дѣла, такъ какъ таковое находится въ тѣснѣйшей связи съ состояніемъ продажи тѣхъ же продуктовъ у болѣе крупныхъ землевладѣльцевъ. Въ подкрѣпленіе такой необходимости тутъ приводится весьма любопытный примѣръ. Въ Новомосковскомъ уѣздѣ, по статистическимъ свѣдѣніямъ, въ 1887 году было собрано около 900 тысячъ четвертей разнаго хлѣба, который распредѣлялся по принадлежности слѣдующимъ образомъ:

Въ 1887 г. получено:	Пшеницы:	Ржи:	Ячменя:	Остальнаго хлѣба:	Всего:
У крестьянъ	272,375 ч.	206,264 ч.	190,422 ч.	53,183 ч.	722,244 ч.
У землевлад.	75,302 »	52,184 »	32,228 »	16,471 »	176,185 »
Итого	347,677 ч.	258,448 ч.	222,650 ч.	69,654 ч.	898,429 ч.

Допустивши, что землевладѣльцы оставляютъ себѣ приблизительно 25 тысячъ четвертей и продадутъ остальные 150 тысячъ, а крестьяне оставляютъ себѣ цѣлую половину своего хлѣба и продадутъ остальное — около 350 тысячъ четвертей, — увидимъ, что съ появленіемъ такой массы хлѣба на рынкахъ по ничтожнымъ цѣ-

намъ и землевладѣльцы поставляются тѣмъ самымъ въ необходимость полученія такихъ же низкихъ цѣнъ за свой хлѣбъ; такимъ образомъ, *крестьянскій хлѣбъ, продаваемый по низкимъ цѣнамъ, обезцѣниваетъ и землевладѣльческій хлѣбъ. Отсюда ясно, что для поддержанія цѣнности послѣднюю необходимо позаботиться о возможности для крестьянъ придержать, безъ потерь для себя, свой хлѣбъ внѣ рынка до наступленія цѣнъ болѣе высокихъ.* При невозможности же устройства въ каждомъ селѣ элеваторовъ, въ которыхъ могъ бы быть помѣщенъ крестьянскій хлѣбъ, ихъ слѣдовало бы замѣнить устройствомъ особыхъ *хлѣбныхъ складовъ.* Принять на себя такую задачу земство не можетъ по недостатку средствъ, однако оно имѣетъ въ виду примѣръ Верхнеднѣпровскаго уѣзда, отчасти указывающей на средство выйти изъ этого затрудненія. Въ одномъ крестьянскомъ обществѣ этого уѣзда построены запасный хлѣбный магазинъ такихъ размѣровъ, что половина его занята сыпкой обязательнаго количества хлѣба, а другая предназначена для сыпки излишка хлѣба, принадлежащаго крестьянамъ, которые не пожелали бы продавать его за безцѣнокъ въ періодъ нужды. Такого именно рода сыпные хлѣбные магазины могли бы быть устроены самими крестьянами на ихъ собственные средства по многимъ селамъ, не обременя земствъ никакими затратами, но подъ ихъ наблюденіемъ и руководствомъ. На хлѣбъ, сыпаемый въ эти магазины, можно было бы выдавать варрантные квитанціи, подъ которыя затѣмъ выдавались бы денежные ссуды въ $\frac{1}{2}$ или $\frac{2}{3}$ рыночной стоимости хлѣба. При этомъ, рѣшая вопросъ о томъ, откуда могли бы быть выдаваемы подобныя ссуды, коммисія указываетъ, съ одной стороны, на уже существующія и могущія всегда быть освоенными по селамъ вспомогательныя кассы сельскихъ товариществъ, а съ другой, на проектируемыя правительствомъ сельскіе ссудные банки для краткосрочныхъ займовъ¹⁾. Руководствуясь такими соображеніями, коммисія пришла къ заключенію, что единственно возможнымъ и наиболѣе цѣлесообразнымъ было бы рекомендовать крестьянскимъ обществамъ устройство такихъ сыпныхъ магазиновъ для хлѣба, какъ и указанный въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, и таковымъ устройствомъ ихъ хотя сколько нибудь устра-

¹⁾ Въ настоящее время, какъ извѣстно, въ министерствѣ финансовъ уже окончательно выработанъ проектъ этихъ банковъ, и такъ какъ такіе банки могутъ выдавать ссуды только подъ благонадежныя залоги, то варрантные квитанціи окажутся однимъ изъ важнѣйшихъ залоговъ, обеспеченныхъ требуемымъ количествомъ хлѣба, который хранился бы въ магазинахъ.

нить зло обезцѣвиванія на рынкахъ какъ землевладѣльческаго, такъ и крестьянскаго хлѣба.

Таковы были заключенія совѣщательной комисіи, избранной на короткое время земскимъ губернскимъ собраніемъ. Тогда же въ дополненіе къ этимъ заключеніямъ было высказано особое мнѣніе члена этой комисіи, г. Бахмутова: полагая, что предлагаемая комисіей мѣры относительно построенія многихъ элеваторовъ желѣзными дорогами, если это даже состоится, и устройство цѣлага ряда сыпныхъ магазиновъ вышеуказаннаго типа могутъ быть приведены въ исполненіе только въ отдаленномъ будущемъ, а между тѣмъ хлѣбопромышленный кризисъ по прежнему будетъ оставаться во всей своей силѣ и давить землевладѣльцевъ, г. Бахмутовъ рѣшительно и настойчиво заявляетъ здѣсь о *неотложной необходимости устройства*, по крайней мѣрѣ, *одного для всей губерніи обширнаго элеватора* по образцу того, какой сооруженъ былъ Елецкимъ земствомъ. *Этотъ элеваторъ долженъ бы быть устроенъ вблизи Екатеринослава на берегу Днѣпра* и, по преимуществу, именно *при ст. Нижнеднѣпровскъ*, куда стекаются грузы не только изъ Новососковскаго уѣзда, но также и изъ многихъ другихъ уѣздовъ, направляющихъ свой хлѣбъ къ незамерзающему Севастопольскому порту. Для осуществленія же такого сооруженія онъ полагаетъ возможнымъ просить передъ правительствомъ или о дарованіи Екатеринославскому земству безвозвратной субсидіи въ сто тысячъ рублей, или же объ отпускѣ такой же суммы заимообразно, но безъ процентовъ, съ условіемъ погашенія этого займа въ теченіи десяти лѣтъ.

Послѣ того, какъ губернскому земскому собранію представлены были соображенія совѣщательной комисіи и особое мнѣніе гласнаго Бахмутова, сущность которыхъ мы только что изложили, и поднялись оживленныя пренія губернскихъ гласныхъ, изъ которыхъ постепенно выяснились взгляды и интересы большинства,—этимъ собраніемъ были сдѣланы *единогласно* слѣдующаго рода постановленія: 1) немедленно избрать новую комисію и на болѣе продолжительное время, поручивши этой комисіи разработать вопросъ объ урегулированіи хлѣбной торговли въ предѣлахъ, помѣченныхъ докладомъ совѣщательной комисіи настоящаго собранія, особымъ мнѣніемъ гласнаго Н. Бахмутова и происходившими въ засѣданіи преніями относительно элеваторовъ при желѣзнодорожныхъ станціяхъ, съ выдачею варрантовъ, и объ устройствѣ ихъ желѣзными дорогами возбудить ходатайство; 2) обсудить и подкрѣпить необходимыми данными вопросъ о немедленномъ устройствѣ большаго

элеватора на Днѣпрѣ, о размѣрахъ потребной для этого затраты, равно какъ обсудить и основанія къ устройству въ центральныхъ пунктахъ уѣздовъ — складовъ на средства или товариществъ, или частныхъ лицъ, при участіи земства или безъ такого участія; 3) рассмотреть способы содѣйствія продажѣ крестьянами ихъ хлѣба при посредствѣ своихъ сельскихъ складовъ. Для окончательнаго же рѣшенія по вопросу объ урегулированіи хлѣбной торговли поручить губернской управѣ просить о созывѣ чрезвычайнаго собранія.

Означенная коммисія для окончательной разработки даннаго вопроса была избрана общимъ голосованіемъ: въ нее вошла вся губернская земская управа въ полномъ ея составѣ, всѣ председатели уѣздныхъ земскихъ управъ и нѣкоторые изъ губернскихъ гласныхъ, съ правомъ также и каждому изъ остальныхъ гласныхъ принимать участіе въ занятіяхъ коммисіи; председателемъ ея былъ избранъ Н. К. Бахмутовъ, по инициативѣ котораго, какъ было указано раньше, и возбужденъ былъ вопросъ объ урегулированіи продажи зерноваго хлѣба. Составъ этой коммисіи оказался весьма многочисленнымъ, но, какъ и слѣдовало ожидать, такая многочисленность коммисіи, въ которую вошли лица, живущія во всѣхъ концахъ губерніи, нерѣдко на довольно значительномъ разстояніи отъ Екатеринослава, — мѣста засѣданій коммисіи, — такая многочисленность ея состава не могла не помѣшать успѣшности ея занятій. Дѣйствительно, благодаря почти исключительно этому обстоятельству и желанію членовъ коммисіи собраться въ возможно болѣе полномъ составѣ, за нѣсколько мѣсяцевъ могло состояться только одно засѣданіе коммисіи.

Откладывая детальную разработку намѣченныхъ губернскимъ собраніемъ вопросовъ до слѣдующихъ засѣданій, коммисія въ этомъ первомъ своемъ засѣданіи занялась рассмотрѣніемъ вопроса перво-степенной важности, именно, вопроса о «*системѣ кредита подѣ хлѣбъ*». По этому вопросу г. председателемъ коммисіи представленъ былъ весьма интересный проектъ, который въ своихъ главныхъ основаніяхъ и былъ принятъ коммисіей, какъ система, являющаяся способной *скорѣе всякихъ другихъ мѣръ оказать вѣрную помощь* землевладѣльцамъ и поддержать ихъ до той поры, когда будутъ устроены одинъ или нѣсколько элеваторовъ для губерніи. Мы представляемъ здѣсь сущность этого проекта, раскрывающаго намъ еще одну новую сторону въ многосложномъ хлѣбномъ вопросѣ.

Признавая необыкновенную важность и огромное значеніе за большимъ элеваторомъ на берегу Днѣпра вблизи Екатеринослава, устройство котораго авторъ этого проекта предлагалъ уже раньше

(въ особомъ мѣѣніи) губернскому собранію, но считая осуществленіе этого предложенія едва ли возможнымъ въ ближайшемъ будущемъ, не говоря уже объ устройствѣ цѣлой системы элеваторовъ при желѣзныхъ дорогахъ, г. Бахмутовъ предлагаетъ въ своемъ проектѣ *цѣлый рядъ мѣръ*, сравнительно гораздо легче выполнимыхъ, которыя могли бы поддержать землевладѣльцевъ до того счастливаго времени, когда земскія мысли объ устройствѣ элеваторовъ обратятся, наконецъ, въ дѣйствительность. Мѣры эти таковы. Необходимо испросить у правительства открыть кредитъ землевладѣльцамъ Екатеринославской губ. приблизительно въ такой суммѣ, какая составитъ изъ $\frac{1}{4}$ части стоимости зерноваго хлѣба, имѣющагося въ наличности въ этой губерніи, т. е. приблизительно въ одинъ миллионъ рублей. Выдача ссудъ изъ этой суммы могла бы производиться на слѣдующихъ основаніяхъ. Общество взаимнаго кредита Екатеринославскаго губернскаго земства, принимая уже теперь въ залогъ хлѣбъ, выдаетъ подъ таковой хлѣбъ, застрахованный въ земствѣ, ссуду въ размѣрѣ, не превышающемъ $\frac{2}{3}$ рыночной стоимости его. Но такъ какъ это Общество обладаетъ довольно ограниченными средствами для вышеуказанной операціи и выдаетъ ссуды лишь нѣкоторымъ землевладѣльцамъ, а именно, только своимъ членамъ, то и кредитомъ изъ этого источника, слѣдовательно, пользуется только незначительная часть землевладѣльцевъ и, по преимуществу, — крупныхъ; большинство же землевладѣльцевъ поставлено въ необходимость или сбывать свой хлѣбъ за безцѣнокъ, или, если они хотѣли бы удержать его, то обращаться къ займамъ у частныхъ лицъ и, конечно, на условіяхъ самыхъ невыгодныхъ для себя. При открытіи же кредита правительствомъ, т. е. *если бы Государственному банку было разрѣшено принимать къ персчету тѣ solo-векселя, которые выдаются Обществу заемщиками, получающими изъ онаго ссуды подъ залогъ хлѣба, то при такомъ условіи Общество взаимнаго кредита оперировало бы на гораздо большую сумму и имѣло бы возможность выдавать ссуды подъ хлѣбъ и лицамъ, не состоящимъ его членами.* При этомъ къ болѣе или менѣе крупнымъ землевладѣльцамъ примѣнялись бы тѣ же условія, какія существовали въ Обществѣ до сихъ поръ, т. е. Общество принимало бы въ залогъ застрахованный и хранящійся въ ихъ собственныхъ магазинахъ хлѣбъ, какъ и принимало его отъ своихъ членовъ. По отношенію къ мелкимъ землевладѣльцамъ могли бы быть примѣнимы такія же условія съ тою разницей, что хлѣбъ этихъ послѣднихъ, какъ имѣющійся въ небольшомъ количествѣ, можетъ быть свозимъ въ 5 — 10 извѣстныхъ земству магазиновъ и тамъ,

будучи застрахованъ въ земствѣ, служить вѣрной гарантіей для полученія ссуды изъ губернскаго земства, черезъ посредство и подъ непосредственнымъ контролемъ уѣздныхъ управъ.

Что же касается крестьянъ, то по отношенію къ нимъ выходъ изъ необходимости продавать хлѣбъ за безцѣнокъ различнымъ спекулянтамъ, можетъ разрѣшиться еще проще: достаточно исходатайствовать у правительства разрѣшенія на залогъ въ Государственномъ банкѣ общественнаго запаснаго хлѣба, также предварительно застрахованнаго, и на полученную отъ этого сумму скупать, при помощи уполномоченныхъ отъ общества и подъ контролемъ уѣздныхъ земствъ, крестьянскій хлѣбъ по существующимъ нормальнымъ цѣнамъ и хранить таковой въ общественныхъ магазинахъ. Когда же цѣны на хлѣбъ подымутся, то хлѣбъ продать и прибыль обратить, съ одной стороны, на пополненіе банку процентовъ, а съ другой— въ пользу самихъ продавцовъ хлѣба, или же оставить эту оставшую часть на пополненіе фонда для будущихъ подобныхъ же операцій ¹⁾.

Таковы главныя положенія проекта г. Бахмутова относительно дешеваго и легко осуществимаго кредита для крупныхъ и мелкихъ помѣщиковъ и крестьянъ. Проектъ этотъ въ своей сущности былъ принятъ комиссіей, и занятія ея пока прекратились; такимъ образомъ, этотъ моментъ является въ настоящее время послѣднимъ въ той двухлѣтней борьбѣ, которая ведена была земствами Екатеринославской губерніи противъ хлѣбопромышленныхъ неурядиць, давившихъ безпрестанно, несмотря на послѣдніе урожаи, какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ землевладѣльцевъ.

Если мы теперь суммируемъ тѣ наиболѣе важныя данныя, которыя были выработаны здѣсь за этотъ періодъ борьбы, то мы увидимъ слѣдующее. Всеобщее бѣдственное положеніе и задолженность какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ, для которыхъ одной изъ важнѣйшихъ причинъ служатъ ненормальности нашей хлѣбопромышленности, признаны настолько интензивными и такъ рѣшительно грозящими раззореніемъ весьма многимъ изъ землевладѣльцевъ этой губерніи, что оказалось совершенно необходимымъ немедленно же приступить къ рѣшенію вопроса объ устраненіи этихъ

¹⁾ Полученная изъ Государственнаго банка сумма могла бы также служить тѣмъ источникомъ, изъ котораго крестьянамъ выдавались бы временныя ссуды подъ залогъ ихъ хлѣба, застрахованнаго и сыпаннаго въ ихъ общественный магазинъ, съ тѣмъ, чтобы при наступленіи благоприятныхъ обстоятельствъ хлѣбъ этотъ былъ проданъ и ссуда возвращена.

ненормальностей. Лучшимъ средствомъ къ устраненію таковыхъ, какъ самому инициатору по разработкѣ этого вопроса, такъ и убѣд-нымъ земствамъ этой губерніи, показалось *устройство системы элеваторовъ пунъ железнодорожныхъ станцій*; впоследствии, въ виду слишкомъ большой сложности дѣла устройства цѣлой такой системы элеваторовъ, предложено было *соорудить сначала хотя бы одинъ большой элеваторъ въ наиболее выгодномъ для производителей мѣстѣ на берегу Днѣпра*. Мѣра эта имѣла въ виду, по преимуществу, помѣщиковъ. Что касается крестьянъ, то и для нихъ проектированы соответствующія мѣры, состоящія въ устройеніи особыхъ *ссыпныхъ хлѣбныхъ магазиновъ*; необходимость *заботиться объ интересахъ крестьянъ въ видахъ самихъ же землевладельцевъ-помѣщиковъ* доказана тутъ же фактически, неумолимою логикой цифръ. Наконецъ, за это же время выработаны были *общія основанія для кредита подъ хлѣбъ* какъ для крупныхъ и мелкихъ землевладельцевъ-помѣщиковъ, такъ и для крестьянъ, и осуществленіе системы, такого кредита признано считать *тѣмъ ближайшимъ исходнымъ пунктомъ*, на который теперь должно быть обращено особенное вниманіе и къ которому должно стремиться ранѣе, чѣмъ къ осуществленію остальныхъ изъ указанныхъ мѣръ.

Вглядываясь въ сущность всѣхъ этихъ мѣръ съ цѣлью рассмотреть ихъ съ точки зрѣнія практической ихъ цѣнности и возможности ихъ осуществленія, мы представимъ здѣсь нѣсколько соображеній. Мы не станемъ разсматривать принципиальный вопросъ о необходимости серьезныхъ заботъ помѣщиковъ объ интересахъ крестьянъ, потому что эта необходимость, по нашему мнѣнію, доказана тутъ уже достаточно ясно и убѣдительно. Не станемъ также входить въ обсужденіе и самыхъ мѣръ, въ которыхъ должны выразиться эти заботы о крестьянахъ, такъ какъ устройство ссыпныхъ магазиновъ для хлѣба, на подобіе одного изъ верхнеднѣпровскихъ магазиновъ и на указанныхъ выше основаніяхъ, по своей простотѣ и удобоприложимости на практикѣ — не требуетъ больше никакихъ иныхъ соображеній, кромѣ соображеній чисто техническихъ, которыя являются дѣломъ уже специалистовъ, которымъ будетъ поручено самое устройство магазиновъ подобнаго типа.

Разсмотримъ только съ большими подробностями вопросъ о необходимости устройства системы элеваторовъ и, въ частности и по преимуществу, одного обширнаго элеватора на берегу Днѣпра для всей Екатеринославской губерніи.

Устройство системы элеваторовъ, какъ это выяснилось изъ довольно многочисленныхъ изслѣдованій по этому предмету, даетъ

дѣйствительно крупныя выгоды сельскимъ хозяевамъ, *сохраняя для нихъ большую часть того, что они теряютъ теперь въ силу ненормальностей въ хлѣбной торговлѣ.* По мнѣнію г. Леонарда, автора брошюры: «Сельско-промышленный кризисъ въ Россіи», *элеваторъ — это прежде всего въ хлѣбной торговлѣ — честность вмѣсто обмана, это — добросовѣстный и потому рѣдкій и драгоценный факторъ вмѣсто хищника и міроѣда.* Чтобы лучше понять такое значеніе элеваторовъ, нужно только сравнить хлѣбную торговлю *безъ* элеваторовъ и *при* существованіи ихъ. Безъ элеваторовъ производитель, если онъ не хочетъ совершенно подчиниться хищническимъ требованіямъ покупателей-спекулянтовъ, продавая свой хлѣбъ на мѣстѣ, долженъ отправлять этотъ хлѣбъ не только до одной изъ ближайшихъ станцій, гдѣ находился бы элеваторъ, но и до самаго мѣстонахожденія того торговаго дома или частнаго лица, которому запроданъ съ доставкою этотъ хлѣбъ. Весьма часто (особенно при отправленіи хлѣба за границу) путь этой доставки бываетъ такъ дологъ, а самыя условія ея на столько тяжелы и вмѣстѣ ненормальны, что значительная, если не большая, часть прибыли, которую долженъ былъ бы получить производитель, остается совсѣмъ въ другихъ рукахъ. Чрезвычайно интереснымъ и поучительнымъ въ этомъ отношеніи нужно признать расчетъ такихъ потерь, сдѣланный председателемъ «коммисіи по поводу паденія цѣнъ на сельскохозяйственные продукты», — А. К. Кривошеинымъ. Въ своей запискѣ объ элеваторахъ онъ подвелъ итогъ тѣхъ *лишнихъ расходовъ, которые несетъ нашъ хлѣбъ, отправляемый за границу, благодаря только безпорядкамъ и злоупотребленіямъ, господствующимъ въ нашей хлѣбной торговлѣ.* Потеря въ этомъ случаѣ, по словамъ г. Кривошеина, сводится приблизительно къ 40 копѣйкамъ на пудъ пшеницы по слѣдующему расчету.

- 1) Ссыпщики хлѣба берутъ въ свою пользу по 5 коп. съ пуда;
- 2) агенты берутъ 2 коп. за посредничество и 1 коп. въ видѣ процента за оплату хлѣба на мѣстѣ наличными деньгами;
- 3) экспортеры — отъ 5 до 10 коп. съ пуда;
- 4) стоимость портоваго магазина и портовыхъ мѣшковъ, провѣтриваніе и лопаченіе зерна въ портѣ и погрузка на судно стоятъ около 7 коп. съ пуда;
- 5) перевозка хлѣба въ мѣшкахъ, а не насыпью, даетъ лишняго расхода около $1\frac{1}{2}$ коп. съ пуда;
- 6) за нагрузку и выгрузку хлѣба на желѣзныхъ взимается $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда;
- 7) при перевозкѣ зерна въ мѣшкахъ на раструску въ пути прикидываютъ по 10 пудовъ на вагонъ, что даетъ новый расходъ болѣе 1 коп. съ пуда;
- 8) расходъ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ и по морю того сора, который под-

мѣшивается къ хлѣбу отправителями, равно какъ и обманъ въ опредѣленіи натуры зерна съ помощью лживыхъ, никѣмъ не провѣряемыхъ машинокъ (называемыхъ пуркой, пулькой, шкадаломъ), посредствомъ которыхъ производитель, при раздѣлкѣ зерна по его натурѣ, получаетъ всегда копѣйками двумя меньше, чѣмъ слѣдовало бы по цѣнѣ биржевой; вмѣстѣ то и другое образуютъ потерю коп. въ 3 съ пуда; 9) на уплату штрафныхъ денегъ пароходамъ за продленіе срока для нагрузки, каковое, благодаря неисправностямъ грузчиковъ, почти всегда требуется, идетъ новый расходъ приблизительно въ 1 коп. на пудъ; 10) вслѣдствіе неразсортировки и засоренности нашего хлѣба въ зернѣ, гораздо лучшаго, чѣмъ хлѣбъ американскій, наша пшеница оцѣнивается на 10—15 к. съ пуда дешевле, чѣмъ американская. Таковы тѣ статьи, которыя даютъ при отправкѣ теперь нашего хлѣба за границу около 40 к. на пудъ непроизводительныхъ расходовъ: сумма, по истинѣ, ужасная!

Фактъ засоренія нашего прекраснаго хлѣба, и какъ оказывается, почти засоренія всегда умышленнаго и слишкомъ неумѣреннаго, много разъ уже констатированъ въ періодической печати, а въ связи съ этимъ засвидѣтельствовано и страшное пониженіе цѣнъ за границей на нашъ зерновой хлѣбъ. Если внимательно всмотрѣться въ заграничныя цѣны нашего хлѣба въ зернѣ и въ мукѣ и сравнить ихъ съ цѣнами иностранныхъ хлѣбовъ въ зернѣ и мукѣ, то эта страшная цифра потерь на зерновомъ нашемъ хлѣбѣ найдетъ себѣ самое печальное, по своей правдивости, подтвержденіе. Обратившись къ «Вѣстнику Финансовъ», какъ наиболее вѣрному и точному указателю, избираемъ какой нибудь биржевой день съ указаніемъ цѣнъ на нашъ и заграничныя хлѣба, напр., 14-е августа прошлаго года. Въ этотъ день на Маркъ-Левской биржѣ (въ Лондонѣ) стояли слѣдующія цѣны на пшеницу въ зернѣ и въ мукѣ (въ метал. коп. за пудъ):

	Зерно.	Мука.
Русская пшеница	78	138
Германская пшеница . . .	82,6	101,6
Калифорнская пшеница . .	83,7	105,7
Австралійская пшеница . .	88,3	113,8

Итакъ, русская пшеница въ зернѣ сбывается на 4,6 коп. за пудъ *дешевле*, чѣмъ германская, и на 10,3 коп. *дешевле* австралійской, тогда какъ русская мука продается тамъ же *дороже* на 36,4 коп., чѣмъ германская, и на 24,2 коп. *дороже*, чѣмъ австра-

лійская. Слѣдовательно, разница въ цѣнѣ на иностранный хлѣбъ въ зернѣ и въ мукѣ составляетъ среднимъ числомъ около 20 коп., между тѣмъ какъ на нашъ хлѣбъ — 60 коп. на пудъ. Если теперь принять во вниманіе, что наше мукомольное производство въ дѣйствительности стоитъ ниже германскаго, американскаго и вообще иностраннаго, и въ то же время обходится производителю дороже у насъ, чѣмъ за границей, то окажется, что вся эта огромная разница въ цѣнахъ имѣетъ своею причиною то грубо эксплуататорское, чисто хищническое засореніе нашего хлѣба всякимъ дешевымъ соромъ, которое беззастѣнливо практикуется нашими экспортирующими хлѣбными конторами по отношенію къ зерновому хлѣбу, а сверхъ того еще ту массу всякаго рода безбожныхъ поборовъ на отправляемое за границу зерно, которые были указаны г. Кривошеинымъ и которые, какъ это видно изъ приведенной сейчасъ таблицы, дѣйствительно приводятъ русскаго производителя къ страшной потерѣ почти въ 40 коп. ($60 - 20 = 40$) на каждомъ пудѣ хлѣба. И все это происходитъ отъ того, что у насъ нѣтъ никакихъ учрежденій, въ родѣ элеваторовъ (если не считать елецкій и десять, разрѣшенныхъ къ устройству), которые парализовали бы хищническія поползновенія многочисленныхъ спекулянтовъ на русскомъ хлѣбѣ въ многомилліонный ущербъ русскимъ производителямъ.

Совершенно въ иныхъ условіяхъ находится хлѣбная торговля и, слѣдовательно, сами производители хлѣба при наличности элеваторовъ. Въ элеваторахъ отводятъ помѣщеніе подъ хлѣбъ за самую ничтожную плату, которая только должна покрыть расходы по содержанію элеватора; плата эта всегда одинакова, — хороши ли, или плохи цѣны на хлѣбъ, въ застоѣ или нѣтъ находится экспортъ хлѣба. Плата за помѣщеніе и храненіе тутъ не измѣняется, потому что тутъ полное отсутствіе того жаднаго спекулятивнаго духа, который обурекаетъ арендаторовъ частныхъ магазиновъ и другихъ хищниковъ нашего сельскаго хозяйства. Въ элеваторахъ просушка, очистка, перекладка хлѣба, — всѣ эти работы, столь дорого стоящія при ручной работѣ, — производятся механическимъ способомъ и опять-таки за самую незначительную плату, и при томъ работы эти совершаются быстро и болѣе совершеннымъ образомъ, чѣмъ у частныхъ лицъ: сырой хлѣбъ просушиваютъ, не вынося его на солнце, какъ это дѣлается обыкновенно въ частныхъ магазинахъ, сопровождаясь при этомъ значительными расходами и потерями зерна. Произвольные, хищническіе счета частныхъ магазиньеровъ за просушку, перекидку хлѣба и проч. — немислимы при существованіи элеваторовъ, а одна эта статья расходовъ уже сильно отзывается на благосостояніи производителя. Далѣе, въ числѣ преиму-

ществъ, даваемыхъ элеваторами, слѣдуетъ отмѣтить то, что хлѣбъ въ элеваторахъ добросовѣстно распределяется по сортамъ: по сдачѣ хлѣба въ элеваторъ, въ этомъ послѣднемъ опредѣляется его достоинство и выдается затѣмъ квитанція, въ которой сортъ зерна точно обозначенъ; такимъ образомъ, споръ о достоинствѣ хлѣба, столь излюбленный спекулянтами, всегда умаляющими его, при элеваторахъ не допускается.

Изъ элеваторовъ иностранныя фирмы будутъ покупать уже не искусственную, грязно изготовленную смѣсь хлѣба съ соромъ, какая теперь въ большинствѣ случаевъ готовится для экспорта въ тиши многочисленныхъ конторъ и такъ глубоко роняетъ за границей репутацію нашего превосходнаго хлѣба, — а будутъ покупать гарантированное по качеству зерно, которое не боится никакой заграничной конкуренціи. Наконецъ, кромѣ всего этого элеваторы открываютъ еще совершенно новую эру для кредита подъ хлѣбъ; а именно, по приѣмъ хлѣба въ элеваторъ выдается квитанція-варрантъ, которая и циркулируетъ наравнѣ съ деньгами; самое обезпеченіе этой квитанціи до того вѣрно, что кредитъ можетъ понизить до минимума свои требованія, а свои операціи расширить до послѣднихъ предѣловъ.

Таковы тѣ важнѣйшія преимущества, которыя даются производителямъ хлѣба элеваторами и которыя достаточно велики, чтобы всѣми силами слѣдовало настаивать на желательности и несомнѣнной необходимости устройства цѣлой системы элеваторовъ при различныхъ желѣзныхъ дорогахъ.

Начало осуществленію такого устройства въ настоящее время, какъ извѣстно, уже положено заботами нашего правительства, которое разрѣшило устройство 9 желѣзнодорожныхъ элеваторовъ при юго-западныхъ желѣзныхъ дорогахъ; въ близкомъ будущемъ это дѣло несомнѣнно будетъ еще болѣе расширено. Несомнѣнно также и то, что *ближайшія заботы* правительства естественно должны будутъ направиться теперь къ поднятію уровня благосостоянія *непосредственно* той полосы южнаго края Россіи, въ которой сосредоточивается хлѣбное производство наше, именно, Полтавской, Екатеринославской, Харьковской и нѣкоторыхъ другихъ губерній нашего юга. Для осуществленія этой цѣли лучшимъ средствомъ, думается намъ, можетъ послужить прежде всего устройство проектированнаго Новомосковскимъ земствомъ, по инициативѣ г. Н. Бахмутова, большаго элеватора на лѣвомъ берегу Днѣпра вблизи Екатеринотлавской желѣзной дороги, а именно по слѣдующимъ основаніямъ.

Если при устройствѣ такого дорогаго сооруженія, какъ большой элеваторъ, должно принимать во вниманіе потребности и удобства

возможно болѣе широкаго круга населенія; если далѣе при устройствѣ такого элеватора нельзя задаваться узкими цѣлями предоставленія наибольшихъ экономическихъ выгодъ одному уѣзду или нѣсколькимъ въ крупный ущербъ другимъ, то построеніе обширнаго элеватора въ указанномъ районѣ можно бы было признать наиболѣе цѣлесообразнымъ и выгоднымъ. Онъ находился бы, во первыхъ, у самаго берега такой рѣки, какъ Днѣпръ, который проходитъ по нѣсколькимъ хлѣбороднымъ губерніямъ, откуда хлѣбъ внизъ по Днѣпру удобно могъ бы быть доставляемъ къ элеватору. Во вторыхъ, онъ находился бы вблизи соответствующей данному мѣсту станціи Екатерининской желѣзной дороги, которая уже въ другомъ направленіи перерѣзываетъ довольно длинную полосу мѣстностей, производящихъ значительное количество хлѣба, въ правильномъ сбытѣ котораго населеніе этихъ мѣстъ нуждается въ сильнѣйшей степени. Далѣе, благодаря тому, что въ указанномъ районѣ неподалеку отъ Екатеринослава, именно, въ 50 верстахъ отъ него, на ст. Синельниково, Екатерининская дорога пересѣкается Лозово-Севастопольскою,—благодаря этому чрезвычайно расширяется кругъ того населенія, которое могло бы свозить свое зерно къ этому элеватору, отправляя его затѣмъ къ незамерзающему Севастопольскому порту. Наконецъ, и для самихъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи, болѣе другихъ настаивающей на необходимости для нея элеватора, указанный районъ (на лѣвомъ берегу Днѣпра между Новомосковскомъ, ст. Синельниково, Екатеринославоиъ и Верхнеднѣпровскомъ) оказывается наиболѣе выгоднымъ, такъ какъ онъ находился бы въ центрѣ хлѣбородныхъ уѣздовъ этой губерніи. Если принять во вниманіе еще то, что въ недалекомъ будущемъ уже рѣшено провести, на частныя средства, такъ называемую, *Полтавскую* желѣзную дорогу, которая, проходя по лучшимъ уѣздамъ Полтавской губерніи, соединяла бы ст. Лозовую при посредствѣ юго-западныхъ жел. дорогъ съ Либавой, черезъ которую ежегодно вывозятся многіе милліоны пудовъ русскаго хлѣба,—если принять во вниманіе еще это обстоятельство, то изъ сопоставленія всѣхъ перечисленныхъ выгодъ легко будетъ понять, что одинъ большой элеваторъ, устроенный въ вышеуказанномъ районѣ, дѣйствительно будетъ имѣть огромное вліяніе на упорядоченіе хлѣбной торговли нашего южнаго хлѣбороднаго пространства, и такимъ образомъ значительно подниметъ благосостояніе его населенія.

Указывая на то громадное значеніе, которое долженъ имѣть этотъ элеваторъ для цѣлой группы тѣхъ губерній, которыя производятъ наибольшее количество хлѣба и потому наиболѣе страдаютъ отъ ненормальностей хлѣбопромышленности,—указывая на это, мы

желаемъ этимъ самымъ показать вмѣстѣ съ земствами, что устройство подобнаго сооруженія, повидимому, непосильное для одного Екатеринбургскаго земства, должно быть отнесено къ числу общегосударственныхъ потребностей; и въ данномъ случаѣ было бы совершенно естественнымъ и цѣлесообразнымъ ходатайствовать о поддержкѣ этого дѣла передъ правительствомъ, которое, какъ мы можемъ съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣтить, цѣлымъ рядомъ серьезныхъ мѣропріятій старается поднять уровень экономическаго благосостоянія нашего народа.

Наконецъ, что касается послѣдняго изъ вопросовъ, рассмотрѣнныхъ въ ряду другихъ, указанныхъ въ нашемъ очеркѣ, именно, вопроса о системѣ краткосрочнаго кредита для землевладѣльцевъ, то вопросъ этотъ въ настоящее время почти уже рѣшенъ въ окончательной формѣ. Спеціальная «комиссія по вопросу о паденіи цѣны на сельскохозяйственные продукты», состоящая при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, — по послѣднимъ сообщеніямъ газетъ («Новое Время» № 4873), — успѣла выработать проектъ правилъ для краткосрочнаго кредита сельскимъ хозяевамъ. По этому проекту признано необходимымъ допустить для сельскихъ хозяевъ, ведущихъ хозяйство за свой счетъ, учетъ ихъ векселей въ Государственномъ банкѣ на общихъ основаніяхъ. Такимъ землевладѣльцамъ предполагается открыть въ Государственномъ банкѣ текущій счетъ подъ обезпеченіе залоговыхъ свидѣтельствъ на землю; имъ же кромѣ того будетъ предоставленъ учетъ solo-векселей съ обезпеченіемъ движимымъ имуществомъ заемщиковъ, но безъ требованія, чтобы они помѣщали это имущество на сохраненіе въ особые склады, находящіеся внѣ имѣнія, но подъ опасеніемъ уголовной отвѣтственности за цѣлость заложенной движимости. Проектъ этотъ, какъ видно изъ простаго сравненія его съ проектомъ г. Н. Бахмутова, предложеннымъ имъ въ засѣданіи Екатеринбургской хлѣбной комиссіи, еще болѣе расширяетъ границы кредита для сельскихъ хозяевъ и увеличиваетъ льготы для кредитующихся, не требуя отъ нихъ, на примѣръ, обязательнаго помѣщенія ихъ имущества, служащаго обезпеченіемъ займа, въ особые склады, что имѣло бы не мало неудобствъ по доставкѣ и храненію таковаго имущества. Такое значительное и существенное расширеніе границъ кредита и увеличеніе льготъ можно только горячо привѣтствовать, какъ такую систему мѣропріятій, благодаря которой имѣющее быть изданнымъ законоположеніе о кредитѣ для сельскихъ хозяевъ не можетъ остаться мертвой буквой, но должно принести этимъ послѣднимъ многочисленныя и крупныя практическія выгоды.

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ САДОВЪ ПРИ НАРОДНЫХЪ ШКОЛАХЪ ¹⁾.

И. Мещерскаго.

Мм. гг. Въ 1887 г. я имѣлъ честь докладывать въ этихъ же стѣнахъ о надѣленіи народныхъ школъ землею въ интересахъ какъ школьнаго дѣла вообще, такъ и сельскаго хозяйства. Вольное Экономическое Общество тогда-же признало эти двѣ стороны дѣла и возбудило соотвѣтственное ходатайство предъ правительствомъ.

Съ тѣхъ поръ вопросъ о землѣ и школѣ обошелъ, можно сказать, всю Россію и подвергался всестороннему обсужденію и въ правительственныхъ учрежденіяхъ, и въ нѣкоторыхъ земствахъ, и сельскохозяйственныхъ обществахъ. При этомъ особенно посчастливилось сельскохозяйственной сторонѣ вопроса: примѣненіе народной школы къ нуждамъ сельскохозяйственнаго образованія, испытанное уже на практикѣ, обратило на себя особое общественное вниманіе, такъ какъ эта новая задача школы очень близко отвѣчаетъ насущнымъ потребностямъ нашего хозяйства. Дѣйствительно, начальная школа еще можетъ существовать исключительно на одни денежные средства, безъ надѣла землею, крестьянское-же хозяйство требуетъ знаній. Поэтому центръ тяжести вопроса о надѣлѣ школъ землею перемѣстился, такъ сказать, въ сторону сельскаго хозяйства и рассматривался въ нѣкоторыхъ случаяхъ исключительно съ точки зрѣнія распространенія въ народѣ, посредствомъ начальныхъ школъ, сельскохозяйственныхъ знаній.

Мнѣ кажется, что на этой именно почвѣ возможны еще большія увлеченія, чѣмъ въ разсужденіи обезпеченія существованія народныхъ школъ участками земли, предоставляемыми учителямъ въ

¹⁾ Докладъ, читанный въ соединенномъ собраніи членовъ 1 Отдѣленія Имп. Вол. Эк. Общ. и Комитета Грамотности 14 февраля 1891 года.

хозяйственное пользование. Обыкновенная начальная школа может и *должна* быть общеобразовательною школою грамоты, т. е. чтенія, письма и счета. Поэтому создавать изъ этихъ школъ, хотя-бы въ отдаленномъ будущемъ, еще какія-то *училища* сельскаго хозяйства, — значило-бы возлагать на нихъ бремя, почти равновѣсное и столь-же непосильное, какъ и обученіе ремесламъ, или — какъ теперь называютъ — «ручному труду». Другое дѣло, конечно, если устраивать при начальныхъ школахъ особыя сельскохозяйственныя отдѣленія, при помощи особыхъ учителей-спеціалистовъ. Въ обыкновенной-же одноклассной школѣ, какую-бы отрасль сельскаго хозяйства мы ни взяли, меньше всего пользы можно ожидать отъ одного *преподаванія* предмета, особенно класснаго, а должно направить усилія на практическое обученіе, учить не разсказомъ, а и показомъ. Этому всего лучше достигнуть, предоставивъ сельскому учителю возможность вести на школьной землѣ, въ свою пользу, доходное хозяйство, имѣющее главнымъ образомъ *промышленное*, а не учебное только значеніе. Пусть только учитель, преслѣдуя собственныя выгоды, поставитъ свой садъ, огородъ, поле на промышленную ногу, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, — образовательное значеніе такого хозяйства явится само собою, если только учитель не будетъ держать своихъ знаній и опыта въ секретѣ, какъ дѣлаютъ промышленники. Суть вопроса — въ *землѣ*, въ личной работѣ учителя-хозяина, въ его примѣрѣ, — въ учителѣ, а не въ школѣ. Иначе сказать: создавая обстановку для сельскохозяйственнаго труда учителей въ свободное для нихъ время, привлекая къ этому дѣлу землю и, по возможности, учениковъ школъ, мы пользуемся только готовымъ, наиболѣе сподручнымъ въ данное время матеріаломъ въ деревнѣ и создаемъ особое сельскохозяйственное учрежденіе, приуроченное къ обыкновенной школѣ.

Этотъ взглядъ, о которомъ я считаю нужнымъ заявить въ самомъ началѣ, выработался у меня на основаніи личнаго знакомства въ 1889 г. съ школьными садами, устроенными въ разныхъ мѣстахъ Россіи, а также бесѣдъ съ учителями-практиками и на основаніи 450 отвѣтовъ учителей и инспекторовъ народныхъ училищъ, присланныхъ на бывшій въ прошломъ году съѣздъ по профессиональному образованію ¹⁾. Это изслѣдованіе того, что уже сдѣлано

¹⁾ «О садахъ и питомникахъ при народныхъ школахъ». И. Мещерскаго (Извлеченіе изъ отчета по командировкѣ). См. «Сельск. Хоз. и Лѣс.», 1889 г., №№ 8—9. «О состояніи садовъ, огородовъ и древесныхъ питомниковъ при народныхъ школахъ весною 1889 г. по отвѣтамъ, полученнымъ отъ учителей». Труды организ. комитета съезда русск. дѣят. по технич. и професс. образ. въ

въ Россіи по устройству при народныхъ школахъ садовъ, питомниковъ и огородовъ, привело, между прочимъ, къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, трудами учителей и учащихся, при народныхъ школахъ создаются огороды, плодовые сады и питомники, которые, нерѣдко въ связи съ теоретическимъ изученіемъ садоводства и огородничества въ классахъ, служатъ средствомъ для распространенія въ народѣ знаній по этимъ предметамъ, а также облагороженныхъ плодовыхъ деревьевъ, плодовыхъ кустарниковъ и сѣмянъ, и *смѣсть съ тѣмъ являются источникомъ дохода для сельскихъ учителей.*

2) Препятствіями къ болѣе широкому развитію школьныхъ садовъ служатъ въ разныхъ случаяхъ: а) незнакомство сельскихъ учителей съ садоводствомъ и огородничествомъ; б) недостатокъ въ школахъ учебныхъ книгъ и руководствъ по этимъ предметамъ; в) недостатокъ средствъ на первоначальное устройство садовъ, а также пригодныхъ для этого земельныхъ участковъ; г) нѣкоторые недостатки въ инструкціяхъ о народныхъ школахъ и проч.

3) На практикѣ, сверхъ обычнаго устройства садовъ и огородовъ при начальныхъ училищахъ, создается типъ *сельско-хозяйственныхъ отдѣленій* при двухъ и трехклассныхъ общеобразовательныхъ школахъ, въ которыхъ имѣются для этой цѣли особые учителя-садовники, ведущіе какъ практическія занятія съ учениками, такъ и правильное теоретическое преподаваніе по особымъ программамъ и въ опредѣленные, по росписанію, часы недѣли.

Одновременно удалось собрать болѣе подробныя свѣдѣнія о школьныхъ садахъ въ Германіи, гдѣ обученіе садоводству въ народныхъ школахъ обязательно для учителей, а также въ Австріи, въ которой (кромѣ Венгріи) имѣется въ настоящее время болѣе 9000 школьныхъ садовъ. Всѣ эти данныя показываютъ, что всякій почти учитель, имѣющій при своей школѣ пригодный клочекъ земли, можетъ развести на немъ плодовый садъ и устроить питомникъ деревьевъ и огородъ, съ пользою для себя и окружающаго населенія. Прилагая къ саду свой трудъ, преимущественно въ лѣтнее время, учитель можетъ имѣть свои овощи и фрукты и сверхъ того получать нѣкоторый доходъ отъ продажи плодовъ и молодыхъ растений; и этотъ доходъ будетъ возрастать съ усердіемъ учителя-садовника. Съ другой стороны, привлекая въ помощь себѣ своихъ учениковъ и раздавая имъ въ награду за это плоды и выращен-

Россіи. IV секція. См. также изданіе: «Связь русск. дѣятелей по технич. и професс. образ. въ Россіи», труды III Отдѣленія (сельскохоз. образов.). Спб., 1890 г. Цѣна 2 руб.

ныя въ школьномъ питомникѣ растенія, для посадки дома, а также сѣмена, отводки и т. д., учитель можетъ достигнуть слѣдующихъ результатовъ:

а) Научить своихъ учениковъ приемамъ садоводства и огородничества и воспитывать въ нихъ любовь къ садоводству или хотя бы болѣе нравственное, чѣмъ теперь, отношеніе къ посаженнымъ чужимъ трудомъ растеніямъ.

б) Раздачею ученикамъ и продажею прививковъ, отводковъ, черенковъ, сѣмянъ и т. п. — содѣйствовать развитію и улучшенію садоводства и огородничества среди мѣстнаго населенія, а слѣдовательно и поднятію благосостоянія этого населенія.

Такая дѣятельность сельскаго учителя, конечно, заслуживаетъ поощренія и помощи со стороны правительства, земствъ и вообще всѣхъ лицъ и учреждений, которыя заботятся о народномъ благосостояніи и о лучшей постановкѣ у насъ народной школы. При такой поддержкѣ справедливо требовать отъ учителя, чтобы школьный садъ служилъ средствомъ для обученія учениковъ школы садоводству и огородничеству и для развитія этихъ отраслей хозяйства въ крестьянскомъ населеніи. Эти требованія сводятся къ слѣдующимъ тремъ:

Во-первыхъ, школьный садъ долженъ быть устроенъ поучительно для ближайшихъ крестьянъ.

Во-вторыхъ, учитель долженъ стремиться къ тому, чтобы изъ его сада мѣстные жители могли бы получать, за деньги или въ видѣ платы за работы и услуги (учениковъ), хорошо выращенныя плодовые деревья и кустарники, а также хорошія огородныя сѣмена и расады.

Въ третьихъ, учитель-садовникъ не долженъ беречь про себя своихъ знаній, какъ дѣлаютъ простые практики, а напротивъ — *обучать* своихъ учениковъ приемамъ садоводства и огородничества, какъ на практикѣ, въ саду, съ необходимыми объясненіями, такъ и въ классѣ.

Всѣ эти требованія, необходимыя для развитія народнаго садоводства и огородничества, въ то же время вполнѣ совпадаютъ и съ выгодами самихъ учителей-садовниковъ. Напр., выращиваніе прививковъ (и сѣмянъ) вообще очень выгодно въ нашихъ селахъ, жители которыхъ обыкновенно бываютъ вынуждены ѣздить за ними въ города или обращаться къ прасоламъ и къ мѣстнымъ самоучкамъ, переплачивая и тутъ, и тамъ не малые деньги. Но чтобы вести съ торговою цѣлю питомникъ (и огородъ) учителю нужна рабочая сила, и эта сила подъ рукою — ученики. Конечно, учитель

не долженъ и не можетъ заставить учениковъ работать на себя, а постарается привлечь ихъ на работы чѣмъ-нибудь другимъ — доставленіемъ удовольствія, раздачею сѣмянъ, высадковъ, прививковъ и т. п., наконецъ бесѣдами о пользѣ и значеніи садоводства. При этомъ учитель долженъ будетъ позаботиться и о томъ, чтобы его помощники работали не какъ попало, а съ знаніемъ дѣла, слѣдовательно — объяснить и растолкуетъ имъ каждую работу. Съ другой стороны, занятія въ саду могутъ дать въ рукахъ опытнаго учителя обильный матеріалъ для объяснительнаго чтенія, диктантовъ, сочиненій и задачъ, а это будетъ уже *классное* обученіе садоводству и огородничеству. Наконецъ, хорошее содержаніе сада столько же необходимо для обученія, какъ и для обезпеченія доходовъ хозяина сада, т. е. опять-таки учителя. Вообще въ садоводствѣ при народныхъ школахъ сливаются интересы населенія, учителя и школьнаго дѣла, и это служить лучшимъ ручательствомъ за успѣхъ у насъ школьныхъ садовъ.

Чтобы удовлетворить всѣмъ требованіямъ, школьный садъ долженъ заключать въ себѣ:

1) Маточный плодовой садъ, изъ котораго можно было бы брать черенки для прививки; также виноградникъ — въ мѣстностяхъ, гдѣ растутъ виноградъ.

2) Ягодные кустарники (крыжовникъ, смородина, малина и т. п.) и косточковыя деревья (вишни, сливы, абрикосы и проч.).

3) Питомники: плодовой, лѣсной и декоративный для выращивания молодыхъ растений и

4) Огородъ.

Кромѣ того, по мѣрѣ возможности, полезно имѣть: цвѣтникъ, посѣвы медоносныхъ и лекарственныхъ растений, хмѣльники, тутовья деревья и проч. Сюда же можно отнести содержаніе пчельника, сушку плодовъ и овощей и др. Но при этомъ нужно позаботиться, чтобы садовое хозяйство при школѣ вполне отвѣчало условіямъ мѣстнаго крестьянскаго хозяйства и чтобы все бесполезное, неподходящее къ этимъ условіямъ, было исключено изъ сада.

Равнымъ образомъ не слѣдуетъ и усложнять школьное хозяйство; достаточно будетъ, въ интересахъ промышленнаго садоводства, если учитель остановится на немногихъ разведеніяхъ лишь нѣкоторыхъ сортовъ. Специализація здѣсь желательна. Но на что совершенно необходимо обратить вниманіе — это на питомники деревьевъ. Наблюдая современное состояніе садоводства у крестьянъ, легко замѣтить, что огромное большинство нашего сельскаго населенія совершенно не знакомо даже съ простыми приѣмами садоводства, и,

не умѣя выращивать и облагораживать плодовые растенія, вынуждено покупать плохіе прививки за дорогую цѣну у прасоловъ и другихъ промышленниковъ, что старые, заведенные въ прежнее время сады нынѣ гибнутъ отъ недостатка ухода и познаній въ садоводствѣ, и что этихъ познаній крестьянину не откуда теперь получить, такъ какъ немногіе мастера-садовники, встрѣчающіеся въ селахъ, берегутъ въ секретѣ свои познанія. То же до нѣкоторой степени относится и къ огородничеству.

Обстоятельства эти должно имѣть въ виду при устройствѣ каждаго школьнаго сада. Нужно стремиться къ тому, чтобы въ садахъ при школахъ подростаящія поколѣнія крестьянъ могли не только научиться прививкѣ и уходу за плодовыми растеніями, но и получать необходимый посадочный матеріалъ для своихъ садовъ. Поэтому главное вниманіе нужно обратить на *воспитаніе* въ школьномъ саду молодыхъ растеній (прививковъ) слѣдовательно на питомники.

Нѣкоторые крестьяне, знающіе прививку, разводятъ или поддерживаютъ свои сады съ помощью дичковъ, привозимыхъ изъ лѣсу; но это путь хлопотливый, мало надежный. Гораздо лучше дѣло идетъ въ особомъ питомникѣ, въ которомъ правильно воспитывается сразу много растеній; здѣсь деревца выращиваются сравнительно легко и съ меньшими хлопотами, притомъ болѣе правильной формы и лучшихъ достоинствъ, чѣмъ на волѣ. Такимъ общимъ для всего селенія (и даже цѣлой округи) питомникомъ можетъ явиться школьный, въ которомъ ученики школы, работая съ учителемъ, могутъ сами выращивать для себя прививки, получая ихъ за свою работу въ саду.

Знанія, приобретаемые въ школьномъ питомникѣ, ученики—какъ показали опытъ—скоро примѣняютъ на дѣлѣ, у себя дома и даже въ чужихъ садахъ. Односельчане охотно приглашаютъ знающихъ учениковъ въ свои сады для прививокъ и перепрививки, для обрѣзки и пересадки кустарниковъ и пр. Результаты обученія сказываются быстро и непосредственно.

Предположимъ, что въ какомъ-либо уѣздѣ рѣшено устроить при народныхъ школахъ сады съ цѣлью развитія садоводства и огородничества у крестьянъ. Сейчасъ же являются вопросы: какъ приступить къ дѣлу? Кому поручить устройство каждаго сада? Какъ велики должны быть участки земли для садовъ? Кто и какъ долженъ огородить ихъ и какъ распланировать ихъ? Какіе расходы необходимы на первое время и на чей счетъ они должны быть отнесены? Какъ вести обученіе учениковъ? Кто и какъ будетъ пользоваться доходами отъ садовъ? и т. п.

Прежде всего нужно установить, что хозяиномъ, душою каждаго школьнаго сада долженъ быть учитель. Для этого необходимо матеріально заинтересовать его въ успѣхѣ дѣла, обезпечивъ за нимъ право на полученіе чистаго дохода отъ сада, причемъ желательно, чтобы доходъ этотъ служилъ учителю хорошимъ дополненіемъ къ его жалованью и могъ удержать его какъ отъ поѣздокъ на все лѣто къ роднымъ, такъ и отъ оставленія учительской должности при первомъ представившемся случаѣ. Равнымъ образомъ и ученики школы, которые должны составлять рабочую силу въ школьномъ саду, также должны имѣть отъ него нѣкоторыя выгоды или хотя бы, на первое время, удовольствіе.

Сады, устроенные по распоряженію начальства, всецѣло на казенный или общественный счетъ, часто съ затратами нѣсколькихъ сотъ рублей въ одинъ годъ, какъ я замѣтилъ, вообще не пользуются большимъ вниманіемъ, такъ какъ работы они требуютъ, а доходы съ такихъ садовъ должны поступать или въ «спеціальныя средства» училищъ, или въ общественныя кассы. Дѣло ведется часто спустя рукава, работы запаздываютъ, или вовсе не производятся, а на лѣто садъ нерѣдко покидается учителемъ и учениками почти на произволь простаго сторожа; «доходовъ» такіе сады не приносятъ, а деревья часто погибаютъ.

Напротивъ, въ школьныхъ садахъ, устроенныхъ самими учителями, на собственные средства, или при небольшомъ содѣйствіи земства и при помощи учениковъ, почти всегда видны вниманіе къ дѣлу хозяина и старательный уходъ; да это и не удивительно встрѣтить, такъ какъ личный интересъ, какъ извѣстно, — лучший руководитель человѣка въ дѣлахъ. Учитель, желающій извлечь для себя пользу или удовольствіе изъ сада, конечно, приложитъ всѣ старанія, чтобы лучше повести дѣло и обезпечить успѣхъ своего предпріятія, а этотъ успѣхъ, составляетъ необходимое условіе и для правильнаго обученія учениковъ садоводству. И чѣмъ больше будетъ лично заинтересованъ въ школьномъ саду учитель, тѣмъ лучше пойдутъ и самый садъ, и обученіе учениковъ. Поэтому нельзя одобрить правила, введеннаго, напр., псковскимъ уѣзднымъ земствомъ, чтобы третья часть доходовъ отъ школьныхъ садовъ поступала въ ресурсы земства, какъ возмѣщеніе сдѣланныхъ имъ затратъ на эти сады, а остальныя $\frac{2}{3}$ дѣлились между учителемъ и учениками. Равнымъ образомъ, на практикѣ оказались неудобными и обязательными для учителя пониженныя таксы на продаваемые изъ школьныхъ садовъ прививки и саженцы.

Такимъ образомъ, практика школьныхъ садовъ показываетъ,

что устройство этихъ садовъ должно быть предоставлено на волю и доброе желаніе самихъ учителей, которые являлись бы хозяевами въ садахъ и имѣли бы право извлекать изъ этого дѣла выгоды и удобства для себя.

Все дѣло сводится къ предпримчивости, любви и энергіи народныхъ учителей; въ противномъ случаѣ, никакія затраты земствъ и правительства, ни распоряженія начальства не принесутъ ожидаемой пользы. Главное здѣсь—самодѣятельность учителей, всѣ же другія условія могутъ только облегчить или затруднить развитіе дѣла.

Но чтобы правильно устроить школьный садъ, который служилъ бы и учебнымъ цѣлямъ, прежде всего нуженъ участокъ земли, по возможности при самой школѣ и жилищѣ учителя; участокъ (или хотя бы часть его) нужно огородить или окопать, почву въ немъ нужно обработать; затѣмъ потребуются прививки, отводки, черенки, сѣмена, садовые инструменты и проч. Все это вызываетъ расходы и затрудненія, которыя во многихъ случаяхъ окажутся, вѣроятно, не подъ силу учителямъ. Видѣнные мною садики, устроенные учителями-любителями садоводства исключительно на свои средства, при всей своей красѣ, вообще маловаты и особенно бѣдны инструментами и посадочнымъ матеріаломъ для упражненій учениковъ; въ школахъ нѣтъ никакихъ книгъ по садоводству, а обученіе учениковъ по необходимости ведется въ очень малыхъ размѣрахъ, или даже совсѣмъ не производится. Такіе садики — скорѣе развлеченіе, охота самихъ учителей, нежели учебное средство; да устроители ихъ, кажется, и не смотрѣли на дѣло иначе. Однако, оказывая помощь такимъ учителямъ-любителямъ при устройствѣ ими садовъ, не только отводимъ участокъ земли, но также первоначальною обработкою ихъ, устройствомъ изгороди, отпускомъ сѣмянъ, прививковъ, инструментовъ и т. д., легко можно обратить названныхъ учителей и ихъ сады въ источники для распространенія знаній по садоводству, что и замѣчается на самомъ дѣлѣ въ другихъ случаяхъ. За такую помощь учитель охотно принимаетъ на себя обязательство обучать своихъ учениковъ дѣлу, которое приноситъ ему доходъ, тѣмъ болѣе, что ему самому будетъ выгодно привлекать своихъ учениковъ къ работамъ въ саду, въ помощь себѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ на учителя можетъ быть возложена обязанность вести школьный садъ такимъ образомъ, чтобы обученіе учениковъ въ немъ производилось возможно полнѣе и обстоятельнѣе.

Дальнѣйшаго соглашенія интересовъ съ одной стороны учителя, какъ хозяина, а съ другой — школы, можно достигнуть, установивъ, что садъ, устроенный учителемъ на школьной землѣ при посто-

ронней помощи, составляет собственность школы, и что учитель только пользуется этим садомъ на извѣстныхъ условіяхъ, пока служить въ данной школѣ. Поэтому, съ переходомъ учителя на другое мѣсто, посаженные имъ въ саду растенія не могутъ быть выкопаны и вывезены, а должны остаться при школѣ и поступить въ завѣдываніе другаго учителя, замѣщающаго перваго.

Изъ этого правила, однако, должно быть сдѣлано исключеніе для питомника, разведеннаго оставляющимъ свое мѣсто учителемъ. Было бы несправедливо лишать его плодовъ многолѣтняго труда. при оставленіи имъ мѣста (равно какъ и наслѣдниковъ его, въ случаѣ его смерти), и передавать все выращенное имъ въ пользованіе новаго учителя. Поэтому должно установить, что учитель, оставляющій свое мѣсто, имѣетъ право получить съ своего замѣстителя *вознагражденіе* въ размѣрѣ хотя-бы половины стоимости всѣхъ находящихся въ питомникѣ сада растеній. Стоимость эта должна быть опредѣляема по взаимному соглашенію обоихъ учителей, но если бы такого соглашенія не послѣдовало, то учителю, оставляющему свое мѣсто, нужно предоставить право взять изъ питомника въ свою пользу половину растеній, какъ привитыхъ, такъ и не привитыхъ,—но только изъ питомника. Равнымъ образомъ уходящій учитель можетъ имѣть право на собранные имъ въ свою пользу продукты сада (и огорода), а также на лично принадлежащія ему инструменты, орудія, горшечныя растенія и т. п. Но онъ долженъ въ исправности передать своему замѣстителю данныя школѣ вещи, какъ-то: инструменты, руководства и пр., равно какъ планъ сада и садовыя книги (см. ниже). Посредникомъ между учителями долженъ явиться училищный совѣтъ.

Новый учитель, замѣстившій прежняго и уплатившій ему вознагражденіе, въ свою очередь дѣлается хозяиномъ школьнаго сада и принимаетъ на себя обязанности, лежавшія на его предшественникѣ.

Распространено мнѣніе, что для устройства школьнаго сада достаточно даже маленькаго клочка земли; такъ напр., въ Псковскомъ уѣздѣ ограничивались 100—200 кв. саж.; подобныя же участки отведены нѣкоторымъ школамъ и въ другихъ мѣстностяхъ. Но такой взглядъ не выдерживаетъ критики. Маленькіе садки, хотя и устраиваются учителями, большею частію бѣдны посадочнымъ матеріаломъ, и ученикамъ въ нихъ приходится больше смотрѣть, чѣмъ работать самимъ. Съ другой стороны, и учитель, если онъ не страстный охотникъ до садоводства, будетъ мало интересоваться дѣломъ, такъ какъ съ маленькаго участка онъ можетъ имѣть только незначительный заработокъ.

На какой же нормѣ участка нужно остановиться?

Точный отвѣтъ на этотъ вопросъ можно сдѣлать только для каждой мѣстности особо, по соображенію съ характеромъ садовой культуры, съ числомъ учениковъ, ихъ возрастомъ и другими условіями. Вообще же нужно около $\frac{1}{3}$ десятины. Это приблизительно наименьшая величина школьнаго участка, на которомъ можно съ пользою для дѣла устроить школьный садъ; при меньшемъ размѣрѣ сада должны пострадать интересы какъ обученія учениковъ, такъ и самого учителя-хозяина. Не трудно разсчитать, что доходъ, который можетъ имѣть учитель съ указаннаго участка (770 кв. саж.), даже при самомъ удачномъ веденіи дѣла, но при условіи вознагражденія учениковъ за работы, не превыситъ въ среднемъ 50—80 р. въ годъ, да и то лишь не ранѣе 5 лѣтъ по основаніи сада; до того же времени учитель можетъ разсчитывать только на бесплатное полученіе для своего стола картофеля и овощей съ огорода. Понятно, что такой доходъ не достаточно великъ, чтобы привлечь къ дѣлу большое число учителей, изъ которыхъ при томъ въ настоящее время лишь немногіе, вѣроятно, разсчитываютъ оставаться при данной школѣ долгое время. Поэтому желательно отводить школамъ участки земли въ такомъ размѣрѣ, чтобы учитель, за удовлетвореніемъ учебныхъ цѣлей по саду, могъ пользоваться еще частию земли исключительно по своему личному усмотрѣнію, имѣя, напр., собственный огородъ, ягодную плантацію, посѣвы гороха, табаку и т. п. — что захочетъ.

Въ виду этого полезно принять за общее правило, что земельные надѣлы школь должны быть въ 1—2 дес. и во всякомъ случаѣ не менѣе *полг-десятины*. Разумѣется, надѣлы эти должны находиться, по возможности, при самыхъ школахъ. Если представится случай выбора участковъ, то нужно обратить вниманіе на требованія плодоводства — защищенность мѣста, наклонъ къ странамъ свѣта и т. п.

Я не буду утруждать ваше вниманіе, мм. гг., подробностями организаніи школьныхъ садовъ, а обращусь прямо къ тѣмъ выводамъ, къ которымъ я пришелъ по этому предмету на основаніи изученія предмета. Выводы эти я изложу въ формѣ *общихъ основаній*, которыхъ, какъ мнѣ кажется, должно держаться при устройствѣ и веденіи школьныхъ садовъ.

Сады при народныхъ школахъ должны имѣть цѣлью развитіе садоводства и огородничества: а) посредствомъ обученія учениковъ школь основнымъ приѣмамъ садоводства и огородничества и б) чрезъ распространеніе въ населеніи хорошихъ сортовъ плодовыхъ, огородныхъ и др. растений.

Забота объ устройствѣ школьныхъ садовъ должна лежать на сельскохоз. обществахъ, земствахъ, училищныхъ совѣтахъ и т. п., которые склоняютъ сельскія общества и частныхъ лицъ къ уступкѣ участковъ земли подъ сады и къ расходамъ на устройство ихъ. Въ свою очередь народные учителя ходатайствуютъ, чрезъ свое начальство и попечителей школъ, передъ земствами, сельско-хозяйственными обществами и правительственными учрежденіями объ оказаніи помощи въ дѣлѣ устройства школьныхъ садовъ.

Школьный садъ долженъ составлять собственность школы, при которой онъ состоитъ, и находится въ непосредственномъ завѣдываніи и хозяйственномъ пользованіи учителя этой школы. Если въ данной школѣ два или болѣе учителей, то право завѣдыванія и распоряженія садомъ должно предоставлять старшему учителю, въ случаѣ же нежеланія его — второму учителю.

Учителю, изъявившему желаніе устроить садъ при своей школѣ, слѣдуетъ оказывать (со стороны заинтересованныхъ въ этомъ учрежденіи и лицъ) нравственную и матеріальную помощь. Послѣдняя должна выражаться въ высылкѣ для школы книгъ и журналовъ по садоводству и огородничеству, садовыхъ инструментовъ, прививковъ, дичковъ и черенковъ плодовыхъ растений, древесныхъ и огородныхъ сѣмянъ, а также въ отпускѣ денегъ на эти предметы и на другіе расходы по устройству сада; въ устройствѣ для народныхъ учителей курсовъ по садоводству и огородничеству, въ командированіи и содержаніи особыхъ садовниковъ для подачи совѣтовъ учителямъ на мѣстѣ и т. п.

Получая матеріальную помощь на устройство школьнаго сада, учитель тѣмъ самымъ принимаетъ на себя нравственное обязательство: а) устроить, при помощи учениковъ, плодовый питомникъ, фруктовый садъ и учебный огородъ и правильно содержать ихъ въ размѣрѣ, достаточномъ для практики учениковъ; б) обучать своихъ учениковъ садоводству и огородничеству; в) раздавать бесплатно ученикамъ, въ награду за ихъ труды въ саду, прививки, сѣмена, черенки и плоды, по мѣрѣ полученія ихъ въ саду, и г) ежегодно осенью представлять отчетъ о состояніи школьнаго сада и о ходѣ обученія въ немъ учениковъ.

Расходы на текуція нужды по школьному саду, какъ-то: на обработку земли, удобреніе, на починку изгороди, канавъ и т. п., должны производиться учителемъ изъ доходовъ отъ сада.

Учитель, завѣдывающій школьнымъ садомъ, долженъ составить планъ его и обозначать на немъ маточныя деревья и другія культуры, а также вести садовую книгу и журналъ работъ учениковъ въ саду.

Учитель, будучи непосредственнымъ распорядителемъ школьнаго сада, пользуется всѣми продуктами онаго, за исключеніемъ части ихъ, раздаваемой бесплатно ученикамъ за работы, во все время нахождения своего на должности учителя въ данной школѣ. (См. выше).

Для практическаго обученія учениковъ основнымъ приемамъ садоводства и огородничества, учитель привлекаетъ своихъ учениковъ, какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ, къ работамъ въ саду, съ согласія ихъ родителей.

Учитель долженъ собственноручно работать въ школьномъ саду, показывая примѣръ ученикамъ въ садовомъ дѣлѣ.

Учитель долженъ заботиться о томъ, чтобы каждый ученикъ, во время обученія въ школѣ, продѣлалъ всѣ работы, производимыя въ школьномъ саду въ теченіе года. Съ этою цѣлью учитель, по мѣрѣ надобности, приглашаетъ учениковъ на работы не только весною и осенью, въ учебное время, но и лѣтомъ, а также устраиваетъ дежурства учениковъ въ саду и т. п.

При распредѣленіи занятій учениковъ въ школьномъ саду, учитель наблюдаетъ, чтобы этимъ не нарушалось установленное расписание уроковъ въ школѣ.

Занятія учениковъ въ саду должны сопровождаться объясненіями учителя. Эти объясненія должны имѣть цѣлью уяснить ученикамъ значеніе или необходимость тѣхъ или другихъ приемовъ работъ; ученики должны по возможности знать, почему данная работа производится такъ, а не иначе.

Кромѣ занятій въ саду, учитель долженъ вести и классное обученіе учениковъ садоводству и огородничеству. Для этого, на урокахъ чтенія съ старшей группой учениковъ (на третій годъ обученія въ одноклассной школѣ), учитель посвящаетъ не менѣе одного часа въ недѣлю на чтеніе популярныхъ статей по садоводству и огородничеству. Чтеніе это сопровождается объясненіями учителя и показываніемъ (демонстраціею) относящихся къ чтенію предметовъ, какъ-то: растений, сѣмянъ, инструментовъ, рисунковъ и проч. Равнымъ образомъ, и для письменныхъ занятій въ классѣ учитель избираетъ преимущественно темы изъ садоводства и огородничества.

Инспекторъ народныхъ училищъ (или особый садовникъ), при своихъ посѣщеніяхъ той другой школы, осматриваетъ садъ при ней, повѣряетъ, если возможно, познанія учениковъ въ садоводствѣ и огородничествѣ и о результатахъ своего осмотра сообщаетъ въ своемъ отчетѣ.

Учителямъ, правильно устроившимъ и ведущимъ школьные сады и достигшимъ наибольшаго успѣха въ дѣлѣ обученія учениковъ садоводству и огородничеству, должны быть назначаемы награды и преміи.

Конечно, правила эти могутъ быть обязательны только для учителей тѣхъ школъ, которымъ отпущены пособія на первоначальное устройство садовъ, въ размѣрѣ не менѣе 40 руб. одновременно, не считая стоимости участка и ограды.

Прочитанныя мною правила легли въ основаніе подробнаго наставленія для учителей ¹⁾. Поэтому я буду очень благодаренъ, если мнѣ дадутъ здѣсь какія либо указанія.

Но я сознаю всю трудность обсуждения въ собраніи этихъ организаціонныхъ, мелочныхъ вопросовъ, и просилъ бы высказаться пока только принципиально по дѣлу.

Во 1-хъ, признаетъ ли собраніе устройство народными учителями школьныхъ садовъ *полезнымъ*, какъ для развитія въ народѣ садоводства, такъ и для лучшей постановки школьнаго дѣла вообще?

Во 2-хъ, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на этотъ вопросъ, будетъ полезно, если собраніе съ своей стороны укажетъ на нѣкоторыя мѣры къ развитію у насъ школьныхъ садовъ.

Въ ряду этихъ мѣръ, видное мѣсто должна занимать дѣятельность нашихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, которыя, по принципу своему, заботятся о развитіи сельскохозяйственной промышленности. Едва ли нужно доказывать здѣсь значеніе мѣстныхъ дѣятелей, безъ которыхъ ни одно крупное начинаніе не получаетъ должнаго разрѣшенія на практикѣ. Опытъ устройства садовъ при народныхъ школахъ показываетъ, что вездѣ, гдѣ это дѣло получило развитіе, въ немъ принимали живое участіе, кромѣ учителей, отдѣльные лица: напр., въ Псковскомъ уѣздѣ — гг. Ивановъ, Эсенъ, въ Верейскомъ уѣздѣ — гг. Шлиппе, Цабель и др.; лица эти вынесли на своихъ плечахъ всю тяжесть перваго опыта и примѣромъ своимъ увлекли другихъ. Сельскохозяйственные общества могутъ выдвинуть такого рода дѣятелей. Приведу примѣры:

1) Московское общество любителей садоводства съ 1884 года устраиваетъ при своей школѣ (въ Студенцѣ) курсы по садоводству для народныхъ учителей, издало нѣсколько популярныхъ сочиненій по плодоводству и въ настоящее время вошло въ соглашеніе съ

¹⁾ «Какъ устраивать сады при народныхъ школахъ? Наставленіе для учителей, земскихъ дѣятелей и др., съ приложеніемъ плана школьнаго сада». С.-Петербургъ, 1891 г. Цѣна 30 коп.

московскимъ земствомъ относительно совмѣстной съ нимъ дѣятельности по устройству школьныхъ садовъ.

2) Псковскій отдѣлъ Императорскаго Россійскаго общества садоводства, возникшій въ 1888 году, при пособіи отъ земства, устроилъ въ 1889 и 1890 гг. курсы для сельскихъ учителей по садоводству и огородничеству. Кромѣ того, по ходатайству Отдѣла, министерство государственныхъ имуществъ командировало въ Псковскую губ. ученаго садовника Ѳ. И. Калайду, который объѣзжаетъ школьные сады и руководитъ народныхъ учителей и частныхъ лицъ по садоводству.

3) Каширское общество сельскаго хозяйства (Тульской губ.), обратило вниманіе на школьные сады еще въ 1888 году и устроило ихъ уже при 6 школахъ своего уѣзда. Важную поддержку оказали при этомъ департаментъ земледѣлія, который отпустилъ въ распоряженіе общества 600 р.; кромѣ того явились и частные жертвователи изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ (см. № 5 «Земл. Газ.» 1891 г. «Разныя извѣстія»).

У насъ постоянно слышатся жалобы на недостатокъ сколько-нибудь свѣдущихъ садовыхъ рабочихъ и на воровство фруктовъ, мѣшающее развитію садоводства. Школьные сады дадутъ средство устранить эти тормазы, такъ какъ выдвигаютъ *культурный способъ* борьбы со зломъ. Крестьянинъ, имѣющій плоды изъ своего сада, не полѣзетъ воровать въ чужой садъ; съ другой стороны, тамъ, гдѣ населеніе занимается плодоводствомъ, каждый крупный садовладѣлецъ находитъ для себя и дешевыхъ садовыхъ рабочихъ. Такимъ образомъ, даже личный расчетъ крупныхъ землевладѣльцевъ, составляющихъ у насъ главный контингентъ членовъ сельскохозяйственныхъ обществъ, побуждаетъ ихъ позаботиться объ успѣхѣ школьныхъ садовъ, этихъ прямыхъ проводниковъ плодоводства въ крестьянскую среду. Кромѣ того, развитіе плодоводства и огородничества у крестьянъ, несомнѣнно, улучшить питаніе рабочаго населенія, а это можетъ быть только на руку крупнымъ землевладѣльцамъ.

Боятся конкуренціи на рынкѣ со стороны крестьянъ-садовниковъ нѣтъ никакого основанія. Во 1-хъ, дай Богъ, чтобы крестьяне имѣли только плоды для собственнаго употребленія къ Спасамъ и въ посты; а во 2-хъ, можно ли говорить серьезно о перепроизводствѣ у насъ, когда извѣстно, что въ Виртембергъ, напримѣръ, гдѣ до 7% удобныхъ земель занято садами, ввозится еще масса фруктовъ изъ-за границы, для приготовленія сидра и другихъ продуктовъ, а также и для потребленія?

Наши сельскохозяйственные общества, по временамъ не имѣющія никакой работы, могли бы явиться посредниками въ дѣлѣ школьнаго садоводства — между правительствомъ и земствами, съ одной стороны, и народными учителями, съ другой. Общества чрезъ своихъ членовъ могутъ принять дѣятельное участіе въ организаціи школьныхъ садовъ въ своихъ районахъ и въ надзорѣ за ними, съ цѣлью руководства учителей; далѣе, они могли бы снабжать народныя школы книгами и вообще учебными пособиями по садоводству, инструментами, растеніями и сѣменами; устраивать курсы для народныхъ учителей по садоводству и т. п. Средства на все это, за недостаткомъ своихъ собственныхъ, общества могли бы испросить у земствъ, или у департамента земледѣлія.

Было бы поэтому очень желательно, если бы старѣйшее Вольное экономическое общество обратило на это дѣло вниманіе своихъ провинціальныхъ собратьевъ.

Но и дѣятельность сельскохозяйственныхъ обществъ можетъ остаться безъ результатовъ, если не будутъ приняты нѣкоторыя общія мѣры, зависящія уже отъ правительства. Обсужденіе каждой изъ этихъ мѣръ потребовало бы отъ насъ особаго засѣданія; но будетъ вполне достаточно, если настоящее собраніе выскажется только принципиально о желательности слѣдующихъ мѣръ:

- 1) введенія обязательнаго обученія садоводству и огородничеству въ учительскихъ семинаріяхъ и школахъ;
- 2) устройства краткихъ лѣтнихъ курсовъ по садоводству и огородничеству для народныхъ учителей;
- 3) скорѣйшаго надѣленія народныхъ школъ землею;
- 4) устройства особыхъ сельскохозяйственныхъ отдѣленій при 2-хъ классныхъ училищахъ, съ учителями-специалистами во главѣ (эти специалисты могли бы руководить другихъ учителей по садоводству и огородничеству);
- 5) кромѣ того, для руководства школьными садами, необходимы губернскіе садовники, на подобіе того, что мы видимъ теперь въ Псковской губерніи.

ПРЕНІЯ ПО ДОКЛАДУ Н. А. КРЮКОВА.

А. Н. Бекетовъ. Когда я прочиталъ оглавленіе доклада, то я ожидалъ, что докладчикъ сообщитъ намъ въ числѣ другихъ сторонъ и на счетъ организаціи сельскохоз. станцій въ Америкѣ, тѣмъ болѣе, что онъ былъ самъ въ Америкѣ и слѣд. могъ рассказать объ этомъ по непосредственному наблюденію; но именно этой то важной стороны и не коснулся докладъ.

Точно также, говоря объ англійской станціи, намъ сообщены научные сельскохоз. выводы, которые добыты на этой станціи, между тѣмъ какъ для насъ, желающихъ организовать подобныя станціи у себя (какъ извѣстно, этотъ вопросъ поднять на послѣднемъ съѣздѣ естествоиспытателей), опять таки особенно интересно знать подробности самой организаціи станціи.

П. А. Бильдерлингъ сообщилъ намъ объ организаціи французскихъ станцій и вообще французскихъ учреждений, назначенныхъ на вспомошествованіе франц. сел. хозяйству. Изъ его доклада мы видимъ, что многое можетъ быть даже цѣликомъ перенесено и къ намъ. Напротивъ то, что мы слышали отъ васъ про Америку, едва-ли такъ просто устроено, чтобы могло быть примѣнено у насъ, чтобы помочь нашимъ хозяевамъ, въ особенности крестьянамъ, а не фермерамъ, которыхъ у насъ не имѣется. Американскій фермеръ и русскій крестьянинъ совершенно различные люди: первый можетъ читать то, что ему вырабатываетъ станція, а русскій крестьянинъ не всегда даже и грамотенъ. Въ виду всего этого, я бы желалъ, чтобы вы — не сегодня, конечно, а когда нибудь въ другой разъ — рассказали намъ, какъ организованы американскія станціи, такъ какъ изъ предложеннаго доклада мы узнали только то, что въ Америкѣ имѣется 60 станцій слишкомъ, что въ каждой изъ нихъ имѣются такіе-то и такіе спеціалисты, что онѣ — эти станціи — обязаны печатать свои отчеты и только. Такъ какъ

о французскихъ станціяхъ мы имѣемъ достаточное понятіе, то для насъ было бы весьма пріятно, а для меня, какъ редактора нашихъ «Трудовъ», въ особенности, если бы вы въ параллель тому, что сообщилъ намъ П. А. о французскихъ станціяхъ, сообщили о томъ, какъ поставлено это дѣло въ Америкѣ. Тогда у насъ былъ бы разносторонній матеріалъ для выработки программы и для нашихъ русскихъ сельскохозяйственныхъ станцій.

П. А. Бильдерлингъ. Въ дополненіе къ сказанному А. Н., я хотѣлъ обратить вниманіе на то, что стоимость станцій въ Америкѣ очень высока. Въ своемъ докладѣ во время сѣзда естествоиспытателей я приводилъ нѣкоторыя данныя по этому предмету, изъ которыхъ оказывается, что стоимость эта достигаетъ 20 т. руб., а по словамъ докладчика даже 36 т., между тѣмъ какъ во Франціи станція обходится въ 8 т. фр., а въ Швейцаріи только 4 т. и даже 2.400 фр.

Затѣмъ докладчикъ сказалъ, что въ Россіи вопросъ о станціяхъ совершенно спитъ. Но я въ своемъ докладѣ указывалъ, что въ Россіи существуетъ 19 станцій. Положимъ, что число это невелико сравнительно съ 69 американскими станціями, но надо имѣть въ виду, что вообще американскій масштаб не вполне приложимъ къ намъ и даже къ 3. Европѣ. Америка, напр. начала строить жел. дороги позже, нежели Европа, но она успѣла выстроить 246 т. верстъ. Точно также и въ отношеніи станцій: въ то время, какъ Англія остается безъ малаго 50 лѣтъ при 1 станціи, Франція завела 57, Германія въ 30 почти лѣтъ 60, — Америка начала устраивать станціи съ 1875 г. и имѣетъ ихъ теперь уже 69.

Наконецъ я хотѣлъ замѣтить относительно второй части доклада, гдѣ докладчикъ сообщилъ очень интересныя свѣдѣнія о результатахъ работъ, произведенныхъ на станціи Ротгамстеть, что изъ свѣдѣній, сообщенныхъ докладчикомъ о работахъ Лооза и Джильберта, можно придти къ такому заключенію, что удобрять почву, повидимому, нѣтъ особенной надобности, такъ какъ пшеница, высѣваемая безъ удобрения на одномъ и томъ-же полѣ въ теченіе 32 лѣтъ, давала удовлетворительные результаты. Но всякому, близко знакомому съ отчетами Лооза и Джильберта, представляется только одинъ выводъ, что удобреніе есть естественное условіе для увеличенія урожаевъ.

Затѣмъ докладчикъ указывалъ на то, что одни минеральныя удобрения недостаточны и что вмѣстѣ съ минеральными необходимы еще и азотистыя удобрения; но это давно и всеѣмъ извѣстная истина, о которой еще говорилъ Либихъ. Между тѣмъ это положеніе какъ-то мало вѣжется съ тѣмъ фактомъ, который вы-

ставлялся докладчикомъ, что земля не удобрялась 32 года и тѣмъ не менѣе давала урожаи, не показывавшіе наклонности къ паденію; такъ какъ подобный выводъ можетъ вселить у нѣкоторыхъ изъ присутствующихъ мысль, что возможно плодородіе почвы на долго сохранять и безъ удобренія, при одной только обработкѣ, то долгомъ считаю, на основаніи результатовъ тѣхъ-же 40 лѣтнихъ опытовъ въ Ротгамстедтѣ, предостеречь отъ подобнаго вывода.

Я. М. Шмулевичъ. Я хотѣлъ бы попросить нѣкоторыхъ разъясненій относительно выполненія американскими станціями животно-физиологическихъ задачъ, по отношенію къ которымъ докладчикъ былъ еще болѣе кратокъ, нежели по отношенію къ растеніямъ. Я, подобно Андрею Николаевичу, съ большимъ нетерпѣніемъ ожидалъ разъясненій со стороны докладчика относительно способовъ, которые употребляются американскими станціями при опытахъ кормленія надъ животными, потому что это — весьма существенно. Весьма важно знать для правильной оцѣнки этихъ опытовъ, какъ они производятся. Если они поставлены такъ, что взвѣшиваются только корма и изверженія животного, то эти опыты не имѣютъ большого значенія. Если же животныя помѣщаются въ особенномъ аппаратѣ, опредѣляющемъ всѣ выдыхаемые ими газы, сверхъ другихъ выдѣленій, тогда было бы въ высшей степени интересно знать, какъ этотъ аппаратъ устроенъ въ Америкѣ. Мы имѣемъ уже многія наблюденія, сдѣланныя въ Германіи при помощи подобнаго аппарата, которыя дали очень хорошіе результаты. Но я ожидалъ, что Америка пошла въ этихъ опытахъ по кормленію дальше и надѣялся слышать эти новости отъ докладчика; онъ же вовсе не коснулся ихъ, а между тѣмъ въ нихъ-то все дѣло. Доказывать такія неоспоримыя истины, что опыты эти и вообще опытыя станціи полезны, едва ли представляется необходимымъ, потому что противъ этого никто не рѣшится возражать.

Лѣтъ 15 тому назадъ я дѣлалъ докладъ въ обществѣ сельскихъ хозяевъ объ опытныхъ станціяхъ именно съ точки зрѣнія физиологии животныхъ и тогда была составлена для разработки этого вопроса комиссія, въ которую въ числѣ другихъ вошли А. С. Ермоловъ и В. Г. Котельниковъ. Мы тогда пришли къ извѣстнымъ заключеніямъ, но къ сожалѣнію, вопросъ этотъ остался съ того времени въ состояніи полной неподвижности. Если бы И. В. Э. Общество воспользовалось настоящимъ случаемъ, чтобы дать этому вопросу какое нибудь движеніе, то докладъ г. Крюкова оказалъ бы дѣлу животноводства огромную пользу. Особенно, если бы при этомъ докладчикъ подробно описалъ организацію подобныхъ стан-

цій, то его указанія были бы крайне цѣнны для насъ и могли бы способствовать скорѣйшему разъясненію и даже осуществленію этихъ станцій у насъ.

А. Н. Егунцовъ. Я не буду возражать противъ доклада, а желаю только сдѣлать двѣ поправки къ тѣмъ замѣчаніямъ, которыя были сдѣланы оппонентами.

Съ одной стороны, Андрей Ник. сказалъ, что у насъ будто бы нѣтъ фермеровъ. Я нахожу это замѣчаніе совершенно невѣрнымъ. Если обратимся къ статистикѣ и распредѣлимъ частныхъ собственниковъ вѣ-надѣльной земли на группы лицъ, владѣющихъ отъ 1 до 100 дес., отъ 100 до 500 дес., отъ 500 до 1000 дес. и владѣющихъ числомъ свыше 1000, то увидимъ, что въ 1882 году средній размѣръ участка, принадлежавшаго въ 49 губерніяхъ европ. Россіи лицамъ первой группы, не превышалъ 15,5 десятины и что въ общемъ итогъ частныхъ собственниковъ такія лица составляли болѣе 84 процентовъ (около 405.000 человекъ). Самый размѣръ ихъ земельной собственности несомнѣнно убѣждаетъ, что это именно фермеры или хуторяне, т. е. люди, воздѣлывающіе свою землю личнымъ трудомъ, своимъ и своей семьи.

Другая поправка моя относится къ тому замѣчанію, что у насъ будто бы травосѣяніе не ведется.

Это опять не оправдывается нашей статистикою, которая указываетъ, что одинъ заграничный отпускъ сѣмянъ кормовыхъ травъ, прогрессируя изъ года въ годъ, превысилъ уже въ послѣднее время 1 милл. пуд. въ годъ, не говоря уже о томъ, что многіе землевладѣльцы, даже изъ крестьянъ, все чаще и чаще практикуютъ травосѣяніе въ чисто-хозяйственныхъ цѣляхъ, не ради полученія травяныхъ сѣмянъ. Въ виду такихъ фактовъ, нельзя, мнѣ кажется, утверждать, будто въ Россіи эта отрасль сельскаго хозяйства не обнаруживаетъ никакого развитія, хотя съ практической точки зрѣнія быть можетъ полезно и не увлекаться своими успѣхами, чтобы не создавать лишнихъ поводовъ къ снотворнымъ вождѣльніямъ.

Н. А. Крюковъ. Позволю себѣ отвѣтить на сдѣланныя мнѣ возраженія и прежде всего начну съ возраженій А. Н. Бекетова. А. Н. требуетъ отъ меня, чтобы я сказалъ непременно про организацію американскихъ станцій; но тутъ очевидно кроется нѣкоторое недоразумѣніе. Я могу указать тѣ принципы, которые положены въ основаніе дѣятельности американскихъ станцій, и я старался указать эти принципы; но входить въ подробности организаціи 69 станцій я не могу. Дѣло въ томъ, что американцы дѣй-

ствують въ этомъ отношеніи очень своеобразно: если имъ нуженъ, скажемъ, химикъ, то они ищутъ химика, который уже на опытѣ упрочилъ за собою эту репутацію и указываютъ ему цѣль, къ достиженію которой онъ долженъ содѣйствовать, но они вовсе не указываютъ ему—какъ онъ долженъ достигать этой цѣли, т. е. никогда не навязываютъ ему особой программы. Я былъ на трехъ опытныхъ станціяхъ и вотъ что я тамъ видѣлъ: станція была вновь устроенная; при ней жило нѣсколько специалистовъ, а именно: 1 ботаникъ, 1 энтомологъ и 1 специалистъ по животноводству; но у нихъ вовсе не было какой либо программы, въ которой бы, какъ у насъ, указывалось отъ *a* до *z*, что они должны дѣлать, а они должны были просто работать надъ разрѣшеніемъ такихъ вопросовъ, которые имѣютъ значеніе для развитія сельскаго хозяйства данной мѣстности, причемъ каждый специалистъ *самъ* опредѣлялъ и вырабатывалъ способы достиженія данной цѣли.

Надобно замѣтить, что американцы никогда и никого не копировали, а все дѣлали и дѣлаютъ на основаніи здраваго смысла и изученія нуждъ своей родины и такой способъ дѣйствій имѣлъ своимъ результатомъ то, что европейскія государства отправляютъ своихъ профессоровъ въ Америку учиться дѣлу, какъ это сдѣлала Австрія, пославшая въ Америку проф. Вилькинса.

Затѣмъ мнѣ было указано, что въ Германіи есть также опытные станціи; но я не вижу цѣли такого указанія. Если это считается пробѣломъ въ моемъ докладѣ, то нельзя же въ одномъ докладѣ рассказать о всѣхъ существующихъ опытныхъ станціяхъ, это — разъ; а во 2-хъ, для насъ гораздо большее значеніе, чѣмъ такое простое указаніе, имѣетъ свидѣтельство объ этихъ станціяхъ со стороны нѣмецкаго профессора, каковъ Вилькинсъ, который говоритъ слѣдующее. Онъ говоритъ обо всѣхъ германскихъ станціяхъ, что эти опытные станціи — одно, а само сельское хозяйство — другое, какъ будто существующее въ другой странѣ. Такія станціи очевидно не могутъ служить ни доказательствомъ превосходства ихъ предъ американскими, ни предметомъ подражанія для другихъ. Американскія станціи въ теченіе 15 лѣтъ своего существованія принесли пользы сельскому хозяйству своей страны гораздо больше, нежели германскія станціи съ своимъ ученымъ направленіемъ въ теченіе 40 лѣтъ. Ученое направленіе — совершенно другое дѣло и германскія станціи даже нельзя и называть опытными сельскохоз. станціями. А такого результата амер. станціи могли достигнуть только благодаря тому принципу, который положенъ въ ихъ основу.

Принципъ же этотъ — *полная свобода изслѣдователя въ достиженіи намѣченной цѣли*. И вотъ я въ своемъ докладѣ и имѣлъ въ виду именно указать эти принципы организаціи амер. станцій, а не какія либо подробности ея. Объ этихъ подробностяхъ вы можете прочитать въ отчетахъ самихъ станцій. Принципъ же—тотъ, что специалисту предоставляется самому организовать свое дѣло, потому что только подъ этимъ условіемъ возможно ожидать наибольшаго успѣха. Избирая специалиста, государство можетъ провѣрять его знанія и вообще знакомство съ дѣломъ, для котораго онъ избирается; но разъ онъ призванъ къ этому дѣлу, то предоставьте ему самому сѣять то или другое растеніе, производить тѣ или другія наблюденія, лишь бы только эти работы направлены были къ достиженію главной цѣли, ради которой существуетъ станція, т. е. къ тому, чтобы приносить пользу сельскому хозяйству того района, гдѣ существуетъ станція.

Затѣмъ П. А. приводилъ данныя, полученныя на станціи Лооза и Джилберта. Эта станція также представляетъ своеобразное явленіе, которое копировать невозможно. Я могъ бы указать массу учреждений, весьма полезныхъ по идеѣ, но которыя на практикѣ не идутъ, именно потому, что они ссоставляютъ подражаніе иноземнымъ. Мы, напр., чаще всего копировали германскія учреждения, причемъ стараемся поставить какъ можно больше §§ въ программѣ; но все это въ дѣйствительности не приносить пользы. Или же вдругъ вдаемся въ другую крайность, показывающую полное непониманіе задачъ сельскохоз. станцій и низводящую все дѣло до послѣдней степени простоты. Напр., предполагается у насъ устраивать опытные поля такимъ образомъ, чтобы пригласить къ этому дѣлу желающихъ изъ числа помѣщиковъ, съ выдачей имъ по 500 р. въ годъ, чтобы они показывали крестьянамъ культуру тѣхъ или другихъ растеній. Но это представляетъ какую-то любительскую затѣю, бесполезную по своей сущности, а вовсе не опытную станцію, которая изучаетъ дѣло во всей подробности. Послѣдняго рода учреждений нельзя устраивать съ такими нищенскими средствами, какъ здѣсь указывалось, въ родѣ за 4—8 т. фр.

Затѣмъ д-ръ Шмулевичъ выражалъ желаніе знать, какіе способы примѣняются на американскихъ станціяхъ при опытахъ по кормленію животныхъ. Но изложенія этихъ способовъ нельзя же вводить въ изложеніе организаціи станцій. Объ этихъ способахъ надо смотрѣть въ отчетахъ станцій. Я прочиталъ отчеты 40 станцій и вижу, что приемы примѣняются на нихъ различныя; но описывать подробно всѣ эти разнообразныя приемы вовсе не входило въ

задачу моего доклада. Цѣль моего доклада выяснить принципы американскихъ станцій и эти принципы я указалъ. Принципы эти слѣдующіе: 1) полная свобода изслѣдованій и 2) гласность работъ, производящихся на станціяхъ. Вотъ два главныхъ принципа, которые обусловливаютъ успѣхъ американскихъ станцій и безъ которыхъ сельскохозайствен. станціи едва ли могутъ успѣшно дѣйствовать.

А. Н. Бекетовъ. Хотя вы и заявили, что будете возражать мнѣ, но въ вашихъ словахъ я не вижу возраженій противъ того, что было мною высказано. Я выразилъ желаніе знать, какъ организованы американскія станціи, но я вовсе не спрашивалъ васъ о томъ, кто сидитъ на станціи, Джонъ или Питеръ: не въ этомъ организація состоитъ. Вы говорили, что на каждой станціи есть специалисты, но этого мало; намъ интересно знать, какъ они ведутъ дѣло. Иначе пусть будетъ у васъ 100 специалистовъ, но если они не употребляютъ научныхъ способовъ и пріемовъ, которые только и могутъ вести къ цѣннымъ результатамъ, то они ничего не добьются, а при данной имъ свободѣ изслѣдованій еще, пожалуй, надѣлаютъ ошибокъ. Намъ любопытно знать организацію американскихъ станцій еще и для того, чтобы судить о томъ, имѣется ли въ нихъ что либо пригодное для Россіи.

Н. А. Крюковъ. Я считалъ излишнимъ входить въ тѣ подробности, которыхъ вы отъ меня требуете. Я сказалъ, что цѣль сельскохозайствен. станцій—приносить пользу сельскому хозяйству того района, гдѣ онѣ находятся. Самый выборъ вопросовъ, служащихъ къ достиженію этой цѣли, предоставленъ усмотрѣнію призваннаго къ дѣлу специалиста. Что же касается способовъ изслѣдованія того или другаго вопроса, самаго метода работъ, то это опредѣляется уже тѣмъ простымъ фактомъ, что на станціи приглашаются специалисты, стоящіе au courantъ своего дѣла, какъ со стороны знакомства съ методами изслѣдованій, такъ и въ отношеніи уровня знаний. Если къ этому я добавлю, что работы станціи стоятъ въ живой связи съ нуждами окружающихъ хозяевъ, то какой еще организаціи я не представилъ вамъ? Долженъ ли я говорить о томъ, какъ обставлены лабораторіи на этихъ станціяхъ, какими приборами онѣ снабжены, имѣется ли на нихъ платиновый тигель, колбы и т. д.? но въ подобныя подробности я считалъ излишнимъ пускаться.

В. В. Черняевъ. Дѣйствительно, здѣсь происходитъ какое-то недоразумѣніе. Андрей Николаевичъ видимо не уяснилъ себѣ той задачи, которую взялъ на себя докладчикъ, пожелавшій познакомить

насъ съ тѣмъ, что сдѣлали американцы по части производства тѣхъ или другихъ сельско-хоз. опытовъ, могущихъ интересовать мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ. Докладчикъ говоритъ намъ: для того, чтобы американцевъ интересовали опыты, производимые въ Америкѣ, опыты эти, по мнѣнію тѣхъ же американцевъ, должны быть направлены къ различнаго рода изслѣдованіямъ въ области американскаго сельскаго хозяйства. Мы не будемъ копировать никого, говорятъ американцы, а пойдемъ самостоятельнымъ путемъ къ достиженію извѣстныхъ результатовъ. Дѣйствительно, они не вырабатываютъ общаго устава для всѣхъ станцій, который, пожалуй, мы готовы были бы даже заимствовать и для Россіи, а поступаютъ инымъ образомъ. Для того, чтобы опыты приносили пользу мѣстному населенію, нужно прежде всего мѣсто, которое называется опытною станцію. Потомъ въ это мѣсто приглашаются, или назначаются спеціалисты не по одному только названію, а дѣйствительно приготовленные къ такому дѣлу люди. Эти спеціалисты, являясь на мѣсто, прежде всего изучаютъ потребности сельскаго хозяйства данной мѣстности и затѣмъ уже приступаютъ къ производству опытовъ, но такихъ, которые наиболѣе отвѣчаютъ нуждамъ данной мѣстности. Напр. развить въ данномъ штатѣ свиноводство; спеціалистъ говоритъ себѣ: я буду производить опыты для выясненія вліянія тѣхъ или другихъ кормовъ на откормъ свиней, и начинаетъ производить эти опыты, не ожидая указаній со стороны, въ видѣ выработанныхъ какимъ либо учрежденіемъ программъ, инструкцій и пр. Полученные результаты публикуются во всеобщія свѣдѣнія. Мы же находимся въ совершенно иномъ положеніи и даемъ иную постановку дѣлу. Намъ прежде всего нужно не самое дѣло, а инструкция, программа вопросовъ, которые были бы выработаны и рассмотрѣны здѣсь, въ Петербургѣ, и затѣмъ предложены для выполненія во всей Россіи. При этомъ мы совершенно забываемъ тотъ простой фактъ, что если Парижъ находится во Франціи, Берлинъ въ Пруссіи, то С.-Петербургъ вовсе не находится въ Россіи, потому что наше отечество такъ разнообразно по климатическимъ, почвеннымъ и инымъ условіямъ, что все сочиненное, выработанное здѣсь, въ Петербургѣ, легко можетъ оказаться вовсе не отвѣчающимъ ни мѣстнымъ условіямъ, ни общимъ требованіямъ. Вслѣдствіе такого естественнаго положенія вещей и получается тотъ результатъ, что мы въ разрѣшеніи вопроса о производствѣ опытовъ, устройствѣ опытныхъ станцій и пр. ходимъ вокругъ да около, а дѣло нисколько не подвигается впередъ. Мы, не задумываясь, готовы переносить все изъ Германіи въ Смоленскую губ., не имѣющую

съ Германією ничего общаго. Здѣсь, мнѣ кажется, нужно искать и причину непониманія того, что хотѣлъ сказать докладчикъ въ настоящемъ вопросѣ. Для меня же смыслъ доклада совершенно ясенъ. Онъ говоритъ, что, если мы желаемъ устраивать опытные станціи, то мы должны устраивать такъ, чтобы онѣ отвѣчали потребностямъ русскаго сельскаго хозяйства и потребностямъ того населенія, которое не умѣетъ не только понимать прочитанное, но не умѣетъ еще и читать,—населенія, которое еще до сихъ поръ сомнѣвается въ томъ, нужно ли пахать землю, или достаточно только бросить сѣмена въ нее, проборошить и затѣмъ ждать урожая. А для того, чтобы выработать такія станціи, необходимо поработать и поработать серьезно надъ ихъ организаціей, но отнюдь не ограничиваться однимъ подражаніемъ тѣмъ или другимъ заграничнымъ станціямъ, потому что подраженіе приноситъ иногда вредъ, а не пользу. (Общее одобреніе).

Президентъ. Почтенный докладчикъ встрѣтилъ очевидно совершенно подготовленную почву къ тому, что онъ излагалъ въ своемъ докладѣ. Дѣйствительно, сознаніе необходимости сельско-хозяйственныхъ станцій давно уже у насъ существуетъ, давно развивается и мы можемъ назвать нѣсколько членовъ, которые знакомы намъ съ положеніемъ этихъ станцій, какъ у насъ, такъ и за границей. Въ ряду послѣдняго рода изслѣдованій мы можемъ поставить и сегодняшній докладъ, знакомящій насъ съ устройствомъ опытныхъ станцій у нашихъ главныхъ соперниковъ на всемірномъ рынкѣ по сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. По моему мнѣнію, мы въ отношеніи этого вопроса находимся въ довольно выгодномъ положеніи: приступая къ его практическому осуществленію сравнительно поздно, мы можемъ взять въ соображеніе то, что сдѣлано другими. Мы не будемъ копировать ни Франціи, ни Германіи, ни Америки, но тѣмъ не менѣе мы можемъ воспользоваться опытами другихъ народовъ.

Исходя изъ того положенія, что изъ каждой книги, изъ cadaго доклада можно уловить нѣкоторыя главныя черты или положенія, я долженъ сказать, что изъ выслушаннаго нами сегодня доклада я всего болѣе останавливаюсь на слѣдующихъ главныхъ чертахъ, которыя представляютъ намъ американскія опытные станціи; черты эти слѣдующія: во 1-хъ, близкое общеніе между станціями и населеніемъ. Правда, Андрей Николаевичъ говоритъ, что легко имѣть общеніе тамъ, гдѣ все населеніе можетъ читать газеты, но это не умаляетъ заслуги американцевъ, что они сумѣли найти форму этого общенія, соотвѣтственно условіямъ развитія своего населенія;

во 2-хъ, практичность наблюденій и близость ихъ къ нуждамъ окружающей мѣстности и наконецъ въ 3-хъ широкая денежная помощь, оказываемая этимъ станціямъ. Колоссальныя ассигновки, которыя дѣлаются на сельско-хозяйственныя цѣли, служатъ нагляднымъ свидѣтельствомъ того, что тамъ сельское хозяйство признается серьезнымъ дѣломъ, а не простымъ препровожденіемъ времени.

Позвольте надѣяться, что въ вопросѣ столь большой важности члены наши не откажутъ въ своемъ содѣйствіи и помогутъ въ выработкѣ типа сельско-хозяйственныхъ станцій, наиболѣе пригоднаго для насъ при настоящихъ условіяхъ нашего хозяйства, и въ заключеніе настоящаго засѣданія позвольте выразить нашу благодарность Николаю Абрамовичу за его интересное сообщеніе. (Одобреніе).

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 22 ноября 1890 г.

Присутствовали: Вице-Президентъ А. В. Совѣтовъ, Секретарь А. Н. Бекетовъ, 39 членовъ и 3 члена-сотрудника.

За отсутствіемъ Президента предсѣдательствуетъ Вице-Президентъ А. В. Совѣтовъ.

Секретарь читаетъ журналъ прошлаго засѣданія.

П. Н. Анучинъ выражаетъ желаніе, чтобы въ журналъ былъ занесенъ его протестъ, предъявленный имъ еще въ прошломъ собраніи, касательно того, что ассигнованіе 1,000 руб. на почвенный музей должно, согласно уставу, подвергнуться закрытой балотировкѣ, тогда какъ Совѣтъ представилъ объ этой ассигновкѣ, не извѣстивъ о томъ предварительно въ повѣсткѣ на засѣданіе.

Къ этому мнѣнію присоединился и В. В. Черняевъ.

Затѣмъ журналъ прошлаго засѣданія утвержденъ.

Г. предсѣдательствующій ставитъ вопросъ о присужденіи наградъ по 2 выставкѣ сушеныхъ плодовъ и овощей.

В. В. Черняевъ говоритъ по этому поводу слѣдующее.

Прежде чѣмъ приступить къ чтенію представленія экспертной комисіи, позволю себѣ сообщить собранію краткій отчетъ объ этой выставкѣ.

Она устроена была нашимъ Обществомъ съ цѣлью ознакомленія съ тѣми произведеніями, которыя наши производители изъ южныхъ мѣстностей начали изготовлять съ большимъ успѣхомъ и которыя въ настоящія время являются уже результатами не однѣхъ только попытокъ, а серьезнаго дѣла, имѣющаго извѣстную будущность, обнаруживъ нѣкоторый успѣхъ и на нашей выставкѣ, а именно: если на первый разъ у насъ было 24 экспонента съ нѣкоторыми бывшими внѣ конкурса, то на второй ихъ было уже 38, изъ которыхъ 8 находились внѣ конкурса, а остальные прямо отвѣчали требованіямъ программы. Эта выставка останавливала на себѣ вниманіе посѣтителей и не только въ смыслѣ обозрѣнія, но также и спроса на выставленные предметы, которыхъ было продано приблизительно на сумму до 600 руб. Число посѣтителей было

не особенно значительно, но все-таки оно достигало до 600 платных посѣтителъ, которымъ раздавался бесплатно указатель выставки. Заслуживаетъ вниманія еще то обстоятельство, что эта выставка привлекла нашихъ торговцевъ сушеными фруктами, въ томъ числѣ нѣсколько первоклассныхъ, которые съ большимъ вниманіемъ отнеслись къ экспонентамъ и сдѣлали запросъ нѣкоторымъ производителямъ относительно поставки товара въ Петербургъ. Можно, слѣдовательно, считать, что выставка имѣла успѣхъ, успѣхъ который обѣщаетъ въ будущемъ еще большее развитіе этого сравнительно молодого дѣла.

Для оцѣнки представленныхъ на выставку произведеній была составлена коммисія изъ слѣдующихъ лицъ: А. Н. Бекетова, В. В. Черняева, владѣльца ресторана Кюба, гг. Ломача, Крючкова, Зеста и Вернера. По осмотру и оцѣнкѣ представленныхъ предметовъ экспертная коммисія нашла заслуживающими награды слѣдующихъ лицъ. (Протоколъ коммисіи при семъ прилагается).

Предсѣдательствующій говорить слѣдующее: „Позвольте отъ имени собранія выразить признательность главному дѣятелю по устройству выставки. Я самъ былъ на этой выставкѣ и видѣлъ, съ какимъ усердіемъ Валеріанъ Васильевичъ приводилъ все въ порядокъ и придавалъ выставкѣ въ высшей степени желательную полноту и надлежащій видъ; наконецъ Валеріанъ Васильевичъ читалъ лекціи. Въ виду всего этого я предложилъ бы собранію выразить нашу признательность Валеріану Васильевичу“ (общее одобреніе).

Предсѣдательствующій ставитъ, затѣмъ вопросъ объ ассигнованіи суммы на Бурашевскую школу.

Секретарь докладываетъ сущность дѣла.

Преобразование этого учрежденія въ школу огородничества, садоводства и пчеловодства, совершившееся по требованію Министра Государственныхъ Имуществъ, вызвало необходимость единовременнаго расхода, доходящаго, по заявленію г. попечителя школы до, 3000 руб.

Министерство Государственныхъ Имуществъ выдало по просьбѣ Общества 1000 руб. вмѣсто испрашивавшихся у него 3000 рублей.

Совѣтъ, не находя возможнымъ ассигновать изъ средствъ Общества 2000 р., произвелъ въ смѣтѣ, представленной попечителемъ школы, сокращеніе, а именно: на постройку скотнаго двора и на пріобрѣтеніе сѣмянъ и отводковъ Совѣтъ полагалъ достаточнымъ къ министерскимъ суммамъ прибавить изъ средствъ Общества только 702 рубль.

Общее собраніе, состоявшееся весной, не согласилось, однако же, окончательно на предложеніе Совѣта, и постановило обсудить вопросъ еще разъ осенью.

Нынѣ Совѣтъ, принимая во вниманіе затрудненіе въ даровой доставкѣ сѣмянъ, отводковъ и растений для школы, предлагаетъ къ 702 руб. присоединить еще 500 руб., ассигнуя тавимъ образомъ 1202 руб. въ прибавку къ 1000 руб. полученныхъ отъ Министерства.

Собрание выслушиваетъ разъясненіе Н. Я. Шихманова, посѣтившаго въ теченіи минувшаго лѣта нѣсколько разъ школу по порученію Общества. Къ словамъ Н. Я. Шихманова, указавшаго на необходимость возможно щедрога вспомошествованія школѣ, присоединился и Н. В. Верещагинъ, также посѣщавшій школу и знакомый какъ съ ея дѣятелями, такъ и съ ея состояніемъ.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали гг. Анучинъ, Черняевъ, Глазенапъ, Котельниковъ, Барыковъ, Ковалевскій и Совѣтовъ, г. председательствующій поставилъ вопросъ такъ: желаетъ ли общее собраніе ассигновать 1202 руб. на поддержку Бурашевской школы и на ея развитіе въ томъ духѣ, какой ей указать, т. е. какъ школы пчеловодства, огородничества и садоводства? Кто согласенъ съ предложеніемъ Совѣта, тотъ кладетъ на право, а кто не согласенъ тотъ кладетъ на лѣво. За предложеніе Совѣта 27 голосовъ, противъ предложенія 15; такимъ образомъ вопросъ объ ассигнованіи 1202 руб. на Бурашевскую школу собраніемъ рѣшенъ утвердительно. „Затѣмъ“, прибавляетъ А. В. Совѣтовъ „имѣемъ дополнительное предложеніе А. Н. Бекетова, который желалъ бы ассигновать еще 800 руб. на ту же школу, но это предложеніе новое и потому оно, прежде внесенія въ общее собраніе, требуетъ обсужденія въ Совѣтѣ; слѣдовательно, мы должны отложить его до слѣдующаго засѣданія и до предварительнаго обсужденія его въ Совѣтѣ“.

По предложенію Вице-Президента приступлено, послѣ небольшого перерыва, къ избранію третьяго члена Совѣта отъ общаго собранія на мѣсто выбывшаго по очереди В. В. Докучаева.

По запискамъ наибольшее число предложеній въ члены Совѣта получили: В. В. Докучаевъ 17, А. Ф. Баталинъ 16 и В. В. Черняевъ 4; по баллотировкѣ шарами, затѣмъ, получили голосовъ избирательныхъ: В. В. Докучаевъ 20 и неизбирательныхъ 21, А. Ф. Баталинъ 21 и неизбирательныхъ 19 и В. В. Черняевъ 20 и неизбирательныхъ 20.

Избраннымъ въ члены Совѣта отъ общаго собранія оказался А. Ф. Баталинъ, который и былъ привѣтствованъ собраніемъ.

Назначенный по повѣсткѣ докладъ Ф. Н. Королева “о Туркестанской выставкѣ 1890 г.” отлагается за позднимъ временемъ, по заявленію докладчика.

Секретарь читаетъ краткую записку объ усиленной дѣятельности оспопрививательнаго учрежденія Общества во время послѣдней оспенной эпидеміи, съ 30 октября по 1 декабря сего года.

Съ появленіемъ эпидеміи г. Градоначальникъ распорядился, чтобы во всѣхъ частяхъ города производилась прививка предохранительной оспы по утрамъ, отъ 9—11 часовъ, а матеріалъ для прививки брался бы въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

Съ 26 числа замѣтно усилилось число являвшихся для прививки въ оспопрививательное учрежденіе Общества, а 28 октября уже было около 100 посѣтителей.

Въ виду этого 28 числа сдѣлано распоряженіе объ усиленіи средствъ учрежденія, а именно: приглашены студенты медико-хирургической Академіи (всего 6) въ помощь персоналу Общества (доктору Горну и оспопрививателю Первушину), усилена прислуга, а число телятъ съ 3 и 5 доведено до 10 и 12.

Одни изъ телятъ назначены для самаго Общества, другіе для передачи, по прививкѣ имъ оспы, въ разныя заведенія, просившія о доставленіи оспеннаго матеріала.

Въ первые дни число посѣтителей оспопрививательнаго заведенія Общества столь усилилось, что должны были сократить выдачу детрита врачамъ и рассылку по иногороднымъ требованіямъ, что, впрочемъ, продолжалось не больше 2 дней.

Съ 27 октября по 14 ноября расходъ оспеннаго матеріала отъ Общества представляется въ слѣдующимъ видѣ:

Привито въ Обществѣ	7200	лицъ.
Отпущено детрита, преимущественно гг. врачамъ на	8800	„
Всего		15000 „

Въ настоящее время требованія на оспенный матеріалъ значительно ослабло, а именно 14 ноября являлось въ Общество для прививки только 67 лицъ, тогда какъ напр. 10 ноября ихъ было 570 человекъ, не считая того, что было роздано гг. врачамъ, получившимъ матеріалъ приблизительно на 1000 человекъ.

Въ концѣ засѣданія С. А. Короленко читаетъ заявленіе касательно изданія „ходатайствъ объ измѣненіяхъ въ русскомъ таможномъ тарифѣ“, выработанныхъ комиссіею отъ общаго собранія и препровожденнаго Совѣтомъ въ Министерство Финансовъ.

Заявленіе это, какъ вносимое вновь, передано на разсмотрѣніе Совѣта на основаніи § 58 устава.

Въ заключеніе, Вице-Президентъ объявляетъ имена вновь избранныхъ членовъ Общества.

Избраны въ члены по I, II и III Отдѣленіямъ: бывший генеральный Россійскій консулъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки Яковъ Романовичъ *Сванъ*, кандидатъ сельскаго хозяйства Николай Абрамовичъ *Крюковъ*, кандидатъ С.-Петербургскаго Университета, землевладѣлецъ Ярославской губерніи Сергѣй Николаевичъ *Ленинъ*, и инженеръ-технологъ, землевладѣлецъ Новгородской губерніи Николай Алексѣевичъ *Рейхель*.

ПРОТОКОЛЪ

Соединеннаго собранія I и II Отдѣленій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 2 мая 1890 года.

Присутствовали: Предсѣдатель II Отдѣленія Ф. Н. Королевъ, товарищъ Предсѣдателя I Отдѣленія П. А. Бильдерлингъ, 1 почетный, 19 дѣйствительныхъ членовъ и 9 гостей.

Предсѣдалъ Ф. Н. Королевъ передалъ предсѣдательство П. А. Бильдерлингу при обсужденіи вопроса о необложеніи пошлинами сельскохозяйственныхъ производствъ. Обязанность секретаря исполнялъ Н. В. Пономаревъ.

I. Читанъ и утвержденъ протоколъ собранія II Отдѣленія, 22 марта.

II. Ф. Н. Королевъ, заявивъ, что коммисія, избранная для разсмотрѣнія вопроса о необложеніи сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ пошлинами, по приглашенію въ назначенное время не собралась, а потому онъ, въ виду безотлагательности дѣла, представляетъ единоличный проектъ ходатайства объ измѣненіи законоположеній относящихся къ обложенію пошлинами промысловъ и сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ.

На прочитанную записку были сдѣланы заявленія: А. М. Козловскимъ, Ѳ. Л. Барыковымъ и Л. Н. Шишковымъ, послѣ которыхъ

Постановлено: ходатайствовать прежде всего о томъ, чтобы употребленіе недвижимыхъ паровыхъ машинъ для сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ не облагалось пошлинами наравнѣ съ машинами передвижными.

Во вторыхъ, обративъ вниманіе на неясность и происходящую отъ нея стѣснительность законоположенія о пошлинахъ съ промысловъ и техническихъ производствъ, ходатайствовать о пересмотрѣ тѣхъ законоположеній съ цѣлью устранить изъ нихъ формальность и чтобы отъ обложенія пошлинами были освобождены всѣ сельскохозяйственныя техническія производства при условіи, что ихъ размѣры рассчитаны на переработку произведеній собственнаго сельскаго хозяйства и соотвѣтствуютъ силамъ и средствамъ онаго.

Въ третьихъ, чтобы кустарныя производства земледѣльцевъ, т. е. производства, въ которыхъ работаетъ самъ хозяинъ-земледѣлецъ съ членами своей семьи, или же хотя и при участіи наемныхъ рабочихъ, но которые входятъ въ составъ семьи, были свободны отъ обложенія пошлинами.

III. Н. П. Адамовъ представилъ предварительный отчетъ о работахъ на Запольской опытной станціи.

Отчетъ этотъ вызвалъ замѣчанія со стороны гг. Филипченко, Богушевича, Пономарева, Карасевича и А. В. Совѣтова; и соотвѣтственныя разъясненія г. Адамова.

А. В. Совѣтовъ, указавъ на то, что Запольская станція является для молодых агрономовъ хорошею практическою и научною школою, просилъ выразить признательность собранію П. А. Бильдерлингу за то, что онъ открылъ свободный доступъ въ его хозяйство и къ работамъ на станціи молодымъ людямъ, получившимъ образованіе въ университетѣ.

Ф. Н. Королевъ съ своей стороны, указавъ на то важное практическое значеніе, какое имѣютъ разнообразныя опыты и изслѣдованія на Запольской станціи, предложилъ выразить благодарность какъ П. А. Бильдерлингу, такъ и Н. П. Адамову, который видимо съ большимъ вниманіемъ относится ко всѣмъ работамъ, производимымъ въ Запольѣ.

Оба предложенія приняты собраніемъ сочувственно.

IV. Ф. Н. Королевъ кратко сообщилъ объ испытаніяхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ на Богодуховской станціи въ 1889 г., указавъ, что отчетъ объ этихъ испытаніяхъ былъ напечатанъ уже въ „Земледѣльческой Газетѣ“ по просьбѣ лицъ, которыя представили на испытаніе машины и орудія. Такъ какъ станція не выдаетъ никакихъ наградъ за лучшія машины и орудія, то естественно было удовлетворить желаніе представившихъ оныя, чтобы стали немедленно извѣстны тѣ изъ нихъ, которыя по испытанію оказались хорошими.

V. П. Ѳ. Бараконъ сообщилъ о своихъ работахъ на той же станціи.

VI. Доложена программа предстоящей въ 1890 году дѣятельности на Богодуховской станціи.

Въ составъ работъ на ней входятъ: испытаніе букеровъ, малой сложной молотилки, жнеи „Ласточки“, посѣвы разныхъ сортовъ гречихи и овса, удобреніе рязанскимъ глауконитовымъ фосфоритомъ.

По докладѣ объ этомъ Ф. Н. Королевъ просилъ ассигновать 300 руб. для вознагражденія производителя работъ на Запольской станціи и 200 руб. на расходы по производству работъ на станціяхъ.

Собраніе выразило согласіе на производство указанныхъ расходовъ.

VII а). Доложена просьба Вятской губернской земской управы о ходатайствѣ въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ о надѣлѣ школъ Елабужскаго уѣзда небольшими участками земли.

Постановлено: просьбу о ходатайствѣ исполнить

б) Представлена модель телѣжки Веневитинова, имѣющей особаго вида приспособленія, при которыхъ колеса постоянно катятся по перемѣщающимся рельсамъ.

Присутствующіе могли убѣдиться, что телѣжка можетъ достигать своей цѣли лишь по ровной и твердой дорогѣ, но что по грязи при распутѣ она не можетъ двигаться.

Предсѣдатель Ф. Королевъ.

ПРОТОКОЛЬ

Собрания II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества 15 ноября 1890 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія Ф. Н. Королевъ, Товарищъ Предсѣдателя И. Н. Толстой, секретарь Н. В. Пономаревъ, 1 почетный, 13 действительныхъ членовъ и 12 гостей.

I. Читанъ и утвержденъ протоколъ соединеннаго собранія I и II Отдѣленій 2 мая 1890 года.

II. Предсѣдатель предложилъ собранію назначить П. О. Бараккову, за труды лѣтомъ текущаго года на Богодуховской станціи, 300 руб. изъ суммы, назначаемой по смѣтѣ на работы по II Отдѣленію.

Постановлено: выдать названную сумму П. О. Бараккову.

Предсѣдателемъ доложено:

а) Отношеніе Департамента земледѣлія и сельской промышленности отъ 10 сентября текущаго года за № 11194. При этомъ отношеніи препровождены установленныя Министерствомъ Финансовъ правила упаковки вывозимаго за границу льнянаго волокна—для ознакомленія сельскихъ хозяевъ.

Постановлено: напечатать присланныя правила въ „Трудахъ“ Общества.

б) Циркуляръ состоящей при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства особой комисіи по распространенію въ селеніяхъ огнеупорныхъ построекъ.

Постановлено: сдѣлать по этому предмету особый докладъ на основаніи данныхъ, напечатанныхъ въ XXV вып. Трудовъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства.

в) Письмо Алп-хана г. Гейдари изъ Владикавказа съ просьбою дать ему совѣты и указать руководства для постройки на рѣкѣ Терекѣ вальцовой мельницы.

Постановлено: указать сочиненіе профессора Афанасьева, предупредивъ, что для пониманія этого сочиненія необходимо знать по крайней мѣрѣ гимназическій курсъ Математики, а вмѣстѣ съ тѣмъ обратить вниманіе на то, что для построенія водяной мельницы не достаточно ознакомиться съ этимъ дѣломъ только по печатнымъ сочиненіямъ, а необходимо знать оное практически. При этомъ указать извѣстныхъ строителей мельницъ: въ Москвѣ Доброва и К^о., а въ Харьковѣ Блинова и другихъ.

г) Письмо Орлова изъ Кашина — объ указаніи, гдѣ можно пріобрѣсти въ-ялку-сортировку для хлѣбныхъ сѣмянъ и преимущественно для льна.

Постановлено: указать книгу В. В. Черныява объ очисткѣ сѣмянъ, заведеніе Бломеріуса въ Сарапулѣ и Шульте въ Либавѣ. Въ послѣднемъ строить

зерноочистительныя машины по заказу для счистки отъ тѣхъ сорныхъ сѣмянъ, на которыя будетъ указано при самомъ заказѣ.

д) Письмо Доронина о пособіи въ 300 руб. на устройство изобрѣтеннаго имъ снаряда для срѣзыванія колосевъ, которое должно замѣнить существующую жатву и такимъ образомъ въ значительной мѣрѣ облегчить сборъ хлѣба съ полей.

Постановлено: отклонить ходатайство Доронина.

е) Письмо землейбра Кирвяцкаго, настаивающаго на томъ, что онъ изобрѣлъ неизвѣстный членамъ Вольнаго Экономическаго Общества инструментъ „русскій угломѣръ съ масштабною линейкою“, и скрывающаго подробности своего изобрѣтенія, послѣ того какъ ему уже было сообщено, что изъ присланнаго прежде, отъ 19-го ноября 1889 года, описанія ничего нельзя понять и что задача, которую онъ предположилъ рѣшить, рѣшена уже въ 1876 г. и вычислительная линейка изготовляется въ Парижѣ фирмою Тавернье-Граве.

Постановлено: прекратить дальнѣйшую съ г. Кирвяцкимъ переписку.

IV. Слушали сообщеніе Ф. Н. Королева о сельскохозяйственномъ отдѣлѣ Казанской научно-промышленной выставки. Въ сообщеніи указано на земледѣльческія орудія и машины заводскаго и кустарнаго производства, обращавшія на себя особенное вниманіе, а именно: изъ заводскихъ двулемешный плугъ крестьянина Колчина, имѣющаго въ Казани небольшую машиностроительную мастерскую. Плугъ этотъ построенъ такъ, что съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ частей, легко преобразуется въ два однолемешныхъ;—косилка „Волга“ собранная въ Саратовѣ (изъ выписанныхъ изъ за-границы частей) въ машиностроительномъ заведеніи Шиллеръ и К^о, а изъ кустарныхъ: сохи курашилка и туринка, въ которыхъ ясно высказалось стремленіе перейти къ плугу, и кыласовка, построеніе которой обнаруживаетъ стремленіе какъ можно болѣе сберечь такой дорогой матеріалъ, какимъ является для нашего сельскаго населенія желѣзо. Дороговизна этого матеріала такъ велика, что крестьянину за пудъ онаго приходится отдавать такое количество ржи, какимъ онъ, въ среднемъ, питается отъ 2¹/₂ до 3 мѣсяцевъ. Въ этой дороговизнѣ желѣза слѣдуетъ искать причины появленія въ употребленіи и на выставкѣ молотилки съ деревянными зубчатымъ колесомъ и шестерней. Далѣе докладчикъ указалъ на два куклеотборника кустарей Дешкина (Алатырскаго уѣзда) и Галочкина (Балаково, Самарской губ.), — на приспособленіе для подсѣванія и очистки зерна, поступающаго въ раструсныхъ мельницахъ изъ ковша на жернова, построеннаго крестьяниномъ Коротковымъ, на молотилки И. И. Садовникова (2—3 лошади, ц. 134 р. 50 к.) и Ф. И. Садовникова (4 лошади ц. 170 р.) и жнею, безъ сбрасывающихъ граблей, И. В. Садовникова ц. 125 р.

Полеводство вообще имѣло весьма мало представителей, а льняное волокно было представлено лишь тремя производителями, между которыми особеннаго вниманія заслуживаетъ волокно Катенева. Оно заслуживаетъ это вниманіе

какъ по качеству, такъ и еще болѣе по тому, что получено обработкою заводскимъ путемъ. М. К. Катеневъ въ текущемъ году построилъ въ Сарапулѣ, Вятской губерніи, заводъ для отдѣленія льнянаго волокна отъ тресты мочкою въ подогрѣтой водѣ, такъ что заведеніе это можетъ работать въ теченіе всего года, и этимъ практически рѣшилъ вопросъ объ отдѣленіи обработки льнянаго волокна отъ воздѣлыванія льна, вопросъ, обсужденію котораго посвящали много времени на обоихъ съѣздахъ льноводовъ, бывшихъ при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ въ 1877 и 1880 годахъ. Треста, поступившая въ заводъ, прежде всего сортируется, потомъ идетъ въ мочку, затѣмъ сушится, мнется и, наконецъ, треплется. Заводъ построенъ замѣчательно хорошо, механизмы построены извѣстнымъ машиностроителемъ Бломериусомъ. Ни при мятьѣ, ни при трепаньи въ заводѣ нѣтъ пыли: она уносится особыми вѣтротягами. Ф. Н. Королевъ обратился къ отдѣленію и указалъ на необходимость оказанія со стороны Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества вниманія къ новому заведенію, имѣющему весьма важное значеніе для отечественнаго льноводства. Послѣ обсужденія предложенія, въ обсужденіи котораго принимали участіе А. В. Совѣтовъ, А. Н. Козловскій, Ф. А. Штейнъ и другіе,

Постановлено: послать М. К. Катеневу отъ имени И. В. Э. Общества привѣтъ и поздравленіе съ началомъ весьма важнаго для отечественнаго льноводства дѣла и просить его доставлять, отъ времени до времени, хотя бы въ концѣ каждаго года, свѣдѣнія о работѣ завода, въ тѣхъ видахъ, чтобы Общество могло слѣдить за успѣхами заведенія, имѣющаго большое значеніе для такой важной отрасли промышленности, какъ льноводство, и свое вниманіе выражать доступными для него средствами.

Что же касается до Бломериуса, то справиться, не найдетъ ли онъ возможнымъ построить для коннаго привода трепалку, подобную построеннымъ въ заводѣ Катенева, и если цѣна ея будетъ не очень высока, то снести съ Директоромъ Императорскаго сельскохозйственнаго музея, не признаетъ ли онъ возможнымъ приобрѣсти такую трепалку для музея. Бломериусу же сообщить, что Общество не останется невнимательнымъ къ его дѣятельности.

У. Инженеръ Яхимовичъ представилъ модель (въ $\frac{1}{4}$ натуральной величины) изобрѣтенной имъ жнеи-сноповязалки и показалъ ея дѣйствіе.

Постановлено: для обсужденія достоинствъ представленной сноповязалки образовать, при участіи Ф. Н. Королева, комиссію, пригласивъ въ нее: В. В. Черняева, В. Г. Котельникова и А. Н. Козловскаго.

Предсѣдатель Ф. Королевъ.

ЖУРНАЛЪ

Засѣданія I-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества 7 февраля 1891 г.

Предсѣдательствовалъ П. А. Вильдерлингъ.

Присутствовало 30 членовъ и 38 гостей.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія 29-го января 1891 года.

II. Прочитанъ и по исправленіи утвержденъ журналъ состоящей при I-мъ Отдѣленіи И. В. Э. Общества коммисіи по обсужденію ходатайства пчеловодной коммисіи.

III. Н. В. Верещагинъ сдѣлалъ сообщеніе о положеніи молочнаго скотоводства въ нечерноземной полосѣ Россіи, о значеніи этой отрасли для сельскаго хозяйства и мѣрахъ къ ея улучшенію.

Повторивъ вкратцѣ сказанное по этому вопросу въ засѣданіи Общаго собранія И. В. Э. Общества 31-го января 1891 года, докладчикъ предложилъ на обсужденіе собранія вопросъ объ осуществленіи на практикѣ мѣръ къ улучшенію скотоводства; одиѣ изъ этихъ мѣръ были предложены еще экспедиціею по изученію скотоводства въ Россіи, работавшею подъ руководствомъ академика Миддендорфа, другія Н. В. Верещагинымъ. Признавая весьма важнымъ рѣшеніе на практикѣ вопроса о продуктивности русскаго молочнаго скота путемъ опытнаго изслѣдованія и сравненія русскихъ коровъ съ иностранными, докладчикъ на первую очередь поставилъ на обсужденіе собранія предложеніе ходатайствовать передъ правительствомъ о покупкѣ стада, составленнаго изъ главнѣйшихъ породъ русскаго молочнаго скота, и объ устройствѣ выставокъ этого скота въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, для ознакомленія съ нимъ представителей администраціи, преподавателей скотоводства и хозяевъ; для составленія такого стада Н. В. Верещагинъ рекомендовалъ слѣдующія породы: холмогорскую, верхнедвинскую, зырянскую, тотемскую, кокшенскую, сямскую, домшинскую, ярославскую (3 типа—крупный, средній и мелкій), приокскую (2 типа—крупныя и мелкія мещерки) и владимірскую.

Въ обсужденіи этого предложенія приняли участіе; А. Н. Бекетовъ, А. А. Армфельдъ, А. Н. Энгельгадтъ, П. А. Вильдерлингъ, П. Н. Елагинъ, А. А. Кизерицкій и Леонъ Ник. Шишковъ. При этомъ были, между прочимъ, высказаны слѣдующія мнѣнія: для ознакомленія публики съ достоинствами русскаго молочнаго скота было-бы цѣлесообразнѣе устраивать выставки его не въ столицахъ, а въ губернскихъ городахъ, приурочивъ ихъ къ общимъ сельскохозяйственнымъ выставкамъ; затѣмъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, какое назначеніе дать, въ случаѣ осуществленія проектируемыхъ докладчикомъ выставокъ, собранному

скоту, по окончаніи выставки, и приэтомъ было высказано мнѣніе, что для укрѣпленія породы скотъ этототъ долженъ быть помѣщенъ въ условія содержанія, сходныя съ тѣмъ, въ какихъ онъ былъ на своей родинѣ и дальнѣйшее изслѣдованіе его должно быть поставлено на строго научную почву, причѣмъ должно быть обращено вниманіе не только на его молочную продуктивность, но также и на способность передавать свои качества потомству.

Наконецъ предсѣдатель, резюмируя все сказанное, высказалъ мнѣніе о желательности и своевременности возбужденія со стороны Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества ходатайства передъ правительствомъ относительно осуществленія предложенія докладчика объ устройствѣ выставокъ русскаго молочнаго скота, а также о продолженіи работъ экспедиціи по изученію скотоводства, пріостановившихся вслѣдствіе болѣзни руководителя ея академика Миддендорфа. Что-же касается организациі образцовыхъ стадъ русскаго молочнаго скота, то въ этомъ отношеніи желательно было-бы осуществленіе предположенія экспедиціи по изученію скотоводства объ организациі 4 такихъ стадъ изъ типичнѣйшихъ представителей русскаго молочнаго скота.

Докладчику была выражена благодарность собранія.

Товарищъ предсѣдателя *П. Вильдерлингъ*.

Ж У Р Н А Л Ъ

Собранія III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 2 февраля 1891 г.

Предсѣдательствовали Предсѣдатель Отдѣленія *Е. И. Ламанскій*, присутствовали 14 членовъ и 11 гостей.

По утвержденіи журнала собранія 8 декабря 1890 г., Предсѣдателемъ доложено и Отдѣленіемъ принято къ свѣдѣнію отношеніе секретаря Общества объ утвержденіи общимъ собраніемъ по смѣтѣ расходовъ на 1891 годъ слѣдующихъ расходовъ: 1) на изслѣдованія и работы Отдѣленій 750 р. и 2) на писмоводство въ Отдѣленіяхъ 300 р.

Затѣмъ *М. П. Петровъ* сдѣлалъ докладъ: „о земскомъ обложеніи“.

Проф. *Э. Р. Вреденъ*, выразивъ согласіе съ мнѣніемъ докладчика о томъ, что въ виду разнообразія экономическихъ условій Россіи, у насъ не можетъ быть принята для мѣстнаго обложенія система добавочныхъ налоговъ къ общегосударственнымъ сборамъ, замѣтилъ, что докладчикъ совершенно ошибается, усматривая противорѣчія въ началахъ дѣйствующей системы земскаго обложенія. Предметомъ послѣдняго служитъ имущество, размѣръ же его долженъ быть

устанавливаемъ соразмѣрно съ цѣнностью и доходностью имущества. Непослѣдовательности здѣсь нѣтъ: имущества одной категоріи нельзя облагать по цѣнности (напр. лѣса), имущества же другаго рода, напр. бездоходные парки, оранжереи и т. под. въ барскихъ помѣстьяхъ должны быть облагаемы именно по ихъ цѣнности. Сводить обложеніе имуществъ обѣихъ категорій къ какому-либо одному началу было-бы совершенно несправедливо. Устанавливать въ законѣ какой-либо ариметической предѣлъ земскаго обложенія также положительно невозможно, потому что этотъ предѣлъ неизбежно будетъ для одной мѣстности слишкомъ высокимъ, а для другой слишкомъ низкимъ. Предложенная докладчикомъ система обложенія по доходу разработана имъ слишкомъ недостаточно. Проектируемые имъ особые сборщики мѣстныхъ налоговъ могутъ поглотить на свое содержаніе значительнѣйшую часть всѣхъ сборовъ.

П. Н. Анучинъ замѣтилъ, что едва-ли удобно обсужденіе въ III Отдѣленіи вопроса о земскомъ обложеніи съ законодательной точки зрѣнія, притомъ въ той формѣ, какъ онъ поставленъ докладчикомъ. По существу же доклада П. Н. выразилъ согласіе съ мнѣніемъ проф. Вредена, что земское обложеніе нельзя основывать ни на одной цѣнности, ни на одной доходности, а нужно соразмѣрять его съ положеніемъ имущества. Первая наша нужда въ дѣлѣ обложенія заключается въ томъ, чтобы установить здѣсь какой-нибудь контроль и устранить существующій во взиманіи сборовъ полиційшій произволъ, на который некуда жаловаться. Въ подтвержденіе этого П. Н. привелъ рядъ фактовъ изъ личнаго опыта.

К. Н. Лодыженскій, вопреки мнѣнію докладчика, высказалъ, что въ дѣлѣ обложенія земства пользуются нѣкоторой долей законодательной власти, такъ какъ имъ предоставлено опредѣлять размѣръ налога.

Г. П. Сазоновъ находилъ, что поставленный нашимъ закономъ основной принципъ для земскаго обложенія вполне справедливъ и цѣлесообразенъ; болѣе удачной нормировки нельзя было и ожидать для своего времени. Что касается обезпеченія плательщиковъ отъ возможныхъ при обложеніи неправильностей, то они имѣютъ право жалобы, во 1-хъ, въ земство и, во 2-хъ, губернатору и въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Большею гарантіи трудно и желать.

Докладчикъ, отвѣчая на изложенныя возраженія, поддерживалъ положенія своего доклада.

Е. И. Ламанскій замѣтилъ, что докладчикъ имѣлъ полное право просить вниманія III Отдѣленія къ избранному имъ вопросу, потому что этотъ вопросъ принадлежитъ къ числу тѣхъ политико-экономическихъ и финансовыхъ темъ, обсужденіе которыхъ несомнѣнно входитъ въ кругъ дѣятельности нашего Общества. Въ Россіи дѣло мѣстнаго обложенія отличается, быть можетъ, меньшимъ порядкомъ, чѣмъ въ другихъ государствахъ, что объясняется въ известной степени тѣмъ, что нѣкоторые предметы обложенія, напр. земельная собственность, явились у насъ въ качествѣ таковыхъ лишь въ весьма недавнее время.

Государство, передавая извѣстныя функціи мѣстнымъ союзамъ, необходимо уполномочиваетъ послѣдніе и на установленіе мѣстныхъ сборовъ. Но право земствъ на обложеніе ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть безконтрольнымъ и неограниченнымъ; иначе представляется опасность, что мѣстные союзы, какъ это было напр. съ городскими общинами Рима, Флоренціи, войдутъ по неосмотрительности въ чрезмѣрные расходы и впадутъ въ положеніе, которое потребуетъ помощи государства. Вообще мѣстное обложеніе не должно служить базисомъ и прототипомъ для обложенія государственнаго; напротивъ того, оно должно слѣдовать за послѣднимъ и сообразоваться съ нимъ. Въ виду того, что нѣкоторые предметы, напр. фабрики, работающія не на одну какую-либо мѣстность, а на весь внутренней рынокъ, являются по преимуществу пригодными для государственнаго обложенія, само государство указываетъ земствамъ, на что именно послѣднія могутъ устанавливать свои сборы и вмѣстѣ съ тѣмъ ставить и извѣстный предѣлъ для обложенія. Что касается земской статистики, то при всѣхъ своихъ достоинствахъ и значеніи для земскаго обложенія, она положительно не можетъ замѣнить отсутствующаго у насъ кадастра и дать точныя и правильныя основанія для системы государственнаго обложенія.

Ф. Л. Барыковъ высказалъ, что прежде чѣмъ распредѣлять между государствомъ и мѣстными хозяйствами доходы, слѣдовало бы обратить вниманіе на вопросъ о распредѣленіи между ними расходовъ. У насъ цѣлыя статьи вычеркивались изъ государственныхъ смѣтъ и переносились въ земскія смѣты. Естественно, что для удовлетворенія возникшихъ такимъ образомъ огромныхъ расходовъ потребовались и большія средства, которыя земства изыскивали всевозможными способами. Упрекать земства за то, что они расширяютъ свои обязательные расходы совершенно несправедливо, потому что именно эти расходы служатъ удовлетворенію прямыхъ земскихъ нуждъ, тогда какъ расходы обязательные являются расходами чужими, принудительными. Пока не будетъ сдѣлано надлежащаго распредѣленія въ потребностяхъ и расходахъ, до тѣхъ поръ не будетъ и правильнаго распредѣленія въ доходахъ, и земства постоянно будутъ вынуждены обращаться къ всевозможнымъ источникамъ для покрытія расходовъ на развивающіяся потребности и нужды.

Засимъ, по распоряженію Предсѣдателя, секретаремъ Отдѣленія доложено отношеніе секретаря Общества о выборѣ отъ Отдѣленія представителей въ комисію по изданію сельскохозяйственной бібліотеки, причемъ прочитана и программа означеннаго изданія. Въ виду немногочисленности собранія, Отдѣленіе не признало возможнымъ произвести выборы въ названную комисію.

Предсѣдатель, выразивъ докладчику благодарность, объявилъ собраніе закрытымъ.

Предсѣдатель Отдѣленія *Е. Ламанскій.*

Секретарь *К. Загорскій.*

ЖУРНАЛЪ

Собранія III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества 16 февраля 1891 г.

Предсѣдательствовалъ Товарищъ Предсѣдателя Отдѣленія *А. Н. Егунновъ*, присутствовали: 12 членовъ и 40 гостей.

По открытіи засѣданія утвержденъ журналъ 15 декабря 1890 г.

Засимъ *Д. А. Линева* прочиталъ докладъ „о нищенствѣ въ Россіи и мѣрахъ къ его ослабленію“.

А. Н. Егунновъ высказалъ, что затронутые докладчикомъ предметы давно уже обращаютъ на себя общественное вниманіе. Въ нашей литературѣ существуютъ различные взгляды по вопросу о томъ, является ли нищенство причиною пьянства или его послѣдствіемъ. Всѣ бывшія у насъ коммисіи по питейному вопросу засвидѣтельствовали, что пьянствуетъ только голытьба, зажиточная же часть населенія не ходитъ въ кабакъ. Слѣдовательно, главнымъ средствомъ въ борьбѣ съ пьянствомъ надлежитъ признать поднятіе благосостоянія. Указываемая докладчикомъ цифра существующихъ кабаковъ—150 т. не такъ ужъ велика: до введенія у насъ акцизной системы ихъ было 257 т. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Голландіи и Бельгіи одинъ кабакъ приходится на 7 человѣкъ, но никто не обвиняетъ населенія этихъ мѣстностей въ пьянствѣ. Общая сумма потребления вина не можетъ указывать на пьянство; все дѣло зависитъ отъ правильности употребленія вина. Дороговизна послѣдняго у насъ приводитъ къ тому, что пьютъ рѣдко, но при этомъ напиваются до-пьяна. Предлагаемыя докладчикомъ мѣры, какъ увеличеніе акциза и запрещеніе кабаковъ, совершенно неосуществимы. Разъ есть потребность въ кабакѣ, то эти мѣры приведутъ только къ діаметрально противоположнымъ результатамъ. По отчетамъ самого акцизнаго вѣдомства на одинъ патентованный кабакъ приходится 5 тайныхъ, и казна теряетъ на этомъ 50 мил. р. Что касается праздниковъ, то это явленіе психологически необходимое. При крѣпостномъ правѣ ихъ было меньше. Въ Валуевской коммисіи этотъ вопросъ былъ разработанъ весьма широко; по соглашенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ Святѣйшимъ Синодомъ даже были выработаны особыя мѣры по этой части. Однако не удалось достигнуть никакихъ положительныхъ результатовъ. Обычаи праздновать извѣстные дни такъ сильны у крестьянъ, что бывали случаи, когда они силою препятствовали своимъ односельчанамъ заниматься работами въ эти дни. И въ этомъ отношеніи простая запретительная система недостаточна. Необходимо повышеніе образованія. Причиною множества нищихъ въ Москвѣ является искусственное сосредоточеніе въ этомъ городѣ обрабатывающей промышленности, вызвавшее здѣсь развитіе плутократіи съ одной стороны и пролетаріата съ другой. Противъ

этихъ новыхъ явленій въ русской жизни также нельзя признать достаточными тѣ мѣры, которыя предлагаются докладчикомъ. Въ заключеніе своихъ замѣчаній А. Н. выразилъ докладчику благодарность за сдѣланную имъ разработку вопроса и предложилъ передать въ образованную рапѣ при Отдѣленіи комиссію по вопросу о нищенствѣ.

Е. К. Высоковичъ указалъ на необходимость различать нищенство какъ профессію и какъ послѣдствіе нашихъ соціальныхъ условій. Нѣкоторыя формы благотворительности положительно усиливаютъ распространеніе нищенства. Наше купечество и старообрядцы иногда прямо завѣщаютъ нѣкоторыя суммы для раздачи бѣднымъ, а иногда сами въ извѣстные дни недѣли раздають подаваніе. Распространеніе правильныхъ понятій по этой части, измѣненіе системы и способовъ благотворенія настоятельно необходимы. Пьянство дѣйствительно усиливаетъ нищенство, но оно не имѣетъ въ деревнѣ такого большого значенія, какъ полагаетъ докладчикъ. Чайныя и т. под. учрежденія, конечно, полезны; но уничтожить въ деревнѣ употребленіе спиртныхъ напитковъ просто невозможно.

Н. А. Крыловъ замѣтилъ, что какъ членъ составленной при Отдѣленіи комиссіи по вопросу о нищихъ онъ затрудняется, что именно могло бы быть принято изъ положительныхъ предложеній доклада. Въ комиссіи этой, по мнѣнію Н. А., не слѣдуетъ вовсе заниматься такими вопросами, какъ уничтоженіе кабаковъ, праздники, безземеліе и т. под. вопросами, касающимися переустройства всей русской жизни. Намъ нужно выяснитъ, что именно можетъ быть практически осуществлено теперь же за нашу жизнь, а не разсуждать о такихъ мѣрахъ, отъ которыхъ можно ожидать какихъ-либо результатовъ только въ весьма отдаленномъ будущемъ. Что касается съѣзда благотворителей, правильной организаціи статистики нищенства, то эти предпріятія дѣйствительно нельзя не признать желательными и полезными.

Д. А. Ливевъ, отвѣчая на изложенныя возраженія, настаивалъ на необходимости всесторонняго разсмотрѣнія вопроса о нищенствѣ и его причинахъ и возможно болѣе широкой постановки дѣла борьбы съ нимъ. Иначе этотъ классъ всегда будетъ пополняться новыми членами; тогда цѣлью должно быть совершенное устраненіе нищенства какъ общественнаго явленія. Мнѣніе, будто дороговизна водки, препятствуя правильному потребленію, способствуетъ пьянству, совершенно ошибочно. Если открыть дешевую продажу вина, да притомъ въ каждой лавкѣ, то въ деревнѣ у насъ все сопьется. Зло деревенскаго кабака заключается именно въ томъ, что онъ представляетъ всегдашнюю и легкую возможность выпивать. Раздробительная продажа вина обязательно должна быть воспрещена въ деревняхъ. Что касается частной благотворительности, то хотя дѣйствительно нѣкоторыя формы ея имѣютъ деморализующее вліяніе, но противъ этого ничего нельзя подѣлать, кромѣ развитія болѣе правильныхъ взглядовъ. Главныя же мѣры воздѣйствія должны быть обращены на самихъ нищихъ, а не на благотворителей.

А. Н. Бекетовъ замѣтилъ, что В. Э. Общество можетъ достигнуть чего-либо реальнаго и практически осуществимаго только сѣзвивши вопросъ. Приведенныя въ докладѣ данныя и свѣдѣнія хорошо извѣстны правительству, и однако оно не принимало до сихъ поръ проектируемыхъ докладчикомъ мѣръ. На это есть свои причины историко-соціальныя, государственныя, финансовыя. Широкия и всестороннія мѣры доступны лишь государству, а В. Э. Обществу нужно что-нибудь хоть и маленькое, но реальное.

Г. П. Сазоновъ замѣтилъ, что обще-экономическія и обще-государственныя мѣры, направленные вообще противъ грядущаго обѣднѣнія, уже предлагались и разсматривались въ нѣсколькихъ предыдущихъ докладахъ. Докладчикъ обобщилъ эти мѣры и заслуживаетъ за это благодарности. Но съ аргументаціей его нельзя согласиться. Вопросъ о праздникахъ очерченъ слишкомъ мрачно; общее впечатлѣніе получается такое, будто чуть не каждый крестьянинъ расходуетъ на каждый праздникъ по 27 рублей. Хотя, конечно, нельзя отрицать возможности отдѣльныхъ случаевъ подобнаго рода, но въ смыслѣ обобщенія— это совершенная фантазія. Въ нашей литературѣ давно собранъ цѣлый рядъ примѣровъ крестьянскихъ бюджетовъ, но ни въ одномъ изъ нихъ не имѣется никакихъ указаній на подобные расходы. Затѣмъ нельзя также не указать на фантастичность надеждъ докладчика, который полагаетъ, что достаточно В. Э. Обществу представить правительству соответственное ходатайство, — и на другой же день будутъ закрыты всѣ кабаки. Къ тому же не слѣдуетъ упускать изъ виду, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ условія работы у насъ на столько тяжелы и неблагопріятны для здоровья (плотовщики, крючники), что водка является для рабочихъ положительно единственнымъ средствомъ спасенія. Что касается предлагаемыхъ докладчикомъ мѣръ по части расселенія, то можно опасаться, какъ бы онѣ не привели къ системѣ административнаго расселенія. Извѣстна историческая роль расселеній въ образованіи всего нашего государства; форма этихъ расселеній выработана самимъ народомъ; нужны только руководство, свѣдѣнія, указанія и т. п. Отдавать рѣшеніе относящихся сюда вопросовъ землевладѣльцамъ нельзя, такъ какъ ихъ интересы далеко не всегда солидарны съ интересами земледѣльцевъ. Также будутъ неэффективны и предложенныя докладчикомъ мѣры противъ ростовщичества. Нуженъ дешевый государственный кредитъ, необходимо обратить вниманіе на разумность принципа безспорности долговыхъ обязательствъ неграмотныхъ крестьянъ и т. под. Вообще все это вопросы весьма сложные.

Ө. Л. Барыковъ замѣтилъ, что всесторонность разсмотрѣнія вопроса въ докладѣ заслуживаетъ одобренія. Предложенныя въ одномъ изъ предыдущихъ докладовъ сельскохозяйственныя колоніи, для осуществленія которыхъ нужно по крайней мѣрѣ 100 мил., гораздо труднѣе устроить, чѣмъ привести въ исполненіе проектируемыя докладчикомъ мѣры. Примѣромъ могутъ служить нѣкоторыя мѣры борьбы съ пьянствомъ. Засимъ *Ө. Л.* подѣлился съ Отдѣленіемъ сво-

ими впечатлѣніями относительно устроенной въ Петербургѣ Обществомъ трезвости чайной. Хотя дѣло это новое и предпринято людьми неопытными, но полученные до сихъ поръ результаты болѣе чѣмъ удовлетворительны.

Засимъ Отдѣленіе постановило выразить докладчику благодарность, а докладъ передать въ комисію.

Предсѣдатель Отдѣленія *Е. Ламанскій.*

Секретарь *К. Загорскій.*

Ж У Р Н А Л Ъ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 31 января 1891 г. № 1.

Присутствовали: президентъ баронъ П. Л. Корфъ, вице-президентъ А. В. Совѣтовъ, секретарь А. Н. Бекетовъ, 1 почетный членъ, 30 членовъ и 3 члена-сотрудника.

Читанъ и утвержденъ журналъ предшествующаго засѣданія и отчетъ о дѣятельности совѣта за послѣднее время.

Затѣмъ, по предложенію г. президента, Н. В. Верещагинъ приступилъ къ своему, возвышенному повѣстками, докладу: „Положеніе молочнаго скотоводства въ нечерноземной полосѣ Россіи. Значеніе этой отрасли для сельскаго хозяйства и мѣры къ ея улучшенію“.

Послѣ доклада Н. В. Верещагина, встрѣченнаго общимъ одобреніемъ, и возраженій А. А. Армфельда, А. А. Колантара и отвѣтовъ докладчика, президентъ говоритъ слѣдующее:

Мы можемъ только благодарить Николая Васильевича за то, что онъ поставилъ этотъ вопросъ. Но самая важность вопроса заставляетъ уже насъ ожидать, что мнѣнія и взгляды на ту или другую сторону его могутъ быть различны, и, дѣйствительно, это обнаружилось уже и въ сегодняшнихъ нашихъ разсужденіяхъ. Очевидно, есть нѣкоторыя стороны, которыя требуютъ болѣе точнаго выясненія. Въ слѣдующемъ засѣданіи желательно было-бы выслушать отъ Николая Васильевича объясненіе относительно того, почему финляндцы находятъ возможнымъ и выгоднымъ вести хозяйство съ иностраннымъ скотомъ? Найдется много и другихъ сторонъ, которыя желательно было-бы освѣтить нѣсколько ближе. Но для дальнѣйшаго обсужденія настоящаго вопроса я предложилъ-бы передать его въ I Отдѣленіе, а затѣмъ мы могли-бы собрать даже экстренное общее собраніе, причемъ Николай

Васильевичъ, быть можетъ, для удобства обсужденія, главныя свои мысли изложить въ видѣ нѣсколькихъ тезисовъ. Если собранію угодно будетъ остановиться на этомъ, то позвольте закончить наши пренія сегодня, и въ заключеніе, выразить нашу признательность Николаю Васильевичу (общее одобреніе).

Избраны въ члены: по I Отдѣленію: корнетъ, землевладѣлец С.-Петербургской губерніи Константинъ Петровичъ *Деморъ*; главноуправляющій имѣніями свѣтлѣйшаго князя Воронцова, графа Шувалова Александръ Антоновичъ *Гинкенъ*; и землевладѣлец Воронежской и Екатеринославской губерніи Иліодоръ Ивановичъ *Шидловскій*; по III Отдѣленію: — статскій совѣтникъ Эдуардъ Константиновичъ *Высоковичъ*, тайный совѣтникъ Сергѣй Ивановичъ *Мережковскій* и потомственный почетный гражданинъ Яковъ Александровичъ *Новиковъ*; и по I, II и III Отдѣленіямъ поручикъ учебнаго воздухоплавательнаго парка, землевладѣлецъ Могилевской губерніи, Викентій Антоновичъ *Семковскій*.

Заявлены кандидаты въ члены: по I отдѣленію: инженеръ путей сообщенія и инженеръ-технологъ, землевладѣлецъ Ковенской губерніи, Ксаверій Яковлевичъ *Пузына*, по предложенію В. Гагенторна, В. И. Ковалевскаго и С. Н. Ленина; кандидатъ С.-Петербургскаго университета Всеволодъ Виталиевичъ *Алашеевъ*, по предложенію А. В. Совѣтова, П. А. Вильдерлинга и А. Н. Бекетова; кандидатъ Петровско-Разумовской лѣсной и земледѣльческой академіи, главноуправляющій имѣніемъ В. И. В. Кн. Евгеніи Максимилиановны Ольденбургской, въ селѣ Рамонь, Воронежской губ., Иванъ Николаевичъ *Клинкенъ*, по предложенію А. В. Совѣтова, П. А. Вильдерлинга и А. Н. Бекетова; кандидатъ С.-Петербургскаго университета Александръ Павловичъ *Храповицкій*, по предложенію А. В. Совѣтова, И. И. Мамонтова и А. Н. Бекетова; кандидатъ правъ, мировой судья 5 участка Бердянскаго округа Таврической губерніи, Сергѣй *Бычихинъ*, по предложенію А. В. Совѣтова, Ф. Н. Королева и П. Ф. Баракова; кандидатъ С.-Петербургскаго университета, землевладѣлецъ Невельскаго уѣзда Витебской губерніи, Николай Макаровичъ *Шшко*, по предложенію А. Н. Бекетова, П. А. Вильдерлинга и Ф. Н. Королева; землевладѣлецъ Лужскаго уѣзда С.-Петербургской губерніи, Николай Ефимовичъ *Филипченко*, по предложенію В. И. Ковалевскаго, П. Н. Анучина и А. Н. Бекетова; и полковникъ, землевладѣлецъ Черниговской губерніи, Николай Алексѣевичъ *Лашкевичъ*, по предложенію В. И. Ковалевскаго, П. Н. Анучина и А. Н. Бекетова. По III Отдѣленію: кандидатъ правъ, землевладѣлецъ, Николай Викторовичъ *Ханкинъ*, по предложенію В. И. Ковалевскаго, Ф. Л. Барыкова и П. А. Вильдерлинга; профессоръ политической экономіи С.-Петербургскаго университета Павелъ Ивановичъ *Георгиевскій*, по предложенію барона П. Л. Корфа, А. Н. Бекетова и И. А. Горчакова; и по I, II и III Отдѣленіямъ—инженеръ путей сообщенія, землевладѣлецъ Курской

губерніи, Викторъ Андреевичъ *Ивановъ*, по предложенію барона П. Л. Корфа, В. И. Ковалевскаго и В. Гагенторна.

Ж У Р Н А Л Ъ

Засѣданія соединеннаго собранія I Отдѣленія И. В. Э. Общества и Комитета Грамотности, 14 февраля 1891 г.

Предсѣдательствовалъ П. А. Бильдерлингъ.

Присутствовало 26 членовъ и 40 гостей.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія 7 февраля 1891 года.

II. Предложены въ члены сотрудники по I Отдѣленію И. В. Э. Общества потомственный дворянинъ Л. А. Потѣхинъ и издательница сельскохозяйственной и естественно - исторической библіотеки Анастасія Константиновна Глаголева.

III. Доложено предложеніе гг. Мантейфеля и Псалти объ изданіи И. В. Э. Обществомъ препровожденнаго въ рукописи перевода французскаго сочиненія профессора Фодрснома „о прививкѣ“.

Постановлено передать эту рукопись въ Имп. Россійское Общество Садоводства.

IV. Доложено ходатайство пчеловодной комисіи о разрѣшеніи на устройство ежегодной выставки продуктовъ пчеловодства въ залахъ И. В. Э. Общества, вмѣстѣ съ выставкою сѣмянъ и сушеныхъ плодовъ и овощей.

Постановлено ходатайствовать передъ Совѣтомъ Общества объ осуществленіи предложеній пчеловодной комисіи.

V. Доложено прошеніе бывшаго учителя Бурашевской школы г. Протопопова о выдачѣ ему вознагражденія въ размѣрѣ четвертой части содержанія за пятилѣтнюю службу въ качествѣ управляющаго и учителя въ Бурашевской школѣ.

Настоящее ходатайство постановлено отклонить, такъ какъ г. Протопопова 5 лѣтъ на службѣ не состоялъ.

VI. Доложено заявленіе пчеловодной комисіи о томъ, что предсѣдателемъ ея избранъ С. П. Глазенапъ и секретаремъ А. А. Потѣхинъ.

Постановлено принять это заявленіе къ свѣдѣнію.

VII. Доложено письмо г. Докучаева, предлагающаго выслать бесплатно въ Бурашевскую школу пчеловодства по 1 фунту сѣмянъ чистяка и бабки, для испытанія ихъ медоносности.

Постановлено просить пчеловодную комиссію выразить г. Докучаеву благодарность, а относительно испытанія этихъ сѣмянъ и сообщенія Бурашевскою школою результатовъ этого испытанія сдѣлать зависящее распоряженіе.

VIII. Доложено ходатайство члена Смоленскаго Отдѣленія крестьянскаго банка г. Мельника о высылкѣ ему программы почвенныхъ изслѣдованій.

Постановлено передать настоящее ходатайство въ почвенную комиссію.

IX. Доложены 2 заявленія Комисіонерскаго и Справочнаго бюро Воронежскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства о высылкѣ ему для продажи изданій Имп. В. Э. Общества.

Постановлено передать эти заявленія въ Совѣтъ Общества.

X. В. А. Александровъ сдѣлалъ сообщеніе „О педагогическомъ и экономическомъ значеніи школьныхъ садовъ и о мѣрахъ къ устройству ихъ“.

Сельская школа существуетъ среди населенія, добывающаго средства къ жизни по большей части земледѣлемъ; это земледѣліе по недостатку научныхъ знаній у крестьянина худо вознаграждаетъ его труды и ему невольно приходится прибѣгать для заработка къ отхожимъ промысламъ. вмѣстѣ съ деньгами съ отхожихъ промысловъ изъ городовъ приносятся въ деревню городскія привычки: одежда, легкость нравовъ и пренебреженіе къ сельскому хозяйству, которое вслѣдствіе этого все болѣе и болѣе падаетъ. Борьба съ этимъ зломъ, по мнѣнію докладчика, возможна и сильна для народной школы съ устройствомъ при ней школьнаго сада и съ подготовленными для этого учителями. Изъ общихъ работъ учащихся съ учителемъ надъ обработкою земли, выборомъ и производствомъ сѣмянъ и надъ культурою растений въ школьномъ саду составитъ въ цѣломъ такой воспитывающей трудъ, на которомъ крестьянскія дѣти могутъ успѣшно развиваться нравственно и умственно въ интересахъ ихъ среды и ихъ будущаго хозяйства. Кромѣ воспитательнаго значенія школьные сады при хорошей организаціи могутъ быть полезны окружающему населенію и въ чисто экономическомъ отношеніи; оно можетъ добывать въ этихъ садахъ, черезъ учащихся дѣтей за ихъ работу, а также и покупкою, добросовѣстно выращенныя деревца, кусты, прививки, черенки, отводки, рассаду и хорошія сѣмена огородныхъ, медоносныхъ и другихъ растений. Главнѣйшія условія устройства и существованія школьныхъ садовъ, по мнѣнію докладчика, слѣдующія:

1) Участокъ земли, отведенный подъ садъ, долженъ принадлежать къ школѣ и находиться непосредственно у зданія школы. Величина его можетъ быть различна; но желательно не менѣе $\frac{1}{2}$ десятины.

2) Въ первоначальномъ устройствѣ и обзаведеніи сада должна быть оказана извѣстная помощь учителю; дальнѣйшіе-же расходы по содержанію сада, какъ-то ремонтъ и покупка инструментовъ, сѣмянъ и проч., учитель долженъ производить изъ доходовъ сада или за свой счетъ.

3) Школьный садъ предоставляется въ полное и отвѣтственное распоряженіе учителя; онъ обязанъ на отведенномъ участкѣ постепенно и по мѣрѣ

надобности завести питомникъ, плодовый садъ, огородъ и пасѣку, — для совмѣстныхъ работъ и занятій его съ учащимися, чтобы послѣдніе практически знакомились съ обработкою земли, выборомъ и производствомъ сѣмянъ, культурой растений и пасѣчнымъ дѣломъ.

4) Весь доходъ отъ сада принадлежитъ учителю, за исключеніемъ нѣкоторой части, не болѣе $\frac{1}{3}$ натурой, продуктами сада, въ пользу учащихся, работающихъ въ саду.

5) Всѣ работы въ саду по производству продуктовъ и по уходу за садомъ вообще—исполняются учителемъ и учащимися сообща, за исключеніемъ тяжелыхъ работъ, какъ напр., — перекопки простой и перекопки въ переваль и проч., которыя должны производиться или учителемъ или наемными руками за счетъ учителя.

Въ заключеніе, сообщивъ о мѣропріятіяхъ петербургскаго земства относительно устройства садовъ при народныхъ школахъ, докладчикъ выразилъ пожеланіе, чтобы и Импер. В. Э. Общество оказало этому дѣлу свое посильное содѣйствіе.

ХІ. И. И. Мещерскій сдѣлалъ сообщеніе: „Объ устройствѣ садовъ при народныхъ школахъ“.

На основаніи личнаго своего знакомства съ устройствомъ 30 школьныхъ садовъ въ разныхъ полосахъ Россіи и болѣе 500 отвѣтовъ учителей и инспекторовъ народныхъ училищъ (въ 1889 г.) докладчикъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

Не должно преувеличивать значенія народныхъ школъ въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніи. Народная школа должна быть прежде всего школою *грамоты*, т. е. чтенія письма и счета. Преподаваніе сельскаго хозяйства здѣсь должно имѣть почти исключительно практической характеръ, причемъ ученики школы привлекаются къ работамъ въ хозяйствѣ учителя, устроенномъ на школьной землѣ съ промышленною цѣлью, для дохода. Если это будетъ садъ, то, какъ показалъ опытъ, учитель самъ можетъ извлекать изъ него нѣкоторыя выгоды для себя, и кромѣ того научить своихъ учениковъ приемамъ садоводства и огородничества и воспитывать въ населеніи любовь къ садоводству и болѣе нравственное, чѣмъ теперь, отношеніе къ чужимъ садамъ, а раздачею ученикамъ въ награду за трудъ и продажею привокочъ, отводковъ, сѣмянъ и т. п. онъ можетъ содѣйствовать развитію и улучшенію садоводства и огородничества среди мѣстнаго населенія. Главное условіе при этомъ, чтобы учителя не берегли своихъ знаній въ секретѣ, какъ это дѣлаютъ промышленники, а напротивъ обучали-бы своихъ учениковъ приемамъ садоводства и огородничества, какъ на практикѣ въ саду, такъ и въ классѣ.

Чтобы удовлетворить всѣмъ требованіямъ, школьный садъ долженъ заключать въ себѣ: 1) маточный плодовый садъ, 2) ягодные кустарники и косточковые деревья, 3) питомники—плодовый и др., и 4) огородъ. Кромѣ того, по

мѣръ возможности, полезно имѣть: цвѣтникъ, посѣвы медоносныхъ и лекарственныхъ растений, хмѣльникъ, туовыя деревья и проч. Но не слѣдуетъ безъ особой нужды усложнять школьное хозяйство; будетъ достаточно и того, если учитель остановится на немногихъ разведеніяхъ нѣкоторыхъ сортовъ; питомникъ-же во всякомъ случаѣ необходимъ.

Для правильнаго устройства школьнаго сада необходимо, чтобы сельскій учитель былъ хозяиномъ его, чтобы ему была оказана помощь на устройство сада, и чтобы земельный надѣлъ школы былъ не менѣе $\frac{1}{2}$ десятины. Въ заключеніе докладчикъ сообщилъ выработанныя имъ общія основанія для устройства и веденія школьныхъ садовъ и высказалъ пожеланіе, чтобы были приняты нѣкоторыя мѣры къ развитію этого дѣла.

Докладчикамъ была выражена благодарность Собранія.

Послѣ превій, въ которыхъ приняли участіе: П. А. Вильдерлингъ, А. Н. Бекетовъ, Н. А. Варгунинъ, Г. П. Сазоновъ, А. А. Арнфельдтъ, г. Калмыкова и гг. Цвѣтковъ, Кетриць и Соловцевскій, Собраніе, признавъ пользу устройства школьныхъ садовъ, постановило просить Совѣтъ И. В. Э. Общества: 1) объ ассигнованіи изъ средствъ Общества до 150 рублей на устройство вблизи С.-Петербурга одного школьнаго сада, подробности-же этого дѣла обсудить въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій I Отдѣленія.

2) Ходатайствовать передъ правительствомъ: а) о скорѣйшемъ введеніи обязательнаго обученія садоводству и огородничеству въ учительскихъ семинаріяхъ и школахъ, б) объ устройствѣ краткихъ лѣтнихъ курсовъ по садоводству и огородничеству для народныхъ учителей, в) о принятіи мѣръ къ надѣленію народныхъ школъ землею, г) объ устройствѣ при двухклассныхъ сельскихъ училищахъ особыхъ сельскохозяйственныхъ отдѣленій съ учителями специалистами во главѣ, и д) о назначеніи губернскихъ садовниковъ, на подобіе существующаго уже въ Псковской губерніи.

3) Обратиться отъ имени И. В. Э. Общества къ остальнымъ сельскохозяйственнымъ Обществамъ съ просьбою принять дѣло устройства школьныхъ садовъ подъ свое попеченіе (редакція такого обращенія возложена на И. И. Мещерскаго).

За Предсѣдателя П. Вильдерлингъ.
Секретарь С. Ленинъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 7 марта 1891 г. № 2.

Присутствовали: президентъ, баронъ П. Л. Корфъ, вице-президентъ А. В. Совѣтовъ, секретарь А. Н. Бекетовъ, 1 почетный членъ, 40 членовъ и 3 члена-сотрудника.

Читанъ и утвержденъ журналъ предшествующаго засѣданія (31 января), а затѣмъ секретарь докладываетъ о дѣятельности совѣта за прошлый мѣсяць.

Президентъ ставитъ вопросъ о назначеніи наградъ на выставки.

Читается и утверждается Собраніемъ слѣдующій докладъ Коммисіи по присужденію наградъ Общества на провинціальныя сельскохозяйственныя выставки.

I. Въ распоряженіе Правленія Полтавскаго сельскохозяйственнаго Общества на устраиваемую въ сентябрѣ 1891 г. Полтавскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства въ г. Полтавѣ, выставку.

Постановлено назначить: 2 большихъ и 4 малыхъ серебряныхъ, 10 бронзовыхъ медалей и 10 похвальныхъ листовъ преимущественно за лучшія земледѣльческія орудія и машины, пригодныя для малыхъ хозяйствъ, а также за лучшіе сорта сѣмянъ полевыхъ растений и за продукты садоводства.

II. Въ распоряженіе Смоленскаго Общества сельскаго хозяйства на имѣющую открыться въ февралѣ мѣсяцѣ 1891 г. въ г. Смоленскѣ выставку льноводства. *Постановлено* назначить: 1 малую золотую, 1 большую и 2 малыхъ серебряныхъ, 5 бронзовыхъ медалей и 10 похвальныхъ листовъ за наилучшую техническую обработку льнянаго волокна преимущественно въ крестьянскихъ хозяйствахъ и за лучшія льняныя сѣмена, поступающія изъ хозяйствъ въ продажу.

III. По ходатайству наказнаго атамана Уральскаго казачьяго войска о назначеніи наградъ экспонентамъ имѣющей открыться въ августѣ мѣсяцѣ 1891 г. въ г. Уральскѣ сельскохозяйственной выставки.

Постановлено назначить въ распоряженіе Комитета выставки 2 большихъ и 4 малыхъ серебряныхъ, 8 бронзовыхъ медалей и 10 похвальныхъ листовъ.

IV. По ходатайству Виленскаго скаковаго Общества о назначеніи наградъ экспонентамъ выставки сельскаго хозяйства и кустарныхъ промысловъ, устраиваемой Обществомъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1891 г. въ г. Вильнѣ, постановлено назначить: 1 большую и 2 малыхъ серебряныхъ, 5 бронзовыхъ медалей и 10 похвальныхъ листовъ за лучшіе продукты полевого и молочнаго хозяйства, садоводства и кустарныхъ промысловъ.

V. По ходатайству предсѣдательницы ремесленнаго Отдѣла Общества попе-

ченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ о назначеніи наградъ на открывшуюся въ декабрѣ мѣсяцѣ 1890 г. въ С.-Петербургѣ всероссійскую выставку женскаго художественно-ремесленнаго труда, постановлено сообщить Комитету выставки слѣдующее:

Не имѣя возможности, вслѣдствіе несвоевременнаго поступленія означеннаго ходатайства, внести свои предположенія относительно удовлетворенія его на удовлетворенія I Отдѣленія и Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, и вмѣстѣ съ тѣмъ, вполнѣ сочувствуя цѣлямъ этой выставки, Коммисія взяла на себя смѣлость назначить 1 малую серебряную и бронзовыхъ медалей, преимущественно, за лучшія кустарныя произведенія и немедленно увѣдомило просительницу о такомъ постановленіи, имѣя въ виду, что закрытіе выставки назначено 13 сего января ¹⁾).

VI. На просьбу директора канцеляріи Главнаго Управленія Государственнаго коннозаводства о назначеніи наградъ на устраиваемую въ текущемъ году конскую выставку.

Постановлено назначить 2 малыя золотыя, 2 большія серебряныя и 4 малыя серебряныя, 6 бронзовыхъ медалей и 10 похвальныхъ листовъ за лучшія лошади изъ сорта рабочихъ.

Президентъ ставитъ вопросъ о внесеніи въ смѣту на расходы по приобрѣтенію пчеловодныхъ принадлежностей 600 рублей, вмѣсто 200.

Послѣ разъясненія г. Президента, что дѣло идетъ собственно не о расходѣ, а о кредитѣ въ 600 руб., такъ какъ эта сумма ставится не только въ расходъ, но и въ приходъ (къ возврату), предложеніе Собраніемъ принято.

В. В. Черняевъ спрашиваетъ о судьбѣ, постигшей записку г. Короленко касательно „ходатайствъ“ Общества по тарифу, переданную въ Совѣтъ.

Г. Президентъ отвѣчаетъ, что записка эта возвращена ея автору, въ чемъ имѣется его росписка. Этимъ самымъ вопросъ устраненъ изъ вѣдѣнія Совѣта и считается болѣе не существующемъ. „Я думаю, что это замѣчаніе можетъ быть внесено въ протоколъ сегодняшняго засѣданія: такимъ образомъ останется и слѣдъ“.

А. Н. Бекетовъ, по приглашенію г. Президента, сообщаетъ докладъ свой: „Ботаника и сельское хозяйство“, встрѣченный общимъ одобреніемъ. (Докладъ этотъ будетъ напечатанъ въ „Трудахъ“ Общества).

Избраны въ члены: по I Отдѣленію: инженеръ путей сообщенія и инженеръ технологъ, землевладѣлецъ Ковенской губерніи, Ксаверій Яковлевичъ *Пузына*, кандидатъ С.-Петербургскаго Университета, Всеволодъ Виталіевичъ *Алашеевъ*; кандидатъ Петровско-разумовской лѣсной и земледѣльческой Академіи, главноуправляющій имѣніемъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини

¹⁾ По вторичной просьбѣ г-жи председательницы, Общее Собраніе разрѣшило выдачу еще одной малой серебряной медали.

Евгени Максиміліановны Ольденбургской, въ селѣ Рамонь, Воронежской губерніи, Иванъ Николаевичъ *Клименъ*; кандидатъ правъ, мировой судья 5 участка Бердянскаго округа Таврической губерніи, Сергѣй Сергѣевичъ *Бычишинъ*; кандидатъ С.-Петербургскаго университета, землевладѣлецъ Невельскаго уѣзда Витебской губерніи, Николай Макаровичъ *Шишко*; землевладѣлецъ Лужскаго уѣзда С.-Петербургской губерніи, Николай Ефремовичъ *Филипченко* и землевладѣлецъ Черниговской губерніи, полковникъ Николай Алексѣевичъ *Лаишевичъ*; по I и II Отдѣленіямъ: землевладѣлецъ Курской губерніи, инженеръ путей сообщенія Викторъ Андреевичъ *Ивановъ*; по III Отдѣленіямъ профессоръ политической экономіи С.-Петербургскаго университета Павелъ Ивановичъ *Георіевскій*, и кандидатъ правъ, землевладѣлецъ Николай Викторовичъ *Ханкинъ*; и по I Отдѣленію кандидатъ С.-Петербургскаго университета Александръ Павловичъ *Храповицкій*.

Заявлены кандидаты въ члены: по I Отдѣленію: вдова тайнаго совѣтника Екатерина Алексѣевна *Боткина*, по предложенію С. П. Глазенапа, А. Ф. Зубарева и Я. О. Кашинскаго; штабсъ-ротмистръ лейбъ гвардіи Кирасирскаго Его Величества полка Николай Александровичъ *Тиранъ*, по предложенію Ю. М. Богусевича, П. Н. Анучина, И. Н. Толстаго; арендаторъ удѣльной фермы академикъ архитектуры Юлій Юліевичъ *Бенуа*, по предложенію П. А. Вильдерлинга, С. Н. Ленина и Н. В. Верещагина; и дѣйствительный статскій совѣтникъ, землевладѣлецъ Лужскаго уѣзда, Владиміръ Измайловичъ *Срезневскій*, по предложенію О. Л. Барыкова, А. Н. Бекетова и П. А. Вильдерлинга, и по I и II Отдѣленіяхъ—землевладѣлецъ Смоленской губерніи Антонъ Карловичъ *Александровичъ*, по предложенію А. А. Кизерицкаго, П. А. Вильдерлинга и С. Н. Ленина.

ЖУРНАЛЪ

Собранія III Отдѣленія И. В. Э. Общества, 9 марта
1891 года.

Предсѣдательствовали предсѣдатель Отдѣленія *Е. И. Ламанскій*, присутствовали: 15 членовъ и 52 постороннихъ лица.

По объявленіи засѣданія открытымъ прочитанъ и утвержденъ журналъ собранія 2 февраля сего года.

Засимъ предсѣдатель Отдѣленія предложилъ высказаться по поводу предложенія Совѣта Общества относительно указанія одного или нѣсколькихъ лицъ

для приглашенія ихъ къ участию въ обсужденіи вопроса о предполагаемомъ изданіи сельскохозяйственной бібліотеки. Въ послѣдовавшемъ обмѣнѣ мыслей приняли участіе: *Е. И. Ламанскій*, *Э. Р. Вреденъ*, *А. Н. Егуновъ*, *Ө. Л. Барыковъ*, *Г. П. Сазоновъ* и *К. Н. Лодыженскій*, послѣ чего постановлено: обсужденіе упомянутаго предложенія Совѣта отложить до одного изъ слѣдующихъ собраній Отдѣленія, причѣмъ въ повѣсткахъ на это собраніе должно быть указано о назначеніи къ обсужденію вопроса о сельскохозяйственной бібліотекѣ.

А. А. Кауфманъ сдѣлалъ докладъ „о вліяніи переселенческаго элемента на развитіе сельскаго хозяйства и общинной жизни въ Западной Сибири“.

А. А. Исаевъ, по поводу высказанныхъ докладчикомъ возраженій на его статью о переселеніяхъ, замѣтилъ, что по существу онъ не усматриваетъ разногласія между своими мнѣніями и заключеніями докладчика. Быть можетъ, ему слѣдовало оговорить, что наблюденія и выводы упомянутой статьи относятся только къ тѣмъ мѣстностямъ, куда идутъ переселенцы, докладчикъ же изслѣдовалъ другія области. Затѣмъ въ докладѣ имѣются въ виду переселенцы, которые живутъ въ Сибири уже 30—40 лѣтъ; но такіе переселенцы и не могли принести съ собой никакихъ улучшеній въ культурѣ, такъ какъ послѣдняя стояла въ то время еще слишкомъ низко. Но мы получимъ совсѣмъ другіе выводы о культурномъ вліяніи переселенцевъ, если будемъ имѣть въ виду переселеніе съ 80-хъ годовъ, когда они стали достигать значительныхъ размѣровъ. Напр. въ теченіи прошлаго года направились въ Алтайскій округъ около 20 т. переселенцевъ. Уже одна эта цифра необходимо измѣняетъ отношеніе къ нимъ старожиловъ.

Г. Соколовъ выразилъ несогласіе съ мнѣніемъ докладчика о томъ, что нельзя установить никакихъ общихъ чертъ, свойственныхъ характеру сибиряковъ. Такія черты есть и выражаются онѣ въ матеріализмѣ, который впрочемъ не исчерпывается прямымъ стремленіемъ къ наживѣ. Переселенецъ сравнительно съ сибирякомъ-идеалистъ. Перемѣнное хозяйство очень часто встрѣчается въ Западной Сибири. Докладчикъ игнорируетъ Тарскій округъ, гдѣ нѣтъ раздѣленія земель. Перемѣна—это особый видъ пользованія выгонами. Въ Маринскомъ округѣ нѣтъ преобладающей системы хозяйства; ни одна изъ нихъ не выражена ясно, и потому съ мнѣніемъ докладчика о господствующей здѣсь системѣ нельзя согласиться. Что касается культурнаго вліянія переселенцевъ, то оно несомнѣнно: преимущества переселенческаго хозяйства на столько значительны, что сосѣдямъ-сибирякамъ остается только подражать. Особенно яркими примѣрами могутъ служить деревни Александровка и Чернышево. Послѣдняя считается образцовой во всемъ Маринскомъ округѣ. Сибирскія земледѣльческія орудія, каковы: косуха, роголюха и проч. могутъ быть признаны сколько-нибудь удовлетворительными только въ примѣненіи ихъ къ сибирской землѣ; но по существу — это первобытныя орудія.

Г. Гребнеръ, упомянувъ, что и въ предѣлахъ Европейской Россіи совершаются переселенія, притомъ иногда весьма удачно, высказалъ, что главнымъ неблагоприятнымъ условіемъ сибирскихъ переселеній является отсутствіе въ Тюмени точныхъ свѣдѣній о томъ, гдѣ и какого качества имѣются свободныя земли. Неудовлетворительные результаты и слабое вліяніе переселенческаго движенія объясняются тѣмъ, что переселенцы весьма нерѣдко попадаютъ на несоотвѣтствующіе участки.

Г. Ядринцевъ замѣтилъ, что вопросъ о нравственныхъ качествахъ сибиряка не можетъ подлежать разсмотрѣнію В. Э. Общества. Самое понятіе объ этихъ качествахъ весьма субъективно и растяжимо. Личныя наблюденія путешественниковъ по этому предмету отличаются неизбѣжно поверхностнымъ характеромъ. Нужны научныя наблюденія и изслѣдованія, сохраняющія полное безпристрастіе. Всегда слѣдуетъ имѣть въ виду, что сибирскіе крестьяне поставлены въ худшія сравнительно съ русскими условія по отношенію къ образованію, медицинской части, административному устройству (отсутствіе земскихъ учреждений). Докладъ въ этомъ отношеніи дѣйствительно отличается объективностью и безпристрастіемъ.

А. А. Кауфманъ, отвѣчая на приведенныя возраженія, поддерживалъ свое мнѣніе, что въ общей массѣ переселенцы не внесли ничего новаго въ условія сибирской жизни.

Ө. Л. Бариковъ высказалъ, что какъ самый докладъ, такъ и выслушанныя возраженія на него, показываютъ серьезное изученіе Сибири, и потому составляютъ положительную заслугу того вѣдомства, которое заказало эти работы. Весьма желательно, чтобы ихъ результаты поскорѣе были выпущены въ свѣтъ. По вопросу о культурномъ вліяніи переселенцевъ *Ө. Л.* замѣтилъ, что въ сущности при появленіи въ Сибири переселенцевъ происходитъ столкновеніе двухъ земледѣльческихъ рутинъ: если русская рутина попадаетъ на подходящія условія, то она прививается, въ противномъ же случаѣ оставляется. Но такимъ образомъ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, это сопоставленіе двухъ рутинъ непременно производитъ цивилизующее вліяніе на старожиловъ. Тоже самое можно сказать и относительно общины: въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ возникаетъ нѣкоторая густота населенія, тамъ появленіе новой массы переселенцевъ необходимо вызоветъ извѣстныя перемѣны въ строѣ поземельныхъ отношеній даже въ силу простаго механическаго воздѣйствія.

Г. П. Сазоновъ находилъ, что докладъ отличается одностороннимъ направленіемъ. Затемнять культурную роль русскаго крестьянина, не замѣчать этой роли несправедливо. Нашъ крестьянинъ не становится инымъ, когда переходитъ въ Сибирь; онъ сохраняетъ и общину и артель. Это безспорно подтверждается изученіемъ фактовъ переселеній въ другія области.

К. Н. Ладыженскій предложилъ обратиться въ министерство государственныхъ имуществъ съ просьбою доставить В. Э. Обществу одинъ

экземпляр трудовъ о переселеніяхъ, если таковые не будутъ пущены въ обращеніе.

Отдѣленіе приняло означенное предложеніе.

Засимъ предсѣдатель Отдѣленія, выразивъ благодарность докладчику, объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Предсѣдатель Отдѣленія *Е. Ламанскій.*

Секретарь Отдѣленія *К. Загорскій.*

Ж У Р Н А Л Ъ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 28 марта 1891 г. № 3.

Присутствовали: Президентъ баронъ П. Л. Корфъ, вице - президентъ А. В. Совѣтовъ, секретарь А. Н. Бекетовъ, 1 почетный членъ, 91 членъ и 2 члена-сотрудника.

Читанъ и утвержденъ журналъ прошлаго засѣданія.

Секретарь читаетъ отчетъ о дѣятельности Общества за 1890 годъ.

За симъ, по предложенію г. президента, Собраніе приступаетъ къ избранію ревизіонной комисіи по запискамъ.

По большинству полученныхъ голосовъ, въ члены ревизіонной комисіи избраны В. В. Черняевъ, Н. Л. Карасевичъ, П. Н. Анучинъ, Я. О. Калининъ и С. П. Глазенапъ, и кандидатами къ нимъ гг. Богусевичъ и Ивковъ.

Г. Президентъ предлагаетъ Собранію приступить къ избранію президента на слѣдующее трехлѣтіе.

По запискамъ предложены были: баронъ П. Л. Корфъ 64/62 голосами, графъ А. А. Бобринскій—17, А. С. Ермоловъ 5, графъ Н. П. Игнатьевъ—3 А. Н. Энгельгардтъ 3 голосами, О. Л. Барыковъ 1, гг. Черняевъ и Глаголевъ также 1 голосомъ.

Президентъ. Продолженіе засѣданія позволите передать въ руки вице-президента А. В. Совѣтова.

Производится баллотировка шарами: баронъ П. Л. Корфъ получилъ 63 избирательныхъ и 31 неизбирательныхъ; графъ А. А. Бобринскій — 31 избирательныхъ и 57 неизбирательныхъ; А. С. Ермоловъ — 25 избирательныхъ и 56 неизбирательныхъ.

Согласно произведенной баллотировки, избаннымъ въ президенты Общества на предстоящее трехлѣтіе оказывается баронъ П. Л. Корфъ. (Шумные и

продолжительные апплодисменты, которые еще болѣе усиливаются, при входѣ вновь избраннаго президента).

Президентъ въ краткихъ словахъ благодаритъ Собраніе.

Избраны въ члены: по I Отдѣленію: вдова тайнаго совѣтника Екатерина Алексѣевна *Боткина*, штабсъ-ротмистръ лейбъ-гвардіи кирасирскаго Его Величества полка Николай Александровичъ *Тиранъ*; арендаторъ удѣльной фермы, академикъ архитектуры Юлій Юліевичъ *Бенуа* и дѣйствительный статскій совѣтникъ, землевладѣлецъ Лужскаго уѣзда Владиміръ Измайловичъ *Срезневскій*; и по I и II Отдѣленіямъ землевладѣлецъ Смоленской губерніи Антоновъ Карловичъ *Александровичъ*.

Заявлены кандидаты въ члены по I Отдѣленію: землевладѣлецъ Казанской губерніи Александръ Михайловичъ *Рембелинскій*, по предложенію П. А. Бильдерлинга, А. С. Ермолова и В. И. Ковалевскаго; землевладѣлецъ Полтавской губерніи Аполлонъ Васильевичъ *Коруновскій*, по предложенію В. Г. Котельникова, А. Н. Бекетова и А. Н. Егунова; дѣйствительный статскій совѣтникъ Василій Семеновичъ *Ушаковъ*, по предложенію Ѳ. Л. Барыкова, В. Гиппіуса и А. Н. Егунова; землевладѣлецъ Вологодской губерніи Ловгинъ Федоровичъ *Пантелъевъ*, по предложенію В. Г. Котельникова, А. Н. Бекетова и Ф. Н. Королева; кандидатъ С.-Петербургскаго университета Петръ Ивановичъ *Соколовъ*, по предложенію А. В. Совѣтова, С. К. Богусевскаго и В. М. Яковлева; докторъ зоологіи, землевладѣлецъ Новгородской губерніи, Оскаръ Андреевичъ *Гриммъ*, по предложенію В. В. Черняева, В. И. Ковалевскаго и С. Н. Ленива, и предводитель дворянства Шлиссельбургскаго уѣзда, землевладѣлецъ С.-Петербургской губерніи Павелъ Александровичъ *Всеволожскій*, по предложенію барона П. Л. Корфа, И. Н. Толстаго и И. А. Горчакова.

ПРАВИЛА ВЫСТАВКИ

посѣвныхъ сѣмянъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

§ 1. Императорское Вольное Экономическое Общество, желая доставить сельскимъ хозяевамъ возможность пріобрѣтенія хорошихъ хлѣбныхъ, кормовыхъ, медоносныхъ и др. посѣвныхъ сѣмянъ непосредственно отъ производителей, устраиваетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ залахъ своего помѣщенія 31 октября текущаго года выставку означенныхъ сѣмянъ.

§ 2. Объявленія о выставкѣ, съ приглашеніемъ на нее хозяевъ, печатаются два раза въ годъ: въ мартѣ и въ началѣ сентября.

§ 3. Заявленія объ участіи въ выставкѣ, съ подробнымъ адресомъ экспонента и съ препровожденіемъ образцовъ сѣмянъ, должны быть высланы въ Общество къ 15 октября; сѣмена, поступившія позже этого срока, экспертизѣ не подвергаются.

§ 4. Хлѣбныя сѣмена должны быть доставлены въ количествѣ не менѣе 1 пуда съ упаковкою; сѣмена кормовыхъ и масличныхъ растений — не менѣе 10 фунтовъ, сѣмена-же технико-промышленныхъ и медоносныхъ растений — въ количествѣ не менѣе 5 фунт.

Примѣчаніе. Посылки адресуются: въ С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество, уголь Забалканскаго проспекта и 4-й роты Измайловскаго полка.

§ 5. Въ видахъ болѣе точнаго опредѣленія сорта сѣмянъ, при хлѣбныхъ сѣменахъ должны быть представлены образцы колосьевъ безъ стеблей; при другихъ-же сѣменахъ, по возможности, все растеніе.

§ 6. При доставленіи сѣмянъ, экспоненты должны заявлять, желаютъ-ли они взять обратно присланные образцы, или послѣдніе подлежатъ продажѣ, или же предоставляются въ распоряженіе Общества для бесплатной разсылки лицамъ, обращающимся къ нему съ просьбою о высылкѣ сѣмянъ для опытныхъ посѣвовъ. Независимо отъ сего, должны быть представлены свѣдѣнія: а) о годѣ урожая выслаемыхъ образцовъ; б) о количествѣ имѣющихся для продажи сѣмянъ, съ обозначеніемъ ихъ цѣны съ упаковкою и доставкою до извѣстнаго пункта; в) о количествѣ десятинъ подъ разводимыми растеніями, образцы которыхъ присылаются на выставку; г) о способахъ посѣва (разбросный или рядовой), молотбы, вѣянія, сортированія, очистки и сушки сѣмянъ (овинная

или зерновая). Желательно также, чтобы экспоненты сообщали свѣдѣнія о томъ, какой у нихъ сѣвооборотъ, съ какого времени разводится тотъ или другой сортъ, откуда и когда приобрѣтены сѣмена, о способахъ обработки полей и проч.

§ 7. За экспертизу сѣмянъ (опредѣленіе ихъ всхожести, чистоты и вѣса) назначается плата по *одному рублю* за каждый сортъ.

Примѣчаніе. Плата эта должна быть представлена наличными деньгами вмѣстѣ съ заявленіемъ о желаніи участвовать въ выставкѣ.

§ 8. Отъ платы освобождаются экспонаты, оставляемые въ пользу Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

§ 9. Для изслѣдованія сѣмянъ избирается въ мартовскомъ или апрѣльскомъ засѣданіи I Отдѣленія экспертная коммиссія и о ней доводится до свѣдѣнія общаго собранія Общества.

§ 10. Заявія экспертной коммиссіи должны быть закончены къ ноябрьскому общему собранію и о результатахъ ихъ, а равно о присужденіи наградъ докладываются въ томъ-же собраніи.

§ 11. О присужденныхъ наградахъ немедленно публикуется въ „Трудахъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и въ „Земледѣльской Газетѣ“, съ указаніемъ подробныхъ адресовъ экспонентовъ, удостоенныхъ наградъ, количества имѣющихся у нихъ для продажи сѣмянъ и цѣны ихъ.

§ 12. Сѣмена, чѣмъ-нибудь замѣчательныя, представляющія особенный интересъ для хозяевъ, разсылаются при „Трудахъ“ Общества.

§ 13. Послѣ ноябрьскаго общаго собранія, устраивается въ залахъ Общества выставка сѣмянъ для публики въ теченіи пяти дней, съ указаніемъ сѣмянъ, какъ премированныхъ, такъ и оказавшихся лучшими.

§ 14. Адресы всѣхъ экспонентовъ, сѣмена которыхъ окажутся доброкачественными, хотя и неудостоенными отличій, выставляются въ залѣ Общества въ теченіи зимы, по 1 мая, для руководства при покупкѣ сѣмянъ членами Общества.

Вмѣстѣ съ симъ Императорское Вольное Экономическое Общество доводитъ до свѣдѣнія сельскихъ хозяевъ, что съ цѣлью вызвать производство хорошаго качества и дешевыхъ сѣмянъ кормовыхъ травъ, извѣстныхъ подъ названіями райграса и мятлика, Общество установило особую премію, именно *малую золотую медаль*, за разведеніе: а) райграса итальянскаго (*Lolium italicum*), б) райграса французскаго (*Avena elatior*), в) райграса англійскаго (*Lolium perenne*) и д) мятлика (*Poa pratensis*), причѣмъ для полученія означенной преміи необходимо, кромѣ соблюденія всѣхъ правилъ домашней выставки, чтобы количество полученныхъ въ хозяйствѣ сѣмянъ того или другаго сорта составляло не менѣе 50 пудовъ и чтобы на выставку Общества было доставлено не менѣе 10 фунтовъ.

С П И С О К Ъ

книгъ, поступившихъ въ библіотечу Императорскаго
Вольнаго Экономическаго Общества съ 1 Марта по 31 Де-
кабря 1890 года.

I. Сельское хозяйство и домоводство.

<i>1. Сельское хозяйство вообще.</i>	Без-	За
	р. платно	деньги
	или въ	р. к.
	объёмъ	к.
Верещагинъ, Н. В. Навозъ и фосфориты	— 5	— —
Виды на урожай въ Полтавской губерніи (брош.).	— 25	— —
Горбуновъ, К. Одно изъ исполныхъ хозяйствъ Кре- менчугскаго уѣзда	— 10	— —
Короленко, С. А. О сельско-хозяйственномъ кризисѣ въ нечерноземной полосѣ Россіи.	— 30	— —
Краузе, I. И. Эксплоатація неорошаемыхъ земель въ Туркестанскомъ краѣ (брош.).	— 5	— —
Кренке, В. Д. О сельскомъ хозяйствѣ. Вып. II.	— 60	— —
95 ² / ₅₂ Обезпеченіе отъ убытковъ, причиняемыхъ градоби- тіемъ.	— 5	— —
Описаніе кавказской выставки предметовъ сельскаго хо- зяйства и промышленности въ г. Тифлисѣ	1	— —
Очеркъ помѣщичьяго хозяйства въ уѣздахъ Золотоношскомъ и Кременчугскомъ (брош.)	— 50	— —
95 ² / ₄₃ Новацкій, А. Руководство къ воздѣлыванію важнѣйшихъ хлѣбныхъ злаковъ	2	— —
95 ² / ₃₆ Стебутъ, И. А. Полеводство. Вып. I.	— 30	— —
Туркестанская выставка сельскаго хозяйства и промыш- ленности въ г. Ташкентѣ въ 90 г. Правила и программа вы- ставки	— 20	— —

В. На французскомъ языкѣ.

	Без-		За	
	платно	или въ	деньги.	
	р.	к.	р.	к.
Dalle M. Jean. Communication sur les champs d'ex- périences de lin.	—	—	—	—
43 ⁶ / ₁₀₆ Martin Wilkens. Nordamerikanische Land- wirtschaft.	—	—	2	50
Schultz-Lupitz. Die Kalidungung auf leichtem Boden. — — —	—	—	—	75
Fleischer M. Die Torfstreu, ihre Herstellung und Verwendung.	—	—	—	60
Gräfe, Hermann. Die Entwicklung der Englischen Landwirtschaft.	—	—	—	75

6. Разведение животныхъ.

в. Коневодство.

95 ² / ₄₈ Кальнингъ, К. И. Учение о рациональной ковкѣ лошадей	—	—	1	50
95 ² / ₅₆ Кривенко, Н. Н. Бесѣды о лошади	—	—	—	60

с. Скотоводство и молочное хозяйство.

95 ² / ₄₇ Карпенковъ. Молочное дѣло въ Даніи.	—	50	—	—
H. Settegast-Proskau, deutsches Herdbuch, Band VI, 1889.	—	—	2	20

е) Разведение свиней и другихъ мелкихъ домашнихъ животныхъ.

Воронцовъ, А. Отчетъ объ опытахъ откармливанія молочныхъ свиней на мясо (брош.)	—	50	—	—
Крюковъ, Николай А. Очеркъ свинаго дѣла (брош.)	—	20	—	—
95 ² / ₅₅ Крюковъ, Николай А. Племенное свиноводство (брош.).	—	20	—	—

ф. Птицеводство.

95 ² / ₄₂ Елагинъ, П. Н. Практическое птицеводство.	—	—	2	—
---	---	---	---	---

г. Пчеловодство.

Зубаревъ, Ѳ. А. Воскъ пчелиный, 2 эк..	—	30	—	—
95 ² / ₅₀ Какъ выгодноѣ сбыть продукты пчеловодства и что для этого нужно сдѣлать	—	10	—	—
95 ² / ₂₄ Потѣхинъ, Л. А. Справочная книжка для пче- ловодовъ.	—	—	50	—

	Без-		За
	платно	или въ	
	р.	объёмъ	р. к.
95 ¹ / ₂₁ Хуторъ Николаевка и пасѣка Николая Николаевича Цвѣта (брош.)	—	20	— —
95 ¹ / ₁₉ Ц в ѣ т ъ, Н. Н. Что необходимо для правильного и выгоднаго рациональнаго пчеловодства (брош.)	—	30	— —
95 ¹ / ₂₂ Частная выставка пчеловодства Николая Николаевича Цвѣта въ Черниговѣ (брош.).	—	10	— —
95 ² / ₅₁ Шавровъ, И. Е. Указатель статей по пчеловодству съ 1741 по 1890 гг.	—	30	— —

і. Шелководство и разведеніе другихъ полезныхъ насекомыхъ.

95 ² / ₂₃ Вилькинсъ, А. Основы культуры американскаго хлопчатника въ Туркестанскомъ краѣ	2	—	— —
95 ¹ / ₂₀ Краузе, Экономическія замѣтки: выгоды соединенія шелководства съ хлопководствомъ	—	20	— —
Шавровъ, Н. Н. Добываніе, обработка и условія сбыта шелка.	3	—	— —
Шавровъ, Н. Н. Альбомъ рисунковъ по шелководству.	2	—	— —

II. Огородничество, садоводство и разведеніе виноградныхъ лозъ.

1. Садоводство вообще.

95 ² / ₆₆ Шредеръ, Р. И. Русскій огородъ, питомникъ и плодовый садъ, 4-е изданіе	—	—	2 50
--	---	---	------

2. Огородничество.

95 ² / ₃₉ Аверкіева. Клубника и земляника (брош.)	—	—	25
95 ² / ₄₁ Доброгаевъ, М. И. Разведеніе мака	—	—	30
95 ¹ / ₁₇ Золотаревъ, М. А. Конопля	—	—	40
95 ² / ₆₇ Пачоскій. Культура лекарственныхъ растений.	—	—	25
95 ² / ₄₀ Рытовъ, М. Русскія капуста	—	—	75
95 ² / ₃₈ Сидорскій. Вѣлая горчица, ея культура на сѣмена, кормъ и удобрение	—	—	70

В. На французскомъ языкѣ.

Emile Rodigas. Une visite a l'Etablissement de l'Horticulture internationale.	—	75	— —
---	---	----	-----

Д. На немецкомъ языкѣ.

43 ⁶ / ₁₀₅ Franz Goeschke. Empfehlenswerthe Hasselnüsse	—	—	30
F. König. Die landwirtschaftliche Pflanzenbaulehre.	—	—	90

	Безпл.		За	
	р.	к.	р.	к.
Ernst Baern. Der ländliche Wucher	—	—	—	60
F. G. Bing. Der Spargelbau	—	—	—	25

III. Лѣсоводство.

95 ² / ₆₂ Краузе, А. Нѣмецко-русскій лѣсной словарь	—	—	3	—
95 ² / ₃₃ Рудзскій, Ал. Лѣсная таксація	—	—	3	—
95 ² / ₃₇ Срединскій, Н. К. Лѣсоводство, садоводство, огородничество и винодѣліе	4	—	—	—

VI. Естественныя науки.

1. Естественныя науки вообще.

95 ² / ₄₃ Варпаховскій, Н. А. Определеніе рыбъ бассейна р. Волги	2	—	—	—
95 ² / ₆₇ Болѣзнъ кукурузы въ Бессарабіи	—	—	—	—
Забаринскій, П. А. "Энтомологическія изслѣдованія и экскурсіи (рядъ мелкихъ брошюръ. Херсонъ).	—	—	—	—
Естественно-историческій музей Нижегородскаго губернскаго земства	—	15	—	—
95 ² / ₃₅ Д. Ивановскій и В. Половцевъ. Рябуха, болѣзнъ табака, ея причины и средства борьбы съ нею.	—	50	—	—
Бекетовъ, А. Н. Пояснительный текстъ къ стѣннымъ естественно-историческимъ таблицамъ. 2-е изд. 1881 г.	1	—	—	—
Краснопольскій, А. Общая геологическая карта Россіи. Листъ 126.	—	—	—	—
Матеріалы для оцѣнки земель Полтавской губ. Вып. I. Полтавскій уѣздъ. Часть естественно-историческая	1	—	—	—
Тоже. Вып. II. Лубенскій уѣздъ	1	—	—	—
Первухинъ, Н. Г. Эскизы преданій и быта инородцевъ. Эскизъ IV.	—	50	—	—
Эскизъ V.	—	50	—	—
Русская геологическая бібліотека за 1889 г.	1	—	—	—
Соколовъ, Н. Общая геологическая карта Россіи. Листъ 48	4	75	—	—
Труды VIII энтомологическаго сѣзда въ Одессѣ	—	—	—	—

	Без-		За	
	р.	к.	р.	к.
Кухонные остатки, найденные нъ берегу Амурскаго залива близъ р. Седими	—	—	—	—
Харузинъ, Алексѣй. Древнія могилы Гурзуфа и Гугуша.	1	—	—	—
” ” Курганы Букеевской стени	1	—	—	—
Харузинъ, Николай. Русскіе лопари	3	50	—	—

4. Физическая географія и метеорологія.

95 ² / ₅₉ Влизнинъ, Г. Я. Влажность почвы по наблюде- ніямъ Елисаветградской метеорологической станціи 87—89 гг. Одесса	—	20	—	—
95 ² / ₅₈ Влизнинъ, Г. Я. Влажность почвы по наблюде- ніямъ Елисаветградской метеорологической станціи. Спб. 90 г. (изъ Трудовъ В. Э. Общ.).	—	20	—	—
95 ² / ₅₇ Керсновскій, Б. Къ вопросу о предсказаніи наименьшей температуры	—	20	—	—
95 ² / ₂₁ Лачиновъ, Д. А. Курсъ метеорологіи и клима- тологіи	—	—	2	—
95 ² / ₆₀ Маріе-Дави. Метеорологія и физика по отно- шенію къ земледѣлю	1	75	—	—

5. Ботаника.

95 ² / ₆₅ Бородинъ, И. П. Краткій учебникъ ботаники	1	50	—	—
---	---	----	---	---

D. На нѣмецкомъ языкѣ.

Engler, A. und Prantl, K. Die Natürlichen Pflanzen- familien (Lief. 38—54)	—	—	13	75
G. Hempel und K. Wilhelm. Die Bäume und Sträucher des Waldes, Lief. 3	—	—	4	35
43 ⁶ / ₁₀₆ Kirchner. Die Krankheit und Beschädigungen unserer landwirtschaftlichen Kulturpflanzen	—	—	5	25
Rabenhorst. Kryptogamen Flora. Bd. I, Lief. 32 и 33, Bd. IV, Lief. 14 и 15, Bd. V, Lief. 1—4	—	—	12	60

6. Зоологія и сравнительная анатомія.

Богдановъ, Анаголій. Лѣтопись зоологическихъ тру- довъ Московскаго Общества Испытателей природы.	4	—	—	—
95 ² / ₂₂ Шлехтендаль Д. и Вюншъ, Д. Опредѣ- литель насѣкомыхъ.	2	25	—	—

	Без- платно или въ обмѣнъ	За деньги. Р. К.
8. <i>Химія.</i>		
95 ² / ₄₅ Густавсонъ. 20 лекцій агрономической химіи.	— —	1 50
95 ² / ₄₄ Густавсонъ, Г. Руководство къ сельскохозяй- ственнымъ химическимъ изслѣдованіямъ	— —	1 50

В. На французскомъ языкѣ.

Dr. Ad. V ü r t z. Dictionnaire de chimie pure et appliquée, 2-me supplém., fasc. 3 et 4	— —	2 —
---	-----	-----

VII. Технологія.

Бѣловъ, А. Обзоръ производства маргариновыхъ про- дуктовъ	— 25	— —
95 ² / ₃₀ Веберъ, К. Крахмальное и декстринное производ- ство.	— —	1 75
95 ² / ₂₉ Веберъ, К. Винокурное производство	— —	1 75
95 ² / ₂₈ Веберъ, К. Руководство по дрожжевому про- изводству	— —	— 90
Веберъ, К. Руководство по смолокурению	— —	— 90
95 ² / ₂₇ Веберъ, К. Практическое руководство по лѣсо- пильному производству.	— —	1 50
95 ² / ₃₂ Наставленіе къ изготовленію соломенно-ковровыхъ несгораемыхъ крышъ и соломенно-глиняныхъ „литушекъ“ по способу Красноуфимскаго реального училища	— —	— 25
95 ² / ₃₁ Ростовцева, Е. Варка сыровъ бакштейна и пекарينو.	— —	— 30
95 ² / ₂₆ Эфирныя масла, ихъ свойства, способы добыванія, сохраненія и поддѣлки.	1 —	— —
M. Ringelmann. Les Machines agricoles	— —	— 25

IX. Строительное искусство и архитектура.

Buchard J. Constructions agricoles. Paris	— —	2 —
Die deutsche Hausindustrie. (4 Band, Berichte v. Verein f. Socialpolitik.	— —	2 —
95 ² / ₆₈ Ludwig und Tiedemann. Das Landwirtschaft- liche Bauwesen	— —	6 25

X. Политическія науки.

Блѣохъ, И. С. Меліорационный кредитъ и сельское хо- зяйство. Спб. 1890 г.	1 50	— —
--	------	-----

	Без- платно	или въ обмѣнъ	За	
			р.	к.
Бороховичъ, Я. Л. По вопросу о нашей торговопро- мышленной политикѣ	—	60	—	—
Большаковъ, Е. Матеріалы къ исторіи образованія Царевококшайскаго уѣзда. Т. I.	1	—	—	—
Вѣлевъ, А. И. Историко-статистическіе очерки произ- водства пищевыхъ продуктовъ	—	60	—	—
Васильевъ, И. Историко-статистическій указатель Пскова	—	75	—	—
Васильевъ, Николай. Кочевники Туркестана	—	—	—	—
Вейнбергъ, Л. В. Очеркъ сельскохозяйственной про- мышленности въ Воронежской губ. Вып. I.	1	50	—	—
— Матеріалы по исторіи Воронежской и со- сѣднихъ губерній	1	—	—	—
— Памятники дѣяній Петра Великаго въ Во- ронезжѣ	—	25	—	—
— Распространеніе христіанства на Украйнѣ.	—	50	—	—
Вейнбергъ, Л. В. и А. А. Полторацкая. Ре- фераты, читанные въ засѣданіяхъ Воронежскаго статистиче- скаго комитета	—	20	—	—
Георгіевскій, П. И. Основы политической экономіи.	—	—	1	50
Герсевановъ, М. Н. Обь обводненіи южной степной полосы Россіи	—	35	—	—
Главные моменты въ хозяйственномъ развитіи Херсон- скаго края	2	—	—	—
Доходность сельско-хозяйственныхъ предпріятій Карлов- ской экономіи въ 1878—88 гг.	—	10	—	—
Доходъ владѣльческихъ хозяйствъ въ Кременчугскомъ у. Дуневскій, П. Записка по предмету народнаго обра- зованія	—	—	—	—
Журналъ годичнаго засѣданія Псковскаго губернскаго статистическаго комитета за 1889 г.	—	—	—	—
Записки хлѣбнаго отдѣла Д-та желѣзнодорож. дѣл М. Ф. о назначеніи срока для отмѣны перемолочнаго тарифа	—	—	—	—
О перемолочномъ тарифѣ	—	—	—	—
Замиски 1, 2 и 3-я, особой комисіи при И. В. Э. Обще- ствѣ по вопросу о пересмотрѣ русскаго таможеннаго тарифа. 2 экз.	—	—	—	—
Заявленія, ходатайства и отзывы по вопросу о поддержа- ніи винокуренія	1	—	—	—
Знаменскій. Сельская поземельная община въ Архан- гельской губерніи	—	50	—	—

	Без-		За	
	р.	к.	р.	к.
И с а е в ъ, А. А. Составныя части и методы политической экономіи	—	40	—	—
Историческій очеркъ развитія Херсонской земской сельско-хозяйственной статистики	—	—	—	—
К л о п о в ъ, Л. А. Отчетъ по изученію Волжской хлѣб-ной торговли за 1887 годъ	1	50	—	—
„ за 1888 годъ	1	50	—	—
К л о п о в ъ, А. А. Приложение къ отчету за 1888 г.	1	—	—	—
К р ы л о в ъ. Экономическое значеніе Вѣломорскаго ка-нала	—	—	—	—
Къ вопросу о доходности земель въ Полтавской губерніи.	—	—	—	—
Матеріалы по описанію промысловъ Вятской губ. Вып. I.	1	—	—	—
Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губ. Вып. VI, Княгининскій уѣздъ	—	60	—	—
Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губ. Вып. XII. Макарьевскій уѣздъ	—	80	—	—
Матеріалы для оцѣнки угодій Мензелинскаго уѣзда	—	—	—	—
Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губ. Т. VI, Херсонскій уѣздъ	—	—	—	—
Матеріалы по статистикѣ Вятской губ. Т. II. Уржумскій у.	3	—	—	—
Т. V. Вып. I. Нолинскій у.	3	—	—	—
Т. VI. Вып. I. Елабужскій у.	1	50	—	—
Матеріалы для оцѣнки земельныхъ угодій Казанской губ. Вып. VII. Ланшевскій у.	1	50	—	—
Матеріалы для оцѣнки земельныхъ угодій Новгород-ской губ. Т. I. Вѣлозерскій у.	4	—	—	—
Т. II. Вѣлозерскій у.	2	50	—	—
Валдайскій уѣздъ	4	—	—	—
Народное образованіе въ Рязанской губерніи	—	—	—	—
Н о в и к о в ъ. Протекціонизмъ	—	—	2	—
Обзоръ Терской области за 1888 г.	—	50	—	—
Посѣвъ и урожай въ Олонекской губерніи за 1889 г.	—	5	—	—
Проектъ мѣръ къ поддержанію сельско-хозяйственнаго винокуренія	—	50	—	—
95 ² / ₅₂ С а з о н о в ъ, Г. П. Крестьянская земельная соб-ственность въ Порховскомъ уѣздѣ, Псковской губ.	2	—	—	—
Сводъ данныхъ государственнаго банка о поступленіи выкупныхъ платежей по 1890 г.	2	—	—	—
Сводъ данныхъ о фабрично-заводской промышленности въ Россіи, за 1885—87 гг.	1	—	—	—
Сельско-хозяйственная хроника Херсонской губерніи 90 г.	—	—	—	—

	Без-		За	
	р.	к.		р.
Сельско-хозяйственные и статистическія свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Вып. III. Стоимость главнѣйшихъ хлѣбовъ въ Европейской Россіи	2	—	—	—
95 ¹ / ₁₈ Славъ заводскихъ каравановъ по р. Бѣлой (брош. 24 стр. Уфа)	—	10	—	—
Семевскій, В. Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ XVIII в. и первой половинѣ XIX.	6	—	—	—
Соколовскій. Дѣятельность земства по устройству ссудо-сберегательныхъ кассъ	1	—	—	—
95 ² / ₂₅ Скворцовъ, А. Вліяніе пароваго транспорта на сельское хозяйство	—	—	3	50
Статистическіе очерки Уфимской губерніи за 1884 г.	—	10	—	—
Статистическія таблицы населенныхъ мѣстъ Терской области. Т. I. Вып. II. 2 экз.	—	10	—	—
Статистическія свѣдѣнія о положеніи винокуренной промышленности въ Россіи.	1	—	—	—
Столыпинъ, Д. А. Научный идеализмъ и основы социологіи 2 экз.	—	—	—	2
— Научный прогрессъ и ретроградная метафизика	—	20	—	—
— Положеніе объ освобожденіи крестьянъ	—	—	—	—
Таблицы о движеніи народонаселенія въ Москвѣ въ 1889 г.	1	—	—	—
Филимоновъ, Е. С. Краткій историческій очеркъ подворно-статистическихъ изслѣдованій въ Россіи.	1	—	—	—
Фортуатовъ. Къ статистикѣ травосѣянія въ русскихъ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ	—	10	—	—
Фортуатовъ. Краткіе очерки по статистикѣ земледѣлія и скотоводства	—	—	—	—
Чупровъ, А. И. и М. I. Мусницкій. Упорядоченіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ по перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ.	1	—	—	—
95 ² / ₄₆ Щербина, Ф. Земельная община кубанскихъ казаковъ	1	—	—	—
Якушкинъ, В. Очерки по исторіи русской поземельной политики. Вып. I.	2	—	—	—

В. На французскомъ языкѣ.

Bianconi, F. La Mexique	1	—	—	—
Fourier, Ch., oeuvres choisies.	1	—	—	—
M. Leon Say. Dictionnaire des Finances, 10 — 15 Fascicule.	—	—	7	50

D. На нѣмецкомъ языкѣ.

	Без-		За	
	платно	или въ	р.	к.
	р.	к.	р.	к.
Harald Westergaard. Die Grundzüge der Theorie der Statistik.	—	—	3	25
Juraschek. (Neumann). Uebersichten d. Weltwirtschaft.	—	—	—	50

XI. Медицинскія и ветеринарныя науки.

1. Медицинскія науки.

Губернское санитарное бюро Московскаго земства, №№ 1, 4—6	—	—	—	—
Иноевсь, К. Медицинскій отчетъ Голицинской больницы въ Москвѣ	—	—	—	—
95 ² / ₆₃ Максимовъ, В. Профес. Робертъ Кохъ. Сообщение о новомъ цѣлебномъ средствѣ отъ туберкулеза (брош.)	—	20	—	—
Марин. Н. Н. Печеночно-глистная болѣзнь.	—	10	—	—
Матеріалы по болѣзненности населенія Московской губ.	3	50	—	—
Минейко, Г. I. О выдающихся особенностяхъ смертности и рождаемости сельскаго населенія Архангельской губ. съ 1866 по 1875 г.	—	25	—	—
Медицинскій сборникъ изд. Императорскимъ Казанскимъ университетомъ, № 50, № 51. Вып. I.	3	—	—	—
Протоколъ засѣданія общ. врачей Ярославской лѣчебницы.	—	—	—	—
Протоколъ засѣданія Императорскаго Казанскаго медицинскаго общества 1890 г. №№ 1—24	2	80	—	—
95 ² / ₆₄ Ропчевскій, И. Записки о положеніи вопроса о пендинской язвѣ (брош.)	—	20	—	—
Свѣдѣнія о ходѣ заразныхъ болѣзней въ Московской губ. за 1889 и 1890 гг. (ежемѣс.)	1	—	—	—
Товстицкій, К. В. Врачебная помощь и народное здравіе въ Апаньевскомъ уѣздѣ, Херсонской губ.	1	—	—	—
Труды общества русскихъ врачей въ С.-Петербургѣ	3	—	—	—
Труды X губернскаго съѣзда врачей Московскаго общ.	3	—	—	—

2. Ветеринарныя науки.

Журналы особыхъ совѣщаній происходящихъ при ветеринарномъ комитетѣ	—	75	—	—
95 ² / ₆₁ Келлеръ, Г. Учебникъ офталмологін для ветеринарныхъ врачей	1	—	—	—
95 ² / ₆₂ Нейштубе, С. Т. Практическое руководство для производства кастраціи у свиней	—	40	—	—

	Без-	платно	или въ	обмѣнѣ	За
	р.	к.	р.	к.	деньги.
Сборникъ трудовъ Харьковскаго ветеринарнаго института за 1887 г. Томъ I	2	—	—	—	—
Томъ II	2	—	—	—	—
Ученыя записки Казанскаго ветеринарнаго института. Томъ VI. Вып. 6.	1	—	—	—	—
Томъ VII. Вып. 4.	1	—	—	—	—
95 ² / ₅₃ Фридбергеръ и Фрэнеръ. Руководство къ частной патологiи и терапiи домашнихъ животныхъ. Для ветеринарныхъ врачей и студентовъ. Т. II. Вып. III.	—	—	—	—	—

XIV. Повременныя изданiя.

Вѣстникъ Императорскаго москов. общ. акклиматизации животныхъ и растений, 1890 г., №№ 1—5.	2	50	—	—	—
Гацискій, А. С. Нижегородскій сборникъ, Т. IX и X.	3	—	—	—	—
Греченко, В. Докладъ о дѣятельности полтавскаго Сельско-Хозяйственнаго общества въ 1888—89 гг.	—	20	—	—	—
Движенiе хлѣбныхъ цѣвъ на внутреннихъ рынкахъ въ Россiи, въ 1889 г.	—	—	—	—	—
Докладъ представленный Императорской Академiи наукъ делегатами Россiи на международной конференци въ сентябрѣ 1889 года	—	—	—	—	—
Дневникъ общества врачей при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ за 1889 г. № 1—4, за 1890 г. № 1—4.	4	—	—	—	—
Доклады и журналы харьковскаго общ. Сел.-Хоз. за 1890 г.	—	—	—	—	—
Дополненiе къ статистическому сборнику Мин. Пут. Сообш. за 1884 г. Вып. III, за 1885 г. Вып. III	1	25	—	—	—
Журналъ засѣданiя XXVI съѣзда земскихъ врачей Спасскаго уѣзда, 27 ноября 1889 г.	—	20	—	—	—
„ „ XXVII съѣзда. 29 февраля 1890 г.	—	20	—	—	—
Журналъ годоваго собранiя членовъ Оренбургскаго отдѣла Имп. Рус. Геогр. Общ. 1887 года	—	—	—	—	—
Журналъ годичнаго общаго собранiя членовъ общества Витебскихъ сельск. хоз. 24 октяб. 1889 г. и 12 марта 1890 г.	—	—	—	—	—
Журналы собранiй Борисоглѣбскаго общества Сел. Хоз. съ 6 октября 1888 г. по 6 октября 1889 г. и 27 iюня 1889 г.	—	10	—	—	—
59 ² . Записки Императорской Академiи Наукъ. Т. 61. Вып. II.	2	50	—	—	—
Т. 62.	7	70	—	—	—
Т. 63. Кн. I.	3	15	—	—	—
Извѣстiя Московской город. думы за 1890 г. Вып. съ 1 по 8.	9	—	—	—	—

	Без-		За	
	р.	к.	р.	к.
Извѣстія Спб. практическаго технологическаго института, 1890 г. Т. VI.	3	—	—	—
Каргопольцевъ, Ив. Н. Справочная книжка періодическихъ изданій	—	—	—	—
Календарь и справоч. книжка „Сельск. Вѣстн.“ 1891 г.	—	25	—	—
Метеорологическій сборникъ изд. Императорскою Академіею Наукъ, томъ I, вып. 1. 1890 г.	2	75	—	—
Николаевскій вывозной портъ, 2 экз.	—	—	—	—
Никольскій, Н. А. Празднованіе совершившагося 25-лѣтія врачей и лѣчебницы въ г. Ярославлѣ	—	50	—	—
Обзоръ Подольской губ. за 1889 г.	2	—	—	—
Обзоръ сельск. хоз. въ Полтавской губ. за 1889 г. Вып. I. за 1890 г. Вып. II.	—	75	—	—
Отчетъ по сельско-хозяйственной выставкѣ 1889 г. въ Острогожскѣ	—	—	—	—
Отчетъ по операціямъ Полтавскаго Сел. Хоз. Общ. съ 1 ноября 1888 г. по 1 января 1890 г. Денежный отчетъ опытнаго поля	—	30	—	—
Отчетъ о дѣятельности Полтавскаго Сел. Хоз. Общ. за 1887—1888 гг. съ приложеніемъ отчетовъ о ярморочныхъ выставкахъ 1888 г. и доклада о выпискѣ каракульскихъ овецъ.	—	—	—	—
Отчетъ о дѣятельности Псковскаго Общ. Сел. Хоз. за 89 г.	—	30	—	—
Отчетъ по лѣсному управленію Мин. Гос. Имущ. за 1888 г. и за 1889 г.	2	—	—	—
Отчетъ, седьмой, за 1889 г. и журналы Щигровскаго Общ. Сел. Хоз. Т. X	—	30	—	—
Отчетъ Ярославскаго Общ. Сел. Хоз. за 1889 г.	—	20	—	—
Отчетъ денежный Полтавскаго Сел. Хоз. Общ. съ 1 ноября 1888 г. по 1 сентября 1889 г.	—	20	—	—
Отчетъ денежный Васильской уѣзд. земск. упр. за 1889 г. Смѣта и раскладка на 1890 г.	—	30	—	—
Отчетъ Александровской публичной бібліотеки въ Самарѣ, „Зала Императора Александра II“, и Самарскаго публ. музея за 1889 г.	—	30	—	—
Отчетъ о дѣятельности Кобелякскаго Сел. Хоз. Общ. за 1888 г. 5 экз.	—	—	—	—
Отчетъ Архангельскаго губернскаго статистическаго комитета, за 1888 г.	1	—	—	—
Отчетъ Одесской земской управы, за 1889 г.	1	—	—	—
Отчетъ о дѣятельности и занятіяхъ Вятскаго губ. статистическаго комитета, за 1889 г.	—	20	—	—

	Без-		За
	платно	или въ	
	р.	обмѣнѣ	р. к.
Отчетъ Нижегородскаго общества охотниковъ конскаго бѣга за 1888—1889 годъ	—	—	—
Отчетъ о дѣятельности комитета по улучшенію экономическаго благосостоянія насел. Красноуфимскаго у. за 88 и 89 гг. —	20	—	—
Отчетъ Западно-Сибирскаго отдѣла Им. Рус. Геогр. Общ. съ 1 іюля 1886 г. по 1 октября 1888 г.	—	30	—
Отчетъ и труды Одесскаго отдѣла Им. Рус. Общ. садоводства за 1889 г.	1	—	—
Отчетъ Кіевскаго общ. охотниковъ конскаго бѣга за 1889 г. —	30	—	—
Отчетъ Минскаго общ. Сел. Хоз. за 1888 г.; при отчетѣ иллюстрированный каталогъ за 1889 г.	—	60	—
Отчетъ о состояніи народныхъ чтеній въ Астрахани за 1888—89 гг. VIII ч.	—	30	—
Отчетъ за 1889 годъ Алексинской уѣзд. земск. управы. . —	—	—	—
Отчетъ Нижегородской городской публичной бібліотеки за 1889 г. (29 годъ)	—	30	—
Отчетъ по Харьковскому земледѣльческому училищу за 1888 г. и за 1889 г.	—	50	—
Отчетъ о дѣятельности Донскаго общ. Сел. Хоз. за 1889 г. —	20	—	—
Отчетъ Воронежской публичной бібліотеки за 1889 г. . —	25	—	—
Отчетъ Острогжскаго отдѣла И. М. Общ. Сел. Хоз. за 1888 г. и за 1889 г. Вып. III.	2	—	—
Отчетъ о состояніи городскихъ начальныхъ училищъ, учрежденныхъ Московскою Городскою Думою за 1888—1889 г. и за 1889—1890 г.	—	—	—
Отчетъ крестьянскаго поземельнаго банка за 1889 г. . —	—	—	—
Отчетъ о дѣятельности крымскаго филоксернаго комитета за 1889 г., 2 экз.	—	25	—
Отчетъ Государственнаго дворянскаго земельного банка за 1889 г.	—	—	—
Отчетъ о дѣйствіяхъ Витебскаго общ. Сел. Хоз. за 1889 г. —	—	—	—
Отчетъ по земскому естественно-историческому музею за 1890 г.	—	40	—
Отчетъ Бессарабскаго собранія Сел. Хоз. за 1889 г. . . —	35	—	—
Отчетъ Новомосковской уѣздной земск. управы за 1889 г. —	—	—	—
Отчетъ Пронской земск. уѣзд. управы за 89 г.	1	—	—
Отчетъ Петровскаго общества изслѣдователей Астраханскаго края съ 7 сентября 86 г. по 31 декабря 87 г.; за май-декабрь 88 г. по	—	25	—
Отчетъ о дѣятельности Щигровскаго общ. С. Х.	—	—	—
Отчетъ Курскаго отдѣла И. М. О. С. Х. за 89 г.	1	—	—

	Без-		За	
	р.	к.	р.	к.
Отчетъ Московской Городской Управы по санитарной части за 89 годъ	—	—	—	—
Отчеты и свѣдѣнія за 89 г. Спасскаго земства	—	50	—	—
Отчетъ по борьбѣ съ филлоксерою на Кавказѣ	1	50	—	—
Отчетъ денежный Спасской уѣзд. земск. упр. съ 1 июля 89 г. по 1 июля 90 г.	—	—	—	—
Отчетъ Одесской филлоксерной комисіи за 89 г.	—	50	—	—
Отчетъ Елисаветградской метеорологической станціи за 1888 годъ	1	50	—	—
Отчетъ о торжественномъ празднованіи 35 лѣтней дѣятельности Ивана Александровича Стебута	—	25	—	—
Очеркъ хлѣбной торговли въ Одессѣ. А. С. Бориневича	1	—	—	—
Памятная книжка Астраханской губерніи на 90 г.	1	—	—	—
Положеніе Россіи на международномъ хлѣбномъ рынкѣ	—	—	—	—
Постанціонныя таблицы малой скорости Николаевской ж. д. съ 20 дек. 1890 г.	—	—	—	—
Православное населеніе Томской губ. по даннымъ 1870—1880 гг. А. Ефимова	—	—	—	—
Прибавленіе къ статистическому сборнику М. П. С. Вып. III о вывозѣ и ввозѣ хлѣба 1884 г.	—	50	—	—
„ „ Вып. IV.	—	75	—	—
Приложеніе къ памятной книжкѣ Астраханской губ. на 1890 годъ	1	—	—	—
Протоколъ засѣданія VI съѣзда земскихъ статистовъ херсонской губ. въ г. Херсонѣ 90 г.	—	5	—	—
Протоколы засѣданій отдѣленія зоологіи и физики за 1889 г.	1	—	—	—
Протоколъ общаго собранія Смоленскаго общ. С. Х. 18 января 90 г.	—	5	—	—
Протоколы Одесской филлоксерной комисіи	—	25	—	—
Протоколы засѣданій С. Хозяйственнаго отдѣла И. Казан. Экономическаго общества №№ 1, 3—8.	—	—	—	—
Протоколы засѣданій общ. естествоиспытателей отдѣленія Біологіи при Варшавскомъ Университетѣ №№ 1—6, отдѣленія Физики и Химіи №№ 1—6	—	—	—	—
Протоколы Смоленскаго общ. С. Х. В. II 18 февраля и 9 марта 90 г.; 7 марта 90 г.	—	—	—	—
Рязанская губернія въ с. хозяйственномъ отношеніи за 1889 г. В. I; за 90 г. В. II	—	—	—	—
Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Орловской губ. Т. IV В. I; Т. V В. I; Т. VI В. I	3	—	—	—

	Без-		За	
	р.	к.	р.	к.
Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Рязанской губ.	—	—	—	—
Т. VII В. II; Т. VIII В. II	—	—	—	—
Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Тверской губ.	—	—	—	—
Т. II Новоторжскій у.	3	50	—	—
Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Чердынскому у.	—	—	—	—
Пермской губ.	3	50	—	—
Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губ.	—	—	—	—
Т. V. В. I	3	50	—	—
Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ	—	—	—	—
Кавказа	—	—	—	—
Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Смоленской губ.	—	—	—	—
Т. V; Т. VI.	2	—	—	—
Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Воронежской губ.	—	—	—	—
Т. VI. В. I	1	—	—	—
Сборникъ матеріаловъ для статистики Самаркандской об-	—	—	—	—
ласти за 87—88 г.	2	—	—	—
Сборникъ тарифовъ россійскихъ ж. д. № 20—179	—	—	—	—
Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Тамбовской губ.	—	—	—	—
Т. XIV; Т. XV	4	—	—	—
Сборникъ отдѣльныхъ свѣдѣній по крестьянскому земле-	—	—	—	—
владѣнію въ Землянскомъ, Задонскомъ, Коротоякскомъ и Ниж-	—	—	—	—
недѣвицкомъ уѣздахъ	2	—	—	—
Сводъ тарифовъ на перевозку хлѣбныхъ грузовъ	3	—	—	—
Свѣдѣнія о ходѣ заразныхъ болѣзней въ Москвѣ въ 1890 г.	—	—	—	—
Движеніе больныхъ, 12 вып. въ годъ	1	—	—	—
Свѣдѣнія о земскихъ училищахъ Спаскаго у. за 89—90	—	—	—	—
учебный годъ. Секція IV. Сельскохозяйственное образованіе	—	—	—	—
(брош.)	1	—	—	—
Секція X. Краткія свѣдѣнія о занятіяхъ секціи.	—	—	—	—
О преподаваніи ручнаго труда	—	—	—	50
Сельскохозяйственный обзоръ по Воронежской губ. за 89 г.	—	60	—	—
Сельскохозяйственный обзоръ Самарской губ. за 90 г. В. I.	—	30	—	—
Сельскохозяйственный обзоръ Саратовской губ. за 88 г.	—	50	—	—
Сельскохозяйственный календарь для черноземной полосы	—	—	—	—
Россіи на 91 г.	—	30	—	—
Сельскохозяйственные очерки Москвы 81 г. (брош.)	—	—	—	—
Статистическое оглавленіе „Извѣстій Московской Город-	—	—	—	—
ской Думы за 89 г.“	—	—	—	—
Совинскій. Указатель русской литературы по мате-	—	—	—	—
матикѣ за 86 г.	2	—	—	—
Состояніе народнаго образованія въ Красноуфимской ин-	—	—	—	—

	Без-		За	
	платно	или въ	р. к.	р. к.
спекціи народныхъ училищъ Пермской губ. за 88—89 учеб. годъ	—	—	—	—
Статистическій сборникъ М. П. С. Вып. XXII. О внутреннихъ водныхъ и шоссейныхъ путяхъ сообщенія	3	—	—	—
В. XXIII. о желѣзныхъ дорогахъ	2	—	—	—
В. XXIV. О движеніи товаровъ по желѣзнымъ и внутреннимъ воднымъ путямъ	2	—	—	—
В. XXV. О внутреннихъ водныхъ и шоссейныхъ путяхъ сообщенія	2	—	—	—
Статистическій сборникъ Новгородскаго губ. земства за 1887—1888 г.	2	—	—	—
тоже за 1889 г.	2	—	—	—
Стенографическій отчетъ о засѣданіяхъ 1-го съѣзда мукомоловъ Курской губ.	1	—	—	—
Таблицы къ отчету Государственнаго Дворянскаго земельного банка за 89 г.	—	—	—	—
Труды Спб. общ. естествоиспытателей. Т. XI. Отдѣлъ Ботаники Т. XX. В. 5	—	—	1	50
Терскій календарь на 91 г.	—	—	—	—
Терскій сборникъ на 91 г.	—	—	—	—
Труды Варшавскаго статистическаго комитета. В. I. и II.	1	—	—	—
Труды отдѣленія физическихъ наукъ общ. любителей естествознанія	1	50	—	—
Труды И. Моск. Общ. С. X. Вып. XXVII	1	—	—	—
Труды Томскаго общ. естествоиспытателей. Годъ I.	—	—	—	—
Труды И. Кавказскаго общ. С. X. №№ 1—2, №№ 3—5; №№ 6—9	3	—	—	—
Труды энтомологическаго общ. въ Спб. Т. XXIII	—	—	—	—
Труды VII съѣзда агрономическихъ смотрителей въ гор. Перми съ 1 по 11 дек. 89 г.	1	—	—	—
Труды VII областнаго энтомологическаго съѣзда въ 87 г. въ г. Одессѣ	—	—	—	—
Труды Одесской филоксерной комисіи	—	25	—	—
Труды VIII съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей.	5	—	—	—
Труды техническаго комитета при департаментѣ неокладныхъ сборовъ. Т. I, 1884—88 гг.	3	—	—	—
Труды комисіи по изслѣдованіямъ кустарной промышленности въ Россіи. В. XVI	2	50	—	—
Ученыя записки И. Моск. Университета. Отдѣлъ Физико-математическій. В. 7., В. 8.	—	—	—	—
Харьковскій календарь на 90 г. XVIII	1	—	—	—

	Без-		За	
	р.	к.	р.	к.
Хозяйственно-статистическій обзоръ Херсонской губ. за 1889 г.	—	—	—	—
Эрисманъ, Ф. Ф. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губ.	3	50	—	—

В. На французскомъ языкѣ.

Memoires des l'Academie de St.-Petersbourg, tome 37.	1	5	—	—
Smithsonian report 1886 part. I et II.	24	—	—	—
1887 part I et II.	24	—	—	—

Д. На немецкомъ языкѣ.

Amtliche Mittheilung aus dem Jahres-Berichten der mit Beaufsichtigung der Fabriken betrauten Beamten. XIII Jahrgang.	3	25	—	—
Bericht über die Thätigkeit des Landesculturrathes für das Königreich Böhmen im Jahr. 86	—	75	—	—
Das Land- und forstwirtschaftliche Versuchswesen	1	—	—	—
Die Stellung der Landwirtschaft gegenüber den neuen projectirten Schülzöllen	—	50	—	—
Forschungen auf dem Gebiete der Agrikulturphysik. E. Wollny, 2 экз.	4	50	—	—
Gretschel H. und G. Bornemann Jahrbuch der Erfindungen, 25 Jahrgang.	—	—	3	30
Jahresbericht über die Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Agricultur-chemie. A. Helger. Neue Folge XI 88 J.	—	—	12	40
Neue Folge XII 90 J.	—	—	12	40
Jahresbericht über die Fortschritte im Landwirtschaftlichen Maschinenwesen, 4 J. Albert Wüst.	—	—	2	—
Jahresbericht über die Leistungen der Chemischen Technologiен. F. Fischer. Generalregister über Bd. XXI bis XXX	—	—	2	—
Bd. XXXV, Neue Folge, XX Jahrgang	—	—	12	—
Jahresbericht über die Fortschritte der Chemie. J. Liebig und H. Kopp. für 87 J. 4 Heft	—	—	5	50
5 Heft	—	—	5	75
6 Heft	—	—	6	75
Jahresbericht über die Beobachtungs-Ergebnisse. A. Mütrich 14 Jahrg.	1	—	—	—
15 Jahrg.	1	—	—	—
Jahresbericht über die Untersuchungen und Fortschritte der Zuckerfabrikation. K. Stammer. 29 Jahrg	6	—	—	—
Knieriem W. Mittheilungen aus der Verfurschfarm Peterhof. Dorpat. 1889	—	50	—	—

	Без- платно	За деньги.
	р. к.	р. к.
Land-und Forstwirtschaftliche unterrichtszeitung, 14 Jahrg. 1—4 Heft.	1	— — —
Маск. К. Die Klimatischen Verhältnisse von Hohenheim.	— 25	— —
Rieth. Repertorium der technischen Journal-literatur	— —	7 50
Thiel. H. Landwirtschaftliche Jahresbericht XIX Band. Heft. 1—6, und Supplementband 1—2.	— —	7 —
Zwölfte Denkschrift, betreffend die Bekämpfung der Reblauskrankheit 1889—1890.	— 70	— —

С. На англійскомъ языкѣ.

88 ³ /. Smithsonian contrib. to knowledge, т. XV.	8	— — —
— — — — — т. XXIV.	8	— — —

Е. На финскомъ языкѣ.

Berättelse om verksamheten vid Kejsarliga Finska Hushållningssällskapets Kemiska och Frökontrollstation i Abo under ar 1889	— 30	— —
Kejsarliga finska Hushållningssällskapets Handlingar för ar 1889	1	— — —
Suomen Maanriijelyslehti Helsingissä, 1889.	2	— — —

XV. Атласы, карты, планы и виды.

Атласъ начальныхъ школъ Рязанской губ.	3	— — —
Вильдерлингъ А. Иппологическій атласъ для нагляднаго изученія верховой ѣзды	10	— — —
Ильинъ, А. Географич. атласъ въ 48 картъ	— —	3 50
Карты Закавказскаго края, приложение къ „Материаламъ для изученія экономич. быта Госуд. крестьянъ закавказскаго края“. 1) Иригаціонная карта, 2 листа. 2) Садоводства. 3) Пастбищъ. 4) Шелководства. 5) Промышленныхъ растений. 6) Хлѣбныхъ растений	10	— — —
Статистическій атласъ города Москвы. Вып. II.	1	— — —
Фотографическіе снимки харьковской выставки.	25	— — —
Шавровъ Н. Н. Альбомъ рисунковъ по шелководству.	2	— — —

Д. На нѣмецкомъ языкѣ.

Stieler. Hand- Atlas. Вып. 1—27, по 3 карты.	— —	24 30
Berghaus, Physikalischer Atlas. Вып. 1—22, по 3 карты.	— —	35 20

Без-
платно
или въ
обмѣнѣ
За
деньги.
Р. К. Р. К.

В. На испанскомъ языкѣ.

Organos Dominigo. Ensayo de geografiá, méduca
y climatologia de la republica Mexicana. Atlas 1 — — —

XVI. С м ѣ с ъ .

Бессарабская сельскохозяйственная и промышленная вы- ставка	—	—	—
Второе прибавленіе къ каталогу Одесской городской пуб- личной библиотеки	1	—	—
Вѣдомость о начальныхъ училищахъ города Москвы . . .	1	—	—
Занятія русскихъ агрономовъ, Спб. 1890 г. (брош.) . . .	—	10	—
Календарь и справочная книжка для пчеловодовъ. 1890.	—	40	—
Каталогъ и планъ Кавказской выставки Сел. Хоз. и про- мышленности	1	—	—
Каталогъ Бессарабской выставки 1889 г.	—	25	—
Краткая объяснительная записка объ учрежденіи I-го то- варищества добычи и обработки фосфоритовъ	—	—	—
Личные счета Бакинскихъ керосинозаводчиковъ по вывозу нефти, за 1889 г.	—	30	—
Литература земельного кредита. Вып. I.	—	—	—
Леонтьевъ, А. Н. Опытъ указателя книгъ и статей относящихся къ Херсонской губерніи.	2	—	—
Лѣтопись С.-Петербургскаго физическаго общества . . .	—	—	—
Маевъ, Н. Туркестанская выставка 1890 г.	—	30	—
Международный конгрессъ Сел. Хоз. въ Парижѣ	—	—	—
Описаніе способа механическаго анализа почвъ въ лабо- раторіяхъ Петровской академіи	—	10	—
Описаніе Харьковской Всероссийской Сел. Хоз. выставки .	1	—	—
Общее собраніе уфимскаго статистическаго комитета за 1890 г.	—	—	—
Пояснительная записка къ проекту канализаціи города Москвы	1	—	—
Произведенія Области Войска Донскаго на Всероссийской выставѣ 82 г. въ Москвѣ	—	—	—
Проектъ учрежденія общества по устройству с. хозяйст- венныхъ колоній	—	10	—
Проектъ производства самыхъ рентабельныхъ сортовъ кожи. А. Ф. Диль	—	—	—

	Без- платно	За
	или въ р. к.	деньги. р. к.
Уставъ общества естествоиспытателей при Варшавскомъ Императорскомъ Университетѣ	—	—
Указатель выставки с. хозяйственныхъ сѣмянъ 1889 г. 5 экз. (брош.).	—	—
Уставъ 1-го товарищества добычи и обработки фосфоритовъ и другихъ туковъ.	—	—
Чугуновъ. А. 50-лѣтіе Казанскаго Императорскаго экономическаго общества	—	—
Матеріалы для устройства казенныхъ лѣтнихъ и зимнихъ пастбищъ и для изученія скотоводства на кавказѣ. Томъ I, вып. III. 1890 г.	1	—
Томъ II, 1890 г.	1	—
Палашинское земское народное училище съ хозяйственнымъ классомъ	—	20
Exposition de États-Unis du Mexique. Paris. 1889.	—	25
La sténographie en Finlande. Helsingfors, 1889	—	50

XVII. Сочиненія на польскомъ, чешскомъ и другихъ славянскихъ языкахъ.

Движение на населеніето въ болгарското княжество прѣзъ 1887 година	2	—
Периодическо списание на болгарското книжно дружество въ Сръдецъ. Година 7, книжка 34 и 35, по	1	—
Статистика за търговията на болгарското княжество за 1888 и 89 година, по	2	—
Statistická knížka královského hlavního mesta Prahy za léta 1887 a 88.	2	50

СПИСОКЪ

русскихъ и иностранныхъ періодическихъ изданій, получавшихся въ 1890 году Библіотекою Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

	Без-		За
	платно	объемъ	
	р.	к.	р. к.
<i>А. Русскіе журналы.</i>			
„Архивъ ветеринарныхъ наукъ“. Спб. изд. М. В. Д.	7	—	— —
„Библиографъ“. Спб., годъ 6-й, 12 выпусковъ . . .	5	—	— —
„Волжскій Вѣстникъ“. Казань, годъ 8-й. Ежедневн.	9	—	— —
„Волянь“. Житомиръ, годъ 12-й, 250 №№ въ годъ . . .	5	—	— —
„Вѣстникъ Владимірскаго губ. земства“. Годъ 5-й, 24 №№ въ годъ	3	50	— —
„Вѣстникъ взаимнаго страхованія“. Спб., 12 №№ въ годъ	3	—	— —
„Вѣстникъ Псковскаго губ. земства“. Псковъ	—	—	— —
„Вѣстникъ русскаго сельскаго хозяйства“. Москва, годъ 3-й, 24 №№ въ годъ	5	—	— —
„Вѣстникъ русскаго садоводства, плодоводства и огородничества“. Спб., годъ 31-й, 12 №№ въ годъ	8	—	— —
„Вѣстникъ рыбной промышленности“. Спб., годъ 5-й, 12 №№ въ годъ	3	50	— —
„Вѣстникъ птицеводства“. Спб., годъ 1-й, 12 №№ въ годъ	—	—	— —
„Вѣстникъ общественной ветеринаріи“. Спб., годъ 2-й, 24 №№ въ годъ	4	—	— —
„Вѣстникъ Симбирскаго земства“.	—	—	— —
„Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли“. Спб., годъ 7-й. Еженедѣльно	8	—	— —
„Вѣстникъ Европы“. Спб., годъ 25-й, ежемѣсячно	—	—	16 —
„Горный журналъ“. Ежемѣсячно.	9	—	— —

	Без- платно или въ обмѣнъ		За деньги.	
	р.	к.	р.	к.
„Дневникъ общества врачей при Казанскомъ универси- тетѣ“. 12 книжекъ	—	—	—	—
„Екатеринбургская недѣля“. Годъ 12. Еженедѣльно .	6	—	—	—
„Желѣзнодорожное дѣло“. Спб., годъ 9-й, 48 №№ въ годъ	6	—	—	—
„Журналъ коннозаводства“. Спб., годъ 49-й, 12 книжекъ	8	—	—	—
„Журналъ русскаго физико-химическаго общества“. Спб., годъ 22-й, 9 выпусковъ въ годъ	8	—	—	—
„Записки Императорскаго русскаго техническаго обще- ства“. Годъ 24-й, 12 №№ въ годъ	8	—	—	—
„Записки Кіевскаго отд. Т. О. по сахарной промышлен- ности“. Годъ 20-й, 24 №№ въ годъ	10	—	—	—
„Записки Московскаго отд. Техническаго Общества“, 12 №№ въ годъ	5	—	—	—
„Записки Кавказскаго отд. Техническаго Общества“. 12 №№ въ годъ	5	—	—	—
„Записки Императорскаго Общества сельскихъ хозяевъ Южной Россіи“. Одесса, годъ 60-й, 12 книжекъ	5	50	—	—
„Записки Западно-сибирскаго отд. Императорскаго Географическаго Общества“. 1 книжка въ годъ	—	—	—	—
„Земледѣліе“. Кіевъ, годъ 3-й, 50 №№ въ годъ	5	—	—	—
„Земледѣльческая газета“. Спб., годъ 25-й. Еженед.	5	—	—	—
„Извѣстія Императорскаго Русскаго географическаго общества“. 6 выпусковъ въ годъ	3	—	—	—
„Извѣстія Восточно-сибирскаго отд. географическаго общества“	—	—	—	—
„Извѣстія Западно-сибирскаго отд. географическаго общества“	—	—	—	—
„Извѣстія геологич. комитета“, 12 выпусковъ	2	50	—	—
„Извѣстія собр. Инжен. П. Сообщенія“. Годъ 7, 12 выпусковъ	5	—	—	—
„Извѣстія Спб. практическаго Технологическаго инсти- тута“. Томъ 6-й (1 книжка въ годъ) 1890 г.	3	—	—	—
„Кіевскія университетскія извѣстія“	7	—	—	—
„Коннозаводство и коневодство“. Спб. Еженед.	7	—	—	—
„Листокъ нормальной столовой“. Спб.	7	—	—	—
„Народная школа“. Спб., годъ 21-й. Ежемѣсячно	—	—	—	—
„Нижегородскій Вѣстникъ пароходства и торговли“. Годъ 4-й. Ежемѣсячно	7	—	—	—
„Протоколы Кіевскаго медицинскаго общества“	—	—	—	—

	Безпл. или		За деньги.
	р.	к.	
„Протоколы Кавказскаго медицинскаго общества“	—	—	—
„Плодоводство“. Спб. годъ 1-й. Ежемѣсячно	5	—	—
„Правительственный Вѣстникъ“. Газета. Спб. Ежедн.	—	—	12
„Ремесленная газета“. Москва, годъ 6-й. Еженедѣльно.	6	—	—
„Русскій винодѣль“	—	—	—
„Русскій пчеловодный листокъ“. Ежемѣсячно	2	—	—
„Русскій лѣсопромышленникъ“. Кіевъ, годъ 3-й. Еже- недѣльно.	8	—	—
„Русскій начальный учитель“. Годъ 2-й. Ежемѣсячно.	3	—	—
„Русскій Вѣстникъ“. Спб. Ежемѣсячно	—	—	16
„Русскій листокъ“. Москва	—	—	—
„Русское садоводство“. Москва, годъ 8-й. Ежемѣсячно.	4	—	—
„Русская Мысль“. Москва, годъ 11-й, 12 книжекъ	—	—	12
„Садъ и огородъ“. Москва, годъ 6-й, 24 №№ въ годъ.	3	—	—
„Сборникъ пермскаго земства“. Годъ 19-й	—	—	—
„Сборникъ Херсонскаго земства“. Годъ 23-й. 12 кн.	4	—	—
„Сборникъ земскій, Черниговской губ.“ Годъ 21-й, 12 книжекъ	4	—	—
„Сельскій Вѣстникъ“. Спб. Еженедѣльно	2	—	—
„Сельскій хозяинъ“. Спб. годъ 5-й. Еженедѣльно	6	—	—
„Сельское хозяйство и лѣсоводство, журналъ М. Г. И.“ Спб. годъ 20-й, 12 книжекъ	4	—	—
„Сельскохозяйственный листокъ“. Курскъ, 50 №№ въ годъ	4	—	—
„Сѣверный Вѣстникъ“. Спб., годъ 5-й, 12 книжекъ	12	—	—
„Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“. 6 книжекъ въ годъ	3	—	—
„Труды Императорскаго Московскаго Общества сель- скаго хозяйства“.	3	—	—
„Юридическая лѣтопись“. Спб., годъ 1-й, 12 книжекъ.	5	—	—
„Юридическій Вѣстникъ“. Москва, годъ 22-й, 12 кн.	8	—	—
„Экономическій журналъ“. Спб., годъ 7-й, 12 книжекъ.	10	—	—

В. Нѣмецкіе журналы.

„Biederman's Centralblätter für Agriculturchemie“. Leipzig, годъ 19-й, 12 выпусковъ	—	—	11
„Bienenwirthschaftliches Centralblatt“. Hannover, 26-й годъ, 24 №№.	—	—	1 65
„Baltische Wochenschrift für Landwirthschaft“. Dorpat, годъ 28-й ежедн.	5	—	—

	Без-		За
	р.	к.	
	платно	или въ	р.
	р.	к.	к.
	объёмъ		
„Deutsche landwirthschaftliche Presse“. Berlin, годъ 17-й, два разъ въ недѣлю (104 №№).	—	—	11 —
„Deutscher Bienenfreund“. Frankenhausen, 24 №№ въ годъ, 26-й годъ.	—	—	1 65
„Deutsche Fischerei-Zeitung. Stettin, 13-й годъ, еже-недѣльно	—	—	5 50
„Deutsche illustrierte Bienenzeitung“. Herausg. v. Gra-venhorst; Braunschweig, 12 тетр. въ годъ, съ сентября	—	—	2 20
„Die gefiederte Welt“. Magdeburg, годъ 19-й, еженед.	—	—	6 60
„Dingler's polytechnisches Journal“. Stuttgart, годъ 71-й, 48 тетрадей	—	—	19 80
„Fühling's landwirthschaftliche Zeitung“. Leipzig, 39-й годъ, 24 №№.	—	—	7 70
„Industrie-Blätter“. Berlin, годъ 27-й, еженедѣльно.	—	—	6 60
„Journal für Landwirtschaft“. Еженедѣльно	—	—	5 50
„Land- und Forstwirthschaftliche Zeitung“. Riga, годъ 5-й, еженедѣльно.	6	—	— —
„Landwirthschaftliche Jahrbücher“. Herausg. v. Thiel. Berlin. Bd. XIX	—	—	— —
Landwirthschaftslehre Versuch-Stationen	—	—	6 60
„Milch-Zeitung“. Bremen, годъ 19-й, еженед.	—	—	8 80
„Mooser's landwirthschaftliche Umschau“. Leipzig, годъ 39-й, 24 №№ (прилож. къ Fühling's Zeitung).	—	—	— —
„Oesterreichisches landwirthschaftliches Wochenblatt“. Wien. годъ 16-й, еженедѣльно.	—	—	8 80
„Oesterreichisch-Ungarische Müller-Zeitung“. Wien u. Berlin, годъ 24-й	—	—	8 50
„Oesterreichisches Handels-Journal“, Wien, годъ 24-й.)	—	—	— —
„Zeitschrift für Spiritusindustrie. Berlin. XIII Jahrg. Еженедѣльно.	—	—	11 —

С. Французскіе журналы.

„Annales Agronomiques“. Paris, томъ 16-й (1890).	—	—	9 90
„Bulletin de la Société Imperiale des naturalistes de Mosqou“. Mosqou, годъ 85 (1890).	—	—	— —
„Comptes Rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des Sciences de Paris“, томъ CXI, еженедѣльно.	—	—	11 —
„Gazette de campagnes“ et „La Basse-cour, reunies“. Paris, 25 годъ, еженед.	—	—	6 —
„Journal d'Agriculture pratique“. Paris, 54-й г., еженед.	—	—	11 —
„Journal des Économistes“. Paris, 50 годъ, 12 книж.	—	—	19 80

	Без- платно		За деньги
	р.	к.	
„Journal de la société nationale d'Horticulture de France“. Paris, № 12, ежемѣсячно	8	—	— —
„L'Apiculteur“, journal des cultivateurs d'abeilles, red. par Hamet. Paris, 34-й годъ, ежемѣсячно	—	—	3 30
„Le Mennier“. Paris, годъ 11-й, ежемѣсячно.	—	—	6 —
L'Economiste français. Paris, 1890, годъ 18-й, еженед.	—	—	22 —

D. Англійскіе журналы.

„The American Elevator and Grain Trade“. Chicago. Ежемѣсячно	—	—	3 60
„The American Bee-Journal“. Chicago, годъ 30-й, еженедѣльно	—	—	8 40
„The Economist, weekly commercial times“. Еженед.	—	—	24 20
„The journal of the royal agricultural society of England“. London	—	—	8 40
„Mark Lane Express, Agricultural Journal“. London. Еженедѣльно.	—	—	9 10

E. Итальянскіе журналы.

„Apicoltore“. Milano, ежемѣсячно, годъ 29-й	4	40	— —
---	---	----	-----

F. Болгарскіе журналы.

„Тежак“, илюстровани органъ српскогъ сельскопривредногъ друштва, годъ 22-й, у Београду. Еженедѣльно	—	—	4 —
---	---	---	-----

G. Финскіе журналы.

„Biet, tidskrift för Finlande landthushatning“. Helsingfors, годъ 12, ежемѣсячно	3	60	— —
--	---	----	-----

Вибліотекаръ А. Антоновъ.

1 марта 1891 г.



ПРАВИЛА

выставки продуктов пчеловодства устраиваемой Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ.

Императорское Вольное Экономическое Общество, желая познакомить публику и торговцевъ съ продуктами пчеловодства, приглашаетъ гг. пчеловодовъ и промышленниковъ представить образцы своего производства на выставку, имѣющую быть съ 31 октября по 12 ноября 1891 года въ залахъ Общества.

1. На выставку принимаются только продукты пчеловодства, какъ то: 1) медъ сотовый и спущенный, 2) издѣлія изъ меда (пряники, конфеты, напитки, уксусъ и проч.), 3) воскъ и издѣлія изъ него (свѣчи, искусственная вошина и проч.).

Примѣчаніе. Ульи, какъ съ пчелами, такъ и пустые, а также орудія пчеловодства, на выставку принимаемы не будутъ.

2. Отъ желающихъ принять участіе въ означенной выставкѣ требуется исполненіе слѣдующихъ условій: медъ сотовый и спущенный, воскъ, а равно всѣ издѣлія изъ нихъ, за исключеніемъ художественныхъ произведеній изъ воска, должны быть присланы въ количествѣ не менѣе 10 фунтовъ или 10 бутылокъ для меда-напитка и уксуса.

Примѣчаніе. Изъ вышеозначеннаго числа каждаго сорта по одному футу или бутылкѣ будетъ отобрано для экспертизы.

3. Всѣ предметы, представленные на выставку, за исключеніемъ подвергнутыхъ экспертизѣ, подлежатъ продажѣ на выставкѣ по цѣнѣ, назначенной экспонентомъ.

4. Предметы, присылаемые для розничной продажи, должны имѣть опредѣленный вѣсъ и торговую укупорку въ коробкахъ, банкахъ, ящикахъ и т. п.

5. На выставку допускаются продукты исключительно русскаго производства.

6. Отъ экспонентовъ выставки необходимы слѣдующія свѣдѣнія:

1) время основанія пасѣки или заведенія; 2) система ульевъ, употребляемыхъ на пасѣкѣ; 3) перечень продуктовъ, приготовляемыхъ для продажи; 4) размѣръ годового производства.

7. За лучшіе продукты будутъ выданы, на основаніи отзыва Г. г. экспертовъ, медали и похвальные листы И. В. Э. Общества.

8. Всѣ предметы, посылаемые на выставку, должны быть доставлены къ 15 октября 1891 года по адресу: С.-Петербургъ, 4-я рота Измайл. полка, д. № 1, въ Императорское Вольное Экономическое Общество.

Примѣчаніе. Желающіе воспользоваться Высочайше дарованными льготами для проѣзда и провоза своихъ произведеній, обращаются письменно въ Имп. В. Э. Общество.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
ТРУДЫ И. В. Э. ОБЩЕСТВА,

ЖУРНАЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ.

Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1891 г., какъ и въ прошломъ, будутъ издаваться подъ редакцію и. д. Секретаря Общества, члена Совѣта Общества А. Н. Егунова, выходя **6 разъ въ годъ.**

Въ составъ ихъ войдутъ **исключительно** свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и **доклады**, читанные въ средѣ его собраній.

Въ «Трудахъ» будутъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Журналы (протоколы) общихъ собраній, со включеніемъ отчета Секретаря.

II. Сельское Хозяйство. Журналы засѣданій I Отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предмета занятій этого Отдѣленія.

III. Техническія сельскохозяйственныя производства. Журналы засѣданій II-го Отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV. Сельскохозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го Отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

Обзоры сельскохозяйственной литературы, дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ и вообще сельскохозяйственной жизни страны будутъ служить предметомъ докладовъ въ средѣ Общества, и, смотря по содержанію, будутъ помѣщаться въ томъ или другомъ изъ названныхъ отдѣловъ.

Кромѣ того, въ Трудахъ помѣщаются свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при И. В. Э. Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ средѣ Комитета.

V. Корреспонденція Общества. Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна: 3 руб. въ годъ, съ пересылкою и доставкою; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать «Пчеловодный Листокъ» доплачиваютъ 1 р. 50 к. (вмѣсто 2 руб., платимыхъ отдѣльными подписчиками «Пчеловоднаго Листка»).

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка д. № $\frac{1}{33}$ (Общества). Въ редакцію «Трудовъ».

Редакторъ **А. Н. Егуновъ.**

Печатано по распоряженію Совѣта Импер. Вольн. Экономич. Общества.