

XVIII
195.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



СОДЕРЖАНІЕ.

I. Отмена подушной подати и связанная с этим реформа. (Окончание). *В. Г. Яроцкаго.*

II. По поводу постоянных жалобъ русских хозяевъ на безвыгодность земледѣлія. Статья П. А. С.

III. Международная хлѣбная торговля въ 1885 году. (Окончание). *М. П. Федорова.*

IV. Село Безсопово. Хозяйство

Д. А. Путьты. (Съ планомъ). В. М. Якушева.

V. Библиографія. *С. А. Щепотьева и Ф. К.*

VI. Сельскохозяйственное обозрѣніе. *С. Я. Канустина.*

VII. Иностранная извѣстія. *Я. О. Калининско.*

VIII. Сельскохозяйственные извѣстія. О постройкѣ овчаренъ для мериносовыхъ овецъ. (Съ чертежами). *П. А. Борлякова.*

Приложеніе „Пчеловодный Листокъ“, № 7.

19912

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества „Общественная Польза“, Б. Подъяч., № 39.

1886.

1955 г.

1945 г.

Отмѣна подушной подати и связанныя съ этимъ реформы.

II *).

Разсмотрѣвъ исторію возникновенія нашей подушной и оброчной подати параллельно съ существующими личными налогами въ западно-европейскихъ государствахъ, мы сдѣлаемъ теперь оцѣнку способа отмѣны первой и совмѣстнаго преобразования второй подати. Фактъ отмѣны подушной подати самъ по себѣ является выраженіемъ созрѣвшаго убѣжденія правительства о несостоятельности и несправедливости подушной системы обложения. вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдовало удовлетвореніе давно уже опредѣленно выразившагося желанія просвѣщенной части нашего общества; что же касается до той части его, которая была непосредственно заинтересована въ совершившемся фактѣ, то она можетъ оцѣнить или не сцѣнить его, смотря по тому, въ чемъ выразится дальнѣйшее развитіе нашей податной политики. Намъ нужно теперь по этому, во первыхъ, сопоставить существовавшіе раньше проекты отмѣны и замѣны подушной подати, во вторыхъ, оцѣнить принятый теперь правительствомъ способъ и, въ третьихъ, высказать нѣсколько предположеній относительно вѣроятнаго или возможнаго измѣненія нашей податной политики въ ея дальнѣйшемъ развитіи.

Существеннѣйшій недостатокъ подушной подати по отношенію къ плательщикамъ налоговъ заключался въ несоотвѣтствіи ея не только съ платежными силами ихъ, но и съ самымъ чи-

*) См. «Труды», іюнь 1886 г., стр. 133.

словъ ихъ, вслѣдствіе несоотвѣтствія наличнаго числа душъ съ ревизскимъ, лежащимъ въ основаніи разчета окладныхъ листовъ. Подать эта, какъ мы уже видѣли выше, сдѣлалась чисто сословнымъ крестьянскимъ сборомъ, не имѣя въ основѣ своей реального объекта, т. е. опредѣленнаго имущества или дохода, и потому ложась прямо на трудъ. Последнее имѣло мѣсто въ буквальномъ смысла слова тамъ, гдѣ размѣръ оклада не соотвѣтствовалъ и превышалъ дѣйствительную цѣнность и доходность земли; въ такихъ случаяхъ подати вообще уплачиваются изъ доходовъ отъ отхожихъ или мѣстныхъ промысловъ.

Съ точки зрѣнія интересовъ казны подушная подать представляетъ ту невыгоду, что она не въ состояніи давать всей ожидаемой суммы дохода; недоимки постоянно росли и должны были складываться и прощаться. Последній разъ, когда подушная подать взыскивалась въ полномъ размѣрѣ, именно въ 1882 г., вмѣсто слѣдуемыхъ по окладу 61.401,796 рублей въ дѣйствительности поступило только 58.440,551 р., а съ недоимками прежнихъ лѣтъ недоборъ составилъ 14.442,870 р., да еще отсроченныхъ и разсроченныхъ сборовъ было 890,902 р. (по даннымъ Ежегодника Мин—ва Финансовъ вып. XIII. 1883 г.) Недоимка значить составила собственно въ 1882 г. 2.961,245 р. т. е. 4,8⁰%, а во всей накопившейся суммѣ 23,5⁰%. Раньше ежегодныя недоимки составляли болѣе крупныя цифры, колеблясь между 10—15%. Очевидно значить, что этотъ, да еще и окладной, сборъ не удовлетворялъ принципиальному требованію такихъ налоговъ—постоянству его и вѣрности поступленія.

Недостатки подушной подати стали созрѣвать уже давно: менѣе чѣмъ черезъ полстолѣтія со времени ея учрежденія стали уже прямо раздаваться голоса въ пользу ея отміны. Такъ, въ знаменитый годъ изданія первой грамоты о вольности дворянства, въ 1762 году, генераль-прокуроръ Глѣбовъ подалъ въ сенатъ представленіе о неудобствахъ подушной подати и предлагалъ ея отміну. Почти ровно черезъ сто лѣтъ уничтожено дѣленіе подданныхъ на сословія свободныя и крѣпостныя великимъ актомъ освобожденія крестьянъ. Около того же времени естественно возникъ и вопросъ о преобразованіи нашей старинной сословной податной системы. Въ 1860 году была учреждена особая комиссія для пересмотра системы податей и сбо-

ровъ. Задавшись вопросомъ: „настоитъ-ли надобность въ коренномъ измѣненіи подушной системы и не удобнѣе-ли, сохранивъ подушную раскладку, сдѣлать въ ней только нѣкоторыя улучшения?“—комmissiя пришла къ общему выводу, что подушная система должна быть отмѣнена. Рѣшивъ принципиально этотъ вопросъ, commissiи предстояло затѣмъ найти или иной способъ обложенія тѣхъ же плательщиковъ, или найти иныхъ субъектовъ и иные объекты обложенія. Commissiя не рѣшилась идти дальше перваго способа и потому предполагала измѣнить только основы обложенія крестьянскаго сословія. Находя, что земля уже и безъ того несетъ непомерныя податныя тягости (какъ выше было приведено изъ расчетовъ commissiи), было рѣшено принять двойную основу обложенія—*землю и дворъ*; принимая за единицу дворъ, предполагалось привлечь этимъ способомъ къ обложенію крестьянскіе промыслы, не связанные непосредственно съ землей. Затѣмъ, между этими двумя единицами или основами предполагалось распредѣлить платежи такъ, чтобы дворы падала собственно подушная подать, а на землю такъ называемый государственный земскій сборъ, впоследствии преобразованный, или вѣрнѣе, переименованный въ государственный поземельный налогъ.

Переложеніемъ подушной подати на дворы и землю commissiя рассчитывала достигнуть слѣдующихъ результатовъ:

1) Облегчить податныя сословія болѣе правильнымъ распредѣленіемъ налоговъ и устранить стѣсненія, которыми сопровождалось ихъ взиманіе;

2) Устранить препятствія, представляемыя подушною податю, къ имѣющемуся въ виду правительства преобразованію народныхъ переписей и паспортной системы.

3) Положить начало къ переходу отъ круговой поруки къ личной отвѣтственности.

4) Предупредить уменьшеніе государственныхъ доходовъ отъ перехода крестьянъ-собственниковъ въ сословія, не платящія подушной подати.

5) Противодѣйствовать безъ стѣснительныхъ мѣръ излишнему дробленію крестьянскихъ дворовъ.

Этотъ проектъ commissiи появился въ 1869 году и правительство нашло нужнымъ не только опубликовать его, но и разослать

для разсмотрѣнія всѣмъ земствамъ, прося ихъ высказаться вполне откровенно, хотя бы даже вопреки намѣченнымъ въ проектѣ основнымъ началамъ рѣшенія вопроса, потому что ни одно изъ нихъ правительство не считало предрѣшеннымъ.

На этотъ призывъ правительства съ большой горячностью откликнулись, тогда еще совершенно юныя, земства. Сводъ отзывовъ губернскихъ земскихъ собраній на этотъ проектъ былъ опубликованъ въ 1873 г. и составилъ особый томъ Трудовъ податной комиссіи (XXII-й), представляя собою весьма интересный и до настоящаго времени матеріаль. Первымъ сталъ извѣстенъ въ печати отзывъ петербургскаго земства, который далъ, между прочимъ, основаніе одному изъ почтенныхъ публицистовъ тогда же отозваться объ немъ, какъ о событіи, могущемъ быть поставленнымъ рядомъ съ 4 августа 1789 г., когда французское дворянство единогласно отказалось отъ своихъ привилегій; именно, въ чрезвычайномъ засѣданіи петербургскаго земскаго собранія 13 мая 1870 г. предсѣдателемъ былъ предложенъ на общее голосованіе вопросъ: «Настала-ли пора уничтожить послѣднее остающееся различіе между сословіями податными и неподатными и распространить на всѣхъ гражданъ, безъ различія происхожденія, обязанность участвовать въ уплатѣ всѣхъ государственныхъ податей?» на что собраніе отвѣчало единогласнымъ — „да, настала.“

Такъ какъ комиссія не выработала новыхъ началъ для обложенія другихъ классовъ общества, кромѣ сельскаго населенія, то какъ петербургское земство, такъ и громадное большинство другихъ, взяло на себя задачу дополнить этотъ пробѣлъ и потому были предложены различные самостоятельные проекты устройства податной системы. Въ числѣ доводовъ петербургскаго земства особенно интересны мотивы, основанные на статистическихъ данныхъ, почему оно не раздѣляетъ проекта и что поэтому оно предлагало со своей стороны. Прежде всего имъ было указано, что не согласно общему принципиальному рѣшенію вопроса—о необходимости разложенія податнаго бремени на всѣ классы общества оставить его на прежнемъ сословіи. Затѣмъ слѣдовали спеціальныя мотивы. Такъ, прежде всего указывалось, что дворъ не можетъ быть признанъ за единицу обложенія, потому что онъ не выражаетъ равномерной рабочей силы;

именно, въ предѣлахъ петербургской губ. число работниковъ на 1 дворъ колеблется между 2,06 и 0,69 работниковъ.

Далѣе, что оставляя въ сущности на тѣхъ же плательщикахъ и на той же землѣ прежній подушный сборъ, проектъ не принимаетъ во вниманіе и безъ того чрезмѣрнаго обложенія крестьянскихъ земель, несущихъ больше платежей, чѣмъ онѣ даютъ дохода. Приводимые въ доказательство примѣры заслуживаютъ особаго вниманія. Такъ напримѣръ, по вычисленіи доходности имущества земель гдовскаго уѣзда оказывалось, что, при нормальной оцѣнкѣ 230,559 дес. крестьянскихъ земель въ 5.348,983 рубля, онѣ даютъ доходу въ среднемъ ежегодно 320,938 р. 83 к.; сборовъ же на нихъ (земскоѣ повинности, оброчныхъ и выкупныхъ платежей, подушной подати, государственнаго земскаго сбора, волостныхъ и общественныхъ сборовъ) лежало 450,705 р. 83 к.; отсюда слѣдуетъ, что крестьянскіе платежи выше доходности земель на 129,767 р., или составляютъ 140% ихъ доходности. Тоже самое можно вывести изъ суммъ недоимокъ земскихъ денежныхъ повинностей, распределенныхъ въ теченіе 1871 года, по уѣздамъ въ слѣдующихъ цифрахъ.

въ уѣздѣ петербургскомъ	20,041 р.	= 23%	оклада
„ царскосельскомъ	60,004 „	101 „	„
„ лугскомъ	89,750 „	145 „	„
„ новолодожскомъ	36,194 „	80 „	„
„ гдовскомъ	49,293 „	92 „	„
„ ябургскомъ	13,378 „	34 „	„
„ шлиссельбургскомъ . . .	39,493 „	125 „	„

Сумма 308,123 р.

и въ среднемъ 85% оклада.

Въ этой суммѣ, кромѣ того, не влючены недоимки по подушной подати=186,640 р., и по государственному земскому сбору=162,115 р., такъ что общая сумма недоимки равнялась 656,878 р. А между тѣмъ во всей губерніи, кромѣ крестьянскихъ земель (1.057,431 дес.) находится 1.504,003 десятины земель прочихъ владѣльцевъ, не несущихъ на себѣ вовсе перечисленныхъ выше денежныхъ повинностей и не отбывающихъ вообще

повинностей, лежащих на крестьянах, платящих подушную подать.

Данные по московской губ. оказывались еще болѣе печальными; именно, по верейскому уѣзду выходило, что крестьянская земля должна платить 324% дохода отъ земли, такъ какъ десятина даетъ средняго дохода 1 р. 22 к., а налоговъ на нее приходится 3 р. 96 к., значить дефицитъ=2 р. 74 к.

Вообще почти всѣ земства, за исключеніемъ весьма не многихъ, каковы напримѣръ чухломское и царевкококшайское, отнеслись вполнѣ несочувственно къ законопроекту и представили свои собственные. Всѣ эти законопроекты имѣли въ основѣ одну общую мысль, что обложеніе должно быть сословнымъ, но расходились въ нѣкоторыхъ частностяхъ и приѣмахъ обложенія. Не имѣя возможности приводить ихъ въ подробностяхъ, мы ограничимся перечнемъ наиболѣе типическихъ системъ обложенія, предложенныхъ взамѣнъ подушной подати.

Орловское земство предлагало привлечь къ платежу налоговъ всѣ вообще силы государства, заключающіяся какъ въ недвижимыхъ, такъ и движимыхъ имуществахъ, въ трудѣ и промышленныхъ предпріятіяхъ; тульское—обложеніе прямымъ налогомъ труда и имущества всѣхъ сословій безъ изыятія; владимірское—разложеніе податей на трудъ, имущество и капиталъ безъ различія сословій; саратовское предлагало установить налогъ личный и имущественный безъ различія сословій; самарское—отвергало личный налогъ, хотя бы и сословный, а предлагало подоходно-имущественный; черниговское стояло за подоходное обложеніе въ широкомъ смыслѣ слова, понимая подъ этимъ обложеніе всѣхъ факторовъ производства; тамбовское предлагало классную всеобщую подать, также какъ и нижегородское, которое точнѣе только формулировало дѣленіе на разряды и опредѣлило размѣръ обложенія=3%; число разрядовъ 30 до дохода въ 240,000 р., начиная съ котораго брать безъ дѣленія на разряды прямо 3%; херсонское рекомендовало во 1-хъ) всеобщій поземельный налогъ, во 2-хъ) добавочный налогъ на наемныя жилища помѣщенія, въ 3-хъ) налогъ на процентныя бумаги и въ 4-хъ) налогъ на заработки всѣхъ лицъ безъ различія пола, въ возрастѣ отъ 18—60 лѣтъ, съ тѣмъ, однако, чтобы трудъ чернорабочихъ былъ возможно менѣе обло-

жень. Далѣ прочихъ ушло Вологодское земство, которое находило недостаточнымъ провести пропорціональное подоходное обложеніе, а стояло за прогрессивно-подоходное, облагая имущества, капиталы и заработки всѣхъ сословій.

Съ точки зрѣнія обстоятельности разработки предлагаемыхъ земствами проектовъ выше прочихъ долженъ быть поставленъ проектъ московскаго земства. Сущность его заключается въ замѣнѣ подушной подати, государственнаго земскаго сбора и общественнаго сбора съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, слѣдующими налогами:

- 1) Раскладочный налогъ на земли.
- 2) Окладной налогъ на строенія, находящіяся въ уѣздѣ, т. е. тѣ, которыя не были обложены государственнымъ налогомъ на недвижимость въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.
- 3) Окладной личный разрядный налогъ.

Послѣдній налогъ долженъ бы былъ покрыть половину суммы отмѣняемой подушной подати, а изъ остальной половины—двѣ трети должны быть переведены на земли, а треть на означенныя выше строенія. Распределеніе этихъ трехъ налоговъ по классамъ общества должно быть таково, чтобы сумма всѣхъ платежей по этимъ тремъ новымъ налогамъ, падающая на прежнія податныя сословія, не превышала половины платившейся ими общей суммы подушной подати, государственнаго земскаго сбора и общественнаго. Окладной личный налогъ предполагалось взимать по 10 классамъ или разрядамъ; причѣмъ дѣленіе это частью основывалось на извѣстномъ общественномъ положеніи лицъ и родѣ занятій, частью же на денежномъ размѣрѣ получаемаго дохода, платы или жалованья и по цѣнѣ занимаемой квартиры; взаимъ особой оцѣнки имуществъ и доходовъ для разнесенія въ разряды допускается принимать во вниманіе размѣръ обложенія государственнымъ поземельнымъ сборомъ или налогомъ на недвижности въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, или величину патентнаго сбора за торговлю и промыслы.

Размѣры окладовъ налога для каждаго класса опредѣлены въ постоянныхъ величинахъ и идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: для 1-го разряда 1 руб., 2-го— $1\frac{1}{2}$, 3-го—2, 4-го—3, 5-го—10, 6-го—30, 7-го—100, 8-го—300, 9-го—600 и 10-го—1,200 рублей.

Суть московскаго проекта заключалась, стало быть, въ томъ, чтобы сократить на половину тяжесть подушныхъ сборовъ съ крестьянскаго населенія путемъ привлеченія къ уплатѣ другой половины прежней общей суммы остальныхъ классовъ обществъ. Проектъ, значить, не представлялъ собой даже попытки ввести новую идею пропорціональнаго и подоходнаго обложенія, не говоря уже о прогрессивно-подоходномъ. Отсутствие этихъ обоихъ важныхъ принциповъ прямо уже вытекаетъ изъ того, что всѣ три новые сбора раскладочные, т. е. опредѣлены заранѣе въ одной постоянной суммѣ, образовавшейся случайно изъ общей суммы подушной подати (тогда около 60 милліоновъ). Значить, тутъ нѣтъ идеи подоходности вообще. Непропорціональность вытекаетъ изъ слишкомъ вышнихъ признаковъ, взятыхъ для распредѣленія плательщиковъ по разрядамъ; а, наконецъ, въ обложеніи разрядовъ, если ближе вникнуть въ ихъ доходы, можно даже найти обратную прогрессию, т. е. что высшіе разряды, относительно своихъ доходовъ, платили бы меньше низшихъ, на которыхъ оставалась бы еще значительная доля бремени налоговъ, не затрогиваемыхъ вовсе новымъ проектомъ.

Какъ бы то ни было, но во всякомъ случаѣ, при всей недостаточности обработки земскихъ проектовъ и недостатковъ ихъ по существу, они представляютъ весьма рельефно и опредѣленно выразившееся воззрѣніе общества на необходимость болѣе равномернаго распредѣленія податнаго бремени между всѣми классами общества. Доминирующей нотой является принципъ прямого подоходнаго обложенія. Мы сочли долгомъ напомнить эту горячую пору работы мысли общества для того, чтобы можно было судить о сравнительныхъ успѣхахъ развитія нашей общественной жизни.

Непосредственныхъ практическихъ результатовъ всѣ эти отзывы и проекты земствъ не имѣли. Они даже не могли тогда еще укрѣпить окончательно правительство въ мысли о безусловной необходимости отмены подушной подати. Это выразилось, между прочимъ, въ составленномъ податной комиссіей въ 1878 году „Положеніи о разрядномъ налогѣ“. Не замѣняя подушную подать, а только дополняя ее и существуя рядомъ съ ней, налогъ этотъ долженъ былъ быть тоже личнымъ, съ раздѣленіемъ всѣхъ плательщиковъ, безъ различія сословій, на

25 классовъ или разрядовъ по вѣшнимъ признакамъ доходности лицъ. Размѣръ платежа находился между двумя границами, именно 65 коп. въ 1-мъ (низшемъ) классѣ и 2,100 руб. въ 25-мъ (вышемъ), при предполагаемомъ доходѣ въ 60 руб. въ первомъ классѣ и отъ 80,000 руб. въ послѣднемъ.

Такимъ образомъ проектъ этотъ не только не уменьшалъ тягости подушнаго и другихъ налоговъ, лежавшихъ на крестьянахъ, а создавалъ еще новое обложеніе ихъ же, хотя съ привлеченіемъ впервые и высшихъ классовъ. Проектъ этотъ встрѣченъ былъ очень несочувственно и не имѣлъ никакихъ практическихъ результатовъ. Послѣ этого долгое время не было никакихъ опредѣленныхъ слуховъ объ отмѣнѣ подушной, какъ вдругъ, почти внезапно и неожиданно, послѣдовалъ, по представленію министра финансовъ Н. Х. Бунге и согласно мнѣнію Государственнаго Совѣта Высочайшій указъ 18 мая 1882 г. объ отмѣнѣ подушной подати постепенно, въ теченіе семи слѣдующихъ лѣтъ, начиная съ 1883 года, по мѣрѣ изысканія новыхъ, замѣняющихъ ее, источниковъ дохода. Въ то же время государственный совѣтъ допустилъ возможность, „при нормальномъ ходѣ дѣлъ“, и скорѣйшей отмѣны подушной подати. Всего изъ 58.800,000 руб. подушной подати, числившейся на крестьянахъ въ 1882 г., отмѣнено и замѣнено другими налогами, въ теченіе 1883 и 1884 гг., около 19¹/₄ милл. рублей, — именно: 3,576 милл. р. сложено въ 1883 г. съ мѣщанъ, съ приписанныхъ къ волостямъ безземельныхъ крестьянъ и дворовыхъ людей и съ крестьянъ, получившихъ отъ помѣщиковъ въ даръ четвертую часть вышшаго или указнаго размѣра надѣла; а въ 1884 г. отмѣнено подушной подати на 15,688 милл. р. съ безземельныхъ крестьянъ, приписанныхъ къ сельскимъ обществамъ безъ пріемныхъ приговоровъ, и съ крестьянъ фабричныхъ и заводскихъ; въ то же время понижены оклады подушной подати: 1) на половину — для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и для всѣхъ разрядовъ плательщиковъ, и 2) — на ¹/₁₀ часть для остальныхъ крестьянъ.

Къ 1-му января 1886 г. оставалось собственно подушной подати всего 39,1 милл. р., изъ нихъ около 2 милл. на населеніи Сибири.

Большая часть остававшейся суммы лежала на крестья-

нахъ, бывшихъ государственныхъ, именно 22,179 милл. р., и изъ нихъ 18,412 милл. на платящихъ оброчную подать; на бывшихъ помѣщичьихъ лежало 10,441 милл. р., на удѣльныхъ 2,002 милл. и на остальныхъ 4,510 милл. р.

Въ теченіе 1885 г. подушная подать не слагалась и не уменьшалась; весною же 1885 г., министръ финансовъ внесъ въ государственный совѣтъ проектъ окончательной отмѣны подушной подати со всѣхъ плательщиковъ ея, кромѣ Сибири, гдѣ, по особымъ условіямъ хозяйства и быта населенія, пока признавалъ необходимымъ оставить ее въ прежней формѣ. Для осуществленія этой мѣры оставалось только изыскать источники дохода для замѣны дохода отъ подушной подати. Въ качествѣ замѣнительнаго источника предложено было министромъ финансовъ, во 1-хъ) повышеніе на 1 коп. акциза съ градуса спирта (девятая копѣйка), и во 2-хъ) увеличеніе оброчной подати государственныхъ крестьянъ на сумму взимаемой съ нихъ подушной подати, съ тѣмъ, однако, чтобы увеличенный по этому расчету оброчный платежъ съ десятины надѣла не превышалъ средняго по уѣзду выкупнаго платежа бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ; кромѣ того, онъ полагалъ не допускать дальнѣйшаго увеличенія оброчной подати. Повышеніе оброчной подати предстояло бы во всякомъ случаѣ въ ноябрѣ 1886 г., когда истекаетъ 20-лѣтній срокъ со времени ея послѣдней переобработки. Конечно, переобработка 1886 г. привела бы къ увеличенію окладовъ, поэтому-то министръ финансовъ и полагалъ произвести замѣну части подушной подати этимъ послѣднимъ путемъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ предполагалъ привести въ соотвѣтствіе и къ большому однообразію платежи бывшихъ государственныхъ крестьянъ съ бывшими помѣщичьими. Съ этой цѣлью были сдѣланы сводки данныхъ о размѣрахъ различнаго рода платежей, лежащихъ на крестьянахъ различныхъ наименованій, по расчету на десятину. Возможность увеличить нѣсколько оброчную подать вытекаетъ, по мнѣнію министра финансовъ, изъ того, что государственные крестьяне, въ большинствѣ мѣстностей Россіи, находятся въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ бывшіе помѣщичьи, и не только по суммѣ платежей, но и по величинѣ надѣловъ. По расчетамъ выходитъ, что въ среднемъ выводѣ по всѣмъ губерніямъ, оброчная подать составляетъ 56 коп.

съ десятины; выкупные же платежи помѣщичьихъ крестьянъ (за общимъ и добавочнымъ пониженіемъ ихъ) составляютъ въ среднемъ 1 р. 35 к., а выкупные платежи удѣльныхъ 74 коп. съ десятины. Такъ какъ государственные крестьяне платятъ подушной подати только 38 коп. съ десятины (въ среднемъ выводѣ по всѣмъ губерніямъ), то, значить, съ увеличеніемъ оброчной подати въ размѣрѣ оклада подушной подати ($56 + 38 = 94$ к.), платежи ихъ будутъ все-таки въ среднемъ расчетѣ ниже выкупныхъ платежей бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Расчеты эти нѣсколько измѣняются при детальномъ примѣненіи ихъ къ отдѣльнымъ мѣстностямъ, губерніямъ и уѣздамъ. Такъ напримѣръ, въ нечерноземныхъ губерніяхъ оброчная подать наиболѣе приближается къ выкупнымъ платежамъ, составляя тамъ около $\frac{4}{5}$ послѣднихъ. Въ центральныхъ черноземныхъ губерніяхъ она вдвое меньше ихъ, а въ степныхъ— въ три, и даже въ пять разъ ниже ихъ.

При сличеніи различныхъ платежей по уѣздамъ, выводы получаются болѣе разнообразныя и иногда даже обратныя среднимъ расчетамъ. Въ 271 уѣздѣ оклады подушной и оброчной подати государственныхъ крестьянъ, вмѣстѣ взятые, ниже выкупныхъ платежей бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Но, съ другой стороны есть уѣзды, въ которыхъ, за отмѣною подушной подати для крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, платежи (выкупные) послѣднихъ окажутся ниже суммы оброчной и подушной подати государственныхъ крестьянъ. Въ такихъ мѣстностяхъ нельзя будетъ, значить, перечислить полностью оклады подушной подати государственныхъ крестьянъ въ оброчную подать, а напротивъ, для уравниванія тягости платежей, ихъ придется еще уменьшить.

Всего подлежало бы сложенію по этому расчету около 2 милл. р. изъ общей суммы 18,339 милл. р. подушной подати государственныхъ крестьянъ, платящихъ оброчную подать.

При такомъ способѣ перенесенія части подушной подати на крестьянъ, платящихъ оброчную подать, не могутъ, однако, не сказаться весьма чувствительно крупныя недостатки прежней системы подушной раскладки этихъ податей. Насколько установленіе окладовъ и подушной, и оброчной не соразмѣрилось съ дѣйствительною доходностью крестьянскихъ земель и вели-

чиной ихъ надѣловъ, настолько эта неправильность остается въ силѣ при простомъ, бухгалтерскомъ такъ сказать, переносѣ суммъ сборовъ изъ одного разряда въ другой. Если бы производилась только переобработка оброчной подати, то соблюденіе соразмѣрности между окладами ея и величиной надѣловъ и ихъ доходностью могло бы быть легче соблюдено. Этотъ недостатокъ проектируемой мѣры не ускользнулъ отъ вниманія министерства финансовъ, и потому къ проекту о замѣнѣ подушной подати присоединено было, между прочимъ, еще ходатайство министра финансовъ о предоставленіи ему права, по соглашенію съ подлежащими министрами, представить въ государственный совѣтъ, впоследствии, соображенія о порядкѣ и основаніяхъ, на которыхъ можетъ быть произведена переобработка устанавливаемыхъ въ настоящее время платежей бывшихъ государственныхъ крестьянъ, для большаго согласованія ихъ съ доходностью надѣловъ.

Далѣе, министръ финансовъ проводилъ мысль о необходимости примѣненія къ государственнымъ крестьянамъ, платящимъ оброчную подать, приблизительно такого же порядка выкупа ихъ надѣловъ, какъ практикуемый уже въ 9 западныхъ губерніяхъ.

Въ связи съ изложенными мѣропріятіями должны быть изменены и соотвѣтствующія законоположенія относительно ревизскаго подушнаго счета народонаселенія, круговой поруки по платежу въ казну окладныхъ сборовъ и, наконецъ, паспортная система.

Государственный совѣтъ въ засѣданіи 22 апрѣля 1885 г. (соединенныхъ департаментовъ государственной экономіи и законовъ), рассмотрѣвъ вышеизложенное представленіе министра финансовъ и раздѣляя мнѣніе послѣдняго въ главныхъ основаніяхъ, сдѣлалъ, однако, нѣкоторыя измѣненія въ проектируемыхъ мѣрахъ. Именно: признавая вполне цѣлесообразнымъ ускорить отмену подушной подати и замѣнить ее предлагаемымъ способомъ, государственный совѣтъ не находитъ также ничего противъ усиленнаго обложенія выкуриваемаго спирта на 1 коп., откуда должны, по приблизительнымъ расчетамъ министерства финансовъ, получиться лишніе 22 милл. рублей, чѣмъ отчасти и долженъ былъ восполниться недоборъ, вслѣдствіе от-

мѣны остававшейся подушной подати (37,1 милл.); что же касается до остальной суммы (около 16 милл.), которая предполагалась быть пополненной посредствомъ увеличенія оброчной подати до размѣра существующихъ выкупныхъ платежей помѣщичьихъ крестьянъ, то съ этимъ государственный совѣтъ не нашелъ возможнымъ вполне согласиться и полагалъ ограничить это возвышеніе оброчной подати лишь до 45%. Такимъ образомъ должна нѣсколько уменьшиться предположенная сумма отъ возвышенія оброчной подати; въ среднемъ на десятину она должна повыситься не на 94 коп., а на 81 коп., вмѣсто прежнихъ 56 к., а въ общей суммѣ должно поступить около 14,103 милл. руб., т. е. на одинъ миллионъ менѣе той суммы, которая необходима для окончательной отмѣны подушной подати въ дополненіе къ увеличенной цифрѣ акциза на спиртъ на 22 милл. рублей.

Затѣмъ, принимая во вниманіе соображеніе министра государственныхъ имуществъ, что объявленный раньше правительствомъ моментъ переобработки (черезъ 20 лѣтъ со дня послѣдняго установленія ея на новыхъ началахъ) истекаетъ только въ ноябрѣ 1886 года, измѣнить теперь же оклады оброчной подати неудобно, и что это было бы нарушеніемъ давняго правительствомъ обѣщанія, государственный совѣтъ рѣшилъ, въ теченіе 1886 года, еще не отмѣнять подушной подати съ государственныхъ крестьянъ, платящихъ оброчную подать, а ограничиться сложеніемъ ея только во 1-хъ) съ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, удѣльныхъ и другихъ, на которыхъ распространяется дѣйствіе положеній 19 февраля 1861 г. и 26 іюня 1863 г., во 2-хъ) съ состоящихъ на особомъ положеніи крестьянъ прибалтійскихъ губерній, за исключеніемъ водворенныхъ на казенныхъ земляхъ, и въ 3-хъ) съ малороссійскихъ казаковъ и другихъ поселянъ, состоящихъ, какъ на особыхъ, такъ и на общихъ окладахъ, за исключеніемъ платящихъ оброчную подать, и только съ 1 января 1887 г. окончательно отмѣнить подушную подать для всѣхъ плательщиковъ Имперіи, за исключеніемъ Сибири. (Въ общей сложности въ 1886 г. отмѣнится такимъ образомъ подушная подать приблизительно на 18,674 милл. руб.). Начиная же съ 1887 г. произвести преобразование оброчной подати такимъ образомъ, чтобы возвышеніе ея

оклада превращало ее въ выкупной платежъ, такъ чтобы по истеченіи 44 лѣтъ надѣлы бывшихъ государственныхъ крестьянъ были выкуплены ими въ собственность, подобно выкупаемымъ нынѣ надѣламъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Въ то же время предоставлено министру финансовъ приступить къ подготовительнымъ дѣйствіямъ какъ по этому вопросу, такъ и по измѣненію въ узаконеніяхъ, основанныхъ на счетѣ населенія по ревизскимъ душамъ, о порядкѣ отвѣтственности по уплатѣ въ казну окладныхъ сборовъ и о паспортной системѣ. Все это подготовить въ теченіе 1886 г., такъ, чтобы приведеніе этихъ послѣднихъ мѣръ въ дѣйствіе могло послѣдовать съ 1 января 1887 года.

Вотъ въ какой формѣ совершилось у насъ, наконецъ, уничтоженіе крайне несправедливаго налога, просуществовавшаго болѣе полутора ста лѣтъ и вызывавшаго давно уже пожеланія объ его отмѣнѣ.

Мы можемъ теперь сказать, что самъ по себѣ фактъ отмѣны подушной подати можетъ быть конечно только вполнѣ привѣтствуемъ, оставаясь навсегда наиболѣе выдающимся явленіемъ нынѣшняго царствованія. Близкое разрѣшеніе тѣсно связанныхъ съ подушной податью другихъ, давно уже подлежащихъ разрѣшенію, вопросовъ, какъ устраненіе нѣкоторыхъ дурныхъ сторонъ круговой поруки и уничтоженіе стѣснявшей свободу крестьянскаго населенія паспортной системы,—все это точно также факты, весьма утѣшительные. Но совсѣмъ тѣмъ такое простое, повидимому, разрѣшеніе этого сложнаго вопроса по формѣ своей и способу едва-ли можетъ быть признано вполнѣ удачнымъ. Мы видѣли уже выше, какимъ путемъ преобразовывались на западѣ Европы грубѣйшія формы личнаго обложенія въ болѣе совершенныя. Выразившееся въ отъѣздахъ земствъ общественное мнѣніе вносило у насъ совершенно иное направленіе въ развитіе податной политики. Какъ фактически совершилось на западѣ, такъ было рекомендуемо и у насъ разрѣшеніе этого вопроса въ видѣ перехода къ системѣ обложенія, приближающейся возможно болѣе къ подходящему обложенію, т. е. съ привлеченіемъ всѣхъ классовъ обществъ, безъ различія сословій, къ несенію финансоваго бремени пропорціонально дѣйствительной величинѣ доходовъ плательщиковъ, или даже со вве-

деніемъ принципа прогрессивности въ обложеніе доходовъ. Въмѣсто того, у насъ бѣольшая половина суммы подушной подати оказалась превращенной въ косвенный налогъ на спиртные напитки, т. е. налогъ, главной своей массой фактически все-таки лежащійся на то же крестьянское населеніе; другая же половина такъ даже прямо оставлена, хотя и подъ другимъ наименованіемъ, на извѣстной части крестьянскаго населенія. Мы можемъ сказать по этому, что выигрышь отъ этой реформы получается пока только, такъ сказать, принципиальный, представляя собой скорѣе только формальную побѣду принципа всеословности обложенія. Дѣйствительно существеннаго измѣненія въ распредѣленіи податнаго бремени тутъ нѣтъ, если не считать нѣкотораго предполагаемаго улучшенія въ способахъ раскладки усиленной оброчной подати, сообразно дѣйствительной доходности плательщиковъ. Увеличеніе акциза на спиртъ, конечно, ляжетъ не исключительно только на крестьянское населеніе, потому что, какъ показываютъ данныя Ежегодника Министерства Финансовъ за 15-лѣтній періодъ, отъ 1863 по 1877 г.,—относительно бѣольшая часть потребленія вина приходится на долю городскихъ обывателей; именно на города приходится 31% всего числа питейныхъ заведеній, городское же населеніе составляетъ около 10% всего населенія; если принять 400 ведеръ водки для одного питейнаго заведенія, какъ среднюю одинаковую пропорцію для городовъ и селеній, то изъ 53 милл. ведеръ—16 милл. придется на 7 милл. горожанъ, т. е. на каждаго по 2—3 ведра, а 37 милл. ведеръ на 55 милл. жителей селеній составятъ въ среднемъ на каждаго изъ нихъ 0,6 ведра, или, если считать одно мужское населеніе, то немного болѣе одного (1,2) ведра. При абсолютномъ увеличеніи численности населенія Россіи и при относительномъ возрастаніи количества выкуриваемаго вина, относительное распредѣленіе его остается приблизительно одинаковымъ *). Отсюда видно, что сельское населеніе несетъ сравнительно меньшую тягость косвеннаго налога

*) Любопытныя данныя и соображенія по этому вопросу были представлены въ докладѣ С. Я. Капустина, читанномъ имъ весной 1885 г. въ Императорскомъ Географическомъ Обществѣ, «О методѣ разработки вопроса о потребленіи вина въ Россіи.»

на спиртъ, чѣмъ городское, а въ составъ городского населенія, конечно, входятъ и высшіе классы общества; но отсюда, разумѣется, очень далеко до вывода о болѣе равномерномъ распределеніи податнаго бремени между всеѣми классами общества и тутъ не можетъ быть и рѣчи о приближеніи къ началу доходности въ обложеніи. Косвенные налоги вообще должны быть признаны худшею формою обложенія уже и потому одному, что они гораздо менѣе сознаются или чувствуются плательщиками, а потому и не такъ легко поддаются уменьшенію или уничтоженію подъ вліяніемъ напора требованій плательщиковъ. Это соображеніе конечно имѣетъ гораздо большее значеніе только въ странахъ, гдѣ установленіе налоговъ и ихъ размѣровъ есть дѣло народнаго представительства. У насъ же въ силѣ остается только то соображеніе, что косвенные налоги на предметы всеобщаго потребленія гораздо тяжелѣе ложатся на лицъ, въ бюджетѣ доходовъ которыхъ эти предметы занимаютъ относительно большее мѣсто. вмѣстѣ съ тѣмъ тутъ возникаетъ еще вопросъ, до сихъ поръ окончательно не разрѣшенный, какъ отзывается цѣна водки на ея потребленіе. За себя имѣетъ много доводовъ то положеніе, что удешевленіе вина хотя и расширяетъ потребленіе его, но послѣднее становится болѣе регулярнымъ и пьянство начинаетъ сокращаться въ его наиболѣе губительной для хозяйства острой формѣ.

Съ чисто финансовой точки зрѣнія, т. е. въ интересахъ правильнаго и достаточнаго поступленія доходовъ въ казну, превращеніе прямого налога въ косвенный тоже не оправдывается, такъ какъ косвенные сборы не даютъ опредѣленнаго дохода и потому расчетъ на нихъ, при всей его умѣренности, все-таки можетъ легко не оправдаться, что и подтверждается уже въ государственной росписи на 1886 г., въ которой, вмѣсто предположеннаго ранѣе увеличенія питейнаго акциза на 22 милл., стоитъ увеличеніе только на 4 милл., стало быть опытъ взиманія прибавочной 9-й коп. акциза доказалъ неосуществимость надеждъ на 22 милл. Остается, стало быть, утѣшаться только тѣмъ, что принятый способъ рѣшенія вопроса не есть окончательный, а лишь временный, что высказывается между прочимъ прямо и въ соображеніяхъ Государственнаго Совѣта. Присоединеніе къ оброчной подати процента погашенія

будетъ имѣть послѣдствіемъ превращеніе бывшихъ государственныхъ земель въ собственность крестьянъ, бывшихъ государственныхъ. Послѣдніе, по окончаніи операціи выкупа, окажутся сравненными въ положеніи и въ размѣрѣ платежей съ бывшими помѣщичьими крестьянами и остальными видами сельскаго населенія и вообще землевладѣльцевъ. Тогда, конечно, только и можетъ возникнуть вопросъ о правильной, равномерной для всѣхъ землевладѣльцевъ, системѣ поземельнаго обложенія. Къ тому времени, конечно, созрѣетъ убѣжденіе о невозможности гораздо болѣе усиленнаго обложенія однихъ крестьянскихъ земель, такъ какъ сословное разграниченіе класса поземельныхъ собственниковъ уже и теперь приближается къ уничтоженію. Тогда, надо думать, и будетъ совершенъ поземельный кадастръ для всѣхъ земель вообще. Реформы податной системы нынѣшняго министра финансовъ носятъ на себѣ весьма замѣтные признаки приближенія къ системѣ подоходнаго обложенія. Достаточно указать на попытку обложенія 3%-нымъ сборомъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій и налогъ на процентныя бумаги. Первая попытка не могла быть осуществлена по независящимъ отъ него обстоятельствамъ и имѣла, какъ извѣстно, въ результатѣ только процентное обложеніе дохода акціонерныхъ, товарищескихъ и кредитныхъ предпріятій, оставя въ прежней силѣ обложеніе торговли и промысловъ по гильдейскому и билетному сбору, увеличенному сборомъ раскладочнымъ всего на 2½ милліона. Но несомнѣнно, что намъ ближе всего предстоитъ усилить это обложеніе капитала въ торговлѣ и промышленности, по типу, приближающемуся къ подоходному, и что только тутъ и могутъ оказаться нѣкоторые еще незатронутые или мало затронутые обложеніемъ доходы. Учрежденіе института податныхъ инспекторовъ можетъ подготовить у насъ контингентъ лицъ, способныхъ вынести на своихъ плечахъ дѣло подоходнаго обложенія, если развитіе этого института вообще оправдаетъ возлагаемая на него надежды. За всѣмъ тѣмъ, въ заключеніе намъ остается сказать еще разъ, что совершившаяся реформа только пролагаетъ путь къ дальнѣйшему усовершенствованію податной системы, уничтожая существовавшія для этого развитія преграды, и что пониженіе усиленнаго теперь акциза— дѣло гораздо болѣе простое, чѣмъ принципиальная ломка по-

датной системы. Совершающаяся въ настоящее время реформа, конечно, не уменьшаетъ значительно податного бремени, непосредственно лежащаго на низшихъ классахъ, такъ какъ хотя помѣщичьи и другіе крестьяне освобождаются отъ прямого обложенія ихъ на всю сумму слагаемой подушной подати (около 18½ милл.), а государственные, платящіе оброчную подать, получаютъ облегченіе въ 4 слишкомъ милліона, но они же явятся плательщиками увеличиваемаго акциза. Этимъ однако задѣвается и другой вопросъ, не выражающій уже въ тѣсномъ смыслѣ слова вопроса податной политики, — это сокращеніе общей суммы государственныхъ сборовъ, въ зависимости отъ уменьшенія государственныхъ расходовъ. Результаты государственной дѣятельности на этомъ поприщѣ не могутъ быть ставимы прямо на счетъ финансовому управленію въ тѣсномъ смыслѣ слова уже потому одному, что установленіе размѣра бюджета расходовъ отнюдь не зависитъ отъ воли министра финансовъ; не составляетъ оно также результата совмѣстнаго обсужденія бюджетовъ разныхъ вѣдомствъ въ томъ, что на западѣ выражается въ идеѣ кабинета министровъ. Значить, большая или меньшая заслуга податной политики можетъ быть признаваема только въ той или другой системѣ распредѣленія данной величины финансоваго бремени, устанавливаемаго по соображеніямъ общегосударственнымъ, а не чисто финансовымъ. Въ государственномъ хозяйствѣ всегда отправнымъ пунктомъ является установленіе размѣра расходовъ, а затѣмъ уже изыскиваются средства для ихъ удовлетворенія, тогда какъ въ хозяйствѣ частнаго лица расходы сообразуются съ данной величиной дохода.

Скептическій взглядъ на значеніе усовершенствованій въ системѣ обложенія идетъ иногда такъ далеко, что не признается вовсе никакого значенія за тѣмъ или другимъ порядкомъ обложенія; объясняется это тѣмъ, что плательщиками всегда являются только низшіе классы общества, на которые, въ силу будто бы начала переложенія налоговъ, болѣе богатые классы сложать свои спеціальныя платежи. При этомъ говорятъ, на примѣръ, что нѣтъ никакой разницы въ результатахъ прямого или косвеннаго обложенія промышленности, потому что новый прямой налогъ или переложится на потребителя, или будетъ вычтенъ изъ заработной платы рабочаго. Возражать на такое мнѣніе—было бы

все равно, что доказывать вообще различіе значенія косвеннаго или прямого обложенія въ смыслѣ распредѣленія податнаго бремени. Отрицаіе этого различія можетъ быть сведено къ отрицанію существованія и значенія вообще финансовой науки, строго проводящей различіе между вліяніемъ тѣхъ или другихъ налоговъ. Съ такимъ взглядомъ едва-ли поэтому нужно и считаться, а потому мы и заканчиваемъ обзоръ совершаемой реформы на томъ, что проводилось нами все время, именно, что совершаемая нынѣ реформа только можетъ проложить путь къ введенію системы подоходнаго обложенія, принимающаго во вниманіе качества и размѣры имущества и доходовъ отдѣльныхъ лицъ и группирующаго ихъ по этимъ чисто хозяйственнымъ категоріямъ. Такимъ путемъ шло развитіе и улучшеніе финансовыхъ системъ во всѣхъ государствахъ, достигшихъ болѣе совершеннаго распредѣленія податныхъ тягостей, и такимъ путемъ предстоитъ идти и намъ, если мы вѣримъ въ общіе законы финансовой науки и не признаемъ миеомъ идею пропорціональности и прогрессивности обложенія доходовъ и возможность ея осуществленія.

Предполагаемая, въ связи съ отмѣной подушной подати, измѣненія порядка отвѣтственности по уплатѣ крестьянскихъ сборовъ затрогиваютъ вопросъ финансовой круговой поруки сельскихъ обществъ. Это начало финансовой круговой поруки, въ настоящее время, является главнымъ препятствіемъ къ отмѣнѣ паспортной системы, потому что послѣдняя, не удовлетворяя полицейскимъ ея цѣлямъ, служитъ средствомъ насильственно удерживать членовъ крестьянскихъ обществъ. Поэтому отмѣна финансовой круговой поруки желательна съ этой точки зрѣнія; но, помимо того, она и сама по себѣ теряетъ теперь свое прежнее значеніе, вслѣдствіе уничтоженія подушнаго основанія при обложеніи крестьянъ прямыми налогами. Принудительная круговая отвѣтственность по уплатѣ сборовъ есть одно изъ значительныхъ препятствій къ улучшенію крестьянскаго хозяйства, заставляя трудолюбивыхъ членовъ общества нести на себѣ послѣдствія небрежнаго веденія хозяйства другихъ членовъ. Никто поэтому не обезпеченъ въ пользованіи плодами своихъ трудовъ и улучшеній, такъ какъ при взысканіи недоимокъ продается часть имущества всѣхъ безъ различія членовъ обще-

ства. Сь другой стороны, чтобы не нести бремени налоговъ за другихъ лицъ, нерѣдко нѣкоторые лица прямо лишаются надѣловъ подѣ тѣмъ предлогомъ, что они могутъ не заплатить лежащихъ на надѣлахъ, какъ тяглахъ, повинностей. Въ общемъ, стало быть, благодаря этому институту ослабляется сознание индивидуальной самостоятельности и отвѣтственности. Но отмѣна финансовой круговой поруки, какъ чисто принудительнаго въ интересахъ казны начала, вовсе не обусловливаетъ собой уничтоженія солидарности интересовъ крестьянъ одного и того же общества, т. е. добровольной внутренней взаимной поддержки, какъ бытоваго начала, характеризующаго строй крестьянскаго міра. Затѣмъ, отмѣна круговой отвѣтственности по уплатѣ сборовъ точно также сама по себѣ еще не влечетъ и не должна повлечь уничтоженія внутренней самостоятельной раскладки этихъ сборовъ самими членами общества, потому что никакая административная техника раскладки не можетъ конкурировать въ этомъ съ заинтересованными лицами; послѣднія и лучше знаютъ трудоспособность своихъ сочленовъ, и потому, какъ сообразно съ надѣлами распредѣляютъ податныя тягости, такъ и обратно. Можетъ быть желателенъ только нѣкоторый контроль за этой раскладкой, а затѣмъ отвѣтственность по уплатѣ не должна падать на всѣхъ за одного или нѣкоторыхъ. Для крестьянъ отъ этого можетъ послѣдовать только одно облегченіе, рискуетъ же тутъ больше всего казна, ради интересовъ которой и былъ въ свое время введенъ институтъ принудительной финансовой круговой поруки, независимо отъ прежнихъ бытовыхъ проявленій того же начала. Но разъ теперь окажется невозможность получать безъ крайнихъ понудительныхъ мѣръ всѣхъ подлежащихъ сборовъ, то это само собою должно послужить только указаніемъ на то, что платежи несоразмѣрны съ платежной силой или доходами плательщиковъ; стало быть это должно вызвать измѣненія въ распредѣленіи податнаго бремени между различными частями общества и соотвѣтственное облегченіе податнаго бремени крестьянъ.

Вообще, въ пользу сохраненія финансовой круговой поруки, въ интересахъ крестьянъ не приводится почти вовсе прямыхъ доводовъ, кромѣ общихъ соображеній о томъ, будто бы отмѣна ея повлечетъ за собой распаденіе общиннаго землевладѣнія,

которое будто бы обязано своимъ возникновеніемъ и сохраненіемъ существованію финансовой круговой поруки. Общинное землевладѣніе представляетъ собой вѣрнѣйшій оплотъ противъ обезземеленія сельскаго населенія и потому желательны тѣ мѣры, которыя служатъ къ его упроченію, какъ напр. уничтоженіе нѣкоторыхъ статей Положенія о выкупѣ, въ родѣ 165-й и сред-ныхъ ей; но мѣры эти не имѣютъ ничего общаго съ институтомъ финансовой круговой поруки. Онѣ выдвигаются поэтому въ качествѣ самостоятельнаго вопроса теперь, какъ по отношенію къ землямъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, такъ и по отношенію къ имѣющимъ перейти теперь въ собственность крестьянъ бывшимъ государственнымъ землямъ. Тѣ и другія должны быть признаны неотчуждаемою собственностью крестьянскихъ общинъ, чѣмъ, во-первыхъ, достигается уравненіе въ положеніи крестьянъ бывшихъ государственныхъ съ помѣщичьими, предупреждая возможность усиленнаго обложенія первыхъ въ сравненіи съ послѣдними, а, во-вторыхъ, устанавливается равенство объектовъ поземельнаго обложенія, такъ что совершающаяся нынѣ реформа, только благодаря этому, и можетъ послужить къ упорядоченію нашей податной системы на началахъ бесспорнаго подоходнаго обложенія.

В. Яроцкій.

По поводу постоянных жалобъ русскихъ хозяевъ на безвыгодность земледѣлія.

II *).

Большую дѣлаютъ ошибку, когда, разсуждая о какой-нибудь отрасли народнаго хозяйства, всю Россію подводятъ къ одному знаменателю. Россія, кто-то, помнится, сказала, это — цѣлая вселенная. Въ ея предѣлахъ, въ одинъ и тотъ же календарный день, можно дрожать отъ холода и задыхаться отъ жары. Тоже самое можно примѣнить и къ рабочимъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Въ однихъ мѣстахъ ихъ такъ много, что иногда по первому зову является масса, а въ другихъ ихъ не добудешь ни за какія деньги. Въ одно мѣсто рабочіе собираются десятками тысячъ, а въ другихъ нѣтъ ни своихъ, ни чужихъ. Однѣ губерніи не только успѣваютъ все дѣлать своими мѣстными рабочими, но и массу ихъ высылаютъ въ другія дальнія мѣста, въ другихъ же, не смотря на относительную густоту народонаселенія, добывать рабочихъ для сельскохозяйственныхъ работъ иногда, дѣйствительно, бываетъ очень трудно, такъ какъ народонаселеніе предпочитаетъ для заработковъ идти на фабрики или въ столицы. Какъ же послѣ того огуломъ говорить, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые, что въ Россіи хозяйничать невозможно, именно влѣдствіе недостатка рабочихъ. Если бы это утверждалъ кто-нибудь изъ новопоселенцевъ Черноморскаго округа, гдѣ успѣшили захватить земли разные Московскіе капиталисты, которые, подобно аргонавтамъ, ду-

*) См. „Труды“ № 5, стр. 25.

мали такъ легко въ нашемъ Закавказьи найти золотое руно, то это было бы совершенно понятно, такъ какъ прежніе обитатели восточнаго побережья Чернаго моря, черкесы, оттуда выселены, а новыми поселенцами явились только господа безъ рабочихъ рукъ. Вотъ теперешнее русское эльдорадо и пустуетъ. Сотни тысячъ десятинь, прокармливавшія безбѣдно миллионъ черкесовъ, теперь не въ состояннн пропитать нѣсколько десятковъ тысячъ старыхъ и новыхъ поселенцевъ Черноморскаго округа, гдѣ не только ничего не сдѣлано новаго, но гдѣ задичали и поросли непроницаемыми колючками даже сады прежнихъ туземцевъ, когда-то несомнѣнно процвѣтавшіе. И долго, долго еще придется ждать культуры этому краю, безпримѣрному по мягкости климата, удобству сбыта, изобилію естественныхъ богатствъ, плодородію почвы и пр. и пр. Это у насъ едва ли не самый поразительный и дѣйствительно поучительный примѣръ, что безъ рабочихъ рукъ ничего нельзя сдѣлать на самыхъ лучшихъ почвахъ, даже при достаткѣ капиталовъ.

Этотъ же примѣръ во-очію показалъ, что крупное землевладѣніе, не смотря на его богатство, бессильно что-нибудь сдѣлать для страны при отсутствіи рабочей силы, какъ это, кстати замѣтимъ, такъ ясно было предвидѣно на второмъ, бывшемъ въ Москвѣ въ 1870 году, всероссійскомъ сѣздѣ сельскихъ хозяевъ, гдѣ специально обсуждался вопросъ *о мѣрахъ, могущихъ способствовать переселенію изъ внутреннихъ мѣстностей Россіи на побережье Чернаго моря*. Это было очень интересное засѣданіе сѣзда. Почти всѣ говорившіе были противъ заселенія восточнаго побережья Чернаго моря крупными собственниками. Особенно памятны намъ остались слова покойнаго князя В. А. Черкасскаго: „Въ пустынномъ краѣ, говорилъ князь, одинъ капиталъ ничего не значить. Чтобы капиталъ превратился въ самое дѣло, т.-е. въ постройки, пашни, мануфактурную и сельскую промышленность, нуженъ еще другой факторъ, безъ котораго деньги бессильны; этотъ факторъ—рабочія руки. Послѣднія могутъ добыть себѣ капиталъ съ теченіемъ времени и съ усиленнымъ трудомъ; капиталъ же самъ по себѣ безсилень добыть рабочія руки“. И такъ какъ большинство присут-

ствовавшихъ говорили въ томъ же духѣ, приводя въ доказательство исторію колонизаціи древнерусской, а равно и новѣйшей на Амурѣ и въ Приморской области, то съѣздъ призналъ болѣе выгоднымъ для государства колонизацію края (Черноморскаго) собственниками-крестьянами (Второй съѣздъ сельскихъ хозяевъ, стр. 29. Москва, 1871). Но въ это время уже успѣла образоваться въ Москвѣ для приобрѣтенія земель на Кавказѣ „Русская Компанія“, которая и разобрала весь Черноморскій округъ. Каковы плоды этой колонизаціи — мы уже знаемъ: край до того запустѣлъ, что многіе изъ компаніоновъ просто побросали свои земли, а другіе не знаютъ, что съ ними дѣлать. Между тѣмъ начинать новую колонизацію русскими поселенцами или казаками нельзя, такъ какъ земля все-таки числится за тѣми или другими собственниками.

Но вотъ и еще примѣръ, который дѣйствительно подтверждаетъ справедливость жалобъ на невозможность вести хозяйство отъ недостатка рабочихъ. Недавно появившіеся хозяева на прежде бывшихъ башкирскихъ земляхъ въ Уфимской и Оренбургской губерніяхъ, несмотря на то, что этимъ счастливицамъ досталась земля чуть не даромъ (по 2—4 рубля десятина и то съ платою въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ), едва концы съ концами сводятъ. Нѣкоторые тяготятся даже взносомъ въ казну какихъ-нибудь 200—300 рублей, которыми уплачивается постепенно стоимость ихъ земельныхъ владѣній, и только мечтаютъ о томъ, какъ бы сбыть съ рукъ новопріобрѣтенную собственность. Намъ приходилось это слышать отъ многихъ новоуфимскихъ помѣщиковъ, хотя нѣкоторые изъ нихъ сначала съ жаромъ принялись за хозяйство. И это совершенно понятно. Рабочіе здѣсь, главнымъ образомъ, башкиры, а у нихъ, слава Богу, и своей земли вдоволь. И вотъ въ чемъ проявилась здѣсь сельскохозяйственная дѣятельность крупнаго землевладѣнія среди инородческаго полукочеваго населенія: въ раздѣтъ въ распашку подъ пшеницу прекраснаго цѣлиннаго чернозема по 40—50 коп. за десятину.

Указанныя нами окраины, одна на югѣ, другая на востокѣ, несомнѣнно доказываютъ, что здѣсь вести правильное хозяйство невозможно, именно вслѣдствіе отсутствія рабочей силы,

хотя и тамъ есть исключенія *). Поэтому, если бы оттуда исходили жалобы на недостатокъ рабочихъ, то противъ этого никто бы и спорить не сталъ. Но жалобы на рабочихъ раздаются, главнымъ образомъ, изнутри Россіи, изъ мѣстъ самыхъ населенныхъ, откуда рабочіе лѣтомъ цѣлыми массами расходятся по окраинамъ Россіи, именно съ тою цѣлью, чтобы что-нибудь заработать на сторонѣ. Здѣсь, слѣдовательно, мы встрѣчаемся съ такимъ экономическимъ явленіемъ, которое понять трудно: рабочимъ масса предложеній труда въ своей губерніи, а они, между тѣмъ, бѣгутъ отъ вѣрнаго, повидимому, заработка дома и ищутъ его, съ явнымъ рискомъ, на сторонѣ. Вѣдь

*) Къ числу такихъ исключеній надобно отнести по истинѣ замѣчательное хозяйство Ново-Аѳонскаго Симоно-Кананитскаго монастыря, находящагося въ Абхазіи, на восточномъ берегу Чернаго моря, въ 20 верстахъ къ западу отъ гор. Сухума и въ 60 отъ Пшунды. Эта обитель существуетъ всего лѣтъ 6—7 (начало ей положено въ 1879 году), но какая въ ней достигнута блестящая культура, благодаря неутомимому трудолюбію иноковъ обители! Побережная прекрасная долина, въ которой расположены изящныя зданія монастыря, вся покрыта садами, огородами, виноградными плантаціями (около 10 десят.), маслинною рощею (5,000 корней) и т. д. Затѣмъ на довольно значительномъ возвышеніи устроена пасѣка, въ которой 500 ульевъ. Эта пасѣка расположена террасами, что представляетъ очень красивую картину. Чистота на пасѣкѣ образцовая. Другая пасѣка съ такимъ же числомъ ульевъ находится въ горахъ при особомъ хуторѣ, около котораго удобныя мѣста (десятины до 20) раздѣланы и засѣваются пшеницею, овсомъ и гречею. Не забыто Ново-Аѳонскими иноками и скотоводство. Они развели до 800 овецъ; эти овцы доятся и изъ молока ихъ готовится мѣстный (абхазскій) сыръ, который потребляется самимъ монастыремъ, а приплодъ и шерсть идутъ въ продажу. Для рогатаго скота, котораго содержится до 100 головъ, имѣются два скотныхъ двора, одинъ при монастырѣ, другой при хуторѣ, откуда коровы, телята и овцы гоняются на все лѣто въ горы на общее пастбище, гдѣ и пасутся подъ надзоромъ вооруженныхъ пастуховъ. Кромѣ того, для работъ содержатся 48 паръ буйволовъ и 35 лошадей, изъ которыхъ нѣкоторыя употребляются для верховой ѣзды. Думали было Ново-Аѳонскіе иноки заняться и разведеніемъ свиней, но на это не послѣдовало разрѣшенія отъ ихъ митрополіи—русскаго Пантелеймонова монастыря на Аѳонѣ.

Огороды монастыря отличаются чрезвычайнымъ разнообразіемъ овощей, и въ нихъ разводятся арбузы, дыни, тыквы, помидоры, баклажаны, картофель, кукуруза, капуста, свекла, фасоль, огурцы и пр. и пр. Чтобы судить о мягкости климата въ Абхазіи, достаточно сказать, что въ Сухумскомъ ботаническомъ саду, лѣтъ 15—20 тому назадъ, посажены выписанныя изъ Китая чайныя кусты и они не вымерзли, но разрослись въ большіе кустарники; а одинъ изъ братій Ново-Аѳонскаго монастыря воспитываетъ у себя на балконѣ лимонныя и апельсинныя деревья и они приносятъ, на открытомъ воздухѣ, массу зрѣлыхъ плодовъ, виноградныя же лозы растутъ въ Абхазіи дикія, вырастая въ деревья и

обыкновенно от добра добра не ищутъ, а русскій рабочий какъ разъ идетъ противъ его же вѣковой пословицы. Чтобы объяснить такое явленіе, попытаемся представить дѣло, какъ оно есть, въ разныхъ полосахъ Россіи. Начнемъ съ сѣверной, нечерноземной.

На нечерноземную полосу, не смотря на то, что она въ $1\frac{1}{2}$ раза обширнѣе черноземной, довольно давно установился такой взглядъ, что помѣщицье хозяйство здѣсь невысказано, такъ какъ земля плоха, а рабочіе очень дороги. Даже самъ Энгельгардтъ, прежде когда-то воспѣвавшій свои смоленскія палестины въ "Письмахъ изъ деревни", какъ будто извѣрился въ прелести

обвиваясь сучьями около вѣковыхъ ольхъ, буковыхъ деревьевъ и др. Послѣ того нечего говорить, что въ садахъ монастыря легко разводятся самыя разнообразныя и пѣжныя фруктовыя деревья: персики, абрикосы, сливы, черешни, орѣхи грецкіе и волошскіе, смоквы и др., а овощи разводятся круглый годъ.

Есть въ Ново-Аеонскомъ монастырѣ и вѣкоторыя техническія производства, какъ напр. печь для обжиганія извести, черепичный заводъ и двухъ-этажная мукомольная о двухъ поставахъ мельница. Последняя работаетъ водою, а вода доставляется протекающимъ по монастырской долинѣ горнымъ ручьемъ, именуемъ рѣкою *«Псыргою»*. Ущелье образуемое этимъ ручьемъ при подошвѣ горы перехвачено громадною каменною плотиною со шлюзами, чрезъ которые и проводится вода на наливное колесо, приводящее въ движеніе мельницу и молотилку съ вѣялкою. Мѣстные инженеры находятъ плотину монастыря слишкомъ смѣлымъ предпріятіемъ и давно пророчатъ, что горный ручей ее скоро прорветъ; однако ихъ пророчество до сихъ поръ не сбылось: плотина стоитъ какъ несокрушимая стѣна и придаетъ монастырю весьма живописный видъ. Поверхъ плотины перекинута съ одного берега на другой галлерей, съ которой прелестный видъ на море.

Наконецъ нельзя не упомянуть, что Ново-Аеонскій монастырь, въ самомъ началѣ его открытія, устроилъ для абхазцевъ на 20 мальчиковъ школу и при ней небольшой мастерскіи.

Вотъ кѣмъ сдѣловало бы колонизовать и Черноморскій округъ. Тогда бы онъ не запустился такъ, какъ теперь пустѣеть, благодаря занятію его Московскою компаніею крупныхъ землевладѣльцевъ. Последніе и съ капиталами не могутъ ничего сдѣлать, потому что не имѣютъ рабочихъ рукъ, а русскіе монахи, не имѣя большихъ средствъ, во владѣи выдержкою и выучившись на Аеонѣ безпрекословно исполнять волю своего настоятеля, въ теченіе небольшого числа лѣтъ успѣли расчистить массу дикой земли, построить на ней церкви и гостиницы для богомольцевъ, завести дѣйствительно образцовое хозяйство—и въ то же время служить, при посредствѣ школы и хорошаго примѣра, просвѣтителями горцевъ. И къ нимъ сначала не шли на работы мѣстные жители, т. е. абхазцы, но теперь идутъ и работаютъ. Кто же эти пионеры въ дикой Абхазіи? Это большею частію Ярославскіе и Тамбовскіе мѣщане и крестьяне, прошедшіе суровую монашескую школу на Аеонѣ въ русскомъ Пантелеимоновомъ монастырѣ.

самоличнаго хозяйничанья, замолкъ и, какъ говорятъ, если не бросилъ, то готовъ бросить свое хозяйство. По его словамъ, заниматься земледѣліемъ на сѣверѣ — не барское дѣло, а мужицкое. А поэтому, кто хочетъ съ успѣхомъ вести хозяйство, выучись сперва дѣлать то, что дѣлаетъ мужикъ, т. е. умѣй пахать, боронить, косить, ходить за скотомъ и т. д., и тогда уже берись хозяйничать. Такъ онъ не только училъ, но и дѣлалъ, заставляя являющуюся къ нему учиться молодежь исполнять всѣ черныя земледѣльскія работы и даже пить-ѣсть въ рабочее время вмѣстѣ съ рабочими. Для ученыхъ же бесѣдъ назначались только праздничные дни. Но довольно странно, что тотъ же самый Энгельгардтъ въ тѣхъ же „Письмахъ изъ деревни“, когда-то, помнится, писалъ, что возможность съ выгодною хозяйничать на сѣверѣ рѣшена въ положительномъ смыслѣ не хозяевами имѣній, а ихъ хозяйками, которыя лучше мужчинъ умѣютъ уживаться со всѣми сельскохозяйственными невгодами, больше имѣютъ терпѣнія, а главное — умѣютъ жить съ народомъ, почему и дѣло у нихъ идетъ удовлетворительно, по крайней мѣрѣ, безъ жалобъ, что отъ рабочихъ нѣтъ житья.

Мы также знаемъ нѣсколько такихъ примѣровъ, какъ въ Петербургской, такъ и въ другихъ губерніяхъ. Есть такіе любительницы-хозяйки, которыя, имѣя полную возможность проживать въ столицахъ, тѣмъ не менѣе предпочитаютъ послѣднимъ свои деревни и хозяйничаютъ съ выгодною. Такіе же примѣры указываются и печатью. Такъ напр., въ „Сборникѣ статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи“ (т. 2-й, М. 1878 г.) довольно подробно описано имѣніе *В. В. Костицкой*, которая, купивъ въ 1869 году въ 30 верстахъ отъ Москвы разоренную усадьбу съ 130 десят., довела ее, при помощи имѣвшихся у нея 2,000 руб. оборотнаго капитала, до того, что теперь съ тремя дѣтьми проживаетъ совершенно безбѣдно на доходы, получаемые исключительно отъ своего маленькаго хозяйства.

Какъ г-жа Костицкая успѣла достигнуть такого успѣха въ Московской губерніи, объ этомъ мы скажемъ послѣ; теперь же, замѣтимъ, что, какъ ни отрадны такіе примѣры, но они представляютъ, къ сожалѣнію, крайне рѣдкое исключеніе. Большинство усадебъ въ сѣверныхъ губерніяхъ заброшено было

вслѣдъ за крестьянскою реформою. Лѣтъ 15 тому назадъ, проѣзжая разъ по нѣкоторымъ уѣздамъ Смоленской губерніи, мы были поражены запустѣніемъ прежнихъ барскихъ жилищъ не только въ мелкихъ, но и въ крупныхъ имѣніяхъ. Цѣлые дворцы были наглухо заколочены. Не разъ случалось видѣть въ прежнихъ помѣщичьихъ хоромахъ даже кабаки. А нѣкогда великолѣпные парки, сады и цвѣтники наводили одно уныніе *).

Для спекулянтовъ то было золотое время. Почти любую усадьбу можно было купить за безцѣнокъ. И покупали, но уже не помѣщики, а рощенники и другіе промышленники изъ мѣщанъ и богатыхъ крестьянъ. Барскіе хоромы въ глазахъ этихъ новыхъ помѣщиковъ не стоили ни гроша. Они ихъ даже и въ счетъ не ставили—и не ставятъ до сихъ поръ. Имъ нуженъ былъ главное лѣсокъ, по количеству и доброкачественности котораго такъ или иначе и цѣнилось имѣніе. Но Титы Титычи и самые лѣса скупали съ большимъ разборомъ. Если имѣніе далеко отъ желѣзной дороги и возить лѣсъ дорого, то на такое не всегда былъ охотникъ. Прибирались къ рукамъ, главнымъ образомъ, усадьбы близъ желѣзныхъ дорогъ. Такимъ путемъ масса имѣній перешла по одной Николаевской желѣзной дорогѣ въ руки Кулаева, Фирсанова, Лаврентьева и другихъ извѣстныхъ лѣсоистребителей-рощенниковъ. Многіе изъ нихъ хотя теперь уже покойники, но добрымъ словомъ ихъ не помянетъ потомство: преслѣдуя одну только цѣль — какъ бы поскорѣе нажитъ, они не щадили даже вѣковыхъ парковъ, всюду оставляя послѣ себя одинъ слѣдъ — безпощадное лѣсоистребленіе.

Надобно сказать, что лѣсоистребленіе въ сѣверныхъ губерніяхъ имѣло совершенно не тотъ характеръ, какой оно имѣетъ въ черноземной полосѣ. Въ послѣдней вырубается лѣсъ, какъ говорится, до тла, т. е. вмѣстѣ съ пнями и корнями, чтобы

*) Къ этой грустной картинѣ надобно прибавить, что въ семидесятихъ годахъ случились двѣ—три небывалыя по страшному холоду зимы, которыя на повалъ убили вѣковыя фруктовыя деревья, и сады разомъ погубили почти всюду въ сѣверныхъ губерніяхъ. А такъ какъ потомъ въ 1876 и 1877 годахъ повторились почти по всей Россіи сильныя майскіе морозы, которые погубили и вновь посаженные яблони, то охота къ садоводству и пропала, такъ что теперь есть уѣзды, въ которыхъ трудно найти порядочный садъ.

и слѣдовъ древесной растительности не оставалось и чтобы потомъ можно было обратить лѣсную площадь въ поляну. Но на сѣверѣ лѣсъ рубятъ только изъ-за лѣса. Земля здѣсь, какъ и усадебныя постройки, б. ч. въ счетъ не идетъ. Пни и корни не трогаются, отчего вырубленное пространство скоро снова занимается лѣсною порослью. Поэтому, несмотря на всѣ мѣры, предпринимаемыя рощениками по части лѣсоистребленія, на сѣверѣ лѣсъ упорно отстаиваетъ свои права, и потому, къ немалому утѣшенію сѣверныхъ хозяевъ, они, при теперешнемъ порядкѣ хозяйничанья, никогда не останутся безъ лѣснаго матеріала даже и тамъ, гдѣ его истребляютъ помощію огня. Измѣняется только родъ растительности, т. е. вмѣсто ели и сосны является береза и осина, но все-таки не безлѣсная степь, какъ это бываетъ на черноземѣ.

Лѣса продавались и продаются, конечно, изъ-за нужды, такъ какъ, въ большинствѣ имѣній подмосковныхъ губерній, единственно доходная статья, какъ прежде, такъ и въ настоящее время, это лѣсъ. Ради хлѣбопашества покупали и покупаютъ земли лишь крестьяне, а помѣщикамъ остаются въ утѣшеніе одни лѣса. Поэтому нигдѣ такъ не необходимо правильное лѣсоводство, какъ въ сѣверныхъ губерніяхъ. Устроенные и правильно эксплуатируемые лѣса здѣсь давали бы оборотныя средства для веденія хозяйства, а равно и на самое прожитіе. Къ сожалѣнію, правильное лѣсное хозяйство на сѣверѣ, за исключеніемъ казенныхъ дачъ, совершенная рѣдкость; зато извѣстны жалкіе примѣры свода громадныхъ вѣковыхъ лѣсныхъ пространствъ и не по нуждѣ. Такъ, въ Московской губерніи есть дача, въ которой, за надѣломъ крестьянъ, осталось болѣе 25,000 десятинъ; она подарена была Петромъ одному вельможѣ. Такъ какъ эта дача была совершенно безлюдна, то на нее были выселены корелы, кажется, изъ Олонецкой губерніи. Эти корелы и по сіе время составляютъ единственное населеніе сказанной дачи и, конечно, сравнительно съ ея пространствомъ, своимъ надѣломъ занимаютъ площадь сравнительно незначительную. Остальная земля вся въ рукахъ помѣщика и имъ самимъ раздѣланы подъ пашню какіе-нибудь двѣ сотни десятинъ, на которыхъ и велось довольно рациональное хозяйство съ большимъ (до 200 головъ) скотоводствомъ и травосѣяніемъ. Но съ минув-

шаго года хозяйство заброшено и господскія пашни съ прежними искусственными дугами раздаются крестьянамъ. Затѣмъ вся остальная громадная площадь занята лѣсомъ. Но что это за лѣсъ? На пространствѣ въ 25 тыс. десятинъ съ трудомъ отыщешь строевое бревно въ 5—6 вершковъ. Говорятъ, будто бы какой-то небольшой участокъ прежнихъ вѣковыхъ сосенъ бережется, но и это сомнительно. А между тѣмъ этотъ дремучій боръ два вѣка кормилъ сосѣднихъ крестьянъ, занимавшихся раздѣлкою его и извозомъ. Да онъ вѣки-вѣчные оставался бы кормильцемъ, если бы рубился правильно, т. е. былъ бы раздѣленъ на лѣсосѣвки, которыя вырубались бы по очереди, и, такимъ образомъ, самъ бы собою возобновлялся, доставляя населенію неистощимый источникъ для заработковъ. А теперь что вышло? Большая доля населенія уѣзда, имѣвъ постоянно дѣло съ лѣсами, только и выучилась обращаться съ этимъ дѣломъ, чѣмъ и занималась по зимамъ, и поэтому никакого другого промысла не знаетъ и должна теперь бѣдствовать. А корелы, поселенные среди самой дачи, получили въ надѣлъ почти чистый песокъ, на которомъ, даже при сильномъ удобреніи, можно сѣять только рожь да картофель, и отъ овса, ячменя, льна и проч. должны были совсѣмъ отказаться.

Мы потому нѣсколько остановились на подробностяхъ лѣснаго хозяйства въ подмосковныхъ губерніяхъ, что лѣса здѣсь представляютъ и доселѣ, такъ сказать, самую скользкую наклонную плоскость, на которой легче всего совершается экспроприація помѣщичьихъ родовыхъ имѣній. Какъ скоро усадьба оголилась отъ лѣса, она становится уже не мила хозяину: онъ тогда не дорожитъ и остальными частями имѣнія и готовъ распродать ихъ при первомъ удобномъ случаѣ, а такіе случаи нерѣдки. Крестьяне почти всюду нуждаются въ покосахъ и выгонахъ и зорко караулятъ сосѣднія господскія имѣнія, а потому, при первомъ обезцѣненіи такихъ имѣній вслѣдствіе продажи принадлежавшихъ имъ лѣсныхъ участковъ, предлагаютъ свои услуги купить, разумѣется, возможно дешевле, а иногда почти за безцѣнокъ, сперва оставшіеся обрѣзки, а потомъ и самую усадьбу. Если же крестьянскія общества безсильны, всегда найдется въ околоткѣ богатый мужикъ, который и садится въ барскую усадьбу, наслѣдуя при этомъ нерѣдко разную домашнюю рухлядь, мебель и

даже старое фортепiano. Много намъ приходилось видѣть подобныхъ усадебъ, перешедшихъ въ руки крестьянъ. Ихъ легко узнать, даже въ случаѣ раззоренія новыми владѣльцами, по уцѣлѣвшимъ иногда декоративнымъ кустарникамъ и остаткамъ отъ прежнихъ живыхъ изгородей и валовъ, по обезображеннымъ, стоящимъ, большею частью, одиноко яблонямъ, по болѣзненнымъ кустамъ крыжовника, смородины, а иногда по оставшимся слѣдамъ парковъ и т. п. Одну тоску нагоняють эти остатки старой культуры и жаль становится, что многолѣтнiе труды, вслѣдствiе необразованности и невѣжества новаго землевладѣльческаго элемента, такъ быстро у насъ искореняются. Запустѣнiе всегда противно, но оно становится еще противнѣе, когда подумаешь, что оно наступило надолго, если не навсегда, и вспомнишь, что чувство сельскаго изящества почти неприсуще ни нашему крестьянству, ни мѣщанству, ни даже купечеству. И развалины барскихъ усадебъ, полагаемъ, встрѣчались бы рѣже, если бы нашимъ помѣщикамъ было извѣстно правильное лѣсное хозяйство, благодаря которому и небольшiе лѣса можно было бы эксплуатировать съ большою выгодною и притомъ такъ, чтобы усадебъ не обезображивались совершеннымъ изведенiемъ принадлежавшихъ къ нимъ лѣсныхъ пространствъ, а давали бы доходъ вѣрный, постоянный.

Правильно ли мы объясняемъ, какъ идетъ экспроприация помѣщичьихъ хозяйствъ, или нѣтъ, но что она идетъ прогрессивно, это фактъ, къ сожалѣнiю, несомнѣнный.

Такъ въ „Статистическомъ Ежегодникѣ“ Московскаго губернскаго земства за 1884 годъ подробно рассмотрѣны распределенiе частнаго землевладѣнiя въ Московской губернiи и движенiе его съ 1865 по 1885 годъ—слѣдовательно, за все послѣднее двадцатилѣтiе.

По этому Ежегоднику всѣхъ дворянскихъ земель значилось въ Московской губернiи:

Въ 1865 г.	1.021,537 дес.	или	92,25%	общ. колич.	частн. зем.		
„ 1876 „	725,318 „	„	71,67%	„	„	„	„
„ 1885 „	588,227 „	„	54,19%	„	„	„	„

Изъ такого сопоставленiя цифръ, опредѣляющихъ поземельную собственность, въ теченiе послѣднихъ двухъ десятилѣтiй, помѣ-

щиковъ Московской губерніи, выходитъ, что за это время они потеряли около 433 тыс. дес., т. е. слишкомъ 42 проц. принадлежавшихъ имъ въ 1865 году владѣній, что на каждый годъ составляетъ потери болѣе 21 тыс. дес. или 2,05 проц. принадлежавшей дворянамъ названной губерніи поземельной собственности. И если дѣло такъ будетъ продолжаться, говорить „Ежегодникъ“, то чрезъ 28 лѣтъ отъ настоящаго момента, т. е. въ 1913 году, дворянскихъ земель въ Московской губерніи вовсе не будетъ.

Куда же дѣвались ушедшія отъ прежнихъ помѣщиковъ Московской губерніи 433,000 десятинъ? На этотъ вопросъ „Ежегодникъ“ даетъ самый обстоятельный, въ точныхъ цифрахъ, отвѣтъ. Прежнія помѣщичьи имѣнія перекупаются больше всего купцами, затѣмъ крестьянами и, наконецъ, мѣщанами. Самая большая часть достается купцамъ. У нихъ въ 1865 году было всего 59,195 десят. земли, а теперь 316,200 десят.; слѣдовательно, въ 20 лѣтъ купеческое землевладѣніе въ Московской губерніи увеличилось на 267,000 дес., т. е. на 434⁰/₀, другими словами болѣе, чѣмъ учетверилось, такъ что въ настоящее время купцы владѣютъ почти одною третью (29,13⁰/₀) всей земли, принадлежащей частному, или прежнему помѣщичьему, владѣнію.

Что касается крестьянъ Московской губерніи, то, хотя и говорятъ, что они побросали множество земли даже ихъ собственной, надѣльной, тѣмъ не менѣе частное крестьянское землевладѣніе, также какъ и купеческое, годъ отъ году возрастаетъ. Въ 1865 году московскіе крестьяне имѣли только 17,681 десятину, а въ 1882 году у нихъ уже было купленной земли 121,588 дес., т. е. московскіе крестьяне свою частную земельную собственность увеличили въ 7 разъ, такъ что теперь они собственники $\frac{1}{10}$ части (9,58) общаго количества частныхъ земель.

Мѣщане, повидимому, не очень гонятся за земельною собственностью, но все-таки и ихъ владѣнія въ 20 лѣтъ учетверились. Въ 1865 году у нихъ было всего 4,560 десятинъ, что составляетъ около $\frac{1}{2}$ ⁰/₀ частнаго владѣнія, а теперь стало 24,396 дес. или 2,74⁰/₀.

Такъ измѣнилось частное землевладѣніе Московской губерніи въ теченіе двухъ десятилѣтій! Прежніе помѣщики, т. е.

дворяне, потеряли почти половину своихъ земель и настоящимъ владѣльцемъ прежнихъ подмосковныхъ родовыхъ вотчинъ скоро всюду сдѣлается купецъ, а въ иныхъ онъ уже и стать таковымъ *).

Но еще нагляднѣе смѣна однихъ землевладѣльцевъ другими, или, какъ выражается „Ежегодникъ“, кинематика частнаго землевладѣнія въ разныхъ уѣздахъ Московской губерніи, представилась при разслѣдованіяхъ размѣровъ землевладѣній и движенія разныхъ видовъ землевладѣнія мелкаго, крупнаго и средняго строя, безъ отношенія къ сословіямъ владѣльцевъ, а затѣмъ по сословіямъ.

Эти болѣе детальныя изслѣдованія подтверждаютъ то же самое, т. е. что помѣщики-дворяне все болѣе и болѣе теряютъ первенствующую роль во всѣхъ формахъ землевладѣнія: и въ мелкомъ, и въ среднемъ, и даже въ крупномъ. Такъ, крестьяне по числу владѣній и по количеству принадлежащей имъ земли (не общинной, а частной) уже заняли среди мелкихъ землевладѣльцевъ (до 50 десят.) первое мѣсто. Въ 1865 г. мелкихъ помѣщиковъ — дворянъ и чиновниковъ — было 33⁰/₁₀₀, съ 52⁰/₁₀₀ земли, а въ 1885 году ихъ осталось только 13⁰/₁₀₀ съ 17⁰/₁₀₀ земли. Напротивъ, число крестьянъ отъ 37⁰/₁₀₀ съ 23⁰/₁₀₀ земли возрасло до 50 слишкомъ проц. съ 51⁰/₁₀₀ земли. Что касается купцовъ, то въ средѣ мелкаго землевладѣнія роль ихъ не измѣнилась нисколько. Ихъ было 15% съ 15⁰/₁₀₀ земли. Точъ въ точъ те же числа и теперь. Значить, купцы вовсе не интересуются мелкимъ землевладѣніемъ.

*) Такъ, въ Московскомъ уѣздѣ, село Никольское князей Трубецкихъ, знаменитое своими оранжереями, въ которыхъ красовалась даже *Victoria regia*, перешло къ Сычеву, яхъ же Галыново съ деревьями — къ Прибылову, Чашниково Нарышкина — къ Денисову, Кунцево Нарышкина же — къ Солдатенкову и Солодовникову, село Мышецкое Кушакевича — къ Арманду, Троицкое-Лыково Бутурлиныхъ — къ Корзинкину, Неклюдово Шиловскаго — къ Вогау, Коньково Аделунга — къ Ирошниковымъ и т. п. И въ другихъ уѣздахъ Московской губерніи купцы также все болѣе и болѣе скупаютъ дворянскія помѣстья. Такъ напр., въ Клинскомъ и Дмитровскомъ уѣздахъ одинъ Шираевъ накупилъ до 10 имѣній. Послѣ того неудивительно, что и въ земскихъ собраніяхъ Московской губерніи купцы начинаютъ играть первенствующую роль. Такъ, на бывшихъ три года тому назадъ выборахъ въ Московскомъ уѣздѣ прошли въ гласные земскаго собранія изъ дворянъ лишь 4—5 человекъ, а послѣ бывшихъ въ нынѣшнемъ году выборовъ дворянъ осталось въ числѣ гласныхъ еще менѣе.

Въ массѣ среднихъ землевладѣльцевъ (отъ 50 до 200 дес.) число дворянъ и чиновниковъ за то же число лѣтъ (20) съ 85 проц. сократилось на 34 проц., а количество принадлежащей имъ земли упало съ 87 проц. на 36 проц. Напротивъ, крестьяне и здѣсь сдѣлали успѣхи и даже большіе, чѣмъ въ мелкомъ землевладѣніи. Въ 1865 г. среднихъ землевладѣльцевъ изъ крестьянъ было всего около 4 проц. съ $3\frac{1}{2}$ проц. земли, а въ 1885 г. ихъ образовалось въ 10 разъ (33 проц.) больше, причемъ и количество земли также удесятерилось (30 проц.). Купцовъ въ 1865 году въ числѣ среднихъ владѣльцевъ было всего 8 проц. съ 7 проц. земли, а въ 1885 г. ихъ стало 21 проц. съ 22 проц. земли.

Крупными владѣльцами (выше 200 десят.) до 1865 года были почти исключительно дворяне. Изъ 92 проц. крупной земельной собственности имъ принадлежало 94 проц., а въ 1885 г. ихъ осталось только 55 проц. съ 58 проц. земли. Число же купцовъ за это время съ 5 проц. увеличилось на 28 проц., а земля съ 5 проц. возрасла до 30 проц., другими словами, число купцовъ по отношенію къ крупному землевладѣнію увеличилось въ $5\frac{1}{2}$ разъ, а земли собственной у нихъ прибавилось въ шесть разъ.

Всѣми этими статистическими данными прежде всего констатируется несомнѣнный фактъ, что, въ области поземельнаго владѣнія, въ самомъ сердцѣ Россіи, въ губерніи Московскоѣ, совершается большой переворотъ. Тотъ же самый фактъ очевидно повторяется и въ другихъ нечерноземныхъ губерніяхъ. Земли переходятъ изъ рукъ въ руки съ небывалою быстротою. Хозяиномъ крупныхъ имѣній становится купецъ, а мелкихъ—крестьянинъ. Въ среднемъ землевладѣніи купеческое сословіе тоже дѣлаетъ быстрые успѣхи, а помѣщичье, во всѣхъ видахъ землевладѣнія, все болѣе и болѣе убываетъ.

Поэтому, если принято называть время, которое мы переживаемъ, переходнымъ, то это всего болѣе справедливо по отношенію къ земельной собственности. Она мобилизуется легче любаго подвижнаго предмета. Нѣкоторыя имѣнія, втеченіе какихъ нибудь десяти лѣтъ, успѣли на нашихъ глазахъ перебывать въ 3—4 рукахъ. Но при такомъ порядкѣ вещей, при такой неустойчивости поземельной собственности, развѣ мыслимо правильное веденіе хозяйства? Затѣмъ, развѣ самый широкій скушчикъ барскихъ усадебъ; т. е. купецъ, приобрѣтаетъ ихъ

для того, чтобы заводить фермы, хутора, обзаводиться скотомъ, сѣять хлѣба, травы и т. п.? Никогда. Голяшкины, Перловы и подобные любители изъ купцовъ, это—рѣдкія исключенія. Купецъ привыкъ прежде всего изъ своего капитала дѣлать статьи быстро-доходныя; земледѣліе же, по самому его характеру, вообще возвращаетъ произведенные на него расходы очень медленно, а въ нечерноземныхъ губерніяхъ—большею частью и совсѣмъ не возвращаетъ, что конечно купцамъ не безъизвѣстно. Притомъ оно требуетъ нѣкоторыхъ знаній, которыя купцамъ, какъ обывателямъ не деревенскимъ, а городскимъ, совершенно чужды. Противъ этого говорить, повидимому, тотъ фактъ, что въ черноземной полосѣ купцы во многихъ мѣстахъ ведутъ хозяйство въ весьма крупныхъ размѣрахъ, что и считается отличительною особенностью такъ называемыхъ *купеческихъ* хозяйствъ. Но то дѣло другого рода. Купцы, какъ сельскіе хозяева, почти исключительно засѣли въ такихъ мѣстахъ черноземной полосы Россіи, гдѣ черноземъ плодородный и не нуждается въ удобреніи, гдѣ, слѣдовательно, весь трудъ землевладѣльца ограничивается одною распашкою земли, да сборомъ полевыхъ продуктовъ *). Для того чтобы вести такое примитивное хозяйство, нуженъ главнымъ образомъ оборотный капиталъ, да умѣнье распорядиться работами. Въ хорошій, относительно погоды, годъ подобныя хозяйства окупаютъ затраты съ лихвою. Но въ сѣверныхъ нечерноземныхъ губерніяхъ такъ хозяйничать невозможно: здѣсь нужно удобрять землю, а для этого необходимо содержать скотъ, имѣть достаточно покосовъ, содержать скотные дворы, людей при нихъ для ухода за скотомъ и т. д. Все это стоитъ дорого и притомъ требуетъ личной доглядки хозяина не только лѣтомъ, но и зимою. Къ такому усидчивому труду наши купцы, какъ горожане, не привыкли. Ихъ сфера—торговля, въ которой капиталъ обращается быстро. Положимъ, въ послѣдніе годы всеобщаго застоя, и купцамъ не сладко, но все же ихъ дѣла идутъ много живѣе, чѣмъ у сельскихъ хозяевъ. А поэтому, если купцы въ сѣверной полосѣ Россіи не гнушаются землевладѣніемъ, а напротивъ стремятся стать во главѣ крупныхъ земельныхъ собственниковъ,

*) Народъ очень мѣтко называлъ такихъ хозяевъ *посѣщиками*.

то при этомъ преслѣдуютъ какія-нибудь иныя цѣли, только не сельскохозяйственныя. Прежде всего эти цѣли коммерческія. Обь одной изъ такихъ цѣлей мы уже говорили, это — сводъ лѣсовъ или роцъ, чѣмъ обыкновенно съ избыткомъ окупаются оплаченная стоимость имѣній, такъ что земли покупщику достаются даромъ. Если при этомъ кромѣ лѣса куплена и усадьба, то хозяйственныя постройки хозяевами-купцами обыкновенно не возобновляются: онѣ предоставляются, большею частью, самоуничтоженію. Исключенія бываютъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда жилия помѣщенія можно обратить въ лѣтнія дачи. Въ такомъ случаѣ не только не запускаются усадебныя строенія, но даже сооружаются и новыя, — разумѣется, самыя легкія, въ родѣ лагерныхъ бараконъ *). Обыкновенно же все здѣшнее купцовъ-хозяевъ въ барскихъ имѣніяхъ выражается въ постройкѣ лѣсныхъ караулокъ въ рощахъ и иногда небольшихъ избъ (непремѣнно съ баней) въ усадьбахъ, если купецъ наѣзжаетъ для осмотра роци. Въ просторныхъ барскихъ хоромахъ завязанные рощенники чувствуютъ себя какъ-то недовольно уютно. Наконецъ, что касается прежде бывшихъ барскихъ полей, то они, если со стороны окрестнаго населенія нѣтъ никакихъ требованій, немедленно запускаются подъ лѣсную поросль, а луга сдаются крестьянамъ, такъ какъ послѣдніе всюду въ нихъ нуждаются.

Но есть еще разрядъ купцовъ, которые покупаютъ помѣщичьи усадьбы для устройства въ нихъ разныхъ техническихъ заведеній, хотя опять-таки не сельскохозяйственныхъ, а большею частью мануфактурныхъ. Такіе купцы совсѣмъ иначе относятся къ землѣ и старымъ барскимъ усадьбамъ, чѣмъ купцы — рощенники. Фабриканту нужно много топлива, а оно годъ отъ году въ подмосковныхъ губерніяхъ все болѣе и болѣе дорожаетъ. Въ общемъ можно принять, что цѣны на лѣсные матеріалы и топ-

*) Намъ извѣстно такое купеческое имѣніе Демьяново, близъ г. Клина (Московской губер.). Это — старинное, дворянское имѣніе, принадлежавшее прежде фамиліи *Мертваго*. Долго оно переходило изъ рукъ въ руки помѣщикамъ, которые и вели здѣсь кое-какое хозяйство. Но лѣтъ есаять назадъ купилъ его извѣстный Московскій купецъ, г. Смирновъ. Онъ сейчасъ же построилъ въ Демьяновѣ столько дачъ, что Николаевская желѣзная дорога нашла выгоднымъ ежедневно отправлять лѣтомъ въ Клинь и обратно въ Москву особые дачные поѣзды.

ливо въ фабричныхъ округахъ ежегодно возрастають на 15 проц. Поэтому главная забота купца-фабриканта—быть обезпечену на возможно большее число лѣтъ топливомъ. Для этой цѣли онъ закупаетъ дровяные лѣса и платитъ за нихъ хорошія цѣны, но сводитъ ихъ не вдругъ, а мало по малу. Затѣмъ онъ приобретаетъ лѣсные участки, если возможно, безъ земли, но на известный срокъ, на примѣръ, на 5—6 лѣтъ, и вырубаетъ ежегодно, сколько ему нужно для годовой пропорціи. Свои же собственные лѣса фабрикантъ бережетъ паче зеницы ока; они сохраняются про черный день. И, повидимому, характеръ купеческаго хозяйства съ фабричнымъ заведеніемъ по отношенію къ лѣсамъ во всей Россіи одинъ и тотъ же. Въ юго-западномъ краѣ свеклосахарные фабриканты извели громадныя лѣса у всѣхъ сосѣднихъ помѣщиковъ, но свои собственные у нихъ цѣлы и разбиты на правильныя лѣсосѣтки. Въ сѣверныхъ губерніяхъ купцы-фабриканты до правильнаго лѣсоводства еще не додумались, но и не далеки отъ него. Они свои рощи чистятъ, запрещаютъ пасти въ нихъ скоть, огораживаютъ ихъ,—словомъ, прилагаютъ къ лѣсамъ большой уходъ, а со временемъ, вѣроятно, начнутъ вводить и правильныя обороты рубки.

Купцы-фабриканты не чуждаются и веденія сельскаго хозяйства. Нерѣдко ближайшія къ фабрикѣ земли они удобряютъ фабричнымъ золотомъ и распахиваютъ; затѣмъ сѣютъ овесъ или рожь, а по нимъ клеверъ съ тимофеевкой. Но еще больше они обращаютъ вниманія на огородничество, въ которомъ главное мѣсто занимаютъ огурцы, капуста и картофель. Эти послѣдніе продукты требуются въ очень большомъ количествѣ, такъ какъ при каждомъ фабричномъ заведеніи есть лавки, въ которыхъ съѣстные припасы играютъ самую главную роль. Поэтому солка огурцовъ и квашеніе капусты предпринимаются на фабрикахъ въ громаднхъ размѣрахъ, даже и въ томъ случаѣ, когда фабрика не ведетъ никакого полеваго хозяйства. И, разумѣется, барышъ будетъ больше, когда заготовка съѣстныхъ припасовъ дѣлается изъ собственныхъ продуктовъ. Не пренебрегается купцами-фабрикантами и декоративная часть, такъ какъ на фабрикахъ группируется, въ лицѣ директоровъ, бухгалтеровъ, конторщиковъ, разныхъ мастеровъ-спеціалистовъ, механиковъ, машинистовъ, смотрителей и т. п., персоналъ болѣе или менѣе чистый, привыкшій къ нѣкоторому

комфарту. Весь этот людъ, хотя происхожденія и не купеческаго, а крестьянскаго, но, состоя въ артеляхъ или служа въ разныхъ конторахъ, мало по малу свыкается съ удобствами жизни и потому довольно требователенъ на лучшую пищу и одежду, почему въ фабричныхъ лавкахъ все потребное для этой цѣли всегда бываетъ на лицо. Кромѣ того и окрестное населеніе, когда заводится фабрика и при ней открывается лавка, мало по малу отстаетъ отъ городскихъ базаровъ и тоже приобретаетъ все необходимое для себя большею частью на фабрикѣ. До какой степени выгодны такія лавки, это мы знаемъ изъ одной мануфактуры съ 2,500 рабочими, принадлежащей товариществу на паяхъ. Годовой оборотъ лавки при этой фабрикѣ 250—300 т. въ годъ, а чистый доходъ отъ 12 до 15 т. рублей, между тѣмъ, собственно, мануфактурное дѣло едва сводитъ концы съ концами и уже нѣсколько лѣтъ не даетъ никакого дивиденда.

Сельскохозяйственное значеніе подобныхъ заведеній, не смотря на то, что они ведутъ кой-какое хозяйство, скорѣе вредно, чѣмъ полезно. Ведя это дѣло урывками, они обыкновенно для сельскохозяйственныхъ работъ не держатъ постоянныхъ рабочихъ, за исключеніемъ садовниковъ и огородниковъ, и потому должны пробиваться исключительно поденщиками, которые на фабрики смотрятъ какъ на неистощимую кассу и потому требуютъ очень высокой платы, которую имъ фабриканты обыкновенно и даютъ. А разъ та или другая цѣна установилась, она остается, и для другихъ нанимателей, большею частью та-же, т. е. непомерно высокая. Сколько разъ намъ самимъ приходилось слышать ссылки, что на фабрикѣ платятъ столько-то. Иногда такая ссылка бываетъ просто выдуманная, ложная; но не ѣхать же въ горячую пору за справками на фабрику—и приходится поневолѣ платить поденщикамъ столько, сколько они требуютъ, а иначе можно остаться безъ рабочихъ. Бываютъ годы, что около фабрикъ ни за какія деньги нельзя достать не только поденщиковъ, но и бабъ-поденщицъ. Въ послѣднее время вышелъ законъ, что дѣтей моложе 15 лѣтъ нельзя принимать на фабрики, и фабричные инспекторы строго слѣдятъ за этимъ. Этотъ справедливый законъ, изданный въ видахъ гуманныхъ, долженъ быть весьма важенъ и въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Работать въ душномъ и много-

людномъ фабричномъ зданіи подросткамъ, дѣйствительно, вредно, но въ хозяйствѣ исполнять легкія работы, притомъ на воздухѣ (напримѣръ, во время навозницы возить на поля телѣги, наваленныя навозомъ, и подгрѣбать навозъ въ борозды при его запашкѣ, во время сѣнокоса шевелить и сгрѣбать сѣно, навивать возы, полоть траву въ садахъ и огородахъ и т. п.) не только не вредно, а напротивъ очень полезно для развитія и укрѣпленія молодаго организма. Не будь этой хотя довольно слабой живой силы и не сохранись у нашихъ крестьянъ обычай ходить охотно по праздникамъ *на помочь*, около фабрики въ иное время не было бы возможности имѣть ни за какія деньги мѣстныхъ рабочихъ, а безъ нихъ для нѣкоторыхъ работъ (сѣнокоса и уборки хлѣба) обойтись невозможно. Содержать столько постоянныхъ лѣтнихъ рабочихъ, чтобы быть внѣ всякой зависимости отъ окрестныхъ поселенъ, невысказано. Хорошо еще, если крестьяне нуждаются въ покосахъ или выгонахъ. Снимать за деньги такія угодыя они не любятъ, но помочь во время сѣнокоса или уборки хлѣба, выставкою въ праздничные дни извѣстнаго числа рабочихъ мужчинъ и женщинъ, — они всегда готовы. И это въ фабричныхъ округахъ единственный источникъ, изъ котораго можно черпать мѣстную рабочую силу, а безъ нея нечего и заводить близъ фабрики какое-нибудь болѣе или менѣе значительное хозяйство.

Что же касается вліянія фабрикъ вообще на окрестное деревенское населеніе, то оно дѣйствительно очень велико. Фабрики суть центры, къ которымъ стремится рабочій людъ для заработковъ какъ лѣтомъ, такъ и зимой. Можно подумать, что особенно сильный наплывъ рабочихъ на фабрикѣ бываетъ только по зимамъ, но на фабрикахъ не то, что въ имѣніяхъ; онѣ ни въ какое время года не нуждаются въ рабочихъ и фабрикантъ дѣйствительно полный хозяинъ своей рабочей силы, между тѣмъ какъ въ имѣніяхъ болѣею частью бываетъ наоборотъ: владѣльцы послѣднихъ, при существующемъ порядкѣ веденія хозяйства въ нечерноземныхъ губерніяхъ, болѣею частью покорнѣйшіе слуги своихъ рабочихъ. На фабрикахъ за рабочими не ухаживаютъ, а въ усадьбахъ — сплошь и рядомъ, особенно въ рабочую пору, когда не только помѣщику, но и зажиточному крестьянину нуженъ лишній человѣкъ. На фабрикахъ рабочіе боятся, какъ бы не прови-

ниться и не потерять мѣста, въ имѣніяхъ же, въ лѣтнее время, хлопочуть прежде всего о томъ, какъ бы рабочіе не сбѣжали, особенно въ горячую пору. Такимъ образомъ, роли хозяевъ на фабрикахъ и въ имѣніяхъ совершенно противоположны.

Объяснить такое положеніе не трудно. На фабрикахъ идетъ работа круглый годъ безостановочно и число рабочихъ, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ сокращенія самаго производства, остается одно и то-же. Въ сельскомъ хозяйствѣ требованіе на рабочихъ въ большомъ количествѣ бываетъ только лѣтомъ и главнымъ образомъ въ сѣнокосъ и уборку; затѣмъ къ зимѣ потребность въ рабочихъ значительно убываетъ, а зимой $\frac{9}{10}$ ихъ и совсѣмъ не нужно. Далѣе, на фабрикѣ въ самомъ широкомъ размѣрѣ примѣняются раздѣленіе и специализація труда; въ сельскомъ хозяйствѣ такая специализація почти не существуетъ. На фабрикахъ рабочій, сидя цѣлые годы за однимъ и тѣмъ же дѣломъ, незамѣтно приобрѣтаетъ извѣстную механическую ловкость, которая ведетъ его къ возможности сдѣлаться *мастеромъ*, а это, въ свою очередь, дѣлаетъ его для заведенія челоуѣкомъ нужнымъ и сулитъ ему въ будущемъ прибавку жалованья. Между тѣмъ въ сельскомъ хозяйствѣ рабочая іерархія крайне проста и все чиновничество здѣсь ограничивается развѣ возведеніемъ младшаго рабочаго въ старшаго. Фабричный рабочій поэтому имѣетъ больше побужденій дорожить своимъ мѣстомъ, чѣмъ рабочій какого-либо имѣнія, а это—одинъ изъ главнѣйшихъ стимуловъ усидчивости рабочаго. Затѣмъ для фабричныхъ рабочихъ цѣна за трудъ какъ зимой, такъ и лѣтомъ почти одинакова *); сельскому рабочему, наоборотъ, лѣтомъ одна цѣна, а зимой—другая, и большинство сельскихъ рабочихъ по зимамъ совсѣмъ остается безъ дѣла. Наконецъ, фабричный рабочій, если онъ живетъ на фабрикѣ, пріучается, глядя на другихъ, къ лучшимъ харчамъ; къ большей чистоплотности и къ лучшей одеждѣ, между тѣмъ сельскій рабочій всегда и во всемъ бываетъ сѣрѣе фабричнаго рабочаго. Положимъ, большій комфортъ фабричнаго люда стоитъ ему не дешево—большую частью весь заработокъ его чрезъ посредство лавки переходитъ

*) Въ нѣкоторыхъ фабрикахъ зимнія цѣны лишь на 10 проц. ниже лѣтнихъ, зато рабочіе, остающіеся круглый годъ, получаютъ въ концѣ года прибавку въ 5 проц. на годовой ихъ заработокъ.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ХЛѢБНАЯ ТОРГОВЛЯ ВЪ 1885 ГОДУ *).

Россия.

По хлѣбному отпуску Россіи къ сожалѣнію еще не имѣется официальныхъ данныхъ за цѣлый 1885 годъ, и приходится ограничиться отчетомъ только за 11 мѣсяцевъ, по которымъ въ обзорахъ виѣшней торговли имѣются слѣдующія записи **):

Вывозъ въ тысячахъ четвертей.	11 мѣсяцевъ 1885 года.	11 мѣсяцевъ 1884 года.	Въ 1885 г. болѣе+ме- нше—	За весь 1884 г.	За весь 1883 г.
Пшеницы	14,773	10,833	+ 3,940	11,370	14,066
Ржи	7,882	7,326	+ 556	7,662	7,682
Ячменя	4,365	4,046	+ 319	4,241	4,983
Овса	6,073	9,645	— 3,572	10,147	10,029
Кукурузы	805	1,684	— 879	1,714	1,109
Гороха	283	302	— 19	324	383
Крупы	99	261	— 169	270	248
Муки всякой	470	261	+ 209	274	278
Прочаго хлѣба. . . .	880	510	+ 378	775	1,002
Всего хлѣба	35,638	34,875	+ 763	36,775	39,740
Цѣнность въ тысячахъ рублей	267,836	295,557	—27,721	310,381	349,845

*) Окончаніе. См. «Труды» июнь 1886 г., стр. 174.

**) Въ настоящее время итоги вывоза хлѣба за весь 1885 годъ только-что обнародованы: вывезено хлѣба въ 1885 г. всего 37,149 т. четв. противъ 36,775 т. четв. въ 1884 г., т. е. болѣе лишь на 374 т. четв., но эти цифры не измѣняютъ выводовъ автора.

Такимъ образомъ въ общемъ мы вывезли больше на 763,000 четвертей, но выручили на 27.721,000 руб. меньше.

Самое серьезное уменьшеніе вывоза послѣдовало на овсѣ (3¹/₂ милліона четвертей) и на кукурузѣ (879,000 четвертей); зато пшеницы вывезено больше почти на 4 милліона четвертей и ржи на полмилліона четвертей.

Недоотпускъ овса объясняется сильнымъ неурожаемъ и потому весьма понятенъ, тѣмъ болѣе, что и въ Пруссіи требованіе на овесъ понизилось. Но переотпускъ 4 милл. четвертей пшеницы, при недоборѣ урожая въ 6 милліоновъ четвертей, отнюдь нельзя назвать нормальнымъ.

Вызванъ такой напряженный отпускъ нашей пшеницы, какъ я уже говорилъ, повышеннымъ спросомъ Англій, сопровождавшимся неурожаемъ въ Соединенныхъ Штатахъ (около 2 милл. четвертей) и отчасти неурожаемъ въ Италіи (271,000 четв.).

Въ слѣдующей таблицѣ показанъ нашъ вывозъ по портамъ и по государствамъ: (См. табл. стр. 290—293).

При изученіи этой выше таблицы, прежде всего усматривается что по относительной важности для нашего хлѣбнаго отпуска различныя страны располагались въ 1885 году такъ:

По пшеницѣ:	Великобританія.	По ржи:	Германія.
	Германія.		Великобританія.
	Франція.		Швеція и Норвегія.
	Голландія.		Голландія.
	Италія и другія.		Австро-Венгерія и другія.
По ячменю:	Великобританія.	По овсу:	Великобританія.
	Голландія.		Германія.
	Германія.		Франція.
	Бельгія и прочія.		Голландія.
			Бельгія и прочія.
По кукурузѣ:	Великобританія.		
	Румынія.		

Разсматривая за тѣмъ отношенія между хлѣбнымъ отпускомъ различныхъ портовъ, необходимо прежде всего опредѣлить установившуюся годами лѣстницу нашихъ портовъ по степени значенія ихъ хлѣбнаго отпуска. Матеріаломъ для вывода среднихъ цифръ служили намъ обзоры вѣншей торговли за періодъ съ 1870 по 1882 годъ. Рядомъ съ портами мы ставимъ и важнѣйшіе пункты нашей западной сухопутной границы, черезъ которые проходятъ желѣзно-дорожныя пути. (См. табл. стр. 288—289).

	Швеція и Норвегія.	Германія.	Голландія.	Бельгія.	Велкобри- танія.	Франція.
Пшеница.						
По портамъ:						
Балтійскаго моря . . .	—	413	307	30	1,181	38
Весь 1834 г.	—	592	947	30	674	57
Чернаго моря	—	53	973	756	3,793	1,599
Сухопутной границей .	—	109	548	530	2,288	1,319
	—	1,524	—	—	293	—
	—	1,276	—	—	7	—
Всего	—	1,990	1,280	786	5,217	1,637
За весь 1884 годъ .	—	1,978	1,495	560	2,969	1,376
Рожь.						
По портамъ:						
Балтійскаго моря	1,454	896	273	27	27	—
1884 г.	1,157	920	303	39	39	—
Чернаго моря	88	166	561	1,078	1,708	—
Сухопутной границей . .	—	1,303	—	113	113	—
	—	1,395	—	41	41	—
Всего	1,542	2,365	834	263	1,848	—
1884 г.	1,254	2,591	843	261	1,772	—
Ячмень.						
По портамъ:						
Балтійскаго моря	—	21	267	160	63	—
1884 г.	—	129	412	166	75	—
Чернаго моря	—	20	407	257	2,202	—
Сухопутной границей . .	—	129	202	266	2,113	—
	—	197	—	—	85	—
	—	232	—	—	7	—
Всего	—	238	674	417	2,350	—
1884 г.	—	491	614	426	2,195	—

Италія.	Австро-Вен- грія.	Турція.	Греція.	Румынія.	Прочія го- сударства.	Всего 11 мѣ- сяцевъ 1885 года.	Всего 11 мѣ- сяцевъ 1884 года.	Весь 1883 годъ.
—	—	—	—	—	558	2,477	2,667	—
—	—	—	—	—	449	—	2,749	3,750
1,366	353	180	699	35	327	10,134	6,628	—
1,095	493	90	290	5	223	—	6,990	8,202
—	333	—	—	12	—	2,162	1,542	—
—	331	—	—	16	—	—	1,630	2,114
1,366	686	180	699	47	885	14,773	10,833	—
1,095	824	90	290	21	672	—	11,370	14,066
—	—	—	—	—	—	3,015	2,473	—
—	—	—	—	—	192	—	2,651	8,030
—	5	—	—	—	210	2,955	3,017	—
—	468	—	—	—	28	1,912	1,836	—
—	478	—	—	—	9	—	1,923	2,346
—	473	—	—	—	557	7,882	7,326	—
—	480	—	—	—	455	—	7,662	7,682
—	—	—	—	—	35	546	814	—
—	—	—	—	—	85	—	867	1,189
—	—	—	—	150	359	3,395	2,892	—
—	—	—	—	37	274	—	3,015	3,424
—	—	—	—	75	67	424	339	—
—	—	—	—	64	55	—	358	370
—	—	—	—	225	461	4,365	4,046	—
—	—	—	—	101	414	—	4,241	4,983

Если къ этимъ среднимъ подставить цифры 1883 — 84 и за 11 мѣс.

Средній вывозъ за періодъ съ 1870 по 1882 годъ.		Тысячъ чет-вертей.	Вывозъ 1883 году *).		Тысячъ чет-вертей.
1	Петербургъ и Кронштадтъ.	5,538	1	Петербургъ и Кронштадтъ	7,119
2	Одесса	5,465	2	Одесса	6,732
3	Рига	2,404	3	Либава	5,392
4	Ростовъ	1,950	4	Ростовъ	3,781
5	Николаевъ	1,406	5	Рига	2,697
6	Либава	1,363	6	Граево	1,924
7	Таганрогъ	1,215	7	Ревель и Балт. порт.	1,719
8	Ревель	958	8	Николаевъ	1,579
9	Вержболово	925	9	Таганрогъ	892
10	Граево	750	10	Млава	880
11	Архангельскъ	547	11	Сосновицы	531
12	Волочискъ	519	12	Севастополь	460
13	Сосновицы	362	13	Волочискъ	355
14	Александрово	271	14	Александрово	292
15	Севастополь	226	15	Архангельскъ	278
16	Млава	178	16	Вержболово	248
Итого		24,075	Итого		34,881
			А всего съ остальными пунктами		39,794

*) Обзоръ вѣшной торговли за 1883 годъ. Въ расчетъ 1883, 1884 и 1885 средняго отпуска, сюда попали: горохъ, фасоль, бобы, крупа, пшено и отрубей. Въ 1883 г. Въ 1884 г. Въ 11 мѣс. 1885 г.

Гороху	387 четв.	302,000 четв.	283,000 четв.
Фасоли и бобовъ	42,000 »	? »	? »

**) Вѣшняя торговля по Европейской границѣ 1884 годъ и ноябрь 1885 г.

1885 года, то получимъ слѣдующую таблицу.

Вывозъ 1884 года **).		Тысячи чет-вертей.	Вывозъ 11 мѣсяцевъ 1885 года **).		Тысячи чет-вертей.
1	Петербургъ и Кронштадтъ	7,018	1	Одесса	7,450
2	Одесса	6,970	2	Петербургъ и Кронштадтъ.	5,530
3	Либава	4,435	3	Ростовъ	3,693
4	Ростовъ	2,851	4	Либава	3,123
5	Рига	2,055	5	Граево	2,105
6	Николаевъ	1,813	6	Николаевъ	1,712
7	Граево	1,668	7	Таганрогъ	1,508
8	Ревель	1,640	8	Рига	1,307
9	Таганрогъ	912	9	Млава	844
10	Сосновицы	567	10	Ревель	824
11	Млава	542	11	Севастополь	696
12	Архангельскъ	511	12	Волочискъ	326
13	Севастополь	448	13	Архангельскъ	326
14	Волочискъ	271	14	Сосновицы	248
15	Александрово	170	15	Александрово	183
16	Вержболово	114	16	Вержболово	108
Итого		31,935	Итого		29,973
А всего съ остальными пунктами		36,775	А всего съ остальными пунктами		35,638

годовъ введены всѣ хлѣба, т. е. кромѣ 7 сортовъ, включенныхъ въ расчетъ Цифры вывоза этихъ послѣднихъ сортовъ были:

Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 11 мѣс. 1885 г.	Прочаго хлѣба.
Крупы	267,000 »	268,000 »	99,000 » 510,000 ч. 838,000 ч.
Пшена	26,000 »	? »	? »
Отрубей	740,000 »	? »	? »

Изъ приведенной таблицы видно во первыхъ, что за 1885 годъ на первое мѣсто по хлѣбному отпуску выдвинулась Одесса, на много опередившая Петербургъ съ Кронштадтомъ.

По другимъ свѣдѣнiямъ, общiй отпускъ Одессы въ 1885 году равнялся 8.247,300 четвертямъ. Затѣмъ поднялись:

Либавъ . . .	съ 6 мѣста на	4-е (увеличенiе на 1.750,000 четв.)
Ростовъ . . .	» 4 » »	3-е (увеличенiе » 1.857,000 »
Граевъ . . .	» 10 » »	5-е (съ увелич. » 1.355,000 »
Севастополь .	» 15 » »	11-е (съ увелич. » 470,000 »

Обратно, понизилось значенiе Риги, которая съ 3-го мѣста опустилась на 8-е (съ пониж. слишкомъ на 1 миллионъ четвертей), и Ревеля, перемѣстившагося съ 8-го мѣста на 10-е (съ пониженiемъ на 1.300,000 четв.).

Петербургъ съ Кронштадтомъ отпустили въ 1885 году въ 11 мѣсяцевъ почти столько, сколько отпускали въ среднемъ за послѣднiе года; но роли обоихъ портовъ въ 1885 году совсѣмъ измѣнились. Такъ, въ 1884 году Петербургъ отпустилъ 783,000 четвертей, а Кронштадтъ 6.232,000 четвертей, въ 1885 же, на оборотъ, Петербургъ отпустилъ 5.505,000 четвертей, а Кронштадтъ 25,000 четвертей. Вообще въ послѣднiе годы происходитъ замѣтное перемѣщенiе нашего хлѣбнаго отпуска къ южнымъ портамъ.

Дѣйствительно, вывозъ въ тысячахъ четвертей, былъ:

	Въ 1885 году. (11 мѣсяцевъ).	Въ 1884 г.	1883 г.	Въ среднемъ за 13 лѣтъ, съ 1870 по 1882 годъ.
По портамъ:				
Балтiйскаго моря . . .	10,926	14,463	17,135	10,264 *)
Чернаго моря . . .	18,568	14,728	15,603	10,262
По сухопут. границѣ.	5,817	5,171	6,724	3,002

Такимъ образомъ въ среднемъ за 13 лѣтъ морской вывозъ хлѣба дѣлился по ровну между главными портами Балтiйскаго и Чернаго морей, тогда какъ въ 1884 и 1885 годахъ произошло перемѣщенiе пунктовъ отправленiя нашего отпускнаго хлѣба и порты Чернаго моря

*) Эти послѣднiя цифры относятся: по портамъ Балтiйскаго моря—къ Петербургу, Кронштадту, Ригѣ, Ревелю, и Либавѣ; по Черноморскимъ—къ Одессѣ, Николаеву, Ростову, Таганрогу и Севастополю; а по сухопутной границѣ—къ Вержболопу, Граеву, Волочиску, Сосновицамъ, Александрову и Млавѣ, тогда какъ цифры 1883, 1884 и 1885 годовъ охватываютъ всѣ порты и всѣ пограничныя пункты.

отпустили почти на 80% больше балтійскихъ, вывозъ которыхъ уже замѣтно сближается съ цифрой перевозки черезъ сухопутную границу.

Такое замѣтное перемѣщеніе пунктовъ отправленія хлѣба за границу объясняется отчасти политикой желѣзнодорожныхъ тарифовъ, отчасти лучшими условіями, которыми пользуются отправители западнаго и югозападнаго районовъ Россіи. Нельзя не указать, между прочимъ, на различныя удобства, введенныя по отправкѣ хлѣба на дорогахъ югозападныхъ и либаво-роменской, гдѣ отправители хлѣба въ широкихъ размѣрахъ пользуются кредитомъ подъ перевозимое зерно и гдѣ они могутъ, какъ напримѣръ въ Одессѣ, поручить желѣзной дорогѣ продажу своего хлѣба. Такой кредитъ, какъ ни дорого оцѣ обходится сельскимъ хозяевамъ, даетъ имъ возможность реализовать хоть часть цѣны хлѣба до его продажи и произвести такимъ образомъ, во время необходимыхъ хозяйственныхъ затратъ; а возможность продать хлѣбъ, не привлекая комиссіонера, на столько понижаетъ накладные расходы по комиссіи, что въ Одессѣ послѣдніе, сколько извѣстно, упали на 3%, только оттого, что черезъ агентство желѣзной дороги прошло 2 милліона пудовъ, т. е. какихъ-нибудь 3—4% всего прибывающаго въ Одессу хлѣба.

Но указанныя выше выгодныя условія, почти не существующія на дорогахъ юговосточно-балтійскихъ сообщеній, могутъ, разумѣется, вліять не на столько, чтобы произвести такой переворотъ въ отпускной хлѣбной торговлѣ, какъ прибавка къ вывозу южныхъ портовъ 80% излишка противъ балтійскихъ, и этотъ излишекъ, главнымъ образомъ, объясняется:

- 1) недоборомъ овса въ сѣверныхъ губерніяхъ,
- 2) пониженіемъ фрахтовъ изъ южныхъ портовъ и
- 3) сравнительно лучшимъ урожаемъ пшеницы въ южныхъ и югозападныхъ губерніяхъ.

Послѣднее имѣетъ весьма серьезное вліяніе, такъ какъ цѣны на пшеницу въ нѣкоторыхъ приволжскихъ мѣстностяхъ стояли почти такія-же, какъ и въ портахъ, тогда какъ разница цѣнъ въ районахъ производства—южномъ и югозападномъ, сравнительно съ портовыми, доходила до 25 и даже до 35 копѣекъ, несмотря на то, что эти послѣднія мѣстности отстоятъ отъ портовъ на разстояніе вдвое и даже втрое меньшее, чѣмъ мѣстности приволжскія. Что же касается до фрахтовъ, то нельзя не отмѣтить того факта, что черноморскіе фрахты, которые въ прежнее время стояли втрое (а азовскіе нерѣдко въ 4 раза) дороже балтійскихъ, сближаются съ послѣдними на столько, что по всей вѣроятности будутъ различаться въ предстоящую навигацію отъ балтійскихъ (считая и страхованіе) на какія-нибудь 2—3 копѣйки.

Однако на такое пониженіе уже жалуются судозозяева, несущіе убытки, и нужно ждать, что южные фрахты вскорѣ снова повысятся.

Приведенная выше картина сравнительной отпускной силы нашихъ портовъ вѣрна, разумѣется, только въ общихъ чертахъ, такъ какъ свѣдѣнія по вывозу хлѣба, даваемые нашимъ таможеннымъ департаментомъ въ его обзорѣ внѣшней торговли, страдаютъ большими погрѣшностями.

Уже въ моемъ прошломъ докладѣ я провелъ нѣсколько сравненій изъ нашихъ заграничныхъ отчетовъ, изъ которыхъ выяснилось, что показанія нашихъ обзоровъ внѣшней торговли оказывались преувеличенными *).

Продолжая такое сравненіе и за послѣдніе годы, я получилъ слѣдующіе результаты:

Вывозъ пшеницы въ Великобританію значитя:

Въ тысячахъ четвертей (центнеръ = 3,1 пуда; четверть пшеницы = 10 пудамъ).

Года.	По отчетамъ нашей внѣшней торговли.	По официальнымъ англій- скимъ отчетамъ.
1875	4,102	3,102
1876	3,770	2,722
1877	3,422	3,357
1878	5,829	2,797
1879	4,936	2,481
1880	2,028	893
1881	2,696	1,254
1882	5,406	2,968
1883	6,374	4,120
1884	2,969	1,670
1885	5,217	3,710
За 11 лѣтъ. . . .	46,749	29,074

Такимъ образомъ за 11 лѣтъ по ввозу одной нашей пшеницы въ Великобританію—свѣдѣнія нашихъ отчетовъ преувеличены, сравнительно съ англійскими парламентскими, на 17.675,000 четвертей или на 61%.

Такое различіе объясняется очевидной небрежностью составленія записей въ нашихъ таможенныхъ, такъ какъ такія записи по хлѣбнымъ грузамъ не представляютъ никакого интереса ни агентамъ таможенъ, ни экспортерамъ.

*) Труды Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства 1885 года, выпускъ XIII, стр. 59 и 60.

По сношеніямъ съ Германіей, гдѣ точная регистрація иностраннаго хлѣба, въ виду пошлинъ, является безусловно необходимой, записи нашихъ отчетовъ сходятся довольно близко съ нѣмецкими; такъ напримѣръ:

Въ 1884 году вывозъ пшеницы въ Германію по нашимъ записямъ значится въ	1.978,000	четверт.
По нѣмецкимъ отчетамъ значится въ	1.984,940	»
Въ 1885 году по нашимъ записямъ за 11 мѣ- сяцевъ	1.990,000	»
По нѣмецкимъ отчетамъ за весь 1885 годъ	1.971,000	»

Но по ввозу во Францію, гдѣ также взимаются пошлины и потому регистрація ввозимаго хлѣба должна быть несравненно болѣе точная, чѣмъ наши записи по вывозу, — разница въ показаніяхъ за 11 мѣсяцевъ 1885 года достигаетъ огромной цифры въ 588,000 четвертей, или въ 56% къ цифрѣ дѣйствительно ввезенной во Францію русской пшеницы.

Съ другой стороны, сравнивая цифры нашихъ официальныхъ отчетовъ со свѣдѣніями изъ другихъ источниковъ, — встрѣчаемся съ такими же различіями цифръ. Такъ, въ недавно вышедшей торговой статистикѣ Ревеля—отпускъ этого порта показанъ *):

	Въ 1883 году.	Въ 1884 году.
По пшеницѣ:		
По Ревельской статистикѣ	282,569 четв.	411,088 четв.
» отчетамъ таможи	331,331 »	394,000 »
» бюллетеню ревельскаго биржеваго маклера **)	276,001 »	447,214 »
По ржи:		
По Ревельской статистикѣ	240,234 »	207,709 »
» отчетамъ таможи	240,361 »	214,000 »
» бюллетеню ревельскаго биржеваго маклера	255,039 »	208,855 »
По овсу:		
По Ревельской статистикѣ	1.040,820 »	867,407 »
» отчетамъ таможи	930,646 »	860,000 »
» бюллетеню ревельскаго биржеваго маклера	1.126,351 »	894,301 »

*) Ergebnisse der Revaler Handelsstatistik aus den Jahren 1881—1884, ст. 24, 25.

**) Бюллетень за подписью биржеваго маклера—Оскара Флореля отъ 15-го января 1886 года.

Такая же разница въ записяхъ оказывается и по отпуску изъ Одессы. Такъ, по отчетамъ нашей вѣшной торговли и по свѣдѣнiямъ, сообщаемымъ Одесской фирмой Рафаловича (*Agence commerciale du marché d'Odessa pour l'année 1885*), отпускъ хлѣбовъ изъ Одессы показалъ:

Въ четвертяхъ:	Въ 1884 г.	Въ 1883 г.	Въ 1882 г.
Пшеницы:			
По обзору вѣшн. торговли .	2.843,000	2.725,000	3.185,920
» свѣдѣнiямъ Рафаловича .	2.699,800	2.176,600	2.874,500
Р ж и:			
» обзору вѣшной торговли	1.119,000	908,000	480,495
» свѣдѣнiямъ Рафаловича .	1.064,900	967,800	576,500
О в с а:			
» обзору вѣшной торговли	352,000	261,000	182,727
» свѣдѣнiямъ Рафаловича .	406,800	379,000	216,000
Я ч м е н я:			
» обзору вѣшной торговли	1.234,000	1.775,000	835,417
» свѣдѣнiямъ Рафаловича .	1.322,700	1.853,500	1.021,300
К у к у р у з ы:			
» обзору вѣшной торговли	1.118,000	776,000	925,764
» свѣдѣнiямъ Рафаловича .	1.190,800	612,400	843,400

Указывая на всѣ эти погрѣшности въ записяхъ о вывозѣ нашего хлѣба за границу, я имѣю, главнымъ образомъ, въ виду обратить вниманiе Общества на малую достовѣрность тѣхъ цифръ, на которыя обыкновенно ссылаются наши оптимисты. Когда по даннымъ заграничныхъ отчетовъ оказывается, что на трехъ главныхъ хлѣбныхъ рынкахъ Россiю вытѣсняють ея сильные конкуренты, оптимисты раскрываютъ наши отчеты вѣшной торговли и, указывая на общiй итогъ вывоза русскаго хлѣба, успокаиваютъ и себя и другихъ, такъ какъ итоги вывоза не внушаютъ никакого опасенiя.

«Если мы, можетъ быть, и терпимъ на главныхъ рынкахъ, то это намъ безразлично, когда мы уравновѣшиваемъ наши потери усиленнымъ вывозомъ на второстепенные рынки, въ чемъ насъ вполне и убѣждаютъ итоги нашихъ официальныхъ отчетовъ».

Вотъ доводъ, на которомъ успокаивается и публика и правительство; а между тѣмъ ясно, что эти краснорѣчивые и успокоительные итоги вывоза совершенно невѣрны.

Въ послѣднее время наше министерство финансовъ обратило серьезное вниманіе на собраніе статистическихъ данныхъ, и нельзя не отнести сочувственно къ его благимъ начинаніямъ; съ другой стороны, и Департаментъ Земледѣлія сталъ выпускать болѣе своевременно свои данныя объ урожаѣ.

Но польза отъ статистики находится въ прямой зависимости отъ степени ея достовѣрности, и самые подробные отчеты, каковы наши обзоры внѣшней торговли, не принесутъ никакой пользы, если не будетъ обращено самаго серьезнаго вниманія на регистрацію ввозимыхъ и вывозимыхъ грузовъ. Лучше было бы ограничиться данными по самымъ важнымъ предметамъ нашей внѣшней торговли, но по нимъ дѣлать точныя записи и публиковать ихъ во время.

Такой характеръ и имѣетъ напр. статистика перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ. Министерство путей сообщенія совершенно рационально выбрало только тѣ грузы, которые имѣютъ серьезное значеніе въ нашемъ народномъ хозяйствѣ, и остается только пожалѣть, что даже по этимъ наиболѣе важнымъ грузамъ оно не успѣваетъ давать во время своихъ отчетовъ.

Между тѣмъ сводъ данныхъ, имѣющихся въ распоряженіи нашего министерства путей сообщенія, представляется крайне важнымъ для разрѣшенія цѣлаго ряда чисто практическихъ вопросовъ.

Однимъ изъ такихъ ожидающихъ разрѣшенія вопросовъ является опредѣленіе размѣровъ нашей внутренней хлѣбной торговли и ея относительнаго значенія на ряду съ внѣшней.

Благодаря 2-му выпуску дополненія къ Статистическому сборнику министерства путей сообщенія, вопросъ этотъ можетъ быть если не разрѣшенъ, то хоть намѣченъ въ чернѣ для провѣрки дальнѣйшими данными.

Общіе выводы, къ которымъ приходитъ составленный министерствомъ путей сообщенія статистическій обзоръ хлѣбныхъ перевозокъ по воднымъ и желѣзнымъ путямъ Европейской Россіи, въ среднемъ за 3 года—1878, 80 и 82-й—таковы:

1) Губерніи съ преобладающимъ вывозомъ отпускаютъ 130 милліоновъ пудовъ пшеницы и 107 милліоновъ пуд. ржи. Изъ этого количества въ губерніяхъ съ преобладающимъ ввозомъ остается 29 милліоновъ пудовъ пшеницы, или 22%, и 41 милл. пудовъ ржи, или 38%.

Остальное вывозится за границу и отчасти въ Финляндію.

Продовольственныхъ же хлѣбовъ вообще изъ губерній, сбывающихъ излишки, вывозится 260 милліоновъ пудовъ, изъ которыхъ

только 75 миллионъ пудовъ, т. е. 29% остается въ потребляющихъ губерніяхъ и 11% вывозятся за границу.

Сличая данныя министерства путей сообщенія съ таможеннымъ отчетомъ по вывозу за 1882 годъ, наталкиваемся на такую разницу въ показаніяхъ двухъ статистикъ—таможенной и путей сообщенія, на которую мы указывали при сравненія нашихъ и заграничныхъ отчетовъ.

По отчетамъ таможеннымъ въ 1882 году вывезено всего хлѣба 34,447,000 четв. Если перевести въ пуды вывезенныя пшеницу, рожь, овесъ, ячмень и кукурузу, то получается цифра около 275.000,000 пудовъ *) тогда какъ по статистикѣ желѣзныхъ и водяныхъ путей вывозъ всѣхъ продовольственныхъ хлѣбовъ въ 1882 году составляетъ только 187 миллионъ. Такъ какъ гужевая перевозка къ портамъ не можетъ дать значительной цифры, и такъ какъ записи желѣзныхъ дорогъ нужно считать болѣе вѣрными, чѣмъ записи таможенъ, то и приходится скорѣе признать, что данныя обзоровъ внѣшней торговли вообще преувеличены. Если же относиться съ большимъ довѣріемъ къ статистикѣ министерства путей сообщенія, то размѣръ нашего внутреннего рынка вдвое меньше внѣшняго.

Это касается, впрочемъ, внутреннего рынка, поддающагося статистикѣ; если же взять въ расчетъ, что вромѣ желѣзнодорожныхъ рынковъ, пристаней и портовъ, есть значительное число мелкихъ рынковъ мѣстнаго характера, и что цифры, показываемыя судоходствами на водныхъ путяхъ, отличаются, благодаря стремленію отдѣлаться отъ судоходнаго сбора, нѣкоторымъ умаленіемъ, то прійдется признать, что дѣйствительные размѣры нашей внутренней хлѣбной торговли гораздо значительнѣе.

Цѣны.

Разсматривая существующія цѣны на хлѣбъ, приходится прежде всего остановиться на вопросѣ, въ какомъ отношеніи цѣны 1885 года находятся къ среднимъ цѣнамъ прежняго времени.

Въ Англіи записи цѣнъ ведутся уже давно и по прилагаемой табличкѣ мы можемъ прослѣдить ихъ, по крайней мѣрѣ, для пшеницы, слишкомъ за двѣсти лѣтъ.

*) Труды Императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства 1885 года, выпускъ XVII, стр. 50.

Среднія цѣны за кварталъ пшеницы (въ шиллингахъ и пенсахъ) по годамъ, съ 1680 по 1885 годъ *).

Года.	Шилл.	Пенс.	Года.	Шилл.	Пенс.
1680	40	—	1720	32	10
1681	41	5	1721	33	4
1682	39	1	1722	32	—
1683	35	6	1723	30	10
1684	39	1	1724	32	10
1685	41	5	1725	43	1
1686	30	2	1726	40	10
1687	22	4	1727	37	4
1688	40	10	1728	48	5
1689	26	8	1729	41	7
1690	30	9	1730	32	5
1691	30	2	1731	29	2
1692	41	5	1732	23	8
1693	60	1	1733	25	2
1694	56	10	1734	30	9
1695	47	1	1735	38	2
1696	63	1	1736	35	10
1697	53	4	1737	33	9
1698	60	9	1738	31	6
1699	56	10	1739	34	2
1700	35	6	1740	45	1
1701	33	5	1741	41	5
1702	26	2	1742	30	2
1703	32	—	1743	22	1
1704	41	4	1744	22	1
1705	26	8	1745	24	5
1706	23	1	1746	34	8
1707	25	4	1747	30	11
1708	36	10	1748	32	10
1709	69	9	1749	32	10
1710	69	4	1750	28	10
1711	48	—	1751	34	2
1712	41	2	1752	37	2
1713	45	4	1753	39	8
1714	44	9	1754	30	9
1715	38	2	1755	30	1
1716	42	8	1756	40	1
1717	40	7	1757	53	4
1718	34	6	1758	44	5
1719	31	1	1759	35	3

*) Marc-Lane Express—25 января 1886 года (заимствовано изъ London Corn-Circular).

Года.	Шилл.	Пенс.	Года.	Шилл.	Пенс.
1760	32	5	1808	81	4
1761	26	9	1809	97	4
1762	34	8	1810	¹ 06	5
1763	46	1	1811	¹ 95	3
1764	41	5	1812	¹ 26	6
1765	48	—	1813	¹ 09	9
1766	43	1	1814	74	4
1767	47	4	1815	65	7
1768	53	9	1816	78	6
1769	40	7	1817	96	11
1770	43	6	1818	86	3
1771	47	2	1819	74	6
1772	50	8	1820	67	10
1773	51	—	1821	56	1
1774	52	8	1822	44	7
1775	48	4	1823	53	4
1776	38	2	1824	63	11
1777	45	6	1825	68	6
1778	42	—	1826	58	8
1779	33	8	1827	58	6
1780	36	0	1828	60	5
1781	40	6	1829	66	3
1782	49	3	1830	64	3
1783	54	3	1831	66	4
1784	50	4	1832	58	8
1785	43	1	1833	52	11
1786	40	—	1834	46	2
1787	42	5	1835	39	4
1788	46	4	1836	48	5
1789	52	9	1837	55	10
1790	54	9	1838	64	7
1791	48	7	1839	70	8
1792	40	3	1840	66	4
1793	49	3	1841	64	4
1794	52	3	1842	57	3
1795	75	2	1843	50	1
1796	78	7	1844	51	3
1797	53	9	1845	50	10
1798	51	10	1846	54	8
1799	69	—	1847	69	9
1800	113	10	1848	50	6
1801	119	6	1849	44	3
1802	69	10	1850	40	3
1803	58	10	1851	38	6
1804	62	3	1852	40	9
1805	89	9	1853	52	3
1806	79	1	1854	72	5
1807	75	4	1855	74	8

Года.	Шилл.	Пенс.	Года.	Шилл.	Пенс.
1856	69	2	1871	56	8
1857	56	4	1872	57	—
1858	44	2	1873	58	8
1859	43	9	1874	55	9
1860	53	3	1875	45	1
1861	55	4	1876	46	2
1862	55	5	1877	56	9
1863	44	9	1878	46	5
1864	40	2	1879	43	10
1865	41	—	1880	44	4
1866	49	11	1881	45	4
1867	64	5	1882	45	1
1868	63	9	1883	41	7
1869	48	2	1884	35	8
1870	46	11	1885	32	10

Высшая цѣна была въ 1812 году—126 шиллинговъ 6 пенсовъ.
Низшая въ 1743—44 г.—22 шиллинга 1 пенс.

Изъ приведенной таблицы видно, что цѣны 1885 и 1884 годовъ ближе всего подходятъ къ цѣнамъ конца XVII и почти всего XVIII столѣтїя.

За тѣмъ съ конца XVIII столѣтїя цѣны значительно поднимаются и, подвергаясь значительнымъ колебанїямъ, доходятъ въ нѣкоторыхъ годахъ до невозможной высоты, особенно въ годъ нашей отечественной войны (126 шилл. 6 пенс.).

Цѣны на пшеницу въ Англїи въ 1885 году и началѣ 1886 г. были, въ шиллингахъ и пенсахъ, за кварталъ *).

1885 г.

	Шилл.	Пенс.
1 января . . .	31	11
» февраля . . .	34	6
» марта . . .	32	—
» апрѣля . . .	32	6
» мая . . .	37	1
» юня . . .	34	6
» юля . . .	32	8
» августа . . .	34	1
» сентября . . .	32	4
» октября . . .	30	6
» ноября . . .	31	4
» декабря . . .	31	—

1886 года.

	Шилл.	Пенс.
1 января . . .	30	3
23 января . . .	29	9
30 января . . .	29	7
6 февраля . . .	29	9
13 февраля . . .	29	6
20 февраля . . .	29	4
27 февраля . . .	29	3
6 марта . . .	29	—
13 марта . . .	29	9

*) The Economist, 6 марта 1886 года, стр. 314—315 и отъ 20 февраля, стр. 39—40.

Marc Lane Express отъ 15 марта 1886 года, стр. 339.

На ячмень и овесь *):

	Ячмень.	Овесь.
1882 годъ	30—8	21— 8
1883 »	33—8	21— 9
1884 »	31—6	19—10
1885 »	31—6	20— 3
1886 » 23 января .	29—7	18— 7
30 »	28—8	18—10
6 февраля.	29—3	18—10
13 »	29—0	19— 1
20 »	28—5	18—10
27 »	28—3	19— 2
6 марта	28—1	19— 5
13 »	28—6	19— 1

Такимъ образомъ пониженіе захватило не одну пшеницу, но также овесъ и ячмень, хотя и не въ такомъ размѣрѣ.

При постоянномъ пониженіи хлѣбныхъ цѣнъ, какое замѣчается въ послѣдніе года, трудно уловить ходъ колебаній въ теченіе года; между тѣмъ послѣдніа, при нормальныхъ условіяхъ, происходятъ довольно правильно. Такъ, изъ разсмотрѣнія цѣнъ въ Германіи оказывается, что наивысшаго уровня цѣны достигаютъ въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ, т. е. до выясненія новаго урожая; различныя лѣтнія переменны въ погодѣ, вліяющія на исходъ урожая, соответственно измѣняютъ характеръ лѣтнихъ цѣнъ, и затѣмъ въ осенніе мѣсяцы цѣны уже значительно падаютъ, благодаря подвозу иностраннаго хлѣба.

Эту постоянную наклонность хлѣбныхъ цѣнъ къ повышенію въ указанныхъ мѣсяцахъ необходимо принимать въ соображеніе при извѣстномъ оживленіи хлѣбнаго рынка, а то легко впасть въ ошибку, какъ это дѣлаютъ многіе въ настоящее время, принимая легкое повышение послѣднихъ чиселъ марта за благоприятный признакъ того, что удручающія сельскихъ хозяевъ условія сбыта отходятъ въ область прошлаго.

Привода ниже таблицу цѣнъ въ Германіи, взятую изъ оффиціальныхъ отчетовъ, считаю нужнымъ обратить вниманіе на слѣдующее:

1) Цѣны на ячмень, овесъ и рожь почти не разнятся между собою, а при колебаніяхъ не рѣдко вполне совпадаютъ (среднія цѣны въ Кенигсбергѣ: рожь—129,96, ячмень—125,17, овесъ 127,60).

*) The Economist, 6 марта 1886 года, стр. 314—315.

2) Разница въ цѣнѣ пшеницы и ржи *), понижавшаяся въ ноябрѣ прошлаго года до 4 проц. (пшеница—143,0 м., рожь 137,5 м. за 1,000 килогр.) въ 1885 году была:

По цѣнамъ Кенигсберга:

- а) максимальная—въ январѣ . . 15,62 проц.
- б) минимальная—въ юнѣ . . 4,44 »

3) Цѣны на овесъ, державшіяся до конца мая много выше соотвѣтственныхъ мѣсяцевъ 1884 года, стали, не смотря на неурожай овса въ Россіи, быстро падать съ іюня мѣсяца и въ общемъ были ниже предъидущаго года (средняя цѣна 1884 года въ Кенигсбергѣ—128,29, 1885 года—127,60), хотя противъ 1883 года были все-таки выше (въ 1883 году—124,52).

*) Въ Одессѣ, по свѣдѣніямъ, сообщаемымъ фирмой Рафаловича, цѣна бессарабской пшеницы была: 1 января 1885 года отъ 0,95 до 1 р. 10 к. пудъ, а въ 1886 году—отъ 0,93 до 1 р. 10 к. п.

Цѣна ржи была: 1 января 1885 года—отъ 0,74 до 0,88 к. пудъ и въ 1886 году—отъ 0,63 до 0,72 к. п.

ЦѢНЫ ВЪ Германіи ВЪ
1885

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
1. Пшеница.						
Данцигъ	150,31	146,71	146,12	154,26	152,33	141,19
Кенигсбергъ	157,00	153,00	159,00	163,00	166,00	164,00
2. Рожь.						
Данцигъ	129,04	134,50	136,65	140,13	139,58	136,81
Кенигсбергъ	130,00	132,00	133,00	138,00	137,50	135,00
3. Ячмень.						
Данцигъ	138,67	141,03	144,25	141,50	145,40	—
Кенигсбергъ	129,00	131,00	131,00	131,00	130,00	125,00
4. Овесь.						
Данцигъ	134,10	139,00	141,57	144,50	—	—
Кенигсбергъ	130,50	137,00	136,00	136,00	133,75	127,00
5. Кукуруза.						
Гамбургъ (Американская мѣшанная).	116,12	110,86	109,15	104,86	107,13	105,43

1884

1885 и 1884 годахъ
годъ.

	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Средній 1885 г.	Средній 1884 г.
1. Пшеница.								
	145,00	142,54	136,40	139,04	133,92	131,00	143,24	157,11
	165,00	160,00	152,00	150,00	149,00	149,00	157,67	164,17
2. Рожь.								
	135,85	128,62	123,85	125,41	124,40	120,32	131,26	138,66
	136,00	129,00	125,00	123,00	122,00	118,25	129,96	132,58
3. Ячмень.								
	—	119,08	121,79	122,61	122,28	123,89	132,05	133,46
	125,00	120,00	120,00	120,00	120,00	120,00	125,17	128,00
4. Овесь.								
	130,08	—	120,29	124,50	126,21	122,74	131,48	131,53
	126,00	125,00	122,00	120,00	120,00	118,00	127,60	123,29
5. Кукуруза.								
	103,50	101,35	98,38	99,85	104,50	104,75	106,49	121,23

годъ.

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
1. Пшеница.						
Данцигъ	174,81	175,68	176,53	170,17	166,88	164,50
Кенигсбергъ	170,00	172,00	171,00	173,00	177,00	176,00
2. Рожь.						
Данцигъ	141,38	145,36	146,46	144,63	147,60	148,79
Кенигсбергъ	130,00	131,00	130,25	133,75	133,50	142,75
3. Ячмень.						
Данцигъ	139,23	—	146,50	147,88	—	—
Кенигсбергъ	126,00	126,00	128,00	137,00	137,00	135,00
4. Овесь.						
Данцигъ	131,38	—	142,00	—	157,50	—
Кенигсбергъ	122,00	124,25	126,50	128,50	139,00	142,00
5. Кукуруза.						
Гамбургъ (Американская мѣшанная).	124,87	121,60	118,60	117,30	121,00	120,88

Труды № 7.

5

Въ прошломъ еще моемъ отчетѣ я указывалъ на значительные убытки, которое несетъ русское сельское хозяйство отъ болѣ низкихъ цѣнъ, платимыхъ заграницей за русское зерно сравнительно съ зерномъ нашихъ конкурентовъ.

Въ 1885 и 1886 году замѣчается то же самое.

Въ Лондонѣ цѣны на пшеницу были:

	6 марта 1886 года.	25 января 1886 года.	15 февраля 1885 года.	7 декабря 1885 года.	14 сентября 1885 года.
	Шил. п.	Шил. п.	Шил. п.	Шил. п.	Шил. п.
За пшеницу американскую, красную озимую № 2-й давали въ Лондонѣ.	36—37	36—37	36—37	—	35—36
№ 1-й яровую.	36—37	36—37	36—37	36—37	36—37
№ 2-й »	34—36	34—36	34—36	34—36	34—36
Дулутскую	36—37	36—37	36—37	36—37	36—37
Калифорнскую и Орегонскую .	35—37	35—37	35—37	35—37	34—36
Австралийскую.	36—37	36—37	36—37	36—37	35—36
Калькутскую	30—34	30—33	30—33	28—33	28—33
Карачи	29—33	31—32	31—32	29—32	29—31
Персидскую очищенную . .	29—34	30—34	30—34	30—35	30—34
« неочищенную . .	22—32	26—31	26—31	25—31	25—30
Русскую: Саксонка	34—37	33—35	33—35	32—35	32—34
» Кубанка	35—37	34—35	34—35	34—35	32—34
» Озимая	30—34	29—32	29—32	29—32	28—31
» Гирза	31—34	30—33	30—34	30—34	30—32

Достаточно и этихъ случайно взятыхъ отмѣтокъ, чтобы уяснить себѣ, насколько невыгодно наше положеніе на англійскомъ рынкѣ не только по отношенію къ количеству ввозимаго нами зерна, сравнительно съ нашими конкурентами, но и по получаемымъ нами цѣнамъ. При этомъ нельзя не обратить вниманія на то, что цѣны на американ-

скую и австралийскую пшеницу почти не колеблятся, тогда какъ наша пшеница подвергается значительнымъ колебаніямъ. Необходимо также обратить вниманіе на разницу цѣнъ персидской пшеницы очищенной и неочищенной. Въ то время, какъ первая колеблется въ предѣлахъ отъ 29 до 34 шиллинговъ, неочищенная выручаетъ только отъ 22 до 32 шиллинговъ за кварталъ, т. е. надбавка въ цѣнѣ за очищенную пшеницу колеблется отъ 2 до 7 шиллинговъ на кварталъ или отъ 50 к. до 1 р. 50 коп. метал. на четверть.

Остается послѣдній вопросъ, на которомъ я считаю нужнымъ остановиться въ моемъ докладѣ: можно ли ожидать въ нынѣшнемъ году лучшихъ цѣнъ или нѣтъ?

Въ настоящее время въ Соединенныхъ Штатахъ сильно заняты опредѣленіемъ возможнаго требованія хлѣба, по крайней мѣрѣ къ 1-му іюля настоящаго года.

Общее убѣжденіе торговцевъ таково, что хотя хлѣба еще достаточно для потребленія, но неурожай пшеницы 1885 года въ Соединенныхъ Штатахъ, вмѣстѣ съ ожидаемымъ меньшимъ подвозомъ изъ Россіи, Индіи и Австраліи, должны сильно повліять на цифру имѣющихся на рынкѣ запасовъ, и потому цѣны ко времени выясненія будущаго урожая должны подняться.

По упомянутымъ расчетамъ *) требованіе Франціи съ 1 января до 1 іюля можетъ достигнуть 11.000,000 бушелей, Португаліи — 6.000,000 бушелей; Вестъ-Индіи, Бразиліи и другихъ странъ до 9.000,000 буш.; всего 27 милл. бушелей.

Излишки же Россіи, Индіи, Австраліи и Чили по всей вѣроятности не превзойдутъ цифры этого требованія.

Излишки Россіи, предполагаемые къ вывозу въ Англію до 1 іюля 1886 года, опредѣляются въ 12 милл. бушелей, Индіи—въ 8 милл. буш., Чили—въ 2 милл. буш., Австраліи—въ 4 милл. буш.; всего 26 милл. бушелей.

Потребность Англіи къ 1-му іюлю 1886 года исчисляется въ 125 милл. бушелей; запасы ея въ 80 милліоновъ, т. е. ожидаемый ввозъ Великобританіи можно класть въ 45 милліоновъ бушелей пшеницы и муки.

Урожай пшеницы въ Соединенныхъ Штатахъ въ 1885 году равнялся 357 милл. бушелей, вывозъ съ 1 іюля до 1 января—39 милл. буш., сѣмена и домашнее потребленіе 340 милл. буш. Остающіеся запасы къ 1 іюля 1885 года были: видимые—38 милл. буш. и невидимые — 80,000 милл. буш., такъ что общій резервъ Соединенныхъ

*) The Economist. 13 февраля 1886 года.

Штатовъ къ 1 іюля 1885 года можно считать въ 475 милл. буш. За вычетомъ изъ нихъ 279 милл. бушелей домашняго потребленія, сѣмянъ и вывоза съ 1 іюля 1885 года по 1 января 1886 года, останется 96 милл. буш. для экспорта и для запаса на лѣтнее время. Если 45 милліоновъ бушелей будутъ вывезены въ Великобританію, то всѣ запасы Соединенныхъ Штатовъ къ 1 іюля 1886 года будутъ равняться 51 милл. бушелей, тогда какъ къ 1 іюля 1885 года они составляли 118 милліоновъ.

По словамъ американскаго корреспондента англійскаго «Экономиста», нужно ожидать, что настроеніе американскаго рынка будетъ очень тревожное, такъ какъ въ настоящее время, особенно въ штатахъ яровой пшеницы сильно развилась постройка элеваторовъ, вслѣдствіе чего невидимые запасы, т. е. находящіеся у фермеровъ, становятся очень незначительными, ибо все зерно складывается въ элеваторахъ. Въ Штатахъ же озимой пшеницы, урожай послѣдней пострадалъ, и ея осталось въ рукахъ фермеровъ очень мало, такъ что можно опасаться, что предполагаемые невидимые запасы въ дѣйствительности далеко меньше, чѣмъ они показаны въ предъидущемъ расчетѣ.

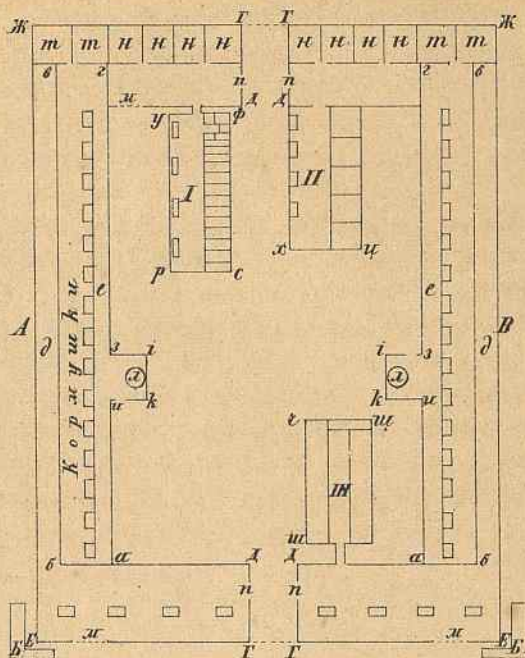
Такимъ образомъ, нужно ожидать, что цѣны на пшеницу должны къ 1 іюля подняться; въ виду чего англійскія земледѣльческія газеты совѣтуютъ сельскимъ хозяевамъ не торопиться сбытомъ своей пшеницы; между тѣмъ какъ *Moniteur des interets materiels*, черпающей, впрочемъ, свои свѣдѣнія изъ вторыхъ рукъ, сомнѣвается въ вѣрности предположеній англійскихъ газетъ, ссылаясь на большіе запасы Соединенныхъ Штатовъ и Индіи отъ прошлаго года.

Нужно думать, что американцы, ближе знакомые съ положеніемъ своихъ запасовъ, дѣлаютъ расчетъ болѣе вѣрный.

Къ этому нужно прибавить, что въ пользу мнѣнія о повышеніи къ 1 іюля цѣнъ говоритъ еще то обстоятельство, что запасы Россіи уже нѣсколько истощены лишнимъ вывозомъ прошлаго года, имѣвшимъ мѣсто при меньшемъ сборѣ зерна въ 1885 году.

М. Федоровъ.

ПЛАНЪ СКОТНАГО ДВОРА
(ГЛАВНЫЙ КОРПУСЪ) ВЪ С. БЕЗСОНОВО.



А-Нижний корпусъ

В-Верхний "

ЕЖ = 29 саж.; *ГД* = 11 ар. 10 в.; *ЕГ-ГЖ* = 22 с ар.

аА = 6 саж.

абог - Поль; *аб* - 1 ар. 6 вер.

д - Касса для навоза.

е - Проходъ.

и, к - барники; *иэ* = 2 с.; *ик* = 5 ар. 6 верш.

л - Часы для барды.

т - Помыщение для кнорозовъ.

н - Денники для прилегающих и
большыхъ коровъ.

х - Ворота для вывозки навоза, шири-
ною 4 ар. 1 в.; на зиму овецъ тѣла-

тельно заколачиваются.

п - Двери въ корпусъ, шириною 2 ар.

ГГ - Ворота; входъ въ скотный дворъ.

Г - Телятникъ для самыхъ малень-
кихъ телятъ, откуда они
переводятся въ *II*.

III - Телятникъ.

ру - 1 саж. 1 ар. 10 вер.

рс - 8 ар. 13 вер.

Дх - 6 саж. 2 ар.

хц - 10 ар. синь.

шг - 5 саж. 2 ар.

шц - 3 саж. 8 вер.

Б - Резервуаръ для навозной жижи.

СЕЛО БЕЗСОНОВО.

Хозяйство Д. А. Путья.

Село Безсоново находится въ 40 верстахъ отъ Вязьмы и въ шести отъ ст. Алферово Московско-Брестской желѣзной дороги. По плану 1880 года въ нмѣніи числится всей земли 2,434 десят. 1,330 *) саж., которыя по угодьямъ распредѣляются такимъ образомъ:

	Десятины.	Квадр. сажени.
Усадебной, подъ садомъ и огородомъ	17	840
Пахатной	180	—
Покосовъ	876	103
Выгона съ зарослью	481	1,771
Перелога съ мелколѣсьемъ	7	1,776
Лѣса еловаго строеваго	267	718
» » » и дровянаго	78	2,217
» смѣшаннаго дровянаго	336	1,872
» березоваго »	32	1,512
» вырубленнаго	12	1,000
» сосноваго по болоту	23	1,200
Болота водянаго горѣлаго	11	120
» съ лѣсомъ и кустарникомъ	54	1,680
Подъ озеромъ и рѣчками	47	600
» дорогамъ	7	321
Всего удобной земли	2,314	1,009
Неудобной	120	321

Изъ этого количества собственно въ пользованіи владѣльца состоитъ: пашни 180 десятинъ и около 600 дес. покосовъ и выгоновъ; остальная земля находится подъ лѣсомъ, или сдается крестьянамъ

*) Казенной мѣры.

въ аренду подь работу. Мѣстность холмистая, поля имѣють небольшіе скаты. Почва суглинистая, мѣстами супесчаная; подь нею слой глины съ прибавленіемъ крупнаго песку и камня.

При прежнихъ владѣльцахъ имѣніе въ теченіе 15 лѣтъ находилось почти безъ всякаго призора; скота держалось мало, не болѣе 20 штукъ; поля обрабатывались кое-какъ и при незначительномъ удобреніи, которое они получали, истощены были до такой степени, что урожай ржи съ казенной десятины не превышалъ трехъ четвертей, овса—8—10 четвертей. Въ такомъ печальномъ положеніи перешло оно съ торговъ въ руки Дмитрія Александровича въ 1857 году. Естественно, первымъ дѣломъ его было уменьшить запашку съ 50 на 15 десятинъ, соотвѣтственно имѣвшемуся удобренію, затѣмъ подумать и объ увеличеніи скотоводства, такъ необходимаго для Смоленской губерніи. Для этого онъ сталъ покупать черезъ прасоловъ телокъ, платя по 3—4 рубля за штуку; и вотъ онѣ-то и послужили основаніемъ стада, получившаго извѣстность, благодаря своей продуктивности.

Къ полямъ Безсоновскимъ прилегають крестьянскіе надѣлы семи деревень, очень нуждающихся въ выгонахъ, и еще прежней владѣльцей устроено было такъ, что къ ея паровому полю всегда подходилъ паръ и сосѣднихъ деревень. Нуждаясь въ ихъ работѣ, отчасти въ избѣжаніе ссоръ, Дмитрій Александровичъ не сталъ измѣнять прежней трехпольной системы, держаться которой заставляли и другія очень важныя обстоятельства: истощенныя поля нуждались въ частомъ удобреніи, по постройкѣ винокуреннаго завода нужна была, главнымъ образомъ, культура зерновыхъ хлѣбовъ. Затѣмъ, когда значительно увеличилось количество скота и явилась потребность въ травосѣяніи, то Д. А. раздѣлялъ каждое поле на три равныя кліна по 15 десятинъ и одинъ изъ клиновъ ежегодно по овсу засѣваетъ клеверомъ. Чтобы это нагляднѣе объяснить, возьмемъ какое-нибудь поле и назовемъ три кліна послѣдовательно буквами а, б, в; тогда сѣвооборотъ въ этомъ полѣ представится въ такомъ видѣ:

- 1) Рожь.
- 2) Овесъ; клинъ а засѣвается клеверомъ.
- 3) Паръ; а клеверъ первый годъ.
- 4) Рожь; а) клеверъ второй годъ; съ осени все поле вспахивается и засѣвается на слѣдующій годъ овсомъ.
- 5) Овесъ; клинъ б засѣвается клеверомъ.
- 6) Паръ; б) клеверъ 1-й годъ.
- 7) Рожь; б) клеверъ 2-й годъ.
- 8) Овесъ; по клину в сѣется клеверъ.

- 9) Парь; *в*) клеверъ 1-й годъ.
- 10) Рожь; *в* клеверъ 2-й годъ.
- 11) Овесъ и т. д.

Слѣдовательно, зерновые хлѣба чередуются черезъ три года, а клеверъ возвращается на прежнее мѣсто черезъ 8 лѣтъ и этимъ немного избѣгается такъ называемаго клевернаго безплодія. Экономія, какъ я уже упоминалъ выше, пользуется обязательной работой со-сѣднихъ крестьянъ за арендуемые ими пустошные покосы и выгоны; такъ въ нынѣшнемъ году они обязаны были: на 30 десятинъ вывезти навозъ, сжать 30 десятинъ ржи, выставить 142 подводы и 245 по-денщиковъ.

Клеверъ косится частію своими рабочими, частію за деньги, счита-тая по 2—3 рубля за хозяйственную десятину въ 3,200 ввадр. саж.; косьба овса — 3 руб. *); обработка полей и молотьба производятся исключительно своими рабочими, остальные работы—частію своими рабочими, частію поденщиками. Полевыхъ рабочихъ г. Путьга дер-жить неопредѣленное количество: число ихъ во время весеннихъ ра-ботъ доходить до 22-хъ человекъ, послѣ оставляется 10—12, зимой отъ 14 до 16 человекъ. Жалованье годовые получаютъ отъ 60 до 75 руб. на хозяйскихъ харчахъ, лѣтніе съ Петрова дня—по 3 руб. въ недѣлю, зимніе—3 руб. въ мѣсяць; ночные сторожа (два)—по 6 р. въ мѣсяць, изъ которыхъ отдается на руки только 2 руб., а 4 удерживаются и возвращаются по окончаніи срока, если за все время исправляли свои обязанности исправно. Помѣщеніе хорошее, камен-ное, съ двумя топками, длиною почти 24 аршина, шириной и выши-ной—4 арш.; для спанья устроены нары. Скотники живутъ въ от-дѣльномъ каменномъ зданіи, крытомъ дражкой; длина дома — 22¹/₂ аршина, ширина—10 арш., высота — 4 арш.; для женатыхъ и бабъ устроены чуланчики. Зимой бываетъ восемь скотниковъ, лѣтомъ — шесть; бабъ отъ 7 до 9, изъ нихъ три спеціально для скота, осталь-ные послѣ дойки назначаются на разныя другія работы. Старшій скотникъ получаетъ 120 руб. въ годъ на готовомъ содержаніи, дру-гіе отъ 70 до 75, бабы—отъ 30 до 36 рублей.

На пищу обращено большое вниманіе. По праздникамъ дается водка, по соткѣ на человека; непьющіе получаютъ деньгами, считая каждую сотку по 4 коп. Въ теченіе 1883 года изъ амбара отпущено было:

*) Два рубля отдаются тотчасъ по косьбѣ, а 1 рубль удерживается до сгребки, что заставляетъ чище выкашивать.

	На людскую и скотную.		На 1 человѣка.		Цѣна за пудъ.	
	Пуд.	Фунт.	Пуд.	Фунт.	Руб.	Коп.
Муки ситной	50	27	1	8,6	1	25
> ржаной	700	20	16	34	1	—
> ячной	28	21	—	27,5	1	—
> овсяной	38	3	—	36,7	—	60
Солоду	23	10	—	22,4	1	40
Крупы ячной	2	39	—	2,8	1	—
> гречневой	89	7	2	5,9	1	—
Соли	28	—	—	27	—	50
Масла конопл.	28	15	—	27,3	6	40
Говядины	108	31	2	24,8	2	40
Сала	20	13 ¹ / ₂	—	2,2	6	—
Сельдей	2,856	шт.	68,8	шт.		3 ¹ / ₂ шт.
Картофелю	825,5	мѣръ	19,8	мѣръ.		

Принимая продукты по указанной выше мѣстной цѣнѣ, получимъ, что всей провизіи выдано было на сумму 1,702 р. 49 в.

Жалованье двумъ кухаркамъ	72	»	—	»
Дровъ сожжено 18 кубовъ, по 7 рублей, на	126	»	—	»
Водва, освѣщеніе и другіе расходы	389	»	51	»
2% на погашеніе построекъ	80	»	—	»
Итого	2,370	р.	—	к

Значить, содержаніе одного рабочаго обходится 60 руб. въ годъ, или пять рублей въ мѣсяць.

Пашня фигурная, производится измѣненными Старбуковскими параконными плугами, которые дѣлаются своимъ же кузнецомъ *) и обходятся недорого 12 руб. Паровое поле съ осени поднимается на глубокую вспашку въ 2—2¹/₂ вершка и незаборонованное оставляется на зиму; весной, по окончаніи яроваго посѣва, слегка боронится въ одинъ слѣдъ. Въ первыхъ числахъ іюня начинается вывозка удобренія; въ имѣніи содержится 120 штукъ рогатаго скота, до 45 телятъ и 53 лошади, слѣдовательно на 1 хозяйственную десятину (3,200 квадр. саж.) парового поля приходится 5,7 штукъ крупнаго рогатаго скота и 1,5—мелкаго; такое количество **) удобренія нужно считать очень значительнымъ, особенно если принять во вниманіе, что скотъ стоитъ на стойлѣ въ теченіе 230 дней и получаетъ барду и обильный кормъ. Навозъ — отличный, богатый содержаніемъ азотистыхъ веществъ и фосфорно-кислыхъ солей; распредѣляется по полю неравномѣрно; самое сильное удобреніе кладется на влинь, который предполагается

*) Отливныя части получаютъ изъ Вязмы отъ Щукина по 4 р.

**) Часть этого навоза идетъ на удобреніе луговъ и огорода.

впослѣдствіи засѣять клеверомъ, а также на мѣстахъ, извѣстныхъ своею малою производительностью. Рядъ отъ ряда 7 — 6 шаговъ и столько же шаговъ кучка отъ кучки. Кучки средней величины, но на мѣстахъ высокихъ онѣ больше, на скатахъ — меньше; этого первые два-три дня бываетъ очень трудно достигнуть и дѣлается подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Дмитрія Александровича. На 10 подвѣдъ назначается одинъ накаповальщикъ, на ближнихъ десятинахъ число послѣднихъ увеличивается, во избѣжаніе задержекъ. Долго лежать навозу въ кучкахъ не позволяютъ; по мѣрѣ вывозки и разброски идетъ его запашка; глубина такая же, какъ и взметъ подъ паръ; глубже не годится, чтобы дать возможность солнечнымъ лучамъ и атмосфернымъ дѣятелямъ разлагать навозъ; запахивается хорошо, на поверхности его не видно; передъ каждымъ двумя плугами идетъ съ граблями баба и сгребааетъ въ плуговую борозду навозъ, чтобы легче было пахать. Все это продолжается дней 10 — 11. Бороньбой, между тѣмъ, Дмитрій Александровичъ не торопится въ ожиданіи сильнаго дождя, который смочилъ бы землю настолько, чтобы желѣзная борова не вытаскивала навоза на поверхность, а, такъ сказать, заволакивала бы поле. Къ Петрову дню все поле заскорожено. Съ 15 іюля начинается мѣшанъ, которая производится самымъ тщательнымъ образомъ; плугъ пускается на 3½ вершка; около 25 іюля оканчивается, и поле слегка заскараживается бороной поперекъ пластовъ. Съ 1-го августа наступаетъ сѣвъ. На сѣмена оставляется 10—12 четвертей лучшей, хорошо просортированной ржи, мало просушенной на овинѣ; сѣется также отира *), а если послѣдней не хватитъ, то обиваютъ сиромолотомъ снопы. Сѣялка—Гренивицкаго въ разбросъ. Если посѣвъ ранній, то разсѣваютъ не болѣе пяти мѣръ на десятину, при болѣе позднемъ — шесть, потому что не всякое зерно всходитъ, а кромѣ того, не успѣваетъ до зимы хорошенько раскуститься и такимъ образомъ недостаточно укorenившееся зерно часто весной погибаетъ. Задѣлывается очень тщательно въ два слѣда крестъ-на-крестъ. Послѣ этого проводятъ десятинные межники **) и затѣмъ—борозды для стока воды. Это дѣлаетъ самъ Дмитрій Александровичъ и обращаетъ особенное вниманіе, черезъ что никогда отмочекъ не бываетъ. По такимъ мѣстамъ, гдѣ вода можетъ имѣть естественный стокъ, проводится глубокая, вершка въ четыре магистральная борозда, а въ нее идутъ поперечныя борозды, по которымъ свободно стекаетъ съ поля вода.

*) Осыпавшаяся при уборкѣ рожь.

**) Постоянныхъ межниковъ между десятинами нѣтъ, поставлены копцы.

Въ яровомъ полѣ клинъ подъ клеверъ и картофель, а также мѣста, которыя не скоро весной просыхають, распахиваются всегда съ осени, остальныя, смотря по обстоятельствамъ. Вспашка одна, поле, конечно, боронуется, а около 7 — 9 мая сѣется овесъ въ количествѣ трехъ кулей на десятину, сперва на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будетъ клеверъ, а затѣмъ на десятинахъ, прилегающихъ къ озеру и рѣкѣ, чтобы августовскія росы и заморозки на могли повредить ему. Потомъ задѣлывается скоропашками и даютъ въ такомъ видѣ пробыть 3 — 4 дня; за это время зерно успѣетъ наклонуться, т. е. подготовиться, дать ростокъ, послѣ чего поле тщательно заборонивается и прикатывается обыкновенными деревянными катками, къ которымъ приделаны сѣтки, куда рабочій собираетъ съ поля комки и выбрасываетъ ихъ на межики. При такой обработкѣ сорныя травы не могутъ одолѣть овса.

Уборка хлѣбовъ очень простая; рожь жнутъ серпами, ставятъ въ суслоны по 20 сноповъ. Яровое косится косой, просыхаетъ въ валахъ; по просушкѣ его сгребають въ кучки и немедленно убирають въ сараи. Молотьба производится молотилкой бильной системы очень простой конструкціи.

Отъ такой тщательной обработки, отличнаго удобренія естественно ожидать и отличныхъ результатовъ, и дѣйствительно, просматривая помѣщенную ниже таблицу урожая въ за 21 годъ, мы видимъ, какихъ громадныхъ успѣховъ достигъ Дмитрій Александровичъ за этотъ періодъ. Къ сожалѣнію, вѣдомость начинается съ 1863 года, когда поля успѣли хоть немного улучшиться, и вовсе не сохранилось записей за первыя пять лѣтъ.

Средній урожай ржи съ 1863 года по 1883 годъ будетъ самъ 15,1, для овса—6,7.

По пятилѣтіямъ урожай выразится такимъ образомъ:

1-е пятилѣтіе	рожь самъ	11,7;	овесъ самъ	5,1
2-е	»	»	»	12,3;
	»	»	»	6,9
3-е	»	»	»	13,9
	»	»	»	7,3
4-е	»	»	»	21,4
	»	»	»	7,4

Ячмень родится плохой и урожай не превышаетъ 7 — 8 зеренъ, вслѣдствіе чего г. Путята не считаетъ выгоднымъ его сѣять. Картофель, при посѣвѣ отъ 11 до 13 кулей на десятину, даетъ отъ 100 до 150 четвертей; въ нынѣшнемъ году имъ занято было только 4½ десятины, но владѣлецъ предполагаетъ ежегодно увеличивать площадь посѣва картофеля въ виду потребности въ немъ для винокуреннаго завода. (См. табл. стр. 320—321).

Овесъ сѣется простой, рожь — переродившаяся пробштейнская. Льна не сѣютъ вовсе, за недостаткомъ рабочихъ рукъ и вслѣдствіе большой потребности въ яровой соломѣ для скота.

Какъ я уже говорилъ раньше, клеверъ съ тимофеевкой сѣется по овсу по окончаніи задѣлки его, въ количествѣ $1\frac{1}{2}$ пудовъ (1 п. клевера и $\frac{1}{2}$ п. тимофеевки) на хозяйственную десятину и закатывается ваткомъ. Прежде г. Путята сѣялъ его по ржи, но послѣдняя, вслѣдствіе хорошаго удобренія, стала очень куститься и заглушать клеверъ, такъ что образовались «лысины или пятна». Въ іюнѣ, какъ только начнетъ цвѣсти, его косятъ косой, даютъ 2—3 дня провянуть въ валахъ, потомъ сгребаютъ въ небольшія кучки, которыя вѣшаются на особыя рѣшетки или кладутся въ небольшія копны. Нижніе два ряда набиваются возможно туже, слѣдующіе слабѣй и все это завертываютъ, обчесываютъ и оставляютъ въ такомъ видѣ до уборки въ сарай. Вѣтеръ хорошо продуваетъ и высушиваетъ его, дождь не можетъ сдѣлать вреда. Десятинны $1\frac{1}{2}$ самаго рѣдкаго клевера оставляютъ на сѣмена, косится обыкновенно въ концѣ августа, а обмолачиваютъ только въ мартѣ, когда рабочіе бываютъ свободны. Сначала его пропускаютъ сыромолотомъ черезъ молотилку, затѣмъ головки сушатъ на овинѣ, бьютъ цѣпами, вѣютъ, послѣ этого толкутъ въ ступахъ, чтобы избавиться отъ капсулей, и снова вѣютъ. Ежегодно бываетъ 30 десятинъ клевера, изъ нихъ 15 десятинъ перваго укоса и 15—втораго укоса. Хотя на прежнее мѣсто клеверъ возвращается черезъ восемь лѣтъ и за это время почва достаточно успѣетъ отдохнуть, но все-таки урожай замѣтно уменьшился.

При усадьбѣ имѣется до пяти десятинъ искусственнаго луга, образованнаго изъ части поля, гдѣ была раньше пахатная земля, съ цѣлью получать хорошее сѣно для телятъ. Весной и осенью лугъ этотъ боронуется луговой бороной Говарда и поливается навозной жижей, удобряется также навозомъ, уже перепрѣвшимъ въ устраиваемыхъ для этого компостахъ. Накашиваютъ до 300 пудъ очень нѣжнаго, питательнаго корма, охотно сѣдаемаго телятами.

Изъ другихъ земледѣльческихъ орудій, кромѣ Старбуковскихъ плуговъ, употребляются: простыя бороны своего издѣлія, состоящія изъ треугольныхъ деревянныхъ брусковъ съ желѣзными зубьями; плуговая бороны Говарда, дисковая борона Рандаля, недавно приобрѣтенная, отъ которой Дмитрій Александровичъ въ восторгѣ; окучники для картофеля; скоронашки, сѣялка Гренивцаго, клеверная сѣялка, деревянные катки, конныя грабли «Тигръ».

Самое видное мѣсто въ хозяйствѣ, безспорно, занимаетъ скотоводство, заслуживающее особеннаго вниманія. Стадо Безсоновское по-

ГОДЫ.	Р О Ж Ь.										Самъ сколько.		
	Сколько десятинъ.			Посѣяно.			Намолочено.			Урожай съ 1 десятины.			
	четв.	м.	г.	четв.	м.	г.	четв.	м.	г.	четв.		м.	г.
1863	33 ^{1/2}	33	2	4	352	—	2	10	4	—	10,5		
1864	32 ^{1/2}	32	—	4	371	3	4	11	3	2	11,5		
1865	33 ^{1/2}	35	2	6	303	7	3	9	—	3	8,6		
1866	33 ^{1/2}	31	1	4	525	4	4	15	5	3	16,3		
1867*)	29	33	3	4	380	1	5	13	—	7	11,3		
1868	28	32	1	—	194	—	1	6	7	3	6,0		
1869	24 ^{1/2}	25	7	—	453	3	4	18	5	4	17,7		
1870	28	32	—	—	449	5	3	16	—	3	14,0		
1871	27	28	2	—	296	2	6	10	7	6	10,4		
1872	26	31	2	—	429	4	—	16	4	1	13,7		
1873	26	32	2	—	447	1	5	17	1	4	13,3		
1874	26	27	—	—	370	5	4	14	2	—	13,7		
1875	23	25	7	—	474	5	—	16	7	4	18,3		
1876	25	26	2	7	316	4	3	12	5	2	12,0		
1877	23	34	6	—	408	4	3	14	4	5	11,7		
1878	26	19	6	—	517	3	—	19	7	1	26,2		
1879	29	20	4	—	377	—	—	13	—	—	18,3		
1880	32	28	7	—	453	4	4	14	1	3	15,6		
1881	28	20	3	4	518	4	—	18	4	—	25,4		
1882	30	26	—	—	568	—	—	18	7	3	21,3		
1883	28	23	4	—	485	3	—	17	2	5	20,6		

ГОДЫ.	О В Е С Ь.										Самъ сколько.		
	Сколько десятинъ.			Посѣяно.			Намолочено.			Урожай съ 1 десятины.			
	четв.	м.	г.	четв.	м.	г.	четв.	м.	г.	четв.		м.	г.
35	107	7	4	620	2	2	17	5	6	5,7			
33 ^{1/2}	88	4	4	377	2	4	11	2	—	4,2			
34	108	2	—	680	1	4	20	—	—	6,2			
28 ^{1/2}	83	6	—	481	3	6	16	7	—	5,5			
28	88	6	—	365	4	—	13	—	3	4,1			
28	80	5	—	351	4	—	12	4	3	4,3			
35	86	7	—	601	2	—	17	1	3	6,8			
35	81	3	4	670	3	—	19	1	1	8,2			
39	91	2	—	421	3	—	10	3	7	4,6			
36	75	2	—	813	—	6	22	4	6	10,6			
36	91	5	—	741	3	4	20	4	6	8,0			
36	110	4	—	776	5	—	21	4	4	7,0			
36	119	3	—	654	3	—	18	1	3	5,3			
39	99	2	—	939	5	6	24	—	6	9,4			
39	116	—	—	838	2	—	21	3	7	7,2			
40 ^{1/2}	123	5	4	885	1	—	21	6	7	7,1			
32	92	—	—	747	1	—	23	2	6	8,1			
35	105	—	—	626	5	—	17	7	1	5,9			
29	85	—	—	620	—	—	21	3	—	7,3			
37 ^{1/2}	111	4	—	994	4	—	26	4	1	8,9			
37	113	1	—	917	7	—	24	6	3	8,1			

*) До 1867 года были десятины казенной мѣры.

лучило извѣстность, благодаря своей обильной удоливости и доказало, какъ способна къ улучшенію мѣстная порода скота, въ которой до той поры относились свысока. Простую коровенку, вѣсомъ въ 12—15 пудовъ, съ годовымъ удоємъ отъ 30 до 40 ведеръ, безъ всякой примѣси улучшенныхъ породъ, единственно путемъ правильного содержанія и подбора племенныхъ животныхъ, г. Путята довелъ до того, что въ настоящее время даетъ отъ 150 до 300 ведеръ молока и живой вѣсъ доходитъ до 20—30 пудовъ. Его Перешиха, получившая высшую награду на Всероссийской выставкѣ въ 1869 г., надѣлала много шуму. Побѣда русской коровы была такъ неожиданна и такъ всѣхъ поразила, что многіе усомнились въ русскомъ происхожденіи Перешихи, и для изслѣдованія стада Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ былъ командированъ въ Безсоново академикъ Миддендорфъ. Поднялась полемика о достоинствахъ русской коровы, о преимуществахъ той или другой породы. Между тѣмъ, пока шли разные споры и неизбѣжныя пререканія, Дмитрій Александровичъ продолжалъ неуклонно съ любовью вести свое дѣло, и вотъ на выставкѣ 1882 года пальма первенства опять досталась его коровѣ Иглѣ, несмотря на то, что рядомъ съ ней стояло много опасныхъ соперницъ Голландской и другихъ извѣстныхъ породъ.

Считаю нелишнимъ помѣстить здѣсь вѣдомость годоваго удоя всѣхъ коровъ за 1883 и частью за 1884 г., изъ которой видно, что Игла не представляетъ собой исключительнаго экземпляра, отличающагося высокой производительностію, «болѣзненной», по мнѣнію одного изъ противниковъ русской породы.

№	1882—83 годъ.				1883—84 годъ.		
	Кличка коровъ.	Когда отелилась.	Когда залучена.	Головой удою въ ведрахъ.	Когда отелилась.	Когда залучена.	Головой удою въ ведрахъ.
1	Аллегри ст. . .	24 октября .	25 сентября .	315	1 января .	23 сентября .	246
2	Горлинка . . .	26 марта . .	16 октября .	134	19 февраля .	28 октября .	141
3	Дьячиха . . .	4 февраля .	31 декабря .	138	—	—	—
4	Ямщикъ	18 »	4 »	161	—	—	—
5	Ежигъ	1 апрѣля .	29 января .	303	—	—	—
6	Жидкая	17 декабря .	25 сентября .	186	13 ноября .	6 августа .	188
7	Жаба	14 февраля .	31 декабря .	166	—	—	—
8	Жаркая	10 »	20 ноября .	143	—	—	—
9	Жемчужная . .	27 »	14 января .	229	—	—	—
10	Застова	24 января .	16 октября .	175	27 ноября .	6 августа .	162
11	Зъвака	31 юля . . .	6 ноября .	207	—	—	—
12	Зонтикъ	19 марта . .	14 января .	176	—	—	—
13	Золотая	18 января .	29 »	273	—	—	—
14	Засуха	12 февраля .	13 ноября .	295	—	—	—
15	Зябликъ	25 марта . .	5 февраля .	233	—	—	—
16	Исправникъ . .	15 ноября .	25 сентября .	197	18 января .	7 октября .	193
17	Икота	24 »	»	234	16 ноября .	23 сентября .	247
18	Измѣна	30 »	4 »	171	29 »	2 »	173
19	Извилина . . .	17 февраля .	16 октября .	161	31 января .	4 ноября .	189
20	Игла	25 января .	23 »	232	14 декабря .	»	303
21	Изюмъ	13 марта . .	30 »	173	—	—	—
22	Искра	28 сентября .	17 юля . . .	205	2 сентября .	10 юня . . .	225
23	Искра	10 ноября .	21 августа .	177	26 »	22 юля . . .	166

№	1882—83 годъ.			1883—84 годъ.			
	Кличка коровъ.	Когда отелилась.	Когда залущена.	Годовой удои въ ведрахъ.	Когда отелилась.	Когда залущена.	Годовой удои въ ведрахъ.
24	Иволга	19 февраля .	14 января .	198	—	—	—
25	Имбирь	23 января .	14 »	227	—	—	—
26	Кухарка	30 »	9 октября .	143	26 декабря .	26 августа .	153
27	Кочка	29 »	23 »	166	5 февраля .	23 сентября .	171
28	Камолая	5 марта .	31 декабря .	202	—	—	—
29	Калина	28 февраля .	24 »	212	25 января .	7 октября .	196
30	Котенокъ	2 марта .	6 ноябрь .	147	27 февраля .	28 »	157
31	Камень	24 февраля .	20 »	141	—	—	—
32	Куликъ	29 января .	6 »	181	26 декабря .	21 октября .	228
33	Картофель	29 юля .	15 мая . . .	127	11 августа .	27 мая . . .	174
34	Клубника	6 августа .	24 апрѣля .	140	25 юля .	10 юня . . .	244
35	Калѣка	19 декабря .	28 августа .	161	3 декабря .	6 августа .	178
36	Калачъ	12 марта .	14 января .	192	—	—	—
37	Капуста	20 февраля .	5 февраля .	201	—	—	—
38	Кукушка	26 »	12 февраля .	215	—	—	—
39	Колдунья	16 марта .	5 »	186	—	—	—
40	Ловная	10 октября .	16 октября .	209	22 ноября .	7 октября .	248
41	Линейка	26 юля .	1 мая . . .	150	16 августа .	22 апрѣля .	192
42	Лапоть	23 августа .	17 юля . . .	156	20 »	22 юля . . .	178
43	Лепешка	31 »	»	176	22 »	7 октября .	224
44	Лучина	1 сентября .	31 »	245	3 сентября .	27 мая . . .	212
45	Лоекуть	24 »	3 »	138	6 августа .	10 юня . . .	172
46	Лузь	1 октября .	»	197	8 сентября .	»	200

№	1832—83 годъ.			1883—84 годъ.			
	Кличка коровъ.	Когда отелилась.	Когда заучена.	Головой удои въ ведрахъ.	Когда отелилась.	Когда заучена.	Головой удои въ ведрахъ.
47	Лягушка . . .	28 октября .	4 сентября .	212	31 октября .	26 августа .	219
48	Лизунья . . .	21 февраля .	20 ноября .	178	31 января .	28 октября .	207
49	Ласточка . . .	9 марта .	11 декабря .	173	—	—	—
50	Лебедь	10 »	14 января .	224	—	—	—
51	Луна	25 »	»	173	—	—	—
52	Мурашка . . .	9 января .	9 октября .	187	27 декабря .	2 сентября .	191
53	Мачиха	4 сентября .	21 августа .	202	2 ноября .	6 августа .	262
54	Молочная . .	12' »	19 июня . .	136	24 августа .	27 мая . . .	176
55	Мятель	24 февраля .	31 декабря .	162	—	—	—
56	Матка	27 августа .	27 августа .	153	—	—	—
57	Метла	27 января .	20 ноября .	150	—	—	—
58	Махорка	24 марта . .	12 февраля .	193	—	—	—
59	Малиновка . .	1 апрѣля .	29 января .	169	—	—	—
60	Малиновка . .	24 февраля .	6 ноября .	150	15 февраля .	21 октября .	183
61	Мука	17 апрѣля .	2 марта . . .	208	—	—	—
62	Новая	28 юля . . .	11 сентября .	212	16 января .	23 сентября .	247
63	Награда	3 августа .	16 октября .	137	—	—	—
64	Наволочка . .	6 »	25 юля . . .	120	—	—	—
65	Ноздря	8 августа .	10 »	82	2 сентября .	8 юля	140
66	Нева	»	»	81	—	—	—
67	Ноготь	»	»	100	—	—	—
68	Наперстокъ . .	8 »	17 »	124	9 августа .	30 сентября .	173
69	Наука	11 »	19 юня . . .	135	29 »	7 октября .	236

№	1882—83 годъ.			1883—84 годъ.			
	Кличка коровъ.	Когда отелилась.	Когда запущена.	Годовой удои въ ведрахъ.	Когда отелилась.	Когда запущена.	Годовой удои въ ведрахъ.
70	Нянька	18 августа .	17 июня . .	119	—	—	—
71	Находка	20 »	31 июля . .	167	10 августа .	8 июля . .	185
72	Нива	25 »	3 »	154	25 сентября .	»	191
73	Нужная	26 »	22 мая . . .	89	26 мая . . .	29 апрѣля .	104
74	Нѣжная	27 »	15 »	90	—	—	—
75	Нитка	13 октября .	30 июля . .	102	—	—	—
76	Почъ	2 марта . .	31 декабря .	172	11 февраля .	16 сентября .	166
77	Ануча	—	—	—	3 августа .	10 июня . .	108
78	Амазонка	—	—	—	9 »	27 мая . . .	115
79	Агрошка	—	—	—	13 »	22 июля . . .	208
80	Алмазь	—	—	—	17 »	15 »	125
31	Агула	—	—	—	21 »	8 »	116
32	Астра	—	—	—	28 »	19 августа .	138
33	Агурецъ	—	—	—	1 сентября .	10 июня . .	74
84	Ашлика	—	—	—	1 октября .	22 июля . .	135
35	Аборка	—	—	—	9 »	8 »	137
36	Аспидъ	—	—	—	11 »	19 августа .	93
37	Арбузь	—	—	—	12 »	26 »	155
38	Азбука	—	—	—	16 августа .	7 октября .	153
39	Отсталая	—	—	—	6 марта . . .	»	115

Примѣчаніе. Тринадцать коровъ на букву А, помѣщенныя въ концѣ списка, отелились въ первый разъ въ 1883—84 году, пятнадцать на букву Н въ 1882—83 году, на М—въ 1881—82 г. и т. д., однимъ словомъ каждому году соответствуетъ здѣсь одна какая нибудь буква въ алфавитномъ порядкѣ, на которую и дается кличка новотельнымъ коровамъ. Зная это, легко можно опредѣлить возрастъ каждой коровы.

Изъ этой таблицы видно, что большее число отеловъ въ 1883 году пришлось на февраль, а именно 15 случаевъ, въ августъ были 14, мартъ—13, январь—9, въ сентябрѣ и октябрѣ по 5, въ июль и ноябрѣ—по 4, апрѣль—3, декабрѣ—2; въ маѣ и юнѣ случаевъ отела не было.

Стадо по удойности распредѣляется такимъ образомъ:

Число коровъ, доившихся въ теченіе года.	Отъ 81 до 100.	Отъ 100 до 150.	Отъ 150 до 200.	Отъ 200 до 225.	Отъ 225 до 250.	Отъ 250 до 275.	Отъ 275 до 300.	Отъ 300 до 310.	Отъ 310 до 315.	Высшій годовой удой.	Низшій годовой удой.	Надоено ведеръ молока.	Средній годовой удой коровъ.
76	4	18	32	12	6	1	1	1	1	315	81	13,330	175,4

Высшій удой новотелокъ въ 1883 году 212 вед. низшій 81 вед.
 » по второму отелу » » 202 » » 135 »
 » вполне развитыхъ » » 315 » » 124 »

Отъ 15 новотельныхъ коровъ получено 1,884 ведра, значить на голову приходится 125,6 ведеръ.

Въ прошломъ году отъ 13 первотелокъ надоено 1,672 ведра, на голову приходится 128,6 ведеръ.

Къ 1 ноябрю прошлаго года состояло:

Дойныхъ коровъ	94
Кнорозовъ	6
Нетелей	17
Телокъ лѣтошницъ	30
Бычковъ »	8
Телятъ нынѣшниковъ	27

Ежегодный ремонтъ стада составляетъ отъ 15 до 20 нетелей. Скотъ размѣщается въ трехъ корпусахъ. Главный корпусъ состоитъ изъ двухъ совершенно одинаковыхъ половинъ А и Б (см. планъ) деревянный на каменныхъ столбахъ, мшеный, крытый дражкой. Тридцать коровъ въ каждомъ корпусѣ стоятъ на деревянномъ полу, который поднятъ надъ землею на 1 арш. и къ одной стѣнѣ

образуетъ широкую канаву, куда сбрасывается навозъ. Такимъ образомъ навозъ лежитъ въ теченіе всей зимы и, разлагаясь, даетъ столько тепла, что часто приходится отгрыпать въ потолкѣ люки, нарочно устроенные для вентиляціи; навозная жижа стекаетъ въ особые резервуары, находящіеся внѣ скотнаго двора. Для разноса корма и поила оставленъ проходъ въ 2 аршина 12 вершковъ ширины, параллельно которому стоятъ кормушки, или ящики 18 верш. ширины, 37 верш. длины и 8 верш. глубины; къ каждому изъ нихъ желѣзными цѣпами, надѣваемыми на шею, привязываются по двѣ коровы. Кормушка отъ кормушки разставлены на два арш., и въ этотъ промежутокъ ставятся лоханки для поила, которыя убираются тотчасъ послѣ пойки. Часть пола, занятаго коровами, образуетъ площадь въ 34 квадр. саж., слѣдовательно на каждую корову приходится 10,2 квадр. аршина. Остальныя коровы стоятъ на навозѣ. Для быковъ и причинающихъ *) коровъ устроены отдѣльныя помѣщенія или денники около 3—4 кв. саж. Скотъ распределенъ сообразно своей молочности. Въ нижнемъ корпусѣ (А) стоятъ новотельныя коровы и, какъ самыя молочныя, доятся три раза въ день. Какъ только корова начинаетъ давать менѣе 18 ф. въ день, ее переводятъ въ верхній корпусъ (В) на мостъ, гдѣ она стоитъ, пока не вытѣснится другой коровой; тогда ставится на навозъ. Дающіе фунтовъ пять въ день доятся одинъ разъ, менѣе кружки—черезъ день, затѣмъ черезъ два и наконецъ совсѣмъ запускаются и переводятся въ особый корпусъ для холостатаго скота. Такое распределеніе представляетъ большія удобства и для раздачи корма, такъ какъ болѣе молочныя коровы получаютъ лучший кормъ и болѣе теплое помѣщеніе, чѣмъ передойки и запускаемыя. Работы на скотномъ дворѣ идутъ въ такомъ порядкѣ. Въ пять часовъ утра задаютъ первый кормъ — луговое сѣно; задаютъ до дойки, чтобы въ продолженіе ея скотъ стоялъ смирно и не беспокоился; кормъ не взвѣшивается, а кладется въ ящики, сначала по небольшой охапкѣ; сѣдять—прибавляютъ еще; при такой системѣ кормъ не вырывается изъ ящичковъ коровами и остается мало объѣдковъ, расходуется, слѣдовательно, значительно меньше. Дойка производится очень тщательно, подъ наблюденіемъ сыровара, въ желѣзныя ведерки изъ мастерскихъ Верещагина. Доильницы садятся рядомъ, кому какая корова попадется; только безпокойныя и въ первый разъ отелившіяся поручаются старымъ, уже опытнымъ скотницамъ. Если корова не стоитъ смирно, скотникъ долженъ чесать ей крестецъ. По окончаніи дойки, въ нижнемъ корпусѣ и быкамъ дается концентрированный кормъ,

*) Т. е. у которыхъ появятся признаки скората отела.

на пару фунта два шатрованного, т. е. раздавленного овса, и фун. 4 конопляных жмыхъ. Затѣмъ, къ 7 часамъ, кончаются работы, равняется кормъ и рабочіе идутъ завтракать. Въ 8¹/₂ или 9 час. раздають барду, по 4 ведра на пару; если останется, прибавляютъ по немногу еще. Для барды въ каждомъ корпусѣ есть особые чаны, куда привозятъ ее два раза въ день и разбавляютъ холодной водой въ такой пропорціи: въ нижнемъ корпусѣ—3 бочки барды и 1 бочка воды; въ верхнемъ—2 бочки барды и 1 бочка воды; въ корпусѣ для холодаго скота—1 бочка барды и 1 бочка воды.

Температура поила должна быть отъ 20 до 24° R. Послѣ пойки въ чаны кладутъ куски льда, чтобы помѣшать образованію кислоты.

Кнороза получаютъ по 1¹/₂ ведра холодной воды; для удобства ихъ поятъ утромъ послѣ дойки и въ три часа пополудни. Причиняющія коровы—также воду, а стоящія въ телятникѣ *)—сыворотку, разбавленную водой. Два раза въ недѣлю всѣмъ дается соль, въ количествѣ 1 ф. на 10 штукъ. Послѣ барды оставшіеся объѣдки выбрасываются изъ ящиковъ подъ ноги скоту и задается клеверъ. Въ 11 часовъ начинается дойка въ нижнемъ корпусѣ. До 2¹/₂ часовъ коровы безъ корма, обыкновенно, ложатся и пережевываютъ жвачку; затѣмъ получаютъ или яровую солому, или мякину; въ первомъ случаѣ обильно молочнымъ на ночь прибавляется по небольшой охапкѣ сѣна. Солома или мякина даются на ночь потому, во-первыхъ, что этотъ кормъ, какъ мѣнѣе вкусный, съѣдается скотомъ не съ такою охотой, и его всегда хватаетъ до утра; а 2) не будетъ жаль, если разбросается коровами, что всегда можетъ случиться за отсутствіемъ присмотра. Кнороза барды не получаютъ, поэтому вмѣсто соломы имъ кладутъ на ночь сѣно.

Въ 4 часа опять поятъ бардой, а въ 5 начинается вечерняя дойка на обоихъ корпусахъ; послѣ нея равняютъ кормъ и такимъ образомъ оканчивается работа на скотномъ дворѣ. По окончаніи винокуренія, въ маѣ, скотъ выпускается въ поле. Но такъ какъ въ это время пастбища еще скудны и коровы не наѣдаются, то дойнымъ дается немного сухого корма, фунта 3—5 на голову. Ставится въ лѣтнемъ помѣщеніи, представляющемъ собою родъ навѣса или «шатра» безъ стѣнъ, на деревянныхъ столбахъ; поперекъ стоятъ длинные ящики, куда привязываютъ коровъ. Зимой здѣсь кладутъ яровую или ржаную солому, и такимъ образомъ оно исполняетъ двойную службу.

*) Тотчасъ послѣ отела, корову изъ денника переводятъ въ телятникъ, въ которомъ помѣщаются самыя молодые телята.

Въ концѣ сентября или въ первыхъ числахъ октября новотельныя коровы переводятся въ зимнее помѣщеніе, остальной скотъ ходитъ въ поле нѣсколько дольше, числа до 15-го, пока есть еще подножный кормъ. Случка производится въ теченіе всего года, за исключеніемъ августа, сентября и октября; въ эти мѣсяцы коровы уже не накрываются быками, чтобы не было случаевъ отела въ маѣ, іюнѣ и іюль, т. е. въ самое горячее рабочее время, когда съ телятами возиться некогда и когда жара и мухи причиняютъ новорожденнымъ большое безпокойство. Лѣтомъ быки ходятъ по очереди въ стадѣ, зимой случаютъ въ особыхъ денникахъ, гдѣ помѣщаются кнороза.

Г. Путята—врагъ лѣкарствъ; основаніе его лѣченія — діэта; поэтому заболѣвшую корову ставятъ въ денники (вообще отдѣляютъ отъ здоровыхъ), даютъ телячье сѣно, воду; если она въ теченіе 3—4 дней не будетъ ѣсть и не будетъ подавать надежды на выздоровленіе, то прибѣгаютъ къ послѣднему средству—къ помощи ножа.

Какъ только появятся признаки, что корова должна скоро отелиться, ее переводятъ въ денникъ, гдѣ она находится на свободѣ и почаетъ сѣно и воду *). По отелу даютъ облизать теленка, послѣ чего владутъ его въ особое помѣщеніе, или «катушокъ» съ обильной подстилкой, очень тщательно обтираютъ и, чтобы скорѣе согрѣлся и обсохъ, всего покрываютъ соломой, оставляя открытой только голову. Пить молокомъ никакъ не слѣдуетъ ранѣе 15-ти часовъ, чтобы теленокъ проголодался; тогда онъ охотно беретъ въ ротъ навозъ и начинаетъ сосать. Молоко наливается въ особые деревянные мѣрники (родъ шайки) емкостью въ $\frac{1}{2}$ ведра и съ дѣлениями на десятыя части ведра, предварительно согрѣтые теплой водой, всегда чистые, содержимые въ большой опрятности. Поятятся телята три раза въ день. Новорожденному сначала даютъ молоко отъ матери, а потомъ молоко и отъ другихъ коровъ, стоящихъ въ телятникѣ. Первые два-три дня дается $\frac{1}{2}$ десятой **) (ведра) молока; количество его увеличивается по мѣрѣ развитія теленка и увеличенія его аппетита и доходитъ до 0,1. До полного насыщенія никогда не поятся, а оставляются виголоды. Теленокъ, по выраженію Дмитрія Александровича,

*) Отъ первотельныхъ коровъ отнимаютъ теленка тотчасъ по появленіи его на свѣтъ; бывали случаи, что онъ убивали рогами своихъ телятъ.

**) Чтобы молоко не остыло и не вызвало въ немъ поноса, наливаютъ цѣлую десятию, но выпить даютъ половину. Съ декабря или января молоко слегка разбавляется теплой водой, потому что коровы въ это время получаютъ барду, а барданое молоко въ цѣльномъ видѣ вредно вліяетъ на телятъ.

долженъ всегда пить съ «жадностію»; если который-нибудь пьетъ неохотно, «мямлитъ», то это значитъ, что онъ сытъ, или нездоровъ; въ обоихъ случаяхъ поило отбирается; подчивать же, какъ дѣлаютъ другіе, хлопотать о томъ, чтобы теленокъ больше выпилъ, отнюдь не слѣдуетъ; на это обращается особенное вниманіе. При разстройствѣ пищеваренія дача уменьшается, и въ этомъ послѣднемъ состоитъ все лѣченіе; всякія лѣкарства Дмитрій Александровичъ считаетъ шарлатанствомъ и только при сильномъ образованіи кислотъ въ желудкѣ прибѣгаетъ къ помощи мѣла.

Большіе телята получаютъ maximum 15 ф. молока въ сутки, а когда этого бываетъ недостаточно, начинаютъ немного прибавлять сыворотки; для четырехмѣсячнаго молоко разбавляется ею наполовину. Пятимѣсячные телята соединяются штукъ по 5—6 и переводятся въ денникъ, гдѣ они получаютъ одну сыворотку, сначала по 6, по 7 десятыхъ на голову въ сутки, наконецъ $\frac{1}{10}$, тогда переходятъ на воду, которая дается до полного насыщенія. Съ двухнедѣльнаго возраста приучаютъ къ сухому корму. Три раза въ день кладутъ по немногу сѣна; кромѣ него мѣсячнымъ телятамъ даютъ по щепоткѣ ячннхъ круиъ, а болшимъ по горсти дробленого овса, количество котораго постепенно увеличивается, такъ что пятимѣсячные получаютъ по гарнцу на 6 штукъ, съ прибавленіемъ къ нему конопляннхъ жмыхъ. Дается концентрированный кормъ телкамъ только до 6—7 мѣсячнаго возраста; позднѣе получаютъ одни бычки, а телки, чтобы не за жирѣли, переводятся исключительно на объемистую пищу*). Долгимъ употребленіемъ концентрированного корма также можно изнѣжить, сдѣлать прихотливымъ желудокъ, который долженъ быть крѣпкимъ, возможно лучше усваивать сѣно, вырабатывать больше молока изъ большаго количества, но скуднаго корма, и такимъ образомъ вполне соответствовать условіямъ русскаго хозяйства. Въ виду этого очень важно въ телкахъ развивать утробистость. Для быка, который идетъ въ случку, утробистость не годится: она дѣлаетъ его тяжелымъ. Кнорозъ, кромѣ внѣшнихъ качествъ, долженъ быть легокъ, горячъ, не «мявъ»; поэтому только послѣ случки можно опредѣлить, годится-ли онъ на племя. Быковъ начинаютъ пускать въ случку отъ 1 $\frac{1}{2}$ до 2 лѣтъ, черезъ годъ замѣняютъ новыми; телокъ, около двадцати мѣсячнаго возраста; при болѣе поздней случкѣ коровы, по замѣчанію Дмитрія Александровича, часто бываютъ яловныя, что, по его

*) Въ остальномъ какъ бычки, такъ и телки, получаютъ одинаковый кормъ со взрослыми: два раза въ день разбавленную барду, ушатъ на 5 или 6 штукъ, смотря по возрасту, утромъ сѣно, въ полдень—клевгеръ, затѣмъ солому или мякину.

мнѣнію, зависитъ отъ ожиренія матки *). Телята хилѣли отъ матерей молочныхъ на племя не оставляются.

Лѣтомъ, чтобы не беспокоили мухи, телята переводятся въ другое помѣщеніе, состоящее изъ навѣса, разгороженнаго на нѣсколько отдѣленій, въ которыхъ свободно помѣщается по 3—4 штуки; болѣе старшіе пускаются на зеленый кормъ, для чего имъ огораживается особое мѣсто на лугу около усадьбы, а съ августа, когда внорозовъ перестаютъ пускать въ стадо, они пасутся вмѣстѣ съ послѣдними.

Съ 1880 года молоко арендуетъ извѣстный торговый домъ въ Москвѣ «Братья В. и Н. Бландовы» и платитъ по 6 р. 25 к. съ пуда вывареннаго сыра.

Изъ вѣдомости о выходѣ сыра за шесть лѣтъ видно:

	Принято ве- деръ молока.	Сварено сыра (съ усышкой).	На 1 п. сыра по- шло вед. молока.
Въ 1877 г. . .	8,928	700 п. 34 ф.	12,7
» 1878 » . .	9,036	672 » 10 »	13,4
» 1879 » . .	10,673	783 » 9 »	13,6
» 1880 » . .	13,249	972 » 34 »	13,6
» 1881—82 г.	12,520	902 » — »	13,8
» 1883—84 »	13,667	921 » — »	13,7

Въ среднемъ на одинъ пудъ сыра идетъ 13,5 ведеръ молока; кромѣ того сбиваютъ сывороточное масло, пудъ котораго, по сдѣланному мною разсчету, получается изъ 340—350 ведеръ молока; послѣднее, значить, въ общей сложности оплачивается по 46,2—47,0 коп. за ведро.

На 43 штуки въ день выходитъ **) около 9 пудовъ сѣна, 10 п. клевера и 12 п. яровой соломы, слѣдовательно на одну голову крупнаго рогатаго скота расходуется въ теченіе года:

Суточная дача сѣна . . .	— п. 8 ф.	
Зимняя дача за 230 дней	47 » — »	
Годовая »	56 » — »	по 10 к.
Суточная дача клевера . . .	— » 9 »	» — »
		5 р. 60 к.
		— » — »

*) Кромѣ того, поздняя случка плохо вліяетъ на удойливость.

**) Сѣнные сараи расположены въ 5—10 саженьяхъ отъ скотнаго двора; кормъ носится скотниками большими берегами. Я взвѣшивалъ эти берега въ теченіе нѣсколькихъ дней; получалась самая незначительная разница: на 15—20 фунт. больше или меньше. Нужно замѣтить, что означенное количество корма съѣдается, когда скотъ еще не получаетъ барды; при послѣдней расходуется меньше.

Годовая дача клевера	53 п. — ф. по 10 к.	5 р. 30 к.
Коноплян. жмыхъ въ годъ	8 > 17 > > 30 > (мѣстн. цѣна)	2 > 52 >
Дробленого овса	1 ч. 3 м. > — >	4 > 20 >
Соли	20,5 ф. > — >	— > 26 >
Уходъ	— > > — >	14 > 10 >
Освѣщеніе, выгоны, % на погаш. капитала и др. расходы		4 > 70 >
<u>Итого</u>		36 р. 68 к.

Изъ этого мы видимъ, что средняя корова, удоилвость которой равняется 175,4 ведрамъ, даетъ 44 рубля чистаго дохода *).

Расходъ и приходъ по скотному двору за 1883 годъ представляется въ такомъ видѣ:

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб. К.
Получено за 980 п. сыра по 6 р. и за масло	6,040 —
Продано на убой и племяннаго скота	2,000 —
	<u>8,040 —</u>
Балансъ Р. К.	8,040 —

Р А С Х О Д Ъ.

	Руб. К.
Жалованье и содержаніе прислуги	1,380 —
Сѣна 6,832 пуда } по 10 к.	1,333 20
Клевера 6,500 пуда }	
Конопляныхъ жмыхъ 814 п. по 30 коп.	244 20
Шатрованнаго овса 124 ¹ / ₂ буля по 3 р. 5 к.	379 72
Картофелю 44 мѣры	8 80
Соли 44 пуда	22 —
Крупъ ячныхъ 17 пудовъ 5 ¹ / ₂ фунтовъ	17 14
Арендная плата за выгонъ	100 —
Освѣщеніе и другіе расходы	30 94
Отопленіе сыроварни	140 —
Ремонтъ и 5% на погашеніе скотнаго двора, сыроварни и посуды	340 —
	<u>3,996 —</u>
Получено чистаго дохода	4,044 —
Балансъ Р. К.	8,040 —

*) Оцѣнивал ведро молока въ 46 к.

Барда является даровымъ отбросомъ; яровая и ржаная солома не имѣютъ здѣсь рыночной цѣнности, вслѣдствіе чего и не приняты въ расчетъ, но за то ни во что не цѣнятся и навозъ, отпускаемый скотнымъ дворомъ.

Итакъ скотъ далъ въ 1883 году 4,044 р. чистаго дохода—цифра почтенная, краснорѣчиво говорящая сама за себя.

Своего завода свиней Дмитрій Александровичъ не держитъ, а осенью покупаетъ у крестьянъ поросятъ по 40—75 коп. за штуку и откармливаетъ на убой. По сдѣланнымъ сравнительнымъ опытамъ онъ пришелъ къ заключенію, что эти поросята въ быстротѣ прироста нисколько не уступаютъ англійскимъ.

Лѣсоводство представляетъ интересъ развѣ только въ томъ отношеніи, что составляетъ исключеніе изъ общаго правила: до сихъ поръ лѣсъ удѣлялъ, не вырубленъ на продажу. Площадь, занятая разными породами, указана въ началѣ статьи. Правильной рубки не производится, а вырубаютъ небольшіе участки по мѣрѣ надобности.

Изъ предъидущаго видимъ, что и въ Вяземскомъ уѣздѣ можно съ выгодною заниматься сельскимъ хозяйствомъ. Безсоново, запущенное, съ истощенными до-нельзя полями, черезъ 26 лѣтъ сдѣлалось неузнаваемымъ. Теперь постройки прочныя, фундаментальныя; поля даютъ отличные урожаи, доходящіе даже до самъ 25—26; маленькая, «навозная», по выраженію Энгельгардта, коровенка, превратилась въ молочную, съ лихвою оплачивающую всѣ сдѣланныя на нее затраты.

Цѣль Дмитрія Александровича достигнута. Онъ вполне доказалъ, что намъ не къ чему затрачивать огромныя деньги на выписку иностраннаго скота, когда есть своя мѣстная порода, очень благодарная, способная быстро улучшаться сама въ себѣ, лишь бы приложено было къ ней стараніе и хорошій, правильный уходъ. Стадо, какъ мы видѣли, отличается большою продуктивностью, даетъ карману хорошій доходъ, полямъ—отличное удобреніе; молодой скотъ очень типиченъ. Двадцатилѣтнее наблюденіе привело къ устройству настоящаго скотнаго двора—очень практичнаго и удобнаго, какъ для животныхъ, такъ и для рабочихъ. Уходъ такъ легокъ, что каждый неопытный рабочій скоро приучается и въ непродолжительномъ времени можетъ сдѣлаться хорошимъ скотникомъ. На скотномъ дворѣ образцовый порядокъ; все дѣлается въ свое опредѣленное время, какъ по заведенной машинѣ. Скотникъ самъ знаетъ часъ, когда нужно задавать кормъ, разносить пойло и т. д. Въ это дѣло вложено много души, затрачено много силъ. Главную

причину большой удоилвости многіе совершенно ошибочно видятъ въ бардѣ, приписывая ей какое-то магическое дѣйствіе. Но намъ извѣстны нѣкоторыя хозяйства, гдѣ, за отсутствіемъ рациональнаго ухода, несмотря на барду, надаивается все-таки не болѣе 40—42 ведеръ въ годъ отъ штуки. Также было и въ Безсоновѣ, пока имѣніемъ завѣдывалъ управляющій *) и пока, значитъ, не было надлежащаго примотра. Коровы давали тѣ-же 40 ведеръ; поили неразбавленной бардой какъ стельныхъ, такъ и другихъ коровъ, вслѣдствіе чего были часты выкидыши; сырое и холодное помѣщеніе вызывало большой процентъ заболѣваемости и смертности между телятами, и управляющій въ концѣ-концовъ рѣшилъ, что «телята не стоятъ въ Безсоновѣ». Но съ 1863 года Дмитрій Александровичъ всецѣло посвятилъ себя имѣнію и почти безвыѣздно живетъ тамъ и до настоящаго времени. Несмотря на свои пожилые годы (около 70 лѣтъ), онъ регулярно встаетъ зимой въ 5, а лѣтомъ въ 3½—4 часа утра и буквально весь день на ногахъ. «Свой глазокъ-смотрокъ». Никакая ошибка, никакой промахъ со стороны рабочихъ отъ Дмитрія Александровича не ускользнетъ; вездѣ поспѣетъ, все увидитъ, гдѣ нужно исправить, покажетъ. Конечно, это не легко, и многимъ не подъ силу такая дѣятельность, требующая много энергіи, много труда, а главное—истинной любви къ дѣлу, заставляющей преодолевать всякія затрудненія. Но только эти условія и могутъ служить залогомъ успѣха въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ и во всякомъ другомъ дѣлѣ.

Влад. Якушевъ.

*) До 1863 года Дмитрій Александровичъ жилъ въ своемъ другомъ имѣніи близъ г. Вязьмы и въ Безсоново завѣдалъ разъ или два въ мѣсяцъ; хозяйство поручено было управляющему

БИБЛІОГРАФІЯ.

Новѣйшіе труды по энтомологіи, какъ матеріалы для выработки мѣръ правильной и успѣшной борьбы съ вредными для сельскаго хозяйства насѣкомыми. —

1. *Саранча и способы ея истребленія* К. Э. Линдеманъ. С.-Петербургъ. Цѣна 1 руб.—Изданіе редакціи журн. „Сельскій Хозяинъ“.—2. *Саранча въ Бессарабіи въ 1884—1883 г.* Е. Л. Рекало. Труды Одесской энтомологической Коммиссіи.—3. *О Гессенской мухѣ и другихъ вредныхъ насѣкомыхъ* Бессарабіи. Исслѣдованіе И. М. Видгальма. Труды Одесской энтомолог. Коммиссіи, Одесса. 1886 г.—4. *О кровяной тлѣ и садовыхъ насѣкомыхъ* Крыма. Исслѣдованіе М. Мамуровскаго. Труды Одес. энтомолог. Коммиссіи. Одесса. 1886 года.—5. *Матеріалы къ борьбѣ съ вредными насѣкомыми* въ Пермской губерніи. Мѣстная земская статистико-экономическая хроника за 1883—1885 г.г. вып. I. Составилъ Е. Красноперовъ. Пермь. 1885 г.

Крайняя односторонность господствующей у насъ сельскохозяинственной культуры, небрежная и плохая обработка почвы, пренебрежительное отношеніе къ тщательному изученію всѣхъ окружающихъ вліяній, все это создаетъ весьма благопріятныя условія для размноженія многочисленныхъ бичей нашего сельскаго хозяйства въ образѣ самыхъ разнообразныхъ вредныхъ насѣкомыхъ.

И въ этомъ году изъ разныхъ мѣстностей Россіи несутся уже сообщенія о появленіи тѣхъ или другихъ могущественныхъ враговъ нашихъ хлѣбныхъ посѣвовъ. И не смотря на то, что всѣ эти насѣкомыя появились на нашихъ поляхъ не со вчерашняго дня, а развивались на свободѣ въ продолженіе всѣхъ послѣднихъ лѣтъ, организація борьбы съ ними оставляетъ желать очень многого; до сихъ поръ еще не выработаны правильныя, наиболѣе цѣлесообразныя мѣры истребленія вредныхъ насѣкомыхъ, постояннаго изученія и надзора за ихъ появленіемъ.

Важнѣйшимъ препятствіемъ для достиженія этихъ цѣлей является обычное, господствующее у насъ почти полное разобщеніе нашего

сельскаго хозяйства съ наукою. «Для изысканія и правильнаго примѣненія мѣръ противъ этихъ, все болѣе распространяющихся и все чаще появляющихся враговъ нашихъ хлѣбныхъ полей, необходимо предварительно основательно ознакомиться съ ихъ образомъ жизни, временемъ ихъ появления, ихъ распространениемъ и границами этого распространения». Такое вполне вѣрное замѣчаніе дѣлаетъ циркуляръ, разосланный Одесской энтомологической Коммиссіей сельскимъ хозяевамъ и снабженный удобной программой вопросовъ, всего 25, обращенныхъ къ сельскимъ хозяевамъ для сообщенія всѣхъ желательныхъ свѣдѣній о Гессенской мухѣ.

Вопросъ объ основательномъ изученіи вредныхъ насѣкомыхъ съ каждымъ годомъ становится все болѣе и болѣе настоятельнымъ. Но къ сожалѣнію настоятельность и необходимость такого серьезнаго изученія сознается пока далеко не всѣми и только постепенно и съ большими усиліями получаетъ свое осуществленіе на практикѣ. Тѣмъ болѣе нельзя не привѣтствовать первыхъ шаговъ по этому желательному пути. Всѣ указанные выше изслѣдованія и труды направлены къ достиженію намѣченной цѣли серьезнаго изученія вредныхъ насѣкомыхъ и изысканія наиболѣе пригодныхъ мѣръ къ борьбѣ съ ними. Будемъ надѣяться, что вслѣдъ за первыми шагами, вслѣдъ за появленіемъ такихъ первоначальныхъ изслѣдованій, учрежденіемъ періодическихъ энтомологическихъ съѣздовъ и постоянныхъ комиссій, вродѣ Одесской, будутъ устроены и единственно раціональныя мѣры—учреждены въ различныхъ мѣстахъ Россіи постоянные наблюдательные пункты, энтомологическія станціи, гдѣ бы специальными, постоянными наблюдателями велись систематическія наблюденія и изслѣдованія надъ тѣми или другими врагами сельскаго хозяйства. Только тогда дѣло изученія вредныхъ насѣкомыхъ и выработки наиболѣе пригодныхъ средствъ для борьбы съ ними будетъ поставлено на прочную почву, потеряетъ свой настоящій случайный и отрывочный характеръ, какой оказывается пока господствующимъ. Въ самомъ дѣлѣ, возьмемъ хотя два изслѣдованія, произведенныя въ разныхъ концахъ Россіи надъ однимъ и тѣмъ же врагомъ—саранчею. Трудъ К. Э. Линдемана посвященъ подробному изученію саранчи и средствъ для борьбы съ нею въ Кубанской области, изслѣдованіе же Е. Л. Рэкало—наблюденіямъ надъ саранчею въ Бессарабіи.

Опуская разные детали обоихъ изслѣдованій, интересные только для специалистовъ, укажемъ, что наиболѣе важное значеніе въ нихъ имѣютъ, конечно, свѣдѣнія о степени полезности тѣхъ или другихъ мѣръ истребленія выводковъ саранчи. Но тутъ мы тотчасъ же встрѣ-

чаемъ съ нѣкоторымъ разнорѣчіемъ въ оцѣнкѣ пригодности мѣръ борьбы съ саранчею. Теорія и практика намѣтили и выработали уже нѣкоторыя средства истребленія этого сельскохозяйственнаго врага. Весьма естественно желать въ общихъ интересахъ всего сельскаго хозяйства, чтобы изслѣдующіе саранчу, въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, коснулись бы всѣхъ сторонъ вопроса, всѣхъ мѣръ истребленія. Чѣмъ больше фактовъ, тѣмъ скорѣе найдутся наиболѣе рacionales средства, выяснится ихъ пригодность. Однако въслѣдствіе разобщенности, отсутствія единства плана, одинъ изслѣдователь касается однихъ средствъ истребленія, другой другихъ и т. д.

Такъ, г. Линдеманъ является главнымъ образомъ сторонникомъ истребленія не выводковъ, а яичекъ саранчи путемъ «вытаптыванія скотомъ тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ заложены яички саранчи, съ цѣлью забить ихъ въ грязь, которая потомъ, засыхая въ твердую пору, не даетъ выводкамъ выплодиться въ такихъ вытоптанныхъ мѣстностяхъ». Этотъ способъ истребленія саранчи, по мнѣнію почтеннаго автора, несомнѣнно представляетъ множество преимуществъ предъ всѣми другими способами борьбы съ нею. Примѣненіе этой мѣры въ Кубанской области и др. мѣстахъ дало, по свидѣтельству К. Э. Линдемана, самые прекрасные результаты; остается только распространить это средство окончательно, оцѣнить его результаты и въ другихъ мѣстностяхъ. Но изслѣдователь саранчи въ Бессарабіи умалчиваетъ объ этой мѣрѣ, какъ будто она нигдѣ и не практиковалась. Въ свою очередь и г. Линдеманъ не даетъ указаній относительно такой мѣры, какъ истребленіе саранчи посредствомъ зараженія ея яичекъ паразитическими грибами, чего касается г. Рекало.

Производя же оцѣнку одной и той же мѣры, оба изслѣдователя приходятъ къ разнымъ выводамъ. Г. Линдеманъ признаетъ напр. безцѣльнымъ и даже вреднымъ перепашку и боронованіе полей, занятыхъ саранчею. По мнѣнію же г. Рекало, и осенняя перепашка полей не приноситъ ни малѣйшаго вреда въ дѣлѣ борьбы съ саранчею. Въ большинствѣ случаевъ, гдѣ осенняя перепашка полей была примѣнена хорошо и во время, тамъ она дала несомнѣнно положительные результаты. Наиболѣе существеннымъ и цѣлесообразнымъ методомъ уничтоженія саранчи въ плавняхъ Бессарабіи и въ степи оказался все-таки загонъ личинокъ саранчи въ канавы. Во всякомъ случаѣ, всѣ эти факты свидѣлствуютъ только о необходимости дальнѣйшаго изученія мѣръ борьбы съ саранчею, что скорѣе и лучше всего можетъ быть достигнуто пу-

темъ не случайныхъ экскурсій, а устройствомъ постоянныхъ энтомологическихъ станцій. Нельзя не пожелать появленія такихъ же работъ и по другимъ мѣстностямъ нашего обширнаго отечества, каковы особенно работы проф. Линдемана по Кубанской области. Оба внимательныя изслѣдованія о саранчѣ представляютъ большой интересъ. Г. Линдеманомъ предложенъ и цѣлѣй планъ организаціи надзора и истребленія саранчи. Тотъ же интересъ представляетъ и изслѣдованіе, произведенное въ 1884 г., по порученію Одесской энтомологической Коммисіи, г. Видгальмомъ о гессенской мухѣ и другихъ вредныхъ насѣкомыхъ Бессарабіи. Въ общемъ изслѣдователь дѣлаегъ весьма печальный выводъ, что «большой процентъ хлѣбныхъ полей и культурныхъ растений или приносимаго ими обыкновеннаго урожая погибъ и погибаетъ отъ животныхъ и растительныхъ паразитовъ, и что въ среднемъ, безъ преувелаченія, причиненный этими вредными насѣкомыми, грибками и др. вредъ—составляетъ третью часть, т. е. болѣе 30% дѣйствительнаго (эффективнаго) урожая, т. е. такого урожая, какой получился бы въ текущемъ году при отсутствіи вліянія этихъ организмовъ». Въ самомъ дѣлѣ, можно испугаться того обилія этихъ вредныхъ для культурныхъ растений организмовъ которые были найдены въ Бессарабіи г. Видгальмомъ. Одинъ простой перечень всѣхъ разновидностей занимаетъ въ изслѣдованіи почти восемь страницъ, всего 52 отдѣльныхъ вида. Изъ нихъ двадцать, не считая еще гессенской мухи, составляютъ для Бессарабіи, по свидѣтельству автора, ежегодный, хроническій бичъ, причиняющій ей вредъ на громадныя суммы. Остальные 30 видовъ составляютъ нѣсколько менѣе вредныхъ для Бессарабіи насѣкомыя и грибки, ущербъ отъ которыхъ тоже можетъ, однако, измѣряться тысячами, а иногда и сотнями тысячъ рублей. Эти послѣднія насѣкомыя и грибки въ нѣкоторые годы почти совершенно незамѣтны, но за то иногда сразу размножаются, какъ напр. хлѣбный жукъ, въ громадномъ количествѣ, и тогда приносимый ими вредъ достигаетъ своего апогея. Словомъ, сельское хозяйство, можно сказать, изнемогаетъ подъ тяжестью своихъ многочисленныхъ враговъ. «Къ сожалѣнію, какъ справедливо говоритъ г. Видгальмъ, помѣщики и крестьяне, вмѣстѣ съ земствомъ и правительствомъ такъ привыкли къ этимъ миллионнымъ потерямъ, или просто не замѣчаютъ ихъ по незнанію, что проходить всегда много лѣтъ, пока какой-нибудь рѣзкій случай обратитъ на нихъ всеобщаго вниманія». Но прежде чѣмъ бороться со всей этой тучей грибковъ и насѣкомыхъ, приходится еще предварительно всѣхъ ихъ изучить. Нельзя уже далѣе медлить съ борьбой; ее необходимо предпринимать на всемъ протяженіи Россіи отъ

юга до сѣвера, отъ Бессарабіи до Пермской губерніи; на всемъ этомъ громадномъ пространствѣ встрѣчаются самыя разнообразныя виды и разновидности вредныхъ насѣкомыхъ; не избавлена отъ нихъ и сѣверо-восточная окраина, Пермская губернія, какъ краснорѣчиво свидѣтельствуя объ этомъ указаные выше «матеріалы къ борьбѣ съ вредными насѣкомыми», обработанные статистическимъ бюро въ Перми. Хотя, какъ и слѣдовало ожидать, на сѣверѣ представители этихъ сельскохозяйственныхъ бичей не поражаютъ такой своей многочисленностью, какъ на югѣ, однако, вредъ, приносимый ими, оказывается весьма значительнымъ. «Огромныя опустошенія, произведенныя червемъ, озимыхъ посѣвовъ 1882 г. въ западной Зауральской части губерніи, были главною причиною, побудившею мѣстное земство принять энергическія мѣры для борьбы съ вредными насѣкомыми. Въ слѣдующемъ году отъ вредныхъ же насѣкомыхъ почти въ той же степени пострадали яровые посѣвы и другой зауральской части губерніи. Весь уронъ опредѣляется около 100 тысячъ десятинъ, частію совершенно истребленныхъ, частію поврежденныхъ вредными насѣкомыми.

Необходимо отмѣтить здѣсь важную подробность, крайне интересное явленіе. Не смотря на то, что всѣ наши черноземныя и южныя губерніи представляютъ собою по преимуществу земледѣльческій районъ, пользующійся репутаціей житницы не только Россіи, но и Европы, дѣло организациі борьбы съ вредными насѣкомыми, надзора за ними далеко уступаетъ устройству этой важной отрасли въ Пермской губ. Ни одно еще изъ нашихъ центральныхъ и южныхъ земствъ не додумалось до того, что уже устроено Пермскимъ земствомъ для возможной помощи сельскому хозяйству губерніи, въ видѣ института постоянныхъ агрономическихъ смотрителей. Пермское губернское земское собраніе въ 1883 г. признало необходимымъ имѣть на службѣ губернскаго земства агрономическихъ смотрителей, обязанности которыхъ собраніемъ были опредѣлены слѣдующія: а) принятіе мѣръ для истребленія вредныхъ насѣкомыхъ, б) работы по улучшенію сельскаго хозяйства и в) доставленіе хозяйственныхъ свѣдѣній.

Вся губернія раздѣлена на 5 участковъ съ особымъ смотрителемъ для каждаго района. Ближайшее руководство дѣломъ представлено было директору Красноуфимскаго реальнаго училища, Н. А. Соковину, подъ наблюденіемъ губернской управы и при непосредственныхъ ея распоряженіяхъ въ общемъ веденіи дѣла. Но дѣятельность агрономическихъ смотрителей заслуживаетъ подробнаго описанія, такъ какъ это первый опытъ земской сельскохозяйственной

иниціативы въ солидныхъ размѣрахъ, интересный во многихъ отношеніяхъ. Во всякомъ случаѣ, нельзя не привѣтствовать, не пожелать самаго полнаго успѣха этому полезному учрежденію.

Лежащій передъ нами томъ «матеріаловъ къ борьбѣ съ вредными насѣкомыми» представляетъ собою сводъ наблюденій и изысканій агрономическихъ смотрителей Пермскаго земства. Будь у насъ повсемѣстно устроены такіе постоянные органы земской помощи сельскому хозяйству, оно бы такъ не страдало отъ своихъ многочисленныхъ и даже не вполне извѣстныхъ враговъ. Нельзя не пожелать болѣе широкаго распространенія среди сельскихъ хозяевъ в земскихъ дѣятелей всѣхъ вышеуказанныхъ новѣйшихъ трудовъ и матеріаловъ для выработки мѣръ усиленной борьбы съ вредными насѣкомыми. Они заслуживаютъ серьезнаго вниманія со стороны всѣхъ, кому дороги успѣхи и правильное развитіе нашей сельскохозяйственной культуры. Въ этихъ трудахъ они найдутъ для себя много поучительнаго.

Интензивное хозяйство и сельскохозяйственная политика. — И. Тарасовъ.
Приложеніе къ „Экономическому журналу“. С.-Петербургъ. 1886 г.

Недавно вышедшая подъ такимъ интереснымъ заглавіемъ брошюра проф. И. Т. Тарасова касается темы, полной самаго глубокаго значенія для нашихъ сельскихъ хозяевъ. Готовя къ печати подробный отчетъ о своемъ заграничномъ путешествіи, авторъ въ разсматриваемой брошюрѣ по необходимости ограничился только бѣглымъ очеркомъ результатовъ изученія и наблюденія надъ условіями сельскаго хозяйства въ Бельгіи и Люксамбургѣ, отличающагося замѣчательной интензивностью. Вслѣдствіе этого брошюра отличается отрывочностью и бѣглостью замѣтокъ о современномъ положеніи сельскаго хозяйства въ Бельгіи, и главнымъ образомъ объ его экономическихъ условіяхъ. Наибольшій интересъ для русскихъ читателей представляютъ краткія свѣдѣнія, сообщаемыя почтеннымъ наблюдателемъ объ организаціи управленія земледѣліемъ и о положеніи сельскохозяйственнаго образованія въ обоихъ маленькихъ государствахъ—Бельгіи и Люксамбургѣ. Двѣ главы, посвященныя этимъ вопросамъ, содержатъ массу любопытныхъ и поучительныхъ подробностей объ организаціи этихъ важныхъ отраслей государственнаго хозяйства. Намъ, русскимъ, многому можно научиться, многое можно позаимствовать у Бельгійцевъ, поставившихъ у себя дѣло сельскохо-

зайтвеннаго образованія на довольно прочную почву. Управление земледѣлемъ въ Бельгїи представляетъ напр. весьма стройную организацію, охватывающую всю страну. Департаментъ земледѣлія, высшій земледѣльческій совѣтъ, провинціальныя комиссіи и общества, уѣздныя съѣзды и общества, наконецъ, кантональныя собранія—таковы многочисленные органы управленія, заботящіеся о нуждахъ сельскаго хозяйства. Кромѣ этого, въ Бельгїи существуетъ еще много разнаго рода сельскохозяйственныхъ ассоціацій для самыхъ разнообразныхъ цѣлей и цѣлая федерація изъ 25 обществъ садоводства, земледѣльческія лабораторіи и станціи. Независимо отъ этихъ правительственныхъ и общественныхъ органовъ управленія сельскимъ хозяйствомъ, дѣйствующихъ совместно, въ полномъ согласіи, существуетъ еще цѣлый рядъ учреждений, установленныхъ въ интересахъ скотоводства, для улучшенія породъ лошадей, особое управленіе по орошенію и т. п. Да, въ Бельгїи заботы правительства и общества объ успѣхахъ земледѣлія реализуются въ иной формѣ, чѣмъ у насъ, направлены на удовлетвореніе другихъ нуждъ сельскаго хозяйства. Въ Бельгїи, по свидѣтельству проф. Тарасова, между сельскохозяйственнымъ населеніемъ считается доказательствомъ непредусмотрительности, неумѣнья жить аккуратно, если собственникъ или фермеръ обращается къ кому-либо съ просьбой о денежной ссудѣ; тогда какъ покупка въ кредитъ сѣмянъ, удобренія, сельскохозяйственныхъ орудій и т. п. весьма распространена. Правительство, выдавая охотно разнымъ органамъ сельскохозяйственнаго управленія денежныя субсидіи и авансы, никогда не кредитуетъ отдѣльныхъ хозяевъ въ денежной формѣ, тогда какъ во многихъ случаяхъ снабжаетъ въ кредитъ, или вообще на какихъ-нибудь льготныхъ условіяхъ уплаты или вознагражденія, сельскохозяйственными орудіями, удобреніемъ, сѣменами, услугами своихъ техниковъ и т. п. Даже причитающіяся къ уплатѣ суммы правительство иногда выплачиваетъ не деньгами, а удобреніемъ и иными предметами.

Не менѣе стройную систему представляетъ и бельгійская организація сельскохозяйственнаго образованія.

Для нуждъ спеціальнаго сельскохозяйственнаго образованія учреждены: 1) Земледѣльческій институтъ въ Экавблѣ, 2) Высшая сельскохозяйственная школа въ Етталъбрюннѣ, 3) Ветеринарная школа, 4 и 5) двѣ школы садоводства, кромѣ обязательнаго преподаванія во всѣхъ сельскихъ школахъ практическихъ свѣдѣній по садоводству и другихъ попытокъ къ введенію преподаванія агрономіи въ программу сельской школы. Масса конкурсовъ, публичныхъ конференцій по самымъ разнообразнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства

практикуются въ Бельгіи повсемѣстно, начиная съ деревни и кончая большими центрами населенія. Такія конференціи, установленныя закономъ 18 іюля 1860 года, имѣютъ громадное значеніе въ дѣлѣ распространенія въ народѣ рациональныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству. Въ 1883 г. такихъ конференцій было 1342, въ 247 помѣщеніяхъ, при 81851 чел. слушателей. Вообще всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя г. Тарасовымъ о тѣхъ гражданныхъ усиліяхъ со стороны правительства и населенія для процвѣтанія сельскаго хозяйства, представляютъ глубоко поучительный примѣръ для русскихъ хозяевъ.

Другая половина брошюры почтеннаго автора, посвященная описанію настоящаго положенія интенсивнаго хозяйства, отличается значительной краткостью изложенія, вслѣдствіе чего получается нѣсколько неясное, отрывочное представленіе о дѣйствительныхъ результатахъ интенсивнаго хозяйства Бельгіи. Вѣроятно вслѣдствіе недостатка мѣста авторъ совсѣмъ почти не касается экономическаго положенія земледѣльческаго населенія, мало удѣляетъ своего вниманія этой важной сторонѣ. А между тѣмъ нѣкоторые, дѣлаемыя имъ какъ бы мимоходомъ замѣчанія указываютъ на присутствіе въ Бельгіи явленій, полныхъ глубокаго экономическаго значенія. На стр. 28 авторъ свидѣтельствуетъ, что въ Брабантѣ земледѣльцы замѣтно бѣднѣютъ и ихъ матеріальному благосостоянію грозитъ бѣда неминуемая. Крупныя фермы падаютъ вслѣдствіе недостатка и дороговизны рабочихъ рукъ. Онѣ должны уступить свое мѣсто хозяйству мелкихъ фермеровъ и собственниковъ. Въ Хервѣ, благодаря неблагоприятнымъ аграрнымъ условіямъ, населеніе отнюдь не благоденствуетъ и т. д. Обѣ страны, по заключенію автора, переживаютъ въ настоящее время острый экономическій кризисъ. Пока всѣ эти важныя явленія, ихъ причины и т. п. остаются невыясненными передъ читателемъ. Будемъ надѣяться, что въ своемъ будущемъ подробномъ отчетѣ авторъ освѣтитъ, съ присущимъ ему умѣньемъ, кромѣ агрономическихъ, и всѣ экономическія условія сельскаго хозяйства Бельгіи. Во всякомъ случаѣ, и въ своемъ настоящемъ видѣ брошюра г. Тарасова представляетъ большой интересъ для русскихъ читателей.

С. III.

Е. Г. Котельниковъ. Выборъ и содержаніе локобиля. Пособіе для сельскихъ хозяевъ, фабрикантовъ и заводчиковъ. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное, съ чертежемъ и полиטיפажами въ текстѣ. С.Пб. 1886 г. 128 стр. Ц. 1 руб.

Сочиненіе, заглавіе котораго напечатано выше, содержитъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) предварительный расчетъ, 2) выборъ системы машины, 3) осмотръ и испытаніе приобретаемаго локобиля, 4) несчастные случаи съ паровикомъ, 5) выборъ топлива, 6) выборъ воды, 7) приготовленіе локобиля къ работѣ, 8) начало работы, 9) локобиль въ работѣ, 10) остановка машины, 11) осмотръ и чистка, 12) ремонтъ.

Изданіемъ этого сочиненія авторъ жааетъ «помочь тѣмъ русскимъ хозяевамъ, которые, любя свое дѣло, имѣя искреннее желаніе заниматься имъ съ толкомъ, нуждаются въ указаніяхъ по части ухода за паровыми машинами» (Вступленіе—стр. 7). Онъ полагаетъ, что въ околосѣ всякаго хозяйства можно найти молодого рабочаго, способнаго, при хорошемъ руководствѣ, сдѣлаться хорошимъ машинистомъ, допуская при этомъ, что хорошимъ машинистомъ можетъ быть даже человѣкъ не грамотный, и высказываетъ мысль, что подобнаго рода машинисты гораздо лучше тѣхъ, «которые являются въ хозяйствахъ съ плохихъ механическихъ заводовъ и мастерскихъ, прогнанные оттуда или за неспособность, или за недобросовѣстность, или за пьянство», и что «отъ подобныхъ специалистовъ хозяйство, кромѣ вреда, ничего ожидать не можетъ».

Таковы-то условія, при которыхъ сельскимъ хозяевамъ придется пользоваться машинами для производства весьма разнородныхъ работъ. Понятно, что какъ сами хозяева, самолично ведущіе свое хозяйство, такъ еще болѣе ихъ машинисты нуждаются въ наставленіяхъ и указаніяхъ для выбора машинъ и ухода за ними. «Указанія эти должны быть сформулированы точно, коротко и удобно» (Вступленіе, стр. 6).

Вполнѣ соглашаясь съ авторомъ относительно всего сказаннаго выше, посмотримъ, на сколько изданное имъ сочиненіе удовлетворяетъ потребности въ немъ и на сколько достигаетъ цѣли, намѣченной авторомъ.

Когда хозяинъ, у котораго нѣтъ локобиля, захочетъ приобрести ее, то прежде всего долженъ сообразить, дѣйствительно ли она будетъ соответствовать потребностямъ его хозяйства, дѣйствительно ли введеніе новой силы будетъ выгоднѣе пользованія тѣми силами, которыми хозяйство пользовалось прежде для производства работъ?

Для руководства въ разрѣшеніи этого вопроса авторъ предлагаетъ расчетъ, въ которомъ старается принять въ соображеніе и обсудить всѣ обстоятельства, могущія повліять на выгодность примѣненія въ данномъ хозяйствѣ силы пара. Обсудивъ и разсмотрѣвъ довольно подробно, авторъ переходитъ къ двумъ самымъ важнымъ обстоятельствамъ, прежде всего обусловливающимъ выгоды пользованія паровой силой: а) выбору системы, а потомъ б) осмотру и испытанію приобрѣтаемой локомотива. Что эти два отдѣла разсматриваемаго сочиненія слѣдуетъ считать самыми важными, очевидно изъ того, что какъ только локомотивъ купленъ, то съ нею необходимо будетъ работать, а такъ какъ, при бережномъ обращеніи съ локомотивомъ, она можетъ служить лѣтъ пятнадцать, то слѣдовательно тяготятся ея недостатками, если они окажутся, и терять нѣкоторое количество выгодъ въ теченіе такого большаго промежутка времени.

Остановивъ главное вниманіе на указанныхъ двухъ отдѣлахъ сочиненія, мы ставимъ себя въ положеніе тѣхъ хозяевъ и тѣхъ машинистовъ, для употребленія которыхъ авторъ предпочтительно назначаетъ свое сочиненіе, и думаемъ, что ихъ не удовлетворитъ отдѣлъ сочиненія относительно выбора системы машины, не удовлетворитъ потому, что онъ не соответствуетъ условіямъ, поставленнымъ самимъ авторомъ для подобнаго рода сочиненій, ибо означаемыя въ нихъ наставленія и указанія должны отличаться точностію, краткостію и удобопонятностію. Мы думаемъ, что изложеніе разсматриваемаго отдѣла нельзя считать дѣйствительно точнымъ и что въ немъ есть кое-что лишнее. Мы думаемъ, напримѣръ, что для сельскихъ хозяевъ, не получившихъ техническаго образованія, а тѣмъ болѣе для неграмотныхъ машинистовъ, мѣста въ родѣ слѣдующихъ: «локомотивы Фарко, Тома и Лоранъ, Вейгеръ и Лоро и другихъ устроены такъ, что прогарныя трубки укрѣплены къ стѣнкамъ, могущимъ быть оттянутыми и выдвинутыми наружу» и т. д. или: «по нашему мнѣнію, болѣе практична система Берендорфа. Система эта имѣетъ цѣлю облегчить выниманіе каждой трубки, въ случаѣ образованія на ней твердаго слоя накипи; трубки этой системы имѣютъ по концамъ своимъ утолщенія, тщательно обточенныя и плотно пригнанныя къ гнѣздамъ» и т. д.,—такія мѣста останутся словами безъ опредѣленнаго значенія, и если авторъ считалъ необходимымъ ввести сказанное въ свое сочиненіе, то было необходимо пояснить сказанное соответственными чертежами. Въ концѣ этого отдѣла, авторъ описываетъ типъ машины, который считаетъ наиболѣе отвѣчающимъ условіямъ нашего отечественнаго хозяйства; тутъ опять выдвигается система Берендорфа, но у читателя естественно рождается вопросъ: что же, существуютъ-

ли локомотивы, подходящія къ желанному авторомъ типу, или же таковыхъ еще пока никто не строилъ?

Намъ кажется, что авторъ оказалъ бы дѣйствительную услугу сельскимъ хозяевамъ, еслибы, описавъ тотъ типъ машины, который считаетъ наиболѣе отвѣчающимъ условіямъ отечественнаго хозяйства, разобралъ, по крайней мѣрѣ, наиболѣе у насъ распространенныя системы локомотивовъ и указалъ на то, въ чемъ онѣ отступаютъ отъ описаннаго типа, какое вліяніе имѣетъ это отступленіе на работу и доставляемую ею выгоду хозяйству и такимъ образомъ указалъ относительныя ихъ достоинства и недостатки.

Считая необходимымъ всѣ техническія подробности въ сочиненіяхъ, подобныхъ разсматриваемому, объяснять чертежами, мы не можемъ одобрить ссылки на курсъ механика Е. Г. Котельникова особенно для тѣхъ лицъ, для которыхъ авторъ назначаетъ свое сочиненіе о локомотивахъ (стр. 39 и др.)

Въ отдѣлѣ —осмотръ и испытаніе приобрѣтенной локомотива авторъ, послѣ изложенія общихъ мѣстъ относительно выгодъ приобрѣтать машины изъ первыхъ рукъ, безъ посредничества разныхъ коммиссіонеровъ, главный интересъ которыхъ заключается только лишь въ возможно скорѣйшемъ сколачиваніи капитала изъ коммиссіонныхъ процентовъ», излагаетъ подробно то, какъ слѣдуетъ производить выборъ и испытаніе машины въ самомъ заводѣ, но всѣ наши сельскіе хозяева, самую силою обстоятельствъ, принуждены покупать локомотивы изъ разныхъ складовъ, ибо не имѣютъ возможности ѣхать за море за локомотивомъ, да если бы даже и имѣли, то на сколько процентовъ дороже обошлась бы имъ локомотивъ, купленная въ самомъ заводѣ? По этому авторъ оказалъ бы гораздо болѣе большую услугу сельскимъ хозяевамъ, если бы тутъ же рядомъ разсмотрѣлъ, какъ можно подробнѣе, вопросъ о приобрѣтеніи локомотивовъ изъ склада и обстоятельно указалъ тѣ части машинъ, на которыя приобрѣтатель долженъ обращать особенное вниманіе при покупкѣ.

Мы не коснемся другихъ отдѣловъ книги потому, что для работы локомотивомъ «небольшая практика, искреннее желаніе быть добросовѣстнымъ и толковыя указанія совершенно достаточны для простаго расторопнаго и грамотнаго рабочаго», а слѣдовательно и самое изложеніе другихъ отдѣловъ не имѣетъ того важнаго значенія, какое имѣетъ изложеніе первыхъ двухъ.

Заканчивая, мы считаемъ необходимымъ замѣтить, что въ сочиненіи о локомотивахъ слѣдовало бы какъ можно болѣе подробно поговорить объ одной изъ существенныхъ и наиболѣе дорогихъ при-

надлежностей локобилин, это именно о передаточномъ ремнѣ: слѣдовало бы, кажется, указать относительныя достоинства и недостатки кожанныхъ, гуттаперчевыхъ и бумажныхъ ремней, потому что передаточный ремень стоитъ много денегъ и требуетъ о своемъ сохраненіи большой заботы, безъ которой скоро изнашивается, а частая перемѣна онаго всегда увеличиваетъ болѣе или менѣе значительно цѣну производства.

Ф. К.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Особенность новаго закона о сельскихъ рабочихъ, вызывающая на изученіе вопроса объ этихъ рабочихъ.—Обращеніе къ гг. корреспондентамъ В. Э. Общества о присылкѣ свѣдѣній, необходимыхъ для выясненія русской дѣйствительности.—Указаніе на тѣ разъясненія, которыя необходимы по вопросу о праздникахъ.—Мѣры правительства и земствъ—Пермскаго, Курскаго и др. на пользу сельского хозяйства.—Значеніе общественныхъ запасекъ.—Сельскохозяйственныя Общества Прибалтійскихъ губерній.

Назадъ тому мѣсяцъ опубликовано Высочайше утвержденное 12 іюня положеніе о наймѣ на сельскія работы. Читателямъ нашего журнала это положеніе, конечно, извѣстно во всѣхъ подробностяхъ, а потому было бы излишне передавать здѣсь его содержаніе и отмѣчать особенности новаго закона. Какъ отразятся эти послѣднія на практику русской жизни—это покажетъ будущее; въ настоящее же время, при самомъ изданіи закона, умѣстно сказать нѣсколько словъ лишь по поводу послѣдняго VIII пункта положенія государственнаго совѣта, которымъ предоставлено «министру внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ государственныхъ имуществъ, войти съ представленіемъ въ государственный совѣтъ, не позднѣе трехъ лѣтъ со времени введенія въ дѣйствіе издаваемого нынѣ положенія о наймѣ на сельскія работы, о тѣхъ въ немъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ, которыя окажутся необходимыми по ближайшимъ указаніямъ опыта».

На основаніи соображеній, высказанныхъ въ одномъ изъ прежнихъ нашихъ обзрѣній, этотъ пунктъ мнѣнія государственнаго совѣта приобретаетъ, въ нашихъ глазахъ, весьма важное значеніе. Очнъ, по нашему мнѣнію, освѣщаетъ характеръ всего положенія, заставляетъ смотрѣть на него не какъ на нѣчто законченное и на долго закрѣпленное, но какъ на узаконеніе, подлежащее *и дополненіямъ и измѣненіямъ на основаніи опыта*. Понятіе, заключающееся въ словѣ

опытъ весьма обширно; здѣсь разумѣется и наблюденіе практика, и изслѣдованіе спеціалиста по извѣстной отрасли дѣятельности, и всестороннее изученіе ученаго. Такимъ образомъ, если всему этому не закрыта дорога изданіемъ новаго закона по рабочему вопросу, то значить, что съ русскаго общества не сняты заботы по изученію вопроса. Ходячія о немъ въ русскомъ обществѣ понятія, какъ мы говорили въ майскомъ Обзорѣнн, крайне разнорѣчивы, можно даже сказать—смутны; построены онѣ на апріорныхъ умозаключеніяхъ, а не на изслѣдованн дѣйствительности. Въ мѣстностяхъ, гдѣ преимущественно возникъ этотъ вопросъ, еще не хозяйничаютъ въ строгомъ смыслѣ этого слова, а больше афеируютъ; тамъ еще царитъ сельскохозяйственная неурядица. Сверхъ того, прямая и близкая заинтересованность въ вопросѣ множества дѣльцовъ и практиковъ придаетъ и сужденіямъ о немъ особую окраску.

Въ виду всего этого, мы намѣтили уже въ майскомъ обзорѣнн нѣкоторые пути для изслѣдованія вопроса. Изслѣдованіе это конечно, расширить фактическія знанія по рабочему вопросу, весьма необходимыя для установки твердыхъ сужденій.

Въ продолженіе лѣтнихъ мѣсяцевъ идетъ напряженная дѣятельность въ сельскохозяйственномъ мѣрѣ; но вся она, большею частію, сосредоточивается на приведенн въ исполненіе тѣхъ предначертаннй, которыя задуманы и разработаны хозяиномъ задолго до наступленія весны и лѣта. Этимъ обстоятельствомъ обуславливается характеръ и содержаніе лѣтнихъ газетныхъ извѣстій по сельскому хозяйству, въ которыхъ первое мѣсто занимаютъ сообщенія о вліяніи постоянно мѣняющейся погоды на хлѣба и травы.

Но вотъ минуетъ лѣто и многіе изъ сельскихъ хозяевъ начнутъ сообщать о томъ, какъ удалось имъ осуществить въ теченіе лѣта какое-либо нововведеніе; какъ дѣйствовало у нихъ то или другое сельскохозяйственное орудіе; что помѣшало осуществленію тѣхъ или другихъ полезныхъ предпріятій, задуманныхъ въ прошлую зиму; на какія измѣненія или нововведенія въ хозяйствѣ натолкнула практика нынѣшняго лѣта; какіе удались опыты и проч. Данныя этого рода, несомнѣнно дадутъ болѣе цѣнный матеріалъ для бесѣдъ нашихъ съ читателями, чѣмъ перемѣнчивыя свѣдѣнія о ростѣ хлѣбовъ и травъ, сообщать которыя своевременно ежемѣсячный журналъ не имѣетъ притомъ возможности. Желательно, чтобы свѣдѣнія о ходѣ и результатахъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій были доставляемы намъ изъ первыхъ рукъ, прямо съ мѣста. Поэтому мы рѣшаемся обратиться къ сель-

скимъ хозяевамъ съ просьбою объ оказаніи намъ содѣйствія въ выполненіи поставленной нами себѣ задачи—слѣдить за ходомъ и развитіемъ нашего сельскаго хозяйства и выяснять условія, въ которыхъ оно находится и причины, содѣйствующія или препятствующія его процвѣтанію.

Въ предъидущихъ обзорѣняхъ нами уже отмѣчено нѣсколько явленій сельскохозяйственной и вообще экономической жизни, требующихъ разъясненія путемъ наблюденія на мѣстѣ. На этотъ разъ постараемся выяснитъ съ большею подробностію, какія свѣдѣнія было бы особенно желательно получить отъ нашихъ корреспондентовъ.

Въ И. В. Э. О. адресуются корреспондентѣи, касающіяся крайне разнообразныхъ предметовъ, и трудно сказать, которые изъ этихъ предметовъ болѣе важны, которые менѣе. Всѣ явленія сельскохозяйственной жизни тѣсно связаны между собою и со всѣми сферами общей жизни. Такъ напримѣръ, весьма важно все, что касается рабочаго вопроса, но рабочій вопросъ не стоитъ одиноко въ ряду сельскохозяйственныхъ вопросовъ русской дѣйствительности; его артеріи и вены переплетаются съ жизненными сосудами и всѣхъ другихъ отраслей сельскохозяйственной жизни, нервы которыхъ, въ свою очередь, проведены во всѣ сферы экономической, нравственной и политической жизни цѣлаго государства. На болѣе или менѣе существенныя подробности взаимодѣйствія разныхъ отраслей сельскаго хозяйства и связи ихъ съ общею жизнью страны мы старались указывать во всѣхъ нашихъ обзорѣняхъ, говоря, напримѣръ, объ условіяхъ, при которыхъ возможны какъ посѣвы тѣхъ и другихъ хлѣбовъ, такъ и разныя системы хозяйства и развитіе тѣхъ и другихъ отраслей сельскохозяйственной промышленности, пригодность или непригодность извѣстной системы землевладѣнія и проч. Говоря обо всемъ этомъ, мы въ то-же время старались выяснитъ и самый методъ обращенія съ экономическими и сельскохозяйственными явленіями практики, установить основную точку зрѣнія, съ которой наиболѣе вѣрно можно обсуждать явленіе, избѣгая односторонности и излишней прямолинейности въ сужденіяхъ.

Смѣемъ надѣяться, что наша мысль о необходимости разсматривать всѣ экономическія, и въ числѣ ихъ и сельскохозяйственныя явленія, жизни въ извѣстной системѣ, въ связи одно съ другимъ, не допуская беспорядочнаго отношенія къ дѣлу, не заключаая объ одномъ данномъ явленіи съ одной точки зрѣнія, а о другомъ съ иной, совершенно несогласной съ первой,—что эта мысль не встрѣтитъ возраженій со стороны нашихъ корреспондентовъ.

Во всякомъ случаѣ, при соблюденіи гг. корреспондентами извѣст-

ной системы, въ В. Э. Обществѣ можетъ сосредоточиться матеріалъ, весьма цѣнный по своей полнотѣ и осмысленности. И дѣйствительно, если кто-либо изъ корреспондентовъ, присматриваясь на мѣстѣ къ указанному въ обзорѣннѣ явленію жизни, къ отмѣченной тамъ его существенной чертѣ и связи его съ другимъ явленіемъ, — сдѣлаетъ повѣрѣю нами сказаннаго, или подмѣтитъ что-либо нами пропущенное; если, говоримъ, поступитъ такъ другой, третій и т. д.; если, наконецъ, всѣ эти наблюденія будутъ произведены по извѣстному плану, то, не смотря на разнообразіе наблюдавшихъ личностей и предметовъ ихъ наблюдений, они будутъ представлять одно цѣлое, полно и всесторонне освѣщающее сельскохозяйственную жизнь. Каждое изъ нихъ, взятое само по себѣ, будетъ дополняться и поясняться всѣми остальными.

Мы не навязываемъ нашимъ корреспондентамъ никакихъ тенденцій, но высказываемся лишь за то, чтобъ при описаніи факта и его оцѣнкѣ существовала извѣстная система, чтобъ каждый единичный случай былъ понятъ и обсужденъ въ связи съ другими явленіями бытовой, сельскохозяйственной, экономической и нравственной жизни, чтобъ сообщаемые факты, по возможности, не стояли отдѣльно, не представлялись какъ бы выхваченными изъ общей цѣпи явленій жизни; чтобъ заключенія по нимъ не носили на себѣ характера прямолинейности.

Полагаемъ, что на подробныхъ *примѣрахъ* будетъ яснѣе наша мысль о томъ, какія корреспонденціи могли бы принести большую пользу Вольному Экономическому Обществу и вообще русскому сельскохозяйственному дѣлу. Изберемъ на первый разъ для *примѣра* вопросъ, не только тѣсно связанный съ рабочимъ вопросомъ, но и во многомъ такъ сказать, дополняющій его, именно—вопросъ о *праздникахъ*.

Говоря о сельскихъ праздникахъ, многіе у насъ видятъ въ нихъ лишь проявленіе склонности народа къ праздности. Кромѣ того, при исчисленіи количества праздниковъ берутъ безъ различія всѣ дни, которымъ присвоивается названіе «праздникъ»; между тѣмъ какъ: 1) есть такіе праздничные дни, въ которые крестьянинъ никогда не согласится дѣлать какую-либо работу въ продолженіе цѣлаго дня; 2) затѣмъ есть праздники, въ которые считается неприличнымъ работать только извѣстную часть дня; 3) праздники, когда крестьянинъ не работаетъ въ полѣ, но занимается по домашности, напримѣръ, ремонтомъ построекъ, сельскохозяйственныхъ орудій и проч.; 4) дни, въ которые крестьянинъ не работаетъ на своемъ полѣ, но не считаетъ грѣхомъ пахать, косить, жать и проч. на чужомъ полѣ; въ эти праздники онъ идетъ обыкновенно работать «по-

мочью» на полѣ вдовы и спроть, на полѣ священника и помѣщика, съ которымъ онъ въ ладахъ. Кажется, въ большинство праздничныхъ дней этой категоріи и совершается часть такихъ работъ у помѣщиковъ, торопиться исполненіемъ которыхъ крестьянинъ считаетъ своею нравственною обязанностію за сдѣланное ему одолженіе, за оказанную защиту; 5) существуетъ еще особый видъ праздниковъ, такъ называемые *заказные* дни, установленіе которыхъ относятся къ суетвѣрью, поддерживаемому стремленіемъ къ праздности. Въ эти дни, также какъ и въ установленные церковью праздники, крестьяне тоже или цѣлый день не работаютъ ни у себя, ни на сторонѣ, или же отправляютъ работы только на сторонѣ, или, наконецъ, занимаются лишь по домашности. Заказные дни устанавливаются преимущественно въ лѣтнее время, въ разгаръ полевыхъ работъ и потому они особенно бросаются въ глаза и вызываютъ негодованіе нанимателей. Для характеристикъ этихъ праздниковъ необходимо указать еще на одну особенность: въ обычный праздничный день, крестьянинъ иногда рѣшается взять на себя грѣхъ работы въ полѣ, и миръ не приметъ противъ этого насильственныхъ мѣръ; точно также въ большинство церковныхъ праздниковъ никто изъ крестьянъ не задумается идти на помочь; но въ заказной день общество иногда употребитъ насиліе противъ нарушителя «заказа», т. е. или просто не пуститъ его работать, или же впоследствии притѣснитъ его на чемъ-либо въ видѣ наказанія.

Причины этихъ бытовыхъ явленій кроются въ значительной степени въ условіяхъ не только сельскохозяйственныхъ, но и физиологическихъ. При климатическихъ и сельскохозяйственныхъ условіяхъ Россіи полевая работа производится, такъ сказать, скачками; посѣвъ и уборка хлѣбовъ у насъ должны быть произведены въ краткіе сроки, вследствие чего требуется неустанная работа отъ зари до зари; рабочий день въ это время содержитъ огромное число часовъ, истощающее человѣка до крайности. Вотъ тутъ-то и является, какъ проявленіе немолчнаго требованія инстинкта самосохраненія — заказной день. Другое стремленіе — оправдать въ собственныхъ глазахъ отдыхъ въ горячее время работъ, проявляется въ приурочиваніи этого отдыха къ чествованію какого-либо святаго или церковнаго событія.

Что касается праздниковъ до и послѣ страднаго времени, то чествованіе *не вслѣдъ*, а нѣкоторыхъ изъ нихъ имѣетъ въ основѣ своей тѣ же физиологическія причины. Исконная практика жизни научила народъ экономически распорядиться силами организма. Собирая, что на такой-то періодъ времени потребуются чрезмѣрное напряженіе силъ, крестьянинъ задолго до наступленія предстоящихъ трудныхъ работъ

готовить себя къ нимъ, старается сохранить, принакопить силы и въ это приготовительное время отказывается зачастую отъ весьма выгодно оплачиваемыхъ изнурительныхъ работъ. Такъ передъ сѣнокосомъ онъ боится взяться за земляныя работы, въ особенности на желѣзныхъ дорогахъ, говоря, что изнается на нихъ такъ, что и въ мѣсяцъ потомъ не войдетъ въ силу, и работа по сѣнокосу и уборкѣ хлѣбовъ будетъ плохо спориться. Невозможность пользоваться всегда питательною пищею и вслѣдствіе этого настоящая потребность припасать ее на время тяжелыхъ работъ, играетъ важную роль въ расчетахъ нашего земледѣльца по вопросу о тратѣ и возстановленіи силъ. Исполняя легкую, домашнюю работу, онъ обыкновенно потребляетъ дешевую, малопитательную пищу, а при крайне трудныхъ, напряженныхъ работахъ—допускаетъ и потребленіе мяса. Если взять все это въ соображеніе и затѣмъ обратить вниманіе, что въ страдное время онъ работаетъ не менѣе 14—15 часовъ въ сутки, что съ этою работою, по ея тяжести, не можетъ сравниться никакая изъ извѣстныхъ намъ фабричныхъ работъ, то весьма понятно, что нѣсколько дней подобной работы истощаютъ человѣка до крайности. Какъ бы онъ хорошо ни питался въ это время, но расходъ все-таки превышаетъ приходъ. Физиологія учитъ, что усиленный расходъ силъ въ продолженіе сутокъ нельзя пополнить въ тѣ же сутки пріемомъ даже самой питательной пищи. Человѣкъ былъ бы безсмертенъ, говорятъ физиологи, ежели бы даже средній расходъ его силы могъ пополняться всецѣло. Вознагражденіе усиленной траты организма въ данныя сутки совершенно невозможно, во 1-хъ вслѣдствіе невозможности усвоить въ тѣ же сутки принятое сверхъ нормы количество пищи и во 2-хъ, вслѣдствіе ослабленія въ уставшемъ организмѣ всѣхъ жизненныхъ органовъ, въ томъ числѣ и пищеварительныхъ. Коннозаводчики и любители спорта хорошо знаютъ этотъ законъ, да и всякому кучеру извѣстно, что лошади послѣ большаго перегона нужна выстойка.

Вотъ это-то сильное истощеніе организма въ продолженіе нѣсколькихъ дней работы и есть основная причина многихъ праздниковъ, въ которые прекращается всякая работа. Но есть еще праздники (преимущественно изъ числа «заказныхъ»), въ которые люди себѣ дозволяютъ работать, но оставляютъ въ покоѣ скотъ, т. е., говоря иными словами, отказываются отъ конныхъ работъ. Бываетъ, что плохо кормленный, слабый крестьянскій скотъ весьма ослабѣваетъ послѣ нѣсколькихъ дней усиленной работы; вслѣдствіе этого становится необходимымъ дать ему отдыхъ, отправивъ на отдаленное отъ пашень мѣсто, на болѣе или менѣе хорошій кормъ.

Здѣсь мы больше говоримъ о *праздникахъ въ рабочую пору*, которые

собственно и служатъ причиною возбужденія о нихъ вопроса въ сельскохозяйственныхъ сферахъ, и мало касаемся праздникова въ зимнее, вообще перабочее время. Поэтому мы здѣсь и не развиваемъ еще другой темы въ вопросѣ о праздникахъ, именно: стремленія отвлечься отъ повседневнаго обихода жизни и обратить силы на удовлетвореніе человѣческихъ потребностей другого порядка — потребностей нравственныхъ. Никто не станетъ отрицать, что у крестьянина существуютъ и религіозныя стремленія, и желаніе судить и мыслить въ своей сферѣ понятій о явленіяхъ жизни семейной, общественной, государственной, затѣмъ у него есть стремленіе выложить свою душу въ музыкѣ, въ пѣснѣ. Многіе изъ дней праздничныхъ являются днями удовлетворенія этихъ стремленій. Не развивая этой темы въ подробностяхъ, мы не можемъ, однако, совершенно оставить ее безъ вниманія при рѣчи о праздникахъ въ рабочее время. Присущее человѣку стремленіе удовлетворять нравственнымъ потребностямъ не молчитъ въ рабочемъ человѣкѣ и весной, и въ лѣтнюю пору, когда съ пробужденіемъ всѣхъ силъ природы, усиливается жизненность человеческого организма, всѣхъ его отправленій физическихъ и нравственныхъ. Хотя-же физическая усталость и истощеніе и ослабляютъ напряженность нравственныхъ стремленій, но заглушить ихъ вполне, въ особенности въ человѣкѣ еще не одряхлѣвшемъ, онѣ не могутъ. Извѣстно, что и умирающій можетъ, въ большинствѣ случаевъ, молиться, мыслить, скорбѣть объ участи близкихъ ему людей.

При рѣчи о праздникахъ въ лѣтнее рабочее время, нельзя еще упустить изъ вниманія широко распространеннаго мнѣнія о томъ, что вредъ отъ праздникова для сельскаго хозяйства весьма усиливается сопровождающимъ праздники пьянствомъ. Есть-ли это мнѣніе одно изъ апріорныхъ умозаключеній, составленное болѣе на наблюденіи жизни городовъ и торговыхъ селъ, или-же оно плодъ дѣйствительно строгаго, повсемѣстнаго наблюденія сельской жизни?

Вникая въ подробности этого предмета, будемъ имѣть слѣдующее: молва говоритъ одно, разработка оффиціальныхъ данныхъ о винокурени и всѣ извѣстныя доселѣ чисто научныя наблюденія—другое. Такъ изъ послѣдняго отчета департамента неокладныхъ сборовъ оказывается, что въ большей части Россіи *наименьшее* поступленіе акцизныхъ сборовъ во-первыхъ падаетъ на тѣ мѣсяцы, въ которые *идетъ разгаръ полевыхъ работъ*, и во-вторыхъ, на тѣ, съ которыми совпадаетъ время великаго поста. Средняя цифра потребления у насъ водки на душу—0,31 ведра *), безводнаго спирта. Изъ разныхъ группъ

*) 0,20° безводнаго спирта составляетъ $\frac{1}{2}$ ведра полугару; 0,30°— $\frac{3}{4}$ ведра; 0,40°—1 ведро.

губерній всего больше потребляют вина губерніи столичныя: въ нихъ на душу приходится 0,72 ведра; всего меньше восточныя, сѣверныя и Царства Польскаго — 0,21 в.; затѣмъ слѣдуютъ среднія черноземныя, сѣверо-западныя, прибалтійскія—отъ 28—0,26. Увеличеніе этихъ цифръ, въ виду тайнаго винокурения, контрабанднаго ввоза и существованія разныхъ суррогатовъ вина, *даже вдвое* (что конечно, будетъ уже чрезвычайное увеличеніе) дасть для чисто земледѣльческихъ мѣстностей такую цифру потребленія вина на душу, которая нисколько не поддерживаетъ мнѣнія, что нашъ земледѣлецъ пьянъ часто и притомъ пьянъ до невозможности работать.

Такъ именно 56° безводнаго спирта на душу въ губерніяхъ черноземныхъ составляетъ менѣе $1\frac{1}{2}$ ведра полугару ($1\frac{3}{8}$ в.). По увеличеніи и *этого количества вдвое*, въ виду исключенія изъ числа пьющихъ женщинъ, будемъ имѣть $2\frac{6}{8}$ ведра, т.-е. оволо 30 штофовъ. Съ $\frac{1}{2}$ штофа, выпитаго въ продолженіе дня, здоровый человѣкъ не будетъ находиться въ состояніи полнаго опьяненія, слѣдовательно, только 30 дней въ году, т.-е. при потребленіи въ день по штофу, онъ можетъ доходить до положенія ризъ. Но впрочемъ и такой выводъ могъ получиться только изъ цифръ, чрезмѣрно преувеличенныхъ.

Ближайшія изслѣдованія Е. Н. Анучина въ Самарской губерніи показали, что вина потребляется больше въ зажиточныхъ семьяхъ—12,31 вед. во всей семьѣ, а на душу 1,23 вед., затѣмъ идутъ среднія семьи—4,74 на семью и 0,68 на душу, и бѣдныя—1,46 на семью а на душу—0,36 в. Изъ этихъ-же изслѣдованій видно, что во всѣхъ означенныхъ категоріяхъ семей вино потребляется не исключительно семьей, а идетъ и на угощеніе гостей, начальства, церковнаго пряхта, вообще вліятельныхъ людей и проч.

Изъ наблюденій, относящихся къ другимъ частямъ Россіи, оказывается, что вообще въ деревнѣ потребленіе вина въ разныхъ слояхъ ея жителей различно. Больше всего пьютъ его волостные писаря, ихъ помощники и наперсники, низшая администрація, торгующіе или спекулирующіе раздачей денегъ въ займы крестьяне, наѣзжающіе къ нимъ по дѣламъ и безъ дѣла городскіе гости; затѣмъ пріѣзжающіе въ деревню изъ городовъ на побывку трактирные служители, прикащики, сидѣльцы, вучера, лакеи и проч. и, наконецъ, разные ютящіеся около деревни проходимцы, а также лица, высланныя изъ городовъ подъ присмотръ волостнаго правленія. Процентъ пьяницъ изъ разорившихся крестьянъ сравнительно ничтоженъ. Такимъ образомъ, средняя цифра годоваго потребленія вина не выражаетъ собою дѣйствительнаго количества потребленія въ средѣ крестьянства средняго достатка и бѣднаго. Ихъ дѣйствительное потребленіе

будеть гораздо меньше означенной средней. Между тѣмъ большинство рабочихъ поставляется этими двумя разрядами крестьянства.

Можетъ быть рѣшеніе всѣхъ этихъ противорѣчій между молвой и официальными цифрами и добытыми изъ нѣсколькихъ мѣстностей Россіи данными — и подвинется впередъ, если корреспондентами Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества будутъ доставлены отвѣты и разъясненія по изложеннымъ выше даннымъ и если эти отвѣты будутъ заключаться не въ словахъ: да или нѣтъ, не въ сообщеніи единичныхъ фактовъ, выхваченныхъ изъ жизни, а въ рядѣ данныхъ, связанныхъ между собою причинами, короче сказать, въ систематическомъ изложеніи предмета.

Мы думаемъ, что только такое систематическое изложеніе дѣла по разнымъ сложнымъ и спорнымъ вопросамъ можетъ выяснитъ бытовую сторону русскаго сельскохозяйственнаго дѣла, ускользавшую доселѣ отъ внимательнаго наблюденія. Знаніе-же ея чрезвычайно важно въ виду того, что при незнакомствѣ съ ней невозможно приступать къ рѣшенію задачи: *что нужно и что можно предпринимать* для того, чтобы упорядочить отношенія по рабочему и другимъ вопросамъ русской сельскохозяйственной практики.

Вопросы о томъ: на какой почвѣ сѣять извѣстный хлѣбъ, какъ удобрять почву, какъ чередовать хлѣба и проч.—еще не самые трудные вопросы въ сельскохозяйственномъ дѣлѣ. Ихъ легко изучать и и рѣшать при посредствѣ учебниковъ, книгъ, сельскохозяйственныхъ періодическихъ изданій, съѣздовъ, совѣтовъ съ тѣмъ или другимъ агрономомъ или свѣдущимъ практикомъ; но есть вопросы, которые не рѣшаются при помощи одной только агрономіи. Таковы въ особенности слѣдующіе вопросы: при какихъ условіяхъ общаго быта въ данной мѣстности, при какой степени развитія въ ней разныхъ слоевъ населенія, при какихъ отношеніяхъ ихъ другъ къ другу, сложившихся исторически, при какихъ тенденціяхъ мѣстной администраціи — можно создать тотъ или другой заманчивыи планъ хозяйства.

И дѣйствительно, въ апрѣльскомъ обзорѣни мы видѣли, что многопольная система хозяйства у большинства крестьянъ можетъ быть введена подъ такими условіями, которыя совершенно невысказаны при настоящемъ положеніи дѣла. Такъ именно, при введеніи травосѣянія необходимо довольствоваться два-три года сборомъ хлѣба меньшимъ противъ того, который получается при трехпольи. Кто же, слѣдовательно, заплатитъ за крестьянъ подати, на какія деньги долженъ быть купленъ хлѣбъ, чтобъ достаточно обезпечить на эти года продовольствіе общинамъ, рѣшившимся завести многополье; неужели ростовщики понизятъ процентъ по займамъ, а наниматели

рабочихъ повысить заработную плату, чтобъ дать крестьянству возможность извернуться при взносъ податей и въ дѣлѣ прокормленія семей? Легко говорить объ этомъ въ общихъ фразахъ, но войдите въ дѣйствительность, вникните въ подробности дѣла, и вы тотчасъ увидите, что дѣло здѣсь держится на такихъ нитяхъ, которыя идутъ, не прерываясь, въ различныя области жизни экономической и государственной. Для какого-либо агронома Бара (ставшаго нынѣ, благодаря его брошюрѣ, нарицательнымъ именемъ) дѣло введенія многополья кажется весьма простымъ, такъ какъ онъ мыслить лишь слѣдующими положеніями: собственникъ распоряжается своей землей, какъ ему заблагоразсудится; знаетъ онъ, что земля его, а потому улучшаетъ ее; слѣдовательно, лишь только крестьянинъ изъ общинника обратится въ собственника, то и зацвѣтетъ его хозяйство; а потому нужно, главнымъ образомъ, уничтожить общину. Въ представленіи агронома Бара все легко и удобоисполнимо, на примѣръ: размежевать земли въ отрубныя дачи, расселить по нимъ крестьянскія семьи. Пусть эти семьи живутъ полгода занесенныя снѣгомъ, не видятъ другъ друга и дичаютъ, пусть дѣти ихъ вырастаютъ внѣ школы общественной деревенской жизни и преобразуются въ совершенныхъ идиотовъ, пусть падаютъ тѣ традиціи и устои, на которыхъ установилась вѣками жизнь деревни! Жизнь эта, какъ она ни плоха, все-таки такова, что государству русскому еще можно существовать, и есть въ ней нѣчто, уничтожающее надобность въ содержаніи для каждой волости баталіона солдатъ и городского на каждомъ перекресткѣ, безъ чего намъ, кажется, ужъ нельзя будетъ обойтись въ царствѣ, гдѣ восьмидесятимилліонное населеніе распадется на двѣ части мелкихъ собственниковъ, лишенныхъ общенія, и бродячихъ батраковъ. При такомъ положеніи весьма любопытенъ вопросъ: чрезъ посредство какого кудесничанья возможно будетъ ввести у крестьянъ многополье? Кто же это будетъ три года кормить сельское населеніе и съ кого государство будетъ получать нужныя на это подати?

Говоря, впрочемъ, о прожектерахъ и реформаторахъ, подобныхъ агроному Бару, мы этимъ не подемивку съ ними держимъ, а упоминаемъ о нихъ, какъ о представителяхъ извѣстныхъ идей. Эти идеи носятся въ русскомъ воздухѣ и воплощаются иногда въ той или другой формѣ въ нашей дѣйствительности, съ которою, какъ мы выше доказывали, и приходится считаться при созиданіи какого-либо сельскохозяйственнаго и вообще экономическаго предпріятія. Эти идеи имѣютъ для дѣйствительности иногда громадное значеніе. Недавно намъ приводилось обсуждать значеніе для нашей горной промышленности идеи—обезпеченія горныхъ заводовъ рабочею силою путемъ

постановки разныхъ тормазовъ къ развитію сельскаго хозяйства въ краѣ *). Вообще упоминанія наши о прожектахъ гг. Баровъ, есть ни что иное, какъ только одинъ изъ доводовъ тому, что въ сельскомъ хозяйствѣ есть вопросы, не рѣшаемые съ помощью одной только агрономіи и техники; вопросы, гдѣ, прежде чѣмъ предпринимать какое-либо агрономическое дѣло и измѣнять технику производства, промышленный строй и проч., нужно напередъ обсудить, удобно-ли будетъ нововведеніе при существованіи наличныхъ условій даннаго порядка? Рѣшеніе этихъ вопросовъ зачастую не подъ силу единичнымъ личностямъ, даже изъ числа выдающихся своею просвѣщенною дѣятельностію. Приведенные въ предъидущихъ обзорніяхъ примѣры ошибокъ и заблужденій достаточно подтверждаютъ это. Такъ на примѣръ, лица, которыя хлопотали у насъ много и долго о развитіи молочнаго хозяйства, принадлежатъ къ числу людей, далеко выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ сельскихъ хозяевъ; между тѣмъ, это не застраховало ихъ отъ ошибокъ и увлеченій, вслѣдствіе которыхъ созданное ими сыровареніе повело за собою ухудшеніе мѣстнаго крестьянскаго скота **). Ошибочный выборъ системы пользованія естественными богатствами крайняго сѣвера привелъ къ обѣднѣнію населенія и обогатилъ не государство, но частныхъ промышленниковъ, въ числѣ которыхъ немаловажный процентъ занимаютъ иностранные подданные ***); обширныя запашки и вообще аферистическое хозяйство на югѣ Россіи вызвали къ жизни много ненормальныхъ явленій, родили торговлю землею, образовали странствующія толпы рабочихъ и тѣмъ умножили путаницу и растлѣвающія явленія въ рабочемъ вопросѣ ****).

Примѣровъ этихъ, полагаемъ, достаточно для подтвержденія указанной выше трудности рѣшенія вопросовъ о созиданіи новыхъ плановъ хозяйства, объ осуществленіи разныхъ заманчивыхъ предпріятій, сулящихъ въ извѣстномъ отношеніи золотыя горы, но вносящихъ сумятицу въ правильную жизнь страны и даже цѣлаго государства.

На этомъ мы прервемъ пока до поры до времени наше обращеніе къ гг. корреспондентамъ, въ которое, по недостатку мѣста, намъ удалось включить далеко не все то, о чемъ необходимо сговориться для совмѣстной нашей дѣятельности на пользу русскаго сельскаго хозяйства и вообще экономическаго быта.

*) См. іюньское сел. хоз. обзорніе.

***) Майская кн. «Трудовъ».

****) «Приемы обсужд. эк. вопр.» марг. кн. «Трудовъ».

*****) Майская кн. «Трудовъ».

Разосланные недавно министерством государственных имуществ вопросы о положеніи сельскаго хозяйства, вѣроятно, уже получены къмъ слѣдуетъ, и теперь остается желать, чтобы отвѣты на нихъ послѣдовали отъ гораздо большаго числа лицъ, нежели то было прежде. Не много странно, что въ собраніяхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и другихъ учрежденій и съѣздовъ всегда слышится много голосовъ за обращеніе къ правительству съ ходатайствами о пособіяхъ и проч., а между тѣмъ всегда оказывается очень мало желающихъ дать въ руки правительства свѣдѣнія о дѣйствительномъ положеніи дѣлъ, безъ чего, какъ извѣстно, невозможно принятіе тѣхъ или другихъ полезныхъ мѣръ. Можетъ быть бланки съ вопросами не доходятъ до многихъ землевладѣльцевъ и вообще людей, заинтересованныхъ сельскимъ хозяйствомъ. Въ виду этого не лишнимъ будетъ упомянуть, что департаментъ земледѣлія выдаетъ эти бланки весьма охотно всѣмъ обращающимся къ нему *)

Главное управленіе государственнымъ коннозаводствомъ намѣрено держаться весьма цѣлесообразной, при настоящемъ положеніи Россіи, системы въ дѣлѣ улучшенія русскаго коневодства. Такъ именн главноуправляющій государственнымъ коннозаводствомъ, принимая во вниманіе, что лошадь представляетъ весьма важную двигательную силу въ сферѣ сельскохозяйственной промышленности, нерѣдко обуславливающую зажиточность или обѣднѣніе большей части народонаселенія государства; что въ общемъ русская сельскохозяйственная лошадь, и въ особенности лошадь крестьянская, малоросла, малосильна и далеко не чужда недостатковъ относительно склада, а равно, что культурное русское коннозаводство въ современномъ его состояніи можетъ лишь весьма мало вліять непосредственно на улучшеніе массы лошадей въ странѣ и само еще требуетъ извѣстныхъ восполненій со стороны правительства, предпринялъ рядъ мѣръ, направленныхъ главнымъ образомъ *«къ улучшенію лошадей въ странѣ въ массахъ»*, причемъ преимущественное вниманіе обращено на поднятіе роста лошадей и приданіе имъ болѣе капитальнаго и правильнаго склада. Вообще одною изъ главныхъ задачъ государственнаго коннозаводства будетъ созданіе въ Россіи лошади рослой, крѣпкой, сильной и выносливой, т. е. такой, которая является крайне желательной какъ вообще въ средѣ сельскихъ хозяевъ, такъ и въ особенности крестьянъ. Вообще признанъ для настоящаго времени болѣе цѣлесообразнымъ именно этотъ способъ общаго, а не специализированнаго

*) Адресъ, по которому слѣдуетъ обращаться: Департ. землед. и сельской промышл., въ статистическій отдѣлъ.

улучшенія лошадей, такъ какъ специализація даетъ положительные и прочные результаты только тогда, когда она примѣняется къ вполне подготовленному для этой цѣли материалу, чего русское коневодство въ массѣ еще не представляетъ.

Въ числѣ многихъ земствъ, считающихъ своею обязанностью содѣйствовать развитію сельскохозяйственнаго дѣла, въ особенности выдается—Пермское, какъ объ этомъ мы и замѣчали не разъ въ своихъ обзорѣніяхъ. Основанное имъ въ Красноуфимскѣ реальное училище, съ агрономическимъ при немъ отдѣленіемъ и мастерской сельскохозяйственныхъ орудій—даетъ молодыхъ людей практически подготовленныхъ, умѣющихъ исполнять всѣ сельскохозяйственныя работы. Пять лицъ изъ числа окончившихъ курсъ въ этомъ училищѣ занимаютъ нынѣ учрежденныя земствомъ должности сельскохозяйственныхъ смотрителей. На этихъ смотрителей возложены заботы объ улучшеніяхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, принятіе мѣръ по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ и проч. Польза ими приносимая видна изъ слѣдующаго, наиримѣръ, факта: въ прошломъ году въ разныхъ мѣстахъ губерніи появились на ржаныхъ снопахъ червь, хозяйственные смотрители, командированные въ эти мѣстности, удостовѣрили, что этотъ червь есть гусеница бабочки совиноголовки и предложили мѣры къ его истребленію. Немедленно по телеграфу, были вытребованы молотилки изъ земской управы, съ фермы реального училища и отъ частныхъ лицъ; хлѣбъ былъ быстро обмолоченъ и спасенъ отъ истребленія червемъ.

Сельскохозяйственные смотрители много способствовали усовершенствованію мѣстныхъ земледѣльческихъ орудій. Они сами становились за улучшенную соху или за другое рекомендуемое орудіе и на дѣлѣ доказывали ихъ превосходство. Теперь половина сохъ стараго образца замѣнена новыми, что повлекло за собою и значительное улучшеніе пахоты.

Крупныя орудія, доставленныя въ разобранномъ видѣ, собираются и пускаются въ дѣло тѣми же смотрителями. Благодаря имъ-же, въ мѣстныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ появились разные удобрительныя, кромѣ навоза, вещества, какъ-то: известь, кровь и остатки съ боенъ, трупы загнанной въ ямы кобылки, голубиный пометъ, пережженныя кочки съ болотъ и т. п.; расширилось также употребленіе зеленого удобрения; вводится травосѣяніе и посѣвы различныхъ новыхъ хлѣбныхъ, кормовыхъ и промышленныхъ растений.

Вообще сельскохозяйственные смотрителя въ настоящее время уже успѣли приобрести довѣріе мѣстнаго населенія, показавъ на практикѣ, что они умѣлые работники, знающіе крестьянское дѣло.

Теперь къ нимъ обращаются уже сами крестьяне за совѣтомъ и помощью.

Полезьа, приносимая учрежденной при Красноуфимской фермѣ мастерской, видна уже изъ того, что мѣстные мастера-кустари, ознакомившись съ образцами орудій и ихъ моделями на фермѣ, начали выдѣлывать въ своихъ мастерскихъ подобнаго же рода земледѣльческія орудія.

Сдѣлавъ такимъ образомъ весьма много для сельскаго хозяйства въ краѣ, Пермское земство однако не ограничивается этимъ и продолжаетъ въ этомъ направленіи идти все далѣе. Въ последнемъ выпускѣ издаваемого имъ «Сборника» (№ 11 и 12) напечатанъ проектъ приговора о заведеніи *общественной запашки*.

Введенію общественныхъ запашекъ придается у насъ очень мало значенія. На нихъ смотрятъ большею частію, какъ на средство лишь пополненія продовольственныхъ магазиновъ. Между тѣмъ расширеніе этихъ запашекъ и упорядоченіе ихъ производства можетъ имѣть громадное значеніе въ нашемъ отечествѣ, въ виду именно того, что у нашего народа еще не успѣли пока истребиться общинныя инстинкты. Покровительствуя развитію этихъ инстинктовъ и противодействуя выдренію въ среду крестьянскаго общества кулацкихъ разъединяющихъ началъ, можно было бы избѣжать грозящей намъ въ будущемъ бѣды. На участкахъ мелкихъ, хотя бы и въ личной собственности состоящихъ, при нашей природѣ и климатѣ нельзя вести хозяйство столь прибыльно, какъ въ тѣхъ частяхъ западной Европы, гдѣ зима втрое короче нашей, гдѣ, кромѣ того, возможно широкое развитіе садоводства, гдѣ, наконецъ, сбытъ плодовъ и издѣлій изъ разныхъ произведеній сельскаго хозяйства во всѣ страны міра облегченъ близостью морей. Безъ подобныхъ благоприятныхъ условій трудно представить себѣ возможность заведенія на двухъ—трехъ десятинахъ интенсивнаго хозяйства. Вообще улучшенное хозяйство во всей Россіи мыслимо или при условіи обезземеленія большинства крестьянъ и образованія изъ меньшинства помѣщиковъ средней руки; или же при условіи замѣны въ сельскихъ общинахъ настоящей системы пользованія землею системою общественныхъ запашекъ, по которой отдѣльныхъ полосъ никому въ пользованіе не отводится, а вся принадлежащая обществу земля воздѣлывается сообща всѣми его членами.

Введеніе интенсивнаго хозяйства путемъ обезземеленія народа соединено съ уничтоженіемъ общины и ломкою всѣхъ историческихъ наслоеній въ жизни народа, съ измѣненіемъ основъ управленія и съ

необходимостью имѣть дѣло съ необычайно громадною массою пролетаріата.

Пролетаріатъ этотъ долгу будетъ помнить объ исконныхъ своихъ правахъ на землю, а проявлять на дѣлѣ оппозицію порядку, лишившему его земли, поможетъ ему легкая возможность формироваться въ дѣсахъ сѣвера, въ степяхъ востока и юга Россіи въ знакомыя ему разбойничьи артели. Раскольническія ученія размножатся и расширятся и явятся конечно много такихъ, которыя придадутъ войнѣ съ порядкомъ священный характеръ.

Что же касается до расширенія системы общественныхъ запасекъ на всю мірскую землю, то здѣсь уже не представляется ничего грознаго и опаснаго для спокойствія государства. И теперь, во всѣхъ концахъ Россіи, производятся всевозможныя работы артелями, съ которыми признаютъ лучше имѣть дѣло какъ частныя лица, такъ и разныя правительственныя учрежденія. Артель—школа дисциплины. Обеспечивая порядокъ, она въ то же время вырабатываетъ въ каждомъ ея членѣ привычку быть исправнымъ и пунктуальнымъ въ исполненіи работы. Вотъ и въ настоящее время въ каждой общинѣ крестьяне городятъ городьбу, запруживаютъ плотину, устраиваютъ колодезь, роютъ канаву, работаютъ на «помочахъ» у своихъ и стороннихъ лицъ, убираютъ сѣно, исполняютъ пѣлымъ обществомъ договоренныя работы у помѣщиковъ; чинятъ обществомъ дороги и сообща отправляютъ много другихъ натуральныхъ и мірскихъ повинностей. Развѣ большинство этихъ работъ не суть сельскохозяйственныя, не земледѣльческія работы?

Но мало этого, возьмемъ общую сумму всѣхъ исполняемыхъ въ каждой деревнѣ работъ для веденія сельскохозяйственнаго дѣла, и затѣмъ, обратимъ вниманіе на то, какія изъ нихъ исполняются не сообща или же не уроками по общественной раскладкѣ? И вотъ изъ всѣхъ этихъ работъ только развѣ вспашка своего надѣла и уборка его производятся не сообща, не по уроку. А за тѣмъ исполненіе всѣхъ остальныхъ работъ совершается сообразно различнымъ регламентаціямъ общества и подъ контролемъ его; такъ именно: городить городьбу каждый обязанъ въ извѣстное время, установленнымъ образомъ, на опредѣленномъ для него міромъ количествѣ сажень; для рытья колодца, канавы, устройства плотины—каждый дворъ долженъ выставить въ извѣстное время указанное міромъ число людей, которые обязаны работать при соблюденіи извѣстнаго порядка, держась принятыхъ правилъ и обычаевъ, тоже установленныхъ міромъ. Даже вспашка и уборка полей подчинены нѣкоторой регламентаціи, въ силу которой хозяинъ обязанъ въ извѣстное время приступать къ вспашкѣ, въ извѣстное время кончать уборку.

Въ виду всего этого мысль о возможности расширенія системы общественныхъ запасекъ на всю мѣрскую землю нельзя признать утопией, а пропаганду этой мысли—бесплодной.

Придавая такое значеніе общественнымъ запаскамъ, мы не можемъ не привести здѣсь дословно «*проекта общественнаго мѣрскаго приговора о заведеніи общественной запашки*». Правила и порядокъ производства запашки, изложенные въ приговорѣ, сами собою говорятъ о томъ, на сколько при ихъ соблюденіи должно выиграть самое хозяйство. Кроме того, полагаемъ, найдется не мало въ Россіи людей, которые могутъ сдѣлать замѣчанія на нѣкоторыя подробности проекта, внести поправки, указать, для какихъ мѣстностей Россіи какія должны быть произведены измѣненія. Вотъ этотъ проектъ.

Мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Пермской губерніи,
уѣзда,

волости общества, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ слушали предложеніе (означать кого именно) о возможности выйти изъ настоящаго, не рѣдко затруднительнаго, положенія и пополнить состоящіе за нашимъ обществомъ долги: въ общественный продовольственный капиталъ руб. коп. и въ общественный магазинъ (такого-то) хлѣба четв. четверик. гарнц., при чемъ намъ былъ предложенъ вѣрный и необременительный способъ, обсудивъ который, мы приговорили:

1. Завести у себя общественную запашку, для чего отвести (въ такомъ-то мѣстѣ) десят. земли хорошаго качества на срокъ лѣтъ (не менѣе трехъ).

2. На этой землѣ произвести озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ, начиная съ мѣсяца года.

3. Потребныя для посѣва сѣмена желаемъ (или не желаемъ) получить изъ общественнаго магазина.

4. Землю подъ посѣвъ озимы обязуемся обработать слѣдующимъ образомъ: первый разъ вспахать съ осени и съ осени же подборонить, весной по послѣднему санному пути вывезти навозъ, въ количествѣ отъ 200 до 300 возовъ на десятину; тотчасъ-же по стаяніи снѣга этотъ навозъ равномерно разбросать по полю и чрезъ нѣкоторое время не глубоко (вершка на полтора или на два) запахать его въ не совсѣмъ еще просохшую землю. Третью вспашку на глубину не менѣе 3 вершковъ обязуемся произвести около Прокопьева дня (8 іюля), а затѣмъ, послѣ бороньбы, произвести посѣвъ не позже перваго Спаса (1 августа).

5. Подъ посѣвъ яроваго обязуемся вспахивать землю съ осени, подбирать весной и затѣмъ сѣять яровые около 1 мая (Еремѣя запрягальника).

6. Уборку хлѣба обязуемся производить, отнюдь не допуская зерно до осыпанія, а въ то время, когда зерно можно будетъ перегнуть чрезъ ногу, при чемъ изъ него не будетъ выдавливаться молочко.

7. Кладку сноповъ въ суслоны и изъ суслоновъ скирды, равно какъ сушку и молотьбу, обязуемся производить своевременно, какъ дѣлаютъ у себя хорошіе хозяева.

8. Обмолоченное зерно должно быть распредѣлено слѣдующимъ образомъ: во первыхъ, изъ него должно уплатить взятыя на посѣвъ сѣмена; во вторыхъ, отдѣлить надлежащее количество для посѣва въ будущемъ году, въ третьихъ, остающееся затѣмъ зерно засыпать въ общественный или деревенскій запасный магазинъ, въ четвертыхъ, если же въ запасномъ магазинѣ количество хлѣба будетъ превышать указанный въ законѣ размѣръ, то излишнее сверхъ онаго количество мы можемъ продать и вырученныя деньги употребить на уплату государственныхъ и земскихъ повинностей.

9. Полученную отъ молотьбы солому мы имѣемъ право употребить по нашему взаимному соглашенію.

10. Для наблюденія за исполненіемъ вышеозначенныхъ правилъ, для надзора за порядкомъ и выполненіемъ работъ и для наблюденія за сохранностію собраннаго урожая мы избираемъ изъ среды себя одного (или двухъ) уполномоченныхъ срокомъ (не менѣе) на три года, освобождая ихъ на это время отъ всякой общественной службы и засчитывая имъ состояніе въ должности уполномоченныхъ при имѣющихъ быть впоследствии выборахъ на общественныя должности.

11. Кромѣ наблюденія за добropорядочнымъ и своевременнымъ выполненіемъ указанныхъ работъ, уполномоченные обязаны вести очередной списокъ сихъ работъ, полагая коннаго рабочаго за двѣ очереди и назначая безлошадныхъ хозяевъ на работы по городьбѣ поля, уборкѣ, молотьбѣ и караулу хлѣба.

12. Означенные уполномоченные за общественною запашкою не получаютъ отъ насъ никакого денежнаго вознагражденія, но земская управа изъ своихъ средствъ выдаетъ имъ таковое ежегодно въ размѣрѣ одного рубля на каждую десятину, отведенную подъ общественную запашку.

13. Приговоръ этотъ для всѣхъ насъ обязателенъ и подлежитъ исполненію какъ обязательное постановленіе нашего общества, въ чемъ и подписуемся (слѣдуютъ подписи).

Редакція «Сборника Пермскаго земства» относительно этого проекта замѣчаетъ:

Крайне жаль, что въ проектѣ приговора совѣтъ не указано на то, что запашка и вообще всѣ работы должны вестись артельнымъ путемъ, съ участіемъ всего общества, а также не указана и самая организація этихъ артельныхъ работъ. Образецъ организаціи всякаго новаго дѣла чрезвычайно важенъ для начинающихъ его; а потому, чтобы хоть сколько-нибудь пополнить этотъ весьма ощутительный пробѣлъ «Проекта», мы предлагаемъ прочесть замѣтки, напечатанныя въ «Сборникѣ Пермскаго Земства» въ 1885 г. № 1 стр. 21, № 4 стр. 110, № 18 стр. 485 и въ 1886 г. № 1 стр. 35. 66.

Есть, впрочемъ, земства, которыя мнѣтъ служить пользамъ сельскаго хозяйства инымъ образомъ. Такъ, Курское земство держится основаній, прямо противоположныхъ тѣмъ, которыя руководятъ Пермскимъ земствомъ. Еще въ прошломъ году Курское земство приглашало къ себѣ одного изъ агрономовъ для изслѣдованія вопроса о разселеніи крестьянъ на заповѣнные земли. Теперь въ этомъ земствѣ выработанъ проектъ долгосрочнаго земскаго кредита, который предназначается для разныхъ цѣлей земскаго и сельскаго хозяйства и между прочимъ для образованія хуторовъ и поселковъ.

И такъ у насъ въ Россіи: *одна рука* будетъ создавать общественныя запашки, т. е. стараться замѣнить систему одиночнаго, мелкаго хозяйства на маленькомъ клочкѣ земли системою крупнаго хозяйства на всѣхъ соединенныхъ въ одно цѣлое надѣлахъ; такимъ образомъ здѣсь будетъ пролагаться широкая дорога всѣмъ возможнымъ при крупномъ хозяйствѣ улучшеніямъ; а *другая рука*—станетъ тормозить все это.

Земство Владимірской губерніи тоже не оставляетъ безъ вниманія дѣло сельскохозяйственной промышленности. Такъ въ № 6, «Вѣстника Владимірскаго Земства», помѣщены свѣдѣнія, извлеченныя изъ оцѣнокъ и описей 1883 г., объ улучшеніяхъ на пшенично-крахмальныхъ заводахъ Шуйскаго уѣзда.

Описывая и оцѣнивая разные способы добыванія крахмала, авторъ этой статьи В. Свирскій дѣлаетъ нѣсколько весьма полезныхъ указаній относительно пользованія отбросами крахмальнаго производства; такъ именно онъ говоритъ, что барда, при хорошемъ веденіи дѣла, должна составить важный продуктъ производства; въ умѣлыхъ рукахъ она можетъ не только доставить хорошій кормъ скоту, но и служить небезвыгоднымъ продуктомъ для продажи и такимъ образомъ удешевить самый крахмалъ. Въ виду этого г. Свирскій подробно описываетъ способъ улучшенія качества барды, предохраняющій ее отъ порчи. Способъ этотъ, основанный на удаленіи изъ барды воды, дѣлаетъ возможнымъ перевозку этого продукта для продажи по выгоднымъ цѣнамъ. Обдѣлка же барды по этому способу весьма недорога и такимъ образомъ доступна для каждаго сельскохозяйственнаго и даже *кустарнаго* завода.

Кромѣ этого, авторъ совѣтуетъ утилизировать, пропадающую нынѣ даромъ при выдѣлкѣ крахмала, одну изъ составныхъ частей пшеничнаго зерна—клейковину. Изъ нея за границу выдѣлываютъ макароны, а на одномъ изъ заводовъ (Леконта), близъ Одессы, приготавлиются галеты, питательный кормъ для лошадей и рогатаго скота.

Настоящее обзорѣніе закончимъ перепечаткою изъ «Московскихъ Вѣдомостей» краткаго очерка дѣятельности *сельскохозяйственныхъ обществъ Прибалтійскихъ губерній*.

«Три балтійскія губерніи имѣютъ 26 сельскохозяйственныхъ обществъ*), въ то время, какъ вся остальная Россія имѣла таковыхъ въ 1881 году лишь 71; притомъ балтійскія сельскохозяйственные общества дѣйствительно работаютъ. Старѣйшее изъ балтійскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, Лифляндское, собирается, между прочимъ, ежегодно и въ Дерптѣ, во время выставки домашняго скота, причемъ въ это время помѣщеніе общества бываетъ открыто и по вечерамъ для многочисленныхъ, прибывающихъ въ городъ, сельскихъ хозяевъ, обсуждающихъ здѣсь свои различныя животрепещущія сельскохозяйственные дѣла. Общество тратитъ свои средства на работы по общей нивелировкѣ Лифляндіи, на устройство выставокъ и на содѣйствіе таковымъ въ разныхъ мѣстахъ края; кромѣ того, общество ведетъ и комиссіонную дѣятельность, выписывая улучшенныя сѣмена для хозяевъ. Обширная бібліотека общества всегда и безвозмездно открыта для публики. Эстляндское общество сельскаго хозяйства посвящаетъ свою дѣятельность не только разработкѣ теоретическихъ и практическихъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ, но и развитію мѣстнаго хозяйства вообще. Не говоря уже о выпискѣ сѣмянъ большими партіями, оно изготовляетъ улучшенной констукціи, машины для отжиманія масла и распродастъ эти машины своимъ членамъ, которыхъ считаютъ до 170 человекъ (каж-

*) Императорское Лифляндское общепольное экономическое общество (съ 1796 года); Перново-Феллинское сельскохозяйственное общество (съ 1845 года); Арнсбургское сельскохозяйственное общество (съ 1846 года); общепольное и сельскохозяйственное общество для южной Лифляндіи (съ 1848 года); общество Балтійскихъ лѣсоводовъ (съ 1867 года); общество сельскаго хозяйства въ Руенѣ (съ 1877 года); Верроское общество сельскаго хозяйства (съ 1879 года); Курляндское общество сельскаго хозяйства (съ 1839 года); Эстляндское общество сельскаго хозяйства (съ 1839 года); Гольдингенское общество сельскаго хозяйства (съ 1839 года); Лифляндское общество для поощренія сельскаго хозяйства и промышленности (съ 1844 года); Тукумское общество сельскаго хозяйства (съ 1867 года); Курляндское общество пчеловодства (съ 1868 года), съ отдѣломъ въ Друкенгофѣ, Добленскаго уѣзда (съ 1875 года); Эстское общество сельскаго хозяйства въ Перновскомъ уѣздѣ (съ 1870 года); Эстское общество сельскаго хозяйства въ Дерптѣ (съ 1880 года); Сельскохозяйственное общество въ м. Добленѣ, близъ Митавы (съ 1871 года); Эстское общество сельскаго хозяйства въ Феллинѣ (съ 1871 года); общество садоводства въ Ригѣ (съ 1876 года); Фридрихштадтско-Илукстское общество сельскаго хозяйства (съ 1877 года); Общество садоводства въ Ревелѣ (съ 1877 года); общество пчеловодства въ Рижскомъ уѣздѣ (съ 1878 года); Тальсенское общество сельскаго хозяйства (съ 1878 года); общество сельскихъ хозяевъ въ Оберъ-Паленѣ (съ 1881 года); Газенпотское общество сельскаго хозяйства (съ 1881 года), и Илукско-Субатское общество сельскаго хозяйства (съ 1881 года).

дый вносить ежегодно 5 руб., но у общества есть еще свой капитал—тысячъ десять). Отчеты о засѣданіяхъ этого общества (напримѣръ о развитіи винокуренія въ губерніи, о ввозѣ племеннаго скота и пр.) полны мѣстнаго интереса. Дерптское Эстское сельскохозяйственное общество имѣетъ также до 180 членовъ (ежегодный взносъ 2 р. 40 к.), интересующихся преимущественно разведеніемъ льна *) и лѣсоводствомъ; на засѣданіяхъ члены сообщаютъ свои соображенія по этимъ дѣламъ, которыя потомъ печатаются въ газетѣ *Sakala*. При обществѣ имѣется и постоянный комитетъ для сельскохозяйственной литературы. Въ послѣднее время въ обществѣ идутъ оживленные толки о необходимости увеличенія въ край культуры кормовыхъ травъ взамѣнъ посѣвовъ зерновыхъ хлѣбовъ, съ цѣлью возможнаго развитія скотоводства и молочнаго хозяйства. Изъ изданій этого общества лучшее — объ эстонской лошади. Засѣданія бывають не рѣже одного раза въ мѣсяцъ, причѣмъ читаются самыя разнообразныя доклады (о наиболѣе выгоднѣйшихъ сѣвооборотахъ, о костяномъ удобреніи, о сельскихъ постройкахъ, о новыхъ плугахъ и пр.), иной разъ, впрочемъ, очень далекіе даже отъ сельскохозяйственныхъ интересовъ, какъ напримѣръ «о введеніи русскаго судопроизводства», о томъ «что такое деньги», «о суевѣрныхъ понятіяхъ», «о воспитаніи дѣтей». Выставки, которыя устраиваетъ это общество въ Нустаго, Оберпаленѣ и др. мѣстахъ, отличаются всегда многочисленностью и приносятъ порядочный доходъ. Тукумское сельскохозяйственное Общество (въ Курляндіи) бѣднѣ прочихъ; оно состоитъ изъ мелкихъ землевладѣльцевъ и арендаторовъ, которыхъ не наберется болѣе 30 человекъ, платящихъ ежегодно по 3 рубля. Въ нѣсколько лучшемъ положеніи Гольдингенское Общество; въ немъ до 45 членовъ, собирающихъ въ своемъ районѣ различныя свѣдѣнія. Кто-то завѣщаль даже этому обществу 600 руб. для выдачи премій крестьянамъ, занимающимся разведеніемъ деревьевъ. Очень усердную дѣятельность обнаруживаетъ Тальсенское общество (въ Курляндіи), въ первый годъ имѣвшее уже до 50 членовъ, обязавшихся вносить по 2 руб. ежегодно. Свои доходы общество употребляетъ на приобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ сочиненій, орудій, моделей и сѣмянъ, а также и на производство опытовъ. Во время засѣданій обсуждаются статьи сельскохозяйственныхъ журналовъ; преимущественно общество интересуется скотоводствомъ, коневодствомъ и луговодствомъ у крестьянъ-хозяевъ и хлопочетъ объ устройствѣ молочногохозяйственнаго училища. При содѣйствіи общества устроился въ Тальсекѣ коммисіонный складъ сельскохозяйственныхъ орудій и искусственныхъ удобрительныхъ средствъ.

«Общество садоводства въ Ригѣ, пожалуй, самое многочисленное изъ сельскохозяйственныхъ обществъ края. Въ немъ до 400 членовъ, устраивающихъ отличныя выставки и продажи цвѣтовъ, растеній и плодовъ въ Вер-

*) Въ виду важности культуры льна въ Лифляндіи, общество изучаетъ условія наиболѣе выгоднаго разведенія этого растенія и собираетъ данныя о способахъ обработки его, мочки, сушки и пр.

манскомъ паркѣ. Доклады, которые читаются на засѣданіяхъ общества отличаются разносторонностью (объ образованіи разновидностей растений, о культурѣ георгинъ и гиацинтовъ, о значеніи птицъ въ садоводствѣ, о капустной килѣ и т. п.). Общество обладает богатыми коллекціями и библіотекой.

«Особенно полезно участіе поименованныхъ обществъ въ устройствѣ мѣстныхъ выставокъ, которыя врядъ ли гдѣ устриваются такъ часто какъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ: въ Ревелѣ, напримѣръ, такія выставки были въ 1856, 1857, 1858, 1860, 1861, 1862, 1864, 1872, 1873 и 1875, то есть въ 20 лѣтъ десять разъ, приче́мъ отъ казны не потребовалось на это никакихъ средствъ; въ Дерптѣ выставки были въ 1860, 1872, 1873, 1874 и 1875 (двѣ выставки: садоводства и скотоводства), 1876 (также двѣ выставки), 1877, 1878 и 1879 году, что стоило казнѣ лишь 600 р.; въ Митавѣ выставки были въ 1862 и 1875, что стоило казнѣ 700 р.; въ Ригѣ устроивались выставки въ 1865, 1871, 1877 и 1880 безъ всякаго пособія отъ казны; затѣмъ были менѣе крупныя выставки еще въ Дублинѣ (1872 и 1875), Феллинѣ (1873 и 1875), Венденѣ (1874), Тальсенѣ (1876), Аренбургѣ (1876), Нустало (1876—77), Верро (1877—78), Перновѣ (1877), Гринѣ (1878), Шлоссъ-Оберпаленѣ (1878—79), Леалѣ (1878), Тукумѣ (1879), Газенпотѣ (1880), Чернѣ (1880), приче́мъ всѣ эти выставки обошлись лишь въ 300 руб.; остальное внесли сельскохозяйственныя общества, которыя въ 25 лѣтъ устроили 50 выставокъ. Несмотря на высокое развитіе сельскаго хозяйства въ краѣ, въ немъ всего одна сельскохозяйственная школа, Альтъ-Сатенская (въ 62 верстахъ отъ Митавы), устроенная въ 1867 году на капиталъ въ 16,000 р., пожертвованный учителемъ Соколовичемъ.

«Въ послѣднее время мѣстныя сельскохозяйственныя общества пришли къ нѣкоторымъ заключеніямъ, имѣющимъ общій интересъ. Общества пришли къ соглашенію: озаботиться устраненіемъ овиныхъ топокъ (причиняющихъ у насъ столько пожаровъ); предложить сельскимъ обществамъ возводить изъ нестаряемаго матеріала школьныя и общественныя зданія; просить правительство о болѣе строгомъ надзорѣ за соблюденіемъ правилъ существующаго строительнаго устава; ходатайствовать предъ правительствомъ о поощреніи возможнаго раздробленія и перестройки деревень; гдѣ невозможна перестройка деревень, промежутки между строеніями засаживать деревьями; ходатайствовать предъ правительствомъ о совершенной отмѣнѣ процентнаго сбора при застрахованіяхъ вообще или, по крайней мѣрѣ, объ отмѣнѣ этого сбора при застрахованіяхъ въ товариществахъ взаимнаго страхованія; въ видахъ поощренія необходимаго для сельскаго хозяйства внутренняго производства земледѣльческихъ орудій и машинъ, ходатайствовать предъ правительствомъ о назначеніи мѣстнымъ заводчикамъ за сельскохозяйственныя орудія премій въ размѣрѣ, соответствующемъ тому невыгодному положенію, въ которомъ они находятся сравнительно съ заграничными фабрикантами. Затѣмъ, общества высказались за учрежденіе большаго числа контроль-

ныхъ станцій для сельскохозяйственныхъ сѣмянъ, въ особенности сѣмянъ кормовыхъ травъ, что содѣйствовало бы развитію сѣменной торговли. Независимо отъ контрольныхъ станцій, улучшенію сѣменной торговли, въ особенности доброкачественности обращающихся въ продажѣ сѣмянъ, способствовало бы установленіе отъ сельскохозяйственныхъ обществъ премій за добытыя совершенно чистыя сѣмяна. Относительно коневодства высказано, чтобы по возможности въ границахъ каждаго сельскохозяйственного общества были изъ свѣдущихъ землевладѣльцевъ образованы комиссіи для строгаго надзора за годностью производителей; вмѣстѣ съ тѣмъ, общества просить увеличить наказанія за конокрадство.

«Для легкаго сбыта сельскихъ продуктовъ, общества считаютъ нужнымъ провести въ Лифляндской губерніи желѣзныя дороги къ ея гаванямъ въ Перновѣ и Ригѣ, затѣмъ продолжить Риго-Туккумскую дорогу до Виндавы, Риго-Можейскую до Прусской границы и устроить вѣтвь отъ Мнтавы до Бауска. Для улучшенія путей сообщеній предполагаютъ еще испросить разрѣшеніе правительства на взиманіе опредѣленнаго сбора какъ съ проѣзжающихъ, такъ и съ пѣшеходовъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда частныя лица, съ разрѣшенія мѣстнаго начальства, построятъ на свой счетъ мосты, имѣющіе общее значеніе. Въ то же время признается цѣлесообразнымъ приведеніе въ возможное для судоходства состояніе рѣкъ Двины, Курляндской и Лифляндской Аа, Эмбаха (особенно при истокѣ ея изъ озера Вирць-Эрва), Виндавы, Нѣмана отъ Ковно, и соединеніе Лифляндской Аа съ Двиной.

«Въ отношеніи льноводства и льняной торговли, здѣсь пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ: назначеніе инструкторовъ для улучшенія льнянаго производства желательно, но должно исходить отъ частныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ; для достиженія лучшей обработки льна предлагается учрежденіе заведеній въ селеніяхъ для мятья и въ городахъ для трепанія льна, подобно существующимъ за границей, въ мѣстностяхъ, производящихъ ленъ; хотя установленіе обязательной браковки льна не соотвѣтствуетъ, какъ здѣсь находятъ, цѣлямъ сельскаго хозяйства, но въ видѣ опыта полагаютъ возможнымъ возстановить въ городѣ Перновѣ обязательную браковку льна, ранѣе тамъ отмѣненную.

С. Капустинъ.

ИНОСТРАННЫЕ ИЗВѢСТІЯ.

Краткій очеркъ продуктовъ, могущихъ служить подсобными кормами какъ при безкормицѣ, такъ и во всякое другое время, и способы пользованія ими. — Новая болѣзнь винограда Black-Rot или черная гниль.

Безкормица—явленіе, повторяющееся нерѣдко въ нашихъ хозяйствахъ, а поэтому считаю не бесполезнымъ представить читателямъ «Трудовъ» краткій очеркъ того, что сдѣлано въ иностранной литературѣ по характеристикѣ различныхъ веществъ, могущихъ служить, при безкормицѣ, сподручными *подсобными* кормами, руководствуясь въ этомъ, главнымъ образомъ, данными, собранными въ апрѣльской (1886 г.) книжкѣ *Frühlings Landw. Zeitung*. вмѣстѣ съ тѣмъ я долженъ оговориться, что подъ *подсобными* кормами я разумѣю не исключительно продукты, которые могутъ служить подсобіемъ лишь при безкормицѣ, но вообще всѣ тѣ, которые, при рациональномъ пользованіи ими, въ состояніи сослужить полезную службу хозяйству во всякое время въ роли второстепенныхъ кормовъ.

Заграницей, какъ и у насъ, въ случаѣ безкормицы, большинство хозяевъ обыкновенно обращаются прежде всего къ помощи соломы, забывая, что если хорошая солома, являясь только примѣсью въ надлежащемъ количествѣ (напр. для отрыгающихъ жвачку въ количествѣ не болѣе $\frac{2}{5}$ общей массы корма) къ обыкновенному корму, приноситъ несомнѣнную пользу животнымъ, то наоборотъ, превращаясь въ главный, а зачастую даже въ единственный кормъ, она не только ихъ ослабляетъ, уменьшаетъ удои, но и производитъ безсильный тощій пометъ, слѣдовательно расшатываетъ всѣ силы хозяйства.

«Солома», говоритъ профессоръ Анаккоръ, «не только облегчаетъ усвоеніе животными зеленого корма, корнеплодовъ и фабричныхъ отбросовъ, но и устраняетъ приносимый ими вредъ, оживляя дѣя-

тельность пищеваренія и предохраняя отъ ихъ вреднаго вліянія слизистую оболочку пищевыхъ путей. Клеверъ, скармливаемый съ прибавкой соломы, пучить очень слабо. Однако, солома, въ качествѣ единственнаго корма, никогда не можетъ быть кормомъ производительнымъ; она питаетъ животныхъ бѣдно, слабо, а потому должна быть скармливаема съ добавленіемъ другихъ азотъ содержащихъ кормовыхъ продуктовъ».

Къ числу главныхъ подсобныхъ кормовъ, въ томъ смыслѣ, какъ указано выше, относятся: 1) древесная листва и селовые прутья; 2) верескъ (*calluna vulg. salisb.* или *Erica v. L.*). 3) дрокъ, и 4) древесные опилки. Листья служатъ полезнымъ кормомъ не только, какъ многіе думаютъ, для овецъ и козъ, но и вообще для всѣхъ жвачныхъ. Таблицы питательности различныхъ кормовъ, составленныя профессоромъ Э. Вольфомъ, показываютъ (приводитъ цифры нахожу излишнимъ), что они по степени питательности стоятъ значительно выше соломы и сѣна средняго сорта. Первое мѣсто принадлежитъ листу акаціи, илима, чернаго тополя и ясеня. На второмъ мѣстѣ стоитъ листъ грабины (бѣлый букъ), дуба, липы, орѣшника и клена; наконецъ на третьемъ листья березы, осины, бука, ивы и ольхи, хотя и она не уступаетъ, равняется легкому сѣну.

Нужно замѣтить, что свѣжій, т. е. зеленый даже, листъ въ большомъ количествѣ животныя ѣдятъ неохотно и продолжительное кормленіе имъ отзывается вредно на ихъ здоровьи, но высушенный поѣдается отрыгающими жвачку, какъ скоро они къ нему привыкнутъ, не менѣе охотно, чѣмъ сѣно, и не причиняетъ имъ ни малѣйшаго вреда даже и при продолжительномъ скармливаніи.

Вообще въ этомъ отношеніи хозяевамъ и скотоводамъ не слѣдуетъ забывать слѣдующихъ словъ Пабста, помѣщенныхъ въ его руководствѣ къ разведенію крупнаго рогатаго скота: «сучья должно обрубать позднимъ лѣтомъ, связывать въ пучки, связки тщательно убирать. Для правильнаго пользованія листьями дуба, тополя и нѣкоторыхъ другихъ древесныхъ породъ нужно соблюдать двухъ или трехлѣтній оборотъ рубки. Листья, какъ вспомогательный кормъ, при зимнемъ содержаніи скота употребляютъ во многихъ мѣстностяхъ, но преимущественно они идутъ овцамъ; впрочемъ, въ видѣ прибавки къ другимъ кормовымъ средствамъ, ихъ можно давать крупному рогатому скоту, что мѣстами и практикуется. По словамъ Круда, въ Италіи листья илима, ясеня и другихъ деревьевъ идутъ лѣтомъ въ кормъ свѣжими, а зимой сушеными. Тоже самое встрѣчается въ Каринтіи, Штиріи и пр. Почти во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ воздѣлывается виноградная лоза, листья ея даются въ кормъ коровамъ и

свѣжими и сухими. По мнѣнію Франца, лучшій лиственный кормъ составляютъ слѣдующія деревья: виноградная лоза, илимъ, акація, тополь, кленъ. Влозь ставятъ листья канадскаго тополя даже выше сѣна. Другіе же хвалятъ листья красной акаціи (*Cytisus laburnum*).

«Такъ какъ листья большей части деревъ, если будутъ сняты прежде ихъ спада, высушенные искусственнымъ образомъ и скормленные скоту, приносятъ значительную выгоду хозяйству, то нельзя не пожалѣть, что во многихъ мѣстахъ лѣсъ, часто приносящій только вредъ сосѣдней почвѣ, не употребляется для сбора листа. Многіе участки, непригодные ни подъ поля, ни подъ луга, могли бы быть засажены лѣсомъ единственно съ цѣлью употреблять листья его на кормъ скоту. Понятно, что болотистая, ни на что негодная земля, засаженная канадскимъ тополемъ или какимъ-нибудь свойственнымъ той мѣстности лиственнымъ лѣсомъ, принесла бы такую же пользу, какъ и хорошій лугъ. Я убѣдился напр., что австрійскій іохъ (1, казен. десятины), засаженный тополемъ, при трехлѣтнемъ оборотѣ рубки сучьевъ, приноситъ среднимъ числомъ 25 центнеровъ (почти 69 пуд.) листьевъ и 46 центнеровъ (до 126 пуд.) сучьевъ; кромѣ того участокъ этотъ служитъ еще выгономъ».

Еще древніе римляне отводили листу красной акаціи (*Cytisus laburnum*) почетное мѣсто въ ряду кормовыхъ продуктовъ. Колумелла говоритъ, что «эта акація есть полезнѣйшее растеніе для всякаго скота, который отъ нея скоро нагуливаетъ жиръ, а овцы много молока; она неопѣненна еще и потому, что даетъ въ теченіе восьми мѣсяцевъ зеленый, а потомъ сухой кормъ. Кромѣ того она растетъ хорошо, быстро и держится прочно на всякой, даже на самой тощей почвѣ». По поводу этихъ словъ Колумеллы считаю не лишнимъ припомнить сказанное въ прошлой хроникѣ (іюньская книжка «Трудовъ») о новѣйшихъ изслѣдованіяхъ Корневина о ядовитости нѣкоторыхъ разновидностей ракитника (*Cytisus*), которыя показали, что означенныя разновидности, въ томъ числѣ и красная акація, сильно ядовиты, и для человѣка, и для животныхъ, во всѣхъ своихъ органахъ, начиная отъ листьевъ и кончая корой корня, съ тѣмъ различіемъ, что особой ядовитостью обладаетъ ранній, весенній листъ, лѣтній же менѣе ядовитъ, а у поздняго осенняго ядовитое свойство почти исчезаетъ, передаваясь въ эту пору сѣменамъ, причемъ высушиваніемъ листа ядовитость его не уничтожается. Поэтому скормливаніе листа красной акаціи скоту требуетъ со стороны хозяевъ большой осторожности, въ томъ, по крайней мѣрѣ, смыслѣ, что пускать на кормъ можно только самый поздній осенній листъ.

Сучья или прутья ели могутъ быть также, по справедливости,

приписаны къ числу полезныхъ кормовыхъ, при недостаткѣ корма, веществъ. Въ 100 частяхъ еловыхъ сучьевъ, срѣзанныхъ въ половинѣ августа, оказалось 52,8% воды, 2,5% протеинового вещества, 3,7% жира, воска и смолы, 19,7% клетчатки, 20,4% прочихъ углеводовъ 0,9% золы. По словамъ д-ра Миллера, это питательное значеніе еловыхъ сучьевъ настолько существенно, что на случай безкормицы заслуживаетъ полнаго вниманія хозяевъ, равно какъ ихъ возбуждающее дѣйствіе, а также бесспорно полезное вліяніе на вкусъ мяса и молока. Далѣе онъ утверждаетъ, что въ формѣ паренаго и самопрѣлага (selbsterhitzungsfutter) они охотно поѣдаются скотомъ. Несомнѣнно, однако, что предварительно скоть долженъ сколько-нибудь къ нимъ привыкнуть.

Мнѣніе, будто верескъ тоже лишень питательности, настолько же ошибочно, какъ и причисленіе вересковыхъ почвъ къ совершенно бесплоднымъ по самой ихъ природѣ. Такой взглядъ высказывается впрочемъ, обыкновенно лицами, знакомыми съ вересковыми землями и верескомъ лишь поверхностно или только по слухамъ. Разительнымъ доказательствомъ противнаго, т. е. того, что вересковыя почвы вовсе не исключаютъ благосостоянія хозяйства, и что верескъ является удовлетворительнымъ кормомъ далеко не для однихъ только мелкихъ груборунныхъ овецъ, служатъ нѣкоторыя мѣстности Ганновера, Голландіи и Бельгіи.

Многочисленные опыты В. Роста надъ верескомъ, какъ кормовымъ продуктомъ, убѣдили его, что въ $\frac{1}{5}$ долѣ общаго количества корма верескъ дѣйствуетъ благотворно на здоровье и молочность отрыгающаго жвачку. Но собирать и сушить на сѣно его слѣдуетъ въ ту пору, когда онъ стоитъ въ полной силѣ. Идти надлежащимъ образомъ въ ростъ онъ начинаетъ вообще въ маѣ, входитъ же въ полную силу въ сентябрѣ по окончаніи цвѣтенія. Само собою разумѣется, что сроки эти нѣсколько мѣняются, сообразно климатическимъ условіямъ данной мѣстности. По анализу Миллера 100 частей вереска, скошеннаго 20 іюля содержитъ: воды—57,8, протеинового вещества—2,8, жира, воска и смолы—4,1, клетчатки—10,4, другихъ углеводовъ 21,7 и золы—3,2. А по Э. Вольфу: воды—54,6, золы—3,7, органическихъ веществъ—41,7, протеинового вещества—3,7, древесины—19,7, безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ—15,1, жира—3,0, удобоваримыхъ веществъ: бѣлка—1,9, углеводовъ—15,6 и жира—1,0; степень питательности=1:9,5.

Затѣмъ Ростъ, на основаніи собственныхъ опытовъ, опровергаетъ справедливость замѣчанія, будто продолжительное кормленіе верескомъ влечетъ за собой запоры, приливы крови къ головному мозгу,

воспаленіе послѣдняго и т. п. Онъ зналъ одного поденщика, который въ теченіе нѣсколькихъ зимъ сряду кормилъ свою корову почти исключительно вересковымъ и пырейнымъ сѣномъ и несмотря на то, она была гораздо здоровѣе, въ лучшемъ тѣлѣ и молочнѣе сосѣднихъ коровъ, стоявшихъ на кормѣ изъ $\frac{1}{5}$ сѣна и $\frac{2}{3}$ соломы.

Разновидности *дрока* (дикій терновникъ, вѣнчиковый дрокъ, золотховость), хотя и принадлежатъ къ очень полезнымъ кормовымъ и удобрительнымъ растеніямъ, тѣмъ не менѣе до сихъ поръ въ Германіи игнорируются. Нѣмецкіе хозяева въ большинствѣ или вовсе ихъ не знаютъ, или считаютъ ихъ за бесполезную сорную траву, указывающую на плохое качество почвы. Между тѣмъ, по мнѣнію Роста, дрокъ—растеніе во всякомъ случаѣ цѣнное не менѣе большинства другихъ, громко рекламируемыхъ въ новѣйшее время на кормъ и удобреніе, при томъ же болѣе ихъ надежное и дешевое по культурѣ. «Почва», замѣчаетъ извѣстный хозяинъ де Кастеръ, «на которой растетъ дрокъ, столь же мало обижена природой, какъ и почва, содержащая въ нѣдрахъ своихъ мергель».

По таблицамъ профессора Э. Вольфа химическій составъ дрокового корма представляется въ слѣдующемъ видѣ: воды 51,5, золы 4,0, органическихъ веществъ 44,5, протеина 4,5, древесины 21,0, безазотныхъ экстрактивныхъ веществъ 17,0, жира 2,0; удобоваримыхъ веществъ: бѣлка 2,3, углеводовъ 17,1 и жира 0,8, наконецъ степень питательности=1:8,3. Остается еще замѣтить, что въ Голландіи и Бельгіи, т. е. именно въ тѣхъ странахъ, въ которыхъ болѣе чѣмъ гдѣ-либо сдѣлано по культурѣ вересковыхъ почвъ, разработка ихъ основана въ большинствѣ случаевъ, какъ указываетъ Варденбургъ въ своемъ сочиненіи «Verhandeling over de Ontginning der voeste Zand-en Veengronden» на культурѣ дрока. Альбертъ Румпфъ, одинъ изъ хозяевъ въ Помераніи, съ полнымъ успѣхомъ занимающійся культурой дрока на вересковой землѣ, сообщилъ въ 1884 г. Росту относительно разведенія дикаго терновника (*Ulex europaeus*), что самый старый участокъ въ его хозяйствѣ, разбитомъ на 100 моргенахъ (1 морг.= $\frac{1}{4}$ десят.), былъ заложенъ 10 лѣтъ тому назадъ, затѣмъ за шесть лѣтъ предъ симъ къ нему прибавлено вновь около 60 моргеновъ, за пять лѣтъ еще 20 и наконецъ въ 1882 г. послѣдніе 2 морг., и всѣ подъ *Ulex eur.* При достаточно густомъ рядовомъ посѣвѣ и посадкѣ сѣмянъ на глубину не менѣе двухъ дюймовъ, дрокъ довольно хорошо противостоитъ морозамъ, а трехлѣтняя плантація теряетъ развѣ лѣтній сборъ, самое же растеніе не погибаетъ и на слѣдующую весну снова идетъ въ ростъ. При 10° морозѣ можно ожидать его замерзанія, причемъ замерзлый дрокъ долженъ быть скошенъ, иначе

на будущій годъ не дастъ урожая. Румпфу никогда не приходилось терять отъ мороза свыше 4% общаго урожая и то потерю эту онъ объясняетъ частью не довольно густымъ посѣвомъ, частью же мѣстами не вполне удовлетворительной обработкой земли, что нерѣдко случается при рядовыхъ посѣвахъ.

Скошенный или срѣзанный дрокъ не страдаетъ отъ весеннихъ морозовъ; въ продолженіе 10 лѣтъ у Румпфа былъ одинъ лишь случай замерзанія дрока въ февралѣ; на одногодовалыхъ и двухгодовалыхъ поляхъ морозъ повреждалъ только нѣкоторыя мѣста, но замерзанія болѣе старой плантаціи или поля цѣликомъ не было ни разу.

Сборъ дрока по глубокому снѣгу невозможенъ, а потому должно накашивать своевременно до выпала снѣга необходимое его количество и сваливать въ крупные стоги, въ которыхъ онъ сохраняется отлично, тѣмъ болѣе, что по нѣскольконедельномъ пребываніи въ стогахъ, морозъ для него уже не опасенъ. Въ 1884 г. у Румпфа было сметано въ 180 стоговъ на самомъ полѣ 60 возовъ дрока въ запасъ на зимній кормъ, причѣмъ онъ сохранился вполне хорошо. Вообще судить вѣрно о качествѣ плантаціи можно не ранѣе двухъ-трехъ лѣтъ послѣ ея засадки, потому что многія растеньица, замерзающія не первый годъ, впоследствии снова возрождаются.

Въ виду вышензложеннаго развитіе дрока не представляетъ, по мнѣнію Румпфа, никакого риска для хозяина. Онъ постоянно кормитъ имъ въ промежутокъ времени отъ начала октября по конецъ марта 20 лошадей и 30 головъ крупнаго рогатаго скота, давая ежедневно: лошадямъ по 8 фунт. овса, 20 фунт. дрока и 20 фунт. моркови; а коровамъ по 20 фунт. дрока, 40 фунт. брюквы и 15 фунт. соломы зольника на голову. Коровы на указанномъ кормѣ, не видя ни овса, ни какого-либо другаго укрѣпляющаго корма, держатъ тѣмъ не менѣе хорошее тѣло и ѣдятъ дрокъ охотно; овцы у Румпфа упитожены, но онѣ вообще любятъ дрокъ; лошади ѣдятъ его также съ удовольствіемъ размятымъ съ небольшою примѣсью моркови.

Тоже самое подтверждается относительно лошадей г. Стефенсомъ (Borkof the Farm.). Онъ убѣдился въ томъ личнымъ опытомъ въ зиму 1826 г., когда у него предшествовавшимъ лѣтомъ всѣ колосовые посѣвы на легкихъ почвахъ выгорѣли подѣ влияніемъ сильныхъ засухъ, и онъ принужденъ былъ держать зимой лошадей на дробленномъ (разжатомъ, раздавленномъ) дикомъ терновникѣ и дрокѣ: лошади ѣли такой кормъ даже охотнѣе сѣна и не только оставались совершенно здоровыми, но еще замѣтно нагуляли за зиму тѣло и лоснящуюся шерсть.

Дрокъ вѣнчиковый (*Spartium scorarium*) выдерживаетъ морозы

лучше дикаго терновника и удается даже на такихъ почвахъ, которыя для послѣдняго слишкомъ легки или песчавы. Правда, лошади и крупный рогатый скотъ ѣдятъ его менѣе охотно, чѣмъ дикій терновникъ, но скоро къ нему привыкають, если только давать его сначала небольшими дачами, лучше всего въ видѣ рѣзки, въ смѣси съ другими продуктами, напр. мякиной, отрубями, рѣзаннымъ сѣномъ, корнеплодами, жмыхами и съ прибавкой небольшого количества соли. Для козъ и овецъ онъ является любимымъ подсобнымъ кормомъ, особенно, если онъ снятъ, пока стручья еще полузрѣлые. Лѣтомъ, на подножномъ кормѣ, онѣ прежде всего поѣдаютъ нѣжныя вѣтки, листь и цвѣты, зимой же и вѣтки болѣе грубыя, а также стручья. По мнѣнiю Роста, многіе поземельные участки, при культурѣ по нихъ вѣнчиковаго дрока, могли бы приносить овцеводамъ гораздо болѣе пользы, чѣмъ теперя.

Къ числу продуктовъ, могущихъ служить суррогатомъ корма въ года безкормицы, принадлежатъ еще *древесные опилки*. Хотя опыты съ опилками, какъ подсобнымъ кормомъ, производились уже не однократно и приводили, разумѣется, при умѣломъ ихъ веденiи, къ хорошимъ результатамъ, тѣмъ не менѣе пригодность опилокъ, какъ кормоваго суррогата и какъ подстилочнаго матеріала для значительнаго большинства сельскихъ хозяевъ, остается совершенно неизвѣстной. Будь послѣдніе знакомы съ значенiемъ опилокъ для указанныхъ цѣлей, они не бросали бы ихъ зачастую безъ всякой пользы и обратили бы на нихъ должное вниманiе, не только тамъ, гдѣ они имѣются уже подъ рукою, но и гдѣ можно достать ихъ безъ особыхъ хлопотъ и за сходную цѣну.

Нѣсколько подобныхъ опытовъ, хотя вполнѣ удачныхъ, но въ большихъ размѣрахъ, выполнено было Ростомъ, которому для производства ихъ въ болѣе широкомъ видѣ не представлялось удобнаго случая. Изъ крупныхъ же опытовъ для опредѣленiя кормоваго значенiя опилокъ, можно указать на опытъ, предпринятый по инициативѣ Штекгардта О. Леманомъ; состоялъ онъ вотъ въ чемъ: 1 января поставлены были на опытъ 10 коровъ и одна стельная. До начала опыта онѣ получали ежедневно въ кормъ на каждые 1,000 фунтовъ живаго вѣса: по 34,7 фунт. кормовой свеклы (съ 17% сухаго вещества), 2,2 фунт. овсяной мякины, 3,5 фунт. рѣзаной овсяной соломы, 5,3 фунт. пивной дробины, 5 фунт. пшеничныхъ отрубей, 3,3 фунт. обезжиренной рапсовой муки, 8,9 фунт. цѣльной овсяной соломы съ 3,02 фунт. протейноваго вещества, 14,11 фунт. экстрактивныхъ веществъ, 8 фунт. древесины и 0,73 фунт. жира. На первое время кормъ оставленъ былъ тотъ же самый, но съ прибавкой въ день на каждые 1,000

фунт. живаго вѣса по 1,1 фунт. хвойныхъ опилокъ съ обыкновенной лѣсопилки, просѣянныхъ чрезъ грубое сито. Опилки, задаваемые съ соломенной рѣзкой, поѣдались коровами безъ остатка; тоже самое повторилось, когда количество ихъ поднято было до 4,6 фунтовъ въ сутки, съ уменьшеніемъ на такой же вѣсъ дачи цѣльной овсяной соломы. Этотъ кормъ давался въ продолженіе 14 дней сряду и не вызвалъ въ здоровѣ животнаго никакой перемѣны; они по прежнему казались совершенно сытыми, количество удоа не измѣнялось, но молоко стало нѣсколько жирнѣе, а вкусъ и качество приготавливашагося изъ него масла, значительно улучшились.

Затѣмъ опилки были сняты съ корма на десятидневный срокъ и замѣнены овсяной соломой въ количествѣ 4,6 фунт. Подъ вліаніемъ таковой замѣны послѣдовало немедленно нѣкоторое пониженіе удоа и болѣе замѣтное ослабленіе жирности молока, съ возвращеніемъ—же опять къ опилкамъ и удои и жирность молока быстро улучшились. Кормленіе опилками, но уже болѣе мелкими, продолжалось въ теченіе пяти недѣль сряду съ неизмѣннымъ успѣхомъ, послѣ чего составъ корма былъ измѣненъ, именно на 1,000 фунт. живаго вѣса назначено было въ сутки 34,7 фунт. кормовой свеклы, 18 фунт. *квашеной свекольной ботвы*, 2,2 фунт. овсяной муки, 3,5 фунт. овсяносоломенной рѣзки, 7 фунт. мелкихъ сосновыхъ опилокъ, 5 фунт. пареныхъ пшеничныхъ отрубей, 3,3 фунт. обезжиренной рапсовой муки и 1,9 фунт. цѣльной овсяной соломы. И въ этой смѣси полезное дѣйствіе опилокъ на испытуемыхъ животнаго выказалось вполне наглядно, причемъ питаніе 1,000 фунт. живаго вѣса, съ помощью 7 фунт. опилокъ, обходилось почти на $1\frac{1}{2}$ коп. въ день дешевле, чѣмъ съ помощью 7 фунт. овсяной соломы.

Прежніе кормовые опыты Лемана показывали убѣдительно и неоднократно, что уменьшеніе содержанія въ кормѣ жира постоянно влечетъ за собой тусклость шерсти, а также жесткость и нечистоту, пыльное состояніе кожи, и наоборотъ, обиліе жира производитъ лоснящуюся шерсть и мягкую, чистую кожу. При употребленіи же въ кормъ опилокъ, не смотря на недостатокъ въ кормовой смѣси жирныхъ веществъ и преобладаніе въ ней смолы, кожа и шерсть животнаго исподволь замѣтно улучшаясь дошли до того, что не оставляли желать ничего лучшаго; однимъ словомъ, состояніе животнаго могло по справедливости назваться образцовымъ. Въ добавокъ кашель, появившійся на зимнемъ хлѣвномъ содержаніи у нѣкоторыхъ пожилыхъ коровъ, страдавшихъ туберкулами, частью въ значительной степени ослабъ, частью же прекратился, благодаря кормленію опилками. Описанные опыты привели Лемана къ убѣжденію, что сель-

скій хозяинъ не только безъ малѣйшаго вреда, но еще съ пользой для животныхъ, можетъ замѣнить опилками третью часть необходимаго въ кормѣ количества древесины.

По анализамъ Гаубнера и Штекгарда содержится въ опилкахъ:

	Азота.	Клѣтчатки.	Смоли.
Тополевыхъ (выщелоченныхъ)	0,71	53,2	—
Сосновыхъ дѣльныхъ (не выщелоченныхъ)	0,58	56,6	3,0
Еловыхъ	0,67	53,7	2,5

По опытамъ надъ пяти-шестилѣтними баранами оказалось, что ими вполне усваивается, переваривается въ смѣси съ обыкновеннымъ кормомъ:

- 50 проц. древесины тополевого дерева.
- 30 » » соснового дерева.
- 80 » » бумажной массы (тѣста).

По мнѣнiю Лемана, квашенная въ ямахъ смѣсь изъ хвойныхъ опилокъ, съ отбросами заводовъ картофельной муки, служить превосходнымъ кормомъ. Въ заключенiе онъ рекомендуетъ еще слѣдующiя кормовыя смѣси, рассчитанныя на дневную дачу одной коровѣ или 8—9 овцамъ средняго вѣса:

1) 40 фунт. кормовой свеклы или 20 фунт. картофеля, 3 фунт. рапсовыхъ или льняныхъ жмыховъ, 2 фунт. отрубей, 2 фунт. лугового сѣна, 2 фунт. соломы или мякны и 8—10 фунт. древесныхъ опилокъ.

2) 20 фунт. пивной дробины, 1 фунт. жмыховъ, 10 фунт. картофеля, 4 фунт. клевернаго сѣна, 2 фунт. соломы или мякны и 8—10 фунт. древесныхъ опилокъ.

3) 50 фунт. картофельной барды, 2 фунт. жмыховъ, 20 фунт. рѣпы (брюквы), 3 фунт. лугового сѣна, 4 фунт. соломы или мякны и 8—10 фунт. древесныхъ опилокъ.

Животнымъ, откармливаемымъ на убой, слѣдуетъ прибавлять сверхъ того, 2¹/₂—3 фунт. дробленаго зерноваго корма или 1¹/₂—2 фунт. жмыховъ или обыкновенныхъ (русскихъ) бобовъ, уменьшая въ то же время равное по вѣсу количество опилокъ.

Само собою разумѣется, что опилки, при обращенiи на кормъ предварительно должны быть хорошо отсѣяны для освобожденiя отъ отщепковъ и другаго сора; попортившiеся, загнившiе и заплеснѣвшiе опилки на кормъ не годятся; для сбереженiя въ прокъ опилки слѣдуетъ высушить и хранить въ провѣтриваемомъ помѣщенiи. Нако-

нецъ, понятно, что опилки могутъ служить лишь подсобнымъ, а не главнымъ кормомъ, причемъ не мѣшаетъ, хотя и не безусловно необходимо, если имѣется возможность, давать скоту ежедневно немного соли и по временамъ средства, оживляющія пищевареніе, напр. генціанъ, тминъ, ирѣ (касатникъ) и т. п.

— Послѣ тяжелыхъ испытаній, перенесенныхъ французскими виноградниками отъ оидія, мильдю и антракноза, виноградъ подвергся новой болѣзни, носящей названіе *Black-Rot* или *черной тили* и происходящей изъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, гдѣ она производитъ столь серьезныя опустошенія, что иногда дѣлаетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разведеніе винограда невозможнымъ. Болѣзнь впервые была замѣчена въ августѣ 1885 г., Віала и Равакомъ, въ гардскомъ департаментѣ, въ помѣстьи Val-Marie, и на виноградникахъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ, а также на берегу Геро, въ одномъ виноградникѣ, защищенномъ отъ сѣверныхъ вѣтровъ, но благодаря сразу принятымъ энергическимъ мѣрамъ, опасность, которую она угрожала, повидимому, миновалась и можно даже надѣяться, что новый бичъ винодѣловъ будетъ задушенъ въ самомъ началѣ; по крайней мѣрѣ тщательное изслѣдованіе остальныхъ виноградниковъ того департамента, а равно сосѣднихъ, нигдѣ не дало слѣдовъ новой болѣзни; равнымъ образомъ виноградъ, заподозрѣнный больнымъ черной гнилью, который былъ присланъ для обследованія въ винодѣльческую лабораторію при національномъ земледѣльческомъ училищѣ въ Монпелье изъ деп. Марны, Марны и Гаронны, Медова и Бургони, не оправдалъ подозрѣнія.

Черная тиль (*Phoma uvicola*) представляетъ изъ себя микроскопическій грибокъ, поражающій различныя органы лозы. Онъ развивается въ особенности на сформировавшихся зернахъ (сѣменахъ) незадолго до ихъ зрѣлости, но найденъ былъ также на молодыхъ побѣгахъ, стебелькахъ кистей, ножкахъ ягодъ, на жилкахъ мякоти листьевъ и проч. На зернахъ она появляется въ видѣ маленькаго безцвѣтнаго пятна въ нѣсколько миллиметровъ въ діаметрѣ, которое начинаетъ расти, неожиданно окрашивается въ багрово-красный цвѣтъ, послѣ чего быстро увеличивается и спустя 24—48 часовъ повреждаетъ всю ягоду. Ягода въ такомъ состояніи напоминаетъ по виду обжаренное или ошпаренное зерно. Больное зерно съеживается, какъ бы покрывается морщинами, сохнетъ, по прошествіи же трехъ-четырехъ дней засыхаетъ совершенно, получая черный съ синеватымъ отливомъ цвѣтъ. Въ моментъ появленія морщинъ, зерно покрывается маленькими черными пустулами, быстро развивающимися по всей поверхности и придающими кожѣ морщинистый, шагреновый видъ. Вскорѣ

послѣ этого большая ягода опадаетъ, увлекая иногда за собой всю кисть.

Черная гниль появляется обыкновенно одиночно на одномъ или нѣсколькихъ зернахъ и развитіе ея идетъ довольно неправильно, а съ періода зрѣлости сильно замедляется. На почкахъ, первахъ листьевъ и на оконечностяхъ молодыхъ побѣговъ она выражается въ формѣ багровыхъ пятенъ.

Что касается листьевъ, то черная гниль нападаетъ, главнымъ образомъ на молодой и рѣдко на старый листъ, въ формѣ появившихся пятенъ, далеко впрочемъ не причиняющихъ такого вреда какъ мильдю.

Пятна эти всегда появляются въ одиночку, никогда не распространяются на такія большія пространства, какъ пятна переноспоры, характеризуются одинаковымъ съ обѣихъ сторонъ цвѣтомъ блеклаго листа (*feuille-morte*), не окружаются бурой каймой, какъ при антрекнозѣ, и не покрываются бѣлой пылью, появляющейся послѣдствіемъ оплодотворенія переноспоры. Ткани растенія, пораженныя черной гнилью, быстро разрушаются и иссыхаютъ.

Считаю излишнимъ вдаваться въ подробности относительно строенія грибка (*Phoma uvicola*) и способа его размноженія; достаточно сказать, что его споры (*Stylosporin*) одарены, повидимому, лишь слабою способностью сопротивленія атмосферическимъ перемѣнамъ, каковы пониженія температуры, переходы отъ засухъ къ сырости, и не могутъ разноситься на далекія разстоянія; разъ выпавши изъ своего вмѣстилища, онѣ довольно скоро теряютъ способность проростанія, если только не попадутъ въ среду благоприятную для ихъ развитія. Вѣтеръ едва-ли играетъ сколько-нибудь видную роль въ ихъ распространеніи, которому, главнымъ образомъ, способствуютъ дожди и росы.

Проводникомъ черной гнили на недалекія, сравнительно, разстоянія служатъ иссохшія опавшія сѣмена, увлекаемыя ливнемъ, а также уносимыя пожалуй и вѣтромъ, но только тогда, когда они распались въ пылеобразное состояніе.

Болѣе или менѣе успѣшное развитіе черной гнили обусловливается, на сколько до сихъ поръ извѣстно, состояніемъ температуры и степенью сырости данной мѣстности. Высокая температура и сырость ей вполне благоприятствуютъ, и дѣйствительно во Франціи въ сухихъ мѣстностяхъ и на скатахъ горъ болѣзнь эта почти не появлялась, главнымъ же очагомъ послужила мѣстность низменная и сырая. Такими именно исключительными требованіями ея по отношенію къ теплотѣ и влажности объясняется ея слабое развитіе внѣ предѣловъ

виноградника Val-Marie, въ которомъ она впервые появилась, и они позволяютъ предполагать, что не въ характеръ черной гнили, въ противоположность мильдю и ондію, поражать сразу виноградники цѣлаго округа. Другая характеристическая черта ея заключается въ томъ, что она появляется поздно, развитіе ея значительно замедляется по мѣрѣ вызрѣванія винограда и что, наконецъ, сосредоточиваясь преимущественно на ягодахъ и лишь слегка поражая листья и побѣги, она не повреждаетъ корни лозы.

Все извѣстное до сихъ поръ о черной гнили, не должно, по мнѣнію французской прессы, внушать сильныхъ опасеній туземнымъ виноградовладѣльцамъ и не даетъ повода причислять ее къ числу страшныхъ бичей виноградниковъ; гораздо правдоподобнѣе, что черная гниль, подобно нѣкоторымъ другимъ болѣзнямъ, можетъ произвести въ томъ или другомъ году нѣкоторыя опустошенія въ нѣсколькихъ виноградникахъ той или другой мѣстности, находящихся въ условіяхъ, благоприятныхъ для ея появленія, но вовсе неспособна принять повальный характеръ. Наконецъ, легко можетъ случиться, что истребленіе единственнаго гнѣзда, въ которомъ она появилась въ Европѣ, послужитъ къ совершенному ея искорененію. Французское министерство земледѣлія приняло уже къ тому энергическія мѣры, распорядившись сожженіемъ не только тѣхъ немногихъ виноградниковъ, гдѣ болѣзнь эта появилась, но и сосѣднихъ съ ними, и выдачей соотвѣтствующаго денежнаго вознагражденія ихъ владѣльцамъ. Послѣ истребленія означенныхъ виноградниковъ огнемъ, занятая ими земля будетъ полита сѣрной кислотой для уничтоженія тѣхъ попавшихъ въ нее споръ грибка, которыя избѣгли дѣйствія огня. Употребленіе сѣрной кислоты признано необходимымъ на томъ основаніи, что повторенная въ виноградникѣ Val-Marie противъ ондія, пять разъ сряду посыпка сѣрой, нисколько не прервала хода черной гнили, противъ которой до сихъ поръ во Франціи не было испробовано никакого средства, потому что и самая болѣзнь не была извѣстна; въ Америкѣ же, гдѣ она появляется довольно часто, лѣченіе ея и въ настоящее время составляетъ еще предметъ опытовъ. Желающихъ ближе ознакомиться съ черной гнилью, отсылаю къ монографіи ея, составленной ассистентами винодѣльческой лабораторіи при земледѣльческомъ училищѣ въ Монпелье Віала и Равакомъ, которымъ первымъ удалось открыть и изучить эту болѣзнь во Франціи. Трудъ ихъ озаглавленъ: *«Mémoire sur une nouvelle maladie de la vigne, le Black-Rot. (pourriture noire)»* и снабженъ необходимыми пояснительными рисунками.

Я. Калининскій.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

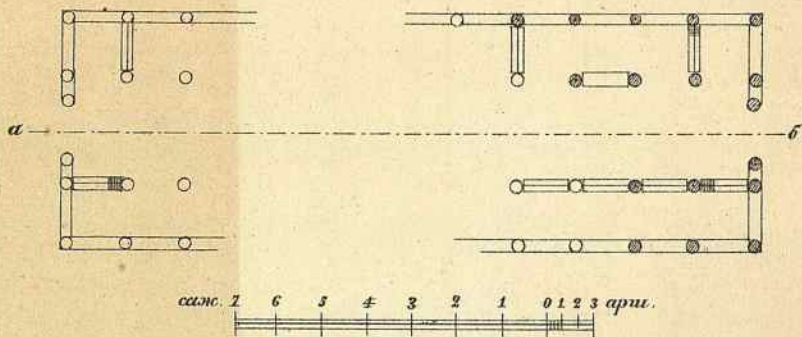
О постройкѣ овчаренъ для мериносовыхъ овецъ.

Разведеніе мериносовыхъ овецъ въ южной и смежной съ нею средней полосѣ Россіи съ каждымъ годомъ увеличивается, а порода ихъ заводчиками улучшается, при чемъ имѣется въ виду единственная цѣль — довести рунный сборъ, количественно и качественно, до того совершенства, которое даетъ хозяину выгодный и легкій сбытъ шерсти въ продажу; но, при столь полезномъ и важномъ стремленіи хозяевъ, къ сожалѣнію, очень мало обращается вниманія на годовой процентъ естественной убыли животныхъ, зависящей, большею частію, отъ дурнаго устройства овчаренъ, а равно и мѣстности, на которой отары овецъ плодятся и выращиваются. Для постройки овчаренъ и выбора мѣста для нихъ, овцеводы вообще не соблюдаютъ тѣхъ условій, при которыхъ естественная убыль животныхъ могла бы сократиться до *minimum'a*. Овцеводство, въ особенности мериносовое, убыли отъ старчества не имѣетъ, ибо, при наступленіи такового (что узнается стертостію зубовъ), состарѣвшіяся особи поступаютъ съ прочимъ бракомъ въ продажу, слѣдовательно, собственно убыль, при среднемъ качествѣ и количествѣ кормовыхъ дачъ овцамъ, обуславливается прямо дурнымъ устройствомъ овчаренъ, неподходящей мѣстностью и водопоемъ, что достаточно подтверждается и болѣзнями — чахотка, худосочія, глистовъ въ печени и т. п. Сказанныя и подобныя болѣзни, возникающія отъ дурнаго устройства овчаренъ, вызываютъ убыль отъ 6 до 18 проц., не говоря уже о поврежденіи организмовъ въ остаткѣ живой отары.

Ознакомясь практически съ условіями, потребными для овчаренъ, я за полезное счелъ составить проектъ, основанный на слѣдующихъ положеніяхъ:

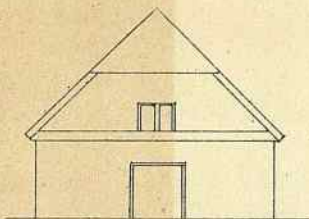
КЪ СТАТЬѢ „О ПОСТРОЙКѢ ОВЧАРЕНЬ ДЛЯ МЕРИНОСОВЫХЪ ОВЕЦЪ“

Фиг. 1.
Планъ овчарни.



Детали ясель:

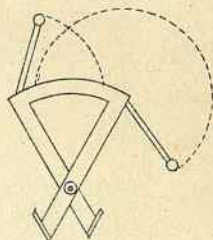
Фиг. 5.
Боковой фасадъ.



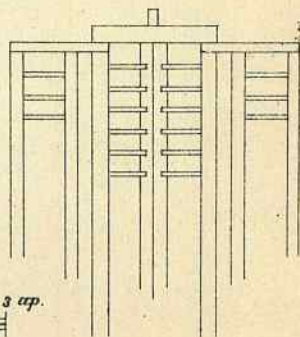
Фиг. 3.
Боковой видъ.



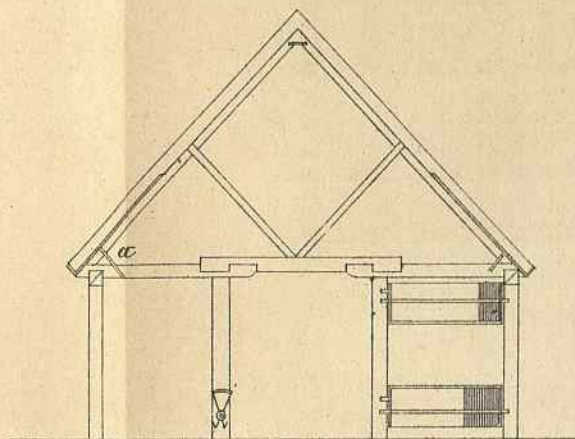
Фиг. 6.
Профиль.



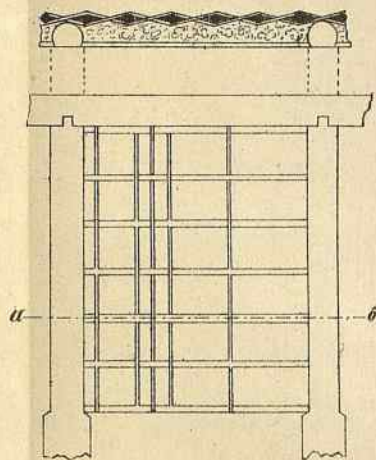
Фиг. 7.
Планъ



Фиг. 2.
Разрѣзь овчарни.



Фиг. 4.
Разрѣзь стѣны по линіи а б.



Детали простынки въ овчарни.

1. Овчарня должна быть просторна, удобопомѣстительна, съ чистымъ воздухомъ, обновляющимся при токомъ свѣжаго.

2. Зимніе вѣтры, снѣжныя мятели, осенніе продолжительные дожди не должны проникать въ овчарню.

3. Дачи кормовъ крупныхъ и мелкихъ не должны разсариваться, затаптываться и зафыркиваться овцами при употребленіи оныхъ.

4. Кизякъ (навозъ) долженъ утаптываться равномерно по всей овчарной площади, ибо этотъ продуктъ, какъ топливо, составляетъ нѣкоторое подспорье доходу отъ овцеводства.

5. Стѣны и крыши овчарень необходимо сооружать изъ матеріала недорогого, но прочнаго и непроницаемаго для внѣшнихъ переменъ погоды, а равно и устойчиваго противъ разрушенія отъ бурь.

и 6. Кормовыя ясли слѣдуетъ устраивать съ удобствомъ для сбереженія кормовыхъ дачъ кормленія, просторнаго размѣщенія и сбереженія оныхъ отъ поломовъ, по минованіи зимы.

Сообразно такимъ главнѣйшимъ требованіямъ, мною и составленъ предлагаемый проектъ.

Рисунокъ № 1 изображаетъ планъ овчарни, устраиваемой слѣдующимъ образомъ:

Столбы отъ 8 до $8\frac{1}{2}$ арш. длины и въ 8 вершк. толщины, вставляются отъ 6 до 8 четв. въ землю въ длину линий, по плану разбитой овчарни въ квадратномъ порядкѣ, отъ центра одного столба до центра другого на 4 аршина; квадратура столбовъ разбивается по длинѣ овчарни, на право и налѣво, отъ средней линіи длинника овчарни, такъ чтобы поперечникъ отъ столбовъ внутреннихъ съ одной стороны, до столбовъ внутреннихъ съ другой, составлялъ корридоръ въ 5 аршинъ для проѣзда возовъ съ кормовыми продуктами.

Столбы, врытые въ землю, на глубину, смотря по грунту земли, въ верхнихъ своихъ частяхъ, съ внѣшней стороны овчарни, связываются прогонными балками, а балки, чрезъ столбы, образующіе корридоръ, прочно закрѣпляются частями балоковъ, составляющихъ основаніе стропиль (стропильную гипотенузу); на стропильныхъ основаніяхъ (какъ видно по разрѣзу, рис. № 2), пригоняются стропильныя ноги, подъ прямымъ угломъ въ верхней своей части (подъ вязькомъ), съ подпорами и желѣзными по угламъ связями; затѣмъ стропила рѣшуются подъ кровлю изъ соломы съ глиною, и такимъ образомъ, въ чернѣ, главная работа овчарни готова. Вокругъ устройства овчарной крыши въ видѣ фронтона слѣдуетъ избѣгать, въ предупрежденіе разрушенія таковой отъ бурь, а гораздо лучше верхнюю часть фронтона усѣчь, какъ показано на рис. № 3.

Наружныя (капитальныя) стѣны овчарни сооружаются такимъ образомъ.

Въ столбахъ, образующихъ черту капитальныхъ стѣнъ, со внутренней стороны, врубаются поперечныя планки и прибиваются гвоздями, а затѣмъ по планкамъ плотно заплетается чистымъ и одно-мѣрной толщины тынникомъ, какъ показано въ деталѣ (рисунокъ № 4); однообразность тынника нужна для будущей чистоты въ работѣ, ибо тынникъ впоследствии поступить подъ оштукатурку глиною и отбѣлку. Далѣе: снаружи, въ параллель столбовъ, отступя на $1\frac{1}{2}$, верш. отъ ихъ тѣла, по шнуру вбиваются кольца такой высоты, чтобы нѣкоторые изъ нихъ вершинами своими достигали постѣнныхъ прогоновъ, для прибивки оныхъ гвоздями (колья лучше было бы не вбивать въ землю, а вставлять въ готовые мѣста, просверленные буромъ, отъ чего работа была бы спорѣе, отчетливѣе, да и прочѣе); кольца предназначаются для заплетанія по нимъ хворостомъ въ плетневую стѣну, а потому и разстояніе ихъ между собою должно зависть отъ толщины хворостянаго матеріала: если хворостъ крупень, то кольца слѣдуетъ вбивать на бѣльшемъ разстояніи, во избѣжаніе полома прутьевъ, а если мелокъ, то наоборотъ. Подготовивъ вставку кольевъ, можно приступить и къ заплетанію по нимъ стѣны. Когда плетень достигнетъ высоты $\frac{3}{4}$ арш. и погона во всю длину и ширину овчарни, то пространство между плетнемъ и тыномъ забивается тѣстообразною массою изъ глины, которую для уплотненія необходимо утаптывать босыми ногами, на столько сильно, чтобы глина отъ давленія не только наполняла скважины плетня и тына, но и выступала наружу. Такъ какъ подобная набивка, на высоту $\frac{3}{4}$ арш., а въ длину, смотря по величинѣ овчарни, займетъ времени не мало и по возвращеніи къ мѣсту начала набивки, масса, уложенная за плетень, можетъ потрескаться, то слѣдуетъ ее залить растворомъ, составленнымъ изъ той же глины, съ прибавленіемъ извести (если она дешева) или песка, и затѣмъ, сдѣлавъ связь изъ пареныхъ крученыхъ прутьевъ, между плетнемъ и тыномъ, въ каждомъ простѣнкѣ между столбівъ, глиняная масса снова укладывается въ заплетневое пространство, на высоту $\frac{3}{4}$ аршина. Затѣмъ можно приступить къ внутренней и внѣшней штукатуркѣ стѣнъ тою же глиняною массою за нѣсколько приемовъ и всякій разъ по просушкѣ стѣны, а далѣе къ отбѣлкѣ мѣломъ или растворомъ извести (известь въ дѣлѣ отбѣлки предпочтительнѣе мѣла, ибо она на глинѣ держится прочѣе).

Глинистая масса для набивки за плетень стѣны и обмазки плетня составляется такимъ образомъ: обыкновенная глина нарывается и сво-

зится въ кучу къ мѣсту постройки зданія; куча въ $\frac{1}{3}$ кубич. саж. на ночь замачивается, какъ это дѣлается для кирпича; утромъ, на слѣдующій день, прибавивъ воды въ углубленіе, подготовленное въ центрѣ кучи, рабочіе деревянными лопатами (ребромъ лопать), глину съ водой сбиваютъ, а далѣе мягчатъ ее босыми ногами (можно топтать и лошадыми); когда комья глины раздробятся, и масса получитъ однообразный видъ, то на кучу массы въ $\frac{1}{3}$ куб. сажени вмѣшиваются до 2-хъ возовъ мякны (крупной), нѣсколько песка, смотря по содержанію такового въ глинѣ, а гдѣ возможно получить пометъ рогатаго скота, то на сказанную кучу въ $\frac{1}{3}$ куб. саж. полезно примѣшать такового до одного воза средней величины (имѣя въ виду сказанную постройку, въ зимнее время было бы хорошо заготовить скотскій замороженный калъ, кучами средней величины, прикрывъ слегка соломою). Заготовленная изъ глины, песка, мякны и помета масса, по просушкѣ дѣлается такъ тверда, что продолжительные дожди и сырость, положительно не въ состояніи нанести ни малѣйшаго вреда стѣнамъ, не говоря уже о томъ, что возведенная изъ массы стѣна значительно теплѣ кирпичной той же толщины, вслѣдствіе композиціи, неспособной служить проводникомъ холода, при самой низкой температурѣ.

Одновременно съ возведеніемъ капитальныхъ стѣнъ овчарни производится и кровельная работа.

Такъ какъ проектированная овчарня потолка не имѣетъ, въ видахъ чистоты воздуха, размѣщенія испареній въ большемъ воздушномъ пространствѣ и сухости стѣнъ, то крыша предположена изъ соломы съ глиною, какъ болѣе теплая, безопасная отъ огня, дурно проводящая тепло, притомъ дешевая и при хорошемъ устройствѣ не уступающая въ прочности крышамъ изъ дерева. Способы постройки соломенныхъ крышъ съ глиною довольно извѣстны сельскимъ хозяевамъ, почему и нѣтъ надобности разъяснять ихъ; не лишнимъ однако нахожу сдѣлать слѣдующее дополненіе.

Главный недостатокъ соломенныхъ крышъ большею частію состоитъ въ томъ, что строптели плохо предупреждаютъ кровлю отъ сползанія внизъ и отъ сноса бурями настилки со стропиль; онѣ вообще дурно укрѣпляютъ пелену крышъ (нижній соломенный прогонъ). Эту часть постройки предлагаю упрочить такимъ образомъ. (Рис. № 2-й). На каждую ногу стропильной пары прикрѣпляютъ деревянный крюкъ съ коренькомъ (крючья коренька заготавливаются въ лѣсу, вырубая корень изъ земли; крючья же искусственные, съ вдолбленными стойками въ бруски, разсыхаются и ломаются, а концы, выходя изъ подъ кровли, быстро гниютъ), прибуравливая

его къ стропильной ногѣ, или гораздо было бы прочнѣе крючья не прибуравливать и стропильныя ноги не развертывать и не раздалбливать, для чего бы то ни было, ибо чрезъ это уменьшается ихъ прочность, но употребить въ замѣнѣ сказаннаго въ каждый нижній уголь стропиль хомутину изъ шпннаго желѣза (заготовля оныя въ кузницѣ по шаблону), какъ видно по рисунку № 2-й, подѣ буквою а). Такая хомутина для поставки на мѣсто заводится чрезъ уголь стропильной пары и кореньковый крюкъ, затѣмъ закрѣпляется призматическимъ дубовымъ клиномъ, въ трехъ-угольное отверстіе стропиль и желѣзной связи, вбивая клинъ довольно туго, а за сѣмъ верхній брусь крюка прибавляется костьюлемъ. Желѣзная хомутообразная связь, при указанномъ употребленіи, чрезвычайно прочно стягиваетъ всю пару стропиль и твердо прижимаетъ кореньковый крюкъ къ стропильной поверхности. Призматическій клинъ, при распатанности стропильной пары отъ усышки дерева, можно ударами обуха подкрѣплять, нѣсколько разъ въ годъ. Сказанная связь, конечно, будетъ стоить не дешево, но долговременная прочность подкрышнаго уврѣвленія со вторницею вознаградитъ расходы. Далѣе: по укрѣпленіи крючьевъ и обрѣшеткѣ стропиль, по коренькамъ, для основанія края крыши, слѣдуетъ положить тесницы (а не жерди, какъ дѣлають), такъ чтобы пелена ея (снопки ржаной соломы пѣпной молотьбы), упираясь въ таковыя, нѣсколько прикрывали края тесницъ и крючья, для болѣе удобнаго ската дождевой воды. При томъ, пространство подѣ крючьями, до постѣнныхъ прогонныхъ балокъ, полезно замаскировать тоже тесомъ, въ видахъ противодѣйствія вѣтринамъ напорамъ и скважности чрезъ прогоны во внутрь овчарни.

Въ боковыхъ частяхъ крыши (Рис. № 3-й и 5-й), на $\frac{2}{3}$ высоты ея, устрояется усѣченный фронтоны, съ двойнымъ окномъ, обшитый тесомъ въ поднавѣсѣ съ трехъ сторонъ. На зиму, въ двойное окно вставляются створчатыя со стеклами рамы, для освѣщенія внутренности овчарни по протяженію въ длину; если овчарня по своему устройству будетъ имѣть большое протяженіе, то свѣтъ можно усилить чрезъ продолговатыя окна въ простѣнкахъ столбовъ, подѣ прогонными балками, вставкою въ плетневую глиняную стѣну связанныхъ изъ досокъ въ шпнзъ ящичковъ, съ откосами въ бока и внизъ, съ фальцами для зимнихъ и лѣтнихъ рамъ. Упомянутыя ящички, для стойкости въ стѣнахъ, можно закрѣпить костьюльными гвоздями къ прогонной балкѣ, или къ одному изъ столбовъ въ стѣнѣ. Къ окнамъ въ фронтонахъ сверхъ створчатыхъ рамъ, съ внѣшней стороны, приспособляются жалюзи, для прикрытія оконъ отъ напора солнечныхъ лучей лѣтомъ, а въ зимніе теплыя дни для обновленія

въ овчарнѣ воздуха. Жалюзи, устроенные въ 2-хъ концахъ овчарни, при большой ея длинѣ, могутъ быть не удовлетворительными, почему для болѣе быстрого освѣженія овчарни отъ духоты къ очищенію воздуха могутъ послужить продолговатыя рамы, вставленныя въ окна простѣнковъ, для чего ихъ слѣдуетъ навѣсить на петли, въ нижнемъ основаніи рамъ такъ, чтобы онѣ отворялись—внутреннія—сверху внутрь, а внѣшнія—снизу наружу, подъ угломъ до 45°. Въ такомъ случаѣ теченіе мiasmатическаго воздуха изъ овчарни и свѣжаго холоднаго внутрь снаружи не можетъ нанести животнымъ ни малѣйшаго вреда при открытіи рамъ, которыя, по минованіи надобности, опять закрываются и закрѣпляются шпрингалетами, крючками или просто деревянными щекодами. Овчарни малой и большой длины непременно должны имѣть входныя двери для прислуги, шириною не болѣе 6-ти четвертей, а высоты въ два квадрата; двери необходимо дѣлать изъ плотныхъ досокъ, въ двѣ половины и хорошо съ наплавными фленками, въ видахъ прочности и неразсыхаемости; концевыя же въ овчарнѣ ворота (изъ плотныхъ фальцованныхъ досокъ на шпонкахъ) никогда не должны быть отворяемы зря, во избѣжаніе зимою холоднаго воздушнаго тока, могущаго нанести простуду животнымъ, но единственно во время провоза корма на возахъ, выпуска подводъ и во время красныхъ безвѣтряныхъ дней, когда отары выпускаются погулять, а иногда и къ внѣшней дачѣ кормовъ, съ цѣлю освѣженія животныхъ.

Внутренность овчарни, отъ столбовъ продольной середины къ боковымъ столбамъ въ стѣнахъ, какъ видно по рисунку, расположена въ квадратномъ порядкѣ; углы квадратовъ составляютъ центры столбовъ, съ тою цѣлю, чтобы кормовыя ясли, одномѣрной величины съ пространствомъ между столбами, плотно входили въ междустолбіе такъ: конечная ось ясель вкладывается въ круглое отверстіе, положимъ хоть столба въ стѣнѣ, слѣдующая ось, чрезъ выдолбленный въ противоположномъ первому столбѣ, горизонтально каналчикъ заводится до каналчика вертикальнаго, по коему ось спускается до гнѣзда, высверленнаго въ уровень съ первою осью; въ такомъ положеніи ясли являются висячими на 2-хъ осяхъ и на высотѣ отъ пола, смотря по надобности, до $\frac{3}{4}$ аршина, причѣмъ сохраняется возможность повернуть ясли на осяхъ такъ, чтобы онѣ описали полный кругъ, не доставая соломенной постилки на нѣсколько вершковъ. Но такъ какъ ясли верхнею своею частію, какъ болѣе тяжелою, будутъ стремиться къ переверту внизъ, то для предупрежденія сего, въ боковыхъ конечныхъ рамахъ, посредствомъ желѣзныхъ накладокъ, крючковъ или болтиковъ, ясли можно прикрѣплять къ столбамъ. Употреб-

леніе ясель въ междутолбїяхъ должно быть таково: предположимъ, что земляной полъ въ овчарнѣ еще не замасированъ; въ такомъ случаѣ ясли навѣшиваются по одну сторону овчарни по долевой линіи, а по другую, въ столбахъ, гдѣ оси ясель, въ тоже время будутъ составлять линіи, перпендикулярныя къ линіи осей ясель долевой. Цѣль этого въ слѣдующемъ. Предположимъ, что въ то время, какъ всѣ овцы стоятъ при рѣшеткахъ ясель, въ овчарню ввозятъ нѣсколько возовъ корма; въ такомъ случаѣ овцы, помѣщавшіяся въ корридорѣ при ясляхъ, перейдутъ на другую сторону овчарни и тѣмъ дадутъ просторъ для проѣзда возовъ и задачи кормовъ. Далѣе: когда навоза (квяка) накопится на столько, что овцамъ будетъ неудобно пользоваться кормовыми дачами, то всякія ясли слѣдуетъ перемѣстить въ отверстія, подготовленныя въ столбахъ на нѣсколько вершковъ выше и совершенно противоположно занятымъ осями, такъ что рядъ ясель, составляющихъ бокъ корридора, перемѣстится въ поперечное междутолбіе овчарни, а ясли поперечныя—въ линію корридора. Выгода заключается въ томъ, что подъ яслями не убитый, не прогнанный навозъ будетъ протаптываться и уравниваться, получая однородную массу квяка, полезнаго для топлива и въ продажу, да кромѣ того и мѣста подъ яслями на нѣсколько дней послужатъ мягкой постелью для овецъ, безъ употребленія свѣжей постилки. Если, по мѣрѣ накопленія навоза, должны перемѣщаться по столбамъ выше и выше, при каждомъ перемѣщеніи, въ обратное положеніе. За зиму до выгона овецъ на подножный кормъ, ясли перемѣстятся отъ 3-хъ до 4-хъ разъ. Съ выгономъ овецъ навозъ, ровно утопанный, рѣжется въ кирпичъ для своего употребленія или продается крестьянамъ на квадратную сажень; если же, между прочимъ, для сбереженія отъ поломовъ и гніенія отъ дождей, чему онѣ подвергаются всюду при овчарняхъ, гдѣ ихъ убираютъ въ бучу, наружу, въ какой-нибудь уголь,—подвѣшиваются на осяхъ, подъ стропильныя балки, въ устроенныя такимъ же образомъ, какъ и внизу, гнѣзда. Подвѣшенныя ясли по тяжести верхней своей части перевернутся на осяхъ верхомъ внизъ, что ни сколько не мѣшаетъ ни загому овецъ на ночь въ овчарню, ни прислугѣ и рабочимъ при рѣзкѣ кирпича. Подобный способъ сохраненія, на вѣрное, сбережетъ нѣсколько процентовъ отъ ежегоднаго ремонта ясель, валяющихся по угламъ.

Какъ видно изъ профиля и плана (рис. 6-й и 7-й), ясли состоятъ изъ 2-хъ крестообразныхъ, прочныхъ деревянныхъ рамъ, соединенныхъ четырехъ-граннмъ брускомъ, вдолбленнымъ въ крестъ рамъ; брусъ въ рамахъ заканчивается двумя желѣзными осями, для навѣса ясель въ гнѣзда столбовъ; ясли съ боковъ зарѣшечены ду-

бовыми планками, вдолбленными въ 4-хъ угольный брусъ и въ круглыя борта края ясель; внизу креста рамъ, одна рама съ другой, противоположной, соединяется средней толщины досками, а въ концѣ ногъ, подъ угломъ къ доскамъ, какъ видно на рисункѣ № 6-й, подшивается бортикъ, также досчатый; цѣль этого бортика и обшивка внизу крестообразныхъ рамъ,—такова: при дачѣ мелкихъ кормовъ, какъ мякина, въ ясли за рѣшетку, мельчайшія части изъ рѣшетки падаютъ не на полъ въ постилку, а на откосъ доски (дѣки), и такимъ образомъ мелкій хорошій кормъ остается на мѣстѣ, не пропадая въ навозѣ, и служитъ выборомъ корма для овецъ, а слѣдовательно и подспорьемъ; точно также всѣ мелкія съѣдобныя части крупныхъ кормовъ, состоящихъ изъ яровыхъ соломы и сѣна,—въ видѣ трухи, не пропадаютъ а удерживаются бортикомъ въ подъясельномъ помѣщеніи. При слѣдующей дачѣ свѣжихъ кормовъ, мякину съ бортовъ подъясельныхъ, не доѣденную овцами, а равно и труху, должно смети въ корзины, а объѣды въ ясляхъ, повернувъ послѣднія на осяхъ вверхъ ногами, вытрясти на полъ, гдѣ, собравъ граблями тоже въ корзину и вмѣстѣ съ объѣдами перваго сбора, вынести въ запасъ, на кормъ крупному скоту. Переворотъ ясель, очистка ихъ метлами и выбивка объѣдбевъ, чрезвычайно полезны для новой дачи кормовъ, свѣжестъ коихъ нисколько уже не нарушается отъ остатка старыхъ, какъ это бываетъ при нынѣ существующихъ ясляхъ, весьма неудобныхъ въ смыслѣ опрятности и сохраненія корма въ свѣжести, по случаю гніенія остатковъ отъ прежнихъ дачъ. Такъ какъ ясли, въ верхней своей части поперечника, имѣютъ отъ 3-хъ до 4-хъ четвертей аршина, а глубины и того менѣе, то слѣдовательно, кормовыя дачи, въ значительномъ количествѣ помѣщаться не могутъ, почему таковыя, а въ особенности солома, закладываются по длиннику ясель, призматически, отъ 8 до 10 вершковъ выше уровня бортовъ; а чтобы уложенный кормъ лучше держался и, по мѣрѣ съѣданія онаго, правильнѣе и свѣжѣе поступалъ въ дѣло, то для этого приспособлены на осяхъ рамки съ рѣшетками, кои по своей подвижности и давленію на кормъ, безпрестанно подвигаютъ таковой на убылое мѣсто.

Рекомендуя проектированныя овчарни, не мѣшаетъ указать на нѣкоторые недостатки нынѣ существующихъ. Есть хозяева овцеводы, которые не жалѣя матеріаловъ и денегъ, строятъ довольно просторныя и помѣстительныя овчарни съ потолками, съ цѣлью удобнаго сбереженія на чердакѣ сѣновъ; ошибка тутъ въ слѣдующемъ: а) въ зимнее время сберегаемое на чердакѣ сѣно отъ испаренія и мязмовъ разлагающагося навоза въ овчарнѣ и процесса овечьаго дыханія, проникающаго чрезъ скважность потолка на чердакъ, въ

складъ сѣна, весьма таковое портить; б) если потолокъ герметически разъединить съ овчарнею, то внутренность послѣдней будетъ сыра, душна, а слѣдовательно и вредна для овецъ, и в) предупредить вредность воздуха внутри овчарни винтилаторами едва-ли будетъ возможно съ малымъ расходомъ и большимъ успѣхомъ, ибо за зимнее время скопленіе навоза, идя вверхъ, отъ 3-хъ до 4-хъ четвертей аршина, постепенно уменьшаетъ пространство содержамаго воздуха, а навозъ, чрезъ свое приращеніе, тѣмъ болѣе усиливаетъ отдѣленіе вредной сырости и газовъ; испарина, удушливая теплота ясно отражаются на стѣнахъ и потолокъ цвѣтущею плѣсенью, почему и овчарни съ малымъ объемомъ содержамаго воздуха будутъ навсегда изъ худшихъ для здоровья отаръ, не говоря о дороговизнѣ таковыхъ въ постройкѣ.

Существуютъ овчарни и другаго вида: онѣ строятся на столбахъ въ одинъ аршинъ надъ поверхностію земли, заплетаются хворостомъ по сторонамъ столбовъ, а за плетень набиваютъ сухую землю съ навозомъ; на столбахъ ставятъ стропила чрезмѣрно высокія и по укрѣпленію ломкія; такія овчарни въ поперечномъ разрѣзѣ бываютъ весьма узкія, иначе стропила было бы невозможно и поднять высоко; подобныя овчарни снаружи имѣютъ видъ длиннаго шалапа. Метода означенной постройки занесена на югъ Россіи изъ остзейскихъ провинцій. Сказанныя овчарни чрезвычайно дурны, неразбѣстительны, а скопившійся навозъ къ концу зимы нерѣдко отару овецъ перемѣщаетъ въ стропильное пространство, что весьма неудобно для дачи кормовъ и разстановки ясель, а въ особенности неудобно для скота племенныхъ отаръ. Набивка стѣнъ сухою землею съ навозомъ разводитъ крысъ и хорей; если въ таковой овчарнѣ свершается скоть, то крысы молодымъ ягнятамъ отбѣдаютъ хвосты, а хоры напавъ поражаютъ ягнятъ. Въ зимнее время, когда снѣга вѣтрами наносятся къ овчарнѣ, шалашеобразная крыша таковой вахается какъ бы погруженной въ снѣгъ, почему нерѣдко и случается, что зимою голодные волки, разрывъ крышу и забравшись въ овчарню, наносятъ весьма чувствительный убытокъ; всѣ эти случаи неоднократно стрясались у меня въ управляемомъ мною имѣніи князя Ю. Д. Урусова, с. Селимовкѣ Изюмскаго уѣзда.

Много приходилось видѣть мнѣ овчаренъ и другаго рода, но всѣ онѣ вообще вовсе не отвѣчаютъ требованіямъ овцеводства и хозяйственной бережливости; въ виду того и другаго, я и составилъ проектъ, имѣющій, сверхъ выше упомянутыхъ качествъ, еще удобство для окота матокъ, исправленія худобы, отдѣленія больныхъ и слабыхъ матокъ съ ягнятами и т. п. Квадратура столбовъ въ ми-

нута можетъ превратиться въ импровизированные денники, чрезъ подвѣску въ открытыя не занятыя яслями мѣста,—драбокъ (рѣшетокъ на желѣзныхъ осяхъ) въ гнѣзда столбовъ. И такъ, всѣ главныя требованія для здороваго и удобнаго существованія овецъ въ постройкѣ овчарни, кажется, предусмотрѣны, тѣмъ болѣе, что по своей теплотѣ и регулированію воздуха, посредствомъ жалюзи и продолговатыхъ въ междустолбійхъ оконъ, такія овчарни дѣлаются примѣнными для всѣхъ полосъ нашего отечества.

Что же касается выбора мѣста и водооя для овчарень, то эти вопросы совершенно иные, хотя они и находятся въ столь тѣсной связи съ овчарнями, что прежде чѣмъ таковыя соорудить, слѣдуетъ тщательно разсмотрѣть годность воды для употребленія и топографію мѣста на которомъ можно было бы безошибочно для здоровья животныхъ построить овчарню.

П. Борняковъ.

БИБЛИОТЕКА И. В. Э. ОБЩЕСТВА.

СПИСОКЪ СОЧИНЕНІЙ,

поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. О. въ теченіе перваго
полугодія (январь—іюль) 1886 г.

А. На средства бібліотеки.

Альбомъ главнѣйшихъ породъ рогатаго скота, по книгѣ О. Роде и К. Эйсбейна. 40 хромолитографированныхъ рисунковъ избранныхъ, премированныхъ на выставкахъ представителей главнѣйшихъ породъ рогатаго скота. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 3 р. 50 коп.

Веберъ, К. К. Справочная книга по сельскохозяйственнымъ техническимъ производствамъ. (Для хозяевъ). Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 2 р. 50 к.

Верецагинъ, Н. В. Читенія въ Императорскомъ сельскохозяйственномъ музеѣ по вопросамъ о молочныхъ скотоводствѣ и хозяйствѣ. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 30 коп.

Вышеславцевъ, Н. Просорushальное производство. Съ приложеніемъ конструкторскихъ чертежей на 6 листахъ. Спб. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 50 к.

Грюнхальдтъ, Отто. Искусственное птицеводство. Практическое руководство къ искусственному разведенію всякаго рода домашней птицы для цѣлей крупнаго и мелкаго хозяйства. Съ 10 политипажамъ въ текстѣ. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

Доброгаевъ, М. М. Разведеніе маки. Спб. 1886 г. 8° 1 т. Ц. 40 к.

Зелинскій, Антонъ. Теорія плуга, окучника и борони. Съ 66 рисунками въ текстѣ. Перев. съ польскаго студ. Петровской Академіи К. М. Москва. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

Календарь и справочная книжка русскаго сельскаго хозяина на 1886 годъ. Изд. Ѳ. А. Баталлина. Спб. 1886 г. 16°. 1 т. Ц. 2 р.

Костичевъ, П. А. Воздѣлываніе главнѣйшихъ кормовыхъ травъ и сохраненіе ихъ урожаевъ (силосованіе и приготовленіе сѣна). Съ 8 хромолитографированными таблицами. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 3 р.

Его же. Почвы черноземной области Россіи, ихъ происхожденіе, составъ и свойства. Часть I. Образованіе чернозема. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 3 р.

Млекопитающія въ описаніяхъ К. Фохта и картинахъ Шпехта. Вып. 27 и 28.

Роде, О. и Эйсбейнъ, К. Крупный рогатый скотъ. Переводъ-извлеченіе съ нѣмецкаго. Пересмотрѣно Ѳ. А. Баталлинымъ. Породы рогатаго скота. Разведеніе и кормленіе. Съ 55 политипажамъ въ текстѣ. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 4 р.

Цвѣтковъ. О хмѣлеводствѣ, руководство къ разведенію, содержанію, удобренію и размноженію хмѣля; составленное изъ многолѣтнихъ опытовъ и практики. Спб. 1886 г. 16°. 1 т. Ц. 30 к.

Черняевъ, В. В. Плужная запряжка. (Объяснительное чтеніе 13 марта 1866 г. въ Императорскомъ сельскохозяйственномъ музеѣ). Съ 85 рисунками въ текстѣ. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 75 к.

Шредеръ, Р. М. Русскій огородецъ, питомникъ и плодовой садъ. 3-е вновь пересмотрѣнное, исправленное и дополненное изданіе. Съ 73 полиптижами. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 2 р. 50 к.

Barral, Dictionnaire d'Agriculture. 5-me fascicule. Ass-Ber. Paris. 1885 г. 8°. 1 т.

Besobrasof, W. Etudes sur l'Economie nationale de la Russie. Région (centrale) industrielle de Moscou. Tome II seconde partie. St.-Petersb. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 20 к.

Bibliotheca historico-naturalis physico-chemica et mathematica. Herausgegeben v. Dr. K. v. Hanstein. 1 Heft. Januar bis Juni. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 75 к.

Bolley's Technologie. 40. (Bd. VII. 7 Lief) Handbuch der chemischen Technologie. Metallurgie. Braunschweig. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 4 р. 40 к.

Chailley, Joseph. L'impôt sur le revenu. Législation comparée et économie politique. Paris. 1884 г. 8°. 1 т. Ц. 4 р.

Fittica. Jahresbericht über die Fortschritte der Chemie. f. 1883 г. 5-te. Heft. Ц. 6 р. 50 к.

Fittica, F. Jahresbericht über die Fortschritte der Chemie und verwandter Theile anderer Wissenschaften. Für 1884 г. 1-tes und 2-tes Hefte. Giessen-1885—86 г. 8°. 2 т. Ц. 10 р. 80 к.

Gerdolle, Heinrich. Die Nothlage der Landwirtschaft und die ländlichen Vereinigungen. Leipzig. 1884 г. Ц. 1 р. 30 к.

Görz, I. Handel und statistik des Zuckers mit besonderer Berücksichtigung für deutschen Zucker. Berlin. 1884. 8°. 1 т. Ц. 5 р. 50 к.

H. F. Die Verstaatlichung des Grundkredits. Jena. 1885. 8°. 1 т. Ц. 55 к.

Haftner, A. Landwirtschaftliche Wandervotrage. 2te Lief. Das landw. Düngewesen; 3te Lief. Acker und Pflanzenbau. Zürich 1878. 4te Lief. Rationelle Viehzucht. Zürich. 1881. 8°. 3 т. Ц. 2 р. 60 к.

Ignotus. Die Verstaatlichung der Mobiliarversicherung in der Schweiz. Bern. 1884. 8°. 1 т. Ц. 85 к.

Jäger, Dr. Eugen. Die Agrarfrage der Gegenwart. 1 и 2 Abtheilungen. Berlin. 1882—84. 8°. 1 т. Ц. 4 р.

Knies, Karl. Das Geld. Darlegung d. Grundlehren von dem Gelde, ins besondere der wirtschaftlichen und der rechtsgiltigen Functionen des Geldes, mit einer Erörterung über das Kapital u. Uebertragung der Nutzungen. Berlin. 1885. 8°. 1 т. Ц. 5 р. 40 к.

Knies, Karl. Geld und Credit. 2-te Abtheilung. der Credit. 1 und 2. Hälfte. Berlin. 1876—79 8°. 2 т. Ц. 9 р. 70 к.

Köhler's. Medizinal-Pflanzen in naturgetreuen Abbildungen mit kurz erklärenden Fexte. Gera-Untermhaus. 1883. 4°. 19 т. (1—19). Ц. 10 р. 25 к.

Meyer, Dr. Rodolphe. La crise internationale de l'industrie et de l'agriculture. Berlin. 1885. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 60 к.

Mueller. Die Lage des bäuerlichen Grundbesitzes in Deutschland. Berlin. 1884. 8°. 1 т. Ц. 2 р. 15 к.

Müttrich, Dr. A. Jahresbericht über die Beobachtungs-Ergebnisse der von den forstlichen Versuchsanstalten des Königreichs Preussen, des Königreichs Württemberg u. and. eingerichteten forstlich-meteorologischen Stationen. Zehnter Jahrgang. Das Jahr 1884. Berlin. 1885. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 10 к.

Нордманн, Н. Der ländliche Grundbesitz, seine Lage und seine Bedeutung. Eine social-politische studie. Berlin. 1884. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

Пресер, Карл. Die Erhaltung des Bauerstandes. 2-te Auflage. Leipzig. 1884. 8°. 1 т. Ц. 3 р. 25 к.

Рабенhorst's Dr. L. Kryptogamen-Flora von Deutschland, Oesterreich und der Schweiz. I Bd. II Abtheilung. Pilze. 22-te Lieferung. Pyrenomycetes (Sphaeriaceae). Leipzig. 1886. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 10 к.

Рабенharst's Dr. L. Kryptogamen-Flora. 3 Band. 6-te Lief. Leipzig. 1885. 8°. 1 т. id. 4-te Band. 3-te Lief. Leipzig. 1886. 8°. 1 т. Ц. 2 р. 60 к.

Раiffeisen, F. W. Kurze Anleitung zur Gründung von Darlehnskassen-Vereinen. 4-te Auflage. Neuwied. 1885. 8°. 1 т. Ц. 30 к.

Родbertus-Jagetzow, Dr. Carl. Zur Beleuchtung der socialen Frage. Theil II. Nebst einem älteren Aufsatz ueber „Die Forderungen der arbeitenden Klassen“ (1837) und einem Sendschreiben an den Londoner-Arbeitscongress (1862). Berlin. 1885. 8°. 1 т. Ц. 4 р. 30 к.

Росcher, Wilhelm. Nationalökonomie des Ackerbaues und der verwandten Urproductionen. Stuttgart. 1885. Ц. 5 р. 40 к.

Рухland, G. Das Natürliche Wertverhältniss des Landwirthschaftlichen Grundbesitzes. Tübingen. 1885. 8°. 1 т. Ц. 60 к.

Шчäffle, Dr. Albert. C. Fr. Gesammte Aufsätze. Tübingen. 1885. 8°. 1 т. Ц. 3 р. 25 к.

Сchriften des Vereins für social-politik. Lief. 1 — 28. Leipzig — Berlin. 1873—1884. 8°. 28 т. Ц. 68 р. 70 к.

Sumner, W. G. Protectionism—The ism, which teaches that, what makes wealth. New-York. 1885. 16°. 1 т. Ц. 2 руб. 75 к.

Wollny, Dr. G. Forschungen auf dem Gebiete der Agrikulturphysik. 8-ter Band. III и IV et V Hefte Heidelberg. 1885—86. 8°. 2 т. Ц. 7 р.

Б. Безплатно и въ обмѣнъ на Труды.

Авдаковъ, Н. С. О пошлинахъ на иностранный каменный уголь. Докладъ горнаго инженера Авдакова, читанный на X съѣздѣ горнопромышленниковъ юга Россіи съ приложеніемъ постановленій X съѣзда. Харьковъ. 1886 г. Ц. 15 к.

Августиновичъ, И. Краткій отчетъ о ходѣ работъ по изслѣдованію и осушенію болотъ С.-Петербургской губерніи въ 1885 году. Ц. 10 к.

Алфавитный библиографическій указатель статей, помѣщенныхъ въ журналѣ «Архивъ ветеринарныхъ наукъ» за 3-е пятилѣтіе его изданія, по отдѣламъ. 1881—1885. Спб. 1886 г. 8°. Ц. 25 к.

Антракса (сибирской язвы) опытъ прививки въ м. Бѣлозерскѣ Херсонскаго уѣзда. (Перепечатка изъ «Сборника Херсонскаго земства» за 1886 годъ, № 1-й). Херсонъ. 1886 г. 8°. Ц. 25 коп.

Бессарабскаго собранія сельскихъ хозяевъ отчетъ за 1885 г. Кишиневъ. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 25 к.

Вальдемаръ, X. Преобразование мореходныхъ классовъ. Критика и содержаніе нѣкоторыхъ газетныхъ статей по этому предмету. Москва. 1886 г. 8°. Ц. 20 к.

Верещанинъ, Н. Возможность зараженія чахоткой отъ молока и мяса животныхъ, больныхъ жемчужиной. Ц. 25 к.

Видгальмъ, И. М. О гессенской мухѣ и другихъ вредныхъ насѣкомыхъ Бессарабіи. Труды Одесской Энтомологической комиссіи. Одесса 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 15 к.

Вкладъ правительства, ученыхъ и другихъ обществъ на пользу русскаго просвѣщенія. Библиографическій указатель книгъ, изданныхъ казенными учрежденіями и частными учеными, благотворительными, литературными, сельскохозяй-

ственными и др. обществами. Изд. Ник. Гавр. Мартынова при содѣйствіи В. И. Межова Спб. 1886 г. 8°. Ц. 3 р.

Вѣшняя торговля по Европейской границѣ. 1885. Ноябрь—декабрь. Спб. 1886 г. 4°. 1 т. Ц. 1 р. 50 к.

Волости и важнѣйшія селенія Европейской Россіи. Изд. Центрального Статистическаго Комитета. Вып. VIII. Губерніи Новороссійской группы. Спб. 1886 г. 4°. 1 т. Ц. 2 р.

Габерландъ. Матеріалы для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ по культурѣ сахарной свеклы. Отчетъ о работахъ, произведенныхъ на Бѣлоколдезскомъ опытномъ полѣ за 1884 годъ. Харьковъ. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 25 к.

Гомилевскій, В. И. Предугадываніе позднихъ весеннихъ заморозковъ (утренниковъ) и способы предупрежденія ихъ въ лѣсныхъ и садовыхъ питомникахъ, въ виноградникахъ, садахъ, огородахъ и проч. Одесса. 1885—86 г. 8°. 1 т. Ц. 50 коп.

Его же. Основаніе лѣсоразведенія въ степяхъ южной Россіи. Акація (*Robinia pseudo-acacia* L.), ея исторія, употребленіе и лѣсоразведеніе. Съ чертежами. Руководство для землевладѣльцевъ. Одесса. 1880 г. 8°. 1 т. Ц. 2 р. 50 к.

Его же. Шелководство, очеркъ южно-русскаго шелководства. Выставка въ Одессѣ 1884 г. Одесса. 1884 г. 8°. 1 т. Ц. 10 коп.

Гордѣевъ, Петръ. Руководство къ внутренней патологии и терапіи домашнихъ животныхъ для зооитровъ и студентовъ (болѣзни носа и придаточныхъ полостей). Т. I. Вып. I. Харьковъ. 1885 г. 8°. т. I. Ц. 1 р. 75 коп.

Губаревъ, Д. Н. Проектъ гражданскаго управленія въ Россіи. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 75 коп.

Дмитріевъ, И. Очеркъ развитія заразныхъ болѣзней въ С.-Петербургской губерніи въ 1884 году. Спб. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 50 к.

Докучаевъ, В. В. Къ вопросу о русскомъ черноземѣ. Извлеченіе изъ журнала. Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества (т. II вып. IV и т. III, вып. I. 1885 г.). 8°.

Его же. Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губ. Вып. VII и VIII. Горбатовскій и Нижегородскій уѣзды. Спб. 8°. 2 т. (по 2 р. за томъ).

Его же. Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губ. Естественно-историческая часть. Отчетъ Нижегородскому Губернскому Земству. Выпускъ I. Главные моменты въ исторіи оцѣнокъ земель Европейской Россіи съ классификаціей русскихъ почвъ. Изд. Нижегородскаго Губернскаго Земства. Спб. 1886 г. 8°. Ц. 3 р.

То же. Вып. IX. Васильсурскій уѣздъ. Спб. 1885 г. 8°. Ц. 3 р.

То же. Вып. X. Балахнинскій уѣздъ. Спб. 1886. 8°. Ц. 2 р.

Дополненіе къ статистическому сборнику Министерства Путей Сообщенія. Вып. 2. Свѣдѣнія о вывозѣ и ввозѣ хлѣба черезъ станціи желѣзныхъ дорогъ, пристани и таможи за 1882 годъ (разработаны по губерніямъ Европейской Россіи). Спб. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 50 к.

Дополненіе къ трудамъ Спб. Отдѣленія Императорскаго Общества для содѣйствія русскому торговому мореходству за 1880 годъ. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 15 коп.

Евсѣенко, С. Поиски за научнымъ основаніемъ чумоубиванія. Отгискъ изъ Ветеринарнаго Вѣстника за 1885 годъ. Ц. 10 коп.

Ежегодникъ, статистическій, Московскаго губернскаго земства 1885 г. (Статистическое отдѣленіе Московскаго губернской земской управы). Москва. 1885 г. 8°. Ц. 2 р.

Елисаветградская метеорологическая станція. Графическая таблица метеорологическихъ элементовъ за апрѣль 1886 года, съ объяснительнымъ текстомъ in folio. Ц. 50 коп.

Животъ, дѣянія, исповѣданіе и кратко изложенье за чудеса та на св. отецъ нашъ Климентъ, болгарскій архиепископъ. Прѣвелъ отъ гърчки езикъ Д. Матово, подъ редакцията на М. Дринова. Болгарска библіотека. Брой

II. Изд. болгарского книжно Дружество въ Сръдецъ. Сръдецъ. 1885 г. 8°. Ц. 50 коп.

Заводы рысистыхъ лошадей. Изд. журнала Русскій спортъ. Вып. 2-й. Слб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 20 к.

Загорскій, П. А. Первый шагъ въ дѣлѣ улучшенія полевой культуры у крестьянъ Тотемскаго уѣзда, Вологодской губ. Москва. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 75 к.

Зайкевичъ, А. Матеріалы для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ полевой культуры въ хозяйствѣ зерноваго типа. Отчетъ о работахъ, произведенныхъ на Студенковскомъ опытномъ полѣ за 1884—1885 гг. Харьковъ. 1886 г. 8° 1. Ц. 25 к.

Зайцевъ, Алексѣй. Геологическія изслѣдованія въ Самарской, Симбирской и Казанской губерніяхъ, Томъ XV. Вып. I. Казань. 1885 г. 8°.

Западно-Сибирскаго отдѣла, засѣданія распорядительнаго комитета, Императорскаго Русскаго Географическаго Отдѣла 4 іюня, 8 іюня и 22 октября 1885 года.

Записки Императорской Академіи Наукъ. Томъ 52-й, книжка I. Слб. 1886 г. 8°. Ц. 1 р. 25 коп.

Земство, ежедневная, политическая и общественная газета. 1881 годъ. Томы I и II. Ц. 8 р.

То же за 1882 г. Томъ I. Ц. 4 р.

Извѣстія Императорскаго Общества для содѣйствія русскому торговому мореходству. Вып. XVIII. Подробныя свѣдѣнія объ ученикахъ мореходныхъ школъ въ зиму 1884—1885 г., съ разными приложениями. Москва. 1885. 8°.

Извѣстія Императорскаго Общества для содѣйствія русскому торговому мореходству. Вып. XIX. Москва. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 50 коп.

Извѣстія С.-Петербургскаго Практическаго Технологическаго Института 1885 г. Съ 5 графическими таблицами. Слб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 3 р.

Изслѣдованіе современнаго состоянія скотоводства въ Россіи. Рогатый скотъ. Вып. II (изд. департамента Земледѣлія и сельской промышленности министерства Государственныхъ Имуществъ. Москва. 1885. 4°. Приложение къ нему: Альбомъ фотогравюръ. Ц. 8 р.

Казанская губернія въ сельскохозяйственномъ отношеніи, по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за 1885 годъ. Выпускъ 2-й. Казань. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 75 к.

Казанскаго губернскаго статистическаго Комитета, отчетъ о дѣйствіяхъ за 1884 годъ. Составленъ секретаремъ Комитета А. П. Орловымъ. Опытъ географическо-статистическаго описанія Казанской губ. Вып. I. Казань. 1886 г. 4°. 1 т. Ц. 3 р.

Казанскаго Императорскаго Экономическаго Общества, отчетъ за 1885 годъ. Казань. 1886 г. г. 8°. 1 т. Ц. 20 к.

Календарь рысистый за 1885 годъ. (Изд. главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства). Слб. 1885 г. 4°. 1 т. Ц. 1 р.

Каталогъ, систематическій, бібліотеки Императорскаго С.-Петербургскаго Ботаническаго Сада. Составилъ Ф. Э. фонъ-Герднеръ. Слб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 4 р. 50 к.

Клингенъ, И. Н. Матеріалы для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ по культурѣ сахарной свеклы. Отчетъ о работахъ, произведенныхъ на Вѣлоколѣдскомъ опытномъ полѣ за 1885 г. Харьковъ. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 25 к.

Ковенской губ. Памятная книжка на 1886 годъ. Съ картою Ковенской губ. Изд. Стат. Ком. Ковно. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

Котельниковъ, В. Г. Бесѣды по земледѣлію (о почвѣ и ея обработкѣ, объ удобреніи почвы и о сѣвкосяныхъ угодьяхъ). Слб. 1886 г. 3 т. 2 изданіе (по 30 к.). Ц. 90 к.

Котельниковъ, Е. Г. Выборъ и содержаніе локомотива. Пособіе для сельскихъ хозяевъ, фабрикантовъ и заводчиковъ. 2-е изданіе исправленное и дополненное съ чертежемъ и полицижами въ текстѣ. Слб. 1886 г. 8°. Ц. 1 р.

Котельниковъ, В. Г. О покупныхъ земледобрытельныхъ тукахъ въ Россіи. Спб. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

Красноперовъ, Е. Мѣстная земская статистико-экономическая хроника за 1883—1885 гг. Вып. I. Матеріалы къ борьбѣ съ вредными насекомыми. Пермь. 1885 г. 16°. т. 1. (Изданіе Пермскаго Губернскаго Земства). Ц. 1 руб.

Кротовъ, П. Слѣды ледниковаго періода въ сѣверо-восточной части Россіи и на Уралѣ. Томъ XIV. Вып. 4. Казань. 1885 г.

Кустарные промыслы сельскихъ сословій Полтавской губ. Вып. I. Составилъ В. И. Василенко. Изд. Полтавской Губернскаго Земской Управы. Полтава. 1885 г. 8°. Ц. 1 р.

Кустарные промыслы сельскихъ сословій Полтавской губерніи. Особое прибавленіе. Сост. В. И. Василенко. Изд. Полтавской Губернскаго Земской Управы. Полтава. 1885 г. 8°. Ц. 20 к.

Ледебуръ, А. Печи для металлургическихъ процессовъ. Руководство для металлурговъ, заводчиковъ, заведывающихъ заводами и изучающихъ металлургію. Пер. горн. инж. Шуппе. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 50 к.

Маларевскій, Ив. Осьминогъ Вакула. Изд. 2-е съ картинками. Спб. 1882. 16°. 1 т. Ц. 12 коп.

Мамуровскій, М. О кровавой тлѣ и садовыхъ насекомыхъ Крыма. Труды Одесской энтомологической комиссіи. Одесса. 1886. 8°.

Матеріалы для изученія экономическаго быта государственныхъ крестьянъ Закавказскаго края. Томъ I. Вып. VI. Экономическій бытъ государственныхъ крестьянъ въ Озургетскомъ уѣздѣ, Кутаисской губерніи. Тифлисъ. 1885. 4°.

Матеріалы для изученія экономическаго быта государственныхъ крестьянъ Закавказскаго края. Томъ II. Вып. I. Тифлисъ. 1886. 4°. 1 т. Ц. 1 р.

Матеріалы для устройства казенныхъ лѣтнихъ и зимнихъ настѣищъ и для изученія скотоводства на Кавказѣ. Т. I. Вып. 1. Тифлисъ. 1886. 4°. 1 т. Ц. 1 р.

Молочное хозяйство въ Финляндіи. Описаніе хозяйства Н. Грозенфельдта, сдѣланное Д. Е. Парненковымъ.

Моравицкій, С. О наркотическихъ и нѣкоторыхъ другихъ ядовитыхъ веществахъ, употребляемыхъ населеніемъ Ферганской области. Томъ XV. Вып. 2. Казань. 1886. 8°.

Московской губерніи. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи. Отдѣлъ хозяйственной статистики. Томъ VIII. Взаимное земское страхованіе строеній отъ огня. Ч. II. Добровольное страхованіе и противопожарныя мѣры. Изд. Московск. Губ. Земства. Москва. 1885. 8°. Ц. 2 р.

Московскаго Городскаго Статистическаго отдѣла Труды. Вып. 1-й. Вѣдомости о смертности въ Москвѣ за 1879 г. Вып. 2-й. Промышленные и торговыя заведенія за 1879 г. Вып. 3-й. Недвижимыя имущества и ихъ страхованіе. Вып. 4-й. Промышленные и торговыя заведенія Москвы. Москва. 1882—83 гг. 4°. 4 т. Ц. 6 р.

Музей прикладныхъ знаній. Годичное засѣданіе Высочайше учрежденнаго Комитета для устройства въ Москвѣ музея прикладныхъ знаній. 30 ноября 1885 г. (13 годовщина). Въ приложеніи: проектъ ботанической станціи въ первомъ Александровскомъ саду. Москва. 1886. 8°. Ц. 1 р.

Новополюскій, В. Анатомія домашнихъ животныхъ для зооотроновъ и студентовъ. Вып. 1-й. (остеоногія). Харьковъ. 1885. 8°. 1 т. Ц. 2 р.

Новороссійскаго Общества естествоиспытателей, записки математическаго отдѣленія. Т. I—1878 г. Ц. 2 р., II—1879 г. Ц. 1 р. 50 к., III—1881 г. Ц. 2 р. 50 к., IV—1883 г. Ц. 1 р. 50 к., V—1884 г. Ц. 1 р. 50 коп. и VI—1885 г. Ц. 1 р. 50 к. Одесса. 8°. 6 т. Ц. 10 р. 50 к.

Новороссійскаго Общества естествоиспытателей. Т. X. Вып. 2-й. Одесса. 1886. 8°. 1 т. Ц. 2 р.

Нумизматическій кабинетъ. Вып. II. Каталогъ римскихъ монетъ. Изд. Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ. Москва. 1885 г. 8°. Ц. 50 коп.

Нумизматическій кабинетъ. Вып. Ш. Каталогъ восточныхъ монетъ. (Изд. Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ. Москва. 1886. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

Обзоръ внѣшней торговли Россіи по европейской и азіатской границамъ за 1883 годъ. Изд. Д-та таможенныхъ сборовъ. Спб. 1885 г. 4°. 1 т. Ц. 3 руб.

Общи результаты отъ преброяванъто населенисто на 1 януарій 1881 г. София. 1884. 4°. 1 т. Ц. 20 к.

Объ относительномъ значеніи проектируемыхъ къ постройкѣ желѣзныхъ дорогъ Восточно-Донецкой и Пензо-Харьково-Лозовской. (Изъ № 135 «Южнорусскаго Горнаго Листка»). Ц. 20 к.

Овцеводство. Изслѣдованія современнаго состоянія овцеводства въ Россіи. Вып. V и VI. Спб. 1885 г. 4°. 2 т. (по 1 р. 50 к.). Ц. 3 р.

Одесскаго Градоначальства, Адресъ-календарь, на 1886 годъ. Одесса. 1885 г. 16°. 1 т. Ц. 60 к.

Отчетъ Елисаветградской метеорологической станціи за 1885 годъ. 8°. 1 т. Ц. 20 к.

Отчетъ за первый годъ дѣятельности Общества взаимнаго вспоможенія технологовъ (съ 17 мая 1884 года по 1 октября 1885 года). Спб. 1885. 8°. 1 т. Ц. 40 к.

Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ за 1883—1885 г. Москва. 1886. 8°. 1 т. Ц. 90 к.

Отчетъ по опытной фермѣ Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи за 1884 годъ. (Хозяйственныя результаты, послѣдствія наводненія и средства къ уменьшенію наносимаго имъ вреда, опыты). Варшава. 1885. 8°. 1 т.

Отчетъ филоксерной Коммисіи при Императорскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства южной Россіи за 1884 и 1885 г. Одесса. 1886. 8°. 1 т. Ц. 3 р.

Отчеты по борьбѣ съ фялоксерою на Кавказѣ въ 1885 году. Тифлисъ. 1886. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 20 к.

Периодическо списание на българското книжно дружество въ Сръдецъ. Четвърто течение. Сръдецъ. 1885. 8°. 1 т. Книжка XVIII. Ц. 1 р.

Перелелкинъ, А. П. О современномъ тяжеломъ положеніи русскаго земледѣлнія и о необходимости измѣнить существующій способъ веденія хозяйства. Ц. 25 к.

Перепись Москвы 1882 г. Вып. 1-й. Квартиры и хозяйства. Вып. 2-й. Населеніе и занятіе. Москва. 1885. 4°. 2 т. Ц. 6 р.

Петровъ, М. Взаимное земское страхованіе въ Ярославской губерніи. Ярославль. 1885. 8°. 1 т. Ц. 60 к.

Полтавскаго сельскохозяйственнаго общества, журналы 1886 г. Вып. I. Январь—февраль. Полтава. 1886. 8°.

То же—1885 г. Вып. 7-й. Полтава. 1886. 8°.

Порчинскій, I. Насѣкомья, вредяція плодовымъ садамъ въ Крыму. II вып. Спб. 1886. 8°. 1 т. Ц. 16 к.

Предварительни результаты отъ преброяванъто населенисто на 1 януарій 1881 года. Издава статистическото бюро. София. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 50 коп.

Прейсъ-курантъ растеніямъ и сѣменамъ, продающимся въ Воронежскомъ Помологическомъ разсадникѣ въ Воронежѣ. (Д-та Землед. и Сельской Пром. М-ства Гос. Имущ.) Спб. 1885 г. 2 экз. Ц. 25 к.

Прейсъ-курантъ растеніямъ и сѣменамъ въ Императорскомъ Никитскомъ саду, въ Крыму, близъ Ялты. (Д-та Землед. и Сельск. Промыш. М-ства Гос. Имущ.) Спб. 1885. 8°. 2 экз. Ц. 25 к.

Прейсъ-курантъ растеніямъ и сѣменамъ, продающимся въ Ордовскомъ древесномъ питомникѣ въ Орлѣ. Спб. 1885. 8°. (Д-та Землед. и Сельск. Пром. М-ства Гос. Имущ.) 2 экз. Ц. 25 к.

Прейсъ-курантъ растеніямъ и сѣменамъ, продающимся въ Пензенскомъ училищѣ садоводства близъ Пензы. Спб. 1885. 8°. (Д-та Землед. и Сел. Пром. М-ства Гос. Имущ.) 2 экз. Ц. 25 к.

Прейсъ-курантъ растеніямъ и сѣменамъ, продающимся въ Уманскомъ Царицыномъ саду. Умань. Кіевской губ. (Д-та Земл. и Сельск. Пром. М-ства Гос. Имущ.). Спб. 1885. 8°. 2 экз. Ц. 25 к.

Приложенія къ протоколамъ Харьковскаго Медицинскаго Общества. 1886 г. Вып. 6-й. Харьковъ. 1886. 8°. 1 т. Ц. 10 к.

Протоколъ годичнаго засѣданія Харьковскаго Медицинскаго Общества 18 января 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 25 к.

Протоколы засѣданій общества морскихъ врачей въ Кронштадтѣ съ 1884—1885. 23-й вып. Кронштадтъ. 1877—1885. 8°. 7 т. Ц. 70 к.

Протоколы засѣданій Харьковскаго Медицинскаго Общества. №№ 12—18. 1885. 8°. 2 вып. Ц. 20 к.

Пчеловодный Листокъ (русскій). 1886. № 1.

Руденко, А. М. Къ вопросу о чумѣ рогаго скота въ Южной Россіи. (Оттискъ изъ «Сборника Херсонскаго Земства» № 3, 1886 г. Херсонъ). 8°. 1 т. Ц. 15 коп.

Саратовской городской публичной бібліотеки отчетъ за 1885 годъ. Саратовъ. 1886. 16°. 1 т.

Сборникъ статистическій Министерства Путей Сообщенія. Вып. 11-й. Свѣдѣнія о движеніи товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ и внутреннимъ путямъ сообщенія въ 1882 г. Спб. 1885. 4°. 1 т. Ц. 3 р.

Свѣдѣнія о состояніи въ С.-Петербургской губ. народныхъ училищъ къ 1 января 1885 г. (Изд. Спб. губернскаго земства). Спб. 1885. 8°. 1 т. Ц. 20 к.

Сергѣевъ, П. И. Заболѣваемость и смертность домашнихъ животныхъ С.-Петербургской губерніи въ 1884 году. (Ветеринарно-статистическій очеркъ). Спб. 1885. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

Симбирскаго Общества сельскаго хозяйства отчеты и журналы за 1885 годъ. Книга II. Симбирскъ. 1886. 8°.

Скалонъ, В. Ю. Земскіе вопросы. Очерки и обзорѣнія. Москва. 1882. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 50 к.

Его-же. Земскіе взгляды на реформу мѣстнаго самоуправленія. Обзоръ земскихъ отзывовъ и проектовъ. Москва. 1884. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 50 к.

Совѣтовъ, А. В. и Докучаевъ, В. В. Матеріалы къ изученію русскихъ почвъ. Вып. 2-й. Спб. 1886. 8°. 1 т. Ц. 75 к.

Соловьевъ, Е. Т. Условія экономическаго быта крестьянъ Тетюмскаго уѣзда, Казанской губерніи. (Оттискъ изъ Справочнаго Листка). Казань. 1886. 16°. Ц. 15 коп.

Спискъ на населеніе мѣста Българско Княжество. Статистическо бюро. София. 1885. 4°. 1 т. Ц. 1 р.

Статистическій временникъ Россійской Имперіи. Сер. III. Вып. 10-й. Поземельная собственность Европейской Россіи 1877 г. Разраб. Г. Ершовымъ. Изд. Центр. Статист. Комитета М-ства Внутреннихъ Дѣлъ. Спб. 1886. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 25 к.

Статистическій сборникъ М-ства Путей Сообщенія. Вып. 12-й. Свѣдѣнія о желѣзныхъ, шоссейныхъ и внутреннихъ водныхъ путяхъ сообщенія за 1883 и 1884 гг. Изд. статистич. отдѣла М-ства Путей Сообщенія. Спб. 1885. 4°. Ц. 3 р.

Статистическій сборникъ Новгородскаго Губернскаго земства за 1885 г. Новгородъ 1886. 8° 1 т. Ц. 2 р.

Страхованіе, взаимное земское, въ Ярославской губерніи. Ст. М. Петрова. Ярославль. 1885. 8°. 1 т. Ц. 60 к.

Тарасовъ, П. Интензивное хозяйство и сельскохозяйственная политика. (Прилож. къ Эконом. журналу). Спб. 1886. 8°. 1 т. Ц. 50 к.

Тремль, А. А. Отчетъ о работахъ, произведенныхъ на Троицкомъ опыт-

номъ полѣ въ имѣніи А. Н. Масловой. Курской губерніи, Новооскольскаго уѣзда по культурѣ картофеля. Харьковъ. 1886. 8°. 1 т. Ц. 25 к.

Труды комитета шелководства Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства 1884—1886. Подъ ред. директора А. П. Богданова. Москва. 1886. 4°. 1 т. Ц. 1 р.

Труды Общества Естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.

Труды Общества испытателей природы при Императорск. Харьковскомъ Университетѣ. 1885. Т. XIX съ 12 таблиц. рисунковъ. Харьковъ. 1886. 8°. 1 т.

Труды С.-Петербургскаго Общества естествоиспытателей, издаваемые подъ ред. члена Общества П. Бородина. Т. XVI. Вып. 1-й и 2-й. Спб. 1885. 8°. 2 т. Ц. 4 р. 50 к.

Указатель русской литературы по математикѣ, чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ за 1884 г. Сост. В. К. Савинскимъ подъ ред. Н. А. Бунге. Кіевъ. 1886. 8°. 1 т. Ц. 2 р.

Урожай 1885 года въ Европейской Россіи. Изд. Централ. Статистическаго Комитета М-ства Внутреннихъ Дѣлъ. (Годъ третій). Спб. 1886. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 50 к.

Усовъ, М. М. Добавочныя доли спиннаго мозга костистыхъ рыбъ (*Lobi accessorii aut*). (Съ 4 свѣтопечатными таблицами). Т. XV. Вып. 3-й. Казань. 1886 8°.

Усовъ, М. М. *Polypodium hydri* forme новая форма прѣсноводныхъ целестератъ. (Съ 2 свѣтопечатными табл.). Т. XIV. Вып. 6-й. Казань. 1885. 8°.

Уставъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ съ разъясненіемъ вопросовъ, возникшихъ при его примѣненіи. 2-е переработанное и дополненное изданіе. Спб. 1886. 8°. 1 т. Ц. 4 р.

Уфимской губерніи статистическіе очерки за 1884 годъ. Къ статистикѣ населенія. Члена секретаря Уф. Ст. Комитета Гурвича. Ц. 50 к.

Филоксера. Таблица, изданная Кавказскимъ филлоксернымъ Комитетомъ. 1885. in folio. Ц. 25 к.

Фрагъ, Арнольдъ. Къ вопросу о движеніи заработной платы послѣднихъ столѣтій. Варшава. 1885. 8°. 1 т. Ц. 60 к.

Харьковскаго областнаго съѣзда Труды, 1886 года, Харьковъ. 1886. 8°. 1 т. Ц. 25 к.

Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности, журналы засѣданій Общаго собранія членовъ 24 и 26 февраля 1885 г. 1 т., 12 октября, 7 и 13 декабря 1885 г. съ приложеніемъ доклада В. В. Черняева „Огневая сушка плодовъ“ 1 т. и 15 декабря 1885 г. съ приложеніемъ отчетовъ за 1885 годъ. 1 т. Харьковъ. 1886. 8°. 3 т. Ц. 75 к.

Хутора. 14-й и 15-й доклады въ Комиссію Имп. Моск. Общества сельскаго хозяйства по вопросу о хуторахъ и современныхъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства. Москва. 1884. 8°. 2 т. Ц. 30 к.

Черноглазовъ, Л. А. Усовершенствованныя орудія для садоводства, огородничества и специальныхъ культуръ. Съ 38 рисунками въ текстѣ. Спб. 1885. 8°. 1 т. Ц. 50 к.

Его же. Комнатное цвѣтоводство. Описаніе растений годныхъ для воспитанія въ комнатахъ и ухода за ними. Съ 48 политипажами. Спб. 1885. 8°. 1 т. Ц. 50 коп.

Черняевъ, В. В. Огневая сушка плодовъ въ Сѣвероамериканскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Спб. 1885. 8°. 1 т. Ц. 20 к.

Шатиловъ, Н. И. Одно изъ батрачныхъ хозяйствъ средней Россіи. Ц. 25 коп.

Шмидтъ-Мюльгеймъ, д-ръ Адольфъ. Руководство къ ученію о мясѣ. Опѣнка мяса нашихъ домашнихъ животныхъ, съ обращеніемъ особаго вниманія на гигиену человѣка и санитарную полицію. Съ 36 рисунками. Переводъ Я. М. Шмулевича. Спб. 1886. 8°. 1 т. Ц. 2 р.

Штукенбергъ, А. и Н. Высоцкій. Матеріалы для изученія каменнаго вѣка въ Казанской губерніи (съ 3 листами картъ и 16 таблицами). Т. XIV. Вып. 5-й. Казань. 1885. 8°.

Энтомологическое Общество. Торжественное засѣданіе по случаю окончанія 25-лѣтія существованія Русскаго Энтомологическаго Общества. Спб. 1875. 8°. 1 т. Ц. 30 к.

Achte Denkschrift. betreffend die Bekaempfung der Reblauskrankheit 1885—1886 in folio. Berlin. Ц. 1 p.

Biet, tidskrift för Finlands landhushållning utgifven af Johannes Jernström. Sjätte årgången. 1885, №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 6. Helsingfors. 1885. Отъ Экспед. Земледѣлія Финляндскаго Сената. Ц. 3 p.

Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou. Année 1885. № 3 et 4. (Avec 3 planches). Moscou. 1886. 8°. 1 t.

Congrès agricole international de Budapest. Procès-verbal sténographique des séances des 3, 4, 5, 6, 7 Octobre 1885. Publié par le comité exécutif. Budapest. 1886. 8°. 1 t. Ц. 2 p.

Ethnology. Third annual Report of the Bureau of Ethnology to the Secretary of the Smithsonian Institution 1881—82. By I. W. Powell director Washington. 1885. 2°. 1 t. Ц. 15 p.

Gartenbau-Vereins, des Rigaschen Jahresberichte: Sechster erstattet von der Vereins-Direction für 1882. Riga. 1883. Siebenter erstattet von der Vereins-Direction für 1884. Riga. 1884. 8°. Achter erstattet von der Vereins-Direction für 1884. Riga. 1885. 8°. Ц. 1 p.

Hrubý, Karel. Cbov veprového dobytka. V. Prace. 1886. 8°.

Katalog—der Ausstellung des Rigaschen Gartenbau-Vereins. 27 bis 30 August. 1877. Riga. 1877. Ц. 20 к.

Kejserliga Finska Hushållningssällskapets Handlingar för år 1884, Abo. 1886. 8°. 1 t. Ц. 1 p.

Kertomus Keis. Suomen Talousseuran toiminnasta vuonna, 1884. Tehnyt. Seuran Sihteeri. Abo. 1886. 8°. 1 t. Ц. 50 к.

Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pbg.

Meteorologische Beobachtungen ausgeführt am meteorologischen Observatorium der Landwirthschaftlichen Academie, bei Moscau (Petrowsko-Rasoumowskoje) von B. E. Bachmetieff. Das Jahr 1885. 2-te. Hälfte. (Beilage zum Bulletin de la société Impériale des Naturalistes de Moscou. Tome LXI. Moscau. 1885.

Nyrén, Magnus. Untersuchung der Repsold'schen Theilung des Pulko-waer Verticalkreises nebst Auseinandersetzung der angewendeten Untersuchungsmethode. (Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersb. Tome XXXIV, № 2). St.-Petersb. 1886. 8°. 1 t. Ц. 30 к.

Report annual of the Board of Regents of the Smithsonian Institution for the year 1883—84. Washington. 1885. 8°. 2 t. Ц. 8 p.

Revision der Ostbaltischen Silurischen Trilobiten von Fr. Smidt. Abtheilung III. Illaeniden von Gerhard Holm. Mit 12 Tafeln. St.-Petersb. (T. XXXIII. № 8 et dernier). St.-Petersb. 1886. 4°. Ц. 3 p.

Sitzungsberichte der gelehrten estnischen Gesellschaft zu Dorpat. 1885. 16l. Dorpat. 1886. 16°. 1 t.

Stuckenbergs Alexander. Materialien zur Kenntniss der Fauna der Devonischen Ablagerungen Sibiriens. Tome XXXIV, № 1. St.-Petersb. 1886. 4°. Ц. 40 к.

Библиотекарь **В. Вессловскій.**

„ТРУДЫ“

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

выходять въ концѣ каждаго мѣсяца, выпусками не менѣе *семи печатныхъ листовъ*, съ приложеніемъ **Пчеловоднаго Листка**, издаваемаго подъ редакціей А. М. Бутлерова. Подписная цѣна изданія за годъ — **четыре р. с.** съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **три р. пятьдесятъ коп.**

Подписка на «ТРУДЫ» принимается: въ *С.-Петербурѣ*, въ домъ *И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта, въ географическомъ магазинѣ *А. А. Ильина*, въ домѣ Главнаго Штаба на Адмиралтейской площади и въ сѣменоторговлѣ комиссіонера Общества *А. В. Запѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домѣ *Лѣвникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербурѣ*, въ *Императорское Вольное Экономическое Общество*.