

XVIII 195
№ 3.

М а й — І ю н ь .

1904.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



СО Д Е Р Ж А Н І Е .

Журналы засѣданій:

Общаго Собранія И. В. Э. О. (съ приложеніемъ доклада Совѣта и справки секретаря о положеніи дѣла помощи артелямъ). — 23 Марта 1904 г.

Подкоммисси по введенію статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. — 4 Мая 1904 г.

Матеріалы изъ дѣлъ Общества:

Къ вопросу о выработкѣ новой системы каталога библиотеки И. В. Э. Общества.

Доклады:

В. М. Вороновскій. Сословная особенность крестьянъ.

М. А. Смирновъ. Юридическая структура общиннаго землевладѣнія по закону 19 февраля 1861 г. и въ послѣдующее время.

В. В. Никольскій. Нѣсколько словъ о преподаваніи статистики.

Библиографія:

В. Х. „Китай или мы“.

Приложенія:

В. Ф. Караванъ. Библиографическій обзоръ земской статистической литературы (Продолженіе).

Объявленія:

Изданія И. В. Э. Общества.

№ 3.

1904.

TRAVAUX
DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

ARBEITEN
DER KAISERLICHEN FREIEN OEKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.

(Erscheinen seit 1766).

19248

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой, Галерная улица, д. № 6.

1904.

Послѣднія издакія И. В. Э. Общества:

1. Труды подсекціи статистики XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ 20—30 декабря 1901 г. Спб. 1902 г. (стр. XIX + 117 + 518 + 36). Цѣна 2 р. 25 к., для членовъ подсекціи (въ количествѣ 1 экз.) 1 р. 50 к.

2. Труды Коммисіи по вопросамъ земской статистики (Засѣданія Статистической Коммисіи при участіи пріѣзжихъ статистиковъ съ 15—22 февраля 1900 г.). Спб. 1901 г., стр. 207. Ц. 1 р.

3. Ф. А. Щербина. Крестьянскіе бюджеты. Воронежъ. 1900 г. Ц. 3 р., стр. VIII + 240 + 480.

4. Начальное народное образованіе въ Россіи. Статистическое изслѣдованіе подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолусскаго, I, II, III, IV томы in 4^o. Цѣна за все изданіе (восемь томовъ) по подпискѣ 25 р. въ обложкахъ и 28 р. въ папкахъ.

5. Бутлеровъ. Какъ водить пчелъ. 6-ое изд. 1904 г., съ мног. рисунками, стр. 44 + IV. Цѣна 10 к.

6. С. Л. Франкфуртъ. Навозъ, его сохраненіе и дѣйствіе въ почвѣ. 1900 г., стр. 152. Цѣна 50 к.

7. Н. Г. Кулябко-Корецкій. Районы хлѣбной производительности Европ. Россіи и Западн. Сибири, съ приложеніемъ таблицъ и 9 картограммъ. 1903 г. Стр. 45 + 77. Ц. 75 к.

8. В. И. Логиновъ и К. В. Крыловъ. Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Русскомъ Пчел. Листѣ“ за періодъ 1886—1903 г. Стр. 80. Спб. 1904 г., ц. 40 к.

Печатаются сл. изданія:

1. В. Ф. Караваевъ. Библиографическій обзоръ земской статистич. литературы со времени учрежденія земства. Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринбургская, Казанская, Калужская.

2. Труды подкоммисіи по вопросу о введеніи статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Библиотека И. В. Э. Общества открыта ежедневно, исключая праздники, отъ 2—10 часовъ (по воскресеньямъ 2—5 ч.). Доступъ въ библиотеку свободенъ для всѣхъ желающихъ. Книги на домъ выдаются подъ залогъ или по поручительству гг. членовъ Общества. Съ 15 Іюня по 15 Августа библиотека закрыта.

Оспопрививательное Учрежденіе И. В. Э. Общества открыто для бесплатной прививки ежедневно отъ 10—12 ч. утра (по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ отъ 11—12 ч.). Оспенный детритъ высылается по требованіямъ бесплатно.

Продажа изданій И. В. Э. Общества производится въ канцеляріи Совѣта Общества ежедневно (исключая неприсутственные дни) отъ 11—4 дня и въ библиотекѣ Общества въ дни и часы, когда она открыта для выдачи книгъ.

ТРУДЫ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1904.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

Книга 3.



19248

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1904.

1955 г.

1945 г.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКОГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА



Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ

КНИГА 8

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Журналы засѣданій:

	СТРАН.
Журналъ Общаго Собранія И. В. Э. Общества 23 марта	1
Приложеніе 1. Отчетъ Совѣта о дѣйствіяхъ отъ 27-го января по 23-е марта	4
Приложеніе 2. Справка секретаря Общества о положеніи дѣла помощи артелямъ г. Левицкаго	6
Журналъ засѣданія Подкомиссіи по вопросу о введеніи статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній 4 мая 1904 г.	11

Матеріалы изъ дѣлъ Общества:

Къ вопросу о выработкѣ новой системы каталога И. В. Э. Общества	
<i>П. М. Богданова</i>	17—48
Объяснительная записка къ проекту	17
Проектъ новой системы каталога библіотеки И. В. Э. О.	24
Дѣйствующая нынѣ система каталога библіотеки И. В. Э. О.	35
Система каталога библіотеки Ученаго Комитета М. Э. и Гос. И.	37
„ „ „ Ученаго Комитета М-ства Фин.	39
„ <i>Hartwig'a</i>	44
„ <i>Deweys'a</i>	45
Десятичная система Международнаго Библиографическаго Института (въ Брюсселѣ)	—

Д о в л а д ы:

<i>В. М. Вороновскій</i> . Сословная обособенность крестьянъ	49
<i>М. А. Сириновъ</i> . Юридическая структура общиннаго крестьянскаго землевладѣнія по закону 19 февраля 1861 г. и въ послѣдующее время.	59
<i>В. В. Никольскій</i> . Нѣсколько словъ о преподаваніи статистики	87

Б и б л и о г р а ф і я:

<i>В. Х.</i> „Китай или мы“. Курскъ, 1904 г.	93
------------------------------------------------------	----

Приложенія:

<i>В. Ф. Караваевъ</i> . Библиографическій обзоръ земской статистической литературы со времени учрежденія земства 1864—1901 г.г. (Продолженіе — губерніи: Калужская, Костромская).	217
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

Объявленія.

Объ изданіяхъ И. В. Э. Общества	1—4
-------------------------------------------	-----

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

Журналъ засѣданія Общаго Собранія

23-го марта 1904 года.

Въ засѣданіи принимали участіе: вице-президентъ А. С. Фаминцынъ, предсѣдатель I-го Отдѣленія Л. Ю. Явейнъ, казначей А. В. Враскій, секретарь В. В. Хижняковъ и 21 дѣйствительныхъ членовъ Общества, всего 25 лицъ.

1. По открытіи засѣданія былъ заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія Общаго Собранія 27-го января 1904 г.

2. Затѣмъ вице-президентъ сообщилъ о смерти дѣйствительнаго члена Общества генераль-маіора Александра Омича Петрушевскаго, избраннаго въ члены въ 1871 году. Память скончавшагося собраніе почтило вставаніемъ.

3. Д. И. Рихтеръ, предлагая собранію почтить также память скончавшагося Н. К. Михайловскаго, произнесъ слѣдующую рѣчь: „Милостивые Государи! Въ ночь того самого дня, когда мы въ послѣдній разъ были собраны здѣсь, скончался нашъ замѣчательный современникъ Николай Константиновичъ Михайловскій. Н. К. скончался внезапно — еще вечеромъ онъ былъ на засѣданіи Комитета Литературнаго Фонда, и никому изъ присутствовавшихъ не пришло въ голову, что черезъ какой нибудь часъ его не станетъ. Н. К. не былъ членомъ нашего Общества, но среди его многочисленныхъ трудовъ затронута не мало вопросовъ, входящихъ въ задачи нашего Общества. Вотъ почему 3—4 года тому назадъ, когда русская интеллигенція праздновала 40-лѣтнюю годовщину литературной дѣятельности Н. К., Вольное Экономическое Общество приняло участіе въ этомъ торжествѣ поднесеніемъ ему адреса. — Думаю, я найду одно только сочувствіе, если предложу собравшимся вспомнить о кончинѣ писателя, который болѣе 40 лѣтъ стойко, не смотря на всякія невзгоды нашей жизни, стоялъ на своемъ „славномъ посту“. Выслушавъ рѣчь, Собраніе вставаніемъ почтило память Н. К. Михайловскаго.

4. По предложенію вице-президента казначей А. В. Враскій доложилъ Собранію денежный отчетъ по Обществу за 1903 годъ. Послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній отчетъ, подлежащій разсмотрѣнію Ревизіонной Комиссіи, былъ принятъ Собраніемъ къ свѣдѣнію.

5. Секретарь доложилъ общій обзоръ дѣятельности Общества, отдѣльныхъ его органовъ и учреждений.

По выслушаніи обзора В. В. Святловскій, обращая вниманіе Собранія на выдающуюся по количеству работы и достигнутымъ результатамъ дѣятельность бібліотеки въ отчетномъ году, предложилъ выразить ей благодарность.

Собраніе аплодисментами присоединилось къ предложенію и постановило благодарить бібліотеку въ лицѣ завѣдующаго бібліотекою, П. М. Богданова, за проявленную въ отчетномъ году энергію и понесенный трудъ.

Общій обзоръ былъ принятъ къ свѣдѣнію и переданъ вмѣстѣ съ незаслушанными трудами Н. В. Э. О. № 3. 1904 г.

панными частными отчетами отдѣльных органовъ и учреждений на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи.

6. Членами Ревизіонной Комиссіи по подсчету поданныхъ записокъ оказались избранными: Л. В. Ходскій, получившій 13 голосовъ, А. Н. фонъ-Рутценъ и А. А. Гинкель, получившіе по 11 голосовъ, Л. З. Лансере и А. В. Пѣшеховъ, получившіе по 9 голосовъ.—В. Е. Варзаръ и А. А. Радигъ, получившіе по 7 голосовъ, были признаны Собраніемъ кандидатами въ члены Ревизіонной Комиссіи на случай отказа избранныхъ лицъ. При этомъ Л. З. Лансере, благодаря Собранію за избраніе, заявилъ, что по отсутствію времени принужденъ отказаться отъ участія въ комиссіи.

7. Секретарь прочиталъ затѣмъ представленный на основаніи § 57 Устава отчетъ о дѣйствіяхъ Совѣта за время, протекшее отъ послѣдняго засѣданія Общаго Собранія.

По предложенію Совѣта Собраніе постановило:

Выразить глубокую благодарность жертвователямъ на изданіе изслѣдованія „Начальнаго Народнаго Образованія въ Россіи“: 1) В. А. Морозовой за пожертвованіе въ 2 тысячи рублей, изъ которыхъ поступило въ Общество 1 тыс., 2) Саратовскому уѣздному земству, пожертвовавшему 100 рублей и 3) Вилейскому городскому упрощенному управленію, пожертвовавшему 10 рублей.

Одобрить предложенія Совѣта о переизданіи (на счетъ 0/0/0 съ Мордвиновскаго капитала) сочиненія Верлепша „Пчела и ея жизнь“ и объ изданіи (за счетъ капитала „Русскаго Пчелов. Листка“) составленнаго гг. Логиновымъ и Крыловымъ указателя статей, помѣщенныхъ въ „Листкѣ“ за 18 лѣтъ его изданія.

Удовлетворить согласно заключенію Совѣта ходатайства двухъ служителей Общества объ увеличеніи имъ жалованья за выслугу лѣтъ по 3 рубля въ мѣсяцъ каждому.

8. Секретарь прочиталъ затѣмъ справку, представленную по порученію Общаго Собранія, о положеніи дѣла помощи артелямъ г. Левицкаго. Предварительно секретарь оговорился, что докладъ его по необходимости скуденъ данными, такъ какъ и въ дѣлахъ Общества и въ полученныхъ черезъ В. В. Святловскаго дѣлахъ артельной Комиссіи удалось найти немного матеріала; такимъ образомъ докладъ является только сводкою того, что въ разное время докладывалось Собранію и печаталось. Выводы доклада сводятся къ принятію предложенія Ревизіонной Комиссіи сдѣланнаго Собранію 25 апрѣля прошлаго года.

В. В. Святловскій, высказывалъ мнѣніе, что закрывать артельную Комиссію не слѣдуетъ. Напротивъ, желательно ее пополнить и поручить разобраться подробно въ вопросѣ, доложивъ результаты Собранію. Вопросъ о средствахъ слѣдуетъ раздѣлить: о деньгахъ Общества и о деньгахъ Навроцкаго. Предложеніе объ передачѣ первыхъ нельзя принять, такъ какъ нельзя передавать несуществующую цѣнность, и лучше прямо признать деньги пропавшими, если нельзя выяснитъ, что они существуютъ. Что же касается капитала Навроцкаго, то въ разговорѣ съ Святловскимъ Навроцкій говорилъ, что не считаетъ Общество отвѣтственнымъ за деньги, переданныя Левицкому и употребленныя на то дѣло, на которое предназначались.

М. П. Милашевскій находить, что отъ Левицкаго нужно настойчиво потребовать отчетъ, и что весьма важно узнать судьбу, постигшую артели.

В. В. Святловскій заявилъ, что г. Левицкаго неправильно вникать въ непредставленіи отчетовъ, которые представлялись нѣсколько разъ. Вина самого Общества, скоро потерявшаго интересъ къ артелямъ, что оно слѣдуетъ недѣлательно относилось къ вопросу. Отчетъ же нужно требовать отъ артельной Комиссіи.

Л. З. Лансере возразилъ, что по свидѣтельству членовъ артельной Комиссіи запросы Левицкому дѣлались неоднократно и оставались безъ результата. Общество напротивъ, очень много занималось вопросомъ.

А. Е. Лосицкій видѣлъ вину Общества только въ пожертвованіи на дѣло своихъ 1.250 рублей. По отношенію къ нимъ слѣдуетъ принять предложеніе прошлогодней Ревизіонной Коммисіи: мѣстные учрежденія гораздо легче, чѣмъ Общество, могутъ выяснитъ вопросъ, пропали они за артелями или нѣтъ. Съ вопросомъ же о деньгахъ Новроцкаго слѣдуетъ покончить, для чего теперь же снестись съ нимъ.

А. А. Беретти заявилъ, что ему больно слышать предположенія, что за крестьянами пропали деньги. На основаніи своего обширнаго опыта по крестьянскому кредиту онъ утверждалъ, что крестьяне — очень исправные плательщики, и все дѣло въ организациі. Если артели не возвращаютъ выданныхъ ссудъ, то это, по мнѣнію г. Беретти, является слѣдствіемъ плохой постановки дѣла.

В. Е. Варзаръ и А. И. Венцовскій присоединились къ тому, что дѣло съ артелями слѣдуетъ такъ или иначе ликвидировать; при этомъ А. И. Венцовскій указывалъ на неблагопріятныя условия жизни Общества съ 1900 года, которые препятствовали заботамъ Общества наравнѣ со всѣмъ другимъ и въ артельномъ дѣлѣ.

В. И. Покровский, находя желательнымъ выяснитъ, существуютъ ли въ настоящее время артели или нѣтъ, безнадежнымъ или нѣтъ является возвратъ денегъ Общества, поддерживаетъ мысль объ образованіи Комисіи, которая попыталась бы разобратъся въ вопросѣ.

В. В. Хижняковъ, не отрицая желательности работы Комисіи, находилъ нужнымъ не откладывать изъ за образованія новой Комисіи рѣшенія возбужденныхъ Ревизіонной Комиссіей предложеній, тѣмъ болѣе, что на основаніи фактовъ жизни Общества послѣднихъ лѣтъ трудно надѣяться, чтобы и новая Комиссія стала работать.

Въ виду изъявленной В. В. Святловскимъ готовности поработать надъ вопросомъ объ артеляхъ, Собраніе просило его и, по его указанію, А. Е. Лосицкаго, М. П. Миклашевскаго и Л. М. Рейнгольда совмѣстно выяснитъ на основаніи имѣющихся матеріаловъ положеніе дѣла.

Кромѣ того, Собраніе просило Совѣтъ увѣдомитъ Новроцкаго о положеніи дѣла помощи артелямъ и проситъ его снять съ Общества отвѣтственность по пожертвованнымъ имъ на это дѣло деньгамъ.

9. Къ свѣдѣнію Собранія было доложено отношеніе Департамента Земледѣлія, заключающее въ себѣ отвѣтъ на ходатайство Общества о субсидіи на расходы по содержанію почвеннаго музея и по изданію „Почвовѣднія“. Не отклоняя ходатайства, Департаментъ увѣдомилъ, что въ виду сокращенія кредитовъ Министерства Земледѣлія разсмотрѣніе ходатайства отложено до болѣе благопріятнаго времени.

10. По произведенному подсчету по баллотировочнымъ листамъ всѣ предложенныя къ избранію въ дѣйствительные члены Общества, лица оказались избранными почти единогласно. Объявлены избранными:

1) Брюхатовъ, Левъ Дмитріевичъ, гласный Тамбовскаго Губернскаго Земства (по I и III Отдѣленіямъ). 2) Бунинъ, Сергій Викторовичъ, землевладѣлецъ (по I и II Отдѣленіямъ). 3) Винекенъ, баронъ Георгій Георгіевичъ, землевладѣлецъ и земскій гласный Боровичскаго уѣзда Новгородской губ. (по I, и III Отдѣленіямъ). 4) Девъ, Владиміръ Эдуардовичъ, экономистъ, профессоръ Политехническаго Института (по I, II и III Отдѣленіямъ). 5) Ковалевскій, Николай Николаевичъ, землевладѣлецъ Харьковской губерніи, гласный Харьковскаго Губернскаго Земства (по I, II и III Отд.). 6) Крамаревскій, Михаилъ Федоровичъ, агрономъ Харьковскаго Губернскаго Земства (по I, II и III Отд.). 7) Метальниковъ, Сергій Ивановичъ, авторъ работъ „Выдѣлительные органы насѣкомыхъ и Ascaris“, „Etudes sur les spermatoxines“ и др. (по I, II и III Отд.). 8) Нардовъ, Константинъ Николаевичъ,

податной ревизоръ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ, бывший земскій статистикъ (по I и III Отд.). 9) Рейнгольдъ, Левъ Михайловичъ помощникъ завѣдующаго отдѣломъ земельной статистики Департаментъ Окладныхъ Сборовъ, авторъ многихъ статистико-экономическихъ работъ, сотрудникъ *Sociale Rundschau* и др. (по III Отдѣленію). 10) Русовъ, Александръ Александровичъ, бывший земскій статистикъ, авторъ ряда статистическихъ работъ и изслѣдованій (по I, II и III Отд.). 11) Смирновъ, Георгій Александровичъ, гласный Владимірскаго Губернскаго Земства (по I и III Отд.).

11) Затѣмъ къ выборамъ по постановленію Совѣта оглашены кандидатами слѣдующія лица: Т. А. Богдановичъ, В. М. Вороновскій, В. М. Гесенъ, И. Х. Завриевъ, А. С. Зарудный, С. А. Левицкій, Е. Ф. Проскурякова, П. П. Румянцева, А. М. Рыкачевъ, Е. В. Тарле, Н. Н. Шнитниковъ.

Приложеніе 1.

Отчетъ Совѣта о дѣйствіяхъ отъ 27-го января по 23-е марта.

Со времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія Совѣтъ собирался дважды: 5-го и 20-го марта. Засѣданіе 5-го марта было посвящено главнымъ образомъ вопросамъ изданія Начальнаго Народнаго Образованія въ Россіи; въ немъ участвовали также присутствующіе въ С.-Петербургѣ члены комиссіи, завѣдующей этимъ изданіемъ. Осуществленіе изданія вновь претерпѣваетъ затрудненія вслѣдствіе того, что оба редактора и руководителя изданія Г. А. Фальборкъ и В. И. Чернолуцкій вынуждены были оставить С.-Петербургъ и поселиться въ очень далекихъ мѣстахъ. Изъ представленныхъ Совѣту данныхъ выяснилось, что въ настоящее время для продолженія разработки матеріаловъ имѣющимися силами нужно расходовать около 200—250 рублей въ мѣсяць; что III-й томъ (по счету IV-й) уже почти отпечатанъ и долженъ выйти въ очень непродолжительномъ времени; что Г. А. Фальборкъ и В. И. Чернолуцкій готовы оставить редактированіе и общее руководство изданіемъ за собой, находя при настоящемъ состояніи работъ это возможнымъ; что въ кассѣ Общества, вслѣдствіе, оживившейся въ послѣднее время подписки на изданіи крупнаго пожертвованія г-жи Морозовой въ 2.000 р., имѣются средства для того, чтобы разработка продолжалась въ указанныхъ выше предѣлахъ. Откладывая рѣшеніе возникшихъ, связанныхъ съ продолженіемъ изданія, вопросовъ — до ихъ выясненія, Совѣтъ постановилъ продолжать разработку матеріаловъ на пожертвованія для этой цѣли средства при помощи перечисленныхъ въ заявленіи В. И. Чернолуцкаго лицъ; вмѣстѣ съ тѣмъ просить Комиссію выяснить весь вопросъ о положеніи изданія, доложивъ свое заключеніе Совѣту, и просить Г. А. Фальборка и В. И. Чернолуцкаго указать лицо изъ членовъ Общества, которое могло бы, исполняя ихъ порученія, ближайшимъ образомъ вникать въ положеніе дѣлъ. Редактированіе изданія по прежнему остается за гг. Фальборкомъ и Чернолуцкимъ; въ интересахъ изданія отъ имени Общества были посланы отношенія съ ходатайствами къ Иркутскому генераль-губернатору и Архангельскому губернатору о представленіи гг. редакторамъ „Нач. Народнаго Образ. въ Россіи“ мѣстожителства въ пунктахъ наиболѣе удобныхъ по своимъ почтовымъ сношеніямъ и культурнымъ условіямъ. Въ томъ же засѣданіи Совѣтъ по докладу комиссіи, исполнявшей его порученіе по выясненію денежныхъ отношеній Общества съ переплетной мастерской, рѣшилъ удовлетворить претензію послѣдней, что уже и исполнено.

Кромѣ упомянутаго выше пожертвованія, изъ котораго уже поступило въ

Общество 1.000 р., получены пожертвованія на продолженія изданія отъ Саратовскаго уѣзднаго земства 100 р. и отъ Вилейскаго городскаго упрощеннаго управленія 10 р. Совѣтъ предлагаетъ Собранію выразить благодарность жертвователямъ.

Къ печальнымъ событіямъ, лишившимъ Общество двухъ дѣятельныхъ его членовъ Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолукаго, изъ которыхъ первый состоитъ товарищемъ предѣдателя I Отдѣленія и членомъ Совѣта, прибавилось еще вынужденное оставленіе С.-Петербурга другимъ членомъ Совѣта—предѣдателемъ III Отдѣленія, Н. Ф. Анненскимъ. Совѣтъ, получивъ объ этомъ сообщеніе, не нашелъ нужнымъ производить новые выборы для замѣщенія выбывшихъ — какъ онъ надѣется, временно — лицъ.

Кромѣ изданія „Начальнаго Народнаго Образованія“, Совѣтъ обсуждалъ еще другіе вопросы, связанные съ издательскою дѣятельностью Общества. Рѣшено передѣлать по новому нѣмецкому изданію и переиздать за счетъ $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ Мордвиновскаго капитала давно уже вышедшую изъ продажи книгу, имѣющую, какъ одно изъ лучшихъ руководствъ, постоянный спросъ,—Верлепша. „Пчела и ея жизнь“; затѣмъ Совѣтъ призналъ нужнымъ издать библиографическій указатель къ „Рус. Пчелов. Листку“ за 18 лѣтъ его существованія, составленный гг. Логиновымъ и Крыловымъ; расходы предположено покрыть изъ капитала накопившагося отъ доходовъ „Листка“. Докладывая объ этомъ, Совѣтъ проситъ Собраніе выразить согласіе на изданіе двухъ упомянутыхъ книгъ съ покрытіемъ расходовъ изъ указанныхъ источниковъ.

Въ засѣданіи 20-го марта Совѣтъ, выслушавъ представляемые настоящему Собранію отчеты денежныя и общій годовой, утвердилъ распределеніе наградъ служащимъ къ празднику Пасхи, рѣшилъ выдать пособіе въ 50 рублей оставшему по болѣзни мѣсто и. д. бухгалтера г. Полякову и утвердилъ на его мѣсто временно занимавшагося въ бухгалтеріи г. Левыкина. Просьбы объ увеличеніи жалованія двумъ служащимъ въ виду прослуженныхъ ими въ Обществѣ 5 лѣтъ Совѣтъ предлагалъ бы возможнымъ удовлетворить, увеличивъ содержаніе каждому на 3 р. въ мѣсяць; вмѣстѣ съ тѣмъ къ слѣдующему засѣданію Собранія Совѣтъ намѣренъ представить общій докладъ о введеніи нормальныхъ прибавокъ въ зависимости отъ количества прослуженныхъ лѣтъ.

Въ цѣляхъ урегулированія отношеній денежной части Общества съ его отдѣльными учрежденіями было принято въ дополненіе къ раньше состоявшемуся постановленію Совѣта еще такія: 1) производить оплату представленныхъ послѣ 1-го января счетовъ изъ остатковъ отъ смѣты предшествующаго года только въ предѣлахъ средствъ, свободныхъ ко дню оплаты по счету смѣтныхъ остатковъ вообще и по данной статьѣ въ частности. Уплата за счетъ остатковъ по другимъ статьямъ смѣты можетъ имѣть мѣсто только по особому о томъ постановленію Совѣта. 2) Срокомъ оплаты счетовъ признается не время подписанія такихъ завѣдующимъ кредитомъ лицомъ, а время фактической выплаты причитающихся по нимъ суммъ. 3) Незрасходованный къ 1 марта остатокъ изъ смѣты предшествующаго года причисляется къ запасному капиталу. 4) Ко времени печатанія отчета бухгалтеръ составляетъ отчетъ въ израсходованіи смѣтныхъ остатковъ, включаетъ эти данныя въ прилагаемую къ годовому отчету сравнительную таблицу смѣтныхъ ассигнованій съ произведенными расходами.

Кромѣ перечисленныхъ вопросовъ были рассмотрѣны различныя бумаги, полученные Обществомъ отъ различныхъ учреждений и лицъ, обсуждены заявленія съ предложеніемъ къ избранію въ члены оглашаемыхъ въ настоящемъ Собраніи лицъ, пересмотрѣны отказы отъ членства нѣсколькихъ лицъ, рѣшено принять участіе изданіями Общества въ устраиваемой Курскимъ Губернскимъ Земствомъ кустарной выставкѣ.

Приложение 2.

**Справка секретаря о положеніи дѣла помощи артелямъ
г. Левицкаго.**

Въ октябрѣ 1895 г. Н. В. Левиткій вошелъ въ Общество съ ходатайствомъ о денежной помощи земледѣльческимъ артелямъ, основываемыхъ имъ въ Херсонской губ.

Ходатайство это было передано на заключеніе III Отдѣленія и доложено председателю его около 29-го октября. III Отдѣленіе въ свою очередь, поручило разсмотрѣть вопросъ особой комиссіей.

Вопросъ о земледѣльческихъ артеляхъ и ходатайство г. Левитскаго, по обсужденіи его въ этой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ А. А. Ольхина, были рассмотрѣны датѣмъ Отдѣленіемъ вторично 9-го декабря 1895 г. Призывая, что предпринятое г. Левитскимъ дѣло организаціи земледѣльческихъ артелей представляетъ весьма интересную попытку примѣненія артельного начала къ земледѣлію, Отдѣленіе постановило ассигновать изъ находящихся въ его распоряженіи суммъ 1.250 руб., на выдачу ссудъ земледѣльческимъ артелямъ, образующимся при содѣйствіи г. Левитскаго. Условія и порядокъ выдачи, обезпеченія и возврата этихъ ссудъ были установлены согласно предложеннымъ комиссіей и видоизмѣненнымъ Отдѣленіемъ правиламъ. Но не входя въ подробную регламентацію дѣла, Отдѣленіе поручило его веденіе комиссіи, въ составъ которой были избраны: В. И. Касперовъ, А. А. Ольхинъ, А. Н. Васильевъ, Л. В. Ходскій, В. И. Яковенко и А. М. Калмыкова.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Отдѣленіе постановило просить г. Левитскаго принять на себя завѣдываніе выдачей и возвратомъ ссудъ, доставляя Отдѣленію ежегодный отчетъ, а также другія свѣдѣнія объ артеляхъ. При этомъ Отдѣленіе ассигновало, въ распоряженіе комиссіи, 100 руб. для возмѣщенія расходовъ г. Левитскаго, которые будутъ вызваны выполненіемъ порученій Отдѣленія.

Въ такомъ видѣ вопросъ перешелъ на 1896 г. 13-го января было засѣданіе Отдѣленія, въ которомъ г. Левитскій сдѣлалъ докладъ о земледѣльческихъ артеляхъ Херсонской губерніи. Докладъ былъ встрѣченъ весьма сочувственно и вызвалъ живой обменъ мнѣній. Тогда же обраружились довольно рѣзко два противоположныхъ теченія въ опредѣленіи значенія земледѣльческихъ артелей: одни признавали, что земледѣльческія артели проявляютъ крупное экономическое значеніе въ сельскохозяйственной жизни народа, другіе, напротивъ, отрицали это значеніе и ставили образованіе артелей въ настоящее время въ зависимость отъ внѣшнихъ причинъ, а именно отъ возможности полученія ссудъ подъ условіемъ образованія артелей. Къ опредѣленному заключенію Отдѣленіе не пришло, но признало возможнымъ поставить дѣло на почву опыта при помощи ассигнованныхъ съ этою цѣлью 1.250 руб., что вмѣстѣ съ упомянутыми выше 100 р. составляетъ 1.350 р., каковыя и отмѣчены въ расходѣ (по денежному отчету за 1896 г.).

Два мѣсяца спустя, 15-го марта, поступило въ Совѣтъ заявленіе отставнаго ген.-лейт. А. А. Навроцкаго о томъ, что, узнавъ о выдачѣ изъ Общества г. Левитскому 1.250 р. въ ссуду земледѣльч. артелямъ, онъ проситъ Общество принять въ завѣдываніе капиталъ въ 9.930 р., выданный имъ раньше тому же г. Левитскому и для той же цѣли, причемъ Обществу были поставлены слѣдующія *обязательныя* для Общества условія.

1) Капиталъ, передаваемый А. А. Навроцкимъ, по мѣрѣ возвращенія ссудъ и увеличенія процентами, долженъ обращаться на выдачу ссудъ земледѣльческимъ крестьянскимъ артелямъ,—при жизни г. Левиткаго—въ районѣ его личной дѣятельности по устройству артельного, дѣла, послѣ же его смерти—и въ другихъ мѣстностяхъ Росс.

Империі, за исключеніемъ Прибалтійскаго края и Привислинскаго. 2) Изъ получаемыхъ по ссудамъ %о, часть оныхъ, въ размѣрѣ, установленномъ Обществомъ должна отчисляться на образованіе особаго запаснаго капитала на устройство для артелей заемной кассы, а также читальнѣ, богадѣльнѣ и др. благотворительныхъ учреждений. 3) Въ случаѣ, если опытъ съ устройствомъ земледѣльческихъ артелей въ Херсонской губ. окажется неудачнымъ, то возвращаемыя ссуды должны быть употребляемы Обществомъ исключительно на развитіе сельскаго крестьянскаго хозяйства, или въ помощь кустарнымъ артелямъ, гдѣ таковыя служатъ подспорьемъ къ земледѣльческому труду.

Кромѣ того А. А. Навроцкій выражалъ желаніе: 1) „чтобы выданныя артелями обязательства были переведены на имя Общества, и 2) чтобы г. Левитскій по отношенію къ этому капиталу явился уполномоченнымъ Общества, подобно тому, какъ онъ состоитъ уполномоченнымъ Общества по отношенію къ выданнымъ ему Обществомъ 1.250 р.“

О представленіи въ распоряженіи Общества сказаннаго капитала было доложено 6 апрѣля 1896 г. Общ. Собранію, которое постановило пожертвованіе принять, выразивъ жертвователю благодарность.

Къ концу 1896 года ссуды стали возвращаться; вмѣстѣ съ тѣмъ поступилъ и отчетъ г. Левитскаго по выданнымъ ссудамъ и о ходѣ артельнаго дѣла. Отчетъ этотъ не былъ рассмотрѣнъ въ 1896 году ни Коммиссіею Отдѣленія, ни самимъ Отдѣленіемъ.

Ссуды изъ капитала А. А. Навроцкаго выдавались, какъ видно, напр., изъ журнала Совѣта 17-го марта 1897 г. и журнала Общаго Собранія 20-го марта по представленіямъ III Отд., утверждаемымъ Общ. Собраніемъ. Однако Собраніе нашло болѣе удобнымъ наблюденіе за расходованіемъ капитала Навроцкаго поручить особой коммисіи при Общемъ Собраніи которая и выбрана была 3 апрѣля въ составѣ: А. А. Навроцкаго, Н. А. Окунева, В. И. Яковенко А. П. Мертваго, Л. В. Ходскаго (отказался) и кандидатовъ къ нимъ—А. А. Ольхина и Г. П. Сазонова.

Въ концѣ 1897 г. состоялось постановленіе Совѣта, касающееся дѣла помощи артелямъ: „въ виду отсутствія въ денежныхъ книгахъ Общества особаго счета по капиталу, пожертвованному А. А. Навроцкимъ на нужды земледѣльческихъ артелей и находящемуся нынѣ въ распоряженіи г. Левитскаго, просить казначая Общества открыть особый счетъ по этому капиталу и обратиться въ коммисію, избранную Общимъ Собраніемъ по завѣдыванію этимъ капиталомъ, въ III Отдѣленіе, назначившее изъ своихъ суммъ денежное пособіе въ распоряженіе г. Левитскаго для той же надобности, а также и къ г. Левитскому съ просьбою установить правила пользованія этимъ капиталомъ и порядка представленія отчетности по движенію суммъ по крайней мѣрѣ 2 раза въ годъ съ тѣмъ, чтобы по приходу и расходу изъ капитала г. Навроцкаго г. Левитскимъ представлялись бы коніи съ оправдательныхъ документовъ“. Постановленіе это приведено въ исполненіе, повидимому, не было.—Второй разъ вопросъ въ Совѣтѣ былъ поднятъ 20 янв. 1899 г., когда вновь было обращено вниманіе на то, что Коммиссія, избранная Общимъ Собраніемъ для завѣдыванія капиталомъ г. Навроцкаго, вовсе не собирается. Затѣмъ въ дѣлахъ Совѣта находимъ постановленіе отъ 29-го февраля 1900 г., когда Совѣтъ вслѣдствіе бездѣятельности коммисіи по завѣдыванію капиталомъ г. Навроцкаго рѣшилъ: „предложить Общему Собранію коммисію эту закрыть и назначить новые выборы членовъ, такъ какъ задача, возложенная на эту коммисію, должна быть обязательно выполнена“.

Въ чемъ состояла дѣятельность артельной Коммисіи, изъ имѣющихся документовъ выяснено быть не можетъ.

Изъ черновика журнала засѣданія 1-го апрѣля 1900 г., послѣдняго по имѣющимся документамъ, можно видѣть, что г. Левитскій ежегодно докладывалъ Обществу о состоянн артелей. Изъ прочитаннаго на этомъ засѣданн доклада видно, что неурожаи 1897 г., вызвали кризисъ и въ положенн артелей; нѣкоторыя изъ прекратившихъ свою дѣятельность артелей возродились въ 1898 г. Было основано нѣсколько новыхъ, но безъ ссудъ, такъ какъ выданныя ссуды не возвращались, и потому оборотныхъ средствъ не было. Въ концѣ доклада, однако, сказано, что съ сентября 1899 г. по мартъ 1900 г. поступило возвращенн и процентовъ 367 р. 48 к., каковыя тотчасъ же были выданы въ ссуду артелямъ. Со времени доклада 1-го апрѣля 1900 г. никакихъ документальныхъ данныхъ о дѣятельности артелей и употребленн капиталовъ не имѣется.

Вопросъ объ артеляхъ остановилъ вниманн ревизионной комиссн 1900 г. Въ ея отчетѣ находимъ слѣдующее:

„Комиссн не имѣла возможности подвергнуть подробной и документальной ревзн дѣятельность Н. В. Левитскаго по организацин артелей за счетъ суммъ III Отдѣленн и капитала А. А. Навроцкаго. По этому вопросу она ознакомилась лишь со спискомъ артелей, коимъ выданы были ссуды и отъ коихъ поступили платежи, а также съ докладами Н. В. Левитскаго по артельному дѣлу, съ пренннми по нимъ въ артельской Комиссн при III Отдѣленн и со словесными разъясненнми, какія были даны предѣвателемъ и однимъ изъ членовъ этой Комиссн. При этомъ Ревизионная комиссн пришла къ слѣдующимъ заключеннмъ:

1) Изъ двухъ комиссн, организованныхъ при Обществѣ, — одной при Общемъ Собранн для завѣдыванн артелями, основанными на средства г. Навроцкаго, и другой—при III Отдѣленн для завѣдыванн артелями, основанными на средства этого Отдѣленн, — изъ этихъ двухъ комиссн, отчасти совпадавшихъ по составу вошедшихъ въ нихъ членовъ, фактически осуществилась лишь одна — организованная при III Отдѣленн, въ которую г. Левитскимъ и представлялись доклады по артельному дѣлу и свѣдѣнн о движенн ссудъ по всемъ артелямъ какъ III Отдѣленн, такъ и г. Навроцкаго.

2) Выданныя артелямъ ссуды подлежали погашенн равными взносами въ теченн пяти лѣтъ съ начисленнемъ 6% въ годъ. Въ дѣйствительности ни одна изъ артелей не выполнила въ точности этихъ условнй. Въ общемъ наблюдалось, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ, такое явленн: лучше всего платежи поступали въ первый годъ по выдачѣ ссуды, а затѣмъ съ каждымъ годомъ поступленн платежей становилось все болѣе и болѣе неисправнымъ. Такъ:

По ссудамъ, выданнымъ изъ суммъ:	Число арте- лей, коимъ выданы ссуды.	Выдано руб.	Въ счетъ капитальнаго долга и про- центовъ поступило:				Итого.
			Въ 1896 г.	Въ 1897 г.	Въ 1898 г.	Въ 1899 г.	
Имѣвшихся въ началѣ . . .	63	11,000	1,503	1,151	530	72	3,256
Поступившихъ въ 1896 г. . .	13	1,179	—	370	198	98	666
„ „ 1897 г. . .	13	1,600	—	—	217	57	274
„ „ 1898 г. . .	3	1,006	—	—	—	107	107
Итого . . .	92	14,785	1,503	1,521	945	334	4,303

Отъ нѣсколькихъ артелей платежей не поступало вовсе, другн артели сбѣдали по одному платежу, и то не въ полномъ размѣрѣ. Вообще исправной артели, какъ уже сказано, не оказалось ни одной. Въ результатѣ за артелями накопились

значительныя недоимки, причѣмъ ни характеръ этихъ недоимокъ, ни причины ихъ накопленія, ни послѣдствія ихъ для плательщиковъ — для комиссіи остались не совсѣмъ ясными.

3) Почти всѣ организованныя на средства III Отдѣленія и г. Навроцкаго артели, за самыми немногими исключеніями, по свидѣтельству самого г. Левитскаго, распались и въ настоящее время должны считаться несуществующими.

4) Въ чѣмъ распоряженіи находится оставшееся послѣ распавденія артелей имущество, по договору считающееся впредь до уплаты ссуды собственностью Вольнаго Экономическаго Общества, кѣмъ и изъ какихъ средствъ вносятся платежи, насколько можно считать обеспеченными выданныя въ ссуду средства, а также не является ли для бывшихъ артельщиковъ долгъ передъ Обществомъ черезчуръ обременительнымъ или недоимка за ними безнадежной — всѣ эти вопросы остались для комиссіи не вполне выясненными.

5) Къ одному изъ докладовъ г. Левитскаго приложена вѣдомость, свидѣтельствующая о значительномъ улучшеніи имущественнаго положенія артельщиковъ, но для комиссіи осталось неяснымъ, насколько равномерно было это улучшеніе въ средѣ артельщиковъ, явилось ли оно результатомъ артельной организаціи или снабженія крестьянскихъ хозяйствъ оборотными средствами и сохранилось ли это улучшеніе послѣ распавденія артелей.

6) Еще болѣе неясны, по мнѣнію комиссіи, наиболѣе важныя въ данномъ случаѣ нематеріальныя результаты опыта, произведеннаго Имп. Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ по мысли и при дѣятельномъ участіи Н. В. Левитскаго, т. е. отвѣты на вопросы, что послужило причиной распавденія артелей: насколько, въ какихъ формахъ и при какихъ условіяхъ осуществимы земледѣльческія артели по плану Левитскаго; содѣйствовалъ ли произведенный опытъ, какъ даютъ право думать нѣкоторые факты, передаваемые г. Левитскимъ, популяризаціи идеи коопераціи или, напротивъ, дискредитировалъ ее въ глазахъ населенія и т. п.

Докладывая о вынесенныхъ впечатлѣніяхъ, ревизіонная комиссія, во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній, напоминала Общему Собранію, что изъ средствъ Общества на организацію артелей была ассигнована сравнительно небольшая сумма (1.250 руб.), причѣмъ III Отдѣленіе, отпуская эти средства, смотрѣло на все дѣло, какъ на крайне интересный, но далеко не безспорный опытъ. Что касается капитала А. А. Навроцкаго, то онъ былъ переданъ въ распоряженіе г. Левитскаго самимъ г. Навроцкимъ, и уже послѣ того послѣдній просилъ Общество принять организованныя на эти средства артели подъ свое покровительство и притомъ подъ условіемъ, что деньги, по мѣрѣ поступления платежей по ссудамъ, должны быть расходуются опять на организацію артелей и что пожизненно эти средства должны находиться въ распоряженіи Н. В. Левитскаго.

Находя, однако, полезнымъ и своевременнымъ выяснитъ въ настоящее время по возможности результаты интереснаго опыта и точнѣе опредѣлитъ отношенія Общества къ артелямъ, какъ существующимъ, такъ и распавшимся, Ревизіонная комиссія предлагала Общему Собранію: 1) войти въ соглашеніе съ III Отдѣленіемъ о сляніи двухъ числящихся при Обществѣ комиссій въ одну, пополнивъ для сего въ случаѣ надобности составъ нынѣ дѣйствующей комиссіи новыми членами. 2) Поручить этой комиссіи привести въ извѣстность положеніе артелей и бывшихъ артельщиковъ и точнѣе опредѣлитъ отношеніе къ нимъ Общества, ликвидировавъ въ случаѣ надобности счета отдѣльныхъ артелей и сложивъ числящихся за ними недоимки. 3) Поручить той же Комиссіи представить свои соображенія о результатахъ произведеннаго опыта. 4) Для исполненія изложенныхъ въ двухъ предъидущихъ пунктахъ порученій предоставить ей право, по

прекращені дѣйствія пункта 3-го Высочайшаго повелѣнія отъ 8-го апрѣля 1900 г., командировать особыхъ лицъ для производства необходимаго для сего изслѣдованія на мѣстѣ“.

Предложенія эти были приняты Совѣтомъ въ Засѣданіи 27-го апрѣля 1900 г.

Однако рѣшеніе Общаго Собранія не было приведено въ исполненіе. Новая Комиссія которая должна была получиться отъ сліянія двухъ вышеупомянутыхъ, повидимому, ни разу не собиралась, и вопросъ о капиталѣ Навроцкаго и с.-хоз. артеляхъ оставался въ прежнемъ состояніи, что и подало поводъ Ревизіонной комиссіи въ 1902 г. выступить со слѣдующимъ заявленіемъ:

Ревизіонная Комиссія считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Общаго Собранія на совершенно ненормальное положеніе дѣла по участію Общества въ артеляхъ, организуемыхъ г. Левитскимъ. Какъ извѣстно, на эти артели III Отдѣленіе Общества ассигновало 1,250 р.; кромѣ того въ вѣдѣніе Общества А. А. Навроцкимъ передано 10,000 р., пожертвованныхъ имъ на артельное дѣло въ пожизненное распоряженіе г. Левитскаго еще до передачи этихъ суммъ въ завѣдываніе Общества. Главнымъ мотивомъ принятія Обществомъ участія въ этомъ дѣлѣ, безъ сомнѣнія, было стремленіе освѣтить вопросъ объ условіяхъ развитія кооперативнаго движенія при русскихъ современныхъ условіяхъ. Повидимому, эту цѣль приходится признать совершенно недостигнутой, такъ какъ до настоящаго времени въ распоряженіе Общества не доставлено ровно никакихъ, имѣющихъ научную цѣнность, данныхъ, позволяющихъ судить о причинахъ успѣха или неуспѣха, предпринятаго г. Левитскимъ дѣла. О современномъ положеніи образованныхъ имъ артелей въ дѣлахъ Общества не имѣется никакихъ свѣдѣній, а по земскимъ и другимъ литературнымъ даннымъ извѣстно, что артели эти совершенно не удалась и почти всѣ уже не существуютъ, или существуютъ только по имени. Не имѣется въ Обществѣ никакихъ свѣдѣній и о положеніи денежныхъ суммъ, отпущенныхъ на артели самимъ обществомъ и г. Навроцкимъ; кой какія неполныя свѣдѣнія по этой части имѣются только до марта 1900 года.

Особая комиссія, образованная Обществомъ для наблюденія за дѣломъ и завѣдыванія денежными суммами, имѣвшими возвращаться по выданнымъ по выданнымъ на образованіе и нужды артелей ссудамъ, не собирается и фактически не дѣйствуетъ. Уполномоченный Общества г. Левитскій не выполняетъ тѣхъ условій, на которыхъ онъ получилъ отъ Общества средства и полномочія. Въ виду всего этого ревизіонная комиссія считаетъ необходимымъ: 1) признать Комиссію по артельному дѣлу прекратившеюся; 2) пожертвованный Обществомъ на развитіе артелей капиталъ въ 1,250 р. поредать въ полное распоряженіе тѣхъ уѣздныхъ земствъ, въ районѣ которыхъ розданы изъ него ссуды, съ тѣмъ, чтобы земскія собранія распоряжались этими средствами по собственному усмотрѣнію: безнадежныя ко изысканію ссуды сложили, а изъ остальныхъ образовали спеціальныя капиталы для поддержанія мѣстныхъ кооперативныхъ и кредитныхъ учреждений; 3) прекратить дѣйствіе полномочій, выданныхъ Обществомъ г. Левитскому и 4) войти въ соглашеніе съ г. Навроцкимъ о снятіи имъ съ Общества отвѣтственности по пожертвованнымъ имъ 10 тыс. руб. и о принятіи имъ выданныхъ изъ этой суммы ссудъ въ свое собственное распоряженіе.

Представляя по порученію Общаго Собранія 27-го января, сообщенныя выше данныя съ своей стороны полагаю, что рациональнѣе всего представлялось бы совершенно ликвидировать дѣло артелей, согласно предложенію послѣдней ревизіонной комиссіи.

Журналъ засѣданія подкомисіи по вопросу о введеніи статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній.

4-го мая 1904 г.

Засѣданіе открыто предѣвателемъ подкомисіи А. А. Русовымъ въ присутствіи Л. Н. Блинова, И. А. Василевскаго, Я. П. Забѣлло, А. А. Лучинина, В. В. Никольскаго, А. А. Сіонскаго, В. В. Степанова и секретаря подкомисіи В. И. Шараго.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго Собранія.

Предѣватель А. А. Русовъ ознакомилъ присутствовавшихъ съ общимъ ходомъ работъ Подкомисіи и съ вопросами, возникавшими въ ней въ разное время; послѣ чего слово дано докладчику В. В. Никольскому.

В. В. Никольскій, признавая за методомъ статистики громадное общественно-научное и воспитательное значеніе, желаетъ его выдвинуть на первый планъ въ преподаваніи, признавая за фактическимъ содержаніемъ только вспомогательную роль, — для освѣщенія его статистическимъ методомъ на урокахъ статистики въ средней школѣ. Въ качествѣ педагогическаго приѣма, который позволитъ ввести ученика въ самое „нутро“ и метода, и статистической техники, докладчикъ указываетъ на желательность производства небольшихъ анкетъ, содержаніе для которыхъ школьная жизнь можетъ дать въ изобиліи. Раздвигая рамки анкеты на все учебное заведеніе и даже на рядъ ихъ, можно не только заинтересовать учениковъ во всѣхъ мелочахъ такого статистическаго изслѣдованія, но побочно получить и очень цѣнный матеріалъ для изученія школьной жизни. Это будетъ и лучшимъ способомъ поднять интересъ къ статистикѣ и въ обществѣ. Помимо этихъ практическихъ уроковъ статистики, преподаватель будетъ имѣть возможность сообщать изъ фактическаго содержанія статистики тѣ отдѣлы, которые окажутся болѣе удобными и нужными.

Затѣмъ В. В. Степановъ прочелъ общую часть своего доклада; авторъ придаетъ особенно важное значеніе содержанію статистики; методъ, по его мнѣнію, въ средней школѣ стоитъ на второмъ мѣстѣ. Задачей преподаванія статистики въ школѣ онъ считаетъ сообщеніе ученику такого фактическаго матеріала, который позволилъ бы ему связать во едино всѣ стороны жизни, поставить ихъ во взаимную связь; программа, прочитанная имъ, показываетъ, на какихъ именно сторонахъ жизни общества слѣдуетъ останавливаться въ средней школѣ. Попутно же, касаясь тѣхъ или другихъ фактовъ, онъ даетъ и понятіе о способахъ собранія статистическихъ данныхъ, объ ихъ разработкѣ, о статистическихъ законосообразностяхъ и проч.

Дебаты по поводу сказаннаго докладчиками открыты были предѣвателемъ, который замѣтилъ, что и въ прочитанныхъ докладахъ сказалось та же противоположность взглядовъ на задачи статистики, въ сферѣ преподаванія ея въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, которая выразилась и въ мнѣніяхъ членовъ Подкомисіи и въ отвѣтахъ, полученныхъ ею отъ специалистовъ. А. А. Русовъ находитъ сходство въ основныхъ взглядахъ В. В. Никольскаго и А. Ф. Фортунатова: оба они противъ книжнаго преподаванія статистики и за практическое, наглядное преподаваніе ея. Но онъ сомнѣвается, чтобы способъ предлагаемый докладчикомъ, В. В. Никольскимъ, далъ плодотворные результаты. Статистическія анкеты въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ С.-Петербурга въ 1903 году окончились не-

удачей не потому, что среди учащихся въ этихъ заведеніяхъ студентовъ и курсистокъ не было интереса къ изслѣдованію и пониманію его значенія, какъ утверждалъ В. В. Никольскій, а потому, что выборъ вопросовъ для изслѣдованія былъ сдѣланъ неудачно; между тѣмъ въ составленіи программъ принимали участіе люди, съ требованіями статистическаго изслѣдованія знакомые. Что же будетъ, если программы изслѣдованій школьной жизни стануть составляться учителями статистики, опытность которыхъ въ практической статистикѣ можетъ быть довольно ограниченной, и еще при тѣхъ условіяхъ недовѣрія ко всему, что исходить отъ учителя, которое господствуетъ въ нашей школѣ? Поэтому, онъ полагаетъ, что слѣдовало бы выработать программы и для такихъ анкетъ, и для преподаванія статистики вообще, съ указаніемъ въ нихъ и тѣхъ примѣрныхъ задачъ, какія могутъ быть предлагаемы учащимся.

В. В. Степановъ думаетъ, что школа должна давать прежде всего *знанія*; какія же серьезныя знанія можетъ дать такая анкета, какую предлагаетъ В. В. Никольскій? Это, скорѣе, пріятное времяпрепровожденіе; къ тому-же для ознакомленія съ методомъ и статистическими приемами достаточно и одной такой анкеты, если ихъ допустить вообще.

Мнѣніе В. В. Степанова раздѣляетъ и А. А. Лучининъ: самые развитые изъ учащихся средней школы едва ли смогутъ проникнуться сознаніемъ важности всѣхъ такихъ изслѣдованій школьной жизни; уму они могутъ дать слишкомъ мало; если раздвинуть ихъ за предѣлы учебнаго заведенія, чтобъ получить болѣе надежный матеріалъ и поднять интересъ къ самому изслѣдованію, то непосредственное участіе въ разработкѣ его и слѣд. въ практическомъ ознакомленіи съ приемами его, уйдетъ отъ большинства.

Л. Н. Бляновъ готовъ согласиться, что такимъ способомъ какъ предлагаетъ г. Никольскій, можно достигнуть знакомства со статистическими приемами, но въ качествѣ учебнаго матеріала должны быть взяты не факты внутренней, школьной жизни, а жизнь внѣшняя: надо учить думать надъ тѣмъ, что незнакомо, а ежедневное, знакомое — неинтересно; къ тому же вопросы, касающіеся внутренней школьной жизни могутъ часто имѣть характеръ стѣснительный для ученика, возбудить его подозрительность и потому не обезпечить и вѣрности отвѣтовъ. Цифры, полученныя при такихъ обследованіяхъ, тоже могутъ быть настолько малы, что едвали возможны будутъ какіе либо выводы. (Въ томъ же смыслѣ высказался и Я. П. Забѣлло).

Въ противность высказаннымъ мнѣніямъ В. И. Шарый считаетъ мысль о наглядномъ, практическомъ преподаваніи статистики на школьномъ матеріалѣ въ высшей степени цѣнной и заслуживающей вниманія. Русская школа, какъ и русская жизнь, страдаетъ оторванностью отъ непосредственныхъ реальныхъ интересовъ окружающаго, и создать въ школѣ интересъ къ ней же самой, къ общей жизни учащихся, было бы дѣломъ большой общественно-педагогической важности. Для дѣла же ознакомленія съ методомъ статистики, полезность обследованій, предлагаемыхъ В. В. Никольскимъ, не подлежитъ сомнѣнію уже по одному тому количеству интереса, которыя возбуждали бы къ себѣ такого рода изслѣдованія среди учащихся. Школьная жизнь можетъ дать массу темъ для статистическаго изслѣдованія и внѣ вопросовъ интимнаго или школьно-полицейскаго характера: доказательство — всѣ тѣ вопросы объ утомляемости, о вниманіи, о способности запоминанія, и т. п., которыми занимается экспериментальная психологія или экспериментальная педагогика; наконецъ, вопросы школьной антропометриі, наблюденія надъ ростомъ, вѣсомъ, силой учащихся и т. д. и т. д. Извѣстныя закономерности улавливаются уже и на небольшомъ матеріалѣ этого рода; но и отсутствіе ихъ

было бы лучшимъ поводомъ для учителя для сравненія ихъ съ закономѣрными рядами и для выясненія значенія случайности, значенія большихъ чиселъ и т. п. общихъ вопросовъ статистическаго метода.

Возражая на сдѣланныя ему замѣчанія В. В. Никольскій, прежде всего, задается вопросомъ, гдѣ же взять статистическую практику ученикамъ и учителю, если школьный матеріалъ не годится для этой цѣли? Вѣдь земскія, городскія и прочія статистическія работы не всегда и не вездѣ могутъ быть къ услугамъ преподавателя статистики для иллюстраціи статистическихъ приемовъ; что же касается смысла и содержанія ихъ, то едвали оно можетъ быть болѣе доступно воспитаннику средней школы, чѣмъ весь тотъ матеріалъ, который онъ могъ бы собрать въ самой же школѣ, внѣ вопросовъ, задѣвающихъ интимныя стороны ученической жизни и души. Если цифры, полученныя въ школѣ, будутъ недостаточны для установленія закономѣрности, то выясненію метода это помѣшать никакъ не можетъ, а наоборотъ, подчеркнетъ наиболѣе важныя требованія его.

Выработку какой либо программы преподаванія онъ считаетъ дѣломъ въ высшей степени труднымъ и для комиссіи едва ли возможнымъ. Онъ считалъ бы задачу комиссіи выполненной, если она покажетъ полезность введенія статистики въ среднюю школу и намѣтитъ общія соображенія относительно тѣхъ началъ, которымъ долженъ руководиться преподаватель.

Что касается статистическаго обследованія, производившагося зимой въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, то В. В. Никольскій еще разъ утверждаетъ, что указанный имъ фактъ недовѣрія касался всего дѣла опроса, мало завися отъ той или другой редакціи вопросовъ. Это-то явленіе и заставляетъ въ особенности стремиться къ изученію метода на вопросахъ ближайшей жизни, чтобы разсѣять столь обычное предубѣжденіе противъ научнаго изслѣдованія фактовъ общественнаго быта. Опасенія, что при школьныхъ анкетахъ будетъ отведено слишкомъ много мѣста индивидуальнымъ способностямъ преподавателя, не могутъ служить серьезнымъ препятствіемъ, такъ какъ преподаваніе можно достаточно регламентировать общими программами и руководствами для учителей, которыя могутъ явиться, если ихъ выработку поручить вполне компетентнымъ лицамъ.

В. В. Степановъ, возражавшій уже и раньше противъ преобладанія метода надъ фактическимъ содержаніемъ, читаетъ программу преподаванія статистики: „Введеніе статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній представляется мнѣ весьма желательнымъ, такъ какъ она явится однимъ изъ наиболѣе содѣйствующихъ развитію учащихся предметовъ.

Успѣшное преподаваніе ея возможно, однако, при томъ условіи, если учащимся будутъ предъявлены требованія, доступныя ихъ возрасту и пониманію. — Лучше всего смотрѣть на статистику, въ средней школѣ, какъ на продолженіе географіи, въ которую она входитъ какъ составной элементъ. — Задачу ея можетъ составлять ознакомленіе съ фактами, касающимися различныхъ сторонъ общественной жизни Россіи, сравнительно съ европейскими государствами. — Попутно можно было бы ознакомить учащихся съ источниками статистическихъ матеріаловъ по каждой изъ отраслей статистики и тутъ-же дать самыя общія понятія о процессахъ собранія и обработки матеріаловъ по той или другой отрасли ея. — При этомъ можетъ быть обращено вниманіе учащихся и на установленныя наукой закономѣрности въ общественной жизни.

Само собою разумѣется, что изложенію фактической статистики должно предшествовать общее введеніе, въ которомъ выяснялось бы понятіе о статистикѣ и о тѣхъ процессахъ, изъ которыхъ она слагается, а также о величинахъ, употребляющихся въ статистикѣ.

Программа предмета могла-бы быть слѣдующая:

Территорія. Величина территоріи Россіи и главнѣйшихъ ея частей. Границы имперіи, ихъ протяженіе и значеніе. Дѣленіе Россіи на части въ административномъ и др. отношеніяхъ. Населеніе. Плотность населенія въ Россіи. Населеніе городское и сельское: число городовъ и селеній, ихъ распределеніе по территоріи Россіи. Распределеніе населенія по полу (въ городахъ и селеніяхъ имперіи). Племенной составъ населенія. Религіозный составъ населенія. Движеніе населенія: браки, рождаемость и смертность. Землевладѣніе. Источники свѣдѣній о землевладѣніи. Распределеніе земельной собственности въ Европейской Россіи по разрядамъ владѣльцевъ. Казенныя земли. Надѣльныя и купчія крестьянскія земли. Общинное и подворное крестьянское землевладѣніе. Частное землевладѣніе и его размѣры. Распределеніе частной собственности по сословіямъ владѣльцевъ. Аренда земель. Переселеніе. Раіоны выселеній, ихъ причины. Результаты переселенческаго движенія. Промышленная дѣятельность. Источники свѣдѣній о промышленной дѣятельности. Земледѣліе. Распределеніе земель по угодыямъ. Система земледѣлія. Сѣвообороты. Посѣвы и урожай хлѣбовъ. Отношеніе производства хлѣба къ потребленію. Внутренняя хлѣбная торговля. Разведеніе льна и конопли. Хлопководство. Табаководство. Разведеніе свекловицы. Огородничество. Виноградарство и винодѣліе. Шелководство. Лѣсоводство. Охота. Рыболовство. Скотоводство. Коневодство. Разведеніе рогатаго скота. Овцеводство. Торговля скотомъ и его продуктами. Птицеводство. Пчеловодство. Горное дѣло. Добыча желѣза, каменнаго угля, золота, серебра, соли, нефти и нѣкоторыхъ др. ископаемыхъ. Обрабатывающая промышленность. Формы обрабатывающей промышленности. Фабрично-заводская промышленность въ Россіи. Обработка волокнистыхъ веществъ: Обработка питательныхъ веществъ. Обработка животныхъ продуктовъ, дерева, металловъ. Вумажное, керамическое, табачное и химическое производства. Кустарные и отхожіе промыслы. Пути сообщенія. Грунтовыя дороги. Шоссе. Внутренніе водные пути сообщеній: ихъ протяженіе и недостатки. Искусственные водные пути. Состояніе водныхъ путей въ настоящее время. Типы и размѣры рѣчныхъ судовъ (парусныя и паровыя суда). Судостроеніе. Рѣчной флотъ. Сплавъ лѣса и плаваніе судовъ. Сплавъ судовъ и взводное судоходство. Способы тяги судовъ. Перегрузка и зимовка судовъ. Пристани и ихъ дѣятельность. Перевозка пассажировъ и грузовъ по внутреннимъ воднымъ путямъ. Внѣшніе пути сообщеній. Русскія моря и состояніе въ нихъ мореходства: Сѣверный Ледовитый океанъ съ Бѣлымъ моремъ, Балтійское море, Черное, Азовское и Каспійское моря. Тихій океанъ. Желѣзныя дороги, ихъ возникновеніе и развитіе. Значеніе ж. д. Составныя части ж. д. Способы постройки желѣзныхъ дорогъ и ихъ эксплуатаціи. Современное состояніе ж. д. сѣти. Работа русскихъ ж. д. Тарифы. Почта. Телеграфы и телефоны. Торговля. Дѣленіе ея на внутреннюю и внѣшнюю. Виды торговли (оптовая, розничная, постоянная, временная, биржевая, контрактная). Ярмарки. Базары и постоянная торговля изъ лавокъ. Внѣшняя торговля. Таможенные тарифы. Надзоръ за внѣшней торговлей. Обороты русской внѣшней торговли. Вывозъ главнѣйшихъ товаровъ изъ Россіи и привозъ ихъ въ Россію. Народное образованіе. Общеобразовательныя учебныя заведенія: низшія, среднія и высшія. Женскія учебныя заведенія; духовныя и спеціальныя учебныя заведенія. Ученыя учрежденія. Общественное призрѣніе и благотворительность. Сухопутныя войска. Организациа арміи въ мирное и военное время. Флотъ. Государственные, земскіе и городскіе доходы и расходы и повинности. Государственные долги, кредитныя учрежденія; сберегательныя кассы.

Для прохожденія курса необходимо не менѣе 3 уроковъ въ недѣлю въ одномъ, лучше всего выпускномъ классѣ, среднего учебнаго заведенія“.

По поводу этой программы говорить В. И. Шарый: признавая ее полноту и последовательность, как программы родиновѣдѣнія, онъ отказывается видѣть въ ней программу статистики. Программа даетъ свѣдѣнія о самыхъ разнообразныхъ сторонахъ экономической и политической жизни Россіи; проводя ее, преподавателю, можетъ быть, удастся показать зависимость, существующую между различными сторонами жизни страны, дать цѣльную и связную картину, но какую роль во всемъ этомъ будетъ играть статистика, для Шараго это представляется совершенно неизвѣстнымъ. Статистика и методы ея могутъ и совершенно отсутствовать, а программа В. В. Степанова будетъ выполнена. И едва ли при обширности программы и останется мѣсто для какихъ либо экскурсій въ область статистического метода. Программа В. В. Степанова — это система фактовъ, констатированныхъ статистическимъ путемъ, что еще совсѣмъ не равняется статистикѣ съ ея методологической стороной, особенно важной для разсматриваемаго вопроса.

Мнѣніе это было поддержано и другими. И. А. Василевскій находя, что программа представленная В. В. Степановымъ, есть не что иное, какъ подробная программа географіи Россіи, а не программа статистики, выразилъ при этомъ мнѣніе, что такой подробный курсъ потребуетъ 5—6 часовъ въ недѣлю въ теченіе 2-хъ лѣтъ преподаванія.

Въ виду совершенной опредѣленности позицій сторонниковъ того и другого мнѣнія, председатель снова ставитъ вопросъ о сведеніи работъ подкомиссіи и къ выработкѣ мнѣнія ея для представленія въ Статистическую Коммиссію ровно какъ и будущему Съезду естествоиспытателей и врачей.

Такъ какъ и среди членовъ Подкомиссіи, и среди лицъ, сообщавшихъ ей письменно свои мнѣнія по вопросу, ясно намѣтилось два направленія: — сторонниковъ метода и сторонниковъ фактического содержанія, — объединить которыхъ на какой либо общей формулѣ, повидимому, невозможно, В. И. Шарый предлагаетъ, каждой изъ сторонъ представить свое мотивированное мнѣніе, которыя и будутъ представлены Съезду въ качествѣ матеріала для дальнѣйшаго обсужденія и разработки.

Предложеніе это не было принято на томъ основаніи, что существуютъ мнѣнія и среднія, которыя тоже могли бы требовать представительства (А. А. Лучининъ), и что несмотря на разногласіе въ такомъ капитальномъ пунктѣ какъ тотъ, который раздѣляетъ Подкомиссію, по цѣлому ряду вопросовъ могутъ быть приняты извѣстныя положенія общими сторонами (А. А. Русовъ). Почему председатель и поставилъ ниже приводимые вопросы, которые разрѣшены были подкомиссіею въ слѣдующемъ видѣ:

1) Введеніе статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, перечисленныхъ въ мнѣніи профессора Ходекаго, признано желательнымъ (противъ — Сонскій). Указаніе на то, что въ нашей современной школѣ статистика можетъ превратиться въ зазубриванье цифръ и скорѣе вызвать отвращеніе къ себѣ, нежели интересъ, не можетъ быть принято: тоже можно сказать съ одинаковымъ правомъ о любомъ предметѣ преподаванія; однако никто не предлагаетъ всѣ ихъ убрать изъ школы.

2) Преподаваніе статистики возможно въ двухъ старшихъ классахъ этихъ учебныхъ заведеній или въ классахъ, соответствующимъ имъ по возрасту и развитію учащихся.

Предложеніе И. А. Василевскаго: признать желательнымъ введеніе статистики въ курсъ всѣхъ учебныхъ заведеній, дающихъ „законченное образованіе“, (городскія и начальныя училища) — отвергнуто. Его утвержденіе, что напр. крестьянскіе мальчики 14—15 лѣтъ, по способности ихъ къ пониманію фактовъ экономической жизни стоятъ не ниже гимназистовъ старшихъ классовъ и вполне могутъ усвоить общія положенія статистики, вызвало возраженіе со стороны Забѣлло, Лучи-

нина и Степанова, находившихъ, что умственное развитіе, даваемое такими учеб. заведеніями, слишкомъ недостаточно: если даже 70% воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній съ трудомъ справляются со статистикой (Степановъ), то преподаваніе ея можетъ имѣть мѣсто только въ высшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній.

3) Вопросъ о количествѣ часовъ, которое слѣдовало бы отвести статистикѣ, и объ объемѣ программы преподаванія, Подкомиссія не нашла возможнымъ обсуждать: рѣшеніе ихъ зависать отъ конкретныхъ условій каждой школы или разряда школъ и должно сообразоваться съ требованіями, предъявляемыми и со стороны другихъ предметовъ преподаванія.

4) Вопросъ о томъ, должна ли статистика преподаваться какъ отдѣльный предметъ или „въ связи“ съ какимъ либо другимъ—политической экономіей, географіей, родиноуѣднѣемъ и пр., вызвалъ значительныя разногласія среди членовъ Подкомиссіи.

А. А. Лучининъ полагаетъ, что преподаваться какъ самостоятельный предметъ статистика можетъ только тогда, когда въ школѣ будетъ какой нибудь другой предметъ, который давалъ бы достаточно матеріала для иллюстраціи положеній и методовъ статистики. Что же касается „родиноуѣднѣя“, то Лучининъ высказалъ сомнѣніе въ томъ, что удобно вводить преподаваніе статистики въ кругъ такого учебного предмета, который не имѣетъ рѣшительно никакой опредѣленной научной фисіономіи; подъ „родиноуѣднѣемъ“ въ современной школѣ обычно разумѣется слишкомъ разнообразный и сложный матеріалъ, врядъ ли имѣющій право претендовать даже на наименованіе самостоятельного учебного предмета. Географія также не можетъ быть полезной для указанной цѣли; остается политическая экономія, въ связи съ которой и должна преподаваться и статистика. Къ нему присоединяется В. В. Степановъ.

А. А. Русовъ, В. В. Никольскій высказываются за самостоятельность статистики: введеніе ея „въ связи“ съ какимъ либо другимъ предметомъ преподаванія отодвинетъ на задній планъ вопросы метода (Никольскій).

В. И. Шарый указываетъ на то, что за одну голую теорію статистическаго метода никто не стоитъ; факты нужны, но вопросъ въ томъ, какіе брать факты: брать ли то разнородное фактическое содержаніе, какое обыкновенно признается за статистикой, или ограничиться какой либо группой или системой болѣе или менѣе однородныхъ фактовъ, какъ напр. „родиноуѣднѣя“ въ программѣ В. В. Степанова. Вопросы метода могутъ остаться господствующими въ обоихъ случаяхъ.

А. А. Лучининъ не находитъ возможнымъ противопоставлять методъ и факты. Статистическая закономерность есть фактъ, и уясненіе метода невозможно безъ фактовъ. Онъ настаиваетъ на статистикѣ въ связи съ политической экономіей.

Подкомиссія высказывается большинствомъ за преподаваніе статистики какъ самостоятельнаго предмета.

Загѣмъ, по предложенію предсѣдателя, Подкомиссія рѣшаетъ войти въ Статистическую Комиссію съ докладомъ о результатахъ ея работъ, и собраніе закрывается въ 12¹/₂ ч. ночи.

Матеріалы изъ дѣлъ Общества.

Къ вопросу о выработкѣ новой системы каталога библіотеки И. В. Э. Общества.

I.

A. *Объяснительная записка къ проекту.*

Дѣйствующая нынѣ, принятая въ алфавитно-систематическомъ каталогѣ 1865 г., система распредѣленія книгъ Библіотеки И. В. Э. Общества представляется неудовлетворительною. Не вдаваясь въ детальную ея критику, укажу лишь на полное отсутствіе въ ней отдѣла юридическихъ наукъ, благодаря чему все поступающія въ Библіотеку по этой отрасли знанія книги, также какъ сочиненія по социологій и отдѣльнымъ вопросамъ общественной жизни (напр., по женскому вопросу) въ настоящее время приходится относить къ подѣлѣ „политическая экономія и общественно-дѣйствіе вообще“ (последнія 2 слова были прибавлены къ установленному каталогомъ 1865 г. заголовку этого подѣла „политич. экономія“ впоследствии).

Ломать разъ принятую систему до сихъ поръ не было возможности, такъ какъ этимъ нарушилась бы связь основного каталога 1865 г., также какъ и его двухъ продолженій, 1880 и 1887 г.г., съ каталогами послѣдующихъ пріобрѣтеній. Въ настоящее же время, при ожидаемомъ переизданіи каталога всехъ имѣющихся въ Библіотекѣ сочиненій, послѣ чего каталоги 1865, 1880 и 1888 г.г. утратятъ значеніе, въ сохраненіи прежней системы нѣтъ надобности.

По этимъ соображеніямъ мною выработанъ представляемый ниже проектъ новой классификаціи книжныхъ богатствъ И. В. Э. Общества.

Воспользоваться для каталога нашей Библіотеки какою нибудь изъ готовыхъ системъ, хотя бы она была образцовою, нельзя потому, что все извѣстныя системы пріурочены къ бібліотекамъ, собирающимъ книги по всемъ отраслямъ знанія; поэтому онѣ отводятъ равное мѣсто всемъ отдѣламъ и дробятъ ихъ до

одинаковой степени, между тѣмъ какъ въ специальныхъ библиотекахъ нѣкоторые основные отдѣлы могутъ оказаться совершенно лишними, другіе же потребовать болѣедробнаго, чѣмъ общепринятое, дѣленія; кромѣ того, въ видахъ практическихъ удобствъ, каталогу специальной библиотеки часто приходится выдвигать на первый планъ и присваивать значеніе основныхъ отраслей знанія частнымъ, но болѣе важнымъ для данной библиотеки, вопросамъ.

По этимъ соображеніямъ имѣющіяся образцовыя системы (нѣкоторыя изъ нихъ приведены ниже) могли служить только пособіемъ, хотя и въ высшей степени цѣннымъ, при выработкѣ предлагаемаго проекта. Немалымъ подспорьемъ служила мнѣ также хорошо продуманная система каталога Библиотеки Ученаго Комитета Министерства Финансовъ. Кромѣ того, многими весьма цѣнными указаніями я обязанъ знатоку библиографической классификаціи Академику М. Я. Вилліе.

Ядромъ библиотеки Общества являются книги по сельскому хозяйству, экономическимъ наукамъ и статистикѣ. Къ нимъ примыкаютъ, съ одной стороны, естественно-историческія сочиненія, какъ основа сельскохозяйственной техники, съ другой—сочиненія по правовѣдѣнію; связующимъ между чисто экономическими и юридическими сочиненіями звеномъ являются книги по т. наз. общественнымъ вопросамъ, имѣющіяся у насъ въ порядочномъ количествѣ. Въ соотвѣтствіи съ этой особенностью библиотеки Общества и съ указанными взаимно-отношеніями коллектируемыхъ ею отраслей знанія, построена и предлагаемая система.

Вотъ главныя ея подраздѣленія:

- 1) Энциклопедіи и книговѣдѣніе.
- 2) Математика и естествознаніе.
- 3) Технологія (кромѣ сельскохозяйственной).
- 4) Сельское хозяйство.
- 5) Статистика.
- 6) Экономическія науки (кромѣ с. х.).
- 7) Общественныя и юридическія науки.
- 8) Образование.
- 9) Разныя.
- 10) Периодическія изданія.

Основнымъ, бросающимся въ глаза недостаткомъ этой системы, съ точки зрѣнія научной послѣдовательности, является присвоеніе 5, 6, 7 и 8-му отдѣламъ характера самостоятельныхъ научныхъ дисциплинъ, равнозначущихъ 2-му отдѣлу; несомнѣнно

правильнѣе было бы объединить ихъ общимъ терминомъ „соціологія“, какъ то сдѣлано, напр. въ системѣ Дьюи. Но мнѣ казалось возможнымъ пожертвовать научной послѣдовательностью въ пользу практическихъ удобствъ пользованія каталогомъ. Дѣло въ томъ, что съ введеніемъ отдѣла „соціологіи“ двѣ главныя, спеціально коллектируемыя бібліотекой, отрасли знанія, (статистика и экономическія науки) были бы низведены на степень подьотдѣловъ и далеко не такъ рельефно, какъ нынѣ, выступали бы въ общей системѣ, благодаря чему пользованіе каталогомъ было бы сильно затруднено.

Другимъ, еще болѣе крупнымъ дефектомъ системы является выдѣленіе сельскохозяйственной техники изъ отдѣла технологій и экономіи сельскаго хозяйства — изъ отдѣла экономическихъ знаній и спяніе ихъ въ одинъ отдѣлъ „сельское хозяйство“. Первоначально я предполагалъ раздѣлить с. х. технику и экономію, но на практикѣ это оказалось совершенно неосуществимымъ; любая отрасль сельскаго хозяйства, до самой мелкой включительно, напр. пчеловодство, можетъ быть разсматриваема и съ технической и съ экономической стороны; въ виду этого и технику сельскаго хозяйства (какъ подьотдѣлъ технологій) и его экономію (какъ подьотдѣлъ экономическихъ знаній) пришлось бы дробить на одинаковое, весьма большое число дѣлений; при этомъ литература каждой отрасли сельскаго хозяйства оказалась бы разбитою между двумя отдѣлами каталога, что невѣроятно затруднило бы какъ классифицированіе книгъ бібліотекаремъ, такъ и поиски ихъ читателями. Вполнѣ сознавая всю нежелательность подобнаго нарушенія научной стройности системы, я считалъ себя вынужденнымъ пойти на уступки требованіямъ практики; эти уступки, повидимому — неизбежныя, наблюдаются въ каталогахъ всѣхъ спеціальныхъ бібліотекъ; предлагаемая мною система все же, кажется, болѣе удовлетворяетъ требованіямъ научной послѣдовательности, чѣмъ дѣйствующая у насъ нынѣ, и врядъ ли уступаетъ въ этомъ отношеніи системамъ каталоговъ близкихъ по составу и по размѣрамъ къ нашей бібліотекѣ Ученыхъ Комитетовъ Министерства Финансовъ и Министерства Земледѣлія (см. матеріалы).

Весьма существеннымъ отличіемъ предлагаемой системы отъ нынѣ дѣйствующей является устраненіе изъ нея фигурирующихъ въ нашихъ каталогахъ отдѣловъ „Атласы, карты, планы и виды“, „Сочиненія на шведскомъ и финскомъ языкахъ“, „Сочиненія на славянскихъ языкахъ“ и „Отчеты“.

Считая совершенно неудобнымъ вводить въ систему отдѣлы, соединяющіе книги не по содержанію, а по внѣшнимъ, формаль-

нымъ признакамъ, я предполагаю распредѣлить включенныя въ нихъ нынѣ книги между отдѣлами будущаго каталога по ихъ содержанію.

Прежде чѣмъ перейти къ детальному обзору системы по отдѣламъ, я долженъ указать на одну ея техническую особенность. Предлагаемая мною система построена по принципу десятичныхъ системъ: весь каталогъ разбитъ на 10 отдѣловъ, каждый изъ отдѣловъ имѣетъ не больше 10 подотдѣловъ, каждый подотдѣлъ—maximum 10 подраздѣленій (группъ).

Примѣненіе десятичной системы представляется мнѣ въ высшей степени желательнымъ въ виду даваемой ею возможности легкого, простого, удобочитаемаго обозначенія (транскрипціи) номенклатуры отдѣловъ. Тогда какъ при всякой другой системѣ, съ большимъ числомъ подраздѣленій, для многихъ отдѣловъ третьей степени дробленія цифровая транскрипція ихъ выразится сложными комбинаціями двухзначныхъ цифръ, напр. „12, 11, 15“ или съ замѣной перваго и послѣдняго чиселъ буквами, „М. 11. р.“, или при употребленіи десятичной системы всякій отдѣлъ ея той же степени дробленія выражается трехзначнымъ числомъ, напр., по проектируемой мною системѣ, лѣсопильное производство=253.

Эта особенность десятичной классификаціи въ библиотечномъ дѣлѣ имѣетъ двоякую цѣнность: 1) она даетъ возможность легко перейти къ систематической разстановкѣ книгъ въ книгохранилищѣ, что принято въ большинствѣ западно-европейскихъ и американскихъ библиотекъ и 2) страшно упрощаетъ составленіе алфавитнаго указателя къ каталогу.

Первое понадобится, по всей вѣроятности, нашей библиотекѣ какъ только она получитъ въ свое распоряженіе особый, специально для храненія книгъ предназначенный залъ. При десятичной системѣ переходъ къ систематической разстановкѣ не составитъ никакого труда: къ № отдѣла будетъ прибавленъ, за запятой или въ знаменателѣ, № книги въ отдѣлѣ; полученная такимъ образомъ сигнатурка ($264, 13$ или $\frac{264}{13}$) будетъ легко читаема. При всякой же другой системѣ прибавленіе № книги къ обозначенію отдѣла ($\frac{12. 11. 15}{13}$ и $\frac{М. 11. р.}{13}$) создастъ настолько неудобную для употребленія сигнатурку, что для обозначенія отдѣла придется прибѣгать къ замѣнѣ естественно присущаго ему, по положенію въ системѣ, опредѣлителя какимъ либо условнымъ обозначеніемъ, напр. порядковымъ № отдѣла (подотдѣлъ М. 11. р. является 105-ымъ по порядку; сигнатурка книги въ такомъ случаѣ выразится: $\frac{105}{13}$) и такимъ образомъ вводить въ каталоги третьи, лишнія, даты.

Второе изъ указанныхъ выше преимуществъ десятичной системы классификаціи имѣетъ еще болѣе существенное значеніе. Какъ бы хорошо ни была выработана система каталога, пользованіе имъ всегда

представить нѣкоторое, болѣе или менѣе значительное, смотря по степени интеллигентности и по смѣтливости читателя, затрудненіе. Больше того, вопросъ о томъ, въ какомъ отдѣлѣ, подъотдѣлѣ и группѣ искать сочиненій по данному, частному, вопросу, часто трудно бываетъ рѣшить и безусловно интеллигентному читателю: по крайней мѣрѣ 50% темъ могутъ быть отнесены къ двумъ и болѣе отдѣламъ одновременно (филлоксера—энтомологія, вредныя насѣкомыя, виноградарство; крѣпостное право — исторія и социологія; матеріалы по оцѣнкѣ лѣсовъ — лѣсоводство и оцѣночная статистика и т. д.). Отнесеніе данной темы къ тому или другому отдѣлу каталога, особенно спеціальной бібліотеки, всегда находится въ зависимости отъ того, подъ какимъ угломъ зрѣнія смотреть на нее каталогизаторъ; тысячи вопросовъ захватываютъ собою, по двѣ и больше отрасли знанія; только безконечно дробная, практически неудобная, дѣлимость каталога могла бы привести къ тому, чтобы для каждой частной темы нашлось свое строго опредѣленное мѣсто въ системѣ; но и въ такомъ случаѣ отыскать соответствующее дѣленіе для незнакомаго съ даннымъ каталогомъ читателя дѣло далеко не легкое; тѣмъ труднѣе оно, когда для многихъ, большинства темъ нѣтъ соименныхъ имъ дѣлений когда самыя мелкія подраздѣленія каталога все же охватываютъ нѣсколько темъ. Для облегченія работы со всякимъ каталогомъ необходимо, по моему мнѣнію, составленіе алфавитнаго указателя, куда вошли бы какъ всѣ принятія въ каталогъ наименованія отдѣловъ, такъ и, не всѣ конечно, но хотя бы большинство темъ, трактуемыхъ имѣющимися въ бібліотекѣ книгами со ссылкой на отдѣлъ, подъотдѣлъ или болѣе дробное дѣленіе, къ какому бібліотека относитъ каждую данную тему. Это страшно облегчитъ какъ читателя, такъ и каталогизатора, обезпечивъ единообразіе въ распредѣленіи по системѣ позднѣйшихъ поступленій.

При составленіи же такого указателя весьма важно возможно упростить номенклатуру отдѣловъ или условную ихъ транскрипцію.

Десятичная система въ этомъ отношеніи незамѣнима. Ограничивая дѣлимость системы тремя степенями, мы имѣемъ возможность самое мелкое ея дѣленіе выразить трехзначнымъ числомъ; алфавитный указатель будетъ дѣлать ссылки не на названіе отдѣла, подчасъ весьма многословное, не на сложное изображеніе его буквами и цифрами (М. 11. р.), а на трехзначное число (264). Эти №№ отдѣловъ могутъ быть напечатаны внизу каждой страницы каталога, благодаря чему отысканіе отдѣла, къ которому отнесены имѣющіяся въ бібліотекѣ по данному вопросу книги, не составитъ никакого труда для читателя.

При конструированіи системы я старался ограничить дробленіе ея тремя степенями, отчасти для того, чтобы облегчить ориентированіе въ системѣ, отчасти, чтобы не вводить четвертой цифры въ цифровую номенклатуру отдѣловъ.

Многіе подъотдѣлы заканчиваются группой „разныя“, которой привоенъ всегда девятый №; часто нумерація группъ, когда число ихъ меньше 9, идетъ съ перерывами, дабы впоследствии можно было, въ случаѣ надобности, ввести въ составъ даннаго подъотдѣла новыя, промежуточныя, группы; для болѣе точнаго опредѣленія состава нѣкоторыхъ отдѣловъ, подъотдѣловъ и группъ

въ подстрочныхъ и междустрочныхъ выноскахъ сдѣланы пояснительныя примѣчанія и указано, въ какомъ отдѣлѣ искать сочиненія по вопросамъ, тѣсно соприкасающимся съ даннымъ.

Кромѣ этихъ общихъ замѣчаній я считаю нужнымъ дать нѣкоторыя объясненія по поводу каждаго изъ отдѣловъ проектируемой системы.

0. Энциклопедія и библиографія. Специальныя библиографическія изданія относятся часто къ соответствующимъ отдѣламъ каталога. Я считалъ, однако, болѣе удобнымъ всю библиографію соединить въ первомъ отдѣлѣ, такъ какъ думаю, что этотъ порядокъ облегчитъ читателямъ отысканіе библиографическихъ пособій по соприкасающимся между собою отраслямъ знанія. Дѣленіе подѣлѣла библиографіи на группы принято почти такое же, какъ всего каталога—на отдѣлы, и точно такое же, какъ IX отдѣла—Періодическія изданія—на подѣлѣлы.

1. Математическія науки и естествознаніе. Слѣдуетъ отмѣтить включеніе въ этотъ отдѣлъ медицины и ветеринаріи, составлявшихъ въ прежней системѣ каталога особый отдѣлъ. Эта перестановка вызвана, главнымъ образомъ, тѣмъ, что обѣ эти отрасли знанія имѣютъ для Библиотеки Общества второстепенное значеніе, почему вводить ихъ въ систему въ качествѣ самостоятельныхъ отдѣловъ было нежелательно. Подѣлѣлы съ 14-го по 19-ый являются, собственно говоря, болѣе дробными дѣленіями 13-го (естествознаніе вообще), почему присвоеніе имъ значенія подѣлѣловъ должно быть признано погрѣшностью противъ научной стройности системы; оно допущено мною въ видахъ ограниченія дѣлимости тремя степенями.

3. Сельское хозяйство. Въ этомъ отдѣлѣ, какъ уже указано выше, слиты техника и экономія сельскаго хозяйства. Собственно экономіи посвященъ послѣдній его подѣлѣлъ (38), собственно техникѣ—второй (31), куда предположено отнести сочиненія по общему растеніеводству, общему животноводству, общую сельскохозяйственную механику, отчеты и труды опытныхъ полей, станцій и фермъ; всѣ промежуточные подѣлѣлы (32—37) заключаютъ въ себѣ и технику и экономію. Наконецъ, первый (30) обнимаетъ собою сельское хозяйство вообще—сочиненія, касающіяся и техники и экономіи е. х.; по характеру дѣленій онъ соответствуетъ первому, общему, подѣлѣлу экономическихъ наукъ (50) и подѣлѣлу промышленности (51).

4. Статистика. Въ этотъ отдѣлъ, кромѣ теоретическихъ сочиненій и общихъ статистическихъ сборниковъ, предположено включить только сельскохозяйственную статистику, обще-экономическую и статистику народонаселенія. Вводить въ этотъ отдѣлъ, особыми подраздѣленіями, статистическія матеріалы и изслѣдованія по всѣмъ остальнымъ вопросамъ общественной и экономической жизни мнѣ казалось излишнимъ, въ виду незначительнаго количества относящихся сюда сочиненій, съ одной стороны, и полной почти невозможности провести опредѣленную границу между чисто статистическими изслѣдованіями и работами, приводимыя въ которыхъ статистическія данныя служатъ лишь для иллюстраціи апріорныхъ положеній автора.

Общая сельскохозяйственная статистика слита съ обще-экономическою по вполне понятнымъ, особенно по отношенію къ русской жизни, причинамъ.

4-ая группа 4-го подьотдѣла по содержанию своему шире принята для этого подьотдѣла заголовка: сюда будутъ отнесены все погубернскіе статистическіе сборники общаго характера т. е. обнимающіе все стороны жизни населенія, каковы—обзоры губерній (приложенія къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ губернаторовъ), а также изданія, относящіяся къ исторіи, географіи, этнографіи и археологін губерній и области. Включеніе въ эту группу первыхъ вызвано нежеланіемъ дробить погубернскія изслѣдованія статистическо-экономическаго характера между двумя подьотдѣлами, 2-ымъ и 4-мъ, только потому, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, кромѣ наиболѣе интересныхъ для Библиотеки Общества вопросовъ экономической жизни затронуты и другія ея стороны. Вторыя внесены сюда потому, что, не имѣя самостоятельнаго значенія для Библиотеки Общества, эти изданія могутъ оказаться полезными для характеристики обще-экономическаго состоянія губерній, между тѣмъ какъ отнесенныя къ соответствующимъ отдѣламъ каталога, безъ распредѣленія по губерніямъ, они легко ускользнутъ отъ вниманія читателей.

5. Экономическія науки. Считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ о дѣленіи 1-го подьотдѣла этого отдѣла. Обычно болѣе дробныя дѣленія относятся съ обобщающимъ ихъ какъ часть къ цѣлому; первыя уже вторыхъ по объему, по содержанию, охватываютъ одну изъ тѣхъ мелкихъ отраслей знанія, совокупность которыхъ составляетъ науку или извѣстный ея отдѣлъ. Эта система дробленія выдержана въ проектируемой классификаціи по отношенію къ дѣленію каждаго отдѣла на подьотдѣлы и послѣднихъ на группы; исключеніемъ изъ этого порядка является подраздѣленіе на группы нулевыхъ подьотдѣловъ—„общихъ сочиненій“. Въ данномъ случаѣ объемъ, внутреннее содержаніе всехъ входящихъ въ составъ подьотдѣла группъ и книгъ является точно определеннымъ, не допускающимъ количественнаго дробленія; поэтому дѣленіе ихъ имѣетъ цѣлью расчленивъ книги не по внутреннему содержанию, а по внѣшнимъ признакамъ, по тому или другому характеру использованія той же или тѣхъ же темъ. Такъ раздѣлены подотдѣлы 30 (сельское хозяйство вообще) и 50 (общія сочиненія по экономическимъ наукамъ), а также 51 (промышленность), который является, собственно говоря, нулевой группой слѣдующаго, 52-го, подьотдѣла и выдѣленъ мною въ самостоятельный подьотдѣлъ, съ нарушеніемъ общей стройности системы, только для того, чтобы не вводить въ нее четвертой степени дробленія.

6. Соціологія и юридическія науки. Во внутренней группировкѣ этого отдѣла допущены грубыя отступленія отъ требованій научности. Это объясняется тѣмъ, что юридическія науки въ цѣломъ мало интересуютъ Библиотеку Общества, по многимъ отдѣламъ правовѣдѣнія у насъ не найдется ни одного сочиненія, нѣкоторые же частные вопросы какъ земское и городское самоуправленіе и крестьянскій вопросъ представляются весьма важными для Библиотеки. Поэтому имъ пришлось отвѣсти цѣлыя подьотдѣлы.

При разбивкѣ 5-го и 6-го отдѣловъ на болѣе дробныя дѣленія я во многомъ слѣдовалъ системѣ каталога Библиотеки Ученаго Комитета Министерства Финансовъ.

9. **Періодическія изданія** выдѣлены въ особую группу, несмотря на крайнюю затруднительность, почти невозможность провести опредѣленную, рѣзкую грань между періодическими и неперіодическими изданіями. Выдѣленіе это вызвано глубоко-укоренившеюся у русскихъ читателей привычкой искать журналы не среди книгъ, а въ особомъ отдѣлѣ. Всѣ почти каталоги русскихъ библиотекъ придерживаются этой системы и ломать ее я побоялся. Но дабы облегчить ознакомленіе съ имѣющимися въ Библиотекѣ Общества спеціальными періодическими изданіями, я разбилъ ихъ по содержанію на 9 подъотдѣловъ, почти отвѣчающіе общей схемѣ дѣленія каталога, притомъ расположенные въ томъ же порядкѣ, благодаря чему порядковый № данной отрасли знанія въ общей системѣ каталога соответствуетъ порядковому № той же отрасли въ отдѣлѣ періодическихъ изданій, что значительно облегчаетъ усвоеніе числовыхъ опредѣлителей системы (напр: 4—статистика, 94 періодическія изданія по статистикѣ, 024—библиографія статистики). Отличіе отъ общей схемы дѣленія каталога здѣсь наблюдается только въ сліяніи обще-экономическихъ изданій съ сельскохозяйственными, что объясняется условиями русской жизни — почти всѣ сельскохозяйственные журналы являются въ то же время обще-экономическими и наоборотъ; лучшимъ доказательствомъ этого могутъ служить „Труды Вольнаго Экономическаго Общества“.

Предполагаемая система имѣетъ 323 рубрики (противъ 52 дѣйствующей нынѣ). Думаю, что такая степень дробленія для нашей библиотекы вполне достаточна; возможно даже, что нѣкоторыя изъ группъ окажутся слишкомъ бѣдными по содержанію, въ виду чего ихъ можно будетъ слить съ сосѣдними въ болѣе общія.

Внося настоящій проектъ на разсмотрѣніе Библиотечной Комиссіи, я далека отъ мысли считать его сколько нибудь совершеннымъ; многіе изъ присущихъ этой системы недостатковъ указаны мною выше; возможно, что еще много погрѣшностей допущено мною безсознательно; между тѣмъ всякая ошибка, всякій недосмотръ въ этомъ дѣлѣ отзовутся тяжелыми послѣдствіями на будущемъ библиотекы; поэтому возможно детальное обсужденіе предлагаемаго проекта, какъ матеріала для выработки системы, въ Комиссіи, возможно строгое критическое къ нему отношеніе являются болѣе чѣмъ желательными.

Вмѣстѣ съ тѣмъ я убѣжденъ, что даже и идеальной системѣ каталога, по указаннымъ выше причинамъ, не избѣжать нѣкоторой условности въ распредѣленіи книгъ или темъ по отдѣламъ; поэтому, какая бы система ни была выработана Комиссіей, мнѣ бы казалось необходимымъ снабдить будущій печатный каталогъ Библиотекы Общества намѣченнымъ выше алфавитнымъ указателемъ подъотдѣловъ, группъ и темъ, какъ ключемъ для пользованія каталогомъ.

П. М. Богдановъ.

*Б. Проектъ новой системы каталога Библиотеки
И. В. Э. Общества.*

0. Энциклопедіи и книговѣдѣніе.

- 01. Энциклопедіи.
- 02. Библиографія*).
 - 020. Общія сочиненія. Теорія библиографіи. Указатели литературы, обнимающіе всѣ отрасли знанія.
 - 021. Библиографія естествознанія и математики.
 - 022. „ техническихъ знаній.
 - 023. „ сельскаго хозяйства и обще-экономической литературы.
 - 024. „ статистики.
 - 025. „ спеціальной экономической литературы.
 - 026. „ политическихъ и юридическихъ знаній.
 - 027. „ народнаго образованія.
 - 028. „ прочихъ отраслей знанія.
 - 029. Указатели литературы по библиографіи и библиотечковѣдѣнію.
- 03. Библиотечковѣдѣніе.
 - 030. Общія сочиненія.
 - 031. Каталоги и отчеты народныхъ библиотекъ и библиотекъ для чтенія.
 - 032. Каталоги и отчеты общенаучныхъ библиотекъ.
 - 033. „ „ спеціальныхъ научныхъ библиотекъ.
- 04. Книжная торговля и каталоги книжныхъ магазиновъ.

1. Естествознаніе и математика.

- 10. Общія сочиненія.
- 11. Математика, астрономія, геодезія.
 - 110. Общія сочиненія.
 - 111. Математика.
 - 112. Астрономія.
 - 113. Геодезія.

*) Указатели къ періодическимъ изданіямъ размѣщены по соответствующимъ дѣлениямъ этого подѣотдѣла.

12. Физика и метеорологія.
 120. Общія сочиненія.
 121. Физика.
 122. Метеорологія. Теоретическія сочиненія и руководства.
 123. Климатологія Россіи.
 124. Климатологія прочихъ мѣстностей Европы и Азіи и остальныхъ частей свѣта.
13. Естественное знаніе вообще.
 131. Теоретическія сочиненія. Исторія естественныхъ наукъ.
 132. Всестороннія естественноисторическія изслѣдованія.
14. Химія.
 140. Общія сочиненія.
 141. Чистая химія.
 142. Техническая химія.
 143. Агрономическая химія.
 144. Химическія изслѣдованія питательныхъ веществъ.
 149. Разныя.
15. Геологія, минералогія и почвовѣдѣніе.
 150. Общія сочиненія.
 151. Геологія и палеонтологія. Теоретическія сочиненія и руководства.
 152. Геологическія изслѣдованія Россіи.
 153. " " прочихъ государствъ и странъ.
 154. Минералогія.
 155. Гидрологія.
 156. Педологія (почвовѣдѣніе). Теоретическія сочиненія и руководства.
 157. Педологическія изслѣдованія Россіи.
 158. " " прочихъ государствъ и странъ.
16. Біологія.
17. Ботаника и бактериологія.
 170. Общія сочиненія.
 171. Морфологія, систематика и географія растений.
 172. Флора Россіи.
 173. Флора Западной Европы и остальныхъ частей свѣта.
 174. Анатомія и физиологія растений.
 175. Бактериологія.
 179. Разныя.
18. Зоологія.
 180. Общія сочиненія.
 181. Энтомологія.
 182. Ихтиологія.
 183. Орнитологія.
 189. Разныя.
19. Анатомія, физиологія, медицина и ветеринарія.
 191. Анатомія и физиологія.
 192. Медицина и гигиена. Общія и теоретическія сочиненія.
 193. Школьная гигиена.
 194. Гигиена и санитарныя условія сельскаго хозяйства и др. отраслей промышленности.

195. Санитарное состояніе отдѣльных мѣстностей.

196. Медицинскія и санитарныя учрежденія.

Архитектура больницъ — см. № 214.

197. Зоогигіена и общія сочиненія по ветеринаріи.

198. Отдѣльныя болѣзни животныхъ.

199. Ветеринарно-санитарное состояніе отдѣльных мѣстностей.

2. Технологія (кромѣ техники сельскаго хозяйства).

20. Общія сочиненія.

21. Строительное и инженерное искусство.

210. Общія сочиненія.

211. Строительные матеріалы.

212. Гражданская архитектура вообще.

213. Сельскохозяйственная архитектура.

214. Школьныя зданія и больницы.

215. Борьба съ пожарами.

216. Водоснабженіе. Вентиляція. Отопленіе. Оздоровленіе жилыхъ помѣщеній и поселеній.

217. Инженерное дѣло вообще.

218. Постройка дорогъ и мостовъ.

219. Разныя.

22. Горнозаводское дѣло.

Минеральныя богатства — см. №№ 152—155.

23. Торфъ, его добываніе, обработка и примѣненіе.

24. Двигатели и приводы.

Сельскохозяйственная механика — см. №№ 314 и 329.

25. Механическая технологія.

250. Общія сочиненія.

251. Мукомольное производтво.

252. Маслобойное "

253. Лѣсопильное "

259. Разныя.

26. Химическая технологія.

260. Общія сочиненія.

261. Крахмальное и декстринное производтво.

262. Сахаровареніе.

263. Пивовареніе и винокуреніе. Дрожжи и уксусъ.

264. Хлѣбпеченіе и производтво другихъ питательныхъ продуктовъ.

Химическія изслѣдованія питательныхъ веществъ — см. № 144.

265. Смолокуренное производтво.

266. Кожевенное "

267. Гончарное и стеклянное производтво.

269. Разныя.

27. Ремесла.

28. Домоводство.

3. Сельское хозяйство.

30. Общія сочиненія.

300. Курсы, учебники и сборники статей по сельскохозяйственной техникумъ и экономіи.

301. Законодательство.

302. Исторія сельскаго хозяйства.
303. Сельское хозяйство за границей.
304. " " въ Россіи. Его нужды и мѣры помощи.
305. Дѣятельность правительственныхъ и земскихъ учреждений.
Земскіе экономическіе совѣты — см. № 505.
306. Общества, съѣзды, синдикаты.
307. Сельскохозяйственныя (общія) выставки.
Общія промышленныя выставки — см. № 507.
308. Календари и справочныя книжки.

Группы 300—308 обнимаютъ собою сочиненія, относящіяся къ сельскому хозяйству вообще; сочиненія того же характера, но по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, отнесены къ соответствующимъ подраздѣламъ и группамъ.

31. Техника сельскаго хозяйства вообще.

310. Общія сочиненія.
311. Опытныя поля, фермы, станціи, музеи.
312. Общее растениеводство.
313. Общее животноводство.
314. Сельскохозяйственная механика вообще.

Двигатели и приводы — см. № 24.

Техническая переработка продуктовъ сельскаго хозяйства — см. №№ 251, 252, 254, 260—64 и 266.

32. Полеводство и луговоеводство.

320. Общія сочиненія.

Агрономическая химія — см. № 143. Сорныя травы — № 358.

321. Меліорація почвъ.

322. Обработка и удобреніе почвъ.

Почвовѣдніе — см. №№ 156—158; торфъ — см. № 23.

323. Воздѣлываніе хлѣбовъ.

324. " прядильныхъ и масличныхъ растений.

325. " корнеплодовъ.

326. " мучнистыхъ растений.

327. " табаку и др. растений полевой культуры.

328. " кормовыхъ травъ и луговоеводство.

329. Орудія и машины.

Общая сельскохозяйственная механика — см. № 314; орудія, приборы и машины по прочимъ, кромѣ полеводства, отраслямъ сельскаго хозяйства — см. соответствующіе подраздѣлы и группы.

33. Огородничество, садоводство, виноградарство и винодѣліе.

330. Общія сочиненія.

331. Огородничество вообще.

332. Культура капусты.

333. Монографіи по культурѣ прочихъ огородныхъ растений.

334. Садоводство и плодоводство вообще.

335. Монографіи по культурѣ отдѣльныхъ плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ.

336. Сохраненіе продуктовъ огородничества и плодоводства въ прокъ.

337. Декоративное садоводство.
338. Виноградарство.
Филлоксеры и болѣзни виноградной лозы — см. № 355.
339. Винодѣліе и погребное хозяйство.
34. Лѣсоводство.
340. Общія сочиненія. Значеніе лѣса.
341. Лѣсовозращеніе.
342. Лѣсоохраненіе и лѣсоистребленіе.
343. Лѣбоустройство. Описаніе лѣсныхъ дачь.
344. Лѣсная таксація.
349. Разныя.
Лѣсотехніческія производства — см. №№ 253 и 265.
35. Враги и болѣзни растений.
350. Общія сочиненія.
351. Вредныя млекопитающія и птицы.
Орнитологія — см. № 183.
352. Вредныя насѣкомыя вообще.
Энтомологія — см. № 181.
353. Насѣкомыя, вредящія полямъ.
354. " " садамъ и огородамъ.
355. " " виноградникамъ и болѣзни виноградной лозы.
356. Грибныя болѣзни прочихъ растений.
357. Насѣкомыя, вредящія лѣсамъ.
358. Сорныя травы.
359. Разныя.
36. Скотоводство и молочное хозяйство.
360. Общія сочиненія.
361. Крупный рогатый скоть.
362. Молочное хозяйство вообще.
363. Маслодѣліе.
364. Сыровареніе.
369. Разныя.
37. Прочія отрасли животноводства.
371. Коневодство и коннозаводство.
372. Овцеводство.
373. Свиноводство.
374. Разведеніе прочихъ домашнихъ животныхъ.
375. Птицеводство.
Орнитологія — см. № 183.
376. Рыбоводство и рыболовство. Охота.
Ихтіологія — см. № 182.
377. Пчеловодство.
378. Шелководство.
379. Разныя.
38. Сельскохозяйственная экономія.
См. также №№ 300—308; статистика сельскаго хозяйства — см. №№ 42 и 43.

- 380. Общія сочиненія.
- 381. Организация имѣній. Системы полеводства.
- 382. Описанія хозяйствъ.
- 383. Счетоводство.
- 384. Землевладѣніе. Аренда.
Община — см. № 652.
- 385. Сельскохозяйственные рабочіе.
Рабочій вопросъ вообще — см. № 591; гигиена и санитарія условія сельскаго хозяйства — № 194.

4. Статистика.

40. Общія сочиненія.

- 401. Руководства, изслѣдованія и очерки по теоріи и исторіи науки.
- 402. Статистическіе конгрессы.
- 403. Центральныя статистическія учрежденія.
- 404. Мѣстныя статистическія учрежденія въ иностранныхъ государствахъ.
- 405. Земскія статистическія учрежденія.
- 406. Губернскіе и областныя статистическіе комитеты.
- 409. Разныя.

41. Статистика народонаселенія.

- 410. Общія сочиненія.
- 411. Въ Россіи.
- 412. Заграницей.

42. Сельскохозяйственная статистика. Статистическія изслѣдованія, очерки и матеріалы по отдѣльнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства.

- 421. Землепользованіе. Площади посѣвовъ.
- 422. Урожай.
- 423. Цѣны на рабочія руки и на продукты сельскаго хозяйства.
- 424. Животноводство.
- 425. Лѣсоводство.
- 426. Садоводство и огородничество.
- 429. Разныя.

43. Обще-экономическая и сельскохозяйственная статистика.

- 431. По нѣсколькимъ государствамъ.
- 432. По отдѣльнымъ иностраннымъ государствамъ.
- 433. По Россіи вообще.
- 434. По отдѣльнымъ губерніямъ и областямъ Россіи *).
Архангельская губ.
Астраханская губ. и т. д.

44. Общія статистическіе сборники.

- 441. По нѣсколькимъ государствамъ.
- 442. По отдѣльнымъ иностраннымъ государствамъ.

*) Сюда-же включены матеріалы и изслѣдованія, обнимающія собою все вообще стороны жизни населенія отдѣльныхъ губерній и областей, въ томъ числѣ — адресъ календари и справочныя книжки, а также — изданія мѣстныхъ статистическихъ комитетовъ по географіи, исторіи, археологіи и этнографіи края.

443. По Россіи вообще.

444. По отдѣльнымъ губерніямъ и областямъ Россіи— см. 434.

Статистическія матеріалы и изслѣдованія по вѣмъ остальнымъ, кромѣ сельскаго хозяйства, частнымъ вопросамъ экономической жизни (промышленность, торговля, переселенія и т. п.), также какъ по народному образованію, медицинѣ и ветеринаріи, отнесены къ соответствующимъ отдѣламъ и подраздѣламъ каталога.

5. Экономическія науки.

50. Общія сочиненія.

500. Курсы, сборники и теоретическія монографіи по политической экономіи.

501. Исторія политической экономіи.

502. Исторія экономическаго быта.

503. Обще-экономическое положеіе иностранныхъ государствъ.

504. " " Россіи.

505. Дѣятельность правительственныхъ и земскихъ учрежденій.

506. Общества и сѣзды.

507. Выставки, обнимающія вѣ стороны экономической жизни.

С. х. выставки— см. № 307.

509. Разныя.

Группы 502—506 обнимаютъ собою сочиненія, относящіяся къ экономической жизни вообще или къ нѣсколькимъ сторонамъ ея сразу; сочиненія того же характера, но по отдѣльнымъ вопросамъ экономической жизни, отнесены къ соответствующимъ подраздѣламъ и группамъ.

51. Промышленность (кромѣ сельскохозяйственной).

510. Общее ученіе о промышленности.

511. Законодательство.

512. Охрана промышленной собственности.

515. Дѣятельность правительственныхъ и общественныхъ учреждений.

518. Промышленные кризисы.

519. Разныя.

52. Отдѣльные виды промышленности.

520. Общія сочиненія.

521. Горная и горнозаводская промышленность вообще.

522. Желѣзодобывательная промышленность.

523. Каменноугольная промышленность.

524. Прочіе виды горнозаводской промышленности.

525. Фабрично-заводская промышленность вообще.

526. Сахарная, мукомольная и винокуренная промышленность.

527. Прочіе виды фабрично-заводской промышленности.

528. Кустарные промыслы. Ремесленная промышленность.

529. Разныя.

53. Торговля.

530. Общія сочиненія.

531. Торговля хлѣбомъ и другими продуктами полеводства. Элеваторы.

532. Торговля скотомъ и продуктами животноводства.

533. " " лѣсомъ.

534. Прочіе виды торговли.

535. Торговые договоры. Свободная торговля и протекционизмъ.
536. Метрологія.
539. Разныя.
54. Финансы, кредитъ, денежное обращеніе.
540. Общія сочиненія по финансовой наукѣ.
541. Государственный кредитъ. Денежное обращеніе. Банки эмиссионныя и коммерческаго кредита.
542. Промышленный и меліоративный кредитъ.
543. Ипотечный кредитъ.
544. Мелкій кредитъ. Сберегательныя кассы. Сеудо-сберегательныя и кредитныя товарищества.
545. Финансы и финансовая организація.
546. Налоги и пошлины.
См. также № 535.
547. Мѣстные финансы и земскія повинности.
549. Разныя.
55. Пути и средства сообщенія.
550. Общія сочиненія.
551. Желѣзныя дороги.
552. Желѣзнодорожныя тарифы.
553. Водныя пути.
554. Грунтовыя и шоссеыя дороги.
555. Почта, телеграфъ и телефонъ.
559. Разныя.
56. Страхованіе.
560. Общія сочиненія.
561. Страхованіе отъ огня.
562. Сельскохозяйственное страхованіе.
563. Личное страхованіе.
569. Прочіе виды страхованія.
57. Организація трудящихся, предпринимателей и потребителей.
570. Общія сочиненія.
571. Артели.
574. Прочіе виды коопераціи трудящихся.
575. Синдикаты, тресты.
578. Потребительныя общества.
58. Переселенія и колонизація.
580. Общія сочиненія.
581. Русское переселенческое дѣло вообще.
582. Переселенія въ Азіатскую Россію.
585. Переселенія въ другія мѣстности.
587. Колонизація.
59. Прочіе вопросы общественно-экономической жизни.
591. Рабочій вопросъ.
Сельскохозяйственныя рабочіе — см. № 385; гигиена и санитарныя условія промышленности — см. № 194; страхованіе рабочихъ — см. № 563.

- 593. Жилищный вопросъ.
- 595. Благотворительность.
- 597. Продовольственное дѣло.

6. Соціологія и юридическія науки.

61. Соціологія.

- 610. Теоретическія сочиненія. Исторія культуры.
- 611. Очерки общественной жизни въ Россіи и заграницей.
- 612. Сборники статей по разнымъ вопросамъ общественной жизни.
- 613. Соціализмъ.
- 614. Женскій вопросъ.
- 615. Еврейскій вопросъ.
- 619. Разныя.

62. Государственное право и государственное устройство.

- 620. Общія сочиненія.
- 621. Государственное право иностранныхъ государствъ.
- 622. Русское государственное право.
- 624. Русскія сословныя организаціи (кромѣ крестьянской).

63. Земское самоуправленіе.

- 630. Общія сочиненія.
- 631. Своды постановленій.
- 632. Историческіе очерки.

Земскіе финансы и повинности — см. № 547.

64. Городское самоуправленіе.

Городскіе финансы и повинности — см. № 547.

65. Крестьянскій вопросъ.

- 650. Общія сочиненія.
- 651. Крѣпостное право.
- 652. Община.
- 653. Крестьянское самоуправленіе.

Продовольственное дѣло — см. № 597.

68. Юридическія науки (кромѣ государственнаго права).

- 680. Общія сочиненія. Энциклопедія права.
- 681. Гражданское и торговое право.
- 682. Судопроизводство.
- 683. Полицейское право.

Благотворительность — см. № 595.

689. Разныя.

69. Законы. (Официальныя изданія).

- 690. Своды и сборники.

Неофициальныя изданія и официальныя изданія специальныхъ узаконеній разнесены по соответствующимъ отдѣламъ, подотдѣламъ и группамъ.

7. Образованіе.

- 70. Общія сочиненія.
- 71. Начальное народное образованіе.
- 710. Общія сочиненія.

- 711. Земскія школы.
- 712. Церковно-приходскія школы.
- 713. Городскія и частныя школы.
- 714. Учителя, учительскія семинаріи, курсы, съѣзды и пр.
- 717. Внѣшкольное образованіе.

Народныя бібліотеки — см. № 030 и 031.

Школьная гігіена — см. № 193.

Школьныя заданія — см. № 213.

72. Среднее и высшее общее образованіе. Ученныя учрежденія.

73. Спеціальное образованіе.

730. Общія сочиненія.

731. Сельскохозяйственное образованіе вообще.

732. Низшее сельскохозяйственное образованіе.

733. Среднее " "

734. Высшее " "

735. Съѣзды дѣятелей по сельскохозяйственному образованію.

736. Прочіе виды технического и профессиональнаго образованія.

8. Разныя.

81. Географія и этнографія.

810. Общія сочиненія.

811. Географія иностранныхъ государствъ.

812. " Россіи (вообще).

Географія Россіи по губерніямъ и областямъ — см. № 434

814. Путеводители.

815. Этнографія.

82. Исторія.

820. Исторія всеобщая.

821. " Россіи.

824. " другихъ государствъ.

83. Біографіи.

84. Филологія. Словари.

85. Философія и теологія.

86. Изящныя искусства и словесность.

87. Спортъ.

89. Смѣсь.

9. Періодическія изданія.

90. Общія. (Газеты, литературныя и общенаучныя журналы, труды академій).

91. Естественноисторическія.

92. Технические.

93. Сельскохозяйственныя и общеэкономическія.

94. Статистическія.

95. Спеціальныя экономическія.

96. Юридическія и политическія.

97. Педагогическія.

98. Разныя.

99. Журналы по бібліографіи и по бібліотечовѣдѣнію.

II.

Материалы.

1. Действующая нынѣ система каталога Библиотеки И. В. Э. Общества*).

I. Сельское хозяйство и домоводство:

1. Сельское хозяйство вообще.
2. Земледѣліе и разведеніе фабричныхъ растений.
3. Луговое хозяйство.
4. Удобрительныя средства.
5. Орудія и машины.
6. Разведеніе животныхъ:
 - a) разведеніе животныхъ вообще.
 - b) коневодство.
 - c) скотоводство и молочное хозяйство.
 - d) овцеводство.
 - e) разведеніе свиней и другихъ мелкихъ домашнихъ животныхъ.
 - f) птицеводство.
 - g) рыбоводство и рыболовство.
 - h) пчеловодство.
 - i) шелководство.
7. Вредныя животныя, животныя и растительныя паразиты.
8. Домоводство.

II. Огородничество, садоводство и разведеніе виноградныхъ лозъ.

III. Лѣсоводство.

IV. Математическія науки:

1. Математическія науки.
2. Физика и метеорологія.

V. Естественныя науки:

1. Естествознаніе вообще.
2. Минералогія, геологія и геогнозія.
3. Почвовѣдѣніе.

*) Впервые принята каталогомъ 1865 г., съ нѣкоторыми позднѣйшими измѣненіями. Общее число рубрикъ — 52.

4. Зоологія и фізіологія.
5. Ботаника.
6. Химія.

VI. Технологія.

VII. Сельская, фабричная и горнозаводская промышленность.

VIII. Строительное искусство:

1. Строительное искусство и материалы.
2. Страхование строений.

IX. Политическія науки:

1. Политическая экономія, законы и наука финансовъ:
 - a) политическая экономія и обществовъдѣніе вообще.
 - b) законы.
 - c) наука финансовъ.
2. Торговля.
3. Выставки.
4. Исторія и біографіи:
 - a) исторія.
 - b) біографіи.
5. Географія и статистика:
 - a) географія.
 - b) статистика.
 - c) этнографія.

X. Медицинскія науки:

1. Медицина.
2. Ветеринарія.

XI. Философія, филологія и богословіе.

XII. Общее и профессиональное образование.

XIII. Словари и энциклопедіи.

XIV. Календари, справочныя и памятныя книжки.

XV. Атласы, карты, планы и виды.

XVI. Библиографія и смѣсь:

1. Библиографія.
2. Смѣсь.

XVII. Сочиненія на польскомъ, чешскомъ и др. славянскихъ языкахъ.

XVIII. Сочиненія на шведскомъ, финскомъ и др. неславянскихъ языкахъ.

XIX. Отчеты.

2. Система каталога Библиотеки Ученого Комитета М. З. и Г. И. *).

1. Сельское хозяйство.

1. Сельское хозяйство вообще. Организация хозяйства. История сельского хозяйства. Описание отдѣльных мѣстностей въ сельскохозяйственномъ отношеніи.
2. Сельскохозяйственныя учрежденія.
3. Почва, ея обработка, удобреніе и улучшеніе. Овраги и ихъ укрѣпленіе. Укрѣпленіе песковъ.
4. Растеніеводство вообще. Земледѣліе (полеводство и луговоеводство).
5. Садоводство, плодоводство, огородничество и хмѣлеводство. Разведеніе съѣдобныхъ грибовъ. Техническая переработка плодовъ и овощей.
6. Виноградарство, винодѣліе и погребное хозяйство.
7. Животноводство вообще. Кормленіе; кормовые продукты и ихъ подготовка. Крупный рогатый скотъ и молочное хозяйство.
8. Коневодство и коннозаводство. Ковка лошадей.
9. Овцеводство и шерстовѣдѣніе. Свиноводство.
10. Птицеводство.
11. Пчеловодство и его продукты.
12. Шелководство. Обработка шелка. Культура шелковицы.
13. Рыбоводство и рыболовство. Ихтиологія. Промыслы морскихъ животныхъ.
14. Разведеніе разныхъ животныхъ (муловъ, козъ, собакъ, устриць и т. д.).

2. Лѣсное хозяйство.

1. Лѣсоводство, лѣсоразведеніе, лѣсоустройство, лѣсоохраненіе. Таксація лѣсовъ.
2. Звѣроловство и охота. Законы объ охотѣ.

3. Горное дѣло. Металлургія. Минеральныя воды.

4. Технологія, механика, строительное и инженерное искусства, ремесла.

1. Технологія вообще, технологія сельскохозяйственная и лѣсная. Торфяное дѣло. Ремесла.
2. Механика вообще. Механика сельскохозяйственная и лѣсная. Описание привилегій.
3. Строительное и инженерное искусства. Сельскохозяйственная архитектура. Пожарное дѣло. Гидротехника. Орошеніе и осушеніе земель. Канализація городовъ.

5. Естественныя и математическія науки. Вредныя въ сельскомъ хозяйствѣ животныя и растенія. Медицина. Ветеринарія.

1. Естественныя науки вообще.
2. Метеорологія и климатологія.
3. Геологія, палеонтологія и минералогія.
4. Химія общая и агрономическая.
5. Ботаника и бактеріологія.
6. Зоологія. Анатомія и физиологія животныхъ.

*) По изданному въ 1901 г. печатному каталогу. Общее число рубрикъ—48.

7. Вредныя въ сельскомъ хозяйствѣ животныя и паразиты. Грибныя болѣзни и сорныя травы.
8. Медицина, гигиѣна и фармакологія.
9. Ветеринарія.
10. Математика, физика, астрономія, геодезія.
- 6. Науки экономическія, политическія и юридическія. Законы, положенія, инструкціи, уставы и т. п.**
 1. Науки политическія и экономическія вообще.
 2. Финансы, кредитъ, страхованіе. Государственныя имущества. Пошлины, налоги, кадастръ, повинности, акцизы.
 3. Землевладѣніе. Земскій и крестьянскій вопросы. Община. Рабочій вопросъ. Артели. Переселенчeskій вопросъ. Колонизація.
 4. Промышленность и торговля. Хлѣбная торговля. Элеваторы. Кустарная промышленность. Пути сообщенія. Тарифы. Народное продовольствіе.
 5. Выставки. Сѣзды. Конгрессы. Урожай. Неурожай. Кризисы.
 6. Счетоводство.
 7. Статистика вообще. Статистика сельскохозяйственная и лѣсная.
 8. Юридическія науки. Законы, уставы, положенія, инструкціи и т. п.
- 7. Географія. Исторія. Археологія. Біографіи. Географическіе карты и атласы. Альбомы.**
 1. Географія, этнографія, антропологія. Путешествія. Описанія странъ.
 2. Исторія. Археологія. Мемуары, біографіи, некрологи.
 3. Географическіе атласы и карты. Планы. Альбомы.
- 8. Энциклопедія, словари, справочныя книги, календари, путеводители, каталоги. Библиографія.**
 1. Энциклопедическіе сборники и словари.
 2. Библиографія. Указатели, Каталоги библиотекъ и книжныхъ магазиновъ.
 3. Адресныя, вспомогательныя, настольныя, справочныя и памятныя книги. Альманахи, календари, путеводители, каталоги и прейскуранты. Метрологія.
- 9. Образованіе общее и спеціальное. Книги разнаго содержанія.**
 1. Образованіе общее и спеціальное.
 2. Книги разнаго содержанія.
- 10. Ежегодники и періодическія изданія.**
 1. Ежегодники.
 2. Періодическія изданія.

3. Система каталога Библиотеки Ученого Комитета Министерства Финансовъ*).

1. Государственное хозяйство.

1. Учебники и курсы по финансовому праву.

2. Финансы Россіи.

Государственные росписи и сметы, отчеты Министерства Финансовъ и Государственного Контроля.

3. Финансы иностранныхъ государствъ.

4. Финансовая организація:

а) Финансовое управленіе.

б) Бюджетное законодательство.

в) Кассовое устройство и государственное счетоводство.

г) Государственный контроль.

5. Налоги.

А. Общее ученіе о налогахъ.

Б. Прямые налоги:

а) Прямые налоги вообще.

б) Поземельный налогъ.— Выкупные платежи.

в) Подоховый и квартирный налоги.

г) Промысловый налогъ.

д) Личные налоги.

е) Подоходный налогъ.

В. Косвенные налоги:

а) Косвенные налоги вообще.

б) Питейный налогъ.— Казенная продажа вина.— Борьба съ пьянствомъ.

в) Табачный налогъ.

г) Сахарный налогъ.

д) Соляной налогъ.

е) Нефтяной и спичечный налоги.

ж) Таможенные пошлины и учрежденія.— Таможенные тарифы.

з) Налоги на роскошь.

6. Пошлины:

а) Пошлины гербовыя, крѣпостныя, съ наслѣдствъ, актовыя и судебныя.

б) Пошлины другихъ наименованій.

7. Государственные имущества.

8. Государственный кредитъ.

9. Мѣстные финансы и земскія повинности:

а) Общія сочиненія.

б) Земскія повинности.

в) Земскіе финансы.

г) Городскіе финансы.

д) Мірскіе финансы.

*) По изданному въ 1901 г. печатному каталогу (часть I, книги на русскомъ языкѣ). Общее число рубрикъ — 231.

II. Народное хозяйство.

1. Задачи и методъ политической экономіи.
2. Исторія политической экономіи.
3. Курсы и сборники по политической экономіи.
4. Теоретическія монографіи по политической экономіи.
5. Исторія экономического быта.
6. Экономическое положеніе Россіи и иностранныхъ государствъ.

Общая хозяйственная статистика Россіи и иностранныхъ государствъ.

7. Переселенія и колонизація.
8. Рабочій вопросъ.
 - а) Общія сочиненія по рабочему вопросу.
 - б) Рабочее законодательство.
 - в) Страхованіе рабочихъ.
 - г) Жилы помѣщенія рабочихъ.
 - д) Положеніе рабочихъ въ иностранныхъ государствахъ.
 - е) Положеніе рабочихъ въ Россіи.
 - ж) Рабочій вопросъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

9. Кооперациіи.

Артели.

10. Денежное обращеніе.
 - а) Теорія денежнаго обращенія.
 - б) Денежное обращеніе въ иностранныхъ государствахъ.
 - в) Денежное обращеніе въ Россіи.

11. Кредитъ и банки.

- А. Общее ученіе о кредитѣ и банкахъ.
- Б. Кредитъ въ Россіи и его общая статистика.
- В. Краткосрочный кредитъ; а) Государственныя кредитныя учрежденія. — Государственный Банкъ; б) Городскіе общественные банки и общества взаимнаго кредита; в) Частные коммерческіе банки; г) Ломбарды.
- Г. Долгосрочный кредитъ: а) Общее положеніе долгосрочнаго кредита въ Россіи и иностранныхъ государствахъ; б) Государственный земельный кредитъ; в) Земскіе земельные банки и общества взаимнаго поземельнаго кредита; г) Акціонерные земельные банки; д) Городскія кредитныя общества.
- Д. Мелкій кредитъ. — Ростовщичество и борьба съ нимъ.
- Е. Сберегательныя кассы.

12. Сельское хозяйство.

- А. Общее ученіе о сельскомъ хозяйствѣ.
 - Б. Землевладѣніе и поземельное законодательство: а) Общія сочиненія; б) Землевладѣніе въ иностранныхъ государствахъ; в) Землевладѣніе и поземельное законодательство въ Россіи
- Статистика поземельной собственности.

- В. Сельскохозяйственные учреждения: а) Сельскохозяйственное управление, его органы и деятельность; б) Сельскохозяйственные общества, синдикаты и съезды; в) Опытные станции, поля и фермы.
 - Г. Почвовѣдѣніе.
 - Д. Орошеніе, осушеніе и водное законодательство.
 - Е. Метеорологія.
 - Ж. Вредныя животныя и насѣкомыя.
 - З. Сельское хозяйство въ иностранныхъ государствахъ.
 - И. Сельское хозяйство въ Россіи: а) Общее положеніе сельскаго хозяйства въ Россіи; б) Положеніе сельскаго хозяйства въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Россіи; в) Сельскохозяйственная статистика.
 - І. Отдѣльныя отрасли сельскаго хозяйства: а) Земледѣліе. Льноводство. Хлопководство. Табаководство; б) Лѣсоводство и лѣсное законодательство; в) Садоводство и огородничество; г) Виноградарство и винодѣліе; д) Скотоводство. Ветеринарный надзоръ. Коневодство; е) Птицеводство; ж) Пчеловодство; з) Шелководство; и) Рыболовство и охота.
13. Промышленность.
- А. Общее ученіе о промышленности.
 - Б. Промышленное законодательство. Охрана промышленной собственности.
 - В. Торгово-промышленныя совѣщательныя учрежденія.
 - Г. Промышленные синдикаты.
 - Д. Промышленные кризисы.
 - Е. Горная и горнозаводская промышленность: а) Горная и горнозаводская промышленность вообще. Горная статистика; б) Минеральныя богатства Россіи. Геологія; в) Горное законодательство и управленіе; г) Желѣзная промышленность; д) Золото-промышленность; е) Каменноугольная промышленность; ж) Соляная промышленность; з) Нефтяная промышленность; и) Минеральные источники; і) Прочія отрасли горной промышленности.
 - Ж. Фабрично-заводская промышленность: а) Общее положеніе фабрично-заводской промышленности въ Россіи и иностранныхъ государствахъ. Фабрично-заводская статистика; б) Мануфактурная промышленность; в) Сахарная промышленность; г) Мукомольная и крахмальная промышленность; д) Винокуренная промышленность; е) Металлическая и электротехническая промышленность; ж) Химическая промышленность; з) Деревообрабатывающая промышленность; и) Прочія отрасли фабрично-заводской промышленности.
 - З. Ремесленная и кустарная промышленность. Отхожіе промыслы.
14. Торговля.
- А. Общее ученіе о торговлѣ.
 - Б. Исторія торговли.
 - В. Свободная торговля и протекціонизмъ. Протекціонизмъ въ Россіи.
 - Г. Торговые договоры.

Д. Торговля учреждений: а) Биржи и биржевые операции; б) Ярмарки; в) Товарные склады. Торговые музеи; г) Акционерные компании и торговые товарищества.

Е. Метрология.

Ж. Торговля России и иностранных государств вообще. Статистика торговли.

З. Торговля с Турцией, Персией и Средней Азией.

И. Торговля на Дальнем Востоке.

1. Отдельные отрасли торговли: а) Торговля хлебом; б) Торговля скотом, птицей и животными продуктами; в) Торговля чаем, сахаром и кофе; г) Торговля льном; д) Торговля железом; е) Торговля нефтью и керосином; ж) Торговля льном и мануфактурными изделиями; з) Прочие отрасли торговли.

15. Пути и средства сообщения.

А. Общее учение о путях сообщения.

Б. Пути сообщения в России и общая статистика их.

В. Грунтовые и шоссейные дороги.

Г. Железные дороги: а) Общие сочинения; б) Железные дороги в России. Проекты железнодорожных линий. Сибирская и Средне-Азиатские железные дороги; в) Железные дороги в иностранных государствах; г) Железнодорожное законодательство; д) Железнодорожные тарифы.

Д. Водные пути: а) Внутренние водные пути; б) Морское судоходство.

Е. Почта, телеграф и телефон.

16. Страхование:

а) Общее учение о страховании; б) Страхование от огня. Пожарное дело; в) Морское и транспортное страхование; г) Страхование скота; д) Страхование посевов. Ипотечное страхование; е) Страхование жизни; ж) Пенсии и эмеритура.

17. Народное продовольствие.

18. Выставки: а) Выставки в России; б) Выставки в иностранных государствах.

III. Правоведение.

1. Общее учение о праве.

2. История права.

3. Собрания сочинений юридического содержания.

4. Собрания законов и указатели к ним.

5. Государственное право.

А. Общее государственное право. Социология.

Б. Государственное право иностранных держав.

В. Государственное право России.

Г. Сословное устройство: а) Общие сочинения; б) Дворяне; в) Городские обыватели; г) Крестьяне; д) Иностранцы и иностранцы.

Д. Местное самоуправление: а) Общие сочинения; б) Земское самоуправление; в) Городское самоуправление. История городов; г) Крестьянское самоуправление.

6. Международное право.

7. Полицейское право.
 - А. Общія сочиненія.
 - Б. Полиція безопасности.
 - В. Общественное призрѣніе.
 - Г. Медицинская полиція.
 - Д. Народное образованіе:
 - І. Общія сочиненія.
 - ІІ. Общее образованіе: а) Начальное образованіе; б) Среднее и высшее образованіе.
 - ІІІ. Специальное образованіе: а) Общія сочиненія; б) Техническое образованіе; в) Художественно-промышленное образованіе; г) Ремесленное образованіе; д) Сельскохозяйственное образованіе; е) Мореходное образованіе; ж) Коммерческое образованіе; з) Прочіе виды спеціального образованія.
 - ІV. Ученыя учрежденія.
8. Церковное право.
9. Уголовное право.
10. Гражданское право.
Ипотечная система.
11. Гражданскій и уголовный процессъ.
12. Торговое право и процессъ.
 - а) Торговое право.
 - б) Вексельное право.
 - в) Морское право.
 - г) Торговый процессъ.
13. Военное законодательство и управленіе.

ІV. Географія, этнографія, путешествія и статистика.

1. Географія.
 - а) Общая географія. Сборники.
 - б) Географія иностранныхъ государствъ.
 - в) Географія Россіи.
2. Путешествія.
Путешествія по Россіи.
3. Этнографія.
 - а) Общая этнографія.
 - б) Этнографія Россіи.
4. Статистика.
 - а) Теорія, исторія и организація статистики.
 - б) Статистика народонаселенія.
5. Описанія губерній и областей Россіи въ географическомъ и статистико-экономическомъ отношеніяхъ. (Слѣдуетъ перечень губерній и областей).

V. Исторія.

1. Всеобщая исторія.
2. Русская исторія.

VI. Счетоводство.

Коммерческія и финансовыя вычисленія.

VII. Технологія. Инженерное искусство.

VIII. Библиографія.

Указатели къ периодическимъ изданіямъ.

IX. Сборники. Справочныя книги. Смѣсь.

X. Периодическія изданія.

4. Система Hartwig'a*).

A. — Bücherkunde und Allgemeine Schriften.

B. — Sprachwissenschaft.

C. — Klassische Philologie.

D. — Neuere Philologie.

E. — Schöne Künste.

F. — Philosophie.

G. — Pädagogik.

H. — Kulturgeschichte.

J. — Theologie.

K. — Rechtswissenschaft.

L. — Staatswissenschaften.

La. Allgemeines (Bibliographie, Encyclopädie und Methodologie, Zeitschriften, Sammlungen von Schriften allgemeinen staatswissenschaftlichen Inhalts.).

Lb. Nationalökonomie.

Lc. Volkswirtschaftspolitik.

Ld. Finanzwissenschaft.

Le. Sozialwissenschaft.

Lf. Politik.

Lg. Polizei.

Lh. Statistik.

M. — Historische Hilfswissenschaften.

N. — Geschichte.

O. — Erdkunde.

P—S. — Naturwissenschaften.

T. — Land- und Forstwirtschaft. Technologie.

Ta. Land- und Forstwirtschaft.

Tb. Technologie.

U. — Medizin.

*) Выработана въ 80-ыхъ годахъ прошлаго столѣтія для каталога университетской бібліотеки въ Halle.

5. Система Deweys (десятичная *).

- 000. — General Works (Bibliography).
- 100. — Philosophy.
- 200. — Religion.
- 300. — Sociology.
 - 310. Statistics.
 - 320. Political Science.
 - 330. Political Economy.
 - 340. Law.
 - 350. Administration.
 - 360. Associations and Institutions.
 - 370. Education.
 - 380. Commerce and Communication.
 - 390. Customs, Costumes, Folk-Lore.
- 400. — Philology.
- 500. — Natural Science.
- 600. — Useful Arts.
 - 610. Medicine.
 - 620. Engineering.
 - 630. Agriculture.
 - 640. Domestic Economy.
 - 650. Communication and Commerce.
 - 660. Chemical Technology.
 - 670. Manufactures.
 - 680. Mechanic Trades.
 - 690. Building.
- 700. — Fine Arts.
- 800. — Literature.
- 900. — History.

6. Десятичная система Международнаго Библиографическаго Института (въ Брюссель).

- 0. — *Ouvrages généraux.* (Bibliographie. Bibliothèques. Encyclopédies. Périodiques généraux et politiques.)
- 1. — Philosophie.
- 2. — Religion. Théologie.
- 3. — Sciences sociales et Droit.
 - 30. Sociologie proprement dite.
 - 31. Statistique. (Этотъ отдѣлъ подраздѣляется на подраздѣлы, посвященные специальнымъ вопросамъ, какъ напр. статистика труда. Общія стат. работы относятся сюда же и распредѣляются по государствамъ.)
 - 311. Théories et méthodes de la statistique.
 - 312. Population et démographie.

*) Пользуется большимъ распространениемъ въ Северо-Американскихъ Соед. Штатахъ.

32. Science politique.
- 321. Formes de l'Etat. (Démocratie, aristocratie, république etc. Работы полемическаго характера. Юридическія изслѣдованія относятся къ соответствующимъ подѣламъ 34-го отдѣла.)
 - 322. L'Eglise et l'Etat. Politique religieuse.
 - 323. Politique intérieure, à diverser par pays.
 - 324. Elections.
 - 325. Colonisation, émigration, immigration.
 - 326. Esclavage.
 - 327. Politique extérieure et internationale.
 - 328. Parlement. Documents parlementaires.
 - 329. Parties politiques.
33. Economie politique.
- 331. Travail et travailleurs. (Organisation du travail. Inspection. Salaires. Heures de travail. Bourses du travail. Travail des femmes et des enfants. Apprentissage. Syndicats. Grèves. Chômage. Accidents. См. также 368, Assurances sociales.)
 - 332. Economie financière. (Banque. Epargne. Monnaie. Bourse. Crédit.)
 - 333. Propriété immobilière. (Propri. collective du sol. Nationalisation. Propri. communautaire. Propri. privée. Habitations. Grande et petite propriété.)
 - 334. Coopération.
 - 335. Socialisme et communisme. Anarchie. (Marxisme. Socialisme d'Etat. Socialisme chrétien. Anarchie. Communautés socialistes. Utopies.)
 - 336. Finances publiques. (Domaine public. Monopoles. Impôts. Accises. Finances locales et régionales. Impôts communaux. Octrois. Dettes publiques.)
 - 337. Protection. Libre échange. Tarifs douaniers.
 - 338. Production des richesses. (1. Agriculture; 2. Mines; 3. Pêche, Chasse; 4. Industrie; 5. Prix et valeur; 6. Corporations; 8. Monopoles privés. 1, 2, 3, 4 — съ экономической точки зрѣнія. Общія очерки производительности отдѣльныхъ государствъ относятся сюда же, съ распределеніемъ по государствамъ.)
 - 339. Répartition des richesses. (Pauperisme. Capitalisme. Evaluation des richesses. Consommation. Luxe.)
34. Droit.
- 341. Droit international.
 - 342. Droit constitutionnel ou public.
 - 343—4. Droit pénal.
 - 345. Lois et jurisprudence en général.
 - 347. Droit civil (et commercial).
35. Administration. Droit administratif.
- 351. Administration du gouvernement central. (Fonctionnaires. Objets divers de l'administration centrale. Finances.

Droit fiscal. Droit industriel. Police générale. Moyens de communication. Commerce et industries. Législation du travail. Enseignement.)

352. Administration du gouvernement local. (Commune. Département. Province. — Finances, Police, Hygiène, Bâtisses etc. au point de vue du gouvernement local.)

354. Organisation du gouvernement central. (Chêfs de l'Etat. Ministres. Départements ministériels etc.)

355. Armée. Science militaire.

359. Marine militaire.

36. Assistance. Assurance. Association.

361. Assistance. Bienfaisance. Charité.

363. Associations politiques.

366. Sociétés secrètes.

368. Assurance. (Assurances sociales et agricoles.)

37. Enseignement. Education.

38. Commerce. Communications. Transport. (Сюда вляются только экономическія изслѣдованія. Техническія статьи и книги по этимъ вопросамъ относятся къ 65-му подѣлѣ.)

381. Commerce intérieur.

382. Commerce extérieur. Rapports consulaires.

383. Postes. Timbres-poste.

384. Télégraphes et Téléphones.

385. Chemins de fer.

386. Canaux et grande voirie.

387. Navigation maritime et fluviale.

388. Communications urbaines.

389. Poids et mesures. Métrologie.

39. Coutumes populaires. Folklore. Costumes.

396. Question féministe.

4. — Philologie.

5. — Sciences mathématiques, physiques et naturelles.

6. — Sciences appliquées. Technologie.

60. Expositions universelles.

61. Médecine.

62. Art de l'ingénieur.

622. Mines.

624. Ponts et charpentes.

625. Chaussées. Chemins de fer.

626. Canaux.

627. Travaux hydrauliques. Eaux, égouts etc.

63. Agriculture.

631. Sol. Engrais. Drainage.

632. Insectes nuisibles, pestilences etc.

633. Graines, herbes et fibres.

634. Fruits. Vergers. Viticulture. Sylviculture.

635. Culture maraichère. Légumes.

636. Animaux domestiques. Elevage. Colombophilie.

637. Laiterie. Fromagerie. Beurre.

638. Apiculture. Abeilles. Vers à soie. Sériculture.

639. Pisciculture. Chasse et Pêche.

64. Economie domestique.
 65. Commerce. Communications et transports. (Работы, разсматривающія эти вопросы съ экономической точки зрѣнія относятся къ отдѣлу 38).
 66. Industries chimiques.
 - 67—68. Autres Industries et Métiers.
 69. Art du constructeur.
7. — **Beaux-Arts.**
8. — **Litterature. Belles-Lettres.**
9. — **Histoire et Géographie.**
91. Géographie et voyages. (Сюда относятся, кромѣ книгъ собственно по географіи, описанія, путешествія и путеводители, также какъ все изслѣдованія отдѣльныхъ странъ съ разныхъ точекъ зрѣнія. Книги же, въ которыхъ та или другая мѣстность разсматривается въ какомъ-нибудь одномъ опредѣленномъ отношеніи, включаются въ соотвѣтствующіе подѣотдѣлы.)
 92. Biographie.
 - 93—99. Histoire des divers pays en particulier.



ДОКЛАДЫ.

Сословная обособленность крестьянъ ¹⁾.

Прежде чѣмъ разсматривать подробно отдѣльные проекты, выработанные Редакціонной Коммиссіей по пересмотру законоположеній о крестьянахъ, необходимо обсудить тотъ коренной принципъ, который положенъ въ основу всѣхъ намѣченныхъ преобразованій въ крестьянской жизни.

Руководящимъ принципомъ своихъ трудовъ Коммиссія провозглашаетъ неизмѣнную вѣрность основнымъ началамъ реформы 19 февраля 1861 г., которыя подлежатъ лишь дальнѣйшему развитію соотвѣтственно дѣйствительнымъ потребностямъ сельской жизни. Прежде всего такимъ основнымъ началомъ освободительной реформы Коммиссія признаетъ „обособленность крестьянскаго сословія“ и „особливый порядокъ управления крестьянами“ ²⁾. Къ сожалѣнію, неизвѣстно, на чемъ основываетъ Коммиссія столь категорическое свое заключеніе объ основномъ началѣ великой крестьянской реформы; но можно вполне удостовѣриться, что заключеніе это не вяжется съ историческими фактами. Сословность не могла быть по самой идеѣ положена въ основу освободительной реформы, создавшей въ Россіи, по словамъ знаменитаго дѣятеля подлинныхъ редакціонныхъ коммиссій — Ростовцева, „народъ, котораго доселѣ въ отечествѣ нашемъ не существовало“. Сословность была не основой крестьянской реформы, а временной исторической необходимостью, которую нельзя было обойти, хотя даже въ ту эпоху проявлялись попытки въ этомъ направленіи.

Обособленность крестьянскаго сословія не только не была указана въ качествѣ основанія реформы ни въ руководящихъ Высочайшихъ рескриптахъ отъ 20 ноября 1857 г., 5 декабря 1857 г. и всѣхъ послѣдующихъ, ни въ сопровождающихъ ихъ отношеніяхъ министра внутреннихъ дѣлъ, но даже вовсе не трактовалась въ редакціонныхъ коммиссіяхъ.

Указанныя самимъ Императоромъ неизблемыя начала крестьянской реформы заключались лишь „въ обезпеченіи помѣщикамъ поземельной ихъ собственности, а крестьянамъ — прочной осѣдлости и надежныхъ средствъ къ жизни и къ исполненію ихъ обязанностей“ ³⁾.

¹⁾ Докладъ, прочитанный въ состоящей при III Отдѣленіи В. Э. О. Коммиссіи по крестьянскому вопросу 11 мая 1904 г. Ред.

²⁾ Труды редак. ком. по пересмотру законопол. о крестьянахъ. Т. 1, стр. 10.

³⁾ Отношеніе м. в. д. отъ 17 февр. 1858 г. генер.-адъют. Игнатьеву.

Относительно устройства крестьянъ въ Высочайшихъ рескриптахъ, а затѣмъ въ Высочайше утвержденномъ 4 дек. 1858 г. журналѣ Главнаго Комитета по крестьянскимъ дѣламъ содержится единственное указаніе, что „крестьяне входятъ въ общій составъ свободнаго сельскаго сословія въ государствѣ“ и „распредѣляются на сельскія общества, которыя должны имѣть свое мірское управленіе“. При обсужденіи этого вопроса въ редакціонныхъ комиссіяхъ ясно высказывались совершенно опредѣленные мнѣнія о необходимости образованія всесословной во-
лости.

Такого мнѣнія держалось большинство депутатовъ перваго при-
зыва, которое считали необходимымъ слить, въ административномъ отношеніи, освобождаемыхъ крестьянъ съ другими сословіями. По ихъ мнѣнію, надлежало „подчинить крестьянъ, наравнѣ съ прочими жи-
телями уѣзда, одному общему административному самостоятельному управленію, одной общей полиціи и одному общему суду“¹⁾. Отдѣль-
ные члены редакціонныхъ комиссій и приглашенные депутаты—Жел-
тухинъ, Кошелевъ, Офросимовъ, кн. Волконскій, Безобразовъ—очень
ясно и настойчиво проводили идею всесословной организациі крестьян-
ства, полагая, что волость „должна обнимать всѣхъ жителей мѣстности
безъ всякаго различія сословій и вѣдомствъ“²⁾, „что волость (такъ-
же какъ и городъ) должна быть единицей территоріальной, а не со-
словной“³⁾, что необходимо самостоятельное устройство сельскаго
быта „дарованіемъ дворянству и крестьянамъ мѣстнаго самоуправленія,
путемъ децентрализациі среднихъ и низшихъ дѣлъ, передачею ихъ
мѣстной общественной дѣятельности въ мѣстныхъ собраніяхъ и учре-
жденіяхъ, въ которыхъ должны быть соединены и личные землевла-
дѣльцы и крестьяне“⁴⁾. Всѣ сужденія о необходимости поставить осво-
божденныхъ крестьянъ въ условія общей для всѣхъ сословій органи-
зациі не вызывали, разумѣется, въ редакціонныхъ комиссіяхъ указаній
на „непріемлемость“ такихъ идей, какъ не соответствующихъ основ-
ному положенію реформы. Напротивъ того, самъ предѣдатель комиссій,
графъ Панинъ, говорилъ о волостномъ правленіи, которое имѣло бы
„представительство отъ всѣхъ сословій“⁵⁾. Идея общесословной орга-
низациі всего сельскаго населенія и прочнаго устройства мѣстнаго
самоуправленія, объединяющаго все сословія, настолько была въ духѣ
реформы, которая, по Высочайшей волѣ, должна была ввести крестьянъ
„въ общій составъ свободнаго сельскаго сословія въ государствѣ“, что
она, такъ сказать, носилась въ воздухѣ и не вызвала принципиаль-
ныхъ возраженій. Къ практическому осуществленію этой идеи одно-
временно съ освобожденіемъ крестьянъ встрѣтились вовсе не прин-
ципальныя, а соціально-историческія препятствія: нельзя было однимъ
пріемомъ реформы объединить въ общей свободной организациі тѣ
элементы населенія, которые надлежало прежде всего окончательно
разъединить, чтобы распутать ихъ взаимные интересы, сросшіеся дол-
гимъ историческимъ процессомъ въ одно нескладное цѣлое—крѣпостное

¹⁾ Н. А. Семеновъ. „Освобожденіе крестьянъ“. Т. III ч. 2 стр. 49, 96.

²⁾ А. Скребицкій. „Крестьянское дѣло“. Т. 1, стр. 352.

³⁾ Ibid. стр., 356.

⁴⁾ Н. П. Семеновъ. „Освоб. крестьянъ“. Т. II, стр. 133—134.

⁵⁾ Ibid: Т. III ч. 2, стр. 75.

право. Пока не ликвидировались окончательно крупностныя отношенія, пока не перестали быть фактически господа—господами и рабы—рабами, никакъ нельзя было смѣшать ихъ въ одной общественной организаціонной формѣ безъ опасенія погубить въ такой неосторожной комбинаціи все благое дѣло великой реформы. Чтобы навсегда освободить крестьянъ, необходимо было ихъ временно обособить въ сословныя формы общественной организаціи, и тѣмъ самымъ наложить въ воспитательныхъ цѣляхъ прочную раздѣлительную грань между соблазномъ власти однихъ и привычной покорностью другихъ.

Огромное большинство членовъ комиссій и приглашенныхъ депутатовъ смутно чувствовало, а очень многіе и ясно сознавали всю затруднительность и даже невозможность правильного разрѣшенія вопроса объ общественной организаціи новаго свободнаго сословія крестьянъ въ виду общей запутанности социальныхъ условий современной эпохи.

Довольно опредѣленно высказывалась мысль, что кореннымъ вопросомъ реформы 19 февраля является освобожденіе крестьянъ и надѣленіе ихъ землей, правильная же общественная организація сельскаго населенія — дѣло ближайшаго будущаго.

Сверхъ того, нельзя упускать изъ виду и того обстоятельства, что для всесторонняго выясненія этого вопроса редакціонными комиссіями существовало препятствіе формальнаго характера: комиссіямъ этимъ предоставлено было обсужденіе лишь вопросовъ крестьянскаго общественнаго управленія, тогда какъ разработка вопросовъ общаго мѣстнаго управленія была возложена на особую комиссію¹⁾.

Признавъ такимъ образомъ, вопреки историческимъ даннымъ, основнымъ началомъ крестьянской реформы сословную обособленность крестьянъ, Комиссія нашихъ дней считаетъ и нынѣ, по прошествіи болѣе сорока лѣтъ, необходимымъ не только сохранить это начало, но и еще болѣе развить его.

Въ подтвержденіе такого взгляда приводится разнообразная аргументація. Прежде всего, указывается, что русское крестьянство, питаясь въ неустанномъ трудѣ отъ плодовъ земли, приучено земледѣльческимъ промысломъ къ сознанию своей зависимости отъ началъ высшаго порядка и всегда стоитъ „на сторонѣ созидающихъ и положительныхъ основъ общественности и государственности“, и „является оплотомъ исторической преемственности въ народной жизни противъ всякихъ разлагающихъ силъ и беспочвенныхъ теченій“. Въ такомъ охранительномъ значеніи крестьянскаго сословія Комиссія усматриваетъ его „бытовое своеобразіе, которое составляетъ залогъ прочности сословнаго строя“²⁾.

Нельзя признать, чтобы приведенныя соображенія имѣли какую-либо доказательную силу. Если безспорно, что крестьяне изстари и съ большими трудами занимаются земледѣліемъ, то такъ же безспорно, что фактъ этотъ не слѣдуетъ утилизировать для всякихъ предвзятыхъ выводовъ.

Едва ли кого можетъ убѣдить сужденіе о томъ, что наше крестьян-

¹⁾ А. Скребицкій. „Крестьянское дѣло“. Т. 1 стр. 345, 961 и 962.

²⁾ Труды Ред. Ком. Т. 1, стр. 11 и 12.

ство, мятущійся духъ котораго породилъ цѣлую массу разнообразныхъ вѣроученій и аграрныхъ чаяній, которое неоднократно подымалось на призывъ разныхъ „золотыхъ грамотъ“ и представляло, по признанію правительственной власти, серьезную угрозу общественному и государственному порядку, вдругъ почему то должно считаться, въ обходъ всѣхъ другихъ сословій и даже традиціонной охранительной силы дворянства, кореннымъ оплотомъ всего существующаго государственнаго строя.

Во всякомъ случаѣ, этотъ выводъ, пока ничѣмъ не доказанный, можетъ породить только недоумѣніе.

Но если даже принять его на вѣру, то и въ такомъ случаѣ онъ не можетъ достигнуть цѣли, ради которой приводится, не можетъ подтвердить необходимость сословнаго обособленія крестьянъ. Въ самомъ дѣлѣ, какая надобность, какой расчетъ можетъ побудить держать подъ спудомъ сословной замкнутости наше крестьянство, если оно дѣйствительно представляетъ такой органически сложившійся и вполне окрѣпшій охранительный элементъ въ жизни русскаго государства. Казалось бы, въ такомъ случаѣ всякое взаимодѣйствіе съ нимъ другихъ сословій, разлагающихъ общественныя основы „безпочвенными теченіями“, можетъ имѣть лишь самое благотворное значеніе, содѣйствуя развитію и укрѣпленію идей исторической преемственности и социальной устойчивости.

Другимъ основаніемъ сословной обособленности крестьянъ, по мнѣнію Коммиссіи, служитъ своеобразное правосознаніе крестьянъ, вылившееся въ обычно-правовыя нормы, дѣйствію которыхъ составители крестьянскихъ положеній 19 февраля 1861 г. весьма мудро „предоставили весь имущественный оборотъ крестьянъ“; и пока въ крестьянской жизни обычное право не уступитъ своего мѣста обще-государственнымъ нормамъ писанаго закона“, до тѣхъ поръ отпаденіе сословныхъ граней крестьянства совершенно невысказано“¹⁾.

Нельзя не замѣтить, что вообще ссылки на обычное народное право имѣютъ доказательную силу, пока право это остается какимъ-то таинственнымъ призракомъ, достаточно неизвѣстнымъ, чтобы въ немъ отыскивать нужные аргументы. Но стоять поставить вопросъ на почву точныхъ научныхъ изслѣдованій, какъ вся величавая таинственность обычнаго права исчезаетъ, и правильное понятіе о немъ предохраняетъ отъ ошибочныхъ выводовъ въ области правовыхъ отношеній русскаго народа.

Несомнѣнно, представляютъ импонирующее значеніе категорическія сужденія о крѣпости особаго правосознанія и о жизненной силѣ своеобразныхъ обычно-правовыхъ нормъ, которыя отдѣляютъ прочную гранью крестьянскій міръ отъ обще-гражданской жизни всѣхъ другихъ сословій. Однако, при ближайшемъ разсмотрѣніи грань эта оказывается болѣе идеальной пограничной чертою, въ родѣ межи генеральнаго межеванія, чѣмъ реальнымъ понятіемъ. Начиная съ того, что до сихъ поръ никому не удалось ни точно прослѣдить народное правосознаніе, ни опредѣленно формулировать обычно-правовыя нормы, подъ именемъ которыхъ чаще всего собираютъ и изслѣдуютъ житейскіе обычаи, ли-

¹⁾ Ibid. стр. 13.

шенные юридическаго содержания. Указываютъ обыкновенно на *особое* своеобразие семейныхъ и имущественныхъ правоотношеній въ крестьянской жизни. А между тѣмъ первое же научное систематическое изслѣдованіе огромнѣйшаго матеріала, собраннаго по вопросамъ обычнаго права комиссіей по преобразованію волостныхъ судовъ, привело профессора Пахмана къ такимъ выводамъ, которые лишаютъ всякой возможности оставлять крестьянскій міръ, его правоотношенія, за предѣлами гражданской культуры русской жизни, и этимъ мотивировать необходимость для крестьянъ особаго правопорядка, — разумѣется, низшаго типа. Изучивъ многія тысячи рѣшеній волостныхъ судовъ, профессоръ Пахманъ утверждаетъ, „что представленіе о семейномъ бытѣ крестьянъ, съ юридической точки зрѣнія, какъ объ *особомъ мірѣ*, не имѣющемъ *ничего общаго* съ бытомъ другихъ классовъ народа и съ началами права *писанаго*, не выдерживаетъ строгой научной критики ¹⁾. По его мнѣнію, все извѣстныя намъ институты семейнаго и наследственнаго права „существуютъ и въ правѣ обычномъ, конечно, съ тѣми особенностями, которыя обусловливаются преимущественно хозяйственнымъ строемъ крестьянской семьи ²⁾. Вообще нельзя не замѣтить, что хозяйственнымъ строемъ всего крестьянскаго быта главнымъ образомъ объясняются особенности правоотношеній, наблюдавшіяся въ народной жизни. Особенности эти въ давно минувшую эпоху представляли устойчивое явленіе, пока крестьянская семья была только рабочей, тягловой силой, подавляющей своей хозяйственной общностью отдѣльныя личности своихъ членовъ. Но реформа 19 февраля, всколыхнувъ весь нашъ социальный строй, въ корнѣ подорвала старую семью, которая все болѣе превращается изъ неподвижной трудовой организаци въ живой личный союзъ. Пробудившаяся въ крестьянинѣ человѣческая личность заявила свои индивидуальныя права; изъ замкнутой сферы старой семьи она постепенно выходитъ на просторъ обще-гражданскихъ идей и интересовъ русской жизни. Этой борьбѣ за индивидуальность, этому росту человѣческой личности законъ безсиленъ быть-бы положить предѣлы, и благодаря имъ постепенно, но неуклонно сглаживаются особенности народно-юридическаго быта. Уже до отмѣны крѣпостнаго права собиратели народныхъ обычаевъ предугадывали ихъ непрочность, указывая, что наблюдаемыя особенности обычнаго права весьма скоро будутъ имѣть значеніе лишь „историческаго памятника юридическихъ понятій, жившихъ и развивавшихся самобытно въ крѣпостномъ сословіи ³⁾“. Мысль эта, вѣрная и понятная сама по себѣ, осуществляется съ полной наглядностью по мѣрѣ быстро идущихъ коренныхъ измѣненій во всей обстановкѣ гражданского быта сельскихъ мѣстностей.

Такой тонкій изслѣдователь, какъ профессоръ Пахманъ, уже четверть вѣка назадъ констатировалъ, что даже въ основныхъ началахъ обычнаго права, по отношенію ко всемъ институтамъ, проявляется, до извѣстной степени, та двойственность, которая свидѣтельствуетъ о переходномъ состояніи народно-обычнаго права, о борьбѣ новыхъ воззрѣній съ отживающими началами стараго времени“ ⁴⁾. Можно съ пол-

¹⁾ С. В. Пахманъ „Обычное гражданское право“. Т. II, стр. 6.

²⁾ Ibid, стр. 14.

³⁾ Калачевъ, въ арх. 1859 г. кн. 2, стр. 16.

⁴⁾ С. В. Пахманъ „Обычное гражд. право въ Россіи“ т. II, стр. 18—19.

ной увѣренностью засвидѣтельствовать, что всѣ непредубѣжденные практическіе дѣятели, близко наблюдавшіе народную жизнь, неизбежно приходятъ къ заключенію, что въ настоящее время слѣды обычнаго права представляютъ любопытный матеріалъ болѣе для изученія историческаго развитія юридическаго быта русскаго народа, чѣмъ для какихъ-либо дѣйствующихъ нормъ обычно-правового порядка. Тщетны всѣ попытки установить такія нормы, и Коммиссія въ этомъ направленіи ровно ничего не сдѣлала. Напротивъ того, провозгласивъ въ числѣ своихъ принципіальныхъ положеній своеобразие и устойчивость народнаго правосознанія, даже „вылившася въ обычно-правовыхъ нормахъ 1),“ Коммиссія сама при ближайшемъ разсмотрѣніи вопроса даетъ весьма убѣдительныя доказательства неправильности такого принципа.

Она утверждаетъ, что въ Россіи народное творчество не могло „выразиться въ ясныхъ, бесспорныхъ общихъ обычаяхъ“, что существующіе немногіе обычаи „относятся къ нѣкоторымъ лишь вопросамъ права“, да и то въ большинствѣ случаевъ выражаютъ не юридическія нормы, а простое обыкновеніе 2). Такое состояніе народнаго правосознанія привело коммиссію къ заключенію о необходимости „снабдить волостной судъ твердыми правилами писанаго закона“, допустивъ, однако, изъ осторожности, примѣненіе въ извѣстныхъ условіяхъ мѣстныхъ обычаевъ 3). Такимъ образомъ, по проекту коммиссіи, волостной судъ утрачиваетъ значеніе органа обычнаго права и вооружается, подобно всѣмъ другимъ судамъ, писаннымъ закономъ. Вотъ какой исходъ получаетъ въ своемъ логическомъ развитіи идея о необходимости сословной обособленности крестьянъ въ правовомъ отношеніи. Пока идея эта подкрѣплялась серьезной ссылкой на особенности прочнаго народнаго правосознанія и вытекающихъ изъ него обычно-правовыхъ нормъ, она давала полное основаніе для устройства сословнаго суда.

Теперь же идея отпала — ее нельзя уже защитить, а мотивированный нѣкогда ею сословный судъ оставленъ въ силѣ. Во всякомъ случаѣ основанія для устройства такого суда никоимъ образомъ не могутъ быть найдены въ своеобразіи народнаго правосознанія. Если уже настало время замѣнить въ оборотѣ народнаго суда обычное право писаннымъ закономъ, то, разумѣется, не въ интересахъ ни общаго правового порядка, ни крестьянскаго населенія, придавать этому закону исключительный сословный характеръ.

Если обратиться къ мудрости въ этомъ отношеніи дѣятелей крестьянской реформы 1861 г., то нельзя забывать, что они создали сословный крестьянскій судъ исключительно какъ органъ обычнаго права, и его вѣдѣнію предоставили вовсе „не весь имущественный оборотъ крестьянъ“, а лишь часть его, которая съ расширеніемъ этого оборота становилась все болѣе незначительной.

Наконецъ, необходимость сохраненія сословной обособленности крестьянъ, по убѣжденію нынѣшней коммиссіи, вызывается еще и правомъ государства „на выдѣленіе крестьянъ въ обособленную группу, подчиненную ближайшему надзору особыхъ правительственныхъ орга-

1) Труды Редак. Коммис. Т. I стр. 13.

2) Ibid, стр. 63—64.

3) Ibid, стр. 67, 72—73.

новъ“, — правомъ, которое проистекаетъ изъ „понесенныхъ государствомъ весьма серьезныхъ жертвъ для обезпеченія крестьянскаго быта“¹⁾. Хотя въ этомъ сужденіи остается неясной преемственная связь между необходимостью сословнаго обособленія и правомъ на это государства, но едва ли даже встрѣчается надобность при всякой реформѣ мотивировать это право особыми соображеніями. Однако, такимъ мотивомъ никакъ не могутъ служить какія-то особыя жертвы, понесенныя государствомъ.

Помимо того, что вообще нельзя признавать источникомъ государственнаго права жертвы, представляющія весьма неустойчивый базисъ, приведенныя соображенія по существу вызываютъ глубокое недоумѣніе.

Надѣленіе крестьянъ землей было со стороны государства не жертвой, а величайшей мудростью, которая устранила огромную государственную опасность. Такъ именно²⁾ и понимало этотъ фактъ само правительство, разъясняя, что надѣленіе крестьянъ землей производится „въ видахъ предотвращенія вредной подвижности и бродяжничества въ сельскомъ населеніи“³⁾. Кромѣ того, нельзя не знать, что выкупная операція и для финансоваго вѣдомства была далеко не убыточной мѣрою.

Все въ тѣхъ же цѣляхъ Коммиссія находитъ возможнымъ сослаться еще на необходимость заботъ со стороны государства о неприкосновенности надѣльнаго земельного фонда, предназначеннаго служить обезпеченіемъ быта всего крестьянскаго сословія. Но мотивъ этотъ, достаточный для объясненія необходимости сословнаго начала въ организаціи крестьянскихъ земельныхъ союзовъ, въ этой области и терять всю свою силу, нисколько не распространяясь на организацію союзовъ, предназначенныхъ для достиженія задачъ управления и общественныхъ цѣлей, имѣющихъ неизбѣжно общесословный характеръ такъ же въ сельскихъ мѣстностяхъ, какъ и въ городахъ. Въ доказательство того же положенія коммиссія ссылается и на современную попечительную дѣятельность государства о благосостояніи „земледѣльческаго люда“, которому открывается доступъ къ заселенію казенныхъ земель и особый кредитъ на приобрѣтеніе земельной собственности⁴⁾. Этотъ аргументъ также едва ли отличается большой убѣдительностью. Въ основѣ попечительной, какъ и всякой другой дѣятельности государства, всегда должны лежать обще-государственныя задачи, направленіе которыхъ не могутъ измѣнять интересы одного сословія въ ущербъ другому. Но если бы даже въ отдѣльномъ случаѣ встрѣтилось явленіе иного порядка, то оно уже въ виду своей ненормальности не могло бы послужить правильнымъ основаніемъ специальныхъ организацій въ общемъ строѣ государственной жизни.

¹⁾ Ibid, стр. 14.

²⁾ А. Скребицкій „Крестьянское дѣло“, т. 1 ст. V и XII. Дополнительное къ Высоч. рескрипту отношеніе мин. вн. дѣлъ.

³⁾ Если авторъ въ этомъ именно видѣлъ „огромную государственную опасность“ ненадѣленія крестьянъ землей, то мы позволяемъ себѣ несогласиться съ нимъ. „Подвижность“ населенія играетъ въ русской жизни большую культурную роль, и для того, чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно сравнить распространеніе грамотности въ губерніяхъ съ сильно развитыми отхожими промыслами и въ губерніяхъ болѣе осѣдлыхъ; оно находится съ подвижностью населенія въ прямомъ соотношеніи.

⁴⁾ Труды Ред. Коммиссіи. Т. I, стр. 15.

Кромѣ того, приведенное соображеніе, вытекающее изъ вопроса о земельномъ устройствѣ крестьянъ, опять таки не имѣетъ никакого приложенія къ началамъ организаціи общественныхъ союзовъ, всецѣло относясь къ организаціи земледѣльческаго быта крестьянъ.

Въ заключеніе своихъ соображеній по тому же вопросу Коммиссія разъясняетъ, что нельзя простымъ изданіемъ закона „сгладить тѣ органическія особенности, которыя рѣзко различаютъ крестьянство отъ остальныхъ классовъ населенія“, и что „болѣе чѣмъ ошибочно“ рассчитывать сблизить и объединить однородными приемами управленія различныя „по своему духовному и нравственному облику“ группы населенія. Эту мысль Коммиссія поясняетъ сравненіемъ разныхъ классовъ населенія съ различными по своимъ химическому составу и физическому строенію почвами, на которыхъ также нельзя примѣнить одинаковые способы обработки и произвести насажденіе тѣхъ же растений, пока почвы эти не приведены „къ одной формулѣ“. Коммиссія полагаетъ, что все эти соображенія даютъ ей положительное основаніе утверждать, что до полного внутренняго объединенія крестьянства со всеми остальными группами Имперіи, необходимо сохранить особые приемы въ порядкѣ его общественнаго управленія, суда и правительственнаго надзора“. Мало того, Коммиссія въ своихъ сужденіяхъ находитъ достаточно оснований для того, чтобы выразить ту же мысль въ наиболѣе полной и рѣзкой формѣ, утверждая, что „уничтоженіе сословныхъ граней для русскаго крестьянства, въ настоящую пору его существованія, явилось бы актомъ явнаго законодательнаго насилія надъ самобытно сложившимися и полными внутренней силы явленіями дѣйствительности“¹⁾. Такое заключеніе Коммиссіи, несмотря на всю свою категоричность, не можетъ не вызвать самыхъ серьезныхъ недоумѣній.

Представлялось бы одинаково ошибочнымъ усваивать законодательной дѣятельности столь искусственную цѣль, какъ сглаживать органическія особенности разныхъ группъ населенія, такъ и охранять и даже развивать отжившую свое время правовую обособленность первенствующаго въ государствѣ по своей численности цѣлага сословія. Весь вопросъ только въ томъ, насколько правильную постановку въ трудахъ Коммиссіи получило разграниченіе между дѣйствительно органическими и искусственно культивируемыми особенностями крестьянскаго населенія. Сдѣланное въ этомъ отношеніи сравненіе съ разными почвами, раздѣляя участь всѣхъ фигуральныхъ сравненій, выставляетъ болѣе яркіе и живые образы за счетъ правильнаго развитія идеи.

Если въ глазахъ расчетливаго хозяина способъ обработки и родъ посѣвовъ видоизмѣняется согласно разнообразнымъ почвеннымъ условіямъ, нерѣдко при томъ въ связи съ ресурсами скотнаго двора, то самый прозорливый взглядъ истинно-государственнаго дѣятеля не можетъ уловить въ крайне подвижныхъ сословныхъ особенностяхъ достаточно принципиальныхъ оснований для соответственныхъ вариаций въ системахъ и способахъ общественныхъ организаціи отдѣльныхъ сословій. Вопреки утверженію Коммиссіи надо признать, что, если почвы русскаго земли не приведены къ одной формулѣ, то все ея на-

¹⁾ Ibid. стр. 15—17.

селеніе уже должно быть приведено къ единой формулѣ человѣчности. Хотя до сего времени въ иныхъ сферахъ иногда высказывается взглядъ на крестьянъ, какъ на „папуасовъ“, но взглядъ этотъ, во всякомъ случаѣ, нельзя почитать счастливымъ удѣломъ для современнаго дѣятеля.

Согласно сужденію Комиссіи, сословная обособленность крестьянъ должна сохраниться до полнаго внутренняго объединенія ихъ съ другими сословіями. Но такого объединенія произойти не можетъ, ибо крестьяне, по проекту Комиссіи, тщательно удерживаются въ своей замкнутой обособленности отъ всякаго взаимодѣйствія со всѣми другими сословіями, а потому какъ бы обрекаются на вѣчную сословную обособленность.

Итакъ, подробный обзоръ соображеній Комиссіи вполне убѣждаетъ, что всѣ ея разнообразныя попытки изыскать надлежащія принципиальныя основанія для сохраненія и даже дальнѣйшаго развитія сословной обособленности крестьянъ, не привели къ благопріятнымъ результатамъ.

На ряду съ этимъ нельзя не замѣтить, что Комиссія въ проведеніи начала сословности въ трудахъ своихъ далеко вышла за предѣлы, обозначенные Высочайшимъ указомъ отъ 8 янв. 1904 г., согласно которому признано необходимымъ „сохранить за крестьянами сословный строй и неотчуждаемость отъ крестьянскаго владѣнія надѣльныхъ земель“. Между тѣмъ Комиссія не ограничилась сохраненіемъ началъ сословности въ болѣе правильной организаціи крестьянскихъ земельныхъ союзовъ, призванныхъ осуществлять крестьянское надѣльное землевладѣніе. Она выводитъ сословную обособленность крестьянъ изъ самыхъ основаній освободительной реформы и широко развиваетъ ее въ цѣлую систему далеко даже за предѣлы существующихъ ея размѣровъ. Сословность не сохраняется Комиссіей только какъ историческое явленіе въ указанныхъ размѣрахъ, она широко развивается въ качествѣ коренной современной потребности русской жизни.

Т Е З И С Ы :

1. Сословная обособленность крестьянъ вовсе не лежитъ въ основѣ реформы 19 февраля 1861 г., а явилась лишь временной исторической необходимостью, преходящее значеніе которой ясно сознавали дѣятели великой реформы.

2. Сословная обособленность въ устройствѣ крестьянъ не основывается ни на особенностяхъ народнаго быта и правосознанія, ни на исключительной почительности государства о нуждахъ крестьянскаго населенія. Поэтому всѣ доказательства о необходимости дальнѣйшаго развитія сословнаго начала въ общественной организаціи крестьянъ не могутъ проистекать изъ существа дѣйствительныхъ мѣстныхъ или общегосударственныхъ потребностей.

3. Идея укрѣпленія обособленности крестьянскаго сословія, не установленная въ своемъ принципиальномъ значеніи для правильнаго развитія народнаго быта, получила въ трудахъ Комиссіи лишь практическое примѣненіе для сохраненія „особыхъ пріемовъ въ порядкѣ крестьянскаго общественнаго управленія, суда и правительственнаго надзора“.

4. Возможно большее объединеніе всего сельскаго населенія на почвѣ общихъ правъ, даруемыхъ закономъ, и общихъ обязанностей, имъ налагаемыхъ, составляетъ неотложную потребность современной общественной жизни Россіи.

5. Коммиссія, развивая начала сословной обособленности крестьянскаго населенія, какъ коренной принципъ своихъ трудовъ по пересмотру законоположеній о крестьянахъ, уклонилась отъ основныхъ положеній реформы 19 февраля 1861 г., и вышла за предѣлы, указанные въ Высочайшемъ Манифестѣ отъ 26 февраля 1903 г. и указѣ отъ 8 января 1904 г.

В. М. Вороновскій.

Юридическая структура общинного крестьянского землевладения по закону 19-го февраля 1861 г. и в последующее время ¹⁾.

I.

20-го ноября 1857 года появился Высочайший рескрипт на имя генераль-губернатора Назимова, которым открылась новая эпоха в деле освобождения крестьян от крепостной зависимости. В рескрипте наше внимание останавливает следующее любопытное место:

„Губернские Комитеты, по открытии их, должны приступить к составлению по каждой губернии, в соответствии собственному вызову представителей дворянства, подробного проекта об устройстве и улучшении быта помещичьих крестьян оной, имея при этом в виду следующие главные основания. 1) Помещикам сохраняется право собственности на всю землю, но крестьянам оставляется их усадебная оседлость, которую они, в течение определенного времени, приобретают в свою собственность посредством выкупа; сверх того, предоставляется в пользование крестьян надлежащее, по местным удобствам, для обеспечения их быта и для выполнения их обязанностей перед правительством и помещику, количество земли, за которое они или платят оброк, или отбывают работу помещику. 2) Крестьяне должны быть распределены на сельские общества, помещикам же предоставляется вотчинная полиция; и 3) при устройстве будущих отношений помещиков и крестьян, должна быть надлежащим образом обеспечена исправная уплата государственных и земских податей и денежных сборов“ (Иванюковъ. Роль правит., дворянства и литературы. Отгеч. Записки, стр. 205).

При рескрипте было отправлено дополнительное отношение, исходящее от Министра Вн. Дель, которое, в виду его особой важности я здесь привожу целиком (по Иванюкову).

„I. Уничтожение крепостной зависимости должно быть совершено не вдруг, а постепенно. Для этого крестьяне должны быть сначала в состоянии переходном, более или менее крепки к земле, а потом уже в окончательном или свободном, когда правительство разрешит им переходы из одной местности в другую, с надлежащими ограничениями и условиями. Для переходного состояния следует назначить определенный срок, по усмотрению губернских комитетов, не свыше 12 летъ II. На основании начал, указанных в Высочайшем рескрипте, помещикам сохраняется право собственности на всю землю, но крестьянам, в видах предотвращения вредной подвижности и бродяжничества в сельском населении, оставляется их усадебная оседлость, приобретаемая ими, в течение определенного срока, в собственность посредством выкупа, сверх того, предоста-

¹⁾ Печатаемый доклад М. А. Сиринова представлен в состоящее при III Отдѣлѣни Общества Комиссии по крестьянскому вопросу. Ред.

вляется въ пользованіе крестьянъ надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ, для обезпеченія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностей предъ правительствомъ и помѣщикомъ, количество земли, за которое они или платятъ оброкъ, или отбываютъ работу помѣщику. При подробномъ развитіи и примѣненіи этихъ основаній, необходимо принять къ соображенію слѣдующее: 1) Усадебную осѣдность крестьянина составляютъ изба или хата, въ которой онъ живетъ, съ дворомъ и принадлежностями, съ огородомъ и землею подъ ними. 2) Право свободнаго состоянія и право собственности на эту осѣдность приобрѣтаются крестьянами не иначе, какъ по взносѣ ими, въ продолженіе переходнаго срока, выкупа, сумма котораго не должна превышать пѣнности приобрѣтаемой ими въ собственность осѣдности. 3) Уплата эта можетъ быть произведена или деньгами, или особыми работами, независимо отъ тѣхъ, которыя крестьяне обязаны отбывать за земли, имъ отводимыя въ пользованіе на основаніи § 5 этой статьи. 4) Вся остальная затѣмъ земля должна быть раздѣлена, по способу пользованія оной, на господскую и на отведенную въ пользованіе крестьянамъ. 5) Земля, однажды отведенная въ пользованіе крестьянамъ, не можетъ быть присоединяема къ господскимъ полямъ, но должна постоянно оставаться въ пользованіи крестьянъ вообще, или за отбываніе ими для помѣщика натуральныхъ повинностей и работъ, или же за плату помѣщику оброка деньгами или произведеніями. 6) Количество земли, предоставляемой на этомъ основаніи въ пользованіе крестьянъ для обезпеченія ихъ быта и выполненія ихъ обязанностей предъ правительствомъ и помѣщикомъ, слѣдуетъ опредѣлить по мѣстнымъ обстоятельствамъ и обычаямъ. 7) Порядокъ пользованія этой землей устанавливается также сообразно мѣстнымъ обычаямъ. Тамъ, гдѣ существуетъ общинное устройство, слѣдуетъ, не нарушая оного, сохранить каждому семейству право на надѣлъ землею, стараясь не допускать частаго дробленія или передѣла полей. Тамъ, гдѣ существуетъ подворное пользованіе землею и гдѣ земля, отведенная въ пользованіе крестьянамъ, раздѣлена на поселки или фермы съ хозяевами и батраками, надо принять мѣры къ возможному обезпеченію осѣдности батраковъ и къ положительному опредѣленію отношеній ихъ къ хозяевамъ. 8) Отправленію натуральныхъ повинностей и работъ или платѣ оброка въ пользу помѣщика могутъ подлежать только тѣ крестьяне, которые надѣлены землею, въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ крестьяне раздѣляются на хозяевъ и батраковъ или безземельныхъ работниковъ, эти послѣдніе не могутъ быть требуемы на работу иначе, какъ за вознагражденіе. 9) Размѣръ какъ оброка, такъ натуральныхъ повинностей и работъ долженъ быть положительно опредѣленъ соотвѣственно пространству и качеству отведенной въ пользованіе крестьянъ земли. 10) Натуральные повинности и работы отправляются на основаніи особыхъ урочныхъ положеній, которыя должны быть составлены губернскими комитетами на основаніяхъ сколь возможно простыхъ и несложныхъ, и 11) въ случаѣ неисправности во взносѣ оброка, помѣщику предоставляется право обрататься неисправнаго плательщика на работы натурою, при неисправности же крестьянина въ исполненіи работъ натурою, помѣщикъ можетъ лишить его того участка земли, которымъ этотъ крестьянинъ пользуется. III. Вотчинная полиція оставляется помѣщику, крестьяне должны быть распределены на сельскія общества. Завѣдываніе мірскими дѣлами каждаго общества и мірская расправа предоставляется мірскимъ сходамъ или составленнымъ изъ крестьянъ мірскимъ судамъ, подъ наблюденіемъ и съ утвержденія помѣщиковъ. IV. Для надзора за введеніемъ и соблюденіемъ новыхъ правилъ и для разбора недоразумѣній, могущихъ возникнуть между помѣщиками и крестьянами, могутъ быть установлены особыя въ каждомъ уѣздѣ присутствія. Для этого было-бы полезно примѣнить, хотя въ нѣкоторой мѣрѣ, постановленія, существующія въ остзейскихъ губерніяхъ, сколько примѣненіе ихъ окажется возможнымъ и удобнымъ по мѣстнымъ особенностямъ, составу управленія и порядку судопроизводства вообще въ губерніяхъ Виленской и Гродненской. V. Со введеніемъ новаго положенія, когда оно будетъ утверждено: 1) Продажа, дареніе и всякое отчужденіе крестьянъ безъ земли, равно и переселеніе крестьянъ противъ воли ихъ въ другія имѣнія, должны быть прекращены: а съ другой стороны, крестьянамъ, до окончательнаго вступленія ихъ въ свободное состояніе, не можетъ быть дозволено оставлять имѣніе безъ разрѣшенія помѣщика, на землѣ котораго они возвращены. 2) Обращеніе крестьянъ въ дворовые слѣдуетъ прекратить, и вмѣстѣ съ тѣмъ, принять мѣры къ постепенному сначала уменьшенію, а потомъ и уничтоженію этого класса людей, посредствомъ обращенія ихъ въ крестьянъ съ надѣломъ землею, или перечисленіе ихъ въ свободное состояніе съ согласія помѣщиковъ. Подробности по этому предмету требуютъ особаго на мѣстѣ развитія разсмотрѣнія, и 3) во все время переходнаго состоянія, помѣщикамъ предоставляется право сдавать неради-

выхъ и порочныхъ крестьянъ, по соглашенію съ обществомъ, въ рекруты, или отдавать въ распоряженіе правительства для переселенія въ другія губерніи, но не иначе, какъ съ утвержденія тѣхъ присутствій, которыя будутъ по уѣздамъ образованы на основаніи новаго положенія (ibid. стр. 206—208).

Политика Петербурга, который никогда безсмысленными мечтами не увлекался, состояла въ примѣненіи къ дѣлу уже знакомыхъ институтовъ, обыкновенно, со всѣми ихъ достоинствами и недостатками. И въ данномъ случаѣ Министръ Вн. Д. отнюдь не устанавливалъ чего-либо новаго: онъ имѣлъ передъ глазами примѣры государственныхъ крестьянъ, устройство которыхъ хотѣлъ перенести на устройство крестьянъ помѣщичьихъ. Въ этомъ не трудно убѣдиться, если познакомиться съ положеніемъ государственныхъ крестьянъ того времени. Я позволю себѣ привести здѣсь небольшую выдержку изъ Курса Гражданскаго Права. К. П. Побѣдоносцева.

„Вся эта земля (принадлежащая государственнымъ крестьянамъ) почитается казенною, общественною. Это значитъ, что собственность въ ней принадлежитъ казнѣ, сельскому обществу принадлежитъ владѣніе, подъ условіемъ платежа оброка, а отдѣльнымъ членамъ пользованіе. Оттого земля эта ни отъ общины, ни отъ отдѣльныхъ членовъ его не подлежитъ никакому отчужденію, продажѣ и закладу. Обществу дозволяется только въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ разрѣшенія начальства мѣняться въ этихъ земляхъ съ сосѣдними помѣщиками для округленія дачъ и отдавать свободныя земли въ оброчное содержаніе частнымъ лицамъ съ разрѣшенія начальства, но никто не можетъ самъ отдать въ наемъ, заложить или уступить другому. Участки, состоящіе въ пользованіи крестьянъ не подлежатъ наследственному праву. Послѣ умершаго они не подлежатъ раздѣлу между его наследниками, но обращаются снова въ массу общественныхъ земель, и въ распоряженіе мірскаго общества. Эти участки не могутъ быть обращены на удовлетвореніе взысканія, падающаго какъ на общества, такъ и на отдѣльныя лица. Изъ всей массы земель, принадлежащихъ сельскому обществу, часть отдѣлена на общественное употребленіе подъ выгонъ, прочая-же земля, предназначенная для сѣнныхъ покосовъ, пашни и угодья, раздѣляется на участки между государственными крестьянами по приговору сельскаго общества—(Побѣдоносцевъ. Курсъ Гражд. Права т. I. стр. 9).

Къ этому очерку необходимо сдѣлать дополненіе, для чего я воспользуюсь трудомъ Бржескаго. Дополненіе касается земельныхъ и семейныхъ передѣловъ у государственныхъ крестьянъ.

„Первыя постановленія о земельныхъ передѣлахъ встрѣчаются въ нашемъ законодательствѣ не ранѣе 30-хъ годовъ текущаго столѣтія, когда принято было преобразование быта государственныхъ крестьянъ. Въ основѣ этихъ постановленій, вообще немногочисленныхъ и краткихъ, лежитъ начало невмѣшательства въ земельныя распоряженія крестьянъ, которымъ предоставлено право пользоваться землею „по обычаю“. Однако земельныя передѣлы въ то уже время не пользовались сочувствіемъ законодателя. Въ наказѣ сельскому управленію, изданному въ 1878 году предписано: „къ передѣлу земель не приступать безъ крайней необходимости, допуская новый только при новой народной переписи или въ случаѣ значительнаго измѣненія въ числѣ ревизскихъ душъ, въ вышее-же избѣжаніе поводовъ къ передѣламъ стараться оставлять запасныя участки... Достоинно вниманія, что въ прежнемъ законодательствѣ о государственныхъ крестьянахъ, не смотря на строгую круговую поруку, нѣтъ указаній на право сельскихъ обществъ отобрать надѣлы у своихъ членовъ, въ промежуткахъ между передѣлами — даже при неисправности въ платежѣ повинности (Бржескій, Русское Экономическое Обзореніе. 1900 г. № 4. стр. 39—40).

Редакціонная Комиссія рѣзко разошлась со взглядомъ Министра Внутр. Дѣлъ.

Въ засѣданіи отъ 5 марта 1895 года предсѣдатель Редакціонной Комиссіи генералъ-адъютантъ Ростовцевъ наложилъ относительно общиннаго землевладенія взглядъ, съ которымъ согласились члены комиссіи: „при разрѣшеніи вопроса объ общинномъ или индивидуальномъ владѣніи, — онъ долженъ быть разрѣшенъ соот-

вѣтственно обычаямъ каждой мѣстности, и въ дальнѣйшемъ развитіи предоставленъ естественному ходу вещей. Во всякомъ случаѣ должны быть оставлены всякія попытки разрѣшить этотъ вопросъ мѣропріятіями правительства.

Заключительное-же резюме Комиссіи по этому-же вопросу выражено такъ:

Что касается общины (общины, покоящейся на общинномъ поземельномъ владѣніи), держатся они предложенія теперь уже умершаго предсѣдателя генераль-адъютанта Ростовцева, что этотъ вопросъ долженъ быть предоставленъ естественному ходу вещей и не долженъ разрѣшаться исключительными мѣропріятіями правительства. Отъ этого историческаго взгляда они не отказываются: на этомъ основываютъ съ одной стороны, признанную необходимость—сохранить общину и круговую поруку повсюду тамъ, гдѣ они существуютъ въ настоящій моментъ: съ другой стороны, предоставить крестьянамъ право: при известномъ большинствѣ голосовъ уничтожать общинное владѣніе повсюду тамъ, гдѣ эта самая съ постепеннымъ хозяйственнымъ развитіемъ окажется для крестьянъ стѣснительною, и гдѣ помѣщики на это согласятся, или черезъ выплату капитала, который соответствуетъ десятигодковому оброку осуществляется. Большое разнообразіе противорѣчащихъ и несогласованныхъ между собою мнѣній членовъ губернскихъ Комитетовъ убѣждаетъ Редакціонную Комиссію въ томъ что выбранная ими средняя дорога есть наиболѣе правильная, и что каждое уклоненіе отъ этого повлечетъ не только вреднѣйшія послѣдствія но также не было-бы согласовано съ планомѣрнымъ развитіемъ историческаго хода исторической жизни Россіи (Knessler, zur Geschichte und Kritik des bäuerlichen Gemeindebesitzes, стр. 129, —200).

Такимъ образомъ въ то время, какъ Министръ Вн. Д. настаивалъ на безусловномъ сохраненіи общиннаго землевладѣнія, Редакціонная Комиссія взглянула на этотъ институтъ какъ на необходимое зло, долженствующее исчезнуть вмѣстѣ съ развитіемъ экономической жизни. Мы увидимъ, какое огромное значеніе имѣеть взглядъ Комиссіи при оцѣнкѣ ея трудовъ. Какъ-бы то ни было, во всякомъ случаѣ, Комиссія высказалась за сохраненіе status quo. Но насколько Комиссія достигла своей цѣли, къ этому чрезвычайно важному вопросу мы теперь и переходимъ. Чтобы рѣшить его, мы должны здѣсь, хотя вкратцѣ, воспроизвести основныя черты дореформенной помѣщичьей общины. Главнѣйшіе признаки ея сводились къ слѣдующему: общинное землевладѣніе существовало 1) на чужой землѣ, 2) въ чужомъ интересѣ, и 3) какъ таковая, направлялась чужою волею, стоящею внѣ ея, волею помѣщика. Ея существо сводилось къ такому распредѣленію земли, которое удовлетворяло хозяйственнымъ соображеніямъ помѣщика.

Переходя къ изученію и оцѣнкѣ закона 19 февраля 1861 г., мы необходимо должны различать три момента: 1-й моментъ — положеніе крестьянъ временно-обязанныхъ; второй — положеніе крестьянъ, находящихся на выкупѣ; и третій — послѣ завершения выкупной операціи.

II.

113 ст. Мѣстныхъ Положеній Великороссійскихъ содержитъ слѣдующее характерное опредѣленіе общины: „общиннымъ называется то обычное пользованіе, при которомъ земли по приговору міра, передѣляются или распредѣляются между крестьянами: по душамъ, тягламъ или инымъ способомъ, а повинности, положенныя за землю, отбываются круговою порукою. „Не трудно видѣть, что въ этомъ опредѣленіи не сохранилась ни одна существенная черта дореформенной помѣщичьей поземельной общины. Составители Положенія обратили

свое вниманіе и узаконили какъ разъ тѣ стороны, которыя въ общинѣ являлись случайными: не то было существенно въ дореформенной общинѣ, что земля передѣлялась по тягламъ, по душамъ, а то, что земля передѣлялась сообразно хозяйственнымъ интересамъ помѣщика; вотъ почему и варьировалась по мѣстамъ самая единица передѣла. Уже изъ этого краткаго замѣчанія видно, что творцы Положенія, думая сохранить прежнюю, дореформенную общину — создали институтъ по духу, ничего общаго съ ней не имѣющей. Что это за институтъ, — мы сейчасъ ознакомимся путемъ анализа той связи, которая существовала между общиною и ея отдѣльными членами по поводу земельныхъ отношеній. Ст. 98 Мѣстн. Полож. говоритъ, что „земля, отведенная въ крестьянскій надѣлъ на основаніи уставной грамоты предоставляется подъ названіемъ мірской земли, за установленныя повинности въ постоянное пользованіе сельскаго общества. Въ отношеніи этой земли сельское общество имѣетъ право передѣла (ст. 113). Передѣлы совершаются по приговору $\frac{2}{3}$ всѣхъ домохозяевъ селенія (ст. 114).

Земля поступившая въ надѣлъ крестьянамъ, назначается не столько на ихъ обезпеченіе, сколько преслѣдуетъ цѣль исправнаго несенія ими повинностей. Въ этомъ не трудно убѣдиться изъ разсмотрѣнія соответствующихъ мѣстъ законодательства.

Ст. 245 Врем. Полож. содержитъ слѣдующее постановленіе: при общинномъ пользованіи мірскою землею и при разверстаніи повинностей между домохозяевами по распоряженію общества, всѣ временно-обязанные крестьяне, къ тому обществу приписанные, отвѣчаютъ другъ за друга круговою порукою въ исправномъ отбываніи установленныхъ въ пользу помѣщика, а статья 261 и 262 устанавливаетъ отвѣтственность за неисправное отбытіе повинности. Анализъ статьи даетъ недвусмысленное основаніе признать, что интересы плательщика принесены въ жертву интересамъ помѣщика: недоимщикъ подвергается самымъ крупнымъ репрессіямъ вплоть до отобранія надѣла.

Отдѣльнымъ членамъ общины, входящимъ въ ея составъ, были предоставлены слѣдующія права. Во-первыхъ, они имѣли право на земельный надѣлъ; землю отведенную имъ въ надѣлъ, они пользовались по своему усмотрѣнію — ограниченій въ этомъ отношеніи никакихъ не было. Община не могла лишитъ его надѣла, кромѣ случая, указаннаго въ ст. 261, за неисправность въ платежѣ повинностей. При этомъ въ теченіе первыхъ девяти лѣтъ крестьянинъ могъ выйти изъ общества безъ его согласія въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 140 и 141. Въ виду ихъ особаго интереса цитирую означенныя статьи цѣликомъ.

Ст. 140. „Если домохозяинъ желающій выйти изъ сельскаго общества, внеситъ въ особый мірской капиталъ (ст. 144) сумму, равную капитализированному изъ 6-ти процентовъ оброку, слѣдующему, по мірской раскладкѣ, съ того домохозяина въ пользу помѣщика, то ни общество, ни помѣщикъ не могли препятствовать выходу такого домохозяина изъ общества“.

Ст. 141. „Если помѣщикъ согласился сложить навсегда съ общества безъ уменьшенія предоставленнаго оному надѣла, всю ту долю повинностей — въ пользу помѣщика слѣдующихъ, которая по послѣдней мірской раскладкѣ сихъ повинностей, приходилась со двора желавшаго получить увольненіе изъ сельскаго общества, то такой дворъ могъ выйти изъ общества, не спрашивая на то согласія онаго.

Но если выкупъ не былъ сдѣланъ, или на обществѣ накопились недоимки, выходъ изъ общества былъ затрудненъ или согласіемъ помѣ-

щика, или соединеннымъ согласіемъ помѣщика и общества (ст. 142 и 143). Статья 125 предусматриваетъ интересный случай:

„При общинномъ пользованіи каждый крестьянинъ, который уже имѣетъ, или приобретаетъ въ собственность вѣдѣ мірскаго надѣла, въ разстояніи не далѣе пятнадцати верстъ отъ мѣста водворенія общества, участокъ земли, равный, по крайней мѣрѣ, двумъ душевымъ надѣламъ высаго (въ первой и второй полосахъ), или указаго (въ третьей полосѣ), установленнаго для той мѣстности, могъ, не выходя изъ общества, отказаться отъ обязательнаго пользованія землею, съ соблюденіемъ одного изъ условий, указанныхъ въ ст. 140, 141 и 142. Находящаяся у такого крестьянина земля оставалась въ распоряженіи общества“.

По прошествіи девяти лѣтъ со дня утвержденія Положенія, крестьянинъ, желающій перейти въ другое общество или сословіе, могъ отказаться отъ пользованія всею предоставленною ему землею съ соблюденіемъ лишь правилъ, изложенныхъ въ ст. 130—140 Общ. Полож. о Крест. (ст. 128). Среди нихъ мы встрѣчаемъ требованіе — „чтобы на семействѣ увольняемаго не было никакихъ казенныхъ, земскихъ, ни мірскихъ недоимокъ, и чтобы, при томъ, подати были уплачены имъ по 1 января слѣдующаго года“ и „чтобы на увольняемомъ крестьянинѣ, если онъ пользуется надѣломъ помѣщичьей земли, не было недоимокъ въ повинностяхъ, причитающихся за таковое пользованіе“. Общество же получило право — „не принимать въ свое пользованіе такихъ участковъ, отъ которыхъ откажутся отдельные крестьяне“ (ст. 131).

Послѣ этого анализа, намъ необходимо рѣшить кардинальный вопросъ: кака-же связь существуетъ между отдѣльнымъ крестьяниномъ и общиною въ отношеніи пользованія общинною землею? Рѣшеніе этого вопроса даетъ намъ возможность юридически конструировать и общественное пользованіе землею.

Эта связь отнюдь не хозяйственная: мы видѣли, что каждый хозяинъ пользуется своимъ участкомъ по своему усмотрѣнію, независимо отъ тѣхъ или иныхъ распоряженій общины. Высказанное положеніе отнюдь не колеблется опредѣленіемъ общиннаго владѣнія, даннымъ въ ст. 113. Наоборотъ, изъ внимательнаго разсмотрѣнія означенной статьи съ очевидностью слѣдуетъ, что права передѣловъ поставлены въ непосредственную связь съ обязанностью общины отбывать повинности за круговою порукою, слѣдовательно, право на передѣлы вытекаетъ не изъ хозяйственныхъ полномочій общины, а изъ ея фискальныхъ полномочій — обязанностей.

И этотъ фискальный моментъ выплываетъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ община входитъ въ столкновеніе съ ея отдѣльными членами.

Мы видѣли, что община вмѣшивается въ право пользованія крестьянъ только въ одномъ случаѣ, приведенномъ въ ст. 261 и вмѣшивается по соображеніямъ не хозяйственнаго свойства, а по соображеніямъ чисто фискальнымъ: именно — община имѣетъ право у *недоимщика* отобрать часть или даже весь земельный надѣлъ.

Изъ другихъ мѣстъ Положенія мы видимъ тоже самое: крестьянинъ до тѣхъ поръ нуженъ общинѣ и связанъ съ нею, пока она связана съ нимъ фискальнымъ интересомъ: разъ рушится этотъ интересъ общинѣ нѣтъ дѣла до крестьянина и до его надѣла (см. ст. 140, 141 и слѣдующую а такъ-же статью 125, 128, 130 и др. выше страницы 14—16).

Но если такъ, то кака-же должна быть конструкція общиннаго поземельнаго владѣнія?

И, прежде всего, является-ли община юридическимъ лицомъ? Да, является,—поскольку это выходитъ изъ ея фискальныхъ свойствъ: другими словами, *распоряженіе въ извѣстныхъ случаяхъ общинною землею одна изъ функций общины, какъ административной единицы*. За предѣлами этой функціи значеніе общины не чувствуется.

Такая своеобразная структура общиннаго землепользованія дала поводъ г. Побѣдоносцеву отрицать за общиной значеніе юридическаго лица.

„Владѣніе общины“, пишетъ онъ, „не есть владѣніе лица юридическаго. Есть общественное имущество, подлежащее употребленію на пользу цѣлой общины, на примѣръ, на улучшеніе дорогъ, зданій, отдача въ аренду свободныхъ земель,—но здѣсь нѣтъ непосредственнаго владѣнія; здѣсь община владѣтъ на себя, на свою юридическую личность, для удовлетворенія потребностей общественныхъ. Мы говоримъ о томъ общественномъ владѣніи, въ которомъ владѣніе и пользованіе имуществомъ принадлежитъ всѣмъ физическимъ членамъ общины, поколику они члены ея. Право ихъ не есть право на чужую вещь, но право на собственное имущество; здѣсь община и члены ея, по отношенію къ праву, сливаются вмѣстѣ,—и не община составляетъ субъектъ права, а всѣ члены ея суть субъекты права: владѣніе общины выражается, обнаруживается не въ иномъ чемъ, а именно во владѣніи всѣхъ ея членовъ (Курск. Гражд. Права т. II. стр. 23).

Побѣдоносцевъ, конечно, правъ, по скольку онъ полемизируетъ съ тѣмъ взглядомъ на поземельное владѣніе общины, который видитъ въ этомъ проявленіе существованія особаго юридическаго лица поземельной общины, но онъ не правъ, когда игнорируетъ значеніе общины, какъ административной единицы, имѣющей между прочими и функцію распоряженія въ извѣстныхъ предѣлахъ такъ называемою общинною землею, функцію, покоящуюся на ея фискальномъ значеніи (общины), и на фискальномъ значеніи общинной земли.

Тѣмъ менѣе община является юридическимъ лицомъ, съ особыми корпоративными правами членовъ, хотя бы потому, что община юридическое лицо публичнаго порядка: это административная единица.

Общинное поземельное владѣніе, конструированное такимъ образомъ, очень близко подходитъ къ тому типу, который созданъ на земляхъ государственныхъ крестьянъ, гдѣ, какъ извѣстно, община была введена подъ влияніемъ фискальныхъ соображеній, но рѣзкая разница ея отъ указанной формы заключается въ томъ, что въ то время, какъ реформенная община государственныхъ крестьянъ находилась подъ строгимъ наблюденіемъ правительства,—здѣсь община осуществляетъ принадлежащія ей права вполнѣ самостоятельно. Мы увидимъ впоследствии, къ какимъ важнымъ результатамъ повело это измѣненіе, изданное творцами Положенія.

III.

Второй моментъ, на которомъ мы должны остановить свое вниманіе—юридическая структура землевладѣнія у крестьянъ, находящихся на выкупномъ положеніи.

Положеніе о выкупѣ допустило выкупъ земли цѣлымъ обществомъ за его круговую порукою. Объ этомъ идетъ рѣчь въ ст. 34 и 82. Пол. о вык.

О правѣ крестьянъ-собственниковъ на выкупную землю рѣчь идетъ во 2 гл. Пол. о вык. Эта глава открывается ст. 159, буквальное содержаніе которой слѣдующее:

Труды И. В. Э. О. № 3. 1904 г.

„Правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ, относятся до земель, по коимъ выкупная ссуда еще не уплачена. По уплатѣ сей ссуды, распространяются на выкупленныя земли правила, установленныя въ общемъ положеніи о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, въ отношеніи земель, приобретенныхъ сими крестьянами въ собственность.

Другими словами: все тѣ особенности въ пользованіи выкупаемой землею, съ которыми мы сейчасъ познакомимся, временнаго характера, и обусловлены особенностями выкупной операціи. Ст. 160 говоритъ слѣдующее:

Когда земля выкуплена цѣлымъ сельскимъ обществомъ, то она пользуется, собственностью всего общества, которое пользуется правомъ развертки оной между своими членами. Какъ первоначальная развертка земли, такъ и всякіе послѣдующіе передѣлы оной между крестьянами допускаются не иначе, какъ по приговору, утвержденному, *по крайней мѣрѣ* двумя третями общаго числа всехъ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ.

Было бы въ высокой степени рискованно выводить на основаніи этой статьи, какъ дѣлають многіе, мнѣніе, будто бы здѣсь идетъ рѣчь о поземельной общинѣ, какъ о самостоятельномъ юридическомъ лицѣ.

На основаніи этой статьи только и можно вывести одно заключеніе, что общинѣ принадлежитъ право собственности на выкупленную землю,—но какого свойства это право, есть-ли оно право юридического лица, или-же право, принадлежащее совокупности отдѣльныхъ лицъ (т. е. право общее), это выяснится лишь послѣ подробнаго анализа тѣхъ правъ, какія имѣетъ съ одной стороны, община, съ другой отдѣльные члены, входящіе въ ея составъ, на эту землю. Къ нему мы и переходимъ.

Общинѣ принадлежитъ право развертки земли между отдѣльными крестьянами, входящими въ ея составъ. Но по какой единицѣ производится эта развертка, иначе, что кладется въ основу развертки?

Прямого отвѣта на этотъ вопросъ нѣтъ, но можно вывести его съ несомнѣнною ясностью изъ другихъ мѣстъ Положенія.

Право участія на землю (на надѣлѣ) для каждаго крестьянина вытекаетъ изъ факта его участія въ выкупѣ земли. Очевидно, лишь это-то участіе и должно лечь въ основу развертки. Подтвержденіе высказанному положенію мы находимъ, во-первыхъ, въ ст. 165:

„если домохозяинъ, желающій выдѣлиться, внесетъ въ мѣстное казначейство всю причитающуюся на его участокъ выкупную ссуду, то общество обязывается выдѣлить крестьянину, *дѣлавшему такой взносъ, соотвѣтственный оному участокъ*“...

Изъ этого ясно, что между участіемъ во взносѣ выкупа и между участіемъ въ надѣлѣ земли прямая зависимость. Во-вторыхъ ст. 159 содержитъ прямое указаніе, что

„по уплатѣ сей ссуды (т. е. выкупной), распространяются на выкупленныя земли правила, установленныя въ общемъ положеніи о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, въ отношеніи земель, приобретенныхъ сими крестьянами въ собственность“.

А среди этихъ правилъ имѣется, между прочимъ, и слѣдующее: „Каждый членъ сельскаго общества можетъ требовать, чтобы изъ состава земли, приобретенной въ общественную собственность, былъ ему выдѣленъ, въ частную собственность, участокъ, соразмѣрный съ долею его участія въ приобретеніи сей земли“.

Отсюда, а *contrario*, и размѣръ участія отдѣльнаго крестьянина въ общей собственности равенъ размѣру его участія въ платежѣ за нее. Но разница между правомъ одного и того-же крестьянина на

надѣль до завершения выкупной операціи, и правомъ на тотъ-же надѣль послѣ ея завершения, очевидно, можетъ быть только во времени, да въ тѣхъ особыхъ ограниченіяхъ, какія вытекають непосредственно изъ характера выкупной операціи, но безусловно не можетъ быть разницы по существу: это одно и тоже право, и тамъ и тутъ крестьянинъ получаетъ надѣль „соразмѣрный съ долею его участія въ приобрѣтеніи сей земли“.

Въ третьихъ, въ случаѣ неисправности во взносѣ выкупныхъ платежей, взысканіе обращается, между прочимъ, и на участокъ отведенный крестьянину по мірекой разверсткѣ.—Это возможно, конечно, только лишь въ томъ случаѣ, если право на земельный надѣль вытекаетъ не изъ принадлежности крестьянина къ общинѣ, какъ юридическому лицу, а изъ того, что данный крестьянинъ участвуетъ во взносѣ выкупной суммы.

Очень любопытно выраженіе ст. 160:

„Передѣлы между крестьянами допускаются не иначе, какъ по приговору утвержденному, *по крайней мѣрѣ*, двумя третями общаго числа всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право участія на судѣ“.

Очевидно не это, „*по крайней мѣрѣ*“ законодательство считаетъ желательнымъ и нормальнымъ, — а единогласіе, общее согласіе всѣхъ.

Сельское общество „до 1870 года не могло отчуждать приобрѣтенныхъ имъ въ собственность земель“ (Ст. 161). Послѣ-же этого, „но до уплаты выкупной ссуды, общество можетъ отчуждать приобрѣтенныя имъ земли, подъ которыя выдана сія ссуда, не иначе, какъ съ разрѣшенія губернскаго присутствія, и со взносомъ вырученныхъ за проданныя земли денегъ въ счетъ остающагося по выкупной ссудѣ долга (ст. 162).

Приобрѣтенныя земли общество можетъ по соглашенію двухъ третей голосовъ на сходѣ раздѣлить на подворные участки.

„но если выкупная ссуда еще не уплачена,—то приговоръ о раздѣлѣ долженъ быть засвидѣтельствованъ мировымъ посредникомъ (ср. III. Пол. учр. крестьян. ст. 133), который копию съ приговора представляетъ въ губернское присутствіе для свѣдѣнія и для утвержденія сдѣланнаго обществомъ распределенія выкупныхъ платежей между домохозяевами (ст. 163).

Отдѣльный членъ общины владѣеть и пользуется надѣломъ, на который имѣетъ право, но своему усмотрѣнію: общинѣ нѣтъ дѣла до порядка пользованія землею со стороны отдѣльныхъ ея членовъ. Но община выступаетъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда затрачивается фискальный интересъ: она отбираетъ надѣль у недоимщика (ст. 127); съ ея лишь позволенія каждый отдѣльный крестьянинъ можетъ уступить постороннему лицу право на участіе въ общемъ владѣніи (ст. 164).

Это потому, что такая передача безъ вѣдома міра, лишила-бы общество возможности обсудить на сельскомъ сходѣ, насколько состоятельно лицо, къ которому переходитъ право участія въ общемъ владѣніи, что, при существованіи круговой поруки при уплатѣ выкупныхъ платежей, далеко не безразлично.

Съ согласія-же общины происходитъ выдѣль участковъ отдѣльнымъ членамъ, но лишь въ томъ случаѣ, если участокъ еще не выкупленъ отдѣльнымъ членомъ, если-же выкупная ссуда имъ заплачена, общинѣ нѣтъ дѣла до ея отдѣльнаго члена: онъ можетъ требовать выдѣла участка земли (ст. 165).

Другими словами, отдѣльному члену общины принадлежитъ полное право собственности на его участокъ, ограниченное лишь въ интересахъ

правильнаго отбытія выкупной повинности, *вытекающей изъ существа выкупной операціи*. Но право собственности проявляется во всей полнотѣ и чистотѣ, какъ только условіе ограниченной отпадаетъ (ст. 165). Не трудно теперь установить, съ какимъ юридическимъ явленіемъ мы имѣемъ дѣло: это то, что извѣстно подъ именемъ *общей собственности*. И авторы Положенія такъ дѣйствительно и смотрѣли на дѣло: именно, въ ст. 164 находимъ слѣдующее опредѣленіе: „право на участіе въ *общемъ владѣніи*, приобретенною обществомъ землею каждый отдѣльный крестьянинъ можетъ уступить постороннему лицу не иначе, какъ съ согласія міра“.

Въ этомъ опредѣленіи санкціонированъ терминъ: „*общее владѣніе*“.

IV.

„Общее Положеніе о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости“ уже считается съ фактомъ полной собственности крестьянскихъ обществъ на землю. Какія-же права общины на землю? Они чрезвычайно опредѣленно выражены въ ст. ст. 34, 35, 36 и 37. Приведу ихъ подлинникомъ.

Ст. 34. „Сельское общество можетъ также, на основаніи общихъ законовъ, приобретать въ собственность движимыя и недвижимыя имущества. Землями, приобретенными въ собственность, независимо отъ своего надѣла, общество можетъ распоряжаться по своему усмотрѣнію, раздѣлять ихъ между домохозяевами и предоставлять каждому участокъ въ частную собственность или оставлять сіи земли въ *общемъ владѣніи* всѣхъ домохозяевъ.“

Ст. 35. „Право на участіе въ *общемъ владѣніи* собственностью приобретенною обществомъ, каждый крестьянинъ отдѣльно можетъ уступать постороннему лицу не иначе, какъ съ согласія міра“.

Ст. 36. „Каждый членъ сельскаго общества можетъ требовать, чтобы изъ состава земли, приобретенной въ общественную собственность, былъ ему выдѣленъ въ частную собственность, участокъ, соразмѣрный съ долею его участія въ *приобрѣтеніи* сей земли. Если такой выдѣлъ окажется неудобнымъ или невозможнымъ, то обществу предоставляется удовлетворить крестьянина, желающаго выдѣлиться, деньгами по взаимному соглашенію, или по оцѣнкѣ.“

Ст. 37. „Приобрѣтенными въ собственность, на основаніи ст. 11 и 12 сего положенія, землями крестьянскаго надѣла и выкупленными усадьбами крестьяне пользуются и распоряжаются, какъ своимъ достояніемъ на правилахъ, изложенныхъ въ предшедшихъ статьяхъ (33—36), съ соблюденіемъ тѣхъ условій, на основаніи коихъ усадьбы и земли *приобрѣтены*“.

Приведенныя статьи не оставляютъ никакого сомнѣнія на счетъ юридическаго характера крестьянскаго землевладѣнія: это право собственности общее, извѣстное и нашему законодательству. Въ этомъ не трудно убѣдиться изъ знакомства съ соотвѣтствующими мѣстами X, т. ч. I Свода Закон.

Само доказательство не оставляетъ на этотъ счетъ ни малѣйшаго сомнѣнія. Примѣчаніе къ ст. 535 Свод. Зак. т. X, ч. I, буквально гласитъ слѣдующее: „особыя правила о пользованіи и распоряженіи землею, состоящею въ *общемъ владѣніи* сельскихъ обывателей, изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о состояніяхъ и въ особыхъ мѣстныхъ положеніяхъ о поземельномъ устройствѣ“.

Въ виду изложеннаго въ высокой степени странной является аргументація автора статьи „Юридическое Положеніе крестьянской поземельной общины“, помѣщенной въ №№ 187—190 Русскихъ Вѣдо-

мостей за 1902 г., который упорно отстаивает ту мысль, что и въ Общемъ Полож. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, рѣчь идетъ объ общинномъ владѣніи въ ст. 113 Мѣстныхъ Полож. Великоросс., и терминъ „общее“, употребляемый законодателемъ въ Общ. Пол. въ вышеуказанныхъ статьяхъ просто объясняетъ неточностью терминологіи нашего законодательства:

„обращаясь къ „Общему Положенію“, мы опять встрѣчаемся въ немъ съ неоднократнымъ упоминаніемъ объ „общинномъ пользованіи“ надѣльною землею, причѣмъ не подлежитъ сомнѣнію, что это выраженіе должно быть толкуемо въ томъ же смыслѣ, въ какомъ оно изъяснено законодателемъ въ приведенномъ выше примѣчаніи къ ст. 113 Полож. Великоросс. Такъ ст. 51, § 6 общ. пол. говоритъ: „вдѣлію сельскаго схода подлежатъ дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія мірскою землею, какъ то: передѣлъ земель, накладка и скидка тяголы, окончательный раздѣлъ общинныхъ земель на постоянные участки и т. п.“ То же самое выраженіе „общинное пользованіе земель“ мы встрѣчаемъ еще напримѣръ, въ § 1, ст. 54, въ пр. 1, къ ст. 54 общ. пол. Нужно оговориться впрочемъ, что терминологія Общаго Положенія и другихъ Положеній о крестьянахъ отличается, къ сожалѣнію, невыдержанностью. Поэтому въ нѣкоторыхъ статьяхъ этихъ Положеній мы наталкиваемся на неточныя обозначенія общиннаго землевладѣнія. Такъ... ст. 34 и 35 Общ. Пол., которыя, въ виду ст. 37 могутъ быть отнесены и къ надѣльнымъ землямъ, говорятъ *объ общемъ владѣніи всѣхъ домохозяевъ*... Однако, принимая во вниманіе всѣмъ извѣстную особенность нашего гражданско-правоваго законодательства, состоящую въ крайней неточности и невыдержанности терминологіи, изъ такихъ отрывочныхъ выраженій закона нельзя выводить никакихъ заключеній“...

Эта ссылка на 51 ст. не выдерживаетъ самой слабой критики: если-бы авторъ только что приведенной цитаты далъ себѣ трудъ прочитать ст. 51 до конца, онъ подѣ п. 14 нашель-бы слѣдующее не безынтересное для него положеніе: „раскладка оброка и издѣльной повинности по тягламъ, по душамъ, или инымъ принятымъ способомъ, тамъ гдѣ повинности въ пользу помѣщика отбываются за круговою порукою цѣлаго общества“. Приведенное мѣсто дало-бы ему ключъ къ объясненію и смутившаго его п. 6, ст. 51.

Порядокъ пользованіе *общей землею* указанъ не въ этомъ мѣстѣ Общ. Полож., а въ ст. 34, которая ясно и опредѣленно предписываетъ: „землями, приобрѣтенными въ собственность... общество можетъ распоряжаться по своему усмотрѣнію, *раздѣлять ихъ между домохозяевами и предоставлять каждому участку въ частную собственность, или оставлять сіи земли въ общемъ владѣніи всѣхъ домохозяевъ*“.

V.

Мы должны теперь на нѣсколько минутъ остановить свое вниманіе на характерѣ землепользованія у бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

„Положеніе о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ“ опредѣляетъ юридическую природу землепользованія, у нихъ существующаго, терминомъ „общиною“ (ст. 15, п. 2, 4, 5).

По уже принятому нами методу мы сначала выяснимъ тѣ права, какія принадлежатъ на землю общинѣ, съ одной стороны, а съ другой стороны ея отдѣльнымъ членамъ.

Ст. 12 говоритъ о томъ, что „сельскія общества государственныхъ крестьянъ сохраняютъ всѣ предоставленныя имъ въ надѣль и состоящія въ ихъ пользованіи земли и угодья“. Ст. 15 говоритъ „о владѣніи предоставленными по записямъ землями“,— „о продажѣ участковъ земли, находящейся въ общинномъ владѣніи“. Точно

такъ же ст. 16 говорить, что „государственные крестьяне пользуются, по *владѣнію землями* своего надѣла, всѣми правами представленными крестьянамъ-собственникамъ, къ разряду коихъ они причисляются“.

Эти выраженія даютъ право предположить, что земля, предоставленная государственнымъ крестьянамъ, составляетъ собственность казны, крестьянамъ-же принадлежитъ право владѣнія и пользованія.

Такое предположеніе подтверждается: во первыхъ, тѣмъ, что за предоставленную имъ землю крестьяне обязаны платить казѣ оброкъ (ст. 3), при чемъ, оброкъ вовсе не имѣетъ здѣсь того-же значенія, какое имѣютъ выкупные платежи: онъ—безсроченъ и уплата его не ведетъ къ приобрѣтенію крестьянами права собственности. Оброкъ взимается съ крестьянъ за предоставленіе имъ права владѣнія и пользованія казенною землею, и, какъ таковой, соразмѣряется съ качествомъ и количествомъ оброчной земли (ст. 34).

Ст. 25 говорить о томъ, что

„Земли, которыя посредствомъ взноса въ казну соответствующаго капитала, на основаніи предыдущей (24) статьи, будутъ освобождены отъ всей причитающейся съ нихъ оброчной подати, а равно участки земли, проданные сельскими обществами, съ обращеніемъ въ казну вырученной за нихъ суммы, на основаніи ст. 15 сихъ правилъ, *составляя полную собственность ихъ владѣльцевъ*, исключаются изъ числа земель, подлежащихъ платежу государственной оброчной подати“.

Выраженіе: „составляя полную собственность ихъ владѣльцевъ“ можетъ быть толкуемо двояко: или въ томъ смыслѣ, что раньше этого момента (см. статью) крестьяне имѣли *неполное право собственности*, предусматриваемое нашимъ законодательствомъ (см. X т., ч. I ст. 432 и слѣд.); или въ томъ, что крестьяне права собственности не имѣли.

Первое мнѣніе не можетъ быть принято по слѣдующимъ соображеніямъ: во 1) въ означенной статьѣ рѣчь идетъ не объ однихъ крестьянахъ, а и о постороннихъ лицахъ, которые ни въ какихъ отношеніяхъ къ казѣ раньше не стояли; во 2) въ характерѣ владѣнія крестьянами предоставленную имъ за оброкъ землю нѣтъ ни одной черты, ни одного признака, которые соответствовали-бы указаннымъ, въ ст. 432.

Право крестьянъ на предоставленную имъ землю не ограничивается со стороны казны: 1) ни правомъ участія въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества; ни 2) тѣмъ менѣе, правомъ угодій въ чужомъ имуществѣ. Нѣтъ здѣсь и второго признака, формулированнаго въ ст. 432 такъ:

„Право собственности бываетъ также неполнымъ: 6) когда отдѣляется отъ него право владѣнія и пользованія; 7) когда отдѣляется отъ него право распоряженія“.

Но здѣсь мы близко подходимъ къ другому мнѣнію, къ разсмотрѣнію котораго и обратимся.

Дѣло въ томъ, что сенатская практика признала за правомъ государственныхъ крестьянъ на землю характеръ права собственности. Именно:

„Въ рѣшеніи гражд. касс. департамента 1890 г. № 110 проведено возрѣніе, что бывшіе государственные крестьяне, получивъ по владѣннымъ записямъ землю съ обязательствомъ платежа оброчной подати, тѣмъ не менѣе владѣютъ ею на правахъ собственности и владѣніе ихъ не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 560-й ст. 1 ч. т. X, предусматривающей случай, когда казна при передачѣ кому-либо въ пользованіе своихъ земель сохраняетъ за собою полное на нихъ право собственности. Сенатъ основываетъ это заключеніе главнымъ образомъ на томъ, что ст. 15 Полож. о госуд. крест. предоставляетъ крестьянамъ не только право пользоваться, но и

распоряжаться надѣльными землями, а на основаніи п. 38 прил. къ 17 ст. и п. 1 прил. къ пр. 2 ст. 15 казна вполне устраняетъ себя отъ всякаго участія въ завѣдываніи и распоряженіи этою землей со времени выдачи владѣнныхъ записей* (Русск. Вѣдом. № 190, 1902 г.).

Ближайшее разсмотрѣніе тѣхъ основаній, какія приводитъ сенатъ въ подтвержденіе его мнѣнія едва ли, однако, дають право согласиться съ его выводами. П. 38 прил. къ ст. 17 буквально содержитъ слѣдующее:

„Со времени выдачи владѣнныхъ записей государственнымъ крестьянамъ прекращается всякое участіе управленія государственнымъ имуществомъ въ завѣдываніи ихъ землями и дѣлами, въ разсмотрѣніи касающихся земель, показанныхъ въ записи, спорныхъ и судебныхъ дѣлъ и въ ичисленіи причитающейся за эти земли оброчной подати“.

Здѣсь только и говорится объ уничтоженіи той опеки, которая существовала надъ государственнымъ крестьянами въ до-реформенный періодъ, въ дѣлѣ пользованія землею, но ни слова о предоставленіи крестьянамъ права распоряженія.

Мало основаній находимъ мы и въ ст. 15 въ пользу сенатскаго мнѣнія: п. 5 подъ б) ст. 15 содерж. слѣдующее:

„Общество можетъ продовать участки земли, находящіяся въ общинномъ владѣніи, не иначе, какъ по засвидѣтельствованному мировымъ посредникомъ приговору двухъ третей членовъ общества, имѣющихъ право голоса на сходѣ, *вырученныя за проданныя земли деньги обращаются въ казну и, вмѣстѣ съ тѣмъ* окладъ оброчной съ общества подати уменьшается въ размѣрѣ пяти копѣекъ на каждый рубль, поступившей въ казну пролажной суммы“.

Другими словами, мы встрѣчаемся здѣсь съ предоставленіемъ общинѣ права отчуждать землю *подъ опредѣленнымъ условіемъ*: *все вырученныя деньги обращаются въ казну*.

Постановка такого условія даетъ право толковать это мѣсто въ другомъ смыслѣ, нежели какой принялъ сенатъ. Можно здѣсь видѣть простое представительство: т. е. казна даетъ право общинѣ совершить отчужденіе земли, ей—казнѣ, принадлежащей. Ясно, вырученная при этомъ сумма должна поступить собственнику; что мы и видимъ на самомъ дѣлѣ. Такое толкованіе, во-первыхъ, подрываетъ силу приведеннаго основанія въ сенатскомъ опредѣленіи: оно само нуждается въ обоснованіи, во вторыхъ, болѣе согласно какъ съ приведенными выше соображеніями, основанными на постановленіяхъ Полож. о бывш. госуд. крестьян. какъ и съ ст. 25, которая опредѣленно даетъ понять, что полное право собственности т. е. право владѣть, пользоваться и распоряжаться вещью крестьяне получаютъ лишь въ случаѣ выполненія условія, указаннаго въ ст. 24.

Но если даже согласиться съ мнѣніемъ сената въ томъ отношеніи, что государственнымъ крестьянамъ принадлежитъ право владѣнія, пользованія и распоряженія, нельзя будетъ признать за такимъ правомъ характера права *неполной собственности* (см. ст. 432). Съ нашей-же точки зрѣнія объ этомъ нельзя и говорить. Община пользуется правомъ развертки земли между своими членами, при чемъ, такъ какъ за землю платится оброкъ, эта развертка должна находиться, разумѣется, въ связи съ количествомъ оброка (ст. 16). По приговору $\frac{2}{3}$ членовъ общества, имѣющихъ право голоса на сходѣ, общество имѣетъ право, при соответствующемъ желаніи члена, выдѣлить ему участокъ, *при чемъ обязательно опредѣляется сумма оброчной подати причитающаяся по расчету на выдѣляемой участокъ* (ст. 15 п. 2). По согласію

тѣхъ-же $\frac{2}{3}$ общества имѣющихъ право голоса на сходѣ, общество можетъ раздѣлить принадлежащія ему земли на подворные участки, при чемъ сумма оброчной подати лежащей на всемъ обществѣ раздѣляется между домохозяевами по величинѣ и качеству подворныхъ участковъ (ст. 15, п. 1). Въ случаѣ неисправности въ платежѣ оброчной подати общество имѣетъ право, между прочимъ, отобрать у недоимщика надѣлъ. (ст. 3)

Отдѣльный членъ общины имѣетъ право на надѣлъ, которымъ владѣетъ и пользуется вполне самостоятельно на тѣхъ-же самыхъ основаніяхъ, какъ и крестьяне собственники (ст. 16): эти основанія намъ уже извѣстны. Мы видимъ, что община распоряжается землею потому, что она связана круговою порукою по отбытію оброчной подати: этотъ моментъ выступаетъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ община приходитъ въ связь съ своимъ членомъ: распредѣленіе земли и распредѣленіе оброка находятся въ прямой зависимости; отбираетъ она у члена надѣлъ на томъ-же основаніи; при выдѣлѣ опредѣляетъ количество оброчной подати, падающей на выдѣляемый участокъ, словомъ, община всюду является съ характеромъ административной единицы, среди функций которой находится и функція завѣдыванія землею, какъ своеобразнымъ источникомъ обезпеченія казеннаго дохода. Въ этихъ предѣлахъ дѣятельность общинъ не въ чемъ не выражается: своимъ надѣломъ каждый крестьянинъ пользуется по своему усмотрѣнію.

Но между этой общиной и общиной до-реформенной огромная разница: пореформенная община имѣетъ возможность приобрести землю въ собственность, подвергнуть ее отчужденію; владѣетъ и пользуется ею по своему усмотрѣнію. Въ этой разницѣ огромное значеніе.

VI.

Сенатская практика рѣзко разошлась съ законодательнымъ актомъ 19 февр. 1861 года. Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената отъ 87 г. № 3690 высказанъ взглядъ, что тѣ только статьи мѣстныхъ Положеній должны считаться утратившими безусловно свою силу, которыми опредѣлялись обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ, а не тѣ статьи, коими опредѣлялись поземельныя права крестьянъ и отношенія ихъ къ обществу помимо обязательныхъ отношеній ихъ къ помѣщику. И этого взгляда,—взгляда, что во всемъ Положеніи рѣчь идетъ именно объ обширной формѣ землевладѣнія землею, принадлежащей общинѣ, сенатъ неуклонно держался все время.

Въ рѣшеніи Гражд. Касац. Департ. за 87 г. № 97 мы читаемъ:

„При общинномъ владѣніи, полнымъ хозяиномъ общественной (мірской) земли является сельское общество, а каждому члену этого общества принадлежитъ только право владѣнія, и при томъ лишь, въ тѣхъ предѣлахъ, которые будутъ установлены обществомъ, міромъ.

Сущность общинной формы землевладѣнія Сенатомъ изображается такъ:

Сенатъ признаетъ за общиной право разверстки земли среди своихъ членовъ на основаніяхъ, самимъ обществомъ установленныхъ:

„Установленіе общихъ основаній для опредѣленія доли участія въ пользованіи мірскимъ надѣломъ зависитъ отъ сельскаго схода, приговоры коего по сему пред-

мету разсмотрѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ не подлежатъ". (Рѣш. П. С. 30 окт. 86 г.).

„При общинномъ пользованіи землею часть надѣльной земли можетъ быть отобрана у домохозяина по приговору общества не только при общемъ передѣлѣ земли, но и при частныхъ, производимыхъ обществомъ для уравниванія землевладѣнія между нѣкоторыми отдѣльными домохозяевами, при измѣненіи состава рабочихъ силъ и потребности въ землѣ отдѣльныхъ семей". (Рѣш. П. С. 10 дек. 85 г. № 5532).

Приговоры о передѣлѣ земли могутъ быть приводимы въ исполненіе немедленно по постановленіи и записи ихъ въ указанную 57 ст. общ. пол. книгу (Р. П. С. 1 91 г. № 706). Приговоры объ общемъ передѣлѣ могутъ быть составлены на извѣстный, точно самимъ обществомъ опредѣленный, срокъ (Рѣш. Перв. Общ. Собр. Прав. Сен. 27 янв. и 27 окт. 89 г. № 123). Но установленный такимъ образомъ срокъ связываетъ общество въ томъ смыслѣ, что до его истеченія общество не въ правѣ произвести новый общій передѣлъ (тамъ-же). Но, впрочемъ, это не лишаетъ общество права производить частные передѣлы (*ibid.*). Но и эти передѣлы производятся во всякомъ случаѣ по приговору (Р. П. С. 29 Апр. 86 г. № 1642).

„Сельское общество не лишено права на урегулированіе посѣвовъ, производимыхъ отдѣльными его членами на участкахъ мірской земли, т. е. имѣть право вмѣшательства въ хозяйственную обработку и способы культуры, производимые отдѣльными домохозяевами на ихъ надѣльныхъ участкахъ" (Р. П. С. 10 сент. 71 г. № 4791).

Вмѣстѣ съ тѣмъ сельское общество имѣетъ право, какъ юридическое лицо, предъявлять отъ себя иски за вредъ причиненный ихъ общественной землѣ, хотя-бы земля эта находилась въ частномъ пользованіи отдѣльныхъ его членовъ (Рѣш. Граж. Касс. Деп. 1889 г. № 122).

Къ этому нужно присоединить признаваемое сенатомъ за общиной право на отчужденіе земли, право выдѣлять участки надѣльной земли въ подворное наследственное пользованіе отдѣльныхъ его членовъ (Р. П. С. 23 с. 83 г. за № 2779), и право раздѣлять принадлежащую общинѣ землю на надворные участки. За недоимку община имѣетъ право, между прочимъ, отобрать часть или даже весь надѣлъ. Каждый членъ общества имѣетъ право на одинаковое съ прочими участіе въ пользованіи земельнымъ надѣломъ (Рѣш. П. С. 13 янв. 84 г. № 171 и 31 янв. 84 г. № 456). Такое право имѣютъ тѣ, которые получили его по актамъ земельного устройства (уставн. гр. и пр.) или по приговорамъ самого общества (Р. П. С. 4 ноября 83 г. № 3488); но ею могутъ быть лишены тѣ, которые, отсутствуя изъ мѣста своего жительства, осѣлости въ обществѣ не имѣютъ и хозяйства въ немъ не ведутъ, впредь до возвращенія ихъ въ общество на жительства и обзаведеніе хозяйствомъ (Р. П. С. 3 сент. 85 г. № 9900 и 29 сент. 87 г. № 3696). На находящіеся у нихъ надѣлы мірской земли отдѣльные домохозяева права собственности не имѣютъ (Р. П. С. 27 ап. и 2 мая 89 г. № 2064 и 2740). Но вмѣстѣ съ тѣмъ сенатъ долженъ былъ признать за отдѣльными членами общинъ право на выдѣлъ, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 36 Общ. Пол. (Р. П. С. 22 апр. 86 г. № 1491 и 3 іюня 92 г. № 3167 и ст. 165 пол. о выкупѣ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ, величина земельного участка, подлежаваго выкупу, опредѣлялась не по числу душъ извѣстнаго семейства, а по количеству находившейся въ его пользованіи земли въ

моментъ взноса выкупныхъ денегъ, на основаніи послѣдней раскладки общества, предшествовавшей взносу денегъ (Р. П. С. 25 мая 82 г. № 4545). Свои надѣлы, при общинномъ пользованіи, отдѣльные крестьяне могутъ отдавать въ аренду не иначе, какъ съ согласія міра (Р. П. С. Общ. собр. 1 и 2 касс. деп. 16 марта, 87 г. № 9).

„Это разъясненіе имѣетъ въ виду случаи передачи земли лицу постороннему, ибо такая передача безъ вѣдома міра, будучи несогласна съ свойствомъ общиннаго владѣнія, лишила бы общество, кромѣ того, возможности обсудить на сельскомъ сходѣ, насколько состоятельно лицо, которое беретъ въ аренду участокъ; между тѣмъ, вопросъ этотъ, при круговой порукѣ членовъ общества и ответственности сего послѣдняго предъ правительствомъ относительно платежа податей, имѣетъ важное преимущественное значеніе“ (Р. П. С. 12 марта 91 г. № 1587).

Договоръ объ арендѣ, съ постороннимъ лицомъ, заключенный безъ согласія общества недѣйствителенъ (Р. П. С. 28 с. 76 г. № 7070). Здѣсь я позволю себѣ отмѣтить одно чрезвычайно важное разъясненіе Сената. Именно, Сенатъ призналъ, что

„Право распоряженія мірскою землею въ тѣхъ селеніяхъ или отдѣльныхъ частяхъ одного и того-же селенія, которыя входятъ въ составъ одного сельскаго общества, владѣютъ землею не сообща, а по особымъ документамъ, принадлежатъ частному сходу тѣхъ крестьянъ, которымъ земля отведена въ надѣлъ, безъ всякаго участія остальныхъ односельцевъ или общественниковъ, имѣющихъ отдѣльное землевладѣніе“ (Р. П. С. 1 мая 84 г., № 1882, 22 мая 84 г., № 2263, 21 дек. 84 г., № 5600, 22 апр. 92 г. № 2238).

Изъ этого обзора сенатскихъ распоряженій мы должны сдѣлать одинъ несомнѣнный выводъ: Сенатъ сильно желаетъ выдвинуть и подчеркнуть хозяйственное значеніе общины, хочеть, такъ сказать, подчеркнуть ея гражданскую природу. Но и Сенатъ не позволилъ себѣ игнорировать другую сторону разсматриваемаго института: *его фискально-административный характеръ*. Немного выше (Р. П. С. 12 мар. 91 г. № 1587) мы уже имѣли случай отмѣтить взглядъ Сената по этому поводу. Здѣсь я приведу и другое, чрезвычайно характерное мѣсто.

„Пр. Сенатъ нашель, что, на основаніи 160 ст. пол. о вык., выкупленная цѣлымъ сельскимъ обществомъ земля составляетъ собственность всего общества и находится въ общинномъ его пользованіи. Распоряженіе этою землею принадлежитъ всему обществу, а не отдѣльнымъ его членамъ, получающимъ лишь право временнаго пользованія отведенными имъ участками мірской земли. Земля эта предоставляется сельскимъ обществамъ для обезпеченія быта крестьянъ и исправнаго отбыванія лежащихъ на нихъ казенныхъ, земскихъ и мірскихъ повинностей (ст. 5 м. Вел. пол.), причемъ отвѣтственность за исправное отбываніе сихъ повинностей отдѣльными крестьянами, по 187 ст. общ. пол. о крестьян., возложена на все сельское общество. Являясь, такимъ образомъ, собственникомъ земли и отвѣчая въ платежѣ за нее податей и повинностей, общество несомнѣнно должно быть признано имѣющимъ право принимать мѣры къ сохраненію ея производительности и, слѣдовательно обществу принадлежитъ наблюденіе за надлежащимъ и наиболѣе соотвѣтствующимъ его интересамъ пользованіемъ отдѣльными домохозяевами отведенными имъ въпользованіе участками мірской земли. Самостоятельность отдѣльныхъ крестьянъ въ этомъ отношеніи можетъ быть допущена лишь на столько, на сколько она не противорѣчитъ интересамъ всего общества, если же какой либо домохозяинъ употребляетъ участокъ мірской земли подъ такіе посѣвы, которые истощаютъ почву, то общество имѣетъ полное право воспретить ему такое пользованіе участкомъ мірской земли. Право это должно быть предоставлено обществу еще и потому, что при производимыхъ при общинномъ землевладѣніи передѣлахъ, истощенный участокъ земли можетъ достаться другому домохозяину, который, вслѣдствие чего, можетъ оказаться несостоятельнымъ ко взносу причитающихся на его долю повинностей“ (Рѣш. Правит. Сената 10 сент. 91 г. за № 4791).

Какъ-бы то ни было, и та община, какъ она рисуется въ сенатскихъ разъясненіяхъ, рѣзкими штрихами отличается отъ общины

дореформенной, и, главнымъ образомъ, въ двухъ отношеніяхъ: во-первыхъ, пореформенная община является полною собственницею принадлежащей ей земли и въ силу этого имѣть право, между прочимъ подвергнуть его отчужденію; во-вторыхъ, оно является полновластнымъ хозяиномъ во внутреннихъ распорядкахъ пользованія землею.

VII.

Благодаря только что изложенному взгляду сенатской практики, которая начала выдвигать на первый планъ хозяйственное значеніе общиннаго землевладѣнія, въ общинѣ довольно рѣзко и опредѣленно обозначились два общенія, изъ которыхъ одно можно опредѣлить какъ административно-полицейское — а другое, какъ хозяйственно-земельное. Въ литературѣ существуетъ довольно любопытная попытка принадлежащая г. Страховскому, наглядно, въ видѣ таблицы, указать на этотъ интересный фактъ.

Въ основу этой таблицы г. Страховскимъ положено начало сравненія компетенціи сельскихъ общинъ съ компетенціями другихъ безусловно-опредѣленныхъ общинъ: авторъ беретъ съ одной стороны, поземельныя товарищества, — а съ другой, городскія общества.

Изъ таблицы видно — замѣчаетъ г. Страховскій, „что за распредѣленіемъ между компетенціей городскихъ и поземельныхъ обществъ всѣхъ правъ и обязанностей сельскихъ обществъ (кромя обязанностей по выбору и учету должностныхъ лицъ, каковыя обязанности недѣлимы, ибо свойственны каждому обществу, независимо отъ его характера), оказались въ остаткѣ только двѣ прерогативы сельскихъ обществъ: а) удаление изъ среды общества порочныхъ членовъ (п. 2 ст. 51 общ. Пол.) и б) завѣдываніе опекунами дѣлами сиротъ крестьянскаго сословія (ibid. п. 4). Оставляя даже въ сторонѣ вопросъ о предполагаемомъ лишеніи сельскихъ обществъ права административной ссылки въ Сибирь принадлежащихъ къ составу общества лицъ нельзя не замѣтить, что этому праву сельскихъ обществъ соотвѣтствуетъ таковое же право коренного городского сословія — мѣшанъ (Раз. III отдѣлъ IV Уст. пред. и пресѣч. преступл.). Затѣмъ опекунскія дѣла городскихъ жителей, не принадлежащихъ къ привилегированнымъ сословіямъ, вѣдаются учрежденіемъ, состоящимъ подъ предсѣдательствомъ городского головы и содержимымъ на средства города, — сиротскимъ судомъ (ст. 1181 и слѣд. общ. губ. учрежд.). Поэтому указанныя двѣ прерогативы сельскихъ обществъ могутъ быть также отнесены, по своему свойству, къ компетенціи городскихъ обществъ, чѣмъ и завершится окончательное, безъ остатка, распредѣленіе на двѣ половины правъ и обязанностей сельскихъ обществъ“ (Страховскій. „Вѣстникъ Права“. Июнь, 1900 года. „Сельское общество и поземельная община“).

Но по нашему мнѣнію совершенно невѣрно то объясненіе, какое даетъ отмѣченному явленію г. Страховскій.

„Анализъ законодательныхъ опредѣленій о компетенціи сельскихъ обществъ приводитъ къ заключенію, что въ оболочкѣ сельскаго общества заключаются два особыхъ общественныхъ организма — два общенія различнаго свойства: 1) поземельное, основанное на общемъ владѣніи землей, и 2) поселенное или сельское, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, основанное на совмѣстномъ жительствѣ членовъ общества“.

Это заключеніе было-бы правильно, если-бы авторъ прибавилъ къ нему выраженіе: „въ обрисовкѣ сенатской практики“ такъ какъ общинное владѣніе, какъ таковое, распоряжается принадлежащей ему землею въ силу административно-фискальныхъ полномочій, а не какъ гражданское юридическое лицо.

Мнѣ нечего здѣсь повторять дѣйствительныя положенія законодательства по данному вопросу: о нихъ смотри выше. Такое теченіе

практики съ механическою неизбежностью должно было выдвинуть вопросъ о разъединеніи двухъ вышеуказанныхъ общеній; и мы дѣйствительно, можемъ наблюдать, какъ все съ большею настойчивостью печать и общество выдвигаетъ вопросъ объ образованіи всесословной общины, волостной или приходской, съ одной стороны,—о реорганизаціи крестьянскаго землевладѣнія, съ другой.

VIII.

Изъ предыдущаго мы уже успѣли убѣдиться, какая рѣзкая разница лежитъ между общиною дореформенною и пореформенною. Мы уже успѣли отмѣтить, что эта разница выразилась, главнымъ образомъ въ двухъ отношеніяхъ: 1) община явилась собственницею земли и получила право при извѣстныхъ условіяхъ отчуждать ее; 2) внутренніе распорядки землепользованія зависѣли въ широкой степени отъ усмотрѣнія общины.

Эти двѣ особенности пореформенной общины повели къ тому, что во внутреннихъ распорядкахъ община могла руководиться (и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, дѣйствительно руководилась) другими соображеніями, нежели какія вытекали изъ ея финансово-административной сущности; а съ другой — получила возможность даже совершенно освободиться отъ того фонда, который, по мысли правительства долженъ былъ служить главнымъ обезпеченіемъ исправнаго отбытія крестьянами лежащихъ на нихъ податей и повинностей,—и такимъ образомъ, положеніе, высказанное въ ст. 3 Общ. Пол.,—это положеніе легко могло оказаться пустымъ звукомъ.

Очень скоро послѣ реформы сказались эти черты новой общины,—и очень рано почувствовалась нужда такъ или иначе избѣжать неблагоприятныхъ сторонъ новаго института.

Вѣрное своему взгляду на общину, какъ на лучшее средство обезпеченія быта крестьянъ и исправнаго отбытія лежащихъ на нихъ податей и повинностей, правительство, естественно, должно было пойти по пути регресса — къ дореформенному типу: правительство должно было съ роковою неизбежностью реформировать общину такъ, чтобы она вполне совпадала въ своихъ основныхъ чертахъ съ общиною дореформенною. Считаю необходимымъ оговориться: нельзя на основаніи только что сказаннаго дѣлать такого заключенія, будто правительство ясно создало — въ чемъ сущность вопроса. Нѣтъ, реакція шла ощупью, медленно, безъ ясно-сознанной общей руководящей идеи.

Первые признаки новаго курса появились въ 1886 г., когда былъ обнародованъ законъ о семейныхъ раздѣлахъ. Законъ явился, какъ результатъ работъ Валуевской комиссіи, созданной въ маѣ 1872 года для изслѣдованія сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственнаго производства въ Россіи.

Костантируя фактъ сильнаго ухудшенія въ изслѣдованной области, комиссія между прочимъ вредно-дѣйствующими причинами, указала и на семейные раздѣлы:

„Гдѣ господствуютъ семейные раздѣлы, тамъ крестьяне бѣднѣютъ; въ то же время экономическое положеніе крестьянъ тамъ, гдѣ семейные раздѣлы не распространены, какъ напр. въ Казанской губерніи, удовлетворительно. Въ настоящее

время находится немного больших крестьянских фамилий, изъ членовъ которыхъ половина обрабатываетъ землю, а другая уходитъ на заработки на сторону и своєю работою окупаетъ всѣ повинности. Болѣе распространены небольшія семьи, которыя не въ состояніи на счетъ доходовъ отъ ихъ душевого надѣла ни содержать семьи, не оплачиваютъ повинности. При этомъ бесполезно пропадаетъ рабочая сила, такъ какъ работнику нужно очень много для обработки его душевого надѣла, и обработать землю единичный крестьянинъ не въ состояніи; онъ разоряется на покупку лошади, постройку дома и на другія необходимо связанныя съ семейными раздѣлами расходы. Многие одиночки живутъ на фабрикахъ, оставляя свои дома, бросая свои надѣлы на общину или обрабатываютъ ихъ по уговору съ сосѣдями, и появляются на родинѣ только на великіе праздники,—благодаря этому появляется бездомный и неосѣдлый пролетаріатъ.“

Коммиссія для уменьшенія этого зла рекомендовала принять слѣдующія мѣры.

„Разрѣшать семейные раздѣлы при условіи, что въ отдѣлившихся семьяхъ будетъ не меньше трехъ работниковъ. Общественные сходы должны руководствоваться, какъ закономъ, что при жизни родителей дѣти не могутъ быть отдѣлены безъ ихъ согласія (родителей).

На ряду съ этимъ было заявлено однимъ изъ членовъ коммиссіи, чтобы были точно перечислены тѣ случаи, при которыхъ семейные раздѣлы дозволяются, но при непремѣнномъ условіи, что каждый такой случай т.-е. наличность необходимыхъ для раздѣла условій удостоверяется мировымъ посредникомъ.

Законъ 86 года, принципиально соглашаясь со взглядами коммиссіи на семейные раздѣлы, разошелся съ нею въ деталяхъ. Въ общемъ законъ 85 года устанавливаетъ слѣдующее.

Семейные раздѣлы поставлены въ зависимость отъ согласія сельскаго схода (см. 1), который обязанъ при разрѣшеніи вопроса о семейныхъ раздѣлахъ руководствоваться слѣдующими соображеніями:

1) Существуетъ ли на раздѣлъ согласіе родителя или старшаго члена семьи, и если существуетъ, то 2) существуетъ-ли основательный поводъ къ раздѣленію семьи; 3) способны-ли образующіяся семейства къ самостоятельному веденію хозяйства; 4) достаточны-ли принадлежащія имъ усадебные участки для устройства на нихъ усадебъ съ соблюденіемъ требованій строительнаго устава, а въ случаѣ неимѣнія такихъ участковъ,—представляется-ли возможнымъ отвести ихъ изъ мірской усадебной или полевой земли, и 5) будетъ-ли, въ случаѣ допущенія раздѣла обезпечено исправное поступленіе числящихся на семьѣ недоимокъ и текущихъ окладовъ, по податямъ, повинностямъ и другимъ кореннымъ взысканіямъ.

Разрѣшая раздѣлъ, сходы распределяетъ между членами дѣлящейся семьей полевой надѣлъ, усадебный участокъ, строения и необходимый для хозяйства инвентарь. Съ другой стороны, сходы производятъ раскладку податей и повинностей между вновь образующимися хозяйствами; а такъ-же, въ случаѣ недостаточности усадебнаго мѣста, подлежащаго раздѣлу, отводитъ таковой изъ свободныхъ мірскихъ земель. Въ отношеніи отбыванія воинской повинности раздѣлившіеся семьи не получаютъ никакихъ новыхъ правъ.

Санкцією закона о семейныхъ раздѣлахъ служитъ его постановленіе, что

„Семейство, раздѣлившееся безъ разрѣшенія сельскаго схода, почитается въ отношеніи къ отбыванію податей и повинностей, а также по платежу другихъ казенныхъ взысканій,— за одну семью, причемъ всѣ члены такого семейства несутъ общую отвѣтственность за исправное выполненіе сихъ обязанностей (ст. 8).

И въ разсужденіяхъ Валуевской коммиссіи, и въ законѣ 1886 года слышится явная дореформенная тенденція,— тенденція вмѣшательства въ хозяйственную жизнь крестьянъ, стремленіе регламентировать ее

сообразно взглядамъ правительства. Въ этомъ нетрудно убѣдиться, если дать себѣ трудъ ознакомиться съ господствовавшими въ дореформенный періодъ взглядами.

12 іюня 1889 года введеніемъ института земскихъ начальниковъ былъ сдѣланъ рѣшительный шагъ назадъ. Мотивомъ новаго закона явилось:

„Въ постоянномъ попеченіи о благѣ Нашего отечества, Мы обратили вниманіе на затрудненія, представляющіяся правильному развитію благосостоянія въ средѣ сельскихъ жителей имперіи. Одна изъ главныхъ причинъ этого неблагопріятнаго явленія заключается въ отсутствіи близкой къ народу твердой правительственной власти, которая соединяла-бы въ себѣ попечительство надъ сельскими обывателями съ заботами по завершенію крестьянскаго дѣла и съ обязанностями по охраненію благочинія, общественнаго порядка, безопасности и правъ частныхъ лицъ въ сельскихъ мѣстностяхъ.

Этоту твердою правительственною властью явились земскіе начальники.

Важнѣйшею функціею новаго института явилось право

„Разсматривать всѣ приговоры, постановляемые волостными и сельскими сходами, въ предѣлахъ ввѣреннаго ему участка (ст. 30 Пол. Зем. Нач.), при чемъ „если земскій начальникъ удостовѣрится, что приговоръ волостного или сельскаго схода постановленъ несогласно съ законами, либо клонится къ явному ущербу сельскаго общества, либо нарушаетъ законныя права отдѣльныхъ его членовъ или приписанныхъ къ волости лицъ, то онъ, остановивъ исполненіе сего приговора, представляетъ его, вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ, на разсмотрѣніе уѣзднаго сѣзда (ibid, ст. 31).

Послѣдовавшее въ разъясненіе приведенныхъ статей сообщеніе Министерства Внутреннихъ дѣлъ настолько характерно, что я позволю себѣ привести здѣсь изъ него большую подробную выдержку.

„При обсужденіи въ Государственномъ Совѣтѣ вопроса о порядкѣ обжалованія приговоровъ сельскихъ и волостныхъ сходовъ и отмѣны тѣхъ изъ нихъ, которые оказываются неправильными и незаконными, департаменты вриняли во вниманіе, что прежній законъ не допускалъ вообще обжалованія рѣшеній сельскихъ сходовъ по существу, за нѣкоторыми лишь исключениями, съ положительностью въ законѣ указанными. Многолѣтній опытъ показалъ, однако, что такое строгое проведеніе начала полной самостоятельности сельскаго общества въ его внутреннихъ дѣлахъ нерѣдко сопровождалось крайне неблагопріятными послѣдствіями для интересовъ какъ самаго общества, такъ и отдѣльныхъ его членовъ. Преобразованныя крестьянскія учрежденія не должны по этому оставаться безучастными зрителями злоупотребленій, совершающихся въ области крестьянскихъ общественныхъ интересовъ, но съ другой стороны надлежитъ ограничить задачу новыхъ учреждений наблюденіемъ за тѣмъ, чтобы рѣшенія сельскаго схода являлись результатомъ сознательнаго выраженія воли большинства его членовъ и въ то-же время не посягали на законныя права отдѣльныхъ личностей. Подъ вліяніемъ изложенныхъ соображеній депар. Гос. Сов. и включены въ положеніе 12 іюля 1889 г. ст. 30 и 31 онаго. Выноса такимъ образомъ новое начало въ строй крестьянскаго управленія, департаментъ Гос. Сов. исходилъ изъ слѣдующихъ основныхъ положеній: 1) осторожность требуетъ, не предоставляя разрѣшенія существа вопросовъ объ отмѣнѣ приговоровъ сельскихъ сходовъ единоличной власти земскихъ начальниковъ, отнести сію обязанность къ кругу вѣдѣнія уѣздныхъ сѣздовъ, являющихся коллегіальными учреждениями: 2) надлежитъ устранить мысль о допущеніи широкаго права обжалованія всякаго рода мірскихъ приговоровъ, такъ какъ весьма естественнo, что каждый почти приговоръ схода можетъ вызвать неудовольствіе того или другого крестьянина; поэтому возбужденіе передъ уѣзднымъ сѣздомъ вопроса объ отмѣнѣ приговоровъ сельскихъ сходовъ на основаніи ст. 31 положенія зависить отъ усмотрѣнія земскаго начальника, не обязаннаго давать ходъ всякой поступающей къ нему жалобѣ по такого рода дѣламъ, если онъ не признаетъ эту жалобу основательною и 3) законоположенія общаго положенія о крестьянахъ, допускающія обжалованіе всѣхъ приговоровъ волостныхъ сходовъ и нѣкоторыхъ приговоровъ сельскихъ обществъ, особо въ

законѣ предусмотренныхъ, остаются въ силѣ и при дѣйстви новаго правила о пересмотрѣ означенныхъ постановленій властію завѣдующихъ крестьянскимъ дѣломъ учреждений.

Сенатская практика нѣсколько точнѣе разъясняетъ права новыхъ учреждений въ указанной области:

Точный и буквальный смыслъ ст. 30 и 31 пол. земск. нач. не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что права крестьянскихъ учреждений въ дѣлахъ объ отмѣнѣ приговоровъ сельскихъ обществъ представляются совершенно различными смотря по тому: нарушаетъ-ли отмѣняемый приговоръ интересы всего общества, или только отдѣльнаго члена. Несомнѣнно, что въ первомъ случаѣ уѣздный съѣздъ въ правѣ отмѣнить всякій приговоръ, который, по убѣжденію его, основанному на представленіи земскаго начальника къ явному ущербу интересовъ сельскаго общества, причемъ земскій начальникъ и уѣздный съѣздъ являются единственными поправными судьями и рѣшителями того, нарушаетъ-ли приговоръ и въ чемъ именно интересы общины. Въ этомъ случаѣ законъ, ставя интересы общества подъ особую охрану крестьянскихъ учреждений, даетъ имъ и широкое право для устранения распоряженій общества, несоотвѣтствующихъ дѣйствительнымъ его пользамъ. Совершенно въ иное отношеніе поставлены закономъ земскіе начальники и уѣздный съѣздъ къ тѣмъ приговорамъ, которыми нарушаются права отдѣльныхъ лицъ. Въ семъ случаѣ, для представленія приговора къ отмѣнѣ и для признанія его ничтожнымъ недостаточно одного убѣжденія крестьянскихъ учреждений въ томъ, что приговоромъ этимъ нарушаются интересы частнаго лица, но необходимо, чтобы были нарушаемы законныя права этого лица, т. е. въ подобныхъ случаяхъ земскій начальникъ и уѣздный съѣздъ должны убѣждаться въ томъ, что общество своимъ приговоромъ дѣйствительно лишаетъ своего сочлена какого-либо принадлежащаго ему по закону права, а не только наноситъ ущербъ его интересамъ. (Рѣш. П. С. 25 окт. 93 г., № 4277; 7 марта 95 г. № 897).

Такимъ путемъ создалась почва для широкаго вмѣшательства правительственной власти въ дѣла сельскихъ общинъ вообще, — и въ дѣла общиннаго землевладѣнія, въ частности. Какъ широко это вмѣшательство — показываетъ хотя-бы слѣдующій краткій перечень дѣлъ, подлежащихъ обязательному разсмотрѣнію земскаго начальника, конечно, въ той обстановкѣ, какая указана выше (см. стр. 30 и 31 и разъясненія къ нимъ).

Къ обязанностямъ земскаго начальника относятся: разсмотрѣніе жалобъ — на приговоры сельскихъ сходовъ по дѣламъ о семейныхъ раздѣлахъ (прил. къ 51 ст. п. 5 прим. Общ. Пол.); по дѣламъ о передѣлахъ мірской земли (прил. къ 51 ст. п. 6 доп. Общ. Пол.); повѣрка и представленіе на утвержденіе уѣзднаго съѣзда приговоровъ сельскихъ сходовъ о передѣлахъ мірской земли (прил. къ 51 ст. п. 5 прим. Общ. Пол.); повѣрка и представленіе на утвержденіе губернскаго присутствія приговоровъ сельскихъ сходовъ: 1) о раздѣленіи сельскихъ обществъ на отдѣльныя общества (7 прим. къ 54 ст. Общ. Пол.); о раздѣлѣ общинной земли на подворные участки (163 ст. пол. о вык. и 15 ст. Пол. о госуд. крестьянахъ); о выдѣлкѣ подворныхъ участковъ изъ общиннаго владѣнія (165 ст. пол. о вык. и 15 ст. Пол. о госуд. крест.); о продажѣ участковъ общинной земли (162 ст. Пол. о вык. и 15 ст. пол. о госуд. крестьян.); объ увольненіи изъ обществъ отдѣльныхъ членовъ безъ уплаты долга по выкупной ссудѣ на земельномъ ихъ надѣлѣ (173 ст. Пол. о вык.); объ обмѣнѣ надѣльныхъ земель съ бывшими помѣщичьими и посторонними лицами (1 и 2 прим. къ 81 ст. Пол. объ учр.) и нѣк. др. Положеніе о земскихъ начальниковъ по сравненію съ предыдущими попытками того-же рода выгодно отличается большею прямолинейностью и соотвѣтствіемъ руководящему принципу.

Но такое широкое внимательство правительственной власти въ общинное крестьянское землевладѣніе было только первымъ шагомъ, далеко не исчерпывающимъ,—разумѣется, съ точки зрѣнія правительства,—всего необходимаго, и какъ таковое, конечно, не могло дать полного эффекта. Съ одной стороны, община сохранила за собой всѣ права, принадлежавшія ей до закона 12 іюня, хотя и сильно стѣсненная контролемъ правительственныхъ органовъ; съ другой стороны, отдѣльные члены общины не только не были ограничены въ своихъ правахъ, но, наоборотъ, эти права получили новую поддержку: по смыслу выше приведенныхъ разъясненій (см. разъясн. М. В. Д. и опредѣл. П. С. 25 окт. 1893 г. № 4277, 7 марта 1895 г. № 897), законныя права отдѣльныхъ членовъ общины были поставлены подъ особенную защиту и покровительство новыхъ учреждений. А среди этихъ правъ были такія, какъ предусмотрѣнныя ст. 165 Пол. о вык. и 36 ст. Общ. Пол.

По какому пути пойдетъ теперь правительство, ставшее на историческую точку зрѣнія, которая, какъ извѣстно, въ обезпеченіи крестьянъ землею видѣло средство ихъ податной платежеспособности, а въ общинной формѣ землевладѣнія въ связи съ круговою порукою — средство полученія финансовыхъ доходовъ, не трудно предвидѣть.

Оно должно постараться теперь нивелировать и тѣ черты общиннаго землевладѣнія, которыя стояли въ рѣзкомъ разладѣ съ основными задачами общиннаго землевладѣнія, какъ ихъ понимало правительство. И дѣйствительно, правительство сразу идетъ въ двухъ направленіяхъ: оно пытается точнѣе регламентировать внутреннія порядки общиннаго землевладѣнія, съ одной стороны, а съ другой, помѣшать разложенію общины путемъ ограниченія права отчужденія надѣльной земли и права досрочнаго выдѣла, какъ оно предусмотрено ст. 165 Пол. о вык.

8 іюня 1893 г. появился законъ о передѣлахъ подъ характернымъ заголовкомъ: „Правила, соблюдаемыя въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, относительно передѣловъ мірской земли“. Это ограниченіе дѣйствія закона предѣломъ мѣстностей, гдѣ введено положеніе 12 іюля 1889 г., не случайно: для насъ оно совершенно понятно.

Новыя правила были вызваны стремленіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ „упорядочить дѣло передѣловъ и ослабить тотъ вредъ, который они приносили“ (Журн. соед. департ. — закон., госуд. экон. и гражд. и общ. собр. госуд. сов. за 1893 г.).

Передѣлы, по новому закону, совершаются не иначе, какъ по особому приговору общества, въ которомъ должны быть означены: 1) срокъ, на который передѣлъ совершается; 2) по какому расчету распределяется земля между домохозяевами; и 3) сколько по этому расчету душевыхъ или иныхъ надѣльныхъ участковъ причитается на каждаго изъ домохозяевъ (ст. 2 и 3). Но, — и это особенно важно, — срокъ передѣла не можетъ быть менѣе 12 лѣтъ (ст. 4). Досрочные передѣлы — исключеніе, требующее всегда особаго разрѣшенія губернскаго присутствія (ст. 5). Крестьяне, улучшившіе качества своего надѣла посредствомъ удобренія земли, осушенія ея и т. п., получаютъ право сохранить за собою надѣлъ въ прежнемъ мѣстѣ, или же, въ

случаѣ невозможности выполнить эти условія, получаютъ особое вознагражденіе (ст. 8). Всѣ приговоры о передѣлахъ представляются на разсмотрѣніе и утвержденіе уѣзднаго сѣзда,—очень важное положеніе.

„Уѣздный сѣздъ, разсмотрѣвъ приговоръ, представленный земскимъ начальникомъ при его заключеніи, или утверждаетъ таковой или отказывается въ утвержденіи, если признаетъ, что онъ постановленъ несогласно съ законами, либо клонится къ явному ущербу сельскаго общества, либо нарушаетъ законныя права отдѣльныхъ его членовъ. (ст. 7).

Со времени приведенія приговора о передѣлѣ въ дѣйствіе, права общины на землю сильно стѣсняются: надѣлъ можетъ быть отобранъ лишь въ трехъ случаяхъ, точно указанныхъ въ самомъ законѣ: 1) въ случаѣ смерти домохозяина, увольненія его изъ общества, высылки по суду или общественному приговору, или безвѣстной его отлучки и оставленія хозяйства безъ попеченія, если притомъ послѣ умершаго или выбывшаго лица не осталось въ обществѣ членовъ семейства, за которыми участокъ можетъ быть оставленъ; 2) отказа самого домохозяина отъ пользованія землею, и 3) неисправности его въ платежѣ повинностей (ст. 9).

„Продажа надѣльной земли цѣлыми сельскими обществами допускается не иначе, какъ на основаніи особаго о томъ приговора общества, постановленнаго съ согласія не менѣе двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ, и утвержденного губернскимъ присутствіемъ, по принадлежности. Если стоимость отчужденнаго участка превышаетъ пятьсотъ рублей, то для продажи его требуется, сверхъ того, разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Мин. Финансовъ, а въ случаяхъ, когда участокъ отчуждается для горнопромышленныхъ цѣлей,— и по соглашенію съ Мин. Госуд. Имущ.

Тенденція новаго закона настолько очевидна, что въ особыхъ поясненіяхъ не нуждается.

14 декабря 1893 г. Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта „о мѣрахъ къ предупрежденію отчужденія крестьянскихъ земель“ (опубликовано въ Собр. Узак. 28 янв. 1894 г. № 15, стр. 94).

По закону 14 декабря:

„Продажа надѣльной земли цѣлыми сельскими обществами допускается не иначе, какъ на основаніи особаго о томъ приговора общества, постановленнаго съ согласія не менѣе двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ, и утвержденного губернскимъ присутствіемъ, по принадлежности.

Если стоимость отчуждаемаго участка превышаетъ пятьсотъ рублей, то для продажи его требуется, сверхъ того, разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Мин. Финансовъ, а въ случаяхъ когда участокъ отчуждается для горнопромышленныхъ цѣлей,— и по соглашенію съ Мин. Госуд. Имущ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ воспрещено отдавать свои надѣльныя земли въ залогъ частнымъ лицамъ и частнымъ учрежденіямъ, хотя бы выкупная сумма по этимъ землямъ и была погашена.

Третье постановленіе закона имѣетъ, собственно, въ виду отчужденіе земли, приналежащей не общинѣ, а отдѣльнымъ крестьянамъ: такія земли могутъ быть отчуждаемы только лицамъ, приписаннымъ или приписывающимся къ сельскимъ обществамъ.

На основаніи изложеннаго можно бы думать, что правительство стоитъ на другой точкѣ зрѣнія: оно стремится не къ сохраненію общиннаго землевладенія, а лишь къ сохраненію земельнаго надѣла въ рукахъ крестьянъ, ставя вопросъ такимъ образомъ: важно, чтобы крестьяне были обезпечены землею; что же касается формы землевладенія — это перво-

степеннаго значенія не имѣть. Но правительство въ этомъ законѣ вовсе никакихъ принципиальныхъ точекъ зрѣнія, въ вышеуказанномъ смыслѣ, не устанавливаетъ, а лишь реагируетъ на факты дѣйствительности, оставляя вопросъ о той или другой формѣ землевладѣнія въ сторонѣ.

Одновременно была предпринята и другая мѣра—на этотъ разъ преслѣдующая специально интересы общины. Новымъ закономъ былъ сильно затрудненъ досрочный выдѣлъ надѣла отдѣльнымъ крестьянамъ, предусмотренный ст. 165 пол. о вык. новымъ постановленіемъ:

„До уплаты выкупной ссуды выдѣлъ отдѣльнымъ домохозяевамъ и досрочный выкупъ ими участковъ изъ земли, приобретенной обществомъ, допускается не иначе, какъ съ согласія общества и на условіяхъ, указанныхъ въ приговорѣ подлежащаго сельского схода“.

Обобщая все сказанное въ этой главѣ, мы должны придти къ одному несомнѣнному выводу: цѣлымъ рядомъ законодательныхъ мѣръ послѣдняго времени, существующее общинное землевладѣніе сближено съ тѣмъ типомъ его, который существовалъ на земляхъ государственныхъ крестьянъ до реформы 61 года. И тамъ, и тутъ ограниченіе въ распоряженіи землею; и тамъ, и тутъ стремленіе мѣрами правительства регламентировать внутреннія отношенія общины, и существенная разница—въ правѣ современной общины перейти при извѣстныхъ условіяхъ къ подворному землевладѣнію, право *de facto* почти не осуществляющееся. Остальная разница болѣе въ деталяхъ: ихъ указаніе здѣсь особаго интереса не имѣетъ.

Предлагаемая работа была уже выполнена, когда появился законъ объ отмѣнѣ круговой поруки, который, въ сущности говоря, знаменуетъ собою упраздненіе общиннаго землевладѣнія въ виду тѣхъ отличительныхъ свойствъ этой формы владѣнія, какія мною были въ своемъ мѣстѣ отмѣчены.

*Общинное крестьянское землевладѣніе по проекту Редакціонной
Коммисіи по пересмотру законоположеній о крестьянахъ.*

Въ проектѣ дается слѣдующее опредѣленіе общиннаго землевладѣнія:

„при общинномъ порядкѣ владѣнія собственникомъ всей надѣльной земли признается земельное общество, отдѣльные же, входящіе въ составъ общества, крестьянскіе дворы имѣютъ лишь право владѣнія и пользованія предоставленными имъ участками усадебной и полевой земли“ (ст. 5).

Подобныя юридическія построенія не были знакомы римскому праву. Юридическое лицо римскаго права существовало какъ цѣлое, на которое не оказывали вліянія права отдѣльныхъ членовъ, входящихъ въ его составъ.

Новое право создало новый типъ юридического лица, характернымъ отличіемъ котораго является то, что на ряду съ правами юридического лица, существуютъ и права членовъ, входящихъ въ его составъ, причемъ эти права настолько существенно для опредѣленія правъ и природы юридического лица, что внѣ ихъ юридического лица не существуетъ, отпадаетъ его характерный признакъ.

Характернымъ, типичнымъ для этой категоріи юридическихъ лицъ новаго гражданскаго права можетъ служить французскія Sociétés à capital variable. Общія опредѣляющія черты этихъ союзовъ будутъ слѣдующія:

1) „Союзъ не ограничивается замкнутымъ кругомъ лицъ; наоборотъ, основная его черта есть способность постоянно измѣняться причѣмъ самъ союзъ остается все тѣмъ же, какъ и въ universitas, а не становится инымъ при всякой смѣнѣ, какимъ бы онъ былъ латинской societas.

2) Союзъ есть прежде всего личный, причѣмъ члены союза свободны оставлять его, но подлежатъ и исключенію опредѣленіемъ большинства (art 52 d. 2).

3) Члены выходящіе и удаляемые уносятъ съ собой свои доли участія имущества въ товариществѣ, но, однако, только до извѣстнаго предѣла убыли товарищеской кассы, который указанъ въ законѣ (не ниже $\frac{1}{10}$ всего товарищескаго капитала—art. 51), или въ сроки и въ порядкѣ, указанные особымъ соглашеніемъ (art 52), но и при этомъ стѣсненія имѣютъ свои границы.

4) Не только уходящіе, но и удаляемые члены остаются отвѣтственными по обязательствамъ товарищества, образовавшимся за время пребыванія ихъ въ союзѣ въ теченіе 5 лѣтъ (art. 52). Смерть отдѣльнаго товарища, его несостоятельность не прекращаютъ связи между остальными сочленами.

Очевидно, обособленной и самостоятельной, при томъ полной и законченной правоспособности союзной, какая свойственна самодовлеющему или самоцѣльному лицу здѣсь вовсе нѣтъ. Но союзъ не есть также простое множество людей преслѣдующихъ по уговору одну задачу. Тутъ больше юридическаго содержанія. Это не правоспособная, отдѣльно отъ союза, а организованная для коллективной дѣятельности, стало быть коллективно-дѣеспособная корпорація... Но правоспособность отдѣльныхъ членовъ вовсе не полагается общей правоспособностью союза, наоборотъ все они видны отдѣльно съ ихъ притязаніями на доли и съ ихъ отвѣтственностью по обязательствамъ союза... (Дювернуа. Чтенія по гражд. праву. Введеніе).

Обращаясь къ юридической конструкціи общины, мы должны отмѣтить цѣлый рядъ уклоненій отъ только что описаннаго типа.

Во-первыхъ, община поземельная является принудительнымъ союзомъ.

Во-вторыхъ, личная организація представляется довольно своеобразной. Она является прежде всего сословной. Но и этого мало. Личный составъ представляютъ не физическія лица, обладающіе извѣстными корпоративными правами, а крестьянскій дворъ, единица, организованная по семейному принципу.

Въ третьихъ, вступающій членъ вовсе не обязанъ дѣлать имущественный взносъ. Простого согласія общества достаточно для того, чтобы сдѣлать его полноправнымъ членомъ поземельной общины.

Все изложенныя черты поземельной общины кладутъ между нею и юридическими союзами новаго гражданского права непроходимую пропасть. Не въ современномъ правѣ цивилизованныхъ народовъ надо искать прототипы для этой поземельной общины проекта. Нужно сразу окунуться въ глубь вѣковъ, въ темныя времена средневѣковья. Это— время, когда преобладающимъ типомъ союзаго правообладанія являются не свободно образующіеся изъ цивильно правоспособныхъ и равноправныхъ сочленовъ союзы, а союзы невольные, въ составѣ коихъ личность отдѣльнаго человѣка почти поглощена; тогда Superioritas составляетъ принципъ, вполне опредѣляющій всю внутреннюю жизнь союза, весь его строй. Въ эту пору отдѣльный человѣкъ ищетъ обыкновенно стать весь въ связь съ союзомъ, въ который онъ входитъ. Въ отношеніи имущества юридическаго лица нѣтъ сомнѣнія, что собственность юридическаго лица не есть собственность его сочленовъ. Однако, сочлены эти имѣютъ въ той или другой мѣрѣ при-

тязанія къ пользованію чужой вещью. Въ результатѣ — характерные для средневѣковой системы раздвоеніе собственности на *dominium directum* и *ubi re*.

Мы указали дѣйствительное мѣсто творческой попыткѣ авторовъ проекта; теперь мы постараемся выяснитъ силу юридической позиціи, занятой юристами Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. И прежде всего: имѣется ли право создавать подобную организацію? Существуетъ вѣдь принципъ, что „новымъ закономъ не могутъ быть нарушаемы права, уже пріобрѣтенныя“. (Этотъ принципъ не незнакомъ и авторамъ проекта: они его высказываютъ на ст. 379, т. V, въ объясн. къ ст. 134).

Если даже стать на точку зрѣнія, усвоенную практикою, то и тогда едва ли можно оправдать вмѣшательства правительства въ той формѣ, какъ это выразилось въ проектѣ. Разъ практика смотритъ на землевладѣнне крестьянскихъ обществъ, какъ на владѣнне *собственникововъ*, вмѣшательство государства въ сферу правъ собственника можетъ идти только по общему принципу: ограниченія правъ собственности могутъ послѣдовать лишь въ интересахъ публичныхъ или въ интересахъ сосѣдскихъ. А разъ наше законодательство въ числѣ законныхъ ограниченій правъ собственности не признаетъ пока принудительную регламентировку въ томъ объемѣ, въ какомъ это проявилось въ проектѣ, позволительно сомнѣваться, что авторы проекта „остались на законной почвѣ“ и „что права, уже пріобрѣтенныя закономъ, не будутъ нарушены“. Но согласимся, что авторы проекта „блюдутъ законъ“, и посмотримъ поближе на ихъ возлюбленное дѣтище. Какъ извѣстно, при настоящемъ законодательствѣ, какъ его понимаетъ практика, *община административная шире земельной*. Этотъ ея практической точки зрѣнія крупный дефектъ, былъ исправленъ сенатомъ, допустившимъ такъ называемые „селенные сходы“, къ компетенціи которыхъ относились разрѣшеніе дѣлъ чисто земельныхъ.

Упомянутая мною выше работа Страховскаго и новая сенатская практика, явно отразились на трудахъ комиссіи. Проектъ создаетъ поземельную общину, „отдѣльную отъ административной“. Это, до нѣкоторой степени, достоинство проекта, къ сожалѣнію, единственное и настолько испорченное дальнѣйшими положеніями, что его достоинство исчезаетъ.

Ultima ratio юриспруденціи — это стремленіе внести опредѣленность въ сферу жизненныхъ отношеній. Точность юридическихъ опредѣленій, соответствіе опредѣляемымъ отношеніямъ и задачамъ, къ которымъ законодатель стремится, полная согласованность отдѣльныхъ положеній — вотъ тѣ немногія изъ главныхъ требованій, которыя, предъявляетъ юриспруденція къ своимъ адептамъ въ сферѣ прикладной дѣятельности — дѣятельности законодательной. Мы уже раньше видѣли, какую уродливую структуру создали авторы проекта для новаго юридического лица; гдѣ допущено самое грубое безразличіе права публичнаго и частнаго, рѣзкаго вторженія лицъ властныхъ въ сферу обладанія нижестоящихъ, словомъ всѣхъ этихъ характерныхъ образчиковъ построеній средневѣковыхъ юристовъ, дѣйствовавшихъ въ условіяхъ грубаго времени, находившагося въ безформенномъ бродильномъ состояніи.

Вносить-ли она определенность во внутренние отношения? Когда рѣчь шла о французскихъ Sociétés à capital variable, мы видѣли, что корпоративное право члена реально строго определено, и въ каждый данный моментъ оно равно само себѣ.

Этого нельзя сказать про корпоративныя права членовъ поземельной общины.

По ст. 5 проекта „крестьянскіе двory имѣютъ право владѣнія и пользованія предоставленными имъ участками усадебной и полевой земли“. Ст. 70 говоритъ, что „выборъ основанія, по которому передѣляется земля между дворами, зависитъ отъ усмотрѣнія схода“; это значитъ, что реально объемъ права члена общины можетъ рѣзко мѣняться. Практически получится слѣдующее:

По ст. 130 проекта „каждый домохозяинъ въ правѣ при всякомъ передѣлѣ требовать выдѣла къ одному мѣсту полевой земли, причитающейся его двору по передѣлу, если изъявить согласіе выселиться на отводимый ему участокъ. Эти участки по ст. 135 состоятъ... на подворномъ правѣ и подлежатъ „дѣйствию правилъ, постановленныхъ для подворныхъ участковъ“.

Предварительно необходимо замѣтить, что земля состоитъ у крестьянъ на выкупѣ.

Теперь возможный случай.

Дворъ имѣющій 10 членовъ, пользующихся надѣломъ, и платящій за надѣлъ выкупъ. Другая семья изъ 1-го члена пользующагося надѣломъ. Во время эпидеміи у перваго умерли все кромѣ одного — у другого въ промежутокъ между передѣлами 9 новыхъ членовъ. При передѣлѣ второй получаетъ всю землю перваго, уже въ значительной степени окупленную и выходитъ изъ общества... Я уже не говорю о томъ влияніи на чисто-экономическую сторону, какую оказываютъ подобныя положенія ¹⁾.

Неопределенность реального объема права тяжело отзывается и на общемъ гражданскомъ оборотѣ. Человѣкъ, дающій ссуду, рассчитывая на одну хозяйственную жизнь внезапно становится передѣломъ въ критическое положеніе человѣка, разочаровавшагося въ своихъ лучшихъ ожиданьяхъ и т. д.

Интересно и положеніе проекта, говорящее о правахъ на надѣлы двора. Практически опять получится, что наиболѣе богатый и обыкновенно многосемейный дворъ ставится въ худшее положеніе. Получается результатъ обратный тому къ какому стремился законодатель.

Полагаю, сказаннаго достаточно чтобы оцѣнить проектъ Рев. Ком. М. В. Д.

Мы юристы, можемъ только желать, чтобы подобныя проекты рѣже появлялись на свѣтъ Божій, чтобы перестали многомилліонную массу разматривать какъ матеріалъ для всевозможныхъ скороспѣлыхъ экспериментовъ; чтобы процессъ развитія юридической жизни шелъ по

¹⁾ Вы можете представить себѣ то влияніе на юридическое правосознаніе народа, какое указываетъ подобное узаконенное беззаконіе. Какъ я могу уважать права другого, когда не уважаютъ моихъ правъ?

другому пути, на который надѣется и котораго желаетъ превосходный русскій юристъ, проф. Дювернуа.

„Нѣтъ сомнѣнй, что средневѣковое міровоззрѣнйе стало со временемъ утрачивать свое опредѣляющее значеніе для права. По мѣрѣ измѣненія жизненныхъ отношеній, падали одна за другой старыя могущественныя союзныя формы быта, подавлявшія личность. Освобождая человѣка отъ этихъ старинныхъ формъ безысходнаго подчиненія, новое государство содѣйствуетъ образованію общихъ нормъ права, общихъ органовъ оградненія и укрѣпленія правъ и вмѣстѣ съ этимъ постепенно раскрываетъ все болѣе широкую сферу примѣненія чистыхъ началъ права частнаго и свободныхъ договорныхъ формъ образованія коллективныхъ правообладателей въ новыхъ условіяхъ быта“.

М. А. Сириновъ.

Нѣсколько словъ о преподаваніи статистики ¹⁾.

Мм. Гг! Къ сожалѣнію, я не присутствовалъ на первыхъ засѣданіяхъ Подкомиссіи, и потому не знаю всѣхъ подробностей въ ходѣ ея занятій. Однако на предыдущемъ засѣданіи для меня выяснилось, что въ послѣднее время рѣзко обозначились два поправленія, противоположныхъ по существу: одно стоитъ за преподаваніе статистики, какъ науки съ опредѣленнымъ фактическимъ содержаніемъ, примѣнительно къ системѣ Ахенвала; другое, отрицая значеніе статистики какъ самостоятельной научной отрасли, признаетъ однако статистическій методъ, и въ немъ видимъ выдающееся научно-воспитательное средство, заставляя этимъ все дѣло преподаванія направиться въ иную сторону. Очевидно, весь характеръ дальнѣйшихъ мѣропріятій существенно опредѣляется тѣмъ, къ какому изъ двухъ этихъ мнѣній пожелаала бы присоединиться Подкомиссія. Разрѣшеніе этого вопроса и должно, слѣд., составить первую задачу Подкомиссіи. Что-же касается подробной программы преподаванія статистики, то это уже — второе дѣло, къ которому можно приступить только тогда, когда опредѣленно указано направленіе, въ которомъ эта программа желательна. Замѣчу притомъ, что, задавшись цѣлью вложить въ сознаніе ученика методъ, а не обогатить только его память новыми фактами, мы значительно осложнимъ для себя дѣло, и для успѣшнаго выполненія его потребовалась бы, вѣроятно, совмѣстная и продолжительная работа многихъ компетентныхъ лицъ.

Не кажется-ли вамъ страннымъ, Мм. Гг., что ближайшимъ поводомъ для всѣхъ настоящихъ собраній послужило высказанное въ статист. подсекціи XI Съѣзда соображеніе о желательности улучшить качество разныхъ демографическихъ записей? Нуженъ, конечно, большой запасъ смѣлости, чтобы косвеннымъ даже путемъ ввести въ систему средняго образованія подобныя тенденціи узко-техническаго свойства... Такая мысль никогда не встрѣтитъ сочувствія и серьезной поддержки. Понятно, что, какъ-только вопросъ былъ подвергнутъ болѣе тщательному и хладнокровному обсужденію, явилось стремленіе расширить его рамки и этимъ, такъ сказать, облечь его въ жизнеспособную форму. Стремленіе тѣмъ болѣе законно, что сама по себѣ статистика, какъ предметъ школьнаго образованія, вовсе не нуждается въ подоб-

¹⁾ Докладъ прочтанъ въ засѣданіи подкомиссіи по введенію статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній 4 мая 1904 г.

ныхъ сравнительно ничтожныхъ практическихъ оправданійхъ: въ статистическомъ методѣ столько внутренней силы, и его научная и воспитательная роль такъ велика, что законное мѣсто его въ системѣ образования само по себѣ очевидно и не подвержено спору.

Здѣсь мы немедленно приходимъ къ вопросу: что такое статистика? Я ограничусь нѣсколькими замѣчаніями, потому-что многое, сюда относящееся, или было уже высказано на засѣданіяхъ, или было заслушано изъ отвѣтовъ, полученныхъ отъ специалистовъ. Замѣтимъ, что возрастъ научной статистики очень невеликъ: ей нѣтъ еще и 100 лѣтъ. Статистика переживаетъ еще, слѣд., тотъ періодъ, когда не только терминологія, но и самые объекты научнаго изслѣдованія не успѣли кристаллизоваться въ опредѣленные формы. Намъ вѣдомо извѣстно крайнее разнообразіе мнѣній, господствовавшее съ самаго начала во всемъ, что касается предметовъ и границъ статистическаго наблюденія. Въ настоящее время, впрочемъ, большинство продолжаетъ держаться классификаціи, предложенной, если не ошибаюсь, въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія Rümelin'омъ, по которой статистика есть наука съ опредѣленнымъ фактическимъ содержаніемъ и раздѣляется на статистику демографическую, экономическую и культурную. Однако съ того времени прошло уже 30 лѣтъ. За этотъ промежутокъ, съ одной стороны, чрезвычайно увеличилось число предметовъ, подлежащихъ статистическому вѣдѣнію, а, съ другой, прочнѣе вошли въ научное сознаніе и лучше выяснились тѣ специфическія особенности численныхъ операций, влѣдствіе которыхъ мы называемъ ихъ статистическими. Такимъ образомъ, старое опредѣленіе все меньше можетъ насъ удовлетворять, потому-что въ концѣ концовъ оно приведетъ къ смѣшенію въ наукѣ „статистики“ предметовъ, принадлежащихъ различнымъ отраслямъ другихъ социальныхъ наукъ; единственный-же возможный отсюда выходъ заключается въ признаніи, что *статистика есть не что иное, какъ новый методъ въ социологii.*

Очевидно, въ самомъ дѣлѣ, что всякое статистическое изслѣдованіе, доведенное до конца, т. е. до опредѣленныхъ выводовъ, тотчасъ-же становится достояніемъ одной изъ существующихъ уже или только-что нарождающейся спеціальной науки изъ области обществовѣдѣнія; что все богатство статистическаго матеріала можно съ успѣхомъ размѣстить подъ соответственными рубриками многочисленныхъ общественно-научныхъ отраслей. Среди нихъ политической экономіи принадлежитъ, конечно, первое мѣсто: она поглощаетъ большую часть статистическихъ выводовъ, а они, въ свою очередь, вновь создали въ ней такіе, напр., подотдѣлы, какъ сельско-хозяйственная экономика. Шагъ за шагомъ статистика отвоевываетъ себѣ все новыя пространства въ социологii, и сейчасъ трудно даже и предсказать, гдѣ конецъ ея завоеваній.

Все это свидѣтельствуетъ, что предъ нами—могучій методъ, который обильно питаетъ и двигаетъ общественную науку. Кто думаетъ иначе и желаетъ все-таки отмежевать для статистики спеціальное *фактическое* содержаніе, тотъ, примѣняясь къ нашему случаю, долженъ, по крайней мѣрѣ, указать, какая-же именно статистика умѣстнѣе въ средней школѣ: статистика-ли народонаселенія, съ громаднымъ запасомъ ея историческаго и наличнаго содержанія, или экономическая, развѣтвленія которой столь многочисленны, что ихъ нелегко и пере-

именовать, или, наконецъ, статистика культурная?—Или, можетъ быть, изъ необозримой массы затронутыхъ здѣсь общественныхъ вопросовъ, безконечно разнообразнаго содержанія, мы предпочтемъ вездѣ урвать понемножку?... Это ближе всего напоминаетъ Сизифову работу, знаменитую по своей бесплодности... Когда преслѣдуешь точную цѣль, гораздо проще призвать на помощь надлежащую общественную науку и, по возможности, освѣтить ее статистическимъ методомъ.

Правда, мы все еще мечтаемъ приписать статистикѣ опредѣленный кругъ законовъ и фактовъ; но это—только слѣдствіе нѣкоторой аберраціи. Въ нашемъ методѣ столько еще новизны и оригинальности, съ одной стороны, а его могущество такъ велико съ другой, что орудіе изслѣдованія и умѣнье имъ пользоваться заслонили отъ насъ цѣль и заставили въ себѣ самихъ видѣть нѣчто самодовлѣющее. Позволю себѣ маленькую аналогію изъ математики—области, во многомъ столь близкой къ статистикѣ. Въ XVII в. было найдено исчисленіе безконечно-малыхъ; этотъ методъ быстро открылъ цѣлый міръ новыхъ функцій, гигантскими шагами двинулъ впередъ геометрію, механику, астрономію—словомъ, легъ въ основу и существовавшихъ уже и, кромѣ того, создалъ и продолжаетъ создавать рядъ новыхъ математическихъ наукъ. Естественно, что и теперь говорить, обыкновенно, о наукѣ Дифференціального исчисленія, смѣшивая въ ней самый методъ съ его ближайшими приложениями къ функціямъ и геометріи; но никто, конечно, не усумнится различить эти области, если того потребуетъ точность. Совершенно также и съ статистическимъ методомъ: и онъ частью уже легъ или кладется въ основу соціальныхъ наукъ, и онъ вызвалъ къ жизни немало новыхъ общественно-научныхъ отраслей, и онъ, въ свою очередь, чаще всего приурочивается къ демографіи, особенно заграницей, а у насъ, пожалуй, и къ сельско-хозяйственной экономикѣ.

Слѣдуетъ все-таки точнѣе формулировать, что-же собственно разумѣть подѣ статистическимъ методомъ. Ограничусь здѣсь краткимъ опредѣленіемъ, не вдаваясь въ подробности: *статистическій методъ есть приложеніе теоріи вѣроятностей къ изученію соціальныхъ группъ*. Видовой признакъ этого опредѣленія былъ указанъ уже раньше; онъ необходимъ, потому-что выдвигаетъ статистическій методъ на самостоятельное мѣсто: теорія вѣроятностей примѣняется и въ другихъ наукахъ, но лишь соціологія преимущественно принадлежитъ оперированію посредствомъ нея надъ группами, сложными изъ разнородныхъ вообще предметовъ, объединенныхъ единствомъ какого-нибудь признака. Что-же касается первой части опредѣленія, то несомнѣнно, что формулы теоріи вѣроятностей въ явномъ или чаще скрытомъ видѣ поддерживаютъ все зданіе статистическихъ операций—какъ надъ абсолютными, такъ андѣ выводными и относительными цифрами. Строго говоря, съ того момента и началась статистика, когда Laplace провозгласилъ, что за повтореніемъ факта можно и должно искать *постоянной причины*, и показали, какъ ее нужно искать. По этому Контъ, который довольно скептически посматривалъ на затѣи Кетлэ, проглядѣлъ въ немъ геніальнаго сотрудника, обосновавшаго всю систему позитивной соціологіи. Въ настоящее время это намъ очевидно, и мы всецѣло присоединимся къ словамъ копенгагенскаго профессора Вестергарда, что задача статистики не въ томъ только, чтобы произвести

хорошія вычисленія, но еще болѣе въ томъ, чтобы „открыть условія, при которыхъ обнаруживается правильность, и рационально обосновать эти вычисленія для будущаго!“

Цѣлесообразность и сила метода не подлежатъ, слѣд., спору. У насъ, въ наукѣ и литературѣ, онъ сдѣлалъ большіе успѣхи, главнымъ образомъ, за послѣднія 20—30 лѣтъ. Не говорю уже о такомъ крупномъ явленіи, какъ земская статистика, составившемъ эпоху не въ русской только наукѣ,—достаточно заглянуть въ періодическую литературу, чтобы тотчасъ-же убѣдиться, какъ рѣзко измѣнилась вся ея физиономія въ статьяхъ по вопросамъ общественнымъ, злободневнымъ, хроникѣ и пр. Сила довода, подкрѣпленнаго цифрами, такъ велика, что даже лица, которыя въ другихъ случаяхъ охотно стануть въ лагерь ожесточенныхъ противниковъ метода, сами прибѣгаютъ къ нему, когда это выгодно. У всѣхъ въ памяти своеобразныя экскурсіи въ область статистики на бывшемъ съѣздѣ горнопромышленниковъ, изъ послѣднихъ силъ выбивавшихся, чтобы доказать, что ихъ ближайшее участіе въ обеспеченіи рабочаго приведетъ къ неисчислимымъ бѣдствіямъ для отечественнаго производства и чуть-ли не грозитъ самому его существованію.

Безспорно, изученію могущественнаго орудія общественной науки должно отвести самое почетное мѣсто во всякой рациональной системѣ воспитанія. Педагогическая цѣнность метода тѣмъ въ особенности велика, что онъ позволяетъ не упасть духомъ и найтись, не смотря на смущающее разнообразіе фактовъ, научаешь, какъ нужно подойти къ явленію, чтобы узнать и понять его, — словомъ, будить и укрѣпляетъ ту самодѣятельность ума, внѣ которой нѣтъ мѣста смѣлой научной и общественной инициативѣ. Онъ незамѣнимъ, какъ орудіе воспитанія, такъ-какъ, по самому существу своему, краснорѣчиво учитъ, что жизнь общества, какъ и жизнь индивидуума, очень мало подлежатъ случайнымъ сцѣпленіямъ фактовъ; онъ требуетъ всего вниманія даже къ мелкимъ проявленіямъ окружающей жизни, потому-что докажетъ, что, при повтореніи, и мелкіе, но однородные факты постепеннымъ наслоеніемъ опредѣляютъ структуру общественнаго тѣла. Такимъ-то образомъ, шагъ за шагомъ онъ создаетъ искусную и увлекательную школу для ума, въ которой обостритъ его наблюдательность и дисциплинируетъ силу. — Есть и другое, конечно, очевидное основаніе въ пользу того-же метода: это то, по словамъ Майра ¹⁾, что, рѣшительной перемѣны къ лучшему въ отношеніи къ статистикѣ со стороны служебныхъ ея органовъ и публики слѣдуетъ ожидать только отъ большого распространенія правильныхъ взглядовъ на статистику и ея задачи“; этого, прибавимъ отъ себя, легче всего достигнуть изученіемъ метода въ средней школѣ.

Напомню здѣсь кстати о производившемся истекшей зимой статистическомъ опросѣ въ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Петербурга, съ цѣлью выяснитъ разныя стороны умственнаго и матеріальнаго быта студента. Въ одномъ изъ нихъ мнѣ случилось быть довольно близкимъ наблюдателемъ, и что особенно бросалось въ глаза— это замѣтное недовѣріе и большое равнодушіе къ дѣлу со стороны лицъ,

¹⁾ G. Westergard. Die Grundzüge der Theorie der statistik: Iena, 1890. J. 2.

получающихъ высшее образованіе, — недовѣріе, можетъ быть, усиленное тѣмъ обстоятельствомъ что въ программѣ были одинъ или два интимныхъ вопроса. Не смотря на дѣятельную пропаганду и на полную гарантію анонимности, заполненіе опросныхъ бланковъ подвигалось очень медленно, и руководителю пришлось не разъ поднимать разъясняющія бесѣды. Представимъ себѣ только, что очень немногіе изъ этой среды станутъ потомъ въ прямое или косвенное отношеніе къ статистикѣ, чтобы вся ненормальность подобнаго положенія, скажу прямо, — вся глубина научнаго бѣдствія сдѣлалась для насъ очевидной. Не буду уже касаться того, очень близко извѣстнаго статистикамъ факта, какъ недовѣрчиво, подчасъ и враждебно, относятся къ ихъ труду въ широкихъ кругахъ лица, отъ которыхъ можно было бы ожидать правильнаго пониманія и сочувствія задачамъ статистики. Только энергичная популяризація статистическихъ приѣмовъ при посредствѣ школы, только близкое знакомство съ сущностью и цѣлями статистическихъ процессовъ способны облегчить наукѣ ея завоеванія и, можетъ быть, приблизить насъ къ мѣчтамъ Кетлэ о Соціальной Физикѣ.

Какой-же путь лучше всего ведетъ къ цѣли?

И очень талантливый учебникъ, наилучшимъ образомъ иллюстрированный интересными цифрами и фактами, мало скажетъ непосредственному чувству учащагося. Все опять сведется къ работѣ памяти, къ механическому ознакомленію съ методомъ; онъ скользнетъ лишь по душѣ, не заложивши въ ней прочныхъ слѣдовъ, благодаря отсутствію личной инициативы и самостоятельности. Поэтому ненужно никакихъ учебниковъ! или, точнѣе сказать, пусть они и пишутся, но для учителей, въ руки-же ученику попадутъ лишь въ рѣдкомъ случаѣ! Будемъ стремиться къ яркому, живому преподаванію, по системѣ, которую я называлъ бы *анкетною*.

Жизнь школы, этого маленькаго міра маленькихъ людей, хранитъ въ себѣ богатѣйшій матеріалъ для статистическаго изслѣдованія. Здѣсь все, вѣдь, полно глубокаго интереса, начиная съ самыхъ мелкихъ фактовъ повседневнаго обихода и кончая болѣе сложными проявленіями умственной жизни. Сколько времени отдаетъ ребенокъ отдыху и работѣ, чѣмъ онъ интересуется, что читаетъ, чѣмъ онъ хочетъ быть — эти и длинный-длинный рядъ другихъ вопросовъ быстро встаетъ въ умѣ, когда мы задумаемся надъ школьною жизнью. Несомнѣнно, что правильно и широко организованное наблюденіе способно и обществу дать драгоценнѣйшій матеріалъ для сужденія о постановкѣ школьнаго дѣла: оно открываетъ не мало новыхъ фактовъ, которые сейчасъ мы и предвидѣть не можемъ. Несомнѣнно и то, что многіе, если даже не все изъ такихъ вопросовъ доступны разрѣшенію умѣло направленной самостоятельности учащихся. Въ оправданіи этой увѣренности можно привести два главныхъ мотива: 1) въ своей сущности, статистическій методъ очень простъ, какъ всегда просто бываетъ истинно великое открытіе; 2) по неоднократно наблюдаемъ, юшество проявляетъ живѣйшій интересъ къ работамъ, если онѣ разчитаны на участіе его собственной инициативы и самостоятельности. Все дѣло только въ томъ, чтобы искусно расположить эти маленькія анкеты, въ порядкѣ ихъ интереса и возрастающей сложности, — задача уже спеціального руководства, практики, а также и способностей преподавателя. Изслѣ-

дованіе можетъ ограничиваться однимъ классомъ, нѣсколькими; можетъ распространиться на все учебное заведеніе, и даже на рядъ ихъ, приче́мъ тѣ-же классы перѣдко послужатъ и простѣйшими социальными группами; можетъ заключать одинъ вопросъ, комбинацію изъ двухъ и т. д. При этихъ условіяхъ, даже въ послѣдніе только два года, когда пробуждается уже интересъ къ общественнымъ вопросамъ, можно достигнуть, повидимому, блестящихъ результатовъ. По самому скромному разсчету, этого времени достаточно, чтобы продѣлать нѣсколько простыхъ операций, рассчитанныхъ на примѣненіе главныхъ моментовъ статистической техники. Добытые-же результаты могутъ затѣмъ послужить прекраснымъ матеріаломъ для упражненія и въ ихъ литературной обработкѣ.

Замѣтимъ къ тому-же, что вся черновая работа по собиранію матеріала по его подсчету, благодаря большому раздѣленію труда, сведется на *minimum*, которое всегда легко исполнить даже дома, безъ всякаго ущерба для отдыха и другихъ занятій. Поэтому одинъ или много—два недѣльныхъ урока, удѣленныхъ для статистики, можно было бы почти сплошь посвятить совмѣстному обсужденію и выработкѣ программъ, попутному ознакомленію съ теоретическими вопросами, связанными съ текущей анкетой, а также сообщенію наиболѣе интересныхъ фактовъ изъ области примѣненія статистическаго метода въ общественнодѣйствіи—фактовъ, которые расширили бы кругозоръ учащагося и укрѣпили бы его интересъ къ дѣлу.

Нашей цѣлью, однако, было показать, что, въ дѣйствительности, никакія опасенія въ недостаткѣ учебнаго времени не должны насъ удерживать, вопросъ гораздо серьезнѣе и затрагиваетъ дѣло по существу... Никто вѣдь, изъ насъ ни одну минуту не хочетъ, чтобы средняя школа осталась мастерской для превращенія нашихъ дѣтей въ маленькія ходячія энциклопедіи, — напротивъ, мы давно всячески стремимся поднять воспитательное ея значеніе. Найдемъ-же въ себѣ мужество сказать, что широко организованная на принципахъ статистическаго метода практика наблюденія надъ фактами внутренняго и внѣшняго міра—самый цѣлесообразный къ этому путь, и что нужно собрать все усилія, чтобы на этихъ основаніяхъ построить рациональную систему воспитанія! Чѣмъ глубже они проникнутъ въ нее, чѣмъ шире будетъ ихъ господство въ средней школѣ, тѣмъ больше приспособленныхъ и сильныхъ людей дастъ она жизни.

Въ такихъ общихъ чертахъ представляется мнѣ единственно цѣлесообразный планъ, котораго слѣдовало бы придерживаться при введеніи статистики въ кругъ средняго образованія. Только въ этомъ видѣ она войдетъ также существеннымъ элементомъ въ выработку общественнаго самосознанія, научивши сознательной и здоровой критикѣ общественныхъ фактовъ и расширивши кругъ лицъ, интересующихся социальными вопросами. Всякій-же другой путь, опирающійся на книжное, теоретическое преподаваніе, кажется мнѣ, по меньшей мѣрѣ, безплоднымъ а потому и нежелательнымъ.

В. В. Никольскій.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Китай или мы. Курскъ. Типографія бр. Н. И. Ваниныхъ. 1904 г. (авторъ неизвестенъ; цѣна тоже).

Въ городѣ Курскѣ съ дозволенія московской цензуры, помѣченного 16 февраля, появилась недавно зеленая книженка въ 23 страницы, заглавіе которой выписано выше. Предлагаая въ ней не болѣе не менѣе какъ завоевать Китай, анонимный авторъ построилъ по пунктамъ какой-то совершенно безумный проектъ „китаевладѣнія“ въ интересахъ отечественнаго сельскаго хозяйства. Вотъ вкратцѣ этотъ бредъ.

„Всякій русскій православный крестьянинъ, владѣющій сверхъ надѣльной, своей собственной землей въ количествѣ до сорока десятинъ, имѣеть право купить у казны (черезъ особыя устроеныя въ каждомъ уѣздномъ городѣ конторы) одно китайское семейство, а владѣющій сверхъ 40 дес. на каждыя 50 дес. можетъ покупать еще по одному семейству“. Далѣе слѣдуетъ увѣреніе, что русскіе крестьяне, болѣе тысячелѣтія бывшіе землепашцами и земледѣльцами, заслужили право китаевладѣнія. Никакого уже сомнѣнія не можетъ быть относительно: „всякаго русскаго князя, графа, а также потомственнаго дворянина православнаго вѣроисповѣданія, родъ котораго записанъ въ дворянскихъ родословныхъ книгахъ не менѣе, какъ въ трехъ предыдущихъ поколѣніяхъ его предковъ“. Каждый изъ нихъ, „владѣя до 21 дес. земли имѣеть право купить у казны одно китайское семейство, а владѣющій сверхъ 21 дес. на каждыя 36 можетъ покупать еще по одному семейству“. Только дворянамъ сравнительно новаго происхожденія и дворянамъ съ баронскимъ титуломъ, „ничего общаго съ коренной Россіей не имѣющимъ“, не слѣдуетъ, по мнѣнію автора давать права на китаевладѣніе. Имѣющимъ-же это право „русскимъ православнымъ“ крестьянамъ и дворянамъ онъ находитъ возможнымъ позволить пріобрѣтать китайцевъ и при владѣніи менѣе 40 дес. и менѣе 21 дес., но въ такомъ случаѣ — „неполное семейство“, въ которое входило-бы „обязательно равное количество, какъ мужского такъ и женскаго пола“. Эта оговорка дѣлается авторомъ въ интересахъ правильнаго „приплода“ рабочихъ-китайцевъ, который согласно ст. 8-ой проекта „поступаетъ въ полную и неотъемлемую собственность хозяевъ“. — Нормальный, „обязательный“ составъ китайскаго семейства, „долженъ состоять изъ трехъ мужчинъ въ возрастѣ отъ 10 до 15 лѣтъ, отъ 16 до 40 л. и отъ 40 до 55 л., и трехъ женщинъ въ возрастѣ отъ 10 до 15 л., отъ 16 до 35 лѣтъ и отъ 35 до 50 лѣтъ“. „Если, разсуждаетъ авторъ, допустить покупать китайцевъ въ иномъ составѣ, то можетъ явиться исключительный спросъ на какой либо возрастъ или полъ, который бы весь и былъ раскупленъ, и тогда съ оставшимся безъ спроса казна не знала-бы куда дѣваться“.

Цѣны устанавливаются проектомъ для мужчинъ 100 или 400 р. за китайца, смотря по возрасту, и для женщинъ 50—200 р. Для купившихъ китайцевъ ставится обязательное условіе, въ случаѣ отдачи ихъ въ наемъ на сторону, отдавать ихъ только на сельскохозяйственныя работы. Интересны мотивы: „это необходимо установить какъ для того, чтобы китайцы были употребляемы для самаго тяжелаго, дающаго менѣ всего комфорта, труда землѣдѣческаго, и чтобы высокая цѣна рабочаго труда фабрично заводскаго доставалась всецѣло въ руки нашимъ русскимъ рабочимъ, такъ и для того, чтобы насколько возможно суживать кругъ всякихъ знаній китайцевъ, чтобы они по своему интеллектуальному развитію стояли гораздо ниже кореннаго населенія и были бы въ полномъ смыслѣ слова на положеніи плотовъ“. Такъ разсуждаетъ авторъ, не останавливаясь ни передъ какою пришедшею въ голову гнусностью; онъ прекрасно понималъ, что люди, хотя бы они были и китайцами, не могутъ не чувствовать ужаса того положенія, въ какое ихъ ставитъ проектъ, и что держать ихъ въ покорности сможетъ только сила; но имѣть армію, необходимую для усмиренія бунтовъ, будетъ стоить дорого, поэтому, читаемъ дальше, слѣдуетъ, чтобы „всякій, владѣющій китайцами имѣлъ право надъ ними жизни и смерти“.

Вообще, авторъ все понимаетъ и не передъ чѣмъ не останавливается. Кончивъ изложеніе своего проекта, онъ пишетъ: „на всю такую программу, конечно, многіе, скажутъ, что это будетъ возстановленіе у насъ въ чистѣйшемъ видѣ уничтоженнаго всѣмъ міромъ рабства“. И совершенно прямой отвѣтъ у него готовъ: да это будетъ рабство, но не пора-ли намъ перестать смотрѣть на это слово, какъ на жуфель“...

Мы пересказали только первую часть курскаго „законопроекта“; во второй части излагается, какъ должно быть организовано переселеніе изъ Россіи въ опустѣвшій вслѣдствіе вывоза китайцевъ Китай. Для Россіи такое переселеніе обѣщаетъ множество выгодъ; во первыхъ „къ ея исправленію и оздоровленію“ послужитъ насильственное переселеніе въ Китай „продукта нашего современнаго положенія—хулиганъ“; во вторыхъ, государство получитъ большіе доходы съ Сибирской дороги, которая будетъ усиленно работать не только въ одну, но и въ другую сторону; въ третьихъ, переселенческія конторы дадутъ массу мѣстъ, „куда свободно помѣстится весь нашъ интеллигентный пролетаріатъ, который теперь съ голода и отъ бездѣлья занимается преимущественно только политическими авантюрами“; въ четвертыхъ, вслѣдствіе выселенія нѣкоторой части крестьянъ, дворяне-помѣщики получаютъ возможность округлить свои владѣнія за счетъ крестьянскихъ земель; въ пятыхъ, переселенцы будутъ охранять границы только что завоеванной страны; для этого ихъ слѣдуетъ организовать въ видѣ казачьихъ станицъ съ военной дисциплиной, вслѣдствіе которой „всѣ распущенные элементы подтянутся и, если не захотятъ для своей-же пользы работать, то ихъ заставятъ“.

Трудно представить себѣ, какъ эта мерзость могла быть сочиняема, написана со всѣми ея пунктами, затѣмъ корректируема, издаваема. Но неужели авторъ имѣеть свою аудиторію, неужели въ наше время среди сельскихъ хозяевъ есть еще люди, у которыхъ откровенно—циничныя рабовладѣльческія вождедѣнія автора находили-бы откликъ?

Хотѣлось-бы думать, что авторъ представляетъ изъ себя, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ обрисовался въ своемъ проектѣ, нѣкоторый *unicum*, анахронизмъ какой-то. Недаромъ, вѣдь, онъ не рѣшился поставить фамилію на обложкѣ своей книжечки,—значить, въ наше время нельзя уже говорить безнаказанно то, что онъ говоритъ.

Но тѣмъ не менѣе, безспорно, это не оторванное отъ русской жизни явленіе: курскій проектъ китаевладѣнія только въ концентрированномъ видѣ представилъ собою крѣпостничество; оно еще очень живо въ нашей странѣ, и защитниковъ его можно найти еще много по разнымъ медвѣжьимъ русскимъ угламъ. Въ этомъ смыслѣ онъ характеренъ и имѣеть общее значеніе.

За подтвержденіями недалеко ходить. Стоитъ перелистать Труды комитетовъ о нуждахъ сельскохоз. промышленности и послушать, что говорилось въ нихъ о рабочихъ, чтобы увидѣть, какъ слабо правосознаніе еще многихъ изъ нашихъ землевладѣльцевъ, какъ много еще осталось у насъ крѣпостниковъ.

Мы не будемъ долго останавливаться на этой темѣ и приводить то множество яркихъ примѣровъ, которыя имѣли мѣсто въ значительной части комитетовъ. Только два изъ нихъ, по темѣ близкіе къ проекту китаевладѣнія, изложимъ здѣсь.

Помѣщикъ Фатежскаго уѣзда, гвѣкій Батезатулъ, въ запискѣ, представленной мѣстному комитету, приглашалъ правительство: 1) поручить сначала какимъ либо агентамъ, а затѣмъ особымъ правительственнымъ конторамъ, за извѣстное со стороны нанимателя вознагражденіе, наемъ на мѣстахъ китайскихъ рабочихъ, заключеніе съ ними *домосрочныхъ* контрактовъ (т. к. перевозка китайцевъ въ центръ Россіи можетъ окупиться только при многолѣтнемъ ихъ трудѣ), высылку ихъ по требованіямъ въ мѣста назначенія и объявленіе во всеобщее свѣдѣніе, къ кому по этому дѣлу можно обращаться, и на какой срокъ и по какой цѣнѣ могутъ быть наняты китайскіе рабочіе, 2) возможно удешевить тарифъ по перевозкѣ китайскихъ рабочихъ въ центральную Россію, 3) установить особую уголовно-гражданскую отвѣтственность за неисполненіе китайскимъ рабочимъ своего договора. „Мѣра эта, пишетъ г. Батезатулъ, крайне необходима въ виду строгихъ карательныхъ мѣръ, существующихъ въ китайскомъ государствѣ, и полной de facto безнаказанности у насъ по несоблюденію условій договора о наймѣ. Если отвѣтственность китайскихъ рабочихъ по несоблюденію договоровъ оставить по существующему законодательству, то отличающийся въ настоящее время своею добросовѣстностью китайскій рабочій, сразу попавъ подъ наши законы, при которыхъ самая тяжелая кара — мѣсячный арестъ въ бездѣльи нашей роскошной тюрьмы, — покажется ему настолько соблазнительной, что онъ всячески будетъ стараться этой кары достигнуть, и тогда китайскіе рабочіе станутъ еще большими мошенниками (sic!), чѣмъ наши“...

Это великолѣпное произведеніе, недалеко ушедшее отъ прозкта изложеннаго нами, сводящееся тоже къ рабовладѣльческимъ замысламъ, не было принято Фатежскимъ комитетомъ, который все же не высказался отрицательно по существу, а постановилъ лишь, что „привлеченіе китайскихъ рабочихъ должно быть предоставлено частной инициативѣ“.

Но въ другомъ комитетѣ — Галичскомъ, Костромск. губ. — по аналогичному поводу проявилось полное единомысліе. Рѣчь шла тамъ о помощи обнищавшему мѣстному населенію, — не для него самаго даже, а въ цѣляхъ отвлечь его отъ отхожихъ промысловъ, лишующихъ гг. помѣщиковъ рабочихъ. Вопросъ не пропелъ; Галичскій комитетъ находилъ, что помощь населенію „не можетъ служить ручательствомъ за достатокъ въ дешевыхъ рукахъ, такъ какъ крестьянинъ съ улучшеніемъ своего быта и съ приобрѣтеніемъ книги не пойдетъ въ сельскіе рабочіе“. Другая мѣра казалась спасительной галичскимъ землевладѣльцамъ: комитетъ призналъ желательнымъ вызовъ рабочихъ изъ густонаселенныхъ государствъ, „какъ напр., Китай“, „чтобы показать мѣстному рабочему, что у правительства имѣется возможность достать рабочія руки для обрабатываемой владѣльцемъ земли

и тѣмъ установить взаимность отношеній у мѣстнаго рабочаго класса съ частными землевладѣльцами“. Это разсужденіе взято почти цѣликомъ изъ записки г. Полозова, который путемъ призванія китайцевъ, пишущихъ себѣ кусокъ хлѣба „по необходимости“ надѣется застрашать деревенское населеніе: „оно сознаетъ необходимость взаимныхъ отношеній (?) съ владѣльцами по обработкѣ земли и будетъ бояться, чтобы рабочіе другихъ государствъ не отняли у нихъ мѣстнаго заработка“.

Все это такъ вышукло и такъ само за себя говорить, что комментаріями намъ не хочется разбавлять впечатлѣнія.

B. X.

но только со слѣдующими добавленіями: а) вопросъ о расходѣ пищевыхъ продуктовъ въ крестьянскихъ и кормовыхъ продуктахъ въ крестьянскихъ и владѣльческихъ хозяйствахъ, и б) вопросъ о конкретныхъ высѣвѣ и сборѣ по отдѣльнымъ хозяйствамъ. Отвѣтовъ на послѣдній вопросъ поступило 264, тогда какъ въ 1896 г. были собраны при посредствѣ сельскихъ старостъ конкретныя данныя о 8.626 хозяйствахъ. Въ выпускѣ 4 главы: 1) урожай 1897 г. и вліяніе его на благосостояніе населенія; 2) цѣны на сельскохозяйственные продукты и скоть; 3) промыслы, и 4) продовольственные и кормовыя нормы. Далѣе слѣдуютъ таблицы: 1) время работъ, 2) плата сроковымъ рабочимъ въ 1897 г., 3) стоимость харчей въ мѣсяцъ, 4) подневная плата, 5) сдѣльныя платы, 6) урожай полевыхъ растений и конопли по сообщеніямъ о собственныхъ хозяйствахъ, 7) урожай сѣна въ собственныхъ хозяйствахъ гг. корреспондентовъ, 8) конкретныя примѣры урожаяевъ у крестьянъ въ 1897 году, 9) высѣвъ и урожай полевыхъ растений и конопли по сообщеніямъ корреспондентовъ о сосѣднихъ хозяйствахъ, 10) сводъ всѣхъ данныхъ объ урожаѣ 1897 г., 11) урожай сѣна въ 1897 году по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ о сосѣднихъ и собственныхъ хозяйствахъ, 12) показанія гг. корреспондентовъ о качествѣ урожая 1897 г., 13) арендныя цѣны за десятину, 14) цѣны на продукты сел. хозяйства, на скоть и продукты скотоводства, 15) урожай плодовъ, 16) свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ по различнымъ промысламъ, 17) расходъ пищевыхъ продуктовъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, и 18) расходъ кормовыхъ продуктовъ и подстилки въ крестьянскихъ и владѣльческихъ хозяйствахъ. Текстъ къ обзору составленъ А. И. Петровскимъ, С. П. Середой и Кл. М. Островымъ. Редакція принадлежитъ А. В. Пѣшехову.

1) Статья А. В. Пѣшехова: Много ли мужику хлѣба нужно. Русск. Богатство, 1897 г. № 10.

441. Статистическій обзоръ Калужской губерніи за 1898 годъ (годъ третій). Приложение къ докладу Калужской губ. зем. управы XXXIV очер. собранію по статистическому отдѣленію. Калуга. 1898 г. Тип. Е. Г. Архангельской. 8°, X+91+79.

Обзоръ составленъ по даннымъ, доставленнымъ добровольными корреспондентами по программѣ, выработанной въ предъидущіе годы. Онъ распадается на текстовую часть и табличныя приложенія. Содержаніе первой слѣдующее: 1) Урожай 1898 г. и вліяніе его на благосостояніе населенія. 2) Наемъ на сельско-хозяйственныя работы; подневныя платы, сдѣльныя платы. 3) Цѣны на продукты сельскаго хозяйства. 4) Промыслы. 5) Крестьянскій продовольственный бюджетъ, и 6) Цѣны на продукты сельскаго хозяйства въ 1898 г. Далѣе идутъ табличныя приложенія: время работъ, стоимость харчей въ мѣсяцъ, подневныя платы въ 1898 г., сдѣльныя платы, урожай полевыхъ растений, конопли, сѣна; урожай ржи и овса по сообщеніямъ корреспондентовъ; сводъ всѣхъ сообщеній объ урожаѣ 1898 г.; показанія корреспондентовъ о качествахъ урожая, арендныя цѣны за десятину въ рубляхъ, цѣны на продукты сельскаго хозяйства, цѣны на скоть и продукты скотоводства; свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ отхожихъ промышленниковъ въ рубляхъ и годовой расходъ пищевыхъ продуктовъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Редакція обзора принадлежитъ А. А. Гурьеву, текстовая разработка данныхъ произведена А. Я. Минаевымъ, М. С. Пересомъ и П. Н. Быковымъ.

442. Тоже, за 1899 годъ (годъ четвертый). Калуга. Тип. Губ. упр. 1900 г. 8°, XX+214+168 стр. и табличныя приложенія.

Содержаніе обзора: 1) Урожай 1899 г. и его вліяніе на благосостояніе населенія. 2) О вліяніи урожая. 3) Крестьянскій продовольственный бюджетъ. 4) О цѣнахъ на сельско-хозяйственные продукты. 5) Цѣны на рабочія руки. 6) Мѣстные промыслы. 7) Классификація отхожихъ промысловъ по роду промысловъ для кустарей, ремесленниковъ и мелкихъ торговцевъ. 8) Овчинный промыселъ. 9) Угольный промыселъ. 10) Щетинщики. 11) Самопрялочный промыселъ. 12) Извозный промыселъ. 13) Портные. 14) Половые. 15) Отхожіе промыслы. 16) Положеніе скотоводства и таблицы къ нему. Приложенія: Время работъ. Плата сроковымъ рабочимъ. Стоимость харчей въ мѣсяцъ. Поденныя платы въ 1899 г. Сдѣльныя платы. Высѣвъ и урожай полевыхъ растений въ 1899 г. Конкретные примѣры урожая въ 1899 г. Сводъ всѣхъ сообщений объ урожай 1899 г. Показанія гг. корреспондентовъ о качествахъ урожая 1899 г. Сообщенія гг. корреспондентовъ о качествахъ урожая плодовъ и овощей въ 1899 г. Цѣны на продукты сельскаго хозяйства въ 1899 г. на рынкахъ. Цѣны на продукты сельскаго хозяйства въ 1899 году. Цѣны на скотъ въ 1899 г. Цѣны на продукты скотоводства въ 1899 г. Свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ отхожихъ промышленниковъ (въ рубляхъ). Таблица крестьянскаго бюджета. Расходы кормовыхъ продуктовъ и подстилки въ крестьянскихъ и владѣльческихъ хозяйствахъ. Среднія цѣны за десятину. Отхожіе и мѣстные промыслы Калужской губерніи въ 1899 и въ 1896 годахъ. Списокъ мѣстныхъ промышленниковъ Калужской губ. съ указаніемъ ихъ работъ. Списокъ кустарей по волостямъ и уѣздамъ Калужской губ. съ указаніемъ ихъ работъ. Кустари въ волостяхъ и уѣздахъ Калужской губерніи, ихъ валовой заработокъ въ теченіе 1899 г. для кустаря работника и кустаря хозяина отдѣльно. Алфавитъ селеній Калужской губ., изъ которыхъ получены свѣдѣнія о кустаряхъ и другихъ мѣстныхъ промышленникахъ.

Обзоръ составленъ подъ редакціей М. А. Брещинскаго. Статьи о цѣнахъ на рабочія руки и на сельско-хозяйственные продукты написаны Д. Н. Челищевымъ. Крестьянскій продовольственный бюджетъ и глава о промыслахъ мѣстныхъ и отхожихъ составлена М. Г. Виноградовымъ ¹⁾.

443. Тоже, за 1900 г. (годъ пятый). Калуга. Тип. Е. Архангельской. 1900 г. 8°, X+78+115 стр. и 1 діаграмма цѣнъ на главнѣйшіе продукты.

Содержаніе: 1) Краткій обзоръ Калужск. губ. за пятилѣтіе 1896—1900 г., 2) Метеорологическія условія сельско-хозяйственнаго 1899—1900 года. 3) Урожай полевыхъ продуктовъ за 1900 г. 4) Цѣны на сельско-хозяйственные продукты. 5) Цѣны на рабочія руки въ сельскомъ хозяйствѣ. 6) Промыслы. 7) Крестьянскій бюджетъ. Приложенія: Время посѣва яровыхъ хлѣбовъ, время работъ, плата сроковымъ рабочимъ, стоимость харчей въ мѣсяцъ, поденныя платы въ 1900 г., сдѣльныя платы въ 1900 г., высѣвъ и урожай полевыхъ растений въ 1900 г.; конкретные примѣры урожая у крестьянъ въ 1900 г.; сводъ всѣхъ сообщений объ урожай въ 1900 г.; показанія корреспондентовъ о качествахъ урожая 1900 г.; свѣдѣнія о качествахъ урожая плодовъ и овощей въ 1900 г.; цѣны на продукты сельскаго хоз. въ 1900 г.; цѣны на рынкахъ:

¹⁾ Отзывъ Н. А. Кабукова объ этомъ „обзорѣ“—см. журналъ XXXVII очер. губ. Калужск. зем. собранія. Приложенія по статистикѣ, стр. 9—11.

цѣны на скотъ; цѣны на продукты скотоводства; свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ отхожихъ промышленниковъ; таблица крестьянскаго бюджета, расходъ кормовыхъ продуктовъ и подстилки въ крестьянскихъ и владѣльческихъ хозяйствахъ; таблица арендной платы за одну десятину; высѣвъ и урожай полевыхъ растений въ 1900 г. по свѣд. Цент. Ст. Ком. М. В. Д.; сборъ полев. растений съ 1 каз. дес. по даннымъ отдѣла сел. эконом. и сельско-хоз. статистики Мин. Земл. и Государств. Имуществъ; свѣд. о количествѣ скота по даннымъ Ц. Стат. Комитета и, наконецъ, поуѣздныя данныя о промышленникахъ. Обзоръ составленъ подъ редакціей В. В. Авилова и при участіи П. Н. Громовой, Е. А. Племянникова и А. А. Племянникова.

444. Тоже, за 1901 годъ. Выпускъ I (Годъ шестой). Калуга. Тип. Губ. Зем. Упр. 1902 г., 8°, XI+VIII+137+109 страницъ и 13 таблицъ.

Настоящій обзоръ, какъ и предыдущіе, составленъ главнымъ образомъ на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ добровольными корреспондентами Статистич. Отдѣленія. Планъ изданія остался прежній, такъ какъ вслѣдствіе смерти бывшаго завѣдывающаго В. В. Авилова, бюро не имѣло возможности внести соотвѣтствующія измѣненія въ разработку матеріаловъ, начатую по установленному плану. Содержаніе обзора слѣдующее: 1) вступительная статья Б. В. Авилова: „нѣкоторые общіе итоги крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства въ Калужской губ.“ и затѣмъ главы: метеоролог. условія 1900—1901 сел. хоз. года, урожай полевыхъ растений въ 1901 году, крестьянскія продовольственныя и кормовыя нормы, цѣны на рабочія руки въ сельскомъ хозяйствѣ въ 1901 г., крестьянскіе платежи и недоимки въ 1897—1901 гг.; промыслы крестьянск. населенія, нѣкоторые данныя о мѣстныхъ промыслахъ въ Мещовскомъ, Козельскомъ, Боровскомъ и Малоярославецкомъ уѣздахъ и цѣны на продукты полеводства. Въ приложеніяхъ помѣщены статистическія таблицы и 13 диаграммъ. Выпускъ составленъ подъ редакціей Б. В. Авилова и при участіи: А. А. Племянникова, І. Ѳ. Дубровинскаго, М. П. Никитина, В. В. Дурасова, С. Д. Кролевца и М. С. Крутова.

445. Тоже, за 1901 годъ. Выпускъ II (Годъ шестой). Калуга. 1903 г. Тип. Губ. Земской управы. 8°, II+291 стр.

Выпускъ заключаетъ въ себѣ три очерка: 1) Очеркъ сельско-хозяйственнаго промысла въ Калужской губерніи, составленный губернскимъ агрономомъ С. А. Саловымъ; 2) Организанія медицинской части въ Калужской губ. за 1901 г., д—ра И. И. Дубенскаго и 3) Положеніе ветеринарно-санитарнаго дѣла въ Калужской губерніи въ 1901 году, ветеринарнаго врача А. Страхова.

446. Краткій очеркъ положенія начальнаго народнаго образованія въ Калужской губерніи. Приложение къ докладу Калужской губ. зем. управы собранію 1896 г. Калуга. 1896 г. Тип. С. П. Яковлева. 8°, 106 стр.

Настоящій краткій очеркъ составленъ завѣдывающимъ стат. отдѣленіемъ управы А. В. Пѣшихоновымъ на основаніи данныхъ, полученныхъ отъ училищныхъ совѣтовъ, дирекціи народныхъ училищъ, уѣздныхъ земскихъ управъ; присутствій по воинской повинности и волостныхъ правленій, а также отчасти по даннымъ мѣстнаго оцѣночно-статистич. изслѣдованія Козельск. уѣзда. Выпускъ обнимаетъ собой слѣдующія свѣдѣнія: число училищъ и школъ, число учащихся и составъ ихъ, вліяніе разстояній на посѣщеніе школъ, нормальный школьный радусъ, размѣры училищъ и школъ, возрастъ уча-

щихся, фактическая продолжительность учебного курса, общее число дѣтей школьнаго возраста и учащихся изъ нихъ, число школъ, необходимыхъ для всеобщаго обученія, наконецъ—число и составъ учащихся, средства содержанія училищъ и школъ, расходы земствъ на народное образованіе, успѣхи начальнаго образованія и виѣшкольныя образовательныя учрежденія. Въ концѣ помѣщены выводы и табличныя приложенія къ тексту.

447. **Нормы для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ города Калуги согласно закона 8 іюня 1893 года.** Калуга. 1901 г. Тип. губерн. земск. управы, 8°, 35+41 стр. и 1 планъ города.

Въ виду обилія сдаваемыхъ въ наемъ жилыхъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній въ городѣ, статистическое отдѣленіе Калужской губ. зем. управы признало возможнымъ произвести оцѣнку недвижимыхъ имуществъ по чистой доходности ихъ, опредѣляемой по наемной платѣ. Настоящій выпускъ содержитъ свѣдѣнія: а) о валовой и чистой доходности имуществъ; б) о цѣнности и доходности земель; в) о доходности торгово-промышленныхъ заведеній, и г) о стоимости городскихъ построекъ. Въ концѣ приведены нормальныя оцѣнки строеній.

448. **Очеркъ сельско-хозяйственнаго промысла въ Калужской губерніи.** Составилъ губернский земскій агрономъ С. А. Саловъ. Приложение къ Статистическ. обзору Калужской губ., за 1901 г., выпускъ 2. Калуга. 1903 г. Тип. губ. управы, 8°.

Настоящій краткій очеркъ рисуетъ современное состояніе сельско-хозяйственнаго промысла въ губерніи. Онъ распадается на главы: 1) положеніе и пространство губерніи, 2) отхожіе и кустарные промыслы, и 3) полеводство. Въ концѣ даются таблицы: а) свѣдѣнія объ урожаѣ ржи въ с. Столбовѣ Лихвинскаго у. за періодъ 1889—1900 гг. и доходахъ отъ ржаныхъ посѣвовъ въ зависимости отъ навознаго удобрения и введенія травосѣянія; б) свѣдѣнія объ отхожихъ промыслахъ за 1897—1899 гг., и в) данныя по изслѣдованію почвъ.

449. **Правила 8 іюня 1893 года съ приложеніями.** Изданіе статистическ. отдѣленія Калужскаго губ. земства. Калуга. 1900 г. Тип. губ. земства, 16°, 62+11 стр.

Въ настоящей брошюрѣ напечатаны Высочайше утвержденныя правила 8 іюня 1893 г. объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскимъ сборомъ и Инструкція 4 іюня 1894 г. Въ концѣ помѣщена программа оцѣночныхъ свѣдѣній для недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и селеніяхъ и для фабрикъ, заводовъ и другихъ торгово-промышленныхъ заведеній.

450. **Историческій обзоръ губернскаго взаимнаго земскаго страхованія по Калужской губерніи за тридцатилѣтіе съ 1868—1898 г.** Составленъ по матеріаламъ и подъ руководствомъ страхового отдѣла В. Е. Леонтьевымъ. Калуга. 1899 г. Тип. губ. зем. управы; 8°, 105 стр.

Обзоръ даетъ историческій очеркъ развитія страхованія, его формъ и видовъ, знакомитъ съ положеніями законодательства въ этой области и затѣмъ прослѣживаетъ состояніе страхового дѣла въ губерніи въ теченіе всего тридцатилѣтія. Въ концѣ помѣщены 2 таблицы свѣдѣній по добровольному и обязательному страхованіямъ за 30 лѣтъ (1868—1898 гг.).

451. Мобілізація земельної власності въ Калужской губерні за 25-ти лѣтіе 1874—1901 г. Калуга. 1903 г. 8°, II—108 стр.

Настоящій обзоръ составленъ Д. Лобановымъ на основаніи данныхъ за 25 лѣтъ о движеніи земельной собственности въ губерніи по категоріямъ главнѣйшихъ владѣльцевъ.

IX. Костромская губернія.

Въ Костромскомъ губернскомъ земствѣ до 1895 года не существовало никакой организованной статистики и все дѣло изученія губерніи ограничивалось только отдѣльными изслѣдованіями, которыя изрѣдка опубликовывались въ видѣ монографій санитарнымъ бюро Управы. Изъ такихъ монографій укажемъ на работы врача Д. Н. Жбанкова объ отхожихъ заработкахъ и ихъ вліяніи на нѣкоторыя стороны крестьянской жизни ¹⁾, изслѣдованія о скотоводствѣ и нѣкоторыя другія работы. Правда, мѣстный губернский статистическій комитетъ, подъ руководствомъ В. Г. Пирогова, предпринялъ въ 80-хъ годахъ рядъ статистическихъ изслѣдованій и собралъ много данныхъ, которыя началъ опубликовывать періодическими выпусками подъ заглавіемъ „Матеріалы для статистики Костромской губерніи“ ²⁾, но это изданіе затрагивало далеко не всѣ отрасли мѣстной экономической жизни, а потому и не могло замѣнить собой обычныхъ земскихъ статистическихъ публикацій.

Съ 1895 года началась въ Костромской губерніи организація оцѣночныхъ работъ. Образованныя съ этою цѣлью во всѣхъ уѣздахъ оцѣночныя комиссіи, въ большинствѣ высказались за предоставленіе всѣхъ работъ губернскому земству и только Костромская, Варнавинская, Макарьевская и Чухломская комиссіи находили болѣе цѣлесообразнымъ вести оцѣнку силами уѣздовъ. Этотъ вопросъ, вмѣстѣ съ другими соображеніями уѣздныхъ оцѣночныхъ органовъ, былъ рассмотрѣнъ въ засѣданіи губернской

¹⁾ См. изслѣдованія Д. Н. Жданкова: „О городскихъ отхожихъ заработкахъ въ Солигаличскомъ уѣздѣ Костромской губ. Кострома, 1890 г. (Юрид. Вѣстн. 1890 г., № 9, стр. 130—148); „Вліяніе отхожихъ заработковъ на движеніе населенія Костромской губ. по даннымъ 1866—1883 гг.“. Кострома, 1887 г. (Сѣв. Вѣстн. 1887 г., № 5, стр. 157).

²⁾ Отзывъ о VI-мъ выпускѣ „Матеріаловъ для статистики Костромской губ. Изданіе Костромского губ. статистич. комитета“ — см. Русс. Вѣдом. 1885 г. № 130.

оцѣночной комиссіи 10 октября 1895 года. Комиссія пришла къ тому заключенію, что уѣздные оцѣночные органы вообще не составили себѣ яснаго представленія о тѣхъ обязанностяхъ, которыя возлагаются на нихъ закономъ о земскихъ оцѣнкахъ и что среди членовъ этихъ комиссій почти нѣтъ лицъ, практически знакомыхъ съ производствомъ необходимыхъ изслѣдованій. Въ виду этого было признано необходимымъ передать все оцѣночное дѣло въ руки губернскаго земства и поручить ему организовать особое оцѣночное отдѣленіе при губернской управѣ, со специалистомъ во главѣ. 1 мая 1896 года такое отдѣленіе было открыто и къ 19 іюня уже выработало проектъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ губерніи ¹⁾. Согласно этому проекту, губернской комиссіей было постановлено произвести сплошное изслѣдованіе на мѣстахъ всѣхъ недвижимыхъ имуществъ и одновременно описать сельскія постройки и торгово-промышленныя заведенія. На первую очередь были поставлены Нерехтскій и Костромской уѣзды. Работы въ нихъ было предположено начать съ осени 1896 года, но это предположеніе не осуществилось. 30 сентября Костромской губернаторъ выразилъ протестъ на постановленіе комиссіи о созывѣ сходовъ лицами, командированными для изслѣдованія земель, а также опротестовалъ и нѣкоторые вопросные пункты программы. Это обстоятельство по необходимости задержало изслѣдованія и потому приступить къ подворной переписи оказалось возможнымъ лишь въ 1896 г., когда она и была произведена по Нерехтскому и Чухломскому уѣздамъ. Въ слѣдующемъ году были обслѣдованы Кинешемскій, Буйскій и Солигаличскій уѣзды, а въ 1899 году — Макарьевскій и Юрьеveckій. Что касается перваго Костромскаго уѣзда, то въ немъ было произведено только оцѣночное изслѣдованіе, имѣвшее въ виду установить приемы и основанія для дальнѣйшихъ работъ. Общій принципъ, принятый Костромской оцѣночной статистикой состоялъ въ томъ, что на первый планъ были выдвинуты хозяйственныя, экономическія условія, вліяющія на извлеченіе дохода изъ земли. Законъ объ оцѣнкѣ 1893 года требовалъ прежде всего установленія однородныхъ въ хозяйственномъ отношеніи мѣстностей въ уѣздахъ, а это обстоятельство неизбѣжно вызывало необходимость изученія всѣхъ условій, тѣмъ болѣе, что въ Костромской губерніи почвенныя различія въ значительной мѣрѣ затемнялись повсемѣстнымъ примѣненіемъ удобренія. Въ силу этого, отдѣленіе

¹⁾ См. „Проектированныя Костромскою Губернскою Земскою Управою основанія предполагаемой оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ губерніи“. Кострома, 1896 г.

и ограничилось только такимъ описаніемъ почвъ, которое имѣло цѣлью установить важнѣйшія основныя ихъ отличія, независимо отъ вліянія общихъ экономическихъ причинъ. Далѣе, исходя изъ того, что въ Костромской губерніи наиболѣе распространенной является общинная форма землевладѣнія, отдѣленіе признало нужнымъ основываться, главнымъ образомъ, на изученіи данныхъ о крестьянскихъ хозяйствахъ, такъ какъ эти данныя являются, во-первыхъ, сплошными и на нихъ замѣтнѣе и яснѣе проявляются вліянія общихъ экономическихъ внѣшнихъ условий, не зависящихъ отъ индивидуальности владѣльца. Послѣ же изученія этихъ условий являлось возможнымъ опредѣлить и то вліяніе, которое оказывала на извлеченіе дохода отъ земли величина хозяйствъ, какъ основной факторъ различія въ экономическихъ условіяхъ крестьянскаго и частновладѣльческаго землепользованія. Эти основныя принципы и были выдержаны отдѣленіемъ въ его работахъ. Вышедшіе сборники по Нерехтскому и особенно Кинешемскому уѣздамъ ¹⁾ свидѣтельствуютъ, съ какой тщательностью произведенъ анализъ экономическихъ данныхъ въ работахъ Костромской статистики по крестьянскому хозяйству, долженствующимъ лечь въ основаніе выработки оцѣночныхъ нормъ.

Все сказанное относится къ оцѣночнымъ работамъ по земельнымъ угодыямъ, исключая лѣсовъ. По отношенію къ лѣсамъ Костромское статистическое бюро примѣнило чрезвычайно существенный приѣмъ, который до сихъ поръ нигдѣ статистиками не практиковался и пользованіе которымъ особенно важно въ Костромской губерніи, богатой лѣсами. Этотъ приѣмъ состоялъ въ изученіи пробныхъ площадей лѣса съ цѣлью болѣе точнаго опредѣленія прироста древесины. Конечно, такая сложная задача представляла значительное затрудненіе при производствѣ работъ, но она являлась весьма цѣлесообразной и плодотворной, такъ какъ несомнѣнно давала возможность установить болѣе надежный путь для правильной лѣсной оцѣночной статистики.

Какъ сказано выше, изслѣдованіе Костромской губерніи было начато въ 1896 году подъ руководствомъ В. Д. Корсакова и къ моменту изданія новаго оцѣночнаго закона 18 января 1899 г. было закончено описаніе 4-хъ уѣздовъ. Съ изданіемъ этого закона явилась возможность увеличить смѣту оцѣночныхъ расходовъ за счетъ казеннаго пособія, ассигнованнаго на Костромскую губернію въ размѣрѣ 40.000 руб. въ годъ и, такимъ образомъ, ускорить окончаніе работъ по оцѣнкѣ имуществъ. Съ этою

¹⁾ См. №№ 452—457 „Обзора“.

цѣлью означенное пособіе и было распредѣлено такимъ образомъ, что ежегодно 10 тысячъ рублей расходовались на оцѣнку фабрикъ и заводовъ, а 30 тысячъ падало на оцѣнку земель, лѣсовъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Оцѣнкой фабрикъ и заводовъ завѣдывалъ г. Персіаниновъ, подъ руководствомъ котораго совершалась и часть работъ по оцѣнкѣ городовъ. Описание этихъ послѣднихъ въ Костромской губерніи было начато съ г. Костромы и затѣмъ послѣдовательно были описаны города: Нерехта, Судиславль и Большая Соли—въ 1898 г., городъ Плесь—въ 1899 г. и г. Чухлома—въ 1900 году. При оцѣнкѣ всѣхъ городскихъ имуществъ отдѣленіе установило одинъ способъ, именно тотъ, который изложенъ въ ст. 22-й закона и 96 статьѣ оцѣночной инструкціи, но вмѣстѣ съ тѣмъ, при разработкѣ данныхъ, оно не игнорировало и другіе возможные способы для болѣе правильныхъ выводовъ о дѣйствительномъ соотношеніи между цѣнностью и доходностью городскихъ имуществъ. Какъ на примѣръ, можно указать на слѣдующее. Когда въ городахъ Судиславль и Большая Соли было обнаружено очень незначительное число помѣщеній, сдаваемыхъ въ наемъ, то это обстоятельство побудило Костромское оцѣночно-статистическое бюро детально разработать данныя по 18 владѣніямъ съ цѣлью установить нормы цѣнности 1 кубической сажени зданій при различной комбинаціи стѣнъ и крыши. Эта работа, произведенная В. В. Аристовымъ, несомнѣнно обращаетъ на себя вниманіе съ точки зрѣнія метода городской оцѣнки и какъ одна изъ попытокъ опредѣлить, на основаніи изученія дѣйствительныхъ данныхъ, отношеніе доходности къ цѣнности имуществъ, установленное, какъ извѣстно, по закону въ довольно произвольной нормѣ—отъ 3 до 6%.

Упомянутыя выше работы по оцѣнкѣ имуществъ не исчерпывали собой всей дѣятельности отдѣленія. Независимо отъ этихъ работъ, костромская статистика не упустила изъ виду и общихъ вопросовъ земской жизни, и по мѣрѣ возможности, удѣляла имъ должное вниманіе. Такъ, на примѣръ, лѣтомъ 1899 года отдѣленіемъ была произведена при посредствѣ сельскихъ старостъ и волостныхъ правленій перепись крестьянскаго скота по всей губерніи. Такія переписи, какъ извѣстно, производились неоднократно ранѣе въ Московской, Тверской, Орловской и другихъ губерніяхъ, а незадолго передъ тѣмъ, именно въ 1898 году, была закончена перепись крестьянскаго скота въ сосѣдней Ярославской губерніи. Результаты переписи скота въ Костромской губерніи оказались въ общемъ довольно удовлетворительными; данныя сельскихъ старостъ весьма близко совпадали съ показаніями домо-

хозяевъ, собранными въ томъ же году при подворной переписи Макарьевского уѣзда, и главный недостатокъ свѣдѣній, какъ обнаружилось при разработкѣ матеріаловъ, заключался лишь въ нѣкоторомъ приуменьшеніи количества молодняка и неудовлетворительности отвѣтовъ о числѣ лошадей, коровъ и прочихъ животныхъ, павшихъ и потравленныхъ звѣрями за предыдущій годъ. Весь матеріалъ этой переписи былъ разработанъ отдѣленіемъ въ 1900 году и въ концѣ года опубликованъ въ особомъ изданіи, подъ заглавіемъ: „Крестьянское скотоводство въ Костромской губерніи по подворной переписи 1899 года“¹⁾.

Кромѣ этой работы, отдѣленіе произвело въ томъ же году обследованіе школъ²⁾, предпринятое въ цѣляхъ выясненія вопроса о нормальной школьной сѣти, а на слѣдующій годъ занялось разработкой данныхъ о кустарныхъ промыслахъ и организаціи мелкаго кредита, а также собираніемъ статистическихъ свѣдѣній по земскому страхованію и описанію селеній въ пожарно-страховомъ отношеніи³⁾. Всѣ эти работы и были закончены къ концу 1901 года, причемъ онѣ велись одновременно съ разработкой оцѣночныхъ данныхъ. Въ 1901 году нѣкоторыя уѣздныя земскія собранія возбудили вопросъ объ ускореніи оцѣночныхъ работъ по ихъ уѣздамъ. Этотъ вопросъ былъ переданъ въ губернское земское собраніе, которое, ознакомившись съ ходомъ оцѣночнаго дѣла въ губерніи, не признало возможнымъ нарушать уже намѣченный порядокъ работъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ обратило вниманіе на нѣкоторыя ненормальныя обстоятельства, мѣшавшія правильному производству оцѣночныхъ изслѣдованій. Дѣло въ томъ, что въ Костромской губерніи, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ, — на правильную постановку и организацію оцѣночныхъ изслѣдованій крайне неблагоприятно вліяли внѣшнія, независящія отъ губернской управы обстоятельства, выражавшіяся, главнымъ образомъ, въ несвоевременномъ допущеніи администраціей къ работамъ лицъ, приглашенныхъ для изслѣдованія, ограниченіи сферы ихъ дѣйствій, обусловливаемой ходомъ и условіями самой работы и тому подобныя затрудненія. Въ результатъ все это сказывалось чрезвычайно неблагоприятно на работахъ, а иногда даже вызывало вынужденное бездѣйствіе исполнительныхъ земскихъ органовъ. Въ виду такого положенія вещей, губернское земское

¹⁾ См. выпускъ 1-й № 464 „Обзора“.

²⁾ См. № 463 „Обзора“.

³⁾ Описаніе этихъ работъ дано въ докладѣ управы губернскому земскому собранію сессіи 1899 г. „О работахъ по страховой статистикѣ“ (съ приложеніями). Кострома, 1899 г. См. № 484 „Обзора“.

собрание въ засѣданіи 4 декабря 1902 г. признало необходимымъ довести до свѣдѣнія министерства объ указанныхъ затрудненіяхъ и просило его распоряженій на будущее время для соотвѣтствующаго руководства подлежащемъ органамъ.

Одновременно съ этимъ вопросомъ, въ томъ же засѣданіи собраніе нашло желательнымъ болѣе детально выяснить постановку оцѣночныхъ работъ въ губерніи, съ тѣмъ чтобы опредѣлить ихъ планомѣрность. Послѣ продолжительныхъ преній и въ виду отсутствія въ средѣ губернскаго земства достаточно компетентныхъ лицъ, было рѣшено пригласить специалистовъ-экспертовъ и поручить имъ совмѣстно съ Управой провѣрить работы оцѣночнаго отдѣленія и о результатѣ этой провѣрки доложить будущему собранію. Исполняя это постановленіе, губернская управа обратилась къ профессорамъ Н. А. Каблукову и А. Ф. Фортунатову и земскимъ статистикамъ А. А. Русову и Н. Ф. Анненскому съ просьбой познакомиться въ Костромѣ съ постановкой оцѣночныхъ работъ и высказать свое мнѣніе по вопросу о томъ, соотвѣтствуютъ-ли принятые оцѣночнымъ отдѣленіемъ управы приемы оцѣнки имуществъ по закону 8 іюня 1893 года тѣмъ способамъ, которые выработаны опытомъ земской статистики. При выборѣ лицъ для производства экспертизы, губернская управа руководствовалась, главнымъ образомъ, стремленіемъ пригласить экспертами представителей каждаго изъ трехъ установившихся въ Россіи способовъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, а именно: нижегородскаго (Н. Ф. Анненскій), московскаго (Н. А. Каблуковъ) и черниговскаго (А. А. Русовъ). Управа признала особенно желательнымъ участіе въ экспертизѣ А. А. Русова еще и потому, что въ 1899 году, когда костромскіе статистики производили мѣстныя описанія недвижимыхъ имуществъ Макарьевского уѣзда, они встрѣтились въ уѣздѣ съ А. А. Русовымъ, который, заинтересовавшись работами, тогда же подробно ознакомился съ программами и способомъ собиранія матеріала и, такимъ образомъ, участвуя въ экспертизѣ, могъ дать отзывъ и о работахъ, производимыхъ на мѣстахъ.

Профессоръ А. Ф. Фортунатовъ не могъ пріѣхать въ Кострому и вслѣдствіе этого участіе въ экспертизѣ приняли 3 лица: Н. Ф. Анненскій, А. А. Русовъ и проф. Н. А. Каблуковъ. 2 апрѣля 1903 г. названныя лица представили въ Управу подробный мотивированный докладъ о работахъ костромскаго оцѣночнаго отдѣленія. Въ этомъ докладѣ ¹⁾ эксперты пришли къ единогласному

¹⁾ Докладъ этотъ напечатанъ въ приложеніи къ журналамъ губернскаго земскаго собранія за 1903 г.

заключенію, что принятыя отдѣленіемъ программы и приемы разработки матеріаловъ вполне правильны и отвѣчаютъ требованіямъ закона, и въ результатѣ должны дать несомнѣнно близкую къ дѣйствительности и удовлетворяющую всѣмъ основнымъ требованіямъ теоріи равномерную оцѣнку имуществъ. Столь же благоприятный отзывъ о работахъ костромской статистики былъ данъ и другимъ экспертомъ, начальникомъ отдѣленія департамента окладныхъ сборовъ Ф. А. Смирновымъ, который въ іюль мѣсяцѣ 1903 г. былъ командированъ въ г. Кострому для ознакомленія на мѣстѣ съ положеніемъ оцѣночныхъ работъ въ губерніи. Г. Смирновъ нашель, что нормальный и успѣшный ходъ оцѣночныхъ работъ въ Костромской губерніи въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ того, что онѣ съ самаго начала были поставлены вполне правильно и велись подъ руководствомъ одного и того же лица.

Высказанное экспертами мнѣніе о работахъ статист. отдѣленія вполне убѣдило управу въ правильности постановки оцѣночныхъ работъ и, въ виду этого, она поручила завѣдующему бюро представить докладъ о томъ, какъ слѣдовало-бы дѣйствовать въ будущемъ, чтобы скорѣй и лучше завершить все оцѣночное дѣло. Заслушавъ представленный докладъ, управа признала, что вполне цѣлесообразнымъ является впереди всей работы поставить разработку по всѣмъ уѣздамъ губерніи экономическихъ данныхъ, получаемыхъ изъ свѣдѣній подворной переписи, такъ какъ на этихъ данныхъ основываются все оцѣночные выводы. Вполне цѣлесообразнымъ было найдено также и одновременное по всѣмъ уѣздамъ установленіе оцѣночныхъ нормъ, такъ какъ этимъ путемъ вполне гарантируется единообразіе приемовъ оцѣнки, все выводы приурочиваются къ одному періоду и избѣгается излишняя трата времени и труда для вычисленія не конечныхъ, а примѣрныхъ нормъ оцѣнки по отдѣльнымъ уѣздамъ. Преимущество такого способа заключалось еще и въ томъ, что онъ давалъ возможность губернскимъ и уѣзднымъ оцѣночнымъ комиссіямъ располагать для сужденія о равномерности оцѣнки не только данными по отдѣльнымъ уѣздамъ, но и выводами, характеризующими доходность земель во всей губерніи. Исходя изъ этихъ соображеній, а также признавая нужнымъ ускорить вообще производство оцѣночныхъ работъ, управа высказалась за увеличеніе ежегоднаго бюджета на оцѣночное отдѣленіе за счетъ казеннаго пособія и выработанную смѣту, а также планъ работъ представила на заключеніе губернской оцѣночной комиссіи. 31 октября 1903 года комиссія разсматривала этотъ вопросъ, и согласившись съ необходимостью ускорить оцѣночныя работы, постановила

возбудить ходатайство передъ министромъ финансовъ объ отпускѣ въ теченіе двухъ ближайшихъ лѣтъ дополнительнаго ассигнованія на производство работъ въ 74.000 руб. за счетъ казеннаго пособія на оцѣнку. Въ случаѣ же неудовлетворенія этого ходатайства, комиссія признала нужнымъ возбудить въ губернскомъ земскомъ собраніи вопросъ о ссудѣ на этотъ предметъ изъ суммъ страхового капитала.

По наведенной въ департаментѣ окладныхъ сборовъ справкѣ оказалось, что ожидать удовлетворительнаго разрѣшенія ходатайства губернской оцѣночной комиссіи нельзя и потому управа рѣшила войти въ ближайшее губернское земское собраніе съ докладомъ о разрѣшеніи займа на оцѣночныя работы, мотивируя это ходатайство желаніемъ закончить ихъ въ возможно непродолжительномъ времени (т. е. къ 1908 г.), такъ какъ отъ этого выиграютъ результаты самой оцѣнки.

Такое ходатайство и было возбуждено въ губернскомъ земскомъ собраніи сессіи 1903 г.

452. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Костромской губерніи. Томъ I. Нерехтскій уѣздъ. Выпускъ 1. Экономическая часть. Изданіе Костромскаго губ. земства. Кострома. 1901 г. Губернская типогр. 8°, IV + 161 стр.

Выпускъ заключаетъ въ себѣ текстовую разработку экономическихъ данныхъ о крестьянскомъ хозяйствѣ, собранныхъ путемъ подворной переписи въ 1897 г. Онъ распадается на 5 отдѣловъ, заключающихъ слѣдующія главы: I. Общее описаніе уѣзда. II. Населеніе: густота населенія, численный составъ семействъ, половой и возрастной составъ населенія. III. Промыслы: общее описаніе промысловъ, фабричный промыселъ, домашнее ткачество, строительные промыслы, прочіе промыслы, промышленные районы. IV. Землевладѣніе: площадь и формы землевладѣнія, распределеніе на угодья, переходы надѣловъ. V. Крестьянское хозяйство: безземельныя хозяйства, отсутствующія хозяйства; земельныя хозяйства и ихъ типы. Посѣвная площадь, сѣвооборотъ; время производства полевыхъ работъ, мертвый инвентарь, аренда; наемъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ и скотоводство. Глава о населеніи составлена постояннымъ сотрудникомъ отдѣленія В. Н. Барыковымъ; 1-ая, 3-ья и 4-ая главы — статистикомъ С. С. Колокольцевымъ; глава о крестьянскомъ хозяйствѣ принадлежитъ завѣдывающему Бюро В. Д. Корсакову.

453. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Костромской губерніи. Томъ 1. Нерехтскій уѣздъ. Выпускъ 2. Оцѣночная часть. Общія основанія оцѣнки земель и лѣсовъ. Кострома. 1900 г. Губ. типографія. 4°, IV + 120 стр.

Изслѣдованіе Нерехтскаго уѣзда было произведено въ 1897 г. одновременно съ изслѣдованіемъ Чухломскаго уѣзда. Выпускъ содержитъ исклю-

чительно оцѣночныя данныя и вмѣстѣ съ тѣмъ служить докладомъ для губернской оцѣночной комиссіи объ общихъ основаніяхъ оцѣнки земель и лѣсовъ Нерехтскаго уѣзда. Въ виду этого, въ выпускѣ дается: во-первыхъ, краткое изложеніе выводовъ, къ которымъ пришло отдѣленіе въ 1-й экономической части сборника и, во-вторыхъ, описаніе хода работъ по дѣленію уѣзда на предварительныя оцѣночныя мѣстности. Содержаніе выпуска слѣдующее:

I. а) Дѣленіе уѣзда на пахотныя районы и оцѣночныя мѣстности; б) почвенный составъ пашни; в) дѣленіе крестьянскихъ хозяйствъ на группы, однородныя по хозяйственно-экономическимъ условіямъ. II. Доходность земельныхъ угодій: пашня и ея валовая доходность, посѣвная площадь, средній посѣвъ на 1 десятину, нормальная урожайность, среднія цѣны на сельскохозяйственные продукты, и издержки производства. III. Сѣнокосъ: а) цѣна цѣна; б) расходъ по сѣнокосенію; в) нормальная доходность покосовъ по по разрядамъ. IV. Лѣсъ: 1) общее описаніе лѣсовъ Нерехтскаго уѣзда: а) порода лѣса, б) возрастъ; в) надѣльные лѣса; г) казенные лѣса; д) частновладельческія лѣса и е) сбытъ лѣсного матеріала; 2) доходность лѣсовъ: а) основанія опредѣленія доходности лѣсовъ, согласно закону 8 іюня 1893 г.; б) валовая доходность; в) расходъ по охранѣ и сбереженію лѣса; г) нормальная доходность лѣса. IV. Выгонъ и V. Нормы доходности земель и лѣсовъ Нерехтскаго уѣзда. Въ приложеніяхъ къ Сборнику помѣщены: а) таблицы; б) списокъ селеній и генеральныхъ дачъ, входящихъ въ составъ каждой оцѣночной мѣстности и в) ключъ въ межевой картѣ Нерехтскаго уѣзда. Редакція выпуска принадлежитъ В. Д. Корсакову.

454. Тоже. Томъ I. Нерехтскій уѣздъ. Выпускъ 3. Таблицы свѣдѣній о крестьянскомъ на селеніи, землевладѣніи и хозяйствѣ по подворной переписи 1897 г. Кострома. 1901 г. Губ. типографія. 4^о, III + 265 стр.

Подворная перепись уѣзда произведена въ 1897 г. при участіи слѣдующихъ лицъ: Н. Байкова, А. Виноградова, П. Красовскаго, А. Левитскаго, А. Лютовскаго, В. Лялина, А. Мушенко, И. Свѣшника, В. Сметанина, А. Соболева, В. Соколова, А. Смирнова, Ф. Чагина и Г. Шапошникова. Разработка матеріала велась подъ руководствомъ завѣдующаго бюро В. Д. Корсакова. Въ выпускѣ помѣщены однѣ таблицы; онѣ слѣдующія: I. Поволостныя и поразрядныя таблицы о крестьянскомъ населеніи: а) число селеній и общинъ; характеристика численнаго и рабочаго состава отдѣльныхъ группъ хозяйствъ; б) половой и возрастной составъ населенія. II. Таблицы о промыслахъ: а) число промышленниковъ по волостямъ и промысламъ съ классификаціей послѣднихъ и алфавитнымъ указателемъ; б) распределеніе промышленниковъ по мѣсту промысла; в) число мѣсяцевъ въ году, отдаваемыхъ промыслу и средняя величина годового заработка одного промышленника. III. Крестьянское землевладѣніе: а) данныя о надѣлѣ и купленной землѣ въ отдѣльныхъ группахъ хозяйствъ; б) эксплуатація надѣльныхъ и купленныхъ земель. IV. Крестьянское хозяйство: способъ пользованія надѣльной пашней; б) численный составъ сѣющихъ хозяйствъ, ихъ промысловые заработки и высѣвъ; в) наемъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ; г), скотоводство, количество вывозимаго удобрения и накашиваемаго сѣна; д) высѣвъ на надѣльныхъ, купленныхъ и арендованныхъ земляхъ; густота посѣва и е) урожай Вторую категорію таблицъ представляетъ сводъ данныхъ о населеніи, землевладѣніи и хозяйствѣ по 18 оцѣночнымъ мѣстностямъ съ групповымъ под-

счетом наличных надѣльных хозяйствъ по количеству работниковъ мужского пола въ хозяйствахъ. Группы установлены слѣдующія: хозяйства безъ работника; съ однимъ работникомъ; съ двумя работниками; съ тремя и болѣе работниками.

455. Списокъ селеній Кинешемскаго уѣзда. Изданіе Костромскаго губернскаго земства. Кострома. 1903 годъ. Губернская типографія. 4°, III + 101 стр.

Брошюра заключаетъ въ себѣ алфавитный списокъ селеній Кинешемскаго уѣзда, съ указаніемъ по каждому изъ нихъ: числа дворовъ и хозяйствъ, количества жителей, разстояній отъ ближайшихъ пунктовъ сообщенія и пр. Равнымъ образомъ, для каждаго селенія указаны: ближайшее почтовое или почтово-телеграфное отдѣленіе, административные пункты, ближайшіе врачебные пункты и школы, а также наименованія волости, прихода и общества, къ которому принадлежитъ данное селеніе. Свѣдѣнія о числѣ дворовъ и жителей собраны во время изслѣдованія уѣзда, произведеннаго въ 1898 г. Что же касается разстояній, то онѣ опредѣлены посредствомъ особаго измѣренія карты генеральнаго межеванія, провѣренной изслѣдователями на мѣстѣ. Въ списокъ не вошли фабрики и фабричныя поселки („кавказы“), погосты и частновладѣльческія усадьбы.

456. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Костромской губерніи. Томъ II. Кинешемскій уѣздъ. Выпускъ 2. Оцѣночная часть. Общія основанія оцѣнки земель и лѣсовъ. Кострома. 1901 г. Губ. Тип. 8°, IV + 295 стр.

Настоящій выпускъ составляетъ вторую часть статистическаго сборника по Кинешемскому уѣзду и содержитъ исключительно оцѣночныя главы. Содержаніе его слѣдующее: I Пашня: дѣленіе уѣзда на пахотныя районы; распределеніе пашни по разрядамъ владѣльцевъ; урожай хлѣбовъ и густота посѣва; пропорція культуръ; расходъ по обработкѣ пашни; среднія дневныя цѣны на трудъ; стоимость удобренія и чистый доходъ 1 десятины пашни. II Сѣнокосъ: заливные, пустошные и полевые покосы; цѣна сѣна; расходъ по сѣнокосенію, чистый доходъ 1 десятины заливныхъ, пустошныхъ и полевыхъ покосовъ. III Лѣсъ: распределеніе лѣсной площади уѣзда по районамъ и разрядамъ владѣльцевъ; хозяйственная пригодность, породы и возрастъ лѣсонасажденій; лѣса по разрядамъ владѣльцевъ; доходность лѣса. IV. Доходность выгонныхъ угодій. V. Нормы доходности земель и лѣсовъ Кинешемскаго уѣзда. Въ приложеніи помѣщены 25 таблицъ съ оцѣночно-статистическими данными. Сборникъ составленъ подъ редакціей В. Д. Корсакова И. А. Сабанѣвымъ, В. И. Барыковымъ, М. П. Мацкевичемъ и Г. Н. Шапошниковымъ. Работа по характеристикѣ отдѣльныхъ частей уѣзда въ почвенномъ отношеніи принадлежитъ А. В. Знаменскому.

457. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Костромской губерніи. Томъ II. Кинешемскій уѣздъ. Выпускъ 3. Таблицы свѣдѣній о крестьянскомъ населеніи, грамотности, промыслахъ, землевладѣніи и хозяйствахъ по подворной переписи 1898 года. Кострома. 1901 годъ. Губ. типогр. 4°, 242 + IV стр.

Подворная перепись была произведена лѣтомъ 1898 года. Она охватила всѣ крестьянскія селенія, за исключеніемъ поселковъ, построенныхъ при большихъ фабрикахъ и на арендованной крестьянской землѣ и учла не только все приписное, но и отсутствующее населеніе. Сборникъ распа-

дается на 6 отдѣловъ и приложенія къ нимъ. Въ первомъ отдѣлѣ даются комбинированныя данныя по волостямъ о числѣ селеній, числѣ общинъ и хозяйствъ, половомъ, возрастномъ и семейномъ составѣ населенія, числѣ грамотныхъ, полуграмотныхъ, учащихся и о мѣстѣ ученія (361 гр.). Во второмъ отдѣлѣ разсмотрѣны данныя о землевладѣнїи: экспликація надѣльной и купленной земли, число хозяйствъ, выкупавшихъ свои надѣлы, величина выкупленной ими площади и дается группировка хозяйствъ по количеству принадлежащей имъ надѣльной и всей земли, нѣкоторая характеристика состава и экономического положенія хозяйствъ каждой изъ такихъ группъ, а также форма прїобрѣтенія купленной земли. Третій отдѣлъ заключаетъ итоги по районамъ о населенїи, промыслахъ, землевладѣнїи и хозяйствѣ. Въ четвертомъ отдѣлѣ изслѣдовать промыслы. Сперва дается число всѣхъ промышленниковъ (мужчинъ и женщинъ) изъ хозяйствъ наличныхъ и отсутствующихъ, занятыхъ каждымъ промысломъ, затѣмъ — группировка наличныхъ хозяйствъ съ семейной формой производства по промысламъ, половой и возрастной составъ населенія каждой группы и, наконецъ, число лицъ, занятыхъ промысломъ, съ распредѣленіемъ ихъ по полу, возрасту и мѣсту работъ. Далѣе, идутъ итоговыя таблицы о промышленникахъ по каждому отдѣльному промыслу и комбинаціонныя таблицы о заработкѣ въ зависимости отъ грамотности и неграмотности, возраста, времени отдаваемого промыслу и размѣра высѣва на ѣдока въ хозяйствахъ отпускающихъ фабричныхъ рабочихъ. Послѣдній отдѣлъ посвященъ хозяйству. Здѣсь даются: данныя объ арендѣ земли; способахъ пользованія надѣльной и купленной землей; наймѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ; скотоводствѣ; количество вывозимаго удобренія; количество накашиваемаго сѣна; высѣвъ на надѣльной, купленной и арендованной землѣ крестьянъ. Въ концѣ сборника помѣщены 2 чрезвычайно интересныя комбинаціонныя таблицы свѣдѣній о надѣльныхъ наличныхъ и отсутствующихъ крестьянскихъ хозяйствахъ. Въ основаніе группировки крестьянскихъ хозяйствъ положены слѣдующіе три признака: а) размѣръ посѣвной площади; б) размѣръ высѣва на 1 ѣдока и в) суммы валового заработка отъ промысловъ¹⁾. Вторая комбинаціонная таблица даетъ группировку крестьянскаго хозяйства cadaго района по слѣдующимъ 4 признакамъ: а) наличности и отсутствія земли во владѣнїи; б) размѣры посѣвной площади на хозяйство; в) размѣры высѣва на одного ѣдока, и г) суммы валового заработка отъ промысловъ. Послѣдняя часть сборника заключаетъ данныя о числѣ лицъ, занимающихся каждымъ промысломъ (по районамъ) съ распредѣленіемъ ихъ по полу и возрасту.

Въ составленїи Сборника подѣ редакціей В. Д. Корсакова участвовали И. А. Сабанѣевъ, А. К. Гинцбургъ, С. С. Колокольцевъ.

¹⁾ По каждому признаку хозяйства раздѣлены на слѣдующія группы: а) по посѣвной площади, хозяйства съ площадью до 0,5 десятинъ, отъ 0,5—3 дес. отъ 3—6 дес. и свыше 6 дес.; б) по размѣру высѣва на ѣдока: высѣваюція до 0,5 мѣръ, отъ 0,5—6 м., отъ 6—12 м., отъ 12—20 м. и свыше 20 мѣръ; в) по размѣру заработка отъ промысловъ: съ валовымъ заработкомъ въ 0 р., до 100 р., 101—250 р., 251—500 р., 501—750 р., 751—1.000 р., свыше 1.000 р. и неизвѣстно. Въ комбинаціонный подсчетъ не вошли всѣ хозяйства съ неопредѣленнымъ высѣвомъ и семейнымъ составомъ. Ѣдокомъ считался каждый членъ семьи, какъ наличный, такъ и отсутствующій. Всѣ высѣваемые хлѣба были переведены на рожь по сравненію ихъ густоты посѣва съ посѣвомъ ржи.

458. Матеріали для оцѣнки городскихнихъ недвижимыхъ имуществъ Костромской губерніи. Выпускъ I. Городъ Кострома. Изданіе Костромскаго губ. земства. 1900 г. Тип. губ. земства. 8°, 42 стр.

Для всѣхъ городовъ губерніи былъ установленъ одинъ способъ оцѣнки, именно тотъ, который изложенъ въ статьѣ 22-й закона и ст. 96-й оцѣночной инструкции.

459. Тоже. Выпускъ II. Городъ Нерехта. Изданіе Костромскаго губ. земства. Кострома. 1900 г. Губ. типографія. 8°, II + 61 стр., съ 1 планомъ города.

Описаніе г. Нерехты произведено въ 1898 г. по той-же программѣ, какъ и описаніе имуществъ г. Костромы. Работы велись сотрудниками Отдѣленія А. М. Волковымъ, В. А. Плесскимъ и С. Н. Троицкимъ. Подсчетъ матеріала сдѣланъ В. Г. Левашевой. Оцѣнка произведена по доходности и въ основаніе взяты арендныя платы по 30,34% всѣхъ жилыхъ помѣщеній. Въ выпускѣ сперва разсматриваются колебанія доходности помѣщеній въ зависимости отъ размѣра, мѣстонахожденія и др. условий, затѣмъ даются сводныя таблицы и выводятся нормы валовой доходности. Далѣе, опредѣляются средніе расходы и устанавливается нормальная доходность жилыхъ помѣщеній, торгово-промышленныхъ заведеній и пустырей. Въ приложеніяхъ помѣщены 10 таблицъ и планъ города.

460. Тоже. Выпускъ III. Городъ Плесъ. Изданіе Костромскаго губ. земства. Кострома. 1900 г. Губ. типографія. 8°, II + 38 стр.

Какъ и по г. Нерехтѣ, въ выпускѣ сперва разсматривается вліяніе на величину доходности различныхъ признаковъ) какъ-то: а) матеріала строеній, б) размѣровъ площади пола, в) этажа, г) числа комнатъ, д) рода печей и е) надворныхъ построекъ. Затѣмъ выводится валовая и нормальная доходность. Матеріаломъ послужили показанія о 16,88% всѣхъ квартиръ и о 48% торгово-промышленныхъ заведеній съ опредѣленной доходностью. Описаніе имуществъ производилось лѣтомъ 1899 г. А. М. Волковымъ и В. А. Плесскимъ. Подсчетъ матеріала сдѣланъ В. Г. Левашевой.

461. Тоже. Выпускъ IV. Городъ Судиславль и посадъ Большія Соли. Изданіе Костромскаго губ. земства. Кострома. 1900 г. Тип. А. Ф. Фалькъ. 8°, II + 32 + XXXII стр.

Первоначальная оцѣнка была произведена не по доходности, а по матеріальной цѣнности, для чего инженеромъ В. В. Аристовымъ были подробно оцѣнены зданія въ 18 владѣніяхъ. Впослѣдствіи, однако, Отдѣленіе примѣнило къ городу общій способъ оцѣнки по доходности. Въ выпускѣ устанавливаются нормы доходности жилыхъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній и исчисляется размѣръ скидки на ремонтъ и охрану имуществъ. Работы произведены по даннымъ, собраннымъ лѣтомъ 1898 г. Въ концѣ выпуска приложенъ отчетъ г. Аристова въ Костромскую губ. земскую управу.

462. Тоже. Выпускъ V. Городъ Чухлома. Изданіе Костромскаго губ. земства. Кострома. 1900 г. Губ. типографія. 8°, II + 39 стр. и 1 планъ города.

Описаніе недвижимыхъ имуществъ г. Чухломы произведено въ 1900 году по тѣмъ-же программамъ, какъ въ другихъ городахъ губерніи. Подсчетъ

ИЗДАНИЯ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Труды подсекціи статистики XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ 20—30 декабря 1901 года. Спб. 1902 г. (стр. XIX + 117 + 518 + 36)	Р. К. 2 25
Труды Комиссіи по вопросамъ земной статистики (засѣданія Статистической Комиссіи съ 15 по 22 февраля 1900 г.). Спб. 1901 г. 154 + 53 стр.	1 —
Щербина, Ф. А. Крестьянскіе бюджеты. Воронежъ. 1900 г. (VIII + 240 + 480 стр.)	3 —
Реформа денежнаго обращенія въ Россіи. Доклады и пренія въ И. В. Э. О. Спб. 1896. 264 стр.	1 —
Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на разныя стороны экономической жизни. Докладъ проф. А. И. Чупрова и пренія въ И. В. Э. Обществѣ. Спб. 1897 г. 95 стр.	— 40
Плотниковъ, М. А. Участіе общественныхъ силъ Россіи въ статистическихъ изслѣдованіяхъ, стр. 11.	— 15
Статистическіе итоги промышленнаго развитія Россіи. Докладъ М. И. Туганъ-Барановскаго и пренія въ засѣданіяхъ III Отдѣленія И. В. Э. Общества (съ діаграм.). Спб. 1898. 41 + 107 стр.	— 75
Опытъ раздѣленія Европейской Россіи на районы по естественнымъ и экономическимъ признакамъ. Докладъ Д. И. Рихтера (съ 7 картограммами). Спб. 1898 г. Стр. 46 + 27	— 60
Кулябко-Корецкій, Н. Г. Районы хлѣбной производительности Евр. Россіи и Зап. Сибири съ приложеніемъ таблицъ и 9 картограммъ. 1903 г. стр. 45 + 77	— 75
Сазоновъ, Г. П. Быть или не быть общинѣ? Спб. 1894.	— 75
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины, подъ редакціей Э. Л. Барыкова, А. В. Половцева и П. А. Соколовскаго. Спб. 1880. 8 ^о . Т. I. Стр. XI + 393 + 64. Съ двумя рисунками.	2 —
Сборникъ отвѣтовъ на предложенные И. В. Э. Обществомъ вопросы по изученію неурожая 1891 г. Редактированъ Я. О. Калининъ Спб. 1893. Стр. 260.	— 50
Продовольственный вопросъ въ 1897 — 1898 г. Обсужденіе продовольственнаго вопроса въ засѣданіяхъ Общаго Собранія И. В. Э. Общества 12, 13, 14, 19 и 26 марта 1898 г. (съ 6 картограммами). Спб. 1898 г. Стр. 250 + 142 + 10.	1 50
Ходатайство И. В. Э. О. объ измѣненіяхъ въ русскомъ таможенномъ тарифѣ. Спб. 1890. 8 ^о . Стр. 270.	1 —
Хлѣбныя залежи. Доклады и пренія въ И. В. Э. О. Спб. 1897 г. 8 ^о . 79 стр.	— 40
Земледѣльческія артели Херсонской г. Спб. 1896. 8 ^о . 101 стр.	— 40
Труды Комиссіи по составленію проекта „Положенія о низшихъ сельскохоз. школахъ“. Спб. 1879. 8 ^о . Стр. 180.	1 20
Ермоловъ, А. С. Mémoire sur la production agricole de la Russie. 1878 г. Стр. 208.	1 50
Подоба. Тонина мериносовой шерсти, микр. изслѣдованіе, съ 20 лит. таблицами на рус. и нѣм. яз. 4 ^о 1881 г.	— 75

Льняная промышленность въ Россіи по отзывамъ сельск. хоз. и промышленниковъ. Спб. 1885 г. 8 ^о . Стр. 216 + П.	— 30
Ходневъ, А. И. Исторія И. В. Э. Общества съ 1765 г. до 1865 г. Спб. 1865. 8 ^о . Стр. 667.	2 —
Ходневъ, А. И. Краткій обзоръ столѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества. Спб. 1865. 8 ^о . Стр. 48.	— 15
Бекетовъ, А. Н. Историческій очеркъ 25-ти лѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества (1865—1890). Спб. 1890 г. 8 ^о . Стр. 200.	1 —
Кулябно-Корецкій, Н. Г. Краткій историч. очеркъ дѣятельности И. В. Э. О. отъ его основанія. Спб. 1897. 8 ^о . Стр. 18.	— 15
Каталогъ библіотеки И. В. Э. О. Спб. 1865. 8 ^о . Стр. 437.	— 50
Второе продолженіе каталога. Спб. 1889. 8 ^о . Стр. 166.	— 75
Д-ръ А. Семполовскій. Руководство къ разведенію и улучшенію воздѣлываемыхъ растений (съ 25 рисунками). Спб. 1897. 8 ^о . 200 стр.	— 75
Донучаевъ, В. В. Русскій черноземъ. Спб. 1883. 4 ^о . Стр. 376. Съ почвенной картой и 12-ю рисунками въ текстѣ.	2 —
Отоцкій, П. В. Литература по русскому почвовѣдѣнію съ 1765 по 1896 годъ. Спб. 1898 г. Стр. 158.	— 50
Франкфуртъ С. Л. Навозъ, его сохраненіе и дѣйствіе въ почвѣ. Спб. 1900. 8 ^о . Стр. 152.	— 50
Машины, приборы и снаряды для очистки, сортировки и сушки сѣмянъ. Спб. 1897 г. 8 ^о , VIII + 247, съ 327 рис. и черт.	1 —
Чернопятовъ. Руководство къ сушкѣ хлѣба, съ атласомъ. Спб. 1867. 8 ^о . Стр. 285.	2 —
Конструкторскіе чертежи съ объяснительными текстами:	
1. Ручной льномялки Кутэ (Псковской). Составленъ С. И. Кулѣшовымъ. Спб. 1879. 1 листъ.	— 50
2. Окучника для картофеля и гогенгеймскаго плуга. Спб. 1868. 1 листъ.	— 20
3. Одноконной молотилки Хэнта и Тауэля. Спб. 1881. 2 листа.	— 60
Бутлеровъ, А. М. Какъ водить пчелъ. 6-е изданіе, со многими рисунками. Спб. 1904 г. 16 ^о . Стр. 48.	— 10
Бутлеровъ, А. М. Правильное (раціональное) пчеловодство. 4-е изд. Спб. 1898 г. 16 ^о . Стр. 33.	— 3
Дубини, А., докторъ. Практическія замѣтки по пчеловодству. Спб., 1892. 8 ^о . Стр. 116.	— 20
Де-Лайансъ, Ж. Новые практическіе способы по пчеловодству. Спб. 1892. 8 ^о . Стр. 22, съ чертежемъ улья.	— 20
Потѣхинъ. Списокъ пчеловодовъ. 1891 г. Стр. 24.	— 20
Шавровъ, И. Е. Указатель статей по пчеловодству съ 1741 по 1890 г. Спб. 1890. 8 ^о . Стр. 96.	— 40
Сѣздъ пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ. Спб. 1892. 8 ^о .	— 75
Сѣздъ сельск. хозяевъ въ 1865 г., стеногр. Стр. 288.	1 —
Отчеты о дѣятельности испытательной с.-х. станціи въ имѣніи Богодухово за 1890, 1891 и 1892 гг. по.	— 20
Иверсенъ, В. Э. Раскрашенная таблица по шелководству. Спб. 1881. 1 листъ.	— 50
Отверженникъ. Повѣсть Іонаса Ли. Стр. 160.	— 15
Принцъ и Нищій. Повѣсть М. Твена Стр. 350.	— 35

	Р. К.
Тоже на веленовой бумагѣ	1 —
Тоже на вел. бумагѣ въ хорошемъ переплетѣ.	1 50
Первое дополненіе къ третьему изданію „Указаній къ устройству читаленъ“. Спб. 1897 г. Стр. 140.	— 10
Земскій Ежегодникъ за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг., за каждый годъ по	3 —
Земскій Ежегодникъ за 1884 г., съ прил., и за 1885—86 г. по	4 —
Труды И. В. Э. Общества за 1863, 1864, 1869 1870. 1871, 1873, 1874, 1875, 1876, 1879, 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (по 12 вып. въ годъ), за годъ по 2 р.; и за 1889, 1890, 1891, 1892, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1902 и 1903 гг. (по 6 вып. въ годъ), за годъ по	3 —
Указатель къ „Трудамъ“ съ 1876 по 1888 годъ. А. В. Бѣлевича. Спб. 1889. 8 ^о . Стр. 88	— 40
„Русскій Пчеловодный Листокъ“ за 1886, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898 1899, 1900, 1901, 1902 гг. — за годъ по	2 —
Указатель къ „Русскому Пчелов. Листку“ съ 1886—1903 гг. В. И. Логинова и Н. В. Крылова. Спб. 1904 г. 8 ^о . Стр. 78. —	40
„Почвовѣдѣніе“ за 1899, 1900, 1901, 1902 и 1903 за годъ по	5 —

Общественныя учрежденія и книгопродавцы пользуются уступкою на вышепоименованныя изданія: при приобрѣтеніи на сумму въ 50 р. и болѣе въ размѣрѣ 35^оо, менѣе того—25^оо.

НАЧАЛЬНОЕ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ РОССИИ.

Подъ редакціей членовъ И. В. Э. Общества Г. А. Фальборка и
В. И. Чарнолускаго.

Изданіе заключаетъ въ себѣ болѣе 200 печатныхъ листовъ большаго формата. Оно состоитъ изъ текста, многочисленныхъ діаграммъ и картограммъ, статистическихъ таблицъ по губерніямъ и основныхъ статистическихъ таблицъ по уѣздамъ и городамъ Имперіи. Цѣна за все изданіе по подпискѣ 25 руб. (брош.) и 28 руб. (въ папк.). По настоящее время вышли томы I, II и IV. Въ непродолж. времени выйдеть т. III-й. — Книгопродавцы пользуются уступкою въ размѣрѣ 5^оо.

ПЕРИОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНИЯ:

„Труды И. В. Э. Общества“ выходятъ 6 разъ въ годъ, подъ редакціей Секретаря Общества В. В. Хижнякова. Цѣна 3 р. въ годъ.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ выходитъ ежемѣсячно книжками въ объемѣ отъ 1½ до 2 печат. листовъ, подъ редакціей проф. Моск. сельскохоз. института, доктора зоологіи Н. М. Кулагина. Цѣна 2 р., а для подписчиковъ на „Труды“ 1 р. 50 к. въ годъ.

„Почвовѣдѣніе“ выходитъ 4 раза въ годъ книжками въ 3—6 печатныхъ листовъ, подъ редакціей дѣйств. члена О—ва П. В. Отоцкаго. Цѣна съ доставкой и пересылкой 5 руб.

Съ требованіями просятъ обращаться: въ С.-Петербургъ, въ
Имп. Вольное Экономическое Общество, Забалканскій просп., 33.

I. „Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ (издаются съ 1766 года). Журналъ сельско-хозяйственный и экономическій заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности И. В. Э. Общества и обзоры сельско-хоз. и экономической жизни и литературы; выходитъ книжками 6 разъ въ годъ. Цѣна съ дост. и пер. 3 руб. въ годъ.—Редакторъ Секретарь Общества *В. В. Хижняковъ*.

Въ „Трудахъ“ за 1903 годъ, кромѣ журналовъ засѣданій Общихъ Собраній Общества, Совѣта Общества и различныхъ Комиссій (статистической, о введеніи преподаванія статистики въ курсъ учебныхъ заведеній, по желѣзнодорожной статистикѣ, почвенной, по изслѣдованію вопроса объ условіяхъ с.-х. найма и о положеніи с.-х. рабочихъ, библиотечной), отчетовъ о дѣятельности Общества и мелкихъ замѣтокъ,—были помѣщены слѣдующія отдѣльныя работы: 1) *Русовъ, А. А.* По вопросу о введеніи преподаванія статистики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. 2) *Кузнецовъ, С. К.* О конденсаціи водяныхъ паровъ въ почвѣ. 3) *Никольскій, В. В.* Объ отношеніи стоимости жилыхъ помѣщеній къ ихъ валовой доходности. 4) *Васюковъ, С. А.* Землепользование и характеръ хозяйства поселенцевъ въ сѣверной части Кавказскаго побережья. 5) *Каравановъ, В. Ф.* Библиографическій обзоръ зем. статистич. литературы со времени учрежденія земства 1864—1901 г. (губерніи: Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская). 6) *Троицкій, А. Г.* Задачи и роль бюджетной статистики. 7) *Кулябко-Корецкій, Н. Г.* Районы хлѣбной производительности Евр. Россіи и Зап. Сибири, съ прилож. таблицъ *А. Е. Лисицкаго* и 9 картограммъ. 8) Вопросъ о сельскохоз. рабочихъ въ русской литературѣ пореформеннаго времени, указатель книгъ и статей (1861—1899 гг.). 9) Къ библиографіи стачечнаго движенія въ Россіи, указатель, подъ руковъ *С. Н. Прокоповича*. 10) *Русовъ, А. А.* О статистико-экономич. программѣ Н. И. Зибера. 11) *Святловскій, В. В.* Мобилизація земельной собственности въ Россіи. 12) *В. Н. Пясецкій*. Полный проектъ новаго зданія И. В. Э. Общества, съ 14 чертежами.

II. „Почвовѣдѣніе“ (съ 1899 г.),—подъ редакціею Почвенной комиссіи И. В. Э. О.; посвящено разработкѣ научныхъ вопросовъ почвовѣдѣнія и ближайшихъ къ ней отдѣловъ естествознанія, а также почвенно-опѣночному дѣлу; выходитъ книжками 4 раза въ годъ. Цѣна съ дост. и пер. 5 руб. въ годъ. Редакторъ дѣйств. членъ Общества *П. В. Отоцкій*.

Въ трехъ первыхъ книжкахъ напечатаны, между прочимъ, слѣд. работы:

Э. Анри, проф. Лѣса равнинъ и грунтовая вода.—*А. Сабанинъ*, проф. Различные способы механическаго анализа почвъ и способъ двойного отмучиванія съ малой навѣской.—*А. Яриловъ*, д-ръ. Шмальцъ, Петгольдъ, Лембергъ.—*А. Верхлинъ*, проф. Томскъ и почвен. изслѣдованія въ Прибалт. краѣ.—*Г. Высоцкій*. По вопросу о солоноцахъ и солоносныхъ грунтахъ.—*Б. Поминовъ*. Очеркъ развитія типа почвенныхъ изслѣдованій въ земскомъ кадастрѣ.—*С. Третьяковъ*. Плотность почвы на травянистыхъ участкахъ Полтавскаго опытнаго поля.—*Н. Богословскій*. Къ вопросу о прошломъ нашихъ степей.—*Л. Столица*. Различные способы опредѣленія глины въ почвѣ.—*В. Сукачевъ*. Нѣсколько наблюденій надъ оршгтейновыми образованіями на югѣ Россіи.—*Н. Димо*. Краткій очеркъ почв.-геолог. условій юга Саратовской губ.—*Г. Морозовъ*. Матеріалы для изученія коры вывѣтриванія въ Бобровскомъ уѣздѣ.—*А. Безсоновъ* и *С. Неустровъ*. Краткій почв.-геолог. очеркъ Новоузенскаго уѣзда. Проф. *К. Глинка*. О критическихъ приемахъ г. Набоекъ—*Онъ же*. Латериты и красноземы тропич. и субтропич. широтъ.

III. „Русскій Пчеловодный Листокъ“ (съ 1886 г.), выходитъ ежемѣсячно книжками въ объемѣ 2 печат. листовъ, подъ ред. профессора Моск. сельскохоз. института, доктора зоологіи *Н. М. Кулагина*. Цѣна 2 руб., а для подписчиковъ на „Труды И. В. Э. О.“ 1 р. 50 к. въ годъ.

Въ журналѣ за 1903 г. помѣстели статьи, корреспонденціи и замѣтки: *А. Абрамовъ, К. Абрамовъ, Д. Балясовъ, Е. Богдановъ, Ю. Бобровскій, К. Боляновскій, Л. Бояриновъ, А. Буткевичъ, С. Буйскихъ, С. Вурцевъ, В. Волковъ, И. Галотинъ, Н. Голубевъ, Е. Гориковъ, Н. Григорьевъ, М. Дерновъ, С. Дьяченко, И. Ермолаевъ, Н. Желвицкій, А. Замлеръ, А. Зубаревъ, П. Ильинскій, Н. Исанинъ, Д. Карчевскій, П. Копевъ, Н. Кореневъ, Ин. Кораблевъ, В. Крутековъ, М. Крыловъ, А. Кузовкинъ, Н. Кукуроновъ, В. Куликъ, А. Кунаховичъ, Н. Кусковъ, В. Левинскій, Г. Левадовскій, П. Левитскій, С. Летвиновъ, В. Логиновъ, П. Малаявинъ, П. Мирошиниковъ, П. Митинъ, В. Михайловскій, В. Мордовцевъ, О. Мочалкинъ, Хр. Мришула, И. Назаревскій, А. Отдѣльниковъ, А. Преображенскій, П. Поваринъ, М. Посновъ, Ф. Риизъ, О. Саввинъ, В. Сатаровъ, С. Северинъ, С. Сычевъ, З. Хръновъ, О. Чадаевъ, И. Шавровъ, А. Юрьевъ, Н. Яковлева-Плако* и мн. др. Кромѣ того въ каждомъ №: хроника по пчеловодству, заграничныя вѣсти, библиогра. вопросы и отвѣты и пр.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Списокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(Къ 1 июля 1904 г.).

С о в ѣ т ь:

Президентъ — Графъ Петръ Александровичъ Гейденъ.
Вице-Президентъ — Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ.
Секретарь — Василій Васильевичъ Хижняковъ.
Казначей — Алексѣй Борисовичъ Враскій.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Петръ Самсоновичъ Коссовичъ.
II-го — Людвигъ Юльевичъ Явейнъ.
III-го — Николай Федоровичъ Анненскій.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Генрихъ Адольфовичъ Фальборкъ.
II-го — Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ.
III-го — Валентинъ Ивановичъ Яковенко.

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Михаилъ Ильичъ Петрункевичъ.
Александръ Петровичъ Мертваго.
Павель Николаевичъ Милюковъ.

Другія должностныя лица.

Секретари Отдѣленій:

I-го — вакансія.
II-го — вакансія.
III-го — Пантелеймонъ Алексѣевичъ Вихляевъ.

Редакторы періодическихъ изданій Общества:

„Трудовъ И. В. Э. О.“ — Секретарь Общества.
„Русскаго Пчеловоднаго Листка“ — Николай Михайловичъ Кулагинъ.
„Почвовѣднїя“ — Павель Владиміровичъ Отоцкій; онъ же и Завѣдывающій Почвеннымъ музеемъ.

Библіотечарь, — Павель Михайловичъ Богдановъ; онъ же Смотритель дома и Кассиръ.

Завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ — врачъ Эммануиль Эммануиловичъ Горнъ.

Письмоводитель канцеляріи Совѣта — Викторъ Ивановичъ Шарый.

И. о. Бухгалтера — Петръ Григорьевичъ Левыкинъ.

Періодическія изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1904 г.

„Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ (издаются съ 1766 года). Журналь сельско-хозяйственный и экономическій, заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и обзоры сельскохозяйственной и экономической жизни и литературы; выходитъ книжками 6 разъ въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 рубля въ годъ.

Редакторъ — секретарь Общества *В. В. Хижняковъ*.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ (основанъ А. М. Бутлеровымъ въ 1886 г.) — ежемѣсячное періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 2 рубля, для подписчиковъ на „Труды И. В. Э. О.“ — 1 руб. 50 к. въ годъ.

Редакторъ — проф. *Н. М. Кулагинъ*.

Адресъ редактора: Москва, Петровское-Разумовское, Сельско-Хозяйственный Институтъ.

„Почвовѣдѣніе“ (годъ шестой) подъ руков. Почвенной коммисіи И. В. Э. О.; посвящено разработкѣ научныхъ вопросовъ почвовѣдѣнія и ближайшихъ къ ней отдѣловъ естествознанія, а также почвенно-оцѣночному дѣлу; выходитъ книжками 4 раза въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 5 руб. въ годъ.

Редакторъ — дѣйствит. членъ Общества *П. В. Отоцкий*.

Подписка на періодическія изданія И. В. Э. О. принимается въ помѣщеніи Общества: *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.*

Редакторъ *В. В. Хижняковъ*.