

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1885 ГОДЪ. — ТОМЪ ТРЕТІЙ.

ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ. — НОЯБРЬ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

По В. Подъяческой, собств. д., № 39.

1885.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ *разъ въ мѣсяцъ*, выпусками, каждый не менѣе *семи печатныхъ листовъ*. Подписная цѣна изданія за годъ — **ЧЕТЫРЕ Р. С.** съ пересылкою во все города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **ТРИ Р. ПЯТЬДЕСЯТЬ КОП.**

Подписка на «ТРУДЫ» на 1885 годъ принимается: въ *С.-Петербургъ*, въ домъ *И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта, въ географическомъ магазинѣ *А. А. Ильина*, въ домѣ Главнаго Штаба на Адмиралтейской площади и въ сѣменоторговлѣ комиссіонера Общества *А. В. Запѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домѣ *Лѣсникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургъ*, въ *Императорское Вольное Экономическое Общество*.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ЖУРНАЛЪ

общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго
Общества 16 мая 1885 года.

Присутствовали: президентъ баронъ П. Л. Корфъ, секретарь А. Н. Бекетовъ, 2 почетныхъ члена, 29 членовъ и 3 члена-сотрудника.

Читанъ и утверждень журналъ предшествующаго собранія.

Президентъ. Мм. гг! сегодня въ первый разъ собирается общее собраніе послѣ тяжкой утраты, которую мы понесли въ лицѣ К. Д. Кавелина. Отъ имени Общества, Совѣтъ Общества и многіе члены и члены-сотрудники Общества отдали послѣдній долгъ усопшему нашему сочлену и бывшему президенту К. Д. Кавелину, и проводили его въ послѣднее его жилище. Въ этихъ проводахъ приняла участіе, можно сказать, вся интеллигентная Россія. Интеллигенція Петербурга была вся на лицо и не мало было представителей отъ другихъ нашихъ городовъ.

Незачѣмъ мнѣ повторять предъ вашимъ собраніемъ и приводить на вашу память тѣ мотивы, которые вызвали такое торжественное вниманіе къ почившему, при его похоронахъ. Выдающіяся заслуги К. Д. Кавелина, и какъ человѣка и какъ философа, какъ юриста, какъ писателя, всѣмъ очень хорошо извѣстны и памятны. Но не могу не обратить главнаго вниманія вашего на ту глубоко симпатичную его черту, которая

давала себя почувствовать всё́мъ знавшимъ Константина Дмитріевича, и которая отличала людей 40-хъ годовъ. Константинъ Дмитріевичъ принадлежалъ къ числу тѣхъ людей, которые, переживъ весьма тяжелыя испытанія среди самыхъ настойчивыхъ насущныхъ заботъ, остаются до конца идеалистами.

Если обратимся, ближайшимъ образомъ, къ тѣмъ занятіямъ, которыя интересуютъ наше Общество, то мы должны припомнить, что Константину Дмитріевичу принадлежитъ не малое участіе въ великой реформѣ прошлаго царствованія, которая составляетъ вѣчную его славу, — реформѣ, которая въ своей первоначальной мысли — въ XVIII вѣкѣ была причиною возникновенія нашего Общества. Затѣмъ, будучи хозяиномъ, Константинъ Дмитріевичъ обращалъ близкое вниманіе на ходъ крестьянскаго дѣла на мѣстѣ и озабочивался бытомъ сельскаго населенія, поставленнаго въ новыя условія жизни. Далѣе, онъ занималъ видное мѣсто и въ самомъ нашемъ Обществѣ. Онъ былъ раньше секретаремъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, а въ послѣднее время мы имѣли честь видѣть его на постѣ нашего президента.

Мм. гг.! Сейчасъ будетъ сдѣланъ собранію докладъ о томъ, что было сдѣлано и что предполагаетъ сдѣлать Общество для сохраненія живаго воспоминанія о своемъ бывшемъ президентѣ, но, въ настоящую минуту, я буду просить васъ почтить его память, вставъ съ своихъ мѣстъ. (Всѣ встаютъ).

А. Н. Бекетовъ читаетъ предложеніе Совѣта объ ассигнованіи 300 руб. на изготовленіе портрета К. Д. Кавелина.

Президентъ. Угодно принять это предложеніе Совѣта? (Голоса: принять, принять). Предложеніе принято единогласно.

На очереди предложеніе Совѣта по поводу истекающаго въ будущемъ 1886 году 25-ти-лѣтія со дня отмѣны крѣпостнаго права.

А. Н. Бекетовъ. Въ засѣданіи Совѣта 6 мая былъ поднятъ вопросъ о необходимости чествованія 25-ти-лѣтняго юбилея реформы 19 февраля. По этому поводу президентъ Общества сдѣлалъ предложеніе, чтобы въ этотъ день было устроено торжественное собраніе Общества и чтобы къ этому дню изготовлено было нѣсколько соответствующихъ случаю рефератовъ.

Затѣмъ, была заявлена записка одного изъ членовъ Обще-

ства, именно г. Лазарева, о необходимости созыва сельскохозяйственных съездовъ. Записка эта была принята сочувственно и вмѣстѣ съ тѣмъ было выражено желаніе, чтобы по поводу юбилея 19 февраля устроенъ былъ здѣсь съездъ сельскихъ хозяевъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. Эти два предложенія Совѣтъ и имѣеть честь представить на обсужденіе общаго собранія.

Президентъ. Къ этому позволите пояснить, что то и другое предложеніе представляется на ваше благоусмотрѣніе только въ принципиальномъ отношеніи. Если затѣмъ въ принципѣ вы одобрите ихъ, то на обязанности Совѣта будетъ озаботиться пріисканіемъ референтовъ и вступленіемъ съ ними въ соглашеніе относительно тѣхъ рефератовъ, которые они приготовятъ для нашего засѣданія.

Затѣмъ, относительно съезда сельскихъ хозяевъ, если въ принципѣ находите, что настало время для него, что дѣйствительно потребности сельскаго хозяйства таковы, что обмѣнъ мыслей между хозяевами былъ бы полезенъ, и если находите, что было бы умѣстно пріурочить такой съездъ къ февралю будущаго года, то послѣ вашего одобренія на обязанности Совѣта будетъ—приготовить программу этого съезда, испросить разрѣшеніе и т. д.

По тому и другому предложенію Совѣта я спрошу мнѣніе собранія отдѣльно:

Во-1-хъ, угодно ли собранію одобрить мысль, чтобы 19-го февраля будущаго года было устроено торжественное собраніе Общества съ чтеніемъ рефератовъ, относящихся къ 25-ти-лѣтію со дня освобожденія крестьянъ?

(Принято).

Во-2-хъ, одобряетъ ли собраніе принципиально мысль о своевременности въ февралѣ мѣсяцѣ будущаго года созванія все-россійскаго съезда сельскихъ хозяевъ на основаніи программы, которая имѣеть быть выработанною впоследствии.

Л. А. Ходскій выражаетъ ту мысль, что торжество столь важнаго событія слѣдуетъ ознаменовать какими-нибудь крупными препріятіями, напр. изданіемъ матеріаловъ, касающихся крестьянскаго вопроса, крестьянскаго хозяйства и т. п. Поэтому не лучше ли поставить вопросъ такъ: чѣмъ мы почтимъ 25-ти-лѣтіе крестьянской реформы.

Н. Т. Джуричъ, присоединяясь къ мнѣнію Л. В. Ходскаго, предлагаетъ учредить комиссію для всесторонняго обсуждения вопроса.

А. В. Яковлевъ не находитъ нужнымъ образование комиссіи, полагая, что Совѣтъ можетъ выработать программу празднованія и представить ее на утвержденіе общаго собранія, теперь же оставить вопросъ открытымъ.

Н. Т. Джуричъ настаиваетъ на учрежденіе комиссіи, которая можетъ сдѣлать свой докладъ и осенью.

А. А. Краевскій, предлагаетъ составить усторію 25-лѣтія освобожденія крестьянъ во всѣхъ отношеніяхъ, а равно послѣдующихъ мѣръ, которыя принимались правительствомъ и тѣхъ результатовъ, къ которымъ онѣ привели. Другими словами, прибавляетъ Андрей Александровичъ, мое желаніе заключается въ томъ, чтобы Императорское Вольное Экономическое Общество взяло на себя инициативу составленія исторіи 25-лѣтняго періода жизни освобожденнаго крестьянства.

И. И. Кретовичъ вполне сочувствуетъ предложенію Совѣта, и находитъ, что слѣдуетъ принять мѣры для созванія всероссійскаго съѣзда, который и обсудитъ вопросы, касающіеся прошедшаго и настоящаго крестьянскаго быта, вывода отсюда и заключенія на будущее. Отсюда и возникнутъ тѣ рефераты, о которыхъ идетъ рѣчь.

Н. В. Верещагинъ, сочувствуя душевно предположенію Андрея Александровича Краевскаго, находитъ невозможнымъ въ короткое время выполнить его предложеніе, но предлагаетъ заняться собраніемъ матеріаловъ для исторіи крестьянской реформы, выяснивъ при этомъ отношеніе нашего Общества къ дѣлу освобожденія крестьянъ. Можно бы было дѣйствовать совмѣстно съ Казанскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства и съ Московскимъ юридическимъ, положившими заняться, въ ознаменованіе великой реформы 19-го февраля, собраніемъ памятниковъ этой реформы.

А. Н. Бекетовъ, соглашаясь съ высказаннымъ г. Верещагинымъ мнѣніемъ, думаетъ, что если бы Общество составило комиссію, которая бы выработала программу предлагаемаго труда, и объявило премію, назначивъ для того довольно значительную сумму и достаточный срокъ, напр. 3-хъ-лѣтній, тогда это

было бы болѣе практично, но и въ то же время память 19-го февраля была бы достойнымъ образомъ отпразднована.

Ө. Л. Барыковъ напоминаетъ собранію, что у насъ премія уже назначена и коммисія давно избрана. Необходимо только просить послѣднюю, чтобы она свои труды окончила къ 19 февраля. Тогда программа этого сочиненія и была бы объявлена.

Касательно предложеній Совѣта Федоръ Лаврентьевичъ полагаетъ, что въ торжественномъ собраніи могутъ быть прочтены рефераты, касающіеся не только исторіи вопроса, но и экономическихъ результатовъ крестьянской реформы: измѣненій въ землевладѣніи и въ заработной платѣ, перемѣщенія промысловъ вслѣдствіе прекращенія барщины и проч. Тутъ же можно коснуться самыхъ потребностей крестьянъ и помѣщиковъ. Послѣднее особенно будетъ удобно на предполагаемомъ съѣздѣ, тѣмъ болѣе, что къ тому времени будетъ выясненъ и выработанъ у насъ вопросъ о причинахъ застоя хлѣбной торговли, который также можетъ служить для обмѣна мыслей на съѣздѣ. Сюда же можно отнести нѣкоторыя изъ вопросовъ, поставленныхъ К. Д. Кавелинымъ въ его программѣ.

Для всего этого потребуется, однако, много подготовки и времени. Поэтому полезно было бы теперь же разрѣшить вопросъ о съѣздѣ въ принципѣ.

Л. В. Ходскій находитъ, что предлагаемые рефераты такъ обширны, что прочтеніе ихъ заняло бы черезъ-чуръ много времени.

Поэтому онъ полагаетъ просить кого-нибудь, напр. В. И. Семева приготовить краткій историческій обзоръ крестьянской реформы, нѣкоторые же изъ другихъ вопросовъ, напр. выборку всего, что касается крестьянскаго хозяйства изъ земскихъ изданій, помѣстить въ особый сборникъ. На это потребуются, однако же, денежныя средства, на счетъ которыхъ и желательно было бы сдѣлать постановленіе.

А. В. Яковлевъ не думаетъ, чтобы рефераты, о которыхъ идетъ рѣчь, заняли такъ много времени, тѣмъ болѣе, что большинство изъ нихъ можетъ послужить занятіемъ самого съѣзда. Торжественное собраніе Общества могло бы состоять собственно изъ двухъ рефератовъ: историческій очеркъ дѣятельности Импе-

раторскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ дѣлѣ подготовленія крестьянской реформы и краткое изложеніе экономическихъ итоговъ послѣ 25-ти-лѣтія свободнаго труда.

Г. П. Сазоновъ, находя, что день празднованія 25-ти-лѣтія реформы 19 февраля есть преимущественно праздникъ крестьянскій, предлагаетъ составить сборникъ юридическихъ свѣдѣній, необходимыхъ для крестьянъ, напр. общедоступное изложеніе томовъ IX и X св. зак.

А. Н. Бекетовъ указавъ на то, что Совѣтъ, дѣлая свои предложенія, желалъ вызвать пренія и разныя предложенія, достигъ своей цѣли, обращаетъ вниманіе собранія на то, что сдѣланныя до сихъ поръ предложенія могутъ все послужить предметомъ занятій съѣзда, а потому предлагаетъ принять въ принципѣ предложеніе Совѣта объ организаціи съѣзда.

Л. В. Ходскій разъясняетъ, что сборникъ статей по крестьянскому хозяйству, имъ предлагаемый, должно разсматривать, какъ отдѣльное, отъ съѣзда независимое, предпріятіе. Онъ предлагаетъ составленіе и изданіе его во всякомъ случаѣ, будетъ ли съѣздъ или нѣтъ, будутъ ли на немъ обсуждать вопросы, касающіеся крестьянскаго хозяйства или нѣтъ.

П. Н. Анучинъ выражаетъ то мнѣніе, что великая реформа 19 февраля есть благодѣяніе не только для крестьянъ, но и для всѣхъ русскихъ и прибавляетъ, что въ дѣлѣ организаціи празднества 25-ти-лѣтія 19 февраля можно положиться на Совѣтъ. Что же касается съѣзда, то онъ очень желателенъ.

Президентъ резюмируетъ пренія и, указавъ на то, что рефератами на предполагаемомъ торжественномъ собраніи и на самомъ съѣздѣ, безъ сомнѣнія не предполагается исчерпать всѣхъ поднятыхъ вопросовъ, а только коснуться ихъ сущности, что весьма возможно, предлагаетъ собранію принять предложеніе Совѣта о созывѣ съѣзда въ принципѣ съ тѣмъ, чтобы къ осени была выработана Совѣтомъ подробная программа.

Послѣ нѣкоторыхъ новыхъ разъясненій и дополнительныхъ замѣчаній со стороны гг. Джурича, Ходскаго, Яковлева, Верещагина, Бекетова и Анучина, предложеніе о желательности организаціи съѣзда при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ принято и поручено Совѣту навести у правительственныхъ лицъ предварительныя справки къ осени.

Секретарь читаетъ записку А. В. Верещагина слѣдующаго содержанія:

Въ докладѣ моемъ, который я имѣлъ честь сдѣлать въ общемъ собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, бывшемъ 17 числа истекшаго января мѣсяца, возбужденный мною межевой вопросъ, на основаніи § 58 устава Общества, я просилъ передать въ Совѣтъ для предварительнаго обсужденія и заключенія.

Вполнѣ сознавая, что неуспѣхъ колонизаціи Черноморскаго округа, главнымъ образомъ, зависитъ отъ крайне неудовлетворительнаго положенія въ этомъ краѣ межеваго дѣла, по которому допущены не только произволь, но и третированіе межевыми законами, на благоусмотрѣніе Совѣта имѣю честь представить копіи съ двухъ докладныхъ записокъ, которыя еще въ мартѣ мѣсяцѣ 1882 года были посланы изъ Москвы на имя князя главнокомандующаго на Кавказѣ А. М. Дондукова-Корсакова. Эти записки не есть ходатайство одного лица и серьезность ихъ очевидна сама собою.

Прилагаю также копію съ письма старшаго землемѣра межевой партіи Черноморскаго округа г. Комберга отъ 13 января 1885 г. Это письмо поясняетъ, до какой степени несостоятеленъ межевой вопросъ. Тутъ уже составляются *новые проекты на участки, безъ вѣдома владѣльцевъ*, а стало бытъ тѣ межевые документы, которые находятся у нихъ на рукахъ, при копіяхъ съ продажныхъ договоровъ, *признаются не импюцими никакого значенія*. Въ дѣлѣ правъ на земельную собственность бѣльшаго игнорированія бытъ уже не можетъ.

Только опытная и твердая рука можетъ разобрать межевое дѣло въ Черноморскомъ округѣ и дать этому столь важному дѣлу правильный ходъ.

Командированіе г. министромъ юстиціи предсѣдателя межевой канцеляріи въ упомянутый округъ крайне необходимо и только въ этомъ можетъ заключаться надежда на поворотъ къ лучшему въ колонизируемомъ краѣ.

А. В. Верещагинъ даетъ по поводу прочитаннаго нѣсколько разъясненій.

Президентъ. Совѣтъ, сочувствуя желаніямъ А. В. Верещагина, предлагаетъ обратиться къ г-ну министру юстиціи

съ ходатайствомъ, чтобы онъ обратилъ вниманіе на нужды по межеванію въ Черноморскомъ краѣ и ускорилъ бы веденіе дѣла тѣми способами, какіе онъ сочтетъ нужными.

Предложеніе Совѣта принято.

Секретарь читаетъ донесеніе III Отдѣленія, въ которомъ заключаются предположенія объ изданіи на будущее время „Земскаго Ежегодника“. Донесеніе это принято Совѣтомъ и передается на утвержденіе собранія.

Предложеніе Совѣта принято.

Секретарь заявляетъ о предложеніи Совѣта избрать въ почетные члены Общества Николая Христіановича Бунге. Самое избраніе должно быть произведено по возобновленіи собраній.

Затѣмъ, А. М. Бутлеровъ сдѣлалъ сообщеніе о своемъ опытѣ приготовленія чая изъ листьевъ кавказскихъ (сухумскихъ) чайныхъ кустовъ *). Сообщеніе это было принято съ живѣйшимъ интересомъ и, согласно предложенію президента, постановлено передать въ Совѣтъ вопросъ о продолженіи опытовъ по культурѣ чайныхъ кустовъ на Кавказѣ и по приготовленію чая.

Въ заключеніе принято предложеніе Совѣта просить члена Общества графа Ф. В. Чацкого быть представителемъ Общества на варшавской земледѣльческо-промышленной выставкѣ.

Избранъ въ члены по I и III Отдѣленіямъ директоръ государственнаго банка, надворный совѣтникъ Иванъ Самойловичъ *Иващенко*.

Заявленъ кандидатомъ въ члены по II и III Отдѣленіямъ, директоръ института инженеровъ путей сообщенія Императора Александра I, Михаилъ Николаевичъ *Герсевановъ*, по предложенію А. В. Верещагина, А. С. Ермолова и барона П. Л. Корфа.

*) Сообщеніе это при семь прилагается.

Приложеніе къ журналу общаго собранія 16 мая 1885 г.

А. М. Бутлеровъ. Мм. Гг. Я выступаю съ настоящимъ докладомъ отчасти неожиданно для меня самого. Назадъ тому съ мѣсяцъ я никакъ не думалъ, что мнѣ придется говорить въ Обществѣ о томъ предметѣ, о которомъ я сегодня намѣренъ повести рѣчь. Дѣло идетъ о культурѣ чая въ Закавказьѣ, и я долженъ начать свой докладъ съ признанія въ своей ошибкѣ. Я убѣдился въ ней на основаніи фактовъ. Когда И. В. Э. Общество нѣсколько лѣтъ тому назадъ, принялось хлопотать о ввозѣ чайныхъ сѣмянъ и кустовъ изъ Китая, я—опираясь на безуспѣшность прежнихъ попытокъ выдѣлки чая изъ листьевъ кавказскихъ кустовъ этого растенія—высказывался противъ цѣлесообразности новыхъ заботъ объ этомъ предметѣ. Мнѣ тогда и въ голову не приходило, что вся бѣда заключалась въ недостаткѣ правильно поставленнаго опыта. Но прежде, чѣмъ я перейду къ этому опыту, я позволю себѣ напомнить тѣ фазы, чрезъ которые прошло «чайное дѣло» въ И. В. Э. Обществѣ.

Въ началѣ 1875 г. нашъ покойный сочленъ Софроновъ предложилъ обратить вниманіе на культуру чая и кофе на Кавказѣ. Вопросъ этотъ, возникшій въ I Отдѣленіи, былъ переданъ на обсужденіе другаго уважаемаго сочлена нашего г. Гернета, который далъ обстоятельный отзывъ. Въ немъ онъ указалъ, что кофе растеніе тропическое, для котораго на Кавказѣ подходящаго мѣста нѣтъ, что же касается чая, то уже давно, въ сороковыхъ годахъ, изъ Никитскаго сада въ Крыму, гдѣ для цѣлей ботаническихъ содержались чайные кусты, было перевезено нѣкоторое количество ихъ въ Закавказье, въ Озургеты, и кусты хорошо принялись тамъ. Далѣе г. Гернетъ сообщилъ, что академикъ Рупрехтъ, говоря о растеніяхъ, могущихъ быть разводимыми на Кавказѣ, упоминалъ между прочимъ и о чаѣ,—что, однимъ словомъ, съ теоретической стороны противъ возможности культуры чая на Кавказѣ ничего нельзя возразить. Въ заключеніе своего отзыва г. Гернетъ предложилъ собрать всѣ свѣдѣнія относящіяся къ чаю воспитываемому на Кавказѣ,—предложеніе совершенно раціональное.—Что касается качества кавказскаго чая, то въ запискѣ г. Гернета, между прочимъ, упоминается о томъ курьезномъ обстоятельстве, что въ 60 хъ годахъ были представлены княземъ Эристовымъ въ Кавказское Общество сельскаго хозяйства образцы чая выдѣланнаго изъ листьевъ, выросшихъ на Кавказѣ, но

они оказались неодобрительными: отъ этого чая болѣла голова и дѣлалось давленіе подъ ложечкой.

И. В. Э. Общество въ то же время обращалось къ Кавказскому Обществу сельскаго хозяйства съ вопросомъ о положеніи тамъ чайнаго дѣла. Кавказское Общество въ 1876 г. отвѣчало, что чай растетъ въ Закавказьѣ привольно и даетъ всхожія сѣмена, но что серьезныхъ опытовъ надъ приготовленіемъ чая дѣлано не было,—что была рѣчь объ образованіи съ этою цѣлью товарищества въ Тифлисѣ, но оно не состоялось.

Полученіемъ этихъ свѣдѣній дѣло пока и ограничилось, и вопросъ на нѣкоторое время заглохъ въ нашемъ Обществѣ. Спустя года три, а именно въ 1879 г., въ Общество наше обратился, съ предложеніемъ сдѣлать опытъ культуры чая на Кавказѣ, одинъ землевладелецъ Кубанской области, г. Ростовцевъ. Онъ повидимому отчасти былъ привлеченъ къ этому дѣлу нѣкоторыми неправильными понятіями, а именно г. Ростовцевъ, какъ кажется, смѣшивалъ чайный кустъ съ особой породой брусники или черники (*Vaccinium*), растущей на Кавказѣ и употребляемой тамъ для выдѣлки особаго поддѣльнаго чая, называемаго «Кавказскимъ чаемъ». Вѣроятно это обстоятельство заставило г. Ростовцева подумать и сказать, что чай *дикое* растетъ на Кавказѣ.

Въ это время въ Обществѣ нашемъ, повидимому, прежнія свѣдѣнія о чаѣ уже нѣсколько изгладились изъ памяти, и оно положило обратиться къ своему сочлену Скачкову съ вопросомъ, какимъ образомъ можно достать изъ Китая чайныя саженцы. Скачковъ указалъ на негоціанта Лебедева въ Ханькоу, прибавивъ, что сѣмена чая весьма трудно сохраняются всхожими, но что чай можно разводить не только сѣменами, но и черенками. Общество вступило послѣ этого въ переписку съ Лебедевымъ, и тотъ, на брейсерѣ «Москва», отправилъ къ намъ сѣмена и растенія. Дѣло было однако поставлено не совсѣмъ удачно и правильно *). Съ таможенною сношенія не было сдѣлано своевременно, и когда посылка пришла въ Одессу, то таможня нашла затрудненіе въ ея выдачѣ и сложила присланное въ таможенный пакгаузъ, гдѣ все испортилось и посохло. Такимъ образомъ этотъ первый опытъ Общества выписки чайнаго растенія изъ Китая окончился неудачею, и дѣло опять заглохло на нѣкоторое время.

Между тѣмъ Лебедевъ былъ избранъ членомъ-сотрудникомъ Об-

*) Теперь оказывается, что и самое обращеніе къ Китаю было ошибочно. Слѣдовало и слѣдуетъ хлопотать о ввозѣ чайнаго растенія изъ Индіи, какъ дающаго чай лучшаго качества.

щества, а въ 1882 году г. Ростовцевъ снова заявилъ желаніе повторить опытъ. Здѣсь мы встрѣчаемся съ обширнымъ журналомъ Совѣта Общества, написаннымъ рукою нашего дѣятельнаго и уважаемаго покойнаго секретаря Ходнева. Въ журналѣ этомъ говорится о всѣхъ фазахъ чайнаго дѣла въ И. В. Э. Обществѣ. Положено было снова обратиться къ г. Лебедеву, а собраніе свѣдѣній о чайномъ кустѣ на Кавказѣ осталось опять въ сторонѣ. Опять взялись за Китай, и оттуда, на крейсерѣ «Петербургъ», прибыло снова нѣкоторое количество сѣмянъ и деревьевъ. На этотъ разъ неудача случилась только съ сѣменами. Ихъ было прислано около 5 пуд., но всхожихъ почти не оказалось. По словамъ начальника Сухумскаго округа, извѣстнаго садовода А. Н. Введенскаго, всхожесть чайныхъ сѣмянъ сохраняется только въ теченіи 25 дней, но г. Скачковъ увѣряетъ, что она, при особыхъ условіяхъ храненія (въ мокрой глинѣ), можетъ быть поддержана и въ теченіи нѣскольکو большаго періода. Сѣмена же были присланы просто въ мѣшкахъ и даже оказались не вполне зрѣлыми. Что касается растений, то не смотря на то, что ихъ упаковка сдѣлана была крайне плохо (они посажены были въ несо-размѣрно-громадную посуду безъ отверстій для стока воды) деревца все-таки дошли живыми, потому что въ дорогѣ на крейсерѣ пользѣвались заботливымъ вниманіемъ.

Въ это время обязанности секретаря Общества исполнялъ А. А. Шульцъ; онъ очень горячо интересовался этимъ дѣломъ и сильно заботился объ его удачѣ. Изъ присланныхъ кустовъ часть отдана была г. Ростовцеву, часть—садовнику г. Рёсслеру, у котораго они, кажется, и теперь растутъ въ Батумѣ, часть передана г. Чернявскому въ Сухумъ и, наконецъ, часть переслана г. Хатисову въ Тифлисъ.— Надобно замѣтить, что всѣ эти свѣдѣнія я собралъ уже теперь, въ послѣдніе дни по пріѣздѣ сюда съ Кавказа, а тамъ, къ сожалѣнію, не имѣлъ ихъ въ виду.

Такимъ образомъ на Кавказѣ есть теперь вновь вывезенные изъ Ханьбоу чайные кусты; но кромѣ того, еще современъ князя Воронцова тамъ очень успѣшно росло и растетъ чайное деревцо, но только никто не попробовалъ приготовить *какъ слѣдуетъ* чай изъ его листьевъ.

Находясь нынѣ въ Сухумѣ и зная, что въ ботаническомъ саду тамъ есть давнишнее чайное растеніе, я пошелъ взглянуть на него. Кусты были въ молодыхъ весеннихъ росткахъ, въ самой порѣ, и мнѣ пришла мысль собрать листья и попробовать приготовить чай. Я нарвалъ ихъ немного и сталъ сушить. Одна часть листьевъ осталась зеленою, другая, сохшая медленнѣе, почернѣла. Настой этого чая

не имѣлъ надлежащаго вкуса. Хотя я и былъ незнакомъ съ пріемами приготовленія чая, но почернѣвшія листы послужили мнѣ нѣкоторымъ указаніемъ, — я сдѣлалъ другую пробу: набралъ опять листевъ, подвергъ ихъ завяданію и, въ этомъ состояніи, — дѣйствию тепла въ закрытомъ пространствѣ, а потомъ высушилъ. На этотъ разъ листья дѣйствительно получили видъ похожій на чай и приобрѣли нѣкоторый ароматъ. Полученный образецъ, который я, кажется, имѣю теперь право назвать чаемъ, сейчасъ будетъ предложенъ вашему вниманію и испытанію. Мы сравнимъ здѣсь сухумскій чай съ шанхайскимъ, лянсиномъ, полученнымъ мною изъ склада фирмы «П. Ботенна сыновья». Я нахожу тотъ и другой довольно близкими другъ къ другу. Впрочемъ, по моему приглашенію, здѣсь присутствуетъ въ качествѣ эксперта нашъ извѣстный чайный торговецъ, г. Шляковъ, который не откажется высказать свое мнѣніе по этому предмету.

Моего нынѣшняго опыта, разумѣется, еще слишкомъ недостаточно для того, чтобы придти къ какому-нибудь окончательнымъ заключеніямъ по этому вопросу. Первое, что нужно мнѣ кажется теперь сдѣлать — это повторить въ большихъ размѣрахъ опыта приготовленія чая изъ листевъ чайныхъ кустовъ растущихъ въ Закавказьѣ. Къ опытамъ этимъ надо, разумѣется, подготовиться предварительнымъ собираніемъ надлежащихъ свѣдѣній. Дѣло это, какъ кажется, вовсе не хитрое. Опытъ можно сдѣлать какъ осенью, такъ и весной, такъ какъ чайный кустъ даетъ на Кавказѣ прирость два раза въ годъ. Говорятъ, въ Китаѣ для приданія аромата чаю употребляются цвѣты растенія *Olea fragrans*. Если это такъ, то и въ этомъ затрудненія не будетъ: *Olea fragrans* растетъ въ Сухумѣ на открытомъ воздухѣ также хорошо, какъ и чайный кустъ. — Если бы опытъ показалъ, что фабрикація чая у насъ возможна, то пришлось бы позаботиться о возможно большемъ распространеніи чайнаго деревца по Закавказью, для чего слѣдовало бы приобрести значительное количество хорошихъ сѣмянъ и саженцевъ, и распространять ихъ между желяющими.

Такъ поступали вездѣ, вводя культуру этого растенія. Серьезно повести это дѣло разумѣется возможно только въ томъ случаѣ, если бы на него обратило вниманіе и пришло на помощь правительство. Въ такомъ случаѣ хорошо было бы завести чайный питомникъ въ Сухумѣ, гдѣ садъ А. Н. Введенскаго могъ бы явиться для него отличнымъ фундаментомъ. Разумѣется, все это дѣло будущаго, но моя попытка даетъ мнѣ, кажется, право сказать, что по меньшей мѣрѣ

продолженіе опытовъ въ этомъ направленіи желательно. Такого мнѣнія держится и г. Шляковъ *). Этимъ позвольте мнѣ закончить мое сообщеніе.

(Общее одобреніе. Образцы чая подвергаются пробѣ).

*) Позже я былъ въ Москвѣ, въ тамошнемъ магазинѣ фирмы «П. Боткина сыновья», и показывалъ тамъ свой образецъ чая изъ Сухума. Представитель фирмы, Н. В. Лебедевъ, полагаетъ также, какъ и г. Шляковъ, что опыты слѣдовало бы продолжать.

А. Бутлеровъ.

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ИЗЪ ОСТАШЕВА.

(Московской губерніи, можайскаго уѣзда).

Въ „Трудахъ“ И. В. Э. Общества 1881 года въ апрѣльской книжкѣ было мною помѣщено описаніе скотоводства и молочнаго хозяйства въ селѣ Осташовѣ, имѣніи *Ф. Н. Шинова*.

Съ тѣхъ поръ прошло 4 года и скотоводство въ этомъ имѣніи претерпѣло много измѣненій вольныхъ и невольныхъ: чрезъ четыре мѣсяца послѣ моего описанія, т.-е. въ половинѣ сентября насъ посѣтила чума рогатаго скота. Началась она въ можайскомъ уѣздѣ съ 15 марта въ Порѣцкой волости, въ деревнѣ Мотягинѣ и, перебравши 31 селеніе, къ 12 сентября явилась въ Осташово; опустошивши здѣсь все, отправилась въ остальные 35 селеній и закончила свое побѣдоносное шествіе въ можайскомъ уѣздѣ 10 декабря, въ Ильинскомъ, имѣніи г. Варженевскаго.

Изъ всего наличнаго скота въ этихъ 66 селеніяхъ послѣ чумы осталось крупнаго рогатаго 41%, а мелкаго 30%.

Въ Осташовѣ къ появленію чумы стадо состояло изъ:

255 дойныхъ коровъ	
6 случныхъ быковъ	
123 нынѣшниковъ	} бычковъ и телочекъ
93 годовиковъ	
67 двухлѣтокъ	
22 трехлѣтокъ	
27 валуховъ разнаго возраста	

Всего 593 гол.

Слѣдовательно, продуктивнаго скота было 47% отъ всего стада.

Отъ чумы пало 188 коровъ, 71 нынѣшниковъ и 6 случныхъ быковъ.

На Успенскомъ хуторѣ осталось только 10 коровъ; остальной же скотъ находился на другихъ хуторахъ, куда чума не проникла и потому уцѣлѣлъ.

Къ 1 апрѣля 1882 года все стадо состояло изъ:

44	дойныхъ коровъ	
4	бычковъ	} нынѣшнихъ
7	телочекъ	
15	телокъ годовиковъ	
18	бычковъ	} двухлѣтокъ
51	телокъ	
7	быковъ	} трехлѣтокъ
30	телокъ	
16	валуховъ	разнаго возраста.

Всего 192 головы.

Съ такимъ количествомъ рогатаго скота, конечно, оставаться было немислимо: во-первыхъ, за недостаткомъ удобренія, такъ какъ озимаго хлѣба засѣвается около 100 десятинъ; во-вторыхъ не хотѣлось пріостанавливать сыровареннаго завода.

Размноженія своего стада пришлось бы ждать очень долго; купить породистый скотъ и негдѣ, и было бы слишкомъ дорого, почему и было приступлено къ покупкѣ дойныхъ коровъ изъ мѣстнаго скота. Закупка коровъ производилась преимущественно на трехъ ближайшихъ, весеннихъ ярмаркахъ: въ г. Можайскѣ, г. Волоколамскѣ и въ селѣ Середѣ волоколамскаго уѣзда, а отчасти и у окружныхъ крестьянъ.

На вышеупомянутыя ярмарки скотъ приводятъ изъ сосѣднихъ деревень и изъ гжатскаго уѣзда Смоленской губерніи, какъ ближайшаго.

Въ 1882 году было куплено 86 коровъ и 3 телочки мѣстнаго скота, 1 быкъ 3-хъ лѣтъ холмогорскій въ Москвѣ, да послѣ чумы оставался чистокровный голландскій быкъ „Дирижоръ“ Ильинской Е. И. В. фермы, такъ что къ 1 апрѣля 1883 года, послѣ покупки, продажи и браковки стадо состояло изъ:

и что скотоводство, въ силу обстоятельствъ, принимаетъ характеръ преимущественно молочнаго хозяйства.

Изъ перенесшихъ чуму, т.-е. бывшихъ больными и выздоровѣвшихъ, теперь въ стадѣ только 5 коровъ; о двухъ изъ нихъ, „Берта“ и „Ершиха“, я буду говорить ниже, а теперь перейду къ удоилivosti стада.

Съ 1 апрѣля 1882 года по 1 апрѣля 1883 года было надоено 10563,6 ведра, всѣхъ дойныхъ дней было 38,486, слѣдовательно, на каждый день приходится около 2,7 кружки.

Предполагая, что корова въ среднемъ приблизительно доится 8 мѣсяцевъ, или 240 дней, на каждую корову придется около 73 ведеръ.

Я высчитываю такъ среднюю удоилivость коровъ, а не по числу наличнаго скота потому, что въ началѣ было только 44 коровы и покупкой въ продолженіи всего года доведено до 185 головъ.

По удою коровы распредѣлились слѣдующимъ образомъ:

	246 ведеръ	1	купленная
	175 »	1	купленная
отъ 125 до 150	»	4	{ 1 своего завода 3 купленные
» 100 » 125	»	8	{ 3 своего завода 5 купленныхъ
» 90 » 100	»	9	{ 3 своего завода 6 купленныхъ
» 80 » 90	»	16	{ 10 своего завода 6 купленныхъ
» 70 » 80	»	29	{ 14 своего завода 15 купленныхъ.

Остальныя ниже 70 ведеръ; но надо сказать, что многія купленные коровы по справедливости должны быть повышены въ разрядахъ, ибо нѣкоторыя, напр., попавшія въ разрядъ ниже 70 ведеръ, доились не круглый годъ, а напр., куплены въ маѣ, іюнѣ и т. д.

Въ этомъ году забраковано 8 коровъ и поступило изъ своихъ телокъ 63 коровы, къ концу года стадо состояло изъ 104 коровъ своего завода и 81 купленной, слѣдовательно, забра-

ковано изъ своего завода 3 коровы или около 3⁰/₀ и 5 купленныхъ, т.-е. около 6⁰/₀.

Съ 1 апрѣля 1883 года по 1 апрѣля 1884 года надоено 18482,4 ведра; въ началѣ года было 185 дойныхъ коровъ, а къ концу дошло до 216, причемъ измѣненіе въ количествѣ шло такъ:

Къ 1 апрѣля 1883 года		185 коровъ.
» 1 мая	»	211 »
» 1 іюня	»	277 »
» 1 іюля	»	285 »
» 1 августа	»	290 »
» 1 сентября	»	289 »
» 1 октября	»	216 »
» 1 ноября	»	} по 216 коровъ.
» 1 декабря	»	
» 1 января	»	
» 1 февраля	»	
» 1 марта	»	

такъ что, взявъ среднее, можно принять 231 корову на круглый годъ, съ удойливостію въ 80 ведеръ.

По уоямъ стадо распредѣлилось слѣдующимъ образомъ:

Свыше 250 ведеръ	1	своего завода
» 225 »	1	купленная
отъ 180 до 200 »	2	{ 1 своего завода 1 купленная
» 150 » 180 »	4	{ 1 своего завода 3 купленныхъ
» 125 » 150 »	3	{ 1 своего завода 2 купленныхъ
» 100 » 125 »	9	{ 1 своего завода 8 купленныхъ
» 80 » 100 »	24	{ 11 своего завода 13 купленныхъ
» 70 » 80 »	29	{ 16 своего завода 13 купленныхъ.

Остальныя ниже 70 ведеръ.

Въ этомъ году забракковано 82 коровы, поступило изъ своихъ телокъ 17, а къ концу года стадо состояло изъ 80 ко-

ровъ своего завода и 136 купленныхъ, слѣдовательно, первыхъ забраковано 41 корова или около 34% и вторыхъ 41, т.-е. около 23%.

Въ текущемъ хозяйственномъ году будетъ надоено не менѣе 20 тысячъ ведеръ.

Въ началѣ года было 216 коровъ, къ концу года будетъ 233. Помѣсячныя колебанія были слѣдующія:

Къ 1 апрѣля	216 коровъ.
» 1 мая	216 »
» 1 июня	224 »
» 1 июля	248 »
» 1 августа	246 »
» 1 сентября	246 »
» 1 октября	252 »
» 1 ноября	246 »

изъ нихъ забраковано 13 коровъ, но еще не проданы, такъ что къ 1 апрѣля 1885 года будетъ 233 головы, изъ которыхъ 70 своего завода, а 163 купленныхъ.

Слѣдовательно, рассчитывая на среднее количество коровъ, придется около 85 ведеръ на голову.

Сейчасъ о распредѣленіи коровъ по удоямъ ничего опредѣленнаго сказать нельзя, ибо до окончанія года осталось еще три мѣсяца, но изъ имѣющихся удойныхъ записей, видно, что

свыше 250 ведеръ будетъ	2	{ 1 своего завода 1 купленная
отъ 200 до 225 ведеръ	1	
» 200 » 225 »	4	{ 1 своего завода 3 купленныхъ
» 150 » 200 »	5	
» 100 » 150 »	51	{ 22 своего завода 29 купленныхъ
» 90 » 100 »	20	
		{ 6 своего завода 14 купленныхъ,

а остальные будутъ вѣроятно ниже 90 ведеръ.

Изъ 70 коровъ своего завода 31 или 44% выше средняго удоя, а изъ 163 купленныхъ выше средняго удоя только 52

коровы, т.-е. 32⁰/₀; это превосходство первого стада предъ вторымъ объясняется въ послѣдующихъ строкахъ.

Всѣхъ забракованныхъ въ нынѣшнемъ году будетъ 21, изъ нихъ своего завода 10, или около 12⁰/₀, купленныхъ 11, или немного менѣе 6⁰/₀.

Изъ всего вышесказаннаго видно, что за три года забраковано коровъ своего завода 49⁰/₀, купленныхъ же 36⁰/₀; изъ этого слѣдуетъ, во-первыхъ, что плохихъ экземпляровъ въ купленныхъ было менѣе, чѣмъ въ своихъ, и во-вторыхъ, что въ стадѣ купленныхъ коровъ плохихъ, относительно самихъ себя, остается болѣе чѣмъ въ стадѣ своего завода, т.-е. стадо своего завода подобрано лучше, чѣмъ стадо купленное, а слѣдовательно и удоиность *) перваго должна бы быть выше втораго, но на дѣлѣ, какъ будетъ видно ниже, выходитъ наоборотъ, т.-е. что покупкою мѣстныхъ коровъ гораздо легче сформировать доходное стадо, чѣмъ выращиваніемъ голландскихъ метисовъ дома.

Хотя я выше сказалъ, что по приблизительному расчету средніе, годовые удои стада были:

въ 188 ² / ₃ году	73 ведра
> 188 ³ / ₄ >	80 ведръ
> 188 ⁴ / ₅ >	85 ведръ,

т.-е. что стадо по мѣрѣ новой покупки и браковки постепенно улучшается**), но все-таки не лишнимъ считаю приложить здѣсь таблицу № 1 (стр. 290 — 291), изъ которой подробнѣе можно видѣть различіе удоевъ въ эти три года, а главнымъ образомъ вліяніе зимняго корма на лѣтніе удои коровъ.

Разсматривая подробнѣе эту таблицу, мы видимъ, что годовая корова дала

*) Прошу не смѣшивать съ удоиностью.

**) Улучшенія этого приписать поступленію коровъ своего завода нельзя, потому что до чумы, когда все стадо состояло только изъ голландскихъ метисовъ, средняя удоиность была 70 ведеръ, слѣдовательно, поступленіе своихъ коровъ скорѣе мѣшаетъ увеличенію среднихъ удоевъ, чѣмъ помогаетъ.

въ 1882 году.	80 ведеръ (около) *)
» 1883 »	83,4
» 1884 »	109,3

1882—83 годы мало разнятся между собою и разница въ пользу 1883 года заключается только въ выбраковкѣ плохихъ коровъ и замѣнѣ ихъ лучшими; разница же 84 года относительно двухъ предъидущихъ лѣтъ доходить до 26 ведеръ. Это увеличеніе удоя нельзя отнести ни къ усиленной браковкѣ, ни къ увеличенной покупкѣ скота, потому что какъ то, такъ и другое въ нынѣшнемъ году было въ гораздо меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ въ предъидущемъ; причину этого надо искать въ условіяхъ жизни и питанія стада.

Что касается условій жизни, то они остались безъ перемѣны для обоихъ годовъ; питаніе же 84 года немного измѣнилось: именно съ половины января и до выгона, т.-е. до 3 мая, всѣ новотельныя коровы получали по 3 ф. льняной избины. Это улучшение и произвело такой прогрессъ въ удояхъ; разсматривая удои за январь, февраль, мартъ и апрѣль 1884 года, мы видимъ, что они увеличились относительно соотвѣствующихъ удоевъ 83 года на 12,1 ведра въ каждой коровѣ, т.-е. на 4 р. 84 к.; стоимость же 8 пудовъ избины, употребленной за это время, 3 р. 60 к., слѣдовательно, каждая корова, возвративши стоимость прибавочнаго корма, дала въ 3½ мѣсяца, на затраченные для этого 4 р. 84 к., 1 р. 24 коп., т.-е. около 25%. Такія затраты корма несомнѣнно выгодна, въ особенности если имѣть въ виду увеличеніе лѣтнихъ удоевъ, дошедшее въ 84 году до 14 ведеръ на голову, хотя на это, можетъ быть, вліяли нѣкоторыя другія причины, такъ напр., лѣто было благоприятное для роста травъ, большихъ жаровъ не было и т. д.

Далѣе, разсматривая ту-же таблицу, мы видимъ, что главный отелъ приходится на январь, февраль и мартъ: въ 1883 г. около 59%, а въ 1884 г. около 68% отъ всего годичнаго

*) За январь, февраль, мартъ, апрѣль и май свѣдѣній не имѣется, но такъ какъ удои послѣдующихъ мѣсяцевъ этого года мало отличаются отъ соотвѣствующихъ мѣсяцевъ 1883 года, то можно предположить, что недостающіе мѣсяцы немного разнятся отъ такихъ же 1882 года.

Таблица № 1.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.
	И ю н ь.			И ю л ь.			А в г у с т ь.			С е н т я б р ь.			О к т я б р ь.			Н о я б р ь.		
Число дойных дней.	3692	6064	5591	4059	6527	576,80	6301	5818	3852	4982	5678	3717	4278	5695	2957	2705	4760	
Надоено ведеръ молока.	1254,00	2130,20	2564,60	1212,40	1922,00	267,50	1923,30	2448,80	876,30	1164,20	1713,60	677,20	749,90	931,80	359,60	407,80	637,80	
На каждый день кружекъ молока.	3,5	3,5	4,6	3,0	2,9	2,9	3,0	4,2	2,3	2,3	3,0	1,8	1,8	1,6	1,2	1,5	1,3	
Количество мѣсячныхъ коровъ въ дойгѣ	123,0	202,1	186,4	124,5	210,5	18,00	203,0	187,7	128,4	166,5	189,2	120,0	138,0	183,5	98,6	90,5	158,7	
Надоено на каждую мѣсячную корову ведеръ	10,2	10,5	13,8	9,7	9,1	9,0	9,4	13,6	6,8	7,0	9,0	5,6	5,4	5,1	3,0	4,6	4,0	
Сколько поступило новотельныхъ коровъ	7	5	7	1	8	1	2	1	4	2	5	3	4	—	8	5	5	
	Д е к а б р ь.			Я н в а р ь.			Ф е в р а л ь.			М а р т ь.			А п р ь л ь.			М а й.		
Число дойныхъ коровъ.	2710	2040	3699	—	2883	2230	2947	2436	—	3681	3800	—	4941	4513	—	6226	5447	
Надоено ведеръ молока.	572,30	411,90	650,00	—	826,60	688	830,60	1081,60	—	1013,00	1458,80	—	1110,10	1564,80	—	1970,40	1685,10	
На каждый день кружекъ молока.	2,1	2,0	1,9	—	2,8	3	2,0	4,5	—	2,7	3,9	—	2,2	3,5	—	3,2	3,1	
Количество мѣсячныхъ коровъ въ дойгѣ	87,4	66,0	119,3	—	93,0	72	102,0	87,0	—	119,0	122,5	—	164,7	150,5	—	200,8	175,7	
Надоено на каждую мѣсячную корову ведеръ	6,5	6,2	5,5	—	9,0	9	8,1	12,4	—	8,5	12,0	—	6,7	10,4	—	9,8	9,6	
Сколько поступило новотельныхъ коровъ	17	17	13	—	25	26	20	40	—	38	48	—	14	10	—	3	11	

отела. Соотвѣтственные мѣсяцы случки для этого отела—апрѣль, май и іюнь, т.-е. первые мѣсяцы по выгонѣ скота, причемъ самый успѣшный для случки іюнь, когда коровы вполне оправятся отъ зимы. Второй періодъ теленія—апрѣль, май и іюнь, соотвѣтствующій случкѣ въ іюлѣ, августѣ и сентябрѣ. Процентъ этихъ коровъ не очень великъ: въ 1883 г.—15⁰/₀, въ 1884 г.—17⁰/₀; затѣмъ отель почти что прекращается до ноября и декабря: въ это время телятся первотелки, пускаемыя къ быку въ февралѣ и мартѣ.

Въ послѣднее время вопросъ о выгодности русскаго скота такъ интересуется всѣхъ сельскихъ хозяевъ, владѣльцевъ молочныхъ стадъ, и людей, почему бы то ни было, близко стоящихъ къ этому дѣлу, что стоитъ только развернуть какой-либо спеціально-хозяйственный журналъ, какъ тотчасъ же наткнешься на защиту или обвиненіе нашей невзрачной коровы.

Говорять объ этомъ и частныя лица и сельскохозяйственныя общества и, наконецъ, наше правительство доказало живѣйшій интересъ къ этому вопросу назначеніемъ комиссіи для изслѣдованія русскаго скотоводства.

Первый выпускъ почтеннаго труда комиссіи появился уже въ свѣтъ и остается только пожалѣть, что по своей цѣнѣ онъ не для всѣхъ доступенъ, а въ особенности въ виду многихъ еще ожидаемыхъ выпусковъ.

Я лично въ настоящее время убѣжденъ въ незамѣнимости для мѣстности, въ которой живу, нашей „тасканки“, какъ ее величаютъ, никакою другою коровой.

Убѣжденъ я на основаніи личнаго опыта и нѣкоторыхъ постороннихъ данныхъ, которыя можно найдти въ литературѣ по этому вопросу.

Я говорю „для данной мѣстности“, ибо, можетъ быть, есть мѣстности, какъ напр., Холмогоры, куда бы смѣшно было рекомендовать корову изъ Московской губерніи; даже, можетъ быть въ Московской губерніи найдется какой-нибудь оазисъ, напоминающій роскошныя пастбища Голландіи, но этотъ оазисъ никакого общаго значенія не имѣетъ.

Наконецъ я говорю „въ настоящее время“, потому что, можетъ стать, чрезъ 50 лѣтъ культурное состояніе нашихъ пастбищъ и полей настолько поднимется, что можно будетъ

безбѣдно прокормить и холмогорку, и голландку, и симменталку и вообще всѣхъ рогатыхъ колоссовъ, очень, правда, красивыхъ, но совершенно безвыгодныхъ, опять-таки для настоящаго времени.

Изъ личнаго опыта я убѣжденъ, что простой мѣстный скоть, по большей части, носить задатки хорошей молочности и если она не всегда проявляется, то только вслѣдствіе скуднаго кормленія и неблагоприятныхъ условій, въ которыя поставлено животное.

Я не говорю, чтобы это правило было безъ исключеній, но за то всякое исключеніе подтверждаетъ только правило.

Сколько разъ приходилось мнѣ покупать въ сосѣднихъ деревняхъ корову, имѣющую по справкамъ репутацію не очень молочной; попадая же на теплый скотный дворъ, на лучшей кормъ и на спокойное житье, она заявляла себя обильно молочной. Собственно этимъ достоинствомъ я и объясняю, почему можно на ярмаркахъ всегда купить много отличныхъ коровъ: прежніе ея владѣльцы, у которыхъ она не пользовалась удобствами жизни, сами не знаютъ ея молочности и потому продаютъ, хотя конечно иногда къ этому принуждаютъ и другія обстоятельства.

Насколько хорошо русская корова оплачиваетъ улучшенный кормъ, могутъ служить опыты, производившіяся въ Единоновской школѣ молочнаго хозяйства (Прогр. сельск. хоз. 1884 г. № 25).

Для испытанія были тамъ взяты 14 мѣстныхъ коровъ; каждая изъ нихъ получала слѣдующее количество корма: сѣна 88½ пуд., муки ржаной 12 п., овсяной 20 п., избины 1 п. 14 ф., яровой соломы 6 п., барды 6 бочекъ, соли 1 пудъ и пастбище оцѣненное въ 5 р. 50 к.; при такомъ интензивномъ кормленіи, коровы дали 2,478 ведеръ молока, т.-е. по 177 ведеръ *) (133 пуда) на голову, съ выходомъ 1,13 ф. сливочнаго масла изъ ведра.

Оцѣнивая вышеприведенное кормленіе по мѣстнымъ цѣнамъ мы получимъ:

*) Принимая живой вѣсъ въ 22 пуда, удойность=6.

Сѣна 88 ¹ / ₂ п. по 15 коп.	13 р. 18 к.
Муки ржаной 12 п. по 1 р.	12 > — >
» овсяной 35 п. *) по 70 к.	24 > 50 >
Избоины 1 п. 14 ф. по 40 к.	— > 54 >
Яровой соломы 6 п. по 6 к.	— > 36 >
Соли 1 п. по 50 к.	— > 50 >
	<hr/>
	51 р. 08 к.

Пастбище	5 > 50 >
Уходь,разные % и другіе расходы	10 > — >
	<hr/>
Всего.	66 р. 58 к.

Получено молока 177 в. по 40 к.	70 р. 80 к.
Полученъ теленокъ	1 > 50 >
	<hr/>
Всего.	72 р. 30 к.

Слѣдовательно приходъ.	72 р. 30 к.
» расходъ.	66 > 58 >
	<hr/>
Чистой пользы.	5 р. 72 к.

и отличнаго качества навозъ, какого у насъ на скотныхъ дворахъ не бываетъ; изъ этого видно, что боязнь нѣкоторыхъ хозяевъ—будто бы хорошій кормъ русская корова не окупаетъ—не имѣетъ основанія.

Приведу еще примѣръ изъ практики г. Янчевскаго въ Минской губ. „Землед. Газ.“ 1884 г., стр. 657). Молочность тамошняго скота у помѣщиковъ, не занимающихся хозяйствомъ, до 45 ведеръ на корову. Такой же скотъ получилъ г. Янчевскій въ 1882 году. Забраковавъ негодныхъ коровъ, купивъ мѣстныхъ новыхъ, улучшивъ ихъ содержаніе, онъ въ 1882 г. получилъ отъ каждой коровы по 82¹/₂ ведра молока, а въ слѣдующемъ году, коровы совершенно оправившись, взялись, какъ говорится, за силу и дали по 120 ведеръ, а лучшія до 175 ведеръ: въ августѣ 1883 года отъ 30 дойныхъ коровъ получено 590 ведеръ, или почти по 20 ведеръ на голову.

Хотя г. Лебедевъ, авторъ упомянутой статьи, говоритъ, что въ той мѣстности скотъ у крестьянъ представляетъ собой помѣсь съ иностраннымъ и довольно крупный, но это догадки,

*) Лишніе 15 п. муки замѣняютъ, по своей питательности, 6 бочекъ барды, которой здѣсь нѣтъ.

вслѣдствіе которыхъ, напр., г. Мидендорфъ нашелъ въ скотѣ г. Путаты тоже примѣсь иностранной крови, никогда тамъ, по словамъ владѣльца не бывавшей.

О живомъ вѣсѣ коровъ г. Янчевскаго указаній нѣтъ, но въ виду оговорки г. Лебедева о крупности мѣстнаго скота, приму его въ 25 пуд. При такомъ живомъ вѣсѣ хозяйственная пригодность *) вышеупомянутыхъ коровъ, равна 4,8. Дальнѣйшее улучшение своего скота г. Янчевскій предполагаетъ айрширскими быками и я увѣренъ, что удоиность его коровъ уменьшится тѣмъ болѣе, что айрширскій скотъ, бывшій на выставкѣ въ Або и тамъ премированный высшими наградами, слѣдовательно, не изъ плохихъ, былъ удоиностью въ среднемъ 4,2 (отъ 4,5 до 4,0), между тѣмъ, какъ простыя финскія коровы (25—26 пуд.) на той же самой выставкѣ показали среднюю удоиность 5,3 (отъ 6,4 до 5,0).

Скрытая обильномолочность въ простой русской коровѣ, проявляющаяся при перемѣнѣ условій содержанія въ хорошую сторону, я думаю, зависитъ отъ совершенно особеннаго выращиванія и содержанія скота, практикуемаго у нашихъ крестьянъ.

Ни у одного передоваго скотозаводчика теленокъ не пользуется такимъ уходомъ и такими заботами, какъ въ крестьянской избѣ. Обыкновенно теленокъ тотчасъ по рожденіи отнимается отъ матери, помѣщается хозяйкой вмѣстѣ съ ея ребятами, въ избѣ и пользуется всѣми удобствами жизни: теплое помѣщеніе, всегда сухая подстилка, всегда во время напоень, никогда не перепоень и не допоень; дальнѣйшее воспитаніе до году идетъ на самомъ лучшемъ и мягкомъ сѣнѣ и болтушкѣ изъ ржаной муки; вообще телочку до годоваго возраста окружаютъ благопріятствующія условія для задатковъ хорошей молочности. Слѣдующая, по рожденіи, зима застаётъ телочку обыкновенно на 9 или 10 мѣсячномъ возрастѣ **). Въ началѣ зимы, пока кормовые запасы въ изобиліи, телка получаетъ одно хорошее сѣно, затѣмъ къ январю кормъ, какъ говорятъ, подбивается, а къ веснѣ и совсѣмъ истощается, и телка съ хорошаго сѣна, въ началѣ зимы, къ веснѣ оказывается на са-

*) Т.-е. именно то, что называютъ удоиностью коровы.

**) У крестьянъ обыкновенно коровы телятся въ январѣ или февралѣ.

момъ тощемъ кормѣ и только кое-какъ доживаетъ до пастбища; въ это время ей обыкновенно 15—16 мѣсяцевъ.

Пастбище по большей части, паровое поле, какіе-нибудь кустарники и болота, и то хорошо, если они есть. На такомъ скудномъ подножномъ кормѣ телка еле-еле поправляется къ іюню и 17—18 мѣсяцевъ обѣгается съ быкомъ.

Зимою нетель до отела опять продовольствуется одной соломой, такъ какъ имѣющееся сѣно идетъ лошадямъ, дойной коровѣ и теленку. Предъ отеломъ и послѣ отела, мартъ и апрѣль, первотелку начинаютъ „притѣшать“, т.-е. даютъ сѣнца, помойцевъ и т. п., такъ что третью весну молодое животное встрѣчаетъ гораздо бодрѣ второй и въ маѣ опять обѣгается. Дальнѣйшее содержаніе коровы зависитъ не отъ желанія и умѣнія хозяина, а отъ урожая хлѣба и травъ: урожай—скотина сыта, не урожай—тоща.

Такое непостоянное кормленіе и содержаніе въ молодомъ и позднѣйшемъ возрастѣ, повторяющееся изъ года въ годъ, десятки десятковъ лѣтъ выработало маловѣсную русскую корову, способную переносить и холодъ и голодъ, переработывать въ молоко и мясо такіе грубые корма, съ которыхъ иностранный скотъ тотчасъ-же слохнетъ; и наконецъ выработало дорогую способность при перемѣнѣ условій жизни на болѣе лучшія, тотчасъ оплачивать это улучшеніе обильно-молочностью; эта же послѣдняя, при маломъ живомъ вѣсѣ *), и обуславливаетъ хозяйственную пригодность русской коровы, т.-е. ея удоиность.

На вышеприведенный фактъ, что скудное кормленіе во время роста, ранняя случка и т. д. обуславливаютъ хозяйственную пригодность русской коровы, мнѣ могутъ сказать, что странно приписывать такому печальному обстоятельству выгодность животнаго. Какъ это ни странно, но въ дѣйствительности такъ, и подтвержденіемъ этому служить скотоводство г. Путаты.

Начало свое оно ведетъ, какъ извѣстно, отъ простой рус-

*) Легковѣсность русской коровы зависитъ отъ задержанія ея роста съ годовалаго возраста, а задерживающіе факторы суть скудное кормленіе зимой, плохія пастбища и ранняя стельность.

ской коровы; теперь оно тщательнымъ подборомъ родителей, воспитаніемъ приплода и содержаніемъ взрослого скота, какъ всё думаютъ, улучшено, т.-е. что корова г. Путяты стоитъ выше по своей выгодности простой мѣстной.

Дѣйствительно по своей абсолютной молочности она улучшилась, но относительная ея молочность, т.-е. удоиность падаетъ, а удоиность и обуславливаетъ хозяйственную пригодность коровы.

Молочность стада г. Путяты, по опубликованнымъ источникамъ, прогрессировала слѣдующимъ образомъ:

въ 1865 г.	58	ведеръ или	43	пуда
» 1867 »	122	»	»	91 пудъ
» 1872 »	143	»	»	107 пудовъ
» 1883 »	160	»	»	120 пудовъ.

Живой вѣсъ въ 60-хъ годахъ 12 пуд., въ 73 году до 20 пудовъ и въ 83 году до 30 пудовъ, слѣдовательно, удоиность шла такъ:

въ 1865 году.	3,6
» 1867 »	7,6
» 1872 »	5,3
» 1883 »	4,0

Съ 1865 года по 67 годъ удоиность увеличивалась на 4; ясное дѣло, что это произошло не отъ улучшенія скота, ибо въ два года ни одной коровы собственнаго воспитанія въ стадо поступить не могло, а отъ значительнаго улучшенія въ кормѣ и содержаніи скота. Этимъ подтверждается опять мое убѣжденіе, что простая, не улучшенная, но хорошая корова, при поступленіи на хорошій кормъ способна поднять свою удоиность на значительную высоту. Въ слѣдующіе затѣмъ 12 лѣтъ стадо г. Путяты комплектовалось дома выращенными коровами; живой вѣсъ увеличился на 8 пудовъ, а удоиность упала на 2,3; въ десятилѣтіе, идущее за 73 годомъ, живой вѣсъ увеличился еще на 10 пудовъ, удоиность же упала еще на 1,3; такъ что удоиность настоящаго путятинскаго стада ниже удоиности не улучшенныхъ мѣстныхъ коровъ, бывшихъ у него въ 67 году на 3,6; слѣдовательно, простой мѣстный скотъ оплачиваетъ кормъ почти въ два раза лучше чѣмъ путятинскій.

Этот регрессъ въ доходности зависитъ только отъ чрезмѣрно быстраго увеличенія живаго вѣса коровъ, что происходитъ отъ роскошнаго содержанія телокъ до перваго отела и поздней случки.

Обращаюсь теперь опять къ Остапову.

Въ началѣ, какъ извѣстно, въ Остаповѣ содержался скотъ помѣси мѣстнаго съ голландскимъ *). Вслѣдствіе покупки голландскихъ быковъ, онъ уже настолько оголландился, что сталъ совершенно непохожъ на мѣстный скотъ ни ростомъ, ни вѣсомъ и ни складомъ; доказательствомъ чего можетъ служить 19-я выставка телятъ въ Москвѣ въ 1883 году, на которой за группу изъ 9-ти телятъ присужденъ похвальный отзывъ и одному изъ нихъ большая серебряная медаль, а въ 1884 году изъ 9 телятъ: одному большая серебрянная медаль, одному малая и четыремъ бронзовыя.

До чумы мнѣ не было возможности сравнить хозяйственную пригодность этого скота съ простымъ мѣстнымъ.

Съ 1882 года, постоянно покупая, для управляемаго мною имѣнія, простой мѣстный скотъ и постоянно имѣя съ нимъ дѣло, я постепенно убѣждался, а теперь окончательно убѣдился въ его преимуществѣ предъ метисами разныхъ породъ, а тѣмъ уже болѣе предъ чистокровными иностранцами, какъ совершенно неподходящими къ условіямъ большинства нашихъ хозяйствъ.

Отчего я „тосканокъ“ предпочитаю метисамъ разныхъ породъ, я объясню немного ниже, а пока займусь иностранцами.

На всероссійской выставкѣ домашнихъ животныхъ въ Москвѣ въ 1882 году были чистокровные представители почти всѣхъ породъ рогатаго скота, разводимыхъ у насъ въ Россіи. Просматривая таблицы экспертизы, мы видимъ, что живой вѣсъ:

Чистокровной голландской коровы	— 36 п. 28 ф.
> вильстермаршской	— 38 » 28 »
> брейтенбургской	— 27 » 26 »
> симментальской	— 31 » 35 »
> альгауской	— 28 » 09 »

*) «Труды» И. В. Э. Общества 1881 годъ, апрѣль.

Чистокровной фрейбургской	— 33 п. 20 ф.
> ангельнской	— 25 > 06 >
> айрширской	— 31 > 20 > *).

Средняя удоиность сорока лучшихъ простыхъ коровъ, собранныхъ на остаповскомъ скотномъ дворѣ, какъ будетъ видно ниже, равна 4,6, а такого же простаго скота у г. Путяты въ 1867 году 7,6 **). Чтобы вышеупомянутыя породы были одинаково выгодны въ хозяйствѣ съ простыми русскими коровами, онѣ должны давать въ стадѣ на кругъ въ годъ:

	Чтобы сравнятся съ остапов- скими.	по выгодности съ безоново- скими **).
голландскія	225 вед.	386 вед.
брейтенбургскія	170 »	279 »
вильстермаршскія	237 »	392 »
симментальскія	196 »	322 »
альгаускія	173 »	285 »
фрейбургскія	205 »	340 »
ангельнскія	155 »	255 »
айрширскія	193 »	319 »

Не думаю, чтобы эти коровы, поставленныя въ условія безоновскаго и остаповскаго хозяйствъ, могли бы дать такіе удои, а это необходимо для достиженія выгодности простыхъ русскихъ коровъ.

Всѣ приведенныя породы не только у насъ не могутъ дать такихъ высокихъ удоевъ, но и у себя на родинѣ онѣ ихъ не даютъ.

По Флейшману (Молоко и молоч. дѣло ст. 80) у себя на родинѣ, при тщательномъ содержаніи и уходѣ, хорошія коровы даютъ среднимъ числомъ въ годъ слѣдующія количества молока:

голландская	244 вед.
альгауская	203 »

*) На выставкѣ въ Москвѣ 25 п. 5 ф., въ Або въ 1881 году 38 пудовъ, я взялъ среднее, что и будетъ 31 п. 20 ф.

**) Такая большая разница между удоиностью остаповскихъ и путятинскихъ коровъ зависитъ не отъ качества коровъ, а отъ качества корма: если дать остаповскимъ кормъ путятинскій, то и ихъ удоиность будетъ та-же.

***) Безоново—имѣніе г. Путяты.

брейтенбургская	203 вед.
айрширская.	204 »
ангельнская.	195 »
симментальская	187 »

В. И. Преображенский («Сельск. Хоз. и Лѣс.» Т. СХХХІХ, отд. II) находить, что эти цифры относятся только къ лучшимъ животнымъ, а для всей породы должны быть уменьшены на 10—15⁰/о; сообразно съ этимъ получимъ удой:

Отъ голландскихъ	207—219 вед.	среднее	213 вед.
» альгаускихъ.	172—182 »	»	177 »
» брейтенбургскихъ.	172—182 »	»	177 »
» айрширскихъ	173—183 »	»	178 »
» ангельнскихъ	166—175 »	»	170 »
» симментальскихъ.	159—168 »	»	163 »

Живой вѣсъ только-что поименованныхъ породъ, если вывести среднее изъ вѣса животныхъ, находившихся на всеросс. выставкѣ (см. выше) вѣса, приведеннаго въ „Справоч. книж. русск. сельск. хозяина“, и показаній Бенно Мартини, выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

для голландскаго скота.	35 п.
» альгаускаго »	28 »
» брейтенбургск. »	28 »
» айрширскаго »	27 »
» ангельнскаго »	24 »
» симментальск. »	38 »

Слѣдовательно, удоимость этихъ породъ будетъ равна:

для голландской породы	4,5
» альгауской »	4,8
» брейтенбургск. »	4,8
» айрширской »	4,9
» ангельнской »	5,3
» симментальской »	3,2

Если вывести среднюю удоимость русскаго скота по вышеприведеннымъ примѣрамъ, то она будетъ 6,0, т.-е. выше всѣхъ вышеприведенныхъ иностранныхъ породъ. Принимая за

авторитеты проф. Ю. Кюна, I. Бууса, проф. Вилькенса, г. Кулишова и друг., единогласно говорящихъ, что молочность скота, переселеннаго въ мѣстности несоотвѣтствующія по климатическимъ, почвеннымъ и кормовымъ условіямъ его родины, падаетъ, надо принять безусловно превосходство русской коровы предъ иностранной.

Сколько дѣйствительно даютъ молока всѣ бывшія на всерос. выставкѣ животныя—неизвѣстно. Хотя въ сводныхъ таблицахъ экспертной комисіи показаны суточные удои на выставкѣ, и есть графа удоевъ, приведенныхъ къ первому мѣсяцу послѣ отела, но все-таки, даже по закону проф. Проша объ опредѣленіи годовыхъ удоевъ, нельзя узнать ихъ у этихъ коровъ, ибо для этого надо имѣть данныя о количествѣ молока за четыре мѣсяца послѣ отела, такъ какъ проф. Прошъ говоритъ, что удои въ первые 4 мѣсяца послѣ отела равны половинѣ всего количества молока, которое надаивается въ теченіи года между двумя отелами. Буссенго подтверждаетъ тоже правило, но это только вполнѣ вѣрно, когда кормъ, по количеству и по составу разныхъ питательныхъ веществъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ живому вѣсу животнаго, потребностямъ организма и не измѣняется въ своемъ составѣ между двумя отелами; ибо молоко-производительность, хотя зависитъ отъ индивидуальныхъ способностей животнаго переработывать кормъ въ молоко, но главное отъ самого корма.

При кормленіи коровъ не съ научной цѣлью, а съ практической, такое постоянство и правильность въ кормовыхъ дачахъ немыслимы, а поэтому и законъ проф. Проша на практикѣ не совсѣмъ точенъ, но не настолько, чтобы потерять всякое значеніе, при вычисленіяхъ.

У меня есть ежедневныя записи удоевъ отъ каждой коровы для всего стада и поэтому я говорю это не голословно, а на основаніи точныхъ данныхъ.

Приведу записи нѣкоторыхъ коровъ:

1) „Чулчиха“ 15 лѣтъ, куплена по сосѣдству, послѣдній разъ отелилась 17 января 1884 года, давала молока:

въ январѣ . . .	14,59 ведеръ,	въ июнѣ . . .	25,20 ведеръ,
» февралѣ . . .	30,90 »	» июлѣ . . .	23,76 »

въ мартѣ . . .	28,90	»	»	августѣ . . .	22,10	ведеръ.
» апрѣлѣ . . .	27,20	»	»	» сентябрѣ . . .	16,80	»
» маѣ . . .	25,75	»	»	» октябрѣ . . .	4,80	»
Всего въ 9 мѣсяцевъ 13 дней . . .					220	ведеръ.

Изъ этого видно, что съ 17 января по 17 мая, она надоила 116,18 ведеръ, слѣдовательно, весь ея удой долженъ бы быть по Прошу 232,36 ведра.

2) „Дорогая“ 10 лѣтъ, купленная. Отелилась 1 ноября 1883 года.

въ ноябрѣ 1883 г. . .	23,42	вед.	въ апрѣлѣ 1884 г. . .	26,12	вед.	
» декабрѣ . . .	26,98	»	» маѣ . . .	24,74	»	
» январѣ 1884 г. . .	26,26	»	» юнѣ . . .	18,44	»	
» февралѣ . . .	26,48	»	» юлѣ . . .	12,72	»	
» мартѣ . . .	26,48	»	» августѣ . . .	1,45	»	
Всего въ 9 мѣсяцевъ 15 дней . . .					212,89	вед.

съ 1 ноября 1883 г. по 1 марта 84 года 103,14, въ теченіи же всего года должна бы дать 206,28, въ дѣйствительности же она дала болѣе.

3) „Кулашка“ 7 лѣтъ куплена, отелилась 25 января 1884 г.

въ январѣ . . .	6,20	вед.	въ юнѣ . . .	17,21	вед.	
» февралѣ . . .	28,23	»	» юлѣ . . .	22,20	»	
» мартѣ . . .	25,85	»	» августѣ . . .	19,60	»	
» апрѣлѣ . . .	25,50	»	» сентябрѣ . . .	14,40	»	
» маѣ . . .	24,22	»	до 14 октябрѣ . . .	2,72	»	
Всего въ 8 мѣсяцевъ 19 дней . . .					186,13	вед.

а по Прошу должна бы дать 211,90 ведеръ.

4) „Богачка“ 9 лѣтъ куплена, отелилась 25 января 1884 года, надоила:

въ январѣ . . .	4,70	вед.	въ юнѣ . . .	32,24	вед.	
» февралѣ . . .	28,10	»	» юлѣ . . .	27,67	»	
» мартѣ . . .	36,10	»	» августѣ . . .	24,10	»	
» апрѣлѣ . . .	35,48	»	» сентябрѣ . . .	12,20	»	
» маѣ . . .	32,40	»	» октябрѣ . . .	2,90	»	
Всего въ 9 мѣсяцевъ 5 дней . . .					235,89	вед.

по Прошу должно было ожидать 262,76.

Нахожу достаточнымъ четырехъ примѣровъ, изъ которыхъ видно, что на практикѣ уменьшеніе удоевъ въ зависимости отъ времени отела строго не подлежитъ никакимъ точнымъ правиламъ и обращаюсь опять къ предмету моей статьи.

Что касается выставленныхъ метисовъ, то живой вѣсъ ихъ мало разнится отъ ихъ чистокровныхъ предковъ и отъ нихъ надо требовать вышеприведенныхъ мною удоевъ, чего ожидать конечно нельзя, а въ особенности въ виду многими замѣченной способности метисовъ всѣхъ породъ перерабатывать кормъ болѣе въ жиръ, чѣмъ въ молоко.

Свѣдѣнія о чистокровномъ разведеніи разныхъ породъ рогатаго скота въ Россіи, въ литературѣ по этому вопросу, встрѣчаются очень рѣдко; вѣроятно разведеніе это идетъ очень туго и въ малыхъ размѣрахъ исключительно съ цѣлью племеннаго скотоводства, а не продуктивнаго скотоводства.

Имѣющіяся литературныя данныя слѣдующія:

1) Чистокровный голландскій скотъ разводится на фермѣ Петровской академіи, близъ Москвы; условія жизни: уходъ хорошій, кормленіе лѣтомъ и зимою обильное. Г. Преображенскій говоритъ, что удоилivость ихъ доходить до 190—200 ведеръ съ удоиivностью въ $4\frac{1}{2}$, но это едва-ли вѣрно, ибо въ 1882 году всѣхъ доиivныхъ дней отъ голландскаго стада было 9910, изъ которыхъ на сентябрь приходится 954 дня, слѣдовательно, въ этотъ мѣсяць доилась 31 корова; принимая эту цифру за все количество голландскихъ коровъ на фермѣ, (меньше быть не можетъ, можетъ быть только больше, т. е. что въ сентябрѣ не всѣ доились), мы получимъ удоиivность равную 3,4, такъ какъ за весь годъ было надоено 5142 или на каждую голову 125 п.

2) Той же породы скотъ содержится на Ильинской фермѣ, близъ Москвы, кормленіе зимою сильное, лѣтомъ недостатокъ пастбищъ, удоиivность 180 ведеръ съ удоиivностью=4.

3) Чистокровный альгаускій скотъ содержится:

	Удоиivность.	Удоиivность.
На Петровской фермѣ	180 вед.	— 4
» Усовской »	165 »	ниже 5
» Знаменской »	135 »	» 4

На всѣхъ трехъ фермахъ тщательный уходъ, отличное кормленіе и содержаніе.

4) Чистокровный симментальскій скоть находится:

	Удойливость.	Удойность.
На фермѣ Перлова	140—150 вед.	ниже 3
» » И. И. Левицаго	101	» » 2

Въ первомъ хозяйствѣ сильное кормленіе и хорошій уходъ; во второмъ хотя уходъ и хорошій, но кормленіе немного хуже.

5) Чистокровный брейтенбургскій скоть есть на фермѣ Перлова съ удоиливостью 130 — 140 ведеръ, съ удоиностью ниже 3-хъ, при хорошемъ уходѣ и сильномъ кормленіи.

Изъ этихъ примѣровъ видно, что средняя удоиность:

голландскаго скота =	3,7
альгаускаго » =	4,0
симментальскаго » =	2,4
брейтенбургскаго ниже 3, т.-е.	

Разведеніе чистокровныхъ иностранныхъ породъ у насъ въ Россіи даетъ плачевные результаты, даже на образцовыхъ фермахъ, а о заурядныхъ хозяйствахъ и говорить уже нечего.

Метизація же мѣстнаго скота иностранными породами, въ видахъ продуктивнаго скотоводства тоже, кромѣ не очень утѣшительныхъ результатовъ, ничего не даетъ; въ подтвержденіе чего беру примѣры изъ частныхъ хозяйствъ, описаніе которыхъ можно найти въ сельско-хозяйственной литературѣ за послѣдніе года.

1) Мѣстный скоть Нижегородской губерніи въ хозяйствѣ П. А. Демидова („Труды“ И. В. Э. Общества 1881 г., октябрь и журн. „Сельск. Хоз. и Лѣс.“ 1883 г., Т. СХХIV, отд. II, стр. 33) съ 1874 года метизируется попеременно голландскими и вильстермаршскими быками; въ 1881 году его скоть былъ 25 пуд. живаго вѣса. Стадо изъ 60 дойныхъ коровъ имѣло среднюю удоиливость:

въ 1879 году	114 вед.
» 1880 »	104 »
» 1881 »	115 »

средняя удо́йли́вость изъ трехъ лѣтъ 111,3 ведра, слѣдовательно, средняя удо́йно́сть 3,3; кормъ и содержа́нiе хороши́е.

2) Мѣстный скотъ Тульской губернии, чернаго уѣзда, въ хозяйствѣ Н. Кутлера („Земл. Газ.“ 1883 и 1884 г.) съ 1866 года покрывается попеременно айрширскими и голландскими быками. Средней живой вѣсъ 30 пудовъ. Удо́йли́вость всего стада около 40 дойныхъ коровъ:

въ 1880 году	146 вед.
» 1881 »	132 »
» 1882 »	153 »
» 1883 »	172 »

средняя удо́йли́вость за четыре года 151 ведро на корову, а средняя удо́йно́сть 3,8.

3) Тотъ же мѣстный скотъ Тульской губернии метизируется П. И. Левицкимъ („Земл. Газ.“ 1881 г.) съ 1872 года симментальскимъ скотомъ.

При началѣ метизаціи средней живой вѣсъ коровы былъ 23 пуда; чрезъ девять лѣтъ онъ вѣроятно достигъ, по крайней мѣрѣ, 28 пудовъ (указаній нѣтъ). Содержится 43 дойныхъ коровы.

Въ своей статьѣ г. Левицкій ведетъ расчетъ удо́йли́вости на среднее количество дойныхъ годовыхъ коровъ, такъ что въ 1879 году у него было

27,8 коровъ съ удо́йли́востію 115 вед.	
въ 1880 г. 32,5 >	» 99 »

Сколько содержалось дѣйствительно коровъ въ 1879 году, не знаю, а въ 1880 году, какъ видно изъ его статьи, было 43 дойныхъ коровы, слѣдовательно, удо́йли́вость была 75 в., а удо́йно́сть 2, и это при хорошемъ кормленіи и содержа́нiи.

4) Стадо Горецкой фермы въ количествѣ 20 головъ, двадцати четырехъ пудоваго вѣса, въ 1873 году давало по 126 ведеръ на корову, при отличномъ содержа́нiи и кормленіи; средняя удо́йно́сть 3,9.

Ограничиваюсь этими примѣрами, хотя я бы могъ привести еще много изъ лично мнѣ знакомыхъ хозяйствъ; такъ напр., не вдалекѣ отъ Осташова есть хозяйство, происхожденіе стада

котораго тождественно съ прежнимъ остаповскимъ; удоилвость этого стада, въ 150 головъ, доведена нынѣшній годъ до 105 ведеръ на голову, но удоиность еле-еле доходитъ въ среднемъ до 3, хотя содержаніе и кормленіе очень хорошія. Такихъ примѣровъ много, но я думаю и приведенныхъ достаточно, чтобы вѣра въ превосходство иностраннаго скота поколебалась, а культивирующее его значеніе на нашъ русскій скотъ было бы признано въ отрицательномъ смыслѣ.

Что касается остаповскаго стада, то таблица № 2 показываетъ: лѣта, годовой удои въ ведрахъ и пудахъ, принимая ведро молока въ 30 ф., живой вѣсъ и удоиность 40 мѣстныхъ, выбранныхъ изъ 163, молочныя записи которыхъ извѣстны; номера второй графы соотвѣтствуютъ номерамъ обмѣрной таблицы № 4, помѣщенной ниже. Таблица № 3 относится къ голландскимъ метисамъ; въ ней помѣщены данныя, относительно 20 лучшихъ экземпляровъ, выбранныхъ изъ 70 головъ, находящихся въ настоящее время на остаповскомъ скотномъ дворѣ.

Изъ этихъ двухъ таблицъ видно, что самая продуктивная корова № 1 таб. 2, принадлежитъ мѣстной породѣ и по вѣсу одна изъ двухъ самыхъ легкихъ изъ всѣхъ 60 коровъ; второе мѣсто занимаетъ тоже простая корова по вѣсу равная первой. Если всѣхъ коровъ, помѣщенныхъ въ двухъ таблицахъ, раздѣлить по удоиности на пять классовъ, поставивъ

въ I классъ съ удоиностью выше	8		
во II » » » » отъ 5 до 8	5		
въ III » » » » 4 » 5	4		
» IV » » » » 3 » 4	3		
» V » » » » ниже	3		
		Мѣстнаго	Голландскихъ
		скота.	метисовъ.
то въ I классъ попадутъ	2	0	
во II » » » »	8	2	
въ III » » » »	15	1	
» IV » » » »	15	15	
» V » » » »	0	2	
		<hr/>	
	Всего	40	20

или въ слѣдующихъ процентныхъ отношеніяхъ (стр. 309).

Таблица № 2.

№ По порядку.	№ По таблицѣ № 4.			Годовой удой.		Живой вѣсъ.		Удойность.	№ По порядку.			Годовой удой.		Живой вѣсъ.		Удойность.
	Лѣта.	Вед-ра.	Пу-ды.	Пу-ды.	Фун-ты.	№ По порядку.	Лѣта.		Вед-ра.	Пу-ды.	Пу-ды.	Фун-ты.	Удойность.			
1	1	12	210	158	17	—	9,3	21	36	9	125	93	23	10	4,0	
2	2	7	186	140	17	—	8,2	22	6	9	102	77	19	—	4,0	
3	52	10	271	203	26	20	7,7	23	23	9	114	85	22	10	4,0	
4	49	10	232	174	25	10	7,0	24	4	10	97	73	18	30	4,0	
5	50	15	220	166	26	—	6,4	25	27	11	120	90	22	20	4,0	
6	3	7	150	113	18	25	6,1	26	37	8	120	90	23	10	3,9	
7	25	8	170	128	22	20	5,8	27	21	8	112	84	22	—	3,8	
8	7	7	135	101	19	20	5,6	28	13	8	104	78	20	20	3,8	
9	3	12	169	127	23	10	5,5	29	34	9	114	85	22	30	3,7	
10	39	9	160	120	23	20	5,1	30	9	5	95	71	19	20	3,6	
11	14	7	137	103	21	20	4,8	31	5	8	90	68	18	30	3,6	
12	15	7	135	101	21	20	4,7	32	8	8	95	71	19	20	3,6	
13	11	8	122	91	20	10	4,6	33	17	8	100	75	21	20	3,5	
14	16	10	130	98	21	20	4,6	34	28	8	104	78	22	20	3,5	
15	10	6	118	89	20	—	4,5	35	46	7	113	85	24	20	3,5	
16	43	8	145	109	24	—	4,5	36	20	8	98	74	21	35	3,4	
17	26	10	132	99	22	20	4,4	37	40	7	105	79	23	20	3,4	
18	42	7	135	101	23	25	4,3	38	44	7	105	79	24	10	3,3	
19	12	6	113	85	20	10	4,2	39	30	7	100	75	22	20	3,3	
20	45	8	135	101	24	20	4,1	40	19	10	91	68	21	30	3,1	

Изъ этой таблицы видно, что средняя корова имѣетъ 8¹/₂ лѣтъ, живой вѣсъ 22 п., съ удоиливостью въ 133 ведра или 100 пудовъ, и съ удоиностью равной 4,6.

Примѣчаніе: Всѣ вычисленія съ точностью десятыхъ.

Таблица № 3.

№ По порядку.	№ По таблицѣ № 4.	Лѣта.	Годовой удой.		Живой вѣсь.		Удойность.
			Ведр.	Пуды.	Пуды.	Фунты.	
1	51	10	275	206	27	—	7,7
2	60	8	290	218	30	—	7,3
3	53	6	167	125	28	—	4,5
4	24	6	114	85	22	15	3,9
5	31	5	112	84	22	25	3,7
6	18	5	108	81	21	30	3,7
7	55	6	137	103	28	30	3,6
8	32	6	110	83	22	25	3,6
9	22	5	102	77	22	—	3,5
10	33	6	105	79	22	25	3,5
11	54	6	130	98	28	—	3,5
12	38	7	105	79	23	15	3,4
13	29	5	100	75	22	20	3,3
14	41	5	103	77	23	20	3,3
15	47	5	104	78	24	20	3,2
16	57	6	120	90	29	—	3,2
17	59	7	120	90	29	30	3,1
18	58	6	114	85	29	—	3,0
19	48	5	94	71	24	30	2,9
20	56	12	95	72	32	30	2,6

Изъ этой таблицы видно, что средняя корова 6,3 лѣтъ, 26 пудоваго вѣса, съ удойливостью въ 130 ведр. или 98 пудовъ и съ удойностью, равной 3,9.

	Мѣстнаго скота.	Голландскихъ метисовъ.
отличныя въ I классѣ	5%	0%
очень хорошія во II классѣ	20%	10%
хорошія въ III »	37,5%	5%
удовлетворит. въ IV »	37,5%	75%
плохихъ » V »	0%	10%
	<hr/> 100%	<hr/> 100%.

Эти цифры говорятъ сами за себя и ихъ пояснять не приходится, въ особенности, если принять во вниманіе двадцатипятилѣтнюю метизацію и трехлѣтнюю покупку русскихъ коровъ.!

Выше я сказалъ, что самую доходною должна считаться корова № 1 таб. 2 „Дорогая“, помѣсячный удоѣ которой приведенъ выше, на стр. 307.

Чтобы съ этой коровой сравнялись по продуктивности породистыя животныя, бывшія на всероссійской выставкѣ, надо:

Чтобы голландскія дали	345 вед.
» вильстермаршскія » . . .	360 »
» брейтенбургскія » . . .	260 »
» симментальскія » . . .	297 »
» альгаускія » . . .	260 »
» фрейбургскія » . . .	306 »
» ангельскія » . . .	232 »
» айрширскія » . . .	232 »

Даютъ онѣ столько или нѣтъ—я не знаю, но если бы даже онѣ имѣли такую молочность, то не надо забывать, что эти коровы стояли на выставкѣ, слѣдовательно, самыя лучшія изъ стада, а содержатся и кормятся не такъ какъ „Дорогая“, не видящая ничего кромѣ соломы, клевернаго сѣна и 3 ф. избоины послѣ отела, а о скребницѣ и щеткѣ не имѣющая никакого представленія.

Далѣе разсматривая таблицу № 2, мы видимъ, что наименьшій живой вѣсъ 17 пудовъ, наибольшій 26 п. 20 ф.; разница между крайними вѣсами въ 7 п. 20 ф. На такую разность въ живомъ вѣсѣ могутъ указать какъ не на одно-

типичность мѣстныхъ коровъ; но не надо забывать, что всѣ эти коровы выращены въ разныхъ рукахъ и въ трехъ или четырехъ уѣздахъ, т.-е. представляютъ собою общій типъ всего округа; къ тому же животныя могутъ быть совершенно одного типа и съ громадной разницей въ вѣсѣ. Читая описанія заграничныхъ породъ, постоянно видимъ, что вѣсъ такой-то породы отъ 30—40 пуд., а такой-то отъ 35—45 пуд., слѣдовательно, и тамъ разница въ вѣсѣ бываетъ большая, а между прочимъ коровы совершенно одного типа.

Средній вѣсъ мѣстнаго скота, какъ видно изъ таблицы, 22 пуда или 880 ф.; слѣдовательно, считая на 100 ф. живаго вѣса 3 ф. хорошаго сѣна, или другихъ кормовъ, равныхъ по питательности и объему сѣну, каждой коровѣ надо въ день 26^{1/2} ф., а въ 7 зимнихъ мѣсяцевъ 140 пудовъ, по 15 коп. (средняя мѣстная, рыночная цѣна), на 21 руб.; въ пять же лѣтнихъ мѣсяцевъ ей потребно для пастбища пространство, могущее производить 100 пудовъ сѣна, для чего достаточно 1,3 десятины; такое пространство можно арендовать за 4 рубля, слѣдовательно, кормъ средней мѣстной коровы обойдется въ 25 руб. въ годъ; наемъ прислуги для пастыбы, доенія и ухода, содержаніе случныхъ быковъ, ремонтъ зданій и посуды, разные проценты на погашеніе и т. д., все это обойдется въ 10 руб. на голову, и содержаніе одной коровы будетъ стоить 35 руб.

Средній годовою удою стада, состоящаго изъ коровъ помѣщенныхъ въ таблицѣ № 2, 133 ведра; считая молоко по 40 к. за ведро, каждая корова дастъ его на 53 р. 20 к., и теленка 1 р. 50 коп., т.-е. чистаго дохода отъ нея можно получить около 19 р. 50 к.

Разсмотримъ теперь доходность коровъ, помѣщенныхъ въ таблицѣ № 3. Средній живой вѣсъ 26 пудовъ или 1040 ф., по тому же расчету каждой коровѣ надо 32 ф. сѣна въ день; въ 7 зимнихъ мѣсяцевъ 168 пудовъ на 25 р. 20 к., пастбища ей достаточно 1,6 десятины, стоящихъ 5 р.; весь кормъ будетъ стоить 30 р. 20 к., другихъ расходовъ, какъ выше объяснено 10 р., слѣдовательно все содержаніе обойдется въ 40 р. 20 к. Средній годовою удою 130 ведръ на 52 р., и теленокъ 1 р. 50 к.; чистаго дохода 13 р. 30 к., т.-е. менѣе противъ простой тосканки на 6 р. 20 к.

Но это преимущество простых коровъ будетъ еще виднѣе, если разсмотрѣть этотъ вопросъ такъ.

Предположимъ, что у насъ есть запасъ разныхъ кормовъ и пастбищъ, равный по своей питательности 57,000 пуд. лугового сѣна. На этомъ количествѣ корма можно содержать, по вышеприведеннымъ даннымъ, 200 головъ дойнаго голландившагося скота въ 26 п. вѣса, который при удожности 3,9 долженъ дать пользы по 13 р. 30 к. съ головы, всего 2,660 р. На этомъ же самомъ кормѣ мы можемъ продержать 238 простыхъ мѣстныхъ коровъ въ 22 пуда, долженствующихъ дать 4,541 р. пользы, и то-же самое имѣніе, которое теперь содержитъ 200 дойныхъ голландскихъ метисовъ, дастъ дохода на 1881 р. болѣе только за то, что рѣшится красивыхъ коровъ промѣнять на менѣе красивыхъ.

Если даже принять удожность обонхъ стадъ равной 3,91, т.е. что удоливость перваго стада 130 ведеръ, а втораго 115 ведеръ, то и тогда имѣніе съ простымъ скотомъ дастъ дохода столько же, сколько съ облагоороженнымъ; но даже и въ этомъ случаѣ содержаніе простаго скота оказывается выгоднѣе. Въ самомъ дѣлѣ, выростить корову дома, какъ будетъ видно ниже, стоитъ въ среднемъ 64 рубля; капиталъ, заключающійся въ 200 головахъ, равенъ 12,800 р.; купить простую мѣстную корову можно въ среднемъ за 35 р. и 238 головъ будутъ стоить 8,330 р. Чистый доходъ отъ обонхъ стадъ одинъ и тотъ же 2,660 р., слѣдовательно, въ первомъ случаѣ основной капиталъ принесетъ около 20%, а во-второмъ, около 31%. Для того же, чтобы оба капитала приносили одинъ и тотъ же процентъ (20%), надо, какъ оказывается, удожность простой коровы понизить до 3,5, а метизированной сохранить прежнюю 3,9; въ дѣйствительности же наоборотъ, удожность первыхъ выше удожности вторыхъ на 0,7.

Выше выведенная доходность остаповскихъ коровъ относилась только къ 40 лучшимъ простымъ коровамъ и 20 метисамъ, но этого недостаточно для заключенія о доходности всего стада въ 233 головы, и поэтому надо разсмотрѣть послѣднюю для всего стада.

40 лучшихъ простыхъ коровъ дадутъ	5,320	вед.
20 > метисовъ	2,600	>
	<hr/>	
	7,920	вед.

Предполагается надоить 20,000 ведеръ; слѣдовательно, на остальныхъ 173 коровы, изъ которыхъ 50 метисовъ и 123 простыхъ, придется около 12,080 вед., т.-е.

50 метисовъ дадутъ по 68 вед. — 3,400 вед.
 123 простыхъ > > 70 > — 4,610 >

Я беру для первыхъ удои въ 68 ведеръ, а для вторыхъ въ 70 ведеръ, потому что эти удои относятся между собою какъ 130 къ 133.

Изъ этого слѣдуетъ, во-первыхъ, что средняя удоимость

123 простыхъ коровъ = 2,4
 50 метисовъ > = 2,0

во-вторыхъ, что всѣ 163 простые коровы дадутъ на кругъ по 85,4 вед. и удоимость ихъ будетъ равна 3, а 70 метисовъ, хотя дадутъ по 85,7 вед., т.-е. немного больше простыхъ, но удоимость ихъ будетъ 2,6; въ третьихъ, все стадо простыхъ коровъ по удоимости принадлежитъ къ IV классу, по вышеприведенной классификаціи, а стадо метисовъ къ V; въ четвертыхъ, каждая метизированная корова приносить убытку около 4 р. 50 к., а всѣ 70 коровъ — 315 р., а каждая простая около 65 к. доходу, всѣ же 163 коровы около 106 руб. и въ пятыхъ, если высчитать количество навоза отъ простыхъ и метизированныхъ коровъ, то окажется, что отъ первыхъ онъ получается даромъ, а отъ вторыхъ каждый пудъ стоитъ около 0,8 копѣйки *).

*) Для опредѣленія количества навоза я пользуюсь, правда, довольно грубымъ, но для практики совершенно достаточнымъ способомъ, именно: количество навоза равно $\frac{23}{10}$ отъ суммы вѣса сѣна, потребнаго для прокормленія зимою коровы, съ вѣсомъ подстилки за это же время + $\frac{2}{5}$ отъ суммы вѣса сѣна, потребнаго для лѣтняго періода (т.-е. вѣсъ травы, переведенной на вѣсъ сѣна) съ вѣсомъ подстилки для лѣта помноженной на 2,3. Если выразить это формулой, обозначая: вѣсъ сѣна для зимы чрезъ А
 вѣсъ подстилки зимою „ В
 вѣсъ сѣна лѣтомъ „ С
 и вѣсъ лѣтней подстилки „ D, то количество навоза $\times = (A+B) 2,3 + \frac{2}{5} (C+D) 2,3$, соображаясь же съ тѣмъ, что количество корма зависитъ отъ живаго вѣса коровы, который назовемъ хотя Е, и что подстилки надо $\frac{1}{5}$ по вѣсу отъ потребляемаго корма, мы найдемъ: во-первыхъ, что $B = \frac{A}{5}$ и $D = \frac{C}{5}$ и во-

Всѣ вышеприведенныя вычисленія доходности коровъ производились при условіи кормленія однимъ сѣномъ. Если же мы часть сѣна замѣнимъ яровой соломой или огуменнымъ кормомъ съ прибавкою избоины, такъ чтобы кормовая смѣсь по питательности равнялась вышеприведеннымъ нормамъ сѣна, то кормъ можно значительно удешевить и простыя коровы, если не будутъ приносить большаго дохода, то все-таки навозъ дадутъ даромъ, а метизированныя останутся и въ этомъ случаѣ убыточны.

Выше рассмотрѣна доходность не скотоводства въ полномъ составѣ, а только молочнаго стада; но каждое стадо должно ежегодно ремонтироваться.

Обыкновенно считаютъ самымъ молочнымъ періодомъ возрастъ отъ 5 до 10 лѣтъ.

При домашнемъ выращиваніи ремонта, корова, по большей части, остается въ стадѣ отъ 4 до 10 лѣтъ, слѣдовательно, ежегодно надо замѣнять $\frac{1}{6}$ всего стада новыми животными.

Изъ этого видно, что на стадо въ 200 коровъ, имѣя въ виду нѣкоторыя случайности, надо держать молодняку каждаго возраста около 20%, т.-е.

Нивѣшнихъ телокъ.	40
1-го года >	40
2-хъ лѣтъ >	40
3-хъ > >	40
<hr/>	
Всего.	160 головъ.

Быкъ въ стадѣ обыкновенно находится отъ 3 до 6 лѣтъ или 3 года. Для стада въ 200 головъ при вольной случкѣ требуется 8 быковъ и для ремонта по 3 быка каждаго возраста. Въ виду же того, что выбрать надо самыхъ лучшихъ животныхъ изъ всего приплода, что весьма трудно при большомъ количествѣ и въ молодомъ возрастѣ, слѣдуетъ оставлять

вторыхъ, что $A = \frac{E.3}{100} 210$, а $C = \frac{3 E}{100} 150$. Сдѣлавъ соответствующія подстановки и всѣ манипуляціи съ приведеннымъ уравненіемъ, найдемъ, что $X = 22,4 E$, т.-е. что количество навоза, за зиму и лѣто скопляющагося на дворѣ, если животное кормилось правильно и содержалось хорошо, въ 22,4 раза больше живаго вѣса самого животнаго.

по 6 бычков; такимъ образомъ придется держать для замѣны случныхъ быковъ новыми 24 молодыхъ; всего же ремонтнаго скота будетъ 184 головы.

Выростить молодое животное до 3 лѣтъ стоитъ:

у Д. А. Путяты	62 руб.
(с. Безсоново).	
» П. А. Кисловскаго	60 »
(с. Бавшино).	
» А. Ф. Андреева	60 »
(с. Нескучное).	
» Г. Попова	45 »
(с. Малечкино).	
» Ф. Г. Гилленшмидта	75 »
(с. Плоское).	

(Набл. по скот. и овц. А. П. Перепелкина); изъ этихъ данныхъ среднее будетъ 64 рубля.

Слѣдовательно, ремонтъ стада въ 200 коровъ обойдется въ 2,944 р.; этотъ расходъ долженъ лечь на молочное стадо.

При содержаніи метизированнаго скота иначе дѣло организовать нельзя, ибо пополнять стадо покупкою на сторонѣ коровъ нѣтъ никакой возможности за неимѣніемъ ихъ на рынкахъ.

Изъ всего этого видно, что стадо въ 200 дойныхъ коровъ иностранной породы съ обязательнымъ выращиваніемъ ремонта дома принесетъ убытку:

200 дойныхъ коровъ 900 руб.

Стоимость воспитанія, ремонта 2,944 »

Итого. 3,844 руб.

т.-е. отъ каждой дойной коровы получится убытку около 20 р.

При содержаніи простыхъ мѣстныхъ коровъ представляется наибольшая возможность, во-первыхъ, ремонтировать молочное стадо покупкою на сторонѣ дойныхъ коровъ, и во-вторыхъ, вмѣсто 200 головъ содержать около 325 и въ третьихъ, получать отъ однихъ и тѣхъ же кормовыхъ запасовъ, вмѣсто 3,844 р. убытку, около 350 р. пользы.

Меня могутъ спросить: отчего я признаю мѣстный скотъ выгоднѣе метизированнаго, когда я самъ говорю, что средняя

удойность простыхъ коровъ на остаповскомъ скотномъ дворѣ = 3, между тѣмъ, какъ удойность метисовъ въ частныхъ хозяйствахъ (стр. 304—305) доходить до 3,8. На это я скажу слѣдующее: во-первыхъ, большая разница выводить среднюю удойность отъ 163 или отъ 40—60 коровъ; понятно, что если возможно имѣть 40 коровъ съ удойностью 3,8, то гораздо труднѣе имѣть съ той же удойностью 200; во-вторыхъ, что 40—60 русскихъ коровъ я могу сейчасъ выбрать изъ имѣющихся въ хозяйствѣ съ среднею удойностью = 4,5; въ третьихъ, на остаповскомъ дворѣ русскія коровы приобрѣли право гражданства только 3 года, а напр., въ хозяйствѣ г. Кутлера скоть метизируется уже 20 лѣтъ и въ четвертыхъ, выше (стр. 311) было выяснено, что русскія коровы выгоднѣе даже и тогда, когда удойность ихъ ниже метизированныхъ.

Въ заключеніе своей статьи, приведу помѣсячныя удои нѣкоторыхъ выдающихся коровъ и обмѣрную таблицу № 4.

Изъ болѣе выдающихся коровъ:

№ 1, таблица № 2 «Дорогая».	№ 2 «Кулашка».
№ 2, » »	№ 4, » » «Богачка».
№ 4, » »	№ 5, » » «Чулчиха»,

помѣщены выше, такъ что мнѣ остается сказать объ № 3, табл. 2 „Клубничкѣ“, № 6 табл. 2 „Нѣмкѣ“, № 7, таб. 2 „Акуловской“, № 1, табл. 3 „Ершихѣ“, № 2, табл. 3 „Бертѣ“, чтобы не занимать много мѣста, помѣщу ихъ въ одну таблицу (стр. 316—317).

Въ заключеніе позволю себѣ высказать слѣдующее:

Многіе находятъ, что покупка молочныхъ коровъ на сторонѣ есть хищническое молочное хозяйство, что этимъ мы вырываемъ отъ крестьянъ лучшихъ коровъ для того, чтобы, когда онѣ отслужатъ намъ, передать ихъ мяснику, что отъ этого падаетъ мѣстное скотоводство и т. д. и т. д. Однимъ словомъ, по словамъ многихъ, хозяева, скупающіе коровъ для своихъ стадъ, чуть-ли не государственные преступники, для которыхъ еще не выдуманно мѣсто ссылки и поэтому только они гуляютъ на свободѣ.

На мой же взглядъ дѣло представляется совсѣмъ въ дру-

Таблица № 4.

№ Корговъ.	Имена ко- ровъ.	Ширина лба подъ рогами.		го- ловы.	Ширина кresta.	Длина спины отъ холки до корня хвоста.		Обхватъ подъ грудью.		Длина всей отъ рога до корня хвоста.		Высота жи- вотнаго.		Кожа. Какого достоинства.	Какого цвѣта животное.
		Вер.	Вер.			Арш.	Вер.	Арш.	Вер.	Арш.	Вер.	Арш.	Вер.		
		Вер.	Вер.	Вер.	Арш.	Вер.	Арш.	Вер.	Арш.	Вер.	Арш.	Вер.	Арш.	Вер.	
1	Дорогая . . .	3 ^{1/2}	9 ^{1/2}	9 ^{1/2}	1	13	2	3	2	6	1	10	Грубaго.	Чернаго.	
2	Кулажка . . .	4	9 ^{1/4}	9 ^{1/4}	1	14	2	3	2	7	1	10	Нѣжнаго.	Рыжаго.	
3	Татьянка . . .	4 ^{1/2}	9 ^{1/2}	9	1	14 ^{1/2}	2	10	2	10	1	9 ^{1/2}	»	Чернаго.	
4	Угрюмая . . .	5	11	9 ^{3/4}	1	14	2	4	2	7 ^{1/2}	1	10	»	Краснаго.	
5	Нѣжная . . .	4 ^{1/2}	9	9	1	14	2	4	2	6	1	10 ^{3/4}	»	Чернаго.	
6	Модная . . .	4 ^{1/2}	10 ^{1/4}	10 ^{1/8}	2	—	2	4	2	9	1	11	»	Черно-пестраго.	
7	Нѣмка . . .	4	10	10	2	—	2	4	2	7 ^{1/4}	1	9 ^{1/4}	»	Бураго.	
8	Яблонька . . .	4	9	9	1	13	2	3	2	7 ^{1/2}	1	11	Грубaго.	Пестраго.	
9	Черкасиха . . .	4 ^{1/2}	10	10 ^{1/2}	2	2 ^{1/2}	2	6	2	10	1	12	Нѣжнаго.	Краснаго.	
10	Домаха . . .	4 ^{1/4}	10 ^{3/4}	10	1	15 ^{1/2}	2	5	2	9	1	11	Грубaго.	Рыжаго.	
11	Ръзвалъ . . .	4	10	10	1	15	2	5	2	8	1	10 ^{1/2}	»	Чернаго.	
12	Вольница . . .	4	9 ^{3/4}	10 ^{1/4}	1	12 ^{1/2}	2	4 ^{1/2}	2	5 ^{1/4}	1	9 ^{1/2}	Средняго.	Буро-пестраго.	
13	Боговская . . .	4 ^{1/4}	10 ^{1/4}	9 ^{3/4}	1	15	2	4	2	6 ^{3/4}	1	10 ^{1/2}	Грубaго.	Краснаго.	
14	Дивная . . .	4	9	9	1	12 ^{1/2}	2	6	2	3	1	10	»	Рыжаго.	
15	Любушка . . .	4	10	10	1	14	2	5	2	7 ^{1/2}	1	11	»	»	
16	Феколка . . .	4 ^{1/2}	10	10 ^{1/2}	1	15 ^{3/4}	2	5 ^{1/2}	2	8	1	11	Средняго.	Пестраго.	
17	Анка . . .	4 ^{1/2}	9 ^{3/4}	10	1	15	2	7	2	8	1	10 ^{1/2}	Грубaго.	Рыжаго.	
18	Жандарма . . .	4	10 ^{1/8}	10 ^{1/2}	2	—	2	6	2	14 ^{1/2}	1	12	»	Чернаго.	
19	Удалая . . .	3 ^{1/2}	9 ^{1/2}	9	1	13	2	5	2	6	1	10	»	Рыжаго.	
20	Азиатка . . .	4 ^{1/2}	10 ^{1/2}	9	1	14 ^{1/2}	2	5	2	7 ^{1/2}	1	10	»	»	

Таблица № 4.

№ Коровъ.	Имена коровъ.	Ширина лба подъ рогами.	Длина го- ловы.	Ширина кresta.	Длина спины отъ холки до корня хвоста.		Обхватъ подъ грудью.		Длина всей отъ рога до корня хвоста.		Высота животнаго.		Кожа. Какого	Какого цвѣта животное.
		Вер.	Вер.	Вер.	Арш.	Вер.	Арш.	Вер.	Арш.	Вер.	Арш.	Вер.	достоинства.	
21	Нева	4	9 ^{1/2}	9	1	11	2	5	2	4	1	10	Средняго.	Рыжаго.
22	Утка	4 ^{1/2}	9 ^{1/2}	9 ^{1/2}	2	—	2	7	2	8	1	12	Нѣжнаго.	Рыже-пестраго.
23	Сигаиха	4 ^{1/4}	10 ^{1/2}	11	2	1 ^{1/4}	2	5 ^{1/2}	2	9 ^{1/2}	1	12	Грубаго.	Чернаго.
24	Красавица	4 ^{1/2}	10	10	1	15	2	6 ^{1/2}	2	8 ^{1/2}	1	10	Нѣжнаго.	Краснаго.
25	Окуловская	4	9 ^{1/2}	9 ^{1/2}	1	14	2	7	2	8	1	11	Средняго.	Рыжаго.
26	Туманная	4 ^{1/2}	10	9	1	12	2	5	2	5	1	11	Грубаго.	Чернаго.
27	Крылиха	4	10	10 ^{1/2}	1	15	2	5	2	9	1	10 ^{1/2}	Нѣжнаго.	Черно-пестраго.
28	Воркунья	4	9 ^{1/2}	9	1	11	2	5	2	6	1	12	»	Рыжаго.
29	Крестьянка	4 ^{1/2}	10	10	1	15	2	6 ^{1/2}	2	10	1	11	Средняго.	Красно-пестраго.
30	Дблячиха	4	10	10	1	15	2	5	2	7	1	9 ^{1/2}	Нѣжнаго.	Краснаго.
31	Сорока	4	10	10	2	—	2	7	2	9	1	14	»	»
32	Вѣдняжка	4	10 ^{1/2}	9 ^{1/2}	2	—	2	6	2	9	1	11	Грубаго.	»
33	Наташка	4 ^{1/2}	10	10	1	14 ^{1/2}	2	6	2	7 ^{1/2}	1	11	Нѣжнаго.	Рыже-пестраго.
34	Дружная	5	10 ^{1/2}	10	2	1	2	7 ^{3/4}	2	8	1	11	Средняго.	Чернаго.
35	Красотка	4 ^{1/2}	10	10	1	15	2	9	2	8 ^{1/2}	1	10 ^{1/2}	»	»
36	Блестящая	4 ^{1/2}	10 ^{1/2}	10	1	14 ^{1/2}	2	5 ^{1/2}	2	10 ^{1/2}	1	10 ^{1/2}	Нѣжнаго.	Бураго.
37	Марина	4	10	10 ^{1/2}	1	14 ^{1/2}	2	6 ^{1/2}	2	7 ^{1/2}	1	11 ^{7/8}	Средняго.	»
38	Держава	4 ^{1/2}	11	11	2	2	2	8	2	11 ^{1/2}	1	14	»	Чернаго.
39	Уральская	4	9	9	1	15	2	5	2	7	1	11	Грубаго.	Рыжаго.
40	Легучая	4 ^{1/2}	10	10	2	2	2	6	2	11	1	12 ^{1/2}	Средняго.	»

Таблица № 4.

№ Коровь.	Имена коровь.	Ширина лба подъ рогами.		Длина го- ловы.	Ширина крестца.	Длина спины отъ холки до корня хвоста.		Обхватъ подъ грудью.		Длина всей отъ рогаъ до корня хвоста.		Высота животнаго.		Кожа. Какого достоинства.	Какого цвѣта животное.
		Вер.	Вер.			Арш.	Вер.	Арш.	Вер.	Арш.	Вер.	Арш.	Вер.		
		Вер.	Вер.	Вер.	Арш.	Вер.	Арш.	Вер.	Арш.	Вер.	Арш.	Вер.	Арш.	Вер.	
41	Рябинка . . .	4	10	10 ¹ / ₂	1	15	2	8	2	8 ¹ / ₂	1	11 ¹ / ₂	Средняго.	Черно-пестраго.	
42	Приманка . . .	4 ¹ / ₂	10 ¹ / ₂	10 ¹ / ₄	2	11 ¹ / ₂	2	7 ¹ / ₂	2	9	1	12 ¹ / ₂	Грубаго.	Красно-пестраго.	
43	Городская . . .	4 ¹ / ₂	10	10	1	15	2	7	2	7 ¹ / ₂	1	12	Нѣжнаго.	Рыжаго.	
44	Спящая . . .	4 ¹ / ₄	10 ¹ / ₂	10 ³ / ₄	2	1 ¹ / ₄	2	8	3	8 ¹ / ₂	1	13	Грубаго.	Рыже-пестраго.	
45	Графиня . . .	4 ³ / ₄	11 ¹ / ₄	10 ¹ / ₂	2	2	2	6	2	13	1	11 ¹ / ₄	Нѣжнаго.	Краснаго.	
46	Полковница . . .	4 ¹ / ₂	10	9 ¹ / ₂	1	15	2	6	2	8	1	11 ¹ / ₂	Грубаго.	Бураго.	
47	Орлиха . . .	4	10 ¹ / ₂	9 ¹ / ₂	1	15 ¹ / ₂	2	7	2	10	1	13	»	Красно-пестраго.	
48	Ласточка . . .	5	11 ¹ / ₂	11 ¹ / ₂	2	3 ¹ / ₂	2	10	2	15	1	15	Нѣжнаго.	Бураго.	
49	Богачка . . .	4 ¹ / ₂	11	10 ¹ / ₈	2	1 ¹ / ₂	2	8	2	10	1	13	Грубаго.	Бѣлаго.	
50	Чулчиха . . .	4 ¹ / ₂	11 ¹ / ₂	11	2	2	2	8 ¹ / ₂	2	12	1	11	Средняго.	Черно-пестраго.	
51	Ершиха . . .	4 ¹ / ₂	11	10 ³ / ₄	2	1	2	8	2	11	1	13	Нѣжнаго.	»	
52	Клубничка . . .	3 ¹ / ₂	10	10 ¹ / ₂	1	15	2	8 ¹ / ₂	2	10	1	13	Грубаго.	Чернаго.	
53	Стряпуха . . .	4 ³ / ₄	11	10	2	1 ¹ / ₂	2	8	2	12 ¹ / ₂	1	12 ¹ / ₂	Средняго.	Черно-пестраго.	
54	Тарелочница . . .	5	11 ¹ / ₂	11 ¹ / ₄	2	1 ¹ / ₄	2	10	2	10 ³ / ₄	1	14	Нѣжнаго.	Краснаго.	
55	Круглая . . .	4 ¹ / ₂	10 ¹ / ₂	10	2	—	2	9 ¹ / ₂	2	9 ¹ / ₂	1	12	Грубаго.	»	
56	Ива . . .	5	11	10	1	15	2	9 ¹ / ₂	2	10	1	13	»	»	
57	Арабка . . .	5 ¹ / ₂	10 ¹ / ₂	10	2	3	2	7	2	14	1	13 ¹ / ₂	Нѣжнаго.	»	
58	Звѣздочка . . .	4 ¹ / ₂	12	10	2	2 ¹ / ₂	2	8	2	12	1	13	Грубаго.	Черно-пестраго.	
59	Буянка . . .	4 ¹ / ₂	10	10	2	1	2	7 ¹ / ₂	2	13	1	13 ¹ / ₂	Нѣжнаго.	Чернаго.	
60	Берта . . .	4	10	10	2	2 ¹ / ₂	2	10	2	12	1	14 ¹ / ₂	»	Свѣтло-пестраго.	

томъ видѣ. Крестьянинъ продаетъ, если нѣтъ нужды, лишнюю корову; если же есть нужда, то иногда ему приходится продать и послѣднюю. Обыкновенными покупателями являются мясники, которые, покупая коровъ, тотчасъ же ихъ рѣжутъ.

Если нѣтъ на ярмаркѣ хозяина, покупающаго коровъ для молока, то мясники устанавливаютъ, какую угодно цѣну и крестьянинъ поневолѣ отдаетъ скотину дешево. Является покупатель на молочный скотъ, цѣна на ярмаркѣ поднимается и крестьянинъ получаетъ за корову больше, ибо всегда можно дать дороже, имѣя въ виду молоко, нежели мясо.

Въ первый разъ, когда я приѣхалъ на ярмарку въ г. Можайскъ, я засталъ около 80 коровъ, изъ которыхъ было мною куплено 30 и теперь живущихъ на скотномъ дворѣ. Если же бы я не купилъ ихъ, то онѣ три года тому назадъ были бы зарѣзаны.

Такимъ образомъ, скупая молочныхъ коровъ, хозяинъ не уничтожаетъ мѣстное скотоводство, а сохраняетъ его; а крестьяне, имѣя въ виду постоянный выгодный сбытъ молочнаго скота, будутъ выращивать его болѣе, чѣмъ теперь и вслѣдствіе этого можетъ установиться правильное въ этомъ случаѣ раздѣленіе труда: крестьянинъ будетъ выращивать молочныхъ коровъ, а крупный скотодержатель ихъ покупать и утилизировать молоко. Крестьянинъ ничего не потеряетъ, а крупный землевладѣлецъ будетъ имѣть доходъ отъ скотнаго двора, а не убытокъ, какъ теперь. Единственно, что потеряетъ крупный землевладѣлецъ—это имя „скотозаводчика“, взамѣнъ котораго получить доходъ отъ своей скотины.

При началѣ хозяйствованія надо поставить себѣ вопросъ: что лучше „доходъ“ или „имя скотозаводчика“ и выбирать любое.

Дм. Ник. Остафьевъ.

с. Остапово,

14 февраля 1885 года.

ОПЫТЫ

надъ псковскими и ярославскими сѣменами льна на почвѣ Владимірской губерніи.

Владимірскимъ льноводамъ давно извѣстна слава льна-долгунца изъ Псковской губерніи. Наши хозяева-любители не жалѣютъ пяти рублей и больше за пудъ псковскихъ сѣмянъ и оттуда небольшими количествами добываютъ ихъ въ свои округа, напр. Меленковскій, Вязниковскій, Гороховецкій и пр. По дороговизнѣ эти сѣмена только и доступны именно *однимъ любителямъ*, т.-е. ничтожному меньшинству. Дѣлавшіе опыты съ псковскими сѣменами, напр., въ гороховецкомъ уѣздѣ, замѣчаютъ, что псковскій ленъ точно даетъ длинное волокно, но только не въ первый, а во второй и третій годъ. Зерномъ овъ здѣсь родится самъ—3; волокна съ десятины доставляетъ 25—30 пудъ. Дальность разстоянія, дороговизна, а иногда и нечистота этихъ сѣмянъ затрудняютъ здѣсь ихъ распростра-неніе.

Въ послѣдніе годы наши льноводы начали хвалить сѣмена ярославскія. Нѣкто г. Гладышевъ—обыватель г. Гороховца,—въ 1883 году на суглинкѣхъ подъ городомъ засѣвалъ ростовскими сѣменами по удобренной ржи цѣлую десятину льна и получилъ съ нея: отъ 6-ти мѣръ сѣмянъ—54 мѣръ (самъ 9), а стеблей—4,300 сноповъ.

Обработавъ ленъ стланьемъ, этотъ хозяинъ получилъ чистаго дохода 100 рублей. Ленъ Гладышева шелъ по ржи, сильно удобренной навозомъ отъ воловъ, кормленныхъ льняными жмы-хами.

Въ 48-ми верстахъ отъ г. Гороховца на собственномъ хуторѣ по суглинку изъ-подъ картофеля я засѣялъ въ 1884 году мѣру ростовскаго долгунца на 600 квадр. саж. и получилъ: сѣмянъ 5 мѣръ, льняныхъ стеблей 960 сноповъ. Цѣна мѣры ростовскаго сѣмени 3 рубля, ея вѣсъ 1 п. 4 ф. *).

*) Недавно для нашихъ гороховецкихъ маслобоенъ мой сосѣдъ привезъ льнян. сѣмени тысячу мѣръ изъ Рязанской губерніи: вѣсъ въ мѣрѣ рязанскаго

Длина моихъ ростовскихъ стеблей $5\frac{1}{2}$ четвертей аршина.

Сѣмена эти еще въ стебляхъ тронуты августовскими морозами, отчего они на треть или зеленеваты или съ черниною. Поэтому всѣ 5 мѣръ перебиты на масло, выходъ котораго оказался 10 ф. съ мѣры, т. е. обыкновенный.

Сосѣдъ мой, Сѣтовъ, сѣющій по 3 десятины льна, дѣлалъ нынѣ опытъ надъ псковскими сѣменами по удобренному ржану. Имъ получено отъ мѣры псковскихъ сѣмянъ: 3 мѣры, стеблей 500 сноповъ.

Сѣтовъ—крестьянинъ больше семейный. Въ долгіе годы своей жизни разжился именно отъ льна, добывая ежегодно одного волокна отъ 70 до 100 пудъ. Благодаря этой культурѣ, онъ имѣетъ нынѣ четыре дома, вѣтряную мельницу и маслобойню. Членовъ въ его семьѣ большихъ и малыхъ 19 человекъ, и когда по волости вокругъ него всѣ семейства передѣлились, онъ одинъ на удивленіе міру, объ этомъ не думаетъ, да и всѣ его домочадцы точно также. Семья эта, разумѣется, отличается и трудолюбіемъ, и зажиточностью, и примѣрнымъ единодушіемъ, и согласіемъ ея членовъ. Дворъ этотъ вывозитъ 450 возовъ удобренія и по нимъ засѣваетъ 80 мѣръ ржи.

У такой семьи, кажется, можно бы поучиться льноводству и набраться всякаго рода указаній и наставленій. Оказывается, однако, что кромѣ рутины, огромной возни и самаго тяжелаго, неспораго труда, здѣсь ничего нѣтъ. Когда такая семья мнетъ въ баняхъ свой ленъ, снятый со стлищъ, то члены ея, хотя и изнуряются до упаду, угорають, пачкаются въ сажѣ, портятъ массу волокна грубѣйшими мялками, а всѣ они, однако, увѣряютъ васъ, что время это для нихъ въ году *самое пріятное*, что льномяльный ихъ сезонъ для нихъ всего интереснѣе. *Да намъ поры этой не надо лучше*, говорятъ они.

Всѣ мнеды, въ цѣломъ ряду деревенскихъ бань во дни трепки даже одушевлены, и всѣ мысли ихъ заняты не каторжною, грубѣйшею работою, а предстоящими на базарахъ цѣнами на ленъ. Эти люди, во время всеобщей работы цѣлой деревень-

сѣмени 1 пудъ 1 фунтъ, въ мѣрѣ мѣстнаго, урожая 1884 года, сѣмени 1 пудъ 3 фунта. Цѣна мѣстнаго сѣмени для маслобоенъ у насъ 1 р. 80 к. и 2 р., рязанскаго—1 р. 70 к.

ки, увлечены неустанною болтовнею и развеселыми другъ надъ другомъ шутками. Всѣ они не нарадуются, что вотъ-де, слава Богу, „дожили и до трепки“. Бальная публика бываетъ гораздо менѣе оживлена, чѣмъ какая-нибудь деревня Козлиха во время осенняго, мокраго сезона льняной выдѣлки.

Храни васъ Богъ пожалѣть этихъ деревенскихъ страдальцевъ, встающихъ до пѣтуховъ, все время задыхающихся отъ дыма и пыли, изнемогающихъ отъ испарины, обезображенныхъ копотью и грязью, хрипящихъ отъ костры и простуды. Васъ засмѣютъ и осудятъ. Лучше и не пробуйте разяснять имъ, что весь ленъ деревеньки около 25 тысячъ сноповъ можно въ ихъ рѣчкѣ вымочить въ 5 дней вмѣсто восьми недѣль разстилки, сборки, возки, сушки и пр., а потомъ измять и оттрепать машинами въ другіе пять дней и въ одинъ часъ вмѣсто 3 рублей продать за 6 рублей. Козлиха этому никогда не повѣритъ, хотя и поражается красотой моченца, выдѣланнаго на заводѣ.

Здѣсь, въ этихъ Козлихахъ, случается и то, что пересушенный въ банѣ ленъ иногда вспыхнетъ и мгновенно опалить несчастныхъ бабъ, которыя не успѣютъ и выбѣжать изъ пламени; въ этомъ аду иногда задыхаются и умираютъ. Все это и многое подобное тому у насъ бываетъ *). Но перемѣнить мучительные и вредные для здоровья и товара приемы обработки ни наша Козлиха, ни Курниково, ни Коптиха, ни Хрипуниха, ни тысячи имъ подобныхъ деревень никогда не согласятся. Помилуйте! Какъ же возможно оставить на вѣки уставы и порядки бабушки? Это оно что же такое? А мы, дѣвицы и бабы, по осенямъ чего станемъ работать? И гдѣ же собираться будемъ? Это и разстаться намъ съ такой приволой (т.-е. раздолземъ)?

И вотъ такимъ-то образомъ отъ исконно-самобытныхъ порядковъ нашихъ создаются въ общенародномъ хозяйствѣ наши миллионные убытки **).

*) Да мало-ли чего прочаго у насъ бываетъ! Послѣ мятя пухнуть и болеть у насъ руки по мѣсяцу, кашель и ревматизмъ иногда не оставляетъ всю зиму, а беременныя отъ мятя не поправляются и по году. Да, вѣдь, куда же дѣнешься?.. скажутъ вамъ на все это.

***) Въ хозяйствѣ почтеннаго Нила Степановича Сѣрова, того самаго, который выгонялъ изъ коровы 6 пуд. масла, окармливая коровъ жмыхами до полнаго разстройства желудка (11 фунт. на голову въ день), при обдѣлкѣ льна

Когда появилось у насъ пароходство, то бурлаки сняли съ себя *лямки* и разошлись по домамъ. Ихъ лошадиный трудъ, могучія плечи и тоскливыя пѣсни по всѣмъ бичевникамъ сдѣлались ненужными. Помощію пара грузы начали перевозиться выгоднѣе и скорѣе. Тоже, кажется, случится и съ выдѣлкою нашего льна въ большинствѣ мѣстностей.

Льняная реформа необходима и должна начаться прежде всего съ культуры льняныхъ полей. Приводимые опыты, конечно, ничтожны. Но если они въ каждомъ округѣ будутъ дѣлаться за разъ сотнями и передаваться къ всеобщему свѣдѣнію, то эта культура можетъ преобразиться быстро. Впрочемъ, и малые опыты все равно приводятъ опять таки къ непреложности всѣхъ выводовъ, къ какимъ пришла и льноводная комиссія, именно—къ необходимости немедленной и дѣятельной помощи льноводамъ и сѣменами, и орудіями для правильной культуры и выдѣлки льна, и лучшею обстановкою льняной торговли. Теперь въ этой культурѣ, дѣйствительно, гибнуть напрасно у народа цѣлыя милліоны рублей и самая почва и сила людская эксплуатируется, какъ говорится, *зря*, т. е., на цѣлую треть, если не на половину, безвыгодно.

Разумно-выгодная культура и механическая выдѣлка сами собою, подобно сыроваренію, вызовутъ и траворазведеніе и плодосмѣну, а съ ними и общее благосостояніе и довольство земледѣльца, который очень скоро окупитъ всякую помощь ему въ этомъ направленіи. Администратору, члену Общества промышленности и торговли, представителю прессы, истинному земцу и пр. достаточно осмотрѣть у насъ любую льнопрядильню или льномочильный заводъ съ механическою выдѣлкою льна, а затѣмъ деревенскія льномяльни въ Коптилихахъ съ ихъ полями и стлщами и всѣ поименованныя лица сами перейдутъ отъ мы-

сланьемъ и ручною мялкою, изъ 30 пудъ льна (урожая съ цѣлой десятины) ушло въ паклю до 8 пудъ. Въмѣсто 24 рублей за этотъ отбросъ онъ выручалъ 4 р. (по 50 коп. пудъ шла пакля). Такимъ образомъ, Сѣровъ терялъ съ десятины 20 р. При 100 тысячахъ десятинъ льняной плантаціи Владимірской губерніи, только по милости одной ручной *мялки* потеря льна за годъ выходитъ въ 2 милліона рублей. Выводъ правиленъ, хотя и изумителенъ. (См. Сельск. Хоз. и Лѣсоводство, 1868 годъ, № 5-й «Исслѣдованіе комиссіею стада и хозяйства Сѣрова»).

сли къ дѣлу. Всѣ они тотчасъ откажутся отъ всякаго совершенствованія теоретическихъ воззрѣній, отъ дальнѣйшихъ отдѣлокъ всевозможныхъ теоретическихъ деталей о народномъ хозяйствѣ и прямо протянутъ руки, чтобы помочь здѣсь не словами, а *дѣломъ*. При личномъ изученіи дѣла къ такимъ рѣшительнымъ мыслямъ придетъ невольно каждый.

Вся суть народная, все богатство каждой страны—это выгодное, толковое земледѣліе, даже и въ такихъ мануфактурныхъ округахъ, какъ напр., нашъ московскій и близко съ нимъ связанные ярославскій, владимірскій и др. *). Нашей льняной культурѣ необходимо бы помогать безъ проволочекъ и не скупиться на эту помощь, подобно тому, какъ не скупились у насъ цѣлые десятки лѣтъ на помощь свекло-сахарной культурѣ. Здѣсь въ убытокъ не останется никто. Для всѣхъ безразлично выгодно поднять русское земледѣліе, даже и въ нечерноземныхъ округахъ.

Какія-нибудь тверскія или ярославскія и рыбнскія сыроварни, за самую небольшую поддержку, уже сдѣлали кромѣ прямой выгоды и то, что окружные крестьяне прибавили коровъ, преобразили свои болота въ дуга и даже скитаніе свое по работкамъ сократили, найдя у себя въ деревняхъ—свой *Шитерз* и довольно всякаго прибыльнаго занятія по своему хозяйству. Ужъ ежели сыроварня съ маслобойкою создала въ захолустныхъ хозяйствахъ кромѣ *вращательнаго*, такъ сказать, движенія еще и *поступательное*, то правильно культивируемый и фабрикуемый ленъ всѣ дѣла экономическія повернетъ еще круче.

*) Напр. во Владимірской губерніи по земской статистикѣ считается нынѣ на всѣхъ ея фабрикахъ бумаго-прядильныхъ веретенъ (мюльныхъ, ватерныхъ и крутильныхъ) 470,550; бумажныхъ, механическо-ткацкихъ станковъ свыше 17,000. Но льнопрядильныхъ и льнокрутильных (для нитки) веретенъ всего лишь 50,000, и механическихъ ткацкихъ машинъ для полотна лишь 635. Всѣ фабрики и заводы губерніи даютъ заработной платы народу 11 милліоновъ рублей въ годъ. Губернія на водку расходуетъ въ годъ 10 милліоновъ рублей. Но урожай ея въ среднемъ выводѣ самъ 2¹/₂—3. Удобно-ли интеллектуальнымъ силамъ заняться здѣсь экономическимъ улучшеніемъ края и въ силахъ-ли населеніе оплачивать такія услуги? Владим. Земск. Сборникъ (1883 г. № 4) хотя и не прямо, но даетъ на это отвѣтъ *положительный*, опредѣляя годовое производство фабрикъ и заводовъ губерніи пока еще только въ 72 милліона рублей. И вотъ въ такой-то мѣстности пудъ ржаной муки варьируетъ отъ 1 до 2 руб., а въ долгъ иногда и до 3 руб., пудъ сѣна отъ 20 до 50 копѣекъ!

Въ льноводныхъ районахъ будетъ втрое болѣе жизни, когда Курниково, Коптилиха и тысячи подобныхъ деревень стануть добывать свой ленъ толковѣе и легче, чѣмъ въ настоящее время, и вдвое лучше качествомъ волокна. Почва подъ этими Коптилихами есть своего рода *рудная* или *каменноугольная залежь*. Всѣ подобныя чаянія признаются пока еще за утопіи, да и самый ленъ, подобно хищному волку, чуть-ли не повсюду находится въ угнетеніи за свое яко-бы безобразное почвоистощеніе *). Впрочемъ, моя замѣтка касается лишь одного Владимірскаго края, которымъ я и ограничиваюсь. Здѣсь почва вообще не хуже ни псковской, ни ярославской. Въ ея иловатомъ суглинкѣ очень много силы для прекраснаго льна, который въ нашихъ крестьянскихъ хозяйствахъ всегда составляетъ и теперь даже *живыя деньги*.

Длина стебля опытнаго льна на нашей гороховецкой почвѣ Владимірской губерніи вышла: у псковскаго 4¹/₂ четв. арш., у ростовскаго 5¹/₂ четв. арш.

По разсчету на десятину, ярославскія сѣмена дали свыше 4,000 сноповъ, несмотря на два неблагоприятныя лѣта. Годъ 1883 былъ знойный; 1884 дождливый съ холоднымъ и даже морознымъ августомъ **). Псковскія сѣмена по разсчету на десятину уродили стебля только 3,000 сноповъ, а сѣмянъ лишь 18 мѣръ вмѣсто 30 и 54 мѣръ сѣмянъ ростовскихъ.

У насъ пропорція сѣмянъ на десятину 6 мѣръ. Стоимость этой пропорціи изъ ярославскихъ сѣмянъ равна 18 рублямъ, изъ псковскихъ 33 рублямъ; уже по одному этому ярославско-ростовскія сѣмена намъ выгоднѣе. Но собственно и владимірскія, льняныя сѣмена у насъ то же по мѣстамъ довольно хороши. Сосѣдніе съ нами хозяева, напр., Московской губерніи, уже опытами доказали, что владимірское льняное сѣмя даетъ на московской почвѣ ленъ длинный и шелковистый, — даже

*) Таблицы химич. анализовъ Вольфа, Гофмана (стр. 257) и другихъ представителей науки уже, конечно, не утопія. А въ нихъ доказано ясно, что ленъ, не только людямъ, но и почвѣ можетъ отплатить щедро и честно за всѣ свои позаймствованія.

**) По отчету департамента земледѣлія (періодъ II-й 1884 г.) температура августа по Московской губерніи была ниже нормальной на 3¹/₂% (см. стр. IV). Эта губернія—сосѣдняя съ Владимірскою.

нѣжнѣе и лучше псковскаго. Москвичи хвалятъ собственно льны суздальскіе и юрьевскіе и, добывая оттуда наши сѣмена по 2 р. 50 коп. пудъ, разводятъ ихъ съ успѣхомъ, получая 100% дохода съ оборотнаго капитала. Правда, тѣ же москвичи увѣряютъ, что травосѣяніе для нихъ интереснѣе льноводства. Послѣднее даетъ 100%, а травосѣяніе 540% на капиталъ. («Труды» И. В. Э. Общества 1884 г. августъ; корреспонденція съ границы Московскаго и Дмитровскаго уѣздовъ). Это однако, не вредитъ нашей темѣ, а лишь свидѣтельствуешь, что подстоличныя уѣзды бѣдны и льномъ и кормами. Все это только подтверждаетъ мысль о необходимости ту и другую отрасль народнаго хозяйства поддерживать, т.-е. и траворазведеніе и льноводство; онѣ взаимно другъ-другу необходимы *). Полученіе на оборотный капиталъ 100 проц. и 540 проц.—не бездѣлица. Это-то и есть тотъ искомый иксъ, который требуется всѣмъ. Для насъ важенъ мѣстный фактъ, что ленъ по травамъ и корнеплодамъ всегда отлично идетъ на псковскихъ, владимірскихъ и прочихъ суглинкахъ. Къ несчастію, всѣ эти опыты публикуются рѣдко и ихъ приходится искать со свѣчею. Между тѣмъ, для 30 милліоновъ хозяевъ нечерноземной полосы требовалось бы выполненіе и республикованіе такихъ опытовъ въ тысячныхъ количествахъ, чтобы ихъ знали всѣ. Всякіе теоретическіе выводы и соображенія только наводятъ на мысли о дѣлѣ, да и то лишь меньшинство. Но примѣры и повсюдныя разнаго рода опыты прямо увлекаютъ массы къ выгоднымъ трудамъ по хозяйству.

Льноводная комиссія, напр., нѣсколько лѣтъ добивается, чтобы выяснитъ всѣ обстоятельства, задерживающія развитіе русскаго льноводства и чрезъ то изыскать мѣры къ его преуспѣянію. Подъемъ всего нашего льноводства заключаетъ въ себѣ государственный интересъ. Годовое производство русскаго льна давно превышаетъ сто-милліонную цѣнность, какъ ни плохо это производство у насъ обставлено. Наши администраторы и ученые издавна предвидѣли конкуренцію русскимъ хлѣбамъ на

*) Министерство г. и. вопросъ о траворазведеніи у крестьянъ постановило въ первую очередь на окружныхъ сѣздахъ и только ярославскій сѣздъ призналъ этотъ вопросъ удоборазрѣшимымъ, не взирая на трехполье и общинное владѣніе.

европейскихъ рынкахъ. Они же поэтому и издавна заботились о развитіи фабрикъ въ Россіи для мѣстнаго сырья и о подъемѣ вообще культуры пшеницъ, картофеля, свекловицы, льна и проч. *). Льноводная комиссія не прекращаетъ своихъ изысканій. Но ни хозяева, ни земства почти не принимаютъ въ ея трудахъ и участія. Между тѣмъ, здѣсь *жатва многа*, мало только дѣлателей. Благодаря той же комиссіи, въ послѣднее время указаны чуть ли не десятки милліоновъ пустующихъ десятинъ, совершенно не тронутыхъ, для льна и травъ, напр., въ нашихъ сѣверныхъ и центральныхъ губерніяхъ, (напр., указаніе г. Богушевича «Труды» И. В. Э. Общества за 1881 г. мартъ, стран. 384—386). Очень можетъ быть, что народъ, мыкающійся изъ края въ край для невѣрнаго заработка, не знаетъ этихъ цѣнныхъ пустынь, а наши финансисты, озабоченные въ своихъ изысканіяхъ валютою, просто не вѣрятъ еще, что русскіе милліоны у насъ дома, вблизи обильныхъ водъ и желѣзныхъ путей.

На моей четверти десятины отъ мѣры ростовскихъ сѣмянъ получено 960 сноповъ стебля въ лѣто для льна неудачное. При опытѣ, вмѣсто 60 фунтовъ сѣмянъ, употреблено на 600 квадр. сажень только 43 фунта. Такъ смѣло я поступилъ потому, что ростовскія сѣмена были очень хорошо развиты и весьма чисты. Затѣмъ съ посѣвомъ я опоздалъ. Вмѣсто 20 мая, я его выполнилъ 6 іюня. Весь май насъ заливали дожди. Между тѣмъ, требовалась и самая тщательная бороньба и теплая и ведренная погода для посѣва. Послѣ 6 іюня около 12 числа дожди снова заливали нашъ край — и всходы льна у насъ были повсюду замыты. Но лень все это, у меня и у сосѣдей, вытерпѣлъ и оправился. Противъ псковской, пробной мѣры, я получилъ стебля болѣе вдвое; какъ псковскіе, такъ и ростовскіе снопы имѣли въ діаметрѣ 9 вершковъ, а по высушкѣ 8. Мои снопы были на $\frac{1}{4}$ аршина длиннѣе псковскихъ, хотя почва у меня съ сосѣдомъ одинакова. Свою мѣру я сѣ-

*) Еще при гр. Киселевѣ министерствомъ г. и. была издана популярнѣйшая книжка о воздѣлываніи льна. Теперь, спустя 40 лѣтъ, этого прекраснѣйшаго руководства нѣтъ средствъ и разыскать даже у крупныхъ книгопродавцевъ. Нынѣ ни одинъ педагогъ ни одной сельской школы объ этомъ изданіи даже и не слыхивалъ.

яль не по ржи, а по картофелю, т. е., на почвѣ не только въ свое время удобренной для ржи, но и отлично взрыхленной за годъ до льна, а поэтому и очищенной отъ сорныхъ травъ. Этой-то рыхлости и обязанъ я тѣмъ, что у меня отъ мѣры сѣмянъ получено не 3, а 5 мѣръ и сноповъ не 500, какъ у сосѣда и вездѣ по окружнымъ деревнямъ, а вдвое; да и самый лень, какъ выше сказано, на $\frac{1}{4}$ аршина былъ длиннѣе. Этотъ малый опытъ подтверждаетъ, что въ сѣвооборотѣ для льна самое лучшее мѣсто именно послѣ картофеля. Безъ сомнѣнія, ростовцы и даниловцы льны свои сѣютъ или по картофелю, отчего и сѣмена ихъ отлично развиты,—не плоски, а округлены, съ цвѣтомъ вполне нормальнымъ,—или готовятъ для него землю пашнею съ осени. Тверскіе и псковскіе хозяева, сколько извѣстно, не поднимаютъ съ осени землю подъ льны, будто бы, изъ опасенія сорныхъ травъ. Но это ошибка. Впрочемъ, для крестьянъ при ихъ трехпольѣ не всегда эта операція и удобна. У нихъ картофельныя полосы переходятъ къ слѣдующему году въ паровыя. Это, однако, еще не значитъ, что крестьянамъ не доступенъ никакой прогрессъ. Пока не понимаютъ они своихъ выгодъ, бываютъ, дѣйствительно, туги на всякій подъемъ. Сначала имъ не нравились и сыроварни и земскіе врачи, школы и проч. Но это все именно бываетъ такъ лишь *въ началѣ*... Имѣть отдѣльный уголь для картофеля и льна съ цѣлью обрабатывать всякое сырье дома, почти всегда возможно въ любой деревнѣ, гдѣ за частую лежатъ даромъ запольныя пустующія полосы. Ихъ обыкновенно называютъ *пустырями* и изрѣдка занимаютъ ихъ или льномъ или овсомъ. Въ виду выгодъ отъ льна по картофелю такіе пустырьки вездѣ могутъ быть отгорожены. Много разъ случалось видѣть, какъ напр., домовитый крестьянинъ, поднявъ съ осени такой пустырь, хвалится послѣ, что овесъ у него вышелъ на немъ *добрышій*.

Здѣсь-де съ сотни сноповъ намолочено «*невѣдомо съ чего*» 10 мѣръ, а у одворицы, по удобренному ржищу, земля съ осени не пахана и овесъ на ней тоже «*невѣдомо съ чего*» плохъ. Всего здѣсь съ сотни сноповъ намолотилось-де только 5 мѣръ. Такія нехитрыя обстоятельства нашимъ деревнямъ извѣстны издавна и только. Мысль ихъ далѣе этого не прогрессируетъ.

Пахать съ осени подь овсы никто какъ-то не имѣеть у насъ ни времени, ни охоты. Такой фактъ двойнаго урожая съ пустырей, поднятыхъ подь зиму, весьма ничтоженъ только по видимому. Но онъ вполне подтверждаетъ ученіе о физическихъ условіяхъ почвъ. Вотъ именно почему льны по картофельникамъ вдвое надежнѣе и такой приѣмъ почти всякой деревнѣ доступенъ, лишь бы она поняла свою выгоду и пожела- дала того *).

Въ самомъ дѣлѣ, наука и опытъ неопровержимо подтверждаютъ и благотворность плодосмѣна и пользу осенней вспашки суглинковъ. Кромѣ удобренія, наука всегда отстаиваетъ и необходимость полнаго разрыхленія почвъ вообще. Еще издревле она требуетъ многократной пропашки пара, а слѣдовательно, и пашни съ осени. Даже и песчанымъ почвамъ не вредить хорошее разрыхленіе, такъ какъ удѣльный вѣсъ песка больше, напр., суглинка, отчего пески осѣдаютъ скорѣе этого послѣдняго. Поэтому не только на суглинкахъ, но и на пескахъ всегда надежнѣе сѣять льны именно по картофельникамъ, которыя и пахутся и мотыжатся въ теченіе лѣта до четырехъ разъ. Чрезъ такую многократную пропашку поглотительная способность почвъ усиливается, вывѣтриваніе идетъ быстрѣе, питательныя вещества въ нихъ получаютъ самое равномерное распределеніе. Затѣмъ картофель занимаетъ собственно лишь половину десятины, отѣняя ее своими листьями, а другая половина, такъ сказать, паруетъ и будучи открыта, лишь пропашивается (по пустымъ бороздамъ). Всѣ мы уже по неволѣ являемся на картофельникѣ съ сохою и мотыгами до 4 разъ въ лѣто отъ вспашки до выпашки картофеля. На паръ же болѣе двухъ разъ насъ залучить трудно вато.

Наши суглинки вообще, если даже они и не истощены, должны быть непремѣнно грубѣе и бѣднѣе растворимыми веществами противъ всякихъ черноземовъ, отличаясь притомъ худшими физическими свойствами. Меньше ли въ суглинкахъ фосфорной кислоты и кали, чѣмъ въ плодородныхъ чернозе-

*) Вопросъ о томъ, куда дѣвать картофель, если терка для него стоитъ 10 рублей,—стыдно и ставить. Намъ довольно и того, что вывозъ спирта за границу усиливается, что крахмалъ въ винокурение допущенъ, что мезга картофельная поѣдается скотомъ и только.

махъ, —мы не знаемъ. Быть можетъ, этотъ капиталъ и великъ, но только въ суглинисто-иловатыхъ пластахъ нашихъ онъ долженъ лежать чаще безъ дѣйствія по ничтожности у насъ воздѣлыванія корнеплодовъ и травъ, скудости удобренія и отсутствію плужной обработки. По опытамъ проф. Менделѣева оказалось, что напр., нечерноземныя смоленскія почвы страдаютъ именно недостаткомъ растворителей. Слѣдовательно, скудость нашихъ урожаевъ вообще зависитъ не отъ количественнаго состава нашихъ почвъ, а скорѣе отъ качественного. При недостаткѣ удобренія и плохой обработкѣ наши суглинки просто *не продѣланы и дики*. Вѣчная рожь и вѣчный овесъ уже давно познакомили крестьянъ и со скудостью въ кормахъ, и съ недостаткомъ продовольствія. Отъ такого однообразнаго *почвотолченія*, конечно, и доходы земледѣльца должны быть незначительны. Вѣчно работая, безъ всякихъ машинъ и приспособленій, грубою сохою, тупымъ серпомъ, неуклюжею мялкою, цѣпомъ и проч., онъ не имѣетъ часто и времени заняться, напр., вспашкою поля съ осени, заготовкою скоту лишней подстилки, устройствомъ какой-нибудь канавки на мочежинѣ, очисткою кочекъ своего луга и т. п. А все это въ сложности создаетъ въ цѣломъ народѣ застой, недостатки и нѣкотораго рода даже одичаніе. Наше правительство за послѣдніе 10 лѣтъ отпустило земствамъ на обѣщаніе и продовольствіе народа около 30 милліоновъ рублей. Игнорировать такой фактъ нельзя. Дѣло доходить иногда до того, что и у хорошихъ пахарей-крестьянъ, при достаточномъ, судя по мѣсту, удобреніи, цѣлыя поля вмѣсто ржи покрываются, напр., костеремъ или желтымъ цвѣтомъ дикой рѣдьки. Наблюдалось это и въ нашихъ округахъ, гдѣ пахарь объясняетъ такое явленіе словами: «*неустойка вышла, неслѣтъ подошло*». Между тѣмъ, наука не прибѣгаетъ къ такимъ кудрявымъ выраженіямъ для объясненія неурожаевъ. Она просто заявляетъ, что природа жестоко наказываетъ человѣка за нарушеніе ея уставовъ. Мы нарушаемъ законъ возмѣщенія и мало даемъ воздуха и свѣта своей нивѣ. Отъ нашего за нею постоянно небрежнаго ухода наша нива грубѣетъ. Наука указала плодосмѣнъ, чередованіе зерновыхъ растений съ корнеплодными, разъяснила сущность вывѣтриванія почвъ, роль въ нихъ перегноя и пользу разрыхленія и

отвѣненія. Словомъ, средства къ лучшему растворенію и размѣщенію въ почвахъ всѣхъ питательныхъ для растений началъ—давно извѣстны. Всѣ хозяева, разумѣющіе и выполняющіе выше-сказанныя указанія въ большинствѣ случаевъ имѣютъ и сѣмена добрыя и хлѣба и овощи въ достаточномъ количествѣ. Этимъ счастливымъ, даже обитающимъ на пескахъ и суглинкахъ, картофель, напр., предоставилъ всѣ удобства не только улучшать физическія свойства почвъ, не только самимъ со всѣми домашними животными питаться хорошимъ продуктомъ, но еще и выдѣлывать изъ него товаръ въ родѣ крахмала, декстрина, патоки, спирта и проч. Америкѣ съ ея пропашною кукурузою и пшеницами намъ завидовать нѣтъ особенной надобности. Довольно указать хотя бы на даниловскій и ростовскій уѣзды Ярославской губерніи, гдѣ умные земледѣлы уже завоевали всемірную славу огородниковъ, сѣмяноторговцевъ, траворазводителей и великихъ мастеровъ всякой культуры и притомъ съ технической переработкою своего сырья на мѣстѣ *). Цикорій, зеленый горошекъ, лукъ, кухонныя и аптекарскія травы, огурцы и проч. ростовцы производятъ въ своемъ уѣздѣ такъ успѣшно, что ихъ доходами, по увѣренію проф. Совѣтова, не побрезгали бы и бельгійцы, считающіеся въ Европѣ образцовыми хозяевами. Ростовскія сѣмена идутъ и за границу. Отчетъ хозяйственной выставки ростовскаго уѣзда за 1880 г. свидѣтельствуетъ, что ростовскій уѣздъ только за одинъ цикорій, горошекъ и лукъ выручаетъ ежегодно болѣе полумилліона рублей. Картофеля уѣздъ засѣваетъ четвертую часть своего озимаго поля или 11,000 десятинъ; льна 6,000 десятинъ, и имѣетъ болѣе 900 картофельно-крахмальныхъ заводцевъ. Доходъ уѣзда отъ полевыхъ продуктовъ, т.-е., хлѣба, льна, картофеля, безъ сомнѣнія, не менѣе 1½—2 милліоновъ рублей. А населеніе уѣзда 64,000 душъ *).

*) 20 лѣтъ назадъ даниловцы, засѣвая по ржи картофель, имѣли чистаго дохода отъ ржаной десятины 18 р., картофельной 40 р. (См. «О Системахъ Земледѣлія» А. Совѣтова, стр. 153). Теперь цѣнность на все удвоилась.

*) «Землед. Газ.» 1881 г. и «Труды» И. В. Э. Общества 1881 г. май, стр. 109, 110, 111 и далѣе. „О системахъ Земледѣлія“ стр. 149—161. Даниловскіе картофельники, ростовскіе огороды и проч. Всѣ эти цѣнные матеріалы извѣстны не болѣе сотни владимірцамъ изъ класса лишь образованнаго. А губернія наша

выставкѣ имѣли и огромной вѣсъ, и умѣренную цѣну. Напр., 1 четверть ржи 9½ пудъ вѣса—8 рублей; 1 четверть овса 7 пудъ 32 ф.—5 р., а овесъ въ 6½ пуд.—4 р. *). Урожаи достигаютъ здѣсь въ лучшихъ хозяйствахъ ржи самъ 9 и яроваго до самъ 6. Все это едва ли не превосходитъ успѣхи финляндцевъ. (См. напр., отчетъ московской выставки за 20 лѣтъ назадъ. «Труды» И. В. Э. Общества 1864 г. ноябрь). Льнами и полотнами ярославцы также перецеголяли насъ владимірцевъ. Мы не дѣлаемъ полотна-батиста въ 1 р. 60 к. аршинъ. Но ярославскія крестьянки отличились и этимъ. Обзорѣватель недавнихъ ярославскихъ выставокъ замѣчаетъ, что и цѣны хлѣбныхъ сѣмянъ у ростовцевъ вдвое дешевле цѣнъ столичныхъ сѣмяноторговцевъ. Онъ же присовокупляетъ къ этому, что ростовская выставка служить поучительнымъ примѣромъ того, что можно сдѣлать на пескѣ и суглинкѣ съ ничтожными затратами „при знаніи, стараніи и охотѣ“.

Не легко по этому видѣть намъ—владимірцамъ по мѣстамъ нашу собственную безхлѣбицу или безкормицу, когда знаешь, что суглинокъ и песокъ нашъ не хуже финляндскаго, ростовскаго или даниловскаго, да и сами ярославцы—сосѣди намъ.

Членъ И. В. Э. Общества **Н. Рыбкинъ.**

равняется двумъ Бельгіямъ по своему пространству. Но вотъ еще сравненіе. Въ Бельгіи ежегодно выходитъ 20 земледѣльческихъ газетъ и журналовъ, а во Владимірской губерніи ни одного.

Кромѣ того, здѣсь ужъ кстати указать и на домашнюю хронику журнала «Дѣло» за 1883 г. № 3. Здѣсь земледѣліе крестьянъ представляется не отраднымъ и съ признательностью указывается на то, что президентъ Моск. Общ. Сельск. Хозяйства 17 лѣтъ настаиваетъ на учрежденіи хозяйственныхъ комиссій при всѣхъ земскихъ управахъ.

*) Нѣкоторые образчики пшеницы имѣли въ четверти вѣса 11 пудъ; ячменя 8 пудъ. Мѣстные помѣщики свои хозяйства тоже какъ бы усиливаются сдѣлать сѣмянными.

КИТАЙСКИЙ БОБЪ СОЯ И ЕГО ПИЩЕВОЕ ЗНАЧЕНІЕ.

Вопросъ о суррогатахъ хлѣба всегда поднимается и горячо разбирается лишь при появленіи голода въ странѣ; въ болѣе же покойное время онъ остается въ тѣни или даже совершенно забывается. А между тѣмъ, именно въ спокойное время и возможно рѣшать этотъ насущный вопросъ съ наибольшимъ успѣхомъ, безъ необходимости изыскивать, во что бы то ни стало, замѣну хлѣбу, и съ полной возможностью разборчиво и строго оцѣнивать пищевыя вещества, способныя замѣнить хлѣбъ. Въ настоящемъ очеркѣ мы позволяемъ себѣ обратить вниманіе на сою, какъ на прекрасный пищевой продуктъ, могущій быть дѣйствительнымъ суррогатомъ хлѣба.

Китайскій бобъ, — соя (*Soja hispida*), разводимый въ большихъ количествахъ въ Китаѣ и Японіи и недавно съ успѣхомъ культивированный въ Россіи, представляетъ продуктъ, очень богатый питательными веществами и въ хозяйственномъ отношеніи выгодный по своей доходности и урожайности, почему соя въ недалекомъ будущемъ несомнѣнно пріобрѣтетъ и у насъ важное экономическое значеніе. За послѣдніе годы о соѣ создана цѣлая литература (*Габерландтъ, Советовъ, Скачковъ, Органовъ, Гиляранскій, Подоба, Черноглазовъ, Янковскій и др.*), и съ агрономической стороны она подверглась уже достаточной оцѣнкѣ. Большинство авторовъ категорически высказывается въ пользу разведенія сои, а нѣкоторые, какъ г. *Гиляранскій* *), думаютъ, что «распространеніе культуры сои будетъ чистѣйшимъ и многоцѣннымъ пріобрѣтеніемъ нашего вѣка». Профес. *Wein* **), также называетъ сою прекраснымъ пріобрѣтеніемъ въ полеводствѣ. Профес. *Габерландтъ* прямо обращаетъ вниманіе на сою, какъ на наилучшее пищевое средство для арміи: ея жиръ можетъ замѣнить употребляемое въ арміяхъ сало. Она можетъ также имѣть большое значеніе и при снабженіи кораблей, крѣпостей и арміи концентрированными пищевыми средствами.

*) Монографія китайскаго гороха, *В. П. Гиляранскаю*. СПб. 1883 г. стр. 11.

***) Соя и Лаллеманція—*И. Г. Подоба*. СПб. 1884 г.

Принимая во вниманіе такіе отзывы о соѣ авторитетныхъ лицъ, мы и сочли полезнымъ опредѣлить ея дѣйствительное пищевое достоинство и съ этою цѣлью, въ гигиенической лабораторіи *проф. А. П. Доброславина*, произвели нѣсколько анализовъ и опытовъ кормленія пищей, приготовленной изъ одной сои, и опредѣленія усвояемости главныхъ составныхъ частей сои кишечникомъ здороваго человѣка. Въ настоящемъ случаѣ публикуемаемъ лишь начало своей работы и тѣ общія соображенія, какія можно сдѣлать уже и теперь о соѣ, какъ о пищевомъ средствѣ.

Если судить о пищевомъ достоинствѣ средства по одному его составу, то сою надо считать очень питательной. Бобы сои очень богаты главными питательными веществами, — бѣлковыми и жировыми, — и превосходятъ въ этомъ отношеніи всѣ извѣстные виды не только злаковые, но и стручковые плоды. По нашимъ анализамъ, содержаніе бобовъ, полученныхъ отъ г. И. Г. Подобы *), оказалось слѣдующее, въ среднихъ числахъ:

Воды	7,113	проп.
Маслянистыхъ веществъ	18,633	„
Бѣлковыхъ веществъ	38,441	„
Безазотистыхъ веществъ	30,734	„
Золы	5,059	„

Съ результатами нашихъ анализовъ очень сходны данныя г. *Гиляранскаго*, опредѣлявшаго еще въ 1883 году составъ бобовъ, полученныхъ отъ того же г. Подобы; бобы, подвернутые нами изслѣдованію, были нѣсколько болѣе сухи, содержали менѣе воды, чѣмъ у г. Гиляранскаго. Сортъ былъ желтый; другіе сорта также уже изслѣдованы химически и оказалось, что разновидности сои не особенно рѣзко различаются по своему составу **). По богатству жиромъ бобы сои многими авторами относятся даже къ маслянистымъ сѣмянамъ.

Основываясь на составѣ, бобы сои слѣдовало бы считать

*) Соя разводится имъ въ Херсонской губ.; не можемъ не выразить нашей признательности Ив. Гр. Подобѣ за обязательное доставленіе необходимаго для изслѣдованія количества бобовъ сои.

***) См. у Гиляранскаго.

очень питательными, но такая оцѣнка не всегда можетъ соотвѣтствовать истинѣ: бываетъ иногда, что пищевое средство содержитъ питательные элементы въ большомъ количествѣ, но въ дурно усвояемой формѣ, примѣръ чему имѣемъ, напр., въ отрубяхъ, какъ извѣстно, очень богатыхъ азотомъ и почти не перевариваемыхъ въ желудочно-кишечномъ аппаратѣ человѣка. Для истиннаго опредѣленія питательнаго достоинства какого-либо продукта необходимы фізіологическіе опыты съ опредѣленіемъ усвояемости главныхъ составныхъ частей пищи. Въ этомъ направленіи и нами были произведены опыты кормленія двухъ вполне здоровыхъ лицъ пищею изъ бобовъ сои. Опытъ въ общихъ чертахъ производился слѣдующимъ образомъ: лицо, подвергавшееся опыту, втеченіе двухъ сутокъ ѣло кисель или пюре (какъ обыкновенно готовится горохъ) изъ сои, съ примѣсью опредѣленнаго количества масла и соли и никакой болѣе другой пищи; пить разрѣшалось чай и воду, сколько угодно. Вся принимаемая пища точно анализировалась на содержаніе азота, жира и зола. Экскременты, — моча и калъ, — соотвѣтствовавшіе такому питанію, также точно анализировались. Азотъ и жиръ, выведенные каломъ, считались нами за принадлежащіе пищѣ и неусвоенные кишечникомъ. Такой расчетъ, хотя и нельзя считать безусловно вѣрнымъ, но онъ наиболѣе точный при современномъ состояніи нашихъ знаній. Азотъ въ пищѣ и въ калѣ опредѣлялся по способу *Wiel-Warentrap'a*, въ мочѣ — по способу *Seegen'a*; жиръ извлекался аппаратомъ *Soxleth'a*.

Результаты питанія бобами сои двухъ лицъ (врачъ А. Н. А.—въ и служитель лабораторіи И.) получились слѣдующіе:

<i>Принято:</i>	<i>сл. И.</i>	<i>А. Н. А.</i>
Муки сои	650 грм.	540 грм.
Въ мукѣ сухаго остатка . .	589,369 "	501,482 "
Азота въ пищѣ	40,053 "	33,371 " *)
Жиры	118,898 "	162,437 "
Зольныхъ частей	33,885 "	29,156 "

*) Къ цифрамъ азота, жира и зольныхъ частей въ пищѣ д-ра А. Н. А.—ва прибавлены жиръ, азотъ и зола масла, 70 гтм., которое было прибавлено при варѣнн сои.

Выведено:

Мочи	5,850 к. с.	2,950 к. с.
Уд. в. мочи	1,011 „	1,019 „
Азота въ мочѣ	39,406 грм.	30,222 грм.
Кала сыраго	769 „	310 „
Сухаго остатка кала	161,807 „	97,489 „
Азота въ калѣ	7,539 „	6,766 „
Азота въ калѣ въ ⁰ / ₁₀₀ къ су- хому остатку	4,66 проц.	6,909 проц.
Жи́ра въ калѣ	22,358 грм.	31,897 грм.
Жи́ра въ сух. остаткѣ въ проц.	13,817 проц.	32,719 проц.
Золы въ калѣ	7,192 грм.	11,2 грм.
Золы въ сух. ост.	4,4 проц.	11,489 проц.

Не усвоено изъ пищи:

Азота	18,822 проц.	20,275 проц.
Жи́ра	18,840 „	19,636 „

Приведенные цифры ясно указываютъ, что усвояемость азотистыхъ и жировыхъ частей сои такая-же, какъ въ горохѣ, бѣломъ хлѣбѣ и во многихъ другихъ растительныхъ пищевыхъ веществахъ.

По опытамъ *д-ра Ворошилова*, при ѣдѣ гороховаго супа и киселя съ хлѣбомъ и при питьѣ чая съ сахаромъ, не усвоеннаго азота выводится въ калѣ среднимъ числомъ отъ 12,3 до 19,9 проц.; по опытамъ *Rubner'a* при кормленіи чечевицею потеря азота = 32,4 проц.; у *д-ра Судакова* при питаніи варенымъ горохомъ съ постнымъ масломъ азота не усваивалось 20,8⁰/₁₀₀, а при смѣшанной пищѣ изъ гороха съ масломъ, хлѣба и чая только 11,3 проц. У *Strümpell'я*, при кормленіи вареной чечевицею, азота терялось въ калѣ 40,2 проц., а при питаніи пирогомъ изъ чечевичной муки съ молокомъ, масломъ и яйцами, — всего 8,2 проц. Изъ варенаго гороха не усваивается, по *Судакову*, — 20,8 проц. азота; изъ кукурузы, по *Rubner'у* — 19,2 проц. Изъ ржанаго обыкновеннаго хлѣба не усваивается азота: по *Бущинскому* — 36,6 проц., по *Судакову* — 30,4 проц., по *Rubner'у* — 32 проц.; изъ ржанаго хлѣба, приготовленнаго изъ цѣльнаго зерна — 42,3 проц. Относительно другихъ раститель-

ныхъ пищевыхъ веществъ извѣстно, что изъ риса, напр., не усваивается азота 25,1 проц., изъ картофеля 32,2 проц., изъ гречневой каши отъ 14,8 до 28,8 проц. Такое сопоставленіе извѣстныхъ уже въ литературѣ данныхъ ясно указываетъ, что бобы сои, по усвояемымъ азотистымъ, какъ главнымъ питательнымъ, частямъ, занимаютъ далеко не послѣднее мѣсто въ ряду растительныхъ пищевыхъ средствъ и могутъ быть признаны вполне годными для пищи.

Представляя изъ себя продуктъ очень богатый азотистыми и жировыми веществами, при сравнительно очень небольшомъ количествѣ воды и клетчатки, бобы сои будутъ несомнѣнно очень пригодны для сохраненія въ большихъ массахъ при транспортированіи на большія разстоянія, при заготовленіи консервовъ и т. п.

Въ Петербургѣ появилось недавно въ продажѣ особое кофе, подъ именемъ „*китайское кофе*“, приготовленное изъ бобовъ сои, что на этикеткахъ почему-то это не обозначено. Химическій составъ этого кофе по нашимъ анализамъ оказался такой:

Воды	4,25 проц.
Жировыхъ веществъ	19,33 „
Бѣлковыхъ «	37,28 „
Безазотистыхъ «	33,45 „
Зольныхъ частей	5,69 „

Кофе это содержитъ очень значительное количество питательныхъ веществъ и вкусъ его, какъ намъ кажется, довольно пріятный.

А. Липскій.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

ЧЕЛОВѢКЪ ПРЕДПОЛАГАЕТЪ, А БОГЪ РАСПОЛАГАЕТЪ.

Плохи были результаты пчеловодства въ нашемъ краѣ въ 1883 и 1884 годахъ. Въ мѣстности, окружающей с. Дарь-Надежду находилось весной 1883 года не менѣе 5,000 пчелиныхъ семействъ въ простыхъ дуплянкахъ. Крестьяне-пчеляки нашей мѣстности, складывая своихъ пчелъ въ зиму, почти на третью часть кладутъ такихъ, которые еле-еле перезимовываютъ, и вотъ вышелъ въ достопамятномъ 1883 году такой курьезъ: весна и начало лѣта были благоприятны для пчеловодства; лучшія пчелиныя семейства начали роиться, закладывая какъ старья, такъ и рои массу дѣтвы; пчеловоды въ восторгѣ—и уже считали барыши. Бѣдныя же малосильныя семьи, случайно спасшіяся зимой отъ гибели, оказывали совершенно противоположный образъ жизни,нося въ это время медь. Наконецъ, сѣнокошь (главное подспорье пчелы въ нашей степной мѣстности) снятъ; наступили первыя числа іюля, въ воздухѣ стало все суше и суше, дни ясные и ясные, и вдругъ наступила засуха,—вся степь какъ-бы покрылась золой, въ ней не только цвѣтка, но и кустика зелени трудно тогда найти. Но человекъ живетъ надеждой, и каждый пчеловодъ началъ утѣшать себя, что вотъ-вотъ пойдутъ дожди, выростутъ атавы, и что пчелы,—усилившіяся между тѣмъ такъ, что не помѣщались въ ульяхъ,—если и не дадутъ барышей, то, по крайней

мѣрѣ, пойдуть въ зиму въ хорошемъ видѣ. Но не такъ судилъ Богъ. Жданнаго дождика не выпало, а къ 1 августа начали выходить рои, но какіе?.. Выйдутъ несчастныя пчелы на вѣтку или кустъ, посидятъ до вечера, да и опять въ свой пустой улей на ночлегъ.

Найдутся, пожалуй, люди, которые замѣтятъ, отчего бы не подкармливать пчелъ или не кассировать часть, чтобы спасти другую; но съ дуплянками не такъ-то легко это продѣлать; къ несчастью, никто еще не придумалъ машины, чтобы накладывать медъ прямо въ соты, а нужно давать его или жидкій или въ поломанныхъ сотахъ, а вотъ тутъ-то и было горе: во-первыхъ, не у каждаго былъ запасъ меду, а во-вторыхъ, нельзя было съ каплей меда, даже послѣ захода солнца, показаться на пасѣкѣ, потому что васъ осыпалъ цѣлый рой пчелъ. На двухъ сосѣднихъ пасѣкахъ, гдѣ преимущественно рамочные ульи Долиновскаго, пробовали дѣлать жижицу изъ солода и давать пчеламъ разрѣзанные арбузы; такимъ способомъ много помогли; но не каждому это доступно, по средствамъ, да при этомъ нужно, чтобы пасѣки были удалены отъ другихъ.

Наконецъ, осенью результатомъ вышло то, что лучшія семейства, т.-е., вышедшія лучшими съ зимы, на половину погибли окончательно, а другую половину пришлось положить въ зиму на авось; тѣ же семьи, которыя весной были хуже всѣхъ, вышли для зимовки первыми, а изъ всего этого произошло то, что и предвидѣть было невозможно. Приведу примѣры. У одной владѣлицы еще отъ дѣдовъ велась, хотя въ дуплянкахъ, но замѣчательная пасѣка по размѣру посуды, каждый улей выходилъ изъ зимы вѣсомъ отъ 1 до 2 пудовъ чистаго меда, и вотъ такихъ-то ульевъ вышло весной 1883 года 95 штукъ. Пасѣка эта распложалась исключительно искусственнымъ роеніемъ. Весной же 1884 года нашлось въ ней полу-живыхъ только 3 семьи, которыя потомъ и погибли окончательно. Не припишите этой гибели условіямъ омшанника, я расскажу другой примѣръ: у одного крестьянина, тоже еще отъ дѣдовъ велась пасѣка, и притомъ гораздо большихъ размѣровъ,—у него выходило съ зимы отъ 150 до 200 пней; продавалъ онъ ежегодно меду на сумму отъ 400 до 600 руб. Зимовка была у него всегда въ собственномъ погребѣ, выкопан-

номъ въ горѣ. Такъ какъ на зиму 1883 — 1884 года у него положено было только 150 пней, а мѣста свободнаго было еще довольно, то къ нему попросился сосѣдь съ своими 73 пнями. И что это были за семейства! Большая половина съ прекраснымъ запасомъ меда, потому что ни одинъ не роился, а между тѣмъ, весной 1884 года, вышли у хозяина омпанника живыми 50 семействъ, а у его сосѣда, кажется, 62 пня, и эти послѣднія семьи были еле-живы. О пасѣкахъ, заключавшихъ отъ 5 до 30 пней—а ихъ было очень много—и говорить нечего: онѣ погибли безвозвратно. 1884 годъ былъ, если не хуже 1883 г., то и не лучше; лучше развѣ только потому, что пчеловоды приняли уже всѣ мѣры для того, чтобы хоть сохранить пчелъ для завода, а о добываніи меда перестали и думать. Да и что это за медъ!—цвѣта бурато, на вкусъ горьковатый, острый. Такими-то прелестями наградили насъ 1883 и 1884 годы.

Къ свѣдѣнію собратьевъ по пчеловодству я передамъ здѣсь собственные мои опыты надъ тѣмъ, сколько требуется корма для семьи, при условіи, чтобы она по крайней мѣрѣ не уменьшалась, т.-е. чтобы приплодъ выходилъ немного больше потери отъ птицъ и весеннихъ невзгодъ. Я имѣлъ, какъ и въ прежніе годы, кромѣ ульевъ разныхъ системъ на пасѣкѣ, у себя въ комнатѣ стеклянный улей для наблюденія за ходомъ работъ. Весной 1884 года, я посадилъ въ этотъ улей маленькую семейку, во время выставки пчелъ на пасѣкѣ. Семейка эта посажена была на пустую вошину, и ей дано 4 столовыхъ ложки чистой патоки, которая и была перенесена пчелами въ соты. Затѣмъ я каждодневно сряду недѣли двѣ продолжалъ это кормленіе, и дѣло шло, казалось, удовлетворительно; но меня поражало одно, что въ сотахъ вовсе не оказывалось залитыхъ медомъ ячеекъ, а между тѣмъ въ улейкѣ было пчелъ не болѣе $\frac{1}{3}$ ф. и дѣтвы заложено столько, сколько онѣ могли согрѣвать; но когда появились садовые цвѣты, то работа видимо, въ продолженіи 3—4 дней, пошла быстрѣе и вообще замѣтно было больше жизни. Прекратились цвѣты и опять пошло прежнее. Чтобы вполне обезпечить существованіе моей семейки и избавиться отъ напада, я замѣнилъ медъ сахарнымъ сиропомъ, дѣлая такъ: количество сахара, — примѣрно такое, какое нужно для одного стакана чая, — я растворялъ въ полустаканѣ горячей воды; это и

было суточной дачей моей семейки. Изъ этого видно, какая масса корма нужна для настоящей семьи.

При изложенныхъ условіяхъ, понятно, не могло быть хорошихъ результатовъ и на нашей Дарь-Надеждинской школьной пасѣкѣ. Отъ всего, что мы имѣли, осталось пять рамочныхъ ульевъ и одна дуплянка. Обидно, что такимъ образомъ эта школа не могла показать въ началѣ окружающему населенію тѣхъ примѣненій, которые могутъ поставить пчеловодство въ число статей правильного дохода; но за то тѣмъ лучшимъ будетъ доказательствомъ въ пользу знанія, что послѣ всѣхъ тѣхъ бѣдствій, какія испытало рутинное пчеловодство въ 1883 и 1884 годахъ, школьная пасѣка, при помощи Божіей, уцѣлѣетъ и будетъ примѣромъ для другихъ.

И. И. Назаренко.

Декабрь 1884 года.

С. Дарь-Надежда,

Константиноградскаго уѣзда.

КАВКАЗСКІЯ ПЧЕЛИНЫЯ МАТКИ

въ с. Пилатикахъ.

I.

Вечеромъ 16-го іюля 1884 года получилъ я двѣ кавказскія пчелиныя матки отъ пчеловода И. П. Морозова, которымъ онѣ отправлены были со станціи Ставрополь - Кавказскій 5-го іюля. Слѣдовательно, пчелы съ матками находились въ дорогѣ 12-ть сутокъ, проѣхавъ 1790 верстъ. Матки получены мною живыми и не было мертвыхъ изъ провожатыхъ пчелъ. Кавказянки транспортированы были въ двухъ-семейномъ ящикѣ, въ которомъ для каждой семейки пчель вставлено было по одной маленькой рамкѣ сотоваго меда, величиной (рамки) въ просвѣтѣ до 1½ кв. вершка. Въ продолженіи 12-ти сутокъ, семейки пчель потребили меда менѣе, чѣмъ съ одной стороны сотовъ; его, слѣдовательно, было бы достаточно еще на столько же сутокъ. Весь транспортъ, съ укупоркой, вѣсилъ 2 ф. 11 л.

Утромъ 17-го іюля мнѣ нужно было непременно явиться на службу въ Романовскій соборъ по случаю пребыванія тамъ образа Пилатиковской церкви, съ которымъ 17—20 чиселъ должны были быть крестные ходы. Романовъ отъ Пилатиковъ въ 6-ти верстахъ. Не иначе, какъ утромъ же 17-го іюля мнѣ нужно было дѣлать и операцію съ пчелами. Утро ясное, 7 часовъ, но пока еще прохладно, и пчелы въ пасѣкѣ не идутъ въ полетъ. Между тѣмъ время не ждетъ и медлитъ до 10—11 часовъ утра, когда пасѣчныя пчелы разлетятся за взяткомъ—нельзя. На кавказскихъ пчелиныхъ матокъ я порѣшилъ сдѣлать налетные рои посредствомъ перестановки ульевъ. Принимаю пустой двухъ-семейный улей, и ставлю его на мѣсто сильнаго, а этотъ послѣдній, покамѣстъ, рядомъ съ первымъ. Въ порожній улей спереди, въ два яруса, вѣшаю по четыре линейки, навощеныхъ длинными сухими сотами. Теперь изъ сильнаго, рядомъ стоящаго улья, также изъ двухъ рядовъ или ярусовъ, мнѣ нужно взять по два сота съ медомъ и пчелами, и все взятое помѣстить въ задъ *) порожняго улья, только лишь навощеннаго. И вотъ, когда я это дѣлалъ—Боже мой!—какая поднялась суматоха въ пасѣкѣ отъ двухъ-семейнаго улья. Небо затмилось облакомъ пчелъ; мой бѣлый полукафтанъ потемнѣлъ отъ нихъ. Никогда я не видывалъ такой злости нашихъ сѣверянокъ, какъ при этой манипуляціи. Другу и недругу отсовѣтую дѣлать искусственные рои, подсобные моимъ, въ такое раннее время дня. Сильный улей, изъ котораго взяты были медъ и пчелы, я и помощникъ мой съ трудомъ могли отнести въ сторону, шаговъ за 30-ть отъ бывшаго мѣста, и едва не бросили его вслѣдствіе нападенія разъяренныхъ пчелъ. Не сдѣлать перестановку улья—дѣло было бы сдѣлано только на половину, и притомъ оставлено на мое отсутствіе.

Сбросивъ съ себя полукафтанъ и сѣтку, я отправился въ комнату, что бы взять кавказскихъ царицъ. Ящикъ съ кавказянками, уже раскупоренный сверху и опять накрытый, стоялъ на окнѣ. Покамѣстъ приготавлилъ я на пчельникѣ улей,

*) Мои тесовые ульи, такъ называемые *экономическіе*—Куланды, открываются спереди и сзади, всѣ они одинаковы по наружности и лети имѣютъ на одинаковой высотѣ.

мои дѣти, слышавъ, что кавказскія пчелы не жалятъ, изъ любопытства открыли ящикъ. Въ это время нѣсколько пчелъ одного улейка перебрались въ сосѣдній и подсѣкли матку до полусмерти. Осталась единственная царица, кавказская пришельца. Запирая ее въ маточную клѣточку я натираю клѣточку полумертвою маткою. Думаю, при подставкѣ маточника въ улей разъяренные пчелы, быть можетъ, какимъ-либо образомъ подсѣкутъ матку и въ клѣточкѣ. Но будь что будетъ!! Я поставилъ къ пчеламъ запертую клѣточку съ маткой, на вторые ряды ливеекъ. Въ другой налетный рой безъ матки мой помощникъ далъ сотъ открытой дѣтвы. Черезъ двое сутокъ клѣточка мною была открыта, при чемъ ея отверстіе залѣплено тонкою пластинкою воска съ дырочкой, величиной въ обыкновенную булавочную головку. Пчелы, расширивъ дырочку, сами выпустили матку и благополучно приняли ее. Черезъ недѣлю, у кавказянки показался засѣвъ дѣтвы въ пчелиныхъ ячеехъ, а въ концѣ августа—и вылетъ желтопоясыхъ пчелъ изъ улья.

Съ 3-го ноября у насъ наступили постоянные холода, въ два градуса ниже нуля по Реомюру. 9 ноября было 8° холода по Р., 10-го и 11-го—12° холода. Ульи поставлены въ зимовникъ 6-го ноября.

II.

Получивъ въ іюлѣ 1884 года посредствомъ налета рой на одну изъ двухъ выписанныхъ кавказскихъ пчелиныхъ матокъ *), я, по окончаніи взятка, далъ ему для зимовки 6 ф. жидкаго самотечнаго меда. Зимой, на стоянкѣ, у кавказянокъ, на нижнихъ концахъ должеи снаружи, оказалась сырость, и я, для уничтоженія этой сырости, открылъ шпунтъ въ потолокъ улья, отъ чего образовалась маленькая узкая щель. Открыть былъ также шпунтъ и въ отгороженной семьѣ—у черныхъ пчелъ, находящихся въ томъ же самомъ двухъ-семейномъ ульѣ. Въ январѣ я отлучился въ Ярославль на недѣлю, когда были порядочные морозы. По возвращеніи изъ Ярославля домой, заглянулъ въ зимовникъ и нашель, что въ двухъ-семейномъ ульѣ, съ кав-

*) Другая кавказская матка убита чужими пчелами.

казянками и сѣверянками, не благополучно: сѣверянки осыпались совсѣмъ, не смотря на то, что надъ головами мертвыхъ пчель и взади гнѣзда находился медъ, а кавказская семья осыпалась на третъ. Тотчасъ шпунтъу кавказянокъ былъ приткнутъ и замазанъ глиной, а мертвыя пчелы извлечены изъ ульевъ чрезъ нижнюю дверку. Очевидно, что пчелы осыпались отъ холода, проникавшаго чрезъ шпунты, и что кавказянки, по видимому, болѣе живущи, чѣмъ наши сѣверянки.

Весной (25 апрѣля) по выставкѣ пчель изъ зимовника оказалось, что кавказскій улей имѣеть мало силы и меда. Я далъ ему меда въ сотахъ 8-мь фунтовъ, а гнѣздо для тепла сдузилъ, вынувъ изъ двухъ ярусовъ по два пласта суши. Въ моихъ ульяхъ линейки находятся въ разстояніи 6-ти верхковъ ярусъ отъ яруса, при ширинѣ улья въ 5-ть верхковъ.

27 мая я приступилъ къ дѣланію искусственнаго роя такимъ образомъ. Въ пустомъ ульѣ я собралъ гнѣздо изъ шести пластовъ цѣльныхъ, въ каждомъ изъ двухъ ярусовъ, взявъ пласты съ сидящими на нихъ пчелами съ медомъ и червою изъ разныхъ ульевъ. Въ этотъ рой - откладъ я помѣстилъ въ голову запертую на глухо въ клѣточкѣ, кавказскую матку, и поставилъ откладъ на мѣсто сильнаго улья, а этотъ послѣдній отнесъ въ сторону, подкармливая его въ продолженіи трехъ дней послѣ перестановки жидкой сытой. Матка выпущена изъ клѣточки чрезъ двое сутокъ, съ предосторожностями. Съ кавказскимъ улемъ, оставшемся безъ матки и какъ имѣющемъ мало силы, я сдѣлалъ также перестановку, расширивъ въ немъ гнѣздо. Послѣ перестановокъ рой - откладъ отпустилъ натуральный рой въ 14-й день, а безматочный кавказскій улей отроился въ 17-й день со свищевой маткою, которая потомъ, однако, погибла на пролетѣ. Въ безматочномъ кавказскомъ ульѣ, выплодившемъ себѣ свищевую матку, къ осени всѣ пчелы оказались желтопоясыми. Изъ этого я заключаю, что эта свищевая матка оплодотворена кавказскимъ трутнемъ. Въ рой же откладъ, отпустившемъ натуральный рой съ кавказскою маткою, пчелы и теперь, въ сентябрѣ, оказываются разнообразными: темными и желтопоясыми. Это даетъ поводъ думать, что матка въ откладѣ оплодотворена чернымъ трутнемъ. Этотъ послѣдній улей, въ будущую весну, я отвезу на другую па-

сѣлку, версть за 5-ть, и тамъ, при посредствѣ черныхъ пчелъ домашней пасѣвки, стану производить искусственные рои. Вѣдь, трутни родятся изъ неоплодотворенныхъ яицъ, слѣдовательно, матка - дочь, происшедшая отъ выписанной кавказской, будетъ плодить настоящихъ кавказскихъ трутней. Эти послѣдніе станутъ оплодотворять внучекъ кавказскихъ матерей, и при слѣдующемъ поколѣніи произойдетъ чистая порода кавказскихъ пчелъ. Тѣ же два улья, въ которыхъ матки чистой кавказской крови, оставлю при домѣ для манипуляцій при искусственномъ роеніи. Кавказскихъ молодыхъ свищевыхъ матокъ, чтобы онѣ не оплодотворялись черными трутнями, я намѣренъ отвозить на вторую пасѣку. Такимъ образомъ, теперь у меня три улья съ кавказскими матками. На вопросъ—могутъ ли существовать кавказскія пчелы въ сѣверныхъ губерніяхъ Россіи, какъ наприм., наша Ярославская,—мой опытъ даетъ утвердительный отвѣтъ.

Два купца говорили мнѣ, что они потому не водятъ пчелъ, что боятся ихъ жала, и въ будущее дѣто желали бы приобрѣсти отъ меня кавказянокъ. Я обѣщаль имъ продать ихъ не дороже, какъ продаются у насъ мѣстные ульи, но лишь въ томъ случаѣ, если весной, по выставкѣ, получу отъ каждаго кавказца по два роя. При искусственномъ дѣланьи роевъ это, вѣдь, очень нетрудно, и если мои кавказянки перезимуютъ благополучно, то мною будетъ сдѣланъ шагъ впередъ.

Священникъ **Алексѣй Соколовъ.**

14-го Сентября 1885 года.

Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда

село Пилатки.

КАКЪ Я СОЕДИНЯЮ ПЧЕЛЪ ДВУХЪ СЕМЕЙ БЕЗЪ ДРАКИ, ХОТЯ БЫ ЯВИЛАСЬ НУЖДА СОЕДИНИТЬ ПЧЕЛЪ ОТЪ СТАРОЙ МАТКИ СЪ ПЧЕЛАМИ, ИМѢЮЩИМИ МАТКУ МОЛОДУЮ *).

Я много разъ отъ другихъ слыхаль о трудности соединенія пчелъ двухъ различныхъ семей, а между тѣмъ въ этомъ не рѣдко является необходимость; видалъ и самъ, что послѣ соединенія пчелъ нашими стариками-пчеляками — онѣ передерутся, а оставшіяся въ живыхъ на другой день уйдутъ на старое мѣсто, и кромѣ урона ничего не выйдить. Послѣ нѣкоторыхъ соображеній, я положилъ въ основу соединенія семей слѣдующія соображенія: 1) извѣстно, что по заходѣ солнца—въ темнотѣ—пчелы не дерутся; 2) извѣстно, что въ чужомъ ульѣ принимаютъ пчелъ легко и безъ драки, когда онѣ идутъ съ запасомъ меду (либо перги); 3) всякую пчелу принимаютъ въ чужомъ ульѣ, когда она просится, и 4) принятія въ улей пчелы свыгаются съ чужой маткой только послѣ того, когда почувствуютъ свое сиротство—узнаютъ потерю собственной матки.

Сообразивъ все это, я, при соединеніи пчелиныхъ семей, началъ поступать такъ: обезпоковъ пчелъ стукомъ и дымомъ, оставляю ихъ минутъ на пять напиться меду, а потомъ гоню всѣхъ въ ройничекъ, при этомъ отнимаю у нихъ матку, старую—для уничтоженія, а молодую и годную, съ частью пчелъ—въ запасъ; завязавши въ ройничкѣ, оставляю ихъ на день, на полдня поревѣтъ, поскучать объ маткѣ, дабы имъ дать почувствовать свое сиротство. Этимъ заканчивается первая и сравнительно болѣе продолжительная половина дѣла. Понятно отсюда и то, что всякій другой, болѣе тихій и мирный для пчелъ отъемъ ихъ не годится, ибо они могутъ оставить гнѣздо, не напившись меду.

Если выгонъ пчелъ сдѣланъ около полудня, то соединеніе семей начинаю по заходѣ солнца, тутъ же на пчельникѣ, а если поутру, то ожидать ночи далеко, ибо пчелы за цѣлый день довольно оголодаютъ, и потому ихъ не такъ охотно примутъ чужія; поэтому, продавъ послѣ выгона съ полдня, отношу въ темный погребъ, какъ выгнанныхъ, такъ и тѣхъ, съ которыми буду соединять, и тамъ при фонарѣ дѣлаю соединеніе; если же пчелы пробудутъ въ ройничкѣ съ утра и до ночи, чтобы на пчельникѣ соединить ихъ подъ отеры-

*) Этотъ способъ особенно хорошъ осенью, для приготовленія пчелъ на зимовку.

тѣмъ небомъ, то надо предъ соединеніемъ подкормить пчелъ медомъ. Въ продолженіи дня не мѣшаетъ постукивать по ройничку, когда пчелы затихаютъ, не шумятъ, дабы еще больше убѣдились въ своемъ сиротствѣ, а также и самому освѣдомиться, не задохлись ли онѣ. По цѣлымъ днямъ надо продерживать въ ройничкѣ тѣхъ пчелъ, у которыхъ сдѣланъ отъемъ старой матки, а надо будетъ ихъ присоединять къ семьѣ съ молодою маткою.

Самое соединеніе дѣлаю такъ: соединяемый улей слегка прокуриваю дымомъ и, принимаю въ сторону; на его мѣсто постилаю повязку и выстукнувъ изъ ройничка всѣхъ пчелъ, немедленно накрываю ихъ принятымъ ульемъ. Дѣло это еще лучше обойдется, если имѣть незатѣйливый приборъ—вродѣ коробки, либо не высокую кадочку, или, самое лучшее, перепиленную дулянку. Тогда, выстукнувъ въ нее пчелъ, приладить на нее улей, и не будетъ опасности задавить ни одной пчелки. Какъ бы то ни было (на повязкѣ или въ кадочкѣ), но выпавшія пчелы подъ гнѣздомъ другой семьи, а не въ самое гнѣздо (не на самый заносъ, какъ поступаютъ пчеловоды), расплозятся въ подгнѣздовомъ пространствѣ и остановившись долго машутъ крыльями и гудятъ на одномъ и томъ же мѣстѣ—впращиваются. Послѣ нѣкотораго времени онѣ, по своему обыкновенію, постепенно поднимаются вверхъ къ заносу, и семья ихъ легко принимаетъ безъ драки, потому что онѣ не голодны и даже съ запасомъ меду, и потому, что онѣ не врываются быстро; ихъ встрѣчаютъ и принимаютъ, какъ безпріютныхъ; наконецъ, темнота довершаетъ успѣхъ дѣла. Принятая въ улей пчелы на чужую матку не нападали у меня ни разу, хотя я никогда не запиралъ въ клеточку матку изъ предосторожности. Вѣроятно, было это потому, что онѣ уже болѣе или менѣе убѣдились въ потерѣ своей матки и рады что приняты мирно въ чужой семьѣ и чужомъ гнѣздѣ, а, можетъ быть, пчелы семьи на первыхъ порахъ и не допускаютъ прищеповъ до матки, пока они не приобрѣтутъ въ ходѣ дѣлъ и въ работахъ общаго интереса новой семьи и не изгладится у нихъ воспоминаніе о свей маткѣ и своей самостоятельности. Наставленный на кадочку улей оставляется на всю ночь и на слѣдующій день съ зарѣшеченнымъ леткомъ, и только на другой день я открываю пчеламъ ходъ. Нѣкоторыя изъ нихъ прилетаютъ на другой и слѣдующіе дни и на прежнее мѣсто, по старой памяти, но скоро возвращаются назадъ и привыкаютъ къ новому. Хорошо это обходится осенью, когда на дворѣ достаточно уже холодно и пчелы неохотно вылетаютъ изъ ульевъ,—или если заранѣе постепенно ульи сблизить между собою.

Если надо подсилать улей другой семьей и въ то же время смѣнить негодную въ немъ матку, то практика моя такова: отбираю негодную у семьи, богатой медомъ, матку; на другой день, чрезъ сутки, выгоняю въ ройничекъ другую семью и ея матку (если гол-ная), даю ее въ клѣточкѣ на мѣсто вчера отобранной, потомъ чрезъ полдня или день, вышеописаннымъ способомъ, присоединяю семью изъ ройничка, а чрезъ нѣсколько сутокъ выпускаю изъ клѣточки матку, когда съ нею совершенно пообвыкнутъ все пчелы. Если бы случилось, что не приняли матку и закусали, то быстро поправить дѣло мнѣ удавалось такъ: закуривалъ я всю семью, что называется, до отвала, папиросою, потомъ протряхивалъ на вѣтрѣ, и когда пчелы начинали отходить—пускалъ межъ нихъ новую матку безъ всякаго опасенія. Такимъ способомъ я приготовилъ себѣ въ зиму нѣсколько пней «дуплянокъ» и одинъ рамочный улей, у которыхъ было довольно для двухъ семей меду и молодая хорошая матка, а другіе были менѣе медисты и, главное, съ матками, предназначенными къ смѣнѣ.

Примѣняя на практикѣ этотъ методъ, я не имѣлъ ни одной неудачи; между тѣмъ какъ, не зная этого, я не соединялъ семьи, но переполовинивалъ.

Священникъ **Иванъ Браиловскій** *).

Сл. Будылка.

28 сентября 1883 года.

*) Просимъ почтеннаго автора доставить о себѣ свѣдѣнія для «Списка».

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА

И

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

ПОМѢЩЕНІЯ ДЛЯ ДОМАШНИХЪ ЖИВОТНЫХЪ.

Общія условія устройства.

Мѣсто подъ постройку должно быть сухо; поэтому для нея предпочитается въ усадьбѣ мѣстность болѣе возвышенная, ровная, съ твердою, непроницаемою почвою, и благопріятствующая удаленію жидкостей изъ строенія. На склонахъ же, или близь оныхъ, а тѣмъ болѣе, въ низменныхъ мѣстахъ, не слѣдуетъ ставить строенія, во избѣжаніе сырости и нездороваго воздуха, вызываемыхъ какъ стокомъ дождевой, снѣговой или грунтовой воды, пробирающейся внутрь строенія, такъ равно и вредными для животныхъ испареніями. Въ крайнемъ случаѣ, избранное мѣсто должно быть осушено дренажемъ, или окружающею строеніе (въ разстояніи около $1\frac{1}{2}$ — 2 арш. отъ основанія) канавою, дно которой должно лежать ниже уровня пола; вмѣсто канавы, защитою отъ притекающей къ строенію воды можетъ служить стѣнка (толщиною около 10 вер.) изъ тщательно утрамбованной глины, пролагаемая снаружи вокругъ основанія строенія. При выборѣ мѣста слѣдуетъ также обращать вниманіе на надлежащее разстояніе, которое должно отдѣлять помѣщенія для животныхъ отъ жилыхъ строеній: если, съ одной стороны, и желательно, чтобы оно было возможно большее, въ виду безопасности отъ огня, а равно съ цѣлью предохраненія жилья, какъ отъ дурного запаха, выдѣляющагося изъ помѣщеній для животныхъ, такъ отчасти и отъ при-

лета нерѣдко гибздящихся въ нихъ лѣтомъ насѣкомыхъ,—то, съ другой стороны, это разстояніе не должно быть и слишкомъ велико, чтобы не затруднить надзора и ухода за животными, на каковыя потребовалась бы и гораздо большая затрата времени.

Расположеніе помѣщенія для животныхъ бываетъ самое благоприятное для ихъ здоровья и удобствъ тогда, когда лицевая сторона строенія, со многими въ ней отверстіями, обращена на востокъ. Слѣдуетъ избѣгать обращенія оной на югъ или западъ, такъ какъ тогда, лѣтомъ, внутрь строенія падаетъ слишкомъ яркій свѣтъ, все помѣщеніе сильно нагрѣвается отъ зноя, и привлекаетъ мухъ и другихъ насѣкомыхъ, которыя проникаютъ черезъ отверстія въ стѣнѣ (днемъ съ юга, а вечеромъ съ запада) и очень беспокоятъ животныхъ; обращеніе же на сѣверъ или сѣверо-востокъ не удобно тѣмъ, что въ строеніе легко проникаетъ холодъ, въ особенности въ мѣстностяхъ съ преобладающими сѣверными или сѣверо-восточными вѣтрами. Расположеніе строенія лицевою стороною на востокъ преимущественно необходимо при устройствѣ конюшенъ и коровниковъ, такъ какъ лошади и коровы менѣе защищены отъ нападенія насѣкомыхъ, нежели овцы и свиньи; притомъ лошади всегда болѣе впечатлительны къ холоднымъ и сырымъ вѣтрамъ.

Температура помѣщеній, нагрѣвающихся зимою единственно лишь естественною теплотою, выдѣляемою животными, должна быть различна, смотря по природѣ животныхъ, и сообразно разнымъ цѣлямъ и способамъ ихъ содержанія, такъ, что въ наиболѣе подходящихъ ея степеняхъ, она колеблется въ предѣлахъ отъ 12° до 20° Ц. Какъ значительное повышение, такъ равно и пониженіе температуры, сравнительно съ тою, какая считается нормальною для каждаго животнаго, — всегда вредно отзываются на его здоровьѣ, и бываютъ невыгодными въ экономическомъ отношеніи, вслѣдствіе уменьшенія производительности взрослага животнаго, или по излишней затратѣ корма. Въ холодномъ помѣщеніи тѣло животнаго вслѣдствіе усиленнаго лучеиспусканія, теряетъ очень много теплоты, посему, для покрытія этой потери отъ слишкомъ сильнаго охлажденія тѣла, и для поддержанія присущей въ немъ теплоты, которая должна оставаться всегда одинаковою, требуется

сравнительно большого количества корма. Кромѣ того, молодыя животныя хирѣютъ, очень плохо растутъ и развиваются въ холодныхъ помѣщеніяхъ, даже при обильномъ кормѣ, и дѣлаются грубошерстными; производительность, преимущественно молочнаго и откармливаемого скота, сильно уменьшается; на-кожныя выдѣленія, при суживаніи поръ и волосныхъ сосудовъ, притупляются, вслѣдствіе чего, отъ недостатка очищенія крови, негодныя вещества остаются въ ней и чрезъ это вызывается заболѣваніе животнаго катарромъ, ревматизмомъ и воспалениями. — Не менѣе вредно, если и не вреднѣе, вліяетъ на животныхъ излишекъ теплоты (который, въ закрытыхъ помѣщеніяхъ переносится ими несравненно труднѣе, чѣмъ на свободѣ, гдѣ быстрый обмѣнъ воздуха устраняетъ худыя послѣдствія), такъ что скорѣе приходится заботиться о томъ, чтобы помѣщеніе не было слишкомъ тепло. Очень высокая температура разслабляетъ животныхъ, дѣлаетъ ихъ дряблыми, очень чувствительными къ холоду, расположенными къ отмораживанію членовъ, и къ опасному заболѣванію отъ быстрого перехода животнаго изъ сильнаго холода въ очень теплое помѣщеніе; у животнаго отпадаетъ позывъ къ пищѣ, самое пищевареніе ослабляется, усиливается обращеніе крови, при расширеніи которой мелкіе или тонкостѣнные сосуды могутъ разорваться и причинить притупленіе чувствъ, одуреніе, головокруженіе и апоплексію; особенно же страдаютъ легко подвергающіеся приливамъ органы, наиболѣе богатые кровеносными сосудами (легкія, мозгъ, печень, глаза); далѣе, чрезвычайно усиливается выдѣленіе пота, кровь становится гуще, что вредно отзывается на производительности: уменьшаетъ удоилivость коровъ, и можетъ даже вліять на уменьшеніе доброкачественности молока; поры и кровеносные сосуды расширяются, вслѣдствіе чего, при случайномъ охлажденіи, причиняемомъ, напр., сильнымъ сквознымъ вѣтромъ, неровное и внезапное распредѣленіе крови, или переполненіе ею, производитъ различныя болѣзни, приливы и воспаления, большею частью во внутреннихъ частяхъ.

Всего болѣе нуждаются въ теплотѣ новорожденныя животныя (жеребята, телята, ягнята, поросята), далѣе, животныя, страдающія хроническими болѣзнями легкихъ, а также исху-

дали отъ разстройства пищеварительныхъ органовъ; у этихъ животныхъ отчасти недостаточно образуется теплота, отчасти же она теряется въ излишнемъ количествѣ. Мелкіе виды животныхъ, а также мелкія породы, вслѣдствіе болѣе быстрого у нихъ кровообращенія, развиваютъ больше тепла, нежели крупнорослыя животныя, поэтому они и не требуютъ теплыхъ помѣщеній. Вообще, жвачныя животныя (крупный и мелкій рогатый скотъ), въ силу лучшей дѣятельности пищеварительнаго своего органа, требуютъ менѣе теплыхъ помѣщеній, нежели лошади, которыя больше, нежели прочія животныя чувствительны къ холоду. Но животныя, кормяція молокомъ (образованіе котораго сопровождается поглощеніемъ извѣстнаго количества теплоты) нуждаются въ теплыхъ помѣщеніяхъ, а дойныя коровы должны содержаться въ самыхъ теплыхъ, — хотя, съ другой стороны, температура въ этихъ помѣщеніяхъ не должна повышаться на столько, чтобы черезъ кожу выдѣлялось слишкомъ много испарины, что имѣло бы своимъ послѣдствіемъ уменьшеніе выдѣленія молока и было бы убыточно.

Но есть обстоятельства, которыя допускаютъ помѣщенія съ болѣе низкою температурою, а иногда дѣлаютъ ее желательною. Такъ, извѣстно, что на образованіе теплоты въ животномъ тѣлѣ имѣетъ большое вліяніе усиленное дыханіе. Выѣздныя лошади, сильно работающія и выдѣляющія много пота, потребляютъ очень много тепла, какъ для работы, такъ и для испаренія пота; къ тому же кожа ихъ отличается особенною чувствительностью, при усиленной дѣятельности способна быстро охлаждаться, — вслѣдствіе этого у такихъ лошадей, работающихъ быстро, но лишь короткое время, и большую часть времени проводящихъ въ конюшнѣ, часто бываютъ простудныя болѣзни, для предотвращенія которыхъ приходится иногда прибѣгать къ искусственному отопленію конюшни, въ тѣхъ случаяхъ когда она бываетъ холодна, напр., вслѣдствіе слишкомъ большой ея высоты. Наоборотъ, у лошадей, употребляемыхъ для сельскохозяйственныхъ цѣлей и работающихъ хотя много, но медленно и мѣрно, скопляется въ тѣлѣ больше теплоты (вслѣдствіе усиленнаго дыханія, которому благопріятствуетъ движеніе на свѣжемъ воздухѣ), она не такъ быстро расхо-

дуются на испареніе пота, котораго при такой работѣ выдѣляется мало; притомъ, рабочія лошади, долше оставаясь на воздухѣ, дышать сильнѣе и поднѣе, а кожа ихъ становится выносливѣе, нечувствительнѣе, поѣтому, легче перенося холодъ, онѣ меньше подвергаются опасности отъ простуды во время сравнительно короткаго ихъ пребыванія въ конюшнѣ, если температура въ ней ниже нормальной. — Далѣе, образованію теплоты въ тѣлѣ животнаго существенно содѣйствуетъ также кормленіе; поѣтому, хорошо кормимыя животныя легче переносятъ безъ вреда пребываніе въ холодномъ помѣщеніи, нежели животныя скудно кормимыя (слѣдуетъ замѣтить, что кормъ не только доставляетъ организму обильное количество тепла, но и прямо снабжаетъ его тепломъ, когда онъ задается животнымъ теплымъ или даже горячимъ, при кормленіи паренымъ картофелемъ или свеклою, винною бардою). — Наконецъ, если собственная теплота животныхъ удерживается въ тѣлѣ теплымъ покровомъ: искусственнымъ (попона у лошадей) или естественнымъ (руно у овецъ, а у свиней жировой слой, замѣняющій волосы), — то они могутъ также безвредно оставаться въ холодномъ помѣщеніи. Сверхъ того, у животныхъ съ естественнымъ, удерживающимъ тепло покровомъ (длиннымъ волосомъ или шерстью), онъ поглощаетъ большое количество влаги, проникающей въ него изъ животнаго, черезъ кожу, въ видѣ испарины, или же снаружи, отъ дождя, купанья и мытья, — и лишь медленно испаряетъ ее, чѣмъ уменьшается опасность отъ простуды. Высшую температуру легче переносятъ лошади, но зато низшую они переносятъ хуже прочихъ животныхъ; овцы легче переносятъ холодъ, тепло — хуже; рогатый скотъ и свиньи занимаютъ въ этомъ отношеніи середину между лошадыю и овцою.

На основаніи вышеприведенныхъ соображеній, коровники должны имѣть меньшую высоту, нежели конюшни; овчарни же слѣдуетъ строить болѣе высокими: овцы легче прочихъ животныхъ переносятъ низкую температуру, и у нихъ, въ прохладномъ помѣщеніи лучше развивается прекрасное строеніе и доброкачественность шерсти.

Если случается, что помѣщеніе для животныхъ не вполне занято, а вслѣдствіе этого оно зимою не достаточно нагрѣ-

вается, то уменьшают его размеры, или пониженіем потолка (устраивая временной потолокъ изъ жердей съ соломенною постилкою) или укорачиваютъ помѣщеніе устройствомъ досчатой перегородки; въ небольшихъ помѣщеніяхъ перегородки строятъ изъ двухъ рядовъ жердей, между которыми промежутки заполняются твердыми пучками длинной соломы, годной потомъ лишь на подстилку. Иногда свободныя мѣста пространнаго помѣщенія заполняются соломой и проч.

Чтобы въ теченіи дѣлаго года можно было слѣдить за состояніемъ температуры помѣщенія для животныхъ, въ немъ долженъ быть термометръ, для котораго лучшее мѣсто гдѣ-либо по срединѣ (можно, напр., повѣсить въ выемкѣ стойловаго столба), на высотѣ 2¹/₂ арш. отъ пола.

Наиболѣе подходящая температура въ помѣщеніяхъ для разнаго рода животныхъ, и сообразно различнымъ дѣлямъ ихъ содержанія, можетъ быть выражена въ слѣдующихъ данныхъ:

Конюшни для выѣздныхъ лош.	должны имѣть температуру	20° Ц.
„ „	рабочихъ лошадей	15 „
„ „	кормящихъ кобылъ и молодыхъ жеребятъ.	20 „
Коровники для рабочихъ воловъ.	14 „
„ „	молодого скота	20 „
„ „	молочнаго скота и телятъ.	20 „
„ „	откармливаемаго скота.	12 „
Овчарни для овецъ до стрижки		12 „
„ „	овецъ послѣ стрижки	20 „
„ „	откармливаемыхъ и обстриженныхъ	14 „
Свинарники для откармливаемыхъ свиней.	12 „
„ „	кормящихъ свиней и поросятъ	18 „

Вентиляція или провѣтриваніе помѣщеній имѣетъ цѣлью регулированіе въ нихъ температуры и постоянное возобновленіе воздуха, испорченнаго примѣсью веществъ (углекислота, водяные пары и летучія органическія соединенія), выдѣляемыхъ черезъ легкія и кожу животныхъ, а равно происходящихъ отъ разложенія остатковъ корма, подстилки, мочи и твердыхъ изверженій (углекислый и сѣрнистоводородный газы, углекислый амміакъ, міазмы). Воздухъ въ помѣщеніяхъ портится скорѣе или медленнѣе, смотря по природѣ содержащихся въ нихъ жи-

вотныхъ: въ конюшняхъ и овчарняхъ воздухъ потребляется скорѣе, нежели въ прочихъ помѣщеніяхъ, и онъ богаче амміакомъ, такъ какъ конскій и овечій навозъ (именуемые горячими) очень скоро разлагаются. Пребываніе животныхъ въ такихъ помѣщеніяхъ, гдѣ воздухъ насыщенъ водяными парами и газами, вызываетъстройство нѣкоторыхъ отправления въ ихъ организмѣ, и легко можетъ повредить здоровью: процессъ дыханія притупляется, кровь получаетъ ненормальный составъ, слѣдствіемъ чего является расслабленіе, а раньше или позже болѣзненное состояніе (воспаленіе глазъ, кашель и проч.), особенно у такихъ животныхъ, которыя (напр., лошади, молодые разгоряченныя животныя) больше нуждаются въ свободномъ дыханіи; испорченный воздухъ задерживаетъ развитіе молодыхъ животныхъ, дурно вліяетъ на молочныя железы, а распространеніе миазмовъ порождаетъ тифозныя и воспалительныя болѣзни. Для устраненія влажности (причиняющей вредъ и самому строенію) и ѣдкихъ вонючихъ испареній, употребляются нерѣдко разныя вещества (гипсъ, разбавленная сѣрная кислота, мергель, торфяная мелочь и зола, угольная мелочь и проч.); но самое существенное очищеніе воздуха достигается цѣлесообразнымъ удаленіемъ изверженій, а главное, выведеніемъ наружу вреднаго для дыханія воздуха, и замѣною онаго чистымъ атмосфернымъ, — такъ чтобы при этомъ обмѣнъ совершался вполне удовлетворительно и животныя не подвергались сквознымъ теченіямъ свѣжаго воздуха.

Обмѣнъ между воздухомъ помѣщенія и наружной атмосферой производится въ значительной степени естественнымъ путемъ, вслѣдствіе прониканія наружнаго воздуха сквозь стѣны и удаленія испорченнаго, черезъ потолокъ или крышу; такое возобновленіе воздуха, основанное на пористости стѣнъ и строительныхъ матеріаловъ, называется *естественной вентиляціей*, которая важна тѣмъ, что иногда она одна способна поддерживать надлежащую чистоту воздуха въ помѣщеніи, что, напр., имѣетъ мѣсто зимою, когда эта вентиляція бываетъ чрезвычайно сильна, а равно въ вѣтреную погоду. Почти всякія стѣны построекъ болѣе или менѣе пропускаютъ черезъ себя атмосферный воздухъ и газы, наилучшими же оказываются деревянные, глиняныя и кирпичныя; но при этомъ штукатурка, окраска мас-

ляною краскою, равно какъ и влажность, болѣе или менѣе, значительно уменьшаютъ проницаемость стѣнъ, а слѣдовательно, и вентиляцію. Нужно притомъ замѣтить, что сила естественной вентиляціи зависитъ не отъ кубическаго содержанія помѣщенія, а отъ величины поверхностей его стѣнъ и потолка или отъ „вентилирующей поверхности“, такимъ образомъ, въ двухъ малыхъ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ животныя будутъ находиться въ лучшихъ условіяхъ относительно чистоты воздуха, нежели въ одномъ большомъ, который, хотя и равенъ имъ обоимъ по кубическому содержанію, однако, имѣетъ вентиляціонную поверхность меньше чѣмъ сумма поверхностей обоихъ малыхъ помѣщеній.

Но довольствоваться одною естественною вентиляціей почти не возможно, такъ какъ ее нельзя регулировать: въ холодное время, а равно при сильномъ вѣтрѣ, она значительно увеличивается, при дождѣ же и въ сырую погоду уменьшается. Вслѣдствіе этого необходимо устраивать „искусственную вентиляцію;“ изъ разныхъ ея системъ простѣйшею и наиболѣе дѣйствительною оказывается система вертикальныхъ трубъ. Одинъ изъ способовъ примѣненія такой системы представляетъ „обыкновенную вентиляцію“, которая обусловливается разностью температуры воздуха внутри помѣщенія и наружной атмосферы, или вѣрнѣе, — разницею въ вѣсѣ холоднаго и теплаго воздуха: когда слой воздуха въ помѣщеніи нагрѣтъ, онъ становится менѣе плотнымъ, а слѣдовательно, болѣе легкимъ, и всегда уходитъ кверху; если при этомъ наружный воздухъ холоднѣе, то теплый стремится выйти наружу, и поднятіе его или „тяга“ бываетъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ выше приходящій въ движеніе столбъ нагрѣтаго воздуха. Посему, для осуществленія провѣтриванія этимъ способомъ, дѣлаютъ въ потолкѣ даннаго помѣщенія отверстіе, надъ которымъ ставятъ деревянную трубу, выходящую другимъ своимъ концомъ сверхъ крыши; эта труба прежде всего приводитъ въ движеніе верхніе воздушные слои помѣщенія, а за ними и всѣ остальные, производя тягу подобно дымовой трубѣ; при такомъ движеніи имѣетъ большое значеніе сила инерціи, причѣмъ тонкій слой воздуха легче приходитъ въ движеніе, нежели толстый, скорѣе наполняя воздухоточную трубу, и сохраняя должную степень тепла: по-

этому надлежащей высоты труба должна быть не слишком широка (3 вершка ширины въ просвѣтѣ совершенно достаточно). Затѣмъ, необходимо, чтобы внутренняя поверхность трубы была непременно гладко выстроганною, такъ какъ на шереховатой поверхности удерживаются постороннія вещества; даже паутина, уплотняющаяся отъ насѣдающей на нее пыли, можетъ вредить дѣйствию трубы. Всѣ трещины и щели въ трубѣ, черезъ которыя можетъ проходить холодный воздухъ снаружи, ослабляютъ тягу, проходящія же черезъ нихъ испаренія могутъ портить лежащій на сѣновалѣ кормъ. Для защищенія поднимающагося въ трубѣ воздушнаго столба отъ охлажденія, не только замедляющаго токъ снизу вверхъ, но и причиняющаго капанье воды изъ трубы, нужно устранить потерю теплоты отъ лучеиспусканія оной; съ этою цѣлью трубу дѣлаютъ съ двойными стѣнками; именно: въ широкую квадратную трубу, имѣющую въ просвѣтѣ 6 вершковъ, вставляютъ другую съ просвѣтомъ въ 3 вершка и верхнимъ концомъ вылающуюся надъ краями наружной трубы вер. на 2; промежутокъ между обѣими трубами или заполняется худыми проводниками теплоты (отрубями, мякиной, соломенной сѣякой и пр.), или же сверху и снизу его плотно задѣлываютъ такъ, что образуется кругомъ внутренней трубы рубашка изъ неподвижнаго воздуха, который, какъ худой проводникъ, будетъ предохранять воздухъ внутренней трубы отъ охлажденія. Часто довольствуются простымъ обкладываніемъ трубы на зиму сѣномъ или соломой. Въ виду такого охлажденія не слѣдуетъ употреблять металлическихъ трубъ безъ деревянной обкладки ихъ снаружи, такъ какъ металлъ очень хорошій проводникъ теплоты; гораздо удовлетворительнѣе бываютъ хорошо обожженные глиняныя трубы. Охлажденіе воздушнаго столба случается еще, когда труба бываетъ слишкомъ широка, такъ что, кромѣ теплаго воздуха изнутри, въ нее можетъ входить одновременно и наружный холодный воздухъ, вслѣдствіе чего испаренія отчасти сгущаются въ трубѣ, и тогда для устраненія капанья воды приходится располагать вокругъ устья маленькіе желобки и отводить течъ въ сторону, или же подставлять сосудъ. Для предохраненія трубы отъ сырости, ее вымазываютъ внутри смолою. Проведеніе колѣнчатыхъ или согнутыхъ трубъ препятствуетъ дви-

женію воздуха, замедляя оное; ихъ слѣдуетъ дѣлать прямыми и по возможности совершенно отвѣсными. Верхній конецъ трубы долженъ быть защищенъ отъ атмосферныхъ осадковъ особою крышкою, а чтобы не проникалъ черезъ него вѣтеръ, дѣлаютъ родъ жалюзи, наискось поставленныя стѣнки которой принимаютъ на себя давленіе вѣтра, и этимъ ослабляютъ оный. Съ цѣлью предохраненія помѣщенія отъ значительной потери тепла черезъ трубу, и для регулированія провѣтриванія, у нижняго устья или же въ самой трубѣ, устраиваютъ плотно запирающуюся задвижку или откидной клапанъ, такъ что трубу можно или совершенно закрыть или же ослабить ея дѣйствіе.

На мѣсто вытекающаго трубою теплаго испорченнаго воздуха, наружный свѣжій воздухъ притекаетъ черезъ поры стѣнъ, щели; лѣтомъ же, когда слѣдуетъ доставлять животнымъ возможно болѣе воздуха, для лучшаго провѣтриванія помѣщенія приходится открывать двери или нѣкоторыя окна, притомъ такъ, чтобы отъ этого не страдали животныя, вслѣдствіе сквозняковъ. Для устраненія неудобствъ, происходящихъ отъ открыванія боковыхъ отверстій въ стѣнахъ строенія, лучше вводить свѣжій воздухъ сверху внизъ, что можетъ быть достигнуто тою же трубою, которая выводитъ испорченный воздухъ; съ этою цѣлью раздѣляютъ трубу на двѣ половины, по діагонали, вертикальною перегородкою, тогда наружный воздухъ, въ силу своего вѣса, опускается въ трубу черезъ одно ея отдѣленіе, а внутренній выходитъ изъ помѣщенія черезъ другое. При этомъ вентиляціонныя трубы должны быть такъ расположены, чтобы струя холоднаго воздуха не проходила прямо на животныхъ.

Но обыкновенная вентиляція бываетъ дѣйствительною лишь тогда, когда воздухъ провѣтриваемаго помѣщенія теплѣе наружнаго; поэтому болѣе дѣйствительнымъ оказывается другой способъ провѣтриванія, состоящій въ устройствѣ такъ называемой *всасывающей вентиляціи* или „американской“, основывающейся на системѣ разрѣженія воздуха, которое обусловливается обыкновеннымъ движеніемъ атмосфернаго воздуха. Здѣсь труба, пропущенная черезъ потолокъ и крышу, опускается внутрь помѣщенія для животныхъ, до пола котораго она не доходитъ обыкновенно вершковъ на 7; верхній ея конецъ снаб-

жается подвижною, горизонтально расположенною, приготовленною изъ жести, трубчатою надставкой (въ видѣ флюгарки) черезъ которую протекаетъ воздухъ; вмѣсто такой надставки гораздо лучше коническая, тоже горизонтальная: при прохожденіи по ней наружнаго воздуха, онъ растекается по сторонамъ, и черезъ это еще болѣе разрѣжаетъ воздухъ въ воронкѣ или конусѣ (открытомъ съ нижней стороны); такое разрѣженіе воздуха передъ отверстіемъ основанія воронки и вообще передъ устьемъ трубы вызываетъ въ послѣдней движеніе кверху вертикальнаго столба воздуха, который, такъ сказать, всасывается. Поперечный размѣръ по 3 вершка въ свѣту достаточенъ и для этого рода вентиляціонныхъ трубъ.

Для рациональнаго провѣтриванія, въ каждомъ изъ болѣе обширныхъ помѣщеній должны быть двоякаго рода вентиляціонныя трубы, именно: только что описанной системы или всасывающія, назначенныя для удаленія нижняго, болѣе холоднаго воздуха, а рядомъ съ ними—обыкновенныя духовыя трубы, начинающіяся у потолка, и число которыхъ должно быть вдвое меньше. Эти послѣднія трубы слѣдуетъ помѣщать въ средней части потолка, тогда какъ всасывающую всего лучше проводить у поперечной стѣны, или позади стойловой стойки, къ которой ее и прикрѣпляютъ. Всасывающія трубы должны быть точно такъ же предохраняемы отъ охлажденія, какъ и обыкновенныя, но только въ той ихъ части, которая находится сверхъ потолка; въ этихъ трубахъ изгибы и перемѣна направленія воздушнаго тока менѣе неудобны, вслѣдствіе чего, при провѣтриваніи большихъ помѣщеній, можно всѣ всасывающіе вентиляціонные каналы провести въ одну или двѣ общія всасывающія трубы. Если помѣщеніе для животныхъ не велико, или если устройство многихъ трубъ затруднительно, тогда можно воспользоваться всасывающею трубою также и для удаленія верхнихъ слоевъ воздуха; съ этою цѣлью въ трубѣ, почти у самаго потолка, вырѣзываютъ четырехугольное отверстіе (равное поперечному сѣченію самой трубы), у нижняго края котораго помѣщаютъ въ трубѣ поворачивающійся на шарнирѣ клапанъ, съ выходящею наружу ручкой: если потянуть клапанъ за эту ручку такъ, чтобы онъ принялъ горизонтальное положеніе, то труба въ нижней своей половинѣ будетъ закрыта, и черезъ нее мо-

гутъ подыматься лишь верхніе слои воздуха, а если въ помѣщеніи желательно сберечь теплоту, то клапану придають отвѣсное положеніе, при которомъ онъ закрываетъ прорѣзъ, и черезъ трубу выходятъ лишь нижніе слои воздуха.

Слѣдуетъ еще прибавить, что, кромѣ оконныхъ отверстій, часто причиняющихъ животнымъ вредъ сквозными теченіями, не должны служить для вентиляціи и дѣлаемая иногда въ верху стѣнъ продушины, проводимыя черезъ потолокъ или же проходящія горизонтально въ стѣнѣ; онѣ представляются неудобными и въ томъ отношеніи, что, близь тѣхъ мѣстъ, гдѣ онѣ устроены, сгущающіяся испаренія причиняють порчу частямъ строенія.

Освѣщеніе помѣщенія для животныхъ должно быть сообразно различнымъ цѣлямъ содержанія оныхъ. Присутствіе надлежащаго свѣта возбуждаетъ жизненную дѣятельность животного, способствуетъ хорошему его развитію, поддерживаетъ въ немъ живость и бодрость: вслѣдствіе этого слѣдуетъ заботиться о томъ, чтобы были очень свѣтлыми помѣщенія для племянного скота, рабочихъ животныхъ, лошадей, овецъ. Хорошее освѣщеніе облегчаетъ также надлежащій присмотръ за чистотою помѣщенія, за кормленіемъ и уходомъ. Но яркаго свѣта, равно какъ прямо въ глаза падающихъ лучей, животныя не переносятъ; особенно впечатлительны къ такому освѣщенію лошади и овцы: у первыхъ развивается бѣшенство, у вторыхъ водяной зобъ. Недостатокъ же свѣта притупляетъ нервную систему, дѣлаетъ животное тихимъ, вялымъ, содѣйствуя же питанію и отложенію жира, — способствуетъ откорму; у овецъ — вредно вліяетъ на количество и доброкачественность шерсти. Однако, временное удаленіе свѣта дѣйствуетъ благотворно на рабочій, усталый скоть, благопріятствуя особенно послѣполуденному его отдыху въ жаркое время; поэтому полезно имѣть возможность уменьшать свѣтъ завѣшиваніемъ оконъ, напр., подъемными соломенными щитами. Относительно вліянія на органъ зрѣнія, недостатокъ свѣта, равно какъ пребываніе животного въ ярко освѣщенномъ помѣщеніи, производятъ ослабленіе и притупленіе зрительнаго нерва, въ особенности у лошадей; главнымъ образомъ, вреденъ для глазъ рѣзкій переходъ отъ мрака къ сильному свѣту и наоборотъ, — онъ располагаетъ ихъ къ воспалительному состоянію или причиняетъ параличъ. Для того,

чтобы животныя не были безпокоемы прямымъ дѣйствіемъ на глаза слишкомъ яркаго солнечнаго свѣта, окна помѣщенія не должны быть обращены на югъ.

Особенно важно хорошее освѣщеніе въ конюшняхъ, такъ какъ именно у лошадей стараются развить живой темпераментъ и силу движенія. Съ цѣлью устраненія раздражающаго вліянія свѣта, размѣщеніе оконъ въ конюшнѣ требуетъ большого вниманія; самымъ благопріятнымъ представляется дневное освѣщеніе, направленное сзади стойлъ, а также верхнее, черезъ потолокъ; такъ слѣдуетъ располагать и искусственное освѣщеніе ночью. Боковое освѣщеніе можно считать удовлетворительнымъ лишь въ томъ случаѣ, когда лошадь не имѣетъ возможности смотрѣть однимъ глазомъ въ сторону проникающаго сбоку свѣта; иначе, отъ постоянного раздраженія съ этой стороны, глазъ, болѣе напряженный, чѣмъ другой, мало по малу ослабѣваетъ, лошадь становится пугливою и, наконецъ, совсѣмъ теряетъ способность видѣть этимъ глазомъ. Еще хуже, если свѣтъ у лошади передъ глазами или надъ ея головою: она тогда привыкаетъ смотрѣть вверхъ и становится отъ этого какъ-бы близорукою, теряетъ способность хорошо различать передъ собою предметы, дѣлается нерѣшительною въ походкѣ, и, подобно тому, какъ въ предъидущемъ случаѣ, становится пугливою, а наконецъ можетъ совсѣмъ ослѣпнуть. Такъ какъ отраженный отъ свѣтлыхъ поверхностей, особенно солнечный свѣтъ, раздражаетъ глазъ почти столько же, какъ и прямо падающіе лучи, то, при полномъ освѣщеніи помѣщенія, стѣны его не должны быть бѣлыми,—преимущественно же тѣ, къ которымъ лошади обращены головами: ихъ слѣдуетъ окрашивать въ нѣжный, напр., сѣрый оттѣнокъ, или и болѣе темнымъ цвѣтомъ; въ мѣстахъ же, слабо освѣщенныхъ полезно частое бѣленіе стѣнъ. Можно ослабить и видоизмѣнить дѣйствіе свѣта на глаза и весь организмъ животнаго вставкою въ окна зеленаго или синяго цвѣта стеколъ: свѣтъ этихъ цвѣтовъ мягче для глазъ, нежели чистый бѣлый. Расположеніе оконъ сообразно гигиеническимъ правиламъ требуетъ большого вниманія преимущественно въ конюшняхъ потому, что въ помѣщеніяхъ для другихъ животныхъ, при различныхъ цѣляхъ содержанія оныхъ, зрѣніе у нихъ играетъ гораздо менѣе значительную роль, нежели у лошадей.

Для искусственнаго освѣщенія помѣщеній фонарь (съ цѣпью на блокѣ), или лампа съ противовѣсомъ, обыкновенно привѣшиваются подъ потолокомъ, по серединѣ помѣщенія; но лучше подвѣшивать ихъ (на роликѣ) къ проволокаѣ, протянутой вдоль всего помѣщенія или—нѣкоторой части онаго, такъ чтобы фонарь можно было передвигать по этой проволокаѣ, и удобно освѣщать имъ тѣ части помѣщенія, гдѣ это можетъ понадобиться. То или другое приспособленіе для подвѣшиванья фонаря должно быть расположено такъ, чтобы выдѣляющеюся изъ него теплотою можно было нагрѣвать воздушный столбъ обыкновенной вентиляціонной трубы и тѣмъ содѣйствовать лучшему провѣтриванію; такимъ именно согрѣваніемъ только и обуславливается тяга трубы въ тѣхъ случаяхъ, когда не бываетъ достаточной разницы между температурою внутренняго помѣщенія и наружнаго воздуха, и—въ вентиляціонныхъ трубахъ воздухъ застаивается.

Наружныя стѣны помѣщеній должны быть выводимы изъ строительнаго матеріала, худо проводящаго теплоту, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, удобопроницаемаго для воздуха: такія стѣны сохраняютъ тепло въ постройкѣ и благопріятствуютъ успѣшному ихъ провѣтриванію. Этому послѣднему условію способствуетъ то обстоятельство, что такія стѣны, предохраняя внутренній, влажный воздухъ отъ вліянія наружнаго холода, не осаждаютъ пара, въ видѣ капель, на внутренней своей поверхности,—а такого увлаженія стѣнъ именно и слѣдуетъ избѣгать, потому что оно благопріятствуетъ образованію на нихъ селитрянаго налета, поддерживающаго влажность въ помѣщеніи, и прекращаетъ вентиляцію черезъ стѣны. Далѣе нужно, чтобы строительный матеріалъ не подвергался вліяніямъ погоды, и обладалъ такою силою сцѣпленія, чтобы возможно было прикрѣплять къ нему разныя внутреннія приспособленія. Наилучшими въ этихъ отношеніяхъ оказываются стѣны изъ пористаго камня, кирпичныя и брусчатыя. Настѣнная селитра появляется особенно въ конюшняхъ, и преимущественно на нижнихъ частяхъ стѣнъ, всего болѣе подверженныхъ дѣйствію влаги, способствующей отложенію селитры, которая образуется, главнымъ образомъ, вслѣдствіе разложенія животныхъ испраженій; а такъ какъ такое увлажненіе нижнихъ слоевъ стѣнъ часто обуславливается всасываніемъ

емъ влаги пористымъ камнемъ изъ почвы, силою волосности, то необходимо обращать вниманіе на то, чтобы нижнія части стѣнъ были выведены изъ лучшаго матеріала, болѣе плотнаго и наименѣе способнаго поглощать влажность. Существеннѣйшимъ же средствомъ для устранения влажности снизу, а слѣдовательно, и избѣжанія образованія на стѣнахъ селитры, дѣлающей помѣщенія сырими,—служить разобщеніе верхнихъ частей стѣны отъ нижнихъ, посредствомъ прокладки по цоколю изолирующаго слоя изъ асфальта, или изъ пропитанныхъ горячимъ дегтемъ кирпичей. Такое средство оказывается самымъ удобопримѣнимымъ и болѣе дѣйствительнымъ, нежели наружная обмазка нижнихъ частей стѣнъ дегтемъ, асфальтомъ или цементомъ.

Глиняныя и землебитныя стѣны могутъ быть примѣнимы лишь для такихъ помѣщеній, въ которыхъ животныя не размѣщаются у стѣнъ, а отдѣлены отъ нихъ, напр. корридорами,— иначе, такія стѣны очень скоро разрушаются отъ ударовъ, царапанья и лизанья. Кирпичныя стѣны лучше не оштукатуривать внутри помѣщенія, а лишь выбѣливать известью. Внутренняя поверхность стѣнъ должна быть, по крайней мѣрѣ въ ростъ животныхъ, гладкою, безъ всякихъ выдающихся, а тѣмъ болѣе острыхъ, частей, что весьма важно особенно въ конюшняхъ, гдѣ лошади вообще должны быть предохранены отъ всего, что могло бы дать имъ возможность занозиться, рвать себѣ хвосты, гривы, или получать царапины.

Отверстія наружныхъ стѣнъ не должны выходить на югъ или юго-западъ, во избѣжаніе лѣтомъ слишкомъ яркаго свѣта, зноя и нападенія насѣкомыхъ, проникающихъ внутрь строенія преимущественно съ этихъ сторонъ. *Окна* нужно считать средствомъ для провѣтриванія лишь въ исключительныхъ случаяхъ, такъ какъ сквозное теченіе воздуха можетъ дѣйствовать очень вредно на животныхъ. Если окна дѣлають открывающимися, то лучше изготовлять оныя вращающимися около горизонтальной оси, и притомъ такъ, чтобы она лежала у нижняго бруска закладной рамы: тогда къ боковымъ брускамъ оконнаго переплета прикрѣпляютъ по пластинкѣ (въ видѣ сектора въ $\frac{1}{6}$ ч. круга) изъ жести или легкаго дерева, чтобы не было теченія воздуха съ боковъ. Такія окна открываютъ и закрываютъ палоч-

кой, или посредствомъ веревочки либо цѣпочки; онѣ удобны тѣмъ, что входящій воздухъ не падаетъ прямо на животныхъ. Чѣмъ толще оконное стекло, тѣмъ оно лучше способствуетъ сохраненію тепла; во всякомъ же случаѣ, при вставкѣ стеколъ слѣдуетъ избѣгать такихъ, въ которыхъ есть пузыри, имѣющіе двояко-выпуклую форму, такъ какъ они, при сочетаніи условій, благопріятномъ для воспламененія, дѣйствуютъ какъ зажига- тельныя стекла, т.-е., сосредоточиваютъ проходящіе черезъ нихъ солнечныя лучи въ фокусъ, который, упавъ на легко воспла- мняющіеся предметы, можетъ быть причиною пожара. На такія стекла въ окнахъ полезно наводить матъ, напр. обмазы- ваньемъ ихъ известью; матовыя стекла должны быть и въ ок- нахъ, находящихся ближе прочихъ къ глазамъ лошадей въ ко- нюшняхъ, въ которыхъ оказывается невозможнымъ расположе- ніе оконъ, сообразное съ гигиеническими, относительно освѣ- щенія, правилами.

Число *дверей* должно соответствовать величинѣ помѣщенія; нужно обращать вниманіе, чтобы онѣ не выходили въ сто- рону пруда или болота, иначе насѣкомыя и міазмы будутъ назойливо проникать внутрь помѣщенія. Отворяться онѣ должны наружу, чтобы въ случаѣ пожара не трудно было бы вывести животныхъ; затѣмъ, это условіе вызывается необходимостью въ помѣщеніяхъ, гдѣ принята нарастающая постилка, а равно и бѣльшимъ удобствомъ въ овчарняхъ, такъ какъ овцы болѣе всего толпятся при выходѣ. Помѣщеніе дверей въ концѣ длин- наго строенія удобно тѣмъ, что тамъ обыкновенно не бываетъ такой давки во время выпуска, какъ при ихъ расположеніи посреди строенія. При устройствѣ дверей одна противъ другой въ проходѣ, воздухъ помѣщенія легче освѣжается, причеиъ животныя менѣе подвергаются сквозному вѣтру. Для лѣта по- лезно имѣть рѣшетчатыя двери; или же дверныя полотна при- способляютъ такъ, чтобы можно было ихъ открывать въ верх- ней половинѣ, когда нижняя закрыта. Въ дверныхъ отвер- стіяхъ боковые края должны быть закруглены, чтобы живот- ныя не обтирались объ острые углы косяковъ; для лучшаго же предохраненія бедеръ животныхъ отъ ушибовъ, цѣлесообразно помѣщать, у дверныхъ косяковъ, вертикальныя свободно пово- рачивающіеся валики, которые очень полезны въ помѣщеніяхъ

для крупнаго рогатаго скота и для лошадей, въ особенности же для беременныхъ животныхъ; они безусловно необходимы въ большихъ жеребачьихъ конюшняхъ, изъ которыхъ жеребята обыкновенно послѣшно прорываются черезъ ворота, когда ихъ откроютъ; равнымъ образомъ, такое приспособленіе въ овчарняхъ не даетъ толпящимся овцамъ прикасаться къ косякамъ, вслѣдствіе чего устраняется прижиманіе къ нимъ близкихъ къ ягненію матокъ, прочія же овцы не портятъ своего руна и не теряютъ ключьями шерсти.

Потолокъ долженъ хорошо удерживать тепло, возможно менѣе подвергаться опасности отъ огня и порчѣ отъ влажности, — быть такъ плотно устроеннымъ, чтобы черезъ него не могли сваливаться соръ, пыль и мелкія частицы корма съ сѣновала, причиняющія, въ особенности лошадямъ, загрязненіе кожи, зудъ и даже глазныя болѣзни; съ другой стороны необходимо, чтобы онъ былъ непроницаемъ для испареній снизу, портящихъ на сѣновалѣ кормъ, и вредныхъ на случай существованія людскаго жилья, надъ потолкомъ помѣщенія для животныхъ. При устройствѣ такого потолка необходимо всегда заботиться о сохраненіи деревянныхъ его частей отъ порчи, которой онѣ часто подвергаются вслѣдствіе влажности воздуха. Штукатурка оныхъ бываетъ не прочна, въ особенности если употребленные для нея гвозди и проволока не цинкованы, а самый растворъ не изъ цемента. Подшивка же потолочныхъ балокъ досками оказывается самымъ худшимъ средствомъ, такъ какъ сквозь пазы легко проникаютъ испаренія, которыя дѣйствуютъ тѣмъ болѣе разрушительно тогда, когда онѣ не имѣютъ выхода черезъ верхнюю настилку. Провѣтриваніе пустого пространства между двумя обшивками, посредствомъ пропуска въ него воздуха черезъ стѣнныя отдушины, причиняетъ лишь большое охлажденіе потолка (а если надъ нимъ находится людское жильё то—и верхняго пола) и осажденіе испареній на обшивкахъ и балкахъ, которыя отъ этого скоро портятся: подшивка разрушается и отваливается, такъ какъ гвозди не могутъ ее болѣе удерживать. Если пространство между обшивками заполнить мякиной или кострикой, хорошо удерживающими тепло, то и тогда балки увлажняются и, вслѣдствіе недостаточнаго объёма воздуха, портятся отъ „удушья“. Гораздо надежнѣе

оставлять балки открытыми. Для этого дѣлаютъ такъ называемые „настильные потолки“; простѣйшее ихъ устройство состоитъ въ томъ, что по балкамъ кладутъ сплошь пластины, на нихъ—слоѣ (толщ. въ 1 вер.) хорошей соломы или мха, а сверхъ его плотный слоѣ (толщ. въ 1½ вер.) глины; или же дѣлаютъ настиль изъ досокъ въ закладку, устраняющую щели между ними, и на эту настилку кладутъ слоѣ глины (толщ. въ 2 вер.). Лучше же и безопаснѣе отъ огня „мазанковые потолки“, при устройствѣ которыхъ кладутъ по балкамъ плотно сдвигаемые кольца (толщ. въ 2 вер.), обернутые соломой, предварительно вымоченною въ глину; нижнюю сторону подштукатуриваютъ глинянымъ съ мякиною растворомъ, верхъ же покрываютъ плотнымъ слоемъ глины, толщ. въ 2 вер. (иногда въ слоѣ перематой глины сажаютъ пламя недожженный кирпичъ-половинникъ; по просушкѣ глины, въ которой при высыханіи обыкновенно образуются щели, ее заливаютъ жидкимъ глинянымъ растворомъ, или известковымъ прыскомъ, входящимъ въ эти щели.—Портящее балки увлажненіе оныхъ происходитъ больше всего въ тѣхъ случаяхъ, когда потолокъ устроенъ слишкомъ высоко, вслѣдствіе чего помѣщеніе для животныхъ не вполне нагрѣвается и отъ этого верхніе слоѣ воздуха, насыщеннаго парами, на столько бываютъ охлаждены, что водяные пары могутъ выдѣляться въ капельножидкой формѣ. При такихъ условіяхъ, и когда желателенъ надъ потолкомъ теплый и сухой полъ, оставляютъ снизу открытою только $\frac{2}{3}$ или даже только $\frac{1}{3}$ часть балокъ; тогда для потолка, въ верхней части балокъ, вынимаютъ по бокамъ четверти, и по нимъ прокладываютъ между балками короткія доски; на эту настилку (составляющую черный полъ въ жилыхъ строеніяхъ) кладутъ слоѣ глины съ соломенной сѣчкою, а затѣмъ, пространство до самаго пола надъ балками заполняютъ рыхлымъ слоемъ мякины, или другими худыми проводниками.—Наконецъ потолокъ защищается выбѣливаніемъ его известью съ примѣсью небольшого количества клея.

При устройствѣ небольшихъ помѣщеній (напр. для свиней), и при отсутствіи сѣновала можетъ быть примѣненъ потолокъ плетневой или, изъ жердей, прикрываемый на зиму толстымъ слоемъ соломы, снимаемой лѣтомъ для лучшаго провѣтриванія, и идущей потомъ на подстилку.

Крыши изъ хорошаго сосноваго или еловаго гонта очень долговѣчны, равно какъ тщательно устроенныя драичныя; онѣ легки и дешевы. Менѣе долговѣчны глиносоломенные крыши, но они безопаснѣе на случай огня. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи всего лучше черепичныя, но онѣ тяжелы. Толевая кровля требуетъ тщательнаго ея закрѣпленія брусками, иначе она представляетъ то неудобство, что листы легко срываются и ремонтъ ея обходится дороже. Желѣзныя крыши не подвергаются скорой порчѣ отъ ржавчины только тогда, когда онѣ изготовлены изъ цинкованныхъ (гальванизированныхъ) желѣзныхъ листовъ; но такія крыши сравнительно дороги.

Помѣщенія подъ крышей, которыя, для выигрыша мѣста и сокращенія работъ по снабженію животныхъ кормомъ обращаются подъ сѣноваль, должны быть провѣтриваемы слуховыми окнами, сдѣланными въ крышѣ или въ щипцовыхъ стѣнахъ. Для лучшаго предохраненія чердака, или сѣновала, отъ прониканія къ нему испареній снизу, сообщеніе съ нимъ должно быть сдѣлано снаружи строенія, а не прямо изъ помѣщеній для животныхъ; если же для сбрасыванія корма внутрь помѣщенія имѣется особое отверстіе, то оно должно быть снабжено очень плотно прикрывающимся затворомъ.

Полъ устраивается различно, смотря по тому, въ какой части даннаго помѣщенія онъ долженъ быть расположенъ, а именно: на мѣстѣ стоянія животныхъ, или же въ свободномъ мѣстѣ, т.-е., въ проходахъ; затѣмъ, по первому назначенію, устройство его обуславливается еще породою животныхъ, и способомъ ихъ содержанія. Онъ долженъ представлять для животныхъ удобное и здоровое мѣсто отдыха, легко очищающееся отъ жидкихъ нечистотъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ,—возможно лучше отвѣчать экономическимъ условіямъ, какъ при устройствѣ его вначалѣ, такъ и потомъ, въ поддерживаніи онаго въ надлежащей исправности. Слѣдуетъ въ особенности обращать вниманіе на хорошій выборъ матеріала подъ устройство пола, въ виду скорой его порчи, производимой отчасти непосредственно животными, главнымъ же образомъ, ихъ мочою (преимущественно когда она выдѣляется въ значительномъ количествѣ, при задаваніи животнымъ жидкаго корма),—какъ въ прямомъ ея дѣйствіи на матеріаль, такъ и развиваемою ею влажностью.

Кромѣ прочности строительнаго матеріала требуется, чтобы сдѣланный изъ него полъ не былъ твердъ (отсутствие упругости утомляетъ ноги, причиняетъ порчу копытъ, подковъ) и холоденъ,—не требуя же много соломы на подстилку, представляя для животныхъ удобное ложе; далѣе, необходимо, чтобы онъ былъ совершенно ровнымъ, но не скользкимъ (оступающія или падающія животныя подвергаются опаснымъ иногда вывихамъ и ушибамъ, а беременныя матки—сбрасыванію плода). Такъ какъ застои мочи, повреждая полъ, увлажняютъ и охлаждають мѣста стоянія животныхъ, порождаетъ нечистоту въ помѣщеніяхъ, дѣлаетъ въ нихъ воздухъ сырымъ и портитъ его аммоніакальными испареніями, въ лѣтнее же время вызываетъ разложеніе органическихъ веществъ въ почвѣ, причиняя вообще болѣе или менѣе опасныя заболѣванія животныхъ,—то необходимо, чтобы полъ былъ не только непроницаемъ для жижи, но и приспособленъ для свободнаго и быстрого отвода ея наружу. Съ таковою же цѣлью полъ во всемъ помѣщеніи долженъ быть проложенъ нѣсколько выше окружающей строеніе почвы (что необходимо для предохраненія помѣщенія отъ притока воды снаружи), и имѣть надлежащую покатость въ стойлахъ и проходахъ, а эти послѣдніе должны быть снабжены сточными канавами или желобами.—Но, если съ одной стороны требуется удаленіе нечистотъ, въ особенности мочи, то съ другой, она необходима для образованія навоза изъ подстилочнаго матеріала, имѣющаго цѣлью и доставленіе животнымъ сухого, мягкаго, хорошо держащаго тепло и чистаго ложа; при такъ называемой нарастающей или постоянной постилкѣ въ помѣщеніяхъ для скота, полъ не бываетъ такъ влаженъ какъ при переменнѣй подстилкѣ. Постоянная подстилка имѣетъ передъ обыкновенною большое преимущество, доставляя животнымъ болѣе теплое и удобное ложе; при ея употребленіи, нерѣдко на скотныхъ дворахъ и въ овчарняхъ, даже обходятся безъ мощенаго пола, замѣняя его слоемъ песка, сухой глины или земли, древесными опилками,—матеріалами, идущими также на удобреніе. Употребленіемъ подстилки могутъ быть устранены, или же уменьшены невыгодныя стороны разнаго рода половъ, смотря по матеріалу, изъ котораго они сдѣланы, и—по ихъ устройству.

Относительно матеріала для половъ,—всякаго рода насыпные „трамбованные“ полы не имѣютъ надлежащей прочности: они сильно размягчаются отъ мочи, а также подвержены разрыхленію и изрыванію, особенно въ конюшняхъ и свинарняхъ.

Общій недостатокъ всѣхъ „каменныхъ“ половъ тотъ, что они тверды и холодны; кромѣ того, полъ мощеный булыжникомъ и вообще неправильной формы камнями—самый плохой, такъ какъ онъ не доставляетъ удобнаго и здороваго помѣщенія: пропускаетъ жижу, которая не только приноситъ вредъ здоровью животныхъ, вслѣдствіе разложеній въ подпочвѣ, но напитывающійся ею или размягчаемый нижній слой, вслѣдствіе такого разрыхленія основанія, дѣлаетъ слабкою мостовую, камни осваиваются, появляются неровности и ямы, причиняющія болѣзненные явленія ногъ и прочихъ частей тѣла, особенно у лошадей, лежащихъ на такой мостовой лошадей. Такой полъ можетъ быть примѣненъ развѣ въ проходахъ, хотя множество углубленій и желобковъ, въ коихъ скопляется въ большомъ количествѣ нечистота, вообще препятствуетъ содержанію его въ опрятности. Тщательное устройство „плитового“ пола обходится сравнительно дорого, затѣмъ, онъ скоро сглаживается и дѣлается скользкимъ.

Полъ изъ сильно обожженного „кирпича“ (клинкера), легче всякаго другаго каменнаго пола можно содержать въ чистотѣ, однако онъ также требуетъ очень тщательнаго устройства (его кладутъ плашмя и ребромъ, на хорошо укрѣпленномъ грунтѣ, связывая цементомъ), по немъ тоже скользятъ животныя и, вдобавокъ, онъ не всегда проченъ. Порча кирпичнаго пола происходитъ, какъ вслѣдствіе того, что часто открываются его швы и въ нихъ просачивается моча, такъ и вслѣдствіе неравномѣрной твердости кирпичей: если попадаются нѣкоторые мягкіе кирпичи, то они всасываютъ жидкость и скорѣе прочихъ приходятъ въ негодность, отъ ударовъ-ли подковами въ конюшняхъ, или и отъ вывѣтриванія; въ происшедшихъ, такимъ образомъ, впадинахъ образуются лужи, въ свою очередь содѣйствующія размягченію и разрушенію камня, а затѣмъ и порчѣ всего пола, если моча проникаетъ до нижняго его слоя и размягчаетъ подпочву. Для большей прочности и почти совершеннаго уничтоженія въ кирпичахъ способности

всасывать жидкость, предварительно кладки их пропитывают горячею каменноугольною смолою, которую примѣшиваютъ также къ известковому раствору, коимъ заливаются швы верхняго слоя.

Но за всѣми недостатками, каменные полы по своей прочности весьма полезны при хорошей подстилкѣ.

Тамъ, гдѣ гидравлическая известь не слишкомъ дорога, съ успѣхомъ примѣняются полы изъ „бетона“ (толщиною слоя около $1\frac{1}{2}$ вершка), приготовляемаго изъ смѣси хряща, либо кирпичнаго или другаго щебня, (4 части), съ гидравлическою известью (4 части) и пескомъ ($1\frac{1}{2}$ части), при прокладываніи коего дѣлаютъ на его поверхности желобки, по направленію склона пола; случающіяся же въ немъ поврежденія легко могутъ быть исправляемы тѣмъ же составомъ.

„Деревянный“ полъ имѣетъ нѣкоторыя преимущества надъ каменнымъ; такъ, представляя худой проводникъ теплоты, дерево доставляетъ болѣе теплое ложе, на которомъ животное лучше предохраняется отъ простуживанья; если лошади принуждены отдыхать на голомъ полу, стоя или лежа, то, на деревянномъ полу, мускулы и усталыя нижнія части ногъ отдыхаютъ скорѣе и полнѣе, нежели на твердомъ каменномъ полу. Но съ другой стороны, дерево имѣетъ большіе недостатки; оно съ жадностью всасываетъ мочу, которая, разлагаясь, распространяетъ гнилость въ деревѣ и зловоніе во всемъ помѣщеніи, — впрочемъ, противъ этого недостатка дѣйствительнымъ средствомъ оказывается пропитываніе дерева смолою; другой недостатокъ дерева, что оно очень скоро портится отъ подковъ и копытъ, отъ которыхъ деревянный полъ разрушается даже болѣе, чѣмъ отъ гніенія. Очень пригодны деревянные полы тамъ, гдѣ они могутъ оставаться сухими, напр., въ проходахъ, поддерживаемыхъ въ чистотѣ; по деревянному полу животныя ходятъ смѣлѣе и не портятъ копытъ. Для сохранности пола, его кладутъ не прямо на землю, а на подкладкахъ.

Покатость пола въ помѣщеніяхъ для крупныхъ животныхъ, при стойловомъ ихъ содержаніи, не должна превышать 3%, иначе сильное напряженіе мускуловъ конечностей и спины вредно отзывается на животномъ, они утомляются тамъ, гдѣ должны бы находить себѣ покой; грузъ тѣла, падая болѣе на

заднія ноги, ослабляетъ и располагаетъ къ болѣзнямъ: происходятъ растяженія суставовъ, опухоли, порочная постановка ногъ, въ особенности заднихъ, легко образуются пороки копытъ и выпуклая спина, у жеребыхъ кобылъ и стельныхъ коровъ можетъ произойти выкидываніе плода и неправильные роды и т. п.; въ особенности страдаютъ быки и волы при ихъ тяжеловѣсности. На крутомъ полу большія животныя стараются по возможности располагаться поперегъ стойла, чтобы придать своему тѣлу болѣе горизонтальное положеніе.

Сточные каналы для отвода жидкостей (мочи и воды отъ промыванья) въ тѣхъ помѣщеніяхъ, которыя содержатся чисто и всегда снабжены достаточною подстилкою, гдѣ животныя (напр., лошади) получаютъ сухой кормъ, (а потому истеченіе мочи бываетъ слабѣе), могутъ быть сдѣланы въ видѣ плоскихъ открытыхъ желобовъ, устраиваемыхъ изъ песчаника или клинкера, на цементѣ; такъ какъ ихъ легче чистить метлою, то они дѣлаются съ меньшимъ уклономъ, иначе, близъ выпускного отверстія, при значительной ихъ глубинѣ, животныя могутъ оступаться. При задачѣ зеленого или жидкаго корма, а также при недостаткѣ подстилки, всасывающей влагу, требуются болѣе глубокія сточныя каналы, и съ большимъ скатомъ, для того, чтобы жидкость легко стекала сама собою; ихъ прикрываютъ снабженною отверстіями крышкой, приспособленною для удобнаго ея подниманія и открыванія сточнаго желоба во время чистки.

С. И. Бульшовъ.

III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

НОВЫЕ ТРУДЫ ПО ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОМУ ВОПРОСУ.

Переселенія въ Россіи въ древнее и новое время и ихъ значеніе въ хозяйствѣ страны. Изслѣдованіе *Н. Серповскаго*. Ярославль, 1885 г. 182 стр. Ц. 1 р. 25 к. *Ө. М. Уманецъ*. Колонизація свободныхъ земель Россіи. СПб. 1884 г. Ц. 1 р.

Въ ряду нашихъ экономическихъ вопросовъ трудно указать такой, который, представляя столь важное значеніе, какъ переселенія, былъ бы вмѣстѣ съ тѣмъ такъ мало изслѣдованъ, какъ вопросъ о переселеніяхъ крестьянъ. Есть только два выдающихся труда по этому предмету, а именно г. Романова и г. Григорьева, но они касаются только опредѣленныхъ районовъ. Всѣ другія работы представляютъ или журнальныя и газетныя статьи компилятивнаго характера, или небольшіе доклады, сдѣланные въ обществахъ, или жиденькія книжки, въ родѣ составленной г. Риттихомъ. Въ нихъ можно встрѣтить нѣкоторыя историческія свѣдѣнія, найти кое-какія мелкія практическія указанія и только. обстоятельнаго, соотвѣтствующаго важности вопроса, общаго изслѣдованія до сихъ поръ еще не появилось. Въ виду такой скудости, чтобъ не сказать отсутствія сколько-нибудь выдающихся трудовъ о переселеніяхъ, книжка г. Серповскаго должна остановить на себѣ нѣкоторое вниманіе. Она представляетъ, надо полагать, студенческую работу, ибо совѣтомъ Демидовскаго юридическаго лица, какъ успѣвшия заявить на обложкѣ самъ авторъ, удостоена золотой медали. Со стороны собственно литературной она производитъ впечатлѣніе очень выгодное: авторъ, несомнѣнно, обладаетъ способностью излагать предметъ живо. Но въ ученomъ трудѣ литературная сторона не столь важна, какъ основательное изслѣдованіе

предмета, строгость въ выводахъ, основанныхъ на возможно большемъ количествѣ фактовъ. Съ этой стороны «изслѣдованіе» г. Серповскаго оставляетъ желать многого. Не потрудившись предварительно ознакомиться достаточнымъ образомъ съ источниками, авторъ многого даже и не упоминаетъ.

Большими пробѣлами страдаетъ историческая часть его изслѣдованія. Исторію переселеній онъ успѣваетъ обозрѣть на пространствѣ какихъ-нибудь 39 страницъ. Ни одной ссылки на полное собраніе законовъ у него нѣтъ, а между тѣмъ въ этомъ собраніи разсѣяна масса постановленій относительно крестьянскихъ переселеній. Авторъ довольствуется заимствованиями изъ чужихъ трудовъ, между которыми, разумѣется, видное мѣсто занимаютъ «Крестьяне въ царствованіе императрицы Екатерины II» г. В. Семевского. Какъ бы ни были велики достоинства диссертациі г. Семевского, отъ нея нельзя требовать достаточно полного обзора переселеній, потому что это не входило въ задачи ея автора. Все, что находится у него по этой части, относится преимущественно къ побѣгамъ да къ помѣщичьимъ переселеніямъ крестьянъ. Между тѣмъ само правительство уже въ прошломъ столѣтіи принимало мѣры къ крестьянскимъ переселеніямъ. Но главныя правительственныя мѣропріятія въ отношеніи послѣднихъ встрѣчаются въ текущемъ столѣтіи. Первые болѣе обстоятельныя правила о крестьянскихъ переселеніяхъ находятся въ законѣ 1824 года. Еще болѣе полныя постановленія касательно переселеній были изданы послѣ учрежденія министерства государственныхъ имуществъ, когда графъ Киселевъ, озабочиваясь устройствомъ быта крестьянъ государственныхъ, принялъ мѣры для болѣе правильной организациі ихъ переселеній. Съ этою цѣлію были изданы правила 1843 года. Всѣ указанныя постановленія имѣютъ не только одинъ историческій интересъ, но и представляютъ практическое значеніе. Въ нихъ содержатся указанія, которыми можно было бы воспользоваться и теперь. Они могли бы послужить съ пользою и самому г. Серповскому.

Ближайшее знакомство съ историческою стороною переселеній избавило бы г. Серповскаго отъ весьма крупныхъ промаховъ. Раздѣляя переселенческія движенія прежняго времени на два періода— до татарскаго ига и отъ татарскаго «почти до половины настоящаго столѣтія» (стр. 4), г. Серповскій характеризуетъ правительственную колонизацію втораго задачами военно-полицейскими (стр. 4 и 11). Что во второмъ періодѣ переселенія вызывались не одними военно-полицейскими соображеніями, но и экономическими, на это указываетъ тотъ фактъ, что еще въ прошломъ столѣтіи, при императрицѣ

Екатери́нѣ II, коллегія экономіи представила сенату свои предположенія относительно переселенія нѣкоторыхъ крестьянъ, по причинѣ малоземелья въ другія, многоземельныя мѣстности.

Съ другой стороны, болѣе обстоятельное ознакомленіе съ исторіею предмета, облегчило бы задачи г. Серповскаго въ отношеніи указанія мѣръ по организаціи переселеній, избавивъ его отъ необходимости отрывать «америки» и выдавать за нѣчто новое не только давнымъ давно уже извѣстное, но и испробованное въ дѣйствительности. Статистическія данныя, служащія иллюстраціей правительственныхъ мѣропріятій, онъ могъ бы найти въ статьѣ «Крестьянскія переселенія», помѣщенной года два назадъ въ «Наблюдателѣ». Ничѣмъ этимъ воспользоваться г. Серповскій не счелъ нужнымъ и, разумѣется, не къ ущербу дѣла переселеній, а въ ущербъ своей собственной работѣ. Крупные пробѣлы въ книгѣ сообщаютъ нѣкоторую комичность докторальному, положительному тону автора. Посмотрите, съ какою важностью фундаментальнаго ученаго высказываетъ онъ свои мнѣнія: «я думаю», «я полагаю», «мое мнѣніе такое», «съ этимъ я не согласенъ» и т. д. А на повѣрку выходитъ, что то, что онъ думаетъ, было уже извѣстно и до него.

Наибольшій интересъ книжки, однако, заключается, не въ исторической ея части, а въ той, гдѣ авторъ разсматриваетъ современныя переселенія, ихъ причины и условія правильной организаціи. Въ указаніи причинъ переселенія нельзя не замѣтить нѣкоторой путаницы, происшедшей, повидимому, отъ излишняго рвенія автора быть или казаться ученымъ. Говоря о причинахъ переселенія, онъ дѣлитъ ихъ на двѣ категоріи—общія и спеціальныя. «Къ общимъ,—заявляетъ онъ,—наука относитъ *переполненіе населенія* (*Uebervölkerung*). Это явленіе Рошеръ прямо называетъ бѣдствіемъ, побуждающимъ цѣлыя народы отыскивать себѣ новое отечество. Въ человѣческихъ обществахъ, по неизмѣнному закону природы, существуетъ постоянный приростъ населенія *); процентное отношеніе годичнаго прироста къ общему числу людей данной мѣстности, является неодинаковымъ, то понижаясь, то повышаясь въ зависимости отъ цѣлаго ряда условій. Въ нашемъ отечествѣ это отношеніе выше, чѣмъ во многихъ другихъ государствахъ Европы. У насъ населеніе удваивается чрезъ каждые 55 лѣтъ. Поэтому переполненіе населенія, какъ причина, вызывающая переселенческія движенія, несомнѣнно должно существовать и у насъ». За симъ въ подтвержденіе дѣлается ссылка на кн.

*) Къ сожалѣнію, съ этимъ «закономъ» плохо вяжутся факты вымиранія цѣлыхъ племенъ.

Васильчикова, гг. Романова, Воропонова, Риттиха, Карцева, и какъихъ-то «другихъ». Въ ряду *спеціальныхъ* причинъ выступаютъ на сцену: *хозяйственныя* (а. малоземелье и б. неурожай, пожары, эпизоотии и пр.) и *финансовыя* (а. высокіе платежи и сборы и б. способы взимація податей). Но, переходя къ этимъ причинамъ, авторъ попадаетъ въ капканъ, устроенный имъ для самого себя. Здѣсь онъ останавливается прежде всего на малоземельи, а такъ какъ ранѣе онъ сказалъ о переполненіи населенія, отнеся таковое къ разряду причинъ общихъ, то выходитъ въ сущности повтореніе одного и того же. Въ самомъ дѣлѣ, какъ провести рѣзкую границу между переполненіемъ населенія и малоземельемъ? Вѣдь переполненіе-то является слѣдствіемъ того-же недостатка земли. Поэтому то, что г. Серповскій говоритъ на стр. 55 о переполненіи населенія, можетъ быть отнесено къ малоземелью, и, наоборотъ, разсужденія о малоземельи могутъ быть приложимы къ переполненію. Разграниченіе между переполненіемъ населенія, какъ причиною общею, и малоземельемъ, какъ причиною спеціальною, оказывается совершенно фиктивнымъ. Дальнѣйшія разъясненія еще болѣе запутываютъ дѣло. На стр. 150, авторъ говоритъ: «Дѣло заключается въ томъ, что, во 1-хъ, нужно различать *малоземелье мѣстное*, образовавшееся, такъ сказать, случайно, искусственно (?), ограничивающееся незначительнымъ райномъ, и *малоземелье общее*, являющееся слѣдствіемъ общаго переполненія населенія и охватывающее цѣлыя обширныя области. Въ первомъ случаѣ (разумѣй—при малоземельи) въ переселеніяхъ на окраины не предстоитъ существенной надобности и дѣлу можетъ быть оказана помощь въ самыхъ разнообразныхъ видахъ: посредствомъ содѣйствія въ покупкѣ *смежныхъ* земель малоземельными крестьянами, посредствомъ содѣйствія развитію тѣхъ или другихъ мѣстныхъ промысловъ; во второмъ случаѣ (разумѣй переполненіе населенія) выселеніе излишней части населенія является единственной мѣрой, могущей возстановить правильное соотношеніе между рабочими руками и площадью обрабатываемыхъ земель». На какомъ основаніи сдѣлано такое строгое разграниченіе—понять невозможно. Переполненія населенія, въ томъ смыслѣ какъ оно понимается на западѣ, у насъ нѣтъ. Доказательствомъ служить то, что самыя густо населенныя мѣстности, напр., Подольская губернія, представляютъ населеніе болѣе рѣдкое, чѣмъ многія мѣстности зап. Европы *). Такъ какъ переполненія населенія въ западно-

*) Въ «Deutsche Rundschau für Geographie und Statistik» за 1882—83 г. помѣщенъ былъ рядъ статей о густотѣ населенія въ разныхъ европейскихъ странахъ за время 1878—79 гг. Изъ нихъ видно, что въ то время, какъ плотность

европ. смыслѣ у насъ нѣтъ, а оно только, по мнѣнію автора, и можетъ служить причиною переселеній, то выходитъ, что и въ самыхъ переселеніяхъ нѣтъ надобности, ибо малоземелье можетъ быть устранено иными путями.

Что касается другихъ хозяйственныхъ и финансовыхъ причинъ, каковы, напр., неурожай, пожары, лѣсоистребленіе, тяжесть податей, то онѣ были давнымъ-давно указаны въ нашей печати *) и г. Серповскій къ прежнимъ свѣдѣніямъ почти что ничего не прибавилъ.

Но важнѣе всего въ вопросѣ о переселеніяхъ, конечно, практическія указанія относительно правильной ихъ организаціи. Этому предмету авторъ посвятилъ особенную главу, гдѣ предлагаетъ «общія начала раціональной переселенческой системы». Тутъ авторъ разсматриваетъ отношенія къ переселеніямъ государства, земства и общины и, наконецъ, частныхъ лицъ. Главная роль здѣсь, конечно, выпадаетъ на долю государства. Замѣчанія и предположенія, высказываемыя авторомъ относительно дѣятельности въ переселенческомъ движеніи государства, большею частію, совершенно справедливы, можетъ быть, потому, что онъ избѣгаетъ деталей, подробностей. Нельзя, напр., ничего возразить противъ того, что въ областяхъ, куда направляется переселенческой токъ, должны быть производимы *подготовительныя работы*, какъ-то: размежеваніе земель, нанесеніе ихъ на планы и т. п., что заселяемыя области, по климату, почвѣ и проч., должны подходить по возможности къ губерніямъ средней черноземной полосы, что переселенцы должны быть отправляемы особыми партіями, сопутствуемы особыми провожатыми и т. д. Все это истины неоспоримыя. Но напрасно авторъ высказываетъ ихъ какъ нѣчто новое. Достаточно обратить вниманіе на прежнія постановленія о переселеніяхъ государственныхъ крестьянъ, чтобы убѣдиться въ томъ, что многія изъ мѣръ, рекомендуемыхъ авторомъ, практиковались уже у насъ десятки лѣтъ назадъ. Такъ, напримѣръ, еще законъ 1824 года опредѣлялъ, что климатъ тѣхъ губерній, куда направляются переселенцы, долженъ, на сколько возможно, соотвѣт-

населенія въ самыхъ густо населенныхъ районахъ Россіи составляла—въ подмосковномъ 58, въ Подольской губ. 52, въ Киевской 50, въ Курской и Полтавской 48 чел. на квадрат. километр, въ западной Европѣ низшая степень населенности соотвѣтствовала нашей высшей, а высшая, захватывающая цѣлыя области и даже государства, напр., Бельгію, превышала нашу въ нѣсколько разъ. Ср. стр. 367—376, 422—427 и 467—473, а также приложенную къ статьямъ карту.

*) См. напр. «Новости» 1881 г. №№ 270, 271 и слѣдующіе.

ствовать тому, къ какому они привыкли на родинѣ. Затѣмъ, по этому закону, участія для переселенцевъ должны были быть отводимы казенною палатою той губерніи, гдѣ имѣютъ водвориться переселенцы предварительно, до прибытія переселенцевъ. Для ознакомленія же съ этими участками переселяющіеся могли отправлять депутатовъ. При слѣдованіи переселенцевъ на новыя мѣста начальства тѣхъ мѣстностей, гдѣ они должны были проходить, обязывались оказывать имъ въ пути необходимыя пособія, отводить квартиры, а въ мѣстахъ водворенія на начальство возлагалось еще, въ случаѣ надобности, ссужать переселенцевъ хлѣбомъ для продовольствія, сѣменами для посѣвовъ, лѣсомъ для построенія и т. д. Еще болѣе обстоятельныя постановленія мы находимъ въ извѣстномъ законѣ 1843 года, вошедшемъ потомъ въ XII т. свода законовъ. Здѣсь, между прочимъ, говорится и о томъ, что послѣ предварительныхъ распоряженій къ переселенію крестьяне раздѣляются на партіи и отправляются подъ надзоромъ особыхъ проводниковъ. Нѣтъ надобности приводить постановленія прежнихъ законовъ о переселеніяхъ во всѣхъ подробностяхъ. И сдѣланныя выдержки изъ нихъ достаточно ясно показываютъ, что и въ прежнюю пору система крестьянскихъ переселеній была выработана на весьма разумныхъ основаніяхъ, и что новымъ сочинителямъ проектовъ объ организаціи переселеній, прежде предложенія «своихъ» мѣръ, слѣдовало бы ознакомиться съ практиковавшимися ранѣе. Надо прибавить, что люди, выработывавшія эти мѣры, были во многомъ гораздо предусмотрительнѣе современныхъ проектирововъ. Напр., законъ 1843 года обращаетъ серьезное вниманіе на обезпеченіе переселенцевъ продовольствіемъ въ мѣстахъ водворенія. Переселенія, на основаніи его, дозволялись не прежде, какъ по принятіи надлежащихъ мѣръ къ обезпеченію переселенцевъ въ продовольствіи какъ на пути, такъ и по прибытіи на мѣсто. Для заготовленія продовольствія въ послѣднихъ палата государственныхъ имуществъ высылала туда нужное число рабочихъ, которые должны были весною запахать и засѣять поля или часть ихъ, заготовить сѣно въ количествѣ, достаточномъ для прокормленія въ теченіи первой зимы. Ко времени же прибытія работниковъ палата обязана была заготовить на счетъ особо ассигнованныхъ суммъ общественныя земледѣльческія орудія—плуги, сохи, а также рабочій скотъ, и, наконецъ, устроить мельницы. Мы напрасно стали бы искать въ книжкѣ г. Серповскаго подобныхъ мѣръ о продовольствіи переселенцевъ, а о важности этого дѣла и толковать нечего. Недостаточно «водворить» переселенцевъ, а слѣдуетъ еще и прокормить ихъ: не воздухомъ же стануть, въ самомъ дѣлѣ, они питаться. Разсчитывать на покупку

готоваго хлѣба на новыхъ мѣстахъ не всегда возможно, да, если и возможно, гораздо лучше избѣгать этого.

Не считая нужнымъ руководствоваться мѣрами, выработанными прежнею отечественною практикою переселеній, г. Серповскій пользуется указаніями иностранной колонизаціи. Въ отношеніи подготовительныхъ работъ онъ, напр., приводитъ мѣры, рекомендуемыя англійскими писателями. Но одні изъ этихъ мѣръ (какъ размежеваніе земель и нанесеніе ихъ на планъ) практиковались и у насъ давнымъ-давно, другія же, не смотря на всю ихъ пользу, едва-ли, у насъ удобоосуществимы. Сюда, напр., относятся осушеніе болотъ и оздоровленіе нездоровыхъ мѣстностей. Никто не станетъ сомнѣваться въ безусловной полезности этихъ мѣръ, но на сколько онѣ осуществимы—вотъ вопросъ. Осушительныя работы требуютъ большихъ денежныхъ средствъ, рабочихъ рукъ и значительнаго періода времени. На осушеніе болотъ Полѣся ушло уже нѣсколько лѣтъ, но до конца дѣло еще далеко не доведено, а вѣдь Полѣсье прилегаетъ къ самымъ населеннымъ мѣстностямъ Европейской Россіи, ибо сосѣднія Кіевская и Подольская губернія и южная Волынской принадлежатъ къ разряду наиболѣе густозаселенныхъ. Какъ же, въ виду этого, рекомендовать въ качествѣ подготовительныхъ работъ осушеніе болотъ гдѣ-нибудь въ пустынныхъ малозаселенныхъ мѣстностяхъ Сибири? Практичнѣе всего избѣгать заселенія подобныхъ мѣстностей, направляя эмиграцію въ прилежающія, а потомъ уже, когда послѣднія заселятся достаточно, можно будетъ позаботиться и объ осушеніи первыхъ. Тоже самое надо сказать и объ устройствѣ портовъ.

Книжка г. Серповскаго вообще обнаруживаетъ въ авторѣ болѣе ловкость пользоваться довольно скуднымъ матеріаломъ, бывшимъ въ его распоряженіи, и излагать дѣло живо и талантливо, чѣмъ основательныя знанія. Но, повторяемъ при недостаточной еще разработкѣ предмета, она не лишена значенія.

Книжка г. Уманца, хотя также посвящена вопросу о переселеніяхъ, но не обнимаетъ его вполне, касаясь почти исключительно устройства быта переселенцевъ на «новыхъ мѣстахъ». Поэтому мы напрасно стали бы искать у него выясненія причинъ переселеній—малоземелья, пожаровъ, скотскихъ падежей и т. п. явленій, разстраивающихъ экономическій бытъ крестьянъ. За то, все, что касается «водворенія» переселенцевъ, рассмотрѣно авторомъ довольно обстоятельно. Подобно г. Серповскому, г. Уманецъ пользуется далеко не всѣми, необходимыми и опубликованными уже данными, историческую сторону колонизацій онъ вовсе даже игнорируетъ, не обращая ровно никакого вниманія на прежнія законоположенія о переселеніи-

яхъ *)), хотя таковыя могли бы принести не малую долю пользы, но ему помогаетъ во многомъ близкое знакомство съ крестьянскимъ дѣломъ. Поэтому лица, интересующіяся вопросомъ, найдутъ у г. Уманца не мало полезныхъ указаній. Они, однако, напрасно станутъ искать въ книжкѣ г. Уманца «систематическаго изслѣдованія *законовъ* эмиграціи въ примѣненія ихъ къ условіямъ русской жизни,» на что авторъ заявляетъ претензію въ предисловіи. Система, въ смыслѣ извѣстнаго порядка изложенія, раздѣленія на главы и пункты, у автора есть, но отъ *законовъ*, которыми управляется эмиграція, книжку г. Уманца отдѣляетъ дистанція большого размѣра. Нельзя же называть законами собственныя соображенія и предположенія автора, не рѣдко недостаточно мотивированныя. Затѣмъ г. Уманецъ беретъ въ переселенія почти исключительно одну сторону — устройство колоній, ограничиваясь при этомъ довольно скудными данными. Поэтому книжку г. Уманца слѣдуетъ считать не болѣе какъ сводомъ мнѣній и предположеній по разнымъ пунктамъ вопроса о колонизаціи, частію оригинальныхъ, частію не только давно извѣстныхъ, но и испытанныхъ на практикѣ въ нашей жизни. Справедливость этихъ словъ, надѣемся, покажетъ ближайшее ознакомленіе съ трудомъ г. Уманца.

Главную часть этого труда составляетъ разсмотрѣніе «государственнаго содѣйствія переселеніямъ». Такое содѣйствіе можетъ выражаться въ двухъ формахъ: *прямой*, когда денежный или имущественный капиталъ выдается непосредственно на обзаведеніе извѣстнаго эмигрантскаго хозяйства, и *косвенной*, когда вниманіе обращено на устройство общихъ условій эмиграціи, на созданіе болѣе благопріятной обстановки, при которой личный трудъ, смысленность и энергія отдѣльныхъ лицъ производили бы наиболѣе (стр. 15). Прямому содѣйствію переселеніямъ авторъ не сочувствуетъ. Такъ даровая раздача земельныхъ участковъ тянетъ къ землевладѣнію массу людей органически неспособныхъ къ земледѣлію. Такое же значеніе имѣютъ и даровой проѣздъ, даровая раздача сѣмянъ на посѣвы, посѣвъ, постройка домовъ насчетъ казны, денежная помощь для обзаведенія. Личная энергія переселенцевъ должна сама выручать ихъ. «Русскій человѣкъ болѣе 1,000 лѣтъ переселялся безъ всякаго правительственнаго пособія, часто встрѣчалъ противодѣйствіе правительства и, несмотря на все это, заселилъ сотни тысячъ квадратныхъ миль» (стр. 22). Кромѣ этого, «историческаго» указанія, авторъ при-

*) Авторъ не пользовался ни отдѣльными сочиненіями гг. Романова и Ритиха, ни докладами Гиляранскаго, Ройева и Заломанова, ни многими важными статьями о переселеніяхъ, помѣщенными въ сибирскихъ газетахъ.

водитъ въ подтвержденіе своей мысли и *одинъ* фактъ, вырванный изъ современной жизни. Оказывается, что какіе-то переселенцы, прибывшіе въ Сибирь, промытарствовавъ года три-четыре, устроились «хорошо». Но рядомъ съ этими «историческими» указаніями и съ этимъ фактомъ можно было бы сопоставить и другіе: многіе изъ переселенцевъ, заселявшихъ «сотни тысячъ квадратныхъ миль» достигли этого путемъ страшныхъ лишеній и часто жертвовали не только достоинствомъ, но и самую жизнь. Разумѣется, отсюда не слѣдуетъ дѣлать вывода, что переселенцы должны безусловно пользоваться даровыми пособиями со стороны государства. Прямое содѣйствіе имъ можетъ выражаться и въ выдачѣ ссудъ, съ тѣмъ, чтобы они возвращали таковыя по мѣрѣ устройства быта на новыхъ мѣстахъ. Въ такой формѣ, помнится, и практиковалось содѣйствіе правительства въ переселеніяхъ государственныхъ крестьянъ въ прежнюю пору, за исключеніемъ отвода надѣла, который былъ уже прямо даровой.

Г. Уманецъ стоитъ исключительно за *косвенное* содѣйствіе переселеніямъ. Къ мѣрамъ этого содѣйствія относятся:

- 1) выборъ колонизируемой мѣстности,
 - 2) подготовительныя работы,
 - 3) мѣры, обеспечивающія заработную плату,
 - 4) перевозка эмигрантовъ,
 - 5) устройство складовъ, необходимыхъ для первоначальнаго обзаведенія предметовъ
- и 6) учрежденія, содѣйствующія переселенцамъ на старомъ мѣстѣ жительства и въ колоніи.

Относительно выбора мѣстности нашъ авторъ рекомендуетъ колонизировать не разомъ всю линію свободныхъ земель, а «сидти стѣной» и занимать опредѣленные пункты. Это необходимо, какъ въ интересахъ самихъ переселенцевъ, такъ и въ интересахъ государственныхъ, въ смыслѣ закрѣпленія, обезпеченія владѣній. «Своевременная колонизація Приалтайскаго края, по мнѣнію автора, могла бы предупредить неудачу хивинской экспедиціи Перовскаго и т. д.» (стр. 34). Эти благіе совѣты, хотя и подкрѣпленные, между прочимъ, такимъ неудачнымъ примѣромъ, конечно, въ принципѣ заслуживаютъ сочувствія, но на практикѣ они не всегда удобоосуществимы. Дѣло въ томъ, что наша сухопутная граница на востокѣ растягивается на безпредѣльное пространство. Поочередное заселеніе отдѣльными пунктами и точками равносильно оставленію многихъ пограничныхъ

*) Приалтайскій край находится далеко къ востоку отъ пути слѣдованія Перовскаго.

мѣстностей безъ всякой защиты. Оттого наше правительство, для обезпеченія необъятной пограничной линіи, водворяя вдоль ея русское населеніе, обращало его въ прежнюю, пору въ военное казачье сословіе. Противъ такой системы, разумѣется, можно возразить многое, но она примѣнялась въ силу необходимости. За невозможностью заселить значительнымъ мирнымъ, гражданскимъ элементомъ длинныя границы, правительство признавало, что лучше имѣть хотя рѣдкое населеніе, но расположенное, по возможности, по всему ея протяженію, а такъ какъ военное, вооруженное населеніе представляло болѣе гарантій для обезпеченія себя и границъ отъ враговъ, чѣмъ рѣдкое мирное, то отсюда и являлась необходимость обращенія переселенцевъ въ казаковъ.

Подготовительныя работы, а именно изслѣдованіе заселяемаго края, обозначеніе и частію проведеніе путей сообщенія и межеваніе, также должны входить въ косвенное содѣйствіе государства колонизаціи. Авторъ приводитъ факты неудачнаго обслѣдованія мѣстности, «водворенія» самими крестьянами при помощи ходоковъ. Все это совершенно вѣрно. Потому-то прежде министерство государственныхъ имуществъ и озабочивалось предварительно изслѣдованіемъ мѣстности, отводомъ надѣловъ и т. д., а крестьяне посылали уже депутатовъ для ознакомленія съ отведенными участками, отъ которыхъ могли и отказаться, когда таковыя приходились имъ не по вкусу. Другая подготовительная мѣра — проведеніе новыхъ путей (магистральныхъ линій, большихъ и проселочныхъ дорогъ), собственно говоря, не принадлежитъ къ разряду подготовительныхъ, потому что до водворенія переселенцевъ некому ихъ будетъ устраивать. Наконецъ, относительно третьей — межеванія земель, г. Уманецъ высказывается, что участки должны быть отведены предварительно. Такъ оно и практиковалось въ старое время. Интересъ новизны представляютъ въ планахъ г. Уманца его соображенія на счетъ размѣровъ надѣла переселенца. Авторъ — врагъ большихъ надѣловъ — такихъ, которые крестьянинъ не въ состояніи толкомъ обработать. Къ сожалѣнію, не всѣ факты, приводимые авторомъ, могутъ служить въ пользу его мнѣнія противъ большихъ надѣловъ. Замѣчая, что особенно широкій масштаб надѣленія земли у насъ дѣйствуетъ по отношенію къ инородцамъ, онъ говоритъ: «недалѣе какъ въ 1879 году, государственный совѣтъ высказался въ пользу покупки у князя Юсупова и Кушелева-Безбородка 83,265 десятинъ земли для увеличенія кочевья киргизовъ Внутренней Орды. Очевидно, — восклицаетъ онъ не безъ нѣкотораго торжества, — что неизмѣримыя и никогда не измѣренныя пространства, служившія для кочевья этихъ

киргизовъ, считались «недостаточнымъ надѣломъ», (стр. 79). Однако, эта вылазка «противъ киргизовъ» нельзя сказать, чтобы была основательна. При кочевомъ бытѣ этого народа обширныя земельныя пространства необходимы, а между тѣмъ, несмотря на свое увеличеніе, киргизское населеніе стало встрѣчать въ нихъ болѣе и болѣе стѣсненій. Причина этого заключалась въ томъ, что земля у киргизовъ прежде находилась въ общинномъ владѣніи, а ханъ Джангеръ началъ за деньги, подарки, личныя услуги, или въ знакъ благоволенія отводить лучшіе участки земли своимъ родственникамъ и любимцамъ въ количествѣ отъ 80,000 до 200,000 дес. на семейство. Незабывъ при этомъ онъ, разумѣется, и самого себя, выдѣливъ въ свою пользу до 400,000 дес. лучшей степной земли. Естественно, что простые смертные оказались въ крайне стѣсненномъ положеніи. Быть многихъ изъ нихъ совершенно разстроился *). Вотъ вамъ и «неизмѣримыя пространства!» Русскіе крестьяне находятся въ иныхъ условіяхъ; «неизмѣримыхъ» надѣловъ, какъ киргизамъ, имъ не требуется, но и въ отношеніи ихъ рѣшать дѣло о большихъ надѣлахъ такъ категорически, какъ рѣшаетъ его г. Уманецъ, едва ли возможно. Самый главный аргументъ противъ большихъ надѣловъ, повторяемый г. Уманцемъ нѣсколько разъ, состоитъ въ томъ, что «какая ни была бы величина надѣла, но обыкновенный косарь, въ одинъ день, не сдѣлаетъ болѣе 11,000 взмаховъ косою, обыкновенная жница не сдѣлаетъ болѣе 25,000 ударовъ серпа, обыкновенный пахарь не пройдетъ за свою сохою болѣе 30 верстъ» (стр. 81, 88, 91). Все это, допустимъ, совершенно вѣрно, но вѣдь многое зависитъ отъ системы хозяйства. На сѣверѣ, напр., гдѣ еще практикуется огневая система, крестьянину необходимы большія пространства земли, чтобы онъ могъ перемѣнять участки. Извѣстный изслѣдователь переселеній вятскихъ крестьянъ, г. Романовъ, признавая увеличеніе надѣловъ остающихся на мѣстѣ крестьянъ Вятской губерніи, насчетъ участковъ переселенцевъ, средствомъ улучшенія положенія мѣстныхъ сторожковъ, говоритъ: «Въ тѣхъ сельскихъ обществахъ Вятской губерніи, у которыхъ вся земля эксплуатируется по трехпольной системѣ, но по недостатку удобренія совершенно истощена и не даетъ достаточныхъ урожаевъ, полезно было бы выселить приблизительно такую часть домохозяевъ, чтобы остальные члены общества получили возможность хотя отчасти практиковать залежное хозяйство». Съ этою цѣлью онъ предлагаетъ увеличить надѣлы до 12 дес. на душу. Уве-

*) Подробности объ этомъ можно найти въ любопытной статьѣ «Внутренняя или Букеевская орда» г. М. Иванова. «Эпоха» 1864 г., декабрь.

личеніе крестьянскаго землевладѣнія въ предполагаемыхъ размѣрахъ создать возможность дальнѣйшихъ улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а безъ такой первоначальной мѣры оно, при нынѣшнихъ условіяхъ, не въ состояніи подняться. (Прилож. стр. 315—317).

Что касается замѣчанія автора, что съ точки зрѣнія собственно колонизаціонной большіе надѣлы представляютъ «огромное неудобство» (стр. 84), обуславливая излишнюю рѣдкость населенія, то это замѣчаніе довольно наивно, хотя въ подкрѣпленіе его и приводится фактъ нападенія въ Приморской области на русскихъ поселенъ китайскихъ разбойниковъ. Масштабъ, которымъ измѣряются большіе и малые надѣлы въ Европейской Россіи, неудобно приложимъ къ сибирскимъ окраинамъ. Населеніе въ Сибири рѣдко не отъ величины крестьянскихъ надѣловъ: земли въ Сибири столько, что если увеличить надѣлы на нѣсколько десятковъ десятинъ на каждую душу, и то населеніе будетъ рѣдкое; точно также наоборотъ, если сплотить его, уменьшить надѣлы, общая населенность не возрастетъ, а явятся только большіе пробѣлы между отдѣльными населенными пунктами. Поэтому, если колонизировать сибирскія окраины, отводя по 10 или менѣе десятинъ на душу, то пройдетъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, страна все-таки не заселится достаточно, и между населеніями останутся большіе интервалы.

Не обращая на все это никакого вниманія, но пеходя «изъ взмаховъ косы» и руководясь «ударами серпа», г. Уманецъ полагаетъ, что переселенцамъ слѣдуетъ отводить въ надѣлъ 10 десятинъ земли, которыя могутъ дать 250 пуд. ржи и 800 пуд. сѣна, «т.-е. количество, совершенно достаточное для продовольствія средней земледѣльческой семьи со всею ея живымъ инвентаремъ». «Въ мѣстностяхъ, удобныхъ для винодѣлія и другихъ высокихъ культуръ, нормальный наименьшій участокъ не долженъ превышать двухъ десятинъ. Садъ, устроенный на этомъ пространствѣ, не только обезпечитъ семью, но, при толковомъ веденіи дѣла, позволитъ сдѣлать значительныя сбереженія» (стр. 95). Участки при этомъ должны имѣть совершенно обособленную форму, дающую возможность завести отдѣльный совершенно независимый сѣвооборотъ. Нарѣзка въ череполосныхъ общесмѣнныхъ участкахъ, хотя и болѣе соотвѣтствуетъ господствующимъ теперь привычкамъ русскаго населенія, неудобна, по мнѣнію г. Уманца, по слѣдующимъ причинамъ: она стѣсняетъ личную предпріимчивость и въ коренной Россіи; трехполная система, съ которою она связывается, не соотвѣтствуетъ климатическимъ и топографическимъ условіямъ нѣкоторыхъ нашихъ окраинъ; контингентъ переселенцевъ будетъ состоять не изъ однихъ русскихъ крестьянъ;

техническая сторона межеванія чрезвычайно затруднится, если межевая коммисія должна будетъ распредѣлять каждый участокъ въ трехъ или болѣе смѣнахъ; переселенцамъ будетъ труднѣе выбирать участки при разбросанности кусковъ, входящихъ въ эти участки» (стр. 103). Эти замѣчанія въ пользу отвода земель въ личную собственность изъ категоріи тѣхъ возраженій, которыя направляются по адресу общиннаго землевладѣнія. Опроверженіе ихъ завлекло бы насъ слишкомъ далеко. Здѣсь мы замѣтимъ лишь, что не представляется никакихъ разумныхъ основаній *предпринимать* форму землевладѣнія въ колонизируемой мѣстности. Не лучше-ли предоставить рѣшеніе этого вопроса самимъ переселенцамъ?

Будучи противникомъ отвода земель на общинныхъ основаніяхъ, г. Уманецъ вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что земли, отводимыя переселенцамъ, должны не уступаться имъ даромъ, но продаваться и притомъ по опредѣленной цѣнѣ, а не съ аукціона. «Система аукціоновъ, говоритъ г. Уманецъ, предполагаетъ извѣстные сроки, напр. три-четыре раза въ годъ, требуетъ извѣстнаго скопленія переселенцевъ-покупателей, безъ чего аукціонъ не имѣлъ бы смысла, предполагаетъ путешествіе покупателя послѣ осмотра участка, въ тотъ населенный центръ, гдѣ будетъ производиться эта продажа, и сопряжена со множествомъ формальностей» (стр. 136). Продажа съ аукціона можетъ быть примѣнена лишь впоследствии, съ заселеніемъ мѣстности. Деньги отъ продажи поступаютъ на образованіе переселенческаго капитала (стр. 134).

Такъ какъ г. Уманецъ имѣетъ въ виду только крестьянъ съ извѣстнымъ достаткомъ (см. стр. 191 слѣд.) и косвенное содѣйствіе имъ, то дѣло рѣшается очень просто. Иначе вопросъ становится, когда въ переселеніямъ обратится «бѣдный людъ», къ которому г. Уманецъ относится съ какою-то непонятною ироніею. Покупать землю этому люду не на что, а даровой отводъ, практиковавшійся нѣкогда, нынѣ считается поощреніемъ тунеядства, особымъ видомъ устройства къ «казенному пирогу». Самымъ разумнымъ приѣмомъ рѣшенія вопроса въ данномъ случаѣ было бы надѣленіе землею, съ условіемъ уплаты денегъ за нее впоследствии, съ разсрочкою, по мѣрѣ постепеннаго устройства переселенцевъ на новомъ мѣстѣ.

Слѣдованіе эмигрантовъ на мѣста водворенія составляетъ у насъ одно изъ самыхъ большихъ мѣстъ переселенческаго вопроса. Теперь переселенцы бредутъ на новыя мѣста просто оцупью. Пока имъ можно пользоваться желѣзнодорожнымъ сообщеніемъ, дѣло идетъ еще ладно, но какъ только приходится пускаться въ дорогу на лошадахъ, такъ начинаются мытарства, и чѣмъ дальше путь, тѣмъ

мытарства эти сильнѣе и дѣятельнѣе. Г. Уманецъ приводитъ составленный г. Венюковымъ маршрутъ на Амуръ съ указаніями, гдѣ долженъ переселенецъ запастись разными принадлежностями хозяйственнаго инвентаря. Выходить, что переселенецъ долженъ 5,000 верстѣ тащить сошники, 500 верстѣ — овесъ для своей лошади, 2,000 верстѣ — стекло для оконъ, тысячи за полторы отъ предполагаемаго мѣста жительства кулить овцу и корову, верстѣ 1,000 везти сѣмена и продовольствіе, глиняные горшки и известь. Здѣсь нечего распространяться о томъ, что со стороны расходовъ такое путешествіе, напоминающее среднеазіятскія странствованія Пржевальскаго, должно обходиться крайне дорого. Хотя теперь переѣздъ переселенцевъ на Амуръ совершается моремъ, но и плата за этотъ переѣздъ (60 р. съ человѣка) высока. Надо еще прибавить, что достиженіе Одессы или другаго приморскаго пункта на Черномъ морѣ, также должно обойтись не дешево. Г. Уманецъ предлагаетъ установить плату 5 — 10 р. съ человѣка, не дѣлая различія въ ней, куда бы переселенцы ни отправлялись. Мотивомъ установленія одинаковой платы служить то, что переселенецъ, отправляющійся въ мѣста болѣе отдаленныя, подвергается большимъ лишеніямъ. Въ виду послѣдняго обстоятельства, авторъ даже полагаетъ возможнымъ, что «въ нѣкоторыя отдаленныя колоніи государство найдетъ нужнымъ перевозить за болѣе низкую цѣну сравнительно съ ближе расположенными», (стр. 125). Но въ данномъ случаѣ, намъ кажется, рѣшеніе вопроса о размѣрахъ платы зависить больше чѣмъ отъ кого бы то ни было, отъ общества, поддерживающаго морскія сообщенія между Европейскою Россіею и нашими азіатскими владѣніями. Если оно согласится уменьшить плату въ 6—12 разъ противъ существующей нормы, тогда и дѣло рѣшится въ благопріятномъ для переселенцевъ смыслѣ; если же, что очень возможно, такого согласія не послѣдуетъ, государству, чтобы осуществить планъ г. Уманца, придется выдавать обществу особую субсидію или въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ брать часть расходовъ по перевозкѣ на себя.

Г. Уманецъ держится того мнѣнія, что правительство должно принять на свой счетъ большую часть стоимости транспортированія эмигрантовъ въ колонію (стр. 125). Его ни мало не смущаетъ, что такое принятіе на казенный счетъ нисколько не вяжется съ проповѣдываемою имъ системою косвеннаго содѣйствія.

Перевозку эмигрантовъ г. Уманецъ разсматриваетъ черезъ-чуръ вратко, отчего нѣкоторыя стороны дѣла у него оказываются даже незатронутыми. Онъ только останавливается на перевозкѣ *моремъ* на Амуръ и въ Черноморскій округъ. А вѣдь не все же переселенцы

направятся этимъ путемъ, да и направлясь имъ, они должны прежде прослѣдовать желѣзными дорогами или на лошадяхъ. Вотъ содѣйствіе переселенцамъ, вынужденнымъ двигаться сухимъ путемъ, и слѣдовало бы разсмотрѣть.

Переселенцы, достигшіе мѣста водворенія, прежде всего ощутятъ нужду въ хозяйственныхъ предметахъ. Съ этою цѣлью для нихъ должны быть устроены «склады предметовъ, необходимыхъ для первоначальнаго устройства хозяйства». Но эти правительственные склады, по мнѣнію автора, должны быть открываемы только въ случаѣ необходимости; гдѣ только можно обойтись безъ нихъ, тамъ надо избѣгать ихъ. Точно также какъ только развитіе промышленности позволитъ обойтись безъ нихъ, ихъ надо ликвидировать. Такія мѣры г. Уманецъ мотивируетъ неизбѣжностью злоупотребленій со стороны завѣдующихъ складами лицъ, контроль надъ которыми на окраинахъ крайне труденъ.

Важную сторону переселенческаго дѣла составляетъ обезпеченіе заработной платы на мѣстахъ водворенія. Для этого могутъ быть предприняты государственныя сооруженія, напр., обводненіе и облѣсеніе степей, осушеніе болотъ, канализація дельтъ, сооруженіе плотинъ и т. д. Что касается обезпеченія заработной платы частными капиталами, то г. Уманецъ полагаетъ, что въ этомъ случаѣ слѣдуетъ разсчитывать на привлеченіе мелкихъ и среднихъ капиталовъ. Опытъ показалъ, что крупныя капиталы землевладѣльцы въ малоземельныхъ мѣстностяхъ не извлекаютъ должной пользы изъ земли. Да и вообще въ исторіи земледѣльческихъ колоній дѣятельный большой капиталъ идетъ вслѣдъ за мелкими и средними капиталами. Недостатка въ этихъ послѣднихъ, по мнѣнію г. Уманца, не ощущается, потому что переселяются обыкновенно люди со средствами. Фактъ, дѣйствительно, тотъ, что къ переселеніямъ прибѣгаютъ главнѣйшимъ образомъ люди съ тѣмъ или другимъ достаткомъ, а бѣдность почти вся остается на мѣстѣ. Но вопросъ: нормаленъ-ли такой порядокъ? желательно-ли оставлять людей не обезпеченныхъ, но имѣющихъ здоровыя руки на произволь судьбы? Судя по разнымъ мѣстамъ книги г. Уманца, онъ вообще несочувственно относится къ этому элементу населенія. На стр. 194 онъ, напр., говоритъ: «Благодаря «слухамъ», многіе пожелаютъ идти, многіе поднимутся съ мѣста; на самомъ же дѣлѣ, пойдетъ только тотъ, кому «можно идти», кому «слѣдуетъ идти» и у кого имѣются нравственные и матеріальныя задатки для того, чтобы одолѣть трудности переселенія. *Остальная движущаяся масса опомнится при первомъ обращеніи къ собственному карману*». Стало быть, разъ у человѣка карманъ тощъ — онъ

долженъ отказаться отъ мысли улучшить свой бытъ при помощи переселенія. Едва-ли есть резоны вычеркивать эту категорію людей, всего болѣе нуждающихся въ улучшеніи экономическаго быта, изъ разряда имѣющихъ право на переселеніе. Правда, переселеніе ихъ не согласуется съ провозглашеннымъ г. Уманцемъ началомъ косвеннаго содѣйствія переселенцамъ, потому что не обезпеченнымъ лицамъ придется оказывать и прямую помощь. Но спрашивается, что выгоднѣе для интересовъ государства: улучшить ли путемъ нѣкоторыхъ затратъ экономическое положеніе людей не обезпеченныхъ и тѣмъ создать хоть въ будущемъ здоровую экономическую и податную силу, или оставить эту часть населенія въ такомъ состояніи, чтобы она всегда, при обращеніи къ собственному барману, находила въ немъ одну пустоту?

Вотъ почему разсужденія автора на счетъ достаточности при самомъ основаніи колоній мелкихъ и среднихъ капиталовъ, хотя и основаны на дѣйствительныхъ фактахъ, но, во всякомъ случаѣ, указываютъ на нѣкоторую ненормальность въ положеніи вещей.

Свои соображенія относительно косвеннаго содѣйствія переселеніямъ авторъ заключаетъ разсмотрѣніемъ «учрежденій, содѣйствующихъ переселенцамъ на старомъ мѣстѣ жительства и въ колоніи». На родинѣ дѣятельность этого рода учреждений должна заключаться въ распространеніи вѣрныхъ свѣдѣній о заселяемомъ краѣ, приемѣ денегъ для пересылки колонистамъ, въ уплатѣ, по ихъ порученію, за проѣздъ, участокъ земли, въ складъ необходимыхъ для устройства хозяйства матеріаловъ и т. п. и, наконецъ, въ указаніи маршрута. *«Всѣ эти обязанности, безъ особахъ затрудненій, могутъ быть возложены на городскія и земскія управы, какъ той мѣстности, откуда переселенцы выходятъ, такъ и всѣхъ тѣхъ мѣстностей, которыя находятся на ихъ пути»*, (стр. 128). Все это совершенно справедливо, но какъ примирить съ приведенными словами то, что авторъ говоритъ о роли земства относительно переселеній въ особой (IX) главѣ?

Тутъ авторъ задается, главнымъ образомъ, цѣлью во что бы то ни стало доказать, что земство не заинтересовано въ переселенческомъ вопросѣ. Но потрачиваемыя имъ на доказательство этого усилія, нельзя сказать, чтобы соотвѣтствовали полученнымъ результатамъ. «Населеніе еще нигдѣ не достигло у насъ такой густоты; когда, при нормальномъ положеніи рынка, остаются свободныя руки,—говоритъ авторъ; промышленность нигдѣ не достигла своего maximum'a (еще бы!), при которомъ часть рабочаго класса остается «за штатомъ»; природныхъ силъ у насъ вездѣ «непечатой уголь», мѣстная производительность вездѣ можетъ быть удвоена и утроена; рабочій пролетаріатъ нигдѣ не занимаетъ выдающагося положенія... (стр. 212).

Словомъ, положеніе вещей, если послушать автора, самое блестящее, такъ что не только участіе въ переселеніяхъ земства, но и самыя переселенія утрачиваютъ всякій смыслъ. «Нужна весьма значительная доза фарьсейства или непониманія своихъ интересовъ, для того, чтобы желать и искренно содѣйствовать выселенію своихъ лучшихъ согражданъ или показывать видъ того и другого» (стр. 213), — читаемъ далѣе. Напротивъ того, задача земства заключается «въ томъ, чтобы путемъ внутреннихъ улучшеній ослабить переселенческій потокъ», короче сказать, по г. Уманцу, въ вопросѣ о переселеніяхъ интересы земства прямо противоположны интересамъ государства: между тѣмъ, какъ земство теряетъ отъ эмиграціи, государство всегда выигрываетъ въ лицѣ новой колоніи (стр. 215, 219). Разсужденія очень странныя, чтобъ не сказать болѣе. Государство, оказывая поддержку переселеніямъ, выигрываетъ не только въ лицѣ колоній, но, выражаясь языкомъ автора, и въ лицѣ тѣхъ мѣстностей, откуда направляются переселенія. У насъ въ самыхъ постановленіяхъ о переселеніяхъ государственныхъ крестьянъ первою цѣлью ихъ переселеній было поставлено земельное обезпеченіе тѣхъ изъ нихъ, которые остаются на родинѣ. Переселяя однихъ, государство удовлетворяло земельныя нужды другихъ оставшимися свободными надѣлами. Въ настоящее время въ дѣлѣ переселеній и земства заинтересованы именно тою его стороною, которая касается обезпеченія благосостоянія остающихся на старыхъ мѣстахъ лицъ. Еще болѣе интересы земства затрагиваются переселеніями въ томъ случаѣ, когда переселенцы водворяются въ районъ, находящемся въ его вѣдѣніи. Разумѣется, тамъ, гдѣ введены теперь земскія учрежденія, свободныхъ земель не такъ много, и переселенія должны направляться, главнымъ образомъ, въ Сибирь, но введеніе этихъ учреждений въ послѣдней есть только вопросъ времени. Роль земства въ дѣлѣ переселеній хорошо выяснена г. Романовымъ въ его извѣстномъ трудѣ, воспользоваться которымъ г. Уманецъ почему-то не счелъ нужнымъ. Впрочемъ, и безъ содѣйствія г. Романова не трудно, кажется, постичь ту истину, что для земства гораздо выгоднѣе, когда въ районъ его дѣйствій останется хотя меньшее число жителей, но жители эти будутъ устроены лучше. Способствуя выселенію тѣхъ крестьянъ, быть которыхъ не можетъ быть обезпеченъ на родинѣ, земство тѣмъ самымъ оказываетъ уже помощь остающимся на старыхъ мѣстахъ въ подвѣдомственной ему губерніи.

Во всякомъ случаѣ, должно быть что-нибудь одно изъ двухъ: или земства заинтересованы въ переселеніяхъ, и потому должны оказывать имъ свою помощь, или если не заинтересованы, то возложеніе

указанныхъ г. Уманцемъ обязанностей на земскія управы теряетъ всякій смыслъ.

Разсмотрѣнiемъ косвеннаго содѣйствiя переселенiямъ на свободныя земли окраинъ содержанiе труда г. Уманца далеко еще не исчерпывается. Особня главы онъ посвящаетъ колонизаціи оброчныхъ статей и земель частныхъ владѣльцевъ.

Оброчными статьями называются свободныя казенныя земли, находящiяся въ мѣстностяхъ населенныхъ и потому приносящiя государству болѣе или менѣе обеспеченный доходъ. Такихъ земель въ 14 губерніяхъ Европейской Россіи въ 1881 г. считалось 3,728 пространствомъ въ 1.008,340 дес. Земли, эти обыкновенно оставляются въ пользованіе стараго сосѣдняго населенiя. Такъ, въ докладѣ правительственной коммисіи по переселенческому вопросу сказано, что многія изъ казенныхъ земель не могутъ быть отданы переселенцамъ въ видахъ будущаго обезпеченiя мѣстнаго населенiя. У насъ даже создалась теорiя «разселенiя», т. е. предоставленiя мѣстныхъ земель исключительно мѣстнымъ обитателямъ. Г. Уманецъ высказывается противъ этой теорiи. Но его аргументы не отличаются убѣдительностью. По его мнѣнiю, разселеніе можетъ оказать «медвѣжью услугу» такъ называемому «бѣдному люду» (слова автора). Если дѣло перевозки эмигрантовъ и отвода участковъ земли въ колоніи будетъ надлежащимъ образомъ устроено, то переѣздъ не только въ сосѣднюю губернію, но даже на Амуръ, обойдется *иногда дешевле* перехода въ сосѣдній уѣздъ. Вотъ этотъ аргументъ дѣйствительно оказалъ автору «медвѣжью услугу». Требуется еще подкрѣпить фактами, что переѣздъ на Амуръ долженъ обойтись дешевле передвиженiя въ предѣлы той же губерніи. Авторъ, очевидно, увлекся *предполагаемымъ* удешевленіемъ проѣзда на пароходахъ. Но вѣдь, чтобы попасть на пароходы, переселенецъ долженъ прослѣдовать, можетъ быть, нѣсколько губерній, а такое слѣдованіе едва-ли обойдется дешевле передвиженiя съ цѣлю разселенiя въ предѣлахъ одного и того-же уѣзда или даже губерніи. Должно быть перспектива переселенческаго странствованiя не особенно прельщаетъ и самого автора, потому что далѣе онъ задаетъ вопросъ: «на какомъ основанiи государство считаетъ возможнымъ однимъ предложить земли по сосѣдству, въ формѣ продаваемыхъ за безцѣнокъ оброчныхъ статей, а другимъ предложить идти нѣсколько тысячъ верстъ, для того, чтобы получить участокъ земли въ колоніи?» (стр. 157). Выходитъ, такимъ образомъ, что «медвѣжья услуга такъ называемому бѣдному люду» въ сущности нѣкотораго рода привилегiя. Нисколько не доказательнѣе и другой доводъ противъ разселенiя—о безводности и безлѣности оброчныхъ статей Херсонской и Астраханской губерній.

Ратуя противъ назначенія оброчныхъ статей для цѣлей расселенія, авторъ высказывается за продажу ея желающимъ съ аукціона.

Расселеніе вовсе не такая нелѣпость, какою его угодно было выставить г. Уманцу. При его помощи легче, чѣмъ переселеніями, достигается хозяйственное устройство населенія той мѣстности, гдѣ находятся оброчныя статьи. Чтобы ни говорилъ г. Уманецъ, перевести жителей съ одного мѣста на другое гораздо удобнѣе, чѣмъ переселять ихъ куда-нибудь въ В. или З. Сибирь. При этомъ имъ не надо приспособляться къ новымъ климатическимъ условіямъ. Вдобавокъ при расселеніи далеко не безусловно необходима ликвидація прежняго хозяйства. Зачастую правильное веденіе хозяйства представляется для крестьянина невозможнымъ за недостаткомъ луговъ и выгоновъ; ликвидировать свои дѣла и переходить совсѣмъ на новое мѣсто, чтобъ получить недостающія угоды въ достаточныхъ размѣрахъ, не представляется резоновъ, если ему дана возможность пріобрѣсти необходимое количество земли въ оброчныхъ статьяхъ.

Значеніе расселенія для крестьянскаго хозяйства было выяснено отчасти г. Заломановымъ въ его докладѣ петербургскому собранію сельскихъ хозяевъ, въ декабрѣ 1882 года. Онъ доказалъ, что крестьянскому хозяйству наноситъ большой ущербъ удаленность усадебъ отъ пашень въ многочисленныхъ селеніяхъ и пастьба скота на паровомъ полѣ, лугахъ и по жнивью. Для сокращенія разстоянія угодій отъ усадебъ онъ рекомендовалъ именно расселеніе. Возраженія присутствовавшихъ при докладѣ касались деталей предложенія, но въ общемъ съ г. Заломановымъ всѣ согласились. Чобъ устранить скученность жителей и сократить разстояніе между усадьбами и полями, когда есть свободныя земли по близости, прибѣгать во что бы то ни стало къ выселенію этихъ жителей куда-нибудь въ Сибирь или на Черноморскую «линію» просто, значить, безцѣльно затруднять и ослаблять прямое естественное разрѣшеніе дѣла.

Гораздо основательнѣе разсужденія автора о поселеніяхъ крестьянъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ. Злоупотребленія этихъ владѣльцевъ при арендованіи у нихъ крестьянами земель слишкомъ извѣстны. Владѣльцы обширныхъ участковъ земель оставляютъ ихъ часто безъ воздѣлыванія, а разъ подвернется имъ съемщикъ-крестьянинъ — творять съ нимъ что вздумается. Мѣры, предлагаемыя г. Уманцемъ, для устраненія этого ненормальнаго порядка вещей съ одной стороны, касаются побужденія крупныхъ земельныхъ собственниковъ не оставлять земель впускъ, а съ другой — гарантировать арендаторовъ отъ возможныхъ злоупотребленій. Сюда относятся:

обложение увеличеннымъ налогомъ земель, оставляемыхъ безъ обработки; освобожденіе отъ нотаріальнаго сбора или уменьшеніе этого сбора купчихъ на мелкіе участки и контрактовъ на долгосрочную аренду такихъ участковъ, потому что мелкіе сьемщики не рѣдко утрачивали и утрачиваютъ право на пріобрѣтенную или снятую землю по несоблюденію формальностей въ сдѣлкахъ; наконецъ, обложение высшимъ нотаріальнымъ налогомъ всѣхъ краткосрочныхъ и всѣхъ долгосрочныхъ арендъ рассчитанныхъ на ирландскій способъ эксплуатаціи земли (подъ аренды мелкими участками изъ вторыхъ и третьихъ рукъ).

Мы старались, насколько позволило намъ мѣсто, разсмотрѣть главную суть книжки г. Уманца и указать слабыя ея стороны. Лицамъ, близко интересующимся предметомъ, необходимо самимъ ознакомиться съ нею. Со многимъ они, конечно, не согласятся, но многое «примуть къ свѣдѣнію». Систематичность изложенія дастъ имъ возможность ориентироваться въ вопросѣ, который, по правдѣ сказать, довольно запутанъ.

Л. Весинъ.

У.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Ссуды подъ хлѣбъ въ зернѣ.—Правила 11 октября; ихъ стѣснительность.—Проектъ расширенія ссудныхъ операций Государственнаго Банка.—Коммиссіонно-ссудныя операціи юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ.—Проектъ учрежденія губернскихъ обществъ для хлѣбной торговли.—Предстоящій областной съѣздъ сельскихъ хозяевъ Южной Россіи.—Вопросы, подлежащіе разрѣшенію съѣзда.—Проектъ выдачи ссудъ на осушку болотъ.

Вопросъ объ улучшеніи нашей внѣшней хлѣбной торговли давно уже занимаетъ какъ самихъ производителей, такъ и лицъ, интересующихся судьбами нашего сельскаго хозяйства. И печать, и сельскохозяйственныя общества, въ томъ числѣ и наше И. В. Э. Общество, старались выяснить причины, обусловливающія угнетенное положеніе нашего хлѣбнаго рынка и, соображаясь съ этимъ, предлагали тѣ способы и средства, при помощи которыхъ возможно было бы освободить нашу хлѣбную торговлю отъ тѣхъ тормазовъ, которыя лишили ея прежней устойчивости и крѣпости. Изъ числа такихъ причинъ, подрывающихъ хлѣбную торговлю, указано было и на отсутствіе оборотнаго капитала у хлѣбныхъ производителей и вслѣдствіе этого тяжкую зависимость этихъ послѣднихъ отъ различнаго рода посредниковъ. Указывалось на необходимость дешеваго кредита подъ зерновой хлѣбъ. И вотъ правительство идетъ на помощь сельскимъ хозяевамъ.

Министръ финансовъ утвердилъ, 11 сего октября, нижеизложенныя правила выдачи ссудъ подъ хлѣбъ въ зернѣ изъ конторъ Государственнаго Банка, на основаніи статей 109—130 устава сихъ конторъ:

1. Желающій получить ссуду подъ хлѣбъ въ зернѣ, на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 109—130 устава конторъ Государственнаго Банка, долженъ самъ лично, или чрезъ повѣреннаго, подать о

томъ въ контору заявленіе, съ указаніемъ количества, сорта и качества предназначеннаго въ залогъ зерноваго хлѣба, а также мѣста его храненія, и мѣста жительства заемщика, куда должны быть адресуемы обращаемаыя къ нему требованія конторы. Къ заявленію этому, согласно примѣчанію 1-му къ § 113 устава конторы, долженъ быть приложенъ страховой полисъ или предварительное свидѣтельство одного изъ російскихъ страховыхъ обществъ, или ихъ агентствъ, въ удостовѣреніе застрахованія закладываемаго товара въ опредѣленной суммѣ, а также удостовѣреніе въ томъ, что плата за помѣщеніе въ складѣ, если онъ не составляетъ собственности залогодателя, внесена за время не менѣе срока, на который испрашивается ссуда. Въ удостовѣреніе показаній залогодателя о количествѣ, сортѣ и качествѣ товара, контора можетъ потребовать отъ залогодателя свидѣтельство двухъ биржевыхъ маклеровъ.

Примѣчаніе. Предназначенный въ залогъ хлѣбъ долженъ храниться въ такомъ складѣ или отдѣленіи склада, въ которомъ не имѣется другихъ товаровъ, не предназначаемыхъ для залога въ конторѣ. Конторѣ предоставляется не принять товаръ въ залогъ, если онъ окажется сложенымъ въ такомъ складѣ, который будетъ признанъ конторою неудобнымъ по отдаленности его, или другимъ причинамъ.

2. По полученіи въ конторѣ заявленія о выдачѣ ссуды, управляющій конторою поручаетъ одному изъ директоровъ: осмотрѣть предназначенный для залога хлѣбъ на мѣстѣ его храненія на складѣ, провѣрить показаніе о количествѣ товара и мѣстѣ его храненія, и въ случаѣ согласія таковыхъ показаній съ дѣйствительностью, отобрать пробы каждаго изъ предлагаемыхъ къ залогу сортовъ хлѣба, и затѣмъ наложить временно, впредь до разрѣшенія ссуды или отказа въ выдачѣ оной, печать конторы на дверяхъ склада, а отобранныя пробы представить въ контору.

3. Отобранныя пробы зерновыхъ товаровъ, вмѣстѣ съ заявленіемъ залогодателя и маклерскимъ свидѣтельствомъ, если таковое было затребовано, предлагаются на разсмотрѣніе учетнаго и ссуднаго комитета въ ближайшемъ его засѣданіи.

4. Учетный и ссудный комитетъ, разсмотрѣвъ пробы, заявленіе залогодателя и маклерскія свидѣтельства, оцѣниваетъ товаръ и опредѣляетъ размѣръ ссуды подъ оный, не свыше, однако, 40 проц. опредѣленной комитетомъ оцѣнки и не болѣе суммы, въ коей хлѣбъ застрахованъ, соображаясь притомъ съ торговыми обстоятельствами и кредитомъ залогодателя.

5. Предназначенный къ залогъ хлѣбъ можетъ быть принятъ въ

залогъ въ такомъ лишь количествѣ, чтобы размѣръ опредѣленной учетнымъ и ссуднымъ комитетомъ, на изложенныхъ выше основаніяхъ ссуды подъ оной былъ не менѣе 1,000 рублей.

6. По разрѣшеніи учетнымъ и ссуднымъ комитетомъ ссуды, къ дверямъ склада, гдѣ хранится предназначенный въ залогъ зерновой хлѣбъ, припечатывается, въ присутствіи одного изъ директоровъ конторы, взаимнъ временныхъ печатей, по надлежащемъ осмотрѣ ихъ цѣлости, особый ярлыкъ, въ которомъ отмѣчается имя хозяина, количество заложенного хлѣба, сумма ссуды и срокъ, когда хлѣбъ долженъ быть выкупленъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ къ дверямъ склада привѣшиваются замки хозяина товара, и если онъ того пожелаетъ, то прикладываются и его печати, а затѣмъ привѣшиваются замки конторы, ключи отъ которыхъ передаются директоромъ подъ наблюдениемъ котораго былъ принятъ залогъ, правленію конторы, для храненія ихъ въ кладовой. Огражденіе товара отъ порчи во все время залога лежитъ на обязанности заемщика.

7. По принятіи указаннымъ выше порядкомъ зерноваго товара въ залогъ, контора выдаетъ хозяину товара, или его повѣренному, слѣдующую по расчету сумму, удерживая изъ оной, согласно § 114 устава конторъ, причитающіеся за ссуду проценты.

8. Въ вѣрномъ платежѣ денегъ на срокъ отъ залогодателя должно быть истребовано обязательство на вексельной бумагѣ соответственнаго суммѣ ссуды достоинства, съ означеніемъ въ такомъ обязательствѣ, согласно § 130 устава конторъ, что, въ случаѣ невыручки отъ продажи товара должной заемщикомъ суммы, взыскаііе обращается на все остальное его имущество. Въ приѣмѣ залога контора, съ своей стороны, выдаетъ заемщику залоговую квитанцію съ означеніемъ въ оной рода, количества и сорта заложенного зерноваго товара, оцѣнки онаго и расчета по выданной ссудѣ, а также срока ея уплаты.

9. Ссуды подъ залогъ зерновыхъ товаровъ, согласно § 110 устава конторъ, могутъ быть выдаваемы на срокъ не менѣе одного и не болѣе 6 мѣсяцевъ; въ особенныхъ же случаяхъ по этимъ ссудамъ могутъ быть допускаемы отсрочки еще на три мѣсяца, но лишь съ разрѣшенія правленія Государственнаго Банка по представленіи конторою заключенія по сему предмету учетнаго и ссуднаго ея комитета.

10. Расчеты съ залогодателями по досрочнымъ выкупамъ залоговъ, а также по частичному погашенію выданныхъ подъ оныя ссуды— производятся на основаніи §§ 115 и 116 устава конторъ.

11. Передача заложенныхъ зерновыхъ товаровъ, съ переводомъ выданныхъ подъ оныя ссуды отъ одного лица другому, а равно про-

даже таковыхъ товаровъ, допускается на основаніяхъ, указанныхъ въ §§ 118, 119, 120 и 121 устава конторъ, и съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы передача залоговъ, съ переводомъ выданныхъ подъ оныя ссуды, допускалась не иначе, какъ по предварительному одобренію учетнымъ и ссуднымъ комитетомъ кредита того лица, на которое переводится ссуда.

12. Расчетъ съ залогодателемъ по просроченнымъ ссудамъ подъ зерновые товары, а равно продажа таковыхъ товаровъ на погребіе выданныхъ подъ оныя ссуды, производится на основаніяхъ, указанныхъ въ §§ 126—130 уст. конторъ.

13. Заложеныя въ конторѣ хлѣбныя товары, для удостовѣренія въ цѣлости оныхъ во все время состоянія ихъ въ залогѣ, должны быть, согл. § 124 устава конторъ, свидѣтельствуемы еженедѣльно чрезъ посредство одного изъ директоровъ, въ присутствіи заемщика или довѣреннаго отъ него лица. Въ случаѣ обнаруженія утраты залоговъ, принимаются по отношенію къ заемщику мѣры, указанныя въ § 125 уст. конторъ. Если возникнетъ сомнѣніе въ томъ, не поврежденъ ли заложеныя товары порчѣ, то контора дѣлаетъ распоряженіе объ отобраніи новыхъ пробъ такого товара, и если, по разсмотрѣніи и оныхъ учетнымъ ссуднымъ комитетомъ, признано будетъ необходимымъ—требуетъ отъ залогодателя, и до наступленія срока ссуды, уплаты части ея, или же и полного погашенія, въ теченіи пяти дней со дня предъявленія заемщику такого требованія. Если заемщикъ этого не исполнитъ, то заложеныя товары продаются порядкомъ, указаннымъ въ § 127 уст. конторъ.

14. Принятіе надлежащихъ мѣръ по наружной охранѣ складовъ, въ коихъ сложены заложеныя въ конторѣ зерновые товары, въ городскихскихъ и общественныхъ складахъ лежитъ, согласно § 123 устава конторъ, на обязанности тѣхъ мѣстъ, въ вѣдѣніи которыхъ они состоятъ, а въ частныхъ складахъ—на обязанности хозяина заложенаго товара. Независимо отъ сего, контора обязана имѣть и съ своей стороны постоянное наблюденіе за цѣлостію складовъ, замковъ и печатей—чрезъ особыхъ караульныхъ, подъ надзоромъ одного изъ служащихъ въ конторѣ, по назначенію управляющаго конторою.

Государственный Банкъ разрѣшилъ одесской и ростовской конторамъ открыть, по окончаніи необходимыхъ подготовительныхъ распоряженій, выдачу ссудъ подъ хлѣбъ на вышеизложенныхъ основаніяхъ, со взиманіемъ, впредь до измѣненія, интересовъ въ размѣрѣ 6 проц. годовыхъ.

Тяжело вздохнуть, прочитавъ эти правила, сельскій хозяинъ, чуждый найти для себя въ опубликованныхъ правилахъ дешевый кре-

дить. Не обрадуется этимъ правиламъ даже и хлѣботорговецъ, для котораго они все-таки еще выгоднѣе, сравнительно съ производителемъ хлѣба. Тотъ и другой, навѣрное, предпочтутъ этому, повидимому, дешевому государственному кредиту—частный кредитъ, хотя и болѣе дорогой, но избавляющій ихъ отъ массы мытарствъ, которыя въ концѣ концовъ могутъ привести лишь къ напраснымъ расходамъ и тратѣ времени. Въ самомъ дѣлѣ, чтобы получить ссуду, нужно имѣть хлѣба на лицо не менѣе, чѣмъ на 2,500 руб., по цѣнѣ учетнаго комитета; этимъ самымъ уже закрываются двери мелкимъ производителямъ. Затѣмъ, слѣдуетъ нанять складъ, который не могъ бы быть признанъ конторою неудобнымъ по отдаленности или по другимъ причинамъ; въ складѣ, кромѣ закладываемаго хлѣба ничего не должно быть, а хлѣбъ долженъ быть застрахованъ. Далѣе, нужно заручиться свидѣтельствомъ двухъ биржевыхъ маклеровъ, удостовѣряющимъ правильность показаній заемщика относительно «количества, качества и сорта товара». Нужно доказать свою кредитоспособность. Наконецъ, ссыпавъ хлѣбъ, заемщику необходимо или самому жить въ томъ городѣ, гдѣ находится контора Банка, или держать тамъ повѣреннаго, для того, чтобы наблюдать за сохранностью хлѣба, нанимая время отъ времени рабочихъ для пересыпки и просушки зерна и т. д. Замѣтимъ, что залогодатель со времени осмотра хлѣба конторою Банка, не можетъ попасть въ складъ, если контора не дастъ ключей.

Послѣ всѣхъ этихъ мытарствъ, вы получаете, наконецъ, ссуду въ размѣрѣ 40 проц. съ оцѣнки комитета, положимъ, на 6 мѣсяцевъ. Наконецъ-то вы успокоились, довольны, что желанную ссуду получили. Но вотъ проходитъ мѣсяць, цѣны на хлѣбъ поправляются, вы желаете продать хлѣбъ. Находится покупатель, дающій хорошую цѣну, но не могущій заплатить всю сумму, а желающій доплатить вамъ лишь разницу и залогъ перевести на себя. Начинаются новыя мытарства. Нужно ѣхать въ городъ, собирать учетный комитетъ, осматривать хлѣбъ и доказать кредитоспособность покупателя, безъ чего передача не можетъ состояться. Опять новыя хлопоты, опять трата времени и денегъ.

«Кромѣ того,—говорить «Русь», что подобная процедура нравственно мучительна (на дверяхъ склада вывѣшивается очень унижительный бюллетень) и хлопотлива, она еще и страшно дорога. Попробуемъ съ правилами въ рукахъ рассчитать всѣ расходы... и мы увидимъ, что 6 проц., взимаемые Банкомъ, выростутъ—чего добраго—въ 26 проц., а за такой процентъ можно подъ хлѣбъ найти деньги и безъ Банка...» Для землевладѣльцевъ новыя правила являются очень злой насмѣшкой. Но можетъ быть они полезныя для хлѣбныхъ спекуляци-

товъ? «Русь» и въ этомъ сомнѣвается, ибо спекуляція не выдержитъ подобной процедуры, она живетъ моментомъ. Да, наконецъ, поддерживать спекуляцію и запираеть двери подъ носомъ производителя,—это-ли, вопрошаетъ газета,—задача Государственнаго Банка? А мы еще говоримъ о конкуренціи съ Америкой!»

Министерство Финансовъ, повидимому, и само уже сознало стѣснительность правилъ 11 октября. По крайней мѣрѣ такъ заставляетъ думать слѣдующее сообщеніе «Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли».

«Независимо отъ этихъ правилъ, гласитъ сообщеніе «Вѣстника», въ виду затрудненій, испытываемыхъ въ послѣднее время хлѣбною торговлею, Министерствомъ Финансовъ возбужденъ уже вопросъ о предоставленіи Государственному Банку, его вонторамъ и отдѣленіямъ, въ видѣ опыта, на три года, производить выдачу ссудъ подъ обезпеченіе квитанціями, выдаваемыми мѣстной администраціею желѣзныхъ дорогъ на пріемъ и храненіе хлѣбныхъ грузовъ съ тѣмъ, чтобы желѣзныя дороги, отвѣтствуя передъ Государственнымъ Банкомъ, на общемъ основаніи, за цѣлость грузовъ, возвращали грузы ихъ владѣльцамъ не ранѣе, какъ по полученіи отъ Банка увѣдомленія о погашеніи выданныхъ подъ эти грузы ссудъ. Соображеніе Министерства Финансовъ по этому вопросу уже сообщены на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ и, по полученіи отзывовъ отъ послѣднихъ, дѣло это не замедлитъ получить дальнѣйшее движеніе въ законодательномъ порядкѣ».

Насколько стѣснительны опубликованныя 11 октября правила, настолько же проста проектируемая мѣра, если, понятно, она не будетъ обставлена массою формальностей. Но уже одно то обстоятельство, что эта мѣра избавляетъ залогодателя вести хлѣбъ въ пункты, гдѣ есть конторы Банка и товарныя биржи,—значительно упрощаетъ дѣло и, стало быть, облегчаетъ для землевладѣльцевъ пользованіе кредитомъ. Желательно было бы, чтобы при обсужденіи проектируемой мѣры въ подлежащихъ сферахъ не были забыты и мелкіе производители хлѣба, для которыхъ болѣе всего необходимъ дешевый кредитъ.

Что же касается содѣйствія желѣзныхъ дорогъ, то нѣтъ никакого основанія сомнѣваться въ этомъ: онѣ сами заинтересованы развитіемъ ссудныхъ операцій подъ зерновой хлѣбъ, доставляемый на ихъ станціи для отправки впослѣдствіи къ пунктамъ заграничнаго отпуски. Прямѣромъ тому можетъ служить общество юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ, которое, въ настоящее время, хлопочетъ уже о расши-

реніи производимыхъ имъ операцій по выдачѣ ссудъ подѣ хлѣбные грузы, доставляемые на дороги общества.

Изъ записки, излагающей ходъ дѣла съ самого открытія упомянутыхъ операцій (съ 1 августа 1883 г.), видно, что хлѣбные грузы составляютъ главный предметъ перевоза на юго-западныхъ дорогахъ. Въ виду этого, общество этихъ дорогъ не могло индифферентно относиться къ критическому положенію земледѣлія. Для устраненія этого положенія общество предприняло цѣлый рядъ мѣръ. Въ его распоряженіи могли быть, конечно, только мѣры, относящіяся къ уменьшенію накладныхъ расходовъ по сбыту хлѣба. На эти мѣры и было обращено вниманіе общества.

Устроена была эстокадная вѣтвь, нагрузка хлѣба въ сыпную и другія техническія приспособленія. Въ результатѣ для хлѣбоотправителей, дѣйствительно, получилось значительное сокращеніе расходовъ—отъ 25 к. до 1 р. 60 к. на четверть. Рядомъ съ этимъ общество понизило тарифъ на хлѣбъ отъ 50 до 60 % противъ уставныхъ тарифовъ. Такого рода мѣры должны были облегчить положеніе сельскихъ хозяевъ. На дѣлѣ вышло не то: значительной долей льготныхъ условій по перевозкѣ грузовъ воспользовались не сельскіе хозяева, а комиссіонеры по хлѣбной торговлѣ. Это не ускользнуло отъ вниманія общества юго-западныхъ дорогъ. Единственное средство, чтобы направить выгоды отъ экономіи въ накладныхъ расходахъ въ руки производителей хлѣба—состояло въ учрежденіи комиссіонерства съ выдачею ссудъ подѣ хлѣбные грузы. Для этой цѣли общество, въ августѣ 1883 года, вошло въ соглашеніе съ однимъ изъ крупныхъ экспортныхъ домовъ въ Одессѣ (Родоконали), который ассигновалъ 125 тысячъ рублей для выдачи ссудъ подѣ хлѣбные грузы въ районѣ Днѣстра изъ 8% годовыхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ были открыты два комиссіонерскихъ агентства—въ Сорокахъ для выдачи ссудъ и въ Одессѣ для исполненія всѣхъ порученій землевладѣльцевъ. Въ слѣдующемъ году ссудный капиталъ былъ увеличенъ до 250 тысячъ рублей изъ средствъ общества. За 17 мѣсяцевъ, съ 1 августа 1883 г. по 1 января 1885 г., выдано ссудъ на 848 тысячъ рублей, причемъ ссуды исправно погашались изъ продажной цѣны хлѣба, отданнаго на комиссію. Въ іюлѣ нынѣшняго года общество вошло въ соглашеніе съ Киевскимъ промышленнымъ банкомъ, который ассигновалъ 300 тысячъ рублей для выдачи ссудъ въ Одессу и неограниченную сумму для выдачи ссудъ подѣ хлѣбъ, идущій въ Кенигсбергъ и Данцигъ, на имя Киевскаго промышленнаго банка, съ условіемъ, что ссуда изъ 6% годовыхъ выдается въ размѣрѣ 66% стоимости хлѣба, назначаемой банкомъ въ его бюллетеняхъ. Въ ре-

зультатъ отъ всѣхъ этихъ операцій получилось слѣдующее. Минувъ частныхъ комисіонеровъ, отправитель сберегаетъ отъ 61 до 122 р. на вагонъ хлѣба. Даже тѣ немногіе землевладѣльцы, которые ведутъ непосредственныя сношенія съ крупными экспортными фирмами, имѣютъ выгоду предпочесть комиссіонерство общества, такъ какъ высчитано, что за партію пшеницы въ 63 вагона частная контора получаетъ съ отправителя 4,055 рублей 49 к., а желѣзнодорожное агентство только 2,829 р. 1 к. Такимъ образомъ, исполняя всѣ операціи, какія обыкновенно входятъ въ обязанность агентства по хлѣбной торговлѣ, общество беретъ около 20 р. на вагонъ менѣе, чѣмъ частное агентство.

Въ виду такихъ удачныхъ операцій общество юго-западныхъ дорогъ остается только пожелать, чтобы это дѣло, при дальнѣйшемъ своемъ развитіи, было обставлено необходимыми гарантіями, которыя бы предупреждали возможность злоупотребленій. Бдительный контроль со стороны общества за дѣйствіями своихъ агентовъ по комиссіонно-ссуднымъ операціямъ, конечно, увеличить довѣріе къ обществу, а слѣдовательно, и непосредственныя его выгоды. Тогда и правительство смѣлѣе рѣшится на проектируемую мѣру, о которой мы упоминали выше. Кромѣ того, двухлѣтняя практика общества юго-западныхъ дорогъ послужитъ примѣромъ и руководствомъ для другихъ желѣзнодорожныхъ обществъ, желающихъ выступить на такое же поприще дѣятельности.

Кстати, упомянемъ здѣсь объ одномъ новомъ проэктѣ. По словамъ «Московскихъ Вѣдомостей», на разсмотрѣніе министерства государственныхъ имуществъ представленъ помѣщикомъ Екатеринославской губерніи, А. М. Миклашевскимъ проектъ учрежденія губернскихъ обществъ или компаній для хлѣбной торговли. Главныя основанія проектируемыхъ обществъ заключаются въ слѣдующемъ: а) членами обществъ могутъ быть землевладѣльцы, имѣющіе не менѣе 200 десятинъ ежегоднаго посѣва, мелкіе землевладѣльцы присоединяются къ крупнымъ, а сельскія общества участвуютъ въ компаніяхъ чрезъ посредство уполномоченныхъ отъ каждаго 200—300 десятинъ посѣва; б) дѣла общества вѣдаетъ правленіе, избранное общимъ собраніемъ уполномоченныхъ, избранныхъ въ свою очередь въ уѣздныхъ собраніяхъ; в) эти же собранія избираютъ управляющихъ уѣздными конторами; г) число конторъ, учреждаемыхъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ торговыхъ пунктахъ опредѣляется уѣздными собраніями членовъ общества; д) конторы завѣдуютъ складами общества, находящимися въ ихъ округѣ, пріемкой хлѣба отъ членовъ общества и отправкой его въ порты; е) общество имѣетъ

въ портахъ агентовъ, доставляющихъ еженедѣльные бюллетени о цѣнахъ обществу, которое разсылаетъ эти бюллетени по волостнымъ правлениямъ, и ж) соотвѣтственно цѣнамъ, обозначеннымъ въ послѣднихъ бюллетеняхъ, общество выдаетъ своимъ членамъ ссуды подъ доставляемый хлѣбъ, удерживая до 10% на случай пониженія цѣны; кромѣ того, общество получаетъ опредѣленный процентъ по ссудѣ и 5% одновременно удерживаетъ со всей суммы, вырученной за проданный хлѣбъ; изъ этихъ 5 процентовъ 1% идетъ на погашеніе ссуды и 4% на расходы.

Самый фактъ появленія такого проэкта указываетъ еще разъ на необходимость улучшенія нашей хлѣбной торговли, для чего уже и сами земледѣльцы изыскиваютъ мѣры, подобныя настоящему проэктору. Что касается частныхъ проэкта, то нельзя не видѣть въ немъ стѣсненія мелкихъ землевладѣльцевъ, которые не могутъ быть самостоятельными членами общества. Далѣе, изъ проэкта не видно, изъ чего долженъ составиться оборотный капиталъ компаній для хлѣбной торговли.

Изъ всѣхъ вышеизложенныхъ фактовъ нельзя не видѣть, что и правительство, и разныя учрежденія и общества, такъ или иначе заинтересованныя судьбами нашей хлѣбной торговли, — стараются придти ей на помощь, предлагая всѣ, несмотря на то, что интересы ихъ различны, одно и то же средство — дешевый кредитъ подъ зерновые грузы. Но помогутъ-ли эти мѣры выйти сельскому хозяину изъ того затруднительнаго положенія, какое онъ испытываетъ теперь? Приобрѣтеть-ли чрезъ это наша экспортная хлѣбная торговля прежнюю устойчивость и крѣпость? Дать утвердительный отвѣтъ едва-ли это рѣшится. Эти мѣры касаются улучшенія ввѣшнихъ условій экспорта, лежащихъ внѣ хозяйствъ, но несомнѣнно гораздо важнѣе будутъ мѣры, стремящіяся къ улучшенію хозяйствъ самихъ въ себѣ, мѣры, на которыя мы указывали въ предъидущемъ обзорѣніи. При настоящемъ положеніи сельскаго хозяйства стоимость производства хлѣба мѣстами доходитъ чуть не до продажной его цѣны. Такъ, по свѣдѣніямъ г. Неручева, сообщаемымъ «Сельскимъ Хозяиномъ», только въ Бессарабін производство 1 четв. пшеницы обходится сравнительно дешево, именно — около 5 р. 20 к.; для Екатеринославской же, также Херсонской и *Таврической* стоимость производства очень высокая: около 7 руб. 89 коп., 8 р. 3 к. и 13 р. 72 к., при урожаѣ 35, 30 и 20 пуд. съ десятины. Средняя стоимость производства для всѣхъ 4-хъ губерній — 8 слишкомъ рублей, а для Новороссійскихъ трехъ губерній, безъ Бессарабін, 9 р. 85 коп. Понятно, землевладѣльцы такихъ мѣстностей, гдѣ производство пшеницы дорого, прежде

чѣмъ подумать о сбытѣ хлѣба на международный рынокъ и воспользоваться тѣми льготами по доставкѣ его къ пунктамъ заграничнаго отпуска, должны удешевить самое производство увеличеніемъ производительной силы земли, что въ свою очередь достигается введеніемъ интензивнаго и во всеѣхъ отношеніяхъ улучшеннаго хозяйства. Въ виду, однако, постоянно возрастающей конкуренціи вѣ европеекихъ странъ (въ газетахъ появились извѣстія о новомъ конкурентѣ Персіи) на всемірномъ хлѣбномъ рынкѣ, въ виду невозможности рассчитывать на повышение здѣсь цѣнъ на хлѣбъ, не одно улучшение нашей экспортной торговли хлѣбомъ должно быть *rius desiderium* правительства и сельскихъ хозяевъ. Наше сельское хозяйство должно принять такое направленіе, чтобы стать независимымъ отъ заграничнаго спроса. Этого можно достигнуть или улучшеніемъ внутренняго рынка, или переработкою сырыхъ продуктовъ сельскаго хозяйства, или наконецъ, улучшеніемъ и развитіемъ скотоводства вмѣстѣ съ развитіемъ сыроваренія и маслодѣлія; на послѣднее обращено вниманіе уже и г. министромъ государственныхъ имуществъ. Все мѣры, касающіяся улучшения сельскаго хозяйства, какъ извѣстно, составятъ предметъ засѣданій областнаго съѣзда сельскихъ хозяевъ южной Россіи, который организуется, съ разрѣшенія г. министра государственныхъ имуществъ, въ январѣ 1886 г. при Харьковскомъ обществѣ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности.

Подробная программа вопросовъ, которые будутъ подлежать обсужденію съѣзда, помѣщена въ октябрьской книжкѣ «Трудовъ». Читая ее, мы видимъ, что она полна животрепещущихъ вопросовъ и потому вѣроятно, привлечетъ немало специалистовъ, и ученыхъ и практиковъ, по разнымъ отраслямъ хозяйства и вообще лицъ, интересующихся сельскимъ хозяйствомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что и наши сельскохозяйственныя общества не преминутъ послать на съѣздъ своихъ делегатовъ. Матеріала для разъясненія вопросовъ, поставленныхъ въ программѣ, достаточно уже и въ литературѣ, но, безъ сомнѣнія, самый цѣнный матеріалъ доставятъ съѣзду сами хозяева въ своихъ докладахъ. Такъ какъ съѣздъ приглашаетъ къ участію и сахаро-заводчиковъ, то надо ожидать, что онъ займется, хотя въ программѣ и нѣтъ этого вопроса, и выясненіемъ причинъ переживаемаго теперь сахарнаго кризиса, и предложитъ сахарозаводчикамъ средства выйти изъ настоящаго затруднительнаго положенія. Въ программѣ съѣзда нѣтъ ни одного вопроса, касающагося лѣсоводства. Между тѣмъ, и этотъ вопросъ есть одинъ изъ жгучихъ. Уже одни слухи о томъ, что министерство государственныхъ имуществъ въ видахъ

ограниченія лѣсоисстребленія занято обсужденіемъ вопроса объ ограниченіи правъ частныхъ владѣльцевъ пользоваться рубкою лѣсовъ, вызвали въ засѣданіи собранія дворянъ харьковской губерніи, какъ сообщаетъ «Южный Край», оживленныя пренія. Результатъ преній выразился въ постановленіи ходатайствовать о томъ, чтобы мѣры подобнаго характера не были осуществлены и чтобы, кромѣ того, были введены другія мѣропріятія, которыя, по мнѣнію собранія, гораздо вѣрнѣе обезпечатъ грядущее лѣсоисстребленіе. Такъ, по заключенію собранія, необходимо было бы съ большею строгостью преслѣдовать лицъ, занимающихся вольными порубками и хищеніями лѣсовъ. Кромѣ того, если министерство найдетъ необходимымъ обезпечить отъ порубки нѣкоторыя большія лѣсныя дачи той или другой мѣстности, это оно можетъ сдѣлать лучше всего при помощи пріобрѣтенія этихъ лѣсовъ въ собственность казны, причѣмъ однако, таковая покупка не должна носить характера принужденія. Хотя изъ этихъ ходатайствъ не видно ни малѣйшаго желанія прійти на помощь благимъ начинаніямъ правительства но, тѣмъ не менѣе вопросъ... Вопросъ о лѣсоразведеніи и сохраненіи лѣсовъ на югѣ Россіи во всякомъ случаѣ заслуживаетъ полнѣйшаго вниманія, какъ въ интересахъ самихъ хозяевъ, такъ и въ виду заботъ самого правительства.

Въ заключеніе обзорѣнія остановимся еще на одномъ чрезвычайно важномъ проектѣ, показывающемъ еще разъ на заботы министерства государственныхъ имуществъ объ улучшеніи нашего сельскаго хозяйства.

Съ цѣлью способствовать землевладѣльцамъ къ осушенію болотъ на ихъ земляхъ, а равно и для скорѣйшаго окончанія осушительныхъ работъ, производимыхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ, по соглашенію министровъ финансовъ и государственныхъ имуществъ, была образована при министерствѣ финансовъ, подъ предсѣдательствомъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Жуковскаго, особая коммисія, которая признала необходимымъ выдавать землевладѣльцамъ ссуды для производства осушительныхъ работъ. Коммисіею выработанъ проектъ правилъ о ссудахъ, по которому предполагается установить нижеслѣдующее: 1) для содѣйствія осушенію земель, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, а также крестьянскимъ обществамъ, городамъ и проч., будутъ выдаваться правительственные ссуды; 2) ссуды имѣютъ выдаваться лишь для работъ, производимыхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ, когда между нимъ и землевладѣльцами состоялись совершенныя нотаріальнымъ порядкомъ сдѣлки, опредѣляющія какъ размѣръ и направленіе работъ по осушенію, такъ и сумму долга, которую за означенную

работу владѣлецъ согласенъ принять на себя и обезпечить своимъ имѣніемъ; 3) ссуды на эти работы разрѣшаются министерствомъ финансовъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ доходу отъ осушки и не иначе какъ по взносѣ заемщикомъ авансомъ 10 проц. съ исчисленной стоимости работъ; 4) предварительныя изслѣдованія мѣстности, проектированіе работъ, оцѣнка и составленіе смѣтъ, разверстка расходовъ между отдѣльными участками и владѣніями производится министерствомъ государственныхъ имуществъ; 5) при осушеніи земель, принадлежащихъ разнымъ владѣльцамъ, но требующемъ проведенія сѣти взаимно связанныхъ каналовъ и канавъ, расходъ осушенія долженъ распредѣляться между землевладѣльцами сообразно стоимости работъ на участки каждаго изъ нихъ.

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

ИЗЪ ПОШЕХОНСКАГО УЪЗДА.

Въ послѣдніе 10 лѣтъ, въ пошехонскомъ уѣздѣ, очень развилось маслодѣліе. Сосѣдніе уѣзды: могогскій, череповицкій, вологодскій, также въ послѣднее время имѣютъ очень значительное производство маслодѣлія. Однимъ словомъ, весь пришекенинскій районъ покрылся маслодѣльнями. Въ каждомъ большомъ селеніи имѣется по двѣ и по три маслодѣльни, изъ мелкихъ же селеній въ 3—10 дома, привозятся молоко или сливки, въ большія маслодѣльни. Выработка масла вездѣ производится по способу Гуссандера, — молоко отстаивается въ тазахъ; сливки сбиваются въ маслобойкахъ Лефельда. Молоко покупается отъ крестьянскихъ коровъ отъ 43 до 52, средняя цѣна 45 к. Снятое молоко, котораго изъ пуда цѣльнаго выходитъ 30 фунт., отдается обратно даромъ крестьянамъ, они его обращаютъ въ творогъ, а частью съѣдаютъ сами или отгармливаютъ имъ телятъ и поросятъ. Изъ пуда молока средній выходъ масла $1\frac{3}{8}$ ф. или изъ 24—26 пудовъ молока 1 пудъ масла—средній 25 п. Купленное молоко по 45 к. стоитъ 11 р. 25 к. За обработку мастеру или мастерицѣ отъ 40 до 60 к. съ пуда, среднее 50 к.; посуда — боченокъ 15 к. на пудъ, краска, соль, освѣщеніе, отопленіе, квартира отъ 10 до 20 к., среднее 15 к. на пудъ. Провозъ рѣкой Шексной до Рыбинска 10 к. за пудъ. Въ Рыбинскѣ пошлина и провозъ до пристани желѣзной дороги 5 к., провозъ по желѣзной дорогѣ 30 к. Съ желѣзной дороги до лавки въ Петербургъ 5 к., провѣсъ, усышка, утечка 10 к. пудъ. Всего пудъ масла самому хозяину-маслодѣлу стоитъ 12 р. 85 к.

Въ послѣдніе годы цѣна на молоко возвышалась очень быстро, въ особенности поднимала ее конкуренція между маслодѣлами. Около 10 л. назадъ цѣна на молоко стояла отъ 28 до 35 к., среднее 30 к., Крестьяне въ нашихъ краяхъ очень заинтересовались продажей молока, и значительно прибавили поэтому дойныхъ коровъ, лучше стали кормить ихъ и ухаживать за своими кормилицами-коровушками, за веденіе маслодѣлія принялись люди преимущественно торгующіе разнымъ товаромъ; они-то надбавляя постепенно цѣну на молоко видѣли только наживу, а не улучшение маслодѣлія, которое въ послѣдніе 10 лѣтъ стало поэтому много небрежнѣе. У каждаго маслодѣла имѣется лавка, изъ которой вмѣсто денегъ, за молоко выдаются разные товары, какъ-то: мука, крупа, горохъ, соль, ситцы, платки, вино, чай, сахаръ и проч. Всѣ эти товары необходимы въ крестьянскомъ быту. Продажа и снабженіе товарами, дѣло полезное, какъ для маслодѣла, такъ и для крестьянъ, если бы маслодѣла не ставили цѣны за товары возвышенныя. Такихъ маслодѣловъ, которые бы рассчитывались не товаромъ, а деньгами, въ послѣдніе года стало мало.

Въ нынѣшній годъ, цѣна на масло въ Петербургѣ дешевая, что вліяетъ на упадокъ расчетовъ за молоко. Цѣны на масло въ апрѣлѣ и маѣ въ Петербургѣ стояли отъ 8 до 11 р. На мѣстѣ торгаши у маслодѣловъ покупали отъ 7 до 10 р. Убытки получаютъ отъ 2 р. 50 к. до 4 р. 50 к. за пудъ. Такая низкая цѣна за масло, никогда не бывавшая, даже и въ то время, когда за молоко платили 30 к. за пудъ. Всѣ маслодѣлы въ ужасномъ уныніи; но большая ихъ часть, какъ мы говорили, торгаши, а слѣдовательно, люди ловкіе. Они выпутываются изъ такого затрудненія слѣдующимъ образомъ: получивъ въ первый разъ убытки отъ масла, тотчасъ же заявили крестьянамъ, что молоко по прежней цѣнѣ принимать не будутъ, а если угодно носить имъ на продажу, то цѣна должна быть понижена отъ 5 до 15 к. съ пуда, причемъ въ утѣшеніе крестьянъ потчуютъ виномъ. Дѣло слаживается и маслодѣлы ловко выпутываются изъ тяжелаго положенія. Нѣкоторые вовсе прекращаютъ пріемку молока. Только малая часть маслодѣловъ честно и упорно рассчитываютъ и поддерживаютъ ту же цѣну, не сбавляя съ той, которая была условлена въ началѣ года, т.-е. съ осени. Болѣе ловкіе маслодѣлы, даже радуются пониженію цѣны на масло потому, что это дастъ имъ поводъ затягивать расчеты, уплачиваютъ вмѣсто денегъ товарами, и ставятъ цѣну за послѣдніе чуть не вдвое.

Мелкіе маслодѣлы въ особенности пріуныли потому, что масло продавали на мѣстѣ торгующимъ маслами. Такихъ торгующихъ въ

нашихъ краяхъ 3—4 человѣка, которые отъ масла въ послѣдніе 10 лѣтъ нажили значительные капиталы. Эти богатые торгаши маслами, почти не занимаются маслодѣліемъ, они почти исключительно скупаютъ масла на мѣстѣ; у нѣкоторыхъ одна, двѣ маслодѣлки, въ которыхъ вырабатываютъ масла 100—200 п., а покупается у мелкихъ маслодѣловъ 1,000—2,000 пудовъ. Такіе торгаши, даже въ нынѣшній годъ, получаютъ барыши. Кто же отъ такого пониженія цѣны на масло будетъ въ убыткѣ? Полагаю, что не нужно ставить и вопроса: убытокъ потерпятъ крестьяне, не богатые, да честные маслодѣлы, а ловкіе люди только выиграютъ.

Чѣмъ кончится нынѣшній годъ, съ такимъ небывалымъ пониженіемъ цѣны на масло? Возвысятся-ли цѣны на масло къ зимѣ? Эти вопросы, жгучіе для пришекнинскаго края, въ которомъ съ молочнымъ дѣломъ связано не только маслодѣліе, но и торговля, а также и развитіе скотоводства и земледѣлія—словомъ, всего сельскаго хозяйства въ цѣломъ краѣ.

С. Я. Д.

ИЗЪ ПИСЬМА КЪ РЕДАКТОРУ «ТРУДОВЪ».

Въ мою бытность въ Петербургѣ, вы интересовались употребленіемъ въ нашихъ краяхъ суперфосфата и просили меня сообщить вамъ нѣкоторыя данныя о томъ, какимъ образомъ употребленіе его укоренилось въ средѣ крестьянскаго населенія Ковенской губерніи.

Приѣхавъ сюда, я собралъ нѣсколько свѣдѣній, касающихся практической стороны этого вопроса и сиѣшу сообщить ихъ вамъ.

Помѣщики здѣшніе начали употреблять суперфосфатъ уже лѣтъ 10—12 тому назадъ, а года черезъ четыре послѣ этого крестьяне видимо начали проникаться пользою этого удобрения и стали также съ начала въ маломъ, а потомъ все въ большемъ и большемъ количествѣ выписывать его обыкновенно при посредствѣ помѣщиковъ-же. Теперь почти всѣ земельные крестьяне удобряютъ землю суперфосфатомъ, и иногда сами сообща выписываютъ его цѣлыми вагонами. Практикою уже выработались даже тутъ нѣкоторыя правила употребленія суперфосфата, который окрещенъ крестьянами названіемъ «пепѣла» (т.-е. пепла). Такъ, теперь уже никто здѣсь не удобряетъ однимъ суперфосфатомъ, слѣдуя мнѣнію, что онъ повышаетъ только урожай даннаго года, въ смѣси же съ навозомъ дѣйствуетъ болѣе продолжительное время. Поэтому здѣсь всѣ хозяева удобряютъ въ свое время паровое поле навозомъ, а осенью передъ посѣвомъ дня

за 2, или даже накануне посыпают поле суперфосфатомъ (разбрасывая его руками, или разсывая сѣлками). Навоза идетъ конечно вдвое меньше, чѣмъ при употребленіи его одного—такъ, на десятину идетъ возовъ 25—30 навоза и 1½ мѣшка суперфосфата (т. е. 9 пуд., такъ какъ въ мѣшкѣ 6 пудовъ).

Суперфосфатъ обыкновенно здѣсь 13—14 процентный, но въ Либавѣ, откуда его выписываютъ, имѣется и съ гораздо большимъ процентомъ фосфорной кислоты (до 24).

Нельзя сказать, чтобы на всякую почву одинаково хорошо дѣйствовали фосфорныя удобрения. Здѣсь совсѣмъ не принято употреблять ихъ на глинистой почвѣ, такъ какъ урожай не становится при этомъ лучшимъ. Лыбопытно, что на низкихъ мѣстахъ и въ дождливые годы, результаты получаются всегда лучшіе. Невольно напрашивается вопросъ о вліяніи влаги на переходъ трехосновой нерастворимой фосфорнокислой извести въ кислую (одноосновную). Мнѣ рассказывали объ одномъ случаѣ, подтверждающемъ догадки о значеніи въ этомъ дѣлѣ количества атмосферной влаги: суперфосфатъ былъ посыпанъ весною на яровое поле и никакого вліянія на урожай не оказалъ; на слѣдующій годъ это поле уже не удобрялось и опять осталось подъ яровымъ (кажется подъ овсомъ) и къ удивленію хозяина урожай получился блестящій. Хозяинъ, конечно, догадался, что подѣйствовало суперфосфатъ, но не могъ себя уяснить, почему онъ оказалъ свое дѣйствіе только послѣ того, какъ пролежалъ зиму на полѣ; очевидно подѣйствовало громадное количество влаги, выпадающей здѣсь въ зимніе мѣсяцы.

Почва здѣсь вообще очень подходящая для употребленія фосфорныхъ удобрений. Подъ тонкимъ (сравнительно съ русскимъ черноземомъ) слоемъ перегноя повсемѣстно почти находится глина, задерживающая почвенную воду. Климатъ очень сырой, такъ что, еслибъ не было на каждомъ полѣ цѣлой сѣти канавъ, то ежегодно весь урожай былъ бы затопляемъ.

Близость Либавскаго порта также вліяетъ конечно на распространенность суперфосфата. Цѣна здѣсь на мѣстѣ 3 руб. 80 коп.—5 р. за мѣшокъ въ 6 пудовъ. Въ Либавѣ-же копѣекъ на 40 съ мѣшка дешевле.

Вотъ буквальный расчетъ стоимости выписаннаго нами въ прошломъ году изъ Либавы вагона суперфосфата:

Стоимость 100 мѣшковъ (вмѣстимость вагона) . . .	364 р. 85 к.
Провозъ по желѣзнымъ дорогамъ	24 » 32 »
» на лошадяхъ	12 » 50 »

401 р. 67 к.

т. е. около 4 р. 2 к. за мѣшокъ.

Васъ можетъ быть удивляетъ, что здѣшній крестьянинъ въ состояніи производить такую, болѣе или менѣе, крупную затрату на удобреніе своего поля.

Но дѣло въ томъ, что здѣшній крестьянинъ, хотя менѣе развитъ, чѣмъ русскій мужикъ, но имѣетъ несравненно болѣе выдержки. У насъ въ деревнѣ есть нѣсколько хозяевъ, у которыхъ не менѣе 10 тысячъ капитала, но это ни на чемъ не замѣтно—они также одѣты, какъ остальные, такъ же живутъ, дѣти ихъ проходятъ всѣ степени сельской іерархіи, то-есть, сначала пасутъ гусей, затѣмъ свиней, потомъ скотъ и, наконецъ, ужь становятся работниками—никакихъ на нихъ плюсовыхъ штановъ и высокихъ сапоговъ не видно. Каждый мальчуганъ умѣетъ плести веревку и мастерить изъ нея на досугѣ уздечку.

Все это я говорю для того, чтобы объяснить, почему здѣшній сѣбрый народъ, хотя вялъ, темень и глупѣе русскаго, все-таки денежнѣе его и потому способенъ позволить себѣ такую роскошь, какъ фосфорное удобреніе, роскошь, которая стала для него уже необходимостью.

Кромѣ суперфосфата изъ натуральныхъ фосфоритовъ (который, кстати сказать, приходитъ въ большомъ количествѣ въ Либаву изъ Америки), въ Ковнѣ продается костяная мука (обработанная H_2SO_4) мѣстнаго изготовленія. Любопытно, что вся почти мука идетъ за границу, хотя она содержитъ большой процентъ (около 25) фосфорной кислоты и, какъ говорятъ, улучшаетъ не только урожай одного года, но дѣйствуетъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ. Нѣкоторые помѣщики дѣлаютъ пробы съ этою мукою, но она какъ-то здѣсь не прививается. Можетъ быть она чрезъ нѣсколько лѣтъ и вытѣснитъ либавскій суперфосфатъ, но вѣрнѣе, что она не такъ подходитъ къ здѣшной почвѣ.

Во всякомъ случаѣ опытъ показалъ, что даже крестьянинъ не брезгаетъ нововведеніями для повышенія своего дохода. Но для него нужно, чтобы онъ глазомъ могъ увидать, что урожай, при употребленіи такого-то ингредиента, стали дѣйствительно лучше. Это и случилось съ суперфосфатомъ и польза его стала для всѣхъ очевидна.

II. Столыпинъ.

С. Колноберме, Ковенской губ.

15 ноября 1895 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ И. В. Э. ОБЩЕСТВА.

Императорское Вольное Экономическое Общество, устраивающее ежегодно домашнюю выставку посѣвныхъ сѣмянъ, съ цѣлью представленія сельскимъ хозяевамъ возможности приобрести хорошія сѣмена изъ первыхъ рукъ, сямъ объявляетъ, что на основаніи заключенія экспертной комисіи присуждены награды нижепоименованнымъ лицамъ, доставившимъ свои сѣмена къ 31 октября 1885 года.

1) Барону *А. Е. Врангелю*, С.-Петербургской губ., ябургскаго у., *малыя серебряныя медали*: за *мѣстную рожь*, ц. 1 р. 30 к., *яровую пшеницу*, ц. 1 р. 60 к. и *калифорнскій овесъ*, ц. 1 р. 10 к. и *бронзовая медаль* за *овесъ одностороній*, ц. 1 р. 10 к. (цѣны показаны за пудъ) и *похвальный листъ* за четыре сорта *картофеля*: *Early rose*, *Alpha*, *Victoria*, *Early goodrich*, ц. 4 р. куль. *Адресъ*: Балтійская ж. д. ст. Волосова, управляющему имѣніемъ Терпелицы К. Д. Михельсону. 2) *С. П. фонъ-Дервизу*, Рязанской губ., пронскаго у., *малая золотая медаль* за *красный клеверъ*, ц. 10 р. пудъ съ упаковкою и доставкою на ст. Сторожилово рязанско-козловской ж. дор. *Адресъ*: Окуловская почтовая станція Рязанской губ. 3) *В. Н. Карневу*, Воронежской губ. и у., *малая серебряная медаль* за сѣмена *кукурузы мотто*, ц. 4 р. 50 к. пудъ и *бронзовая медаль* за сѣмена *кукурузы Гейнемана*, ц. 2 р. пудъ; кромѣ того, экспертная комисія обратила вниманіе на хорошія хозяйственныя качества представленныхъ г. Карѣвнымъ сѣмянъ пшеницы *сандомірки*, *ржи испанской* и *пернавской*, но сѣмена эти остались внѣ конкурса за непоказаніемъ количества запаса для продажи. 4) *Л. Д. Моисееву*, Курской губ. и у., *малыя серебряныя медали*: за *рожь шампанскую*, ц. 1 р. 30 к., *рожь ивановскую*, ц. 1 р. 30 к., *красный клеверъ*, ц. 8 р. и *тимофеевку*, ц. 4 р. 50 к.; *бронзовыя медали*: за *конскіе бобы*, ц. 2 р., *росичку*, ц. 6 р. и *татарскую гречиху*, ц. 3 р.; *похвальный листъ* за *шпергелъ*, ц. 2 р. 50 к.; кромѣ того, постановлено рекомендовать сѣмена *бълой вики*, ц. 1 р. 50 к., *сибирской гречихи*, ц. 1 р. 50 к. *ржи мамута*, ц. 1 р. 30 к.; цѣны показаны за пудъ съ доставкою до Курска или курскаго вокзала и считая мѣшокъ въ 4 пуда. *Адресъ*: г. Курскъ, Л. Д. Моисееву. 5) *В. А. Полякову*, Тульской губ. и у., *большая серебряная медаль* за *клеверъ*, цѣна по курсу, *Адресъ*: съ 1 апрѣля ст. Лаптево московско-курской ж. д.; съ 1 ноября: Москва, Ильинскал ул., д. 41. 6) *П. И. Сатину*, Тамбовской губ. и у., *малая серебряная медаль* за *яровую рожь «ассельбергъ»*, ц. 1 р. 60 к. *Адресъ*: ст. Разказово, с. Подоскляй. 7) *П. И. Сатину*, Саратовской губ., балашовскаго у., *бронзовая медаль* за *пробштейнскую рожь*, ц. 80 к. пудъ и постановлено рекомендовать сѣмена *озимой пшеницы*, ц. 1 р. 20 к. пудъ, цѣны

показаны съ упаковкою и доставкою на ст. Кирсановъ саратовско-тамбовской ж. д., не менше 5 руб. Адресъ: Тамбовской губ., чрезъ инжавинское почтовое отдѣленіе, управляющему имѣніемъ при с. Красномъ Колѣнѣ. 8) *А. М. Сентяжиной*, Смоленской губ., рославльскаго у., *бронзовая медаль за альпійскую рожь*, ц. 1 р. 40 к. пудъ съ упаковкою и доставкою на ст. Стодолище, орловско-витебской ж. д. Адресъ: Смоленской губ., рославльскаго у., усадьба Александрія, при с. Шепталовѣ. 9) *Н. Г. Снѣжкову*, Тамбовской губ., козловскаго у., *почвальный листъ за красный клеверъ*, ц. 7 р. 50 к. пудъ съ упаковкою и сдачею на ст. Никольское или Козловъ, и постановлено рекомендовать сѣмена овса французскаго, ц. 90 к. пудъ. Адресъ: Новоникольская экономія при ст. Никольское, козлово-воронежской ж. дор. 10) *К. В. Третьякову*. Московской губ. и у., *малыя серебряныя медали: за пшеницу озимую*, ц. 2 р. 25 к. и *яровую*, ц. 2 р. пудъ; цѣны показаны съ доставкою въ Москву и меньше четверти не отпускается. Адресъ: Москва, Пятницкая, соб. домъ. 11) *А. П. Юницкому*. Тульской губ., ефремовскаго у., *большая серебряная медаль за красный клеверъ*, цѣна по курсу, и постановлено рекомендовать сѣмена черной вики, ц. 1 р. 20 к. пудъ, съ упаковкою и доставкою до ст. ж. дор. Адресъ: г. Ефремовъ. 12) *М. К. Эллиману*, Саратовской губ., сердобскаго уѣзда, *малая золотая медаль за сѣмена льна крупносѣмяннаго неаполитанскаго*, ц. 5 р. пудъ съ упаковкою и доставкою на ст. Ртищево, саратовской жел. дор. Адресъ: ст. Ртищево.

Примѣчаніе. Заявляя о настоящихъ наградахъ И. В. Э. Общество считаетъ долгомъ обратить вниманіе, что онѣ присуждены только за образцы сѣмянъ, прибранные на выставку. Кромѣ того, награды эти рекомендуютъ сѣмена урожая текущаго 1885 года, но не могутъ служить ручательствомъ, что сѣмена тѣхъ же названій урожая будущаго и послѣдующихъ годовъ будутъ также хороши, какъ и настоящаго; а потому было бы желательно, чтобы покупатели извѣстныхъ сѣмянъ обращали вниманіе на годъ, въ которомъ присуждены за нихъ награды. Болѣе подробныя свѣдѣнія о премированныхъ сѣменахъ можно найти въ указателѣ выставки посѣвныхъ сѣмянъ, который высылается Обществомъ (С.-Петербургъ, уголъ 4-й роты и Забалканскаго проспекта), по первому требованію бесплатно.

ОТЪ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИСИИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

Жары и засухи лѣта нынѣшняго 1885 года заслуживаютъ особеннаго вниманія и весьма желательно собрать свѣдѣнія о сопровождавшихъ ихъ явленіяхъ, пока воспоминаніе о нихъ сохранилось въ памяти. Особенно важны свѣдѣнія объ уменьшеніи стоячихъ и текущихъ водъ. Метеорологическая Коммисія И. Р. Географическаго общества, желая подробно изучить эти явленія, проситъ доставить ей свѣдѣнія по одному или нѣсколькимъ изъ слѣдующихъ пунктовъ: 1) Было ли замѣчено уменьшеніе воды въ рѣкахъ, пострадали ли отъ него судоходство и сплавъ и когда именно; 2) Было ли уменьшеніе воды въ источникахъ (родникахъ), не высыхали ли иные совершенно; не было ли разницы между родниками вытекающими изъ поля и лѣса; 3) Было ли замѣчено высыханіе болотъ или значительное уменьшеніе ихъ пространства; 4) Было ли замѣчено высыханіе озеръ или уменьшеніе воды въ нихъ; если послѣднее, то нельзя ли опредѣлить приблизительно, сколько десятинъ, обыкновенно находящихся подъ водой, нынѣ не были покрыты ею, или хотя бы приблизительно разстояніе отъ берега озера при обыкновенныхъ условіяхъ и въ нынѣшнее лѣто; 5) Не высыхали ли колодцы или не было ли въ нихъ большого уменьшенія уровня воды; 6) Не предшествовалъ ли засухѣ лѣта малый весенній разливъ рѣкъ и рѣчекъ; не пострадали ли отъ этого поемные луга. Кромѣ того, очень желательно сравнить засуху нынѣшняго лѣта съ предшествовавшими, особенно 1882 года, а также 1883 года.

Свѣдѣнія просятъ присылать по слѣдующему адресу: Петербургъ, въ Императорское Русское Географическое Общество, въ Метеорологическую Коммисію.

1886

О ПОДПИСКѢ НА ЖУРНАЛЬ

1886

БИБЛЮГРАФЪ

ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ, НАУКИ И ИСКУССТВА.

II-й годъ изданія.

Выходитъ ежемѣсячно выпусками въ 48—64 стр., 8°.

Каждый номеръ журнала состоитъ изъ двухъ отдѣловъ:

ВЪ I ОТДѢЛѢ помѣщаются: 1) *историческіе матеріалы*—всевозможныя розысканія и сообщенія о литературныхъ и художественныхъ древностяхъ, о театальной старинѣ, статьи и замѣтки по исторіи книгопечатанія, книжно-торговой и издательской дѣятельности, извѣстія о писателяхъ и художникахъ, біографіи, некрологи и прочее; 2) *техническія статьи* по части графическихъ искусствъ; 3) обзоръ *современныхъ* произведеній литературы, науки и искусства—рецензій и замѣтки о новыхъ книгахъ, разборы сценическихъ произведеній и т. п.; 4) разныя мелкія замѣтки и извѣстія.

ВЪ II ОТДѢЛѢ, преимущественно *справочномъ*, помѣщается *полная библиографическая летопись* за истекшій мѣсяць, въ которую входятъ: 1) *каталогъ новыхъ книгъ*; 2) *указатель статей въ периодическихъ изданіяхъ*; 3) *rossica*; 4) постановленія и распоряженія правительства по дѣламъ печати и т. п.; 5) объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

за годъ съ дост. и перес. въ Россіи 5 р., за-границу 6 р.
отдѣльно номеръ 50 копѣекъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ книжныхъ магазинахъ: М. Вольфа, Г. Гоппе, «Новаго Времени» (А. Суворина), М. Стасюлевича и друг. Гг. иногородные подписчики благоволятъ обращаться непосредственно въ редакцію (Спб., Измайловскій полкъ, 1-я рота, д. № 22, кв. № 5).

Редакторъ Н. М. Лисовскій.

XVII г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1886 г. на иллюстрированный журнал литературы, политики и современной жизни. „НИВА“

«НИВА» выходит еженедельно, т.-е. 52 номера в годъ (болѣе 2000 гравюръ, рисунковъ и чертежей и 2400 столбцовъ текста) съ особымъ даровымъ ежемѣсячнымъ приложеніемъ

„Парижскіе моды“

(до 500 модныхъ гравюръ и рисунковъ бѣлья, 400 выкроекъ въ натуральную величину, 350 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ, русскіе узоры, и пр. и пр.)

И МНОГИМИ ДРУГИМИ ПРЕМІЯМИ.

Подписка принимается въ СПб., въ Конторѣ Редакціи, Невскій просп., д. № 6.

Подписная цѣна за годовое изданіе „НИВЫ“:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ	4 р.	
Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	5 »	50 к.
Безъ доставки въ Москвѣ черезъ Отд. Конг. «Нивы» у Н. Печковской	5 »	
Съ доставкою въ Москвѣ и друг. город. и мѣстеч- кахъ Имперіи	6 »	
За границу	8 »	

Привлекалъ всегда лишь наиболѣе талантливыхъ писателей, художниковъ и гравировъ, «НИВА» въ продолженіе своего шестнадцатилѣтняго существованія, приобрѣла себѣ симпатіи русской публики и сдѣлалась наипопулярнѣйшимъ журналомъ въ Россіи, а потому не прибѣгая къ какимъ-либо рекламамъ, мы укажемъ здѣсь только имена писателей, произведенія которыхъ будутъ помѣщены въ «НИВѣ» 1886 года:

И. С. Тургеневъ (послѣднее посмертное произведеніе), Н. Д. Ахшарумовъ, А. Валовъ, П. П. Гнѣдичъ, А. А. Голенищевъ-Кутузовъ, В. П. Желиховская, Н. Н. Каразинъ, Е. Кириловъ, А. Я. Максимовъ, А. Н. Майковъ, Н. Морской, В. И. Немировичъ-Данченко, Я. П. Полонскій, П. Петровъ, В. С. Соловьевъ, Графъ Саліасъ, К. К. Случевскій, Н. Успенскій, М. А. Хитрово и мн. др. Рисунки и гравюры лучшихъ художниковъ и гравировъ. Научныя статьи, въ популярномъ изложеніи наиболѣе извѣстныхъ авторовъ.

Какъ премію на 1886-й годъ мы дадимъ большую олеографическую картину, печатанную масляными красками, профессора К. Е. Маковского:

„ГАДАНЬЕ“.

Картина представляетъ слѣдующее: Изъ дверей богатаго боярскаго дома выходятъ двѣ молодыя дѣвушки въ сопровожденіи своей мамы и просятъ встрѣтившуюся у крыльца цыганку, погадать имъ. Выраженіе лицъ, блескъ яркихъ праздничныхъ костюмовъ того времени, прелесть пейзажа—все это выполнено со свойственнымъ художнику талантомъ.

Оригиналъ картины и копія съ нея выставлены въ конторѣ Редакціи «НИВЫ». Копія выставлены также во всѣхъ губернскихъ городахъ Россіи.

С.-Петербургъ.

Издатель «НИВЫ» А. Ф. МАРКСЪ.

ПОДПИСКА НА 1886 ГОДЪ

на большую ежедневную, политическую, общественную и литературную газету

„РУССКІЙ КУРЬЕРЪ“

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

«Русскій Курьеръ» выходитъ ежедневно въ форматѣ большихъ газетъ по слѣдующей программѣ:

I. *Постановленія и распоряженія правительства.*

II. *Обзоръ политическихъ событий и общественной жизни; обсужденіе „вопросовъ дня“.*

III. *Хроника: извѣстія—придворныя, военныя, научныя, литературныя, художественныя, театральныя, музыкальныя, торговыя и др. Библиографія и некрологи.*

IV. *Телеграммы.*

V. *Московский дневникъ.*

VI. *Минія русской и иностранной печати по текущимъ вопросамъ.*

VII. *Жизнь Россіи: народное образованіе, земство, городское и крестьянское самоуправленіе, промышленность и торговля, дѣла духовенства и явленія въ области раскола; корреспонденціи изъ Россіи; извлеченія изъ журналовъ и газетъ.*

VIII. *Иностранныя извѣстія: корреспонденціи изъ-за границы; извлеченія изъ иностранныхъ газетъ.*

IX. *Литературный отдѣлъ: романы, повѣсти, очерки, рассказы, сцены, стихотворенія.*

X. *Фельетонъ: обзоръ явленій внутренней жизни; литературная лѣтопись; обзоръ журналовъ; историческій листокъ; научная хроника; хроника заграничной жизни; театр и музыка; желѣзнодорожная лѣтопись.*

XI. *Критико-библиографическій отдѣлъ: статьи по разнымъ отраслямъ наукъ, искусствъ и промышленности.*

XII. *Судебная хроника: судебные процессы.*

XIII. *Разныя извѣстія: случаи, анекдоты и проч.*

XIV. *Справочный листокъ: свѣдѣнія—биржевыя, желѣзнодорожныя, театральныя и отвѣты редакціи.*

XV. *Объявленія.*

У С Л О В І Я П О Д П И С К И.

Съ достав. въ Москвѣ.		Съ перес. во всѣ города.		Заграницу.	
На годъ . . .	6 р. 50 к.	На годъ . . .	9 р. — к.	На годъ . . .	18 р. — к.
» 6 мѣс. . .	4 » 50 »	» 6 мѣс. . .	5 » — »	» 6 мѣс. . .	10 » — »
» 3 » . . .	2 » 50 »	» 3 » . . .	2 » 75 »	» 3 » . . .	5 » 50 »
» 1 » . . .	1 » — »	» 1 » . . .	1 » 10 »	» 1 » . . .	2 » 20 »

1. Отдѣльныя №№ изъ конторы изданія и у разнощиковъ—по 5 коп.

2. Подписка принимается съ 1-го по 1-е каждого мѣсяца и не далѣе конца года.

3. Гг. иногородные, при возобновленіи подписки, благоволятъ прилагать свой печатный адресъ.

4. За перемѣну адреса городского и иногороднаго—30 коп. При перемѣнѣ городского на иногородній доплачивается разниа въ цѣнѣ подписки.

Подписка и объявленія принимаются въ Москвѣ: въ конторѣ изданія, Москворѣцкій мостъ, домъ Н. П. Ланина.

Редакторъ-издатель Н. П. ЛАНИНЪ.

Исправленіе ошибки. Въ октябрьской книжкѣ «Трудовъ» въ статьѣ «Чигирь» на стр. 210, строка 6 сверху, напечатано: «на лежачемъ валу, имѣющемъ», а должно быть «на лежачемъ валу, покоящемся» и въ подписи имени автора, вмѣсто П. Смирновъ, должно читать Н. Смирновъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 3.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

СТРАН.

Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 16 мая 1885 года	269
Приложеніе въ журналу общаго собранія 16 мая 1885 года	277

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Изъ Осташева. (Московской губерніи, можайскаго уѣзда). <i>Дм. Ник. Остафьева</i>	282
Опыты надъ псковскими и ярославскими сѣменами льна на почвѣ Владимірской губерніи. Члена И. В. Э. Общества <i>Н. Рыбкина</i>	322
Китайскій бобъ соя и его лицевое значеніе. <i>А. Лтскаго</i>	335

И ЧЕЛОВОДСТВО.

Человѣкъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ. <i>П. И. Назаренко</i>	340
Кавказскія пчелиныя матки въ с. Пилатикахъ. Священника <i>Алексѣя Соколова</i>	343
Какъ я соединю пчелъ двухъ семей безъ драки, хотя бы явилась нужда соединить пчелъ отъ старой матки съ пчелами, имѣющими матку молодую. Священника <i>Павла Браиловскаго</i>	348

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

Помѣщенія для домашнихъ животныхъ. Общія условія устройства. <i>С. И. Кульшова</i>	351
--	-----

III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

Новые труды по переселенческому вопросу. <i>Д. Весина</i>	374
---	-----

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

СТРАИ.

Суды подь хлѣбъ въ зернѣ.—Правила 11 октября; ихъ стѣснительность.—Проектъ расширения судныхъ операций государственнаго банка.—Коммисіонно-судныя операціи юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ.—Проектъ учрежденія губернскихъ обществъ для хлѣбной торговли.—Предстоящій областной сѣздъ сельскихъ хозяевъ Южной Россіи.—Вопросы, подлежащіе разрѣшенію сѣзда.—Проектъ выдачи суду на осушку болотъ

394

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Изъ Помехонскаго уѣзда. С. Я. Д.	406
Изъ Письма къ редактору «Трудовъ». П. Столытина	408

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ И. В. Э. Общества.	411
Отъ метеорологической коммисіи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества	413
„Библиографъ“	414
„Нива“	415
„Русскій Курьеръ“	416

Исправленіе ошибки.	—
-----------------------------	---