

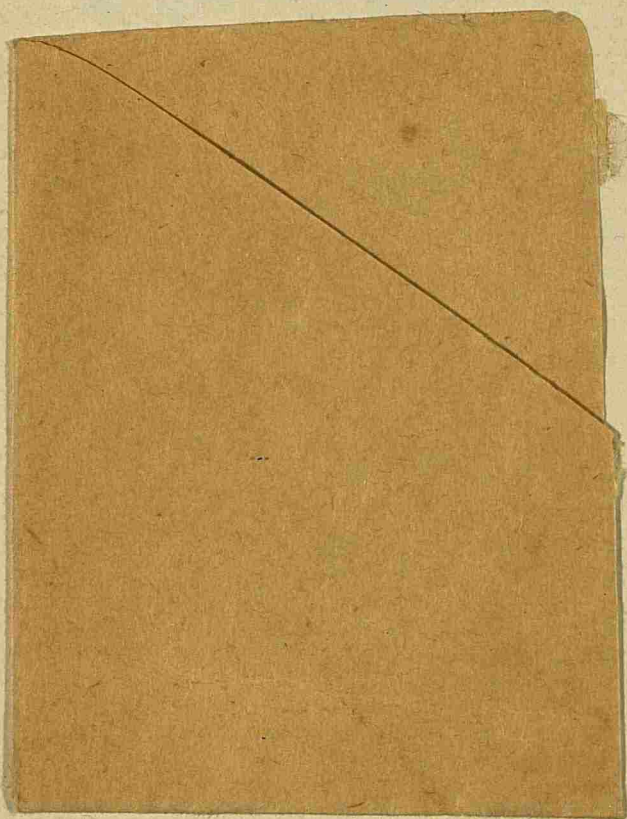
VII $\frac{19}{1}$

1863

T. 4

VII ¹⁹
1

~~330~~





350

ТРУДЫ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО
ОБЩЕСТВА.



1865 годъ. — томъ четвертый.

выпускъ первый. — октябрь.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза».

1863.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ два раза въ мѣсяцъ
выпусками, каждый не менѣ пяти печатныхъ листовъ.
Подписная цѣна изданія за годъ — **ТРИ р. с.**, съ пере-
сылкою во всѣ города и доставкою на домъ.

Подписка на «ТРУДЫ» на 1863 годъ при-
нимается: въ *С. Петербургъ*, въ домъ *И. В. Э. Общества*
(на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго
проспекта) и въ Конторѣ *С. Петербургскихъ Полицейскихъ*
вѣдомостей (на Невскомъ проспектѣ, д. Гамбса № 4). Ино-
городные благоволятъ адресоваться: въ *С. Петербургъ*, въ
Императорское Вольное Экономическое Общество.

ТРУДЫ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО
ОБЩЕСТВА.



Томъ четвертый.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Товарищества «Общественная Польза»,
1863.

ТРАДЫ

ИМПЕРАТОРСКАТО

ВОУПШАТО ЭКОНОМИЧЕСКАТО

ОБЩЕСТВА

Дозволено Цензурою, 23 декабря 1863 г



Томъ четвертый

САНКТПЕТЕРБУРГЪ

Типографія Императорскаго Общества Экономическаго

1863

IV. Экономическая география

171	180	187	197	208	218	228	238	248	258
171	180	187	197	208	218	228	238	248	258
171	180	187	197	208	218	228	238	248	258
171	180	187	197	208	218	228	238	248	258
171	180	187	197	208	218	228	238	248	258
171	180	187	197	208	218	228	238	248	258
171	180	187	197	208	218	228	238	248	258
171	180	187	197	208	218	228	238	248	258
171	180	187	197	208	218	228	238	248	258
171	180	187	197	208	218	228	238	248	258

V. Земельная реформа

171	180	187	197	208	218	228	238	248	258
171	180	187	197	208	218	228	238	248	258
171	180	187	197	208	218	228	238	248	258
171	180	187	197	208	218	228	238	248	258
171	180	187	197	208	218	228	238	248	258
171	180	187	197	208	218	228	238	248	258
171	180	187	197	208	218	228	238	248	258
171	180	187	197	208	218	228	238	248	258
171	180	187	197	208	218	228	238	248	258
171	180	187	197	208	218	228	238	248	258

УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ 4-мъ ТОМЪ «ТРУДОВЪ».

I. Сельское хозяйство.

Обработка и удобрение пароваго поля. А. Астаурова.	I.	1
О пользе отдачи казенныхъ торфяниковъ на аренды, о важности оныхъ для распространения фабрикъ и заводовъ и сбереженія льсовъ отъ истощенія несоразмѣрными вырубками. О. Неандера.	I.	7
Отношенія нашихъ практиковъ къ современной научной теоріи земледѣлія. А. Людоговскаго.	II.	85
Краткій обзоръ средствъ, предложенныхъ съ 1843-го по 1862-й годъ, противъ болѣзни картофеля и результатовъ, полученныхъ при ихъ употребленіи. А. Хлыбодарова.	II.	96
О зеленомъ удобреніи. Агронома П. В—а.	III.	171
Люпинъ (Lupinus). В. Краинскаго.	III.	184
О зеленомъ удобреніи. Агронома П. В—а. (Окончаніе).	IV.	251

II. Рыбоводство.

Замѣтки объ искусственномъ размноженіи рыбъ и о русскихъ рыболовныхъ заведеніяхъ. К. Кесслера. (Окончаніе).	I.	42
---	----	----

III. Естественныя науки.

Лекціи по естественной исторіи рыбъ (читанныя въ И. В. Экономическомъ Обществѣ въ весну 1863 г., профессоромъ К. Кесслеромъ) Лекція первая.	II.	110
О томъ же Лекція вторая.	III.	187
» Лекція третья и четвертая.	IV.	270
» Лекція пятая и шестая.	V.	347
» Лекція седьмая и восьмая.	VI.	431

IV. Земледельческая механика.

	Вп.	Стр.
О корчеваніи пней и корчевальныхъ снарядахъ.....	I.	23
Зерноочистительная машина Юнга.....	II.	126
Машина Турнера для отдѣленія льняныхъ сѣмянъ.....	II.	128
Двойная вращающаяся борона.....	III.	208
Записка объ опытахъ, произведенныхъ съ американскимъ топчак-комъ. <i>Н. Соколова</i>	IV.	297
Плуги и бороны на международной выставкѣ въ Гамбургѣ, въ 1863 году.....	V.	384
Гогенгеймскій винтовой плугъ. Ст. проф. Рау въ Гогенгеймѣ ..	VI.	460

V. Земледельческая корреспонденція.

Сельское хозяйство въ нынѣшнемъ году. Свѣдѣнія Тамб. губ. Липецкаго уѣзда. <i>Петра Вланка</i>	V.	397
Изъ окрестностей Орла. <i>Михаила Неручева</i>	VI.	477
Хозяйственные обрисы. Члена И. В. Эк. Общ. <i>Г. Вланка</i>	VI.	487

VI. Технология.

О селитро-градирномъ производствѣ. Статья 2-я. <i>И. Меча</i>	III.	205
---	------	-----

VII. Экономическое обозрѣніе.

Предложеніе англійскихъ капиталистовъ учредить въ Россіи банкъ. — На какихъ условіяхъ русское правительство соглашается предоставить имъ это право. — Еще о сельскихъ почтахъ. — На какихъ основаніяхъ могли бы развиваться у насъ эти учрежденія. — О дѣляхъ поземельной собственности въ Новоросійскомъ краѣ и чѣмъ онѣ обуславливаются.....	34
О связи предполагаемыхъ земскихъ учреждений съ преобразованиемъ дѣйствующаго устава о земскихъ повинностяхъ. — Начала, на которыхъ предполагается преобразовать земскія повинности. — О дѣятельности конторъ государственнаго банка въ нынѣшнемъ году. — По поводу объявленнаго государственнымъ банкомъ размына кредитныхъ билетовъ на звонкую монету по номинальной цѣнѣ. — Новый рекрутскій наборъ и благоприятные результаты облегчительныхъ мѣръ, внесенныхъ въ рекрутскій уставъ.....	II. 137
Главные условія, которымъ должна удовлетворять сѣть желѣзныхъ дорогъ въ европейской Россіи, и начертанная, въ виду этихъ условій, сѣть главнымъ управленіемъ путей сообщенія. — Учреждаемое въ Петербургѣ общество взаимнаго кредита. — Его цѣль и организація.....	IV. 325
Чѣмъ ограничивается наша дѣятельность въ затруднительныхъ экономическихъ обстоятельствахъ и какъ она проявляется въ западно-европейскихъ державахъ. — Новые виды банковъ. — Куда двалась наша монета. — По поводу прекращенія размына.....	V 390

VIII. Обозрѣніе новостей по-сельскому хозяйству заграницею.

Новые сорта картофеля. — Средство для уничтоженія вреднаго вліянія кормленія лошадей проросшимъ овсомъ. — Патентован-

ное средство гг. Уатта и Гарвизейта, для обращенія льняныхъ и другихъ волоконъ въ вату, замѣняющую хлопчатобумажную. — Дѣйствіе сахарнаго сиропа на льняное волокно. — Мелодносныя растенія. — Новый способъ обезцвѣчиванія сахарнаго сиропа. — Результаты опытовъ проф. Гофмана надъ предохраненіемъ картофеля отъ мокрой гнили. — Отношеніе между устройствомъ груднаго ящичка и способностью къ откармливанію животныхъ. — Зависимость продолжительности беременнаго состоянія овецъ отъ породы послѣднихъ. — Обзорніе прядильныхъ растеній. *А. Людоговскаго*. I. 37

Доходность молочныхъ коровъ. — Опыты надъ кормленіемъ овецъ на шмигельской опытной станціи. Способъ сохраненія въ хмѣль аромата. — Средство противъ болѣзни шелковичныхъ червей. — Число растеній, нашедшихъ до сихъ поръ какое либо примѣненіе. — Известь, получаемая побочнымъ продуктомъ на газовыхъ заводахъ, какъ удобрительное средство. — Правила разведенія племенныхъ свиней. — Ввозъ въ Европу хлопка за послѣднія 20 лѣтъ. — Употребленіе свекловицы для винокуренія. *А. Людоговскаго*. II. 145

Ложность метода производившихся до настоящаго времени сравнительныхъ опытовъ удобренія. — Первый сѣвъ германскихъ агрономохимиковъ въ Мекернъ. — Вюртембергскіе опыты относительно способовъ сохраненія хлѣба и муки. — О торфѣ, его золь и углѣ, какъ удобренияхъ. — Результаты попельсдорфскихъ опытовъ Шахта надъ пронзрастаніемъ свекловицы. — Способъ приготовленія концентрированнаго животнаго тука на фабрикѣ г. Ларасина. — Извлеченіе изъ атмосфернаго воздуха азота для удобренія. — Льняной хлопокъ, какъ суррогатъ хлопчатой бумаги. — Опыты откармливанія свиней съ дачами поваренной соли. — Результатъ совѣщаній саксонскаго общества сельскаго хозяйства по вопросу о нормальномъ состоянціи почвы. — Статистическія свѣдѣнія о ввозѣ сахара и свеклосахарномъ производствѣ за границую. *А. Людоговскаго*. IV. 313

Извлеченіе изъ лекціи, читанной г. Кюпомъ въ лейпцигскомъ обществѣ естествоиспытателей. — Изслѣдованія Шахта надъ паразитнымъ грибомъ свекловицы (*Pegonospora betae*). — Способъ Ленглера относительно прививанія воспаления легкихъ у рогатаго скота. — Средство для добыванія большихъ количествъ алкоголя изъ кукурузы, проса и др. мучнистыхъ растеній. . . . VI. 472

IX. Хозяйственныя и промышленныя извѣстія.

По поводу перенесенія горьгорьдскаго института въ Петербургъ. — О потребленіи по Волгѣ доискаго антрацита. — Шелководство въ Малороссіи за 1862 г. — Бѣдственное положеніе Бессарабіи. — Уменьшеніе привоза машинъ въ Новороссійскій край. — Экономическое положеніе землевладѣльцевъ въ западномъ краѣ. — Результаты урожая въ Россіи на нынѣшній годъ. — О нижегородской ярмаркѣ. — Ходъ выкупной операціи. II. 129

Послѣдствія крестьянской реформы. — О плохомъ спросѣ на хорошую товаръ и о хорошемъ на плохой. — О развитіи земледѣльческаго труда въ селѣ Ивановѣ. — Одесскіе ростовщичи. — Компания бѣдняковъ. — Утѣшительные приговоры крестьянъ. — О продолженіи желѣзной дороги отъ Витебска до Орла. — О значеніи вѣтви желѣзной дороги въ Твери, проведенной отъ

николаевской дороги къ пристани на Волгѣ. — О впечатлѣніи, которое произвело на крестьянъ и помѣщиковъ юго-западнаго края объявленіе объ обязательномъ выкупѣ. — Урожай въ Эстляндіи и Лифляндіи. — Продажа крестьянскихъ поземельныхъ участковъ въ Лифляндіи III. 211

Свѣдѣнія о ходѣ крестьянскаго дѣла по настоящее время. — Годовой отчетъ ливляндской коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ. — Сельскія школы въ Тверской губерніи. Сельскій банкъ тамъ же. — Мирскіе капиталы въ Ярославской губерніи. — Постѣвъ хлопчатника. — Положеніе хозяйства въ Харьковской губерніи. — Фабрики въ Московской губерніи. — Посалъ Клинцы. — Фабричная дѣятельность Якутской области. VI. 466

X. Дѣйствія Общества.

Журналъ Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 5 сентября 1863 года. I. 45

Политико-Экономическій Комитетъ. Собраніе 16 апрѣля 1863 г. II. 52

Политико-Экономическій Комитетъ. Собраніе 30 апрѣля 1863 г. III. 154

Политико-Экономическій Комитетъ. Собраніе 30 апрѣля 1863 г. III. 217

Журналъ Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества отъ 3 октября 1863 года. IV. 332

Представленіе въ I-е Отдѣленіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Коммисіи по разсмотрѣнію конкурсной задачи Н. А. Безобразова. IV. 338

Мнѣніе члена Коммисіи А. Жозова. IV. 342

Особое мнѣніе председателя и 11-ти членовъ политико-экономическаго комитета, присутствовавшихъ при обсужденіи программы конкурсной задачи на премію, предложенную Н. А. Безобразовымъ, и объ устроеномъ трудѣ. IV. 342

Журналъ Торжественнаго Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31 октября 1863 года. V. 405

Журналъ Обыкновеннаго Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 7 ноября 1863 года. V. 414

XI. Смѣсь.

Новая выдѣлка шкуръ. VI. 492

Новый способъ уборки клевера, люцерны, эспарсета и другихъ кормовыхъ растений. VI. 494

О сушкѣ льняного сѣмени. VI. 495

Объ употребленіи хлорной извести противъ червей и наскомокъ. VI. 496

Кормовыя смѣси. VI. 498

Отвѣтъ г. Дубецкому на замѣтку его о рецензій «Руководства для преподаванія земледѣлія, составленнаго г. Целлинскимъ». VI. 500

XII. Объявленія.

Машинная фабрика и чугунный заводъ Эрнеста Брокельмана. I. 82

Заводъ для постройки машинъ и фабрика котельныхъ товаровъ Эрнеста Брокельмана. I. 83

	Вп.	Стр.
Объявленіе объ изданіи Трудовъ въ 1864 г.	}	II. 168
		III. 248
О подпискѣ на Виленскій Вѣстникъ		IV. 346
Объявленіе благодарности. <i>Гр. Д. Остенъ-Сакена</i>		V. 423
Отъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ.		V. 424
О подпискѣ на Земледѣльческую газету. 1864 г.		V. 424
» Народное Богатство 1864 г.		V. 425
» Народную газету 1864 г.		V. 426
» Голось 1864 г.		V. 427
» Записки Ветеринарной Медицины. 1864.		VI. 507
» Вѣсть. 1864 г.		VI. 507
» Журналь Министерства Государственныхъ Имуществъ 1864 г.		VI. 508
» Занятія Комитета Грамотности 1864 г.		VI. 508
» О продолженіи Вѣстника Юго-западной и западной Россіи 1864 г.		VI. 509
» Журналь Учитель на 1864 г.		VI. 509
—		
Объ открытіи сельскохозяйственнаго музея министерства государственныхъ имуществъ.		V. 344
		I. 83
ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенія.	}	II. 169
		III. 249
		V. 429
		VI. 510

VI	310	Движение Царя на хозяйственных производствах
V	309
IV	308
III	307
II	306
I	305
VII	304
VI	303
V	302
IV	301
III	300
II	299
I	298
VI	297
V	296
IV	295
III	294
II	293
I	292
VI	291
V	290
IV	289
III	288
II	287
I	286
VI	285
V	284
IV	283
III	282
II	281
I	280
VI	279
V	278
IV	277
III	276
II	275
I	274
VI	273
V	272
IV	271
III	270
II	269
I	268
VI	267
V	266
IV	265
III	264
II	263
I	262
VI	261
V	260
IV	259
III	258
II	257
I	256
VI	255
V	254
IV	253
III	252
II	251
I	250
VI	249
V	248
IV	247
III	246
II	245
I	244
VI	243
V	242
IV	241
III	240
II	239
I	238
VI	237
V	236
IV	235
III	234
II	233
I	232
VI	231
V	230
IV	229
III	228
II	227
I	226
VI	225
V	224
IV	223
III	222
II	221
I	220
VI	219
V	218
IV	217
III	216
II	215
I	214
VI	213
V	212
IV	211
III	210
II	209
I	208
VI	207
V	206
IV	205
III	204
II	203
I	202
VI	201
V	200
IV	199
III	198
II	197
I	196
VI	195
V	194
IV	193
III	192
II	191
I	190
VI	189
V	188
IV	187
III	186
II	185
I	184
VI	183
V	182
IV	181
III	180
II	179
I	178
VI	177
V	176
IV	175
III	174
II	173
I	172
VI	171
V	170
IV	169
III	168
II	167
I	166
VI	165
V	164
IV	163
III	162
II	161
I	160
VI	159
V	158
IV	157
III	156
II	155
I	154
VI	153
V	152
IV	151
III	150
II	149
I	148
VI	147
V	146
IV	145
III	144
II	143
I	142
VI	141
V	140
IV	139
III	138
II	137
I	136
VI	135
V	134
IV	133
III	132
II	131
I	130
VI	129
V	128
IV	127
III	126
II	125
I	124
VI	123
V	122
IV	121
III	120
II	119
I	118
VI	117
V	116
IV	115
III	114
II	113
I	112
VI	111
V	110
IV	109
III	108
II	107
I	106
VI	105
V	104
IV	103
III	102
II	101
I	100
VI	99
V	98
IV	97
III	96
II	95
I	94
VI	93
V	92
IV	91
III	90
II	89
I	88
VI	87
V	86
IV	85
III	84
II	83
I	82
VI	81
V	80
IV	79
III	78
II	77
I	76
VI	75
V	74
IV	73
III	72
II	71
I	70
VI	69
V	68
IV	67
III	66
II	65
I	64
VI	63
V	62
IV	61
III	60
II	59
I	58
VI	57
V	56
IV	55
III	54
II	53
I	52
VI	51
V	50
IV	49
III	48
II	47
I	46
VI	45
V	44
IV	43
III	42
II	41
I	40
VI	39
V	38
IV	37
III	36
II	35
I	34
VI	33
V	32
IV	31
III	30
II	29
I	28
VI	27
V	26
IV	25
III	24
II	23
I	22
VI	21
V	20
IV	19
III	18
II	17
I	16
VI	15
V	14
IV	13
III	12
II	11
I	10
VI	9
V	8
IV	7
III	6
II	5
I	4
VI	3
V	2
IV	1
III	0

Открытый сельскохозяйственный музей министерства государственных имуществ

Движение Царя на хозяйственных производствах



СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ОБРАБОТКА И УДОБРЕНИЕ ПАРОВАГО ПОЛЯ.

Разработка и удобрение почвы, углубление пахатнаго слоя, истребление сорныхъ травъ и вообще выполнение всѣхъ операций, имѣющихъ цѣлю подготовку земли къ воздѣлыванію хозяйственныхъ растеній, удобнѣе и совершеннѣе можетъ быть произведено на паровомъ полѣ, потому именно, что въ продолженіи цѣлаго года земля, оставаясь въ пару, незанятою никакими посѣвами, предоставляетъ сельскому хозяину довольно времени, свободно и неторопливо, но систематически, послѣдовательно осуществить на дѣлѣ указаніе науки и раціональной опытности.

Въ климатахъ же съ продолжительнымъ зимнимъ временемъ, втеченіе котораго прекращаются всѣ полевья работы, земля замерзаетъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ останавливаются оплодотворяющіе процессы, совершающіеся въ почвѣ и требующіе теплоты, влаги и доступа воздуха, въ большинствѣ случаевъ, паръ рѣшительно необходимъ.

При распространенномъ у насъ трехпольномъ хозяйствѣ, на пару, по уборкѣ яровыхъ, пасутъ нѣкоторое время скоть; на зиму онъ остается обыкновенно невспаханнымъ; весною до самой навозницы, снова пасется скоть; къ обработкѣ же и къ вывозкѣ навоза приступаютъ не ранѣе, какъ по окончаніи яровыхъ посѣвовъ. Такимъ образомъ, паръ, въ разрѣзъ своему назначенію, не только лежитъ впустѣ, но и необработаннымъ, и отъ цѣлаго года на подготовку земли остается не болѣе двухъ мѣсяцевъ, отчего ни раздѣлка земли, ни уничтоженіе сорныхъ травъ не могутъ быть произведены сколько нибудь удовлетворительно, и удобрение, особенно въ сухіе годы, не разлагается какъ должно ко времени сѣва. Этимъ объясняется предпочтеніе, отдаваемое нѣкоторыми практиками перепрѣвшему навозу, несмотря на то, что вывозить навозъ въ такомъ состояніи,

значить — даромъ терять часть содержавшихся въ немъ удобри-тельныхъ веществъ.

Правда, иные заботливые хозяева подпариваютъ землю съ осени, но поздно, предъ самыми заморозками, и при- томъ мелко, отчего теряется почти вся польза этой опера- ции, рекомендуемой вособенности на тяжелыхъ глинистыхъ почвахъ. Представляя нѣкоторую важность въ отно- шеніи распредѣленія работъ, предупреждая ихъ скопленіе въ весеннюю пору, она не можетъ сопровождаться сколько нибудь замѣтнымъ различіемъ урожаевъ.

Если ранѣе, съ весны приняты за обработку и удобре- ніе пара, то легко фактически убѣдиться, что это одно при- ведеть къ лучшимъ результатамъ, тѣмъ болѣе важнымъ, что этимъ обеспечивается и сбереженіе навоза, который, сохраняясь въ зимнее время безъ ощутительной потери, при запоздалой вывозкѣ на поля слишкомъ перепрѣваетъ.

Первый глубокій взметъ пара долженъ быть сдѣланъ возможно ранѣе, съ конца предшествующаго лѣта; боронь- ба же, начавшись съ открытіемъ весны, а вслѣдъ затѣмъ и вывозка навоза, при распорядительности съ рабочими силами, могутъ быть произведены въ промежуткахъ яро- выхъ посѣвовъ.

Разбивка навоза должна быть ровная, мелкая, что рѣд- ко наблюдается, но необходимо, — для равномернаго распе- дѣленія и перемѣшиванія удобреній при послѣдующихъ ра- ботахъ. Запашка непосредственно слѣдуетъ за вывозкою. Немедленное, не глубокое, но тщательное запахиваніе — одно изъ важныхъ сбереженій производительныхъ элемен- товъ навоза, къ собственной стоимости котораго присоеди- нились издержки вывозки. Для стаскиванія навоза въ бо- розды, когда окажется необходимымъ, назначать особыхъ работницъ; галокъ не должно быть.

Когда станутъ развиваться сорныя травы, которыя, при ранней вывозкѣ навоза, появятся одновременно и сильнѣе, земля переборанивается. Сорныя травы ни въ какомъ слу- чаѣ не допускать до укорененія и разцвѣтанія, но не долж- но и спѣшить ихъ истребленіемъ; паръ не слѣдуетъ дер- жать вовсе голымъ; сорныя травы, давая нѣкоторую тѣнь, своимъ ростомъ способствуютъ разложенію навоза. При

дождливой погодѣ можетъ встрѣтиться надобность бороньбу повторить, или, лучше, пропахать экстирпаторамъ (ско-ропашками, или сохами, не глубоко, но безъ прохватовъ). Во многихъ случаяхъ окажется достаточнымъ, послѣ бороньбы по навозу, перепахать косулями на среднюю глубину, недѣли за три до посѣва озими, и заборонить дней за пять или за недѣлю предъ посѣвомъ. Для уравниванія поверхности, для уплотненія очень рыхлой земли и для сохраненія влаги можетъ быть употребляемо укатываніе; но разъясненіе подробностей увлекло бы далеко отъ главнаго предмета настоящихъ замѣтокъ, неимѣющихъ въ виду единично встрѣчающихся случаевъ.

Углубленіе пашни, въ большей части случаевъ необходимое, удобнѣе производить подпочвенниками или углубителями, пуская ихъ вслѣдъ за плугомъ или косулей *). Углубители раздѣлываютъ землю въ бороздѣ, такъ что навозъ ложится не на твердый грунтъ, а на рызрыхленный подпахатный слой. Вмѣстѣ съ постепеннымъ оплодотвореніемъ этого мертваго, недѣятельнаго слоя, представляется возможность съ несомнѣнной пользой увеличивать и глубину вспашки.

Успѣхъ еще вѣроятнѣе, когда приступить къ унавоживанію пара съ осени, или съ исхода предшествующаго лѣта, по окончаніи уборки яровыхъ. Последнее становится необходимою, когда предполагается значительное углубленіе пахатнаго слоя, требующее соответственно усиленнаго удобренія и достаточнаго времени для вывѣтриванія пласта и взрыхленной подпочвы, для разложенія туковъ и пр. Чѣмъ бесплоднѣе сама по себѣ и запущеннѣе земля, тѣмъ ранѣе слѣдуетъ приступать къ ея разработкѣ и потребно болѣе усилія, чтобы довести ее до желаемаго состоянія.

*) Не касаясь неоспоримыхъ достоинствъ плужной обработки, не умолчимъ, что, за исключеніемъ подъема твердой и задернѣлой цѣлины и тяжельхъ глинистыхъ почвъ, а также паханія на глубину отъ $3\frac{1}{2}$, 4 и болѣе вершковъ, косуля заслуживаетъ распространенія, особенно на среднихъ почвахъ. На глубину 3 вершковъ косуля пашетъ легко въ одиночку и весьма изрядно отдѣляетъ и оборачиваетъ пласть. Тамъ, гдѣ она составляетъ туземное орудіе, упрекъ ея неустойчивости въ глазахъ пахаря показался бы непрактичнымъ. Стоимость ея сооруженія не превышаетъ 2 руб. или 2 р. 50 к.

Къ сожалѣнію, удобреніе въ нашихъ хозяйствахъ преимущественно накапливается въ продолженіи зимы и, по необходимости, должно быть вывезено весною; для осенней же вывозки они располагають только лѣтнимъ навозомъ *).

Но въ мѣстностяхъ, гдѣ во всякое время возможно имѣть удобренія въ неопредѣленномъ количествѣ, напримѣръ, подѣ столицами, совѣтуемъ не пренебрегать заблаговременною ихъ вывозкою.

Когда къ этому приступаютъ непосредственно по уборкѣ яровыхъ, удобреніе можетъ быть прямо раскладываемо по жниву и запахиваемо.

На зиму земля остается въ пластахъ; весною, когда пласты густо подернутся травами, они разбораниваются. Бороньба въ свое время повторяется. Дальнѣйшія работы производятся сходно съ вышеописаннымъ, наблюдая, чтобы сорныя травы не переросли болѣе надлежащаго, но уничтожая ихъ въ удобные моменты цѣлесообразными способами. Это будетъ собственно чернымъ паромъ.

Но если унавоживаніе предпринято съ исхода лѣта, то при длинной и теплой осени, травы на пластахъ покажутся еще до заморозковъ, слѣдовательно бороньбу и прочія работы можно будетъ восполнить до зимы. Въ такомъ случаѣ, вполне удобно, съ наступленіемъ весны, высѣвать на пару скоропоспѣвающихъ кормовыя растенія, которыя быстро выростутъ до надлежащей величины. По уборкѣ этихъ растеній, землю немедленно перепахать, а затѣмъ проторонить не задолго передъ посѣвомъ озими.

Если преднамѣреваются довести почву до высокой степени плодородія въ возможно ближайшій срокъ, при помощи усиленнаго удобренія, на которое неразсчитливо скупиться, гдѣ оно обходится недорого и накапливается въ неограниченныхъ массахъ, — то на удобренную съ осени и разбороненную весною землю, снова вывозится удобреніе, преимущественно скоро разлагающееся, наприм.: тукъ съ боень и пр., и закрывается поверхностно косулями. Это

*) Осеннее унавоживаніе отчасти уменьшило бы накопленіе работъ весною.

вторичное удобреніе вособенности прилично, если съ осени было вывезено удобреній менѣе требуемаго; притомъ сразу трудно запахать значительное количество объемистыхъ удобреній.

При удобреніи жидкими туками, земля подъ нихъ вспахивается и боронуется: въ такую землю эти удобренія легко вбираются. По унавоженіи участка, слѣдуетъ тотчасъ же запахать его на среднюю глубину, заборонить и слегка укатать. При употребленіи мочи и навозной жижи, которыя вывозить мѣсяца за два до посѣва *), политую ими землю достаточно заборонить, или пройти скоропашками, а при сырой погодѣ и этимъ спѣшить незачѣмъ. Когда же, вмѣстѣ с навозомъ и другихъ удобреній, исключительно употребляется золото, то оно непременно должно быть положено не иначе, какъ на паровомъ полѣ, и къ вывозкѣ его необходимо приступать возможно ранѣе. Золото не содержитъ сѣмянъ сорныхъ травъ, и гдѣ оно исключительно употребляется, сорныя травы рѣже; но по тучности и быстрому, сравнительно съ навозомъ, разложенію, оно сильно возбуждаетъ растительность сорныхъ сѣмянъ, залегающихъ въ землѣ на разной глубинѣ. Тоже умноженіе сорныхъ травъ производятъ углубителн и отчасти укатываніе. Но этого не только недолжно опасаться, но, напротивъ, необходимо вызывать одновременное появленіе на пару сорныхъ травъ, чѣмъ открывается удобный случай къ ихъ истребленію и возможность очистить отъ нихъ поля. Подъ вліяніемъ всѣхъ сказанныхъ благоприятныхъ условій, сорныя травы войдутъ во множествѣ, подобно культурнымъ растеніямъ. Это случается и при обыкновенной, но нѣсколько ранней вывозкѣ навоза. Своевременно запаханныя сорныя травы, густо и пышно выросшія, нѣжныя и сочныя, доставятъ преотличное зеленое удобреніе.

Повсемѣстно встрѣчающаеся, за исключеніемъ черноземныхъ губерній, малопроизводительныя въ естественномъ состояніи почвы, становятся весьма благодарными при тщательной разработкѣ, сопровождаемой соотвѣтствен-

*) Слѣдовательно гораздо поздиѣе вывозки навоза, что важно въ видахъ распредѣленія работъ.

нымъ удобреніемъ. Первое изъ этихъ, взаимно-необходимыхъ для успѣха, условій зависитъ отъ самаго хозяина; второе же—отъ употребленныхъ для скотоводства кормовыхъ и подстилочныхъ средствъ, размѣръ которыхъ можетъ быть, по произволу, увеличиваемъ. Многіе хозяева говорятъ, что держать скотъ единственно для навоза; но придавая такую важность потребности въ унавоживаніи, въ то же время, обращаются съ удобреніями, какъ съ ничего нестоющими предметами. Между тѣмъ, припомнивъ, что всякое производство зависитъ отъ наличнаго запаса, назначаемаго къ обдѣлкѣ сырья, и что положенный въ землю навозъ, подобно всякому другому сырому матеріалу, перерабатывается въ зерно, солону и другіе продукты, яснымъ оказывается важность сбереженія этого матеріала производства отъ напрасныхъ потерь. Предупредивъ ихъ и, следовательно, располагая большей, противу прежняго, суммой удобреній, можно унавоживать и большее количество земли, а кладя въ нее хотя и то же количество удобреній, но своевременно и вполне производительно, получать лучшіе урожаи. Отъ вышихъ же урожаевъ и на большемъ пространствѣ едва ли кто окажется.

На черноземныхъ земляхъ унавоживаніе кажется, по видимому, не столь полезнымъ. Но какъ скоро, на опытѣ, доказана возможность рѣшительнаго истощенія плодороднѣйшихъ почвъ, а съ другой стороны, въ рукахъ свѣдущаго хозяина, удобреніе въ состояніи возвыситъ и ихъ производительность, то и здѣсь унавоживаніе не теряетъ присущаго ему значенія.

Впрочемъ, на богатыхъ почвахъ, и безъ унавоживанія, заблаговременная обработка, сама по себѣ, можетъ привести достаточное количество нерастворимыхъ питательныхъ веществъ въ удобное, для питанія растений, состояніе.

Глубокій подъемъ пара и употребленіе углубителей на черноземахъ вполне уместно. Глубокій пахатный слой всего надежнѣе предохранилъ бы отъ засухи, вымочекъ, полеганія и вымерзанія.

Наконецъ, истребленіе на черноземахъ сорныхъ травъ, искусственно вызванныхъ къ усиленному развитію, только

и можетъ быть удобно и дешево достигнуто посредствомъ упомянутыхъ пріемовъ паровой обработки *).

Такимъ образомъ, этою обработкою достигаются всѣ цѣли, которыя имѣются при воздѣлываніи земли.

Если мелкая и небрежная обработка и неряшливое обращеніе съ удобрениями составляютъ причину дурныхъ урожаевъ, то, наоборотъ, при разсмотрѣнной нами системѣ, можно рассчитывать на отличные урожаи въ ограниченной зависимости отъ непостоянства погоды.

Последнее тѣмъ важнѣе, что стоимость обработки почти не выйдетъ изъ круга обычныхъ расходовъ.

Послѣдствія тщательной подготовки пара выразятся не только въ урожайности высѣваемыхъ на немъ растеній, но въ слѣдующихъ за этими. Жаль только, что при трехпольной системѣ снимается послѣ пара два лишь урожая; но такъ какъ эта система многими уже признается несостоятельною, то съ учрежденіемъ новыхъ сѣвооборотовъ, можно надѣяться на ограниченіе упомянутаго, невыгоднаго обстояательства. Взаключеніе скажемъ, что въ основаніе перехода къ новой плодосмѣнности очень былъ бы сподрученъ изложенный нами способъ подготовки пара, обеспечивающій не только урожай озими, яри, кормовыхъ травъ и прочихъ растеній, но весьма примѣнимый къ воздѣлыванію корнеплодныхъ овощей и вообще плугопольныхъ растеній.

28 августа 1863 года.

Москва.

А. Астауровъ.

О ПОЛЬЗѢ

отдачи казенныхъ торфяниковъ на аренды; о важности оныхъ для распространенія фабрикъ и заводовъ и сбереженія лѣсовъ отъ истощенія несоразмѣрными вырубками.

Лѣсъ и торфъ, какъ матеріаль къ отопленію, суть предметы общей потребности, и составляютъ одно изъ необхо-

*) Чѣмъ замѣнить пастбу на пару? Обходя содержаніе скота на стойлѣ, которое на долгое долго не выйдетъ изъ области предположеній, мы отвѣчали бы—кормленіемъ на пастбищахъ, дѣйствительно доставляющихъ обильную и сытную пищу, а не сорныя травы, получившія такое право гражданства, что ими хотя и скудно и на короткое время, но все таки можетъ поддерживать свою жизнь нашъ бѣдствующій скотъ. А сколько, съ убавкой запашекъ, останется пустыющихъ земель, пригодныхъ для обезпеченія лѣтняго кормленія скота, разумѣется, когда и съ своей стороны похлопочемъ приспособить ихъ къ цѣли?

димыхъ условій нашего бытія. Во всякомъ нѣсколько развитомъ государствѣ на эти двѣ статьи нынѣ обращается особенное вниманіе. Лѣсное хозяйство, какъ средство для сбереженія лѣсовъ, и торфяное производство, какъ средство къ добыванію новаго топлива, должны идти рука объ руку. А потому, по мѣрѣ уменьшенія, отъ разныхъ причинъ, количества лѣсовъ, обращается болѣе вниманія на добываніе торфа, который, замѣняя собою дровяной матеріаль, вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ главнѣйшимъ средствомъ къ сбереженію лѣсовъ отъ истощенія несоразмѣрными вырубками. Тамъ же, гдѣ, необходимые для разныхъ потребностей, лѣса совсѣмъ исчезли, торфъ составляетъ самое спасительное средство противъ недостатка въ топливѣ, какъ въ отношеніи отопленія жилищъ, такъ и въ отношеніи дѣйствія и учрежденія заводовъ. Въ большей части европейскихъ государствъ, какъ напр.: въ Турингіи, въ королевствѣ Саксоніи, въ Пруссіи, Баваріи, Ганноверѣ, Швейцаріи и Франціи, гдѣ лѣса, какъ извѣстно, содержатся въ весьма хорошемъ состояніи, употребляется почти такое же количество торфа, какъ и дровъ, и это употребленіе торфа служитъ не только къ сбереженію лѣсовъ, но и къ распространенію многихъ отраслей промышленности, о развитіи которыхъ, въ весьма многихъ мѣстахъ, при отсутствіи торфа, нельзя было бы и подумать. Въ этихъ государствахъ, запросъ на торфъ, дѣлаемый заводами свеклосахарными, стеклянными, винокуренными, литейными, для отопленія паровыхъ машинъ и т. п., увеличивается все болѣе и болѣе, и торфъ нынѣ составляетъ существенное условіе для существованія фабрикъ и заводовъ.

Обращаясь за тѣмъ къ нашему отечеству, мы должны замѣтить, что до сихъ поръ мало обращали вниманія на введеніе столь важнаго матеріала, какимъ представляется торфъ. Причина тому отчасти состояла въ томъ, что многія отрасли промышленности до сихъ поръ находились еще на низкой степени развитія, а потому у насъ не ощущался въ такой мѣрѣ недостатокъ въ лѣсѣ, и, слѣдовательно, не являлась потребность замѣнить лѣсной матеріаль другимъ. Но въ послѣднее десятилѣтіе промышленность въ Россіи подвинулась впередъ исполинскими шагами, а вмѣ-

етѣ съ тѣмъ и потребленіе топлива увеличилось и возрасло до того, что и у насъ возникъ значительный запросъ на торфъ. Для большаго въ томъ убѣжденія, приведемъ то, что, лѣтъ двадцать тому назадъ, въ Кіевской, Харьковской, Черниговской, Воронежской и смежныхъ съ ними губерніяхъ, гдѣ находится наибольшее число значительнѣйшихъ свекло-сахарныхъ и другихъ заводовъ, кубическая сажень дровъ обходилась среднею цѣною отъ 6 и до 10 рубл. сер.; нынѣ же она стоитъ отъ 15 и до 20 руб.; а во многихъ мѣстахъ, вслѣдствіе опустошенія лѣсовъ, дрова стали столь рѣдкимъ и дорогимъ матеріаломъ, что многіе важные заводы по этой только причинѣ были закрыты. Подобное повышеніе цѣнъ грозитъ и нашимъ столицамъ. Какая же насъ ожидаетъ будущность, если въ время не будутъ приняты мѣры противъ уменьшенія лѣсовъ, въ большемъ противъ прежняго размѣрѣ; а къ числу таковыхъ мѣръ относится замѣна дровъ торфомъ и добываніемъ онаго въ большемъ количествѣ.

Россія, уже по обширности своей территоріи, имѣетъ чрезвычайно много болотистыхъ мѣстъ, и, безъ всякаго сомнѣнія, богаче всѣхъ другихъ европейскихъ государствъ торфомъ.

Большее развитіе торфянаго производства важно не только для производителей и потребителей торфа, но и для цѣлаго государства и народа, поощряя естественнѣйшимъ образомъ столь важную для государства промышленность и доставляя хлѣбъ рабочему классу. Потому-то въ новѣйшее время правительства другихъ государствъ обращаютъ особое вниманіе на добываніе торфа, и не подлежитъ никакому сомнѣнію, что и у насъ, въ Россіи, при благоразумномъ содѣйствіи правительства, въ скорѣйшемъ времени разовьется торфяное производство.

Въ доказательство необходимости у насъ торфянаго производства для сбереженія лѣсовъ, можно привести и то обстоятельство, что, двадцать лѣтъ тому назадъ, казенныхъ лѣсовъ въ европейской Россіи, кромѣ великаго княжества Финляндіи, Кавказскаго края и царства Польскаго, считалось 115 милліоновъ десятинъ, изъ которыхъ 30 мил. десятинъ приходилось на Архангельскую, 33 мил. на

Вологодскую, около 9 мил. на Олонецкую, 1 мил. на Новгородскую, 11 мил. на Пермскую, слишкомъ 2 мил. на Казанскую и болѣе 1 мил. на Оренбургскую; за тѣмъ на всю остальную часть европейской Россіи, гдѣ народонаселеніе гораздо многочисленнѣе и промышленность несравненно болѣе развита, приходится только $17\frac{1}{2}$ милліоновъ десятинъ, изъ чего явствуетъ, что остальная часть европейской Россіи имѣетъ весьма мало казенныхъ лѣсовъ, и если бы не было помѣщичьихъ лѣсовъ, то было бы для Россіи чрезвычайно трудно бороться съ недостаткомъ въ лѣсѣ. О болшемъ развитіи торфянаго производства должно позаботиться само правительство уже и потому, что всякій выходъ изъ продолжительнаго обычая долженъ выдержать нѣкоторую борьбу: такова уже судьба всѣхъ нововведеній. Такъ было и на западѣ, при введеніи въ употребленіе новыхъ матеріаловъ для топлива. Введенію, напр., каменнаго угля въ Англіи, въ старинное время противилось само правительство и издавало противъ онаго разныя запрещенія. Въ странахъ, изобилующихъ бурымъ каменнымъ углемъ (Braunkohle) нужно было бороться съ предрасудками народа, до введенія его въ общее употребленіе. Такіе предрасудки существовали и нынѣ еще существуютъ въ Россіи. Одно только правительство самымъ дѣйствительнымъ образомъ можетъ искоренить ихъ въ народѣ, принявъ на себя заботу о введеніи торфа въ болѣе обширное употребленіе, для сбереженія столь необходимыхъ для Россіи лѣсовъ.

Главнымъ къ тому средствомъ, по нашему мнѣнію, должно считать отдачу подъ аренду казенныхъ торфяниковъ. Отдавая эти мѣста, которыя до сихъ поръ не приносили пользы ни казнѣ, ни обществу, въ аренду частнымъ лицамъ, казна, со временемъ, образовала бы себѣ новый источникъ доходовъ. Но на первое время главная забота правительства должна состоять въ самомъ распространеніи торфянаго производства, отъ успѣха котораго зависитъ развитіе большей части промышленности въ государствѣ. Въ противномъ случаѣ, дѣло легко могло бы остаться безъ успѣха. Примѣръ пояснить это предположеніе. Во время службы моей, многіе помѣщики дѣлали мнѣ запросъ объ отдачѣ имъ казенныхъ торфяниковъ въ аренду. Съ рев-

ностью старался я исполнить предписаніе по этому дѣлу департамента государственныхъ имуществъ отъ 21-го февраля 1858 года за № 1171, въ которомъ мнѣ, по распоряженію г. министра государственныхъ имуществъ, поручено было склонять владѣтелей фабрики и заводовъ на взятіе въ аренду казенныхъ торфяниковъ; но по воспоминанію со стороны казны слишкомъ большихъ требованій, всѣ желающіе оставили помянутое намѣреніе, и послѣдствіемъ было то, что, сколько мнѣ извѣстно, ни одинъ торфяникъ не былъ взятъ въ аренду. Даже, когда по распоряженію бывшаго министра госуд. имуществъ, М. Н. Муравьева, таковыя торфяники уступались въ отдачу по торгамъ, какъ напр. срокъ таковымъ торгамъ назначенъ былъ 29 сентября 1860 г. Кіевской губерніи, въ уѣздномъ городѣ Черкасскѣ, никто на нихъ не явился, и столь важное для Россіи, особливо для южныхъ губерній торфяное дѣло находится и понынѣ, сколько мнѣ извѣстно, въ совершенномъ застоѣ.

Мое предположеніе, основанное на опытахъ, состоитъ въ томъ, чтобы таковыя торфяники, занимающіе въ губерніяхъ: Херсонской, Воронежской, Тамбовской, Кіевской, Полтавской, Орловской, Курской, Московской и С.-Петербургской до двадцати пяти тысячъ десятинъ, отдать въ аренду по возможно низкимъ цѣнамъ; впоследствии же, когда торфяное дѣло пойдетъ успѣшнѣе и между желающими брать на аренду возникнетъ болѣе охоты употреблять на это дѣло капиталы, можно будетъ отдать торфяныя эти мѣста по высшей цѣнѣ, не стѣсня охотниковъ.

Ф. Неандеръ.

Симъ имѣю честь объявить всѣмъ интересующимся этимъ дѣломъ гг. фабрикантамъ и помощникамъ, что во всякое время готовъ отвѣчать на запросы, касательно находки и означенія торфяныхъ мѣстъ какъ исамаго добыванія торфа, устройства новыхъ торфовыхъ заведеній въ большемъ размѣрѣ, съ помощію и безъ помощи машинъ, равно какъ выписки машинъ для добыванія торфа.

О подробностяхъ можно узнать и письменно по адресу: Федору Егоровичу Неандеру, въ Кирочной улицѣ, въ домѣ Анненской школы № 18.

РЫБОВОДСТВО.

ЗАМѢТКИ

объ искусствѣнномъ размноженіи рыбъ и о русскіихъ рыболовнѣхъ заведеніяхъ.

(Статья профессора *Н. Кесслера*.)

(*Окончаніе*).

Искусственное размноженіе рыбъ есть дѣло еще новое и потому нужно ожидать, что оно будетъ еще значительно усовершенствовано, какъ и вообще все рыбоводство, на которое только съ недавняго времени стали обращать болѣе вниманія. Первое заведеніе для искусственнаго оплодотворенія и вырестованія рыбьихъ ичечекъ было устроено, около половины прошедшаго столѣтія, прусскимъ маіоромъ *Якоби*. Имъ же было напечатано и первое сочиненіе объ искусствѣнномъ разведеніи рыбъ, которое потомъ было переведено съ нѣмецкаго языка на многіе другіе языки и, между прочимъ, также на русскій языкъ. Въ русскомъ переводѣ *Штелина*, разсужденіе *Якоби* именно было помѣщено въ *Трудахъ И. В. Э. Общества* за 1766 годъ. Тѣмъ не менѣе, однако, открытіе *Якоби* не обратило на себя должнаго вниманія и даже было почти забыто. Только въ сороковыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія опять о немъ вспомнили, когда одинъ французскій рыбакъ, по имени *Ремі*, съ успѣхомъ сталъ искусственно размножать форелей въ ручьяхъ *Вогезскихъ горъ*, и когда французскіе ученые этому дѣлу придали наибѣйшую гласность. Съ тѣхъ поръ, и особенно втеченіе послѣднихъ десяти лѣтъ, въ западной Европѣ было устроено множество заведеній для искусственнаго размноженія рыбъ. Между ними безспорно первое мѣсто занимаетъ заведеніе *гюнингенское*, учрежденное французскимъ правительствомъ въ 1852 году. Оно находится по близости *Базеля*, въ долину *Рейна*, и такъ обширно, что въ немъ, по свидѣтельству *Карла Фохта*, можетъ быть выращено одновременно до 8,000,000 ичечекъ форелей. Заведеніе это имѣетъ цѣлью снабжать оплодотворенными ичками и молодыми рыбками, преимущественно отъ различныхъ породъ лососей и форелей, всѣ рѣки и озера *Франціи*, въ которыхъ сдѣлается ощути-

тельнымъ недостатокъ въ рыбахъ. Яички частью оплодотворяются въ самомъ заведеніи, частью покупаются отъ промышленяющихъ ими рыболововъ въ Швейцаріи и Германіи. Впрочемъ, практическіе результаты, которыхъ успѣли достигнуть во Франціи, при помощи гюнингенскаго заведенія, до сихъ поръ съ точностью не приведены еще въ извѣстность. Многія заведенія для искусственнаго размноженія рыбъ, хотя и не столь обширныя, какъ гюнингенское, возникли въ послѣднее время: въ Германіи, Бельгіи, Голландіи, Шотландіи, Швеціи и Норвегіи, частью съ цѣлью чисто промышленною, частью въ видахъ общей пользы и съ содѣйствіемъ правительствъ.

Въ сосѣдней съ нами Финляндіи стали обращать особенное вниманіе на искусственное размноженіе рыбъ съ 1857 года и даже учредили тамъ особенное инспекторство рыбободства. Инспекторъ рыбободства обязанъ, каждое лѣто, разъѣзжать по странѣ, давать всѣмъ желающимъ практическія наставленія въ искусственномъ оплодотвореніи рыбьихъ яичекъ и вездѣ содѣйствовать, словомъ и дѣломъ, учрежденію рыбободныхъ заведеній. Мѣсто инспектора рыбободства въ настоящее время занимаетъ г. Гольмбергъ, подъ дѣятельнымъ руководствомъ котораго успѣло возникнуть въ Финляндіи значительное число заведеній для искусственнаго размноженія рыбъ. Два такія заведенія находятся, между прочимъ, въ окрестностяхъ Кексгольма, — а между Кексгольмомъ и С. Петербургомъ существуетъ нынче довольно удобное пароходное сообщеніе. Собственно въ Россіи первый принялся за искусственное размноженіе рыбъ помѣщикъ Валдайскаго уѣзда, Владиміръ Павловичъ Врасскій. Читая многократно въ журналахъ блистательные отзывы и донесенія объ искусственномъ рыбободствѣ и живя въ странѣ, богатой озерами и ручьями, ему пришла мысль воспользоваться благопріятными мѣстными условіями для того, чтобы устроить также у себя заведеніе для искусственнаго размноженія рыбъ, и съ тѣхъ поръ онъ посвятилъ этому дѣлу всю свою дѣятельность. Онъ изучилъ основательно, съ помощью микроскопа, какъ процессъ оплодотворенія и развитія яичекъ, такъ и исторію возрастанія молодыхъ рыбокъ, и произвелъ, въ томъ и

другомъ отношеніи, цѣлый рядъ любопытныхъ опытовъ. Ему, между прочимъ, принадлежитъ честь открытія наилучшаго способа для искусственнаго оплодотворенія ичечекъ, который, какъ мы уже видѣли, состоитъ въ томъ, чтобы икру, предварительно выпущенную въ сухой сосудъ, облить молѳкомъ, распущеннымъ въ небольшомъ количествѣ воды. Въ 1857 году, когда я имѣлъ удовольствіе лично познакомиться съ г. Врасскимъ, онъ только что успѣлъ окончить устройство заведенія для искусственнаго распложенія рыбъ, радовался полученнымъ имъ результатамъ и показывалъ мнѣ нѣсколько рыбокъ, имъ выращенныхъ, преимущественно такихъ, которыя были замѣчательны по разнымъ особенностямъ въ ихъ развитіи. Въ томъ же году, комиссія московскаго общества акклиматизаціи, состоявшая изъ гг. Рулье, Борзенкова и Усова, посѣтила заведеніе г. Врасскаго, и представила о немъ обществу самое лестное донесеніе; а также Карлъ Максимовичъ Беръ, по пути въ Астрахань, завернулъ къ г. Врасскому и поощрилъ его къ продолженію предпринятаго дѣла. Впослѣдствіи, впрочемъ, г. Врасскій пожелалъ ввести въ своемъ заведеніи разныя усовершенствованія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, захотѣлъ значительно его расширить, а потому рѣшился совершенно его перестроить. Для этой цѣли, онъ вошелъ въ товарищество съ гг. Рѣшеткиными и Бенардаки и, въ прошедшемъ году, привелъ къ концу устройство новаго, обширнаго завода. Къ прискорбію, однако, въ то время, когда многолѣтніе труды г. Врасскаго должны были увѣнчаться полнымъ успѣхомъ, онъ простудился, заболѣлъ и, пріѣхавъ въ С. Петербургъ для леченія, скончался здѣсь, 27 декабря истекшаго года. Можемъ только утѣшиться мыслью, что имя Владиміра Павловича Врасскаго займетъ навсегда почетное мѣсто въ ряду полезныхъ русскихъ дѣятелей, и надеждою, что труды его не пропадутъ даромъ; что заведеніе, имъ устроенное, съ честью будетъ поддержано его товарищами, изъ которыхъ одинъ вмѣстѣ былъ и ученикомъ его въ дѣлѣ рыбоводства.

Въ началѣ нынѣшняго лѣта мнѣ удалось осмотрѣть какъ новое заведеніе, сооруженное покойнымъ Врасскимъ, такъ и одно изъ заведеній кексгольмскихъ, устроенныхъ подъ ру-

ководством г. Гольмберга, и потому могу сообщить объ них довольно подробныя свѣдѣнія, которыя, какъ смѣю надѣяться, не будутъ лишены интереса.

Заведеніе Брасскаго находится въ селѣ Никольскомъ, почти на самой границѣ между уѣздами Валдайскимъ и Демьянскимъ, приблизительно въ 77 верстахъ отъ Валдайской станціи николаевской желѣзной дороги и въ 39 верстахъ отъ города Валдая. Оно лежитъ на плоской долинѣ, по которой течетъ небольшая рѣчка Пестовка, вытекающая изъ Пестовскаго озера и впадающая въ озеро Велю. Рѣчка эта, на разстояніи трехъ верстъ, имѣетъ паденіе въ 14 сажень. Все заведеніе помѣщается въ деревянномъ зданіи, имѣющемъ около 20 сажень въ длину и около 6 сажень въ ширину. На южномъ концѣ зданія находится нѣсколько небольшихъ жилыхъ комнатъ; вся же другая часть его составляетъ одно обширное зало, въ которомъ заключаются всѣ снаряды для вырестованія яичекъ и для содержанія вновь выклюнувшихся изъ нихъ молодыхъ рыбокъ. Главныя составныя части заведенія, помѣщенныя въ залѣ, суть слѣдующія: 1) Большой, круглый, каменный резервуаръ, въ который, посредствомъ подземной трубы, проходитъ вода изъ пруда, устроеннаго на рѣчкѣ Пестовкѣ. Резервуаръ этотъ находится по срединѣ сѣвернаго конца зала. 2) Три большіе каменные ящика, въ половину наполненные пескомъ и назначенные для фильтрованія воды. Ящики эти занимаютъ три угла зала, два угла на сѣверномъ концѣ и одинъ уголъ на южномъ концѣ. Въ нихъ, трубами, проходитъ вода изъ общаго резервуара. 3) Большой каменный бассейнъ, служащій садкомъ для временнаго содержанія старыхъ рыбъ, икрянниковъ и молочниковъ, предназначаемыхъ къ добыванію изъ нихъ яичекъ и сѣмени. Онъ устроенъ въ полу зданія, по самой срединѣ зала и занимаетъ почти всю его длину. Бассейнъ этотъ, поперечными перегородками, раздѣленъ на четыре отдѣленія, для разныхъ породъ рыбъ, и каждое отдѣленіе подраздѣлено на двѣ половины, такъ что на одну половину сажаются икрянники, а на другую половину молочники. 4) Восемь ящиковъ для вырестованія яичекъ, изъ которыхъ каждый имѣетъ въ длину 10 аршинъ, въ ширину $1\frac{1}{2}$ ар-

шина и въ глубину около $\frac{1}{2}$ аршина. Ящики эти сдѣланы изъ путиловской плиты и покоятся на каменныхъ фундаментахъ. Они размѣщены по два въ рядъ, по сторонамъ центрального бассейна, служащаго садкомъ для старыхъ рыбъ. Дно ихъ покрыто небольшимъ слоемъ песку, по которому и растилаются яички, предварительно уже оплодотворенныя. Восьми этихъ ящиковъ, конечно, достаточно, для вырестованія 4 или 5 милліоновъ яичекъ, даже самыхъ крупныхъ. Эти ящики имѣютъ, впрочемъ, цѣлью служить не только для вырестованія яичекъ, но также для содержанія молодыхъ рыбковъ, которыя изъ нихъ выключаются, впродолженіе того періода, пока у нихъ сохраняется желточный мѣшокъ, да и нѣсколько долѣе. Когда уже выйдутъ изъ яичекъ рыбки, то тамъ и сямъ, по ящикамъ, размѣщаются комки земли, обросшей травою, и небольшие каменя, которые составляютъ для молодыхъ рыбокъ любимыя пристанища. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ ящикахъ, предназначенныхъ специально для лососиковъ и форелекъ, водопроводныя трубки устроены такимъ образомъ, что вода изъ нихъ бьетъ маленькими фонтанчиками, такъ какъ сказанныя рыбки любятъ собираться и играть подъ такими фонтанчиками. На одномъ концѣ каждого ящика находится стокъ для воды, котораго устройство принаровлено къ тому, чтобы вода стояла въ ящикѣ не выше, какъ на нѣсколько дюймовъ.

Кромѣ восьми главныхъ вырестныхъ ящиковъ, сдѣланныхъ изъ путиловской плиты, имѣется еще шесть меньшихъ ящиковъ, сдѣланныхъ изъ цинка. Они расположены около южной стѣны зала и также поставлены на каменный фундаментъ. Каждый изъ нихъ имѣетъ 1 аршинъ въ длину и 1 аршинъ въ ширину, и каждый снабжается водою изъ особаго деревяннаго чана, который при немъ находится. Въ чаны вода приходитъ изъ той фильтры, которая устроена на южномъ концѣ зала. Эти цинковые вырестные ящики предназначались покойнымъ Врасскимъ преимущественно для производства разныхъ наблюденій и опытовъ надъ развитіемъ рыбьихъ яичекъ.

Для отопленія, въ холодное зимнее время, обширнаго зала, въ которомъ находятся вырестные ящики, служатъ

двѣ небольшія печи. Ихъ вполне достаточно, такъ какъ для успѣшнаго вырестованія яичекъ зимнихъ рыбъ требуется только, чтобы вода не замерзала. Замѣчено даже, что чѣмъ ниже бываетъ температура воды, тѣмъ лучше. Низкою температурою воды, конечно, замедляется вырестъ яичекъ, но за то молодья рыбы, которыя потомъ изъ нихъ выклеваются, бываютъ крѣпче. Само собою разумѣется, что находятся въ заведеніи разная фаянсовая посуда, разной величины саки, черпалки, пинцеты и т. д. Почти всѣ металлическія вещи сдѣланы изъ цинка, такъ какъ цинкъ не легко окисляется водою.

Наконецъ, очень важную принадлежность заведенія Врасскаго составляетъ рядъ проточныхъ прудовъ, устроенныхъ на рѣчкѣ Пестовкѣ и раздѣленныхъ одинъ отъ другаго шлюзами. Прудовъ этихъ въ настоящее время имѣется четыре, но предполагается число ихъ еще увеличить, если въ томъ окажется надобность. Они предназначены для содержанія молодыхъ рыбокъ, послѣ вынутія ихъ изъ вырестныхъ ящиковъ, въ продолженіе первыхъ лѣтъ жизни. По наблюдениямъ Врасскаго, нѣтъ вовсе надобности въ искусственномъ кормленіи молодыхъ рыбокъ, до крайней мѣры на первомъ году жизни: микроскопическихъ животныхъ, находящихся въ прудахъ, бываетъ достаточно для перваго пропитанія ихъ. На прокормленіе одно годовыхъ и двухъ годовыхъ лососиковъ и форелекъ употребляется молодъ малоцѣнныхъ кормовыхъ породъ, в особенности плотвы. Изъ прудовъ г. Врасскій предполагалъ пересаживать молодыхъ рыбъ въ окрестныя озера, которыя для этой цѣли хотѣлъ взять въ арендное содержаніе. Въ озера Пестовское и Валдайское даже и были уже пущены имъ нѣсколько тысячъ сижковъ и другихъ рыбокъ, выращенныхъ имъ въ первомъ своемъ заведеніи.

Основатели новаго рыбоводнаго заведенія въ селѣ Никольскомъ, при устройствѣ его, вообще руководились мыслью, чтобы вырещивать въ немъ возможно большое число яичекъ цѣнныхъ породъ рыбъ, вскармливать добытыхъ молодыхъ рыбокъ въ прудахъ и ближнихъ озерахъ, и потомъ, когда онѣ достаточно подрастутъ, посылать ихъ на продажу, по желѣзной дорогѣ, въ С. Петербургъ и Мос-

кву. Породами рыбъ, общающимися болѣе выгодный сбытъ, были признаны лососи, форели и сига. Порода этихъ въ валдайскихъ водахъ вовсе не имѣется, и потому надлежало позаботиться о томъ, чтобы матерья рыбы, потребныя для полученія икры и молока, могли быть привозимы изъ другихъ мѣстъ. Задача эта удовлетворительно была разрѣшена покойнымъ Врасскимъ, придумавшимъ для транспортированія рыбъ особыя чаны, въ которыхъ вода снабжается свѣжимъ воздухомъ, посредствомъ раздувательныхъ мѣховъ. Въ подобныхъ чанахъ рыбы, взятыя изъ садковъ въ С. Петербургъ, доходятъ живыми, чрезъ Валдайскую станцію, по желѣзной дорогѣ, до села Никольскаго, несмотря на то, что остаются въ дорогѣ около двухъ сутокъ. Кромѣ того, г. Врасскій сдѣлалъ то важное наблюдение, что можно также оплодотворять икру мертвыхъ рыбъ. Онъ, въ С. Петербургѣ, нарочно убивалъ нѣсколькихъ лососей, завязывалъ имъ половое отверстіе и потомъ уже отправлялъ въ дорогу. По прибытіи ихъ на мѣсто, чрезъ 27 часовъ, икра, изъ нихъ вынутая, вполне успѣшно могла быть оплодотворяема. Наконецъ, опыты, произведенные г. Врасскимъ, показали, что можно даже оперировать съ икрою и молоками, выпущенными изъ рыбъ, въ продолженіе нѣсколькихъ сутокъ, если только не примѣшивать къ нимъ воды и постоянно держать на льду сосуды, въ которыхъ сохраняются эти продукты. Важное значеніе во всѣхъ этихъ случаяхъ имѣеть, конечно, то обстоятельство, что сказанныя породы рыбъ, т. е. лососи, форели и сига, принадлежатъ къ числу зимнихъ и, болѣею частью, мечутъ икру не ранѣе октября мѣсяца.

Одинъ изъ любопытнѣйшихъ вопросовъ, по моему мнѣнію, заключается въ томъ, чтобы узнать, какъ пойдетъ возрастаніе выведенныхъ въ заведеніи молодыхъ рыбъ въ тѣхъ озерахъ, въ которыя онѣ будутъ окончательно пересажены? Опытъ, сдѣланный въ этомъ отношеніи покойнымъ Врасскимъ, какъ мнѣ кажется, не могутъ быть признаны вполне достаточными для рѣшенія вопроса. Безъ сомнѣнія, лососики и сига, пущенные въ озера, будутъ въ нихъ жить и расти; но слѣдовало бы знать, будутъ ли они тутъ достигать нормальной своей величины и сохранять ли всѣ

свои качества? Не вырождаются ли, можетъ быть, болѣе или менѣе? Не надобно забывать, что лососи и сига, ловимые въ Невѣ, суть рыбы проходныя, которыя болѣшую часть жизни проводятъ въ финскомъ заливѣ, и, для вполне успѣшнаго своего развитія, повидимому, требуютъ воды соленой, или, по крайней мѣрѣ, солоноватой. Конечно, водятся въ Ладожскомъ озерѣ и въ рѣкахъ, въ него впадающихъ, также особые лососи и сига, которые, сколько извѣстно, никогда не выходятъ въ море, и можно предполагать, что для нихъ жизненныя условія, представляемыя валдайскими озерами окажутся менѣе неблагоприятными, но все же и въ этомъ отношеніи еще недостаетъ опытовъ.

Мнѣ случилось посѣтить никольское рыбноводное заведеніе, которымъ теперь завѣдуетъ И. К. Рѣшеткинъ, 5 мая нынѣшняго года. Такъ какъ оно назначено спеціально для вырестованія болѣе цѣнныхъ зимнихъ рыбъ, то въ это время находились въ немъ однѣ только молодыя рыбки, лососики, форельки и сижки, которые выклюнулись изъ яичекъ (оплодотворенныхъ въ октябрѣ прошедшаго года) впродолженіе марта и апрѣля мѣсяцевъ. По словамъ г. Рѣшеткина, было получено около 120,000 лососиковъ и форелекъ и также около 120,000 сижковъ. Лососики и форельки почти всѣ уже были выпущены въ одинъ изъ прудовъ, оставалось ихъ въ вырестныхъ ящикахъ не болѣе 10,000 шт.; но изъ нихъ многіе еще имѣли желточный мѣшокъ. Сижки всѣ еще оставались въ вырестныхъ ящикахъ, хотя и не имѣли уже желточного мѣшка. Немногіе изъ нихъ были ростомъ въ два дюйма, всѣ же другіе имѣли въ длину немного болѣе одного дюйма. Интересно было слѣдить за разнородными ихъ движеніями: то они съ быстротою молніи перебѣгали съ мѣста на мѣста, то подвигались впередъ чрезвычайно медленно, непрерывно размахивая грудными плавниками и стараясь схватить плавающихъ въ водѣ микроскопическихъ животныхъ. Въ полупрозрачномъ тѣлѣ ихъ можно было видѣть, какъ жабры, отъ притекающей къ нимъ крови, мало по малу, окрашивались краснымъ цвѣтомъ и какъ проглоченная ими пища постепенно наполняла собою кишечный каналъ.

Въ окрестностяхъ Кексгольма, какъ я уже сказалъ, на-

ходятся два рыбоводныя заведенія. Они устроены, по наставленіямъ г. Гольмберга, купцомъ Лисицынымъ, и состоятъ въ непосредственномъ завѣдываніи Ивана Петровича Капина, родственника Лисицына. Одно изъ нихъ расположено при устьѣ Вокшы, другое нѣсколько верстъ далѣе къ сѣверу, на Тайбольской рѣкѣ. Изъ нихъ, впрочемъ, въ нынѣшнемъ году, такъ какъ оказался недостатокъ въ матерыхъ рыбахъ для снабженія яичками обоихъ заведеній, находилось въ дѣйствиіи одно только первое. Оно устроено на французскій ладъ, т. е. для вырестованія яичекъ служатъ небольшіе фаянсовые ящики или кахли. Каждая кахля имѣетъ въ длину около $\frac{3}{4}$ аршина, въ ширину и въ глубину около $\frac{1}{4}$ аршина и содержитъ внутри, на разстояніи $1\frac{1}{2}$ вершковъ отъ верхняго края, небольшой выступъ, на которомъ утверждается деревянная рамка съ параллельными между собою стеклянными палочками, образующими какъ бы стеклянную рѣшетку. Кромѣ того, каждая кахля имѣетъ съ передней стороны жолобовидный носикъ, для стеканія воды. Въ этихъ кахляхъ оплодотворенныя яички размѣщаются по стекляннымъ рѣшеткамъ, такъ что бываютъ покрыты слоемъ воды, толщиною около одного вершка.

Все заведеніе помѣщается въ небольшомъ деревянномъ домикѣ, стоящемъ на самомъ берегу рѣки Вокши. Въ домикѣ находится одна только комната, имѣющая какъ въ длину, такъ и въ ширину, около 4 сажень. Середину комнаты занимаетъ довольно большой, изъ кирпича сложенный, бассейнъ, предназначенный для временнаго помѣщенія молодыхъ рыбокъ, послѣ того, какъ у нихъ всосется желточный мѣшокъ и вырестовыя кахли сдѣлаются для нихъ слишкомъ тѣсными. Самыя вырестныя кахли устанавливаются на деревянныхъ, ступенчатыхъ подмосткахъ, сходныхъ съ тѣми, какія употребляются въ теплицахъ для помѣщенія горшковъ съ цвѣтами. Всѣхъ подмостковъ четыре, по два съ каждой стороны комнаты. Каждый подмостокъ содержитъ по 15 ступеней, и на каждомъ кахли устанавливаются въ два ряда, такъ что на всѣхъ четырехъ подмосткахъ умѣщается 8 рядовъ кахлей, или всего 120 штукъ. Въ двухъ заднихъ углахъ комнаты, ближайшихъ къ подмосткамъ, стоятъ два огромные деревянные

чана, въ которые вода накачивается посредствомъ насосовъ. Изъ чановъ вода вытекаетъ въ деревянный жолобъ, укрѣпленный немного выше подмостковъ; изъ этого жолоба, помощью 8 крановъ, выливается въ первыя самыя верхнія кахли, изъ первыхъ кахлей переливается во вторыя, изъ вторыхъ въ третьи и т. д. Также и бассейнъ, въ серединѣ комнаты, наполняется водою изъ того же жолоба, посредствомъ особенной къ нему проведенной трубы. Подлѣ передней стѣны находится печка, служащая для отапливанія комнаты впродолженіе зимы.

Такимъ образомъ, кекегольское рыбоводное заведеніе, относительно обширности, далеко уступаетъ николюскому, но оно, повидимому, совершенно удовлетворяетъ цѣли, для которой устроено. Цѣль эта заключается именно въ томъ, чтобы, съ помощью искусственнаго оплодотворенія ичечекъ, привлечь, по возможности больше, лососей къ устью Вокшы. Надобно замѣтить, что рѣка Вокша въ прежнее время славилась своимъ рыбнымъ богатствомъ, вособенности же большимъ количествомъ лососей, приходившихъ въ нее метать икру. Купецъ, бравшій на откупъ устье Вокшы, платилъ тогда казнѣ 10,000 рублей серебромъ. Съ тѣхъ поръ, однако, какъ былъ прокопанъ каналъ изъ Вокшы въ Суванду, почти вся масса воды изъ Вокшы пошла новымъ проходомъ, вслѣдствіе чего рѣка, ближе къ устью, сильно обмѣлѣла и вмѣстѣ съ тѣмъ обдѣлѣла рыбу. Въ настоящее время арендаторъ рыбной ловли при устьѣ Вокшы платитъ казнѣ всего только 2000 рублей. Вотъ, для поднятія вновь рыбной ловли въ устьѣ Вокши, г. Гольмбергъ и посовѣтывалъ нынѣшнему арендатору устроить заведеніе для искусственнаго оплодотворенія и вырестованія лососьихъ ичечекъ, основываясь на многочисленныхъ наблюденіяхъ, которыя показываютъ, что лососи имѣютъ свойство, по достиженіи ими известной величины, возвращаться изъ озера или изъ моря въ ту рѣку, гдѣ выклюнулись изъ ичечекъ. Устроенное, по наставленіямъ г. Гольмберга, заведеніе находится теперь въ ходу второй только годъ, и потому не могло еще дать ожидаемыхъ отъ него результатовъ; но очень правдоподобно, что, чрезъ нѣсколько лѣтъ, оно дѣйствительно вознаградитъ

своего хозяина за понесенные имъ труды и издержки; во всякомъ же случаѣ, оно послужитъ къ увеличенію количества лососей въ Ладожскомъ озерѣ. По словамъ И. П. Канина, въ прошедшую осень оплодотвореніе яичекъ было произведено по способу Врасскаго, т. е. въ сухомъ сосудѣ, и увѣнчалось блистательнымъ успѣхомъ: почти всѣ безъ исключенія яички оказались оплодотворенными, тогда какъ прежде, когда икра была выпускаема въ сосудъ съ водою, весьма многія яички оставались неоплодотворенными. Въ каждой кашлѣ яички были положены на стеклянную рѣшетку въ три слоя и это обстоятельство нисколько не повредило ихъ развитію. По свидѣтельству г. Канина, всего было вырещено и выпущено въ рѣку въ нынѣшнемъ году около 400,000 лососиковъ *). Молодыя рыбки нынче стали выклеиваться изъ яичекъ очень рано, еще подъ конецъ февраля, несмотря на то, что температура въ заведеніи содержалась довольно низкая, такая, чтобы только вода не замерзала, отъ 2° до 5°. Въ рѣку молодыя рыбки были выпущены въ два приема: однѣ, по причинѣ тѣсноты помѣщенія, еще въ первой половинѣ апрѣля, тотчасъ послѣ того, какъ у нихъ всосался желточный мѣшокъ, а другія подъ конецъ апрѣля. Последнія были кормимы, пока находились въ бассейнѣ внутри здаенія, преимущественно варенымъ, растертымъ мясомъ малоцѣнныхъ рыбъ.

Еще слѣдуетъ замѣтить, что вода въ заведеніи г. Канина не подвергается фильтрованію; она и безъ того, продолженіи зимы, бываетъ достаточно чистая.

Въ самый день осмотра мною кексгольмскаго рыбобоводнаго заведенія, И. П. Канинъ удостоился получить отъ финскаго сената, за совершенное имъ успѣшное размноженіе рыбъ, серебряную медаль.

Другое рыбобоводное заведеніе въ окрестностяхъ Кексгольма (на Тайбольской рѣкѣ), которое, какъ уже было выше замѣчено, по причинѣ недостатка въ матерыхъ рыбахъ, оставалось нынче въ бездѣйствіи, также находится

*) Лосось Ладожскаго озера отличенъ отъ морскаго лосося, входящаго въ Неву, и нѣсколько меньше ростомъ; а также и икра ладожскаго лосося немного мельче, нежели икра невскаго лосося.

въ завѣдываніи г. Канина; оно устроено нѣсколько иначе, нежели первое, а именно—по норвежскому способу. Для вырестованія оплодотворенныхъ яичекъ, вмѣсто фаянсовыхъ кашлей, служатъ большіе деревянные ящики, въ которые вставляются рядами деревянные рамки съ поперечными стеклянными палочками. Въ ступенчатыхъ подмосткахъ, въ этомъ случаѣ, не бываетъ надобности.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

О КОРЧЕВАНІИ ПНЕЙ И КОРЧЕВАЛЬНЫХЪ СНАРЯДАХЪ.

Сельскій хозяинъ находится чисто въ необходимости рубить деревья, растущія или отдѣльно на поляхъ, или въ сплошныхъ лѣсныхъ участкахъ, которые требуется превратить въ пахотныя поля. Въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ это случается часто и гдѣ вырубка лѣсовъ производится по извѣстнымъ правиламъ, древесные стволы удаляютъ нерѣдко вмѣстѣ съ пнями; гораздо чаще однакоже стволы отдѣляютъ отъ корней. Въ послѣднемъ случаѣ, оставшіеся пни съ ихъ корневыми побѣгами представляютъ большое препятствіе воздѣлыванію почвы и удаленіе ихъ сопряжено обыкновенно съ большимъ трудомъ и дорогою ручною работою. Конечно, есть и такіе хозяева, которые въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля дешева, а рабочихъ рукъ мало, слѣдовательно при условіяхъ, при которыхъ собственно разработка лѣса подъ пашню составляетъ исключеніе, подражаютъ употребительному въ Америкѣ способу, оставляя пни просто въ землѣ и предоставляя разрушеніе ихъ времени. Однакоже, кромѣ того, что такой способъ примѣнимъ только при такихъ древесныхъ породахъ, которыя образуютъ или только очень мало побѣговъ изъ пней, или вовсе не даютъ ихъ, какъ напримѣръ, смолистыя и хвойныя деревья, онъ имѣлъ бы въ будущемъ то вредное послѣдствіе, что вырубленные лѣсные участки заросли бы вскорѣ другими растеніями, вособенности кустами вереска, и представляли бы еще болѣе препятствій для воздѣлыванія, нежели передъ тѣмъ, когда на нихъ находились одни пни. Корчеваніе послѣд-

нихъ составляетъ поэтому необходимость. При правильномъ лѣсохозяйствѣ, оно не должно быть упускаемо даже и въ хвойныхъ лѣсахъ, потому что остающіеся пни доставляютъ убѣжище вреднымъ насѣкомымъ, вособенности короедамъ (жуки изъ рода *Bostrichus*).

Между тѣмъ, корчеваніе пней производится не по одной только необходимости. Оно предпринимается также и изъ спекуляціи, съ цѣлю полученія прибыли, вособенности въ сильно населенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ горючій матеріалъ дорогъ, далѣе для гонки древеснаго дегтя и т. п. По наблюденіямъ извѣстнаго лѣсовода Гартига, пни, добытые немедленно по срубкѣ дерева, даютъ при сгораніи болѣе тепла, нежели стволъ, и, сверхъ того, употребляются для приготовленія древеснаго угля; однакоже, говоритъ Гартигъ, они не должны слишкомъ долго оставаться въ землѣ, потому что древесина ихъ очень скоро разлагается, послѣ чего они горятъ плохо и тлѣютъ въ огнѣ, подобно губкѣ. Только сосновое дерево составляетъ въ этомъ отношеніи исключеніе и горитъ лучше, когда заболонь разрушена вслѣдствіе гніенія. При этомъ, необходимо, однакоже, чтобы пни принадлежали старымъ деревьямъ.

Количество дерева, получаемое при корчеваніи пней, измѣняется, разумѣется, смотря по древесной породѣ, качеству почвы, возрасту и свойству насажденія. Такимъ образомъ, одиноко стоящія деревья имѣютъ болѣе корней, нежели растущія въ сплошномъ насажденіи; на песчаныхъ легкихъ, тощихъ почвахъ количество древесной массы въ пняхъ еще значительнѣе, если сравнить его съ количествомъ, производимымъ поверхностію почвы. Чѣмъ холоднѣе, наконецъ, климатъ, тѣмъ значительнѣе увеличивается эта пропорція. Слѣдующія цифры показываютъ, приблизительно, количество дерева, доставляемое пнями, если древесный продуктъ поверхности будетъ выраженъ числомъ 100.

Древесныя породы:	Количество древесной массы:		
	наименьшее	обыкновенное	наибольшее
Обыкновенная пихта	15	20—25	28
Ель	10	15—20	22
Сосна	10	16—21	25
Лиственница	6	11—15	21

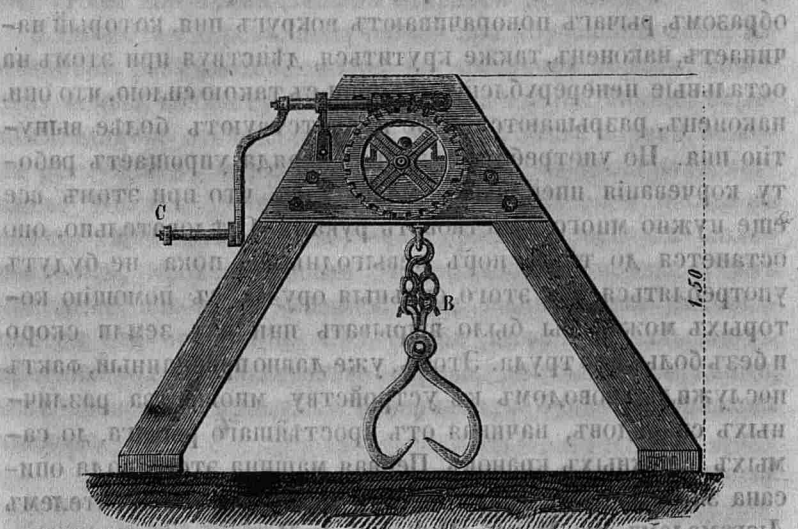
Дубъ	12	17—20	25
Букъ	5	12—16	23
Ольха	10	12—15	18.
Береза	5	8—10	13.

Числа эти показываютъ, что при данныхъ условіяхъ корчеваніе пней могло бы доставлять хорошія выгоды, если бы, во многихъ случаяхъ, требуемая этою операціею работа не поглощала опять всей прибыли, отъ нея получаемой. Поэтому обыкновенно отдають добытое такимъ образомъ дерево за вспанку нови. Работники обкапываютъ, въ такомъ случаѣ, пни, вытаскиваютъ ихъ, послѣ обрубки болѣе толстыхъ корней, рычагами, не употребляя при этой работѣ никакихъ другихъ орудій, кромѣ лопать, заступовъ, кирки и рычага. Въ южной Германіи употребляютъ, сверхъ того, еще особый снарядъ, называемый «Waldteufel» и состоящій изъ крѣпкаго желѣзнаго крюка съ кольцомъ. При дѣйствіи имъ удаляютъ землю вокругъ пня и, обнаживъ самыя толстыя корни, подбѣгаютъ ихъ топоромъ, послѣ чего вбиваютъ съ силою въ верхнюю часть пня конецъ крюка и просовываютъ чрезъ кольцо толстое дубовое бревно, служащее рычагомъ. Устроивъ все такимъ образомъ, рычагъ поворачиваютъ вокругъ пня, который начинаетъ, наконецъ, также крутиться, дѣйствуя при этомъ на остальные неперерубленные корни съ такою силою, что они, наконецъ, разрываются и не препятствуютъ болѣе вынугію пня. Но употребленіе этого снаряда упрощаетъ работу корчеванія пней очень мало, такъ что при этомъ все еще нужно много дѣйствовать руками. Слѣдовательно, оно останется до тѣхъ поръ невыгоднымъ, пока не будутъ употребляться для этого сильныя орудія, съ помощію которыхъ можно бы было вырывать пни изъ земли скоро и безъ большаго труда. Этотъ, уже давно признанный, фактъ послужилъ поводомъ къ устройству множества различныхъ снарядовъ, начиная отъ простѣйшаго рычага, до самыхъ сложныхъ крановъ. Первая машина этого рода описана знаменитымъ французскимъ лѣсоводомъ и писателемъ Дюгамелемъ дю Монсо (Duhamel du Monseau), въ его сочиненіи о лѣсномъ хозяйствѣ. Снарядъ этотъ нашель, однакоже, несмотря на улучшенія, сдѣланныя въ немъ Гассэн-

фратцомъ, лишь ограниченное примѣненіе. Правда, что при употребленіи этой машины выигрывается очень много силы, однакоже образующаяся при ея движеніи затруднительная необходимость безпрестаннаго измѣненія точки опоры для рычага, препятствовала, какъ кажется, ея дальнѣйшему распространенію. Но при этомъ нельзя не замѣтить, что употребленіе машинъ даже самаго простѣйшаго устройства въ то время должно было бороться съ совсѣмъ иными препятствіями, чѣмъ теперѣ.

За снарядамъ Дюгамеля слѣдовало довольно большое число другихъ корчевальныхъ машинъ, имѣвшихъ однакоже столь же мало успѣха. Причина этого заключалась въ томъ, что предложенныя конструкціи были или недостаточно сильны, или требовали слишкомъ много труда для приведенія ихъ въ дѣйствіе. Если же силы ихъ и было достаточно для преодоленія сопротивленія, при выдергиваніи пней, то съ другой стороны, онѣ оказывались или слишкомъ тяжелыми, или чрезмѣрно дорогими, и употребленіе ихъ въ дѣло требовало почти всегда такой установки, какая на практикѣ была для нихъ возможна только въ исключи-

Фиг. 1.



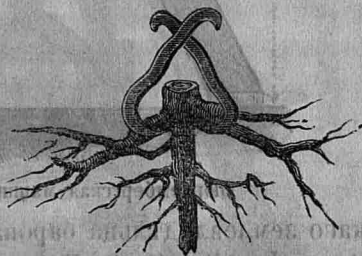
Машина Шустера для корчеванія пней.

тельныхъ случаевъ. Легко управляемыя машины оказывались, напротивъ, слишкомъ слабыми въ дѣйствиі, очень часто ломались и требовали частой починки.

Въ новѣйшее время въ практикѣ употребляются преимущественно двѣ корчевальныя машины, въ которыхъ упомянутые недостатки устранены довольно удачно. Первая изъ нихъ (см. фиг. 1) изобрѣтена саксонскимъ лѣснымъ сторожемъ Шустеромъ и распространена въ настоящее время довольно далеко. Она можетъ быть устанавливаема, переносима и приводима въ движеніе однимъ человекомъ, но употребленіе ея представляетъ выгоду только въ такомъ случаѣ, когда поперечникъ вырываемаго пня составляетъ менѣе фута. Обстоятельство это, разумѣется, очень уменьшаетъ ея общепользность. Машина Шустера употребляется слѣдующимъ образомъ: какъ скоро пень обкопанъ со всѣхъ сторонъ, захватываютъ клещами снаряда подъ самый пень или подъ одинъ изъ самыхъ толстыхъ боковыхъ корней. По укрѣпленіи клещей такимъ образомъ (см. фиг. 2), зацѣпляютъ верхніе крючья ихъ за цѣпь *B* (фиг. 1)

и поднимаютъ пень посредствомъ поворачиванія рукоятки *C*, приводящей въ движеніе безконечный винтъ съ зубчатымъ колесомъ, на оси котораго прикрѣплена цѣпь съ клещами. Если пень обкопанъ надлежащимъ образомъ и толщина его не превышаетъ одного фута въ поперечникѣ, то при помощи этой машины получаютъ совершенно удовле-

Фиг. 2.



Клещи у машины Шустера.

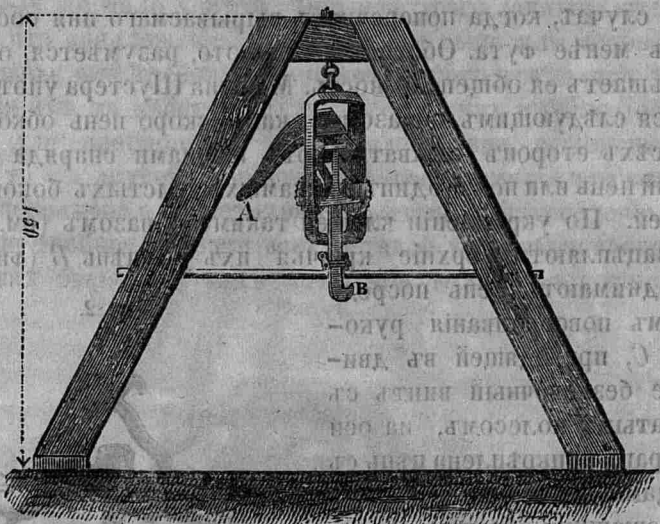
творительные результаты. Но гдѣ оба эти условія не соблюдаются надлежащимъ образомъ, вособенности при корчеваніи большихъ пней, тамъ корчевальная машина Шустера не можетъ оказывать успѣшнаго дѣйствія.

Въ некоторой степени съ предъидущею сходна вюртембергская корчевальная машина, изображенная на фиг. 3. Она гораздо прочнѣе устройствомъ, легче для управленія можетъ быть и употребляема въ самыхъ густыхъ наса-

жденіяхъ. Крюкъ *B* зацѣпляется за другой, вбитый въ пень, желѣзный крюкъ или можетъ быть замѣненъ клещами изъ машины Шустера. Пень вырывается изъ земли и откидывается въ сторону посредствомъ уменьшенія длины цѣпи, къ которой прикрѣпленъ крюкъ *B*, и съ помощію рычага, обозначеннаго на рисункѣ буквою *A*.

Объ эти машины приводятся въ дѣйствіе силою людей; но, кромѣ ихъ, есть и такія, для приведенія въ движеніе которыхъ употребляются рабочія животныя. Изъ числа послѣднихъ укажемъ на корчевальную машину венгер-

Фиг. 3.

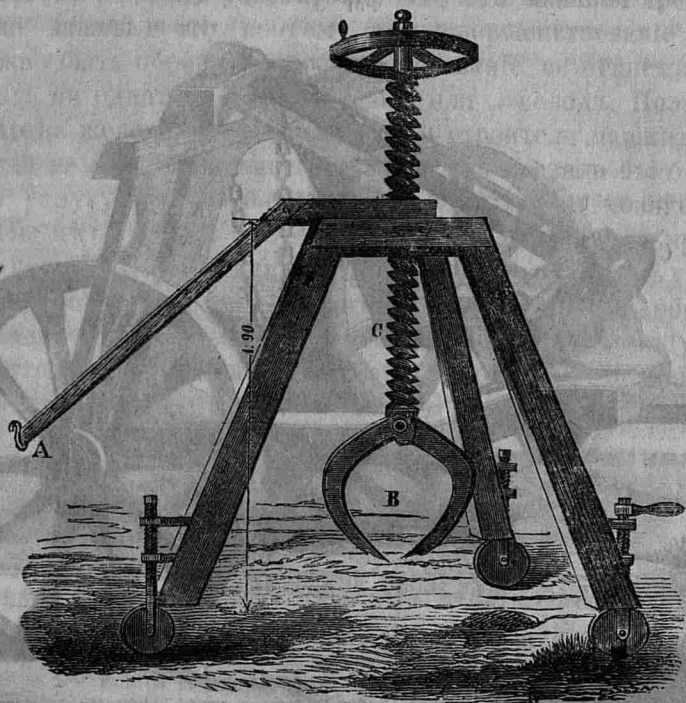


Вюртембергская машина для корчеванія пней.

скаго землевладѣльца барона Ло Прести ди Фонтана д'Анджіоли (Lo Presti di Fontana d'Angioli), не требующую, какъ утверждаютъ, никакой приготавительной работы (см. фиг. 4). При дѣйствіи ея, пень захватывается клещами *B* и выдергивается изъ земли винтомъ *C*, имѣющимъ въ поперечникъ около 6 дюймовъ. Для управленія этою машиною, въсящею болѣе 60 центнеровъ, необходимы 3 — 4 работника, такъ что, судя по этому, она можетъ находить примѣненіе только въ исключительныхъ случаяхъ. Три ножки станка снаряжены передвижными колесами, служащими для облегченія перевозки его съ одного мѣста на

и другое. Къ концу рычага *A*, обхватывающаго винтъ *C* и снабженнаго для этой цѣли внутри винтовымъ наръзомъ, припрягается лошадь, которая, поворачивая рычагъ, поднимаетъ винтъ медленно вверхъ. Когда пень выдернутъ изъ земли, винтъ можно снова быстро опустить внизъ, посредствомъ утвержденнаго на верху горизонтальнаго махового колеса. Машина эта находилась въ 1857 году на большой выставкѣ въ Вѣнѣ, гдѣ она обращала на себя вниманіе публики своими колоссальными размѣрами. По тог-

Фиг. 4.



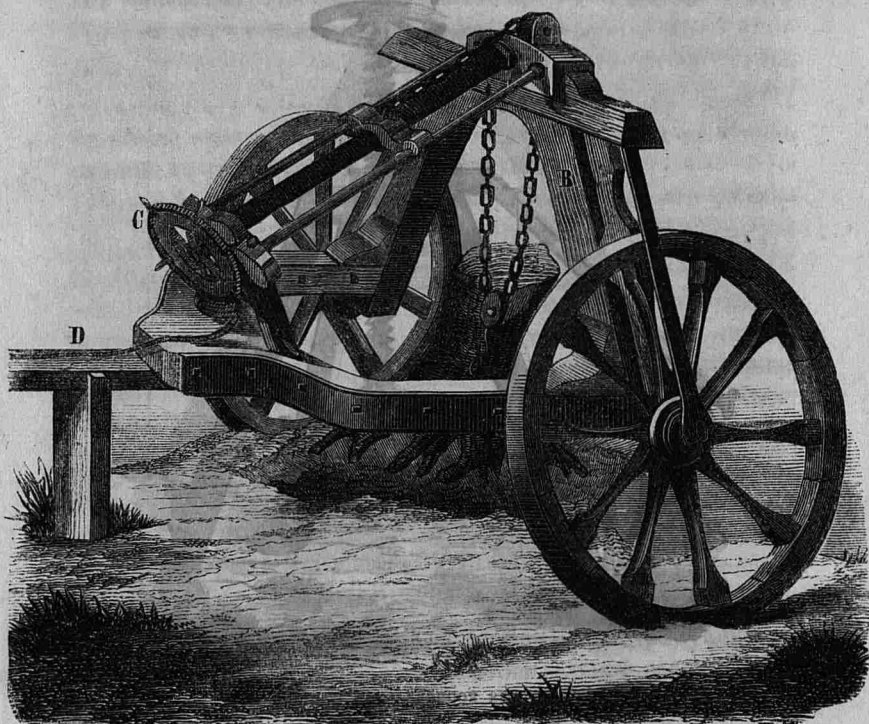
Венгерская корчевальная машина.

дашнимъ отзывамъ венгерскихъ помѣщиковъ, имѣвшихъ случай видѣть ее въ дѣйствиі, она оказывалась на практикѣ удовлетворительною.

Тоже самое можно сказать объ американской машинѣ для корчеванія пней, изображенной на фиг. 5. Машина эта утверждена на двухъ колесахъ, поддерживающихъ сдѣланный очень прочно и способный выдерживать большое

сопротивленіе станокъ *B*. Къ этому станку прикрѣплена однимъ изъ своихъ концовъ толстая цѣпь, проведенная въ верхней части его чрезъ шкивъ и укрѣпленная другимъ концомъ въ гайкѣ двигающаго винта. При выдергиваніи небольшихъ пней или подъемѣ легкихъ предметовъ, работаютъ два человекъ у рукоятокъ колеса *C*, соединеннаго съ подъемнымъ винтомъ. Если же пень очень великъ и вообще препятствія, которыя требуется преодолѣть, значительнѣе, то у *D* впрягается пара воловъ или лошадей,

Фиг. 5.



Американская корчевальная машина. Эта машина, посредствомъ приспособленной для этой цѣли системы зубчатыхъ колесъ, переноситъ движеніе на снабженный зубчатымъ ободомъ кругъ *C*, а слѣдовательно и на подъемный винтъ. Эта американская корчевальная машина, отличающаяся отъ венгерской всеобщности тѣмъ, что

ею легче дѣйствовать, по видимому, одинъ изъ лучшихъ снарядовъ, придуманныхъ для корчеванія пней. Особенно замѣчательна въ ней простота механизма, передающаго движеніе. Съ нѣкоторыми дополненіями и измѣненіями она могла бы служить также для поднятія и передвиженія другихъ тяжелыхъ предметовъ, какъ, на примѣръ, большихъ камней на поляхъ и т. п.

Таковы совершеннѣйшія вспомогательныя средства, употребляемыя въ настоящее время для корчеванія пней при расчисткѣ лѣсныхъ участковъ. Что эти машины чрезвычайно важны и что, поэтому, на усовершенствованіе ихъ должно быть обращено особенное вниманіе, не станеть отрицать ни одинъ сельскій хозяинъ или лѣсоводъ. Поэтому слѣдуетъ желать, чтобы механики и строители машинъ обратили на нихъ особенное вниманіе; они оказали бы большую услугу какъ сельскому, такъ и лѣвному хозяйству, еслибы имъ удалось устроить простую, дешевую и прочную корчевальную машину, удовлетворяющую всѣмъ условіямъ, которыхъ мы вправѣ требовать отъ подобнаго снаряда. Должно сознаться, что, говоря вообще, всѣ употребляемыя до сихъ поръ машины этого рода не могутъ быть еще названы вполне удовлетворительными.

(Agronomische Zeitung).

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Предложеніе англійскихъ капиталистовъ учредить въ Россіи банкъ, — на какихъ условіяхъ русское правительство соглашается предоставить имъ это право. — Еще о сельскихъ почтахъ. — На какихъ основаніяхъ могли бы развиться у насъ эти учрежденія. — О цѣнахъ поземельной собственности въ Новороссійскомъ краѣ и чѣмъ онѣ обуславливаются.

XXXIV

Недавно мы познакомили читателей съ условіями, на которыхъ предоставлено англійскимъ капиталистамъ устроить московско-севастопольскую желѣзную дорогу. Теперь англійскіе капиталисты являютъ къ намъ съ другимъ важнымъ предложеніемъ — устроить въ Россіи банкъ. Предложеніе послѣдовало отъ г. Чуди-фон-Устеръ, въ соединеніи съ другими капиталистами. Вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго 21 августа 1863

года мнѣнія государственнаго совѣта по этому дѣлу, министр финансовъ объявилъ повѣренному англійскихъ капиталистовъ, что со стороны русскаго правительства нѣтъ препятствія къ составленію проекта устава, предполагаемаго г. Чуди фон-Устеръ съ товарищами, банка, съ тѣмъ:

1) Чтобы, для приведенія этого предпріятія въ исполненіе, составлена была въ Англій, согласно англійскимъ законамъ, компанія на акціяхъ съ ограниченою отвѣтственностію.

2) Чтобы основной капиталъ банка былъ первоначально определенъ въ количествѣ не менѣе 2,500,000 фун. ст., съ предоставленіемъ компаніи права, впослѣдствіи, по мѣрѣ надобности, увеличить капиталъ этотъ до 5,000,000 фунт. ст.

3) Чтобы основной капиталъ былъ собранъ въ Англій по подпискѣ на акціи, каждая не менѣе 100 ф. ст.

4) Чтобы главное управленіе банка находилось въ Москвѣ или С. Петербургѣ, а конторы его могли быть учреждаемы во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ имперіи, по усмотрѣнію директоровъ банка, съ согласія акціонеровъ компаніи и съ предварительнаго разрѣшенія русскаго правительства.

5) Чтобы въ проектѣ устава банка были подробно означены устройство банка и его операціи, которыя должны быть собственно банковыя и, во всякомъ случаѣ, безъ права выпуска банковыхъ или имъ подобныхъ билетовъ.

6) Чтобы размѣръ процентовъ по вкладамъ и ссудамъ назначался управленіемъ банка, по его усмотрѣнію, съ тѣмъ только, что размѣръ процентовъ по вкладамъ, долженъ быть не выше процентовъ, какіе въ то время будутъ производимы по вкладамъ государственнаго банка.

7) Чтобы порядокъ взысканія по просроченнымъ займамъ изъ банка определенъ былъ въ проектѣ устава, съ разрѣшенія министерства финансовъ, согласно существующимъ постановленіямъ для нашихъ кредитныхъ установленій.

8) Чтобы банкъ подчинялся точному соблюденію, какъ устава своего, такъ и вообще русскихъ законовъ и постановленій, и 9) Что втеченіи одного года не будетъ разрѣшаемо въ Россіи учрежденіе другой такой же компаніи на англійскіе или ирландскіе капиталы.

Такъ какъ предоставленное англійскимъ капиталистамъ право устройства желѣзныхъ дорогъ и банковъ въ Россіи, необходимо повлечетъ за собою усвоеніе у насъ англійскихъ компанейскихъ постановленій и обычаевъ, оказавшихся до нынѣ самыми солидными въ Европѣ, то Биржевыя Вѣдомости нашли нужнымъ сообщить, въ главныхъ чертахъ, систему промышленно-товарищескихъ отношеній въ Англій. Мы приведемъ здѣсь свѣдѣнія о тѣхъ компаніяхъ, съ которыми находятся въ связи нынѣ учреждаемыя у насъ.

Въ Англіи существуетъ такъ называемая *Exclusive or joint stock company* — компанія исключительная или соединеннаго капитала. Это обыкновенное акціонерное учрежденіе, отличающееся *неограниченною* ответственностію своихъ членовъ предъ посторонними лицами. Акціонеръ отвѣчаетъ по долгамъ компаніи не только капиталомъ, на который онъ приобрѣлъ акціи, но и всѣмъ своимъ имуществомъ. Исключеніе изъ этого правила допускалось только съ разрѣшенія парламента, который дарованіемъ особой грамоты (*charter of incorporation*) ограничивалъ ответственность ихъ вкладами. Наконецъ, актомъ 14 августа 1855 года, дозволено было основывать компаніи на акціяхъ (исключая страховыхъ), съ ограниченной ответственностію, но съ тѣмъ, чтобы это условіе означено было на самой фирмѣ словомъ (*Limited*), и чтобы акція стоила не менѣе 10 фун. ст. Такимъ образомъ, исключительное право, которымъ пользовались въ этомъ отношеніи такъ называемыя *incorporated companies*, напр.: лондонскій банкъ, британская ость-индская компанія и нѣкоторыя другія, въ настоящее время отмѣнено, что много содѣйствовало развитію духа предприимчивости. Къ этому разряду товариществъ будутъ принадлежать и учреждающіяся англійскія компаніи: московско-севастопольской желѣзной дороги и русско-англійскаго банка.

Актъ учрежденія компаніи съ ограниченной ответственностію долженъ заключать въ себѣ постановленіе объ этомъ предметѣ. Договоръ приводится въ исполненіе не менѣе какъ 25-ю акціонерами, имвующими въ рукахъ своихъ акціи на $\frac{3}{4}$ всего капитала и внесшими не менѣе 20% изъ слѣдующаго съ нихъ взноса. Уплата означенныхъ процентовъ должна быть засвидѣтельствована или подписана на актъ учрежденія и удостоверена деклараціею учредителей. Компаніи акціонерныя — *joint-stock companies* (т. е. съ неограниченною ответственностію членовъ), уже учрежденныя или же учреждаемыя впредь, могутъ съ согласія акціонеровъ, по удостовѣреніи въ ихъ состоятельности, и по исполненіи нѣкоторыхъ другихъ формальностей, получить свидѣтельство на ограниченную ответственность. Члены товарищества, получившаго надлежащее свидѣтельство, свободны отъ личной ответственности съ слѣдующими ограниченіями: 1) Взысканіе, или искъ, направленные противъ собственности компаніи, при недостаточности имущества послѣдней, могутъ быть обращены и противъ акціонеровъ, до размѣровъ слѣдующаго еще съ нихъ взноса. 2) Всѣ директоры, согласившіеся объявить о выдачѣ дивиденда, когда несостоятельность компаніи была уже извѣстна, отвѣчаютъ какъ лично, такъ и въ совокупности, но только до итога объявленнаго ими дивиденда. Росписки и обязательства акціонеровъ не должны быть принимаемы въ уплату взносовъ, и по нимъ не могутъ быть слѣ-

ланы суды. Какъ директоры, такъ и другіе служащіе отвѣчаютъ, отдѣльно и въ совокупности, за всѣ такія суммы съ причитающимися на нихъ процентами, если онѣ окажутся недостающими. Если компанія потеряетъ $\frac{3}{4}$ своего капитала, то дѣйствіе ея прекращается по распоряженію директоровъ.

XXXV.

Мы уже какъ то разъ говорили о жалкомъ состояніи нашей сельской почты. Вопросъ этотъ такого рода, что его не слѣдуетъ оставлять безъ вниманія, почему мы считаемъ не бесполезнымъ представить здѣсь основанія, на которыхъ, какъ полагаютъ, могли бы развиваться у насъ сельскія почты *). «Старообрядцы и евреи, говоритъ г. Канъвецъ, опередившіе насъ грамотностію, могутъ дать намъ урокъ и въ настоящемъ вопросѣ. Давно у нихъ существуютъ свои почтари: у старообрядцевъ въ посадахъ, а у евреевъ въ городахъ. Въ Москвѣ и Петербургѣ еврейскихъ почтарей находится по два, или по три. Обязанность почтарей того и другаго сословія, состоитъ въ приѣмѣ корреспонденціи своихъ единовѣрцевъ, доставленіи ея на почту и полученіи оттуда присланной. Агенты эти избираются обществомъ изъ лицъ, заслуживающихъ довѣріе, и получаютъ за трудъ съ *каждою писемъ и посылки*, какъ отправляемыхъ, такъ и получаемыхъ, определенную плату. Правильное пониманіе названными сословіями экономическихъ выгодъ стоитъ, кажется, внѣ всякаго сомнѣнія; поэтому, если устройство нашихъ сельскихъ почтъ не можетъ быть осуществлено правительственными мѣрами, при условіи связи этихъ почтъ съ такъ называемыми *земскими* почтами, т. е. лошадьми, содержимыми при земскихъ судахъ, и вообще подводною повинностію, то онѣ, всего лучше могутъ быть основаны на почтарской системѣ евреевъ и старообрядцевъ. Въ этомъ случаѣ, необходимо только разрѣшеніе правительства на устройство сельскихъ почтъ, опредѣленіе правъ и круга дѣйствій почтарей.

Вотъ тѣ основанія, на которыхъ, по мнѣнію г. Канъвеца, могли бы развиваться сельскія почты:

1) Почтари или почтовые коммиссіонеры избираются мѣстными жителями изъ желающихъ; они должны быть грамотны. Дни приѣма корреспонденціи, отвоза почтъ въ городъ, или въ ближайшее почтовое мѣсто, и привоза оттуда, назначаются обществомъ.

2) По избраніи почтара, объ этомъ извѣщается городская почтовая контора, которая за тѣмъ будетъ выдавать ему всю простую корреспонденцію, казенные пакеты и объявленія, по особому списку, а равно принимать все привезенное, съ роспискою.

*) С. Канъвецъ. — Сельскія почты. (Совр. Лѣт., № 20).

3) Въ вознагражденіе за трудъ, и за привозъ и отвозъ почтъ, почтарю предоставляются слѣдующіе сборы въ его пользу:

а) При приѣмъ корреспонденціи, идущей на городскую почту для дальнѣйшаго отправленія: съ простаго письма по 5 к., съ денежнаго, страховаго и посылки 10 к.; при чемъ почтарь употребляетъ свой сургучъ и печать, даетъ свою росписку и обязанъ доставить форменную росписку городской почтѣ; б) при приѣмъ корреспонденціи, не идущей на городскую почту, весь сборъ по общей почтовой таксъ получаетъ въ свою пользу; в) при доставленіи корреспонденціи, какъ принятой на городской почтѣ, такъ и слѣдующей съ сельской почты, беретъ съ простаго письма и объявленія 5 к., денежнаго и посылки 10 к. (почтарь получаетъ денежную корреспонденцію по *доверенности*, существующимъ теперь порядкомъ, если передача денегъ, застрахованныхъ общей почтой, въ руки сельскаго почтара, встрѣтитъ затрудненіе), съ пачки ежедневныхъ газетъ 3 к. еженедельныхъ 4 к., журнала 10 к. и д.) пересылка казенной корреспонденціи будетъ подвергнута такому же сбору въ пользу почтара, но оплачивается только одинъ разъ при подачѣ.

4) Приѣмъ корреспонденціи на сельскую почту въ городъ будетъ производиться въ почтовой конторѣ; но весь сборъ, кромѣ пошлинъ и росписки, отдается почтарю.

5) Почтовые конторы будутъ принимать отъ почтара тѣ письма, которыя въ уѣздѣ онъ доставить не можетъ, для храненія до востребованія, или для передачи, на общемъ основаніи, если въ томъ мѣстѣ нѣтъ другаго почтара. При чемъ денежные письма и посылки оплачиваются однимъ страховымъ сборомъ.

6) При продажѣ марокъ и штемпельныхъ конвертовъ, почтарю можетъ быть предоставленъ, въ его пользу, однокопѣчный сборъ.

7) Съ корреспонденціи, доставленной почтаремъ на городскую почту, было бы, кажется, справедливымъ назначить ему 10% вырученнаго за нея сбора, на томъ основаніи, какъ это принято въ столичной городской почтѣ, въ отношеніи лавочниковъ, у которыхъ стоятъ почтовые ящики.

8) Если на сельскихъ почтахъ будетъ допущенъ *страховой сборъ*, то онъ долженъ идти не въ пользу почтара, а составлять фондъ, изъ котораго можетъ быть производимо удовлетвореніе корреспондентовъ, какъ это существуетъ на городскихъ почтахъ, и

9) Будетъ объявлено, что дѣйствія почтарей состоятъ подъ защитою и покровительствомъ правительства, такъ точно, какъ и общія почты, и что тамъ, гдѣ учреждены сельскія почты, присутственные мѣста должны отправлять пакеты не съ нарочными рассыльными, а почтовымъ путемъ.

XXXVI.

Въ «Одесскомъ Вѣстникѣ» (№ 73) мы находимъ весьма интересные свѣдѣнія о цѣнахъ поземельной собственности въ Новороссійскомъ краѣ и чѣмъ обуславливаются эти цѣны. Такъ цѣна, въ Кіевской и Подольской губерніяхъ—обыкновенно вдвое, а часто и втрое дороже цѣны земель въ Херсонской губерніи. И на это существуютъ самыя рѣзкія причины. Въ Бессарабской области, напр., соединены все условія, чтобы сдѣлать ее однимъ изъ богатѣйшихъ уголковъ земнаго шара: глубокій рыхлый черноземъ, обиліе лѣсовъ и водъ, за исключеніемъ степнаго Аккерманскаго уѣзда, присутствіе двухъ рѣкъ, Днѣпра и Прута, отдѣленныхъ весьма незначительнымъ разстояніемъ, обиліе луговъ, наконецъ — самый климатъ, позволяющій даже въ сѣверныхъ уѣздахъ (за исключеніемъ Хотинскаго), заниматься успешнымъ разведеніемъ винограда — все это соединилось на пространствѣ 30,000 кв. верстъ, чтобы сдѣлать ихъ пріютомъ успешнаго земледѣлія, скотоводства и садоводства. Но, несмотря на населеніе области въ 900,000 душъ, въ ней не всегда можно имѣть достаточное число рабочихъ рукъ; притомъ отдаленность доставки до Одессы понижающая цѣнность продуктовъ до 2-хъ рублей на четверть, — служитъ причиною того, что бессарабскія земли стоятъ обыкновенно ниже своей дѣйствительной стоимости, хотя рѣдко покупаются дешевле 10 р. за десятину. Исключеніе изъ этого правила составляетъ Аккерманскій уѣздъ. По степному своему характеру, онъ приближается къ южнымъ уѣздамъ Херсонской губерніи, въ нихъ одинаковый глинистый черноземъ, необыкновенно плодородный въ сущности и, въ тоже время, легко и скоро подчиняющійся бѣдственному вліянію засухи; также какъ и въ Херсонской губерніи, въ немъ обыкновенно глубоко залегаютъ вода, также тяготѣютъ надъ нимъ бичи полей: засуха, саранча, жучки, истребляющіе хлѣбъ, знойные и сухіе вѣтры, скотскіе падежи, недостатокъ рабочихъ рукъ. Плодородный и богатый черноземъ этихъ мѣстъ, способный въ благопріятное время принести необыкновенный урожай, становится, напротивъ, при неблагопріятныхъ условіяхъ, источникомъ разоренія для хозяевъ. Оттого отличительная черта хозяйствъ степной полосы юга, это — непостоянство доходовъ. Здѣсь одинъ годъ принеситъ богатѣйшій урожай, другой — не возвращаетъ и посѣвныхъ сѣмянъ. Понятно, что такое обстоятельство обуславливаетъ необходимость для хозяина имѣть всегда значительный оборотный капиталъ, способный выдержать нѣсколько неурожайныхъ лѣтъ сряду. Вотъ причина, почему земли степной полосы не обладаютъ большою цѣнностію, измѣняясь отъ 10 до 20 руб. за десятину, смотря по отдаленности ихъ отъ портовъ и по большей или меньшей легкости въ пріобрѣтеніи рабочихъ рукъ, ко-

тория вообще здѣсь очень дороги. Совѣтъ инныя условія характеризуютъ сельское хозяйство Подольской и южныхъ уѣздовъ Кіевской губерній. Здѣсь, первое условіе — большее или меньшее постоянство доходовъ. Правда, эти доходы бываютъ меньше, сравнительно съ тѣми, какіе приносятъ урожайные годы въ Херсонской губерніи: тому причиною и отдаленность доставки, и отсутствіе того разнообразія, въ самыхъ произведеніяхъ, какія выдерживаетъ климатъ Херсонской губерніи. Но за то, рыхлость подольскаго и кіевскаго чернозема, присутствіе лѣсовъ, обиліе воды, бѣлая влажность климата, чѣмъ въ степяхъ, меньшая зависимость отъ случайныхъ бѣдствій въ родѣ саранчи, наконецъ — густота населенія и необыкновенная, вслѣдствіе того, дешевизна рабочихъ рукъ — дѣлаетъ то, что въ этихъ мѣстахъ урожаи подвергаются менѣ критическимъ переломамъ. Вотъ причины, по которымъ въ Подольской и Кіевской губерніяхъ цѣна земли стоитъ обыкновенно гораздо выше, чѣмъ въ Херсонской губерніи, и рѣдко бываетъ ниже 30 р. десятина. Наконецъ, въ Таврической губерніи, за исключеніемъ южной гористой части Крыма, ко всемъ неудобствамъ ровной степной полосы, присоединяется обыкновенно и крайній недостатокъ рабочихъ рукъ, вслѣдствіе чего огромные участки земель обращены тамъ подъ выпасъ табуновъ и овецъ. Оттого земли Таврической губерніи представляютъ на югъ наименьшую цѣнность, и пріобрѣтаются поройъ дешевле 7—8 руб. за десятину.

ОБОЗРѢНІЕ НОВОСТЕЙ ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ ЗА ГРАНИЦЕЮ.

Новые сорта картофеля.—Средство для уничтоженія вреднаго вліянія кормленія лошадей проросшимъ овсомъ.— Патентованное средство гг. Уатта и Гарвизейта, для обращенія льняныхъ и другихъ волокъ въ вату, замѣняющую хлопчатобумажную. — Дѣйствіе сахарнаго сиропа на льняное волокно.—Медопосилья растеній.—Новый способъ обезивчиванія сахарнаго сиропа.—Результаты опытовъ проф. Гофмана надъ предохраненіемъ картофеля отъ мокрой гнили.—Отношеніе между устройствомъ груднаго ящика и способностью къ откармливанію животныхъ.—Зависимость продолжительности беременнаго состоянія овецъ отъ породы послѣднихъ.—Обозрѣніе прядильныхъ растеній.

Въ последнее время все рѣже и рѣже встрѣчаемъ мы сообщенія о вновь открываемыхъ разновидностяхъ картофеля. Къ числу послѣднихъ можно отнести новый сортъ этого растенія, названный *голубымъ скерри* (Skerry-blau-Kartoffel) по имени одной горы, находящейся близъ Баллимены. Въ первый разъ онъ посѣянъ былъ въ этомъ округѣ Ирландіи отъ сѣмянъ, найденныхъ въ бочкѣ съ рижскимъ льнянымъ сѣменемъ. Разводимый

тамъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, онъ никогда не подвергался картофельной болѣзни (мокрой гнили). Клубни скерри не-большой величины; они требуютъ плодородной, хорошо удобренной почвы и воздѣлыванія на одномъ и томъ же мѣствѣ, послѣ значительныхъ промежутковъ времени. Клубни этого сорта особенно хороши для стола.

Изъ другихъ новыхъ сортовъ, какъ на болѣе замѣчательные, можно указать на: *Dalmasey Early*, дающій отличные урожаи на богатой, неистощенной почвѣ; *Walter's Regent*, произведенный, по всей вѣроятности, тщательнымъ уходомъ и выборомъ лучшихъ сѣмянъ изъ цѣлой группы сортовъ картофеля, извѣстныхъ подъ общимъ именемъ *Regent*. Изъ англійскихъ сортовъ картофеля лучший—*Fluke*; онъ менѣе другихъ чувствителенъ къ болѣзнямъ, плодovitъ, содержитъ много крахмала и при варкѣ, поэтому, мучнистъ. На рынкахъ продается по самой высокой цѣнѣ для картофеля. *Inowball* — хорошая разновидность, клубни ея превосходнаго качества, большей величины, нежели *Regent*-овъ, но менѣе надежна и подвержена, при произрастаніи, болѣшимъ случайностямъ, чѣмъ картофель—*Fluke*. (*Kurlaendische landwirthschaftliche Mittheilungen 1863 № 3*).

—Хозяину иногда, кажется, приходится кормить лошадей овсомъ, которой проросъ во время дождевой уборки и, слѣдовательно, попортился. Слѣдствіемъ этого у животныхъ бываютъ болѣзни пищеварительныхъ органовъ, потеря аппетита, истеченіе изъ носа жидкости и склонность къ коликѣ. Вреда отъ кормленія подобнымъ овсомъ легко избѣгнуть, давая животнымъ, вмѣстѣ съ послѣднимъ, раза два въ недѣлю, смѣсь, составленную изъ 8 унцій поваренной соли и 2 унцій крупно растолченныхъ можжевельныхъ ягодъ (*Zeitschrift für deutsche Landwirthe*).

—Гг. Уаттъ и Гарвизейтъ предлагаютъ патентованное средство обработки льняныхъ и другихъ прядильныхъ волоконъ, съ цѣлю полученія изъ нихъ ваты, замѣняющей хлопокъ. Оно заключается въ слѣдующемъ: льняныя, или другаго растенія, волокна вымачиваются въ растворъ углекислаго (или двууглекислаго) натра, или углекислаго (или двууглекислаго) кали, или же—прокаленной соды. Растворъ предварительно доводится до кипѣнія и въ такомъ только состояніи можетъ быть употребляемъ; за тѣмъ вынутыя изъ раствора волокна промываются и обрабатываются уже въ растворѣ хлорной извести или хлорнаго натра. Послѣ этого, помощію химической обработки, они превращаются въ вату (*Die neuesten Erfindungen, 1863, № 14*).

— Въ томъ же журналѣ находимъ изслѣдованія надъ отношеніемъ сахарнаго сиропа къ льняному волокну, а именно: какъ показали наблюденія французскаго доктора г. Доре (*Compt. rend. etc. 1863 № 5*), сахарный сиропъ дѣйствуетъ на полотно подобно сѣрной кислотѣ. Такимъ образомъ, сиропъ, будучи приве-

день, въ теплой комнатѣ, втеченіи продолжительнаго времени, въ соприкосновеніи съ полотномъ, лишаетъ его растяжимости и плотности, дѣлая до того рыхлымъ, что оно разрывается при малѣйшемъ усилии.

— Въ газетѣ «Wochenblatt für Land-und-Forstwirthschaft» предлагаютъ вниманію пчеловодовъ слѣдующія медоносныя растенія: *Arabis alpina*—цвѣтетъ рано весною и даетъ много роскошныхъ цвѣтовъ. *Scabiosa alpina*—цвѣтетъ послѣ уборки сѣна, т. е. когда пчелы наиболѣе нуждаются въ взяткѣ. *Veronica spicata*, цвѣтущая осенью. *Sedum maximum* *v.* *purpurescens* — цвѣтетъ въ концѣ лѣта. *Asclepias syriaca* (ласточникъ). Сѣмена этихъ растений можно получать по дешевой цѣнѣ (весною и осенью) въ нюртингенскомъ семинарскомъ саду.

—Г. Герпатъ получилъ патентъ на новый способъ обезцвѣчиванія сахарнаго сиропа. Онъ состоитъ въ томъ, что къ послѣднему прибавляется небольшое количество какой-либо солянокислой щелочи или щелочной земли. Изъ такихъ веществъ лучшимъ, для этой цѣли, изобрѣтатель считаетъ кислую солянокислую известь или обыкновенную бѣлизную соль (хлорная известь—Bleaching powder). По отслуженіи своему назначенію, известь удаляется изъ сиропа прибавленіемъ къ нему фосфорнокислаго натра или кали, съ которыми она образуетъ нерастворимый осадокъ и можетъ быть выдѣлена помощію простой фильтраціи.

— Извлекаемъ изъ «Zeitschrift für deutsche Landwirthe» результаты опытовъ проф. Гофмана, производившихся имъ въ гиссенскомъ ботаническомъ саду, надъ предохраненіемъ картофеля отъ болѣзни. Задача опытовъ заключалась въ умерщвленіи споръ, производящихъ картофельную гниль (*peronospora Solani*), лишь только они появились въ большомъ количествѣ, частію обрѣзываніемъ и удаленіемъ ботвы (на которой они появляются прежде, чѣмъ на клубняхъ), частію же затрудненіемъ доступа ихъ къ картофельнымъ шишкамъ (глубокою посадкою послѣднихъ) и парализаціею ихъ такими химическими средствами, которыхъ дешевизна дѣлала бы возможнымъ примѣненіе ихъ къ практикѣ. Результаты получены слѣдующіе (надо замѣтить, что картофельная болѣзнь, на соседнихъ Гиссенскихъ поляхъ, весьма распространена).

Ранній картофель:	Число кустовъ.	Урожай въ клубняхъ здоровыхъ—гнилыхъ.	Отношеніе здоровыхъ къ гнил.
1) Съ срѣзною ботвою,	70;	424 — 25	100—5,9
		449	
2) Съ несрѣзною ботвою,	60;	204—134;	100—65,7

3) Поздній картофельъ съ несорванной ботвою и безъ хлорной извести	84;	433—137;	100—31,6
4) П. к., обсыпанный хлорною известью	80;	506—68;	100—13,4
5) П. к., безъ солянаго раствора	25;	127—61;	100—48,0
6) П. к., смоченный солянымъ растворомъ	25;	107—54;	100—50,4
7) П. к., окученный обыкновенн. образомъ	59;	336—129;	100—38,4
8) П. к. окученный рано и высоко (родъ глубокой посадки)	58;	245—99;	100—40,4

Отсюда не трудно усмотреть, что самымъ лучшимъ предохранительнымъ средствомъ отъ болъзни, оказалось обрызгиваніе ботвы и обсыпаніе хлорною известью, что подтверждается и опытами прежнихъ лѣтъ того же экспериментатора. Между хозяевами существуетъ мнѣніе, будто картофельъ съ обрѣзанною ботвою, произрастаетъ впоследствии весьма туго и даетъ меньшіе урожаи; предпринятые для рѣшенія этого вопроса опыты г. Гофмана показали, что такое возрѣніе неосновательно; картофельъ съ обрѣзанною ботвою и съ необрѣзанною — произрастали одинаково.

—Наблюденія г. Бодемана (Baudement) открываютъ замѣтельную связь между устройствомъ груднаго ящика, способностью къ усвоенію пищи и къ откармливанію животныхъ, особенності рогатаго скота. Не приводя здѣсь самаго хода изслѣдованій этого ученаго, изслѣдованій, отличающихся необыкновенною отчетливостію (они помѣщены были въ *Compt. rend. T. LII, P. 230; observations sur les rapports qui existent entre le developpement de la poitrine etc. . . .*), мы предлагаемъ главнѣйшіе результаты ихъ, въ нижеслѣдующемъ краткомъ извлеченіи:

1) Развитие груди, вообще, можетъ быть указателемъ вѣса, достигнутаго животнымъ, и объемъ ея находится въ прямой связи съ способностью послѣдняго усвоить кормъ. Это положеніе, какъ показываетъ изслѣдованіе, оправдывается совершенно въ примѣненіи къ формамъ и вѣсу, какъ живаго животнаго, такъ и битаго.

2) Вместе съ увеличеніемъ вѣса животнаго (вълѣдствіе роста или другихъ причинъ, какъ напр. откармливанія) увеличивается пропорціально грудь и вся его поверхность. Эти три момента: вѣсъ, объемъ груди и общая поверхность животнаго, соотвѣтствуютъ другъ другу, постоянно, во всехъ періодахъ разви-

тія, не завися отъ другихъ размѣровъ животнаго, какъ напримѣръ:—длины и высоты туловища; эти послѣдніе размѣры, не увеличиваются въ томъ же отношеніи съ увеличеніемъ вѣса животнаго, какъ объемъ груди.

3) Прибыль въ вѣсѣ находится въ пропорціональномъ отношеніи къ объему груди, развитіе послѣдней определяетъ развитіе туловища; а потому, по объему груди можно судить о вѣсѣ животнаго.

4) Отсюда не трудно усмотрѣть, что *геометрическія* измѣренія объема и поверхности туловища животныхъ, съ цѣлю сдѣлать заключенія, по этимъ даннымъ, объ ихъ вѣсѣ, непримѣнимы и могутъ ввести въ заблужденіе (такъ какъ различныя измѣренія туловища, напр. длина его и высота, увеличиваются непропорціально увеличенію вѣса и груди).

5) Въ отношеніи убойнаго вѣса (четырехъ четвертей) больше благоприятные результаты получаютъ отъ животныхъ меньшаго роста, съ короткими конечностями, которыхъ грудная часть невысоко лежитъ надъ землею (когда животное стоитъ) и если, вмѣстѣ съ этимъ, ихъ грудь крѣпка, вся грудная часть правильной цилиндрической формы, безъ впадинъ и, особенно, безъ суженія позади плечъ. Такія животныя одарены въ высшей степени способностью къ усвоенію пищи и откармливанію.

6) Изложенныя, обуславливающія большій убойный вѣсъ, признаки обыкновенно сопровождаются и большимъ развитіемъ туловища въ длину.

7) Слѣдовательно живой и убойный вѣсъ животнаго будетъ тѣмъ больше и оно приобрететъ большую цѣнность, когда съ обширнымъ развитіемъ груди будетъ соединена длинна туловища, правильная и цилиндрическая форма послѣдняго, небольшая высота животнаго, низкое надъ землей положеніе грудной кости и небольшая длина конечностей.

8) Съ увеличеніемъ объема груди увеличивается одновременно и объемъ легкихъ, но ни въ какомъ случаѣ, эти увеличенія непропорціональны, какъ это утверждали Веккерлингъ и почти всѣ писатели, такъ какъ развитіе легкихъ связано со многими другими условіями (напр. породю, возрастомъ), не влияющими въ той же степени на развитіе груди.

9) При одинаковомъ живомъ вѣсѣ объемъ легкихъ тѣмъ больше, чѣмъ больше *величина* животнаго.

10) При одинаковомъ живомъ вѣсѣ, объемъ легкихъ тѣмъ больше, чѣмъ *моложе* животное.

11) У животныхъ одинаковаго возраста, при равныхъ другихъ обстоятельствахъ, абсолютный и относительный вѣсъ легкихъ, въ сравненіи съ живымъ вѣсомъ животнаго, будетъ меньше при большемъ объемѣ груди, и больше—при меньшемъ объемѣ ея.

12) У малаго роста и болѣе легкихъ породъ, сравнительно съ

тяжелыми, легкія, въ отношеніи къ живому вѣсу, будутъ тяжелѣе.

13) При одинаковыхъ породахъ, относительный вѣсъ легкихъ будетъ менѣе у животныхъ большаго живаго вѣса, и больше—у животныхъ меньшаго вѣса.

14) Изъ сказаннаго видно, что животныя, одаренныя меньшими легкими (по объему) отличаются большимъ вѣсомъ, откормленнымъ состояніемъ, развитіемъ груднаго ящика и вообще всеми признаками, характеризующими способность къ откармливанію.

15) Слѣдовательно животныя, отличающіяся способностью къ образованію мяса, обладаютъ меньшею силою дыханія.

— Различіе въ продолжительности времени беременнаго состоянія у животныхъ одного и того же вида давно уже составляетъ предметъ ученыхъ изслѣдованій и наблюденій. Послѣднія открываютъ, что такое различіе бываетъ нерѣдко весьма значительнымъ. Такъ, напримѣръ, среднюю продолжительность періода стельности рогатаго скота принимаютъ обыкновенно 285 дней; во Фландріи ее считаютъ въ 283 дня; кратчайшій періодъ беременности можетъ продолжаться только 240 д.; самый продолжительный (по наблюденіямъ въ Гогенгеймѣ) — 319 дней. Сужеребость кобылъ продолжается отъ 325 до 400 дней; сужаюность овецъ—140—160 д., свиней—110—140 дней. Но продолжительность беременности оказываетъ немалое вліяніе на родъ рождаемаго животнаго; у рогатаго скота и овецъ беременность самцами продолжается долѣе, нежели самками, такъ что въ Гогенгеймѣ, изъ многолѣтнихъ наблюденій выведена средняя продолжительность беременности бычками—287 дней, а телками—284 дня. Далѣе—беременныя животныя скорѣе рожаютъ двойняшекъ, нежели одиночныхъ дѣтей; по вычисленію проф. Рау средний періодъ беременности двойняшекъ у рогатаго скота можетъ быть принятъ въ 280 дней.

Въ одномъ изъ *Abh.* *der Zoologische Garten* г. Германиъ Натузійусъ сообщаетъ результаты своихъ многолѣтнихъ наблюденій надъ продолжительностью беременности овецъ. Его наблюденія, подтверждающія приведенныя данныя, сверхъ того, открываютъ еще зависимость продолжительности беременности отъ породы животныхъ. (*)

*) Г. Натузійусъ (въ Гундисбургѣ) оказалъ германскому хозяйству большую услугу введеніемъ англійскихъ породъ скота, которыя онъ разводитъ какъ въ чистомъ видѣ, такъ и смѣшивая съ туземными. Изъ такихъ помѣсей, образованныхъ имъ, замѣчательны *гундисбургскія овцы*, какъ мясной скотъ. Въ нихъ половина крови соуздаунской, четверть лейчестерской и четверть меринсовой. Гундисбургскія овцы обратили на себя общее вниманіе на прошлогодней лейпцигской выставкѣ бойнаго скота: три 15 мѣсячныхъ барана вѣсили по 424, 3 барана 2½ лѣтн. возр. имѣли по 514 ф. жив. вѣса.

Такъ, наблюденія, въ среднемъ выводѣ, показали, что суягность соутдаунскихъ овецъ продолжается 6-ю днями менѣе, нежели мериносовыхъ. Этотъ выводъ оказывался одинаково примѣнимымъ какъ къ вывезеннымъ животнымъ изъ Англїи, такъ и къ потомкамъ, родившимся въ Германїи, надъ которыми наблюденія производились до 5-й генераціи. Слѣдующія цифры показываютъ результаты наблюденій Натюзіуса съ 1858—1861 г.

1. Средняя продолжительность беременности мериносовыхъ овецъ.

Годы наблюденій.	Рожденные самцы.		Самокъ.		Двойни.	
	штукъ	дней;	штукъ	дней;	штукъ	дней.
1858	133	— 151,8;	130	— 150,7;	3	— 149,3
1859	67	— 150,4;	60	— 148,3;	19	— 149,9
1860	97	— 150,5;	92	— 150,3;	22	— 151,0
1861	116	— 151,5;	111	— 151,3;	22	— 151,0
	413	— 151,1;	393	— 150,4;	66	— 149,9

2. Средняя продолжительность беременности соутдаунскихъ овецъ.

1858	21	— 144,4;	25	— 143,3;	15	— 143,0
1859	32	— 145,5;	34	— 145,1;	36	— 144,0
1860	47	— 144,9;	48	— 144,0;	29	— 144,3
1861	64	— 144,2;	45	— 143,9;	46	— 144,1
	164	— 144,7;	152	— 144,1;	126	— 144,0

Такимъ образомъ, изъ 872 случаевъ оказалось, что у мериносовъ суягность продолжается 150,3 дня, у соутдаунскихъ овецъ (изъ 442 случаевъ)—144,2 д. Это-же наблюденіе подтвердилось и на помѣсяяхъ мериносовъ съ соутдаунами, т. е. беременность животныхъ продолжалась тѣмъ менѣе, чѣмъ менѣе они заключали мериносовой крови, а именно: средній періодъ беременности равняется:

165 полукровныхъ овецъ (поровну соутд. и мерин.)	146,3—дн.
105 овецъ съ $\frac{3}{4}$ одной и $\frac{1}{4}$ другой крови	145,5— »
45 » » $\frac{7}{8}$ » $\frac{1}{8}$ » »	144,2— »

Натюзіусъ объясняетъ этотъ фактъ большею способностью соутдаунскихъ овецъ, какъ мясной породы, къ образованію мяса и приращенію тѣла, вслѣдствіе чего и приплодъ ихъ въ утробѣ матери развивается быстрѣе.

— Заключаемъ настоящую статью общимъ обзоромъ растений, надъ которыми производимы были опыты воздѣлыванія въ Германїи, съ цѣлю добыванія прядильнаго волокна. Замѣчательно, что растения, способныя давать послѣднее, принадлежать преимущественно къ известнымъ семействамъ, а именно: Fam. Urticeae, Malvaceae и Asclepiadeae, а потому не бесполезно было бы об-

ратить особенное вниманіе на эти семейства, въ которыхъ бы, быть можетъ, нашлись новыя растенія, дающія хорошее волокно и способныя произрастать на такихъ, по плодородію почвахъ, которыми довольствуются наши ленъ и конопля.

1) *Urtica dioica* Linn., — обыкновенная большая крапива, и *Urtica cannabina* L. Первая распространена почти во всей Европѣ и частію въ Азій, составляя обыкновенное дикое растеніе; вторая—произрастаетъ даже въ Сибири, Обѣ доставляютъ очень тонкое волокно и произрастаютъ хорошо на умѣренно-плодородныхъ почвахъ.

2) *Cannabis sativa* (конопля)—родомъ изъ средней Азій—хорошо извѣстное, всякому хозяину, прядильное растеніе. Въ новѣйшее время предложены разновидности ея: *Cannabis sativa*, *Himalayensis gigantea* и *немоннская гигантская конопля*; обѣ онѣ имѣютъ преимущество передъ обыкновенною коноплею въ своемъ высокомъ ростѣ и, слѣдовательно, болѣе длинномъ волоконѣ, но для многихъ мѣстностей представляютъ то неудобство, что поздно приносятъ сѣмена. Это неудобство, быть можетъ, устранится съ полною акклиматизаціею растенія. *Cannabis Indigo* L., родомъ изъ Индіи, прекрасное растеніе съ весьма длинными, стройными стеблями и тонкимъ волоконемъ. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ, не удалось получить отъ него зрѣлыхъ сѣмянъ на открытомъ воздухѣ (въ Германіи).

3) *Humulus lupulus* L. (хмель) доставляетъ волокно, употребляемое для приготовленія мышковъ, бумаги, витя веревковъ и т. п. Съ этою цѣлію его разведеніе испробовано было извѣстнымъ хмелеводомъ г. Флаго.

4) *Asclepias cornuti* (*Ascl. Syriaca* L. ласточникъ), растеніе родомъ изъ сѣверной Америки, о которомъ Линней полагалъ, что оно происходитъ изъ Сиріи, почему и далъ ему приведенное названіе. Ласточникъ разводился, въ видѣ опыта, съ цѣлію полученія волоконъ стебля и шелковистыхъ волосковъ, окружающихъ сѣмена. Последнія употреблялись, смѣшанныя съ животными волосами, преимущественно для приготовленія волокна, или, въ смѣсь съ хлопчатой бумагой—для приготовленія шляпъ, атласа, чулковъ и т. п. Производители этихъ предметовъ, болѣею частію, жаловались на хрупкость и ломкость волосковъ. Во всякомъ случаѣ, волокно стеблей ласточника, доставляющее шелковистую ткань, заслуживаетъ предпочтительнаго вниманія.

5) *Althaea Narbonensis* Pourr. и *Althaea cannabina* L.—оба растутъ дико въ южной Европѣ и употребляются для приготовленія пеньки. Они требуютъ глубоко разрыхленной, но не сырой и не жирной почвы.

6) *Abutilon Avicennae* Gaert. (грудника, стеной подсолнечникъ) (*Sida Abutilon* L.) и *Abutilon tiliaefolium* Sweet (*Sida tiliaefolia*, Fisch.) —оба однолѣтнія растенія, произрастающія въ Азій и Африкѣ.

При раннемъ посѣвѣ, на рыхлыхъ, не холодныхъ почвахъ, хорошо удаются и въ Германіи. Урожайми волокна этихъ растений, до сихъ поръ, однако, не совсѣмъ довольны; это происходитъ отчасти вслѣдствіе невыгоднаго отношенія между массою кожицы и луба, съ одной стороны, и — волокна, — съ другой, въ стебляхъ *Abutilon*, котораго волокна, сверхъ того, недостаточно тонки.

7) *Sida Napaea, Cav.* — кустарникъ изъ Виргиніи. Онъ произрастаетъ на всякой, умеренно-плодородной, почвѣ. Легко размножается съменами, дѣленіемъ корней и даже отдельными частями послѣднихъ.

8) *Linum usitatissimum L.* (ленъ), свойственный Европѣ и Азій и представляющій лучшее, до сихъ поръ, прядильное растеніе. Но нѣкоторыя разновидности его заслуживаютъ еще большаго вниманія, а именно: *L. usitat. album* — бѣлый сѣверо-американскій ленъ, отличающійся отъ обыкновеннаго (и даже рижскаго) высокимъ ростомъ и тонкими стеблями; *L. usitat. fasciculatum, Mart.*, дающій множество стеблей на одномъ кустѣ, и *зеленостьменьный ленъ изъ Бельфоста*, подобный, по свойствамъ, предъидущему; *Linum regense Sm.*, — дикоростущій почти во всей Европѣ, Азій и Америкѣ, будучи многолѣтнимъ растеніемъ, представляетъ неудобство для введенія въ сѣвообороты и потому разводится неохотно.

Къ прядильнымъ же растеніямъ можно отнести: *Aposynum cannabinum L.*, *Cynanchum Vincetoxicum Pers.*, *fuscatum Sk. etatifolia Mex.*, *Sida rhombifolia L.* и *angustifolia Fuss. Murr.*

А. Людоговскій.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества отъ 5 сентября 1863 года.

Присутствовали: президентъ Е. П. Ковалевскій, вице-президентъ В. И. Уткинъ и секретарь А. И. Ходневъ, — 24 члена и 7 сотрудниковъ.

1) Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 10 мая.

2) Секретарь А. И. Ходневъ довелъ до свѣдѣнія общаго собранія, въ какомъ положеніи находятся предположенныя въ нынѣшнемъ году конкурсныя испытанія земле-

дѣльческихъ орудій, служащихъ для обработки и подготовленія почвы къ посѣву, при чемъ объяснилъ слѣдующее:

Публикація объ испытаніи была сдѣлана въ іюнь мѣсяцѣ, а срокъ доставки орудій въ Общество назначенъ съ 1 до 20 августа. Орудій на конкурсѣ доставлено немного: не болѣе 30, отъ 5 экспонентовъ, изъ которыхъ двое коммиссіонеры и трое производители. Коммиссія, состоявшаяся для произведенія испытаній, собиралась впродолженіи вакаціоннаго времени, почти каждую недѣлю, для обсужденія предстоявшихъ ей занятій и для предварительныхъ распоряженій. Мѣстомъ для опытовъ была избрана, вначалѣ, ферма удѣльнаго вѣдомства, и было уже испрошено на то разрѣшеніе подлежащаго начальства; но вслѣдствіе нѣкоторыхъ недоразумѣній между предсѣдателемъ коммиссіи В. Г. Сергѣевымъ, и директоромъ фермы, мѣстность эта найдена неудобною; тѣмъ болѣе, что въ то же самое время почетный президентъ Общества Его Императорское Высочество, Великій Князь Николай Николаевичъ старшій изволилъ предложить, для производства опытовъ, землю на собственной Его Высочества Знаменской мызѣ, близъ Петергофа. Послѣ приготовительныхъ работъ, доставки орудій на мѣсто, распланированія полей и т. п., самыя испытанія начаты коммиссіею 31 августа и продолжаются по три раза въ недѣлю; а 10, 12 и 14 сентября предназначены для публики.

Затѣмъ секретарь присовокушилъ, что число членовъ, принимающихъ участіе въ занятіяхъ сказанной коммиссіи, довольно ограничено, что вызвало со стороны ея предсѣдателя нижеслѣдующее представленіе:

«Въ засѣданіи 31 августа (на мызѣ Знаменской) нѣкоторые изъ членовъ коммиссіи по производству конкурсныхъ, надъ пахатными орудіями, испытаній, выразили, что было бы весьма полезно, еслибы къ числу постоянныхъ ея дѣятелей, присоединились и другіе члены Общества, — извѣстные какъ практическою опытностію, такъ и частымъ заявленіемъ своихъ мнѣній, по предмету сельскаго хозяйства. Къ этому члены гг. Соколовъ и Циммерманъ присовокупили, что обыкновенно по окончаніи дѣла, являются со

стороны прочихъ, неучаствовавшихъ въ занятіяхъ комиссіи, членовъ критическія замѣчанія, иногда весьма справедливыя, которыя, будучи сдѣланы на мѣстѣ и своевременно, могли бы дать усиленнымъ занятіямъ комиссіи желаемое направленіе и избавили бы членовъ ея отъ позднѣйшихъ, вовсе не заслуженныхъ нареканій, такъ какъ комиссія не только не отказывается отъ совѣта прочихъ специалистовъ и членовъ Общества, но даже проситъ ихъ присоединиться къ ея стремленіямъ на общую пользу. Наконецъ, и самое составленіе обществъ изъ разнородныхъ и практическихъ дѣятелей, клонится не къ тому, чтобы они другъ друга подвергали болѣе или менѣе строгой критикѣ, но чтобы они сообщали свои мысли, по мѣрѣ надобности; тогда исполняемый трудъ былъ бы результатомъ стараній не только четырехъ или пяти, но и многихъ другихъ членовъ Общества».

«Коммисія, принявъ во вниманіе эти мнѣнія, положила довести о нихъ до свѣдѣнія перваго Общаго Собранія и проситъ членовъ, желающихъ сообщить свои совѣты, по части пракческаго сельскаго хозяйства, участвовать въ занятіяхъ комиссіи и присутствовать при опытахъ по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, такъ какъ замѣчанія, послѣ этого постановленія заявленныя, комиссія не въ состояніи будетъ принять къ обсужденію и того менѣе къ исполненію, если работы будутъ уже окончены».

Принято къ свѣдѣнію.

3) Комитетъ по устройству въ 1862 г. въ городѣ Читѣ, выставки сельскихъ и другихъ произведеній Забайкальскаго края, для поощренія которой В. Э. Общество пожертвовало одну золотую и двѣ серебряныя медали, благодаритъ Общество и увѣдомляетъ, что выставка эта не вполне удалась по многимъ причинамъ, разъясненіе коихъ находится въ подробномъ описаніи, препровожденномъ въ Общество вмѣстѣ съ симъ увѣдомленіемъ и переданнымъ въ редакцію «Трудовъ» для напечатанія. — Изъ 20 медалей, имѣвшихся въ распоряженіи комитета, роздано только шесть, и въ числѣ ихъ, двѣ серебряныя медали Общества, изъ коихъ одна присуждена Нерчинскому 3-й гильдіи купцу, имѣющему свое хозяйство, Якову Истомину, за весьма

хорошіе образцы разнаго рода хлѣбовъ и хорошіе образцы шерсти и огородныхъ сѣмянъ, а другая медаль уряднику Петру Матофанову, также за весьма хорошіе образцы разныхъ хлѣбовъ. Золотая медаль Общества, равно какъ и другія медали, оставшіяся въ распоряженіи комитета, сей послѣдній предлагаетъ роздать въ слѣдующую выставку, для открытія которой въ 1864 году онъ и вошелъ уже съ ходатайствомъ къ министру государственныхъ имуществъ. Кому будетъ присуждена золотая медаль Общества, — комитетъ не преминетъ въ свое время увѣдомить.

Принято къ свѣдѣнію.

4) Доложено нижеслѣдующее представленіе комиссіи объ управляющихъ имѣніями:

Комиссія объ управляющихъ, избранная при В. Э. Обществѣ, имѣла пять засѣданій и, по подробномъ обсужденіи пунктовъ, предложенныхъ на ея обсужденіе (журналъ общаго собранія 13 декабря 1862 г.), положила слѣдующее:

Завести при В. Э. Обществѣ двѣ книги, одну такъ называемую справочную, а другую книгу заслуженныхъ управляющихъ; въ первую заносить всѣхъ, желающихъ быть управляющими, какъ кончившихъ курсъ въ земледѣльческихъ училищахъ, такъ и въ университетахъ, съ требованіемъ отъ студентовъ удостовѣреній ихъ начальства, что они слушали курсъ агрономіи и технологіи, въ томъ объемѣ, какъ эти науки преподаются въ университетахъ; въ ту же книгу заносить и другихъ лицъ всѣхъ сословій, если представятъ свидѣтельство о своей благонадежности отъ помѣщика, имѣніемъ котораго уже управляли, и двухъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ. Въ книгу заслуженныхъ управляющихъ, вносить тѣхъ только лицъ, которыя или втеченіи времени удостоятся сего отличія, или же, по особенно уважительнымъ обстоятельствамъ, нынѣ признаны будутъ комиссіею того достойными.

Книги эти, во всякомъ случаѣ, должны быть открыты для справокъ всѣмъ, безъ исключенія.

Затѣмъ въ дополненіе къ сказанному, постановлено комиссіею:

1) Требовать отъ управляющихъ ежегодныхъ отчетовъ о своихъ дѣйствіяхъ за утвержденіемъ помѣщика, подписан-

котораго должна быть засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ.

2) Просить землевладѣльцевъ доставлять ежегодныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ управляющихъ, приглашенныхъ ими при содѣйствіи комиссіи.

3) Въ случаѣ, если лицо, получившее мѣсто управляющаго при содѣйствіи комиссіи, окажется недостойнымъ довѣрія, оно должно быть исключено изъ книги, съ объясненіемъ въ самой же книгѣ причинъ, дознанныхъ, по мѣрѣ возможности, комиссіею.

4) Въ случаѣ письменнаго запроса отъ кого бы то ни было объ исключенномъ изъ книги лицѣ, письменный отзывъ давать со всею подробностію.

5) Составить проектъ публикаціи объ открытіи дѣйствій комиссіею.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ это представленіе и проектъ публикаціи, присовокупилъ, что, по его мнѣнію, слѣдуетъ заносить въ вышеупомянутыя книги не только управляющихъ имѣніями, но и всѣхъ лицъ, потребныхъ по разнымъ отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства, какъ то: механиковъ, скотоводовъ, лѣсничихъ и т. п., и, кромѣ того, просить сельско-хозяйственныя общества въ Россіи оказать содѣйствіе своими совѣтами и замѣчаніями относительно мѣръ, принимаемыхъ комиссіею.

Общее собраніе, соглашаясь, въ сущности съ вышеизложеннымъ представленіемъ комиссіи и мнѣніемъ совѣта, нашло, однако, неудобнымъ допускать пункты 3 и 4 представленія и постановило измѣнить ихъ такимъ образомъ:

3) Въ случаѣ если лице, получившее мѣсто управляющаго при содѣйствіи комиссіи, окажется недостойнымъ довѣрія, то оно считается исключеннымъ изъ книги и имени его отмѣчается «выбыло», но безъ объясненія въ книжкѣ причинъ, побудившихъ къ тому комиссію, которыя могутъ храниться въ дѣлахъ послѣдней. 4) Въ случаѣ запроса, словеснаго или письменнаго, отъ кого либо объ исключенномъ изъ книги лицѣ, комиссія сообщаетъ только, что это лице «выбыло» изъ заведенной въ Обществѣ книги.

Положено: сообщить объ этихъ измѣненіяхъ комиссіи

и, согласно имъ и замѣчаніямъ Совѣта, составить самую публикацію.

5) Московское общество сельскаго хозяйства, увѣдомляя, что оно откроетъ съ Высочайшаго соизволенія въ сентябрѣ будущаго года, въ Москвѣ выставку русскихъ произведеній сельскаго хозяйства и сельской промышленности, препровождая 30 экземпляровъ программы выставки, проситъ содѣйствія В. Э. Общества, какъ распространеніемъ этой программы чрезъ «Труды», такъ и другимъ участіемъ самаго Общества и членовъ его въ предполагаемой выставкѣ.

— Общее Собраніе, имѣя въ виду всю важность имѣющей быть выставки, и желая, чтобы В. Э. Общество проявило свое къ ней сочувствіе чѣмъ либо существеннымъ, постановило, согласно мнѣнію Совѣта, кромѣ напечатанія сказанной программы въ «Трудахъ»:

1) Объявить, чрезъ газеты, сельскимъ хозяевамъ и другимъ производителямъ сельской промышленности, ближайшихъ къ С. Петербургу мѣстностей, что В. Э. Общество принимаетъ на себя пересылку, изъ С. Петербурга въ Москву, предметовъ, предназначенныхъ на выставку, принимая эту службу преимущественно для небольшихъ, какъ крестьянскихъ, такъ и помѣщичьихъ хозяйствъ, могущихъ затрудниться собственною доставкою вещей на мѣсто выставки.

2) Назначить отъ В. Э. Общества три большія золотыя медали въ распоряженіе московскаго общества сельскаго хозяйства, предложивъ предварительно каждому изъ отдѣленій нашего Общества избрать изъ круга своей дѣятельности по одному предмету, за который слѣдовало бы присудить медаль на выставкѣ.

3) Послать на выставку въ свое время, нѣсколько депутатовъ изъ членовъ В. Э. Общества.

6) Читано отношеніе г. министра государственныхъ имуществъ, на имя президента Общества, отъ 29 июля сего года за № 184, нижеслѣдующаго содержания:

«Журналомъ департамента государственной экономіи, Высочайше утвержденнымъ 2 мая 1863 г., по разсмотрѣніи смѣты департамента сельскаго хозяйства на 1863

годъ, между прочимъ, предоставлено мнѣ снестись съ вашимъ высокопревосходительствомъ, не признаете ли вы, милостивый государь, возможнымъ, чтобы отпускъ 4,250 р., назначенныхъ изъ суммъ Императорскаго В. Э. Общества, на содержаніе харьковскаго земледѣльческаго училища, производился прямо изъ государственнаго казначейства, съ вычетомъ оныхъ изъ получаемаго Обществомъ отъ казны пособія 8,571 р. 42 коп.

Такъ какъ сказанная сумма 4,250 р., съ самаго основанія харьковскаго земледѣльческаго училища, въ 1855 г., и согласно последовавшему въ томъ же году Высочайшему повелѣнію, по полученіи ея изъ государственнаго казначейства, вся сполна передается ежегодно Обществомъ въ департаментъ сельскаго хозяйства, то Общее Собраніе, согласно мнѣнію Совѣта, не нашло никакого повода не согласиться съ вышеупомянутымъ предложеніемъ г. министра государственныхъ имуществъ; но признало необходимымъ просить сего послѣдняго, чтобы право помѣщенія пансіонеровъ въ харьковское земледѣльческое училище было оставлено за Обществомъ, на существующихъ теперь основаніяхъ, и чтобы, въ случаѣ закрытія этого училища, означенные 4,250 р. отпускались снова Обществу, для употребленія ихъ на агрономическое образованіе молодыхъ людей, по его усмотрѣнію.

7) Доведено до свѣдѣнія общаго собранія, что членъ К. А. Скачковъ, письмомъ на имя секретаря Общества, вначалѣ минувшаго августа, увѣдомилъ, что онъ въ концѣ того же августа ожидаетъ изъ Китая до 70 пудовъ сѣмянъ мусю, изъ которыхъ онъ можетъ удѣлить Обществу до 20 и болѣе пудовъ, и что сѣмена эти обойдутся по 87 руб. за пудъ. За тѣмъ доложено, что, на основаніи прежняго заявленія Обществу Собранію и съ разрѣшенія г. президента, секретарь просилъ г. Скачкова, по полученіи сѣмянъ, доставить изъ нихъ 20 пуд. въ Общество, для продажи желающимъ членамъ, а за остаткомъ и постороннимъ лицамъ, за плату, въ какую они обойдутся Обществу.

Положено: составить списокъ членамъ, желающимъ имѣть и сколько именно означенныхъ сѣмянъ.

8) Генераль-лейтенантъ Егоръ Петровичъ Ковалевскій, при письмѣ на имя г. президента, препроводилъ въ Общество образцы дико-растущаго льна и сѣмянъ его, собранныхъ полковникомъ Гутковскимъ въ области сибирскихъ киргизовъ въ Каркалинскомъ округѣ. Положено: сѣмена и растеніе передать на разсмотрѣніе I отдѣленія, а г. Ковалевскаго благодарить.

9) Избранъ въ платящіе члены, большинствомъ 21 шара противъ 5, помѣщикъ Екатеринославской губерніи Дмитрій Николаевичъ Алфераки.

10) Предложены въ члены неплатящіе: ординарный профессоръ с. петербургскаго университета Карлъ Федоровичъ Кесслеръ, въ платящіе: дѣйствительный статскій совѣтникъ Григорій Григорьевичъ Григорьевъ и титулярный совѣтникъ Владиміръ Дмитріевичъ Скарятинъ.

Доведено до свѣдѣнія собранія объ избраніи въ сотрудники Общества по II отдѣленію инженеръ-технолога Александра Федоровича Бурова, по III отдѣленію енотаевского купца Михаила Федоровича Кожевникова, и по комитету грамотности: Андрея Григорьевича Филонова, Ивана Павловича Дягилева, Михаила Борисовича Чистякова, Алексѣя Гавриловича Рудакова, Александра Петровича Пятковскаго, Александра Николаевича Энгельгардта, Вѣры Арсеньевны Вахрушевой, Марьи Николаевны Рокотовой, Надежды Васильевны Стасовой, Софьи Соломоновны Старынкевичъ, Екатерины Соломоновны Старынкевичъ и Прасковьи Ильиничны Чепелевской.

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЙ КОМИТЕТЪ.

Собраніе 16-го апрѣля.

Присутствовали, подъ председательствомъ И. В. Вернадскаго, 36 членовъ и гостей.

Председатель М.м. Г.г., въ прошедшее засѣданіе баллотированіе вопроса объ урочномъ положеніи, по рѣшенію вашему, отложено до настоящаго собранія. Вами было предложено нѣсколько измѣненій для постановки вопроса, которыя сведены въ 3 редакціи, сообщенныя вамъ въ пе-

чатныхъ корректурныхъ листахъ. Принимая во вниманіе малочисленность собранія и отсутствіе экспертовъ въ началѣ засѣданія, позвольте предложить вамъ подачу голо-совъ по этому вопросу отложить до окончанія засѣданія, а нынѣ перейти къ окончанію перваго отдѣла *документовъ, служащихъ основаніемъ торга*. Изъ этого отдѣла намъ остается вопросъ **о кондиціяхъ**.

Комитетъ принялъ единогласно порядокъ преній, предложенный председателемъ, и затѣмъ *Н. И. Водовъ* (членъ) прочелъ слѣдующій докладъ:

Кондиціи, составляя основаніе договора, естественнымъ образомъ есть одинъ изъ самыхъ важныхъ документовъ при торгахъ.

На основаніи законовъ, договоры должны быть опредѣлительны, ясны, полны и сообразны торгу на подрядъ, производимый ст. 1806, т. X-го.

Договоръ составляется по взаимному согласію договаривающихся сторонъ, ст. 1528.

Въ «Руководствѣ для составленія смѣтъ и кондицій на казенныя постройки 1840 г.» сказано:

«Кондиціи должны быть составлены на законномъ основаніи, согласно съ утвержденными на производство работъ чертежами и смѣтами, и столь ясно и опредѣлительно, чтобы при написаніи по онымъ договора, ничего не оставалось дополнить къ тѣмъ кондиціямъ, кромѣ цѣны, которая состоитъ на торгахъ и обеспеченія казны залогами».

Какъ и въ предшествовавшихъ, такъ и въ данномъ случаѣ мысль законодательства исчезаетъ, и кондиціи составляются у насъ на основаніи невообразимаго произвола и какъ-то настойчиво придерживаются, неизвѣстно откуда-то по традиціи дошедшихъ, образцовъ; напримѣръ: изъ 10-ти кондицій, по крайней мѣрѣ, въ 5-ти вы найдете при описаніи достоинства досокъ, что онѣ должны быть безъ сучьевъ, тогда-какъ такихъ досокъ изъ 1000 нельзя выбрать 10-ти. Въ описаніи бутовой плиты, вы часто встрѣтите условіе, что она должна быть ровная, не тонѣ 4 верш., чего въ продажѣ не встрѣчается; что рабочіе должны быть здороваго и сильнаго сложенія, опытные и совершенно свѣдущіе въ своемъ ремеслѣ, — чего никогда на

практикъ не достигается и что противно экономическимъ принципамъ. Неужели человекъ слабого сложенія не можетъ уже пользоваться своимъ трудомъ, даже не требующимъ силы, какъ, напримѣръ: маляръ, стеклянникъ и т. п.? Неужели постепенность познаній исключаетъ изъ производительности труда?

Въ кондиціяхъ очень часто вводятся условія, которыя не могутъ похвалиться ясностью и опредѣлительностію; напримѣръ: если строитель найдетъ нужнымъ измѣнить проектъ, то подрядчику не извѣщать на то претензій и т. п.

По указанію производителя работъ, при буквальной пониманіи вышеприведенныхъ нами словъ руководства, *ничего не оставалось бы дополнить* и, оставляя въ сторонѣ слова *ясно* и *опредѣлительно*, не дозволяется подрядчикамъ заявлять о несообразности кондицій. Такъ-что вмѣсто старанія объ увеличеніи числа конкурентовъ, такое заявленіе обыкновенно сопровождается словами: «если вамъ не нравятся кондиціи — не торгуйтесь: вы видите другіе согласны». Такимъ-образомъ, здравый смыслъ добросовѣстнаго конкурента теряется въ средѣ, привыкшей къ произволу и разсчитывающей на авось!

Такой ходъ дѣла естественно громадно увеличиваетъ цѣну, вышрашиваемую подрядчиками, что весьма-естественно, если принять въ соображеніе, что ихъ имущество, трудъ и знанія отдаются на произволъ строителя, имѣющаго возможность изъ такого порядка извлекать свои личныя выгоды, конечно падающія на счетъ правительства.

Мнѣ остается указать, что кондиціи, составляя весьма важное пополненіе проекта, требуютъ отъ составителя техническихъ свѣдѣній, и, къ-сожалѣнію, составляются въ хозяйственныхъ отдѣленіяхъ людьми, неимѣющими техническихъ познаній.

Вотъ, милостивые государи, краткое изложеніе недостатка существующихъ кондицій. Въ собраніи найдутся лица, которыя пополнятъ недосказанное мною, между-тѣмъ, съ своей стороны, смѣю предложить комитету, признать:

1) Что существующая система составленія кондицій, вредно дѣйствуетъ какъ на экономическую сторону торговъ, такъ и на нравственное положеніе конкурентовъ.

2) Что принявъ за основаніе приведенное выше законоположеніе, т. е. что договоръ составляется по взаимному согласію договаривающихся сторонъ, нельзя отказать конкурентамъ въ предъявленіи законныхъ требованій на измененіе кондицій прежде торга, тѣмъ болѣе, если это измененіе можетъ послужить къ выгодѣ государственной и общественной.

Существуетъ, м.м. г.г., мнѣніе, что передъ закономъ подпись должна служить удостовѣреніемъ въ добровольномъ согласіи, но данный случай публичныхъ кондицій, во-1-хъ, не можетъ послужить поводомъ къ принятію этого мнѣнія по непримѣяемости своей къ частнымъ сдѣлкамъ; во-2-хъ, на сторонѣ законодательства все-таки долженъ оставаться принципъ незаконности насильственныхъ сдѣлокъ, положенный въ начало нашему законодательству еще уложеніемъ царя Алексѣя Михайловича.

«Да будетъ същется кто на кого возьметъ какую крѣпость наряднымъ дѣломъ по неволѣ и такимъ людямъ кто такіа крѣпости учнетъ имати по неволѣ, чинити жестокое наказаніе, бити ихъ кнутомъ нещадно при многихъ людяхъ, чтобы неповадно было воровать.. А площаднымъ подъячимъ, которые такіа крѣпости учнутъ писать воровствомъ за очи чинити казнь отсѣчь рука».

Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе собранія вопросъ: **полезно ли позволять конкурентамъ, заявлять свои замѣчанія на кондиціи и слѣдуетъ ли обращать вниманіе на болѣе раціональное составленіе кондицій?**

А. И. Васильевъ (гость). Вопросъ о пользѣ принимать заявленія торгующихся лицъ относительно проектовъ и смѣть рѣшенъ въ прошломъ собраніи утвердительно, и потому, кажется, что нѣтъ причины ждать отъ собранія отрицательнаго рѣшенія по поводу кондицій, тѣмъ болѣе, что кондиціи составляютъ текстъ договора, зависящій одинаково отъ каждой изъ договаривающихся сторонъ; также вѣроятно никто не будетъ отрицать пользы болѣе раціональнаго составленія кондицій.

Предсѣдатель. Такъ-какъ нѣтъ желающихъ возражать

на вполне справедливое замѣчаніе г. Васильева, то позволите предложить вамъ баллотированіе.

Большинство рѣшило вопроса утвердительно.

Предсѣдатель. По окончаніи обсужденія перваго отдѣла, мы должны перейти ко второму: *объ условіяхъ предшествующихъ торгу.* Изъ ряда докладовъ по этому отдѣлу, вопросъ **о правахъ лицъ**, допускаемыхъ къ торгу, окончательно разсмотрѣвъ въ 1-мъ засѣданіи; вопросъ **о пособіяхъ** отъ казны будетъ предметомъ настоящаго засѣданія, такъ какъ докладъ **о залогахъ** разсмотрѣвъ, за исключеніемъ послѣдняго вопроса, отложеннаго въ 1-мъ засѣданіи до одного изъ слѣдующихъ засѣданій; не угодно-ли будетъ баллотировать вопросъ этотъ?

Собраніе изъявило единогласно свое согласіе и г. предсѣдатель предложилъ Н. И. Водову повторить свой докладъ по вопросу о залогахъ.

Н. И. Водовъ прочелъ докладъ, изложенный въ протоколѣ 1-го засѣданія.

За тѣмъ г. предсѣдатель предложилъ для баллотированія слѣдующій вопросъ:

Признать ли полезнымъ измѣненіе системы залоговъ и введеніе системы коммерческаго поручительства, допускаемаго банками?

Большинство рѣшило этотъ вопросъ утвердительно.

Предсѣдатель. М.м. г.г., вамъ предстоитъ изъ отдѣла *условій, предшествующихъ торгу*, разсмотрѣть послѣдній вопросъ — **о пособіяхъ**; не угодно ли будетъ Н. И. Водову прочесть свой докладъ?

Н. И. Водовъ. Пособія, назначаемыя нашимъ законодательствомъ, всѣ условныя. Они заключаются въ пособіи денежномъ, матеріалами, инструментами, свѣдущими людьми, военно-рабочими, мѣстами для складовъ, охранными листами для свободной торговли и другими пособіями, буде представится въ томъ польза казны.

Въ числѣ пособій, денежное (ссуда) занимаетъ по закону первое мѣсто, предѣлъ ея допускается закономъ до $\frac{1}{2}$ подрядной суммы подъ обеспеченіе залогомъ рубль за рубль.

По статьѣ 1831, т. X, за пользованіе ссудой не полагается процентовъ, даже если бы, по неисправности подрядчика, задаточныя деньги оставались у него по прекращеніи дѣйствія договора.

Другія пособія, по свойству своему, предполагаютъ обменъ взаимныхъ выгодъ, определяемыхъ условіями договора, и въ самомъ дѣлѣ, нельзя предполагать, чтобы цѣнности, уничтожающіяся отъ употребленія, какъ матеріалы, припасы, инструменты и вещи, могли быть утрачены въ пользу частнаго лица безъ вознагражденія казны.

Къ этому же разряду должно отнести пособіе назначеніемъ свѣдущихъ людей и военно-рабочихъ, трудъ коихъ, производящій извѣстную цѣнность, передается изъ казеннаго владѣнія въ пользу частную.

Затѣмъ, къ числу дѣйствительно безвозмездныхъ пособій относятся охранные листы, какъ привилегія, дозволеніе пользоваться мѣстами для складовъ, какъ необходимое слѣдствіе поставки матеріаловъ, составляющихъ, по смыслу договора, принадлежность казны и, наконецъ, разсмотрѣнная нами выше денежная ссуда въ смыслѣ задатка, какъ показываетъ статья 1823.

Охранные листы, составляющіе частный случай, мы не будемъ разсматривать.

Мѣста для складовъ, составляя неизбежную принадлежность поставокъ, постоянно отводятся даже безъ предварительныхъ условій контракта.

Затѣмъ остается денежная ссуда, которая могла бы назваться пособіемъ по безпроцентному характеру своему; но необходимость обеспечения рубль за рубль получаемой ссуды, не дозволяетъ сдѣлать это пособіе общимъ, а потому здѣсь является нарушеніе равенства пользованія условіями торга.

Задатки упоминаются въ законахъ нашихъ еще со времени уложенія царя Алексѣя Михайловича и удержались по настоящее время, принявъ современное названіе ссуды подъ залогъ, но въ сущности удержавъ характеръ задатка.

Задатокъ заключаетъ въ себѣ понятіе о выдачѣ впродъ подъ обеспеченіе заподряженнаго; слѣдовательно не подходитъ подъ условія, налагаемыя закономъ. Ссуда же подъ

условіемъ обеспечения залоговъ, относится къ общему кредитному законодательству. Следовательно, исключительный характеръ безпроцентной выдачи этой ссуды, есть явленіе ненормальное, вредящее выгодамъ казны и неприносящее пользы по необщности своего распространенія.

По мнѣнію моему, комитетъ можетъ признать на основаніи вышесказаннаго полезнымъ:

1) Въ виду могущаго произойти произвола, исключить изъ условій обязательность пособій для договаривающихся; въ случаѣ же нужды въ нихъ, предъявлять къ торгу оцѣнку этихъ пособій, что будетъ согласно со смысломъ закона, требующаго ясности и опредѣлительности условій.

2) Уничтожить привилегію ссуды безъ процентовъ, нарушающую экономическое значеніе ссуды, общность законовъ кредита и равновѣсіе состязанія торга.

Председатель предложилъ на обсужденіе собранія 1-й вопросъ: **слѣдуетъ ли признавать необходимость упоминаемыхъ въ законѣ пособій отъ казны и должно ли разнаго рода матеріалы, припасы и инструменты, даваемые по контрактамъ подрядчикамъ, считать въ числѣ пособій отъ казны.**

А. А. Скачковъ (секр.) Мнѣ кажется, что нѣтъ причины не признавать за казной права оказывать при подрядахъ пособіе, такъ-какъ пособіе можетъ повести не только что къ «не худымъ», но даже прямо благимъ послѣдствіямъ, т. е. облегчить взаимныя отношенія казны съ ея контрагентами.

Н. И. Водовъ (чл.). Отрицаніе мое касается не идеи пособія, а тѣхъ основаній, на которыхъ они производятся. Пособіе можетъ быть или нравственное, которое обязательно для всякаго правительства, какъ напр.: облегченія во взаимныхъ отношеніяхъ, указанія и т. п., или матеріальное въ случаяхъ непредвидимыхъ и заслуживающихъ особаго вниманія; но пособіе матеріалами, инструментами, рабочими и т. под. не можетъ считаться ни нравственнымъ, ни матеріальнымъ **пособіемъ**, потому-что оно заранѣе условливается, слѣдовательно не происходитъ отъ непредвидимыхъ случайностей.

Эти пособия, не будучи ограничены нормами количества и качества, ни цѣнами, оставляютъ широкое поле произволу, чѣмъ нарушается равновѣсіе торга. Наконецъ казна, имѣя въ своемъ распоряженіи цѣнности и передавая ихъ даже безвозмездно, развѣ въ балансѣ своего имущества не должна считать ихъ трату въ опредѣленной оцѣнкѣ. Такимъ образомъ, при заключеніи условія съ подрядчикомъ, что можетъ руководить назначеніемъ пользованія матеріалами и т. под.? Ясно, что нежеланіе пособить стѣсненному положенію подрядчика, который даже не началъ своихъ операцій, а ничто другое, какъ взаимныя выгоды договаривающихся сторонъ. Слѣдовательно, казна, давая матеріалы и т. п., должна имѣть въ виду сокращеніе издержекъ, т. е. уплату за свои цѣнности. Такимъ образомъ, пособие лишается своего характера быть безвозвратнымъ, а слѣдовательно не должно считаться пособиемъ.

А. А. Скачковъ. Я весьма сожалею, что неприготовленъ къ обсужденію вопроса; но тѣмъ не менѣ позволяю себѣ сдѣлать короткое замѣчаніе. Мнѣ кажется, что опредѣленіе, будто бы пособие непременно должно быть безвозвратное, есть невѣрное опредѣленіе. Очень много бываетъ пособій такихъ, которыми получающій пособие временно пользуется, нисколько не получая права эти пособия не возвратить. Я не вхожу въ сущность вопроса; но замѣчу, что отрицаніе пособия въ смыслѣ юридическомъ неправильно. Съ точки зрѣнія юридической, пособие можетъ быть, и во всѣхъ странахъ, гдѣ существуютъ правильныя юридическія понятія, извѣстнаго рода пособия признаются. Вотъ, что хотѣлъ я сказать въ отношеніи юридическомъ, по предмету вопросу.

А. О. Жоховъ (секр.) Для дѣла все равно, будутъ ли называть пособиями или нѣтъ матеріалы, инструменты и пр., даваемые казною подрядчикамъ. Но я вижу неудобство въ томъ, что контрагентъ не знаетъ, во время торга, будутъ ли ему даны эти пособия, или нѣтъ. Все дѣло зависитъ отъ случая, можетъ-быть дадутъ, можетъ-быть нѣтъ; одному дадутъ, другому нѣтъ. Иной черезъ знакомство и т. п. будетъ знать объ этихъ пособияхъ, другой нѣтъ, и тогда пришедшіе на торгъ не будутъ въ равномъ положеніи, кон-

конкуренція правильная будетъ нарушена. Я, не противъ той выгоды, которая можетъ произойти отъ того, что подрядчику казна можетъ дать матеріалъ, но на торгу подрядчикъ не знаетъ, дадутся ли они ему, или нѣтъ, а потому при назначеніи цѣны, не имѣетъ этого въ виду. Другой же, напротивъ, имѣя въ виду получить пособіе, приметъ подрядъ. Такой ходъ дѣла не можетъ считаться рациональнымъ.

Н. И. Водовъ. Я не противъ мысли, выраженной г. Скачковымъ, тѣмъ болѣе, что всякая сеуда, въ строгомъ смыслѣ, есть пособіе; но дѣло въ томъ, что въ пособіяхъ, нами разсматриваемыхъ, именно и не можетъ быть возврата. Положимъ, что инструменты и припасы могутъ быть возвращены, хотя съ потерей, но ясно, что рабочія силы и матеріалы не могутъ быть вовсе возвращены: тѣ и другіе переходятъ въ произведенную работу. При подрядныхъ дѣлахъ часто говорится, что въ пользованіе отдается лѣсъ, или пароходы, или предоставляется пользованіе локомотивами. Могутъ ли такія цѣнности быть возвращены послѣ пользованія ими? Другое дѣло, если постановить, чтобы всѣ эти пособія были опредѣлены въ цѣнѣ, которая и возвращалась бы казнѣ. Если вопросъ будетъ постановленъ такимъ образомъ въ отношеніи пособій, невозвращающихся, и будутъ опредѣлены ущербы въ пособіяхъ возвращающихся, то, мнѣ кажется, въ такомъ случаѣ не будетъ уже пособія, а будетъ коммерческое условіе договора.

А. А. Николаевъ (чл.). Собственно снабженію подрядчика казною дано невѣрное названіе: это не пособіе. При подрядѣ даютъ подрядчику для употребленія на взятія имъ работы, или для пользованія только во время производства оныхъ — оставшіеся въ казнѣ отъ другихъ работъ, напр.: старыя доски, бревна, инструменты и прочія вещи. Подрядчику это нисколько не помогаетъ: ему гораздо было бы способнѣе и лучше самому поставить въ казну эти матеріалы, инструменты и т. п. Тутъ, слѣдовательно, выгоды собственно казны, она наблюдаетъ свой интересъ, чтобы не вводитъ въ смѣту лишнихъ расходовъ, и чтобы уменьшить свою смѣту. Такую мѣру нельзя называть пособіемъ подрядчику, это есть условіе, которое казна дѣлаетъ, такъ сказать, для экономіи своей.

Н. И. Водовъ. Мы ратуемъ въ настоящее время не противъ уничтоженія собственно тѣхъ пособій, которыя, какъ справедливо замѣтили, дѣйствительно неправильно пользуются этимъ названіемъ, но мы должны идти противъ того, что они даются *неопредѣлительно*, — вотъ что составляетъ сущность вопроса. *Г. Николаевъ* замѣтилъ, что иногда пособія эти дѣлаются въ видахъ выгоды казнѣ; но тѣмъ не менѣе, доски, хотя и старыя, но представляютъ все-таки извѣстную цѣнность, которая не можетъ безъ расчета расходоваться и безъ слѣда уничтожаться. Бываютъ и такіе случаи, какъ, напр., даются роши на срубъ, локомотивы съ вагонами, пароходы и рабочія силы для пользованія; неужели все это потому, что принадлежитъ казнѣ, расходуется какъ ничего не стоящее? Мы знаемъ, что были также примѣры — назначеніе воинскихъ командъ на подрядныя работы, коимъ хотя и производилась плата, но до того ничтожная, что она не могла служить оцѣнкою употребленнаго труда. Масса труда, такимъ-образомъ употребленнаго, была ли производительна для государства? я полагаю что нѣтъ: она была производительна для частной выгоды подрядчика, который обязанъ бы былъ платить чуть не втрое свободнымъ рабочимъ. Послѣ сказаннаго мною, не вправѣ ли усомниться въ рациональности такого рода пособій?

А. А. Савицкій (чл.). Одно изъ самыхъ главныхъ нераціональныхъ пособій одной отрасли промышленности въ ущербъ другой — есть льготы отъ товарныхъ пошлинъ: онѣ уничтожаютъ торговлю. Всякая льгота непременно дѣлаетъ подрывъ торговлѣ. Я полагаю, что изъ всѣхъ отступленій отъ обыкновеннаго порядка, болѣе всего дѣйствуютъ въ ущербъ нашей промышленности — привилегіи.

А. А. Скачковъ. Изъ сказанныхъ словъ, мнѣ осталось весьма неяснымъ, что такое **пособіе**. Нѣкоторые заявили мнѣніе, что снабженіе подрядчика различными предметами не есть пособіе. По словамъ другихъ оказывается, что это — пособіе. Если это пособіе дается всѣмъ контрагентамъ правительства, то я не вижу причинъ возставать противъ такого рода пособій. Если правительство желаетъ удешевить какое-нибудь предпріятіе, привести его къ са-

тому надежному окончанію, то я опять-таки не вижу причины возставать противъ пособій. Вообще же вопросъ о пособіяхъ со стороны правительства у насъ есть дѣло рѣшенное. Правительство, давая гарантіи для желѣзныхъ дорогъ и другихъ обширныхъ предпріятій, обеспечиваетъ ихъ успѣхъ. Не будь пособій, — и предпріятія не удались бы. Очень можетъ быть, что высказанная мною мысль въ нѣкоторыхъ случаяхъ не имѣетъ примѣненія, но это потому, что самое понятіе о пособіи не ясно выражено, и потому, для рѣшенія такого важнаго вопроса, было бы весьма желательно, чтобъ вопросъ о томъ, когда должно давать пособіе, ближе уяснился.

Н. И. Водовъ. Я долженъ былъ поставить вопросъ о пособіи въ томъ пространствѣ и въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ онъ поставленъ въ законахъ нашихъ о торгахъ. Всѣ другіе случая пособій, которыхъ необходимость предвидится въ законахъ и на которые существуютъ или должны существовать особыя законоположенія, къ разсматриваемому нами частному вопросу о торгахъ не относятся; такъ, напримѣръ: г. Скачковъ упомянулъ о пособіи, которое правительство дѣлаетъ назначеніемъ гарантіи желѣзнымъ дорогамъ и другимъ предпріятіямъ. У насъ нѣтъ еще до сихъ поръ никакихъ законоположеній по поводу гарантіи. А такъ-какъ пользованіе подобными гарантіями представляетъ собою въ иностранныхъ законодательствахъ предметъ особаго торговаго права (*droit de péage*), то я позволю сказать себѣ нѣсколько словъ: гарантія есть ничто другое, какъ пользованіе извѣстнымъ обеспеченіемъ, которое правительство даетъ въ виду общественной пользы. Эта гарантія не есть простое пособіе. Ему правительство противопоставляетъ извѣстныя ограниченія, налагаемыя условіями въ пользу третьяго лица (*tiers*), т. е. общества; къ этимъ условіямъ принадлежатъ, напр., на желѣзныхъ дорогахъ — тарифы, условія перевозки войскъ, отчужденіе дороги черезъ извѣстное число лѣтъ въ пользу государства и т. п. Здѣсь, какъ кажется, нѣтъ пособія; а только взаимное условіе, выгоды котораго обоюднo-взвѣшиваются между договаривающимися сторонами. Если г. Скачковъ видитъ перевѣсъ пользы на сторонѣ частной, то это можно приписать отсут-

ствію еще у насъ законоположеній, которыя въ Европѣ требуютъ публичности и конкуренціи. За границей концессіи на право пользованія сборомъ (droit de péage) отдаются съ публичныхъ торговъ; у насъ это право предоставлено составителямъ проекта, т. е. учредителямъ, которые прямо и лично договариваются съ правительствомъ о количествѣ гарантій, времени пользованія дорогою, тарифѣ и т. п., не только безъ всякой конкуренціи, но и безъ всякой гласности, а потому не мудрено, что правительство, не имѣя въ виду конкурентовъ, несмотря на все стараніе оградить свои интересы, можетъ предоставить излишнія выгоды учредителямъ, которые, въ свою очередь, по причинѣ негласности, могутъ впасть въ ошибки, какъ напр., Общество водопроводовъ. Какъ примѣръ такихъ компаній на право пользованія сборомъ, можно указать на проектъ С.-Петербургской биржи и на заявленный нашему Обществу проектъ постоянной выставки.

А. А. Скачковъ. Я долженъ повторить, что все-таки понятіе о пособіи не уясняется. Если вамъ, м. м. гг., угодно признать, что у насъ гарантія дается, то это, безъ сомнѣнія, пособіе. Безъ гарантіи желѣзная дорога не состоялась бы просто потому, что никто не купилъ бы акцій, доходъ съ которыхъ не былъ бы гарантированъ. Подобнаго рода гарантіи совсѣмъ не представляютъ характера исключительнаго и тамъ, гдѣ торговъ на нихъ нѣтъ. При подобнаго рода гарантіяхъ, учредитель можетъ и не пользоваться ею, и такихъ случаевъ бываетъ очень много. Такія гарантіи должны быть, хотя бы онѣ давались и невелѣдствіе торговъ. Это есть такое условіе договаривающихся, которое совершенно причастно всякому предпріятію, будь оно обеспечено, или не обеспечено вѣрнымъ доходомъ. Я тутъ не вижу ничего инаго, какъ прямое пособіе со стороны правительства, на которое хотя никакихъ торговъ не дѣлается, но которое присваивается тому или другому предпріятію. Это непременно ничто иное, какъ пособіе, и я не вижу причины, почему его отвергать.

Ю. О. Шрейера (гость). Г. Водовъ, между прочимъ, заявилъ, что составители проекта дѣлаются вмѣстѣ съ тѣмъ и учредителями. Какъ лица знакомыя съ мѣстными условіями и

обстоятельствами, какъ такъ планъ проекта созрѣлъ у нихъ прежде всѣхъ, и они имѣли возможность лучше изучить дѣло, — они болѣе другихъ могутъ заслуживать и довѣріе, а потому и получаютъ отъ остальныхъ учредителей уполномочіе дѣйствовать независимо; но надо замѣтить, что и тутъ въ нравственномъ отношеніи они зависятъ отъ учредителей, и дѣлаются не болѣе, какъ агентами. Если принимаютъ роль учредителей, то это только не болѣе, какъ частный случай. Я приду къ тому же заключенію, какъ и г. Скачковъ, что безъ гарантіи никакое предпріятіе не удалось бы.

Н. И. Водовъ. Мнѣ кажется, что вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли считать пособіемъ выдачу казенныхъ матеріаловъ и проч., или гарантія есть ли пособіе, не составляетъ существенной важности. Слово пособіе имѣетъ слишкомъ широкое значеніе, — можно назвать пособіемъ содержаніе арміи, полиціи и т. п., то есть все то, что гарантируетъ ея личную и имущественную безопасность, можно назвать пособіемъ кредитныя учрежденія, дающія пищу частной коммерческой дѣятельности, больницы, обеспечивающія народное здравіе, — однимъ словомъ, нѣтъ учрежденія, какъ государственнаго, такъ и общественнаго, которое нельзя было бы причесть къ числу пособій. Здѣсь дѣло идетъ о пособіяхъ **неопредѣленныхъ**, вредящихъ равновѣсію торгова. Конечно, нельзя не согласиться, что договаривающіяся стороны имѣютъ право дѣлать одна другой пособія, даже невозвратныя; но это право должно быть ограничено контролемъ закона, а не быть предметомъ такихъ постановленій, которыя не только что не ограничиваютъ произвола, но даютъ ему еще легальную форму. **Неопредѣлительность** и есть произволъ. Подъ составителями проекта я разумѣлъ составителей устава, такъ-какъ, къ несчастью, у насъ если не постоянно, то очень часто учреждаются компании безъ предварительнаго проэкта, а единственно на основаніи, и то даже весьма поверхностныхъ, изысканій; это происходитъ опять-таки отъ несуществованія еще законовъ, ограждающихъ авторскую собственность проектирующаго. Какъ примѣръ, можно указать на г. Лярскаго, проэктомъ котораго за ничтожную плату

воспользовалось главное общество желѣзныхъ дорогъ. Вопросъ о гарантіяхъ не составляетъ предмета нашихъ преній, но такъ какъ онъ возбужденъ и сопоставленъ съ пособіями вообще, то укажу на то, что если проектъ предпріятія не составленъ, а слѣдовательно издержки не опредѣлены, то и самая гарантія можетъ ли быть вѣрно и правильно опредѣлена, не вступаетъ ли и она, если считать ее пособіемъ, въ разрядъ пособій неопредѣленныхъ?

— *А. А. Скачковъ.* Изъ сказанныхъ словъ все-таки не видно, въ чемъ неопредѣлительность гарантіи. Напротивъ того, въ концесіяхъ точно говорится, что дается на столько-то лѣтъ 5% на капиталъ компаніи. Тутъ неопредѣлительности нѣтъ. Не только что гарантіи не опредѣлительны, но, напротивъ того, онѣ совершенно положительны. Я не считаю необходимымъ говорить, на сколько гарантіи полезны или неполезны въ смыслѣ экономическомъ. Это вопросъ спорный. Я даже полагаю, что придетъ время, когда будетъ полезнѣе, никакихъ гарантій не давать, у насъ объ этомъ было уже однажды заявлено господиномъ Кокоревымъ. Онъ, въ извѣстной своей рѣчи при учрежденіи волжско-донской дороги, сказалъ: «намъ не нужно гарантій, наше предпріятіе есть само за себя гарантія». Дѣйствительно вѣрно, что лучшая гарантія есть въ успѣхѣ предпріятія. Можетъ-быть, что, при усовершенствованіи экономическихъ отношеній, хлопоты о гарантіяхъ и приостановятся. Но, сколько видно изъ множества фактовъ, — до этого еще далеко. Особенно у насъ, въ Россіи, мысль объ уничтоженіи гарантіи была бы нынѣ экономически несправедливая.

— *А. Э. Жолова.* Я вижу въ словахъ г. Скачкова нѣкотораго рода недоразумѣніе въ томъ значеніи, которое онъ придаетъ опредѣленію гарантіи. Дѣло въ томъ, что для равенства конкуренціи необходимо знать о пособіяхъ раньше торговъ; нужно постановить правиломъ, что, напр., для желѣзныхъ дорогъ опредѣляется такая-то гарантія. Въ противномъ случаѣ, одинъ будетъ знать, что ему будетъ дана гарантія, а другой не будетъ знать. Впрочемъ, въ отношеніи желѣзныхъ дорогъ конкуренція непримѣнима: право на проведеніе ихъ съ публичныхъ торговъ у насъ

не отдается; но есть предприятия, гдѣ важную роль играетъ то обстоятельство, чтобы гарантія была опредѣлена заранее.

Н. И. Водовъ. Можетъ-быть я неясно высказался. Я не говорилъ о необходимости отдавать на конкуренцію цифру гарантій,—она, безъ сомнѣнія, всегда опредѣляется въ процентахъ согласно цѣнности капиталовъ на рынкѣ. Я говорилъ о конкуренціи на право пользования гарантіей или всякимъ впредь предопредѣленнымъ сборомъ. Здѣсь условія могутъ измѣняться безконечно, напр.: сообразно суммѣ, которая гарантируется, числа лѣтъ пользования гарантіей, и возврата или невозврата ея при извѣстномъ увеличеніи сборовъ, тарифа и множество тому подобнаго. Ясно, что выгодность этихъ условій въ виду извѣстной гарантіи можетъ обеспечиваться только свободной конкуренціей. Если я сказалъ о неопредѣленности гарантій, то это опять таки не относилось до выраженія ея въ процентахъ, которое, представляя собою извѣстную цифру, напр. 5, конечно, не можетъ быть неопредѣлительно. Извѣстно, что цифра процента сама по себѣ не есть гарантія, а есть только коэффициентъ, опредѣляющій гарантію въ зависимости отъ капитала, выражающаго потребность издержки на предприятие; слѣдовательно чѣмъ болѣе капиталъ, тѣмъ болѣе гарантія и обратно. Проектовъ, дающихъ вѣрную цифру издержекъ, какъ я сказалъ, не составляетъ, слѣдовательно нѣтъ и данныхъ для опредѣленія гарантируемаго капитала. Если капиталъ неопредѣленъ, то не ясно ли, что и **гарантія**, несмотря на опредѣлительность коэффициента (процента), тоже **неопредѣлительна**. Впрочемъ, нашъ вопросъ не о гарантіяхъ, а о неопредѣлительности матеріальныхъ пособій. Напр. пользованіе лѣсными дачами, карьерами, матеріалами, инструментами, безъ опредѣленія количества ихъ и цѣнности, пользованіе локомотивами, вагонами, пароходами и рабочими казенными силами—опять безъ опредѣленія количества силъ и цѣнности, пользованіе остатками отъ работъ—опять-таки безъ учета, вотъ, между прочимъ, случаи, гдѣ нарушается экономическое равновѣсіе на право пользования.

А. А. Скачковъ. Я не полагалъ возбуждать недоразумѣ-

нія по вопросу о гарантіяхъ желѣзныхъ дорогъ. Это понятно само собой. Но чтобъ представить какія-нибудь опредѣлительныя условія для всякаго рода подрядовъ, это, мнѣ кажется, совсѣмъ невозможно. Подряды такъ различны по обстоятельствамъ, по мѣстности, по времени, что постановить для нихъ какое-нибудь постоянное правило въ родѣ закона, мнѣ кажется неудобноисполнимымъ.

А. И. Васильевъ. По смыслу закона, въ контрактныхъ условіяхъ должно быть ясно и положительно опредѣляемо всё то, что подрядчики получаютъ. Каждая договаривающаяся сторона выговариваетъ въ контрактѣ, что дается натурою, т. е. матеріалами и т. под., и сколько платится деньгами. Это зависитъ отъ добровольныхъ условій и противъ этого казалось бы возражать нельзя. Что касается до работъ, производимыхъ войсками, то нужно замѣтить, что производство работъ войсками, допускается или въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ количество рабочихъ рукъ незначительно, или гдѣ подобныя работы могутъ отвлечь рабочія руки отъ болѣе полезныхъ занятій, и потому всегда въ условіяхъ на торгахъ опредѣляется то, что будетъ сдѣлано войсками; точно также опредѣляется число войскъ, необходимыхъ ежедневно на работу, и плата имъ; слѣдовательно тутъ неопредѣленности опять-таки нѣтъ.

А. О. Жоховъ. Я вотъ именно очень радъ, что г. Васильевъ предупредилъ мою мысль: я то же самое имѣлъ въ виду, говоря, что нужны опредѣлительныя условія для подрядовъ. Я очень жалю, что меня не такъ понялъ г. Скачковъ. Я говорю, что условія должны быть постановлены точно для каждаго подряда для того, чтобъ каждый конкуррентъ, приходящій на этотъ подрядъ, могъ знать ихъ. Для того, чтобъ, напримѣръ, не могло случиться того, что одинъ изъ торгующихъ, по знакомству и т. п., могъ знать о пособіяхъ, какія можетъ получить, тогда какъ для другихъ они были бы неизвѣстны.

Н. И. Водовъ. Г. Васильевъ указываетъ на то, что матеріалы, которыми снабжается подрядчикъ, обуславливаются контрактомъ. Это именно и составляетъ то, что мы считаемъ необходимымъ; но всегда ли это исполняется и гдѣ въ законѣ искать прямыхъ на то указаній? Если нѣтъ

положительныхъ законоположеній, то даже въ самомъ нормальномъ выполненіи обязанностей кроются уже основанія произвола; сегодня идетъ дѣло нормальнымъ путемъ — измѣнятся обстоятельства, лица, даже взгляды на дѣло этихъ лицъ — и кто можетъ остановить или доказать не-правильность вновь принятаго направленія.

Я уже упоминалъ о неопредѣленностяхъ условій: скажу только, что ихъ несравненно болѣе, чѣмъ такихъ, о коихъ заявилъ г. Васильевъ. Что сказать, напримѣръ, о привилегіи беспошлиннаго ввоза иностранныхъ товаровъ? — я знаю примѣры таковаго пособія. Очень можетъ быть, что за это пособіе подрядчикъ предложитъ условія, выгода которыхъ будетъ значительнѣе потерь, несомыхъ казною отъ недобора пошлинъ, за нужныя для ея дѣла потребности; но неопредѣленность въ пользованіи этимъ правомъ сдѣлаетъ то, что правительство, получивъ сбереженіе относительно подряднаго дѣла, потеряетъ, можетъ-быть, вдесятеро по поводу тѣхъ злоупотребленій, которыми подрядчикъ воспользуется изъ личныхъ выгодъ, въ явный убытокъ казнѣ и въ подрывъ другимъ торговымъ лицамъ. Если правительство передаетъ подрядчику извѣстное количество матеріаловъ или рабочихъ силъ за извѣстную плату, то это не есть пособіе; если же дается только право пользоваться тѣми и другими безъ опредѣленія количества и цѣны или, напримѣръ, если въ условіи сказано, что въ случаѣ недостатка въ рабочихъ, подрядчикъ имѣетъ право требовать на работу воинскія команды за ничтожную плату, то это будетъ пособіе. Въ первомъ случаѣ подрядчикъ воспользуется даровымъ и безконтрольнымъ полученіемъ матеріаловъ, во второмъ ничтожную платою воинскимъ чинамъ.

Предсѣдатель. Передъ предложеніемъ баллотировки вопроса, полагаю небезполезнымъ замѣтить, что матеріалы, инструменты и проч. могутъ быть исключены изъ пособій въ томъ случаѣ, когда они даются не безвозмездно и когда мѣра этого возмездія опредѣляется сообразно дѣйствительнымъ цѣнамъ. Если же выдачи таковыхъ матеріаловъ и проч. дѣлаются безвозмездно, или дѣлается и обѣщается уступка или пониженіе рыночной цѣны, то это все-

гда положительно называлось и называется **пособіемъ**. Какъ не назвать пособіемъ ту работу, которую правительство производитъ своими войсками, работу, которая доставляется по гораздо низшей цѣнѣ? Мнѣ кажется, что здѣсь, во-1-хъ, **увеличеніемъ** рабочихъ **силъ**, во-2-хъ, **пониженіемъ** заработной **платы**, которое притомъ производитъ казна—она оказываетъ дѣйствительное пособіе. Какъ не назвать пособіемъ, напимѣръ, даровое пользование дачей, находящейся тутъ же вблизи или на мѣстѣ производства работъ? Въ подобныхъ случаяхъ, кажется, нельзя отрицать справедливости названія этихъ снабженій подрядчиковъ казною—пособіями. Но—здѣсь вопросъ заключается не въ томъ, что даются пособія, а въ томъ:—**должны ли упоминаемыя въ законѣ пособія быть точно опредѣляемы въ контрактахъ, какъ въ отношеніи количества, такъ и цѣны?**

Если вопросъ этотъ будетъ рѣшенъ собраніемъ утвердительно, то ясно, что вопросъ—считать ли пособіями выдачи, упоминаемыя въ законѣ, рѣшается самъ собою, и тогда эти пособія входятъ въ разрядъ коммерческихъ сдѣлокъ между договаривающимися сторонами.

Но баллотировкѣ **большинство рѣшило вопросъ**, предложенный г. председателемъ **утвердительно**. Затѣмъ былъ предложенъ 2-й вопросъ: **считать ли выдаваемые подъ залогъ суммы задатками, или ссудами, и въ семъ послѣднемъ случаѣ, признать ли полезнымъ за пользованіе ссудами назначеніе процентовъ на основаніи общихъ законовъ о кредитѣ?**

А. А. Скачкова. Если уже принимается понятіе о ссудѣ, то это ни какъ не заемъ. Мнѣ кажется, что по самому юридическому понятію о томъ, что такое ссуда, не можетъ быть и рѣчи о ссудѣ процентной: она безпроцентная, и только тѣмъ и разнится отъ займа. Она должна быть непременно **безпроцентная**.

Н. И. Водовъ. Въ нашемъ законодательствѣ ссуда образовалась изъ задатковъ. Они не предполагали ни какого обеспечения и такого рода задатки до сихъ поръ еще у-

держались въ частной жизни. Давая задатокъ, мы вѣдь не требуемъ никакихъ обеспеченій. Эта форма задатковъ по обязательствамъ съ казною удерживалась весьма долго, въ нашемъ законодательствѣ. Но такъ-какъ выдаваемые задатки часто не возвращались, то это заставило законодателей принимать крутыя мѣры противъ неисполнителей договоровъ. Такимъ-образомъ, при Петрѣ Великомъ была введена новая форма, которая составляла среднее между ссудою и задаткомъ, то есть между кредитомъ и авансомъ, что и вызвало среднюю мѣру обеспечения поручными записями. Въ царствованіе Александра 1-го введены были залого, и въ настоящемъ положеніи ссуда представляетъ хотя тотъ же задатокъ, но уже обеспеченный рубль за рубль. Такимъ образомъ, характеръ задатка утрачивается и переходитъ въ ссуду. Я не могу согласиться съ замѣчаніемъ г. Скачкова въ различіи словъ ссуда и заёмъ. Мнѣ кажется, что заёмъ выражаетъ дѣйствіе дебитора, а ссуда дѣйствіе кредитора, слѣдовательно и заёмъ и ссуда есть проявленіе одного и того же кредита. Это можно доказать существованіемъ у насъ ссудной казны, въ которой дѣлаются займы за проценты. Но если предположить даже, что слово ссуда выражаетъ невѣрное понятіе, то мы все-таки, понимая мысль, можемъ задать себѣ вопросъ о томъ: **естьли эта ссуда — задатокъ или заёмъ?** Если слово ссуда мы примемъ какъ задатокъ, то не слѣдуетъ ни обеспечения, ни процентовъ; если ссуда есть заёмъ подъ обеспечение, то этому займу должны быть присвоены проценты и самый заёмъ долженъ быть подчиненъ общимъ кредитнымъ установленіямъ, а никакъ не мѣстамъ, заключающимъ договоры на подряды.

П. В. Гославскій (гость). Я думаю, что если ссуда есть не болѣе, какъ обеспеченный задатокъ, то на ссуду процентовъ быть не должно.

Н. Д. Еропкингъ. Если будутъ давать въ ссуду всѣмъ, безъ исключенія, лицамъ и не дадутъ никому преимуществъ, то тутъ не можетъ быть и рѣчи объ томъ—брать ли проценты или нѣтъ? Если подрядчику не дадутъ денегъ въ ссуду, то онъ дороже возьметъ. Чѣмъ меньше подрядчики будутъ получать въ ссуду, тѣмъ будутъ брать дороже.

А. И. Васильевъ (гость). Мнѣ кажется, что проценты брать бесполезно. Тѣ, которые будутъ торговаться, сдѣлаютъ менѣ уступокъ, рассчитывая на то, что имъ надо заплатить проценты.

Н. И. Водовъ. Я думаю, что хотя бы правительство и выдавало ссуду всѣмъ, но если ссуда выдается подъ обеспечение, то подрядчики не всѣ могутъ одинаково ею пользоваться; одинъ подрядчикъ будетъ получать ссуду, потому что имѣеть чѣмъ обеспечить задатокъ, другой не имѣеть, и долженъ прибѣгать къ кредиту частному, т. е. процентному. Ясно, что при этомъ нарушается равновѣсіе выгодъ и, такимъ образомъ, очень часто одинъ подрядчикъ пользуется пособіемъ, другой, не имѣя залога, имъ не пользуется.

А. А. Савицкій. Я желалъ бы обратить вниманіе собранія на то, что хотя законъ и опредѣляетъ равномѣрную ссуду всѣмъ подрядчикамъ безъ исключенія и подъ одинаковымъ условіемъ залога рубль за рубль, но часто залоговѣ эти не представляютъ требуемой закономъ цѣнности, слѣдовательно, условія выдачи ссуды *de facto* не равномѣрны.

Н. П. Еропкинъ. Г. Водовъ извоилъ сказать, что будто бы право полученія ссуды не равно распредѣляется между всѣми участвующими въ подрядахъ; что у одного есть залоговѣ, а у другаго ихъ нѣтъ; я вижу здѣсь только преимущество капитала. Капитальный человекъ всегда имѣеть это преимущество передъ тѣмъ, кто не имѣеть ничего. Если на всѣхъ распространить ссуду, то отъ этого могутъ возникнуть затрудненія.

Н. И. Водовъ. Вѣрность замѣчанія Г. Савицкаго я могу подтвердить существующей частной оцѣнкой залоговъ. Всѣмъ, вѣроятно, извѣстно, что владѣльцу залоговъ изъ банковыхъ билетовъ платится дороже, нежели владѣльцу дома; за домъ дороже, нежели за земли и т. д. Существованіе залоговъ, не представляющихъ *de facto* требуемой закономъ цѣнности, также подтверждается многочисленными примѣрами потерь, которыя несла казна отъ невѣрной оцѣнки залоговъ. Нѣкоторыя правительственныя лица, какъ мнѣ хорошо извѣстно, въ видахъ обеспечения казны отъ убытковъ, пробывали и до сихъ поръ даже пробуютъ принимать из-

вѣстный видъ залоговъ, который они считаютъ прочнымъ, какъ, на примѣръ, банковые билеты, дома въ столицахъ и т. под. Не говоря о томъ, что такимъ дѣйствіемъ нарушается общее постановленіе закона; но мѣра эта приводитъ къ отрицательнымъ результатамъ, увеличивая расходы на приобрѣтеніе залоговъ, а слѣдовательно и издержки казны и вмѣстѣ съ тѣмъ усиливая тяготеніе капиталистовъ на промышленность.

Г. Еропкинь указаль сейчасъ на неизбежное, будто бы, преимущество капиталиста. Что преимущество это существуетъ — нѣтъ спора; но не должно забывать того, что общество находится въ постоянной борьбѣ съ капиталомъ, иначе оно должно бы было подчиниться его деспотической власти во всѣхъ проявленіяхъ своей политико-экономической жизни. Хорошо организованное общество противопоставляетъ этой опасной и присущей капиталу тенденціи, двухъ опасныхъ враговъ — это **равенство правъ предъ закономъ и общественный кредитъ**. Изъ сейчасъ приведеннаго мною примѣра можно видѣть, что казна, слѣдуя строго обусловленнымъ правиламъ и ограниченному законами порядку, не можетъ обеспечить себя, не прибѣгая къ вредной для общества силѣ капитала. Это потому, что кредитъ не можетъ быть созданъ правительствомъ; онъ есть произведеніе общества, только охраняемое и поощряемое законами. Правительство, стѣсненное вышеприведенными условіями, не можетъ дать той шири кредиту, которую могутъ дать общества частныя; а такъ какъ я указаль, что выгоды правительства обязываютъ его охранять и поощрять частный кредитъ, то лучшею мѣрою въ настоящемъ вопросѣ можно считать ту, которая дастъ возможность правительству передать свои ссуды, не имѣющія экономического характера, въ общественныя кредитныя установленія. Конечно, при этомъ нужно, чтобы ссудамъ этимъ былъ присвоенъ и необходимый въ коммерческихъ сдѣлкахъ процентъ. Всѣ злоупотребленія въ пользованіи казеннымъ кредитомъ, а слѣдовательно и паденіе кредита, можетъ быть восстановлено единственно общественными учрежденіями. Такимъ же образомъ, нужно отдать на попеченіе общества достиженіе равновѣсія меж-

ду капиталомъ и промышленностію; этому, конечно, не мало помогутъ кредитныя общественныя учрежденія, дающія средства промышленности черпать изъ нихъ средства и подчиняющія капиталиста зависимости отъ общественнаго кредита. Для правительства же, обеспеченнаго обществомъ, все равно — будетъ ли контрагентъ его пользоваться собственнымъ или общественнымъ капиталомъ. При существованіи настоящаго порядка, къ сожалѣнію, невозможно развитіе частныхъ кредитныхъ учрежденій.

А. А. Скачковъ. Сейчасъ выражено почтенное мнѣніе, что казенные задатки не имѣютъ характера экономическаго и что при подобномъ родѣ дѣлъ, частныхъ кредитныхъ обществъ быть не можетъ. Если бы у насъ было частное кредитное общество, какъ, на примѣръ, *comptoir des entrepreneurs* въ Парижѣ, то тогда было бы легче предпринимателю вести свои дѣла. Но въ томъ экономическомъ положеніи, въ которомъ мы находимся, нельзя казнь прекратить выдачу ссудъ; трудно желать, чтобъ это состоялось. Что если бы примѣнить предложеніе г. Водова къ слѣдующему простому обстоятельству: у насъ прежде землевладѣльцы пользовались казеннымъ кредитомъ, изъ нашего казеннаго банка; къ чему такой казенный банкъ? пусть лучше будетъ частный. Это и сдѣлалось. Нѣтъ болѣе казеннаго кредита для землевладѣльцевъ; что же вызвалась чрезъ то необходимость частныхъ кредитныхъ обществъ? Такое общество до сихъ поръ существуетъ, и то только въ Петербургѣ: это городское кредитное общество; но я не думаю, чтобъ было выгодно имъ пользоваться, такъ какъ можно получить его облигацію 12% ниже номинальной цѣны. Нѣтъ спора, что лучше было бы, если бы у насъ были частныя кредитныя общества; но этого легко только пожелать; требовать же для того уничтоженія казеннаго кредита, существующаго въ видѣ задатка — еще нельзя. Проектовъ частныхъ кредитныхъ обществъ было много; объ одномъ обществѣ поземельнаго кредита, кажется, пишется и говорится второй или третій годъ. Но отчего же общества не утверждаются? Говорятъ, что они не разрѣшаются правительствомъ. Правда-ли? Напротивъ, правительство доказало, что оно даже слишкомъ свободно дозволяло учрежде-

ніе разныхъ обществъ. Слѣдовательно, нельзя винить правительство въ томъ, что частныя общества не являются. Можно такого рода учрежденій желать, но прямо говорить, что нужно уничтожить казенный кредитъ, — еще рано.

А. Л. Савицкій. Г. Скачковъ коснулся чрезвычайно щекотливаго вопроса. Онъ обезоружилъ насъ, и не даетъ возможности даже серьезно опровергать его. Если сказать, что у насъ нѣтъ возможности частнаго кредита, то въ такомъ случаѣ нужно принять мнѣніе, что у насъ, не можетъ существовать никакой частной мѣры. Если у насъ есть законное право собственности, то почему же не можетъ существовать и частное кредитное общество. Изъ той самой мысли, которую выразилъ г. Скачковъ, что у насъ уже слишкомъ много обществъ, можно прямо заключить, что самая масса обществъ доказываетъ, насколько общество сочувствуетъ необходимости ихъ учрежденія. Не касаясь причины, по которой администрація не утверждаетъ кредитныхъ обществъ, по крайней мѣрѣ нельзя утверждать, что не настала для нихъ пора; но обратимся къ мѣрѣ, предложенной г. Водовымъ. Дѣйствительно, пока существующія ссуды при подрядахъ будутъ допускаемы правительствомъ, до тѣхъ поръ онѣ будутъ препятствовать учрежденію частныхъ кредитныхъ обществъ. На этомъ основаніи считаю весьма справедливымъ поставить вопросъ слѣдующимъ образомъ: **ссуда подрядчикамъ, въ какомъ бы видѣ она ни была, можетъ существовать только до тѣхъ поръ, пока не образуются частныя кредитныя общества.**

А. А. Скачковъ (къ А. А. Савицкому). Вамъ угодно было сказать, что мои представленія не серьезны.

А. Л. Савицкій. Нѣтъ, щекотливы.

А. А. Скачковъ. Извините. Я не думалъ, чтобъ вопросъ этотъ могъ быть щекотливымъ. Я поставилъ вопросъ о томъ, что заемный банкъ уничтоженъ, а частныхъ обществъ не состоялось, кромѣ петербургскаго, впрочемъ, для заемщиковъ невыгоднаго, потому что отдавать туда свои деньги и принимать облигаціи съ низкимъ курсомъ явная потеря. Я совершенно сочувствую тому желанію, чтобъ у

насъ частныя общества состоялись, но я хотѣлъ возбудить вопросъ, могутъ ли они состояться при теперешнихъ обстоятельствахъ. Я думаю, что не могутъ. Говорятъ, что проектированъ какой-то банкъ, который будетъ располагать страшнымъ множествомъ милліоновъ и поддерживаться 20000 желающихъ принять участіе въ немъ....

Председатель. Господа, позвольте мнѣ прервать пренія которыя выходятъ за предѣлы вопроса. Разсмотрѣніе причинъ, почему общества не разрѣшаются, вовсе не касается нашего комитета. Если правительство не допускаетъ учрежденія кредитныхъ обществъ, то имѣетъ на то свои причины, я прошу васъ перейти къ обсужденію предложеннаго вопроса о ссудахъ.

А. О. Жоговъ. Мнѣ кажется, что нельзя даже ставить въ параллель ссуду, которая выдается казною при подрядахъ съ частнымъ кредитомъ. Казна даетъ безъ процентовъ, чего никогда не будетъ въ частныхъ обществахъ. Было выражено мнѣніе, что если казна даетъ безъ процентовъ, то это для нея выгодно, такъ какъ она тѣмъ самымъ сбавляетъ цѣну съ подряда. Но вѣдь тѣ деньги, которыя даются безъ процентовъ, она могла бы употребить болѣе рационально.

А. Л. Савицкій. Нѣкоторые выразили мнѣніе, что казна должна бы была брать % съ подрядчика. Но вѣдь тогда бы подрядчикъ вывелъ эти проценты на счетъ казны. Если судить экономически, почему казна даетъ ссуды, то чрезъ это можно отчасти придти къ разрѣшенію вопроса. Эта мѣра чрезвычайно полезная. Я повторю то, что уже было замѣчено: многіе имѣютъ капиталы въ кредитныхъ бумагахъ, съ которыми не хотятъ разстаться; они не могли бы это дѣлать, если бы не получали ссудъ. Почему же казна выдаетъ ссуды безъ процентовъ—это можно приписать тому, что на каждое предпріятіе ассигнована уже сумма, слѣдовательно, эти деньги остаются безъ всякаго дохода со стороны казны, и потому выгоднѣе выдать ихъ подъ залогъ рубль за рубль безъ процентовъ, нежели оставить ихъ въ казнѣ безъ оборота.

А. О. Жоговъ. Зачѣмъ же правительству держать деньги въ такомъ видѣ, чтобъ они не приносили дохода. У пра-

вительства есть свои 5 % банковые билеты, которые могли бы приносить доходъ.

Н. И. Водовъ. Я не могу согласиться со взглядомъ г. Савицкаго. Рентовое помѣщеніе капиталовъ, выгодность коего онъ считаетъ нарушеннымъ при процентныхъ ссудахъ, я считаю величайшимъ зломъ, охватившимъ нашу страну, одаренную всеми благами природы и бѣдную лишь промышленной дѣятельностію; въ самомъ дѣлѣ, высокій процентъ ренты, которымъ обеспечивается капиталистъ, ставитъ его въ выжидательное положеніе, изъ котораго онъ выходитъ лишь въ виду вѣрной и значительной выгоды. Отъ этого происходитъ то странное явленіе, что въ Россіи мы не видимъ, какъ за границею, громаднхъ помѣщеній капиталовъ въ народную производительность. Наша промышленность, которая питается ничтожными капиталами, и проявляется ничтожно. Капиталисты наши владѣльцы ренты, а потому они не только не служатъ странѣ орудіемъ развитія народнаго богатства, но, напротивъ того, мѣняя капиталы свои на ренту, парализируютъ промышленность высокой преміей за капиталъ. Удивительно ли послѣ этого, что мы не можемъ развитъ нашей фабричной и заводской дѣятельности, и что сырые продукты наши, выработанные за границей, нуждаются въ охранительной пошлинѣ. Все это я говорю къ тому, чтобы доказать, что правительство, уничтоживъ безпроцентную ссуду, окажетъ, вопреки мнѣнію г. Савицкаго, огромную пользу, заставивъ капиталистовъ, вмѣсто рентоваго помѣщенія капиталовъ, двинуть ихъ на развитіе промышленности и кредита, составляющихъ краеугольный камень народнаго богатства. Рента всегда и вездѣ составляетъ удѣлъ праздности и должна служить только средствомъ перемѣщенія капиталовъ изъ среды непроизводительной въ среду промышленную, а не быть сама предметомъ коммерческой дѣятельности, какъ у насъ въ Россіи. Правительство наше вошло на этотъ рациональный путь, уничтоживъ ломбарды и высокій ростъ за помѣщаемые въ банкъ капиталы. Что касается до капиталовъ, будто бы лежащихъ праздно въ казначействахъ по причинѣ ассигнованія суммъ, то и на это ненормальное положеніе правительство въ послѣднее время уже обратило свое

вниманіе. Развѣ эти капиталы, собираемые преждевремен-
но, не стоятъ ничего? Это положеніе не оправдывается эконо-
мическимъ значеніемъ капитала. Возьмемъ, на примѣръ,
постройку Николаевской желѣзной дороги, для которой
быль сдѣланъ заёмъ; развѣ преждевременная реализація
этого займа, необходимая для удовлетворенія задатковъ
подрядчиковъ, даже задолго до приступа ихъ къ работѣ,
не стоила ничего правительству? Подрядчикъ получалъ
средства дѣлать обороты ссуженнымъ имъ безпроцентно
капиталомъ, даже не на потребности работъ, а правитель-
ство платило за него 6% и вынуждено было иногда пла-
тить огромныя комиссіи, не имѣя возможности въ виду
обязательности ссуды пользоваться выгоднымъ положені-
емъ денежнаго рынка.

А. И. Васильевъ. При обсужденіи вопроса о ссудѣ, ни-
кто не коснулся практической стороны дѣла. Казна ста-
рается, какъ можно болѣе, облегчить принятіе подрядовъ,
потому что безъ того подряды могли бы брать только ка-
питалисты. Поэтому—то ссуды старались, какъ можно болѣе,
облегчить; если же назначить проценты, то это будетъ
лишняя тягость; притомъ этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ
другимъ вопросомъ—о залогахъ. При настоящей системѣ
залоговъ ссуда не есть большое облегченіе; но если бы
вмѣсто нашихъ залоговъ допущено было ручательство, то
тогда ссуды были бы облегченіемъ.

Н. И. Водовъ. Замѣчаніе г. Васильева совершенно вѣрно.
Если бы правительство назначило за свои ссуды процентъ—
ясно, что процентъ этотъ подрядчикъ возвратилъ-бы съ
казны. То же самое было бы, если бы подрядчикъ восполь-
зовался частнымъ кредитомъ. Точно также казна заплати-
ла бы подрядчику процентъ и за его собственный капи-
талъ, употребленный имъ въ дѣло, хотя бы онъ и не вос-
пользовался ссудой ни казенной, ни частной. Съ перваго
взгляда казалось бы, что указанное равновѣсіе не на-
рушается ни въ какомъ случаѣ. Казна не беретъ за ссу-
ды процентовъ, за то и не платитъ ихъ. Возьметъ про-
центы—придется заплатить. Но на самомъ дѣлѣ это-
го равновѣсія не существуетъ, и вотъ почему: залоги,
представляемые подрядчикомъ, большею частію ему не

принадлежать, а приобретаются ими въ кредитъ отъ частныхъ лицъ, съ платою, въ пользу ихъ, процента. Огромная масса залоговъ, потребныхъ на обеспечение и ссуды по подряднымъ дѣламъ, вызвала значительное ихъ требованіе, послѣдствіемъ коего было ненормальное возвышеніе процента за пользованіе ими. Всѣ присутствующіе здѣсь знаютъ, что процентъ этотъ иногда доходитъ до 8 и болѣе. Если подрядчикъ представитъ въ казну такого рода залогъ, то, на основаніи замѣчанія г. Васильева, онъ долженъ возвратить проценты съ казны. Спрашивается: дешево ли достается казнѣ ея безвозмездный кредитъ? Опѣнка залоговъ, будучи, по необходимости, единожды установлена закономъ, независимо отъ значенія на мѣстномъ рынкѣ недвижимыхъ цѣнностей и рентовыхъ бумагъ, подаетъ поводъ къ вольнымъ и невольнымъ злоупотребленіямъ. Сколько примѣровъ, что залоговые, принятые въ обеспечение рубль за рубль при несостоятельности подрядчика обращались едва въ полтину за рубль. Опять приходится задаться вопросомъ: выгоденъ ли казнѣ ея безвозмездный кредитъ? Кто-то изъ присутствующихъ замѣтилъ также совершенно вѣрно, что ссуды, даваемая казною, имѣютъ цѣлью какъ можно болѣе облегчить принятіе подрядовъ, а слѣдовательно способствовать подрядчику въ исполненіи его договора. Такъ какъ обязанность подрядчика заключается въ поставкѣ матеріаловъ и производствѣ работъ, то и назначеніе ссуды, безъ всякаго сомнѣнія, заключается въ томъ, чтобы дать ему средство обеспечить работы своевременной заготовкою этихъ матеріаловъ и рабочихъ. Бесспорно, цѣль прекрасная, но достигается ли она? Кто имѣлъ столкновенія въ подрядныхъ дѣлахъ, или изучалъ ихъ легальную сторону, тотъ знаетъ, что, вособенности въ строительныхъ подрядахъ, задатки въ половину подрядной суммы почти никогда не нужны для заготовокъ и для веденія дѣла. Исключая незначительныхъ задатковъ рабочимъ, подрядчику весьма рѣдко приходится дѣлать выдачи впередъ за матеріалы, обыкновенно онъ расплачивается за нихъ при полученіи квитанцій изъ казны.

Между тѣмъ, почти всѣ пользуются правомъ на задатки и получаютъ часто громадныя суммы. Безъ сомнѣнія,

поводомъ къ тому служить какъ безпроцентность ссуды, такъ и легкость въ приобрѣтеніи кредита на чужіе залоги. Избытокъ полученныхъ денегъ зачастую обращается вмѣсто обезпеченія работъ на спекуляціи, доходящія иногда до безразсудства. Я могъ бы привести примѣры, что подрядчиками на задаточныя деньги покупались даже оброчныя имѣнія. Очень часто запутанное положеніе подрядчика въ денежномъ отношеніи, или недостатокъ въ деньгахъ на какую нибудь постороннюю спекуляцію, вынуждаетъ его принять подрядное дѣло, даже въ убытокъ, съ единственною цѣлью воспользоваться задатками.

Мудрено ли, что, при такомъ порядкѣ дѣлъ, подрядчики дѣлаются несостоятельными; частныя лица, — залогодатели, лишаются своего состоянія, а казна, запутывая свои отношенія съ подрядчиками, теряетъ и денежно, и въ скорости выполненія подрядныхъ дѣлъ. Опять-таки невольно спросишь: неужели безпроцентная ссуда выгоднѣе тѣмъ, что, отвлекая капиталы отъ исполненія подрядныхъ дѣлъ, направляетъ ихъ на спекуляцію и служить поводомъ къ уничтоженію общественнаго кредита? Кому не извѣстно, что экономическія науки отвергаютъ пользу и выгоду учрежденія казенныхъ даже государственныхъ коммерческихъ банковъ и тамъ, гдѣ по особеннымъ обстоятельствамъ они учреждены, управленіе кредитомъ не находится въ рукахъ однихъ чиновниковъ, а раздѣляется ими съ представителями торговаго сословія, никогда не регламентируясь точными законными постановленіями. Задаточныя деньги, при указанныхъ мною злоупотребленіяхъ, не заключаютъ въ себѣ никакого экономическаго принципа, и, такимъ образомъ, обширная отрасль самыхъ правильныхъ коммерческихъ подрядныхъ дѣлъ лишена помощи кредита. Г. Скачковъ упомянулъ объ учрежденіи въ Парижѣ *comptoire des entrepreneurs*. Не представляетъ ли такое учрежденіе болѣе гарантіи для казны и болѣе обширнаго и правильнаго кредита для коммерціи? Казна никогда не въ состояніи слѣдить за тѣмъ, чтобы ссуженныя ею деньги шли на назначенное для нихъ употребленіе; частное же кредитное общество только при такомъ способѣ контроля и можетъ обеспечить свое существованіе. Вотъ, между прочимъ, вкратцѣ порядокъ,

который принять въ упомянутой *comptoire des entrepreneurs*. Подрядчикъ, закупившій известное количество матеріаловъ для поставки, выдаетъ вексель продавцу, который можетъ быть предъявленъ имъ къ учету въ контору, на общемъ основаніи кредитныхъ банковъ. Открытымъ счетомъ въ конторѣ можетъ пользоваться только тотъ подрядчикъ, который займетъ свой контрактъ съ правительствомъ и частнымъ лицомъ. Такимъ образомъ, кредитъ, даваемый конторою, обеспечивается тройко: векселедателемъ — подрядчикомъ, бланконадписателями, продавцемъ и учрежденіями, производящими уплату. При такой прочности кредита не можетъ быть и высокаго роста за капиталы, въ родѣ упомянутаго мною до 8% за залоги; а считая еще 6% за ссуду всего 14%. Также нѣтъ сомнѣнія, что кредитъ общественный совершенно обеспечиваетъ казну въ точномъ и правильномъ выполненіи подрядныхъ дѣлъ, уничтожая всѣ потери отъ непрочности представляемыхъ залоговъ.

А. О. Жоховъ. Г. Васильевъ выразился, что если бы ссуды отъ казны давались всѣмъ, то подрядами могли бы пользоваться только капиталисты; но вѣдь и теперь пользуются только капиталисты, т. е. тѣ, которые могутъ представить залогомъ. Я совершенно раздѣляю его мнѣніе, что ссуды были бы очень полезны только тогда, когда система залоговъ была бы измѣнена, т. е. если бы залогомъ рубль за рубль были замѣнены ручательствомъ; но до тѣхъ поръ, покуда существуютъ залогомъ, ссуду нужно разсматривать, какъ процессъ закладыванья своего имущества.

А. И. Васильевъ (гость). Я нисколько не противъ учрежденія кредитныхъ обществъ, напротивъ того — это было бы весьма желательно, но, кажется, мы можемъ только мечтать объ этомъ. Г. Водовъ упомянулъ о пользѣ учрежденія въ Парижѣ *Comptoire des entrepreneurs*; въ Бельгійи пошли еще дальше: тамъ всѣ уплаты за правительство дѣлаетъ частный банкъ.

Н. И. Водовъ. Какъ уже нѣсколько разъ я имѣлъ честь упомянуть, политико-экономическій комитетъ имѣетъ цѣлью разъяснять лишь экономическія основанія вопросовъ, предлагаемыхъ на обсужденіе собранія, не касаясь ихъ административнаго приложенія. Во всякомъ случаѣ, возможно ли

идолять или частью или совершенно невозможно приложеніе этихъ разработанныхъ нами вопросовъ, экономическія истины не утрачиваютъ значенія и могутъ служить руководствомъ при дальнѣйшей разработкѣ. Слѣдовательно намъ не должно останавливаться въ виду затрудненій, которыя могутъ встрѣтиться въ практическомъ приложеніи; да и самыя затрудненія эти условны. Такъ, напримѣръ, г. Васильевъ и г. Скачковъ, отрицая возможность учрежденія частныхъ кредитныхъ обществъ, вѣроятно отрицаніе свое основываютъ или на томъ, что правительство сочтетъ невозможнымъ передать ссуды въ частное общество, или на томъ, что въ самомъ обществѣ не найдется способовъ къ учрежденію кредитной конторы. Тотъ и другой случай можетъ быть отстраненъ, напр., тѣмъ, если правительство передастъ операціи ссудъ государственному коммерческому банку, учрежденіе коего прямо совпадаетъ съ назначеніемъ задатковъ.

Предсѣдатель. Считаю вопросъ о ссудахъ достаточно уясненнымъ, предлагаю приступить къ баллотировкѣ. Собраніе единогласно заключило: *пособіе деньгами считать ссудою и признать полезнымъ за пользованіе ссудою; взимать проценты на основаніи общихъ законовъ о кредитѣ.*

Предсѣдатель. Взаключеніе предлагаю вамъ, м. гг., приступить къ баллотированію, отложеннаго до настоящаго собранія, вопроса объ урочномъ положеніи. Три редакціи этого вопроса (*) были вамъ розданы до начала засѣданія.

Изъ числа 3 предложенныхъ редакцій большинство приняло 2-ю редакцію. **Въ виду неудовлетворительности урочнаго положенія, какъ по форіѣ, такъ и по существу его, можно ли дозволить составителямъ смѣть руководствоваться собственными опытами иоріѣ, взамѣнъ урочныхъ, не признавая послѣднихъ обязательными, какъ для казны, такъ и для подрядчиковъ?**

Большинство рѣшило вопросъ этотъ утвердительно.

(*) Смотри страницу 498, Т. III, Вып. 6.

Взаключеніе засѣданія, предсѣдатель заявилъ о вызовѣ г.г. членовъ комитета А. Θ. Жохова и А. Л. Савицкаго принять порученіе комитета во время предпринимаемаго ими путешествія по Россіи. Комитетъ, принявъ этотъ вызовъ съ благодарностію, поручилъ бюро составить для этой цѣли по соглашенію съ ними программу для ихъ руководства.

Засѣданіе закрыто въ 11 ч. 55 минутъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Издано редакціей «Сельско-Хозяйственной Библіотеки» и продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ,

ПОПУЛЯРНОЕ ИЗЛОЖЕНІЕ НАЧАЛЬ

ХИМИИ И ФИЗИКИ

Соч. К. Лефедера,

въ примѣненіи къ сельскому хозяйству.

Руководство для земледѣльцевъ, садоводовъ и огородниковъ.

Съ 3 полнотипажамъ въ текстъ. Цѣна 50 коп. Иногородные прилагаютъ на пересылку за 1 ф.

Гг. книгопродавцевъ и иногородныхъ покупателей просятъ обращаться съ требованіями прямо въ редакцію «Сельско-хозяйственной Библіотеки», въ С.-Петербур., на Васил. островъ 9 лин., д. № 6.

Издаваемое тою же редакціей: «*Описаніе насѣкомыхъ, вредныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ и домашнемъ быту*», сост. по Швардтману (съ изображеніями насѣкомыхъ), на дняхъ поступить въ продажу. Цѣна этой книги 1 р. Съ перес. за 1 ф.

МАШИННАЯ ФАБРИКА И ЧУГУННЫЙ ЗАВОДЪ

Эрнста Бровельмана,

въ Гистровѣ, въ Мекленбургѣ,

доставляютъ машины для промышленности и сельскаго хозяйства, принимаютъ на себя устройство сельско-хозяйственныхъ заведеній всѣхъ родовъ, равно же и ихъ улучшеніе, поставляютъ паровыя машины, локомобили, молотильныя паровыя машины, машины для посѣва и кошенія, мукомольныя мельницы, принадлежности для кирпичныхъ и пивоваренныхъ заводовъ, маслобоень, лесопилень, равно какъ и всѣ другіе меньшіе снаряды и машины для сельскаго хозяйства.

Посредствомъ своихъ сношеній, фабрика эта ознакомилась съ

потребностями Россіи и послала сюда инженера, уполномоченнаго для принятія порученій, у котораго можно узнать о подробностях во всякое время дня, у Аничкова моста, въ домъ Тулякова № 40, кв. № 30.

ЗАВОДЪ

ДЛЯ ПОСТРОЙКИ МАШИНЪ И ФАБРИКА КОТЕЛЬНЫХЪ ТОВАРОВЪ

Эрнеста Брокельмана,

въ Гистровѣ, въ Мекленбургѣ.

Фабрика выполнила уже значительное число порученій по устройству винокуренныхъ и пивоваренныхъ заводовъ, къ совершенному удовлетворенію заказчиковъ; предлагаютъ свои услуги по этому же предмету, подъ условіями платежа, которыя съ самаго начала внушаютъ довѣріе желающимъ. Для этого означенная фабрика выслала сюда инженера, уполномоченнаго давать бесплатно всѣ пужныя по этому предмету свидѣнія.

Адресъ: у Аничкова моста, въ домъ Тулякова, № 40, кв. № 30.

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ.

Въ послѣднюю половину сентября, цѣны на хозяйственныя произведенія были слѣдующія:

Архангельскъ: цѣна на *ржаную муку* понизилась до 80 к. за пудъ; цѣны на другіе предметы были тѣже, что и въ началѣ мѣсяца.

С. Петербургъ: цѣна на *пшеницу* — была 6 р. 50 коп.; *овесъ* въсомъ 6 п. 5 ф. продавался по 2 р. 60 к. за куль; *мука ржаная* — отъ 5 р. 50 к. до 7 р. 25 к.; *рожь* — 5 р. 20 к. четверть; *крупа гречневая* — отъ 7 р. до 7 р. 50 к.

Вышій-Волочекъ: *рожь* овинная — 4 р. 30 к. до 4 р. 50 к. за четверть въ 9 пудовъ; *мука ржаная* — 58 к. за пудъ; *овесъ* — 1 р. 60 коп. за четверть.

Тверь: *рожь* сухую овинную продавали по 4 р. сер. за четверть въ 9 пуд. вса; *мука ржаная* — 50 коп. за пудъ; *овесъ* — 20 коп. четверикъ; *крупа гречневая* — отъ 7 р. 65 к. до 8 р. за куль.

Моршанскъ: *рожь* — 2 р. 30 к.; *грѣха* — 1 р. 80 к.; *крупа* — 3 р. 50 коп. *овесъ* — 90 коп.; *горохъ* — отъ 1 р. 80 коп. до 2 р. 50 к.

Торжокъ: *рожь* — овинная 9 пуд. — 4 р. 50 к. до 4 р. 80 коп.; *мука ржаная* — 60 к. за пудъ; *овесъ* — 20 коп. за четверикъ.

Сухиничи: *мука ржаная* — 50 коп. за пудъ; *овесъ* — 1 р. 50 к. сер.; *крупа гречневая* — 5 р. за 8 пуд. 20 ф.

Орелъ: *пшеница* — отъ 5 руб. до 6 руб. 50 коп.; *рожь* — отъ 2 р. 90 к. до 3 р. за 9 пуд. 5 ф.; *мука ржаная* — 35 к. пудъ;

гръчича — 2 р. 50 к.; *крупа гръчмевая* — 4 р. за 8 пуд. 10 ф.; *овесъ* 1 р. 15 к. до 1 р. 50 к. за четверть.

Черниговъ: *крупа гръчмевая* 7 р. 80 к.; *овесъ* 1 р. 50 к. за четверть; *мука ржаная* — 40 к.; *рожь* 37 $\frac{1}{2}$ к. за пудъ.

Одесса: *пшеница* — отъ 5 р. 25 к. до 7 р. 75 к.; *рожь* — 4 р. 25 к.; *ячмень* — 3 10 к.; *овесъ* 3 р. 35 к.

Въ это же время иностранные хлѣбные рынки были въ слѣдующемъ видѣ:

Гамбургъ: *рожь* наличная на 96 т. кур. за ластъ; на *овесъ*, таже цѣна, что и въ началъ мѣсяца, а на *пшеницу* — понизилась; — вообще на хлѣбномъ рынкѣ было тихо.

Амстердамъ: съ *пшеницею* наличною тихо; — *рожь* наличная нѣсколько ниже въ цѣнѣ, будущая на 5 гульденовъ за ластъ ниже (т. е. на 2 р. 65 к. почти за 111 четвериковъ). На хлѣбномъ рынкѣ вообще спросъ увеличивается.

Лондонъ, на хлѣбномъ рынкѣ было тихо, дѣла очень умѣренны при прежнихъ цѣнахъ. Привозъ разнаго хлѣба очень значителенъ; но вообще цѣны на англійскую *пшеницу* очень хороши, обороты съ иностранною *пшеницею* были очень умѣренны; съ *овсомъ* тихо; цѣны на *ячмень* понизились на 1 шилл. (т. е. на 32 к. сер.).

ОГЛАВЛЕНИЕ № I.

Сельское хозяйство.

	Стр.
Обработка и удобрение пароваго поля. <i>А. Астаурова</i>	1
О пользе отдачи казенныхъ торфяниковъ на аренды; о важности оныхъ для распространения фабрикъ и заводовъ и сбереженія лѣсовъ отъ истощенія несоразмѣрными вырубками. <i>Ө. Неандера</i>	7

Рыбоводство.

Замѣтки объ искусственноомъ размноженіи рыбъ и о русскихъ рыболовныхъ заведеніяхъ. <i>К. Кесслера</i> . (Окончаніе).....	12
--	----

Земледѣльческая механика.

О корчеваніи пней и корчевальныхъ снарядахъ.	23
---	----

Экономическое обозрѣніе.

Предложеніе англійскихъ капиталистовъ учредить въ Россіи банкъ.— На какихъ условіяхъ русское правительство соглашается предоста- вить имъ это право.—Еще о сельскихъ почтахъ.—На какихъ осно- ваніяхъ могли бы развиваться у насъ эти учрежденія. — О цѣнахъ поземельной собственности въ Новороссійскомъ краѣ и чѣмъ онѣ обусловливаются.....	31
--	----

Обозрѣніе новостей по сельскому хозяйству за границею.

Новые сорта картофеля.—Средство для уничтоженія вреднаго вліянія кормленія лошадей проросшимъ овсомъ.— Патентованное средство

гг. Уатта и Гарвизейта, для обращенія льняныхъ и другихъ волоконъ въ вату, замѣняющую хлопчатобумажную.—Дѣйствіе сахарнаго сиропа на льняное волокно.—Медоносныя растенія.—Новый способъ обезцвѣчиванія сахарнаго сиропа.—Результаты опытовъ проф. Гофмана надъ предохраненіемъ картофеля отъ мокрой гнили.—Отношеніе между устройствомъ груднаго ящика и способностью къ откармливанію животныхъ.—Зависимость продолжительности беременнаго состоянія овецъ отъ породы послѣднихъ.—Обозрѣніе прядильныхъ растеній. *А. Людоговскаго.*

37

Дѣйствія Общества.

Журналъ Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 5 сентября 1863 года. 45
 Политико-Экономическій Комитетъ. Собраніе 16 апрѣля 1863 года. . 52

Объявленія.

О продажѣ химіи и физики. Соч. К. Леффлера. 82
 Машинная фабрика и чугунный заводъ Эрнеста Брокельмана 82
 Заводъ для постройки машинъ и фабрика котельныхъ товаровъ Эрнеста Брокельмана. 83
 ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенія 83

Дозволено Цензурою, 12 октября 1863 г.