

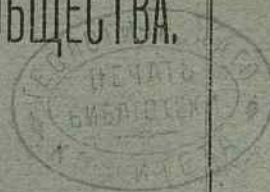
XVIII 195

№ 12

Декабрь

1888.

# ТРУДЫ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



## СОДЕРЖАНИЕ.

Дѣйствія Общества: Журналы Собраній III Отдѣленія 23 января 9 апрѣля 1888 г.

I. О почвенныхъ работахъ проф. Томса въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. *А. Р. Фергюсона.*

II. Отходъ крестьянъ въ земледѣльческой полосѣ Россіи. Окончаніе. *Т—ко.*

III. Иванъ Александровичъ Сребутъ. Очеркъ его ученой и практической дѣятельности. *Г. Н. Криликова.*

IV. Дикій горохъ въ роли новаго культурнаго кормового растенія. *Я. О. Калмыкало.*

V. Экономическое и сельскохозяйственное обозрѣніе. I. *А. А. Писева.*—II. *С. Я. Капустина.*

VI. Извѣдательности сельскохозяйственныхъ Обществъ. Извѣдательности председателя Луковскаго общ. землед. и сел. промысл. *П. Г. Бободова.*

VII. Иностранныя извѣстія. *Я. О. Калмыкало.*

VIII. Библиотека И. В. Э. Общества. Списокъ сочиненій, поступившихъ въ бібліотечку въ теченіе I-ой половины 1887 г.

Объявленія.  
Пригоженія.

При настоящей книжкѣ прилагаются: прейсъ-курантъ сѣменной торговли *Лисичина* и образцы сѣмянъ:

1. Рожь альпійская И. Н. Толстого, Орловской губ. и уѣзда. Хоз. год. 97, всѣхъ четв. 9 п. 24 ф.—Удостоена малой серебряной медали.

2. Пшеница красноколоска яровая, барона А. Е. Врангеля, С.-Петербургской губ., Ямбургскаго уѣзда. Хоз. год. 99, всѣхъ четв. 10 п. 19 ф. Удостоена большой серебряной медали.

3. Подсолнухъ угольночерный, М. А. Фроловой, Тамбовской губ. и уѣзда. Хоз. год. 89. Постановлено: рекомендовать.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

19219

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 лин., 7.

1888.

Handwritten mark

# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

XVIII  
195

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1888.

ТОМЪ ТРЕТІЙ.



19219

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографіи М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 л., 7.

1888.

1946 г. 1955 г.

Т Р А Д Ы

XVII

ИМПЕРАТОРСКОЕ

ВОЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

Печатано по распоряженію Совѣта Импер. Вольн. Экономич. Общества.

ТОМЪ ТРЕТІЙ

# УКАЗАТЕЛЬ

## СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ III ТОМѢ.

### I.

#### ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

|  | СТРАН.  |
|--|---------|
| Журналь общаго собранія 5 мая 1888 г. . . . .  | 245     |
| Приложенія: Заключение ревизіонной комиссіи по отчету<br>о дѣятельности Общества за 1887 г. . . . .  | 252     |
| Обьясненія Совѣта на заключение ревизіонной комиссіи. . . . .  | 259     |
| Журналы соединенныхъ собраній:   |         |
| I и II Отдѣленій:  |         |
| 23 марта 1888 г. . . . .   | 202     |
| I и III Отдѣленій:   |         |
| 15 января 1888 г. . . . .  | 267     |
| 14 марта     " . . . . .   | 268     |
| 26     "     " . . . . .   | 270     |
| Журналы собраній I отдѣленія:  |         |
| 4 февраля 1888 г. . . . .  | 185     |
| 18     "     "     Довладъ И. В. Шумкова о возможности<br>культуры мака для опія въ большинствѣ изъ губерній средней<br>Россіи и о культурѣ хлопча . . . . . | 187     |
| Журналы собраній III отдѣленія:  |         |
| 25 апрѣля 1887 г. Пренія по докладу К. Н. Лодыженскаго<br>„о предложеніяхъ касательно монополіи водочной торговли“ . . . . .                                 | 207     |
| 23 января—9 апрѣля 1888 г. . . . .   | 271—284 |

### II.

|   |        |
|---|--------|
| О табаководствѣ въ губерніяхъ Воронежской, Тамбовской,<br>Черниговской, Полтавской и Самарской. <i>В. Г. Котельникова</i> . . . . . | 1, 125 |
| Какъ можетъ быть достигнуто удешевленіе мучныхъ продук-<br>товъ. <i>К. К. Вебера</i> . . . . .                                      | 25     |



|   | СТРАН.   |
|---|----------|
| Къ вопросу о сельско-хозяйственномъ образованіи. <i>И. П. Петрова</i> . . . . .                             | 35       |
| Отходъ крестьянъ въ земледѣльческой полосу Россіи. <i>Т-ко.</i>   | 52, 359  |
| Исторія льняной промышленности и ея борьбы съ хлопчатобумажной мануфактурой. <i>Б. К. Вебера.</i> . . . . . | 143, 235 |
| О выгодахъ сельско-хозяйственныхъ предпріятій на черноморскомъ побережьѣ Кавказа. <i>А. Р.</i> . . . . .    | 166      |
| О фосфоритахъ Смоленской губерніи. <i>В. И. Вернадскаго</i> . . . . .                                       | 263      |
| О почвенныхъ работахъ профессора Томса въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. <i>А. Р. Фергюссона</i> . . . . .      | 339      |
| Иванъ Александровичъ Стебугъ <i>Г. Н. Круликова.</i> . . . .  | 384      |
| Дикій горохъ въ роли новаго культурнаго кормового растенія. <i>Я. Каминскаго</i> . . . . .                  | 393      |

### III.

#### ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

|  |     |
|--|-----|
| Новый лѣсной законъ. — Агрономическіе смотрители при министерствѣ государственныхъ имуществъ. — Инспектора по кустарной промышленности. — Поставка военному министерству провіанта и овса, помимо торговъ, землевладѣльцами и крестьянскими обществами. <i>А. А. Исаева.</i> . . . . .   | 78  |
| Особенности степного чернозема. — Система хозяйства на немъ г. Умиссы. — Съвооборотъ г. Кабанова для перехода отъ трехполья къ многополью. — Мѣры пополненія недоимокъ: съ татаръ въ Саратовской губерніи и съ русскихъ въ Красноуфимскомъ уѣздѣ. — Земледѣіе и отхожіе промыслы. — Выставки. — Новый дешевый соломотрясъ. <i>С. Я. Капустина.</i> . . . . . | 92  |
| Исполненіе государственной росписи на 1887 г. — Повышеніе вексельнаго курса и интересы русскаго сельскаго хозяйства. — По поводу открытія элеватора въ Ельцѣ. <i>А. А. Исаева</i> . . . . .  | 190 |
| Вопросы, вытекающіе изъ заботъ объ удержаніи за нами европейскаго хлѣбнаго рынка и вообще изъ торговли сырьемъ. — Упорядоченіе хозяйства на башкирскихъ земляхъ. — Выгодно-ли ихъ отчужденіе въ частныя руки. <i>С. Я. Капустина</i> . . . . .   | 204 |
| „Бурашника“ и другія крестьянскія земледѣльческія орудія. — О литературѣ этого предмета. — Вліяніе фосфоритовъ на клеверъ. — Пригодность ихъ для сѣрыхъ земель. — Лѣса и количество осадковъ. — Подѣбная система, какъ средство для выращиванія хорошаго лѣса. — О хмѣлеводствѣ въ Волынской губерніи. <i>С. Я. Капустина</i> . . . . .                      | 295 |
| Состояніе русскихъ государственныхъ финансовъ. — Угнетенное положеніе нашего сельскаго хозяйства. — Элеваторы, подъѣздные пути, образцовыя фермы и переселенія, какъ мѣры, способныя улучшить наше земледѣіе. <i>А. А. Исаева</i> . . . . .  | 399 |
| Подробности вопроса о доходахъ и расходахъ крестьянскаго двора, выясняющія значеніе этого вопроса и связь его съ положе-   |     |

|   |     |
|---|-----|
| нѣмъ нашего сельскаго хоз. и съ обще-экономическими явленіями.  |     |
| <i>С. Я. Капустина</i> . . . . .  | 415 |
| Изъ дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ. Изъ доклада Предсѣдателя Лукояновскаго общества земледѣія и сельской промышленности <i>П. Г. Бободова</i> . . . . . | 427 |

IV.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Взглядъ иностранной сельско-хозяйственной прессы на удобрительное значеніе калиевыхъ солей; трехлѣтніе опыты Петерманна относительно вліянія непосредственнаго удобрения хлористымъ кали подь свекловицу на ея урожайность и сахаристость; результаты этихъ опытовъ.—Исслѣдованія Гиндорфа относительно вліянія хлористыхъ магнеіи и извести на всходы и первоначальное развитіе пшеницы, ячменя, краснаго клевера и рапса.—Новый силомѣръ Зака для измѣренія расхода земледѣльческими орудіями движущей силы и преимущества его предъ динамографомъ Бурга.—Средства къ уменьшенію совершенія процесса броженія винограднаго спирта въ видахъ улучшенія качества и прочности виноградныхъ винъ; исслѣдованія Ойдоно; важное практическое значеніе этихъ исслѣдованій для винодѣловъ.—Половое расположеніе цвѣтовъ на виноградныхъ лозахъ и практическіе отсюда выводы для культиваторовъ винограда.—Благотворное вліяніе азотистыхъ удобрений на урожай и качества табака.—Новый воздушный холодильникъ для освѣженія и снабженія сухимъ холоднымъ воздухомъ молочень, боень, бродильныхъ подваловъ и т. п. помѣшеній. *Я. О. Калининскаго* . . . . .

Количество привоза иностраннаго хлѣба во Францію въ іюль сего года.—Неудовлетворительное состояніе урожая въ ней хлѣбовъ, сѣна и другихъ хозяйственныхъ растений.—Общая потребность западной Европы въ иностранномъ хлѣбѣ въ текущемъ году.—Состояніе урожая въ хлѣбовъ и другихъ хозяйственныхъ растений въ Англіи и Соединенныхъ Штатахъ С. Америки.—Благопріятные виды для экспортной хлѣбной торговли нашего отечества и проявившееся въ послѣднее время на французскихъ рынкахъ первенство русскаго хлѣба надъ американскимъ.—Неблагопріятное положеніе сельскаго хозяйства въ верхней Италіи и мѣры, предпринимаемыя правительствомъ къ его поднятію.—Земледѣльческій прогрессъ въ Калифорніи.—Мѣры Оттоманскаго правительства къ развитію агрономическаго образованія въ Турціи.—Дѣйствительность булы-борделезъ противъ блакрота и мильды на виноградѣ; опытъ Бунасье.—Способъ Рогара дѣлать нефть растворимую въ водѣ.—Полезность растворимой нефти противъ насѣкомыхъ, поражающихъ надземныя части растений. *Я. О. Калининскаго* . . . . .

Новое ученіе о кормовыхъ продуктахъ проф. Потта; взглядъ его на опредѣленіе значенія питательной стоимости кормовыхъ ве-

|  |     |
|--|-----|
| щество; неправильность взгляда на этот предмет; законъ минимума; раздѣленіе кормовъ на разряды; заключеніе.—Выгодно-ли для хозяйства употребленіе перуанскаго гуано при нынѣшнихъ его цѣнахъ?—Представляется-ли при современныхъ хозяйственныхъ условіяхъ необходимость въ покупкѣ искусственныхъ удобреній?—Приготовленіе сычужной эссенціи по способу Несслера.—Конкурсъ инкубаторовъ или снарядовъ для искусственной выводи дворовой птицы.—Приготовленіе пармезана и утилизація получаемыхъ при этомъ отбросовъ.—Установленіе правительствомъ Северо-американскихъ Соединенныхъ Штатовъ премій за вывозъ за границу хлѣбныхъ продуктовъ туземнаго происхожденія. <i>Я. О. Калининскаго</i> . . . . . | 309 |
| Состояніе урожая хлѣбовъ во Франціи въ текущемъ году.—Движеніе народонаселенія Франціи въ 1887 г.—Официальныя данныя о положеніи скотоводства въ Пруссіи въ пятилѣтіе 1884—1887 гг.; пониженіе цѣны на скотъ и молочные продукты.—Практическія указанія о рациональномъ приготовленіи компоста и способахъ пользованія имъ.—Готовый сычужный экстрактъ Блюментала и выгоды, представляемыя имъ для сыроваренія.—Способъ приданія испорченному корму хорошаго вкуса.—Коровье молоко противъ укуса пчелы.—Причина самопроизвольнаго окрашиванія сыра въ красный или бурый цвѣтъ и средство противъ этого.—Отъ хроникера иностранныхъ извѣстій. <i>Я. О. Калининскаго</i> . . . . .                         | 438 |

V.

БИБЛИОГРАФІЯ.

|   |     |
|---|-----|
| Систематическій алфавитный указатель книгъ и брошюръ по сельскому хозяйству и по сельско-хозяйственнымъ техническимъ производствамъ, вышедшихъ въ первой половинѣ 1887 г., на русскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ (Окончаніе). . . . . | 120 |
| „Вѣстникъ русскаго сельскаго хозяйства“. <i>А. И—ва</i> . . . . .   | 232 |
| Исторія крестьянскаго вопроса. „Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка“. <i>В. И. Семевскаго. В. В. Глинскаго</i> . . . . .   | 324 |

VI.

БИБЛИОТЕКА И. В. Э. ОБЩЕСТВА.

|  |     |
|--|-----|
| Списокъ сочиненій, поступившихъ въ бібліотеку въ теченіе первой половины 1887 г. . . . . | 454 |
|--|-----|

## ИМПЕРАТОРСКОЕ ВОЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО,

на основании заключенія экспертной комиссіи, присудило слѣдующія награды по домашней выставкѣ посѣвныхъ сѣмянъ 31-го октября сего года:

- 1) *Вальдгардтъ А. И.*, Тамбовской губ. Борисоглѣбскаго уѣзда, *бронзовую медаль*, за пшеницу озимую красноколоску (названіе, вѣроятно, не вѣрно), цѣна за пудъ 2 р. съ доставкою до станціи жел. дор.; адресъ: г. Борисоглѣбскъ, Тамбовской губ. с. Вязовка,
- 2) *Врагелю Барону А. Е.*, С.-Петербургской губ. Ямбургскаго уѣзда, *большія серебряныя медали* за пшеницу озимую красноколоску, цѣна за пудъ 1 р. 60 к., и за овсы: французскій бѣлый цѣна за пудъ 1 р. 5 к., и шатиловскій, цѣна за пудъ 1 руб. съ доставкою до станціи жел. дор.; адресъ: ст. Волосово, Балтійской жел. дор. мыза Терпилицы, управляющему К. Д. Михельсону.
- 3) *Дерягину, Н. Н.*, Тульской губ. Чернскаго уѣзда, *малыя серебряныя медали* за рожь альпійскую, цѣна за пудъ 95 к., и за овесъ канадскій (вѣроятно французскій), цѣна за пудъ 90 коп. съ доставкою до станціи жел. дор.; адресъ: Москва, Воздвиженна, д. Осиповскаго;
- 4) *Краузе І. И.*, Сыръ-Дарьинской обл., *бронзовую медаль* за сѣмена клещевины, цѣна за пудъ 6 руб., и каперсовъ, цѣна за пудъ 4 руб.; адресъ: г. Ташкентъ.
- 5) *Нарышкину В. Л.*, Пензенской губ. Нижнеломовскаго уѣзда, *бронзовую медаль* за торицу, цѣна за 4 пуда 6 руб. съ доставкою до станціи жел. дор.; адресъ: Каменка, Пензенской губ. сельцо Большіе Верхи.
- 6) *Орлову П. В.* Тамбовской губ. Козловскаго уѣзда, *бронзовую медаль* за рѣдку китайскую, цѣна за пудъ 1 р. 25 к., и *похвальный листъ* за горохъ крупный, цѣна за пудъ 1 р. 50 к. съ доставкою до станціи жел. дор.; адресъ: г. Козловъ.
- 7) *Обросимову А. А.*, Орловской губ.



Дмитровскаго уѣзда *большую серебряную медаль* за овесь канадскій, цѣна за пудъ 60 к. съ доставкою до станціи Орель; адресъ: г. Дмитровскъ. 8) *Ревъ И. М.*, Кіевской губ. Липовецкаго уѣзда, *золотую серебряную медаль* за пшеницу озимую банатку, цѣна за пудъ 1 р. 20 к., *малую серебряную медаль* за рапсъ озимый новозеландскій, цѣна за пудъ 1 р. 75 к., и *оронзовую медаль* за кормовую свеклу, цѣна за пудъ 5 руб. съ доставкою до станціи Винница; адресъ: г. Липовець, дер. Феликсовка. 8) *Сатину А. А.*, Тамбовской губ., *оронзовыя медали:* за ленъ крупносымянный, цѣна за пудъ 2 р. 50 к., и за анисъ цѣна за пудъ 6 руб. съ доставкою до станціи жел. дор.; адресъ: г. Тамбовъ, им. Ивановка, управляющему Арсютину. 10) *Тарновской П. Н.*, Таврической губ. Феодосійскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за пшеницу озимую, цѣна за четверть 14 р. съ доставкою въ Феодосію; адресъ: С.-Петербургъ, Мойка № 102. 17) *Тевяшову В. Н.*, Воронежской губ. Острогожскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за рожь шампанскую, цѣна за пудъ 80 к. съ доставкою до станціи жел. дор.; адресъ: ст. Лыски Воронежско-Ростовской жел. дороги. 12) *Тирани А. А.*, С.-Петербургской губ. Лужскаго уѣзда, *малыя серебряныя медали:* за пшеницу мѣстную, цѣна за пудъ 1 р. 50 к. и за овесь тульскій, цѣна за пудъ 1 р. и *бронзовую медаль* за рожь ньюландскую, цѣна за пудъ 1 руб. съ доставкою до станціи жел. дороги; адресъ: ст. Плюсса, Варшавской жел. дор., село Гривцово. 13) *Фроловой М. А.*, Тамбовской губ. и уѣзда, *малую серебряную медаль* за тимофеевку, цѣна за пудъ 3 р. 75 к., и *бронзовыя медали:* за просо русское, цѣна за пудъ 80 к., ленъ крупносымянный, цѣна за пудъ 2 р. 50 к., и за росичку червонную, цѣна за пудъ 80 к., и *похвальный листъ* за горохъ чина, цѣна за пудъ 80 к. съ доставкою до станціи жел. дор.; адресъ: С.-Петербургъ, Надеждинская, уголь Ковенскаго пер., домъ графа Игнатъева. 14) *Чулкову В. К.*, Воронежской губ. Острогожскаго уѣзда, *малыя серебряныя медали,* за пшеницу яровую гирку, цѣна за пудъ 1 р. 50 к., и за эспарцетъ, цѣна за пудъ 2 р. 35 к. съ доставкою до станціи жел. дор.; адресъ: с. Юрасовка Воронежской губ. и 15) *Эшмману М. К.*, Саратовской губ. Сердобскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за пшеницу озимую тейскую, цѣна за пудъ 2 р., и *бронзовую медаль* за ленъ крупносымянный, цѣна за 4 пуда 9 руб. съ доставкою до станціи жел. дор.; адресъ: ст. Ртищево, Тамбовско-Саратовской жел. дор.

Кромѣ того Общество поставило *рекомендовать* за хорошія хозяйственныя качества слѣдующія сѣмена: Берга, графа О. Г., Ли-

фляндской губ. Дерптскаго уѣзда, *ячмень англійскій*, цѣна за пудъ 1 р. 50 к., съ доставкою до станціи жел. дор., адресъ: Загниць черезъ Тейлицъ, г. Дерптъ. Врангеля, барона А. Е., *рожь ивановскую*, цѣна за пудъ 1 р. 10 к., *клеверъ красный голландскій*, цѣна за пудъ 7 р., и *ячмень шестиранный*, цѣна за пудъ 1 р. 10 к. Нарышкина В. Л. *овесъ французскій*, цѣна за 4 пуда 2 р. 80 к. Орлова, П. В. *пшеницу озимую тейскую*, цѣна за пудъ 1 р. 30 к., и *ленъ крупносымянный*, цѣна за пудъ 2 р. Офросимова А. А. *вику*, цѣна за пудъ 85 к. Сатина А. А. *подсолнухи крызовой полосатой*, цѣна за пудъ 4 р. и *масличный пузанчикъ*, цѣна за пудъ 2 руб. Стебута И. А., Тульской губ. Богородицкаго уѣзда, *рожь мѣстную*, цѣна за пудъ 60 к. съ доставкою до станціи жел. дор., адресъ: Москва, Никитская, Большой Георгіевскій пер. д. Кобылинской. Тевяшова В. Н. *пшеницу сибирскую не крылатую*, цѣна за пудъ 75 коп. Фроловой М. А. *овесъ голый*, цѣна за пудъ 3 р., *ленъ оплыв*, *макъ голушой*, цѣна за пудъ 6 р., *макъ темносиній*, цѣна за пудъ 5 р., *макъ полевой шиптскій*, цѣна за пудъ 7 р., *макъ сырый голландскій*, цѣна за пудъ 3 руб., *макъ синій*, цѣна за пудъ 8 руб. *подсолнухъ масличный пузанчикъ*, цѣна за пудъ 1 р. 40 к., и *горчицу*, цѣна за пудъ 3 руб.

---

*Примѣчаніе.* Заявляя о настоящихъ наградахъ, Императорское Вольное Экономическое Общество считаетъ долгомъ обратить вниманіе, что онѣ присуждены только за тѣ образцы сѣмянъ, которые доставлены на выставку и относятся къ урожаю текущаго года. Болѣе подробныя свѣдѣнія о премированныхъ сѣменахъ помѣщены въ указателѣ выставки, который выдается желающимъ бесплатно въ домѣ Общества, на углу 4 роты Измайловскаго полка и Забалканскаго пр.

---

Утвержденный Общимъ Собраніемъ членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1 декабря 1888 г. протоколъ засѣданія экспертной комиссіи по присужденію наградъ на первѣй выставкѣ сушеныхъ фруктовъ и овощей.

Экспертная Комиссія, состоявшая изъ А. Н. Бекетова (предсѣдателя) и гг. членовъ: К. М. Гарткевича, П. Е. Волкенштейна, В. В. Черняева, А. И. Ломача, И. А. Поэнта, В. И. Черепенни-

кова, Г. С. Буштуева и А. А. Вернера, по рассмотрѣніи и сличеніи представленныхъ на выставку сушеныхъ фруктовъ и овощей, а также и нѣкоторыхъ другихъ консервовъ, признала заслуживающими наградъ нижепоименованныхъ экспонентовъ, которымъ и полагала выдать слѣдующія награды:

По отдѣлу „Сушенныя овощи“.

1) *А. К. Далласу*, заведеніе котораго существуетъ въ Одессѣ съ 1884 г., за коллекцію сушеныхъ овощей, какъ въ отдѣльности взятыхъ, такъ и въ смѣси для супа и борща, отличающихся тщательностью отдѣлки, прекраснымъ наружнымъ видомъ и сохранившими свой надлежащій и тонкій запахъ—*малую золотую медаль*. Исключеніе представляютъ сушеные помидоры (томаты), которые нѣсколько пересушены и высушены съ кожицею.

*Франсуа Азиберу*, въ С.-Петербургѣ, и *Генриху Геггингеру* въ Ригѣ за коллекцію сушеныхъ овощей—*большія серебряныя медали*:

1) Первому за хорошо приготовленные корни въ отдѣльности и за смѣсь для супа, какъ одному изъ крупнѣйшихъ производителей, приготавливающему до 10.000 пудовъ сушеныхъ овощей ежегодно, на сумму до 130 т. рублей. При этомъ экспертная коммиссія, находя смѣсь для супа г. Азибера, хотя и хорошо приготовленную, не можетъ не замѣтить, что ея нѣсколько грубоватый запахъ указываетъ на излишнюю примѣсь простого лука.

2) *Генриху Геггингеру*, въ Ригѣ—за богатую и весьма разнообразную коллекцію сушеныхъ овощей, состоящую изъ 35 образцовъ. Смѣси для супа (жульень), рижскаго супа и борща—хороши и отличаются болѣе тонкимъ запахомъ, указывающимъ на содержаніе въ нихъ кореньевъ съ болѣе нѣжнымъ запахомъ, чѣмъ, на примѣръ, лукъ и ему подобныя овощи. Особенная заслуга Геггингера заключается въ переработкѣ всякой зелени и кореньевъ, получаемыхъ изъ собственныхъ сада и огорода, разведенныхъ на значительной площади. Нельзя, однако-же, не обратить вниманія на то, что нѣкоторые изъ кореньевъ, а также капусты бѣлая и цвѣтная, гороховые стручки, зеленые бобы и нѣкоторые другіе, пересушены и поэтому не сохранили надлежащаго вида.

*Малая серебряныя медали*: 1) *Н. И. Забусову* изъ Симбирска, представившему хотя всего одну коробку смѣси для супа (выставленную, впрочемъ, въ 40 экземплярахъ), но она по своему наружному виду и запаху, а также и подбору кореньевъ и зелени нѣсколько

не уступает другимъ. Экспертная комиссія, присуждая ему такую награду, имѣла въ виду поощрить г. Забусова, какъ хозяина, начавшаго сушку овощей въ Симбирской губ. въ своемъ имѣніи, поэтому могущаго способствовать распространенію употребленія сушеныхъ овощей въ приволжскихъ губерніяхъ.

3) *Ю. К. Кашаковскому и К<sup>о</sup>* (г. Казимержъ, Варшавской губерніи), представившему отлично приготовленную морковь и смѣсь для супа, отличающуюся какъ прекраснымъ наружнымъ видомъ, такъ и хорошимъ подборомъ корневевъ, умѣреннымъ содержаніемъ лука и зелени—петрушки, что придаетъ смѣси тонкій запахъ. По отзыву специалистовъ, эта смѣсь замѣчательна своимъ вкусомъ. Только малое производство и отсутствіе цѣвъ не позволили подвести эти экспонаты подъ высшую награду. Относительно картофеля необходимо замѣтить, что сушка безъ предварительнаго провариванія его на половину дѣлаетъ мало пригоднымъ для употребленія и въ особенности для перевозки и упаковки: онъ хрупокъ и перетирается. Тоже самое можно сказать и о картофелѣ другихъ экспонентовъ, наприм., Тифлисской школы садоводства.

4) *Князю В. М. Урусову* (с. Овиновщина, Дорогобужскаго уѣзда, Смоленской губ.), представившему три сорта сушеннаго горошка, зеленые бобы, лопатки (стручья) гороха и смѣсь для супа жульень. Особенно выдающимся комиссія признала его горошекъ, который, при условіи нѣкотораго удешевленія, можетъ получить хорошей сбытъ. Одинъ изъ торговцевъ-экспертовъ находилъ 1-й сортъ лучшимъ противъ ростовскаго. Смѣсь для супа жульень этого экспонента по своему содержанію болѣе другихъ подходитъ къ французскому жульень, отличаясь отсутствіемъ простаго лука и малымъ содержаніемъ зелени—петрушки, но включая въ себѣ стручья и горошекъ.

*Бронзовыя медали:* 1) *Князю О. М. Урусову* (с. Торханово, Сергачскаго уѣзда, Нижегородской губ.), за сушеные брюссельскую капусту, смѣсь для супа и шпинатъ.

2) *Графу К. П. Клейнмихелю* (с. Ивня, Обоянскаго уѣзда, Курской губ.), за сушеные морковь, селлерей, петрушку, пастернакъ, цвѣтную капусту, зелень петрушки и селлерая, имѣющія хорошей наружный видъ.

3) *С. Д. Кондратьеву* (д. Закладная, Сумскаго уѣзда, Харьковской губ.), за сушенныя овощи: лукъ-порей, капусту-савойскую, морковь, пастернакъ, селлерей, петрушку, картофель и бураки. Экспертная комиссія считаетъ необходимымъ обратить вниманіе послѣдняго экспонента на то, что нѣкоторые корни и капуста



слегка пересушены и поэтому приобрѣли иной запахъ, а самая укупорка въ герметическіе жестяные ящики представляется непрактичною и дорогою.

Относительно овощей *К. А. Лилина* необходимо замѣтить, что одни корни пересушены, и поэтому нѣкоторые изъ нихъ сдѣлались совершенно негодными для употребленія. Овощи-консервы, въ видѣ листовъ, представляющихъ высушенные, предварительно протертые корни и зелень, по отзывамъ торговцевъ-экспертовъ, не имѣютъ никакого торговаго значенія и поэтому никогда не будутъ имѣть сбыта.

Сушенныя овощи *М. Л. Дерожинскаго* (изъ Калараша, Бессарабской губ.), не представляя, по малому количеству, ничего особеннаго, свидѣтельствуютъ, что экспонентъ занялся дѣломъ сушки овощей какъ-бы случайно. Тѣмъ не менѣе, между представленными образцами выдались сушеные помидоры по своему качеству, обратившіе на себя вниманіе.

Сушеные баклажаны, а также смѣсь для супа, представленные *М. В. Неручевымъ* изъ Кишинева, по своимъ качествамъ много ниже другихъ и свидѣтельствуютъ какъ-бы о недостаточно серьезной постановкѣ дѣла. Въ виду вышесказаннаго, Экспертная Комиссія не нашла возможнымъ присудить этимъ экспонентамъ какую-либо награду.

Принимая во вниманіе, что коллекціи сушеныхъ овощей, представленныхъ Бурашевскою школою пчеловодства Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и Тифлисскою школою садоводства, свидѣтельствуютъ о томъ, что эти школы обратили вниманіе на необходимость обученія молодежи правильнымъ приемамъ огневой сушки и такимъ образомъ будутъ способствовать большому распространенію свѣдѣній объ этой, еще пока новой отрасли садовой и огородной промышленности, экспертная комиссія положила выразить имъ одобреніе, но при этомъ обращаетъ вниманіе на то, чтобы руководители относились къ дѣлу сушки съ большимъ вниманіемъ. Такъ, въ коллекціи Бурашевской школы нѣкоторые овощи высушены плохо, пересушены и лишены надлежащихъ цвѣта и запаха. Образцы Тифлисской школы садоводства свидѣтельствуютъ о томъ, что школа не обладаетъ необходимыми приборами для измельченія овощей.

Въ заключеніе Экспертная Комиссія считаетъ необходимымъ обратить вниманіе производителей сушеныхъ овощей, и именно смѣси для супа, на существенный промахъ. Почти всѣ подмѣшиваютъ въ значительной степени грубые корни и зелень, но не

прибавляют зеленых бобовъ и гороховыхъ стручковъ. Вслѣдствіе этого получается смѣсь съ сильнымъ, но грубымъ запахомъ.

По отдѣлу „Сушеные фрукты“.

1) *Малая золотая медаль* М. Л. Дерожинскому, изъ Калараша Кишиневскаго уѣзда, Бессарабской губ., за французскій и бессарабскій черносливъ, сливу-черкушу или голданъ, черносливъ безъ кожицы, абрикосы и груши, свидѣтельствующіе о значительныхъ успѣхахъ, достигнутыхъ въ послѣднее время экспонентомъ. Всѣ образцы отличаются достаточною сочностью, при полномъ обезпеченіи прочности, въ смыслѣ продолжительнаго храненія, и имѣютъ хорошій запахъ и вкусъ. При этомъ производство по своимъ размѣрамъ (до 2.500 пуд., приблизительно на 15.000 р. въ годъ) представляется выдающимся и весьма серьезнымъ. Что же касается другихъ плодовъ, а именно чернаго и крымскаго винограда, вишни и яблокъ, то они, по качеству своему, весьма неудовлетворительны и, по мнѣнію торговцевъ, первые никогда не будутъ имѣть сбыта, развѣ только при крайней дешевизнѣ. Яблоки и вишни пересушены и лишены надлежащаго запаха.

*Большія серебряныя медали:* 1) *Онисиму Никонову Иванову*, арендатору сада въ урочищѣ „Желобъ“, принадлежащаго заграничнымъ монастырямъ и находящагося близъ Калараша, Кишиневскаго уѣзда, Бессарабской губ., за черносливъ, груши, орѣхи и яблоки хорошаго качества, приготовляемые въ значительномъ количествѣ. Ивановъ готовить до 2.500 пуд. чернослива не дымленнаго и столько же дымленнаго и, подобно Дерожинскому, матеріалъ для сушки получаетъ изъ арендуемаго имъ сада, занимающаго площадь до 35 казенныхъ десятинъ.

2) *Бр. Перковскимъ*, въ г. Радомѣ, фабрика „Корнелинъ“, представившимъ большую коллекцію сушеныхъ грушъ, яблокъ и чернослива, а также мармелада, пасть, желе и др., приготовленныхъ частью изъ отброса, получаемаго при подготовкѣ плодовъ къ сушкѣ. Все ими выставленное, отличаясь хорошими качествами, свидѣтельствуетъ о серьезной постановкѣ дѣла, и на выставкѣ имъ по праву принадлежало первое мѣсто, и только въ виду недавняго открытія фабрики, съ августа сего года, Экспертная Коммисія нашла возможнымъ присудить бр. Перковскимъ лишь большую серебряную медаль.

*Малыя серебряныя медали:* 1) *Стефанъ и Гининъ Быличскимъ*,

им. Орда, Подольской губернии, за черносливъ, груши и яблоки, свидѣтельствующіе о томъ, что экспонентки, не смотря на недавно начатое дѣло, съ осени 1887 г., усвоили приемы хорошей сушки, а образцы, ими выставленные, отличаются хорошими качествами. 2) Ю. К. Калаковскому и К<sup>о</sup>, за-сушенныя землянику, чернику, вишню и груши. 3) М. В. Неручеву, за черносливъ, сливу-голданъ или черкуну, яблоки и груши. 4) К. А. Липину, за черносливъ и сливу-голданъ или черкуну. У всѣхъ этихъ экспонентовъ производство незначительное, и самымъ крупнымъ представляется первый. К. А. Липинъ, приготовляя до 100 пудовъ, пользуется матеріаломъ изъ собственнаго сада, М. В. Неручевъ приобретает матеріалъ на сторонѣ. Эти два экспонента назначили умѣренныя цѣны, изъ которыхъ наиболѣе дешевыя заявлены г. Липинымъ, напримѣръ, черносливъ 3 р. 20 к. за пудъ. О другихъ экспонатахъ Ю. К. Калаковского и К<sup>о</sup>, а именно черносливъ, яблокахъ и грушахъ съ кожицею, надо замѣтить, что всѣ они пересушены.

*Бронзовыя медали:* 1) *Графу К. П. Клейнмихелю* за малину, грушу-безѣмянку и черносливъ безъ косточекъ; 2) *А. Е. Голубеву*, им. Капель, близъ Алусты, за яблоки и томаты, помидоры; 3) *В. Н. Тевяшеву*, им. Колыделки, Воронежской губ., Острогожскаго уѣзда, за вишни, сливы, черносливъ и за то же, приготовленное въ сахарѣ. Объ экспонатахъ перваго необходимо замѣтить, что, при весьма удовлетворительной сушкѣ малины и грушъ, яблоки высушены съ дымнымъ запахомъ, которымъ зараженъ отчасти черносливъ, къ тому же нѣсколько пересушенный. Что касается остальныхъ двухъ, то они пока являются любителями, приготовляющими сушеные фрукты для домашняго употребленія.

*Похвальный отзывъ:* *В. И. Кисловской*, с. Малоешты, Тираспольскаго уѣзда, Херсонской губ., за черносливъ и грушу, высушенные въ обыкновенной русской печи.

Кромѣ того, Экспертная Коммиссія, принимая во вниманіе прекрасное качество образцовъ киш-миша, изюма, чернослива и яблокъ, представленныхъ Туркестанскимъ отдѣломъ Императорскаго Россійскаго Общества садоводства, въ ничтожномъ количествѣ, а также и то серьезное отношеніе къ дѣлу распространенія правильной огневой сушки фруктовъ въ Туркестанскомъ краѣ, явившееся, между прочимъ, и въ устройствѣ общественной сушильни въ Ташкентѣ, положило выразить сему Отдѣлу высшее одобреніе. Судя по образцамъ, можно предполагать, что современемъ на нашемъ рынкѣ появятся киш-мишы и изюмы, а также и другіе

фрукты лучшего качества сравнительно съ получаемыми въ настоящее время.

Такого же одобренія заслуживала бы и Тифлисская школа садоводства по отношенію къ фруктамъ, но, къ сожалѣнію, благодаря невнимательной и неудовлетворительной укупоркѣ, все образцы смѣшались и поэтому нельзя было выставить коллекцію въ болѣе или менѣе приличномъ видѣ. Но, по этимъ образцамъ судя, можно предсказать, что въ будущемъ Кавказъ сдѣлается поставщикомъ хорошихъ сушеныхъ фруктовъ.

Кромѣ сушеныхъ фруктовъ и овощей, на выставку были представлены различные консервы изъ фруктовъ: *С. Д. Кондратьевымъ* различные плоды и овощи въ соку, компоты, жидкое варенье и пикнули; *К. А. Лишинымъ* — слива-галданъ и абрикосы въ соку — компоты; *М. В. Неручевымъ* — сухое варенье и пастилы, *Л. Н. Каразинной* — сухое варенье и мармеладъ; *Кайгородовой* — пюре изъ малины и земляники и *И. О. Курицынымъ* изъ Моршанска — фруктовый чай. Изъ всѣхъ этихъ экспонатовъ лучшими признаны компоты *К. А. Лишина* и сухое варенье *Л. Н. Каразинной*. Первому назначена *малая серебряная медаль*, а второй — *бронзовая медаль*. Что же касается компотовъ и варенья *г. Кондратьева*, то таковые уже начали забвсать и бродить, и поэтому они совершенно непригодны для употребленія. Сухое варенье и пастила *М. В. Неручева* свидѣтельствуютъ о недостаточной опытности экспонента въ дѣлѣ приготовленія такихъ продуктовъ. Пюре изъ земляники и малины *г. Кайгородовой* также прокисло на столько, что отъ начавшагося броженія все пюре — малиновое — вышло изъ бутылокъ. Фруктовый чай *Курицына* заслуживаетъ *похвального отзыва*, какъ составленный изъ сушеныхъ: яблокъ, груши, малины, вишни, земляники, винной ягоды и молдавскаго чернослива. Представленные *г. Калаковскимъ* двѣ банки съ ангеливою, сваренной въ сахарѣ, хотя и свидѣтельствуютъ о хорошей варкѣ, но самый матеріалъ грубовать, такъ какъ стебли староваты.

Въ заключеніе остается упомянуть и о калорцахъ аптекаря *Краузе* изъ Ташкента, заслуживающихъ бронзовой медали, которые по своему качеству могутъ серьезно конкурировать съ привозимыми изъ-за-границы.

Представляя вышеизложенный протоколъ Экспертная Комиссія считаетъ необходимымъ доложить Совѣту Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, что, не смотря на весьма короткое время, всего какихъ-нибудь 4—5 лѣтъ, сушеніе фруктовъ и овощей сдѣлало быстрые успѣхи, чему служить доказательствомъ



устроенная Обществомъ первая выставка сушеныхъ фруктовъ и овощей. Она доказала, что нашъ рынокъ можетъ свободно обходиться русскимъ, а не иностраннымъ товаромъ, и что послѣдній долженъ быть вытѣсненъ первымъ въ самое непродолжительное время. Для этого необходимо, однакоже, сдѣлать еще кое-что, а именно—представленные на выставку образцы, качествомъ хотя и хорошіе, но по цѣнамъ на столько дорогіе, что рѣшительно не представляется никакого интереса заниматься ихъ продажей. Такъ напримѣръ, объявленная цѣна на смѣсь супа жульень 20 руб. за пудъ и наименьшая 16 руб. на мѣстѣ—цѣна слишкомъ высокая. При подобной опѣнкѣ, иностранныя овощи, стоящія 30—40% дешевле, еще долго будутъ успѣшно конкурировать съ нами. Равнымъ образомъ цѣны отъ 10 до 14 р. за отборный черносливъ, 10 — 12 р. за яблоки, 12 — 14 р. за груши — слишкомъ высоки. Вотъ почему, въ интересахъ дѣла, желательно, чтобы цѣны были значительно понижены. Крайне необходимо производителямъ сушеныхъ фруктовъ и овощей имѣть прейсъ-куранты съ опредѣленными цѣнами. Не лишне имъ же обратить вниманіе на лучшую сортировку товара; особенно это необходимо для чернослива, яблокъ и грушъ и, сообразно сортировкѣ, назначать соответствующія цѣны. Желательно, чтобы плоды, употребляемые для сушки, собирались дозрѣвшими, особенно это важно для чернослива. Хорошая укупорка, и притомъ соответственная сорту, также представляется необходимою, такъ какъ она придаетъ товару особенный видъ, привлекающій покупателя. Затѣмъ производитель не долженъ гнаться за разнообразіемъ приготовленнаго товара, а напротивъ того, долженъ, по возможности, специализироваться. При специализаціи производства только и возможно достигнуть хорошихъ результатовъ. Особенно это необходимо имѣть въ виду приготовляющимъ сушенныя овощи. На рынкѣ смѣсь овощей имѣетъ наиболѣе опредѣленный сбытъ, на другія же овощи существуетъ различный спросъ; легко можетъ случиться, что, при разнообразіи заготовки, часть останется непроданною. При специализаціи производства можно легче увеличивать, расширять его, и кромѣ того для торговли весьма важно имѣть постоянныхъ, специальныхъ и въ тоже время серьезныхъ поставщиковъ.

Итакъ, всѣхъ медалей присуждено: 2 малыя золотыя, 4 большія серебряныя, 8 малыхъ серебряныхъ и 8 бронзовыхъ. Какъ для нѣкоторыхъ экспонентовъ присужденныя медали соединяются въ одну, Ю. Е. Калаковскому, К. А. Лишину и графу Клейникелю, то потребуются выдать 2 золотыя, 4 большія и 6 малыхъ серебряныхъ

и 6 бронзовыхъ медалей. Между тѣмъ, въ распоряженіи Комиссіи имѣются 2 большія и 4 малыя серебряныя медали, а потому она ходатайствуетъ передъ Совѣтомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества о прибавленіи недостающихъ 2 большихъ и 2 малыхъ серебряныхъ медалей.

Подписали: А. Бекетовъ, К. Гартевичъ, П. Волкенштейнъ, В. Черняевъ, А. Ломачъ, И. Поэнтъ, Г. Буштуевъ, А. Вернеръ и В. Черепениковъ.

# ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

## ЖУРНАЛЫ

### Соединеннаго Собранія I и III Отдѣленій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

#### I.

15 января 1888 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ **Ө. Л. Барыкова**, присутствовали 18 членовъ и 12 гостей.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго соединеннаго собранія.

II. Доложенъ отчетъ депутаціи <sup>1)</sup>, избранной въ томъ собраніи для представленія г. Министру Государственныхъ Имуществъ ходатайства **И. В. Э. Общества** о томъ, чтобы при предстоящемъ урегулированіи желѣзно-дорожныхъ тарифовъ были приняты во вниманіе интересы сельскаго хозяйства, требующіе возможно болѣе низкихъ провозныхъ платъ на хлѣбные грузы и вообще на земледѣльческіе продукты. Въ виду выраженнаго г. Министромъ желанія, чтобы изъ среды **И. В. Э. Общества** были намѣчены два или три лица, съ которыми онъ могъ бы въ свое время посоветѣться по настоящему предмету, Собраніе избрало для указанной цѣли слѣдующихъ членовъ Общества: барона **П. Л. Корфа**, **А. С. Ермолова** и **М. I. Мусницкаго**.

III. Предсѣдатель предложилъ приступить къ обсужденію тѣхъ

<sup>1)</sup> Напеч. въ 6 кн. „Трудовъ“ **И. В. Э. О.** за 1888 годъ (стр. 136—137).  
Труды № 12.

заключеній, которыя истекають изъ сдѣланнаго Н. Т. Джуричемъ въ особой, существовавшей при И. В. Э. Обществѣ, комиссіи по вопросу о хлѣбномъ кризисѣ доклада: „О торговлѣ хлѣбомъ, существующихъ въ ней на югѣ Россіи недостаткахъ и мѣрахъ къ устраненію ихъ“, предварительно чего Н. Т. возстановилъ въ памяти присутствовавшихъ, въ общихъ чертахъ, основное содержаніе своего доклада. При этомъ, г. Джуричъ поддерживалъ всѣ тѣ тезисы, къ которымъ онъ приходитъ въ этомъ докладѣ, напечатанномъ, вмѣстѣ съ работами другихъ членовъ Комиссіи, въ „Трудахъ“ ея, своевременно изданныхъ Обществомъ.

Въ возникшихъ преніяхъ приняли участіе, кромѣ *Θ. Л. Барыкова* и *Н. Т. Джурича*, *Н. П. Золомановъ*, *С. А. Короленко*, *М. И. Миллеръ*, *И. А. Милютинъ*, *М. І. Мусницкій*, *Г. П. Сазоновъ* и *В. В. Черняевъ*.

Въ заключеніе, по предложенію Предсѣдателя, выработка окончательныхъ постановленій, къ которымъ приводитъ докладъ *Н. Т. Джурича*, большая часть тезисовъ коего была уже принята въ упомянутой выше Комиссіи, а также дополненіе этихъ постановленій появившимися за послѣднее время данными, возложено на особую редакціонную комиссію, въ составѣ самого *Н. Т.*, *М. І. Мусницкаго* и *В. В. Черняева*.

## II.

14 марта 1888 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ *Θ. Л. Барыкова*, присутствовали 20 членовъ и 14 гостей.

*В. Θ. Нагорскій* прочелъ докладъ „О взаимномъ земскомъ добровольномъ страхованіи скота отъ смертности, происходящей отъ болѣзней и несчастныхъ случаевъ“, въ которомъ пришелъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

1. Страхованіе скота отъ смертности всякаго рода, составляя мѣру экономическую, въ тоже время имѣетъ большое ветеринарно-полицейское значеніе, что особенно важно въ настоящее время, когда примѣненіе закона 3 іюня 1879 г. объ убиваніи зачумленнаго скота стало обязательнымъ для всей Европейской Россіи.

2. Въ борьбѣ съ заразными болѣзнями оно взаимно примиряетъ интересы: а) лично-хозяйственные, б) мѣстно-общественные и в) государственные, а именно:



а) Оно даетъ возможность вози́щать козлевамъ убытки отъ смертности всякаго рода (что особенно важно для массы крестьянскаго населенія, для котораго, при единичномъ скотовладѣнїи, важна всякая потеря, происходитъ ли она отъ эпизоотической или спорадической причины).

б) Оно даетъ возможность органамъ мѣстнаго общественнаго управленія узнавать о возникновеніи эпизоотїи въ самомъ ихъ началѣ, что уменьшаетъ расходы по ихъ прекращенію (въ особенности при чумѣ рогатаго скота, при которой значительность ихъ вызывается исключительно необходимостью примѣнять убиваніе массъ животныхъ при запущенности эпизоотїи вслѣдствіе запоздалыхъ сообщеній объ ея возникновеніи) и

в) Суммируя выгоды лично-хозяйственныя и мѣстно-общественныя, оно создаетъ удовлетвореніе государственныхъ цѣлей, способствуя устраненію большихъ эпизоотїи.

3) Для точныхъ расчетовъ страхованія необходимо знать:

а) средний процентъ смертности скота за возможно большій промежутокъ времени съ цѣлью вѣрнаго опредѣленія размѣра страхового сбора, и

б) наивысшее уклоненіе отъ средней смертности для опредѣленія размѣровъ запаснаго капитала на случай усиленной смертности.

4) Отсутствие знанія этихъ величинъ составляетъ главную причину, по которой невозможно въ настоящее время установленіе обязательнаго страхованія.

5) Но отсутствие такихъ точныхъ данныхъ не препятствуетъ учрежденію добровольнаго страхованія, при которомъ возможно на первыхъ порахъ довольствоваться знаніемъ приблизительнаго процента смертности; затѣмъ, постепенно вводя поправки въ расчеты, по мѣрѣ накопленія статистическаго матеріала, доставляемаго практикою страхованія, выйти на вѣрный путь.

6) Примиреніе интересовъ лично-хозяйственныхъ съ одной стороны, и мѣстно-общественныхъ и государственныхъ съ другой, должно достигаться и при добровольномъ страхованіи, такъ какъ тамъ, гдѣ есть повышенная смертность скота, побужденіе къ страхованію больше, а гдѣ развито страхованіе, эпизоотїа менѣе страшна, вслѣдствіе своевременности узнаванія о ея возникновеніи.

7) Добровольное страхованіе скота отъ смертности всякаго рода возможно только при руководящемъ участіи земства, которое, кромѣ того, должно гарантировать финансовую сторону дѣла отъ потре-

сеній при началѣ страхованія, обезпечивши выдачу вознагражденія, и взять на себя расходы по агентурѣ страхованія. Къ этому его обязываютъ выгоды отъ страхованія мѣстно-общественнаго характера.

8) Приведенныя теоретическія соображенія уже находятъ себѣ опору въ практикѣ добровольнаго страхованія скота въ Московской губерніи.

Въ происходившихъ, по прочтеніи доклада, преніяхъ приняли участіе, кромѣ Предсѣдателя и докладчика, Д. Н. Бородинъ, И. В. Дедюлинъ, А. Н. Егуновъ, П. Н. Елагинъ, Н. П. Заломановъ, М. Л. Игнатъевъ, В. Г. Котельниковъ, Н. П. Пештичь, г. Постика и А. В. Совѣтовъ.

Собраніе, выразивъ свою благодарность В. Ф. Нагорскому за его интересное сообщеніе, постановило напечатать докладъ въ „Трудахъ И. В. Э. Общества“, съ отнесеніемъ расхода по изготовленію приложенныхъ къ докладу діаграммъ на особый кредитъ въ 300 р., находящійся въ распоряженіи III Отдѣленія.

### III.

26 марта 1888 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ Ѳ. Л. Барыкова, присутствовали 30 членовъ и 23 гостя.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ Соединеннаго Собранія 15 января 1888 года.

II. *Предсѣдатель* заявилъ о желательности скорѣйшаго приведенія къ концу начатаго уже обсужденія резолюцій Общества по вопросу о мѣрахъ для борьбы съ сельско-хозяйственнымъ кризисомъ, въ виду того, что при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ образована по тому же предмету особая Коммиссія, въ которую непосредственно и могли бы поступить постановленія Общества по этому вопросу.

III. *М. И. Миллеръ* прочелъ докладъ „О причинахъ обезцѣненія нашего зерна и объ условіяхъ, препятствующихъ у насъ веденію сельскаго хозяйства въ извѣстныхъ районахъ, а также о мѣрахъ, устраняющихъ эти препятствія“.

Въ обсужденіи доклада приняли участіе П. Н. Анучинъ, Ѳ. Л. Барыковъ, Д. П. Грунскій, М. I. Мусницкій и Н. О. Осиповъ.

## ЖУРНАЛЫ

### Собраній III-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

23 января 1888 года.

Въ Собраніи присутствовали: Предсѣдатель отдѣленія *О. Л. Барыковъ*, 25 членовъ и 21 гость.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. Доложены: а) отношеніе Семипалатинскаго Областнаго Статистическаго Комитета, при которомъ препровождена составленная имъ программа изслѣдованія землевладѣнія и землепользованія въ Области, съ просьбою о разсмотрѣннн этой программы. б) Письмо члена-сотрудницы *И. В. Э. Общества*, г-жи Литвиновой, съ приложеніемъ исполненнаго ею монографическаго описанія одного изъ сель Глуховскаго уѣзда, и в) отношеніе Оханской уѣздной земской управы, препровождающей одинъ экземпляръ „Программы для статистическаго изслѣдованія этого уѣзда“ въ обмѣнъ на изданія Общества.

Постановлено: программу Семипалатинскаго Статистическаго Комитета и работу г-жи Литвиновой передать на заключеніе д. чл. Общества *А. Н. Егунова*; Оханской же управѣ выслать тѣ изданія Общества, которыя близко подходили бы, по своему содержанию, къ предмету представленной ею программы.

III. *К. К. Веберъ* сдѣлалъ сообщеніе „О земледѣльческихъ училищахъ и ихъ значеніи въ другихъ странахъ и въ Россіи“, дополняющее докладъ его по тому же предмету, прочитанный имъ въ торжественномъ Собраніи Общества 31 октября 1887 г.

Сообщеніе г. Вебера вызвало весьма оживленный обмѣнъ мыслей, въ которомъ, кромѣ Предсѣдателя Отдѣленія и докладчика, приняли участіе: *Е. Н. Андреевъ*, *П. Н. Анучинъ*, *Н. М. Богусевичъ*, *А. С. Ермоловъ*, *Н. П. Заломановъ*, *Ф. Н. Королевъ*, *Э. Е. Лоде*, *В. Е. Таировъ* и *В. В. Черняевъ*, причемъ говорившими указано было на тѣ несомнѣнныя заслуги, которыя имѣли уже наши земледѣльческія учебныя заведенія въ дѣлѣ распространенія въ странѣ сельско-хозяйственныхъ знаній, а слѣдовательно, и подъема ея производительныхъ силъ; на необходимость имѣть всегда въ виду, при проведеніи параллели между постановкой школьнаго дѣла у насъ

и за границей, различіе въ экономическихъ и бытовыхъ условіяхъ сравниваемыхъ странъ и на рискованность частныхъ преобразованийъ учебныхъ заведеній, лишающихъ ихъ столь необходимой для успѣха каждаго образовательнаго дѣла устойчивости.

Постановлено: не образуя какой-либо спеціальной комиссіи, передать въ I Отдѣленіе Общества дальѣйшее обсужденіе поднятаго вопроса, если докладчикомъ или къмъ либо другимъ будетъ сдѣлано сообщеніе, въ которомъ были бы детально указаны недостатки нашихъ земледѣльческихъ учебныхъ заведеній и мѣры, необходимыя для ихъ устраненія.

30 января 1888 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія *Θ. Л. Барыковъ*, 19 членовъ и 18 гостей.

I. Читанъ журналъ предшествовавшаго засѣданія (по докладу *К. К. Вебера*), который, согласно предложенію *В. В. Черняева*, дополненъ включеніемъ въ него постановленія Отдѣленія, чтобы стенографической отчетъ объ этомъ засѣданіи, по исправленіи его всѣми говорившими, былъ напечатанъ въ „Трудахъ И. В. Э. Общества“, по возможности, въ полномъ видѣ<sup>1)</sup>.

*П. Н. П. Золомановъ* сдѣлалъ сообщеніе по вопросу „О вліяніи вынужденныхъ осеннихъ продажъ крестьянскаго хлѣба на хлѣбныя цѣны вообще“.

Въ обсужденіи этого доклада приняли участіе *П. Н. Анучинъ*, *Θ. Л. Барыковъ*, *К. Н. Лодыженскій*, *М. И. Миллеръ*, *М. І. Мусницкій*, *А. Е. Рейнбогъ*, *Г. П. Сазоновъ* и *В. В. Черняевъ*, причемъ нѣкоторыми изъ говорившихъ было выражено пожеланіе, чтобы постановленіямъ Отдѣленія по прочитанному докладу предшествовало болѣе детальное обсужденіе каждаго изъ тѣхъ отдѣльныхъ и болѣе или менѣе самостоятельныхъ вопросовъ, которые составляли содержаніе обширнаго и весьма интереснаго сообщенія *Н. П.*

По предложенію Предсѣдателя, Отдѣленіе выразило *Н. П. Золоманову* свою признательность за сдѣланный имъ докладъ.

6 февраля 1888 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель отдѣленія *Θ. Л. Барыковъ*, 17 членовъ и 40 гостей.

<sup>1)</sup> Какъ докладъ *г. Вебера*, такъ и вызванныя имъ пренія будутъ помѣщены въ одной изъ слѣдующихъ книжекъ „Трудовъ И. В. Э. Общества“.



I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. Доложено отношеніе Совѣта Общества на имя Предсѣдателя Отдѣленія, отъ 3 числа февраля, сообщающее, что д. чл. И. В. Э. Общества и секретарь II Отдѣленія онаго, Н. В. Пономаревъ, представилъ въ Совѣтъ свой трудъ, подъ названіемъ „Историческій обзоръ правительственныхъ мѣропріятій къ развитію сельскаго хозяйства въ Россіи“, испрашивая разрѣшенія трудъ этотъ посвятить Обществу и выражая желаніе, чтобы онъ былъ подвергнутъ справедливой оцѣнкѣ. Разрѣшивъ такое посвященіе, Совѣтъ проситъ III Отдѣленіе подвергнуть книгу г. Пономарева разсмотрѣнію и оцѣнкѣ по достоинству и затѣмъ свой отзывъ о ней сообщить Совѣту.

По просьбѣ Отдѣленія, разсмотрѣніе труда г. Пономарева взяли на себя Ю. М. Богусевичъ, А. Н. Егуновъ и П. Н. Заломановъ.

III. *А. Н. Егуновъ* доложилъ свой отзывъ о поступившемъ отъ члена-сотрудницы И. В. Э. Общества, г-жи Литвиновой описаніи села Землянки, Глуховскаго у., Черниговской губ. По словамъ А. Н., работа г-жи Литвиновой представляетъ весьма обстоятельную монографію названнаго села, охватывающую рѣшительно всѣ стороны жизни его населенія, почему онъ и предложилъ передать ее въ редакцію „Трудовъ И. В. Э. Общества“, выразивъ г-жѣ Литвиновой благодарность за ея трудъ и готовность воспользоваться предложеніемъ ея представить подобныя же описанія и другихъ селеній Глуховскаго уѣзда. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду указываемаго г-жею Литвиновой недостатка въ книгахъ для народнаго чтенія и въ тоже время сильной потребности мѣстнаго населенія въ матеріалѣ для чтенія, А. Н. предложилъ Отдѣленію просить Комитетъ Грамотности, не признаетъ ли онъ возможнымъ снабдить г-жу Литвинову небольшой библіотечкой подобнаго рода книгъ.

Всѣ эти предложенія приняты Отдѣленіемъ.

IV. *Ю. М. Богусевичъ* сообщилъ свой отзывъ о бывшемъ на разсмотрѣніи у него заявленіи землевладѣльца Волынской губ., г. Ясѣньскаго о необходимости, особенно въ виду переживаемаго нынѣ сельскимъ хозяйствомъ кризиса, изданія особаго устава объ управленіи имѣніями. Изъ отзыва Ю. М. видно, что г. Ясѣньскій слишкомъ преувеличиваетъ значеніе предлагаемой имъ мѣры, и что вообще все его заявленіе не представляетъ ничего существенно важнаго, почему Отдѣленіе и положило ограничиться принятіемъ его къ свѣдѣнію.

V. Д. чл. Общества *Я. А. Сербиновичъ* сдѣлалъ сообщеніе

„О поземельномъ кредитѣ и объ условіяхъ, препятствующихъ у насъ веденію сельскаго хозяйства, а также о мѣрахъ, устраивающихъ эти препятствія“<sup>1)</sup>).

Въ своемъ сообщеніи, Я. А. задался цѣлью дать отвѣтъ на слѣдующіе, поставленные имъ вопросы:

1. Можно ли, въ интересахъ сельскаго хозяйства, а отчасти и землевладѣнія, оставить поземельный кредитъ въ той формѣ, въ какой онъ существуетъ нынѣ, и не слѣдуетъ ли желать и требовать преобразованія его въ кредитъ аграрный?

2. Не слѣдуетъ ли возбудить вопросъ и ходатайствовать передъ правительствомъ объ установленіи обязательнаго разграниченія земель крестьянскихъ отъ земель частнаго владѣнія, въ особенности, въ губерніяхъ, въ коихъ существуетъ издавна трехпольная система хозяйства?

и 3. Не нужно ли, въ видахъ экономической пользы частныхъ сдѣлокъ въ сельскомъ хозяйствѣ, измѣнить ненарушимость контрактовъ, установивъ ненарушимость только при условіи обязательнаго исполненія контракта обѣими сторонами.

Прочитанный докладъ вызвалъ весьма оживленныя и продолжительныя пренія, въ коихъ, кромѣ докладчика и Предсѣдателя, приняли участіе П. Н. Анучинъ, Ю. М. Богусевичъ, В. Г. Гнѣдичъ, А. Н. Егуновъ, Н. П. Заломановъ, М. И. Миллеръ, М. І. Мусницкій, І. С. Познанскій, Г. П. Сазоновъ, В. Т. Судейкинъ и А. Ф. Филиппенко. При этомъ Я. А. Сербиновичъ заявилъ, что болѣе подробно взгляды его по настоящему предмету изложены имъ въ книгѣ его о поземельномъ кредитѣ, гдѣ можно найти также и возраженія на многія изъ сдѣланныхъ ему замѣчаній.

Въ виду сложности вопроса, *Предсѣдатель* предложилъ образовать особую Коммиссію, которой и поручить разсмотрѣніе тѣхъ измѣненій, которыя необходимы въ существующемъ уже у насъ поземельномъ кредитѣ, а также и вопроса о возможности учрежденія у насъ кредита меліоративнаго и кредита для доставленія хозяевамъ оборотнаго капитала, названнаго докладчикомъ аграрнымъ.

Коммиссія образована въ составѣ докладчика, Ю. М. Богусевича, М. І. Мусницкаго, І. С. Познанскаго и В. Т. Судейкина.

---

1) Сообщеніе г. Сербиновича напечатано въ 4 кн. „Трудовъ И. В. Э. Общества“ за 1888 г.

27 февраля 1888 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія, О. Л. Барыковъ. 29 членовъ и 39 гостей.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. *Предсѣдатель* прочелъ полученное имъ, утромъ того дня, письмо отъ А. Е. Рейнбота, сообщающаго, что, вслѣдствіе внезапнаго нездоровья, онъ лишень возможности исполнить свое обѣщаніе—прочеть назначенный на 27 февраля докладъ „О золотой валютѣ и интересахъ землевладѣнія“ и выражающаго сожалѣніе, что члены Отдѣленія не могли уже быть предупреждены о томъ, что докладъ не состоится.

При этомъ Предсѣдатель заявилъ, что, за невозможностью отмѣнить засѣданіе, на которое уже были разсланы повѣстки, онъ остановился на мысли посвятить его обсужденію доклада „О дѣятельности нашего Государственнаго Банка сравнительно съ дѣятельностью центральныхъ банковъ въ другихъ государствахъ“, прочитаннаго въ общемъ собраніи, 25 февраля, В. Т. Судейкинымъ, который изъявилъ на то полное свое согласіе.

III. *А. Н. Егуновъ* доложилъ свой отзывъ о переданномъ на его разсмотрѣніе заявленіи Секретаря Семипалатинскаго Областнаго Статистическаго Комитета. Въ заявленіи этомъ, г. Секретарь сообщаетъ, что названнымъ Комитетомъ предпринято обслѣдованіе землевладѣнія и землепользованія въ районѣ Семипалатинской области, причемъ въ основу этой работы должны были лечь отвѣты обществъ и лицъ, занимающихся въ области земледѣліемъ, собранные по программѣ Центрального Статистическаго Комитета. Но при пользованіи этой программой, составленной однообразно для всѣхъ мѣстностей Россіи, встрѣтились нѣкоторыя затрудненія, вытекающія изъ существованія въ мѣстномъ землепользованіи извѣстныхъ индивидуальныхъ особенностей. Въ виду этого, Комитетъ предполагаетъ производить провѣрку, дополненіе и сводку добытаго уже матеріала по самостоятельной программѣ, для составленія которой онъ и желаетъ имѣть указанія компетентныхъ лицъ и учреждений, въ томъ числѣ и И. В. Э. Общества.

Въ отзывѣ своемъ А. Н. Егуновъ заявилъ, что, такъ какъ извѣстныя ему программы, выработанныя для различныхъ губерній Европейской Россіи, подобно программѣ Центрального Статистическаго Комитета, не могутъ быть пригодны для области съ кочевымъ преимущественно населеніемъ и гдѣ ни межеваній, ни

землеустроительныхъ работъ не производилось, то онъ полагалъ бы возможнымъ рекомендовать Семипалатинскому Областному Статистическому Комитету программы, составленныя Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ специально для собиранія свѣдѣній, необходимыхъ ему при земельномъ устройствѣ крестьянъ сибирскихъ губерній. Вслѣдствіе этого, А. Н. предложилъ препроводить Комитету указанныя программы, выразивъ при этомъ пожеланіе, чтобы Комитетъ ограничился собраніемъ хотя бы и меньшаго числа, но вполне достоверныхъ свѣдѣній, такъ какъ при стремленіи къ особенной подробности послѣднихъ можетъ пострадать самая ихъ истинность. При руководствѣ въ собраніи свѣдѣній рекомендуемыми А. Н. программами достигнута были бы двѣ цѣли: съ одной стороны, было бы положено начало собиранію точныхъ статистическихъ свѣдѣній, а съ другой — правительство получило бы въ этихъ свѣдѣніяхъ матеріалъ, который ему требуется для устройства мѣстныхъ крестьянъ.

Отдѣленіе постановило: отвѣтить Семипалатинскому Областному Статистическому Комитету, согласно съ отзывомъ А. Н. Егунова, которому и выразить благодарность за его трудъ.

IV. По просьбѣ Предсѣдателя, *В. Т. Судейкинъ* возстановилъ въ памяти присутствовавшихъ главное содержаніе своего доклада, въ обсужденіи котораго приняли участіе П. Н. Анучинъ, М. И. Миллеръ, М. І. Мусницкій и Я. А. Сербиновичъ, причемъ, въ виду важности доклада и въ тоже время его спеціальнаго характера, г. Мусницкій предложилъ передать его на предварительное разсмотрѣніе компетентныхъ лицъ, которыя и представили бы Отдѣленію свои по этому предмету заключенія.

Предложеніе это принято Отдѣленіемъ, причемъ Предсѣдатель изъявилъ готовность переговорить съ членами Общества, И. С. Иващенко и Е. И. Ламанскимъ, относительно осуществленія таковаго предположенія.

12 марта 1888 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія, *Ө. Л. Барыковъ*, 55 членовъ Общества и 87 гостей.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. Доложено предложеніе *Ө. Л. Барыкова*, *А. Н. Козловскаго* и *И. И. Ефимова* объ избраніи въ члены-сотрудники *И. В. Э.*



Общества, по III отдѣленію, члена правленія товарищества Волго-Невскаго буксирнаго пароходства, П. Д. Подшивалова.

III. Профессоръ А. А. Исавъ прочелъ докладъ „О главныхъ причинахъ хозяйственныхъ кризисовъ“, основное содержаніе котораго было резюмировано имъ въ слѣдующихъ тезисахъ:

1) Направленіе таможенной политики и вздорожаніе золота не служатъ главными причинами кризисовъ.

2) Недостаточное развитіе промышленнаго искусства не служитъ главной причиной кризисовъ.

3) Индивидуализированность потребленія не служитъ главной причиной кризисовъ.

4) Главная причина кризиса лежитъ въ неравномѣрности двухъ теченій: производительности труда и распредѣленія общественнаго дохода между рентой, прибылью и заработной платой.

5) Главнымъ средствомъ противъ кризисовъ служитъ воздѣйствіе государства на сельское хозяйство.

Въ возникшихъ, по прочтеніи доклада, преніяхъ было высказано нижеслѣдующее:

К. А. Водиско, отдавая должное интересу доклада, не можетъ согласиться съ первымъ его тезисомъ, утверждающимъ, между прочимъ, что вздорожаніе золота не служитъ главною причиною хозяйственныхъ кризисовъ, и видитъ именно въ этомъ вздорожаніи основную причину переживаемаго въ настоящее время Россіею экономическаго разстройтва. Обременяющіе насъ металлическіе займы составляютъ первый источникъ испытываемыхъ нами затрудненій, что и доказывается тяжелымъ положеніемъ нашихъ помѣщиковъ, заложившихъ свои имѣнія въ золотомъ банкѣ, а также размѣрами тѣхъ платежей, которые приходится дѣлать правительству по обязательствамъ желѣзныхъ дорогъ и по государственнымъ долгамъ, заключеннымъ на металлическую валюту. Ошибочно было бы думать, что однѣми экономическими мѣрами возможно устранить настоящій кризисъ; необходимо, прежде всего, исправить наше финансовое положеніе и для этого обратиться къ чисто финансовымъ мѣропріятіямъ. То же самое воздѣйствіе государства на сельское хозяйство, о которомъ говорил докладчикъ, и которое оппонентъ предпочитаетъ видѣть въ формѣ распространенія въ населеніи агрономическихъ знаній, требуетъ значительныхъ денежныхъ средствъ, которыхъ не можетъ дать нашъ бюджетъ при его настоящемъ положеніи. При томъ же, достаточно малѣйшаго измѣненія въ нашихъ политическихъ отношеніяхъ, чтобы всѣ тѣ улучшения, которыя могли бы быть внесены въ наше го-

сударственное хозяйство тѣми или другими экономическими мѣрами, погибла отъ одного лишь паденія курса. Не имѣя въ виду излагать всѣхъ тѣхъ мѣропріятій, которыя необходимы для исправленія финансоваго положенія, г. Бодиско находитъ, что главнѣйшее изъ нихъ должно было бы заключаться въ покупкѣ правительствомъ, по курсу дня, всѣхъ металлическихъ бумагъ, какъ государственныхъ, такъ и частныхъ, циркулирующихъ въ Россіи и за границей, и въ производствѣ затѣмъ платежей по купонамъ не золотомъ, а кредитнымъ рублемъ. Для приобрѣтенія этихъ бумагъ необходимо выпустить на соотвѣтственную сумму кредитныхъ билетовъ или 5% бумагъ; спросъ же на первые можетъ быть увеличенъ значительнымъ повышеніемъ таможеннаго тарифа и взиманіемъ пошлины не золотомъ, а кредитными билетами, а также отмѣною чековой системы, составляющей подрывъ нашему бумажному обращенію; при томъ же, количество находящихся въ населеніи кредитныхъ билетовъ сравнительно весьма не велико, и въ большемъ числѣ ихъ нуждается, за исключеніемъ столицъ, вся страна.

*Д. Н. Нисселовичъ* находитъ, что едва ли правильно, анализируя какое-либо хозяйственное явленіе, устраняться отъ разсмотрѣнія причинъ, не имѣющихъ будто бы главнаго значенія въ происхожденіи этого явленія, тѣмъ болѣе, что и самое раздѣленіе причинъ на главныя и второстепенныя не лишено до извѣстной степени производительности. Къ тому же и рекомендуемое докладчикомъ, какъ выходъ изъ настоящаго затруднительнаго положенія, увеличеніе земледѣльческаго населенія едва ли можетъ быть признана дѣйствительною мѣрою, такъ какъ и при существованіи правильно организованныхъ переселеній, извѣстныя улучшения въ промышленной техникѣ всегда могутъ вызвать перепроизводство и, такимъ образомъ, опять привести къ кризису, который имѣлось въ виду устранить.

*В. Т. Судейкинъ*, привѣтствуя рекомендуемыя докладчикомъ мѣры, заявляетъ, что переживаемый нами въ настоящее время кризисъ есть прежде всего кризисъ землевладѣльческій, а не промышленный. Причину его слѣдуетъ видѣть въ чрезвычайно сильномъ, за послѣднія 20 лѣтъ, вызванномъ ростомъ путей сообщенія, развитіи у насъ производства хлѣба и вывоза его за границу, на пути которому стало въ недавніе годы сильное паденіе цѣнъ, понизившее какъ самую стоимость нашего отпуска, такъ и доходъ застигнутаго врасплохъ этими низкими цѣнами сельскаго хозяйства. Къ этому присоединяется также и крайняя задолжен-

ность нашего землевладѣнія, быстро возростающая за тоже время подъ вліяніемъ указаннаго расширенія въ производствѣ хлѣба. Совокупность этихъ обстоятельствъ понижаетъ покупательную силу землевладѣльцевъ, что и заставляетъ говорить о кризисѣ. Между тѣмъ, если у насъ и существуетъ промышленный кризисъ, то развѣ лишь въ видѣ мѣстнаго явленія; такъ напр., въ С.-Петербургѣ, подъ вліяніемъ высокихъ таможенныхъ пошлинъ, значительно сокращались обороты по ввозной торговлѣ, но общаго промышленнаго кризиса у насъ нѣтъ, а есть кризисъ землевладѣльческій. Для устраненія или, по крайней мѣрѣ, ослабленія его можно указать цѣлый рядъ мѣръ, и одною изъ нихъ является несомнѣнно улучшение путей сообщенія и уменьшеніе желѣзными дорогами тарифовъ на хлѣбъ, что должно поставить въ болѣе благопріятныя условія какъ нашу внѣшнюю, такъ и внутреннюю торговлю хлѣбомъ.

*Г. Мижусевъ* не находитъ, чтобы докладчикомъ была вполне доказана вѣрность предлагаемаго имъ объясненія главной причины хозяйственныхъ кризисовъ, и полагаетъ, что его слѣдуетъ считать такою же гипотезою, какъ и предлагавшіяся ранѣе объясненія этого экономическаго явленія.

*А. Н. Егунновъ*, присоединяясь къ мѣрамъ, указываемымъ докладчикомъ, признаетъ, однако, невозможнымъ утверждать, чтобы направленіе таможенной политики не имѣло существеннаго значенія въ числѣ причинъ настоящаго кризиса, и полагаетъ, съ своей стороны, что послѣдовавшее за послѣдніе годы, подъ вліяніемъ повышенія таможенныхъ пошлинъ, значительное сокращеніе привоза должно было имѣть весьма угнетающее вліяніе на положеніе нашего сельскаго хозяйства, продукты котораго составляютъ главный предметъ нашего экспорта.

*Я. А. Сербиновичъ* находитъ, что для интересовъ сельскаго хозяйства кризисы, происходящіе въ области промышленности и торговли, не имѣютъ существеннаго значенія. Если же положеніе нашихъ хозяевъ представляется въ настоящее время тяжелымъ, то не потому, чтобы они переживали какой-либо кризисъ, а потому, что все сельское хозяйство страны страдаетъ распатанностью.

*Г. Холщевниковъ* привѣтствуетъ основную мысль докладчика о томъ, чтобы возможно большее число рабочихъ рукъ могло получить примѣненіе въ сельско-хозяйственномъ промыслѣ.

*Е. Н. Андреевъ* полагаетъ, что противъ хозяйственныхъ кризисовъ не можетъ быть общаго лѣкарства, и видѣть таковое исключительно въ усиленіи крестьянскаго землевладѣнія едва ли

основательно. При томъ же, расселеніе людей на бѣльшія пространства не всегда ведетъ къ ихъ обогащенію, и наоборотъ, бѣлье скученное населеніе является необходимымъ условіемъ для улучшеній въ самой технику производствъ. Столь же ошибочно, съ другой стороны, видѣть исходъ въ удешевленіи провозныхъ платъ на сельско-хозяйственныя производствъ, такъ какъ это должно вызвать приплату по гарантіи жел. дорогъ, которыя лягутъ на платежныя силы страны. Онъ полагаетъ, что главная задача какъ правительства, такъ и земства, а равно и частныхъ лицъ, сводится въ настоящемъ дѣлѣ къ сосредоточенію заботъ по поднятію самого сельскаго хозяйства въ техническомъ отношеніи, и съ этой точки зрѣнія едва ли желательно стремиться къ росту крестьянскаго землевладѣнія, которое такъ скудно вознаграждаетъ трудъ землевладѣльца. Е. Н. думаетъ также, что принятая теперь у насъ протекціонная система не можетъ не отражаться крайне невыгодно на общемъ экономическомъ положеніи, лишая, благодаря высокому размѣру пошлинъ, самое производствъ всякихъ импульсовъ къ самостоятельному улучшенію и вызывая, по той же причинѣ, искусственную дороговизну капитала въ странѣ.

*Н. П. Заломановъ* замѣчаетъ, что испытываемое нами затруднительное положеніе вытекаетъ отнюдь не изъ нарушенія нормальнаго отношенія въ распредѣленіи общественнаго дохода, а изъ происшедшаго обезцѣненія производимыхъ нами продуктовъ, что и доказывается такъ наглядно минувшимъ годомъ, съ его небывалымъ урожаемъ, принесшимъ, однако, мало пользы сельскимъ хозяйствамъ. Обезцѣненіе же нашихъ продуктовъ должно быть приписано, прежде всего, нашей таможенной политикѣ, при чемъ и самое начало кризиса относится именно на 1878—79 гг., т.-е. къ тому времени, когда съ одной стороны мы стали преграждать доступъ къ намъ иностранныхъ товаровъ, а съ другой—усиливать вывозъ за границу нашего хлѣба. Вслѣдствіе крайняго затрудненія ввоза въ Россію чужихъ произведеній, сосѣднія государства непосредственно заинтересованы въ томъ, чтобы, роняя курсъ нашего кредитнаго рубля, обезцѣнивать нашъ хлѣбъ, въ которомъ они все же нуждаются, между тѣмъ, какъ до этого паденіе нашего рубля являлось невыгоднымъ и для нихъ самихъ, понижая нашу покупательную силу. Единственное средство поднять цѣну нашего отпуска заключается въ установленіи вывозныхъ пошлинъ на отпускаемые нами продукты, но этому, въ сожалѣнію, препятствуетъ наша задолженность у иностранныхъ государствъ.

*Г. П. Грунскій* присоединяется къ мысли докладчика о необхо-



димости переселеній, въ виду значительнаго у насъ контингента малоземельныхъ крестьянъ, приче́мъ для нѣкоторыхъ губерній та же задача можетъ быть достигнута путемъ расселенія. Переселенія эти уже и происходятъ, необходимо лишь ихъ организовать, чтобы предупредить ту бесполезную растрату народнаго богатства, которая происходитъ при теперешнемъ ихъ хаотическомъ состояніи. Фондомъ для этой цѣли должны послужить тѣ суммы, которыя могли бы быть выручаемы, если установить передачу освобождающихся земельныхъ участковъ остающимся на мѣстѣ крестьянамъ не даровую, а платную, напр., по нормальнымъ цѣнамъ на землю, за вычетомъ остающихся до полнаго выкупа выкупныхъ платежей, что было бы вполне справедливо. Правда, отъ ухода значительнаго числа рабочихъ рукъ можетъ понизиться нѣсколько и самая рента на землю, но это не будетъ безвыгодно и для самихъ землевладѣльцевъ, такъ какъ заставить ихъ самостоятельно заняться рациональнымъ хозяйствомъ взаменъ сдачи ихъ земель въ аренду съемщикамъ, которые только разоряютъ имѣнія своимъ хищническимъ веденіемъ хозяйства.

*А. А. Исавъ*, отвѣчая своимъ оппонентамъ, говоритъ, что, при разсмотрѣніи экономическихъ явленій, представляется столь же возможнымъ, какъ и при анализѣ явленій въ другихъ областяхъ жизни, различать какъ самыя явленія, такъ и вызывающія ихъ причины, на главные и второстепенныя. Далѣе, конечно, переселенія не могутъ устранить тѣхъ техническихъ улучшеній, которыя способны, вызывая перепроизводство, приводить къ хозяйственнымъ кризисамъ, но, по крайней мѣрѣ, они въ состояніи ослаблять дѣйствіе этихъ кризисовъ, уменьшая самую площадь ихъ распространенія чрезъ ежегодное удаленіе на новыя земли избыточнаго населенія. Затрудненія, испытываемыя теперь русскими сельскими хозяевами, несомнѣнно зависятъ, прежде всего, отъ появленія на международномъ рынкѣ нашихъ грозныхъ соперниковъ по производству хлѣба, но онъ полагаетъ, что эти затрудненія были бы менѣе ощутительны, если бы существовало иное распредѣленіе общественнаго дохода, такъ какъ тогда часть земель, безвыгодныхъ теперь, подъ рожью или пшеницею, могла бы поступить подъ воздѣлываніе другихъ растений, напр., торговыхъ, и получаемые изъ нихъ продукты нашли бы себѣ всегда сбытъ на внутреннемъ рынкѣ, вслѣдствіе большей покупательной силы населенія. Переселенія, конечно, не должны быть принудительными; въ этой области государство можетъ дѣйствовать подобно тому, какъ поступаютъ въ экономической сферѣ крупные

капиталисты, т.-е. вліять непосредственно самимъ фактомъ обладанія громаднымъ земельнымъ фондомъ. Что же касается протекціонной системы, то А. А. самъ вовсе не сторонникъ ея, находя, что покровительство одной отрасли народнаго труда можетъ препятствовать нерѣдко развитію другихъ его отраслей. Таково, напр., вліаніе пошлины на желѣзо, на наше машиностроеніе, и въ частности на производство земледѣльческихъ орудій и машинъ, а черезъ него и на сельское хозяйство. Но онъ полагаетъ, что одновременное существованіе хозяйственныхъ кризисовъ въ странахъ, держащихся принциповъ свободной торговли, а также и въ тѣхъ, гдѣ преобладаетъ протекціонная система, доказываетъ, что направленіе таможенной политики не составляетъ главной причины этихъ кризисовъ. Наконецъ, положеніе о прямой зависимости успѣховъ техники и сотрудничества отъ густоты населенія требуетъ несомнѣнно извѣстнаго ограниченія: такъ, въ Америкѣ, при менѣе густомъ населеніи, техника стоитъ не ниже, чѣмъ въ западно-европейскихъ государствахъ; въ Канадѣ же и Австраліи, странахъ еще менѣе населенныхъ, чѣмъ Америка, она выше, нежели въ этой послѣдней.

По завершеніи преній, Отдѣленіе, по предложенію Предсѣдателя, выразило довѣдчику признательность за его интересное сообщеніе.

IV. *Предсѣдатель* напомнилъ, что 13 числа марта Московское Юридическое Общество должно праздновать свой двадцатипятилѣтній юбилей. Такъ какъ Общество это давно уже занимается, наряду съ юридическими, и экономическими вопросами и имѣетъ при себѣ особое статистическое отдѣленіе, то Предсѣдатель, въ виду тѣсной связи въ занятіяхъ Общества съ дѣятельностью III Отдѣленія, предложилъ послать ему, отъ имени Отдѣленія, поздравительное привѣтствіе. Предложеніе принято, и 13 числа, за подписью бюро Отдѣленія, отправлена на имя Предсѣдателя Общества, доктора правъ С. А. Муромцева, слѣдующая телеграмма: „Статистико-Экономическое Отдѣленіе И. В. Э. Общества привѣтствуетъ Московское Юридическое Общество въ день двадцатипятилѣтней его годовщины, искренно желая ему дальнѣйшаго процвѣтанія“.

19 марта 1888 года.

Въ собраніи присутствовали: Предсѣдатель Отдѣла, *Ө. Л. Барыковъ*, 34 члена и 49 гостей.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. Доложено отношеніе Московскаго Юридическаго Общества, заключающее въ себѣ благодарность Общества за принесенное ему, по случаю его двадцатипятилѣтія, III Отдѣленіемъ И. В. Э. Общества поздравленіе.

III. Избранъ въ члены-сотрудники И. В. Э. Общества, по III Отдѣленію онаго, предложенный къ избранію въ предшествовавшемъ засѣданіи членъ Правленія Товарищества Волго-Невскаго буксирнаго пароходства, И. Д. Подшиваловъ.

IV. Г. П. Сазоновъ прочелъ докладъ „О главныхъ основаніяхъ неотчуждаемости крестьянскихъ земель“, въ обсужденіи коего приняли участіе Ф. Л. Барыковъ, В. И. Гиппіусъ, А. Н. Егунъ, Н. П. Заломановъ, И. С. Иващенко, В. И. Ковалевскій, А. Е. Рейнбольтъ и Л. В. Ходскій.

Отдѣленіе благодарило докладчика за его интересное сообщеніе.

9 апрѣля 1888 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія Ф. Л. Барыковъ, 27 членовъ Общества и 16 гостей.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

II. Доложенъ отзывъ особой Коммиссіи, избранной Отдѣленіемъ, въ составѣ Ю. М. Богусевича, А. Н. Егунова и Н. П. Заломанова, для рассмотрѣнія посвященнаго И. В. Э. Обществу сочиненія Н. В. Пономарева, подъ заглавіемъ „Историческій обзоръ правительственныхъ мѣропріятій къ развитію сельскаго хозяйства въ Россіи“. Въ отдѣлѣ этомъ <sup>1)</sup> всѣ члены Коммиссіи единогласно приходятъ къ заключенію о желательномъ награжденіи Обществомъ автора означеннаго труда, причемъ Ю. М. Богусевичъ въ частности предлагаетъ съ своей стороны присудить г. Пономареву малую золотую медаль Общества.

Послѣ замѣчаній, сдѣланныхъ нѣкоторыми изъ присутствовавшихъ, и въ виду присоединенія находившихся въ Собраніи членовъ Коммиссіи къ предложенію Ю. М. Богусевича, Отдѣленіе постановило ходатайствовать передъ И. В. Э. Обществомъ о награжденіи Н. В. Пономарева за названный трудъ его малою золотую медалью, о чемъ и войти съ представленіемъ въ Совѣтъ Общества

III. Въ замѣчаніяхъ, вызванныхъ прочитаннымъ докладомъ

---

<sup>1)</sup> Докладъ Коммиссіи будетъ напечатанъ въ „Трудахъ“ И. В. Э. О. труды № 12.

Коммисіи, была высказана мысль о желательности скорѣйшаго окончанія работъ другой, существующей при Отдѣленіи, Коммисіи, избранной, по предложенію Совѣта, еще въ минувшемъ году для выработки правилъ о присужденіи медали, по предмету дѣятельности Отдѣленія. Собраніе вполне присоединилось къ этому и пополнило составъ означенной Коммисіи еще двумя членами, такъ что въ настоящее время въ нее входятъ слѣдующія лица: Ю. М. Богусевичъ, Н. П. Джуричъ, А. Н. Егуновъ, В. Г. Котельниковъ, В. П. Судейкинъ, Л. В. Ходскій и А. В. Яковлевъ.

IV. На основаніи §§ 33 и 41 устава Общества, было произведено избраніе Предсѣдателя Отдѣленія на слѣдующее трехлѣтіе, причѣмъ въ результатѣ баллотировки оказался избраннымъ на эту должность, большинствомъ 23 голосовъ изъ числа 27 наличныхъ, О. Л. Барыковъ, благодарившій Отдѣленіе за вновь оказанное ему довѣріе.

V. В. П. Касперовъ прочелъ докладъ „О хлѣбныхъ складахъ“, какъ средствѣ упорядоченія нашей хлѣбной торговли“, въ обсужденіи коего приняли участіе Н. А. Вышеславцевъ, А. Н. Егуновъ, Н. П. Заломановъ, И. С. Иващенко, И. И. Мещерскій, М. И. Миллеръ, М. И. Мусницкій, Г. П. Сазоновъ, Я. А. Сербиновичъ, В. Т. Судейкинъ и В. В. Черняевъ.

По предложенію послѣдняго, для детального обсужденія вопроса о хлѣбныхъ складахъ избрана особая Коммисія, въ которую вошли: А. Н. Егуновъ, Н. П. Заломановъ, В. П. Касперовъ, М. И. Мусницкій, Н. О. Осиповъ, В. И. Ковалевскій, В. В. Черняевъ, Л. В. Черняевъ, В. Т. Судейкинъ и въ качествѣ лицъ, близко знакомыхъ съ хлѣбной торговлей, рѣшено пригласить И. А. Милютину и Н. А. Кропачева. При этомъ Отдѣленіе просило В. В. Черняева взять на себя заботы о первоначальномъ созывѣ означенной Коммисіи; докладчику же была выражена признательность Отдѣленія за его интересное сообщеніе.



## О ПОЧВЕННЫХЪ РАБОТАХЪ ПРОФЕССОРА ТОМСА ВЪ ПРИБАЛТЙСКИХЪ ГУБЕРНІЯХЪ.

Вопросъ о бонитировкѣ почвъ, объ опредѣленіи сравнительнаго достоинства ихъ, о болѣе или менѣе научной, рациональной классификаціи, въ связи съ болѣе правильною оцѣнкою почвъ въ послѣднее время сталъ выступать и за-границей, и у насъ все чаще и чаще и съ все возрастающею настойчивостью. Къ рѣшенію даннаго вопроса подходятъ съ разныхъ сторонъ; устанавливаются различнѣйшія классификаціи; почвы изучаются съ разнообразныхъ точекъ зрѣнія, смотря по нуждамъ и цѣлямъ, съ которыми производятся самыя изслѣдованія.

Въ Россіи Императорскому Вольному Экономическому Обществу принадлежитъ честь одного изъ первыхъ и наиболѣе крупныхъ шаговъ въ дѣлѣ изученія русскихъ почвъ, — разумѣю здѣсь изслѣдованіе русскаго чернозема, предпринятое по инициативѣ Общества; и такой примѣръ не остался безъ послѣдователей: подобно тому, какъ Вольное Экономическое Общество отнеслось съ полнымъ вниманіемъ къ дѣлу изученія русскихъ почвъ, такъ и другое Общество, родственное ему по своимъ цѣлямъ, но располагающее несравненно меньшими средствами, а именно Императорское Лифляндское Экономическое Общество, откликнулось сочувственно на предложеніе одного изъ своихъ членовъ, профессора Томса, взять на себя изученіе почвъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ, и оказало ему и нравственную, и матеріальную поддержку.

Потребность въ почвенныхъ изслѣдованіяхъ и почвенной картѣ прибалтійскихъ губерній чувствовалась уже давно. Такъ Генъ <sup>1)</sup> (Hehn) писалъ еще въ 1858 г.: „Къ сожалѣнію, у насъ не имѣется

<sup>1)</sup> Hehn. Intensität der Livländischen Landwirthschaft. 1858.

спеціально почвенной карты Лифляндіи, на которой были бы намѣчены различныя почвы, или хотя бы только главнѣйшіе разряды ихъ. Между тѣмъ, обладая подобною картою, можно было бы знать, какія именно почвы являются господствующими въ различныхъ мѣстностяхъ нашей провинціи, и какую изъ сельскохозяйственныхъ системъ слѣдовало бы считать наиболѣе подходящею и полезною для каждой данной мѣстности“.

Подобныя же мысли высказывалъ и извѣстный знатокъ геологіи прибалтійскихъ губерній, профессоръ Гревингъ <sup>1)</sup>, нынѣ уже покойный. По его мнѣнію, отъ изученія новѣйшихъ (постплиоценовыхъ) образованій и почвъ выиграетъ не только наука, но еще въ гораздо большей степени все населеніе края, такъ какъ педологическая (почвенная) карта, составленная на основаніи такого изученія, можетъ служить неопцнимымъ подспорьемъ при рѣшеніи вопроса о распредѣленіи налоговъ, а недостатокъ ея былъ уже не разъ весьма чувствителенъ.

Сущестующій такимъ образомъ пробѣлъ и намѣренъ пополнить профессоръ Томсъ. Но прежде нежели перейти къ изложенію метода изслѣдованія, примѣненнаго указаннымъ ученымъ, и полученныхъ имъ результатовъ, считаю полезнымъ указать въ двухъ словахъ на ближайшіе поводы, приведшіе г. Томса къ интересующему насъ изслѣдованію, такъ какъ эти поводы уясняютъ въ значительной степени самый путь, которому онъ слѣдовалъ.

Еще въ 1883 г. проф. Томсъ, въ статьѣ, помѣщенной въ „Baltische Wochenschrift“ <sup>2)</sup>, высказалъ убѣжденіе, что вообще почвы прибалтійскихъ губерній бѣдны содержаніемъ фосфорной кислоты. Къ такому выводу онъ пришелъ, какъ на основаніи имѣвшихся въ его распоряженіи аналитическихъ данныхъ, такъ и потому, что примѣненіе суперфосфатовъ приводило въ указанныхъ губерніяхъ къ необыкновенно благоприятнымъ результатамъ. Дѣйствительно, анализы балтійскихъ почвъ, имѣвшіеся въ то время, показывали, что въ нихъ содержится обыкновенно отъ 0,02% до 0,09% P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>, и только въ рѣдкихъ случаяхъ болѣе 0,1%. Между тѣмъ, изъ анализовъ иныхъ, завѣдомо плодородныхъ почвъ было видно, что въ этихъ послѣднихъ содержатся почти всегда гораздо болѣе значительныя количества фосфорной кислоты: такъ, напр.,

<sup>1)</sup> Erläuterungen zur zweiten Ausgabe der geognostischen Karte Liv-Est und Kurlands. 1879.

<sup>2)</sup> Reitrage zur Kenntniss des Phosphorsäuregehalts baltischer Ackerböden und Torfarten. Baltische Wochenschrift. 1883. № 7.

въ русскихъ черноземахъ изъ различныхъ мѣстностей фосфорной кислоты заключается около 0,2—0,25%, въ лёссахъ Ферганской и Сыръ-Дарьинской областей отъ 0,1% до 0,2%, въ почвахъ виноградниковъ на Рейнѣ и Майнѣ—отъ 0,2% до 0,8% и даже 0,9%, въ нильскомъ илѣ около 0,2% и т. д. Имѣя въ виду такіе факты, профессоръ Томсъ и высказалъ предположеніе, что содержаніе фосфорной кислоты въ прибалтійскихъ почвахъ, быть можетъ, настолько минимально по отношенію къ остальнымъ питательнымъ веществамъ почвъ, что имѣ-то и обусловливается, по Либиховскому закону минимума, количество урожаявъ. Еслибы это дѣйствительно было доказано, то, понятно, отсюда получились бы весьма важныя въ практическомъ отношеніи выводы: это означало бы, что для повышенія количества урожаявъ прежде всего необходимо вводить въ почвы фосфорнокислыя удобрения. Но разумѣется, на основаніи имѣвшихся въ то время, весьма немногочисленныхъ почвенныхъ анализовъ, произведенныхъ притомъ надъ образцами почвъ, собранными разными лицами, взятыми при различныхъ условіяхъ и изъ случайныхъ, такъ сказать, мѣстностей, невозможно было дѣлать сколько-нибудь вѣрныхъ заключеній, и приходилось волей-неволей блуждать въ потемкахъ. Между тѣмъ данный вопросъ слишкомъ заинтересовалъ профессора Томса, чтобы онъ могъ оставить его въ прежнемъ положеніи, и онъ попытался добиться какого-нибудь положительнаго рѣшенія его. Желая достигнуть болѣе широкой постановки вопроса, а также по разнымъ другимъ соображеніямъ, онъ въ январѣ 1884 года сдѣлалъ по этому поводу сообщеніе въ И. Лифляндскомъ Экономическомъ Обществѣ, просилъ содѣйствія Общества и представилъ на разсмотрѣніе его планъ предполагавшихся имъ изслѣдованій. Конечно, дѣло не могло ограничиться опредѣленіемъ одной лишь фосфорной кислоты въ почвахъ; необходимо было опредѣлить количества и остальныхъ, наиболѣе важныхъ питательныхъ веществъ, чтобы затѣмъ уже на основаніи всѣхъ данныхъ можно было приступить къ рѣшенію того вопроса, который первоначально такъ заинтересовалъ почтеннаго профессора. По мѣрѣ того, какъ разрасталась программа химическихъ изслѣдованій, росли и задачи, которыя предстояло разрѣшить, и тѣ цѣли, которыя приходилось себѣ ставить. Вотъ какимъ образомъ проф. Томсъ формулировалъ тѣ и другія.

Во-первыхъ, онъ имѣлъ въ виду представить научный трудъ по статистикѣ содержанія фосфорной кислоты въ балтійскихъ почвахъ; при этомъ выяснилось бы, зависятъ ли благоприятное дѣй-

ствіе суперфосфатовъ, замѣчаемое повсемѣстно въ прибалтійскихъ губерніяхъ, собственно отъ того, что количество  $P_2O_5$  минимально въ сравненіи съ остальными питательными веществами, или же такое дѣйствіе ихъ обуславливается отчасти или даже въ одинаковой мѣрѣ содержаніемъ въ суперфосфатахъ извести и сѣрной кислоты; выяснился бы также вопросъ, богаче ли данныя почвы фосфорною кислотою, нежели подстилающія ихъ материнскія горныя породы, или наоборотъ и проч.

Во-вторыхъ, ему хотѣлось выяснить, какая зависимость существуетъ съ одной стороны, между качествомъ почвъ, определеннымъ по рациональной системѣ бонитировки и содержаніемъ въ почвахъ фосфорной кислоты — съ другой.

Въ третьихъ, онъ полагалъ, что отъ геологической обработки собранныхъ коллекцій почвъ и подпочвъ могутъ получиться важныя данныя для рѣшенія вопроса о происхожденіи и возрастѣ новѣйшихъ образованій балтійскаго края.

Въ четвертыхъ, наконецъ, онъ надѣялся, что результаты всѣхъ предполагаемыхъ изслѣдованій, выражаясь словами профессора Карла Шмидта, „составятъ весьма цѣнное основаніе для всякихъ послѣдующихъ оцѣнокъ земель, равно какъ и для рѣшенія вопроса объ улучшеніи качества почвъ, и сохранить свое значеніе на многіе десятки и даже сотни лѣтъ“.

Попутно профессоръ Томсъ надѣялся достигнуть и нѣкоторыхъ другихъ цѣлей: установить болѣе рациональныя основанія для бонитировки и оцѣнки почвъ, нежели практикуемыя въ настоящее время, указать въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ на болѣе ответственныя сельско-хозяйственныя системы и проч.

Наконецъ, наиболѣе существеннымъ результатомъ предположенныхъ изслѣдованій явились бы почвенныя карты прибалтійскихъ губерній.

Относительно размѣровъ и степени детальности изслѣдованій, профессоръ Томсъ дѣлаетъ слѣдующія указанія: въ каждомъ имѣніи онъ предполагалъ брать по три образчика почвы и подпочвы, притомъ такимъ образомъ, чтобы данныя образцы являлись представителями папши лучшаго, средняго и худшаго качества въ каждомъ имѣніи; руководить выборомъ образцовъ будутъ лица, хорошо знакомыя съ имѣніями: землевладѣльцы, арендаторы, управляющіе и пр. Имѣя въ виду, что въ Лифляндіи всего около 900 имѣній <sup>1)</sup>, мы получимъ такимъ образомъ для одной этой

---

<sup>1)</sup> Brüggén. Die agraren Verhältnisse der Russ. Ostseeprovinzen.



губерніи  $900 \times 3 = 2700$  образчиковъ почвъ и столько-же подпочвъ, т.-е. анализу и вообще изслѣдованію будетъ подлежать до 5400 образчиковъ! При этомъ образцы распредѣляются однако же далеко не равномерно: площадь Лифляндской губерніи равняется приблизительно  $3\frac{1}{2}$  милліонамъ десятинъ; подъ пашнями же находятся всего около 675 тысячъ десят., т.-е. около 18%; вся остальная площадь приходится на лѣса, заросли, болота, неудобныя земли и проч. Такимъ образомъ, несмотря на колоссальность предстоящей аналитической работы, весьма значительные участки земель (напр., всѣ находящіяся подъ лѣсами и болотами) останутся безъ всякаго указанія на характеръ почвъ, составъ ихъ и пр. Слѣдуетъ надѣяться, что впоследствии, при самомъ изслѣдованіи, указанный пробѣлъ, такъ или иначе, будетъ пополненъ.

Однако прежде чѣмъ взяться за столь обширное предпріятіе, проф. Томсъ нашелъ болѣе удобнымъ произвести *пробное изслѣдованіе* въ небольшихъ размѣрахъ, чтобы показать Лифляндскому Экономическому Обществу, какъ будетъ вестись изслѣдованіе и какихъ результатовъ можно ожидать отъ выполненія предполагаемаго плана изслѣдованія, и во-вторыхъ, чтобы выяснитъ, насколько то окажется возможнымъ, какіе именно почвенные моменты играютъ наиболѣе важную роль въ дѣлѣ бонитировки и опѣвки мѣтныхъ почвъ и на что, слѣдовательно, при будущихъ изслѣдованіяхъ придется обратить особенное вниманіе.

Въ виду того, что Лифляндское Общество отнеслось къ предложенію проф. Томса съ полнымъ сочувствіемъ и ассигновало необходимыя для этого дѣла (впрочемъ, весьма небольшія) средства, въ Августѣ того-же 1884 г. профессоромъ Томсомъ были собраны образцы почвъ и подпочвъ, надъ которыми затѣмъ производились предполагавшіяся по программѣ изслѣдованія.

Характеръ именно этого пробнаго изслѣдованія и полученные при немъ результаты будутъ служить темою реферата, которымъ я позволю себѣ занять на короткое время вниманіе Гг. присутствующихъ. Отчеты о немъ появлялись по частямъ въ „Baltische Wochenschrift“, а въ окончательной формѣ съ приложеніемъ таблицъ помѣщены лишь лѣтомъ прошлаго года въ „Отчетѣ о дѣятельности сельско-хозяйственной химической опытной станціи при рижскомъ политехническомъ училищѣ“ <sup>1)</sup>. Что же касается дальнѣйшаго хода дѣла, то въ настоящее время о немъ извѣстно лишь

<sup>1)</sup> Die Landwirthschaftlich-chemische Versuchs- u. Samen-Controlstation am Polytechnikum zu Riga. Von Prof. G. Thoms. 1887.

весьма небольшое, и то по краткимъ протоколамъ засѣданій Лифл. Эконом. Общества, опубликованнымъ въ „Baltische Wochenschrift“. Но во всякомъ случаѣ, дѣло не остановилось на пробномъ изслѣдованіи, а продолжается до сихъ поръ, захватывая постепенно все большій и большій районъ.

Пробное изслѣдованіе производилось на небольшой полоскѣ по обоимъ берегамъ рѣки Нѣманска (Memel), на границѣ Курляндской и Ковенской губерній. Образцы были взяты всего въ 7 имѣніяхъ, изъ которыхъ 4 расположены на правомъ берегу названной рѣки, 2 на лѣвомъ, а одно верстахъ въ 10 къ югу отъ рѣки. Въ этомъ послѣднемъ имѣніи, Будбергъ - Потцераукстѣ, славящемся своею плодородною почвою и находящемся въ Поневѣжскомъ уѣздѣ Ковенской губ., взяты были образчики одной только лучшей почвы и подпочвы, чтобы имѣть въ распоряженіи, для сравненія, первоклассную мѣстную почву и изучать на ней характерныя для таковой особенности. Такимъ образомъ было собрано всего 19 образчиковъ почвъ и столько же подпочвъ, т. е. анализу и изслѣдованію было подвергнуто всего 38 образцовъ.

При собираніи образчиковъ, кромѣ точнаго обозначенія участковъ, на которыхъ они были взяты, обращалось особенное вниманіе на слѣдующія обстоятельства: а) измѣрялась глубина почвы, б) собирались свѣдѣнія объ урожайности, в) отиѣчалось, когда и какое именно удобрение было положено въ послѣдній разъ, и д) записывался общій характеръ подпочвы (песокъ, глина и проч.). а) Колебанія въ мощности почвъ оказались весьма значительными, начиная отъ 4—5'' и кончая 18''; при этомъ самыя лучшія почвы имѣли скорѣе среднюю мощность въ 9—12'', что зависѣло, конечно, въ значительной степени отъ характера почвъ: суглинистыя и глинистыя оказывались мѣнѣ мощными, нежели супесчаныя и грубопесчаныя. б) Свѣдѣнія объ урожайности относятся преимущественно къ озимой ржи, а мѣстами и къ яровымъ хлѣбамъ; изъ нихъ видно, что урожайность на изслѣдованныхъ почвахъ вообще весьма высока; такъ, на *лучшихъ* земляхъ четырехъ имѣній рожь родится самъ 15, въ остальныхъ имѣніяхъ самъ 10—12; на *среднихъ* земляхъ самъ 10—12, на *худшихъ* все еще самъ 6—8, а мѣстами даже самъ 10. Эти цифры наглядно показываютъ, что подраздѣленіе на лучшія, среднія и худшія земли не представляетъ чего-нибудь абсолютнаго, даже на такомъ ничтожномъ участкѣ, какой былъ изслѣдованъ въ первый разъ, гдѣ и климатическія, и почвенныя, и многія другія условія вообще весьма сходны: почва, которую въ одномъ имѣніи считаютъ лучшею, и на которой рожь

родится, напимѣрь, самъ 10, въ другихъ имѣніяхъ, рядомъ, будетъ уже среднею почвою, а въ третьихъ окажется даже худшею. Притомъ же урожайность зависитъ, конечно, не только отъ качества почвы, но въ весьма значительной мѣрѣ и отъ способа обработки, системы сѣвооборота, характера и количества удобрений, рельефа мѣстности и многихъ другихъ условий. Эти замѣчанія, какъ увидимъ ниже, полезно имѣть въ виду при разсмотрѣніи полученныхъ при изслѣдованіи результатовъ. с) Удобрятся изслѣдованныя земли, кромѣ навоза, во многихъ случаяхъ еще и суперфосфатомъ, а именно въ 3 имѣніяхъ; въ двухъ изъ нихъ называется и наибольшая урожайность — самъ 15.

Существеннымъ недостаткомъ при изслѣдованіи *въ поле* нужно считать слѣдующее: проф. Томсъ не геологъ, и потому на геологическую характеристику почвъ и подпочвъ не могъ и не сумѣлъ обратить должнаго вниманія. Такъ напр., мы не встрѣчаемъ у него никакихъ указаній на рельефъ мѣстности, и приводимыя цифры мощности почвъ какъ-бы висятъ въ воздухѣ; не видно, сдѣлано-ли измѣреніе на ровномъ мѣстѣ, или на склонѣ, и въ какой именно части склона; не взята-ли почва въ котловинѣ, или напр., въ прирѣчной низинѣ и т. д.; а между тѣмъ указаніе перечисленныхъ условий не только освѣщаетъ, такъ сказать, глубину почвъ, но нерѣдко объясняетъ и петрографическія измѣненія въ характерѣ ихъ: обогащеніе пескомъ или глиною, накопленіе гумуса и пр. Нѣтъ также никакихъ указаній на строеніе, *структуру* почвъ, на характеръ перехода отъ почвы къ подпочвѣ, на окраску ихъ и т. д., а между тѣмъ все это важно не только для характеристики *данныхъ* почвъ, но и для ориентировки и для *сравненія* ихъ съ почвами другихъ мѣстностей и пр. Правда, проф. Томсъ старался пополнить хоть отчасти пробѣлъ геологическихъ указаній, отославъ собранные образцы къ геологу доктору Иенцшу, въ Кенигсбергъ, съ просьбою опредѣлить ихъ съ петрографической и вообще геологической точекъ зрѣнія. Хотя д-ръ Иенцшъ отнесся къ дѣлу съ полною готовностью и любезностью, но, во-первыхъ, уже не отъ него зависѣло дать тѣ указанія, о немнѣннй которыхъ мы сейчасъ говорили, во-вторыхъ, отъ разсмотрѣнія собственно почвенныхъ образцовъ онъ отказался, и въ третьихъ, не выдавъ подпочвъ въ полѣ, не зная ихъ отношеній къ другимъ породамъ данной мѣстности, и получивъ ихъ уже въ очень измельченномъ видѣ, такъ что структурныя особенности не могли сохраниться, онъ лишь въ немногихъ случаяхъ былъ въ состояніи давать сколько-нибудь полныя и точныя указанія.

Тѣмъ не менѣе въ этихъ опредѣленіяхъ мы находимъ нѣкоторыя существенно важныя данныя. Такъ, на примѣръ, оказывается, что лучшія почвы лежатъ на дилювіальной мергельной гличѣ (или суглинкѣ), заключающей обломки сѣверныхъ полевошпатовыхъ породъ и девонскихъ известняковъ; что данная мергельная глина служить подпочвою въ *нѣсколькихъ* мѣстностяхъ; что въ другихъ случаяхъ подпочвою является грубозернистый дилювіальный песокъ, содержащій въ себѣ довольно крупныя обломки сѣверныхъ валуновъ; что меньшее плодородіе залегающихъ на данной породѣ почвъ обуславливается, по всей вѣроятности, менѣе выгодною *механическою* структурою ихъ; что песокъ не вездѣ одного происхожденія и мѣстами несомнѣнно аллювіальный, вѣроятнѣе всего, рѣчной и пр. Такимъ образомъ, даже то немногое, что могъ сдѣлать г. Генцшъ, проливаетъ яркій свѣтъ на существующія въ данной мѣстности геологическія условія, а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и на характеръ мѣстныхъ почвъ.

Обращаюсь теперь къ лабораторной работѣ проф. Томса, къ тѣмъ опредѣленіямъ химическаго состава, механическаго строенія и поглотительной способности, которыя были произведены надъ 38 собранными образчиками почвъ и подпочвъ.

I. Каждый образчикъ прежде всего изслѣдовался химически, причемъ опредѣлялись слѣдующія составныя части:

- 1) Въ вытяжкѣ горячей 10% соляной кислоты:
  - a) Кали.
  - b) Известь.
  - c) Магnezія.
  - d) Фосфорная кислота.
  - и e) Количество остатка, нерастворяющагося въ HCl.
- 2) Углекислота.
- 3) Сѣрная кислота.
- 4) Азотъ.
- 5) Потеря при прокаливаніи.
- 6) Общее количество кали (изъ фтористо-водородной вытяжки).
- 7) Первоначальное содержаніе воды въ невысушенной почвѣ, (т. е. въ томъ состояніи, въ какомъ почвы взяты съ поля).
- 8) Количество воды въ воздушно-сухой почвѣ.

II. Каждый образчикъ былъ подвергнутъ механическому анализу при помощи аппарата Нобеля.

III. Опредѣлялась поглотительная способность почвъ и подпочвъ по отношенію къ амміаку.



IV. Опредѣлялась способность образцовъ, высушенныхъ при 100° С, поглощать водяные пары, насыщающіе пространство.

V. Наконецъ, узнавалось количество паровъ, поглощаемыхъ образчиками, высушенными при 100°, изъ комнатнаго воздуха.

Значеніе большинства изъ приведенныхъ опредѣленій вполне понятно и не требуетъ поясненій; однако кромѣ таковыхъ, мы находимъ и нѣкоторыя другія, которыя не общеприняты; у проф. Томса имѣются и объясненія мотивовъ, руководившихъ имъ при производствѣ такихъ изслѣдованій. Таковы, напримѣръ, опредѣленія содержанія воды въ почвахъ, еще сырыхъ, недавно взятыхъ съ поля и не высушенныхъ при комнатной температурѣ. Проф. Томсъ говоритъ, что, въ виду громаднаго значенія воды въ экономіи природы и для растений въ особенности, онъ ожидалъ найти извѣстное соотношеніе между содержаніемъ воды въ почвахъ (въ полѣ) и — ихъ добротностью и физическими свойствами: водопроницаемостью, волосностью ихъ и пр. Эти ожиданія въ данномъ частномъ случаѣ отчасти оправдались, какъ увидимъ ниже, хотя проф. Томсъ и самъ признаетъ, что болѣе или менѣе благоприятныхъ результатовъ можно ожидать лишь въ періоды сравительно сухіе. Прибавлю отъ себя, что на результаты, помимо указаннаго обстоятельства, повліяетъ, конечно, большее или меньшее время, прошедшее послѣ послѣднихъ дождей, направленіе и сила вѣтровъ, характеръ рельефа, большая или меньшая близость къ дневной поверхности водоупornaго слоя, — близость болотъ, лѣсовъ и озеръ, — большая или меньшая разрыхленность почвеннаго слоя и пр., и пр., такъ что вообще ожидать отъ подобнаго приема хорошихъ результатовъ — наврядъ-ли возможно.

Далѣе мы находимъ, напр., опредѣленія остатка, нерастворившагося въ 10% соляной кислотѣ. Данныя опредѣленія вызваны тѣмъ соображеніемъ, что въ почвахъ, богатыхъ легкорастворимыми, питательными для растений веществами, нерастворимаго остатка будетъ меньше, нежели въ почвахъ, бѣдныхъ ими, такъ что по количеству такого остатка можно до нѣкоторой степени судить о плодородіи ихъ. Однако, если принять во вниманіе, какъ то дѣлаетъ и г. Томсъ, что почвы, богатая известью или доломитомъ, могутъ давать, даже при весьма незначительномъ содержаніи важныхъ питательныхъ веществъ, сравнительно небольшія количества нерастворимаго остатка, то ясно, что общаго значенія такія опредѣленія имѣть не могутъ, такъ какъ не пригодны ни для известковыхъ, доломитовыхъ и мергельныхъ почвъ, ни для гипсовыхъ почвъ, солонцевъ и пр.

За-то мы не находимъ въ приведенномъ списокѣ опредѣленій ни гумуса, ни общаго количества глины (изъ сѣрнокислой вытяжки), ни количественнаго опредѣленія легкорастворимыхъ (напр. въ 1% соляной кислотѣ) веществъ, тогда какъ именно указанные опредѣленія проливаютъ яркій свѣтъ на химическія и физическія свойства почвъ, а слѣдовательно и на естественное плодородіе ихъ, какъ это оказалось съ такою рельефностью при изслѣдованіи Нижегородскихъ почвъ <sup>1)</sup>). Вмѣсто прямого опредѣленія органическихъ веществъ, проф. Томсъ вычислялъ разность между потерей при прокаливаніи и опредѣленіями гигроскопической воды и углекислоты; но нужно помнить, что при прокаливаніи улетучиваются, кромѣ указанныхъ веществъ, еще и другія, главнымъ образомъ химически соединенная вода; что, напр., закись желѣза, если имѣется, можетъ перейти въ окись, что поведетъ къ уменьшенію потери при прокаливаніи и пр., а потому такой способъ опредѣленія органическихъ веществъ нельзя считать сколько-нибудь точнымъ.

Неточно и опредѣленіе глины посредствомъ одного лишь механическаго анализа, такъ какъ вмѣстѣ съ глинистыми частицами отмучиваются, какъ извѣстно, вообще мелкія пылеобразныя частицы разныхъ минераловъ, особенно кварцеваго песка и др., которыхъ можетъ оказаться очень много, и тогда дѣйствительныя свойства почвы могутъ далеко не соответствовать полученному при отмучиванія количеству глины. Между тѣмъ, точное опредѣленіе количества глины является однимъ изъ наиболѣе важныхъ моментовъ при классификаціи почвъ <sup>2)</sup>).

Не находимъ мы также и опредѣленій физическихъ свойствъ, хотя они играютъ не послѣднюю роль при опредѣленіи относительной доброкачественности почвъ; но — „на нѣтъ и суда нѣтъ“.

Послѣ этихъ краткихъ замѣчаній укажемъ на нѣкоторыя общія свойства изслѣдованныхъ образцовъ. Оказывается, что въ наиболѣе плодородной почвѣ изъ имѣнія Потцераукста фосфорной кислоты заключается немного болѣе 0,1%, въ другихъ образцахъ часто встрѣчается содержаніе въ 0,05 — 0,08%, а минимальное содержаніе ея равно 0,03% (такое содержаніе въ общемъ соответствуетъ Нижегородскимъ суглинкамъ и супесямъ).

Содержаніе азота варьируетъ отъ 0,057 до 0,216%, и только

<sup>1)</sup> Матеріалы къ опискѣ земель Нижегородской губ., т. XIV.

<sup>2)</sup> См. Докучаевъ. Матеріалы къ опискѣ земель Нижегородской губ. Вып. I.

въ одномъ образцѣ (Потцераукстѣ) доходить до 0,486%, т.е. почти соответствуетъ содержанию азота въ черноземахъ (не вследствие ли сидерации?)

Всѣ изслѣдованныя почвы бѣдны *известью*, содержатъ иногда только слѣды ея; въ подпочвахъ содержаніе извести въ большинствѣ случаевъ также не велико (выражаясь лишь долями процента); встрѣчаются, однако, и такія подпочвы, гдѣ извести до 3—5 и даже 7%. Весьма незначительно въ почвахъ также содержаніе *свѣтлой кислоты* (колеблется отъ 0,01 до 0,04%).

Что касается *кали*, то содержаніе его въ общемъ нужно считать среднимъ (соответствующимъ хорошимъ суглинкамъ и супесямъ Нижегородской губ.); максимумъ не превышаетъ въ 10% HCl вытяжкѣ 0,3%, чаще встрѣчается 0,1—0,2%, но есть и такія почвы, которыя почти не заключаютъ кали (напр. всего 0,006%). Между тѣмъ, анализъ фтористо-водородной вытяжки показалъ, что *вообще* кали въ данныхъ почвахъ очень много, — обыкновенно не меньше 1%, чаще — 2—2½%, а иногда даже до 4%, что указываетъ на значительное содержаніе въ данныхъ образцахъ петропугата вывѣтриваніемъ калинаго полевого шпата.

Не желая утомлять вниманіе собранія указаніемъ количествъ различныхъ составныхъ частей въ изслѣдованныхъ образцахъ, скажу вкратцѣ лишь о вышеупомянутой „разности“ между потерей при прокаливаніи и количествами углекислоты и гигроскопической воды, такъ какъ она до известной степени соответствуетъ гумусу. Максимальное содержаніе приходится и въ этомъ отношеніи на почву имѣнія Потцераукста, гдѣ эта разность равна 11,1%, въ большинствѣ же случаевъ она колеблется отъ 3 до 5%; минимумъ ея = 1,2%. Таковы же колебанія, замѣчаемыя, по подобнымъ же опредѣленіямъ проф. Шмидта, въ суглинкахъ и супесяхъ Нижегородской губ. Только максимальное содержаніе (въ 11%) соответствуетъ содержанию гумуса въ черноземахъ.

Всѣ данныя, полученныя проф. Томсомъ при перечисленныхъ опредѣленіяхъ, помѣщены въ цѣломъ рядѣ таблицъ, сначала — по имѣніямъ, а затѣмъ по отдѣльнымъ составнымъ частямъ почвъ (водѣ,  $P_2O_5$ , кали и пр.). Въ этихъ послѣднихъ таблицахъ (см. ниже таблицу содержанія фосфорной кислоты) мы находимъ по 4 отдѣла: въ А) выписаны подъ-рядъ безразлично и почвы, и подпочвы въ убывающемъ порядкѣ по количеству того вещества, которому посвящена данная таблица; въ В) порознь выписаны въ томъ-же нисходящемъ порядкѣ сначала почвы, а затѣмъ въ С) подпочвы, и въ D) выписаны среднія изъ каждой почвы и соот-

вѣтствующей подпочвы—все въ такомъ же убывающемъ порядкѣ. При каждомъ образцѣ поставленъ значекъ, обозначающій, относится-ли данный образчикъ къ лучшимъ (л), къ среднимъ (ср.), или—къ худшимъ (х) землямъ, по опредѣленію мѣстныхъ хозяевъ; наконецъ, вправо отъ каждой колонны по срединѣ столбца проведена горизонтальная черта, выше и ниже которой подведены итоги, сколько въ верхней и въ нижней половинахъ всѣхъ образцовъ относится къ лучшимъ, къ среднимъ и къ худшимъ землямъ. Посмотримъ, что видно изъ описанныхъ таблицъ, положимъ, относительно фосфорной кислоты <sup>1)</sup>).

А.

Содержаніе въ почвахъ и подпочвахъ фосфорн. кисл.

| №  | И М Ъ Н І Я.                 | Почва<br>или<br>подпочв. | % Р <sub>2</sub> О <sub>5</sub> | Лучшія<br>среднія<br>худшія. |
|----|------------------------------|--------------------------|---------------------------------|------------------------------|
| 1  | Потцераукстъ . . . . .       | подп.                    | 0,1123                          | л.                           |
| 2  | Тоже . . . . .               | почв.                    | 0,1093                          | л.                           |
| 3  | Ганъ-Мемельгофъ . . . . .    | подп.                    | 0,1070                          | х.                           |
| 4  | Понѣмонъ Сизицкаго . . . . . | подп.                    | 0,1049                          | ср.                          |
| 5  | Тоже . . . . .               | почв.                    | 0,0978                          | л.                           |
| 6  | Тоже . . . . .               | почв.                    | 0,0976                          | ср.                          |
| 7  | Нов.-Раденъ . . . . .        | подп.                    | 0,0965                          | л.                           |
| 8  | Понѣмонъ Сизицкагс . . . . . | подп.                    | 0,0877                          | л.                           |
| 9  | Круссенъ . . . . .           | подп.                    | 0,0835                          | л.                           |
| 10 | Нов.-Раденъ . . . . .        | почв.                    | 0,0824                          | л.                           |
| 11 | Тоже . . . . .               | почв.                    | 0,0810                          | х.                           |
| 12 | Понѣмонъ Будберга . . . . .  | почв.                    | 0,0805                          | х.                           |
| 13 | Шевбергъ . . . . .           | почв.                    | 0,0739                          | л.                           |
| 14 | Тоже . . . . .               | подп.                    | 0,0698                          | л.                           |
| 15 | Ганъ-Мемельгофъ . . . . .    | почв.                    | 0,0691                          | х.                           |
| 16 | Понѣмонъ Будберга . . . . .  | почв.                    | 0,0676                          | ср.                          |
| 17 | Ганъ-Мемельгофъ . . . . .    | почв.                    | 0,0668                          | л. 11 лучш.                  |
| 18 | Понѣмонъ Будберга . . . . .  | подп.                    | 0,0665                          | л. 3 средн.                  |
| 19 | Нов.-Раденъ . . . . .        | подп.                    | 0,0657                          | х. 5 худш.                   |
| 20 | Понѣмонъ Будберга . . . . .  | почв.                    | 0,0635                          | л. 3 лучш.                   |
| 21 | Нов.-Раденъ . . . . .        | почв.                    | 0,0634                          | ср. 9 средн.                 |
| 22 | Понѣмонъ Будберга . . . . .  | подп.                    | 0,0620                          | ср. 7 худш.                  |

<sup>1)</sup> Мы выбрали таблицу содержанія фосфорной кислоты потому, что проф. Томсъ, какъ мы видѣли, придавалъ именно этому веществу особенно важное значеніе.



| №  | И М Ъ Н І Я.            | Почва или подпочв. | % Р <sub>2</sub> О <sub>5</sub> | Лучшія среднія худшія. |
|----|-------------------------|--------------------|---------------------------------|------------------------|
| 23 | Понѣмонъ Будберга . . . | подп.              | 0,0616                          | х.                     |
| 24 | Круссенъ . . . . .      | почв.              | 0,0576                          | л.                     |
| 25 | Шенбергъ . . . . .      | почв.              | 0,0566                          | ср.                    |
| 26 | Ганъ-Мемельгофъ . . .   | почв.              | 0,0538                          | ср.                    |
| 27 | Круссенъ . . . . .      | почв.              | 0,0492                          | х.                     |
| 28 | Тоже . . . . .          | подп.              | 0,0478                          | х.                     |
| 29 | Шенбергъ . . . . .      | подп.              | 0,0471                          | ср.                    |
| 30 | Понѣмонъ Сизицкаго . .  | подп.              | 0,0397                          | х.                     |
| 31 | Нов.-Раденъ . . . . .   | подп.              | 0,0396                          | ср.                    |
| 32 | Круссенъ . . . . .      | почв.              | 0,0391                          | ср.                    |
| 33 | Шенбергъ . . . . .      | подп.              | 0,0374                          | х.                     |
| 34 | Понѣмонъ Сизицкаго . .  | почв.              | 0,0355                          | х.                     |
| 35 | Ганъ-Мемельгофъ . . .   | подп.              | 0,0344                          | ср.                    |
| 36 | Тоже . . . . .          | подп.              | 0,0332                          | л.                     |
| 37 | Шенбергъ . . . . .      | почв.              | 0,0308                          | х.                     |
| 38 | Круссенъ . . . . .      | подп.              | 0,0251                          | ср.                    |

В.

С.

Д.

| №  | Содержаніе Р <sub>2</sub> О <sub>5</sub> въ почвахъ. | Содержаніе Р <sub>2</sub> О <sub>5</sub> въ подпочвахъ. | Среднія изъ почвъ и подпочвъ.                  |
|----|--|---|--|
| 1  | 0,1093 л.  | 0,1123 л.   | 0,11080 л.                                     |
| 2  | 0,0978 л.  | 0,1070 х.   | 0,10125 ср.                                    |
| 3  | 0,0976 ср.   | 0,1049 ср.  | 0,09275 л.                                     |
| 4  | 0,0824 л.  | 0,0965 л.   | 0,08945 л.                                     |
| 5  | 0,0810 х.  | 0,0877 л.   | 0,08805 х.                                     |
| 6  | 0,0805 х.  | 0,0835 л.   | 0,07335 х.                                     |
| 7  | 0,0739 л.  | 0,0698 л.   | 0,07185 л. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> лучш. |
| 8  | 0,0691 х. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> лучш.        | 0,0665 л. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> средн.          | 0,07105 х. 1 средн.                            |
| 9  | 0,0676 ср. 2 средн. 3 худш.                          | 0,0657 х. 2 худш.                                       | 0,07055 л. 3 худш.                             |
| 10 | 0,0668 л. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> лучш.        | 0,0620 ср. 1 лучш.                                      | 0,06500 л. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> лучш. |
| 11 | 0,0635 л. 4 средн.                                   | 0,0616 х. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> средн.          | 0,06480 ср. 5 средн.                           |
| 12 | 0,0634 ср. 3 худш.                                   | 0,0478 х. 4 худш.                                       | 0,05185 ср. 3 худш.                            |
| 13 | 0,0576 л.  | 0,0471 ср.  | 0,05150 ср.                                    |
| 14 | 0,0566 ср.   | 0,0397 х.   | 0,05000 л.                                     |
| 15 | 0,0538 ср.   | 0,0396 ср.  | 0,04850 х.                                     |
| 16 | 0,0492 х.  | 0,0374 х.   | 0,04410 ср.                                    |
| 17 | 0,0391 ср.   | 0,0344 ср.  | 0,03760 х.                                     |
| 18 | 0,0355 х.  | 0,0332 л.   | 0,03410 х.                                     |
| 19 | 0,0308 х.  | 0,0251 ср.  | 0,03210 ср.                                    |

Въ первомъ отдѣлѣ (А) мы находимъ, что максимумъ приходится на подпочву лучшей земли въ Потцеррауксгѣ, мини-

мумъ — на подпочву же средней по качеству земли имѣнія Круссень и т. д.; сбоку надъ горизонтальной чертой обозначено, что наибольшее относительное содержаніе фосфорной кислоты приходится на 11 лучшихъ, 3 среднихъ и 5 худшихъ по качеству земель (изъ общаго числа всѣхъ 38 образцовъ); подъ чертой значится, что менѣе значительныя количества фосфорной кислоты содержатся въ 3 лучшихъ, 9 среднихъ и 7 худшихъ земляхъ. Совершенно подобныя-же указанія мы находимъ и въ остальныхъ трехъ отдѣлахъ (В. С. и D.) каждой таблицы. Нельзя связать, чтобы подобное распределеніе полученныхъ при изслѣдованіи данныхъ было особенно ясно и наглядно. Проф. Томсъ имѣлъ въ виду, путемъ такого размѣщенія аналитическихъ данныхъ, показать (крѣмъ относительныхъ количествъ каждаго отдѣльнаго вещества въ различныхъ образцахъ), насколько бонитировка практиковъ-хозяевъ согласуется съ выводами, основанными на результатахъ анализа; по его убѣжденію, такимъ образомъ достигнута необыкновенно ясная и наглядная картина указанныхъ отношеній. Такъ, напр., по мнѣнію проф. Томса, изъ 19 образцовъ, гдѣ содержаніе  $P_2O_5$  болѣе значительно, нежели въ остальныхъ 19 образцахъ, 11 принадлежатъ къ тѣмъ, которые и хозяевами признаны лучшими (всѣхъ лучшихъ земель 14—т.е. 7 почвъ и 7 подпочвъ); это составляетъ 78,5% всѣхъ лучшихъ земель.

Но, по моему мнѣнію, дѣло не совсемъ такъ. Вѣдь почва и подпочва далеко не одно и то же, съ какой стороны вы разсматривать ихъ. Если-же будемъ имѣть въ виду однѣ лишь почвы (см. В.), то получимъ уже совершенно иное отношеніе: окажется, что изъ  $9\frac{1}{2}$ —половиннаго числа всѣхъ почвъ, гдѣ содержаніе фосфорной кислоты—болѣе, нежели въ остальныхъ почвахъ, лишь 64,8% приходится на „лучшія земли“ хозяевъ, т.е. менѣе  $\frac{2}{3}$  всѣхъ 7 имѣющихся лучшихъ почвъ. Еще менѣе соответствія замѣчается въ худшихъ образцахъ, изъ которыхъ 3 приходятся надъ чертой и столько-же—подъ нею, т.е. съ каждой стороны черты по 50%. Это намъ указываетъ, во 1-хъ, на путаницу, вводимую авторомъ, вслѣдствіе того, что онъ принимаетъ въ каждомъ имѣніи особую мѣрку плодородія, и во 2-хъ, на замѣчательное неудобство и неправильность приравниванія подпочвъ къ почвамъ. Проф. Томсъ это послѣднее обстоятельство объясняетъ тѣмъ, что свойства и составъ почвъ и соответствующихъ имъ подпочвъ нерѣдко значительно разнятся между собою, а потому онъ принимаетъ и тѣ и другія за самостоятельныя единицы и разсматриваетъ ихъ, какъ независимыя и равнозначущія величины. Но такое воз-

зрѣніе показываетъ только, что авторъ не уяснилъ себѣ той естественной связи, какая существуетъ между почвою и подпочвою. Почва, какъ извѣстно, въ большинствѣ случаевъ произошла изъ подстилающей ее подпочвы путемъ вывѣтриванія, при содѣйствіи растений и животныхъ, а потому *должна* представлять извѣстную связь со своею подпочвою; когда же такой зависимости не замѣчается, это значить, что подобная почва образовалась не *in situ*, а намыта водою, или нанесена вѣтромъ и пр., а въ такихъ случаяхъ — дѣло изслѣдователя выяснитъ, какимъ именно путемъ произошла подобная почва. Но смѣшеніе понятій о почвѣ и подпочвѣ, приравниваніе ихъ, неудобно и въ практическомъ отношеніи: вѣдь растенія живутъ и коренятся главнымъ образомъ въ почвѣ, а не въ подпочвѣ; хозяину приходится обрабатывать почву, а не подпочву; процессы вывѣтриванія совершаются несравненно энергичнѣе и быстрѣе въ почвѣ, нежели въ подпочвѣ; удобреніе кладутъ въ почву и т. д. Словомъ, во всѣхъ случаяхъ почва является болѣе дѣятельнымъ, болѣе важнымъ для растеній факторомъ, нежели подпочва, которая, конечно, имѣетъ весьма важное значеніе, однако далеко несравнимое со значеніемъ почвы.

Оговариваюсь, что сдѣланныя мною замѣчанія имѣютъ цѣлью не осужденіе работы проф. Томса, которую я лично ставлю очень высоко, но вызваны желаніемъ указать на нѣкоторые пробѣлы и недочеты ея, на которые, при дальнѣйшемъ изслѣдованіи, быть можетъ, будетъ обращено вниманіе, отчего и самая работа станетъ болѣе полною и совершенною. Вѣдь разбираемый трудъ есть не болѣе, какъ „пробное изслѣдованіе“, и самъ авторъ еще доискиваетъ наилучшихъ способовъ рѣшить поставленную имъ задачу рациональной бонитировки и научной классификаціи прибалтійскихъ почвъ, а потому нѣкоторыя изъ сдѣланныхъ замѣчаній, быть можетъ, окажутся не бесполезными.

Между тѣмъ, разъ понятіе о подпочвѣ будетъ *не равно* понятію о почвѣ, а подчинено этому послѣднему, то не будетъ уже надобности производить надъ почвами непременно *все* тѣ же *опредѣленія*, которыя нужны для почвъ. Къ чему, напр., знать въ каждомъ частномъ случаѣ, сколько процентовъ водныхъ паровъ поглотитъ подпочва изъ воздуха, или сколько въ ней всего кали (изъ НГ вытяжки) и т. д. Можно было-бы ограничиться анализомъ лишь тѣхъ, сравнительно немногочисленныхъ образцовъ, которые, повторяясь во многихъ мѣстахъ, являются *типичными* для тѣхъ или иныхъ почвъ. Отъ этого общее количество работы сократилось-бы значи-

тельно, а такое сокращение не маловажно при громадности принятой работы.

Перехожу къ окончательнымъ результатамъ и выводамъ, которые получены проф. Томсомъ.

Путемъ сопоставленія аналитическихъ данныхъ съ опредѣленіями мѣстныхъ хозяевъ, авторъ приходитъ къ заключенію, что наиболѣе близкое соотвѣтствіе съ плодородіемъ почвъ представляютъ прежде всего: 1) количества глины, 2) крупнаго песка, 3) количества сгущаемыхъ водяныхъ паровъ и 4) поглотительная способность относительно амміака; затѣмъ слѣдуютъ: 5) нерастворимый въ соляной кислотѣ остатокъ, 6) известь, 7) количество воды въ невысушенныхъ почвахъ, 8) кали изъ 10% HCl вытяжки; нѣсколько слабѣе соотвѣтствіе, замѣчаемое относительно 9) магнезій и 10) фосфорной кислоты; затѣмъ еще менѣе оно при 11) азотѣ и 12) „разности“, соотвѣтствующей количеству органическихъ веществъ, и наконецъ, минимальное соотвѣтствіе замѣчено между плодородіемъ и 13) общимъ количествомъ кали, а также 14)—угольною и 15)—сѣрною кислотами. Отбросивъ эти двѣ послѣднія величины, какъ давшія наименѣе удовлетворительные результаты, проф. Томсъ устанавливаетъ затѣмъ „скалу плодородія“, выводя для каждой почвы „коэффициентъ плодородія“. Онъ полагаетъ, будто всѣ опредѣленные имъ моменты одинаково важны для жизни растений, такъ какъ, при отсутствіи хотя-бы одного момента (напр., воды, извести и пр.), растеніе должно было бы погибнуть, а потому можно-де ихъ считать и для „скалы плодородія“ равнозначущими величинами. Изъ всѣхъ перечисленныхъ моментовъ онъ принимаетъ такимъ образомъ 13 (1—13) и<sub>4</sub> лучше считаетъ такую почву, которая по всѣмъ этимъ моментамъ заняла бы первое мѣсто въ сравненіи со всѣми остальными почвами. Но такъ какъ трудно ожидать, чтобы встрѣтилась подобная почва, то проф. Томсъ и выводитъ для каждой почвы „коэффициентъ плодородія“, по способу Вирнбаума. Какъ это дѣлается, лучше всего показать на примѣрѣ. Возьмемъ почву Потцерраукста, наиболѣе плодородную изъ всѣхъ изслѣдованныхъ образцовъ. Она занимаетъ въ сравненіи съ другими почвами:

- 1) По количеству крупнаго песка (его менѣе, нежели въ другихъ) 1-е мѣсто.
  - 2) По количеству глины (болѣе всего) 1-е мѣсто.
  - 3) По количеству поглощаемыхъ водяныхъ паровъ 1-е мѣсто
- и т. д.

По всѣмъ моментамъ данная почва занимаетъ первое мѣсто, за



исключением количества извести, гдѣ она стоитъ уже на 6-мъ мѣстѣ. Складывая все нумера мѣсть, мы получимъ въ суммѣ 18, и раздѣливъ затѣмъ эту сумму на число моментовъ, которыхъ 13, получаемъ число 1,38, которое проф Томсъ и называетъ „коэффициентомъ плодородія“. Ясно, что чѣмъ ниже известная почва будетъ стоять въ сравненіи со всеми остальными, тѣмъ больше будетъ и сумма нумеровъ мѣсть, занимаемыхъ ею моментами и тѣмъ больше будетъ ея коэффициентъ плодородія. Значитъ, чѣмъ меньше коэффициентъ, тѣмъ почва лучше, и наоборотъ. Такъ, коэффициентъ наихудшей изъ изслѣдованныхъ почвъ = 16,77. Хотя такимъ образомъ коэффициентъ плодородія и позволяетъ судить до нѣкоторой степени объ относительномъ плодородіи почвъ, однакоже, мнѣ кажется, вычисленная такимъ способомъ величина есть нѣчто весьма условное и искусственное, прежде всего не дающее нагляднаго представленія о количественномъ различіи въ строеніи почвъ и въ свойствахъ ихъ. При этомъ способѣ абсолютныя величины аналитическихъ данныхъ какъ-то совершенно исчезаютъ съ поля зрѣнія и остается рядъ цифръ, дающихъ лишь весьма смутное представленіе о тѣхъ почвахъ, которыхъ характеристикой онѣ должны служить. Ни химическій составъ, ни поглощательная способность, ни урожайность, ни мощность почвъ нисколько не соответствуютъ этимъ коэффициентамъ плодородія.

*Скала плодородія, на основаніи данныхъ изслѣдованія.*

Почвы.

| №№ | Названія пѣдній.          | Лучшая, средняя или худшая. | Коэффци. плодород. | Урожайность озимой ржи, сѣмь. | Геологическая характеристика соответствующихъ подпочвъ. |
|----|---------------------------|-----------------------------|--------------------|-------------------------------|---|
| 1  | Потцерраувствъ . . . . .  | л.                          | 1,38               | 15—16                         | Глинистый мергель.                                      |
| 2  | Мемельгофъ. . . . .       | л.                          | 4,77               | 15                            | Глина.  |
| 3  | Понѣмонъ Сизицкаго . л.   |                             | 4,92               | 10—12                         | Глина.  |
| 4  | Повѣмонъ Будберга . . ср. |                             | 5,38               | 12—13                         | Глина.  |
| 5  | Крусенъ . . . . .         | л.                          | 7,10               | 12                            | Глина.  |
| 6  | Нов.-Радень . . . . .     | л.                          | 7,30               | 12—15                         | Глин. мелкій песокъ.                                    |
| 7  | Шенбергъ. . . . .         | л.                          | 7,80               | 10                            | Изм. суглин. безъ вал.                                  |
| 8  | Понѣмонъ Будберга . л.    |                             | 8,92               | 15                            | Глина.  |
| 9  | Мемельгофъ. . . . .       | ср.                         | 9,40               | 12—13                         | Глин. мелкій песокъ.                                    |
| 10 | Крусенъ . . . . .         | ср.                         | 9,54               | 10                            | Глина.  |
| 11 | Нов.-Радень . . . . .     | ср.                         | 12,23              | ?                             | Пылеобр. мелк. пес.                                     |
| 12 | Понѣмонъ Сизицкаго . ср.  |                             | 12,53              | 10                            | Дилюв. гравій.  |

| №№ | Названія имѣній.         | Лучшая, средняя или худшая. | Коэффиц. плодород. | Урожайности, мой ржи, сажь. | Геологическая характеристика соответствующихъ подпочвъ. |
|----|--------------------------|-----------------------------|--------------------|-----------------------------|---|
| 13 | Шенбергъ . . . . .       | ср.                         | 12,70              | 6—7                         | Рыхлый мелк. песокъ.                                    |
| 14 | Понѣмонъ Сизицкаго . х.  | х.                          | 13,07              | 8                           | Пылеобр. или глин. мелкій песокъ.                       |
| 15 | Мемельгофъ . . . . .     | х.                          | 13,30              | 10                          | Дилюв. гравій.  |
| 16 | Круссенъ . . . . .       | х.                          | 13,70              | 8                           | Черная богатая перегноемъ порода.                       |
| 17 | Понѣмонъ Будберга . . х. | х.                          | 14,30              | ?                           | Дилюв. песокъ.  |
| 18 | Нов.-Радень . . . . .    | х.                          | 16,07              | 8                           | Аллюв. пес. известк.                                    |
| 19 | Шенбергъ . . . . .       | х.                          | 16,77              | 8                           | Рыхлый мелк. песокъ.                                    |

Для иллюстраціи возьмемъ изъ приведенной таблички хоть три первыя почвы съ высшими коэффиціентами и послѣднюю съ низшимъ коэффиціентомъ, и сопоставимъ съ ними мощность, урожайность и поглотительную способность относительно  $\text{NH}_3$ .

|                            | Коэффиціентъ. | Урожай.   | Мощность. | Поглотительная способн. |
|----------------------------|---------------|-----------|-----------|-------------------------|
| 1) Потцerraуксть . . . . . | 1,38          | 15—16     | 9"        | 102,3                   |
| 2) Мемельгофъ . . . . .    | 4,77          | 15        | 10"       | 57,2                    |
| 3) Понѣмонъ . . . . .      | 4,92          | 10—12     | 12"       | 44,8                    |
| . . . . .                  | . . . . .     | . . . . . | . . . . . | . . . . .               |
| 19) Шенбергъ . . . . .     | 16,77         | 8         | 4—5"      | 22,8                    |

Какъ видно изъ этихъ примѣровъ, коэффиціентъ не можетъ показать, постепененъ или рѣзокъ переходъ между свойствами почвъ и почти нисколько не соответствуетъ урожайности; такъ, напримѣръ, между первымъ и вторымъ образцомъ коэффиціентъ представляетъ рѣзкій скачекъ, тогда какъ урожайность обѣихъ почвъ почти одинакова; между коэффиціентами 2-го и 3-го образцовъ разница ничтожна, а урожайность представляетъ весьма замѣтное различіе (15 и 10—12 и т. д.), и вообще коэффиціентъ не даетъ нагляднаго представленія о свойствахъ данной почвы.

Наконецъ, проф. Томсъ сопоставляетъ полученные имъ результаты съ оцѣнкою бонитера курляндскаго поземельнаго кредитнаго общества для нѣкоторыхъ изъ изслѣдованныхъ имѣній, и приходитъ къ заключенію, что его результаты не только въ общемъ вполне согласны съ оцѣнкою бонитера, но даже въ одномъ случаѣ удалось указать нѣкоторую ошибку этого послѣдняго, такъ какъ онъ отнесъ двѣ почвы къ одному и тому же классу, тогда какъ

по всѣмъ признакамъ, а равно и по урожайности, эти почвы должны быть отнесены къ двумъ различнымъ классамъ.

Итакъ, къ какимъ же результатамъ привело „пробное“ изслѣдованіе прибалтійскихъ почвъ? Данная работа показала: 1) что не смотря на нѣкоторые указанные выше пробѣлы и недочеты, возможно опредѣлить съ большею или меньшею точностью относительную доброкачественность почвъ и при помощи тѣхъ, сравнительно немногочисленныхъ опредѣленій, которыя производилъ проф. Томсъ; 2) что относительно данной мѣстности проф. Томсъ былъ правъ, предполагая, что количества фосфорной кислоты въ почвахъ не особенно значительны, и что поэтому многія изъ нихъ нуждаются въ фосфорнокислыхъ удобреніяхъ; 3) что точность Томсовскаго способа не уступаетъ точности одѣночныхъ приѣмовъ бонитеровъ курляндскаго кредитнаго общества, а иногда даже превосходить ее; 4) что попутно могутъ быть получены и нѣкоторыя практическія указанія для хозяевъ.

Но кромѣ положительныхъ результатовъ получились и отрицательные: 1) оказалось, что приравниваніе подпочвъ къ почвамъ въ разныхъ отношеніяхъ неправильно и неудобно; къ такому выводу приходитъ и самъ авторъ въ концѣ статьи, но на основаніи не тѣхъ соображеній, которыя приведены нами выше, а потому, что сравнивая однѣ подпочвы между собою, онъ принужденъ былъ сознаться, что соотвѣтствія между плодородіемъ почвъ и составными частями подпочвъ почти не замѣчается; 2) что, если не обращать вниманія на геологическія особенности почвъ *въ полѣ*, то позадиѣ пополнить этотъ пробѣлъ весьма трудно, а иногда невозможно; 3) что коэффициентъ плодородія недостаточно наглядно и точно выражаетъ относительныя количественныя различія въ качествахъ почвъ, а даетъ лишь общее указаніе на порядокъ, въ которомъ почвы слѣдуютъ другъ за другомъ относительно добротности.

Не могу также не обратить вниманія еще на одно обстоятельство, по моему, въ высшей степени существенное. Нигдѣ въ работѣ проф. Томса я не встрѣтилъ даже намека на то, какимъ образомъ онъ намѣренъ опредѣлять *географическое распространеніе* тѣхъ или другихъ почвъ. Онъ игнорировалъ все то, что могло бы облегчить данную задачу, нигдѣ не описываетъ такихъ характерныхъ особенностей почвъ, по которымъ онъ самъ могъ бы надѣяться узнавать однородныя почвы гдѣ-либо въ иной мѣстности, и ни однимъ словомъ не обмолвился, гдѣ проходитъ граница между лучшей и средней или лучшей и худшей почвами каждаго

имѣнія. Какимъ же образомъ онъ намѣренъ выразить на картѣ распространеніе почвъ? Чѣмъ онъ будетъ руководствоваться при этомъ? Это такіе вопросы, отвѣтъ на которые было бы весьма интересно и полезно знать.

Не менѣе важно и еще одно упущеніе. Повидимому, для проф. Томса всѣ почвы какъ будто однородны; разъ земля пашется, она вступаетъ въ одинъ рядъ съ другими. Авторъ не обратилъ вниманія на *способъ происхожденія* почвъ, а это обстоятельство при дальнѣйшей обработкѣ и особенно при попыткахъ классификаціи представить весьма значительныя затрудненія.

Въ настоящемъ небольшомъ рефератѣ поневолѣ пришлось быть краткимъ; быть можетъ, я многое пропустилъ, что интересующіеся найдутъ при чтеніи подлинника, представляющаго весьма интересный и подробный отчетъ о произведенныхъ „пробныхъ“ изслѣдованіяхъ. Данное изслѣдованіе тѣмъ болѣе интересно, и привлекаетъ къ себѣ тѣмъ болѣе вниманія и сочувствія, что творцомъ и соиздателемъ его является въ сущности *одинъ человекъ*. Оно возникло и продолжается до настоящаго времени только благодаря энергіи и любви къ дѣлу проф. Томса, сумѣвшаго заинтересовать Императорское Лифляндское Экономическое Общество и заручиться его содѣйствіемъ. Если и есть въ этомъ дѣлѣ какіе-нибудь недостатки и заблужденія, то они понятны въ новомъ дѣлѣ, на непроторенной дорогѣ. Позвольте же заключить пожеланіемъ, чтобы проф. Томсу удалось довести до конца грандіозное дѣло, задуманное имъ, дѣло въ высшей степени важное и полезное: составленіе подробныхъ почвенныхъ картъ цѣлой обширной области Россіи.

А. Р. Ферхминъ.



## ОТХОДЪ КРЕСТЬЯНЪ ВЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКОЙ ПОЛОСѢ РОССІИ <sup>1)</sup>).

По свѣдѣніямъ о числѣ выданныхъ паспортовъ, для Черниговской губ. за 1879—81 г., для Курской за 1882—83 г., для Полтавской за 1876—82 г. и для Харьковской за 1880—82 г., сроки паспортовъ по полосамъ распредѣляются такъ:

|                 | Годь.             | Полуг. | 2—3 мѣс. | 1 мѣс. |
|-----------------|-------------------|--------|----------|--------|
| Первая полоса . | 10,4 <sup>0</sup> | 31%    | 16,6%    | 42%    |
| Вторая „ .      | 9 „               | 22 „   | 13,5 „   | 55,5 „ |
| Третья „ .      | 7 „               | 14 „   | 19 „     | 60 „   |

Для первой полосы число кратковременныхъ <sup>2)</sup> отлучекъ больше числа годовыхъ въ 6,4, для второй въ 8,5, для третьей въ 11,3 раза; это же число кратковременныхъ превышаетъ число полугодныхъ: для первой полосы въ 2,3, для второй въ 3,1 и для третьей въ 5,6 раза; наконецъ, число полугодныхъ отлучекъ превышаетъ число годовыхъ: для первой полосы въ 2,6, для второй 2,8 и для третьей въ 2 раза. Такое распредѣленіе сроковъ служить, между прочимъ, подтвержденіемъ нашего заключенія, что, по мѣрѣ приближенія къ югу, отходъ увеличивается, потому что увеличивается число земледѣльческихъ рабочихъ, идущихъ въ степь на косовицу и уборку хлѣба. Число кратковременныхъ отлучекъ третьей полосы, 70%, всецѣло падаетъ на долю этихъ земледѣльческихъ рабочихъ. Въ этой же полосѣ, при наибольшей величинѣ отхода, число годовыхъ и полугодныхъ въ 2—1½ раза меньше, чѣмъ по первой и второй полосамъ. Очевидно, кратковременныя отлучки находятся

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. „Труды“, № 9.

<sup>2)</sup> Считалъ за кратковременныя 1, 2, 3-хъ-мѣсячныя.

въ обратномъ отношеніи къ годовымъ и полугодовымъ, и потому мѣстности, лежащія наидальше отъ степи, представляютъ minimum кратковременныхъ отлучекъ (по сравненію съ другими полосами) и maximum для годовыхъ и полугодовыхъ; по мѣрѣ приближенія къ степи, minimum увеличивается, maximum уменьшается, и въ третьей полосѣ роли ихъ совершенно мѣняются. Но вопроса о срокахъ въ связи съ профессиональностью труда, несомнаго въ отходѣ, намъ еще придется коснуться ниже, теперь же обратимся къ исчисленію заработковъ въ связи съ сроками. Но тутъ является одно обстоятельство, которое заранее надо имѣть въ виду— это женскія отлучки, вошедшія въ общую цифру паспортовъ вмѣстѣ съ мужскими. Для правильнаго разчета ихъ слѣдовало бы выдѣлить по срокамъ изъ общаго числа, но по всѣмъ губерніямъ, кромѣ Полтавской, въ статистическихъ данныхъ такого распредѣленія по срокамъ вовсе не существуетъ, есть только общая цифра и распредѣленіе по мѣсяцамъ. Замѣтимъ тутъ же, что въ Курской губ. статистика женскаго отхода отсутствуетъ вовсе, за его „незначительностью“ какъ объясняетъ бюро <sup>1)</sup>. Это обстоятельство, если и представляетъ небольшой уронъ для опредѣленія женскаго отхода самого по себѣ, то во всякомъ случаѣ понижаетъ общую цифру отходящихъ по сравненію съ другими губерніями, гдѣ женскій отходъ фигурируетъ въ общей суммѣ съ мужскимъ. Въ виду такого отсутствія сроковъ, мы сдѣлаемъ приблизительный разсчетъ по образцу Полтавской губ., гдѣ къ тому же общее число женскихъ отлучекъ не слишкомъ уклоняется отъ того же числа, выведеннаго для всѣхъ трехъ полосъ. Въ полтавской губ. оно равняется 13,5% общаго числа выданныхъ паспортовъ, по полосамъ—же для первой 14,5%, для второй 18,7% для третьей 15%—13,5%. Процентъ женскихъ отлучекъ, въ сравненіи съ мужскими, въ Полтавской губ. распредѣляются такъ:

|           | Годов.<br>% | Полуг.<br>% | 3 мѣс.<br>% | 2 мѣс.<br>% | 1 мѣс.<br>% | Итого. |
|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------|
| Мужчинъ . | 7           | 20,5        | 6           | 8           | 45          | 86,5   |
| Женщинъ . | 0,7         | 1,6         | 0,5         | 0,7         | 10          | 13,5   |

Очевидно, скольконибудь значительное вліяніе на уменьшеніе мужского заработка оказываютъ лишь 1 мѣсячныя отлучки, но такъ какъ лѣтній одномѣсячный заработокъ мужчины равнялся 10—15 р.,

<sup>1)</sup> Т.-е. отсутствуетъ въ изданныхъ сборникахъ, хотя цифры и собраны, какъ заявляетъ то же бюро.

то это значитъ, что  $\frac{2}{11}$  части отлучающихся на мѣсяцъ зарабатываютъ въ дѣйствительности меньше въ половину, 5—7 $\frac{1}{2}$  р., 1,6% полугодовыхъ женскихъ отлучекъ понижаютъ заработокъ  $\frac{1}{14}$  части, уходящихъ на полгода, также на половину или немного меньше 25—30 р. (предполагая лѣтній отходъ); то же можно сказать и о трехмѣсячныхъ женскихъ отлучкахъ. Годовыя же отлучки съ наибольшею вѣроятностью можно отнести на долю нанимающихся городской прислужкой, заработки которой обыкновенно не идутъ въ крестьянское хозяйство вовсе; да и вообще женскіе заработки, въ особенности дѣвичьи, находятся въ исключительномъ распоряженіи зарабатывающихъ и входятъ элементомъ, понижающимъ дефицитъ двора лишь настолько, насколько представляютъ возможность для хозяина избѣгнуть затратъ на женскую одежду, обувь, праздничные наряды и разные женскіе хозяйственные расходы. Имѣя въ виду размѣры пониженія мужской заработной платы участіемъ женскихъ заработковъ, приведемъ теперь данныя о размѣрахъ этой платы по полосамъ:

|     | Годов.           | Полугод. |       | Трехмѣс.<br>Лѣтн. | Одномѣс. <sup>4)</sup> |                  |
|-----|------------------|----------|-------|-------------------|------------------------|------------------|
|     |                  | Зимн.    | Лѣтн. |                   | Зимн.                  | Лѣтн.            |
| I   | 78               | 33       | 53    | 40                | 6                      | 13 $\frac{1}{2}$ |
| II  | 90 $\frac{3}{4}$ | —        | 53    | 40                | 5 $\frac{3}{4}$        | 10 $\frac{1}{3}$ |
| III | 70               | —        | 55    | 35                | 5 $\frac{1}{2}$        | 10               |

<sup>4)</sup> Дѣйствительныя цифры заработной платы, изъ которыхъ мы получили приведенныя средня, отличаются нѣкоторымъ разнообразіемъ и даже разнохарактерностью, тѣмъ не менѣе мы приводимъ ихъ, такъ какъ онѣ характеризуютъ размѣры платы зимней и лѣтней, въ далекомъ отходѣ и въ ближнемъ, при вольномъ наймѣ и при кабалномъ, въ профессиональномъ отходѣ и въ земледѣльческомъ; цифры эти таковы:

|   | Полугодовая:                                 |         | Трехмѣс.<br>лѣтняя | Одномѣсячная:   |         |
|---|--|---------|--------------------|-----------------|---------|
|   | лѣтняя.                                      | зимняя. |                    | лѣтняя.         | зимняя. |
|   | Р у б л и.                                   |         | Рубли.             | Р у б л и.      |         |
| I. Харьк. губ. сѣв. пол.                    | 55—50  | 30—36   | 40                 | 10—20           | 6—7     |
| Черниговск. губ. . . . .                    | 50   | 30—36   | 30—50              | 10—15           | 6       |
| Курск. губ. . . . .                         | 53   | —       | 40                 | 13              | 6       |
| II. Харьк. губ. средн. пол.                 | 30—50 бл. отх.                               | —       | 30—50              | 5—10 бл. отх.   | 4—5     |
| Тамъ же . . . . .                           | 50—80 дал. отх.                              | —       | —                  | 10—20 дал. отх. | —       |
| Полтавск. . . . .                           | 77 при вол. наймѣ                            | —       | 40                 | 5—10 бл. отх.   | 7       |
| Тамъ же . . . . .                           | 50 при дом. наймѣ                            | —       | —                  | 10—13 дал. отх. | —       |
| III. Харьк. губ. южн. пол.                  | 50   | —       | 35                 | 10              | 5—6     |
| 5 мѣсяц. отъ Троицы<br>до Покрова . . . . . | 55; 7 мѣс., съ 1 апр.<br>до 1 ноябр. . . . . | —       | —                  | —               | —       |
|   |  |         | 60                 |                 |         |

Выведенныя среднія для каждаго срока, почти совпадающія, кромѣ годовыхъ, показываютъ, что по всеѣмъ полосамъ пополняютъ дефицитъ въ хозяйствѣ лишь дворы съ годовыми, полугодовыми (срочными) и отчасти лѣтными трехмѣсячными заработками; заработки же одномѣсячные и двухмѣсячные, дающіе отъ 10—25 р. на хозяйство, являются лишь подсобнымъ средствомъ къ какому-нибудь иному способу пополненія дефицита, къ арендамъ или мѣстнымъ промысламъ, какъ мы уже говорили. И дѣйствительно, для первой полосы, при 45% арендующихъ дворовъ, число одномѣсячныхъ отлучекъ составляетъ 42% общаго числа, для второй полосы, при 5,77% дв., арендующихъ землю и занимающихся мѣстными промыслами, одномѣсячн. отлучекъ 55,5%. Нельзя, конечно, утверждать, что одномѣсячныя отлучки первой полосы всецѣло падаютъ на дворы арендующіе, а одномѣсячныя отлучки второй—на дворы арендующіе и промышленные, но то обстоятельство, что по первой полосѣ, за исключеніемъ Черниговской губ., доходъ отъ арендъ гораздо незначительнѣе, чѣмъ отъ промысловъ, а по второй одинаково незначителенъ какъ отъ тѣхъ, такъ и отъ другихъ (по отношенію къ общему дефициту), даетъ основаніе приурочивать краткосрочные заработки къ дворамъ, арендующимъ для первой полосы, и къ дворамъ, арендующимъ и промышленнымъ для второй. Во всякомъ случаѣ, всеявляющіеся недочеты, въ виду кратковременныхъ отлучекъ мужчинъ и отлучекъ женщинъ, или понижаютъ уровень благосостоянія двора, ведутъ къ задолженности, неуплатѣ налоговъ и нарастанію недоимокъ, или ищутъ выхода

Каменщики въ Курской губерніи получаютъ за лѣто (3 мѣсяца):

|                    | Въ артели. |     | У рядчика. |     |
|--------------------|------------|-----|------------|-----|
|                    | Рубли.     |     | Рубли.     |     |
| 1-й руки . . . . . | 140—       | 160 | 90—        | 110 |
| 2-й " . . . . .    | 120—       | 130 |            | 70  |
| 3-й " . . . . .    | 90—        | 100 |            | 40  |
| 4-й " . . . . .    | 60—        | 70  |            | 30  |
| Среднее . . . . .  |            | 109 |            | 60  |

Плотники получаютъ за лѣто (3 мѣсяца):

|                    | Въ артели. |     | У рядчика. |    |
|--------------------|------------|-----|------------|----|
|                    | Рубли.     |     | Рубли.     |    |
| 1-й руки . . . . . | 120—       | 140 | 80—        | 90 |
| 2-й " . . . . .    | 80—        | 100 |            | 60 |
| 3-й " . . . . .    | 60—        | 80  | 40—        | 50 |
| 4-й " . . . . .    |            | 50  |            | 30 |
| Среднее . . . . .  |            | 85  |            | 55 |



въ разныхъ мелкихъ, случайныхъ заработкахъ, въ зимнемъ извозѣ, въ женской подевицѣ, наконецъ, въ повтореніи отлучекъ, недолгихъ и очень часто безпаспортныхъ. Въ числѣ лѣтнихъ безпаспортныхъ отлучекъ громадное значеніе имѣють отлучки въ „зажонъ“ и „амолотъ“, которыя практикуются въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ. Въ Харьковской и Курской плата натурою распространена слабо.

Приведенныя цифры размѣровъ заработной платы мы считаемъ не лишнимъ провѣрить имѣющимися у насъ данными о цѣнахъ на рабочія руки въ нѣкоторыхъ мѣстахъ земледѣльческихъ заработковъ на югѣ Россіи. Такія данныя есть у насъ по Ростовскому на Дону, по Хотинскому и Одесскому уѣзду. По этимъ свѣдѣніямъ, плата такова: въ Рост. уѣздѣ въ годъ 80—110—120 р., женщинѣ и полурабочему 50—60 р.; въ срокъ отъ 10 мая до 1 октября до Покрова 50—55 р., полурабочему 45 р., женщинѣ 30—35 р.; въ срокъ отъ 10 мая до 26 октября (до Дмитра) 55—60, полурабочему 50 и женщинѣ 37 р.; отъ 10 мая до 14 ноября (до заговѣнья) 60—65 р., полурабочему 55, женщинѣ 38 р. На зимніе сроки пришлые рабочіе остаются отъ Покрова до Троицы по цѣнѣ 40—50 р., отъ Дмитра или заговѣнья до Троицы 30—35 р., женщинѣ 20—25 р. Плата по Хотинскому уѣздѣ въ лѣто 1882 г. была отъ 14 до 49 р., за уборку травы и хлѣба въ среднемъ 28,5 р.; въ лѣто 1883 г. отъ 15—56 р., въ среднемъ 21,1; въ лѣто 1884 г. отъ 12—20 р., въ среднемъ 15 р.; за трехлѣтіе въ среднемъ 21 р. Средняя мѣсячная плата сенокоснымъ рабочимъ 1882 г. 7,7 р., въ 1883 г. 6,4 р. Сроки обыкновенно въ 8 мѣс., сенокосной заработной платѣ 51 р.

Надо замѣтить, что эти данныя о сенокосной заработной платѣ извлечены изъ нотаріальныхъ книгъ, „книгъ свѣдѣній и договоровъ“, гдѣ указывается обыкновенно и время заключенія договора; время это январь, февраль, мартъ, апрѣль, октябрь, ноябрь, декабрь. Изъ этого очевидно, что приведенная рабочая плата относится не къ вольному найму во время лѣтнихъ работъ, а къ зимней контрактной. При вольномъ же лѣтнемъ наймѣ, каждый мѣсяцъ во время косовицы и уборки хлѣба рабочій можетъ заработать отъ 15 до 30 р. По Одесскому уѣзду годовая плата мужчинѣ 95 р., женщинѣ 59, сенокосная (отъ Троицы по 1 октября) мужчинѣ 56 р., женщинѣ 34, мѣсячная зимою 4—5 р., весною муж. 8, жен. 5, лѣтомъ муж. 17, жен. 10—8, осенью муж. 11 р., женщинѣ 7 р. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ можно заключить, что средняя рабочая плата въ мѣстахъ дальнихъ земледѣльческихъ заработковъ совпа-

даетъ съ данными о заработкахъ въ дальнемъ отходѣ по нашимъ губерніямъ. Составимъ тѣ и другія цифры:

|   | Годов.                         | Срок.    | Полуг. (Сроковая)<br>5 мѣс. | 3-хъ<br>мѣс. | Одномѣс.                          |
|---|--------------------------------|----------|-----------------------------|--------------|-----------------------------------|
| По дан., выведеннымъ для взятыхъ губерній . | 65—100                         | 52—53—50 | 50                          | 40—35        | 10—13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
|   | 90 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |          |                             |              |                                   |
|   | 70                             |          |                             |              |                                   |
| По дан. о цѣн. на югѣ Россіи .              | 80—110                         | 55—60    | 50—55                       | 50—21        | 13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>    |
|   | 96                             |          |                             |              |                                   |

Устанавливая размѣры платы, мы должны помнить, что они далеко не совпадаютъ съ чистымъ заработкомъ. Мы принимали лишь валовыя цифры, изъ которыхъ надо вычесть стоимость пути на мѣсто заработка и обратно, приобрѣтеніе вида, стоимость харчей во время пути, а также и во время работы въ праздничные и прогульные дни и нерѣдко еще проценты на занятія для оуправленія въ путь деньги, тогда только намъ представится чистый заработокъ. Въ земледѣльческомъ отходѣ всѣ эти расходы понижаютъ его гораздо болѣе, чѣмъ въ отходѣ на другія работы, такъ какъ величина разстояній требуетъ наибольшихъ расходовъ для оплаты пути. И хотя путь совершается далеко не весь по желѣзной дорогѣ, но и тѣ небольшія пространства, которыя проѣзжаетъ крестьянинъ, составляющія половину, треть, четверть пути, требуютъ расходовъ на дорогу болѣе 6 р. Совершать весь путь крестьянину пѣшкомъ крайне невыгодно, такъ какъ онъ теряетъ отъ 7 до 15 дней горячаго рабочаго времени, хотя очень часто, за неимѣніемъ денегъ для проѣзда, крестьяне вынуждены такъ поступать. Средній расчетъ издержекъ въ земледѣльческомъ отходѣ произведенъ Н. П. Полыковымъ, изслѣдовавшимъ отхожій промыселъ между Харьковомъ и Таганрогомъ по Курско-Харьковско-Азовской желѣзной дорогѣ. Расчетъ этотъ имѣетъ достовѣрное значеніе, такъ какъ онъ сдѣланъ на основаніи данныхъ, полученныхъ путемъ спроса 1,033 лицъ, идущихъ на заработки. По мнѣнію Полыкова, общая сумма издержекъ равнялась 21 р. 80 к., а именно: приобрѣтеніе вида 1 р., дорога туда и обратно 13 р. 20 к., харчи во время дороги 2 р., харчи въ праздники и прогульные дни 3 р. 20 к., проценты (предполагая на 8 р. по 10<sup>0</sup>/<sub>100</sub> за 3 мѣс.) 2 р. 40 к. = 21 р. 80 к. Очевидно, что такіе расходы могутъ быть допущены

лишь при срочныхъ и отчасти 3-хъ-мѣсячныхъ заработкахъ, при заработкахъ же 1—2 мѣс. они не могутъ имѣть мѣста. Путь тогда совершается пѣшкомъ, хотя въ одну сторону; паспортъ стоитъ меньше, проценты не платятся, такъ какъ выходятъ въ такихъ случаяхъ безъ занятыхъ денегъ, съ рублемъ-двумя въ карманѣ. Общая сумма издержекъ бываетъ не болѣе 10 р. Слѣдовательно, чистый заработокъ въ земледѣльческомъ отходѣ можно считать ниже установленныхъ размѣровъ рабочей платы на сумму отъ 10 до 21 р. 80 к. Чистый заработокъ въ земледѣльческомъ отходѣ зависитъ отъ степени отдаленности мѣстъ заработка. Въ ближнемъ отходѣ онъ равняется всей условленной рабочей платѣ, въ отходѣ на заводы и на воду онъ бываетъ ниже ея рублей на 5—6, въ отходѣ самостоятельныхъ артелей въ болѣе или менѣе отдаленныя губерніи, онъ понижается почти на ту же сумму, какъ и въ земледѣльческомъ отходѣ.

На сопоставленіи размѣровъ рабочей платы женщинъ и подростковъ съ существующими на югѣ Россіи мы не будемъ останавливаться, такъ какъ и тѣ, и другіе составляютъ незначительное меньшинство въ степномъ отходѣ. Установивъ размѣры дефицита и размѣры пополненія его заработками, мы перейдемъ къ разсмотрѣнію разрядовъ крестьянъ, участвующихъ въ отходѣ. Здѣсь мы натолкнемся на явленіе, уже неоднократно замѣченное въ литературѣ—на преобладаніе отходящихъ среди государственныхъ крестьянъ надъ помѣщичьими. Явленіе это бытового характера и вызвано историко-экономическими основаніями. Разсматривая по взятымъ нами губерніямъ способы заработка внѣ надѣла, мы вездѣ съ неуклонною правильностью замѣчаемъ, что государственные крестьяне идутъ преимущественно въ отходъ, бывшіе помѣщичьи преимущественно занимаются арендой земель и мѣстными промыслами. Приведемъ цифры. По Мглинскому уѣзду, гдѣ у помѣщичьихъ крестьянъ земли на дворъ почти столько же, сколько и у государственныхъ (9,1 д., у госуд. 9,9 д.)—дворовъ, отпускающихъ въ отходъ, всего одинъ процентъ ( $1\%$ ) изъ 26%; по Городницкому у., гдѣ земли у помѣщичьихъ почти въ 2 раза меньше, чѣмъ у другихъ сословій крестьянъ, въ отходъ отпускаютъ 11% дворовъ изъ 27%. Дворовъ помѣщ. крестьянъ въ Мглинск. у. 9,063 изъ 15,684, а въ Городницк. 9,508 изъ 17,909. Въ Курской губ. изъ крестьянъ собственниковъ и государственныхъ уходитъ 48% общаго числа промышленниковъ, изъ государственныхъ, душево-четвертныхъ и душевыхъ, 53,7%; точно такъ же внѣземледѣльческія занятія вообще встрѣчаются въ группѣ государственныхъ.

душевыхъ и душево-четвертныхъ въ 62% дворовъ, а у бывшихъ помѣщичьихъ въ 60% дворовъ. Въ Полтавской губ. въ Гадяцкомъ и Золотоношскомъ уѣздахъ бывшіе помѣщичьи крестьяне отпускаютъ изъ 36% дворовъ, казенные изъ 44%.<sup>1)</sup> (казенные замѣняютъ здѣсь государственныхъ), казаки изъ 34%, государственные крестьяне изъ 32%. Въ Харьковской сѣв. части на 100 дворовъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ уходитъ на заработки 9 душъ, на 100 дв. государственныхъ 35, въ средней на 100 дв. бывшихъ помѣщичьихъ — 40, государственныхъ — 52, въ южной на 100 б. помѣщичьихъ—29, на 100 государственныхъ—73. Что же касается аренды и мѣстныхъ промысловъ, то выходитъ обратное отношеніе: по средней полосѣ аренды встрѣчаются у госуд. крестьянъ въ 27,6% дв., у бывш. помѣщичьихъ въ 39,1%; по Черниговской губ. (данныхъ для всей полосы нѣтъ), гдѣ надѣлы государственныхъ и бывш. помѣщичьихъ не различаются такъ рѣзко, число арендующихъ дворовъ у бывш. помѣщичьихъ превышаетъ число арендующихъ у государственныхъ на 6%. Мѣстными промыслами по Курской губ. занимаются среди крестьянъ государт. четвертныхъ и душево-четвертныхъ 46,3% общаго числа промышленниковъ, среди собственниковъ и дарственниковъ 52%. Это различіе въ числѣ дворовъ, занимающихся мѣстными промыслами, особенно ясно видно на Черниговской губ., гдѣ его связь съ разрядами крестьянъ выражается и подтверждается связью съ величиною надѣла въ каждомъ разрядѣ. Такъ, напримѣръ, въ Городиуѣзѣ у казаковъ надѣла на дворъ 12,7 д.—% дв. съ мѣстными промыслами 5,7, у монастырскихъ крестьянъ надѣла 7,1 д., % промышленныхъ дворовъ—19,6, у посполитыхъ надѣла 4,9—%, дворовъ промыш. 27,5; въ Мглинскомъ уѣздѣ. у казаковъ надѣла 9,7 д.—% дворовъ съ промыслами 9, у государтв. крестьянъ надѣла 9,3—% дворовъ 18, у помѣщичьихъ надѣла 9,1% дворовъ 21. Первый уѣздъ выражаетъ въ сильной степени экономическую зависимость между величиною надѣла и развитіемъ промысловъ, во второмъ почти утрачивается зависимость экономическая и выступаетъ бытовая, которая есть не что иное, какъ возведеніе въ обычай слѣдствій экономическаго факта. Такія явленія, какъ преобладаніе въ отходѣ государственныхъ крестьянъ, занятіе помѣщичьихъ арендой земель, тенденція къ преимущественному занятію мѣстными промыслами (подъ которыми мы не подразумѣваемъ кустарнаго или ремесленнаго производства) исключительно,

<sup>1)</sup> Своего сословія.



имѣють кореннымъ основаніемъ экономическія причины, но осложненныя въ теченіе времени настолько вліяніемъ исторіи и обычая, что онѣ теряють уже для каждаго случая свой наглядный и элементарный смыслъ. Это особенно рѣзко замѣтно на отходѣ государственныхъ крестьянъ. „Экономическая крайность“, какъ причина отхода для насъ, объясненіе очень сомнительное, такъ какъ мы хорошо знаемъ, насколько эта „крайность“ сильнѣе у помѣщичьихъ крестьянъ, которые, однако, и на заработки уходятъ, и на переселеніе идутъ гораздо меньше, чѣмъ государственные; если же мы вникнемъ въ историческій смыслъ этой крайности, если мы за критерій ея возьмемъ не современное положеніе быта помѣщичьихъ крестьянъ, а положеніе государственныхъ же, и при томъ за нѣсколько десятковъ лѣтъ назадъ, то намъ сдѣлается яснымъ, почему государственныя крестьянныя стремятся къ поддержанію высокаго уровня благосостоянія, которымъ онѣ пользовались, благодаря закону, создавшему обычай выселенія въ случаѣ малоземелья <sup>1)</sup>, и къ поддержанію своего хозяйства посредствомъ далекаго, но хорошаго заработка, къ которому привыкъ государственныя крестьянныя, держа въ своихъ рукахъ лѣтъ 30—40 тому назадъ всю чумацкую торговлю юга, почему онѣ предпочитаютъ и до сихъ поръ передвиженія и энергическія поиски за лучшами неподвижности и примиренной сѣбѣности въ мѣстахъ, гдѣ разрушается его благосостояніе. Точно такъ же, если мы вникнемъ въ положеніе бывшаго помѣщичьяго крестьянина, то намъ не покажется удивительнымъ, что при всей силѣ его современной нужды онъ уходитъ на сторону рѣже, чѣмъ государственныя. Онъ вѣками прикрѣпленъ былъ къ землѣ, вѣками привыкъ лишь къ работѣ около земли и дома, и теперь онъ старается найти заработки прежде всего у себя дома; поэтому аренды—это первый исходъ для быта помѣщичьяго крестьянина, помѣщичьи земли даютъ ему возможность хоть на самыхъ тяжелыхъ условіяхъ оставаться дома при землѣ; мѣстные промыслы—это второй исходъ; промыслы эти чаще всего состоятъ въ чернолѣ трудѣ, близкомъ къ землѣ и земледѣлію; ремесленный трудъ есть опять-таки преимущественное достояніе государственныхъ крестьянъ. Эти черты историко-экономической жизни народа и даютъ *бытовія* объясненія тамъ, гдѣ безсильны современныя экономиче-

<sup>1)</sup> Если приходилось менѣе 5 дес. на душу, то крестьяне могли выселиться въ губерніи, гдѣ приходилось на душу отъ 8 до 15 дес., смотря потому, много- или малоземельная губернія, по закону „о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ“.

скія. Но тутъ же мы должны прибавить, что бытовья причины съ теченіемъ времени уступаютъ свое мѣсто чисто-экономическимъ. Дѣйствіе ихъ въ разсматриваемомъ нами вопросѣ объ отходѣ уменьшается по мѣрѣ удаленія отъ момента реформы. Время и увеличеніе малоземелья пріучаютъ очень быстро бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ бросать свои насиженные мѣста и идти въ далекій отходъ и на переселенія, и хотя государственные крестьяне и теперь продолжаютъ преобладать численно, но отношеніе, въ которомъ они превосходятъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, уже совсѣмъ не то, какое было лѣтъ 30 назадъ. Такъ въ Харьковской губ., въ трехлѣтіе 1854—56 г., на каждые 100 дворовъ бралось у государственныхъ крестьянъ паспортовъ больше, чѣмъ у помѣщичьихъ: по Харьковскому уѣзду въ 3 раза, по Лебединскому въ 10 разъ, по Изюмскому въ 11, по Старобѣльскому въ 8 разъ; а въ трехлѣтіе 1880—82 г., хотя государственные и брали больше паспортовъ, но всего лишь по Харьковскому въ 1,2 раза, по Лебединскому въ 1,9, по Изюмскому въ 1,9, по Старобѣльскому въ 3 раза. Въ Полтавской губерніи, гдѣ надѣлы по сословіямъ заключаютъ отъ 3,6 дес. до 7,7 дес., разница въ процентѣ дворовъ, отпускающихъ на заработки, такова: въ Золотоношскомъ уѣздѣ у государственныхъ крестьянъ въ отходъ отпускаютъ 20,7% дворовъ, у казаковъ 21,4%, у казенныхъ крестьянъ 38,1%, у собственниковъ-крестьянъ 20,3%; въ Гадячскомъ уѣздѣ у казаковъ 47%, у государственныхъ крестьянъ 44%, у казенныхъ 53%, у собственниковъ 52%. Очевидно, что абсолютное малоземелье, сближающее здѣсь всѣ сословія, сближаетъ также и размѣры отхода по сословіямъ. Во всякомъ случаѣ, государственные крестьяне, по мѣрѣ разрушенія ихъ высшаго уровня благосостоянія и по мѣрѣ ослабѣванія вліяній традицій, должны будутъ очутиться не въ далекомъ будущемъ подъ давленіемъ въ такой же степени чисто-экономическихъ причинъ отхода, какъ и бывшіе помѣщичьи. Бытовья вліянія, сложившіяся изъ жизненнаго содержанія прошлаго, не могутъ существовать, не ослабѣвая по мѣрѣ того, какъ жизнь идетъ впередъ, и утрачиваютъ свою силу, когда жизнь мѣняетъ свое содержаніе цѣликомъ. Такъ и усиленные передвиженія государственныхъ крестьянъ. Если они будутъ существовать и далѣе, то уже подъ вліяніемъ чисто-экономическихъ теченій жизни, въ чемъ съ ними одинаково совпадутъ и движенія крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ. Усилившееся за послѣднее десятилѣтіе движеніе среди нихъ указываетъ, что бытовая обстановка прошлой жизни, сильно вліявшая на нихъ въ первые годы послѣ реформы, уже уступила это

вліяніе другимъ, болѣе реальнымъ комбинаціямъ. Сближеніе размѣровъ отхода тѣхъ и другихъ (и очень вѣроятно преобладаніе въ отходѣ помѣщичьихъ крестьянъ) есть, по нашему мнѣнію, лишь фактъ недалекаго будущаго.

Разсмотримъ теперь, какіе виды труда существуютъ въ отхожихъ промыслахъ, какіе способы наймовъ и каково положеніе рабочаго въ далекомъ отходѣ. Преобладающее количество идущихъ въ отходъ направляется, разумѣется, на земледѣльческіе заработки. Объ этомъ свидѣтельствуетъ усиленное повышеніе числа выданныхъ паспортовъ въ весенніе мѣсяцы — апрѣль и май. Въ губерніяхъ Полтавской и Харьковской цифра майскихъ паспортовъ доходитъ до 35,000 и выше — это исключительно ушедшіе на земледѣльческіе заработки; въ Курской губ. число однихъ отхожихъ косарей 8,015; въ Черниговской губ. весной, наравнѣ съ отходомъ земледѣльческимъ, наступаетъ и отходъ „на воду“, а потому здѣсь, хотя цифра осеннихъ паспортовъ и велика, но не можетъ быть отнесена всецѣло къ земледѣльческому отходу. Полтавская и Харьковская губ. высылаютъ въ отходъ рабочихъ главнымъ образомъ земледѣльческихъ, Курская въ значительной массѣ мастеровыхъ — плотниковъ, каменщиковъ, штукатуровъ, пильщиковъ, кирпичниковъ и др.; Черниговская, кромѣ земледѣльческихъ рабочихъ, отпускаетъ еще въ отходъ „на воду“ и на сахарные заводы. Очень развитымъ, хотя въ настоящее время и падающимъ промысломъ является для Полтавской и Черниговской губ. щетинницкій промыселъ (т.-е. хожденіе съ мелкимъ игольнымъ товаромъ съ цѣлью продажи и обмѣна на щетинницкіе товары). Въ Полтавской губ. являются еще, въ видѣ промысла, и остатки чумачества. Въ Полтавской же и Черниговской губ. многіа изъ земледѣльческихъ рабочихъ уходятъ на табачныя плантаціи; наконецъ, по всѣмъ губерніямъ зимою уходятъ на сахарные заводы, а въ Черниговской и на кирпичные. Разсматривая числа выданныхъ паспортовъ по всѣмъ губерніямъ, можно замѣтить, что колебанія ихъ представляютъ какъ бы двѣ большія волны — весеннюю и осеннюю. Весенняя представляетъ собою лѣтній отходъ, осенняя — зимній. Первая по величинѣ превосходитъ вторую отъ 3 до 7 разъ. Вторая волна состоитъ какъ бы изъ двухъ колебаній — она начинается съ увеличенія числа паспортовъ въ августѣ и кончается ихъ незначительнымъ количествомъ въ декабрѣ, затѣмъ снова идетъ повышеніе въ январѣ и пониженіе въ февралѣ и мартѣ. Августъ и январь являются какъ бы гребнями этой волны. И это движеніе, вездѣ одинаково повторяющееся. Осеннія

отлучки выражают обыкновенно отходъ на зимніе сроки въ заводы, отходъ на 1—1½ мѣсяца „на воду“, поступленіе въ батраки по экономіямъ, отходъ на зиму „съ коробками“. Въ январѣ оканчиваются часто одни сроки и начинаются другіе, въ январѣ же, какъ въ срединѣ зимы, когда уже появляется безхлѣбца, уходятъ новыя лица изъ деревни, и общее число выданныхъ паспортовъ въ этотъ мѣсяць сильно повышается. Главную массу въ отходѣ составляетъ чернорабочій трудъ въ его разныхъ видахъ; профессиональный мы встрѣчаемъ въ обширныхъ размѣрахъ лишь по Курской губ. Здѣсь на 8,018 отхожихъ косарей приходится отхожихъ плотниковъ 6,254, пильщиковъ 1,154, штукатуровъ 548, грабарей 226, фабричныхъ рабочихъ всего лишь 868, и всѣ они почти исключительно работаютъ на сахарныхъ заводахъ; городской прислугой нанимаются 625, остальные промышленники представляютъ всевозможные виды труда, но въ численно-незначительныхъ группахъ. Курскіе отхожіе промышленники идутъ главнымъ образомъ въ губерніи: Харьковскую, Черниговскую и Полтавскую. Каменьщики и плотники избираютъ эти губерніи даже исключительно райономъ своей дѣятельности. По Черниговской губерніи только въ Мглинскомъ уѣздѣ земледѣльческіе рабочіе составляютъ подавляющее большинство—1850; на сахарные заводы Кіевской и Подольской губ. здѣсь идутъ всего 51, и „на воду“ 45; въ Городницк. уѣздѣ напротивъ „на воду“ идутъ 1,343, а на земледѣльческіе промыслы 231, на сахарные заводы 301 и на кирпичные 215. Въ Черниговскомъ, Борзенскомъ и Новозыбковскомъ уѣздахъ земледѣльческіе рабочіе составляютъ также лишь четверть идущихъ на сахарные заводы и половину занимающихся щетинницкимъ промысломъ. Земледѣльческій отходъ здѣсь сократился, вслѣдствіе частыхъ возвращеній съ юга безъ всякихъ заработковъ; отдаленность степей и неизвѣстность размѣровъ урожая—вотъ тѣ обстоятельства, которыя удерживаютъ въ настоящее время черниговцевъ, проученныхъ опытомъ многократныхъ бесплодныхъ хожденій, отъ слишкомъ усиленнаго движенія на югъ. Будучи болѣе удалены отъ степей, чѣмъ жители другихъ губерній, они предпочитаютъ другіе роды заработковъ, менѣе хорошо оплачиваемые, но болѣе вѣрные, какъ „сахаръ“, „вишнякъ“ и т. п.

Изъ Харьковской губ. съ профессиональнымъ трудомъ идутъ преимущественно изъ сѣверныхъ уѣздовъ, особенно изъ Сумскаго. Оттуда уходятъ каменьщики, штукатуры, плотники. Кирпичники идутъ изъ Сумскаго, Ахтырскаго и Лебединскаго уѣздовъ и направляются въ Таврическую, Екатеринославскую и Полтавскую губ.



Кромѣ того въ этихъ же уѣздахъ существуетъ спеціальнѣйшій отходъ „такъ называемыхъ краснорядцевъ“. Это паковщики мануфактурныхъ товаровъ, которые нанимаются къ купцамъ на время ярмарокъ; идутъ также на время ярмарокъ въ наймы къ торговцамъ и простые крестьяне. Изъ нѣкоторыхъ волостей Сумскаго и Лебединскаго уѣзда идутъ въ отходъ для торговли лошадьми, занимаются развозомъ по ярмаркамъ гребней и гребенокъ, и даже изъ Лебединскаго уѣздовъ продолжаютъ ѣздить въ Крымъ за солью. Изъ южныхъ уѣздовъ, кромѣ той массы, которая уходитъ въ степь (50000), идутъ главнымъ образомъ на заводы и каменноугольныя копи сосѣднихъ уѣздовъ Екатеринославской губ.—Славяносербскаго и Бахмутскаго. Находятъ также заработки и въ экономіяхъ, какъ этихъ уѣздовъ, такъ и сосѣднихъ Полтавской губерніи—на заводахъ своихъ уѣздовъ здѣсь едва пристраивается тысяча человекъ, такъ какъ заводы эти крайне малочисленны и незначительны. Въ этомъ отношеніи югъ представляетъ большую противоположность сѣверу: тамъ на сахарныхъ заводахъ сосредоточивается главная масса отхожаго люда, благодаря чему дальній отходъ (на сѣверъ) вытѣсняется все болѣе и болѣе близкимъ. Центрами, стягивающими рабочую силу для личнаго найма, являются для южныхъ уѣздовъ Харьковъ и Славянскъ. Относительно среднихъ уѣздовъ можно сказать, что роды труда въ отходѣ здѣсь носятъ отпечатокъ и фабрично-заводскаго характера сѣвера и, степнаго характера юга. Сахарные заводы и свекловичныя плантаціи Ахтырскаго, Богодуховскаго и Харьковскаго уѣздовъ доставляютъ главные заработки для крестьянъ, идущихъ на сторону. Работы на винокуренныхъ и водочныхъ заводахъ даютъ заработки нѣкоторымъ волостямъ Валковскаго, Харьковскаго и Богодуховскаго уѣздовъ. Харьковъ, какъ торговый и промышленный пунктъ, открываетъ также массу заработковъ, какъ постоянныхъ, такъ и случайныхъ. Пришлымъ крестьянамъ приходится удовлетворять и спросъ на черный, поденный трудъ, и требованія на личную прислугу, и необходимость въ массѣ рабочихъ рукъ для заводовъ, фабрикъ, промышленныхъ и ремесленныхъ заведеній, и потребность въ разнообразныхъ видахъ извоза и т. д. Весною является большая потребность въ рабочихъ на шерстомойныхъ заведеніяхъ, которая также удовлетворяется наплывомъ приходящихъ на заработки. Однимъ словомъ, можно сказать, что общій характеръ труда въ отходѣ этой полосы чернорабочій, лѣтомъ земледѣльческій, зимою фабрично-заводскій. По Полтавской губ., во взятыхъ нами уѣздахъ, кромѣ громадной массы уходящихъ въ земледѣль-

ческий отходь рабочихъ (цифра паспортовъ за апрѣль и май 52.989), главнымъ образомъ занимаются промыслами: щетинницѣмъ въ Гадячскомъ уѣздѣ, гонкой галеръ и плотовъ въ Золотоношскомъ, встрѣчаются гончарнымъ промысломъ въ Зѣньковскомъ. Въ Гадячскомъ и Золотоношскомъ встрѣчается также чумацкій промыселъ: въ первомъ чумаковъ зарегистрировано 2498, во второмъ лишь 173. Они ходятъ, главнымъ образомъ весною и осенью, въ Крымъ и на Донъ за рыбой, которую потомъ развозятъ по ярмаркамъ и продаютъ. Сплавъ берлинъ и плотовъ въ Золотоношскомъ уѣздѣ представляетъ издавна существующій промыселъ. Весною, на ряду съ земледѣльческимъ отходомъ, крестьяне идутъ на воду. Имъ приходится гнать плоты и берлины отъ станціи Прохоровки внизъ по Днѣпру, до пристаней Екатеринославской и Херсонской губ. Работа эта занимаетъ мѣсяца 2—3 весною и мѣсяца 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—2 осенью; получаютъ за сплавъ отъ 5 до 10 р. въ мѣсяць. Отхожіе кустари существуютъ въ Гадячскомъ уѣздѣ и, какъ мы уже упоминали, въ Зѣньковскомъ. Изъ Бѣльска, Зѣньковского уѣзда ежегодно ходитъ нѣсколько десятковъ гончаровъ въ Таврическую губернію и тамъ работаютъ на мѣстныхъ гончарныхъ заводахъ.

Изъ Рѣшетилки, Опошни и др. мѣсть ходитъ не мало сапожниковъ на лѣтніе заработки. Въ Гадячскомъ уѣздѣ уходитъ изъ Берестовской волости ежегодно болѣе сотни шерстобоевъ. Эти такъ называемые „прядуны“ ходятъ въ Харьковскую и Курскую губернію съ щетками и для чесанья шерсти прядками примитивнаго устройства. Они чешутъ и прядутъ шерсть, получая плату отъ фунта. Этотъ промыселъ удержался здѣсь еще со времени крѣпостнаго права, когда здѣсь существовала обширная суконная фабрика, и всѣ крестьяне были обучены чесать и прядь шерсть. Изъ отхожихъ кустарей по другимъ уѣздамъ встрѣчаются: „кравці“, которые ходятъ съ октября до Рождества работать по домамъ крестьянскую верхнюю одежду; затѣмъ есть отхожіе плотники, которые уходятъ изъ Скопцовъ Перелславскаго уѣзда, и работаютъ по Прилуцкому и Пирятинскому; главнымъ образомъ они строятъ мужичьи хаты; въ Пристромахъ этого же уѣзда всѣ жители поголовно „курятники“. Это своего рода отходь торговый; они скупаютъ въ большихъ количествахъ яйца и птицу и торгуютъ тѣмъ и другимъ въ Кіевѣ.

Что касается женскаго труда въ страдѣ, то по тѣмъ скуднымъ даннымъ, какія существуютъ по этому вопросу, можно лишь заключить, что трудъ этотъ, какъ и мужской, главнымъ образомъ чернорабочій и земледѣльческій. Объ этомъ свидѣлствуютъ и

повышающіяся цифры весенних паспортовъ, и незначительность женскаго отхода по всѣмъ губерніямъ, кромѣ средины Харьковской, гдѣ очевидно на повышение его размѣра сильно дѣйствуетъ Харьковъ съ его спросомъ на личную прислугу и съ требованіемъ рабочихъ женскихъ рукъ для заводовъ и фабрикъ (табачныя фабрики, шерстомойныя заведенія, и проч.). Здѣсь на 100 отходящихъ мужчинъ приходится 24 отходящихъ женщины, тогда какъ по другимъ губерніямъ 11—13. Вообще въ Харьковской губ. число отходящихъ женщинъ выше, чѣмъ въ Черниговской и Полтавской (24 на 100 въ средн., 17 на сѣверѣ и 15 на югѣ), такъ какъ въ сѣверной полосѣ онѣ находятъ себѣ работу на фабрикахъ и сахарныхъ плантаціяхъ, которыя находятся тутъ же на мѣстахъ, а въ южной онѣ уходятъ даже въ степной отходъ съ мужчинами. По Черниговской и Полтавской губ. занятія женщинъ сосредоточиваются на лѣтнихъ земледѣльческихъ работахъ и на табачныхъ плантаціяхъ, не считая поступающихъ въ личное услуженіе. Для Полтавской губ. женскій трудъ въ табаководствѣ даже специализировался, и мужчины не принимаютъ почти никакого участія въ обработкѣ табаку. По Полтавской и Черниговской губ. существуютъ цѣлыя самостоятельныя артели табачницъ, которыя съ весны подражаются обрабатывать извѣстные участки табаку съ половины, иногда, смотря по условію, сами и засѣвають. Натуральная плата на небольшихъ плантаціяхъ встрѣчается чаще, чѣмъ денежная. На большихъ капиталистическихъ плантаціяхъ платятъ деньгами и берутъ на работы подростковъ, дѣвочекъ лѣтъ 12—14; получаютъ онѣ 15—16 руб. въ лѣто на своихъ харчахъ <sup>1)</sup>). Такихъ же подростковъ нанимаютъ въ Полт. губ. и на лѣтнія работы на сахарныхъ плантаціяхъ въ Харьковскую. Для этого обыкновенно пріѣзжаютъ повѣренныя отъ конторъ сахаро-рафинадныхъ заводовъ (Харьк. губ.), даютъ задатки и передъ началомъ работъ присылаютъ за нанятыми „дѣвчатами“ громадныя „гарбн“, въ которыхъ тѣ и переправляются на мѣста работъ. Цѣны обыкновенно сбиваются еще передъ договоромъ разными пріемами угощенія и подарковъ „дѣвчатамъ“. Разные гостинцы, косынки, ленты, колечки и задатки задолго впередъ заставляютъ нанимающихся соглашаться на всякія цѣны, предлагаемыя повѣренными.

Относительно распредѣленія разиѣровъ отхода по мѣсяцамъ,

<sup>1)</sup> Желаящихъ ближе познакомиться съ „спілками“ тютунницъ, отсылаемъ къ статьѣ В. Василенко: „Обычное право въ земледѣліи въ Малороссіи“. „Юрид. Вѣстн.“ 1881 г., 10 кн.

мы замѣчаемъ въ женскомъ отходѣ наибольшую правильность, чѣмъ въ мужскомъ. Для взятыхъ нами трехъ уѣздовъ Полт. губ., въ среднемъ за 6 лѣтъ, минимумъ взятыхъ паспортовъ приходится на іюль и декабрь, максимумъ на апрѣль, май и августъ. Въ декабрѣ цифра паспортовъ 379, затѣмъ она постепенно повышается и достигаетъ въ апрѣлѣ 3,395, а въ маѣ—6,946, въ іюнѣ и іюлѣ она падаетъ — 513, съ августа снова повышается — 987, затѣмъ падаетъ ежемѣсячно до декабря. Такимъ образомъ, весенняя волна женскаго отхода совпадаетъ съ такою же волной мужского, осенняя отличается лишь во второмъ своемъ колебаніи: съ августа по январь здѣсь идетъ такое же пониженіе числа отходящихъ, какъ и у мужчинъ, съ января по апрѣль здѣсь, напротивъ, замѣтно постепенное возрастаніе того числа, тогда какъ въ мужскомъ отходѣ съ января и до апрѣля число это замѣтно убываетъ.

Перейдемъ теперь къ нѣкоторымъ чертамъ историко-бытовой обстановки отхода. Въ этомъ смыслѣ для насъ особенно интереснымъ является *процессъ уничтоженія независимыхъ промышленныхъ и перехода ихъ въ зависимость отъ капитала.*

Это явленіе можно прослѣдить и въ переходѣ самостоятельныхъ артелей плотниковъ и каменщиковъ въ Курск. губ. въ руки „рядчиковъ“, и въ замѣнѣ самостоятельной торговли щетинниковъ въ Полт. и Черн. губерніяхъ торговлей отъ хозяина, и въ кабальномъ наймѣ, занявшемъ мѣсто вольнаго; послѣднее явленіе, распространяющееся въ настоящее время и на лѣтній земледѣльческій отходъ, грозитъ въ будущемъ уничтожить послѣдніе ресурсы сколько нибудь сносныхъ заработковъ.

Симптомы такой кабалы въ лѣтнемъ отходѣ пока еще встрѣчаются только на югѣ, но, имѣя въ виду примѣры организованныхъ домашнихъ наймовъ крестьянъ на заводы и фабрики по взятымъ нами губерніямъ, мы не можемъ не предвидѣть такой же будущности и для отходящихъ земледѣльцевъ этихъ губерній. Разсмотримъ же подробнѣе фактическую сторону этого процесса утраты независимости отхожими промышленниками.

Въ Курской губ. отхожіе плотники, каменщики и пильщики имѣли обыкновеніе всегда уходить организованными артелями человекъ въ 12—18, съ цѣлью по приходѣ на мѣсто брать работы сообща, не разсыпаясь мелкими группами и не поступаая въ наймы къ мѣстнымъ хозяевамъ. Для этой цѣли избирали обыкновенно они старосту, какъ представителя артели, который долженъ брать подрядъ и заключать договоръ отъ имени артели; на его же обязанности и вся распорядительная часть во время исполненія работъ. Для хозяйствен-



ныхъ потребностей артель избирала артельщика, который обязанъ заботиться о покупкѣ съѣстныхъ припасовъ, нанимать квартиру, прописывать паспорта и т. д. Артельщикъ выбирается изъ солидныхъ и трезвыхъ мужиковъ, зарекомендовавшихъ себя бережливостью и честностью. Староста обыкновенно является и самымъ искуснымъ работникомъ, наиболее ловкимъ и „рѣчистымъ“. Такія артели издавна существовали среди государственныхъ крестьянъ, а въ послѣднія 20 лѣтъ развились и между помѣщичьими, которые при крѣпостномъ правѣ не отпускалились иначе помѣщиками, какъ подъ руководствомъ рядчика. Великорусское население, которому такъ сродно начало артельности, казалось бы, должно прочно держаться за свою самостоятельность въ отходѣ, если ужъ ее нельзя сохранить на мѣстѣ, но нужда растетъ, и сообразно съ этимъ свободные „братчики“ идутъ къ рядчику съ зими еще съ просьбой о наймѣ и о выдачѣ задатковъ впередъ. Наймы совершаются, задатки выдаются и тутъ же тратятся (на подати или въ хозяйство) и ко времени открытія работъ, рабочіе являются уже закабаленными, при томъ по цѣнамъ на 50—60 р. (въ лѣто) дешевле, чѣмъ при самостоятельномъ наймѣ.

Еще и въ настоящее время артели въ Курской губ. занимаютъ видное мѣсто, однако онѣ составляютъ 30 — 40% всѣхъ отходящихъ плотниковъ, пильщиковъ и каменщиковъ, тогда какъ остальные 70—60% идутъ съ рядчиками. По мѣрѣ усиленія отхода, число братскихъ артелей по временамъ увеличивается, но увеличеніе числа рядчиковъ неизбежно опережаетъ увеличеніе числа артелей и низводитъ заработки на степень очень низкую для удовлетворенія все возрастающихъ нуждъ. Аналогичное явленіе встрѣчаемъ мы и въ Полтавской губ. Такова здѣсь участь щетинниковъ Гадячскаго и Миргородскаго уѣздовъ. Они представляютъ собою въ Гадячскомъ уѣздѣ наибольшую величину среди всѣхъ отхожихъ и мѣстныхъ промышленниковъ—2576 чел.; число хозяйствъ ихъ по тремъ волостямъ (Рашевской, Лютенской и Сарской) равняется 1917; число хозяйствъ по Миргородскому уѣзду — 413; щетинниковъ 496. Промыселъ этотъ для полтавщины сдѣлался даже историческимъ и предполагаютъ, что въ XVII—XVIII вѣкѣ онъ имѣлъ даже военную организацію. Торговля Малороссіи, не отличавшаяся особеннымъ развитіемъ, въ организаціи военныхъ щетинницкихъ каравановъ, выражала стремленіе къ огражденію своихъ интересовъ въ столкновеніяхъ съ поляками и русскими, для которыхъ предметы щетинницкаго торго представлялись всегда легкой наживой.

„Полководецъ и панипартъ“ еще существуютъ на-лицо въ средѣ современныхъ щетинниковъ (говорить В. Василенко въ своемъ трудѣ „Щетинники“), но само собою разумѣется, теперь это живой анахронизмъ, такъ какъ, по мѣрѣ водворенія спокойствія и безопасности отъ непріятельскихъ и грабительскихъ набѣговъ, щетинники спокойно торгашествуютъ, вооруженные лишь палками для обороны отъ собакъ. Предводительствующій партією, пользуется теперь менѣе громкимъ названіемъ „хозяина“ и, служа въ качествѣ вожака-географа, долженъ отличатся лишь опытностью въ щетинницкомъ дѣлѣ“. Но каково бы ни было происхожденіе промысла, важно то, что еще лѣтъ 40 тому назадъ, щетинники бродили партіями по Украинѣ, сосредоточивъ въ своихъ рукахъ всю внутреннюю торговлю (товарами своего промысла) среди Украинскаго народа. Партіи эти брали на свой страхъ и отвѣтственность извѣстное количество товаровъ у купца въ кредитъ, за что расплачивались по распродажѣ товаровъ, по условленнымъ заранѣе цѣнамъ, которыя не заключали болѣе 10% прибыли. Уходили они нерѣдко на годъ, странствовали по губерніямъ Кіевской, Подольской, Харьковской, въ Новороссійскомъ краѣ, Бессараби, Черноморьи и даже на Кавказской линіи, купцу приносили всегда и деньги, и „сборку“, въ порядкѣ и полностью. Промыселъ держался традиціонными, патриархально обычными правоотношеніями; о громаднѣхъ процентахъ, излишкахъ, оттягиваніяхъ не было и помину. Но прошло лѣтъ 20—30, и незамѣтно стало этихъ бродячихъ, никому незакабаленныхъ торговцевъ — они стали ходить отъ хозяина. Это тотъ же курскій рядчикъ, только не промышленный, а торговый. Онъ набираетъ партію „хлопцовъ“, самъ беретъ товаръ у купца, платя ему за кредитъ 15 — 20%, затѣмъ раздаетъ хлопцамъ съ цѣлью заставить ихъ „возносить пользу“. „Польза“ хозяину, „польза“ купцу (25—30%) заставляютъ биться изъ силъ челядника и правдами и неправдами стараться выжать изъ даннаго товара, кромѣ „пользы“, кое-что для собственнаго пропитанія; и заработокъ коробейника, который беретъ на 100—200—300 р. товара, представлявшійся прежде заманчивымъ и богатымъ, теперь сводится къ 25—30 руб. въ полгода, какъ и всякаго чернорабочаго. Въ послѣднія же 10—15 лѣтъ форма кулачeskая изъ простаго способа взиманія пользы обратилась въ цивилизованнѣй. Отношенія между купцами и щетинниками стали гарантироваться векселями со стороны щетинниковъ, въ которыхъ, ради вѣрнаго обезпеченія товара, выданнаго кредиторамъ, долгъ пишется почти въ 2 раза выше, приче́мъ въ случаѣ

прекращенія отношеній съ купцомъ, щетинникъ долженъ уплатить весь свой долгъ съ добавленіемъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ мѣсяцъ на рубль за всю кредитованную сумму.

Та же самая исторія повторилась и въ Черниговской губ. съ коробейниками Новозыбковского уѣзда. Какъ и Полтавскіе, они ходили раньше „отъ себя“, забирались главнымъ образомъ на югъ и на западъ, въ губерніи Гродненскую, Могилевскую, Минскую, Волынскую, Подольскую, Кіевскую, Екатеринославскую, Херсонскую; здѣсь они имѣли знакомыхъ купцовъ, которые вѣрили имъ въ долгъ, послѣ же распродажи и сборки коробейники всегда съ исправностью возвращались къ купцу, принося ему за товаръ установившуюся прибыль въ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. У каждого почти щетинника была избранная своя мѣстность, гдѣ его знали и вѣрили, гдѣ онъ надѣялся всегда и не безосновательно сбыть и получить новый товаръ и принести домой заработокъ, за исключеніемъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Теперь же, съ наступленіемъ новой эпохи экономическаго быта, дѣло коробейниковъ перестало держаться „вѣрностью“. Въ нихъ не стало такой нужды, какъ прежде; еврейскія мелочныя лавочки вытѣснили потребность сель въ коробейникахъ, купцы перестали вѣрить на слово, и избѣжать „хозяина“ не стало никакой возможности. Или ходить отъ хозяина, или возносить пользу купцу, требующему отъ хлопца 35<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ зиму за кредитъ—вотъ диллема для современнаго коробейника; понятно, отъ хозяина идти даже выгоднѣе, такъ какъ если и барыша не получишь, то и за убытки не самъ отвѣчаешь; при необходимости же платить громадные проценты, приходится часто ходить съ коробкой ради своего же разоренія. Вексельная форма между купцомъ и щетинникомъ, какъ гарантія долга, заняла и здѣсь такое же мѣсто, какъ и въ Полтавщинѣ.

Отъ Курскаго „рядчика“ и Полтавскаго и Черниговскаго „хозяина“ одинъ шагъ до „агента“ сахарныхъ и кирпичныхъ заводовъ, подряжающихъ на мѣстѣ въ весеннюю пору, за полгода впередъ, голодный людъ на работы въ кирпичные и сахарные заводы Подольской и Кіевской губ. Необходимость получить задатокъ впередъ, необходимость въ кредитѣ—вотъ то неизбежное зло, которое вынуждаетъ отхожаго промышленника идти въ кабалу къ рядчику, хозяину, агенту. Всякій разъ, какъ рабочимъ удастся, не закабалия себя на мѣстѣ, идти и самостоятельно искать себѣ работу, заработокъ и хвѣляется въ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—2—раза выше, чѣмъ въ случаѣ запродажи труда на мѣстѣ подъ выданный задатокъ.

Но рядчики, агенты и конторы знают этот законъ рабочей платы и не допускаютъ рабочихъ самихъ сговариваться на счетъ условій найма; въ голодную весну, въ безхлѣбное время, налетаютъ агенты, какъ хищники, на голодную деревню, и въ видѣ благодѣтелей, предлагающихъ кусокъ хлѣба, завабляютъ по самымъ выгоднымъ для себя цѣнамъ, на все соглашающихся рабочихъ; они даютъ тутъ же задатки, которые нерѣдко попадаютъ прямо въ руки сборщиковъ податей, или идутъ за долги, или на покупку хлѣба. Нерѣдко и сама волость завабляетъ неплательщика въ работу агенту и отъ него получаетъ задатокъ, котораго мужику и увидѣть не придется.

Не касался рядчикъ до сихъ поръ лишь отхожихъ земледѣльцевъ. Не находилось „хозяина“, который бы взялся на свой страхъ вести артель въ степи, не зная ни размѣровъ урожая, ни степени потребности въ рабочихъ рукахъ, ни мѣстъ, ни рода земледѣльческихъ работъ по всему обширному югу Россіи. Не находилось „хозяина“, и ходили обыкновенно рабочіе туда отъ себя, часто приносили большіе заработки, но за то часто и возвращались съ пустыми руками, именовъ Вожимъ добираясь до родного порога. Баснословныя цѣны (3 р. въ день) влекли туда рабочихъ, но при всей обширности степей и онѣ переполнились рабочими руками, и рабочіе увидѣли, что хотя цѣны и высоки (1 р. 50 к. въ день почти всегда), но въ общемъ заработокъ бываетъ рѣдко благоприятенъ, такъ какъ перемѣщаться быстро изъ однихъ мѣстъ въ другія нѣтъ возможности, а всякій прогульный день въ степи слишкомъ дорогъ, такъ какъ горячее время стоитъ не долго. Переходы на свой счетъ, пища, поиски новой работы черезъ нѣсколько дней—все это ясно рисуетъ рабочему непрочность его заработка и мысль о томъ, что можетъ ее и вовсе не сыщется, не съ охотой заставляетъ двигаться крестьянина въ далекій путь— и вотъ въ послѣдніе годы отходъ въ степь замѣтно сокращается и замѣняется ближнимъ отходомъ.

Казалось бы, это явленіе вполне естественно, однако же при ближайшемъ разсмотрѣніи, нельзя не замѣнить его временнаго характера. Крестьяне были вынуждены сократить размѣры отхода въ степь не только по вышеуказаннымъ причинамъ, но и по причинамъ неурожая въ степяхъ въ началѣ 80-хъ годовъ; при нормальныхъ урожаяхъ, степь въ состояніи поглотить гораздо большее число рабочихъ рукъ, тогда какъ фабрики, заводы и плантаціи далеко не могутъ расширить своей потребности въ рабочихъ рукахъ настолько, чтобы конкурировать съ усиленіемъ этой потреб-



ности въ степи. Контингентъ рабочихъ для земледѣльческаго отхода всегда будетъ на лицо по степени потребности въ немъ, но мы опасаемся только, что способъ найма этихъ рабочихъ будетъ иной: они не будутъ идти, не зная, что ихъ ждетъ, не будутъ возвращаться, не найдя работы, не будутъ договариваться сами на мѣстахъ работъ въ рабочей платѣ: рядчикъ явится къ нимъ домой, дастъ имъ задатки, гарантируетъ работу, и они будутъ приносить заработки въ 2 раза меньшіе, но за то *вѣрные*. Непремѣнный, обязательно-необходимый заработокъ заставитъ соглашаться, и даже съ радостью, на условія, предлагаемыя рядчиками. Вопросъ организація земледѣльческаго отхода рядчиками-капиталистами есть только вопросъ времени. На югѣ вблизи степей такая организація уже осуществлена. Описанія законтрактовки рабочихъ по Хотинскому уѣзду (Бессарабской губ.) весьма ярко характеризуетъ это явленіе и заставляютъ видѣть въ немъ прообразъ такого-же явленія и въ нашихъ губерніяхъ, тѣмъ болѣе, что домашняя законтрактовка рабочихъ на заводы и фабрики, которую мы только что описали, по смыслу и качеству ни чѣмъ не отличается отъ домашней всякой законтрактовки на земледѣльческія работы. Разсмотримъ же способъ законтрактовки на „фальги“ по Хотинскому уѣзду.

Рядчиками тамъ являются евреи, подряжающіе рабочихъ по довѣренности отъ владѣльцевъ. Контракты они обыкновенно заключаютъ въ осенніе мѣсяцы, такъ что работа выполняется не въ годъ заключенія контракта, а въ слѣдующій, или черезъ 2 года. Деньги получаютъ при заключеніи договора почти всѣ, а иногда и сполна. Въ 1882 году изъ числа 3,778 человекъ, нанятыхъ на „фальги“ (1,302 дес.), 6-ю евреями было законтрактовано по 26 довѣренностямъ 2,361 чел. Если сюда прибавить еще 225 рабочихъ, законтрактованныхъ однимъ Хотинскимъ землевладѣльцемъ (который собственнаго хозяйства не ведетъ), то окажется, что изъ 3,778 чел. 2,586 или 68% законтрактовано всего 7-ю лицами.

По условіямъ, не опредѣляющимъ мѣсяца работы, нанято 40% всѣхъ рабочихъ (1498 изъ 3778); нанимателю предоставляется въ такихъ случаяхъ перегонять рабочихъ, въ случаѣ недостатка работы въ одномъ мѣстѣ, въ другое. Иногда евреи запасаются довѣренностями отъ землевладѣльцевъ, не нуждающихся въ рабочихъ, набираютъ громадныя артели по самымъ низкимъ цѣнамъ и затѣмъ перепродаютъ помѣщикамъ заготовленную рабочую силу несравненно дороже. Въ случаѣ же неурожая нанятые

рабочіе должны выполнить всё условія договора черезъ годъ, такъ что наниматель въ убыткѣ не останется. Сурово отличаются заработки на „вольныхъ“ фальчахъ — на первыхъ за 2 мѣсяца выработываютъ 50 р., на вторыхъ за то же время—21 р., таково отношеніе между зароботкомъ вольнымъ и по контракту. Отношеніе это мы встрѣчаемъ и у промышленныхъ артелей, и у торговыхъ компаній щетинниковъ и коробейниковъ, и у идущихъ на плантаціи и, наконецъ, у работающихъ въ земледѣліи. На ряду съ пониженіемъ зароботной платы въ отходъ, все большее количество рабочихъ утрачиваетъ право на вольный наемъ, сосредоточивается въ рукахъ мелкихъ и крупныхъ капиталистовъ. Рядчики, жида-подрядчики, хозяева, агенты и даже предприниматели въ крупныхъ предпріятіяхъ, — все это сила капитала, отнимающая у рабочаго независимость, и дающая ему взамѣнъ лишь „вѣрную работу“; „вѣрная работа“—это обезпеченіе заработка въ 1½ и 2 раза нисшаго, чѣмъ рабочей могъ бы имѣть при вольномъ зароботкѣ. Къ желанію такой работы приводитъ, какъ мы уже говорили, все та же необходимость получить задатокъ впередъ, или взять денегъ взаймы.

Въ заключеніе мы еще укажемъ на способы передвиженія и на состояніе средствъ во время пути у рабочихъ, отправляющихся въ далекій отходъ. Въ этомъ отношеніи изслѣдованіе Ползыкова даетъ самыя опредѣленныя данныя, такъ какъ онѣ получены путемъ опроса ѣдущихъ на дальные заработки лицъ. Изслѣдованіе это произведено по Курско-Харьк.-Азовской желѣзной дорогѣ между 15 и 31 мая; изъ 1033 опрошенныхъ лицъ только 47 не принадлежали ко взятому нами району.

Всѣ эти рабочіе отправлялись на земледѣльческіе заработки въ Черноморье, Таганрогъ, Крымъ, въ Екатеринославскую губернію и на Донъ. (Изъ нихъ 125 мастеровыхъ). Изъ опрошенныхъ рабочихъ 834, ѣхавшіе по желѣзной дорогѣ, употребили на подходъ къ ней 3,195 дней, т.-е. 3,8 дня каждый, проѣзжали-же по желѣзной дорогѣ: отъ 24—100 верстъ 32 человекъ, отъ 100 до 200 в. 103 чел., отъ 200 до 300 в. 219 чел., отъ 300 до 400 в. 110 чел., 400—500 в., 140 чел., отъ 500—600 в. 200 чел., отъ 600—700 в. 129 чел., отъ 700—800 в. 25 чел., отъ 800—900 в. 5 чел., отъ 900—1000 в. 22 чел., отъ 1000—1200 в. 12 чел., отъ 1200—1429 в. 2 чел. Средняя плата за проѣздъ на 1 человекъ приходится 6 р. 61½ к. Въ числѣ проѣзжающихъ были такіе, которые ѣхали весь длинный путь по желѣзной дорогѣ, на что указываютъ цифры отъ 400—1429 в., но были и такіе, которые, пройдя 9 дней пѣш-

комъ, подсаживались на 1 часъ на желѣзную дорогу (24—26 в.) и потомъ снова вставали, чтобы идти еще дней 7—8 до мѣста заработка. Имѣя въ виду, что отъ губерній Черниговской, Полтавской, Харьковской и Курской до Черноморья, Дона, Тагапрога, Крыма отъ 1000—1500 в., мы должны предположить, что въ лучшихъ случаямъ половина пути проходитъ рабочими пѣшкомъ, а гораздо чаще и двѣ трети, три четверти или весь путь. На такую необходимость указываетъ то количество денегъ, которое берется изъ дому рабочими. Количество это, по тѣмъ же спросамъ, равняется въ среднемъ, для 908 чернорабочихъ, 7,9 р., приче́мъ minimum—75 к. (!), maximum 50 р.: мастеровые имѣли въ среднемъ на душу 12 р. Интересно составить группы по размѣрамъ: 75 к. имѣлъ 1 чел. 80 к.—1, 1 р.—1, 1—2 р.—12 чел., 2—3 р.—7 ч., 3—4 р.—34 чел. 4—5 р. 195 чел., 5—6 р.—102 чел., 6—7 р.—127 чел., 7—8 р.—97 чел., 8—9 р.—58 чел., 10 р.—152 чел., 11—13 р. 65 чел., 13—15 р.—23 чел., 16—19 р.—9 чел., 20—25 р.—13 чел., 30—35 р.—6 чел., 40 р. 1 чел., и 50 р.—1 чел. Приведенныя цифры указываютъ, что самая большая группа 195 чел. имѣла денегъ отъ 4—5 р. на душу, отъ 5—6 р. имѣли 102 ч., затѣмъ по 10 р. имѣли 152 чел., съ количествомъ же денегъ выше 10 р. группы дѣлаются незначительными. При такихъ средствахъ, путь на заработки пѣшкомъ является неизбѣжнымъ. При движеніи въ далекій отходъ пѣшкомъ, уходящіе собираются обыкновенно группами, нанимаютъ одну или нѣсколько подводъ, куда складываютъ свои пожитки и запасы пищи (состоящей главнымъ образомъ изъ сухаря и хлѣба), выбираютъ распорядителя для хозяйственныхъ работъ, который является также и вожакомъ артели, и отправляются въ путь. За подводъ платится съ души отъ 1 р. до 2 р. 50 к., смотри по величинѣ разстоянія; если же артель рассчитываетъ совершить весь путь пѣшкомъ, то подводъ не нанимаются, а или берутся свои изъ дому, по общему согласенію, или покупается лошадь и повозка, которая продается по прибытіи на мѣсто, въ надеждѣ обратно возвратиться по желѣзной дорогѣ. Но еще чаще артель идетъ на легкѣ, съ котомками за плечами, не будучи въ состояніи взять съ собою ни подводъ, ни достаточныхъ запасовъ. Такія артели особенно распространены въ Курской губерніи, о чемъ мы уже говорили; въ малороссійскихъ губерніяхъ онѣ встрѣчаются главнымъ образомъ въ земледѣльческомъ отходѣ и носятъ названіе „косарскихъ круговъ“. Сравнительное преобладаніе артелей среди отходящихъ въ Курской губерніи, по сравненію съ остальными тремя губерніями.

можно видѣть изъ тѣхъ же отвѣтовъ, собранныхъ Ползиковымъ. Въ виду того, что Курская губернія выпустила абсолютно большее число рабочихъ, правильность сравненія, конечно, затрудняется, но для мелкихъ группъ сравненіе это все-таки можетъ имѣть мѣсто:

| Выступило по группѣ . . . . | 1  | 2  | 3  | 4  | 5  | 6  | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 18 | 20 | 24 | 26 | 40 |
|-----------------------------|----|----|----|----|----|----|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| Курская губернія            | 10 | 22 | 24 | 25 | 13 | 12 | 8 | 7 | 8 | 4  | —  | 2  | 1  | —  | 1  | 1  | 1  | 1  |
| Полтавская губ. .           | 6  | 7  | 10 | 5  | 4  | 2  | — | 5 | — | —  | 1  | —  | —  | 1  |    |    |    |    |
| Черниговская губ.           | 2  | —  | 3  | 3  | 1  | 1  | 1 |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |
| Харьковская „               | 8  | 4  | 4  | 1  | 1  | 2  |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |

Надо прибавить, что приведенныя цифры выражаютъ лишь количество артелей въ пути, по пришествіи же на мѣсто путевыя артели очень часто распадаются, и лица, входившія въ нихъ, — направляются въ разныя стороны; плотнѣе держатся вмѣстѣ обыкновенно куряне. Такими же группами идутъ и на работы земледѣльческія, причемъ малороссы, хотя и сдвигаются толпами, но артелей среди нихъ нѣтъ, каждый промышляетъ самъ о себѣ; это и понятно — такія толпы отправляются главнымъ образомъ на заводы по контракту; имъ не предстоитъ отыскивать себѣ работы, какъ земледѣльческимъ „косарскимъ группамъ“, у нихъ одна забота добраться до чугуны (обыкновенно до Кіева, откуда хозяинъ доставляетъ ихъ на заводы на свой счетъ. За время похода къ чугункѣ имъ также выдается на харчи отъ 1 р. до 1 руб. 50 к., которыхъ хотя и не хватаетъ, но все же не настолько, чтобы каждый не могъ прокормиться самъ. Въ артели здѣсь не является надобности. Вотъ и всѣ болѣе менѣе характерныя черты экономической и бытовой обстановки отхода въ нашихъ четырехъ губерніяхъ. Возвратимся теперь назадъ и посмотримъ на его общій смыслъ.

Первое, что намъ бросается въ глаза—это неизбѣжность отхода, второе—необходимость его усиленія, третье—невозможность дальнѣйшихъ самостоятельныхъ наймовъ. Изъ общей экономической характеристики района въ началѣ статьи, мы видѣли, что отходъ есть послѣдній ресурсъ заработка для крестьянина, заработка неизбежнаго, которымъ должны оплачиваться налоги и пополняться недостатокъ въ пропитаніи. Изъ сопоставленія цифры выданныхъ паспортовъ по губерніямъ мы увидимъ неизбѣжное стремленіе отхода къ увеличенію. Цифры эти таковы:



|                                   |        |        |        |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|
| Для Харьковской губерні . . . . . | 1880   | 1881   | 1882   |
|                                   | 125647 | 120480 | 133392 |
| Для Полтавской „ . . . . .        | 1876   | — 1882 | 1882   |
|                                   |        | 101308 | 102959 |
| Для Черниговской „ . . . . .      | 1876   | 1877   |        |
| уѣзды: Борзенскій . . . . .       | 1415   | 1345   |        |
| Черниговскій . . . . .            | 2342   | 2457   |        |
| Новозыбковскій . . . . .          | 15919  | 15347  |        |
| Мглинскій . . . . .               | 1879   | 1880   | 1881   |
|                                   | 3205   | 4215   | 5035   |

Приведенныя цифры представляют колебанія отъ нѣсколькихъ сотъ по уѣзду до 5 тысячъ по губерніи, но всѣ представляютъ повышение въ тысячахъ къ послѣднему году, за который собраны свѣдѣнія. Постепенное исчезновеніе самостоятельныхъ наймовъ констатировалось нами при выясненіи способа наймовъ отхожихъ рабочихъ. Всѣ эти проявленія, вмѣстѣ взятыя, рисуютъ мрачное будущее отходу въ нашихъ губерніяхъ. Усиливающееся малоземелье неизбежно будетъ гнать изъ дому все большее и большее число лицъ, и кабальные наймы будутъ по возможности понижать заработки. Для приверженцевъ капитализма въ этомъ процессѣ фактъ прогресса русской экономики на лицо, для насъ же это пока лишь фактъ кулаческой эксплуатаціи труда капиталомъ, будущее котораго вполнѣ зависитъ отъ будущаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Если несоотвѣтствіе крестьянскихъ платежей и надѣловъ уничтожится, если малоземелье дворовъ уменьшится, если крестьянскій кредитъ сдѣлается дешевымъ, то мы можемъ ожидать не только полнаго возврата къ самостоятельности рабочихъ въ отходѣ, но и уменьшенія численности отводящихъ. Пока крестьянинъ связанъ съ хозяйствомъ, мы не считаемъ возможнымъ категорически рѣшать будущее отхода, мы можемъ только сказать, что при отсутствіи упомянутыхъ мѣръ къ поддержанію крестьянскаго хозяйства отходъ явится первымъ факторомъ, способствующимъ развитію капитализма, при условіи, конечно, что и другіе факторы будутъ на лицо. Для настоящаго же все значеніе отхода въ томъ (въ томъ районѣ), что *для четверти всѣхъ крестьянскихъ дворовъ первой полосы, двухъ пятыхъ второй и трехъ пятыхъ третьей онъ доставляетъ средства для уплаты податей, для пополненія недостатковъ въ пропитаніи и для удовлетворенія остальныхъ денежныхъ нуждъ двора.*

## ИВАНЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ СТЕБУТЬ.

(Очеркъ его ученой и практической дѣятельности).

Въ истекающемъ 1888 году, Совѣтъ Петровской сельско-хозяйственной Академіи, цѣня ученыя заслуги бывшаго профессора, а нынѣ преподавателя Академіи, И. А. Стебута, поднесъ ему адресъ при открытіи имъ XXVI курса Полеводства.

Имя И. А. Стебута извѣстно не только ученымъ агрономамъ, большая часть которыхъ была учениками, но и всѣмъ образованнымъ русскимъ сельскимъ хозяевамъ. Въ И. А. счастливо соединились и знанія ученаго, и дѣятельность хозяина-практика. Болѣе 10 лѣтъ ведетъ онъ собственное хозяйство въ с—цѣ Кроткомъ, Ефремовскаго уѣзда, Тульской губ., и читатели „Трудовъ И. В. Э. Общества“ знакомы съ результатами, имъ достигнутыми, по статьямъ его, напечатаннымъ въ журналѣ за 1886 и 1887 года.

Съ самаго юнаго возраста И. А. имѣлъ страстную любовь къ сельскому хозяйству, унаслѣдовавъ ее отъ отца своего, Александра Ивановича, владѣтеля аптеки въ уѣздномъ городѣ Псковской губерніи, Великія Луки. Стебуть былъ человѣкъ весьма образованный и лишь вслѣдствіе матеріальныхъ недостатковъ долженъ былъ ограничиться степенью провизора Виленскаго университета. Его знали и искренно любили и уважали всѣ сосѣдніе помѣщики, среди которыхъ было не мало опытныхъ и дѣльныхъ хозяевъ и знакомство съ которыми указало дорогу его сыну.

Иванъ Александровичъ родился въ Великихъ Лукахъ 31 января 1833 г. и всѣмъ своимъ первоначальнымъ образованіемъ обязанъ своему отцу; мать онъ потерялъ, имѣя отъ роду два года. Не легка была жизнь уѣзднаго аптекаря, съ громадной семьей на рукахъ; всѣхъ братьевъ и сестеръ у И. А. было семь человѣкъ, но любовь къ труду, которой можетъ похвалиться сынъ, была и у отца, ко-

торому и удалось всѣмъ дѣтямъ дать воспитаніе такое, о какомъ, быть можетъ, въ юности онъ самъ мечталъ.

Среднее образованіе И. А. получилъ во 2-й С.-Петербургской гимназій, въ которой окончилъ курсъ въ 1850 году 1-мъ ученикомъ. Получивъ, за заслуги брата, стипендію отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ въ Горьгорецкомъ земледѣльческомъ институтѣ, И. А. немедленно по окончаніи гимназическаго курса, поступилъ въ институтъ, а въ 1854 году, кончивъ блестяще курсъ, былъ оставленъ при институтѣ младшимъ помощникомъ управляющаго фермой.

Управляющимъ фермой былъ извѣстный агрономъ Б. А. Михельсонъ (скончавшійся въ текущемъ году) впоследствии, съ 1860 по 1872 г., бывшій главно-управляющимъ имѣніями гр. Бобринскаго въ м. Смѣлѣ Киевской губерніи; въ его управленіе приведены въ порядокъ извѣстные сахарные заводы.

И. А. Стебутъ въ своихъ первыхъ агрономическихъ шагахъ многимъ обязанъ покойному Б. А. Михельсону, особенно съ практической стороны; женившись на его дочери, Екатеринѣ Вернгардовнѣ, въ 1865 году, онъ получилъ въ свое управленіе въ 70-хъ годахъ с—до Кроткое, перешедшее въ настоящее время въ собственность его супруги.

Въ 1854 году началась педагогическая дѣятельность И. А., съ сентября этого года онъ началъ преподаваніе ученикамъ фермы: „Общихъ понятій о природѣ“, и „Сельскаго и Полицейскаго Уставовъ“, а студентамъ института—нѣмецкаго языка.

Въ 1856 году И. А., по распоряженію департамента земледѣлія, былъ командированъ въ Остзейскій край для обозрѣнія тамошнихъ хозяйствъ. Отчетъ объ этомъ путешествіи напечатанъ въ журналѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ (1857 годъ, августъ и сентябрь).

На этомъ отчетѣ, премированномъ ученымъ комитетомъ М. Г. И. серебряной медалью, слѣдуетъ остановиться, какъ на первомъ литературномъ трудѣ будущаго ученаго. Въ немъ уже ясно высказывается опредѣлившійся взглядъ И. А. на сельское хозяйство въ такомъ государствѣ, какъ Россія. Въ осмотрѣнныхъ хозяйствахъ И. А., изучивъ техническую и промышленную сторону, вездѣ обращаетъ вниманіе на рабочую силу и, гдѣ только возможно, отмѣчаетъ выгодную сторону замѣны барщины вольнымъ трудомъ; такъ, онъ съ особеннымъ уваженіемъ отмѣчаетъ хозяйство Г. Ф. Вилькенъ, доведшаго свое разстроенное имѣніе до такого состоянія, что оно могло служить образцомъ для сосѣдей. Ключъ къ разрѣ-

шенію этой не легкой задачи Г. Ф. Вилькенъ, по словамъ И. А., нашель въ замѣнѣ барщины вольнонаемнымъ трудомъ. И. А. отмѣтилъ хозяйство Г. Фонъ-Брюммера, какъ замѣчательное, по улучшенію быта крестьянъ, имѣніе Пебалгъ г. Шереметева, интересное по условіямъ, на которыхъ крестьяне владѣютъ землей, и которыми обуславливается зажиточность крестьянъ; имѣніе барона Врангеля, которому удалось улучшить бытъ крестьянъ, ввести въ ихъ поля посѣвъ клевера и посадку картофеля. Въ отчетѣ объ обработкѣ полей И. А. прямо указываетъ, что улучшенная обработка только и возможна при батрачномъ хозяйствѣ. Вездѣ, гдѣ только является возможность, И. А. сравниваетъ хозяйство въ русскихъ губерніяхъ съ осматрѣннымъ хозяйствомъ и, конечно, сравненія не въ пользу русскихъ хозяйствъ, основанныхъ на крѣпостномъ правѣ. Сравнивая бытъ крестьянъ Остзейскаго края съ крестьянскимъ бытомъ русскихъ губерній, И. А. заключаетъ, что лучшей бытъ Остзейскихъ крестьянъ обуславливается большей опредѣленностью ихъ отношеній къ помѣщикамъ. Онъ указываетъ далѣе на существованіе школъ для крестьянъ, которыхъ, напримѣръ, въ 1855 году въ Курляндіи было 292, латышскихъ, съ 10,730 учащимися при 300 учителяхъ. Наконецъ, онъ указываетъ и на право Остзейскихъ крестьянъ покупать земли безъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ и на возможность полученія денегъ для этой покупки изъ банка (Landrentenbank) въ количествѣ  $\frac{2}{3}$  всей цѣнности земли. Какъ примѣръ того, какъ благотворно дѣйствуетъ на развитіе сельской промышленности сознаніе, что обрабатываемая земля есть собственность крестьянина, И. А. указываетъ на имѣніе барона Крюднера „Руинъ“, гдѣ крестьяне купили при помощи банка землю въ собственность. Въ окончательныхъ своихъ выводахъ онъ прямо и точно, безъ изворотовъ, осуждаетъ барщину и уничтоженіе ея рекомендуетъ въ интересахъ и крестьянъ, и самихъ помѣщиковъ. Теперь, когда процло 27 лѣтъ со дня уничтоженія крѣпостного права, всѣ выводы, сдѣланные И. А. Стебутомъ, для насъ не новость, но вѣдь отчетъ былъ напечатанъ почти за 4 года до Высочайшаго Манифеста 19 февраля 1861 года.

Въ 1857 году Горыгорецкій институтъ посѣтилъ директоръ дѣта земледѣлія, Заблоцкій-Десятовскій, обратившій вниманіе на Ивана Александровича, который, по порученію его, представилъ докладную записку объ институтѣ. Въ 1858 году И. А. былъ командированъ за-границу, на три года, для приготовленія къ каѳедрѣ земледѣлія, и таково уже было довѣріе къ нему дѣта земледѣлія, что составленная имъ самимъ программа путешествія, была



одобрена безъ измѣненій. За-границей И. А. посѣтилъ выдающіеся с. х. школы и совѣтовался относительно своихъ занятій съ выдающимися учеными по сельскому хозяйству; въ Гейѣ специально занялся изученіемъ агрономической химіи, подъ руководствомъ извѣстнаго Лемана, въ одно время съ гг. Ноббе и Гофмейстеромъ (въ настоящее время директоръ с. х. опытной станціи въ Дрезденѣ).

Посѣтивъ Бельгію, И. А. пѣшкомъ перебирался изъ хозяйства въ хозяйство, изучая ихъ. Въ Парижѣ онъ слушалъ курсы Бусенго и Вадемана; въ 1860 году посѣтилъ Англію и Шотландію, и часть хозяйствъ осмотрѣлъ вмѣстѣ съ извѣстнымъ хозяиномъ Викторомъ Иларіоновичемъ Васильчиковымъ, промѣнявшимъ блестящую карьеру генерала Генеральнаго Штаба на скромный трудъ сельскаго хозяина. Въ Парижѣ, когда открылась національная с.-х. выставка, Иванъ Александровичъ помогалъ директору с.-х. музея въ С.-Петербургѣ Черняеву въ составленіи лекціи машинъ, орудій и учебныхъ пособій для музея. Пробыть всѣ три года за границей И. А. не удалось; не удалось ему заняться и въ лабораторіи Фрезеніуса, такъ какъ совершенно внезапно, по распоряженію министра М. Н. Муравьева, ему было поручено окончить свое заграничное путешествіе закупкой лошадей арденской породы, для министерскихъ фермъ, возвратиться въ институтъ и занять кафедру сельско-хозяйственной экономіи. Лошади были закуплены весьма удачно и по сходной цѣнѣ, и Министръ остался очень доволенъ удачнымъ исполненіемъ даннаго порученія. Предложеніе занять кафедру с.-х. экономіи И. А. удалось отклонить, и въ 1860 году онъ заявилъ ту кафедру, къ которой готовился,—кафедру земледѣлія; причемъ, однако, долженъ былъ читать политическую экономію ученикамъ с.-х. школы.

Преподаваніе земледѣлія И. А. велъ и тогда въ институтѣ и ведетъ теперь въ Академіи въ соединеніи съ бесѣдами. По его указанію студенты писали сочиненія на заданныя темы и затѣмъ шло публичное, подъ руководствомъ профессора, обсужденіе написаннаго; бесѣды часто бывали у И. А. и на дому.

О пользѣ такого преподаванія едва ли нужно распространяться: трудно указать болѣе плодотворный способъ. И тогда въ институтѣ, и впоследствии въ Академіи, И. А. всегда считалъ необходимою тѣсную связь между преподавателемъ и учениками. Только учебно-воспитательное преподаваніе удовлетворяло его.

Въ 1862 году И. А. былъ командированъ въ Лондонъ на всемірную выставку. Весною этого же года онъ познакомился съ профессоромъ Спб. университета П. А. Ильенковымъ, который

былъ командированъ М. Г. И. въ Горыгорецкій институтъ на экзамены. Знакомство перешло въ дружбу, продолжавшуюся до самой смерти П. А. Ильенкова († въ 1877 г.). Павелъ Антоновичъ былъ впоследствии профессоромъ Петровской Академіи, которая ему обязана устройствомъ химической лабораторіи, въ то время образцовой для Москвы. Пишущій эти строки занимался въ лабораторіи у Павла Антоновича и не разъ наслаждался бесѣдой съ нимъ, и у него на квартирѣ, и гуляя по роскошному парку Академіи. Свѣтлый образъ Павла Антоновича никогда не изгладится изъ памяти его учениковъ.

Пріѣхавъ въ 1863 году въ С.-Петербургъ держать экзамень на степень магистра, И. А., благодаря профессору А. Н. Бекетову, съ которымъ его познакомилъ П. А. Ильенковъ, и профессору Кесслеру, съ которымъ познакомился еще въ 1861 г.<sup>1)</sup>, былъ радушно, какъ товарищъ, принятъ профессорами физико-математическаго факультета.

Въ сентябрѣ 1865 года И. А. защитилъ на степень магистра земледѣлія диссертацию объ „Известкованіи почвъ“, которая была издана Товариществомъ общественной пользы подъ заглавіемъ: „Известь, какъ средство возстановленія плодородія почвъ“. Вышло одно изданіе, составляющее въ настоящее время библиографическую рѣдкость.

Вернусь нѣсколько назадъ, чтобы разказать одинъ эпизодъ изъ служебной дѣятельности И. А. По окончаніи польскаго возстанія, въ которомъ приняли участіе нѣкоторые студенты и служащіе Института, была составлена слѣдственная коммиссія изъ лицъ по назначенію губернатора. Отъ института былъ приглашенъ Иванъ Александровичъ, которому не удалось отклонить это назначеніе. Отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ были назначены, для наблюденія, членъ совѣта г. Половцевъ. По инструкціи, коммиссія обязана была произвести лишь слѣдствіе, но дѣлать заключенія о степени виновности лицъ она права не имѣла, однако, по предложенію члена отъ министерства, такое заключеніе было сдѣлано; И. А. протестовалъ противъ этого и, не смотря на слова г. Половцева, что генераль Муравьевъ этимъ не будетъ доволенъ, не отступился отъ своего протеста и приложилъ особое мнѣніе. Послѣдствіемъ этого для И. А. было лишь освобожденіе его отъ участія въ коммисіи, и то въ формѣ крайне деликатной. Коммиссія была объявлена закрытой, въ виду окончанія занятій, и вслѣдъ за этимъ была назначена новая коммиссія, въ которую И. А. пригла-

<sup>1)</sup> На 1-мъ сѣздѣ естествоиспытателей въ Кіевѣ.

шенъ не былъ. Г. Половцевъ оцѣнилъ по достоинству П. А. и, возвратясь въ Петербургъ, говорилъ о немъ съ самой лучшей стороны въ министерствѣ; въ этомъ П. А. лично убѣдился.

Горыгорецкій институтъ былъ закрытъ, и въ учебный 1864—1865 годъ Иванъ Александровичъ читалъ въ С.-Петербургскомъ земледѣльческомъ институтѣ, что нынѣ Лѣсной институтъ. Совершенно неожиданно для себя, въ сентябрѣ 1865 г., П. А. былъ приглашенъ къ директору департамента земледѣлія г. Неѣлову, который, отъ имени министра, предложилъ ему занять кафедру земледѣлія въ учреждавшейся въ то время Петровской Академіи. Послѣ нѣкотораго колебанія П. А. принялъ это предложеніе и тотчасъ же приступилъ къ устройству с.-х. музея и опытнаго поля. Много труда было положено П. А. для музея, который, къ несчастью, уже не существуетъ; въ 1880 году пожаръ истребилъ и зданіе, и все коллекціи; съ грустью вспоминаетъ П. А. о своемъ дѣтищѣ.

Чтеніе лекцій въ Академіи П. А. началъ въ январѣ 1866 г. и продолжалъ ихъ до 1875 г.; въ этомъ году, въ виду крайне разстроеннаго здоровья, онъ вынужденъ былъ выйти въ отставку, надѣясь отдохнуть въ имѣніи своего тестя, которое отдано ему было въ управленіе. Отдыхъ, однако, не удался: въ 1876 году совѣтъ Академіи избралъ П. А. почетнымъ членомъ и, считая преподаваніе его рѣшительно необходимымъ для Академіи, предложилъ ему продолжать чтеніе курса агрономіи. Съ этого времени ежегодно, по особому приглашенію совѣта, П. А. читаетъ свой курсъ, не смотря на мучительныя первыя страданія.

Кромѣ преподаванія въ Академіи, П. А. неустанно работалъ и вовѣ ей, входя въ постоянныя сношенія со всеми русскими сельскохозяйственными обществами, принимая постоянное участіе въ засѣданіяхъ Моск. Общ. сел. хоз., при которомъ онъ основалъ „комитетъ земледѣлія“. Здѣсь онъ прочелъ весьма интересный докладъ „о составленіи почвенныхъ картъ“. По инициативѣ П. А., Московское общество сельскаго хозяйства начало издавать свой собственный органъ „Русское Сельское Хозяйство“ редакторомъ котораго первые два года, 1869 и 1870, былъ Иванъ Александровичъ. Въ этомъ журналѣ онъ помѣстилъ много статей, какъ во время своего редакторства, такъ и впоследствии.

По отношенію къ своимъ ученикамъ Иванъ Александровичъ всегда являлся другомъ-руководителемъ; подъ его руководствомъ слушатели Петровской Академіи въ 1869 г. перевели и издали сочиненіе Гейдена „Объ удобреніи“.

Въ 1871 году П. А. посѣтилъ нѣкоторые, по преимуществу

стѣнные, губерніи; осмотрѣлъ многія имѣнія, въ томъ числѣ извѣстныя имѣнія: Диканку, кн. С. В. Кочубея, въ Полтавскомъ уѣздѣ; Карловку, великой княгини Елены Павловны, въ Константиноградскомъ уѣздѣ, и Смѣлу, гр. Вобринскихъ, въ Черкасскомъ уѣздѣ, Кіевской губ. Въ эту же поѣздку онъ посѣтилъ имѣніе Веселовку, Уманьскаго уѣзда, Томбовской губ., владѣлецъ котораго Петръ Григорьевичъ Дерезиновъ, одинъ изъ многочисленныхъ учениковъ И. А., ведетъ самостоятельное хозяйство и до настоящаго времени.

Поѣздка эта описана въ статьѣ, напечатанной въ журналѣ „Русское с. хозяйство“ 1872 г., т. X и XI. Въ этомъ же журналѣ 1871 г., т. VII, напечатана прочитанная въ 1870 году, во время празднованія 50-лѣтняго юбилея Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, лекція „Обезпеченіе скота кормовыми средствами въ сѣверной и на рубежѣ сѣверной и средней полосѣ Россіи“, въ которой указаны главныя основанія къ организаціи полевого хозяйства въ этой части Россіи.

По случаю празднованія 50-лѣтія Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, И. А. прочелъ докладъ „О недостаткахъ дѣятельности Общества и о необходимости учрежденія мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ“, съ мѣстными задачами, болѣе узкими, чѣмъ преслѣдуемыя Императорскимъ Московскимъ. Будучи сиротенъ учрежденной въ 1873 г. комиссіей для изслѣдованія сельскаго хозяйства въ Россіи (извѣстной подъ именемъ Валуевской) о положеніи сельскаго хозяйства въ Россіи и о мѣрахъ къ его улучшенію, И. А. отвѣтилъ особой докладной запиской, которая напечатана въ докладѣ комиссіи (приложеніе V), а впоследствии вошла въ „Сборникъ статей о Русскомъ Сельскомъ хозяйствѣ“, изданный въ 1883 году.

Очертить подробно многостороннюю дѣятельность И. А. на пользу любимаго имъ сельскаго хозяйства очень трудно. Не ограничиваясь каседрой, литературными трудами и бесѣдами въ С.-Х. обществахъ, онъ принимаетъ живое участіе во всемъ, что только можетъ двинуть впередъ сельское хозяйство. Онъ посѣщаетъ почти всѣ выставки, участвуетъ въ экспертныхъ комиссіяхъ, пишетъ учебники для агрономическихъ школъ и учебный планъ С. Х. школы; читаетъ публичныя лекціи, изъ которыхъ нѣкоторыя изданы; укажу, на примѣръ, на его лекцію „о льнѣ“ 1872 г. Гдѣ только возможно, онъ вступаетъ въ прямыя сношенія съ сельскими хозяевами; послѣдніе не рѣдко обращаются къ нему за совѣтомъ. Много хозяевъ перебывало у И. А. въ его с-цѣ Кроткомъ, гдѣ постоянно проживаютъ нѣсколько практикан-



товъ изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ Петровской Академіи, и всякій, кто только соприкасался съ Иваномъ Александровичемъ, сохранить любовь къ нему лично и глубокое уваженіе къ его неустанному труду на пользу дорогого дѣла. А ученики Ивана Александровича! Ихъ онъ не оставляетъ своими совѣтами и на поприщѣ ихъ практической дѣятельности; многіе ему обязаны и самими мѣстами управляющихъ; а сколько учениковъ, сами сдѣлавшись учителями и въ высшихъ, и низшихъ с. х. школахъ, все еще продолжаютъ учиться у своего учителя. Какъ вѣрны слова бывшего ученика И. А., въ настоящее время профессора Петровской Академіи, А. Н. Шишкина, сказанныя на обычномъ обѣдѣ 21 нояб. 1888 г.: „выпьемъ, господа, здоровье *Матки нашего сельско-хозяйственнаго улья*“. А между тѣмъ, здоровье И. А. незавидно, мучительныя невралгическія боли не даютъ ему покоя и иногда по цѣлымъ днямъ онъ не имѣетъ возможности заниматься; а отдыхать некогда и, какъ вѣрный часовой, Иванъ Александровичъ стоитъ на своемъ посту и все твердитъ: „знанія больше, знанія! отъ знанія ждите добра!“

А мы, ученики, почитатели и друзья Ивана Александровича, пожелаемъ, чтобы надолго сохранилась его дорогая жизнь, его любящее сердце, чтобы долго еще продолжалась его дѣятельность, на пользу русскаго сельскаго хозяйства, на общую пользу русскихъ людей!

Вотъ списокъ, конечно, не полный, печатныхъ трудовъ Ивана Александровича Стебута: 1) „Основы полевой культуры“, первая двѣ части вышли 2-мъ изданіемъ; 2) „Статьи о русскомъ сельскомъ хозяйствѣ, его недостаткахъ и мѣрахъ къ его усовершенствованію, 1857—1882“, изд. 1883 г.; 3) „Известь, какъ средство возстановленія плодородія почвы“; 4) „Сельско-хозяйственное знаніе и сельско-хозяйственное образованіе“; 5) „Сорныя травы и ихъ истребленіе“; 6) „Гипсованіе почвы“; 7) „О почвенныхъ картахъ Деллеса, Бенигсена-Фердера и Лоренца“; 8) „Истощеніе и удобрение почвы“; 9) „О посѣвѣ вообще и рядовомъ въ особенности“; 10) „Объ обработкѣ почвы“; 11) „О льнѣ“; 12) „О мѣрахъ къ подготовленію хорошихъ управляющихъ“; 13) „Планы учебной сел.-хоз. школы“; 14) „Учебникъ для среднихъ агрономическихъ школъ“, вышло два выпуска. Кромѣ этого, въ „Настольной книгѣ для сельскихъ хозяевъ“ 1874—1876 г. изданіе Девріена, Ивану Александровичу принадлежитъ главный отдѣлъ „Полеводство“. Къ сожалѣнію, книги этой, положительно необходимой практическимъ хозяевамъ, въ продажѣ не имѣется и вновь она издана быть не можетъ. Въ Москвѣ

есть предположеніе издать подобную, но осуществится ли оно — неизвѣстно.

Въ августѣ наступающаго 1889 года исполнится 35 лѣтъ педагогической и ученой дѣятельности Ивана Александровича Стебута. Ученики, друзья и почитатели его задумали достойнымъ образомъ почтить его, приурочивъ празднованіе къ 21 ноября 1889 года, дню празднованія открытія Петровской Академіи, въ которой 24 года И. А. читаетъ курсъ Земледѣлія.

Г. Кругликовъ.

Москва, 14 декабря 1888 г.

## ДИКИЙ ГОРОХЪ ВЪ РОЛИ НОВАГО КУЛЬТУРНАГО КОРМОВОГО РАСТЕНІЯ.

*Latyrus silvestris* (дикий, заячій, журавлиный горохъ), растеніе, водящееся въ дикомъ видѣ почти повсемѣстно въ Германіи и у насъ, въ особенности по лѣснымъ опушкамъ съ болѣе сухою, чѣмъ влажною почвой, по обильному содержанію въ немъ азота, который онъ извлекаетъ частью посредственно, частью непосредственно, изъ запаса атмосфернаго воздуха, составляетъ одну изъ лучшихъ и наиболѣе питательныхъ составныхъ частей лугового сѣна. Искусственнымъ путемъ этотъ видъ гороха у насъ, если не ошибаюсь, еще вовсе не разводился; въ Германіи же, хотя искусственная культура его находится еще въ младенческомъ состояніи, тѣмъ не менѣе въ послѣднее время на нее обратила уже вниманіе большая часть немѣцкой сельско-хозяйственной литературы.

Шульдъ-Деличъ едва-ли не первый указалъ, въ одномъ изъ своихъ докладовъ, въ берлинскомъ клубѣ сельскихъ хозяевъ, на значеніе культуры этого стручковаго растенія; затѣмъ разведеніемъ его, правда въ небольшихъ размѣрахъ, занимались В. Вагнеръ, Кюнemannъ и наконецъ, болѣе серьезное изслѣдованіе его кормового значенія приняла недавно на себя сельско-хозяйственная опытная станція при университетѣ въ Боннѣ, руководимая д-ромъ Штудеромъ. Всѣ эти опыты и изслѣдованія показали, что означенное стручковое растеніе подѣ влияніемъ культуры обѣщаетъ сдѣлаться несомнѣнно драгоцѣннымъ кормовымъ продуктомъ.

Въ виду такихъ результатовъ испытанія дикаго гороха и богатства его азотомъ, который, какъ было выше сказано, онъ извлекаетъ изъ запасовъ атмосфернаго воздуха, въ виду затѣмъ его замѣчательной способности переносить засухи и зимы, его многолѣтія, неприхотливости и удобства разведенія какъ сѣменами, такъ и размноженія корнями, считаю не лишнимъ ознакомить читателей «Трудовъ» съ результатами упомянутой

работы, предпринятой боннской опытной станціей, по отчету о ней, составленному д-ромъ Штуцеромъ.

Первые анализы дикаго гороха произведены боннской станціей надъ образцами его въ видѣ сѣна обыкновеннаго и такъ-называемаго сладкаго (сладкаго силосованнаго), приготовленнаго страствующимъ учителемъ (Wanderlehrer) Вагнеромъ изъ *L. silvestris*, посѣяннаго имъ безъ всякаго удобренія на отлогости мусорнаго двора, почва котораго состояла изъ вывѣтрившихся песчаника и угольныхъ отбросовъ, причемъ коровы ѣли сначала сухое гороховое сѣно неохотно, сладкое же съ большимъ аппетитомъ. Такъ какъ оба означенные сорта корма чрезвычайно различаются между собой содержаніемъ воды, то для полученія единицы сравненія данныя анализа переложены были на сухое вещество и дали слѣдующія цифры:

|  | Сухое сѣно. | Сладкое сѣно. |
|--|-------------|---------------|
| Жира. . . . .                                  | 6,24        | 6,07          |
| Протеина . . . . .                             | 22,31       | 28,38         |
| Клѣтчатки древесной. . . . .                   | 31,43       | 31,28         |
| Безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ. . . . . | 34,15       | 27,01         |
| Минеральныхъ вещ. (включая и песокъ) . . . . . | 5,87        | 7,26          |
| Протеинъ содержитъ азота . . . . .             | 3,57        | 4,54          |
| <b>и состоятъ изъ:</b>                         |             |               |
| Крахмалистыхъ веществъ (амидовъ) . . . . .     | 3,96        | 8,60          |
| Удобоваримаго бѣлка . . . . .                  | 16,85       | 18,15         |
| <b>Общее содержаніе:</b>                       |             |               |
| Удобоваримыхъ веществъ. . . . .                | 20,81       | 26,75         |
| Ненервариваемыхъ азотист. веществъ . . . . .   | 1,50        | 1,63          |
|  | 22,31       | 28,38         |
| <b>Минеральныя вещества состоятъ изъ:</b>      |             |               |
| Фосфорной кислоты. . . . .                     | 0,532%      |               |
| Извести . . . . .                              | 1,379 »     |               |
| Кали . . . . .                                 | 1,917 »     |               |

Сопоставленіе состава сухого сѣна изъ *L. silvestris* съ составомъ сухого вещества луговаго сѣна средняго качества и клевернаго сѣна показываетъ, что первое, сравнительно съ обоими послѣдними, содержитъ нѣсколько больше жира, значительно больше протеина, почти одинаковое количество клѣтчатки и гораздо меньше безазотныхъ экстрактивныхъ веществъ.

Принимая однако во вниманіе, что способы аналитическаго опредѣле-



нія жировъ въ кормовыхъ веществахъ далеки еще отъ совершенства и даютъ вообще нѣсколько высшій выходъ, можно допустить съ нѣкоторою основательностью, что вышеупомянутый небольшой избытокъ жира въ сѣнѣ дикаго гороха лишь кажущійся; за-то опредѣленіе количества азотистыхъ составныхъ частей можетъ считаться вполне вѣрнымъ и показываетъ, что содержаніе въ *L. silvestris* удобоваримаго бѣлка весьма значительно. Боннская станція не могла опредѣлять съ точностью общаго количества удобоваримаго бѣлка по расчету на гектаръ, по неизмѣннѣю положительнымъ свѣдѣніямъ о размѣрѣ средняго урожая растительной массы дикаго гороха на гектаръ, хотя Вагнеръ вычисляетъ средній урожай такого сѣна воздушной суши въ 10,000 килогр. на гектаръ.

Это послѣднее количество сѣна должно быть признано очень крупнымъ если принять во вниманіе что *L. silvestris* растетъ хорошо даже на очень тощихъ почвахъ, на которыхъ люцерна и красный клеверъ не удаются или идутъ крайне плохо. Вдобавокъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что многолѣтнія разновидности *Lathyrus*'а достигаютъ весьма почтеннаго возраста и лишь въ рѣдкихъ, исключительныхъ, случаяхъ требуютъ освѣженія или подѣва, если только не допускать истощенія въ почвѣ кали и фосфорной кислоты.

Что касается долговѣчности *Lathyrus*'а, то хотя по отношенію собственно къ *L. silvestris* и не существуетъ наблюденій подобнаго рода, но на то имѣются положительные свѣдѣнія о замѣчательной продолжительности жизни другой весьма близко родственной ему разновидности, именно *L. latifolius* съ красными цвѣтками, зачастую разводимой въ садахъ какъ декоративное растеніе; такъ, напр., по свидѣтельству Отто Кюнemannна въ Штетинѣ, въ окрестностяхъ этого города въ Гогенкругѣ, на тощемъ полѣ растетъ чрезвычайно роскошно уже 60 лѣтъ сряду, на одномъ и томъ же мѣстѣ, экземпляръ *L. latifolius*, сѣмена котораго минувшей весной доставлены были доктору Штуперу и, по произведенному послѣднимъ анализу, дали въ сухомъ веществѣ 26,31% протеина, состоящаго изъ 9,93% крахмалистыхъ веществъ 13,63% удобоваримаго бѣлка и 2,75% неперевариваемыхъ азотистыхъ веществъ, слѣдовательно оказавшіеся въ свою очередь очень богатыми протениемъ. Затѣмъ самому Штуперу извѣстенъ экземпляръ *L. latifol.*, который отлично идетъ въ теченіе уже 75 лѣтъ сряду на одномъ и томъ же мѣстѣ. Приведенныя данныя о долговѣчности *L. latifol.* даютъ полное основаніе считать и находящійся въ самомъ близкомъ къ нему родствѣ видъ *L. silvestris* растеніемъ очень долговѣчнымъ, жизненная и производительная способности котораго во всякомъ случаѣ значительно долговѣчнѣе, чѣмъ у кормовыхъ разновидностей клевера. Вышеприведенные анализы боннской станціи касались дикаго гороха, высѣяннаго Вагнеромъ на мусорномъ дворѣ и

и выросшаго безъ всякаго ухода, слѣдовательно въ одинаковыхъ усло-  
вяхъ съ дикорастущимъ: но для дальнѣйшихъ анализовъ въ распоряже-  
ніе станціи доставлены были, опять-таки Вагнеромъ, а также Кюнеманномъ,  
образцы уже культивированнаго *L. silvestris*. Кюнеманнъ весной 1886 г.  
засѣялъ въ своихъ помѣстьяхъ въ восточной Пруссіи названнымъ расте-  
ніемъ нѣсколько гектаровъ съ очень тощей почвой, состоявшей частью  
изъ тощаго песка и хряща, частью изъ не менѣе тощаго дна заброшен-  
ной песчано-мергельной ямы, но предварительно удобрить ихъ каинитомъ  
и шлакомъ Томаса.

Образцы выведеннаго на означенныхъ гектарахъ дикаго гороха достав-  
лены были на опытную станцію въ іюль 1887 г. въ моментъ начала  
формированія цвѣточныхъ почекъ. По произведенному анализу въ сухомъ  
веществѣ найдено:

|                                 |           |
|---------------------------------|-----------|
| Жира . . . . .                  | 4,74%     |
| Протеина . . . . .              | 25,71 »   |
| Клѣтчатки                       | } 61,25 » |
| Безазотист. веществъ            |           |
| Минеральныхъ веществъ . . . . . | 8,30 »    |

Въ протениѣ содержалось:

|   |              |
|---|--------------|
| Крахмалистыхъ веществъ . . . . .                  | 10,96%       |
| Удобоваримаго бѣлка . . . . .                     | 12,24 »      |
| Общее количество удобоваримаго протеина . . . . . | 23,20%       |
| Неперевариваемыхъ азотистыхъ веществъ . . . . .   | 2,51 »       |
|   | <hr/> 25,71% |

Такимъ образомъ въ дикомъ горохѣ, высѣянномъ на тощей песчаной,  
удобренной кали и фосфорной кислотой почвѣ, содержаніе протеина ока-  
залось еще выше, чѣмъ въ снятомъ съ мусорнаго двора; замѣчательно  
высоко также содержаніе въ немъ крахмалистыхъ веществъ. Въ образ-  
цахъ же, доставленныхъ четыре недѣли поздне, т. е. снятыхъ въ пол-  
номъ цвѣту, количество крахмалистыхъ веществъ уже понизилось, но  
взамѣнъ того возросло соответственно количество удобоваримыхъ бѣлко-  
выхъ веществъ. Подъ крахмалистыми веществами или амидами Штуцеръ  
разумѣетъ совокупность азотистыхъ не бѣловыхъ веществъ. Въ концѣ  
минувшаго года Вагнеръ доставилъ на станцію три новыхъ образца сѣна  
изъ *L. silvestris*, скошеннаго въ августѣ 1887 г.; изъ нихъ первые два  
въ видѣ обыкновеннаго сѣна воздушной сушки, а послѣдній въ видѣ  
сладкаго сѣна. Образецъ подъ № 1 оказался длиннымъ, грубымъ, сѣномъ  
изъ дикаго гороха съ вышеупомянутаго мусорнаго двора; № 2 съ гораздо

болѣе цѣнными листьями и тонкими стеблями изъ гороха, разведеннаго на хорошей почвѣ, а сладкое сѣно подл. № 3 приготовлено было по способу Фришера изъ того же гороха какъ и № 1. Горохъ на всѣ три образца былъ скошенъ въ одинъ и тотъ же день. Анализъ далъ слѣдующій составъ сухого вещества:

|  | № 1.<br>Сѣно съ му-<br>сорн. двора.<br>% | № 2.<br>Культивиро-<br>ванное сѣно.<br>% | № 3.<br>Сладк.<br>сѣно.<br>% |
|--|--|--|------------------------------|
| Жиры . . . . .   | 4,34                                     | 5,49                                     | 8,55                         |
| Протеина . . . . .                                       | 25,44                                    | 29,25                                    | 30,25                        |
| Клѣтчатки . . . . .                                      | 31,41                                    | 20,9                                     | 19,36                        |
| Безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ . . . . .          | 33,05                                    | 35,48                                    | 30,56                        |
| Минеральныхъ веществъ (включая песокъ) . . . . .         | 5,76                                     | 9,59                                     | 11,28                        |
| <b>Протениъ содержалъ:</b>                               |  |  |                              |
| Азота . . . . .  | 4,07                                     | 4,68                                     | 4,84                         |
| и состоялъ изъ:  |  |  |                              |
| Амидовъ . . . . .  | 7,63                                     | 7,56                                     | 16,18                        |
| Удобоваримаго бѣлка . . . . .                            | 13,31                                    | 17,88                                    | 8,56                         |
| Общее содержаніе удобоваримыхъ веществъ . . . . .        | 20,94                                    | 25,44                                    | 24,74                        |
| Неперевариваемыхъ веществъ . . . . .                     | 4,50                                     | 3,85                                     | 5,51                         |
|  | 25,44                                    | 29,29                                    | 30,25                        |
| Изъ 100 част. протеина оказалось удобоваримыхъ . . . . . | 82,00                                    | 86,00                                    | 82,00                        |

Такимъ образомъ между сѣномъ изъ дикаго гороха дикоростущаго и культивированнаго оказалась весьма существенная разница въ пользу послѣдняго, какъ содержащаго значительно меньше древесной клѣтчатки и гораздо больше протеина; къ тому же протениъ культивированнаго растенія переваривается нѣсколько легче, чѣмъ протениъ дикоростущаго. Изслѣдованіе сладкаго сѣна представляетъ лишь второстепенное значеніе. Во время приготовленія этого сѣна совершаются въ немъ весьма сильно дѣйствующіе химическіе процессы, и вопросъ о томъ, должно ли считаться приготовленіе сладкаго сѣна изъ подобнаго рода кормовыхъ растеній рациональнымъ, остается пока еще открытымъ. Въ описанныхъ опытахъ сладкое сѣно приготовлялось единственно въ тѣхъ видахъ, чтобы имѣть въ запасъ вкусный кормъ на случай, если бы корова стала ѣсть неохотно обыкновенное сѣно изъ дикаго гороха. Между тѣмъ позднѣйшія свѣдѣнія

совершенно разсылали это опасение, так как коровы бѣли съ большимъ аппетитомъ культивированный дикій горохъ какъ въ видѣ зеленого корма, такъ и въ видѣ обыкновеннаго сѣна, а потому по всей вѣроятности приготовленіе изъ *L. silvestris* сладкаго сѣна едва ли не потеряетъ на будущее время всякое значеніе.

Въ заключеніе Штудеръ описываетъ два опыта, убѣдительно говорящія въ пользу сильной жизненности *L. silvestris*. Вагнеръ, срѣзавъ осенью 1886 г. нѣкоторое число корневищъ названнаго растенія, двухъ, трехъ и четырехлѣтняго возраста, далеко ниже корневой шейки, уложилъ срѣзки въ мокрую землю, упаковалъ вмѣстѣ съ нею въ ящикъ и поставилъ послѣдній на зиму въ прохладную, но защищенную отъ мороза комнату. Въ апрѣлѣ 1887 г. онъ прислалъ нѣсколько изъ сохраненныхъ такимъ образомъ обрѣзковъ къ Штудеру, который немедленно посадилъ ихъ въ садъ. Изъ нихъ двухъ и трехлѣтніе погибли всѣ поголовно, а четырехлѣтніе выбросили стебли, листья, зацвѣли и дали зрѣлыя сѣмена. Стебли ихъ поднялись правда не выше  $1\frac{1}{2}$  — 2 футовъ, но за то растенія эти, будучи выкопаны въ наступившую осень изъ земли, имѣли уже очень сильно развѣтвившуюся корневую систему, снабженную множествомъ маленькихъ клубней, чѣмъ и показали, по мнѣнію Штудера, совершенно ясно, что *Lathyrus silvestris* можетъ быть разводимъ не только посредствомъ сѣмянъ, но и посредствомъ отрѣзковъ корней. Второй опытъ служитъ доказательствомъ замѣчательной способности дикаго гороха противостоять засухѣ. Дѣло въ томъ, что Кюнеманнъ послалъ 15 іюня 1887 г. въ Воннъ изъ своего имѣнія въ западной Пруссіи нѣсколько экземпляровъ молодыхъ растеній *L. silvestris* посѣва того же 1887 г. Растенія посланы были въ жаркую сухую погоду и упакованными просто въ бумагу подъ этикетомъ: «образцы, не имѣющіе никакой цѣны», по прибытіи въ Воннъ они были немедленно высажены Штудеромъ въ садъ, обильно политы и затѣмъ оставлены безъ всякаго надзора и поливки съ цѣлью испытать способность ихъ выдерживать засуху. Въ это время какъ нарочно стояла нѣсколько недѣль сряду жаркая, сухая, погода безъ капли дождя; но не смотря на то изъ высаженныхъ растеній погибло лишь небольшое число, большинство же ихъ хорошо выдержало засуху, успѣшно преодолѣло всѣ неблагоприятныя условія и снова пошло въ ростъ.

Я. Калининскій.



## ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

### I.

Состояніе русскихъ государственныхъ финансовъ.—Угнетенное положеніе нашего сельскаго хозяйства.—Элеваторы, подъездные пути, образцовыя фермы и переселенія, какъ мѣры, способныя улучшить наше земледѣліе.

Настоящее обозрѣніе мы начнемъ съ изученія нѣкоторыхъ сторонъ русской финансовой жизни.

Въ началѣ 1887 года были все основанія относиться къ состоянію финансовъ съ большимъ пессимизмомъ. При составленіи росписи, на основаніи неблагоприятныхъ данныхъ 1886 года, предусматривался недочетъ въ 36½ милл. рублей. Понижавшаяся цѣнность кредитнаго рубля—она тяготѣла съ марта 1887 къ уровню 180 марокъ за 100 рублей—обѣщала увеличеніе государственныхъ расходовъ по всемъ платежамъ на металлическую валюту. Промышленность, удрученная кризисомъ, не обѣщала порота дѣлъ къ лучшему; а урожай?—Эта величина первостепенной важности въ хозяйственной жизни Россіи не допускаетъ заранѣе даже приближительнаго опредѣленія.

Но въ теченіе прошлаго года наступилъ рядъ явленій, которыя дали неожиданно благопріятные результаты. Хорошій урожай 1887 года оживилъ промышленность, что сказалось прежде всего на оборотахъ Нижегородской ярмарки. Хотя цѣны на хлѣбъ стояли низко и во многихъ мѣстностяхъ Россіи сельскіе хозяева не напрасно жаловались на крупныя убытки, однако, возросшій вывозъ хлѣбовъ за границу, вызывая притокъ денегъ хозяевамъ, увеличивалъ ихъ запросъ на фабрикаты и способствовалъ оживленію промышленности. Въ какой мѣрѣ увеличился хлѣбный вывозъ, видно изъ того, что до 1 декабря было вывезено: въ 1886 г. 220 милл. пудовъ, а въ 1887—уже 312½ милл. Цѣнность бумажнаго рубля стояла приблизительно на одномъ и томъ же уровнѣ и не нарушала расчетовъ, сдѣланныхъ при составленіи росписи. Но, помимо ближайшихъ причинъ, дѣйствовали и причины болѣе отдаленныя. Въ первой половинѣ 80-хъ

годовъ въ нашихъ финансахъ совершены преобразованія, не крупныя по выражающимъ ихъ цифрамъ, но важныя по началамъ, которыя ихъ проникаютъ. Отмѣна подушной подати и соляного налога, пониженіе выкупныхъ платежей, установленіе дополнительнаго сбора съ крупныхъ промышленныхъ и торговыхъ предпріятій, 5% -наго налога съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ и подати съ наслѣдствъ и дареній—вотъ финансовыя мѣропріятія, за которыми нужно признать большую важность. Нельзя выразить числами вліяніе этихъ преобразованій; несомнѣнно только, что вліяніе это шло двумя путями: въ хозяйствѣ мелкаго люда были сбережены суммы, прежде поступавшія по отмѣненнымъ податямъ; эти суммы, расходуясь на чай, сахаръ, увеличили суммы налоговъ съ этихъ товаровъ; съ другой стороны, вновь введенные налоги открыли такіе резервуары въ доходахъ людей достаточныхъ и богатыхъ, при которыхъ государственное казначейство можетъ получать 18—20 милл. ежегодно.

Всѣ эти условія, дѣйствуя совмѣстно, дали исполненію росписи болѣе веселую окраску, чѣмъ можно было думать, при составленіи бюджета. Весь дефицитъ свелся къ скромной цифрѣ въ 6.188,000 руб. Слѣдя за поступленіемъ доходовъ отдѣльныхъ категорій, мы видимъ, что многія статьи дали замѣтное увеличеніе. Во главѣ ихъ стоитъ питейный сборъ съ превышеніемъ смѣтнаго на 21 милл.; если откинуть 7 милліоновъ, внесенныхъ въ счетъ акциза 1888 года, и тогда по этой статьѣ будетъ увеличеніе на 14 милл. рублей. Дальнѣйшія крупныя превышенія дали табачный и сахарный доходы (въ итогѣ почти на 8 милліоновъ). Казенныя желѣзныя дороги дали также избытокъ болѣе 3 милліоновъ; превышеніе болѣе 1 милліона доставлено также гербовыми пошлинами (1.722,000), налогами съ права торговли (1.662,000) и съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ (1.280,000).

Въ виду ожидавшагося неблагопріятнаго заключенія росписи, въ теченіе прошлаго года были выработаны проекты новыхъ налоговъ, которые съ текущаго года и начали свое дѣйствіе: подати на нефть и спички и возвышенный окладъ питейнаго сбора. Эти налоги, отвѣчавшіе на практическую потребность минуты, не могутъ быть оправданы ни принципиальными соображеніями, ни состояніемъ русскихъ финансовъ. Эти налоги вызываютъ противъ себя тѣ же принципиальныя возраженія, какъ и всѣ подати на потребленіе. Но мы не одобряемъ ихъ и въ связи со складомъ нашихъ финансовъ: крупныя промышленныя и торговыя предпріятія, хотя и обложенныя съ 1885 года дополнительнымъ окладомъ, несутъ гораздо меньшую податную тягость, нежели мелкія, а потому, при необходимости увеличить государственные доходы, было бы гораздо правильнѣе повысить окладъ податей на право торговли, чѣмъ вводить налогъ на нефть. Какъ бы то ни было, текущій годъ представляетъ массу благопріятныхъ условій

для русских финансов; среди этих условий новые налоги, давшие за 9 месяцев 5.300,000 (нефтяной 3.857,000 и спичечный 1.443.000) занимают далеко не первое место. Прежде всего мы отметим хороший урожай. По примеру предыдущих лет, министерство государственных имуществ собирало сведения чрез корреспондентов. В нынешнем году поступило более 1800 корреспонденций, которые показывают, что вся южная Россия была урожаем выше среднего, а многие местности— даже превосходный. В Херсонской губ., напр., средний урожай ржи и озимой пшеницы составлял 8—11 четвертей с десятины; в Екатеринославской, Полтавской и Харьковской губерниях он был даже несколько выше; а в некоторых уездах—Изюмском, Миргородском, Евпаторийском—он достигал даже 20 четвертей. В низовых губерниях урожай был ниже, а в соседних с ними—Тамбовской и Пензенской—также стоял выше среднего уровня. Сравнение урожаев за 6 лет (1883—88) в пределах Европейской России, за исключением Царства Польского, показывает, что в нынешнем году урожай всех хлебов, кроме проса и гречихи, был выше среднего, а сбор озимой пшеницы был выше среднего на 39%. В тесной связи с этим стоит и огромное увеличение вывоза нашего хлеба за границу: по 27 ноября было вывезено 445 миллон. пуд., тогда как за тот же период прошлого года было отправлено только 312½ милл. Хотя цены нынешней осени и не достигли цены 1885 г., однако, стояли в большинстве местностей России выше прошлогодних. Таким образом, большой сбыт хлеба связан с получением и большей массы денег, и с возрастанием запроса на фабрикаты, и с общим оживлением промышленности. Эти выгодные условия нашли красноречивое выражение и в наших финансах за 9 месяцев (январь—сентябрь) текущего года. В счет росписи на 1888 год за эти 9 месяцев поступило доходов 575 милл. против 500 милл. в прошлом году, т.-е. на 75 милл. больше. Самые крупные увеличения падают на следующие статьи: 33.614,000 на таможенные сборы, 27.765,000 на обязательные платежи от обществ частных железных дорог, до 8.700,000 питейный доход, 2.224,000 табачный доход и т. д. Расходы за тот же период текущего года увеличились сравнительно с прошлым годом только на 24½ миллиона. Все эти факты, не давая права на излишний оптимизм, позволяют заключить, что состояние наших финансов недурно, по крайней мере, в сравнении с предыдущими годами. Все эти данные побуждают поставить требование, чтобы 1889 год не принес нам ни новых налогов, ни новых долгов. О новых валогах ничего не слышно, за исключением так-называемого *военного налога*. Разсчитывают, что этот сбор, взимаемый по 5 рублей с лиц, освобождаемых от действитель-

ной службы въ рядахъ войскъ по жребію, дастъ государственному казначейству болѣе  $2\frac{1}{2}$  милліоновъ рублей безъ обремененія плательщиковъ. Мы полагаемъ, что такой сборъ не можетъ быть оправданъ практическими потребностями, состояніемъ нашихъ финансовъ, которое мы изобразили предъ читателемъ. Но этотъ сборъ не можетъ быть оправданъ и принципиально. Наука и, частію политика, давно осуждаютъ всѣ подати, которыя ложатся на плательщиковъ равными окладами; 5 рублей, составляя замѣтную сумму для простолюдина, являются совершенно ничтожнымъ платежомъ для лицъ достаточныхъ классовъ, и налогъ получаетъ характеръ поголовныхъ податей, не соответствующихъ міровоззрѣнію нашего времени. Проектируемый налогъ нельзя мотивировать ссылкой на то, что такой сборъ вимался въ Терскомъ и Кубанскомъ казачьихъ войскахъ, или въ нашей крестьянской средѣ приговоромъ волостныхъ сходовъ: не все же въ исторіи нашихъ центральныхъ и мѣстныхъ финансовъ заслуживаетъ подражанія. Наконецъ, нѣтъ основанія оправдывать этотъ сборъ ссылкой на Швейцарію и Австрію, имѣющихъ военный налогъ. Въ противобѣсъ этимъ обоимъ государствамъ можно поставить большинство цивилизованныхъ странъ, не вводящихъ такого налога. Надѣясь избѣгнуть новыхъ налоговъ въ ближайшемъ будущемъ, мы въ равной мѣрѣ хотѣли бы воздержаться отъ займовъ. Нелишнимъ будетъ коснуться послѣдняго займа, заключеннаго по Высочайшему повелѣнію отъ 8 сего ноября. Этотъ 4<sup>o</sup>/о-ный заемъ, выпущенный на 125 милліоновъ рублей золотомъ, имѣетъ 2 цѣли: 1) замѣнить 5<sup>o</sup>/о-ный вѣншій заемъ 1877 года и 2) дать государственному казначейству средства для расчета съ государственнымъ банкомъ за временно выпущенные кредитные билеты въ войну 1877/8 года. Первая цѣль есть такъ-называемое конвертированіе, замѣна долга дороже болѣе дешевымъ. По существу своему, этотъ заемъ не дастъ казнѣ сколько-нибудь значительныхъ сбереженій: будучи заключенъ на 81 годъ и извѣняя изъ обращенія предыдущій долгъ, окончательное погашеніе котораго должно наступить чрезъ 70 лѣтъ, новый заемъ распредѣляетъ платежную тягость на болѣе долгій срокъ, а потому и дастъ ежегодно небольшія сбереженія. Операциі помѣщенія займа приняли на себя парижскіе банкиры, и въ Парижѣ состоялась главная подписка. Россія принимала въ этой подпискѣ сравнительно небольшое участіе: Петербургъ далъ подписку на 10 милліонъ., Москва—на 4 милл. Было бы невѣрно объяснять это абсолютнымъ недостаткомъ свободныхъ капиталовъ въ нашемъ отечествѣ; гораздо правильнѣе будетъ приписывать это относительному недостатку капиталовъ, наличности, не многихъ свободныхъ капиталовъ, которые готовы примириться со скромнымъ процентомъ въ 4 годовыхъ. Въ Россіи <sup>o</sup>/о вообще на  $1\frac{1}{2}$ —2 годовыхъ выше, чѣмъ въ Западной Европы. Въ нынѣшнемъ году учетный процентъ государственнаго банка повысился на



1 годовой, что отразилось и на всѣхъ капиталахъ, помѣщаемыхъ въ ссуду. Такимъ образомъ, средній рыночный процентъ нужно считать никакъ не ниже  $5\frac{1}{2}$ ; понятно, что государственный заемъ, обвѣщающій неполныхъ 5%, не могъ найти въ Россіи много охотниковъ. Въ общемъ мы склонны считать теперь условия для конверсіи менѣе благопріятными, чѣмъ въ прошломъ году. Ратуя противъ новыхъ государственныхъ займовъ для текущихъ потребностей или хотя бы для конверсіи (такъ какъ мы не предусматриваемъ пониженіе рыночнаго процента), мы отнеслись бы съ горячимъ сочувствіемъ къ крупному государственному займу, который былъ бы специально предназначенъ для нуждъ нашего сельскаго хозяйства. Сельское хозяйство, будучи нашимъ первостепеннымъ промысломъ, находится въ состояніи такого неблагоустройства, настолько безсильно бороться съ этими невзгодами своими собственными средствами, что приходится звать о помощи къ государству. Но помощь для того, чтобы быть дѣйствительной, не должна быть примѣняема въ гомеопатическихъ дозахъ, которыми довольствуются при многихъ мѣропріятіяхъ; она должна восходить до корня нашихъ недуговъ и бороться съ ними крупными средствами. А это возможно только при помощи довольно большого государственнаго займа.

Коснувшись вопроса о нашемъ сельскомъ хозяйствѣ, мы хотимъ нѣсколько остановиться на немъ, даже подъ страхомъ возможнаго со стороны читателей упрека, что теперь слишкомъ много говорятъ и пишутъ о нашемъ сельскомъ хозяйствѣ. Да, славу Богу, говорятъ и пишутъ довольно много: печать (и особенно провинціальная) отводитъ этому вопросу не мало мѣста на своихъ страницахъ; ему посвящаютъ спеціальныя засѣданія многія общества; наконецъ, надъ нимъ работаетъ и правительственная коммиссія подъ предсѣдательствомъ сенатора Плева. Не все, что говорится и пишется, имѣетъ серьезное значеніе; но среди разныхъ безрѣчныхъ пожеланій и предложеній обрисовываются мѣры, которыя могутъ имѣть большое вліяніе на весь нашъ земледѣльческій промыселъ.

Отмѣтимъ особенность нашего сельскаго хозяйства. Большинство странъ западной Европы имѣетъ только внутренней рынокъ для своихъ земледѣльческихъ продуктовъ. Если иностранный хлѣбъ, русскій, американскій, индійскій, заполняетъ этотъ рынокъ, то въ рукахъ туземцевъ есть одно средство для сохраненія своего рынка—таможенная подать на ввозный хлѣбъ. Такъ и дѣйствуютъ правительства Германіи и Франціи. При этомъ не теоретизируютъ, не спрашиваютъ, благопріятенъ ли этотъ налогъ для всего народнаго хозяйства, не беретъ ли онъ изъ кармановъ всѣхъ гражданъ гораздо больше, чѣмъ доставляетъ сельскимъ хозяевамъ, а довольствуются ближайшими результатами: цѣна сельско-хозяйственныхъ продуктовъ повышается, и жалобы землевладѣльцевъ утихаютъ. Если бы Россія находилась въ подобномъ положеніи, то дѣварство было бы найдено безъ

труда; стоило бы только ко множеству таможенных налогов приобщить и подать на привозный хлѣбъ, и трудные вопросы земледѣлія были бы, повидимому, рѣшены съ одного удара.

Наша задача гораздо сложнѣе. О внутреннемъ рынкѣ намъ думать не приходится: онъ останется за нами, по крайней мѣрѣ, очень долгое время; но намъ приходится заботиться объ удержаніи за собой международного рынка. Это обстоятельство требуетъ, чтобы мы внимательно слѣдили за условіями земледѣльческаго производства у нашихъ соперниковъ. Намъ мало знать, что у насъ такіе-то пробѣлы въ сельскомъ хозяйствѣ сравнительно съ какой-нибудь идеальной величиной: нужно изучить наши слабыя стороны относительно сельскихъ хозяевъ Соединенныхъ Штатовъ, Остъ-Индіи, Канады. А объ этомъ стоитъ подумать, если вспомнить, что нашъ хлѣбный отпускъ, по цѣнности, составляетъ  $\frac{2}{3}$  нашего заграничнаго вывоза.

Когда опѣиваютъ удрученное положеніе нашего сельскаго хозяйства и указываютъ на мѣры, способныя устранить его, то дѣлаютъ удареніе на какой-нибудь одной группѣ мѣропріятій: одни указываютъ на подъѣзные пути, другіе на элеваторы, третьи выдвигаютъ необходимость хлѣбной инспекціи, четвертые требуютъ поднятія производительности труда и т. д. Если бы рѣчь шла о незначительномъ явленіи хозяйственнаго быта, какомъ-нибудь одномъ кредитномъ учрежденіи или маловажномъ промыслѣ,—и тогда естественно было бы сомнѣваться, что одно средство способно имѣть рѣшающее вліяніе. Когда же рѣчь идетъ о такой обширной области, какъ сельское хозяйство, можно смѣло признать тщетную надежду улучшить его какими-нибудь однимъ-двумя мѣропріятіями. Будучи промысломъ, очень разнообразнымъ въ техническомъ и экономическомъ смыслѣ, сельское хозяйство образуетъ цѣльную и сложную систему; какъ таковая, оно нуждается и въ цѣлой системѣ различныхъ мѣропріятій. Намъ могутъ убѣдить въ этомъ нѣсколько простыхъ примѣровъ. Положимъ, что принято предложеніе одного молодого писателя, предлагающаго выстроить въ одномъ одесскомъ хлѣбномъ районѣ 42 элеватора, и вся Россія, покрыта сѣтью зерно-подъемовъ: приемъ зерна облегчится; но послужитъ ли это къ серьезному улучшенію хлѣбнаго дѣла, если хозяинъ будетъ везти свою рожь или пшеницу до элеватора гужомъ по первобытной дорогѣ, везти 50, 60, 70 верстъ, съ расходами въ  $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{4}$  копѣйки съ пудовъ? Поэтому, къ системѣ элеваторовъ примыкаетъ и другая—система подъѣзныхъ путей. Какъ строить подъѣзные пути? Дѣлать ли шоссеыя дороги или желѣзныя? Мы высказываемся за послѣднія. Въ мѣстностяхъ, изобилующихъ камнемъ, шоссеыя дорога можетъ обойтись въ 5—6000 р. за 1 версту, предполагая правильно организованною доставку строительныхъ матеріаловъ, которая поглощаетъ большую часть расходовъ. Гдѣ же нѣтъ камня, тамъ 1 верста шоссеыя дороги будетъ стоить 7—8000 рублей. Тамъ же небольшіе подъѣзные же-

лѣзные пути, которые проложены на протяженіи 200 верстъ между мальцевскими заводами въ Калужской и Орловской губерніяхъ, или же этого рода дороги въ Швеціи стоить 10—12,000 рублей верста, положимъ, на 4,000 р. дорожке первыхъ. Еслибы каждая губернія получила на первый разъ только 1,000 верстъ такихъ путей (что было бы уже огромнымъ прибрѣтениемъ), то потребовался бы излишекъ въ 4 милліона рублей сравнительно съ тою суммой, которая должна бы быть истрачена на желѣзные дороги. Для 20 губерній это составило бы излишекъ въ 80 милл. рублей. А за такую, сравнительно съ обширностью предпріятій, скромную цифру было бы куплено огромное сбереженіе времени при передвиженіи грузовъ. Въ нашемъ обществѣ довольно распространено мнѣніе, что грузомъ грузы нерѣдко перевозятся быстрее, чѣмъ по желѣзной дорогѣ. Въ южныхъ губерніяхъ, грузы которыхъ тяготеютъ къ Одессѣ, по желѣзнымъ дорогамъ перевозятъ свой хлѣбъ крупные сельскіе хозяева или торговцы, мелкіе же — пользуются для этого лошадьми. Конечно, современные порядки, господствующіе на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ, таковы, что гужеваѣ перевозка оказывается иногда болѣе успѣшной, чѣмъ передвиженіе по желѣзной дорогѣ: разъ хлѣбъ положенъ на возъ, — онъ идетъ безостановочно до мѣста назначенія со скоростью хотя бы 20 верстъ въ сутки; по желѣзной дорогѣ онъ будетъ дѣлать 200 верстъ въ сутки, но предъ отправителемъ возникаетъ вопросъ, когда его грузъ будетъ двинутъ въ путь. Отправителю извѣстны многіе случаи, что хлѣбъ лежитъ на стаяціяхъ подъ открытымъ небомъ, лежитъ недѣлю-другую-третью, въ ожиданіи очереди, мокнеть, гнѣсть, и въ итогѣ производитель находитъ нерѣдко предпочтительнымъ перевозить его на лошадяхъ. Но такіе беспорядки, конечно, уступаютъ мѣсто лучшему положенію дѣла, желѣзные дороги будутъ доставлять грузоотправителямъ всю сумму выгодъ, которыя вытекаютъ изъ ихъ существа, и преимущества ихъ окажутся въ полной силѣ. Мы полагаемъ бы поэтому, что слѣдуетъ строить шоссейные подъѣздные пути или на очень небольшихъ разстояніяхъ, или же тамъ, гдѣ нужно ожидать очень малаго движенія; во всѣхъ же другихъ мѣстахъ слѣдуетъ отдавать предпочтеніе подъѣзднымъ желѣзнымъ дорогамъ.

И такъ, мы имѣемъ уже два мѣропріятія. Элеваторы и подъѣздные пути сэкономятъ значительную долю расходовъ на перевозку и окажутъ услугу всему народному хозяйству. Можно ли, однако, рассчитывать, что эти двѣ мѣры обезпечатъ господство Россіи на международномъ хлѣбномъ рынкѣ? Отвѣтъ на это не можетъ быть данъ на основаніи знакомства съ положеніемъ дѣла только въ нашемъ отечествѣ: нужно посмотрѣть на условія сельскаго хозяйства у нашихъ соперниковъ. Среди этихъ соперниковъ Канада, Южная Америка и Австралія еще не играютъ выдающейся роли; Остъ-Индія является силой болѣе грозной; но самымъ опаснымъ про-

тивникомъ выступаютъ Соединенные Штаты. Воспроизводя предъ собой только въ самыхъ крупныхъ чертахъ картину американскаго сельскаго хозяйства, мы видимъ, что оно уже теперь владѣеть слѣдующими преимуществами: 1) оно располагаетъ очень густой желѣзнодорожной сѣтью, доходящей до 1 версты на 10—11 кв. верстъ въ Иллонойсѣ и Индианѣ, главныхъ штатахъ пшеничнаго производства, и на 49—50 кв. верстъ даже въ такихъ рѣдко населенныхъ штатахъ, какъ Миннезота и Канзасъ. 2) Оно имѣетъ въ своемъ распоряженіи цѣлую сѣть элеваторовъ, о значеніи которой мы уже имѣли случай бесѣдовать съ нашими читателями. 3) Оно пользуется машинами въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. На послѣднее обстоятельство бросаетъ много свѣта уже тотъ фактъ, что со времени открытія (1790 г.) управленія патентами до 1880 года было выдано около 15,000 патентовъ изобрѣтателямъ земледѣльческихъ машинъ или нѣкоторыхъ изъ ихъ составныхъ частей. Всѣ, посѣщавшіе американскія фермы, единогласно указываютъ на машины, какъ на предметъ гордости американскихъ хозяевъ, крупныхъ и даже мелкихъ. Вотъ три преимущества, которыя такъ выгодно отличаютъ американское сельское хозяйство отъ нашего. Но есть и пунктъ сближенія въ тѣхъ условіяхъ, которыя свидѣтельствуютъ о чрезвычайной экстенсивности земледѣлія въ обѣихъ странахъ. Этотъ пунктъ — малая производительность почвы, небрежное отношеніе хозяина къ землѣ и пониженіе урожайности на обширныхъ участкахъ. Вотъ какъ описываетъ одинъ новѣйшій путешественникъ картину многихъ мѣстностей Огайо и Иллинойса. „Мы ѣхали по холмистой, мѣстами сильно изрѣзанной мѣстности. Прежде здѣсь была слегка волнообразная поверхность; но съ тѣхъ поръ, какъ вырубленъ лѣсъ, бури и дожди избороздили ее долинами и ущельями. Дождь падаетъ сильными ливнями, и послѣ каждаго такого ливня образуются быстрые ручьи, которые уносятъ съ собой огромные куски земли, прорѣзываютъ глубокія ложа и срываютъ мосты. Обратной стороной этихъ везапныхъ и проливныхъ дождей служатъ продолжительныя засухи; на поляхъ, вспаханныхъ подъ озимый хлѣбъ, лежатъ огромные твердые комья земли, тогда какъ прежде обработка и измелченіе почвы не представляли затрудненій. Хищническое сельское хозяйство даетъ о себѣ знать невеселыми картинами. И въ долинахъ есть кое-гдѣ опустошенныя поля; на холмахъ же они занимаютъ огромныя площади. Цѣлыя фермы заросли сорными травами и кустарникомъ, которые раньше вовсе не были извѣстны. Эти земли или совсѣмъ заброшены, или служатъ пастбищами, но доставляютъ только малопитательный и малоцѣнный кормъ. Изъ многочисленныхъ семей первыхъ поселенцевъ здѣсь остались только немногіе; огромное же большинство выселилось въ города или въ незаселенныя мѣста западныхъ штатовъ и многіе — въ полной нищетѣ. Цѣнность земли, составляющая на почвѣ не-



истощенной 100 доллар. за 1 акръ, упала здѣсь до 30—40 доллар. Прежде каждый фермеръ въ этой мѣстности держалъ 30 свиней и много рогатаго скота, которые свободно паслись въ лѣсу, засѣваль большое поле пшеницей, воздѣлывалъ кукурузу и ячмень для откармливанія скота и имѣлъ хорошій побочный доходъ отъ продажи дровъ. Теперь въ лѣсу уже нѣтъ свободнаго пастбища, средній урожай пшеницы понизился съ 32 на 16 бушелей, а кукурузы — съ 70 на 30. Луга приносятъ теперь только 1 тонну сѣна вмѣсто 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>...<sup>4</sup> 1). Развѣ не эту же самую картину рисуютъ намъ, напр., земскіе статистики о Тамбовской губерніи, гдѣ многіе крестьяне и крупные помѣщики, вслѣдствіе понижающейся урожайности земли, переходятъ отъ пшеницы ко ржи, или черниговскіе, таврическіе и другіе статистики, которые сообщаютъ намъ о занесеніи вслѣдствіе вырубки лѣсовъ, летучими песками обширныхъ площадей пахатной земли? Небрежное отношеніе къ почвѣ въ Сѣверной Америкѣ заявляетъ о себѣ низкими средними урожаями, которые для пшеницы считаютъ въ 5 четвертей съ 1 десятины, т.-е. приблизительно столько же, какъ въ Россіи.

И такъ, мы будемъ имѣть, повидимому, всѣ данныя для успѣшнаго состязанія съ нашимъ главнымъ соперникомъ—Сѣверной Америкой—если устроимъ элеваторы, желѣзныя дороги и сдѣлаемъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ примѣнять машины, которыя и теперь уже распространяются въ черноземныхъ, особенно новороссійскихъ губерніяхъ. Тогда мы усвоимъ выгодныя стороны американскаго сельскаго хозяйства и раздѣлимъ общую съ ними невыгоду—низкую урожайность земли, связанную съ небрежнымъ ея удобреніемъ. Напрасная мечта! Неутомимый янки не будетъ сидѣть сложа руки. Теперь онъ еще располагаетъ обширными площадями незанятыхъ земель: въ 1887 году подъ пшеницей было до 38 милл. акровъ; насчитываютъ еще, по крайней мѣрѣ, 50 милліоновъ акровъ, пригодныхъ для воздѣлыванія пшеницы. Но какъ скоро этотъ фондъ изсякнетъ, американцы обратятся съ обычной энергіей къ усвоенію интензивныхъ системъ земледѣлія. Нѣтъ никакого основанія думать, что этотъ процессъ, потребовавшій въ западной Европѣ цѣлаго столѣтія, будетъ совершаться такъ же медленно и въ Америкѣ. Между всѣми общественными явленіями есть строгое соотвѣтствіе: быстрое движеніе впередъ, обнаружившееся въ одной сферѣ, несомнѣнно заявить о себѣ и въ другихъ областяхъ. Если народъ въ теченіе 10, даже 5—6 лѣтъ сооружаетъ значительные города, на чтѣ Европа употребляетъ десятилѣтія, если онъ, разъ усвоивъ новое приобрѣтеніе техники, желѣзныя дороги, телефоны и т. п., быстро даетъ ему самое широкое примѣненіе, если онъ двухлѣтней междоусобной войной съ

<sup>4</sup>) *Schring*. Die landwirthschaftliche Concurrenz Nordamerikas. 1887, 438.

одного удара освобождает невольниковъ, на чтѣ Европѣ нужны были вѣковныя потуги, то и въ дѣлѣ коренного усовершенствованія своего земледѣлія онъ пойдетъ исполнискими шагами впередъ; направивъ свой изобрѣтательный умъ въ эту сторону, американецъ со временемъ дастъ Европѣ цѣлый рядъ уроковъ, какъ нужно обращаться съ землей, чтѣ воздѣлывать, въ какой послѣдовательности; онъ построитъ оригинальныя земледѣльческія системы, для которыхъ нѣтъ и названій въ европейскихъ языкахъ. Не нужно обладать даромъ предвидѣнія, чтобы предсказать американцамъ, что они, разъ сознавъ необходимость коренного улучшенія сельскаго хозяйства, въ теченіе 10—15 лѣтъ поднимутъ свои урожаи вдвое, съ 5 четвертей на 1 десятину до 10 четвертей, до уровня Голландіи. А чтѣ тогда? А тогда Соединенные Штаты будутъ наводнять европейскіе рынки своей пшеницей и оттѣснятъ своихъ соперниковъ, прежде всего Россію.

Такимъ образомъ, необходимою составною частью мѣропріятій является повышеніе урожайности нашихъ земель, посредствомъ перехода къ системамъ, болѣе интензивнымъ. На пути къ этому переходу стоитъ много препятствій; но самое могущественное, которое глубоко вѣлось въ нашу плоть и кровь—лѣнность нашей мысли, наше неумѣніе приложить къ дѣлу руки, какъ будто жареные рябчики будутъ сами валиться намъ въ ротъ. Вѣда не въ томъ, что мы погружены въ глубокое невѣжество, но въ томъ, что мы отличаемся самодовольствомъ, что мы часто любимъ этимъ невѣжествомъ и чуть ли не усматриваемъ въ немъ признака нашей самобытности. Нерѣдко въ оправданіе нашей непробудной лѣни мы приводимъ взятые изъ учебниковъ и плохо понятыя положенія, что въ странахъ, рѣдко населенныхъ, интензивное хозяйство невыгодно. Всякое улучшеніе хозяйства выгодно, скажемъ мы, если люди принимаются за дѣло умѣючи. Смоленская губернія не отличается ни густымъ населеніемъ, ни обиліемъ желѣзныхъ дорогъ, а между тѣмъ, А. Н. Энгельгардтъ находитъ выгоднымъ вести тамъ довольно интензивное хозяйство съ примѣненіемъ фосфоритнаго удобрения въ широкихъ размѣрахъ. Костромская губернія также не густо населена, а между тѣмъ, г. Радцигъ даетъ намъ картину очень раціональнаго и довольно интензивнаго хозяйства. Если предоставить дѣло собственному теченію, то пройдетъ нѣсколько поколѣній прежде, чѣмъ совершится крупное преобразованіе въ нашемъ сельско-хозяйственномъ строѣ. Но движеніе можетъ быть ускорено, если правительство приметъ въ этомъ дѣлѣ серьезное участіе.

Развитіе сельско-хозяйственнаго образованія имѣетъ первостепенное значеніе; но мы здѣсь подразумеваемъ *образцовыя фермы*, которыя могли бы поставить передъ глазами всѣхъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ примѣръ того, какъ именно нужно вести хозяйство. Такія фермы могли бы быть, конечно, устриваемы министерствомъ государственныхъ имуществъ на ка-

зенныхъ земляхъ. Но мы считаемъ эту форму мало соотвѣтствующею поставленной цѣли: во главѣ такихъ сельско-хозяйственныхъ единицъ будутъ стоять чиновники, которые, даже при большой добросовѣстности и знаніи дѣла, не могутъ вести его съ такимъ успѣхомъ, какъ частныя лица: чиновники занимаютъ опредѣленную ступень въ іерархической лѣстницѣ; они подлежатъ извѣстному контролю, нерѣдко очень сложному; многія нововведенія, которыя должны быть приведены въ исполненіе немедленно, должны еще выдержать одобреніе начальства. Все это способно ослабить энергію чиновника. По нашему убѣжденію, образцовыя фермы должны быть въ самой тѣсной связи съ данною мѣстностью: онѣ должны быть управляемы коренными мѣстными сельскими хозяевами, которые бы вдоль и поперекъ знали свой край, всѣ его благопріятныя условія, и всѣ его слабыя стороны, которые были бы связаны съ успѣхомъ дѣла всѣмъ своимъ существомъ. Фондомъ, откуда могутъ быть добываемы хозяева для образцовыхъ фермъ, служатъ тѣ землевладѣльцы данной мѣстности, которые занимаютъ своимъ хозяйствомъ наиболѣе энергично и рачительно. На необъятномъ пространствѣ русской земли 2—3—4 десятка сельскихъ хозяевъ стяжали громкую извѣстность. Стоя близко къ текущей печати, они знакомятъ болѣе или менѣе обширный кругъ читателей съ подробностями своего хозяйства и окружаютъ свое имя выдающимся ореоломъ. Но было бы ошибкой считать, что всѣ успѣхи русскаго земледѣлія связаны только съ этими лицами. Нерѣдко въ глухой провинціи, верстъ за 100 отъ желѣзной дороги, находишь хозяина, у котораго можно многому поучиться. Иногда это—люди, получившіе сельско-хозяйственное образованіе и вносящіе въ свою дѣятельность научныя начала; въ другихъ случаяхъ это—просто образованные люди съ университетскими или даже только гимназическими дипломами, привыкшіе къ внимательному наблюденію явленій и свободные отъ сельско-хозяйственной рутинны. Есть, наконецъ, въ этой группѣ и люди, вовсе необразованные: купецъ, проведшій всю жизнь въ промышленныхъ оборотахъ, если склонность къ эксплуатаціи не вѣдлась ему въ плоть и кровь, покуная землю, устраиваетъ иногда хозяйство вполне рационально. Есть и совсѣмъ простые люди, мѣщане, крѣстьяне, люди даже малограмотные, которые примѣняютъ иногда въ своихъ имѣніяхъ довольно совершенныя приемы хозяйства, а главное приуроченные къ характеру мѣстности. Такіе люди встрѣчаются чаще среди среднихъ и мелкихъ хозяевъ, чѣмъ среди крупныхъ. Нерѣдко они ограничиваются самыми мелкими размѣрами усовершенствованій потому, что не имѣютъ средствъ для примѣненія ихъ въ болѣе значительномъ масштабѣ. Этихъ людей и нужно привлечь на службу родинѣ въ качествѣ руководителей образцовыми фермами. Министерство государственныхъ имуществъ, при содѣйствіи земствъ, можетъ избирать такихъ наиболѣе дѣятельныхъ хозяевъ и предлагать имъ созданіе

типовъ хозяйства, наиболѣе соответствующаго климатическимъ, почвеннымъ и экономическимъ условіямъ данной мѣстности. Было бы справедливо выдавать такимъ хозяевамъ въ безотчетное распоряженіе изъ казны извѣстную сумму ежегодно. Пусть они, при такой поддержкѣ, улучшаютъ свои имѣнія и извлекаютъ личныя выгоды. Но пусть они, въ то же время, имѣютъ одну обязанность — давать всѣмъ желающимъ необходимыя разъясненія относительно тѣхъ или другихъ условій хозяйства. Представимъ себѣ, что каждый уѣздъ имѣетъ подобную образцовую ферму. Возможность для хозяина узнать не гдѣ-нибудь за тридевять земель, а въ ближайшемъ сосѣдствѣ, какъ нужно пользоваться навозомъ, какія искусственныя удобрения могутъ быть пригодны, какая глубина пахоты можетъ быть полезна, какая нужна постепенность въ переходѣ отъ медкой пахоты къ глубокой — возможность узнать это, возможность видѣть и оцѣнить успѣхи, достигнутыя хозяйствомъ, при посредствѣ такихъ преобразованій, будетъ подстрекать многихъ земледѣльцевъ къ подражанію и будетъ постепенно совершенствовать хозяйство данной мѣстности.

Этой мѣрѣ мы придаемъ большое значеніе. Конечно, при выборѣ лицъ, способныхъ, будто бы, служить поставленной цѣли, могутъ быть и ошибки и злоупотребленія, какъ они бывають и въ разныхъ другихъ случаяхъ. Но здѣсь и ошибки, и злоупотребленія будутъ стоить государственному казначейству не слишкомъ дорого. Представимъ себѣ, что, посредствомъ протекціи, угодливости сильнымъ міра, человѣкъ достигъ значительнаго служебнаго поста въ государствѣ, хотя бы своими качествами вовсе не былъ пригоденъ ни къ какой полезной дѣятельности. Удаленію его препятствуютъ многія обстоятельства: 1) когда человѣка прикрѣпили къ извѣстному учрежденію, занесли въ требовательную вѣдомость, украсили чиномъ и мундиромъ, то онъ всѣмъ своимъ существомъ настолько прирастаетъ къ данному учрежденію, что вытолкнуть его — значитъ сдѣлать глубоко несчастнымъ. 2) Служебныя обязанности часто имѣютъ характеръ бумажной, канцелярской, мертвой дѣятельности, которая затрудняетъ произнести приговоръ о полной непригодности человѣка къ его служебному посту. Въ данномъ случаѣ на пути къ удаленію не стоятъ эти трудности. Не даетъ образцовая ферма результатовъ, не видно улучшенія хозяйства, которое могло бы быть поучительно для мѣстнаго населенія — и нужно будетъ признать ошибку въ выборѣ лица, нужно будетъ лишить его получаемой имъ суммы и постараться выбрать другого. Не страшась возможныхъ здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, ошибокъ, мы полагаемъ, что созданіе такихъ образцовыхъ фермъ можетъ быть вполне оправдано. Припомнимъ льготы, которыя въ нашемъ отечествѣ получали отъ правительства промышленники и торговцы со времени хотя бы Петра Великаго; не мало мѣста занялъ бы голый перечень всѣхъ разновидностей



формъ, въ которыя облакались эти льготы. Ихъ мотивировали — перѣдко вкривъ и вкось — обыкновенно тѣмъ, что данная отрасль производства или данное предпріятіе должно быть поддержано во имя общегосударственныхъ интересовъ. Достигались ли эти общегосударственныя цѣли или нѣтъ — во всякомъ случаѣ промышленники, съ помощью льготъ, наживали огромныя состоянія. Но возьмемъ сферу, болѣе для насъ близкую. Наше правительство усиленно привлекало въ Россію колонистовъ изъ Германіи, Богеміи; оно давало имъ обширныя участки земли, оказывало разнообразныя льготы по платежу налоговъ и отбыванію воинской повинности. Въ итогѣ стоимость этихъ льготъ для государственнаго казначейства должна быть оценена многими милліонами. Все это дѣлалось для того, чтобы заселить пустопорожниыя мѣста и поставить предъ глазами нашихъ земледѣльцевъ болѣе совершенныя способы веденія сельскаго хозяйства. Мы не будемъ здѣсь говорить о томъ, въ какой мѣрѣ достигались эти цѣли; мы хотимъ указать только на однородность этой мѣры съ тою, которую мы рекомендуемъ. Но послѣдняя имѣетъ одну несомнѣнную выгоду: пользуясь ею, не ищутъ учителей гдѣ-нибудь за моремъ, учителей, чуждыхъ туземному населенію по языку, обычаямъ, а стараются извлечь лучшее изъ того матеріала, который можно найти въ разныхъ уголкахъ нашего отечества.

Воспитывая этими мѣрами искусство русскаго земледѣльца, мы должны думать и о другомъ, о возможно большемъ расширеніи внутренняго рынка. Каждое промышленное предпріятіе поставлено тѣмъ болѣе прочно, чѣмъ ближе стоитъ оно къ рынку сбыта; на рынкѣ, болѣе отдаленномъ, всегда можетъ встрѣтиться много условій, которыя нельзя предусмотрѣть и которыя способны сильно суживать размѣры сбыта товаровъ даннаго предпріятія. Чѣмъ ближе рынокъ, тѣмъ легче опредѣлить величину запроса и сообразовать съ нимъ производство. Что важно относительно единичнаго предпріятія, то можно утверждать и о всемъ народномъ хозяйствѣ, какъ совокупности частныхъ хозяйствъ. Если огромныя массы продуктовъ даннаго народа находятъ потребителей внутри страны, то этимъ уже обезпечивается сбыту достаточная прочность. Такимъ образомъ, заботясь объ охраненіи своихъ интересовъ на рынкѣ международномъ, мы должны всѣми силами стараться о развитіи внутренняго рынка, объ увеличеніи въ обширныхъ слояхъ нашего населенія запроса на произведенія туземнаго труда. Есть только одинъ путь, который навѣрное приведетъ къ цѣли — открытіе народу доступа къ естественнымъ богатствамъ нашего отечества.

Каждому извѣстно, что трудъ человѣка получаетъ тѣмъ большую производительность, чѣмъ болѣе благоприятны для него условія внѣшней природы, климата, почвы, орошенія и т. д. Если народъ, замкнутый въ тѣсныхъ предѣлахъ, имѣетъ къ своимъ услугамъ тундры или безводную песчаную пустыню, или каменистыя склоны горъ, то приходится пожалѣть о

немъ, сказать, что онъ имѣетъ мало условій, благоприятствующихъ нарастанію богатства. Если же народъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи обширную и малонаселенную территорію съ разнообразными климатами, почвами, растительными и ископаемыми богатствами, то и нужно, чтобы онъ, разселяясь, занималъ предпочтительно тѣ мѣста, которыя даютъ труду его наиболѣе выгодную обстановку. Неразумно оставлять пустыми черноземные участки и скучиваться на тощей глинѣ или сыпучемъ пескѣ; неразумно сидѣть сиднемъ въ полосахъ безлѣсныхъ и безводныхъ, когда есть обширныя площади вѣковыхъ лѣсовъ и обильные водою ручьи и рѣки. Все сказанное можно примѣнить именно къ нашему отечеству. Мы не знаемъ въ точности, какъ великъ земельный фондъ, которымъ мы располагаемъ. Извѣстно только, что земли у насъ много, населеніе рѣдко; въ Сибири, напр., одинъ изъ лучшихъ знатоковъ этого края г. Ядринцевъ насчитываетъ 115,000 кв. миль земли, пригодной для культуры. На этомъ огромномъ пространствѣ живетъ только 8 милліоновъ душъ. Будемъ считать надѣлами, необходимыми для веденія нашего экстензивнаго крестьянскаго хозяйства, 5 десятинъ на 1 душу (25 десят. на 1 дворъ): тогда получимъ 40 милл. десятинъ, нужныхъ для наличнаго населенія; вся же площадь удобной и, частію, богатой земли достигаетъ 600 милл. десятинъ. Просто невзвѣнительно, что, въ виду такого земельного богатства, населеніе многихъ губерній Европейской Россіи скучивается на участкахъ, или бесплодныхъ отъ природы, или истощенныхъ продолжительною культурою. Переселенія, и притомъ въ обширныхъ размѣрахъ, считаемъ мы главнымъ средствомъ для расширенія нашего внутренняго рынка. Матеріалами для переселеній должны служить прежде всего крестьяне, имѣющіе малый надѣлъ. Если мы ограничимся только тѣми разрядами крестьянъ, которые имѣютъ надѣлъ крайне недостаточный, т.-е. менѣе 2 десятинъ на 1 рев. душу, то получимъ до 400,000 рев. душъ бывшихъ государственныхъ и до 2 милліоновъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, т.-е. около 5 милліоновъ душъ обоего пола или до 1 милліона семей. Переселенія, ведомыя въ довольно широкихъ размѣрахъ, могутъ расширить внутренній рынокъ, какъ для произведеній земледѣлія, такъ и для продуктовъ обрабатывающей промышленности.

Представимъ себѣ, что на плодородныя окраины Европейской Россіи или на благодатныя равнины Сибири переселилось 5 милліоновъ крестьянъ изъ внутреннихъ губерній. До переселенія (согласно, напр., съ данными объ урожаѣ 1885 года) всѣхъ хлѣбовъ въ Европейской Россіи собрано, положимъ, 250 милліоновъ четвертей, то-есть (75 милл. изъ всего населенія Европейской Россіи въ тѣсномъ смыслѣ живутъ въ деревняхъ) по  $3\frac{1}{3}$  на 1 душу сельскаго населенія, 5 милліоновъ душъ, передвинувшіяся въ Азіатскую Россію, будутъ поставлены болѣе благоприятно: плодородная земля, боль-

шій просторъ въ веденіи хозяйства позволять имъ получить не  $3\frac{1}{3}$ , а быть можетъ  $5\frac{1}{3}$  четвертей на 1 душу, т.-е. получится ежегодный избытокъ хлѣба въ 10 милліоновъ четвертей. Съ перваго взгляда кажется, что эти 10 милліоновъ, причитающіеся на то же населеніе, пойдутъ на международный рынокъ, усилятъ на немъ соперничество и, быть можетъ, понизятъ цѣну. Но такое заключеніе слишкомъ поспѣшно. Переселеніе, передвигая группу крестьянъ въ болѣе выгодныя условія внѣшней природы, полезно и для оставшихся на родинѣ: послѣдніе имѣютъ теперь въ своемъ распоряженіи болшую площадь земли, которая и можетъ нѣсколько возвысить ихъ благосостояніе. Ростъ благосостоянія непосредственно выразится въ томъ, что возникнутъ новыя потребности, а старыя будутъ удовлетворяться въ болшемъ объемѣ. Такимъ образомъ, вовсе не будетъ надобности, чтобы эти 10 милл. четвертей пошли на иноземные рынки; нѣтъ даже надобности, чтобы возросшая производительность труда приняла форму избыточнаго производства хлѣба; очень вѣроятно, избытокъ хлѣба ограничится 3—4—5 милліонами, а съ нимъ вмѣстѣ будетъ воздѣлано больше льна и конопли для одежды, увеличится число дойныхъ коровъ, откармливаемыхъ на убой овецъ, свиней и т. п. Всѣ эти факты не допускаютъ и никогда не будутъ допускать точныхъ вычисленій. Несомнѣнно одно: какое бы направленіе ни получила хозяйственная дѣятельность среди крестьянъ, переселеніе увеличитъ ихъ потребности, т.-е. расширитъ внутренній рынокъ. А для увеличенія потребностей необходимо еще чрезвычайное возрастаніе земледѣльческаго производства. Возьмемъ для примѣра потребленіе мяса. Въ Россіи оно не превышаетъ 48 фунтовъ на 1 жителя. Для того, чтобы Россія сравнилась въ этомъ отношеніи съ Франціей, гдѣ на 1 душу приходится 74 фунта мяса въ годъ, она должна произвести ежегодно 70 милліоновъ пудъ сверхъ массы, производимой нынѣ (108.000.000 жителей  $\times$  на 26 фунт.), т.-е. при цѣнѣ 1 п. мяса только въ  $2\frac{1}{2}$  рубля, на сумму 175 милліон. рублей. Представимъ себѣ, что каждая семья изъ 5—6 душъ увеличитъ свое потребленіе пищи на 25 рублей ежегодно, т.-е. приблизительно на  $\frac{1}{10}$  своего настоящаго пищевого бюджета, а для всего населенія Имперіи это дастъ цифру до 450 милліоновъ рублей. И такъ, даже небольшое расширеніе внутренняго рынка потребуетъ для своего домашняго обихода такую массу сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, которая нынѣ вывозится за границу. Но съ приближеніемъ нашего народа къ болѣе благоприятнымъ условіямъ внѣшней природы можетъ расшириться рынокъ и для сбыта нашихъ фабрикатовъ. Еслибы ежегодно совершалось переселеніе только 100.000 семей, то, при возможности для каждой семьи, пользующейся лучшими условіями, расширить свое потребленіе одежды, обуви, утвари на 100—150 рублей, каждый годъ являлось бы для нашей промышленности расширеніе рынка сбыта на нѣсколько милліоновъ.

И такъ, система мѣропріятій, способныхъ кореннымъ образомъ улучшить наше сельское хозяйство, складается изъ слѣдующихъ главныхъ частей: переселенія, образцовыя фермы, подъѣзды и элеваторы. Для этихъ цѣлей мы охотно оправдали бы крупный государственный заемъ въ нѣсколько сотъ милліоновъ. Народный характеръ можетъ быть перевоспитанъ только въ теченіе долгаго періода времени, и наша вялость, нашъ недостатокъ личной предпримчивости, быть можетъ, уступить со временемъ мѣсто свойствамъ противоположнымъ. Но было бы неразумно, въ ожиданіи этого, ограничиваться восхваленіемъ англичанъ или американцевъ за ихъ склонность къ личному почину, и сѣтовать на отсутствіе въ насъ этихъ качествъ. Нужно извлекать возможные выгоды изъ того матеріала, который даетъ русская жизнь. Извѣстно же, что эта жизнь выдвигаетъ правительство, какъ инициатора многихъ крупныхъ начинаній, и восполняетъ недостатокъ личнаго почина организаторскою дѣятельностью государства.

А. А. Исаевъ.



## II.

Подробности вопроса о доходахъ и расходахъ крестьянскаго двора, выясняющія значеніе этого вопроса и связь его съ положеніемъ нашего сельскаго хозяйства и съ общеэкономическими явленіями.

Задачу нашихъ „Сельско-Хозяйственныхъ Обзорній“ преимущественно было разсмотрѣніе главнѣйшихъ явленій русской сельско-хозяйственной жизни, возможное опредѣленіе производящихъ ихъ причинъ и выясненіе связи явленій съ различными сторонами экономической и общей жизни страны. Преслѣдуя въ продолженіе трехъ лѣтъ эту задачу, мы касались значительнаго числа вопросовъ, изъ которыхъ многіе отличались своею сложностью, многіе своимъ кореннымъ значеніемъ для даннаго положенія нашей сельско-хозяйственной практики. Въ число послѣднихъ вопросовъ не вошелъ лишь одинъ важный вопросъ, который мы намѣренно откладывали, съ тѣмъ, чтобъ повести рѣчь о немъ по выясненіи возможно-большаго числа другихъ вопросовъ. Поступить такимъ образомъ было необходимо вслѣдствіе того, что всѣ почти явленія какъ сельско-хозяйственной, такъ и обще-экономической жизни страны отражаются на этомъ вопросѣ, видоизмѣняютъ его подробности. Поэтому надобно было выяснитъ многое, чтобъ не подойти къ предмету съ ложными гипотезами, съ сбивчими представленіями о причинахъ явленій. Кромѣ того, вопросъ этотъ, старый самъ по себѣ, весьма молодъ въ смыслѣ строго-научнаго его изслѣдованія. Такимъ образомъ, по недостатку данныхъ для выясненія многихъ его подробностей, нужно было воспользоваться ясными данными и наведеніями изъ другихъ, болѣе обследованныхъ областей экономической жизни. Вопросъ, о которомъ мы говоримъ, есть вопросъ „о доходахъ и расходахъ крестьянскаго хозяйства“.

Какъ бы мы ни суживали этотъ вопросъ, говоря о немъ въ Сельско-Хозяйственномъ Обзорній, т.-е. перенося его въ область исключительно сельско-хозяйственную, но во всякомъ случаѣ мы не можемъ здѣсь

миновать тѣсной связи его съ вопросами, касающимися различныхъ потребностей чловѣческаго организма, матеріальныхъ, умственныхъ, и чисто нравственныхъ, потому что сельско-хозяйственное дѣло, кромѣ расходованія физическихъ силъ, требуетъ еще затраты силъ умственныхъ, труда на ихъ пріобрѣтеніе, и, сверхъ того, всѣ сельско-хозяйственныя операціи производятся не изолированно отъ остальной жизни. У насъ долгое время при опредѣленіи доходовъ и расходовъ крестьянскаго двора поступали довольно просто, именно: бралось количество земли, средній урожай, сторонніе заработки, подати, и затѣмъ по казеннымъ нормамъ вычислялось количество хлѣба на продовольствіе. Многочисленныя потребности крестьянскаго хозяйства, измѣненіе цѣнъ на хлѣбъ и разные предметы домашняго обихода, на заведеніе и ремонтъ инвентаря и проч. въ расчетъ обыкновенно принимались не были, а если гдѣ либо и обращалось на это вниманіе, то все-таки точнаго опредѣленія по такимъ статьямъ крестьянскаго бюджета не производилось. Только въ послѣдніе года, при все болѣе и болѣе разрастающемся изслѣдованіи экономическаго и сельско-хозяйственнаго быта деревни, начали выясняться такія подробности относительно доходовъ и расходовъ крестьянскаго двора, которымъ прежде не придавалось никакого значенія. Затѣмъ однимъ изъ выдающихся статистиковъ — Е. Н. Анучинымъ была предпринята и доведена до конца капитальная работа по крестьянскимъ бюджетамъ въ Самарской губерніи. О методѣ разработки этого вопроса и результатахъ ея были сдѣланы г. Анучинымъ два доклада Географическому Обществу <sup>1)</sup>. Послѣ сего другая капитальная работа предпринята была въ Воронежскомъ земскомъ статистическомъ отдѣленіи, состоящемъ въ завѣдываніи извѣстнаго изслѣдователя и знатока народнаго быта Ѳ. А. Щербины. Собранныя по составленной для этого программѣ свѣдѣнія по уѣздамъ Острогожскому, Задонскому и друг. были разработаны г. Щербиной и вошли въ изданные земствомъ сборники. Мы остановимся здѣсь на этихъ работахъ гг. Анучина и Щербины съ цѣлью почерпнуть отсюда данныя, выясняющія малоизвѣстныя подробности вопроса и поучительные методы его разработки.

Г. Анучинъ, занимаясь около 5-ти лѣтъ изслѣдованіями крестьянскаго хозяйства въ Самарской губерніи, велъ ихъ, группируя хозяйства по степени ихъ зажиточности и опредѣляя послѣднюю количествомъ конной силы. Такимъ образомъ, крестьянскія хозяйства онъ раздѣлилъ на 5 категорій: 1) безлошадныя и при 1 лошади, 2) при 2 и 3 лошадяхъ, 3) среднія хозяйства при 4—5 лошадяхъ, 4) зажиточныя при 6—10 лошадяхъ и 5) богатыя при 11 и болѣе лошадяхъ.

Кромѣ того, въ виду племенныхъ особенностей Самарской губерніи

<sup>1)</sup> 20 октября 1881 г. и 7 декабря 1882 г.

г. Анучину привелось вести особо изслѣдованія по племенамъ. Эти племенные особенности, какъ показало изслѣдованіе, обусловливали въ извѣстной степени и самыя системы хозяйства, а слѣдовательно и добываемыя изъ земли *средства* жизни. Такъ, русскій крестьянинъ въ Самарской губерніи старается, говорить г. Анучинъ, о расширеніи запашекъ, чтобъ больше собрать хлѣба; колонистъ-нѣмецъ разводитъ, кромѣ хлѣба, табакъ; башкиръ старается сдать свои земли на аренду; расходный бюджетъ чуваша иной, чѣмъ сосѣдняго татарина, или башкира, у которыхъ потребленіе чая дошло до степени такой же привычки и сдѣлалось такой же необходимою принадлежностью *ежедневной пиши*, какъ у русскаго щи изъ капусты; самый бѣдный, ходящій въ рубищахъ, татаринъ или башкиръ безъ чая обходиться не можетъ.

Ведя изслѣдованіе по означеннымъ категоріямъ и по племенамъ, г. Анучинъ коснулся мельчайшихъ подробностей относительно доходовъ и потребностей крестьянскаго хозяйства. Результаты вознаградили этотъ кропотливый и настойчивый трудъ изслѣдователя. Изъ числа добытыхъ имъ данныхъ, цѣнныхъ для науки и практическихъ соображеній, укажемъ на слѣдующія. Въ *среднемъ* хозяйствѣ на каждую наличную душу выходитъ въ годъ 25 пудовъ хлѣба, считая здѣсь, кромѣ ржаной муки, просо, горохъ, крупу и расходъ ржаной муки на квасъ. Въ *бѣдной* же семьѣ приходится только по 15-ти пудовъ на человѣка и притомъ изъ этого количества постоянно *прикупается болѣе половины*. Съ другой стороны, тотъ скудный посѣвъ, который производитъ бѣдный крестьянинъ, при сильномъ изнуреніи лошади, отъ недостатка хорошаго корма, при худшихъ сѣменахъ и при безпрестанномъ отвлеченіи работами на сторонѣ,—не можетъ дать такого урожая, какъ у зажиточнаго крестьянина. При *среднемъ* урожаѣ, богатый получаетъ болѣе 60 пуд. съ десятины, безлошадные и при 1 лошади собираютъ ржи только 40 пуд., а пшеницы только 32 пуда. Самый хлѣбъ притомъ выходитъ у бѣднаго менѣе доброкачественъ и цѣнится ниже. При всей ограниченности потребностей обѣднѣвшихъ крестьянъ, имъ приходится *покупать* значительную часть тѣхъ предметовъ, которые въ порядочномъ хозяйствѣ *получаются дома*. Такъ, въ хозяйствѣ съ 4—5 лошадьми, *мяса* потребляется въ средней сложности по 36 ф. на человѣка, а на семью болѣе 10 пудовъ въ годъ, изъ коихъ прикупается не болѣе 3 пудовъ; въ бѣдной же семьѣ мяса потребляется лишь 11 ф. на душу, съ небольшимъ 1 пуд. на семью въ годъ, и изъ этого количества оказывается покупного болѣе, чѣмъ половина. Тоже самое можно сказать какъ относительно овощей и другихъ предметовъ пиши, такъ и одежды—овчинъ, кожъ, холста, сукна и проч. Ниже мы приведемъ въ систематическомъ порядкѣ дальнѣйшія поучительныя подробности изъ труда г. Анучина, а теперь перейдемъ къ работамъ г. Щербина по Воронежской губерніи.

Исследование крестьянских бюджетов по Воронежской губернии началось при собираніи статистических свѣдѣній по Острогожскому уѣзду. Здѣсь была существенно расширена программа, применявшаяся раньше. Расширеніе это послѣдовало въ тѣх видахъ, чтобы имѣть данныя для выясненія крестьянскаго хозяйства не съ одной только производительной стороны, но и со стороны *мѣнливой и потребительной*. Выдающіеся явленія крестьянской жизни послѣдняго времени указали, замѣчаетъ г. Щербина, „что въ крестьянской средѣ замѣтно стали складываться и развиваться очень характерные мѣнливые и потребительные процессы: въ однихъ мѣстахъ крестьяне начали замѣнять пшеничный хлѣбъ ржанымъ, въ другихъ мясную и рыбную пищу растительною, въ третьихъ сукна и полотно собственнаго издѣлія покупными, и проч.; что рынокъ, лавка и торговецъ стали вообще играть дѣятельную роль въ экономической жизни крестьянина, а за послѣднее время съ особенною рѣзкостью на фонѣ русской экономической жизни выступилъ вопросъ о сбытѣ русскаго сырья за-границу“.

Основываясь, такимъ образомъ, на важномъ значеніи для крестьянской жизни мѣнливыхъ и потребительныхъ процессовъ и имѣя въ виду, что исследование производится въ области экономическихъ явленій, а потому и требуетъ приложенія къ дѣлу научной мѣрки, г. Щербина и поставилъ вопросъ объ измѣненіи подворной программы въ указанномъ смыслѣ. Такимъ образомъ, въ подворную программу вошли графы: покупка хлѣба съ продовольственной цѣлью, семейные раздѣлы, кредитъ, количество рогатаго скота, павшаго въ теченіе 10 лѣтъ и за одинъ годъ; съ цѣлью изученія крестьянской торговли выработаны особыя программы для характеристики сельскихъ ярмарокъ и базаровъ. Кромѣ того, былъ произведенъ рядъ описаній типическихъ хозяйствъ по особо выработаннымъ бюджетнымъ программамъ, съ цѣлью опредѣленія состава и потребностей крестьянскаго хозяйства. Въ основу этихъ описаній были положены не только цифровыя данныя, но и указанія на выдающіеся моменты изъ прошлой жизни и практики хозяйствъ. При выборѣ типическихъ хозяйствъ имѣлись въ виду и такія, на которыхъ отразились особыя явленія, свойственныя экономической жизни всего населенія уѣзда, какъ-то переселенія, отхожія промыслы, и проч.

Умѣлая разработка всего, собраннаго по такимъ программамъ и описаніямъ, матеріала дала результаты, ярко выясняющіе вопросы: а) что составляетъ главную пружину въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ, двигающую его впередъ съ пользою для самого хозяина и государства, или наоборотъ, направляющую его къ раззоренію, къ накопленію неоплатныхъ недоимокъ; б) въ чемъ состоятъ вообще потребности крестьянской семьи; в) къ какимъ послѣдствіямъ приводитъ неполное удовлетвореніе которыхъ либо изъ нихъ, и какъ это отражается на самыхъ пріемахъ и спо-



собахъ хозяйства, на самой сельско-хозяйственной системѣ, на типахъ хозяйствъ и на общей экономической жизни. Идя шагъ за шагомъ въ разработкѣ полученныхъ свѣдѣній, г. Щербина даетъ полную картину нуждъ и потребностей крестьянскаго хозяйства. Изъ числа описанныхъ типическихъ хозяйствъ одни принадлежатъ крестьянамъ государственнымъ, другія бывшимъ помѣщикамъ. Постоянное сопоставленіе между собою этихъ двухъ группъ весьма много способствуетъ выясненію вышеупомянутыхъ насущныхъ вопросовъ крестьянскаго хозяйства.

Такъ, изъ сопоставленія расходовъ крестьянъ государственныхъ и помѣщичьихъ оказывается, что у первыхъ, лучше надѣленныхъ землею, расходы на поддержаніе инвентаря, покупку скота, поправку строеній и другіе гораздо значительнѣе, чѣмъ у послѣднихъ; такъ у первыхъ на инвентарь расходуется въ 4 раза болѣе, на строенія въ 5-ть разъ, расходы на содержаніе скота поглощаютъ на 48,6<sup>0</sup>/о больше средствъ, чѣмъ у помѣщичьихъ, расходы на пастуховъ и батраковъ на 44,4<sup>0</sup>/о, при равныхъ почти расходахъ на аренду,—первые снимаютъ земли хорошаго качества, а вторые арендуютъ хотя и болѣе количество земли, но низшаго сорта, наиболѣе малоцѣнная угодья. Первая группа хозяйствъ имѣетъ въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза больше надѣльной земли и слишкомъ въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза менѣе арендной. Вслѣдствіе этого стоимость строеній, промышленныхъ заведеній, садовъ, инвентаря, скота, домашней утвари несравненно выше у государственныхъ. Такъ, у первыхъ стоимость строеній 302 руб. на хозяйство, у вторыхъ только 151 руб.; стоимость промышленныхъ заведеній и садовъ у первыхъ—167 р., а у вторыхъ—только 14 р.; инвентаря—у первыхъ—64 р., у вторыхъ 39 р. и проч. Только одежда дороже у помѣщичьихъ—186 р., чѣмъ у государственныхъ—157 р., что и объясняется, по показанію крестьянъ, тѣмъ, что покупную одежду они цѣнятъ дороже приготовленной изъ произведеній собственнаго хозяйства; въ группѣ же государственныхъ крестьянъ преобладаетъ именно одежда изъ собственныхъ матеріаловъ.

Среднее хозяйство обѣихъ группъ, выведенное г. Щербиною на основаніи данныхъ по 24 типическимъ хозяйствамъ, состоитъ:

Изъ 7,3 д. обоего пола, при двухъ работникахъ, 12,2 дес. надѣльной и 6,5 дес. арендной земли, при 3 головахъ рабочаго скота и при 900 р. 91 к. основнаго капитала.

Однимъ ѣдокомъ въ этомъ хозяйствѣ потребляется въ теченіе года среднимъ числомъ 11,9 пуд. ржи, на 6 р. 36 к., и 4,6 пуд. пшеницы, на 3 р. 54 к., 1,8 п. пшена и гречи, на 1 р. 70 к., 8,4 мѣры картофеля, на 1 р. 45 к., и на 1 р. 5 к. разнаго рода овощей, т. е. растительная пища обходится хозяйству въ 110 р. 37 к., что составитъ 14 р. 10 к. на ѣдока.

Далѣе. При расчетѣ также на 1 ѣдока, соли выходитъ (25 фун-  
труды № 12.

товъ) на 23 коп.; постнаго и скоромнаго масла на 1 р. 43 к.; мяса и свиного сала на 2 р. 41 к., рыбы на 34 к., молочныхъ продуктовъ на 2 р. 39 к., водки на 69 к. и чаю на 33 к., а всего на хозяйство 61 р. 2 к. и на 1 ѣдока 7 р. 83 коп., т. е. этотъ родъ пищи поглощаетъ 28,2% изъ общихъ расходовъ на пищевые продукты, между тѣмъ, какъ на растительную пищу идутъ остальные 71,8%.

Затѣмъ годовичное содержаніе скота въ хозяйствѣ обходится въ 109 руб. 11 коп., при чемъ на лошадей расходуется 40 р. 17 коп., на рогатый скотъ 45 р. 58 коп., на овецъ 16 р. 17 коп., на свиней 5 р. 3 коп. и на птицу 2 р. 16 к.; иначе говоря, изъ общей суммы расходовъ по содержанію скота на лошадей выходитъ 36,8% на рогатый скотъ—41,8%, на овецъ—14,8% на свиней—4,6% и на птицу—2%.

На пополненіе и увеличеніе основного капитала въ теченіе года расходуется всего 76 р. 27 к. или въ частности: на ремонтъ строеній 12 руб. 35 к. (16,2%), на пополненіе и поддержаніе инвентаря 8 р. 7 к. (10,6%), на посуду 2 р. 18 коп. (2,9%), на одежду 44 р. 44 коп. (58,2%) и на пополненіе скота 9 р. 23 к. (12,1%). Такимъ образомъ по этой статьѣ расходовъ самыми значительными затратами оказываются расходы на одежду. Это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что затраты на одежду играютъ роль на столько же основного, сколько (если не болѣе) и оборотнаго капитала, такъ что трудно бываетъ разграничить, чтó въ этихъ расходахъ нужно отнести къ основному и чтó къ оборотному капиталу.

Расходы по платежамъ составляютъ 25 руб. 42 коп., арендѣ земли, 32 руб. 42 коп., найму работниковъ и пастуховъ 31 р. 82 коп. и на остальные нужды семьи и хозяйства 48 руб. 95 коп.

Доходъ по среднему хозяйству распадается на слѣдующія главные и второстепенныя статьи, соответствующія наиболѣе выдающимся отраслямъ крестьянскаго хозяйства и занятій:

| Доходъ.                         | на 1 хоз.    | % къ общей суммѣ. |
|---------------------------------|--------------|-------------------|
| Отъ земледѣлія . . . . .        | 321 р. 87 к. | 59,7              |
| „ скотоводства . . . . .        | 88 „ 35 „    | 16,5              |
| „ пчеловодства . . . . .        | 9 „ 75 „     | 1,6               |
| „ садоводства . . . . .         | 4 „ 21 „     | 0,8               |
| „ промысл. заведен. . . . .     | 13 „ 33 „    | 2,5               |
| „ извоза и личн. пром . . . . . | 72 „ — „     | 13,3              |
| „ разн. доходовъ . . . . .      | 29 „ 51 „    | 5,6               |
| Итого. . . . .                  | 539 р. 52 к. | 100%              |

Вообще земледѣліе и скотоводство, двѣ главныя и тѣсно связанныя между собою отрасли крестьянскаго хозяйства, даютъ 76,2% валового дохода, т. е. болѣе  $\frac{3}{4}$ . Земля вообще и надѣльная въ частности, безъ которой немислимы эти основныя отрасли сельско-хозяйственнаго производства, служатъ, слѣдовательно, главнымъ источникомъ крестьянскаго дохода. Изъ дохода-же слагаются какъ основной, такъ и оборотный капиталы, размѣрами которыхъ опредѣляется уже типъ хозяйства, степень его матеріальнаго обезпеченія.

Надобно еще здѣсь обратить вниманіе на то, что главныя въ уѣздѣ хлѣба — рожь, пшеница и ячмень съ овсомъ даютъ 74,6% валов. дохода, т. е.  $\frac{3}{4}$ , причѣмъ первое мѣсто занимаетъ рожь, за ней идутъ яровая съ озимю пшеница и за тѣмъ ячмень съ овсомъ. Изъ остальныхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ наибольшій доходъ (10,3%) даетъ картофель.

Но рожь воздѣлывается главнымъ образомъ съ продовольственными цѣлями, прежде всего на пищу; пшеница часто тоже на продовольствіе, часто на продажу, также и просо, греча, картофель, овощи. Всѣ-же остальные хлѣба сѣются преимущественно для продажи, за исключеніемъ одной конопли.

Сопоставленіе этихъ данныхъ съ подробностями, представляемыми работами г. Анучина по разнымъ уѣздамъ Самарской губерніи, еще болѣе знакомятъ насъ съ пружинами, двигающими впередъ или назадъ крестьянское хозяйство и *принуждающими хозяина держаться той или другой системы хозяйства, тѣхъ или иныхъ приемовъ и способовъ воздѣлыванія земли*. Приведемъ здѣсь эти данныя въ возможно скатомъ, по недостатку мѣста, видѣ. Въ Вузудукскомъ уѣздѣ, занимающемъ въ Самарской губерніи центральное положеніе и представляющемъ изъ себя переходъ отъ сѣверныхъ уѣздовъ къ южнымъ, инвентарь богатаго крестьянскаго двора составляетъ около 3.000 р., въ числѣ котораго цѣнность скота составляетъ — 44,5%, строеній — 39%, принадлежностей хозяйства — 11,7% и домашней утвари 4,8%.

Инвентарь средняго двора — 700 р., въ томъ числѣ — скота — 37%, строенія — 33%, хозяйственныхъ принадлежностей — 21,4% и домашней утвари — 8,6%.

Цѣнность инвентаря бѣднаго хозяина едва достигаетъ 140 руб. Домашняя утварь его стоитъ не болѣе 20 руб., хозяйственныя постройки съ избой — 60 р. Коровы далеко не у всѣхъ. Пахатныя орудія (сохи) находятся только у половины однолошадниковъ.

Цѣнность инвентаря и вообще зажиточность крестьянскихъ хозяйствъ оказываются въ постоянномъ соотвѣтствіи съ размѣрами надѣла.

|  | Общая сред-<br>няя цѣнность<br>инвентаря. | Средн. цѣн-<br>ность инвентаря у<br>богатыхъ. |
|--|---|---|
|  | р у б л е й                               |   |
| У крест. бывш. государственныхъ вообще . . . . .                                       | 715                                       | 3,700   |
| » » » госуд. Новоузенскаго уѣзда . . . . .   | 1,475                                     | 5,070   |
| » » » « прочихъ уѣздовъ . . . . .  | 585                                       | 3,098   |
| » » » удѣльныхъ . . . . .  | 497                                       | 2,978   |
| » » » помѣщичьихъ . . . . .  | 408                                       | 1,743   |
| » » » помѣщичьихъ на выкупъ и на<br>четвертномъ надѣлѣ . . . . .                       | 417 <sup>1)</sup>                         | 1,769   |
| У крест. бывш. на оброкѣ . . . . .   | 347                                       | 1,279   |
| » » » на издѣльной повинности . . . . .  | 296                                       | 1,643   |
| » » » фабричныхъ . . . . .   | 146                                       | 236   |
| » » » приписавшихся въ мѣщане, но<br>оставшихся на прежнемъ мѣстѣ жительства . . . . . | 260                                       | 817   |

Затѣмъ у г. Агучина имѣются данныя по слѣдующимъ рубрикамъ: потребленіе хлѣба; нормы продовольствія; зависимость размѣровъ потребления хлѣба отъ имущественнаго положенія семьи и отъ народности; огороды; овощи, на нихъ высѣваемые; потребленіе картофеля, капусты, и проч. овощей; виды овощей, принадлежащихъ къ числу предметовъ первой необходимости; потребленіе мяса; расходы на вино, на отопленіе и освѣщеніе.

Цифровыя данныя по этимъ рубрикамъ проведены по категориямъ дворовъ богатыхъ, зажиточныхъ, среднихъ, недостаточныхъ и бѣдныхъ, а также по племеннымъ особенностямъ у крестьянъ различныхъ наименованій — государственныхъ, помѣщичьихъ, и проч., причемъ отмѣчается и количество *покупныхъ* продуктовъ.

|                                   | Средн. потреб-<br>леніе хлѣбн.<br>продуктовъ на<br>1 человѣка.<br>Въ пудахъ. | Покупной<br>хлѣбъ состав-<br>ляетъ у бѣд-<br>ныхъ.<br>Проценты. |
|-----------------------------------|--|---|
| У рус. государственныхъ . . . . . | 23,5   | —   |
| » » удѣльныхъ . . . . .           | 22,9   | —   |
| » » помѣщичьихъ . . . . .         | 22,2   | —   |
| Вообще у русскихъ . . . . .       | 22,1   | 43,4  |
| » » мордвы . . . . .              | 22,4   | 31,5  |

<sup>1)</sup> Во многихъ мѣстностяхъ, при высокой оцѣнкѣ надѣльныхъ земель, крестьянамъ на выкупъ пользованіе землею обходится дороже, чѣмъ четвертнымъ, имѣющимъ въ тѣхъ мѣстностяхъ возможность арендовать на выгодныхъ условіяхъ.



|                            | Среди потреб-<br>леніе хлѣбн.<br>продуктовъ на<br>1 человѣка.<br>Въ пудахъ. | Покупной<br>хлѣбъ состав-<br>ляетъ у бѣд-<br>ныхъ.<br>Проценты. |
|----------------------------|---|---|
| Вообще у чувашей . . . . . | 22,4  | 20,0  |
| » » татаръ . . . . .       | 18,9  | 76,5  |
| » » башкирь . . . . .      | 19,4  | 74,5  |
| » » нѣмцевъ . . . . .      | 18,5 <sup>1)</sup>  | 37,0  |

Вообще покупной хлѣбъ составляетъ въ русскомъ населеніи: у бѣдныхъ 43,4 проц., у недостаточныхъ 17,0 проц., у среднихъ 8,4 проц., у зажиточныхъ 2,5 проц., у богатыхъ 1,2 проц.

Что касается мяса, то членъ богатой семьи потребляетъ мясной пищи въ 5<sup>1/2</sup> разъ болѣе, чѣмъ членъ бѣдной семьи. Такъ, на 1 чел. приходится: у государственныхъ крестьянъ: въ богат. семьѣ 2,2 пуда, у помѣщичьихъ 1,5 пуд.; у среднихъ 1-й категоріи—1,1 пуд., 2-й категоріи—1,0; у бѣдныхъ 1-й кат.—0,4; 2-й категоріи—0,3 пуд.

Процентъ *покупного* мяса измѣняется такъ:

|                     | Бѣдн. | Средн. | Зажит. |
|---------------------|-------|--------|--------|
| У мордвы . . . . .  | 74,5  | 14     | 9      |
| » чувашъ . . . . .  | 34    | 8      | 3,5    |
| » татаръ . . . . .  | 86    | 49     | 44,2   |
| » башкирь . . . . . | 62    | 26     | 17     |
| » нѣмцевъ . . . . . | 29    | 15     | 11     |

Что касается потребленія овощей, стопленія и освѣщенія, то и здѣсь мы встрѣчаемъ то же соответствіе со степенью зажиточности дворовъ. Въ расходахъ на вино замѣчается такое-же отношеніе: чѣмъ зажиточнѣе семья, тѣмъ на большую сумму покупается вина. Напротивъ, налоги казенные, земскіе, мірскіе ложатся на цѣнность имущества въ 10 разъ болѣе тяжелымъ бременемъ для бѣднаго населенія, чѣмъ для болѣе состоятельнаго.

Сопоставивъ эти, добытыя изслѣдованіями по различнымъ методамъ, данныя по Самарской губерніи и Острогжскому уѣзду Воронежской губерніи, укажемъ еще въ общихъ чертахъ на данныя, полученныя по Задонскому уѣзду. При собираніи по этому уѣзду свѣдѣній программа была еще болѣе расширена. Здѣсь имѣлось въ виду возможно полнѣе зарегистрировать главнымъ образомъ мѣновыя и потребительныя процессы крестьянской жизни и выразить большинство изучаемыхъ явленій въ однообразной денежной формѣ. Въ виду этого были собраны свѣдѣнія о всѣхъ за-

<sup>1)</sup> Хлѣбъ у нѣмцевъ замѣняется другими продуктами.

тратахъ, которыя были сдѣланы каждымъ хозяйствомъ при покупкѣ предметовъ потребленія и выручка отъ продуктовъ хозяйства и промысловыхъ занятій. Осталось такимъ образомъ незарегистрированнымъ лишь то, что производилось и непосредственно потреблялось\* потому крестьянскимъ хозяйствомъ, не входя въ кругъ мѣновыхъ отношеній, именно: посѣвныя сѣмена, потребленный семьею хлѣбъ, огородныя овощи, мясные и молочные продукты, одежда изъ собственныхъ матеріаловъ, собственные корма для скота и строительные матеріалы изъ своего хозяйства.

Разработка собраннаго по такой программѣ матеріала привела къ тѣмъ же выводамъ, какъ и въ Острогожскомъ уѣздѣ, несмотря на то, что въ Задонскомъ уѣздѣ сравнительно сильно развиты промыслы. Въ высшей степени здѣсь интересенъ одинъ изъ выводовъ, доказывающей, что занятіе земледѣліемъ, въ общемъ, несравненно больше вознаграждаетъ, нежели промысловыя занятія. Такъ, денежные доходы хозяйствъ по уѣзду равны 1.333,878 р.; количество наличныхъ работниковъ—24,846; такимъ образомъ, на 1 работника приходится среднимъ числомъ около 54 р. (53,68). Между тѣмъ, по даннымъ текущей статистики, средняя годовая плата работника въ 188<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г.—42 р. и въ 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub>—43. Такимъ образомъ, въ собственномъ хозяйствѣ работникъ получаетъ только деньгами на 11—12 р. болѣе, чѣмъ при наймѣ. Кромѣ того въ собственномъ хозяйствѣ многія его потребности удовлетворяются не деньгами, а продуктами собственнаго хозяйства. Средніе расходы на одно хозяйство по уѣзду равны 92,1 р. Но эти денежные расходы составляютъ только меньшую часть переменнаго капитала въ хозяйствѣ; основная часть этого капитала черпается изъ доходовъ собственнаго хозяйства, которые и не вводятся въ кругъ мѣновыхъ отношеній, каковы—сѣмена, пища семьи, часть одежды, содержание скота, и проч. Эта натуральная часть переменнаго капитала относится къ денежной, какъ 3 : 1 или 2 : 1<sup>1)</sup>.

Слѣдовательно, прибавляя къ 92 р. удвоенную или утроенную сумму натурального переменнаго капитала (276 или 184 р.), получимъ общій размѣръ переменнаго капитала въ 322 р., при средней семьѣ въ 6,8 д. об. пола, т.-е. около 48 р. на 1 душу. Переменный же капиталъ составляетъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ около половины основнаго.

Ознакомившись съ вышеизложеннымъ, мы видимъ, до какой степени разнообразенъ вопросъ о бюджетѣ крестьянскаго двора и на сколько онъ связанъ съ явленіями экономической жизни страны. Если резюмировать система-

<sup>1)</sup> Какъ показали подробныя бюджетныя изслѣдованія типическихъ хозяйствъ.

тически всё частности, всё приведенныя выше подробности доходовъ и расходовъ крестьянской семьи, имѣя при этомъ въ виду вліяніе на нихъ различныхъ экономическихъ явленій, количества и качества земли, положенія промышленныхъ производствъ, рыночныхъ цѣнъ, величины налоговъ, и проч., то возникаютъ слѣдующіе вопросы:

1-е) Сколько нужно сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, и какихъ именно, для того, чтобы работающая надъ землею семья была сыта круглый годъ, настолько, чтобы не терять силъ, нужныхъ для труда надъ землею?

2-е) Какія нужны условія для того, чтобы приложеніе труда къ землѣ было болѣе или менѣе производительно, т.-е. какое нужно имѣть жилище, одежду, земледѣльческія орудія, рабочій скотъ, домашнюю утварь, отопленіе, освѣщеніе, и проч.?

3-е) Какое количество различныхъ угодій необходимо для того, чтобы семья могла обставить себя перечисленными въ предыдущемъ отдѣлѣ условіями?

4-е) Какими путями могутъ быть въ данномъ мѣстѣ и въ данное время созданы упомянутыя условія: путемъ ли собственнаго труда семьи, или при посредствѣ мѣны на сельско-хозяйственные продукты?

5-е) Сколько *трудового времени* потребно, при данномъ географическомъ положеніи, климатѣ, качествѣ почвы и экономическомъ развитіи, для извлеченія изъ земли продуктовъ, необходимыхъ для созданія вышеуказанныхъ условій: а) путемъ собственнаго труда и б) при посредствѣ мѣновыхъ процессовъ?

6-е) Сколько времени и труда необходимо для удовлетвореніе какъ нравственныхъ потребностей человѣческой природы, такъ и вызываемыхъ общественною и государственною жизнью, и наконецъ, потребностями борьбы съ неблагоприятными для хозяйства, здоровья и жизни естественными условіями природы?

7-е) Какъ должно видоизмѣняться количество времени и труда надъ собственнымъ хозяйствомъ при возникновеніи такихъ условій, которыя въ известной степени затрудняютъ естественный ходъ сельско-хозяйственныхъ работъ, разстраиваютъ ихъ установившійся порядокъ, какъ-то: а) паденіе цѣнъ на сельско-хозяйственные произведенія, б) поднятіе цѣнъ на предметы, необходимые для ремонта сельско-хозяйственнаго инвентаря; в) возвышеніе налоговъ; г) всё вообще условія, вызывающія необходимость искать работы на сторонѣ, неурожай, падежи скота, повальные болѣзни и проч. бѣдствія; д) развивающіяся на почвѣ всѣхъ этихъ неблагоприятныхъ явленій условія, еще болѣе усиливающія разстройство хозяйства: экономическая кабала, торговля землею и другія аферистическія предпріятія; паденіе въ селеніяхъ производствъ, вырабатывающихъ изъ мѣстныхъ сырыхъ произведеній хозяйства предметы домашняго обихода; извуреніе населенія

отъ недостатка должнаго питанія; болѣзни, отсутствіе порядка въ общей экономической жизни; происходящее отсюда общее паденіе тѣхъ нравственныхъ устоевъ, на которыхъ держалась прежняя хозяйственная и экономическая жизнь?

Систематизируя всѣ эти подробности вопроса сообразно существующей между ними связи, по отдѣламъ, мы какъ будто возвращаемся къ тѣмъ вопросамъ нашей сельско-хозяйственной практики, которые были предметомъ обсужденія въ нашихъ „сельско-хозяйственныхъ обзорнiяхъ“. Таковы, напримѣръ, вопросы о вліяніи на существующіе у насъ приемы и системы хозяйства причинъ естественныхъ, а также различныхъ, создаваемыхъ то стихійно, то сознательно, экономическихъ условий. Многія изъ числа этихъ послѣднихъ оказались такими, что распатываютъ и общее положеніе дѣлъ, и установившійся порядокъ земледѣльческаго труда и тѣмъ, конечно, вліяютъ на измѣненія въ крестьянскомъ бюджетѣ. Эти же измѣненія въ свою очередь отражаются на общей экономической и нравственной жизни; въ результатѣ же всего этого являются матеріальные и нравственные убытки для цѣлой страны, въ числѣ которыхъ: всеобщая потеря яснаго сознанія о томъ, что нужно для правильнаго развитія сельскаго хозяйства и промышленныхъ производствъ; погоня за предпріятіями, временно обогащающими какой либо классъ населенія; покровительство такимъ начинаніямъ, которыя идутъ въ разрѣзъ общему благополучію; потворство кулачеству, аферистическому хозяйству; созданіе бродячихъ массъ рабочихъ; взгляды на естественныя богатства цѣлыхъ областей, какъ на оброчную статью, при полномъ игнорированіи интересовъ обитающаго тамъ населенія; рановременныя мѣры къ переводу кочевыхъ племенъ на земледѣльческое положеніе; уничтоженіе скотоводческаго хозяйства путемъ расхищенія земель; ограниченіе надѣловъ въ такихъ мѣстностяхъ, которыя, вслѣдствіе географическаго положенія и другихъ естественныхъ условий, могутъ выносить пока только переложное хозяйство, съ преобладающимъ развитіемъ скотоводческой отрасли.

Подробный разборъ какъ этихъ, такъ и другихъ соприкасающихся съ ними вопросовъ, возбуждаемыхъ явленіями русской сельско-хозяйственной жизни, былъ постоянно предметомъ нашихъ „сельско-хозяйственныхъ“ обзорнiй; здѣсь мы упоминаемъ о нихъ, вслѣдствіе связи ихъ съ вопросомъ о бюджетѣ крестьянскаго двора.

С. Капустинъ.



## ИЗЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ОБЩЕСТВЪ.

Изъ доклада Предсѣдателя Лукояновскаго Общества земледѣлія и сельской промышленности.

Мы знаемъ, что на трудность положенія сельскаго хозяйства, въ настоящее время, кромѣ общаго кризиса, вліяютъ и условія общественной и государственной жизни, какъ-то: система финансовая (покровительствовавшая всегда только нашей мануфактурной и заводской промышленности), тарифъ, кредитъ, судъ, администрація, пути сообщенія, крестьянскія учрежденія, церковныя правила, обычаи, повѣрья, торговля, сборъ денегъ, льготы и т. п., а потому эти вопросы должны быть затрогиваемы и выясняемы Обществомъ, въ особенности теперь, во время такого критическаго состоянія всего сельскаго хозяйства. Этимъ путемъ мы можемъ способствовать правильному уразумѣнію нашего положенія и его облегченію. Но, признавая всѣ эти условія слишкомъ сложными и обширными для того, чтобы возможно было, съ нашей стороны, постоянно ихъ изучать, я полагаю, что эта обязанность лежитъ на Правительствѣ; оно одно обладаетъ къ тому всѣми потребными средствами. Наша же обязанность, высказывать Правительству, что мы знаемъ и какъ чувствуемъ эти вліянія, т.-е. правду. Молчать, въ такое критическое время, будетъ недобросовѣстно съ нашей стороны. Правительство, конечно, интересуется нуждами и потребностями громаднаго большинства населенія, т.-е. всѣхъ вообще земледѣльцевъ. Тягость настоящаго положенія велика и безвыходна, что мы, какъ мѣстные люди, хорошо знаемъ. Обсуждая вопросъ экономической, мы должны и можемъ указать Правительству наши нужды и потребности, мы можемъ просить его помочь намъ, облегчить, чѣмъ возможно, общій гнетъ кризиса и неправильности хлѣбнаго дѣла. Именно теперь, въ самое нужное время, и важны помощь и твердыя правила. Указать и разработать всего мы не въ силахъ; часть же мѣръ, служащихъ къ улуч-

шенію и оживленію дѣла, мы должны указать и просить о томъ Правительство, не вдаваясь въ подробное предначертаніе или въ планы исполненія. У насъ въ Россіи само общество безъ Правительства ничего сдѣлать не въ силахъ. Руководителемъ и главнымъ двигателемъ всего было и должно быть Правительство, какъ имѣющее къ тому способы, власть и безпристрастное отношеніе къ дѣлу. Наша же задача, какъ и вообще всѣхъ Обществъ, высказывать ему свои потребности и взгляды. Тогда Правительство, готовое помочь народу, можетъ, зная нужды и потребности его, стараться удовлетворить ихъ. Мы должны не молчать, а, напротивъ, высказывать и просить его о томъ, что намъ нужно (думаю, этого желаетъ и само Правительство); его будетъ воля выбрать то, что надо. Мы знаемъ, продажи имѣній съ публичныхъ торговъ уже начались массами, надо ожидать развитія этого дѣла, т.-е. все болѣе и болѣе увеличивающуюся продажу вслѣдствіе паденія цѣнъ на хлѣбъ, такъ какъ скорого конца кризиса ожидать не возможно. Лицъ, не выдерживающихъ экономической борьбы, будетъ являться все больше и больше, банкротство будетъ увеличиваться изъ года въ годъ. Что положеніе сельскаго хозяйства критическое, въ данное время, въ этомъ, кажется, никто сомнѣваться не можетъ; но г. Шатиловъ — президентъ Московскаго Общества сельскаго хозяйства, кажется, доказываетъ противное. Онъ говоритъ, что ему десятина въ 3800 кв. саж. даетъ чистой прибыли: (средняя цифра) 42 руб. 24 коп. пшеница; 29 руб. 34 коп. рожь; 36 руб. 95 коп. овесъ (Тулская губернія при батраческомъ трудѣ за 20 лѣтъ), а урожайность съ десятины: 115 п. 24 ф. пшеницы; 109 п. 20 ф. ржи и 132 п. овса, при цѣнахъ: ржи около 50 к. пудъ и овса около 40 к. Вообще, раздѣляя доходъ, получаемый отъ обрабатываемой площади, на общее число десятинъ, оказывается, что каждая десятина имѣнія даетъ чистаго дохода 14 руб. 77 коп. (въ имѣніи 4476 дес., а обрабатывается 2531 дес.) Это имѣніе, какъ я нахожу, стоитъ исключительно по количеству урожаявъ. Достигнуть этихъ результатовъ, даже при умѣніи и знаніи дѣла возможно только съ затратой громаднаго капитала на скотоводство, инвентарь и строеніе, что, можетъ быть, и сдѣлалъ г. Шатиловъ. Но затрачивать на хозяйство заемный капиталъ (у большинства хозяевъ нѣтъ денегъ) съ большими процентами не возможно. Какъ ни увеличивайте урожайность при скотоводствѣ и плодосѣвной системѣ, максимумъ его не будетъ болѣе самъ 10, и тогда, по рыночнымъ цѣнамъ на хлѣбъ, эта затрата не окупится, тѣмъ болѣе, что полный доходъ въ хозяйствѣ можетъ поступать не въ 1-й или 2-й годъ, а развѣ въ 10-й или 12-й послѣ затраты капитала. Другое хозяйство г. Левицкаго, Орловской губ. (описанное въ Земледѣльческой Газетѣ № 5 1886 года) даетъ средней доходности, за послѣднія 10 лѣтъ: рожь чистой прибыли 7 руб. 46 коп.; овесъ 5 р. 85 к.; греча

5 р. 54 к.; при цѣнахъ: ржи 70 к. пудъ, овса 49 к. и гречи 64 к. Эти результаты не такъ удовлетворительны, какъ у г. Шатилова, и средней урожай ржи, въ 51 пудъ., овса въ 60 п. приблизительно, подходит и къ нашей мѣстности (нашей мѣстностью я называю часть уѣздовъ Нижегородской, Симбирской и Пензенской губерній, — самая глухая, отдаленная отъ всякихъ путей сообщеній). Пудъ же ржи г. Левицкій опредѣляетъ, средней цѣной, въ 70 коп., овса 49 коп., что невозможно опредѣлять въ настоящее время (теперь врядъ-ли и г. Левицкій продаетъ 70 к. пудъ ржи и 49 к. овесъ, — вѣроятно продаетъ онъ не дороже 50 или 45 коп. пудъ). Цѣну ржи надо опредѣлять, въ особенности у насъ, не выше 40—45 к. пудъ, а овса 40 коп. (но и эта цѣна, вѣроятно, понизится). Считая вообще, урожай ржи, средний, за 10 лѣтъ, въ 50 пуд. (за вычетомъ сѣмянъ) и овса также въ 50 пуд., выходитъ воловой доходъ съ десятины ржи 22 р. 50 к. и овса 20 руб., чистой же прибыли падаетъ по 1 руб. 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. съ десятины. Приблизительно расходъ, при батрацкомъ хозяйствѣ, долженъ быть 19 руб. 63 коп. на десятину. Одинъ работникъ съ 3-мя лошадьми можетъ обработать 10 дес. въ полѣ (говорю о трехпольномъ хозяйствѣ, преобладающемъ вездѣ, за отсутствіемъ сбыта корнеплодовъ), хотя сжать и свозить снопы онъ не успѣетъ. Эти 20 дес. дадутъ валоваго дохода 422 р. 50 к., а расхода: содержаніе и жалованье работнику въ годъ 100 руб.; прокормленіе лошадей (овесъ 129 р. 60 к., сѣно 40 р. 50 к., считая на 3 лошадей) 170 р. 10 к., ремонтъ 24 р. 15 к., жнитво и возка отъ 60 до 80 руб. — Итого расхода около 372 р. 60 к. (а съ вывозкой навоза и присмотромъ обойдется еще приблизительно 20 р. болѣе), то считая весь расходъ въ 392 р. 60 к., остается чистаго дохода съ 20 десятинъ 20 р. 90 к. или 1 р. 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. каждая ржаная и яровая десятина чистой прибыли <sup>1)</sup>. Скотина же только окупаетъ уходъ и коритъ. Навозъ можно считать за барышъ. По расчету же г. Левицкаго обработка десятины ржи стоитъ 28 р. 93 к., овса 23 р. 14 к. Если считать такую стоимость обработки, то въ нашей мѣстности мы должны быть постоянно въ убыткѣ. При такихъ доходахъ большинство заложенныхъ имѣній не будутъ въ силахъ уплачивать и 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (этотъ процентъ для земельной собственности я считаю слишкомъ высокимъ; за границей земельный кредитъ не дороже 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и пойдутъ въ продажу съ публичнаго торга, если условія не измѣнятся. Кому же достанутся земли? Крестьяне все обѣднѣли: гдѣ было прежде 100 тягловъ

<sup>1)</sup> Этотъ доходъ, 1 р. 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. можетъ только быть, если имѣніе не заложено. Если-же имѣніе заложено, то приходится ежегодно уплачивать отъ 2 р. 10 к. до 3 р. 50 к., съ десятины, и остается только ликвидировать дѣла не имѣя возможности уплачивать и 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

съ лошадьми, ихъ теперь остается только 60 или 70, остальные бросили землю и шляются, гдѣ попало, дошли до нищенства. Эта часть составляетъ главный контингентъ нашихъ работниковъ, а хорошія рабочія мыслимъ только изъ хорошей же семьи, занимающейся земледѣліемъ. Число этихъ бездомниковъ увеличивается изъ года въ годъ, а теперь, съ дешевымъ хлѣбомъ, прогрессія ихъ возрастаетъ быстро и явно. Земля не стала окупать трудъ. Обработывая ее и продавъ на базарѣ излишекъ, по дешевой цѣнѣ, крестьянинъ не имѣетъ денегъ на повинности и расходы. Цѣны на хлѣбъ пали какихъ-нибудь 4 года, и народъ замѣтно обнищаль въ это время. Сборы начали взыскиваться чрезъ продажу скота, ибо у крестьянина нѣтъ денегъ и не откуда ихъ взять. Какой исходъ будетъ этому дѣлу? Не мѣшаетъ подумать объ этихъ 90 милліонахъ сельскихъ жителей. Земля, какъ обезцѣненная, обрабатывается кое-какъ; лошади съ голода еле двигаютъ ноги весной, и изъ пахаря, домовитаго семьянина, образуется искатель приключеній и соблазновъ городской жизни. Онъ не приноситъ гроша въ свою семью, бросаетъ ее окончательно, становится недовольнымъ всѣмъ и только вноситъ развратъ и своеволие повсемѣстно. Нищенство, въ послѣдніе годы, развивается какъ промыселъ. У такого народа средствъ на покупку земли, даже дешево продаваемой съ публичныхъ торговъ или предлагаемой частно, конечно, нѣтъ и не можетъ быть, а онъ-то въ землѣ, главнымъ образомъ, и нуждается, какъ для жизни, такъ и для уничтоженія бродяжничества. Крестьянинъ безъ земли жить не можетъ, и очень было бы желательно, чтобы продаваемые земли шли въ руки имъ, а не хищникамъ. У насъ не открытъ Государственный банкъ для народа, здѣсь же, по дешевизнѣ хлѣба, всего скорѣе начнутся продажи земель, а у крестьянина главная недостака въ деньгахъ, у нихъ нѣтъ покупной силы. При паденіи цѣнъ на хлѣбъ, благосостояніе крестьянина окончательно падаетъ, денегъ ему взять негдѣ не только на покупку земли (безъ банка), но даже и на прожитокъ съ уплатой повинностей; у него опускаются руки. Прежде, обрабатывая то же количество земли, что и теперь, ему хватало на все. Каждый крестьянинъ продаетъ хлѣбъ на базарахъ (заваленныхъ именно крестьянскимъ хлѣбомъ), это намъ всѣмъ хорошо извѣстно. Прежде онъ расплачивался съ хозяевами земель и кредиторами и оставался еще деньги на семью; теперь же ему негдѣ взять ихъ,—надо продавать вдвое больше зерна противу прежняго, чтобы имѣть такой же доходъ. Этого уже крестьянинъ сдѣлать не въ силахъ, и являются нужда, апагія, недоимки и взысканія чрезъ продажу имущества, а потому поднять хлѣбъ въ цѣнѣ на международномъ рынкѣ является неотложной потребностью для благосостоянія громаднаго большинства населенія, покрайнѣй мѣрѣ <sup>3</sup>/<sub>10</sub> т.-е. для всѣхъ его производителей. Съ поднятіемъ цѣнъ на главный источникъ русскаго богатства, только и можетъ оживиться вся мануфак-



турно-промышленная дѣятельность и всякое дѣло, другими же путями этого никогда нельзя достигнуть. Все дѣло въ главной основѣ богатства Россіи, дающей приливъ денегъ изъ за-границы. Безъ поднятія цѣнъ на хлѣбъ, курсъ кредитнаго рубля врядъ-ли поднимется. Какія бы не были издѣлія фабричныя, заводскія, мануфактурныя, и т. п., спросъ на эти издѣлія будетъ уменьшаться, сбытъ этихъ произведеній почти прекратится за неимѣніемъ денегъ; да если эти произведенія кому и нужны, такъ развѣ только городскимъ жителямъ, а не народу. Крестьянинъ мало развилъ въ себѣ этихъ потребностей и въ удовлетвореніи ихъ не нуждается. Всѣ эти произведенія могутъ развиваться только при благосостояніи массы народа, т.-е. при приливѣ къ нему денегъ изъ за-границы, а этотъ приливъ только и возможенъ чрезъ продажу въ Европу по высокимъ цѣнамъ хлѣба, что и стало замѣчаться при дорогихъ цѣнахъ на хлѣбъ. Къ правильному сбыту должны стремиться всѣ силы Россіи, какъ къ главному ея богатству. Фактъ ясенъ: какъ только хлѣбъ всталъ и сбытъ его задержанъ, то немедленно же всѣ производства убавили свою дѣятельность и потребность на эти предметы сократилась; спросъ сталъ слабѣть и дойдетъ до минимума, такъ какъ потребителей товара при безденежѣ не найдется. Для яснаго убѣжденія въ невыгодности крестьянину <sup>1)</sup> (т. е. всему народу) дешевизны хлѣба и въ ихъ обнищаніи могу добавить: каждый порядочный крестьянинъ-пахарь, изъ такъ называемыхъ, однопольныхъ, беретъ теперь, въ аренду, или исполу, не менѣе 3—4 десятинъ въ каждомъ полѣ (кромѣ надѣльной), получаетъ съ нея отъ 150 до 200 пуд. зерна какъ ржаного, такъ и ярового. Весь этотъ излишекъ онъ продаетъ на мѣстныхъ базарахъ, заваленныхъ крестьянскимъ хлѣбомъ съ осени. На прокормленіе, этотъ крестьянинъ, въ годъ, издерживаетъ (что высчитало и земство) при предположеніи (средняго количества) 4 членовъ семьи,—60 пуд. ржи, 15 п. крупы и гороху, да 6 четвертей картофеля. Онъ имѣетъ возможность продать весь урожай со взятой имъ въ аренду земли или исполу (съ собственного же надѣла ему хватить на расходъ). Считаю продажу хлѣба, при исполной обработкѣ земли, въ половину количества имъ взятой, онъ имѣлъ прежде, при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ, въ 80 к. пудъ, чистаго дохода отъ 120 до 160 руб. въ годъ съ 3—4 десятинъ; тѣмъ и уплачивалъ всѣ повинности и содержалъ семью. Тогда ему хватало денегъ на всѣ его нужды и потребности. Теперь, тому же самому крестьянину нужно обработать отъ 7 до 10 десят. въ каждомъ полѣ, чтобы имѣть такой же доходъ. Этого количества земли крестьянинъ обработать

<sup>1)</sup> Нѣкоторые лица, изъ городскихъ жителей, фабриканты и чиновники, всегда старались доказывать, что народу нуженъ дешевый хлѣбъ на прокормленіе, а потому я представляю расчетъ противнаго, въ видахъ достиженія истины.

не въ силахъ. Продавъ хлѣбъ по 30 коп. за пудъ, ему остается отъ всей взятой имъ земли 45 или 60 руб. въ годъ. Этихъ денегъ ему не хватаетъ и не можетъ хватить; онъ нищаетъ; являются продажи имущества, крестьянинъ начинаетъ стремиться бросить землю; ищетъ счастья на сторонѣ, и, шатаясь по городамъ, оставя семью, дѣлается бездомникомъ, искателемъ приключеній и вноситъ только одинъ развратъ въ деревню, при своемъ возвращеніи. Арендная плата за землю, конечно, падаетъ и падетъ еще больше. Но если арендная плата понизится даже на половину существующей цѣны (конечно, не ниже обязательныхъ платежей въ банкъ), то и это пониженіе цѣнъ за землю, ни въ какомъ случаѣ, не вознаградитъ крестьянина. Ему надо, все-таки, брать вдвое или втрое больше земли для обработки, чтобы имѣть достаточно денегъ для уплаты повинностей и удовлетворенія расходовъ, а этого количества, какъ я уже сказалъ выше, обработать крестьянинъ не въ силахъ. Прежде, если крестьянинъ даже платилъ за аренду 15 руб. съ десятины, при цѣнахъ на хлѣбъ въ 80 коп. и до 1 руб. за пудъ ржи, то получалъ дохода съ десятины отъ 40 до 50 руб. въ годъ (арендной же платы выше 15 руб. за десятину въ нашихъ мѣстахъ не было). Ему оставалось 25 или 35 руб. чистаго барыша съ десятины (казенной мѣры). Предположимъ, что арендная плата повизится теперь до 4 руб. за десятину (что трудно допустить), то крестьянинъ, продавъ 50 п. съ десятины по 30 или 35 к., будетъ имѣть дохода отъ 15 р. до 17 р. 50 к. Вычитая аренду 4 р., ему остается 11 р. или 13 р. 50 к. чистаго дохода въ годъ. Такимъ образомъ, онъ теряетъ, противъ прежняго, по 14 р. или 21 р. 50 к. съ десятины, не смотря на такое сильное пониженіе арендной платы, какъ я выставилъ. При дешевизнѣ хлѣба всегда была и будетъ главная система сдачи земель—испольная; она займетъ и теперь свое исключительное положеніе; народу негдѣ будетъ взять денегъ на свои потребности и нужды, онъ будетъ бѣднѣть, не имѣя возможности удовлетворить обязательные платежи и свои домашніе расходы.

Объяснивъ тяжелое положеніе всѣхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ отъ дешевизны хлѣба, перейду къ хлѣбной торговлѣ. Мы знаемъ, господа, какъ производится наша русская торговля хлѣбомъ. Она служитъ только къ обману и потерѣ Европейскаго рынка. Сами купцы, не скрывая правды, объясняютъ ея основанія прижимками и обманами всякаго рода. Купцы посылаютъ своихъ молодцовъ, какъ они ихъ величаютъ (т. е. приказчиковъ) съ осени скупать крестьянскій хлѣбъ на базарахъ. Зная крайнюю нужду крестьянъ въ деньгахъ, они пускаютъ въ ходъ разныя уловки, обманы, обмѣриванья, стачки торгашей на пониженіе цѣнъ и т. д. Въ концѣ-концовъ, крестьяне вынуждаются отсутствіемъ денегъ, требованіями сборовъ и разныхъ взысканій, нуждой семьи въ покушкѣ соли, дегтя, разной утвари и т. п.

отдавать хлѣбъ за  $\frac{1}{2}$  пѣны, существующей въ данное время. Крестьяне продаютъ свой хлѣбъ, по крайней мѣрѣ, 1 р. или  $1\frac{1}{2}$  р., на четверть, дешевле, чѣмъ онъ стоитъ по своему сорту и достоинству. Этотъ хлѣбъ, сырой, плохо выхоженный, «молодцы» берегутъ для подмѣсы съ сухимъ, сортированнымъ хлѣбомъ, закупаемымъ ими зимой въ экономіяхъ землевладѣльцевъ. Перебравъ сырой съ сухимъ хлѣбомъ, они везутъ его далѣе и ставятъ взамѣнъ сухого, вопреки пробы. Въ Лысковѣ, громадной хлѣбной пристани нашихъ мѣстъ (откуда идетъ хлѣбъ въ Петербургъ и за границу) сами купцы покупаютъ на половину сырого хлѣба съ сухимъ, мѣшаютъ его и отправляютъ за границу въ видѣ сухого. Такимъ образомъ, они портятъ все дѣло и теряютъ довѣріе. Хлѣбъ, частію слегшійся и сырой, достается заграничнымъ потребителямъ съ разными примѣсями. Прежде, когда въ Европу, за отсутствіемъ путей сообщенія, не могли ставить массу хлѣба Америка, Индія, Австралія и др., она вынуждена была терпѣть злоупотребленія и покупать хлѣбъ изъ Россіи; но теперь, когда существуетъ громадная конкуренція другихъ странъ, продающихъ хлѣбъ безъ обмана, естественно мы, русскіе, стали терять Европейскій рынокъ и можемъ его потерять окончательно, если не будутъ только, немедленно, приняты мѣры къ урегулированію этой главной торговли, которой, собственно, живетъ русскій народъ. Мнѣ передавали сами купцы Ярославской губ., что они искали очень плохихъ сортовъ пшеницы для крахмальныхъ заводовъ и не могли ея найти. Всѣ сорта ея оказываются смѣшанными, потому что, покупая въ южныхъ губерніяхъ пшеницу по сортамъ, купцы ее всю перебиваютъ, и она уже является въ продажѣ не изъ 1-хъ рукъ, однимъ почти сортомъ хлѣба. Этотъ обманъ портитъ все дѣло, но, понятно, иначе этому дѣлу и идти нельзя.

Прочтя въ Трудахъ Императорскаго В. Э. Общества (работы комиссіи 1885 г.) прекрасную статью г. Беретти, я понялъ, что Россія имѣетъ громадную массу купцовъ, превышающую потребность. У насъ гораздо меньше, чѣмъ въ Англіи, потребности распредѣленія продуктовъ, а лицъ, занимающихся этимъ распредѣленіемъ, по пропорціи населенія, столько же. Эта масса торговаго люда развилась не пропорціоально какъ количествамъ купцовъ и ихъ приказчиковъ, такъ и фабричныхъ вслѣдствіе дешеваго кредита, которымъ они пользовались все время, употребляя его только на эксплуатацію земли и народа и на пониженіе хлѣбной цѣны производителямъ. Эти же послѣдніе, т. е. земледѣльцы, не имѣли никакого кредита, кромѣ частнаго, съ громадными процентами. Послѣ освобожденія крестьянъ не было принято мѣръ для организаціи дешеваго кредита для крестьянъ и землевладѣльцевъ и слѣдствіемъ этого явилось обѣдненіе народа и обогащеніе отдѣльныхъ купцовъ-аферистовъ. За нашъ хлѣбъ богатые купцы платили въ Одессѣ 6—7 рублей и его же прода-

вали въ Марсель по 17 руб., т.-е. наживали гораздо больше, чѣмъ рубль на рубль. Кромѣ того, у насъ въ Россіи тратится громадная сумма денегъ непроизводительно при транспортировкѣ, нагрузкѣ и выгрузкѣ хлѣба. Для примѣра сошлюсь на Ростовъ, гдѣ нагрузить четверть хлѣба стоитъ отъ 1 р. 25 к. до 1 р. 85 к. Накладные расходы составляютъ сумму денегъ въ ущербъ производству самаго хлѣба. Устранить эти препятствія, помочь дѣлу, вывести его изъ того жалкаго положенія, въ какомъ оно находится теперь, и такъ сказать, вырвать его изъ эксплуатаціи отдѣльныхъ богачей можетъ только Правительство и никто больше. Никакія частныя компаніи, никакія ассоціаціи производителей и капиталистовъ не достигнуть цѣли. Въ Россіи довѣріе можетъ быть только Правительству, ему, если оно возьметъ на себя этотъ починъ, довѣритъ общество и трудъ, и потребныя капиталы. Если въ Германіи руководителемъ и двигателемъ этого дѣла явилось правительство, то у насъ оно и подавно можетъ это сдѣлать, ибо для Россіи это дѣло самое важное—Россія только и живетъ хлѣбомъ. Отъ частныхъ лицъ и компаній нечего ждать; мы видимъ, какъ они устроили желѣзныя дороги, банки и т. п. Правительство можетъ организовать это дѣло, и привлечь къ нему, если найдетъ нужнымъ, земства и частныя силы, подъ его контролемъ. Теперь не время поощрять отдѣльные промыслы высокими ввозными пошлинами, а Правительству слѣдуетъ обратить главное вниманіе на главное богатство Россіи и дать ему хорошій сбытъ за-границу, иначе весь народъ обнищаетъ, и тогда никакіе заводы и фабрики сбыта своимъ издѣліямъ не найдутъ. Такого рода покровительственные тарифы выгодны только, и то временно, отдѣльнымъ богачамъ въ Россіи, а не народу, несущему разореніе, вслѣдствіе отсутствія сбыта его производству. Одна изъ мѣръ облегченія земледовдѣлыванія и пріобрѣтенія земли, въ данное, тяжелое время, есть также дешевый кредитъ; онъ нуженъ какъ крестьянину, такъ и землевладѣльцу, не говоря уже о главной мѣрѣ, служащей ко благу всего народа, т.-е. поднятій цѣны на хлѣбъ на международномъ рынкѣ и его правильной и дешевой доставкѣ; а потому, имѣя въ виду все вышеизложенное, я предлагаю Собранію возбудить нѣкоторыя ходатайства передъ Правительствомъ, а именно:

1. Объ открытіи Государственнаго крестьянскаго земельного банка для нашей губерніи (такъ какъ ни одинъ частный банкъ этимъ условіямъ не удовлетворяетъ). Крестьяне въ немъ сильно нуждаются. При шаткомъ положеніи землевладѣльцевъ нашей губерніи дорого то, чтобы крестьяне могли покупать землю изъ первыхъ рукъ, что имъ будетъ стоить гораздо дешевле, и именно нашей мѣстности всего труднѣе перенести кризисъ, какъ глухой, забытой и не имѣющей никакого сбыта и никакихъ путей сообщенія. Тутъ всего скорѣе будутъ продажи земель; крестьяне нуждаются въ земляхъ, чтобы ихъ не арендовать (хотя арендныя цѣны



земель, вѣроятно, падутъ, но онѣ никогда своимъ паденіемъ не замѣнятъ того барыша, что можетъ имѣть крестьянинъ отъ покупки земли черезъ посредство Государственного банка). При скоромъ открытіи банка, крестьяне могутъ не упускать случаевъ дешевой покупки земель и тѣмъ самымъ встать тверже и пріохотиться къ землѣ.

2. Намъ хорошо извѣстно исключительное положеніе Россіи въ международныхъ торгово-политическихъ отношеніяхъ. Такъ напр., Германія налагаетъ только на одинъ русскій хлѣбъ такія громадныя пошлины, какъ 25 коп. слишкомъ на пудъ, тогда какъ изъ Австріи и Америки везутъ хлѣбъ въ Германію и платятъ самую ничтожную пошлину. Кромя того, есть страны, съ которыми у насъ нѣтъ правильныхъ торговыхъ трактатовъ, какъ напр., Испанія. Тамъ нашъ спиртъ нашелъ бы сбытъ и могъ бы подорвать эту торговлю Германіи, которая сбываетъ его испанцамъ только на томъ основаніи, что тарифъ для русскаго спирта громадный. Нашъ же спиртъ, какъ сами испанцы говорятъ, лучше германскаго и онъ могъ бы быть гораздо дешевле, если бы трактатомъ выработались болѣе правильныя отношенія въ торговлѣ съ этой страной, тѣмъ болѣе теперь спиртъ идетъ во всѣ вина, которыми изобилуетъ Испанія. Урегулировавъ наши торгово-политическія отношенія съ zahraniчными потребностями, хлѣбъ могъ бы найти лучший сбытъ и цѣны; страна легче бы вынесла кризисъ. А потому угодно ли Собранію просить Правительство облегчить доступъ нашего хлѣба на иностранныя рынки черезъ пересмотръ торговыхъ трактатовъ и тѣмъ правильнѣе урегулировать наши торговыя отношенія съ Европой, такъ какъ для Россіи не отдѣльныя какія-либо отрасли хозяйства и заводской промышленности требуютъ главнаго покровительства, на что теперь обращено вниманіе, а именно коренное богатство всей земледѣльской Россіи — хлѣбъ, нуждается въ покровительствѣ и въ сбытѣ, чему и можетъ помочь только Правительство.

3. Наложеныя Правительствомъ громадныя пошлины золотомъ на сельско-хозяйственныя орудія и машины дѣлаютъ ущербъ всему сельскому хозяйству, нуждающемуся въ поддержкѣ, а этими пошлинами только усиливается тягость его положенія; и безъ этого хозяйство окончательно падаетъ! Теперь, какъ мнѣ кажется, не время поопрять какихъ-нибудь 300 или 400 заводчиковъ, которые немедленно послѣ наложенія пошлины возвысили цѣны на свои орудія и сбываютъ намъ всякую дрянь, не боясь чужой конкуренціи. Поощреніемъ русскаго машиностроительства громадными ввозными пошлинами дѣлается вредъ 80 мил. въ пользу какихъ-то сотенъ заводчиковъ и съ тѣмъ вмѣстѣ, уничтожается въ нихъ самихъ стремленіе къ усовершенствованію своихъ издѣлій, ибо конкурировать становится не съ кѣмъ. Мы знаемъ, какъ орудія русскаго производства дѣлаются и сбываются: купивши издѣліе русскаго завода,

хозяйинъ только занимается чинкой его, а не работой. Оно сдѣлано изъ дурного матеріала, не вѣрно, не ровно и кое-какъ пригнано. При дешевыхъ пошлинахъ заводское дѣло развивалось и стремилось усовершенствоваться, гоняясь за Европой и ея конкуренціей, теперь же имъ остается почить на лаврахъ лѣни. Наконецъ, наши заводчики даже не въ силахъ устроить въ некоторыхъ орудій, какъ напр., жней но и на эти машины наложены страшныя пошлины, и все это должно окупаться несчастнымъ сельскимъ хозяйствомъ въ такое тяжелое время. Конкурировать съ Европой въ этомъ дѣлѣ намъ нельзя по экономическому и историческому положенію страны съ громадной территоріей и слишкомъ слабымъ населеніемъ. Намъ дорого увеличить производство сырья, давъ ему доступъ въ Европу, получить приливъ денегъ и обогатить ими страну. Мелочныя покровительства какимъ-то отдѣльнымъ отраслямъ нашей промышленности только повредятъ дѣлу, ибо, за отсутствіемъ денегъ, всѣ дѣла стануть, и тогда нельзя будетъ вести дѣла ни того, ни другого, т.-е. не будетъ сбыта ни сырью, ни издѣліямъ, а потому я предлагаю Обществу просить Правительство о сложеніи этихъ пошлинъ.

4. Намъ также извѣстно, что наложены пошлины и на мѣшки съ отправленнымъ хлѣбомъ и мукою, при ихъ ввозѣ въ Россію. Эта мѣра также портитъ торговлю хлѣбомъ и не можетъ дать никакихъ благихъ результатовъ. Распространять опеку на русское производство въ ущербъ благосостоянія всѣхъ земледѣльцевъ до того, что за свои же собственные мѣшки брать пошлины, при ихъ возвращеніи въ Россію, кромѣ вреда и убытка народу ничего сдѣлать не можетъ, такъ какъ эти деньги вычитаются изъ цѣны хлѣба; а потому я предлагаю просить Правительство отменить и эту пошлину, крайне вредно отзывающуюся на сбытъ нашего хлѣба. Даже на селитру наложены громадныя пошлины, въ размѣрѣ 10 к. съ пуда; этотъ матеріалъ есть главное удобрительное средство земли, какъ имѣющее азотъ и кали. Почва же нуждается въ поддержаніи ея плодородія. Черезъ *усиленіе* урожаявъ она могла бы вознаграждать гораздо больше народъ и Правительство, чѣмъ задержаніе ввоза селитры.

5. Для правильной торговли хлѣбомъ и для облегченія сбыта и доставки его слѣдуетъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ устройствѣ элеваторовъ, со складами, въ большихъ портахъ, для чего можетъ образоваться большой капиталъ, обеспеченный  $\frac{1}{2}$  к. сборомъ съ пуда хлѣба, отпускаемаго за границу въ торговыхъ городахъ. Также необходимо устройство мелкихъ, по уѣздамъ, общественныхъ зерновыхъ складовъ, съ приѣмомъ хлѣба по сорту его качества, въ сыромъ и сухомъ видѣ; съ выдачей, подъ него, на мѣстѣ, при самомъ простомъ способѣ, краткосрочныхъ ссудъ, на очень дешевыхъ процентахъ, по спеціальному текущему счету, или выдачей варрантовъ, чтобъ избавить населеніе отъ нужды про-

давать хлѣбъ по чемъ ни попало. Кромѣ того, каждому хозяину нужны деньги, къ осени, для расчетовъ съ рабочими, а ихъ нѣтъ въ это время, а потому слѣдовало бы выдавать ссуды и подъ сжатый, свезенный хлѣбъ съ его застраховкой; устроить строгую инспекцію отъ правительства съ браковкой хлѣба, въ особенности, въ портовыхъ городахъ при отпускной торговлѣ, а также устанавливать цѣны хлѣба и сбытъ его изъ мелкихъ складовъ и приводить въ извѣстность эти цѣны повсемѣстно, съ указаніемъ стоимости доставки хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ сообщеніямъ къ главнымъ рынкамъ Россіи. Отдѣльными случайными дѣйствіями въ этомъ дѣлѣ частныхъ лицъ не могутъ помочь, а только одно Правительство можетъ дать толчокъ и устроить цѣлую систему сбыта и доставки хлѣба для благодѣянія всей страны. Русское общество не развилось самостоятельно, предприимчивости его ждать нельзя и даже нельзя ея требовать отъ земледѣльцевъ по ходу исторической жизни, его разбросанности и отсутствію капитала.

6. Кромѣ того, я предлагаю еще просить Правительство, не найдетъ ли оно возможнымъ урегулировать тарифы желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ они портятъ все дѣло.

Правительство имѣетъ полную возможность понизить максимальныя нормы по тарифамъ желѣзныхъ дорогъ, что необходимо на такой дешевой товаръ, какъ хлѣбъ, падающій въ цѣнѣ и не окупающій производства.

Всѣ эти ходатайства приняты собраніемъ и оно обратилось къ Правительству чрезъ Министерство Государственныхъ Имуществъ. Въ настоящее время ходатайство Общества о распространеніи на Нижегородскую губернію дѣйствій крестьянскаго банка удовлетворено: отдѣленіе этого банка открыто въ Симбирскѣ въ іюнѣ 1888 г. Точно также, съ желаніемъ Общества совпалъ пересмотръ торговаго трактата съ Испаніей; но мнѣ не извѣстно, удалось ли правительству установить выгодный сбытъ русскихъ товаровъ въ эту страну.

Предсѣдатель Общества **И. Бобоѣдовъ.**

## ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Состояніе урожая хлѣбовъ во Франціи въ текущемъ году. — Движеніе народонаселенія Франціи въ 1887 г. — Официальныя данныя о положеніи скотоводства въ Пруссіи въ пятилѣтіе 1884—1887 гг.; пониженіе цѣны на скотъ и молочныя продукты. — Практическія указаанія о рациональномъ приготовленіи компоста и способахъ пользованія имъ. — Готовый сычужный экстрактъ Блюментала и выгоды, представляемыя имъ для сыроваренія. — Способъ приданія испорченному корму хорошаго вкуса. — Коровье молоко противъ укуса пчелъ. — Причина самопроизвольнаго окрашиванія сыра въ красный или бурый цвѣтъ и средство противъ этого. — Отъ хроникера иностранныхъ извѣстій.

Послѣднія официальныя свѣдѣнія о приблизительномъ размѣрѣ урожая главнѣйшихъ хлѣбовъ во Франціи за текущій годъ даютъ слѣдующія цифры: пшеница, занимающая 7.055,161 гектаръ, дастъ 96.430,002 гектолитра или 73.180,362 метрическихъ квинтала зерна. Смѣшанныя хлѣба (metel), съ пространства въ 315,180 гектаровъ, 4,381,903 гектолитровъ или 3.228,503 метр. квинт. и наконецъ, для ржи, съ площади въ 1.614,685 гектар., опредѣляется урожай зерна въ 21.895,562 гектол. или въ 15.711,511 метр. квинталовъ.

Такимъ образомъ, средній урожай зерна съ гектара и средній вѣсъ гектолитра зерна даютъ за 1888 годъ для пшеницы: 13 гектол. 67 и 75 килогр. 89, для смѣшаннаго хлѣба 13,90 и 73,68 и для ржи 13,58 и 72,82. Слѣдовательно нынѣшній урожай пшеницы и смѣшаннаго хлѣба, будучи ниже прошлогодняго (1887), для первой круглымъ счетомъ на 16 миллионъ, а для второго на 736 тысячъ гектолитровъ, по отношенію ко ржи, не представляетъ чувствительной разницы. Сравнительно же съ среднимъ урожаемъ за истекшее десятилѣтіе 1878 — 1887 гг. онъ ниже послѣдняго для пшеницы на 7.635,000, для смѣшаннаго хлѣба на 1.335,009, а для ржи на 2.414,000 гектолитровъ. За указанное десятилѣтіе самый слабый урожай въ 79.356,000 гектол. выпалъ на 1879 г.,



а самый обильный въ 122,153,000 гектол. на 1882 годъ. Пшеница въ кампанію 1887—1888 гг. занимала чувствительно большую площадь противъ прошлыхъ лѣтъ, смѣшанный же хлѣбъ и рожь, напротивъ, такъ изъ году въ годъ теряютъ подъ собою почву.

Привозъ во Францію заграничной пшеницы съ 1 августа по 15 сентября сего года составлялъ 447,982 квинт. зерна и 4,041 квинт. муки.

Свѣдѣнія, собранныя бюро генеральной статистики при французскомъ министерствѣ торговли и промышленности о движеніи народонаселенія во Франціи за 1887 г. показываютъ, что приростъ его въ прошломъ году выразился скромной цифрой въ 56,536 душъ. Цифра эта, хотя и нѣсколько выше цифры 1886 г. (52,616 душъ), тѣмъ не менѣе, доказываетъ, что замѣчаемое въ названной странѣ начиная съ 1872 г., постоянное и прогрессивное въ весьма значительныхъ размѣрахъ уменьшеніе годового прироста населенія, о которомъ мнѣ приходилось говорить въ одной изъ предшествующихъ хроникъ, не останавливается и угрожаетъ въ будущемъ весьма печальными результатами.

Изъ отчета о состояніи земледѣльческаго промысла въ Пруссіи за періодъ 1884—1887 гг., представленнаго императору министромъ земледѣлія, барономъ Люціусомъ, усматривается видимый прогрессъ въ развитіи скотоводства страны, за исключеніемъ, впрочемъ, овцеводства, касающійся не только улучшенія гигиеническихъ условий, въ которыя поставлены лошади и скоть, и ихъ содержанія, но и болѣе тщательнаго подбора племенныхъ производителей туземныхъ расъ, а равно выписки производителей лучшихъ заграничныхъ типовъ. Однако, прогрессъ этотъ, выказавшійся отъ самыхъ крупныхъ до самыхъ мелкихъ хозяйствъ, у помѣщиковъ и у крестьянъ, у землевладѣльцевъ-собственниковъ и у арендаторовъ, парализовался въ извѣстной степени всеобщимъ пониженіемъ цѣнъ на скоть, дѣлавшимъ зачастую произведенныя на улучшеніе скота затраты малопродуктивными; что касается появлявшагося по временамъ недорода кормовъ, то онъ, повидимому, уравновѣшивался обиліемъ урожая картофеля и соломы, шедшихъ также на кормъ животнымъ.

Переходя затѣмъ къ различнымъ родамъ скота въ частности, отчетъ говоритъ, что, по переписи 10 января 1873 г., въ Пруссіи насчитывалось всего 2,282,435 лошадей, перепись же 10 января 1883 г. дала 2,417,138, т.е. приростъ въ 134,703 головы. Вѣроятно и въ истекшее отчетное пятилѣтіе приростъ ихъ совершался въ такой же пропорціи, но собранныя свѣдѣнія не показываютъ нигдѣ значительнаго увеличенія численности лошадей и замѣченный въ этомъ дѣлѣ успѣхъ констатируетъ не столько умноженіе производства лошадей, сколько улучшеніе въ дѣлѣ ихъ выращиванія, гигиены и содержанія.

Главное вниманіе коневодовъ обращено было на производство рабочей

и даже домовой лошади, за исключеніемъ, впрочемъ, мѣстностей съ легкими почвами, гдѣ земледѣліе не соединено съ побочными промыслами и гдѣ сосредоточиваются всѣ благопріятныя условія для производства легкой кавалерійской лошади. Напротивъ того въ хозяйствахъ съ почвами тяжелыми и въ которыхъ земледѣліе идетъ рука объ руку съ побочными промыслами, самыя мѣстныя условія указываютъ на необходимость производства рабочей, крупной тяжелой лошади, такъ какъ только такая лошадь можетъ удовлетворить требованіямъ хозяйствъ по отношенію и къ полевымъ работамъ, и къ перевозкѣ тяжестей. Министерство старалось въ предѣлахъ возможности удовлетворить обѣимъ указаннымъ потребностямъ и съ этой цѣлью, увеличивъ число жеребцовъ—производителей рабочихъ расъ—въ случныхъ депо подлежащихъ мѣстностей, считаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ одной изъ главнѣйшихъ своихъ обязанностей обезпечить, насколько возможно, ремонтъ кавалеріи развитіемъ производства легкой лошади. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи оно ожидаетъ наилучшихъ успѣховъ отъ скрещиванія туземной лошади съ кровными и полукровными жеребцами.

Что касается овцеводства, то изъ 19.666,794 головъ, числившихся по переписи 10 января 1873 г., къ 10 январю 1883 г. осталось въ наличности всего только 14.747,978 головъ, другими словами, за десятилѣтній періодъ оказалась убыль въ 4 948,819 головъ, въ томъ числѣ 2.862,329 токорунныхъ, 3,455 бойныхъ и 2.959,945 овецъ другихъ расъ.

Цифровыхъ данныхъ о подоженіи овцеводства въ истекшее отчетное пятилѣтіе отчетъ въ себѣ не содержитъ, но, на основаніи собранныхъ свѣдѣній, даетъ понятъ, что продолжительное пониженіе цѣнъ на шерсть и баранину, причиняющее не малые убытки овцеводамъ, отнюдь не могло способствовать улучшенію этого положенія.

Свиноводство представляетъ наоборотъ, совершенно другую картину; такъ, въ указанныя пятнадцать лѣтъ всѣ условія слагались для него вполне благопріятно, и дѣйствительно, перепись 10 января 1883 г. опредѣлила число свиней въ 5.818,732 головы или на 1.523,806 головъ болѣе противъ переписи 10 января 1873 г.; въ послѣдующія пять лѣтъ численность ихъ точно также продолжала увеличиваться. Выращиваніе свиней сосредоточено преимущественно въ рукахъ мелкихъ землевладѣльцевъ или фермеровъ и крестьянъ и въ послѣдніе годы подверглось значительному улучшенію. Вдобавокъ обильные урожаи картофеля дали возможность крестьянамъ заниматься откармливаніемъ свиней. Ублюдки, происшедшіе отъ скрещиванія туземной свиньи съ производителями лучшихъ англійскихъ расъ, начинаютъ замѣтно вытѣснять мѣстныя породы, а введеніе хлѣбнаго содержанія надежно обезпечиваетъ имъ полную побѣду

надъ длинноногой старинной нѣмецкой свиньей, сплскивавшей себѣ пропи-таніе на подножномъ кормѣ въ лѣсахъ и поляхъ.

Самое видное и обширное мѣсто въ отчетѣ барона Луціуса отведено крупному рогатому скоту, число головъ котораго, по исчисленію 1883 г., опредѣляется въ 8.737,199 или на 97,685 головъ болѣе противъ переписи 1873 г. Приростъ этотъ распредѣляется однако, по различнымъ провинціямъ государства далеко неравномѣрно; такъ напр., при значительномъ умноженіи числа головъ крупнаго рогатаго скота въ семи провинціяхъ восточной Пруссіи, численность его въ Шлезвигъ-Голштиніи, Ганноверѣ, Вестфалии и прирейнскихъ провинціяхъ упала; въ одной лишь Вестфалии она понизилась на 4,370 головъ. Какъ бы то ни было, но, по совершенно вѣрному замѣчанію отчета, одиѣ лишь голыя цифры не могутъ дать вѣрной картины современнаго положенія разведенія крупнаго рогатаго скота въ странѣ; для этого нужно принять въ соображеніе еще и другіе факторы, именно перемѣны и улучшенія совершившіяся въ качествѣ скота подѣ влияніемъ введенія скороспѣлыхъ расъ, въ увеличеніи вѣса, въ строеніи животныхъ, и пр.

Особенное вниманіе обращается скотоводами на улучшеніе туземныхъ породъ, какъ путемъ скрещиванія съ иностранными производителями, такъ и путемъ тщательнаго подбора производителей мѣстныхъ расъ. Старанія эти оказались особенно успѣшными въ восточной Пруссіи, гдѣ получились прекрасныя ублюдки отъ скрещиванія коровъ мѣстной расы съ голландскими быками. Съ цѣлью придать прочность полученному этимъ путемъ новому типу, не только относительно формъ и качествъ животныхъ, но и ихъ масти, общество herd-book западной Пруссіи постановило правиломъ допускать къ случкѣ для вывода племеннаго скота только черныхъ и бѣлыхъ коровъ.

Преслѣдуя ту же цѣль, силезскіе скотоводы поставили себѣ главной задачей улучшеніе мѣстной породы, снабжающей мѣстныя крупныя хозяйства быками, на которыхъ преимущественно производится всѣ полевыя работы, и которые, помимо ихъ цѣлесообразнаго сложенія, характеризуются рыжиямъ или съ рыжими пятнами цвѣтомъ масти. Центральное общество, въ инструкціяхъ своихъ, разосланныхъ силезскимъ производителямъ скота, рекомендуетъ имъ пользоваться для случекъ исключительно чистокровными быками, за рѣдкими исключеніями для такихъ мѣстностей, гдѣ невозможно найти чистокровныхъ производителей, но и въ этихъ случаяхъ послѣдніе должны быть замѣняемы быками родственныхъ расъ, сходныхъ съ мѣстною какъ по качествамъ, формамъ, такъ и по цвѣту (рыжему) масти.

Въ Ганноверской провинціи, а именно въ Гарцѣ, старанія скотоводовъ обращены были на возстановленіе или возрожденіе старинной мѣстной

расы, а также везерской расы, которая в настоящее время обладает уже отличною молочностью, хорошими формами, тяжеловѣсностью и рубашкой или сплошною черною, или съ черными пятнами.

Далѣе отчетъ, не безъ удовольствія, свидѣтельствуемъ о такомъ движеніи впередъ, проявившемся во всѣхъ провинціяхъ, гдѣ скотъ играетъ главную роль въ хозяйствѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ констатируетъ, что преимущественное стараніе скотоводовъ обращено на улучшеніе мѣстныхъ породъ, какъ наиболѣе отвѣчающихъ мѣстнымъ потребностямъ, и что общества или ассоціаціи, ставшія въ главѣ этого стремленія, не отвергая пользы разумнаго скрещиванія, всѣми мѣрами ратуютъ противъ маніи скрещиваній безъ цѣли и безъ плана, не приносящихъ полезныхъ результатовъ и производящихъ убытки, въ большинствѣ случаевъ, не представляющихъ никакой цѣнности.

По отзывамъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, улучшенію въ послѣдніе годы скотоводства въ Пруссіи способствовали главнымъ образомъ: случныя депо, конкурсы племенныхъ производителей и обязательство употребленія на случку лишь опробованныхъ быковъ. Последняя мѣра, хотя и не введена еще повсемѣстно, но число приверженцевъ ея постепенно возрастаетъ и тамъ, гдѣ она вводится, вслѣдствіе признанія ея необходимости и по желанію заинтересованныхъ лицъ, она завоевываетъ все болѣе и болѣе симпатій. Увеличеніе же числа депо случныхъ быковъ и конкурсовъ встрѣчается единодушнымъ одобреніемъ.

Переходя къ вопросу о цѣнахъ на лошадей, крупный и мелкій скотъ, баронъ Луцціусъ говоритъ, что въ отчетномъ пятилѣтіи Пруссія находилась въ этомъ отношеніи въ положеніи не лучшемъ противъ другихъ европейскихъ государствъ. Если оживленная дѣятельность конныхъ рынковъ въ 1884 г. поддерживала на лошадей цѣны, удовлетворительныя для коннозаводчиковъ, то въ слѣдующемъ году дѣло повернулось вообще къ худшему; такъ, въ частности, лошади роскоши и покупались по прежнимъ высокимъ цѣнамъ, за то на остальныхъ цѣна на кругъ значительно упала подъ вліяніемъ усиленнаго предложенія; особенно паденіе это отразилось на трехлѣткахъ, которыя туго покупались ремонтной комиссіей; одни только производители шли еще по сноснымъ цѣнамъ и приобрѣтались за счетъ Турціи, Америки и Швеціи. Сравнительно выгодно сбывались также тяжелыя рабочія и домовыя лошади. Въ 1886 г. положеніе еще ухудшилось. Оживленная постоянно торговля жеребятами въ восточной Пруссіи оказалась выгодной далеко не для всѣхъ категорій лошадей; тогда какъ одиѣ изъ нихъ шли по сноснымъ цѣнамъ, другія продавались производителями съ ничтожнымъ барышомъ и даже въ убытокъ. Тоже самое относится и до торговли взрослыми лошадьми за исключеніемъ роскошныхъ. На обильно-снабженныхъ крупныхъ конныхъ рынкахъ въ Познани стоявшія весной



низкія цѣны къ осени еще упали, несмотря на бывшій большой спросъ изъ рейнскихъ провинцій на деревенскихъ рабочихъ и на ломовыхъ лошадей. Однимъ изъ наиболѣе выдающихся покупателей явилось одно крупное берлинское общество транспортированія кладей, приобретавшее только крупныхъ ломовиковъ по 500 марокъ на кругъ. Вообще повсюду преобладаніе предложенія надъ спросомъ влекло за собою пониженіе цѣнъ, которыя, по вычисленію сельско-хозяйственнаго общества въ Штадѣ, понизились на 25% сравнительно съ прежними годами. Наконецъ, правительственное постановленіе о запрещеніи вывоза лошадей за границу срокомъ съ 25 января по 9 іюня, не могло и отозваться тяжело на коневодствѣ, лошадиной торговлѣ и цѣнахъ на лошадей въ 1887 г.

Столь же неблагоприятная картина рисуется отчетомъ за указанный періодъ времени и по отношенію цѣнъ на рогатый скотъ. Въ 1884 г. положеніе было еще туда и сюда, и если племенной скотъ оплачивался выгодно, а бойный гораздо дешевле, то нельзя не принимать въ расчетъ и того обстоятельства, что обильные урожаи кормовыхъ продуктовъ позволяли откормщикамъ улучшать качество бойнаго скота и спускать на него цѣну. Но 1885 г. представляется уже гораздо неблагоприятнѣе. Пониженіе цѣнъ, проявившееся въ срединѣ 1884 г., въ 1885 г., несмотря на отсутствіе какихъ бы то ни было благоприятныхъ для скотоводовъ условій, двинулось впередъ быстрыми шагами и распространилось на всѣ виды скота и по всѣмъ рѣшительно провинціямъ; такъ напр., въ восточной Пруссіи бычки голландской породы, 8—16-мѣсячнаго возраста, продававшіеся зимой 1884—1885 гг. съ публичнаго торга на кругъ по 350—500 марокъ, шли на публичныхъ же торгахъ въ зиму 1885—1886 г. по 360—450 марокъ, хотя по качествамъ своимъ нисколько не уступали предшествующимъ, если не были даже лучше ихъ. Быки голландской породы съ 300—400 марокъ за голову въ 1884—1885 гг. понизились до 250—375 марокъ въ 1885—1886 г., да и по этой послѣдней цѣнѣ или лишь съ большимъ трудомъ. Не избѣжалъ такой же участи и откормленный скотъ, цѣна которому упала на 3—5 марокъ на сто фунтовъ живаго вѣса, такъ что откармливаніе скота стало приносить самый ничтожный барышъ. Однородныя же жалобы относительно откормленнаго скота раздаются также въ западной Пруссіи, въ Врандербургѣ и въ Помераніи, гдѣ цѣна на квинталь (100 килогр.) живаго мяса упала на 24 и даже на 27 марокъ. Пониженіе ея въ герцогствѣ Познанскомъ опредѣляется въ 10%, а въ прирейнскихъ провинціяхъ въ 18%, сравнительно съ цѣнами предшествовавшаго года. Въ два послѣдующіе года условія скотоводовъ нисколько не улучшились: не только значительно упалъ вывозъ скота за границу, но и на внутреннихъ рынкахъ, благодаря превышенію предложенія надъ спросомъ, цѣны подверглись дальнѣй-

шему пониженію, въ особенности же на бойный скоть, а промысел откармливанія сталъ тѣмъ менѣе выгоднымъ, что тощій скоть продавался сравнительно дороже откормленнаго, такъ что продажная цѣна послѣдняго зачастую едва только покрывала расходы по откорму. Въ Литвѣ, напр., тощій, предназначенный къ откорму, скоть продавался легко по 16—21 марки за квинталь живого вѣса, квинталь же живого вѣса откормленнаго шелъ въ продажу по 21—26 марокъ. Еще невыгоднѣе представлялась операція откорма старыхъ быковъ, которые покупались въ тощемъ видѣ по 21, продавались откормленными по 22 марки за квинталь. Подобныя горячія жалобы раздавались во всѣхъ углахъ королевства, но наиболее основательными изъ нихъ оказались жалобы откормщиковъ, владѣльцевъ пастбищъ и луговъ въ Шлезвигъ-Голштиніи и въ Ганноверѣ.

Въ 1887 г. тощій скоть, хотя и подешевѣлъ нѣсколько, но стоилъ еще настолько дорого, сравнительно съ откормленнымъ, что доходность откармливанія не могла войти въ свои нормальные предѣлы. Цѣны на племенной скоть, на хорошихъ дойныхъ коровъ и на первосортныхъ телятъ стояли также довольно низкія.

Паденіе цѣнъ на скоть, господствовавшее въ отчетномъ періодъ времени, отразилось неблагоприятно и на цѣнахъ молочныхъ продуктовъ, сбытъ которыхъ сталъ затруднительнѣе. Дѣйствительно, чистому коровьему маслу приходилось конкурировать съ продуктами маргарина и поддѣшанными маслами, которые продавались подъ названіемъ и видомъ настоящаго коровьяго и ослабили сбытъ послѣдняго. Изданіе закона 12 іюля 1887 г. о поддѣлкахъ коровьяго масла, въ нѣкоторой степени улучшило торговлю молочными продуктами; новый законъ, въ главныхъ чертахъ тождественный съ французскимъ закономъ по этому предмету, положительно запрещаетъ, подъ страхомъ чувствительныхъ наказаній, продажу и сбытъ, *подъ названіемъ коровьяго масла и даже вообще масла*, не только масла искусственнаго, но и дѣйствительно коровьяго, смѣшаннаго, однако, съ маргариномъ и тому подобными ингредиентами.

Изъ всѣхъ отраслей прусскаго скотоводства пострадало сильнѣе другихъ овцеводство, то есть именно та отрасль, которая является источникомъ главнаго дохода для мѣстностей съ бѣдными почвами. Подъ вліяніемъ иностранной конкуренціи, понизившей до такой степени цѣны на шерсть, что продажа руна не въ состояніи была покрывать даже расходовъ на его производство, прусскому сельскому хозяйству въ означенныхъ мѣстностяхъ, для котораго овцеводство служило единственнымъ источникомъ полученія необходимаго для поддержки плодородія земли навоза, пришлось волей-неволей перебраться съ разведенія рунныхъ на разведеніе мясныхъ овецъ, и дѣйствительно послѣднія сдѣлались для него на нѣсколько лѣтъ выгодной доходной статьей. Вскорѣ, впрочемъ, производство

откормленных барановъ и ягнятъ превысило предѣлы внутреннего потребленія, но избытокъ еще нашель было выгодный сбытъ на рынкахъ Франціи и Англїи. Однако и здѣсь ему пришлось опять-таки вступить въ конкуренцію съ австрайлійской бараниной, которая исподоволь заполняла великобританскіе рынки, сбивала цѣну и болѣе и болѣе суживала продажу баранины нѣмецкаго происхожденія. При такихъ условіяхъ остатки послѣдней, не проданные въ Англїи, пришлось натурально вернуть въ Пруссію, что повлекло за собою дальнѣйшее пониженіе ея цѣны и тѣмъ самымъ снова поставило овцеводовъ въ то тяжелое положеніе, изъ котораго имъ лишь не задолго предъ тѣмъ удалось съ такимъ трудомъ выбиться.

Съ 1884 по 1888 г. и особенно въ 1888 г. цѣны на шерсть подвергались безпрестаннымъ колебаніямъ, но повышательное движеніе ихъ не было ни достаточно опредѣленно, ни достаточно продолжительно для того, чтобы могло оказать существенно полезное вліяніе на производство шерсти. Правда, свѣдѣнія о неблагоприятныхъ результатахъ стрижки овецъ въ Лаплатѣ и новыя требованія моды относительно фабрикаціи шерстяныхъ тканей вызвали во второй половинѣ 1886 г. ихъ поднятіе, отчасти оживившее надежды производителей шерсти, но это продолжалось не долго, ибо пониженіе снова взяло верхъ и въ 1887 г. дошло до такихъ предѣловъ, что можно было ожидать повторенія самыхъ низкихъ цѣнъ предшествовавшихъ лѣтъ. Къ счастью, по завѣренію отчета, это печальное ожиданіе не осуществилось и къ концу отчетнаго періода цѣны на шерсть опять окрѣпли.

Одно лишь свиноводство представляетъ удовлетворительные результаты, которыми оно обязано главнымъ образомъ полицейско-санитарнымъ мѣрамъ, ограничившимъ привозъ иностранной свинины, а потому способствовавшимъ внутреннему ея производству. Цѣны на свинину, хотя и не достигали очень высокой нормы, тѣмъ не менѣе, отличались твердостью и стояли въ предѣлахъ, не безвыгодныхъ для свиноводовъ; только свиное сало поколебалось въ цѣнѣ довольно сильно, благодаря обильному привозу его изъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ.

Къ числу наиболѣе сподручныхъ, если такъ можно выразиться, удобней, принадлежать, безъ сомнѣнія, компосты, представляющіе изъ себя смѣсь различныхъ удобрительныхъ веществъ, или имѣющихъ сами по себѣ слабую удобрительную силу; напр., сорныя травы, обрѣзки дерна, щепы, соръ, или пропадающихъ безъ всякой пользы въ помойныхъ ямахъ, напр., зола, сметки мякны и т. п., или наконецъ и являющіяся по своей природѣ сильными удобрительными веществами, каковы человеческое золото, птичій пометъ, иль, грязь и отчасти свиной пометъ. Но для того, чтобы компостъ могъ оказать ожидаемое отъ него полезное на почву дѣйствіе,

онъ требуетъ предварительной подготовки или обработки; съ такой именно подготовкой, а также съ цѣлесообразнымъ способомъ пользования компостомъ я и намѣренъ ознакомить нашихъ читателей, помѣщая вслѣдъ за симъ рядъ практическихъ указаній по этому предмету, изложенныхъ однимъ изъ выдающихся хозяевъ-практиковъ О. Курцемъ въ «*Allg. Zeit. f. deuts. Land-u-Forstw.*»

Для рациональной подготовки компоста необходимо: 1) выбрать на дворѣ усадьбы удобное, огороженное съ трехъ сторонъ досками, если возможно, прикрытое навѣсомъ или оттѣненное деревьями, мѣсто, которое служило бы для свалки всѣхъ матеріаловъ, предназначенныхъ въ составъ компоста; 2) производить на поляхъ, по краямъ дорогъ, свалки сорныхъ травъ, выворачиваемыхъ земледѣльческими орудіями, и 3) отвести мѣсто для обработки компоста. Мѣсто это должно быть расположено въ тѣни и по близости усадебнаго двора или полеваго участка, для удобренія котораго назначается компостъ; хорошо также, если только можно, вымостить его имѣющимся подъ рукой камнемъ и т. п. и защитить отъ дождя и солнца навѣсомъ на деревянныхъ столбахъ. Во всякомъ случаѣ, какъ это послѣднее, такъ и свалочное мѣсто должны быть легко доступны для воровъ и тачекъ съ мусоромъ.

Переходя засимъ къ матеріаламъ, изъ которыхъ готовится компостъ, Курце прежде всего обращается къ тому, что даетъ намъ для этой цѣли усадебный дворъ. Каждый такой дворъ, предполагая, что онъ вымощень или, по крайней мѣрѣ, усыпанъ крупнымъ пескомъ, долженъ быть разъ въ недѣлю тщательно выметаемъ, причемъ попадающуюся въ сорѣ длинную солому слѣдуетъ отбирать особо и сносить въ навозныя ямы, все же остальное, какъ грязь, комватный соръ, кухонные отбросы и т. п. сбрасывать въ компостную свалку. Падалъ лучше сваливать въ особыя песчаныя ямы, обливать растворомъ извести, оставлять тамъ, пока она совершенно разложится, и употреблять въ дѣло лишь въ моментъ закладки компостныхъ кучъ. Отбросы съ сѣноваловъ и изъ амбаровъ, выметаемый по временамъ изъ нихъ соръ, мякина, плесневелая рѣзка и пр., все это должно идти въ компостныя ямы.

Обыкновенно разъ въ годъ, предъ наступленіемъ поры насиживания, поле, загрязнившійся гнѣзда и насѣти въ голубятняхъ тщательно вычищаютъ, обливаютъ известковой водой, а поле, кромѣ того, посыпаютъ густо пескомъ, причемъ такая посыпка можетъ повторяться чрезъ каждыя 3—4 недѣли безъ всякаго вреда для насиживания и молодого выводка, лишь бы она выполнялась быстро; собираемый этимъ путемъ соръ, смѣшанный съ голубинымъ пометомъ и перомъ, образуетъ драгоценный для компостныхъ свалокъ продуктъ, который тотчасъ же разравниваютъ по ихъ поверхности, посыпаютъ гипсомъ и, если имѣется возможность, при-



крякуютъ мякиной. Совершенно также поступаютъ съ соромъ изъ птичниковъ и птичьихъ дворовъ, какая бы птица въ нихъ ни содержалась, съ той лишь разницей, что отсюда получается матеріала больше, потому что на птичники и птичьи дворы расходуется песка гораздо больше чѣмъ на гелубятни.

Свиной навозъ сваливается у Курца особо въ одно, разъ навсегда отведенное для того мѣсто, и употребляется въ возможно большемъ количествѣ для приготовленія компоста; причемъ разъ въ недѣлю выбирается изъ него длинная солома, которая и переносится въ навозныя кучи; короткій же навозъ идетъ въ компостную свалку. Весьма дѣльнымъ продуктомъ для компоста служитъ также содержимое выгребовъ; для этого у нашего автора каждый выгребъ снабженъ выдвижнымъ на колесахъ ящикомъ, который по субботнимъ вечерамъ выдвигается и опоражнивается рабочими на компостныя свалки, послѣ чего золото засыпается сверху дворовымъ мусоромъ и пескомъ, а лѣтомъ пересыпается еще дезинфекціоннымъ порошкомъ.

Въ дождливые дни, когда рабочіе по необходимости остаются безъ дѣла, хотя бы на какой-нибудь часъ-другой времени, Курце посылаетъ ихъ въ деревню сгребать уличную грязь въ кучи, которыя въ первый свободный затѣмъ день свозятся на хозяйскій дворъ въ компостную свалку, чѣмъ достигается двойная цѣль—очистка улицы и сборъ удобрительнаго матеріала.

Сорные травы, обрѣзки дерна, срубанные сучья изъ садовъ, картофельные ростки и земля изъ-подъ картофеля изъ картофельныхъ ямъ и кучъ, а равно зола, даже каменно-угольная, все это годится для компоста; а гдѣ имѣются наровые котлы, тамъ часть сильно измельченнаго шлака служитъ прекраснымъ основаніемъ для закладываемыхъ компостныхъ кучъ.

При малѣйшей возможности весьма полезно отгородить предъ входомъ въ овечій хлѣвъ, небольшое пространство, усыпать его пескомъ и прогонять черезъ него овецъ при выгонѣ и загонѣ, оставляя ихъ на нѣсколько времени въ загородкѣ. При навозѣ по временамъ на это мѣсто съ поля заготовленныхъ и загнившихъ уже сорныхъ травъ и укладкѣ ихъ послыно въ перемежку съ пескомъ вскорѣ образуется здѣсь хорошей компостъ, если же до покрывки слоя травы пескомъ, пересыпать его сѣрно-кислой известью и обильно поливать навозной жижей, то образуется сильно дѣйствующій компостъ; въ этомъ послѣднемъ случаѣ можно употреблять и совершенно свѣжую сорную траву. Такой компостъ вполне пригоденъ и для полей, и для луговъ.

Каждый раціональный хозяинъ долженъ по мнѣнію Курца, устраивать въ овчарнѣ песчаный полъ толщиной не менѣе полуметра. Если притомъ

перемѣшать песокъ пола съ сорными травами, хотя бы свѣжими, и къ концу года насыпать на сѣсь второй такой же слой, поливая изрѣдка его навозной жижей, то получится прекрасный, дешевый компостъ. Подобнаго рода полы, но съ болѣе толстымъ слоемъ песка и травы, сообразуясь, разумѣется, съ размѣрами фундамента постройки, вполне пригодны и для немощенныхъ конюшенъ. Доставляя лошадямъ мягкую стоянку, они сберегаютъ имъ копыты и ноги, ослабляютъ острый запахъ амміака въ конюшнѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ представляютъ совершенно готовый для удобрения компостъ, не нуждающійся въ подготовкѣ. Годится ли такой полъ для свинныхъ хлѣвовъ? Это еще вопросъ, въ виду свойственной свиньямъ привычки постоянно рыться въ землѣ.

Компосты послѣдняго рода, какъ было уже сказано, не нуждаются ни въ какой подготовкѣ и могутъ браться изъ хлѣвовъ и конюшенъ прямо на удобрение. Тоже самое относится и до компоста изъ овчаренъ.

Когда такимъ образомъ въ свалкахъ накопится достаточно матеріаловъ для приготовленія компоста, то приступаютъ къ перевозкѣ ихъ на двухколесныхъ телегахъ или на тачкахъ на мѣсто, предназначенное подъ компостную кучу, пользуясь для этого дождливыми или снѣжными днями.

При закладкѣ кучи прежде всего кладутъ въ основаніе ея слой песка, измельченнаго шлака, дерна и т. п. и поверхъ его разсыпаютъ чередующимися слоями компостъ, золу, песокъ, если имѣется, то и известь или мергель, выбрасываемую при рытьѣ канавъ землю; сметки съ дровяныхъ дворовъ, состоящіе изъ мусорной земли, опилокъ, обрубковъ; разложившуюся въ упомянутыхъ выше песчаныхъ ямахъ падаль, и пр. Могутъ идти въ дѣло также торфяная пыль, кровь и мясные отбросы. Все это должно поливаться непрерывно навозной жижей и, если возможно, по каждому слою. Компостной кучѣ придаютъ форму кургана вышиной около двухъ метровъ и въ заключеніе одѣваютъ ее со всѣхъ сторонъ землей. Затѣмъ ее оставляютъ въ покоѣ до тѣхъ поръ, пока она не выбродится и внутренность ея не остынетъ, послѣ чего ее перелопачиваютъ, снова складываютъ, но уже въ длинную, узкую и остроконечную кучу, пригоняя нижніе слои вверхъ, а верхніе внизъ и усердно поливая навозной жижей.

Если такая куча должна оставаться нетронутою въ теченіе всего лѣта, то, для отбѣненія поверхности, ее обѣмняютъ травой. Перелопачиваніе можетъ быть повторено нѣсколько разъ, но не ранѣе того, когда куча совершенно просохнетъ послѣ предшествующей переработки. Когда имѣется въ виду частая поливка навозной жижей, что только значительно улучшаетъ качество компоста, то поверхности кучи придаютъ корытообразную форму; самую же поливку производятъ тамъ, гдѣ жижа сохраняется по близости въ особыхъ приѣмникахъ и имѣется насосъ съ

поливнымъ рукавомъ этихъ послѣднихъ, а въ противномъ случаѣ, повозкамъ съ жижей приходится въѣзжать на поверхность кучи и тамъ уже выливать жижу.

Компость считается готовымъ когда всѣ составныя его части превратились въ сухую, рассыпчатую землю; употребленіе его разнообразно.

Прежде всего компость является превосходнымъ удобрениемъ для луговъ. Наибольше удобное время для вывоза его на луга, обезпеченные отъ наводненія и незаливные, — зима, причемъ компостныя кучи должны вывозиться въ очередномъ порядкѣ, одна послѣ другой; нагрузка компоста на повозки и разравниваніе его по полю можетъ производиться женщинами, послѣ чего остается только размельчить его бороной. Лучше всего удобренный компостомъ участокъ проборошить до-черна и засѣять сѣменами травъ или трухой отъ сѣнныхъ стоговъ. Никкимъ образомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что компость не годится для мокрыхъ луговъ, а равно для могущихъ, послѣ удобрения имъ подвергнуться наводненію.

Для улучшенія мокрыхъ луговъ достаточно исправить ихъ обильной навозной-песка, борозьбой и затѣмъ засѣять; что же касается луговъ, подверженныхъ заливамъ, то, прежде удобрения компостомъ, ихъ слѣдуетъ прорѣзать водоотводными канавами, оградить плетинами, а въ крайнемъ случаѣ и небольшими шлюзами.

Что лугъ, подъ вліяніемъ удобрения компостомъ, даетъ двойной урожай сѣна, въ этомъ, по словамъ Курце, убѣдится каждый по первому же послѣ удобрения укусу.

Размѣры компостнаго удобрения различны и зависятъ отъ качества компоста, т.-е. удобрительной силы его составныхъ веществъ. Правильно составленнаго, обильно орошаемаго навозной жижей и зрѣлаго компоста достаточно 70—80 гектолитровъ на гектаръ луговины, даже такой, которая до того была удобряема слабо. Въ особенности рационально удобрять луга компостомъ ежегодно, хотя слегка, такъ какъ этимъ отлично поддерживается ихъ производительность.

Во-вторыхъ компость можетъ служить также прекраснымъ удобрениемъ для полей, именно въ формѣ легкаго поверхностнаго осенью и весною удобрения подъ озими, клеверъ и кормовыя растенія. При этомъ если компость долженъ служить лишь подсобнымъ удобрениемъ, то достаточно 30—40 гектолитровъ его на гектаръ для значительнаго повышенія урожая, въ особенности, когда онъ будетъ разсыпанъ по пашнѣ незадолго до выпадѣ дождя или тотчасъ по его окончаніи. Необходимо тщательно наблюдать затѣмъ, чтобы употребляемый для означенной цѣли компость былъ совершенно землястый, не слежавшійся въ комки, а сухой и мелкопорошкообразный и чтобы онъ былъ равномерно разровненъ по полю. Правильное удобрение компостомъ легкихъ почвъ дѣйствуетъ на нихъ зачастую лучше

хлѣвнаго навоза, но для такого назначенія компостъ не долженъ быть слабымъ, а потому полезно при приготовленіи примѣшивать къ нему короткій навозъ или значительное количество мергеля или мясныхъ отбросовъ.

Курце, перерабатывая нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ компостъ глину отъ разрушеннаго глинобитнаго сарая, тростникъ, служившій ему крышей съ небольшою примѣсью песка и земли и съ матеріаломъ съ компостной свалки, при усердной полвкѣ всего навозной жижей, употребилъ одну половину полученной этимъ путемъ компостной кучи, пролежавшей съ мая по сентябрь, на удобреніе песчанаго участка подъ рожь, а другую на удобреніе песчанаго торфянаго поля, которое засѣялъ пшеницей. Рожь дала превосходный урожай, выше урожая ея на самой лучшей почвѣ, а пшеница уродилась настолько хорошо, что сосѣди, осмѣливавшіе попытку Курце разводить пшеницу на такой почвѣ, готовы были изъ зависти уничтожить всю его пшеницу. Этотъ участокъ продолжаетъ и донынѣ приносить по такому же удобренію хорошіе урожаи пшеницы. Для полнаго удобренія легкихъ почвъ требуется на первый разъ 100—180 гектол. компоста на гектаръ, для послѣдующихъ же, правильно повторяющихся, удобрений достаточно уже 120 и 130 гектолитровъ.

Въ заключеніе, Курце говоритъ, что для легкихъ почвъ онъ считаетъ компостъ гораздо выше хлѣвнаго навоза и что въ этомъ случаѣ послѣдній слѣдуетъ вполнѣ замѣнить первымъ; совершенно другое дѣло для тяжелыхъ почвъ; тутъ употребленіе компоста невыгодно, и первое мѣсто принадлежитъ бесспорно хлѣвному, богатому соломой, навозу, въ особенности овечьему, который для нихъ гораздо лучше искусственнаго удобрения, ибо онъ одновременно удобряетъ почву и улучшаетъ ея механическія свойства, дѣлая ее рыхлѣе и рассыпчатѣе.

Въ прошлой хроникѣ я описалъ способъ Несслера для приготовленія сычужной эссенціи какъ изъ выдержаннаго, такъ и изъ свѣжаго сычуга. Теперь мнѣ остается указать еще на находящійся за границей въ продажѣ готовый сычужный экстрактъ д-ра Блюментала въ Грюнау-Берлинѣ № 0 (Käselabextract), давшій по испытанію на нѣкоторыхъ сыроварняхъ превосходные результаты (*Oester. Landw. Wochenbl. 1888, № 32*) и избавляющій отъ немалыхъ хлопотъ по приготовленію и храненію сычуга и сычужной эссенціи. Блюменталь приготовляетъ этотъ экстрактъ исключительно изъ натурального телячьяго сычуга, пользуясь только тѣми составными частями послѣдняго, которыя дѣйствуютъ на свертываніе молока, и отбрасывая какъ вредно на него дѣйствующія и не нужныя составныя части, такъ равно всѣ непріятно пахучія кислоты и слизистыя вещества. Экстрактъ выдѣлывается въ формѣ мельчайшей крупы, даже можно сказать, порошка и употребляется слѣдующимъ образомъ: берутъ ложку экстракта (порціонная ложка прикладывается къ



каждой поункѣ порошка), размѣшиваютъ въ полулитрѣ чистой воды и выливаютъ смѣсь, при частомъ перемѣшиваніи, въ молоко, температурой не ниже 28° Р., которое по прошествіи 40 минутъ совершенно свертывается. Створаживаніе можно еще ускорить увеличеніемъ порціи экстракта и большимъ повышеніемъ температуры молока; можно даже произвести его по истеченіи пятнадцати минутъ. Порціонная ложка вмѣщаетъ въ себѣ 1,5 гран. порошка-экстракта, количество, достаточное для свертыванія, по прошествіи тридцати минутъ 100 литровъ молока температурой въ 28° Р. Такимъ образомъ, отъ воли сыровара зависитъ произвести створаживаніе въ любое время, повышая температуру молока и усиливая порцію экстракта. Въ общемъ сычужный экстрактъ Блюментала представляетъ слѣдующія выгоды:

1) Экономію времени, избавляя отъ необходимости приготовления сычуга. 2) Экономію соли, ибо послѣдняя примѣшивается уже въ надлежащемъ количествѣ къ экстракту простой фабрикаціи. 3) Вроженіе и вызрѣваніе сыра совершаются нормальнѣе и легче регулируются; въ сырѣ не образуется крупныхъ глазковъ и трещинъ; напротивъ того, глазки въ немъ бывають одинаковой величины и распределяются по сыру равномерно. 4) При употребленіи экстракта казеинъ молока створаживается полностью, тогда какъ при пользованіи растворомъ домашнего сычуга лѣтняго приготовленія значительная часть казеина остается въ сывороткѣ. 5) Наконецъ, сычужный порошокъ Блюментала стоитъ дешево. Такъ напр., въ одной изъ австрійскихъ сыроварень, перерабатывающей ежегодно на сыръ 80,000 литровъ молока, расходовалось въ годъ на поунку у мясниковъ телячьихъ сычуговъ 22 гульд. и на соль (50 килогр.) 6 гульд., всего 28 гульд. При замѣнѣ же сычуга экстрактомъ Блюментала расходуется на поунку жестянки экстракта вѣсомъ въ 1 килогр. чистаго порошка, достаточной для створаживанія 60—100,000 литровъ молока, 12 гульден. (слѣдов., расходъ по створажив. 100 литр. = 1½—2 крейцера), на таможенную пошлину и другіе расходы 42 крейцера, т.-е. 1 килогр. или годовая порція экстрактнаго порошка обходится въ 12 гульденовъ 42 крейц. и даетъ годовую экономію на одномъ лишь сычугѣ, не говоря уже о другихъ удобствахъ, въ 15 гульд. 58 крейц. Сычужный порошокъ, сохраняемый въ сухомъ мѣстѣ, не теряетъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ своей силы. Онъ продается въ Грюнау-Берлинѣ у изобрѣтателя (D-r Moritz Blumenathl in Grünau-Berlin, № 0), въ Прагѣ, Вѣнѣ, Бреславлѣ и въ Алькмайрѣ (Голландія).

*Wiener-Landw.-Zeit.* (1888, авг. 25) указываетъ на сѣмя foenum-graecum (верблюжье, греческое сѣно, божья трава), какъ на средство, которое можетъ оказать хорошую услугу скотоводамъ въ годы безкормицы, потому что примѣсь его къ испорченному корму придаетъ послѣднему

снова хорошей вкусъ. На востокъ сѣмя это въ формѣ порошка прибавляется въ большинство кушаний и не только дѣлаетъ ихъ вкуснѣе, но, какъ увѣряютъ, способствуетъ еще и пищеваренію. Въ Англии, по увѣренію названной газеты, она уже давно служитъ приправой для стола, а также употребляется при откармливаніи скота. Сильно распространенный въ англійской торговлѣ порошокъ для откармливанія животныхъ, извѣстный подъ названіемъ корма Торлея (Thorley), равно и другіе подобные препараты содержатъ въ себѣ названное сѣмя. Для исправленія вкуса испорченнаго корма требуется на 1000 килогр. корма 4—5 килогр. порошка сѣмени греческаго сѣна, который и разсыпается слоями поверхъ корма. Для улучшенія кормовыхъ продуктовъ, сильно попорченныхъ, приводятся брать большее противъ указаннаго количество порошка; названное сѣмя стоитъ развѣ немного только дороже самого корма.

*Saechsische Landw. Zeitschrift* рекомендуетъ обыкновенное цѣльное коровье молоко, какъ превосходное средство противъ укусовъ пчелъ, дѣйствительность котораго подтвердилась недавно блестящимъ образомъ на годоваломъ сынѣ мѣстнаго городского судьи. Когда ребенокъ однажды утромъ былъ сильно укусанъ пчелами, получивъ до 30 укусовъ въ голову, шею и лицо и до 5—въ руки, то отецъ его, вынувъ изъ ранокъ пчелиныя жалы, покрылъ укусанныя мѣста компрессами изъ коровьяго молока. Вслѣдъ за симъ боли начали замѣтно ослабѣвать, а опухоли опадать и спустя нѣсколько часовъ окончательно исчезли, такъ что къ вечеру ребенокъ былъ уже совершенно здоровъ и снова веселъ.

Всѣмъ сыроварамъ извѣстно, что во время вылеживанія, вызрѣванія сыра въ кладовыхъ, онъ иногда получаетъ красную, точнѣе бурю окраску; но только недавно д-ру Шафферу, пользующемуся въ южной Германіи и въ Швейцаріи громкою извѣстностью знатока сыровареннаго дѣла, удалось, по сообщенію *Milch-Zeit.* (1888, № 36) и *Bernisch.-Blatt. f. Landw.* (18 ав. 1888) открыть причину этого крайне неприятнаго явленія. Исслѣдуя во время инспекціи одной изъ швейцарскихъ сыроваренъ, въ которой явленіе это повторялось неоднократно, молоко различныхъ коровъ на казеннѣ (пробное створаживаніе посредствомъ сычуга небольшихъ количествъ молока), онъ нашелъ, что молоко многихъ изъ нихъ при пробѣ темнѣло, а въ двухъ случаяхъ, по прошествіи 3—4 дней, окрашивалось въ кроваво-красный цвѣтъ, но что причина этому заключалась вовсе не въ обилии, какъ то полагали мѣстные владѣльцы коровъ, въ сѣнѣ и на пастбищахъ чистотѣла (*Rumex crispus*), ибо нормальное молоко, обработанное предварительно теплымъ отваромъ чистотѣла, при пробѣ на казеннѣ сохраняло свой нормальный цвѣтъ, а какъ показалъ микроскопъ, присутствіе въ молокѣ особаго грибка (микрোকкока). Результаты своихъ изслѣдованій Шафферъ резюмируетъ въ слѣдующемъ:

1) Красная (бурая) окраска сыра въ упомянутой сыроварнѣ зависѣла не отъ какого-либо зараженія его въ самой сыроварнѣ, но отъ зараженія нѣкоторыхъ хлѣбовъ, снабжавшихъ послѣднюю молокомъ, такъ какъ окрашивающій грибокъ былъ найденъ въ молокѣ нѣкоторыхъ коровъ прежде, чѣмъ оно было доставлено въ сыроварню. 2) Кормъ не можетъ служить причиной означеннаго аномальнаго явленія. 3) Для ослабленія зла необходимо съ момента его появленія подвергать все молоко тщательному изслѣдованію и оказавшееся зараженнымъ держать и перерабатывать отдѣльно отъ здороваго. 4) Зараженіе это, хотя и является пока въ видѣ отдѣльныхъ случаевъ въ хлѣвахъ разныхъ мѣстностей и, слѣдовательно, изолированныхъ другъ отъ друга, но при перевозкѣ общей сыворотки въ однихъ и тѣхъ же сосудахъ можетъ легко сильнѣе и сильнѣе распространяться пока не исчезнетъ почему-либо само собой. Лучшимъ средствомъ для его прекращенія должна служить дезинфекція зараженныхъ хлѣбовъ.

Дѣйствительно послѣ дезинфицированія зараженныхъ хлѣбовъ, появленіе въ молокѣ стоявшихъ въ нихъ коровъ окрашивающаго грибка, а вмѣстѣ и самопроизвольное окрашиваніе сыра совершенно прекратилось.

---

По случаю измѣненія съ наступающаго года характера «Трудовъ», заканчивая настоящей хроникой мое 30-лѣтнее въ нихъ постоянное участіе, начавшееся еще въ то время, когда редакторомъ «Трудовъ» состоялъ покойный профессоръ сельскаго хозяйства, Усовъ, пользуюсь этимъ поводомъ, чтобы выразить мою глубокую признательность тѣмъ изъ читателей, которые неоднократно удостоивали благосклоннымъ своимъ одобреніемъ ведомый мною отдѣлъ. Не мнѣ, конечно, судить о достоинствахъ и недостаткахъ моихъ скромныхъ работъ; могу сказать только, что въ теченіе всей своей дѣятельности я старался добросовѣстно, по мѣрѣ силъ и умѣнья, выполнять возложенную на меня задачу: знакомить читателей, по возможности, съ каждымъ, сколько нибудь выдающимся явленіемъ въ теоріи и практикѣ сельскаго хозяйства иностранныхъ государствъ.

**И. Калининскій.**

# БИБЛИОТЕКА И. В. Э. ОБЩЕСТВА.

## СПИСОКЪ

сочиненій, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества  
въ теченіе первой половины 1887 г.

### 1. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ДОМОВОДСТВО.

#### 1. А. Сельское хозяйство вообще.

|   | Без-<br>платно. | За<br>деньги. |
|---|-----------------|---------------|
| 1. Гагманъ, К. М. Сельско-хозяйственный гербарій. Полтава. 1888 г. 92 <sup>11/63</sup> . . . . .  | — 20            | — —           |
| 2. Казанская губ. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1887 г. Казань. 1887. 8°. 92 <sup>4/99</sup> . . . . .                                       | 1 25            | — —           |
| 3. Калентьевъ, А. А. О развитіи механическаго жнитва въ средѣ крестьянъ. 92 <sup>7/84</sup> . . . . .   | — 20            | — —           |
| 4. Обзоръ Хотинскаго уѣзда въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1887 г. Москва. 1888 г. 92 <sup>2/69</sup> . . . . .                                | — 40            | — —           |
| 5. Сельско-хозяйственный обзоръ по Воронежской губ. за 1887 г. Періодъ 2-ой. Лѣто и осень. Воронежъ. 1887. 92 <sup>2/76</sup> . . . . .               | — 30            | — —           |
| 6. Тремплъ, А. А. Краткое описаніе Троицкой экономіи А. Н. Мословской. Харьковъ. 1887. 92 <sup>2/79</sup> . . . . .                                   | — 10            | — —           |
| 7. Черняевъ, В. В. Прессованіе сѣна. Спб. 1881 г. 92 <sup>4/66</sup> . . . . .  | — 5             | — —           |
| 8. Черняевъ, В. В. Пятый Всероссийскій съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ Одессѣ въ 1878 г. Сиб. 1879. 92 <sup>4/67</sup> . . . . .                          | — 10            | — —           |
| 9. Черняевъ, В. В. О вліяніи таможенныхъ пошлинъ на земледѣльческія орудія и машины по отношенію къ сельскому хозяйству. 92 <sup>4/68</sup> . . . . . | — 5             | — —           |

#### 2. Земледѣліе.

|   |      |      |
|---|------|------|
| 10. Богдановъ, С. Статистическій обзоръ производства свекловичныхъ сѣмянъ въ Россіи. 92 <sup>2/37</sup> . . . . . | — —  | — 25 |
| 11. Кнауеръ, Ф. Воздѣлываніе сахарной свекловицы СПБ. 1888 г. 8°. 92 <sup>2/40</sup> . . . . .                    | — —  | — 80 |
| 12. Котельниковъ, В. Г. О почвѣ и ея обработкѣ. Изд. 3. Спб. 1888. 92 <sup>2/64</sup> . . . . .                   | — 30 | — —  |



|   | Без-<br>платно. | За<br>деньги |
|---|-----------------|--------------|
| 13. Котельниковъ, В. Г. О воздѣлываніи широко-<br>лиственныхъ мучнистыхъ растений. Изд. 2. Спб. 1888. 92 <sup>2/63</sup> .  | — 30            | — —          |
| 14. Мещерскій, И. Сводъ опытовъ и наблюденій хозяевъ<br>по разведенію кукурузы и силосованію зеленыхъ и другихъ<br>кормовъ. Спб. 1887. 8°. 92 <sup>3/41</sup> . . . . . | — —             | 1 25         |
| 15. Нейманъ, М. Н. Популярное руководство съ раз-<br>веденію хмѣля. Дубно. 1887. 8°. 92 <sup>2/30</sup> . . . . .   | — —             | — 30         |
| 16. Нейманъ, М. М. Хмѣлеводство въ Россіи и загра-<br>ницей. Дубно. 1887. 8°. 92 <sup>2/38</sup> . . . . .  | — —             | — 40         |

4. Удобрительныя средства или туки.

|   |     |     |
|---|-----|-----|
| 17. Колесовъ, А. А. Объ удобреніи почвъ. Изд. 2-ое.<br>Харьковъ. 1887 г. 92 <sup>2/42</sup> . . . . . | — — | 1 — |
|---|-----|-----|

5. Орудія и машины.

|   |      |     |
|---|------|-----|
| 18. Адриановскій, Сельско-хозяйственныя орудія и<br>машины. Вып. II. Москва. 1887 г. 8°. 92 <sup>2/36</sup> . . . . .                               | — —  | 1 — |
| 19. Черняевъ, В. В. Конкурсъ земледѣльческихъ ма-<br>шинъ и орудій въ м. Вѣлой Церкви. Спб. 1881. 92 <sup>4/71</sup> . . . . .                      | — 15 | — — |
| 20. Черняевъ, В. В. О дѣйствительномъ положеніи<br>отечественнаго сельско-хозяйственнаго машиностроенія. Спб.<br>1885. 92 <sup>4/70</sup> . . . . . | — 15 | — — |
| 21. Черняевъ, В. В. Сельско-хозяйственныя орудія и<br>машины на Харьковскихъ складахъ. 92 <sup>4/69</sup> . . . . .                                 | — 5  | — — |
| 22. Черняевъ, В. В. Сельско-хозяйственныя машины<br>на выставкѣ въ Москвѣ 1882 г. Спб. 1883. 92 <sup>4/68</sup> . . . . .                           | 2 —  | — — |

6. Разведеніе животныхъ.

a) Разведеніе животныхъ вообще.

|   |     |      |
|---|-----|------|
| 23. Хлюдзинскій, В. О скармливаніи фосфорнокислой<br>извести домашнимъ животнымъ. Спб. 1887 г. 92 <sup>2/61</sup> . . . . . | — — | — 30 |
|---|-----|------|

b) Коневодство.

|   |     |      |
|---|-----|------|
| 24. Кулешовъ, П. Коневодство. Спб. 1888. 8°. Вкл. I.<br>92 <sup>2/48</sup> . . . . .                              | — — | — 95 |
| 25. Уходъ за лошадью. Популярное руководство для<br>лицъ, призванныхъ ходить за нею. 92 <sup>2/42</sup> . . . . . | — — | — 50 |
| 26. Хлюдзинскій, В. Руководство къ разведенію ра-<br>бочихъ лошадей. Спб. 1887. 8°. 92 <sup>2/44</sup> . . . . .  | — — | 2 —  |

с) Скотоводство.

|  | Без-<br>платно. | За<br>деньги. |
|--|-----------------|---------------|
| 27. Кленце, Молочное хозяйство. Практическое руководство къ уходу за молочнымъ скотомъ, къ обработкѣ молока и приготовленію масла и сыра. Спб. 8°. 1887. . . . . | —               | 1 25          |
| 28. Матеріалы по изслѣдованію молочнаго скотоводства въ Россіи. Вып. I. Москва. 1888 г. 92 <sup>2/63</sup> . . . . .   | 1               | —             |

h) Пчеловодство.

|   |   |    |   |
|---|---|----|---|
| 29. Гаметъ. Ново-открытая практическая школа для пчеловодовъ. Москва. 1881. 8°. Изд. 3-е. 92 <sup>2/32</sup> . . . . .    | — | 2  | — |
| 30. Записки Новгородскаго Общества Пчеловодства. 1— <sup>3</sup> /23. 92 <sup>2/58</sup> . . . . .                        | — | 2  | — |
| 31. Кованъ, Руководитель Англійскаго пчеловода (Приложеніе къ Р. П. Листку). 2 экз. по 60 к. 92 <sup>2/80</sup> . . . . . | 1 | 20 | — |
| 32. Левицкій, К. Пчеловодство. Варшава. 1888 г. 92 <sup>4/58</sup> . . . . .  | 1 | 50 | — |
| 33. По пчеловодству на Японскомъ языкѣ. Получено отъ С. П. Глазенапа. 92 <sup>2/83</sup> . . . . .                        | 1 | —  | — |

i) Шелководство и разведеніе другихъ полезныхъ насекомыхъ.

|   |   |    |   |
|---|---|----|---|
| 34. Федоровскій, Н. О шелководствѣ на югѣ Россіи. Черниговъ. 1887. 92 <sup>4/61</sup> . . . . . | — | 30 | — |
|---|---|----|---|

7. Истребленіе вредныхъ животныаъ.

|   |    |    |   |
|---|----|----|---|
| 35. Бербенко, К. Сусликъ и истребленіе его сѣрнистымъ углеродомъ. Николаевъ. 1888. 92 <sup>4/59</sup> . . . . . | —  | 15 | — |
| 36. Линдеманъ, К. Э. О системѣ истребленія филоксеры. 92 <sup>2/77</sup> . . . . .                              | —  | 10 | — |
| 37. Отчеты по борьбѣ съ филоксерой на Кавказѣ въ 1887 г. Тифлисъ 1887. 92 <sup>4/60</sup> . . . . .             | 20 | —  | — |
| 38. Порчинскій, I. Къ вопросу о борьбѣ съ филоксерой. Спб. 1888. 92 <sup>4/62</sup> . . . . .                   | —  | 10 | — |

8. Домоводство вообще.

|  |   |   |    |
|--|---|---|----|
| 39. Черноглазовъ, Л. А. и Онифровичъ, А. И. Приготовленіе консервовъ изъ плодовъ и ягодъ и производство плодовыхъ винъ фабричными и домашними способами. Спб. 1887. 8°. 92 <sup>2/33</sup> . . . . . | — | 1 | 50 |
| 40. Черняевъ, В. В. Огневая сушка фруктовъ и овощей. Спб. 1888 г. 92 <sup>2/34</sup> . . . . .   | — | 1 | 75 |
| 41. Шавровъ, Н. Плодоводческое производство въ Закавказскомъ краѣ. 92 <sup>2/52</sup> . . . . .  | — | — | 35 |

*В. I. Сельское хозяйство вообще.*

|   | Без-<br>платно. | За<br>деньги. |
|---|-----------------|---------------|
| 42. Grandeau, L. Etudes agronomiques 1885—1886.<br>Paris. 1887. 8°. 92 <sup>2/56,57</sup> . . . . . | — —             | 3 85          |
| Тоже. 1886—1887. Paris. 1888. 8° . . . . .  | — —             | 3 85          |

*I. В. б. н. Пчеловодство.*

|  |     |      |
|--|-----|------|
| 43. Dubini, L'ape e il suo governo al giorno d'oggi. 1881.<br>Milano. 92 <sup>2/40</sup> . . . . .         | — — | 6 50 |
| Его же. Memorandum pratico per gli apicoltori gia es-<br>perti. Milano. 1873. 92 <sup>2/41</sup> . . . . . | — — | 6 50 |
| Его же. Aprendice al memorandum. Milano. 1874 . . . . .  | — — | 6 50 |

*D. 1. Сельское хозяйство вообще.*

|   |     |      |
|---|-----|------|
| 44. Boelzig. Handbuch für den praktischen Landwirth.<br>Dresden. 1888. 92 <sup>2/31</sup> . . . . .                       | — — | 1 95 |
| 45. Löffler, C. Anbau und Kultur wichtiger Pflanzen in<br>Garten, Feld und Wiese. Bielefeld. 92 <sup>2/37</sup> . . . . . | — — | 40 — |

*D. 2. Земледѣліе.*

|   |     |     |
|---|-----|-----|
| 46. Birnbaum, E. Der Zuckerrübenbau. Kurzgefasste<br>Anleitung dem praktischen Landwirth. Breslau. 1887. 92 <sup>2/35</sup> . . . . . | — — | 1 5 |
|---|-----|-----|

*D. 3. Луководство.*

|   |     |     |
|---|-----|-----|
| 47. Schneider, Bruno. Die Ertragserhöhung der Wie-<br>sen mittelst Rillen-Kultur. Leipzig. 1887. 92 <sup>2/39</sup> . . . . . | — — | 1 — |
|---|-----|-----|

*D. 4. Удобрительныя средства или туки.*

|  |     |      |
|--|-----|------|
| 48. Plonnis, K. Practische Regeln für den Ankauf und<br>die Anwendung künstlicher Düngemittel. Zwanzig Fragen.<br>Kiel. 1887. 92 <sup>2/34</sup> . . . . . | — — | — 65 |
|--|-----|------|

*D. б. н. Пчеловодство.*

|   |     |      |
|---|-----|------|
| 49. Kanitz, J. C. Honig Schwarm-Bienenzucht. Oranien-<br>burg. 1888. 92 <sup>2/33</sup> . . . . . | — — | 1 30 |
|---|-----|------|

**III. Огородничество, садоводство и разведеніе вино-  
градныхъ лозъ.**

*II. А. II. Огородничество.*

|  |     |      |
|--|-----|------|
| 50. Черноглазовъ, Л. А. и Кичуновъ, Н. И. Огурцы,<br>дыни, арбузы и тыквы. Спб. 1887. 8°. 92 <sup>2/43</sup> . . . . . | — — | — 75 |
|--|-----|------|

*Садоводство.*

|   | Без-    | За      |
|---|---------|---------|
|   | платно. | деньги. |
| 51. Веселовскій, К. А. О разведеніи вишневыхъ са-<br>довъ. Спб. 1887. 8°. 92 <sup>2</sup> / <sub>63</sub> . . . . . | — 30    | — —     |

*II. А. IV. Разведеніе виноградныхъ лозъ.*

|  |     |     |
|--|-----|-----|
| 52. Унгернъ-Штернбергъ, Ф. Р. О винодѣліи на юж-<br>номъ берегу Крыма. 92 <sup>2</sup> / <sub>60</sub> . . . . . | — — | — — |
|--|-----|-----|

*А. III. Лѣсоводство.*

|  |      |     |
|--|------|-----|
| 53. Гомилевскій, В. Берека ( <i>Rugus torminalis</i> ) Русская<br>забытая, но превосходная древесная порода. Спб. 1887. 94 <sup>4</sup> / <sub>73</sub> . — 75 — — | — 75 | — — |
| 54. Кравчинскій, Д. О хозяйствѣ въ лѣсахъ. Спб.<br>1888 г. 94 <sup>4</sup> / <sub>73</sub> . . . . .   | — 75 | — — |

**VI. Естественныя науки.**

*VI. А. 2. Минералогія.*

|  |     |     |
|--|-----|-----|
| 55. Баллагутскій. Исслѣдованія внутреннихъ напря-<br>женій въ чугунахъ и стали. Спб. 1888. 94 <sup>4</sup> / <sub>60</sub> . . . . . | 1 — | — — |
|--|-----|-----|

*VI. D. 4. Физич. геогр. и метеорологія.*

|   |         |     |
|---|---------|-----|
| 56. Метеорологическій сборникъ, издаваемый Им-<br>ператорской Академіей Наукъ. Т. I. Тет. 2. Спб. 1870. 43 <sup>2</sup> / <sub>63</sub> . . . . . | 2 50пр. | — — |
| Тоже. Т. II. Тет. 1 и 2. Спб. 1871 и 1872 гг. . . . .   | 5 прил. | — — |
| Тоже. Т. III. Спб. 1874. . . . .  | 4 25    | — — |
| Тоже. Т. IV. Вып. 2. Спб. 1875 . . . . .  | 2 25    | — — |
| Тоже. Т. V. Тет. 1 и 2. Спб. 1876 и 1877 гг. . . . .  | 5 90    | — — |
| Тоже. Т. VI. Вып. 1 и 2. Спб. 1878 и 1879 . . . . .   | 7 85    | — — |
| Тоже. Т. VII. Вып. 1 и 2. Спб. 1880 и 1881 . . . . .  | 5 80    | — — |
| Тоже. Т. VIII. Спб. 1883 . . . . .  | 5 —     | — — |
| Тоже. Т. IX. Спб. 1885. . . . .   | 5 70    | — — |
| Тоже. Т. X. Спб. 1887. . . . .  | 6 47    | — — |

Die Regen-Verhältnisse des russischen Reiches. V Supple-  
mentband zum Repertorium für Meteorologie. Спб. 1887. Съ  
атласомъ. . . . . 6 — — —

Wahre-Tagesmittel und tägliche Variation der Temperatur  
an Stationen des russischen Reiches. 3 Supplementband zum  
Repertorium für Meteorologie. Спб. 1887. . . . . 4 25 — —

*VI. D. 5. Ботаника.*

57. Engler, A. und Prandt, K. Die Natürlichen Pflan-  
zenfamilien nebst ihren Gattungen und wichtigeren Arten ins



|  | Без-<br>платно. | За<br>деньги. |
|--|-----------------|---------------|
| besondere den Nutzpflanzen. 14—19 Lief. Leipzig. 8 <sup>o</sup> . 1887.  |                 |               |
| Vierter Band. 9 Lief. 43 <sup>o</sup> / <sub>66</sub> . . . . .  | — —             | 5 88          |
| 58. Köhler's Medizinal-Pflanzen in naturgetreuen Ab-<br>bildungen mit kurz erklärendem Texte. 25—30 Lief. 9 . . . . .  | — —             | 3 50          |
| 59. Rabenhorst, L. Kryptogamen-Flora von Deutsch-<br>land, Oesterreich und der Schweiz. Erster Band. III Abthei-<br>lung. 29 Lief. Leipzig. 1888. 3 Band. 11 Lief. Vier. Band.<br>9 Lief. <sup>1</sup> / <sub>73</sub> . . . . . | — —             | 4 65          |

*VI. D. 7. Физика.*

|   |     |      |
|---|-----|------|
| 60. Wollny, E. Forschungen auf dem Gebiete der Agri-<br>culturphysik. III Band. 4 u. 5 Heft. <sup>1</sup> / <sub>75</sub> . . . . . | — — | 5 85 |
|---|-----|------|

*VI. D. 8. Химія.*

|  |     |      |
|--|-----|------|
| 61. Trittica, F. Jahresbericht über die Fortschritte der<br>Chemie und verwandter Theile anderer Wissenschaften für<br>1885. 5 Heft. Giessen. 1888. 47 <sup>o</sup> / <sub>5</sub> . . . . . | — — | 6 50 |
|--|-----|------|

*VII. A. Технология.*

|  |     |     |
|--|-----|-----|
| 62. Веберъ, К. К. Маслoбойное производство. Руко-<br>водство къ добыванію коноплянаго, льнянаго, подсолнеч-<br>наго, сурепнаго и пр. маслъ изъ маслячныхъ растений,<br>воздѣлываемыхъ въ Россіи. Спб. 1887. 8 <sup>o</sup> . 92 <sup>o</sup> / <sub>48</sub> . . . . . | — — | 2 — |
| 63. Матисень, А. А. и Тройцкій, П. И. Руководство<br>къ винокурению по Меркеры и приготовленію сухихъ дрож-<br>жей. Часть I. Кіевъ. 1887. 8 <sup>o</sup> . 92 <sup>o</sup> / <sub>46</sub> . . . . .   | — — | 3 — |

*VII. B. Сочиненія на французскомъ языкѣ.*

|   |     |      |
|---|-----|------|
| 64. Moride, Eduard. Traité pratique de Savonnerie.<br>Paris. 1888. 92 . . . . . | — — | 7 50 |
|---|-----|------|

*VII. D. Сочиненія на нѣмецкомъ языкѣ.*

|   |     |      |
|---|-----|------|
| 65. Bolley's Technologie. Handbuch der chemischen<br>Technologie. 47. Hd. 1. 2. Gr. 2 Августа. 1888. 47 <sup>o</sup> / <sub>65</sub> . . . . .                                  | — — | 3 90 |
| 66. Kälte-Erzeugungs-Maschinen und ihre Anwen-<br>dung in der Industrie. Brünn. 1887. 92 <sup>o</sup> / <sub>29</sub> . . . . .   | — — | — 65 |
| 67. Marschall, C. Der praktische Flachsspinner. Ein<br>Handbuch für die Flachs- und Wergsspinnerei. Weimar. 1888.<br>Mit einem Atlas. 92 <sup>o</sup> / <sub>28</sub> . . . . . | — — | 7 80 |
| 68. Piazz, A. Die Maschinen und Geräte für Weinbe-<br>reitung und Kellerwirthschaft. Wien. 1888. 92 <sup>o</sup> / <sub>32</sub> . . . . .                                      | — — | 2 60 |
| 69. Stöckels, H. F. A. Bau-, Kunst- und Möbelschreiner.<br>Mit einem Atlas. Weimar. 1888. 94 <sup>o</sup> / <sub>30</sub> . . . . .   | — — | 6 85 |

### А. I. X. Политическія науки.

|   | Без-<br>платно. | За<br>деньги. |
|---|-----------------|---------------|
| 70. Залѣсскій, П. Цѣлесообразный путь къ уменьшенію военныхъ расходовъ въ мирное и въ военное время. Москва. 1886. 92 <sup>2</sup> / <sub>73</sub> . . . . .          | 1               | —             |
| 71. Кокоревъ, В. А. Экономическіе провалы по воспоминаніемъ съ 1837 г. Спб. 1887 г. 8°. 92 <sup>2</sup> / <sub>73</sub> . . . . .                                     | —               | 5             |
| 72. Корфъ, П. Л. Ближайшія нужды мѣстнаго управленія. Спб. 1888 г. 92 <sup>2</sup> / <sub>73</sub> . . . . .  | —               | 50            |
| 73. Наши водяные пути сообщенія и ихъ нужды. Кіевъ. 1888 г. 92 <sup>2</sup> / <sub>77</sub> . . . . .   | —               | 50            |
| 74. Общая государственная роспись доходовъ и расходовъ на 1888 г. 92 <sup>2</sup> / <sub>71</sub> . . . . .   | 2               | —             |
| 75. Познанскій, I. С. Денежное обращеніе въ Россіи. Спб. 1888 г. 92 <sup>2</sup> / <sub>75</sub> . . . . .  | —               | 50            |
| 76. Сводъ матеріаловъ по изученію экономическаго быта государственныхъ крестьянъ Закавказскаго края. Т. III. Тифлисъ. 1888. 43 <sup>9</sup> / <sub>71</sub> . . . . . | 4               | —             |
| 77. Семевскій, В. И. Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка. Спб. 1888. Т. I. 92 <sup>2</sup> / <sub>76</sub> .<br>Тоже. Т. II. . . . .   | 3               | —             |
| 78. Щербачевъ, Г. Земледѣльческій кризисъ и средства для борьбы съ нимъ. 92 <sup>2</sup> / <sub>74</sub> . . . . .  | 10              | —             |

### Х. А. 4. Исторія.

|   |    |    |
|---|----|----|
| 79. Очеркъ 50-ти лѣтней дѣятельности министерства государственныхъ имуществъ (1837—1887). 1887. 92 <sup>2</sup> / <sub>76</sub> . . . . .   | 10 | —  |
| 80. Покровский, И. Т. Торговое село Рогачево Дмитровск. уѣзда Московской губ. Часть 1 и 2. Москва. 1886. 92 <sup>2</sup> / <sub>76</sub> . . . . .  | —  | 60 |
| 81. Пономаревъ, Н. В. Историческій обзоръ правительственныхъ мѣропріятій къ развитію сельскаго хозяйства въ Россіи отъ начала государства до настоящаго времени. Спб. 1888. 92 <sup>2</sup> / <sub>55</sub> . . . . . | 3  | —  |

### Х. А. 5. Географія и статистика.

|  |   |    |
|--|---|----|
| 82. Горнозаводская производительность Россіи въ 1885 г. Часть 2-я. Спб. 1888. 92 <sup>2</sup> / <sub>72</sub> . . . . .                                    | 1 | —  |
| 83. Дополненіе къ статистическому сборнику министерства путей сообщенія. Вып. III. Спб. 1887. 94 <sup>4</sup> / <sub>08</sub> . . . . .                    | — | 50 |
| 84. Евгеніевская волость (Тираспольск. уѣздъ Херсонск. губ.). Статистико-экономическое описаніе. Херсонъ. 1888. 94 <sup>4</sup> / <sub>100</sub> . . . . . | — | 75 |
| 85. Извлеченіе изъ 15 вып. статистическаго сборника Минис. Путей Сообщенія. Рѣчной непаровой флотъ. Спб. 1887 г. 43 <sup>9</sup> / <sub>70</sub> . . . . . | — | 15 |

|  | Без-    | За      |
|--|---------|---------|
|  | платно. | деньги. |
| 86. Матеріалы для сравнительной оцѣнки земельных угодій въ уѣздахъ Казанской губ. Вып. V. Уѣздъ Царевко-кокшайскій. 43 <sup>9/68</sup> . . . . .                                 | 1 50    | — —     |
| 87. Народное образованіе въ острогожскомъ уѣздѣ, съ планами школъ и картою грамотности. Прил. къ выпускамъ I и III тома Сборн. статистическ. свода. 92 <sup>2/75</sup> . . . . . | — 50    | — —     |
| 88. Сборникъ Статистическій Министерства Путей Сообщенія. Вып. XV. Спб. 1887 г. 43 <sup>9/68</sup> . . . . .   | 3 —     | — —     |
| 89. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Воронежск. губ. Т. II. Вып. III. Воронежъ. 1887 г. 92 <sup>2/74</sup> . . . . .   | 1 —     | — —     |
| 90. Сводъ матеріаловъ по изученію экономическаго быта государственныхъ крестьянъ Закавказскаго края. Т. II. Тифлисъ. 1887. 43 <sup>9/61</sup> . . . . .                          | 2 —     | — —     |
| 91. Тоже. Т. VII. Тифлисъ. 1887. 43 <sup>9/62</sup> . . . . .  | 2 —     | — —     |
| 92. Сводъ матеріаловъ по изученію экономическаго быта крестьянъ Закавказскаго края. Т. III. Тифлисъ. 1888 г. 3 <sup>9/71</sup> . . . . .   | 4 —     | — —     |
| 93. Статистическій сборникъ свѣдѣній по земельному кредиту въ Россіи. Спб. 1887. 43 <sup>9/72</sup> . . . . .  | 3 —     | — —     |
| 94. Статистическій временникъ Кавказскаго края. Т. I. Вып. I—4. Тифлисъ. 1887. 92 <sup>4/81</sup> . . . . .  | 2 —     | — —     |
| 95. Фортунатовъ, А. Ѳ. Краткій конспектъ курса сельско-хозяйственной статистики. 1888 г. 92 <sup>2/73</sup> . . . . .  | — 50    | — —     |

*X. D. Соиненія на нѣмецкомъ языкѣ.*

|   |     |      |
|---|-----|------|
| 96. Schriften des Vereins für Socialpolitik. XXXVI. Der Einfluss des Zwischenhandels auf die Preise auf Grund der Preisentwicklung im Aachener Kleinhandel. Borgh, R. Leipzig. 1888. 92 <sup>4/88</sup> . . . . . | — — | 4 20 |
|---|-----|------|

*X. D. 5. Географія и статистика.*

|   |      |  |
|---|------|--|
| 97. Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches und der angrenzenden Länder Asiens. Dritte Folge. Band III. 7/88. — — | 2 10 |  |
|---|------|--|

**XI. Медицинскія и ветеринарныя науки.**

*XI. A. 1. Медицинскія науки.*

|  |      |     |
|--|------|-----|
| 98. Абрамовичъ, Я. № 38. Матеріалы къ вопросу объ азотистомъ обменѣ при крупозной пневмоніи. Спб. 1888. 8 <sup>0</sup> . 92 <sup>3/112</sup> . . . . .   | — 50 | — — |
| 99. Алексѣевъ, А. № 74. Матеріалы къ усвоенію азота пищевыхъ веществъ при употребленіи кефира. Спб. 1888. 8 <sup>0</sup> . 92 <sup>3/149</sup> . . . . . | — 50 | — — |
| 100. Андреевъ, Н. Н. № 89. Ацета килида. Спб. 1888. 8 <sup>0</sup> . 92 <sup>3/163</sup> . . . . .   | — 50 | — — |

|   | Без-<br>платно. | За<br>деньги. |
|---|-----------------|---------------|
| 101. Аргутинскій-Долгоруковъ, П. М. № 66. О способѣ Kjethal-Wilfarth'a опредѣленія азота въ органическихъ соединенияхъ. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3/141</sup> . . . . .                                  | — 50            | — —           |
| 102. Боткинъ, С. № 25. Вліяніе солей рубидія и цезія на сердце и кровообращеніе въ связи съ законностью физиологическаго дѣйствія щелочныхъ матеріаловъ. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3/101</sup> . . . . . | — 50            | — —           |
| 103. Блюменау, М. О физиологическомъ и терапевтическомъ дѣйствіяхъ <i>strophantus combé</i> какъ средства сердечнаго и мочегоннаго. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>2/159</sup> . . . . .                      | — 50            | — —           |
| 104. Будаговскій, А. Къ вопросу о кокосологочныхъ потеряхъ у водяночныхъ. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3/143</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 105. Буткевичъ, А. О колебаніи кровяного давленія у чахоточныхъ при различной температурѣ тѣла и подъ вліяніемъ теплыхъ ваннъ. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3/139</sup> . . . . .                           | — 50            | — —           |
| 106. Бутягинъ, Н. Усвоеніе крахмаловъ при различныхъ условіяхъ кухонной обработки ихъ. Спб. 1887. 8°. 92 <sup>3/82</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 107. Бѣляковъ, С. О патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ центральной нервной системы при старческомъ слабоуміи. Спб. 1887. 8°. 92 <sup>3/78</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 108. Василевскій, Ѳ. Къ вопросу объ измѣненіяхъ въ трубчатыхъ костяхъ послѣ разрушенія костнаго мозга. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3/134</sup> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 109. Васильевъ, А. Патологическія измѣненія мозгового придатка въ связи съ заболѣваніемъ мозга и его оболочекъ. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3/140</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 110. Вечеркевичъ, Л. О наиболѣ удобныхъ способахъ добыванія хлора для дезинфекціи. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3/103</sup> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 111. Волковъ, М. Къ вопросу о вліяніи <i>antipretesa</i> (антипирина, антифебрина, таллина) на теченіе сахарнаго діабета. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3/160</sup> . . . . .                                | — 50            | — —           |
| 112. Вороновскій, М. Матеріалы къ вопросу о дѣйствіи брюшнаго согрѣвающего компресса. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3/121</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 113. Вышегородскій, С. О вліяніи общихъ душъ различной температуры на артеріальное кровяное давленіе, пульсъ, дыханіе и температуру здороваго человѣка. Спб. 1887. 8°. 92 <sup>3/80</sup> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 114. Вѣнуковскій, Ю. Л. О состояніи мышечнаго слоя, гипертрофированныхъ мочевыхъ пузырей, пораженныхъ хроническимъ воспаленіемъ во всей толщѣ стѣнокъ. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3/146</sup> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 115. Гадзяцкій, Ф. О вліяніи нѣкоторыхъ условій на выдѣленіе углекислоты пылью жилыхъ помѣщеній. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3/98</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 116. Гейслеръ, Ѳ. Къ вопросу о выдѣленіи іода почками. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3/91</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |



|  | Без-    | За      |
|--|---------|---------|
|  | платно, | деньги. |
| 117. Гзелль. О подкожных впрыскиваниях въ ветеринарной терапіи. Казань. 1888 г. 92 <sup>2/84</sup> . . . . .   | 1       | — —     |
| 118. Головацкій, В. Я. Загрязненіе почвы выгребными ямами. Вильна. 1888. 8°. 92 <sup>2/155</sup> . . . . .   | — 50    | — —     |
| 119. Гольбергъ, А. О вліяніи искусственно-вызваннаго потѣнія и высокой температуры на быстроту выдѣленія мочей лекарственныхъ веществъ. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>2/84</sup> . . . . .      | — 50    | — —     |
| 120. Горскій, Г. О вліяніи углекислаго литія на азотистый обменъ у здоровыхъ людей. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>2/147</sup> . . . . .   | — 50    | — —     |
| 121. Григорьевъ, А. Матеріалы для опредѣленія азотистаго метаморфоза въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ при болѣзняхъ почекъ. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>2/127</sup> . . . . .   | — 50    | — —     |
| 122. Грицай, Вл. О сравнительномъ дѣйствии мокрыхъ и сухихъ обертываній съ растираніемъ. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>2/126</sup> . . . . .  | — 50    | — —     |
| 123. Дашкевичъ, К. Матеріалы для опредѣленія азотистаго обмена у сердечныхъ больныхъ въ періодъ разстройства компенсацій. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>2/116</sup> . . . . .                   | — 50    | — —     |
| 124. Двурчаевъ, А. Къ вопросу о леченіи хлоротичныхъ дефибринированною кровью. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>2/100</sup> . . . . .  | — 50    | — —     |
| 125. Дмитріевъ, А. Матеріалы къ вопросу о патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ легкихъ при брюшномъ тифѣ. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>2/99</sup> . . . . .                                     | — 50    | — —     |
| 126. Ершовъ, С. Матеріалы для санитарной статистики Свияжскаго уѣзда. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>2/83</sup> . . . . .  | — 50    | — —     |
| 127. Еськовъ, С. Матеріалы для фармакологіи амиленидрата. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>2/120</sup> . . . . .   | — 50    | — —     |
| 128. Живописцевъ, Н. А. Матеріалы къ изученію Hydrastis Canadensis въ фармаконостическомъ, клиническомъ и фармакологическомъ отношеніяхъ. Москва. 1888. 8°. 92 <sup>2/77</sup> . . . . . | — 50    | — —     |
| 129. Замшинъ, А. И. Къ вопросу о кесарскомъ сѣченіи при относительномъ показаніи. 92 <sup>2/154</sup> . . . . .  | — —     | — —     |
| 130. Занчевскій, В. Къ вопросу о патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ при отравленіи кованномъ. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>2/134</sup> . . . . .  | — 50    | — —     |
| 131. Зибольдъ. Къ вопросу объ опредѣленіи питательности различныхъ сортовъ мяса. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>2/87</sup> . . . . .   | — 50    | — —     |
| 132. Кандаратскій, М. Газообмѣнъ при острой анеміи. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>2/90</sup> . . . . .  | — 50    | — —     |
| 133. Кесслеръ, Д. А. Матеріалы для статистики гнисть въ населеніи Петербурга. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>2/88</sup> . . . . .  | — 50    | — —     |
| 134. Киссель, А. Къ вопросу о патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ въ костяхъ растущихъ животныхъ подъ вліяніемъ минимальныхъ дозъ фосфора. Спб. 1887. 8°. 92 <sup>2/79</sup> . . . . .   | — 50    | — —     |
| 135. Коляго, К. Къ патологической анатоміи гортани при брюшномъ тифѣ. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>2/125</sup> . . . . .   | — 50    | — —     |

|   | Без-<br>платно. | За<br>деньги. |
|---|-----------------|---------------|
| 136. Коріандеръ, А. Къ патологической анатоміи іодо-<br>формнаго отравленія. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/148</sup> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 137. Косоротовъ, Д. Къ вопросу о гнилостномъ отрав-<br>леніи. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3/113</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 138. Крыловъ, В. А. О причинахъ острыхъ нагноеній.<br>Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3/117</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 139. Кувшинскій, П. Д. О вліяніи нѣкоторыхъ пи-<br>щевыхъ и лекарственныхъ средствъ на отдѣленіе панкреа-<br>тического сока. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/102</sup> . . . . .                                 | — 50            | — —           |
| 140. Кузнецовъ, В. Объ измѣненіяхъ въ центральной<br>нервной системѣ въ зависимости отъ искусственно-вызван-<br>ной гипереміи. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/156</sup> . . . . .                               | — 50            | — —           |
| 141. Лазаревъ, В. Къ вопросу о вліяніи шерстяного<br>бѣлья на кожно-легочныя потери и кожную температуру.<br>Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/135</sup> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 142. Левинъ, С. М. О мѣстномъ леченіи легочной ча-<br>хотки вспрыскиваніемъ лекарственныхъ веществъ въ парен-<br>химу легкихъ. Ковно. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/107</sup> . . . . .                             | — 50            | — —           |
| 143. Левинъ, А. Матеріалы для патологій блуждающаго<br>нерва. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3/137</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 144. Левитскій, А. Къ вопросу о цынгѣ. Спб. 1888 г.<br>8°. 92 <sup>3/161</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 145. Лобановъ, X. Ф. О молочномъ леченіи скорбут-<br>ныхъ больныхъ. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/152</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 146. Лугашевичъ, А. О дезинфекціи озономъ. Спб.<br>1888 г. 92 <sup>3/122</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 147. Маковедкій, Е. Къ вопросу о гнойныхъ скопле-<br>ніяхъ фаллопиевыхъ трубъ. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3/132</sup> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 148. Маковедкій, Н. Къ вопросу о вліяніи русской<br>бани на азотистый обмѣнъ и усвоеніе жировъ и на усвоеніе<br>азотистыхъ частей пищи у здоровыхъ людей. Спб. 1888 г.<br>8°. 92 <sup>3/157</sup> . . . . . | — 50            | — —           |
| 149. Марковъ, Н. Объ азотистомъ метаморфозѣ у здо-<br>ровыхъ людей при абсолютной молочной діетѣ. Спб. 1888 г.<br>8°. 92 <sup>3/144</sup> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 150. Мартинсонъ, И. О нахожденіи пневмомикробовъ<br>въ паренхиматозныхъ органахъ при фибриновой пневмоніи.<br>Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/110</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 151. Маслениковъ, Н. Матеріалъ къ вопросу о мяс-<br>номъ порошокѣ. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/153</sup> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 152. Миловзоровъ, А. П. Микроскопическія измѣ-<br>ненія поперечно-полосатыхъ мышцъ при трупномъ око-<br>ченіи. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3/96</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 153. Милѣевъ, Ф. Ф. Матеріалы для фармакологіи <i>se-<br/>minum strophantié combé</i> . Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/107</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 154. Модестовъ, А. Ф. Внутрегорловое распыленіе<br>(интратрахеальная пульверизація), какъ способъ введенія<br>лекарствъ въ организмъ. Спб. 1888. 92 <sup>3/85</sup> . . . . .                               | — 50            | — —           |

|   | Без-<br>платно. | За<br>деньги. |
|---|-----------------|---------------|
| 155. Мронговусъ, А. Сравнительное вліяніе прѣсныхъ и друскенскихъ минеральныхъ теплыхъ ваннъ на давленіе крови въ лучевой артеріи человѣка и на мышечную силу. Спб. 1888. 92 <sup>3/93</sup> . . . . .                            | — 50            | — —           |
| 156. Павловъ, Т. Сѣрнокислый спартеинъ, какъ средство и сердечное и мочегонное. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/104</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 157. Павловскій, Н. Питательные бѣлковыя бульоны Опытъ растворимости бѣлковъ при вареніи. Спб. 1887 г. 8°. 92 <sup>3/81</sup> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 158. Панютинъ, Н. Медико-тонографическое описаніе посада Сольцы Псковской губ. Порховского уѣзда. Спб. 1888 г. 92 <sup>3/160</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 159. Пастернацкій, Ф. X. Къ вопросу о дѣйствіи жаропонижающихъ: таллина, антипирина и антифирина на температуру внутреннюю и наружную и на потери тепла кожей лихорадящаго организма. Спб. 1888. 8°. 92 <sup>3/86</sup> . . . . . | — 50            | — —           |
| 160. Петровъ, В. Къ вопросу о радикальномъ хирургическомъ леченіи рака матки. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/158</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 161. Пляшкевичъ, Е. Примѣненіе сѣрной кислоты къ дезинфекціи выгребныхъ нечистотъ. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/108</sup> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 162. Подановскій, В. И. Къ фармакологіи антифирина. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/109</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 163. Поповъ, И. О вліяніи холодныхъ душъ на вознолегонныя потери у здоровыхъ людей. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/92</sup> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 164. Поповъ, К. М. О сифилисѣ легкихъ. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/111</sup> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 165. Пославскій, І. Къ распознаванію и леченію креозотомъ бугорчатого заболѣванія легкихъ. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/130</sup> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 166. Протасовъ, Н. Объ отличіи травматическихъ прижизненныхъ кровоподтековъ отъ посмертныхъ. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/143</sup> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 167. Пьянковъ, Г. Къ вопросу о регенераціи гипертрофированной гладкой мышечной ткани. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/150</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 168. Рачинскій, Н. Къ вопросу о микроорганизмахъ пищеварительнаго канала. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/145</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 169. Рудневъ, П. Матеріалы къ вопросу о колебаніи мышечной силы рабочихъ подъ вліяніемъ фабричной работы. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/95</sup> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 170. Рунге, Г. Къ ученію о формѣ газа взрослой женщины. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/123</sup> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 171. Рябчѣтскій, А. Вліяніе купаній на рѣкъ Волгѣ на кожную чувствительность, пульсъ, дыханіе, температуру тѣла, мышечную силу и вѣсъ здоровыхъ людей. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/89</sup> . . . . .                              | — 50            | — —           |
| 172. Сергѣевъ, Л. Сакскія минеральныя грязи. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/136</sup> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 173. Соколовъ, Д. Къ вопросу о происхожденіи эксудативныхъ плевритовъ. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3/105</sup> . . . . .   | — 50            | — —           |

|   | Без-<br>платно. | За<br>деньги. |
|---|-----------------|---------------|
| 174. Текутѣвъ, Ф. Явленія, наблюдаемыя при лаки-<br>рованіи всей кожи здоровыхъ людей. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3</sup> / <sub>138</sub> .  | — 50            | — —           |
| 175. Тимоѣевъ, А. Къ вопросу о недостаточности<br>полулунныхъ клапановъ аорты. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3</sup> / <sub>97</sub> . . .   | — 50            | — —           |
| 176. Туревичъ, Е. О вліяніи кокаина на всасываніе.<br>Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3</sup> / <sub>112</sub> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 177. Успенскій, А. О вліяніи перевязки ductus thora-<br>cis на химическій и морфологическій составъ крови. Спб.<br>1888 г. 8°. 92 <sup>3</sup> / <sub>84</sub> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 178. Фавицкій, А. Объ азотистомъ метаморфозѣ при<br>циррозѣ печени въ качественномъ и количественномъ отно-<br>шеніяхъ. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3</sup> / <sub>129</sub> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 179. Филимовичъ, Д. К. Крымскія минеральныя грязи.<br>Ферть. 1888. 92 <sup>4</sup> / <sub>82</sub> . . . . .  | — 5             | — —           |
| 180. Хаджи, Л. Къ вопросу объ азотистомъ обмѣнѣ<br>въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ у тифоз-<br>ныхъ и объ усвояемости у нихъ азотистыхъ частей пищи.<br>Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3</sup> / <sub>124</sub> . . . . .  | — 50            | — —           |
| 181. Черневскій, Э. Ф. Къ вопросу о послѣродовыхъ<br>заболѣваніяхъ. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3</sup> / <sub>116</sub> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 182. Штромъ, В. Ф. О дезинфекціи перегрѣтымъ па-<br>ромъ. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3</sup> / <sub>128</sub> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 183. Эдемскій, В. Матеріалы къ вопросу о дѣйстви<br>антифибринъ при различныхъ лихорадочныхъ болѣзняхъ, на<br>температуру, пульсъ, дыханіе, съ присоединеніемъ нѣкото-<br>рыхъ наблюденій относительно вліянія его на качествен-<br>ныя и количественныя измѣненія мочи и на обмѣнъ усвое-<br>нія азота пищи. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3</sup> / <sub>142</sub> . . . . . | — 50            | — —           |
| 184. Эббъ, Н. Опытъ обработки статистическихъ дан-<br>ныхъ о смертности въ Россіи. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3</sup> / <sub>162</sub> . . .  | — 50            | — —           |
| 185. Юровскій, Д. Газообмѣнъ и теплопроизводство<br>подъ вліяніемъ отравленія желчнокислыми солями. Спб.<br>1888 г. 8° 92 <sup>3</sup> / <sub>133</sub> . . . . .   | — 50            | — —           |
| 186. Япшъ, П. А. Къ вопросу объ измѣненіяхъ въ пери-<br>ферическихъ нервахъ при чахоткѣ. Спб. 1888 г. 8°. 92 <sup>3</sup> / <sub>146</sub> .  | — 50            | — —           |

XI. А. 2. Ветеринарная наука.

|   |      |     |
|---|------|-----|
| 187. Блазковичъ, Ф. Руководство къ ветеринарной<br>офтальмологіи. Спб. 3 тет. и посл. 92 <sup>3</sup> / <sub>5</sub> . . . . .  | — 40 | — — |
| 188. Дикергофъ. Руководство по спеціальной патоло-<br>гійи и терапіи для ветеринарныхъ врачей. Харьковъ. 1888 г.<br>Вып. 2. 92 <sup>4</sup> / <sub>88</sub> . . . . . | — —  | — — |

XIII. В. Словари и энциклопедія.

|   |     |      |
|---|-----|------|
| 189. Say, M. Leon. Dictionnaire des Finances publié<br>sous la direction. Fasc. 9. Paris. 1888. 43 <sup>3</sup> / <sub>65</sub> . . . . . | — — | 1 95 |
|---|-----|------|



XIV. Повременныя изданія.

A. I. Журналы и газеты.

|  | Без-<br>платно. | За<br>деньги. |
|--|-----------------|---------------|
| 190. Записки Кіевского Общества Естествоиспытателей. Т. IX, вып. 1 и 2. Кіевъ. 1888 г. 92 <sup>4/99</sup> . . . . .        | 2               | — —           |
| 191. Записки Ново-Александрійскаго Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства. Варшава. Т. 8. 1888. 92 <sup>4/98</sup> .  | 1               | 50 — —        |
| 192. Извѣстія Имп. Общества для содѣйствія Русскому Торговому Мореходству. Вып. XXVI. Москва. 1888 г. 92 <sup>4/97</sup> . | —               | 30 — —        |
| 193. Труды Геологическаго Комитета. Т. V. № 2. Слѣды мѣлового періода въ центральной Россіи. 43 <sup>9/64</sup> .          | 4               | — — —         |
| Тоже. Т. V. № 3. Головоногія верхняго яруса средне-русскаго каменноугольн. известняка. 43 <sup>9/65</sup> . . . . .        | 2               | — — —         |
| Тоже. Т. V. № 4. Кораллы и мисаши верхняго яруса среднерусскаго каменноугольн. известняка. . . . .                         | 1               | 50 — —        |
| Тоже. Т. VI, вып. I. Спб. 1888 г. 43 <sup>9/66</sup> . . . . .   | 8               | 25 — —        |
| Тоже. Т. VI, вып. II. Спб. 1888 г. . . . .   | 8               | 25 — —        |
| Тоже. Т. VII, вып. I. . . . .  | 2               | 50 — —        |
| Тоже. Т. VII, вып. II. 43 <sup>9/66</sup> . . . . .  | —               | 50 — —        |
| 194. Труды Общ. Естествоиспытателей при Импер. Казанскомъ Университетѣ. 92 <sup>4/85</sup> .                               |                 |               |
| Т. XVI, вып. 6. Т. XVII, вып. 1—6. Т. XVIII, вып. 1—3.   | 6               | — — —         |
| 195. Труды Общ. Испытателей Природы при Импер. Харьковск. Университетѣ. Т. XXI. Харьковъ. 1888. 92 <sup>4/92</sup> .       | 4               | — — —         |
| 196. Труды Русскаго Энтомологическаго Общества въ Спб. 1887 г. Т. XXI. 92 <sup>4/90</sup> . . . . .                        | 8               | — — —         |
| 197. Труды Спб. Общ. Естествоиспытателей. Т. XVIII. Спб. 1887. 92 <sup>4/91</sup> . . . . .                                | 2               | 50 — —        |
| Тоже. Т. XIX. Отдѣленіе Зоологіи и Физиологіи. 92 <sup>4/87</sup> .  | 2               | — — —         |
| Труды С.-Петербургскаго Общ. Естествоиспытателей. Т. XIX. Спб. 1888 г. Отдѣлъ Геологіи и Минералогіи. 92 <sup>4/87</sup> . | 2               | — — —         |

XIV. A. 2. Ежегодники. Календари. Каталоги. Отчеты. Памятныя книжки. Протоколы. Сборники.

|  |   |        |
|--|---|--------|
| 198. Адресъ-Календарь и справочная книга Кіевской губ. на 1888 г. Кіевъ. 1888 г. 92 <sup>2/86</sup> . . . . .      | — | 80 — — |
| 199. Журналы Общ. Собранія Минскаго Общ. Сельск. Хоз. за 1888 г. Вып. I—VI. Минскъ. 92 <sup>4/95</sup> . . . . .   | — | 10 — — |
| 200. Ежегодникъ Спб. Лѣснаго института. Годъ 2-ой. Спб. 1888 г. 92 <sup>4/84</sup> . . . . .                       | 2 | — — —  |
| 201. Календарь Вятской губ. на 1888 г. Вятка. 1887 г. 92 <sup>2/87</sup> . . . . .                                 | — | 90 — — |
| 202. Календарь и справочная книжка сельскаго хозяйства на 1888 г. 92 <sup>2/84</sup> . . . . .                     | — | — 2 —  |
| 203. Каталогъ гравюрнаго отдѣленія Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музея. 1—4. 92 <sup>4/86</sup> . . . . . | 2 | 50 — — |

|   | Без-<br>платно. | За<br>деньги |
|---|-----------------|--------------|
| 204. Каталогъ естественно-историческаго музея Нижегородскаго Губернскаго Земства. Нижній Новгородъ. 1887 г. Вып. I. 92 <sup>4</sup> / <sub>89</sub> . . . . .                     | — 10            | — —          |
| 205. Каталогъ склада Военно-Топографическаго отдѣла Главнаго Штаба. Вып. I. 43 <sup>9</sup> / <sub>67</sub> . . . . .   | — 20            | — —          |
| 206. Отчетъ Бессарабскаго собранія сельскихъ хозяевъ за 1887. Кишиневъ. 1888 г. 92 <sup>4</sup> / <sub>49</sub> . . . . .   | — 5             | — —          |
| 207. Отчетъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка за 1886 г. 92 <sup>1</sup> / <sub>43</sub> . . . . .  | 1 —             | — —          |
| 208. Отчетъ департамента неокладныхъ сборовъ за 1886 г. съ приложеніемъ къ нему. Спб. 1887. 4 <sup>о</sup> . 43 <sup>9</sup> / <sub>60</sub> . . . . .                            | 3 —             | — —          |
| 209. Отчетъ И. Казанскаго Экономическаго Общества за 1887 г. 92 <sup>4</sup> / <sub>46</sub> . . . . .  | — 5             | — —          |
| 210. Отчетъ Каменецъ-Подольской Комиссіи Императорск. Человѣколюбиваго Общества за 1887 г. По оснопривательному Институту. Спб. 1888 г. 92 <sup>4</sup> / <sub>53</sub> . . . . . | — 5             | — —          |
| 211. Отчетъ медицинскаго департамента за 1885 г. Часть медицинская. Спб. 1887. 92 <sup>4</sup> / <sub>52</sub> . . . . .  | 1 —             | — —          |
| 212. Отчетъ о дѣйствіяхъ Казанскаго губ. статистическаго комитета за 1885 и 1886 гг. Вып. II. Казань. 1888. 4 <sup>о</sup> . 43 <sup>9</sup> / <sub>60</sub> . . . . .            | 2 —             | — —          |
| 213. Отчетъ о дѣятельности Елецкаго Общ. Сел. Хоз. съ 15 октяб. 1885 г. по 1 янв. 1887 г. Елецъ. 1887 г. 92 <sup>4</sup> / <sub>47</sub> . . . . .                                | — 5             | — —          |
| 214. Отчетъ о дѣятельности Туркестанскаго отдѣла И. Р. Общ. Садоводства за 1887 г. Ташкентъ. 1888 г. 92 <sup>4</sup> / <sub>45</sub> . . . . .                                    | — 5             | — —          |
| 215. Отчетъ о состояніи саратовской городской публичной бібліотеки въ 1887 г. Саратовъ. 1888. 92 <sup>4</sup> / <sub>44</sub> . . . . .   | — 5             | — —          |
| 216. Отчетъ по лѣсному управленію Министерства Государственныхъ Имуществъ за 1885 и 1886 г. Спб. 1887. 92 <sup>4</sup> / <sub>5</sub> . . . . .                                   | 1 —             | — —          |
| 217. Отчетъ Щигровскаго Общ. Сел. Хоз. за 1886—87 г. Т. VII. Курскъ. 1887 г. 92 <sup>4</sup> / <sub>51</sub> . . . . .  | — 10            | — —          |
| 218. Памятная книжка Псковской губ. на 1888 г. Псковъ. 1888 г. 92 <sup>2</sup> / <sub>64</sub> . . . . .  | 1 —             | — —          |
| 219. Памятная книжка Ковенской губ. на 1888 г. Ковно. 1887. г. 92 <sup>2</sup> / <sub>63</sub> . . . . .  | 1 —             | — —          |
| 220. Памятная книжка Тульской губ. на 1888 г. Тула. 1888 г. 92 <sup>2</sup> / <sub>65</sub> . . . . .   | 4 —             | — —          |
| 221. Протоколы засѣданій Общества Естествоиспытателей при Казанскомъ Университетѣ 1886—87 г. 18-ый годъ. Казань. 1887 г. 92 <sup>4</sup> / <sub>57</sub> . . . . .                | — 20            | — —          |
| 222. Протоколы засѣданій Общ. Кіевскихъ Врачей за 1885—1886 г. съ приложеніями. Кіевъ. 1887 г. 92 <sup>4</sup> / <sub>54</sub> . . . . .  | 2 —             | — —          |
| 223. Тоже за 1886—1887 г. Кіевъ. 1888 г. 92 <sup>4</sup> / <sub>65</sub> . . . . .  | 2 —             | — —          |
| 224. Протоколы засѣданій V съѣзда земскихъ врачей бессарабской губ. въ 1887 г. Кишиневъ. 1888 г. 92 <sup>4</sup> / <sub>66</sub> . . . . .  | 1 —             | — —          |
| 225. Сборникъ матеріаловъ по этнографіи, изслѣдованныхъ при Дашковскомъ Музеѣ. Вып. III. Москва. 1888. 92 <sup>4</sup> / <sub>66</sub> . . . . .                                  | 1 50            | — —          |

|   | Без-<br>платно. | За<br>деньги. |
|---|-----------------|---------------|
| 226. Систематическое описание коллекцій Дашковскаго Этнографическаго музея. Москва. 1887 г. 92 <sup>1/2</sup> / <sub>94</sub> . . . . . | 1 25            | — —           |
| 227. Скаковой календарь 1887 года. Спб. 1888 г. 92 <sup>1/2</sup> / <sub>42</sub> . . . . .   | 1 —             | — —           |
| 228. Харьковскій сборникъ. Вып. 2. Харьковъ. 1888. Цѣна съ календарями 1 р. 20 к. 92 <sup>1/2</sup> / <sub>43</sub> . . . . .           | — —             | — —           |

*XIV. D. На нѣмецкомъ языкѣ.*

|   |     |      |
|---|-----|------|
| 229. Bibliotheca historico-naturalis, physico-chemica et mathematica. Göttingen. 37 Jahrgang. 3 Heft. 50 <sup>0</sup> / <sub>87</sub> . . . . . | — — | — 90 |
|---|-----|------|

*XIV. D 2.*

|  |     |       |
|--|-----|-------|
| 230. Jahresbericht über die Leistungen der chemischen Technologie mit besonderer Berücksichtigung der Gewerbestatistik für das Jahr 1887. Leipzig. 1888 г. 43 <sup>0</sup> / <sub>47</sub> . . . . .             | — — | 15 60 |
| 231. Kühler, J. Berichte aus dem physiologischen Laboratorium und der Versuchsanstalt des landwirtschaftlichen Instituts der Universität Halle. Dresden. 1887. 7 Heft. 43 <sup>0</sup> / <sub>17</sub> . . . . . | — — | 3 90  |
| 232. Repertorium der technischen Journal-Litteratur Jahrgang 1886. Berlin. 43 <sup>0</sup> / <sub>17</sub> . . . . .   | — — | 2 76  |

*XVI. Смѣсь.*

|  |      |     |
|--|------|-----|
| 233. Бройдо, М. Систематическій указатель статей и книгъ по технологическимъ сельско-хозяйственнымъ производствамъ и земледѣльческой механикѣ за 1886 г. 92 <sup>1/2</sup> / <sub>82</sub> . . . . . | — 20 | — — |
| 234. Пятидесятилѣтній юбилей академика Н. И. Кокшарова. Спб. 1888 г. 92 <sup>1/2</sup> / <sub>81</sub> . . . . .   | — 50 | — — |

*Сочиненія на польскомъ, чешскомъ и другихъ славянскихъ языкахъ.*

|  |     |     |
|--|-----|-----|
| 235. Статистика торговли на Българско то княжество съ чуждигъ държави за 1882 година. 93 <sup>0</sup> / <sub>107</sub> . . . . . | 1 — | — — |
| 236. Тоже за 1884 година. 93 <sup>0</sup> / <sub>105</sub> . . . . .   | 1 — | — — |

Редакторъ В. Ю. Скалонъ.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
НА  
**Т Р У Д Ы**  
ИМПЕРАТОРСКАГО  
Вольнаго Экономическаго Общества,

которые въ 1889 г. будутъ издаваться по пэмѣнной программѣ, подъ редакціею Секретаря Общества, заслуженнаго профессора А. Ш. Векетова, выходя 6 разъ въ годъ.

Въ составъ ихъ войдутъ *исключительно* свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и *доклады*, читанныя въ средѣ его Собраній.

Въ „Трудахъ“ будутъ слѣдующіе отдѣлы:

I) Журналы (протоколы) Общихъ Собраній, со включеніемъ отчета Секретаря.  
II) Сельское Хозяйство. Журналы засѣданій I Отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предмета занятій этого Отдѣленія.

III) Техническія Сельско-хозяйственныя производства. Журналы засѣданій II Отдѣленія и доклады по части техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ.

IV) Сельско-хозяйственная Статистика и Политическая Экономія. Журналы засѣданій III Отдѣленія и доклады по Статистикѣ и Политической Экономіи.

Обзоры Сельско-хозяйственной Литературы, дѣятельности сельско-хозяйственныхъ Обществъ и вообще сельско-хозяйственной жизни страны будутъ служить предметомъ докладовъ въ средѣ Общества и, смотря по содержанію, будутъ помѣщаться въ томъ или въ другомъ изъ названныхъ Отдѣловъ.

Кромѣ того, въ „Трудахъ“ помѣщаются свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ средѣ Комитета.

V) *Корреспонденція Общества.*

Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна: 3 руб. въ годъ, съ пересылкою и доставкою. Полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики „Трудовъ“, желающіе получать „Пчеловодный Листокъ“, доплачиваютъ 1 р. 50 к. (вмѣсто 2-хъ руб., платимыхъ отдѣльными подписчиками „Пчеловоднаго Листка“).

Подписка принимается въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, С.-Петербургѣ, на углу Забалканскаго пр. и 4 роты Измайловскаго полка, д. № 1—13.

Гр. Члены Общества, неплатящіе и платящіе, по взносу ими членской платы за текущій годъ, пользуются правомъ бесплатнаго полученія „Трудовъ“ въ домѣ Общества; за пересылку же или доставку на домъ уплачиваютъ 1 руб. въ годъ.