

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



СОДЕРЖАНИЕ.

Дѣйствія Общества: Журналы Общаго Собранія: 8 октября, торжественнаго—31 октября и 26 ноября 1887 г. *Приложенія:* Экспертиза посѣвныхъ сѣмянъ, бывшихъ на выставкѣ въ торжественномъ собраніи И. В. Э. О. 31 октября 1887 г.—Довладъ Комиссіи Комитета Грамотности о присужденіи золотой медали И. В. Э. Общ. Н. О. Фанъ-дѣрь-Флиту.—Протоколъ соединеннаго собранія I и II Отдѣленій 8 мая 1887 г.

I. О бывшей въ Харьковѣ Всероссийской сельско-хозяйственной выставкѣ. *А. В. Савцова.*

II. Винокуренное производство за границей и въ Россіи. (Продолженіе). *Е. Е. Вебера.*

III. Хозяйство бессарабскихъ цыганъ. *В. В.*

IV. Хозяйство фермы Петровской Академіи. Ст. I. *И. П. Петрова.*

V. Сельско-хозяйственное обозрѣніе. *С. Я. Капустина.*

VI. Иностранныя извѣстія. *Я. О. Каминскаго.*

VII. Библиографія: Пономеревъ, Н. В. Историческій обзоръ правительственныхъ мѣропріятій къ развитію сельскаго хоз. въ Россіи.—*И. П. Петрова.*—Завалшинъ, А. А. Паровые котлы.

VIII. Систематическій алфавитный указатель книгъ и брошюръ по сельскому хозяйству и по сел.-хоз. техническимъ производствамъ, вышедшихъ въ первой половинѣ 1887 г., на русскомъ нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ.

Объявленія.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 лин., 7.

1888.

КНИГИ,

ПРОДАЮЩИЯСЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ВОЛЬНОМЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ.

	РУБ. КОП.
Анучинъ. Раскрашенная таблица по пчеловодству	— 40
Берлепшъ. Пчела и ея воспитаніе	3 —
Брыковъ. Разведеніе півковокъ	— 25
Бутлеровъ, А. М. Какъ водить пчелу	— 10
Его же. Правильное пчеловодство	— 5
Докучаевъ. Le Tchernoze ^m e (terre noire) de la Russie d'Europe.	— 40
Его же. Русскій черноземъ	3 —
Земскій Ежегодникъ за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг., каждый годъ по	3 —
Тоже за 1884 годъ	4 —
Иверсенъ. Какъ добываютъ шелкъ, 2 изданіе.	— 35
Его же. Раскрашенная таблица по шелководству	— 50
Каталогъ бібліотеки И. В. Э. Общества. 1865	— 50
Продолженіе каталога бібліотеки И. В. Э. Общества 1865—1880	— 75
Ковалевскій и Левитскій. Статистическій очеркъ молочнаго хо- зяйства	— 50
Королевъ, Ф. Н. Льноводство. Руководство къ льноводству	1 —
Льняная промышленность въ Россіи	1 —
Маркевичъ. Читенія о скотоводствѣ	— 40
Прививаніе сибирской язвы по способу Пастера	— 50
Менделѣевъ и Шмидтъ. Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія влія- нія удобреній на урожай овса и ржи	— 80
Отчетъ о дѣйствіяхъ въ 1886 г. испытательной станціи въ Бого- духовѣ	— 30
Подоба. Тонина мериносовой шерсти	1 50
Протоколы собраній льноводовъ 1877 г.	— 75
Тоже 1880 года	— 75
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины. Томъ I.	3 —
Съездъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г.	1 —
Ходневъ. Исторія И. В. Э. Общества	2 —
Его же. Краткій обзоръ дѣятельности И. В. Э. Общества	— 15
Физико-химическія изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы Европейской Россіи, Вып. I.	— 50

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ЖУРНАЛЬ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго
Общества 8 октября 1887 г.

№ 6.

Присутствовали: президентъ, баронъ П. Л. Корфъ, Вице-Президентъ А. С. Ермоловъ, секретарь А. Н. Бекетовъ, 33 члена и 2 члена-сотрудника.

Читанъ и утвержденъ журналъ предшествующаго собранія.

Президентъ сообщаетъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ о кончинѣ двухъ изъ членовъ Общества:

Въ теченіе каникулярнаго времени Общество наше понесло двѣ чувствительныя потери:

Во-1-хъ, я долженъ доложить Вамъ о кончинѣ человѣка всѣмъ намъ близкаго и хорошо извѣстнаго, это именно Л. М. Розенталя. Леонъ Моисеевичъ былъ членомъ Общества съ 1863 г., принималъ близкое участіе во всѣхъ его дѣлахъ и горячо принималъ въ сердцу всѣ его интересы, а въ 1876 г. Общее Собраніе ввѣрило ему отвѣтственный постъ Казначея, на которомъ онъ и оставался по день своей кончины, послѣдовавшей минувшимъ лѣтомъ. Всѣ мы, повторяю, были свидѣтелями его дѣятельности и можно только пожелать, чтобы всѣ наши члены имѣли такое теплое отношеніе къ дѣламъ и интересамъ Общества, какое оказывалъ къ нимъ покойный.

Другая потеря постигла насъ въ лицѣ почетнаго члена нашего



Общества, Льва Семеновича Ценковского, хотя и не жившаго среди насъ, но знаменитаго своими учеными заслугами во всей Европѣ. Левъ Семеновичъ въ особенности былъ близокъ нашему Обществу тою стороною своей дѣятельности, которая относилась къ изученію микроорганизмовъ. Въ этой области онъ былъ первостепеннымъ мастеромъ и знатокомъ. Открытія и работы въ этой области и составили его славу.

Въ послѣднія 10 лѣтъ онъ производилъ точные опыты по прививкѣ микроба сибирской язвы по системѣ Пастера. Объ этихъ трудахъ его намъ тѣмъ пріятнѣе вспомнить, что Общество приняло инициативу въ нихъ и снабдило Льва Семеновича первоначальными средствами.

Левъ Семеновичъ скончался въ Лейпцигѣ послѣ тяжелой болѣзни въ концѣ минувшаго лѣта.

Позвольте просить Собраніе почтить память почившихъ своихъ сочленовъ вставаніемъ (всѣ члены встаютъ со своихъ мѣстъ).

Затѣмъ позвольте довести до свѣдѣнія Собранія, что на поздравленія, принесенныя Обществомъ нынѣшнимъ лѣтомъ нашимъ юбилярамъ, получились слѣдующіе отвѣты: отъ А. Ф. Миддендорфа:

Искренно благодарю за изобилующій признательностью привѣтъ, не заслуженный мною въ послѣднее время: обстоятельства отвлекли меня въ другія стороны. Даже и нынѣ злобная дряхлость не позволяетъ мнѣ выполнить давно задуманное: т.-е. разслѣдованіе на сколько измѣненія устава, въ которыхъ я принималъ живѣйшее участіе, содѣйствовали вольному развитію значительныхъ силъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Да здравствуетъ Общество въ волю!

Отъ академика Н. И. Кокшарова:

Маститое, оказавшее столько незабвенныхъ услугъ Россіи Общество благоволило, въ день моего 50-лѣтняго юбилея, оказать мнѣ высокую честь поздравительнымъ адресомъ, полнымъ благорасположенія, снисходительности къ моимъ научнымъ трудамъ и добрыми пожеланіями. Проникнутой чувствами живѣйшей признательности, почтительнѣйше прошу Общество принять мою горячую, сердечную благодарность за его милостивое ко мнѣ отношеніе.

Затѣмъ, по приглашенію Президента, Секретарь сообщаетъ отношеніе Департамента Внутреннихъ сношеній Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ которомъ Департаментъ увѣдомляетъ Общество о предложеніи французскаго Правительства относительно

созванія въ С.-Петербургѣ втораго международнаго конгресса по вопросамъ, касающимся профессиональнаго образованія, присовокупляя, что Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ предложеніе это передано на распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

По прочтеніи отношенія, Секретарь заявляетъ, что Совѣтъ постановилъ передать содержаніе этой бумаги Общему Собранію и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить ему, не пожелаетъ-ли Общество исполнить то, что предлагается въ этой бумагѣ, т.-е. адресоваться къ Министерству Народнаго Просвѣщенія, выразивъ полную готовность Общества участвовать въ означенномъ конгрессѣ.

Президентъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что профессиональное образованіе распространяетъ свою дѣятельность и на тѣ области, которыя занимаютъ наше Общество; поэтому всякій успѣхъ въ профессиональномъ образованіи вообще составляетъ такое дѣло, къ которому наше Общество не можетъ оставаться равнодушнымъ. Съ другой стороны, казалось бы, что созваніе въ предѣлахъ Россіи конгресса по этому вопросу можетъ имѣть полезное значеніе нравственное, именно обративъ вниманіе нашихъ учителей и людей практическихъ на различныя стороны этого вопроса и, быть можетъ, даже содѣйствовало бы скорѣйшему ихъ разрѣшенію на практикѣ. Вотъ въ этихъ видахъ и состоялось въ совѣтѣ то постановленіе, которое доложено Андреемъ Николаевичемъ, т.-е. не угодно-ли Общему Собранію выразить желаніе, чтобы конгрессъ состоялся и при этомъ заявить, что если онъ состоится, то Общество съ охотой приметъ въ немъ участіе и представитъ свои соображенія о тѣхъ нуждахъ, которыя желательно было бы удовлетворить въ интересахъ сельскаго хозяйства. Если это предложеніе не встрѣчаетъ возраженій, то мы сочтемъ его принятымъ, т.-е. сдѣлаемъ соответствующее представленіе Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Предложеніе принято.

Секретарь, по приглашенію Президента, читаетъ записку о дѣятельности совѣта за минувшій мѣсяць.

Президентъ ставитъ на очередь вопросъ объ изданіи Обществомъ „Трудовъ“.

Секретарь читаетъ слѣдующее:

Совѣтъ, по обсужденіи мнѣнія особой избранной для разсмотрѣнія этого вопроса комиссіи, находитъ необходимымъ продолжать изданіе „Трудовъ“ въ ихъ настоящемъ видѣ и съ настоящею программой, но отнюдь не усиливая расхода на ихъ изданіе;

во избѣжаніе же передержки редакція не должна останавливаться передъ уменьшеніемъ объема журнала до положенной нормы (отъ 7 до 8 листовъ). Въ смѣту внести доходъ отъ 400 подписчиковъ; излишекъ, если таковой будетъ, равно какъ и остатокъ отъ суммъ, получаемыхъ съ членовъ Общества за доставку „Трудовъ“ на домъ, обращать на усиленіе средствъ редакціи сверхъ смѣтныхъ ассигнованій. Членамъ Общества „Труды“ должны быть раздаваемы бесплатно, но только при взносѣ ими членской платы за текущей годъ, при чемъ желающіе получать ихъ съ доставкою на домъ вносятъ за это сверхъ членской платы ежегодно одинъ рубль. Почетные, неплатящіе и пожизненные члены получаютъ „Труды“ также бесплатно въ домѣ Общества и съ платою одного рубля ежегодно при желаніи получать ихъ съ доставкою на домъ.

Въ обсужденіи этого вопроса участвовали Гг. Анучинъ, Ходсвій, Корсаковъ, Президентъ и Вице-Президентъ. Президентъ слѣдующимъ образомъ формулируетъ предложеніе Совѣта:

Теперь позвольте спросить Собраніе, принимаетъ-ли оно предложеніе относительно редакціи нашего журнала, т.-е.: 1) чтобы оставить ее въ прежнемъ видѣ, съ прежней программой и въ предѣлахъ прежней смѣты, для чего предложить ей, въ случаѣ надобности, уменьшить объемъ журнала до обѣщаннаго подписчикамъ; затѣмъ, 2) чтобы на будущее время вносить въ смѣту доходовъ сумму отъ 400 подписчиковъ, а излишекъ предоставить Совѣту обращать на усиленіе средствъ редакціи. Наконецъ, 3) предоставить всѣмъ поименованнымъ въ представленіи Совѣта членамъ Общества право на полученіе безъ особой платы журнала „Труды“, со взносомъ лишь 1 руб. за доставку на домъ въ городѣ, или за пересылку за городъ.

Предложенія эти приняты съ тѣмъ, чтобы почетнымъ членамъ Труды высылать на домъ по прежнему бесплатно. Кромѣ того передать на усмотрѣніе Совѣта вопросъ о бесплатной выдачѣ членамъ Общества „Трудовъ“ за текущей годъ.

Затѣмъ, по предложенію президента, приступлено къ обсужденію вопроса о Бурашевской школѣ пчеловодства.

А. Н. Бекетовъ. Позвольте начать докладъ по этому вопросу прочтеніемъ донесенія, представленнаго предсѣдателемъ I отдѣленія и секретаремъ Общества, ѣздившими для осмотра Бурашевской школы.

Согласно желанію совѣта, мы посѣтили въ минувшемъ іюнѣ мѣсяцѣ Бурашевскую школу пчеловодства и ознакомились, сколько могли, съ ея устройствомъ и положеніемъ.

Двухъ-этажный, хорошо построенный домикъ школы находится въ удовлетворительномъ состояніи и пока еще не нуждается въ ремонтѣ. Несомнѣнно, однако-же, что онъ не довольно помѣстителенъ (23 арш. въ длину и 13 въ ширину). Ученики, коихъ было 8 во время нашего посѣщенія, имѣютъ въ своемъ распоряженіи только три комнаты: одна служитъ классною, другая—мастерскою, а третья—столовою. Въ классной имѣется перегородка, за которою ученики спятъ зимою, а лѣтомъ на чердакѣ. Вслѣдствіе этого, классная, а особенно спальная черезъ-чуръ тѣсны.

Желательно поэтому устроить особое помѣщеніе для мастерской; тогда спальная могла бы быть перенесена въ теперешнюю мастерскую.

Смотритель школы, онъ же и учитель пчеловодства, имѣетъ хотя небольшое, но удобное помѣщеніе.

Желательно, чтобы подобнымъ же помѣщеніемъ былъ снабженъ и преподаватель общихъ предметовъ.

Всѣ ученики здоровы, бодры и производятъ впечатлѣніе смѣшленныхъ мальчиковъ.

Пища ихъ совершенно удовлетворительна. Они сами ею завѣдуютъ, такъ какъ продовольствіе ихъ производится артелью.

Пчельникъ (пасѣка) помѣщается въ лѣсу, около самой школы и состоитъ изъ 125 ульевъ разныхъ конструкцій (Берлепша, Дюбуа, Шольца, Долиновскаго, Куланды и др.). Ученики, на сколько мы могли себѣ выяснитъ, хорошо изучили свою главную специальность, т.-е. пчеловодство, притомъ же не только теоретически, но и практически. Въ этомъ отношеніи преподаватель достоинъ похвалы.

Не то должно сказать объ общихъ предметахъ. Учитель общихъ предметовъ, еще недавно опредѣленный и отлично принявшійся за дѣло, успѣвшій уже приохотить учениковъ къ занятіямъ, подвергся психическому разстройству и находится теперь въ домѣ умалишенныхъ.

Предстоитъ, слѣдовательно, прискать новаго.

Садоводство и огородничество находились до сихъ поръ въ крайне запущенномъ состояніи.

Вновь опредѣленный, но еще не утвержденный въ должности садовникъ-преподаватель Тилике принялся за свое дѣло съ энергіею и полнымъ знаніемъ. На вопросъ объ обученіи бурашевскихъ учениковъ садоводству слѣдуетъ остановитъ вниманіе совѣта болѣе подробно.

Дѣло въ томъ, что въ Тверской губерніи, какъ и въ большей

части внутреннихъ областей Россіи, весьма трудно, почти невозможно, приискать за то бѣдное вознагражденіе, которое можетъ предложить Бурашевская школа, знающаго и дѣльнаго садовника-учителя. Къ счастью, Бурашевская школа находится по сосѣдству съ превосходно организованнымъ домомъ душевно-больныхъ, владѣющимъ обширными угодьями, въ томъ числѣ садами и огородами. Это заведеніе нуждается въ садовникѣ и приняло на себя уплату половины его содержанія, давъ садовнику притомъ приличное помѣщеніе у себя.

Начальство больницы предложило къ услугамъ школы всѣ свои угодья. Такимъ образомъ, г. Тилике дана возможность упражнять учениковъ нашей школы во всевозможныхъ отрасляхъ культуры: въ садоводствѣ на открытомъ воздухѣ и подъ парниковыми и оранжерейными рамами, въ огородничествѣ, лѣсоразведеніи и даже въ полеводствѣ. Подобныя упражненія уже начались и производились съ успѣхомъ во все лѣто. Въ виду этого, необходимо сохранить тѣ преимущества, которыя выпали на долю школы, благодаря сосѣдству Бурашевской больницы и просвѣщенной готовности помогать школѣ со стороны директора больницы, доктора Литвинова.

Имѣется полное основаніе предполагать, что подъ руководствомъ Тилике, бурашевскіе ученики могутъ приобрести весьма солидныя практическія свѣдѣнія по разнымъ отраслямъ культуры.

Вотъ въ главныхъ чертахъ то, что мы извлекли изъ осмотра Бурашевской школы.

Къ этому необходимо прибавить, что, въ лицѣ попечителя школы, Александра Степановича Юрлова, мы нашли человѣка энергическаго, просвѣщеннаго и знающаго хозяйство и пчеловодство, который весьма зорко слѣдитъ за ходомъ школы.

Кромѣ того, изъ знакомства съ членами тверской земской управы мы вынесли убѣжденіе, что это учрежденіе относится къ Бурашевской школѣ съ полнымъ сочувствіемъ и желаетъ ея упроченія. Да и по нашему личному мнѣнію, мѣсто для школы выбрано вполне удачно, но помѣщеніе должно быть непременно расширено. Необходимо новое зданіе, по крайней мѣрѣ, такой же величины, какъ и нынѣ существующее и общая для обоихъ зданій мастерская, такъ какъ число учащихся въ школѣ непременно скоро увеличится и притомъ есть приходящіе ученики. Такихъ въ настоящее время 6 человѣкъ, но было бы больше, если бы позволяло классное помѣщеніе и мастерская, которыя въ настоящее время крайне тѣсны.

На основаніи предложенныхъ соображеній и дополнительныхъ

справокъ, предстоитъ Совѣту постановить свое рѣшеніе касательно дальнѣйшей судьбы Бурашевской школы.

Затѣмъ, отъ попечителя школы, А. С. Юрлова, получено предложеніе, которое вмѣстѣ съ тѣмъ совпадетъ съ тѣми желаніями, какія выражены въ отношеніи министерства государственныхъ имуществъ, которое получено Обществомъ еще весною и которое также не лишнее прочесть для полноты сужденій по настоящему вопросу.

Затѣмъ слѣдуетъ предложеніе, которое было сдѣлано въ послѣднемъ засѣданіи Совѣта секретаремъ Общества и которое было въ принципѣ принято Совѣтомъ.

Осмотръ Бурашевской школы пчеловодства, произведенный председателемъ I отдѣленія, А. В. Совѣтовымъ, и секретаремъ Общества, показали, что эта школа, несмотря на неблагоприятныя случайности, весьма удовлетворительно достигаетъ своей спеціальной цѣли, т. е. выучиваетъ пчеловодству находящихся въ ней учениковъ.

Съ другой стороны, несомнѣнно, что производимая теперь затрата на выучку только пчеловодовъ и притомъ въ ограниченномъ числѣ представляется черезъ-чуръ высокою. Если бы и удалось устроить какъ слѣдуетъ преподаваніе общихъ и спеціальныхъ предметовъ, то все-таки тѣснота помѣщенія не позволяла бы чувствительно увеличить число учениковъ и тѣмъ облегчить расходы школы.

Кромѣ того, нельзя не сознаться, что Бурашевская школа, при нѣкоторомъ расширеніи преподаванія спеціальныхъ предметовъ (садоводства, огородничества, даже лѣсоводства и полеводства), могла бы готовить болѣе полезныхъ дѣятелей, чѣмъ въ настоящее время, когда она задается спеціальною цѣлю выпускать лишь знающихъ пчеловодовъ.

Кажется, можно бы, не упуская изъ вида пчеловодства, усилить занятія садоводствомъ и огородничествомъ на столько, чтобы ученики, кончающіе курсъ въ школѣ, могли считаться хорошо обученными садовниками, огородниками и пчеловодами.

Для этого необходимо прежде всего расширить помѣщеніе, согласно представленію г. попечителя Бурашевской школы, разбить садъ и сдѣлать указанныя тамошнимъ садоводомъ посадки. Усиленіе же преподаванія по спеціальнымъ предметамъ можетъ быть сдѣлано съ измѣненіемъ, или безъ измѣненія устава.

Согласно планамъ и смѣтамъ, представленнымъ г. попечителемъ Бурашевской школы, предполагается построить новое глино-

битное зданіе, съ двумя просторными классными комнатами и съ двумя учительскими квартирами. На эту постройку приходится ассигновать 3661 р. и около 800 р. на разбивку сада и на посадки.

Императорское Вольное Экономическое Общество имѣетъ въ своемъ распоряженіи капиталъ А. И. Яковлева, назначенный на усовершенствованіе сельскаго хозяйства въ Тверской губерніи.

Если Бурашевская школа будетъ преобразована въ смыслѣ усиленія въ ней садоводства, огородничества и вообще растениеводства, то она будетъ вполне отвѣчать мыслямъ завѣщателя. Само Вольное Экономическое Общество черпало именно изъ яковлевскаго капитала на расходы по Бурашевской школѣ. Нѣтъ причины и теперь не воспользоваться тѣмъ же капиталомъ (т.-е. процентами съ него) для улучшенія и развитія нашей школы.

Для удовлетворенія главныхъ потребностей Бурашевской школы достаточно ассигновать 3500 руб., остальные 900 руб. могутъ быть пополнены изъ экономіи самой школы, отложивъ нѣкоторыя изъ предложенныхъ посадокъ до болѣе благоприятнаго времени. Для осуществленія суммы въ 3500 руб. мы имѣемъ слѣдующіе ресурсы:

1) Остатокъ отъ ассигнованныхъ на Бурашевскую школу, но понынѣ неизрасходованныхъ . . .	1898 р. 79 к.
2) Возвращенныхъ кустарною комиссіей, какъ неизрасходованныхъ.	800 „ — „
3) Изъ накопившихся на яковлевскій капиталъ процентовъ	801 „ 21 „
Итого . . .	3500 р. — к.

При яковлевскомъ капиталѣ остаются еще 1539 р. 79 коп., а съ процентами на 1888 г. 1990 р. 79 к.

Предполагаемыми средствами преподаваніе растениеводства вообще, особенно же огородничества и садоводства, можетъ быть существенно усилено и улучшено. Притомъ же, при расширеніи помѣщенія можно будетъ имѣть въ школѣ отъ 50 до 60 учениковъ, а съ приходящими и больше, и, такимъ образомъ, при доходѣ въ 5—6 тысячъ отъ ученической платы, года черезъ четыре школа станетъ, что называется, на собственные ноги, а страна будетъ получать ежегодно отъ 15 до 20 хорошо обученныхъ огородниковъ, садовниковъ и пчеловодовъ.

Упомянутыя улучшенія соотвѣтствуютъ и указаніямъ министерства государственныхъ имуществъ, высказанныхъ на имя Совѣта нашего Общества въ отношеніи отъ департамента земледѣлія и сельской промышленности.

Въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, Совѣтъ положилъ представить на усмотрѣнiе Общаго Собранiя проекты расширенiя помѣщенiя Бурашевской школы и устройства ея насажденiй, прося утвердить въ принципѣ ассигновку 3500 руб. изъ вышеозначенныхъ источниковъ съ тѣмъ, чтобы дѣйствительная затрата этой суммы могла быть произведена лишь по испрошенiю у г. министра государственныхъ имуществъ продолженiя выдаваемой министерствомъ субсидiи и на будущее время.

Собственно говоря, испрашивается 3500 р. минусъ 1898 р., такъ какъ послѣдняя цифра уже ассигнована, слѣдовательно, утвердить требуется только 1602 руб.

Послѣ продолжительныхъ пренiй, въ которыхъ участвовали гг. Лоде, Анучинъ, Андреевъ, Глазенапъ, Глаголевъ, Ходскiй, Котельниковъ, Корсаковъ и Барыковъ, а также послѣ разъясненiй президента и секретаря, президентъ ставитъ вопросъ слѣдующимъ образомъ:

Мнѣ кажется, что заявленiе *Θ. Л. Барыкова* выражаетъ мысль, которую легко, вѣроятно, раздѣлитъ и большинство Собранiя. *Θеодоръ Лаврентьевичъ* говорить, что сегодняшнимъ постановленiемъ Общество можетъ выразить готовность ассигновать до 3¹/₂ тыс. на постройки при пчеловодной школѣ съ цѣлью ея расширенiя, если министерство государственныхъ имуществъ обѣщаетъ продолжить субсидiю школѣ на будущее время, а затѣмъ, когда отъ министерства получится благоприятный отвѣтъ на наше представленiе, тогда Совѣтъ долженъ внести въ Общее Собранiе подробный докладъ со смѣтою и съ полнымъ планомъ предполагаемыхъ построекъ. Мнѣ кажется, что къ этому осторожному предложенiю многiе присоединяются. Угодно собранiю присоединиться къ предложенiю *Θ. Л. Барыкова*?—(Принято).

Избраны въ члены: по I отдѣленiю кандидатъ естественныхъ наукъ *Владимiръ Ивановичъ Вернадскiй*, кандидатъ естественныхъ наукъ *Францъ Юлиевичъ Левинсонъ-Лессингъ* и по II и III отдѣленiямъ коллежскiй ассесоръ *Евгенiй Ивановичъ Рагозинъ*.

ЖУРНАЛЬ

Торжественнаго Общаго Собранія, 31 октября 1887 г.

Присутствовали: Почетный президентъ Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ старшій, президентъ баронъ П. Л. Корфъ, вице-президентъ А. С. Ермоловъ, секретарь А. Н. Бекетовъ, 1 почетный членъ, 50 членовъ и 4 члена-сотрудника.

I. На основаніи § 68 Высочайше утвержденнаго устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, торжественное собраніе открыто чтеніемъ: 1) письма, при которомъ въ 1765 г. всеподданнѣйше поднесены Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ II планъ и первоначальный уставъ Общества; 2) всемилостивѣйшаго отвѣта Ея Императорскаго Величества; 3) высочайшихъ грамотъ, коими удостоено Общество въ подтвержденіе дарованныхъ ему правъ и преимуществъ и по случаю утвержденія новыхъ уставовъ.

II. Секретарь А. Н. Бекетовъ доложилъ, что Императорское Вольное Экономическое Общество, въ періодъ времени съ 1 ноября 1886 г. по 31 октября сего года, присудило слѣдующія награды: 1) большую золотую медаль землевладѣльцу Тверской губерніи Павлу Павловичу Максимовичу за его услуги по народному образованію; 2) экспонентамъ бывшей 31 октября 1886 г. выставки посѣвныхъ сѣмянъ: А. М. Бехтѣву, Рязанской губерніи Раненбургскаго уѣзда,—малую серебряную медаль за рожь альпійскую и бронзовую медаль за овесъ французскій; барону А. Е. Врангелю, С.-Петербургской губерніи Ямбургскаго уѣзда,—малую серебряную медаль за пшеницу яровую, малую серебряную медаль — за овесъ картофеля и бронзовую медаль за овесъ турецкій одно-сторонній; В. В. Юмшену, Могилевской губерніи, Рогачевскаго уѣзда,—бронзовую медаль за рожь ивановскую. А. А. Кингу, Могилевской губерніи Рогачевскаго уѣзда,—большую серебряную медаль за рожь шампанскую; Л. Д. Моисѣву, Курской губерніи и уѣзда,—малую серебряную медаль за тимофеевку; малую серебряную медаль за красный клеверъ, бронзовую медаль за костеръ безостный и бронзовую медаль за кормовую свеклу. Экономіи К. Н. Обидиной, Рязанской губерніи Спасскаго уѣзда,—малую серебряную медаль за росичку; И. М. Ревѣ, Кіевской губерніи Липовецкаго уѣзда,—малую серебряную медаль за рапсъ;

И. Н. Толстому, Орловской губернии и уезда,—малую серебряную медаль за овесъ французскій; К. В. Третьякову, Московской губернии и уезда,—малыя серебряныя медали за новые сорта пшеницы озимой „Гунтеръ“ и „Шереферъ“; А. М. Харламову, С.-Петербургской губернии Петергофскаго уезда,—малую серебряную медаль за рожь „Ваза“.

3) Экспонентамъ бывшей весною текущаго года въ манежѣ Николаевскаго дворца выставки рогатаго скота — 1 малую золотую, 1 большую и 1 малую серебряныя медали.

4) Экспонентамъ выставки, устроенной С.-Петербургскимъ Обществомъ Птицеводства,—1 большую и 1 малую серебряныя и 1 бронзовую медали и экспонентамъ провинціальныхъ выставокъ, устроенныхъ: Уральскимъ обществомъ любителей естествознанія—2 большія и 4 малыя серебряныя и 5 бронзовыхъ медалей, Бессарабскою губернскою земскою управою въ г. Кишиневѣ—1 большую и 6 малыхъ серебряныхъ и 12 бронзовыхъ медалей, Вологодскою губернскою земскою управою въ г. Вологдѣ—2 большія и 4 малыя серебряныя и 12 бронзовыхъ медалей, Всероссийской въ г. Харьковѣ—3 малыя золотыя, 9 большихъ и 5 малыхъ серебряныхъ и 35 бронзовыхъ медалей.

III. На устроенную въ настоящемъ собраніи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выставку посѣвныхъ сѣмянъ 20 экспонентовъ доставили 85 образцовъ сѣмянъ сельско-хозяйственныхъ растений; въ числѣ означенныхъ образцовъ сѣмянъ заключаются: овса 35, ржи 15, пшеницы 3, ячменя 3, клевера 6, тимофеевки 3, китайской рѣдьки 2, льна неаполитанскаго 3, льна русскаго 2, гороха 1, росички 2, подсолнуха 4, вики 1, просо 1, гречихи сибирской 1. Сѣмена эти представлены изъ 10 губерній, а именно: Рязанской, С.-Петербургской, Орловской, Полтавской, Тамбовской, Тульской, Пермской, Курской, Саратовской и Воронежской.

Пробы сѣмянъ переданы на станцію для испытанія сѣмянъ при Императорскомъ Ботаническомъ садѣ, а затѣмъ будутъ подвергнуты дополнительной экспертизѣ въ особой экстренной комиссіи, членами коей избраны слѣдующія лица: А. Ф. Баталинъ, И. А. Горчаковъ, Н. Т. Джуричъ, А. С. Ермоловъ, А. А. Кизерицкій, В. И. Ковалевскій, Н. В. Осиповъ, А. В. Совѣтовъ, В. В. Черняевъ и В. М. Яковлевъ.

Кромѣ помянутыхъ сѣмянъ, Предсѣдателемъ I Отдѣленія А. В. Совѣтовымъ доставлены на выставку 80 образцовъ картофеля и образцы свекловицы изъ Ботаническаго сада при С.-Петербургскомъ Университетѣ.

Въ заключеніе засѣданія К. К. Веберъ сдѣлалъ сообщеніе: „Производительныя силы нашего земледѣлія“¹⁾).

По поводу заявленія докладчика о плачевномъ состояніи Горыгорецкаго училища, Н. В. Верещагинъ и А. В. Совѣтовъ высказали слѣдующее:

Н. В. Верещагинъ. Въ послѣдніе три года я имѣлъ ежегодно по нѣскольку учениковъ изъ этой школы, которые присылались ко мнѣ на практику Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности, и могу сказать, что это самые лучшіе ученики у меня по ихъ научной подготовкѣ, потому какъ они смѣло и охотно берутся своими руками за всякое дѣло, по ихъ умѣнью справиться съ дѣломъ, когда приходится дѣйствовать самостоятельно. Судя по этому, можно сказать, что училище находится въ прекрасномъ состояніи и сохранило все традиціи прежнихъ лѣтъ, а директоръ его Арнольди одинъ изъ лучшихъ людей въ своей области. Наконецъ, бывши на Харьковской выставкѣ, я имѣлъ случай познакомиться со всемъ составомъ преподавателей Горыгорецкой школы, воспитанниковъ по преимуществу Петровской Академіи, и они произвели на меня самое благопріятное впечатлѣніе. Они знаютъ свое дѣло и любятъ его и прекрасно относятся къ своимъ воспитанникамъ, такъ что я никакъ не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы прежнее хорошее состояніе этой школы можно было приписывать сосѣдству съ нѣкоторыми хорошими хозяевами. Если послѣднее и имѣло вліяніе, то не главное. Менжинскій умеръ только два года тому назадъ, а школа и прежде, и теперь пользуется хорошей репутаціей.

А. В. Совѣтовъ. Какъ питомцу Горыгорецкаго Института, позвольте и мнѣ сказать, что Институтъ этотъ представлялъ нѣчто такое, что трудно найти въ другомъ мѣстѣ: тамъ учили не только теоріи, но и практикѣ хозяйства. Заведеніе это не осталось въ томъ видѣ, въ какомъ оно существовало прежде, но оно не пропало даромъ. Все средства Института, который стоилъ милліоны, перешли къ нынѣшнему земледѣльческому заведенію. Тамошнее хозяйство осталось цѣликомъ и до сихъ поръ, за исключеніемъ одного садоводства. Скотоводство также находится не въ худшемъ положеніи.

Но затѣмъ я лично могу свидѣтельствовать, что, бывши въ Харьковѣ на выставкѣ, гдѣ Министерство Государственныхъ Имуществъ имѣло свой павильонъ отъ своихъ фермъ и затѣмъ былъ

¹⁾ Сообщеніе это при семъ прилагается.

устроенъ особый научный отдѣлъ, я былъ пораженъ въ этомъ послѣднемъ тѣми научными успѣхами, которые оказываются учениками земледѣльческихъ училищъ. Тамъ, между прочимъ, была особая коллекція снарядовъ изъ стекла; это была такая рѣдкая коллекція, которую можно было бы передать въ высшее учебное заведеніе; кромѣ того, тамъ были рисунки метеорологическихъ заведеній и т. п. Все это показываетъ, что тамъ есть люди, которые мыслятъ и которые къ своему дѣлу относятся сознательно и съ любовью, а потому нареканіе на Горыгорецкое, какъ и вообще на земледѣльческія наши заведенія,—несправедливо.

(Общее одобреніе).

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго
Общества 26 Ноября 1887 г.

№ 8.

Присутствовали: президентъ баронъ П. А. Корфъ, Вице-президентъ А. С. Ермоловъ, Секретарь А. Н. Бекетовъ, Почетный членъ А. В. Совѣтовъ, 43 члена и 3 члена-сотрудника.

Читаны и утверждены журналы Общихъ Собраній: 8 Октября и торжественнаго 31 Октября.

Доложенъ краткій отчетъ о дѣятельности Совѣта за истекшій мѣсяць.

Доложено представленіе экспертной комиссіи по домашней выставкѣ сѣмянъ 31 Октября сего года слѣдующаго содержанія:

Избранная I Отдѣленіемъ комиссія для экспертизы сѣмянъ, доставленныхъ на выставку 31 Октября, собралась въ составѣ 7-ми членовъ (А. Θ. Баталина, А. Н. Бекетова, Н. Т. Джурича, И. А. Горчакова, Н. В. Осипова, А. В. Совѣтова и В. В. Черняева) въ за сѣданіи 21 сего Ноября, въ которомъ рассмотрѣла результаты испытанія сѣмянъ, произведеннаго членомъ комиссіи А. Θ. Баталинымъ на станціи Ботаническаго сада въ отношеніи ихъ чистоты, всхожести и хозяйственной годности ¹⁾, подвергла сѣмена дополнительной экспертизѣ по вѣшнему ихъ виду и по вѣсу и затѣмъ,

¹⁾ Приложение I.

принявъ въ основаніе всѣ эти данныя, а также и свѣдѣнія, сообщенныя экспонентами о своемъ хозяйствѣ, о количествѣ запаса сѣмянъ для продажи и о цѣнахъ, комиссія признала справедливымъ назначить слѣдующія награды:

А. М. Бехтѣву, Рязанской губерніи, Раненбургскаго уѣзда, *бронзовую медаль* за овсы французскій и канадскій.

П. А. Бильдерлингу, С.-Петербургской губерніи, Лужскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за овесь переродъ (тульскій).

Барону А. Е. Врангелю, С.-Петербургской губерніи, Ямбургскаго уѣзда, *большую серебряную медаль* за пшеницу красноколоску яровую, *малую серебряную медаль* за пшеницу красноколоску озимую, *бронзовую медаль* за овесь потато.

Н. С. Мальцеву, Тульской губерніи, Одоевского уѣзда, *малую золотую медаль* за клеверъ красный, *похвальный листъ* за разведеніе въ большомъ количествѣ малораспространеннаго сорта Вальдерсдорфской ржи, при чемъ постановлено рекомендовать сѣмена эти за ихъ высокую всхожесть.

П. В. Орлову, Тамбовской губерніи, Козловскаго уѣзда, *бронзовую медаль* за ленъ неаполитанскій крупносѣмянный.

И. И. Сатину, Саратовской губерніи, Балашевскаго уѣзда, *бронзовую медаль* за клеверъ красный.

Н. Г. Снѣжкову, Тамбовской губерніи, Козловскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за тимофееву, *малую серебряную медаль* за клеверъ красный, *малую серебряную медаль* за люцерну китайскую, *бронзовую медаль* за овесь австрайлійскій, *бронзовую медаль* за росичку червонную, *похвальный листъ* за ленъ неаполитанскій крупно-сѣмянный.

А. А. Стаховичу, Рязанской губерніи, Раненбургскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за овесь шатиловскій.

Н. В. Тевяшеву, Воронежской губерніи, Острогожскаго уѣзда, *малую серебряную медаль* за розь шампанскую.

И. Н. Толстому, Орловской губерніи и уѣзда, *большую серебряную медаль* за овесь французскій, *малую серебряную медаль* за розь альпійскую.

А. М. Фроловой, Тамбовской губерніи и уѣзда, *большую серебряную медаль* за овсы англійскій и австрайлійскій, *бронзовую медаль* за овесь французскій, *бронзовую медаль* за росичку.

Кромѣ этихъ наградъ, комиссія постановила рекомендовать слѣдующія сѣмена за хорошія хозяйственныя качества:

Барона А. Е. Врангеля,—мѣстную розь, розь пробштейскую и тимофееву.

Е. Д. Всеволожской, Орловской губ., Болховскаго уѣзда, — лень неаполитанскій крупносѣмянный.

К. К. Лунда, С.-Петербургской губерніи, Лужскаго уѣзда, — овесъ арабскій.

И. И. Сатина, — тимофеевку.

И. Н. Толстаго, — рожь пробштейскую.

М. А. Фроловой, — подсолнухи полосатый, угольно-черный и маслячнй пузанчикъ.

А. М. Харламова, С.-Петербургской губ., Петергофскаго уѣзда, — рожь шампанскую, хоз. год. 95, вѣсъ 9 пуд. 6 ф., цѣна 1 руб. 10 коп. и рожь „Вазу“, хоз. год. 95, вѣсъ 9 пуд. 6 ф., цѣна 1 руб.

Членъ комиссіи В. В. Черняевъ не согласился съ заключеніемъ комиссіи о назначеніи медалей за тимофеевку и клеверъ и заявилъ, что представить по этому поводу свое особое мнѣніе.

Президентъ обращается къ собранію съ вопросомъ: угодно-ли ему принять предложеніе комиссіи, т. е. утвердить присужденныя ею награды.

Предложеніе это принято единогласно.

Секретарь А. Н. Бекетовъ доложилъ до свѣдѣнія Общаго Собранія слѣдующее сообщеніе Минералогическаго Общества:

Съ Высочайшаго Его Величества Государя Императора соизволенія, 6 іюня 1887 г., праздновался 50-лѣтній юбилей Академика Н. И. Кокшарова, которому Императорское С.-Петербургское Минералогическое Общество въ этотъ день, въ знакъ глубокаго уваженія къ его долготѣтнимъ трудамъ на ученomъ поприщѣ и по управленію дѣлами Общества, поднесло золотую медаль, изготовленную по рисунку, Высочайше утвержденному во 2-й день Мая текущаго года.

Императорское С.-Петербургское Минералогическое Общество почтительнѣйше просить Императорское Вольное Экономическое Общество принять прилагаемый къ сему бронзовой экземпляръ вышеозначенной медали.

Согласно предложенію Президента, постановлено благодарить Минералогическое Общество.

Секретарь Общества, А. Н. Бекетовъ, докладываетъ одобренное Совѣтомъ представленіе Комитета Грамотности о награжденіи большою золотую медалью Общества землевладѣльца Псковской губерніи, Н. Ф. Фань-дерь-Флита, за его выдающіяся заслуги въ дѣлѣ народнаго образованія, а затѣмъ читаетъ докладъ особой комиссіи о дѣятельности г. Фань-дерь-Флита ¹⁾.

¹⁾ Приложеніе II.

Предложеніе о награжденіи Н. Ф. Фанъ-деръ-Флита принято единогласно.

Въ заключеніе Собранія были сдѣланы два сообщенія: А. В. Совѣтовымъ объ отдѣлахъ сельскаго хозяйства, садоводства и скотоводства на всероссійской выставѣ въ г. Харьковѣ и Ф. Н. Королевымъ о машинномъ, кустарномъ и техническомъ отдѣлѣ на той же выставѣ.

Сообщенія эти выслушаны съ живѣйшимъ интересомъ и по окончаніи ихъ собраніе выразило авторамъ свое одобреніе рукоплесканіями.

Заявлены кандидаты въ члены: по I Отдѣленію землевладѣлецъ Могилевской и Самарской губерній Сергѣй Александровичъ *Мясондовъ*—по предложенію П. Ф. Баракова, А. В. Совѣтова и В. М. Яковлева и землевладѣлецъ Волынской губерніи графъ Михайлъ Евстафьевичъ *Ниродъ*—по предложенію Ѳ. Л. Барыкова, А. С. Ермолова и Н. П. Заломанова; по III Отдѣленію кандидатъ правъ Николай Аркадьевичъ *Муромцевъ*—по предложенію П. Н. Исакова, Н. Л. Карасевича и М. І. Мусницкаго и кандидатъ правъ Николай Корниліевичъ *Бржескій*—по предложенію Е. Н. Андреева, Н. Л. Карасевича и К. Н. Лодыженскаго; по I и II Отдѣленіямъ землевладѣлецъ Екатеринославской губерніи Сергѣй Александровичъ *Короленко*—по предложенію П. Ѳ. Барыкова, А. В. Совѣтова и А. А. Фокъ; по I и III Отдѣленіямъ землевладѣлецъ Радомской губерніи Владиславъ Александровичъ *Ляскій*—по предложенію А. Н. Бекетова, А. С. Ермолова и барона П. Л. Корфа и Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Николаевичъ *Егунъ*—по предложенію Ѳ. Л. Барыкова, А. С. Ермолова и А. В. Яковлева; и по I, II и III Отдѣленіямъ землевладѣлецъ Московской губерніи Генералъ-Маіоръ Свиты Его Величества Павелъ Ипполитовичъ графъ *Кутайсовъ*—по предложенію барона П. Л. Корфа, А. А. Ребиндера и И. Н. Толстаго.

I приложение къ журналу Общаго
Собранія 26 Ноября 1887 г.

Экспертиза посѣвныхъ сѣмянъ, бывшихъ на выставѣ въ торжественномъ Собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31-го Октября 1887 г.

Изъ 86 образцовъ сѣмянъ, доставленныхъ на выставку, 78 были испытаны на всхожесть и чистоту на станціи для испытанія сѣмянъ при Императорскомъ Ботаническомъ Садѣ, въ С.-Петербургѣ, находящейся въ завѣдываніи главнаго ботаника этого сада, А. О. Баталина. Результаты этихъ испытаній показаны въ ниже-слѣдующей таблицѣ, подписанной г. Баталинымъ:

Отъ кого прислано.	Названіе сѣмянъ.	Мѣсто производ- ства или продажи.	Время сбора.	Названіе и ко- личество посто- роннихъ примѣ- сей въ %.	Изъ 100 сѣмянъ проросають	Хозяйственная цѣнность.	Продолжитель- ность испытанія.
			годъ				дней
Барона А. Е. Врангеля.	Овесъ фран- цузскій.	С.-Петер- бургской.	1887	0,6 (вѣа, соръ).	88,0	87,5	21
А. А. Стаховича.	Овесъ шати- ловскій.	Рязан- ской.	—	1,3 (земля).	97,2	95,9	21
М. А. Фроловой.	Овесъ чер- ный.	Тамбов- ской.	—	0,7 (земля, соръ).	99,2	98,5	6
И. Н. Толстаго.	Овесъ.	Орлов- ской.	—	0,7 (земля, <i>Bunias orientalis</i> , вѣа).	99,0	98,3	19
Н. Ю. Левеста- ма.	Овесъ ян- глискій.	С.-Петер- бургской.	—	0,2 (земля, соръ, <i>Er- vum hirsutum</i>).	77,6	77,4	14
К. К. Лунда.	Овесъ араб- скій черный.	—	—	0,0	81,6	81,6	31

Отъ кого прислано.	Название сѣмянъ.	Мѣсто производ- ства или продажи.	Время сбора.	Название и ко- личество посто- роннихъ примѣ- сей въ %.	Изъ 100 сѣмянъ проростаютъ.	Хозяйственная цѣнность.	Продолжитель- ность испытанія.
			годъ				дней
А. М. Харламо- ва.	Овесъ желан- ный.	—	1887	2,1 (рожь, ячмень, земля, сорь).	88,8	86,9	31
К. П. Полѣнова.	Овесъ австралий- ский.	Перм- ской.	—	0,1 (ячмень, сорь).	57,4	57,3	20
П. А. Бильдер- линга.	Овесъ пере- родъ туль- скаго.	С.-Петер- бургской.	—	0,9 (рожь, горохъ, земля).	96,0	95,1	18
А. М. Харламо- ва.	Овесъ Безе- дера Андер- беккера.	—	—	1,5 (земля, сорь).	93,6	92,2	31
Отъ него же.	Овесъ фран- цузский.	—	—	0,7 (<i>Garrhanus gar- phanistrum</i> , сорь, ломанья сѣмена).	90,4	89,8	31
Н. С. Кудряв- цева.	Овесъ австралий- ский.	—	—	1,8 (каменки, пше- ница, ячмень, <i>Centaurea cya- nus</i>).	44,4	43,6	31
А. М. Харламо- ва.	Овесъ туль- ский.	—	—	1,2 (земля, черный овесъ, сорь, рожь).	89,8	88,7	31
Е. А. Похвис- невой.	Овесъ фран- цузский.	Курской.	—	2,0 (пленки, земля, <i>Vicia</i>).	90,4	88,6	25
Е. А. Похвис- невой.	Овесъ туль- ский.	Курской.	—	8,1 (вика, камешки, ячмень).	89,6	82,3	25
Барона А. Е. Врангеля.	Овесъ по- тато.	С.-Петер- бургской.	—	1,3 (пшеница, яч- мень, камешки).	86,8	85,7	11
М. А. Фролокой.	Овесъ ан- глийский № 9.	Тамбов- ской.	—	1,3 (много <i>Malva rotundifolia</i> , земля, сорь).	98,6	97,3	14

Отъ кого прислано.	Названіе сѣмянъ.	Мѣсто производ- ства или продажи.	Время сбора.	Названіе и ко- личество посто- роннихъ примѣ- сей въ %.	Изъ 100 сѣмянъ проросають.	Хозяйственная цѣнность.	Продолжитель- ность испытанія.
			годъ				дней
Барона А. Е. Врангеля.	Овесъ Тріумфъ.	С.-Петер- бургской.	1887	0,9 (камешки, соръ, пшеница).	82,6	81,9	21
М. А. Фроловой.	Овесъ австралий- скій № 1.	Тамбов- ской.	—	0,0	99,6	99,6	13
Отъ нея же.	Французскій № 4.	—	—	0,3 (соръ пленки, Polygonum con- volvulus).	99,0	98,7	8
А. М. Бехтѣва.	Овесъ фран- цузскій.	Рязан- ской.	—	0,4 (ячмень, земля).	94,4	94,0	28
Н. Г. Снѣжкова.	Овесъ австралий- скій.	Тамбов- ской.	—	0,8 (куколь, ячмень, земля).	85,4	84,7	28
Отъ него же.	Овесъ фран- цузскій.	—	—	0,7 (вика, голый ячмень, земля).	87,4	86,8	28
А. М. Бехтѣва.	Овесъ по- тато.	Рязан- ской.	—	0,5 (сорныя травы, Eryum hirsu- tum, Allium ole- gaceum).	82,8	82,4	28
Отъ него же.	Овесъ пере- родъ.	Рязан- ской.	—	0,4 (ломанья сѣме- на, соръ).	72,2	72,0	28
Отъ него же.	Овесъ канад- скій.	—	—	0,8 (земля, сорныя травы).	85,8	85,1	28
В. Н. Тевяшова.	Овесъ туль- скій.	Воронеж- ской.	1886	0,6 (Bunias orienta- lis, земля, ка- мешки).	93,6	93,0	25
Е. А. Похвисне- вой.	Овесъ же- ланнный.	Курской.	1887	2,0 (земля, пленки, соръ, Malva sp.).	95,2	93,3	25
А. М. Бехтѣва.	Рожь альпій- ская.	Рязан- ской.	—	5,4 (ломанья сѣме- на, земля).	90,6	85,7	5

Отъ кого прислано.	Название сѣмянъ.	Мѣсто производ- ства или продажи.	Время сбора.	Название и ко- личество посто- роннихъ примѣ- сей въ %.	Изъ 100 сѣмянъ пропадаютъ.	Хозяйственная цѣнность	Продолжитель- ность испытанія.
А. М. Харламо- ва.	Рожь озимая шампанская.	С.-Петер- бургской.	1887	1,2 (ломанья сѣме- на, земля).	95,8	94,7	5
Отъ него же.	Рожь озимая „Ваза“.	—	—	0,8 (земля, ламанья сѣмена).	96,0	95,2	6
Н. С. Кудряв- цева.	Рожь шам- панская.	—	—	1,5 (ломанья сѣме- на, земля, спо- рынья).	95,8	94,4	5
Д. А. Жемчуж- никова.	Рожь альпій- ская.	Тамбов- ской.	—	2,3 (ломанья сѣме- на, немного сор- ныхъ травъ и земли).	90,2	88,1	5
П. А. Бильдер- линга.	Рожь озимая „Ваза“.	С.-Петер- бургской.	—	1,1 (ломанья сѣме- на, мало Bromus secalinus).	93,4	92,4	5
М. С. Мальцева.	Рожь валь- дердорф- ская.	Тулъ- ской.	—	0,5 (ломанья сѣме- на).	99,2	98,7	4
Барона А. Е. Врангеля.	Рожь мѣст- ная русская.	С.-Петер- бургской.	—	1,1 (ломанья сѣме- на, земля, соръ).	93,2	92,2	5
Отъ него же.	Рожь „Ваза“.	—	—	4,9 (земля, камеш- ки, мало лома- ныхъ сѣмянъ).	87,0	82,7	5
Отъ него же.	Рожь проб- штейская.	—	—	1,0 (ломанья сѣме- на, соръ).	96,0	95,0	5
И. Н. Толстаго.	Рожь проб- штейская.	Орлов- ской.	—	1,5 (камешки, земля).	96,2	94,8	5
Отъ него же.	Рожь альпій- ская.	—	—	1,3 (ломанья сѣме- на, земля, соръ).	98,4	97,1	5
В. Н. Тевяшова.	Рожь шам- панская.	Воронеж- ской.	—	0,6 (земля, ломанья сѣмена).	97,6	97,0	5

Отъ кого прислано	Название сѣмянъ.	Мѣсто производ- ства или продажи.	Время сбора.	Название и ко- личество посто- роннихъ примѣ- сей въ 0/0.	Изъ 100 сѣмянъ проростаютъ.	Хозяйственная цѣнность.	Продолжитель- ность испытанія
			годъ				дней
Отъ него же.	Рожь Бесте- горна.	—	1887	1,0 (земля, соръ, очень мало спо- рыньи).	98,4	97,4	5
Е. А. Похвисне- вой.	Рожь альпій- ская.	Курской.	—	2,8 (ломанья сѣме- на, земля, Ву- пiас).	94,0	91,4	5
И. И. Сатина.	Клеверъ красный.	Саратов- ской.	—	2,0 (испорченья сѣ- мена, сорныя травы).	83,7	82,0	10
Н. С. Мальцева.	Клеверъ красный.	Туль- ской.	—	1,4 (земля, мало сорныхъ травъ).	92,4	91,1	10
Н. Г. Снѣжкова.	Клеверъ красный.	Тамбов- ской.	—	4,2 (земля, песокъ).	85,9	82,3	10
Д. А. Жемчуж- никова.	Клеверъ красный.	—	—	7,1 (земля).	82,1	76,3	10
Барона А. Е. Врангеля.	Клеверъ красный по- левой.	С.-Петер- бургской.	—	11,1 (песокъ, сорныя травы).	68,5	60,9	10
Отъ него же.	Клеверъ красный ди- корастущій.	—	—	15,2 (земля, сорныя травы, испорче- ныя сѣмена).	54,7	46,4	10
И. И. Сатина.	Тимофеевка.	Саратов- ской.	—	0,8 (соръ, земля).	89,1	88,4	13
Н. Г. Снѣжкова.	Тимофеевка.	Тамбов- ской.	—	5,6 (земля, сѣмена, сорныя травы).	98,5	93,0	8
Барона А. Е. Врангеля.	Тимофеевка.	С.-Петер- бургской.	—	5,3 (земля, сорныя травы, красный клеверъ).	97,1	92,0	13
Н. Г. Снѣжкова.	Люцерна 1-го укоса.	Тамбов- ской.	—	45,8 (красный кле- веръ, мало земли).	82,0	44,4	14

Отъ кого прислано.	Название сѣмянъ.	Мѣсто производ- ства или продажи.	Время сбора.	Название и ко- личество посто- роннихъ примѣ- сей въ %.	Изъ 100 сѣмянъ проросають.	Хозяйственная цѣнность.	Продолжитель- ность испытанія.
			годъ				дней
Отъ него же.	Люперна китайская.	—	1887	7,2 (испорченныя сѣ- мена, красный клеверъ, земля).	78,7	73,0	13
Е. А. Похвисне- вой.	Вика черная.	Курской.	—	2,0 (пшеница, зем- ля, испорченныя сѣмена).	98,8	96,8	9
П. А. Бильдер- линга.	Горохъ поле- вой зеленый.	С.-Петер- бургской.	—	0,6 (проѣденныя сѣ- мена, рожь).	97,7	97,1	4
Отъ него же.	Ячмень поль- скій пере- родъ.	—	—	3,6 (ломанныя сѣме- на).	85,0	81,9	22
В. Н. Тевяшова.	Ячмень Ше- валье.	Воронеж- ской.	—	1,6 (Triticum ге- репс, ломанныя сѣмена, земля).	81,4	80,1	24
Отъ него же.	Ячмень тима- лайскій.	—	—	(Машиною мно- го испорчено за- родышей).	64,2	?	6
Барона А. Е. Врангеля.	Пшеница озимая кра- сноколоска.	С.-Петер- бургской.	—	1,1 (камешки, ис- порченныя сѣме- на).	99,2	98,1	11
Отъ него же.	Пшеница дровая кра- сноколоска.	—	—	0,7 (камешки, Vicia sativa, Eryum hirsutum).	99,6	98,9	7
В. Н. Тевяшова.	Пшеница озимая.	Воронеж- ской.	—	0,5 (ломанныя сѣме- на, Bromus se- calinus).	97,0	96,5	6
П. З. Гуринова.	Фацелия ме- доносная.	Полтав- ской.	—	8,6 (земля).	8,3?	7,6	14
П. В. Орлова.	Рѣдьба ки- тайская.	Тамбов- ской.	—	0,3 (земля, соръ).	96,8	96,5	8

Отъ кого прислано.	Название сѣмянъ.	Мѣсто производ- ства или продажи.	Время сбора.	Название и ко- личество посто- роннихъ примѣ- сей въ %.	Изъ 100 сѣмянъ проросшаго.	Хозяйственная цѣнность.	Продолжитель- ность испытанія.
			годъ				дней
В. Н. Тевяшова.	Рѣдка ки- тайская.	Воронеж- ской.	1887	0,9 (<i>Vaccaria vulga- ris</i> , соръ, испор- ченныя сѣмена).	99,3	98,4	4
П. В. Орлова.	Ленъ круп- носѣмянный неаполитан- скій.	Тамбов- ской.	—	0,5 (сѣмена сор- ныхъ травъ, земля).	89,9	89,5	8
Н. Г. Снѣжкова.	Тоже.	—	—	1,5 (земля, сѣмена <i>Galium</i> , <i>Fuma- ria</i> , <i>Polygonum</i> <i>Convolvulus</i> , <i>Euphorbia</i>).	81,6	80,4	11
Е. Д. Всеволож- ской.	Тоже.	Орлов- ской.	—	0,8 (земля, сѣмена сорныхъ травъ).	80,8	80,2	11
Отъ нея же.	Ленъ мѣст- ный.	—	—	0,5 (<i>Lolium linicola</i> , другія сорныя травы, земля).	91,6	91,1	7
В. Н. Тевяшова.	Тоже.	Воронеж- ской.	—	0,0	96,8	96,8	7
Отъ него же.	Гречиха обыкновен- ная.	—	—	1,1 (<i>Vaccaria</i> , земля, пшеница).	96,6	95,5	9
М. А. Фроловой.	Подсолнухъ масличный пузанчикъ.	Тамбов- ской.	—	0,7 (земля, соръ).	99,0	98,3	9
Отъ нея же.	Подсолнухъ грызовой бѣлый.	—	—	0,0	86,5	86,5	14
Отъ нея же.	Подсолнухъ угольночер- ный.	—	—	0,0	89,0	89,0	14
Отъ нея же.	Подсолнухъ грызовой по- лосатый.	—	—	0,0	96,0	96,0	11
Отъ нея же.	Просо комо- вое.	—	—	0,2 (земля).	94,6	94,4	11

Отъ кого прислано.	Название сѣмянъ.	Мѣсто производ- ства или продажи.	Время сбора.	Название и ко- личество посто- роннихъ примѣ- сей въ %.	Изъ 100 сѣмянъ проросаютъ.	Хозяйственная цѣнность.	Продолжитель- ность испытанія.
Н. Г. Снѣжкова.	Росичка чер- вонная.	—	1887	3,8 (земля, Galium, Chenopodium).	92,8	89,3	13
М. А. Фроловой.	Тоже.	—	—	6,2 (Setaria viridis, Chenopodium, Galium, Stachys и др.).	87,8	82,4	13

45 образцовъ сѣмянъ хлѣбныхъ растений: ржи, пшеницы, ячменя и овса, кромѣ испытаній на всхожесть и чистоту, были изслѣдованы по ихъ наружнымъ качествамъ, полнотѣ, ровности и однородности зеренъ; сверхъ того, всѣ упомянутыхъ сѣмянъ были опредѣлены съ помощью пурки. Всѣ ихъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Рожь.

Всѣ четверти.

А. М. Бехтѣва, Рязанской губ., альпійская	9 п. 24 ф.
П. А. Бильдерлинга, С.-Петербургской губ., Ваза	8 " 31 "
Барона А. Е. Врангеля, С.-Петербургской губ., пробштейнская	9 " 25 "
Его-же, Ваза	9 " 3 "
Его-же, мѣстная русская	9 " 12 "
Д. А. Жемчужникова, Тамбовской губ., альпійская	9 " 24 "
Н. С. Кудрявцева, С.-Петербургской губ., шам- панская	9 " 9 "
Н. С. Мальцева, Тульской губ., вальдерсдорфская	9 " 10 "
Е. А. Похвисневой, Курской губ., альпійская	9 " 9 "
В. Н. Тевяшова, Воронежской губ., шампанская	9 " 33 "
И. Н. Толстого, Орловской губ., пробштейнская	9 " 21 "
Его-же, альпійская	9 " 24 "
А. М. Харламова, С.-Петербургской губ., Ваза	9 " 6 "
Его-же, шампанская	9 " 6 "

Пшеница.

Въсь четверти.

Барона А. Е. Врангеля, С.-Петербургской губ., озимая красноколоска	10 п. 6 ф.
Его-же, яровая красноколоска	10 " 19 "

Ячмень.

П. А. Бильдерлинга, С.-Петербургской губ., поль- скій переродъ	8 " 31 "
В. Н. Тевяшова, Воронежской губ., гималайскій	8 " 26 "

Овесь.

А. М. Бехтѣва, Рязанской губ., канадскій	7 " 8 "
Его-же, французскій	6 " 33 "
Его-же, потато	6 " 19 "
Его-же, переродъ	6 " 28 "
П. А. Бильдерлинга, С.-Петербургской губ., пере- родъ тульского	6 " 33 "
Барона А. Е. Врангеля, С.-Петербургской губ., мехиканскій триумфъ	7 " 8 "
Его-же, потато	7 " 5 "
Его-же, французскій	7 " 17 "
Н. С. Кудряшева, С.-Петербур. губ., австралийскій	7 " 2 "
К. К. Лунда, С.-Петербургской губ., арабскій	6 " 7 "
К. П. Полѣнова, Пермской губ., австралийскій	7 " 6 "
Е. А. Похвисневой, Курской губ., тульскій	6 " 16 "
Ея-же, желанный	6 " 9 "
Ея-же, французскій	6 " 3 "
Н. Г. Снѣжкова, Тамбовской губ., австралийскій	7 " 8 "
Его-же, французскій	7 " 14 "
А. А. Стаховича, Рязанской губ., шатиловскій	6 " 37 "
И. Н. Толстого, Орловской губ., французскій	6 " 34 "
М. А. Фроловой, Тамбовской губ., № 4 французскій	6 " 39 "
Ея-же, № 9 англійскій	7 " 3 "
Ея-же, № 1 австралийскій	7 " 9 "
Ея-же, № 2 черный	5 " 25 "
А. М. Харламова, С.-Петербургской губ., тульскій	7 " 5 "
Его-же, французскій	7 " 6 "
Его-же, желанный	7 " 33 "
Его-же, Безелера Андербеккера	6 " 31 "
Н. Ю. Левестама, С.-Петербургской губ., англійскій переродъ	6 " 21 "

Докладъ Коммисіи Комитета Грамотности о присужденіи золотой медали Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Н. Θ. Фанъ-дерь-Флиту.

Въ Общемъ Собраніи членовъ Комитета Грамотности въ декабрѣ 1886 г. избрана, на основаніи существующихъ «правиль», особая коммисія по присужденію золотой медали, учрежденной въ 1872 г. Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ для поощренія «полезной всякаго рода дѣятельности частныхъ лицъ по народному образованію, если она выходитъ изъ ряда обыкновенныхъ явленій и служить къ распространенію или усиленію народнаго просвѣщенія». Въ означенную Коммисію вошли: отъ Общаго Собранія: Я. Г. Гуревичъ, А. М. Калмыкова и В. Я. Стоунинъ, а отъ Совѣта Комитета: Я. Т. Михайловскій и П. А. Нагель.

Приступивъ къ разсмотрѣнію дѣятельности наиболее извѣстныхъ лицъ, трудящихся по народному образованію, Коммисія остановила свое вниманіе на землевладѣльцѣ Псковской губерніи Николаѣ Фёдоровичѣ Фанъ-дерь-Флитѣ.

Начало общественной дѣятельности Н. Θ. Фанъ-дерь-Флита относится къ шестидесятымъ годамъ и совпадаетъ съ возникновеніемъ самаго Комитета Грамотности, который, какъ извѣстно, явился результатомъ просвѣтительныхъ стремленій русскаго общества въ эпоху возрожденія нашего отечества послѣ реформы освобожденія крестьянъ.

На школьное поприще Н. Θ. Фанъ-дерь-Флитъ выступаетъ еще въ 1862 г., вскорѣ по окончаніи имъ лицейскаго курса, въ качествѣ учителя первыхъ воскресныхъ школъ въ Петербургѣ, гдѣ и занимается съ самою беззавѣтною преданностью обученіемъ грамотѣ взрослыхъ учениковъ своей школы.

Съ возникновеніемъ земскихъ учреждений, Николай Фёдоровичъ всею душою отдался земской дѣятельности и, главнымъ образомъ, народной школѣ въ Псковской губерніи. Человѣкъ молодой, хорошо образованный,

энергичный, съ достаточными матеріальными средствами и (что главное) воодушевленный искреннимъ желаніемъ принести посильную пользу земскому дѣлу, съ такими данными Николай Федоровичъ естественно не могъ остаться въ сторонѣ отъ общаго движенія. Онъ ревностно принялся за дѣло и вскорѣ уже завоевалъ себѣ почетную извѣстность какъ между земцами, такъ и особенно среди тѣхъ, кто слѣдилъ за развитіемъ у насъ народнаго образованія. Какъ землевладѣлецъ и какъ членъ Псковскаго губернскаго и уѣзднаго собраній, онъ сначала много работалъ надъ улучшеніемъ экономическаго и умственнаго положенія мѣстнаго крестьянскаго населенія. Такъ, напримѣръ, хорошо знакомый съ финансовыми вопросами (Николай Федоровичъ служилъ въ Министерствѣ Финансовъ, гдѣ, между прочимъ, имъ основана существующая и до сихъ поръ прекрасная бібліотека для служащихъ), онъ явился однимъ изъ наиболѣе ревностныхъ поборниковъ мысли о распространеніи среди крестьянъ мелкаго кредита въ формѣ ссудо-сберегательныхъ кассъ. Благодаря его стараніямъ, въ одной Псковской губерніи учреждено нѣсколько десятковъ такихъ кассъ, изъ коихъ одна въ имѣніи Николая Федоровича Фанъ-деръ-Флита (село Быстрецово) подъ личнымъ его руководствомъ. Но особенно важно слѣдуетъ признать ту сторону его земской дѣятельности, которая ближе всего касается народно-школьнаго дѣла. Дѣло это воистинну его излюбленное дѣтище. Надъ нимъ онъ работалъ много и неутомимо, въ полномъ сознаніи чрезвычайной важности школы для будущности Россіи. Не говоря уже о томъ, что Николай Федоровичъ принималъ горячее участіе во всѣхъ Коммиссіяхъ, учреждавшихся Псковскими уѣздными и губернскими собраніями для разработки того или другаго школьнаго вопроса, но какъ члену уѣзднаго училищнаго совѣта, ему пришлось завѣдывать въ Псковскомъ уѣздѣ и цѣлою группою сельскихъ земскихъ школъ,—трудъ, который онъ выполнилъ со свойственными ему энергіею и любовью къ этому дѣлу. Желая въ то же время своими личными средствами помочь земству въ его заботахъ по распространенію первоначальнаго народнаго образованія, Николай Федоровичъ въ началѣ семидесятыхъ годовъ основалъ народное училище, которое содержится на его средства, находится въ Витебской волости, и въ настоящее время служитъ главнымъ источникомъ начальнаго образованія для дѣтей большинства селеній, входящихъ въ составъ этой волости. Первоначально школа помѣщалась въ селѣ Жуковѣ, но въ половинѣ семидесятыхъ годовъ сгорѣла и тогда была перенесена Фанъ-деръ-Флитомъ въ его усадьбу, въ с. Быстрецово, какъ мѣсто болѣе центральное, а слѣдовательно, и болѣе удобное. Постройка новой школы со всѣми классными приспособленіями стоила около 4,000 руб., а содержаніе ея обходится ежегодно около тысячи рублей, считая тутъ и учительское жалованье. Школьное зданіе построено на 60 учениковъ; въ немъ 4 комнаты (кромѣ

прихожей и кухни): большой классъ, смежная съ нимъ особая комната, обыкновенно служащая и ночлежнымъ приютомъ для учениковъ, живущихъ далеко отъ школы, которымъ тутъ же дается продовольствіе за счетъ владѣльца школы; затѣмъ, двѣ остальные хорошія комнаты составляютъ учительскую квартиру. Самое зданіе деревянное, одно-этажное и стоитъ на самой окраинѣ села. Передъ нимъ на три стороны тянется поле, а за нимъ лѣсъ и рѣка. Просторъ для дѣтей полный, есть гдѣ поиграть и побѣгать. Независимо отъ учительницы, получающей 350 р. жалованья, въ школѣ обучаетъ и законоучитель.

Вотъ какъ описываетъ Быстрцовскую школу одинъ изъ членовъ Совѣта Комитета Грамотности, посѣтившій школу нѣсколько лѣтъ тому назадъ ¹⁾).

«При входѣ въ классъ (это было во время урока), на меня отраднo подѣйствовала уже самая внѣшняя его обстановка. Это не та школа, какую мы обыкновенно себѣ представляемъ, а скорѣе жилая опратно и даже, можно сказать, кокетливо содержимая квартира. Комната свѣтлая и высокая, стѣны въ ней тщательно выбѣлены, что придаетъ ей особенно веселый, привѣтливый видъ; по стѣнамъ со вкусомъ развѣшаны карты и картины. Но что особенно пріятно поражаетъ посѣтителя и что рѣдко приходилось встрѣчать даже въ лучшихъ заграничныхъ школахъ,—это чрезвычайно чистый и свѣжій воздухъ въ классѣ, хотя ученики давно уже въ немъ сидѣли, а фортки не были открыты. Впослѣдствіи, однако, оказалось, что въ классѣ устроенъ каминъ, огонь въ которомъ во время уроковъ постоянно поддерживается; вещь, въ сущности, не Богъ вѣсть что стоющая, но которая для школы составляетъ сущеe благодѣяніе въ гигиеническомъ отношеніи».

«Экзаменъ превзошелъ самыя смѣлыя мои ожиданія. Такимъ успѣхомъ школа обязана, конечно, главнымъ образомъ и прежде всего, основателю своему Николаю Федоровичу Фанъ-дербъ-Флиту. Рѣдко можно встрѣтить челоvѣка, который съ такою любовью занимался бы своей школой. Будучи бездѣтнымъ, онъ словно усыновилъ ее; то и дѣло навѣщаетъ ее изъ Петербурга, переписывается съ учениками, все, что появляется въ печати хорошаго по части книгъ и наглядныхъ пособій, имъ немедленно покупается и посылается въ Быстрцево».

«Отрадное впечатлѣніе, произведенное Быстрцовскою школою на очевидца, комиссія можетъ подкрѣпить и официальнымъ документомъ. Вотъ что, между прочимъ, говорится въ печатномъ отчетѣ земской экзаменационной комиссіи Псковскаго уѣзда:

«Вообще Быстрцовское училище можно считать *образцовымъ*, какъ

¹⁾ См. журн. „Народная школа“ за 1882 г. вв. VI—VII.

по понятіямъ и развитію учениковъ, такъ и по превосходно устроенному помѣщенію. Учительница и законоучитель занимаются съ дѣтьми прекрасно и съ знаніемъ дѣла. Нельзя при этомъ не высказать чувства глубокаго сердечнаго уваженія основателю училища, Николаю Ѳедоровичу Фанъ-деръ-Флиту, который, кромѣ значительныхъ денежныхъ издержекъ, съ такою рѣдкою любовью и заботою руководить этою школою».

Въ лѣтописяхъ Комитета Грамотности имя Николая Ѳедоровича встрѣчается уже въ началѣ 1869 г. и съ тѣхъ поръ, въ теченіе 18 лѣтъ, дѣятельность этого лица находится въ постоянной и самой тѣсной связи съ дѣятельностью самого Комитета. Сначала въ должности секретаря, а затѣмъ, съ 1875 г. (когда Николай Ѳедоровичъ былъ избранъ въ дѣйствительные члены Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества)— въ теченіе 10 лѣтъ въ качествѣ товарища предсѣдателя, Николай Ѳедоровичъ Фанъ-деръ-Флитъ принималъ живѣйшее участіе во всѣхъ начинаніяхъ Комитета и по свойственному ему обыкновенію никогда не отступалъ передъ случайными неудачами, а всегда доводилъ до конца разъ задуманное дѣло. Опуская дѣятельность Николая Ѳедоровича какъ сотрудника по составленію «Систематическаго Обзора русской народно-учебной литературы», его труды по участію Комитета на Всероссийской художественно-промышленной выставкѣ въ Москвѣ, въ 1882 г.; по сношенію съ земствами, въ качествѣ предсѣдателя комиссіи для выработки плана образцоваго зданія народной школы; его усвоенныя работы по собиранію статистическихъ свѣдѣній о домашнихъ крестьянскихъ школахъ грамотности, его настойчивую и успѣшную пропаганду въ пользу возможно-большаго распространенія этого новаго у насъ типа народной школы,—комиссіа считаетъ долгомъ остановиться подробнѣе на плодотворной дѣятельности Николая Ѳедоровича Фанъ-деръ-Флита по изданію книгъ для народнаго чтенія. Съ развитіемъ земской школы и распространеніемъ грамотности въ народѣ сдѣлался особенно ощутителенъ недостатокъ въ книгахъ для чтенія, доступныхъ по цѣнѣ и содержанію большинству населенія. «Читать чловѣка выучать (говорилъ Николай Ѳедоровичъ), а между тѣмъ читать почти нечего: приходится или пробавляться плохо составленными и сравнительно дорогими лубочными изданіями, или же забывать выученное съ немалымъ трудомъ въ школѣ». И вотъ, чтобы хотя отчасти восполнить этотъ недостатокъ, Н. Ѳ. Фанъ-деръ-Флитъ сначала съ своимъ лицейскимъ товарищемъ А. І. Кочетовымъ, а потомъ одинъ занялся изданіемъ книгъ для народнаго чтенія, избирая преимущественно сочиненія, хорошо извѣстныя образованному люду, но мало еще распространенныя въ народѣ. Въ періодъ времени съ 1871 по 1877 годъ, когда, кромѣ дрянныхъ и малограмотныхъ книжекъ, исходившихъ отъ спекулянтовъ лубочнаго книжнаго рынка, не существовало сколько-нибудь доброкачественной умственной

пищи для грамотнаго простолюдина, Н. Θ. Фанъ-деръ-Флитъ издавъ и пустиль въ народъ, въ количествѣ 300,000 экземпляровъ, съ картинками и по самой дешевой цѣнѣ, рядъ лучшихъ общедоступныхъ произведеній нашихъ извѣстныхъ писателей: Пушкина, Гоголя, Жуковского, Григоровича, Тургенева, Погоскаго, Толычевой, Яхонтова и другихъ. Независимо отъ произведеній художественной литературы, въ коллекцію изданій Фанъ-деръ-Флита вошли нѣсколько книжекъ и утилитарнаго характера. Къ числу такихъ книгъ слѣдуетъ отнести, напримѣръ, опытъ народной гигиены «Бесѣды о главнѣйшихъ потребностяхъ тѣлесной жизни человѣка» и брошюру «Гдѣ и какъ добыть денегъ?» (ссудосберегательныя товарищества), написанную самимъ издателемъ. Теперь, когда для народа пишется и издается много хорошихъ книгъ, расходящихся въ милліонахъ экземпляровъ, когда техника издательскаго дѣла достигла отличныхъ результатовъ даже въ средѣ издателей лубочнаго рынка, произведенія нашихъ извѣстныхъ писателей дѣлаются уже достояніемъ любой народной школы, любой сельской библиотеки и, пожалуй, любой грамотной крестьянской семьи. Но 17 лѣтъ назадъ, появленіе опрятно изданной, прекрасно иллюстрированной дешевой книжечки съ сочиненіемъ Пушкина или Гоголя, составляло положительную рѣдкость. Пionеромъ-издателемъ такихъ хорошихъ книгъ для народа слѣдуетъ признать Н. Θ. Фанъ-деръ-Флита, и въ этомъ его громадная заслуга передъ отечествомъ,—заслуга, которая, со временемъ, конечно, найдетъ себѣ надлежащую оцѣнку въ исторіи русскаго просвѣщенія. При оцѣнкѣ не должно быть забыто и то, что Н. Θ. Фанъ-деръ-Флитъ первый показалъ на дѣлѣ, что и въ Россіи частное лицо можетъ издавать, если не съ выгодой, то и безъ убытка, крайне доступныя по цѣнѣ, но прекрасныя по формѣ и содержанію книжки для народнаго чтенія, что для этого отъ издателя требуется лишь добрая воля, энергія, да готовность жертвовать на пользу дѣла своимъ трудомъ и знаніемъ.

Добрый починъ Николая Ѳедоровича не остался безъ подражанія. Въ 1880 году опытностью Фанъ-деръ-Флита воспользовался и Комитетъ Грамотности, образовавъ постоянную комиссію по изданію книгъ для народнаго чтенія. Объ этой отрасли дѣятельности Комитета, получившей въ сравнительно короткое время обширное распространеніе, упоминать въ настоящее время излишне. Тѣмъ не менѣе было бы несправедливо обойти молчаніемъ фактъ участія и въ этомъ дѣлѣ Н. Θ. Фанъ-деръ-Флита, безъ котораго Комитетъ, при недостаткѣ капитала, не могъ бы даже приступить къ началу своей издательской миссіи. Имѣющійся у Комитета нынѣ издательскій фондъ (5,000 руб.) есть приношеніе Николая Ѳедоровича. Фондъ этотъ, окончательно упрочившій издательскую дѣятельность Комитета Грамотности, на всегда связалъ это учрежденіе съ именемъ Фанъ-деръ-Флита, и въ виду этого комиссія не считаетъ болѣе умѣстнымъ хранить

псевдонимъ жертвователя, со свойственной ему скромностью принесшаго свой даръ отъ лица «неизвѣстнаго». Пять лѣтъ руководилъ Николай Федоровичъ комитетскими изданіями, и только вынужденный обстоятельствами покинуть Петербургъ, онъ передалъ дѣло другому лицу, но и до сихъ поръ, хотя и изъ далека, продолжаетъ живо интересоваться народно-книжнымъ дѣломъ, нерѣдко помогая Комитету добрыми совѣтами и указаніями.

Высоко полезная дѣятельность Н. О. Фанъ-деръ-Флита, безъ сомнѣнія, заслуживаетъ выраженія ему глубокаго уваженія отъ имени всѣхъ русскихъ людей вообще и особенности отъ Комитета Грамотности, которому Николай Федоровичъ какъ нельзя болѣе содѣйствовалъ въ исполненіи его прямой задачи — распространеніи народнаго образованія въ Россіи.

Вотъ почему Комиссія единогласно постановила присудить *Николаю Федоровичу Фанъ-деръ-Флиту* золотую медаль Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, о чемъ и имѣетъ честь представить на утвержденіе Общаго Собранія.

ПРОТОКОЛЬ

Соединеннаго Собранія I-го и II-го Отдѣленій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 8 Мая 1887 года.

Присутствовали: Вице-Президентъ Общества А. С. Ермоловъ. Предсѣдатели I-го и II-го Отдѣленій А. В. Совѣтовъ и Ф. Н. Королевъ, Секретарь Н. В. Пономаревъ, 12 членовъ и 5 гостей.

Предсѣдательствовалъ Ф. Н. Королевъ.

I. Читанъ и утвержденъ протоколь предшествовавшаго Собранія.

II. *Предсѣдатель.* Прежде чѣмъ С. А. Розановъ приступитъ къ своему сообщенію о молокѣ петербургскихъ коровъ, я позволю себѣ изложить начало и ходъ вопроса о контролѣ молока въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

Мысль позаботиться о томъ, чтобы жители С.-Петербурга могли получать коровье молоко съ полною увѣренностію, что оно не подмѣшано, вполнѣ доброкачественно и здорово, возникла въ И. В. Э. Обществѣ въ февралѣ 1879 года, когда В. Г. Котельниковъ представилъ записку объ испытаніи молока вообще и способѣ,

которымъ возможно бы было произвести изслѣдованіе с.-петербургскаго рынка и его района“. Записка эта съ программой изслѣдованій была доложена въ 1-мъ Отдѣленіи И. В. Э. Общества, которое признало полезнымъ: 1) приступить къ изслѣдованію по представленной программѣ, 2) на предложенныя изслѣдованія обратить вниманіе Общества „Охраненія народнаго здравія“ и Городской Думы и 3) просить ихъ оказать В. Э. Обществу свое содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ.

Изъ Журнала молочно-хозяйственной комиссіи 12 апрѣля 1880 г. видно, что участвовавшіе въ засѣданіи, по назначенію Г. Городскаго головы, Гг. докторъ Бибиковъ и П. В. Звѣрковъ заявили, что еслибы В. Э. Обществомъ были выработаны способы контроля, то городское общественное управленіе вошло бы въ соглашеніе съ Обществомъ относительно примѣненія выработанныхъ способовъ контроля надъ торговлею молокомъ. Вслѣдствіе такого заявленія постановили: изготовить проектъ организаціи контроля надъ торговлею молокомъ, принявъ во вниманіе организацію подобнаго контроля за границей и соображаясь съ тѣми административными средствами, которыя существуютъ въ С.-Петербургѣ, и выработанный проектъ представить въ Думу. За составленіе названнаго проекта взялись члены: В. Г. Котельниковъ, И. О. Левитскій, В. И. Ковалевскій и А. Л. Кизерицкій. Но прежде чѣмъ проектъ контроля былъ представленъ, С.-Петербургскій городской голова, И. И. Глазуновъ, 12 Мая 1882 г. обратился къ секретарю Общества и просилъ сообщить ему въ какомъ положеніи находится возбужденный въ И. В. Э. Обществѣ вопросъ объ изслѣдованіи молока. Въ отвѣтъ покойнаго А. И. Коднева причины замедленія въ составленіи проекта организаціи контроля надъ продажнымъ молокомъ объясняются съ одной стороны тѣмъ, что молочно-хозяйственная комиссія довольно продолжительное время оставалась безъ предсѣдателя, и съ другой тѣмъ, что комиссія была занята приготовленіями къ всероссійской художественно-промышленной выставкѣ въ Москвѣ.

Въ 1884 году, вслѣдствіе заявленія Ф. Н. Королева (Отчетъ И. В. Э. Общества за 1884 г. стр. 5) объ ускореніи рѣшенія вопроса о контролѣ надъ молочною торговлею въ С.-Петербургѣ, 1-ое Отдѣленіе И. В. Э. Общества признало полезнымъ образовать комиссію изъ представителей Думы, С.-Петербургскаго земства, Общества охраненія народнаго здравія и Вольнаго Экономическаго.

Вслѣдствіе этого образовалась комиссія, составившаяся изъ:

1) Представителей отъ городского управленія по приглашенію Г. городского головы: *Ф. В. Овсянникова* и *С. А. Лебедева*.

2) Представителей С.-Петербургскаго земства: *И. А. Горчакова* (Предсѣдатель губернской земской управы) и *Н. П. Пестича* (губернскій ветеринарь).

3) Членовъ Общества охраненія народнаго здравія: доктора *Ф. Д. Вебера*, доктора *Д. Я. Діотропова*, доктора *А. П. Доброславина*, доктора *П. П. Сущинскаго*.

4) Членовъ *И. В. Э.* Общества: *В. И. Ковалевскаго*, *Ф. Н. Королева*, *В. Г. Котельникова* и *Л. А. Широкова*, кромѣ того въ засѣданіи комиссіи принималъ участіе *Н. В. Верещагинъ*.

Впослѣдствіи присоединился къ комиссіи представитель собранія сельскихъ хозяевъ *А. А. Кизерицкій*.

Собраніе комиссіи происходило сначала подъ предсѣдательствомъ *Ф. В. Овсянникова*; обязанность секретаря исполнялъ *Ф. Н. Королевъ*, а такъ какъ при послѣднихъ выборахъ *Ф. В. Овсянниковъ* не былъ избранъ въ число гласныхъ городской Думы, то съ Ноября 1885 г., по приглашенію городского головы *В. И. Лихачева*, въ составъ комиссіи вошли членъ городской управы *Н. Н. Волковъ* и гласный *П. В. Жуковскій*. Комиссія въ новомъ своемъ составѣ избрала предсѣдателемъ *П. В. Жуковскаго*, а въ виду того, что онъ участвуетъ во многихъ другихъ комиссіяхъ, занятія въ которыхъ могли бы лишить его возможности присутствовать въ засѣданіи молочной комиссіи, избрала вторымъ предсѣдателемъ *Ф. Н. Королева*; обязанности же секретаря были возложены на *С. А. Розанова*.

Въ первомъ же собраніи, бывшемъ 12 апрѣля 1884 года, комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) Молоко представляетъ собою сытъ, доброкачественность которой имѣетъ наибольшее вліяніе на человѣческую жизнь и здоровье потому, что потребленіе оной человѣкъ начинаетъ чуть ли не съ первыхъ дней своей жизни, а потому контроль надъ тѣмъ, чтобы въ продажѣ встрѣчалось только неподмѣшанное и здоровое молоко, долженъ быть одною изъ существенныхъ заботъ всякаго благоустроеннаго общества и оно должно принимать всѣ мѣры для того, что-бы достигнуть этого, не смотря на то, что контроль молока чрезвычайно труденъ. Если изслѣдованіе молока въ отношеніи разныхъ подмѣсей и не представляетъ особенныхъ затрудненій, то открытіе въ немъ микроорганизмовъ, носителей различныхъ болѣзней, гораздо труднѣе и требуетъ особыхъ специальныхъ знаній; вредъ же отъ молока, содержащаго оныя, хотя бы

въ немъ и не было никакихъ подмѣсей, значительнѣе, чѣмъ отъ молока, содержащаго подмѣси, введенныя продавцами съ цѣлю увеличенія количества онаго. Вредъ отъ молока, получаемаго отъ нездоровыхъ коровъ тѣмъ болѣе опасенъ, что дѣйствіе вводимой имъ заразы въ организмъ человѣка не обнаруживается такъ скоро, чтобы можно было ее замѣтить вскорѣ послѣ употребленія молока, и не рѣдко обнаруживается только тогда, когда потеряны уже всѣ слѣды и нѣтъ возможности найти причину болѣзни.

Большая часть молока, потребляемаго въ С.-Петербургѣ, получается отъ коровъ, содержащихся въ самомъ городѣ при условіяхъ, ненормальныхъ для животнаго, служащихъ источникомъ хроническихъ болѣзней; приплодъ этихъ животныхъ, въ большинствѣ случаевъ, лучшихъ недѣлимыхъ изъ лучшихъ молочныхъ породъ, истребляется вслѣдствіе невыгодности ихъ выкармливанія и выращивания сравнительно съ выгодой, доставляемую непосредственно продажей молока. Содержаніе коровъ въ городѣ представляетъ аномалію въ сельскохозяйственномъ смыслѣ: тысячи коровъ, содержащихся въ городѣ, требуютъ ежегодно сотни тысячъ даже милліоны пудовъ сѣна и даютъ десятки милліоновъ пудовъ изверженій и навоза, отъ которыхъ городу необходимо освободиться. При этомъ значительная часть, а именно вся жидкая, изверженій этого цѣннаго вещества для удобренія полей пропадаетъ не производительно. Необходимо измѣнить существующій порядокъ снабженія городскихъ жителей молокомъ. Желѣзныя дороги, помогающія увеличенію въ столицѣ народонаселенія, могутъ помочь и измѣненію порядка снабженія молокомъ ея жителей.

Не смотря на трудности, представляющія при рѣшеніи вопроса о снабженіи жителей С.-Петербурга здоровымъ молокомъ, вопросъ этотъ можетъ быть рѣшенъ удовлетворительно въ пользу потребителей онаго, и для этого представляется два пути:

Первый—учрежденіе въ С.-Петербургѣ городской молочной, подобной существующимъ въ большихъ городахъ Западной Европы и у насъ, на примѣръ, въ Ригѣ. Организація такой молочной требуетъ затраты значительнаго капитала. Хотя, по опыту въ Ригѣ, затраченный капиталъ приноситъ очень хорошіе проценты, но тѣмъ не менѣе коммиссія можетъ лишь указать на этотъ путь и обратиться на него вниманіе.

Второй путь—постоянный контроль, который возможенъ и въ С.-Петербургѣ, если существуетъ въ большихъ городахъ Западной Европы. На этомъ пути встрѣтятся очень много затрудненій, и потому приступать къ контролю слѣдуетъ съ большою осторож-

ностию. Нынѣ у насъ нѣтъ еще основныхъ данныхъ, которыя могли бы дать возможность легко и скоро опредѣлять качество молока; данныя эти необходимо выработать для потребляемаго нами молока самостоятельно, а опыты Западной Европы намъ могутъ указать лишь путь для этой выработки; путь этотъ—путь многочисленныхъ анализовъ молока, взятаго въ разныхъ мѣстахъ: тамъ гдѣ оно производится, тамъ, гдѣ продается, и сравненіе результатовъ полученныхъ отъ анализовъ.

На основаніи этого было приступлено къ анализамъ, которые производились въ лабораторіи профессора Доброславина.

Результатомъ этихъ анализовъ и изслѣдованій является работа С. А. Розанова.

Въ послѣднемъ засѣданіи комиссіи была доложена эта работа и комиссія, соглашаясь вполне съ выводами, сдѣланными Г. Розановымъ, постановила представить ее собранію И. В. Э. Общества, отъ котораго будутъ зависѣть дальнѣйшія дѣйствія по рѣшенію вопроса о снабженіи жителей С.-Петербурга здоровымъ молокомъ.

С. А. Розановъ въ своемъ сообщеніи, *во-первыхъ*—указываетъ на трудность изслѣдованія положенія и содержанія молочныхъ коровъ въ С.-Петербургѣ и именно тамъ, гдѣ изслѣдованіе наиболѣе необходимо, т.-е. въ тѣхъ коровняхъ, гдѣ, по всей вѣроятности, самое содержаніе и кормленіе коровъ служитъ источникомъ вредности получаемаго молока; *во вторыхъ*—на порчу молока способомъ храненія онаго до времени продажи; *въ третьихъ*—на порчу молока въ торговыхъ помѣщеніяхъ.

Указавъ на то, что способъ кормленія и содержанія коровъ въ С.-Петербургѣ служитъ причиною недоброкачества ихъ молока и способствуетъ ихъ заболѣванію, онъ перешелъ къ изложенію того, къ чему приводитъ употребленіе въ пищу молока, получаемаго отъ нездоровыхъ коровъ, а такъ какъ молоко отъ нездоровыхъ коровъ продается вмѣстѣ съ молокомъ здоровыхъ, то поэтому потребитель неохраненъ отъ употребленія молока больныхъ коровъ, которое можетъ привести его къ зараженію: 1) бугорчаткой, зараженіе которой подтверждается многими авторитетными изслѣдователями въ Западной Европѣ; 2) къ заболѣванію людей болѣзною, обнаруживающеюся появленіемъ пустулъ и язвиконокъ на слизистой оболочкѣ рта; такую болѣзнь поражается человѣкъ при употребленіи молока отъ коровъ больныхъ ящуромъ; такое заболѣваніе подтверждается какъ печатными источниками, такъ и наблюденіями нѣкоторыхъ с.-петербургскихъ врачей; 3)

къ заболѣванію людей сибирской язвой отъ молока коровъ, больныхъ этою болѣзней, 4) заболѣванію вслѣдствіе употребленія молока отъ коровъ, у которыхъ было воспаленіе вымени, и 5) къ заболѣванію послѣ употребленія молока отъ коровы больной послѣ-родильною горячкою.

Далѣе г. Розановъ приводитъ указанія иностранной печати на появленіе эпидемій, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ зараженному молоку: а) эпидеміи брюшнаго тифа въ 1873 г. въ одномъ изъ самыхъ здоровыхъ кварталовъ Лондона; б) подобной же эпидеміи въ Эбердинѣ въ 1881 г. и в) эпидеміи въ предмѣстьи Дублина въ 1878 году.

Указавъ затѣмъ, что и практикуемый въ С.-Петербургѣ способъ веденія молочнаго дѣла какъ нельзя болѣе удобенъ для передачи болѣзней черезъ молоко какъ отъ коровъ людямъ, такъ и между людьми, и что этотъ способъ непременно помогаетъ увеличенію заболѣваній въ столицѣ, приходитъ къ заключенію, что противъ этого зла необходимо принять мѣры.

Выяснивъ чего можно требовать отъ молока, которое можно бы было назвать хорошимъ, а потомъ какія условія нужны для того, чтобы молоко было желаемыхъ качествъ, онъ переходитъ къ мѣрамъ, которыя можно бы было предпринять нынѣ же для того, чтобы потребляемое молоко имѣло желаемыя качества, и обративъ вниманіе на то, что: 1) молоко изъ молочныхъ лавокъ въ весьма большомъ числѣ продается не подмѣшаннымъ, 2) что молоко продаваемое крестьянами на рынкахъ и торговцами изъ мелочныхъ лавокъ, въ большинствѣ случаевъ, подмѣшано и что охтянки въ этомъ отношеніи дѣйствуютъ съ большимъ усердіемъ, при чемъ вода служитъ главнымъ веществомъ для подмѣшиванія, и что 3) недоброкачественность петербургскаго молока зависитъ, главнымъ образомъ, отъ плохаго корма и плохаго содержанія коровъ,—указываетъ слѣдующія мѣры для улучшенія качества молока въ С.-Петербургѣ: 1) организація контроля для наблюденія не только за качествомъ продажнаго молока, но и за здоровьемъ молочнаго скота, его кормленіемъ, помѣщеніемъ, храненіемъ выдоенаго молока и проч.; 2) мѣры поощрительныя для устройства фермъ за городской чертой тамъ, гдѣ коровы могли бы пользоваться сельскимъ содержаніемъ; но пока молочныя фермы будутъ существовать въ самомъ городѣ, необходимы: 3) постановленія обязательныя для нынѣ существующихъ городскихъ молочныхъ хозяйствъ. Этими постановленіями должно запретить употребленіе кормовъ, завѣдомо портящихъ молоко и вредящихъ здоровью скота.

и требовать, чтобы коровы содержались опрятно, въ помѣщеніяхъ достаточно просторныхъ и свѣтлыхъ, чтобы молоко не хранилось въ жилищѣ людей, чтобы не продавалось съ другими предметами, которые могутъ вліять на качество онаго; потому продажа молока въ овощныхъ лавкахъ должна быть воспрещена.

Но наилучшею мѣрою для снабженія жителей С.-Петербурга хорошимъ и здоровымъ молокомъ было бы устройство большой центральной молочни, подобной существующей въ Лондонѣ, организованной акціонернымъ обществомъ *Aylesbury Dairy Company*; у насъ существуетъ основанная на подобныхъ же началахъ, большая молочня въ Ригѣ. Организация подобной молочни представляетъ ту существенную выгоду для потребителей, что она вполне и во всѣхъ отношеніяхъ подконтрольна и доставляетъ потребителямъ молоко совершенно естественное отъ здоровыхъ коровъ, содержащихся при условіяхъ, наиболѣе соответствующихъ самой породѣ животныхъ. На такія молочни можно только указывать и ихъ устройства желать, а ихъ организація должна быть предоставлена частному почину, указавъ, что лишь подобныя акціонерныя предпріятія представляютъ очень выгодныя помѣщенія капиталовъ, ибо заложенные туда капиталы даютъ въ Лондонѣ отъ 12 до 15%, а въ Ригѣ даже, въ иные годы, до 18%.

М. А. Игнатьевъ, отдавъ полную справедливость работѣ С. А. Розанова, какъ труду капитальному, подтвердилъ изъ собственной практики указанное г. Розановымъ совпаденіе наибольшей молочности коровъ съ появленіемъ у нихъ чахотки и объяснилъ причину этого совпаденія возбужденіемъ организма такими искусственными кормами, какъ дробина, барда и т. п., а также указалъ на Н. В. Верещагина, который въ одной изъ своихъ статей сообщилъ, что заграницей наиболѣе склоннымъ къ чахоткѣ оказывается скотъ молочный, и присоединился къ мнѣнію докладчика о необходимости принятія предлагаемыхъ имъ мѣръ.

Я. М. Шмулевичъ присоединился къ мнѣнію М. А. Игнатьева относительно достоинства труда С. А. Розанова и сказалъ, что въ дѣлѣ наблюденія надъ доброкачественностью молока нельзя ограничиваться однимъ контролемъ надъ тѣмъ, чтобы молоко не портило примѣсью постороннихъ веществъ, тѣмъ болѣе, что у насъ пока эту примѣсью, главнымъ образомъ, служитъ вода, уменьшающая лишь питательность молока; но слѣдуетъ, главнымъ образомъ, обратить вниманіе на то, чтобы въ продажу поступало молоко только отъ коровъ совершенно здоровыхъ, ради чего слѣдуетъ ихъ содержаніе подчинить надзору ветеринарныхъ врачей,

и присовокупилъ, что Совѣтъ сельскихъ хозяевъ въ Берлинѣ пришелъ къ необходимости ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи слѣдующихъ мѣръ: а) обязать сельскихъ хозяевъ заявлять немедленно о появленіи въ ихъ стадѣ жемчужницы, какъ это установлено относительно чумы и сибирской язвы; б) предоставить полиціи право убивать тѣхъ коровъ, у которыхъ ветеринаръ найдетъ жемчужницу и в) вознаграждать сельскихъ хозяевъ за убитыхъ животныхъ, какъ это дѣлается при убиваніи скота въ случаѣ повального воспаления легкихъ. Это постановленіе берлинскаго Совѣта показываетъ на сколько серьезно смотрятъ въ Пруссіи на болѣзнь, на которую у насъ мало обращаютъ вниманія.

Что же касается до человѣческаго организма, то г. Шмулевичъ указалъ на опыты Дальне, доказывающіе, что не только молоко, зараженное маленькою частицею опухоли, взятой отъ коровы больной жемчужницей, заражаетъ чахоткою животныхъ, которыхъ кормили такимъ молокомъ, но даже сыръ, приготовленный изъ таеого молока, и получающаяся при створаживаніи онаго сыворотка также заражаютъ тою же болѣзнію.

* Ю. М. *Богусевичъ* настаивалъ на томъ, чтобы работу г. Розанова передать въ молочную комиссію, дабы та комиссія представила ее снова въ собраніе И. В. Э. Общества съ разработаннымъ заключеніемъ о предлагаемыхъ докладчикомъ мѣрахъ и приведеніи ихъ въ исполненіе.

М. О. Мусницкій вполне присоединился къ положеніямъ докладчика и припомнилъ то обстоятельство, что въ одинъ періодъ развитія тифозныхъ болѣзней въ С.-Петербургѣ доктору Валю удалось доказать, что въ домѣ № 121 на Обводномъ каналѣ, гдѣ обнаружено было большое число тифозныхъ заболѣваній, всѣ заболѣванія имѣли источникомъ употребленіе молока отъ больныхъ коровъ. Кромѣ этого случая, г. Мусницкій указалъ на два подобные же изъ исторіи Александровской больницы и предложилъ книгу г. Розанова, при энергическомъ представленіи, препроводить въ городское управленіе и г. градоначальнику, прося ихъ принять надлежащія мѣры противъ зла, грозящаго опасностію жизни нашей и нашихъ дѣтей.

А. Н. Козловскій присоединяется къ мнѣнію, высказанному М. О. Мусницкимъ, указывая на то, что г. градоначальникъ можетъ непосредственно принять нѣкоторыя мѣры, которыя немедленно окажутъ свое дѣйствіе къ уменьшенію зла, приносимаго употребленіемъ нездороваго молока. Указывая на необходимость ветеринарнаго надзора, о которомъ говорилъ Я. М. Шмулевичъ, А. Н.

Козловскій полагалъ, что это одна изъ тѣхъ мѣръ, которая можетъ быть предписана теперь же г. градоначальникомъ.

Кромѣ того, предложилъ для усиленія ходатайства В. Э. Общества обратиться къ Обществу охраненія народнаго здравія и с.-петербургскому собранію сельскихъ хозяевъ, прося ихъ съ своей стороны присоединиться къ нашему ходатайству.

М. А. Игнатьевъ, Я. М. Шмулевичъ поддерживали мнѣніе о необходимости теперь обратиться съ ходатайствомъ къ г. градоначальнику и въ городское управленіе о принятіи мѣръ, указанныхъ докладчикомъ.

Н. В. Пономаревъ выразилъ сомнѣніе въ томъ, чтобы выселеніе молочныхъ фермъ за черту города, предлагаемое докладчикомъ, могло улучшить качество продажнаго молока.

Предсѣдатель въ заключеніе, согласно съ высказанными уже мнѣніями, предложилъ: 1) обратиться черезъ Совѣтъ В. Э. Общества къ г. градоначальнику и въ городское управленіе съ ходатайствомъ о приведеніи указанныхъ г. Розановымъ мѣръ для снабженія жителей С.-Петербурга хорошимъ и здоровымъ молокомъ, снестись по этому предмету съ Обществомъ охраненія народнаго здравія и собраніемъ с.-петербургскихъ сельскихъ хозяевъ и просить ихъ содѣйствовать ходатайству И. В. Э. Общества.

Предложеніе это принято собраніемъ.

2) Выразить благодарность г. Розанову за его весьма серьезный и весьма важный трудъ.—(Всеобщее одобреніе).

Ф. Королевъ.

— 1 —

1) *Поиски* в области ...

2) *Поиски* в области ...

3) *Поиски* в области ...

4) *Поиски* в области ...

5) *Поиски* в области ...

6) *Поиски* в области ...

7) *Поиски* в области ...

8) *Поиски* в области ...

9) *Поиски* в области ...

10) *Поиски* в области ...

© Поиски

О БЫВШЕЙ ВЪ ХАРЬКОВѢ ВСЕРОССИЙСКОЙ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ВЫСТАВКѢ.

Сообщеніе А. В. *Совѣтова* въ общемъ собраніи И. В. Экономическаго Общества 26 ноября 1887 года.

Мм. гг. Благодаря С.-Петербургскому Университету, я имѣлъ возможность посѣтить въ Харьковѣ Всероссийскую сельско-хозяйственную выставку, которая продолжалась отъ 20 сентября до 10 октября, слѣдовательно ровно 20 дней. Совѣтъ И. В. Экономическаго Общества предложилъ мнѣ подѣлиться съ вами тѣми свѣдѣніями, которыя мнѣ удалось собрать на выставкѣ. На это предложеніе я согласился тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ, что оно совпадало и съ моимъ собственнымъ желаніемъ. Только я имѣлъ въ виду сдѣлать мое сообщеніе въ соединенномъ собраніи 1 и 2 Отдѣленій нашего Общества, раздѣливъ обзоръ выставки съ предсѣдателемъ 2-го Отдѣленія и П. Ф. Бараковымъ, которые и начали такой обзоръ въ послѣднемъ соединенномъ собраніи Отдѣленій. Такимъ образомъ, мое сегодняшнее сообщеніе будетъ въ нѣкоторой степени продолженіемъ сообщеній, начатыхъ Ф. Н. Королевымъ и П. Ф. Бараковымъ. При этомъ я долженъ оговориться, что буду говорить только о двухъ отдѣлахъ выставки, скотоводства и земледѣлія, къ чему присоединю еще нѣсколько словъ о лѣсоразведеніи или собственно о лѣсныхъ плантаціяхъ, которыя явились впервые на Харьковской выставкѣ. Это я говорю къ тому, чтобы предупредить тѣхъ, кто, на основаніи повѣстоень о нынѣшнемъ общемъ собраніи В. Э. Общества, можетъ быть, ожидаетъ отъ меня сообщенія и объ отдѣлѣ садоводства. Отдѣлъ этотъ меня также крайне интересовалъ, но я не могъ его изучить за кратковременностью пребыванія моего въ Харьковѣ.

Но прежде, чѣмъ приступить къ обзору выставки, я позволю

себѣ коснуться въ общихъ чертахъ исторіи всероссійскихъ сельско-хозяйственныхъ выставокъ. Считаю это тѣмъ болѣе не безъинтереснымъ для Собранія, что починъ устройства такихъ выставокъ принадлежитъ И. В. Э. Обществу.

Всероссійская сельско-хозяйственная выставка, бывшая въ Харьковѣ, по счету приходится четвертою. Начало такимъ выставкамъ, какъ я сказалъ, положено И. В. Э. Обществомъ. Оно устроило первую всероссійскую сельско-хозяйственную выставку въ Петербургѣ въ 1850 г. и повторило такую же выставку ровно черезъ 10 лѣтъ, т.-е. въ 1860 г. Затѣмъ, спустя 4 года, именно въ 1864 г., всероссійскую сельско-хозяйственную выставку устроило Императорское Московское Общество сельскаго хозяйства въ Москвѣ. Потомъ наступаетъ пауза, которая длится почти четверть столѣтія. И. В. Э. Общество и Московское Общество сельскаго хозяйства какъ будто и забыли о всероссійскихъ сельско-хозяйственныхъ выставкахъ. Но на самомъ дѣлѣ это не такъ. Съ открытіемъ земскихъ учреждений и съ развитіемъ сельско-хозяйственныхъ обществъ у насъ стали устраиваться выставки провинціальныя, притомъ не только въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, но даже въ селахъ во время ярмарокъ. Ярмарочнымъ выставкамъ положило починъ Петербургское Собраніе сельскихъ хозяевъ. Но понятно, всѣ эти выставки не могли обойтись безъ содѣйствія нашихъ большихъ обществъ, каковы И. В. Экономическое и Московское Общество сельскаго хозяйства. Послѣднія должны были явиться на помощь провинціальнымъ выставкамъ, такъ какъ ни земства, ни провинціальныя общества, ихъ устраивавшія, не имѣли достаточныхъ средствъ, и вотъ гдѣ заключается одна изъ причинъ, почему сами столичныя общества перестали открывать всероссійскія выставки.

Другая, еще болѣе важная причина заключается въ той перемѣнѣ, которая съ крестьянскою реформою произошла въ самомъ русскомъ хозяйствѣ. Послѣ 60-хъ годовъ, какъ извѣстно, центръ его тяжести передвинулся съ сѣвера на югъ, съ неплодородной глины на плодородный черноземъ. Въ хозяйствѣ сѣверныхъ губерній произошла заминка, тогда какъ на югѣ закипѣла живая дѣятельность. Съ отмѣной крѣпостного права хозяйство нечерноземной полосы пришло въ такое положеніе, что многія усадьбы, если не большинство ихъ, должны были закрыться, зданія опустѣли, сады и огороды поросли бурьяномъ; даже самыя подмосковныя, которыя когда-то представляли особую прелесть, считаясь идеаломъ жизни покойной, комфортабельной для прежней интелли-

генціи — увы! запусѣли, а потомъ мало-по-малу большая часть перешла въ руки богатыхъ купцовъ. Но на югѣ произошла совершенно противоположная перемяна. Прежде, во времена крѣпостного права, степь служила скорѣе предметомъ насмѣшки, нежели симпатіи; о степи и ея обитателяхъ судили болѣе по роголевскимъ типамъ, представляя себѣ ихъ въ родѣ разныхъ Коробочекъ. Но послѣ отмѣны крѣпостного права степь попала въ почетъ, въ чемъ выражается невольное уваженіе къ естественной производительности чернозема.

Между тѣмъ какъ наши сѣверныя почвы требуютъ, какъ необходимаго условія, обильнаго удобренія, безъ котораго онѣ не даютъ почти ничего, черноземъ болшею частью сохранилъ въ себѣ еще настолько силы, что даетъ хорошіе урожаи безъ всякаго удобренія. Такъ, даже теперь, когда всѣ жалуются на кризисъ, нашъ черноземный югъ кишитъ жизнью. На югѣ вы всюду видите въ имѣніяхъ помѣщиковъ, ведущихъ хозяйство, а гдѣ самъ помѣщикъ не живетъ, вы найдете арендатора, а если нѣтъ и арендатора, то крестьяне снимаютъ земли; словомъ, черноземъ нигдѣ не пустуетъ. Въ одномъ изъ засѣданій Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства, по поводу доклада г. Фортунатова о средней урожайности въ разныхъ полосахъ Россіи, г. Кабатъ, помѣщикъ Курской губерніи, заявилъ, что онъ нѣсколько лѣтъ живетъ въ деревнѣ и безъ всякаго затрудненія получаетъ съ окрестныхъ поселянъ по 18 р. аренды за десятину подъ озимые и 11—12 р. подъ яровые посѣвы, причемъ арендаторы не пользуются правомъ на паръ. Всѣ эти факты ясно говорятъ, что центръ тяжести нашего хозяйства перешелъ на черноземъ. Поэтому весьма естественно, что идея о возстановленіи всероссійскихъ сельско-хозяйственныхъ выставокъ должна была возродиться не на сѣверѣ, а на югѣ, и гдѣ же ей всего естественнѣе было возникнуть, какъ не въ центрѣ черноземной полосы, т. е. въ Харьковѣ.

И вотъ мы видимъ, что осуществителемъ этой идеи явилось Харьковское Общество с. х., и нужно отдать ему справедливость. — оно выполнило свою задачу вполне успѣшно.

Выставка Харьковская была хороша и, можно сказать, удалась вполне. Если сравнить ее съ предшествовавшими всероссійскими выставками, которыя всѣ происходили на моемъ вѣку и изъ которыхъ въ трехъ я принималъ личное участіе, то Харьковскую выставку можно назвать даже грандіозною. Петербургская, напр., выставка 1860 года могла размѣститься въ одномъ Михайловскомъ манежѣ, между тѣмъ, Харьковская едва могла умѣститься

въ 53 павильонахъ, изъ которыхъ нѣкоторые, даже по одиночѣ взяты, чуть не равнялись цѣлому манежу; таковы, напр., были отдѣлы произведеній полевыхъ и кустарной промышленности, земледѣльческихъ орудій и машинъ и др. Затѣмъ, для скота были устроены четыре обширныхъ помѣщенія, которыя все-таки оказались недостаточными для принятія всѣхъ представленныхъ на выставку животныхъ, почему явилась необходимость отложить приѣмъ крупнаго рогатаго скота на цѣлую недѣлю, до 1 октября, пока въ стойлахъ находились лошади, что вызвало не малыя затрудненія для экспонентовъ рогатаго скота, успѣвшихъ доставить своихъ животныхъ въ Харьковъ, согласно требованіямъ выставки, къ 20 сентября. Затѣмъ, несмотря на массу павильоновъ, множество предметовъ оставалось на открытомъ воздухѣ, какъ, напр., разныя земледѣльческія орудія Гельфериха-Саде, гигантскіе обрубки деревъ, плантаціи лѣсныхъ и фруктовыхъ насажденій. Послѣднія, полагаю, занимали пространство не менѣе десятины и эти плантаціи могутъ быть причислены къ новинкамъ на сельско-хозяйственныхъ выставкахъ. Хотя нѣчто подобное было и на всероссійской промышленной выставкѣ 1882 г. въ Москвѣ, гдѣ также небольшая площадка была насаждена деревьями изъ Петровской Академіи и изъ питомника графа Уварова, но тамъ это было такъ миниатюрно и такъ заслонено другими предметами, что плантація не обращала на себя вниманія посѣтителей, кромѣ лишь спеціалистовъ; между тѣмъ въ Харьковѣ древесныя плантаціи представляли цѣлыя площади, привлекавшія невольно вниманіе всякаго посѣтителя выставки.

Къ особенностямъ Харьковской выставки слѣдуетъ, затѣмъ, отнести появленіе большого числа, такъ называемыхъ, картинъ хозяйства, представляющихъ совокупность всѣхъ предметовъ, которые производитъ данное хозяйство. Подобныя картины были уже на промышленной выставкѣ 1882 года въ Москвѣ. Идея такихъ картинъ принадлежитъ нашему вице-президенту А. С. Ермолову, а онъ видѣлъ ихъ на Вѣнской выставкѣ и впервые предложилъ вызвать представленіе произведеній хозяйства въ ихъ совокупности, что и было, какъ сказано, въ Москвѣ, но тамъ такихъ картинъ было пять-шесть, между тѣмъ, на Харьковской выставкѣ ихъ было много больше.

На Харьковской выставкѣ приняло широкое участіе Министерство Государственныхъ Имуществъ. Обыкновенно Министерство приходило на помощь выставкамъ своими денежными средствами; но на Харьковскую выставку оно, помимо ассигнованія субсидіи

въ количествѣ 10 т. р. и массы разныхъ медалей, явилось еще въ качествѣ экспонента въ лицѣ всѣхъ своихъ фермъ. Мы видѣли здѣсь произведенія фермъ Петровской, Харьковской, Горецкой, Казанской, Маринской, Успенской и Усманскаго училища. Онѣ имѣли свой особый павильонъ. Кромѣ продуктовъ, каждая изъ фермъ представила еще свои организаціонные планы. Для объясненій выставленныхъ предметовъ въ павильонѣ постоянно находились ученики Харьковскаго земледѣльческаго училища, которые весьма охотно выполняли возложенное на нихъ порученіе.

Кромѣ того, Министерствомъ было устроено нѣсколько павильоновъ чисто демонстративнаго характера. Таковы были: 1) молочный отдѣлъ, организація котораго поручена была Н. В. Верещагину. Этотъ отдѣлъ, въ которомъ на глазахъ публики варились сыры и приготавлилось разныхъ сортовъ масло, всегда былъ особенно многолюденъ; 2) павильонъ для производства черепицы. Здѣсь съ 12 часовъ до 3 постоянно работалъ локомобиль, приводившій въ движеніе глиномяльню и машину, формовавшую черепицу. Всѣ эти работы происходили подъ руководствомъ Ф. Н. Королева; 3) павильонъ для сушки плодовъ и приготовленія изъ фруктовъ разныхъ консервовъ, чѣмъ завѣдывалъ В. В. Черняевъ, который также чуть не ежедневно читалъ здѣсь нѣчто въ родѣ лекцій.

Нельзя пройти молчаніемъ также научный отдѣлъ, который былъ устроенъ тоже Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и который представлялъ совершенную новостъ для нашихъ сельскохозяйственныхъ выставокъ. Правда, и на Московской промышленной выставкѣ былъ отдѣлъ научный, но тамъ онъ состоялъ исключительно изъ сельско-хозяйственныхъ книгъ, которыя были присланы разными авторами; между тѣмъ, научный отдѣлъ Харьковской выставки отличался весьма разнообразнымъ содержаніемъ. Такъ, здѣсь обращали на себя большое вниманіе прекрасные учебно-демонстративные приборы по физиологіи растений, изготовленные преподавателемъ Горыгорецкаго земледѣльческаго училища, г. Рытовымъ. Не менѣе интересны были составленныя тѣмъ же лицомъ многочисленныя графическія таблицы по метеорологіи, наглядно показывающія взаимную зависимость различныхъ метеорологическихъ элементовъ (влажности, сухости, давленія воздуха и т. д.); тамъ же выставлены были работы учениковъ Горыгорецкаго Училища, въ числѣ которыхъ находились организаціонные планы, машинное и архитектурное черченіе и т. д. Петровскою Академіею выставлены были приборы для изслѣдованія механиче-

скихъ и физическихъ свойствъ (прочности, связности, проницаемости и волосности) почвъ, богатяя коллекціи шерсти, коллекціи картограммъ по сельско-хозяйственной статистикѣ, коллекціи кормовыхъ злаковъ съ ботаническимъ анализомъ ихъ, планъ лѣсной дачи съ описаніемъ и фотографіями нѣкоторыхъ насажденій. Профессоръ Турскій выставилъ коллекціи поврежденій деревьевъ въ Московской губерніи. Кромѣ того, было много различныхъ изданій по сельскому хозяйству; такъ, напр., „Черноземъ“ В. В. Докучаева и его нижегородскія работы съ образцами почвъ и геологическими картами и т. д. Отдѣломъ этимъ сначала завѣдывалъ профессоръ Петровской Академіи, А. Н. Шишкинъ, а затѣмъ Ф. Н. Королевъ. Для объясненій посѣтителямъ предметовъ постоянно были студенты Петровской Академіи.

Кромѣ того, Министерство выписало изъ Красноуфимскаго реального училища станокъ для тканья соломенныхъ рогожъ, которыя опускаются въ яму съ разведенною водою глиною и по просушкѣ идутъ для крышъ. Все это дѣлалось на глазахъ публики мастеромъ, выписаннымъ изъ названнаго училища.

Къ особенностямъ Харьковской выставки слѣдуетъ также отнести устроенный еще до открытія ея Распорядительнымъ Комитетомъ конкурсъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, которымъ руководилъ также Ф. Н. Королевъ.

Къ сказанному прибавлю, что едва-ли можно было найти лучшее мѣсто для выставки, какое представлялъ университетскій садъ; садъ этотъ, къ которому примыкаютъ помѣщенія Ветеринарнаго Института, представлялъ прекрасное по простору мѣсто и потому не удивительно, что выставка посѣщалась массою публики. Жаль только, что погода во время выставки была очень дождливая. Будь погода болѣе благоприятная, наплывъ посѣтителей былъ бы еще значительнѣе. Въ числѣ посѣтителей выставки были не только жители Харькова, но и пріѣзжіе хозяева. Наплывъ послѣднихъ былъ такъ великъ, что трудно было достать, даже за хорошія деньги, сносное помѣщеніе. Вообще оживленіе было большое: одни пріѣзжали, другіе уѣзжали.

По вечерамъ происходили экстренныя засѣданія Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства, въ которыя вносились разные доклады. Въ обсужденіи послѣднихъ принимали участіе многіе изъ пріѣзжихъ практическихъ хозяевъ. Нѣкоторые изъ докладовъ отличались большимъ интересомъ.

Таковы свѣтлыя стороны Харьковской выставки.

Но рядомъ съ ними были и темныя пятна, которыя присущи

всякой человѣческой дѣятельности. Сюда приходится отнести, во 1-хъ, то, что, хотя харьковская выставка и называлась всероссійскою, въ дѣйствительности она была не столько всероссійскою, сколько выставкою черноземной и преимущественно южной полосы Россіи. Положимъ, что нѣкоторые предметы были изъ Архангельской губерніи и даже изъ Ташкента, но эта была капля въ морѣ всѣхъ выставленныхъ предметовъ; во 2-хъ, полное отсутствіе представителей крестьянскаго хозяйства. Правда, на выставкѣ было до 2 тыс. образцовъ изъ полеваго крестьянскаго хозяйства, которые были размѣщены въ отдѣльныхъ коробочкахъ, напр., въ отдѣлѣ зеренъ, но всѣ эти образцы явились на выставку помимо крестьянъ и безъ всякаго участія съ ихъ стороны, а были собраны статистическими комитетами, земствами и другими официальными дѣятелями. Мнѣ въ случайной бесѣдѣ съ однимъ харьковскимъ горожаниномъ пришлось услышать довольно характерное указаніе на эту сторону выставки. Дѣлая одобрительный отзывъ о выставкѣ вообще, онъ добавилъ: жаль только, что на этой сельско-хозяйственной выставкѣ не видно ни хохла, ни хохлушки. И за это отсутствіе на сельско-хозяйственной выставкѣ крестьянскаго хозяйства нельзя не сдѣлать вполне справедливаго упрека устроителямъ выставки, такъ какъ они сосредоточили все свое вниманіе на помѣщичьемъ хозяйствѣ и не позаботились о представленіи на выставкѣ крестьянскаго хозяйства. Единственное исключеніе въ этомъ отношеніи составлялъ Зміевскій уѣздъ, который былъ представленъ въ полномъ составѣ какъ помѣщичьяго, такъ и крестьянскаго хозяйства. Этимъ онъ обязанъ былъ г. Илляшевичу, который составилъ описаніе въ сельско-хозяйственномъ отношеніи всего Зміевского уѣзда. Были также отдѣльные экспоненты изъ крестьянскаго хозяйства, но они представляли весьма рѣдкія исключенія; въ общемъ же отсутствіе на выставкѣ крестьянскаго хозяйства бросалось въ глаза; въ 3-хъ, отсутствіе руководителей въ большинствѣ отдѣловъ. Исключеніе представляли только научный и молочный отдѣлы. Въ послѣднемъ постоянно находились или г. Верещагинъ, или его помощникъ, г. Голубцовъ. Въ другихъ же отдѣлахъ болѣею частію нельзя было получить никакихъ свѣдѣній: въ особенности это нужно сказать объ отдѣлѣ третьемъ, т.-е. продуктовъ земледѣлія; онъ даже на самой выставкѣ прозванъ былъ „нѣмымъ отдѣломъ“. Здѣсь было, кажется, до 6-ти тысячъ предметовъ, но за отсутствіемъ руководителей, посѣтителю приходилось только глядѣть и глядѣть, ровно не унося ничего, кромѣ воспоминанія о

пестротѣ и многопредметности отдѣла. Я былъ счастливъ тѣмъ, что обратился къ представителю технического отдѣла, Г. И. Яценко, который былъ такъ любезенъ, что прошелъ со мной по всему отдѣлу и познакомилъ меня съ наиболѣе замѣчательными экспонентами. На Петербургскихъ выставкахъ члены Распорядительнаго Комитета обыкновенно устраивали дежурство и приглашали специалистовъ для объясненій посѣтителямъ выставленныхъ предметовъ. Въ Харьковѣ этого, къ сожалѣнію, не было, можетъ быть, по трудности достать столько людей, чтобы ихъ доставало на все павильоны. Въ Петербургѣ выставка вся умѣщалась, какъ сказано было выше, въ одномъ зданіи Михайловскаго манежа, а въ Харьковѣ было 53 павильона; въ 4-хъ, каталогъ по всемъ отдѣламъ, за исключеніемъ четвертаго, былъ составленъ весьма сбивчиво, такъ что очень трудно было ориентироваться на выставкѣ; въ 5-хъ, точно также нельзя не признать большимъ неудобствомъ одновременное назначеніе засѣданій и Общества сельскаго хозяйства, и Распорядительнаго Комитета выставки. Вслѣдствіе такого совпаденія въ засѣданіяхъ замѣчалось почти полное отсутствіе самихъ членовъ Общества, между тѣмъ имъ, какъ лицамъ, ближе знакомымъ въ особенности съ мѣстными хозяйственными условіями, должна была принадлежать руководящая роль. Наконецъ, въ 6-хъ, не могу не указать еще на способъ присужденія наградъ, который былъ принятъ на Харьковской выставкѣ. Распорядительный Комитетъ, при присужденіи наградъ, предложилъ экспертнымъ коммиссіямъ не ограничиваться числомъ наличныхъ у него разныхъ медалей, а предоставилъ себѣ право выдавать нѣкоторымъ лицамъ свидѣтельства на присужденіе тѣхъ или другихъ наградъ. Значитъ, коммиссіямъ данъ былъ полный просторъ въ присужденіи премій, и онѣ воспользовались имъ въ очень широкихъ размѣрахъ. Такъ, по отдѣлу земледѣлія присуждено 120 медалей, а по одному изъ другихъ отдѣловъ, какъ я слышалъ, ни одинъ изъ экспонентовъ не остался безъ какой-нибудь награды. Такой приѣмъ присужденія наградъ не въ натурѣ, а съ выдачею только свидѣтельствъ на награды, конечно, очень развязываетъ руки распорядителямъ выставки, тѣмъ не менѣе едва ли онъ могъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ ослабляетъ силу конкуренціи.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній перехожу къ болѣе подробному рассмотрѣнію нѣкоторыхъ отдѣловъ выставки. Всѣхъ отдѣловъ было девять, именно:

Отдѣлъ I. Скотоводство.

Отдѣлъ II. Произведенія скотоводства.

Отдѣль III. Произведенія земледѣлія.

Отдѣль IV. Произведенія садоводства, огородничества и лѣсоводства.

Отдѣль V. Сельско-хозяйственныя техническія производства.

Отдѣль VI. Земледѣльческія машины и орудія.

Отдѣль VII. Кустарные промыслы.

Отдѣль VIII. Искусственные удобрительные туки, ископаемое топливо и соль.

Отдѣль IX. Научный отдѣль.

Я остановлюсь на отдѣлахъ I и III.

Отдѣль I, т. е. скотоводство, надобно признать особенно богатымъ. Численность представленныхъ животныхъ, очевидно, превзошла ожиданія учредителей выставки. Закрываю это изъ того, что выставку животныхъ пришлось, какъ уже было сказано выше, раздѣлить на два приѣма. Къ открытію выставки можно было размѣстить только лошадей, овецъ и свиней, а приѣмъ рогатаго скота пришлось отложить до 1 октября, что, конечно, не мало стѣснило экспонентовъ, особенно дальнихъ, такъ какъ о такомъ распоряженіи они узнали лишь за нѣсколько дней до открытія выставки, когда животныя были уже отправлены въ Харьковъ.

Я прибылъ на выставку въ самомъ концѣ сентября, въ то время, когда лошадей выводили изъ стойлъ, почему отдѣль этотъ обозрѣть было нельзя, но овцы и свиньи оставалась еще одинъ день и, благодаря этому, мнѣ удалось обойти этихъ животныхъ и осмотрѣть, хотя не болѣе, какъ мимоходомъ.

По общему отзыву, отдѣль лошадей былъ самымъ богатымъ отдѣломъ на выставкѣ. Онъ былъ настоящею краскою выставки. Да иначе и быть не могло. Харьковъ такъ близокъ къ нашимъ лучшимъ конскимъ заводамъ губерній Тамбовской, Воронежской и др. Да и въ самой Харьковской губ. находятся лучшіе казенные заводы, напр. Деркульскій. Правда, государственное коннозаводство не было на выставкѣ представлено, но вліяніе и направленіе казенныхъ заводовъ не могло здѣсь не отразиться, какъ это можно видѣть уже изъ самаго каталога конскаго отдѣла. Изъ 268 лошадей, представленныхъ на выставку, 150 приходится на полукровныхъ верховыхъ, 73 на рысистыхъ и только 70 на сортъ рабочихъ лошадей. Большинство этихъ послѣднихъ составляли такъ называемые тяжеловозы, преимущественно полукровные ардены, меньше першероны и еще меньше метисы суффольгской и клайдсдалской породы.

Въ послѣднее десятилітіе и государственное коннозаводство,

и многія частныя лица очень заинтересованы выработкою типа сельской лошади. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно прослѣдить за ежегодными губернскими выставками. Онѣ повторяются изъ года въ годъ и притомъ въ разныхъ мѣстностяхъ и въ большомъ числѣ. На этихъ выставкахъ премируются дѣйствительно сельскія лошади и притомъ не рѣдко выращиваемыя крестьянами. Между тѣмъ, о Харьковской выставкѣ этого сказать нельзя. Здѣсь были главнымъ образомъ лошади барскія, дорогія, можно сказать, тысячныя. Вотъ почему такъ и прогремѣлъ въ газетахъ конскій отдѣлъ Харьковской выставки. Между тѣмъ, эта выставка была не чисто конская, а сельско-хозяйственная, на которой отдѣлъ рабочихъ лошадей долженъ былъ бы стоять не на послѣднемъ, какъ это сдѣлано въ программѣ Харьковской выставки, а на первомъ мѣстѣ. Но если ужъ распорядительный Комитетъ пожелалъ декорировать конскій отдѣлъ верховыми и рысистыми лошадьми, то почему же при этомъ совершенно забыта была наша степная лошадь? Она была, такъ сказать, подъ-бокомъ у Харькова, между тѣмъ ея не было на выставкѣ ни одного экземпляра. А степная лошадь, по своимъ качествамъ, вполне заслуживала бы быть представленною на выставкѣ. Эта лошадь пробѣгаетъ до 60 верстъ, не кормя, прекрасною рысью; ею ремонтируютъ кавалерію; имѣются ея у насъ цѣлыя косяки и, не смотря на то, степная лошадь совершенно отсутствовала на выставкѣ. Точно также не было здѣсь ни донской лошади, ни битюга, ни вятки, ни нашихъ ломовыхъ лошадей, чего нельзя не признать существеннымъ пробѣломъ этого отдѣла.

Что касается отдѣла овецъ, то онъ былъ удивительно бѣденъ по числу какъ экспонентовъ, такъ и животныхъ. Не то, я помню, было въ Москвѣ на промышленной выставкѣ 1882 г. Тамъ овцы были и въ гораздо большемъ числѣ, и лучшаго качества. Тамъ отдѣлъ овецъ кипѣлъ жизнью, на Харьковской же выставкѣ онъ, по общему отзыву, былъ очень бѣденъ. Овецъ съ высокотонкою суконною шерстью вовсе не было, между тѣмъ, овцы эти занимали на выставкахъ первое мѣсто. Очень мало было также представителей и камвольной шерсти. За то Харьковская выставка была сравнительно богата овцами съ штофной шерстью. Изъ числа болѣе выдающихся экспонентовъ можно указать на Лаппу-Данилевскаго, Сатинныхъ, Кривскаго и др. Но многихъ другихъ заводчиковъ, напр., Запары, кн. Васильчикова и др., которыхъ мы видѣли на Московской выставкѣ 1882 г., здѣсь не было, хотя Харьковъ отъ нихъ ближе Москвы. Что это означаетъ? Исчезло ли у

насъ прежнее направленіе овцеводства, т.-е. полученіе возможно тонкой суконной шерсти, или же производители такой шерсти уклонились отъ выставки? Какъ это рѣшить, не знаю; но каждому извѣстно, что въ Россіи суконныя фабрики не только не перевелись, а напротивъ, процвѣтають. А если это такъ, то и матеріаль для этихъ фабрикъ должетъ бы быть въ самой Россіи. Наши производители шерсти, напротивъ, жалуются на недостатокъ у насъ фабрикъ, вырабатывающихъ издѣлія изъ камвольной шерсти. Очевидно, наши овцеводы находятся въ переходномъ состояніи. Прежняя сухая, мелкая, но за то съ высокотонкою шерстью, овца дѣйствительно стала невыгодна, такъ какъ мода на очень высокія сукна прошла. Поэтому и къ мериносовой овцѣ теперь предъявляются не прежнія требованія.

Кромѣ мериносовъ, на Харьковской выставкѣ были, такъ называемыя, *каракули*. Они были выписаны, по предложенію профессора А. Е. Зайкевича и по ходатайству Полтавскаго Общества с. х., Министерствомъ Госуд. Имуществъ въ 1882 г. изъ Самарканда въ числѣ 240 штукъ, изъ которыхъ 60 штукъ были переданы Обществу, а оно употребило ихъ для улучшенія давно извѣстной въ Полтавской губ. породы рѣшетилосекой, дающей хорошей черной смушекъ. Опытъ показалъ, что каракули превосходно акклиматизировались и даютъ при скрещиваніи съ рѣшетилосекою овцой приплодъ съ болѣе высокимъ смушкомъ, чѣмъ простыя рѣшетилосеки. За Полтавскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства, такимъ образомъ, остается большая заслуга по улучшенію мѣстнаго овцеводства. Вообще это общество обнаруживаетъ въ послѣднее время живую дѣятельность. Она устроило опытное поле и на выставкѣ имѣло свой отдѣльный павильонъ, гдѣ очень рельефно указаны результаты опытовъ и ихъ организація. Въ этомъ павильонѣ принималась подписка на малую выписку новой партіи каракулей. Цѣна назначалась рублей 40 или 50 за гнѣздо, но съ выставки каракули пошли по 30 руб. за барана и матку.

Кромѣ мериносовыхъ овецъ и каракулей, на выставкѣ были еще овцы молочныя мѣстной породы и соуздаунскія. Послѣднія представлены были изъ Петербургской губерніи П. А. Биндерлингомъ. Затѣмъ никакихъ другихъ не было.

Что касается отдѣла свиней, то на выставкѣ была ихъ масса и притомъ замѣчательно типичныхъ. Нѣкоторые экземпляры просто поражали своею неприглядностью и даже уродливостью, какова напр., курносая свинья линкольнская. Но хозяйственное значеніе свиней опредѣляется не эстетическими ихъ качествами, а полез-

ностью. Главныхъ породъ было двѣ: йоркширская, большая и малая, и беркширская. Кромѣ того, было нѣсколько экземпляровъ линкольнской породы, именно три матки и одинъ кабанъ изъ царства Польскаго; онѣ были оцѣнены въ 1200 р. Имъ не много уступали по цѣнѣ и свиньи, представленныя Карловскою Экономіею. Нѣкоторыя изъ нихъ пошли по 300 р., но зато онѣ и вѣсили по 20 пудъ каждая. Изъ двухъ названныхъ мною главныхъ породъ первая, т. е. йоркширская, даетъ мясныхъ свиней, а послѣдняя— беркширская—быстро жирѣющихъ свиней. По моимъ собственнымъ наблюденіямъ, оказывается, что если хорошо откармливать породистую свинью въ теченіе 8 мѣсяцевъ, то она дастъ 8 п. живаго вѣса, словомъ, приростъ ея въ вѣсѣ составляетъ 1 п. въ мѣсяцъ. Только у насъ хозяева допускаютъ одну ошибку при откормѣ свиней, именно держать ихъ постоянно взаперти. Разведеніе свиней есть такая отрасль хозяйства, которая стѣбитъ вниманія, поэтому очень разумно, что въ послѣднее время министерство государственныхъ имуществъ очень заинтересовалось этимъ дѣломъ. Оно рѣшилось организовать сбытъ свиного мяса за границу и устроило въ Козловѣ для этой цѣли бойню, выписавъ мастеровъ изъ-за границы для раздѣлки свиныхъ тушъ и вообще для приготовленія свинины, сообразно требованіямъ иностраннаго рынка. Мысль эту нельзя не признать крайне удачною, потому что, если заграничный рынокъ не беретъ нашего хлѣба, то пусть беретъ наше мясо, а свинина на мясномъ рынкѣ занимаетъ весьма видное мѣсто. Въ Пруссіи, напр., она составляетъ до 40% всего количества мяса, обращающаго въ мясной торговлѣ. Да и кому не извѣстно, до какой степени нѣмцы любятъ колбасу и какую массу ея они потребляютъ.

Перехожу затѣмъ къ наиболѣе существенному отдѣлу скотоводства, т. е. къ отдѣлу крупнаго рогатаго скота. Этотъ отдѣлъ представлялъ большой, хотя и крайне односторонній интересъ. Кто помнитъ первую всероссійскую выставку рогатаго скота 1869 г., устроенную по инициативѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича, Почетнаго Президента Общества, тотъ уже никакъ бы не назвалъ Харьковской выставки всероссійскою. На Петербургской выставкѣ было до 50, если не породъ, то, по крайней мѣрѣ, отродій рогатаго скота, явившихся дѣйствительно со всѣхъ концовъ Россіи. На выставкѣ же Харьковской былъ, главнымъ образомъ, скотъ сѣрый, или, такъ называемый, украинскій, или малороссійскій и его метисы, хотя нѣкоторые изъ специалистовъ, какъ, напр., г. Кулешовъ, утверждаютъ,

что настоящаго, наиболѣе типичнаго украинскаго скота на выставкѣ все-таки не было, такъ какъ такой скоть сохранился только въ Кубанской области, а оттуда не было ни одного экземпляра. Но я, признаться, не могу согласиться съ такимъ взглядомъ, такъ какъ, по моему мнѣнію, онъ доходитъ до крайности.

Всѣхъ животныхъ было представлено до 200 головъ отъ 37 хозяевъ. Первый, кто научно познакомилъ русскихъ хозяевъ съ украинскимъ скотомъ, это былъ покойный профессоръ Ходецкій. Онъ писалъ объ этомъ скотѣ лѣтъ 40 тому назадъ, причемъ высказывалъ такое желаніе, что еслибы нашему украинскому скоту туловище расширить, чтобы его ребра не были отвислы, расширить затѣмъ и задъ и увеличить холку, то это была бы одна изъ самыхъ замѣчательныхъ мясныхъ породъ. Такое желаніе покойнаго профессора только теперь начинаетъ сбываться. На выставкѣ были продукты метизаціи украинскаго скота, которые обращали на себя большое вниманіе хозяевъ. На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить въ ряду такихъ метисовъ скоть гг. Бродскихъ, которые 15 лѣтъ работаютъ надъ скрещиваніемъ украинскаго скота съ шаролезскимъ, составляющимъ гордость Франціи. Правда, скоть этотъ не выдерживаетъ со стороны правильности своихъ формъ такой критики, какъ скоть короткорогій англійскій, тѣмъ не менѣе, онъ представляетъ большія достоинства. Это — скоть массивный, способный, по своей природѣ, какъ и нашъ чистый украинскій, въ одно и то же время и къ работѣ, и къ откармливанію. Шаролезская порода водится въ Бургундіи и представляетъ лучшую изъ французскихъ породъ, которой даже нѣмцы завидуютъ. Но говорить, что мясо нашего скота лучше мяса этихъ метисовъ, хотя массивностью послѣдніе превосходятъ его. Напр., у Бродскаго были такіе экземпляры, которые вѣсили до 71 пуда, и не было ни одного животнаго, которое бы пошло менѣе 300 р., причемъ всѣ они на аукціонѣ были раскуплены на расхватъ. Это показываетъ, что среди южно-русскихъ хозяевъ существуетъ большое расположеніе къ этому скоту. Послѣднее подтверждается и тѣмъ еще, что на выставкѣ и вромѣ скота гг. Бродскихъ были представители шаролезско-украинскихъ животныхъ, а они произошли отъ скота гг. Бродскихъ. Очевидно, хозяева интересуются этой породой и она отъ однихъ Бродскихъ успѣла уже распространиться въ количествѣ 300 головъ, да у самихъ Бродскихъ имѣется до 700 экземпляровъ. Для образованія новой породы, они четыре раза выписывали изъ Франціи чистокровныхъ производителей.

Затѣмъ, очень замѣчательнъ былъ сѣрый скоть, представлен-

ный С. Б. Фальць-Фейнъ изъ имѣнія ея Чапли, Таврической губерніи. Это — животныя высокія, стройныя, съ рогами такой длины, что трудно повѣрить, чтобы разстояніе между оконечностями равнялось цѣлой сажени, между тѣмъ, это, дѣйствительно, такъ. И такой скотъ находится у гг. Фальць-Фейновъ не въ единичныхъ экземплярахъ, а въ числѣ 1,500 головъ. Я видѣлъ этотъ скотъ на мѣстѣ, въ Чапли и въ Преображенскомъ, — видѣлъ, какъ онъ ходитъ гуртами по степи, видѣлъ и въ работѣ и не могъ налюбоваться цѣлою массою прекрасныхъ животныхъ во всѣхъ возрастахъ. Но скотъ Фальць-Фейновъ считается почему-то также продуктомъ *метизаціи* украинскаго скота съ венгерскимъ; но это едва-ли правильно. Метизація или скрещиваніе есть спариваніе между собою представителей различныхъ породъ, но венгерскій и украинскій скотъ нельзя считать различными породами; это — совершенно одна и та же порода. Я хорошо знакомъ съ венгерскимъ скотомъ; я три недѣли прошель съ нимъ почти пѣшкомъ по Венгріи и переправилъ цѣлую его партію (13 штукъ) по Дунаю въ Россію, поэтому имѣлъ полную возможность присмотрѣться къ венгерскому скоту. Это такой же сѣрый скотъ, какъ и нашъ, только имѣетъ болѣе высокія ноги и длиннѣйшіе рога. Эти особенности, дѣйствительно, и перешли къ скоту гг. Фальць-Фейновъ. Вотъ другія животныя, представленныя Э. И. Фальць-Фейномъ изъ Преображенскаго, — дѣйствительно, продукты метизаціи сѣраго скота съ короткорогимъ англійскимъ. Последняя порода чисто культурная, а сѣрый скотъ — порода натуральная. Специалисты заявляютъ, что шаролезы лучше передаютъ свои хорошія качества украинскому, чѣмъ шортгорны.

Затѣмъ, были продукты скрещиванія украинскаго скота съ скотомъ кіанскимъ. Это — порода итальянская, о которой мнѣ пришлось услышать здѣсь впервые. Но сколько я ни присматривался къ этимъ метисамъ, я не могъ открыть въ нихъ признаковъ особой породы. Выставлены такіе метисы г. Полемъ, извѣстнымъ владѣльцемъ Кривого Рога, положившимъ начало разработкѣ минеральныхъ богатствъ послѣдняго.

Наконецъ, г. Кенигъ представилъ метисовъ украинско-швицкой породы. Эти метисы представляютъ дѣйствительную помѣсь, но ее находятъ не особенно удачною, потому что она даетъ мясо болѣе грубое, бугаеватое.

Вмѣстѣ съ метисами на выставкѣ были также и представители чистыхъ породъ, но они совершенно терялись въ массѣ скрещеннаго скота. Петровскою Академіею была представлена альгаузская

порода, г. Аroidаромъ изъ Екатеринославской губерніи — симментальская, отъ князя Вяземскаго — швицкая, отъ Рибоьера — голландская и, наконецъ, отъ П. А. Биндерлинга — ангельская. Вотъ въ бѣглому очередь все, что я счелъ долгомъ сообщить по отдѣлу рогатаго скота.

Перехожу теперь къ отдѣлу произведеній собственно земледѣлія. Этотъ отдѣлъ былъ самымъ богатымъ на харьковской выставкѣ, какъ по числу выставленныхъ предметовъ, такъ и экспонентовъ. Послѣднихъ было 160, преимущественно изъ Южной Россіи, но было также нѣсколько и изъ другихъ мѣстъ, напр., изъ Царства Польскаго, изъ нечерноземной полосы; здѣсь же помѣщался кавказскій отдѣлъ. Были выставлены и крестьянскіе хлѣба, но они оставались внѣ всякаго изслѣдованія. Образцы крестьянскихъ хлѣбовъ не отличались доброкачественностью. Одинъ изъ моихъ бывшихъ учениковъ имѣлъ терпѣніе пересмотрѣть каждый крестьянскій образецъ и не нашелъ возможнымъ поставить выше 3 ни одному изъ нихъ. Тѣмъ не менѣе, крестьянскіе хлѣба далеко не были такъ плохи, какъ тотъ хлѣбъ, который идетъ изъ Россіи на заграничные рынки. Между тѣмъ, въ засоренности нашихъ хлѣбовъ обыкновенно упрекаютъ больше всего крестьянъ и ставятъ имъ въ вину, что они тѣмъ подрываютъ репутацію и цѣны нашимъ хлѣбамъ на иностранныхъ рынкахъ, что въ дѣйствительности оказывается не совсѣмъ вѣрно. Одинъ изъ молодыхъ ученыхъ, именно г. Касперовъ, отправясь за-границу для изученія условій хлѣбной торговли, собралъ образцы пшеницы, обращающейся въ продажѣ на лондонскомъ рынкѣ, съ указаніемъ цѣны, и выставилъ такіе образцы на выставкѣ. Изъ нихъ четыре сорта Остъ-Индской пшеницы продавались по 1 р. 34 к.—1 р. 40 к., два сорта американской по 1 р. 38 к., а сандомірка по 1 р. 60 к. и одесская пшеница гирка по 1 р. 30 к. Но послѣдняя до того была сорна, что такого плохого хлѣба намъ никогда не приходилось видѣть у крестьянъ, хотя крестьянскаго рыночнаго хлѣба мы имѣемъ цѣлыя коллекціи. Очевидно, предлагаемое одесскими экспортерами зерно есть продуктъ фальсификаціи, который готовится безчисленными посредниками, существующими въ нашей хлѣбной торговлѣ, и въ большинствѣ случаевъ, какъ увѣряютъ, евреями.

Помѣщался отдѣлъ произведеній земледѣлія въ очень большомъ павильонѣ, но, не смотря на обширность этого помѣщенія, оно не могло вмѣстить всѣхъ относившихся къ этому отдѣлу предметовъ. Много ихъ помѣщалось въ отдѣльныхъ павильонахъ, изъ которыхъ я назову: 1) павильонъ Гана и Долгово-Сабурова. Здѣсь

обращали на себя вниманіе корнеплоды громаднхъ размѣровъ, что особенно надобно отнести къ кормовой свеклѣ. Но это хозяйство отличалось вообще большимъ разнообразіемъ и доброкачественностью полевыхъ продуктовъ; 2) великолѣпный павильонъ Кёнига, гдѣ хлѣба были представлены не четвериками, а цѣлыми кадками и, надо сказать, это были превосходные хлѣба, въ особенности пшеница и овесъ. Вообще здѣсь ясно бросалось въ глаза, что капиталъ находитъ себѣ полное примѣненіе въ хозяйствѣ г. Кёнига. Здѣсь уже нѣсколько лѣтъ существуетъ опытное поле, которымъ завѣдуетъ профессоръ Зайкевичъ. Притомъ въ хозяйствѣ этомъ введена строжайшая отчетность, что можно было видѣть изъ представленныхъ книгъ, почвамъ сдѣланъ анализъ, и т. д.; 3) павильонъ Рибоьера, одинъ изъ самыхъ богатыхъ. Здѣсь были собраны образцы произведеній изъ нѣсколькихъ губерній, какъ-то Смоленской, Орловской, Харьковской и, кажется, Самарской. Однимъ словомъ, г. Рибоьеръ былъ однимъ изъ наиболѣе крупныхъ экспонентовъ по всѣмъ отраслямъ хозяйства. 4) Павильонъ графини Потоцкой; 5) павильонъ Заблоцкаго и Шмидта 6) павильонъ фермъ Министерства Госуд. Имуществъ, изъ которыхъ ферма Уманскаго училища представила богатѣйшую коллекцію фасолей и картофеля.

Кромѣ павильоновъ были еще особыя витрины-картины хозяйства. Таковы, напр., картины А. Н. Масловской (вѣ конкурса), Карловской Экономіи, Е. И. В. Великой Княгини Екатерины Михайловны. Августѣйшая владѣтельница этой блестящей экономіи была покровительницею выставки и принимала въ ней большое участіе, чѣмъ много содѣйствовала ея успѣху. Далѣе можно указать на картину бр. Ребиндеръ, въ большомъ хозяйствѣ которыхъ соединены производства винокуренное и свеклосахарное, заведены большія хмѣлевыя плантаціи; Шатилова, которымъ были представлены замѣчательныя таблицы урожаевъ и цѣнъ на хлѣбъ, начиная съ 1805 года; графа Толстого и Ханенко; хозяйство послѣдняго отличается разнообразіемъ сортовъ разводимыхъ имъ растений (напр., у него до 16 сортовъ овса); Грушевской экономіи Е. И. В. Великаго князя Михаила Николаевича, которая считается однимъ изъ самыхъ благоустроенныхъ имѣній; Валькова, иностранца по происхожденію, спеціалиста сахарнаго дѣла. Главная спеціальность г. Валькова—производство свекловичныхъ сѣмянъ, за что онъ взялся по недостатку у насъ собственныхъ сѣмянъ, но, къ удивленію, у него наши хозяева не берутъ свекловичныхъ сѣмянъ, не смотря на массу предъявленныхъ имъ анализовъ, ко-

торами констатируется очень высокая доброкачественность сортов разводимой имъ свеклы, почему г. Вальковъ вынужденъ сбывать свои сѣмена за границу.

Въ подробное разсмотрѣніе отдѣла продуктовъ земледѣлія я, за недостаткомъ времени, не могу входить; поэтому ограничусь только нѣкоторыми общими заключеніями, къ которымъ я пришелъ послѣ обзора этого отдѣла.

1) У насъ замѣтно распространеніе новаго растенія—росички, которая можетъ быть воздѣлываема на сѣмена, дающія хорошую крупу, и въ качествѣ кормовой травы. Она богата крахмаломъ, котораго крупинки очень мелкія и распускаются легко, что очень важно при крахмаленіи бѣлья, почему крахмалъ этотъ можетъ замѣнить употребляемый для этой цѣли англійскій рисовый. Но отзывы объ этомъ растеніи еще не установились: одни хвалятъ росичку за ея неприхотливость, благодаря которой она можетъ успѣшно произрастать на самыхъ бѣдныхъ песчаныхъ почвахъ, а другіе утверждаютъ, что росичка требуетъ сильнаго удобренія.

2) Еще больше начинается у насъ развиваться культура ляллеманціи. Это масличное растеніе, дающее масло, по вкусу очень сходное съ коноплянымъ, но имѣющее то преимущество предъ другими сортами высыхающихъ маслъ, что оно, сильно поглощая кислородъ, гораздо скорѣе сохнетъ. Первымъ у насъ началъ руководить это растеніе И. Г. Подоба, который, получивъ въ 1877 г. отъ покойнаго профессора Габерландта 22 зернышка, въ 1879 году уже имѣлъ 60 пуд. сѣмянъ этого растенія. Въ настоящее время у А. А. Ребиндера занято подъ ляллеманціей 300 дес. Продается она у насъ по 1 р. за пудъ, тогда какъ Вельморенъ во Франціи продаетъ ее по 6 франковъ за фунтъ. Одинъ только пороѣзъ въ ляллеманціи—она скоро осыпается въ мокрую погоду. Въ настоящее время профессоръ Петрушевскій занятъ изслѣдованіемъ масла изъ ляллеманціи.

3) Заслуживаетъ также вниманія производство свекловичныхъ сѣмянъ, о чемъ, впрочемъ, я уже упоминалъ раньше. Надобно сказать, что у насъ свекловичники занимаютъ 300 т. десятинъ, а подъ высадками считается до 5,800 дес., съ которыхъ получается около 448,360 пуд. Требуется же ихъ 600 т. п., которые и выписываются изъ-за границы на сумму около 1¹/₂ милл. рублей, по 10 рублей и дороже ¹⁾ за пудъ. Увѣряютъ, однако, будто выписка заграничныхъ свекло-

¹⁾ Богдановъ. Статистическій обзоръ производства свекловичныхъ сѣмянъ въ Россіи. Кіевъ 1887 г.

вичныхъ сѣмянъ зависитъ не отъ того только, что ихъ недостаточно у насъ производить, но и отъ пристрастія завѣдывающихъ нашими сахарными заводами иностранцевъ къ сѣменамъ заграничнымъ. Если это справедливо, то здѣсь повторяется то же явленіе, которое замѣчается у нашихъ пивоваровъ по отношенію къ русскому хмѣлю. На такое отношеніе къ производимымъ въ самой Россіи сѣменамъ и жаловался упомянутый мною крупный ихъ производитель, г. Вальковъ, между тѣмъ какъ сѣмена его, по изслѣдованіямъ, оказались лучше заграничныхъ. Лучшими изъ заграничныхъ сортовъ считаются вильморень, симонъ-легранъ и кведлинбургская.

4) Обращаетъ на себя вниманіе получающее преобладаніе производство озимыхъ пшеницъ, которыя считаются болѣе надежными сравнительно съ яровыми. По этому вопросу въ Харьковскомъ Обществѣ с. х. даже былъ особый докладъ, по поводу котораго собраніе пришло къ заключенію, что озимыя пшеницы болѣе обезпечиваютъ хозяевъ, чѣмъ яровыя. Послѣднія исчезаютъ отчасти и потому, что теперь съ каждымъ годомъ пѣлинъ, на которыхъ онѣ лучше произрастаютъ, становится все меньше и меньше.

5. Начиравшее было упадать производство подсолнечника начинаетъ снова подниматься. Изъ видовъ его, между прочимъ, нельзя было не обратить вниманія на новый его сортъ, совершенно черный. Онъ въ водѣ даетъ темнокрасную краску. Онъ по цѣнѣ вдвое выше сѣраго и бѣлаго подсолнечника, именно вмѣсто 2 р. продается по 4 р. за пудъ. Говорятъ, что экстрактъ чернаго подсолнечника идетъ на поддѣлку красныхъ винъ. Вѣроятно, этотъ экстрактъ не содержитъ въ себѣ ничего вреднаго, но какъ онъ получается и откуда вывезенъ этотъ сортъ, мнѣ не извѣстно. Это совершенная новинка.

6. Но вотъ что вызываетъ уже сожалѣніе, это—исчезновеніе производства конопли. На выставкѣ ея сѣмянъ совсѣмъ не было. Между тѣмъ, прежде, бывало, мы гордились своею коноплею и она составляла важный предметъ нашего отпуска за границу. Даже въ центрѣ прежнихъ конопляниковъ, въ Орловской губерніи, больше не видать тѣхъ конопляниковъ, которые прежде были при каждомъ селеніи. Причину упадка воздѣлыванія конопли объясняютъ, съ одной стороны, сокращеніемъ паруснаго производства, а съ другой тѣмъ, что усадебныя земли, вслѣдствіе раздѣловъ, становятся все меньше и меньше, и едва остается достаточно мѣста для капусты и другихъ огородныхъ растений.

7. Но если конопля исчезаетъ, то хмѣль видимо начинаетъ

получать большое распространение. Онъ былъ представленъ на выставкѣ нѣсколькими экспонентами и изъ разныхъ полосъ Россіи. Наконецъ,

8. Въ послѣднее время хозяева юга стали обращать вниманіе на культуру корнеплодовъ, въ особенности кормовой свекловицы, картофеля и турнепса. Прежде разведеніе корнеплодовъ на югѣ считалось почти невозможнымъ, но теперь очень многіе начинаютъ заниматься этимъ дѣломъ и получаютъ результаты удовлетворительные.

Не могу еще не сказать нѣсколько словъ о предметѣ, прямо не входящемъ въ кругъ произведеній земледѣлія, тѣмъ не менѣе близко касающемся сельскаго хозяйства. Я разумѣю лѣсоразведеніе. Въ исторію этого вопроса я входить не буду, замѣчу только, что въ послѣднее время, благодаря прощренію Министерства Государственныхъ Имуществъ, лѣсныя плантаціи сильно распространяются. Большая часть экспонентовъ этого отдѣла состояла изъ лицъ, занимающихся разведеніемъ лѣсовъ въ степяхъ, но были между ними представители и изъ другихъ мѣстностей, какъ напр., І. Н. Шатиловъ изъ Тульской губ.

Я уже выше замѣтилъ, что представленіе живыхъ, посаженныхъ въ большомъ порядкѣ, саженцевъ лѣсныхъ и садовыхъ на Харьковской выставкѣ было совершенною новинкою, а обязано оно осуществленіемъ извѣстному поборнику степного лѣсоразведенія, Н. К. Срединскому. Онъ, можно сказать, всю жизнь свою отдалъ этому дѣлу, доказывая словомъ и дѣломъ возможность разведенія лѣсныхъ деревьевъ на голыхъ, нерѣдко совсѣмъ остающихся отъ зноя безъ травы, степяхъ. Правда, Н. К. Срединскій не первый доказалъ возможность выращивать лѣсъ въ степяхъ. Графъ, Борзь, Скаржинскій и другіе раньше его выступили съ этою идеею и осуществили ее по мѣрѣ возможности. Но предпринять это дѣло въ грандіозныхъ размѣрахъ и притомъ въ самыхъ разнообразныхъ мѣстностяхъ выпало на долю Н. К. Срединскаго. Имъ обсажены очень многія желѣзныя дороги, какъ напр., Курско-Харьково-Азовская, Воронежско-Азовская, Грязе-Орловская и Фавстовская, имѣющія протяженіе до 5 т. верстъ. На обсадку этихъ дорогъ въ семь рядовъ съ той и другой стороны пошло до 50 милл. саженцевъ, да такое же количество ихъ имѣется въ питомникахъ. А какъ все это дѣлалось и дѣлается, показано было на выставкѣ, такъ сказать, въ натурѣ. Плантація г. Срединскаго состояла изъ 6 или 7 грядъ, которыя разбиты были на отдѣленія и шли въ систематическомъ порядкѣ, начиная съ края еще нетронутой степи; затѣмъ вы

видите дѣлянку уже вскопанную, далѣе такую же дѣлянку совсѣмъ приготовленную, затѣмъ идетъ дѣлянка съ намѣченными на ней простою съ ручками тесиною грядками, по которымъ руками укладываются лѣсныя сѣмена; далѣе видно, какъ такая грядка покрывается соломю, затѣмъ, какъ изъ-подъ соломы показываются всходы, какъ они растутъ по снятіи съ нихъ соломы, и, наконецъ, идутъ всходы одно-двухъ-трехлѣтнихъ и т. д. насаженій; на соотвѣтственныхъ мѣстахъ лежатъ орудія, которыя необходимы для названныхъ работъ, но ихъ не много: сапка, родъ мотыки, самый простой пропашникъ (экстирпаторъ), тесинка, служащая вмѣсто маркера, и простая соха.

Вотъ, мм. гг., все, что я считалъ долгомъ сообщить вамъ о бывшей въ Харьковѣ всероссійской сельско-хозяйственной выставкѣ (Общее одобреніе).

А. Совѣтовъ.

ВИНОКУРЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО ЗА-ГРАНИЦЕЙ И ВЪ РОССІИ ¹⁾.

Въ *Швеціи* акцизъ взимается со всего выкуреннаго и учтенаго контрольнымъ снарядомъ или путемъ простаго измѣренія вина, за вычетомъ изъ него 2% на усышку. Акцизъ равняется (40+10) 50 оръ или 17,5 коп. съ литра нормальнаго вина, т.-е. по 4,30 коп. съ ведро-градуса.

Въ послѣднее время производство спирта въ Швеціи стало сосредоточиваться въ рукахъ болѣе крупныхъ предпринимателей, такъ что, несмотря на увеличеніе общаго количества добываемаго въ послѣдніе годы спирта, число винокуренныхъ заводовъ значительно уменьшается; вмѣстѣ съ тѣмъ, и винокурение на сѣверѣ страны все болѣе и болѣе уменьшается, тогда какъ на югѣ, наоборотъ, значительно увеличивается. Послѣднее явленіе объясняется тѣмъ, что въ южной Швеціи урожаи картофеля болѣе обильны и самый картофель родится сравнительно лучшаго качества; картофель же составляетъ въ Швеціи главный матеріалъ, идущій въ переработку на винокуренныхъ заводахъ, причемъ потребление его съ каждымъ годомъ повидимому увеличивается. Такъ въ 1880—81 гг. на винокурение было употреблено всего 8.792,000 куб. фут. (1.211,600 четв.) картофеля и 692,000 центн. (1.799,200 пуд.) хлѣбныхъ припасовъ, между тѣмъ, какъ въ предшествовавшемъ періодѣ было потреблено 5.279,000 куб. фут. (712,700 четв.) картофеля и 852,000 центн. (2.215,200 пуд.) хлѣбныхъ припасовъ.

Общая добыча спирта въ періодъ винокурения въ 1880—81 г., благодаря особенно обильному урожаю картофеля и очень хорошему качеству послѣдняго, достигла 18.140,000 каннъ (3.868,000

¹⁾ Продолженіе. См. „Труды“ 1888 г., № 1.

вед.) нормального вина въ 50%. Въ предшествовавшемъ періодѣ общая добыча равнялась всего 13.400,000 каннъ (2.851,000 вед.), а въ 1869—70 гг. она была только 12.400,000 каннъ (2.638,000 вед.). Число винокуренныхъ заводовъ въ этомъ послѣднемъ періодѣ было 458, съ среднею ежегодною выдѣлкою въ 27,075 каннъ (5,740 вед.), въ періодъ же 1880—81 гг. число заводовъ было гораздо меньше, всего 300, за то средняя выдѣлка на нихъ спирта была значительно больше, именно около 60,500 каннъ (13,820 вед.); осенью 1881 г. дѣйствовало всего 203 винокурни; въ 1881—82 гг. дѣйствовало 287 винокур., 1882—83 гг.—243, 1883—84 гг.—222 винокурень. При вывозѣ спирта изъ Швеціи, акцизъ возвращается въ размѣрѣ 40,8 + 10 оръ за литръ очищенного и 40 + 10 оръ неочищенного въ 50%.

Валовой доходъ съ акцизнаго сбора въ Швеціи составлялъ:

въ 1875 г. 15.001,000 кронъ	въ 1882 г. 13.168,000 кронъ
„ 1879 „ 12.132,000 „	„ 1883 „ 13.225,000 „
„ 1881 „ 16.446,000 „	„ 1884 „ 14.115,000 „

Расходъ по содержанію акцизнаго надзора составлялъ: въ 1883 г. 374.497,81 кронъ или 2,83⁰/₀; въ 1884 г. — 396.964 кр. или 2,82⁰/₀ съ валового дохода всего акцизнаго сбора.

Сырымъ матеріаломъ для винокуренія, главнымъ образомъ, служатъ рожь и пшеница, называемыя акцизными контролерами просто, безъ различія, *зерновымъ хлѣбомъ*; картофель перекуривается въ значительно меньшемъ количествѣ; такъ напр., перекурено:

	Въ 1882/83 г.	Въ 1883/84 г.
Зернового хлѣба	31.141,000 килогр.	26.140,000 килогр.
Картофеля	1.260,000 „	1.518,000 „
Прочаго матеріала	2.835,000 „	1.217,000 „

Въ числѣ „прочаго матеріала“ за послѣднія 10 лѣтъ все болѣе перекуривается привозимая изъ Америки кукуруза; такъ, по оффиціальнымъ даннымъ, въ 1875—76 г. кукурузы было перекурено всего лишь 270 тоннъ (въ 61 пуд.), въ 1876—77 г. количество перекуреной кукурузы возрасло на 2,982 тон., въ 1878—79 г.—5,314 т., въ 1879—80 г.—10,000 т., въ 1880—81 г.—12,000 т., въ 1881—82 г.—упало на 3,559 т., въ 1882—83 г.—на 1,965 т., въ слѣдующемъ же 1883—84 г. опять возрасло до 7,136 тоннъ. Уменьшеніе потребленія кукурузы при винокуреніи въ 1881—82 и 1882—83 годахъ послѣдовало преимущественно, и даже единственно, вслѣдствіе пошлины на кукурузу, установленную декабр-

скимъ закономъ 1880 года, но уже въ 1882 г. эта пошлина была отмѣнена, что и выразилось значительнымъ увеличеніемъ потребленія ея въ слѣдующую же кампанію.

Изъ того же отчета акцизнаго вѣдомства видно, что на выработку каждыхъ 100 литровъ вина въ 50% тр., на кругъ, было употреблено въ 1882—83 г.—951 килогр. зернового хлѣба и 41,7 гектолитр. картофеля; въ 1883—84 г.—681 килогр. зерна и 49,7 гект. картофеля. Стоимость сырого матеріала на каждый литръ вина въ 50% обошлась въ 1883—84 г.—20,4 ора, въ 1882—83—21,2 ора въ 1881—82 г.—17,2 ора, въ 1880—81 г.—15,8 ора, въ 1879—80 г.—21,9 ора, въ 1878—79 г.—16,9 ора и въ 1877—78 г.—23,1 ора ¹⁾).

По отчетамъ таможенъ и акцизнаго вѣдомства, вывозъ и ввозъ вина въ 50% крѣпости, выражались въ слѣдующихъ цифрахъ ²⁾:

Годъ.	Ввезено. Л и т р о в ь.	Вывезено.	Годъ.	Ввезено. Л и т р о в ь.	Вывезено.
1875	3.389,205	9,314	1881	2.792,470	6.691,418
1876	3.627,629	2,614	1882	2.509,310	1.192,855
1877	3.235,423	2,347	1883	2.443,115	388,737
1878	3.237,987	107,794	1884	2.422,156	240,892
1879	3.100,614	142,095	1885	7.799,000	6.909,000
1880	2.524,267	6.248,425	1886	21.094,000	22.548,000

Какъ видно, до 1884 года (за исключеніемъ 1880, 81 и 82 годовъ) вывозъ вина изъ Швеціи былъ незначителенъ и стоялъ далеко ниже ввоза. Въ 1880, 81 и 82 гг. онъ значительно увеличился, благодаря накопленію въ странѣ большихъ запасовъ, отчего вывозъ первыхъ двухъ годовъ (1880 и 81) значительно превышаетъ ввозъ. Съ 1885 года вывозъ опять возросъ почти до 7 милл., а въ 1886 г. до $22\frac{1}{2}$ мил. литровъ. Соотвѣтственно вывозу, увеличился и ввозъ, что ясно указываетъ, что за послѣдніе два года Швеція сдѣлалась передаточнымъ пунктомъ для русскаго спирта, который черезъ Карлсгамъ ввозится въ Швецію, тамъ ректифицируется и идетъ далѣе въ Испанію, становясь крупнымъ конкурентомъ германскому спирту, такъ какъ шведскій спиртъ пользуется въ Испаніи тѣми же льготами, какъ и германскій.

Ректификаціонное дѣло въ Карлсгамѣ развилось лишь съ 1885 года, когда тамъ были построены два большіе ректификаціонные

¹⁾ Крона=100 орамъ или около $34\frac{3}{4}$ мет. коп.

²⁾ „Zeitschr. f. Spiritusind“. 1887.

завода со всѣми усовершенствованными приспособленіями, при чемъ все внутреннее устройство этихъ заводовъ выполнено въ Германіи, по образцу самаго лучшаго ректификаціоннаго завода въ Гамбургѣ. Оба завода въ состояніи давать отъ 300—350 бочекъ очищеннаго спирта въ сутки. Для постоянныхъ рейсовъ между Карлсгамомъ и портами Испаніи, для сбыта спирта карлсгамскихъ заводовъ, законтрактованы компаніи пароходства „Ганза“ въ Бременѣ и первая компанія пароходства въ Стокгольмѣ, которыя, кромѣ испанскихъ портовъ, посѣщаютъ еще порты Франціи и Англіи, для сбыта карлсгамскаго спирта.

Въ *Норвегіи* винокуренное производство развивается годъ отъ года все сильнѣе, чѣмъ вліяетъ на сокращеніе ввоза и увеличеніе вывоза спирта изъ страны. Винокуреніе находится все въ рукахъ крупныхъ заводчиковъ; такъ, въ 1885 году, при производительности въ 6.968,000 литровъ спирта въ 50%, работало всего лишь 25 винокуренныхъ заводовъ.

Производительность и отпускная торговля спиртомъ (крѣпостію въ 50%) Норвегіи за 18 лѣтъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ ¹⁾.

Года.	Произведен. Литро	Ввезено. въ спирта	Вывезено. въ 50%	Всего. крѣп.	Потреб. каж- дымъ жите- лемъ насел.
1874	6.004,000	5.810,000	55,870	10.848,970	6,1
1875	5.244,000	6.638,000	40,000	11.842,000	6,5
1876	5.842,000	6.460,000	34,000	12.268,000	6,7
1877	6.031,000	5.052,000	16,000	11.067,000	6,0
1878	5.974,000	3.392,000	894,000	8.472,000	4,5
1879	7.762,000	1.213,000	2.783,000	6.192,000	3,3
1880	7.540,000	1.085,000	1.163,000	7.462,000	3,9
1881	7.190,000	1.109,000	2.496,000	5.803,000	3,0
1882	7.342,000	1.000,000	1.102,000	7.240,000	3,8
1883	6.502,000	1.102,000	1.247,000	6.357,000	3,3

Валовой доходъ съ акцизнаго сбора составлялъ: въ 1880—81 г. —3.500,841, въ 1881—82 г. —2.937,070, въ 1882—83 г. —3.253,116 кронъ. Расходъ по содержанію акцизнаго надзора составлялъ: въ 1880—81 г. —123,112, въ 1881—82 г. —117,456 и въ 1882—83 г. —116,430 кронъ; слѣд., расходъ по содержанію акцизнаго надзора составляетъ всего 3½—4% валового дохода, получаемаго съ акцизныхъ сборовъ.

¹⁾ „Pop. Zeitschr. f. Spir. и Pressh. Industrie“ 1886.

Въ Англии система взиманія налога со спирта весьма сходна, по существу, съ современной французской и даже послужила послѣдней образцомъ въ отношеніи нѣкоторыхъ постановленій по надзору за винокурными заводами. Различіе же между нами заключается въ томъ, что при англійской системѣ налогъ опредѣляется и начисляется при производствѣ посредствомъ строгаго надзора за добываемымъ количествомъ спирта или вина, тогда какъ французскою системою обусловливается одинаково строгій надзоръ какъ при производствѣ винокурения, такъ и при поступленіи спирта въ потребленіе.

Акцизъ опредѣленъ съ 16 іюля 1860 г. для всего соединеннаго королевства въ 10 милл. за галлонъ пробнаго спирта, т.-е. по 14 р. 80 к. за ведро абсолютнаго алкоголя или по 14,8 коп. за градусъ. На основаніи постановленія парламента 4 апрѣля 1881 г., ввозная пошлина на спиртъ или вино опредѣлена въ 10 шилл. 4 пенс. за галлонъ пробнаго спирта, т.-е. 8 руб. 78 коп. за ведро (въ 57,36%) или въ 15,3 коп. съ градуса. Размѣръ пошлины на составные спиртные продукты не одинаковъ, смотря по роду продукта и по мѣсту его происхожденія.

Подъ влияніемъ ограниченій, которыми англійское законодательство обставило производство спирта и спиртныхъ напитковъ и взиманіе съ нихъ налога, винокурная промышленность Великобританіи должна была сосредоточиться въ рукахъ крупныхъ капиталистовъ, а это почти исключило ее изъ числа сельско-хозяйственныхъ производствъ и сообщило ей болѣе коммерческой характеръ. Въ настоящее время лишь въ одной Шотландіи сельско-хозяйственные заводы существуютъ; они устроены по большей части въ складчину нѣсколькими сосѣдними между собою помѣщиками для переработки произведеній ихъ хозяйствъ (почти исключительно зернового хлѣба). Вмѣстѣ съ этимъ сократилось и число винокурныхъ заводовъ, которыхъ во всемъ королевствѣ считалось въ 1857 году 185, а въ 1867 г. только 141; въ 1875 году въ дѣйствиіи было 152 завода, а именно: — 9 въ Англии, 113 — въ Шотландіи и 30 — въ Ирландіи, съ 425 перегонными снарядами, изъ которыхъ 375 были кубы простѣйшаго устройства. Несмотря, однако, на такое ограниченное число винокурныхъ заводовъ, добыча спирта въ Великобританіи достигаетъ довольно значительной цифры (свыше 35 милл. галл., т.-е. болѣе 740 милл. градусовъ), такъ какъ многіе изъ заводовъ лучшаго устройства, по размѣрамъ производства, имѣютъ мало себѣ равныхъ на материкѣ Европы. Французскій инспекторъ финансовъ,

Жакемъ, въ отчетѣ своемъ объ обложеніи спирта въ Великобританіи, указываетъ, между прочимъ, на винокуренный заводъ, который ежедневно уплачивалъ по 2,700 ф. ст. или по 16,982 м. р. акциза; сумма же всего внесеннаго за 1873 г. акциза простиралась до 814,000 фунт. ст. или 5.116,800 м. руб. По его же словамъ, въ Шотландіи есть заводы, которые выкуриваютъ въ годъ до 78,584 гектол. алкоголя или 63.888,700 град. и уплачиваютъ въ казну до $1\frac{1}{2}$ милл. ф. стерл., т.-е. до 9.430,000 мет. рублей.

Сокращенію числа заводовъ не мало содѣйствовалъ также высокій размѣръ налога, установленный какъ въ видахъ ослабленія пьянства, такъ и съ цѣлью увеличенія государственнаго дохода. Хотя эта послѣдняя цѣль и была достигнута, и чистый доходъ отъ акциза на спиртъ за десятилѣтіе съ 1864 по 1873 г. возросъ на 46%, но вмѣстѣ съ уменьшеніемъ числа законныхъ заводовъ сильно развилось тайное винокуреніе, въ особенности въ Ирландіи, гдѣ число обнаруженныхъ случаевъ такого винокуренія, въ промежутокъ времени между 1869 и 1873 годами, было не менѣе 1,033 въ годъ, а въ 1870 г. дошло даже до 2,215. Въ Англіи, въ среднемъ за то же пятилѣтіе, случаевъ тайнаго винокуренія замѣчено 30, а въ Шотландіи—только 11. Въ послѣдніе годы тайное винокуреніе значительно уменьшилось и число случаевъ такого злоупотребленія колебалось въ Англіи въ 1874—76 гг. между 12 и 8, въ Шотландіи — между 6 и 1, а въ Ирландіи — между 796 и 731. Въ 1881 г. было открыто 712, а въ 1882 г.— 894 случаевъ корчемнаго производства спирта.

Ввозъ иностраннаго спирта въ сыромъ неочищенномъ видѣ (plain spirits) подвергался довольно значительнымъ колебаніямъ, въ зависимости отъ соотношенія между цѣною хлѣба въ королевствѣ и цѣною картофеля и свекловицы на материкѣ Европы.

Въ 1881 г. привозъ составлялъ всего 7.346,500 град., а въ 1882 г.—9.411,583 град., между тѣмъ, какъ въ 1875 г. онъ простирался до 23.192,298 град., а въ 1876 г. — даже до 40 милл. град., и почти исключительно изъ Германіи, причемъ цѣна привознаго спирта (за галлонъ) была на 5 пенсовъ ниже цѣны британскаго спирта.

Привозъ иностраннаго и колоніальнаго спирта въ видѣ напитковъ, какъ-то: простаго вина, рома и др., достигъ въ 1876 г. 11.935,263 галл. или 4.416,047 вед., но впослѣдствіи нѣсколько уменьшился и въ 1881 г. составлялъ только 8.480,860 галл. или 3.137,918 вед., а въ 1882 г. снова повысился до 10.950,977 галл. или 4.051,750 ведеръ.

Въ 1885 году въ соединенномъ королевствѣ было всего 164 дѣйствовавшихъ винокурень, а именно: въ Англіи—10, въ Шотландіи—27 и въ Ирландіи—127, которыя въ совокупности перекурили матеріала 928,919 квартеровъ (кварт.=1,385 четвер.) солода, 986,366 кварт. зерна не соложеннаго, 341,087 центнеровъ (въ 3,1 пуда) патоки и 167,513 центн. риса. Производство и обороты со спиртомъ въ 1884—85 годовъ были слѣдующіе ¹⁾:

	Всего произведено.		Изъ нихъ вывезено.		Осталось въ странѣ.	
	Въ 1885 г.	1884 г.	Въ 1885 г.	1884 г.	Въ 1885 г.	1884 г.
	Галлон. (1 галл.=0,36942 рус. вед.).		Галл.		Г а л л.	
Въ Англіи и						
Валисѣ . .	13.159,960	13.913,951	725,229	828,027	12.434,371	13.085,924
„ Шотландіи.	9.988,997	10.113,174	1.893,644	1.763,488	8,095,353	8.349,686
„ Ирландіи .	7.305,664	7.834,093	486,943	523,810	6.818.721	7.310,283
Всего . .	30.454,664	31.861,218	3.105,816	3.115,325	27.348,805	28.745,893

Остающееся въ странѣ количество спирта далеко не все потребляется; такъ, по официальнымъ отчетамъ, къ окончанію года въ складахъ находилось спирта:

	Къ концу 1885 г.	Къ концу 1884 г.
	Г а л л о н о в ѣ.	
Въ складахъ Англіи . .	7.175,733	6.914.637
„ „ Шотландіи . .	35.974,011	32.356,198
„ „ Ирландіи . .	21.280,073	19.974,789
Всего . .	64.405,817	59.245,624

Въ 1885—86 финансовомъ году (съ 1-го апрѣля по 31-е марта) продуктивность винокуренныхъ заводовъ въ Англіи равнялась: въ Англіи — 10.358,920 галл., въ Шотландіи—17.982,338 галл., въ Ирландіи — 10.620,584 галл. Слѣдовательно, во всемъ соединенномъ королевствѣ было выработано въ 1885—86 г. — 38.961,842 галл. Изъ этого количества было вывезено 2.808,198 галлоновъ. Акцизному сбору подлежало и получено:

	Колич. обложен. спирта.		Акцизн. сборъ составл.	
	1885—86 г.	1884—85 г.	1885—86 г.	1884—85 г.
	Г а л л о н о в ѣ.		Фунтовъ стерлинговъ.	
Въ Англіи	12.543,554	13,369,094	5.882,864	6.308,466
„ Шотландіи . .	8.280,621	8.573,815	3.903,630	4.053,683
„ Ирландіи . . .	6.727,807	7.281,565	3.354.201	3.625,323
Всего . .	27.551,982	29.224,474	13.140,695	13.987,472

¹⁾ „The Brewer's Guardian“ 1887.

Расходъ денатурированнаго и употребленнаго для разныхъ техническихъ производствъ и освобожденнаго отъ акциза, составляли:

	Въ 1885—86 г.	Въ 1884—85 г.
Въ Англии	2.038,842	1.885,910
„ Шотландіи	433,311	427,696
„ Ирландіи	5,645	21,229
Всего	2.477,798	2.334,835

Начало развитія отпуска спирта изъ Великобританіи относится къ пятидесятымъ годамъ; въ 1849 году онъ составлялъ лишь 322,587 галл., въ 1850 г. — 308,914 галл., въ 1851 г. — 229,650 галл., въ 1852 г. — 323,719 галл. Въ 1853 г. вывозъ увеличился сразу на 827,912 галл. и достигъ въ 1855 г. — 3.840,691 галл., а въ слѣдующемъ 1856 году, даже 4.846,793 галлоновъ. Такое быстрое возвышеніе вывоза объясняется закономъ 1848 года, которымъ разрѣшалось хранить въ складахъ спиртъ, назначенный для вывоза, неоплаченнымъ акцизомъ, и лишь при выгрузкѣ его изъ складовъ и при нагрузкѣ на суда взимался акцизъ; потомъ дозволялось въ тѣхъ же складахъ подслащивать и вообще подготавливать спиртъ для вывоза, смотря по требованіямъ потребителей. Подобная льгота давала заводчикамъ возможность скоплять значительные запасы неоплаченнаго акцизомъ спирта, выжидать перваго требованія, которое великобританскіе заводчики имѣли возможность выполнить всегда скорѣе, нежели заводчики другихъ странъ.

Въ 1855 и 56 гг. Франція сильно пострадала отъ неурожая винограда, что вызвало усиленный вывозъ спирта изъ Англии во Францію, который еще въ 1857 г. достигалъ до 4.829,209 галл. Съ уменьшеніемъ спроса во Францію, сократился и вывозъ, въ 1858 г. на 1.325,311, въ 1859 г. на 1.941,051 и въ 1860 г. на 2.195,031 галлоновъ.

Въ 1861 году появился опять чрезвычайно большой спросъ на спиртъ въ Португалію, также вслѣдствіе неурожая винограда, и вывозъ увеличился на 3.926,242, въ 1862 г. — на 4.410,948 галлоновъ, затѣмъ онъ сталъ уменьшаться и въ 1880 году понизился до 1.500,000 галл. За послѣдующія шесть лѣтъ вывозъ спирта изъ Великобританіи составлялъ: въ 1880—81 г. — 2.247,478, въ 1881—82 г. — 2.815,644, въ 1882—83 г. — 2.551,466, въ 1883—84 году — 2.811,024, въ 1884—85 г. — 2.588,078 и въ 1885—86 г. — 2.808,198 галлоновъ.

Послѣдніе три года вывозъ спирта въ разныя страны производился въ слѣдующемъ количествѣ;

	Въ 1885—86 г.	Въ 1884—85 г.	Въ 1883—84 г.
На острова	24,126	26,613	21,035
Во Францію	25,881	26,933	30,442
Въ Португалію	3,760	3,283	1,811
„ Италію	2,482	3,531	2,791
„ Турцію	5,692	11,810	18,691
На западное побережье Аф- рики (не Англійск. влад.).	190,439	183,375	299,452
Въ Британскую Индію . .	370,505	358,410	354,492
„ Австралію	1.524,073	1.304,374	1.317,447
„ Британскую Америку .	157,581	166,300	187,466
„ Соединенные Штаты . .	134,732	136,403	152,952
„ прочія страны	368,927	371,046	424,445
	2.808,198	2.588,078	2.811,024

Какъ видно, за послѣдніе годы Великобританія окончательно потеряла европейскіе рынки, въ особенности, французскій, итальянскій и португальскій, гдѣ прежде она была главной поставщицей, а теперь вытѣснена оттуда германскимъ и шведскимъ спиртомъ. За то вывозъ спирта въ восточную Африку возросъ за послѣднія 10 лѣтъ съ 50,000 на 230,000 галл., въ Британскую Индію за тотъ же періодъ съ 50,000 на 145,000 галл., въ Австралію съ 400,000 на 670,000 галл. Ввозъ англійскаго спирта въ Британскую Индію значительно ниже по количеству ввозимаго туда изъ другихъ странъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы.

	Ввезено спирта въ Британскую Индію.	
	Всего галлоновъ.	Изъ Великобрита- ніи галлоновъ.
1885	857,976	358,410
1884	894,420	354,492
1883	949,169	320,866
1882	842,739	264,116
1881	848,238	242,008

Такимъ образомъ, изъ общаго количества ввозимаго въ Британскую Индію спирта, на долю Англійи приходится лишь 40%, остальные 60% доставляетъ почти исключительно Германія (или вѣрнѣе Гамбургъ). Изъ 3.250,000 галл. ввезеннаго въ 1884 г. въ Австралію спирта, на долю Великобританіи приходилось 1.300,000

галл. или 40%, на долю же Германіи 1.900,000 галл. или 58%, на долю Швеціи и Норвегіи лишь 50,000 галл. или 2%.

Въ Бельгіи винокуренное производство также переходитъ все болѣе въ руки крупной промышленности, которая сильно вытѣсняетъ мелкое производство. Изъ 230 дѣйствовавшихъ въ 1885 году заводовъ, 162 выработывали до 10 и 68—отъ 10 до 20 гектолитровъ вина. За послѣдніе три года производительность винокуренныхъ заводовъ Бельгіи выражалась:

Въ 1886 году	2.886,818 гектолитр.
„ 1885 „	3.044,399 „
„ 1884 „	3.410,369 „

Изъ этого видно, что за послѣдніе два года производство значительно сократилось; въ 1886 году выработано на 757,581 гектол. менѣе противъ 1885 года и на 623,551 гектол. противъ 1884 года.

Сырымъ матеріаломъ для винокурения въ Бельгіи служитъ главнымъ образомъ саидская пшеница. Этотъ родъ индѣйской пшеницы малозернистъ и очень бѣденъ клейковиною, почему и не пользуется спросомъ для помола, но, какъ матеріалъ для винокурения, она превосходна, что и вызываетъ большой спросъ ея на бельгійскія коммерческія винокурни. Два года тому назадъ, этотъ сортъ индѣйской пшеницы котировался на бельгійскихъ биржахъ по 16 франковъ за 100 киллогр. и не находилъ себѣ сбыта; теперь же, при обезпеченномъ сбытѣ на винокурни, достигаетъ до 24¹/₂ фр. за 100 киллогр.

Данія играетъ довольно незначительную роль по винокуренному производству; продуктивность Даніи съ 1879 по 1884 годъ слѣдующая:

ГОДЪ.	Число дѣйствующихъ заводовъ.	Расходовъ за-торн. объема тоннъ.	Выработ. спирт. потъ (1 потъ = 0,07855 русск. вед.).	Вывезено спирт. потъ.
1879	225	1.652,767 ² / ₈	35.373,396	801,079
1880	219	1.814,636 ³ / ₈	42.140,129	4.656,412
1881	206	1.734,885 ⁴ / ₈	41.152,251	6.646,420
1882	184	1.582,455 ³ / ₈	36.897,813	1.406,637
1883	166	1.551,076 ¹ / ₈	36.057,517	1.070,083
1884	158	1.443,382 ³ / ₈	35.061,695	901,166

По официальнымъ отчетамъ, въ 1885 г. работало 142 винокурни, въ 1886 г.—130 винок.; слѣдовательно, съ 1879 по 1886 г.

число заводовъ сократилось съ 225 на 130, причемъ уменьшилось и вырабатываемое количество спирта.

Изъ приведенныхъ выше данныхъ видно, что число заводовъ и ихъ производительность съ 1879 года постепенно и равномерно сокращались, указывая на упадокъ этого производства въ странѣ, не въ силу какихъ-либо случайностей, а подъ влияніемъ условій международной торговли.

Въ *Голландіи* винокуренное производство нѣсколько значительнѣе, нежели въ Даніи. Въ 1885 году въ Голландіи работало 440 винокурень и 230 дестилляціонныхъ заводовъ; въ 1884 г. было 479 винокурень и 222 дестилляціонныхъ завода. За исключеніемъ одного завода, перекуривающаго мелассу, всѣ остальные заводы перекуриваютъ только зерновой хлѣбъ. Внутреннее потребленіе спирта составляло въ 1885 г.—9,16 литр., въ 1884 г.—9,46 литр. на каждаго жителя. Акцизный доходъ достигалъ въ 1886 г.—22.600,000 гульд., въ 1885 г.—23.511,956 гульд., въ 1884 г.—23.304,586 гульд. Ввозъ спирта въ Голландію незначителенъ и далеко уступаетъ вывозному количеству. Обороты по внѣшней торговлѣ спиртомъ составляли:

	Въ 1885 г.	Въ 1884 г.	Въ 1883 г.
Ввезено на сумму (въ голл. гульд.)	978,000	958,000	802,000
Вывезено	4.783,000	5.605,000	5.465,000

Въ *Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ* начало обложенія акцизомъ спиртныхъ напитковъ относится къ 1862 году. Первоначально установленный весьма высокій размѣръ акциза въ 102,7 доллар. за гектолитръ, или 16 р. 73 коп. за ведро, вызвалъ сильное развитіе корчемства, вслѣдствіе чего была образована коммиссія, согласно заключенію которой, акцизъ былъ уменьшенъ вчетверо; но впослѣдствіи онъ снова былъ повышенъ и въ настоящее время взимается въ размѣрѣ 70 центовъ съ галлона пробнаго алкоголя, что составляетъ 3 р. 11 коп. съ ведра вина 50% или 6,13 коп. съ градуса. Основаніемъ для взиманія акциза со спирта служить учетъ его на винокуренныхъ заводахъ, находящійся подъ такимъ же строгимъ контролемъ, какъ и въ Англіи. Акцизный доходъ съ винокурения за 24 года составлялъ ¹⁾:

¹⁾ Всѣ данныя, касающіяся Соедин. Штатовъ, заимствованы изъ „The Wine and spirit Revue“ 1870—1887 гг.

Финансовые годы.	Тысячи долл.	Что состав. за 1,000 галл. въ 50% долл.	Г о д ъ.	Тысячи долл.	Что состав. за 1,000 галл. въ 50% долл.	Г о д ъ.	Тысячи долл.	Что состав. за 1,000 галл. въ 50% долл.
1863	2,230	16,150	1871	31,157	62,315	1879	47,709	53,025
1864	28,432	85,295	1872	33,118	66,236	1880	55,919	62,132
1865	16,008	16,974	1873	43,131	65,911	1881	62,214	69,127
1866	29,482	14,848	1874	43,807	62,582	1882	64,779	71,976
1867	29,164	14,589	1875	46,878	64,426	1883	69,086	76,762
1868	14,291	7,225	1876	51,390	58,513	1884	71,655	79,617
1869	33,735	62,092	1877	52,671	58,043	1885	62,242	69,158
1870	39,245	78,490	1878	45,627	50,704	1886	63,766	70,851

Въ кампанію 1885—86 г. въ Сѣверо-Американскихъ Соединен. Штатахъ считалось въ дѣйстви: винокуренныхъ заводовъ, перерабатывающихъ хлѣбные матеріалы, 950; паточно-винокуренныхъ заводовъ—9; заводовъ, приготавливающихъ водку изъ яблоковъ, и вина,—5,075; заводовъ для очищенія спирта—1,376. Наибольшее количество спирта, а именно—78,544,000 галлоновъ доставило хлѣбное винокурение, тогда какъ отъ паточнаго винокурения (ромъ) получено только 1.800,000 галл., а всѣ 5,075 плодо-водочныхъ заводовъ дали лишь 1.505,000 галлоновъ. Такимъ образомъ, общій выходъ спирта въ кампанію 1885—86 г. составилъ 81.849,000 галлоновъ, изъ которыхъ 96% пришлось на долю хлѣбнаго спирта. Сравнивая общій результатъ винокурения за эту кампанію съ количествами спирта, полученными въ предыдущіе годы, замѣчаемъ большую неравномѣрность производства. Въ 1868 г. было выкурено 16.911,000 галл. хлѣбнаго и другого спирта, но въ 1870 г. его производство возвысилось уже до 72.561,000 галлоновъ; въ періодъ 1871—1879 г. годовичная добыча колебалась въ предѣлахъ отъ 57.048,000 (1871) до 72.888,000 галлон. (1879); въ 1880 она поднимается до 91.378,000 галл., а въ 1881 достигаетъ наивысшей цифры—119.528,000 галлон. Въ 1882 г. производство спирта все еще составляло 107.283,000 галл., но въ 1883 г. сразу понизилось до 75.295,000 галлоновъ; въ 1884 г. добыто 76.531,000, въ 1885 году—76.405,000, и наконецъ, въ 1886 г.—81.849,000 галлоновъ. Въ нижеслѣдующей таблицѣ количество перерабатываемыхъ хлѣбныхъ матеріаловъ и тростниковой патоки сопоставлены съ количествомъ спирта, полученнаго изъ этихъ матеріаловъ за время съ 1880 до 1886 г. вѣлчительно:

	Хлѣбное винокурение:		Паточное винокурение:	
	Количество Выработн. хлѣба. Тыс. бушел.	Количество Винокурен. спирта. Тыс. галл.	Количество Переработ. патоки. Тысячи галлоновъ.	Количество Выкурен. рома. Тысячи галлоновъ.
1880	24,006	87,916	3,110	2,439
1881	31,291	115,610	2,710	2,119
1882	27,459	104,149	2,122	1,704
1883	18,144	72,235	2,373	1,802
1884	18,928	73,724	2,260	1,711
1885	17,865	72,834	2,719	2,081
1886	19,195	78,514	2,308	1,800

Въ среднемъ выводѣ за послѣднія десять лѣтъ, перерабатывалось по 21.201,000 бушелей хлѣба и получалось по 81.048,000 галлоновъ хлѣбнаго спирта въ годъ; средняя годовичная переработка патоки составляла 2.489,000 галлоновъ, а добыча рома — 1.945,000 галлоновъ.

Въ 1880 г. американскія винокурни выкуривали изъ 1 гектолитра хлѣба, среднимъ числомъ, лишь 19²/₃ литр. абсолютнаго алкоголя, въ 1883 г. выходъ возвысился до 20⁴/₅ литр., а въ 1886 г. до 22¹/₄ литр. абсолютнаго спирта съ 1 гектолитра, что указываетъ на усовершенствованіе способовъ производства.

Изъ общаго количества хлѣбныхъ матеріаловъ, перекуренныхъ въ 1880, 1883 и 1886 годахъ, на долю различныхъ сортовъ хлѣба приходилось:

	1880.	1883.	1886
	Тысячи бушелей.		
Солодь	1,831	1,479	1,824
Пшеница	5	291	56
Ячмень	20	73	20
Рожь	3,623	2,487	3,286
Кукуруза	17,649	13,428	13,821
Овесъ	141	123	59
Другіе хлѣба.	737	263	131
Итого	24,006	18,144	19,195

Слѣдовательно, главнѣйшій винокуренный матеріалъ составляетъ кукуруза, за которой идутъ по порядку рожь и солодь. Хлѣбное винокурение въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ играетъ почти ту же роль, что въ Европѣ винокурение изъ картофеля; оно перерабатываетъ избытокъ обращающихся на рынокъ хлѣбовъ, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, доставляетъ огромную массу питательныхъ остат-

ковъ для откармливанія скота. Какъ велико значеніе производства въ этомъ послѣднемъ отношеніи, видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

	1883.	1886.
Число откармливавшихся при винокур- няхъ головъ рогатаго скота . . .	63,272	59,361
Средній приростъ вѣса на каждую го- лову рогат. скота, въ фунт. (453,6 гр.).	217	224
Валовой приростъ, въ фунтахъ . . .	13.779,266	13.317,198
Число откармливавшихся свиней. . .	53,396	28,904
Средній приходъ вѣса на каждую свинью, въ фунтахъ	108	93
Валовой приходъ, въ фунтахъ	5.818,759	2.688,796

Сельско-хозяйственное значеніе хлѣбнаго винокуренія въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ замѣтно понизилось. Въ теченіе трехъ лѣтъ число головъ рогатаго скота, выкармливаемого при винокурняхъ, сократилось на 4,000, а общій приростъ вѣса уменьшился на 460,000 фунтовъ. Но несравненно большее уменьшеніе послѣдовало по производству свиного мяса при винокурняхъ, такъ какъ число свиней, откармливавшихся въ 1886 г., не составляетъ и половины числа ихъ въ 1883 г., а общій приростъ вѣса убавился больше чѣмъ на 3.100,000 фунтовъ.

Производство спирта развилось преимущественно въ штатахъ: Иллинойсѣ, Кентукки, Огіо, Индіанѣ и Миссури, изъ коихъ штатъ Иллинойсъ доставилъ въ кампанію 1885—86 г. 30,7% всего спирта, полученнаго въ странѣ; Кентукки—20,3% и Огіо 13,5%; другими словами, производство этихъ трехъ штатовъ составляетъ 64,5% всего винокуреннаго производства Соединенныхъ Штатовъ. Большинство заводовъ, перерабатывающихъ хлѣбные матеріалы, относится къ разряду мелкихъ винокуренъ, дневное производство которыхъ не превышаетъ 15,200 литровыхъ градусовъ. Въ 1886 г. изъ 950 хлѣбно-винокуренныхъ заводовъ: 402—выкуривали въ день не болѣе 3,800 литровыхъ градусовъ, 130—отъ 3,800 до 7,600 литров. град.; 81—отъ 7,600 до 15,200 литр. град.; 104—отъ 15,200 до 45,600 литр. град.; 33—отъ 45,600 до 76,000 литр. град.; 99—отъ 76,000 до 380,000 и 92—свыше 380,000 литр. градусовъ. Мелкія винокурни сосредоточены, главнымъ образомъ, въ Сѣверной Каролинѣ, а крупныя преимущественно въ Кентукки. Изъ 9 паточно-винокуренныхъ заводовъ 7 находятся въ штатѣ Массачусетсѣ. Заводы, выгоняющіе водку изъ винограда, яблоковъ, и пр.,

расположены въ Сѣверной Каролинѣ, Виргиніи, Кентукки и Георгіи. Изъ 1,376 заводовъ, занятыхъ ректификаціею спирта, 296 находятся въ Нью-Йоркѣ и 234 въ Пенсильваніи. Съ 1865 года годовое производство всѣхъ винокуренъ Соединенныхъ Штатовъ составляло:

Года.	Выработан. вина въ 50% тыс. галл.	Года.	Выработан. вина въ 50% тыс. галл.	Года.	Выработан. вина въ 50% тыс. галл.
1866	24,063	1873	71,203	1880	91,378
1867	32,740	1874	69,572	1881	119,520
1868	16,911	1875	62,688	1882	107,283
1869	54,277	1876	58,632	1883	75,295
1870	72,561	1877	61,439	1884	76,531
1871	57,048	1878	57,342	1885	76,405
1872	69,365	1879	72,888	1886	81,849

Какъ видно, годовая продуктивность за эти 21 годъ подвергалась чрезвычайно рѣзкимъ колебаніямъ, не дающимъ возможности съ точностью опредѣлить, увеличивается или уменьшается винокуренное производство въ Соединенныхъ Штатахъ. Судя по приведеннымъ выше даннымъ, главное количество вина выкуривается изъ зернового хлѣба, тогда какъ паточныя и фруктовыя винокурни, изъ которыхъ послѣднія почти исключительно мелкіе заводы, производятъ значительно меньшее количество спирта, несмотря на то, что число фруктовыхъ винокуренъ значительно увеличилось и составляетъ въ 5 разъ большее число въ сравненіи съ хлѣбно-винокурными заводами, что видно изъ слѣдующаго:

	Было въ дѣйствиі винокуренъ.		
	Хлѣбн.	Паточн.	Фруктов.
Въ 1870 году	758	12	2,120
„ 1875 „	656	7	3,945
„ 1880 „	997	7	3,657
„ 1885 „	950	9	5,075

Очевидно, что увеличеніе или сокращеніе винокуреннаго производства въ Штатахъ находится въ зависимости отъ цѣны и спроса на хлѣбъ, составляющій главнѣйшій матеріалъ винокуренія; отсюда происходятъ и тѣ колебанія въ годовой производительности вина, совпадающей вполне съ цѣнами и спросомъ на маисъ, пшеницу и рожь. Такъ, съ 1879 по 1882 года хорошіе урожаи въ Америкѣ совпадали съ таковыми въ Индіи и Россіи, при этомъ Индія къ этому времени, благодаря сооруженію двухъ желѣзныхъ

дорогъ, сдѣлалась по отношенію Америки конкурентоспособной, и Америка принуждена была часть своихъ зерновыхъ запасовъ переработать въ спиртъ; въ 1883 году производство спирта сразу упало, несмотря на урожай въ Америкѣ въ предшествовавшемъ году. Причина—плохой урожай въ 1882—83 г. пшеницы въ Индіи и чрезвычайно богатый урожай въ нѣкоторыхъ странахъ Европы, картофеля и кукурузы въ Венгріи, увеличившее производство спирта въ Европѣ на столько, что Америкѣ оказалось невыгоднымъ выкурить болѣе какъ $75\frac{1}{3}$ милл. галлоновъ вина.

Удешевленіе хлѣба, и въ особенности кукурузы, съ 1876 года, вызвавшее усиленную производительность винокурень, дало поводъ собравшемуся въ 1878 году въ Филадельфіи конгрессу винокуровъ придти къ ошибочному заключенію, что „Соединенные Штаты, благодаря возможности производить зерно значительно дешевле Европы, должны сдѣлаться монополистами по снабженію мірового рынка спиртомъ“. Но они упустили тогда изъ виду, что европейскіе конкуренты по винокуренному производству также имѣютъ дешевый матеріалъ для винокуренья, именно: Венгрія—кукурузу, Германія—картофель.

Ввозъ спирта въ Америку съ 1870 г. идетъ довольно равномерно, безъ большихъ отклоненій. Такъ, за 16 лѣтъ, съ 1870 по 1886 г., ввозъ колебался отъ 1.228,000 галл. въ 1878 г. до 1.695,000 галл. въ 1886 г. Вывозъ спирта изъ Америки подвергался такимъ же колебаніямъ, какъ и самое производство, причемъ повышение или пониженіе вывоза положительно не соответствовало увеличенію или уменьшенію производительности винокурень. Такъ, вывозъ составлялъ:

Года.	Вывезено вина, крѣп. въ 50‰, галлоновъ.	Что состав. со всего производства ‰.	Года.	Вывезено вина, крѣп. въ 50‰, галлоновъ.	Что состав. со всего производства ‰.
1873	2.359,000	3,45	1880	16.766,000	18,55
1874	4.060,000	5,90	1881	15.921,000	13,52
1875	587,000	0,96	1882	8.063,000	7,64
1876	1.309,000	2,25	1883	5.326,000	7,19
1877	253,000	4,22	1884	9.587,000	12,70
1878	5.499,000	9,80	1885	10.671,000	14,24
1879	14.838,000	20,63	1886	5.647,000	7,02

Были года, когда производство возрастало значительно выше внутренняго въ странѣ потребленія плюсъ вывоза, вслѣдствіе чего въ складахъ накоплялся значительный запасъ вина, въ ожиданіи

болѣе благопріятнаго для сбыта времени. Приходъ и расходъ спирта въ складахъ составлялъ:

Годъ.	Было выра- ботано всего спирта.	Въ теч. года вышло изъ складовъ.	По оконча- ніи года оста- лось въ скла- дахъ.	Успіеа гдл- ляновъ.	Успіеи со- ставляла.
	Тысячи галлоновъ.				
1870	72,561	?	11,670	?	?
1875	62,688	?	13,180	?	?
1880	91,378	78,199	31,360	75,834	0,096
1881	119,528	84,336	64,650	811,466	0,962
1882	107,283	80,282	89,960	1.231,336	1,533
1883	75,295	83,291	80,500	2.291,013	2,750
1884	76,531	92,023	63,500	3.858,494	4,193
1885	76,405	90,926	54,720	4.424,314	4,866
1886	81,849	78,567	58,100	1.806,868	2,299

Благодаря такому запасу спирта отъ прежнихъ годовъ, амери- канцы имѣютъ возможность вывозить спиртъ отъ 1880 года, слѣд., сильно вылежавшійся, отчего онъ выигрываетъ въ достоинствѣ, чѣмъ и объясняется высшая цѣна, котируемая въ Гамбургѣ на американскій спиртъ 1880—82 годовъ, въ сравненіи съ цѣною на спиртъ европейскихъ заводовъ, неимущихъ такого запаса вылежан- наго спирта. Этимъ же отчасти объясняется и то обстоятельство, что Америка удержала за собою многіе рынки, не смотря на то, что европейскія страны составляютъ ей сильную конкуренцію въ по- ставкѣ спирта.

Въ сжатомъ видѣ внѣшняя торговля спиртомъ разныхъ странъ представлена въ нижеслѣдующей таблицѣ, изображающей ввозъ и вывозъ спирта за 1884 годъ.

	Ввезено.	Вывезено.
	Л и т р о в ъ.	
Бельгія	984,800	5.909,300
Данія	1.833,000	3.090,000
Германскій таможен. союзъ . .	3.467,000	110.717,000
Франція	18.850,000	26.076,800
Великобританія.	31.900,000	10.015,000
Италія	2.608,800	451,200
Голландія.	7.704,000	24.568,000
Норвегія	556,000	623,000
Австро-Венгрія	683,000	17.950,000

	Ввезено. Л и т р о в ь.	Бывзезено.
Португалія	1.618,400	?
Румынія	2.522,900	787,000
Россія	—	28.593,000
Швеція	1.347,000	230,000
Швейцарія	9.595,000	163,000
Испанія	63.611,900	1.760,300
Сѣверо Америк. Соедин. Штаты.	4.580,000	35.780,000
Аргентинская респ.	4.888,000	—

Представивъ производительныя силы винокуреннаго производства разныхъ странъ и обороты ихъ со спиртомъ во внѣшней торговлѣ, считаемъ не лишнимъ, прежде чѣмъ приступить къ обзору винокуреннаго производства въ Россіи, привести здѣсь сравнительную таблицу таможенныхъ пошлинъ съ ввозимаго въ разныя страны спирта и спиртныхъ напитковъ. Эта таблица можетъ имѣть интересъ для нашихъ крупныхъ и мелкихъ винокуровъ, въ случаѣ они пожелаютъ, соединившись въ общества, найти сбытъ своему продукту внѣ страны.

Америка (Сѣверо-Соединенные Штаты).—Водка, ввозимая въ бочкахъ, емкостью менѣе 14 галлоновъ, конфискуется. Водка не въ подслащенномъ видѣ и спиртъ (§ 211), равно какъ водка въ подслащенномъ видѣ—ликеръ и пр.—2 доллара за галлонъ.

Австро-Венгрія. (§ 76): а) алкоголь и водка всякаго рода — 24 флор. за двойной центнеръ, б) ликеры, пуншъ, арракъ, ромъ и проч. подслащенные спиртные напитки — 40 флор. за двойной центнеръ.

Бельгія (§ 28). — Водка всякаго рода не крѣпче 50° въ бочкахъ—100 франк., а по нѣкоторымъ торговымъ договорамъ 47,50 фр. съ гектолитра; за каждый градусъ крѣпости свыше 50° въ бочкахъ — 2 фр., по договорамъ 0,95 фр. за градусъ; ликера и настойки, безъ различія крѣпости ихъ, въ бутылкахъ — 200 фр. за гектолитръ. Спиртъ не въ видѣ напитка — 134 франка за гектолитръ.

Великобританія.—Спиртъ во всякомъ видѣ, не исключая очищеннаго или переработаннаго въ коньякъ, ромъ и пр.—10 шилл. 4 пенс. за галл. град.; спиртные напитки въ бутылкахъ—14 шилл. за галлонъ.

Германія (§ 5)—разныя спиртныя эссенціи и жидкости — 20 мар. за двойн. центн.; (§ 25) водка всякая, ромъ, арракъ, коньякъ и проч. въ бочкахъ и бутылкахъ—80 мар. за двойной центнеръ.

Гибралтаръ.—Спиртъ и водка въ чистомъ видѣ—4 шилл. за галлонъ въ 50°.

Голландія. — Спиртъ (водка), ликеры и проч. (§ 51) — 3,50 флор. за гектолитръ въ 50°/о при 15° Цельз. Спиртъ, ввозимый въ Голландію для очистки, при вывозѣ въ очищенномъ видѣ, получаетъ пошлину обратно (§ 62).

Греція.—Спиртъ и ликеры крѣпостью свыше 70° по сотенному ареометру (§ 147)—1 ока за драхмъ; спиртъ и ликеры ниже 70° и водка (§ 148) — 0,70 ока за драхмъ. Спиртъ, назначенный для сдабриванія винъ (§ 149) ввозится беспошлинно.

Испанія.—Спиртъ и водка (§ 259) — 20 пезетовъ, по договорамъ 17,35 пезетовъ за гектолитръ; ликеры (§ 260)—1 пезет., по договорамъ 0,76 пез. за литръ.

Италія.—Чистый спиртъ въ бочкахъ (§ 5 а) — 25 лиръ, по особымъ договорамъ 12 лиръ за гектолитръ; подслащенный спиртъ и ромъ въ бочкахъ или кружкахъ (§ 5 b) — 50 лиръ, по договорамъ 25 лиръ за гектол.; спиртъ и водка въ бутылкахъ емкостью отъ 1/2 до 1 литра (§ 5 с) — 50 и 25 лиръ за гектол.; то же въ бутылкахъ до 1/2 литра (§ 5 d) — 30 и 18 лиръ за гектолитръ.

Кипръ.—Спиртъ (водка)—8°/о со стоимости ввозимаго продукта.

Корсика.—Дестилированные спиртные напитки (§ 113)—30 фр. за гектол.; ликеры (§ 114)—50 фр. за гектол.

Норвеія (§ 117 и 118). — Спиртъ и водки всякаго рода въ бутылкахъ и малыхъ кувшинахъ, безъ различія крѣпости (§ 117) — 1,35 кроны за литръ; за спиртъ крѣпостью въ 100° въ бочкахъ и друг. посудѣ (не въ бутылкахъ)—1,80 кроны.

Португалія.—Чистый алкоголь (§ 470)—1,200 рейс. за декалитръ; водки и переработанный спиртъ (§ 471) — 1,200 рейс. за декалитръ; ликеры и коньякъ (§ 473) — 1,500 рейс. за декал.; прочіе спиртные напитки, осбо не упомянутые (§ 474)—1,100 рейс. за декалитръ.

Румынія (§ 84). — Дестиллированный спиртъ, въ видѣ чистаго алкоголя, водка, ромъ, арракъ, ликеры и проч.—100 леу за метрич. центнеръ, по особому договору съ Австро-Венгріей и Германіей 25 леу за метрич. центнеръ.

Сербія (§ 21).—Спиртъ (водка въ бочкахъ)—50 динаровъ, по особому договору съ Австро-Венгріей 6 динар. за метрич. центн.; въ бутылкахъ—50 динар. и по тому же договору — 20 динар. за метрич. центнеръ.

Турція.—Спиртъ (водка)—8°/о со стоимости.

Франція.—Водка въ бутылкахъ (§ 313) — 30 фр. съ гектол.

жидкости; спиртъ и водка въ бочкахъ — 30 фр. съ гектолитра абсолютнаго алкоголя; ликеры (§ 314)—40 фр., по особому договору 30 фр. за гектол. жидкости.

Швейцарія.—Спиртъ и водка въ бочкахъ: хлѣбные и картофельные (§ 75)—0,60 кроны, рисовая водка (§ 76)—0,60 кроны, паточная водка, ромъ (§ 77)—0,60 кр., виноградная водка изъ Франціи (§ 78) — 0,45 кр., то же не изъ Франціи (§ 79) — 0,60 кр., водка изъ прочаго матеріала — 0,60 кр. за литръ, крѣпостью въ 50% при 15° Ц. Спиртъ и водка въ другой посудѣ (§ 81)—0,90 кр., за литръ. Когда партія менѣе 250 литръ спирта или водки, то къ указанной выше пошлинѣ присчитывается по 15 оровъ за литръ. Спиртные напитки, подслащенные или вообще съ побочною примѣсью, затрудняющею точное опредѣленіе крѣпости, учитываютъ въ 50%.

Швейцарія.—Спиртъ, водка и друг. спиртные напитки, какъ-то коньякъ, ромъ, арракъ, и пр., не подслащенные и не ликеры, въ бочкахъ (§ 254)—0,40 фр. за метрич. центнеръ и градусъ; то же въ бутылкахъ (§ 255) — 30 фр., по особому договору—24 фр. за метр. центн. безъ опредѣленія крѣпости. Ликеры въ бочкахъ, бутылкахъ или кувшинахъ (§ 256)—30 фр., по договору—24 за метр. центн. безъ опредѣленія крѣпости.

Б. Веберъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ХОЗЯЙСТВО БЕССАРАБСКИХЪ ЦАРАНЪ.

Бессарабская область, часть которой (Хотинскій уѣздъ), благодаря уѣздному земству, теперь намъ хорошо извѣстна, представляетъ интересный уголокъ обширной земли русской. Здѣсь (въ названномъ уѣздѣ по крайней мѣрѣ) все интересно или оригинально: начиная съ климата, который, не въ примѣръ всей южной степи, отличается скорѣе изобиліемъ влаги, чѣмъ сухостью; населенія, состоящаго изъ молдаванъ и русиновъ; крестьянскаго землевладѣнія, въ предѣлахъ села почти совершенно равномерно распределеннаго между владѣльцами; земельныхъ распоряжковъ, представляющихъ, при подворно-наслѣдственномъ владѣніи, огромное сходство съ порядками великорусской общины, и т. д. и т. д., вплоть до пищи населенія, состоящей изъ кукурузы и брынзы (овечьего сыру). Въ pendant къ этому не малый интересъ представляетъ и огромная книга, посвященная хотинскому крестьянству ¹⁾, не только потому, что она содержитъ въ себѣ описаніе того интереснаго, частица котораго нами была указана выше, но и по причинѣ тщательной детальной разработки массы матеріала подворной переписи, собраннаго и разработаннаго подъ руководствомъ г. Ермолинскаго, которому принадлежитъ и большая часть текста. Свое изложеніе главнѣйшихъ результатовъ огромнаго труда г. Ермолинскаго мы начнемъ съ крестьянскаго землевладѣнія.

Бессарабія присоединена къ Россіи недавно (въ 1812 г.), и въ это время ея аграрная организація приняла уже опредѣленныя формы. Крестьяне юридически были свободны, но земли своей не имѣли, а пользовались угодьями помѣщика за извѣстныя повинности, опредѣленныя закономъ. Такъ какъ въ дѣйствительности отношенія крестьянъ и владѣльцевъ были довольно неопредѣленны,

¹⁾ Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Хотинскому уѣзду.

и между названными классами шла постоянная вражда за землю и повинности, то уже съ первыхъ лѣтъ присоединенія Бессарабіи русскому правительству пришлось принимать мѣры урегулированія аграрныхъ порядковъ края. Не станемъ перечислять всѣхъ изданныхъ по этому случаю распоряженій, а укажемъ лишь на законъ 1846 г., по которому владѣльцы обязывались или заключать съ крестьянами добровольныя письменныя условія о размѣрахъ отведенной имъ земли и повинностей за нее, или устроить свои отношенія къ нимъ по нормѣ, указанной закономъ (отводъ на каждую семью участка земли отъ 4 до 14 дес., смотря по количеству рабочаго скота; повинности крестьянъ за землю были тоже опредѣлены). Большая часть владѣльцевъ заключали съ крестьянами условія по нормальному контракту, и такъ какъ по закону въ извѣстныхъ случаяхъ владѣльцамъ предоставлялось право не давать крестьянамъ высшихъ надѣловъ, то на практикѣ послѣдніе отводились крайне рѣдко, и масса населенія по-неволѣ довольствовалась или „паровыми“ участками (на пару скота) въ 5, 3 дес. или даже пѣшими — 4 дес. Дальнѣйшая исторія крестьянскаго землепользованія заключалась въ примѣненіи „Положенія о царанахъ“ 1868 г.

Характеристическія черты этого „Положенія“ заключались въ слѣдующемъ: надѣлъ отводился въ подворно-наслѣдственное владѣніе; его получала каждая семья царанъ, проживающая на землѣ владѣльца (даже перечисленные въ мѣщане, но проживавшіе на родинѣ), если ея глава достигъ совершеннолѣтія; величина надѣла одинакова для всѣхъ семей даннаго общества, независимо отъ числа ревизскихъ или наличныхъ въ нихъ душъ, и опредѣлялась въ 8—8¹/₂ дес. на дворъ, съ тѣмъ однако ограниченіемъ, чтобы у землевладѣльца отрѣзывалось не болѣе $\frac{2}{3}$ его собственности. Если же, при такомъ ограниченіи, земли помѣщика не хватало для надѣленія крестьянъ по нормѣ, они получали $\frac{2}{3}$ всѣхъ угодій (за исключенія лѣсныхъ, которыя владѣлецъ имѣлъ возможность оставить за собой), которыя и распредѣляли между собой пововну. За полученную землю крестьяне ежегодно уплачивали владѣльцу оброкъ по 2 р. 10 к. — 2 р. 50 к. за десятину. По желанію владѣльца, крестьяне должны были приобрѣтать отведенную имъ землю въ собственность на основаніи общаго положенія о выкупѣ.

Новый законъ отразился благотѣльно на крестьянахъ во 1-хъ потому, что надѣлъ былъ отведенъ также большей части безземельныхъ, образовавшихся съ 1846 г., и число земельныхъ крестьянъ возрасло оттого на 20%; во 2-хъ, возвышена норма надѣла,

благодаря чему средній размѣръ посемейнаго участка въ уѣздѣ поднялся съ 4,6 дес. до 5,6 дес. или на 21%. Всей земли отведено крестьянамъ 153 тыс. дес., или на 50^{0/0} больше, чѣмъ они имѣли ея до изданія новаго закона. Сравнивая средній дѣйствительный семейный участокъ царанъ (5,6 дес.) съ тѣмъ, который полагался по нормѣ „Положенія“ (8—8,5 дес.), читатель усмотритъ пониженіе на 2,4—3 дес. или на 30%. Причина этого заключается, во 1-хъ, въ правѣ, предоставленномъ владѣльцу, оставить у себя не менѣе $\frac{1}{3}$ принадлежавшей ему земли; и во-2-хъ въ другомъ его правѣ—хлопотать объ изытіи изъ угодій, отводимыхъ крестьянамъ, лѣса. Благодаря указаннымъ причинамъ, въ совокупности съ абсолютнымъ малоземельемъ многихъ помѣщиковъ, населеніе описываемаго района, вмѣсто предполагавшагося закономъ однообразія по размѣрамъ землевладѣнія (8—8½ дес. на дворъ), распалось на слѣдующія главнѣйшія группы: 1) группа сель съ 8 десятиннымъ семейнымъ участкомъ, заключающая 24% всѣхъ надѣльныхъ семей; 2) группа съ 5,4 десятиннымъ участкомъ, къ которой принадлежитъ 47% семей и 3) группа съ 3—4 десятиннымъ участкомъ, заключающая 25% надѣльныхъ семей (остальные 4% относятся къ государственнымъ крестьянамъ).

Итакъ, около половины крестьянскаго населенія уѣзда владѣютъ среднимъ участкомъ земли на семью; другая половина ихъ распределяется почти поровну между высшимъ и низшимъ надѣломъ. Какая часть населенія не получила вовсе земли—не извѣстно; но сколько безземельныхъ въ настоящее время, объ этомъ подворная перепись даетъ точныя свѣдѣнія—ихъ 23%. Громадное большинство этой группы крестьянъ образовалось послѣ реформы, такъ какъ „Положеніе“ 1868 г. оставило безъ надѣла лишь домохозяевъ, не достигшихъ совершеннолѣтія; по нѣкоторымъ соображеніямъ, г. Ермолинскій считаетъ, что таковыхъ было около 3%, остальные же 20% безземельныхъ образовались впоследствии. Лишь небольшая часть этого огромнаго приращенія выпадаетъ на долю дѣйствительно обезземелившихся, т.-е. получившихъ надѣлъ, но почему-либо его лишившихся; таковыхъ насчитывается всего 1,7%. Остальные же 18,3% явились результатомъ формы владѣнія крестьянами отведенной имъ земель, въ связи съ порядкомъ наслѣдованія недвижимостью, практикуемымъ бессарабскими царанами.

Несмотря на то, что населеніе Хотинскаго уѣзда составляется изъ такихъ несходныхъ націй, какъ молдаване и русины, весьма многія бытовыя формы у тѣхъ и другихъ одинаковы. Это нужно

сказать о деталях землепользования вообще и в частности о порядке наследования земельными угодьями.

Царане получили землю в подворное владение, и переход ее из рук в руки поэтому совершается без участия общества. Главнейшим путем этих переходов является наследование, а по обычаю бессарабского крестьянства, земля достается побликом младшему сыну. Если принять при этом во внимание, что рядом существует и другой обычай — выдѣла старших сыновей через год после их женитьбы — становится понятным как быстрый рост группы безземельных (постоянно пополняемых старшими детьми — новобрачными), так и сохранение неизменным участка, переходящего постоянно в одних руки. Если бы этот обычай оставался неприкосновенным на долгое время — можно было бы нарисовать такую картину будущих изменений аграрного строя края: число собственников и размер их участков абсолютно оставались бы неизменными (за исключением небольших перемѣн, вызываемых куплею и продажей земли); весь прирост домохозяев поступал бы в разряд безземельных. За прошедшие 17 лет их образовалось 20%; принимая ту же быстроту процесса и дальше, нужно ожидать, что через 50 лет их будет столько же, сколько и надѣльных царань. Этого нужно ожидать в случае, если обычай минората сохранится неприкосновенным на неопределенное время; но сказанное вряд ли случится. Уже в настоящее время отступления от этого обычая наблюдаются чаще и чаще, а приговоры волостных судов, в случаях тяжбы родных братьев за отцовский надѣл, доказывают, что эти отступления не служат выражением какого-нибудь исключительного мнѣния, но что и общественная мысль крестьянства начинает протестовать против обычая минората. Это последнее обстоятельство, в связи с фактом распространения обычая безразлично среди обѣих национальностей края, доказывает, что происхождение минората кроется не в этнографических особенностях, выработанных еще в то время, когда национальный тип приобретал свои характеристические черты, а в условиях внешних, под которыми попали молдаване и русины, когда соединились под одну власть. Если так, то всего естественнее искать возникновения названного обычая в порядках землевладения, свойственных тому времени, когда земля не принадлежала крестьянам, когда, следовательно, они не распоряжались ею, а получали из чужих рук; и нам кажется, что мнѣние на этот счет г. Ермолинского не далеко от истины. Он думает, что в прежнее

время вновь образовавшіеся безземельные крестьяне получали надѣлъ отъ помѣщика; если при этомъ обычай отдѣленія женатыхъ сыновей представлялся, какъ и нынѣ, господствующимъ, то само собой выходило, что отцовскій участокъ оставался младшему сыну, который жилъ съ родителями до ихъ смерти, а старшіе, какъ отдѣлившіеся раньше, получали землю отъ помѣщика. Въ настоящее время это послѣднее невозможно; старшіе сыновья, если ихъ не надѣлить отецъ, обречены на безземелье; и мы видимъ, что обычай, выработавшійся при другихъ условіяхъ, подъ вліяніемъ новыхъ требованій жизни начинаетъ измѣняться. Но пока это измѣненіе получить всеобщее распространеніе, земельные порядки складываются подъ вліяніемъ обычая минората, вслѣдствіе чего въ настоящее время замѣчается сравнительно незначительное отклоненіе распредѣленія участковъ земли между семьями отъ того, какое было при введеніи „Положенія“ 1868 года. Тогда каждая семья получила по одному надѣлу, въ настоящее время 91,6% надѣльныхъ хозяевъ сохраняютъ прежній размѣръ землевладѣнія, и 8,4% измѣнили его; изъ нихъ 5,3% имѣютъ меньше одного надѣла на семью, что произошло главнымъ образомъ путемъ раздѣла участка между родственниками, а 3,1% владѣютъ болѣе чѣмъ однимъ надѣломъ. Число надѣльныхъ домохозяевъ за рассматриваемый періодъ сократилось на нѣсколько десятковъ (50).

Итакъ, благодаря обычаю минората, крестьянское землевладѣніе рассматриваемой мѣстности отличается постоянствомъ. По этой же причинѣ, а также потому, что при окончательномъ устройствѣ быта крестьянъ семьи надѣлялись землею по ровну, оно должно характеризоваться сравнительною равномерностью, которая была бы еще замѣтнѣе, если бы не малоземелье многихъ помѣщиковъ, не допускавшее надѣленія всѣхъ крестьянъ по законной 8—8,5 десятинной нормѣ. Этотъ послѣдній надѣлъ получили 25,5% всѣхъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ; почти столько же семей (26,8%) владѣютъ участками въ 4—5 дес., 12,7% семей—3,4 дес. Считая средній надѣлъ въ 4—8 дес., увидимъ, что таковыми владѣютъ 52% семей; малонадѣльныхъ семей (до 4 дес.) 22,7%, изъ нихъ 1,6% дворовъ имѣютъ отъ 1 до 2 дес. на семью и $\frac{1}{10}$ %—меньше одной десятины на дворъ.

Подводя итоги всему вышеизложенному и сравнивая въ отношеніи обезпеченія землею хотинскаго царанина съ крестьянами другихъ мѣстностей сѣверной части той-же степной полосы, мы будемъ имѣть:

	Средн. над. на 1 дворъ.	% беззем. хо- зевъ.	Плотность на- селенія (число десят. на 1 душѹ об. п.).
Хотинскаго уѣзда	5—6 дес.	23%	2
Елисаветградск. у. Херсон. г.	10 „	9 „	3,65
Славяносербск. у. Екатер. г.	10,9 „	10,6 „	4,5
Бахмутскаго у.	13 „	12,6 „	6,5

Какъ видно изъ таблицы, хотинскій крестьянинъ надѣленъ почти вдвое меньшимъ участкомъ земли. Причина этого заключается главнымъ образомъ въ густотѣ населенія, которая здѣсь вдвое больше, чѣмъ въ другихъ сравниваемыхъ мѣстностяхъ. Какъ намъ уже извѣстно, для хотинскаго крестьянина нормальный семейный надѣлъ признанъ былъ 8—8,5 дес., и если онъ получилъ въ среднемъ на $\frac{1}{3}$ меньше, то это—благодаря густотѣ населенія, въ совокупности съ нѣкоторыми статьями закона, по которымъ владѣльцы имѣли право оставить за собой $\frac{1}{3}$ часть принадлежащихъ имъ земель (законъ, имѣвшій впрочемъ силу и для остальной Россіи). % безземельныхъ въ Хотинскомъ уѣздѣ въ 2—2 $\frac{1}{2}$ раза превышаетъ число ихъ въ другихъ мѣстностяхъ. Это тѣмъ поразительнѣе, что 17 лѣтъ назадъ почти всѣ безземельные получили надѣлы. Такое быстрое развитіе безземельнаго пролетаріата должно быть приписано господствующей здѣсь формѣ землевладѣнія, выражающейся въ обычаѣ передачи участка по наслѣдству въ одніи руки (среди государственныхъ крестьянъ уѣзда безземельныхъ насчитывается 15%).

Группа безземельныхъ крестьянъ Хотинскаго уѣзда отличается нѣкоторыми характеристическими особенностями, вытекающими изъ способа ея происхожденія. Главный контингентъ безземельныхъ состоитъ здѣсь не изъ приписнаго населенія, значащагося въ обществѣ лишь для счета, не изъ разорившихся хозяевъ и не изъ стариковъ, вдовъ или сиротъ, уже неспособныхъ держать землю,—какъ это имѣетъ мѣсто въ другихъ областяхъ Россіи и преимущественно съ общиннымъ землевладѣніемъ. Нѣтъ, это семьи, кровно связанныя съ земельными домохозяевами, ихъ дѣти, по обычаю рано отдѣлившіяся и не получившія земли. Отдѣляясь, они не имѣли въ виду бросать хлѣбопашества, да за отсутствіемъ въ мѣстности промысловъ, существованіе внѣ сельскаго хозяйства болѣе или менѣе многочисленной группы было-бы и невозможно. Также точно смотрятъ на выдѣляющихся ихъ родители, почему и берутъ на себя часть заботъ обезпеченія имъ возможности зани-

маться хозяйствомъ. Сказаннымъ объясняется тотъ фактъ, что изъ числа безземельныхъ Хотинскаго у. около половины (44⁰/о) держать рабочій скотъ и 84⁰/о отдаются земледѣлю на положеніи самостоятельныхъ хозяевъ (на арендованныхъ земляхъ); между тѣмъ какъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ, напримѣръ, безземельныхъ земледѣльцевъ насчитывается 30⁰/о, въ Елизаветградскомъ у. безземельные почти вовсе не участвуютъ въ арендѣ земли на сторонѣ и т. д.

Если группа безземельныхъ Хотинскаго у. не есть ничто чуждое остальной массѣ крестьянства, а является по крови, а черезъ то и по хозяйственнымъ связямъ, прямымъ ея продолженіемъ, то слѣдуетъ ожидать, что то или иное экономическое положеніе этой группы будетъ въ значительной мѣрѣ обусловливаться экономическимъ состояніемъ надѣльныхъ дворовъ. Именно слѣдуетъ ожидать, что величина надѣла земельныхъ крестьянъ не останется безъ вліянія на экономическое положеніе безземельныхъ, несмотря на то, что они не участвуютъ въ пользованіи этими надѣлами *de jure*; что въ многоземельныхъ обществахъ царявъ хозяйственное положеніе безземельныхъ лучше, чѣмъ въ малоземельныхъ. Судя объ экономическомъ положеніи безземельныхъ по ихъ богатству рабочимъ скотомъ и по степени развитія земледѣльческихъ (наемныхъ) заработковъ, мы увидимъ, дѣйствительно, что чѣмъ меньше въ обществѣ надѣлъ, тѣмъ положеніе безземельныхъ хуже, т. е. тѣмъ большій ⁰/о ихъ лишены рабочаго скота и тѣмъ высшій ⁰/о ихъ вынуждены искать заработка внѣ самостоятельнаго хозяйства ¹). Какъ будто бы земля надѣльныхъ хозяевъ служить также обезпеченіемъ и безземельной части населенія; какъ будто-бы послѣдняя, лишняя даже права на надѣлъ, участвуетъ, однако, въ пользованіи имъ *de facto*. И это дѣйствительно такъ. Юридическія и фактическія земельныя отношенія въ средѣ бессарабскихъ крестьянъ значительно различаются между собою. Обычай минората, которымъ опредѣляются юридическія отношенія по землѣ, ведетъ къ исключенію изъ земельного пользованія старшихъ женатыхъ дѣтей. Кровныя чувства родителей не допускаютъ исключительнаго господства юридической нормы и побуждаютъ ихъ искать другихъ способовъ обезпеченія землю новоженевъ.

1)	Средняя велич. семейнаго на- дѣла.	% безземельныхъ хозяевъ:	
		безъ рабочаго скота.	имѣющихъ землед. зараб.
	8 десят.	48,4 ⁰ /о	31,6 ⁰ /о
	5,4 „	58,3 „	51,5 „
	3,0 „	68,9 „	66,3 „

Они ихъ и находятъ въ сдачѣ части своихъ участковъ въ пользованіе безземельныхъ родственниковъ на определенное время или бессрочно за повинности, лежащія на землѣ, т.-е. безъ всякой для себя выгоды. Изъ 35% крестьянъ уѣзда, сдающихъ часть или всю свою пашню въ чужое пользованіе, почти $\frac{1}{5}$ или 6,3% всѣхъ семей уѣзда отдаютъ землю родственникамъ на условіяхъ, упомянутыхъ выше. Число такихъ хозяевъ по надѣльнымъ группамъ деревень колеблется отъ 2,8 до 9%, и чѣмъ выше надѣль, т.-е. чѣмъ больше открывается возможность помочь молодымъ хозяевамъ безъ большого ущерба для остальныхъ членовъ семьи, тѣмъ большій % крестьянъ удѣляетъ часть земли своимъ безземельнымъ родственникамъ. Тоже самое наблюдается и въ отношеніи числа новоженновъ, пользующихся крестьянской землей; въ обществахъ съ большимъ надѣломъ % ихъ значительно выше, нежели въ другихъ, отличающихся незначительными размѣрами семейныхъ участковъ. Уже этимъ обстоятельствомъ до извѣстной степени объясняется тотъ фактъ, что въ многоземельныхъ обществахъ большій % безземельныхъ ведетъ самостоятельное хозяйство. Дальнѣйшее объясненіе того же явленія нужно искать въ конкуренціи, существующей между сьемщиками надѣльными и безземельными. Въ обществахъ съ 8-десятиннымъ надѣломъ земельные хозяева, разумѣется, не такъ стремятся арендовать сдаваемые участки своихъ односельцевъ, какъ этого слѣдуетъ ожидать въ группахъ, гдѣ семейное владѣніе ограничивается 3—4 десятинами. Въ первыхъ поэтому безземельному легче перехватить сдающуюся надѣльную землю, чѣмъ въ послѣднихъ, не говоря уже о томъ, что въ многоземельныхъ обществахъ и сдается земли больше, чѣмъ въ малоземельныхъ. Эта конкуренція надѣльныхъ и безземельныхъ сьемщиковъ крестьянской же пашни и перевѣсь, какой съ уменьшеніемъ надѣла, получаютъ первые, выражается въ томъ, что тогда какъ въ многоземельныхъ обществахъ въ руки безземельныхъ попадаетъ около $\frac{2}{3}$ сдаваемой крестьянами пашни, въ среднеземельныхъ—всего около $\frac{1}{2}$, а въ малоземельныхъ—около $\frac{1}{3}$. Эта же борьба за сдаваемую надѣльную землю выражается и въ томъ, что,—разобьемъ ли мы крестьянъ на группы по надѣльнымъ нормамъ или по территоріальнымъ единицамъ, — въ обоихъ случаяхъ высота арендной цѣны крестьянской пашни будетъ зависѣть не отъ качества почвы, что было бы всего естественнѣе, а отъ размѣра надѣла: чѣмъ меньше послѣдній, тѣмъ выше арендная плата, потому что тѣмъ меньше охотниковъ сдавать землю и тѣмъ больше желающихъ снять ее.

Чтобы не возвращаться уже къ вопросу о сдачѣ крестьянами своихъ угодій, оставимъ на время безземельныхъ и приведемъ наиболѣе характерныя данныя, сюда относящіяся.

Какъ намъ уже извѣстно, число сдатчиковъ пашни равняется 35% надѣльныхъ семей (изъ нихъ 3,6% сдають всю пашню), количество сдаваемыхъ угодій около 20¹/₂ тысячъ десятинъ (17% всей надѣльной и 50% пашни, принадлежащей сдающимъ домохозяевамъ). Лишь около 17% пашни сдается постороннимъ, остальная часть—своимъ же односельцамъ. Количество сданной пашни (и число сдатчиковъ) по сроку аренды распадаются почти поровну между годовой и арендуемой на болѣе продолжительное время. Эта послѣдняя сдача распадается, въ свою очередь, на срочную и безсрочную, а безсрочная—на сдачу родственникамъ, неродственникамъ, въ вольную аренду, за долги вмѣсто процента и на всегда. Послѣдняя форма отчужденія причислена г. Ермолинскимъ къ сдачѣ, а не продажѣ земли, потому что владѣніе ею купившимъ непрочно, и очень часто по уплатѣ, напримѣръ, долга прежній собственникъ беретъ землю назадъ. Къ этой группѣ сдатчиковъ принадлежитъ 1,3% всего числа надѣльныхъ домохозяевъ, за долги сдають свою землю 2,2% дворовъ. Въ послѣднемъ случаѣ земля поступаетъ къ кредитору впредь до уплаты заемщикомъ долга, при чемъ, если считать по аренднымъ цѣнамъ, уплачиваемый такимъ образомъ % на ссуду равняется въ среднемъ 30, а мѣстами поднимается до 40%.

Сдаваемая крестьянами земля распредѣляется между надѣльными и безземельными ея сьемщиками такимъ образомъ, что на долю первыхъ приходится 45% ея, на долю послѣднихъ—55%, т.-е. безземельнымъ крестьянамъ достается болѣе большая часть пашни, сдаваемой въ аренду ихъ односельцами, надѣльнымъ—меньшая. Что же касается аренды частновладѣльческихъ угодій—здѣсь замѣчается противоположное отношеніе: безземельные пользуются 35% пашни, надѣльные—65%. Беря всю пашню уѣзда (крестьянскую и частновладѣльческую), сдаваемую въ аренду, мы увидимъ, что на долю безземельныхъ приходится ея 43%, надѣльныхъ—57%. Принимая во вниманіе, что первые составляютъ всего 23% всѣхъ семей уѣзда, болѣе большой процентъ арендуемыхъ ими угодій служить доказательствомъ той энергіи, съ какою они стремятся сохранить положеніе самостоятельныхъ хозяевъ. И дѣйствительно, какъ мы знаемъ, 85% безземельныхъ крестьянъ, благодаря арендѣ, ведутъ самостоятельное хозяйство; среди надѣльныхъ крестьянъ арендаторовъ насчитывается относительно вдвое меньше. Конкуренція

съемщиков частновладельческой земли выражается, какъ и въ случаяхъ аренды крестьянскихъ угодій, тѣмъ, что арендная плата зависитъ не столько отъ качества почвы сдаваемыхъ угодій, сколько отъ размѣра крестьянскаго надѣла въ той или другой мѣстности уѣзда: чѣмъ меньше этотъ послѣдній, тѣмъ выше арендная цѣна и наоборотъ.

Послѣ этого краткаго обзора цифровыхъ данныхъ перейдемъ къ описанію земельныхъ распоряженій Хотинскаго крестьянства.

Намъ уже извѣстно, что 96% крестьянъ получили надѣлы въ подворно-наслѣдственное владѣніе, при чемъ при составленіи уставныхъ грамотъ записывались имена всѣхъ домохозяевъ и обозначалась величина участка, достающагося каждому изъ нихъ. Отведеніе этихъ участковъ въ натурѣ предоставлялось, однако, самимъ крестьянамъ, которые получили слѣдующую имъ землю огуломъ на все общество. Такимъ образомъ, въ 1868 году царанамъ Хотинскаго уѣзда предстояло заново переверстать между собою землю, которою они пользовались издавна, съ присоединеніемъ къ ней новыхъ угодій. Они могли свободно избрать любую форму отвода участка каждому члену. Если они дорожили свободой сельско-хозяйственной дѣятельности, если имъ ощутительны стѣсненія, простирающіяся изъ чрезполосности угодій, если въ нихъ проснулось стремленіе къ агрономическимъ улучшеніямъ, и они видятъ, что послѣднія возможны лишь при полномъ освобожденіи отъ вліянія односельцевъ,—ничто не мѣшало имъ нарѣзать землю каждому члену общества въ одномъ мѣстѣ. Если же, напротивъ того, индивидуалистическія стремленія развиты въ населеніи мало, если массѣ виднѣе тѣ преимущества, какія она можетъ получить при развитіи извѣстной степени общенія съ другими, хотя бы съ этимъ неизбежно были связаны и нѣкоторыя ограниченія свободы дѣятельности,—она избересть другой способъ отведенія надѣловъ, выработанный практикой общинной жизни. Хотинскій крестьянинъ, все равно — русинъ или молдаванинъ, предпочелъ именно этотъ послѣдній путь. Нашлись всего два общества въ уѣздѣ, которыя нарѣзали каждому хозяину его папшию въ одномъ мѣстѣ, но и эти случаи не изъ тѣхъ, которые способны вызвать подражаніе. Въ одномъ изъ нихъ такая разверстка угодій сдѣлана вопреки желанію большинства и въ угоду вліятельнымъ богачамъ, получившимъ лучшую землю; въ другомъ—нѣкоторымъ хозяевамъ земля досталась въ такомъ неудобномъ мѣстѣ, что они тотчасъ же отказались отъ нея, и она была прирѣзана къ общественной толокѣ.

За исключеніемъ приведенныхъ случаевъ, остальная масса хо-

тинскихъ крестьянъ приняла систему разверстки, можетъ быть, стѣснительную при энергичномъ стремленіи къ агрономическимъ улучшеніямъ, но за то лучше обезпечивающую равномерное распредѣленіе между всеми естественныхъ благъ почвы. Отрѣзавъ извѣстную часть земли подъ выгонъ, долженствующій остаться въ общинномъ пельзованіи, остальную общество разбивало, по качеству почвы и разстоянію отъ селенія, на нѣсколько большихъ участковъ, которые уже и раздѣлялись поровну между домохозяевами. Усадѣбные участки при этомъ разверстаніи остались не тронутыми, но кто владѣлъ большимъ „огородомъ“, тотъ получалъ меньше пашни или за нимъ считалось меньше толоки, т. е. онъ имѣлъ право пасти на ней бесплатно соотвѣтственно меньше скота. То и другое шло на вознагражденіе дворовъ съ малыми усадѣбами. Такимъ образомъ, каждая семья получала надѣлъ въ нѣсколькихъ кускахъ и притомъ черезполосно. Исключенія изъ этого правила цѣлыхъ обществъ указано выше. Интересно, что въ цѣломъ уѣздѣ нашлось всего два же случая выдѣла къ одному мѣсту участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ. Это сдѣлано съ цѣлью дать возможность одному изъ нихъ устроить на своей землѣ виноградникъ, другому — мельницу. Но и эти случаи не изъ такихъ, чтобы поощрить согласіе обществъ на такое отступленіе отъ общепринятыхъ порядковъ. По крайней мѣрѣ, въ одномъ изъ нихъ кромѣ виноградника были еще устроены прудъ и мельница. Прудъ затопляетъ землю сосѣдей, что ведетъ къ постояннымъ спорамъ и тяжбамъ. Кромѣ указанныхъ чертъ сходства порядковъ здѣшняго землепользованія съ общинными, можно указать еще на переверстки земли, т. е. перемѣну участковъ всѣхъ членовъ общества, практикуемая, впрочемъ, въ исключительныхъ случаяхъ, именно, когда общества или нѣсколько хозяевъ сдаютъ часть своихъ земель въ аренду одному лицу, требующему выдѣла ихъ къ одному мѣсту. Если общество, ради временныхъ интересовъ отдѣльныхъ личностей, рѣшается колебать установившіяся земельныя отношенія, — это во всякомъ случаѣ доказываетъ, что земледѣлецъ еще вовсе не сознаетъ выгоды постоянного пользованія одной и той же нивой, и готовъ жертвовать этимъ постоянствомъ всякому другому, можетъ быть, даже и мнимому, удобству. Въ этомъ отношеніи интересенъ слѣдующій случай. Въ одномъ селѣ нѣсколько лѣтъ подрядъ выбивало градомъ хлѣбъ въ небольшомъ участкѣ, такъ что постоянно страдали лишь нѣкоторые, и все одни и тѣ же, хозяева. Предполагая, что градобитія съ тѣмъ же характеромъ будутъ продолжаться и дальше и желая уравнять интересы страдающихъ членовъ общества съ

остальными, был составлен мирской приговоръ, по которому злополучныя нивы должны были переходить отъ одного хозяина къ другому поочередно, причеъ собственная пашня очередныхъ поступала во временное пользование лицъ, владѣвшихъ участками, выбиваемыми градомъ. Общественное мнѣніе окружающаго крестьянства, въ лицѣ волостного суда, одобрило приговоръ общества, отказавъ въ искѣ нѣкоторымъ членамъ послѣдняго, протестовавшимъ противъ указаннаго постановленія.

Но въ Хотинскомъ уѣздѣ есть и настоящая община, тѣмъ болѣе интересная, что она образовалась недавно, на почвѣ того же подворнаго землевладѣнія и подъ извѣстнымъ вліяніемъ власти. Г. Ермолинскій думаетъ, что этотъ случай доказываетъ огромное вліяніе на форму землевладѣнія юридическихъ отношеній, хотя бы они находились въ противорѣчьи съ давно установившимся обычаемъ. Въ Хотинскомъ уѣздѣ есть группа государственныхъ крестьянъ, когда-то бывшихъ помѣщичьими, слѣдовательно практиковавшими подворное землевладѣніе и обычай минората, а въ началѣ текущаго столѣтія поселившихся на казенной землѣ. Последняя, по общему правилу, была отведена цѣлому обществу, какъ ея владѣльцу, и этого было достаточно, чтобы подворно-наслѣдственная форма землевладѣнія превратилась въ мирскую, съ общими коренными передѣлами или замѣняющими ихъ частными. Изъ 13 такихъ общинъ лишь въ одной не было коренного передѣла съ 50-хъ гг., въ двухъ совершаются постоянно частныя передѣлы, въ остальныхъ послѣдній коренной передѣлъ былъ въ 70—80 гг. Разница этихъ передѣловъ отъ обычныхъ великорусскихъ заключается въ томъ, что распредѣленіе земли между членами совершается не на такихъ строго опредѣленныхъ основаніяхъ, какъ въ обыкновенной великорусской общинѣ. Права каждой семьи на тотъ или другой размѣръ участка опредѣляются во-1-хъ, ея величиною (принадлежностью въ одной изъ трехъ группъ: малосемейныхъ, среднесемейныхъ и многосемейныхъ), во-2-хъ давностью пользованія существующимъ участкомъ (здѣсь отражается вліяніе посемейно—наслѣдственнаго права владѣнія) и въ-3-хъ, общей ея экономической состоятельности. Всѣ эти признаки, однако, не установлены разъ навсегда точно и опредѣленно; повидимому, принципъ надѣленія членовъ общины землею еще находится въ періодѣ развитія.

Познакомимся теперь съ сельско-хозяйственной дѣятельностью бессарабскаго крестьянина.

Главную пищу царанина составляетъ мамалыга (мѣстами также

и рожь) и брынза (овечій сыр); озимый хлѣбъ и остальные яровые предназначаются въ продажу. $\frac{2}{5}$ поля отводитъ крестьянинъ подъ продовольственный хлѣбъ (кукурузу), $\frac{3}{5}$ дѣлится поровну между озимымъ и остальными яровыми. Крестьянская пашня засѣвается вся изъ года въ годъ хлѣбами; паранинъ не знаетъ ни пара, ни правильнаго и точно-опредѣленнаго сѣвооборота. Возможность продолжительнаго существованія такой истощающей культуры объясняется присутствіемъ въ сѣвооборотѣ кукурузы, растенія, требующаго тщательной обработки почвы, двукратнаго мотыженія и окучиванія въ періодъ ея роста. Тщательная обработка до извѣстной степени замѣняетъ отдыхъ земли подъ паромъ, и потому паранинъ старается сѣять послѣ кукурузы болѣе требовательный озимый хлѣбъ. Впрочемъ, это правило соблюдается не всегда; кромѣ того, отношеніе между площадями, засѣваемыми разными хлѣбами, не у всѣхъ хозяевъ одно и тоже, почему общественныя поля представляютъ картину пестрой череполосицы посѣвовъ, и въ обществахъ отсутствуетъ раздѣленіе пашни на извѣстное число полей съ обязательнымъ сѣвооборотомъ. Исключеніе составляетъ кукуруза, посѣваемая $1\frac{1}{2}$ —2 мѣсяцами позже остальныхъ хлѣбовъ, и потому, будь она посѣяна въ перемежку съ ними, способная затруднить выпасъ скота по живу. Чтобы обезпечить возможность выпаса, многія общества отводятъ для посѣва кукурузы особое мѣсто, и этимъ до извѣстной степени ограничиваютъ свободу сельско-хозяйственной дѣятельности своихъ членовъ.

Удобреніе въ хозяйствѣ паранина только что начинаетъ входить въ обыкновеніе, но на пути широкаго его развитія стоитъ необходимость употреблять навозъ, какъ топливо. Обработка почвы совершается плугомъ при помощи того же соединенія нѣсколькихъ небогатыхъ хозяевъ (супруги), какое наблюдается во всей Малороссіи и въ тѣхъ мѣстностяхъ Великой Россіи, гдѣ соха замѣняется плугомъ же. Кооперація земледѣльцевъ примѣняется еще для мотыженія посѣва кукурузы. Необходимость этой коопераціи вытекаетъ изъ того, что для успѣшнаго роста растенія мотыженіе должно быть совершено своевременно, т.-е. идти съ извѣстной быстротой, для чего далеко не всѣ крестьяне обладаютъ достаточной рабочей силой. Приходится или нанимать рабочихъ (что и дѣлаетъ большая часть крестьянъ), или соединяться съ тѣми односельцами, у которыхъ кукуруза посѣяна въ разное время, что даетъ возможность заняться мотыженьемъ цѣлой артелью у всѣхъ членовъ коопераціи. Послѣдняя примѣняется еще при вываркѣ брынзы.

Несмотря на то, что овечій сыръ составляетъ обычную пищу хотинскаго крестьянина, большинство царанъ держитъ дойныхъ овецъ очень мало: 1—3 штуки на семью. Чтобы приготовить изъ ихъ молока сыръ, нужно было бы тратить въ теченіе 2—3 мѣсяцевъ (періодъ доенія) по нѣскольку часовъ въ день на доеніе и самое производство и въ результатѣ получить продуктъ все-таки плохого достоинства, тогда какъ, приготовляя сразу значительное количество брынзы — получаешь ее гораздо лучшаго качества. Чтобы избѣжать указанныхъ неудобствъ, царане соединяютъ свои овцы въ стада величиною 100 — 200 головъ (такъ-называемые дойники), и каждый участникъ коопераціи пользуется молокомъ всего стада заразъ. Это совершается или такимъ образомъ, что онъ ежедневно доитъ все стадо, пока не получитъ долю молока, на какую имѣетъ право, или послѣдняя доставляется ему чабаномъ (пастухомъ), на обязанности котораго, кромѣ пастыбы, лежитъ еще и доеніе овецъ, и распределеніе молока между собственниками дойника. Въ обоихъ случаяхъ царанинъ получаетъ все свое молоко, сразу и, вмѣсто того, чтобы растянуть приготовленіе сыра на все лѣто, заканчиваетъ его въ нѣсколько дней. Что касается правилъ распределенія молока между участниками дойника, то въ обществахъ съ падающимъ скотоводствомъ для каждаго оно опредѣляется количествомъ принадлежащихъ ему овецъ. Тамъ же, гдѣ послѣднія различаются по качеству, принимается еще въ расчетъ степень удойливости овецъ каждаго участника, для чего онѣ подвергаются такъ-называемому пробному задою. Нерѣдко приготовленіе сыра возлагается тоже на чабана, и въ этомъ случаѣ кооперанты получаютъ готовый продуктъ въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ вышеописанными же способами.

Наемный трудъ примѣняется въ крестьянскомъ хозяйствѣ очень мало, и не можетъ быть иначе, при томъ сравнительномъ равенствѣ участковъ земли всѣхъ семей и слабой ея концентраціи, какія характеризуютъ описываемый край. Собственно батрацкое крестьянское хозяйство здѣсь почти отсутствуетъ: изъ 37¹/₂ тысячъ дворовъ уѣзда держатъ рабочихъ всего 214 семей, т.-е. меньше 1‰.

В. В.

ХОЗЯЙСТВО ФЕРМЫ ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМІИ.

I.

Отрасли хозяйства.—Система хозяйства.—Распределение угодий.—Химическія и физическія свойства почвы.—Плодородіе полей.—Рельефъ и особенности пахатныхъ полей.—Естественные и культивируемые выгоны.—Способъ улучшения выгоновъ.—Метеорологическія условія.

Хозяйство фермы состоитъ изъ слѣдующихъ отраслей: скотоводства, полеводства и луговодства; постоянныхъ техническихъ производствъ въ хозяйствѣ не имѣется. Скоть фермы состоитъ изъ рогатаго скота, племенныхъ и рабочихъ лошадей арденской породы и арденско-русскихъ метисовъ, изъ свиней беркширской и юркширской породъ и изъ небольшого количества овецъ породы Рамбулье.

Мѣстныя экономическія условія, какъ главный факторъ, вліяющій на выборъ системы хозяйства, были причиною установленія на фермѣ скотоводственной системы хозяйства. Десятиверстное разстояніе фермы отъ Москвы (центральныхъ ея частей) даетъ возможность всегда выгодно сбывать всѣ вообще продукты хозяйства, главнымъ образомъ свѣжее молоко. Слѣдовательно, всѣ усилія хозяйства должны быть направлены на возможно большее производство молока и, какъ слѣдствіе этого, на производство сѣна и другихъ кормовыхъ средствъ.

Чтобы рѣшить первую часть задачи, хозяйство обзавелось иностранными породами скота: голландской, какъ самой обильно-молочной и, слѣдовательно, наиболѣе умѣстной въ подгороднемъ хозяйствѣ, и альгаусской, какъ менѣе прихотливой къ условіямъ содержанія и дающей болѣе жирное молоко, чѣмъ голландская порода; этимъ, между прочимъ, достигается и то, что жидкое молоко

голландскихъ коровъ, будучи смѣшано для продажи съ жирнымъ молокомъ альгаускихъ, приобретаетъ лучшія качества.

Содержаніе на фермѣ иностранныхъ породъ повело къ тому, что молочное скотоводство вылилось въ форму, при которой приплодъ воспитывается для продажи на племя и для ремонта собственнаго стада. Воспитаніе племенныхъ телятъ имѣетъ серьезное значеніе не только для хозяйства фермы, но и для улучшения скотоводства въ Россіи; за послѣднее говорятъ какъ обширность района для сбыта телятъ, такъ и тѣ изъявленія благодарности, которыя не разъ были получаемы отъ русскихъ хозяевъ В. З. Морковскимъ, управляющимъ фермою, за проданныхъ племенныхъ телятъ.

Для рѣшенія второй части задачи, въ хозяйствѣ заведено травосѣяніе, а именно — половина пахатныхъ земель занята смѣсью изъ краснаго клевера съ тимофеевкой, которые, по мѣстнымъ климатическимъ условіямъ, оказались наиболѣе надежными и выгодными изъ кормовыхъ растений. Сѣно, приготовляемое изъ нихъ, служить основой для зимняго кормленія скота.

Отсутствіе въ хозяйствѣ хорошихъ естественныхъ луговъ и выгоновъ, которыми могъ бы пользоваться скотъ въ лѣтнее время, побудило ввести полустойловое содержаніе скота въ теченіе лѣта. Такое подкармливаніе скота въ стойлахъ, въ помощь пастбищному кормленію, заставило обратить большое вниманіе на производство въ хозяйствѣ разныхъ кормовыхъ средствъ. Для этой цѣли пришлось прибѣгнуть къ занятому пару и плугопольнымъ растениямъ. Занятый паръ доставляетъ зеленую виковую смѣсь для подкармливанія скота въ началѣ лѣта, а плугопольныя растения исполняютъ ту же роль въ концѣ лѣта. Изъ плугопольныхъ растений наибольшаго вниманія въ хозяйствѣ заслужили морковь, свекла, капуста и кукуруза.

Такъ какъ естественный выгонъ производитъ очень скудную растительность, то въ хозяйствѣ пришлось завести искусственный культивируемый выгонъ вблизи скотнаго двора, который доставляетъ въ теченіе лѣта большое количество разныхъ зеленыхъ кормовъ для подкармливанія скота въ стойлахъ. Естественный выгонъ съ тою же цѣлью, отъ времени до времени, по частямъ перепаживается, удабривается и, послѣ одного-двухъ-лѣтнаго пользованія имъ, какъ полевою землю, обмѣняется травами.

Потребность въ объемистыхъ кормахъ удовлетворяется соломою яровыхъ хлѣбовъ, изъ которыхъ первое мѣсто принадлежитъ овсу; съ тою же цѣлью воздѣлываются на поляхъ яровая пшеница,

ячень, озимья пшеница и рожь. Воздѣлываніе хлѣбныхъ растеній, кромѣ доставленія скоту нужныхъ мякны и соломы для корма и подстилки, имѣеть еще и другую важную цѣль, обусловленную очень значительнымъ спросомъ на хорошія посѣвныя сѣмена, особенно ржи и овса. Это обстоятельство, давая возможность сбыть по очень хорошимъ цѣнамъ посѣвныя сѣмена, побудило хозяйство обратить вниманіе на воздѣлываніе лучшихъ сортовъ хлѣбныхъ растеній; по той же причинѣ, зерно подвергается тщательной сортировкѣ: первые сорта поступаютъ въ продажу и для обмѣненія своихъ полей, а остальные идутъ въ кормъ скоту, какъ прибавка къ объемистымъ кормамъ, для увеличенія ихъ питательности. Этихъ интенсивныхъ кормовъ въ своемъ хозяйствѣ получается на столько мало, что приходится прибѣгать къ покупкѣ ихъ; изъ нихъ наибольшее значеніе для хозяйства имѣють льняные жмыхи и отруби; особенно они важны въ засушливые годы, когда хозяйство не располагаетъ достаточнымъ запасомъ сѣна. Хотя красный клеверъ и тимофеевка изъ многолѣтняго опыта оказались самыми подходящими полевыми травами для климатическихъ условій фермы, но все-таки урожай сѣна съ полей, доходя до 223 пудовъ съ одной десятины въ среднемъ за 23 года (1862—1884 г.), подвергается сильнымъ колебаніямъ по годамъ, что, при отсутствіи хорошаго лугового сѣна (сѣно съ Жабенскаго луга скотъ не ѣсть, развѣ только съ самыхъ лучшихъ участковъ, улучшенныхъ уже культурою), производитъ иногда большія неудобства въ кормленіи; такъ, максимальный урожай былъ въ 340 пуд. (1880 г.), а минимальный—130 пуд. (1883 г.), слѣдовательно, разность между этими крайними предѣлами въ урожаяхъ сѣна доходила за 23 года до громадной цифры въ 210 пудовъ! Вотъ въ такіе-то годы, благодаря недостатку сѣна въ дачахъ, дачи объемистыхъ кормовъ дѣлаются бѣдными по содержанію бѣлковыхъ веществъ, и недостатокъ послѣднихъ пополняется увеличенными дачами отрубей и льняныхъ жмыховъ. За отсутствіемъ въ хозяйствѣ техническихъ производствъ, въ данномъ случаѣ мукомольнаго и маслобойнаго, приходится прибѣгать къ рынку.

Вотъ въ общихъ чертахъ обстоятельства, повліявшія существеннымъ образомъ на экономическую организацію фермы, на которой, въ силу этого, возникла скотоводственная система хозяйства. Всѣ эти факторы, въ связи съ почвенными особенностями, привели въ свою очередь къ извѣстной системѣ полевого хозяйства, но о ней рѣчь будетъ ниже.

Разсмотримъ теперь распределеніе земель фермы по угодыамъ.

196 дес. земли, которую располагает фермское хозяйство, распределены слѣдующимъ образомъ между различными угодьями:

Названіе угодій.	Абсолютное и относительное количество подъ угодьями.		
	дес.	к. с.	%
1. Усадьба, строенія, гумно, и проч.	4	—	2,0
2. Постоянныя пахатныя поля	120	—	61,2
3. Естественный лугъ	31	1,600	16,2
4. Естественный и искусственный выгоны	21	1,200	11,0
5. Пруды, дороги и канавы	8	900	4,3
6. Межи возлѣ полей	7	200	3,6
7. Лѣсъ	3	900	1,7
	196	—	100

Послѣднія угодья (5 — 7), доставляя незначительный доходъ, занимаютъ, сравнительно съ другими угодьями, большую площадь, а именно: подъ ними находится 18⁵/₆ дес., что составляетъ 9,6%⁰ всего пространства угодій, или на 100 дес. пахатныхъ полей ихъ приходится 15 дес. Луга и выгоны находятся также въ неблагопріятномъ отношеніи къ пространству пахатныхъ земель: на 100 дес. пахатной земли приходится всего только 26,4 дес. луга и 17,9 дес. выгона.

Пахатная земля, по химическому составу, принадлежитъ къ суглинистымъ почвамъ; подпочва — суглинокъ и супесь съ прослойками глины, а также и песку. По анализамъ П. А. Григорьева, суглинистая почва фермскихъ полей содержитъ во 100 частяхъ, при 120° С., органическихъ веществъ 5,78% и минеральныхъ 94,22%. При обработкѣ соляною кислотою (уд. в. 1,15) безъ нагреванія переходитъ въ растворъ 5,11% и остается нерастворимымъ 94,89%. Въ 100 частяхъ той же почвы содержится:

	Въ части, раствор. въ соляной кислотѣ. %	Въ части, не раств. въ соляной кислотѣ. %	Всего. %
1. Фосфорной кислоты	0,0975	—	—
2. Окиси калия	0,0370	1,1360	1,1730
3. „ калція	0,2455	0,5400	0,7855
4. „ желѣза	1,2207	1,5010	2,7217
5. „ алюминія	1,2133	9,5725	10,7858
6. Кремневой кислоты	0,0180	76,6425	76,6606
7. Органич. веществъ	1,8925	3,8900	5,7825

По анализу проф. Шене, суглинистая почва съ XI фермскаго поля содержала въ 100 частяхъ 0,188% азота въ верхнемъ 8-мидюймовомъ слоѣ. Въ 100 частяхъ верхняго слоя той же почвы механическимъ анализомъ найдено:

1. Мелкаго песку	22,87%	} 41,10%
2. Глинистаго песку	18,23 „	
3. Глинистыхъ веществъ	28,82 „	

Приведу здѣсь результаты одной скважины, произведенной на пастбищѣ, въ маломъ разстояніи отъ шоссе:

1. Суглинокъ	1 ¹ / ₂ арш.
2. Сѣрая супесь	2 „
3. Суглинокъ	1 „
4. Супесь	4 „
5. Плывучая супесь	1 ¹ / ₂ арш.

Глубина пахатнаго слоя въ началѣ 70-хъ годовъ была отъ 2 до 3 вершковъ, теперь же ее можно считать около 4 вершковъ. Такъ прежде, при обработкѣ полей подъ корнеплоды, за плугомъ слѣдовала гогенгеймскій почвоуглубитель; послѣдній, производя глубокое рыхленіе почвы, примѣнялся съ тою цѣлью, чтобы не вынести наружу еще некультурный слой почвы, который могъ бы ухудшить еще незначительный верхній пахатный слой. Теперь же этого опасенія болѣе не существуетъ, и при обработкѣ почвы подъ корнеплоды слѣдуютъ иной системѣ полевой культуры, а именно—глубокая обработка производится плугомъ Сакка со скимъ-кольтеромъ.

Пахатная земля, принадлежа по химическому составу къ разряду бѣдныхъ почвъ, не отличается также и хорошими физическими качествами: главнымъ образомъ, въ ней преобладаетъ пылеобразный песокъ, благодаря которому она обнаруживаетъ столь нежелательныя свойства подзолистыхъ почвъ — отъ дождей, особенно сильныхъ, она скоро уплотняется и на своей поверхности образуетъ твердую кору.

Слѣдовательно, для улучшенія такой почвы прежде всего необходимы сильное удобреніе и хорошая обработка полей, а также рационально составленный сѣвооборотъ, что мы и видимъ въ фермскомъ хозяйствѣ. Удобреніе хлѣвнымъ навозомъ, а также и подчасъ разными искусственными туками, хотя и не въ большомъ количествѣ, тщательное уничтоженіе сорныхъ травъ и глубокая обработка, введеніе въ сѣвооборотъ такихъ растений, какъ много-

лѣтнія травы и плугопольныя, благодаря которымъ хлѣбныя зерновыя растенія не слѣдуютъ въ сѣвооборотѣ непосредственно другъ за другомъ—все эти приемы полевой культуры привели пахатныя земли въ хорошее состояніе. Это прежде всего отразилось на возвышеніи плодородія фермскихъ полей. Для примѣра, сравню во времени урожаи хлѣбныхъ зерновыхъ растеній — озимыхъ ржи и пшеницы и овса:

Средній урожай съ одной десятины за пять лѣтъ:

	Года.	Четверт.	Самъ.
1. Озимая рожь.	1861—1865	10,57	9,26
	1880—1884	15,25	18,44
2. Озимая пшеница.	1863—1869	7,12	6,21
	1880—1884	9,57	11,92
3. Овесъ	1862—1866	15,34	5,96
	1880—1884	18,41	8,50

Представлю эту таблицу въ болѣе наглядной формѣ:

Средній урожай съ одной стороны десятины повысился:

	Абсолютно на		относительно на	
	четверт.	самъ	четверт.	самъ
1. Озимая рожь	4,68	9,18	44%	99%
2. Озимая пшеница	2,45	5,71	34 „	92
3. Овесъ	3,07	2,54	20 „	43

Результаты столь очевидны, что не требуютъ никакихъ поясненій.

Подъ постоянныя пахатныя поля отведено 120 дес. земли, что составляетъ 61,2% всей площади фермы. Пахатныя земли разбиты на 12 полей, на которыхъ ведется одинъ сѣвооборотъ. Поверхность пахатныхъ полей на значительной части неровная: то она представляется слегка волнообразною, то образуетъ значительные скаты, съ которыхъ весенними водами не мало уносится илистыхъ частицъ почвы, то, наконецъ, представляетъ впадины и низины, которыя, затрудняя осушку канавами и водосточными бороздами, служатъ мѣстомъ скопленія весенней воды, а иногда и осенней, какъ-то было въ 1885 году; такія мѣста, а особенно въ дождливую погоду, сильно затрудняютъ обработку полей; такъ въ 1884 году на нѣкоторыхъ частяхъ полей съ болѣе низкимъ положеніемъ и въ полевыхъ котловинахъ земля оставалась грязною въ продолженіе всего лѣта, затрудняя обработку пахатнаго слоя. Кромѣ того, озимые хлѣба на низкихъ мѣстахъ подвергаются часто вы-

мочкамъ. На многихъ частяхъ I поля встрѣчается еще и то неудобство, что на нихъ попадаются камни, — остатки прежде бывшихъ строеній на этомъ полѣ, — которые содѣйствуютъ болѣе скорому изнашиванію орудій. Наконецъ, II поле представляетъ ту особенность, что на него, какъ то было подмѣчено В. З. Марковскимъ, выпадаетъ въ теченіе лѣта болѣе дождя, чѣмъ на прочія поля; быть можетъ, это обстоятельство отчасти зависитъ отъ того, что II поле окружено лѣсомъ, тогда какъ остальные поля имѣютъ болѣе открытое положеніе.

Поля раздѣлены широкими дорогами и межами, пространство которыхъ доходить до 7 десятинъ; эта значительная по сравненію съ другими угодьями площадь даетъ, однако, небольшой доходъ: служба небольшимъ выгономъ для скота и для складки сѣнныхъ скирдъ, въ тоже время полевья дороги и межи доставляютъ немного травы для сѣна. Нѣкоторыя фермскія поля обнесены живыми изгородами изъ ели, боярышника и ивы, а также и канавами, которыя отводятъ съ полей излишекъ весенней воды, доставляемый имъ водосточными бороздами.

Расположеніе полей относительно усадьбы не представляется выгоднымъ: ферма со всѣми ея хозяйственными постройками занимаетъ одинъ изъ крайнихъ участковъ въ 4 десятины; благодаря такому расположенію, VI, XI и XII поля, какъ самыя дальнія, представляютъ то неудобство, что проѣздъ на нихъ требуетъ сравнительно больше времени, и это неудобство даетъ себя знать особенно въ тѣ годы, когда на этихъ поляхъ приходится воздѣлывать плугопольныя растенія, которыя требуютъ интенсивнаго ухода за ними весною и лѣтомъ; къ тому же осенью ихъ приходится тщательно оберегать отъ расхищенія. Кромѣ того, на этихъ же отдаленныхъ поляхъ имѣютъ свои неудобства и воздѣлываніе виконой смѣси для зеленого корма и травъ для сѣна: доставка зеленого корма до скотнаго двора требуетъ больше времени, а сѣно во время уборки, не сложенное еще въ стога, приходится въ теченіе ночи оберегать отъ расхищенія.

Къ другимъ угодьямъ въ хозяйствѣ принадлежатъ: естественный лугъ (подъ названіемъ „жабенскій“), занимающій 31 дес. 1600 кв. саж., или 16,2% отъ всей площади фермскихъ земель, и естественный и искусственный выгоны — 21 дес. 1,200 кв. саж., или 11%. Не входя въ разсмотрѣніе естественнаго луга, я ограничусь здѣсь краткими замѣчаніями относительно выгоновъ.

Большая часть постояннаго выгона (естественный выгонъ) производитъ чрезвычайно скудную растительность и служить больше

для прогулки скота, нежели для пастьбы; на немъ почти нечего взять скоту, особенно въ засушливые годы. Съ 1885 года уже приступлено къ улучшенію этого выгона по принятымъ въ хозяйствѣ способамъ (часть его уже распахана, удобрена компостомъ и поступила подъ культуры).

Къ естественному выгону примыкаетъ верхній прудъ, служащій очень удобнымъ мѣстомъ для поенія скота въ лѣтнее время, и небольшой участокъ 3 дес. 900 кв. саж. (1,7% все площади хозяйства), занятый хвойнымъ лѣсомъ, назначеннымъ для отдыха скота въ тѣни въ знойное время. Одна десятая подъ лѣсомъ, принимая во вниманіе подножный кормъ и другія удобства для скота, приноситъ доходу до 10 рублей; кромѣ того, доходъ получается и отъ продажи валежника.

Дальній выгонъ, и въ особенности мѣсто подъ лѣсомъ, весной и въ дождливое время страдаютъ отъ избытка сырости, благодаря низкому положенію и отчасти мшистому покрову; излишекъ воды, на сколько возможно, устраняется въ верхній прудъ осушительными канавами.

Кромѣ естественнаго выгона, находится рядомъ со скотнымъ дворомъ небольшой искусственно культивируемый выгонъ, раздѣленный деревянными изгородями на пять отдѣленій. Отъ заднихъ воротъ скотнаго двора, черезъ средину всего выгона, проходитъ широкая дорога для прогона скота въ отдѣленія выгона и къ водопю изъ средняго пруда. На этомъ ближнемъ выгонѣ врыто нѣсколько толстыхъ столбовъ, къ которымъ для пастьбы привязываютъ быковъ на длинныхъ и крѣпкихъ веревкахъ; когда быки съѣдятъ траву около однихъ столбовъ, ихъ привязываютъ къ другимъ столбамъ, на мѣста съ еще нетронутой травой.

Благодаря этому способу пастьбы, часть выгона, назначенная для быковъ, хорошо используется, и, кромѣ того, этимъ избѣгаютъ тѣхъ опасностей, которыя могутъ происходить при свободной пастьбѣ быковъ. Хозяйство не располагаетъ достаточнымъ количествомъ хорошихъ выгоновъ, поэтому обращается большее вниманіе на ихъ улучшение. Способъ улучшения выгоновъ, издавна практикующійся въ хозяйствѣ фермы, заключается въ томъ, что части ихъ съ уплотненной и истощенной почвой и, слѣдовательно, съ очень плохимъ ростомъ травъ, годъ изъ году распахиваются и хорошо удобряются компостомъ, навозомъ, навозною жижею и другими удобрительными средствами. Такими участками пользуются одинъ или два года, занимая ихъ корнеплодами, картофелемъ, капустой, озимой рожью и яровыми хлѣбами. Послѣ одного или двухъ лѣтъ

пользованія высѣваются травы по яровому или озимому хлѣбамъ, главнымъ образомъ, клеверъ съ тимофеевкой, а также и другія травы, которыя остаются до тѣхъ поръ, пока пользованіе ими сдѣлается маловыгоднымъ.

На такихъ же выгонныхъ участкахъ сѣются въ разное время ячмень, рожь, вика съ овсомъ и другія растенія и смѣси ихъ для зеленого корма. Урожай травъ, въ благопріятные для ихъ роста годы, бывають очень значительны; такъ, въ 1884 году съ улучшеннаго участка въ 2¹/₂ десятины получено 4,070 пудовъ; пудъ зеленого корма съ выгоновъ оцѣнивается въ хозяйствѣ по 8 коп., а пастба на одной десятинѣ выгона въ теченіе лѣта—въ 10 р., слѣдовательно, одна десятина вышеупомянутаго участка дала 140 р. 24 к. валового дохода. Увеличенный доходъ съ выгоновъ, полученіе съ нихъ вблизи скотнаго двора бѣльшаго количества зеленыхъ кормовъ весною, чтѣ очень часто избавляетъ хозяйство отъ большихъ затрудненій съ кормленіемъ скота въ эту пору, и, наконецъ, пользованіе выгонными отавами,—вотъ тѣ результаты, къ которымъ приводятъ способы улучшенія плохихъ выгоновъ въ фермскомъ хозяйствѣ.

Для характеристики мѣстныхъ климатическихъ условій опишу кратко метеорологическія явленія каждаго года, начиная съ 1871 года. Такая характеристика 15-ти-лѣтняго періода времени дастъ болѣе точное понятіе о климатѣ со всѣми его особенностями, чѣмъ общія замѣчанія о немъ.

1871 годъ. Весна поздняя, въ началѣ дождливая. Съ середины мая и до сентября стояла необыкновенно сильная засуха, почти безъ дождей. Съ середины сентября—холодная дождливая погода.

1872 годъ. Къ концу марта поля освободились отъ снѣга; въ концѣ апрѣля и началѣ мая довольно частые дожди, потомъ до конца іюня сильная засуха. Съ конца іюня и до середины сентября—дождливая теплая погода. Осень продолжительна и отличалась безснѣжіемъ. Большихъ морозовъ не было.

1873 годъ. Зима съ умѣренными морозами. Весна дождливая и прохладная. Вторая половина іюня очень дождливая. Іюль и первая половина августа отличались ясною и сухою погодою съ прохладными NO вѣтрами. Со второй половины августа начали падать дожди при холодной погодѣ. Съ первыхъ чиселъ ноября температура разомъ понизилась до — 15°, а потомъ до — 25° R., при совершенномъ почти безснѣжїи; далѣе оттепели смѣнялись небольшими морозами. Снѣгу было не много.

1874 годъ. Весна дождливая и холодная. Осень теплая и сухая, даже еще и въ октябрѣ.

1875 годъ. Неблагопріятный годъ. Холодное и дождливое лѣто. Ранняя зима, въ началѣ октября, и необыкновенно сильныя морозы въ декабрѣ.

1876 годъ. Умѣренные зимніе морозы. Съ середины февраля начались почти постоянныя оттепели. Теплый и сухой апрѣль. Май въ началѣ холодный, съ морозами 7—9 числа, доходившими до -9° R. (Озимая пшеница и выходы молодого клевера значительно пострадали отъ мороза; галиційская яровая пшеница была совершенно уничтожена). Послѣ морозовъ до августа стояла теплая и сухая погода, жара доходила до $+35^{\circ}$ R. на солнцѣ. Сухая погода лѣтомъ плохо повліяла на ростъ растений. Съ августа до зимы — сырая погода, особенно августъ отличался обильными и частыми дождями. Зима наступила рано, съ умѣренными морозами, такъ что съ 5 октября прекратились полевая работа. Съ середины ноября зима сдѣлалась суровою, съ нѣсколькими морозами въ -35° R. Снѣга во время сильныхъ морозовъ были не глубоки.

1877 годъ. Жестокіе зимніе морозы доходили далеко ниже замерзанія ртути -36° R.; весенніе ночные морозы въ маѣ, 10 числа, доходили до -5° R. Лѣто — безпримѣрно прохладное.

1878 годъ. Необыкновенно холодное и дождливое лѣто. Сухая и теплая осень. Умѣренная зима.

1879 годъ. Умѣренные зимніе морозы. Рано наступившая весна, весьма благопріятная для растительности. Холодная и дождливая погода въ теченіе почти всего лѣта. Довольно теплая и сухая осень.

1880 годъ. Благопріятный для растительности годъ. Весна открылась въ половинѣ апрѣля, при постоянно ясной и теплой погодѣ; обильные дожди способствовали удачному всходу посѣвовъ. Лѣто стояло сухое и теплое. Осень довольно сухая. Зима наступила необыкновенно рано, въ началѣ октября, умѣренными морозами.

1881 годъ. Сильная весенняя засуха въ маѣ, благодаря которой газоны и луга съ умѣренно-влажнымъ мѣстоположеніемъ выгорѣли уже въ концѣ мая. Сентябрьскіе морозы: первый сильный ночной морозъ въ ночь съ 8 на 9 сентября въ -5° R., а въ ночь съ 16 на 17 число въ -7° R.; совершенно зеленые листья многихъ растений окончательно померзли. Зима наступила рано, въ половинѣ октября, и отличалась мягкостью и малоснѣжностью.

1882 годъ. Въ половинѣ января земля и отава повсюду сколь-

зили въ полѣ. Малоснѣжная зима съ умѣренными морозами. Ранняя весна; погода стояла благопріятная, теплая и умѣренная. Лѣтомъ очень сильная засуха, жара достигала до $+27^{\circ}$ R. въ тѣни. Осень, еще болѣе чѣмъ лѣто, отличалась продолжительной засухой: въ теченіе трехъ мѣсяцевъ почва, высохшая до пыленія на $\frac{3}{4}$ —1 арш. глубины, едва отсырѣла на 2 вершка. Ключи и рѣчки высохали. Зима наступила въ концѣ октября, съ небольшимъ снѣжнымъ покровомъ на сухой почвѣ, и отличалась необыкновенно жестокими и продолжительными морозами, — 25 — 30° R. въ декабрѣ.

1883 годъ. Необыкновенно жестокая и малоснѣжная зима, земля мѣстами замерзала до сажени и болѣе глубины. Февраль теплый, съ продолжительною оттепелью. Мартъ съ огромнымъ количествомъ снѣга. Въ концѣ апрѣля жара и засуха, жара часто выше $+20^{\circ}$ R. въ тѣни; затѣмъ прохладная и дождливая погода. Въ концѣ мая опять жара и засуха. Іюль въ началѣ былъ очень жаркій, часто были грозы, ливни, наводненія, и затѣмъ въ концѣ іюля прохладно и влажно до половины августа. Съ половины августа до 10 сентября—прекрасная сухая и теплая погода. Въ началѣ октября морозъ въ -6° R.; затѣмъ оттепель до половины ноября. Снѣгъ обильно легъ на талую землю.

1884 годъ. Неблагопріятный годъ. Зима весьма умѣренная, съ снѣговымъ покровомъ до $\frac{3}{4}$ аршинъ. Поздняя весна — въ концѣ апрѣля; земля оказалась талой и сильно пропитанной водою. Озимая пшеница пострадала отъ выпрѣванія зимою и вымочекъ весною. Сѣверный вѣтеръ, при мрачной, сырой и холодной погодѣ. Многочисленныя маленькія весеннія грозы, иногда по 2—3 раза въ день, сопровождались ливнями. Лѣто дождливое и холодное; 23 іюня выпалъ небольшой градъ. Августовскіе холода сильно задерживали развитіе озимой пшеницы. Теплоты и свѣта было такъ мало, что овесъ не успѣлъ созрѣть и въ началѣ сентября замерзъ еще въ зеленомъ видѣ. Въ октябрѣ сырая погода, въ перемежку съ ночными морозами. Къ концу декабря снѣжный покровъ достигъ до $\frac{1}{2}$ арш. Умѣренные морозы.

1885 годъ. Неблагопріятный годъ. Необыкновенно сильная и продолжительная лѣтняя засуха, отъ которой чрезвычайно пострадали яровые хлѣба, и въ особенности овесъ, вышедшій весьма низкорослымъ и съ тощимъ зерномъ.

Изъ этой характеристики видимъ, что климатъ отличается чрезвычайною измѣнчивостью; зима отличается необыкновенною суровостью и часто малоснѣжностью, что производитъ нерѣдко вы-

мерзание краснаго клевера и озимыхъ хлѣбовъ, которые, съ другой стороны, подъ глубокимъ снѣжнымъ покровомъ часто выпрѣвуютъ.

Весна или открывается очень рано, или же слишкомъ поздно; то она засушлива, то излишне сыра; даже въ маѣ можно ожидать сильныхъ морозовъ. Лѣто также неровно: часто дождливое и холодное, но еще чаще съ сильными засухами. Осень, кажется, наиболѣе устойчива, но, однако, и тутъ можно ожидать сентябрьскихъ морозовъ. Изъ 15 лѣтъ, съ 1871 по 1885 годъ, 4 года отличались излишне дождливымъ лѣтомъ, а 6 лѣтъ сопровождались сильною засухою.

И. П. Петровъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Вліяніе *естественныхъ* условій на хозяйство Воронежской губерніи. — Вліяніе *культурныхъ* приемовъ на урожаи ржи. — По поводу съѣзда по мукомольному дѣлу. — Хозяйство К. О. Блешинскаго. — Планъ хозяйства для сѣверныхъ губерній А. Н. Энгельгардта. — Данные къ солнечной системѣ.

Годъ отъ году расширяется у насъ знаніе условій нашего хозяйства, и благодаря этому все яснѣе и яснѣе становятся для насъ причины, управляющія тѣми или другими явленіями нашей сельско-хозяйственной жизни. Въ предыдущихъ обзрѣвіяхъ намъ приходилось весьма много говорить относительно одного ряда этихъ причинъ, отличительный характеръ которыхъ заключается именно въ томъ, что причины эти создаются самими людьми, и такимъ образомъ, дѣйствіе ихъ можетъ быть усилено или ограничено путемъ законоположеній, общественнаго воздѣйствія, личной энергіи. Но есть другая группа причинъ, о которой намъ также не разъ приходилось упоминать; это — причины естественныя, заключающіяся во вліяніи на хозяйство страны природы, климата, географическаго положенія. Управление этими причинами выходитъ уже далеко за предѣлы прямой власти человѣка. Воля здѣсь можетъ дѣйствовать только путемъ прилаживанія сельско-хозяйственныхъ операцій къ условіямъ, созидаемымъ дѣйствіемъ этихъ причинъ. Путемъ науки и практическихъ наблюденій здѣсь становится возможнымъ лишь предугадывать время и силу дѣйствія данной причины и, сообразно этому, предпринимать и располагать сельско-хозяйственныя операціи. До послѣдняго времени намъ извѣстны были только лишь общія данныя относительно вліянія на сельское хозяйство естественныхъ условій; что же касается приложенія этихъ данныхъ къ своеобразной природѣ нашего отечества, то мы еще не могли дѣлать вѣрныхъ заключеній, потому что мало былъ изученъ

тотъ объектъ, къ которому приходилось прилагать званіе; не существовало еще изслѣдованій разныхъ мѣстностей нашего отечества. Познаніе Россіи въ сельско-хозяйственномъ отношеніи начало расширяться только въ послѣдніа десятилѣтія. Кромѣ дѣйствовавшихъ на этомъ полѣ Вольнаго-Экономическаго Общества, Московскаго и другихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, много свѣта въ это дѣло внесли земскія учрежденія. Предпріятыя ими статистическія изслѣдованія почти вездѣ сопровождались описаніемъ сельско-хозяйственныхъ условій уѣздовъ. Въ особенности значительные въ этомъ отношеніи результаты принесло собираніе нѣкоторыми земствами чрезъ корреспондентовъ, текущихъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній, обработка ихъ въ земскихъ статистическихъ учрежденіяхъ и изданіе въ продолженіе года нѣсколькими выпусками. Слѣдя по этимъ изданіямъ за ростомъ хлѣбовъ при вліяніи различныхъ перемѣнъ погоды, въ разные годы, можно сопоставлять между собою явленія, уже минувшія, съ текущими явленіями и сравнивать здѣсь дѣйствіе различныхъ естественныхъ вліяній. Разсмотрѣніе, въ одномъ изъ обзорѣннй, подобныхъ работъ Казанскаго Земскаго статистическаго бюро привело насъ къ выясненію той зависимости, въ которой стоитъ хозяйство этой губерніи отъ мѣстныхъ природы и климата. Мы указали тогда на выдающіяся явленія этой зависимости, вѣжущія по рукамъ и ногамъ волю хозяевъ, и крупныхъ, и мелкихъ. Такъ, вслѣдствіе собственныхъ губерніи климатическихъ и почвенныхъ условій, приходится во многихъ мѣстностяхъ губерніи слѣдующимъ образомъ располагать посѣвы: если въ данномъ участкѣ была посѣяна греча, то въ слѣдующій разъ приходится здѣсь сѣять только яровые же хлѣба; если же почва пригодна только для извѣстнаго ярового хлѣба, то онъ одинъ и сѣется, въ виду того, что другой на данномъ полѣ не родится. На весьма плохихъ глинистыхъ почвахъ вводятся въ послѣднее время посѣвы картофеля и чечевицы, въ силу того, что эти растенія крайне ветребовательны. Вліяніе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи дурной почвы свазывается здѣсь на мелкой ея вспашкѣ (на 1¹/₂ вершка) изъ боязни, чтобы не выворотить непродуцательный слой почвы, и проч.

Теперь мы имѣемъ передъ собою подобныя же работы статистическаго отдѣленія Воронежской губернской земской управы, раскрывающія причины многихъ явленій, трудно объяснимыхъ безъ пособія сельско-хозяйственной статистики и приводящихъ въ тупикъ даже мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ.

Изъ очерка состоянія погоды въ 1885 — 86 году, которымъ

начинается сельско-хозяйственный обзор за 1887 г., выносится убѣжденіе, что естественныя условія въ южно-русскомъ земледѣліи имѣють рѣшающее, единственное въ своемъ родѣ вліяніе, и Воронежская губернія, по словамъ составителя обзора ¹⁾, представляетъ, быть можетъ, одну изъ характернѣйшихъ мѣстностей въ этомъ отношеніи. Подъ вліяніемъ этихъ условій произошли слѣдующія любопытныя явленія въ сельско-хозяйственной практикѣ: рожь и озимая пшеница наилучше удалась по самымъ плохимъ пашнямъ, съ неравною поверхностію и большими комьями неразрыхленной земли; на гладкихъ же, ровныхъ, хорошо вспаханныхъ и низкихъ мѣстахъ оба вида хлѣба или вымерзли окончательно, или дали большія плѣшины. Выходить, слѣдовательно, что наиболѣе тщательная обработка почвы дала какъ бы наихудшіе результаты, и наоборотъ. Ближайшее изслѣдованіе этого явленія приводитъ составителя обзора къ слѣдующимъ выводамъ.

„Во-первыхъ, уже по одному тому, что сельскіе хозяева нашли это явленіе небывалымъ, изъ ряда выходящимъ, оно должно быть признано исключительнымъ. Во-вторыхъ, вмѣстѣ съ указаніями на вымерзаніе хлѣба на хорошо вспаханной землѣ сдѣланы указанія на вымерзаніе по низинамъ и вообще по мѣстамъ наибольшаго скопленія снѣговой и дождевой воды. Такъ какъ послѣдній видъ вымерзанія хлѣбовъ встрѣчается ежегодно въ сельско-хозяйственной практикѣ, то, стало быть, случаи вымерзанія озимей въ 1885 — 86 г. не могутъ быть рассматриваемы съ точки зрѣнія лишь одного различія въ распашкахъ. Несомнѣно одно, что въ 1885—86 году особенно рѣзкіе переходы отъ тепла къ холоду причинили и особенно замѣтное вымерзаніе озимыхъ посѣвовъ, но отождествлять эту основную причину съ побочною причиною о качествахъ распашекъ, значитъ допустить явную натяжку или даже ошибку. Если, въ самомъ дѣлѣ, мы обратимся къ результатамъ урожая по губерніи *наиболѣе распространеннаго хлѣба—рожь*, то окажется, что несмотря на одни и тѣ же явленія вымерзанія озимей по всей губерніи, *рожь дала лучший урожай въ сѣверныхъ уѣздахъ* (Задонскомъ, Землянскомъ, Воронежскомъ, Новохоперскомъ, Коротоякскомъ, Бирюченскомъ и Острогожскомъ) и худшій въ остальныхъ пяти, преимущественно южныхъ уѣздахъ. Между тѣмъ именно въ *сѣверныхъ уѣздахъ распашки земли подъ рожь производятся тщательнѣе*, чѣмъ въ южныхъ; въ первыхъ практикуется троеніе и во всякомъ случаѣ двое-ніе земли, во-вторыхъ преобладаютъ главнымъ образомъ одноратныя распашки, хотя и плугомъ; въ первыхъ установилась правильная трехпольная культура, во-вторыхъ, при трехпольѣ, широко практикуются *смѣшанныя севообороты* и пр. Такимъ образомъ, общимъ количествомъ фактовъ по губерніи не только не подтверждается приведенный выше выводъ о роли распашекъ при вымерзаніи озимей въ истекшемъ году, а, наоборотъ, опро-

¹⁾ В. М. Долгополова, при участіи и подъ редакціей завѣдывающаго статистическимъ отдѣленіемъ Ф. А. Щербины.

вергается. А если такъ, то ясно, что и практическія послѣдствія разема-триваемыхъ выводовъ должны радикально расходиться для обоихъ случаевъ. Въ первомъ случаѣ земледѣлецъ, чтобы избѣжать убытковъ отъ такой погоды, кака была въ 1885—86 году, долженъ или плохо распахивать землю, или по меньшей мѣрѣ предоставить все на авось; во второмъ—тотъ же земледѣлецъ можетъ разъ на всегда установить для себя правило: не сѣять озимей по низинамъ, а оставлять эти мѣста подъ яровые посѣвы, чтобы избѣжать вреднаго вліянія утренниковъ на озими и вымоканія послѣднихъ“.

Весною 1887 года на всходы имѣли вліяніе частью естественныя условія, частью извѣстные приемы хозяйства. Ранніе и средніе посѣвы озимей дали хорошіе результаты, поздніе наоборотъ. Вслѣдствіе малоснѣжной зимы поздняя пшеница вымерзла, этой же участи подверглись рискованные посѣвы на слишкомъ открытыхъ мѣстахъ и скатахъ.

Запозданіе яровыхъ посѣвовъ было слѣдствіемъ запоздалой весны. Кромѣ того, здѣсь приходится иногда отлагать сѣвъ вслѣдствія отсутствія влаги въ почвѣ, въ ожиданіи дождей. Изъ числа другихъ, кромѣ естественныхъ условій, на поздній сѣвъ вліяли: недостатокъ сѣмянъ и пріобрѣтеніе ихъ въ болѣе позднее время; совпаденіе (для сѣверной части губерніи) праздниковъ пасхи съ временемъ посѣва, и главнымъ образомъ, съ *обязательствами крестьянъ по сдѣльнымъ работамъ*. Такъ, въ числѣ другихъ корреспондентовъ, священникъ М. Ф. Поповъ пишетъ относительно этого: „нѣкоторые крестьяне еще съ осени забрали у частныхъ владѣльцевъ и у своихъ богатыхъ односельцевъ подъ отработки деньги; почему связанные обязательствами, они произвели свой яровой посѣвъ не во время, а лишь въ послѣднихъ числахъ апрѣля“.

Вліяніе погоды, выразившееся въ неурожаехъ прошлыхъ годовъ, отразилось и *въ весну* 1887 года на соотношеніяхъ между площадями посѣвовъ тѣхъ и другихъ хлѣбовъ. Вслѣдствіе неурожаевъ оказался недостатокъ сѣмянъ и возмѣло мѣсто опасеніе сѣять тѣ хлѣба, которые подвергались главнымъ образомъ дѣйствію неурожаевъ. Отсюда произошли разныя болѣе или менѣе особенности въ сельско-хозяйственныхъ явленіяхъ. Такъ при смѣшанныхъ сѣвооборотахъ крестьяне въ южныхъ уѣздахъ приготавливали паръ (толоку) подъ озими и яровые, но недостатокъ яровыхъ сѣмянъ заставилъ весной 1887 года засѣять паръ исключительно озимымъ хлѣбомъ, т.е. главн. образомъ рожью. Къ этому впрочемъ многихъ крестьянъ побудило и то обстоятельство, что, по наблюденіямъ ихъ, озимовые посѣвы легче переносятъ разныя дурныя вліянія погоды и что, кромѣ того, озими созреваютъ ранѣе яро-

выхъ. Послѣднее обстоятельство весьма важно для крестьянъ, которые уже дождають въ это время послѣдній хлѣбъ или покупають его на сторонѣ.

Помѣщичьи хозяйства тоже сдѣлали больше посѣва ржи въ ущербъ яровымъ и тоже по случаю совершенныхъ неурожаевъ, въ теченіе трехъ лѣтъ, яровой пшеницы и ячменя.

Недостатокъ сѣмянъ конечно вліялъ и на образованіе пустующихъ участковъ земли или на запущеніе ихъ подъ сѣнокосы.

Погода, болѣе благоприятствующая однимъ растеніемъ сравнительно съ другими, заставляетъ хозяевъ мало-по-малу *уменьшать* площадь посѣва распространенныхъ здѣсь яровой пшеницы и ячменя и увеличивать взамѣнъ этого посѣвы проса, частію подсолнуха и гречихи. Что касается до пробъ введенія въ культуру, подъ вліяніемъ условій климата, новыхъ растеній, то эти пробы встрѣчаются исключительно въ хозяйствахъ владѣльческихъ и представляютъ собою лишь первые шаги въ дѣлѣ перехода къ болѣе раціональной культурѣ. Къ числу этихъ новыхъ растеній принадлежатъ: свекла, вика, кукуруза (конск. зубъ), Кавказскій Гоми (въ одномъ имѣніи), анисъ; дѣлаются опыты посѣва Пробштейской и Шампанской ржи.

Арендныя цѣны *весною* 1887 г. были понижены вслѣдствіе недостатка сѣмянъ и измѣненій въ посѣвныхъ площадяхъ. Одинъ изъ извѣстныхъ хозяевъ, А. А. Краинскій, сообщаетъ въ своей корреспонденціи, что „за нынѣшній годъ заденги ни одинъ крестьянинъ ни у меня, ни въ окрестности не бралъ подъ посѣвъ земли: объясняется это неурожаемъ и безденежьемъ“. Неурожаи и малые заработки на Дону и вообще обѣднѣніе крестьянъ повсюду въ губерніи вліяли на уменьшеніе арендныхъ цѣвъ.

Пали также цѣны на рабочія руки и на обработку земли подъ весенніе посѣвы. Въ тѣхъ мѣстностяхъ губерніи, гдѣ плеше уродился хлѣбъ, дешевле стоила и работа на *хозяйскихъ харчахъ*. Во всѣхъ уѣздахъ губерніи происходилъ усиленный сбытъ скота по весьма дешевымъ цѣнамъ, между прочимъ, вслѣдствіе недостатка корма.

Обзоръ положенія сельскаго хозяйства въ *лѣтній и осенній* періоды 1887 г. заключаетъ въ себѣ еще болѣе интересныхъ указаній на причины сельско-хозяйственныхъ явленій. Всюду по губерніи, вслѣдствіе однообразія погоды, получились одинаковыя послѣдствія: Іюньскіе дожди, сопровождавшіеся пониженіемъ температуры, были вообще очень благоприятны для всѣхъ хлѣбовъ, включая проса; за тѣмъ рѣзкій переходъ къ продолжительной засухѣ повредилъ поздней гречихѣ и отчасти просу и затормазилъ

посѣвы озимей. Но такъ какъ эти условія нанесли только *частичный* вредъ, то совокупность всѣхъ другихъ благоприятныхъ условий дала прекрасный *вообще* урожай главныхъ хлѣбовъ и возможность успѣшно кончить уборку.

Что касается до уборки сѣна, то, вслѣдствіе совпаденія сѣнокошенія съ періодомъ дождей, явилась оттяжка и проволочка работъ. Промежутки между началомъ и концомъ уборки въ большинствѣ случаевъ были *мѣсяцъ и болѣе*, доходили даже до *полутора мѣсяца*. Если взять въ расчетъ, что такое неблагоприятное совпаденіе между временемъ сѣнокоса и періодомъ дождей имѣло мѣсто и въ предыдущемъ 1885—1886 году, то остается пожалѣть, что здѣсь не вошли въ практику способы приготовленія бурога и вообще силосованнаго (по воздушному способу) сѣна. Несмотря однако на неблагоприятныя условія уборки, урожай сѣна въ Воронежской губерніи получился въ 1887 году крайне обильный. Одинъ корреспондентъ пишетъ изъ Бобровскаго уѣзда, что „сѣна уродилось такъ много, что какъ будто незапамятные годы возвратились къ намъ: въ среднемъ десятина давала не менѣе 300 пудовъ“.

Что касается до урожая хлѣбовъ, то урожай ржи, какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ, оказался болѣе, чѣмъ прежде, равномернымъ по губерніи. Уклоненія по мѣстностямъ повидимому зависѣли скорѣе отъ качественныхъ особенностей почвъ. Въ среднемъ выводѣ у владѣльцевъ получено $76\frac{1}{2}$ мѣръ (за вычетомъ сѣмянъ), или самъ—10, т.-е. урожай, превышающій обычную среднюю урожайность ржи на 33 мѣры или на $64,7\%$. Случай самаго высокаго и самаго низкаго сбора зерна выразились по губерніи у владѣльцевъ и крестьянъ какъ 1:5; между тѣмъ какъ въ 1885—86 г. эти отношенія были у первыхъ 1:12, у вторыхъ 1:21. Средній вѣсъ четверти въ 1887 г. равнялся 9 пуд. 10 ф., а въ 1885—86 г.—8 п. 32 ф. Урожай пшеницы, болѣе прихотливаго хлѣба, въ 1887 г. — самъ 6 у владѣльцевъ и самъ $5\frac{1}{2}$ у крестьянъ; а въ 1885—86 году первые возвратили только посѣянныя семена, а послѣдніе почти ничего не получили. За исключеніемъ проса и гречихи, весьма удовлетворительны вышли и яровые хлѣба; особенно прекрасно родился овесъ. У помѣщиковъ на урожайность овса, кромѣ общихъ условий, влиялъ посѣвъ иностранныхъ сортовъ сѣмянъ овса—альпійскаго, французскаго; максимумъ урожая достигалъ у владѣльцевъ 18 четв. и выше, у крестьянъ 15-ти; минимумъ доходилъ у первыхъ до 8 четв., у послѣднихъ до 7 четв. Сборъ яровой пшеницы равнялся 49 мѣрамъ съ десятины у бла-

дѣльцевъ и 43 мѣрамъ у крестьянъ. Обычный сборъ у первыхъ 21 мѣра, у послѣднихъ—17 мѣръ. Всѣ въ 10 п. 10 ф. четверть по губернии.

Урожай 1887 года вообще хлѣбовъ и травъ не могъ однако изгладить послѣдствій дурныхъ влiянiй погоды въ предшествующiе года. Такъ порожденныя этими влiянiями сельско-хозяйственныя неурядицы отразились въ 1887 году на арендныхъ цѣнахъ какъ пашень, такъ и сѣнокосовъ. Сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, арендныя цѣны за луговые *снокосы* частiю повысились отъ 1 р. до 4 р., частiю понизились отъ 1 р. до 5 р. Что касается до аренды земли, то арендная цѣна *крестьянской* земли подъ озими немного повысилась или осталась почти безъ измѣненiя сравнительно съ прошлымъ годомъ (7 р. 81 к. въ 1885—86 и 7 р. 32 к. въ 1887 г.), тогда какъ цѣны владѣльческой земли значительно поднялись. Въ 1885—86 году десятина подъ озими стоила 12 р. 45 к., а въ 1887 г.—14 р. 12 к. Вообще крестьяне, по словамъ многихъ корреспондентовъ, въ 1887 году просили много земли, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ея не хватило. При этомъ не лишнимъ будетъ замѣтить, что въ 1887 г. о пустыющихъ крестьянскихъ земляхъ упоминанiй никто изъ корреспондентовъ не дѣлаетъ, а напротивъ есть такое, напримѣръ, сообщенiе: „Крестьяне Острогжскаго уѣзда, кромѣ посѣва по толोकѣ ржи, сѣяли ее еще по ржаному жнивью“. Изъ сравненiя арендной платы по уѣздамъ, между прочимъ, оказывается, что болѣе совершенная система хозяйства, какъ трехполье, практикуемая въ сѣверныхъ уѣздахъ, вызываетъ болѣе высокiя арендныя цѣны, чѣмъ смѣшанные сѣвообороты—въ южныхъ.

Цѣны на рабочiя руки за уборку сѣна въ 1887 году, благодаря урожаю, были выше, нежели въ предъидущемъ. Уборка *десятины ржи* стоила 2 р. 97 к., дороже 1885—86 г. на 49 к. Кромѣ того цѣны въ 1887 г. подвергались меньшимъ колебанiямъ, чѣмъ въ предшествующемъ. За обработку десятины подъ озими цѣны въ 1887 г. колебались отъ 2 до 7 р. и были выше цѣнъ предшествующаго года въ среднемъ лишь на 24 к. Здѣсь нужно отмѣтить весьма характерную разницу въ цѣнахъ за обработку земли въ сѣверныхъ и южныхъ уѣздахъ. Въ первыхъ эти цѣны низкия, а въ послѣднихъ высокiя; фактъ этотъ въ „Обзорѣ“ объясняется тѣмъ, что въ южныхъ уѣздахъ требуется вспашка плугомъ, а въ сѣверныхъ пашутъ сохою.

Что касается до платы „новтчикамъ“, то въ южныхъ уѣз-

дахъ она тоже выше, но уже вслѣдствіе ухода свободныхъ работниковъ на заработки въ Донецкую область, на Линію и Кубань.

Изъ сравненія цѣнъ на полевые произведенія получается выводъ, что *покупныя весеннія* цѣны во всѣхъ случаяхъ выше цѣнъ *продажныхъ*. Въ 1885—86 г. рожь, ржаная мука, овесъ, ячмень, просо и картофель продавались дороже, чѣмъ 1887 г., а цѣны на гречиху, подсолнечное и коноплянное масло осенью 1887 г. стояли выше, чѣмъ въ предыдущемъ году, т.-е. повышение и пониженіе цѣнъ въ обоихъ случаяхъ является прямымъ результатомъ большаго или меньшаго урожая, послѣдовавшаго, какъ объяснено выше, отъ вліяній погоды.

Изъ этого очерка работъ Статистич. отд. Воронежской управы читатели могутъ убѣдиться въ значеніи сельско-хозяйственной статистики какъ для мѣстныхъ хозяевъ, такъ и для людей, призванныхъ рѣшать вопросы нашей экономической и сельско-хозяйственной жизни. Многія изъ заключающихся въ настоящей работѣ Статистическаго отдѣленія данныхъ весьма ясно говорятъ о причинахъ, по которымъ многое на нашемъ Югѣ не дѣлается такъ, какъ это было бы вообще желательно, и что здѣсь, предварительно какихъ-либо новыхъ начинаній, приходится предпринимать еще такое дѣло, безъ котораго разныя нововведенія могутъ кончиться убытками и разореніемъ. Дѣло это заключается именно въ изученіи мѣстныхъ естественныхъ условій и ихъ вліянія на сельское хозяйство. Степень этого вліянія такъ значительна, что здѣсь уничтожается почти всякая возможность прямой борьбы; здѣсь во власти человѣка только примѣненіе къ естественнымъ условіямъ. Поэтому, сельскій хозяинъ здѣсь крайне нуждается въ изученіи этихъ условій и ихъ вліянія на разнаго рода растительность, и только достигнувъ должныхъ знаній по этому предмету, онъ становится въ возможность создавать соотвѣтственные мѣстнымъ условіямъ планы хозяйствъ и выполнять ихъ при соотвѣтствующихъ системахъ, способахъ и приѣмахъ хозяйства. Начало этому дѣлу для Воронежской губерніи и положено земскою сельско-хозяйственной статистикой, и вотъ въ этомъ все значеніе разсмотрѣннаго нами труда гг. Щербинны и Долгополова. //

Ведя рѣчь о значеніи сельско-хозяйственной статистики, мы должны продолжить здѣсь начатую нами въ одномъ изъ прошлогоднихъ обзорнѣй рѣчь о предпринятыхъ преподавателемъ Петровской Земледѣльческой Академіи А. Θ. *Фортуновымъ* работахъ по сельско-хозяйственной статистикѣ Россіи. Сдѣлавъ въ прошломъ году очеркъ одной изъ этихъ работъ, касавшейся *вало-*

вой доходности ржи, мы можем привести теперь указанія на другую появившуюся въ печати въ послѣдніе мѣсяцы прошлаго года работу г. Фортунатова, не менѣе интересную и полезную, чѣмъ вышеназванная, именно: „о вліяніи пріемовъ культуры на урожай ржи въ Россіи“ ¹⁾. Предметомъ статьи служить сводъ произведенныхъ хозяевами опытовъ и наблюденій по вопросамъ о вліяніи различныхъ культурныхъ пріемовъ на урожай озимой ржи. Хотя часть этихъ опытовъ и наблюденій, по замѣчанію автора, не имѣла специальной научной обстановки, но тѣмъ не менѣе научное сельское хозяйство не можетъ игнорировать этихъ опытовъ; они проливаютъ свѣтъ на мѣстныя особенности въ примѣненіи тѣхъ культурныхъ пріемовъ, которые рекомендуются научнымъ земледѣльцемъ.

Ознакомленіе съ результатами этой работы, т.-е. съ выводами, къ которымъ пришелъ авторъ, относительно вліянія тѣхъ или другихъ улучшеній въ культурѣ, всего лучше выяснитъ и значеніе самой работы г. Фортунатова.

Относительно дѣйствія на урожай ржи *удобрительныхъ веществъ* въ работѣ г. Фортунатова содержатся слѣдующія, между прочимъ, указанія. Рожь въ громадномъ большинствѣ случаевъ получаетъ у насъ навозное удобреніе. Въ нечерноземной Россіи навозомъ почти вездѣ удобряются поля, въ черноземной—еще сомнѣваются въ его пользѣ. Однако и здѣсь крестьяне начали удобрять свои поля навозомъ. Такъ именно: въ Хотинскомъ, Славяносербскомъ, Богодуховскомъ, Гадячскомъ, Золотоношскомъ, Городецкомъ, Грайворонскомъ, въ Тамбовской губерніи, Саратовскомъ уѣздѣ, Ставропольскомъ, Самарскомъ, Бугурусланскомъ, Малмыжскомъ. Но въ Чистопольскомъ, Бузулукскомъ, Шадринскомъ—крестьяне отвергаютъ пользу удобрения.

Урожай по навозу ржи въ нечерноземной Россіи въ 2^{1/2} раза больше, чѣмъ безъ навоза; средней приростъ урожая вслѣдствіе навоза—120^{0/0}; въ нестепной—черноземной средней приростъ урожая по навозу 82^{0/0}. Въ степной-черноз. 93^{0/0}. Въ Волчанскомъ уѣздѣ 70,5^{0/0}. По опытамъ Вол.-Эв. Общ. (подъ руководствомъ Д. И. Менделѣева), въ Сызранскомъ—5^{0/0}, въ С.-Петербур. губ.—3^{0/0}; Вяземскомъ—20,5^{0/0}, Клинскомъ—33^{0/0}; по опытамъ въ Тетюшскомъ при 120 возахъ навоза увеличился урожай на 50^{0/0}, при 150 возахъ—на 145^{0/0}, при 200 возахъ—на 165^{0/0}, при 300—173^{0/0}; въ Дмитріевскомъ (Курск. губ.) отъ овечьяго навоза на 87^{0/0}, отъ конскаго 93^{0/0}.

1) „Русск. Мысль“ № 10, 1887 г.

воровьяго 96%. Въ Стародубскомъ, Черниговской губ. оплата удобренія выражается такими отношеніями на различныхъ почвахъ— на черноземѣ 40%, прибавки въ урожайъ ржи, на сѣрой землѣ— 60%, сѣропесчаной 80, на песчаной 100%; въ Малмыжскомъ (Вятской) отношенія таковы: сѣрая и суглинокъ 50%, супесь 75%, песчаная почва—100%. Зимняя вывозка навоза въ большія кучи (по 30 возовъ) дала результаты, одинаковые съ лѣтней (Суджанск. уѣз.). На тяжеломъ суглинкѣ въ Перемышльскомъ уѣздѣ при зимней возкѣ получилось на 4—5 копенъ ржи больше, чѣмъ при лѣтней возкѣ навоза. Въ Орловскомъ, Вятской губ., увеличился урожай тамъ, гдѣ навозъ былъ запаханъ не сразу, а пролежавъ въ разбитомъ видѣ около двухъ недѣль; тамъ-же, гдѣ навозъ былъ запаханъ немедленно, урожай не отличался отъ удобренной земли. Въ Бронницкомъ рожь была хороша у тѣхъ хозяевъ, которые своевременно запахали навозъ и неудовлетворительна у тѣхъ, которые запахивали въ августѣ. При *исключительной* погодѣ получились такія явленія: рожь на унавоженной землѣ дала (Балашовскій и Сердобскій уѣзды, 1881 г.) много пустыхъ колосевъ; съ песчаныхъ удобренныхъ земель (Старооскольскій уѣздъ, 1882 г.) собирали иногда больше, чѣмъ съ удобренныхъ; по сильному удобренію въ Лохвицкомъ уѣздѣ рожь родилась въ 1884 г. хуже, чѣмъ безъ удобренія.

Внесеніе разныхъ удобрительныхъ веществъ вездѣ почти приносило желаемые результаты. Такъ на увеличеніе урожая въ оказало вліяніе удобреніе *суперфосфатомъ* въ Рогачевскомъ, Виленскомъ, Тельшевскомъ, Рѣжицкомъ, Гжатскомъ, Велижскомъ, Псковскомъ, Опочецкомъ, даже на черноземѣ— въ Обоянскомъ; *фосфоритная мука* у Энгельгардта въ Дорогобужскомъ уѣздѣ подняла урожай на перелогѣ на 64%, а на недавно разработанной пустоши на 34%; производительность здѣсь 1 пуда фосфорита можно считать около $\frac{7}{8}$ мѣры ржи. Въ Костромскомъ уѣздѣ крупный урожай получился по удобренію *хвоей*; *прудовой иль* даль прибавку урожая на 39% противъ навозной ржи. Удобреніе *золотомъ* повышало урожай почти вдвое въ Шлиссельбургскомъ и Ямбургскомъ уѣздахъ. Производительность этого удобренія, по опытамъ 1869 г., такая же, какъ и у навоза.

Относительно вліянія числа и времени обработокъ на урожай ржи, получаютъ слѣдующіе выводы. Въ 1881 году въ Пирятинскомъ уѣздѣ сборъ ржи, при двойной пахатѣ на 5 вершковъ, былъ на 28% выше, чѣмъ при однократной. Въ 1884 году въ Александрійскомъ уѣздѣ, при ранней и двойной вспашкѣ безъ удобре-

нія, урожай былъ на 80% болѣе противъ однократной вспашки; между тѣмъ, въ томъ же хозяйствѣ сильное удобреніе повысило урожай только на 30%; отсюда можно было заключить, что пока тщательная обработка для херсонскихъ земель важнѣе, чѣмъ навозное удобреніе. На опытномъ полѣ полтавскаго общества сельскаго хозяйства въ 1886 году удобренный участокъ, дважды вспаханный (на 2 и на 4½ вершка), далъ сборъ лишь на 3½% болѣе, чѣмъ однократно вспаханный (на 3 вершка), за то на неудобренномъ участкѣ разница въ числѣ и времени обработокъ сказалась рѣзко: черный паръ, вспаханный съ осени, далъ зерна на 41% больше, чѣмъ зеленый паръ, а качество зерна на черномъ пару (9 п. 8 ф. въ четверти) было на 2% выше, чѣмъ на зеленомъ. Опыты осенней вспашки парового поля, иными словами — введеніе черного пара, сопровождались благоприятными результатами въ 1883 году въ Мензелинскомъ уѣздѣ, въ Бронницкомъ (у крестьянъ) и въ Могилевскомъ, въ 1884 году — въ Острогжскомъ уѣздѣ. Въ Бердихинской волости, Новосильскаго уѣзда, подмѣчено, что при своевременной обработкѣ крестьяне получаютъ почти такой же урожай, какъ и частные владѣльцы.

Улучшеніе сѣмянъ выпискою усовершенствованныхъ сортовъ встрѣчается гораздо чаще, чѣмъ улучшеніе мѣстныхъ тщательнымъ сортированіемъ и отборкою растений. Улучшенные сорта ржи сравнительно наиболѣе распространились у насъ въ центральныхъ — не черноземныхъ губерніяхъ, гдѣ промышленное воздѣлываніе ржи, можетъ быть, скоро приметъ форму сѣменного хозяйства. Бываютъ года, когда выписные сорта рожьются положительно хуже, чѣмъ мѣстная рожь. Такими годами были 1884 въ средней нечерноземной Россіи съ сырымъ холоднымъ лѣтомъ и 1886 въ черноземной полосѣ съ теплою малоснѣжной зимой. При выборѣ сѣмянъ не одинъ только сортъ оказываетъ влияніе на величину послѣдующаго урожая. Въ зависимости по преимуществу отъ метеорологическихъ условій, сѣмена одного года могутъ быть значительно хуже или лучше, чѣмъ сѣмена сосѣдняго года. Нерѣдко посѣвъ прошлогодними сѣменами ржи даетъ лучшіе результаты, чѣмъ посѣвъ новыми сѣменами.

Въ правильныхъ *травопольныхъ плодосмынныхъ сѣвооборотахъ* рожь помѣщается послѣ клевера (какъ въ томъ сѣвооборотѣ, который былъ предложенъ еще Тэеромъ); о влияніи помѣщенія ржи по клеверу есть отзывъ изъ Ефремовскаго уѣзда за 1883 годъ: рожь, посѣянная по клеверу, дала ужинъ на 70% больше противъ той ржи, которая была помѣщена на пару. Посѣвы виковой смѣси

на паровой землѣ не представляютъ непремѣнной принадлежности многопольнаго сѣвооборота: они съ удобствомъ могутъ быть введены и при существованіи трехполья. Посѣвы эти, весьма важные для хозяйства въ кормовомъ отношеніи, едва ли оказываютъ благопріятное дѣйствіе на урожаи ржи по сравненію съ чернымъ паромъ; по крайней мѣрѣ, на фермѣ Петровской академіи, въ среднемъ выводѣ за 4 года, урожаи пробштейской ржи по черному пару оказался приблизительно въ $1\frac{1}{2}$ раза выше, чѣмъ урожаи той же пробштейской ржи по виковой смѣси. Въ Казанскомъ уѣздѣ въ 1884 году сборъ ржи по черному пару (95 пудовъ) былъ на 32% больше противъ сбора по виковой смѣси. Помѣщеніе ржи послѣ льна, по опыту Семеновскаго уѣзда (1884 г.), сопровождалось пониженіемъ урожая. Въ Устюжскомъ уѣздѣ въ 1883 году отмѣчено было благопріятное вліяніе совмѣстнаго посѣва ржи съ ячменемъ (ячмень убирался въ первую осень, рожь во вторую). Важнымъ уклоненіемъ отъ помѣщенія ржи на пару является такъ называемое пестрополье или разнополье, довольно распространенное у крестьянъ въ густонаселенныхъ мѣстностяхъ черноземной полосы. Здѣсь не существуетъ правильнаго чередованія посѣвовъ, паръ почти вполнѣ отсутствуетъ и ржи приходится слѣдовать за различными растеніями. Отзвѣы о вліяніи пестрополья на урожай различны; большею частью, указывается на пониженіе урожая въ на пестропольи, но, напримѣръ, въ Новооскольскомъ уѣздѣ, по запросамъ земскихъ статистиковъ, не наблюдается разницы между урожаями на паровой землѣ и на пестропольи. Въ Полтавской губерніи рожь, посѣянная по яровому, обыкновенно родится хуже, чѣмъ паровая.

Время посѣва ржи не остается безъ вліянія на величину урожая. По громадной площади Европейской Россіи обычный срокъ посѣва колеблется въ значительныхъ предѣлахъ. Полосы одновременнаго обычнаго посѣва ржи проходятъ по картѣ Россіи приблизительно параллельно изохименамъ, т.-е. линіямъ, соединяющимъ мѣста съ одинаковою температурою зимы ¹⁾.

Что касается до вліянія *густоты посѣва* на урожай ржи, то средняя обычная густота посѣва колеблется въ Россіи по отдѣльнымъ мѣстностямъ отъ 4 до 14 мѣръ на десятину. Крайнія колебанія—отъ 2 до 16 мѣръ. Самые рѣдкіе посѣвы—въ степной

¹⁾ Вопросы о времени и густотѣ посѣва подвергнуты обстоятельной разработкѣ въ особомъ изданіи департамента земледѣлія (1884 г.).

полосѣ, гдѣ и сборъ ржи на одну десятину оказывается наиболѣе низкимъ. По свѣдѣніямъ департамента земледѣлія, наименьшая относительная разница въ среднихъ урожаяхъ у владѣльцевъ и крестьянъ получается въ такихъ районахъ, гдѣ *густота посѣва* крестьянскаго превышаетъ густоту владѣльческаго отъ 6 до 9%; съ увеличеніемъ разницы въ густотѣ посѣва, возрастаетъ и разница въ урожаяхъ, которая становится особенно велика тамъ, гдѣ крестьянскіе посѣвы слишкомъ на 20% гуще, чѣмъ владѣльческіе. При одинаковой густотѣ посѣва, и въ тѣхъ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ, гдѣ владѣльческіе посѣвы гуще крестьянскихъ, крестьянскіе урожаи опять сильнѣе уступаютъ владѣльческимъ, чѣмъ при вышеупомянутыхъ предѣлахъ разницы въ густотѣ посѣва (6—9%).

Что касается до вліянія *выбора орудій* обработки, то данныя для рѣшенія вопроса объ этомъ очень скудны. По нимъ можно дать указаніе лишь на то, что плужная пахота вообще повышаетъ количество и качество урожаявъ.

Не касаясь въ своемъ трудѣ вліянія естественныхъ условій на урожай и рассматривая лишь вліяніе культурныхъ приѣмовъ, г. Фортунатовъ, однако, замѣчаетъ, что теплота, влажность, свойство почвы, градобитія, сорная растительность, вредныя насѣкомыя, растительные паразиты и другія естественныя условія имѣютъ огромное вліяніе на урожай сельско-хозяйственныхъ растений и что къ вліяніямъ этимъ должны нѣсколько приспособляться самыя приемы обработки, удобрения и посѣва. „Такъ, при избыточно сырой погодѣ, — говоритъ г. Фортунатовъ, — для полученія благопріятнаго урожая нужны не тѣ приемы обработки, какіе оказываются цѣлесообразными при среднихъ условіяхъ погоды; въ случаѣ появленія гессенской мухи нѣкоторое запозданіе посѣвовъ можетъ представить выгоду по сравненію съ своевременнымъ раннимъ посѣвомъ. Изъ этого, однако же, никакъ не слѣдуетъ, чтобы нельзя было указать такихъ техническихъ приѣмовъ, которые бы оказывались полезными въ *большинствѣ случаевъ* и которые мы разбирали выше въ примѣненіи къ урожаямъ ржи. Улучшенная техника земледѣлія не создается по щучьему велѣнію; но и хозяинъ, примѣняющій сравнительно несовершенныя приемы, можетъ сознать техническую производительность иныхъ приѣмовъ и постепенно вводить ихъ въ жизнь“. По мнѣнію автора, которымъ онъ и заключаетъ свою работу, важнѣйшею потребностію русскаго земледѣлія является усовершенствованіе приѣмовъ воздѣлыванія ржи, потому что рожь есть наше важнѣйшее полевое растеніе.

Въ прошломъ обзорѣніи мы отмѣтили возникшее у насъ стремленіе къ развитію промышленности, обрабатывающей сырыя произведенія земли и къ соединенію ея въ однѣхъ рукахъ съ сельскохозяиственнымъ дѣломъ. На сѣздѣ въ Москвѣ мукомоловъ можно отчасти смотрѣть, какъ на одно изъ выраженій этого стремленія. Мукомольное дѣло стоитъ у насъ въ такомъ положеніи, что грозитъ въ недалекомъ будущемъ сосредоточиться въ рукахъ крупныхъ *мукомоловъ-промышленниковъ*, которые окончательно убьютъ остающіяся пока на лицо мелкія мельницы, а затѣмъ явится рядъ послѣдствій, въ высшей степени невыгодныхъ для производителей хлѣба. Послѣдствія эти весьма ярко очерчены въ прекрасной статьѣ К. К. Вебера, напечатанной въ № 50 „Земл. Газеты“ прошлаго года и знакомой, вѣроятно, большинству нашихъ хозяевъ. Въ этой статьѣ г. Веберъ указываетъ, что при означенномъ положеніи дѣла, неминуемо возникнетъ монополія крупныхъ мукомоловъ, а затѣмъ перепроизводство муки для внутренняго рынка, которое и понизитъ, конечно, цѣны на муку, а слѣдовательно и на зерно. Кромѣ этого, господство мукомоловъ-промышленниковъ внесетъ еще множество мелкихъ нарушеній въ правильное теченіе вообще экономической жизни. Въ числѣ ихъ не маловажную роль будутъ играть и частыя крушенія крупныхъ мельницъ въ неурожайные годы, именно, въ силу того, что имъ тогда придется стоять безъ дѣла, и такимъ образомъ не изъ чего будетъ покрывать всѣ расходы, проценты на капиталъ и проч. А крушеніе одного капиталиста, хозяина одного какого-либо спеціального предпріятія не остается безъ послѣдствій на ходъ дѣлъ въ другихъ промышленныхъ производствахъ, отражается губительно на положеніи рабочаго люда и проч. Между тѣмъ, какъ мельница въ рукахъ *сельскаго хозяина-хлѣбопроизводителя*, стоящаго у самаго источника производства сырого матеріала, даже и въ неурожайный годъ окушаетъ свое производство уже однимъ тѣмъ, что въ рукахъ хозяина остаются отруби—этотъ цѣнный кормъ для скота. Что же касается до хорошаго техника, котораго необходимо имѣть для завѣдыванія мельницей, то и его содержаніе въ неурожайный годъ можетъ быть отчасти окуплено, по замѣчанію г. Вебера, уже однимъ тѣмъ, что во время пріостановки мельницы, трудъ и знаніе его могутъ быть приложены въ благоустроенномъ имѣніи къ другому дѣлу, чѣмъ не можетъ пользоваться мукомоль-промышленникъ.

Что касается до крестьянскихъ мельницъ, то здѣсь надобно имѣть въ виду, что у насъ издавна существовали и теперь

еще тутъ и тамъ сохранились *мірскія мельницы*. Здѣсь задача заключается лишь въ томъ, чтобъ поддержать обычай содержанія общественныхъ мельницъ и затѣмъ поспособствовать совѣтомъ и руководствомъ по части усовершенствованія мукомольнаго производства и приготовленія техникувъ, болѣе свѣдущихъ въ своемъ дѣлѣ, нежели теперешніе мельники.

Многое изъ того, что кажется мало возможнымъ теперь, явится легко удобоисполнимымъ впоследствии, когда наша сельско-хозяйственная жизнь болѣе или менѣе благоустроится, когда наука и вообще сельско-хозяйственныя знанія проникнутъ настолько въ среду нашихъ хозяевъ, что приложеніе знаній къ дѣлу будетъ представлять для большинства образованныхъ хозяевъ крайне интересную дѣятельность и тѣмъ повліяетъ на измѣненіе ихъ привычекъ и образа жизни. Подобные хозяева и теперь найдутся, но, конечно, какъ исключенія изъ общаго. Такъ въ описаніи хозяйства К. О. Блешинскаго въ Проскуровскомъ уѣздѣ, Подольской губерніи ¹⁾, мы, между прочимъ, читаемъ: Въ имѣніи этомъ превосходныя сельско-хоз. орудія; самъ хозяинъ отчетливо знаетъ ихъ устройство, умѣетъ исправлять менѣе значительныя поврежденія; въ кабинетѣ его, кромѣ токарнаго станка, находится много рабочихъ инструментовъ, чертежей, описаній устройства машинъ. Члены его семейства *лично* помогаютъ ему въ хозяйствѣ. Жатвенною машиною почти всегда управляетъ его супруга. Она-же и сестра хозяина выдѣлываютъ изъ домашней пеньки толстое полотно для мѣшковъ и веретевъ, вьютъ бичевки, а прялки для нихъ отчетливо изготовлены самимъ хозяиномъ. Онѣ-же сначала сами занимались выдѣлкою соломенныхъ ковровъ для крышъ по инструкціи Красноуфимскаго училища, а потомъ обучили этому работницъ. Вотъ, вѣроятно, *благодаря такому строю жизни и разнообразнымъ знаніямъ* хозяина и его семейства, и возможно, оказывается, хозяйствовать здѣсь съ выгодой только на 116 десятинахъ, составляющихъ все имѣніе г. Блешинскаго.

„При вѣздѣ въ Лехновку, — пишетъ корреспондентъ „Земл. Газ.“, ничто не поражаетъ роскошью или даже щеголеватостью. Домъ, хотя помѣстительный и удобный для жизни, построенъ просто, безъ лишнихъ украшеній, даже покрытъ соломою; но внутри онъ хорошо отдѣланъ и меблированъ со многими приспособленіями для занятій. Хозяйственныя постройки еще болѣе просты, даже тѣсноваты, но тщательно ремонтируются и поддержи-

¹⁾ Корреспонденція С. С. Иванова. „Земл. Газ.“ № 50.

ваются. Въ контрастъ же съ этимъ простымъ устройствомъ и незатѣливой отдѣлкой сельско-хозяйственныхъ построекъ, вы видите въ строеніяхъ, около строеній и въ полѣ множество самыхъ лучшихъ и дорогихъ орудій и машинъ. Это обзаведеніе нельзя не назвать богатымъ и удовлетворяющимъ всемъ потребностямъ хозяйства, въ тѣхъ размѣрахъ и при томъ характерѣ хозяйства, какіе даны ему хозяиномъ, примѣнительно къ величинѣ имѣнія и къ мѣстнымъ экономическимъ условіямъ. И всѣ эти машины и орудія не составляютъ прихоти любителя, не держатся лишь ради показа другимъ любителямъ; они не стоятъ въ сараѣ въ видѣ коллекціи, какъ это мнѣ случалось видѣть у нѣкоторыхъ другихъ хозяевъ, но находятся въ постоянной работѣ; въ случаѣ поломки, испорченныя части тотчасъ замѣняются запасными или исправляются основательно и съ знаніемъ дѣла“.

Не менѣ назидательно и хозяйство одного сѣвернаго хозяина не разъ бывшее предметомъ нашихъ указаній въ сельско-хоз. обзорѣніяхъ. Исторія этого хозяйства тоже представляетъ торжество знанія, соединеннаго съ *простотою* жизни, безустаннымъ личнымъ занятіемъ сельско-хозяйственными операціями, вниманіемъ въ мельчайшія подробности разнообразныхъ хозяйственныхъ производствъ, которыя зачастую по роду своему покажутся грубыми и грязными городскому и вообще щепительному человѣку, но которыми никогда не побрезгуетъ человѣкъ, ищущій здѣсь приложенія своихъ научныхъ знаній. Мы говоримъ о хозяйствѣ А. Н. Энгельгардта, недавній докладъ котораго Вольному Экономическому Обществу возобновилъ въ памяти членовъ послѣдняго весь строй и приемы этого хозяйства, обращеннаго безъ всякаго почти капитала изъ разстроеннаго въ доходное.

Пользованіе фосфоритами, какъ удобреніемъ для запольныхъ земель и пустошей, привело А. Н. Энгельгардта къ выработкѣ особой системы хозяйства. Мы не разъ упоминали объ этой системѣ и указывали ея значеніе. Она примѣнима къ современному положенію хозяйства въ сѣверныхъ губерніяхъ Россіи. Одна часть полей въ этихъ хозяйствахъ лежитъ впустѣ, заросла кустарникомъ и мелкимъ лѣсомъ, а другая выпажана, получаетъ мало удобренія вслѣдствіе недостатка кормовыхъ средствъ.

Сущность этой системы заключается въ слѣдующемъ:

1) Прежде *пахатныя поля*, заросшіе березнякомъ, расчищаются и засѣваются по пластамъ льномъ. За тѣмъ, по удобренія поля половиннымъ противъ обыкновенно количествомъ навоза, сѣется послѣ льна рожь.

2) Заросли изъ прежде пахатныхъ и запущенныхъ полей, по разработкѣ ихъ, засѣваются смѣсью клевера съ тимофеевкой, съ

оставленіемъ ихъ на сенокъ—6-ти лѣтъ. Здѣсь первоначально собираются укосы высѣянныхъ травъ. По выпаденіи послѣднихъ, на ихъ мѣстѣ развиваются самосѣвомъ полевныя травы прекраснаго достоинства.

3) По истеченіи 6-ти лѣтъ эти, такъ сказать, искусственные луга, успѣвшіе уже накопить азотистыя вещества (перееловить) обращаются въ поля, на которыхъ первоначально сѣется ленъ, а затѣмъ съ половиннымъ удобреніемъ навозомъ рожь.

4) *Луговая* земли г. Энгельгардъ приводилъ въ порядокъ такимъ путемъ. Пустоши очищались отъ кустовъ; вырубленные лѣсныя мѣста разрабатывались на луга, слѣдуя такому приему: по вырубкѣ лѣса и вывозѣ строительнаго матеріала, все остальное подвергалось дѣйствію огня, выжигалось на ляда; затѣмъ на лядѣ сѣялись пшеница или ячмень, или рожь. По всходѣ хлѣба сѣялась по немъ смѣсь клевера съ тимофеевкой. По снятіи хлѣба на клеверъ съ тимофеевкой пускался скотъ. Весною слѣдующаго года вышедшій въ прошлый годъ островокъ высѣкается; поле очищается отъ лома. По истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ (трехъ-четырехъ), послѣ клевера и тимофеевки обыкновенно появляются хорошія, годныя на укосъ травы.

5) Но пустоши не долго даютъ хорошіе укосы сѣна. Когда оставшіеся на нихъ пни совсѣмъ вырнютъ, то травы уже почти вовсе не родятся. Вслѣдствіе сего эти участки г. Энгельгардъ вновь обращалъ въ пахатныя поля. И вотъ здѣсь-то огромную выгоду принесло примѣненіе удобрения *фосфоритной мукой*. Высѣваемые подъ это удобреніе рожь и овесъ даютъ превосходные урожаи; по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ на этой, *заправленной фосфоритной мукой* землѣ уже можно вести больше интензивное хозяйство съ примѣненіемъ навоза. Если гдѣ либо будетъ невозможно перейти къ интензивному хозяйству, то ничто не можетъ помѣшать продолжать *хлѣбо-травяное* хозяйство, т.-е. послѣ хлѣбовъ сѣять травы—клеверъ, тимофеевку, послѣ нихъ манну, луговикъ и проч., а затѣмъ снова перейти къ хлѣбамъ по удобренію фосфоритной мукой.

Такимъ образомъ, система г. Энгельгардта представляетъ собою единственно пригодную систему при настоящемъ положеніи сѣверныхъ хозяйствъ, при отсутствіи у владѣльцевъ капиталовъ, при обездоленности крестьянъ разными экономическими напастями.

Болѣе лучшія мѣстности средней Россіи страдаютъ тоже недостаткомъ навоза; потребность въ удобреніи начинаетъ возникать и на черноземѣ нашего юга. Здѣсь на помощь недостатку въ скотѣ

является пользованіе зеленымъ удобреніемъ, на которомъ и основана нынѣ система хозяйства—*солнечная*, о которой мы не разъ говорили съ вашими читателями. Опыты примѣненія этой системы идутъ своимъ чередомъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Сообщая время отъ времени о результатахъ этихъ опытовъ, мы на этотъ разъ обращаемъ вниманіе на корреспонденцію „Земл. Газ.“ № 52. 1887 г. изъ Воронежской губерніи, заключающую въ себѣ отвѣтъ на вопросъ, предложенный профессоромъ П. А. Костычевымъ въ № 49 той же газеты.

Дѣлая опыты съ посѣвами гречихи на зеленое удобреніе, корреспондентъ ¹⁾ столкнулся съ климатическими и почвенными особенностями нашего южнаго хозяйства. Въ силу этихъ особенностей, на однѣхъ почвахъ (именно черноземѣ съ небольшою примѣсью глины) гречиха, при перепадающихъ дождяхъ, сильно разрыхляла почву; на почвѣ же, болѣе склонной къ высушиванію, получались глыбы даже и при дождяхъ. Въ обоихъ случаяхъ бросался въ глаза недостатокъ влаги въ южныхъ почвахъ, вслѣдствіе котораго сильное испареніе листьями гречихи влаги уничтожало и дѣйствіе даваемого ими отѣненія. Что же касается до разрыхляющаго ея дѣйствія (вслѣдствіе неперепрѣванья деревянистыхъ ея стеблей) то оно при сухой почвѣ не поправлялось на всю глубину, даже обильными дождями. Отѣненіе, по мнѣнію корреспондента, хорошо только при условіи сохраненія влаги въ почвѣ, и для черноземной полосы это важнѣе всего. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ влаги достаточно и въ почвѣ, и въ видѣ атмосферныхъ осадковъ, тамъ можно прилаживать и другой масштабъ при соображеніяхъ о посѣвѣ гречихи на зеленое удобреніе. Такимъ образомъ, корреспондентъ дѣлаетъ изъ своихъ опытовъ такое заключеніе. „Желая ввести въ почву наибольшее количество азота при помощи зеленого удобренія, должно искать такіе приемы, при которыхъ это обогащеніе почвы не шло бы въ разрѣзъ съ другими требованіями хозяина. Чтобы достигнуть главнаго требованія, т.-е. хорошаго урожая, надо сохранить почву въ здоровомъ видѣ. Стало быть въ данномъ случаѣ слѣдуетъ искать другое растеніе, (можетъ быть злаки) или гречиху запахивать въ *самомъ молодомъ возрастѣ*“. Сообщение о другихъ опытахъ примѣненія у насъ „Солнечной“ системы отлагаемъ до слѣдующаго обзорѣнія.

С. Капустинъ.

¹⁾ Баронъ К. Раушъ Ф. Тр. Острья Могилы, Воронежской губ.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Молочное дѣло въ Шлезвигъ-Голштиніи, Даніи и Пруссіи; кооперативныя молочни; общество скупщиковъ молока; условія, заключаемыя ими съ хозяевами или фермерами на поставку молока.—Плохой урожай свекловицы во Франціи въ минувшемъ году; отрадныя исключенія и ихъ причины, заключающіяся въ нѣкоторой особенности культуры свекловицы; свекловица Симонъ-Леграна.—Вліяніе ультрафіолетовыхъ лучей на цвѣтныя растенія—опыты Сакса.—Примѣненіе электричества къ сельско-хозяйственнымъ работамъ въ помѣстьи маркиза Салесбюри.—Установленныя въ Швейцаріи свидѣтельства о здоровьи скота.—Сравнительныя опыты великобританскаго королевскаго сельско-хозяйственнаго общества надъ откармливаніемъ быковъ силосованной травой и сѣномъ.

Начало развитія молочнаго дѣла на широкихъ основаніяхъ въ Шлезвигъ-Голштиніи относится къ 1870 г.; до того же молочные рынки снабжались молокомъ почти исключительно крупными хозяйствами восточной части провинціи, гдѣ уже въ то время плодосѣнная система шла рука объ руку съ содержаніемъ молочныхъ коровъ и производствомъ молока и молочныхъ продуктовъ въ крупныхъ размѣрахъ. Но и тутъ хозяева и фермеры ограничивались главнымъ образомъ выдѣлкой масла, варка же сыра стояла на послѣднемъ планѣ и производилась лишь въ видѣ исключенія. Затѣмъ въ остальныхъ частяхъ провинціи господствовала средняя и мелкая поземельная собственность, находившаяся въ рукахъ крестьянъ; здѣсь вообще естественныя условія природы и почвы не благопріятствовали обильному производству хорошихъ кормовыхъ травъ, пригодныхъ для откорма скота, а потому хозяева ограничивались разведеніемъ скота только для снабженія имъ мѣстныхъ хлѣбовъ и на продажу; на масло же и сыръ шелъ лишь избытокъ молока, остававшійся свободнымъ за удовлетвореніемъ хозяйственныхъ потребностей. Но когда въ 1870 г. въ государствахъ западной Европы начало выказываться сильное стремленіе къ развитію и усовершенствованію молочнаго промысла, Шлезвигъ-Голштинія не только не отстала въ этомъ дѣлѣ отъ другихъ, но и быстро двинулась впередъ,

чему, впрочемъ, не мало способствовало и то обстоятельство, что въ ней идея учрежденія ассоціацій нашла себѣ подготовленную и благодарную почву.

Первый примѣръ въ этомъ отношеніи былъ поданъ хозяйствами въ окрестностяхъ Кіля, пустившими въ ходъ первую, устроенную Лефельдтомъ, центрифугу, которая и сослужила имъ не малую службу въ смыслѣ успѣха ихъ начинанія. Примѣру кильскихъ послѣдовали подгородные хозяева другихъ мѣстностей, такъ что, спустя немного лѣтъ, каждый центръ населенія имѣлъ въ своемъ районѣ или, по крайней мѣрѣ, вблизи, по сосѣдству, свою кооперативную молочню. Изъ пригородныхъ хозяйствъ означенное движеніе распространилось постепенно по всей странѣ, но въ особенности широко развернулось оно съ 1883 года, то-есть со времени учрежденія въ Царпенѣ первой кооперативной молочни съ ограниченнымъ производствомъ, другими словами, съ такимъ производствомъ, при которомъ работа ограничивается выдѣлкой одного масла; снятое же молоко и пахта, въ противоположность порядку, принятому въ молочняхъ съ полнымъ производствомъ, не утилизируются самимъ заведеніемъ, а возвращаются членамъ ассоціаціи, соразмѣрно количеству молока, поставленному каждымъ изъ нихъ въ молочню.

Желая ознакомиться съ дѣйствительностью и успѣхами ассоціаціонныхъ молочень, существующихъ въ Шлезвигъ-Голштиніи, а равно войти съ каждой изъ нихъ въ болѣе тѣсныя сношенія, сельско-хозяйственное шлезвигъ-голштинское общество занялось изслѣдованіемъ ихъ организаціи и дѣятельности. Тщательно собранныя и строго проверенныя имъ свѣдѣнія показали (*Journ. d'Agricult.* 1887, № 43), что эксплуатація молока кооперациями распространилась и стала на твердую ногу въ предѣлахъ всей провинціи. Изъ таблицъ, составленныхъ обществомъ, на основаніи данныхъ, добытыхъ путемъ предпринятаго имъ изслѣдованія, видно, что всѣ округа названной провинціи, за исключеніемъ Эйдерштадтскаго, принимаютъ участіе въ такой эксплуатаціи и что во главѣ ихъ стоитъ Реденбургскій округъ, учредившій тридцать восемь молочень, а въ хвостѣ—округа Пиннебургскій и Нордердитмарекій, съ пятью молочнями каждый.]

Первый опытъ общественной обработки молока былъ собственно сдѣланъ еще въ 1862 г. въ Ольденбургскомъ округѣ, именно въ Лисмарѣ, но первая ассоціаціонная, въ полномъ смыслѣ этого слова, молочня учреждена въ Юльзебульѣ, въ Зондербургскомъ округѣ, въ 1871 г. Затѣмъ въ послѣдніе годы число такихъ коопераций увеличивалось прогрессивно; такъ на примѣръ, въ 1884 г. прибавилось 9 новыхъ коопераций, въ 1885 г.—51, въ 1886 г.—61 и, наконецъ, въ прошломъ 1887 г.—еще 78.

Столь быстрое развитіе молочныхъ ассоціацій много обязано своимъ успѣхомъ изобрѣтенію за послѣднее время новыхъ, болѣе усовершенство-

ванныхъ, способовъ отстаиванія молока и выдѣлки молочныхъ продуктовъ, тогда какъ практиковавшіеся до того въ Голштиніи старинные способы представляли почти непреодолимое препятствіе къ соединенію молочныхъ хозяевъ въ общества съ цѣлью введенія общественной эксплуатаціи и переработки молока; но появленіе въ концѣ 1870 г. центрифугъ дало сильный толчокъ кооперативному, въ указанномъ смыслѣ, движенію, начало котораго должно быть отнесено къ тому времени, когда способъ Шварца и вообще способы отстаиванія молока при помощи холодной воды послужили первыми шагами къ усовершенствованію молочнаго дѣла. Изъ существующихъ нынѣ 334 кооперативныхъ молочень 270 работаютъ, и при томъ весьма успѣшно, 576 центрифугами; изъ народившихся же въ послѣдніе три года 209 новыхъ молочень прежніе способы переработки молока введены всего лишь въ пятнадцать. Всѣ крупныя снаряды въ молочняхъ, какъ-то: маслобойки, мѣсилки, турбины и т. п., дѣйствуютъ механическими двигателями, въ томъ числѣ: 45 манежами и 251 паровыми машинами, однимъ газомоторомъ и тремя гидравлическими колесами.

Приемъ молока, расчетъ за него и продажа производятся вообще на мѣру и лишь мѣстами на вѣсъ. Изъ общаго числа молочень приблизительно въ двѣнадцать введена съ нѣкоторыхъ поръ оцѣнка молока по степени его жирности, и система эта дала настолько удовлетворительные результаты, что имѣется полное основаніе рассчитывать на дальнѣйшее ея распространеніе и на то, что введеніе ея въ существующія кооперативныя молочни отразится несомнѣнно благопріятно на раціональности ихъ организаціи и дѣятельности.

Въ молочныхъ ассоціаціяхъ, учредившихся съ 1870 г., принимаютъ участіе 11,205 производителей молока—фермеровъ или собственниковъ, владѣющихъ 90,750 молочными коровами. По послѣднему исчисленію, произведенному въ 1880 г., въ Шлезвигъ-Голштиніи, не включая Лауенбурга, насчитывается 124,592 сельско-хозяйственныхъ эксплуатаціи или помѣстій различной крупности съ 392,100 коровами; такимъ образомъ, по этимъ даннымъ выходятъ, что 25% молока, доставляемаго общимъ числомъ коровъ, эксплуатируется и перерабатывается кооперативными молочнями, въ операціяхъ которыхъ участвуетъ 8% всего числа хозяйствъ, держащихъ крупный рогатый скотъ.

Кооперативныя молочни, по устройству своему, весьма близко подходящія къ Шлезвигъ-Голштинскимъ, встрѣчаются также въ Даніи и Пруссіи, гдѣ фабрикація сыра и масла развита, въ свою очередь, до широкихъ размѣровъ; но тамъ, кромѣ того, учредилось нѣсколько крупныхъ компаній, покупающихъ молоко изъ первыхъ рукъ, съ цѣлью или перепродажи его прямо отъ себя потребителямъ, или переработки на масло и сыръ. Компаніями заключены съ производителями молока контракты, въ силу которыхъ

фермеры обязываются, во-первыхъ, подъ опасеніемъ штрафа въ $62\frac{1}{2}$ франка, не продавать, въ продолженіе всего контрактнаго срока, молока ни непосредственно, ни чрезъ посредство другихъ лицъ, кому бы то ни было, кромѣ компаніи, и во-вторыхъ, поставлять исключительно цѣльное и чистое молоко; послѣднее условіе, правда, не всегда соблюдается поставщиками, иногда по причинамъ, отъ нихъ не зависящимъ, а зачастую и изъ корыстныхъ разсчетовъ. Зато въ первомъ случаѣ фермеръ лишается права на полученіе платы за поставленное молоко и еще подвергается штрафу въ 18 фр. 75 сент., а во второмъ, независимо отъ судебного преслѣдованія, уплачиваетъ компаніи 375 франковъ убытковъ. Молоко различныхъ удоевъ должно быть поставляемо отдѣльно, смѣшивать его между собой фермеры не дозволяется.

Въ случаѣ появленія между коровами какой-либо болѣзни, фермеръ долженъ немедленно дать знать о томъ компаніи; въ противномъ случаѣ онъ штрафуется 125 франками. Молоко вновь отелившихся коровъ принимается со скидкой $44\frac{0}{100}$ съ договорной цѣны.

Недоразумѣнія, возникающія между поставщикомъ молока и компаніей относительно качества молока, разрѣшаются комиссіей изъ трехъ членовъ, именно: представителя компаніи, самого фермера и избраннаго, по ихъ обоюдному согласію, посторонняго посредника.

Компанія пользуется правомъ посылать во всякое время своихъ агентовъ для осмотра хлѣвковъ у фермеровъ, для ознакомленія съ кормомъ, даваемымъ коровамъ, съ уходомъ за молокомъ, и т. п. Фермеръ, не исполнившій въ этомъ отношеніи какого-либо изъ законныхъ требованій агента, штрафуется $62\frac{1}{2}$ франками. Фермеры обязываются кормить своихъ коровъ $4\frac{1}{2}$ килогр. хорошаго лугового или клевернаго сѣна, 1,8—2,7 килогр. концентрированнаго корма, включая сюда 900 граммъ масличныхъ жмыховъ, и не болѣе какъ 9 килогр. корнеплодовъ. Цѣна на молоко устанавливается еженедѣльно, согласно еженедѣльнымъ справочнымъ цѣнамъ, показываемымъ официальными коммерческими органами.

— Урожай въ истекшемъ году **свекловицы во Франціи** вышелъ крайне неудачнымъ: благодаря очень сухому лѣту, корни свекловицы не могли достигнуть нормальнаго развитія и вдобавокъ сильно пострадали отъ насѣкомыхъ; въ особенности на столько сильны были опустошенія, произведенныя бѣлымъ червемъ, что на очень многихъ плантаціяхъ сборъ свекловицы не превысилъ десяти тысячъ килогр. съ гектара, общій же средній урожай ея едва достигаетъ двадцати тысячъ кил. съ гектара. Такое вообще печальное положеніе свекловичныхъ полей представляло, однако, мѣстами отрадныя исключенія, къ числу которыхъ слѣдуетъ отнести, между прочимъ, обширныя плантаціи сахарозаводчиковъ Горри и К^о въ одномъ изъ наиболѣе пострадавшихъ департаментовъ, именно въ д-тѣ Соммы въ Мениль-

сенть-Никезѣ и Дрелинкурѣ (Нельскій округъ). Тогда какъ смежныя, съ совершенно одинаковой съ ними почвой, поля сосѣднихъ владѣльцевъ, обработанныя по общепринятому способу, представляли многочисленныя пропѣшины, составлявшія въ совокупности до половины и даже до двухъ третей общей поверхности этихъ полей, названныя плантаціи, по словамъ «*Journal des fabricants de sucre*», были покрыты прекрасною зеленью, развили корни въ 280 грам. средняго вѣса и дали до 46 тысячъ килогр. съ гектара—урожай, прекрасный для столь неблагопріятнаго лѣта, какъ минувшее. Такой фактъ, какъ исключеніе, могущее встрѣтиться повсюду, самъ по себѣ не заслуживалъ бы быть внесеннымъ въ хронику, еслибы онъ не обусловился особымъ обстоятельствомъ, именно одною *особенностью культуры*, о которой я и хочу сказать нѣсколько словъ.

На менильской и дрелинкурской фермахъ занято было въ 1887 г. подъ свекловицу 317 гектаровъ; предшествующимъ ей растеніемъ служила пшеница. Немедленно по снятіи послѣдней, поля были тщательно и глубоко вспаханы, удобрены различными удобрениями, соотвѣтственно требованіямъ рациональной культуры, и засѣяны ранней весной отличными сѣмянами, такъ называемой, *богатой* (сильно-сахаристой) свекловицы, причемъ въ продолженіе ея развитія промотыживались возможно часто. Удобреніемъ служилъ къ концу осени хорошій хлѣвной навозъ, а за нимъ, въ свое время, слѣдовали: размельченные жмыхи, суперфосфатъ, перскій фосфатъ (phosph. de Pernes), дававшій и прежде очень хорошіе результаты, азотно-кислый натръ и другіе второстепенные туки. Кромѣ того, непосредственно подъ сѣмена положено было въ моментъ ихъ посадки нѣкоторое количество фосфатнаго и азотистаго удобрений съ цѣлью, съ одной стороны, удовлетворенія первымъ потребностямъ молодыхъ растеньицъ, а съ другой—согрѣванія прилегающей къ сѣменамъ земли и удаленія насѣкомыхъ. Наконецъ, и это самое главное, посѣвъ, по совѣту Симонъ-Леграна, былъ произведенъ на столько густо, чтобы, вопреки общепринятой, нормѣ, на каждомъ квадратномъ метрѣ стояло не по 10, а по *двадцати* растеньицъ.

Такая чрезмѣрная, сравнительно съ общеустановленной обыкновенною практикою, густота посѣва не могла считаться въ данномъ случаѣ утрировкой, если принять во вниманіе превосходныя качества почвы, вполнѣ благопріятное расположеніе полей, ихъ прекрасную обработку и тучное удобреніе азотомъ и фосфатами. Подобная густота несомнѣнно дала бы въ нормальный годъ необыкновенно богатый урожай, но сухость прошлогодняго лѣта и насѣкомья, о чемъ было уже выше говорено, сдѣлали и здѣсь свое дѣло, такъ что на квадратномъ метрѣ оставалось на кругъ 15—18 особей.

Нѣсколько измѣреній густоты или плотности сока отъ еще не вполнѣ

созрѣвшей свекловицы показали 6,6—7° и даже болѣе—результаты вполнѣ удовлетворительные.

Затѣмъ названный журналъ вдается въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, можетъ ли быть допущенъ столь частый посѣвъ при всякихъ другихъ обстоятельствахъ, и приходитъ къ заключенію, что пока въ этомъ отношеніи нельзя еще сказать ничего положительнаго ни за, ни противъ, но, что, вообще говоря, степень густоты посѣва должна сообразоваться съ природой посѣвного зерна, съ характеромъ и плодородіемъ почвы и съ количествомъ удобрения. Какъ бы то, однако, ни было, прошлогодній опытъ на плантаціяхъ Горри и К^о доказаль, что, считаемая за нормальную, густота стоянія по 10 особей на квадратный метръ можетъ быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ значительно усилена съ пользой для хозяйства. Замѣчательно еще то обстоятельство, что болѣе рѣдкій посѣвъ не далъ въ минувшемъ году болѣе крупной свеклы; такъ напр., урожай съ поля, пространствомъ въ 4 гектара, при 11 особяхъ на квадратномъ метрѣ, принесъ всего 21,000 килогр. Отсюда само собою вытекаетъ заключеніе, что свекловица, стоящая очень густо, гораздо лучше рѣдкой сопротивляется засухѣ и нападению насѣкомыхъ. Упомянутая свекловица, разведенная на менильскихъ и дрелинкурскихъ плантаціяхъ, оказавшаяся столь стойкою при неблагоприятныхъ внѣшнихъ условіяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ урожайною и сахаристою, составляетъ разновидность Симонъ-Леграна. Анализы этой разновидности, взятой съ полей шаванейскаго свеклосахарнаго завода (д-та Сены-и-Оазы), произведенные Дегереномъ, показали плотность сока въ 8,8°, что равняется 20,25% сахара въ сокѣ, слѣдовательно, необыкновенно богатую сахаристость.

— Въ послѣднее время въ вюрцбургскомъ ботаническомъ институтѣ І. Саксъ занимался, между прочимъ, опредѣленіемъ **вліянія ультрафіолетовыхъ лучей на цвѣтеніе растений**. Съ этой цѣлью нѣсколько выводовъ капуциновъ (перуанскій хрѣвъ) пересажены были въ ящики, передняя стѣнка которыхъ была замѣнена стеклянными посудинами, наполненными у однихъ ящиковъ водою, а у другихъ концентрированнымъ растворомъ сѣрнокислаго хинина, обладающимъ, какъ извѣстно, способностью помѣщать ультрафіолетовые лучи.

Естественно, что при такой обстановкѣ часть испытуемыхъ растений пользовалась лучами цѣльнаго солнечнаго свѣта, остальная часть ихъ—лучами, лишенными ультрафіолетовой части спектра. Вплоть до наступленія періода цвѣтенія, тѣ и другія растения шли совершенно одинаково и въ развитіи ихъ не замѣчалось никакой разницы; но при наступленіи поры расцвѣтанія, растения, росшія въ ящикахъ съ передней стѣнкой, наполненной водою, выбросили своевременно цвѣточные почки, раскрывшіяся въ нормальные цвѣты, тогда какъ растения, находившіяся въ ящикахъ за

стеклянымъ экраномъ, налитымъ растворомъ сѣрнокислаго хирина, завязали лишь очень мелкія цвѣточные почки, которыя опадали почти тотчасъ же послѣ своего появленія. Такъ напр., въ 1886 г. двадцать капуциновъ первой серіи развили пятьдесятъ шесть цвѣтковъ; между тѣмъ, какъ двадцать шесть капуциновъ второй серіи, т. е. огражденныхъ отъ свѣта стѣнкой съ растворомъ сѣрнокислаго хирина, произвели всего только одинъ цвѣтокъ.

Отсюда Саксъ приходитъ къ заключенію, что ультрафіолетовые лучи вызываютъ развитіе въ зеленыхъ листьяхъ растений *цвѣткообразующаго вещества*, которое передвигается затѣмъ въ извѣстныя части растенія для превращенія ихъ въ цвѣты. Подъ названнымъ веществомъ слѣдуетъ разумѣть, однако, не совокупность матеріаловъ, служащихъ для строенія воспроизводительныхъ органовъ растенія, но вещество или смѣсь веществъ, зарождающуюся въ зеленыхъ листьяхъ, причѣмъ присутствія самаго небольшого количества этой смѣси достаточно для того, чтобы строительные матеріалы растительнаго организма были обращены или направлены на образованіе цвѣтовъ. Такимъ образомъ, по мнѣнію Сакса, солнечный спектръ, по отношенію къ фізіологическому дѣйствию на растенія, содержитъ въ себѣ три различныя пояса или части, изъ коихъ желтые и сопредѣльные съ ними лучи дѣйствуютъ на ассимиляцію, лучи голубые и фіолетовые управляютъ движеніями (геліотропизмъ) и, наконецъ, ультрафіолетовые вызываютъ образованіе цвѣтовъ.

— Различные опыты **примѣненія электричества къ садоводству и сельскому хозяйству** въ западной Европѣ, оставляя въ сторонѣ единичные опыты электрическаго паханія, ограничивались до сихъ поръ выясненіемъ вліянія электрическаго свѣта на образованіе растительности и освѣщеніемъ ночныхъ полевыхъ работъ; примѣненіе же его, какъ движущей силы къ сельско-хозяйственнымъ орудіямъ и машинамъ, тормазилось главнымъ образомъ дороговизной его производства посредствомъ гальваническихъ батарей или взаимнотрущихся снарядовъ, приводимыхъ въ дѣйствіе паромъ. Но въ послѣднее время, когда найдена возможность добывать электричество путемъ гораздо болѣе дешевой силы, именно водяной, ему открылся болѣе широкій доступъ въ область техническихъ и сельско-хозяйственныхъ производствъ; такъ напр., лучшая часть Гамбурга освѣщается нынѣ электричествомъ, производимымъ силой водъ Альстера, а великобританскій премьеръ маркизъ Салисбюри, первый изъ европейскихъ сельскихъ хозяевъ, примѣнилъ въ широкихъ размѣрахъ электричество, благодаря опять-таки водяной силѣ, къ выполненію различныхъ сельско-хозяйственныхъ работъ въ своемъ помѣстьѣ, Гатфильдъ-Гузѣ; инициатива эта оказалась настолько удачной, что завоеваніе электричествомъ права гражданства въ сельскихъ работахъ является несомнѣнно лишь вопросомъ времени.

Электричество въ названномъ помѣстьѣ, чрезъ паркъ котораго протекаетъ рѣка Леа, примѣнено къ работѣ элеватора, бывшей паровой молотилки, силосованія кормовъ, размолу, водоснабженію и къ освѣщенію хозяйственныхъ построекъ, и наконецъ, къ утилизаціи городскихъ нечистотъ и къ очисткѣ русла Леа отъ засоряющихъ его водяныхъ травъ, и всѣ эти работы совершаются безъ малѣйшаго содѣйствія пара.

Въ рѣкѣ Леа, протекающей, какъ я уже сказала, чрезъ паркъ помѣстья, поставлены для производства электричества турбина и два водяныя колеса въ 16 и 40 лошадиныхъ силъ; кромѣ того, на случай непредвидимаго недостатка въ водяной силѣ, имѣются недалеко отъ замка помѣстья въ запасѣ одна газовая и двѣ паровыя машины. Электрическіе токи изъ различныхъ мѣстъ ихъ производства направляются по подземнымъ ходамъ въ центральную станцію въ замкѣ и отсюда уже, по надземнымъ, укрѣпленнымъ на шестилахъ, проволокамъ проходятъ къ мѣстамъ различныхъ работъ.

Прекрасно устроенный элеваторъ, значительно облегчающій сметку сѣна и соломы и подъемъ молоченнаго и немолоченнаго хлѣба, работаетъ укрѣпленнымъ на его же станкѣ электромоторомъ, получающимъ токъ съ центральной станціи, причеиъ какъ проводныя проволоки, такъ и самъ элеваторъ могутъ быть удобно передвигаемы отъ стога къ стогу. Молотилка въ 6 лошадиныхъ силъ, работавшая прежде паромъ, приводится въ послѣдніе годы въ движеніе безъ малѣйшей помощи пара другимъ электромоторомъ, посредствомъ выпускаемаго изъ центральной станціи тока отъ шести амперовъ въ 600 элементовъ Вольта. И молотилка, и электромоторъ точно также легко перемѣщаются. До сихъ поръ наибольшая длина радіуса провода электрическаго тока въ Гатфильдѣ не превосходитъ полуанглийской мили, но можетъ быть и продолжена безъ затрудненія.

Для работъ по силосованію имѣется особый элеваторъ, а какъ силосы устроены надземными въ пустомъ сараѣ, то предназначенную для нихъ траву, снимаемую съ полей, расположенныхъ въ разстояніи около двухъ миль отъ центральной станціи, приходится поднимать на высоту до двадцати футъ; поэтому электромоторъ приводитъ въ движеніе не только обыкновенную рѣзку или сѣчку, разрѣзающую траву, но и элеваторъ, поднимающій ее въ сарай. Мельница, устроенная въ хозяйственныхъ постройкахъ, въ полумилѣ отъ центральной станціи, мелеть пшеницу, рожь, ячмень, кукурузу, и пр. при помощи электромотора, а водоснабженіе этихъ построекъ производится изъ ближайшаго источника, посредствомъ обыкновеннаго мотора Сименса, причеиъ электричество же служитъ и для ихъ вентилированія, для чего на ихъ крышѣ установленъ вентиляторъ Блэкманна, въ 48 дюймовъ въ поперечникѣ, вмѣстѣ съ электромоторомъ и простой рукояткой для регулированія вентиляціи.

Затѣмъ заслуживаетъ особаго вниманія приспособленіе электричества къ разрѣшенію труднаго вопроса утилизаціи жидкихъ городскихъ отводныхъ нечистотъ. Съ этой цѣлью, у устья отводнаго канала, выводящаго жидкія нечистоты изъ города Гатфильда на одно изъ пригородныхъ полей, вырытъ на 30 фуговъ выше уровня означеннаго устья обширный прудъ, въ который неподвижный моторъ Грамма перекачиваетъ нечистоты изъ канала. Моторъ этотъ, поднимающій въ часъ 12—15,000 литровъ жидкихъ нечистотъ, дѣйствуетъ, въ свою очередь, турбиной, поставленной въ полумилѣ отъ приѣмнаго бассейна. Наконецъ, русло рѣки Леа, богатое травами, очищается установленнымъ на лодкѣ электромоторомъ, который приводитъ въ движеніе безконечную, хватающую до дна рѣки, цѣпь землечерпательной машины, усаженную крючьями, вырывающими водяныя растенія и выбрасывающими ихъ въ лодку. Замокъ помѣстья и его подземелье освѣщаются 2,000 электрическихъ лампъ.

Въ заключеніе остается сказать, что электрическимъ дѣломъ въ Гатфильдъ-Гузѣ завѣдуетъ электротехникъ Шилито, и что починъ маркиза Салисбюри не остался, повидимому, единичнымъ, ибо по словамъ Fühling's Landw. Zeit., нѣкоторые богатые гамбургскіе коммерсанты, владѣющіе обширными помѣстьями въ Мекленбургѣ и Голштиніи, намѣрены, подражая примѣру, поданному Салисбюри, примѣнить и у себя электричество къ сельско-хозяйственнымъ работамъ.

— Швейцарія, обильная тучными естественными пастбищами, представляетъ, по самому положенію своему, вполне благоприятныя условія для развитія скотоводства и дѣйствительно послѣднее является тамъ едва ли не самую главную основу народнаго богатства, а швейцарскій крупный рогатый скотъ уже издавна пользуется заслуженною извѣстностью за его превосходныя качества, а потому весьма естественно, что союзное правительство принимаетъ всѣ мѣры не только къ поддержанію скотоводства и улучшенію туземнаго скота, но и къ предохраненію его отъ наиболѣе опаснаго врага, именно повальныхъ болѣзней, тѣмъ болѣе, что ежедневное передвиженіе, болѣе или менѣе, крупныхъ партій животныхъ по обыкновеннымъ путямъ и желѣзнымъ дорогамъ облегчаетъ въ высшей степени заносъ зародышей эпизоотіи изъ одной мѣстности въ другую. Вотъ почему союзный совѣтъ обратилъ особенное вниманіе на операціи продажи и обмѣна скота, оставивъ ихъ различными формальностями въ силу закона, хотя и направленаго преимущественно къ охранѣ крупнаго рогатаго скота, какъ имѣющаго для Швейцаріи значеніе, несравненно болѣе важное, чѣмъ другіе роды хозяйственныхъ животныхъ, но распространяющагося, однако, и на сихъ послѣднихъ.

Упомянутымъ закономъ, установлено особое свидѣтельство о здоровьѣ (Gesundheitschein), безъ котораго ни одно животное не можетъ сдѣлать

ни шагу по союзной территоріи за предѣлами своего постоянного мѣсто-
 пребыванія. Свидѣтельство это представляетъ бланкъ, отрѣзанный отъ
 талона изъ особаго реестра, и въ него дословно вписывается все то,
 что значится на оставшемся въ реестрѣ талонѣ, именно: примѣты живот-
 наго, фамилія и мѣстожительство его владѣльца, мѣсто, куда отправляется
 скотина, и удостовѣреніе мѣстнаго санитарнаго надзора; на свидѣтельствѣ
 выставляется номеръ, соответствующій номеру талона, отъ котораго онъ
 отрѣзанъ, оно подписывается инспекторомъ скотоводства; инспекторъ
 удостовѣряетъ, кромѣ того, въ свидѣтельствѣ, что, относительно мѣстности,
 а равно хлѣва, конюшни или овчарни, откуда выводится данное животное,
 не только не послѣдовало никакого полицейскаго распоряженія, клоня-
 щагося къ ограниченію торговли скотомъ, но что и не существуетъ ни
 малѣйшаго законнаго повода къ изданію подобнаго распоряженія.

Разъ выданное свидѣтельство о здоровьѣ сохраняетъ свою силу на
 различный срокъ, смотря по тому, какъ далеко отсылаютъ животное и со-
 образно способу его отправки; если же животное выводится на рынокъ
 для продажи, то въ моментъ его продажи означенное свидѣтельство должно
 быть визировано инспекторомъ рынка, послѣ чего возвращается купив-
 шему или вымѣнявшему животное, съ тѣмъ, что онъ, въ свою очередь,
 обязанъ въ сорокавосьми-часовой срокъ, по прибытіи скотины на мѣсто
 назначенія, представить свидѣтельство для визировки въ ближайшее отдѣ-
 леніе санитарнаго бюро. Такое свидѣтельство годно для новой перепро-
 дажи животнаго только на томъ же самомъ рынкѣ, а для продажи на
 другомъ рынкѣ требуется уже выправка новаго свидѣтельства. Наконецъ,
 если животное не будетъ продано ко времени истеченія срока выданнаго
 на него свидѣтельства, то послѣднее должно быть визировано заново.
 Виновные въ нарушеніи означенныхъ правилъ подвергаются денежному
 штрафу въ размѣрѣ отъ 5 до 100 франковъ.

При продажѣ крупнаго рогатаго скота каждая голова, старѣе полу-
 годовалаго возраста, должна быть въ моментъ вывода ея изъ хлѣва или
 конюшни предъявлена санитарному инспектору, который и выдаетъ на нее
 покупщику установленное свидѣтельство. Наконецъ, купившій скотъ внѣ
 своего постоянного мѣстожительства, обязанъ по возвращеніи съ нимъ
 домой, вытребовать новое на него свидѣтельство о здоровьѣ, которое вы-
 дается, однако, инспекторомъ не прежде, чѣмъ онъ удостовѣрится, что въ
 прибывшемъ гуртѣ нѣтъ ни одного больного экземпляра.

Швейцарскимъ желѣзнымъ дорогамъ строго воспрещена перевозка жи-
 вотныхъ, не снабженныхъ узаконеннымъ свидѣтельствомъ о здоровьѣ; сви-
 дѣтельство это штемпелуется станціей отправленія и возвращается вла-
 дѣльцу животныхъ вмѣстѣ съ сими послѣдними по прибытіи ихъ на станцію
 назначенія. Наконецъ, самое существенное постановленіе, безъ котораго

въ остальные не имѣли бы практическаго значенія, заключается въ томъ, что каждый владѣлец конюшни, хлѣва или овчарни, при первомъ появленіи у него заразной болѣзни обязанъ, подъ страхомъ наказанія, сообщить немедленно о томъ мѣстнымъ подлежащимъ властямъ.

— Въ 1886 году великобританскимъ королевскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ избрана была изъ среды его членовъ особая коммиссія съ цѣлью производства сравнительныхъ опытовъ надъ откармливаніемъ быковъ силосованнымъ кормомъ и луговымъ сѣномъ. Опыты производились ею въ теченіе 1886—1887 гг. на опытной фермѣ въ Вобурнѣ надъ восемью, раздѣленными на двѣ равныя партіи, быками герефордской расы; отчетъ же о результатахъ опытовъ, съ главными чертами котораго я имѣю въ виду познакомить читателей «Трудовъ», появился въ печати во второй половинѣ минувшаго года.

Для опыта заложили 2 и 3 іюня 1886 года въ одинъ изъ силосовъ 14 тоннъ, 12 центн. и 20 фунт. ¹⁾ травы, снятой съ поля пространствомъ въ 5¹/₂ акровъ. Одновременно съ закладкой силоса, съ того же поля скошено было на сѣно 15 тоннъ, 7 центн. и 58 фунт. травы, изъ которой получилось 5 тоннъ, 4 центн. и 1 фунтъ сѣна. Силосъ былъ вскрытъ впервые 16 декабря того же 1886 года.

Опыты начались 16 декабря 1886 года и продолжались въ теченіе восьмидесяти четырехъ дней сряду; причемъ, какъ уже было сказано, испытуемые быки были раздѣлены на двѣ партіи по четыре головы въ каждой, изъ которыхъ одна партія получала вволю силосованной травы и воды и, кромѣ того, по 3 фунта муки изъ обезшелушенныхъ сѣмянъ хлопка и по 5 фунт. кукурузной муки на голову въ сутки. Другой партіи, при такомъ же количествѣ хлопковой и рисовой муки и воды давалось, вмѣсто силосованнаго корма, сѣна вволю.

Результаты прироста вѣса въ опытный періодъ видны изъ слѣдующей таблички:

I. Партія, стоявшая на сѣнѣ.

	16 декабря 1886 г. Вѣсь.	10 марта 1887 г. Вѣсь.	Приростъ вѣса за 84 дня.
№ 1	10 центн. 3 фунт.	11 центн. 9 фунт.	1 центн. 6 фунт.
№ 2	9 » 35 »	11 » 42 »	2 » 7 »
№ 3	9 » 3 »	10 » 69 »	1 » 66 »
№ 4	11 » 18 »	12 » 78 »	1 » 60 »
Итого . .	39 центн. 59 фунт.	45 центн. 86 фунт.	6 центн. 27 фунт.

¹⁾ 1 тонна=2,000 фунт., 1 англ. центн.=112 фунт., 1 англ. фунтъ=1,12 русск. фунта.

II. ПАРТІЯ, СТОЯВШАЯ НА СИЛОСОВАННОМЪ КОРМѢ.

	16 декабря 1886 г. Вѣсъ.	10 марта 1887 г. Вѣсъ.	Приростъ вѣса за 84 дня.
№ 1	10 центн. 70 фунт.	12 центн. 35 фунт.	1 центн. 77 фунт.
№ 2	9 » 56 »	10 » 64 »	1 » 8 »
№ 3	9 » 49 »	11 » 47 »	1 » 110 »
№ 4	10 » — »	11 » 49 »	1 » 49 »
Итого.	39 центн. 63 фунт.	45 центн. 83 фунт.	6 центн. 20 фунт.

Такимъ образомъ, средній приростъ живото вѣса составляетъ на голову въ день: при кормѣ сѣномъ — $2^{1/12}$ фунта, при кормѣ силосованной травой — $2^{1/17}$ фунта.

Для проконтролированія производившагося опыта, одновременно съ вышеупомянутыми партіями, взяты были еще двѣ отдѣльныя партіи, по два быка въ каждой, и поставлены точно также, одна на сѣно, а другая на силосованную траву съ добавкой тѣхъ же самыхъ подсобныхъ кормовъ, какіе указаны выше и въ томъ же самомъ количествѣ. У этихъ двухъ послѣднихъ партій средній дневной приростъ вѣса въ продолженіе 84 дней составилъ: при сѣнномъ кормѣ $1^{3/4}$, а при силосованномъ $1^{5/6}$ фунта на голову.

Общее количество главныхъ кормовъ и воды, потребленное испытываемыми животными въ продолженіе 84-дневнаго опыта, было слѣдующее:

6 быкамъ скормлено 11 тоннъ 9 центн. $89^{1/2}$ фунт. силосованной травы, или на кругъ въ день на голову по 51 фунту.

6 быками выпито 9 тоннъ 84 фунта воды, или на кругъ въ день на голову по 40 фунт.

6 быкамъ скормлено 4 тонна 11 центн. $62^{3/4}$ фунта сѣна, или на кругъ въ день на голову по 20,3 фунта.

6 быками выпито 15 тоннъ 18 центн. 72 фунта воды, или на кругъ въ день на голову по 70,7 фунта.

Скошенные на квашеніе или силосованіе 14 тоннъ 12 центн. 66 фунт. травы дали 11 тоннъ 12 центн. 37 фунт. хорошаго и 12 центн. 43 фунта заплѣсневѣвшаго корма; разница между вѣсомъ скошенной травы и полученнаго силосованнаго корма падаетъ на потерю отъ броженія и испаренія. Переводя эти цифры въ процентное содержаніе, получается:

Хорошаго силосованнаго корма	79%
Заплѣсневѣвшаго	4
Потери отъ броженія и испаренія	17
	<hr/>
	100%

Всѣ 15 тоннъ 7 центн. 58 фунт. травы, скошенной на сѣно, сохранились безъ малѣйшей порчи. Во время опыта было скормлено всего 4 тонны 19 центн. 64 фунта хорошаго сѣна, т. е. 32⁰/₁₀₀ первоначальнаго вѣса свѣжескошенной на сѣно травы. Наивысшая температура корма въ силосѣ достигала 34⁰ Ц.

Коммиссія, производившая отчасти опыты въ Вебурнѣ, опубликовала лишь добытые ею результаты, не высказавъ по нимъ своего заключенія и предоставляя вывести его самимъ читателямъ; но авторъ цитируемой мною замѣтки прибавляетъ, съ своей стороны, что результаты эти, давшіе при главномъ опытѣ выгоду въ пользу сѣна въ количествѣ $\frac{1}{40}$ фунта въ день на голову, а при контрольномъ опытѣ въ пользу силосованнаго корма въ размѣрѣ $\frac{1}{12}$ фунта въ день на голову, несомнѣнно доказали, что 50 фунт. силосованной травы по питательности равняются не менѣе какъ 20 фунт. хорошаго сѣна; но за то при силосованіи оказалось, подъ вліяніемъ испаренія и плѣсени, потери 6,000 фунт. травы. Далѣе, онъ замѣчаетъ, что по окончаніи опыта осталось 450 фунт. свободнаго отъ силосованнаго корма остатка, вполне достаточнаго для прокормленія одного быка въ теченіе еще девяти дней; остатка же сѣна въ 285 фунт. хватило бы на прокормленіе быка еще въ продолженіе тринадцати дней. Разница въ пользу сѣна, сама уже по себѣ небольшая, уравнивается въдобавокъ меньшими расходами на рабочую плату при приготовленіи силосованнаго корма сравнительно съ такими же расходами на заготовку сѣна.

Въ заключеніе, нашъ авторъ говоритъ, что хотя большинство сельскихъ хозяевъ несомнѣнно останутся при сѣнѣ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда атмосферическія условія, другими словами, состояніе погоды, препятствуютъ его заготовкѣ, тѣмъ не менѣе, въ мокрые годы, когда значительная часть травы, скошенной на сѣно, гниваетъ и пропадаетъ, силосованный кормъ является для нихъ самымъ надежнымъ и выгоднымъ для замѣны сѣна, хотя уже потому, что приготовленіе его стоитъ внѣ всякой зависимости отъ вѣтра и погоды. На этомъ-то основаніи, по его мнѣнію, съ которымъ трудно не согласиться, въ настоящее время долженъ идти вопросъ не о сравненіи кормоваго достоинства силосованнаго корма и сѣна, а объ изысканіи способа устройства самаго лучшаго и дешеваго силоса. Великобританскимъ королевскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ начались уже, по предложенію его химика, д-ра Фелькера, въ Вобурнѣ, въ указанномъ направленіи, новые опыты, которые еще продолжаются и, какъ можно надѣяться, приведутъ къ удовлетворительнымъ результатамъ.

А. Калининскій.

БИБЛЮГРАФІЯ.

Историческій обзоръ правительственныхъ мѣропріятій къ развитію сельскаго хозяйства въ Россіи отъ начала государства до настоящаго времени. *Н. В. Пономарева*, кандидата сельскаго хозяйства и лѣсоводства, дѣйствительнаго члена Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. С.-Петербургъ. 1888 г. XXIV+401 стр.

Главное назначеніе этой книги, по словамъ автора, «служить *историческою справкою* какъ для научныхъ по исторіи сельскаго хозяйства изысканій, такъ и для различныхъ практическихъ цѣлей»;—съ этой стороны солидный трудъ автора признанъ ученымъ комитетомъ Министерства Государственныхъ Имуществъ *«весьма полезнымъ трудомъ, справочнаго характера, по исторіи русскаго сельскаго хозяйства»*. Преслѣдуя свою цѣль, авторъ воспользовался огромнымъ матеріаломъ по этому предмету, въ видѣ законодательныхъ памятниковъ, правительственныхъ постановленій и административныхъ распоряженій, разбѣянныхъ въ сотняхъ томовъ Полнаго Собранія законовъ, официальныхъ журналовъ, сборниковъ и т. п., однимъ словомъ, собралъ все то, что сдѣлано правительствомъ для развитія русскаго сельскаго хозяйства отъ начала нашей государственной жизни до настоящаго времени. Отличаясь богатствомъ фактическаго матеріала, систематической обработкой его, трудъ автора, однако, страдаетъ недостаткомъ обобщенія какъ всѣхъ фактовъ въ совокупности, такъ и отдѣльныхъ группъ ихъ по тѣмъ или другимъ вопросамъ сельскаго хозяйства. Читатель на каждомъ шагѣ встрѣчается съ различными правительственными и частными мѣропріятіями, постановленіями, распоряженіями, циркулярами, инструкціями и т. п. по разнообразнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, причемъ большинство этихъ мѣропріятій просто констатируется какъ фактъ, безъ дальнѣйшаго изложенія послѣдствій отъ предпринимаемой мѣры для улучшенія или поднятія той или другой сельско-хозяйственной отрасли. Впрочемъ, этотъ недостатокъ значительно оправдывается глав-

нымъ назначеніемъ книги — служить историческою справкою по разнымъ мѣропріятіямъ къ развитію сельскаго хозяйства.

Излагая исторически правительственныя мѣропріятія, авторъ дѣлитъ ихъ исторію на три эпохи, соотвѣтственно которымъ въ строгой послѣдовательности ведется изложеніе фактическаго матеріала: 1) въ первомъ отдѣлѣ трактуется о мѣропріятіяхъ по развитію сельскаго хозяйства на Руси до Петра Великаго; 2), во второмъ — о мѣропріятіяхъ съ царствованія Петра Великаго до реформы 19 февраля 1861 года и 3) третій отдѣлъ обнимаетъ собою пореформенный періодъ. Изложеніе правительственныхъ мѣропріятій по отдѣльнымъ главамъ ведется сообразно дѣленію ихъ на мѣропріятія общія, касающіяся всего сельскаго хозяйства, и частныя, относящіяся до отдѣльныхъ отраслей его, т. е. собственно техническія мѣропріятія. Къ числу перваго ряда мѣропріятій, имѣющихъ вообще доминирующее значеніе, авторъ относитъ: улучшеніе путей сообщенія, охраненіе правъ земельной и другой сельско-хозяйственной собственности, распространеніе общихъ и сельско-хозяйственныхъ знаній, регулированіе пользованія землею собственностію, заселеніе пустующихъ земель, упорядоченіе торговли вообще и сельско-хозяйственными произведеніями въ частности, правильное устройство сельско-хозяйственнаго кредита и пр.; къ числу мѣропріятій второй категоріи авторъ относитъ улучшеніе отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства, главнымъ образомъ, посредствомъ различныхъ административныхъ распоряженій, какъ-то разсылки доброкачественныхъ сѣмянъ, отводковъ, черенковъ, выписки изъ-за-границы племенного скота для раздачи хозяевамъ, устройства конскихъ и другихъ случныхъ пунктовъ и т. п. Кромѣ изложенія правительственныхъ мѣропріятій, авторъ, въ связи съ послѣдними, излагаетъ, по скольку нашлось къ тому матеріаловъ, и исторію нашего сельскаго хозяйства въ ея главнѣйшихъ моментахъ, а также и дѣятельность главнѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ и другихъ обществъ и выдающихся единичныхъ по сельскому хозяйству дѣятелей.

Отмѣтимъ здѣсь нѣкоторыя общія соображенія автора. Періодъ удѣльно-вѣчевой системы и послѣдующій періодъ Московскаго государства были крайне неблагоприятны для развитія сельскаго хозяйства; тому способствовало отсутствіе гарантіи какъ въ поземельной собственности, такъ въ личной безопасности всѣхъ и каждаго. Вся дѣятельность удѣльныхъ князей по развитію сельскаго хозяйства въ ихъ княжествахъ сводилась къ тому, что они надѣляли свободныхъ переселенцевъ на ихъ земли надѣлами, за которые «такіе земледѣльцы обязаны были платитъ натуральныя подати различными сельско-хозяйственными продуктами». Въ московскій періодъ нашей исторіи «сельское хозяйство также не пользовалось никакимъ покровительствомъ власти, за исключеніемъ развѣ одного бортеваго пчело-

водства, которое, въ виду его фискальнаго значенія, довольно ревниво оберегалось». Новая эра для развитія сельскаго хозяйства наступила съ явленіемъ Петра Великаго, который уже «способствуетъ разведенію подходящихъ хлѣбовъ на далекомъ сѣверѣ, учить убирать хлѣбъ косою, улучшаетъ коневодство на сѣверо-востокѣ, овцеводство въ Малороссіи, крупный рогатый скотъ на сѣверѣ, вводитъ въ употребленіе табакъ, способствуетъ тѣмъ развитію табаководства, обращаетъ вниманіе на сбереженіе лѣсовъ, и пр.» Въ этотъ періодъ, благодаря открытію новыхъ рынковъ, сельскохозяйственная промышленность получила новый толчокъ, а развитіе новыхъ потребностей въ обществѣ вызвало къ жизни различныя ремесла, фабричныя заведенія и т. п., которыя усилили спросъ на сельско-хозяйственные продукты. Въ послѣ-петровскій періодъ «у насъ появляются спеціальныя сельско-хозяйственныя учрежденія, какъ общественныя, такъ и правительственныя, направленныя для техническаго развитія сельско-хозяйственной промышленности: сельско-хозяйственныя общества, выставки, музеи и т. п. вмѣстѣ съ тѣмъ, расчищается и самая почва для упорядоченія общегосударственнаго сельскаго хозяйства: производится генеральное и частное размежеваніе, уничтожаются внутреннія заставы, черезполосное владѣніе, регулируются переселенія крестьянъ, и пр., и пр.; наконецъ, создаются спеціальныя правительственныя учрежденія для непосредственнаго воздѣйствія на развитіе нашего сельскаго хозяйства. Что касается предѣловъ правительственнаго вмѣшательства и вообще регламентаціи сельско-хозяйственной промышленности въ разсматриваемый періодъ времени, то вмѣшательство это было довольно ограниченное, вслѣдствіе существованія весьма сложныхъ причинъ». Излишняя опека по развитію сельскаго хозяйства начала обнаруживаться въ послѣ-петровскій періодъ нашей исторіи, когда, по почину великаго преобразователя Россіи и въ силу инертности населенія, положено было начало самому усиленному вмѣшательству въ дѣла народнаго хозяйства. «Вмѣшательство это простиралось до того, что указывались, напри- мѣръ, самыя мелочныя приемы веденія земледѣлія (время и размѣры посѣва, время жатвы, обработка почвы, способы уборки урожаявъ и т. п.), извѣстныя въ то время, какъ и теперь, самимъ земледѣльцамъ гораздо лучше, нежели администраціи. При преемникахъ Петра В., не смотря на то, что населеніемъ уже были достигнуты кое-какіе успѣхи въ культурномъ отношеніи, регламентація въ дѣлѣ сельско-хозяйственной промышленности не только не ослабѣвала, но даже все болѣе и болѣе усиливалась, хотя и распространялась не на все населеніе, а преимущественно на казенныхъ крестьянъ». Однако, наше сельское хозяйство въ дореформенную эпоху, не смотря на заботы и попеченія правительства, «не могло правильно развиваться, такъ какъ коренное основаніе его—подневольный и даровой крѣпостной трудъ—подтачивалъ въ корнѣ всѣ благія начинанія правительства».

Съ проведеніемъ въ жизнь крестьянской реформы и введеніемъ земскихъ учреждений, эти послѣднія явились на помощь правительству въ развитіи народнаго хозяйства, большая часть заботъ о которомъ была возложена на нихъ правительствомъ; это обстоятельство повело къ ограниченію дѣятельности правительства въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, хотя за нимъ вполнѣ осталось его неотъемлемое право—способствовать общими законодательными и административными мѣропріятіями дальнѣйшему развитію всего народнаго, а въ томъ числѣ и сельскаго, хозяйства.

И. П. Петровъ.

Паровые котлы. Причины кратковременной службы котловъ и ихъ устраненіе.—Необходимыя условія при постройкѣ.—Данныя для выбора котловъ и уходъ за ними.—Составилъ, по сочиненію R. Flimmer'a „Ueber Dampfkesselzerstörungen und deren Verhütung“, и дополнилъ инженеръ механикъ А. А. Завалишинъ.

Вопросъ о продолжительности службы паровыхъ котловъ чрезвычайно важенъ въ заводско-фабричной дѣятельности. Паровой котель прекращаетъ свое существованіе или мгновенно отъ взрыва, или постепенно приходитъ въ негодность, вслѣдствіе дѣлаго ряда образовавшихся слабыхъ мѣстъ и поврежденій. О взрывахъ, которые, кромѣ матеріальныхъ убытковъ, требуютъ часто много человѣческихъ жертвъ, существуетъ обширная литература; постепенное же изнашиваніе паровика ничего за собой не имѣетъ, кромѣ нѣкоторыхъ указаній; у насъ даже не ведутся статистическія свѣдѣнія о продолжительности службы паровиковъ. А между тѣмъ, гораздо большая часть котловъ оканчиваетъ свое существованіе именно отъ постоянныхъ мало-по-малу образовавшихся разрушеній, и убытки отъ этихъ разрушеній, если сосчитать стоимость починокъ, неизбѣжной при этомъ остановки производства, стоимость частой замѣны негоднаго котла новымъ, гораздо болѣе значительны, чѣмъ убытки отъ взрывовъ. Главная цѣль автора названнаго сочиненія освѣтить причины происхожденія поврежденій, указать средства для борьбы съ ними и, главное, для предупрежденія ихъ.

Согласно девяти, намѣченнымъ во введеніи главнѣйшимъ причинамъ разрушенія котловъ: перегораніе желѣза, ржавленіе его и т. д., книга раздѣляется на девять отдѣловъ, изъ которыхъ въ каждомъ авторъ подробно разбираетъ эти причины, указываетъ тѣ явленія, которыми онѣ обуславливаются, совѣтуетъ средства для борьбы противъ тѣхъ или другихъ разрушителей. Популярность и ясность изложенія, обиліе чисто практическихъ свѣдѣній, масса полезныхъ совѣтовъ составляютъ неоспоримыя

достоинства книги, заставляют желать распространения ея среди людей, ищущих дѣло съ паровыми котлами.

Наиболѣе слабо въ техническомъ отношеніи разработана третья глава: «Различныя химическія дѣйствія». Она, по собственнымъ словамъ автора, такъ запутана, что чрезвычайно трудно охарактеризовать описываемыя въ ней явленія (ст. 37). Дѣйствительно въ этой главѣ упущены два чрезвычайно важныхъ вопроса—о водѣ, годной для питанія котла, и о химическомъ дѣйствіи разныхъ сортовъ топлива на стѣнки паровика, а между тѣмъ, вода и топливо имѣютъ огромное вліяніе на продолжительность службы паровыхъ котловъ; часто простая перемѣна воды для питанія способствовала сокращенію издержекъ по ремонту и увеличивала срокъ службы котла. Не разбирая вопроса о топливѣ, авторъ указываетъ какъ фактъ, что только каменный уголь оказываетъ разрушающее вліяніе на стѣнки, дрова же, бурый уголь и торфъ считаетъ совершенно безвредными. Это невѣрно: химическій составъ торфа и бурого угля не менѣе сложенъ состава каменного угля, и дѣйствіе, производимое на стѣнки продуктами ихъ горѣнія, едва-ли можно считать безвреднымъ.

Нельзя не указать также, что исполненіе нѣкоторыхъ совѣтовъ врядъ ли принесетъ ту пользу, какой ожидаетъ авторъ. Напримѣръ, во второй главѣ, говоря о причинѣ появленія ржавчины внутри котла и полагая ее въ недостаточной циркуляціи воды внутри, авторъ ничего не говоритъ о рациональнѣйшемъ расположеніи частей котла, способствующемъ возбужденію этой циркуляціи, а вмѣсто этого совѣтуетъ или удалять изъ воды воздухъ, или намазывать внутреннюю поверхность тиромъ. Удаленіе изъ воды воздуха, кромѣ сложности и дороговизны этой операціи, можетъ быть опасно въ томъ отношеніи, что послужитъ причиною прерывистаго парообразованія; слой же тира, если онъ будетъ тонкимъ, не предохранитъ желѣзо отъ разрушающаго дѣйствія кислорода, а толстый слой задержитъ передачу тепла, потому что тиръ (родъ древесной смолы) дурной проводникъ тепла. Въ главѣ объ уходѣ за паровыми котлами, излагая обязанности кочегаровъ, авторъ совѣтуетъ владѣльцамъ котловъ педантически строго требовать отъ кочегаровъ исполненія своей службы и между прочимъ замѣчаетъ: «Вообще, кочегаръ никогда не долженъ принимать удобнаго положенія, въ которомъ онъ можетъ заснуть. Это важно въ особенности ночью. Кочегаръ ничего не долженъ читать во время работы: чтеніе въ удобной позѣ при усталости наводитъ сонъ» (ст. 120). Вмѣсто этого гораздо лучше посоветовать бы владѣльцамъ фабрикъ и заводовъ облегчить по возможности тяжелую службу кочегаровъ, увеличить получаемое ими содержаніе; это болѣе содѣйствовало бы правильному уходу за паровыми котлами, чѣмъ то, что совѣтуетъ авторъ.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КНИГЪ И БРОШЮРЪ ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ И ПО СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫМЪ ТЕХНИЧЕСКИМЪ ПРОИЗВОДСТВАМЪ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНѢ 1887 г., НА РУССКОМЪ, НѢМЕЦКОМЪ И ФРАНЦУЗСКОМЪ ЯЗЫКАХЪ.

I. Сельское хозяйство вообще.

A) Ежегодники, отчеты и сборники.

Agenda agricola 1887. par L. Archinard et H. de Westerweller. 246 S. Genève, Burckhardt, geb 2 M.

Almanach des Sociétés d'agriculture et d'horticulture d'Ille et-Vilaine pour 1887. Calendrier agricole et indications horticoles sur un plan nouveau. In 18°, 72 p. Rennes, impr. Oberthur. 25 c.

Almanach du Main et de l'Anjou agricole, horticole et commercial. 1887. (9-e année). In 32°, XXXII + 142 p. Château Gontier, impr. Leclerc. 40 c.

— du bon agriculteur des Deux-Sèvres pour l'année 1887. In 12°, 48 p. Niort, impr. Favre.

— du cultivateur; par les rédacteurs de la Maison rustique du XIX Siècle. 1887 (44 année). In 16°, 160 p. avec fig. Mensil, impr. Firmin-Didot. 50 c.

— du cultivateur et de l'industriel du département de Maine et Loire pour l'année 1887. In 18°, 40 p. Angers, impr. et libr. Germain et Grassin.

Grand (le) almanach du cultivateur pour l'année 1887, orné de nouvel-

les gravures. In 12°, 48 p. Niort, impr. Mercier. 10 c.

Annales de l'Ecole nationale d'agriculture de Montpellier. T. 1. (1-re année) 1884—1885. In 8°, 259 p. avec tableaux. et 8 planches. Montpellier, impr. Boehm et fils.

Annales de la Société d'agriculture, histoire naturelle et arts utiles de Lyon. 5-e Série. T. 9. (1886). In 8°, CLVIII + 460 p.; avec planches et tableaux. Lyon, impr. Pitrat aîné.

Annuaire de la Société des sciences, de l'agriculture et des arts de Lille pour 1887. Séance solennelle du 26 décembre 1886. Programme des Concours ouverts pour 1887. Liste des membres. In 8°, 100 p. Lille, imp. Danel.

— du Comité agricole de l'arrondissement de Domfront. 1886. In 12°, 154 p. Flers (orne), impr. Folloppe.

Annuaire agricole de Javel pour 1885 et 1886. (6-e et 7-e années). 2 Vol. In 16°, de 176 p. avec fig. Paris, impr. Roussel. Chaque année, 50 c.

Annuaire agricole de Javel pour

1887. (8-e année), publié avec le concours de professeurs d'agriculture, d'agronomes, de sommités agricoles etc. In 16°, 160 p. avec fig. Paris, impr. Roussel 50 c.

— du ministère de l'agriculture pour l'année 1887. In—8°, 289 p. Paris, impr. nationale.

Баталинъ, О. Календарь и справочная книжка Русскаго Сельскаго Хозяина на 1887 г. Съ 162 рисунками; въ 2 ч., изд. Девриена, Спб. 12°, 816 стр. 2100 экз. ц. 2 р.

Bulletin annuel du Syndicat des agriculteurs de Loir et Cher. 1885. (3-e année). In 8°, 116 p. Blois, imp. Doriom et C°.—Id. 1886. (4-e année), In 8°, 139 p.

Bulletin de la Société d'agriculture, sciences et arts du département de la Haute-Saône. 3-e Série. № 17, 1-er fascicule. In 8°, XLVIII+124 p. et pl. Vesoul. impr. Suchaux.

— du Comité agricole et industriel de l'arrondissement d'Avallon. Année 1885. In 8°, 159 p. Avallon, impr. Odobé.

— de la Société d'agriculture, Syndicat agricole de l'arrondissement de Melun. Année 1886. In 8°, 56 p. Melun, impr. Drosne.

Bericht über d. Verhandlungen d. 18. Kongresses deutscher Landwirthe zu Berlin am 1. u. 2 März 1887. 189+XVIII p. Berlin; Allg. Verl. Agentur. 2 m.

Bericht über d. Verhandlgn. d. XII. Generalversammlung der Vereinigung d. Steuer—u. Wirtschafts-Reformen zu Berlin, am. 28 Febr. 1887. 104+XXIV p. Berlin.

Харьковское Общество Сельскаго Хозяйства и Сельско-хозяйственной промышленности. Журналы за сѣданий Общихъ Собраній членовъ, съ приложеніемъ докладовъ за 1886 г. Харьковъ. Тип. Каплана и Бирюкова. 8°, 56+1 стр.

Concours général agricole à Paris, au Palais d'Industrie du 31 janvier au 17 février 1887. Concours d'appareils d'industrie laitière et exposition d'instruments et de machines agricoles. In 8°. 183 p. Paris, impr. nationale.—ibid.—in 8°, 241 p.

Concours général agricole à Paris, au palais de l'Industrie. Animaux gras, volailles, produits agricoles, plantes, In 8°, 299 p. Paris, impr. nationale.

Faudrin, M. Rapport sur l'agriculture dans le département des Bouches du Rhône pendant l'année 1885—

1886. In 8°, 43 p. Marseille, impr. Cayer.

Forschungen auf dem Gebiete der Agriculturphysik. Hrsg. v. E. Wollny. 9 Bd. 5. Heft. XII u. S. 361—454. Heidelberg, Winter. 4 m. Id. 10. Bd. 1 u. 2 Hft. 184 S. 8 m.

Jahrbuch der deutschen Landwirtschaftsgesellschaft. Hrsg. vom Direktorium. 1 Bd. 1886. VII+381 p. Berlin, Parey. 6 m.

Jahresbericht d. Landwirthschaftsvereins f. das Bremische Gebiet. 1886. 164 S. u. 1 Karte. Bremen, Rühle et C°. 2 m.

Kalender, landwirthschaftl., f. Liv.-Est—u. Kurland auf d. J. 1887. Hrsg. von W. Knieriem. 16°, 367 S.

Luçay, Rapport sur les travaux de la Société des agriculteurs de France pendant l'année 1886. In 8°, 27 p. Paris, impr. Noizette.

Mémoires, publiés par la Société nationale d'agriculture de France. T. 130. In 8°, 494 p. Paris, impr. et libr. Tremblay.—Id. T. 131. In 8°, 499 p. et portrait de M. Chevreul.

Mémoires de la Société nationale d'agriculture, sciences et arts d'Angers (ancienne Académie d'Angers). Nouvelle période. T. 28. 1886. In 8°, 439 p. Angers, impr. Lachèse et Dolbeau.

— de la Société d'agriculture, sciences, arts et belles lettres de Bayeux. T. 10. In 8°, 491 p. Bayeux, impr. Duvant.

— de la Société d'agriculture et des arts du département de Seine et Oise, publiés depuis le 1-er Janvier jusqu'au 31 décembre 1886. 3-e série. T. 20. In 8°, 227 p. Versailles, impr. Aubert.

Mittheilungen aus Hohenheim. Unter Mitwirkung von Prof. Wolff, Dr. Ehmman, Prof. Kirchner, Prof. Behrend, Prof. Sieglin, Pr. Strebel und Architekt Tröltzsch. Herausg. v. Direktor Vessler. Mit 4 Plänen, 237 S. Stuttgart, Ulmer.

Отчетъ Импер. Казанскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1886 г. Казань, Ун. тип. 8°, 25 стр.

Отчетъ Кобелякскаго Сельско-хозяйственнаго Общества за 1886 г. Кременчугъ, тип. Розенталя. 8°, 7 стр.

Отчетъ Курскаго Отдѣленія Имп. Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства за 1886 г. Курскъ, тип. Губ. Земства. 8°, 109 стр. 60 к.

— Острогожскаго отдѣла Импер. Московскаго Общ. Сельск. Хозяйства, съ приложеніемъ докладовъ членовъ Отдѣла, записокъ и проч. за 1886 г. Острогожскъ, тип. Азаровой, 8°, 158 стр.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Витебскаго Общества Сельскихъ Хозяевъ, состоящаго подъ покровительствомъ Его Импер. Высоч. Велик. кн. Владиміра Александровича, за 1886 г. Спб., тип. Перротъ. 8°, 149 стр. 300 экз.

Протоколъ общаго собранія Лукояновскаго Общества земледѣлія и Сельской промышленности, бывш. 16-го Юня 1886 г. въ г. Лукояновѣ. Нижній-Новгородъ, тип. Губ. Правл. 8°, 78 стр.

Протоколъ общаго Собранія Членовъ Пековскаго Общества Сельскаго Хозяйства. 19 Декабря 1886 г. Пековъ, тип. Губ. Земства. 8°. 15 стр. 312 экз.

Recueil des travaux de la Société libre d'agriculture, sciences, arts et belles lettres de l'Eure. 4-e Série T. 6. (Années 1882, 1883, 1884 et 1885). In

8°, CCLIX+286 p. Evreux, impr. Hérissey. Paris, lib. Martin.

Труды Импер. Московскаго Общ. Сельскаго Хозяйства. Вып. XIX. Журналы засѣданій общ. въ 1886—87 г. Отчетъ о дѣятельности общества въ 1886 г. Москва, тип. Левенсона. 8°, 211 стр. 600 экз. ц. 50 к.

— Вып. XX. Доклады Членовъ Общ. по вопросамъ: объ улучшеніи рабочей лошади, о реформѣ заграничныхъ ввозныхъ тарифовъ. О существующей постановкѣ дѣла борьбы съ чумою, о снабженіи войскъ провантосами непосредственно производителями, о молочномъ хозяйствѣ Финляндіи, о дикихъ оврагахъ и маличахъ. Москва, тип. Левенсона. 8°, 356 стр. 600 экз. ц. 1 р. 50 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Печатается и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу:

„Ежегодникъ С.-Петербургскаго Лѣснаго Института“.

ГОДЪ II.

„Ежегодникъ С.-Петербургскаго Лѣснаго Института“ издается, съ разрѣшенія Его Высочайшаго повелѣнія г. Министра Государственныхъ Имуществъ, на средства Лѣснаго Института и подъ его цензурой, по слѣдующей программѣ:

I. Отдѣлъ оффиціальный: а) годовой отчетъ о состояніи и дѣятельности Лѣснаго Института; б) журналы засѣданій Совѣта Института вполнѣ или въ сокращеніи и в) отчеты о торжественныхъ собраніяхъ Института, если таковыя будутъ происходить.

II. Отдѣлъ неоффиціальный: а) работы преподавателей, ассистентовъ и слушателей, касающіяся вопросовъ лѣснаго хозяйства, и б) объявленія.

Редакторами „Ежегодника“, избранными Совѣтомъ Лѣснаго Института, состоятъ профессоръ Института П. Н. Вереха и Н. С. Шафрановъ.

Цѣна за „Ежегодникъ“ два рубля съ пересылкою за годъ; слушателямъ Лѣснаго Института „Ежегодникъ“ продается по одному рублю за годъ.

Сохраненіе „Ежегодника“ за 1-й годъ:

I. *Оффиціальный отдѣлъ:*

Отчетъ о состояніи С.-Петербургскаго Лѣснаго Института за 1885 годъ.

Приложеніе 1-е. Химическій анализъ воды изъ колодцевъ Лѣснаго Института. Профессора П. А. Лачинова.

Приложеніе 2-е. Записка къ техническому отчету по производству капитальнаго ремонта нѣкоторыхъ зданій С.-Петербургскаго Лѣснаго Института и по сооруженію въ немъ нѣкоторыхъ новыхъ строеній. Гражданскаго инженера Р. Л. Першке.

II. *Неоффиціальный отдѣлъ:*

Изъ работъ слушателей Лѣснаго Института въ Лѣсотехническомъ Кабинетѣ:

I. Опредѣленіе удѣльнаго вѣса древесныхъ волоконъ. Л. Дзевульскаго.

II. Изслѣдованіе техническихъ свойствъ древесины „красной осины“. В. Мисѣвича.

III. Изслѣдованіе техническихъ свойствъ и анатомическаго строенія древесины и коры *Arbutus Antrachne* L. Б. Піотровскаго.

Систематическій указатель отдѣльныхъ книгъ по лѣсоводству, изданныхъ на русскомъ языкѣ съ 1878 по 1885 годъ включительно. П. Н. Верехи.

Птицы парка Лѣснаго Института. Д. Н. Кайгородова (съ планомъ).

Матеріалы для Лѣсной Географіи Россіи. I. Границы естественнаго распространенія въ Россіи липы, остролистнаго клена и ясени. В. Т. Собичевскаго.

Оглавленіе. — Опечатки. — Объявленіе.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1888 ГОДЪ

НА

ВѢСТНИКЪ ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ.

УКАЗАТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХЪ РАСПОРЯЖЕНІЙ
ПО МИНИСТЕРСТВУ ФИНАНСОВЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

будеть издаваться по прежней программѣ.

Подписная цѣна:	на годъ.	на полгода.
въ С.-Петербургѣ: безъ доставки.	6 руб.	3 руб. 75 коп.
„ съ доставкою.	7 „	4 „ 50 „
съ пересылкою; во всё мѣста Имперіи	7 „	4 „ 50 „
„ за границу.	14 „	9 „ — „

Подписка принимается въ редакціи (въ зданіи Министерства Финансовъ на Дворцовой площади).

ВЪ ВѢСТНИКЪ ПЕЧАТАЮТСЯ:

Всѣ распоряженія по Министерству Финансовъ.

Донесенія російскихъ консуловъ о ходѣ торговли въ иностранныхъ государствахъ.

Ежемесячные балансы коммерческихъ банковъ и обществъ взаимнаго кредита.

Отчеты всѣхъ кредитныхъ учреждений, торговыхъ и промышленныхъ обществъ и товариществъ.

Главнѣйшія статьи, напечатанныя въ теченіе 1887 года въ **Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и торговли**, ниже сгруппированныя по отдѣламъ:

ФИНАНСЫ. Всеподданнѣйшій докладъ Министерства Финансовъ о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1887 годъ.—Ежемесячныя свѣдѣнія о государственныхъ доходахъ и расходахъ.—Обложеніе акцій желѣзнодорожныхъ обществъ сборомъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.—Торговые сборы въ 1885 году.—Поступленіе питейнаго дохода въ 1886 году.—Мѣры къ увеличенію табачнаго дохода.—Новый законъ объ акцизѣ со спирта въ Германіи.—Финансовое положеніе главнѣйшихъ государствъ Европы.

КРЕДИТЪ. Операциі кредитныхъ учреждений въ Россіи.—Пересрочка 5% банковыхъ билетовъ 1 выпуска.—Перечисленіе въ разнѣнный фондъ 40 милліоновъ руб. золотомъ изъ оборотной кассы Государственнаго банка.—Операциі Крестьянскаго поземельнаго банка въ 1886 году.—Прегражденіе выдачи центральному банку русскаго поземельнаго кредита авансовъ изъ казны на пополненіе его курсовыхъ потерь.—Состояніе государственныхъ долговъ въ иностранныхъ государствахъ.

ТАМОЖЕННЫЕ СБОРЫ и ТАРИФЫ. Измѣненіе пошлинъ на суда, на нашатырь, амміакъ и амміачныя соли, на чугуны, желѣзо и сталь, на хмѣль и хмѣлевой экстрактъ, на каменный уголь и коксъ, на швейныя и вл-

зальные нитки и на плиточный чай.—Измѣненія въ таможенныхъ тарифахъ иностранныхъ государствъ.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ. Производство и потребление соли въ Россіи.—Дѣятельность фабричной инспекціи въ 1885 г.—Горная промышленность на Кавказѣ.—Асхабадскія селитряныя мѣсторожденія.—Нефть на востокѣ.—Горные и землеудобрительные матеріалы на харьковской всероссійской выставкѣ 1887 года.—Спичечное производство въ санитарномъ отношеніи.—Мукомольная промышленность Кременчуга.—Лѣсопромышленность Финляндіи.—Всемирное производство шелка.—Хлопчатобумажная промышленность въ текущемъ столѣтіи.—Нефть въ Галиціи.—Каменноугольная промышленность Силезіи.—Производство маисоваго крахмала въ Америкѣ.—Кустарная промышленность въ Германіи.—Жельзная промышленность въ западной Европѣ.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ, ОБЛОЖЕННАЯ АКЦИЗОНЪ. Сводъ поступившихъ въ департаментъ неокладныхъ сборовъ отзывовъ о предполагаемыхъ мѣрахъ къ болѣе правильной постановкѣ винокуренной промышленности въ Россіи.—Развитіе ввоза русскаго спирта въ Швецію.—Вывозъ спирта изъ Россіи за границу и значеніе его для развитія винокурения.—Измѣненіе нѣкоторыхъ условій винокурения и вывоза спирта за границу.—Новыя временныя правила о фруктово- и виноградоводочномъ производствѣ.—Винокурение изъ дари.—Вывозъ сахарнаго песка въ Персію.—Оптовая торговля спиртомъ и раздробительная продажа питей въ 1886 г.—Состояніе винокуренной промышленности въ 1886 г.—Поступленіе сахарнаго дохода и состояніе свеклосахарной промышленности въ 1886 г.—Поступленіе табачнаго дохода въ 1886 г.—Статистическія данныя о положеніи свеклосахарной, винокуренной и табачной промышленности.—Свѣдѣнія о положеніи этихъ отраслей промышленности за границую.

ЗЕМЛЕДѢЛІЕ. Стоимость производства пшеницы въ Россіи и за границею.—Урожай хлѣбовъ въ Россіи.—Экономическій бытъ государственныхъ крестьянъ Закавказскаго края.—Разведеніе пробковаго дерева на Кавказѣ.—Турецкое просо.—Разведеніе хмѣля въ Екатеринославской губерніи.—Скотоводство въ Аргентинской республикѣ и значеніе его для международной торговли.—Свѣдѣнія о положеніи сельскаго хозяйства и состояніи урожая въ иностранныхъ государствахъ.

ТОРГОВЛЯ. Внѣшняя торговля Европейской Россіи за 1886 г. и ежемѣсячныя свѣдѣнія объ ея движеніи въ 1887 г.—Хлѣбный районъ тяготеющей къ рижскому порту.—Торговля русскими ситцами въ Персіи.—Нѣкоторые данныя о размѣрахъ хлѣбныхъ заготовокъ на волжскихъ пристаняхъ къ открытію навигаціи 1887 г.—Вывозная хлѣбная торговля Закавказья.—Торговля русскимъ керосиномъ за границую.—Внѣшняя торговля Финляндіи въ 1886 году.—Сухопутная торговля Россіи съ Китаемъ черезъ Кяхту.—Торговля гг. Одессы, Саратова, Ливавы и др. въ 1886 году.—Лѣсная торговля Нарвы.—Условія торговли льномъ въ Повенѣжскомъ и Новоалександровскомъ уѣздахъ Ковенской губерніи.—Обзоръ хлѣбной торговли Россіи съ главнѣйшими государствами западной Европы и результаты внѣшней торговли послѣднихъ.—Сбытъ мяса за границую.—Шерстяной рынокъ и шерстопромышленность во Франціи въ 1886 г.—Торговля хлопкомъ и хлопчатобумажное производство въ Великобританіи въ 1886 г.—Проектъ учрежденія акціонернаго общества для внутренней и внѣшней торговли сирромъ въ Германіи.—Еженедѣльные данныя о вывозѣ хлѣбовъ изъ Россіи чрезъ главнѣйшія таможни.

ОТКРЫТІЯ И УСОВЕРШЕНСТВОВАНІЯ ПО ТЕХНИКѢ ПРОМЫШЛЕННЫХЪ ПРОИЗВОДСТВЪ. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщаются свѣдѣнія о всѣхъ выдающихся техническихъ открытіяхъ и усовершенствованіяхъ по всѣмъ отраслямъ промышленности.

ТОРГОВЫЙ ОТДѢЛЪ. Въ немъ печатаются еженедѣльные торговые корреспонденціи изъ главныхъ промышленныхъ и торговыхъ центровъ Россіи, западной Европы, Азіи и Америки. Сообщенія эти, образуя особый отдѣлъ, даютъ періодически полныя и обстоятельныя свѣдѣнія о настроеніи рынковъ, движеніи цѣнъ на главнѣйшіе товары, состоявшихся сдѣлкахъ и т. д.

Тоже, вып. II.	— 50
Ермоловъ. Mémoire sur la production agricole de la Russie.	1 50
Его же. Aperçu des travaux de la Société Imp. Economique	— 15
Чернопятова. Руководство къ сущей хлѣба	2 —
Труды комиссіи при И. В. Э. Общества по вопросу о внѣшней хлѣбной торговлѣ	1 50
„Труды“ И. В. Э. Общества за 1863, 1864, 1867, 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876 и 1877 гг., за годъ по	2 —
Тоже за 1879, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886 и 1887 гг., по	3 50
Указатель къ „Трудамъ“ И. В. Э. Общества Теодоровича съ 1865 по 1875 г.	— 75
Mittheilungen der Kaiserlichen freien oekonomischen Gesellschaft за 1844, 1846, 1849, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 гг., за годъ по	1 —

Конструкторскіе чертежи:

1) Ручной льномялки Кутэ (псковской)	— 50
2) Голландской вѣтряной мельницы, 6 чертежей	1 —
3) Окучника для картофеля и Гогенгеймскаго плуга	— 20
4) Ручной малицы для льна	— 20
5) Гогенгеймскаго плуга и бороны Валкура	— 20
6) Одноконной молотилки Хэнта и Тауэля.	— 60

Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производи- тельности Россіи. Т. I.	3 75
Тоже. Т. II.	3 —
Тоже. Т. III.	2 75
Тоже. Т. IV.	2 75

Цѣны показаны съ пересылкою.

Выписывающіе не менѣе 5-ти экземпляровъ одного и того же сочиненія пользуются уступкою 25%.

Книгопродавцы, покупающіе на суммы не менѣе 50 руб. въ одинъ разъ, пользуются уступкою 35%; на меньшія суммы—25%. Обмѣнъ разъ приобрѣтенныхъ изданій на другія не допускается.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества

выходятъ ежемѣсячно, книжками не менѣе 7 печатныхъ листовъ и заключаютъ въ себѣ:

I. Дѣйствія И. В. Э. Общества—свѣдѣнія о дѣятельности Общества, протоколы засѣданій Общаго Собранія и Отдѣлений.

II. Доклады и сообщенія, читаемые въ засѣданіяхъ Общества, и статьи по слѣдующимъ отдѣламъ: I. Сельское хозяйство; II. Технические производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ; III. Политическая Экономія и Статистика IV. Сельско-хозяйственное и экономическое обозрѣніе и иностранныя извѣстія; V. Библиографія; VI. Корреспонденція Общества.

Кромѣ того въ „Трудахъ“ будутъ помѣщаться свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при И. В. Э. Обществѣ, и статьи, относящіяся до круга дѣятельности Комитета.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ пересылкой и доставкой—четыре руб., безъ пересылки—три руб. пятьдесятъ коп.

Гг. дѣйствительные члены Общества, по взносу ими членской платы за текущій годъ, получаютъ „Труды“ въ домѣ Общества бесплатно, желающіе же получать ихъ на домъ, вносятъ одинъ рубль въ годъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ — въ домѣ И. В. Э. Общества (на углу Забалканскаго просп. и 4 роты Измайловскаго полка); въ Москвѣ—въ Редакціи „Русскихъ Вѣдомостей“ (Чернышевскій пер., 7) и въ Конторѣ Н. Печковской (Петровскія линіи). Кромѣ того подписка принимается во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Подписчики „Трудовъ“, желающіе получать „Пчеловодный Листокъ“, уплачиваютъ 1 руб. 50 коп. (вмѣсто 2 руб.).

Редакторъ В. Ю. Скалонъ.